10820
XIV
1

ДЫ
ССІИ
ЩЕ
ВОЙ
СМОТРА
ЫЙ
СБОР.

IV.

ДОХОД
ЛЬСНО
ТПУСК
ВЫЯ
ЫЙ
ЫХЪ
Ъ

БИБЛІОТЕКА
УЧЕБНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

10820

БИБЛІОТЕКА
УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

ТРУДЫ
КОММИССІИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

F87.67

ТОМЪ XIV.

2.I

СБОРЫ СУДОХОДНЫЕ. — СБОРЫ ПО ЛѢСНОЙ ЧАСТИ. — ОТПУСКНЫЯ ТАМОЖЕННЫЯ ПОШЛИНЫ СЪ ЛѢСНЫХЪ ТОВАРОВЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
Вас. Остр., 8 л., No. 45.

1866.

39

72784

БИБЛІОТЕКА
УЧЕБНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1. Матеріалы *о судоходныхъ сборахъ въ Имперіи:* записка Ѳ. П. Колчина, съ одиннадцатью приложеніями.
2. Докладъ II Отдѣла Податной Коммиссіи, № 38, по вопросу о судоходныхъ сборахъ, съ десятью приложеніями.
3. Журналъ Общаго Собранія Коммиссіи, № 46, по тому же вопросу, съ двумя приложеніями.
4. Матеріалы о сборахъ *по лѣсной части* (записка П. Р. Казицына).
5. Журналъ II Отдѣла Коммиссіи, № 38, по тому же предмету, съ двумя приложеніями.
6. Журналъ Общаго Собранія, № 41, по тому же предмету.
7. Докладъ III Отдѣла, № 39, *объ отпускныхъ таможенныхъ пошлинахъ съ лѣсныхъ товаровъ*, съ четырьмя приложеніями.
8. Журналъ Общаго Собранія, № 47, по тому же предмету.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

II ОТДѢЛЪ КОММИССІИ.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕБНАГО КОМИТЕТА МИНІСТ. ФИН.

МАТЕРІАЛЫ.

О

СУДОХОДНЫХЪ СБОРАХЪ

ВЪ ИМПЕРІИ.

(Собраны **О. П. КОЛЧИНЫМЪ.**)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

1864.

МАТЕРІАЛЫ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Податная Коммиссія, занимаясь пересмотромъ различныхъ статей государственныхъ доходовъ, коснулась, между прочимъ, вопроса о системѣ взиманія существующихъ въ Имперіи сборовъ на улучшеніе водяныхъ сообщеній.

Для разъясненія этого вопроса, потребовались, прежде всего, статистическія свѣдѣнія объ означенныхъ сборахъ. Въ этихъ видахъ, по соглашенію съ Главнымъ Управленіемъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, на которомъ лежитъ завѣдываніе сими сборами, поручено было прикомандированному къ Коммиссіи чиновнику для особыхъ порученій Министерства Финансовъ, ст. сов. Ѳ. П. Колчину, извлечь изъ дѣлъ Хозяйственнаго Департамента этого управленія тѣ данныя, которыми могло бы опредѣлиться преимущественно финансовое значеніе упомянутыхъ сборовъ, т. е. бо̀льшая или мѐньшая прибыльность ихъ для государственной казны. Но какъ, независимо отъ фискальнаго значенія, судоходные сборы представляютъ весьма важное значеніе экономическое, по отношенію ихъ къ интересамъ судохозяевъ, владѣльцевъ грузовъ и къ выгодамъ торговли и промышленности вообще, то признано было нужнымъ обратиться также къ нѣкоторымъ по сей части изслѣдованіямъ, на самыхъ мѣстахъ взиманія сборовъ, и воспользоваться отзывами лицъ,

прямо заинтересованныхъ въ лучшемъ способѣ извлеченія казною этой отрасли доходовъ.

Исходя отъ этой мысли, Податная Коммиссія исходатайствовала у г. Министра Финансовъ порученіе г. Колчину — обозрѣть, съ объясненною цѣлію, главные судоходные пункты волжско-камскаго бассейна. Согласно съ симъ, г. Колчинъ, по извлеченіи имъ нужныхъ данныхъ изъ дѣлъ Главнаго Управленія, командированъ былъ, въ концѣ 1863 года, въ города: Рыбинскъ, Кострому, Нижній-Новгородъ, Казань, Пермь, Самару и Саратовъ.

Во время этой поѣздки онъ, какъ чрезъ сношенія съ оффиціальными лицами, такъ и посредствомъ частныхъ переговоровъ съ торговцами и промышленниками, собралъ много матеріаловъ, способствующихъ разъясненію вопроса и пополненію тѣхъ данныхъ, которыя извлечены были изъ дѣлъ центральнаго управленія.

Собирая данныя о судоходныхъ сборахъ, взимаемыхъ въ государственную казну, г. Колчинъ, согласно данной ему программѣ, коснулся, отчасти, и сборовъ, взимаемыхъ, на пристаняхъ, *въ пользу городовъ*, по тѣсной связи между обоими видами сего налога.

Всѣ эти матеріалы приведены нынѣ, по возможности, въ систему и изложены въ настоящемъ обозрѣніи. Здѣсь, по каждому разряду сборовъ, приводятся сперва оффиціальныя данныя; за тѣмъ — мнѣнія и отзывы торговцевъ и промышленниковъ, и наконецъ — собственные выводы и соображенія составителя сихъ свѣдѣній, г. Колчина.

Подробности, которыя не могли быть введены въ текстъ, отнесены въ особыя *приложенія*.

БИБЛІОТЕКА
УЧЕБНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

СВѢДѢНІЯ
О СУДОХОДНЫХЪ СБОРАХЪ
ВЪ ИМПЕРІИ.

А. О СБОРАХЪ, ВЗИМАЕМЫХЪ ВЪ КАЗНУ.

I. Общій четверть-процентный сборъ на улучшеніе водяныхъ сообщеній.

Оффиціальныя данныя.

По всеподданнѣйшему докладу Главноуправлявшимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, представленнаго Рыбинскимъ и иногороднымъ купечествомъ акта, которымъ оно просило на улучшеніе водяныхъ сообщеній, учредить особый денежный сборъ со всѣхъ отправляемыхъ грузовъ и товаровъ, *сообразно цѣнности клади*, по $^1/_4$ коп. съ каждаго рубля, а ежели этого будетъ недостаточно, то и еще по $^1/_4$ коп., впредь *до того времени, пока таковой денежный сборъ необходимъ будетъ*, — Государь Императоръ, согласно положенію Комитета Министровъ, въ 18 день сентября 1847 года (87 ст. 3 п. Уст. Пут. Сообщ.), Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) разрѣшить на первый разъ взиманіе на означенный предметъ по $^1/_4$ коп. сер. съ рубля, по цѣнности клади; но если бы сбора сего, для приведенія въ дѣйствіе, заслуживающей особаго вниманія, мысли объ улучшеніи судоходства по водянымъ путямъ, оказалось впослѣдствіи недостаточнымъ, то предоставить Главноуправляющему Путями Сообщенія и Публич-

ными Зданіями объ увеличеніи онаго, сообразно съ желаніемъ самого купечества, до ½ коп. сер., войти въ свое время съ новымъ представленіемъ. 2) Весь установленный сборъ обращать въ особый капиталъ, подъ наименованіемъ *вспомогательнаго капитала на улучшеніе водяныхъ сообщеній*, съ тѣмъ, чтобы расходы изъ онаго производились собственно на предметъ его назначенія и не иначе, какъ съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія; для сего капиталу сему вести особый счетъ и съ другими суммами его не смѣшивать. 3) Какъ сбора этого не можетъ быть достаточно, для производства работъ въ мѣрѣ успѣха устройства путей, дѣйствительно необходимаго, то, посредствомъ суммы, въ сборъ поступающей, дѣлать ежегодно потребные на работы займы изъ кредитныхъ установленій. 4) Взиманіе сбора, согласно предположенію купечества, начать съ навигаціи 1848 года. 5) Установленному сбору подвергать всѣ грузы и товары, отправляемые въ судахъ и плотахъ по системамъ: Вышневолоцкой, Тихвинской и Маріинской, а также и по рѣкѣ Волгѣ и по всѣмъ рѣкамъ, въ нее впадающимъ, со всѣми ихъ притоками; равно съ рѣкъ Мсты и Волхова, за-Ильменскихъ рѣкъ и Ладожскаго канала, какъ до С. Петербурга и попутныхъ мѣстъ, такъ и обратно по всѣмъ означеннымъ путямъ. 6) Опредѣленный сборъ взимать съ цѣны товаровъ, обозначаемой въ накладныхъ, *съ мѣстъ отправленія* выдаваемыхъ. 7) Сборъ этотъ производить по нагрузкѣ судовъ, чрезъ начальниковъ судоходныхъ дистанцій, обязанныхъ свидѣтельствовать накладныя. 8) Въ пріемѣ сбора начальникамъ дистанцій выдавать судохозяевамъ особые печатные ярлыки, которые будутъ доставляемы изъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, по примѣру ярлыковъ, при взиманіи шоссейныхъ денегъ выдаваемыхъ. 9) Полученіе сбора начальникамъ

дистанцій отмѣчать и на накладныхъ; а самую сумму отсылать въ Окружныя Правленія Путей Сообщенія, для обращенія въ предназначенный капиталъ. 10) По прибытіи судовъ на мѣста разгрузки, вмѣстѣ съ ярлыками, отбирать отъ судохозяевъ и накладныя, для удостовѣренія въ правильности поступающаго сбора. Съ судовъ же, идущихъ въ С.-Петербургъ, ярлыки и накладныя отбирать на Рожковской пристани.

На этомъ основаніи $^1/_4$% сбора поступило въ казну:

Въ 1848 году	. . . . .	271,554 р.
„ 1849 „	. . . . .	246,903 „
„ 1850 „	. . . . .	223,347 „
„ 1851 „	. . . . .	241,256 „
Итого въ 4 г.	. . .	983,060 „
среднимъ числомъ въ годъ	. .	245,765 „

За тѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1851 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, означенный четверть-процентный сборъ съ провозныхъ грузовъ и товаровъ распространенъ и на прочіе въ Имперіи сплавные пути, дотолѣ таковому сбору не подлежавшіе.

Чрезъ это, $^1/_4$% сборъ въ слѣдующія 5 л. увеличился среднимъ числомъ на 64,673 р. 82 к. въ годъ; поступленіе его вообще было:

Въ 1852 году	. . . .		304,504 р.
„ 1853 „	. . . .		290,215 „
„ 1854 „	Крым. война		268,558 „
„ 1855 „	. . . .		252,448 „
„ 1856 „	. . . . .		338,868 „
„ 1857 „	. . . . .		408,035 „
Итого	. . .		1,862,628 р.
Среднимъ числомъ въ годъ	. .		310,438 „

Съ развитіемъ судоходства въ послѣдніе 5 лѣтъ, $^1/_4\%$ сборъ еще значительно увеличился; его поступило:

Въ 1858 году	400,474	р.
„ 1859 „	427,718	„
„ 1860 „	428,880	„
„ 1861 „	439,019	„
„ 1862 „	429,965	„
Итого	2,126,056	р. с.
Среднимъ числомъ въ пятилѣтіе . . .	425,211	„

Но въ 1863 сборъ упалъ до 422,000 р.

Отъ платежа установленнаго такимъ образомъ общаго $^1/_4\%$ сбора, сначала, по вышеозначенному положенію Комитета Министровъ 18 сентября 1847 года, *освобождены* всѣ суда, грузящіяся по рѣкѣ *Невѣ* товарами туземнаго произведенія; а потомъ именными Высочайшими повелѣніями, объявленными Главноуправлявшимъ Путями Сообщенія Правительствующему Сенату, отъ 16 сентября 1848 и отъ 30 октября 1858 г., это изъятіе распространено *на кораблестроительные и артиллерійскіе матеріалы и снаряды*, въ С.-Петербургскій и другіе порты сплавляемые непосредственно *казною*, безъ участія подрядчиковъ; за кораблестроительные же матеріалы, сплавляемые *чрезъ подрядчиковъ*, велѣно взимать $^1/_4\%$ сборъ по размѣру подрядной суммы за доставку; за тѣмъ, всѣ прочіе сплавляемые водою казенные грузы подвергать $^1/_4\%$ сбору на общемъ основаніи съ цѣнности ихъ, обозначаемой въ накладныхъ.

Впослѣдствіи, именнымъ указомъ 27 октября 1860 года, освобождены торговцы и промышленники Царства Польскаго отъ общаго $^1/_4\%$ сбора съ транспортовъ, нагружаемыхъ или сгружаемыхъ *на лѣвомъ берегу Западнаго Буга и Нѣмана*,

коихъ только правый берегъ находится въ Имперіи, а лѣвый въ Царствѣ Польскомъ.

Примѣчаніе 1-е. Независимо отъ вышеозначенныхъ узаконеній, 29 октября 1810 года изданы общія правила о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ; въ послѣдствіи времени (4 ноября 1835, 25 ноября 1836, 31 декабря 1836, 11 мая 1837, 30 іюня 1839, 31 августа 1840, 5 ноября 1841, 25 и 27 февраля и 18 марта 1842, 10 марта и 2 іюля 1843, 16 октября 1844, 9 апрѣля и 15 августа 1845, 18 марта 1846, 7 іюля, 18 сентября и 19 ноября 1847, 16 сентября 1848, 31 декабря 1851), означенныя правила были пополняемы, вновь пересмотрѣны и изданы 15 августа 1845 года, 26 іюня и 5 ноября 1856, 2 іюня 1857 года; при чемъ установлены *частныя* правила: а) о порядкѣ судоходства по системамъ Маріинской, Тихвинской и Вышневолоцкой; б) о размѣрѣ судовъ (нов. прав. іюля 1863 г.), в) о формѣ накладныхъ на грузы (нов. прав. цирк. П. С. 25 апрѣля 1863 года за № 64), г) о формѣ тетрадей, для паспортовъ вольнонаемныхъ на судахъ людей, д) о формѣ расчетныхъ листовъ и о замѣнѣ оными въ нѣкоторыхъ мѣстахъ самыхъ тетрадей, е) подробныя частныя *инструкціи* для руководства начальникамъ судоходныхъ дистанцій и проч.

Примѣчаніе 2-е. Особыя правила о сплавѣ лѣса и дровъ по р.р. Тоснѣ и Мгѣ утверждены 5 ноября 1841, а по р. Назіи — 4 ноября 1835 г.

Подробныя свѣдѣнія о $^1/_4\%$ общемъ сборѣ въ Имперіи, при семъ прилагаются *(смотри приложенія I—IV).*

Правила о порядкѣ взиманія четверть-процентнаго сбора.

Принимая во вниманіе, что преподанныя Главноуправлявшимъ Путями Сообщеніями, въ приказѣ отъ 11 апрѣля 1858

года за № 70, правила, касательно взиманія установленнаго на улучшеніе водяныхъ сообщеній четверть-процентнаго сбора, основаны на указаніяхъ опыта и не измѣняютъ силы состоявшихся по сему предмету Высочайшихъ разрѣшеній, Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, *1 марта 1860 года*, Высочайше повелѣть соизволилъ, правила сіи оставить въ своей силѣ.

Въ означенномъ приказѣ постановлено:

а) Подвергать $^1/_4\%$ *сбору:*

1. Грузы, хотя и оплаченные уже пошлиною, но остановившіеся въ пути на зимовку и для сего выгруженные на берегъ; при чемъ, по силѣ пунк. 8 ст. 87 Уст. Путей Сообщенія, должны быть отобраны отъ судохозяевъ ярлыки и накладныя.

2. Товары, выгруженные на берегъ для обработки въ другой видъ, или для всякаго иного оборота.

3. Грузы, кои, бывъ оплачены $1/4\%$ пошлиною на одной водяной системѣ, перевозятся сухопутьемъ для сплава на другую систему.

4. Грузы, на которые не окажется у судохозяина ни ярлыка, ни накладной, засвидѣтельствованной начальникомъ судоходной дистанціи на мѣстѣ нагрузки.

б) Не подвергать вторичному $^1/_4\%$ *сбору:*

1. Грузы, оплаченные уже пошлиною и недошедшіе до мѣста назначенія, но прозимовавшіе на водѣ, *безъ выгрузки на берегъ.*

2. Кладь, временно выгруженную на берегъ, единственно для исправленія повредившагося судна, и снова нагруженную въ продолженіи той же навигаціи.

3. Кладь, перегруженную на водѣ изъ большемѣрныхъ су-

довъ въ маломѣрныя или паузки, и обратно изъ малогрузныхъ въ большегрузныя.

4. Грузы, кои по накладнымъ направлены въ одинъ пунктъ, но потомъ, по торговымъ видамъ владѣльца, слѣдуютъ въ другое мѣсто, о чемъ на накладной дѣлается начальникомъ судоходной дистанціи надлежащая надпись; и

5. Грузы, хотя и слѣдующіе по предназначенному направленію, но въ пути проданные владѣльцемъ другому лицу, о чемъ, также дѣлается на накладной надпись начальника дистанціи.

Правилами сими и понынѣ руководствуются дистанціонные начальники при взиманіи $^1/_4\%$ и $^1/_2\%$ сборовъ.

Отзывы купечества о $^1/_4\%$ сборѣ (*).

По отзыву купечества приволжскаго и прикамскаго краевъ отъ Рыбинска и Перми до Саратова включительно, четверть-процентный сборъ, взимаемый *въ казну* (**) на водяныхъ сообщеніяхъ, по своему размѣру, не тяжелъ и весьма мало вліяетъ на цѣнность товаровъ и грузовъ. Если же онъ не охотно платится, то это потому только, что купечество не видитъ, чтобы предпринимались какія-нибудь существенныя улучшенія по судоходству на Волгѣ.

Въ теченіи 15 лѣтъ $^1/_4\%$ сбора на пристаняхъ *рѣки Волги*, не считая притоковъ оной, получено около 3-хъ милліоновъ р. сер., тогда какъ на улучшеніе судоходства по всей этой рѣкѣ по 1863 г. употреблено только 340 т. р., или среднимъ числомъ около 23 т. р. въ годъ, что̀ составитъ только $^1/_9$ часть этого сбора. Имѣя въ виду съ одной стороны, что Волга

(*) Все, что здѣсь будетъ сказано о четверть-процентномъ сборѣ, относится и къ полупроцентному на Ладожскій каналъ сбору.

(**) На водяныхъ сообщеніяхъ и на пристаняхъ взимаются *сборы* не только въ казну, но и *въ пользу городовъ*; о послѣднихъ будетъ сказано ниже, въ особой статьѣ.

есть главнѣйшій водный путь въ Имперіи, по которому не только Петербургъ со многими сѣверными губерніями получаетъ свое продовольствіе, но и отправляется за границу все, чѣмъ избыточествуетъ юго-восточная и центральная Россія, а съ другой стороны встрѣчая, при плаваніи по р. Волгѣ, затрудненія, купечество находитъ, *что на разчистку мелей* по этой рѣкѣ (*) не обращается того вниманія, какого заслуживаетъ эта рѣка, и что на этотъ предметъ расходуется несоразмѣрно малая сумма; а потому необходимо было бы, по его мнѣнію, употреблять на это весь сборъ, поступающій по Волгѣ, т. е. до 200 т. руб. въ годъ.

Чтобы какъ можно меньше заплатить вѣдомству Путей Сообщенія $^1/_4\%$ сбора, *кладчики* (т.-е. хозяева грузовъ и товаровъ) и преимущественно *поставщики* (т.-е. частные владѣльцы пароходовъ и парусныхъ судовъ, и агенты пароходныхъ компаній, занимающихся перевозкою грузовъ), вмѣсто бобра, соболя, куницы, лисицы и прочихъ дорогихъ мѣховъ, показываютъ въ накладныхъ зайчину или мерлушку; вмѣсто цвѣточнаго чая, — простой и даже кирпичный; вмѣсто шелковыхъ, шерстяныхъ и другихъ дорогихъ мануфактурныхъ издѣлій, пишутъ бумажный товаръ или даже простой холстъ; а вмѣсто бумажныхъ издѣлій, часто показываютъ въ накладныхъ щепной товаръ; брилліантовыхъ же, золотыхъ и серебрянымъ вещей никогда нѣтъ въ накладныхъ; вмѣсто ихъ показываютъ дешевый галантерейный товаръ, и вообще всѣ грузы оцѣниваются вдвое или втрое ниже противу дѣйствительной ихъ стоимости; при чемъ не рѣдко и самый вѣсъ това-

---

(*) Собственно на этотъ предметъ въ 15 л. употреблено только 28 т. р. с.

ровъ значительно уменьшается. Удостовѣриться же глазомѣрно, когда судно уже нагружено, довольно трудно; повѣрить чрезъ перевѣсъ или другими способами,—закономъ не дозволено, да и было бы очень стѣснительно для купцовъ.

По мнѣнію лицъ близко знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, изъ $^1/_4\%$ сбора, слѣдующаго въ казну, по цѣнности товаровъ, перевозимыхъ на Нижегородскую армарку или съ ярмарки, дѣйствительно поступаетъ только $^1/_3$, и не болѣе $^1/_2$. Это преимущественно относится къ перевозкѣ разныхъ *ярмарочныхъ цѣнныхъ товаровъ*, а не тяжелыхъ и малоцѣнныхъ грузовъ, каковы: хлѣбъ, соль, рыба и проч., которые для контроля гораздо удобнѣе, потому что видны всякому, да и вѣсъ груза можно опредѣлить приблизительно по осадкѣ судна; тогда какъ задѣланные въ тюки товары трудно узнать по наружности, къ какому они разряду принадлежатъ и какой они цѣнности. При томъ вышеозначенныя отступленія дозволяютъ себѣ въ меньшемъ размѣрѣ кладчики, а въ большей мѣрѣ частные пароходовладѣльцы и агенты пароходныхъ компаній и преимущественно тѣ изъ нихъ, которые, при перевозкѣ товаровъ, берутъ *на себя* уплату казенныхъ сборовъ и городскихъ пошлинъ за кладчиковъ, и потомъ стараются выгадать такъ, чтобы изъ полученныхъ денегъ какъ можно менѣе пришлось заплатить казнѣ и городу; для чего, при составленіи общей на грузъ баржи накладной, выправляемой у офицера Путей Сообщенія, агенты пароходныхъ К° и пароходовладѣльцы, а чаще ихъ приказчики, стараются показать въ накладной какъ можно меньшую цѣнность грузовъ и меньшій вѣсъ. Услѣдить за этимъ трудно, а повѣрить вовсе нечѣмъ, потому что накладныя составляются не изъ документовъ, напримѣръ частныхъ реэстровъ, фактуръ или накладныхъ хозяевъ грузовъ (кладчиковъ), какъ бы то слѣдовало, а просто сочиняются.

Подобныя злоупотребленія имѣютъ послѣдствіемъ своимъ то, что, недобросовѣстный пароходовладѣлецъ, взявъ *на себя* уплату сборовъ и пошлинъ и воспользовавшись, значительною частію этихъ пошлинъ и сборовъ, имѣетъ возможность сбавлять провозную плату, въ подрывъ другимъ пароходовладѣльцамъ, дѣйствующимъ честнымъ образомъ, т. е. показывающимъ весь грузъ сполна по цѣнности его и по вѣсу; отъ чего и возникаетъ между пароходовладѣльцами не только убыточная для нихъ конкуренція, но и зависть. А потому сами пароходовладѣльцы, особенно въ Перми и въ Нижнемъ-Новгородѣ, высказали такую мысль, что хорошо было бы, если бы имъ самимъ (или чрезъ избранное изъ среды ихъ лице) предоставлено было имѣть надзоръ другъ за другомъ, чтобы всѣ пароходовладѣльцы платили въ казну и въ пользу города сборы равномѣрно, безъ утайки; это было бы для нихъ безобидно даже и въ такомъ случаѣ, если бы имъ пришлось платить гораздо болѣе того, что они теперь вносятъ въ казну.

Зная всѣ эти продѣлки поставщиковъ, Депутаты пошлиннаго въ пользу Нижняго-Новгорода сбора, при предъявленіи имъ накладныхъ, указывали на скрытые поставщиками цѣнность и вѣсъ товаровъ и старались склонить ихъ допоказать изъ скрытаго, если не все, то покрайней мѣрѣ значительную часть, и заплатить городу и казнѣ пошлину, близко къ дѣйствительно съ нихъ слѣдующей (*). Тутъ-то и возникали споры, пререканія и жа-

---

(*) Въ Нижнемъ-Новгородѣ казенные сборы, въ слѣдствіе распоряженій вѣдомства Путей Сообщенія, уплачиваются *послѣ* городскихъ пошлинъ по той же оцѣнкѣ грузовъ, какую сдѣлаютъ депутаты, заботящіеся объ интересахъ города. Этимъ вѣдомство Путей Сообщенія признало преимущество оцѣнки чрезъ депутатовъ.

лобы со стороны пароходовладѣльцевъ и агентовъ на эти, по ихъ мнѣнію, произвольныя дѣйствія депутатовъ пошлиннаго сбора (о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже, въ статьѣ о пошлинахъ въ пользу Нижняго-Новгорода).

Изложивъ обстоятельства, при которыхъ грузы не вполнѣ оплачиваются $^1/_4\%$ сборомъ, купечество указало на слѣдующіе случаи, когда грузы могутъ совершенно ускользать отъ платежа этого сбора, какъ на пассажирныхъ пароходахъ, такъ и на другихъ судахъ.

Пассажирные пароходы и нѣкоторые буксирные, обращаемые на время Нижегородской ярмарки въ пассажирные, кромѣ пассажирнаго багажа, не подлежащаго $^1/_4\%$ сбору, перевозятъ еще и такъ называемые негромоздкіе грузы, состоящіе бо́льшею частію изъ цѣнныхъ ярмарочныхъ товаровъ; но они весьма рѣдко берутъ накладныя съ мѣста отправки, по причинѣ будто спѣшнаго отвала отъ пристани; а по привозѣ товара къ мѣсту назначенія, тотчасъ же на пристани сдаютъ эти товары получателямъ, не адресуясь къ офицерамъ Путей Сообщенія для уплаты $^1/_4\%$ сбора; тѣмъ болѣе, что получатель на лицо, а офицеръ живетъ въ городѣ, далеко отъ пароходной пристани; а чаще бываетъ и то, что на пристани, гдѣ берется или сдается товаръ, вовсе нѣтъ дистанціоннаго офицера; подобныхъ пристаней по Волгѣ, Камѣ и Окѣ много. Здѣсь вычисляются только болѣе значительные города съ пристанями. Таковы на *Волгѣ*, начиная отъ Рыбинска: Романовъ-Борисоглѣбскъ, Плёсъ, Кинешма, Пучежъ, Балахна, Козмодемьянскъ, Тетюши, Майна (село), Симбирскъ, Сенгилей, Ставрополь, Сызрань, Хвалынскъ, Балаково (село), Волгскъ, Екатерининенштадтъ (Боронскъ), Камышинъ и Царицынъ; на *Камѣ:* Соликамскъ, Оханскъ, Оса, Сарапулъ, Елабуга, Чистополь; на *Бѣлой*: Уфа и Бирскъ;

на *Окѣ*: Касимовъ, Елатьма и Горбатовъ; на *Вяткѣ:* Вятка, Котельничъ, Малмыжъ и др.

На всѣхъ вышеозначенныхъ пристаняхъ, хотя и нагружаются мѣстныя произведенія и товары, но опредѣлить цѣнность ихъ трудно, потому что доселѣ на этихъ пристаняхъ не только въ пользу города, но и въ казну не взимается никакого сбора. Грузы эти оплачиваются, или на первой попутной пристани, гдѣ есть офицеръ Путей Сообщенія, или на мѣстѣ, куда адресованъ грузъ. Безъ такой оплаты онъ не допускается къ разгрузкѣ офицеромъ Путей Сообщенія, если такой есть на пристани; въ противномъ же случаѣ грузъ часто не оплачивается вовсе, ни въ мѣстѣ нагрузки, ни въ пути, ни въ мѣстѣ разгрузки, что̀ однакожъ случается рѣже съ тяжеловѣсными дешевыми грузами, каковы напримѣръ: хлѣбъ, соль и проч., нежели съ тюками легкихъ и цѣнныхъ товаровъ.

Правила, которыми офицеры Путей Сообщенія руководствуются, при *взиманіи* $^1/_4{}^0/_0$ *сбора* на улучшеніе водяныхъ сообщеній, распубликованы въ приказѣ Главноуправляющаго Путями Сообщенія отъ 11 Апрѣля 1858 г. за № 70 (*), гдѣ подробно указано какіе грузы слѣдуетъ подвергать и какіе не подвергать вторичному $^1/_4{}^0/_0$ сбору. Хотя эти правила и должны быть извѣстны всѣмъ офицерамъ Путей Сообщенія, но они не вездѣ исполняются въ точности, что могутъ доказать слѣдующіе случаи, заявленные въ Нижнемъ-Новгородѣ и Самарѣ, какъ отступленія отъ 4 пун. II Отд. вышеуказанныхъ правилъ. Перевозимые грузы адресованы были по накладной сначала въ Нижній, а потомъ, какъ не проданные тамъ, по торговымъ видамъ владѣльцевъ, отправлены ими были, съ перегрузкою на другія

(*) Текстъ этихъ правилъ изложенъ выше, стр. 5.

суда, или безъ перегрузки, въ Рыбинскъ, но въ одну и ту же навигацію. По вышеозначенному правилу (4 п. II Отд.), не слѣдовало выдавать новой накладной и брать вторичный ¼ % сборъ, какъ поступлено въ настоящемъ случаѣ; а должно было только сдѣлать надпись на прежней накладной о дальнѣйшемъ слѣдованіи груза изъ Нижняго-Новгорода въ Рыбинскъ.

Почти во всѣхъ городахъ кладчики высказали, что они считаютъ несправедливымъ, одинъ и тотъ же грузъ и въ слѣдующую даже навигацію (по 1 п. I Отд. вышеозначенныхъ правилъ) подвергать вторичному ¼ % сбору, если бы онъ случайно напримѣръ зазимовалъ въ пути и выгруженъ былъ на берегъ; потому что въ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ 18 Сентября 1847 г. *о вторичномъ* взиманіи ¼ % сбора съ одного и того же груза, хотя бы и въ слѣдующую навигацію, ничего не сказано. Рыбинское купечество, въ подтвержденіе своего мнѣнія, что не слѣдуетъ съ одного и того же груза взыскивать 2-й разъ ¼ % сбора, привело слѣдующій случай. Вѣдомство Путей Сообщенія вторично требовало ¼ % сборъ за прозимовавшій въ пути и для того выгруженный на берегъ хлѣбъ Петербургскаго купца С. Т. Овсянникова, но онъ, не заплативъ его, подалъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, по которой послѣдовалъ указъ, освободившій его отъ вторичнаго платежа ¼ % сбора. Купечество г. Рыбинска заявило еще, что 1-й п. II Отд. правилъ: не подвергать вторичному ¼ % сбору грузы, прозимовавшіе на водѣ *безъ выгрузки на берегъ*, не примѣнимъ на дѣлѣ, такъ какъ безъ выгрузки клади на берегъ, нельзя обойтись, иначе, хозяинъ рискуетъ погубить грузъ свой весною, при вскрытіи рѣки; на что едва ли кто рѣшится съ тѣмъ только, чтобы не платить вторично ¼ % сбора.

Купечество еще болѣе несправедливымъ находитъ требованіе вторичнаго $^1/_4\%$ сбора въ *увеличенномъ* (противу платежа въ 1-й разъ) *размѣрѣ*, въ томъ случаѣ, когда грузъ, послѣ зимовки, напримѣръ въ пр. Вознесенской или Вышнемъ-Волочкѣ, идетъ далѣе къ Петербургу и оцѣнивается дороже; по его мнѣнію, грузъ сдѣлался цѣннѣе потому только, что на него пали всѣ расходы по доставкѣ или перевозкѣ, въ томъ числѣ и заплаченные въ первую навигацію казенные $^1/_4\%$ и городскіе сборы. А потому купечество полагаетъ, что зазимовавшая въ пути кладь, хотя бы и выгруженная для зимовки на берегъ, при дальнѣйшемъ ея слѣдованіи къ Петербургу, не только не должна быть увеличиваема въ своей цѣнности противу первой накладной, но и самый грузъ не слѣдуетъ подвергать вторичному $^1/_4\%$ сбору.

Нынѣшняя *система взиманія* $^1/_4\%$ сбора *съ цѣнности груза* признается *купцами-кладчиками* раціональною и по выраженію ихъ, безобидною, тѣмъ болѣе, что она примѣнима ко всѣмъ вообще грузамъ и товарамъ, какъ бы они ни были разнообразны, не только по цѣнѣ, но и по виду, вѣсу и объему. *Поставщики* же, т. е. пароходовладѣльцы и агенты пароходныхъ компаній, особенно въ Перми и Нижнемъ-Новгородѣ, предлагаютъ ввести другую *систему* сбора, не съ цѣнности, а *по вѣсу* товаровъ и грузовъ, т. е. попудную, какъ болѣе *для нихъ* удобную; при чемъ они, по примѣру тому, какъ это введено на Николаевской желѣзной дорогѣ, предполагаютъ всѣ товары и грузы, примѣняясь къ цѣнности ихъ, раздѣлить на 4 класса и взимать сборъ съ *пуда*:

по 1-му классу, самые дорогіе товары цѣною выше 10 р. сер. за пудъ . . . . . 3 к. сер.

„ 2-му „ товары цѣною отъ 10 до 1 р. с. . . $^1/_2$ „ „

по 3-му классу, товары цѣною отъ 1 р. до 10 к. . . . 1/8 р. к.
„ 4-му „ самые дешевые, ниже 10 к. . . 1/20 „ „

Подробное развитіе попудной системы изложено въ запискѣ г. Цемша, гдѣ прописанъ проектъ капитана П. С. Вейтко, составленный имъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и одобренный какъ мѣстными, такъ и Пермскими пароходовладѣльцами, причемъ г. Вейтко примѣнялся къ обстоятельствамъ и условіямъ судоходства и торговли преимущественно Нижняго-Новгорода. Сверхъ того въ проектѣ его принято въ соображеніе: а) чтобы съ введеніемъ классификаціи товаровъ и грузовъ и новой попудной системы взиманія сборовъ, казна и городъ не потерпѣли ущерба въ своихъ доходахъ, и б) чтобы доступна была перевозка водою не только дорогихъ товаровъ (каковы: бобры, соболя, лисицы, цвѣточный чай, шелкъ, индиго и проч., вовсе не показываемые нынѣ въ накладныхъ), но и *драгоцѣнныхъ металловъ*, какъ-то: золота, платины и серебра, перевозимыхъ нынѣ сухопутно на почтовыхъ и перемѣнныхъ лошадяхъ, единственно отъ того, что при водяной отправкѣ этихъ металловъ, пришлось бы заплатить за нихъ значительныя въ казну и въ доходъ города пошлины, въ нѣсколько разъ превышающія расходы на провозъ ихъ сухопутно (*).

Кромѣ попудной системы взиманія сборовъ, нѣкоторыми, впрочемъ весьма не многими лицами (въ Перми 1, въ Казани 2 и въ Нижнемъ 2), предложена была *патентная система*, по роду и вмѣстимости судовъ. Но такъ какъ конструкція судовъ, по характеру рѣкъ и мѣстностямъ и по роду и цѣнности перевозимыхъ на нихъ грузовъ, чрезвычайно разнообразна, а обще-

(*) Этотъ проектъ былъ представленъ въ Главн. Управленіе Путей Сообщ. и Публ. Зданій.

количество судовъ, плавающихъ въ Имперіи по озерамъ, рѣкамъ и каналамъ, частнымъ лицамъ, положительно неизвѣстно, то и трудно было имъ, безъ оффиціальныхъ свѣдѣній, составить сколько-нибудь основательный проектъ съ классификаціею судовъ, и на каждый видъ оныхъ назначить особый патентный сборъ, который бы при томъ въ итогѣ близко подходилъ къ суммѣ нынѣ поступающаго въ казну $^1/_4\%$ сбора съ цѣнности грузовъ. Ввести *патентный сборъ съ судовъ*, хотя онъ по существу своему и раціоналенъ, большинство купечества и пароходовладѣльцевъ находитъ однакожъ *рановременнымъ*, потому что онъ имѣетъ характеръ *прямаго налога на судопромышленность*, которая у насъ недавно начала развиваться и требуетъ еще покровительства.

Соображенія и предположенія С. С. Колчина.

Такъ какъ $^1/_4\%$ судоходный сборъ крайне необходимъ для поддержанія существующихъ искуственныхъ сооруженій на всѣхъ водяныхъ сообщеніяхъ въ Имперіи и для улучшенія естественныхъ водяныхъ же путей, то его слѣдовало бы изъ временнаго превратить въ *постоянный*. Когда же этого сбора не будетъ доставать на ежегодные расходы, то согласно Высочайшему повелѣнію 18 сентября 1847 г., можно будетъ увеличить его еще на $^1/_4$ к. сер., если не вездѣ, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напр. на Днѣпрѣ (см. ниже). Если бы Правительство, принявъ во вниманіе мнѣніе нѣкоторыхъ, рѣшилось отмѣнить этотъ $^1/_4\%$ сборъ, равно какъ Ладожскій сборъ, взимаемый въ казну на одинаковомъ съ нимъ основаніи, то по бюджету оказался бы недоборъ 600 т. руб. сер., нынѣ поступающихъ по симъ статьямъ. А какъ самая потребность въ расходахъ на улучшеніе водяныхъ путей сообщенія остается и возрастаетъ еще съ каждымъ годомъ, то недоборъ этотъ пришлось бы Правительству пополнять дру-

гимъ какимъ-нибудь новымъ налогомъ, могущимъ возбудить ропотъ въ народѣ, тогда какъ этотъ $^1/_4\%$ сборъ, установленный вслѣдствіе просьбы *самаго* купечества, имѣетъ характеръ *добровольнаго* налога, къ которому оно уже врывыкло. По введеніи другаго, болѣе удовлетворительнаго способа взиманія этого сбора, цифра казеннаго дохода, взимаемаго на водяныхъ сообщеніяхъ, будетъ простираться ежегодно *до милліона руб. сер.*; а подобною цифрою Правительство не можетъ пренебрегать.

Изъ трехъ вышеизложенныхъ *системъ взиманія* четверть-процентнаго сбора, слѣдуетъ отдать преимущество нынѣ существующей, т. е. *съ цѣнности грузовъ*, какъ системѣ, одобряемой большинствомъ купечества и особенно всѣми кладчиками. По ихъ убѣжденію, съ которымъ нельзя не согласиться, предлагаемая пароходовладѣльцами система взиманія $^1/_4\%$ сбора *съ вѣса товаровъ*, не представляетъ, кромѣ новости, никакихъ особыхъ преимуществъ предъ нынѣшнею системою, къ которой всѣ уже привыкли и желаютъ только одного: чтобы улучшенъ былъ порядокъ взиманія.

Существующій нынѣ порядокъ взиманія четверть-процентнаго сбора въ казну, чрезъ офицеровъ вѣдомства Путей Сообщенія, *нерацiоналенъ* по многимъ причинамъ. Главнѣйшія изъ нихъ, суть слѣдующія: а) Означенные офицеры, какъ сказано выше, находятся далеко *не на всѣхъ* важныхъ *пристаняхъ*, гдѣ нагружаются и разгружаются суда, грузы которыхъ такимъ образомъ иногда ускользаютъ отъ платежа сбора; а на содержаніе офицеровъ на всѣхъ пристаняхъ Имперіи потребовались бы значительные расходы, которые въ большей части мѣстъ не покрылись бы получаемыми сборами; б) офицеры Путей Сообщенія *не* имѣютъ *достаточно времени* заниматься взиманіемъ сборовъ и веденіемъ объ нихъ отчетности, безъ ущерба въ

исполненіи своихъ прямыхъ обязанностей по технической, хозяйственной и полицейской частямъ, т. е. какъ въ отношеніи содержанія въ исправности ввѣренныхъ имъ шлюзовъ, каналовъ, пристаней, бечевниковъ и проч., такъ и въ отношеніи соблюденія порядка и очереди при проходѣ судовъ черезъ мели, пороги и проч., съ тѣмъ, чтобы судоходство не встрѣчало на нихъ препятствій. Но къ сожалѣнію, нарушеніе этого порядка случается нынѣ потому именно, что офицеры Путей Сообщенія живутъ въ большихъ городахъ, на главныхъ только пристаняхъ, и отвлечены побочнымъ предметомъ, каковъ взиманіе $^1/_4\%$ сбора; в) взиманіе сего сбора офицерами, *не подчинено* никакому *мѣстному контролю*, современному самому взиманію сбора. Одна послѣдующая ревизія сихъ сборовъ въ Хозяйственномъ Департаментѣ Главнаго Управленія Путей Сообщенія какъ и всякій заглазный контроль недостаточна и г) самыя правила *о единствѣ кассы*, нынѣ вводимыя въ Имперіи, требуютъ, чтобы всѣ сборы, слѣдующіе въ казну, сколько возможно, сосредоточены были въ вѣдомствѣ Министерства Финансовъ; между тѣмъ, какъ $^1/_4\%$ сборъ, взимаемый нынѣ на водяныхъ сообщеніяхъ, не поступаетъ прямо въ мѣстныя уѣздныя казначейства, какъ бы то слѣдовало, а отъ начальниковъ пристаней, по достаточномъ накопленіи, пересылается по почтѣ въ Правленія Округовъ Путей Сообщенія а изъ оныхъ въ Хозяйственный Департаментъ Главнаго Управленія. Такой способъ храненія казенныхъ суммъ въ разныхъ мѣстахъ, у многихъ лицъ и безпрестанное передвиженіе ихъ въ присутственныхъ и почтовыхъ мѣстахъ, подвергаетъ ихъ многимъ случайностямъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавалось бы полезнымъ для казны:

1. Взиманіе четверть-процентнаго сбора поручить въ городахъ и на пристаняхъ мѣстнымъ *Думамъ, Ратушамъ и другимъ подобнымъ общественно-хозяйственнымъ учрежденіямъ*, чрезъ ихъ членовъ, или чрезъ особо избранныхъ обществомъ лицъ, которымъ довѣряется нынѣ сборъ городскихъ доходовъ, подъ надзоромъ членовъ Думъ.

Примѣчаніе. Гдѣ останутся или вновь учреждены будутъ Судоходныя Расправы, ихъ Отдѣленія или Депутаціи судоходства, тамъ всѣ нижеизложенныя обязанности Думъ и другихъ городскихъ хозяйственныхъ учрежденій можно возложить на Расправы, ихъ Отдѣленія и Депутаціи судоходства.

2. Храненіе этого сбора возложить, наравнѣ съ прочими казенными податями и сборами, на мѣстныя уѣздныя казначейства.

3. Думы и другія общественныя учрежденія должны своихъ членовъ и другихъ сборщиковъ снабдить подробными *инструкціями*, которыя составлять въ особыхъ Коммисіяхъ, съ приглашеніемъ въ оныя, въ качествѣ членовъ и съ правомъ голоса, по одному или по два кладчика и поставщика, которыхъ они сами изберутъ изъ среды себя. Въ означенныя инструкціи ввести нынѣ существующія *правила*, какіе грузы подвергать и какіе не подвергать вторичному $^1/_4\%$ сбору; при чемъ измѣнить эти правила согласно вышеизложенныхъ указаній купечества. Правила эти, для свѣдѣнія плательщиковъ, слѣдуетъ вывѣшивать на стѣнѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ взимается сборъ.

4. Въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ будетъ взиматься $^1/_4\%$-ный сборъ, имѣть для руководства вывѣшенную на стѣнѣ *таксу*, или печатную *табель* умѣренныхъ *оптовыхъ современныхъ цѣнъ* на всѣ предметы, которые, для удобства сборщиковъ и плательщиковъ, выразить *въ пудахъ и съ тарою*, т. е. въ томъ видѣ,

какъ они перевозятся на судахъ, и при томъ оцѣнивать грузы, по возможности, круглыми цифрами, безъ дробей и не выше 100 р. за пудъ. Подобную таксу должны составлять Думы на всѣхъ важнѣйшихъ пристаняхъ и предъ началомъ каждой навигаціи предъявить ее въ общемъ собраніи кладчиковъ и поставщиковъ на разсмотрѣніе и утвержденіе ихъ подписью, для того, чтобы впослѣдствіи уже не было съ ихъ стороны возраженій; а за тѣмъ эту таксу *публиковать въ газетахъ* и отпечатывать отдѣльными экземплярами, для продажи желающимъ. Подобною таксою могутъ руководствоваться и Думы сосѣднихъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, имѣющихъ свои незначительныя пристани; о чемъ они тоже должны публиковать въ газетахъ.

5. Каждое изъ означенныхъ городскихъ учрежденій снабдить отъ Казенныхъ Палатъ корневою вырѣзною книгою, для записки въ ней прихода и расхода четверть-процентнаго сбора и для выдачи квитанцій; книги эти подчинить ревизіи тѣхъ же Палатъ.

6. Изъ суммы четверть-процентнаго сбора, *10% предоставить въ пользу* тѣхъ *городовъ*, гдѣ онъ поступитъ въ полное распоряженіе общественныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и на покрытіе расходовъ по взиманію сего сбора (объ исключеніяхъ изъ сего правила будетъ сказано ниже).

7. Обязать городскія учрежденія: по примѣру тому, какъ нынѣ гильдейскіе и другіе казенные сборы вносятся Думами въ казну, поступившій къ нимъ четверть-процентный сборъ (за исключеніемъ означенныхъ въ 6 пунктѣ 10%) *передавать* въ мѣстныя уѣздныя *казначейства* круглыми цифрами въ сотняхъ рублей еженедѣльно, ежели таковыхъ суммъ имѣется въ кассѣ болѣе 100 руб. сер.; въ противномъ же случаѣ, для облегче-

нія означенныхъ учрежденій и Уѣздныхъ Казначействъ,—одинъ разъ въ мѣсяцъ, послѣ каждаго мѣсячнаго свидѣтельства суммъ, не позже 4 числа (*).

8. Обязать всѣхъ кладчиковъ товаровъ уплачивать за нихъ сборы непремѣнно *въ мѣстахъ нагрузки*, и при томъ Думамъ и прочимъ хозяйственнымъ учрежденіямъ предъявлять, за ихъ подписью: реэстры, фактуры, описи или другихъ названій частныя накладныя на всѣ товары и грузы, съ показаніемъ числа мѣстъ, кипъ и тюковъ, ихъ вѣса и цѣнности; по повѣркѣ же груза и по уплатѣ въ Думѣ всѣхъ сборовъ, сдавать товары и грузы на пароходы, баржи и другія суда съ предъявленіемъ квитанцій Думъ въ уплатѣ сборовъ, для занесенія ихъ въ книги поставщиковъ.

9. Въ случаѣ, если бы поставщики перевозили свои собственные или чужіе грузы, за которые уплату казенныхъ сборовъ и городскихъ пошлинъ (гдѣ таковыя учреждены), они взяли *на себя*, какъ то не рѣдко и случается на Нижегородской ярмаркѣ, то обязать первыхъ вносить эти сборы непремѣнно на той пристани, откуда они отправляются, въ мѣстное городское общественное учрежденіе, или по частямъ по мѣрѣ нагрузки товаровъ, или за всѣ товары въ баржѣ вдругъ, но не иначе, какъ съ представленіемъ въ послѣднемъ случаѣ одной общей накладной и вышеозначенныхъ подлинныхъ *реестровъ*, *фактуръ*, *описей или частныхъ накладныхъ на грузы*, за подписью кладчиковъ; каковые реэстры и проч. должны служить *документами:* поставщикамъ,—при составленіи изъ нихъ одной *общей накладной* на весь грузъ баржи или другаго судна; Думамъ и проч.—при

(*) *Примѣч.* По введеніи правилъ о единствѣ кассы въ дѣйствіе, они могутъ быть примѣнены къ сему сбору, въ полной мѣрѣ.

повѣркѣ груза и уплатѣ за него сборовъ; а всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ вообще, — при спорахъ и искахъ о пропавшихъ, потонувшихъ и испорченныхъ грузахъ, за которые кладчикъ впослѣдствіи не можетъ требовать отъ поставщика вознагражденія болѣе того, во что̀ имъ самимъ оцѣненъ товаръ въ его же реестрѣ или фактурѣ.

10. Для этой же цѣли и для разрѣшенія сомнѣній въ полномъ платежѣ сборовъ и пошлинъ, могутъ служить также *книги* пароходовладѣльцевъ и другихъ *поставщиковъ*, въ каковыя обыкновенно вносятся всѣ поручаемые имъ для перевозки грузы; въ крайнихъ случаяхъ надобности и требованія, поставщики обязываются предъявлять эти книги городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, для сличенія съ ними общихъ накладныхъ и для удостовѣренія въ томъ, всѣ ли въ оныя внесены частные реестры, фактуры и проч.

11. Повѣрку Думами груза на баржѣ или другомъ суднѣ производить по общей накладной, преимущественно чрезъ сличеніе ея съ частными реестрами и др. документами, и только въ сомнительныхъ случаяхъ — *съ книгами* поставщиковъ, избѣгая по возможности сличенія *съ наличною кладью*, такъ какъ изъ двухъ сихъ послѣднихъ способовъ, первый пароходовладѣльцами признанъ болѣе для нихъ удобнымъ.

12. Предоставить городскимъ общественнымъ учрежденіямъ наблюдать на пристаняхъ, чтобы на всѣ *разгружаемыя* клади и товары были у поставщиковъ накладныя и квитанціи въ уплатѣ казенныхъ сборовъ и городскихъ пошлинъ; въ случаѣ же неимѣнія таковыхъ, по журнальному опредѣленію городскихъ учрежденій и съ утвержденія начальника города (а въ губ. городѣ — губернатора), взыскивать съ нихъ штрафы за неоплаченные грузы: въ 1-й разъ втрое, во 2-й вшестеро, а въ послѣ-

дующіе разы вдесятеро противу того, сколько бы съ нихъ дѣйствительно слѣдовало этихъ сборовъ и пошлинъ; при чемъ изъ штрафныхъ денегъ $^1/_3$ отдавать открывателю, $^1/_3$ отсылать въ казну и $^1/_3$ обращать въ доходъ того города, гдѣ взысканъ штрафъ, на городскія благотворительныя заведенія.

13. Наблюденіе за имѣніемъ на каждомъ суднѣ общей накладной на грузы и квитанцій въ платежѣ казенныхъ сборовъ, можно поручить и офицерамъ Путей Сообщенія, но съ тѣмъ, чтобы они, какъ агенты водяной полиціи, по обнаруженіи отступленій отъ сего порядка, Думою или самими ими, тотчасъ задерживали судно, а о виновномъ увѣдомляли бы мѣстную Думу, для дальнѣйшихъ съ ея стороны распоряженій.

14. Подъ наблюденіемъ городскихъ общественныхъ учрежденій, обязать владѣльцевъ всѣхъ *пассажирныхъ пароходовъ* и тѣхъ буксирныхъ, которые на время ярмарки обращаемы бываютъ въ пассажирные, а равно и управляющихъ конторами ихъ на пристаняхъ, по окончаніи навигаціи: съ пассажирныхъ пароходовъ, по мѣсту зимовки, а съ конторъ, по мѣсту нахожденія въ городахъ, при особыхъ выпискахъ взносить въ Уѣздныя Казначейства разомъ весь $^1/_4\%$ сборъ за тѣ грузы (не считая багажъ), которые въ теченіи навигаціи записаны въ ихъ книгахъ и перевезены; при чемъ для контроля и сличенія выписокъ съ книгами, представлять и сіи послѣднія въ Уѣздныя Казначейства, откуда оныя, по минованіи надобности и не позже какъ черезъ недѣлю, должны быть возвращаемы по принадлежности.

15. Во всѣхъ случаяхъ, когда Думы или другія городскія общественныя учрежденія, завѣдывающія сборами на водяныхъ сообщеніяхъ, обратятся къ офицерамъ Путей Сообщенія, какъ къ начальникамъ пристаней или водяной полиціи, послѣдніе обя-

зываются оказывать имъ всякое возможное и законное *содѣйствіе.*

Эти новыя обязанности, возлагаемыя на городскія общественныя учрежденія, по отзыву ихъ, ни сколько ихъ *не обременятъ* (*), а доставятъ всѣмъ городамъ *новый источникъ доходовъ*, для улучшенія ихъ пристаней. Города, заинтересованные въ семъ дѣлѣ, будутъ служить Министерсту Финансовъ наилучшею *гарантіею* въ полномъ поступленіи сборовъ въ казну, такъ какъ члены Думъ и другихъ городскихъ общественныхъ учрежденій болѣе знакомы съ родомъ, видомъ, качествомъ и даже количествомъ товаровъ, которые грузятся на мѣстной пристани, и слѣдовательно они лучше могутъ имѣть надзоръ и *контроль* за показаніемъ кладчиками и поставщиками *дѣйствительнаго* вѣса и цѣнности товаровъ въ ихъ документахъ.

Взиманіе на пристаняхъ сборовъ въ казну *не составитъ затрудненія* для городскихъ общественныхъ учрежденій еще и потому, что за занятіе береговыхъ мѣстъ подъ склады лѣса, дровъ и проч., города вездѣ взимаютъ уже на пристаняхъ обыкновенные доходы чрезъ гласныхъ Думы, депутатовъ или другихъ лицъ, по выбору отъ общества. Въ Перми же, Саратовѣ, Самарѣ, Казани, Нижнемъ-Новгородѣ, Костромѣ и Рыбинскѣ съ давнихъ временъ собираются, или чрезъ членовъ Думы или чрезъ особыхъ депутатовъ, чрезвычайные доходы, подъ названіемъ *акциза и пошлинъ*, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ (о чемъ будетъ сказано ниже); а потому этимъ лицамъ, при собираніи городскихъ доходовъ, не трудно будетъ

(*) Обязанности эти и безъ того уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исполняются нынѣ Думами, о чемъ будетъ сказано ниже, при изложеніи свѣдѣній о пошлинахъ, взимаемыхъ въ пользу городовъ.

получать и казенные сборы въ одинъ пріемъ, въ одномъ и томъ же *мѣстѣ*, безъ потери дорогаго для кладчиковъ и судопромышленниковъ времени, о чемъ они болѣе всего ходатайствуютъ.

По всей вѣроятности, взиманіе $^1/_4$% и $^1/_2$% сборовъ, чрезъ городскія общественныя учрежденія (съ уступкою имъ означ. въ 6 п. 10% изъ нихъ) *для казны* будетъ удобнѣе и проще и будетъ стоить гораздо менѣе, нежели сколько нынѣ на это расходуетъ вѣдомство Путей Сообщенія и сколько стоило бы самому Министерству Финансовъ, если бы оно рѣшилось учредить спеціальныхъ для сего сборщиковъ изъ своихъ чиновниковъ; заставить же каждаго плательщика этихъ сборовъ взносить ихъ лично въ казначейства, значило-бы обременить послѣднія мѣлочными платежами, стѣснить самихъ кладчиковъ и поставщиковъ и при томъ оставить ихъ показанія, по прежнему, безъ всякаго контроля.

Можно сказать съ увѣренностію, что и ежегодный доходъ казны отъ предлагаемаго способа взиманія возвысится по крайней мѣрѣ на 30% и даже на 50%, т. е. съ 600,000 дойдетъ до *милліона* руб. серебромъ (*).

II. Спеціальные или добавочные сборы на улучшеніе нѣкоторыхъ водяныхъ сообщеній.

1. *Ладожскій сборъ.*

Въ Высочайше утвержденномъ 2-го іюня 1857 года положеніи Комитета Министровъ (201 ст. Уст. Пут. Сообщ. по 3 прод. № 3) *было* постановлено: съ провозимой по Ладожскому

Оффиціальныя данныя.

(*) Предположенія, изложенныя здѣсь о $^1/_4$% сборѣ, относятся въ равной мѣрѣ и къ $^1/_2$% сбору на Ладожскомъ каналѣ.

каналу въ судахъ и на плотахъ клади, взимать, сообразно цѣнности ея, особый сборъ *по четверти коп.* съ каждаго рубля, въ *продолженіи 15 лѣтъ*, начиная съ 1857 г. При чемъ повелѣно: 1) получаемую отъ сего сбора сумму употреблять единственно на улучшеніе Ладожскаго канала и огражденіе его устья; 2) въ порядкѣ взиманія и расходованія сего сбора руководствоваться правилами о четверть-процентной пошлинѣ на улучшеніе водяныхъ сообщеній въ Имперіи. Сбора этого поступило въ первые 2 года, среднимъ числомъ, по 106½ тыс. руб. сер. въ годъ.

Но какъ Ладожскій каналъ засорился, на разчистку же его суммы этой было недостаточно, и при томъ, во время работъ, самое судоходство по немъ должно бы было останавливаться на нѣсколько мѣсяцевъ весною, то купечество, торгующее въ С.-Петербургѣ, просило Главноуправляющаго Путями Сообщенія увеличить этотъ сборъ съ цѣнности грузовъ и вмѣсто разчистки, устроить *новый* Ладожскій каналъ, въ обходъ существующаго.

Вслѣдствіе представленія о семъ Главноуправляющаго Путями Сообщенія, Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, въ 10 день іюля 1859 г., Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Для устройства, согласно просьбы торгующаго въ С.-Петербургскомъ портѣ купечества, новаго, открытаго, т.-е. безъ шлюзовъ, Ладожскаго канала, въ обходъ нынѣ существующаго, въ дополненіе къ опредѣленному въ 1857 г. на улучшеніе сего послѣдняго канала четверть-процентному сбору съ судовъ и плотовъ, проходящихъ по каналу, взимать еще *другіе четверть процента* съ цѣнности груза тѣхъ судовъ и плотовъ.

2. Потребные для сего 4 милліона руб. сер. выдать въ

ссуду изъ Государственнаго Казначейства, въ теченіи 5 лѣтъ, на 33-хъ-лѣтнихъ банковыхъ правилахъ.

3) Нужныя деньги требовать круглыми суммами.

4) Взиманіе полу-процентнаго ладожскаго сбора начать съ изданія сего постановленія и продолжать въ теченіи 33-хъ лѣтъ до полнаго погашенія вышеозначенной суммы 4 милліона руб. сереб.

5) Въ порядкѣ взиманія и расходованія руководствоваться правилами 1847 г. о четверть-процентномъ сборѣ.

6) Весь ладожскій полу-процентный сборъ употреблять сперва на срочные платежи по вышеозначенному займу, потомъ на необходимыя по ладожскому судоходству надобности и за тѣмъ на усиленіе платежей по ссудѣ 4 милліоновъ руб., для пополненія оной, по возможности, и прежде 33-хъ-лѣтняго срока.

Такимъ образомъ, ладожскій сборъ изъ $^1/_4\%$ увеличенъ до $^1/_2\%$, и съ 15 лѣтъ продолженъ до 33 лѣтъ.

По введеніи $^1/_2\%$ сбора, въ первомъ же, еще неполномъ 1859 году, его поступило 146 т. р. сер. За тѣмъ, въ послѣдующіе года $^1/_2\%$ сборъ простирался:

Въ 1860 году	. . .	до	206,356	руб.
„ 1861 „	. . .	„	201,000	„
„ 1862 „	. . .	„	201,076	„

Среднимъ числомъ въ году 203,811 руб. сер., а въ 1863 году сборъ понизился до 183 т. р. с.

Съ 15 іюня 1857 г., т.-е. съ учрежденія ладожскаго сбора, по 1 января 1863 г., поступило его всего 1,151,588 р. сер.

Изъ того числа употреблено по 1863 годъ:

1. На чистку мелей въ старомъ Ладожскомъ каналѣ. . . . . 48,983 р.

2. На устройство новаго канала . . . 1,099,914 р.
3. На пересылку сбора въ Глав. Управ.
Путей Сообщенія . . . . . 2,344 „

За тѣмъ, въ остаткѣ по 1-е января 1863 г. 347 р.

26-го января 1861 г. Главноуправляющій Путями Сообщенія лично испросилъ особое Высочайшее повелѣніе: отпускать изъ Главнаго Казначейства, въ теченіи 5-ти лѣтъ, по 800 т. р. сер. ежегодно, и вносить эту сумму въ смѣты, начиная *съ 1860 г.* Но какъ работы тогда еще не начинались и контрактъ на нихъ Высочайше утвержденъ былъ только въ 1861 г. 26 января (съ поч. гр. Гладинымъ за 4,600,000 р. сер.), то по смѣтамъ 1860, 1861 и 1862 годовъ означенныя суммы 800 т. р. сер. не требовались изъ Государственнаго Казначейства.

Въ это же время (26 января 1861 г.) Главноуправляющій Путями Сообщенія получилъ Высочайшее разрѣшеніе отпускать:

а) На содержаніе Комитета по устройству новаго Ладожскаго канала 115 т. р. сер. и на отчужденіе земель подъ новый каналъ 185 т., итого по 300 т. р. сер. что̀ съ вышеозначенными 4,600,000 р. составило 4,900,000 р. сер.

б) Сумму эту Высочайше повелѣно, какъ и работы, распредѣлить на 5 лѣтъ, по 1-му мил. въ годъ.

в) Ежегодный расходъ въ 1 милліонъ руб. сер. на новый каналъ велѣно удовлетворять преимущественно изъ $^1/_2{}^0/_0$ ладожскаго сбора, потомъ изъ общаго $^1/_4{}^0/_0$ сбора, и только при недостаткѣ оныхъ,—изъ Государственнаго Казначейства, въ счетъ разрѣшеннаго займа въ 4 м. р. сер.

Изъ смѣтъ доходовъ и расходовъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія видно, что и въ 1863 г. необходимый милліонъ руб. на работы по новому Ладожскому каналу покры-

вался изъ имѣющихся для сего средствъ и сборовъ $^1/_2$ и $^1/_4\%$, безъ отпуска изъ Государственнаго Казначейства въ счетъ разрѣшеннаго займа.

Подробныя свѣдѣнія о полу-процентномъ ладожскомъ сборѣ см. въ *прилож.* V, VI, VII и VIII.

Соображенія и предположенія С. С. Колчина.

Такъ какъ спеціальный $^1/_2\%$ сборъ этотъ установленъ на устройство *новаго Ладожскаго канала* и на покрытіе сдѣланнаго для сего займа, то онъ и долженъ быть оставленъ въ существующемъ размѣрѣ и видѣ на 33 года, т.-е. до погашенія займа, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайшихъ о немъ повелѣніяхъ.

Система и способъ взиманія $^1/_2\%$ сбора должны быть одинаковы съ $^1/_4\%$ сборомъ, которому онъ служитъ дополненіемъ. А потому все, что̀ сказано выше о предполагаемомъ новомъ порядкѣ взиманія $^1/_4\%$ сбора, относится и къ полупроцентному ладожскому сбору. Здѣсь можно только добавить то, что основаніемъ $^1/_2\%$ сбора должны служить тѣ же накладныя и квитанція, которыя выдаются въ уплатѣ $^1/_4\%$ сбора, *безъ увеличенія* противу оныхъ цѣнности грузовъ, даже и тогда, когда бы $^1/_2\%$ сборъ платился не въ одно время съ $^1/_4\%$ и не въ мѣстѣ нагрузки товаровъ, а далѣе въ пути, наприм. *въ Рыбинскѣ*, какъ это случается бо̀льшею частію съ грузами, идущими къ Петербургу, или еще далѣе на попутныхъ къ Петербургу пристаняхъ, наприм. въ *Новой-Ладожѣ*; потому что если первоначальная стоимость грузовъ и увеличилась въ Рыбинскѣ и въ Новой Ладогѣ, то преимущественно отъ расходовъ на ихъ перевозку, каковыхъ расходовъ не слѣдуетъ включать въ дѣйствительную цѣнность грузовъ; $^1/_2\%$ сборъ, сверхъ Рыбинска, гдѣ производится перегрузка клади съ большихъ на мелкія суда, удобнѣе и проще для контроля было бы

взимать при самомъ входѣ въ Ладожскій каналъ, именно въ Новой-Ладогѣ, а съ другой стороны канала—*въ Шлиссельбургѣ и на Рожковской пристани* въ Петербургѣ, всего въ 4-хъ мѣстахъ (*).

Оффиціальныя данныя.

2. *Себежскій сборъ.*

Согласно желанію, изъявленному торгующимъ по Себежскому озеру купечествомъ, съ проходящихъ отъ г. Себежа до р. Западной Двины судовъ и плотовъ, по Высочайше утвержденному въ 21 день сентября 1859 г. положенію Комитета Министровъ (87 ст. Уст. Пут. Сообщ. 1-е прим. по 3 прод. № 4), учрежденъ съ 1860 г., сверхъ обще-установленнаго $^1/_4{}^0/_0$ сбора, *добавочный четверть-процентный же сборъ*, впредь до погашенія суммы (25,292 р. сер.), которая потребовалась на улучшеніе сего сообщенія, и на проценты; самая же сумма взята заимообразно изъ общаго $^1/_4{}^0/_0$ сбора, взимаемаго на улучшеніе водяныхъ сообщеній въ Имперіи.

Себежскаго сбора среднимъ числомъ поступаетъ менѣе 400 руб. сер. въ годъ; въ 1863 г. его поступило только 345 р. сер., т.-е. менѣе $1^1/_2{}^0/_0$ на занятый капиталъ.

Мнѣніе С. С. Колчина.

Хотя сборъ этотъ и предназначенъ на погашеніе займа въ 25,000 руб.; но какъ сумма эта взята не изъ Государственнаго Казначейства, а изъ общаго $^1/_4{}^0/_0$ сбора, введеннаго на улучшеніе водяныхъ сообщеній въ Имперіи, т.-е. изъ спеціальнаго для сего капитала, бывшаго въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Путей Сообщенія, то вовсе нѣтъ надобности возвращать означенный заемъ. Самый же себежскій сборъ можно или вовсе

(*) Общіе выводы о $^1/_4{}^0/_0$ и Ладожскомъ сборахъ, въ совокупности, значатся въ *приложеніяхъ* IX. X и XI.

отмѣнить, по его незначительности, или скорѣе, по примѣру ладожскаго, увеличить до $^1/_2{}^0/_0$ съ цѣнности грузовъ.

3. *Сборъ по р. Тёзѣ.*

На основаніи Высочайше утвержденнаго 16 ноября 1836 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, установленъ особый сборъ съ судовъ и плотовъ, сплавляемыхъ по р.Тёзѣ между р. Клязмою и г. Шуею: а) съ самыхъ судовъ по 5 р. ассигнаціями съ каждаго и б), съ грузовъ на нихъ: на взводимыхъ судахъ, слѣдующихъ отъ р. Клязмы въ г. Шую по $2^0/_0$ съ цѣнности, и на сплавныхъ судахъ, идущихъ обратнымъ путемъ $5^0/_0$. Оффиціальныя данныя.

Сборъ этотъ, на основаніи вышеозначеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, подлежитъ обращенію въ Государственное Казначейство, для погашенія безпроцентнаго займа въ 115,622 р. $95^1/_2$ к. с., сдѣланнаго въ 1837 г. на улучшеніе р. Тёзы. Въ число этой суммы до 1836 г. поступило только 37,716 р. $96^1/_2$ к. По средней сложности, этого сбора до 1863 года поступило только 1,517 р. с.

Если сборъ этотъ, чего можно ожидать, будетъ поступать ежегодно въ томъ же размѣрѣ, какъ и теперь, то погашеніе займа совершится не ранѣе, какъ черезъ 52 года, на возвратъ же процентовъ на занятый капиталъ 115 т. р. с. не имѣется никакой надежды. Предположенія С. С. Колчина.

Остающійся (изъ 115,622 р. $95^1/_2$ к. за погашеніемъ 37,716 р. $96^1/_2$ к.) долгъ Государственному Казначейству 77,945 р. 99 к. можно бы покрыть перечисленіемъ равной суммы изъ общаго $^1/_4{}^0/_0$ сбора и образовавшагося изъ него вспомогательнаго капитала на улучшеніе водяныхъ сообщеній въ Имперіи; а за тѣмъ, впредь или вовсе прекратить этотъ добавочный сборъ по рѣкѣ Тёзѣ, какъ незначительный самъ по себѣ, мелочной и разнообразный, или скорѣе замѣнить его

единообразнымъ сборомъ въ $^1/_2\%$ со стоимости грузовъ, на подобіе ладожскаго сбора.

4. Донской сборъ.

Оффиціальныя данныя.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 14 іюня 1859 г. (3 прим. къ 87 ст. Уст. Пут. Сооб. по 3 прод. № 3), установленъ особый сборъ для возмѣщенія издержекъ на расчистку и углубленіе *гирлъ р. Дона*: 1) съ судохозяевъ или шхиперовъ всѣхъ судовъ, проходящихъ чрезъ устья р. Дона, 1 р. с. съ 1000 пудовъ вмѣстимости, а съ отправителей клади по $^3/_8$ проц. цѣнности товара; 2) съ порожнихъ барокъ, идущихъ въ Таганрогъ и другіе порты или обратно, по 5 р. с., съ каждой; 3) съ товаровъ, перевозимыхъ на пароходахъ, по $^3/_8\%$ цѣнности ихъ. По означенному Высочайшему повелѣнію 1859 г., расчистка гирлъ Дона предоставлена Обществу Волгско-Донской желѣзной дороги за 136,314 р. с.; работа эта должна продолжаться только *2 года*; но изъ свѣдѣній Главнаго Управленія Пут. Сооб. видно, что до 1863 г. среднимъ числомъ поступило сбора этого 58 т. р. с., а на расходы по работѣ ассигновано на тотъ же годъ 70 т. руб. сер.

Мнѣніе С. С. Колчина.

Такъ какъ расчистка и углубленіе гирлъ рѣки Дона имѣетъ важное значеніе для внутренней и внѣшней торговли обширнаго края при низовьяхъ Волги и Донскаго бассейна, то установленный для сего на два года временный сборъ полезнѣе было-бы обратить въ болѣе продолжительный, для улучшенія судоходства не только въ гирлахъ, но и по всему Дону. При чемъ нынѣшній дробный и многосложный сборъ лучше было-бы замѣтить, по примѣру Ладожскаго, однообразнымъ полупроцентнымъ сборомъ со стоимости грузовъ и лѣсныхъ плотовъ, избавивъ отъ сего сбора порожнія суда и сравнявъ въ размѣрѣ сбора пароходы съ парусными и гребными судами, чѣмъ

устранится нынѣшняя привилегія пароходовъ Волжско-Донскаго общества, взявшаго на себя расчистку гирлъ.

5. Сборы и расходы по рѣкѣ Днѣпру.

Оффиціальныя данныя.

Въ теченіи 12 лѣтъ, какъ введенъ $^1/_4\%$ сборъ на пристаняхъ по *р. Днѣпру съ его притоками*, онъ едва составляетъ по 25 т. въ годъ, т. е. $^1/_8$ часть сбора по одной р. Волгѣ, доставляющей 200 т. р. с. въ годъ, безъ притоковъ ея Оки и Камы. Между тѣмъ на улучшеніе судоходства по Днѣпру въ тѣ же 12 лѣтъ израсходовано 1,140,000 р. с.; изъ нихъ: а) на р. Днѣпръ 100 т. и на обращеніе водъ, уклонившихся въ Черторой 570 т., итого 670 т. р.; б) на работы въ Днѣпровскихъ порогахъ 400 т. р., и в) на дополнительныя работы по Кіевско-Днѣпровскому мосту до 70 т. р.; слѣдовательно работы въ Чертороѣ и порогахъ поглотили около 1 милліона р. с., т. е. $^1/_5$ часть изъ всего запаснаго капитала, собраннаго въ теченіе 15 лѣтъ на всѣхъ водяныхъ сообщеніяхъ въ Имперіи, чрезъ что капиталъ этотъ нынѣ совершенно истощился.

Отзывъ купечества.

Купечество, узнавъ объ этихъ громадныхъ расходахъ на Днѣпрѣ, выразило свое сокрушеніе, что собранные съ него капиталы употреблены не на прямое свое назначеніе, т. е. не на Волгу, а на Днѣпръ, далеко не имѣющій такой для купцовъ важности, какъ Волга.

Мнѣніе С. С. Колчина.

Справедливость требуетъ, чтобы тѣ, которые пользуются улучшенными водяными сообщеніями по р. Днѣпру, несли и налоги, необходимые на покрытіе экстраординарныхъ на это расходовъ; дѣлать же эти расходы на счетъ и къ ущербу другихъ водяныхъ путей сообщеній не раціонально, потому что сіи послѣдніе и при томъ болѣе важные, какъ напримѣръ Волга, въ свою очередь тоже могутъ потребовать экстренныхъ расхо-

довъ, на покрытіе которыхъ уже нынѣ не имѣется вспомогательнаго или запаснаго капитала. Такъ какъ на поддержку милліонныхъ сооруженій въ порогахъ Днѣпра и въ Черторое необходимы расходы, на покрытіе которыхъ не достаетъ 25 т. р. с. нынѣ получаемаго сбора по системѣ р. Днѣпра, то казалось бы полезнымъ, сверхъ $^1/_4\%$ сбора, установить на р. Днѣпрѣ, по примѣру Ладожскаго, *добавочный* $^1/_2\%$ *Днѣпровскій сборъ* съ грузовъ и плотовъ, проходящихъ мимо Черторoя и чрезъ Днѣпровскіе пороги. Безъ этого же дополнительнаго сбора на поддержку важныхъ техническихъ сооруженій на Днѣпрѣ, правительство со временемъ будетъ поставлено въ затрудненіе, потому что прежній источникъ, т. е. общій вспомогательный капиталъ, изсякъ почти весь: изъ смѣты Главнаго Управленія П. С. видно, что этого капитала къ 1 января 1864 г. оставалось только 482 т. руб. серебромъ.

III. Мелочные и случайные по судоходству сборы.

1. Полупроцентный доходъ съ договоровъ и условій.

Оффиціальныя данныя.

Съ давнихъ временъ учрежденъ полупроцентный сборъ съ договорной суммы, взимаемый по Гражд. Закон. со всѣхъ условій, свидѣтельствуемыхъ судоходными маклерами. Изъ суммы этого сбора (на основ. 3 примѣч. къ 422 ст. Уст. Пут. Сооб. Томъ XII, изд. 1857 г.), 75% обращаются въ мѣстный городской доходъ, а 25% удерживаются въ Судоходной Расправѣ или ея Отдѣленіи, при которыхъ учреждены судоходные маклера; затѣмъ изъ этихъ 25%, 10% предоставляются судоходнымъ маклерамъ, на ихъ канцелярскіе матеріалы и расходы, а 15% по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 2 Мая 1857 года, присоединяются къ общему $^1/_4\%$ сбору на улучшеніе водяныхъ

сообщеній въ Имперіи. Таковаго 15% сбора, накопившагося за прежнее время, въ 1857 году присоединено къ вспомогательному капиталу 19 т. р. с., потомъ въ слѣдующіе 2 года его поступало около 11 т. ежегодно; а съ 1860 г. сборъ этотъ упалъ на 3,250 р., но въ 1863 году его получено до 7 т. р.

Такъ какъ часть полупроцентнаго сбора, взимаемаго маклерами съ договоровъ, именно 75%, предоставлены уже въ пользу городовъ, то, съ возложеніемъ на нихъ обязанностей—взимать казенные ¼% и ½% сборы по судоходству, можно предоставить Думамъ, на ихъ расходы по взиманію, и остальные 15%, а не обращать ихъ, какъ это нынѣ дѣлается, въ вспомогательный капиталъ на улучшеніе водяныхъ сообщеній. Тамъ же, гдѣ будутъ еще существовать Судоходныя Расправы, ихъ Отдѣленія и Депутаціи судоходства, тамъ эти 15% предоставить на ихъ штатные расходы и содержаніе. Мнѣніе С. С. Колчина.

2. Штрафной сборъ.

За нарушеніе правилъ о судоходствѣ положены, по силѣ 1506 и 1567 ст. Улож. о Наказ. 1 кн. XV Т. Св. Закон. изд. 1857 г., *штрафы* или денежныя взысканія, налагаемыя въ пользу Судоходныхъ Расправъ и ихъ Отдѣленій, на основаніи 2 примѣч. къ 422 ст. Уст. П. С. (изд. 1857 г.), на ихъ штатные расходы. Таковыхъ взысканій предполагалось на 1864 г. къ поступленію около 400 р. с. Оффиціальныя данныя.

Для поддержанія необходимаго порядка, котораго теперь не достаетъ по судоходству, штрафы эти не только слѣдуетъ оставить, но еще увеличить и примѣнять строго. Самую же сумму штрафную не требовать въ Главное Управленіе П. С. къ высылкѣ, какъ съ этими доходами и съ остатками отъ штатныхъ суммъ Расправъ нынѣ дѣлается, а выдавать изъ штатныхъ суммъ: Мнѣніе С. С. Колчина.

половину въ награду открывателямъ нарушенія правилъ о судоходствѣ, а половину обращать на содержаніе Судоходныхъ Расправъ и другихъ имъ равныхъ мѣстъ, или замѣняющихъ оныя.

3. Сборъ съ оброчныхъ статей.

Оффиціальныя данныя.

Сборъ этотъ незначителенъ; онъ получается за казенныя земли и воды по искусственнымъ сообщеніямъ, а именно: а) за содержаніе рыбной ловли въ резервуарѣ и за сѣнокосъ по системѣ соединенія р. р. Москвы и Волги. Такъ какъ работы на этой системѣ пріостановлены были еще 1845 г., а съ сооруженіемъ Николаевской желѣзной дороги, вовсе утратилась потребность въ дальнѣйшемъ устроеніи канала и водянаго сообщенія между Волгою и верховьями р. Москвы, то, по Высочайше утвержденному 5 Января 1860 г. положенію Комит. Министр., отмѣнены и всѣ работы по этой системѣ; причемъ всѣ сооруженія и отошедшія подъ систему земли, велѣно продать съ публичнаго торга, а вырученную сумму возвратить въ Государственное Казначейство; б) *за сѣнокосъ на резервуарѣ Цнинскаго канала*, и в) за выколку льда изъ бассейновъ *Лиговскаго* канала въ С.-Петербургѣ; обоихъ вмѣстѣ означенныхъ сборовъ (подъ лит. б и в) предположено было къ поступленію въ 1864 г. до 554½ р. с.

Мнѣніе С. С. Колчина.

Доходы съ означенныхъ оброчныхъ статей, какъ съ казеннаго имущества, не подлежатъ отмѣнѣ; самое же завѣдываніе оброчными статьями слѣдовало бы передать изъ вѣдомства Пут. Сообщ. въ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ и озаботиться скорѣйшимъ исполненіемъ Высочайшаго повелѣнія о продажѣ земель участками, а равно и строеній.

4. Сборъ за печатные бланки накладныхъ.

Сборъ этотъ установленъ, на основаніи 147 и 317 ст. Уст. П. С. (XII Т. Св. Зак. изд. 1857 г.), равно какъ и сборъ за напечатаніе *шнуровыхъ тетрадей и расчетныхъ листовъ* судорабочимъ; онъ употребляется на самые сіи предметы. Бланки, по Высочайше утвержденному 23 Августа 1860 г. положенію Комит. Министр. заготовляются Правленіями Округовъ П. С. и продаются судохозяевамъ по цѣнѣ заготовленія, съ надбавкою нѣсколькихъ процентовъ; сборъ этотъ, по 3 к. с. за листъ, составляетъ среднимъ числомъ въ годъ до 7,084 р. с.; изъ него въ 1864 г. предположено на напечатаніе бланковъ употребить 5,825. Деньги эти собираются и показываются особо въ мѣстахъ сбора, не смѣшивая съ $^1/_4\%$ и $^1/_2\%$ сборами на улучшеніе судоходства въ Имперіи. Оффиціальныя данныя.

Сборъ за печатные бланки накладныхъ, шнуровыхъ тетрадей, разсчетныхъ листовъ и проч., какъ необходимый и имѣющій свое спеціальное назначеніе, можно оставить, въ видѣ *гербоваго сбора*, подобно пошлинѣ за листы ревизскихъ сказокъ и проч., съ тѣмъ, чтобы самые бланки отпечатывались въ Экспедиціи Государственныхъ бумагъ и разсылались чрезъ Уѣзд. Казначейства; а изъ нихъ, согласно надобности, передавались бы, для продажи, въ мѣста взноса казенныхъ сборовъ, взимаемыхъ на улучшеніе водяныхъ сообщеній. Цѣну за бланки можно возвысить до 5 к. за каждый листъ. Доходъ этотъ будетъ служить казнѣ подсобнымъ средствомъ, для содержанія Судоходныхъ Расправъ, имъ подобныхъ и ихъ замѣняющихъ мѣстъ на водяныхъ сообщеніяхъ. Мнѣніе С. С. Колчина.

5. Сборы въ пользу Судоходныхъ Расправъ.

На основаніи 1 примѣч. къ 422 ст. Уст. П. С. (изд. 1857 г.), въ пользу судоходныхъ расправъ установленъ особый сборъ и взи- Оффиціальныя данныя.

мается съ давнихъ временъ (по узаконеніямъ съ 1840 по 1856 г.) въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) съ каждаго судна, съ грузомъ приходящаго въ тѣ мѣста, гдѣ учреждены *Судоходныя Расправы и ихъ Отдѣленія*, и съ отходящаго оттуда, по 30 к.; а съ находящихся на тѣхъ судахъ рабочихъ людей и лошадей по $1\frac{1}{2}$ к., съ каждаго человѣка и съ каждой лошади. Сборъ этотъ взимается секретарями Расправъ въ присутствіи одного изъ членовъ.

Примѣчаніе 1-е. На содержаніе *Орловской Депутаціи Судоходства* по рр. Окѣ и Зушѣ производится сборъ съ судовъ, грузящихся въ Орлѣ и Мценскѣ, по $\frac{3}{4}$ к. с. съ 10 пуд. клади всякаго рода и цѣны безъ различія. Столько же взимается и на содержаніе *Бѣльской Депутаціи* въ Смоленской губерніи.

Примѣчаніе 2-е. На содержаніе подобной же *Московской Депутаціи* взимается сборъ: а) съ судовъ съ грузомъ, плавающихъ между Москвою и Коломною, съ большихъ по 1 р., съ малыхъ по 50 к., и б) съ лѣсу и дровъ, сплавляемыхъ сверху по рр. Москвѣ, Истрѣ, Рузѣ и Озерной, съ 1000 бревенъ: длиною 6 ар. 72 к., 7 ар. 100 к., 8 ар. 140 к., 9 ар. 158 к., 10 ар. 172 к., 12 ар. 285 к.; съ 1000 столбовъ длиною 7 и 8 ар. 343 к.; съ каждой сажени дровъ 5 к. с.

Мнѣніе С. С. Колчина.

Всѣ сборы въ пользу Судоходныхъ Расправъ и ихъ Отдѣленій, взимаемые секретарями (по ст. 391 и 392 Уст. П. С.) непремѣнно слѣдуетъ отмѣнить: во 1-хъ они *не приличны*, потому что имѣютъ видъ *поборовъ*; во 2-хъ они *непріятны* для плательщика, потому что хотя и незначительны, но часто и во многихъ мѣстахъ въ пути повторяются, наприм. отъ Рыбинска до Петербурга не менѣе 4-хъ разъ; купечеству было бы удобнѣе заплатить больше, но за одинъ разъ; въ 3-хъ они *унизительны*, такъ какъ рабочій человѣкъ сравненъ по окладу съ лошадью (по $1\frac{1}{2}$ к. съ каждаго человѣка и лошади);

при томъ сборъ сей часто подаетъ поводъ къ сомнѣніямъ и спорамъ въ количествѣ людей и лошадей, которое на разныхъ мѣстахъ въ пути бываетъ, смотря по надобности, различно. На содержаніе Судоходныхъ Расправъ съ ихъ Отдѣленіями, тамъ, гдѣ они останутся, достаточно будетъ и мелочныхъ доходовъ по 4-мъ вышеозначеннымъ статьямъ.

Тоже можно сказать и о мелочныхъ сборахъ, установленныхъ для содержанія *Судоходныхъ Депутацій*: Орловской, Бѣльской, Московской и Моршанской.

Если взиманіе $^1/_4\,\%$ и $^1/_2\,\%$ сборовъ и обязанности Судоходныхъ Расправъ, ихъ Отдѣленій и Депутацій Судоходства будутъ поручены Думамъ и другимъ хозяйственнымъ городскимъ учрежденіямъ, то послѣднимъ можно будетъ предоставить и источники доходовъ первыхъ; а за тѣмъ уже не удѣлять Думамъ изъ казенныхъ сборовъ предположенныхъ $10\,\%$ на ихъ расходы по взиманію.

6. *Сборъ съ рѣчныхъ судовъ, строющихся изъ владѣльческихъ лѣсовъ.*

При выдачѣ на суда свидѣтельствъ, на основаніи 1443 и 1444 ст. Лѣснаго Устава (Св. Зак. VШ Т., изд. 1857 г.), взимался въ казну сборъ по 15 к., а нынѣ по 20 к. за бумагу и по 1 к. за приложеніе клейма съ каждаго судна; свидѣтельства эти нынѣ выдаются изъ Земской Полиціи. Оффиціальныя данныя.

Согласно съ желаніемъ купечества, слѣдовало бы означенныя свидѣтельства выдавать изъ *Судоходныхъ Расправъ* и проч., а равно изъ *Думъ* и другихъ городскихъ хозяйственныхъ учрежденій, если суда строятся въ городской чертѣ, какъ это часто и случается. Мнѣніе С. С. Колчина.

Б. О СБОРАХЪ ВЗИМАЕМЫХЪ НА ВОДЯНЫХЪ СООБЩЕНІЯХЪ ВЪ ПОЛЬЗУ ГОРОДОВЪ.

Всѣ вообще города имѣютъ свои обыкновенные доходы и сборы, — между прочими: а) съ городскихъ земель, и въ томъ числѣ съ *мѣстъ*, занимаемыхъ на площадяхъ и пристаняхъ подъ склады лѣса, дровъ и разныхъ товаровъ, и б) съ промышленниковъ, т. е. съ мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и торгующихъ крестьянъ, на основаніи общихъ законовъ о городскомъ хозяйствѣ (Т. XII изд. 1857 г.).

Но нѣкоторымъ важнѣйшимъ торговымъ городамъ на Волгѣ и Камѣ, независимо отъ общихъ законовъ и правъ, въ слѣдствіе Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта, или особыхъ положеній, предоставлены *привилегіи* на взиманіе, на ихъ пристаняхъ, разнообразныхъ сборовъ, подъ названіемъ *акцизовъ* и *пошлинъ*, для покрытія ихъ бо́льшею частію экстренныхъ нуждъ и сдѣланныхъ на это займовъ.

Здѣсь излагаются свѣдѣнія о сборахъ, взимаемыхъ *городами* на водяныхъ сообщеніяхъ Волжскаго бассейна между Рыбинскомъ и Саратовомъ включительно; данныя эти касаются слѣдующихъ 7-ми городовъ: Рыбинска, Костромы, Нижняго-Новгорода, Казани, Перми, Самары и Саратова. Нѣкоторые изъ этихъ городовъ гораздо ранѣе учрежденія четверть-процентнаго сбора въ казну (что послѣдовало въ 1847 г.) начали установлять у себя на пристаняхъ пошлины и акцизы.

По времени учрежденія подобныхъ сборовъ въ пользу городовъ, первое мѣсто занимаютъ: Самара и Нижній-Новгородъ, гдѣ эти сборы разрѣшены еще . . . . . въ 1835 г.
за тѣмъ Саратовъ . . . . . „ 1839 „
Казань и Рыбинскъ . . . . . „ 1840 „

Кострома . . . . . въ 1857 г.
Пермь . . . . . „ 1857 „

Обращаясь къ *системѣ взиманія* сборовъ въ пользу этихъ городовъ, оказывается, что таковыхъ существуетъ нынѣ *три*. Первая, прежде другихъ введенная и очень простая, *гильдейская* система; это сборъ *съ иногородныхъ* купцовъ, мѣщанъ и крестянъ, за право покупки и перепродажи товаровъ, какъ на судахъ, такъ и на берегу пристани; эта система взиманія сборовъ введена первоначально въ *Самарѣ* въ началѣ 1835, а потомъ въ *Рыбинскѣ* въ 1840 году. Вторая система взиманія сборовъ въ пользу городовъ, *съ цѣнности товаровъ и кладей*, нагружаемыхъ и сгружаемыхъ на мѣстной пристани, почти одновременно съ гильдейскою системою, введена въ концѣ 1835 года въ *Нижнемъ-Новгородѣ;* по примѣру его въ позднѣйшее время она принята и въ другихъ городахъ, а именно:

Костромѣ . . . . . въ 1857 г.
и *Перми* . . . . . „ 1858 „

Третья система взиманія сборовъ въ городскіе доходы, *съ вѣса товаровъ и кладей*, нагружаемыхъ и выгружаемыхъ на пристани, введена въ 1840 году въ г. *Казани*. Что же касается до г. *Саратова*, то Положеніемъ о доходахъ и расходахъ его, утвержденнымъ въ 1839 г., ему предоставлено производить сборы по всѣмъ тремъ вышеозначеннымъ системамъ безъ разбора, или правильнѣе сказать, безъ всякой системы, а со всѣхъ вообще товаровъ и грузовъ, отвозимыхъ и привозимыхъ въ городъ, нетолько водою, но и *сухопутно*.

Теперь необходимо изложить нѣкоторыя подробности относительно взиманія сборовъ въ каждомъ изъ упомянутыхъ семи городовъ.

Сборы по гильдіямъ.

Изъ числа городовъ, которые ввели у себя систему взиманія сборовъ *по гильдіямъ*, первымъ является г. *Самара*, а за нимъ послѣдовалъ *Рыбинскъ*.

1. Самара.

На основаніи 17 § Высочайше утвержденнаго 21-го марта 1835 г. Положенія о доходахъ г. *Самары*, за право покупки хлѣба и другихъ товаровъ, а также за право перепродажи ихъ въ этомъ городѣ, съ *иногородныхъ* купцовъ и торгующихъ крестьянъ, взыскивается:

съ купцовъ	1 гильдіи	15 р.	с.
„ „	2 „	7 „	50 к.
„ „	3 „	3 „	75 „
„ работника	. . . . .	„ „	75 „

съ приказчиковъ же и торгующихъ крестьянъ, — по разряду гильдіи. Сбора этого, по 3-хъ лѣтней сложности (1860—1862), поступаетъ круглымъ числомъ до 550 р. с. въ годъ; взимается онъ чрезъ гласныхъ Думы и причисляется къ общимъ городскимъ доходамъ, для покрытія обыкновенныхъ расходовъ. При взиманіи этого сбора не возникало въ Самарѣ никакихъ, ни злоупотребленій, ни жалобъ.

Примѣчаніе. За занятіе мѣстъ подъ склады товаровъ на Самарскихъ пристаняхъ, за причалъ судовъ съ посудою и фруктами и съ пароходныхъ пристаней, городъ особо получаетъ ежегодно до 6,500 р., сверхъ вышеозначенныхъ 550 р. с.

Такъ какъ г. Самарѣ нужно устроить водопроводъ и мостовыя, то на покрытіе предстоящаго займа, для этихъ сооруженій, Градская Дума и губернское начальство предполагаютъ въ пользу города обложить на Самарской пристани сборомъ или всѣ грузы по $^1/_8$ к., или исключительно одну пшеницу, по $^1/_4$ к. с. съ пуда, отъ чего ожидается около 15 т. р. с. еже-

годнаго дохода. По этому предмету предположено въ скоромъ времени войти къ высшему начальству съ ходатайствомъ. Хотя г. Самара и имѣетъ въ билетахъ до 100 т. р. с. запаснаго капитала, но не желаетъ употребить его на устройство водопроводовъ (на что̀ требуется около 60 т. р. с.), а предполагаетъ современемъ, чрезъ общественный Банкъ, раздать его въ ссуду весь, вмѣсто 20 т., нынѣ разрѣшенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

На учрежденіе новаго привилегированнаго сбора съ пшеницы, мѣстное градское общество изъявило уже свое согласіе и вѣроятно послѣдуетъ таковое же согласіе и со стороны иногородныхъ, торгующихъ на Самарской пристани.

2. *Рыбинскъ.*

На основаніи Высочайше утвержденнаго 11 ноября 1840 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на покрытіе займа, сдѣланнаго на покупку земли у помѣщика Клементьева, для устройства на пристани г. *Рыбинска* общественныхъ складочныхъ магазиновъ, канала, гавани и моста чрезъ р. Черёмху, установленъ по примѣру С. Петербургской столицы, особый ежегодный *сборъ съ иногородныхъ*, производящихъ на Рыбинскихъ пристаняхъ куплю и продажу, торговцевъ именно:

съ купцовъ 1 гильдіи по	42	р.	с.
„ 2 „ „	28	„	
„ 3 „ „	21	„	

съ крестьянъ же, торгующихъ по свидѣтельствамъ трехъ первыхъ разрядовъ,—въ одиноковомъ размѣрѣ съ купцами; а съ мѣщанъ и крестьянъ, производящихъ торговлю по свидѣтельствамъ 4-го разряда, — по 11 р. съ каждаго. Сборъ этотъ велѣно продолжать впредь до полнаго онымъ, обще съ другими способами Думы, возмѣщенія упомянутаго займа.

Примѣчаніе. Иногородные купцы, перегружающіе свои товары на Рыбинской пристани, но не торгующіе на ней, ничего въ доходъ города не платятъ.

Впослѣдствіи, Высочайше утвержденнымъ 18 марта 1846 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, разрѣшено: означенный сборъ *продолжать*, въ тѣхъ же размѣрахъ, впредь до возмѣщенія городомъ Ярославскому Приказу Общественнаго Призрѣнія занятыхъ въ немъ 39 1/2 т. р., и съ тѣмъ, чтобы ежегодные остатки отъ сбора сего были обращаемы на составленіе капитала, необходимаго на указанныя въ мнѣніи Государственнаго Совѣта сооруженія, для благоустройства города и пристани.

По трехлѣтней сложности, сборъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, торгующихъ на Рыбинской пристани, даетъ городу дохода:

24	чел.	по	1	гильдіи	} въ годъ 9,624 р. с.
95	„	„	2	„	
248	„	„	3	„	

что́ составляетъ 1/5 часть всѣхъ городскихъ доходовъ.

Сборъ этотъ или прямо вносится въ Думу самими плательщиками, или взыскивается съ нихъ чрезъ гласныхъ Думы; но часто случается, что иногородные, не заплативъ сбора, уѣзжаютъ изъ Рыбинска, отъ чего накопляются недоимки, о взысканіи которыхъ возникаетъ въ Думѣ много дѣлъ и переписки съ иногородными присутственными мѣстами. Злоупотребленій же, при взиманіи сбора, и жалобъ на сборщиковъ никогда небыло предъявляемо въ Рыбинскѣ.

Примѣчаніе. За занятіе мѣстъ на пристаняхъ подъ склады товаровъ и съ пароходныхъ пристаней, г. Рыбинскъ получаетъ

ежегоднаго дохода до 700 р. с., сверхъ вышеозначенныхъ 9,624 р. акциза, поступающаго съ иногородныхъ торговцевъ.

Правила, которыми Рыбинская Градская Дума руководствуется нынѣ при взиманіи особаго сбора, подъ названіемъ *акциза съ иногородныхъ*, утверждены, вслѣдствіе представленія Ярославскаго Военнаго Губернатора, г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ еще въ 1841 году и *на одну только навигацію*, съ тѣмъ, чтобы по прекращеніи судоходства, послѣднему были сообщены соображенія перваго по сему предмету.

Несмотря на устарѣлость и на многія недоразумѣнія, возникшія при исполненіи сихъ правилъ, наприм. вслѣдствіе развитія пароходства, изданія новаго Положенія о торговлѣ, по которому, вмѣсто 3-хъ, установлено только 2 гильдіи купцовъ, и проч., правила эти остаются 23 года безъ примѣненія къ современнымъ нуждамъ и потребностямъ.

Хотя г. Рыбинскъ и имѣетъ запасныхъ капиталовъ, хранящихся въ Государственномъ Банкѣ 330 т. р. с, въ томъ числѣ собранныхъ съ анбаровъ, устроенныхъ на вышеупомянутой (бывшей Клементьевской) землѣ 54 т., и акцизныхъ 138 т., итого 192 т., которыми слѣдовало бы, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, покрыть изъ занятыхъ $39\frac{1}{2}$ т. р., остальной долгъ Приказу около 20 т. р. с.; но мѣстныя губернскія и городскія власти до сихъ поръ въ отношеніи этого ничего не предпринимали и при томъ по прежнему продолжаютъ платить Приказу по 5%, а сами за свои капиталы получаютъ изъ Государственнаго Банка 3%, каковая разность (на 20 т. р. капитала) составляетъ, ежегодно 400 р. с. чистаго убытка для города.

Что же касается до прочаго городскаго запаснаго капитала въ (330—20) 310 т. р. с., то онъ съ величайшею поль-

зою могъ бы быть употребленъ: во 1) согласно Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, на постройку *моста чрезъ р. Черемху*, который крайне необходимъ, потому что существующій низкій деревянный мостъ ветхъ до опасности и притомъ ежегодно на мѣсяцъ заливается водою. Изъ документовъ, хранящихся въ Градской Думѣ, видно, что именнымъ Высочайшимъ указомъ 14-го марта 1785 г., повелѣно было устроить въ Рыбинскѣ черезъ р. Черемху каменный мостъ въ такомъ возвышеніи, чтобы весенняя вода не затопляла его; но до сихъ поръ ни это повелѣніе, ни мнѣніе Государственнаго Совѣта не исполнено, хотя и есть къ тому средства; а во 2) на учрежденіе мѣстнаго общественнаго Банка, который могъ бы раздавать эти капиталы не за 3%, каковые нынѣ городъ получаетъ, а по крайней мѣрѣ за 6%. По отзыву мѣстныхъ купечества и землевладѣльцевъ, всякій съ удовольствіемъ готовъ дать теперь 6%, подъ самое вѣрное обезпеченіе въ г. Рыбинскѣ, который, какъ одинъ изъ главныхъ промышленныхъ и торговыхъ городовъ, не только на Волгѣ, но и въ Россіи, день ото дня разростается и требуетъ капиталовъ на свои постройки. Банкъ этотъ могъ бы развить промышленность въ городѣ, уѣздѣ его и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ. Хотя на первый разъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшило изъ означеннаго капитала 310 т. р. с. удѣлить Рыбинскому Общественному Банку 20 т. р. с., но что значитъ эта ничтожная сумма для Рыбинска, гдѣ въ одной хлѣбной торговлѣ вращаются милліоны (*). Да и за что остальной капиталъ 290 т.

(*) На Рыбинскую пристань, въ 1862 г., прибыло всѣхъ товаровъ на 37 мил., а оттуда отправилось на 45 мил., въ томъ числѣ хлѣбныхъ на 5 мил. р. с.

р. осужденъ лежать въ Государственномъ Банкѣ безъ движенія? Чрезъ это казна или Государство обязано напрасно платить на него 3% или 8,700 р. въ годъ, частная промышленность лишается оборотнаго и необходимаго для нея капитала въ 290 т. р., а городская казна 8,700 р. на него процентовъ. На эти проценты Рыбинская Дума могла бы сдѣлать у себя много полезнаго, или по крайней мѣрѣ отмѣнить существующій на Рыбинской пристани акцизный сборъ съ иногородныхъ, что впрочемъ, по вышеизложеннымъ причинамъ, мѣстныя власти давно бы должны сдѣлать.

Сборы съ цѣнности грузовъ.

Изъ числа городовъ, которые ввели у себя систему взиманія сборовъ *съ цѣнности грузовъ*, первымъ является *Нижній-Новгородъ*, а за тѣмъ примѣру его послѣдовали: *Кострома* и *Пермь*.

Нижній-Новгородъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 18 декабря 1835 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на погашеніе 18-ти займовъ, сдѣланныхъ въ разныхъ Приказахъ Общественнаго Призрѣнія, для совершенія различныхъ сооруженій *въ Нижнемъ-Новгородѣ*, указанныхъ покойнымъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ, учреждена съ приходящихъ въ этотъ городъ и отходящихъ оттуда судовъ, за право сбыта и пріобрѣтенія товарной клади, какъ казенной, такъ и частной, *пошлина* по одному рублю съ каждой круглой тысячи рублей цѣнности клади, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ продолжался только до времени погашенія займа и до составленія особаго капитала, для ремонтнаго, процентами съ онаго, поддержанія предпринятыхъ сооруженій.

О способѣ взиманія пошлиннаго сбора въ пользу Нижняго-

Новгорода и объ отчетности въ оном подробно сказано въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, въ пунк. I, II и III.

На основаніи III п. вышеозначеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 18 декабря 1835 г., по соглашенію Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Нижегородскаго Военнаго Губернатора, учреждены были въ городской чертѣ *брантвахты* на Волгѣ: выше Нижняго-Новгорода — *Мышьяковская* и ниже — *Печерская*, а на р. Окѣ — *Борзовская*; но опытъ показалъ, что брантвахты эти не въ надлежащихъ мѣстахъ устроены: грузохозяева, для избѣжанія платежа сбора, пользуясь близостью брантвахтъ отъ города, выгужаютъ товары выше брантвахтъ и перевозятъ оные въ городъ сухопутно или перегружаютъ на мелкія суда, изъятыя отъ сбора.

По соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, на ходатайствѣ Нижегородскаго Военнаго Губернатора основанному, Главноуправляющій предписалъ Окружному Правленію V округа Путей Сообщенія означенныя брантвахты перевесть:

Мышьяковскую — *на Пеньковый островъ*, противъ села Козина, Печерскую — къ селу *Сопчину* и Борзовскую — къ селу *Гнилицамъ*.

Такимъ образомъ границы мѣстности, на которой взимались пошлины въ пользу Нижняго-Новгорода, вышеозначеннымъ приказомъ Главноуправляющаго Путями Сообщенія, отъ 24 марта 1859 г. за № 45, распространены далеко за черту этого города.

Для взиманія этой пошлины, ежегодно избираются Градскою Думою: изъ купцовъ 4 депутата и изъ мѣщанъ 8 помощниковъ къ нимъ; для руководства ихъ, при взиманіи пошлинъ, Дума снабдила ихъ въ 1847 г. особою *инструкціею*.

Пошлиннаго сбора въ Нижнемъ-Новгородѣ поступило:

Въ 1860 году	60,773	руб. сер.
„ 1861 „	60,079	„ „
„ 1862 „	56,241	„ „
Итого . . .	177,093	руб. сер.
Среднимъ числомъ въ годъ . .	59,031	„ „

По трехлѣтней же сложности, прочіе городскіе доходы простираются до 91,175 р. сер., а въ совокупности съ 59,031 р. пошлиннаго сбора, до 150,206 р. сер. въ годъ; слѣдовательно пошлинный сборъ составляетъ болѣе $^1/_3$ всѣхъ городскихъ доходовъ. Пошлинный сборъ, какъ выше сказано, предназначенъ на погашеніе займовъ, каковые первоначально простирались до 912 т. руб. сер. Изъ этого количества въ 1860 г.: а) погашено 10 займовъ вдругъ на 300 т. руб. сер., которые накопились въ Градской Думѣ изъ остатковъ отъ сего сбора, за ежегодною уплатою процентовъ и проч., б) переведено на Строительную Коммиссію 86 т. руб., розданныхъ жителямъ города въ ссуду подъ постройки, и в) уплачено съ 1860 по 1863 годъ изъ Думы Приказамъ 35 т. руб., итого 421 т. р., а за тѣмъ къ 1863 году оставалось капитальнаго долга только 491 т. р. сер., которые очень скоро могли бы быть погашены, если бы весь ежегодный пошлинный сборъ (59 т. р.) собственно на это, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, и употреблялся. Но это не исполняется строго, что̀ видно изъ росписи на 1863 годъ, гдѣ предназначено на уплату 6-ти Приказамъ по оставшимся 8 займамъ только $25^1/_2$ т., да на расходы по взиманію пошлиннаго сбора около $1^1/_2$ т. р., итого 27 т. р. сер., т.-е. противу прихода менѣе на 32 т. р. сер.

Примѣч. За занятіе мѣстъ на берегахъ Волги и Оки подъ разные склады и пароходные пристани, городъ Нижній получаетъ, по трехлѣтней сложности, 4,150 руб. сер. въ годъ, сверхъ вышеозначеннаго пошлиннаго сбора 59 т. р. сер.

Относительно *порядка взиманія* пошлиннаго сбора въ Нижнемъ-Новгородѣ, должно сказать, что этотъ обрядъ не былъ до селѣ подчиненъ никакому современному контролю и что въ немъ многое отдается на добросовѣстность кладчиковъ и депутатовъ изъ купцовъ, а еще болѣе того предоставляется на честность неразвитыхъ людей, каковы помощники депутатовъ, избираемые изъ бѣдныхъ мѣщанъ. Хотя депутація и имѣетъ для своего руководства инструкцію, но инструкція эта очень не полна и не ясна и при томъ написана Градскою Думою въ 1847 году, когда пароходство еще далеко не было развито въ такой степени, какъ теперь; а потому она и не можетъ разрѣшать весьма многихъ недоразумѣній и затрудненій, встрѣчающихся при взиманіи городскихъ пошлинъ съ цѣнности грузовъ. Вслѣдствіе этого возникали со стороны агентовъ пароходныхъ компаній и частныхъ пароходовладѣльцевъ жалобы на произвольныя дѣйствія депутаціи, неправильно будто-бы оцѣнивавшей грузы и проч. Жалобы эти въ 1863 г. сначала предъявлены были въ запискѣ, поданной Нижегородскому Военному Губернатору, а потомъ повторены, въ подобной же запискѣ, бывшему въ нижнемъ-Новгородѣ Генералъ-Адъютанту Огареву.

Вслѣдствіе этихъ жалобъ со стороны поставщиковъ, Нижегородскій Военный Губернаторъ сдѣлалъ всѣ тѣ распоряженія, о которыхъ они просили, а именно: назначилъ своего чиновника особыхъ порученій, для наблюденія за дѣйствіями депутатовъ пошлиннаго сбора во время ярмарки; а въ январѣ мѣсяцѣ 1864 года, предложилъ Градской Думѣ учредить времен-

ной Комитетъ, въ члены котораго пригласить представителей отъ всѣхъ сторонъ и лицъ, заинтересованныхъ въ настоящемъ дѣлѣ, какъ-то: Думы, Депутаціи, кладчиковъ, а главное отъ агентовъ пароходныхъ компаній и пароходовладѣльцевъ, по ихъ собственному избранію изъ среды себя, и за тѣмъ отъ Правительства. Комитету этому вмѣнено въ обязанность: 1) составить *табель* современныхъ и умѣренныхъ оптовыхъ цѣнъ на всѣ грузы и 2) начертать новыя *правила*, для руководства Депутаціи, при взиманіи ею пошлиннаго сбора; при чемъ указаны Комитету тѣ предметы, на которые онъ долженъ обратить особое вниманіе. Впослѣдствіи, Военный Губернаторъ предложилъ еще на обсужденіе того же Комитета нѣкоторыя практическія мѣры, относительно взиманія городскихъ пошлинъ, для устраненія на будущее время всѣхъ возможныхъ поводовъ къ спорамъ, неудовольствіямъ и жалобамъ со стороны пароходовладѣльцевъ, каковыя впрочемъ не были подтверждены фактами. Между тѣмъ, изъ подлинныхъ дѣлъ, производившихся въ Канцеляріи Губернатора, въ Губернскомъ Правленіи и въ Градской Думѣ, видно, что нѣкоторые гг. пароходовладѣльцы и агенты пароходныхъ компаній (не говоря уже о томъ, что, по обыкновенію, какъ и всѣ, уменьшали оцѣнку грузовъ въ *накладныхъ*) позволяли еще себѣ скрывать порядочную часть вѣса товаровъ въ баржахъ, или уходили съ пароходами и нагруженными баржами изъ Нижняго-Новгорода, не заплативъ вовсе пошлинъ.

Всѣ вышеизложенныя обстоятельства убѣждаютъ, что гг. поставщики, жалуясь на произвольныя дѣйствія Депутатовъ, при взиманіи ими пошлиннаго сбора въ пользу Нижняго-Новгорода, въ тоже время не совсѣмъ-то и сами были правы, особенно тѣ изъ пароходовладѣльцевъ, которые брали *на себя* уплату за кладчиковъ, какъ казенныхъ, такъ и городскихъ сборовъ,

и не представляли потомъ Депутаціи никакихъ отъ кладчиковъ данныхъ, которыми можно бы было подтвердить правильное исчисленіе вѣса и цѣнности товаровъ, показанныхъ пароходовладѣльцами въ ихъ общихъ накладныхъ на весь грузъ баржи. Имъ не понравилось еще и то, что въ послѣднее время депутаты съ ихъ помощниками стали строже слѣдить за нагрузкою и разгрузкою судовъ и требовать допоказанія въ накладныхъ на баржи утаеннаго вѣса, а чаще и цѣны грузовъ. Вслѣдствіе таковыхъ дѣйствій Депутаціи, возникали означенныя жалобы со стороны пароходовладѣльцевъ; городскіе же доходы отъ того въ 1863 году увеличились по пошлинному сбору слишкомъ на 11 т. р. с. противу предъидущаго года (вмѣсто 56.241 р., городъ получилъ 67.562 р. с.); а за тѣмъ послѣдовало и соразмѣрное сему увеличеніе четверть-процентнаго сбора въ казну, такъ какъ послѣдній, вслѣдствіе предписанія V Округа Путей Сообщенія, взимается начальникомъ Нижегородской пристани, по взносѣ уже городскихъ пошлинъ въ Депутацію. Въ настоящее время агенты пароходныхъ компаній и частные пароходовладѣльцы желаютъ, чтобы взиманіе всѣхъ сборовъ на водяныхъ сообщеніяхъ и на пристаняхъ, какъ слѣдующихъ въ казну, такъ и въ пользу города, поручено было, по примѣру г. Перми, офицерамъ вѣдомства Путей Сообщенія, какъ людямъ болѣе развитымъ, нежели каковы гласные Думы, депутаты и ихъ помощники; потому что со стороны всѣхъ этихъ лицъ они ожидаютъ будто встрѣтить не только затрудненія, при взиманіи сборовъ, но и произволъ (въ чемъ однакожъ нельзя съ ними согласиться).

Кострома.

По примѣру Нижняго-Новгорода, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 11 день ноября 1857 г. мнѣнія Государ-

ственнаго Совѣта, въ пользу г. Костромы, съ товаровъ и кладей, нагружаемыхъ и сгружаемыхъ на мѣстной пристани, взимается денежный сборъ *по 10 к. съ каждыхъ 100 р. с.*, или $^1/_{10}\%$ съ общей цѣнности клади, показанной въ накладной. Сбора этого, по трехлѣтней сложности, поступаетъ, по 2,083 р. с. въ годъ; производится же онъ чрезъ особо избранныхъ городскимъ обществомъ депутатовъ отъ купечества и мѣщанства. Депутаты снабжаются отъ Думы приходорасходными книгами, которыя чрезъ каждый мѣсяцъ представляются въ Думу, для освидѣтельствованія; по окончаніи же года онѣ отсылаются на ревизію въ Казенную Палату, какъ приложенія къ отчету Думы. Собранныя деньги депутаты доставляютъ въ Думу по окончаніи каждой недѣли.

Доходъ по этой статьѣ, по отзыву Думы, былъ бы значительнѣе, если бы нѣкоторые торговцы не провозили товаровъ вовсе *безъ накладныхъ*, съ каковыхъ товаровъ Дума, вслѣдствіе разъяснительнаго указа о семъ Губернскаго Правленія, не смѣетъ взимать никакихъ сборовъ. Губернское Правленіе въ этомъ случаѣ поступило едвали основательно, потому что въ примѣчаніи къ 1 п. мнѣнія Государственнаго Совѣта положительно сказано, что, „въ случаѣ неимѣнія накладной, сборъ въ вышеозначенномъ размѣрѣ взимается *по оцѣнкѣ* товарной клади чрезъ присяжныхъ цѣновщиковъ“.

Жалобъ на способъ взиманія пошлиннаго сбора въ г. Костромѣ не поступало.

При составленіи росписи доходовъ и расходовъ г. Костромы на 1864 г., Градская Дума, примѣчаніемъ къ этой статьѣ доходовъ, ходатайствуетъ у Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о дозволеніи: съ лицъ, привозящихъ товары безъ накладныхъ, брать установленную ($^1/_{10}\%$) пошлину, по оцѣнкѣ грузовъ, чрезъ

особо отряжаемыхъ экспертовъ, что̀ конечно будетъ согласно съ примѣчаніемъ къ 1-му п. вышепрописаннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Пермь.

По примѣру Нижняго-Новгорода и Костромы, на основаніи Высочайше утвержденнаго во 2-й день іюня 1858 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, учрежденъ въ пользу г. Перми особый сборъ по $^1/_{10}\%$ съ показанной въ накладной цѣнности груза судовъ и пароходовъ, нагружаемыхъ на Пермской пристани и вообще въ чертѣ города.

Въ правилахъ взиманія этого сбора, утвержденныхъ Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и присланныхъ отъ Начальника Губерніи въ Думу, для руководства, сказано:

§ 2. Если на суднѣ или пароходѣ будетъ производиться догрузка клади или выгрузка оной, то сбору подлежитъ только та часть клади, которая нагружена или выгружена собственно на Пермской пристани и вообще въ городской чертѣ.

§ 3. Сбору подлежатъ всѣ суда и пароходы, исключая судовъ съ хлѣбомъ и солью и казенныя.

§ 4. Суда и пароходы, останавливающіеся на Пермской пристани и вообще въ городской чертѣ для найма рабочихъ, покупки жизненныхъ припасовъ, такелажа и для другихъ надобностей судоходства, означенному сбору не подлежатъ.

§ 5. Опредѣленный сборъ взимается Начальникомъ Пермской пристани, при выдачѣ накладной и при взиманіи общаго по судоходству $^1/_4\%$ сбора на улучшеніе водяныхъ путей.

§ 6. Для содѣйствія, при взиманіи сбора, собственно въ пользу города, къ Начальнику пристани командируется ежегодно, на время судоходства, по назначенію Начальника губерніи, одинъ изъ членовъ Городской Думы, который обязанъ наблюдать за пра-

вильностію сбора, и если замѣтитъ уклоненіе отъ онаго со стороны судопромышленниковъ, то доводитъ о семъ до свѣдѣнія Начальника пристани; а въ случаѣ безуспѣшности, доноситъ Начальнику губерніи.

§ 7. По мѣрѣ поступленія въ пользу города сбора, оный записывается въ особую шнуровую книгу, выдаваемую ежегодно, по распоряженію мѣстнаго Губернскаго Начальства.

§ 8. Сборъ сей вносится, для храненія, въ мѣстное Уѣздное Казначейство на точномъ основаніи приложенныхъ къ Указу Правительствующаго Сената отъ 2 декабря 1847 г. правилъ о пріемѣ въ Уѣздное Казначейство денегъ.

§ 9. По истеченіи каждаго мѣсяца, поступившій въ пользу города Перми сборъ, Начальникъ пристани представляетъ Начальнику губерніи; а по окончаніи судоходства, представляетъ ему же отчетъ по правиламъ денежной отчетности. Копію съ сего отчета Начальникъ пристани представляетъ и въ Правленіе VI Округа Путей Сообщенія.

§ 10. Поступившій по § 9 за каждый мѣсяцъ, сборъ начальникъ губерніи немедленно препровождаетъ въ мѣстную Думу, для причисленія къ городскимъ доходамъ.

§ 11. Равнымъ образомъ, поименованныя въ §§ 7 и 9 книги и денежная отчетность по полученіи начальникомъ губерніи отъ начальника пристани, также отсылаются въ городскую Думу, для внесенія, въ свое время при общемъ отчетѣ, на ревизію Казенной Палаты.

По трехлѣтней сложности, особаго сбора, взимаемаго на Пермской пристани съ грузовъ, поступаетъ въ доходъ города по 9,398 р. с. въ годъ.

Сборъ этотъ въ 1862 г. упалъ до 6,371 р. с., потому, что кладчики, и пароходовладѣльцы показывали въ накладныхъ цѣны

товарамъ *произвольно*, съ значительнымъ уменьшеніемъ оныхъ противу дѣйствительной стоимости, иногда до половины и болѣе того, въ чемъ легко убѣдиться, заглянувъ въ вѣдомость товарамъ, грузящимся и выгружающимся на Пермской пристани.

Пермская же Дума, заботясь о возвышеніи городскихъ доходовъ, въ 1862 г. отобрала въ губерніи отъ заводчиковъ-фабрикантовъ и мѣстныхъ торговцевъ свѣдѣнія объ умѣренныхъ оптовыхъ цѣнахъ на всѣ предметы, перевозимые водою; составила изъ нихъ общую вѣдомость и предложила ее въ собраніи судопромышленниковъ въ Думѣ на просмотръ, измѣненіе и утвержденіе ихъ подписью, и за тѣмъ уже приняла на 1863 годъ эту *вѣдомость* за *таксу*, ниже которой не должны быть показываемы на Пермской пристани цѣны грузамъ въ накладныхъ и при взносѣ пошлинъ. Чрезъ это прекратились всѣ жалобы со стороны кладчиковъ и пароходовладѣльцевъ; сборы взимаются теперь со всѣхъ нихъ уравнительно, къ общему ихъ же удовольствію; такъ какъ при утайкѣ дѣйствительной цѣнности или вѣса грузовъ, прежде выигрывали одни только недобросовѣстные пароходовладѣльцы, которые, принимая перевозку грузовъ отъ кладчиковъ, брали *на себя* и уплату за нихъ пошлинъ казнѣ и городу; при чемъ они старались взносить оныхъ какъ можно менѣе; чрезъ это въ фрахтѣ, или въ цѣнѣ за перевозку грузовъ, уступали кладчикамъ какъ можно болѣе, и такимъ образомъ, въ ущербъ казнѣ и городу, незаконно конкурировали съ честными пароходовладѣльцами.

Въ г. Перми предполагается, предъ началомъ каждой навигаціи, вышеозначенную таксу исправлять, согласно современныхъ цѣнъ на всѣ предметы, и за тѣмъ утверждать ее подписью пароходовладѣльцевъ и проч., чтобы въ послѣдствіи не было уже противъ нея никакихъ споровъ и возраженій.

Благодаря такому разумному порядку, въ Перми рѣдко слышно, чтобы жаловались, какъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, на притязанія сборщиковъ городскихъ пошлинъ, каковыя, съ введеніемъ этого порядка въ Перми, опять начали поступать въ прежнемъ количествѣ, т. е. около 10 т. р. с., что̀ доказалъ прошедшій 1863 годъ.

Въ Перми пароходовладѣльцы выразили еще слѣдующія мнѣнія: 1-е) что установленный въ Перми способъ взиманія сборовъ, какъ въ казну, такъ и въ пользу города, въ одномъ и томъ же *мѣстѣ* и однимъ и тѣмъ же лицемъ, они признаютъ очень удобнымъ для себя по многимъ причинамъ, въ числѣ коихъ главнѣйшая есть сбереженіе навигаціоннаго времени, которое въ Россіи вообще, а на сѣверѣ въ Перми въ особенности, коротко и слѣдовательно дорого; и 2-е) что вмѣсто взиманія на водяныхъ сообщеніяхъ всѣхъ вообще сборовъ съ цѣнности грузовъ, удобнѣе было бы для нихъ платить *съ каждаго пуда* погруженнаго въ судно товара; для чего Пермскіе пароходовладѣльцы, братья Каменскіе, по уполномочію отъ всѣхъ прочихъ пароходовладѣльцевъ, составили примѣрную (далеко не полную) *классификацію*, преимущественно тѣхъ товаровъ, которые перевозятся по Камской системѣ, назначивъ за пудъ каждаго изъ сихъ товаровъ особый размѣръ сбора; при чемъ принята въ разсчетъ и цѣнность груза, такъ, чтобы каждый пудъ извѣстнаго товара уплачивалъ приблизительно почти столько же сбора, сколько слѣдовало бы и съ цѣнности его, по прежней системѣ; однимъ словомъ, чтобы казна при этомъ не потерпѣла ущерба въ прежнихъ своихъ доходахъ. Но составленіе подробной общей классификаціи для всѣхъ безъ исключенія грузовъ представитъ не мало затрудненій; да при томъ она едва ли удовлетворитъ всѣхъ кладчиковъ

и пароходовладѣльцевъ и едва ли будетъ имѣть преимущество предъ вышеозначенною, благоразумно составленною таксою умѣренныхъ оптовыхъ современныхъ цѣнъ на всѣ предметы, обращающіеся въ торговлѣ и перевозимые на судахъ по Камѣ и Волгѣ, на основаніи каковой таксы можно бы взимать сборы съ цѣнности же грузовъ, но уравнительнѣе прежняго.

Вѣсовой или попудный сборъ.

Въ Высочайше утвержденномъ 11-го апрѣля 1840 г. Положеніи о дополнительныхъ сборахъ, для усиленія доходовъ *г. Казани*, взимаемыхъ *за взвѣшиваніе на городскихъ вѣсахъ* товаровъ, при выгрузкѣ и погрузкѣ ихъ для сплава, сказано такъ:

въ § 35. Принадлежащіе Казанскимъ и иногороднымъ купцамъ и другимъ торговцамъ товары, какъ-то: сахаръ, чай, воскъ, медъ, поташъ, сало, мыло, масло, сальныя и восковыя столовыя свѣчи, тюленій жиръ, разнаго рода вялая рыба, кожи сырьемъ и въ товарѣ, сѣмя льняное, пшеница зерномъ, бакалейные и панскіе товары, сукна, желѣзо, чугунныя, мѣдныя и желѣзныя издѣлія, краски, холстъ, ренсковыя вина, въ бочкахъ и ящикахъ и проч., при выгрузкѣ и погрузкѣ оныхъ для сплава въ собственныя свои, или наемныя суда, во время разлива весенней воды по рѣкамъ: Булаку и Казанкѣ, а по слитіи оной воды, на Бакалдинской пристани въ дачахъ городскихъ, при рѣкѣ Волгѣ состоящей,—взвѣшиваются на городскихъ вѣсахъ, съ платежемъ съ пуда по $^{2}/_{7}$ коп. сер.

§ 36. Съ мочальнаго товара, съ травъ: толокнянки и серпухи, а равно съ толченаго корья, при погрузкѣ и выгрузкѣ изъ судовъ, взимать въ пользу города за вѣсъ по $^{1}/_{7}$ к. с., а съ подзола съ 10 пудъ по $^{4}/_{7}$ к. с.; если же менѣе вѣсомъ означеннаго количества, то взимать по разсчету.

Означеннаго, такъ называемаго въ Казани *вѣсоваго сбора*,

по 3-х-лѣтней сложности (1860—1862), поступаетъ 10,012 р. 25 к. с. въ годъ; независимо отъ обыкновенныхъ доходовъ, получаемыхъ Думою: а) съ городскихъ вѣсовъ, отдаваемыхъ въ оброчное содержаніе за 1,501 р. с. въ годъ, и б) съ мѣстъ, отводимыхъ на пристаняхъ Бакалдинской и при устьѣ р. Казанки подъ склады и торговыя заведенія, а равно и за зимовку судовъ до 1,450 р. с. въ годъ.

Въ Казани вѣсовой сборъ получаютъ два гласныхъ Думы и записываютъ его въ выдаваемыя имъ изъ Думы книги: одинъ изъ гласныхъ на Бакалдинской пристани, а другой на устьѣ р. Казанки. Хотя этотъ сборъ и взимается будто *съ вѣса* товаровъ и грузовъ, но въ дѣйствительности они никогда не перевѣшиваются, потому что это было бы очень затруднительно для купечества, да на это нѣтъ времени и положительнаго закона. Гласные основываются бо́льшею частію на накладныхъ дистанціонныхъ офицеровъ, которыя они считаютъ однакожъ не совсѣмъ вѣрными.

Казанское купечество признаетъ, что вѣсовой сборъ по $^4/_7$ и $^2/_7$ к. с. съ пуда есть самый *неуравнительный* и потому отяготительный; сборъ взыскивается одинаковый, какъ съ товаровъ и грузовъ самыхъ дорогихъ, такъ и съ самыхъ дешевыхъ. Напримѣръ: пудъ чаю, стоющій 100 р. с., несетъ на себѣ налогу столько же, сколько и пудъ пшеницы или вяленой рыбы, стоющей 50 к. с. На неравномѣрность сбора этого съ давняго времени слышатся жалобы всего торговаго сословія въ Казани; особенно же когда Губернское Правленіе, основываясь на мнѣніи чиновника, наблюдавшаго за исправнымъ поступленіемъ городскихъ доходовъ, который опирался на выраженіе „и *проч.*“, приведенное въ § 35, и на Положеніе о доходахъ и расходахъ г. Саратова, предписало указомъ Думѣ

брать вѣсовой сборъ *со всѣхъ безъ изъятія* товаровъ. Но противъ этого неправильнаго распоряженія возстали многіе купцы (въ томъ числѣ значительный мѣстный хлѣбный торговецъ Романовъ, съ котораго гласный Думы требовалъ вѣсовой сборъ *за рожь*, непоименованную въ Положеніи о семъ сборѣ); въ слѣдствіе чего Губернское Правленіе взяло свой указъ изъ Думы обратно и тѣмъ прекратило дѣло.

Казанское купечество полагаетъ, что особый вѣсовой сборъ въ пользу города справедливѣе и уравнительнѣе было бы замѣнить, по примѣру Нижняго, Костромы и Перми, пошлиннымъ сборомъ съ цѣнности товаровъ и грузовъ, въ $^1/_{10}$ к. с. съ рубля.

Смѣшанный способъ взиманія сбора.

На основаніи Высочайше утвержденнаго въ 16 день марта 1839 года Положенія о доходахъ и расходахъ г. Саратова §§ 59, 60, 61, 62 и 63 съ примѣчаніями, съ купцовъ и промышленниковъ, съ судовъ, съ товаровъ и грузовъ, привозимыхъ въ городъ не только на судахъ, но и сухопутно, взимаются *многоразличные сборы* почти со всѣхъ предметовъ ввоза и вывоза. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, взятымъ изъ росписи Думы, г. Саратовъ среднимъ числомъ, по 3-хъ лѣтней сложности, получаетъ доходовъ:

по 59 §	Положенія	1,166	р. с.
„ 60 „	„	11,770	„ „
„ 61 „	„	510	„ „
„ 62 „	„	8,959	„ „
„ 63 „	„	1,445	„ „
	Итого . . .	23,850	р. с. въ годъ.

А за исключеніемъ, по 61 § *сухопутныхъ* сборовъ 510 р. с., оказывается, что городъ въ чертѣ своей собираетъ на водяныхъ сообщеніяхъ всего 23,340 р. с. въ годъ.

Такъ какъ заѣзжіе купцы, мѣщане и крестьяне, по смыслу 59 §, должны платить Думѣ *по усмотрѣнію* отъ 5 до 50 р. съ каждаго судна, то она составила на этотъ предметъ *таксу*, которая и утверждена указомъ Саратовскаго Губернскаго Правленія отъ 5 апрѣля 1840 г. за № 149; по этой таксѣ, которая до сихъ поръ служитъ Думѣ руководствомъ, взимается съ заѣзжихъ или иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, если привезенный ими товаръ простирается на цѣну:

отъ	1	до	150	р.	. . . .	1	р.	50 к.
„	150	„	300	„	. . . .	3	„	— „
„	300	„	900	„	. . . .	6	„	— „
„	900	„	1500	„	. . . .	9	„	— „
„	1500	„	3000	„	. . . .	12	„	— „
„	3000	„	5715	„	. . . .	14	„	50 „
„	5715	„	14,286	и	болѣе, на основ. 94 ст. XI Т. Зак. Торг., въ пользу города, ежегодно по	37	„	57 „

Хотя по 61-му § Положенія и слѣдовало бы обложить сборами только поименованную въ томъ § рыбу и икру, привозимыя въ городъ сухопутно; но Градская Дума, основываясь на 1 п. примѣчанія къ 62 § Положенія, гдѣ сказано, что „каждый хозяинъ товара, по прибытіи *транспорта*, обязанъ явиться въ Думу и проч.“, присвоила себѣ право взимать однопроцентный сборъ со всѣхъ вообще товаровъ, привозимыхъ въ городъ *сухопутно;* тогда какъ, по точному смыслу самаго 62 §, которому означенное примѣчаніе служитъ поясненіемъ, слѣдуетъ взимать только съ товаровъ, привозимыхъ „*на судахъ и лодкахъ*“.

Чрезъ такое неправильное обложеніе сухопутно привозимыхъ товаровъ, ежегодный доходъ города, по 61 §, хотя

и показанъ Думою въ росписяхъ въ 510 р. с.; но въ сущности онъ простирается до 8,580 р. с.

Если изъ вышеупомянутаго итога особыхъ сборовъ 23,850 р. с. исключить однопроцентные доходы, дѣйствительно полученные Думою съ товаровъ, привезенныхъ *сухопутно*, т. е. 8,580 р. с., то окажется, что на водяныхъ сообщеніяхъ собирается только 15,270 р. с.

На неправильное требованіе Градскою Думою 1% сбора съ *сухопутно* привозимыхъ въ городъ товаровъ, нѣсколько разъ приносимы были *жалобы*, именно въ 1840, 1843, 1844 и 1860 г. г.; но онѣ не были уважены ни Думою, ни Губернскимъ Правленіемъ, ни Начальникомъ Губерніи. Власти эти, вопреки точнаго смысла 62 § Положенія, всегда подтверждали Думѣ одно и то же: производить 1% сборовъ и съ товаровъ, *сухопутно* привозимыхъ въ городъ.

Въ послѣдней жалобѣ мѣстныхъ Саратовскихъ купцовъ, поданной въ Іюнѣ 1860 г. въ мѣстное Губернское Правленіе, подробно изложены всѣ мытарства, претерпѣваемыя торговцами при взиманіи такъ называемаго *однопроцентнаго акциза съ сухопутно привозимыхъ въ городъ товаровъ*. Противъ этого незаконнаго и тягостнаго сбора и теперь вопіетъ весь городъ. Въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1863 г. производился въ присутствіи Думы неприличный, предъ зерцаломъ, торгъ между членомъ Думы и мелкимъ торговцемъ черными лѣсными сушеными грушами (подъ названіемъ украинскихъ), привезенными на возахъ, чрезъ заставу города, гдѣ у возчиковъ смотрителями сухопутнаго сбора (досмотрщиками), поставленными отъ Думы, отобрана была накладная на транспортъ грушъ еще наканунѣ въ 4 часа по полудни; въ слѣдствіе чего хозяинъ грушъ не могъ въ тотъ же день складывать своего товара и разсчитаться съ возчиками, до

уплаты 1% сбора въ Думѣ, въ которой засѣданіе тогда уже кончилось. Интересно было слушать, какъ членъ Думы оцѣнивалъ груши высоко, а хозяинъ ихъ очень низко, увѣряя, что онѣ гнилыя. Начавъ торгъ въ акцизѣ съ 5 р., они покончили на 3 р. с., которые однакожъ хозяинъ грушъ отдалъ съ неудовольствіемъ, подтверждая, что съ него слишкомъ много взято. За тѣмъ началось исполненіе формальностей, гораздо болѣе непріятныхъ для торговца, нежели уплата акциза; это: подача на гербовой бумагѣ объявленія съ приложеніемъ акциза (3 р. с.), потомъ полученіе квитанціи съ роспискою въ книгѣ, что́ для неграмотнаго сопряжено съ новыми расходами, а главное съ потерею дорогаго времени.

Въ настоящее время, для присмотра за ввозимыми сухопутно въ городъ товарами, въ Саратовѣ находится, въ званіи *Комисаровъ*, какъ назвалъ ихъ градской голова, три унтеръ-офицера, получающіе каждый по 50 р. с. въ годъ жалованья.

Такъ какъ мѣстное торговое сословіе взносъ акциза съ *сухопутно* привозимыхъ товаровъ считаетъ для себя весьма стѣснительнымъ, то въ слѣдствіе этого и возникавшихъ прежде жалобъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшило пересмотрѣть положеніе г. Саратова, которое по многимъ статьямъ доходовъ и расходовъ оказывается несовременнымъ; на каковой предметъ составлена уже при Думѣ изъ всѣхъ сословій, живущихъ въ городѣ, *Коммиссія*.

Остается только пожелать, чтобы 1% сборъ съ привозимыхъ въ Саратовъ *сухопутно* товаровъ, имѣющій всѣ качества внутренней таможенной пошлины, со всѣми ея злоупотребленіями, какъ можно скорѣе былъ отмѣненъ; этимъ удовлетворены были бы справедливыя на него жалобы всего торгующаго въ городѣ сословія.

Изъ вышеизложеннаго видно, что въ нынѣшней *системѣ*, взиманія сборовъ, какъ въ казну, такъ и въ городскіе доходы, *съ цѣнности грузовъ*, главный недостатокъ заключается въ томъ, что нѣтъ никакой таксы или табели, для руководства сборщиковъ и плательщиковъ, при оцѣнкѣ грузовъ и уплатѣ за нихъ сборовъ на пристаняхъ; а все основано на *добровольномъ* показаніи плательщика и безконтрольномъ утвержденіи сборщика. Потому казалось бы необходимымъ, на всѣхъ важнѣйшихъ пристаняхъ установлять, по примѣру г. Перми, *табели* умѣренныхъ оптовыхъ и при томъ современныхъ цѣнъ на всѣ грузы, а на товары —табели самыхъ низкихъ цѣнъ, каковыя послужатъ правильнымъ основаніемъ для сборовъ, уравняютъ всѣхъ плательщиковъ, устранятъ ихъ жалобы и навѣрное доставятъ казнѣ и городамъ болѣе нынѣшняго доходовъ, потому что тогда будетъ гораздо менѣе поводовъ къ утайкѣ грузовъ и ихъ цѣнности.

При чемъ: 1-е, полезно было бы въ тѣхъ городахъ, (какъ напр. въ Казани и Саратовѣ), гдѣ существуютъ разнообразные особые сборы, подвести ихъ подъ одну какую-нибудь систему взиманія, напр. съ *цѣнности* грузовъ, какъ наиболѣе одобряемую купечествомъ, и 2-е, необходимо нынѣшнія устарѣвшія и разнообразныя по городамъ и вездѣ недостаточныя *правила о способѣ взиманія сборовъ и пошлинъ* пересмотрѣть, пополнить, примѣнить къ современнымъ потребностямъ судопромышленности и торговли и вновь издать для руководства плательщиковъ и сборщиковъ.

ВѢДОМОСТЬ

О КОЛИЧЕСТВѢ ЧЕТВЕРТЬ-ПРОЦЕНТНАГО СБОРА,

ПОСТУПИВШАГО

НА СОСТАВЛЕНІЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНАГО КАПИТАЛА

ДЛЯ

УЛУЧШЕНІЯ ВОДЯНЫХЪ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ

ВЪ ИМПЕРІИ.

ВСПОМОГАТЕЛЬНАГО КАПИТАЛА НА УЛУЧШЕНІЕ ВОДЯНЫХ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ ВЪ ИМПЕРІИ ПОСТУПИЛО:

ВЪ ОКРУЖНЫЯ ПРАВЛЕНІЯ ЧЕТВЕРТНАГО ПРОЦЕНТНАГО СБОРА.

	I округа.		II округа.		III округа.		IV округа.		V округа.		VI округа.		VII округа.		VIII округа.		IX округа.		X округа.		XI округа.		XII округа.		Итого.		Изъ Судоходныхъ Расправъ и Депутацій сбора съ договоровъ и условій по судоходству.		Процентовъ нарос шихъ на сумму сбора хранившихся въ кредитныхъ установленіяхъ.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1848 году.	19,670	39¼	12,191	29¾	47,243	7¾	14,616	24¾	26,544	78¾	123,754	65	27,533	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	271,554	24½	Сборъ сей присоединенъ къ вспомогательному капиталу, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго во 2 день Мая 1857 г.		—	—	—	—
„ 1849 „	23,723	73	8,995	57¼	36,360	4¼	12,346	4	26,888	24½	119,157	60¼	19,431	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	246,902	59¼			—	—	—	—
„ 1850 „	18,622	20¼	7,678	60¾	27,202	90¼	11,068	52	72,971	26¼	70,286	52¾	15,517	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	223,347	20¾			—	—	—	—
„ 1851 „	23,067	32½	12,023	14¾	30,763	57½	11,054	55¾	73,007	66¾	78,332	87½	13,007	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	241,256	51½			—	—	—	—
„ 1852 „	18,997	14	20,710	91¾	23,323	28¾	12,794	49	79,880	32¾	84,874	81¼	24,395	6	4,931	84½	9,202	39¼	15,948	43¼	9,445	50¾	304,504	83			—	—	—	—
„ 1853 „	11,579	2¾	26,187	59½	29,496	61	15,363	19	63,011	24½	75,038	29	23,141	1	8,309	43	10,719	72¼	17,549	19½	9,820	3½	290,215	52¾			—	—	—	—
„ 1854 „	8,820	94¼	15,306	85½	18,242	87¼	12,835	65¼	60,518	—	75,137	41	22,747	9	8,888	74¾	8,941	36¼	19,223	63¼	17,895	27½	268,558	84			—	—	—	—
„ 1855 „	10,763	96½	11,168	33½	13,624	17¼	9,438	68½	64,951	18¼	70,802	44½	20,463	7	9,291	1¾	9,807	38¾	13,372	62¼	18,765	40	252,448	93½			—	—	—	—
„ 1856 „	14,546	59½	19,617	87	20,582	72	14,363	91¼	75,895	42¾	100,735	45	33,184	3	10,469	91½	9,361	22½	24,410	58¼	15,700	91½	338,868	93¾			—	—	—	—
„ 1857 „	19,297	14¾	27,233	16½	27,168	86	19,347	91¾	94,194	18½	119,220	43½	46,234	3	10,743	79½	10,286	81¾	21,136	82¼	13,181	19	408,035	69¼	22,186	41	—	—	430,222	16¼
„ 1858 „	17,918	58½	26,175	76¾	26,887	25	18,319	99¾	99,108	43¼	119,103	98¾	42,086	5	9,564	37½	9,560	43½	19,141	52½	12,607	69	400,474	57	11,420	60	—	—	411,895	17
„ 1859 „	19,178	49¼	31,270	49½	31,180	28¾	20,032	62½	105,545	50	116,028	69¼	51,011	6	9,647	70¼	8,986	46	19,890	53¼	14,495	84½	427,718	23¼	10,680	14½	223,758	17	438,398	37¾
„ 1860 „	18,773	54¾	20,826	33¾	29,623	33½	24,921	22¾	102,215	33¾	120,109	1	53,000	6	14,197	40¼	9,947	16½	17,245	32	18,020	89¾	428,880	18¼	3,400	77¾	40,798	84	481,079	80
„ 1861 „	18,065	26¾	25,467	57½	27,698	60¼	39,970	51¾	107,316	15¾	167,829	28½	4	8	833	37¾	24,245	95	15,487	66¼	12,100	68¼	439,019	96¾	3,803	40½	—	—	442,823	37¼
„ 1862 „	15,662	36¾	26,598	52¼	28,532	32¾	38,898	38¾	103,623	54	170,409	11¼	—	—	—	—	24,138	27½	12,358	26½	9,744	15	429,965	4¾	3,288	5	—	—	433,253	9¾
„ 1863 „	16,989	55¼	26,178	68	25,678	92	33,080	68	112,292	17¼	171,067	93½	—	—	—	—	21,749	53	10,438	64½	7,312	49¼	422,788	60¾	6,269	92½	—	—	429,751	53¼
Всего .	275,690	85¼	317,824	70¼	441,806	3¾	308,683	45	1,268,608	33	1,782,724	81½	391,759	6	86,868	60¾	157,145	18¾	206,306	14½	159,597	33½	5,397,015	8½	61,742	31¼	272,557	1	5,731,314	40¾

Примѣчаніе 1. VIII-й округъ находится въ Царствѣ Польскомъ; дѣла и доходы его не подлежатъ вѣдѣнію Г. У. П. С.

Примѣчаніе 2. Округи XI и XII упразднены, а части ихъ распредѣлены другимъ округамъ: VI, VII, IX и X.

Примѣчаніе 3. Правленія округовъ находятся:

I) въ С.-Петербургѣ.
II) въ Вытегрѣ.
III) въ Вышнемъ-Волочкѣ.
IV) въ Москвѣ.
V) въ Ярославлѣ.
VI) въ Казани.
VII) въ Могилевѣ на Днѣпрѣ.
VIII) въ Варшавѣ.
IX) въ Ковно.
X) въ Кіевѣ.

ВѢДОМОСТЬ

ОБЪ ОБОРОТѢ ВСПОМОГАТЕЛЬНАГО КАПИТАЛА НА УЛУЧШЕНІЕ ВОДЯНЫХЪ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ ВЪ ИМПЕРІИ.

По 1 Января 1864 года.

	Съ 1848 по 1863 годъ.		Съ 1 января 1863 года по 1 января 1864 года.		ВСЕГО.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Въ приходѣ:						
1/4% сбора поступило.	4,971,751	32¼	425,263	76¼	5,397,015	8½
Къ тому причислено:						
Процентовъ на сумму сбора сего, хранившуюся въ кредитныхъ установленіяхъ	272,557	1	—	—	272,575	1
Процентовъ на 500,000 р., состоящіе въ непрерывно-доходныхъ билетахъ, Сбора съ договоровъ и условій, явленныхъ у судоходныхъ маклеровъ, на основаніи примѣч. къ 422 ст. Уст. Пут. Сообщ. по II-му продолженію	54,779	38¾	6,962	92½	61,742	31¼
Итого	5,299,087	72	432,226	68¾	5,731,314	40¾ (*)
Изъ нихъ въ расходѣ:						
1) На погашеніе займа изъ Государственнаго Заемнаго Банка 300,000 р. на устройство Онежскаго канала	462,133	41¼	—	—	462,133	41¼
2) На работы по устройству Онежскаго канала.	241,000	—	—	—	241,000	—
3) На работы по устройству Свирскаго канала.	79,670	52½	—	—	79,670	52½
4) На работы по р. Мстѣ.	30,000	—	—	—	30,000	—
5) На работы по р. Днѣпру.	23,600	—	—	—	23,600	—
6) На работы по Днѣпровскимъ порогамъ	398,302	55	—	—	398,302	55
7) На расходы по обращенію водъ рѣки Днѣпра, уклонившихся въ Черторой	546,296	90	—	—	546,296	90
8) На устроеніе плотины на срединѣ озера Мстино	34,660	81½	—	—	34,660	81½

(*) За вычетомъ почтоваго сбора на пересылку.

	Съ 1848 по 1863 годъ.		Съ 1 января 1863 года по 1 января 1864 года.		ВСЕГО.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
9) На устроеніе водостѣснительной плотины на р. Тверцѣ	22,741	18½	—	—	22,741	18½
10) На дополнительныя работы по сооруженію Николаевскаго въ г. Кіевѣ моста	68,195	4½	—	—	68,195	4½
11) На расходы по приведенію судоходнаго пути по р. Волгѣ отъ Астрахани до Каспійскаго моря въ удобное для плаванія судовъ состояніе.	181,302	19¾	—	—	181,302	19¾
12) На расходы по прорытію канала для спрямленія р. Цны	68,047	6¾	—	—	68,047	6¾
13) На работы по улучшенію Маріинской системы.	862,890	50¾	—	—	862,890	50¾
14) На уширеніе и углубленіе Свирскаго канала	79,848	60¼	148,056	60½	227,905	20¾
15) На работы по рѣкамъ Бѣлой и Чусовой	28,178	11¾	256	80¼	28,434	92
16) На устройство пароходовъ и землечерпательныхъ машинъ съ баржами для р. Волги.	130,133	96¼	10,166	3¾	140,300	—
17) На пересылку сбора въ Главное Управленіе, возвратъ неподлежаще поступившихъ денегъ и другіе мелочные расходы.	3,910	54¼	2,475	15½	6,385	69¾
18) На устройство сообщенія отъ города Себежа до р. Западной Двины	22,465	67¾	—	—	22,465	67¾
19) На работы по улучшенію р. Днѣпра отъ г. Кременчуга до устья р. Самары	80,450	—	—	—	80,450	—
20) На расходы по расчисткѣ мелей р. Волги	28,279	41½	36,916	51	65,195	92½
21) На работы по утолщенію плотины, преграждающей рукавъ Черторой, и исправленіе весенних 1860 и 1861 годовъ поврежденій въ работахъ	21,634	49½	—	—	21,634	49½
22) На устройство новаго Ладожскаго канала	620,124	99¼	914,345	40½	1,534,470	39¾
23) На укрѣпленіе берега р. Днѣпра въ Кіевѣ	—	—	76,380	—	76,380	—
24) На устройство наблюдательныхъ постовъ за судоходствомъ на перекатахъ р. Дона и пр.	—	—	1,400	—	1,400	—
25) На изъисканія и работы по р. Чусовой	—	—	25,062	50	25,062	50
26) Исключено излишне показанныхъ въ 1863 г. въ остаткѣ	—	—	284	74¾	284	74¾
Итого	4,033,866	1	1,215,343	76¼	5,249,209	77¼

За тѣмъ къ 1-му января 1864 г. въ остаткѣ . . . . . 482,104 р. 63½ к.

Изъ нихъ:

Въ Гл. Казнач. . . . . 417,440 „ 13 „

„ разн. кассахъ вѣд. Главн. Управл. . . . . 64,664 „ 50¾ „

О ЧЕТВЕРТЬ-ПРОЦЕНТНОМЪ СБОРѢ

НА

ВОДЯНЫЯ СООБЩЕНІЯ ВЪ ИМПЕРІИ.

(На пристаняхъ, за 4 послѣдніе года.)

№	Пристани.	1860.	1861.	1862.	Итого за 3 года.	Среднимъ числомъ.	1863.
	1. По Невѣ и Ладожскому каналу.						
1	Рожковская въ Петерб. . .	14,405	15,126	11,158	40,689	13,563	12,709
2	Шлиссельбургская.	1,344	742	546	2,632	877	882
3	Ново-Ладожская.	329	282	225	836	278	567
	Итого . . .	16,078	16,150	11,929	44,157	14,719	14,158
	2. Вышневолоцкая система.						
1	Гостинопольская на Волхов.	1,379	1,279	1,259	3,917	1,035	1,256
2	Новгородская	8,840	7,862	8,720	25,422	8,474	5,253
3	Потерпѣльская.	2,720	1,609	1,466	5,795	1,391	2,058
4	Опеченская.	68	82	29	179	59	27
5	У Верскаго бейшлота . . .	44	33	35	112	34	57
6	Солпинская на Мстѣ . . .	292	200	503	995	331	175
7	Вышневолоцкая	116	100	285	501	167	147
8	На озерѣ Мстино	—	—	23	23	7	67
9	У Заводскаго бейшлота. .	75	72	15	162	54	104
10	Бронницкая на Мстѣ . . .	. . .	. . .	. . .	. . . . .	. . .	—
11	Осѣченская.	47	44	21	112	34	129
12	Новоторжская	1,973	1,618	1,626	5,217	1,739	2,271
13	Мѣдновская.	413	350	228	991	330	498
	Итого . . .	15,967	13,249	14,210	43,426	14,478	12,042
	3. Тихвинская система.						
1	Рожественская на Сяси. .	817	772	1,081	2,670	890	853
2	Тихвинская.	804	908	782	2,494	831	881
3	Сомпнская	228	353	216	797	265	143
4	Усть-Чагодская.	335	200	302	837	279	402
5	Весьегонская.	1,304	717	794	2,815	938	925
	Итого . . .	3,488	2,950	3,175	9,613	3,204	3,204

№	Пристани.	1860.	1861.	1862.	Итого за 3 года.	Среднимъ числомъ.	1863.
	4. Маріинская система.						
1	Важинская . . }	78	89	74	241	80	335
2	Мятусовская . } на Свири	617	730	735	2,082	694	761
3	Въ с. Загубьѣ }	952	731	824	2,507	835	882
4	Сермакская	471	319	437	1,227	409	889
5	Вознесенская . . . . . (при Онежскомъ озерѣ).	1,621	1,005	989	3,615	1,205	1,055
6	У ручья Жаблицы	287	102	361	750	250	243
7	Вытегорская	930	913	1,216	3,059	1,019	968
8	Константиновская	1,135	1,372	1,781	4,288	1,429	1,984
9	Бѣлозерская	87	32	18	137	45	27
10	Мегорская на Бѣлозер. кан.	347	466	285	1,098	366	440
11	Кириловская	2,543	3,786	3,556	9,885	3,295	293
12	Крохинская (б. Ниловецкая)	228	488	219	935	311	295
13	Череповецкая	675	676	656	2,007	669	8
	Итого . . .	9,971	10,709	11,151	31,831	10,610	8,080
	5. Сѣвер. Двина съ притоками.						
1	Вологодская	417	407	292	1,116	372	4,100
2	В. Устюжская	6,479	8,855	9,372	24,706	8,235	9,525
3	Архангельская	1,483	3,021	3,251	7,755	2,585	1,399
4	На р. Кубинѣ	359	367	502	1,498	499	1,056
	Итого . . .	8,738	12,920	13,417	35,075	11,691	16,080
	6. Верхневолжскія (съ приток.).						
1	У Верхне-волжс. бейшлота	238	194	146	578	192	147
2	Ржевская	2,542	2,647	2,207	7,396	2,465	2,010
3	Зубцовская	4,709	3,345	4,747	12,792	4,264	2,191
4	Старицкая	272	367	311	950	316	336
5	Тверская	3,676	4,721	3,716	12,113	4,037	3,419
6	Корчевская	537	520	696	1,753	584	869
7	Калязинская	2,779	1,949	1,326	6,054	2,014	1,966
8	Гжатская	951	753	1,350	3,054	1,018	1,060
9	Рогачевская на Шошѣ . .	53	—	—	53	17	—
10	Мышкинская, съ Угличемъ и Мологою	2,273	2,865	2,455	7,593	2,531	1,947
	Итого . . .	18,023	17,361	16,954	52,338	17,446	13,945
	7. Нижневолжскія пристани.						
1	Рыбинская	9,362	4,903	5,635	19,200	6,633	6,443
2	Ярославская	6,030	8,038	8,061	22,129	7,376	5,030
3	Костромская	2,941	3,316	3,429	9,986	3,328	2,875
4	Юрьевецкая съ Кинешмою и Пучежемъ	2,447	2,263	2,262	6,972	2,324	2,629
5	Городецкая	1,451	1,143	1,278	3,872	1,290	1,307
6	Нижегородская	61,199	67,264	56,962	185,425	61,801	76,538
7	Лысковская	2,808	2,848	2,935	8,591	2,863	2,663
8	Василь-Сурская	3,579	3,128	2,722	9,429	3,143	2,667
9	Чебоксарская	2,538	2,686	4,057	9,275	3,091	3,894
10	Казанская	19,206	25,805	33,066	78,077	26,025	32,645
11	Симбирская	—	4	211	215	71	—

№	Пристани.	1860.	1861.	1862.	Итого за 3 года.	Среднимъ числомъ.	1863.
12	Самарская	27,336	34,540	38,297	100,173	33,391	36,568
13	Балаковская	9,574	—	3	9,577	3,192	—
14	Саратовская	18,530	21,984	24,483	64,997	21,335	20,367
15	Дубовская	2,188	2,417	2,704	7,309	2,436	2,759
16	Астраханская	12,612	16,383	16,712	45,707	15,269	18,039
	Итого . . .	181,801	197,022	202,811	581,634	193,878	214,424
	8. Ока съ пристанями.						
1	Москворѣцкая	1,846	1,945	1,863	5,654	1,884	979
2	Заозерская	3,431	3,356	3,307	10,094	3,364	2,444
3	Коломенская	2,520	2,715	2,626	7,861	2,620	1,199
4	Рязанская	7,679	9,392	9,082	26,153	8,717	8,005
5	Орловская	2,961	4,815	4,934	12,710	4,236	3,502
6	Мценская	3,436	3,274	3,547	10,257	3,419	3,195
7	Калужская	1,090	1,619	1,264	3,973	1,324	1,598
8	Вязниковская	1,483	1,725	4,747	7,955	2,651	1,371
9	Шуйская	180	86	130	396	132	169
10	Муромская	3,048	3,216	3,180	9,444	3,148	3,566
11	Моршанская	12,920	12,336	14,627	39,883	13,294	10,869
12	Темниковская	—	1,166	1,767	2,933	1,537	—
13	Мокшанская	1,679	—	—	1,679	(*)	1,044
	Итого . . .	42,273	45,645	51,074	138,992	46,330	37,901
	9. Кама съ притоками.						
1	Пермская	41,348	36,643	24,480	102,471	34,157	32,934
2	Мамадышская	11,819	8,918	9,933	30,670	10,223	8,631
3	Лаишевская	8,059	6,433	4,256	18,748	6,249	4,913
	Итого . . .	61,226	51,994	38,669	151,889	50,629	46,528
	10. Сура.						
1	Пензенская	1,686	1,763	3,094	6,543	2,181	1,618
2	Промзинская	3,626	4,649	3,894	12,169	4,056	4,243
	Итого . . .	5,312	6,412	6,988	18,712	6,237	5,861
	11. Донъ съ притоками.						
1	Рѣки Хоперъ и Медвѣдица.	2,001	—	—	2,001	667	5,486
2	Качалинская	5,305	—	—	5,305	1,768	—
3	Воронежская	1,400	11,683	11,405	24,488	8,162	3,806
4	Ростовская на Дону	758	1,317	1,345	3,420	1,140	1,019
	Итого . . .	9,464	13,000	12,750	35,214	11,738	10,311
	12. Днѣпръ съ пристанями.						
1	Лоевская	1,377	716	1,431	3,524	1,174	1,459
2	Кіевская	2,751	3,433	4,113	10,297	3,432	3,308
3	Новгородъ-Сѣверская . . .	804	1,867	4,022	6,693	2,231	3,233
4	Черкасская	2,106	1,463	896	4,465	1,488	1,808

(*) Сборъ изъ Темникова переведенъ въ Мокшанъ.

№	Пристани.	1860.	1861.	1862.	Итого за 3 года.	Среднимъ числомъ.	1863.
5	Тучинская на Горыни . . .	1,381	804	1,206	3,391	1,130	1,065
6	Борисовская	658	497	482	1,637	545	486
7	Луцкая	653	649	767	2,069	689	1,006
8	Бобруйская.	141	196	143	480	160	127
9	Мозырьская.	1,107	815	845	2,767	922	435
10	Пинская.	769	897	448	2,114	704	506
11	Брянская	3,121	1,807	—	4,928	1,642	—
12	Кременчугская.	5,900	5,713	5,068	16,681	5,560	3,112
13	Екатеринославская	2,366	2,034	2,116	6,516	2,172	1,117
14	Ненасытицкій порогъ . . .	19	—	20	39	13	6
15	Могилевская на Днѣпрѣ. .	272	191	159	622	207	180
16	Рогачевская на Днѣпрѣ. .	258	222	245	726	242	229
17	Херсонская	3,050	3,104	3,748	9,902	3,300	1,855
18	Каменская	—	—	—	—	—	6
19	Смоленская.	20	22	17	59	19	17
	Итого . . .	26,753	24,430	25,726	76,909	25,636	19,955
	13. Зап. Двина съ приток.						
1	Ульская.	168	56	93	317	105	37
2	Порѣчская	4,566	4,565	4,894	14,025	4,675	4,348
3	Полоцкая.	4,090	3,991	3,663	11,744	3,914	2,107
4	Себежская	4 1	279	346	1,026	375	350
5	Сергучевская.	33	16	34	82	27	35
6	Бѣльская	3,990	3,984	2,680	10,654	3,551	1,806
7	Динабургская.	1,295	935	774	3,004	1,001	703
8	Роммельская, возлѣ Риги .	2,606	1,990	1,510	6,016	2,005	1,369
	Итого . . .	17,149	15,816	13,994	46,959	15,653	10,755
	14. Нѣманъ съ пристанями.						
1	Ковенская	7,479	3,200	2,610	13,289	4,426	2,035
2	Виленская	290	323	361	974	324	297
3	Огинскій каналъ	141	127	128	396	132	59
4	Слонимская.	156	128	76	360	120	126
5	Гродненская	2,749	3,029	2,770	8,548	2,846	1,896
6	Кобринская.	357	162	104	623	207	58
7	Брестъ-Литовская	2,422	1,334	1,038	4,774	1,591	217
	Итого . . .	13,594	8,303	7,067	28,964	9,654	4,688
	15. Днѣстръ.						
1	Могилевская	—	3,754	1,479	5,233	1,744	3,226
2	Жванецкая . { въ 58—2610 въ 59—1862	1,592	—	—	1,592	(*) 531	—
3	Маякская	49	76	45	170	56	60
	Итого . . .	1,641	3,830	1,524	6,995	2,331	3,286
	16. Нарова съ Лугою.						
1	Кульгская на р. Наровѣ .	1,152	631	2,328	4,111	1,370	1,310
2	Лугская.	211	113	241	565	188	260
	Итого . . .	1,363	744	2,569	4,676	1,558	1,570
	Всего . . .	432,841	440,535	434,008	1,307,384	435,792	422,788 (**)

(*) Сборъ переведенъ въ Могилевъ.
(**) За вычетомъ почтоваго сбора.

О ЧЕТВЕРТЬ-ПРОЦЕНТНОМЪ СБОРѢ

ЗА 4 ПОСЛѢДНІЕ ГОДА (1860—63),

ВЪ НИСХОДЯЩЕЙ ПОСТЕПЕННОСТИ, ПО ПРИСТАНЯМЪ.

№	Названіе городовъ и пристаней.	Ср. чис. за 3 года.	1863.	№	Названіе городовъ и пристаней.	Ср. чис. за 3 года.	1863.
		Р. С.	Р. С.			Р. С.	Р. С.
1	Нижній-Новгородъ.	61,801	76,538	36	Лысковская прист.	2,863	2,663
2	Пермь	34,157	32,984	37	Гродно	2,846	1,896
3	Самара	33,391	36,568	38	Вязники.	2,651	1,371
4	Казань	26,025	32,645	39	Коломна	2,620	1,199
5	Саратовъ.	21,335	20,367	40	Архангельскъ	2,585	1,399
6	Астрахань	15,269	18,039	41	Мышкинъ	2,531	1,947
7	Рожковская прист.	13,563	12,709	42	Ржевъ	2,465	2,010
8	Моршанскъ.	13,294	10,869	43	Дубовка (Царицынъ). . . .	2,436	2,759
9	Мамадышъ	10,223	8,631	44	Юрьевецъ	2,324	2,629
10	Рязань	8,717	8,005	45	Новгородъ-Сѣверскій . . .	2,231	3,233
11	Новгородъ-Великій	8,474	5,255	46	Пенза.	2,181	1,618
12	В. Устюгъ	8,235	9,525	47	Екатеринославль.	2,172	1,117
13	Воронежъ	8,162	3,806	48	Калязинъ	2,014	1,966
14	Ярославль	7,376	5,030	49	Роммельская прист.	2,005	1,369
15	Рыбинскъ.	6,633	6,443	50	Потерпѣльская прист. . . .	1,931	2,058
16	Лаишевъ	6,249	4,913	51	Москва	1,884	979
17	Кременчугъ.	5,560	3,112	52	Качалинская прист.	1,768	—
18	Порѣчье	4,675	4,348	53	Могилевъ на Днѣстрѣ. . .	1,744	3,226
19	Ковно	4,426	2,035	54	Торжокъ	1,739	2,271
20	Зубцовъ	4,264	2,191	55	Брянскъ	1,642	—
21	Орёлъ	4,236	3,502	56	Брестъ-Литовскій	1,591	217
22	Промзино.	4,056	4,243	57	Мокшанъ	1,537	1,004
23	Тверь.	4,037	3,419	58	Черкасскъ	1,488	1,808
24	Полоцкъ	3,914	2,107	59	Константиновская прист. .	1,429	1,984
25	Бѣльскъ.	3,551	1,806	60	Кульгск. прист. на р. Наров.	1,370	1,310
26	Кіевъ.	3,432	3,308	61	Калуга	1,324	1,598
27	Мценскъ	3,419	3,195	62	Гостинопольская прист. . .	1,305	1,256
28	Заозерская прист.	3,364	2,444	63	Городецкая прист.	1,290	1,307
29	Кострома.	3,328	2,875	64	Вознесенская прист. . . .	1,205	1,055
30	Бериславль (Херсонъ) . . .	3,300	1,855	65	Лоевская прист.	1,174	1,459
31	Кириловъ.	3,295	293	66	Ростовъ на Дону	1,140	1,019
32	Балаковская прист.	3,192	—	67	Тучинская прист.	1,130	1,065
33	Муромъ.	3,148	3,566	68	Вытегра	1,019	968
34	Василь-Сурскій	3,143	2,667	69	Гжатскъ	1,018	1,060
35	Чебоксары	3,091	3,894	70	Динабургъ	1,001 (*)	783

(*) Остальныя 128 пристаней доставили сбора менѣе 1,000 р. сер. каждая.

ВѢДОМОСТЬ

О КОЛИЧЕСТВѢ СБОРА,

ПОСТУПИВШАГО

НА СОСТАВЛЕНІЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНАГО КАПИТАЛА

ДЛЯ

УЛУЧШЕНІЯ ЛАДОЖСКАГО КАНАЛА.

(За вычетомъ почтоваго сбора.)

	ОСОБАГО ПОЛУПРОЦЕНТНАГО СБОР							
	По I округу.		По II округу.		По III округу.		По IV округу.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ 1857 году съ 15 іюня	101,843	3½	—	—	—	—	—	—
„ 1858 „	16,238	31½	15,326	61¼	22,013	88	694	5½
„ 1859 „	59,809	14	14,118	55	23,767	34½	290	80
„ 1860 „	38,760	19½	28,502	59½	40,359	18½	68	18
„ 1861 „	41,623	7¾	34,892	79¼	32,411	28½	—	—
„ 1862 „	46,313	64	32,197	63½	30,923	85½	—	—
„ 1863 „	46,510	58¾	32,654	73	25,813	9½	—	—
Итого . . .	351,098	36¼	157,896	10	175,454	30	1,053	3¼

НА УЛУЧШЕНІЕ ЛАДОЖСКАГО КАНАЛА ПОСТУПИЛО:									
По V округу.		По VI округу.		По VII округу.		Процентовъ на сумму сбора хранивш. въ кредитн. установлен.		ИТОГО.	
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
—	—	—	—	—	—	—	—	101,843	3½
29,870	44	24,650	40	2,546	27½	—	—	111,339	97½
25,296	53	19,843	75¾	3,218	35¼	—	—	146,344	47½
46,006	93¾	44,944	75¾	4,111	27¾	3,602	92	206,356	4¾
60,906	73	31,166	32	—	—	—	—	201,000	20½
58,323	37	33,317	23¾	—	—	—	—	201,075	73¾
53,737	57	24,140	89¾	—	—	—	—	182,856	88
274,447	50¼	178,196	74¼	9,875	90½	3,602	92	1,151,588	28¾

ВѢДОМОСТЬ

ОБЪ ОБОРОТѢ ПОЛУ-ПРОЦЕНТНАГО СБОРА НА УСТРОЙСТВО ЛАДОЖСКАГО КАНАЛА.

По 1 Января 1864 года.

	Съ 1857 по 1863 годъ.		За 1863 г.		ВСЕГО.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ приходѣ:						
Сбора на устройство Ладожскаго канала поступило	964,356	55½	183,628	81¼	1,147,985	36¾
Къ тому причислено процентовъ на сумму сбора, хранившуюся въ кредитныхъ установленіяхъ	3,602	92	—	—	3,602	92
Итого	967,959	47½	183,628	81¼	1,151,588	28¾
Изъ нихъ въ расходѣ:						
1) На чистку мелей въ старомъ Ладожскомъ каналѣ	48,983	30½	—	—	48,983	30½
2) На устройство новаго канала	916,567	56¼	183,346	71½	1,099,914	27¾
3) На пересылку сбора въ Главное Управленіе, въ возвратъ неподлежаще поступившихъ денегъ и другіе мелочные расходы	1,537	13	806	93¼	2,344	6¼
Итого	967,087	99¾	184,153	64¾	1,151,241	64½

За тѣмъ, къ 1-му января 1864 г. состоитъ на лицо . . . . . 346 р. 64¼ к.

Изъ нихъ:

Въ кассѣ Главн. Управл . . . . . 32 „ 94¾ „
Въ кассѣ Окружн. Управленій . . . . . 313 р. 69½ к.

БИБЛІОТЕКА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИН. ФИН.

О ПОЛУ-ПРОЦЕНТНОМЪ ЛАДОЖСКОМЪ СБОРѢ

НА ПРИСТАНАХЪ,

ЗА 4 ПОСЛѢДНІЕ ГОДА.

№ по общ. поряд.	№ по значенію.	Пристани.	1860.	1861.	1862.	Итого за 3 года.	Среднимъ числомъ въ годъ.	1863.
			Рубли серебромъ.					
		1. По Невѣ и Ладожс. каналу.						
1	1	Рожковская	28,922	29,971	24,627	83,520	27,840(*)	22,437
2	3	Шлиссельбургская	2,933	2,209	3,468	8,610	2,870	1,628
3	2	Ново-Ладожская	5,391	6,929	15,139	27,459	9,153	19,969
		Итого . .	37,246	39,109	43,234	119,589	39,863	44,034
		2. Вышневолоцкая система.						
4	2	Гостинопольская	2,740	2,476	2,513	7,729	2,909	2,477
5	1	Новгородская	16,996	13,893	12,618	43,507	14,502	9,219
6	4	Потерпѣльская	2,364	2,315	1,904	6,583	2,194	2,351
7	8	Опеченская	28	26	26	80	26	103
8	9	У Верскаго бейшлота	35	6	3	44	14	23
9	5	Солпенская, на Мстѣ	394	314	466	1,174	391	319
10	6	Вышневолоцкая.	136	152	186	474	54	168
11	10	На озерѣ Мстино	—	—	42	42	14	—
12	11	У Заводскаго бейшлота . . .	—	—	36	36	12	—
13	3	Новоторжская	2,752	1,677	2,369	6,798	2,266	2,515
14	7	Мѣдновская	18	91	199	308	102	—
		Итого . .	25,463	20,950	20,363	66,776	22,258	17,181
		3. Тихвинская система.						
15	1	Рожественская на Сяси . . .	1,632	1,544	1,691	4,867	1,622	1,709
16	3	Тихвинская	1,122	422	1,191	2,735	911	1,132
17	4	Соминская	190	513	306	1,009	336	337
18	5	Усть-Чагодская	106	37	41	184	61	47
19	2	Весьегонская	1,001	1,081	1,046	3,128	1,042	940
		Итого . .	4,051	3,597	4,275	11,923	3,974	4,165

(*) Въ 1859 г. 51,300 р.

№ по общ. порядку.	№ по значенію.	Пристани.	1860.	1861.	1862.	Итого за 3 года.	Среднимъ числомъ въ годъ.	1863.
			Рубли серебромъ.					
		4. Маріинская система.						
20	12	Важинская	205	128	147	480	160	228
21	7	Мятусовская	1,179	1,436	1,341	3,956	1,318	1,410
22	6	Въ с. Загубьѣ на р. Свири.	1,818	1,378	1,574	4,770	1,590	1,904
23	9	Сермакская	1,098	527	799	2,424	808	1,653
24	1	Вознесенская	11,329	15,291	12,967	39,587	13,195	14,792
25	10	У ручья Жаблицы	613	606	540	1,759	586	144
26	3	Вытегорская	1,901	2,227	2,292	6,420	2,140	898
27	5	Константиновская	2,260	2,501	917	5,678	1,892	582
28	13	Бѣлозерская	20	27	20	67	22	4
29	4	Мегорская.	1,529	1,524	3,038	6,091	2,030	1,842
30	2	Кириловская	950	3,687	3,990	8,627	2,875	531
31	11	Крохинская (Ниловецк.) . . .	290	715	319	1,324	441	212
32	8	Череповецкая.	927	1,102	896	2,925	975	—
		Итого. .	24,119	31,149	28,840	84,108	28,036	24,200
		5. Сѣвер. Двина съ приток.						
33	1	Вологодская	1,359	723	868	2,950	983	3,344
34	3	В. Устюжская	158	85	114	357	119	193
35	2	На р. Кубинѣ . . . . . (Съ Ананьевской лѣсной ярмарки.)	270	645	—	915	305	858
		Итого. .	1,787	1,453	982	4,222	1,407	4,395
		6. Верхневолжскія съ прит.						
36	10	У Верхневолжск. бейшлота.	—	—	21	21	7	—
37	2	Ржевская	3,970	2,943	3,493	10,406	3,468	3,075
38	1	Зубцовская	9,291	6,636	6,301	22,228	7,409	4,296
39	7	Старицкая	85	67	135	287	95	85
40	6	Тверская	811	440	512	1,763	587	340
41	8	Корчевская	—	—	203	203	67	148
42	5	Калязинская.	669	1,050	1,151	2,870	956	211
43	3	Гжатская	2,903	2,260	2,700	7,863	2,621	2,125
44	9	Рогачевская на Шошѣ. . . .	68	—	—	68	22	—
45	4	Мышкинская. . . . . (Съ Угличемъ и Мологою.)	2,201	2,836	2,184	7,221	2,407	2,352
		Итого. .	19,998	16,232	16,700	52,930	17,643	12,632
		7. Нижневолжскія прист.						
46	1	Рыбинская.	32,278	48,109	47,806	128,193	42,731	42,640
47	7	Ярославская	2,234	2,051	2,426	6,711	2,233	1,217
48	8	Костромская	1,209	1,444	1,216	3,869	1,289	1,693
49	12	Юрьевецкая.	65	28	199	292	97	98
50	13	Городецкая	24	67	118	209	69	46
51	4	Нижегородская	5,905	4,783	3,935	14,623	4,874	4,326
52	6	Лысковская	2,649	3,120	2,963	8,732	2,910	2,604
53	9	Васильсурская	587	932	659	2.178	726	390
54	11	Чебоксарская	261	271	90	622	207	130
55	2	Казанская.	6,514	7,293	9,008	22,815	7,605	5,522

№ по общ. порядку.	№ по значению.	Пристани.	1860.	1861.	1862.	Итого за 3 года.	Среднимъ числомъ въ годъ.	1863.
			Рубли серебромъ.					
56	3	Самарская	13,717	Не поступало.	5,486	19,203	6,401	2,075
57	10	Балаковская.	1,261	—	—	1,261	420	—
58	5	Саратовская	2,650	2,813	3,523	8,986	2,995	2,527
		Итого. .	69,354	70,921	77,429	217,704	72,568	63,268
		8. Ока съ притоками.						
		Москворѣцкая.	Не поступало.					—
		Заозерская						11
		Коломенская						91
		Рязанская.						366
		Орловская.						186
		Мценская						151
		Калужская						53
		Холуйская						—
		Вязниковская						—
		Шуйская						—
59		Муромская	123	189	—	312	104	49
60		Моршанская.	2,115	1,650	610	4,375	1,458	915
61		Темниковская	1,437	—	—	1,437	479	—
		Итого. .	3,675	1,839	610	6,124	2,041	1,822
		9. Кама съ притоками.						
62	1	Пермская	12,971	6,078	1,296	20,345	6,781	4,784
63	3	Мамадышская	—	793	947	1,740	580	22
64	2	Лаишевская	1,970	1,188	740	3,898	1,266	34
		Итого. .	14,941	8,059	2,983	25,983	8,661	4,840
		10. Сура.						
65	2	Пензенская	—	1,079	2,999	4,078	1,356	1,216
66	1	Промзинская	6,389	7,691	5,710	19,790	6,590	4,969
		Итого. .	6,389	8,770	8,709	23,868	7,956	6,185
		11. Донъ.						
67	1	Качалинская	1,485	—	—	1,485	495	324
		Всего. .	208,508	202,079	204,125	614,712	204,904	183,046
								За вычетомъ на пересылку въ Г.Л. Упр.

О ПОЛУ-ПРОЦЕНТНОМЪ ЛАДОЖСКОМЪ СБОРѢ

ЗА 4 ПОСЛѢДНІЕ ГОДА (1860—63),

ВЪ НИСХОДЯЩЕЙ ПОСТЕПЕННОСТИ, ПО ПРИСТАНЯМЪ.

№	Названіе городовъ и пристаней.	Ср. числ. за 3 предъидущіе года.	1863.	№	Названіе городовъ и пристаней.	Ср. числ. за 3 предъидущіе года.	1863.
		РУБЛИ.				РУБЛИ.	
1	Рыбинскъ	42,731	42,640	19	Торжокъ	2,266	2,515
2	Рожковская прист.	27,840	22,437	20	Ярославль	2,233	1,217
3	Новгородъ	14,502	9,219	21	Гостинопольская прист. .	2,209	2,477
4	Вознесенская, на Свири .	13,195	14,792	22	Потерпѣльская прист. . .	2,194	2,351
5	Новая Ладога	9,153	19,969	23	Вытегра	2,140	898
6	Казань	7,605	5,522	24	Мегорская прист.	2,030	1.842
7	Зубцовъ	7,409	4.296	25	Константиновская прист. .	1,892	582
8	Пермь.	6,781	4,784	26	Рожественская прис. . . .	1,622	1,709
9	Промзино.	6,590	4,969	27	Въ с. Загубьѣ	1,590	1,904
10	Самара	6,401	2,075	28	Моршанскъ.	1,458	915
11	Нижній-Новгородъ.	4,874	4,326	29	Пенза	1,356	1,216
12	Ржевъ.	3,468	3,075	30	Мятусовская прист.	1,318	1,410
13	Саратовъ.	2,995	2,527	31	Кострома.	1,289	1,693
14	Лысково	2,910	2,604	32	Лаишевъ	1,266	34
15	Кириловъ.	2,875	531	33	Весьегонскъ	1,042	940
16	Шлиссельбургъ	2,870	1,628			(*)	
17	Гжатскъ	2,621	2,125		(*) Прочія 34 пристани (изъ 67) менѣе 1,000 р. сер. въ годъ, каждая.		
18	Мышкинъ	2,407	2,352				

СВОДЪ СВѢДѢНІЙ

О СБОРАХЪ НА ВОДЯНЫЯ СООБЩЕНІЯ ЗА ПРЕДПОСЛѢДНІЕ 3 ГОДА (1860—1862) СРЕДНИМЪ ЧИСЛОМЪ И ОСОБО ЗА 1863 ГОДЪ.

№	Названіе рѣкъ и вод. системъ, гдѣ поступили сборы.	1/4% общій сборъ.	1/2% Ладожс. сборъ.	Всего.	1/4% общій сборъ.	1/2% общій сборъ.
		За 3 предшеств. года средн. числ.			За 1863 г.	
	На пристаняхъ:					
1	По р. Невѣ и Ладожскому каналу	14,719	39,863	54,582	14,158	44,034
2	» Вышневолоц. системѣ.	14,478	22,258	36,736	12,042	17,181
3	» Тихвинской системѣ.	3,204	3,974	7,178	3,204	4,165
4	» Маріинской системѣ.	10,610	28,036	38,646	8,080	24,200
5	» Сѣв. Двинѣ съ приток.	11,691	1,407	13,098	16,080	4,395
6	» Верхневолжс. прис. съ приток.	17,446	17,643	35,089	13,945	12,632
7	» Нижневолжскимъ пристанямъ.	193,878	72,568	266,446	214,424	63,268
8	» Окѣ съ притоками.	46,330	2,041	48,371	37,901	1,822
9	» Камѣ съ притоками	50,629	8,661	59,290	46,528	4,840
10	» Сурѣ	6,237	7,956	14,193	5,861	6,185
11	» Дону съ притоками	11,738	495	12,233	10,311	324
12	» Днѣпру съ приток.	25,636	—	25,636	19,955	—
13	» Западн. Двинѣ съ приток. . .	15,653	—	15,653	10,755	—
14	» Нѣману съ приток.	9,654	—	9,654	4,688	—
15	» Днѣстру съ приток.	2.331	—	2,331	3,286	—
16	» Наровѣ и Лугѣ	1,558	—	1,558	1,570	—
	Итого	435,792	204,902	640,694	422,738	183,046
					605,834	

СБОРЫ

НА ВОДЯНЫЯ СООБЩЕНІЯ, ПО КОЛИЧЕСТВУ ИХЪ, ДОСТАВИЛИ, ВЪ ТЕЧЕНІИ ПОСЛѢДНИХЪ ТРЕХЪ ЛѢТЪ (1860—1862), СРЕДНИМЪ ЧИСЛОМЪ, И ОСОБО ЗА 1863 ГОДЪ.

№	Рѣки и системы въ **нисходящей** постепенности.	1/4% общій.	1/2% Ладожскій.	ИТОГО.	1/4% общій.	1/2% Ладожскій.	ИТОГО.
		Среднимъ числомъ за 3 предшеств. года.			За 1863 годъ.		
1	Нижнее теченіе Волги (Отъ Рыб. до Астрах.).	193,878	72,568	266,446	214,424	63,268	270,692
2	Кама съ притоками.	50,629	8,661	59,290	46,528	4,840	51,368
3	Нева и Ладожск. каналъ.	14,719	39,863	54,582	14,158	44,034	58,192
4	Ока съ притоками.	46,330	2,041	48,371	37,901	1,822	39,723
5	Маріинская система.	10,610	28,036	38,646	8,080	24,200	32,280
6	Вышневолоцкая	14,478	22,258	36,736	12,042	17,181	29,223
7	Верхнее теченіе Волги съ притоками	17,446	17,643	35,089	13,945	12,632	26,577
8	Днѣпръ съ приток.	25,636	—	25,636	19,955	—	19,955
9	Западная Двина съ приток.	15,653	—	15,653	10,755	—	10,755
10	Сура	6,237	7,956	14,193	5,861	6,185	12,046
11	Сѣв. Двина съ приток.	11,690	1,407	13,098	16,080	4,395	20,475
12	Донъ съ приток.	11,738	495	12,233	10,311	324	10,636
13	Нѣманъ съ притоками	9,654	—	9,654	4,688	—	4,688
14	Тихвинская система	3,204	3,974	7,178	3,204	4,165	7,369
15	Днѣстръ	2,331	—	2,331	3,286	—	3,286
16	Нарова и Луга	1,558	—	1,558	1,570	—	1,570
	Итого	435,792	204,902	640,694	422,788	183,046	605,834

ГВОРЫ

НА ВОДЯНЫЯ СООБЩЕНІЯ, ПО КОЛИЧЕСТВУ ИХЪ, ДОСТАВИЛИ, ВЪ ТЕЧЕНІИ ПОСЛѢДНИХЪ ТРЕХЪ ЛѢТЪ (1860—1862), СРЕДНИМЪ ЧИСЛОМЪ, И ОСОБО ЗА 1863 ГОДЪ.

№	Рѣки и системы въ нисходящей постепенности.	1/4% общій.	1/2% Ладожскій.	ИТОГО.	1/4% общій.	1/2% Ладожскій.	ИТОГО.
		Среднимъ числомъ за 3 предшеств. года.			За 1863 годъ.		
1	Нижнее теченіе Волги . . . . . (Отъ Рыб. до Астрах.).	193,878	72,568	266,446	214,424	63,268	270,692
2	Кама съ притоками.	50,629	8,661	59,290	46,528	4,840	51,368
3	Нева и Ладожск. каналъ.	14,719	39,863	54,582	14,158	44,034	58,192
4	Ока съ притоками.	46,830	2,041	48,371	37,901	1,822	39,723
5	Маріинская система.	10,810	28,036	38,646	8,080	24,200	32,280
6	Вышневолоцкая	14,478	22,258	36,736	12,042	17,181	29,223
7	Верхнее теченіе Волги съ притоками	17,448	17,643	35,089	13,945	12,632	26,577
8	Днѣпръ съ приток.	25,636	—	25,636	19,955	—	19,955
9	Западная Двина съ приток.	15,653	—	15,653	10,755	—	10,755
10	Сура.	6,237	7,956	14,193	5,861	6,185	12,046
11	Сѣв. Двина съ приток.	11,690	1,407	13,098	16,080	4,395	20,475
12	Донъ съ приток.	11,738	495	12,233	10,311	324	10,636
13	Нѣманъ съ притоками	9,654	—	9,654	4,688	—	4,688
14	Тихвинская система	3,204	3,974	7,178	3,204	4,165	7,369
15	Днѣстръ	2,331	—	2,331	3,286	—	3,286
16	Нарова и Луга	1,558	—	1,558	1,570	—	1,570
	Итого	435,792	204,902	640,694	422,788	183,046	605,834

ПРИСТАНИ

ПО КОЛИЧЕСТВУ ЧЕТВЕРТЬ- И ПОЛУ-ПРОЦЕНТНЫХЪ СБОРОВЪ,

ВЪ НИСХОДЯЩЕЙ ПОСТЕПЕННОСТИ,

по 3-хъ-лѣтней сложности (1860—1862).

№	Названіе городовъ и пристаней.	1/4% Общій сборъ.	1/2% Ладожскій сборъ.	ИТОГО.
		Ежегодно.		
1	Нижній-Новгородъ	61,801	4,874	66,675
2	Рыбинскъ	6,633	42,731	49,364
3	Рожковская пристань	13,563	27,840	41,403
4	Пермь	34,157	6,781	40,938
5	Самара	33,391	6,401	39,722
6	Казань	26,025	7,605	33,630
7	Саратовъ	21,335	2,995	24,330
8	Новгородъ	8,474	14,502	22,976
9	Астрахань	15,269	—	15,269
10	Моршанскъ	13,294	1,458	14,752
11	Вознесенская пристань	1,205	13,195	14,400
12	Зубцовъ	4,264	7,409	11,673
13	Мамадышъ	10,223	580	10,803
14	Промзино	4,056	6,590	10,646
15	Ярославль	7,376	2,233	9,609
16	Новая-Ладога	278	9,153	9,431
17	Рязань	8,717	—	8,717
18	Великій-Устюгъ	8,235	119	8,354
19	Воронежъ	8,162	—	8,162
20	Лаишевъ	6,249	1,266	7,515
21	Кириловъ	3,295	2,875	6,170
22	Ржевъ	2,465	2,468	5,933
23	Лысково	2,863	2,910	5,773
24	Кременчугъ	5,560	—	5,560
25	Мышкинъ	2,531	2,407	4,938
26	Порѣчье	4,675	—	4,675
27	Тверь	4,037	587	4,624
28	Кострома	3,328	1,289	4,617
29	Ковно	4,426	—	4,426
30	Орелъ	4,236	—	4,236
31	Потерпѣльская пристань	1,931	2,194	4,125
32	Торжокъ	1,739	2,266	4,005
33	Полоцкъ	3,914	—	3,914

№	Названіе городовъ и пристаней.	1/4% Общій сборъ.	1/2% Ладожскій сборъ.	ИТОГО.
		Ежегодно.		
34	Василь-Сурскій	3,143	726	3,869
35	Шлиссельбургъ	877	2,870	3,747
36	Гжатскъ	1,018	2,621	3,639
37	Балаковская пристань	3,192	420	3,612
38	Бѣльскъ	3,551	—	3,551
39	Пенза	2,181	1,356	3,537
40	Гостинопольская пристань	1,305	2,209	3,514
41	Кіевъ	3,432	—	3,432
42	Мценскъ	3,419	—	3,419
43	Заозерская пристань	3,364	—	3,364
44	Константиновская.	1,429	1,892	3,320
45	Бериславская	3,300	—	3,300
46	Чебоксары.	3,091	207	3,298
47	Муромъ	3,148	104	3,252
48	Вытегра	1,019	2,140	3,159

Примѣчаніе. Всѣ 150 остальныхъ пристаней доставили менѣе 3,000 р. с. въ годъ каждая.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 38.

По вопросу о судоходныхъ сборахъ въ Имперіи.

Изложеніе дѣла.

По распоряженію г. Министра Финансовъ, на обсужденіе Податной Коммиссіи передано дѣло *о существующихъ въ Имперіи судоходныхъ сборахъ*.

Ходъ этого дѣла представляетъ слѣдующія существенныя черты:

Представленіе Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ.

Въ 1860 г., Министръ Финансовъ входилъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о перемѣнахъ въ общемъ тарифѣ по европейской торговлѣ; при чемъ предлагалъ, въ видахъ развитія нашихъ оборотовъ по отпуску, принять слѣдующія главнѣйшія мѣры: а) отмѣнить таможенныя пошлины со всѣхъ товаровъ, вывозимыхъ за границу, по европейской торговлѣ, изъ Имперіи и Царства Польскаго, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ, обложенныхъ пошлиною, не столько для полученія казеннаго дохода, сколько для ограниченія ихъ вы-

воза, и б) возвысить за тѣмъ привозныя пошлины на 5%, и установить особый сборъ со всѣхъ приходящихъ къ русскимъ портамъ судовъ съ грузомъ, для пополненія могущей послѣдовать убыли въ таможенныхъ доходахъ, вслѣдствіе отмѣны отпускныхъ пошлинъ.

Сужденія и заключеніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ это представленіе, остановился, прежде всего, на вопросѣ: предстояла ли надобность тогда же приступать къ разрѣшенію вышеозначенныхъ предположеній, существенно измѣнявшихъ нашъ тарифъ? Принявъ во вниманіе, что въ то время всѣ, или большая часть, заказовъ на наши товары для предстоявшей навигаціи были уже сдѣланы, и что потому отмѣна пошлины съ вывозимыхъ по европейской границѣ произведеній не могла оказать замѣтнаго, по крайней мѣрѣ, въ томъ году, вліянія на ходъ отпускной нашей торговли, — Государственный Совѣтъ призналъ, что, въ такомъ положеніи дѣла, не предстояло необходимости въ неотложномъ разрѣшеніи вопроса объ отмѣнѣ вывозимыхъ по европейской границѣ пошлинъ, о возвышеніи, взамѣнъ того, привозныхъ пошлинъ и объ установленіи сбора съ приходящихъ судовъ. Съ другой стороны, Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что не однѣ отпускныя пошлины имѣютъ вліяніе на возвышеніе цѣнъ на наши произведенія: по убѣжденію его, *въ семъ участвуетъ и другое однородное обстоятельство, именно—учрежденные, въ разное время и подъ различными наименованіями, сборы, взимаемые при доставкѣ товаровъ къ портамъ, съ мѣстъ производства.* Такіе сборы, допущенные на судоходныхъ рѣкахъ, для улучшенія путей сообщенія или въ пользу нѣкоторыхъ городовъ (*), образуютъ—какъ

(*) Государственный Совѣтъ привелъ въ примѣръ Пермь и Кострому.

выразился Государственный Совѣтъ — „своего рода внутреннія таможни или заставы,“ вредное вліяніе которыхъ на торговлю неоспоримо и повсюду дознано долголѣтними опытами. Посему, *вмѣстѣ съ предположеніемъ объ отмѣнѣ*, для изъясненной выше цѣли, отпускныхъ *таможенныхъ пошлинъ*, *представляя* — какъ замѣтилъ Совѣтъ — *и вопросъ объ уничтоженіи сборовъ по внутренней торговлѣ. Оба сіи предмета*, по мнѣнію Совѣта, *полезно было бы сообразить вполнѣ и въ совокупности, по взаимному сношенію о семъ Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій.*

Вслѣдствіе сего, одобривъ предположенія Министра Финансовъ, о обложеніи кости (кромѣ сженой и тертой) отпускною пошлиною и объ отмѣнѣ запрещенія на вывозъ за границу и на привозъ кредитныхъ билетовъ и билетовъ Государственнаго Казначейства, — Государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ, 27 февраля 1861 г., мнѣніемъ, положилъ между прочимъ:

„Предоставить Министру Финансовъ, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, войти въ соображеніе: *какіе изъ существующихъ во внутренней торговлѣ сборовъ* на отпускные наши товары *могутъ быть отмѣнены, и на какихъ именно основаніяхъ*, т. е. съ установленіемъ ли другихъ сборовъ, или съ назначеніемъ соотвѣтственнаго изъ казны, взамѣнъ оныхъ, вознагражденія, если иныхъ источниковъ для того не будетъ въ виду.“

Въ исполненіе сего мнѣнія Государственнаго Совѣта, сдѣлано было Министромъ Финансовъ сношеніе съ Министромъ

Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями.

Вслѣдствіе сего поступили отзывы статсъ-секретаря Валуева отъ 25 октября 1861 г. № 1816, и отъ генералъ-адъютанта Чевкина отъ 9 декабря того же года № 8087.

Отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Министру Финансовъ отъ 25 октября 1861 г. № 1816 (по Департаменту Хозяйственному).

Отъ 23 марта 1860 г. за № 46, Ваше Высокопревосходительство изволили увѣдомить, что, въ видахъ возможнаго установленія въ нашей заграничной торговлѣ равновѣсія между привозомъ и отпускомъ, необходимо, чтобы сборы, взимаемые нынѣ съ отпускныхъ нашихъ товаровъ въ пользу разныхъ портовыхъ городовъ, были отмѣнены и чтобы, взамѣнъ оныхъ, были отпускаемы этимъ городамъ изъ Государственнаго Казначейства, по годовымъ смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, суммы, равныя ежегодному поступленію тѣхъ сборовъ.

Независимо отъ сего, отъ 8 прошлаго марта № 3663, Вы, Милостивый Государь, сообщили, вмѣстѣ съ экземпляромъ вашего представленія въ Государственный Совѣтъ о нѣкоторыхъ перемѣнахъ въ общемъ тарифѣ по европейской торговлѣ, копію съ выписки изъ журналовъ Совѣта по настоящему предмету, въ которой, между прочимъ, изъяснено, что не однѣ отпускныя пошлины имѣютъ вліяніе на возвышеніе цѣнъ на наши произведенія, а что въ семъ участвуетъ и другое однородное обстоятельство, именно: учрежденные, въ разное время и подъ разными наименованіями, сборы, взимаемые при доставкѣ това-

ровъ къ портамъ съ мѣстъ производства; что такіе сборы, допущенные на судоходныхъ рѣкахъ, для улучшенія путей сообщенія или въ пользу нѣкоторыхъ городовъ, образуютъ своего рода внутреннія таможни или заставы, и что, посему, вмѣстѣ съ предположеніемъ объ отмѣнѣ, для изъясненной выше цѣли, отпускныхъ пошлинъ, представляется къ обсужденію и вопросъ объ уничтоженіи сборовъ по внутренней торговлѣ.

Въ отвѣтъ на первое отношеніе Вашего Высокопревосходительства за № 64, бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ тогда же отозвался, что, въ виду ожидаемой пользы отъ предположенной Вами мѣры, онъ не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствія къ отмѣнѣ сборовъ съ отпускныхъ товаровъ; что же касается до размѣра вознагражденія за это городовъ, то были потребованы ближайшія по настоящему предмету соображенія подлежащихъ городскихъ начальствъ.

Нынѣ, нужныя по этому дѣлу данныя получены, и показываютъ, что средняя годовая цифра сказаннаго вознагражденія, по сложности трехъ лѣтъ, должна простираться до 300 т. р. въ годъ.

Впрочемъ, начальники нѣкоторыхъ губерній, напримѣръ *Курляндской, Лифляндской и Эстляндской*, ходатайствуютъ объ оставленіи взимаемыхъ съ отпускныхъ товаровъ сборовъ въ пользу городовъ на существующемъ основаніи, въ томъ вниманіи, что, по ближайшему удостовѣренію мѣстнаго торговаго сословія, сборы эти, не только не составляютъ никакой тягости для торговли, а напротивъ служатъ для пользы ея, будучи употребляемы на содержаніе, по преимуществу, разныхъ торговыхъ учрежденій. Если же не будетъ признано возможнымъ удовлетворить таковому ходатайству, то начальники Таврической и Эстляндской губерній находятъ, что было бы, во всякомъ случаѣ, не-

справедливо, взамѣнъ уничтоженныхъ сборовъ, опредѣлить разъ навсегда постоянную изъ Государственнаго Казначейства сумму, такъ какъ количество вывозимыхъ за границу продуктовъ, въ послѣднее время, съ каждымъ годомъ увеличивается, и слѣдовательно, при нынѣшнемъ порядкѣ взиманія сборовъ съ таковыхъ продуктовъ, постоянно увеличивался бы и доходъ по этой статьѣ въ пользу городовъ.

Съ своей стороны, принимая во вниманіе, что сборы съ отпускной торговли въ пользу городовъ, дѣйствительно, съ каждымъ годомъ возрастаютъ, я нахожу, что предположеніе начальниковъ Таврической и Эстляндской губерній, клонящееся, главнѣйше къ тому, чтобы вознагражденіе городовъ, взамѣнъ прекращаемыхъ сборовъ, не было ограничено навсегда опредѣленною неизмѣняемою цифрою, заслуживаетъ полнаго уваженія, тѣмъ болѣе, что, въ свою очередь, и расходы городовъ, покрываемые нынѣ, между прочимъ, и на счетъ изъясненнаго источника, также постоянно увеличиваются. Въ этихъ видахъ, я полагалъ бы, размѣръ предположеннаго вознагражденія опредѣлять, по крайней мѣрѣ, чрезъ каждыя пять лѣтъ, что̀ и предоставить подлежащимъ начальствамъ дѣлать, въ свое время, по ближайшемъ соображеніи съ мѣстными обстоятельствами.

За симъ, обращаясь къ высказанному Государственнымъ Совѣтомъ предположенію объ уничтоженіи сборовъ вообще по внутренней торговлѣ, я считаю долгомъ изъяснить, что если въ настоящемъ случаѣ имѣется въ виду прекратить таковые сборы лишь съ тѣхъ продуктовъ, которые должны идти за границу, то, при нынѣшнихъ условіяхъ нашей торговли, опредѣленіе, въ отдаленныхъ отъ портовъ мѣстностяхъ, того, что̀ будетъ отправлено за границу и что́ останется въ Россіи, едва

ли возможно; если же признается нужнымъ отмѣнить сборы со всѣхъ вообще товаровъ по внутренней торговлѣ, то, на основаніи имѣющихся въ Министерствѣ данныхъ относительно сборовъ собственно въ пользу городовъ, нахожу необходимымъ сообщить:

Что *инициатива учрежденія сборовъ* съ предметовъ торговли въ пользу городскихъ доходовъ во всѣхъ почти городахъ *исходила отъ* мѣстныхъ *гражданъ* и *преимущественно* лицъ *торговаго сословія*, имѣющаго всегда, по своей значительности и бо̀льшему развитію, перевѣсъ въ сужденіяхъ о дѣлахъ городскаго хозяйства, особенно соприкасающихся торговлѣ;

Что лица эти, при ближайшей извѣстности имъ, что подобные сборы могутъ быть учреждаемы и въ другихъ городахъ, гдѣ, въ свою очередь, имъ придется имѣть торговыя дѣла, всегда удостовѣряли, въ качествѣ экспертовъ, что устанавляемые ими сборы не будутъ оказывать вреднаго вліянія на развитіе торговли;

Что установленные въ пользу городовъ сборы съ торговцевъ весьма необременительны и, въ бо̀льшей части случаевъ, взимаемые, въ видѣ платы за отдаваемые имъ складочные амбары, за пользованіе пристанями, за отводимые участки для торга, за усиленный, вслѣдствіе бывающаго наплыва временнаго населенія, полицейскій надзоръ и т. д., составляютъ, въ сущности, справедливое вознагражденіе за предоставляемые городами, съ немалыми для сихъ послѣднихъ издержками, удобства торговцамъ *на мѣстахъ охраненія и производства торговли*, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть значенія внутреннихъ таможень или заставъ;

Что съ другой стороны, какъ видно изъ опыта, если города, въ районахъ своего вѣдомства, не предоставляютъ тор-

говцамъ нужныхъ удобствъ, то послѣдніе уплачиваютъ добровольно еще бо̀льшіе сборы въ пользу частныхъ лицъ въ принадлежащихъ имъ мѣстностяхъ, напримѣръ въ С.-Петербургѣ на Гутуевскомъ островѣ, и др.;

Что большая часть сборовъ принадлежитъ къ числу такихъ, которые существовали, какъ добровольныя складки, для предоставленія городамъ бо̀льшихъ средствъ къ удовлетворенію разныхъ торговыхъ потребностей (устройство дамбъ, набережныхъ, важенъ и т. п.), и правительство, вслѣдствіе ходатайства мѣстныхъ городскихъ и губернскихъ начальствъ и въ видахъ бо̀льшаго постоянства ихъ, обратило лишь въ законъ то, что̀ уже дѣйствовало издавна, въ видѣ обычая;

Что жалобъ на то, чтобы установленные съ предметовъ торговли сборы въ пользу городскихъ доходовъ были обременительны и, еще менѣе, чтобы они были причиною того возвышенія цѣнности товаровъ, которое ведетъ къ нарушенію баланса между нашею отпускною и привозною торговлею, не было; напротивъ, въ виду Министерства имѣется много ходатайствъ (которымъ, впрочемъ, не дается движенія, вслѣдствіе настоящей переписки) о томъ, чтобы, или увеличить нѣкоторые изъ существующихъ уже сборовъ съ предметовъ торговли, или установить таковые вновь въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ это признается возможнымъ, по мѣстнымъ условіямъ;

Что, сверхъ того, въ виду Министерства имѣются положительныя удостовѣренія мѣстныхъ начальствъ, что не незначительные сборы въ пользу городовъ, добровольно установленные прямо или косвенно самими плательщиками, служатъ причиною слабаго отпуска нашихъ продуктовъ за границу, а то, что средства сообщеній между портами и внутренними губер-

ніями неудовлетворительны и весьма дороги, и что, съ другой стороны, самая производительность этихъ губерній еще недостаточно развита, и т. п.;

Что въ виду всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ и дабы, въ случаѣ уничтоженія городскихъ сборовъ, не довести городовъ до разстройства, не принеся существенной пользы задуманному дѣлу, было бы осторожнѣе, возбужденный Государственнымъ Совѣтомъ вопросъ подвергнуть ближайшему обсужденію учрежденій и лицъ, спеціально занимающихся заграничною торговлею, которымъ, въ настоящемъ случаѣ, ближе извѣстно, какіе сборы и при какихъ условіяхъ могутъ дѣйствительно содѣйствовать къ возвышенію цѣнности товаровъ, отправляемыхъ за границу.

Между тѣмъ, съ своей стороны, нахожу не лишнимъ присовокупить нѣкоторыя общія, относящіяся къ настоящему предмету, соображенія:

Въ пользу городовъ предоставлены закономъ слѣдующіе главнѣйшіе источники доходовъ: 1) городскія земли и оброчныя статьи; 2) прямые налоги на осѣдлыхъ городскихъ обывателей, и 3) сборы съ промышленности и торговли.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ постоянно и неизмѣнно заботилось, *прежде всего*, объ усиленіи доходовъ съ первой статьи, дабы устранять общественные налоги. Съ этою цѣлію предпринимаются мѣстныя изслѣдованія и къ ней же направляются разныя административныя распоряженія по городскому хозяйству.

За тѣмъ, въ случаѣ явнаго недостатка въ доходахъ отъ земель и оброчныхъ статей, усиливаются сборы съ осѣдлыхъ обывателей, т. е. съ владѣльцевъ домовъ.

По этимъ двумъ статьямъ доходы городовъ возвысились въ послѣднія 18 лѣтъ (съ 1842 г.) слишкомъ на 50%.

Дальнѣйшее возвышеніе ихъ во многихъ городахъ невозможно: съ одной стороны, городскія имущества не вездѣ значительны, а нѣкоторые города даже вовсе не имѣютъ ни выгоновъ, ни другихъ угодій и въ отводѣ ихъ постоянно встрѣчаются затрудненія, отстраненіе коихъ не зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ другой—прямые налоги, падающіе на осѣдлыхъ обывателей, достигли высшихъ размѣровъ, ибо оцѣночный сборъ съ домовъ составляетъ десятую, а иногда даже и шестую часть доходовъ, получаемыхъ владѣльцами.

Между тѣмъ, расходы городовъ, относимые на счетъ городскихъ средствъ, постоянно возрастаютъ, какъ по причинѣ прекращенія ежегодныхъ пособій отъ казны, такъ и вслѣдствіе разширенія правительственныхъ учрежденій, особенно полицейскихъ (содержаніе однѣхъ полицій стоитъ городамъ слишкомъ 2 милл. р., т. е. почти пятую часть всѣхъ городскихъ доходовъ); сверхъ того, до 1½ милл. р. употребляется ежегодно на расходы по воинской части въ городахъ, независимо отъ повинностей натуральныхъ по этой части, и т. д.

При такихъ обстоятельствахъ, не остается ничего болѣе, какъ обращаться къ третьему источнику городскихъ доходовъ, т. е. къ промышленности и торговлѣ.

Это требуется самимъ закономъ, ибо, по ст. 9 Уст. Гор. Хоз., губернскимъ начальствамъ и городскимъ думамъ вмѣнено въ обязанность заботиться о приращеніи городскихъ доходовъ, *испрашивая разрѣшенія на допущеніе какихъ либо, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, необременительныхъ сборовъ.* Съ своей стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ строго

повѣряетъ подобныя представленія и даетъ ходъ лишь тѣмъ изъ нихъ, въ коихъ предполагаются сборы, необременительные для плательщиковъ и совершенно необходимые для городскаго хозяйства.

Если, за всѣмъ тѣмъ, сборы подобнаго рода, вызываемые крайнею надобностію и при томъ испрашиваемые самими гражданами въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, будутъ повсемѣстно устраняемы и если, съ другой стороны, будутъ прекращаемы таковые сборы и по тѣмъ городамъ, въ которыхъ оные уже существуютъ и составляютъ значительную часть текущихъ доходовъ, опредѣленныхъ на покрытіе постоянныхъ и совершенно неотложныхъ городскихъ надобностей, то, по всей справедливости, города будутъ имѣть право на пособіе со стороны казны; но подобныя жертвы едвали возможны при настоящемъ состояніи Государственнаго Казначейства, и сами по себѣ едвали могутъ имѣть правильное основаніе.

Отношеніе Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями отъ 9 декабря 1861 г., № 8,087 (по Департаменту Искусственныхъ Дѣлъ).

Въ Высочайше утвержденномъ положеніи Государственнаго Совѣта, между прочимъ, выражено, что не однѣ отпускныя пошлины имѣютъ вліяніе на возвышеніе цѣнъ на наши произведенія, но въ семъ участвуютъ и учрежденные, въ разное время и подъ разными наименованіями, сборы, допущенные на судоходныхъ рѣкахъ, для улучшенія путей сообщенія или въ пользу нѣкоторыхъ городовъ, какъ-то: Перми, Костромы и другихъ. Такіе сборы образуютъ своего рода внутреннія таможни или заставы, вредное вліяніе коихъ на торговлю неоспоримо.

Посему, вмѣстѣ съ предположеніемъ объ отмѣнѣ отпускныхъ таможенныхъ пошлинъ, представляется къ обсужденію и вопросъ: какіе изъ существующихъ во внутренней торговлѣ сборовъ на отпускные наши товары могутъ быть отмѣнены и на какихъ именно основаніяхъ, т. е. съ установленіемъ ли другихъ сборовъ, или съ назначеніемъ соотвѣтственнаго изъ казны, взамѣнъ оныхъ, вознагражденія.

Приступивъ къ исполненію Высочайшей воли, я желалъ уяснить себѣ сборы, установленные между 1802 и 1858 годами, по судоходной промышленности, въ пользу разныхъ городовъ и посадовъ, и взимаемые градскими думами, безъ участія судоходнаго начальства, которое по этому и не имѣетъ свѣдѣнія о суммѣ сборовъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, съ которымъ я входилъ по этому предмету въ сношеніе, отозвался (отзывъ полученъ 1-го сего декабря), что пополненіе составленной во ввѣренномъ мнѣ Главномъ Управленіи вѣдомости о сборахъ сего рода потребовало бы огромнаго труда и весьма много времени на извлеченіе означеннаго свѣдѣнія изъ нѣсколькихъ сотъ городскихъ росписей.

При этомъ статсъ-секретарь Валуевъ доставилъ копію съ отзыва своего по предлежащему дѣлу къ Вашему Высокопревосходительству за № 1.816. Въ отзывѣ семъ, между прочимъ, изъяснено, что по удостовѣренію мѣстныхъ губернскихъ начальствъ, не незначительные сборы въ пользу городовъ служатъ причиною слабаго отпуска нашихъ продуктовъ за границу, а то, что средства сообщеній между портами и внутренними губерніями неудовлетворительны и весьма дороги.

Независимо отъ переписки съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Главное Управленіе предлагало на обсужденіе

С.-Петербургскаго и Рыбинскаго Биржевыхъ Комитетовъ: что̀, по мнѣнію Комитетовъ, было бы выгоднѣе для улучшенія сбыта русскихъ произведеній за границею: уменьшить-ли отвозную пошлину на эти произведенія, или, въ видахъ развитія внѣшней отпускной торговли, вовсе отмѣнить сборы разнаго рода, по судоходнымъ путямъ внутри имперіи взимаемые.

На сіе С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ отозвался, что отмѣна внутреннихъ сборовъ, учрежденныхъ въ разное время и подъ разными наименованіями на сплавныхъ и судоходныхъ рѣкахъ, имѣла бы несравненно бо́льшее и выгоднѣйшее вліяніе на вывозъ русскихъ товаровъ за границу, нежели уменьшеніе отвозной пошлины на эти произведенія, — по слѣдующимъ причинамъ:

Во-первыхъ, — отвозная пошлина взимается только въ одномъ мѣстѣ; между тѣмъ сборы по рѣкамъ и въ пользу городовъ производятся во множествѣ различныхъ пунктовъ, что̀ влечетъ за собою потерю времени, препятствующую товару поспѣть къ сроку въ назначенное мѣсто, и затрудняетъ совершеніе торговыхъ операцій правильнымъ образомъ.

Во-вторыхъ, — отпускная пошлина, по удобству ея взиманія, не отяготительна для торговли; сборы же разнаго рода на рѣкахъ въ пользу городовъ должны быть принимаемы въ соображеніе не иначе, какъ вмѣстѣ съ соединенными съ ними другими неизбѣжными расходами, а расходы сіи, въ совокупности съ самыми сборами, составляютъ не малое увеличеніе цѣнности товара.

Къ сему Биржевой Комитетъ присовокупилъ, что слѣдованіе товаровъ затрудняется отъ остановокъ въ пути на лѣсныхъ заставахъ, для прописки билетовъ на суда, кормовыя лодки, рогожную крышу и на самые кули, въ которые хлѣбъ и раз-

ные другіе продукты насыпаны на мѣстахъ ихъ покупки, тогда какъ, по закону, досмотръ казенныхъ лѣсовъ и издѣлій изъ лѣса долженъ бы производиться на мѣстахъ вырубки лѣсовъ и выработки лѣсныхъ издѣлій.

По этимъ уваженіямъ, Биржевой Комитетъ находитъ, что весьма бы было полезно, отмѣнивъ внутреннія пошлины, упразднить лѣсныя заставы и устранить всякое вліяніе учрежденныхъ по губерніямъ лѣсничествъ отъ досмотра судовъ и сплавляемыхъ на нихъ лѣсныхъ издѣлій.

Рыбинскій Биржевой Комитетъ далъ отзывъ совершенно въ томъ же смыслѣ.

Изъ дѣлъ ввѣреннаго мнѣ Главнаго Управленія усматривается, что, сверхъ упомянутаго выше сбора по судоходству въ пользу городовъ и посадовъ, по Вѣдомству Путей Сообщенія производятся сборы:

1. Общій четверть-процентный съ цѣнности клади по всѣмъ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, на улучшеніе водяныхъ путей;

2. Такой же полупроцентный на Ладожскомъ каналѣ, для устройства новаго канала;

3. Мѣстные на содержаніе судоходныхъ расправъ въ Рыбинскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Бѣлозерскѣ (*) и Твери, съ отдѣленіями сей послѣдней въ Новой-Ладогѣ, Вышнемъ-Волочкѣ и Опеченскомъ посадѣ (по 30 коп. съ каждаго судна и по 1½ коп. съ рабочаго и лошади).

Общаго четверть-процентнаго сбора по судоходству поступаетъ ежегодно около 420 т. р., а Ладожскаго до 200 т. р.

(*) Бѣлозерская Судоходная Расправа нынѣ уже упразднена.

Сборъ по четыремъ судоходнымъ расправамъ съ тремя отдѣленіями составляетъ около 29 т. р. въ годъ, и какъ учрежденіе расправъ допускается правительствомъ только по ходатайству самаго купечества, то производимые на содержаніе ихъ сборы не имѣютъ ничего общаго съ возбужденнымъ въ Государственномъ Совѣтѣ вопросомъ. Затѣмъ, вопросъ этотъ можетъ относиться только до двухъ названныхъ выше сборовъ, составляющихъ въ сложности около 620 т. р. въ годъ.

Что касается до замѣчанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ о дороговизнѣ средствъ сообщенія между портами и внутренними губерніями, то имѣющіяся въ Главномъ Управленіи свѣдѣнія показываютъ, что съ улучшеніемъ водяныхъ системъ, перевозка грузовъ, по отзыву самаго купечества, значительно облегчилась, ускорилась и, несмотря на возвышеніе цѣнъ на всѣ предметы первой потребности, стоитъ не дороже прежняго; устраненіе же существующихъ еще задержекъ и сопряженныхъ съ ними другихъ неудобствъ отъ Вѣдомства Путей Сообщенія не зависитъ. Въ настоящее время сплавъ водою пуда клади обходится:

Съ низовыхъ пристаней до г. Рыбинска:

Отъ Казани	12	коп.
„ Самары	15	„
„ Саратова	18½	„

Отъ Нижняго-Новгорода, послѣ ярмарки:

Кладь срочная отъ. .	5 до 6	коп.
„ несрочная отъ	3 „ 4	„
Осенью кладь срочная	7 „ 8	„

Отъ Рыбинска до С.-Петербурга:

По Маріинской системѣ	12	коп.

По Тихвинской . . . . 21 „

„ Вышневолоцкой. . . 15½ „

Перевозка металловъ уральскихъ горныхъ заводовъ до Нижняго-Новгорода обходится не дороже 17 коп. съ пуда.

Совокупность всѣхъ этихъ свѣдѣній приводитъ къ слѣдующимъ соображеніямъ:

Отмѣна пошлины съ вывозимыхъ за границу товаровъ, какъ видно изъ представленія Вашего Высокопревосходительства въ Государственный Совѣтъ отъ 8 мая 1860 г., лишила бы Государственное Казначейство дохода около двухъ милліоновъ рублей въ годъ.

Отмѣна во внутренней торговлѣ сборовъ, взимаемыхъ вѣдомствомъ Путей Сообщенія, какъ выше объяснено, составитъ (по общему судоходному и ладожскому сборамъ) до 620 т. руб. ежегодно. По неприведенію еще въ положительную извѣстность сбора, взимаемаго на пристаняхъ въ пользу городовъ и посадовъ, нельзя съ точностью опредѣлить количества этого сбора, но приблизительно можно считать его не свыше 300 т. р. Слѣдовательно, сумма сборовъ по всѣмъ этимъ статьямъ не составитъ и милліона рублей, пожертвованіе которымъ для правительства и для промышленности было бы, конечно, гораздо выгоднѣе, чѣмъ двумя милліонами отпускной пошлины.

Отдѣлить собственно отпускные товары отъ тѣхъ, кои назначаются для внутренняго сбыта, въ случаѣ отмѣны общаго четверть-процентнаго и ладожскаго полупроцентнаго сборовъ (620 т. р.), представляется совершенно невозможнымъ; а какъ оба сбора эти, установленные по вызову самаго купечества, на пользу судоходства, опредѣлены уже, согласно сему назначенію,

на значительныя работы, неотложное продолженіе коихъ потребовало бы неминуемо соотвѣтственнаго вознагражденія изъ казны, что́, по современному положенію Государственнаго Казначейства, было бы для него крайне тягостно, то подобное вознагражденіе потребовалось бы вѣроятно и въ замѣнъ большей части сборовъ, взимаемыхъ на пристаняхъ городами и посадами.

Такимъ образомъ, хотя отмѣна внутреннихъ по судоходству сборовъ была бы для Государственнаго Казначейства вдвое менѣе чувствительна, нежели отмѣна отвозной таможенной пошлины, для торговли же не только отпускной, но и всей вообще, была бы гораздо выгоднѣе, но финансовая необходимость заставляетъ удержать и самые сборы, по внутреннему судоходству взимаемые. Затѣмъ, однако, какъ многолѣтній опытъ показалъ, что для торговцевъ не всегда столь важенъ размѣръ сбора, сколько способъ взиманія его, то для возможнаго облегченія судоходной промышленности необходимо устранить всѣ тѣ стѣснительные обряды, вредное вліяніе коихъ и на торговлю отпускную, какъ замѣчено и Государственнымъ Совѣтомъ, неоспоримо. Въ семъ отношеніи подлежатъ обсужденію три отдѣльные предмета:

а) Общій по водянымъ путямъ и мѣстный ладожскій судоходные сборы;

б) Сборъ въ пользу городовъ и посадовъ;

в) Досмотръ судовъ на лѣсныхъ заставахъ.

Взиманіе судоходнаго сбора, добровольно предложеннаго торговымъ сословіемъ, производится по возможности правильно, и, послѣ устраненія административнымъ порядкомъ нѣкоторыхъ безполезныхъ формальностей, до Главнаго Управленія не доходило жалобъ на какія-либо стѣсненія или задержки промышленниковъ. Недавно только поданная просьба объ упраздненіи нѣкоторыхъ судоходныхъ Расправъ, по ихъ безполезности, под-

вергнута уже надлежащему разсмотрѣнію и будетъ вслѣдъ за симъ обращена къ законному ходу.

Сборъ въ пользу городовъ и посадовъ, по самому своему разнообразію, не можетъ не быть стѣснительнымъ для плательщиковъ. Изъ взятой для примѣра выписки о сборахъ, производимыхъ въ пользу городовъ Архангельска и Самары, Ваше Высокопревосходительство изволите усмотрѣть, что на тамошнихъ пристаняхъ установлено: на первой шестьдесятъ-четыре, а на послѣдней сорокъ-четыре различныхъ видовъ сбора.

Остановка и досмотръ на лѣсныхъ заставахъ судовъ и перевозимыхъ на нихъ лѣсныхъ издѣлій, вызывавшіе неоднократныя жалобы промышленниковъ — о чемъ заявлено нынѣ С. Петербургскимъ и Рыбинскимъ Биржевыми Комитетами,—еще болѣе снѣснительны и даже не согласуются съ кореннымъ существующимъ закономъ (ст. 96 т. XII ч. 1 Уст. Пут. Сообщ.), по силѣ коего „свидѣтельство судовъ производится на самомъ „мѣстѣ постройки, но по нагрузкѣ ихъ подлежатъ они уже „полицейскому надзору начальства водяныхъ сообщеній, и лѣс„ничіе отнюдь не должны останавливать судовъ.“

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Главноуправлявшій Путями Сообщенія и Публичными Зданіями полагалъ:

1. Существующіе по судоходной промышленности общій по водянымъ путямъ четверть-процентный и ладожскій полупроцентный сборы оставить безъ измѣненія;

2. Предоставить ему, Главноуправляющему Путями Сообщенія, и Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соглашеніе о пересмотрѣ и возможномъ упрощеніи какъ въ опредѣленіи, такъ и въ способѣ взиманія различныхъ сборовъ, производимыхъ нынѣ на пристаняхъ въ пользу городовъ и посадовъ, и общія по

сему предмету соображенія внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

и 3. Предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ, Главноуправляющему Путями Сообщенія и Министру Внутреннихъ Дѣлъ обсудить совмѣстно возможное соглашеніе со статьею 96 т. XII Уст. Пут. Сообщ. порядка досмотра на лѣсныхъ заставахъ судовъ и перевозимыхъ на нихъ лѣсныхъ издѣлій, и свои по сему соображенія представить Государственному Совѣту.

Представленіе Министра Финансовъ Государственному Совѣту.

Въ маѣ 1864 г., г. Министръ Финансовъ входилъ въ Государственный Совѣтъ съ новымъ представленіемъ объ отмѣнѣ пошлинъ съ вывозимыхъ за границу товаровъ; при чемъ упоминалъ, что переписка по вопросу объ отмѣнѣ внутреннихъ торговыхъ сборовъ не привела къ желаемому результату, такъ какъ при многочисленности и разнородности сборовъ съ внутренней торговли, относимыхъ въ пользу, не только городовъ, но и разныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, сборы сіи не вполнѣ даже извѣстны центральному управленію, и что потому отмѣнѣ оныхъ должно предшествовать собраніе точныхъ о нихъ свѣдѣній. Къ сему г. Министръ Финансовъ присовокупилъ, что вопросъ объ этихъ сборахъ будетъ разсмотрѣнъ въ учрежденной при Министерствѣ Податной Коммиссіи.

Государственный Совѣтъ, одобривъ предположенія Министра Финансовъ (*), остановился на томъ, что если отмѣна

(*) Высочайшимъ указомъ Правит. Сенату отъ 18 мая 1864 г. повелѣно:

1) Отмѣнить вовсе таможенныя пошлины со всѣхъ товаровъ, вывозимыхъ за границу изъ Имперіи и Царства Польскаго, по европейской торговлѣ, за исключеніемъ лѣснаго товара, поташа, перлаша, смольчуга или вейдаша

означенныхъ отпускныхъ пошлинъ признается необходимою въ видахъ оживленія нашей внѣшней торговли, то нельзя отрицать, что торговля эта весьма много затрудняется также и взиманіемъ сборовъ съ предназначаемыхъ для заграничнаго сбыта товаровъ во время перевозки послѣднихъ въ предѣлахъ Имперіи отъ мѣстъ закупки до границы. Государственный Совѣтъ напоминалъ, что имъ обращено было на это вниманіе еще въ 1861 г. Посему и принявъ въ соображеніе, съ одной стороны, что возникшее въ 1861 г. предположеніе объ отмѣнѣ внутри Имперіи сборовъ на отпускные наши товары было пріостановлено лишь временно, а съ другой, что осуществленіе сего предположенія представляется необходимымъ, въ виду заявляемой Министерствомъ Финансовъ настоятельности въ принятіи

рогожъ и циновокъ, піявокъ, тряпья, кости во всякомъ видѣ, кромѣ сженой и тертой, и яичекъ шелковичныхъ червей.

2) Всѣ товары, допускаемые къ отпуску за границу безпошлинно освободить и отъ платежа, установленныхъ § 31 общихъ правилъ для дѣйствія таможеннаго тарифа по европейской торговлѣ, особыхъ сборовъ въ пользу разныхъ портовыхъ городовъ и одесскаго музея; съ тѣмъ, чтобы отпускать симъ городамъ впредь ежегодно изъ государственнаго казначейства, въ вознагражденіе, сумму равную ежегодной средней сложности тѣхъ сборовъ за послѣдніе три года, а именно: Архангельску 28.276 р. 11 к., Одессѣ—20.694 р. 83 к., Ѳеодосіи—192 р 25 к., Таганрогу 18.773 р. 45 к., Маріуполю 6.659 р. 5 к., Бердянску 26.407 р. 72 к. и Керчи 1096 р. 53 к., считая таковое вознагражденіе со дня прекращенія взиманія сборовъ въ каждомъ портѣ; Одесскому же лицею отпускать ежегодно вознагражденіе на прежнемъ основаніи, и

3) Прекращеніе взиманія упомянутыхъ въ предъидущихъ пунктахъ пошлинъ и сборовъ начать со дня полученія въ таможняхъ настоящаго указа.

мѣръ къ оживленію нашей отпускной торговли, — Государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 18 мая 1864 г. мнѣніемъ, положилъ: предоставить Министру Финансовъ, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, *ускорить сколь возможно представленіемъ своихъ соображеній объ отмѣнѣ существующихъ по внутренней торговлѣ сборовъ.*

I. Какъ разрѣшеніе настоящаго вопроса предполагало предва- **Справка.**
рительное собраніе статистическихъ свѣдѣній объ означенныхъ сборахъ, то г. Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Главноуправлявшимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, поручено было прикомандированному къ Податной Коммиссіи чиновнику особыхъ порученій, статскому совѣтнику Ѳ. П. Колчину, извлечь изъ дѣлъ Хозяйственнаго Департамента этого управленія тѣ данныя, которыми могло бы опредѣлиться преимущественно *финансовое* значеніе упомянутыхъ сборовъ. Для ближайшаго же опредѣленія ихъ *экономическаго* значенія, возложено было на г. Колчина произвести нѣкоторыя изслѣдованія на самыхъ мѣстахъ взиманія сборовъ, и съ этою цѣлію посѣтить главныя пристани волжско-камскаго бассейна.

Порученія эти г. Колчинымъ исполнены, и собранныя имъ свѣдѣнія заключаются въ прилагаемой при семъ особой запискѣ и слѣдующихъ къ ней таблицахъ (*).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, признало необходимымъ подвергнуть спеціальному изученію вопросъ о сборахъ, взимаемыхъ съ судоходства *въ пользу горо-*

(*) См. „Матеріалы о Судоходныхъ Сборахъ въ Имперіи".

довъ. Съ этою цѣлію, г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ командированъ былъ во внутреннія губерніи членъ совѣта, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ѳ. К. Гирсъ, донесеніе котораго при семъ также прилагается въ выпискахъ (*).

Изъ данныхъ, приведенныхъ въ прилагаемыхъ при семъ матеріалахъ, оказывается, что въ Имперіи существуютъ слѣдующіе сборы съ судоходства:

А. *Сборы, взимаемые на улучшеніе водяныхъ сообщеній:*

I. Общій четверть-процентный сборъ на улучшеніе водяныхъ сообщеній;

II. Спеціальные или добавочные сборы на улучшеніе нѣкоторыхъ водяныхъ сообщеній, и

III. Мелочные и случайные по судоходству сборы.

Б. *Сборы въ пользу городовъ.*

А. Сборы, взимаемые на улучшеніе водяныхъ сообщеній.

I. Общій четверть-процентный сборъ за улучшеніе водяныхъ сообщеній.

¼% сборъ установленъ по Высочайше утвержденному 18 сентября 1847 г. положенію Комитета Министровъ (Уст. Пут. Сообщ. ст. 87 п. 3). Учрежденіе этого сбора вызвано желаніемъ рыбинскаго и иногороднаго купечества, которое изъявляло готовность, въ случаѣ нужды, увеличить его до ½%. Сборъ этотъ имѣлъ характеръ временнаго. Первоначально предполагалось подвергать ему всѣ грузы и товары, отправляемые на судахъ и плотахъ по системамъ вышневолоцкой, тихвинской и маріинской, а также по Волгѣ и по рѣкамъ

(*) См. Приложенія I и II.

въ нее впадающимъ, со всѣми ихъ притоками, равно съ рѣкъ Мсты и Волхова, заильменскихъ рѣкъ и Ладожскаго канала, какъ до С.-Петербурга и попутныхъ мѣстъ, такъ и обратно, по всѣмъ означеннымъ путямъ. Впослѣдствіи, Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1851 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, означенный $^1/_4\%$ сборъ съ привозныхъ грузовъ и товаровъ распространенъ и на прочіе въ Имперіи сплавные пути, дотолѣ не подлежавшіе никакому сбору (*)

Сбора сего въ 1862 г. поступило 429,965 р., а по средней сложности за послѣднія пять лѣтъ (1858—1862)—по 425,211 руб. въ годъ.

II. Спеціальные или добавочные сборы на улучшеніе нѣкоторыхъ водяныхъ сообщеній.

а) Ладожскій сборъ установленъ по Высочайше утвержденному 2 іюня 1857 г. положенію Комитета Министровъ въ размѣрѣ $^1/_4\%$ (Уст. Пут. Сообщ., по III Прод. № 3, ст. 201-я). Сборъ этотъ велѣно было производить съ провозимой по Ладожскому каналу, на судахъ и плотахъ, клади, по $^1/_4$ кон. съ рубля въ продолженіе 15 лѣтъ, начиная съ 1857 года, и употреблять единственно на улучшеніе Ладожскаго канала и огражденіе его устья. Сбора сего, въ первые два года, поступило, среднимъ числомъ, по $106^1/_2$ тысячъ рублей. Но какъ Ладожскій каналъ засорился, а на разчистку его упомянутой суммы было бы недостаточно, то купечество, торгую-

---

(*) Изъ общихъ правилъ о взиманіи сего сбора установлены нѣкоторыя изъятія, а именно въ пользу судовъ, грузящихся по Невѣ товарами туземнаго происхожденія, и въ пользу сплавляемыхъ непосредственно *казною* кораблестроительныхъ и артиллерійскихъ матеріаловъ и снарядовъ. Промышленники Царства Польскаго освобождены отъ общаго $^1/_4\%$ сбора съ транспортовъ, нагружаемыхъ или сгружаемыхъ на лѣвомъ берегу Западнаго-Буга и Нѣмана.

щее въ С.-Петербургѣ, просило устроить новый Ладожскій каналъ, въ обходъ существующаго, для чего увеличить самый сборъ. Впослѣдствіе сего, Высочайше утвержденнымъ 10 іюля 1859 г. положеніемъ Комитета Министровъ, ладожскій сборъ увеличенъ до $^1/_2$% съ цѣнности грузовъ, а на устройство новаго канала разрѣшено выдать въ ссуду изъ Государственнаго Казначейства 4 милліона руб., въ теченіе 5 лѣтъ, на 33-хъ лѣтнихъ банковыхъ правилахъ. (*)

Сбора сего ($^1/_2$%) поступило въ 1862 г. 201,076 р., а по средней сложности за три года (1860—1862) по 203,811 руб. въ годъ.

б) Себежскій $^1/_4$% сборъ установленъ по Высочайше утвержденному 21 сентября 1859 г. Положенію Комитета Министровъ (Уст. Пут. Сообщ., по III Прод. №4, ст. 87 примѣч. 1), согласно изъявленному торгующимъ по Себежскому озеру купечествомъ желанію, съ проходящихъ отъ г. Себежа (Витебской губерніи) до р. Западной-Двины судовъ и плотовъ. Сборъ этотъ (въ добавокъ къ общеустановленному $^1/_4$% сбору) предположено взимать на уплату процентовъ и канитала впредь до погашенія суммы (25,292 р.), которая потребовалась на улучшеніе сего сообщенія и взята была заимобразно изъ общаго $^1/_4$% сбора, поступающаго на улучшеніе водяныхъ сообщеній въ Имперіи.

(*) Послѣдующимъ Высочайшимъ повелѣніемъ (26 января 1861 г). разрѣшено расходъ на новый каналъ (составляющій всего 4,900,000 р.) распредѣлить на 5 лѣтъ, и требующіеся для сего ежегодно 1 милл. руб. отпускать преимущественно изъ $^1/_2$% ладожскаго сбора, потомъ изъ общаго $^1/_4$% сбора, и только при недостаткѣ сихъ сборовъ изъ Государственнаго Казначейства, въ счетъ разрѣшеннаго займа въ 4 милліона руб. Въ 1863 году, ассигнованія денегъ изъ Государственнаго Казначейства не требовалось.

Себежскаго $^1/_4\%$ сбора поступаетъ, среднимъ числомъ, менѣе 400 руб. въ годъ.

в) Сборъ по р. Тезѣ. На основаніи Высочайше утвержденнаго 16 ноября 1836 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, установленъ особый сборъ съ судовъ и плотовъ, сплавляемыхъ по р. Тезѣ, между рѣкою Клязьмою и г. Шуею, въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) съ самыхъ судовъ—по 5 р. асс., съ каждаго; 2.) съ грузовъ же: на взводимыхъ судахъ, идущихъ отъ р. Клязьмы въ г. Шую, по 2% съ цѣнности, а на сплавныхъ судахъ, идущихъ обратнымъ путемъ—5%. Сборъ этотъ подлежитъ обращенію въ Государственное Казначейство на погашеніе займа въ 115.622 руб., сдѣланнаго въ 1837 году на улучшеніе р. Тезы. Въ число этихъ денегъ до 1863 года поступило только 37,716 руб.

По средней сложности, этого сбора до 1863 г. поступало ежегодно только 1517 р.

Заемъ изъ казны сдѣланъ безпроцентный; самаго сбора получается только до $1^1/_4\%$ на занятый капиталъ (115 т. руб.). Если сборъ этотъ будетъ поступать ежегодно въ томъ же размѣрѣ, то погашеніе займа совершится не ранѣе какъ чрезъ 52 года; на возвратъ же процентовъ нѣтъ никакой надежды.

г) Донской сборъ. На основаніи Высочайшаго повелѣнія 14 іюня 1859 г. (Уст. Пут. Сооб., по III Продолж. № 3, ст. 87, примѣч. 3), установленъ особый сборъ для возмѣщенія издержекъ на разчистку и углубленіе гирлъ р. Дона, въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) съ судохозяевъ или шкиперовъ всѣхъ судовъ, проходящихъ чрезъ устья Дона, 1 р. съ 1000 пудовъ вмѣстимости, а съ отправителей клади по $^3/_8\%$ съ цѣнности ихъ; 2) съ порожнихъ барокъ, идущихъ въ Таганрогъ и

другіе порты, или обратно, по 5 р. с. съ каждой; 3) съ товаровъ, перевозимыхъ на пароходахъ, по $^3/_8\%$ съ цѣнности ихъ.

По означенному Высочайшему повелѣнію, разчистка гирлъ Дона предоставлена была обществу Волжско-Донской Желѣзной дороги за 136,314 руб.; при чемъ работа должна была быть окончена въ два года. На дѣлѣ же оказалось, что до 1863 г., среднимъ числомъ, поступало сбора ежегодно около 58 тыс. руб. сер., а на расходы по работѣ ассигновано на тотъ же годъ 70 т. руб. По Высочайшему повелѣнію 29 апрѣля 1865 года, разчистка донскихъ гирлъ возложена на особый Комитетъ, изъ представителей мѣстнаго купечества и судохозяевъ, съ обращеніемъ въ распоряженіе сего Комитета и установленнаго въ 1859 г. сбора.

д) Высочайшимъ повелѣніемъ 8 августа 1865 г., $^1/_4\%$ сборъ съ судовъ, грузящихся на пристаняхъ р. Хопра, причисленъ къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Путей Сообщенія.

III. Мелочные и случайные по судоходству сборы.

а) $^1/_2\%$ сборъ съ договорной суммы, взимаемый, по гражданскимъ законамъ, со всѣхъ условій, свидѣтельствуемыхъ судоходными маклерами. Изъ этого сбора 75% обращаются въ мѣстные городскіе доходы, а 25% удерживаются въ судоходной расправѣ или ея отдѣленіи, при которыхъ учреждены судоходные маклера. За тѣмъ, изъ этой 25% суммы, 10% предоставляются маклерамъ на ихъ канцелярскіе расходы, а 15% (по Высочайшему повелѣнію 2 мая 1857 г.) присоединяются къ общему по Имперіи $^1/_4\%$ сбору.

Сборъ этотъ, составлявшій въ 1857 г. 19 т. р., а въ послѣдующіе два года по 11 т. р., съ 1860 г. упалъ на 3250 р., и въ этомъ количествѣ, приблизительно, поступаетъ и нынѣ.

б) Штрафныя деньги, взимаемыя въ пользу судоходныхъ расправъ и ихъ отдѣленій, за нарушеніе правилъ о судоход-

ствѣ (Улож. Наказ., Т. XV, кн. 1, ст. 1506—1517, и Уст. Пут. Сообщ., ст. 422 примѣч. 2). Такихъ взысканій ожидалось въ 1864 году на сумму 400 руб.

в) Сборы съ оброчныхъ статей. Таковы: за сѣнокосъ на резервуарѣ Цнинскаго канала и за выколку льда изъ бассейновъ Лиговскаго канала. Эти сборы составляютъ 60 руб. въ годъ (*).

г) Сборъ за печатные бланки накладныхъ, которыя долженъ имѣть каждый судохозяинъ, для означенія количества и цѣнности клади, а равно сборъ за напечатаніе шнуровыхъ тетрадей и разсчетныхъ листовъ судорабочимъ. Бланки заготовляются Правленіями Округовъ Путей Сообщенія и продаются судохозяевамъ, по цѣнѣ заготовленія, съ надбавкою нѣсколькихъ процентовъ. Сборъ этотъ, по 3 к. за листъ, составляетъ, среднимъ числомъ, въ годъ до 7,084 р. Изъ него въ 1864 г. предположено на бланки употребить 5,825 р.

д) Особые сборы, взимаемые секретарями расправъ, на основаніи Уст. Пут. Сообщ. ст. 422 примѣч. 1, въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ каждаго судна приходящаго и отходящаго по 30 коп., а съ находящихся на тѣхъ судахъ рабочихъ людей и лошадей — по $1\frac{1}{2}$ коп. съ каждаго человѣка и каждой лошади (**).

(*) Земли, оставшіяся въ казнѣ по упраздненіи предполагавшагося соединенія р.р. Москвы и Волги, уже проданы съ публичныхъ торговъ.

(**) На содержаніе Моршанской депутаціи судоходства по рѣкамъ Окѣ и Зушѣ производится сборъ съ судовъ, грузящихся въ Орлѣ и Мценскѣ, по $\frac{3}{4}$ коп. съ 10 пуд. клади всякаго рода и цѣны, безъ различія. Столько же взимается и на содержаніе Бѣльской депутаціи (Смоленской губерніи). На содержаніе подобной же Московской депутаціи взимается сборъ: а) съ судовъ съ грузомъ, плавающихъ между

Б. Сборы въ пользу городовъ.

а) Въ пользу г. *Костромы* установленъ (въ 1857 году) съ кладей и товаровъ, нагружаемыхъ и выгружаемыхъ на мѣстной пристани, сборъ по 10 коп. съ каждыхъ 100 р., или $^1/_{10}$% съ общей *цѣнности клади*, показанной въ накладной. Сбора сего поступаетъ свыше 2,000 руб., и на способъ взиманія онаго, чрезъ избранныхъ обществомъ депутатовъ, жалобъ не поступало.

б) Такой же сборъ съ *цѣнности* грузовъ установленъ въ 1858 году и въ *Перми*, гдѣ онъ взимается вмѣстѣ съ $^1/_4$% на улучшеніе судоходства начальникомъ пристани, при содѣйствіи одного изъ членовъ Думы. Послѣдняя составила въ 1862 году, по соглашенію съ заводчиками, торговцами и судопромышленниками, табель оптовыхъ на всѣ предметы цѣнъ, ниже которыхъ не должны быть показываемы цѣны грузамъ при взносѣ пошлины, вслѣдствіе чего прекратилась прежняя неуравнительность, которою пользовались одни недобросовѣстные пароходовладѣльцы, бравшіе на себя уплату сбора, и за тѣмъ уменьшавшіе дѣйствительную цѣнность груза. Таксу эту полагается предъ началомъ каждой навигаціи исправлять.

Пароходовладѣльцы, находя, что взиманіе сбора въ казну и въ пользу города въ одно время и въ одномъ мѣстѣ слу-

---

Москвою и Коломною, съ большихъ по 1 р., съ малыхъ по 50 коп., б) съ лѣсу и дровъ, сплавляемыхъ сверху, по р. р. Москвѣ, Истрѣ, Рузѣ и Очерной съ 1000 бревенъ—длиною 6 арш., 72 к., 7 арш. 1 р., 8 арш. 1 р. 40 к., 9 арш. 1 р. 58 к., 10 ар. 1 р. 72 к., 12 ар. 2 р. 85 к., съ 1000 столбовъ длиною 7 и 8 арш. 3 р. 43 к.; съ каждой сажени дровъ 5 к.

житъ къ сбереженію времени, высказали, однако, что взиманіе всѣхъ вообще судоходныхъ сборовъ было бы удобнѣе для нихъ установить *съ пуда*, т. е. не по цѣнности, а по *вѣсу* погруженнаго въ судно товара.

Сбора поступаетъ около 10 тысячъ руб. въ годъ.

в) *Въ Казани* съ 1840 года установленъ сборъ за взвѣшиваніе на городскихъ вѣсахъ товаровъ, при выгрузкѣ и нагрузкѣ ихъ для сплава (по $^{2}/_{7}$ коп. съ пуда, съ товаровъ мочальныхъ и съ травъ по $^{1}/_{7}$, а съ подзола по $^{4}/_{70}$ коп.), въ дѣйствительности же перевѣса не бываетъ, а сборъ взимается по вѣсу, показанному въ накладной. Въ такомъ видѣ сборъ этотъ купечество признаетъ отяготительнымъ и неуравнительнымъ въ томъ отношеніи, что сборъ одинаковъ съ пуда и дорогихъ и дешевыхъ товаровъ (напримѣръ, съ чая и пшеницы). Сбора этого поступаетъ свыше 10 тысячъ руб. въ годъ.

г) *Въ Самарѣ*, на основаніи особаго о доходахъ онаго положенія 1835 года, за право покупки и перепродажи товаровъ въ этомъ городѣ взыскивается съ иногородныхъ купцовъ:

1-й	гильдіи	по	15	рублей.	
2-й	„	„	7	„	50 коп.
3-й	„	„	3	„	75 „

съ работника 75 коп., съ прикащиковъ и торгующихъ крестьянъ по разряду гильдіи. На взиманіе этого сбора, коего поступаетъ всего 550 руб., жалобъ приносимо не было.

д) Въ пользу г. Саратова установлены, на основаніи положенія онаго, разнообразные сборы, именно:

По § 59. Заѣзжіе купцы, мѣщане и крестьяне платятъ, за право торговли на

судахъ и лодкахъ, по таксѣ, составляемой Думою, отъ 5 до 50 р. съ судна, всего до 1,200 руб. въ годъ.

По § 60. Нѣкоторые товары, привозимые Волгою на судахъ и лодкахъ (рыба, жиръ, соль, лѣсъ, алебастръ, желѣзо, смола), облагаются при выгрузкѣ сборомъ по таксѣ, опредѣленной закономъ . . . . до 11,000 „ „

По § 61. Привозимые сухопутно зимою свѣжерыбные товары облагаются сборомъ отъ 3 до 10 коп. съ пуда, а икра 50 к., до 700 „ „

По § 62. Товары, непоименованные въ §§ 60 и 61, привозимые на судахъ, облагаются сборомъ по 1% съ цѣны, объявляемой по совѣсти . . . . . до 9,000 „ „

По § 63. Промышленники, прибывшіе въ Саратовъ на судахъ для продажи, платятъ за причалъ къ пристани, по количеству поднимаемаго судномъ груза, по 1 руб. съ тысячи пудовъ . . . . . до 1,200 „ „

Всего до 23,000 руб. въ годъ.

Между тѣмъ, по имѣющимся въ Министерствахъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, сборъ, установленный § 61 съ однихъ рыбныхъ товаровъ, взимается со всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ сухопутно, но сборъ съ нихъ не вносится въ городскія росписи, и, слѣдовательно, не поступаетъ и въ доходъ города. О прекращеніи этого сбора сдѣлано Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ надлежащее распоряженіе.

Исчисленные сборы, установленные въ пользу гг. Костромы, Перми, Казани, Самары и Саратова, не имѣютъ опредѣлен-

наго спеціальнаго назначенія и составляютъ особые, симъ городамъ присвоенные, источники общихъ городскихъ доходовъ.

е) *Въ Рыбинскѣ*, на покрытіе 37-ми лѣтняго займа (всего 39,420 руб.), сдѣланнаго на покупку земли для устройства на пристани амбаровъ, установленъ въ 1840 году сборъ съ иногородныхъ промышленниковъ, съ тѣмъ, чтобы ежегодные остатки, за уплатою займа, были обращаемы на составленіе капитала для постройки амбаровъ, прорытіе канала отъ Черемхи до Волги, построеніе моста чрезъ Черемху и разширеніе гавани.

Сборъ этотъ взимается съ купцовъ и крестьянъ:

1-й гильдіи	по 42	руб.
2-й „	„ 28	„
3-й „	„ 21	„
съ мѣщанъ и крестьянъ по свидѣтельству 4-го разряда	11	„

Въ годъ поступаетъ до 9,500 руб., долгу осталось до 20 тысячъ рублей; изъ остатковъ отъ сбора составился капиталъ свыше 140 тысячъ руб.

ж) *Въ Нижнемъ-Новгородѣ*, на покрытіе займовъ, сдѣланныхъ для совершенія различныхъ сооруженій, указанныхъ покойнымъ Государемъ Императоромъ и составленіе ремонтнаго для поддержанія оныхъ капитала, установленъ съ приходящихъ и отходящихъ судовъ, за право сбыта и пріобрѣтенія товарной клади, сборъ по 1% съ 1,000 руб. цѣнности оной. Сбора этого поступаетъ до 59 тысячъ рублей въ годъ, и при взиманіи бываютъ постоянныя пререканія между сборщиками, утверждающими, что цѣнность товара въ накладной показана ниже дѣйствительной, и поставщиками, жалующимися на притѣсненія со стороны сборщиковъ—городскихъ депутатовъ.

II. Высочайше утвержденнымъ 23-го апрѣля 1862 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отмѣнены разные сборы съ рижской торговли и судоходства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, 6-мъ пунктомъ онаго предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ „истребовать отъ рижскаго мѣстнаго начальства дополнительныя свѣдѣнія о томъ, сколько изъ поступающихъ отъ остальныхъ за тѣмъ сборовъ доходовъ обращается собственно для пользы и надобности торговли и судоходства рижскаго порта и сколько на другіе предметы и на что̀ именно, поставивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду сего начальства, что тѣ только торговые сборы могутъ быть допускаемы, которые соотвѣтствуютъ цѣли взиманія оныхъ, т. е. улучшенія и распространенія торговли".

Соображенія II Отдѣла.

При разсмотрѣніи, въ 1861 и 1864 годахъ, предположеній Министерства Финансовъ объ отмѣнѣ пошлинъ съ вывозимыхъ за границу товаровъ, Государственный Совѣтъ нашелъ, что, если мѣра эта признается необходимою въ видахъ оживленія нашей внѣшней торговли, то сія послѣдняя много затрудняется и взиманіемъ сборовъ *съ предназначаемыхъ* для заграничнаго сбыта товаровъ, во время перевозки ихъ въ предѣлахъ Имперіи изъ мѣстъ закупки до границы. Посему, Совѣтъ положилъ предоставить Министерству Финансовъ, по сношеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главнымъ Управленіемъ Путей Сообщенія, войти въ соображеніе: какіе изъ существующихъ во внутренней торговлѣ сборовъ *на отпускные* наши товары могутъ быть отмѣнены, и на какихъ именно основаніяхъ.

И Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, и Главноуправлявшій Путями Сообщенія, въ отзывахъ своихъ Министру Финансовъ, указали на невозможность, изъ общей массы товаровъ, перевозимыхъ по внутреннимъ судоходнымъ путямъ, отдѣлить тѣ,

кои предназначаются для вывоза за границу, отъ товаровъ, находящихъ сбытъ и потребленіе внутри Россіи.

Съ этими отзывами нельзя не согласиться, такъ какъ сборы, о коихъ идетъ рѣчь, и по самому установленію своему, и по способу ихъ взиманія, падаютъ на всѣ вообще товары, перевозимые по водянымъ сообщеніямъ, безъ различія, по отношенію къ мѣсту ихъ назначенія, сбыта и потребленія. Сами промышленники, отправляя суда съ хлѣбомъ съ низовьевъ Волги вверхъ по ея теченію, не могутъ съ достовѣрностію опредѣлить, будетъ ли хлѣбъ этотъ вывезенъ за границу, или закупленъ для войскъ, или же обращенъ на продовольствіе столицъ и другихъ мѣстностей, нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ, ибо все это зависитъ отъ обстоятельствъ (видовъ на урожай у насъ и заграницею, степени требованія хлѣба за границу, цѣнъ, предлагаемыхъ заграничными покупателями и существующихъ на внутреннихъ рынкахъ, наконецъ, — отъ внѣшней политики), которыя могутъ подлежать значительнымъ измѣненіямъ во время продолжительнаго передвиженія нашихъ товаровъ, передвиженія, нерѣдко захватывающаго два навигаціонные періода. Поэтому вопросъ, предстоящій обсужденію Податной Коммиссіи, по необходимости долженъ разшириться, получить значеніе болѣе общее, касаясь вліянія внутреннихъ и судоходныхъ сборовъ на всю нашу торговлю, какъ внѣшнюю, такъ и внутреннюю. Такое разширеніе вопроса тѣмъ болѣе необходимо и справедливо, что внутренняя торговля заслуживаетъ, не менѣе чѣмъ внѣшняя, вниманія и покровительства со стороны правительства, а слѣдовательно — и равнаго съ нею огражденія отъ того вреднаго вліянія, какое могутъ имѣть на торговлю вообще, не столько самые сборы, сколько въ особенности сопряженныя съ ними задержки.

Сборы, на вредное вліяніе коихъ указалъ Государственный Совѣтъ, суть двоякіе: а) сборы на улучшеніе судоходства, и б) сборы въ пользу нѣкоторыхъ городовъ.

Сборы на улучшеніе судоходства.

Первый изъ этихъ сборовъ (общій $^1/_4\%$) установленъ по желанію самаго купечества, съ опредѣленною спеціальною цѣлію — улучшенія водяныхъ путей, и потому обращается въ особый капиталъ, подъ наименованіемъ вспомогательнаго капитала на улучшеніе водяныхъ сообщеній, съ тѣмъ, чтобы расходы изъ онаго производились единственно на предметъ его назначенія, и для того постановлено капиталу сему вести особый счетъ, не смѣшивая его съ другими суммами.

Если, говоря вообще, всякій налогъ на судоходство долженъ, по видимому, имѣть вредное вліяніе на развитіе судоходства, а слѣдовательно и торговли, нуждающихся въ перевозочныхъ средствахъ по рѣкамъ, то этого, конечно, нельзя сказать о такомъ судоходномъ сборѣ, который всецѣло назначается на улучшеніе самаго судоходства. Подобный сборъ, если онъ дѣйствительно обращается на надобности судоходства, и если отъ совершенія на счетъ онаго работъ судоходство на самомъ дѣлѣ получаетъ существенную, осязательную пользу и облегченіе,—не только не можетъ служить препятствіемъ къ развитію судоходства, но, напротивъ, долженъ содѣйствовать къ упроченію онаго, устраненіемъ тѣхъ препятствій, которыя встрѣчаютъ судопромышленники на рѣкахъ, такъ какъ, если судоходство и подвергается при этомъ платежу сбора и нѣкоторымъ сопряженнымъ съ тѣмъ задержкамъ, то оно, взамѣнъ того, освобождается отъ гораздо бо́льшихъ задержекъ, вслѣдствіе дурнаго состоянія фарватера и несравненно значительнѣйшихъ расходовъ, сопряженныхъ съ такими задержками. Поэтому сборъ съ судоходства, установленный съ цѣлію улучше-

нія послѣдняго, въ смыслѣ платы за пользованіе извѣстными удобствами, имѣетъ вполнѣ раціональное основаніе и совершенно соотвѣтствуетъ приведенному въ справкѣ общему, указанному Государственнымъ Совѣтомъ, основанію для допущенія сборовъ съ судоходства и торговли,—именно, что такіе сборы могутъ быть разрѣшаемы для надобностей же судоходства и торговли (*). Основательность этого сбора лучше всего доказывается тѣмъ, что онъ установленъ, не по иниціативѣ правительства, а по мысли, непосредственно исшедшей изъ среды самаго купечества, интересы коего такъ неразрывно связаны съ состояніемъ внутренняго нашего судоходства, и которое, убѣдившись въ необходимости улучшенія водяныхъ сообщеній, а слѣдовательно и изысканія источника на покрытіе потребныхъ на то расходовъ, само просило объ установленіи особаго на этотъ предметъ сбора.

Но, не ограничиваясь однимъ обсужденіемъ основательности сбора на улучшеніе водяныхъ сообщеній въ принципѣ, и обращаясь къ практической сторонѣ дѣла, Отдѣлъ Коммиссіи не могъ не остановиться на изложенныхъ въ запискѣ статскаго совѣтника Колчина числовыхъ данныхъ о количествѣ сбора, собраннаго на улучшеніе судоходства по Волгѣ и суммѣ, израсходованной на этотъ предметъ. Данныя эти показываютъ, что въ теченіе 15 лѣтъ $^1/_4\%$ сбора собственно по Волгѣ получено около 3-хъ мил. руб., тогда какъ на улучшеніе судоходства по всей этой рѣкѣ употреблено, въ тѣ же 15 лѣтъ,

(*) Предположенія объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ рижскихъ торговыхъ сборовъ, на которыя указано въ справкѣ, заключаются въ т. XII, ч. I „Трудовъ“ Податной Коммиссіи.

всего 340 т. руб., т. е. 1/9 часть сбора. Этимъ вполнѣ объясняется, почему то же купечество, которое въ 1847 г. само просило объ установленіи означеннаго сбора, въ настоящее время такъ неохотно подвергается платежу онаго: прося объ установленіи сбора, оно разсчитывало на то, что сборъ этотъ будетъ обращенъ на устраненіе тѣхъ препятствій, которыя встрѣчаетъ судоходство по Волгѣ, что выгоды, которыя доставитъ торговлѣ безпрепятственное движеніе судовъ, сторицею вознаградятъ, какъ самый сборъ, такъ и остановки для уплаты онаго; теперь же оно убѣдилось, что прежнія задержки, вслѣдствіе неудовлетворительности фарватера, и сопряженные съ ними расходы остались какъ были, и къ нимъ присоединились лишь новыя задержки для взиманія сбора, — и самый этотъ сборъ, изъ коего только 1/9 употреблена на предметъ назначенія, и то безъ видимой для судоходства пользы.

Очевидно, что если дѣло улучшенія судоходства по Волгѣ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ, какъ оно велось до нынѣ, то нельзя не склониться къ мысли о совершенномъ прекращеніи сбора, установленнаго съ цѣлію улучшенія судоходства и вовсе недостигающаго этой цѣли. Но, съ другой стороны, если имѣть въ виду ту громадную важность, какую представляютъ въ Россіи, при необъятныхъ разстояніяхъ, Волга и другіе водяные пути, и въ особенности по отношенію къ перевозкѣ тяжеловѣсныхъ и немногоцѣнныхъ товаровъ, трудно выдерживающихъ высокій тарифъ по желѣзнымъ дорогамъ на значительномъ протяженіи, а также настоятельную необходимость въ дѣйствительномъ улучшеніи сихъ путей и невозможность покрыть потребные на то расходы изъ суммъ Государственнаго Казначейства, — то едва ли можно окончательно остановиться на мысли о прекращеніи существующаго уже сбора. II Отдѣлъ

Коммиссіи не можетъ при этомъ не высказать общаго замѣчанія, что если прекращеніе всякаго сбора или налога представляется дѣломъ очень легкимъ и, по видимому, даже желательнымъ, то возстановленіе, въ случаѣ надобности, сбора, однажды прекращеннаго, было бы сопряжено съ гораздо бо́льшими затрудненіями и возбудило бы несравненно болѣе неудовольствія, чѣмъ сохраненіе сбора, уже взимаемаго нѣсколько лѣтъ.

Убѣждаясь изложенными соображеніями въ необходимости сохраненія и на будущее время сбора на улучшеніе судоходныхъ путей, Отдѣлъ Коммиссіи, въ то же время, признаетъ необходимымъ дать плательщикамъ онаго какія либо гарантіи въ дѣйствительномъ употребленіи сбора на улучшеніе этихъ путей. Здѣсь представляются слѣдующія соображенія:

1. Объ общемъ $^1/_4\%$ сборѣ на улучшеніе судоходства.

Одною изъ существенныхъ гарантій въ правильномъ употребленіи сбора должно быть, по мнѣнію Отдѣла, подчиненіе всей операціи контролю тѣхъ, именно, лицъ, которыя наиболѣе заинтересованы въ бережливомъ и сообразномъ съ цѣлію расходованіи взимаемыхъ суммъ. Въ этомъ смыслѣ, необходимо принять за правило, чтобы особые счеты велись, не только капиталу, предназначаемому на улучшеніе водяныхъ путей въ Имперіи вообще, но и сборамъ, вносимымъ по каждой изъ водяныхъ системъ въ отдѣльности, такъ, чтобы сборъ, поступающій по той или другой системѣ, обращался исключительно на улучшеніе судоходства по той же системѣ. Сообразно съ симъ, для указанія свойствъ и размѣровъ работъ, требующихся по рѣкамъ, въ видахъ улучшенія судоходства, полезно было бы принять слѣдующія мѣры:

а) Въ центрѣ каждой водяной системы учредить особый Комитетъ Судоходства, изъ выборныхъ представителей отъ судохозяевъ, владѣльцевъ грузовъ, отъ компаній пароходства и другихъ свѣдущихъ лицъ.

б) При Министерствѣ Путей Сообщенія образовать Центральный Комитетъ Судоходства, изъ лицъ, выбранныхъ мѣстными Комитетами, съ участіемъ по одному члену отъ Министерствъ Путей Сообщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

в) Вмѣнить Министерству Путей Сообщенія въ обязанность составлять ежегодно предположенія о необходимыхъ по улучшенію судоходства работахъ. Предположенія эти передавать на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ и съ замѣчаніями послѣднихъ разсматривать въ Центральномъ, при Министерствѣ, Комитетѣ. Министерство Путей Сообщенія должно публиковать объ окончательныхъ предположеніяхъ о работахъ, и, въ случаѣ несогласія съ рѣшеніемъ Центральнаго Судоходнаго Комитета, объяснять побудившія къ тому причины.

Здѣсь самъ собою представлялся вопросъ: что̀ слѣдуетъ разумѣть подъ понятіемъ „*водяная система*“, и какіе размѣры слѣдуетъ придавать этому понятію? Очевидно, что нормою должно взять цѣлую водяную систему, а не отдѣльно каждый путь. Понятіе о водяномъ пути совершенно-неопредѣленно. Путь могутъ составлять, иногда цѣлая рѣка, на всемъ ея протяженіи, включая и ея притоки, иногда же весьма малая часть одной рѣки. Опредѣленіе такихъ нормъ совершенно невозможно, да если бы и было возможно, то взиманіе сбора отдѣльно по путямъ и обращеніе его на потребности именно этихъ путей представляло бы весьма нераціональную хозяйственную операцію. Отдѣльныя рѣки одной и той же водяной системы такъ связаны другъ съ другомъ общими интересами, что и улуч-

шенія, производимыя на нихъ, должны основываться на совокупномъ соображеніи ихъ взаимныхъ отношеній и потребностей. Предѣлы каждой системы могутъ быть обозначены несравненно рѣзче. Здѣсь гранями могутъ служить, съ одной стороны условія географическія, а съ другой торговые обычаи, выработавшіе извѣстныя постоянныя нормы. Члены Податной Коммиссіи, К. И. Марченко и П. П. Семеновъ, на которыхъ возложено было составленіе соображеній по этому предмету, предложили (*) принять слѣдующія *семь* отдѣльныхъ водяныхъ системъ:

1. *Волжско-Невская*, — съ Комитетомъ въ *Петербургѣ*.
2. *Сѣверная* или *Двинская*, — съ Комитетомъ въ *Архангельскѣ*.
3. *Наровы* и *Луги*, — съ Комитетомъ въ *Нарвѣ*.
4. *Западной-Двины*, — съ Комитетомъ въ *Ригѣ*.
5. *Западная* или *Днѣпровская*,—съ Комитетомъ въ *Кіевѣ*.
6. *Днѣстровская*, — съ Комитетомъ въ *Одессѣ*.
7. *Донская*, — съ Комитетомъ въ *Ростовѣ-на-Дону*.

Противъ этого раздѣленія дѣлаемы были возраженія.

Одинъ изъ членовъ (**) доказывалъ, что Волжко-Невская система, какъ она проектирована въ прилагаемой запискѣ, слишкомъ обширна. Орловская и мценская торговля не состоитъ въ связи, напримѣръ, съ петербургскою. Ока, съ ея притоками, составляетъ, по мнѣнію члена, отдѣльную систему, центромъ которой могли бы быть Орелъ, Коломна или Москва. Но на это замѣчено, что грузы отъ Моршанска, Орла и Мцен-

---

(*) См. Приложеніе III.

(**) В. К. Ржевскій.

ска идутъ, большею частію, чрезъ Рыбинскъ, къ Петербургу. Очень малая часть ихъ направляется къ Москвѣ. Точно также, металлы съ береговъ Камы, пройдя Волгу, везутся вверхъ по Окѣ. Изъ этого видна неразрывная связь Оки съ Волгою. Отдѣлять Окскую систему отъ Волжской было бы даже невыгодно для первой, такъ какъ малыя системы (какова Окская) располагаютъ меньшими средствами, чѣмъ системы большія (какова Волжко-Невская). Можно, конечно, опасаться, что Петербургскій Комитетъ сталъ бы смотрѣть на интересы Окской системы, какъ на что-то постороннее. Но, чтобы устранить возможность подобнаго взгляда на дѣло, представлялось бы надежнымъ средствомъ участіе въ занятіяхъ Петербургскаго Комитета представителей московскаго биржеваго купечества, въ средѣ котораго всегда найдутся защитники интересовъ торговли Окской системы.

Съ другой стороны, заявлялась мысль: не правильнѣе ли систему Западную или Днѣпровско-Бугско-Нѣманскую раздѣлить на двѣ? Тогда, въ одной административнымъ центромъ былъ бы Кіевъ, а въ другой—Ковно, такъ какъ интересы торговли по Нѣману не имѣютъ почти ничего общаго съ торговыми интересами Днѣпра. Торговое движеніе по Днѣпру происходитъ, преимущественно, по направленію къ-верху, такъ что въ этомъ смыслѣ Кіевъ представляется центромъ весьма удаленнымъ отъ узла торговаго движенія по Днѣпровско-Нѣманской системѣ. Но въ пользу Кіева—его общее торговое и административное значеніе, а также и то обстоятельство, что въ случаѣ улучшенія пути по низовьямъ Днѣпра — улучшенія, въ которомъ самъ Кіевъ заинтересованъ весьма сильно, — этотъ путь можетъ сдѣлаться поприщемъ очень оживленнаго торговаго движенія. Между тѣмъ, столь удаленный отъ днѣпровскихъ

пороговъ пунктъ, какъ Ковно, не имѣлъ бы причинъ особенно заботиться объ улучшеніи этого пути, такъ какъ интересы его болѣе направлены къ Нѣману, нежели къ Днѣпру. При этомъ указываемо было (*) и на Пинскъ, какъ на избранный самою природою срединный пунктъ для трехъ системъ: Днѣпровской, Бугской и Нѣманской. Но дѣло въ томъ, что Пинскъ не можетъ быть, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, удобнымъ административнымъ центромъ, по слабой подготовкѣ мѣстнаго населенія къ обсужденію столь важныхъ и сложныхъ вопросовъ, каковы вопросы, соприкасающіеся съ интересами обширной сѣти водяныхъ сообщеній. Въ этомъ смыслѣ, перевѣсъ на сторонѣ Кіева.

Обращаясь къ самому порядку взиманія судоходнаго сбора, Отдѣлъ остановился на слѣдующихъ доводахъ:

1. Въ отмѣну нынѣшней системы, могли бы быть предложены различныя мѣры; именно:

а) Обложеніе судовъ по ихъ емкости (измѣренной въ ластахъ) и за каждый проходимый ими рейсъ, безъ различія въ протяженіи путей, а также безъ различія количества и цѣнности грузовъ, помѣщающихся на судахъ.

б) Снабженіе судовъ навигаціонными билетами, имѣющими силу на срокъ цѣлой навигаціи, независимо отъ количества совершаемыхъ рейсовъ, а также независимо отъ свойства и цѣнности грузовъ.

в) Раздѣленіе перевозимыхъ грузовъ, по примѣру тарифовъ желѣзныхъ дорогъ, на категоріи, съ опредѣленіемъ для каждой категоріи извѣстнаго размѣра сбора; при чемъ въ основаніе могли бы быть приняты таксы сборовъ, составляемыя уже нынѣ на

(*) С. Я. Наржимскій.

главныхъ пристаняхъ (напр. въ Нижнемъ-Новгородѣ и Перми) (*).

Двѣ первыя системы представляли бы то, безъ сомнѣнія, важное преимущество, что устраняли бы необходимость контроля надъ грузами, перевозимыми на судахъ, а слѣдовательно сокращали бы обряды надзора и дѣлали бы ненужными формальности, соблюдаемыя нынѣ. Но системы эти возбуждаютъ и серьезныя возраженія. Во-первыхъ, при дѣйствіи ихъ, нарушилась бы соразмѣрность въ обложеніи грузовъ весьма разноцѣнныхъ. Тогда, при взиманіи налога съ полной емкости судна, самый цѣнный и большой грузъ, положенный въ судно извѣстныхъ размѣровъ, подвергался бы такому же налогу, какъ грузъ менѣе громоздкій и самой малой цѣнности. Если на судоходные сборы смотрѣть какъ на налогъ съ перевозимыхъ грузовъ, то обѣ системы представляются совершенно несправедливыми. Если же разсматривать эти сборы какъ налогъ на судоходство, то и тогда онѣ окажутся весьма неудовлетворительными. Сборъ съ судоходства, предназначаемый на улучшеніе водяныхъ путей, долженъ, очевидно, соразмѣряться со степенью передвиженія судовъ и самою осадкою ихъ въ водѣ, потому что, чѣмъ судно сидитъ глубже, тѣмъ болѣе оно нуждается въ углубленіи фарватера и разныхъ улучшеніяхъ рѣчнаго дна, а также тѣмъ болѣе оно способно уничтожить сдѣланныя уже улучшенія. Сборъ съ полной емкости судна за каждый рейсъ, безъ принятія въ разсчетъ находящихся на немъ грузовъ, не соотвѣтствовалъ бы этимъ условіямъ. Употребленіе судна съ извѣстною въ водѣ осадкою, или нагрузка его до той или другой мѣры, не всегда зависятъ даже отъ воли отпра-

---

(*) См. Приложенія IV и V.

вителя товаровъ или судохозяина. Такъ, по Волгѣ, весною судно вообще можетъ сидѣть въ водѣ отъ 12 до 13 четвертей аршина; въ началѣ лѣта осадка его не можетъ быть болѣе 11 четвертей; въ іюлѣ и августѣ она не можетъ превышать 3 или 4 четвертей. Одинаковый сборъ за каждый рейсъ, безъ принятія въ разсчетъ осадки судна, противорѣчилъ бы требованіямъ справедливости. Еще болѣе неравномѣрною представляется система обложенія посредствомъ выдачи навигаціоннаго билета (родъ патента) на судно, плавающее цѣлую навигацію. Не говоря о различныхъ условіяхъ плаванія въ извѣстную пору года—что̀ дѣлаетъ прибыли судохозяевъ весьма различными—система эта чрезвычайно неуравнительна въ томъ отношеніи, что, слѣдуя ей, подвергалось бы одинаковому обложенію, какъ судно, дѣлающее только одинъ рейсъ и подлежащее, немедленно по приходѣ къ мѣсту назначенія, разломкѣ, такъ и судно, дѣлающее въ теченіе навигаціи нѣсколько рейсовъ и служащее для этой цѣли нѣсколько лѣтъ. Система измѣренія ластами, весьма пригодная для судовъ болѣе однообразной морской конструкціи, непримѣнима къ нашимъ рѣчнымъ судамъ, очень разнообразнымъ, и по роду постройки, и по стоимости, и по самымъ цѣлямъ, для которыхъ они сооружаются.

Система составленія таксъ для грузовъ, отчасти, уже примѣнялась на практикѣ, при взиманіи сборовъ въ пользу городовъ и принесла довольно-удовлетворительные результаты (*). Безъ сомнѣнія, она могла бы, при извѣстныхъ условіяхъ, быть приложена и къ казеннымъ судоходнымъ сборамъ. Но составленіе таксы, на всѣ вообще товары, ведетъ къ довольно сложнымъ

(*) См. „Матеріалы о Судоходныхъ сборахъ въ Имперіи“, стр. 58. См. также прилагаемую записку Ѳ. В. Миронова (Приложеніе VI).

и дробнымъ разсчетамъ (*). Подведеніе же этой таксы подъ немногія категоріи товаровъ—причемъ необходимо установленіе весьма умѣренныхъ нормальныхъ цѣнъ—хотя и упростило бы дѣло, но за то, по всей вѣроятности, понизило бы доходъ отъ сбора (**).

Обращаясь, за тѣмъ, къ нынѣ существующему $^1/_4$% сбору, Отдѣлъ находилъ, что въ пользу этого сбора говоритъ сама

(*) Нынѣшняя такса для Нижняго-Новгорода (Приложеніе IV), по отзыву экспертовъ, слишкомъ высока. Притомъ, подобныя таксы, представляясь вполнѣ раціональными для взиманія, въ извѣстномъ пунктѣ, сборовъ на мѣстныя надобности, обнаруживаютъ въ примѣненіи къ сборамъ на общія потребности судоходства, то неудобство, что стоимость одного и того же груза, по мѣрѣ движенія его, измѣняется (чрезъ прибавленіе провозныхъ и другихъ накладныхъ расходовъ), такъ что такса на одинъ и тотъ же товаръ, весьма справедливая для одного пункта (напр. мѣста нагрузки), окажется несоразмѣрною для другаго пункта (напр. мѣста разгрузки).

(**) Вопросъ (возбужденный экспертомъ А. В. Стасовымъ), на кого долженъ пасть судоходный сборъ,—на хозяина ли судна или на кладчика?—не имѣетъ большаго значенія. Конечно, правительство могло бы постановить, что сборъ вноситъ судохозяинъ, или на-оборотъ, что обязанность эта исполняется кладчикомъ. Но то или другое есть лишь дѣло практическаго удобства для администраціи. Въ экономическомъ же смыслѣ, тотъ или другой порядокъ безразличенъ. При извѣстномъ состояніи рынка, содохозяинъ, хотя бы сборъ взимался съ него лично, можетъ переложить эту пошлину на кладчика, вполнѣ или частію, соотвѣтственнымъ возвышеніемъ фрахта. Съ другой стороны, кладчикъ, хотя бы и былъ обязанъ вносить сборъ отъ себя, можетъ переложить его, вполнѣ или частію, на судохозяина, вычетомъ соотвѣтствующей суммы изъ провозной платы. Наконецъ, въ томъ и другомъ случаѣ, расходъ этотъ можетъ быть покрытъ, вполнѣ или частію, смотря по рыночнымъ условіямъ, выручкою возвышенной цѣны съ потребителей. При нормальныхъ обстоятельствахъ, издержка эта должна подраздѣляться

исторія его учрежденія. Сборъ этотъ установленъ добровольно. Такъ, покрайней мѣрѣ, свидѣтельствуютъ оффиціальные матеріалы. Съ тѣхъ поръ (т. е. съ 1847 г.), не было жалобъ на обременительность этого сбора; жалобы приносились лишь на порядокъ взиманія его, а особенно на то, что собираемыя такимъ образомъ суммы не употреблялись на предметъ назначенія. Существующая система, съ ея формальностями и задержками, еще не столько чувствительна для судовъ, перевозящихъ грузы: торговое сословіе и потребители мирятся съ обычною медленностію передвиженія нашихъ товаровъ и даже не замѣчаютъ этой медленности, въ силу привычки къ такому порядку вещей. Но это положеніе дѣлъ совершенно невыносимо для компаній буксирнаго и пассажирскаго пароходства. Случаи запаздыванія по нѣскольку часовъ, противъ сроковъ, вслѣдствіе задержекъ, причиняемыхъ исполненіемъ формальностей, возбуждаютъ справедливый ропотъ въ публикѣ и дѣлаютъ невозможнымъ правильное веденіе пароходныхъ предпріятій.

Одинъ изъ членовъ (*) доказывалъ, что самое основаніе обложенія ¼% сборомъ грузовъ представляетъ ту слабую сторону, что сборъ этотъ одинаково падаетъ, какъ на суда, близко подходящія, по своей конструкціи, къ лѣснымъ и дровянымъ плотамъ, такъ и къ паруснымъ судамъ, весьма прочно и капитально построеннымъ. Съ развитіемъ пароходства, когда во всемъ строѣ торговаго движенія по рѣкамъ произошелъ рѣшительный переворотъ, примѣненіе той же системы къ па-

---

между тремя сторонами; но очевидно, что правительство не можетъ входить въ разсмотрѣніе особыхъ обстоятельствъ каждой поры года и каждой отрасли промышленности, и должно имѣть дѣло съ одною изъ сторонъ.

(*) А. И. Бутовскій.

роходамъ представляетъ какъ бы аномалію. Трудно убѣдиться въ томъ, чтобы справедливо было подвергать одному и тому же сбору, какъ грузы, перевозимые на судахъ, мелко сидящихъ въ водѣ, ходящихъ медленно и весьма мало нуждающихся въ улучшеніи рѣчнаго фарватера, такъ и грузы, перевозимые на пароходахъ, которые наиболѣе портятъ фарватеръ и особенно требуютъ гидротехническихъ работъ, а слѣдовательно и расходовъ на улучшенія. Впрочемъ, пароходы, какъ орудія передвиженія весьма цѣнныя, какъ имущества, могущія приносить значительный доходъ на затраченные въ нихъ капиталы, справедливѣе было бы, можетъ быть, обложить особымъ (патентнымъ или другимъ) налогомъ, независимо отъ общаго сбора на улучшеніе судоходства. При такомъ воззрѣніи на дѣло, пароходы, неся подобный особый налогъ, поставлены были бы, по отношенію къ судоходному сбору, въ одинаковыя условія съ самыми малоцѣнными и медленными на ходу судами.

Но, устраняя различіе въ судахъ по ихъ цѣнности и конструкціи, членъ возбуждалъ еще вопросъ: не обременителенъ ли $^1/_4\%$ для нѣкоторыхъ товаровъ? Что судохозяева не жаловались на этотъ сборъ, получая съ потребителей цѣну продуктовъ, возвышенныхъ накладными расходами (въ томъ числѣ и $^1/_4\%$ сборомъ), то это еще не можетъ служить безусловнымъ доказательствомъ безполезности всякихъ, въ этомъ отношеніи, облегченій. Облегченій, въ этомъ смыслѣ, могутъ требовать интересы потребителей, представляющихъ громадное численное большинство въ сравненіи съ провозителями грузовъ. $^1/_4\%$ сборъ чувствительно ложится на легкіе и цѣнные грузы, каковы напр. чай и мануфактурные товары. Есть сорты продуктовъ, которые, при подобныхъ условіяхъ, становится выгоднѣе перевозить по желѣзнымъ дорогамъ, чѣмъ водою. Отсюда же

является, такъ сказать, побужденіе къ весьма умѣренной и даже вовсе неправильной оцѣнкѣ.

Пропорціональный сборъ съ цѣны могъ бы быть замѣненъ сборомъ попуднымъ. Экономическое различіе попуднаго сбора отъ сбора цѣновнаго достаточно ясно изъ того соображенія, что сборъ съ цѣны, по переводѣ его на пуды, составляетъ, напримѣръ, съ чая до 45 коп., а съ хлѣба до $^3/_4$ коп. съ пуда. Если, съ точки зрѣнія судоходныхъ интересовъ, вѣсъ груза выражаетъ болѣе вѣрную основу для обложенія, нежели цѣнность, то, въ интересахъ потребителей, можетъ быть, желательнѣе даже обложеніе съ цѣнности, потому что болѣе цѣнные товары (каковы напр. чай, мануфактурныя издѣлія, дорогіе мѣха и проч.) не находятъ себѣ такой массы потребителей какъ товары менѣе цѣнные, составляющіе предметы первой жизненной потребности (хлѣбъ, лѣсъ, камень, и т. д.). Сборъ съ цѣнности, падая на товары пропорціонально, уравниваетъ, такъ сказать, потребителей болѣе дорогихъ продуктовъ съ потребителями продуктовъ дешевыхъ.

Съ другой стороны, многими изъ экспертовъ заявлялось, что неправильности въ оцѣнкѣ товаровъ не всегда зависятъ отъ неблагонамѣренности хозяевъ грузовъ; иногда кажущаяся неправильность объясняется лишь тѣмъ, что товаръ мѣняется въ цѣнѣ отъ случайныхъ обстоятельствъ, и что, напримѣръ, бывъ купленъ въ Перми по цѣнѣ 1 рубль за пудъ, онъ, по приходѣ въ Рыбинскъ, продается тамъ за тотъ же 1 рубль, или даже дешевле, несмотря на павшую на него провозную плату. По удостовѣренію экспертовъ, слишкомъ большаго пониженія оцѣнки, противъ дѣйствительной, не могутъ допустить сами кладчики, потому что, въ случаѣ аварій, они рискуютъ, отъ неправильной оцѣнки для страхованія товара, лишиться значительной части вознагражденія.

Чтобы соединить оба упомянутыя условія, т. е. сохранить принципъ вѣсоваго обложенія (болѣе правильный съ точки зрѣнія судоходныхъ интересовъ) и не нарушить, въ то же время, принципа обложенія цѣновнаго (болѣе справедливаго въ смыслѣ интересовъ потребителей),—можно бы принять смѣшанную систему, т. е., раздѣливъ товары на категоріи, постановить, что такіе-то товары относятся къ такой-то категоріи, и что каждый *пудъ* товара, причисленнаго къ извѣстной категоріи, оплачиваетъ такую-то судоходную пошлину.

Изъ вышеизложеннаго видно, что обложеніе рѣчныхъ судовъ по ихъ емкости и по числу дѣлаемыхъ ими рейсовъ было бы неудобно и неуравнительно. Еще болѣе неудобно и несправедливо было бы обложеніе ихъ посредствомъ выдачи навигаціонныхъ билетовъ или патентовъ. За тѣмъ, представляются: система подробныхъ таксъ на каждый родъ товара и система сокращенныхъ (по примѣру желѣзныхъ дорогъ) тарифовъ, съ подведеніемъ товаровъ подъ немногіе разряды. Но и эти двѣ послѣднія системы представляютъ неудобства,—первая по своей дробности и невозможности, при такомъ условіи, услѣдить за всѣми колебаніями въ цѣнахъ на одинъ и тотъ же перевозимый товаръ; вторая — по необходимости допустить крайне-низкія нормальныя цѣны, могущія значительно уменьшить доходъ. Изъ вышеизложеннаго оказывается, также, что если обложеніе грузовъ съ цѣны представляетъ нѣкоторую неравномѣрность съ точки зрѣнія судохозяевъ, то обложеніе ихъ попудно несправедливо по отношенію къ интересамъ потребителей.

Не должно упускать изъ вида, что при совершенной невозможности учредить на рѣкахъ что-либо подобное таможенному надзору, владѣльцамъ грузовъ и судохозяевамъ представлялось бы всегда средство уклониться отъ платежа сборовъ по

таксамъ, которыя были бы обременительны. Если бы даже трудно было, въ данномъ случаѣ, неправильно показать *качество* товара (напр. грузъ соболей назвать грузомъ мерлушки или зайчины), то всегда было бы возможно уменьшить *количество* товара (напр. вмѣсто 1000 пудовъ показать 800—900 пуд.), и слѣдовательно понизить причитающійся по таксѣ сборъ.

Между тѣмъ, по удостовѣренію экспертовъ, ложныя показанія о товарахъ могутъ быть даваемы, какъ уже замѣчено, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ, при страхованіи грузовъ отъ аварій, неправильныя показанія подвергаютъ товарохозяина риску понести чувствительныя потери.

Посему и принимая въ соображеніе, что сборъ на улучшеніе судоходства взимается для *спеціальной* цѣли, въ осуществленіи коей заинтересованы сами промышленники — принципъ, на которомъ построены проектируемыи правила — Отдѣлъ не находитъ причины измѣнять нынѣшнюю систему обложенія (Уст. Пут. Сообщ., ст. 87 п. 3), по которой опредѣленный сборъ взимается съ цѣны товаровъ, обозначаемой (по совѣсти) въ накладныхъ. Такое рѣшеніе принято большинствомъ 19 голосовъ (*) противъ 2 (**), которые поддерживали необходимость таксъ (***).

За тѣмъ, представился вопросъ о мѣстѣ и порядкѣ взиманія $^1/_4\%$ сбора.

(*) А. И. Бутовскій, П. А. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, В. И. Доргобужиновъ, П. Г. Духиновъ, Н. М. Журавлевъ, П Р. Казицынъ, И. А. Копыльцовъ, Е. И. Ламанскій, П. Л. Ненюковъ, С. Т. Овсянниковъ, А. А. Перетцъ, Д. М. Полежаевъ, В. К. Ржевскій, П. П. Семеновъ, А. В. Стасовъ и А. Д. Шумахеръ.

(**) Ѳ. В. Мироновъ, С. Я. Наржимскій.

(***) Соображенія Ѳ. В. Миронова заключаются въ прилагаемой при семъ запискѣ (Приложеніе VI).

Нынѣшній законъ постановляетъ, что сборъ долженъ быть производимъ, по нагрузкѣ судовъ, чрезъ начальниковъ судоходныхъ дистанцій, обязанныхъ свидѣтельствовать накладныя; накладныя же выдаются *съ мѣстъ отправленія* товаровъ. На практикѣ установился, однако, нѣсколько отличный отъ этого порядокъ. Во-первыхъ, есть даже значительные торговые пункты, гдѣ нѣтъ начальниковъ судоходныхъ дистанцій. Такова, напримѣръ, Балаковская пристань, гдѣ грузится отъ 300 до 400 т. четвертей хлѣба. Сборъ съ грузовъ, идущихъ отъ Балакова и всѣхъ Саратовскихъ и Самарскихъ пристаней (исключая Саратова и Самары) почти не взимается на мѣстѣ (*), а взносится въ другихъ пунктахъ, гдѣ находятся судоходные начальники. Съ другой стороны, самая спѣшность отправленія судна не позволяетъ иногда выправить накладную и взнести сборъ на самомъ мѣстѣ нагрузки. Это случается, по увѣренію экспертовъ, въ особенности, въ Нижнемъ, въ ярмарочное время, когда пароходы, совершающіе срочные рейсы, получаютъ грузы почти въ самый моментъ отправленія. Не желая упустить кладь и не имѣя права запоздать противъ срока, пароходы уходятъ изъ Нижняго безъ накладныхъ, которыя выправляются уже по отвалѣ парохода и посылаются имъ въ слѣдъ. Понятно, что при нынѣшней системѣ обложенія $^1/_4\%$ сборомъ, когда сборъ этотъ взимается безъ различія разстояній и грузы оцѣниваются хозяевами по совѣсти, для правительства совершенно безразлично, въ какомъ бы пунктѣ ни былъ взнесенъ сборъ, только бы онъ поступилъ въ казну; поступленіе же сбора обезпечено тѣмъ, что при разгрузкѣ судовъ, на-

(*) См. Приложеніе VII къ матеріаламъ, собраннымъ ст. сов. Колчинымъ, гдѣ средній (за три года) выводъ для Балаковской пристани составляетъ 420 р.

кладныя отбираются, причемъ всегда есть возможность удостовѣриться въ принятіи сбора.

По мнѣнію одного изъ экспертовъ (*), нѣтъ никакой причины ограничивать въ этомъ отношеніи добрую волю грузовладѣльцевъ или судохозяевъ, а слѣдуетъ предоставить имъ самимъ на выборъ, гдѣ оплачивать сборъ, т. е. при нагрузкѣ или при разгрузкѣ, или же въ одномъ изъ промежуточныхъ пунктовъ, смотря по удобству. Всякое ограниченіе, въ этомъ смыслѣ, напримѣръ, обязательство оплачивать сборъ на первой, послѣ нагрузки, дистанціи — было бы, по мнѣнію экеперта, стѣснительно, въ особенности для всѣхъ буксирныхъ пароходовъ, идущихъ весною съ низовьевъ Волги вверхъ до Рыбинска и везущихъ перворейсные и второрейсные грузы. Пароходы эти идутъ прямо въ Рыбинскъ, не останавливаясь въ городахъ Г. Самару они минуютъ вовсе, проходя мимо нея, не самою Волгою, а Воложкою у Рождественска.

Ночная пора, или сильное скопленіе судовъ, могутъ помѣшать своевременной оплатѣ сбора даже тамъ, гдѣ въ другую пору, или при другихъ обстоятельствахъ, было бы полное удобство къ производству платежа.

Другіе эксперты (**) доказывали, напротивъ того, что устранять всякія ограниченія было бы неосторожно. Никого не можетъ стѣснить такое условіе, чтобы судно оплачивало сборъ, или *на мѣстѣ нагрузки*, или *на первой* по нагрузкѣ *дистанціи*, гдѣ будетъ находиться сборщикъ. Подобное правило не можетъ стѣснить и пароходы. Ярмарочное время составляетъ исключе-

(*) А. В. Стасовъ. Соображенія его заключаются въ прилагаемыхъ при семъ запискахъ (Приложенія VII и VIII).

(**) Н. М. Журавлевъ, Ѳ. В. Мироновъ и С. Т. Овсянниковъ.

ніе, да и въ ярмарочную пору всегда представляется возможность составить товарную накладную заблаговременно; грузы же, предлагаемые въ самый моментъ отправленія, можно бы оставлять до слѣдующаго рейса — обычай, который будучи соблюдаемъ всѣми, никому не показался бы стѣснительнымъ.

Убѣждаясь этими доводами, Отдѣлъ призналъ справедливымъ постановить, чтобы при нагрузкѣ товаровъ въ мѣстахъ, гдѣ будутъ находиться сборщики, $^1/_4\%$ сборъ вносился непремѣнно при самой нагрузкѣ; при нагрузкѣ же товаровъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ сборщиковъ не будетъ, сборъ долженъ быть вносимъ на первой, по нагрузкѣ, дистанціи, въ которой будетъ находиться сборщикъ. Этому условію должны подчиняться всѣ рѣчныя суда, не исключая и пароходовъ.

Но для того, чтобы такая система достигала цѣли, необходимо назначить сборщиковъ, по возможности, въ большее число пунктовъ. Здѣсь представляется вопросъ: кто должны быть эти сборщики? Будутъ ли это офицеры, или вообще чины вѣдомства Путей Сообщенія, или же кассиры вѣдомства Министерства Финансовъ, или агенты мѣстныхъ общественныхъ управленій, или коммиссіонеры предполагаемыхъ Комитетовъ по судоходству, или наконецъ служащія и частныя лица, которыя взялись бы за операцію сбора, въ видахъ полученія извѣстнаго процента отъ прибылей? Отдѣлъ затрудняется рѣшить означенный вопросъ совершенно категорически; но считаетъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя на этотъ счетъ замѣчанія. Не должно забывать, что для устраненія излишнихъ по судоходству формальностей и проволочекъ, сборъ долженъ быть вносимъ одновременно съ выправкой накладной, на которой отмѣчается поступленіе сбора. Лицо, свидѣтельствующее накладную, не должно быть лишено нѣкотораго авторитета въ дѣлѣ судоходства; при-

томъ, желательно, чтобы оно находилось достаточно близко къ самой операціи взиманія, дабы удовлетворять своевременно требованія судохозяевъ и кладчиковъ. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что разсматриваемый сборъ есть сборъ казенный, но предназначенный для спеціальной цѣли — улучшенія судоходства. Эти соображенія убѣждаютъ, что подобными сборщиками не могутъ быть, ни кассиры вѣдомства Министерства Финансовъ, ни агенты Судоходныхъ Комитетовъ, — первые потому, что съ обязанностями ихъ несовмѣстенъ былъ бы контроль накладныхъ, вторые потому, что взиманіе этого налога, предназначеннаго для государственной цѣли, неудобно было бы предоставить въ распоряженіе частныхъ корпорацій.

Заявлялась мысль—поручить взиманіе $^1/_4\%$ сбора Думамъ, Ратушамъ, или другимъ общественно-хозяйственнымъ учрежденіямъ, чрезъ довѣренныхъ лицъ (*). Но, по замѣчанію одного изъ членовъ (**), такая мѣра не должна быть обязательна для общественныхъ управленій и можетъ быть принята не иначе, какъ съ ихъ согласія. Будучи удобна тамъ, гдѣ, кромѣ казенныхъ судоходныхъ сборовъ, взимаются еще сборы въ пользу городовъ, она представила бы, можетъ быть, большія неудобства въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ особыхъ городскихъ сборовъ не установлено.

Итакъ, общимъ правиломъ слѣдовало бы принять, что $^1/_4\%$ сборъ взимается, подъ надзоромъ и по распоряженію Министерства Путей Сообщенія, которое назначаетъ для сего, или особыхъ отъ себя сборщиковъ, или входитъ въ соглашеніе по этому предмету съ мѣстными общественными управленіями,

(*) См. „Матеріалы“, стр. 21.

(**) А. Д. Шумахеръ.

или же поручаетъ эту обязанность, подъ своею отвѣтственностію, какимъ-либо служащимъ или частнымъ лицамъ, за условленное вознагражденіе. Подробности взиманія сбора и контроля по этой части должны быть опредѣлены инструкціею, какая имѣетъ быть составлена Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. Выборъ же пунктовъ для взиманія сбора и распредѣленіе сборщиковъ, обусловливаемые ходомъ и развитіемъ торговли и судоходства, должны зависѣть отъ Министерства Путей Сообщеній, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Положивъ эти общія основанія для взиманія $^1/_4\%$ сбора, Отдѣлъ остановился на существующихъ частныхъ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ.

Изъятія эти заключаются въ слѣдующемъ:

Отъ платежа $^1/_4\%$ освобождены всѣ суда, грузящіяся по Невѣ товарами туземнаго произведенія.

То же изъятіе распространено на кораблестроительные и артиллерійскіе матеріалы и снаряды, сплавляемые въ С.-Петербургскій и другіе порты непосредственно казною, безъ участія подрядчиковъ.

Торговцы и промышленники Царства Польскаго освобождены отъ общаго сбора съ транспортовъ, нагружаемыхъ или сгружаемыхъ на лѣвомъ берегу Западнаго-Буга и Нѣмана (*).

Отдѣлъ находитъ, что къ оставленію въ законѣ подобныхъ изъятій нѣтъ достаточнаго основанія.

Суда, грузящіяся по Невѣ, не должны пользоваться такими льготами, которыхъ не существуетъ относительно другихъ

(*) „Матеріалы“, стр. 6.

рѣкъ, служащихъ для перевозки туземныхъ продуктовъ. Всякія подобнаго рода исключенія, несправедливыя сами по себѣ, открываютъ просторъ для ложныхъ показаній и подлоговъ, и потому должны быть устраняемы; казенные грузы должны быть сравнены, по платежу судоходныхъ сборовъ, съ частными грузами, и нѣтъ причины оставлять изъятіе въ пользу казенныхъ артиллерійскихъ матеріаловъ и снарядовъ. Не должно забывать, что судоходные сборы, хотя и поступаютъ въ казну, но имѣютъ спеціальное назначеніе. Если казна, въ качествѣ собственника государственныхъ земель, подвергается сборамъ на земскія повинности такъ же, какъ и частные землевладѣльцы, то нѣтъ основанія освобождать ее и отъ сборовъ на судоходство, по которому всѣ улучшенія равно полезны, какъ для казенныхъ, такъ и для частныхъ грузовъ.

Освобождать транспорты, нагружаемые или сгружаемые на лѣвомъ берегу Западнаго-Буга и Нѣмана, по той единственно причинѣ, что лѣвый берегъ этихъ рѣкъ находится въ предѣлахъ Царства Польскаго, равнымъ образомъ несправедливо. Улучшенія по судоходству должны быть одинаково необходимы и полезны для обоихъ береговъ названныхъ рѣкъ, и если правый берегъ ихъ, пользуясь улучшеніями, платитъ за это сборъ, то нѣтъ справедливаго основанія предоставлять тѣ же удобства лѣвому берегу безплатно.

Отдѣлъ полагалъ бы необходимымъ устранить эту льготу, введя, въ этомъ смыслѣ, начало правомѣрности на тѣхъ основаніяхъ, какія будутъ признаны справедливыми, по соглашенію съ г. Намѣстникомъ Царства Польскаго.

Въ настоящее время, дѣйствуютъ еще нѣкоторыя частныя правила на счетъ того, въ какихъ случаяхъ грузы должны подлежать вторичному $^1/_4\%$ сбору.

Такимъ образомъ, велѣно подвергать сбору:

1. Грузы, хотя и оплаченные уже пошлиною, но остановившіеся въ пути на зимовку и для сего выгруженные на берегъ.

2. Товары, выгруженные для обработки въ другой видъ, или для всякаго иного оборота.

3. Грузы, кои, бывъ оплачены $^1/_4\%$ пошлиною на одной водяной системѣ, перевозятся сухопутьемъ для сплава на другую систему (*).

Съ другой стороны, постановлено не подвергать вторичному сбору:

1. Грузы, оплаченные уже пошлиною и не дошедшіе до мѣста назначенія, но прозимовавшіе на водѣ, безъ выгрузки на берегъ.

2. Кладь, временно выгруженную на берегъ, единственно для исправленія повредившагося судна и снова нагруженную, въ продолженіе той же навигаціи.

3. Кладь, перегруженную на водѣ изъ большемѣрныхъ судовъ въ маломѣрныя или паузки, и обратно изъ малогрузныхъ въ большегрузныя.

4. Грузы, кои по накладнымъ отправлены въ одинъ пунктъ, но потомъ, по торговымъ видамъ владѣльца, слѣдуютъ въ другое мѣсто.

5. Грузы, хотя и слѣдующіе по предназначенному направленію, но въ пути проданные владѣльцемъ другому лицу (**).

(*) Къ этимъ тремъ пунктамъ присоединенъ четвертый, въ которомъ сказано, что сбору подвергаются также грузы, на которые не окажется у судохозяина ни ярлыка, ни накладной. Но очевидно, что грузы этой послѣдней категоріи облагаются сборомъ по той единственно причинѣ, что хозяева ихъ не доказали своевременнаго взноса сбора.

(**) „Матеріалы“, стр. 8 и 9.

Отдѣлъ находитъ, что грузы, оплатившіе пошлину и остановившіеся на зимовку, не должны быть подвергаемы вторичному $^1/_4\%$ сбору. Необходимость зимовки вводитъ, сама по себѣ, промышленника въ убытки. Она и не зависитъ отъ произвола грузовладѣльца. Въ 1842 г., на Шекснѣ зазимовало до 1 мил. кулей хлѣба. Конечно, это не произошло по доброй волѣ отправителей. Нѣкоторые товары, какъ напр. хлѣбъ, не могутъ обойтись безъ выгрузки. Потому, ставить условіемъ вторичнаго платежа сбора выгрузку, значитъ устранять почти всякую возможность освобожденія отъ платежа пошлины. Понятно, что такое ограниченіе вызвано желаніемъ не дозволять, подъ видомъ зазимовавшихъ грузовъ, безпошлиннаго пропуска грузовъ вновь скупленныхъ. Но дѣло въ томъ, что зимовка случается, преимущественно, на водахъ Тверской и Ярославской губерній. Тутъ не бываетъ такихъ избытковъ хлѣба и столь низкихъ цѣнъ, чтобы было выгодно дѣлать на мѣстахъ новыя закупки, съ единственною цѣлію показать хлѣбъ зазимовавшимъ и чрезъ то избѣгнуть платежа пошлины.

Впрочемъ, устраняя нынѣшнее стѣснительное правило относительно зимующихъ грузовъ и освобождая отъ вторичнаго платежа $^1/_4\%$ сбора зазимовавшіе товары, безъ различія выгруженныхъ на берегъ отъ невыгруженныхъ, необходимо постановить, чтобы о грузахъ, остановившихся на зимовку, было заявляемо судоходному начальству, съ представленіемъ накладныхъ и ярлыковъ, свидѣтельствующихъ о свойствѣ и количествѣ грузовъ и о взнесенной за оные суммѣ пошлины. За тѣмъ, товары, выгруженные на берегъ для обработки въ другой видъ (напр. зерновой хлѣбъ для перемола въ муку), должны, въ этомъ новомъ видѣ, подлежатъ особому сбору, такъ какъ самая переработка первоначальнаго продукта и от-

правленіе вновь полученнаго такимъ образомъ товара составляютъ особую коммерческую операцію, долженствующую нести и особые накладные расходы.

Точно также, грузы, оплатившіе пошлину на одной водяной системѣ, будучи перевезены сухопутьемъ на другую систему, должны, по справедливости, подлежать особому, по этой новой системѣ, сбору, какъ потому, что здѣсь представляется новая промышленная операція, такъ и потому, что по проектируемымъ нынѣ правиламъ, каждая изъ водяныхъ системъ будетъ имѣть свои спеціальныя средства на улучшеніе судоходныхъ путей.

Что касается до кладей, временно выгруженныхъ на берегъ, для исправленія повредившагося судна, кладей, перегруженныхъ на водѣ изъ большемѣрныхъ судовъ въ маломѣрныя, грузовъ, перемѣнившихъ первоначальное направленіе, и наконецъ такихъ грузовъ, которые, слѣдуя по предназначенному направленію, продаются въ пути прежнимъ владѣльцемъ другому лицу, то всѣ подобные грузы не должны подвергаться вторичному $^1/_4\%$ сбору, какъ это уже соблюдается и нынѣ; при чемъ въ законѣ должно быть пояснено, что всѣ перемѣны въ принадлежности и направленіи грузовъ должны быть обозначаемы въ накладныхъ и что, по желанію грузовладѣльцевъ, крупныя накладныя могутъ быть замѣняемы мелкими, а мелкія крупными.

2. О спеціальныхъ сборахъ на улучшеніе судоходства.

Относительно всѣхъ вообще спеціальныхъ судоходныхъ сборовъ, существующихъ нынѣ и могущихъ быть учрежденными впредь, необходимо, по мнѣнію Отдѣла, постановить, что система и способъ взиманія ихъ должны быть, въ общихъ осно-

ваніяхъ, тѣ же, какъ и для четверть-процентнаго сбора. Ходатайство объ отмѣнѣ существующихъ сборовъ и объ учрежденіи новыхъ должно быть, по каждой системѣ, предоставлено предположеннымъ въ Отдѣлѣ Комитетамъ торговцевъ и судохозяевъ.

Приступивъ за тѣмъ къ пересмотру существующихъ нынѣ спеціальныхъ сборовъ, Отдѣлъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) Такъ какъ спеціальный $^1/_2\%$ *ладожскій сборъ* установленъ былъ, по ходатайству самаго купечества, на устройство новаго Ладожскаго канала и на покрытіе сдѣланнаго съ этою цѣлью займа, то онъ и долженъ быть оставленъ въ существующемъ размѣрѣ, до погашенія означеннаго займа, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайшихъ о немъ повелѣніяхъ.

б) Относительно *себежскаго сбора* Отдѣлъ полагаетъ, что, хотя сборъ этотъ и предназначенъ на погашеніе займа въ 25,000 р. с., но что, въ сущности, нѣтъ никакого основанія возвращать означенный заемъ, такъ какъ сумма эта взята, не изъ Государственнаго Казначейства, а изъ общаго $^1/_4\%$ сбора, установленнаго на улучшеніе водяныхъ сообщеній въ Имперіи; такимъ образомъ, затрата оной была, на самомъ дѣлѣ, не займомъ, а простымъ лишь употребленіемъ образовавшагося капитала, согласно дѣйствительному его назначенію — улучшать водяныя сообщенія.

Такимъ же точно образомъ, въ теченіе 12 лѣтъ, съ тѣхъ поръ какъ введенъ общій $^1/_4\%$ сборъ на пристаняхъ по Днѣпру съ его притоками, на улучшеніе судоходства по этой рѣкѣ истрачено 1,140,000 р. с.; а между тѣмъ поступало общаго $^1/_4\%$ сбора по этой системѣ всего лишь по 25 т. руб. въ годъ, и никакого спеціальнаго сбора съ днѣпровскаго судоходства установлено не было.

Отмѣна себежскаго сбора оправдывалась бы сверхъ того и малой его доходностью. Въ 1863 году поступило его менѣе $1\frac{1}{2}\%$ на занятый капиталъ; слѣдовательно, дальнѣйшее существованіе этого сбора (даже въ случаѣ возвышенія его до $\frac{1}{2}\%$), не только не уменьшало бы, а скорѣе увеличивало бы, цифру долга, вслѣдствіе наростанія процентовъ.

в) Равнымъ образомъ, слѣдуетъ, по мнѣнію Отдѣла, прекратить и *сборъ по р. Тезѣ*, сложивши, вмѣстѣ съ тѣмъ, со счетовъ остающійся, за уплатами, долгъ Государственному Казначейству, по безпроцентному займу въ 115,622 р. $95\frac{1}{2}$ к. Сбора сего поступаетъ такъ мало (около 1500 р. въ годъ), что съ 1837 года уплачено только 37,716 р. $96\frac{1}{2}$ к., на погашеніе же остальнаго долга потребовалось бы не менѣе 52 лѣтъ. Уплата эта совершилась бы еще медленнѣе, въ случаѣ осуществленіи желѣзной дороги отъ Троицкаго посада до Ярославля.

Само собою разумѣется, что всѣ эти распоряженія не должны однако препятствовать мѣстнымъ Комитетамъ взимать по этимъ рѣкамъ общій $\frac{1}{4}\%$ сборъ.

г) Для расчистки *донскихъ гирлъ* и расходованія съ этой цѣлью донскаго сбора, учрежденъ 29 апрѣля 1861 года особый комитетъ, изъ представителей мѣстнаго купечества и судохозяевъ. Комитетъ сей совершенно соотвѣтствуетъ предположеннымъ въ Отдѣлѣ учрежденіямъ для каждой системы судоходства. Относительно сохраненія или отмѣны спеціальнаго донскаго сбора, слѣдуетъ, по мнѣнію Отдѣла, предоставить высказаться самому комитету.

3. О мелочныхъ сборахъ на потребности судоходства.

а) *Полупроцентный сборъ съ договоровъ и условій.* Сборъ сей не принадлежитъ, собственно говоря, къ числу судоходныхъ, и долженъ разсматриваться здѣсь потому только, что изъ 25%, удерживаемыхъ въ судоходной расправѣ, за обращеніемъ 75% въ доходъ городовъ,—10% идутъ въ пользу судоходныхъ маклеровъ, а *15% присоединяются къ общему 1/4% сбору на улучшеніе водяныхъ сообщеній.* Отдѣлъ не призналъ возможнымъ, согласно предложенію одного изъ экспертовъ (*), причислять къ общему судоходному сбору 75%, идущіе нынѣ въ пользу городовъ, такъ какъ, съ одной стороны, доходъ этотъ есть доходъ съ контрактовъ, а не съ судоходства, а съ другой стороны подобная мѣра имѣла бы весьма невыгодное вліяніе на бюджеты городовъ, и безъ того уже крайне скудные.

По поводу 10%, идущихъ въ пользу маклеровъ при судоходныхъ росправокъ, большинствомъ торгующихъ на Волгѣ экспертовъ заявлена была мысль объ уничтоженіи судоходныхъ расправъ и маклеровъ при оныхъ, такъ какъ въ настоящее время, при развитіи пароходства на Волгѣ, расправы эти совершенно уже не нужны. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однимъ изъ экспертовъ (**) заявлено было, что днѣпровскіе судохозяева ходатайствуютъ въ настоящее время именно объ учрежденіи на Днѣпрѣ судоходныхъ расправъ, или, по крайней мѣрѣ, торговыхъ депутацій. Ходатайство это объясняется тѣмъ, что, при ничтожности днѣпровскаго пароходства, большая часть судовъ тянется тамъ

(*) Н. М. Журавлева.

(**) Н. П. Комаровымъ.

лямкою, вслѣдствіе чего возникаетъ значительное скопленіе народа и невозможность обойтись безъ какого либо учрежденія, которое разбирало бы многочисленныя недоразумѣнія и споры. Но и на Днѣпрѣ не представляется однако никакой надобности въ маклерахъ при судоходныхъ расправахъ. Въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ слѣдовало бы учредить расправы и депутаціи, не предвидится необходимости заключать контракты, ибо контракты заключаются обыкновенно въ совершенно другихъ мѣстахъ.

На основаніи всего вышесказаннаго, Отдѣлъ признавалъ, съ своей стороны, возможнымъ сохранять или учреждать судоходныя расправы и торговыя депутаціи тамъ только, гдѣ необходимость сего заявлена будетъ мѣстными Комитетами; должности же судоходныхъ маклеровъ повсюду упразднить, тѣмъ болѣе, что контракты могутъ весьма удобно быть свидѣтельствуемы обыкновенными городскими маклерами.

Такимъ образомъ, изъ полупроцентнаго дохода съ договоровъ и условій, не только прежніе 75% будутъ обращаться въ доходъ городовъ, но и 10%, предоставлявшіеся до нынѣ судоходнымъ маклерамъ (вслѣдствіе отмѣны сихъ послѣднихъ), а также и 15%, причислявшіеся къ ¼% судоходному капиталу (вслѣдствіе невозможности учитывать эти деньги у городскихъ маклеровъ).

б) *Штрафныя деньги*, взыскиваемыя, на основаніи уголовныхъ законовъ, за нарушеніе правилъ о судоходствѣ, поступали доселѣ въ пользу судоходныхъ расправъ, по ст. 1567 Ул. о Нак., кн. 1, т. XV, Св. Зак., изд. 1857 г. По ст 1506—1566, сюда относятся взысканія за нарушеніе правилъ, касательно формы и величины судовъ, а также снабженія судовъ нужными снастями и грузомъ; нарушеніе правилъ для

судоплаванія; порча бечевниковъ; нарушеніе обязанностей судохозяевами и ихъ приказчиками, лоцманами, работниками и прибрежными жителями. Въ случаѣ упраздненія расправъ, взысканія эти, какъ ограждающія отъ нарушенія правилъ о судоходствѣ, должны быть по прежнему сохранены въ своей силѣ, и могли бы поступать въ капиталъ судоходства, тѣмъ болѣе, что нарушенія эти влекутъ за собою порчу судоходныхъ путей, а стало быть и расходы изъ капитала судоходства. Но при этомъ не мѣшало бы сообразить, не могутъ ли изъ этого сбора быть назначаемы вознагражденія открывателямъ существующихъ по судоходству злоупотребленій.

в) Сборъ съ оброчныхъ статей не подлежитъ пересмотру Податной Коммиссіи въ настоящемъ случаѣ.

г) *Сборъ за печатные бланки накладныхъ, шнуровыхъ тетрадей, разсчетныхъ листовъ и проч.*, какъ необходимый и имѣющій свое спеціальное назначеніе, можно, по мнѣнію Отдѣла, сохранить въ видѣ гербоваго сбора, подобно пошлинѣ за листы ревизскихъ сказокъ, обративъ его однако въ пользу Государственнаго Казначейства. Тогда бланки эти отпечатывались бы въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ и разсылались бы чрезъ Уѣздныя Казначейства; а изъ нихъ, смотря по надобности, передавались бы, для продажи, въ мѣста взноса казенныхъ сборовъ, взимаемыхъ на улучшеніе водяныхъ сообщеній. Цѣну за бланки можно бы возвысить до 5 коп. за каждый листъ.

д) Всѣ особые *сборы, взимаемые секретарями судоходныхъ расправъ*, отпадаютъ сами собою, въ случаѣ закрытія расправъ. Они должны быть, по стѣснительности и неблаговидности своей, отмѣнены и въ тѣхъ судоходныхъ расправахъ и торговыхъ депутаціяхъ, которыя будутъ сохранены или

учреждены, вслѣдствіе ходатайства мѣстныхъ Комитетовъ. Въ случаѣ сохраненія прежнихъ, или учрежденія новыхъ судоходныхъ расправъ, Комитеты Судоходства должны будутъ опредѣлить денежныя средства на содержані оныхъ, съ отнесеніемъ сего расхода, или на общій, на каждой системѣ, $^1/_4$% сборъ, или на особый сборъ, установляемый съ спеціальною цѣлію содержанія расправъ.

е) *Сборъ съ рѣчныхъ судовъ, строящихся изъ владѣльческихъ лѣсовъ*, не подлежитъ здѣсь разсмотрѣнію, такъ какъ этотъ сборъ вошелъ въ общія, составленныя Податною Коммиссіею и сообщенныя уже (27 ноября 1865 г.) на обсужденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ предположенія о сборахъ по лѣсной части. Согласно съ симъ, изложенныя въ настоящемъ докладѣ соображенія относительно порядка осмотра судовъ на лѣсныхъ заставахъ надлежало бы сообщить также, по принадлежности, Министру Государственныхъ Имуществъ, для совокупнаго разсмотрѣнія съ общимъ вопросомъ о лѣсныхъ сборахъ.

Сборы въ пользу городовъ.

Сборы, установленные съ судоходства и торговли въ нѣкоторыхъ прибрежныхъ городахъ, почти въ каждомъ изъ сихъ городовъ взимаются въ различныхъ размѣрахъ и на разнообразныхъ основаніяхъ.

Въ Костромѣ и Перми взимается $^1/_{10}$% съ показываемой въ накладныхъ цѣнности клади, нагружаемой и разгружаемой на городскихъ пристаняхъ, каковой сборъ доставляетъ въ Костромѣ съ небольшимъ 2,000 р., а въ Перми до 9,600 р. Въ Казани всѣ товары, при выгрузкѣ и нагрузкѣ ихъ на суда въ городскихъ дачахъ, должны быть взвѣшиваемы на городскихъ вѣсахъ, съ платою по $^2/_7$ к. съ пуда, за исключеніемъ мочальнаго товара, оплачиваемаго $^1/_7$ к. съ пуда, и подзола всего

4/7 к. съ 10 пудовъ; въ дѣйствительности товаръ никогда не взвѣшивается, а сборъ разсчитывается по вѣсу, показанному въ накладной, и доставляетъ до 10,000 р. Въ Самарѣ установленъ сборъ съ иногородныхъ торговцевъ 1-й гильдіи по 15 р., а 2-й—по 7 р. 50 коп. и съ работника по 75 к., каковаго сбора поступаетъ всего 550 р. Въ Саратовѣ взимаются самые разнообразные сборы: а) съ временно заѣзжихъ торговцевъ, за право торговли на судахъ и лодкахъ, отъ 1 р. до 37 р. съ судна или лодки; сбора до 1,756 р.; б) съ товаровъ, привозимыхъ Волгою въ Саратовъ, для мѣстнаго потребленія, съ товаровъ, обложенныхъ таксою—10,888 рублей; в) съ привозимой сухопутно свѣжей рыбы — 886 руб.; г) съ товаровъ, привозимыхъ на судахъ, по 1% съ цѣны товара, по совѣсти объявляемой—8,800 р., и д) за причалъ судовъ съ товаромъ для продажи по 1 р. съ 1,000 пуд. груза, а съ порожнихъ: большихъ по 2 и съ малыхъ по 1 р.—1,200 руб.

Всѣ исчисленные сборы въ 5 поименованныхъ городахъ обращаются въ общую массу городскихъ доходовъ.

Въ Рыбинскѣ, Высочайшимъ повелѣніемъ 11-го ноября 1840 г., опредѣленъ сборъ съ иногородныхъ (1-й гильдіи по 42, 2-й гильдіи по 28 р.), *торгующихъ* на мѣстныхъ пристаняхъ: а) на покрытіе займа въ 39,420 р. для покупки земли, на которой устроены амбары; б) на устройство новыхъ хлѣбныхъ амбаровъ; в) на прорытіе канала отъ р. Черемхи до Волги, построеніе черезъ Черемху моста и разширеніе гавани. Въ 1847 г. сборъ этотъ, по Высочайшему повелѣнію, продолженъ, впредь до возмѣщенія занятыхъ въ 1840 г. 39,420 р., на правилахъ 37-ми-лѣтняго займа, съ тѣмъ, чтобы остатки отъ сбора, за отчисленіемъ причитающейся на погашеніе части, были обращаемы на составленіе капитала, необходимаго для

прорытія канала, построеніе моста и разширеніе гавани. Какъ сбора этого поступаетъ до 9,500 р., капитала собрано отъ дохода съ амбаровъ до 60,000 р., а отъ остатковъ сбора до 141,000 руб., долга же остается всего 20,000 р., то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, еще въ январѣ 1863 года, поручало губернскому начальству войти въ соображеніе о немедленномъ погашеніи займа изъ запаснаго капитала. Но, по соображеніямъ губернскаго начальства, полученнымъ въ Министерствѣ, и по отзыву командированнаго въ Рыбинскъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Гирса, основанному на удостовѣреніи городскаго и губернскаго начальствъ, сборъ не можетъ быть прекращенъ, такъ какъ собранный до нынѣ капиталъ составляетъ всего 1/3 суммы, потребной для возведенія Высочайше предназначенныхъ построекъ, безъ которыхъ Рыбинскъ положительно не можетъ обойтись.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18-го декабря 1835 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, для совершенія разныхъ сооруженій, указанныхъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ, учреждена съ приходящихъ въ этотъ городъ и отходящихъ судовъ пошлина по 1 р. съ 1,000 р. цѣнности клади, впредь до погашенія сдѣланнаго для этой цѣли займа и составленія капитала, процентами съ коего могутъ быть содержимы предпринятыя сооруженія. Сбора этого поступаетъ до 60,000 р. въ годъ, долгу остается 229,147 р. 3½ к., а съ процентами 309,825 р. 35½ коп.

Изъ вышеизложеннаго видно, что установленные въ пользу поименованныхъ городовъ сборы съ торговли и судоходства, по цѣли своей, могутъ быть подведены подъ двѣ

категоріи: въ 5 городахъ сборы эти не имѣютъ опредѣленнаго назначенія, поступаютъ въ общую массу городскихъ доходовъ и, такимъ образомъ, составляютъ особый, собственно для сихъ городовъ, источникъ дохода, разрѣшенный, не общими узаконеніями, а особыми, каждый разъ, постановленіями; въ 2 городахъ сборы установлены для погашенія займовъ на производство разныхъ устройствъ, необходимыхъ для торговли и судоходства.

По отношенію къ сборамъ первой категоріи, Отдѣлъ находитъ: а) помянутые города, пользуясь наравнѣ со всѣми прочими общимъ сборомъ съ торговли, въ видѣ опредѣленнаго платежа, взимаемаго при выдачѣ патента на право производства оной, не должны бы взимать еще особыхъ сборовъ съ торговли и судоходства; ибо если существующее на мѣстныхъ пристаняхъ торговое движеніе, при скопленіи большаго числа рабочихъ, и требуетъ нѣсколько усиленныхъ расходовъ, то, съ другой стороны, города эти, именно благодаря этому же развитію торговли, могутъ извлекать и болѣе выгодъ изъ своихъ береговыхъ мѣстъ; б) согласно указанному Государственнымъ Совѣтомъ началу, особые мѣстные сборы съ судоходства и торговли могутъ быть допускаемы лишь для надобностей торговли же и судоходства, а не въ видахъ усиленія городскихъ доходовъ вообще; в) хотя взимаемые въ городахъ сборы, по незначительности своей, сами по себѣ и не могутъ имѣть ощутительнаго вліянія на возвышеніе цѣнъ нашихъ отпускныхъ товаровъ, но задержки, коимъ подвергается судоходство при взиманіи сихъ сборовъ, и почти неизбѣжныя при томъ злоупотребленія могутъ, какъ замѣтили Биржевые Комитеты Петербургскій и Рыбинскій, имѣть невыгодное на торговлю вліяніе тѣмъ, что препятствуютъ товару поспѣвать къ

сроку и затрудняютъ совершеніе правильныхъ торговыхъ операцій. Особенно обременительными признаются и наиболѣе возбуждаютъ жалобы разнообразные сборы, взимаемые въ г. Саратовѣ, гдѣ, независимо отъ сборовъ съ товаровъ, привозимыхъ водою, облагается сборомъ и всякій привозъ въ городъ сухимъ путемъ.

По симъ соображеніямъ, Отдѣлъ полагалъ бы означенные сборы признать подлежащими немедленной отмѣнѣ, съ тѣмъ, чтобы городамъ, которые, за лишеніемъ ихъ суммы, доставляемой нынѣ отмѣняемыми сборами, не были бы въ состояніи покрывать *текущихъ* расходовъ остающимися у нихъ средствами, было ассигнуемо ежегодно, по разсмотрѣніи ихъ росписей, пособіе изъ казны для покрытія дефицита, въ размѣрѣ, однако, не превышающемъ цифры, до которой простирался сборъ, по средней сложности послѣднихъ пяти лѣтъ, за исключеніемъ изъ оной той платы, которую города будутъ выручать съ мѣстъ, занимаемыхъ кладью, выгружаемою и нагружаемою на ихъ пристаняхъ, взамѣнъ сбора, нынѣ взимаемаго съ цѣны или вѣса таковой клади.

По отзыву директора Хозяйственнаго Департамента М. В. Д., на основаніи имѣющихся свѣдѣній о средствахъ поименованныхъ 5 городовъ, взимаемые въ нихъ особые сборы съ торговли могутъ быть прекращены, безъ назначенія пособія, въ городахъ: Костромѣ, Самарѣ, Казани и Саратовѣ, и за тѣмъ потребовалось бы ассигнованіе пособія лишь городу Перми, въ размѣрѣ 9,000 рублей. Но, по мѣрѣ увеличенія доходовъ г. Перми, пособіе это должно быть, по мнѣнію Отдѣла, на столько же уменьшаемо, по соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Обращаясь за тѣмъ къ сборамъ, установленнымъ въ пользу городовъ Рыбинска и Нижняго-Новгорода, для пополненія займовъ и составленія капиталовъ на устройство разныхъ сооруженій, Отдѣлъ находитъ:

По г. Рыбинску сборъ установленъ на два предмета, различествующіе между собою по назначенію своему: а) на устройство хлѣбныхъ амбаровъ, и б) на прорытіе канала отъ р. Черемхи до Волги, устройство моста черезъ Черемху и разширеніе гавани.

Амбары хотя и необходимы для надобностей хлѣбной торговли, но, составляя для города оброчную статью, доходами съ которой можетъ окупиться потребная на устройство ихъ сумма, должны быть и устраиваемы на счетъ собственныхъ средствъ города, безъ обложенія для того сборомъ купечества, пользующагося амбарами за плату. Посему неуплаченную еще часть долга, сдѣланнаго на покупку земли для возведенія устроенныхъ уже амбаровъ, слѣдовало бы пополнить изъ образовавшагося отъ платы за оные капитала до 50 тысячъ рублей, и если городъ признаетъ для себя полезнымъ устроить еще новые амбары, то отъ него будетъ зависѣть испросить разрѣшеніе на позаимствованіе потребной на то суммы, какъ изъ остатковъ сего капитала, такъ и изъ другихъ запасныхъ средствъ города.

Что касается до сбора на прорытіе канала отъ Черемхи до Волги, устройство моста черезъ первую изъ сихъ рѣкъ и разширеніе гавани, то вслѣдствіе единогласнаго заявленія экспертовъ, Отдѣлъ полагаетъ совершенно отмѣнить этотъ сборъ. Недоимку же по займу покрыть изъ 140,000 запаснаго капитала, такъ какъ капиталъ сей образовался отъ сбора со всѣхъ волж-

скихъ торговцевъ, и находится въ распоряженіи города Рыбинска. Возложить же погатеніе сего займа на общій судоходный сборъ было бы несправедливо, такъ какъ это значило бы уплачивать долгъ города Рыбинска посредствомъ новаго сбора со всѣхъ торгующихъ, оставляя при этомъ сему городу собранный такимъ же способомъ запасный капиталъ. Въ настоящее время Черемха уже очищена; плашкоутный мостъ былъ построенъ и за тѣмъ его снесло даже водою; остальныя изъ предположенныхъ сооруженій могутъ имѣть значеніе только для города Рыбинска собственно, а не для волжскаго судоходства, и въ такомъ случаѣ, по предположеннымъ въ Отдѣлѣ началамъ, не должны быть и возводимы изъ сборовъ судоходныхъ. Если же въ сооруженіяхъ этихъ окажется дѣйствительная надобность для всего судоходства, въ такомъ случаѣ будущій волжскій Судоходный Комитетъ назначитъ потребную на то сумму. Предоставленіе же городу взимать особый сборъ на общія надобности волжскаго судоходства не соотвѣтствовало бы принятому началу, по которому надобности эти должны быть опредѣляемы Комитетомъ Судоходства. Сверхъ того, по заявленію торгующихъ и проживающихъ въ Рыбинскѣ экспертовъ, городъ этотъ располагаетъ значительными средствами: у него лежитъ, безъ употребленія, до 300,000 р. капитала; на постройку постояннаго моста собрано даже болѣе, чѣмъ требуется; изъ остатковъ отъ существующихъ нынѣ сборовъ составился капиталъ свыше 140,000 рублей. Не смотря на все это, городъ Рыбинскъ просилъ о продолженіи этихъ сборовъ, когда въ 1865 г., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предполагало отмѣнить ихъ. Выжидать согласія г. Рыбинска на таковую отмѣну, по убѣжденію Отдѣла, не слѣдовало бы, такъ какъ интересы самаго города противорѣчатъ въ этомъ вопросѣ инте-

ресамъ пріѣзжающаго торговать купечества. Пошлинами съ пріѣзжающихъ туда иногородныхъ обогащается и улучшается самый городъ; а потому естественно, что онъ всегда будетъ просить о продолженіи сего сбора. Между тѣмъ, въ Рыбинскѣ, по заявленію экспертовъ, взиманіе этого сбора очень затруднительно: недоимокъ весьма много и переписка о взысканіи сбора съ иногородныхъ купцовъ, разъѣзжающихся во всѣ концы Имперіи послѣ закрытія навигаціи, безконечна. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, не слѣдуетъ, по мнѣнію Отдѣла, стѣсняться отзывами городскихъ обществъ, относительно удержанія или отмѣны сборовъ, такъ какъ отзывы эти весьма часто не бываютъ безпристрастны.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 18-го декабря 1835 года, установлена пошлина съ приходящихъ и отходящихъ судовъ, за право сбыта и пріобрѣтенія товарной клади, по 1 руб. съ каждой 1,000 руб. клади, впредь до погашенія займа въ 912,000 рублей, сдѣланнаго для совершенія разныхъ сооруженій, указанныхъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ, и составленія капитала, для ремонтнаго процентами съ онаго поддержанія тѣхъ сооруженій; на ремонтъ этихъ сооруженій требуется ежегодно до 10,000 рублей. Какъ займы сіи заключены для устройствъ, указанныхъ непосредственно Высочайшею властію, и уже совершонныхъ, то установленный сборъ и долженъ быть продолжаемъ, впредь до погашенія займовъ, но не въ видѣ особой пошлины съ цѣнности товаровъ (каковая система нигдѣ не вела къ такимъ злоупотребленіямъ и жалобамъ, какъ именно въ Нижнемъ-Новгородѣ), а въ видѣ дополнительнаго процента къ общему $^1/_4\%$

сбору. Что же касается продолженія сбора на составленіе капитала, проценты съ котораго были бы достаточны для ремонтнаго содержанія сдѣланныхъ сооруженій, то едва ли справедливо возлагать на настоящее поколѣніе, не только расходы на устройство тѣхъ сооруженій и текущій ремонтъ ихъ, но и образованіе капитала для обезпеченія навсегда дальнѣйшаго ремонта, такъ, чтобы будущее поколѣніе, не участвовавъ въ расходахъ на возведеніе сооруженій, которыми оно будетъ пользоваться, было освобождено даже отъ расходовъ по ремонту оныхъ за свое уже время. Посему Отдѣлъ признавалъ бы болѣе правильнымъ, не составляя особаго капитала на ремонтъ сдѣланныхъ въ Нижнемъ-Новгородѣ сооруженій, продолжать помянутый сборъ лишь въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ онъ необходимъ для покрытія *ежегодныхъ* по ремонту расходовъ и на погашеніе неуплаченной еще части займа. Дополнительный процентъ этотъ слѣдовало бы взимать вмѣстѣ съ $^1/_4\%$ сборомъ, не чрезъ городскія депутаціи, а посредствомъ лицъ, на которыхъ будетъ возложено взиманіе общихъ судоходныхъ сборовъ.

Заключеніе Отдѣла.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Отдѣлъ полагалъ бы:

I. Въ отмѣну и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній о сборахъ съ судоходства, постановить слѣдующія правила:

1. На улучшеніе водяныхъ путей взимается, по всѣмъ судоходнымъ рѣкамъ Имперіи, общій четверть-процентный сборъ съ цѣнности грузовъ, какъ частныхъ, такъ и казенныхъ, перевозимыхъ на судахъ, плотахъ и пароходахъ.

2. Сборъ сей, хотя и поступаетъ въ государственную

казну, но составляетъ спеціальныя средства Министерства Путей Сообщенія. Онъ не долженъ быть смѣшиваемъ съ другими суммами; при чемъ доходу, поступающему по каждой изъ водяныхъ системъ, ведется отдѣльный счетъ, такъ что сборъ, поступающій по каждой отдѣльной системѣ, обращается исключительно на улучшеніе судоходства по этой же системѣ.

3. По каждой водяной системѣ учреждается особый Комитетъ Судоходства, изъ выборныхъ представителей отъ судохозяевъ, владѣльцевъ грузовъ, отъ компаній пароходства и другихъ свѣдущихъ лицъ.

Примѣчаніе 1. На первое время, принимаются слѣдующія семь отдѣльныхъ водяныхъ системъ: 1) *Волжско-Невская*, съ Комитетомъ въ С.-Петербургѣ; 2) *Сѣверная* или *Двинская*, съ Комитетомъ въ Архангельскѣ; 3) *Нарвско-Лужская*, съ Комитетомъ въ Нарвѣ; 4) *Западно-Двинская*, съ Комитетомъ въ Ригѣ; 5) *Западная* или *Днѣпровская*, съ Комитетомъ въ Кіевѣ; 6) *Днѣстровская*, съ Комитетомъ въ Одессѣ, и 7) *Донская*, съ Комитетомъ въ Ростовѣ-на-Дону.

Примѣчаніе 2. Дальнѣйшія измѣненія въ распредѣленіи рѣкъ, по системамъ, должны зависѣть отъ соглашенія Министерства Путей Сообщенія съ Судоходными Комитетами (ст. 3 и 4), и могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

4. При Министерствѣ Путей Сообщенія состоитъ Центральный Комитетъ Судоходства, изъ лицъ, выбранныхъ мѣстными Комитетами, съ участіемъ особыхъ членовъ отъ Министерствъ Путей Сообщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, отъ каждаго Министерства по одному.

5. Министерство Путей Сообщенія обязывается составлять

ежегодно предположенія о необходимыхъ на улучшеніе судоходства работахъ. Предположенія эти передаются на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, и, съ замѣчаніями послѣднихъ, разсматриваются въ Центральномъ при Министерствѣ Комитетѣ.

Примѣчаніе. Министерство Путей Сообщенія публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе окончательно состоявшіяся предположенія о работахъ по улучшенію водяныхъ путей, и, въ тѣхъ случаяхъ, когда не найдетъ возможнымъ согласиться съ рѣшеніемъ Центральнаго Судоходнаго Комитета, объясняетъ, въ подробности, побудившія его къ тому причины.

6. Судоходный сборъ взимается съ цѣны товаровъ, обозначаемой (по совѣсти) въ накладныхъ. Взиманіе сего сбора производится подъ надзоромъ и по распоряженію Министерства Путей Сообщенія, которое назначаетъ для сего, или особыхъ отъ себя сборщиковъ, или входитъ въ соглашеніе по этому предмету съ мѣстными общественными управленіями, или же поручаетъ эту обязанность, подъ своею отвѣтственностію, какимъ-либо служащимъ или частнымъ лицамъ, за условленное вознагражденіе.

Примѣчаніе. Подробности взиманія сбора и контроля по этой части опредѣлятся инструкціею, какая имѣетъ быть составлена Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. Выборъ же пунктовъ для взиманія сбора и распредѣленіе сборщиковъ, обусловливаемые ходомъ и развитіемъ торговли и судоходства, зависятъ отъ Министерства Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ; при чемъ принимаются въ соображеніе заявленія мѣстныхъ Судоходныхъ Комитетовъ.

7. При нагрузкѣ товаровъ въ мѣстахъ, гдѣ будутъ находиться сборщики, судоходный сборъ долженъ быть вносимъ при самой нагрузкѣ; при нагрузкѣ же товаровъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ сборщиковъ не будетъ, сборъ долженъ быть вносимъ на первой по нагрузкѣ дистанціи, въ которой будетъ находиться сборщикъ. Этому условію должны подчиняться всѣ рѣчныя суда, не исключая и пароходовъ.

8. Въ пріемѣ сбора выдаются судохозяевамъ особые печатные ярлыки. Полученіе сбора отмѣчается также и на накладныхъ, сопровождающихъ грузы. По прибытіи же судовъ на мѣста разгрузки, вмѣстѣ съ ярлыками отбираются отъ хозяевъ и накладныя, для удостовѣренія въ правильности поступающаго сбора.

9. Грузы, оплатившіе судоходный сборъ на извѣстной водяной системѣ, не должны уже подвергаться вторичному платежу этого сбора на той же системѣ, хотя бы и зазимовали въ пути, съ выгрузкою на берегъ или безъ выгрузки.

Примѣчаніе. О грузахъ, останавливающихся на зимовку, должно быть заявляемо мѣстному судоходному начальству, съ представленіемъ накладныхъ и ярлыковъ, свидѣтельствующихъ о родѣ и количествѣ грузовъ и о взнесенной за оные суммѣ пошлины.

10. Изъ правила ст. 9 изъемлются товары, выгруженные на берегъ для обработки въ другой видъ; въ этомъ новомъ видѣ товары сіи должны подлежать вторичной судоходной пошлинѣ. Равнымъ образомъ, грузы, оплатившіе пошлину на одной водяной системѣ, будучи перевезены сухопутьемъ на другую систему, подлежатъ особому по этой системѣ сбору.

11. Сообразно съ симъ (ст. 9 и 10), не должны подвер-

гаться вторичному судоходному сбору: а) клади, временно выгруженныя на берегъ, для исправленія повредившагося судна; б) клади, перегруженныя на водѣ изъ большемѣрныхъ судовъ въ маломѣрныя; в) грузы, перемѣнившіе первоначальное направленіе; г) грузы, которые, слѣдуя по предназначенному направленію, продаются въ пути прежнимъ владѣльцемъ другому лицу. Но всѣ перемѣны въ принадлежности, направленіи и нахожденіи грузовъ должны быть обозначаемы въ накладныхъ, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ судоходнымъ начальствомъ; при чемъ, по желанію грузовладѣльцевъ, крупныя накладныя могутъ быть замѣняемы мелкими, а мелкія крупными.

12. Кромѣ общаго четверть-процентнаго сбора на улучшеніе судоходства, могутъ быть, по желанію судохозяевъ и кладчиковъ, установляемы, съ тою же цѣлію и на тѣхъ же основаніяхъ, по отдѣльнымъ водянымъ системамъ или рѣкамъ, особые дополнительные сборы. Предположенія о семъ заявляются мѣстными Судоходными Комитетами, разсматривается въ Центральномъ при Министерствѣ Путей Сообщенія Комитетѣ, и изъ сего послѣдняго Министерства представляются на утвержденіе въ законадательномъ порядкѣ.

Примѣчаніе. Существующіе нынѣ спеціальные сборы: полупроцентный ладожскій, взимаемый съ цѣлію производства работъ по новому Ладожскому каналу, и донской, установленный для разчистки и углубленія гирлъ р. Дона, — оставляются, до времени, на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ, чтобы Министерство Путей Сообщенія, по совѣщанію съ мѣстными Судоходными Комитетами, вошло въ ближайшее соображеніе о порядкѣ взиманія и употребленія сихъ сборовъ, а равно озаботилось прекращеніемъ

ихъ, когда цѣли, для которыхъ сборы сіи установлены, будутъ достигнуты.

II. Отмѣнить учрежденный съ 1860 г. добавочный четвертьпроцентный сборъ съ проходящихъ отъ г. Себежа до р. Западной-Двины судовъ и плотовъ, съ принятіемъ неуплаченной еще части займа (въ 25,292 р.), произведеннаго изъ общаго $^1/_4$% сбора съ цѣлію улучшенія этого пути, безвозвратнымъ на счетъ сего сбора расходомъ.

III. Отмѣнить установленный мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 16 ноября 1836 г. особый сборъ съ судовъ и плотовъ, сплавляемыхъ по р. Тезѣ, между р. Клязьмою и г. Шуею, принявъ неуплаченную часть безпроцентнаго займа изъ Государственнаго Казначейства, съ цѣлію улучшенія рѣки (въ 115,622 р. 95$^1/_2$ к.), безвозвратнымъ, на счетъ казны, расходомъ.

IV. Существующія судоходныя расправы, ихъ отдѣленія или депутаціи судоходства, упразднить повсемѣстно, кромѣ тѣхъ лишь пунктовъ, гдѣ мѣстные Судоходные Комитеты признаютъ учрежденія сіи необходимыми, съ отнесеніемъ потребнаго на сіе по каждой системѣ расхода, или на общій $^1/_4$% сборъ, или на особый сборъ, установляемый съ цѣлію содержанія расправъ, или депутацій.

V. Должности судоходныхъ маклеровъ упразднить повсемѣстно, съ перенесеніемъ ихъ обязанностей на городскихъ или частныхъ маклеровъ.

VI. Полупроцентный сборъ съ договорной суммы, взимаемый, по законамъ гражданскимъ, со всѣхъ условій, свидѣтельствуемыхъ судоходными маклерами, за упраздненіемъ должностей послѣднихъ, обращать весь въ пользу мѣстныхъ городскихъ доходовъ.

VII. Опредѣляемые, по Уложенію о Наказаніяхъ, штрафы или денежныя взысканія за нарушеніе правилъ о судоходствѣ, обращать въ массу общаго судоходнаго сбора. Министерству Путей Сообщенія, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, пересмотрѣть относящіяся сюда постановленія, и опредѣлить: не могутъ ли изъ штрафныхъ суммъ быть назначаемы вознагражденія лицамъ, открывшимъ злоупотребленія.

VIII. Войти въ сношеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія на счетъ передачи изъ завѣдыванія его, куда будетъ слѣдовать, казенныхъ оброчныхъ статей по искусственнымъ сообщеніямъ.

IX. Сборъ за печатные бланки накладныхъ, шнуровыхъ тетрадей, разсчетныхъ листовъ и проч., обратить въ Государственное Казначейство, съ возвышеніемъ нынѣшней цѣны за листъ съ 3 до 5 коп. и съ возложеніемъ заготовленія бланковъ на Экспедицію Заготовленія Государственныхъ бумагъ, разсылки же оныхъ—на Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ, по требованіямъ Казенныхъ Палатъ,—что имѣть въ виду при составленіи проекта Устава о Гербовомъ Сборѣ.

X. Сборы, взимаемые въ пользу Судоходныхъ Расправъ и ихъ Отдѣленій, по ст. 391 и 392 и примѣч. 1 къ ст. 422 Уст. Нут. Сообщ., отмѣнить повсемѣстно, не исключая и тѣхъ пунктовъ, гдѣ учрежденія этого рода будутъ оставлены или вновь открыты. Равнымъ образомъ, отмѣнить и мелочные сборы, взимаемые на содержаніе нѣкоторыхъ Судоходныхъ Депутацій, каковы—Орловская, Бѣльская, Московская и Моршанская.

XI. Вопросъ о сборѣ съ рѣчныхъ судовъ, строящихся изъ владѣльческихъ лѣсовъ (Уст. Лѣсн., ст. 1443 и 1444), передать на заключеніе Министра Государственныхъ Имуществъ, для со-

вокупнаго обсужденія съ общимъ вопросомъ о сборахъ по лѣсной части, находящимся въ его разсмотрѣніи; при чемъ сообщить ему и заключающіяся въ настоящемъ докладѣ соображенія о порядкѣ осмотра судовъ на лѣсныхъ заставахъ.

XII. Сборы, установленные съ судоходства и торговли, въ пользу мѣстныхъ доходовъ въ нѣкоторыхъ городахъ, именно: а) Въ Костромѣ и Перми—по $^1/_{10}\%$ съ показываемой въ накладныхъ цѣнности клади, нагружаемой и разгружаемой на городскихъ пристаняхъ; б) въ Казани — отъ $^4/_7$ к. съ 10 пуд. до $^2/_7$ коп. съ пуда товаровъ, выгружаемыхъ и нагружаемыхъ на суда въ городскихъ дачахъ; в) въ Самарѣ — съ иногородныхъ торговцевъ по 15 р. и по 7 р. 50 к. и съ работниковъ по 75 коп.; г) въ Саратовѣ — съ временно заѣзжихъ торговцевъ, за право торговли на судахъ и лодкахъ, отъ 1 р. до 37 р. съ судна или лодки; съ товаровъ, привозимыхъ Волгою въ Саратовъ для мѣстнаго потребленія — по таксѣ; съ привозимой сухопутно свѣжей рыбы за выгрузку; съ товаровъ, привозимыхъ на судахъ по 1% съ цѣны; за причалъ судовъ съ товаромъ для продажи по 1 р. съ 1000 пуд. груза, а съ порожнихъ большихъ по 2, и съ малыхъ по 1 р., — отмѣнить; при чемъ г. Перми, взамѣнъ отмѣняемыхъ сборовъ, назначить изъ казны, до улучшенія собственныхъ его средствъ, пособіе въ такомъ размѣрѣ, какой признанъ будетъ необходимымъ, по ближайшему соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

XIII. Равнымъ образомъ, отмѣнить установленный въ Рыбинскѣ сборъ съ иногородныхъ, торгующихъ на мѣстныхъ пристаняхъ (1-й гильдіи — 42 р., 2-й—28 р.), съ пополненіемъ займа, сдѣланнаго для устройства хлѣбныхъ амбаровъ и на улуч-

кашеніе р. Черемхи (39,420 р.), на счетъ питала, собраннаго отъ дохода отъ амбаровъ и съ отнесеніемъ предстоящихъ по городу расходовъ на постройки и улучшенія р. Черемхи на счетъ принадлежащихъ городу капиталовъ, такъ называемаго акцизнаго и другихъ.

XIV. Установленную въ Нижнемъ-Новгородѣ пошлину съ приходящихъ и отходящихъ судовъ, за право сбыта и пріобрѣтенія товарной клади, по 1 руб. съ каждой 1000 рублей клади, взимать впредь до погашенія займа (въ 912,000 руб.), сдѣланнаго съ цѣлію разныхъ сооруженій, указанныхъ Императоромъ Николаемъ I; но съ тѣмъ, чтобы пошлина сія взималась, не въ видѣ особаго сбора съ цѣнности товаровъ, а въ видѣ дополнительнаго процента къ общему сбору на улучшеніе водяныхъ сообщеній, и при томъ—въ такомъ лишь размѣрѣ, какой будетъ необходимымъ для покрытія ежегодныхъ ремонтныхъ расходовъ по произведеннымъ сооруженіямъ, а равно для погашенія неуплаченной еще части займа. Дополнительный процентъ сей взимать, вмѣстѣ съ $\frac{1}{4}\%$ сборомъ, не чрезъ городскія депутаціи, а посредствомъ тѣхъ лицъ, на которыхъ будетъ возложено взиманіе общаго судоходнаго сбора.

XV. Отмѣнить постановленныя въ 1847, 1848 и 1858 годахъ изъятія отъ общаго $\frac{1}{4}\%$ сбора въ пользу судовъ, грузящихся по р. Невѣ товарами туземнаго происхожденія, и въ пользу кораблестроительныхъ и артиллерійскихъ матеріаловъ и снарядовъ, сплавляемыхъ непосредственно казною.

XVI. Войти въ соглашеніе съ Намѣстникомъ Царства Польскаго относительно подчиненія общему судоходному сбору транспортовъ, нагружаемыхъ или сгружаемыхъ на лѣвомъ берегу

Западнаго-Буга и Нѣмана, съ устраненіемъ льготы, дарованной торговцамъ и промышленникамъ Царства 27 октября 1860 г.

XVII. Предоставить Министру Путей Сообщенія, по соглашеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, пересмотрѣть всѣ, доселѣ изданныя, частныя правила о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ и привести ихъ въ соотвѣтствіе съ постановляемыми нынѣ общими по сему предмету началами, и за тѣмъ дать необходимыя инструкціи подчиненнымъ мѣстамъ и лицамъ.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:	Эксперты:
А. Бутовскій.	*П. Бѣляевъ.*
И. Вернадскій.	*С. Гвейеръ.*
М. Веселовскій.	*В. Доргобужиновъ.*
П. Казицынъ.	*А. Копыльцовъ.*
К. Марченко.	*С. Овсяниковъ.*
С. Наржимскій.	*А. Перетцъ.*
Н. Покровскій.	*Н. Плѣшановъ.*
П. Семеновъ.	*Д. Полежаевъ.*
Ѳ. Тернеръ, съ особымъ мнѣніемъ по ст. I п. 6 заключенія Отдѣла (*).	*А. Стасовъ*, съ особымъ мнѣніемъ по ст. I п. 7 заключенія Отдѣла (**).
А. Шумахеръ.	*И. Струнниковъ.*

(*) См. Приложеніе X.

(**) См. Приложенія VII и VIII.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ

ДОКЛАДУ II ОТДѢЛА № 38,

ПО ВОПРОСУ

О СУДОХОДНЫХЪ СБОРАХЪ ВЪ ИМПЕРІИ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ

ДОКЛАДУ II ОТДѢЛА № 38,

по вопросу

О СУДОХОДНЫХЪ СБОРАХЪ ЗЪ КНИГУ.

Выписка изъ донесенія Члена Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника О. К. Гирса, о сборахъ, дарованныхъ нѣкоторымъ Приволжскимъ городамъ.

Экономическое состояніе нашихъ городовъ вообще неудовлетворительно. Текущими доходами едва покрываются расходы. Прирѣчные города несутъ такіе расходы, которыхъ другіе не могутъ имѣть. На обязанности ихъ лежитъ содержаніе: спусковъ, мостовъ, набережныхъ, амбаровъ и бунтовъ для складки сплавляемаго хлѣба на зиму и другія сооруженія, которыя поглощаютъ значительныя суммы. Обстоятельство это вынудило Правительство обратить особое вниманіе на усиленіе средствъ сихъ городовъ, вслѣдствіе чего важнѣйшимъ городамъ по Волгѣ, Высочайше утвержденными положеніями Государственнаго Совѣта, предоставлены были особыя права на взиманіе разнообразныхъ акцизовъ или пошлинъ. Сборы эти разрѣшались постепенно съ 1835 по 1857 г.

Начну описаніе таковыхъ по теченію рѣки Волги съ Рыбинска.

1. Рыбинскъ.

Высочайше утвержденнымъ 11 ноября 1840 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опредѣленъ сборъ съ иногородныхъ торговцевъ на Рыбинскихъ пристаняхъ. Сборъ этотъ назначенъ: а) на покрытіе займа въ 39,420 р., сдѣланнаго для покупки у г. Клементьева земли, на которой устроены амбары; б) на устройство новыхъ хлѣбныхъ амбаровъ; в) прорытіе канала отъ р. Черемхи до Волги, построеніе чрезъ Черемху моста и разширеніе гавани. Изъ означенныхъ предположеній разширеніе гавани и прорытіе канала, требующія до 500,000 р. с., въ 1846 г., по особому Высочайшему повелѣнію, отложены, до окончанія болѣе необходимыхъ работъ.

Сборъ взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Съ купцовъ	1-й	гильдіи.	42 р. с.
„ „	2-й	„	28 „ „
„ „	3-й	„ (ея уже нѣтъ) .	21 „ „

Съ крестьянъ, торгующихъ по свидѣтельству первыхъ разрядовъ, въ одинаковомъ размѣрѣ съ купцами, а съ мѣщанъ и крестьянъ, торгующихъ по свидѣтельству 4-го разряда, по 11 р.; тѣ же изъ торгующихъ, кои производятъ покупку и продажу менѣе 200 кулей, отъ платежа акциза освобождаются, по предписанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 4 іюня 1841 г. № 1,549.

Въ 1845 г., Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установленный въ 1840 г. сборъ съ иногородныхъ торговцевъ, производящихъ, на Рыбинскихъ пристаняхъ, куплю и продажу, продолженъ въ тѣхъ же размѣрахъ впредь до возмѣщенія городомъ Ярославскому Приказу Обще-

ственнаго Призрѣнія занятыхъ, въ 1840 г., 39,420 р., на правилахъ 37-ми лѣтняго погашенія, съ тѣмъ, чтобы ежегодные остатки отъ сбора, за слѣдующею Приказу, на основаніи тѣхъ правилъ, уплатою, были обращаемы на составленіе капитала, необходимаго для постройки въ г. Рыбинскѣ общественныхъ складочныхъ амбаровъ, прорытія канала, построенія моста и разширенія гавани.

По трехлѣтней сложности, сбора сего поступаетъ въ годъ до 9,500 р. с.

Способъ взиманія акциза опредѣляется особыми правилами, утвержденными г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1841 г., на основаніи коихъ изъ гражданъ Рыбинска выбираются два лица, которыя, слѣдя за покупкой и продажей товаровъ иногородными купцами, должны понуждать ихъ къ платежу акциза въ Думу. Но это для торгующихъ затруднительно, а поэтому выборные сами получаютъ акцизъ, и вносятъ таковой въ Думу. Весьма часто случается, что торговцы лично сами не бываютъ въ Рыбинскѣ, а другіе, окончивъ въ скоромъ времени дѣла, уѣзжаютъ изъ Рыбинска, не заплативъ акциза; вслѣдствіе чего возбуждается громадная переписка о взысканіи акциза по мѣсту жительства торговцевъ.

Полезно было бы разрѣшить Городской Думѣ выдать депутатамъ по сбору акциза шнуровыя книги, въ которыя бы они полученныя съ иногородныхъ торговцевъ акцизныя деньги вписывали, и выдавали бы имъ въ томъ особыя квитанціи, а по прошествіи каждой недѣли взысканныя деньги вносили въ Думу. Обществу можно было бы разрѣшить увеличить число выборныхъ, или депутатовъ по сбору до 8, ибо двумъ весьма трудно справиться; тѣмъ болѣе, что они сами торгуютъ, а слѣдовательно,

имѣютъ свои собственныя дѣла. Депутаты могли бы тогда установить между собою очередь для взысканія сборовъ.

Жалобъ на обременительность сего сбора не поступало.

Утвердивъ, 4 января 1863 г., годовую роспись, г. Товарищъ Министра поручилъ Начальнику Ярославской губерніи войти въ соображеніе о совершенномъ погашеніи долга, числящагося на Рыбинскѣ Приказу Общественнаго Призрѣнія и простиравшагося тогда до 26,000 р., изъ запаснаго капитала.

Обстоятельство это подало поводъ здѣшнему городскому обществу предположить, что Правительство желаетъ отмѣнить акцизный сборъ, и вотъ причина, почему оно мѣшкаетъ исполненіемъ даннаго предписанія.

По моему убѣжденію, означенное предписаніе не можетъ подать повода къ подобному заключенію, ибо, во-первыхъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 18-го марта 1845 г., акцизный сборъ продолженъ впредь до возмѣщенія городомъ Приказу занятыхъ въ 1840 г. 39,420 р. на правилахъ 37-ми лѣтняго погашенія, съ тѣмъ, чтобы ежегодные отстатки отъ сбора, за слѣдующею Приказу уплатою, были обращены на составленіе капитала, необходимаго для возведенія построекъ, предназначенныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1840 г. Слѣдовательно, долгъ Приказу долженъ быть постепенно погашаемъ, и не иначе, какъ на основаніи правилъ 37-ми лѣтняго займа, а потому и вопросъ о прекращеніи акцизнаго сбора, до истеченія сего срока, будетъ преждевременнымъ, во-вторыхъ, такъ называемаго акцизнаго капитала, составившагося изъ пошлинъ, собираемыхъ съ иногородныхъ купцовъ, всего до 141,237 р. с., которые составляютъ только одну треть суммы, необходимой для возведенія Высочайше предназначенныхъ построекъ, безъ которыхъ Рыбинскъ,

положительно, обойтись не можетъ, и въ-третьихъ, уничтоженіемъ акцизнаго сбора, городъ лишится почти $^1/_5$ своихъ доходовъ; между тѣмъ, какъ этотъ сборъ вовсе не обременителенъ для иногородныхъ купцовъ, пользующихся, наравнѣ съ мѣстными купцами, всѣми выгодами, которыя предоставляетъ имъ городъ; такъ напримѣръ купцы первой гильдіи платятъ за складъ въ амбары хлѣба въ 1,500 четв. всего 57 руб. 50 коп.

Въ Рыбинскѣ я видѣлся съ Начальникомъ губерніи, который, при городскомъ головѣ, просилъ меня быть ходатаемъ предъ Министерствомъ объ оставленіи сего сбора.

II. Кострома.

На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 11-го ноября 1857 г., учрежденъ сборъ въ пользу сего города съ товаровъ и кладей, нагружаемыхъ и сгружаемыхъ на пристаняхъ, по 10 к. съ каждыхъ 100 руб. съ общей цѣнности, показанной по накладной.

Въ сложности послѣдняго трехлѣтія поступаетъ сего сбора въ годъ до 2,083 руб. сер.

Способъ взиманія сего сбора слѣдующій: сборъ производится чрезъ двухъ депутатовъ, выбранныхъ изъ гражданъ города, по накладнымъ. Сборъ этотъ записывается въ шнуровую книгу, выдаваемую депутату отъ Думы, которая ежемѣсячно повѣряетъ книгу. Начальникъ судоходной дистанціи не ранѣе дозволяетъ нагрузку и выгрузку, какъ по предъявленіи ему хозяиномъ груза квитанціи отъ депутата.

Жалобъ на обременительность сихъ сборовъ не поступало.

Костромская Городская Дума, представляя роспись на 1864 г., объяснила, что доходъ съ этой статьи могъ бы возвыситься до

150 р., если бы нѣкоторые торговцы, особенно съ Московской желѣзной дороги плывущіе пароходомъ отъ Твери, не провозили товаровъ безъ накладныхъ. Поэтому, дабы не освобождать ихъ отъ платежа, Дума просила городское начальство брать съ такихъ лицъ по оцѣнкѣ, чрезъ цѣновщиковъ.

Таковое представленіе Думы вполнѣ справедливо, ибо примѣчаніемъ къ 1-му п. мнѣнія Государственнаго Совѣта 11-го ноября 1857 г., постановлено, что, въ случаѣ неимѣнія накладной, сборъ взимается по оцѣнкѣ товарной клади чрезъ присяжныхъ цѣновщиковъ.

III. Нижній-Новгородъ.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ учрежденъ особый сборъ съ приходящихъ и отходящихъ судовъ за право сбыта и пріобрѣтенія товарной клади, продолжая сборъ сей токмо до времени погашенія займа и составленія ремонтнаго капитала для поддержанія предположенныхъ Императоромъ Николаемъ I-мъ сооруженій.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 18-го декабря 1835 г. постановлено: пошлину взимать по цѣнѣ клади, обозначенной въ накладной, ограничивъ размѣръ сей пошлины однимъ рублемъ съ каждой круглой тысячи, а для избѣжанія дробныхъ платежей, не принимать въ счетъ единицы, десятки и сотни рублей.

На основаніи III п. сего Высочайшаго повелѣнія для взиманія сбора учреждена была особая депутація, открывшая свои дѣйствія съ 1836 г.

Депутація состоитъ изъ трехъ депутатовъ, избираемыхъ ежегодно на время навигаціи обществомъ, съ утвержденія На-

чальника губерніи. Къ симъ депутатамъ избираются также обществомъ 6 человѣкъ помощниковъ, изъ которыхъ трое находятся на пристаняхъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, остальные трое размѣщаются на три брантвахты, на каждую по одному человѣку.

Обязанности депутатовъ состоятъ въ сборѣ пошлинъ съ цѣнности привозимыхъ и отвозимыхъ на пароходахъ, баржахъ и судахъ кладей, очередуясь понедѣльно, такъ что каждый депутатъ дежуритъ чрезъ двѣ недѣли.

Обязанности трехъ помощниковъ, находящихся на пристаняхъ, состоятъ въ наблюденіи за нагрузкою и выгрузкою кладей, съ тою цѣлію, чтобы судопромышленники не могли утаивать выгружаемой, или нагружаемой клади. Дѣйствія же трехъ послѣднихъ помощниковъ заключаются въ наблюденіи, дабы отходящіе отъ Нижняго-Новгорода пароходы и суда не могли проходить безъ накладныхъ, и въ отбираніи съ приходящихъ къ городу на судахъ товаровъ накладныхъ, для отправленія оныхъ въ депутацію, для взиманія, съ цѣнности приходящей клади, пошлины судоваго сбора.

Для взиманія депутаціею пошлинъ въ доходъ города, существуетъ слѣдующій порядокъ:

Каждый судопромышленникъ и отправитель груза, нагружающій судно свое въ чертѣ Нижняго-Новгорода, обязанъ обратиться прежде въ депутацію для уплаты пошлинъ въ доходъ города.

Депутаты пошлиннаго сбора разсматриваютъ цѣнность клади, и въ случаѣ открытія, что товары обозначены въ накладныхъ ниже цѣнъ мѣстныхъ, или справочныхъ, сами увеличиваютъ оную, и съ таковой увеличенной цѣнности взимаютъ пошлину въ доходъ города; если же депутатами и ихъ помощниками за-

мѣчено будетъ, что кладь утаена, тогда подвергаютъ виновнаго двойной пошлинѣ, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта.

Судно, приходящее съ грузомъ къ Нижегородской пристани, останавливается помощниками депутатовъ у брантвахты, и, по отобраніи накладной отъ судохозяина, судно отпускается къ пристани. Накладныя, собранныя такимъ образомъ на трехъ брантвахтахъ, поступаютъ въ депутацію для взиманія пошлины съ цѣнности приходящей клади.

Депутаты пошлиннаго сбора, равномѣрно, разсматриваютъ цѣнность приходящей къ Нижнему-Новгороду клади, и ежели найдутъ, что цѣнность, обозначенная на пристаняхъ, гдѣ кладь грузилась, значительно ниже существующихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, то депутаты увеличиваютъ оную и взимаютъ пошлину въ доходъ города съ увеличенной цѣнности клади. Во время выгрузки клади при Нижегородской пристани, депутація слѣдитъ за количествомъ выгружаемой клади, и ежели замѣчена будетъ лишняя кладь, то депутація взимаетъ прибавочную пошлину съ клади, не обозначенной въ накладной, а за утайку оной взимаетъ вторично пошлину за весь грузъ въ суднѣ.

На основаніи III п. мнѣнія Государственнаго Совѣта, учреждены были въ городской чертѣ брантвахты на Волгѣ: выше Нижняго-Новгорода Мышьяковская и ниже Печерская, по р. Окѣ—Барзовская; брантвахты эти стояли близко отъ города, и, пользуясь этимъ, грузохозяева выгружали товары выше брантвахты и перевозили таковые сухимъ путемъ, или перегружали на мелкія суда, изъятыя отъ сбора. По соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Главноуправляющій Путями Сообщенія сдѣлалъ распоряженіе о переводѣ брантвахтъ на новыя

мѣста, распространивъ, такимъ образомъ, районъ взиманія сбора за чертою города.

Пошлиннаго сбора, по трехлѣтней сложности, поступаетъ 59,031 р. с., что̀ составляетъ 1/3 всего городскаго дохода.

На производство Высочайше утвержденныхъ работъ, Городскою Думою сдѣлано было 18-ть займовъ въ разныхъ Приказахъ Общественнаго Призрѣнія. Въ число этихъ займовъ, по настоящее время, уплачено 581,960 р. 33 1/2 к., за тѣмъ остается заплатить по день окончанія срока 330,896 р. 80 к., въ томъ числѣ капитала 240,695 р. 19 1/2 к., и процентовъ 90,201 р. 60 1/2 к.

На обременительность сего пошлиннаго сбора жалобъ не поступало, напротивъ того, большая часть торговаго сословія и мѣстное Начальство считаютъ его необходимымъ, безъ котораго городъ обойтись, положительно, не можетъ. За то система взиманія съ цѣнности кладей возродила столкновенія между членами Думы, депутатами и кладчиками. Раздраженіе дошло до высшей степени, и обоюдныя обвиненія посыпались съ обѣихъ сторонъ.

Пароходовладѣльцы обвиняютъ депутовъ въ томъ: во-первыхъ, что дежурные депутаты часто не бываютъ на своихъ мѣстахъ, такъ что явившійся, для уплаты пошлинъ, въ помѣщеніе депутаціи кладчикъ обязанъ на свой счетъ отыскивать депутата, который, въ свою очередь, требуетъ отъ кладчика, чтобы онъ поѣхалъ за секретаремъ депутаціи и привезъ его въ депутацію, на все это употребляется до 3-хъ часовъ времени; во-вторыхъ, депутаты, безъ всякой причины, и по одному вдохновенію, требуютъ уплаты пошлины не по цѣнности, обозначенной въ накладной, какъ это требуется закономъ, а по справочнымъ цѣнамъ, составленнымъ Городскою Думою; въ-

третьихъ, депутаты, чрезъ безнравственное вымогательство, противъ всякой справедливости, заставляютъ не только возвышать цѣнность товаровъ, но еще и росписываться въ книгѣ, что прибавка цѣнности сдѣлана самимъ отправителемъ, и безъ этой росписки не принимаютъ пошлины, зная, что всякій срочный отправитель дорожитъ временемъ, а посему, по неволѣ, дастъ росписку, и въ-четвертыхъ, взимаютъ пошлину не въ размѣрѣ 1 р. съ каждой тысячи руб. цѣнности, а съ 1 р. 5 к. Въ свою очередь, члены Думы и депутаты обвиняютъ пароходовладѣльцевъ въ явной утайкѣ, во вредъ города и казны, истинной цѣны клади, обозначаемой въ накладной, и въ доказательство приводятъ случай, что въ 1837 г. пароходчикомъ Ераковымъ показана была цѣнность товару въ 51,000 р. асс., а оказалось, что товаръ стоилъ 200,000 р. асс.; кромѣ этого въ прошлыхъ навигаціяхъ, изъ предъявленныхъ накладныхъ, можно видѣть, что отправители не показывали въ привозѣ дорогихъ товаровъ: пушнаго и шелковаго. Были даже случаи, что пароходы уходили съ нагруженными баржами изъ Нижняго, не уплативъ вовсе пошлинъ въ пользу города.

Въ 1863 г., пароходовладѣльцы обо всѣхъ незаконныхъ дѣйствіяхъ депутаціи подали записки Нижегородскому Военному Губернатору и Генералъ-Адъютанту Огареву. Нижегородскій Военный Губернаторъ немедленно назначилъ чиновника особыхъ порученій для наблюденія за дѣйствіями депутатовъ во время ярмарки, а въ январѣ сего года предложилъ Городской Думѣ учредить особый Комитетъ, составленный изъ всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ: во-первыхъ, для составленія табели современныхъ и умѣренныхъ оптовыхъ цѣнъ на всѣ грузы, во-вторыхъ, начертанія новыхъ правилъ, для руководства депутаціи при взиманіи сборовъ. Учрежденный Начальни-

комъ губерніи Комитетъ никакихъ особыхъ правилъ не составилъ, а ограничился только представленіемъ разногласныхъ по сему дѣлу мнѣній членовъ на благоусмотрѣніе Губернатора, который, съ своей стороны, все дѣло предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Губернскаго Правленія.

И такъ всѣ усилія устроить это дѣло на прочныхъ основаніяхъ, какъ Ваше Высокопревосходительство усмотрѣть изволите, остались тщетны.

Законъ, какія бы ни представлялъ затрудненія въ практическомъ своемъ примѣненіи, не можетъ и не долженъ быть измѣненъ иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. Только такая перемѣна, въ нравственномъ даже отношеніи, дѣлается обязательною для всѣхъ. Благіе помыслы добросовѣстнаго администратора, желающаго, своими распоряженіями, замѣнить существующій законъ, непремѣнно, возбудятъ или противодѣйствіе, или же сами исполнители сихъ распоряженій легко могутъ направить таковыя ко злу.

Вся исторія означеннаго сбора подтверждаетъ справедливость сего замѣчанія.

Бывшій Начальникъ Нижегородской губерніи, князь Урусовъ, видя, что кладчики явно, во вредъ казны и города, показываютъ не настоящую цѣну товаровъ, дозволяетъ въ 1847 г. составить руководство для взиманія сборовъ, которое, вполнѣ можно сказать, измѣняетъ порядокъ, установленный для сего Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1835 г., а между тѣмъ злоупотребленія не только не уменьшились, напротивъ, усилились. Противузаконныя дѣйствія помощниковъ депутатовъ доходили даже до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, и самъ князь Урусовъ, какъ видѣлъ я изъ

дѣла Городской Думы, долженъ былъ напоминать депутатамъ, чтобы они не выходили изъ круга обязанностей своихъ.

Что дѣйствительно узаконенный означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ порядокъ взиманія сбора измѣненъ окончательно, могутъ служить доказательствомъ слѣдующія обстоятельства: во-1-хъ, на основаніи I п. сего мнѣнія Государственнаго Совѣта постановлено: взимать 1 р. асс. съ каждой круглой тысячи руб. асс. цѣнности клади, не допуская дробныхъ платежей; между тѣмъ какъ депутаты, съ переложеніемъ на серебро, взыскиваютъ съ 1,000 р. с. 1 р. 5 к. с.; во-2-хъ, для взиманія сего сбора единственнымъ основаніемъ должны служить накладныя; между тѣмъ, какъ депутатамъ разрѣшено не только увеличивать, по своему усмотрѣнію, цѣнность кладей, но даже удерживать суда, пока грузители не дадутъ росписки въ добровольной надбавкѣ цѣны; въ-3хъ, по точному смыслу мнѣнія Государственнаго Совѣта, депутаты суть лица, кои должны взимать только городскія пошлины, между тѣмъ они встрѣчаютъ суда, отбираютъ отъ нихъ накладныя, наблюдаютъ за нагрузкою и выгрузкою судовъ, съ тою цѣлію, чтобы судопромышленники не могли утаивать выгружаемой или нагружаемой клади; однимъ словомъ, въ полицейскомъ отношеніи, пріобрѣли власть смотрителей судоходства. Послѣдствіемъ всѣхъ этихъ распоряженій — ропотъ и негодованіе пароходовладѣльцевъ и кладчиковъ, а съ другой стороны, помощники депутатовъ, выбранные изъ мѣщанскаго сословія, бо́льшею частью изъ бѣдныхъ людей, всѣ свои дѣйствія прикрываютъ инструкціею, данною имъ въ руководство; и вѣрно то, что можетъ подтвердить и губернское начальство, одной навигаціи достаточно, чтобы помощникъ депутата сдѣлался зажиточнымъ лицомъ.

Какія мѣры слѣдуетъ принять для устройства сего дѣла

и соотвѣтствуетъ ли самая система взиманія сбора современнымъ требованіямъ, я изложу въ окончательномъ заключеніи своемъ.

IV. Казань.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 11 апрѣля 1840 г. утвержденъ сборъ въ пользу сего города за взвѣшиваніе товаровъ на городскихъ вѣсахъ при выгрузкѣ и погрузкѣ ихъ для сплава, съ платежемъ съ пуда по $^2/_7$ к. Съ мочальнаго товара и травъ: толокнянки и серпухи, а равно и съ толченаго корья берется въ пользу города $^1/_7$ к., а съ подзола съ 10 пудъ по $^4/_7$ к. с. Если же менѣе вѣсомъ сего количества, то взимается по разсчету.

Означеннаго вѣсоваго сбора, по трехлѣтней сложности, поступаетъ до 10 т. р. с.

Сборъ этотъ взимается двумя гласными Думы, которые записываютъ таковой въ особо выдаваемыя имъ изъ Думы книги. Дума, равно и торгующее сословіе, признаютъ невозможнымъ взвѣшивать каждый товаръ; но, при взиманіи, руководствуются накладными, выданными офицерами вѣдомства Путей Сообщенія.

Купечество вообще не признаетъ сего сбора обременительнымъ; но признаетъ въ немъ одну только несправедливую сторону, — что плата установлена закономъ однообразная, какъ для дорогихъ, такъ и для дешевыхъ товаровъ.

V. Самара.

На основаніи § 17 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, установленъ сборъ съ иногородныхъ купцовъ и торгующихъ крестьянъ за право покупки хлѣба и

другихъ товаровъ, а также за право перепродажи ихъ въ этомъ городѣ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

съ купцовъ 1-й гильдіи	15	руб.	
„ 2-й „	7	„	50 к.
„ 3-й „	3	„	75 „
съ работника	—	„	75 „

По трехлѣтней сложности, сего сбора поступаетъ до 550 руб. с.

Сборъ этотъ взимается чрезъ гласныхъ Думы и при взиманіи таковаго никакихъ жалобъ не поступало.

Въ 1852 г., бывшій Начальникъ Самарской губерніи, по ограниченности доходовъ г. Самары, въ виду предстоявшихъ расходовъ, по случаю преобразованія его въ губернскій городъ, ходатайствовалъ чрезъ Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ-Губернатора о введеніи сбора съ судовъ, принимающихъ на Самарской пристани зерновый хлѣбъ и иной грузъ для доставленія въ другія мѣста, и съ приплавляемаго въ г. Самару лѣса.

По проекту тайнаго совѣтника Волховскаго, предполагалось опредѣляемую съ судовъ пошлину взимать по назначенной въ накладныхъ общей цѣнѣ товарной клади, принимаемой въ Самарѣ, для отправленія водою въ другія мѣста, на суда всѣхъ наименованій, лодки, пароходы и суда конномашинныя, а также на влекомыя сими послѣдними и пароходами подчалки, ограничивъ таковую пошлину 1 руб. съ каждой круглой тысячи руб. цѣнности клади, за исключеніемъ судовъ и лодокъ мимоходныхъ и не берущихъ въ городѣ никакого товарнаго груза и лодокъ, коихъ кладь простирается менѣе 300 р., а приплавляемый къ Самарской пристани лѣсъ, а также лѣсныя издѣлія

и вообще строительные матеріалы обложить сборомъ, съ однихъ поштучно отъ 1/4 до 6 к., съ другихъ посаженно отъ 6 до 10 к., съ иныхъ съ тысячи отъ 90 к. до 1 р. 50 к., а съ нѣкоторыхъ съ вѣса отъ 1/2 до 1 1/2 к. за пудъ. Сбора съ этихъ двухъ статей ежегодно ожидалось до 10 т. р.

Впослѣдствіи, преемникъ г. Волховскаго, дѣйствительный статскій совѣтникъ (*), статсъ-секретарь Гротъ, нашелъ, что предполагаемый съ приплавляемаго къ Самарской пристани лѣса и лѣсныхъ издѣлій сборъ можетъ стѣснить здѣсь торговлю этимъ матеріаломъ, во-1-хъ, потому, что цѣны на лѣсъ, съ каждымъ годомъ возвышаясь, со введеніемъ сбора еще болѣе должны увеличиться, что́ для здѣшняго края будетъ весьма обременительно, а во-2-хъ, потому, что въ г. Самарѣ существуетъ уже лѣсная пристань, которая разбита на участки и, чрезъ отдачу съ торговъ лѣсопромышленникамъ, приноситъ ежегодно доходу болѣе 2,000 р.; слѣдовательно, вводимый поштучно сборъ будетъ нѣкоторымъ образомъ новымъ налогомъ. Между тѣмъ, иногородные купцы, закупающіе на Самарской пристани пшеницу, обложены были, въ пользу города, самымъ ничтожнымъ образомъ. Почему полагалъ, съ своей стороны, отмѣнивъ сборъ съ приплавляемаго лѣса и лѣсныхъ издѣлій, вмѣсто того, увеличить акцизъ съ иногородныхъ закупщиковъ хлѣба: съ 1-й гильдіи, вмѣсто назначенныхъ по положенію на г. Самару 15 р., по 50 р.; 2-й гильдіи, вмѣсто 7 руб. 50 к., по 30 р.; 3-й, вмѣсто 3 руб. 75 к., по 15 руб.; съ работника, вмѣсто 75 к., по 3 руб., съ прикащиковъ по гильдіи тѣхъ купцовъ, у коихъ они живутъ, равно и съ торгующихъ крестьянъ по разряду гильдій. На это Генералъ-Губернаторъ, отъ 4 февраля 1859 г.

(*) Нынѣ тайный совѣтникъ.

№ 232, далъ знать г. Начальнику губерніи, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ предположеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи существующаго въ г. Самарѣ сбора съ иногородныхъ хлѣбныхъ торговцевъ и объ установленіи въ пользу этого города новаго сбора съ клади на судахъ, отправляемыхъ съ Самарской пристани, нашелъ, что предположеніе по первому предмету не можетъ быть допущено, какъ по значительности предполагаемаго возвышенія сбора, такъ и за силою ст. 295 уст. торг., по которой хлѣбъ принадлежитъ къ предметамъ торговли свободной; предположеніе же по второму предмету о сборѣ съ товаровъ, отправляемыхъ изъ Самары, требуетъ соображенія въ общемъ видѣ по всѣмъ городамъ, гдѣ предполагается установить подобные сборы. Почему мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 15 декабря, положилъ: предположеніе относительно увеличенія сбора съ иногородныхъ торговцевъ оставить безъ послѣдствій и предоставить г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ объ установленіи въ пользу города сбора съ клади на судахъ, отправляемыхъ съ тамошней пристани, не разрѣшая онаго нынѣ, принять къ общему о подобныхъ сборахъ соображенію.

Основываясь на точныхъ словахъ означеннаго Высочайшаго повелѣнія, граждане г. Самары вполнѣ надѣются, что, при общемъ пересмотрѣ законовъ о существующихъ въ пользу городовъ подобныхъ сборахъ, городъ сей сохранитъ за собою право ввести и у себя сборъ, которымъ пользуется уже Нижній-Новгородъ, тѣмъ болѣе, что городское хозяйство еще неустроеннаго губернскаго города, занимающаго столь видное мѣсто въ средѣ торговыхъ городовъ Россіи, требуетъ поддержки со стороны Правительства.

Объ учрежденіи сего сбора, какъ кажется, въ скоромъ вре-

мени послѣдуетъ общественный приговоръ торговаго сословія, который будетъ представленъ на утвержденіе Высшаго Правительства.

VI. Саратовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о доходахъ и расходахъ г. Саратова, установлены слѣдующіе сборы:

а) На основаніи § 59, заѣзжіе, временно прибывающіе на судахъ и лодкахъ, иногородные купцы, мѣщане и крестьяне, за право торговли на судахъ и лодкахъ, платятъ по усмотрѣнію Думы и сообразно количеству товара съ каждаго судна или лодки отъ 1 руб. до 37 р. по таксѣ, утвержденной указомъ Губернскаго Правленія, отъ 5-го апрѣля 1840 г. № 14,910.

Сего сбора поступаетъ въ годъ до 1,756 руб. сер.

На обременительность сего сбора не жалуются, но многіе изъ купцовъ сообщили мнѣ, что иногородные крестьяне, подъ предлогомъ временной торговли, торгуютъ купеческими товарами безвыѣздно въ Саратовѣ, получаютъ по нѣсколько разъ товары въ годъ, и каждый разъ получаютъ временное дозволеніе на торговлю отъ Думы.

б) На основаніи § 60 положенія, съ товаровъ, привозимыхъ Волгою мѣстными и иногородными купцами, мѣщанами и крестьянами, а именно: рыбы, жиру рыбьяго, икры, соли, лѣса, угля, алебастру, желѣза, лубьевъ, кулей, рогожъ, циновокъ, смолы и дегтя, также по таксѣ.

Сбора сего поступаетъ до 12,900 р. с.

Многіе изъ мѣстныхъ купцовъ считаютъ этотъ сборъ для себя, равно какъ для жителей Саратова, обременительнымъ, потому что положеніемъ взыскиваются пошлины съ товара, который не идетъ въ отвозъ, но потребляется мѣстными обитателями

города. По ихъ мнѣнію, въ этомъ сборѣ кроется причина дороговизны въ Саратовѣ.

в) На основаніи § 61, съ привозимыхъ сухопутно, въ зимнее время, свѣжерыбныхъ товаровъ за выгрузку.

Сбора сего поступаетъ нынѣ до 886 р. с.

г) На основаніи § 62, товары, не вошедшіе въ назначенную §§ 60 и 61 таксу сборовъ и привозимые также на судахъ и лодкахъ, какъ-то: желѣзныя издѣлія, вина, водки, горянскіе, овощные, москотильные и другіе облагаются сборомъ по 1% съ цѣны товара, по совѣсти объявленной хозяиномъ.

Сбора сего поступаетъ въ годъ до 8,800 р. с.

Возникшее недоумѣніе, при примѣненіи означенныхъ двухъ параграфовъ, возбудило общее неудовольствіе къ Городской Думѣ не только торгующаго сословія, но и мѣстныхъ жителей.

Городская Дума, принимая въ соображеніе, что, на основаніи 1 п. прим. къ § 62 положенія, каждый хозяинъ товара, по прибытіи транспорта, или судна, обязанъ явиться въ Думу для представленія накладной, считаетъ себя въ правѣ взимать 1% сборъ со всѣхъ сухопутно-привозимыхъ въ городъ товаровъ, не смотря на то, что губернскій прокуроръ, обязанный, на основаніи существующихъ постановленій, разъяснять смыслъ узаконеній, положительно далъ отзывъ губернскому правленію, что только одинъ свѣжерыбный товаръ, привозимый сухопутно, подлежитъ сбору, на основаніи § 61 положенія. Съ мнѣніемъ прокурора хотя и согласилось впослѣдствіи губернское правленіе, но какъ сборъ этотъ существуетъ уже 20 лѣтъ, и объ отмѣнѣ его торговцы ходатайствовали еще въ 1840 г., въ чемъ имъ тогда же и было отказано, и они въ теченіе 20 лѣтъ таковаго распоряженія губернскаго правленія не обжаловали, то и потеряли право, въ настоящее время, жаловаться на оное; при томъ

же сказанный сборъ, по количеству привозимыхъ товаровъ, простираясь до цифры 8 т. р. с. ежегодно, составляетъ необходимый для города источникъ къ покрытію лежащихъ на ответственности его расходовъ, ибо, и съ такимъ сборомъ, доходы г. Саратова едва бываютъ достаточны на покрытіе самыхъ необходимыхъ расходовъ; посему губернское начальство, объ узаконеніи сего сбора, представило г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ 21 декабря 1860 г. № 17,139.

Надо сознаться, что распространеніе, мѣстнымъ губернскимъ правленіемъ, земской давности и на произвольные, незаконные сборы, болѣе нежели несправедливо, ибо давность, по существующимъ постановленіямъ, распространяется только на тѣ предметы, кои поименованы въ законахъ. Узаконить же сборъ этотъ, при существованіи тѣхъ злоупотребленій, о коихъ упомянуто въ послѣдней жалобѣ Саратовскихъ купцовъ, поданной въ іюнѣ 1860 г. въ мѣстное губернское правленіе, было бы дѣйствительно обременительнымъ для жителей г. Саратова.

Въ настоящее время, для присмотра за ввозимыми сухопутно товарами въ Саратовъ, назначены Городскою Думою изъ унтеръ-офицеровъ три смотрителя съ жалованьемъ по 50 руб. сер. въ годъ. Они не допускаютъ товаровъ къ складкѣ, пока не пересмотрятъ всѣ возы. Бѣдный крестьянинъ, пріѣхавъ съ возомъ, весьма часто, по нѣскольно дней долженъ останавливаться на постоялыхъ дворахъ, пока успѣетъ внести акцизный сборъ въ Думу; многіе товары, въ ожиданіи дозволенія сложить ихъ, портились на воздухѣ, и весьма часто случается, что фурщики и торговцы, желая избѣжать подобныхъ стѣсненій, за 12 верстъ отъ города сгружаютъ свой товаръ.

По моему убѣжденію, однопроцентный сборъ съ привозимыхъ сухопутно товаровъ, напоминающій собою средневѣковыя

городскія заставы, со всѣми злоупотребленіями и вымогательствами, какъ незаконный, подлежитъ немедленной отмѣнѣ.

е) На основаніи § 63, съ промышленниковъ, прибывшихъ въ Саратовъ на судахъ съ товарами для продажи, взимается за пристань при городѣ по количеству поднимаемаго судномъ груза по 1 руб. съ 1,000 пудовъ; съ порожнихъ судовъ за причалъ къ городской пристани взыскивается съ большихъ судовъ по 2 руб., а съ малыхъ по 1 руб. Суда, останавливающіяся въ проплавъ, ничего не платятъ.

Сбора сего поступаетъ въ годъ до 1,200 руб. сер.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе неоднократно возникающихъ жалобъ на самое положеніе 1839 года г. Саратова, которое, по многимъ статьямъ, оказалось не современнымъ, разрѣшило мѣстному начальству открыть особую коммиссію для пересмотра положенія, но, къ сожалѣнію, коммиссія еще до сихъ поръ не приступала къ труду, ожидая, какъ объяснилъ мнѣ начальникъ губерніи, введенія новаго городскаго положенія.

Изъ вышеизложеннаго описанія особыхъ сборовъ, предоставленныхъ городамъ для покрытія ихъ экстренныхъ нуждъ и сдѣланныхъ на это займовъ, Ваше Высокопревосходительство усмотрѣть изволите, что собственно системъ взиманія таковыхъ существуютъ три: 1) это *акцизная* или *правильнье* назвать *гильдейская.* Это сборъ съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ за право покупки и перепродажи товаровъ. Система эта существуетъ въ Самарѣ и Рыбинскѣ; 2) *попудная съ вѣса.* эта система существуетъ въ Казани, и, наконецъ, 3) съ *цѣнности товаровъ* и *кладей*, нагружаемыхъ и сгружаемыхъ на мѣстныхъ пристаняхъ. Эта система введена въ Костромѣ и

Нижнемъ-Новгородѣ. Есть еще и четвертая система взиманія сборовъ, существующая въ Саратовѣ, которую можно назвать смѣшанною, на томъ основаніи, что положеніемъ сего города установлены сборы по всѣмъ тремъ вышеозначеннымъ системамъ со всѣхъ вообще товаровъ и грузовъ, отвозимыхъ и привозимыхъ въ городъ водою и сухопутно; но система эта до того несостоятельна, что Министерствомъ разрѣшено уже пересмотрѣть это положеніе.

Разнообразіе въ системахъ взиманія привиллегированныхъ сборовъ, по удостовѣренію торговыхъ лицъ, ведетъ къ запутанностямъ въ счетахъ, и поставляетъ торговцевъ, а въ особенности прикащиковъ ихъ, въ самое затруднительное положеніе: что городъ, то особый сборъ. Запутанность ведетъ къ злоупотребленіямъ. Не отрицая права городовъ получать Высочайше утвержденные сборы, многіе изъ купеческаго сословія указываютъ на необходимость подвести таковые подъ одну общую систему взиманія и ссылаются, въ этомъ случаѣ, на четверть-процентный сборъ, получаемый казною на улучшеніе водяныхъ сообщеній въ разныхъ пунктахъ, но по одной и той же системѣ.

Для опредѣленія, которая изъ трехъ системъ можетъ быть принята за общую, необходимо разсмотрѣть относительныя достоинства и недостатки каждой изъ нихъ.

Первая изъ этихъ системъ есть гильдейская, на основаніи которой иногородные купцы, мѣщане и крестьяне платятъ сборъ по положенію въ пользу города за право покупки и перепродажи товаровъ какъ на судахъ, такъ и на берегу пристани.

Система эта самая простая, но не можетъ быть принята за общую, ибо чрезмѣрное возвышеніе сего сбора съ иногородныхъ купцовъ было бы даже несправедливо: иногородные и безъ того, на основаніи 34 и 35 ст. уст. гор., платятъ доходъ

городу наравнѣ съ мѣстными купцами, не смотря на то, что по смыслу ст. 32 того же устава, они же вносятъ въ пользу города, гдѣ состоятъ записанными по гильдіи, четверть процента съ объявленныхъ капиталовъ. Съ другой стороны, предположеніе Статсъ-Секретаря Грота, бывшаго Самарскаго Гражданскаго Губернатора, объ увеличеніи акцизнаго сбора съ иногордныхъ купцовъ окончательно отвергнуто, какъ изъяснено выше, Государственнымъ Совѣтомъ.

Взиманіе сборовъ въ городскіе доходы съ вѣса, или правильнѣе съ пуда товаровъ и кладей, нагружаемыхъ и выгружаемыхъ на пристаняхъ, имѣетъ ту выгоду, и весьма важную, что самое взиманіе сборовъ подлежитъ легкому контролю. Справедливо замѣчаютъ торгующіе, что по вмѣстимости судна легко опредѣлить вѣсъ нагруженной клади, не говоря уже о томъ, что относительный вѣсъ каждаго товара извѣстенъ имъ, и безъ всякаго перевѣшиванія. Доказательствомъ чего можетъ служить то обстоятельство, что въ Казани, гдѣ введена сія система, товары при взиманіи сборовъ никогда не взвѣшиваются на городскихъ вѣсахъ. Невыгода этой системы заключается въ неуравнительности, ибо сборъ взыскивается въ одинаковомъ размѣрѣ, какъ съ товаровъ самыхъ дорогихъ, такъ и самыхъ дешевыхъ. Съ устраненіемъ сего неудобства, система эта удовлетворяла бы требованіямъ и справедливости, и *фискальнымъ*, тѣмъ болѣе, что торгующія лица съ пароходовладѣльцами и судохозяевами ведутъ свои разсчеты за фрахтъ съ вѣса, а не съ цѣнности товаровъ, а сіи послѣдніе, въ настоящее время, въ облегченіе кладчиковъ, принимаютъ на себя обязанность взносить казенный четверть-процентный сборъ, равно какъ и сборы, слѣдующіе городамъ.

Система взиманія сборовъ въ пользу городовъ, съ цѣнно-

сти товаровъ и кладей, заслуживаетъ особаго вниманія уже потому, что она совпадетъ съ системою взиманія четверть-процентнаго сбора на улучшеніе водяныхъ сообщеній.

По первому взгляду система эта есть самая уравнительная, а слѣдовательно и справедливая; но будучи несовременною, она способна возраждать одни только злоупотребленія, какъ это видно по Нижнему-Новгороду.

Общественное мнѣніе въ Россіи, къ несчастію, еще не достаточно развито, чтобы преслѣдовать купца или кладчика, скрывающаго настоящую цѣну своего товара, въ подрывъ казенныхъ или общественныхъ интересовъ; большая часть изъ нашихъ торговцевъ до сихъ поръ не составила себѣ еще твердаго понятія о гражданской чести и думаетъ болѣе о мелочныхъ барышахъ своихъ, сопряженныхъ, весьма часто, съ нарушеніемъ закона. Съ другой стороны, офицеръ вѣдомства Путей Сообщенія, поставленный между нуждою и роскошною жизнію, вступаетъ легко въ сдѣлки съ торговцами, убѣжденный, что никакимъ контролемъ, ни слѣдствіемъ не можетъ быть доказано, что цѣнность товаровъ показана въ накладной ложно. Единственнымъ средствомъ повѣрить показанія кладчиковъ о цѣнѣ товаровъ есть предоставленіе начальникамъ судоходныхъ дистанцій, или помощникамъ депутатовъ, избираемыхъ для взиманія городскаго сбора, права вскрывать тюки и имѣть подробныя мѣстныя справочныя цѣны, по которымъ они могли бы взыскивать съ кладчиковъ деньги, но это право поведетъ къ злоупотребленіямъ еще бо́льшимъ, нежели недовзысканіе нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей и навѣрное стѣснитъ торговлю. Кто бы ни производилъ взиманіе сбора: офицеръ ли Путей Сообщенія, депутаты, или, наконецъ, сами члены Думы, при существованіи настоящей системы, будутъ и соблазны и

злоупотребленія, а потому нельзя вполнѣ не сочувствовать Главному Управленію Путей Сообщенія, которое, какъ видно изъ дѣлъ Нижегородской ярмарочной конторы, 6-го мая сего года № 2,785, уже затребовало отъ таковой заключеніе о новомъ способѣ взиманія сборовъ.

По моему убѣжденію, изъ всѣхъ системъ существующихъ, взиманіе сбора съ пуда есть самая удобная, уже потому, что, какъ выше сказано, легко подчиняется контролю. Но чтобы таковая была и уравнительною, необходимо торговому сословію Приволжскихъ городовъ предоставить право раздѣлить, по цѣнности, товары на нѣсколько разрядовъ, какъ это допущено по Нижегородской желѣзной дорогѣ, и по каждому разряду составить особую таксу для взиманія сбора. Сборъ этотъ долженъ взыскиваться по вѣсу, показанному въ накладныхъ. Ни офицеръ Путей Сообщенія, ни депутатъ городской не должны имѣть права, въ случаѣ сомнѣнія въ правильности показанія вѣса по накладной, приступать къ перевѣшиванію товаровъ, но должны обратиться въ особую Коммиссію, составленную изъ члена Думы, какъ представителя городскаго, депутата отъ торговаго сословія, депутата отъ пароходовладѣльцевъ и судохозяевъ, занимающихся перевозкою кладей. Коммиссія эта состоитъ подъ предсѣдательствомъ чиновника, по назначенію Губернатора. Отъ Коммиссіи сей зависитъ разрѣшить, по большинству голосовъ, перевѣсить грузъ, или кладь, а въ случаѣ неправильнаго показанія вѣса въ накладной, подвергнуть виновнаго кладчика взысканію двойной пошлины, слѣдующей казнѣ и городу. Опредѣленіе Коммиссіи постановляется гласно и изустно, въ присутствіи обвиненнаго.

Безъ существованія подобнаго суда, составленнаго изъ представителей заинтересованныхъ въ семъ дѣлѣ лицъ, хотя бы

на главныхъ мѣстахъ взиманія сборовъ, всякая реформа не достигнетъ цѣли и не устранитъ произвола, а слѣдовательно, и злоупотребленій.

Предлагаемый способъ взиманія можетъ быть, безъ затрудненій и съ пользою, примѣненъ ко всѣмъ Приволжскимъ городамъ, въ которыхъ существуютъ подобные сборы; по крайней мѣрѣ, такъ отзывались объ этомъ спрошенные мною по сему предмету не только Начальники губерній, но и торговое сословіе. Сомнѣваюсь только, чтобы означенная реформа нашла бы сочувствіе въ членахъ Нижегородской Думы, а главное, въ депутатахъ, избираемыхъ для взиманія сбора.

Оканчивая донесеніе свое о сборахъ, я долженъ передать Вашему Высокопревосходительству общее убѣжденіе въ необходимости удержанія основнаго правила о взысканіи сборовъ по накладной и при новой реформѣ, такъ какъ накладныя эти, по выраженію мнѣнія Государственнаго Совѣта 1839 г., составляя важный въ торговыхъ дѣлахъ актъ, принимаемый за основаніе при разрѣшеніи всякихъ споровъ, должны быть и единственнымъ основаніемъ для взиманія пошлины; а посему въ каждой накладной долженъ быть показанъ кладчиками и настоящій вѣсъ товару, равно какъ и самая цѣнность онаго. Но такъ какъ кладчики, употребляя во зло дарованное имъ право, не показываютъ въ накладныхъ вѣрно цѣнности товара, а слѣдовательно, готовы будутъ скрыть и самый вѣсъ клади, что доказано, впрочемъ, положительными фактами, то необходимо, въ видахъ прекращенія общей деморализаціи, предоставить, не отдѣльному лицу, но особому суду, какъ сказано выше, право разрѣшить, въ случаѣ утайки вѣса, перевѣшиваніе товаровъ, равно какъ и наложеніе денежнаго взысканія. Подобное право,

въ рукахъ отдѣльнаго лица, всегда можетъ подать поводъ къ притѣсненіямъ и вымогательству.

Переложеніемъ пошлины съ цѣнности товаровъ на вѣсъ ни городъ, ни казна не могутъ потерпѣть убытковъ. Слѣдующія, собранныя мною по Нижнему-Новгороду, статистическія данныя подтвердятъ справедливость сего замѣчанія.

Нижній-Новгородъ, по трехлѣтней сложности, получаетъ въ годъ пошлиннаго сбора до 59,000 р. с. Всѣхъ товаровъ на пристаняхъ сего города грузилось и разгружалось 48,000,000 пуд. Обложивъ каждый пудъ, круглымъ числомъ, только по $^1/_8$ к. городъ получитъ въ годъ 60,000 руб. Цифра эта вполнѣ подтверждаетъ, что сборъ этотъ вовсе не обременителенъ, и мнѣ, съ своей стороны, остается завѣрить, что все торгующее сословіе не ищетъ отмѣны таковаго, напротивъ, съ отмѣною вышеозначенныхъ сборовъ, учрежденныхъ въ пользу городовъ, хотя бы даже съ отнесеніемъ на обязанности Правительства содержанія всѣхъ береговыхъ сооруженій, столь тѣсно связанныхъ съ ходомъ самой торговли, сословіе, скорѣе, будетъ видѣть въ подобномъ распоряженіи десять шаговъ назадъ, чѣмъ шагъ впередъ въ дѣлѣ постепеннаго разширенія правъ городовъ на управленіе собственными дѣлами.

Копія съ записки, представленной Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Ѳ. К. Гирсомъ, о вліяніи сборовъ привилегированныхъ, взимаемыхъ городами съ товаровъ, на отпускную торговлю Россіи.

Въ донесеніи отъ 5-го сего октября г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, я старался представить, по возможности, полное описаніе всѣхъ сборовъ, учрежденныхъ въ пользу нѣкоторыхъ приволжскихъ городовъ, подъ названіемъ акцизовъ и пошлинъ съ нагружаемыхъ и выгружаемыхъ кладей и товаровъ. Въ этомъ описаніи не скрыты были всѣ злоупотребленія, сопряженныя со взиманіемъ сихъ сборовъ, а между тѣмъ и ясно выражена мысль, что система взиманія по цѣнности товаровъ служитъ лишь къ общей деморализаціи какъ чиновниковъ, такъ и торгующаго сословія. Указавъ на недостатки этой системы, я представилъ соображенія свои о новомъ способѣ взиманія по вѣсу, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и указалъ на необходимость учрежденія, въ видахъ устраненія произвола какъ со стороны офицеровъ путейскаго вѣдомства, такъ равно и депутатовъ городскихъ, особаго суда, составленнаго изъ представителей заинтересованныхъ въ семъ дѣлѣ сторонъ, на обязанности котораго должно лежать разрѣшеніе всѣхъ недоразумѣній и нало-

женіе взысканій на виновниковъ въ утайкѣ вѣса по накладной. Этимъ закончилъ я свое донесеніе, и дабы не выходить изъ сферы возложеннаго на меня порученія, не рѣшился въ офиціальномъ своемъ донесеніи касаться вопроса экономическаго: на сколько вышеозначенные сборы имѣютъ вліяніе на отпускную торговлю; а посему соображенія свои, по столь важному предмету, предпочелъ изъяснить въ отдѣльной запискѣ.

Безъ сомнѣнія, что современная наука положительно говоритъ противъ учрежденія всякаго налога на экспортацію, и у насъ даже въ Россіи, въ 1860 году, уже было предположеніе, доходившее до разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта, о нѣкоторыхъ перемѣнахъ въ дѣйствовавшемъ тарифѣ, въ которомъ, между прочимъ, предполагалось отмѣнить не только таможенныя пошлины, но и всѣ другіе сборы съ отпускныхъ товаровъ въ пользу городовъ и на разныя торговыя устройства. Между тѣмъ, предположеніе это осталось предположеніемъ, и въ 1861 году возбуждено было въ Одессѣ дѣло объ учрежденіи, по постановленію тамошняго купечества, особаго полукопѣечнаго сбора съ вывозимыхъ товаровъ на устройство мостовыхъ, доходившее, въ свою очередь, до Государственнаго Совѣта.

Мѣстное начальство, не смотря на существованіе вышеозначеннаго научнаго принципа, не могло не настаивать на утвержденіи сего сбора, ибо неустройство въ Одессѣ мостовыхъ увеличило цѣны погрузки товаровъ до того, что за провозъ изъ дальнихъ магазиновъ въ портъ съ одного куля пшеницы извощики брали по одному рублю серебромъ; между тѣмъ какъ въ прежнее время подобная подвозка обходилась не дороже 15 коп. Въ Одессѣ, отъ неустройства мостовыхъ, въ осеннее время, падаетъ до 1,000 лошадей, изъ коихъ каждая стоитъ не менѣе 70 руб. сер.

Благодаря энергическимъ дѣйствіямъ Министерства, дѣло это внесено было въ Государственный Совѣтъ, который, съ своей стороны, нашелъ, что установленные сборы съ вывозимыхъ товаровъ, съ цѣлію облегченія и оживленія торговли, не есть у насъ примѣръ новый, ибо во многихъ городахъ Россіи подобные сборы уже существуютъ, а между тѣмъ торговля сихъ городовъ, какъ на дѣлѣ оказалось, нисколько отъ того не уменьшилась. На семъ основаніи и послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе полукопѣечнаго сбора съ вывозимыхъ товаровъ для устройства мостовыхъ въ Одессѣ.

Слова эти высшаго государственнаго учрежденія, какъ нельзя болѣе, вѣрно очертили общій характеръ существующихъ сборовъ въ пользу городовъ. Большая часть этихъ сборовъ имѣетъ цѣлію устройство портовъ, гаваней, набережныхъ, спусковъ и другихъ сооруженій, которыя, удешевляя нагрузку товаровъ, уменьшаютъ, такимъ образомъ, цѣны на отечественныя произведенія наши даже на иностранныхъ рынкахъ. Новороссійскій край есть единственный пунктъ Россіи, гдѣ отпускная торговля въ четыре раза превышаетъ привозную, а между тѣмъ всѣ главные города сего края: Одесса, Таганрогъ и Бердянскъ, имѣютъ особые сборы съ вывозимыхъ товаровъ. Не смотря на это, Главный Начальникъ края, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государю Императору за 1861 годъ, приводитъ многознаменательный фактъ, что въ 1850 году заграничный отпускъ Новороссійскихъ портовъ не превышалъ 24,000,000, между тѣмъ какъ въ 1860 г. таковой простирался уже болѣе 50,000,000 р. с.

Чтобы вполнѣ убѣдиться въ производительной затратѣ означенныхъ выше сборовъ, надо побывать въ Одессѣ, гдѣ гавань не вмѣщаетъ въ себѣ и 200 судовъ, до того, что большая часть таковыхъ грузится на рейдѣ, а въ осеннее время изво-

щики вязнутъ среди улицъ. Въ Бердянскѣ, гдѣ учрежденъ особый пятикопѣечный сборъ съ цѣнности отвозимыхъ товаровъ на устройство порта, ежегодно, въ виду города, отъ крушенія кораблей, купечество теряетъ убытковъ до 200,000 руб. сер. Въ Таганрогѣ нагрузка судовъ, буквально, дѣлается на 35-ть верстъ отъ гавани.

Въ виду такихъ непроизводительныхъ затратъ, торговое сословіе не только не ропщетъ на установленія подобныхъ сборовъ, напротивъ того, всегда охотно составляло, по сему предмету, особые приговоры, тѣмъ болѣе, что, по Новороссійскому краю, завѣдываніе работами, какъ по мостовымъ, такъ и по порту, поручалось особому сословному Комитету.

Совершенно тѣ же результаты получимъ мы при обозрѣніи особо учрежденныхъ акцизовъ и пошлинъ въ пользу приволжскихъ городовъ Россіи. Сборы эти учреждались постепенно съ 1835 года, и сумма таковыхъ, по всѣмъ приволжскимъ городамъ, не исключая и Перми, не превышаетъ 110,000 руб., между тѣмъ какъ цѣнность всѣхъ товаровъ, отправляемыхъ съ пристаней Волги, такъ равно и разгружаемыхъ на пристаняхъ, доходитъ уже до 200,000,000 руб. сер.

Для доказательства, что подобные сборы вовсе не вредятъ развитію торговли, я приведу статистическія данныя, собранныя мною по Нижнему-Новгороду, главному торговому пункту по Волгѣ. Въ 1850 г., при существованіи уже въ пользу сего города пошлинъ съ отвозимыхъ и привозимыхъ товаровъ, грузилось клади на тамошнихъ пристаняхъ на 16,200,000 руб. и разгружалась на 17,400,000 руб. сер., между тѣмъ какъ въ 1863 году грузилось клади на 30,000,000, а разгружалось до 32,900,000 руб. Подобное увеличеніе торговли замѣтно и по прочимъ городамъ, гдѣ существуютъ акцизы и пошлины.

Весьма любопытное свѣдѣніе, могущее служить подтвержденіемъ, что существующіе акцизы въ пользу городовъ не возвышаютъ цѣнности товаровъ, предназначенныхъ къ отпуску, успѣлъ я извлечь изъ книгъ первостатейныхъ купцовъ Рыбинска. По ихъ разсчетамъ, за доставку товаровъ отъ Рыбинска до С.-Петербурга берется съ пуда по Маріинской системѣ до 13 к. сер. по Вышневолоцкой—15 к. сер., а по Тихвинской—20 к. сер., Остальные расходы на мѣстныхъ пристаняхъ за наемъ помѣщеній для складки хлѣба, квартиры и содержаніе прикащиковъ, страхованіе, смотря по роду товаровъ, за привалъ къ пристанямъ въ С.-Петербургѣ, за наемъ тутъ кладовыхъ и выгрузку въ нихъ товаровъ акцизъ за право торговли, куртажныя за продажу товаровъ, исправленіе порчи хлѣба въ пути, потеря при отпускѣ товаровъ въ кредитъ, увеличиваютъ цѣнность доставки одного куля изъ Рыбинска до Петербурга до 1 р. 50 к. сер., въ томъ числѣ на уплату акциза въ пользу городовъ и казнѣ на улучшеніе водяныхъ сообщеній упадаетъ на одинъ куль всего не болѣе 6 к. сер. Такимъ образомъ, вся пошлина, взимаемая въ пользу городовъ и на улучшеніе водяныхъ сообщеній, равняется одной двадцати-пятой цѣнности доставки товаровъ изъ Рыбинска въ Петербургъ.

Мнѣ неизвѣстны причины, почему именно возбужденъ вопросъ объ уничтоженіи сборовъ только въ прирѣчныхъ городахъ нашихъ, не смотря на то, что подобные сборы съ вывозимыхъ товаровъ, и въ большемъ размѣрѣ, существуютъ и въ приморскихъ городахъ Имперіи, и что главные города Волжскаго бассейна, какъ напримѣръ, Рыбинскъ и Нижній-Новгородъ, всѣ прибрежныя сооруженія свои устроиваютъ единственно на счетъ дарованныхъ имъ сборовъ. Оставить на произволъ судьбы Казанскія, Самарскія и Саратовскія пристани въ такомъ видѣ,

въ какомъ теперь онѣ находятся, невозможно, безъ особаго вреда торговлѣ и промышленности; между тѣмъ какъ при существованіи умѣренныхъ и неотяготительныхъ сборовъ съ нагружаемыхъ и выгружаемыхъ товаровъ, таковыя пристани, безъ особаго обремененія Правительства, постепенно могутъ улучшаться.

Всѣ сборы, взимаемые въ пользу городовъ, какъ приморскихъ, такъ и прирѣчныхъ, съ товаровъ, далеко не превышаютъ и 1,000,000 руб. сер., что̀ составляетъ на всю отпускную торговлю Россіи, простирающуяся до 144,000,000 руб. с., не болѣе $^1/_{144}$ доли всей экспортаціи.

Не въ этой сотенной долѣ кроется причина настоящаго застоя внѣшней нашей торговли. Наши рѣки мелѣютъ, желѣзныя дороги въ Западной Европѣ открыли цѣлымъ странамъ, которыя такъ недавно еще не сбывали своихъ произведеній на европейскихъ рынкахъ, какъ напримѣръ, Венгрія, Придунайскія Княжества, Египетъ и Алжиръ, легкій и дешевый сбытъ продуктамъ; наконецъ, грунтовыя дороги, идущія къ пристанямъ и портамъ нашимъ, въ особенности по черноземной полосѣ Россіи, убиваютъ, почти на половину, рабочаго скота въ нѣсколько лѣтъ, и увеличиваютъ цѣнность доставки на куль хлѣба, 9-ти пудоваго вѣса, до 1 руб. на 100 верстъ; наконецъ, упадокъ курса. Вотъ главныя причины застоя, съ нѣкотораго времени, нашей внѣшней торговли, которыя грозятъ лишить Россію значенія житницы Европы.

Въ видахъ поддержанія отпускной торговли, уничтоженіе сборовъ, взимаемыхъ портовыми городами, при такихъ условіяхъ, значило бы, по выраженію пословицы „бить не по коню, а по оглоблямъ“ и навѣрно можно удостовѣрить, что таковое уничтоженіе поставитъ лучшіе города наши въ самое безвыходное положеніе.

Предположимъ, что Правительство рѣшится принять на себя содержаніе всѣхъ прибрежныхъ сооруженій, лежащихъ теперь на обязанности городовъ, то таковая мѣра, безъ сомнѣнія, будетъ принята торгующимъ и городскимъ сословіями, какъ за уменьшеніе круга ихъ дѣятельности, а слѣдовательно, можетъ возбудить общее неудовольствіе, тѣмъ болѣе, что завѣдываніе казеннымъ вѣдомствомъ таковыми сооруженіями никогда не можетъ быть успѣшнѣе сословнаго. Если, наконецъ, Правительство, въ вознагражденіе уничтоженія сборовъ, и рѣшится давать городамъ извѣстныя пособія, то, при теперешнемъ состояніи государственной казны и увеличеніи какъ прямыхъ, такъ равно и косвенныхъ налоговъ, оно обязано будетъ ежегодно выпускать на значительную сумму или кредитные билеты, или процентныя бумаги, которыя, положительно, какъ доказано теперь горькимъ опытомъ, высасываютъ, такъ сказать, деньги изъ Русскаго Государственнаго Казначейства.

Въ этихъ видахъ, нельзя не согласиться, что мнѣніе Государственнаго Совѣта, столь недавно высказанное въ пользу сихъ сборовъ, должно, и въ настоящее время, остаться ненарушимымъ.

Предположимъ, что Правительство рѣшится принять на себя содержаніе всѣхъ прибрежныхъ сооруженій, лежащихъ теперь на обязанности городовъ, то таковая мѣра, безъ сомнѣнія, будетъ принята торгующимъ и городскимъ сословіями, какъ за уменьшеніе круга ихъ дѣятельности, а слѣдовательно, можетъ возбудить общее неудовольствіе, тѣмъ болѣе, что завѣдываніе казеннымъ вѣдомствомъ таковыми сооруженіями никогда не можетъ быть успѣшнѣе сословнаго. Если, наконецъ, Правительство, въ вознагражденіе уничтоженія сборовъ, и рѣшится давать городамъ извѣстныя пособія, то, при теперешнемъ состояніи государственной казны и увеличеніи какъ прямыхъ, такъ равно и косвенныхъ налоговъ, оно обязано будетъ ежегодно выпускать на значительную сумму или кредитные билеты, или процентныя бумаги, которыя, положительно, какъ доказано теперь горькимъ опытомъ, высасываютъ, такъ сказать, деньги изъ Русскаго Государственнаго Казначейства.

Въ этихъ видахъ, нельзя не согласиться, что мнѣніе Государственнаго Совѣта, столь недавно высказанное въ пользу сихъ сборовъ, должно, и въ настоящее время, остаться ненарушимымъ.

Приложеніе III.

Соображенія членовъ Податной Коммиссіи, К. И. Марченко и П. П. Семенова, по вопросу о системахъ судоходства.

Въ засѣданіи Податной Коммисіи, 13 ноября 1865 г., принято правиломъ, что сбору, поступающему по каждой *системѣ* водяныхъ путей, ведется отдѣльный счетъ, и что сборъ, поступившій по одной системѣ, обращается исключительно на улучшеніе судоходства по этой системѣ.

На нижеподписавшихся возложено: а) опредѣлить въ точности каждую изъ таковыхъ системъ, принимая въ соображеніе, что подъ системою должно разумѣть совокупность всѣхъ рѣкъ и каналовъ, находящихся между собою въ тѣсной гидрографической и экономической связи; б) опредѣлить для каждой изъ сихъ системъ удобный пунктъ, въ которомъ можетъ быть учрежденъ комитетъ изъ торговцевъ и судохозяевъ, долженствующій заявлять Министерству Путей Сообщенія свои потребности и желанія относительно тѣхъ предметовъ, на которые должны быть обращаемы судоходные сборы на улучшеніе судоходныхъ путей.

Согласно съ возложеннымъ на нихъ порученіемъ, нижеподписавшіеся имѣютъ честь предложить Коммисіи принять за отдѣльныя системы слѣдующія водныя сѣти:

1. *Волжско-невская система.* Сюда должна быть отне-

сѣна не только Волга со всѣми ея вѣтвями и притоками (*), но также три системы соединительныхъ каналовъ Волжской системы съ Невскою (Маріинская, Тихвинская и Вышневолоцкая) и вся Невская система (**). Причина такого соединенія есть тѣсная гидрографическая и экономическая связь обѣихъ системъ (Волжской и Невской), важность трехъ искусственныхъ системъ для всего Приволжья, отправляющаго наибо̀льшую массу своихъ грузовъ въ Невскую систему къ С.-Петербургу и получающаго на оборотъ взамѣнъ того главную массу грузовъ, разгружаемыхъ на приволжскихъ пристаняхъ съ Невской системы. Общая масса всѣхъ товаровъ, грузимыхъ на пристаняхъ всей системы, составляетъ, по свѣдѣніямъ за 1859 — 1862 г., среднимъ числомъ ежегодно 316,000,000 пуд. (не считая товаровъ, разгружаемыхъ и вновь нагружаемыхъ въ Рыбинскѣ), а цѣнность ихъ по объявленнымъ торговцами цѣнамъ 137,000,000 рублей. Что же касается пункта, въ которомъ долженъ находиться Комитетъ Волжскаго судоходнаго сбора, то согласно бывшимъ въ Ком-

(*) Волга, Гжать, Тверца, Цна, Молога, Чагодоща, Сомина, Шексна, Сестра, Унжа, Немда, Кострома, Ветлуга, Керженецъ, Чугунка, Сура, Кокшага, Рутка, Цивиль, Свіяга, Илеть, Бездна, Ока, Жиздра, Зуша, Угра, Руза, Истра, Москва, Проня, Пара, Цна, Мокша, Клязьма, Теза, Кама, Колва, Сылва, Чусовая, Бѣлая и Вятка съ ихъ притоками.

(**) Нева, Мга, Ижора, Тосна, Славянка, Ладожскій кан., Кабона, Лава, Назья, Сясь, Тихвинка, Свирскій кан., Свирь, Оять, Паша, Куйвасарь, Волховъ, Волховецъ, Вишера, Вишерскій и Сиверсовъ кан., Мста, оз. Мстино, Холова, Мошня, Хуба, Увѣрь, оз. Ильмень, Веренда, Веряжа, Колпинка, Ниша, Сытенка, Хвощня, Маета, Ловать, Полисть, Пола, Полометь, Шелонь, Мшага, Онежское оз., Онежскій кан., Мегра, Ошта, Водлица, Вытегра, Бѣлозерскій кан., Ковжа, Чалекса, Мегра Шола и Кема.

мисіи сужденіямъ, за пунктъ этотъ можетъ быть принятъ только *Петербургъ*, въ которомъ сосредоточиваются главные интересы волжскаго судоходно-коммерческаго движенія.

2. *Сѣверная или Двинская система* должна заключать въ себѣ весь бассейнъ Сѣверной Двины (*), а также и каналъ герцога Александра Виртембергскаго, имѣющій значеніе для Двинской системы и совершенно незначительный для интересовъ Волжско-Невской. На всей системѣ, въ этомъ составѣ, по свѣдѣніямъ за 4-хъ-лѣтіе 1859—1862 г., грузилось ежегодно 7,410,000 пуд. на сумму 5,996,000 р. Причина, почему Двинская система не можетъ быть присоединена къ Волжско-Невской, съ которою она находится въ гидрографической связи, состоитъ въ томъ, что огромное большинство ея грузовъ направляется къ Архангельску, а слѣдовательно имѣетъ другой выходъ за границу, чѣмъ Волжскіе грузы. *Архангельскъ*, въ которомъ сосредоточиваются всѣ коммерческіе интересы Двинской системы, долженъ быть принятъ за пунктъ, въ которомъ Двинскій Комитетъ можетъ имѣть свое пребываніе.

3. *Система Наровы и Луги.* Обѣ эти небольшія системы, не состоящія въ гидрографической связи съ другими системами и соединенныя между собою только своими устьями, не могутъ быть присоединены ни къ какой изъ большихъ системъ, но и не могутъ быть раздѣлены между собою, такъ какъ количество грузимыхъ на нихъ товаровъ не превосхо-

(*) Рр. Сѣв. Двину, Пинегу, Емцу, Вагъ, Устью, Кокшенгу, Вельскулу, Вычегду, Локчиму, Вилядь, Вымъ, Вочу, Сухону, Толшму, Пельшму, Бохтюгу, Вологду, Кубену, Лузу, Лугъ, Юнталу, Кичменгу, Сысолу, Визингу, а также Кубенское озеро и всю систему канала Герцога Александра Виртембергскаго.

дитъ, среднимъ числомъ, ежегодно 1,702,000 пуд., на 315,000 р. *Нарва*, въ которой сосредоточиваются коммерческіе интересы этой системы, должна быть мѣстопребываніемъ Комитета.

4. *Система Западной-Двины.* Система эта, по своей самостоятельности и отсутствію всякой экономической связи съ другими системами, должна стоять совершенно отдѣльно (*), тѣмъ болѣе, что судоходство ея значительно, а именно количество грузимыхъ на всѣхъ ея пристаняхъ товаровъ составляетъ ежегодно 8,258,000 пуд., а цѣнность ихъ, съ которой доселѣ взимался сборъ, 6,566,000 р. Къ *Ригѣ* направляются главнымъ образомъ товары, грузимые на Двинскихъ пристаняхъ, а потому въ этомъ городѣ можетъ имѣть пребываніе Комитетъ Западно-двинскаго судоходства.

5. *Система Западная или Днѣпровская.* Сюда, кромѣ собственно Днѣпровской системы (**), могутъ быть присоединены еще и искусственныя системы: Березинская, Огинская и Днѣпровско-бугская, а также рѣчныя системы Нѣмана (***) и Западнаго Буга (****). Причина этого соединенія, кромѣ гидрографической связи, существующей между тремя рѣчными системами, заключается еще и въ томъ, что преобладающее направленіе Днѣпровскаго судоходства, собственно на Днѣпрѣ, выше пороговъ, вверхъ по Днѣпру, и естественнымъ выходомъ для произведеній приднѣпровскихъ губерній, лежащихъ

(*) Къ системѣ относятся рр. Зап. Двина, Эвстъ, Улла, Каспля, Обша и Себежское оз.

(**) Днѣпръ, Сожъ, Десна, Березина, Плисса, Ровъ, Бобръ, Устья, Уша, Свислочь, Ольса, Припять, Стоходъ, Стырь, Убороть, Яцольда, Словечна, Турія, Иква, Ушъ, Горынь, Случь, Птичъ и Тетеревъ.

(***) Нѣманъ, Вилія, Шара.

(****) Зап. Бугъ, Муховецъ, Рыта и Лѣсна.

выше пороговъ, служила бы Бугская и Нѣманская системы, еслибъ водные пути были болѣе улучшены въ этомъ направленіи. Притомъ же, именно для Днѣпровской системы важно соединеніе сборовъ въ болѣе значительной массѣ, чѣмъ можетъ доставить ихъ одна собственно Днѣпровская система, и сосредоточеніе обсужденія вопросовъ о судоходствѣ во всемъ западномъ краѣ въ главномъ русскомъ его центрѣ—*Кіевѣ*, который и долженъ быть избранъ для мѣстопребыванія Комитета западнаго судоходства. На всей западной системѣ, въ настоящее время, грузится товаровъ среднимъ числомъ ежегодно 25,785,000 пуд., на 12,000,000 р.

6. *Система Днѣстра*, не представляя никакой гидрографической и экономической связи съ другими системами, должна стоять совершенно отдѣльно, тѣмъ болѣе что главный выходъ изъ нея составляетъ *Одесса*, въ которой сосредоточиваются коммерческіе интересы Днѣстровскаго судоходства и долженъ имѣть свое пребываніе судоходный Комитетъ. На Днѣстрѣ въ 4-хъ-лѣтіе 1859—1862 г. грузилось среднимъ числомъ ежегодно 2,822,000 пуд., на 945,000 р.

7. *Система р. Дона* хотя и состоитъ, при посредствѣ волжско-донской желѣзной дороги, въ нѣкоторой связи экономическихъ интересовъ съ Волжскою, но не можетъ быть присоединена къ сей послѣдней, какъ потому, что интересы Дона исчезли бы въ громадности интересовъ Волжско-Невскаго судоходства, такъ и потому, что выходъ Дона—Ростовъ-на-Дону слишкомъ удаленъ отъ главнаго выхода Волги и мѣстопребыванія Волжскаго Комитета С. Петербурга. На пристаняхъ Донской системы (*) въ настоящее время гру-

(*) Сюда принадлежатъ рр. Донъ, сѣв. Донецъ, Хоперъ, Медвѣдица и Воронежъ.

зится ежегодно 9,950,000 пуд., на 4,577,000 р. Всѣ коммерческіе интересы Донскаго судоходства сосредоточиваются въ *Ростовѣ-на-Дону*, гдѣ, безъ сомнѣнія, долженъ имѣть свое пребываніе Комитетъ Донскаго судоходства.

К. Марченко.

П. Семеновъ.

ВѢДОМОСТЬ

О СПРАВОЧНЫХЪ ЦѢНАХЪ, СУЩЕСТВУЮЩИХЪ ВЪ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ ВЪ 1865 ГОДУ (*).

Наименованіе товаровъ.		Цѣна серебр.		
Муки ржаной	отъ	4 р.	— к.	за кул.
	до	4	50	
Крупчатой 1-го сорта мѣшокъ	отъ	8	—	»
	до	9	—	
» 2-го	отъ	6	—	»
	до	6	25	
» 3-го	отъ	4	50	»
	до	5	—	
» 4-го		3	50	»
Гороховой	отъ	—	70	за пуд.
	до	1	20	
Овсяной		—	80	»
Пшеничной сѣянки		1	20	»
Гречневой	отъ	1	20	»
	до	2	—	
Толокна	отъ	—	80	»
	до	1	20	»
Солоду ржанаго	отъ	—	70	»
	до	—	90	
» ячнаго.		1	—	»

(*) Доставлена директоромъ пароходнаго общества «Кавказъ и Меркурій», А. В. Стасовымъ.

Наименованіе товаровъ.	Цѣна серебр.	
Ржи	4 р. — к.	за четв.
Пшеницы перееву 1-го сорта	8 —	»
» » 2-го »	6 —	»
» саксонки	7 50	»
» русской	5 —	»
» бѣлотурки	9 50	»
Овса	отъ 2 50	за кул.
	до 3 —	
Гороху	отъ 6 —	за четв.
	до 9 50	
Крупы гречневой	отъ 7 50	»
	до 8 —	
» овсяной	отъ 1 —	»
	до 1 20	
» полбенной	— 80	»
Пшена	отъ 8 —	»
	до 9 50	
Сѣмени конопляного	1 —	пуд.
» льняного	1 20	»
Мѣшковъ порожнихъ	отъ 20 —	за 100 шт.
	до 30 —	
Сала: сыраго	3 —	пуд.
» говяжьяго топленаго	4 —	»
» соленаго свинаго	2 50	»
Ветчины	3 50	»
Икры 1-го сорта	отъ 15 —	»
	до 18 —	»
» 2-го »	отъ 10 —	»
	до 14 —	»
Рыбы шеврига: коренной	отъ 2 50	»
	до 3 20	
» » малосольной	отъ 4 —	»
	до 5 —	

Наименованіе товаровъ.		Цѣна серебр.
Рыбы шеврига: осетрины	отъ	6 р. — к. за пуд.
	до	7 —
» » бѣлужины	отъ	4 — »
	до	5 —
» » судака сухаго. . . .	отъ	1 50 »
» » леща сухаго	отъ	1 —
	до	1 20 »
Мѣлу толченаго		— 30 »
Масла коровьяго		7 — »
» конопляного		3 — »
» льняного		4 — »
» подсолнечнаго		4 — »
» деревяннаго		8 50 »
» орѣховаго		8 — »
» маковаго		5 — »
Жиру тюленьяго		4 — »
Свѣчь сальныхъ		4 50 »
» стеариновыхъ.		8 — »
» восковыхъ бѣлыхъ		30 — »
» » желтыхъ		26 — »
Воску бѣлаго		28 — »
» желтаго		22 — »
Крахмалу картофельнаго		1 50 »
» пшеничнаго		1 50 »
Крупы перловой		2 50 »
» манной.		1 50 »
Пшена сарачинскаго		1 20 »
» нѣмецкаго 1-го сорта		2 — »
» » 2-го »		1 80 »
Сѣмени подсолнечнаго		1 — »
Масла горчичнаго		6 — »
Патоки картофельной		1 50 »
» сахарной		4 — »

Наименованіе товаровъ.	Цѣна серебр.	
Меду бѣлаго	6 р. — к.	за пуд.
» краснаго	4 —	»
» такого же крупичатаго	5 —	»
Уксусу ренскаго	1 —	ведр.
» астрагону	1 50	»
» пивнаго	— 40	»
Сыру: мещерскаго	8 —	пуд.
» голландскаго	10 —	»
» швейцарскаго	12 —	»
Колбасы	4 —	»
Сельдей голландскихъ за крупный	2 —	бочен.
» тоже за малый	1 —	»
Сахару 1-го сорта	8 50	пуд.
» 2-го »	7 50	»
Сахарнаго песку	7 —	»
Чаю байховаго и фамильнаго	100 —	ящик.
» цвѣточнаго 1-го сорта	150 —	»
» сансинскаго	80 —	»
» кантонскаго	отъ — 80	фунт.
	до 1 30	
» кирпичнаго	— 40	»
Кофе	отъ 12 —	за пуд.
	до 18 —	
Зельтерской воды	1 60	за 12 бут.
Вина французскаго	10 —	ведр.
» кизлярскаго	2 50	»
» шампанскаго	175 —	ящик.
» лисабонскаго	3 —	ведр.
Водки французской	6 —	»
» кизлярской	4 —	»
» сладкой	4 —	»
» хлѣбной	2 50	»
Портеру: англійскаго	8 —	дюж.

Наименованіе товаровъ.		Цѣна серебр.		
Портеру: заграничнаго разлива		10 р.	— к.	за дюж.
Чугуну: въ связкахъ и бою		—	20	пуд.
» въ дѣлѣ		1	—	»
Скобяной мѣдный товаръ		10	—	»
» издѣліе мѣдное		20	—	»
Желѣза: полосоваго	отъ	—	80	»
	до	1	20	
	и до	1	30	
» сортоваго	отъ	1	—	»
	до	1	40	
	—	1	60	
	и до	1	80	
» листоваго	отъ	2	—	»
	до	2	75	
» рѣзнаго	отъ	1	—	»
	до	1	50	
» брусковаго	отъ	1	—	»
	до	1	20	
» котельнаго	отъ	1	60	»
	до	2	50	
Точильные брусья		50	—	за 1000 шт.
Уголья		—	25	четв.
Дроби		3	—	пуд.
Свинцу		2	80	»
Олова англійскаго		14	—	»
» шпіатру.		3	50	»
Бумаги писчей 1-го сорта		6	—	»
» » 2-го »		4	—	»
» » 3-го »		3	—	»
» оберточной		1	50	»
» картонной		2	50	»
Краски: кубовой		120	—	»
» лазори берлинской		20	—	»

Наименованіе товаровъ.	Цѣна серебр.
Краски: бѣлилъ № 1-й	4р. — к. за пуд.
» » № 2-й	3 — »
» сурику № 1-й	3 — »
» краски разнаго сорта	8 — »
Вару	1 — »
Дерево сандальное полѣнное	1 — »
» тертое	1 20 »
Химическое купоросное масло	1 — »
» и прочія кислоты	1 50 »
Посуды бѣлаго стекла	2 — »
» зеленаго »	1 — »
» бутылокъ порожнихъ	1 50 »
Стеклянnаго бою	— 50 »
Стекла бѣлаго	30 — за ящик.
» полубѣлаго	25 — »
» зеленаго	16 — »
» зеркальнаго	»
Посуды фарфоровой № 1-й	10 — за пуд.
» » № 2-й	8 — »
» фаянсовой	6 — »
» бѣлой глины	2 50 »
Табаку листоваго панскаго	2 50 »
» саратовскаго	1 50 »
» махорскаго сборнаго	2 — »
» фабричнаго 1-го сорта	40 — »
» » 2-го »	24 — »
» » 3-го »	10 — »
Бумажный товаръ: московскій	отъ 30 — »
	до 35 — »
» » ивановскій	отъ 20 — »
	до 25 — »
» » дабы	15 — »
» » нанки	20 — »

Наименованіе товаровъ.	Цѣна серебр.
Бум. тов. китайки	20 р. — к. за пуд.
» кумачу	30 — »
» миткалю . . . . . отъ	20 — »
до	25 »
» плису . . . . . отъ	30 — »
до	40 — »
Сукна: московскаго и рижскаго . . . . отъ	40 — »
до	60 — »
» русскаго верблюжьяго	15 — »
» » крестьянскаго.	8 — »
Байки и фланели . . . . . отъ	20 — »
до	30 — »
Бумаги пряденой красной . . . . . отъ	20 — »
до	25 — »
» бѣлой	15 — »
» бухарской.	12 — »
Шерстянаго московскаго товару . . . . отъ	40 — »
до	50 — »
Пестряди ивановской.	25 — »
Равендуку ярославскаго.	17 — »
» муромскаго	15 — »
Холста рубашечнаго	12 — »
» хрящу	7 — »
» подкладочнаго.	6 — »
» макриды	4 — »
Картузнаго товару. . . . . отъ	18 — »
до	30 — »
Игольный товаръ . . . . . отъ	20 — »
до	25 — »
Галантерейнаго. . . . . отъ	50 — »
до	100 — »
Пушнаго . . . . . отъ	50 — »
до	100 — »

Наименованіе товаровъ.	Цѣна серебр.
Зайчины недѣланной	10 р. — к. за пуд.
» выдѣланной	15 — »
Лисы, бѣлки и волка недѣланныхъ	отъ 50 — »
Таковыхъ же выдѣланныхъ	до 100 — »
Овчинъ выдѣланныхъ:	
» черкаєскихъ	15 — »
» русскихъ лучшихъ	20 — »
» калмыцкихъ	25 — »
Кожи выдѣланной	15 — »
» юфти	15 — »
» козла	40 — »
» опойка бѣлаго	25 — »
» выростку	20 — »
» сырой	6 — »
Посуды деревянной	1 50 »
Ложекъ деревянныхъ	5 — »
Сундуковъ »	1 — »
Бочекъ порожнихъ	1500 — за 1000 шт.
Лубья	250 — 1000 »
Мочала	— 60 за пуд.
Кули порожніе	18 — 100 шт.
Рогожъ	отъ 10 — 100 »
	до 15 — »
Циновки	30 — 100 »
Дегтю	1 50 за пуд.
Смолы	— 50 »
Пеньки	2 — »
Пакли бѣлой и смольной	1 — »
Снасти смольной № 1	2 50 »
» » № 2	1 75 »
» бѣлой	2 50 »
Изразцовъ	15 — за 100 шт.
Кирпичъ красный	10 — за 1000 »

Наименованіе товаровъ.	Цѣна серебр.
Кирпичь бѣлый	20 р. — к. за 1000 шт.
Краснаго желѣзняку	10 — — »
Глины бѣлой	— 15 за пуд.
» красной	— 10 »
Пуху бѣлаго № 1	30 — »
» сѣраго № 1	18 — »
» » № 2	15 — »
Пера	6 — »
Мыла бѣлаго	3 50 »
» мраморнаго	3 25 »
» яичнаго	7 — »
» желтаго простаго	2 50 »
Рыбы: сома	2 — »
» башекъ бѣлужьихъ	1 50 »
» сазана	1 20 »
Стекла бемскаго	75 — за ящикъ.
Сѣры горючей	3 — за пуд.
Купоросу зеленаго	1 — »
Костей	1 — »
Зеленаго гороха	6 — »
Желѣза болванки	1 60 »
Соли пермской	— 53 »
» элтонской	— 50 »
Лимоновъ	7 — ящикъ.
Апельсиновъ	8 — »
Книжнаго товара	5 — за пуд.
Пробокъ корковыхъ	8 — »
Поташу	1 80 »
Кубовъ мѣдныхъ	16 — »
Чугунныхъ колесъ	2 — »
Издѣліе желѣзное	2 — »
Рельсовъ	2 — »
Серповъ англійскихъ	8 — »

Наименованіе товаровъ.		Цѣна серебр.	
Обоевъ французскихъ		10 р. — к.	за пуд.
» простыхъ		6 —	»
Цикоріи		3 —	»
Самоваровъ		20 —	»
Варенья: сахарнаго	отъ	8 —	
	до	10 —	»
» паточнаго		5 —	»
Лаку маслянаго № 1		12 —	»
Мебели разной		5 —	»
Пряжи тонкой		4 —	»
Коромысловъ		6 —	»
Соды мыловаренной		2 —	»
Топоровъ		3 50	»
Долотъ		4 —	»
Поддоски		1 60	»
Ведръ конныхъ		3 —	»
» водоносныхъ		3 50	»
Образовъ	отъ	3 —	
	до	6 —	»
Сапожнаго товара въ издѣліи		20 —	»
Башмачнаго		30 —	»
Сапоговъ валеныхъ: поярку		10 —	»
» » полупоярковыхъ . . .		8 —	»
» » ординскихъ		5 —	»
Шляпъ: поярковыхъ		45 —	за короб.
		15 —	за пуд.
» арзамасскихъ		24 —	за короб.
		8 —	за пуд.
Шадрику		— 50	»
Орѣховъ: простыхъ		2 —	»
» кедровыхъ	отъ	3 —	
	до	4 —	»
» волохскихъ	отъ	4 —	

Наименованіе товаровъ.		Цѣна серебр.		
	до	5 р.	— к.	за пуд.
Орѣховъ грецкихъ	отъ	2	—	
	до	5	—	»
Кишмишу	отъ	2	—	
	до	4	—	»
Шепталы		3	—	»
Соли базуну астраханскаго		—	45	»
Ободьевъ		—	80	за скатъ.
Войлоковъ коровьихъ		2	—	за пуд.
Чулковъ шерстяныхъ	отъ	12	—	
	до	20	—	»
Рукавицъ кожаныхъ	отъ	15	—	
	до	20	—	»
Клею мездриннаго		4	—	»
Сковородъ чугунныхъ	отъ	—	70	
	до	1	20	»
Проволоки толстой	отъ	2	50	
	до	3	—	»
Счетовъ		5	—	»
Щетокъ		12	—	»
Уды крупной		4	50	»
» мелкой		4	50	»
Рыболовныя сѣтки	отъ	4	50	
	до	5	—	»
Икры щучьей		2	—	»
Льну		3	—	»
Тазовъ и чайниковъ мѣдныхъ		16	—	»
Колоколовъ		14	—	»
Бою		8	—	»
Муміи шведской		1	50	»
Мѣдянки французской		14	—	»
Грибовъ: бѣлыхъ сушеныхъ	отъ	12	—	
	до	18	—	»

Наименованіе товаровъ.	Цѣна серебр.
Грибовъ черныхъ	4р. 50 к. за пуд.
Московскихъ пряниковъ	4 — »
Городецкихъ	2 — »
Конфектъ	7 60 »
Бакалейнаго товара	5 — »
Рожковъ	2 50 »
Миндалю	8 — »
Орѣховъ миндальныхъ	8 — »
Хлопка американскаго	25 — »
» бухарекаго	8 — »
Марены дербентской	6 — »
» астрабадской	5 — »
» хивинской	3 — »
Желтиннику	1 — »
Серпухи травы	— 30 »
Пуху козьяго	отъ 20 — »
	до 30 — »
Канцелярское сѣмя	45 — »
Кошенили	45 — »
Ладону простаго	
» № 1	14 — »
» № 2	10 — »
» № 3	7 — »
» роснаго лучшаго	100 — »
» обыкновеннаго	50 — »
Перцу: стручковаго	4 — »
» горощатаго	8 — »
Благовоннаго товару	5 — »
Пемзы	1 50 »
Сажи голландской	2 50 »
Гвоздей крупныхъ	2 — »
» среднихъ	2 50 »
» мелкихъ	4 — »

Наименованіе товаровъ.	Цѣна серебр.
Бат-каку жироваго	1 р. 50 к. за пуд.
Фотогену и кирасину	6 — »
Олеину	4 — »
Шерсти ординской	2 — »
» коровьей	отъ 1 — »
	до 3 — »
» поярку	8 — »

Подлинную подписали: Нижегородскій купецъ, торгующій мѣховымъ товаромъ Алексѣй Сергѣевъ Торсуевъ, староста панскаго ряда Нижегородскій купецъ Иванъ Акимовъ Бочкаревъ, староста москотельнаго ряда купецъ Ф. Гущинъ, староста холщеваго ряда Иванъ Молошниковъ, староста щепнаго ряда Иванъ Серебренниковъ, староста малаго желѣзнаго ряда Н. Воробьевъ, староста, рукавичнаго, картузнаго и чулочнаго ряда Нижегородскій купеческій оынъ Николай Пирожниковъ, староста мучнаго ряда Степанъ Горбуновъ, староста рыбнаго ряда Нижегородскій купеческій сынъ Николай Торсуевъ, староста Кожевеннаго ряда Нижегородскій мѣщанинъ Николай Пузановъ, староста мяснаго ряда Нижегородскій мѣщанинъ Павелъ Легостевъ, староста овощнаго ряда Иванъ Свинпинниковъ, староста бакалейнаго ряда купецъ Петръ Гусевъ, галантерейнаго ряда староста купецъ Пендринъ, староста стекольнаго ряда купецъ Баташевъ, староста виннаго ряда довѣренный В. Вильборнъ, В. Ханеневъ, староста фарфоровой, фаянсовой и хрустальной посуды Иванъ Макаровъ.—Нижегородская Городская Дума подпись рядскихъ старостъ съ приложеніемъ казенной печати удостовѣряетъ. Апрѣля 24 дня 1865 года, Нижній-Новгородъ. Подписалъ Гласный М. Муратовъ, скрѣпилъ секретарь Фигуровъ.

Подлинную таксу читали и показанныя въ ней цѣны признаны сообразными:—довѣренный отъ Нижегородской Конторы Общества Самолетъ, Губернскій Секретарь Васильевъ, довѣренный братьевъ Сапожниковыхъ Гр. Перехватовъ, Надворный Совѣтникъ Терскій,

по порученію Г. Соважъ, прикащикъ его А. Лигостовъ, управляющій пароходства «Польза» С. Е. Плинскій, Баронъ Бухгольцъ, уполномоченный п. о. «Дружина», довѣренный Любимовыхъ В. Булычевъ, довѣренный Г. Миронова Н. Поповъ, пароходнаго общества по Волгѣ довѣренный Иванъ Ананьевъ, довѣренный Колчина Иконниковъ, довѣренный Г. Крамеръ Красильниковъ, агентъ Общества «Дружина и Лебедь» Надворный Совѣтникъ Н. Цемышъ, Г. Тетюшиновъ, довѣренные пароходныхъ Обществъ: Камско-Волжскаго Н. Есыревъ, «Кавказъ и Меркурій» С. Аркадьевъ.

ВѢДОМОСТЬ

ТОВАРАМЪ, ГРУЗЯЩИМСЯ И ВЫГРУЖАЮЩИМСЯ НА ПЕРМСКОЙ ПРИСТАНИ, СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ ЦѢННОСТИ ОНЫМЪ, ОБЪЯВЛЕННОЙ СУДОХОЗЯЕВАМИ ПРИ УПЛАТѢ ПОШЛИНЪ (*).

	Цѣна серебр.		
Чай байховый	70 р.	— к.	за ящикъ.
Чай кирпичный	30	—	»
Масло коровье	5	—	за пудъ.
Сало	3	—	»
Олеинъ	4	—	»
Свѣчи стеариновыя	10	—	»
» сальныя	4	—	»
» восковыя и воскъ	20	—	»
Орѣхи кедровые	2	50	»
Сѣмя льняное	—	60	»
Спиртъ хлѣбный	4	—	»
Вино хлѣбное	1	—	»
Рыба сухая	1	—	»
Сахаръ	10	—	»
Сахарный песокъ	7	—	»
Патока	5	—	»
Вино виноградное	10	—	»
Чихирь	3	—	»

(*) Доставлена директоромъ пароходнаго общества «Кавказъ и Меркурій» А. В. Стасовымъ.

	Цѣна серебр.
Шампанское	20 р. — к. за пуд.
Лимоны	10 — »
Москатильный товаръ	5 — »
Краски разныя	8 — »
Кубовая краска	100 — »
Бумажный товаръ	70 — »
Сукно тонкое	60 — »
» солдатское	8 — »
Плисъ	40 — »
Даба	30 — »
Холстъ	20 — »
Бумага пряденая	15 — »
Пушнина бѣлка и зайчина	50 — »
» лиса и проч.	400 — »
Юфть и опойки	20 — »
Кожи яловыя	6 — »
Овчина	4 — »
Полушубки	15 — »
Ковры тюменскіе	10 — »
Шерсть коровья	1 — »
Конскій волосъ	8 — »
Дербентъ	40 — »
Марена	5 — »
Клей мездринный	3 — »
Мыло	3 — »
Табакъ листовой	4 — »
» картузный	15 — »
Масло деревянное	8 — »
Бумага писчая	4 — »
» оберточная	1 50 »
Хлопокъ	10 — »
Щепной товаръ	4 — »
Аптекарскій	20 — »

	Цѣна серебр.
Валеночный	10 р. — к. за пуд.
Мануфактурный	50 — »
Картузный	25 — »
Зеркальный	10 — »
Самовары	20 — »
Шпіатеръ	3 — »
Сандалъ	3 — »
Яблоки	1 — »
Иконы и образа	6 — »
Иконы съ серебряными ризами и кіотами	30 — »
Дробь и свинецъ	3 — »
Олово	12 — »
Мѣдь штыковая	10 — »
Сталь	2 — »
Желѣзо листовое	2 — »
» сортовое	1 — »
Чугунъ	— 20 »
Издѣлія чугунныя	1 50 »
» желѣзныя	2 — »
Скобяной товаръ	20 — »
Экипажи	100 — »
Фортепіано и рояли	300 — »
Мебель	4 — »
Домашнее имущество	6 — »
Мраморныя вещи	5 — »
Стекла ящикъ	1 50 »
Издѣлія стеклянныя	10 — »
Посуда разная	5 — »
Книги разныя	20 — »
Сундуки	2 — »
Минеральныя воды	11 — »
Тряпка	— 50 »
Мѣлъ	— 10 »

	Цѣна серебр.
Машина	8 р. — к. за пуд.
Скипидаръ	2 — »
Дегтю ведро пудъ	— 60 »
Кости	15 — »
Конопля	1 50 »
Пожарные рукава	30 — »
Точила	1 — »
Кирпичъ, тысяча	6 — »
Камень бутовый сажень	5 — »
Глина бѣлая	— 10 »
Цыновка	— 25 »
Рогожи	— 10 »
Бревна еловыя	— 50 »
» сосновыя	— 80 »
Дрова разныхъ породъ	1 — »
Тесъ штука	— 10 »
Хромовой камень	— 6 »
Разный мелочной товаръ	7 — »

На подлинной копіи: съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Пермской Городской Думы *Питерскій.*—Вѣрно: Агентъ *М. Фирсовъ.*

Мнѣніе временнаго 1-й гильдіи купца, коллежскаго ассессора Ф. В. Миронова, по вопросу о судоходныхъ сборахъ.

Относительно отпускнаго тарифа.

Пошлинный тарифъ на отпускные за-границу продукты, перевозимые нашими внутренними водяными сообщеніями, вообще такъ неощутителенъ для продавцевъ этихъ продуктовъ, что на уничтоженіи его изъ государственныхъ доходовъ нѣтъ особенной причины настаивать (онъ равняется не болѣе $^1/_{14}\%$ на рубль съ цѣнности продукта), тѣмъ болѣе, какъ извѣстно каждому, что при значительномъ требованіи за-границу какого-либо продукта, въ возвышеніи на него цѣнъ ни мало не стѣсняется продавецъ онаго, часто въ истинный вредъ общей правильной торговлѣ,—поддержанію постоянства ея. Слѣдовательно, вопросъ этотъ составляетъ главную важность въ отношеніи обсужденія собственно самого процесса торговли нашей съ заграничными агентами.

Относительно внутреннихъ сборовъ.

Существующіе $^1/_4$ и $^1/_2$ процентные сборы на улучшеніе путей сообщенія необходимо оставить въ своемъ видѣ, по слѣдующимъ обстоятельствамъ:

а) За сдѣланными уже на средства сбора улучшеніями водяныхъ путей, предстоятъ еще многія вопіющія, неотлагаемыя

улучшенія, для достиженія чего не представляется никакихъ другихъ источниковъ, какъ только существующій сборъ.

b) Польза сбора для торговли и судопромышленности очевидна изъ многихъ уже осуществившихся фактовъ, вышедшихъ изъ сравненія въ послѣднія пять лѣтъ передвиженія грузовъ и цѣнности этого передвиженія ихъ посредствомъ судоходства. Указавъ только на часть улучшеній Маріинской системы, получается въ результатѣ то, что доставка продуктовъ отъ Рыбинска до Петербурга, не смотря на постепенное возрастаніе платъ судорабочимъ, на суда и проч., уменьшилась, минимумъ, на 2 копѣйки въ пудѣ; притомъ, скорость перевозки выиграла не менѣе 25-ти процентовъ времени, самое же важное—грузы, почти, ограждены отъ зазимовокъ въ пути, весьма разорительныхъ для кладчика и доставщика. При такомъ положеніи дѣла ясно, что пожертвованіе въ сборы $^3/_4\%$ на улучшеніе путей показало не отягощеніе для торговцевъ и судопромышленниковъ, но коммерческую, и при томъ капитальную выгоду, способствуя вмѣстѣ съ тѣмъ развитію какъ внутренней, такъ и отпускной торговли.

c) Прекращеніе сказанныхъ сборовъ, вызванныхъ по необходимости, какъ средство къ улучшенію судоходства, сословіемъ самихъ торговцевъ и судопромышленниковъ, оказало бы для нихъ весьма грустное впечатлѣніе, потому, что цѣль всѣхъ необходимыхъ улучшеній еще не достигнута, но между тѣмъ возбуждена увѣренность, что при нынѣшнемъ образѣ дѣйствій правительства, улучшенія будутъ дѣлаемы тамъ, гдѣ они вызываются практическою стороною, именно тѣми же самыми дѣятелями на путяхъ сообщеній, которые и предложили сборъ, въ отдѣльности для каждаго хотя не большой, но въ совокупности весьма достаточный для огромныхъ улучшеній путей. Слѣдовательно, прекратить сборъ, не замѣнивъ его равносильнымъ средствомъ для недостигнутыхъ

еще улучшеній путей, значило бы дѣйствовать въ ущербъ интересовъ цѣлаго общества, занимающагося торговлею и судоходствомъ на системахъ водъ нашихъ и самого принципа торговли, и наконецъ,

d) По прямому взгляду слѣдуетъ предоставить тому же обществу, которое вызвалось на учрежденіе сборовъ, по достиженіи удовлетворительныхъ результатовъ въ улучшеніяхъ путей сообщенія, просить или объ уменьшеніи или о прекращеніи вовсе сказанныхъ сборовъ; но это было бы теперь очень еще рановременно.

Относительно способа взиманія сборовъ.

Въ видахъ оставленія сборовъ на улучшеніе путей сообщенія, мнѣніе Отдѣла очертило уже сущность мѣръ, какія полезно принять при этомъ; а потому, слѣдуя указанной программѣ и, примѣняясь къ практическому положенію дѣла, мѣры эти должны бы заключаться въ слѣдующемъ:

a) Такъ какъ сборъ съ судоходства, по каждому отдѣльно пути, долженъ быть и употребляемъ на улучшеніе того же самого пути, —то для этого водяные пути раздѣляются на пять системъ, въ томъ порядкѣ, каковый уже одобренъ во второмъ засѣданіи Коммиссіи.

По каждой изъ сихъ системъ путей ведутся отдѣльные счеты сборовъ, которые и публикуются за каждый мѣсяцъ и потомъ за всю навигацію, по закрытіи оной, съ поясненіемъ взноса ихъ для храненія въ Государственное Казначейство, въ вѣдомостяхъ, болѣе оффиціальныхъ.

b) Для употребленія сборовъ на предметъ улучшеній тѣхъ же самыхъ системъ, въ районѣ которыхъ они поступили, учредить, смотря по важности системы, постоянные или временные комитеты, въ коихъ обсуждается сначала положеніе всѣхъ вообще частей системы по тѣмъ свѣдѣніямъ и даннымъ, какія представитъ

каждый изъ присутствующихъ членовъ комитета, а равно и по всѣмъ тѣмъ свѣдѣніямъ, какія будутъ доставлены въ комитетъ не присутствующими въ ономъ. Всѣ собранныя, такимъ образомъ, свѣдѣнія, касающіяся необходимыхъ улучшеній частей системы водной, вносятся въ журналъ къ слушанію и дальнѣйшему обсужденію, какія наиболѣе улучшенія или исправленія пути неотлагаемы. Единогласное рѣшеніе Комитета, въ послѣднемъ случаѣ, дѣлается обязательнымъ для приведенія его въ немедленное исполненіе. Само собою разумѣется, что при таковыхъ обсужденіяхъ комитета, принимается въ соображеніе наличная сумма сборовъ. Опредѣленныя комитетомъ улучшенія или исправленія системы, со всѣми своими соображеніями по онымъ, посылаются въ надлежащій округъ Путей Сообщенія, для осмотра опредѣленныхъ улучшеній и исправленій, въ техническомъ отношеніи, и для составленія смѣтъ на всѣ эти работы. Въ случаѣ же превышенія по смѣтамъ суммы, какою располагать возможно изъ сборовъ, отмѣняется до послѣдующаго года та часть работъ, какая, въ порядкѣ рѣшенія комитета, будетъ назначена.

По исключительной важности Волжско-Невской системы водъ, организація комитета должна быть въ С.-Петербургѣ, подъ наименованіемъ временнаго комитета для разрѣшенія вопросовъ по улучшенію водной Волжско-Невской системы. Комитетъ долженъ состоять изъ постояннаго правителя дѣлъ, съ жалованьемъ на счетъ сборовъ, съ приличною квартирою для собранія комитета, и прислугою, тоже на счетъ сборовъ, но не свыше 2000 руб. въ годъ, и изъ временныхъ членовъ комитета, не менѣе 16-ти въ каждый разъ.

Обязанность правителя дѣлъ состоитъ въ слѣдующемъ: а) имѣть полное свѣденіе о лицахъ, занимающихся, по системѣ Волжско-Невской, такою торговлею, продукты или товары ко-

торой перевозятся водою, и о занимающихся перевозкою грузовъ вообще. Чѣмъ бо̀льшее пространство системы занимаетъ чья либо дѣятельность, тѣмъ, конечно, и обширнѣе предполагается свѣденій къ полученію отъ такого дѣятеля. б) По извѣстности, такимъ образомъ, почти всѣхъ лицъ, правитель дѣлъ, предварительно сносится съ ними, объясняя цѣль предстоящаго собранія комитета, узнаетъ изъ отвѣтовъ, могутъ ли они и когда быть въ С.-Петербургѣ, и желаютъ-ли принять участіе въ числѣ членовъ комитета; сообразно съ этимъ, правитель дѣлъ, ранѣе или позднѣе, однакожъ, во всякомъ случаѣ, въ первой половинѣ ноября мѣсяца, назначаетъ день собранія въ комитетѣ и приглашаетъ, по предварительнымъ уже дознаніямъ, лицъ, спеціально занимающихся торговлею или перевозками, не стѣсняясь числомъ таковыхъ лицъ, но стараясь, впрочемъ, соблюдать ровность числа ихъ, т. е. занимающихся торговлею, пароходствомъ и судоходствомъ по большимъ рѣкамъ, и доставками по соединительнымъ путямъ между Рыбинскомъ и С.-Петербургомъ и сплавами по притокамъ въ большія рѣки.

Въ началѣ учрежденія комитета, Министерство Финансовъ назначаетъ, чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, день собранія лицъ, занимающихся торговлею и перевозками товаровъ по водяной Волжско-Невской системѣ, для избранія дѣлопроизводителя, предоставя этому собранію избрать изъ среды своей, или сдѣлать предложеніе о принятіи должности этой извѣстнымъ имъ лицамъ. Дальнѣйшая же перемѣна дѣлопроизводителя будетъ уже зависѣть непосредственно отъ самого комитета. Дѣйствіе комитета состоится тогда, когда прибудетъ въ оный участвовать не менѣе 16-ти человѣкъ.

Собраніе членовъ комитета, прежде всего, избираетъ изъ среды, чрезъ баллотировку, предсѣдателя комитета для всѣхъ

засѣданій, имѣющихъ состояться для разрѣшенія предъявленныхъ вопросовъ и свѣденій. Предсѣдателю присвоиваются всѣ права и обязанности, существующія при подобныхъ комитетахъ; отъ него уже далѣе зависитъ назначеніе собраній комитетовъ въ ряду предстоящихъ для рѣшенія вопросовъ. Правитель же дѣлъ представляетъ, предварительно засѣданій, полученныя на имя комитета отъ мѣстъ или лицъ всѣ вообще свѣденія и указанія, подлежащія обсужденію комитета.

в) Рѣшеніе комитета, по производству предназначенныхъ работъ, должно быть обязательно для подлежащаго Округа Путей Сообщенія, чрезъ отдачу оныхъ съ торговъ на существующихъ, по этому предмету, основаніяхъ. Но если бы Округъ вопреки указаній комитета, избралъ иной какой способъ въ совершеніи работъ, въ такомъ случаѣ, о поводахъ, послужившихъ основаніемъ къ такому распоряженію, должно быть публиковано въ оффиціальной газетѣ.

г) Комитетъ имѣетъ право изыскивать и съ своей стороны мѣры къ возможному удешевленію производства работъ и, въ такомъ случаѣ, посылаетъ въ Округъ Путей Сообщенія свои объ этомъ соображенія, противъ которыхъ, если на торгахъ состоится цѣна, выше изысканной комитетомъ, или заявленной ему извѣстными и благонадежными подрядчиками, въ такомъ случаѣ подрядъ остается за послѣдними, о чемъ и заявляетъ правитель дѣлъ при самыхъ же торгахъ, при которыхъ, если они въ Петербургѣ, всегда обязанъ присутствовать, какъ депутатъ со стороны комитета. О результатѣ торговъ и объ условіяхъ утвержденнаго подряда публиковать въ оффиціальныхъ вѣдомостяхъ, въ коихъ помѣщать и ежегодные отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ сбора по каждой системѣ порознь.

По всѣмъ прочимъ системамъ, примѣняясь къ тому же по-

рядку, который изложенъ для Петербургскаго комитета, въ тоже время, или и ранѣе, собираются комитеты въ опредѣленныхъ уже Комиссіею городахъ, изъ занимающихся торговлею и перевозкою по системамъ тѣхъ водъ, лицъ, по соглашеніи другъ съ другомъ о времени собраній, составленныхъ никакъ не менѣе изъ 12-ти членовъ; заявя объ этомъ мѣстному управленію, на тотъ конецъ, что подобный другой комитетъ въ одно и тоже время быть не можетъ, ибо всѣ желающіе участвовать должны присоединяться къ одному обществу, разъ уже заявившему о себѣ. Правитель дѣлъ, на время собранія комитета и предсѣдатель онаго избираются изъ среды присутствующихъ лицъ; послѣдній же чрезъ баллотировку.

Три способа, предлагаемые для сборовъ, суть: 1-й — нынѣ существующій; 2-й — взиманіе сборовъ не съ цѣнности груза, положеннаго въ судно, а съ самого судна по вмѣстимости его, и 3-й — взиманіе сборовъ съ цѣнности грузовъ, положенныхъ въ судно, съ подраздѣленіемъ цѣнности этой по разрядамъ.

Первый способъ, хотя не заслуживающій никакого порицанія, но подверженный только неудобствамъ въ контролированіи дѣйствительности оцѣнки погруженныхъ въ судно товаровъ и, какъ весьма стѣснительный для отправителей цѣнныхъ товаровъ, если бы и былъ оставленъ, то долженъ быть необходимо измѣненъ какъ въ порядкѣ взиманія сборовъ, такъ въ особенности, по огромной несоразмѣрности взиманія за провозъ пуда, по цѣнности его.

Второй способъ хотя болѣе всѣхъ раціоналенъ, такъ какъ посредствомъ его предполагается оплата пошлинъ по ровну съ каждаго пуда, погруженнаго въ судно, воспользовавшееся въ пути сдѣланными улучшеніями и устройствами, но, къ сожалѣнію, этотъ способъ не примѣнимъ къ дѣлу потому, что одно

и то же судно въ продолженіе навигаціи не можетъ совершать свои рейсы съ одинаковымъ количествомъ груза. Главная наша рѣка Волга имѣетъ множество такихъ перекатовъ (мелей чрезъ всю Волгу, отъ берега до берега), которые въ продолженіе навигаціоннаго времени съ глубины громадной весенней прибыли воды исходятъ до 5 четвертей. Поэтому суда, отправленныя весною, при половодіи, въ первый рейсъ, обыкновенно нагружаются на 12 и 13 четвертей, идя такимъ образомъ съ полнымъ, по вмѣстительности, грузомъ. За тѣмъ, часто во второй рейсъ, совершаемый въ маѣ мѣсяцѣ, при значительной убыли воды, то же самое судно возможно отправить на осадкѣ 11 четвертей, а даже въ іюнѣ, іюлѣ и въ агвустѣ мѣсяцѣ, случается, что вода сбываетъ на столько, что не дозволяетъ, по состоянію ея на перекатахъ, отправлять тоже самое судно осадкою свыше 4-хъ четвертей, при каковой судно это несетъ груза менѣе третьей части того, что оно несло весною; слѣдовательно, въ такомъ случаѣ, судопромышленникъ, платя за судно за всякій рейсъ одинаковую пошлину, заплатитъ несправедливо втрое больше того, что платить слѣдуетъ. Кромѣ того, легковѣсные, т. е. громоздкіе товары, занявъ собою всю вмѣстимость судна, иногда едва могутъ поравняться половинѣ вѣса тяжеловѣсной клади, могущей помѣститься въ тоже судно; и, наконецъ, чѣмъ старѣе судно, тѣмъ оно, при прежней своей вмѣстительности, менѣе поднимаетъ грузу. Даже новыя суда, при одинаковой длинѣ, ширинѣ и высотѣ ихъ, поднимаютъ неодинаковое количество груза, что зависитъ отъ очень различныхъ причинъ, чего устранить никакъ невозможно. Изъ этого ясно, что сборъ, назначаемый съ емкости судна, былъ бы совершенно несправедливъ, и сдѣлать его справедливымъ не представляется никакихъ данныхъ.

Этотъ способъ, хотя и самый правильный, но, по случаю измѣненія глубины рѣкъ, и по другимъ причинамъ, неосуществимый, однакожъ указываетъ, что та же бы правильность была соблюдена при взятіи одинаковаго процента со всѣхъ грузовъ—цѣнныхъ и не цѣнныхъ. Но здѣсь является вопросъ объ опредѣленіи величины этого процента, дабы вся сумма сборовъ была приблизительна существующему теперь сбору, а въ такомъ случаѣ весь сборъ, нынѣ производимый съ цѣнныхъ предметовъ, разложился бы на низко-цѣнные, и при томъ на продукты первой потребности — хлѣбъ. Между тѣмъ уменьшеніе суммы сбора, при огромной еще потребности въ улучшеніи путей сообщеній, повредило бы продолженію этихъ улучшеній въ потребномъ размѣрѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и той пользѣ, какая въ развитіи торговли, въ уменьшеніи провозныхъ цѣнъ и скорости перевозокъ собственно отъ улучшенія путей уже обнаружилась и которой въ большей еще степени должно достигнуть каждому кладчику и перевозчику грузовъ. А потому, въ видахъ сохраненія сборовъ въ равносильной, нынѣ существующему, суммѣ, было бы справедливо, придерживаясь къ существующему по нынѣ способу сборовъ, уравнить только болѣе или менѣе оцѣнку перевозимыхъ грузовъ, для чего и предполагается:

Третій способъ для сбора, сходный съ существующимъ понынѣ, но съ подраздѣленіемъ только оцѣнки грузовъ по разрядамъ.

Такъ какъ система взиманія сборовъ, объясненная выше во второмъ способѣ, признавалась бы болѣе правильною съ судна, по вмѣстимости его, гдѣ всѣ грузы, не смотря на бо̀льшую или мѐньшую ихъ цѣнность, подвергались бы одинаковому сбору, т.-е. по вѣсу груза и по пройденному имъ разстоянію, — то

этотъ третій способъ взиманія сбора можетъ быть, сравнительно съ показаннымъ способомъ, удовлетворителенъ и болѣе нынѣ существующаго справедливъ, при оцѣнкѣ грузовъ посредствомъ подраздѣленія ихъ не болѣе какъ на пять разрядовъ не весьма рѣзко различествующихся оцѣнкою одинъ отъ другаго, такъ, чтобы весьма низкой или высокой оцѣнки для грузовъ не существовало; напримѣръ, всѣ грузы, цѣнностію отъ 1 к. до 1 р. цѣнить въ 50 к.

отъ 1 р. до 2 р. цѣнить въ 1 р.

„ 2 „ „ 4 „ „ „ 2 „

„ 4 „ „ 6 „ „ „ 3 „

и отъ 6 р. и выше „ „ „ 4 рубля.

Изъ сего видно, что наименьшій сборъ будетъ съ пуда: $^1/_4$ процентный . . . . . $^1/_8$ коп.

$^1/_2$ „ . . . . . $^1/_4$ „

а наибольшій съ пуда: $^1/_4$ процентный . . . . 1 „

$^1/_2$ „ . . . . . 2 „

Такая оцѣнка для сборовъ, когда въ первомъ случаѣ она будетъ не менѣе 50 к., а во второмъ не превыситъ 4 рублей на пудъ, оказывается весьма приблизительною къ суммѣ нынѣ существующаго сбора, но при этомъ и болѣе правильна если обратить вниманіе на то, что $^1/_4$ и $^1/_2$ процентные сборы, имѣя цѣлію улучшеніе водныхъ путей тѣхъ же системъ водъ, въ районѣ которыхъ они дѣлаются, относятся чисто не къ цѣнности перевозимаго товара, а къ процессу его перевозки, или, проще, къ судну, для безпрепятственнаго провода котораго совершаются улучшенія, по дѣйствительной вмѣстимости въ то судно провозимаго товара и во время половодія, и во время спада водъ, и во время мелководія, т.-е. сборъ будетъ относиться къ тому количеству вѣса, какое дѣйствительно на-

ходится въ суднѣ, если бы оно было и не полно по состоянію ли воды, по недостатку ли груза при отправкѣ съ пристани. Здѣсь удаляется всякая мысль о намѣреніяхъ показывать въ накладныхъ, по коимъ сборъ опредѣляется, меньшаго количества груза, противъ дѣйствительно положеннаго въ судно, или предъявлять за цѣнные товары низшую цѣну и называть для того тотъ провозный товаръ не тѣмъ, какой дѣйствительно находится въ укупоркѣ; къ чему при существующемъ сборѣ, если и прибѣгали иные, то, конечно, невольно, ибо провозная плата никакъ не можетъ выносить на цѣнные товары столь огромнаго сбора, равняющагося въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, при одномъ только 1/4 процентномъ сборѣ, до 15 к. на пудъ, а прибавя къ тому еще и 1/2 процентный, до 45 к. на пудъ, гораздо высшій сборъ противъ самой провозной платы. Показаніе мѣньшаго количества груза въ суднѣ немыслимо и потому, что накладная есть такой документъ, по которому подвергается судохозяинъ (перевозчикъ грузовъ) отвѣтственности за утрату груза, такъ что если бы кладчикъ допустилъ по накладной убавку, значило бы лишилъ себя права на требованіе убавочнаго въ накладной количества груза. Тоже самое относится и къ показанію въ накладныхъ цѣнныхъ товаровъ не цѣнными подъ другими названіями. Впрочемъ, для огражденія правильности точнаго показанія въ накладныхъ грузовъ, можно установить правило, подвергающее обѣ стороны — кладчиковъ и перевозчиковъ — штрафу, въ случаѣ обнаруженія невѣрныхъ показаній.

1/4 процентный сборъ долженъ быть производимъ на мѣстѣ нагрузки или выгрузки товара, смотря по удобству въ его полученіи, и при томъ одинаковый за всякое разстояніе, въ одинъ разъ пройденное отъ мѣста отправки его до мѣста назначенія,

и долженъ, преимущественно, идти на улучшеніе этой части пути, и только лишь за ненадобностію въ этомъ, отдѣляется на другую мѣстность той же, однако, системы водъ, для болѣе необходимыхъ улучшеній. Сборъ же этотъ, по поверстному проходу грузовъ, составилъ бы весьма затруднительную сложность и для полученія его и для самыхъ кладчиковъ и судопромышленниковъ, тѣмъ еще болѣе, что часто грузы идутъ и до такихъ мѣстъ, гдѣ не существуетъ никакихъ властей для полученія сборовъ, назначенныхъ при выгрузкѣ товара изъ судовъ.

Пароходы, занимающіеся одною перевозкою пассажировъ, какъ пользующіеся тѣми же улучшеніями водяныхъ путей, облагаются по числу силъ паровой машины, соразмѣрно выручкѣ буксирныхъ пароходовъ, перевозящихъ грузы, при одинаковыхъ силахъ машины, отъ 5 до 7 рублей за силу, въ годъ.

Что касается до $^1/_2$ процентнаго сбора, назначеннаго исключительно на улучшеніе Ладожскаго канала съ грузовъ, проходящихъ только чрезъ этотъ каналъ къ С.-Петербургу, то сборъ сей одинаково удобно дѣлать и въ Рыбинскѣ, и при впускѣ въ каналъ—въ Новой Ладогѣ, и даже при выпускѣ изъ канала—въ Шлиссельбургѣ.

Правила для взиманія сборовъ нынѣ существующія ни сколько не стѣснительны для судоходства, предоставляя судоотправителю право взноса сборовъ и на мѣстѣ грузки товара и на слѣдующихъ дистанціяхъ въ пути и, даже на мѣстѣ выгрузки, но требуютъ дополненія въ слѣдующемъ:

а) Грузы, оплаченные $^1/_4$ и $^1/_2$ % сборомъ подвергшись по какому либо случаю остановкѣ или зазимовкѣ въ пути и будучи потому выгружены на берегъ, но долженствующіе въ ту ли же, или въ послѣдующую навигацію, дойти до мѣста на-

значенія, не подвергаются сбору вновь. Но въ этомъ случаѣ выгруженные, для временной только остановки товары никакъ не могутъ быть замѣняемы другими таковыми же товарами.

б) Грузы, хотя и назначенные на дальнія мѣста выгрузокъ, но выгруженные на пути въ пунктахъ, въ коихъ существуютъ главные наши рынки, единственно по торговымъ разсчетамъ, и переходя уже въ руки другихъ скупщиковъ, считаются совершенно окончившими свой путь. Пункты эти Нижній-Новгородъ и Рыбинскъ, съ ихъ пристанями. Допущеніе отправки грузовъ изъ сказанныхъ пунктовъ въ ту же или послѣдующую навигацію послѣ остановки оныхъ въ складахъ, по тѣмъ же самымъ накладнымъ, по которымъ они прибыли сюда, повело бы къ множеству недоразумѣній.

За тѣмъ предположеніе Коммисіи объ оставленіи на прежнемъ основаніи сборовъ: $^1/_2$ % съ суммы договоровъ и условій, свидѣтельствуемыхъ судоходными маклерами, и штрафнаго за нарушеніе правилъ о судоходствѣ, равно и за печатные бланки: накладныхъ, шнуровыхъ тетрадей, разсчетныхъ листовъ и проч., съ возвышеніемъ изъ нихъ за накладные листы до 5 к., совершенно справедливо и удовлетворительно.

Сборы на содержаніе судоходныхъ Расправъ, взимаемыхъ секретарями оныхъ, хотя не составляютъ значительной жертвы для судопромышленниковъ, тѣмъ болѣе, что это учрежденіе существуетъ собственно для занятія дѣлами судоотправителей и судорабочихъ, но отмѣна ихъ, по предположенію Коммисіи, болѣе справедлива, ибо отчисленіе въ сущности незначительной суммы, если и отнести существованіе судоходныхъ расправъ къ прямой надобности въ нихъ судоходству, можетъ быть дѣлаемо изъ $^1/_4$% сбора.

Отмѣна же сбора съ рѣчныхъ судовъ, строющихся изъ

владѣльческихъ дачь, какъ и предполагаетъ Коммисія, вполнѣ необходима, какъ необходимо также и прекращеніе всякой вліятельности лѣсничихъ на учрежденныхъ дистанціяхъ по водянымъ сообщеніямъ, ибо сопряженныя съ этимъ остановки въ движеніи судовъ, повторяемыя нѣсколько разъ въ пути, повѣрка тѣхъ судовъ по размѣрамъ и по клеймамъ съ судовымъ билетомъ, считается въ судоходствѣ чуть ли не главнѣйшимъ вредомъ, стѣсняющимъ судоходство; между тѣмъ, какъ по прямому смыслу законовъ и разумѣнію каждаго, всѣ эти формальности должны быть исполнены со стороны лѣснаго вѣдомства одинъ только разъ, по выстройкѣ судна и при выдачѣ на него согласнаго съ постройкою билета, или свидѣтельства.

Существующіе сборы съ судоходства въ пользу городовъ: Костромы, Перми, Казани, Самары, Саратова, Рыбинска и Нижняго-Новгорода, какъ совершенно косвенные налоги, сверхъ прямаго $^1/_4\%$ сбора на улучшеніе водныхъ путей, должны быть отмѣнены на томъ основаніи, что города эти не несутъ совершенно никакихъ для судоходства расходовъ, между же тѣмъ, судоходство доставляетъ какъ этимъ, такъ и другимъ городамъ, къ коимъ оно соприкосновенно, весьма значительную пользу развитіемъ въ нихъ торговли и занятіемъ рабочихъ рукъ, и сверхъ того, доставляетъ еще городамъ и особый арендный доходъ за отводимыя отъ оныхъ для пристаней береговыя мѣста.

Но изъ числа сказанныхъ, два сбора: въ Рыбинскѣ и Нижнемъ-Новгородѣ, на основаніи Высочайшихъ повелѣній, должны существовать до покрытія займовъ, сдѣланныхъ изъ казны — перваго, въ 1840 году, въ суммѣ 39.000 руб., на 37 лѣтъ, и втораго, въ 1838 году, въ суммѣ 912.000 рублей, на исполненіе Высочайше предназначенныхъ работъ. Разница этихъ займовъ состоитъ въ томъ, что заемъ 39.000 р. сдѣланъ для

образованія капитала, достаточнаго для приведенія въ исполненіе работъ по прорытію канала отъ рѣки Черемухи до Волги, устройству моста чрезъ эту рѣку и разширенію гавани; заемъ же 912.000 р., какъ полный капиталъ, потребный на выполненіе работъ.

Въ число займовъ этихъ, какъ видно изъ выводовъ Коммисіи, по 1865 годъ, осталось неуплаченныхъ казнѣ по Рыбинску 20.000 р., по Нижнему-Новгороду 309.825 р. 35½ к.

Образованію капитала для Рыбинскихъ работъ способствовалъ доходъ съ построенныхъ на занятыя деньги складочныхъ анбаровъ, потомъ сборъ до 9.500 р. въ годъ, учрежденный на покрытіе займа и, наконецъ, проценты на накопляющійся капиталъ, такъ что къ 1865 году накопилось: а) сбора собственно 141.000 р., б) дохода, собраннаго съ анбаровъ 60.000 р., всего же 201.000 р. Этотъ капиталъ къ сроку уплаты займа, что должно быть въ 1877 году, чрезъ 12 лѣтъ, долженъ увеличиться, если продолжится въ томъ же размѣрѣ сборъ съ судоходства и доходъ съ анбаровъ, считая при томъ капиталъ въ процентномъ обращеніи, не менѣе какъ въ 500.000 р., совершенно достаточный для совершенія предназначенныхъ въ Рыбинскѣ работъ, и сверхъ того останутся анбары, изъ доходовъ съ коихъ можетъ образоваться, впослѣдствіи того, еще особый капиталъ на ремонтное поддержаніе устройствъ.

Остающійся долгъ за Нижнимъ-Новгородомъ 309.825 р. 35½ к. можетъ быть выплаченъ казнѣ съ процентами, по размѣру существующаго для сего сбора, простирающагося, какъ выведено Коммисіею, до 60.000 р. въ годъ, менѣе чѣмъ въ 7 лѣтъ, такъ, что отъ 7 года долженъ остаться запасный капиталъ, на ремонтныя поддержанія устройствъ.

Слѣдовательно, прекращеніе сихъ двухъ сборовъ должно послѣдовать, по уплатѣ долга казнѣ, въ Рыбинскѣ съ 1877 года а въ Нижнемъ-Новгородѣ съ 1871 года. Въ этотъ остальной періодъ времени Рыбинскъ будетъ имѣть образовавшагося капитала 500,000 руб., достаточнаго для приведенія въ исполненіе Высочайшей воли, по исполненію предназначенныхъ работъ.

Отчетливое покрытіе, въ свое время, казеннаго долга и образованіе, какъ выше исчислено, капитала для исполненія Рыбинскихъ работъ, по моему мнѣнію, должно совершаться тѣмъ же порядкомъ сбора, какой существовалъ по нынѣ; ибо, при этомъ, сборъ совершается именно съ тѣхъ только лицъ, которыя привозятъ свои товары въ эти города и, слѣдовательно, имѣютъ уже и въ виду таковые сборы. Покрытіе же этого долга и образованіе Рыбинскаго капитала чрезъ увеличеніе общаго сбора, производимаго на улучшеніе путей сообщеній, повело бы, во первыхъ къ весьма труднымъ разсчетамъ опредѣленія дополнительнаго $^0/_0$ сбора, во вторыхъ, къ недоразумѣніямъ по платежу этого сбора, и въ третьихъ, къ наименьшей правильности взиманія съ тѣхъ лицъ, которыя, занимаясь судоходствомъ, вовсе не имѣютъ никакихъ соотношеній, по этимъ занятіямъ, ни къ Рыбинску, ни къ Нижнему-Новгороду.

Ф. Мироновъ.

Соображенія директора Пароходнаго Общества «Кавказъ и Меркурій» А. В. Стасова, по вопросу о мѣстѣ взноса судоходныхъ сборовъ.

При уплатѣ ¼% сбора на улучшеніе водяныхъ путей, встрѣчаются весьма часто затрудненія и недоразумѣнія, гдѣ его оплачивать; такъ какъ существующій по этому предмету законъ (18 сентября 1847 года) отчасти не полонъ, отчасти неисполнимъ, по слѣдующимъ причинамъ:

Всѣ грузы, слѣдующіе по рѣкѣ Волгѣ какъ вверхъ, такъ и внизъ, можно подраздѣлить на три категоріи. *Къ первой категоріи* надо отнести всѣ грузы, отходящіе отъ тѣхъ пристаней, на которыхъ нѣтъ начальниковъ судоходныхъ дистанцій, но выгружающіеся на тѣхъ пристаняхъ, гдѣ начальники дистанцій существуютъ. Въ раіонѣ между Астраханью и Казанью, кромѣ городовъ: Царицына, Саратова и Самары, всѣ остальныя пристани начальниковъ дистанцій не имѣютъ, а потому грузы, идущіе съ пристаней: Дубовской, Камышинской, Вольской, Балаковской, Хвалынской, Сызранской, Екатериновской, Хрящевской, Сенгилейской, Симбирской, Майнской, Спасской, Тетюшинской, а равно и изъ всѣхъ колоній, не могутъ быть оплачиваемы ¼% сборомъ на мѣстѣ нагрузки, потому что некому его получать.

Въ настоящее время, бо́льшая часть пароходовъ, отходящихъ съ грузами отъ вышеупомянутыхъ пристаней, выправляютъ казенныя накладныя на принятые ими грузы и оплачиваютъ $^1/_4\%$ сборъ на одной изъ дистанцій, лежащихъ на ихъ пути, гдѣ найдутъ для себя удобнѣе, а иногда и при выгрузкѣ самого товара въ Рыбинскѣ, такъ какъ на нихъ имѣются начальники дистанцій. При выплачиваніи $^1/_4\%$ сбора съ грузовъ, идущихъ съ этихъ пристаней, обыкновенно начальникъ дистанціи, выдавая казенную накладную, пишетъ на ней что: „грузъ повѣрялъ и пошлинъ (столько-то) получилъ“; тогда какъ въ дѣйствительности грузъ повѣрить физически невозможно, потому что повѣрить количество груза можно только при его нагрузкѣ или выгрузкѣ; слѣдовательно, какъ цѣнность груза, такъ и количество его опредѣляется со словъ хозяина груза или его довѣреннаго и вѣрится имъ на слово.

Ко второй категоріи слѣдуетъ отнести тѣ грузы, которые отходятъ отъ пристаней, на которыхъ есть начальники дистанцій. За рѣдкимъ исключеніемъ, почти всѣ пароходы, идущіе съ грузами отъ этихъ пристаней, выправляютъ казенныя накладныя при самой погрузкѣ товаровъ и, въ настоящее время, за исключеніемъ Нижегородской пристани, нигдѣ ни задержекъ ни притязаній не встрѣчаютъ. На Нижегородской же пристани постоянныя затрудненія встрѣчаются только потому, что казенная накладная не выдается до тѣхъ поръ, пока не оплатятся пошлины въ доходъ города—что́ прямо *противно* существующему закону. Если же исполнять законъ правильно, т. е. выдавать казенныя накладныя *раньше* уплаты городскихъ пошлинъ, то всѣ затрудненія сами собою прекратятся.

Къ третьей категоріи слѣдуетъ отнести всѣ грузы, отходящіе, или лучше сказать нагружаемые и выгружаемые на при-

станяхъ, неимѣющихъ начальниковъ дистанцій. Очень возможно, что пароходы, идущіе съ грузами этой категоріи, въ состояніи уклониться вовсе отъ уплаты $^1/_4\%$ сбора, потому что, при выгрузкѣ товара, некому свидѣтельствовать, имѣется ли накладная на выгружаемый товаръ или нѣтъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, весьма желательно было бы постановить слѣдующія правила для уплаты $^1/_4\%$ сбора и выправки казенныхъ накладныхъ:

а) Всѣ грузы 1-й категоріи оплачиваются $^1/_4\%$ сборомъ при выгрузкѣ товара, или во время пути.

б) Всѣ грузы 2-й категоріи оплачиваются $^1/_4\%$ сборомъ при нагрузкѣ товара.

в) Всѣ грузы 3-й категоріи оплачиваютъ $^1/_4\%$ сборъ на одной изъ лежащихъ на пути дистанцій, но, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ пройти Нижегородскую пристань безъ казенной накладной.

Для единообразія же закона—принять въ руководство правило, польза и удобство коего для пароходства доказана самою практикою, именно: *дозволить оплачивать* $^1/_4\%$ *сборъ, гдѣ удобнѣе, учредивъ только со стороны пароходо-владѣльцевъ надлежащій контроль.*

А. Стасовъ.

станяхъ, неимѣющихъ начальниковъ дистанцій. Очень возможно, что пароходы, идущіе съ грузами этой категоріи, въ состояніи уклониться вовсе отъ уплаты $^1/_4$% сбора, потому что, при выгрузкѣ товара, некому свидѣтельствовать, имѣется ли накладная на выгружаемый товаръ или нѣтъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, весьма желательно было бы постановить слѣдующія правила для уплаты $^1/_4$% сбора и выправки казенныхъ накладныхъ:

а) Всѣ грузы 1-й категоріи оплачиваются $^1/_4$% сборомъ при выгрузкѣ товара, или во время пути.

б) Всѣ грузы 2-й категоріи оплачиваются $^1/_4$% сборомъ при нагрузкѣ товара.

в) Всѣ грузы 3-й категоріи оплачиваютъ $^1/_4$% сборъ на одной изъ лежащихъ на пути дистанцій, но, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ пройти Нижегородскую пристань безъ казенной накладной.

Для единообразія же закона—принять въ руководство правило, полезъ и удобство коего для пароходства доказана самою практикою, именно: *дозволить оплачивать $^1/_4$% сборъ, гдѣ удобнѣе, учредивъ только со стороны пароходо-владѣльцевъ надлежащій контроль.*

А. Стасовъ.

Приложеніе VIII.

Соображенія директора пароходнаго общества «Кавказъ и Меркурій» А. В. Стасова, по вопросу о порядкѣ взноса судоходныхъ сборовъ.

При обсужденіи вопроса о недостаткахъ и затрудненіяхъ способа уплаты $^1/_4\%$ сбора, мною было заявлено, что существующій, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 сентября 1847 года положенія Комитета гг. Министровъ, способъ взиманія $^1/_4\%$ сбора (добровольно предложеннаго самимъ купечествомъ) съ цѣнности кладей на улучшенія путей сообщенія не соблюдался, не потому, что пароходовладѣльцы не желали бы исполнять законъ и тѣмъ избѣжать платежа сбора, а потому что на мѣстахъ нагрузки, гдѣ по закону должно оплачивать $^1/_4\%$ сборъ, не имѣется для взиманія его дистанціонныхъ начальниковъ Министерства Путей Сообщенія, хотя время позволяетъ и было бы весьма удобно оплачивать сборъ.

Это замѣчаніе относится ко всѣмъ грузамъ, идущимъ первыми рейсами съ низовыхъ Самарскихъ и Саратовскихъ пристаней вверхъ до Рыбинска, и всѣ эти обстоятельства подробно изложены въ особой запискѣ, представленной мною въ прошлое засѣданіе Коммиссіи.

По подробномъ обсужденіи неудобствъ существующаго закона, Коммисія, въ прошломъ засѣданіи, постановила свое заключеніе: чтобы въ мѣстахъ нагрузки, гдѣ есть дистанціонные начальники, накладныя непремѣнно выправлялись въ сихъ мѣстахъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дистанціонныхъ начальниковъ нѣтъ, то въ первомъ мѣстѣ или городѣ, гдѣ таковые находятся. Тогда же мною было заявлено, что таковое измѣненіе не поведетъ къ облегченію пароходства, и что накладныя не могутъ быть выправляемы въ первомъ мѣстѣ, гдѣ находится дистанціонный начальникъ, безъ крайняго стѣсненія и опасности для пароходовъ.

Всѣ буксирные пароходы, идущіе весной съ низовьевъ Волги вверхъ до Рыбинска и обязанные выправлять накладныя именно въ Самарѣ, должны для этого направляться мимо города, который весною лежитъ внѣ удобнаго пути. Пароходы, избѣгая быстрой воды, — мимо города — и для сокращенія пути слѣдуютъ Воложкою у Рождественска, сворачивая ниже Самары въ 7 верстахъ. То же самое весною и лѣтомъ въ Казани, гдѣ пароходы идутъ весною мимо Услона въ 12 верстахъ отъ города, а лѣтомъ въ разстояніи отъ города до 7 верстъ. Такое же неудобство имѣютъ и г. Василь-Сурскъ, лежащій за островомъ и с. Исады (около Лыскова первая пристань отъ Нижняго внизъ по Волгѣ), гдѣ становиться на якорь нельзя. Дальность канцелярій, гдѣ выправляются накладныя для товарныхъ срочныхъ и пассажирскихъ пароходовъ, представляетъ еще больше неудобствъ. Условія плаванія этихъ пароходовъ были неизвѣстны вовсе при составленіи правилъ.

На этихъ основаніяхъ, полагаю, при взиманіи $^1/_4\%$ сбора и существующаго въ пользу Нижняго-Новгорода особаго сбора по 1 р. съ 1000 съ цѣнности клади, постановить слѣдующее:

1) ¼% сборъ взимать въ городахъ: Твери, Рыбинскѣ, Ярославлѣ, Нижнемъ, Казани, Самарѣ, Саратовѣ, Царицынѣ и Астрахани.

2) Платить оный допускается свободно въ томъ или другомъ или третьемъ городѣ, смотря по удобности для везущаго грузы, но не обязательно именно въ слѣдующей по нагрузкѣ клади дистанціи; это невозможно или крайне обременительно.

3) Сборы всѣхъ наименованій производить у начальника дистанціи при депутатѣ отъ Думы и депутатѣ отъ пароходовладѣльцевъ и судохозяевъ, при чемъ уничтожатся расходы на содержаніе судоходной расправы.

4) ¼% сборъ взимать прежде всѣхъ другихъ и по накладной, гдѣ цѣнность товара показывается по совѣсти, — а городской сборъ въ пользу Нижняго-Новгорода взимать послѣ онаго, какъ это *именно* постановлено въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 18 декабря 1835 г. объ учрежденіи сбора въ пользу Нижняго-Новгорода.

5) Уничтожить всѣ частныя постановленія и таксы, существующія и учреждаемыя въ противность или несообразно съ законами.

Законъ о взиманіи ¼% и другихъ въ пользу городовъ сборовъ легко можетъ быть соблюдаемъ безъ стѣсненія пароходства, если дозволено будетъ выправлять накладныя:

1) *Для буксирныхъ пароходовъ*: на мѣстѣ нагрузки, если это возможно; въ противномъ же случаѣ, — по усмотрѣнію по удобству на слѣдующихъ пристаняхъ, или непремѣнно на мѣстѣ выгрузки.

2) *Для пассажирскихъ* и *срочно-буксирныхъ пароходовъ*, равномѣрно, если возможно, то на мѣстѣ нагрузки и *до от-*

хода парохода, а если это невозможно при нагрузкѣ, то по *отвалъ парохода*; иначе невозможно принимать товары.

Ко всему этому считаю обязанностію присовокупить, что по всѣмъ вышеприведеннымъ причинамъ, если предполагаемый Коммисіею проектъ измѣненія способа взиманія $^1/_4\%$ сбора будетъ принятъ и утвержденъ въ законодательномъ порядкѣ правительствомъ, — то и новый законъ не будетъ исполняемъ, какъ и нынѣ существующій, и единственно потому только, что весьма часто *не можетъ быть исполняемъ*.

А. Стасовъ.

Приложеніе IX.

Мнѣніе Потомственнаго Почетнаго Гражданина, Лугскаго 1-й гильдіи купца Комарова.

Осчастливленный приглашеніемъ Высочайше учрежденной Коммиссіи по пересмотру системы податей и сборовъ въ Имперіи, для заявленія мнѣнія относительно взиманія $^1/_4$% судоходнаго сбора по рѣкѣ Днѣпру и его притокамъ, я имѣю честь представить слѣдующія по этому предмету соображенія:

1. Торговое сословіе обязано при нагрузкѣ товаровъ въ суда, барки, или плоты брать свидѣтельства на суда и накладныя на товаръ, изъ мѣстныхъ полицейскихъ управленій, или другихъ мѣстъ, закономъ опредѣленныхъ, по установленнымъ формамъ, безъ особаго освидѣтельствованія ими товара, подробно прописывая въ накладныхъ всѣ товары и количество оныхъ безъ утайки, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, штрафа, какой будетъ опредѣленъ закономъ.

2. Четверть-процентный сборъ съ товаровъ, сплавливаемыхъ по Днѣпру и его притокамъ, долженъ быть взимаемъ на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ предположена выгрузка онаго, на продажу, и такъ какъ не всѣ суда пользуются одинаковымъ простран-

ствомъ водянаго пути, такъ напримѣръ: однѣ идутъ только 300 верстъ, другіе 600 и такъ далѣе, то справедливо было бы взимать 1/4% сборъ по пространству, возвышая таковой съ товаровъ, прошедшихъ большее пространство, ибо чѣмъ поставка дальше, тѣмъ товаръ сбывается дороже.

3. За товары, переходящіе съ одной системы на другую, водою, или сухимъ путемъ, владѣльцы сихъ товаровъ обязаны уплачивать четверть-процентный сборъ на послѣдней дистанціи той системы, съ которой они переходятъ на другую.

4. Оцѣнка товара, при уплатѣ четверть-процентнаго сбора, должна быть производима, не по показанію самаго владѣльца товара, а по мѣстнымъ цѣнамъ тѣхъ городовъ и пристаней, гдѣ предположена продажа онаго, или той мѣстности, съ которой товаръ будетъ переходить изъ одной системы на другую, — для чего во всѣхъ городахъ и пристаняхъ по системѣ должны быть составлены цѣны на товары, которые болѣе требуются въ тѣхъ мѣстностяхъ, по 3-хъ лѣтней сложности, и по этимъ цѣнамъ взимать сборъ.

Принятіемъ этихъ мѣръ, при полномъ убѣжденіи платящихъ 1/4% сборъ, что средства эти пойдутъ на обезпеченіе ихъ благосостоянія, — можетъ быть достигнуто: увеличеніе 1/4% судоходнаго сбора въ три раза болѣе, чѣмъ теперь его поступаетъ; правильное распредѣленіе этого сбора между платящими оный; скорѣйшее улучшеніе на раціональныхъ началахъ водяныхъ путей Имперіи, развитіе торговой дѣятельности, а слѣдовательно благосостояніе народа и польза государства.

Смѣю думать, что торговое сословіе пойметъ, что отъ увеличенія 1/4% сбора оно не только не потеряетъ, а напротивъ выиграетъ, чрезъ устраненіе этими средствами опасностей судоходству, тѣмъ болѣе, что по предположеніямъ Коммисіи вся

сумма четверть-процентнаго сбора будетъ поступать на улучшеніе единственно той системы, съ которой будетъ производиться оный.

При подобныхъ условіяхъ, въ особенности много выиграетъ система рѣки Днѣпра, которая течетъ отъ Смоленска до Херсона на протяженіи слишкомъ 1800 верстъ, а съ притоками слишкомъ 3000 верстъ и проходитъ 11-ть губерній, изъ числа коихъ большая половина самыхъ плодороднѣйшихъ мѣстностей. Рѣка эта, по своему значенію, можетъ быть второю рѣкою въ Россіи.

Потомственный почетный гражданинъ,

Луцкій 1-й гильдіи купецъ Николай Петровъ Комаровъ.

Приложеніе X.

Особое мнѣніе Члена Коммиссіи, Ѳ. Г. Тернера, по ст. I п. 6 заключенія доклада № 38.

Въ соображеніяхъ доклада № 38, было указано на главные недостатки существующей системы взиманія судоходныхъ сборовъ съ цѣны товаровъ, объявляемой по совѣсти, и было предложено замѣнить дѣйствующую систему попуднымъ сборомъ.

Большинствомъ экспертовъ было, однако, указано на несправедливость и несоразмѣрность попуднаго сбора, при чемъ были приведены столь основательныя соображенія, что Отдѣлъ не могъ не согласиться съ ними. Одновременно было указано на систему подробныхъ таксъ на каждый родъ товара и систему сокращенныхъ тарифовъ (по примѣру желѣзныхъ дорогъ), съ подведеніемъ товаровъ подъ немногіе разряды.

По окончательномъ обсужденіи, Отдѣлъ отвергъ, однако, обѣ эти системы, и окончательно остановился (ст. 6) на взиманіи сбора съ цѣны товаровъ, объявляемой (по совѣсти) въ накладныхъ.

Въ виду всѣхъ неудобствъ существующей системы, Членъ Коммиссіи Тернеръ не можетъ согласиться съ означеннымъ мнѣ-

ніемъ Отдѣла, — оставаясь при своемъ первоначально высказанномъ мнѣніи о преимуществѣ системы *сокращенныхъ тарифовъ*.

О простотѣ, удобствѣ и скорости взиманія сбора по означенной системѣ не можетъ быть разногласія; — единственное возраженіе, приведенное противъ сей системы заключается въ томъ, что при ней необходимо *допустить крайне низкія нормальныя цѣны, могущія значительно уменьшить доходъ*.

Но это возраженіе едва-ли вполнѣ основательно. Система, оказавшаяся, по своей простотѣ, удобопримѣнимою на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ Европы и Россіи, не смотря на то, что плата за провозъ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ несравненно выше нашего судоходнаго сбора, — едва ли можетъ оказать вредное дѣйствіе на доходность послѣдняго, при умѣренности его и при однородности главныхъ категорій товаровъ, провозимыхъ по нашимъ рѣкамъ.

Тѣ же соображенія, которыя заставили Коммиссію предпочесть патентный налогъ подоходному сбору въ гильдейскихъ пошлинахъ, — тѣ же самыя соображенія, по мнѣнію Тернера, клонятся къ отдачѣ предпочтенія системѣ сокращенныхъ тарифовъ предъ системой взиманія сбора съ цѣнъ товаровъ, обозначенныхъ по совѣсти въ накладныхъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданія 26 февраля, 4 и 11 марта 1866 г.

№ 46.

ПО ВОПРОСУ О СУДОХОДНЫХЪ СБОРАХЪ ВЪ ИМПЕРІИ.

Общее Собраніе, при участіи экспертовъ (*), разсматривало Докладъ II Отдѣла № 38, по вопросу о *судоходныхъ сборахъ въ Имперіи*, съ относящимися къ Докладу приложеніями и матеріалами.

(*) Въ качествѣ экспертовъ по этому вопросу приглашены были: генералъ-маіоръ А. А. *Перетцъ*, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. И. *Дорюбужиновъ*, коллежскій ассесоръ Ѳ. В. *Мироновъ*, директоръ пароходнаго общества «Кавказъ и Меркурій», А. В. *Стасовъ*, и почетные граждане: П. А. *Бѣляевъ*, С. В. *Гвейеръ*, П. Г. *Духиновъ*, Н. М. *Журавлевъ*, Н. П. *Комаровъ*, И. А. *Копыльцовъ*, П. Л. *Ненюковъ*, С. Т. *Овсяниковъ*, Н. Ѳ. *Плѣшановъ*, Д. М. *Полежаевъ*, И. Т. *Струнниковъ*.

Прежде всего, Собраніе остановилось на вопросѣ: въ какихъ границахъ настоящее дѣло можетъ быть предметомъ обсужденія Коммиссіи? Одинъ изъ членовъ (*) возбуждалъ сомнѣніе: въ правѣ ли Коммиссія, выходя за предѣлы податной системы, обсуждать способы лучшаго устройства водяныхъ путей. Членъ не оправдывалъ также предполагаемой спеціализаціи судоходнаго сбора и не усматривалъ благопріятныхъ финансовыхъ результатовъ отъ проектированной реформы, такъ какъ размѣръ сбора остается прежній и на государственное казначейство, въ сущности, налагаются нѣкоторые новые расходы. Другой членъ (**), во избѣжаніе недоразумѣній, заявилъ, что $^1/_4\%$ сборъ не составляетъ *исключительнаго* источника на улучшеніе водяныхъ сообщеній. Государственное Казначейство расходуетъ гораздо болѣе того, что̀ казна получаетъ отъ упомянутаго сбора (***). Нынѣ $^1/_4\%$ сборъ имѣетъ, такъ сказать, полуспеціальное значеніе: онъ служитъ *пособіемъ* государственному казначейству въ удовлетвореніи расходовъ по улучшенію водяныхъ путей. Въ собранныхъ матеріалахъ указывается на малую долю улучшеній, сдѣланныхъ на Волгѣ, несмотря на то, что Волга даетъ наибольшую часть судоходнаго сбора. Но дѣло въ томъ, что собственно волжская система состоитъ въ тѣсной связи съ системою верховыхъ каналовъ. На эту-то послѣднюю систему, весьма важную для внутренней торговли Россіи, вѣдомство Путей Сообщенія вынуждено было употреблять

(*) В. П. Безобразовъ.

(**) И. Д. Хмельницкій.

(***) Казна расходуетъ, въ годъ, на содержаніе и улучшеніе водяныхъ путей около двухъ милліоновъ, тогда какъ судоходный сборъ даетъ лишь около 400 т. руб.

самую значительную часть суммъ, доставлявшихся судоходными сборами.

Противъ принципа спеціализаціи сборовъ по системамъ замѣчено еще (*), что спеціализація могла бы быть оправдана, въ настоящемъ случаѣ, еслибы упомянутый сборъ составлялъ для правительства *единственный* денежный фондъ на улучшеніе водяныхъ путей. Но этого нѣтъ въ дѣйствительности. При такомъ порядкѣ вещей, если потребуются работы, превышающія *спеціальныя* средства, правительство должно будетъ дѣлать добавки на счетъ своихъ *общихъ* доходовъ. Можетъ случиться также, что по одной водяной системѣ будутъ накопляться остатки отъ сборовъ, тогда какъ по другой окажутся недочеты. Это поставитъ правительство въ затрудненіе и невозможность употребить съ пользою имѣющіяся на лицо денежныя средства.

Въ разъясненіе задачи Податной Коммиссіи въ настоящемъ дѣлѣ, предсѣдательствующій (**) заявилъ, что предложенный вопросъ о судоходныхъ сборахъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ тѣхъ предѣлахъ, какіе указаны были Государственнымъ Совѣтомъ, при возбужденіи имъ (въ 1861 г.) общаго вопроса объ отмѣнѣ существующихъ по внутренней торговлѣ сборовъ, и какіе обозначены при учрежденіи Податной Коммиссіи, долженствующей совершить пересмотръ системы податей и пошлинъ. Очевидно, что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніи задача Коммиссіи не состоитъ лишь въ огражденіи собственно-фискальныхъ интересовъ, или въ изысканіи новыхъ источниковъ доходовъ для казны. Напротивъ, въ общемъ, возбужденномъ Государственнымъ Совѣтомъ, вопросѣ имѣлись, преиму-

(*) В. А Инсарскій.

(**) А. К. Гирсъ.

щественно, въ виду интересы торговли и промышленности и являлась, такъ сказать, готовность пожертвовать этимъ интересамъ—если бы то оказалось нужнымъ—нѣкоторыми, чисто-фискальными, выгодами. Съ этой точки зрѣнія разработывался настоящій вопросъ въ Коммиссіи (при участіи представителей разныхъ вѣдомствъ), и въ этомъ смыслѣ Коммиссія, не только считала себя въ правѣ, но и признавала своею прямою обязанностію, коснуться, какъ порядка взиманія судоходныхъ сборовъ, но и порядка наиболѣе раціональнаго ихъ употребленія.

Что касается предполагаемой спеціализаціи судоходныхъ сборовъ, то по этому вопросу, на сдѣланныя замѣчанія, высказаны слѣдующія мысли:

Если улучшенія, предпринимаемыя на водяныхъ путяхъ, требуютъ доплаты нѣкоторыхъ суммъ изъ казны, то это еще не должно препятствовать спеціализаціи собственно судоходнаго сбора. Казна можетъ расходовать свои деньги по своему усмотрѣнію; но это не должно мѣшать удовлетворенію расходовъ изъ спеціальнаго сбора на особыя потребности, по усмотрѣнію судоходныхъ органовъ. Новая контрольная система не противорѣчитъ полной спеціализаціи сборовъ; она не допускаетъ только полу-спеціализаціи, а такой-то полуспеціальный характеръ свойственъ былъ до сихъ поръ судоходнымъ сборамъ. Потому, слѣдуетъ спеціальность судоходнаго сбора обозначить въ законѣ яснѣе (*).

Судоходные сборы суть то, что́ финансовая наука разумѣетъ подъ названіемъ *Gebühren* (особые налоги, взносимые за услуги, оказываемыя тѣмъ или другимъ государственнымъ учрежденіемъ). Спеціальные сборы допущены по всѣмъ вѣдомствамъ, и рамки

(*) Ѳ. Г. Тернеръ.

этихъ сборовъ постепенно расширяются, что̀ доказываетъ практическую необходимость существованія ихъ. Извѣстно, что, напримѣръ, въ Ригѣ взимаются спеціальные сборы собственно для потребностей торговли; въ Бердянскѣ взимается особый сборъ на устройство порта, и такихъ примѣровъ много (*).

Опасаться накопленія избытковъ отъ судоходныхъ сборовъ нѣтъ повода; можно лишь опасаться противнаго, т. е. недостатка ихъ. Но, при недостаткѣ сборовъ, сами судохозяева примутъ, конечно, мѣры къ усиленію этихъ сборовъ, если они прямо будутъ заинтересованы въ правильномъ расходованіи ихъ. Правильное же, т. е. сообразное съ цѣлію и средствами, расходованіе этихъ сборовъ возможно лишь при спеціализаціи ихъ и при распоряженіи ими со стороны мѣстныхъ спеціальныхъ органовъ. Нынѣшняя система не оправдалась послѣдствіями. Все теченіе Волги осталось безъ необходимыхъ улучшеній. Протестъ купечества противъ такого порядка вещей не можетъ быть оставленъ безъ вниманія, а отступленіе отъ принципа, проведеннаго въ Докладѣ Отдѣла, угрожало бы подорвать весьма существенные интересы внутренней торговли (**).

При спеціализаціи сборовъ по системамъ и при правильной организаціи завѣдыванія этими сборами, каждая система, опираясь на вполнѣ-опредѣленныя, отдѣльныя средства обезпеченія сборами, можетъ пользоваться кредитомъ и, слѣдовательно, предпринимать и исполнять такія по улучшеніямъ работы, которыя не всегда возможны при пользованіи одними лишь текущими доходами. Понятно, какъ при такомъ ходѣ дѣла, могла бы развиться система улучшеній по водянымъ путямъ (***).

(*) А. Д. Шумахеръ.

(**) А. И. Бутовскій.

(***) И. В. Вернадскій.

Судоходный сборъ возникъ первоначально по добровольному вызову торгующихъ и предназначенъ былъ для спеціальной цѣли—улучшенія судоходства по извѣстной водяной системѣ. Спеціализируя его, Коммиссія не вводитъ новаго начала, а только возстановляетъ тотъ характеръ, который вначалѣ былъ присвоенъ этому сбору и который для пользы дѣла долженъ за нимъ обезпечиться (*).

Убѣждаясь, такимъ образомъ, въ необходимости удержать главную мысль, положенную въ основаніе Доклада, и, обращаясь къ разсмотрѣнію проектированнаго Отдѣломъ заключенія по статьямъ и пунктамъ, Общее Собраніе руководилось слѣдующими соображеніями:

По статьѣ I.

Пунктъ 1.—Въ этомъ пунктѣ сказано, что сборъ взимается по „*всѣмъ судоходнымъ рѣкамъ Имперіи*“. Противъ этой редакціи однимъ изъ членовъ (**) замѣчено, что рѣки наши, по способности къ судоходству, раздѣляются на *судоходныя* и *сплавныя*. Сверхъ того, судоходство производится по *каналамъ* и *разливамъ* (Уст. Пут. Сообщ., ст. 359; Уст. Лѣсн., ст. 1069). Признаніе рѣки въ томъ или другомъ качествѣ, а равно исключеніе, производятся особымъ порядкомъ (Уст. Пут. Сообщ., ст. 85). Такимъ образомъ, выраженіе „судоходныя рѣки“ какъ бы исключаетъ прочіе водяные пути отъ сбора; слово же „Имперіи“ можетъ заставить предполагать, что реформа распространяется, между прочимъ, на Сибирь, Кавказскій и Закавказскій край.(***)

(*) Н. Н. Тютчевъ.

(**) И. Д. Хмельницкій.

Собраніе согласилось съ справедливостію этихъ замѣчаній и предположило, сообразно имъ, исправить редакцію.

Противъ предполагаемаго обложенія судоходнымъ сборомъ *казенныхъ* грузовъ наравнѣ съ частными (безъ всякихъ изъятій) тѣмъ же членомъ выражено, что такое обложеніе будетъ, въ сущности, взиманіемъ казною налога съ самой себя, такъ какъ, при недостаточности спеціальнаго сбора на улучшеніе путей, казна вынуждена будетъ производить расходы изъ своихъ средствъ. Притомъ, показаніе въ накладныхъ предположено (по пункту 6) дѣлать *по совѣсти*. Очевидно, что такой порядокъ непримѣнимъ къ грузамъ казеннымъ, цѣнность которыхъ должна опредѣлиться не иначе, какъ по документамъ.

Но на это замѣчено, что увольненіе казенныхъ грузовъ отъ платежа сборовъ, взносимыхъ частными грузами, повело бы къ злоупотребленіямъ и излишней регламентаціи. Такое убѣжденіе выработалось, между прочимъ, въ Коммиссіи, занимавшейся пересмотромъ правилъ о системѣ казенныхъ подрядовъ. Взиманіе пошлины съ казны, наравнѣ съ частными лицами, представляетъ и ту хорошую сторону, что даетъ признакъ степени выгодности или невыгодности дѣлаемыхъ казною заготовленій, и, слѣдовательно, устраняетъ возможность заблужденія при разрѣшеніи важныхъ вопросовъ, касающихся казеннаго хозяйства (*).

Перевозка частныхъ грузовъ, подъ именемъ казенныхъ, совершается очень часто. Установляемый Коммиссіею порядокъ обѣщаетъ усилить надзоръ со стороны судоходныхъ органовъ, въ томъ заинтересованныхъ, и вмѣстѣ дѣлаетъ несправедливымъ

(*) И. В. Вернадскій.

изъятіе казенныхъ грузовъ отъ такихъ тягостей, которымъ будутъ подлежать корпораціи частныхъ лицъ (*).

Взиманіе сбора съ казны въ дѣлахъ подрядныхъ не всегда падаетъ на казну; точно также и освобожденіе казны отъ сбора не всегда обращалось бы въ пользу самой казны: въ окончательномъ результатѣ, это весьма часто было бы льготою въ пользу подрядчика (**).

Правда, что, какъ замѣтилъ одинъ изъ членовъ (***), грузы подрядные не суть казенные *до дня пріема*, и что нынѣшній законъ исключаетъ отъ сбора казенные грузы, перевозимые *казенными же средствами*. Но должно вспомнить, что такихъ чисто-казенныхъ грузовъ весьма мало, и дѣлать изъятіе, собственно для нихъ, не было бы достаточной причины. Впрочемъ, и въ отношеніи этихъ грузовъ, примѣняется то же почти соображеніе, какое высказано было о грузахъ по подрядамъ съ казною, т. е. что обложеніе первыхъ опредѣлило бы ближе хозяйственный характеръ перевозокъ, дѣлаемыхъ казною, на собственныя средства и собственный рискъ. Что же касается до неудобства показаній о казенныхъ грузахъ *по совѣсти*, то это послѣднее выраженіе предположено изъ проекта исключить (см. пунктъ 6).

По этимъ причинамъ, пунктъ 1 предположено измѣнить, изложивъ такимъ образомъ:

„На улучшеніе водяныхъ сообщеній взимается четверть-процентный сборъ съ цѣнности грузовъ, какъ частныхъ, такъ и казенныхъ, перевозимыхъ на судахъ, плотахъ и пароходахъ,

---

(*) П. П. Семеновъ.

(**) Ѳ. Г. Тернеръ.

(***) И. Д. Хмельницкій.

по всѣмъ (за исключеніемъ Сибири, Кавказскаго и Закавказскаго края) судоходнымъ и сплавнымъ рѣкамъ, каналамъ, озерамъ и разливамъ, гдѣ открыто уже, или впредь откроется, судоходство, сплавъ или гонка лѣса и дровъ".

Пунктъ 3.—Противъ предполагаемаго учрежденія Комитетовъ Судоходства, какъ мѣстныхъ, такъ и Центральнаго (см. пунктъ 4), заявлено (*), что установленія сіи будутъ, по самой основѣ своей, нераціональны. Судоходный сборъ несутъ всѣ потребители, а не тѣ только лица, представители которыхъ будутъ засѣдать въ Комитетахъ. Если такъ направлять дѣло, то лучше вовсе устранить Министерство Путей Сообщенія отъ завѣдыванія судоходными путями; иначе, вѣдомство это обратится въ подрядчика. Между тѣмъ, извѣстно, что судоходный сборъ даетъ нынѣ лишь 400 т. руб., тогда какъ Министерство Путей Сообщенія расходуетъ на потребности судоходства до $2^1/_2$ милліоновъ рублей въ годъ.

Мысль объ учрежденіи Комитетовъ Судоходства была бы раціональна, если бы фондъ на улучшеніе судоходства добывался весь изъ судоходнаго сбора. Теперь не то,—теперь правительство представляется самымъ сильнымъ вкладчикомъ на это дѣло; потому справедливо, чтобы правительству же принадлежала наибольшая доля вліянія на употребленіе этихъ суммъ. При тѣхъ отношеніяхъ, въ которыя Комитеты будутъ поставлены къ Министерству Путей Сообщенія, можно опасаться возникновенія между ними полемики и столкновеній (**).

На это замѣчено, что изъ желанія привести къ однород-

(*) И. Д. Хмельницкій.

(**) В. А. Инсарскій.

ности фондъ на улучшеніе судоходства, несправедливо было бы, однако, сборъ, установленный первоначально въ видѣ добровольнаго пожертвованія, обратить въ сборъ податной (*). Центральное вѣдомство едва ли уронило бы свое достоинство, если бы приняло на себя роль подрядчика народа: таково его дѣйствительное назначеніе. Распоряженіе дѣломъ не всегда должно быть ввѣряемо тѣмъ, кто расходуетъ на него наиболѣе денегъ; оно должно быть предоставляемо тѣмъ, кто извлекаетъ изъ дѣла наибольшую пользу, кто наиболѣе знакомъ съ дѣломъ (**). По двойственности денежныхъ источниковъ на улучшенія судоходныхъ путей (общія казенныя суммы и судоходный сборъ), главныя распоряженія по работамъ оставляются за правительствомъ. Но нужна достаточная гарантія въ томъ, что собственно сборъ съ торгующихъ будетъ употребляться согласно назначенію, и этою гарантіей представляется учрежденіе Судоходныхъ Комитетовъ (***). Для пользы дѣла желательно, чтобы иниціатива улучшеній исходила изъ среды представителей торговаго класса, и чтобы заявленія ихъ были для правительства, до нѣкоторой степени, обязательны. Участіе (хотя бы и преобладающее) казны въ расходахъ на улучшеніе судоходства не устраняетъ необходимости уважать мѣстные интересы и желанія. Казенныя суммы суть деньги, взимаемыя съ народа же, и слѣдовательно желанія, исходящія изъ народной среды, могутъ служить лишь повѣркою и опорою для собственныхъ предначертаній центральнаго вѣдомства (****).

(*) Д. М. Полежаевъ.

(**) И. В. Вернадскій.

(***) А. Д. Шумахеръ.

(****) А. И. Бутовскій.

Пунктъ 3 предположено оставить безъ измѣненія.

Пунктъ 4.—По вопросу о томъ, какимъ порядкомъ должны быть выбираемы члены, какъ въ мѣстные, такъ и въ Центральный Комитеты Судоходства, представляется болѣе удобнымъ, не входя нынѣ въ подробныя соображенія, опредѣлить это впослѣдствіи особою инструкціею; о чемъ присовокупить къ п. 4 *примѣчаніе.*

Пунктъ 5. — Однимъ изъ экспертовъ (*) заявлено, что иниціатива въ назначеніи работъ по улучшенію судоходства должна изходить отъ Центральнаго Комитета Судоходства, въ которомъ будутъ соединены представители мѣстныхъ Комитетовъ. Сношенія и соглашенія Центральнаго Комитета съ мѣстными послѣдуютъ сами собою и частнымъ образомъ, безъ опредѣленія этого порядка въ законѣ. Въ настоящемъ же проектѣ необходимо выразить, что первоначальныя предположенія о работахъ изходятъ, не отъ Министерства Путей Сообщенія, а отъ Центральнаго Судоходнаго Комитета, который представляетъ ихъ на разсмотрѣніе Министерства.

Другіе члены заявляли, что при такихъ отношеніяхъ Центральнаго Комитета къ Министерству, весьма важно опредѣлить, какимъ образомъ должны происходить рѣшенія Комитета, и на сколько эти рѣшенія имѣютъ быть для Министерства обязательны.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ дѣлѣ столь важномъ и спеціальномъ, какъ предпринятіе работъ по улучшенію судоходства, рѣшенія должны обусловливаться большинствомъ голосовъ довольно значительнымъ, чтобы отстранить отъ подобныхъ рѣшеній характеръ неопредѣленности и случайности. Большин-

---

(*) А. В. Стасовъ.

ство двухъ-третей присутствующихъ членовъ было бы достаточною для этого нормою; но, какъ число наличныхъ членовъ можетъ быть иногда слишкомъ незначительно (при чемъ двѣ-трети наличнаго числа составили бы очень малую долю общаго числа членовъ), то слѣдовало бы постановить, что рѣшенія Комитета считаются состоявшимися, если они подписаны, по крайней мѣрѣ, половиннымъ числомъ всѣхъ членовъ. При этихъ условіяхъ, — т. е. когда въ составленіи протокола участвовало не менѣе половины всѣхъ членовъ и когда изъ того числа образовалось большинство не менѣе двухъ-третей, — рѣшенія Комитета по предполагаемымъ работамъ,—если работы сіи не выходятъ изъ размѣровъ суммъ судоходнаго сбора по каждой системѣ,—должны быть для Министерства обязательны.

Большинствомъ 16 голосовъ (*) противъ 10 (**) предположено измѣнить, въ этомъ смыслѣ, п. 5 и *примѣчаніе* къ оному.

Пункта 6.—Членъ Ѳ. Г. Тернеръ поддерживалъ свое особое, приложенное къ докладу, мнѣніе (***) о томъ, чтобы, по примѣру тарифовъ желѣзныхъ дорогъ, установить для взиманія судоходнаго сбора упрощенныя таксы, съ раздѣленіемъ всѣхъ перевозимыхъ водою товаровъ, напримѣръ, на четыре катего-

---

(*) А. А. Абаза, П. А. Бѣляевъ, П. Г. Духиновъ, Д. Ф. Кобеко, К. И. Марченко, С. Я. Наржимскій, П. Л. Ненюковъ, С. Т. Овсянниковъ, Н. В. Покровскій, Н. Ѳ. Плѣшановъ, Д. М. Полежаевъ, В. К. Ржевскій, П. П. Семеновъ, А. В. Стасовъ, И. Т. Струнниковъ, гр. П. Г. Шуваловъ.

(**) А. И. Бутовскій, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, В. И. Доргобужиновъ, В. А. Инсарскій, П. Р. Казицынъ, И. Д. Хмельницкій, П. А. Шульцъ, А. Д. Шумахеръ.

(***) См. Приложеніе X къ докладу № 38.

ріи. Отъ такой системы, по мнѣнію члена, можно ожидать упрощенія операціи взиманія и между тѣмъ устраненія существующей нынѣ неопредѣлительности въ обложеніи.

Но противъ этого заявлено, что судоходный сборъ, по первоначальному значенію своему, былъ добровольнымъ взносомъ, подчинять который новой регламентаціи нѣтъ никакой причины. Желѣзныя дороги выручаютъ сборъ, кромѣ грузовъ, и съ пасажировъ, судоходнымъ же сборомъ пасажиры не обложены. Слѣдовательно то, что̀ примѣнимо къ желѣзнымъ дорогамъ, не можетъ вполнѣ примѣняться къ водянымъ сообщеніямъ (*).

Министерство Путей Сообщенія не разъ пыталось уже измѣнить нынѣшнюю систему взиманія судоходнаго сбора и спрашивало объ этомъ мнѣній Биржевыхъ Комитетовъ; однако всѣ сдѣланныя заявленія убѣдили его въ той мысли, что лучше остаться при нынѣшнемъ порядкѣ (**).

Одинъ изъ членовъ (***), чтобы не усложнять дѣла, но въ то же время придать ему болѣе опредѣлительности, предлагалъ видоизмѣнить систему упрощенныхъ таксъ въ томъ смыслѣ, чтобы $^1/_4{}^0/_0$ сборъ взимать съ *количества* товаровъ, обозначаемаго въ накладной, по средней цѣнѣ, ежегодно установляемой мѣстнымъ Комитетомъ Судоходства для каждой системы. Нѣкоторые члены (****) поддерживали эту мысль. Но противъ нея приводились слѣдующія возраженія:

При установленіи упрощенныхъ таксъ или среднихъ цѣнъ

(*) И. В. Вернадскій.

(**) И. Д. Хмельницкій.

(***) А. И. Бутовскій.

(****) А. А. Абаза, С. Я. Наржимскій, Ѳ. Г. Тернеръ.

необходимо допустить оцѣнку весьма умѣренную. При такой оцѣнкѣ, многоцѣнные товары, т. е. именно тѣ, которые способны вынести сборъ наиболѣе значительный, были бы наиболѣе облегчены, вопреки требованіямъ справедливости. Доходъ отъ сбора, въ такомъ случаѣ, чрезвычайно бы упалъ, въ ущербъ интересамъ судоходства (*).

Одинъ и тотъ же (по названію) товаръ можетъ имѣть весьма различную цѣнность. Въ Самарѣ, напримѣръ, можно купить пшеницу русскую по 5 руб., а кубанку по 10 руб. Какъ же тутъ установить среднія цѣны? При установленіи такихъ цѣнъ пришлось бы допустить чрезвычайную дробность и произволъ. Нѣтъ ничего подобнаго при объявленіи цѣнъ по накладнымъ (**).

Накладная — очень важный документъ для судохозяина и кладчика. Она принимается за основаніе при судебныхъ рѣшеніяхъ и спорахъ между двумя сторонами. Показанія накладныхъ должны, въ интересахъ самихъ промышленниковъ, быть вѣрны. Въ накладныхъ всегда обозначается цѣнность груза. При предполагаемой системѣ, образовались бы двѣ цѣны: одна истинная, опредѣляемая дѣйствительною стоимостію груза для кладчика, другая фиктивная, назначенная по соображеніямъ (часто произвольнымъ) Судоходнаго Комитета. Такая двойственность показаній запутала бы дѣло и уронила бы достоинство накладныхъ (***).

Цѣль, которую правительство можетъ или должно имѣть при установленіи той или другой системы обложенія судоход-

---

(*) А. В. Стасовъ.

(**) Д. М. Полежаевъ.

(***) И. Д. Хмельницкій.

нымъ сборомъ, — есть, конечно, возможное приближеніе къ *дѣйствительной* цѣнѣ облагаемаго груза. Обложеніе по накладнымъ несомнѣнно осуществляетъ эту цѣль, такъ какъ показанія по накладнымъ, въ интересѣ самихъ кладчиковъ, должны быть довольно вѣрны. Между тѣмъ, при установленіи категорій товаровъ (по примѣру тарифовъ желѣзныхъ дорогъ) или среднихъ цѣнъ, подобное приближеніе къ истинной цѣнѣ дѣлается невозможнымъ или по крайней мѣрѣ случайнымъ. При томъ же, всѣ системы, принимающія въ основаніе количество товаровъ, предполагаютъ необходимость или возможность перевѣсокъ и перевѣрокъ, что̀ сопровождалось бы крайне вредными для торговли задержками (*).

По этимъ соображеніямъ, большинствомъ 19 голосовъ (**) противъ 4 (***), предложенная система среднихъ цѣнъ признана неудобною и удержано то же начало, которое приведено въ п. 6, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы выраженіе: „по совѣсти“, какъ заставляющее предполагать слишкомъ большой произволъ въ показаніяхъ и непримѣнимое къ грузамъ казеннымъ (см. пунктъ 1), было исключено.

Кромѣ того, по предложенію одного изъ экспертовъ (****), признано нужнымъ присоединить къ п. 6 еще *примѣчаніе*, въ

(*) П. П. Семеновъ.

(**) П. А. Бѣляевъ, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, В. И. Доргобужиновъ, П. Г. Духиновъ, В. А. Инсарскій, П. Р. Казицынъ, Д. Ф. Кобеко, П. Л. Ненюковъ, С. Т. Овсяниковъ, Н. Ѳ. Плѣшановъ, Н. В. Покровскій, Д. М. Полежаевъ, П. П. Семеновъ, А. В. Стасовъ, И. Т. Струнниковъ, И. Д. Хмельницкій, П. И. Шамшинъ.

(***) А. А. Абаза, А. И. Бутовскій, С. Я. Наржимскій, Ѳ. Г. Тернеръ.

(****) Д. М. Полежаевъ.

томъ смыслѣ, что о назначеніи мѣстъ для взиманія судоходнаго сбора, ежегодно, предъ всякой навигаціей, не позднѣе 1 февраля, должно быть публикуемо въ вѣдомостяхъ, съ указаніемъ, кто именно будетъ взимать сборъ, и что о всѣхъ перемѣнахъ, какъ въ назначеніи мѣстъ взиманія, такъ и въ личномъ составѣ сборщиковъ, должно быть своевременно заявляемо въ вѣдомостяхъ.

Пунктъ 7. — Одинъ изъ экспертовъ старался доказать непримѣнимость проектированной Отдѣломъ системы къ пароходамъ. По мнѣнію его, требованіе взноса сбора *при самой нагрузкѣ*, хотя бы и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будутъ находиться сборщики, стѣснитъ пароходы, особенно въ бойкое навигаціонное время (напр. въ пору нижегородской ярмарки). Еще затруднительнѣе для пароходовъ, по его убѣжденію, то условіе, чтобы, въ случаѣ нагрузки товаровъ въ мѣстахъ, гдѣ сборщиковъ не будетъ, сборъ былъ вносимъ въ *первомъ* по нагрузкѣ *пунктѣ*, въ которомъ будетъ находиться сборщикъ. Экспертъ указывалъ на примѣръ Самары и Казани, куда буксирные пароходы, идя съ низовьевъ Волги, большею частію, не доходятъ вовсе, особенно весною, по быстротѣ воды и отдаленности фарватера отъ самыхъ городовъ. Тѣ же неудобства, для остановокъ и выправки накладныхъ, представляютъ г. Василь-Сурскъ и с. Исады. Экспертъ выражалъ желаніе, чтобы законъ, не стѣсняя пароходовладѣльцевъ относительно выбора пунктовъ для взноса сбора, предоставилъ имъ право взносить сборъ тамъ, *гдѣ найдутъ болѣе для себя удобнымъ* (*).

(*) А. В. Стасовъ. Мысль А. В. Стасова подробнѣе развита въ двухъ запискахъ его, приложенныхъ къ докладу № 38 (Приложенія VII и VIII).

Но противъ этого требованія сдѣланы были возраженія. Хотя есть на Волгѣ пункты, къ которымъ привалъ парохода сопряженъ съ затрудненіями, но неудобства этого можно избѣжать тѣмъ, что для выправки накладной и взноса сбора стали бы высылать съ парохода катеръ. Грузъ можетъ потонуть или сгорѣть въ пути, прежде оплаты сбора. Тогда кто будетъ отвѣчать за этотъ сборъ? (*)

Въ Отдѣлѣ была заявляема мысль—подвергнуть пароходы особому налогу (въ родѣ патентнаго), съ тѣмъ, чтобы не подвергать перевозимыхъ ими грузовъ $^1/_4$ % сбору. Но мысль эта была отвергнута. За тѣмъ, пароходовладѣльцамъ отстается подчиниться общей системѣ. Въ противномъ случаѣ, имъ будетъ представляться полная возможность избѣгать вовсе платежа судоходнаго сбора (**).

По Министерству Путей Сообщенія составляются предположенія о преобразованіяхъ въ системѣ управленія. При этихъ преобразованіяхъ, примутся въ соображеніе и особыя потребности судоходства. Тогда, безъ сомнѣнія, болѣе обезпечатся удобства относительно взноса судоходнаго сбора (***).

За симъ, пунктъ 7 признано болѣе удобнымъ оставить въ прежнемъ видѣ, замѣнивъ лишь слова „при самой нагрузкѣ“ словами: „въ самомъ мѣстѣ нагрузки“.

Пунктъ 8.—Однимъ изъ экспертовъ (****) замѣчено, что за судоходный сборъ не всегда отвѣчаетъ *судохозяинъ;* иногда взносомъ сбора обязывается *товарохозяинъ* или *кладчикъ*. То

(*) С. Т. Овсяниковъ.

(**) А. И. Бутовскій.

(***) И. Д. Хмельницкій.

(****) Д. М. Полежаевъ.

или другое зависитъ отъ частныхъ обоюдныхъ условій между кладчикомъ и судохозяиномъ. Бываетъ и такъ, что судохозяинъ есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и хозяинъ товара.

Посему и какъ законъ не долженъ входить въ подробности сдѣлокъ, заключаемыхъ между частными лицами, признано болѣе правильнымъ, въ п. 8, вмѣсто слова „судохозяевамъ“ поставить слово „вносителю“ — терминъ, подъ который подойдетъ отвѣтственное за платежъ сбора лицо, будетъ ли то владѣлецъ судна или товара, или приказчикъ, или повѣренный того или другаго.

Пунктъ 11.—Въ отмѣну постановленія о томъ, что вторичному судоходному сбору не подвергаются, между прочимъ, клади, перегруженныя на водѣ *„изъ большемѣрныхъ судовъ въ маломѣрныя“*, признано болѣе правильнымъ выразить туже мысль въ болѣе широкомъ смыслѣ, въ примѣненіи къ кладямъ, перегружаемымъ *„изъ однихъ судовъ въ другія“*; при чемъ перемѣны въ принадлежности, направленіи и нахожденіи грузовъ предоставить свидѣтельствовать, не одному лишь судоходному начальству (какъ предположено Отдѣломъ), но и мѣстной *полиціи*, такъ какъ судоходное начальство можетъ быть иногда слишкомъ отдалено отъ мѣста совершенія заявляемаго факта.

Пунктъ 12.—Предоставляемое судохозяевамъ и кладчикамъ право установлять, кромѣ общаго $^1/_4\%$ сбора, особые дополнительные сборы на улучшеніе судоходства, вызвало замѣчаніе (*), что подобные дополнительные сборы, падая, большею частію, не на прибыли торговцевъ, а на товары, и слѣдовательно возвышая цѣну товарамъ, какъ на внутреннихъ, такъ и

(*) А. И. Бутовскій.

на заграничныхъ рынкахъ—обстоятельство, на неблагопріятное вліяніе котораго указалъ уже Государственный Совѣтъ—должны быть допускаемы съ крайнею осмотрительностію. Посему, и какъ разрѣшенія на взиманіе подобныхъ сборовъ должны быть соображаемы съ общими видами и интересами торговли и средствами плательщиковъ, то разрѣшенія сіи признано необходимымъ поставить въ зависимость отъ ближайшаго соглашенія Министерства Путей Сообщенія съ Министерствомъ Финансовъ.

За тѣмъ, въ *примѣчаніи* къ сему пункту, признано достаточнымъ выразить, что спеціальные сборы *ладожскій* и *донской* оставляются на существующемъ основаніи, безъ возложенія на Министерство Путей Сообщенія обязанности ближе опредѣлить порядокъ взиманія и употребленія этихъ сборовъ, такъ какъ то и другое достаточно опредѣлено при самомъ ихъ учрежденіи, и донской сборъ переданъ уже въ распоряженіе особаго Комитета.

По статьѣ IV.

Противъ предполагаемаго упраздненія Судоходныхъ Расправъ, ихъ Отдѣленій и Депутацій Судоходства, одинъ изъ членовъ (*) замѣтилъ, что на такую серьёзную мѣру едва ли можно рѣшиться, безъ ближайшихъ мѣстныхъ соображеній. Посему, не отвергая пользы этой мѣры, членъ предлагалъ выразить, въ ст. IV, что предварительныя соображенія объ этомъ должны быть предоставлены предполагаемымъ Судоходнымъ Комитетамъ, при чемъ, въ отношеніи денежныхъ средствъ на со-

(*) А. И. Бутовскій.

держаніе этихъ учрежденій, должна быть сдѣлана ссылка на пунктъ 12, ст. I.

Согласно этому замѣчанію, ст. IV признано необходимымъ измѣнить.

По статьѣ VII.

Противъ предположеннаго въ Отдѣлѣ обращенія штрафовъ и денежныхъ взысканій за нарушеніе правилъ о судоходствѣ въ массу общаго $^1/_4\%$ судоходнаго сбора, замѣчено (*), что такая мѣра не была бы согласна съ новѣйшими постановленіями по судебной части. По Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (ст. 27), штрафныя деньги за нарушенія разнаго рода,—въ томъ числѣ и правилъ о судоходствѣ,—предположено обращать на учрежденіе мѣстъ заключенія.

За симъ, ст. VII признана излишнею.

По статьѣ VIII.

Передачу изъ завѣдыванія Министерства Путей Сообщенія остающихся еще въ его вѣдѣніи нѣкоторыхъ (весьма, впрочемъ, незначительныхъ) оброчныхъ статей признано болѣе правильнымъ предоставить предварительному соображенію самаго Министерства Путей Сообщенія, что̀ и выразить въ ст. VIII.

По статьѣ IX.

Предположенный Отдѣломъ порядокъ заготовленія и разсылки бланковъ накладныхъ, шнуровыхъ тетрадей, разсчетныхъ

(*) И. Д. Хмельницкій.

листовъ и проч. чрезъ Экспедицію Заготовленія Государственныхъ Бумагъ и Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ, — признается слишкомъ сложнымъ и стѣснительнымъ. Гораздо проще поручить эту операцію Министерству Путей Сообщенія, отъ котораго будетъ зависѣть принять соотвѣтственныя по сему предмету мѣры; цѣну же бланкамъ назначить по 5 коп. за листъ.

По статьямъ XII, XIII и XIV.

При разсмотрѣніи этихъ статей, въ которыхъ упоминается о различныхъ, взимаемыхъ въ пользу городовъ, сборахъ съ торговли, одинъ изъ экспертовъ (*) выразилъ желаніе, чтобы, независимо отъ исчисленныхъ въ проектѣ сборовъ, было прямо заявлено, что отмѣнѣ подлежатъ и другіе сборы съ торговли и судоходства, существующіе въ городахъ, въ противность закону и несогласно съ постановляемыми нынѣ правилами. Эту мысль поддерживали и другіе эксперты (**), доказывая, въ особомъ, прилагаемомъ при семъ, мнѣніи, (***) что даже въ самомъ Петербургѣ существуетъ, въ пользу города и Александро-Невской Лавры, такой съ хлѣбныхъ товаровъ сборъ, который, несмотря на временное его назначеніе, взимается донынѣ (съ 1847 года), хотя, по значительности взнесенной суммы (1.316,000 руб.), цѣли, для которыхъ сборъ установленъ (вознагражденіе Лавры за сломанныя строенія и изъиска-

---

(*) А. В. Стасовъ.

(**) П. Г. Духиновъ, Ф. В. Мироновъ, П. Л. Ненюковъ, С. Т. Овсянниковъ, Н. Ѳ. Плѣшановъ, И. Т. Струнниковъ.

(***) Приложеніе I.

ніе средствъ на устройство набережной), по всей вѣроятности, уже достигнуты.

Такъ какъ всѣ установленные съ торговли сборы, *не для пользы самой торговли*, непроизводительно возвышаютъ цѣну товаровъ и затрудняютъ торговые обороты — мысль, которая, по указанію Государственнаго Совѣта, положена въ основаніе настоящихъ предположеній Податной Коммиссіи, — то Собраніе сочло своею обязанностію принять требованіе г.г. экспертовъ къ соображенію, и въ этихъ видахъ, послѣ ст. XIV, признало нужнымъ помѣстить особую статью, которую изложить слѣдующимъ образомъ:

„Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Путей Сообщенія предоставить привести въ извѣстность и другіе подобные же съ торговли и судоходства сборы, учрежденные несогласно съ общими законами и съ постановляемыми нынѣ началами, и войти въ соображеніе объ отмѣнѣ такихъ сборовъ.“

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ и сдѣлавъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ заключенія Отдѣла редакціонныя поправки, Общее Собраніе положило:

I. Въ отмѣну и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній о сборахъ съ судоходства, постановить слѣдующія правила:

1. На улучшеніе водяныхъ сообщеній взимается четвертьпроцентный сборъ съ цѣнности грузовъ, какъ частныхъ, такъ и казенныхъ, перевозимыхъ на судахъ, плотахъ и пароходахъ, по всѣмъ (за исключеніемъ Сибири, Кавказскаго и Закавказскаго края) судоходнымъ и сплавнымъ рѣкамъ, каналамъ, озерамъ и разливамъ, гдѣ открыто уже, или впредь откроется, судоходство, сплавъ или гонка лѣса и дровъ.

2. Сборъ сей составляетъ спеціальныя средства Министерства Путей Сообщенія. Онъ не долженъ быть смѣшиваемъ съ другими суммами; при чемъ доходу, поступающему по каждой изъ водяныхъ системъ, ведется отдѣльный счетъ, такъ что сборъ, поступающій по каждой отдѣльной системѣ, обращается исключительно на улучшеніе судоходства по этой же системѣ.

3. По каждой водяной системѣ учреждается особый Комитетъ Судоходства, изъ выборныхъ представителей отъ судохозяевъ, торгующихъ лицъ и отъ компаній пароходства.

Примѣчаніе 1. Отдѣльныя водяныя системы, по взиманію и расходованію судоходныхъ сборовъ, суть слѣдующія: 1) *Волжско-Невская*, съ Комитетомъ въ С.-Петербургѣ; 2) *Сѣверная* или *Двинская*, съ Комитетомъ въ Архангельскѣ; 3) *Нарвско-Лужская*, съ Комитетомъ въ Нарвѣ; 4) *Западно-Двинская*, съ Комитетомъ въ Ригѣ; 5) *Западная* или *Днѣпровская*, съ Комитетомъ въ Кіевѣ; 6) *Днѣстровская*, съ Комитетомъ въ Одессѣ, и 7) *Донская*, съ Комитетомъ въ Ростовѣ-на-Дону.

Примѣчаніе 2. Измѣненія въ распредѣленіи системъ должны зависѣть отъ соглашенія Министерства Путей Сообщенія съ Судоходными Комитетами (п. п. 3 и 4), и могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

4. При Министерствѣ Путей Сообщенія состоитъ Центральный Комитетъ Судоходства, изъ лицъ, выбранныхъ мѣстными Комитетами, съ участіемъ особыхъ членовъ отъ Министерствъ Путей Сообщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, отъ каждаго Министерства по одному.

Примѣчаніе. Порядокъ выбора членовъ, какъ въ мѣстные, такъ и въ Центральный, Комитеты имѣетъ быть опредѣленъ инструкціей, какая будетъ издана Министерствомъ Путей Со-

общенія, по соглашенію съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

5. Центральный Комитетъ обязывается составлять ежегодно предположенія о необходимыхъ на улучшеніе судоходства работахъ. Предположенія эти разсматриваются въ Министерствѣ Путей Сообщенія, которое публикуетъ, во всеобщее свѣдѣніе, о состоявшихся по сему предмету рѣшеніяхъ.

Примѣчаніе. Постановленія Центральнаго Комитета, о предполагаемыхъ работахъ, состоявшіяся по большинству двухъ-третей наличныхъ членовъ, для Министерства Путей Сообщенія обязательны, если работы сіи не выходятъ изъ размѣра суммъ судоходнаго сбора по каждой водяной системѣ. Постановленія же Комитета считаются состоявшимися, если они подписаны, по крайней мѣрѣ, половиннымъ числомъ всѣхъ членовъ.

6. Судоходный сборъ взимается съ цѣны товаровъ, обозначаемой въ накладныхъ. Взиманіе сего сбора производится подъ надзоромъ и по распоряженію Министерства Путей Сообщенія, которое назначаетъ для сего, или особыхъ отъ себя сборщиковъ, или входитъ въ соглашеніе по этому предмему съ мѣстными общественными управленіями, или же поручаетъ эту обязанность, подъ своею отвѣтственностію, какимъ-либо служащимъ или частнымъ лицамъ, за условленное вознагражденіе.

Примѣчаніе 1. Подробности взиманія сбора и контроля по этой части опредѣлятся инструкціею, какая имѣетъ быть составлена Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. Выборъ же мѣстъ для взиманія сбора и распредѣленіе сборщиковъ, обусловливаемые ходомъ и развитіемъ торговли и судоходства, зависятъ отъ Министерства Путей Сообщенія, по со-

глашенію съ Министерствомъ Финансовъ; при чемъ принимаются въ соображеніе заявленія мѣстныхъ Судоходныхъ Комитетовъ.

Примѣчаніе 2. О назначеніи мѣстъ, для взиманія судоходнаго сбора, должно ежегодно, предъ всякой навигаціей, не позднѣе 1 февраля, быть публикуемо въ вѣдомостяхъ, съ указаніемъ, кто именно будетъ взимать сборъ. Равнымъ образомъ, о всѣхъ, въ теченіе навигаціи, перемѣнахъ, какъ въ назначеніи мѣстъ взиманія, такъ и въ личномъ составѣ сборщиковъ, должно быть своевременно заявляемо въ вѣдомостяхъ.

7. При нагрузкѣ товаровъ въ мѣстахъ, гдѣ будутъ находиться сборщики, судоходный сборъ долженъ быть вносимъ въ самомъ мѣстѣ нагрузки; при нагрузкѣ же товаровъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ сборщиковъ не будетъ, сборъ долженъ быть вносимъ въ первомъ, по нагрузкѣ, мѣстѣ, гдѣ будетъ находиться сборщикъ. Этому условію должны подчиняться всѣ рѣчныя суда, не исключая и пароходовъ.

8. Въ пріемѣ сбора выдаются вносителю особые печатные ярлыки. Полученіе сбора отмѣчается также и на накладныхъ, сопровождающихъ грузы. По прибытіи же судовъ на мѣста разгрузки, вмѣстѣ съ ярлыками отбираются отъ хозяевъ и накладныя, для удостовѣренія въ правильности поступающаго сбора.

9. Грузы, оплатившіе судоходный сборъ на извѣстной водяной системѣ, не должны уже подвергаться вторичному платежу этого сбора на той же системѣ, хотя бы и зазимовали въ пути, съ выгрузкою на берегъ, или безъ выгрузки.

Примѣчаніе. О грузахъ, останавливающихся на зимовку, должно быть заявляемо мѣстному судоходному начальству, съ представленіемъ накладныхъ и ярлыковъ, свидѣтельствующихъ

о родѣ и количествѣ грузовъ и о взнесенной за оные суммѣ пошлины.

10. Изъ правила ст. 9 изъемлются товары, выгруженные на берегъ для обработки въ другой видъ; въ этомъ новомъ видѣ, товары сіи должны подлежать вторичной судоходной пошлинѣ. Равнымъ образомъ, грузы, оплатившіе пошлину на одной водяной системѣ, будучи перевезены сухопутьемъ на другую систему, подлежатъ особому по этой системѣ сбору.

11. Сообразно съ симъ (п. п. 9 и 10), не должны подвергаться вторичному судоходному сбору: а) клади, временно выгруженныя на берегъ, для исправленія повредившагося судна; б) клади, перегруженныя на водѣ изъ однихъ судовъ въ другія; в) грузы, перемѣнившіе первоначальное направленіе; г) грузы, которые, слѣдуя по предназначенному направленію, продаются въ пути прежнимъ владѣльцемъ другому лицу. Но всѣ перемѣны въ принадлежности, направленіи и нахожденіи грузовъ должны быть обозначаемы въ накладныхъ, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ судоходнымъ начальствомъ или полиціей, при чемъ, по желанію грузовладѣльцевъ, крупныя накладныя могутъ быть замѣняемы мелкими, а мелкія крупными.

12. Кромѣ общаго четверть-процентнаго сбора на улучшеніе судоходства, могутъ быть, по желанію судохозяевъ и кладчиковъ, установляемы, съ тою же цѣлію и на тѣхъ же основаніяхъ, по отдѣльнымъ водянымъ системамъ или путямъ, особые дополнительныо сборы. Предположенія о семъ заявляются мѣстными Судоходными Комитетами, разсматриваются въ Центральномъ при Министерствѣ Путей Сообщенія Комитетѣ, и изъ сего послѣдняго Министерства представляются, по соглаше-

нію съ Министерствомъ Финансовъ, на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

Примѣчаніе. Спеціальные сборы: полу-процентный ладожскій, взимаемый съ цѣлію производства работъ по новому Ладожскому каналу, и донской, установленный для разчистки и углубленія гирлъ р. Дона, — оставляются, до времени, на существующемъ основаніи.

II. Отмѣнить учрежденный съ 1860 г. добавочный четверть-процентный сборъ съ проходящихъ отъ г. Себежа до р. Западной-Двины судовъ и плотовъ, съ принятіемъ неуплаченной еще части займа, произведеннаго (въ суммѣ 25,292 р. с.) изъ общаго $^1/_4$% сбора, съ цѣлію улучшенія этого пути, безвозвратнымъ, на счетъ сего сбора, расходомъ.

III. Отмѣнить установленный мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 16 ноября 1836 г. особый сборъ съ судовъ и плотовъ, сплавляемыхъ по р. Тезѣ, между р. Клязьмою и г. Шуею, принявъ неуплаченную часть безпроцентнаго займа изъ Государственнаго Казначейства, съ цѣлію улучшенія рѣки (въ 115,622 р. 95$^1/_2$ к.), безвозвратнымъ, на счетъ казны, расходомъ.

IV. Мѣстнымъ Судоходнымъ Комитетамъ предоставить войти въ соображеніе на счетъ упраздненія Судоходныхъ Расправъ, ихъ Отдѣленій и Депутацій Судоходства, съ опредѣленіемъ денежнаго источника (ст. I п. 12) на тѣ изъ учрежденій для потребностей судоходства, существованіе которыхъ будетъ признано необходимымъ.

V. Должности судоходныхъ маклеровъ упразднить повсемѣстно, съ перенесеніемъ ихъ обязанностей на городскихъ или частныхъ маклеровъ.

VI. Полупроцентный сборъ съ договорной суммы, взимаемый, по законамъ гражданскимъ, со всѣхъ условій, свидѣтель-

ствуемыхъ судоходными маклерами, за упраздненіемъ должностей послѣднихъ, обращать весь въ пользу мѣстныхъ городскихъ доходовъ.

VII. Министерству Путей Сообщенія предоставить войти въ соображеніе на счетъ передачи изъ завѣдыванія его, куда будетъ слѣдовать, казенныхъ оброчныхъ статей по искусственнымъ сообщеніямъ.

VIII. Сборъ за печатные бланки накладныхъ, шнуровыхъ тетрадей, разсчетныхъ листовъ и проч., обратить въ Государственное Казначейство, съ возвышеніемъ нынѣшней цѣны за листъ съ 3 до 5 коп. и съ возложеніемъ заготовленія и разсылки бланковъ на Министерство Путей Сообщенія.

IX. Сборы, взимаемые въ пользу Судоходныхъ Расправъ и ихъ Отдѣленій, по ст. 391 и 392 и примѣч. 1 къ ст. 422 Уст. Пут. Сообщ., отмѣнить повсемѣстно, не исключая и тѣхъ пунктовъ, гдѣ учрежденія этого рода будутъ оставлены или вновь открыты. Равнымъ образомъ, отмѣнить и мелочные сборы, взимаемые на содержаніе нѣкоторыхъ Судоходныхъ Депутацій, каковы—Орловская, Бѣльская, Московская и Моршанская.

X. Вопросъ о сборѣ съ рѣчныхъ судовъ, строящихся изъ владѣльческихъ лѣсовъ (Уст. Лѣсн., ст. 1443 и 1444), передать на заключеніе Министра Государственныхъ Имуществъ, для совокупнаго обсужденія съ общимъ вопросомъ о сборахъ по лѣсной части, находящимся въ его разсмотрѣніи; при чемъ сообщить ему и заключающіяся въ настоящемъ докладѣ соображенія о порядкѣ осмотра судовъ на лѣсныхъ заставахъ.

XI. Сборы, установленные съ судоходства и торговли въ пользу мѣстныхъ доходовъ въ нѣкоторыхъ городахъ, именно:

а) Въ Костромѣ и Перми—по $^1/_{10}\%$ съ показываемой въ на-

кладныхъ цѣнности клади, нагружаемой и разгружаемой на городскихъ пристаняхъ; б) въ Казани—отъ 4/7 к. съ 10 пуд. до 2/7 коп. съ пуда товаровъ, выгружаемыхъ и нагружаемыхъ на суда въ городскихъ дачахъ; в) въ Самарѣ — съ иногородныхъ торговцевъ по 15 р. и по 7 р. 50 к. и съ работниковъ по 75 коп.; г) въ Саратовѣ — съ временно заѣзжихъ торговцевъ, за право торговли на судахъ и лодкахъ, отъ 1 р. до 37 р. съ судна или лодки; съ товаровъ, привозимыхъ Волгою въ Саратовъ для мѣстнаго потребленія — по таксѣ; съ привозимой сухопутно свѣжей рыбы за выгрузку; съ товаровъ, привозимыхъ на судахъ по 1% съ цѣны; за причалъ судовъ съ товаромъ для продажи по 1 р. съ 1000 пуд. груза, а съ порожнихъ большихъ по 2, и съ малыхъ по 1 р., — отмѣнить; при чемъ г. Перми, взамѣнъ отмѣняемыхъ сборовъ, назначить изъ казны, до улучшенія собственныхъ его средствъ, пособіе въ такомъ размѣрѣ, какой признанъ будетъ необходимымъ, по ближайшему соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

XII. Установленный въ Рыбинскѣ сборъ съ иногородныхъ, торгующихъ на мѣстныхъ пристаняхъ (1-й гильдіи —42 р., 2-й—28 р.), отмѣнить, съ пополненіемъ займа, сдѣланнаго для устройства хлѣбныхъ амбаровъ и на улучшеніе р. Черемхи (39,420 р.), на счетъ капитала, собраннаго отъ дохода отъ амбаровъ, и съ отнесеніемъ предстоящихъ по городу расходовъ на постройки и улучшенія р. Черемхи на счетъ принадлежащихъ городу капиталовъ, такъ называемаго акцизнаго и другихъ.

XIII. Установленную въ Нижнемъ-Новгородѣ пошлину съ приходящихъ и отходящихъ судовъ, за право сбыта и пріобрѣтенія товарной клади, по 1 руб. съ каждой 1000 рублей клади, взимать впредь до погашенія займа (въ 912,000 руб.),

сдѣланнаго съ цѣлію разныхъ сооруженій, указанныхъ Императоромъ Николаемъ I; но съ тѣмъ, чтобы пошлина сія взималась, не въ видѣ особаго сбора съ цѣнности товаровъ, а въ видѣ дополнительнаго процента къ общему сбору на улучшеніе водяныхъ сообщеній, и при томъ—въ такомъ лишь размѣрѣ, какой будетъ необходимымъ для покрытія ежегодныхъ ремонтныхъ расходовъ по произведеннымъ сооруженіямъ, а равно для погашенія неуплаченной еще части займа. Дополнительный процентъ сей взимать, внѣстѣ съ $^1/_4\%$ сборомъ, не чрезъ городскія депутаціи, а посредствомъ тѣхъ лицъ, на которыхъ будетъ возложено взиманіе общаго судоходнаго сбора.

XIV. Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Путей Сообщенія предоставить привести въ извѣстность и другіе подобные же съ торговли и судоходства сборы, учрежденные несогласно съ общими законами и съ постановленными нынѣ началами, и войти въ соображеніе объ отмѣнѣ такихъ сборовъ.

XV. Отмѣнить постановленныя въ 1847, 1848 и 1858 годахъ изъятія отъ общаго $^1/_4\%$ сбора въ пользу судовъ, грузящихся по р. Невѣ товарами туземнаго происхожденія, и въ пользу кораблестроительныхъ и артиллерійскихъ матеріаловъ и снарядовъ, сплавляемыхъ непосредственно казною.

XVI. Войти въ соглашеніе съ Намѣстникомъ Царства Польскаго относительно подчиненія общему судоходному сбору транспортовъ, нагружаемыхъ или сгружаемыхъ на лѣвомъ берегу Западнаго-Буга и Нѣмана, съ устраненіемъ льготы, дарованной торговцамъ и промышленникамъ Царства 27 октября 1860 г.

XVII. Предоставить Министру Путей Сообщенія, по установленному порядку, пересмотрѣть всѣ, доселѣ изданныя, частныя правила о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ и при-

вести ихъ въ соотвѣтствіе съ постановляемыми нынѣ общими по сему предмету началами, и за тѣмъ дать необходимыя инструкціи подчиненнымъ мѣстамъ и лицамъ.

Настоящія предположенія Собраніе *опредѣлило* представить г. Министру Финансовъ, вмѣстѣ съ относящимися къ сему дѣлу матеріалами.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

А. Абаза.
В. Безобразовъ.
И. Вернадскій.
М. Веселовскій.
В. Инсарскій.
Д. Кобеко.
К. Марченко.
С. Наржимскій.
Н. Покровскій.
В. Ржевскій.
П. Семеновъ.
Ѳ. Тернеръ.
Н. Тютчевъ.
Н. Хмельницкій, съ особымъ мнѣніемъ (*).
Гр. П. Шуваловъ.
П. Шульцъ.
А. Шумахеръ.

Эксперты:

П. Бѣляевъ.
В. Дорогобужиновъ.
П. Духиновъ.
П. Ненюковъ.
С. Овсяниковъ.
А. Перетцъ.
Н. Пляшановъ.
Д. Полежаевъ.
А. Стасовъ.
И. Струнниковъ.

(*) Приложеніе II.

(*) Приложение II.

Приложеніе I къ Журналу
Общаго Собранія за № 46.

Мнѣніе экспертовъ, приглашенныхъ къ обсужденію вопроса о сборахъ на судоходство.

Хлѣбные торговцы просили объ уничтоженіи деревянныхъ строеній и пивоваренъ, построенныхъ на самомъ берегу рѣки Невы, по лѣвой сторонѣ теченія, въ Рождественской части, гдѣ, въ лѣтнее время, располагается караванъ съ товарами, ибо означенныя постройки постоянно угрожали опасностію пожара, не только всѣмъ собирающимся здѣсь судамъ, но и самому городу. Вслѣдствіе чего назначено эти постройки сломать, а на вознагражденіе Александро-Невской Лавры, коей оныя принадлежали, платить ежегодно почти половину сбора съ хлѣбныхъ товаровъ, приходящихъ къ берегу; — каковыхъ сборовъ по 1866 годъ и поступило въ Лавру 600,591 р. 64 2/3 к.; вмѣстѣ съ тѣмъ, назначенъ сборъ съ тѣхъ же товаровъ въ пользу городскаго управленія на производство работъ набережной, на каковой предметъ собрано по 1866 годъ 715,436 р. 67 1/3 к. А затѣмъ принято въ постоянное правило взимать по 2 коп. съ каждаго привозимаго куля и мѣшка.

Съ 1847 года по настоящее время такимъ образомъ собрано съ хлѣбныхъ товаровъ всего 1,316,028 р. 32 к.

А потому, должно полагать, что издержанный капиталъ на устройство набережной — давно возвращенъ и точно также удовлетворена и Лавра за уничтоженныя, принадлежавшія ей постройки, — а если капиталъ, предназначаемый на покрытіе извѣстныхъ расходовъ, уже собранъ, — то справедливость требуетъ прекратить сборъ, когда всѣ расходы онымъ покрыты. Почему же этотъ сборъ долженъ остаться на вѣчное время? Почему хлѣбная торговля должна навсегда подлежать лишнему налогу, единственно за то, что торговцы нашли средство уменьшить опасность отъ огня, не только для ихъ достоянія, но, можно сказать, и для самаго города, разумѣя, въ послѣднемъ случаѣ, прирѣчныя части Петербурга?

Нельзя считать этотъ сборъ платою въ пользу города и Лавры за привалъ судовъ къ берегу, ибо, въ такомъ случаѣ, за чтожъ было-бы взимать эту плату съ однихъ хлѣбныхъ торговцевъ и не облагать ею суда съ прочими товарами, пользующіяся приваломъ къ городскому берегу, а равно и не назначить сбора съ товаровъ, прибывающихъ въ городъ по желѣзнымъ дорогамъ?

При семъ имѣется въ виду сборъ съ предметовъ первѣйшей жизненной потребности — преимущественно налогъ съ бѣднаго класса жителей; а притомъ платить за транзитный товаръ, который никакого отношенія не имѣетъ къ городу и Лаврѣ,— напримѣръ: рожь, пшеница, частію и овесъ, поступающій по продажѣ за границу! Всѣ означенные, проданные за границу, товары даже и у берега не останавливаются, а стоятъ на Невѣ, чтобы удобнѣе разгружаться на суда.

Будучи несправедливою и обременительною мѣрою относительно хлѣбной торговли, этотъ налогъ, само собою разумѣется, не можетъ способствовать желаемому удешевленію хлѣбнаго

товара, въ видахъ болѣе обширнаго сбыта сего товара за границу.

Правительство, желая облегчить вывозъ русскихъ произведеній, сложило пошлину съ товаровъ; а между тѣмъ, хлѣбная торговля, какъ явствуетъ изъ сказаннаго, хотя инымъ путемъ, но все еще платитъ налогъ съ товаровъ.

Подписали:

Дмитрій Полежаевъ.
Степанъ Овсяниковъ.
Николай Плѣшановъ.
Петръ Духиновъ.
Федоръ Мироновъ.
Петръ Ненюковъ.
Иванъ Струнниковъ.

Подписали:

Дмитрій Полежаевъ.

Степанъ Осипиковъ.

Николай Плѣшановъ.

Петръ Духиновъ.

Федоръ Мироновъ.

Петръ Нелюковъ.

Иванъ Струнниковъ.

ВѢДОМОСТЬ

двухкопѣечнаго сбора, полученнаго конторою Хлѣбной Пристани, въ доходъ города и Александро-Невской Лавры.

	Отправлено въ Распорядительную Думу.		Отправлено въ Александро-Невскую Лавру.		ИТОГО.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ 1847 году . .	71,979	34 2/3	35,989	67 1/3	107,969	02
» 1848 » . .	43,013	35 1/3	21,506	67 2/3	64,520	03
» 1849 » . .	36,368	74 2/3	18,184	37 1/3	54,533	12
» 1850 » . .	35,404	00 2/3	17,702	00 1/3	53,106	01
» 1851 » . .	42,924	60	21,462	30	64,386	90
» 1852 » . .	24,404	67	24,404	67	48,809	34
» 1853 » . .	41,429	92 1/2	41,429	92 1/2	82,859	85
» 1854 » . .	27,109	74 1/2	27,109	74 1/2	54,219	49
» 1855 » . .	28,802	63	28,802	63	57,605	26
» 1856 » . .	39,418	94	39,418	94	78,837	88
» 1857 » . .	46,831	96	46,831	96	93,663	92
» 1858 » . .	35,815	50	35,815	50	71,631	—
» 1859 » . .	36,345	35 1/2	36,345	35 1/2	72,690	71
» 1860 » . .	28,400	10	28,400	10	56,800	20
» 1861 » . .	33,238	29 1/2	33,238	29 1 2	66,476	59
» 1862 » . .	30,186	95 1/2	30,186	95 1/2	60,373	91
» 1863 » . .	36,356	33 1/2	36,356	33 1/2	72,712	67
» 1864 » . .	37,138	69	37,138	69	74,277	38
» 1865 » . .	40,267	52	40,267	52	80,535	04
Итого, по 1 янв. 1866 г.	715,436	67 1/3	600,591	64 2/3	1,316,028	32

ИТОГО по 1 янв. 1881 г.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
» 1882 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	40
» 1883 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	39
» 1884 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	38
» 1885 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	37
» 1886 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	36
» 1887 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	35
» 1888 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	34
» 1889 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	33
» 1890 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	32
» 1891 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	31
» 1892 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	30
» 1893 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	29
» 1894 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	28
» 1895 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	27
» 1896 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	26
» 1897 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	25
» 1898 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	24
» 1899 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	23
» 1900 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	22
» 1901 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	21
» 1902 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	20
» 1903 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19
» 1904 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	18
» 1905 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	17
» 1906 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	16
» 1907 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	15
» 1908 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	14
» 1909 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	13
» 1910 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	12
» 1911 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	11
» 1912 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	10
» 1913 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	9
» 1914 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	8
» 1915 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7
» 1916 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6
» 1917 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5
» 1918 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4
» 1919 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	3
» 1920 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2
» 1921 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1
» 1922 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	—
» 1923 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	26
» 1924 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	27
» 1925 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	28
» 1926 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	29
» 1927 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	30
» 1928 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	31
» 1929 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	32
» 1930 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	33
» 1931 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	34
» 1932 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	35
» 1933 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	36
» 1934 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	37
» 1935 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	38
» 1936 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	39
» 1937 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	40
» 1938 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	41
» 1939 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	42
» 1940 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	43
» 1941 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	44
» 1942 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	45
» 1943 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	46
» 1944 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	47
» 1945 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	48
» 1946 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	49
» 1947 » . . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	50
ВР. 1847 ГОЧ. .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	51
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	Остается до Капитализированного Государственного Долга		Остается до Государственного Долга		ИТОГО	

ВРЕМЯ ПОГАШЕНІЯ

Нарастающія за каждый отчетный годъ суммы погашенія, производимаго по жеребьевкамъ и выкупомъ Государственно-Казначейскихъ билетовъ

Приложеніе II къ Журналу
Общаго Собранія, за № 46.

Особое мнѣніе члена, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Хмельницкаго.

Въ журналѣ, между прочимъ, полагается:

а) Четверть-процентный сборъ (существующій теперь какъ добровольный и временный) обратить въ обязательный и постоянный.

б) Сборъ этотъ причислить къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Путей Сообщенія, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы, по каждой водяной системѣ (*), употреблялись исключительно на надобности этой системы.

в) Учредить при каждой системѣ мѣстный Судоходный Комитетъ, изъ выборныхъ представителей отъ судохозяевъ, торгующихъ лицъ и компаній пароходствъ.

г) При Министерствѣ Путей Сообщенія открыть Центральный Судоходный Комитетъ, изъ представителей отъ мѣстныхъ Комитетовъ и изъ членовъ отъ Министерствъ Путей Сообщенія,

(*) Коммисіею проэктировано семь системъ: Волжско-Невская, Сѣверная (Двинская), Нарвско-Лугская, Западно-Двинская, Западная (Днѣпровская), Днѣстровская, и Донская.

Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, по одному отъ каждаго Министерства.

д) Центральному Комитету предоставить составленіе годовыхъ предположеній о работахъ, въ размѣрѣ средствъ сбора, съ тѣмъ, чтобы предположенія сіи разсматривались въ Министерствѣ Путей Сообщенія и рѣшенія сего послѣдняго публиковались во всеобщее свѣдѣніе.

е) Порядокъ выбора членовъ въ Комитеты установить по соглашенію Министерствъ Путей Сообщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

ж) Постановленіямъ Центральнаго Комитета о предполагаемыхъ имъ работахъ, состоявшимся по большинству двухъ-третей наличныхъ членовъ, усвоить значеніе рѣшеній, обязательныхъ къ исполненію Министерствомъ Путей Сообщенія.

Въ основаніе всѣхъ этихъ мѣръ положена та мысль, что „одною изъ существенныхъ гарантій въ правильномъ употреб„леніи сбора должно быть подчиненіе всей операціи контролю „тѣхъ именно лицъ, которыя наиболѣе заинтересованы въ бе„режливомъ и сообразномъ съ цѣлію расходованіи взимаемыхъ „суммъ.“

Ближайшимъ же поводомъ къ установленію этой мысли, какъ надобно полагать, послужило то, заявленное въ запискѣ Статскаго Совѣтника Колчина, обстоятельство, что волжскіе судопромышленники недовольны незначительнымъ употребленіемъ суммъ четверть-процентнаго сбора на улучшеніе р. Волги, тогда какъ рѣка эта доставляетъ наибольшій сборъ. Съ этимъ обстоятельствомъ сопряжена мысль, вообще, о такомъ употребленіи сбора, которое несогласно съ цѣлію его установленія.

Односторонность недовольства волжскихъ судопромышленниковъ выказывается забытою ими тѣсною связью Волжской

системы съ системою верховыхъ каналовъ, на которую, какъ существенно-важнѣйшую для торговли, вѣдомство Путей Сообщенія вынуждено было употреблять самую значительную часть суммъ, доставлявшихся судоходными сборами. Употребленіе же сбора, вполнѣ согласное съ цѣлію его—улучшенія судоходства,—положительно подтверждается подробными свѣдѣніями, собранными тѣмъ же г. Колчинымъ. Свѣдѣнія эти показываютъ, что ни на какія сторонніе надобности сборъ не былъ расходуемъ. Вообще, со времени открытія сбора, т. е. съ 1847 года, по 1865 годъ поступило 6,129,636 р. Изъ сей суммы, въ тотъ же періодъ времени, на улучшеніе судоходства употреблено 5,871,888 р. Въ томъ числѣ:

На Волжскую систему, съ входящими въ составъ ея искуственными сообщеніями	4,538,062 р.
На р. Днѣпръ	1,215,048 „
На р.р. Бѣлую и Чусовую	67,963 „
На р. Донъ	28,352 „
На устройство сообщенія отъ Себежскаго озера до р. Западной-Двины . . .	22,463 „
	5,871,888 р.

Что же касается до остатка отъ поступленій до 1865 года, то остатокъ сей, составляя принадлежность ассигнованій предыдущихъ лѣтъ, употребленъ по назначенію въ 1865 году.

Четверть-процентный сборъ не составляетъ еще единственнаго источника для потребностей водяныхъ сообщеній. *На содержаніе* сихъ сообщеній и *управленіе* ими иравительство расходуетъ ежегодно до 1,265,000 р. Сверхъ того, собственно на

улучшеніе судоходства правительство дѣлаетъ значительныя затраты: такъ въ 1863, 1864 и 1865 г.г. изъ суммъ Государственнаго Казначейства отпущено на этотъ предметъ до 1,750,000 р., или среднимъ числомъ въ годъ до 583,000 р. Слѣдовательно, въ послѣдніе три года, не считая важныхъ портовыхъ работъ, правительство среднимъ числомъ расходовало до 1,848,000 р. въ годъ. Не менѣе этой суммы предстоитъ къ расходу и на будущее время, такъ какъ потребности судоходства далеко еще не выполнены. Между тѣмъ, четверть-процентный сборъ даетъ ежегодно только до 400,000 р., составляя такимъ образомъ нѣсколько болѣе одной-пятой части расходовъ правительства и будучи гораздо менѣе, чѣмъ оно употребляло въ послѣдніе три года собственно на улучшеніе судоходства.

При такомъ положеніи, четверть-процентный сборъ составляетъ ни что иное какъ *пособіе* правительству въ выполненіи общихъ предначертаній его по улучшенію судоходства. Совокупность правительственныхъ средствъ съ суммами сбора и соединеніе всѣхъ этихъ способовъ въ исключительномъ распоряженіи Министерства Путей Сообщенія принесло уже на дѣлѣ существенную пользу судоходству.

Обращаясь за тѣмъ къ предполагаемой Коммисіею реформѣ въ сборѣ,—реформѣ установливающей: полную спеціализацію сбора, исключительное усвоеніе онаго каждой изъ водяныхъ системъ и учрежденіе Судоходныхъ Комитетовъ съ выборнымъ началомъ, я нахожу, что реформа эта сопряжена съ разными неудобствами.

I. *Полная спеціализація* состоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ характеромъ четверть-процентнаго сбора, который, изъ добровольнаго и временнаго, превращается теперь въ обязательный и постоянный, и слѣдовательно уравнивается съ общими госу-

дарственными доходами. Такая спеціализація не согласна и съ основными началами новаго смѣтнаго порядка, утвержденнаго 22-го мая 1862 года. Между тѣмъ, спеціализація эта не можетъ быть оправдана ни пользою для судоходства, ни потребностію въ гарантіи интересовъ плательщиковъ. *Польза*, доставляемая судоходству четверь-процентнымъ сборомъ, и безъ спеціализаціи онаго, удобно достигается существующимъ нынѣ порядкомъ, по которому сборъ, принадлежа къ государственнымъ доходамъ, имѣетъ въ свою пользу лишь то исключеніе, что весь назначается на улучшеніе судоходства. *Потребность обезпечить интересы* плательщиковъ могла бы имѣть мѣсто только въ такомъ случаѣ, если бы плательщики вносили сборъ, какъ пожертвованіе изъ собственнаго кармана, а не насчетъ потребителей. Сверхъ того, нельзя не замѣтить, что такъ какъ завѣдываніе сборомъ, по предположеніямъ Коммиссіи, остается въ рукахъ Министерства Путей Сообщенія, безъ участія Судоходныхъ Комитетовъ, то въ спеціализаціи сбора для самихъ этихъ Комитетовъ не представляется надобности, потому что они пользуются только правомъ назначенія работъ, въ размѣрѣ собранныхъ суммъ, а для этого имъ достаточно и существующаго теперь порядка.

II. *Посистемное усвоеніе сбора* поведетъ къ весьма ощутительнымъ невыгодамъ для судоходства. Весь годовой сборъ простирается до 400,000 р. Раздробленіе этой суммы между семью системами будетъ имѣть послѣдствіемъ то, что по системамъ, неимѣющимъ достаточныхъ средствъ, несмотря на настоятельность въ какихъ либо работахъ, системы сіи будутъ оставаться безъ улучшеній, а по другимъ системамъ, при отсутствіи особенной надобности въ работахъ и по другимъ причинамъ,—свободныя суммы или будутъ лежать безъ всякой пользы,

или будутъ тратиться на потребности несущественныя. Возможность производить работы посредствомъ займовъ или чрезъ капитальныхъ предпринимателей, съ погашеніемъ изъ годовыхъ сборовъ, весьма мало устраняетъ описанныя неудобства, въ особенности при недостаткѣ свободныхъ капиталовъ и маломъ развитіи частной предпріимчимости. Такимъ образомъ, предположенное закрѣпленіе сбора представляется неудобнымъ даже для самихъ системъ. О неудобствахъ такого закрѣпленія собственно для Министерства Путей Сообщенія нечего и распространяться: чѣмъ болѣе оно будетъ имѣть средствъ въ своихъ рукахъ и пользоваться сими средствами съ наибольшею свободою, тѣмъ болѣе выиграетъ дѣло судоходства.

III. *Учрежденіе Судоходныхъ Комитетовъ* устанавливаетъ такой порядокъ, который въ самомъ себѣ носитъ зародышъ неизбѣжнаго неустройства, какъ въ этомъ убѣждаютъ меня слѣдующія соображенія:

а) Учрежденіе мѣстныхъ Комитетовъ ограничено только указаніемъ, что они составляются изъ выборныхъ представителей, а объ участіи въ дѣлѣ судоходства, т. е. о правахъ и обязанностяхъ сихъ Комитетовъ, вовсе не упоминается, такъ что самое существованіе ихъ, по видимому, вызывается только для выбора представителей въ центральный Комитетъ. Такимъ образомъ, мѣстные Комитеты представляются учрежденіемъ какъ бы лишнимъ. Между тѣмъ, мысль о раздѣленіи водяныхъ сообщеній на системы, казалось бы, должна придать мѣстнымъ Комитетамъ особенно-важное значеніе.

б) Выборъ представителей въ мѣстные Комитеты, требуя избирательнаго собранія судохозяевъ и торгующихъ лицъ, представитъ на дѣлѣ крайнія затрудненія. Обширность проэктированныхъ системъ и множество дѣйствующихъ на нихъ судохозяевъ

и торговцевъ, разбросанныхъ на отдаленныхъ разстояніяхъ и занятыхъ каждый своимъ дѣломъ, показываетъ всю трудность составить правильное избирательное собраніе. Избиратели, во избѣжаніе отвлеченія отъ занятій, а равно траты времени и издержекъ, неизбѣжно будутъ уклоняться отъ съѣзда. Для убѣжденія въ этомъ, достаточно вспомнить общія жалобы на уклоненіе городскихъ обывателей и акціонеровъ отъ общественныхъ собраній, между тѣмъ какъ участіе въ этихъ собраніяхъ далеко не представляетъ тѣхъ затрудненій, которыя сопряжены съ съѣздами судохозяевъ и торговцевъ. Въ настоящее время, даже собственно по судоходному дѣлу, именно при выборахъ членовъ и депутатовъ въ судоходныя расправы и депутаціи, постоянно встрѣчаются разныя затрудненія, несмотря на то, что выборы совершаются въ тѣхъ же городахъ, гдѣ упомянутыя учрежденія находятся. Если же допустить выборы представителей въ мѣстные судоходные Комитеты только отъ судохозяевъ и торгующихъ лицъ, находящихся постоянно или случайно въ извѣстномъ пунктѣ, то такіе выборы были бы выраженіемъ желаній одного кружка, а не интересовъ цѣлой системы, и возбудили бы ропотъ со стороны лицъ, не участвовавшихъ въ выборахъ. Хотя изложенныя здѣсь затрудненія и обойдены Коммиссіею введеніемъ примѣчанія, что подробности выборовъ опредѣлятся инструкціею, составленною Министерствами Путей Сообщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, но самая сущность дѣла такова, что никакая инструкція не въ состояніи устранить, какъ описанныя неудобства, такъ и другія, вытекающія изъ необходимости устроить избирательство на правильныхъ основаніяхъ.

в) Всякое улучшеніе водяныхъ сообщеній требуетъ основныхъ научныхъ познаній и глубокаго изученія, не только оказавшагося въ извѣстномъ мѣстѣ неудобства, но и всѣхъ усло-

вій пути, вообще имѣющихъ вліяніе на это неудобство. Затѣмъ, самыя мѣры улучшенія должны быть принимаемы съ величайшею осторожностью и постепенностью. Въ противномъ случаѣ, работы могутъ оказаться не только безполезными, но нерѣдко и вредными для судоходнаго пути. Все это показываетъ, какъ важно значеніе спеціалистовъ-техниковъ въ дѣлѣ улучшенія судоходства и какъ вмѣстѣ съ тѣмъ недостаточно одно только знакомство съ открывшимися затрудненіями и возможность указать эти затрудненія. Между тѣмъ, именно только этихъ послѣднихъ качествъ и можно ожидать отъ членовъ Судоходныхъ Комитетовъ. Такимъ образомъ, мѣстные Судоходные Комитеты, состоя единственно изъ представителей отъ судохозяевъ, торгующихъ лицъ и компаній пароходства, страдаютъ полнымъ отсутствіемъ техническаго элемента, а въ Центральномъ Комитетѣ онъ представляется только однимъ членомъ со стороны Министерства Путей Сообщенія. Если допустить, что дѣло Комитетовъ—указать только сознанную ими надобность въ тѣхъ или другихъ потребностяхъ для улучшенія судоходства, а техническая сторона должна быть разработана и устроена Министерствомъ, то такой взглядъ опровергается тѣмъ, что сущность проэктированныхъ правилъ о Центральномъ Комитетѣ даетъ ему значеніе не для заявленія гадательныхъ предположеній, а выражается въ обязательномъ назначеніи имъ работъ. Если же предположить, что сами Комитеты должны озаботиться приглашеніемъ техниковъ, то это съ одной стороны ведетъ къ ослабленію представительнаго значенія Комитетовъ, передавая все дѣло въ руки техниковъ, а съ другой стороны ослабитъ самыя средства четверть-процентнаго сбора немаловажными издержками на плату техникамъ за ихъ труды и на издержки по изысканіямъ и составленію проэктовъ и смѣтъ.

г) На Центральный Комитетъ возлагается обязанность составлять ежегодно предположенія о необходимыхъ на улучшеніе судоходства работахъ, но о томъ, самъ ли этотъ Комитетъ составляетъ предположенія о работахъ или получаетъ ихъ предварительно отъ мѣстныхъ Комитетовъ,—не объясняется. О несостоятельности состава Комитетовъ въ техническомъ отношеніи сказано выше. Между тѣмъ, предположенія о работахъ должны быть сопровождаемы надлежащими проэктами, смѣтами и прочими данными, необходимыми для обстоятельнаго убѣжденія въ правильности предположеній. Одно разсмотрѣніе всѣхъ этихъ приложеній положительно уже невозможно для единственнаго въ Комитетѣ техника; слѣдовательно, о составленіи самыхъ предположеній въ Комитетѣ и говорить нечего.

д) Составленныя Центральнымъ Комитетомъ предположенія о работахъ полагается передавать въ Министерство Путей Сообщенія на разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы оно свои рѣшенія публиковало во всеобщее свѣдѣніе. Разсматривая предположенія, Министерство не можетъ ограничиться приложенными къ предположенію данными, а должно провѣрить ихъ на мѣстѣ своими техниками и за тѣмъ самыя предположенія сообразить съ общими видами улучшенія судоходства: отсюда произойдетъ неизбѣжная потеря времени, съ явнымъ вредомъ для судоходства. Это въ свою очередь показываетъ, какъ неудобно существованіе Судоходныхъ Комитетовъ. Публикація рѣшеній Министерства, при особой силѣ, усвоиваемой постановленіямъ Центральнаго Комитета, едва ли имѣетъ какое либо существенное значеніе.

е) Постановленія Центральнаго Комитета *о предполагаемыхъ работахъ*, состоявшіяся по большинству двухъ-третей наличныхъ членовъ, полагается сдѣлать *обязательными* для Министерства, если работы не выходятъ изъ размѣра суммъ сбора

по каждой системѣ. Слѣдовательно, Комитетъ имѣетъ право назначить къ производству и такія работы, которыя Министерство признаетъ безполезными, несвоевременными и даже вредными, или такія, которыя, по неполнотѣ и неосновательности проэктовъ, не могутъ быть еще допущены. А что это легко можетъ произойти—въ томъ ручается самый составъ Центральнаго Комитета, въ которомъ правительственный элементъ представляется только тремя членами и въ числѣ ихъ только одинъ техникъ, а выборный элементъ состоитъ, по крайней мѣрѣ, изъ семи членовъ, если ихъ будетъ только по одному отъ каждой системы. Весьма естественно, что представитель каждой системы, для того, чтобы провесть свое предположеніе, будетъ оказывать поддержку представителямъ прочихъ системъ; такимъ образомъ, разовьется круговая порука, которую правительственные члены, при ихъ меньшинствѣ, никогда не будутъ въ состояніи ослабить или разорвать. Сверхъ того, Центральный Комитетъ, въ лицѣ выборныхъ представителей отъ каждой системы, не представляетъ ручательства ни въ томъ, чтобы каждый изъ такихъ членовъ былъ вполнѣ знакомъ съ положеніемъ и требованіями остальныхъ системъ и слѣдовательно былъ бы въ полной возможности придти къ правильному рѣшенію, ни въ томъ, чтобы общая польза не была принесена въ жертву слишкомъ мѣстнымъ и даже личнымъ интересамъ наиболѣе вліятельныхъ изъ судохозяевъ или торгующихъ лицъ, по иниціативѣ которыхъ могутъ состояться выборы представителей, не только въ мѣстные Комитеты, но и отъ сихъ послѣднихъ въ Центральный. Наконецъ, нужно сдѣлать и еще одно замѣчаніе. При разногласіи рѣшеній Министерства и Комитета, какая власть должна направить спорный вопросъ къ справедливому разрѣшенію?—Министерство лишено этого права, а иной власти не указано.

ж) Вообще, ни цѣль, ни способъ дѣйствій Центральнаго Комитета не разъяснены такъ, чтобы оставалось только ввести это учрежденіе. Если цѣль его составляетъ обобщеніе мѣръ улучшенія судоходства и въ техническомъ и финансовомъ отношеніяхъ, то такая цѣль прямо ведетъ къ заключенію, что Центральный Комитетъ есть учрежденіе совершенно излишнее, какъ по изолированію системъ, такъ и потому, что такое обобщеніе съ полною пользою и основательностію можетъ быть выполняемо только Министерствомъ Путей Сообщенія, располагающимъ всѣми и денежными и техническими средствами.

По вышеизложеннымъ соображеніямъ, я не только не раздѣляю выгодъ, ожидаемыхъ отъ реформы въ четверть-процентномъ сборѣ, въ томъ видѣ какъ она развита въ журналѣ Коммиссіи, но и прихожу къ убѣжденію, что реформа эта, даже съ устраненіемъ нѣкоторыхъ неудобствъ ея, еслибы это оказалось возможнымъ, неосуществима на дѣлѣ. *Общее* дѣло судоходства, въ помощь которому и установленъ *общій* четверть-процентный сборъ, можетъ быть сильно только совокупленіемъ въ однѣхъ рукахъ распоряженія всѣми средствами: всякое же раздѣленіе, ослабляя обѣ стороны и взаимно ихъ стѣсняя, даже при самыхъ упрощенныхъ отношеніяхъ, будетъ крайне неблагопріятно для успѣха дѣла.

При этомъ, однако, я не отрицаю той пользы, какую заинтересованныя въ дѣлѣ судоходства частныя лица могутъ принести своими *заявленіями* о встрѣчаемыхъ судоходствомъ за-

трудненіяхъ и о мѣрахъ къ ихъ устраненію; такія заявленія и теперь съ готовностью принимаются Министерствомъ Путей Сообщенія, которое, сверхъ того, во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ, касающихся судоходства, входитъ въ соглашеніе съ Биржевыми Комитетами и лицами, наиболѣе извѣстными по обширности оборотовъ и практическому знакомству съ водяными сообщеніями. За тѣмъ, еслибы возникла мысль объ усвоеніи Судоходнымъ Комитетамъ только заявительнаго характера, то и въ этой мѣрѣ, въ виду вышесказаннаго способа дѣйствій Министерства, никакой надобности не ощущается, не говоря уже вообще о несостоятельности такихъ заявительныхъ Комитетовъ въ отношеніи состава и прочихъ условій ихъ существованія.

За тѣмъ, признавая удобнѣйшимъ и полезнѣйшимъ оставить существующій нынѣ порядокъ употребленія четверть-процентнаго сбора, я полагалъ бы:

1) Спеціализацію сбора, раздѣленіе водяныхъ сообщеній на системы и учрежденіе Судоходныхъ Комитетовъ — вовсе устранить и сообразно сему исправить редакцію, гдѣ слѣдуетъ.

2) Примѣчанія 1 и 2 къ ст. 6-й исключить, такъ какъ порядокъ взиманія сбора опредѣленъ уже общими кассовыми правилами.

3) Статью 12, о порядкѣ учрежденія новыхъ сборовъ, также исключить, сколько по связи ея съ учрежденіемъ Судоходныхъ Комитетовъ, столько же и по существующимъ на сей предметъ общимъ положеніямъ.

4) Статью IV, относительно Судоходныхъ Расправъ, ихъ Отдѣленій и Депутацій, по признанной безполезности этихъ учрежденій, замѣнить постановленіемъ объ упраздненіи этихъ

учрежденій, соединивъ это постановленіе съ ст. IX, объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу Расправъ, ихъ Отдѣленій и Депутацій.

5) За тѣмъ, все прочее оставить безъ измѣненія.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Хмельницкій.*

15 апрѣля 1866 года.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

II ОТДѢЛЪ КОММИССІИ.

МАТЕРІАЛЫ.

О СБОРАХЪ

ПО

ЛѢСНОЙ ЧАСТИ.

(Собраны **П. Р. КОЗИЦЫНЫМЪ.**)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП., НА ВАС. ОСТР. 8 Л. № 45.

1865.

О СБОРАХЪ ПО ЛѢСНОЙ ЧАСТИ.

I. О КОСВЕННЫХЪ ЛѢСНЫХЪ СБОРАХЪ.

Обзоръ законодательныхъ постановленій и настоящая организація косвенныхъ лѣсныхъ сборовъ.

До Петра Великаго, лѣсъ не имѣлъ прямаго своего значенія и цѣнности. Всѣ лѣса, покрывавшіе въ то время Россію, за весьма немногими исключеніями, считались собственностію государства и рубка ихъ повсемѣстно была свободна. Доходъ отъ лѣсовъ казна получала не по цѣнности ихъ, а единственно за право торговли лѣсными матеріалами на рынкахъ и базарахъ (*).

Устройство флота, предпринятое Петромъ Великимъ, опредѣлило и важность лѣса; съ той поры, лѣсъ сдѣлался матеріа-

(*) Уст. Таможен. У. Р. С. 1, стр. 124 и 125; Полн. Собр. Зак. IV т. 2153. Смотр. Истор. Лѣсн. Закон. Шелгунова, стр. 11 и 73.

ломъ, необходимымъ для кораблестроенія, а съ завоеваніемъ прибалтійскихъ шведскихъ провинцій,—и немаловажнымъ предметомъ заграничной торговли.

Съ новымъ значеніемъ лѣсовъ, необходимо было установить и новый порядокъ управленія и пользованія ими. Петръ Великій, въ 1703 году, объявилъ заповѣдными всѣ древесныя породы, годныя для кораблестроенія, произрастающія на ближайшемъ разстояніи отъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, не разбирая, въ чьихъ лѣсахъ эти породы произрастаютъ, въ казенныхъ или частныхъ. Главное управленіе заповѣдными лѣсами поручено Адмиралтействъ-Коллегіи, а для ближайшаго надзора за ними назначены Оберъ-Вальдмейстеръ, Вальдмейстеры и Надсмотрщики, для руководства которыхъ издана была инструкція, опредѣлявшая, какъ порядокъ отпусковъ лѣсныхъ матеріаловъ для надобностей флота и другихъ казенныхъ потребностей, такъ и отчетность по симъ отпускамъ и правила охраненія лѣсовъ отъ незаконныхъ истребленій.

Въ 1780 году, казенные лѣса получили прямое финансовое значеніе; по указу Императрицы Екатерины II, повелѣно съ промышленниковъ и заводчиковъ Новгородскаго Намѣстничества, брать въ казну по пяти коп. съ дерева; а въ 1782 году, по опредѣленію Правительствущаго Сената, велѣно производить отпуски лѣсовъ безденежно, только по требованіямъ Адмиралтейства; для другихъ же казенныхъ надобностей безденежно лѣса не отпускать.

Въ 1799 году, издана была первая такса, утвержденная Императоромъ Павломъ I; въ ней назначены были цѣны строевымъ деревьямъ и дровамъ, единообразныя для всѣхъ губерній; съ этихъ поръ, казна стала пользоваться правильнымъ доходомъ отъ лѣсовъ, и лѣса, получивъ еще бо́льшую важность

для государства, потребовали и болѣе сильныхъ мѣръ къ охраненію отъ незаконнаго истребленія и строгой отчетности въ употребленіи ихъ. Это повело къ учрежденію лѣсной стражи, лѣсныхъ заставъ и къ введенію различнаго рода билетовъ на рубку, перевозку и сплавъ лѣсовъ и лѣсныхъ издѣлій и на постройку барокъ, рѣчныхъ и мореходныхъ судовъ.

Для покрытія издержекъ на введеніе усиленнаго охраненія лѣсовъ и отчетности, правительство вынуждено было изъискать, независимо отъ лѣсныхъ доходовъ, новые источники. Послѣдовалъ рядъ постановленій о взиманіи съ покупщиковъ казеннаго лѣса извѣстнаго числа процентовъ на заведеніе билетовъ и билетныхъ книгъ, на вспомогательный капиталъ для лѣсной стражи; утверждены были цѣны на гербовую бумагу для билетовъ и свидѣтельствъ и назначены штрафы за неуборку вершинъ, сучьевъ, коры и щепы, оставляемыхъ въ лѣсахъ послѣ рубокъ; такимъ образомъ, возникли по лѣсному вѣдомству сборы, извѣстные подъ именемъ *«косвенныхъ»*.

Нынѣ существующіе косвенные сборы могутъ быть раздѣлены: а) на процентные, взимаемые съ попенныхъ и посаженныхъ денегъ, выручаемыхъ при продажѣ лѣсныхъ матеріаловъ, и б) на установленные, независимо отъ цѣнности продаваемаго или отпускаемаго лѣса. Къ *первымъ* принадлежатъ: 1) однопроцентный сборъ на заведеніе билетовъ и билетныхъ книгъ; 2) однопроцентный на составленіе вспомогательнаго капитала для лѣсной стражи; 3) двухпроцентный въ лѣсную коммунальную кассу Гродненской губерніи (по лѣсничествамъ, входившимъ въ составъ бывшей Бѣлостокской области), и 4) штрафные за неуборку вершинъ, сучьевъ, коры и щепы. Ко *вторымъ* относятся: 5) гербовая пошлина за разнаго рода билеты и свидѣтельства, и 6) пошлина за налагаемыя на суда клейма.

1. *Объ однопроцентномъ сборѣ на заготовленіе билетовъ и билетныхъ книгъ по лѣсной части.*

Взиманіе одного процента съ попенныхъ и посаженныхъ денегъ, на заготовленіе билетовъ и билетныхъ книгъ, первоначально было введено въ бывшей Бѣлостокской области.

Положеніемъ, составленнымъ въ 1809 году для управленія лѣсами этой области, между прочимъ, опредѣлено: при продажѣ дровянаго и подѣлочнаго лѣса взыскивать съ покупщиковъ и казенныхъ крестьянъ, сверхъ денегъ, положенныхъ по таксамъ, еще по 3% съ рубля заплаченой цѣны, изъ коихъ одинъ процентъ поступаетъ въ казну на издержки для напечатанія билетовъ, разсылаемыхъ къ лѣснымъ чиновникамъ, для продажи по онымъ лѣсовъ (*).

Примѣчаніе. Остальные два процента поступаютъ въ коммунальную кассу, о которой говорится ниже (см. стр. 15 и слѣд.).

Въ 1820 году, однопроцентный сборъ на заготовленіе билетовъ и книгъ былъ введенъ повсемѣстно въ Россіи, хотя съ нѣкоторымъ условіемъ, именно предписано было Министромъ Финансовъ всѣмъ оберъ-форстмейстерамъ, чтобы они, при возвышеніи цѣнъ на лѣса противъ установленныхъ таксъ, сверхъ суммъ, собственно за лѣса слѣдующихъ, полагали съ оныхъ еще по одному проценту со ста, въ возвратъ издержекъ казны на напечатаніе билетовъ и заведеніе книгъ для записки ихъ (**);

(*) 1809 г. февраля 3-го Высоч. утверж. полож. Сенатор. Тейльса ст. 26.

(**) Цирк. предпис. Министра Финансовъ оберъ-форстмейстерамъ 23 ноября 1820 года.

а въ 1825 году, при назначеніи единообразной гербовой пошлины по всѣмъ билетамъ, употреблявшимся по лѣсной части, вновь подтверждено о взиманіи однопроцентныхъ денегъ на билеты и книги; причемъ казенныя мѣста, воинскія команды и лица, коимъ производился отпускъ лѣса безденежно, освобождались отъ сего сбора (*).

Такое положеніе объ однопроцентномъ сборѣ на билеты и книги, безъ всякаго измѣненія, вошло въ VIII Т. Св. Зак. Уст. Лѣсн., какъ изданія 1842, такъ и 1857 годовъ. Именно, въ ст. 632 Т. VIII Уст. Лѣсн. изд. 1857 г. опредѣлено:

„Если дѣлается отпускъ лѣса за попенныя или посажен„ныя деньги, то со всей суммы оныхъ взыскивается съ част„ныхъ людей по одному проценту на расходы для напечатанія „билетовъ и содержанія заведенныхъ для записки оныхъ шну„ровыхъ книгъ.“

Изъ этой статьи закона видно, что отъ взиманія однопроцентнаго сбора освобождаются казенныя мѣста и воинскія команды, хотя бы имъ дѣланъ былъ отпускъ лѣса за попенныя или посаженныя деньги, и частныя лица, заготовляющія лѣсныя издѣлія и занимающіяся постройкою рѣчныхъ и мореходныхъ судовъ, если, въ послѣднемъ случаѣ, они оплачиваютъ — рѣчныя суда пошлиною по площади дна, а мореходныя—футовою по длинѣ киля.

Относительно употребленія вышеозначеннаго сбора, Министерствомъ предписано Палатамъ Государственныхъ Имуществъ, чтобъ онѣ сумму, необходимую на заготовленіе билетныхъ книгъ, для лѣснаго отдѣленія палатъ и городскихъ земскихъ полицій,

---

(*) Полн. Собр. Зак. 1825 г. января 21 (30201).

употребляли изъ поступающихъ на сей предметъ однопроцентныхъ денегъ; остающіяся же въ излишествѣ деньги отсылали въ уѣздныя казначейства, какъ на расходы для напечатанія, по распоряженію Министерства Финансовъ, билетовъ, такъ и для причисленія къ лѣснымъ доходамъ (*).

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Министерствѣ, видно, что съ 1843 по 1863 годъ, т. е. въ продолженіи 21 года, поступило однопроцентнаго сбора на заведеніе билетовъ и билетныхъ книгъ . . . . . 236,456 р. 8¼ к.

Изъ нихъ израсходовано . . . . 2,926 „ 30½ „

Что составляетъ, среднимъ числомъ, въ годъ: прихода . . . . . 11,259 „ 29 „

Расхода . . . . . 139 „ 34¾ „

Наименьшее поступленіе было въ 1843 году . . . . . 4,440 „ 38¼ „

Наибольшее въ 1863 г. . . . . 26,251 „ 52¼ „

Наименьшій расходъ въ 1845 году . 62 „ 41¾ (†)

Наибольшій въ 1853 году . . . . 289 „ 6¼ „

Приведенныя здѣсь цифры указываютъ на слѣдующіе результаты: 1) что однопроцентный сборъ на билеты и билетныя книги, находясь въ зависимости отъ доходовъ, выручаемыхъ при продажѣ лѣсныхъ матеріаловъ, съ постепеннымъ возвышеніемъ первыхъ увеличивался и, въ 1863 году, составлялъ уже довольно значительную цифру, и 2) что за исключеніемъ денегъ, употребленныхъ Министерствомъ на заготовленіе би-

(*) Цирк. предпис. Министра Государ. Имущ. 1845 г., мая 31-го № 1387 и 1853 г. октября 13-го № 23793.

(†) Въ 1843 и 1844 гг. расхода произведено не было

летовъ и билетныхъ книгъ, поступила въ лѣсной доходъ казны, въ теченіи 21 года, сумма въ 233,529 р. 77 3/4 коп.

Въ настоящее время, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 22 день мая 1862 года, о единствѣ кассы и о сосредоточеніи всѣхъ государственныхъ доходовъ въ кассахъ вѣдомства Департамента Государственнаго Казначейства, всѣ казенныя неспеціальныя средства, въ томъ числѣ и однопроцентный сборъ на заготовку билетовъ и билетныхъ книгъ по лѣсной части, обращены въ казну (*); билеты же на рубку лѣсовъ, равно какъ и другіе билеты по лѣсной части, о которыхъ подробно изложено ниже, разсылаются въ Палаты Государственныхъ Имуществъ, по мѣрѣ требованія, Министерствомъ Финансовъ. Въ заготовленіи билетныхъ книгъ, въ настоящее время, также не предстоитъ надобности, потому что, со введеніемъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11 мая 1860 г., новыхъ правилъ о продажѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ, введена и новая форма и порядокъ отчетности въ билетныхъ бланкахъ, такъ что теперь изъ самыхъ лѣсорубочныхъ билетовъ составляется книга, правые листы которой вырѣзываются и выдаются покупщикамъ лѣса, а лѣвые, оставаясь въ книгѣ, въ качествѣ копій, служатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и средствомъ къ контролю. На обратной сторонѣ остающихся въ книгѣ листовъ, ведется приходъ и расходъ билетовъ и суммъ.

(*) Высоч. утв. 22 мая 1862 г. правила о состав., разсм. и исполненіи Государ. росписи и финансовыхъ смѣтъ. Отд. 1 пунктъ 3 и Отд. II пунктъ 10.

2. *Объ однопроцентномъ сборѣ на составленіе вспомогательнаго капитала для лѣсной стражи.*

Для охраненія казенныхъ лѣсовъ, Высочайше утвержденнымъ, въ 28 день декабря 1832 года, положеніемъ разрѣшено было учредить постоянную стражу изъ семействъ государственныхъ крестьянъ, которыя за это освобождались отъ платежа податей и общественныхъ повинностей, въ томъ числѣ и отъ рекрутской (*).

Первоначальное водвореніе семействъ стражи дѣлалось при пособіи казны и натуральной повинности государственныхъ крестьянъ; веденіе же и поддержаніе хозяйства, починку и перестройку дворовъ предоставлено было стражѣ исполнять своими средствами, и только въ однихъ пожарныхъ случаяхъ казна дѣлала пособіе безденежнымъ отпускомъ лѣса и выдачею отъ 14 р. 29 к. до 28 р. 58 к. с. на каждый дворъ (**).

Но вскорѣ, Министерство Государственныхъ Имуществъ убѣдилось, что отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ, какъ напр. отъ всеобщаго неурожая, непредвидимаго истребленія хлѣбовъ на поляхъ, падежа рабочаго скота и другихъ обстоятельствъ, семейства постоянной лѣсной стражи подвергались значительнымъ убыткамъ и не въ состояніи были поправляться собственными средствами.

Для оказанія, въ подобныхъ случаяхъ, семействамъ постоянной стражи надлежащей помощи, учрежденъ былъ, въ 1844 году, особый вспомогательный капиталъ по каждой губерніи.

(*) Полн. Собр. Зак. 1832 г. декабря 28 (6869) § 1.

(**) Полн. Собр. Зак. 1832 г. декабря 28 (5869) §§ 32, 33, 35, 36 и 38.

Для образованія этого капитала опредѣлено было: 1) взыскивать при продажѣ казеннаго лѣса, сверхъ попенныхъ и посаженныхъ денегъ, поступающихъ въ государственные доходы и опредѣленнаго одного процента на заготовку билетовъ и билетныхъ книгъ по лѣсной части, еще одинъ процентъ; 2) капиталъ этотъ распредѣлять по губерніямъ, въ размѣрѣ 25 р. на каждый дворъ постоянной лѣсной стражи, для выдачи въ ссуду при неурожаяхъ, падежахъ скота и въ другихъ случаяхъ, кромѣ пожарныхъ, для которыхъ въ законахъ постановлены особыя правила; 3) ссуду производить безъ процентовъ, съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ; 4) могущій быть излишекъ сбора, сверхъ опредѣленной, на каждый дворъ, суммы, обращать въ особый запасный капиталъ, для употребленія на водвореніе вновь стражи, въ случаѣ недостатка опредѣленнаго для того отъ казны пособія и на ремонтъ домовъ лѣсныхъ офицеровъ (*).

Это положеніе о вспомогательномъ капиталѣ вошло, безъ всякаго измѣненія, въ Св. Зак. Т. VIII Уст. Лѣсн. изд. 1857 г.

Въ инструкціи, данной Палатамъ Государственныхъ Имуществъ, о храненіи, употребленіи и отчетности вспомогательнаго капитала, между прочимъ, опредѣлено:

До составленія полнаго вспомогательнаго капитала, по 25 р. на каждый дворъ постоянной лѣсной стражи въ губерніи, ссудъ, безъ особыхъ разрѣшеній Министерства, не производить.

По составленіи же полнаго капитала, выдача ссудъ разрѣшается палатами, по представленіямъ мѣстныхъ лѣсничихъ.

Ссуды производятся хозяевамъ дворовъ безъ процентовъ,

(*) Полн. Собр. Зак. 1845 г. января 15 (18628).

съ возвратомъ одной капитальной суммы, въ сроки отъ 5 до 8 лѣтъ (*).

Хотя этою инструкціею и не опредѣленъ размѣръ ссудъ, но по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Министерствѣ, видно, что ссуды выдавались отъ 10 до 100 руб. на каждое семейство стражи.

Въ 1846 году, по Высочайшему повелѣнію, началось водвореніе не въ важныхъ казенныхъ лѣсахъ, а также въ лѣсахъ крестьянскихъ и принадлежащихъ къ казеннымъ имѣніямъ, особыми небольшими домами, военно-лѣсныхъ сторожей изъ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ (**).

Устроенные, для этихъ чиновъ, дома впослѣдствіи стали требовать ремонта; существующій же порядокъ ремонтированія казенныхъ домовъ для семействъ постоянной лѣсной стражи, средствами самихъ семействъ, не могъ быть примѣненъ къ военно-лѣснымъ сторожамъ, которые, будучи опредѣляемы изъ отставныхъ или безсрочно отпускныхъ нижнихъ чиновъ, были большею частію одинакіе и не пользовались тѣми матеріальными средствами, какими могли располагать семейства постоянной лѣсной стражи.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ было испрошено, чрезъ Государственный Совѣтъ, Высочайшее разрѣшеніе, чтобы ремонтъ домовъ военно-лѣсныхъ сторожей производился на томъ же основаніи, какъ и ремонтъ домовъ лѣсныхъ офицеровъ, т. е. изъ запас-

---

(*) 1845 г. апрѣля 3, № 1670; инстр. пунк. 13, 14 и 15.

(**) Полн. Собр. Зак. 1846 г. февраля 13 (19,725).

наго по Министерству капитала, на водвореніе при казенныхъ лѣсахъ постоянной лѣсной стражи составляемаго (*).

Изъ вышеизложеннаго видно, что вспомогательный капиталъ, образованный изъ однопроцентнаго сбора съ попепныхъ и посаженныхъ денегъ, при самомъ своемъ основаніи распадался на два отдѣла: на вспомогательный капиталъ для выдачи пособій, въ случаѣ нуждъ, собственно постоянной лѣсной стражѣ, и на запасный капиталъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, предназначаемый на водвореніе постоянной лѣсной стражи и на ремонтъ домовъ лѣсныхъ офицеровъ и военно-лѣсныхъ сторожей.

Въ 1860 году, предписано было Министромъ Государственныхъ Имуществъ, состоящіе въ вѣдѣніи лѣснаго управленія капиталы соединить въ три категоріи, подъ названіемъ: 1) лѣсохозяйственнаго, 2) экстраординарнаго, и 3) капитала лѣсной стражи. Въ слѣдствіе этого распоряженія, вспомогательный и запасный капиталы, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, вошли въ составъ лѣсохозяйственнаго капитала. Но, не смотря на это соединеніе капиталовъ, Палатамъ Государственныхъ Имуществъ вмѣнено было въ обязанность, при запискѣ въ книгу приходныхъ статей, обозначать, сколько именно поступило и однопроцентныхъ денегъ для бывшаго вспомогательнаго капитала (**).

Составленіе вспомогательнаго и запаснаго капиталовъ, какъ видно изъ имѣющихся въ Министерствѣ свѣдѣній, началось съ 1845 года, а расходъ изъ нихъ и ссуды съ 1846 года.

(*) Полн. Собр. Зак. 1857 г. Іюня 10 (31,969).

(**) Цирк. предпис. Министра Госуд. Имущ. 22 мая 1860 г. № 392.

Съ 1845 по 1863 годъ, т. е. въ теченіи 19 лѣтъ, этихъ капиталовъ поступило . . . . . 233,787 р. $11\frac{3}{4}$ к.

Изъ нихъ израсходовано . . . 12,004 „ $65\frac{1}{2}$ „

Или, среднимъ числомъ, въ годъ:

Прихода . . . . . 12,304 „ $58\frac{1}{2}$ „

Расхода . . . . . 631 „ $82\frac{1}{4}$ „

Наименьшее поступленіе было въ 1845 году. . . . . 4,534 „ 33 „

Наибольшее въ 1862 г. . . . 23,122 „ $97\frac{1}{4}$ „

Наименьшій расходъ въ 1846 году 48 „ $62\frac{3}{4}$ „

Наибольшій расходъ въ 1857 году. 2,428 „ $51\frac{3}{4}$ „

Примѣчаніе. Въ сумму прихода 233,787 р. $11\frac{3}{4}$ коп. вошли, какъ поступавшій ежегодно однопроцентный сборъ, такъ и возвращаемыя ссуды; а въ числѣ расхода 12,004 р. $65\frac{1}{2}$ к. заключаются, кромѣ суммъ, употребленныхъ на водвореніе стражи и ремонтъ домовъ лѣсничихъ и лѣсныхъ сторожей, — и ссуды, выданныя семействамъ постоянной лѣсной стражи.

Приведенныя здѣсь цифры очень хорошо указываютъ на важность однопроцентнаго сбора для вспомогательнаго капитала. Сборъ этотъ, завися вообще отъ размѣра лѣсныхъ доходовъ, вмѣстѣ съ ними, въ теченіи 19 лѣтъ, безпрерывно увеличиваясь и не стѣсняя, по видомому, лѣсной промышленности, образовалъ капиталъ въ 233,787 р. $11\frac{3}{4}$ коп., давшій возможность правительству значительно усилить надзоръ за охраненіемъ лѣсовъ, водвореніемъ въ нихъ бо̀льшаго числа стражи, которой, по настоящее время, состоитъ 1578 семействъ и, независимо отъ нихъ, еще 1458 лѣсныхъ сторожей; кромѣ того, капиталъ этотъ, будучи обращаемъ на ссуды водвореннымъ семействамъ, не мало содѣйствовалъ къ поддержанію благосостоянія ихъ.

Въ 1862 году, на основаніи Высочайшаго повелѣнія о единствѣ кассы и о сосредоточеніи всѣхъ государственныхъ доходовъ въ кассахъ вѣдомства Департамента Государственнаго Казначейства, всѣ казенныя неспеціальныя средства, въ томъ числѣ капиталы запасный лѣсной и вспомогательный, обращены въ казну, куда теперь поступаютъ и сборы, изъ которыхъ эти капиталы составлялись. Съ обращеніемъ ихъ въ общую кассу, и расходы, производимые изъ этихъ капиталовъ, нынѣ вносятся въ общую ежегодную финансовую, по Лѣсному Департаменту, смѣту (*).

Въ финансовыя смѣты Лѣснаго Департамента, на расходы, производившіеся прежде изъ вспомогательнаго капитала, внесены были, на послѣдніе три года, слѣдующія суммы:

	На ремонтъ домовъ лѣсничихъ и стражи.	На ссуды семействамъ постоянной стражи.
Въ 1863 г. . .	14,000 р.	350 р.
— 1864 „ . .	15,000 „	372 „
— 1865 „ . .	15,000 „	450 „

3. *О двухъ-процентномъ сборѣ въ лѣсную коммунальную кассу Гродненской губерніи (по лѣсничествамъ, входившимъ въ составъ Бѣлостокской области).*

Присоединенная къ Россіи, по Тильзитскому трактату, Бѣлостокская область была раздѣлена на 4 повѣта или уѣзда: Бѣлостокскій, Бѣльскій, Сокольскій и Дрогичинскій.

(*) Высоч. утвержд. 22 мая 1862 г. Правила о состав. государ. росписи и финансовыхъ смѣтъ. Отд. I ст. 3 и II Отд. ст. 10.

Лѣса этой области, по положенію объ управленіи оною, утвержденному 18 іюля 1808 года, оставлены на особыхъ правахъ, съ тѣмъ, однако, чтобы областное начальство доставляло свѣдѣнія и отчеты о лѣсахъ Лѣсному Департаменту (*).

Командированный, по Высочайшему повелѣнію, для устройства Бѣлостокской области, Сенаторъ Тейльсъ, въ составленныхъ имъ правилахъ для управленія лѣсною частію, между прочимъ, установилъ: чтобы съ покупщиковъ казеннаго лѣса и съ государственныхъ крестьянъ, получающихъ дровяной и подѣлочный лѣсъ, взыскивать по 3% съ рубля заплаченной цѣны, изъ которыхъ одинъ процентъ поступаетъ въ казну на издержки для напечатанія билетовъ на продажу лѣса, а остальные два въ лѣсную коммунальную кассу, въ пользу лѣсныхъ чиновниковъ и служителей (**).

Въ 1825 году, при изданіи таксъ на продажу лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ Бѣлостокской области, вновь было подтверждено о взиманіи 2-хъ процентныхъ денегъ въ лѣсную коммунальную кассу (†).

Въ 1842 году, при преобразованіи сѣверо-западныхъ губерній, Бѣлостокская область была упразднена и уѣзды, входившіе въ составъ ея, присоединены къ Гродненской губерніи, слѣдующимъ порядкомъ: Бѣлостокскій и Сокольскій оставлены въ прежнихъ своихъ границахъ, а Бѣльскій и Дрогичинскій соединены въ одинъ, подъ названіемъ Бѣльскаго (††).

(*) Полн. Собр. Зак. 1808 г., іюля 18 (23,166).

(**) 1809 г. Февр. 3 Высоч. утв. прав. Сенат. Тейльса ст. 26.

(†) Полн. Собр. Зак. 1828 г. Ноября 12 (2424).

(††) Полн. Собр. Зак. 1842 г. Декабря 18 (16,347).

Не смотря на упраздненіе этой области и введеніе въ уѣздахъ, составлявшихъ ее, общаго губернскаго управленія, постановленіе о двухъ-процентномъ сборѣ въ коммунальную кассу и по настоящее время не потеряло своей силы, и въ VIII Томѣ Уст. Лѣсн. Св. Зак. изд. 1857 г., въ примѣчаніи къ ст. 732 сказано, что, „въ Гродненской губерніи, по лѣ-„сничествамъ, входящимъ въ составъ бывшей Бѣлостокской „области, сверхъ денегъ, положеннымъ по таксамъ, съ покуп-„щиковъ казеннаго лѣса и съ государственныхъ крестьянъ, „получающихъ дровяной и подѣлочный лѣсъ, взыскивается по „три процента съ рубля заплаченной цѣны, изъ коихъ одинъ „поступаетъ въ казну на издержки для напечатанія билетовъ, „разсылаемыхъ къ лѣснымъ чиновникамъ для продажи по онымъ „лѣсовъ и прочаго; а остальные два въ лѣсную коммунальную „кассу. Касса хранится въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, „а сія распоряжается коммунальною кассою въ пользу лѣсныхъ „чиновниковъ и служителей.“

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Министерствѣ за послѣдніе 21 годъ, т. е. съ 1843 по 1863-й, видно, что въ эту кассу:

Поступило 2% сбора	4,273	р. 1	к.
Изъ нихъ израсходовано.	4,268	„ 93½	„
Или, среднимъ числомъ, въ годъ:			
Прихода	203	„ 47½	„
Расхода	203	„ 28¼	„
Наименьшее поступленіе было въ 1843 году	92	„ 40½	„
Наибольшее въ 1846 г.	513	„ 13½	„
Наименьшій расходъ въ 1843 году. .	76	„ 4½	„
Наибольшій въ 1846 г.	708	„ 64½	„

Коммунальная касса, какъ составляющая денежныя средства, для спеціальныхъ цѣлей опредѣленныя, къ которымъ она, по Высочайше утвержденному, 1 апрѣля 1863 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта, отнесена, на основаніи 2 § смѣтныхъ правилъ, не вносится въ финансовую смѣту Лѣснаго Департамента, а остается въ полномъ распоряженіи Гродненской Палаты Государственныхъ Имуществъ, которая расходуетъ ее или на выдачу наградъ усерднѣйшимъ чиновникамъ Лѣснаго Отдѣленія Палаты и лѣснымъ служителямъ, или на прибавочное содержаніе этимъ же чинамъ.

4. *О штрафныхъ деньгахъ, взыскиваемыхъ за неуборку вершинъ, сучьевъ, коры и щепы.*

Съ учрежденіемъ заповѣдныхъ лѣсовъ, необходимыхъ для устройства флота и съ развитіемъ заграничной торговли лѣсными матеріалами, вниманіе правительства, естественнымъ образомъ, было обращено не только на тщательное сбереженіе лѣсовъ отъ истребленія ихъ незаконными порубками, пожарами и потравами скотомъ, но и на успѣшное возобновленіе вырубленныхъ мѣстъ порослію, самосѣвомъ или искуственными посѣвами и посадками.

Петръ Великій, въ инструкціи, данной въ 1722 г., Оберъ-Вальдмейстеру Глѣбовскому, между прочимъ, повелѣлъ, чтобы въ губерніяхъ, небогатыхъ лѣсомъ, помѣщики сѣяли на своихъ земляхъ дубовые, липовые, кленовые и другіе удобные лѣса, и всякій валежникъ, кромѣ заповѣдныхъ породъ, убирали (*); а въ 1723 году, въ Вальдмейстерской инструкціи, вновь постанов-

---

(*) Полн. Собр. Зак. 1722 г. Іюля 19 (4060) инстр. Об.-Вальдм. пун. 5 и 6.

лено, чтобы при заводахъ и при заготовкѣ дубовъ для кораблестроенія, вырубленныя мѣста запускать подъ поросль (*).

Императрица Анна Ивановна особенно заботилась о лѣсоразведеніи. Она вызвала, въ 1732 г., изъ Германіи форстмейстеровъ, надзору которыхъ ввѣрены были всѣ засѣянныя пространства и, для руководства имъ, составлена была особая инструкція, излагавшая подробныя правила о разведеніи лѣсовъ, годныхъ для флота, объ уходѣ за ними и объ охраненіи ихъ отъ вредныхъ вліяній (**).

Ни въ одномъ постановленіи Петра Великаго и Анны Ивановны не упоминалось объ очисткѣ вырубленныхъ мѣстъ отъ остающихся, послѣ рубокъ, древесныхъ остатковъ, столь необходимой для успѣшнаго возобновленія молодаго лѣса и охраненія дачъ отъ пожаровъ.

Первое вниманіе на очистку лѣсосѣкъ было обращено при Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ. Въ указѣ Сената, 24 октября 1748 г., Императрица, ссылаясь на повелѣнія Петра Великаго 1719 и 1722 и на Вальдмейстерскія инструкціи 1722 и 1732 годовъ, говоритъ: „А понеже нынѣ Правительствую„щему Сенату не безъизвѣстно учинилось, что какъ крестьяне, „такъ и другіе люди на хоромное, судовое и на прочее строе„ніе и на дрова лѣса рубятъ съ великимъ небреженіемъ, а „паче въ лѣсахъ обрубая сучья, вершины, щепу и кору, остав„ляютъ на тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ лѣсъ рубятъ и тѣмъ землю „и коренье засоряютъ, отъ чего уже на тѣхъ мѣстахъ новому „лѣсу рости никакъ невозможно“; „а потому повелѣвалось: „впредь, гдѣ лѣса будутъ рубиться и доски заготовляться, остаю-

(*) П. С. З. 1723 г. Дек. 3 (4379), инстр. Вальдм. пун. 21 и 23.

(**) П. С. З. 1732 г. Апр. 20 (6027), инстр.

„щіеся сучья, вершины, щепы и кору въ лѣсахъ не оставлять, „а вывозить вонъ“. Нарушителей сего указа предписывалось бить батогами, а оставшійся хламъ въ лѣсу велѣть имъ же вывезти ([1]).

Въ 1798 году, при назначеніи повсемѣстно оберъ-форстмейстеровъ и форстмейстеровъ (за исключеніемъ Курляндіи, въ которой оставлено прежнее управленіе лѣсами, учрежденное Герцогами), въ данной имъ инструкціи, замѣнявшей Вальдмейстерскія, вновь было постановлено, чтобы при вырубкѣ лѣсовъ, форстмейстеры и ихъ надзиратели смотрѣли, чтобы сучья, вершины, щепы и кора въ лѣсахъ не оставлялись, а вывозимы были изъ лѣсовъ тѣми же людьми, которые рубку производить будутъ ([2]).

Но такія постановленія не могли быть примѣнимы ко всѣмъ мѣстностямъ государства. Въ сѣверныхъ лѣсообильныхъ губерніяхъ, остававшійся лѣсной хламъ на мѣстахъ порубокъ не имѣлъ почти никакой цѣны, между тѣмъ какъ уборка его иногда превосходила стоимость всего купленнаго количества лѣса, чрезъ что̀ лѣсопромышленники, или вовсе отказывались отъ уборки лѣсосѣкъ, или, подчиняясь этому условію, предлагали за покупаемый лѣсъ весьма низкія цѣны. Во вниманіе этихъ обстоятельствъ, въ 1842 г., послѣдовало постановленіе, которымъ лѣсопромышленники, заготовляющіе лѣса, въ губерніяхъ: Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Вятской и Пермской, освобождались отъ уборки вершинъ, сучьевъ, щепы и коры ([3]); а въ 1848 году такая льгота распространена и на губерніи:

([1]) П. С. З. 1748 г. Окт. 24 (9544).

([2]) П. С. З. 1798 г. Март. 12 (18429), инстр. форстм. пун. 11.

([3]) П. С. З. 1842 г. Ноября 2 (16148).

Новгородскую, Костромскую и Казанскую, такъ что и эти губерніи, въ лѣсохозяйственномъ отношеніи, влкючены были въ сѣверную полосу Имперіи ([1]).

Въ 1845 году, въ изданномъ, въ то время, Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, за неуборку вершинъ, сучьевъ, щепы и коры, назначено было денежное взысканіе вдвое противъ того, во что̀ уборка обойдется казнѣ ([2]).

Въ 1804 году, въ изданномъ Уставѣ о лѣсахъ Курляндской губерніи, между прочимъ, опредѣлено, что по вырубкѣ дозволеннаго лѣса, порубщикъ обязанъ, сучья, вершины и кору отъ срубленныхъ деревъ вывезти въ одно мѣсто, указанное ферстеромъ, и за неисполненіе этого постановленія, назначено взысканія по двѣ марки за каждое дерево ([3]).

Эти узаконенія вошли и въ Сводъ Законовъ, изд. 1857 года, а именно:

Въ VIII Т. Лѣсн. Уст. опредѣлено:

„Ст. 747. При вырубкѣ лѣсовъ, лѣсныя начальства и „стража должны смотрѣть, чтобы сучья, вершины, щепы и ко„ра въ лѣсахъ не оставлялись, а вывезены были изъ лѣсовъ „тѣми же людьми, которые рубку производить будутъ. Но въ „слѣдующихъ лѣсообильныхъ губерніяхъ: Архангельской, Во„логодской, Вятской, Казанской, Костромской, Новгородской, „Олонецкой и Пермской, промышленники освобождаются отъ „уборки вершинъ, сучьевъ, щепы и коры, остающихся при „вырубкѣ деревъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы оными не были „загромождены лѣсныя дачи и особенно не было бы препят-

---

([1]) П. С. З. 1848 г. Февр. 11 (21986).

([2]) П. С. З. 1845 г. Авг. 15 (19283) ст. 964.

([3]) П. С. З. 1804 г. Ноября 11 (21514) глав. III ст. 22.

„ствія къ проѣзду чрезъ проложенныя, по тѣмъ дачамъ, доро-
„ги, а также, чтобы сіи вершины и сучья не дѣлали помѣша-
„тельства произрастенію молодаго лѣса“.

„Ст. 1571. Кто не свезетъ и не соберетъ сучья, верши-
„ны и кору срубленныхъ деревъ, въ мѣсто, которое показано
„будетъ ферстеромъ, съ того взыскивается за каждое дерево
„по двѣ марки.“

Въ XV Т. Улож. о Наказ. Угол. и Исправит.

„Ст. 1000. Кто въ губерніяхъ южной и средней полосы
„Имперіи не уберетъ, въ назначенное мѣсто, вершинъ, сучьевъ,
„щепъ и коры съ вырубленныхъ, по билету, деревъ, съ того
„взыскивается за сіе вдвое противъ того, во что̀ уборка ихъ
„обойдется казнѣ.“

Для опредѣленія размѣра штрафа за неуборку вершинъ, сучьевъ, коры и щепы, въ частности по каждой губерніи, Министерствомъ потребованы были отъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ подробныя свѣдѣнія, во что̀ можетъ обойтиться очистка одной десятины, засоренной послѣ рубокъ остатками отъ различныхъ древесныхъ породъ и, по соображеніи данныхъ, представленныхъ Палатами, опредѣлено было: съ лѣсопромышленниковъ, за неуборку остающагося послѣ рубокъ древеснаго хлама, взыскивать, смотря по губерніямъ, въ которыхъ лѣсъ заготовлялся, со всей суммы попенныхъ и посаженныхъ денегъ, причитающихся за купленный лѣсной матеріалъ, слѣдующее число процентовъ, а именно—по губерніямъ: Таврической 30; Екатеринославской 21; Астраханской, Бессарабской О., Витебской, Воронежской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Лифляндской, Могилевской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской, Псковской, Рязанской, Самарской, Санктпетербургской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Харь-

ковской и Ярославской по 20; Минской 18; Виленской, Калужской и Херсонской по 16; Волынской и Орловской по 15; Владимірской 14; Полтавской 12; Курской, Подольской, Черниговской и Эстляндской по 10; Московской 8 и Тульской 4.

Такъ какъ штрафныя деньги, за неуборку мѣстъ порубокъ, взыскиваются съ лѣсопромышленниковъ вдвойнѣ, противъ стоимости очистки этихъ мѣстъ казною, то, по соглашенію Министерства Государственныхъ Имуществъ съ Министромъ Финансовъ, одна половина штрафныхъ денегъ отсылалась въ Уѣздныя Казначейства, для причисленія къ лѣснымъ доходамъ, а другая поступала въ особый капиталъ, для очистки лѣсныхъ дачъ предназначаемый (*).

Въ 1860 году, предписано было Министромъ Государственныхъ Имуществъ, состоящіе въ вѣдѣніи лѣснаго управленія капиталы соединить въ три категоріи, подъ названіемъ: 1) лѣсохозяйственнаго, 2) экстра-ординарнаго, и 3) капитала лѣсной стражи. Въ слѣдствіе такого распоряженія, капиталъ на очистку дачъ, составлявшійся изъ штрафа за неуборку вершинъ, сучьевъ и проч., вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, вошелъ въ составъ лѣсохозяйственнаго капитала. Но не смотря на это соединеніе капиталовъ, Палатамъ Государственныхъ Имуществъ вмѣнено было въ обязанность, при запискѣ въ шнуровую книгу приходныхъ статей, обозначать, сколько именно поступило штрафныхъ денегъ за неуборку вырубленныхъ пространствъ (**).

Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, видно, что съ 1843 по 1863 годъ вклю-

---

(*) Цирк. предп. Министра Госуд. Имущ. 1848 г. 28 Апр. № 1471 и 16 Окт. № 2845.

(**) Цирк. предп. Министра Госуд. Имущ. 22 Мая 1860 г. № 392.

чительно, т. е. въ продолженіе 21 года, штрафныхъ за неуборку вершинъ, сучьевъ, щепы и коры, по всѣмъ вообще губерніямъ:

Поступило	355,496	р.	42¾ к.
Изъ нихъ израсходовано	18,507	„	74¼ „
Что составляетъ, среднимъ числомъ, въ годъ:			
Прихода	16,928	„	40 „
Расхода	881	„	32 „
Наибольшее поступленіе было въ 1853 г.	34,412	„	19¼ „
Наименьшее въ 1843 году	4,925	„	13¾ „
Наибольшій расходъ былъ произведенъ въ 1860 году.	3,978	„	89¾ „
Наименьшій въ 1845 году	5	„	73¾ „

Примѣчаніе. Въ 1843, 1844, 1846, 1847 и 1848 годахъ расхода не производилось.

Нельзя при этомъ не обратить вниманія, что болѣе значительные штрафы были взысканы въ слѣдующихъ губерніяхъ:

С.-Петербургской, въ продолженіи 20 л.	68,854	р.	32½ к.
или, среднимъ числомъ, въ годъ. .	3,442	„	71½ „
Нижегородской, въ продолженіи 20 лѣтъ.	67,229	„	76½ „
или, среднимъ числомъ, въ годъ . .	3,361	„	48¾ „
Минской, въ теченіи 19 лѣтъ.	25,147	„	24¼ „
или, среднимъ числомъ, въ годъ. .	1,323	„	54 „
Вологодской, въ теченіи 12 лѣтъ . . .	24,557	„	24 „
или, среднимъ числомъ, въ годъ. .	2,046	„	43½ „

Наименьшее же взысканіе штрафовъ было въ губерніяхъ:

Эстляндской, въ одинъ только 1847 годъ.	4	р.	¼ к.
Ставропольской, въ одинъ только 1851 г.	7	„	16¼ „
Бессарабской о., въ два года	17	„	85 „

Тульской, въ одинъ 1854 годъ	48	р. 75	к.
Екатеринославской, въ одинъ 1851 годъ .	53	„ 55	„
Полтавской, въ теченіи 4-хъ лѣтъ. . . .	68	„ 28 3/4	„

Въ настоящее время, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 мая 1862 года, о единствѣ кассы и о сосредоточеніи всѣхъ доходовъ въ кассахъ вѣдомства Департамента Государственнаго Казначейства, всѣ неспеціальныя средства, въ томъ числѣ и капиталъ на очистку дачъ, составлявшійся изъ штрафныхъ денегъ, взыскиваемыхъ за неуборку вершинъ, сучьевъ и проч., обращенъ въ казну, куда теперь поступаютъ и штрафы, изъ которыхъ капиталъ этотъ составлялся; расходы же, производившіеся прежде изъ этого источника, нынѣ вносятся въ общую ежегодную финансовую, по Лѣсному Департаменту, смѣту.

Примѣчаніе. Въ финансовыя смѣты 1863, 1864 и 1865 годовъ, на расходы для очистки дачъ отъ засоренія, внесено было по 10,000 рублей.

Изъ разсмотрѣнія цифръ о поступленіи штрафныхъ денегъ за неочистку мѣстъ порубокъ, легко вывести слѣдующее заключеніе:

1. Въ губерніяхъ, небогатыхъ лѣсомъ, гдѣ древесные остатки отъ порубокъ имѣютъ еще довольно значительную цѣнность, лѣсопромышленники охотно убираютъ ихъ въ свою пользу и оставляютъ лѣсосѣки, по возможности, очищенными; напротивъ того, въ лѣсообильныхъ мѣстностяхъ, гдѣ остающійся, на мѣстахъ порубокъ, лѣсной хламъ ничего не стоитъ, а рабочіе весьма дороги, обязанность очищать вырубленныя пространства для лѣсопромышленниковъ весьма отяготительна и они, постоянно уклоняясь отъ этого, предпочитаютъ за лучшее уплачивать штрафы въ двойномъ размѣрѣ, противъ того, во что

обойдется очистка казнѣ, лишь бы избавиться излишней зависимости отъ лѣсныхъ чиновниковъ и не отвлекаться отъ своихъ торговыхъ дѣлъ, и этимъ объясняется значительное поступленіе взысканій и по такимъ лѣсистымъ губерніямъ, какъ напр. по Вологодской, Вятской и др., гдѣ, по статьѣ 747 Лѣсн. Уст., лѣсопромышленники освобождаются отъ уборки; но при неисполнимомъ условіи, чтобы оставленными въ лѣсахъ сучьями, корою и щепою не были загромождаемы лѣсныя дачи и чтобы остатки эти не дѣлали помѣшательства къ произрастанію молодаго лѣса, они охотнѣе платятъ штрафъ, лишь бы только избавиться отъ возможныхъ, при этомъ, придирокъ лѣсничаго и стражи.

2. Взыскиваемыя штрафныя деньги, въ сущности, не составляютъ особеннаго источника доходовъ для казны, ибо промышленникъ, имѣя въ виду, что при покупкѣ казеннаго лѣса, онъ долженъ подвергнуться штрафу за неуборку вырубленныхъ имъ мѣстъ, конечно, предложитъ за покупаемый лѣсной матеріалъ цѣну ниже настоящей, разсчитывая покрыть этимъ уменьшеніемъ всѣ издержки по подобнымъ взысканіямъ.

5. *О гербовой пошлинѣ за билеты и свидѣтельства по лѣсной части.*

Вырубка изъ казенныхъ дачь лѣсныхъ матеріаловъ и заготовка лѣсныхъ издѣлій (смолы, дегтя, мочалъ и проч.), перевозка тѣхъ и другихъ сухопутно или сплавомъ по рѣкамъ, равно постройка рѣчныхъ и мореходныхъ судовъ, производятся по билетамъ, выдаваемымъ лѣснымъ начальствомъ и полиціями.

Первое распоряженіе о введеніи билетовъ принадлежитъ Петру Великому; впрочемъ, это распоряженіе, какъ мѣра охра-

нительная и контрольная, касалось, въ то время, только заповѣдныхъ лѣсовъ. Въ Вальдмейстерской инструкціи 1723 года, между прочимъ, опредѣлено: „Вальдмейстерамъ имѣть особливыя „закрѣпленныя книги, въ которыхъ вписывать на одной сто„ронѣ, кому даны указы или росписки о рубкѣ изъ заповѣд„ныхъ лѣсовъ и сколько деревъ и на какія нужды, а на дру„гой, что̀ по тѣмъ билетамъ учинено“ ([1]).

Въ 1798 году, при обращеніи всѣхъ казенныхъ лѣсовъ въ вѣдѣніе Адмиралтействъ-Коллегіи, рубка лѣсовъ, по билетамъ, распространена на всѣ казенныя дачи и выдача билетовъ возложена была на Коллегію ([2]).

Такое постановленіе оказалось невполнѣ удобоисполнимымъ, и потому, въ 1804 г., дозволено, въ Вятской губерніи, выдавать билеты на рубку лѣсовъ форстмейстерамъ и ферстерамъ, а въ 1810 году, такой порядокъ выдачи билетовъ установленъ и для всѣхъ губерній; при чемъ, дозволено покупщику, съ билетомъ, подписаннымъ оберъ-форстмейстеромъ, форстмейстеромъ или ферстеромъ, съ волостнымъ или сельскимъ начальствомъ и двумя старшинами ближнихъ селеній, везти лѣсъ свободно до своего селенія ([3]).

Въ 1799 г., при разрѣшеніи казеннымъ крестьянамъ, поселеннымъ на земляхъ, неудобныхъ для хлѣбопашества, производить постройку рѣчныхъ судовъ, безъ внесенія впередъ попенныхъ денегъ, повелѣно: чтобы по окончаніи постройки судна, брать въ казну пошлину, смотря по размѣру его, а въ отвращеніе злоупотребленій, клеймить его адмиралтейскимъ клей-

---

([1]) П. С. З. 1723 г. Дек. 3 (4,379); инстр. Об.-Вальдм. пун. 28.

([2]) П. С. З. 1798 г. мая 26 (18,534).

([3]) П. С. З. 1810 г. ноября 12 (24,417).

момъ и выдавать судохозяевамъ билеты за подписью оберъ-форстмейстера и земскихъ судовъ, чтобы подъ видомъ судовъ, построенныхъ изъ частныхъ лѣсовъ, не могли пройти суда, построенныя въ казенныхъ дачахъ; правило это распространено на всѣ суда, исключая отправляемыхъ самими помѣщиками ([1]).

Въ 1800 году, утверждена форма билетовъ, выдаваемыхъ на постройку барокъ и судовъ изъ казеннаго лѣса; при чемъ, постановлены слѣдующія правила: билеты должны быть заготовляемы въ Лѣсномъ Департаментѣ печатные, по установленной формѣ и за его печатью, и разсылаться къ оберъ-форстмейстерамъ, дабы, какъ сказано въ указѣ: „оберъ-форстмей-„стеры и посылаемые отъ коллегіи ревизоры или инспекторы, „во всякое время, повѣрять могли записываемый въ книгу приходъ „денегъ, съ судовъ взыскиваемыхъ, по числу таковыхъ билетовъ „у форстмейстеровъ остающихся ([2]).“

Въ 1806 году, выдача свидѣтельствъ для постройки барокъ и рѣчныхъ судовъ изъ помѣщичьихъ дачъ возложена въ городахъ на городничихъ, а въ уѣздахъ—на земскіе суды; при чемъ, опредѣлено, чтобы свидѣтельства эти выдавались на бумагѣ, заготовленной Лѣснымъ Департаментомъ, за его штемпелемъ, со взысканіемъ гербовой пошлины, въ лѣсной доходъ, по 30 коп. за каждый листъ ([3]); а въ 1809 году, выдачу свидѣтельствъ на суда, строемыя изъ лѣсовъ горныхъ заводовъ и Войска Донскаго и Черноморскаго, предоставлено производить начальствамъ этихъ вѣдомствъ.

Въ 1807 году, установлена форма билетовъ на сплавъ лѣ-

([1]) П. С. З. 1799 г. дек. 30 (19,236).

([2]) П. С. З. 1800 г. февр. 20 (19,285).

([3]) П. С. З. 1806 г. Сент. 30 (22,300).

совъ и издѣлій, заготовляемыхъ въ казенныхъ и частновладѣльческихъ дачахъ; при чемъ, относительно сихъ билетовъ, постановлены слѣдующія правила: сплавные билеты должны быть писаны на бумагѣ, заготовляемой Лѣснымъ Департаментомъ, 30-ти копѣечной цѣны, подобно билетамъ на барки, строющіяся изъ помѣщичьихъ лѣсовъ, и билеты выдавать промышленникамъ и сплавщикамъ, на лѣса, заготовляемые въ казенныхъ дачахъ,—форстмейстерамъ, а на лѣса въ помѣщичьихъ,—самимъ помѣщикамъ, или ихъ управителямъ, прикащикамъ и выборнымъ, съ засвидѣтельствованіемъ подписи ихъ рукъ земскими судами.

Этими же правилами установлены билеты на сухопутную перевозку лѣсныхъ матеріаловъ съ одной рѣки на другую; такіе билеты опредѣлено брать отъ начальства того мѣста, съ котораго перевозка будетъ производиться (*).

Такъ какъ нѣкоторые билеты были обложены гербовою пошлиною, а другіе, какъ напр. лѣсорубочные, выдавались безъ взысканія пошлинъ, то, въ 1825 г., для всѣхъ билетовъ и свидѣтельствъ по лѣсной части установлена единообразная гербовая пошлина, по сравненію съ 1 разборомъ гербовой бумаги, для прочихъ присутственныхъ мѣстъ употребляемой, т. е. по 50 коп. за билетъ или свидѣтельство, и эту цѣну повелѣно означать въ штемпелѣ билетовъ (**).

Въ 1838 году, при установленіи порядка оцѣнки лѣсныхъ издѣлій, сплавляемыхъ безъ билетовъ, опредѣлено выдавать промышленникамъ билеты двухъ родовъ: одни на сплавъ издѣлій,

---

(*) П. С. З. 1807 г. Января 30 (22,437).

(**) П. С. З. 1825 г. Января 21 (30,201).

а другіе на сухопутную перевозку ихъ отъ одного города или селенія къ другому или пристани, для погрузки или сплава. Билеты эти должны быть заготовляемы въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ и разсылаться въ Казенныя Палаты, вмѣстѣ съ прочими билетами, существующими по лѣсной части ([1]).

Въ томъ же году, по Высочайше утвержденному проэкту учрежденія управленія государственными имуществами въ губерніяхъ, возложена на обязанность Палатъ Государственныхъ Имуществъ разсылка, чрезъ окружныхъ начальниковъ, къ младшимъ лѣсничимъ и подлѣсничимъ билетовъ на вырубку и сплавъ казенныхъ лѣсовъ и на построеніе рѣчныхъ и мореходныхъ судовъ изъ казеннаго лѣса, а также снабженіе земскихъ судовъ и городскихъ полицій билетами, для выдачи на сплавъ владѣльческихъ лѣсовъ и на постройку судовъ изъ владѣльческаго лѣса ([2]); а въ 1839 году, это постановленіе распространено на западныя губерніи и Бѣлостокскую область ([3]).

Въ 1839 году, вслѣдствіе состоявшагося указа о переложеніи на серебро разныхъ податей и сборовъ, цѣна на гербовую бумагу, употребляемую по лѣсной части, установлена въ 15 коп. сер. за листъ ([4]).

Такимъ образомъ, рядомъ вышеприведенныхъ узаконеній, установлены различнаго рода билеты и свидѣтельства, употребляемые и по настоящее время въ лѣсномъ вѣдомствѣ. Эти билеты носятъ слѣдующія наименованія:

([1]) П. С. З. 1828 г. Окт. 19 (11,654) Отд. III.

([2]) П. С. З. 1838 г. Апр. 30 (11,189) ч. I ст. 430 и ч. II ст. 436.

([3]) П. С. З. 1839 г. Дек. 28 (13,035) ч. I ст. 538.

([4]) П. С. З. 1839 г. Ноября 9 (12,867).

1. На вырубку лѣсовъ и заготовленіе издѣлій изъ казенныхъ дачъ.

2. На сухопутную перевозку лѣсныхъ издѣлій.

3. На сплавъ лѣсныхъ издѣлій.

4. На сплавъ лѣсовъ (вырубленныхъ изъ дачъ: казенныхъ и помѣщичьихъ) и на перевозку съ одной рѣки на другую, и

5. На суда, построенныя изъ лѣсовъ (казенныхъ, помѣщичьихъ и разныхъ вѣдомствъ).

Относительно всѣхъ этихъ билетовъ въ VIII Т. Уст. Лѣсн. Св. Зак. изд. 1857 г., въ ст. 682, 687, 690, 695, 702, 708, 714, 721, 725, 726, 729, 733, 758, 764, 766, 769, 772, 773, 1,277, 1,279, 1,309, 1,324, 1,362, 1,425, 1,426, 1,430, 1,435, 1,436, 1,440, 1,441 и 1,443, установлены подробныя правила, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ:

Всѣ казенныя мѣста и частные люди, которымъ сдѣланъ отпускъ лѣсовъ изъ казенныхъ дачъ безденежно, или за попенныя и посаженныя деньги, должны на рубку лѣса и на заготовленіе всякаго рода издѣлій получать отъ мѣстнаго лѣснаго начальства билетъ. Съ этимъ билетомъ, по окончаніи рубки и по освидѣтельствованіи ея, подписаннымъ лѣсничимъ, обще съ волостнымъ или сельскимъ начальствомъ и двумя старшинами ближняго селенія, покупщикъ лѣса можетъ вывезти оный свободно до своего селенія.

Если вырубленный въ казенныхъ дачахъ лѣсъ, или заготовленныя лѣсныя издѣлія, предназначаются для сплава, то хозяева, или ихъ повѣренные, должны взять отъ лѣсничихъ тѣхъ дачъ сплавные билеты на каждую партію, отправляемую на плотахъ, или судахъ.

Если лѣсопромышленникъ пожелаетъ перевезти лѣсъ сухо-

путно съ одной рѣки на другую, то обязанъ взять билетъ отъ начальства того мѣста, съ котораго перевозка производиться будетъ.

Лѣсопромышленникамъ, скупающимъ издѣлія для сплава или сухопутной перевозки въ другіе города и мѣста на продажу, должны быть выдаваемы, мѣстными уѣздными полицейскими управленіями, билеты двухъ родовъ: одни на сплавъ издѣлій, а другіе на сухопутную перевозку отъ одного города или селенія къ другому, или къ пристани, для погрузки и сплава. Равнымъ образомъ, промышленники, заготовляющіе въ казенныхъ дачахъ лѣса и издѣлія и имѣющіе право, по выданному лѣсорубочному билету, вывезти купленный матеріалъ до ближайшихъ селеній, въ случаѣ перевозки онаго въ дальнѣйшія мѣста и къ пристанямъ для погрузки, должны требовать отъ лѣсныхъ чиновниковъ, а въ небытность ихъ отъ мѣстныхъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій, билеты.

Всѣмъ лицамъ, желающимъ строить изъ казеннаго лѣса какъ рѣчныя, такъ и мореходныя суда, на вырубку необходимыхъ для сего деревъ, выдаются, мѣстнымъ лѣснымъ начальствомъ, установленные билеты. Точно также, по окончаніи постройки вышеозначенныхъ судовъ, въ удостовѣреніе, что опредѣленныя пошлины за нихъ взяты и для безпрепятственнаго прохода тѣхъ судовъ, лѣсные чиновники выдаютъ хозяевамъ особые сплавные билеты.

Если встрѣтится надобность находящіяся на судахъ и баркахъ лодки и челны отправить отдѣльно отъ первыхъ, то судохозяева должны на нихъ брать особые билеты.

На рубку лѣсовъ, приписанныхъ къ горнымъ заводамъ, какъ мастеровымъ и рабочимъ, такъ и частнымъ людямъ, получаю-

щимъ лѣса за установленную цѣну, билеты выдаются заводскою конторою казенному или частному лицу принадлежащаго завода.

На полученіе лѣснаго матеріала изъ лѣсовъ, приписанныхъ къ Алтайскимъ и Нерчинскимъ горнымъ промысламъ и заводамъ, билеты выдаетъ Горная Контора, которая ими завѣдываетъ.

На построенныя частными соляными промыслами суда изъ казенныхъ лѣсовъ, приписанныхъ къ этимъ промысламъ, билеты выдаются мѣстнымъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ.

На сплавные лѣса, заготовленные въ дачахъ удѣльнаго вѣдомства, сплавные билеты выдаются удѣльными конторами.

Если встрѣтится надобность, вырубленные лѣса изъ владѣльческихъ дачъ сплавить, то на сплавъ ихъ надлежитъ имѣть, отъ мѣстныхъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій, сплавный билетъ.

Выдача сплавныхъ билетовъ на строевые лѣса и свидѣтельство оныхъ въ уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ дозволяется только тѣмъ изъ помѣщиковъ, у коихъ въ лѣсныхъ дачахъ, по упомянутому освидѣтельствованію, строевые лѣса дѣйствительно найдутся.

Правила, приведенныя выше, о перевозкѣ и сплавѣ лѣсопромышленниками лѣсныхъ издѣлій, заготовляемыхъ въ казенныхъ дачахъ, распространяются и на издѣлія, заготовляемыя промышленниками въ помѣщичьихъ дачахъ.

На рѣчныя и мореходныя суда, построенныя изъ лѣсовъ владѣльческихъ, билеты должны быть выдаваемы мѣстнымъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ, и притомъ на каждое судно и барку особый билетъ.

Всѣ вообще билеты должны заготовляться, по особо установленнымъ формамъ и на гербовой бумагѣ, въ Экспедиціи За-

готовленія Государственныхъ бумагъ и разсылаться въ Палаты Государственныхъ Имуществъ, а отъ нихъ, смотря по принадлежности, или къ мѣстнымъ лѣсничимъ, или въ уѣздныя полицейскія управленія.

Гербовая пошлина за всѣ вообще билеты полагается 15 коп. сер. за листъ, которая взыскивается при раздачѣ билетовъ и отсылается въ Уѣздныя Казначейства, для причисленія къ государственнымъ доходамъ.

Примѣчаніе. Подлинныхъ статей Устава Лѣснаго о билетахъ здѣсь не приводится, потому что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11-го мая 1860 года, объ измѣненіи порядка продажи лѣсовъ изъ казенныхъ дачъ (о чемъ сказано ниже), нѣкоторыя статьи Устава Лѣснаго должны быть измѣнены или вовсе отмѣнены.

По свѣдѣніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ видно, что съ 1843 по 1863 годъ, т. е. въ продолженіи 21 года, за разные билеты и свидѣтельства:

Поступило гербовыхъ пошлинъ . .	336,996	р.	45 к.
Что составляетъ, среднимъ числомъ, въ годъ	16,047	„	45 „
Наибольшее поступленіе было въ 1847 году	21,268	„	50 „
Наименьшее въ 1843 г.	13,141	„	5 „

Въ число суммы 336,996 р. 45 к. поступило гербовыхъ пошлинъ за слѣдующіе билеты:

1) На вырубку лѣсовъ изъ казенныхъ дачъ	198,204	р.	40 к.
2) На сухопутную перевозку лѣсныхъ издѣлій	9,822	„	85 „
3) На сплавъ издѣлій	7,390	„	5 „

4) На сплавъ лѣсовъ:

казенныхъ	25,486 р.	95 к.
помѣщичьихъ	36,346 „	30 „
съ одной рѣки на другую . . .	2,509 „	35 „

5) На суда, построенныя изъ лѣсовъ:

казенныхъ	15,842 „	35 „
помѣщичьихъ	40,212 „	90 „
разныхъ вѣдомствъ	1,181 „	30 „

Наибольшее поступленіе гербовыхъ пошлинъ было:

Въ Вятской губерніи	46,582 р.	10 к.
Наименьшее въ Бессарабской области	568 „	20 „

Въ 1860 году признано полезнымъ измѣнить существующій способъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ и, съ этою цѣлію, составлены новыя облегчительныя правила продажи и отчетности лѣсничихъ, а также и новая форма лѣсорубочныхъ билетовъ. Правила эти Высочайше повелѣно принять къ руководству, въ видѣ опыта, на три года, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи трехъ лѣтъ, когда будетъ дознана на опытѣ польза ихъ, Министръ Государственныхъ Имуществъ вошелъ съ представленіемъ, законодательнымъ порядкомъ, объ окончательной отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей Лѣснаго Устава (*).

Вновь утвержденными правилами, между прочимъ, установлено: въ замѣнъ существующихъ книгъ о лѣсныхъ доходахъ и гербовой бумаги, имѣть, для каждаго лѣсничества, одну книгу изъ гербовыхъ бланковъ лѣсорубочныхъ билетовъ, изготовленныхъ по установленной формѣ, и выдачу билетовъ покупщикамъ лѣса производить по системѣ, принятой въ частныхъ ком-

(*) По окончаніи трехлѣтняго срока, дѣйствіе этихъ правилъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, продолжено еще на три года.

мерческихъ предпріятіяхъ, т. е. предметъ и условія купли вписывать на двухъ половинкахъ гербоваго бланка рядомъ и одну изъ нихъ, правую, вырѣзавъ, выдавать покупщику ([1]).

6. *О пошлинѣ за налагаемыя на суда клейма.*

Наложеніе клеймъ на суда, выстроенныя изъ казенныхъ лѣсовъ, введено въ 1800 году. Въ именномъ указѣ, данномъ Сенату, о взиманіи пошлинъ съ барокъ и другихъ судовъ по величинѣ ихъ, между прочимъ, опредѣлено: чтобы форстмейстеры, при полученіи пошлинныхъ денегъ и при выдачѣ билетовъ, прикладывали къ судну или баркѣ, на кормѣ, выше полнаго груза, такъ, чтобы знакъ не могъ быть покрытъ водою, адмиралтейское клеймо ([2]).

Въ 1830 году, при изданіи постановленія о торговомъ судостроеніи и мореходствѣ, вновь подтверждено, чтобы по взысканіи футовой пошлины, вмѣстѣ съ выдачею билета, выжигалось на видномъ мѣстѣ надлежащее клеймо ([3]).

Но такъ какъ въ обоихъ этихъ постановленіяхъ не упоминалось, ни о порядкѣ наложенія клеймъ на суда, ни о пошлинѣ на покрытіе расходовъ на заведеніе клеймъ, то, въ 1849 г., установлены были особыя правила о наложеніи клеймъ на суда, построенныя изъ казенныхъ и помѣщичьихъ лѣсовъ. Этими правилами опредѣлялось: 1) На рѣчныя и мореходныя суда, выстроенныя изъ казенныхъ лѣсовъ, клейма налагать мѣстнымъ лѣсничимъ; на строенныя же изъ лѣсовъ помѣщичьихъ, въ уѣздахъ, тѣмъ изъ чиновъ земскаго суда, за подписью коихъ

([1]) П. С. З. 1860 г. ноября 3 (33717) правил. § 19.

([2]) П. С. З. 1800 г. февр. 20 (19285) пун. 2.

([3]) П. С. З. 1830 г. февр. 12 (3485) § 15.

будетъ выдано на сплавъ судна свидѣтельство, а въ городахъ городничимъ и полиціймейстерамъ. 2) Клейма для клейменія рѣчныхъ и мореходныхъ судовъ, строенныхъ изъ казеннаго лѣса, должны имѣть въ своемъ штемпелѣ, на основаніи указа 20 февраля 1800 года, изображеніе двухъ якорей на крестъ лежащихъ, въ квадратной площадкѣ, а для судовъ изъ помѣщичьихъ лѣсовъ, изображеніе, въ такой же площадкѣ, литеръ П. Л. („помѣщичьихъ лѣсовъ“). 3) Въ выдаваемыхъ на сплавъ билетахъ обозначать, что приложено на суда, изъ помѣщичьихъ лѣсовъ, клеймо подъ лит. П. Л., а на строенныя изъ казенныхъ лѣсовъ адмиралтейское клеймо. 4) Въ пробѣлахъ, оставляемыхъ въ билетахъ на сплавъ судовъ, писать званіе, имя и фамилію хозяина судна, и 5) Клейма для выжиганія на судахъ заготовлять Министерству Финансовъ, а для покрытія потребнаго на то расхода взыскивать при выдачѣ билетовъ, сверхъ гербовой пошлины, еще по одной копѣйкѣ сереб. за каждый билетъ, и деньги, вмѣстѣ съ гербовыми, причислять къ государственнымъ доходамъ (*).

Буквальное изложеніе этихъ постановленій составляютъ слѣдующія статьи VIII тома Устава Лѣснаго, изд. 1857 г.:

„691. При полученіи пошлинныхъ денегъ и при выдачѣ би„летовъ, прилагается къ судну казенное клеймо, выше полнаго „груза, такъ чтобы знакъ не могъ быть покрытъ водою“.

„692. На всѣхъ рѣчныхъ судахъ, выстроенныхъ изъ ка„зеннаго лѣса, установленныя клейма выжигать на кормовомъ „штевнѣ.“

„693. При наложеніи клеймъ наблюдаются слѣдующія пра„вила: 1) На рѣчныя и мореходныя суда, строимыя изъ ка„зенныхъ лѣсовъ, клейма налагаются мѣстными лѣсничими.

(*) П. С. З. 1849 г. окт. 17 (23577).

„2) Сіи клейма должны имѣть въ своемъ штемпелѣ, согласно „Высочайшему указу 20 февраля 1800 г., изображеніе двухъ „якорей, на крестъ лежащихъ, въ квадратной площадкѣ. 3) „Клейма для выжиганія на судахъ, строимыхъ изъ казенныхъ „лѣсовъ, заготовлять Министерству Финансовъ, и для покрытія „потребнаго на то расхода взыскивать при выдачѣ билетовъ, „сверхъ опредѣленной статьею 687 гербовой пошлины, еще „по одной копѣйкѣ серебромъ за каждый билетъ, и деньги сіи, „вмѣстѣ съ первыми, причислять къ государственнымъ дохо- „дамъ.“

702. И по измѣненію ея, по I продолж. VIII Т. „Дабы „рѣчныя суда, построенныя изъ казеннаго лѣса, не могли иногда, „подъ именемъ выстроенныхъ изъ помѣщичьяго, отправляться „съ мѣста постройки безъ платежа пошлины, наблюдается, что- „бы и суда, выстроенныя изъ помѣщичьихъ лѣсовъ, были клей- „мены уѣздными полицейскими управленіями и имѣли отъ нихъ „билеты. Правило это распространяется и на суда, строющіяся „изъ лѣсовъ, принадлежащихъ горнымъ заводамъ.“

1,444. И по измѣненію ея, по I продолж. VIII Тома. „На „рѣчныя и мореходныя суда, строимыя изъ лѣсовъ помѣщичьихъ, „должны быть налагаемы клейма на кормовомъ штевнѣ, а не „на особыхъ дощечкахъ, уѣздными полицейскими управленіями. „Клейма для таковыхъ судовъ должны имѣть въ своемъ штем- „пелѣ изображеніе, въ квадратной площадкѣ, литеръ П. Л., „подъ которыми надлежитъ разумѣть слова: „помѣщичьихъ лѣ- „совъ“. Сіи клейма заготовляются Министерствомъ Финансовъ и, „для покрытія потребнаго на то расхода, взыскивается, при „выдачѣ билетовъ, сверхъ опредѣленной статьею 687 сего „Устава цѣны по пятнадцати копѣекъ серебромъ гербовой пош- „лины, еще по одной коп. сер. за каждый билетъ, и деньги

„сіи, вмѣстѣ съ первыми, причисляются къ государственнымъ „доходамъ.“

По свѣдѣніямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ видно, что пошлинъ за клейма на суда въ 1843, 1845 г. и потомъ съ 1850 по 1863 годъ, т. е. въ продолженіи 16-ти лѣтъ:

Поступило на приходъ	2,631 р. 4 к.
или, среднимъ числомъ, въ годъ . . .	164 „ 44 „
Наибольшее поступленіе было въ 1850 году.	539 „ 82 „
Наименьшее въ 1843 г.	— 33 „

Мнѣнія частныхъ лицъ, выразившіяся въ литературѣ.

Въ послѣднія 10 лѣтъ, въ русской спеціальной литературѣ по лѣсной части появились только двѣ статьи, разсматривающія вопросъ объ очисткѣ лѣсосѣкъ въ казенныхъ дачахъ, или объ уборкѣ вершинъ, сучьевъ, щепы и коры; одна—въ „Газетѣ Лѣсоводства и Охоты“ (1855 г. № 51); другая—въ „Журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ“ 1860 года. Обѣ эти статьи анализируютъ этотъ вопросъ болѣе въ лѣсохозяйственномъ, нежели въ фискальномъ отношеніи. Авторъ статьи 1855 года, говоря о неудобоисполнимости, во многихъ мѣстностяхъ, требуемой закономъ мѣры по очисткѣ лѣсосѣкъ посредствомъ промышленниковъ, и о согласіи ихъ скорѣе платить штрафъ за неуборку, нежели самимъ заниматься этимъ дѣломъ, — приводитъ, между прочимъ, нѣкоторыя мѣстности, какъ напр. Усманское лѣсничество Тамбовской губерніи, гдѣ покупщики лѣса не только тщательно складываютъ оставшіеся отъ рубки лѣса вѣтви и сучья въ сажени, но и весьма охотно вносятъ

въ казну опредѣленную плату за право пользованія оными, между тѣмъ какъ въ сѣверныхъ лѣсничествахъ той же губерніи и смежной съ нею Пензенской, лѣсопромышленники, при уплатѣ попенныхъ или посаженныхъ денегъ за лѣсъ, купленный въ казенной дачѣ, вносятъ впередъ и штрафныя деньги, слѣдующія за неуборку вершинъ и сучьевъ, считая уборку, по безцѣнности этого матеріала, для себя обременительною. Кромѣ того, авторъ указываетъ на находящуюся подъ Москвою казенную дачу Лосинный Погонный Островъ, гдѣ промышленники, до 1854 года, не занимались сами уборкою вершинъ и сучьевъ, а по разработкѣ дровъ и пней, очистку лѣсосѣкъ отъ всякаго хлама передавали московскимъ фабрикантамъ, братьямъ Гучковымъ, которые платили имъ отъ 8 до 10 руб. за десятину. Гучковы, для прессовки и вязанія сучьевъ и вѣтвей, имѣли особый станокъ. Улучшая, такимъ образомъ, это топливо, они исключительно имъ однимъ приводили въ движеніе огромную паровую машину на ихъ фабрикѣ.

Разсказывая о частныхъ случаяхъ, авторъ не предлагаетъ никакой общей мѣры для устраненія недостатковъ этого закона.

Авторъ статьи Журнала Министерства Государственныхъ Имуществъ за 1860 г., считая, по многимъ причинамъ, обязательство лѣсопромышленниковъ очищать лѣсосѣки крайне стѣснительнымъ, объясняетъ, что во взысканіи штрафныхъ денегъ за неочистку лѣсосѣкъ нельзя видѣть возвышенія лѣснаго дохода, потому что всякій лѣсопромышленникъ, зная напередъ предстоящія ему издержки, приметъ, конечно, при торгахъ, въ разсчетъ необходимость заплатить штрафныя деньги, а слѣдовательно и дастъ менѣе попенныхъ или посаженныхъ, такъ что казна получитъ собственно тѣ же деньги, только подъ другимъ названіемъ.

Для устраненія неудобствъ при уборкѣ сучьевъ и взысканія за нихъ штрафной суммы и для болѣе вѣрнаго обезпеченія очистки лѣсосѣкъ на счетъ казны, авторъ предлагаетъ:

1) Кору и щепу, послѣ рубки лѣса, вовсе не убирать, потому что эти остатки вовсе не вредятъ лѣсовозобновленію; напротивъ, даже полезны, какъ средство, удобрящее почву.

2) Для вознагражденія казны за неуборку вершинъ и сучьевъ, установить особую плату, отмѣнивъ взысканіе опредѣленнаго процента съ суммы, заплаченной за купленный лѣсъ. Цѣнность уборки сучьевъ должна быть опредѣлена для каждой отдѣльной мѣстности на одну кубическую сажень и на десятину. При опредѣленіи такой платы, необходимо принять въ основаніе слѣдующія данныя: а) породу лѣса; б) возрастъ и степень густоты насажденія; в) зависящее отъ этого число рабочихъ дней, потребныхъ для уборки сучьевъ на 1 десятину,—также отъ 100 бревенъ, или отъ одной сажени дровъ (для выборочной рубки), и г) среднія цѣны рабочему дню. Опредѣленную такимъ образомъ плату включать въ составляемыя, ежегодно, таксы на продажу лѣса.

3) Исчисленное вознагражденіе казнѣ за очистку, на ея счетъ, лѣсосѣкъ не слѣдуетъ взимать вдвое, какъ нынѣ установлено, такъ какъ плата эта не должна быть источникомъ лѣснаго дохода, тѣмъ менѣе выраженіемъ наказанія, или штрафа.

4) Не стѣснять лѣсопромышленниковъ немедленнымъ требованіемъ уборки вершинъ и сучьевъ, а давать возможныя отсрочки, обезпечивая исполненіе этого денежнымъ залогомъ.

5) Самовольныхъ порубщиковъ необходимо подчинить уплатѣ денегъ за сучья и вершины, остающіеся въ дачѣ послѣ произведенныхъ ими порубокъ.

Въ статьѣ „*О лѣсорубочныхъ билетахъ и мелочной рас-*

продажѣ лѣса“ (Журн. Минист. Госуд. Имущ. 1861 г.) помѣщенъ былъ разборъ предположенія г. Новицкаго, о необходимости уравненія гербовыхъ пошлинъ при продажѣ казеннаго лѣса. При покупкѣ казеннаго лѣса, всякій покупщикъ, на какую бы сумму онъ ни пожелалъ пріобрѣсти лѣсъ, долженъ,— говоритъ авторъ,—взять у лѣсничаго билетъ, который стоитъ 15 коп. сер.—Такимъ образомъ, при покупкѣ лѣса на 1 рубль, или на 100 руб., расходуется одна и та же сумма. Расходъ этотъ чувствительнѣе для лицъ, которыя не въ состояніи купить лѣса, въ одинъ разъ, на большую сумму; они-то чаще всего подвергаются этому налогу. Для устраненія неуравнительности этого налога, авторъ полагалъ затребовать, отъ мѣстныхъ управленій, свѣдѣнія: на какую сумму въ годъ, самый прибыльный, продано и безденежно отпущено, въ каждой губерніи, лѣса и сколько, въ тотъ же годъ, выручено гербоваго дохода. Доходъ этотъ слѣдуетъ выразить процентомъ къ выручкѣ за лѣсъ; такой процентъ, вѣроятно, будетъ очень малъ. Если при продажѣ лѣса, съ покупщиковъ будетъ взята сумма, равная вышеозначенному проценту со всей суммы покупаемаго лѣса, то казна не будетъ въ проигрышѣ, а между тѣмъ налогъ распредѣлится соразмѣрно между покупателями, потому что заплатить 5 коп. съ рубля или 5 р. со 100 рублей одно и то же. Проценты эти можно назвать *процентами въ пользу билетныхъ и гербовыхъ пошлинъ.*

Предполагаемая мѣра взиманія гербовыхъ пошлинъ, въ видѣ процентовъ, признана, критикомъ той же статьи, въ основаніяхъ своихъ раціональною и даже нѣсколько подходящею къ общепринятой у насъ системѣ сбора гербовыхъ пошлинъ; но предлагаемый способъ опредѣленія этого процента найденъ только усложняющимъ дѣло, потому что, будучи опредѣленъ разъ

на всегда, процентъ этотъ, составляющій, вмѣстѣ съ тѣмъ, и размѣръ гербовыхъ пошлинъ, можетъ въ сущности имѣть значеніе только для того года, за который онъ опредѣленъ. Съ измѣненіемъ же величины доходовъ отъ лѣса и процентъ этотъ надобно также измѣнить. Кромѣ того, подобный порядокъ взысканія повлечетъ за собою неравенство пошлинъ и по мѣстностямъ.

Предположеніе это не получило дальнѣйшаго хода въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ.

Очеркъ законодательства Франціи о косвенныхъ лѣсныхъ сборахъ.

Косвенные сборы по лѣсной части и нѣкоторыя обязанности, возлагаемыя казеннымъ управленіемъ на лѣсопромышленника, существуютъ только въ одной Франціи. Тамъ, въ теченіи 5 дней, послѣ торговъ, покупщикъ обязанъ представить за себя двухъ состоятельныхъ поручителей и внести сборщику податей опредѣленные расходы по торговому производству, которые простираются до $5^1/_2\%$ стоимости проданнаго лѣса. Уплата остальныхъ денегъ производится по векселямъ, написаннымъ на четыре трехъ-мѣсячные срока. За просрочку, векселедавецъ подвергается неустойкѣ въ 5% съ суммы взноса.

Въ теченіи одного мѣсяца, послѣ торговъ, покупщикъ обязанъ взять билетъ на вырубку лѣса; иначе онъ платитъ, за каждые 15 просроченныхъ дней, $^1/_{40}$ часть продажной цѣны. Приступая же къ заготовкѣ, онъ долженъ представить мѣстному лѣсному управленію надсмотрщика за рубками, который приводится къ присягѣ въ мировомъ судѣ и пріобрѣтаетъ всѣ права

служащаго лѣснаго сторожа, по охраненію лѣсосѣкъ и приграничнаго къ нимъ лѣса, на разстояніи 250 метровъ. Въ то же время, т. е. въ теченіи одного мѣсяца, лѣсопромышленникъ можетъ просить мѣстное лѣсное управленіе о заклейменіи резервныхъ деревъ и старыхъ пней, находящихся на лѣсосѣкахъ и на разстояніи 250 метровъ отъ ея границъ. Но, пропустивъ назначенный, для того, мѣсячный срокъ, покупщикъ отвѣчаетъ за всѣ позднѣйшія самовольныя порубки, въ указанныхъ предѣлахъ, и не имѣетъ права отговариваться тѣмъ, что онѣ были сдѣланы раньше. За клейменіе остающихся на лѣсосѣкѣ деревъ, заготовщикъ уплачиваетъ сборщику по 10 франковъ за каждый день, употребленный на то лѣсничимъ и по 3 франка за лѣснаго сторожа; пни клеймятся даромъ.

Кромѣ того, французское лѣсное управленіе возлагаетъ на лѣсопромышленника очень много другихъ обязательствъ, которыми можно бы было и не стѣснять его. Такъ, въ торговыхъ кондиціяхъ всегда говорится: о корчеваніи на лѣсосѣкахъ старыхъ пней, объ очисткѣ просѣкъ и мѣстъ вырубокъ отъ валежника и мелкаго лѣса; о культированіи прогалинъ, бывшихъ подъ бараками рабочихъ; о поправкѣ мостовъ, лѣсовозныхъ дорогъ, дорожныхъ столбовъ, лѣсосѣчныхъ заборовъ, канавъ и т. п. Наконецъ, покупщики казеннаго лѣса обязаны даже выставлять дрова для домовъ лѣсной стражи. Въ случаѣ невыполненія подобныхъ условій, лѣсное управленіе производитъ работы на счетъ виновнаго, съ разрѣшенія префекта.

Оффиціальныя предположенія.

Разсматривая вопросъ объ очисткѣ дачъ отъ засоренія, Лѣсной Департаментъ, въ циркулярномъ предписаніи своемъ Пала-

тамъ Государственныхъ Имуществъ, отъ 10 іюня 1860 г. за № 17,407, обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства.

1) По существующимъ правиламъ, покупщикамъ казеннаго лѣса предоставляется: или самимъ убирать лѣсные остатки, или вносить на уборку ихъ опредѣленную сумму. Такимъ образомъ, постановленіе это не обязательно къ исполненію и, слѣдовательно, взысканіе процентныхъ денегъ на очистку дачъ, въ сущности, не есть штрафъ, а только замѣна деньгами натуральнаго труда рубщика. На этомъ основаніи, часть взыскиваемыхъ денегъ вовсе не слѣдовало бы обращать въ лѣсной доходъ, какъ это постановлено циркуляромъ 28 апрѣля 1848 года за № 1,471, а должно бы было употреблять ихъ всѣ сполна на самую очистку.

2. Первоначальное опредѣленіе разнаго размѣра взысканій (смотря по губерніямъ, отъ 4 до 30% стоимости проданнаго лѣса) основано на весьма шаткихъ данныхъ. Такъ, въ Тульской губерніи назначено на уборку 4%, а въ Таврической— 30%, между тѣмъ какъ въ этихъ губерніяхъ цѣны на лѣсъ и на наемъ рабочихъ не могутъ имѣть такого рѣзкаго различія. Кромѣ того, опредѣлять размѣръ взысканія процентами со стоимости проданнаго лѣса тоже неправильно. Степень засоренія участковъ, а слѣдовательно и размѣръ взысканія, зависитъ не отъ цѣнности вырубаемаго матеріала, а отъ способа рубки и качества лѣса, т. е. производится ли сплошная, или выборочная рубка, строевой или дровяной матеріалъ заготовляется, и, наконецъ, на какомъ пространствѣ производится заготовка. Но принять и эти данныя за основаніе, при опредѣленіи размѣра взысканія, также неудобно, потому что пришлось бы назначать различные размѣры взысканій не только по губерніямъ, но почти для каждаго отдѣльнаго случая, что̀ пове-

ло бы еще къ бо̀льшей запутанности въ денежныхъ разсчетахъ.

На этомъ основаніи, признано было болѣе правильнымъ установить, на этотъ предметъ, равномѣрное взысканіе для всѣхъ вообще губерній, не исключая и сѣверныхъ, въ которыхъ, до сихъ поръ, не производилось взысканій процентныхъ денегъ на уборку, не смотря на то, что, въ настоящее время, лѣсная промышленность въ этихъ губерніяхъ развита уже до такой степени, что не требуетъ никакихъ льготныхъ мѣръ сравнительно съ прочими.

Сообщивъ объ этихъ соображеніяхъ къ свѣдѣнію мѣстнаго лѣснаго управленія, Лѣсной Департаментъ, по приказанію Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, предложилъ Палатамъ Государственныхъ Имуществъ доставить, къ 1-му іюня 1861 г., соображенія: достаточно ли нынѣ взыскиваемыхъ процентныхъ денегъ на уборку остатковъ съ тѣхъ площадей, которыя подлежатъ очисткѣ, или признается необходимымъ увеличить это взысканіе и въ какомъ количествѣ. При опредѣленіи мѣры взысканія, имѣть въ виду: 1) какъ велико, по среднему разсчету, пространство тѣхъ ежегодно вырубаемыхъ участковъ, за которые промышленники вносятъ обыкновенно процентныя деньги и уборка которыхъ должна, слѣдовательно, производиться хозяйственнымъ образомъ; 2) степень засоренія этихъ участковъ, и 3) стоимость рабочаго дня, и, по этимъ даннымъ, опредѣлить такой размѣръ взысканія за неуборку остатковъ, чтобы на взысканную сумму можно было, въ данной мѣстности, очистить мѣста вырубокъ хозяйственнымъ образомъ.

По обсужденіи всѣхъ этихъ свѣдѣній, въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ предполагалось опредѣлить нормальную цифру взысканій на уборку остатковъ.

Изъ доставленныхъ Палатами Государственныхъ Имуществъ, въ слѣдствіе этого предписанія, свѣдѣній видно слѣдующее:

Тридцать три Палаты, а именно: Прибалтійская (по Лифляндской губерніи), Саратовская, Могилевская, Смоленская, Гродненская, Виленская, Кіевская, Ковенская, Ярославская, Нижегородская, Тамбовская, Витебская, Астраханская, Волынская, Вятская, Псковская, Орловская, Новгородская, Минская, С.-Петербургская, Воронежская, Полтавская, Подольская, Пензенская, Бессарабская, Курская, Архангельская, Казанская, Черниговская, Владимірская, Херсонская, Екатеринославская и ревизоръ Государственныхъ Имуществъ Эстляндской губерніи, — полагали на очистку дачъ отъ вершинъ и сучьевъ взыскивать, съ цѣны купленнаго лѣса, отъ 5 до 30%; шесть Палатъ, а именно: Самарская, Рязанская, Калужская, Московская, Тульская и Костромская, полагали взыскивать съ десятины отъ 4 до 10 руб.; Прибалтійская Палата (по Курляндской губерніи) находила достаточнымъ взыскивать по 2 марки съ каждаго дерева, а Харьковская — не назначала никакого взысканія. Шесть Палатъ, а именно: Тверская, Пермская, Олонецкая, Оренбургская, Таврическая и Вологодская, полагали пересмотрѣть таксы на лѣса и возвысить ихъ по мѣрѣ возможности, такъ, чтобы покупщикъ, кромѣ стоимости лѣса, не платилъ никакихъ дополнительныхъ пошлинъ, ни за уборку вершинъ и сучьевъ, ни двухъ-процентнаго сбора; изъ вырученной же суммы за продажу лѣса слѣдовало бы, по мнѣнію этихъ шести Палатъ, отдѣлять извѣстный процентъ на содержаніе лѣсной стражи, на заготовленіе книгъ и на очистку дачъ.

Особая Коммисія, состоявшая изъ лѣсныхъ офицеровъ, подъ предсѣдательствомъ директора Лѣснаго Департамента, разсматривая это дѣло, въ докладѣ своемъ Г. Министру Государ-

ственныхъ Имуществъ, отъ 31 августа 1862 года за № 22,756, высказала слѣдующія соображенія:

1. Всякаго рода побочныя взысканія съ лѣсопромышленниковъ естественно заставляютъ ихъ убавлять цѣну на покупаемый лѣсъ и, такимъ образомъ, казна, взыскивая штрафъ за неуборку вершинъ и сучьевъ и двухъ-процентный сборъ на составленіе вспомогательнаго капитала для лѣсной стражи и на заготовленіе билетовъ и билетныхъ книгъ,— не получаетъ, въ сущности, болѣе того, что̀ сто̀итъ лѣсъ, а напротивъ, эти взысканія уменьшаютъ его сто̀имость.

2. Обязанность, возлагаемая закономъ на лѣсопромышленниковъ убирать вершины и сучья, ставитъ ихъ въ излишнюю зависимость отъ мѣстнаго лѣснаго начальства, что̀, въ свою очередь, также служитъ поводомъ къ пониженію цѣны на лѣсной матеріалъ.

3. Сучья и вершины остаются только въ такихъ дачахъ, гдѣ лѣсной матеріалъ не составляетъ значительной сто́имости; слѣдовательно, законъ о штрафѣ за неуборку вершинъ, въ одной мѣстности стѣсняя лѣсопромышленниковъ, а въ другой неимѣя никакого значенія — въ томъ и другомъ случаяхъ — убыточенъ для казны.

4. Дѣйствительная сто́имость лѣса на корнѣ выражается не только попенною платою, но и взысканіемъ за неуборку и двухъ-процентными деньгами.

5. При единствѣ кассы, нѣтъ никакой цѣли въ подраздѣленіи лѣснаго дохода по разнымъ наименованіямъ, такъ какъ расходъ будетъ производиться изъ одного источника.

6. Собираемый на уборку капиталъ имѣлъ очень незначительное употребленіе, потому что уборка производилась преимущественно государственными крестьянами, въ счетъ лѣсныхъ

работъ; съ предстоящею же отмѣною натуральныхъ повинностей, потребный на уборку расходъ, при единствѣ кассъ, долженъ быть производимъ изъ общаго лѣснаго дохода.

На основаніи этихъ соображеній, Коммиссія полагала подвергнуть строгому пересмотру, по всѣмъ губерніямъ, таксы на лѣса и возвысить ихъ на столько, чтобы возвышеніе это могло покрывать двухъ-процентный сборъ и процентъ на очистку дачъ отъ лѣсныхъ остатковъ; лѣсопромышленниковъ же отъ платежа пошлинъ за неуборку вершинъ и сучьевъ и платежа двухъ-процентнаго сбора освободить. За тѣмъ, изъ общей суммы лѣсныхъ доходовъ назначать, по ежегоднымъ смѣтамъ, расходъ на заготовленіе клеймъ и билетовъ и на очистку дачъ отъ засоренія. По возвышеніи таксъ, статьи 136, 732, 747 VIII т. Уст. Лѣсн., равно и 1000 ст. XV т. Улож. о наказ. изъ Свода Законовъ исключить. Очистку же тѣхъ участковъ, изъ которыхъ пользуются государственные крестьяне за уменьшенную плату, и тѣхъ, изъ которыхъ дѣлаются отпуски лѣса на общественныя ихъ надобности, отнести къ обязанностямъ государственныхъ крестьянъ, о чемъ, вмѣстѣ съ предположеніемъ объ отмѣнѣ поименованныхъ статей, и внести записку въ Государственный Совѣтъ.

Въ виду этого предположенія объ отмѣнѣ взысканій за неуборку вершинъ и сучьевъ, — въ изданныхъ уже, Высочайше утвержденныхъ, 9 апрѣля 1863 года, правилахъ, о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ, составленныхъ въ измѣненіе 10-й главы, VII раздѣла, XV тома, Св. Зак. 1857 г., о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, никакой мѣры взысканій за неуборку вершинъ, сучьевъ, щепы и коры — не назначено.

II. ОБЪ ОСОБЫХЪ ЛѢСНЫХЪ ПОШЛИНАХЪ.

Кромѣ косвенныхъ сборовъ, о которыхъ сказано выше, по лѣсной части существуютъ еще слѣдующія пошлины:

1) Пошлина съ рѣчныхъ и мореходныхъ судовъ, построенныхъ изъ казенныхъ лѣсовъ, и

2) Пошлина за лѣсотехническіе продукты и лѣсныя издѣлія, изготовляемыя въ казенныхъ дачахъ.

Хотя этимъ двумъ взысканіямъ и придано названіе пошлинъ, но онѣ, въ сущности, суть только плата за отпускаемый лѣсной матеріалъ для постройки судовъ и на различные лѣсные продукты и издѣлія, а потому и не составляютъ какого либо косвеннаго налога.

1. *О пошлинѣ съ рѣчныхъ и мореходныхъ судовъ, построенныхъ изъ казеннаго лѣса.*

Относительно взиманія пошлины съ судовъ, строющихся изъ казеннаго лѣса, въ VIII том. Уст. Лѣсн. Св. Зак. 1857 г., изложены слѣдующія постановленія:

Ст. 680. Суда суть двухъ родовъ: 1) рѣчныя, 2) мореходныя.

Ст. 681. Рѣчными судами называются тѣ, которыя не имѣютъ килей и дековъ, или у которыхъ одинъ киль безъ дека.

Ст. 682. На вырубку деревъ, для строенія судовъ, выдаются желающимъ оныя строить билеты, по примѣрно представляемымъ смѣтамъ. Судохозяевамъ, или коммисіонерамъ ихъ, не запрещается, по коммерческимъ обстоятельствамъ, строить суда нѣсколько болѣе или менѣе противъ сдѣланнаго объявленія; но если бы при семъ число деревъ, въ смѣтѣ опредѣленное для построенія судна, оказалось недостаточнымъ, то на вырубку недостающаго количества должно быть испрошено предварительно дозволеніе лѣснаго начальства. Въ семъ случаѣ, судостроители не подвергаются никакому штрафу за построеніе судна въ бо̀льшемъ, противъ объявленія, размѣрѣ, а довзыскиваются только за оказавшійся, противъ прежней смѣты, излишекъ однѣ посаженныя деньги. Когда же судно окажется выстроеннымъ въ превосходной, противъ означенной въ объявленіи, мѣрѣ и лѣсъ вырубленъ для сего въ бо̀льшемъ, противъ дозволенія лѣснаго начальства, количествѣ, то съ судостроителями поступается какъ съ самовольными порубщиками.

Ст. 683. Лѣсныя начальства должны наблюдать, чтобы, подъ видомъ отпуска на строеніе судовъ, отнюдь не были истребляемы лѣса, годные на корабельное строеніе и на мачты.

Примѣчаніе. Промышленникамъ, доставляющимъ въ Архангельскъ для войскъ и флота провіантъ, для питейныхъ откуповъ казенный спиртъ и для жителей разные припасы, дозволяется изъ казенныхъ дачъ Вологодской губерніи, предпочтительно изъ Усть-Сысольскаго уѣзда, заготовлять, по билетамъ лѣснаго начальства, на построеніе разныхъ судовъ и барокъ еловыя и сосновыя, на корабельное строеніе негодныя и впредь неблагонадежныя деревья, длиною до семи сажень и толщиною въ отрубѣ до шести вершковъ.

Ст. 684. Въ замѣнъ попенныхъ денегъ, взимается, впредь

до постановленія, по сему предмету, положительныхъ правилъ, съ каждаго рѣчнаго судна пошлина соразмѣрно величинѣ онаго, на нижеслѣдующемъ основаніи:

1) Съ пильныхъ водовиковъ, романовокъ и тому подобныхъ судовъ, на разныхъ озерахъ употребляемыхъ, съ рѣчныхъ барокъ, полубарокъ, коломенокъ, байдаковъ, струговъ, лодей и прочихъ судовъ, имѣющихъ боковыя стѣны отъ пяти до восьми четвертей аршина, взыскивается съ числа сажень въ длину, умноженныхъ на ширину того судна, съ каждой сажени дна по сорока восьми копѣекъ серебромъ, а съ тѣхъ судовъ, которыя въ высотѣ боковыхъ стѣнъ отъ восьми до десяти четвертей аршина, по шестидесяти копѣекъ серебромъ; отъ десяти до двѣнадцати четвертей, по семидесяти двѣ копѣйки серебромъ; отъ двѣнадцати же четвертей и выше, по девяносто копѣекъ серебромъ.

2) За лодки, челны, вообще какъ для прислугъ при баркахъ и рѣчныхъ судахъ, такъ и для другаго употребленія, приготовляемыя изъ казенныхъ лѣсовъ, взимается въ казну пошлинъ за четырехсаженныя по рублю двадцати копѣекъ, а за меньшія по шестидесяти копѣекъ серебромъ.

3) Какъ нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ судовъ строятся съ крышками, то съ таковыхъ взимается, сверхъ того, десятая часть той пошлины, которая съ судна или барки по вышеписанному положенію причитаться будетъ.

4) За барки и суда пильнаго дѣла, имѣющія боковыя стѣны высотою двѣнадцать, тринадцать и четырнадцать четвертей, взимать пошлины по девяносту копѣекъ; за суда, коихъ боковыя стѣны имѣютъ пятнадцать, шестнадцать и семнадцать четвертей, по рублю восьми копѣекъ, а за суда, высотою восемнадцать и болѣе четвертей, по рублю двадцати шести копѣекъ серебромъ

съ каждой квадратной сажени судоваго дна; за суда же, строимыя изъ топорныхъ досокъ, пошлину сію, на основаніи 685 статьи, взыскивать вдвое.

Ст. 685. Съ топорныхъ барокъ, коихъ построеніе запрещается, но которыя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и донынѣ по необходимости употребляются, взыскивается двойная пошлина противъ сплавныхъ судовъ одинаковаго размѣра; если у судна токмо дно топорное, а борты пиленые, или обратно, то и въ семъ случаѣ оное дно считается топорнымъ и подвергается вышеозначенному взысканію.

Ст. 686. Сборъ сей поручается лѣсничимъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ суда строятся, и взимается при построеніи крестьянами судовъ и по продажѣ оныхъ купцамъ на мѣстахъ. Буде же кто изъ поселянъ пожелаетъ тѣ барки, для лучшей своей выгоды, спустя на воду, сплавить для другихъ мѣстъ и пристаней, въ такомъ случаѣ учреждаемая пошлина взимается за нихъ съ самихъ крестьянъ на мѣстѣ построенія судовъ.

Ст. 701. Взысканіе пошлины и выдача билетовъ распространяются и на тѣ суда, построенныя изъ казеннаго лѣса, которыя предназначаются для перевозки казеннаго груза, дабы, подъ видомъ казенныхъ судовъ, не могли идти суда частныхъ людей, построившихъ оныя изъ казенныхъ лѣсовъ, и избѣжать платежа пошлинъ, не изъемля изъ сего, для соблюденія единообразія, даже и тѣ суда и барки, которыя построены для флотовъ и адмиралтействъ.

Ст. 702. Дабы рѣчныя суда, построенныя изъ казеннаго лѣса, не могли иногда, подъ именемъ выстроенныхъ изъ помѣщичьяго, отправляться съ мѣста постройки безъ платежа пошлины, наблюдается, чтобы и суда, выстроенныя изъ помѣ-

щичьихъ лѣсовъ, были клеймены Уѣздными Полицейскими Управленіями и имѣли отъ нихъ билеты. Правило сіе распространяется и на суда, строющіяся изъ лѣсовъ, принадлежащихъ горнымъ заводамъ.

Ст. 703. Правиламъ, изложеннымъ въ предшедшихъ статьяхъ, не подлежатъ рѣчныя суда, строющіяся жителями Архангельской губерніи въ уѣздахъ: Архангельскомъ, Кольскомъ, Кемскомъ, Онежскомъ, Мезенскомъ, Пинегскомъ и Холмогорскомъ. Въ уваженіи суровости климата, неспособности почвы къ хлѣбопашеству и по занятію тѣхъ обывателей преимущественно звѣриными и рыбными промыслами на берегахъ и островахъ, для чего суда составляютъ необходимую принадлежность, постановляются въ отношеніи постройки оныхъ слѣдующія правила:

Обыватели уѣздовъ: Кольскаго, Кемскаго, Онежскаго и сѣверной части Мезенскаго, равно и государственные крестьяне Золотницкой волости и Патрикѣевскаго общества Архангельскаго уѣзда, освобождаются вовсе отъ платежа пошлинъ за постройку рѣчныхъ судовъ; обыватели же остальныхъ частей Мезенскаго, а равно обыватели Архангельскаго, Шенкурскаго, Пинегскаго и Холмогорскаго уѣздовъ платятъ токмо половину оныхъ противъ установленнаго количества.

Ст. 704. Мореходными судами называются тѣ, которыя имѣютъ кили и деки.

Ст. 711. Когда мореходное судно, построенное изъ лѣса казенныхъ дачъ, окончено, то судохозяинъ объ окончаніи извѣщаетъ мѣстнаго лѣснаго чиновника.

Ст. 712. Чиновникъ сей приступаетъ немедленно къ измѣренію судна и опредѣляетъ футовую, за употребленный лѣсъ, пошлину.

Ст. 713. Футовая пошлина взыскивается въ пользу лѣс-

ныхъ доходовъ, на нижеслѣдующемъ основаніи: съ судовъ, имѣющихъ длину по килю до восьмидесяти футовъ включительно, по два рубля десяти копѣекъ серебромъ съ фута, а отъ восьмидесяти до ста десяти футовъ,—по пяти рублей пятидесяти пяти копѣекъ серебромъ съ фута.

Ст. 715. Дозволяется, вмѣсто футовой пошлины, платить за получаемый, для строенія мореходныхъ судовъ, лѣсъ изъ казенныхъ дачъ попенныя деньги, которыя взыскиваются при выдачѣ билета на вырубку, согласно общимъ, по сему предмету, правиламъ.

Ст. 716. За деревья на мачты, стеньги, бугшприты, реи и проч. для мореходныхъ судовъ взыскивается особая установленная пошлина (*).

Примѣчаніе. Правила, постановленныя относительно постройки рѣчныхъ судовъ съ льготою въ платежѣ въ казну пошлинъ, по нѣкоторымъ уѣздамъ Архангельской губерніи, на основаніи 717 статьи, распространяются и на мореходныя суда.

Опредѣленная законами однообразная, для всѣхъ мѣстностей Россіи, пошлина за строимыя суда изъ казенныхъ лѣсовъ представляетъ слѣдующія неудобства:

1) Правительство, при установленіи, въ 1810 году, этой пошлины въ замѣнъ попенныхъ денегъ, руководствуясь существовавшими тогда нормальными таксами на лѣса, имѣло въ виду умѣренностію пошлинъ поощрить, по возможности, судостроеніе.—Въ настоящее же время, таксы на лѣса возвысились почти въ пять разъ, между тѣмъ судовыя пошлины оста-

(*) Въ настоящее время, отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ, на означенныя въ ст. 716 надобности, производится по таксамъ, утвержденнымъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ.

лись тѣ же, отчего казна, отдавая на постройку судовъ лучшіе лѣса, терпитъ, разумѣется, значительные убытки.

2) На судостроеніе употребляются лѣсные матеріалы разныхъ размѣровъ и разныхъ древесныхъ породъ, имѣющихъ слѣдовательно и различную цѣнность, которая еще болѣе измѣняется отъ мѣстности постройки. Ясно, что установленіе однообразной пошлины за постройку судовъ по ихъ размѣрамъ не можетъ считаться правильною мѣрою, и цѣль пошлинной системы, состоящая въ томъ, чтобы выручить за матеріалы, отпускаемые для постройки судовъ, по стоимости ихъ въ продажѣ, нисколько не достигается. Избѣжать этихъ неудобствъ при пошлинной системѣ нѣтъ никакой возможности, потому что цѣны на лѣса съ каждымъ годомъ и въ каждой мѣстности измѣняются, да и конструкція судовъ, вслѣдствіе развитія судоходства и промышленности, не остается постоянною.

3) Количество лѣса, употребляемаго на судостроеніе, зависитъ еще и отъ умѣнія строителя и отъ желанія и коммерческихъ разсчетовъ судовладѣльца, такъ что на два судна, однообразной конструкціи, можетъ быть употреблено не одинаковое количество матеріаловъ.

4) Въ настоящее время, при развитіи пароходства, даже въ сѣверныхъ губерніяхъ, едва-ли можно допускать льготы, предоставленныя судостроителямъ, которые, пользуясь ими съ 1810 года, не только не подвинули дѣла судостроенія, но, придерживаясь, по старинѣ, самой нехозяйственной и въ высшей степени небрежной постройки судовъ, извели во многихъ мѣстахъ по берегамъ и вблизи судоходныхъ рѣкъ лучшіе и самые цѣнные лѣса.

Вслѣдствіе неудобствъ судовой пошлинной системы, Министерство Государственныхъ Имуществъ признало необходимымъ,

еще въ 1859 году, испросить, чрезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшее разрѣшеніе о взиманіи, въ видѣ опыта на три года, по Нижегородской, Вятской и Пермской губерніямъ, вмѣсто нынѣ платимой пошлины за отпускаемый на постройку судовъ лѣсной матеріалъ, попенныхъ денегъ. Опытъ подтвердилъ правильность такой мѣры, и потому, въ настоящее время, Министерство Государственныхъ Имуществъ имѣетъ въ виду замѣнить посаженную и пофутную пошлину съ судовъ, строимыхъ изъ казеннаго лѣса, взысканіемъ полныхъ попенныхъ денегъ за тѣ лѣсные матеріялы, которые будутъ требоваться на постройку всякаго рода судовъ, намѣреваясь подчинить заготовку, вырубку, продажу и свидѣтельство судостроительныхъ матеріаловъ общимъ правиламъ, установленнымъ для лѣсовъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Но это предположеніе, въ слѣдствіе котораго должны измѣниться, или вовсе отмѣниться, нѣкоторыя статьи Лѣснаго Устава, будетъ внесено, законодательнымъ порядкомъ, на Высочайшее утвержденіе, по всей вѣроятности, не ранѣе, какъ по пересмотрѣ всего отдѣла VIII Т. Уст. Лѣсн., объ отпускѣ лѣсовъ на различныя потребности.

2. *О пошлинѣ за лѣсотехническіе продукты и лѣсныя издѣлія.*

Къ лѣсотехническимъ продуктамъ принадлежатъ: смола, деготь, поташъ и уголь.

Къ лѣснымъ издѣліямъ относятся разный щепной и мебельный товаръ и приготовляемыя изъ лыкъ и коры липовыхъ деревъ и кустарника лапти, циновки, рогожа, кули, лубья и т. п. предметы.

Относительно взиманія пошлинъ за изготовленіе изъ казенныхъ лѣсовъ разныхъ продуктовъ и издѣлій, въ статьяхъ 718, 719, 720, 721 и 774 Т. VIII Уст. Лѣсн. Св. Зак. 1857 г. и въ циркулярныхъ предписаніяхъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, сгруппированы слѣдующія правила:

На всѣ лѣсные продукты и издѣлія Палатами Государственныхъ Имуществъ составляются ежегодно таксы, которыя разсматриваются и утверждаются Министерствомъ.

Каждый годъ, въ опредѣленное время, Палаты Государственныхъ Имуществъ производятъ торги на отдачу заготовленія лѣсотехническихъ продуктовъ и лѣсныхъ издѣлій, и, только въ случаѣ неуспѣшности торговъ или по другимъ какимъ либо обстоятельствамъ, дозволяется заготовлять лѣсные продукты и издѣлія за пошлины, опредѣленныя въ таксахъ.

Всякому, получившему право производить изъ казенныхъ лѣсовъ сидѣніе смолы, дегтя или жженія поташа и уголья, по уплатѣ имъ пошлинъ и выдачѣ билета, отводятся лѣснымъ начальствомъ особыя мѣста, въ которыхъ онъ можетъ брать, на означенное употребленіе, негодный валежникъ, пни и корни, и только за неимѣніемъ упомянутыхъ матеріаловъ дѣлается отпускъ изъ сырорастущаго лѣса. При чемъ, каждому промышленнику вмѣняется въ обязанность производить добываніе лѣсотехническихъ продуктовъ, внѣ лѣсовъ на поляхъ или полянкахъ, въ разстояніи, по крайней мѣрѣ, двадцати сажень отъ лѣса и соблюдать всѣ предписанныя предосторожности для отвращенія пожаровъ.

Отъ платежа пошлинъ и попенныхъ денегъ, за заготовляемые лѣса и издѣлія изъ нихъ, освобождаются государственные крестьяне губерній: Архангельской, Вологодской, Вятской и нѣкоторыхъ волостей и селеній Казанской, Костромской, Ни-

жегородской и Олонецкой, какъ по причинѣ худой почвы, неспособной къ земледѣлію, такъ и потому, что главная промышленность этихъ крестьянъ заключается въ разработкѣ лѣсовъ. Слѣдующая пошлина за издѣлія, заготовляемыя крестьянами вышеозначенныхъ губерній, взимается не съ нихъ, а съ покупщиковъ, употребляющихъ крестьянъ для разработки лѣсовъ, или скупающихъ у нихъ заготовленныя издѣлія.

За смолу, выкуриваемую государственными крестьянами въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ, предназначаемую къ отпуску за границу, пошлина взимается съ иностранныхъ купцовъ, на лѣсной заставѣ у Архангельска.

При установленіи, въ 1810 году, порядка взиманія пошлинъ не съ лѣсныхъ матеріаловъ, отпускаемыхъ на разработку лѣсотехническихъ продуктовъ и лѣсныхъ издѣлій, а собственно за эти издѣлія, и при дарованіи льготъ въ уплатѣ денегъ за изготовленіе лѣсныхъ издѣлій изъ казенныхъ дачъ государственнымъ крестьянамъ Архангельской, Вологодской, Вятской и нѣкоторымъ волостямъ Олонецкой, Казанской, Нижегородской и Новгородской губерній, правительство имѣло цѣлію поощрить, по возможности, развитіе лѣсотехнической промышленности и улучшить бытъ крестьянъ, имѣвшихъ отъ этихъ промысловъ главныя средства къ жизни.

Правильность тогдашняго воззрѣнія правительства была, въ ту пору, неоспорима. Обширность лѣсовъ сѣвернаго края, рѣдкость народонаселенія, недостатокъ путей сообщенія, несостоятельность лѣсной администраціи, а въ слѣдствіе сего и невозможность строго охранять лѣса отъ незаконныхъ истребленій и вести контроль отпуску лѣсныхъ матеріаловъ, къ тому же единственный сбытъ смолы изъ сѣвернаго края въ Англію чрезъ

Архангельскъ, гдѣ и усчитывалось количество этого товара, — вполнѣ оправдывали постановленіе 1810 года.

Но, въ настоящее время, это постановленіе оказывается несостоятельнымъ, ибо съ введеніемъ устройства смолокурныхъ лѣсовъ и съ учрежденіемъ лѣсной стражи, явилась уже, нѣкоторымъ образомъ, возможность надзора за рубкою лѣсовъ и за заготовкою издѣлій. Самая мысль объ удобности учета въ Архангельскомъ портѣ всей выкуренной смолы по сѣверному краю есть дѣло невозможное, такъ какъ, по мѣрѣ усиливающагося судоходства по Волгѣ и другимъ водянымъ системамъ, ежегодно, изъ Шенкурскаго и Вельскаго уѣздовъ, отправляются десятки тысячъ бочекъ смолы гужемъ во внутреннія губерніи, и, вѣроятно, это громадное количество смолы, благодаря установленному порядку учета и взиманія пошлины въ Архангельскомъ портѣ, остается неоплаченнымъ.

Коммиссія, изслѣдовавшая, въ 1858 году, на мѣстѣ, смолокурное дѣло сѣвернаго края, высказавъ, совершенно справедливо, что по опредѣленіи количества смолянаго матеріала, подлежащаго отпуску, лучше было бы взыскивать пошлину съ матеріала, а не съ издѣлій, при чемъ, собственно личный интересъ заставлялъ бы каждаго смолокура заботиться объ улучшеніи способовъ смолокуренія, — упустила, въ то же время, изъ виду сбытъ смолы гужемъ на Волгу и потому придержалась прежней идеи объ оплатѣ выкуриваемой смолы пошлиною въ Архангельскѣ.

Льгота, предоставленная крестьянамъ оплачивать издѣлія по продажѣ ихъ покупщикамъ, не привела, какъ видно, къ желаемымъ результатамъ. Быта своего крестьяне, въ теченіи полустолѣтія, улучшить не могли; лѣсотехническая промышленность развилась незначительно и получила неправильное направленіе;

выручаемые же казною доходы отъ издѣлій едва ли вознаграждаютъ убытки отъ расточительной разработки казенныхъ лѣсовъ на этотъ предметъ. Кромѣ того льгота породила запутанность въ счетахъ, усложнила контроль за правильностію лѣсныхъ заготовокъ и повлекла за собою накопленіе на крестьянахъ недоимокъ.

Въ виду этихъ неудобствъ пошлинной системы, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, въ настоящее время, составляется предположеніе объ отмѣнѣ пошлины на лѣсные продукты и издѣлія, о взиманіи, въ замѣнъ этой пошлины, полныхъ попенныхъ денегъ за лѣсные матеріалы, отпускаемые промышленникамъ и крестьянамъ на лѣсотехническія производства и издѣлія, съ подчиненіемъ тому же порядку и всѣхъ льготныхъ губерній, и о распространеніи на заготовку, вырубку, продажу и свидѣтельство матеріаловъ, употребляемыхъ на разработку лѣсныхъ издѣлій, общихъ правилъ, установленныхъ для лѣсовъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

II-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

Засѣданіе 29-го сентября 1865 г.

№ 38.

О СБОРАХЪ ПО ЛѢСНОЙ ЧАСТИ.

II-й Отдѣлъ разсматривалъ собранные Членомъ отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, *П. Р. Казицынымъ*, матеріалы *о сборахъ по лѣсной части*. Въ составленное имъ обозрѣніе вошли, *во-первыхъ*, такъ называемые *косвенные* лѣсные сборы, и *во-вторыхъ*, особыя лѣсныя пошлины, подъ которыми разумѣются: а) пошлина съ рѣчныхъ и мореходныхъ судовъ, построенныхъ изъ казенныхъ лѣсовъ (Св. Зак., Т. VIII, Уст. Лѣсн., ст. 680—717), и б) пошлина за лѣсотехническіе продукты и лѣсныя издѣлія, изготовляемыя въ казенныхъ дачахъ (тамъ же, ст. 718 — 774). Хотя сборамъ двухъ послѣднихъ разрядовъ присвоено названіе *пошлинъ*, но очевидно, что сборы сіи составляютъ, въ сущности, только *плату* за лѣсной мате-

ріалъ, отпускаемый для постройки судовъ и на различные лѣсные продукты и издѣлія. Не входя въ обсужденіе системы этихъ послѣднихъ сборовъ, неимѣющихъ свойствъ косвеннаго налога, Отдѣлъ сосредоточился на разсмотрѣніи организаціи собственно *косвенныхъ лѣсныхъ сборовъ*.

Нынѣ существующіе косвенные лѣсные сборы представляютъ два главные вида: а) *процентные* сборы, взимаемые съ попенныхъ и посаженныхъ денегъ, выручаемыхъ при продажѣ лѣсныхъ матеріаловъ, и б) сборы, установленные *независимо отъ цѣнности* продаваемаго или отпускаемаго лѣса. Къ *первой* категоріи принадлежатъ: 1) *однопроцентный* сборъ на заготовленіе билетовъ и билетныхъ книгъ (Уст. Лѣсн., ст. 732); 2) *однопроцентный* сборъ на составленіе вспомогательнаго капитала для лѣсной стражи (тамъ же, ст. 136); 3) *двухпроцентный* сборъ въ лѣсную коммунальную кассу Гродненской губерніи (тамъ же, ст. 732, примѣч.); 4) *штрафной сборъ* за неуборку вершинъ, сучьевъ, коры и щепы (Уст. Лѣсн., ст. 747 и 1571; Улож. Наказ., ст. 1000). Ко *второй* категоріи относятся: 5) *гербовая пошлина* за билеты и свидѣтельства по лѣсной части (Уст. Лѣсн., ст. 682—1443), и 6) *пошлины* за налагаемыя на суда *клейма* (тамъ же, ст. 691 — 1444).

Разбирая, въ частности, систему каждаго изъ сихъ сборовъ, Отдѣлъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1. Объ однопроцентномъ сборѣ на заготовленіе билетовъ и билетныхъ книгъ.

Сборъ этотъ взимается съ частныхъ людей при отпускѣ казеннаго лѣса за попенныя или посаженныя деньги. За ис-

ключеніемъ расхода на заготовленіе билетовъ и книгъ, онъ далъ въ лѣсной доходъ казны, въ теченіе 21 года (1843 — 1863), 233,529 р., что̀ составитъ около 1,112 руб. въ годъ. По новымъ правиламъ о единствѣ кассы и о сосредоточеніи всѣхъ государственныхъ доходовъ въ кассахъ вѣдомства Департамента Государственнаго Казначейства, этотъ сборъ обращенъ въ общую массу казенныхъ доходовъ, съ обязанностію со стороны Министерства Финансовъ распоряжаться заготовленіемъ билетовъ и билетныхъ книгъ.

При такомъ положеніи дѣла, Отдѣлъ находитъ, что нѣтъ надобности во взиманіи этого сбора, въ качествѣ особаго налога. Существовавшая при Лѣсномъ Департаментѣ особая комиссія (изъ лѣсныхъ офицеровъ) (*) выразила мнѣніе, что всякаго рода побочныя взысканія съ лѣсопромышленниковъ заставляютъ ихъ убавлять цѣну на покупаемый лѣсъ, — въ особенности, когда продажа онаго производится съ торговъ. При продажѣ же по таксѣ, выражающей дѣйствительную цѣнность лѣснаго матеріала, лѣсопромышленникъ, имѣя въ виду дополнительные сборы, и вовсе можетъ отказаться отъ покупки лѣса. Кромѣ того, при единствѣ кассы, нѣтъ никакой цѣли въ подраздѣленіи лѣснаго дохода по разнымъ наименованіямъ. Посему Отдѣлъ полагаетъ, что упомянутый однопроцентный сборъ долженъ быть отмѣненъ, съ возвышеніемъ таксы на продаваемый лѣсъ на столько, чтобы этимъ вознаграждалась потеря казны отъ отмѣняемаго сбора и покрывались расходы по заготовленію билетовъ и билетныхъ книгъ, пока тѣ и другія будутъ признаваться необходимыми средствами контроля.

(*) Матеріалы *О сборахъ по лѣсной части*, стр. 48.

2. Объ однопроцентномъ сборѣ на составленіе вспомогательнаго капитала для лѣсной стражи.

Сборъ этотъ взимается также съ попенныхъ и посаженныхъ денегъ. Онъ входилъ въ составъ бывшаго вспомогательнаго капитала по Министерству Государственныхъ Имуществъ и давалъ около 11½ тысячь руб. въ годъ. Нынѣ, по правиламъ о единствѣ кассы, сборъ этотъ обращенъ въ общую массу казенныхъ доходовъ, и производимые на счетъ онаго расходы вносятся въ общую финансовую, по Лѣсному Департаменту, смѣту.

По соображеніямъ, приведеннымъ выше, Отдѣлъ полагаетъ, что и этотъ сборъ долженъ быть отмѣненъ, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ лѣсной таксы.

3. О двухпроцентномъ сборѣ въ лѣсную коммунальную кассу Гродненской губерніи.

Сборъ этотъ, по лѣсничествамъ, входящимъ въ составъ бывшей Бѣлостокской Области, взыскивается сверхъ денегъ, положенныхъ по таксамъ, съ покупщиковъ казеннаго лѣса и съ государственныхъ крестьянъ, получающихъ дровяной и подѣлочный лѣсъ. Касса хранится при Гродненской Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, которая распоряжается деньгами въ пользу чиновниковъ и служителей. Сбора этого, въ теченіе 21 года, поступило 4,273 р., что̀ составляетъ, среднимъ числомъ, 203 р. въ годъ.

По новымъ правиламъ о составленіи финансовыхъ смѣтъ, коммунальная касса отнесена къ спеціальнымъ средствамъ, и, не входя въ финансовую смѣту Лѣснаго Департамента, остает-

ся въ полномъ распоряженіи Палаты. Имѣя въ виду, что сборъ этотъ составляетъ лишь прибавку къ упомянутымъ выше двумъ однопроцентнымъ сборамъ, которые перечислены уже въ общую массу государственныхъ доходовъ, Отдѣлъ полагаетъ, что нѣтъ достаточной причины къ отдѣльному существованію этого сбора, который даетъ весьма ничтожный доходъ и, составляя мѣстную особенность, нарушаетъ стройность общей системы. Отдѣлъ находитъ, что сборъ этотъ слѣдовало бы отмѣнить, давая Гродненской Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, изъ общаго источника, необходимыя средства для удовлетворенія тѣхъ цѣлей, для которыхъ служитъ нынѣ коммунальная касса.

4. О штрафныхъ деньгахъ, взыскиваемыхъ за неуборку вершинъ, сучьевъ, коры и щепы.

Сборъ этотъ взыскивается въ различныхъ, по мѣстностямъ, размѣрахъ съ суммы попенныхъ и посаженныхъ денегъ (отъ 30 до 4 процентовъ), примѣняясь къ двойной стоимости расходовъ, требующихся отъ казны на очистку порубленныхъ мѣстъ. Одна половина штрафныхъ денегъ отсылалась прежде въ уѣздныя казначейства, для причисленія къ лѣснымъ доходамъ, а другая входила въ составъ лѣсохозяйственнаго капитала по Министерству Государственныхъ Имуществъ. Сбора этого, въ теченіе 21 года, поступило 355,496 р., что̀ составляетъ, среднимъ числомъ, 16,928 р. въ годъ.

Нынѣ, на основаніи новыхъ правилъ о единствѣ кассы, капиталъ на очистку дачъ, составлявшійся изъ штрафныхъ денегъ, обращенъ въ казну, куда поступаютъ и самые штрафы; расходы же, производившіеся прежде изъ этого источника, вносятся въ об-

щую финансовую, по Лѣсному Департаменту, смѣту. Въ спеціальныхъ статьяхъ, посвященныхъ этому предмету (въ „Газетѣ Лѣсоводства и Охоты“, 1855 г. № 51, и „Журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ“, 1860 г.), а также въ особой, при Лѣсномъ Департаментѣ, Коммисіи, достаточно выяснился взглядъ на экономическое значеніе подобныхъ налоговъ, затрудняющихъ сбытъ лѣсовъ и отнимающихъ у собственниковъ лѣсныхъ дачъ часть принадлежащихъ имъ прибылей. Раздѣляя вполнѣ взглядъ особой Коммиссіи и имѣя въ виду, что Высочайше утвержденными 9-го апрѣля 1864 г. правилами о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушеніе Уставовъ о казенныхъ лѣсахъ, никакой мѣры взысканій за неуборку вершинъ, сучьевъ, щепы и коры не назначено, — Отдѣлъ находитъ, что упомянутый сборъ (не составляющій въ сущности штрафа) долженъ быть отмѣненъ, съ соотвѣтствующимъ возвышеніемъ лѣсной таксы.

5. О гербовой пошлинѣ за билеты и свидѣтельства по лѣсной части.

Билеты и свидѣтельства, употребляемые, въ настоящее время, въ лѣсномъ вѣдомствѣ, имѣютъ слѣдующія назначенія:

1. На вырубку лѣсовъ и заготовленіе издѣлій изъ казенныхъ дачъ.

2. На сухопутную перевозку лѣсныхъ издѣлій.

3. На сплавъ лѣсныхъ издѣлій.

4. На сплавъ лѣсовъ (вырубленныхъ изъ дачъ казенныхъ и помѣщичьихъ) и на перевозку съ одной рѣки на другую, и

5. На суда, построенныя изъ лѣсовъ (казенныхъ, помѣщичьихъ и разныхъ вѣдомствъ).

Всѣ вообще билеты подлежатъ пошлинѣ въ 15 коп. за листъ. Деньги эти взыскиваются при раздачѣ билетовъ и отсылаются въ уѣздныя казначейства, для причисленія къ государственнымъ доходамъ.

Въ теченіе 21 года, этихъ гербовыхъ пошлинъ поступило 336,996 руб., что̀ составляетъ, среднимъ числомъ, въ годъ 16,047 руб.

Обсуждая значеніе этихъ пошлинъ, Отдѣлъ находитъ, что *первому* изъ означенныхъ сборовъ (за билеты на вырубку лѣсовъ изъ казенныхъ дачъ) нѣтъ причины существовать въ видѣ особой гербовой пошлины. Дѣйствующими нынѣ (съ 1860 г.) временными облегчительными правилами о продажѣ лѣсовъ и объ отчетности лѣсничихъ постановлено имѣть, для каждаго лѣсничества, одну книгу изъ гербовыхъ бланковъ лѣсорубочныхъ билетовъ, изготовленныхъ по извѣстной формѣ, и выдачу билетовъ покупщикамъ лѣса производить по системѣ, принятой въ частныхъ коммерческихъ предпріятіяхъ. Очевидно, что для достиженія цѣли контроля нѣтъ надобности, чтобы эти бланки были непремѣнно *гербовые* (т. е. чтобы они оплачивались *особою гербовою* пошлиною); необходимо только, чтобы они заготовлялись по одной формѣ и по образцамъ, устраняющимъ возможность поддѣлки. Такимъ образомъ, сборъ этотъ могъ бы быть, съ удобствомъ, отмѣненъ, съ тѣмъ, чтобы общая лѣсная такса возвышена была на столько, чтобы изъ оной могли быть возмѣщены потеря дохода по этой статьѣ и, кромѣ того, расходъ, потребный на заготовленіе упомянутыхъ, введенныхъ нынѣ, билетныхъ книгъ. — *Второй*, *третій* и *четвертый* сборы этой категоріи имѣли также цѣлью контроль надъ правильностію производства лѣсныхъ промысловъ. Но цѣль эта нисколько не достигалась, а между тѣмъ исполненіе формальностей, сопряженныхъ съ

полученіемъ сплавныхъ и перевозочныхъ билетовъ и съ предъявленіемъ первыхъ на лѣсныхъ заставахъ и въ другихъ мѣстахъ причала, а вторыхъ — на дорогахъ, — чрезвычайно затрудняло передвиженіе и сопровождалось дополнительными накладными расходами, возвышавшими продажную цѣну на лѣсъ, ограничивавшими потребленіе онаго и, слѣдовательно, вредно вліявшими на самые доходы казны и частныхъ лицъ отъ принадлежащихъ имъ лѣсныхъ имуществъ. По мнѣнію Отдѣла, требованіе отъ промышленниковъ, для правительственной цѣли, особыхъ билетовъ на сухопутную перевозку или сплавъ лѣсовъ и лѣсныхъ издѣлій слѣдовало бы отмѣнить (съ упраздненіемъ и лѣсныхъ заставъ), и затѣмъ общую лѣсную таксу возвысить на столько, чтобы изъ оной возмѣщалась потеря казною дохода по этимъ статьямъ. Что же касается до *накладныхъ*, которыя употреблялись бы промышленниками при сухопутныхъ или водяныхъ перевозкахъ лѣса или лѣсныхъ издѣлій, то накладныя сіи (отнюдь не обязательныя для провозителей) должны подлежать общимъ, о гербовыхъ пошлинахъ, правиламъ, какъ о томъ предположено въ соображеніяхъ Податной Коммиссіи о главныхъ основаніяхъ взиманія гербоваго сбора (*). Наконецъ, *пятый* сборъ этой категоріи взимается за билеты на суда — формальность, равнымъ образомъ не достигающая цѣли. По мнѣнію Отдѣла, правило требованія такихъ билетовъ слѣдовало бы отмѣнить, а самый сборъ присоединить къ общей лѣсной таксѣ, съ соотвѣтствующимъ возвышеніемъ послѣдней.

(*) Труды Податной Коммиссіи, томъ VI, часть II, журналъ Общаго Собранія, № 31. Здѣсь пошлину съ коносаментовъ при морскихъ отправленіяхъ и съ накладныхъ при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ предположено установить въ 10 коп.

6. О пошлинѣ за налагаемыя на суда клейма.

Пошлина эта взимается при выдачѣ судовыхъ билетовъ въ размѣрѣ 1 коп. за каждый билетъ, и причисляется къ общимъ государственнымъ доходамъ.

Сборъ этотъ, въ теченіе 16 лѣтъ, далъ 2,631 р., что̀ составляетъ около 164 р. въ годъ.

По совершенной ничтожности дохода отъ этого сбора, Отдѣлъ не видитъ достаточнаго основанія къ дальнѣйшему взиманію онаго, въ видѣ особой пошлины, и полагаетъ болѣе правильнымъ отмѣнить этотъ сборъ, съ тѣмъ, чтобы расходы по клейменію судовъ—если этотъ обрядъ долженъ быть соблюдаемъ и впредь—покрывались на счетъ общихъ доходовъ казны.

Обращаясь, за симъ, къ общимъ воззрѣніямъ на настоящій вопросъ, Отдѣлъ находитъ, что система исчисленныхъ сборовъ по лѣсной части связана была съ преслѣдованіемъ двухъ цѣлей: а) *фискальной* и б) *хозяйственной* (или *лѣсоохранительной*). Что касается до первой цѣли, то нынѣшняя система совершенно не удовлетворяла своему назначенію. Лѣсные сборы, падая, въ видѣ побочныхъ налоговъ, на лѣсные продукты, увеличивали такъ называемые накладные расходы, въ виду которыхъ промышленникъ, или сбивалъ цѣну, или и вовсе воздерживался отъ покупки, такъ что казна, выручая нѣкоторую прибыль отъ лѣсныхъ сборовъ, столько же, если не болѣе, теряла на самой стоимости сбываемаго ею лѣса. Стѣсненія и формальности, неразлучныя со всякою фискальною системою, обнаруживали и здѣсь то обычное неудобство, что казна далеко не выручала суммъ, которыя, въ видѣ казенныхъ лѣсныхъ сбо-

ровъ, выплачивались производителями, такъ что вся система, будучи весьма убыточною для плательщиковъ, приносила казнѣ лишь сравнительно-ничтожныя выгоды.

Очевидно, что для удовлетворенія собственно-фискальной цѣли достаточно возвысить общую лѣсную таксу, и, отмѣнивъ всѣ разнообразные лѣсные сборы, установить такой единичный сборъ (т. е. правильную таксу на лѣсъ), который, выражая дѣйствительную цѣнность имущества, въ то же время покрывалъ бы тѣ производимые нынѣ изъ сихъ сборовъ расходы, которые и впредь потребуются къ производству, для удовлетворительной организаціи этой части.

Что касается до *хозяйственной* или *лѣсоохранительной* цѣли, то и эта цѣль достигалась существующею системою весьма слабо. Законы о сплавныхъ билетахъ, о клейменіи судовъ и о лѣсныхъ заставахъ не охранили казенныхъ лѣсовъ отъ порубокъ и вели только къ стѣсненію правильной лѣсной торговли, деморализируя правительственныхъ агентовъ и подрывая въ народѣ уваженіе къ властямъ. Въ прилагаемомъ при семъ извлеченіи изъ донесенія Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ѳ. К. Гирса Министру Внутреннихъ Дѣлъ (*), изложены замѣчанія и выводы, съ справедливостію которыхъ нельзя не согласиться. Очевидно, что раціональная хозяйственная система предполагаетъ, что лѣсъ охраняется *на мѣстѣ*. Если же такой охраны не существуетъ, то всѣ дальнѣйшія преслѣдованія лѣсныхъ продуктовъ не ведутъ ни къ чему, кромѣ безполезныхъ стѣсненій. Было время, когда, изъ желанія уничтожить конокрадство, предлагаемы были также нѣкоторыя формальности при

(*) Приложеніе I.

продажѣ лошадей по базарамъ; но извѣстно, какъ эта мѣра была далека отъ достиженія предположенной цѣли.

Новгородское дворянство, обсуждавшее вопросъ о способахъ къ прекращенію неправильныхъ лѣсныхъ порубокъ, единогласно постановило, между прочимъ, что всякій изъ владѣльцевъ долженъ сохранять свою собственность *посредствомъ своихъ караульныхъ*; что продажа лѣса, барокъ и лѣсныхъ матеріаловъ должна производиться безъ всякихъ ограниченій и безъ свидѣтельствъ или билетовъ земской полиціи или лѣсничихъ, а также безъ наложенія клеймъ (*). Впрочемъ, то же дворянство, отмѣняя нынѣ существующія формальности, предлагало пропускать лѣсные продукты не иначе какъ по билетамъ (на гербовой бумагѣ), за подписью владѣльца или его повѣреннаго, съ засвидѣтельствованіемъ только этой подписи мѣстною полиціей. Коммиссія при С.-Петербурскомъ Собраніи сельскихъ хозяевъ составила цѣлый *проектъ лѣсоохранительной билетной системы* (**).

Но должно сознаться, что, при отсутствіи мѣстнаго за лѣсами надзора, билетная система, сама по себѣ, не въ состояніи предотвратить злоупотребленія; при достаточномъ же надзорѣ, всѣ формальности, сопряженныя съ билетною системою, оказываются излишними. Нельзя не принять въ соображеніе и того, что въ Западной Европѣ, гдѣ лѣса представляютъ, вообще, несравненно бо̀льшую цѣнность, чѣмъ у насъ, лѣсная торговля не сопряжена съ такими, какъ у насъ, формальностями. Тамъ, весь надзоръ сосредоточивается на мѣстахъ произрастенія лѣ-

---

(*) См. рапортъ Новгородскаго Губернскаго Правленія въ Правительствующій Сенатъ, отъ 16-го августа 1860 г. № 12,485. Приложеніе II.

(**) См. брошюру, изданную подъ этимъ заглавіемъ, въ 1865 году.

са; причемъ оказываются излишними, и лѣсныя заставы, и всѣ обряды послѣдующихъ осмотровъ и освидѣтельствованій.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Отдѣлъ полагаетъ принять, въ этомъ отношеніи, слѣдующія мѣры:

I. Взимаемые нынѣ косвенные лѣсные сборы, именно: 1) однопроцентный сборъ на заготовленіе билетовъ и билетныхъ книгъ; 2) однопроцентный сборъ на составленіе вспомогательнаго капитала для лѣсной стражи; 3) двухпроцентный сборъ въ лѣсную коммунальную кассу Гродненской губерніи; 4) сборъ, взыскиваемый за неуборку вершинъ, сучьевъ, коры и щепы; 5) пошлину за налагаемыя на суда клейма, и 6) гербовыя пошлины за билеты на вырубку лѣсовъ и заготовленіе издѣлій изъ казенныхъ дачъ, — отмѣнить.

II. Гербовыя пошлины за билеты и свидѣтельства: а) на сухопутную перевозку лѣсныхъ издѣлій; б) на сплавъ лѣсныхъ издѣлій; в) на сплавъ лѣсовъ и на перевозку съ одной рѣки на другую, и г) на суда, построенныя изъ лѣсовъ, — равнымъ образомъ, отмѣнить, съ отмѣною самихъ билетовъ и свидѣтельствъ и съ упраздненіемъ лѣсныхъ заставъ и временныхъ по сплавамъ надзоровъ.

III. Съ отмѣною сихъ сборовъ (п. п. I и II), возвысить общую лѣсную таксу на столько, чтобы она, выражая дѣйствительную цѣнность лѣснаго имущества, въ то же время, покрывала и тѣ производимые изъ косвенныхъ сборовъ расходы, удовлетвореніе коихъ на счетъ казны признано будетъ и впредь необходимымъ.

IV. Накладныя по перевозкѣ лѣсовъ и лѣсныхъ издѣлій, водою или сухопутно (не дѣлая взятіе подобныхъ документовъ обязательнымъ для провозителей), подвергать гербовой пошлинѣ, на основаніи общихъ узаконеній о гербовомъ сборѣ.

Таковыя предположенія свои Отдѣлъ *опредѣлилъ* внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія Коммиссіи, вмѣстѣ съ относящимися сюда матеріалами.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

И. Вернадскій. *М. Веселовскій.*
П. Казицынъ. *К. Марченко.*
С. Наржимскій. *А. Шумахеръ.*

О лѣсныхъ сборахъ. Сплавные билеты. Клейменіе судовъ.

(Изъ донесенія члена Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйств. стат. сов. Ѳ. К. Гирса, г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.)

Лѣсная промышленность не обложена никакими сборами въ пользу городовъ. Единственный доходъ, получаемый ими съ лѣснаго товара, заключается въ отдачѣ береговыхъ мѣстъ подъ складъ лѣса съ торговъ, или по таксѣ, съ утвержденія начальства, по цѣнамъ умѣреннымъ. Казенные сборы съ сплавныхъ билетовъ и свидѣтельствъ на строющіяся суда ничтожны и могутъ быть, безошибочно, названы копеечными. Такъ, напр., на основаніи 1443 и 1444 ст. устава лѣснаго, взимается въ казну 20 коп. сер. сбора за бумагу и по 1 коп. за приложеніе клейма съ каждаго судна. Попенныхъ и посаженныхъ денегъ, получаемыхъ казною, по праву собственности, за вырубку лѣса, само собою, нельзя причислить къ разряду сборовъ. Не смотря, однакожь, на видимое покровительство, оказываемое правительствомъ столь важной промышленности, едва ли есть иная у насъ въ Россіи, которая имѣла бы и поводъ и право такъ жаловаться на претерпѣваемыя ею стѣсненія, какъ лѣсная. Жалобы эти повсемѣстны и, въ настоящее время, разсматриваются въ правительствующемъ сенатѣ, какъ видно изъ дѣлъ хо-

зяйственнаго департамента, постановленіе новгородскаго дворянства о стѣсненіяхъ, претерпѣваемыхъ этою промышленностью. Разрѣшеніе сего дѣла, по которому требуется сенатомъ заключеніе вашего высокопревосходительства, можетъ положить конецъ существующимъ злоупотребленіямъ, а потому, и согласно вашему личному приказанію, я не могъ не обратить на сей предметъ особаго вниманія. Владѣльцы лѣсовъ, равно какъ и лѣсопромышленники, доказываютъ, что установленные закономъ сплавные билеты и клейменіе судовъ, въ видахъ прекращенія порубокъ, не только не достигаютъ предположенной цѣли, но ведутъ къ стѣсненіямъ и злоупотребленіямъ.

Всякій владѣлецъ, желающій сплавить вырубленный въ своей собственной дачѣ лѣсъ, обязанъ, на точномъ основаніи 1425 ст. устава лѣснаго, получить отъ полицейскаго управленія, по установленной формѣ, сплавной билетъ. Для полученія сего билета владѣлецъ лѣса, или лѣсопромышленникъ, вынужденъ ѣхать нарочно въ губернскій, или уѣздный городъ, и подать объявленіе о выдачѣ ему таковаго. По полученіи сего объявленія, полицейское управленіе обязано, чрезъ своего члена, произвести свидѣтельство на мѣстахъ порубки, что дѣйствительно лѣсъ вырубленъ въ показанномъ количествѣ и качествѣ, и, по полученіи о семъ исполнительнаго донесенія своего члена, управленіе выдаетъ уже сплавный билетъ (ст. 1430—1433 уст. лѣсн.). Срокъ представленія объявленій въ полицейскія управленія ограниченъ 15-мъ числомъ марта. Если изъ вырубленнаго во владѣльческихъ дачахъ лѣса построено будетъ рѣчное судно, то таковое должно быть заклеймено отъ земской полиціи, съ выдачею особаго билета для представленія по востребованію на заставахъ лѣсныхъ, или вѣдомства путей сообщенія (ст. 1439—1446 уст. лѣсн.).

Вотъ установленный порядокъ закономъ относительно выдачи сплавныхъ билетовъ, цѣль которыхъ, какъ это видно изъ 702, 1435 и 1436 ст. уст. лѣсн., заключается въ предохраненіи казенныхъ дачъ отъ самовольныхъ порубокъ.

Не скрываю отъ вашего высокопревосходительства, что существованіе подобнаго стѣснительнаго правила для владѣльцевъ лѣсовъ и промышленниковъ, съ единственною цѣлью сбереженія казенной собственности, породило въ нихъ неудовольствіе. Они положительно заявляютъ мысль, что если, по существующимъ законамъ, лѣса составляютъ частную собственность, то допускать сплавъ таковаго, по дозволенію лишь полиціи, несправедливо. Многіе изъ нихъ доказываютъ, и весьма справедливо, что установленные еще въ 1807 г. сплавные билеты не спасли казенныхъ лѣсовъ отъ порубокъ; что въ Россіи, и при существованіи столь стѣснительнаго узаконенія, рубятъ лѣса и нынѣ, до того, что такъ недавно губерніи, и даже отдѣльные уѣзды, которые могли быть названы лѣсными, перестали быть таковыми. По мнѣнію владѣльцевъ и промышленниковъ, законъ, въ теченіе почти 60 лѣтъ показавшій на дѣлѣ всю свою несостоятельность, не можетъ существовать долѣе, не причиняя вреда общественной пользѣ и самой промышленности. А вредъ, причиняемый подобнымъ установленіемъ, весьма значителенъ. Лѣсопромышленникъ обязанъ ѣхать за полученіемъ билета въ уѣздный городъ, который, весьма часто, отстоитъ отъ мѣста вырубки на 200 верстъ. Пріѣхавъ въ городъ, онъ не сейчасъ можетъ получить билетъ, ибо полицейское управленіе, хотя бы для одной формы, должно командировать своего члена, или поручить становому приставу, освидѣтельствовать вырубку. Такъ проходитъ до двухъ недѣль въ ожиданіяхъ исполнительнаго донесенія командированнаго, по истеченіи которыхъ, при счаст-

*

ливыхъ обстоятельствахъ, лѣсопромышленникъ получаетъ билетъ. Между тѣмъ срокъ 15-го марта, назначенный для представленій объявленій, наступаетъ, и лѣсопромышленникъ, зная, что съ пропущеніемъ срока сего онъ подвергается штрафу, съ другой стороны, удобное для сплава полноводіе въ рѣкахъ сѣверной полосы Россіи начинается уже съ 7-го апрѣля и продолжается не болѣе 3-хъ недѣль, —спѣшитъ, до окончанія еще вырубки, на обумъ показать въ своемъ объявленіи количество и качество вырубленнаго лѣса, лишь бы исполнить требованіе, въ семъ случаѣ, закона. Лѣсопромышленники на это рѣшаются, зная, что полицейскому управленію, при одновременномъ заявленіи владѣльцевъ о выдачѣ сплавныхъ билетовъ, нѣтъ и физической возможности объѣхать всѣ мѣста вырубокъ, простирающіяся на значительномъ пространствѣ и въ такое притомъ время, когда въ лѣсахъ положительно нѣтъ проѣзда. Сказать проще: лѣсопромышленники удостовѣряютъ, что подобная повѣрка существуетъ только на бумагѣ. Съ полученіемъ, наконецъ, сплавнаго билета, лѣсопромышленникъ далеко не отстраненъ отъ стѣсненій и вымогательствъ на все остальное время сплава; напротивъ того, съ вручениемъ ему билета въ руки, онъ пріобрѣтаетъ, такъ сказать, патентъ, по которому лѣсные чины и земскія полиціи, подъ разными предлогами, примѣняясь къ 775 и 1445 ст. уст. лѣсн., считаютъ себя въ законномъ правѣ осматривать лѣса и суда не только на лѣсныхъ заставахъ, но и на всѣхъ мѣстахъ, гдѣ лѣса останавливаются для разгрузки или перегрузки, или продажи. Достаточно при партіи, идущей безъ хозяина, не имѣть при себѣ сплавнаго билета, какъ лѣсопромышленнику грозятъ и слѣдствіемъ, и судомъ, и жертвою въ этомъ случаѣ никогда не бываютъ лѣсопромышленники богатые, но люди бѣдные, въ особенности крестьяне.

Чтобы представить вашему высокопревосходительству болѣе, такъ сказать, осязательныя доказательства, что освидѣтельствованіе полицейскимъ управленіемъ мѣстъ вырубокъ не дѣлается, я рѣшился ѣхать въ Б. и Ч. уѣзды, извѣстные своею лѣсопромышленностью, а вмѣстѣ съ тѣмъ обратился къ нѣкоторымъ начальникамъ губерній, съ просьбою предписать уѣзднымъ исправникамъ откровенно донести: исполняютъ ли они установленный закономъ обрядъ освидѣтельствованія лѣсовъ и дѣйствительно ли таковой подаетъ поводъ къ злоупотребленіямъ? Вмѣстѣ съ тѣмъ, я завѣрилъ начальниковъ губерній, что свѣдѣнія эти нужны министерству не для преслѣдованія отдѣльныхъ личностей, но для возможнаго отстраненія зла, если оно дѣйствительно существуетъ.

Спрошенные по сему случаю уѣздные исправники и уѣздные предводители дворянства положительно удостовѣряютъ, что сплавные билеты и клейменіе судовъ не достигаютъ своей цѣли, а нѣкоторые изъ исправниковъ откровенно донесли начальнику губерніи, что свидѣтельствованіе мѣстъ вырубокъ физически невозможно, какъ по средствамъ земской полиціи, такъ и по времени года, когда обыкновенно могутъ быть назначены подобныя освидѣтельствованія, и что самая выдача сплавнаго билета, при такомъ условіи, есть дѣло одной бумаги. Одинъ изъ исправниковъ, конфиденціально, донесъ губернатору, что нѣкоторые земскіе суды получаютъ за выдачу сплавныхъ билетовъ до 6,060 р. с. Что полицейскія управленія не могутъ производить освидѣтельствованія мѣстъ вырубокъ можетъ служить доказательствомъ разсчетъ, представленный В. исправникомъ управляющему губерніею, изъ котораго видно, что разстояніе мѣста отъ города, куда нужно отправляться для освидѣтельствованія и клейменія судовъ, самое близкое 40, а дальнее 60 верстъ; среднее,

слѣдовательно, разстояніе будетъ 50 верстъ. На проѣздъ этого разстоянія и освидѣтельствованія, какъ слѣдуетъ, потребно чиновнику каждый разъ не менѣе пяти дней—слѣдовательно, если бы послать освидѣтельствовать 45 мѣстъ вырубокъ и клейменія судовъ, хотя три раза въ годъ, то чиновнику нужно было бы заняться исключительно этимъ дѣломъ 250 дней въ году. Еще болѣе разительное свѣдѣніе можно извлечь изъ вѣдомости, представленной Б. уѣзднымъ управленіемъ. Въ 1863 году выдано было сплавныхъ билетовъ 498, а свидѣтельствъ на клейменіе судовъ 388. Среднее разстояніе мѣстъ вырубокъ отъ города 100 верстъ. Приложивъ вышеозначенный разсчетъ къ Б. уѣзду, оказывается, что дней въ году недостаточно будетъ чиновнику, обязанному освидѣтельствовать самыя вырубки.

Вышеозначенныя оффиціальныя свѣдѣнія положительно подтверждаютъ объясненіе лѣсопромышленниковъ, что законъ о сплавныхъ билетахъ физически не можетъ имѣть примѣненія, а слѣдовательно, нѣтъ основанія къ его удержанію въ нашемъ законодательствѣ, тѣмъ болѣе, что 60-ти лѣтній опытъ доказалъ не только всю его непрактичность, но и зло, которое онъ возбуждаетъ. Жертвою этого закона, по бо́льшей части, бѣдные крестьяне, которые, въ прирѣчныхъ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ, живутъ однимъ только сплавомъ. Изъ вѣдомости, вытребованной мною изъ Ч. полицейскаго управленія видно, что на 33 случая нарушенія правилъ, установленныхъ для сплава лѣсовъ, присуждены къ денежному штрафу 28 крестьянъ, а въ числѣ 5 остальныхъ были: 4 купца и 1 помѣщикъ. Не даромъ ропотъ этихъ крестьянъ, ибо гдѣ причалъ плотовъ, тамъ и поборы; а эти поборы и увеличиваютъ цѣнность на дрова, даже и въ столицѣ. Законъ о сплавныхъ билетахъ, по истинѣ, есть зло общегосударственное, ибо, по своей непрактичности, съ одной стороны

заставляетъ самихъ исполнителей закона, одною формою, прикрывать неисполненіе узаконенія, а съ другой порождаетъ деморализацію, какъ въ чиновникахъ, такъ и въ народѣ. Не спасая казенныхъ лѣсовъ отъ порубокъ, законъ этотъ стѣсняетъ промышленность такимъ продуктомъ, который, по климатическимъ условіямъ страны нашей, составляетъ предметъ первой жизненной потребности, а слѣдовательно, и по духу законодательства, долженъ быть и предметомъ свободной торговли. Кромѣ этого, законъ этотъ не стоитъ на твердой юридической почвѣ, ибо сбереженіе лѣсовъ казенныхъ основываетъ на стѣсненіи правъ другихъ владѣльцевъ и торговли. Порубка лѣса есть кража, и, какъ всякая кража, можетъ быть предупреждена только сбереженіемъ или охраненіемъ имущества и скорымъ наказаніемъ преступника, совершившаго порубку. Всѣ другія мѣры поведутъ къ стѣсненію народа и промышленности.

На этомъ основаніи, общественное мнѣніе указываетъ на необходимость уничтоженія закона о сплавныхъ билетахъ, клейменіи судовъ и лѣсныхъ заставахъ, доказавшаго полувѣковымъ опытомъ всю свою несостоятельность. Какія бы правительство ни предприняло мѣры къ облегченію установленнаго порядка по сему предмету, при сохраненіи узаконенія о сплавныхъ билетахъ, таковыя останутся полумѣрами, которыя, въ свою очередь, возбудятъ прежнія злоупотребленія.

На этой основании, общественное мнение указывает на необходимость умягчения закона о сказанных деяниях, изменив судов и тюрьму заставляет, допуская подсудимых опытом всю свою несостоятельность. Какия бы правительство ни предприняло меры к обеспечению устойчивого порядка по сему предмету, при сохранении законов о сказанных деяниях, такой, таковыя остаются подумфрами, которых, в свою очередь, возбудят прежния злоупотребления.

Приложеніе II къ журналу II Отдѣла, № 38.

Извлеченіе изъ рапорта Новгородскаго Губернскаго Правленія Правительствующему Сенату, отъ 16 августа 1860 г. за № 12,485.

Новгородское дворянство, обсуждая вопросъ объ ограниченіи безбилетной торговли лѣсными матеріалами на рынкахъ и базарахъ, о выдачѣ свидѣтельствъ на употребляемые по рѣкамъ прибрежными жителями лодки, челны и садки, и о клейменіи оныхъ, пришло къ слѣдующимъ выводамъ:

Лѣснымъ Уставомъ постановлено, по ст. 1,457, чтобы владѣльцы при отправкѣ лѣса изъ своихъ дачь выдавали билеты на бланкахъ установленной формы, *съ засвидѣтельствованіемъ Земскимъ Судомъ*, что дѣйствительно такое-то количество лѣса или дровъ вырублено изъ такой-то дачи, а по статьѣ 1,465, чтобы на каждую барку при отправленіи было свидѣтельство, и сверхъ того, чтобы на баркѣ было положено клеймо. Объявленія, съ сплавными билетами, по ст. 1,457, должны быть представлены въ Земскій Судъ по Новгородской губерніи не позже 15 марта. Постановленія эти состоялись для воспрепятствованія самовольной порубки лѣса въ казенныхъ дачахъ. Разсматривая, въ какой степени эти постановленія могутъ сохранить казенный лѣсъ, и принимая для примѣра сплавъ по части Вышневолоцкой системы, протекаю-

щей по Новгородской губерніи, т. е. рѣкою Мстою отъ г. Боровичь, притоками изъ-за Ильменя озера и потомъ рѣкою Волховомъ, оказывается: на рѣкѣ Мстѣ строится ежегодно до 800, а за Ильменемъ озеромъ до 1,000 барокъ, въ коихъ сплавляется болѣе 300,000 однополѣнныхъ дровъ; рѣки, по которымъ производится сплавъ, вскрываются между 7-мъ и 15-мъ числами апрѣля. Поэтому, предполагая, что по полученіи объявленія отъ владѣльцевъ, Земскій Судъ тотчасъ же предписалъ становымъ приставамъ объ освидѣтельствованіи всѣхъ заготовокъ и предписанія они получили чрезъ недѣлю, т. е. около 22-го марта, то останется времени для освидѣтельствованія становымъ приставамъ менѣе 3-хъ недѣль, чтобъ всѣ барки вымѣрить, дрова и бревна обмѣрить и осмотрѣть, гдѣ именно вырублено, разъѣзжая на огромномъ пространствѣ къ различнымъ владѣльцамъ. При текущихъ дѣлахъ по Земскому Суду, нѣтъ никакой физической возможности исполнить въ точности это положеніе и потому должно предположить, что становыми приставами свидѣтельство дѣлается только на бумагѣ, и то тогда, когда владѣлецъ будетъ хлопотать, а въ противномъ случаѣ никогда не дождется свидѣтельства, а слѣдовательно и билетовъ. Зная такое свидѣтельство, всякій владѣлецъ дачи можетъ показать гораздо болѣе лѣса и дровъ для сплава, чѣмъ у него вырублено, а слѣдовательно подъ видомъ своего лѣса провезти лѣсъ, срубленный изъ казенныхъ дачь. Съ 1856 года, Земскимъ Судамъ предписано, чтобы владѣльцы подавали къ сроку не къ 15 марта, а въ январѣ, вѣроятно для того, чтобы было болѣе времени для освидѣтельствованія работы по вывозкѣ бревенъ, дровъ. Распилка послѣднихъ и построеніе барокъ не могутъ быть кончены ранѣе какъ только къ сплаву, т. е. къ половинѣ апрѣля; слѣдовательно явно, что владѣлецъ долженъ выставить въ объ-

явленіи количество заготовленныхъ имъ къ сплаву бревенъ, дровъ и проч., полагая примѣрно. Поэтому становой приставъ, пріѣхавъ въ началѣ марта для освидѣтельствованія, не можетъ найти полнаго числа, какое сказано въ объявленіи; владѣлецъ можетъ сказать, что онъ еще вывезетъ до половины апрѣля, и, слѣдовательно, становой приставъ долженъ положиться на слово владѣльца; но вдругъ мятели, или заболѣли крестьяне, лошади и тому подобные встрѣтились непредвидимые случаи, по которымъ, при всемъ желаніи владѣльца вывезти, напримѣръ, 1,000 саж., онъ вывезъ къ сплаву только 700; слѣдовательно на 300 саж. билетъ будетъ выданъ болѣе, чѣмъ слѣдовало, а потому опять владѣлецъ, подъ видомъ своего лѣса, можетъ провезти лѣсъ, срубленный изъ казенныхъ дачь, или промышленникъ можетъ вырубить у кого бы то ни было изъ сосѣднихъ дачь 300 саж. и сплавить по билету того владѣльца, у котораго онъ купилъ менѣе того, чѣмъ показано въ билетѣ. Изъ доводовъ этихъ можно положительно заключить, что выдача билетовъ отъ лѣсничихъ, или отъ кого бы-то ни было, не можетъ прекратить самовольной порубки казеннаго лѣса, ибо для освидѣтельствованія отъ лѣснаго вѣдомства будетъ не болѣе лицъ, какъ отъ Земскаго Суда, чрезъ что̀ увеличится только подводная повинность на разъѣзды лѣсныхъ офицеровъ, и владѣльцы лѣса, чрезъ примѣненіе ст. 1,463, для сплава или вообще для продажи, будутъ въ бо̀льшемъ стѣсненіи получить билеты изъ Земскихъ Судовъ, нежели теперь. Обыкновенная цѣнность одной сажени березовыхъ дровъ въ С. Петербургѣ есть 3 р. 20 к. (покупая отъ промышленниковъ); изъ этой суммы получаютъ владѣльцы попенныхъ денегъ, считая съ баркою, только 50 коп. за сажень, безъ барки 35 коп. (говоря о верховьѣ Мсты), промышленники 30 коп. съ сажени, а остальные

2 руб. 40 коп. употребляются на сплавъ, со всѣми расходами поставки, распилки и выгрузки; изъ этого видно, какъ дорого обходится доставка. Весенній сплавъ по рѣкамъ даже самой наибольшей горной рѣки, напримѣръ рѣки Мсты, бываетъ не болѣе какъ въ продолженіи времени отъ $1^1/_2$ до 3-хъ недѣль; въ это время нужно спустить барки, нагрузить и оснастить ихъ, нанять людей и проплыть по верховью на пространствѣ болѣе 150 верстъ, а для проплытія нужно имѣть засвидѣтельствованный билетъ и заклейменую барку. Случается очень часто, что къ этому времени сплавные билеты не бываютъ еще получены владѣльцами, а чтобъ не упустить воды, барки съ верховья рѣкъ сплавляются безъ билетовъ и, по приходѣ уже въ Новгородъ, дожидаются присылки оныхъ на вольной водѣ. Но когда нужно будетъ плыть непремѣнно съ билетами и останавливаться тамъ, гдѣ потребуетъ мѣстное лѣсное начальство для освидѣтельствованія билетовъ и барокъ и для выдачи другаго вида, тогда невозможно будетъ поручиться за цѣлость ни одной барки, ибо офицеръ можетъ не вздумать освидѣтельствовать барку въ день прихода, или онъ куда нибудь уѣхалъ, или скопилось такъ много барокъ, что нужно продержать ихъ часовъ 12, а всѣмъ извѣстно, какъ непостоянна вода въ рѣкѣ Мстѣ и не только 12, но даже чрезъ 6 часовъ вода такъ сбываетъ, что невозможно плыть; слѣдовательно владѣльцу или лѣсопромышленнику придется дожидаться до перваго спуска воды, держать до 25 человѣкъ людей на баркѣ, которыхъ содержаніе въ день можетъ стоить 20 руб. сер. при благополучной стоянкѣ, а если барка встанетъ на камень, то будутъ такіе расходы, которые могутъ совершенно раззорить владѣльца или лѣсопромышленника и сей послѣдній, зная трудность доставки и притѣсненія, станетъ еще менѣе 35 коп. давать владѣльцу попенныхъ де-

негъ за сажень березовыхъ дровъ. Владѣльцы въ Новгородской губерніи значительный доходъ получаютъ отъ продажи лѣса и имѣя опредѣленный расходъ для прожитія, должны уже вырубать лѣсу болѣе, чтобы получить одну и ту же сумму денегъ; слѣдовательно, лѣсъ будетъ гораздо болѣе уничтожаться, нежели теперь. До 1855 года сплавные билеты, по предъявленіи въ Новгородѣ, промышленники везли прямо къ другой заставѣ близь Шлиссельбурга; но весною 1855 года, а также въ 1856 г., у Волховскаго моста близь желѣзной дороги, барки были удержаны лѣсничимъ для предъявленія билетовъ, не имѣя на это никакого законнаго права, такъ что нѣкоторыя барки были продержаны двѣ недѣли, хотя и были потомъ предъявлены билеты. Если такія притѣсненія дѣлаются со стороны мѣстныхъ лѣсничихъ, не имѣя права, то что же будетъ, когда они будутъ дѣйствовать по праву закона? Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что предположенный способъ (*) никогда не можетъ прекратить самовольную порубку, какъ казеннаго, такъ и частнаго лѣса, и для избѣжанія порубокъ остается одно: присмотръ за лѣсомъ посредствомъ сторожей. Всякій изъ помѣщиковъ, или вообще владѣлецъ дачь, кто желаетъ сохранить свой лѣсъ, всегда знаетъ если у него сдѣлана порубка, а узнать это весьма легко: стоитъ только послать вѣрныхъ людей, одинъ или много два раза въ недѣлю, обойти зимою всю дачу и они увидятъ если сдѣланы дороги въ лѣсъ и дойдя по онымъ всегда найдутъ порубку и потомъ по слѣду можно найти, куда именно увезено, и

(*) Здѣсь разумѣется предложенная Новгородскою Палатою Государственныхъ Имуществъ мѣра къ огражденію лѣсовъ, состоящая въ ограниченіи мелочной и рыночной продажи лѣса и въ усиленіи надзора за взятіемъ свидѣтельствъ и наложеніемъ клеймъ.

даже не было примѣра, чтобы вѣрный человѣкъ не доказалъ, кто именно рубилъ лѣсъ. Лѣтомъ же никто не дѣлаетъ порубки, вопервыхъ, потому что всѣ заняты полевыми работами, а вовторыхъ, потому что нельзя или очень трудно сдѣлать подвозку по дурнымъ дорогамъ. Если бы предоставлено было право дворянству высказать предположеніе: какъ сохранить ихъ лѣса, и какія даровать льготы для безостановочнаго сплава лѣсовъ, то оно единогласно полагаетъ: 1) Что всякій изъ владѣльцевъ можетъ сохранить свою собственность посредствомъ своихъ караульныхъ. 2) Дозволить въ городахъ дѣлать продажу лѣса, барокъ, издѣлій и вообще всѣхъ матеріаловъ, которые получаются изъ лѣса, безъ всякаго ограниченія. 3) Чтобы для безостановочнаго сплава лѣсовъ, дровъ и проч., какъ сказано выше, предоставлено было право сплавлять безъ билетовъ и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ Земскою Полиціею и лѣсничими и безъ наложенія клеймъ, а чтобы это не возродило большаго похищенія по рѣкамъ ихъ матеріаловъ, то пропускать гонки съ лѣсами и на баркахъ вышеозначенные всѣ продукты не иначе, какъ по билетамъ на гербовой бумагѣ установленнаго достоинства, за подписью одного только владѣльца или его довѣреннаго, съ засвидѣтельствованіемъ одной только подписи владѣльца мѣстною полиціею, съ приложеніемъ казенной печати, и затѣмъ совершенно отстранить всякое вліяніе Земской Полиціи и въ особенности лѣсничихъ отъ владѣльческой собственности. Но при этомъ строго подтвердить, чтобы люди, пойманные владѣльцомъ въ воровствѣ и на которыхъ поданы жалобы въ Земскій Судъ, неослабно были преслѣдованы и оштрафованы, а въ случаѣ неизслѣдованія Земскими Судами, чрезъ мѣсяцъ со дня объявленія штрафовать ихъ денежною пенею на ту сумму, на которую показывать будетъ владѣлецъ, что̀ у него украдено; иначе ни-

когда ничего не будетъ сдѣлано, ибо для примѣра можно привести объявленіе одной помѣщицы отъ 6 апрѣля 1852 года, которое до сихъ поръ осталось безъ всякаго преслѣдованія, а именно: одна помѣщица объявила, что въ имѣніи ея при обходѣ дачи посланный ею засталъ въ лѣсу одного крестьянина, который рубилъ лѣсъ и на сдѣланное запрещеніе хотѣлъ ударить посланнаго топоромъ; у другаго крестьянина за два нарубленные воза дровъ отобрана была лошадь и представлена въ Земскій Судъ; Земскій же судъ, по представленіи лошади, приказалъ ее отдать обратно владѣльцу, а за порубку вѣдаться формою суда. Теперь прошло уже много лѣтъ какъ нѣтъ никакого рѣшенія и даже слѣдствія. Конечно, если такъ будутъ преслѣдовать воровство, то и съ караульными нельзя будетъ ничего сдѣлать. Мнѣніе это принято единогласно и потому постановили: о вышеизложенномъ мнѣніи дворянства увѣдомить г. начальника Новгородской губерніи, для представленія на благоусмотрѣніе правительства.

когда ничего не будетъ сдѣлано, ибо для примѣра можно привести объявленіе одной помѣщицы отъ 6 апрѣля 1852 года, которое до сихъ поръ осталось безъ всякаго преслѣдованія, а именно: одна помѣщица объявила, что въ имѣніи ея при обходѣ дачи посланный ею засталъ въ лѣсу одного крестьянина, который рубилъ лѣсъ и на сдѣланное запрещеніе хотѣлъ ударить посланнаго топоромъ; у другаго крестьянина за два нарубленные воза дровъ отобрана была лошадь и представлена въ Земскій Судъ; Земскій же судъ, по представленіи лошади, приказалъ ее отдать обратно владѣльцу, а за порубку вѣдаться формою суда. Теперь прошло уже много лѣтъ какъ нѣтъ никакого рѣшенія и даже слѣдствія. Конечно, если такъ будутъ преслѣдовать воровство, то и съ караульными нельзя будетъ ничего сдѣлать. Мнѣніе это принято единогласно и потому постановили: о вышеизложенномъ мнѣніи дворянства увѣдомить г. начальника Новгородской губерніи, для представленія на благоусмотрѣніе правительства.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданіе 15 октября 1865 года.

№ 41.

О СБОРАХЪ ПО ЛѢСНОЙ ЧАСТИ.

Общее Собраніе разсматривало Журналъ II Отдѣла № 38, по вопросу *о сборахъ по лѣсной части*, вмѣстѣ съ относящимися къ сему вопросу матеріалами.

Соглашаясь, вообще, съ соображеніями, изложенными въ журналѣ Отдѣла, и признавая нынѣшнюю лѣсную билетную систему источникомъ сильныхъ стѣсненій, подрывающихъ лѣсную торговлю и промышленность, — Собраніе остановилось на вопросѣ: въ какой формѣ и въ какой постепенности проектированныя Отдѣломъ мѣры могли бы быть приведены въ исполненіе?

Здѣсь представлялись слѣдующія соображенія:

1. Податная Коммиссія обязана обсудить, преимущественно, финансовую сторону вопроса. Ея дѣло — разсуждать о сборахъ, которыми облагается лѣсная промышленность, не вдаваясь въ административныя и техническія подробности лѣснаго хозяйства. Если смотрѣть на вопросъ такимъ образомъ, то Коммиссія обязана постановить рѣшеніе лишь о сборахъ, не касаясь билетной системы. Но билетная система составляетъ самое важное препятствіе, какое встрѣчаетъ свободное развитіе лѣсныхъ промысловъ. Не уничтоживъ билетовъ и лѣсныхъ заставъ, не стоило бы уничтожать и сборы, которые связаны съ билетною системою. Безъ обсужденія этой системы, нельзя правильно разсуждать и о сборахъ, потому что взиманіе послѣднихъ получаетъ экономическую важность, преимущественно, по связи ихъ съ билетною системою и съ сопряженными съ нею обрядами контроля.

2. Кромѣ пяти родовъ гербовыхъ пошлинъ, взиманіе которыхъ основано, прямо, на билетной системѣ, нынѣ существуютъ такіе косвенные лѣсные сборы (1% сборъ на заготовленіе билетовъ и билетныхъ книгъ; 1% сборъ на составленіе вспомогательнаго капитала для лѣсной стражи; 2% сборъ въ лѣсную коммунальную кассу Гродненской губерніи; сборъ, взыскиваемый за неуборку вершинъ, сучьевъ, коры и щепы; пошлины за налагаемыя на суда клейма), которые не связаны, непосредственно, съ билетною системою. Податная Коммиссія могла бы ограничиться отмѣною этихъ косвенныхъ сборовъ, не касаясь упомянутыхъ пяти родовъ гербовыхъ пошлинъ, обусловливаемыхъ билетною системою. Но такое рѣшеніе весьма мало

подвинуло бы дѣло, ибо оставило бы на заднемъ планѣ тотъ, именно, пунктъ вопроса (о билетной системѣ), который представляетъ наибольшую важность.

3. Въ недавнее время, по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, переданъ на заключеніе земскихъ учрежденій вопросъ о системахъ охраненія частныхъ лѣсовъ. Одинъ изъ членовъ (*), указывая на это обстоятельство, выражалъ ту мысль, что, въ виду подобнаго направленія, даннаго правительствомъ настоящему вопросу, неудобно было бы предрѣшать его, не выждавъ отзывовъ земскихъ учрежденій. Членъ предлагалъ, или вовсе пріостановиться окончательнымъ разсмотрѣніемъ вопроса о лѣсныхъ сборахъ, впредь до полученія упомянутыхъ отзывовъ, или рѣшить, въ настоящее время, лишь ту часть вопроса, которая не соприкасается съ билетною системою; о билетной же системѣ (связанной съ переданнымъ земскимъ учрежденіямъ проектомъ о лѣсоохраненіи) войти въ особыя соображенія, по полученіи мнѣній отъ земскихъ учрежденій. Членъ предлагалъ также предъявить земскимъ учрежденіямъ приложенное къ журналу Отдѣла постановленіе новгородскаго дворянства, категорически выразившагося противъ билетной системы.

Но другіе члены (**) возражали на это, что взглядъ самой Коммиссіи на билетную систему выяснился достаточно, для того, чтобы не считать нужнымъ ожидать отъ земскихъ учрежденій какихъ либо новыхъ соображеній по этой части. Если

(*) К. И. Домонтовичъ.

(**) А. И. Бутовскій и И. В. Вернадскій.

земскія учрежденія выразятся *противъ* билетной системы, то мнѣнія ихъ послужатъ только оправданіемъ настоящаго рѣшенія Коммиссіи; если же они выскажутся *за* билетную систему, то и тогда, по зрѣломъ уже обсужденіи дѣла, Коммиссія едва ли измѣнитъ свой взглядъ, по существу. Нельзя не обратить вниманія и на то, что срокъ представленія заключеній по упомянутому вопросу земскимъ учрежденіямъ не опредѣленъ, такъ что, если ожидать ихъ отзывовъ, то разрѣшеніе дѣла можетъ замедлиться на весьма значительное время. Съ другой стороны, рѣшеніе Коммиссіи, какъ учрежденія совѣщательнаго, для правительства не обязательно. Если высшее правительство найдетъ неудобнымъ рѣшать вопросъ о билетной системѣ, до полученія упомянутыхъ отзывовъ земскихъ учрежденій, то отъ него будетъ зависѣть пріостановить осуществленіе мѣръ, проектируемыхъ Коммиссіею. Въ случаѣ же разногласія въ заключеніяхъ между Коммиссіею и земскими учрежденіями, правительству будетъ полная возможность обсудить вопросъ съ разныхъ сторонъ и опереться на тѣ доводы, которые оно найдетъ наиболѣе убѣдительными.

Въ виду этихъ соображеній, упомянутый вопросъ о формѣ и порядкѣ приведенія въ исполненіе предположеній Отдѣла сводился къ слѣдующему вопросу: не удобнѣе ли отмѣну билетной системы *отложить*, до обсужденія земскими собраніями проекта объ охраненіи частныхъ лѣсовъ?

Вопросъ этотъ, большинствомъ 8 голосовъ (*) противъ 3 (**), разрѣшенъ отрицательно.

(*) А. И. Бутовскій, И. В. Вернадскій, М. П. Веселовскій, А. К. Гирсъ, В. А. Инсарскій, Г. В. Мещериновъ, С. Я. Наржимскій, П. И. Шамшинъ.

(**) К. И. Домонтовичъ, П. Р. Казицынъ, Н. Н. Колошинъ.

За симъ, Общее Собраніе постановило, заключеніе II Отдѣла, изложенное въ Журналѣ № 38, *утвердить*.

Таковое заключеніе свое Общее Собраніе *опредѣлило*: представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ, съ относящимися къ дѣлу матеріалами.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ*.

Члены:

А. Бутовскій. *И. Вернадскій.*
М. Веселовскій. *К. Домонтовичъ.*
В. Инсарскій. *П. Казицынъ.*
Н. Колошинъ. *Г. Мещериновъ*
С. Наржимскій. *П. Шамшинъ.*

За симъ, Общее Собраніе постановило, заключеніе II Отдѣла, изложенное въ Журналѣ № 38, утвердить.

Таковое заключеніе свое Общее Собраніе опредѣлило: представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ, съ относящимися къ дѣлу матеріалами.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя А. Гирсъ.

Члены:

А. Бутовскій.	Н. Вернадскій.
М. Веселовскій.	К. Домонтовичъ.
В. Инсарскій.	П. Казицынъ.
Н. Колошинъ.	Г. Мещериновъ
С. Наржимскій.	П. Шамшинъ.

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ДОКЛАДЪ

III-го ОТДѢЛА КОММИССІИ.

№ 39.

ОБЪ ОТПУСКНЫХЪ ТАМОЖЕННЫХЪ ПОШЛИНАХЪ СЪ ЛѢСНЫХЪ ТОВАРОВЪ.

Изложеніе дѣла.

По окончательномъ разсмотрѣніи Податною Коммиссіею вопроса о внутреннихъ лѣсныхъ сборахъ въ имперіи, передана въ Коммиссію, по распоряженію г. Министра Финансовъ, производившаяся по Департаменту Внѣшней Торговли переписка о пересмотрѣ Высочайше утвержденной 25 апрѣля 1823 г. и дѣйствующей по настоящее время росписи *отпускнымъ* таможеннымъ пошлинамъ съ лѣсныхъ товаровъ.

Изъ переписки сей видно:

До начала XIX-го столѣтія почти всѣ европейскія государства получали мачтовый лѣсъ для своихъ флотовъ преимущественно изъ рижскаго порта; но послѣдовавшее въ 1800 году, по политическимъ обстоятельствамъ, запрещеніе отпуска лѣсовъ изъ Россіи за границу побудило иностранцевъ обратиться въ другія мѣста для пріобрѣтенія кораблестроительныхъ

матеріаловъ, и въ особенности Англія усилила вывозъ лѣса изъ своихъ сѣверо-американскихъ колоній, во время континентальной системы. По возстановленіи общаго мира, лѣсная торговля въ рижскомъ и другихъ нашихъ портахъ не только не распространилась, но стала приходить въ упадокъ: во 1-хъ, отъ обложенія въ Англіи высокою пошлиною лѣсныхъ товаровъ, привозимыхъ изъ балтійскихъ портовъ, и отъ уменьшенія вмѣстѣ съ тѣмъ пошлины съ американскаго лѣса; во 2-хъ, отъ установленія въ Россіи съ 1818 года на 10 лѣтъ сбора съ лѣсовъ, сплавляемыхъ по судоходнымъ рѣкамъ, вслѣдствіе чего цѣны на лѣсной товаръ возвысились, и въ 3-хъ, отъ значительной сбавки пошлинъ съ лѣсовъ, отправляемыхъ изъ Россіи въ Пруссію по Нѣману, что̀ содѣйствовало развитію лѣсной торговли въ тамошнихъ портахъ. Посему, въ видахъ облегченія этой отрасли нашей морской торговли, согласно съ проектомъ рижскаго купечества, и по соображеніи мнѣнія, отобраннаго отъ купцовъ, торгующихъ лѣсомъ при с. петербургскомъ портѣ, была составлена въ Министерствѣ Финансовъ, Высочайше утвержденная 25-го апрѣля 1823 года, роспись лѣснымъ товарамъ, въ которой отпускныя пошлины съ нихъ опредѣлены въ одинаковомъ размѣрѣ, какъ для портовъ, такъ и для сухопутной границы. При назначеніи сихъ пошлинъ, соотвѣтственно длинѣ и толщинѣ лѣса, размѣръ оныхъ былъ исчисленъ такимъ образомъ, чтобы пошлины въ пропорціи къ цѣнности лѣсныхъ товаровъ составляли: на корабельный лѣсъ до 5%, на бревна и брусья сосновые 3%, еловые до 2% и на доски до 1½% съ цѣны, со всѣхъ же въ росписи непоименованныхъ лѣсныхъ товаровъ положено взыскивать по 5% съ показанной въ купеческихъ объявленіяхъ цѣны.

Означенная роспись понынѣ остается въ дѣйствіи и взиманіе по ней отпускныхъ пошлинъ, не смотря на многосложность самой росписи, состоящей изъ 198 пошлинныхъ статей, не представляло особыхъ затрудненій, по умѣренности пошлинъ, сею росписью установленныхъ (*).

Въ 1849 году, Корпуса Лѣсничихъ полковникъ, нынѣ отставной генералъ-маіоръ, Бульмерингъ представилъ въ Лѣсной Департаментъ Министерства Государственныхъ Имуществъ соображенія свои о томъ, что при возрастающемъ затрудненіи снабжать русскій флотъ изъ внутреннихъ губерній толстомѣрнымъ лѣсомъ и при значительныхъ издержкахъ на доставку онаго въ адмиралтейства изъ мѣстъ, отдаленныхъ отъ береговъ рѣкъ, наступило время для составленія новаго тарифа лѣснымъ товарамъ, въ видахъ не соотвѣтствующихъ уже тѣмъ, по коимъ изданъ былъ лѣсной тарифъ 1823 г., тѣмъ болѣе, что со времени политическихъ перемѣнъ, послѣдовавшихъ въ 1848 году, первостепенныя европейскія державы прилагаютъ неусыпное стараніе къ усиленію своихъ флотовъ, строящихся изъ лѣса, привозимаго преимущественно изъ портовъ рижскаго и мемельскаго, такъ какъ лѣсъ этотъ, по своей прочности, превосходитъ всякій другой.

По разсмотрѣніи записки г. Бульмеринга въ спеціальномъ по лѣсной части Комитетѣ, бывшій Министръ Государственныхъ Имуществъ препроводилъ оную къ Министру Финансовъ на заключеніе, присовокупивъ, съ своей стороны, что значительное пониженіе пошлины на лѣсные товары, сдѣланное въ 1823 году съ цѣлію усилить сбытъ нашего лѣса за границу, теперь

(*) См. Приложеніе I.

для Россіи болѣе вредно, нежели полезно: ибо, усиливая отпускъ корабельныхъ лѣсовъ, лишаетъ нашъ флотъ потребнаго ему матеріала и дѣлаетъ постройку кораблей для насъ весьма затруднительною, какъ по дороговизнѣ нужныхъ для того матеріаловъ, такъ и по препятствіямъ, встрѣчаемымъ въ заготовкѣ оныхъ въ потребномъ количествѣ.

Высочайше учрежденный для пересмотра общаго тарифа Комитетъ, на разсмотрѣніе коего была передана Министромъ Финансовъ означенная записка г. Бульмеринга, нашелъ, что предполагаемое имъ возвышеніе отпускныхъ пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ никакого вліянія на сбереженіе нашихъ лѣсовъ имѣть не будетъ, а только обратится въ стѣсненіе нашей отпускной торговли, главнѣйшія статьи которой и безъ того встрѣчаютъ уже соперничество австраліи и америки. Бо́льшая часть хорошаго лѣса, продаваемаго съ выгодою иностранцамъ, будетъ, въ случаѣ увеличенія отпускной пошлины, согнивать на корнѣ или пойдетъ на самыя ничтожныя подѣлки. Такимъ образомъ, возвышенная пошлина, уменьшая владѣльческій доходъ отъ лѣсовъ, не будетъ поощрять къ сбереженію оныхъ. Увеличеніе отпускной пошлины на лѣсъ можетъ имѣть только двоякій результатъ: оно, или воспрепятствуетъ вывозу нѣкоторыхъ родовъ лѣса, слѣдовательно будетъ мѣрою чисто запретительною и повлечетъ за собою тѣ неудобства, которыя опытомъ уже дознаны; или же, не препятствуя вывозу, сдѣлается мѣрою финансовою, которая доставитъ казнѣ весьма мало выгоды, но послужитъ къ стѣсненію нашей торговли, въ пользу другихъ государствъ, снабжающихъ лѣсомъ Англію и Францію. Дороговизна доставки лѣса изъ внутреннихъ губерній въ наши балтійскіе порты, высокая плата за провозъ моремъ, при отдаленности нашихъ портовъ, прекращеніе въ нихъ навигаціи на

нѣсколько мѣсяцевъ, бо́льшая опасность плаванія и значительность страховыхъ премій, для кораблей, посѣщающихъ наши порты, — всѣ эти обстоятельства затрудняютъ намъ совмѣстничество съ другими балтійскими странами въ лѣсной торговлѣ и представляютъ важное препятствіе для предполагаемаго увеличенія отпускныхъ пошлинъ съ лѣса, особенно въ такое время, когда усиливающееся совмѣстничество для нашихъ главныхъ произведеній на иностранныхъ рынкахъ требуетъ, напротивъ того, уменьшенія пошлинъ съ предметовъ нашей отпускной торговли, устраненія, по возможности, всѣхъ обстоятельствъ, замедляющихъ ея ходъ, и облегченія всѣхъ средствъ къ обмѣну произведеній. Когда же заботливыя мѣры, принятыя правительствомъ къ улучшенію лѣснаго управленія, при достаточномъ числѣ опытныхъ лѣсничихъ, принесутъ ожидаемые плоды, когда владѣльцы болѣе поймутъ выгоду сбереженія лѣсовъ, когда строгимъ надзоромъ крестьяне отучены будутъ опустошать ихъ, и когда усовершенствуются наши пути сообщенія, тогда мы будемъ въ состояніи не только удовлетворять всѣмъ собственнымъ потребностямъ въ строевомъ лѣсѣ, но и снабжать онымъ, въ бо́льшемъ количествѣ, другія государства.

За симъ, Комитетъ, не усматривая надобности въ составленіи новаго тарифа отпускныхъ пошлинъ на лѣсъ для возвышенія оныхъ, полагалъ, что если бы впослѣдствіи усилились заграничныя требованія на нашъ лѣсъ въ такой степени, что правительство признало бы нужнымъ измѣнить сіи пошлины, то къ измѣненію оныхъ надлежало бы приступить на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Не принимать во вниманіе доходъ, собственно таможенный, который съ отпускаемаго лѣса составляетъ не болѣе какъ отъ 50,000 до 55,000 руб. сер., каковая сумма слишкомъ

маловажна въ сравненіи съ общими интересами нашей заграничной торговли и купеческаго мореплаванія.

2. По сношеніи съ адмиралтействомъ о количествѣ нужнаго оному лѣса, сдѣлать розысканіе о томъ, въ какой мѣрѣ могутъ удовлетворять сей надобности тѣ лѣса, изъ коихъ вырубка должна быть производима.

3. Опредѣлить подробно, съ показаніемъ размѣровъ, тѣ роды лѣсовъ, въ которыхъ опасаемся имѣть недостатокъ, въ болѣе или менѣе отдаленномъ періодѣ времени.

4. Собрать точныя свѣдѣнія о вывозимомъ количествѣ сихъ лѣсовъ, дабы удостовѣриться, вредитъ ли, и въ какой степени, отпускъ этотъ нашему флоту.

5. Если, по разсмотрѣніи всѣхъ означенныхъ свѣдѣній, увеличеніе пошлины на нѣкоторые роды лѣса окажется неизбѣжнымъ, то сложить вовсе отпускную пошлину со всѣхъ тѣхъ родовъ лѣса, въ которыхъ недостатокъ намъ не угрожаетъ, какъ-то: съ досокъ извѣстныхъ размѣровъ, ладовъ бочарныхъ, драницъ и проч.

6. При опредѣленіи размѣра нашей отпускной пошлины, имѣть въ виду привозныя пошлины, которыми обложенъ нашъ лѣсъ въ иностранныхъ портахъ, издержки на доставку лѣса изъ внутреннихъ губерній и плату за фрахтъ и страхованіе, дабы новая отпускная пошлина составляла мѣру, дѣйствительно охранительную и соотвѣтственную своей цѣли.

Отклонивъ такимъ образомъ предположеніе о безотлагательномъ возвышеніи пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ, Тарифный Комитетъ, въ составленномъ имъ проектѣ общаго для имперіи и царства польскаго тарифа, опредѣлилъ: отпускныя пошлины съ лѣсныхъ товаровъ взимать по росписи 25 апрѣля 1823 года.

Учрежденный въ Варшавѣ особый, для разсмотрѣнія озна-

ченнаго проекта, Комитетъ, съ своей стороны, находя, что взиманіе пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ по упомянутой росписи было бы сопряжено въ царствѣ польскомъ съ большими затрудненіями, ибо требовало бы измѣренія лѣса, сплавляемаго за границу въ плотахъ или отправляемаго гужемъ на возахъ,— представлялъ, что если за всѣмъ тѣмъ не признано будетъ возможнымъ измѣнить роспись лѣснымъ товарамъ къ облегченію очистки оныхъ пошлиною, то желательно было бы ограничиться взиманіемъ пошлинъ по сей росписи въ царствѣ только съ лѣса, сплавляемаго по рѣчному сообщенію, уменьшивъ оныя на 50%, по уваженію транзитнаго сбора, коему подлежатъ въ Пруссіи лѣсные товары, отправляемые туда изъ царства для отпуска за границу; что же касается лѣса, вывозимаго гужемъ, то пошлину опредѣлить на строевой и подѣлочный лѣсъ вообще со штуки, безъ различія длины и толщины, а на дрова — съ сажени, снабдивъ таможни наставленіемъ о взиманіи пошлины съ дровъ по числу возовъ, безъ измѣренія оныхъ.

Бывшій Министръ Финансовъ, графъ Вронченко, представляя въ Государственный Совѣтъ проектъ общаго тарифа 1850 г., по статьѣ о лѣсномъ товарѣ, объяснилъ, что онъ полагалъ бы удобнѣйшимъ: правила о взиманіи пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ оставить, какъ въ имперіи, такъ и въ царствѣ, на нѣкоторое время, безъ измѣненія, такъ какъ отъ такого разнообразія не предвидится никакихъ вредныхъ послѣдствій для торговли лѣснымъ товаромъ; пересмотръ же лѣснаго тарифа, въ видахъ соглашенія онаго съ мѣстными обстоятельствами и выгодами промышленности имперіи и царства, потребовалъ бы, по многосложности сего дѣла, обширныхъ соображеній. Принимая однакожъ во вниманіе съ одной стороны, что дѣйствующая въ имперіи роспись издана двадцать семь лѣтъ тому назадъ, и, по

измѣнившимся цѣнамъ на сіи товары, можетъ быть, уже не соотвѣтствуетъ болѣе настоящему времени, а съ другой, что желательно было бы привести и эту часть тарифа въ имперіи и царствѣ, по мѣрѣ возможности, къ однообразію, графъ Вронченко полагалъ войти въ сношеніе съ Намѣстникомъ царства польскаго касательно пересмотра росписи отпускнымъ пошлинамъ съ лѣсныхъ товаровъ, съ тѣмъ, чтобы составить оную вновь, и, по представленіи о семъ на Высочайшее утвержденіе установленнымъ порядкомъ, издать впослѣдствіи таковую роспись отдѣльно отъ общаго тарифа.

Такое заключеніе, по воспослѣдовавшему о томъ мнѣнію Государственнаго Совѣта, удостоено Высочайшаго утвержденія 28 Мая 1850 года.

За тѣмъ проектъ генерала Бульмеринга объ измѣненіи лѣснаго тарифа былъ вновь подвергнутъ разсмотрѣнію по Министерству Государственныхъ Имуществъ.

Департаментъ Корабельныхъ Лѣсовъ, ограничиваясь обсужденіемъ сего проекта въ отношеніи къ заграничному отпуску лѣсовъ только изъ дачъ частныхъ владѣльцевъ, такъ какъ отпускъ изъ казенныхъ лѣсовъ дуба, лиственницы и большемѣрныхъ сосновыхъ деревъ по закону запрещенъ, обратился предварительно къ вопросу: достаточно ли обезпечивается казенными лѣсами кораблестроеніе въ нашихъ адмиралтействахъ? Въ семъ отношеніи по дѣламъ Департамента было видно, что изъ казенныхъ дачъ въ корабельныя рощи выдѣлено: для балтійскаго флота до 1,600,000 десятинъ и усвоено въ запасъ до 1,900,000 дес.; для черноморскаго флота въ западныхъ губерніяхъ до 66,000 дес. и еще можетъ быть выдѣлено до 80,000 дес. По присоединеніи Департамента Корабельныхъ Лѣсовъ съ 1854 г. къ Министерству Государственныхъ Имуществъ, предположено

освидѣтельствовать и описать вновь всѣ корабельныя рощи, съ тѣмъ, чтобы въ замѣнъ оказавшихся негодными выдѣлить изъ казенныхъ лѣсовъ такіе, которые признаны будутъ годными на кораблестроеніе, для чего и командированы тогда же 15 таксаціонныхъ партій въ разныя губерніи. Посему до окончательнаго исполненія означеннаго предположенія не представлялось возможности опредѣлить, въ какой степени могутъ быть обезпечены балтійскій и черноморскій флоты кораблестроительными матеріалами изъ казенныхъ лѣсовъ. Между тѣмъ при исполненіи ежегодныхъ нарядовъ на заготовленіе лѣсовъ для балтійскаго флота встрѣчалось затрудненіе въ заготовкѣ сосновыхъ мачтъ для рангоута на однодеревкѣ и большемѣрныхъ дубовыхъ и лиственничныхъ деревъ, потому что пріискъ такихъ деревъ, за истощеніемъ лѣсовъ, производится въ мѣстахъ весьма отдаленныхъ отъ сплавныхъ рѣкъ, даже до 200 верстъ; а въ мачтовыхъ деревьяхъ вообще оказывался недостатокъ. Затрудненіе это еще болѣе могло увеличиться, если потребовалась бы заготовка лѣсовъ для кораблестроенія сверхъ обыкновеннаго нормальнаго наряда, или признано было необходимымъ составить запасъ для постройки военныхъ судовъ изъ сухаго лѣса. Для черноморскаго флота лѣса заготовлялись до 1801 года изъ казенныхъ дачъ, а съ того времени бо̀льшая часть лѣсовъ покупалась изъ частныхъ дачъ; по истощеніи же сихъ послѣднихъ съ 1851 года заготовка лѣсовъ производилась исключительно изъ казенныхъ дачъ западныхъ губерній; но по ограниченности вообще казенныхъ лѣсовъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ снабженіи черноморскаго флота кораблестроительными матеріалами ожидалось въ скоромъ времени большое затрудненіе.

По симъ соображеніямъ, Департаментъ Корабельныхъ Лѣсовъ призналъ проектъ г. Бульмеринга объ увеличеніи тарифныхъ

пошлинъ на лѣсъ, отпускаемый за границу изъ дачъ частныхъ владѣльцевъ, и воспрещеніи вывоза за границу деревъ, входящихъ въ составъ военныхъ кораблей, весьма уважительнымъ и основательнымъ; но, принимая во вниманіе, что увеличеніе пошлины на лѣсъ едвали достигнетъ своей цѣли, потому, что Англія и другія европейскія государства, по ограниченности лѣсовъ въ ихъ владѣніяхъ и по удобству перевозки изъ нашихъ балтійскихъ портовъ, будутъ и за дорогую цѣну пріобрѣтать отъ насъ корабельные лѣса въ ущербъ нашимъ адмиралтействамъ, Департаментъ полагалъ полезнымъ: до окончательнаго выдѣла корабельныхъ рощей и до подробнаго описанія всѣхъ казенныхъ лѣсовъ, воспретить вывозъ за границу изъ частныхъ дачъ дубоваго лѣса всѣхъ размѣровъ, а сосновыя деревья, бревна, брусья и доски, подъ разными названіями, дозволить къ вывозу не болѣе 22 футовъ длины и 12 дюймовъ толщины въ отрубѣ, съ возвышеніемъ пошлины.

Совѣтъ Министра Государственныхъ Имуществъ нашелъ, что предварительно дальнѣйшаго движенія означеннаго дѣла слѣдуетъ собрать подробныя и точныя свѣдѣнія о торговлѣ лѣсомъ въ чужихъ краяхъ, и объ отпускѣ онаго изъ Россіи, а именно: о цѣнахъ на лѣсъ и объ отпускныхъ пошлинахъ съ онаго въ портахъ Россіи, Швеціи, Норвегіи и Канады, о привозныхъ пошлинахъ на оный въ Англіи и Франціи; о количествѣ лѣса, привозимаго въ Англію изъ Россіи, Швеціи, Норвегіи и Канады; равно привести въ извѣстность количество отпуска изъ Россіи мачтъ и дубоваго лѣса за послѣднія 15 или 10 лѣтъ и цѣны на мачты и лѣса въ разныхъ мѣстностяхъ и на пристаняхъ. За тѣмъ, когда по собраннымъ свѣдѣніямъ, равно и по окончательномъ выдѣлѣ и описаніи корабельныхъ рощей, предположеніе объ увеличеніи пошлинъ на лѣса, отпускаемые за

границу, представится необходимымъ, тогда войти по сему предмету вновь въ сношеніе съ Министерствами Морскимъ и Финансовъ.

На семъ основаніи, въ 1855 году было сдѣлано по Министерству Государственныхъ Имуществъ надлежащее распоряженіе о собраніи означенныхъ свѣдѣній.

Въ апрѣлѣ 1856 года, Его Императорское Высочество Генералъ-Адмиралъ сообщилъ Министрамъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, что при составленіи въ 1823 году дѣйствующаго у насъ по настоящее время тарифа на лѣсные товары, отпускаемые за границу, правительство наше, сколько извѣстно, имѣло въ виду единственно облегченіе и развитіе нашей заграничной лѣсной торговли, вслѣдствіе чего и пошлина съ вывозимыхъ лѣсныхъ товаровъ уменьшена до возможной степени; обезпеченіе же потребностей флота нашего въ соображеніе правительства тогда не входило. Между тѣмъ, послѣднія событія, доказавъ необходимость существованія у насъ военнаго флота, какъ средства для отстраненія вреднаго вмѣшательства другихъ морскихъ державъ, и для самостоятельнаго развитія нашей торговли, побудили Морское Министерство обратить особенное вниманіе на обезпеченіе морскихъ арсеналовъ и верфей нашихъ запасами доброкачественныхъ кораблестроительныхъ и рангоутныхъ лѣсовъ. За симъ, признавая, что одною изъ главнѣйшихъ и самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ для достиженія этой цѣли есть, безъ сомнѣнія, ограниченіе вывоза за границу толстомѣрныхъ лѣсовъ, что́ было бы полезно и для коммерческаго судостроенія нашего, Его Императорское Высочество полагалъ нужнымъ подвергнуть лѣсной тарифъ нашъ тщательному пересмотру въ особомъ Комитетѣ изъ наиболѣе опытныхъ и свѣдущихъ по этой части чиновниковъ Мини-

стерствъ: Морскаго, Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, принявъ въ основаніе къ обсужденію сего важнаго для морскаго вѣдомства предмета слѣдующія данныя: 1) исчисленіе лѣсныхъ запасовъ, потребныхъ нашимъ адмиралтействамъ, 2) количество лѣсовъ, которое Министерство Государственныхъ Имуществъ признаетъ возможнымъ доставлять ежегодно изъ казенныхъ рощей; 3) количество лѣсовъ, какое за тѣмъ необходимо будетъ пріобрѣтать отъ частныхъ владѣльцевъ; и 4) статистическія свѣдѣнія объ отпускѣ лѣсныхъ товаровъ за границу съ 1823 по 1854 г. включительно.

Бывшій Министръ Государственныхъ Имуществъ отозвался, что учрежденіе особаго Комитета для подробнаго разсмотрѣнія лѣснаго тарифа 1823 года было бы безъ сомнѣнія очень полезно, если только Его Высочество изволитъ признать возможнымъ нынѣ же приступить къ тому, не смотря на то, что требуемыхъ свѣдѣній о торговлѣ лѣсомъ еще не собрано. Что же касается до сообщенія свѣдѣній о количествѣ лѣсовъ, какое Министерство Государственныхъ Имуществъ можетъ ежегодно доставлять къ адмиралтействамъ изъ казенныхъ дачъ, и какое за тѣмъ необходимо будетъ пріобрѣтать отъ частныхъ владѣльцевъ, то это зависитъ отъ породъ и размѣровъ, кои будутъ требоваться для флота и отъ цѣнъ, кои признано будетъ возможнымъ платить за доставку; но для снабженія адмиралтействъ необходимымъ для нихъ кораблестроительнымъ матеріаломъ изъ казенныхъ дачъ недостатокъ можетъ встрѣтиться, кромѣ лиственницы, которая недозволена къ отпуску за границу, только въ дубовыхъ лѣсахъ и частію, можетъ быть, въ большемѣрныхъ мачтовыхъ сосновыхъ деревьяхъ, чего, впрочемъ, по неприведенію казенныхъ лѣсовъ, съемкою

и таксаціею, въ точную извѣстность, тогда положительно утвердить казалось невозможнымъ.

На сіе Его Императорское Высочество изволилъ увѣдомить бывшаго Министра Государственныхъ Имуществъ, что, по мнѣнію Его Высочества, слѣдовало бы, не дожидаясь окончательнаго собранія помянутыхъ свѣдѣній, приступить, безъ потери времени, къ исправленію лѣснаго тарифа 1823 года, съ цѣлію огражденія адмиралтействъ и купеческаго судостроенія отъ угрожающаго истощенія мачтовыхъ деревъ въ лѣсахъ Россіи, по случаю дозволеннаго отпуска за границу сосновыхъ лѣсовъ, по размѣрамъ своимъ подходящихъ къ мачтовымъ и названныхъ въ существующемъ тарифѣ, какъ бы для облегченія вывоза изъ Россіи мачтовыхъ деревъ, шпирами и бугшпритами, размѣры коихъ близко подходятъ къ первымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Его Высочество изволилъ признать весьма полезнымъ поручить генералъ-маіору Бульмерингу предварительную обработку сего дѣла и, разсмотрѣвъ потомъ трудъ его въ особомъ Комитетѣ, войти съ надлежащимъ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ объ измѣненіи лѣснаго тарифа, согласно съ государственною пользою, основаніями лѣсной науки, и тѣми результатами, которые проявилъ означенный тарифъ въ продолженіе 33-хъ лѣтняго своего дѣйствія.

Вслѣдствіе сего генералъ-маіоръ Бульмерингъ составилъ вновь предположенія, заключающіяся существенно въ томъ, чтобы впредь до пріобрѣтенія Морскимъ Министерствомъ нужныхъ оному лѣсныхъ запасовъ на 10 лѣтъ, — принять слѣдующія мѣры:

1. Временно пріостановить вывозъ за границу, какъ моремъ такъ и сухопутно, мачтъ, шпиръ, бугшпритовъ и буртилъ.

2. Примѣняясь къ ст. 716-й лѣснаго устава, разрѣшить

отпускъ сосновыхъ и еловыхъ бревенъ, брусьевъ и брусковъ, длиною не свыше 20 футовъ, съ тѣмъ, чтобы, подъ опасеніемъ строгаго взысканія, запрещено было выдѣлывать два бруса или бревна изъ одного дерева къ предупрежденію вырубки деревьевъ длиною 6 саж. и болѣе, которыя (по ст. 1096 уст. лѣсн.) запрещены къ отпуску въ продажу и признаются годными для мачтъ. Что же касается до толщины сосновыхъ и еловыхъ бревенъ и брусьевъ, о которой въ росписи 1823 г. не опредѣлено, слѣдуетъ ли, при взиманіи съ нихъ пошлины, измѣрять оные въ верхнемъ отрубѣ или въ комлѣ, то, согласно принятому въ лѣсной торговлѣ правилу, установить измѣреніе ихъ въ верхнемъ отрубѣ, допуская къ вывозу за границу брусья и бревна означенныхъ древесныхъ породъ не выше 12-ти дюймовъ въ верхнемъ отрубѣ.

3. Отпускъ за границу сосновыхъ и еловыхъ досокъ, а равно и батенсовъ, допустить по размѣрамъ, не превышающимъ показанныхъ для бревенъ и брусьевъ.

Примѣчаніе. По 20-му пункту приложенія къ ст. 20 уст. лѣсн. (Св. Зак. т. VIII. по прод. XV) видно, что на олонецкихъ лѣсопильныхъ заводахъ дозволяется распиливать бревна, какъ въ доски, такъ и въ брусья, не длиннѣе 22 футовъ.

4. Пріостановить отпускъ за границу брусковъ сосновыхъ для рѣшетенія кровель, длиною въ 6 сажень, а толщиною въ 2 дюйма, равно и жердей сосновыхъ длиннѣе 3 саж., потому что при маловажности дохода лѣсныхъ владѣльцевъ отъ столь тонкомѣрныхъ сортовъ, истребляются лучшія прямыя сосны, подающія полную надежду составить со временемъ цѣнный лѣсной товаръ.

5. Временно пріостановить отпускъ за границу дубоваго лѣса, вяза и илима всѣхъ размѣровъ.

6. Вывозъ за границу горбылей, всякаго рода, дозволить въ одинаковую длину съ досками.

7. Пріостановить вывозъ за границу дровъ, длиною въ 4 фута, потому что, при означенной длинѣ полѣна, лѣсной товаръ, очищенный пошлиною, положенною для дровъ, можетъ служить подѣлочнымъ лѣсомъ, который было бы справедливо обложить высшею пошлиною противъ опредѣленной на дрова. Вывозъ дровъ предполагается допускать въ полѣньяхъ не длиннѣе 10 вершковъ, но отнюдь не изъ породъ, упомянутыхъ въ 5-мъ пунктѣ.

8. Вывозимымъ за границу шестамъ, называемымъ въ тарифѣ 1823 года клавеншгеке, драницамъ и кольямъ, опредѣлить размѣры, съ означеніемъ и древесныхъ породъ, которыя можно употреблять на сіи предметы.

9. Прочіе лѣсные товары, съ коихъ по росписи 1823 г. взимается, по объявленной цѣнѣ, 5% пошлина, необходимо привести въ точную извѣстность для убѣжденія: нѣтъ ли въ числѣ сихъ товаровъ такихъ, которые изъ дуба, илима и вяза, такъ какъ, по весьма незначительному распространенію означенныхъ лѣсныхъ породъ въ Россіи, по извѣстной годности ихъ на внутреннее употребленіе и по рѣдкости благонадежнаго подроста, онѣ годъ отъ году болѣе исчезаютъ.

10. Для устройства строгаго надзора за отпускомъ изъ Россіи лѣса, какъ моремъ, такъ и сухопутно, опредѣлить въ таможни, при портахъ и по западной границѣ съ Пруссіею, лицъ, получившихъ спеціальное по лѣсной части образованіе, какъ въ лѣсномъ и межевомъ институтѣ, такъ и въ лисинскомъ учебномъ лѣсничествѣ, потому что только отъ нихъ можно ожидать и требовать вѣрнаго опредѣленія вывозимыхъ древесныхъ породъ и правильной оцѣнки ихъ качествъ.

Учрежденная при Департаментѣ Корабельныхъ Лѣсовъ особая Коммиссія, разсмотрѣвъ означенныя предположенія, представила слѣдующій отзывъ:

1. Для военнаго флота заготовляются въ корабельныхъ рощахъ, казенныхъ, горнозаводскихъ и удѣльныхъ дачахъ, лѣса дубовые, лиственничные и сосновые; въ недавнее время возложена на Департаментъ Корабельныхъ Лѣсовъ заготовка и ясеня для веселъ.

2. Дубовыя деревья, годныя для флота, находятся въ корабельныхъ рощахъ и казенныхъ дачахъ въ такомъ недостаточномъ количествѣ, что необходимо на время воспретить вовсе вывозъ за границу изъ Россіи дуба, съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ надобности, покупать возможное количество онаго у частныхъ владѣльцевъ, для обезпеченія нашихъ адмиралтействъ сухимъ и хорошимъ дубовымъ лѣсомъ. Равнымъ образомъ, было бы полезно воспретить вывозъ изъ Россіи за границу илима, вяза, ясеня и лиственницы, составляющихъ весьма цѣнныя породы для флота. Всѣ эти лѣса могутъ имѣть удобный сбытъ на внутреннее употребленіе въ Россіи, а потому отъ воспрещенія ихъ вывоза за границу нельзя предвидѣть стѣсненія для частныхъ владѣльцевъ.

3. Казенные сосновые лѣса занимаютъ въ Россіи огромныя пространства и для удовлетворенія потребностей адмиралтействъ выдѣлено въ корабельныя рощи и въ запасъ для флота болѣе 2½ мил. десятинъ (25,000 квадр. верстъ); кромѣ того, заготовляются корабельныя сосновыя деревья въ казенныхъ и горнозаводскихъ дачахъ. Но, при снабженіи балтійскаго флота сосновымъ лѣсомъ, затрудненія встрѣчались только въ заготовкѣ большемѣрныхъ и особенно мачтовыхъ деревъ, ибо такія деревья встрѣчаются преимущественно въ

огромныхъ дачахъ. Воспрещеніе же, какъ предполагаетъ генералъ-маіоръ Бульмерингъ, вывоза за границу сосновыхъ бревенъ болѣе 22 футовъ длины и 12 дюймовъ толщины, поставило бы казну въ обязанность покупать у частныхъ владѣльцевъ сосновыя деревья болѣе 22 фут. длины, между тѣмъ какъ казна не будетъ имѣть ни надобности, ни возможности покупать у частныхъ владѣльцевъ сосновыя деревья, кромѣ самыхъ большемѣрныхъ и мачтовыхъ или хотя и меньшихъ размѣровъ, но продаваемыхъ выгоднѣе того, во что̀ обходится заготовка оныхъ изъ казенныхъ дачъ. Сверхъ того, по мнѣнію двухъ членовъ Коммиссіи, такое воспрещеніе поставитъ Лѣсной Департаментъ въ невозможность выручать изъ казенныхъ дачъ положенный лѣсной окладъ и нарушитъ дарованныя указомъ 1782 года права владѣльцамъ частныхъ дачъ, тогда какъ въ томъ не предстоитъ еще необходимости.

4. Что касается до еловыхъ бревенъ, брусьевъ, брусковъ и проч., которые генералъ-маіоръ Бульмерингъ полагаетъ дозволить къ вывозу за границу также не болѣе 22-хъ фут. длины, то по малоцѣнности этой породы для военнаго флота и по изобилію оной, нѣтъ необходимости стѣснять заграничную торговлю симъ лѣсомъ, если только не встрѣчается опасеніе, что подъ видомъ еловаго лѣса, будетъ вывозиться сосновый.

За тѣмъ, соглашаясь съ прочими предположеніями г. Бульмеринга, Коммиссія полагала полезнымъ: во 1-хъ, запретить вывозъ только всякаго рода дубоваго, лиственничнаго, ясеневаго, ильмоваго и вязоваго лѣса, а также сосновыхъ тонкомѣрныхъ брусьевъ 6-ти саж. длины, сосновыхъ жердей и дровъ въ полѣньяхъ болѣе 10-ти вершковъ длины, и во 2-хъ, къ затрудненію вывоза сосноваго лѣса, возвысить пошлину на большемѣрныя сосновыя бревна, брусья, бруски и проч., начиная

съ 6-ти саж. длины, опредѣливъ прогрессивную пошлину по мѣрѣ увеличенія длины и толщины дерева, дабы вывозъ изъ Россіи за границу самыхъ большемѣрныхъ сосновыхъ деревъ сдѣлался невозможнымъ, и за симъ отмѣнить подраздѣленіе сосноваго лѣса на мачты, бугшприты, шпиры и проч.

Его Императорское Высочество генералъ-адмиралъ, по разсмотрѣніи журнала вышеозначенной Коммиссіи и проекта генералъ-маіора Бульмеринга, находя вполнѣ основательною главную мысль сего проекта о необходимости, впредь до совершеннаго обезпеченія нашихъ адмиралтействъ доброкачественнымъ, сухимъ лѣсомъ, положить преграды къ слишкомъ удобному сбыту его за границу, изволилъ признавать полезнымъ: 1) пріостановить отпускъ за границу сосновыхъ брусковъ длиною въ 6 саж., толщиною 2 дюйма, сосновыхъ жердей и дровъ полѣньями болѣе 10-ти вершковъ. 2) Затруднить вывозъ большемѣрнаго сосноваго лѣса наложеніемъ на оный такихъ высокихъ отпускныхъ пошлинъ, которыя заставили бы заграничныхъ покупателей отказаться отъ пріобрѣтенія онаго, а частныхъ лѣсопромышленниковъ, — сбывать этотъ лѣсъ внутри Россіи на частныя верфи и въ адмиралтейства, по выгоднымъ для сихъ послѣднихъ цѣнамъ. 3) Эту же мѣру распространить на дубъ, ясень, илимъ и вязъ, не запрещая вывозить ихъ вовсе за границу, какъ полагаетъ генералъ-маіоръ Бульмерингъ. 4) Всѣ эти распоряженія принять относительно поименованныхъ лѣсныхъ породъ, добываемыхъ въ частныхъ дачахъ; въ казенныхъ же ни въ какомъ случаѣ продажу ихъ не допускать. 5) Лиственницу, всегда считающуюся запрещенною къ вывозу и продажѣ, оставить и на будущее время подъ тѣмъ же запрещеніемъ. 6) Возвышенныя пошлины, которыя будутъ наложены на вывозимый за границу лѣсъ, удержать въ видѣ временной мѣры до

тѣхъ поръ, пока адмиралтейства наши не получатъ десятилѣтніе запасы для кораблестроенія, которое могло бы производиться исключительно изъ сухаго лѣса. 7) Остальные лѣса, доски, горбыли, шесты и т. п. дозволить отпускать за границу на основаніяхъ, изложенныхъ въ журналѣ Коммиссіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что Англія извлекаетъ, какъ видно по изслѣдованіямъ г. Бульмеринга, болѣе 3-мил. р. сер. ежегодно отъ пошлиннаго сбора съ привозимаго туда лѣснаго матеріала *преимущественно* русскаго, тогда какъ наше правительство получаетъ съ вывозимаго лѣса не болѣе 50-т. р. въ годъ, Его Императорское Высочество изволилъ находить совершенно справедливымъ стремиться къ тому, чтобы сіи тарифныя выгоды распредѣлялись въ обратномъ отношеніи, то есть, чтобы наибольшая часть дохода отъ пошлинъ за тотъ лѣсъ, который будетъ вывозиться изъ Россіи, получаема была нашимъ казначействомъ, что̀ по всей вѣроятности и достигнется принятіемъ изложенныхъ мѣръ, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ послужили бы и вѣрнѣйшимъ средствомъ для обезпеченія нашихъ адмиралтействъ столь необходимыми кораблестроительными запасами.

За тѣмъ Его Высочество предоставилъ Министру Государственныхъ Имуществъ дать сему дѣлу установленный ходъ и озаботиться составленіемъ новаго лѣснаго тарифа, на изъясненныхъ выше основаніяхъ.

По сношеніи о семъ бывшаго Министра Государственныхъ Имуществъ съ Министромъ Финансовъ, разсмотрѣніе проекта генералъ-маіора Бульмеринга было возложено въ 1856 году на Высочайше учрежденный для пересмотра общаго тарифа 1851 года особый Комитетъ изъ чиновниковъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Иностранныхъ Дѣлъ, Государ-

ственныхъ Имуществъ и Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы въ сей Комитетъ былъ приглашенъ и г. Бульмерингъ; сверхъ того, въ оный были командированы: со стороны морскаго вѣдомства, корпуса корабельныхъ инженеровъ генералъ-маіоръ Гринвальдъ, а со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ,—статскій совѣтникъ Петерсонъ.

Для предварительной обработки настоящаго дѣла, по предложенію бывшаго предсѣдателя Тарифнаго Комитета, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Тенгоборскаго, была составлена особая Коммиссія, изъ генералъ-маіоровъ Гринвальда и Бульмеринга, дѣйствительнаго статскаго совѣтника (*) Гагемейстера и статскаго совѣтника Петерсона.

Предположенія Подготовительной Коммиссіи Тарифнаго Комитета.

Сущность представленныхъ членами сей Коммиссіи отзывовъ заключается въ слѣдующемъ:

Генералъ-маіоръ Бульмерингъ, въ составленномъ имъ проектѣ новаго тарифа лѣснымъ товарамъ, отпускаемымъ за границу, обратясь предварительно къ изслѣдованію вопроса: настоитъ ли нужда въ измѣненіи нынѣ дѣйствующаго лѣснаго тарифа? изложилъ числовые выводы какъ объ отпускѣ лѣснаго товара изъ Россіи, такъ и о привозѣ сего товара въ Англію, и пришелъ къ заключенію о необходимости измѣненія лѣснаго тарифа въ видахъ ограниченія вывоза русскаго лѣса за границу, дабы обезпечить удовлетвореніе возрастающей у насъ потребности въ кораблестроительныхъ матеріалахъ; за тѣмъ, въ подкрѣпленіе сего предположенія, приведены г. Бульмерингомъ собранныя имъ свѣдѣнія о встрѣченныхъ затрудненіяхъ въ снабженіи русскаго флота корабельнымъ лѣсомъ. По симъ соображеніямъ, г. Бульмерингъ, въ составленномъ имъ проектѣ новаго

(*) Нынѣ тайный совѣтникъ.

лѣснаго тарифа, предположилъ, въ видахъ ограниченія отпуска лѣснаго товара, принять слѣдующія мѣры:

1) Пошлину съ сосновыхъ кряжей, брусьевъ и бревенъ назначать, смотря по размѣрамъ, по 20, 30 и 50 коп. сер. съ кубическаго фута, а именно:

При толщинѣ въ верхнемъ отрубѣ:	*При длинѣ:*	*Съ кубическаго фута:*
отъ 9 дюйм. и болѣе	свыше 49 фут.	50 коп. сер.
въ 9 дюймовъ	отъ 40 до 49 фут.	30 „ „
„ 10 „	„ 33 „ 39 „	
„ 11 „	„ 26 „ 32 „	20 „ „
„ 12 „	„ до „ 31 „	

Сосновые же брусья и бревна, подходящіе подъ означенные выше размѣры, съ соразмѣрною толщиною въ верхнемъ отрубѣ не болѣе $9^3/_4$ дюймовъ, а длиною 39 фут., обложить пошлиною, по усмотрѣнію Тарифнаго Комитета, безъ соображенія съ потребностями морскаго вѣдомства.

2) Опредѣленныя въ предшедшемъ пунктѣ пошлины въ 30 и 20 коп. сер. съ кубическаго фута взимать и съ сосновыхъ досокъ, если, при показанной въ томъ пунктѣ длинѣ въ футахъ, онѣ будутъ имѣть означенную въ томъ же пунктѣ ширину въ дюймахъ.

3) Вывозъ горбылей дозволить, съ тѣмъ, чтобы оные были не толще 3-хъ дюймовъ, и обложить ихъ пошлиною наравнѣ съ досками.

4) На дубовый, вязовый, ильмовый и ясневый лѣсъ всякаго рода установить запретительную пошлину по 50 коп. сер. съ кубическаго фута, распространивъ оную и на всякія издѣлія изъ этихъ древесныхъ породъ.

5) Отпускаемымъ за границу шестамъ (клавенштеке), драницамъ и кольямъ опредѣлить въ новой росписи размѣры.

6) При обмѣрѣ лѣсовъ, связанныхъ въ плоты, считать длину бревенъ и брусьевъ между ушами, чрезъ которыя протянуты связи плотовъ, съ тѣмъ, чтобы на каждый конецъ съ ушами причиталось не болѣе одного фута.

7) Принятую въ лѣсной росписи 1823 года для мачтоваго лѣса голландскую мѣру замѣнить русскою.

8) Пошлину съ лѣсныхъ товаровъ исчислить на 100 кубическихъ футовъ въ замѣнъ установленнаго лѣсною росписью 1823 года взиманія пошлины съ числа штукъ, смотря по ихъ величинѣ.

9) Для успѣшнаго вычисленія кубическаго содержанія вывозимыхъ лѣсовъ и для строгаго наблюденія, чтобы древесныя породы, обложенныя высокою пошлиною, не были пропускаемы подъ другимъ невѣрнымъ названіемъ, съ платежемъ низшей пошлины, полезно было бы во всѣ таможни, чрезъ которыя лѣсной товаръ отправляется за границу, опредѣлять лицъ, получившихъ спеціальное по лѣсной части образованіе и навыкъ въ исчисленіи кубическаго содержанія древесныхъ тѣлъ.

Членъ со стороны морскаго вѣдомства, генералъ-маіоръ Гринвальдъ, находя, что для пріостановленія вывоза за границу большемѣрнаго сосноваго лѣса, а также дуба, вяза, илима и ясеня, было бы правильнѣе и удобнѣе назначить высокую отпускную пошлину, при которой лѣсовладѣльцы вынуждались бы сбывать эти лѣса на казенныя и частныя верфи по умѣреннымъ цѣнамъ, полагалъ установить слѣдующія пошлины:

1) Съ сосноваго лѣса толщиною въ верхнемъ отрубѣ 12 дюймовъ и болѣе, при длинѣ отъ 35 до 50-ти футовъ, по

25 коп., а при длинѣ въ 50 фут. и свыше, по 50 коп. сер. съ кубическаго фута.

и 2) Съ дуба, вяза, илима и ясеня, безъ различія размѣровъ длины и толщины, взимать по 60 коп. съ кубическаго фута.

Сверхъ того, генералъ-маіоръ Гринвальдъ считалъ полезнымъ: во 1-хъ, вывозъ лиственницы оставить запрещеннымъ, и во 2-хъ, пріостановить отпускъ за границу брусковъ сосновыхъ, длиною въ 6 сажень, толщиною въ 2 дюйма и болѣе, для рѣшетенія кровель, а также дровъ сосновыхъ въ полѣньяхъ длиннѣе 10-ти вершковъ.

А два члена Коммиссіи: дѣйствительный статскій совѣтникъ Гагемейстеръ и статскій совѣтникъ Петерсонъ полагали: 1) ограничиться запрещеніемъ вывоза дуба, лиственницы, вяза, илима и ясеня во всѣхъ видахъ, на три года, для обезпеченія военнаго флота кораблестроительными матеріялами; 2) возвысить въ умѣренномъ размѣрѣ отпускную пошлину съ нѣкоторыхъ сортовъ лѣса, и 3) исправить и упростить лѣсную роспись 1823 года.

По мнѣнію означенныхъ 2-хъ членовъ, въ настоящемъ дѣлѣ необходимо сообразить: какое вліяніе можетъ оказать въ западной Европѣ и въ самой Россіи нѣсколько значительное возвышеніе отпускной пошлины съ русскаго лѣса.

Въ семъ отношеніи, 2 члена находили: 1) Пошлины, взимаемыя, напримѣръ, въ Англіи за ввозимый туда лѣсъ, увеличиваютъ его дороговизну, конечно, не въ пользу англійскаго кораблестроенія. Пошлины сіи никакими мѣрами не могутъ быть обращены въ Россію; потому что всѣ пошлины падаютъ окончательно на потребителя товара, а какъ особенно нашъ корабельный лѣсъ не составляетъ господствующую или преобладающую часть въ оборотахъ всемірной лѣсной торговли, и такую насущ-

ную, какъ въ прежнее время, потребность мореходныхъ націй западной Европы, а сбывается туда лишь по относительной своей дешевизнѣ, то возвышеніе нашихъ отпускныхъ пошлинъ будетъ дѣйствовать какъ премія для лѣсопромышленниковъ и лѣсовладѣльцевъ англійскихъ колоній и другихъ странъ, соперничествующихъ съ нами въ лѣсной торговлѣ. Вывозъ нашихъ лѣсовъ сократится, и иностранные потребители обратятся съ своими требованіями и капиталами къ другимъ лѣсообильнымъ странамъ, въ которыя уже проникла торговая спекуляція вслѣдствіе ученыхъ открытій, усовершенствованія мореплаванія и многочисленнаго переселенія европейцевъ. Чувствительное возвышеніе отпускной пошлины съ нашихъ лѣсовъ будетъ содѣйствовать развитію и процвѣтанію обширныхъ англійскихъ колоній, а также Бразиліи, средней и южной Америки и тропической Африки, изобилующихъ еще первобытными лѣсами драгоцѣнныхъ породъ. 2) Въ самой Россіи возвышеніе пошлинъ, или совершенное запрещеніе вывоза нѣкоторыхъ сортиментовъ лѣса, будетъ имѣть свои естественныя послѣдствія, не взирая на предполагаемыя благія цѣли сей тарифной реформы, имѣющей въ виду: *а*) сохраненіе лѣсовъ; *б*) удешевленіе ихъ внутри Россіи, и *в*) увеличеніе таможеннаго съ сей статьи дохода. Единственное средство сохранить лѣса, и вмѣстѣ съ тѣмъ извлекать изъ нихъ постоянный доходъ, состоитъ въ подчиненіи ихъ правильному хозяйству, сопряженному всегда съ немалыми расходами. Оно потому и возможно лишь при высокихъ цѣнахъ на лѣсные матеріалы. Отъ того всѣ мѣры, клонящіяся къ пониженію цѣнъ лѣсныхъ произведеній, всегда и вездѣ противодѣйствовали сохраненію лѣсовъ. Это будетъ тѣмъ болѣе замѣтно у насъ, что частные лѣса обложены съ недавняго времени поземельною податью, весьма незначительною, но

уже побудившею къ ускоренію вырубокъ для извлеченія денежнаго дохода, который можетъ быть съ большею выгодою обращенъ на иное употребленіе. Другая цѣль — удешевленіе лѣсовъ внутри Россіи—дѣйствительно была бы достигнута увеличеніемъ пошлины или запрещеніемъ вывоза лѣса, однакожъ только на очень короткое время, въ которое Морскому Министерству возможно будетъ пріобрѣтать лѣсные матеріалы дешевѣйшею цѣною, нежели при свободномъ торговомъ соперничествѣ; но въ государственномъ лѣсномъ хозяйствѣ нужно принимать въ разсчетъ болѣе отдаленныя послѣдствія предложенныхъ генералъ-маіоромъ Бульмерингомъ стѣснительныхъ и запретительныхъ мѣръ, и не упускать изъ виду, что и донынѣ при дѣйствіи тарифа 1823 года, ничто не препятствовало закупать для адмиралтействъ тѣ владѣльческіе лѣса, которые отпускались за границу, и закупать ихъ дешевле противъ иностранцевъ, потому что намъ должно быть болѣе извѣстно, нежели имъ, гдѣ въ Россіи находятся лучшіе лѣса. Въ случаѣ же допущенія предположенной сильной надбавки отпускныхъ пошлинъ на лѣсной товаръ, корабельный лѣсъ у насъ неминуемо подешевѣетъ, только съ убыткомъ для лѣсовладѣльцевъ и рабочаго класса. Казна сама бѣднѣетъ, по мѣрѣ обѣдненія подданныхъ и, на оборотъ, въ богатствѣ подданныхъ, облегчающемъ взиманіе податей, состоитъ лучшее средство для казны увеличить доходы на удовлетвореніе всѣхъ государственныхъ потребностей. Наконецъ, стѣсненіе отпуска лѣса за границу, или возвышенною пошлиною, или запрещеніемъ, уничтожитъ возможность достиженія третьей цѣли, т. е. увеличенія таможеннаго съ этой статьи дохода. Цѣль сія можетъ быть достигнута, въ нѣкоторой степени, только посредствомъ умѣреннаго возвышенія пошлины на нѣкоторые сорты лѣса и упро-

щеніемъ лѣснаго тарифа 1823 года, заключающаго въ себѣ разныя несообразности и противорѣчія, о коихъ упомянуто будетъ ниже.

Обращаясь за симъ къ изложенію главныхъ основаній своего проекта, 2 члена изъясняли:

1) Для достиженія цѣли Морскаго Министерства, вполнѣ достаточно будетъ обложить мачтовый лѣсъ такою отпускною пошлиною, которая составляла бы до 25% съ цѣны. Такая пошлина будетъ равносильна совершенному запрещенію вывоза дуба, а также маломѣрныхъ и среднемѣрныхъ сосновыхъ лѣсовъ, и хотя самыя большія мачты могли бы вынести сію пошлину, однако вывозъ ихъ долженъ будетъ въ такомъ случаѣ очень сократиться и казна будетъ тогда имѣть возможность пріобрѣтать мачтовый лѣсъ дешевле противъ иностранцевъ.

2) Сосновый лѣсъ меньшихъ размѣровъ необходимо обложить, по мѣрѣ его изобилія, прогрессивно-уменьшающеюся пошлиною, разсчитывая оную по кубическому содержанію товарныхъ штукъ, а на еловый лѣсъ слѣдуетъ, по меньшей его цѣнности, установить только половинную противъ сосноваго пошлину.

3) Дубовый лѣсъ полезнѣе воспретить къ вывозу, временно на три года, только для облегченія Морскаго Министерства въ закупкѣ дубовыхъ запасовъ, или цѣлыхъ дачъ, богатыхъ этимъ лѣсомъ. Такое кратковременное стѣсненіе частной собственности, сколько бы оно ни было тягостно для лѣсовладѣльцевъ въ западныхъ губерніяхъ, удержитъ ихъ отъ истребленія сей породы на дрова и подѣлки, на которыя понынѣ употреблялись менѣе цѣнныя породы. Временное (на 3-хъ лѣтній срокъ) запрещеніе вывоза дубоваго лѣса предлагается потому, что обложить русскій дубъ высокою отпускною пошлиною нельзя, такъ какъ онъ не изъ лучшихъ и, слѣдовательно, замѣненъ

будетъ за границею другими болѣе прочными сортами лѣса, а наши лѣсовладѣльцы, потерявъ сбытъ, не будутъ имѣть никакого повода сберегать дубовые лѣса для казны, не имѣющей нужды во всемъ томъ количествѣ того лѣса, какое могло бы быть продано за границу.

4) Временное запрещеніе отпуска за границу слѣдуетъ распространить на лиственницу, вязъ, илимъ и ясень, очень полезные флоту, а также и на закавказскую зелькву (planera richardii), почти совершенно уже истребленную, потому что она издавна извѣстна въ томъ краѣ своею прочностію и превосходитъ нашъ дубъ.

5) По росписи лѣснымъ товарамъ сосновыя и еловыя доски обложены одинаковою пошлиною, тогда какъ послѣднія почти вдвое дешевле первыхъ. Для увеличенія таможеннаго дохода, пошлину съ досокъ сосновыхъ можно увеличить почти вчетверо противъ нынѣшней, что̀ по цѣнности сосноваго пильнаго лѣса нисколько не сократитъ вывозъ досокъ, а послужитъ къ увеличенію пошлиннаго сбора съ этой статьи, безъ замѣтнаго стѣсненія торговли. Вмѣстѣ съ тѣмъ, пошлина съ еловыхъ досокъ должна быть опредѣлена вполовину ниже противъ пошлины, опредѣляемой для сосновыхъ досокъ, сообразно относительной цѣнности того и другаго товара.

6) Кромѣ упомянутой выше несообразности въ обложеніи пошлиною досокъ сосновыхъ и еловыхъ, роспись лѣснымъ товарамъ по нѣкоторымъ другимъ статьямъ заключаетъ въ себѣ пошлины несоразмѣрныя съ объемомъ и относительною цѣнностью деревъ (*).

(*) Наприм. съ шпироваго дерева, толщиною въ отрубѣ 10 пальмъ, а длиною 60 футовъ (содержащаго среднимъ числомъ 37 куб. футовъ) взимается пошлины 42 к. сер., а за сосновыя бревна, толщиною въ

7) Нынѣшняя лѣсная роспись стѣсняетъ сбытъ за границу такихъ родовъ товарнаго лѣса, пріобрѣтеніемъ коихъ Морское Министерство не затрудняется, или въ коихъ оно не имѣетъ надобности; такъ напримѣръ: а) обложенъ пошлиною мелкій сосновый и еловый лѣсъ, который въ Россіи не имѣетъ достаточнаго сбыта, гибнетъ въ лѣсахъ даромъ и увеличиваетъ опустошительность лѣсныхъ пожаровъ. Между тѣмъ, для веденія порядочнаго хозяйства въ лѣсахъ, необходимо имѣть сбытъ для огромнаго числа жердей, шестовъ и кольевъ, потому что съ разростаніемъ насажденія, деревья стѣсняются и заболѣваютъ. Впрочемъ, сосновый тонкій лѣсъ такъ мало проченъ, что его вовсе не покупаютъ за границу, а требуются туда только еловыя жерди и колья, которые имѣются у насъ въ излишествѣ. б) Липовыя досчечки и короткіе кряжи обложены пошлиною, тогда какъ полезно было бы открыть сбытъ липовой древесинѣ, которая у насъ слишкомъ мало употребляется, и, по снятіи съ нея луба, остается въ большомъ количествѣ на сгніеніе въ лѣсахъ. в) Всѣ непоименованные въ росписи лѣсные товары обложены пятипроцентною пошлиною съ объявлен-

---

отрубѣ 16 дюйм. и длиною 57 фут. (содержащія среднимъ числомъ каждое до 100 куб. фут.) причитается пошлины по 23 р. 10 к. со 100 штукъ, или не болѣе $23^{7}/_{10}$ к. сер. со штуки, хотя кубическая масса сосноваго бревна означенной мѣры почти втрое болѣе противъ кубическаго содержанія древесины въ шпировомъ деревѣ. Пошлина съ бугшпритъ, толщиною въ 17 пальмъ, а длиною 70 фут., составляетъ 1 р. 34 к., а сосновыя бревна и брусья такой же длины, толщиною въ отрубѣ 12 дюймовъ, обложены 23 р. 10 к. со 100 штукъ. Посему торгующимъ представляется возможность оплачивать бугшприты пошлиною подъ видомъ равномѣрныхъ сосновыхъ бревенъ и брусьевъ и такимъ образомъ, вмѣсто 134 р., платить 23 р. 10 к. со 100 штукъ.

ной цѣны, что̀ препятствуетъ сбыту за границу пихты, сибирскаго кедра и многихъ другихъ сортовъ лѣса, коими Россія изобилуетъ, такъ, что еще долго не будетъ имѣть возможности употреблять ежегодный приростъ лѣсовъ этого рода, а потому полезно было бы поощрить сбытъ ихъ за границу облегченіемъ и частью совершеннымъ снятіемъ отпускной пошлины, тѣмъ болѣе, что вслѣдствіе такого сбыта развились бы и мѣстные промыслы.

8) Для измѣренія лѣсовъ установлены въ росписи лѣснымъ товарамъ двѣ различныя единицы: голландская и англійская (русская) футовая мѣра, а по нѣкоторымъ статьямъ допущенъ поштучный счетъ товара безъ опредѣленія мѣры. По проекту новой росписи, пошлины со всѣхъ, чисто древесныхъ матеріаловъ отнесены къ объему 100 кубическихъ футовъ древесины, равныхъ двумъ англійскимъ лодамъ (load) или $^4/_{10}$ частямъ древесной массы таксаціонной кубической сажени, которая принята по лѣсному вѣдомству въ Россіи, какъ единица мѣры всѣхъ лѣсныхъ запасовъ. Посему легко будетъ сличать статистическія данныя съ таможенными вѣдомостями объ отпускѣ лѣсовъ за границу, а чиновники и торговцы не затруднятся въ исчисленіи пошлины на количества менѣе 100 кубическихъ футовъ, потому что сотыя части пошлинъ, причитающіяся на одинъ кубическій футъ, составляютъ или цѣлое число копѣекъ или $^1/_2$, $^1/_4$ и $^1/_8$ долю копѣйки.

Для производства же обмѣра и опредѣленія кубическаго содержанія древесной массы, по которому въ проектѣ новой росписи исчислены отпускныя пошлины съ лѣсныхъ товаровъ, необходимо издать особое наставленіе, по примѣру изданныхъ въ 1838 году К. Врангелемъ, утвержденныхъ морскимъ начальствомъ, правилъ и таблицъ для измѣренія мачтовыхъ,

лиственничныхъ, дубовыхъ, круглыхъ и плоскихъ деревъ, дополнивъ эти правила наставленіемъ объ употребленіи лѣсомѣрной сдвижной линейки (timber measuring sliding rule), издавна введенной въ англійскихъ таможняхъ. Съ помощью этой линейки очень сокращается трудъ исчисленія кубическаго содержанія бревенъ, брусьевъ, планокъ и досокъ.

9) Согласно съ предположеніемъ генералъ-маіора Бульмеринга, слѣдуетъ постановить, что при обмѣрѣ лѣсовъ, вывозимыхъ за границу, связанныхъ въ плоты, длину бревенъ и брусьевъ слѣдуетъ считать между ушами, чрезъ которыя протянута связь плотовъ, съ тѣмъ однако, чтобы на каждый конецъ съ ушами причиталось не болѣе одного фута длины.

10) Дѣйствіе новой росписи лѣсныхъ товаровъ не предполагается распространять на Царство Польское и Финляндію, потому что ихъ торговля, вѣками установившіяся отношенія и обычаи могли бы слишкомъ пострадать отъ примѣненія къ нимъ тѣхъ статей этой росписи, которыя стѣсняютъ отпускъ большемѣрнаго сосноваго лѣса и вообще лѣсовъ твердыхъ и крупныхъ породъ.

и 11) Относительно вывоза за границу лѣса по контрактамъ казны и частныхъ лицъ, слѣдуетъ постановить, что условія, заключенныя по сему предмету до изданія новой росписи, будетъ дозволено исполнять въ буквальной силѣ, если оныя касаются такихъ статей, для коихъ сею росписью установлены ограниченія или высшія пошлины противъ росписи 1823 года.

По составленному, на вышеизложенныхъ главныхъ основаніяхъ, проекту новой росписи лѣснымъ товарамъ, размѣръ пошлинъ исчисленъ такъ, что оныя составляютъ на мачты и шпиры около 25% съ цѣны, на бугшприты до 20%, на

буртилы до 10%, на брусья 8%, на бревна и доски около 5% (*).

(*) По проекту новой росписи предполагалось обложить отпускною пошлиною:

1. Сосновые рангоутные лѣса (мачты, шпиры, бугшприты, буртилы и проч.), а также всякіе сосновыя бревна, брусья и кряжи:

Толщиною.	Длиною.	Со 100 куб. фут.
12 дюймовъ и болѣе	70 футовъ и болѣе	25 руб.
Менѣе 12 дюймовъ		15 „
12 дюймовъ и болѣе.	отъ 50 до 69 фут.	10 „
Менѣе 12 дюймовъ		5 „
12 дюймовъ и болѣе		2 „
отъ 6 до 11 3/4 дюйм.	отъ 35 до 49 фут.	1 „
Менѣе 6 дюймовъ		50 коп.
12 дюймовъ и болѣе		1 „
отъ 6 до 11 3/4 дюйм.	менѣе 35 футовъ	50 „
Менѣе 6 дюймовъ		25 „

2. Сосновыя доски, батенсы, концы безъ различія ширины и толщины и горбыли, толщиною не болѣе 3-хъ дюймовъ, при слѣдующихъ размѣрахъ длины:

а) чистыя доски . .	отъ 49 до 36 фут.	1 р. 50 к.
	„ 35 „ 16 „	1 „
	„ 15 и менѣе	50 „
б) получистыя . .	отъ 49 до 36 фут.	1 „
	„ 35 „ 16 „	50 „
	„ 15 и менѣе	25 „
в) горбыли . . .	отъ 49 до 36 фут.	50 „
	„ 35 „ 16 „	25 „
	„ 15 и менѣе	10 „

3. Сосновый колотый лѣсъ, толщиною до 2-хъ дюймовъ, длиною отъ 4 до 6-ти футовъ . . . . 25 „

4. Сосновый лѣсъ расщепленный для обрѣшетенія стѣнъ . . . . . 10 „

Генералъ-маіоръ Бульмерингъ, при разсмотрѣніи составленнаго 2-мя членами Коммиссіи проекта новой росписи лѣснымъ товарамъ, остановясь собственно на тѣхъ статьяхъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ проекту, имъ составленному въ видахъ обезпеченія военнаго флота кораблестроительными матеріалами, отозвался, что: 1) При обложеніи рангоутныхъ лѣсовъ пошлиною, составляющею 25% съ цѣны, заграничные покупатели могутъ, по прежнему, пріобрѣтать лѣса сіи изъ Россіи, хотя, можетъ быть, и въ меньшемъ противъ нынѣшняго количествѣ; слѣдовательно, желаемая Его Императорскимъ Высочествомъ Генералъ-Адмираломъ цѣль, не будетъ достигнута. 2) По соображеніи заграничныхъ цѣнъ дубоваго лѣса, предложенное имъ, Бульмерингомъ, установленіе пошлины на этотъ лѣсъ по 50 коп. съ кубич. фута будетъ равняться совершенному запрещенію, и 3) Предполагаемыя ограниченія по отпуску сосноваго лѣса необходимо распространить и на Финляндію, такъ какъ съ открытіемъ въ 1856 году канала, проведеннаго изъ тамошняго озера Саймы въ Финскій заливъ, балтійскія верфи могутъ быть удобнѣе и дешевле снабжаемы изъ того

---

5. Еловый лѣсъ всѣхъ вышеупомянутыхъ родовъ въ половину противъ сосноваго.

6. Дрова сосновыя и еловыя въ полѣньяхъ, длиною 17 дюймовъ или 10 вершковъ, считая, что въ одной сажени содержится такихъ дровъ 50 кубическихъ футовъ . . . . . 25 коп.

7. Древесина слѣдующихъ породъ: орѣха, бука, самшита, вишни, сливы, груши, яблони и граба въ кряжахъ, брусьяхъ и доскахъ . . . . . 1 руб.

8. Древесина всякихъ другихъ непоименованныхъ породъ . . . . . безпошлинно.

края кораблестроительными матеріалами, въ сравненіи съ доставкою оныхъ къ этимъ верфямъ изъ внутреннихъ губерній.

Вышеизложенное предположеніе Подготовительной Коммиссіи было представлено въ Тарифный Комитетъ уже по введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 28 мая 1857 года новаго общаго тарифа по европейской торговлѣ.

Симъ тарифомъ опредѣлено: пошлины съ лѣснаго товара, при отпускѣ онаго за границу, взимать въ имперіи по росписи 1823 г., а въ царствѣ польскомъ по дѣйствовавшему тамъ до 1851 г. тарифу.

Соображенія и заключенія Тарифнаго Комитета.

Для обсужденія предположеній Подготовительной Коммиссіи, Тарифный Комитетъ счелъ необходимымъ обсудить предварительно главный вопросъ: настоитъ ли надобность въ ограниченіи вывоза изъ Россіи лѣса, годнаго на кораблестроеніе?

Изъ производившейся по сему дѣлу переписки видно, что Его Императорское Высочество Генералъ-Адмиралъ изволилъ признать нужнымъ, для обсужденія настоящаго дѣла, имѣть въ виду: 1) исчисленіе запасовъ потребныхъ нашимъ адмиралтействамъ; 2) количество лѣсовъ, которое Министерство Государственныхъ Имуществъ признаетъ возможнымъ доставлять ежегодно изъ казенныхъ дачъ; 3) количество лѣсовъ, которое за тѣмъ необходимо будетъ пріобрѣтать отъ частныхъ владѣльцевъ, и 4) свѣдѣнія объ отпускѣ лѣсныхъ товаровъ за границу съ 1823 по 1854 г.

Относительно сообщенія свѣдѣнія о количествѣ лѣсовъ, которое можетъ быть доставляемо изъ казенныхъ дачъ къ адмиралтействамъ, и о томъ, какое количество лѣсовъ необходимо будетъ за симъ пріобрѣтать отъ частныхъ владѣльцевъ, бывшій Министръ Государственныхъ Имуществъ отозвался, что это зависитъ отъ породъ и размѣровъ, которые будутъ требоваться

для флота, и отъ цѣнъ, которыя признано будетъ возможнымъ платить за доставку; но для снабженія адмиралтействъ необходимымъ для нихъ кораблестроительнымъ матеріаломъ изъ казенныхъ дачъ недостатокъ можетъ встрѣтиться, кромѣ лиственницы, которая не дозволена къ отпуску за границу, только въ дубовыхъ лѣсахъ, и частью, можетъ быть, въ большемѣрныхъ мачтовыхъ деревьяхъ, чего, впрочемъ, по неприведенію казенныхъ лѣсовъ съемкою и таксаціею въ точную извѣстность, положительно утвердить невозможно.

По представившейся такимъ образомъ невозможности имѣть отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ вышеозначенныя свѣдѣнія, оставалось принять въ соображеніе лишь количество отпуска лѣсныхъ товаровъ по европейской торговлѣ имперіи и сравнить его съ количествомъ ежегодно потребныхъ морскому вѣдомству кораблестроительныхъ матеріаловъ.

Изъ таможенныхъ вѣдомостей съ 1845 по 1853 г. включительно (*) оказывается, что вывозъ корабельнаго лѣса, во всѣхъ видахъ, составляетъ до 2000 штукъ въ годъ (**); что собственно мачтовыхъ деревъ отпущено: съ 1845 по 1847 годъ

(*) Свѣдѣнія сіи относятся къ вывозу лѣсныхъ товаровъ по европейской торговлѣ Россіи, за исключеніемъ Финляндіи и царства польскаго, такъ какъ въ этихъ частяхъ имперіи пошлины съ лѣсныхъ товаровъ взимаются по особымъ тарифамъ.

(**) По трехлѣтней сложности въ годъ:

	Съ 1845 по 1847 г.	Съ 1848 по 1850.	Съ 1851 по 1853.	
Мачтъ . . .	216	364	187	штукъ.
Бугшпритовъ .	276	271	300	„
Буртилъ . . .	153	46	160	„
Шпиръ . . .	1477	1317	1644	„
Итого . .	2122	1998	2291	штукъ.

216, съ 1848 по 1850 г. 364, а съ 1851 по 1853 только 187 штукъ, слѣдовательно вывозъ ихъ уменьшился; и что изъ прочихъ сортовъ корабельнаго лѣса въ наибольшемъ количествѣ (свыше 1 т. штукъ) вывозятся только мачты меньшаго размѣра, подъ названіемъ шпиръ.

Вывозъ *бревенъ* и *брусьевъ* сосновыхъ и еловыхъ, по 3-хъ лѣтней сложности, представляетъ значительное уменьшеніе: съ 1845 по 1847 г. средній отпускъ ихъ составлялъ: 987,864 шт. въ годъ, съ 1848 по 1850 г. 384,564, а съ 1851 по 1853 — 403,426 шт.

Въ этомъ отпускѣ количество большемѣрныхъ бревенъ и брусьевъ (длиною свыше 50 футовъ, а толщиною свыше 12 дюймовъ), было весьма незначительно, и именно: въ первое 3-хъ лѣтіе отпускалось среднимъ числомъ 3,449, въ слѣдующее 4,594, а въ послѣднее 2,873 штуки ежегодно.

Отпускъ *досокъ* и *батенсовъ сосновыхъ* и *еловыхъ* составлялъ съ 1845 по 1847 г. 1,844,890 шт., съ 1848 по 1850 г. 1,839,600 шт., съ 1851 по 1853 г. 2,112,864 штуки въ годъ.

Жердей, по 3-хъ лѣтней сложности, отпускалось среднимъ числомъ: въ первое 3-хъ лѣтіе 48,111, въ слѣдующее: 41,829, а въ послѣднее 74,316 ежегодно.

Дубовый лѣсъ возится за границу въ видѣ досокъ, планокъ, бревенъ, брусьевъ (вагеншосовъ) и клепокъ для бочекъ.

Отпускъ *досокъ дубовыхъ* значительно уменьшился; съ 1845 по 1847 г. вывозилось среднимъ числомъ въ годъ 32,005, съ 1848 по 1850 г. 30,113 а съ 1851 по 1853, только 3,907 штукъ.

Дубовыхъ планокъ и *бревенъ* отпущено съ 1845 по 1847 г. среднимъ числомъ: планокъ только 547 шт., бревенъ 258 шт.,

впослѣдствіи же, этого товара вовсе не было отправляемо за границу.

Брусьевъ дубовыхъ (*вагеншосовъ*) отпущено съ 1845 по 1847 г. 9,625 шт., съ 1848 по 1850 г. 32,917 шт., а съ 1851 по 1853 г. опять только 9,789 шт. (*).

Отпускъ *бочарнаго дубоваго лѣса* (клепокъ и проч.) составлялъ: съ 1845 по 1847 г. 1,020,767 шт., съ 1848 по 1850 г. 825,093, съ 1851 по 1853 г. 1,213,040 шт. въ годъ.

Изъ числа другихъ древесныхъ породъ, вывозъ коихъ, какъ и дуба, предполагается воспретить, по необходимой въ нихъ надобности для кораблестроенія, — *лиственница*, *илимъ* и *вязъ* вовсе не значатся въ заграничномъ отпускѣ, а *ясень* отпускается въ маловажномъ количествѣ, и именно: по 3-хъ лѣтней съ 1851 по 1853 г. сложности, средній отпускъ ясеневыхъ бревенъ составлялъ 1,078 шт.; сверхъ того колодъ ясневыхъ отпущено въ 1853 г. 400 шт., а въ 1851 и 1852 г. вовсе не вывозилось.

Что же касается до упомянутыхъ выше лѣсныхъ товаровъ, то свѣдѣнія о заграничномъ сбытѣ ихъ показываютъ, что въ нашей лѣсной торговлѣ отпускъ корабельнаго лѣса не имѣетъ важнаго значенія; что вывозъ бревенъ и брусьевъ не возрастаетъ, а уменьшается, и что въ новѣйшее время увеличился отпускъ только досокъ и бочарныхъ клепокъ.

Лѣсной товаръ отправляется за границу главнѣйше чрезъ рижскій портъ и сплавляется по р. Нѣману въ Мемель изъ бѣлорусскихъ и литовскихъ губерній, гдѣ производится заго-

(*) Этотъ сортъ дубоваго лѣса употребляется преимущественно на внутреннюю отдѣлку домовъ, обшивку стѣнъ, а также и въ каретномъ ремеслѣ.

товка и закупка корабельнаго, строеваго и барочнаго лѣса во владѣльческихъ лѣсахъ. Сверхъ, того изъ портовъ с.-петербургскаго, архангельскаго и онежскаго отпускаются за границу почти исключительно доски, которыя для перваго изъ этихъ портовъ заготовляются въ Финляндіи и въ олонецкой губерніи, а для послѣднихъ двухъ портовъ изъ казенныхъ лѣсовъ архангельской губерніи.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1851 по 1853 г. ежегодный отпускъ лѣснаго товара составлялъ 3,382,800 руб. по объявленнымъ цѣнамъ, а именно: изъ Риги на 1,485,000 руб., изъ С.-Петербурга на 900,600 руб., сплавомъ по р. Нѣману въ Мемель на 466,500 руб., изъ бѣломорскихъ портовъ на 278,400 руб., изъ всѣхъ остальныхъ портовъ на 252,300 руб. сер.; всего вообще, какъ выше сказано, на 3,382,800 р., въ томъ числѣ досокъ на 1,401,900 р., бревенъ и брусьевъ на 1,251,500 р., клепокъ на 312,000 р. и прочихъ сортовъ лѣснаго товара на 417,400 р. сер.

Вышеизложенныя свѣдѣнія представляютъ степень важности лѣснаго товара въ нашей внѣшней торговлѣ; но кромѣ сего необходимо принять въ соображеніе степень потребности иностранныхъ государствъ въ пріобрѣтеніи этого товара изъ Россіи и, такимъ образомъ, опредѣлить значеніе его въ заграничной торговлѣ.

Изъ числа европейскихъ государствъ, нуждающихся въ привозѣ лѣса, Англія и Франція получаютъ его изъ за границы въ наибольшемъ количествѣ; однакожъ оба сіи государства, какъ видно по таможеннымъ ихъ отчетамъ, мало зависятъ отъ Россіи въ отношеніи привоза лѣснаго товара, а снабжаются имъ наиболѣе изъ другихъ странъ.

Въ Англію лѣсной товаръ привозится преимущественно изъ

американскихъ ея колоній, частью также изъ Швеціи и Норвегіи (*).

(*) Англійскіе таможенные отчеты съ 1851 по 1853 г. включительно показываютъ, что ежегодный привозъ въ Англію главныхъ сортовъ лѣснаго товара составлялъ слѣдующія количества:

1. *Бревенъ, брусьевъ и т. п.*

Изъ Россіи (со включеніемъ Финляндіи)	41,119	ластовъ въ 50 куб. фут.
„ Пруссіи	258,327	„ „ — „ „
„ Швеціи и Норвегіи	139,214	„ „ — „ „
„ Англо-американскихъ владѣній	609,725	„ „ — „ „
„ прочихъ мѣстъ	20,340	„ „ — „ „
Итого	1.068,725	ластовъ.

2. *Досокъ, планокъ и т. п.*

Изъ Россіи (со включеніемъ Финляндіи)	210,040	ластовъ въ 50 куб. фут.
„ Пруссіи	63,773	„ „ — „ „
„ Швеціи и Норвегіи	320,680	„ „ — „ „
„ Англо-американскихъ владѣній	561,921	„ „ — „ „
„ прочихъ мѣстъ	1,397	„ „ — „ „
Итого	1.157,817	латовъ.

3. *Клепокъ.*

Изъ Россіи (со влюченіемъ Финляндіи)	722	ласта.
„ Пруссіи	36,715	„
„ Соединенныхъ Штатовъ	15,688	„
„ Англо-американскихъ владѣній	45,691	„
„ прочихъ мѣстъ	2,452	„
Итого	101,268	ластовъ.

Изъ числа главныхъ лѣсныхъ товаровъ (бревенъ, брусьевъ, досокъ и клепокъ), привезенныхъ въ Англію съ 1851 по по 1853 г., въ количествѣ 2,327,810 ластовъ (по 50 куб. футовъ въ каждомъ), доставлено 1,217,337 ластовъ или 50% изъ англо-американскихъ владѣній, 459,900 ластовъ или около 20% изъ Швеціи и Норвегіи, 358,815 ластовъ или 15% изъ царства польскаго и западныхъ губерній Россіи, и наконецъ только 251,881 ластъ или 10% прямо изъ россійскихъ портовъ.

Франція получаетъ лѣсной товаръ преимущественно изъ Швеціи, Норвегіи и сѣверной Германіи, а Россія, по привозу этого товара во Францію, занимаетъ второстепенное мѣсто. Трехъ-лѣтній съ 1851 по 1853 г. ежегодный привозъ во Францію корабельнаго лѣса (мачтъ большихъ и малыхъ шпиръ) составлялъ: изъ Россіи 3,220 шт., а изъ другихъ странъ 8,074; сосновыхъ и еловыхъ брусьевъ и бревенъ: изъ Россіи 31,516 куб. фут., а изъ другихъ странъ 1,296,768; количество же привозимыхъ изъ Россіи досокъ составляло только 5%, а бочарныхъ клепокъ 0,35% всего привоза во Францію въ теченіе означеннаго періода (*).

Изъ вышеизложенныхъ свѣдѣній оказывается, что Россія отнюдь не имѣетъ преобладающаго участія въ снабженіи лѣснымъ товаромъ тѣхъ именно европейскихъ государствъ, гдѣ потребность въ немъ наиболѣе ощутительна, какъ для постройки военныхъ и купеческихъ кораблей, такъ и для иного употребленія. Въ заграничной лѣсной торговлѣ Россія встрѣчаетъ силь-

---

(*) Привезено досокъ: изъ Россіи . . . . . 5.924,298 фут.
„ другихъ странъ . . 105.130,398 „
клепокъ: изъ Россіи . . . . . 94,804 штукъ
„ другихъ странъ. . 26.699,143 „

ное соперничество, которое безъ сомнѣнія усилится въ случаѣ ограниченія отпуска нашего лѣснаго товара. Мѣра сія побудитъ иностранцевъ къ дальнѣйшему увеличенію вывоза лѣса изъ америки и африки, которыя еще изобилуютъ первобытными лѣсами, и къ развитію лѣснаго торга въ Швеціи, Норвегіи, сѣверной Германіи и Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ этотъ товаръ дозволенъ къ отпуску безпошлинно или съ весьма низкою пошлиною (*).

По разсмотрѣніи такимъ образомъ положенія нашего заграничнаго торга лѣснымъ товаромъ, слѣдуетъ теперь сообразить количество отпускаемаго изъ Россіи лѣса съ потребностью въ немъ для морскаго вѣдомства.

По нормальному наряду на лѣса, подлежащіе ежегодному

(*) Съ лѣсныхъ товаровъ взимается отпускной пошлины:

Въ Швеціи, съ бревенъ и брусьевъ сосновыхъ и еловыхъ по 7-ми коп. сер. со штуки, съ жердей по 18 коп. съ дюжины, съ веселъ по 5 коп. съ пары, съ дровъ отъ 35 1/2 до 80 коп. и 1 р. 6 1/2 к. сер. съ сажени, смотря по роду ихъ, съ дуба, илима, ясеня, березы и другихъ родовъ лѣса, особо непоименованныхъ, по 10% съ цѣны. Доски и прочіе лѣсные товары отпускаются безпошлинно.

Въ Норвегіи, со всякихъ лѣсныхъ товаровъ отъ 42 до 84 к. сер. со 100 куб. футовъ.

Въ Германскомъ Таможенномъ Союзѣ, къ которому принадлежитъ и Пруссія, лѣсной товаръ отпускается безпошлинно; съ лѣснаго же товара, приплавляемаго по рѣчному сообщенію изъ Россіи и Царства Польскаго къ прусскимъ портамъ, взимаются транзитныя пошлины: съ бревенъ и брусьевъ дубовыхъ по 59 коп., сосновыхъ и еловыхъ по 32 коп., съ досокъ и клепокъ дубовыхъ по 59 коп., сосновыхъ и еловыхъ по 49 коп. сер. со *100 куб. футовъ.*

Въ Соединенныхъ Штатахъ, лѣсной товаръ дозволенъ къ отпуску безпошлинно.

заготовленію по мирному положенію, для с.-петербурскаго адмиралтейства назначено: (*) а) дубовыхъ деревъ 2860, кницъ 500 и шлюпочныхъ шпангоутовъ 710; б) сосновыхъ деревъ на бимсы и въ корпусъ судовъ 114, кницъ 1800, и бревенъ 40,000; в) мачтовыхъ деревъ на стеньги, реи и прочій одноderевный рангоутъ 90, а для сплотки мачтъ, бугшпритовъ и на прочій рангоутъ 136, всего 226. Всѣ эти количества оказываются весьма незначительными въ сравненіи съ заграничнымъ отпускомъ лѣснаго товара. Такъ, напримѣръ, дубовыхъ брусьевъ (вагеншосовъ) вывозится слишкомъ 9000, и клепки дубовой до 1,200,000 штукъ, на заготовленіе коихъ (считая, что изъ одного дубоваго кряжа выходитъ отъ 20 до 40 штукъ или среднимъ числомъ 30 штукъ клепокъ) требуется до 40,000 кряжей, тогда какъ нормальный нарядъ дубовыхъ деревъ для с.-петербургскаго адмиралтейства составляетъ только 2860 штукъ. Сосновыхъ и еловыхъ бревенъ и брусьевъ отпускается за границу до 400,000, штукъ и въ томъ числѣ вывозъ крупныхъ (длиною свыше 50 фут., а толщиною болѣе 12 дюймовъ) не доходитъ до 3,000 штукъ; по нормальному же наряду требуется сосновыхъ деревъ только 114 и бревенъ до 40,000. Впрочемъ, въ отношеніи запасовъ сосноваго немачтоваго лѣса, потребность морскаго вѣдомства, какъ видно изъ вышеприведеннаго отзыва Департамента Корабельныхъ Лѣсовъ, обезпечивается, въ достаточной степени, казенными лѣсами. Что же ка-

---

(*) О нарядѣ для архангельскаго и астраханскаго адмиралтействъ здѣсь не упоминается, какъ по незначительности заготовленія для нихъ кораблестроительныхъ матеріаловъ, такъ и потому, что настоящее предположеніе объ ограниченіи заграничнаго отпуска лѣса имѣетъ главною цѣлью обезпеченіе заготовки этихъ матеріаловъ для с.-петербургскаго адмиралтейства.

сается, наконецъ, до мачтоваго лѣса, то за границу вывозятся, бо́льшею частью, шпировыя деревья (свыше 1,000 штукъ), бугшприты и буртилы (до 460 шт.), а собственно мачтъ отправляется менѣе 200 штукъ въ годъ, между тѣмъ какъ по нормальному наряду для с.-петербургскаго адмиралтейства опредѣлено заготовлять, ежегодно, мачтовыхъ деревъ всего только 226.

Это сравненіе ежегоднаго отпуска означенныхъ товаровъ съ потребною для морскаго вѣдомства годовою пропорціею кораблестроительныхъ матеріаловъ доказываетъ что морское вѣдомство отнюдь не имѣетъ нужды во всемъ томъ количествѣ лѣса вышеупомянутыхъ родовъ, какое отпускается за границу, и слѣдовательно нѣтъ, повидимому, особой надобности въ ограниченіи отпуска ихъ запретительными пошлинами. Если же, за оскудѣніемъ, въ настоящее время, казенныхъ лѣсовъ, встрѣчается затрудненіе въ пріобрѣтеніи изъ нихъ мачтоваго и дубоваго лѣса, то недостающее киличество онаго можетъ быть пріобрѣтаемо въ казну тѣми же способами, какими располагаетъ частная промышленность, т. е. посредствомъ заготовленія изъ владѣльческихъ дачь въ западныхъ губерніяхъ, откуда почти исключительно сбываются лѣсные матеріалы для отпуска за границу. Открытіе мѣстнымъ лѣсовладѣльцамъ возможности продавать свои дачи въ казну, или поставлять въ оную лѣсъ, гораздо успѣшнѣе содѣйствовало бы сохраненію лѣсовъ въ томъ краѣ, слѣдовательно и обезпеченію морскаго вѣдомства въ отношеніи кораблестроительныхъ запасовъ, нежели ограниченіе сбыта лѣснаго товара изъ владѣльческихъ дачь посредствомъ запретительныхъ мѣръ. Естественнымъ послѣдствіемъ такихъ мѣръ должно быть пониженіе цѣнъ на лѣсъ, что́, конечно, на первое время доставило бы казнѣ возможность пріобрѣтать потребные

ей лѣсные матеріалы по сходнѣйшимъ цѣнамъ изъ владѣльческихъ дачъ, съ ущербомъ для лѣсовладѣльцевъ; но какъ пропорція казенныхъ заготовленій весьма незначительна въ сравненіи съ количествомъ лѣса, поступающаго въ заграничный отпускъ, то, въ случаѣ ограниченія этого отпуска, большая часть лѣса, составляющаго нынѣ важную отрасль внѣшней торговли, вовсе лишится сбыта; тысячи рукъ, занятыхъ нынѣ заготовкою, обдѣлкою и доставкою этого товара, останутся безъ заработковъ; цѣнность владѣльческихъ лѣсовъ, одного изъ главнѣйшихъ источниковъ дохода въ помѣщичьихъ имѣніяхъ западныхъ губерній, значительно понизится; упадокъ цѣнъ на лѣсные матеріалы отниметъ у лѣсовладѣльцевъ охоту заботиться о сбереженіи лѣсовъ, и, за неимѣніемъ достаточнаго сбыта, большое количество добротнаго лѣса будетъ пропадать безъ пользы или употребляться на весьма ничтожныя подѣлки. Такимъ образомъ, установленіе запрещенія или запретительныхъ пошлинъ на вывозъ лѣса, годнаго для кораблестроенія, имѣло бы пагубныя послѣдствія для лѣсопромышленности западнаго края имперіи и, не только не достигло бы своей цѣли, но, напротивъ того, вмѣсто сохраненія лѣсныхъ запасовъ на кораблестроеніе, послужило бы къ скорѣйшему ихъ истребленію.

Обращаясь за симъ къ различнымъ предположеніямъ, возникшимъ по пересмотру лѣсной росписи 1823 года, слѣдуетъ замѣтить, что, кромѣ временнаго запрещенія отпуска дуба и нѣкоторыхъ другихъ полезныхъ для флота древесныхъ породъ, важнѣйшія изъ сихъ предположеній имѣютъ цѣлью увеличеніе отпускныхъ пошлинъ, съ одной стороны въ видахъ ограниченія вывоза лѣса, а съ другой — для возвышенія таможеннаго съ этой статьи дохода.

Чрезмѣрное обложеніе лѣсныхъ товаровъ отпускною пош-

линою должно естественнымъ образомъ противудѣйствовать увеличенію пошлиннаго съ нихъ сбора; но умѣренное возвышеніе пошлины на нѣкоторые сорты лѣса можетъ быть допущено безъ разстройства этой отрасли, тѣмъ болѣе, что взимаемыя до сихъ поръ по росписи 1823 года пошлины не соотвѣтствуютъ нынѣшнимъ цѣнамъ лѣсныхъ товаровъ.

При составленіи этой росписи, пошлины были исчислены въ такомъ размѣрѣ, что онѣ составляли отъ 5 до 2% съ тогдашнихъ цѣнъ; но въ настоящее время, за вздорожаніемъ лѣсныхъ матеріаловъ, отпускныя пошлины съ нихъ оказываются въ отношеніи къ ихъ цѣнѣ, гораздо ниже того размѣра, какой былъ принятъ въ основаніе для росписи 1823 года. Весь пошлинный сборъ съ отпускаемаго за границу лѣса, по 3-хъ лѣтней сложности съ 1851 по 1853 г., доходилъ только до 56,000 руб., тогда какъ отпускъ лѣснаго товара по купеческимъ объявленіямъ, въ коихъ цѣны обыкновенно показываются ниже настоящихъ, простирался на 3,382,000 руб.; слѣдовательно пошлиннаго сбора причиталось съ этой суммы только $1^2/_3\%$.

Посему, при настоящемъ пересмотрѣ лѣсной росписи, въ видахъ увеличенія таможеннаго дохода, необходимо посредствомъ возвышенія отпускныхъ пошлинъ съ лѣса привести оныя въ бо́льшую соразмѣрность съ существующими на сей товаръ торговыми цѣнами.

Сущность относящихся къ лѣсной росписи предположеній, по всѣмъ ея статьямъ, заключается въ слѣдующемъ:

1. Мачтовый сосновый лѣсъ.

Сосновые брусья и бревна, толщиною въ 12 дюймовъ и болѣе, а длиною въ 50 и болѣе футовъ, по мнѣнію 2-хъ членовъ Коммисіи: генералъ-маіоровъ Гринвальда и Бульме-

ринга, слѣдуетъ обложить пошлиною по 50 коп. съ куб. фута; съ такихъ же лѣсовъ меньшаго размѣра первый полагаетъ взимать по 25 коп. съ кубич. фута, если длина кряжа не менѣе 35 фут, а послѣдній назначаетъ пошлину отъ 20 до 30 коп. съ кубич. фута, считая толщину отъ 9 дюймовъ и болѣе, и длину не менѣе 31 фута.

Изъ числа сосновыхъ лѣсовъ означенныхъ размѣровъ принадлежатъ къ мачтовымъ извѣстные въ торговлѣ подъ названіями мачтъ, шпиръ, бугшпритовъ и буртилъ. Нынѣ съ сихъ лѣсовъ взимается поштучная пошлина въ различномъ размѣрѣ, смотря по ихъ величинѣ, и составляетъ 5 р. 50 коп. сер. на 100 куб. фут.; но, не смотря на такую низкую пошлину, отпускъ лѣсныхъ товаровъ этого рода, какъ видно изъ вышеизложенныхъ свѣдѣній, весьма незначителенъ. Увеличеніе же отпускной пошлины до предполагаемаго размѣра, т. е. до 20, 30, и 50 р. сер. со 100 куб. фут., привело бы эту отрасль лѣсной торговли въ совершенный упадокъ.

Посему на первый разъ, согласно мнѣнію 2-хъ членовъ Коммиссіи, гг. Гагемейстера и Петерсона, считается достаточнымъ обложить означенные лѣса въ половину мѣньшею пошлиною, которая, въ отношеніи торговыхъ ихъ цѣнъ, составитъ: на мачты и шпиры высшихъ размѣровъ около 25%, на бугшприты до 20%, на буртилы до 10%, и на семъ основаніи установить пошлины въ слѣдующемъ порядкѣ:

Съ сосновыхъ деревьевъ, какъ-то: мачтъ, шпиръ, бугшпритовъ, буртилъ и т. п., равно и всякихъ сосновыхъ бревенъ, брусьевъ и кряжей:

Длиною.	Толщиною въ верхнемъ отрубѣ.	Со 100 кубич. футовъ.
70 футовъ и болѣе.	болѣе 12 дюйм. . .	25 р.
	менѣе	15 „
отъ 50 до 69 футовъ.	болѣе 12 дюйм. . .	10 „
	менѣе	5 „

При семъ должно замѣтить, что предполагаемая пошлина въ 25 р. со 100 куб. фут., конечно, не остановитъ вывоза самыхъ большихъ мачтъ, коихъ, впрочемъ, и теперь при низкой пошлинѣ отпускается за границу очень мало (*); но за то вывозъ мачтоваго лѣса вообще долженъ будетъ значительно сократиться, потому что иностранцы найдутъ тогда болѣе выгоднымъ закупать его въ другихъ лѣсообильныхъ странахъ, гдѣ лѣсные товары этого рода не обложены отпускною пошлиною.

2. *Сосновый лѣсъ не мачтовый.*

Бревна и брусья сосновые, не принадлежащіе къ мачтовому лѣсу, нынѣ обложены различною пошлиною, смотря по длинѣ и толщинѣ, со 100 шт., составляющею отъ 5 до 24 к. сер. на 100 куб. фут. Пошлину съ означенныхъ лѣсовъ, согласно съ мнѣніемъ 2-хъ членовъ Коммиссіи (гг. Гагемейстера и Петерсона), полагается возвысить, собственно для увеличенія таможеннаго дохода, но съ тѣмъ, чтобы оная составляла для крупнѣйшихъ бревенъ и брусьевъ не болѣе 8%, а для прочихъ около 5% съ торговой ихъ цѣны, такъ какъ, по удостовѣренію Департамента Корабельныхъ Лѣсовъ, морское вѣдомство

(*) Отпускъ мачтовыхъ деревъ длиною болѣе 80 футовъ съ 1851 по 1853 годъ включительно составлялъ только 58 штукъ въ годъ.

достаточно обезпечено имѣющимися въ казенныхъ дачахъ запасами сосноваго не мачтоваго лѣса.

На семъ основаніи, бревна, брусья среднихъ и малыхъ размѣровъ облагаются слѣдующими пошлинами:

Длиною.	Толщиною въ верхнемъ отрубѣ.	Со 100 куб. футовъ.
отъ 35 до 49 фут.	въ 12 дюйм. и болѣе	2 р.
„ „	отъ 6 до $11\frac{3}{4}$ дюйм.	1 „
„ „	менѣе 6 „	— „ 50 к.
менѣе 35 фут.	въ 12 дюйм. и болѣе	1 „ — „
„	отъ 6 до $11\frac{3}{4}$ дюйм.	— „ 50 „
„	менѣе 6 „	— „ 25 „

Сосновыя доски, по росписи 1823 г., обложены, смотря по ихъ длинѣ и толщинѣ, различною пошлиною, составляющею отъ 6 до 33 коп. на 100 кубич. футовъ.

По мнѣнію генералъ-маіора Бульмеринга, слѣдуетъ съ досокъ длиною отъ 40 до 49 футовъ, а шириною въ 9 и болѣе дюймовъ, взимать по 30 коп. съ кубич. фута; доски же длиною отъ 39 до 31 фута, шириною въ 10 и болѣе дюймовъ, обложить 20 коп. сер. съ кубич. фута.

Установленіе такихъ пошлинъ (въ 30 и 20 руб. сер. со 100 куб. фут.) равнялось бы запрещенію отпуска досокъ вышеозначенныхъ размѣровъ, и притомъ было бы безполезно потому, что доски длиннѣе 36 футовъ почти вовсе не требуются за границу.

По важности заграничнаго отпуска досокъ въ нашей лѣсной торговлѣ, обложеніе ихъ умѣренною пошлиною могло бы, безъ стѣсненія ихъ сбыта, послужить къ увеличенію пошлиннаго съ нихъ сбора. На сей конецъ достаточно будетъ, со-

гласно съ предложеніемъ 2-хъ членовъ Коммиссіи (гг. Гагемейстера и Петерсона), обложить доски отпускною пошлиною, которая составляла бы около 5% съ цѣны и на основаніи этой пропорціи опредѣлить пошлину въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Доски, батенсы, концы всякихъ размѣровъ въ ширину и толщину, а длиною:

чистые: отъ	49	до 36	фут.	1 р.	50 к.	со 100 куб. ф.
	35	„ 16	„	1 „	— „	„ „ „
	15 и менѣе		„	— „	50 „	„ „ „
получистые: отъ	49	до 36	„	1 „	— „	„ „ „
	35	„ 16	„	— „	50 „	„ „ „
	15 и менѣе		„	— „	25 „	„ „ „
горбыли не толще 3-хъ дюймовъ, а длиною:	49	до 36	„	— „	50 „	„ „ „
	35	„ 16	„	— „	25 „	„ „ „
	15 и менѣе		„	— „	10 „	„ „ „

Сосновые жерди и колья, а также бруски для рѣшетенія кровель, нынѣ обложены слѣдующею пошлиною: жерди длиною отъ 3 до 4-хъ саж. по 13 коп., а длиною отъ 5 до 6-ти саж. по 26 коп. со 100 штукъ; колья по 16½ коп. съ 20 штукъ; бруски для рѣшетенія кровель, длиною въ 6 саженъ, толщиною въ 2 дюйма, по 16½ коп. съ 20 штукъ.

Два члена Коммиссіи: гг. Бульмерингъ и Гринвальдъ полагаютъ отпускъ за границу брусковъ сосновыхъ вышеозначенной мѣры, а равно и жердей длиннѣе 3 саженъ, пріостановить, потому, что при маловажности дохода лѣсовладѣльцевъ отъ столь тонкомѣрныхъ сортовъ, истребляются лучшія сосны,

подающія полную надежду составить, со временемъ, цѣнный лѣсной матеріалъ.

Въ семъ отношеніи, слѣдуетъ замѣтить, что сосновые жерди и колья, по своей хрупкости и по своему легко гніющему составу изъ одной заболони, вовсе не отпускаются за границу, а вывозятся только еловые. Посему не представляется уважительнаго повода къ воспрещенію отпуска означеннаго товара и за тѣмъ, согласно съ мнѣніемъ двухъ членовъ Коммиссіи, гг. Гагемейстера и Петерсона, жерди и колья, какъ сосновые, такъ и еловые, по проекту лѣсной росписи, отнесены къ маломѣрнымъ кряжамъ, обложеннымъ пошлиною смотря по длинѣ и толщинѣ. Что же касается до брусковъ сосновыхъ для рѣшетенія кровель, то при маловажности этой статьи въ нашемъ заграничномъ отпускѣ лѣсныхъ товаровъ (*), не настоитъ также надобности въ стѣсненіи сбыта означеннаго товара запрещеніемъ или высокою пошлиною. За симъ, согласно съ предположеніемъ двухъ членовъ Коммиссіи, гг. Гагемейстера и Петерсона, сосновые бруски для рѣшетенія кровель, какъ принадлежащіе къ пильному лѣсу, полагается обложить пошлиною наравнѣ съ досками.

Сосновыя плашки, длиною до 6-ти футовъ, а толщиною до 3-хъ дюймовъ, нынѣ обложены пошлиною, составляющею около 20 копѣекъ со 100 кубическихъ футовъ.

При возвышеніи отпускной пошлины съ другихъ лѣсныхъ товаровъ, можно принять предлагаемое двумя членами Коммиссіи, гг. Гагемейстеромъ и Петерсономъ, увеличеніе пошлины на эту статью до 25 коп. со 100 кубическихъ футовъ.

(*) Средній отпускъ брусковъ сосновыхъ составлялъ съ 1848 по 1850 годъ 2319, а съ 1851 по 1853 годъ 2983 штуки.

3. *Еловый лѣсъ.*

По росписи 1823 года, съ еловаго лѣса взимается различная пошлина по числу штукъ, смотря по размѣрамъ, составляющая: на бревна и брусья отъ 3 до 12½ коп., на жерди, шесты и колья отъ 16 до 60-ти копѣекъ со 100 кубическихъ футовъ; доски же еловыя обложены пошлиною наравнѣ съ сосновыми, хотя цѣнятся почти вдвое дешевле противъ послѣднихъ.

Посему для доставленія лѣсной торговлѣ возможности, по изобилію еловаго лѣса, увеличить сбытъ его за границу, полагается, согласно съ мнѣніемъ упомянутыхъ двухъ членовъ, обложить еловый лѣсъ во всѣхъ видахъ пошлиною вполовину менѣе противъ назначаемой для сосноваго лѣса. Установленіе такой соразмѣрности въ пошлинахъ оказывается тѣмъ болѣе необходимымъ, что еловый лѣсъ не могъ бы вынести предполагаемаго возвышенія пошлинъ наравнѣ съ сосновымъ лѣсомъ.

4. *Дрова.*

По росписи 1823 года, дрова сосновыя и еловыя въ полѣньяхъ не свыше 17-ти дюймовъ или 10-ти вершковъ, считая въ сажени такихъ дровъ 50 кубическихъ футовъ, обложены посаженною пошлиною, составляющею около 18 копѣекъ со 100 кубическихъ футовъ, которую, согласно съ мнѣніемъ тѣхъ же 2-хъ членовъ, полагается возвысить до 25 коп. со 100 кубич. футовъ, наравнѣ съ пошлиною, предположенною выше для сосноваго колотаго лѣса. Обложеніе означенныхъ дровъ одинаковою пошлиною существуетъ и въ росписи 1823 года и установлено для облегченія таможенныхъ обрядовъ, по маловажности этой статьи въ заграничномъ отпускѣ.

5. *Дубовый лѣсъ.*

По росписи 1823 г., дубовый лѣсъ въ разныхъ видахъ обложенъ, смотря по размѣрамъ, пошлиною съ числа штукъ, составляющею на 100 кубическихъ футовъ: съ досокъ и брусковъ около 1 руб. 50 коп., съ брусьевъ, называемыхъ вагеншосами, около 2 р. 25 коп., съ бочарнаго лѣса отъ 15 к. до 1 руб. сер.

Два члена Коммиссіи (гг. Гринвальдъ и Бульмерингъ) полагаютъ дубовый лѣсъ всякаго рода обложить запретительною пошлиною: первый по 60-ти коп., а послѣдній по 50 коп. сер. съ кубич. фута; другіе же два члена (гг. Гагемейстеръ и Петерсонъ) признаютъ удобнѣйшимъ запретить вывозъ дубоваго лѣса на три года, дабы предоставить морскому вѣдомству возможность въ теченіе этого времени обезпечить себя запасами дуба на кораблестроеніе.

Обѣ сіи мѣры, т. е. обложеніе дубоваго лѣса запретительною пошлиною или временное воспрещеніе отпуска его за границу, въ видахъ сбереженія дуба на кораблестроеніе, оказываются не соотвѣтствующими своей цѣли: ибо съ пресѣченіемъ заграничнаго отпуска, лѣсовладѣльцамъ оставалось бы поставлять свой дубъ преимущественно въ казну, тогда какъ она вовсе не нуждается въ томъ количествѣ дуба, какое нынѣ сбывается за границу; а потому владѣльцы дубовыхъ лѣсовъ не будутъ болѣе имѣть повода заботиться о сбереженіи ихъ на продажу по выгоднымъ цѣнамъ. Между тѣмъ, и безъ принятія означенныхъ стѣснительныхъ мѣръ, которыя привели бы въ совершенное разстройство лѣсопромышленность въ западныхъ губерніяхъ, ничто не препятствуетъ производить въ этомъ краѣ заготовку потребной для морскаго вѣдомства пропорціи дубоваго лѣса

изъ тѣхъ же владѣльческихъ дачъ, въ коихъ онъ заготовляется для отпуска въ видѣ брусьевъ, клепокъ и проч.

По симъ уваженіямъ, вмѣсто предлагаемыхъ Коммиссіею запретительныхъ мѣръ, достаточно было бы ограничиться возвышеніемъ нынѣшнихъ пошлинъ съ дубоваго лѣса къ предупрежденію значительнаго вывоза его за границу.

Съ этою цѣлью, слѣдуетъ назначить пошлину въ высшемъ размѣрѣ на бревна и брусья дубовые, требующіеся для флота, а также на бочарный лѣсъ, для коего выбираются кряжи толстые, совершенно прямослойные и безъ сучковъ, хотя и незначительной длины (обыкновенно не свыше 9 фут.); что же касается до пильнаго дубоваго лѣса, то пошлину съ онаго надлежитъ назначить въ меньшемъ размѣрѣ, такъ какъ на распиловку идутъ кряжи съ фаутами и сучьями.

Въ семъ предположеніи, считается достаточнымъ обложить дубовый лѣсъ пошлиною, которая по торговымъ цѣнамъ составляла бы: съ бревенъ и брусьевъ отъ 25 до 40%, съ бочарнаго лѣса отъ 15 до 30%, а съ пильнаго (т. е. досокъ, планокъ и т. п.) около 10%.

Принявъ означенныя пропорціи въ основаніе, надлежало бы установить пошлину въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Со 100 куб. футовъ.
съ бревенъ, колодъ, брусьевъ и брусковъ. . .	20 р. сер.
съ бочарнаго лѣса не длиннѣе 9 футовъ . . .	10 » »
съ пильнаго лѣса (досокъ, планокъ и т. п.) длиною не болѣе 21 фута, а толщиною не свыше 4-хъ дюймовъ	5 » »

6. *Лиственница, ясень, илимъ и вязъ.*

Означенныя древесныя породы, какъ полезныя для флота, 2 члена Коммиссіи (гг. Гринвальдъ и Бульмерингъ) считаютъ нужнымъ вовсе запретить къ отпуску, а другіе 2 члена (гг. Гагемейстеръ и Петерсонъ) ограничиваютъ это запрещеніе 3-хъ лѣтнимъ срокомъ, полагая къ упомянутымъ статьямъ присоединить и закавказскую зелькву, которая своею прочностію превосходитъ русскій дубъ.

Относительно этихъ статей представляется нужнымъ замѣтить:

а) Въ лѣсной росписи 1823 г., лиственница не поименована; но въ заграничный отпускъ эта древесная порода вовсе не поступаетъ, потому что продажа лиственничныхъ деревъ въ частныя руки изъ казенныхъ дачъ запрещена, а во владѣльческихъ дачахъ, гдѣ бо́льшею частью заготовляется лѣсъ для заграничнаго отпуска, преимущественно въ бѣлорусскихъ и западныхъ губерніяхъ, лиственница не произрастаетъ. По этому не усмагривается особой надобности оговаривать въ проектѣ лѣсной росписи о запрещеніи отпуска лиственницы, тѣмъ болѣе, что существующее по лѣсному вѣдомству запрещеніе продавать оную въ частныя руки остается въ своей силѣ, и

б) Подобнымъ образомъ, отъ лѣснаго вѣдомства зависитъ воспретить продажу изъ казенныхъ дачь въ частныя руки другихъ вышеупомянутыхъ древесныхъ породъ, полезныхъ для флота: ясени, илима и вяза; запрещеніе же ихъ къ отпуску по лѣсной росписи относилось бы лишь къ владѣльческимъ лѣсамъ, между тѣмъ какъ означенныя древесныя породы, равно и закавказская зельква, почти вовсе не отправляются за границу, а потому запрещеніе отпуска ихъ оказывается безполезнымъ.

7. *Лѣсные товары, въ росписи особо непоименованные.*

По росписи 1823 г., всякіе лѣсные товары, особо въ ней непоименованные, обложены пошлиною по 5% съ цѣны.

Два члена Коммиссіи (гг. Гагемейстеръ и Петерсонъ), признавая, что эта пошлина препятствуетъ заграничному отпуску многихъ такихъ древесныхъ породъ, которыми Россія изобилуетъ, полагаютъ дозволить изъ числа ихъ къ безпошлинному отпуску: пихту, кедръ сибирскій, можжевельникъ, ольху, осину, кленъ, тополь, березу, и снять отпускную пошлину съ липы въ доскахъ и отрубкахъ, по изобилію и ограниченному употребленію этой древесины, а также допустить къ вывозу безпошлинно всякія другія, особо непоименованныя, древесныя породы, за исключеніемъ орѣха, бука, самшита, вишни, сливы, груши, яблони и граба, которые облагаются пошлиною по 1 р. с. со 300 куб. футовъ.

По неимѣнію въ виду особо уважительныхъ причинъ къ обложекію сихъ послѣднихъ древесныхъ породъ отпускною пошлиною, тѣмъ болѣе, что въ нашей отпускной торговлѣ до сихъ поръ онѣ не пріобрѣли никакого значенія, можно бы, кажется, для упрощенія лѣсной росписи, разрѣшить безпошлинный вывозъ всѣхъ вообще особо непоименованныхъ лѣсныхъ товаровъ въ кряжахъ, брусьяхъ, доскахъ и другихъ видахъ.

Измѣненіе порядка взиманія пошлины съ лѣсныхъ товаровъ.

Въ лѣсной росписи 1823 г., опредѣлены, для исчисленія отпускныхъ пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ, различныя единицы мѣры и счеты, а именно: для мачтъ, шпировъ, бугшпритовъ и буртилъ голландская мѣра въ пальмахъ и футахъ, причемъ установлена поштучная пошлина; для бревенъ, брусьевъ, досокъ, клепокъ и другихъ лѣсныхъ товаровъ русская мѣра (рав-

на англійской) въ дюймахъ и футахъ, а пошлина назначена для бревенъ, брусьевъ сосновыхъ и еловыхъ, а также для жердей еловыхъ, шестовъ и ганшпуговъ березовыхъ со 100 штукъ; для брусьевъ дубовыхъ, клепокъ и досокъ всякихъ съ 5-ти дюжинъ или 60-ти штукъ (съ копы); для дранищъ съ 50-ти дюжинъ, для отрубковъ сосновыхъ и еловыхъ съ 80 штукъ, для брусковъ дубовыхъ и сосновыхъ и кольевъ съ 20-ти штукъ, а для дровъ съ сажени.

Коммиссія, принимая во вниманіе, что цѣнность лѣсныхъ товаровъ зависитъ главнѣйше отъ объема ихъ, т. е. отъ кубическаго содержанія въ нихъ древесины, полагаетъ установить, для взиманія отпускной пошлины, однообразную мѣру кубическую, которая и по лѣсному вѣдомству принята, какъ единица мѣры для лѣсовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Коммиссіи, необходимо составить правила и таблицы, по примѣру утвержденныхъ морскимъ начальствомъ, для кубическаго измѣренія круглыхъ и плоскихъ деревъ, и инструкцію объ употребленіи лѣсомѣрной линейки, введенной въ англійскихъ таможняхъ, съ помощью которой весьма облегчается вычисленіе кубическаго содержанія бревенъ, брусьевъ, досокъ и проч.

Присемъ одинъ изъ членовъ Коммиссіи (статскій совѣтникъ Петерсонъ), изъявилъ готовность, въ случаѣ принятія означеннаго предположенія, заняться составленіемъ упомянутыхъ таблицъ и правилъ для руководства по таможенному вѣдомству.

Предлагаемый Коммиссіею способъ взиманія пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ нельзя не признать вполнѣ раціональнымъ, потому, что онъ представляетъ возможность опредѣлить размѣръ пошлины, сообразно съ тѣми условіями, отъ коихъ зависитъ торговая цѣнность товара. Способъ этотъ введенъ въ тарифахъ англійскомъ, французскомъ, германскаго таможеннаго союза,

бельгійскомъ и голландскомъ, какъ самый правильный и удобный, и заслуживаетъ у насъ предпочтенія еще потому, что съ установленіемъ пошлинъ на лѣсной товаръ по кубической мѣрѣ устранится въ лѣсной росписи чрезвычайная раздробительность пошлинныхъ статей, слѣдовательно и классификація ихъ можетъ быть приведена въ простѣйшій видъ.

Разсматривая за симъ настоящее предположеніе относительно практическаго его примѣненія, должно замѣтить, что измѣреніе лѣснаго товара на кубическую мѣру, для взиманія пошлинъ при отпускѣ его за границу, не будетъ нововведеніемъ въ нашей торговлѣ, ибо и при дѣйствіи нынѣшней лѣсной росписи многіе лѣсные товары, въ случаѣ продажи для заграничнаго отпуска, разцѣниваются не по числу штукъ, а на кубическую ихъ мѣру. Такъ напримѣръ: въ нашей отпускной торговлѣ единицею мѣры всякаго пильнаго лѣса, т. е. досокъ и планокъ сосновыхъ и еловыхъ, считается численная дюжина, составляющая не 12 штукъ, а $^1/_3$ корабельнаго ласта емкости, т. е. 16 $^1/_2$ кубич. футовъ, почему и цѣны досокъ для заграничнаго отпуска опредѣляются на численную дюжину, т. е. на кубическую мѣру.—Дубовыя бревна, доски, планки цѣнятся по кубическимъ футамъ. Цѣна вагенпіосамъ назначается поштучно, но также въ отношеніи къ нормальному кубическому ихъ содержанію въ 18 куб. футовъ. Бочарныя клепки продаются копами въ 60 штукъ; но цѣны ихъ зависятъ главнѣйше отъ размѣровъ въ длину, ширину и толщину, т. е. отъ кубическаго ихъ содержанія. Сосновые и еловые бревна и брусья, продаются поштучно, по саженямъ, а цѣна исчисляется пропорціонально кубическому содержанію. Такимъ образомъ, обложеніе лѣсныхъ товаровъ отпускною пошлиною съ кубической мѣры не можетъ быть сопряжено съ особыми затрудненіями для пор-

товыхъ лѣсоторговцевъ: ибо разцѣнка этихъ товаровъ въ заграничной торговлѣ и безъ того производится сообразно ихъ кубическому содержанію, да и въ тарифахъ главныхъ европейскихъ государствъ лѣсной товаръ, какъ выше сказано, обложенъ пошлиною съ кубической мѣры.

Для таможенныхъ чиновниковъ, исчисленіе отпускныхъ пошлинъ съ лѣснаго товара на кубическую мѣру, по предлагаемому Коммиссіею способу, не будетъ затруднительнѣе нынѣшняго способа взиманія этихъ пошлинъ, который также требуетъ измѣренія длины и толщины штукъ; но какъ и Коммиссія съ своей стороны считаетъ необходимымъ, для легчайшаго исчисленія кубическаго содержанія лѣсныхъ товаровъ, ввести въ употребленіе по таможнямъ англійскую лѣсомѣрную линейку и на сей конецъ издать особое наставленіе, по примѣру утвержденныхъ морскимъ начальствомъ правилъ и таблицъ для кубическаго измѣренія круглыхъ и плоскихъ деревъ, то прежде нежели представится возможность установить взиманіе отпускныхъ пошлинъ съ лѣснаго товара по кубической мѣрѣ, надлежитъ не только привести въ исполненіе указываемые Коммиссіею пріуготовительныя распоряженія, но и практически ознакомить таможенныхъ чиновниковъ съ облегчительными способами вычисленія пошлинъ съ лѣсныхъ штукъ по кубическому ихъ содержанію и тѣмъ предупредить неизбѣжныя, въ противномъ случаѣ, остановки въ исполненіи таможенныхъ обрядовъ по отпуску лѣсовъ за границу.

Такимъ образомъ, введеніе проекта новой лѣсной росписи, составленнаго на предположенномъ Коммиссіею основаніи, должно быть отложено впредь до того времени, когда представится къ тому возможность, по принятіи упомянутыхъ выше пріуготовительныхъ мѣръ и по испытаніи ихъ на практикѣ.

Условія введенія въ дѣйствіе новой росписи лѣснымъ товарамъ.

Отпускныя пошлины съ лѣсныхъ товаровъ, по дѣйствующей росписи 1823 года, взимаются только въ таможенныхъ мѣстахъ имперіи, а въ царствѣ польскомъ и Финляндіи лѣсной товаръ оплачивается отпускною пошлиною на основаніи особыхъ мѣстныхъ тарифовъ.

По мнѣнію генералъ-маіора Бульмеринга, запретительныя пошлины съ корабельнаго лѣса слѣдуетъ распространить и на Финляндію, такъ какъ, съ устройствомъ въ 1856 году канала изъ озера Соймы къ Финскому заливу, наши балтійскія верфи могутъ снабжаться оттуда кораблестроительными матеріалами удобнѣе и дешевле, чѣмъ изъ внутреннихъ губерній.

Въ семъ отношеніи представляется нужнымъ замѣтить, что отъ морскаго вѣдомства зависитъ установить поставку корабельнаго лѣса изъ Финляндіи для балтійскихъ верфей, если оно признаетъ это выгоднымъ. Цѣль сія можетъ быть достигнута безъ стѣсненія въ томъ краѣ частной лѣсопромышленности. Если же распространить на Финляндію дѣйствіе проекта настоящей росписи, по которому лѣсные товары облагаются гораздо высшею пошлиною противъ той, какая взимается съ нихъ по тамошнему тарифу, то мѣра сія, конечно, имѣла бы самыя невыгодныя послѣдствія, потому что весь заграничный торгъ Финляндіи основанъ единственно на отпускѣ лѣсныхъ товаровъ.

По тѣмъ же уваженіямъ, оказывается невозможнымъ распространить дѣйствіе новой лѣсной росписи на царство польское, гдѣ лѣсной товаръ составляетъ главнѣйшую послѣ хлѣба статью отпускной торговли.

За симъ, означенную роспись полагается ввести въ дѣй-

ствіе, по примѣру росписи 1823 года, только въ таможенныхъ мѣстахъ имперіи.

Сверхъ того, по случаю предполагаемаго въ сей росписи возвышенія отпускныхъ пошлинъ съ лѣснаго товара, необходимо, въ предупрежденіе важныхъ потерь для лѣсопромышленниковъ и торговцевъ, опредѣлить достаточный срокъ между. обнародованіемъ росписи и введеніемъ ея въ силу, и постановить, что съ тѣхъ лѣсныхъ товаровъ, которые были заготовлены для отпуска по контрактамъ до обнародованія настоящей росписи, отпускная пошлина взимается по прежнему тарифу

Главныя начала, на коихъ основанъ прилагаемый проектъ новой лѣсной росписи, (*) состоятъ:

1. Въ увеличеніи отпускныхъ пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ, пропорціонально ихъ торговымъ цѣнамъ, такъ, чтобы на мачтовый лѣсъ причиталось пошлины не менѣе 25% съ цѣны, на бревна и брусья сосновыя, смотря по ихъ размѣрамъ, 20, 10, 8 и 5%, на доски сосновыя же около 5%, на дубовый лѣсъ: въ бревнахъ и брусьяхъ отъ 25 до 40%, бочарный отъ 15 до 30%, пиленый около 10%.

2. Въ обложеніи еловаго лѣса отпускною пошлиною, вполовину менѣе противъ предназначенной для сосноваго.

3. Въ отмѣнѣ 5% пошлины съ непоименованныхъ въ лѣсной росписи древесныхъ породъ.

4. Въ установленіи взиманія пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ по кубической мѣрѣ, а не съ числа штукъ и,

5. Въ упрощеніи классификаціи пошлинныхъ статей, такъ что вмѣсто 198, содержащихся въ лѣсной росписи 1823 г., настоящій проектъ ея содержитъ въ себѣ только 25 статей.

(*) Приложеніе II.

Такое упрощеніе лѣснаго тарифа могло быть достигнуто не иначе, какъ посредствомъ исчисленія пошлины съ лѣсныхъ товаровъ по кубическому ихъ содержанію, а не по числу штукъ.

Къ сему считается нужнымъ присовокупить, что какъ предполагаемое измѣненіе способа взиманія пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ еще требуетъ приведенія въ дѣйствіе указанныхъ выше пріуготовительныхъ распоряженій, то, дабы безъ потери времени дать нынѣ же ходъ настоящему дѣлу, полагалось бы возможнымъ: представить дѣло сіе г. Министру Финансовъ съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ о вышеизложенныхъ соображеніяхъ и главныхъ началахъ, принятыхъ въ основаніе для исчисленія пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ, сообщить на предварительное заключеніе Министерствъ Морскаго и Государственныхъ Имуществъ, и въ то же время предоставить Департаменту Внѣшней Торговли сдѣлать безотлагательно зависящее распоряженіе къ испытанію въ таможняхъ измѣренія лѣсовъ на кубическую мѣру, по предлагаемому способу.

Независимо отъ такого общаго заключенія Тарифнаго Комитета (*), два члена Коммиссіи (дѣйствительный статскій совѣтникъ Гагемейсеръ и статскій совѣтникъ Петерсонъ), полагая перенести изъ общаго тарифа въ проектъ новой лѣсной росписи статьи: 1) кора древесная, 2) деготь, 3) рогожи и цыновки, и 4) поташъ, представили по этимъ статьямъ слѣдующія соображенія:

(*) Заключеніе Комитета, представленное Министру Финансовъ 16-го января 1859 г., подписали члены: Баронъ А. Мейендорфъ, Ю. Гагемейстеръ, К. Грошопфъ, Н. Милютинъ, А. Заблоцкій, Г. Неболсинъ, А. Шереръ, А. Бутовскій и К. Петерсонъ.

Дополнительныя предположенія гг. Гагемейстера и Петерсона.

1. Вывозъ древесной коры у насъ запрещенъ вѣроятно въ видахъ поддержанія нашихъ кожевенныхъ заводовъ, которымъ сей матеріалъ необходимъ для дубленія кожъ. Между тѣмъ, древесной коры пропадаетъ у насъ безъ всякой пользы столько, что тарифъ долженъ бы содѣйствовать вывозу коры, особенно экстрактовъ изъ оной, которыми вполнѣ замѣняется потребленіе дорогихъ чернильныхъ орѣшковъ. Всѣ древесныя породы безъ исключенія содержатъ въ себѣ дубильныя и красильныя вещества, добываніе коихъ можетъ у насъ развиться въ пользу нашихъ заводовъ и мануфактуръ, только при поощреніи къ неограниченному сбыту за границу, Въ сихъ видахъ полагается запрещеніе на вывозъ коры отмѣнить и обложить оную контрольною пошлиною по 10 коп. сер. съ берковца.

2. По дѣйствующему тарифу вывозъ дегтя также запрещенъ и при томъ безъ означенія какой именно: изъ бересты ли, или изъ хвойныхъ деревъ; послѣдній же дозволенъ къ безпошлинному вывозу подъ названіемъ смолы. Технический языкъ совершенно различаетъ эти термины, но какъ свѣтскіе люди, такъ и крестьяне и промышленники, употребляютъ слова: деготь и смола безразлично. Березовый деготь въ настоящее время незачѣмъ запрещать къ вывозу, подъ предлогомъ, будто бы безъ этого дегтя нельзя выдѣлывать хорошей юфти, ибо за границею приготовленіе юфти сдѣлало и безъ нашего дегтя столь огромные успѣхи, что русская юфть потеряла свою славу.

По симъ уваженіямъ, не представляется основанія къ оставленію вывоза дегтя запрещеннымъ, тогда какъ всякая другая смола отпускается безпошлинно, а потому и деготь полагается дозволить къ безостановочному вывозу.

3. Рогожи и цыновки обложены отпускною пошлиною: въ архангенгельскѣ и Онегѣ по 1 к. съ 4 штукъ, а въ прочихъ

портахъ и по сухопутной границѣ по 3 коп. со штуки. Обложеніе этой статьи пошлиною повредило и торговлѣ и лѣсоводству и промыслу. Оно не согласно съ общимъ основаніемъ тарифа—облегчать вывозъ издѣлій. Рогожи и цыновки суть ни что иное какъ ручное тканье изъ полосокъ размоченнаго луба. Въ цѣнѣ этихъ товаровъ обложенъ трудъ одного изъ бѣднѣйшихъ и тягостнѣйшихъ промысловъ. Посему отпускную пошлину съ рогожъ и цыновокъ слѣдовало бы вовсе отмѣнить.

4. Пошлины на золу и поташъ полагается нѣсколько возвысить, а именно отъ 55 до 60 коп. сер. съ берковца; но какъ въ этомъ товарѣ вывозятся составныя части почвы, отъ коихъ зависитъ ея плодородіе, то еще бо̀льшее возвышеніе означенной пошлины не повредило бы отечественнымъ интересамъ (*).

Сверхъ того, тѣ же два члена полагаютъ въ проектѣ новой лѣсной росписи постановить, что всякія ремесленныя, фабричныя и заводскія издѣлія, безъ изъятія древесныхъ породъ, дозволены къ отпуску безпошлинно.

Объясненіе Тарифнаго Комитета.

Относительно дополненія лѣсной росписи вышеупомянутыми статьями общаго тарифа, съ предполагаемыми въ нихъ измѣненіями, представляется нужнымъ объяснить слѣдующее:

1. *Кора древесная.*

Вмѣсто установленія контрольной пошлины по 10 к. сер. съ берковца, удобнѣе будетъ отнести эту статью по лѣсной росписи къ безпошлиннымъ товарамъ, такъ какъ вообще съ

(*) Въ Германскомъ Союзѣ взимается съ центнера вывозимой золы по $^1/_3$ талера, что̀ соотвѣтствуетъ 1 руб. съ берковца; но поташъ дозволенъ къ отпуску безпошлинно, вѣроятно потому, что зола считается сырымъ, а поташъ обработаннымъ товаромъ.

отпускныхъ товаровъ никакихъ контрольныхъ пошлинъ не взимается.

2. *Деготь.*

Разрѣшеніе безпошлиннаго отпуска дегтя, съ отнесеніемъ этой статьи къ смолѣ всякой, которая по общему тарифу отпускается безпошлинно, удобнѣе будетъ отложить до перваго пересмотра сего тарифа, потому что означенная статья къ лѣсной росписи не принадлежитъ.

3. *Рогожи и цыновки.*

Отпускная пошлина съ рогожъ и цыновокъ по 3 коп. со штуки составляетъ около 20% съ цѣны, а въ бѣломорскихъ портахъ взимается съ этой статьи только по 1-й копѣйкѣ съ 4-хъ штукъ. Такая пошлина, установленная въ видахъ сбереженія лѣсовъ, не препятствуетъ однакожъ увеличенію вывоза означеннаго товара. По 5-ти лѣтней сложности рогожъ и цыновокъ отпускалось ежегодно:

	Съ 1844—1846.	Съ 1847—1851.
изъ Архангельска. . . .	797,533 шт.	610,650 шт.
„ балтійскихъ портовъ .	476,320 „	805,903 „
„ разныххъ мѣстъ. . .	108,676 „	206,748 „
Итого . . .	1.382,529 шт.	1.623,301 шт.

Въ послѣднее 5-ти лѣтіе, съ 1852 по 1856 годъ, за исключеніемъ военнаго времени (1854 и 1855 г.), средній отпускъ въ 1852, 1853 и 1856 г. составлялъ: изъ Архангельска 613,533 шт., изъ балтійскихъ портовъ 801,332, изъ прочихъ мѣстъ 480,666 шт., а всего 1.695,531 штука.

По этимъ выводамъ оказывается, что отпускъ рогожъ и цыновокъ увеличился на 30,000 штукъ и что приращеніе это

послѣдовало по балтійскимъ портамъ и другимъ мѣстамъ, гдѣ взимается высшая пошлина, а напротивъ того, вывозъ изъ Архангельска, гдѣ пошлина составляетъ только 1/4 коп. со штуки, уменьшился.

Рогожи и цыновки принадлежатъ къ числу тѣхъ отпускныхъ товаровъ, которые приносятъ немаловажный доходъ казнѣ, а именно отъ 30 до 40,000 руб. сер. въ годъ, слѣдовательно не многимъ менѣе той суммы, какая поступаетъ въ пошлинный сборъ со всего отпускаемаго за границу лѣса (50,000 р.),

При возвышеніи отпускаемыхъ пошлинъ съ разныхъ сортовъ лѣснаго товара, предположенномъ въ видахъ увеличенія таможеннаго дохода, едва ли настоитъ надобность въ разрѣшеніи безпошлиннаго отпуска рогожъ и цыновокъ.

4. *Поташъ.*

Предлагаемое возвышеніе отпускной пошлины съ поташа на 5 коп. сер. съ берковца (т. е. отъ 55 до 60 коп.) не послужитъ, ни къ естественному увеличенію таможеннаго дохода, ни къ ограниченію вывоза этой статьи. Если допустить возвышеніе отпускной пошлины съ поташа въ значительнѣйшемъ размѣрѣ, то вывозъ его могъ бы наконецъ вовсе прекратиться, такъ какъ продуктъ этотъ и теперь уже встрѣчаетъ въ заграничной торговлѣ сильное соперничество американскаго и тосканскаго поташа и соды, употребляемой, вмѣсто него, въ мыловареніи и въ стеклодѣліи.

Вслѣдствіе этого соперничества, вывозъ поташа, даже при нынѣшней пошлинѣ, составляющей только 3% съ цѣны, сталъ было замѣтно упадать и если въ послѣдніе годы увеличилось требованіе на него за границею, то поводомъ къ сему могло

быть отчасти умноженіе сбыта травянаго поташа въ замѣнъ древеснаго, — обстоятетьство важное въ видахъ сбереженія нашихъ лѣсовъ (*). Между тѣмъ, въ настоящемъ положеніи нашей отпускной торговли, по ограниченности предметовъ нашего заграничнаго сбыта и при соперничествѣ съ нами другихъ странъ, необходимо заботиться, по крайней мѣрѣ, о поддержаніи отпуска тѣхъ продуктовъ, которые, по ихъ дешевизнѣ еще покупаются у насъ иностранцами. Къ числу такихъ продуктовъ принадлежитъ и поташъ.

По симъ уваженіямъ, полагается статью эту оставить въ общемъ тарифѣ при нынѣшней пошлинѣ.

5. *Ремесленныя, фабричныя и заводскія издѣлія всѣхъ древесныхъ породъ безъ различія.*

По дѣйствующему общему тарифу, а равно и по лѣсной росписи 1823 года, всякія деревянныя издѣлія уже дозволены къ безпошлинному вывозу, а потому въ проектѣ новой лѣсной росписи оставалось бы только повторить существующее по сему предмету правило.

(*) По 3-хъ лѣтней сложности отпускъ поташа составлялъ:

Въ	1824—1828 г.	.	500,844	пуд.	въ годъ.
„	1829—1833 „	.	569,095	„	„ „
„	1834—1838 „	.	396,193	„	„ „
„	1839—1843 „	.	409,618	„	„ „
„	1844—1848 „	.	258,000	„	„ „
„	1849—1853 „	.	573,077	„	„ „

Проектъ новой лѣсной росписи и предположенія двухъ членовъ о дополнительной къ лѣсной росписи тарифной статьѣ, были препровождены Министерствомъ Финансовъ на разсмотрѣніе, сначала Морскаго Министерства, а впослѣдствіе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Отзывъ Управляющаго Морскимъ Министерствомъ.

Управляющій Морскимъ Министерствомъ отозвался, отъ 20 октября 1862 г.:

„При обсужденіи проекта лѣсной росписи, составленной Тарифнымъ Комитетомъ, Морское Министерство сочло необходимымъ предварительно рѣшить вопросъ: нужно ли, въ настоящее время, принимать мѣры къ сокращенію отпуска изъ Россіи дубоваго, лиственичнаго и большемѣрнаго сосноваго лѣса, въ видахъ обезпеченія нашихъ адмиралтействъ лѣсами, и если нужно, то сообразны ли съ этою надобностію мѣры, предположенныя Тарифнымъ Комитетомъ.

Къ рѣшенію этого вопроса служатъ слѣдующія данныя и выводы:

1) Въ то время, когда лѣсная роспись 1823 г., по указанію Его Императорскаго Высочества Генералъ-Адмирала, разсматривалась въ особой Коммисіи, съ участіемъ генералъ-маіора Бульмеринга, и въ Тарифномъ Комитетѣ, т. е. съ 1856 по 1859 г., Морское Министерство получало лѣсъ для кораблестроенія изъ казенныхъ дачъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ, а именно: дубъ низовыхъ губерній (подъ названіемъ казанскаго), лиственицу и сосну.

Балтійскій флотъ нашъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося въ мартѣ мѣсяцѣ 1856 г., предполагалось довести къ 1877 г. до слѣдующаго состава:

винтовыхъ кораблей 18
„ фрегатовъ 12
пароходо-фрегатовъ 9
винтовыхъ корветовъ 14
„ лодокъ 100

Для постройки такого значительнаго флота и для содержанія его всегда въ исправности, ежегодная потребность морскаго вѣдомства въ дубѣ была весьма значительна; лиственица также предназначалась на удовлетвореніе потребностей судостроительныхъ работъ въ значительномъ количествѣ, а сосновыя толстомѣрныя бревна употреблялись на бимсы и въ корпусъ судовъ.

При такой значительной потребности лѣсовъ, естественно, что мысль генералъ-маіора Бульмеринга о воспрещеніи на время вывоза за границу мачтовыхъ и большемѣрныхъ сосновыхъ деревъ, дуба, лиственицы и даже извѣстныхъ размѣровъ дровъ, дабы этою мѣрою обезпечить флотъ нашъ лѣсомъ,—имѣла достаточное основаніе и предметъ этотъ обратилъ на себя серьезное вниманіе Его Императорскаго Высочества Генералъ-Адмирала. Но въ теченіе времени, пока предметъ сей обсуждался въ Тарифномъ Комитетѣ, русское кораблестроеніе, слѣдуя успѣхамъ новѣйшаго времени, вступило на новый путь. Такъ, напримѣръ, вслѣдствіе введенія постройки винтовыхъ судовъ, съ сильными паровыми машинами и большаго калибра артиллеріею, представилось необходимымъ употреблять лучшихъ породъ лѣса, не только на главныя скрѣпленія корпуса, но и на такіе члены которые нераздѣльны съ нимъ скрѣпленіями и которые преждевременнымъ гніеніемъ своимъ могли понуждать къ раннимъ цѣннымъ исправленіямъ, и съ этою цѣлью морское вѣдомство, согласно указанію Его Императорскаго Высочества Генералъ-

Адмирала, начало выписывать изъ заграницы: италіанскій дубъ, остъ-индскій тикъ и гондурасское красное дерево. Съ этимъ вмѣстѣ низовый дубъ (казанскій) и лиственица постепенно вытѣснены изъ нашего кораблестроенія; равнымъ образомъ и сосновый толстомѣрный лѣсъ (кромѣ мачтъ) пересталъ употребляться на бимсы и прочія крѣпленія при судостроеніи и требованія на этотъ сортъ лѣса также значительно уменьшились противъ нормальнаго наряда 1853 г., по которому назначалось ежегодно 40,000 бревенъ. Въ настоящее же время, со введеніемъ желѣзнаго судостроенія, потребность даже лучшихъ изъ упомянутыхъ выше заграничныхъ породъ лѣса должна уменьшиться.

При такомъ положеніи дѣла, первая часть вышеизложеннаго вопроса: нужно-ли въ настоящее время принимать мѣры къ сокращенію отпуска изъ Россіи дубоваго, лиственичнаго и большемѣрнаго сосноваго лѣса, въ видахъ обезпеченія нашихъ адмиралтействъ лѣсами, — со стороны Морскаго Министерства должна разрѣшиться отрицательно.

2. За симъ, на возвышеніе отпускныхъ пошлинъ на лѣсной товаръ противъ росписи 1823 г. должно уже смотрѣть исключительно съ финансовой точки зрѣнія, при чемъ должно принять въ соображеніе слѣдующее:

а) Извлеченныя Тарифнымъ Комитетомъ изъ официальныхъ источниковъ числовыя данныя, какъ объ отпускѣ лѣсныхъ товаровъ изъ нашихъ портовъ, такъ и о привозѣ оныхъ въ иностранныя государства, именно въ Англію и Францію, показываютъ, что Россія отнюдь не имѣетъ преобладающаго участія въ снабженіи лѣсомъ тѣхъ государствъ, гдѣ потребность въ немъ наиболѣе ощутительна и встрѣчаетъ въ этомъ отношеніи сильное соперничество со стороны Америки.

б) Русская лѣсная торговля ограничивается особенными, ей одной свойственными, обстоятельствами: дороговизною доставки лѣса изъ внутреннихъ губерній въ наши балтійскіе порты, высокою платою за провозъ моремъ, при отдаленности нашихъ портовъ, прекращеніемъ въ нихъ навигаціи на нѣсколько мѣсяцевъ, большою опасностію плаванія и значительными страховыми преміями для кораблей, посѣщающихъ наши порты. Не смотря однако на всѣ эти неблагопріятныя обстоятельства, наша лѣсная промышленность составляетъ важную отрасль внѣшней торговли; но съ воспрещеніемъ вывоза лѣсовъ или съ наложеніемъ высокихъ пошлинъ, большая часть нашего лѣса лишится сбыта, цѣнность владѣльческихъ лѣсовъ значительно понизится, упадокъ цѣнъ на лѣсные матеріалы отниметъ у лѣсовладѣльцевъ охоту заботиться о сбереженіи лѣсовъ и, за неимѣніемъ достаточнаго сбыта, большое количество добротнаго лѣса будетъ пропадать безъ пользы или употребляться на весьма ничтожныя подѣлки. Такимъ образомъ, установленіе запрещенія на вывозъ лѣса за границу или высокихъ отпускныхъ пошлинъ, будетъ несогласно съ государственною пользою, съ которою Его Высочество изволилъ указать соображаться при составленіи новой лѣсной росписи.

в) Съ другой стороны, незначительное возвышеніе пошлинъ на отпускаемые лѣсные товары, принявъ во вниманіе несоотвѣтственность взимаемыхъ до сихъ поръ по росписи 1823 г. пошлинъ съ нынѣшними цѣнами лѣсныхъ товаровъ, необходимо для увеличенія таможеннаго сбора; излишнее же возвышеніе отпускныхъ пошлинъ, съ финансовой точки зрѣнія, едва ли доставитъ казнѣ значительную выгоду, ибо оно упадетъ на потребителей, т. е. повлечетъ за собою возвышеніе цѣнъ на наши лѣсные товары на иностранныхъ рынкахъ и, какъ слѣдуетъ

ожидать, уменьшитъ количество вывоза; между тѣмъ, по усиливающемуся совмѣстничеству для нашихъ лѣсныхъ произведеній въ иностранной торговлѣ, Морскому Министерству, для развитія нашей лѣсной торговли и вмѣстѣ съ нею лѣсоводства, слѣдуетъ скорѣе желать уменьшенія пошлинъ съ вывозимыхъ отъ насъ предметовъ, устраненія, по возможности, всѣхъ обстоятельствъ, замедляющихъ ходъ отпускной торговли и облегченія средствъ къ обмѣну произведеній.

Въ сихъ видахъ, было бы желательно пошлину на сосновые лѣса оставить въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ Тарифнымъ Комитетомъ, а на дубовыя деревья, недостатка въ которыхъ для морскаго вѣдомства не предвидится, нѣсколько уменьшить противъ размѣра, опредѣленнаго Тарифнымъ Комитетомъ, и дозволить вывозъ лиственицы, ясеня, ильма и вяза, съ пошлиною въ размѣрѣ $^1/_3$ противъ дуба.

Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ, г. Управляющій Морскимъ Министерствомъ полагаетъ:

На большемѣрный сосновый (мачтовый) лѣсъ оставить пошлины, опредѣленныя Тарифнымъ Комитетомъ.

На дубовый лѣсъ:

	Со 100 к. ф.
Съ бревенъ, колодъ, брусьевъ и брусковъ . . .	15 руб.
„ бочарнаго лѣса не длиннѣе 9 фут.	10 „
„ пильнаго лѣса	5 „

Относительно лиственницы, ясеня, ильма и вяза, о которыхъ Тарифный Комитетъ положилъ въ проектѣ росписи не оговаривать, такъ какъ означенныя древесныя породы въ частныхъ лѣсныхъ дачахъ не произрастаютъ и за границу не отправляются, полагалось бы, въ предупрежденіе могущихъ воз-

никнуть по сему предмету недоразумѣній, включить въ роспись, что породы эти оплачиваются по своимъ размѣрамъ и обдѣлкѣ 1/3 пошлины, опредѣленной съ дубоваго лѣса.“

Отзывъ Министра Государственныхъ Имуществъ.

Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, съ своей стороны, изъяснилъ, въ отношеніи отъ 4 января 1865 г.:

„При разсмотрѣніи сего дѣла, Министерство Государственныхъ Имуществъ принимало въ соображеніе слѣдующее:

1) Тарифная пошлина, составляя въ 1823 г. 5% цѣнности лѣса, съ возвышеніемъ послѣдней, нынѣ понизилась до 1 2/3%.

2) При всей ничтожности этой пошлины, наша заграничная лѣсная торговля далеко уступаетъ Швеціи, Пруссіи и особенно Америкѣ.

3) Нынѣ Тарифный Комитетъ полагаетъ возвысить означенную пошлину отъ 5 до 40%.

4) Управляющій Морскимъ Министерствомъ находитъ, что съ воспрещеніемъ вывоза лѣса за границу, или наложеніемъ высокихъ пошлинъ, большая часть лѣса лишится сбыта, цѣнность владѣльческихъ лѣсовъ значительно понизится и отниметъ у лѣсовладѣльцевъ охоту заботиться о сбереженіи лѣсовъ; что въ настоящее время нашъ лѣсъ почти не употребляется на постройки кораблей, и что для развитія нашей лѣсной торговли и вмѣстѣ съ нею лѣсоводства, скорѣе слѣдуетъ желать уменьшенія пошлинъ, а не возвышенія; — но при всемъ томъ, онъ соглашается на предположенную Комитетомъ пошлину, полагая понизить ее только на одни дубовыя бревна до 15 р. вмѣсто 20-ти со 100 куб. фут., и включить въ роспись лиственницу, ясень, ильмъ и вязъ, съ назначеніемъ на этотъ лѣсъ 1/3 пошлины съ дубоваго лѣса.

Въ подкрѣпленіе доводовъ, изложенныхъ въ мнѣніи г. Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, о необходимости понизить пошлины, назначенныя новымъ проектомъ, составленнымъ Тарифнымъ Комитетомъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ находитъ еще слѣдующее:

1) Съ разрѣшеніемъ, по Высочайшему повелѣнію 5-го мая 1859 г., продажи лѣса изъ корабельныхъ дачъ, предложеніе лѣса къ отпуску увеличится, что́ и указываетъ на необходимость дать болѣе средствъ нашему лѣсу конкурировать на заграничныхъ рынкахъ, а этого можно достигнуть не возвышеніемъ, а пониженіемъ тарифной пошлины.

2) Съ установленіемъ продажи лѣса съ торговъ, казна не можетъ понести никакого ущерба отъ пониженія тарифной пошлины; ибо соревнованіе торгующихся возвыситъ цѣнность лѣса до дѣйствительной его стоимости и ущербъ казны отъ пониженія тарифной пошлины вознаградится возвышеніемъ лѣснаго дохода.

3) Если казна, при низкихъ пошлинахъ на продаваемый за границу лѣсъ, и лишится нѣкоторыхъ выгодъ отъ тарифнаго сбора съ владѣльческихъ лѣсовъ, то не иначе какъ въ пользу владѣльцевъ лѣсовъ, которые могутъ при этомъ продавать лѣсъ дороже и слѣдовательно, извлекая болѣе выгодъ, будутъ заботиться о разведеніи и сбереженіи лѣсовъ; къ тому же, потеря казны будетъ весьма незначительна сравнительно съ потерею отъ уменьшенія сбыта лѣса, который, оставаясь на корнѣ, будетъ гибнуть безъ всякой пользы, отъ бурь и пожаровъ.

На основаніи такихъ соображеній, я полагалъ бы: а) пошлину, назначенную Тарифнымъ Комитетомъ, понизить на всѣ сорты лѣса до 10%, а тамъ, гдѣ она назначена ниже, оста-

вить, какъ значится въ тарифной росписи и тѣмъ самымъ еще болѣе упростить ее; б) включить въ роспись, лиственницу, ясень, ильмъ, вязъ и кленъ и назначить цѣну на первую — наравнѣ съ сосновымъ, а на послѣднія — на равнѣ съ дубовымъ лѣсомъ."

I. Въ общемъ тарифѣ по европейской торговлѣ *въ росписи отпускнымъ товарамъ* значатся: Справка.

А. *Товары, обложенные отпускною пошлиною:*

Ст. 2. *Лѣсной товаръ.* Пошлины взыскиваются въ имперіи по росписи 25 апрѣля 1823, и въ царствѣ польскомъ по тарифу, дѣйствовавшему до 1 Января 1851 г.

Ст. 3. Поташъ, перлашъ, смольчугъ или вейдашъ.... съ берковца.... 55 коп.

Ст. 5. Рогожи и цыновки, — съ каждой — 3 к., а въ Архангельскѣ и Онегѣ съ 4 штукъ — 1 к.

Примѣчаніе. Съ кулей взыскивать пошлину по числу рогожъ, изъ коихъ оные сдѣланы.

Б. *Товары, запрещенные къ вывозу.*

Ст. 1. Деготь.

Ст. 2. Кора древесная всякая.

Ст. 5. Лѣсъ (строевой матеріалъ) изъ Гуріи.

Въ *общемъ же примѣчаніи* къ росписи отпускнымъ товарамъ сказано:

п. 3. Въ черноморскихъ портахъ закавказскаго края съ орѣховаго и пальмоваго дерева, вывозимыхъ какъ за границу, такъ и въ россійскіе порты, взимается: съ орѣховаго дерева при вывозѣ изъ портовъ Гуріи, Мингреліи и Абхазіи по 10 к. *съ пуда* и съ пальмоваго въ Редутъ-Кале и Николаевскѣ по

10 к., а въ Сухумъ-Кале и Очемчирѣ: при вывозѣ въ россійскіе порты по 2½ к., а за границу по 5 к. съ пуда.

II. Высочайше утвержденнымъ 5 Ноября 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено товариществу, составленному Капитаномъ 1-го ранга Крузенштерномъ, *исключительное право* на вырубку въ Печорскомъ краѣ, въ лѣсахъ подвѣдомственныхъ Министерству Государственныхъ Имуществъ, ежегодно до 30,000 деревъ всѣхъ размѣровъ и породъ, — съ правомъ заготовки бо̀льшаго или мѐньшаго противъ сей цифры количества, но не превышая въ теченіе всѣхъ 12 лѣтъ 360,000 деревъ; при чемъ повелѣно освободить вывозимые чрезъ устье Печоры за границу лѣсъ и другіе товары, а равно приходящія туда и отходящія оттуда суда, отъ таможенныхъ и другихъ сборовъ.

III. Въ царствѣ польскомъ установлены слѣдующія, оставшіяся въ силѣ и послѣ снятія въ 1851 г. таможенной линіи между имперіею и царствомъ, отпускныя пошлины съ лѣсныхъ товаровъ: съ бревенъ по 1 к. со штуки, съ корабельнаго лѣса по 84 к., съ брусьевъ дубовыхъ для дѣланія бочекъ по 5 коп., и съ досокъ по ½ коп. съ пары; клёпки дубовыя отпускаются безпошлинно.

IV. Въ Финляндіи взимается при отпускѣ лѣснаго товара: съ бревенъ, смотря по размѣрамъ, отъ 4 до 27 к. со штуки; съ досокъ отъ 9 до 47 к. съ дюжины.

V. По Именному Его Императорскаго Величества Высочайшему Указу, данному Правительствующему Сенату 18 мая 1864 г., отмѣнены вовсе таможенныя пошлины со всѣхъ товаровъ, вывозимыхъ за границу изъ имперіи и царства поль-

скаго по европейской торговлѣ, за исключеніемъ незначительнаго числа статей, и въ томъ числѣ лѣснаго товара, поташа, перлаша, смольчуга или вейдаша, рогожъ и цыновокъ; при чемъ всѣ товары, допущенные къ отпуску за границу безпошлинно, освобождены и отъ платежа установленныхъ особыхъ сборовъ въ пользу разныхъ портовыхъ городовъ и одесскаго лицея.

VI. По Тарифу для азіатской торговли лѣсной товаръ отпускаемый за границу обложенъ пошлиною въ 1% съ цѣнности. Къ вывозу Каспійскимъ моремъ однакоже запрещены: мореходныя суда, лодки и матеріалы для нихъ и въ томъ числѣ,— *лѣсъ* и *смола*; но, по ходатайству персидскаго правительства, разрѣшаемо было неоднократно, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, вывозить въ Персію изъ Астрахани нѣкоторые изъ сихъ матеріаловъ для сифидрудскихъ рыбныхъ промысловъ, находящихся въ завѣдываніи персидской казны.

VII. Въ теченіе 11 лѣтъ съ 1854 по 1864 г. включительно цѣна отпущеннаго за границу лѣснаго товара и количество поступившей за сей товаръ пошлины были слѣдующія:

ГОДЫ.	По европейской торговлѣ. (По имперіи и царству польскому).			По азіатской торговлѣ.		
	Цѣна.	Пошлина.		Цѣна.	Пошлина.	
	Рубли.	Рубли.	Коп.	Руб.	Руб.	Коп.
1854	2,806,973	24,924	58	—	—	—
1855	1,957,937	18,937	6	71	—	71
1856	5,933,533	60,754	31	317	3	17
1857	5,971,115	55,870	90	166	1	66
1858	4,786,138	55,767	52	166	1	66
1859	4,876,185	56,175	23	96	—	96
1860	4,972,834	60,993	37	215	2	15
1861	5,820,422	58,779	86	66	—	66
1862	5,900,974	60,455	82	—	—	—
1863	5,865,356	68,832	73	50	—	50
1864	7,478,646	84,032	92	863	8	63
Среднимъ числомъ въ годъ	5,124,555 (*)	55,047	66 (**)	182	1	82

Примѣчаніе. Взыскиваемыя по европейскому тарифу пошлины въ черноморскихъ портахъ закавказскаго края съ орѣховаго и пальмоваго дерева не показываются по издаваемымъ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ Видамъ внѣшней торговли, такъ какъ съ 1859 г., на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія, пошлины сіи, въ числѣ другихъ мѣстныхъ казенныхъ доходовъ, предо-

---

(*) Свѣдѣнія о распредѣленіи сего вывоза между различными иностранными государствами изложены въ приложеніи III.

(**) Свѣдѣнія, сколько именно пошлины поступило по имперіи и царству польскому, изложены въ приложеніи IV.

ставлены въ теченіе 10 лѣтъ въ полное распоряженіе Намѣстника Кавказскаго на расходы по гражданскому управленію и устройству края. Цѣна же отпущеннаго изъ сихъ портовъ орѣховаго и пальмоваго (подѣлочнаго) дерева составляла за послѣдніе 6 лѣтъ:

Въ 1859 году	111,691	р.
„ 1860 „	76,785	„
„ 1861 „	126,130	„
„ 1862 „	73,068	„
„ 1863 „	45,557	„
„ 1864 „	121,590	„
Среднимъ числомъ въ годъ.	75,803	„

VIII. По видамъ внѣшней торговли, отпускъ лѣсныхъ продуктовъ, отнесенныхъ не къ лѣсной росписи, а къ общему тарифу, былъ за послѣдніе годы слѣдующій:

А. *Смолы* (изъ хвойныхъ деревъ), освобожденной по общему тарифу отъ пошлины:

			Цѣна.	
Въ 1860 году	90,077	бочекъ	313,075	р.
„ 1861 „	116,326	„	476,376	„
„ 1862 „	136,862	„	738,751	„
„ 1863 „	153,118	„	809,849	„
„ 1864 „	120,978	„	655,338	„
Среднимъ числомъ въ годъ . . .	123,472	боч. (*)	598,678	р.

(*) Все это количество вывозится почти исключительно по Бѣлому морю. По азіатской торговлѣ вовсе не значится смолы въ числѣ отпускныхъ статей.

Б. *Поташу* (разныхъ наименованій), съ пошлиною 55 коп. съ берковца;

		Цѣна.	Пошлина.
Въ 1860 г.	373,412 пудовъ	855,575 р.	20,537 р. 66 к.
„ 1861 „	594,612 „	1,475,572 „	32,703 „ 66 „
„ 1862 „	574,779 пудовъ	1,434,938 „	31,612 „ 85 „
„ 1863 „	448,481 „	1,031,129 „	24,666 „ 46 „
„ 1864 „	662,651 „	1,656,418 „	36,445 „ 81 „
Среднимъ числомъ въ годъ.	530,787 п. (*)	1,295,526 р.	29,193 р. 29 к.

В. *Рогожъ и цыновокъ*:

1. По Европейской торговлѣ.

		Цѣна.	Пошлина.
Въ 1860 г.	1,589,252 штук.	232,116 р.	38,313 р. 81 к.
„ 1861 „	1,863,371 „	284,105 „	46,839 „ 88 „
„ 1862 „	1,760,717 „	295,898 „	30,252 „ 26 „
„ 1863 „	1,114,220 „	162,316 „	25,082 „ 17 „
„ 1864 „	1,385,114 „	191,484 „	31,518 „ 17 „
Среднимъ числомъ въ годъ.	1,542,535 шт. (**)	233,184 р.	34,401 р. 26 к.

(*) Все это количество вывозится почти исключительно изъ портовъ Балтійскаго моря. По азіатской торговлѣ вовсе не значится поташа въ числѣ отпускныхъ статей.

(**) Изъ этого количества приходится около 50% на балтійскіе порты, 24% на бѣломорскіе, 17% на черноморскіе и остальные 9% на западную сухопутную границу.

2. По Азіатской торговлѣ.

	Штукъ.	Цѣна.	Пошлина.
Въ 1860 году	(не обозначено)	350 р.	3 р. 50 к.
„ 1861 „	9,605	538 „	5 „ 38 „
„ 1862 „	1,543	138 „	„ 79 „
„ 1863 „	8,800	930 „	9 „ 30 „
„ 1864 „	8,850	822 „	8 „ 20 „
Среднимъ числомъ въ годъ . . .	7,199	556 р.	5 р. 25 к.

Соображенія Отдѣла.

Изъ вышеизложеннаго видно, что вопросъ объ отпускныхъ таможенныхъ пошлинахъ съ лѣсныхъ товаровъ подвергался уже многостороннему обсужденію. При пересмотрѣ, въ разныхъ вѣдомствахъ, дѣйствующей въ имперіи росписи о пошлинахъ съ лѣсныхъ товаровъ (1823 г.), преслѣдовались двѣ цѣли: *во-первыхъ*, обезпеченіе нашихъ адмиралтействъ лѣсами и, въ этихъ видахъ, сокращеніе отпуска изъ Россіи дубоваго, лиственничнаго и большемѣрнаго сосноваго лѣса, и *во-вторыхъ*, увеличеніе дохода казны отъ таможенныхъ пошлинъ съ вывозимыхъ за границу лѣса и лѣсныхъ продуктовъ.

Первая изъ этихъ цѣлей, представлявшая, при прежней системѣ постройки военныхъ судовъ и при прежнихъ видахъ Морскаго Министерства, весьма важное значеніе, нынѣ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, теряетъ всякую силу. По отзыву Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, въ настоящее время, нетолько не нужно для потребностей нашего флота принимать какія либо мѣры къ сокращенію отпуска изъ Россіи лучшихъ породъ лѣса, но, напротивъ, слѣдуетъ желать возможно-бо̀ль-

шаго развитія нашей отпускной лѣсной торговли, что̀ неразлучно съ уменьшеніемъ пошлинъ.

Такимъ образомъ, настоящій вопросъ нынѣ значительно упрощается тѣмъ, что можетъ быть разрѣшаемъ съ точки зрѣнія экономическихъ и финансовыхъ интересовъ, безъ принятія въ разсчетъ потребностей нашего флота. Опытъ показалъ, что роспись 1823 г. крайне неудобна въ примѣненіи, какъ по чрезвычайной дробности ея, такъ и по вводимой ею неуравнительности въ обложеніи разныхъ статей лѣсныхъ товаровъ. Притомъ, тарифная пошлина, составлявшая, по этой росписи, въ 1823 г. около 5% съ цѣнности лѣса, нынѣ, при возвысившихся цѣнахъ на лѣсъ, понизилась до $1^{7}/_{100}\%$, что́, очевидно, представляетъ обложеніе, не окупающее того надзора и тѣхъ задержекъ, которые являются неизбѣжнымъ послѣдствіемъ нынѣшняго порядка отпуска лѣса. Въ промежутокъ времени съ 1854 по 1864 г. включительно, казна, при отпускѣ изъ имперіи и царства польскаго лѣсныхъ товаровъ, среднимъ числомъ (по европейской и азіатской торговлѣ), на 5,124,737 руб. въ годъ, получала пошлины 55,049 руб. въ годъ. Доходъ этотъ не столь значителенъ, чтобы, самъ по себѣ, могъ оправдывать ограниченія въ отпускной лѣсной торговлѣ. Составленный Тарифнымъ Комитетомъ проектъ новой лѣсной росписи представляетъ предъ прежнею то преимущество, что онъ менѣе сложенъ и дробенъ и вводитъ упрощенную систему измѣренія лѣсныхъ товаровъ, по кубическому содержанію. За-то эта роспись возвышаетъ пошлину до размѣра отъ 5 до 40%, что́ очевидно, по сравненію съ нынѣшнею пошлиною (до $1^{7}/_{100}\%$), будетъ весьма обременительно. Можно, конечно, предположить, что возвышенная пошлина принесла бы казнѣ болѣе значительный доходъ; но не слѣдуетъ забывать, что встрѣчаются случаи, ко-

гда сама казна должна, для своей же выгоды, жертвовать временными фискальными интересами болѣе важнымъ интересамъ экономическимъ. Это соображеніе тѣмъ непосредственнѣе примѣняется къ настоящему случаю, что, при болѣе сильномъ обложеніи лѣсовъ отпускною пошлиною, возвышеніе казеннаго дохода было бы обманчивымъ увеличеніемъ одной цифры на счетъ другой.

Разсматривая лѣсную торговлю съ этой точки зрѣнія, должно замѣтить:

1. Лѣсъ ростетъ въ Россіи преимущественно въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ хлѣбопашество не существуетъ вовсе, или гдѣ оно развито весьма слабо. Въ этихъ мѣстностяхъ лѣсной промыселъ составляетъ исключительное занятіе жителей. Всякое ограниченіе этого промысла тяжело отражается на бытѣ населенія, затрудняетъ поступленіе государственныхъ податей и другихъ платежей, и ведетъ къ уменьшенію дохода отъ прочихъ косвенныхъ налоговъ. Лѣса, по мѣрѣ ихъ вырубки, постепенно удаляются отъ жилыхъ мѣстъ и сплавныхъ рѣкъ. Этимъ все болѣе и болѣе затрудняется доставка, и лѣсъ дорожаетъ отъ падающихъ на него накладныхъ расходовъ, безъ всякой пользы для производителя. Возвышеніе отпускной пошлины на такой продуктъ было бы новою тяжестью, которая присоединилась бы къ неблагопріятнымъ естественнымъ условіямъ и подорвало бы существованіе промысла тамъ, гдѣ онъ исключительно занимаетъ тысячи рабочихъ рукъ. Наоборотъ, облегченіе промысла, пониженіемъ или сложеніемъ пошлины, сдѣлало бы доступнымъ это занятіе въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ оно не представляло до сихъ поръ условій успѣха.

Правда, что пошлина, нынѣ взимаемая съ лѣса, составляя,

какъ выше замѣчено, всего $1^{7}/_{100}\%$ его цѣнности, не могла бы, сама по себѣ, служить препятствіемъ развитію нашей отпускной торговли лѣсными товарами. Но дѣло въ томъ, что взиманіе пошлины сопряжено съ такими формальностями и задержками, которыя обращаются въ дѣйствительную для торгующихъ тягость и устранить или упростить, которыя при существованіи пошлины, по особенностямъ лѣсныхъ промысловъ, не представляется никакой возможности.

2. По свойству лѣснаго промысла въ Россіи, извлекаемыя изъ него прибыли распредѣляются (по отзывамъ экспертовъ) такимъ образомъ, что, можетъ быть, лишь около 10% выручаемой на рынкѣ цѣны за лѣсъ причитается за самый матеріалъ; за тѣмъ, до 90% идутъ въ видѣ задѣльной платы рабочимъ. Изъ этого видно, что всякое стѣсненіе промысла, по всей вѣроятности, отразится еще въ бо̀льшей пропорціи на интересахъ рабочаго населенія, чѣмъ на интересахъ капиталистовъ или собственниковъ лѣсовъ.

3. Изъ общаго количества нашихъ государственныхъ лѣсовъ считается около 77%, *не приносящихъ дохода*. Очевидно, что въ интересахъ самой казны слѣдуетъ желать, чтобы лѣса эти обратились постепенно въ доходные. Доходность же ихъ обусловливается преимущественно возможностію сдѣлать ихъ доступными для частной разработки. Чѣмъ выше пошлина на лѣсъ, тѣмъ меньшую плату частные промышленники могутъ дать казнѣ, въ видѣ попенныхъ денегъ, такъ что если казна, возвысивъ отпускную пошлину, пріобрѣтетъ излишекъ въ таможенномъ доходѣ, то зато потеряетъ на доходѣ лѣсномъ. И потеря по послѣдней статьѣ, почти навѣрное, будетъ чувствительнѣе, чѣмъ прибыль по первой, потому что застой или упа-

докъ промысла отражается на интересахъ казны, не однимъ лишь пониженіемъ той пошлины, которою обложенъ именно этотъ промыселъ, но совокупнымъ упадкомъ многихъ доходныхъ статей, поступленіе коихъ всегда связано съ общимъ народнымъ благосостояніемъ.

4. Въ интересахъ поддержанія нашей международной торговли, слѣдуетъ всячески облегчить отпускъ нашихъ лѣсныхъ продуктовъ. Недостатокъ удобныхъ путей для сплава служитъ уже важнымъ препятствіемъ къ развитію сбыта. Самые сорты лѣсовъ, которые мы можемъ отправлять за границу, не упрочиваютъ за нами первенства на европейскихъ рынкахъ. Чтобы съ успѣхомъ соперничать съ Америкой и другими странами, богатыми лѣсомъ, мы должны всѣми мѣрами стараться объ удешевленіи нашихъ отпускныхъ цѣнъ; иначе торговля наша упадетъ и наши соперники совершенно отстранятъ насъ отъ рынковъ. Америка и Германскій Таможенный Союзъ вовсе не взимаютъ съ лѣса пошлинъ; Англія намѣрена ихъ вовсе отмѣнить (*). При такихъ обстоятельствахъ, весьма неблагоразумно было бы думать о повышеніи существующей у насъ пошлины на лѣсные товары.

5. Въ маѣ 1864 г., отмѣнены у насъ таможенныя пошлины со всѣхъ вообще товаровъ, вывозимыхъ за границу изъ имперіи и царства польскаго. Исключеніе сдѣлано лишь для небольшаго числа статей, въ томъ числѣ для лѣснаго товара, поташа, перлаша, смольчуга или вейдапа, рогожъ и цыновокъ,

(*) Daily Telegraph сообщилъ, отъ 16-го (28-го) марта 1866, что англійское правительство скоро предложитъ парламенту отмѣну привозной пошлины со всякаго рода лѣсу.

единственно потому, что разсматриваемый нынѣ вопросъ о лѣсной росписи составлялъ тогда предметъ особаго обсужденія подлежащихъ вѣдомствъ и переписки между ними. Очевидно, что такое изъятіе не оправдывается свойствомъ этихъ продуктовъ и интересами какъ казны, такъ и народа. Притомъ, само правительство, при сдачѣ, въ послѣднее время, частнымъ лицамъ значительныхъ лѣсныхъ операцій, освобождало своихъ контрагентовъ отъ уплаты пошлинъ за сбываемый лѣсъ. Таково условіе, заключенное съ товариществомъ капитана 1-го ранга Крузенштерна. Полное освобожденіе лѣсныхъ товаровъ отъ отпускныхъ таможенныхъ пошлинъ было бы, такъ сказать, прямымъ послѣдствіемъ мѣръ, уже принятыхъ правительствомъ.

6. Кромѣ лѣснаго товара, обложеннаго пошлиною въ имперіи по росписи 1823 г., а въ царствѣ польскомъ по тарифу, дѣйствовавшему до 1 января 1851 г., остаются обложенными отпускною пошлиною, по общему тарифу, поташъ, перлашъ, смольчугъ или вейдашъ—съ берковца 55 коп. (ст. 3); рогожи и цыновки, съ каждой по 3 коп., а въ Архангельскѣ и Онегѣ—съ 4 штукъ 1 коп., при чемъ съ кулей взыскивается пошлина по числу рогожъ, изъ коихъ они сдѣланы (ст. 5 и примѣч.).

Доходъ по этимъ статьямъ не представляетъ серьезнаго фискальнаго значенія. Поташъ разныхъ наименованій даетъ пошлины, среднимъ числомъ, въ годъ 29,193 р.; рогожи и цыновки — 34,406 р. Бывшій Тарифный Комитетъ указывалъ уже на невыгодное вліяніе обложенія поташа для народнаго хозяйства и поддерживалъ обложеніе рогожъ и цыновокъ, находя доставляемую ими цифру дохода довольно значительною и имѣя въ виду интересъ сбереженія лѣсовъ. Но должно замѣтить, что теперь изъ количества отправляемаго заграницу поташа только

около 1/20 представляетъ поташъ лѣсной, прочее же количество составляется изъ поташа травянаго. Рогожи и цыновки не составляютъ также продукта, который при правильномъ хозяйствѣ истреблялъ бы лѣса. Для добыванія лыка, достаточенъ семилѣтній липовый лѣсъ, а оборотъ 7-ми лѣтній можетъ быть соблюдаемъ даже въ небольшой лѣсной дачѣ. Если даже на приготовленіе лыка и мочала смотрѣть какъ на промыселъ, истребляющій лѣса—что при неразсчетливомъ веденіи дѣла конечно справедливо,—то, во всякомъ случаѣ, изготовленіе этихъ продуктовъ для потребностей внутренней торговли и промышленности въ такой громадной пропорціи превышаетъ изготовленіе ихъ для отпуска (въ видѣ рогожъ и кулей) за границу, что эта послѣдняя цифра представляется совершенно ничтожною и, въ вопросѣ объ охраненіи лѣсовъ отъ истребленія, теряетъ всякое значеніе. Между тѣмъ, рогожи даютъ средства (въ видѣ кулей) доставлять хлѣбъ къ портамъ. Дойдя до портовъ, хлѣбъ погружается въ корабли на подстилку изъ тѣхъ же кулей. Собственно же *товарной* рогожи отправляется отъ насъ заграницу весьма мало. Изъ этого видно, что усиленіе отпуска поташа, рогожъ и цыновокъ не угрожаетъ истребленіемъ лѣсовъ и что развитіе торговли этими продуктами представляется интересомъ, довольно важнымъ, чтобы пожертвовать таможеннымъ доходомъ отъ этихъ продуктовъ, составляющимъ, въ совокупности, 64,000 р. въ годъ.

7. Въ числѣ запрещенныхъ къ отпуску товаровъ, въ тарифѣ значатся: деготь, кора древесная и строевой лѣсъ изъ Гуріи (при чемъ для черноморскихъ портовъ закавказскаго края постановлены особыя изъятія). Въ приведенныхъ выше соображеніяхъ Тарифнаго Комитета и особой его Подготовительной Коммиссіи заключаются уже доводы въ пользу отмѣны

запрещенія къ отпуску, какъ дегтя, такъ и древесной коры. Здѣсь остается лишь подтвердить справедливость и раціональность этой мѣры, при чемъ оба сіи продукта должны, какъ само собою разумѣется, подлежать безпошлинному отпуску.

Что же касается до ограниченій, относительно лѣсной торговли по закавказскому краю, то Отдѣлъ не считаетъ себя въ правѣ входить въ какія либо сужденія по этому предмету и полагаетъ болѣе удобнымъ, чтобы предположенія Податной Коммиссіи, по одобреніи ихъ г. Министромъ Финансовъ, сообщены были на заключеніе г. Намѣстника Кавказскаго. Такъ же слѣдовало бы поступить и въ отношеніи къ лѣсному тарифу, дѣйствующему до нынѣ въ царствѣ польскомъ, т. е. сообщить предположенія Коммиссіи на разсмотрѣніе г. Намѣстника царства.

Заключеніе Отдѣла.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Отдѣлъ полагаетъ:

1. Въ отмѣну Высочайше утвержденной 25 апрѣля 1823 г. и донынѣ дѣйствующей росписи лѣснымъ товарамъ, по коей взимаются, съ отпускаемыхъ за границу товаровъ, томоженныя пошлины, отпускать впредь лѣсные товары *безпошлинно*.

2. Въ отмѣну общаго тарифа по европейской торговлѣ (ст. 3 и 5 росписи отпускнымъ товарамъ), постановить, что поташъ, перлашъ, смольчугъ или вейдашъ, рогожи, цыновки и кули изъ оныхъ отпускаются также *безпошлинно*.

3. Въ отмѣну того же тарифа (росписи товаровъ, запрещенныхъ къ вывозу, ст. 1, 2 и 5), постановить, что деготь и кора древесная всякая разрѣшаются къ отпуску, также *безпошлинно*.

4. О примѣненіи настоящихъ предположеній къ царству польскому и закавказскому краю, войти въ сношеніе съ главными мѣстными начальствами.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

И. Вернадскій.
М. Веселовскій.
П. Казицынъ.
И. Колесовъ.
Н. Покровскій.
В. Ржевскій.
Н. Тютчевъ.

Эксперты:

П. Бѣляевъ.
А. Кларкъ.

4. О примѣненіи настоящихъ предположеній къ царству польскому и закавказскому краю, войти въ сношеніе съ главными мѣстными начальствами.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:	Эксперты:
И. Вернадскій.	*П. Бѣляевъ.*
М. Веселовскій.	*А. Кларкъ.*
П. Казицынъ.	
И. Колесовъ.	
Н. Покровскій.	
В. Рожевскій.	
И. Тютчевъ.	

Приложеніе I.

РОСПИСЬ

лѣснымъ товарамъ, при измѣреніи коихъ наблюдая тѣ самыя Высочайше утвержденныя голландскія пальмовыя и футовыя мѣры, также всѣ относящіяся къ тому предписанія, кои при Рижскомъ Портѣ донынѣ употребляются, брать при отпускѣ оныхъ изъ портовъ и по сухопутной границѣ нижеозначенную пошлину.

Званіе отпускнаго лѣса.		Пошлина. Серебромъ.	
		Руб.	Коп.
Шпировыя деревья и всякіе другіе сосновые брусья и бревна нижеозначенной величины:			
Съ каждаго дерева:			
Толщиною:	а длиною:		
Въ 10 пальмъ . . .	въ 60 футовъ	—	12

Званіе отпускнаго лѣса.		ПОШЛИНА. Серебромъ. Руб.	Коп.
Въ 11 пальмъ . . . въ 65 до 70	и болѣе	—	16
„ 12 „ . . . „ 65 „ 70		—	20
„ 13 „ . . . „ 65 „ 70		—	28
„ 14 „ . . . „ 70		—	34
„ 15 „ . . . „ 70		—	44
„ 16 „ . . . „ 70 до 75		—	60

По прекращеніи взиманія съ лѣсовъ внутренняго по водоходству сбора, установленнаго Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 22 день марта 1818 года, предписывается отпускную по тарифу пошлину съ шпиръ и всякихъ другихъ сосновыхъ брусьевъ и бревенъ вышеопредѣленной величины, возвысить въ два раза съ половиною, противу нынѣ назначенной.

Мачтовыя деревья и всякіе другіе сосновые брусья и бревна нижеозначенной величины:

Съ каждаго дерева:

Толщиною:	а длиною:		
Въ 17 пальмъ	въ 80 футовъ и болѣе	2	—
„ 18 „	„ 80 „ „ „	2	75
„ 19 „	„ 80 „ „ „	3	50
„ 20 „	„ 80 „ „ „	5	—

Званіе отпускнаго лѣса.							Пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
Въ 21	пальмъ	. . . . .	въ 82	футовъ	и болѣе		7	—
„ 22	„	. . . . .	„ 84	„	„	„	9	—
„ 23	„	. . . . .	„ 86	„	„	„	11	—
„ 24	„	. . . . .	„ 88	„	„	„	13	—
„ 25	„	. . . . .	„ 90	„	„	„	15	—
„ 26	„	. . . . .	„ 92	„	„	„	17	—
„ 27	„	. . . . .	„ 94	„	„	„	19	—
„ 28	„	. . . . .	„ 96	„	„	„	21	—
„ 29	„	. . . . .	„ 98	„	„	„	23	—
„ 30	„	. . . . .	„ 100	„	„	„	25	—
Бухштриты и всякіе другіе сосновые бревна и брусья нижеозначенной величины:								
Съ каждаго дерева:								
Толщиною:			а длиною:					
Въ 17	пальмъ	. . . . .	отъ 70	до 79	футовъ		1	34
„ 18	„	. . . . .	„ 70	„ 79	„		1	84
„ 19	„	. . . . .	„ 70	„ 79	„		2	34
„ 20	„	. . . . .	„ 70	„ 79	„		3	34
„ 21	„	. . . . .	„ 70	„ 79	„		4	67
„ 22	„	. . . . .	„ 70	„ 80	„		6	—
„ 23	„	. . . . .	„ 80	„ 82	„		7	34
„ 24	„	. . . . .	„ 80	„ 82	„		8	67
„ 25	„	. . . . .	„ 80	„ 84	„		10	—

Званіе отпускнаго лѣса.	Пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
Въ 26 пальмъ . . . . . отъ 70 до 86 футовъ	11	34
„ 27 „ . . . . . „ 80 „ 86 „	12	67
„ 28 „ . . . . . „ 80 „ 88 „	14	—
„ 29 „ . . . . . „ 80 „ 90 „	15	34
„ 30 „ . . . . . „ 80 „ 90 „	16	67

Тѣ бухшприты, которые при назначенной имъ толщинѣ превышаютъ предписанную длину двумя футами и болѣе (напримѣръ бухшприты 25-ти пальмъ толщины, будутъ длиною въ 86 фут.), но однакожъ не превосходятъ длины, какая на мачты равной съ ними толщины установлена (какъ напримѣръ: мачтѣ 25 пальмъ установлена длина въ 90 фут.), платятъ пошлину, опредѣленную на мачты той же длины, какая въ бухшпритахъ сихъ окажется, не уважая бо̀льшей ихъ толщины противу тѣхъ мачтъ, то есть:

Бухшпритъ въ 25 пальмъ толщины и въ 86 футовъ длины платитъ равную съ мачтовымъ деревомъ 86 футовъ длины и 23 пальма толщины пошлину . . . . . 11 руб.

А бухшпритъ въ 25 пальмъ толщины и въ 88 футовъ длины платитъ равную съ мачтовымъ деревомъ въ 88 футовъ длины и 24 пальма толщины пошлину . . . . . 13 руб.

Тѣ же бухшприты, которые при назначенной имъ толщинѣ, превышая предписанную длину, пре-

Званіе отпускнаго лѣса.	Пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
взойдутъ и установленную мачтамъ равной съ ними толщины длину (напримѣръ бухшприты 18-ти пальмъ толщины будутъ длиною въ 82 фута, между тѣмъ, какъ мачты 18-ти пальмъ толщины полагаются длиною въ 80 футовъ) платятъ пошлину, опредѣленную на мачты той же толщины, какая въ бухшпритахъ сихъ окажется, не уважая бо̀льшей ихъ длины противу тѣхъ мачтъ, то есть:		
Бухшпритъ въ 18-ть пальмъ толщины и 82 фута длины платитъ равную съ мачтовымъ деревомъ въ 18-ть пальмъ толщины и 80 футовъ длины пошлину . . . . . 2 р. 75 к.		
Бухшпритъ въ 20 пальмъ толщины и 84 фута длины платитъ равную съ мачтовымъ деревомъ въ 20 пальмъ толщины и 80 футовъ длины пошлину . . . . . 5 руб.		
Буртилы и всякіе другіе сосновые бревна и брусья нижеозначенной величины:		
Съ каждаго дерева:		
Толщиною: — а длиною:		
Въ 17 пальмъ . . . отъ 60 до 69 футовъ . . .	1	—
„ 18 „ . . . „ 60 „ 69 „ . . .	1	38
„ 19 „ . . . „ 60 „ 69 „ . . .	1	75

Званіе отпускнаго лѣса.	ПОШЛИНА. Серебромъ. Руб.	Коп.
Въ 20 пальмъ . . . отъ 60 до 69 футовъ . . .	2	50
„ 21 „ . . . „ 60 „ 69 „ . . .	3	50
„ 22 „ . . . „ 60 „ 69 „ . . .	4	50
„ 23 „ . . . „ 60 „ 79 „ . . .	5	50
„ 24 „ . . . „ 60 „ 79 „ . . .	6	50
„ 25 „ . . . „ 60 „ 79 „ . . .	7	50
„ 26 „ . . . „ 60 „ 70 „ . . .	8	50
„ 27 „ . . . „ 60 „ 79 „ . . .	9	50
„ 28 „ . . . „ 60 „ 79 „ . . .	10	50
„ 29 „ . . . „ 60 „ 79 „ . . .	11	50
„ 30 „ . . . „ 60 „ 79 „ . . .	12	50
Буртилы и всякіе другіе сосновые бревна и брусья нижеозначенной величины:		
Съ каждаго дерева:		
Толщиною: А длиною:		
Въ 17 пальмъ . . . отъ 40 до 59 футовъ . . .	„	50
„ 18 „ . . . „ 40 „ 59 „ . . .	„	69
„ 19 „ . . . „ 40 „ 59 „ . . .	„	88
„ 20 „ . . . „ 40 „ 59 „ . . .	1	25
„ 21 „ . . . „ 40 „ 59 „ . . .	1	75
„ 22 „ . . . „ 40 „ 59 „ . . .	2	25
„ 23 „ . . . „ 40 „ 59 „ . . .	2	75
„ 24 „ . . . „ 40 „ 59 „ . . .	3	25
„ 25 „ . . . „ 40 „ 59 „ . . .	3	75

Званіе отпускнаго лѣса.				Пошлина. Серебромъ.	
				Руб.	Коп.
Въ 26 пальмъ	отъ 40 до 59 футовъ . . .			4	25
„ 27 „	„ 40 „ 59 „ . . .			4	75
„ 28 „	„ 40 „ 59 „ . . .			5	25
„ 29 „	„ 40 „ 59 „ . . .			5	75
„ 30 „	„ 40 „ 59 „ . . .			6	25
Еловые брусья и бревна:					
Со ста брусьевъ и бревенъ:					
Толщиною:	а длиною:				
До 14-ти дюймовъ.	до 16 футовъ. . . .			„	64
	Отъ 17 до 22 „			1	14
	„ 23 „ 28 „			1	76
	„ 29 „ 34 „			2	50
	„ 35 „ 40 „			3	48
	„ 41 „ 46 „			4	62
	„ 47 „ 52 „			5	92
	„ 53 „ 57 „			7	38
Еловые брусья и бревна:					
Со ста брусьевъ и бревенъ:					
Толщиною:	а длиною:				
Отъ 15 до 16 дюйм.	до 16 футовъ			1	20
	Отъ 17 „ 22 „			2	10

Званіе отпускнаго лѣса.				ПОШЛИНА. Серебромъ.	
				Руб.	Коп.
Отъ 15 до 16 дюйм.	Отъ 23 до 28 футовъ			3	20
	„ 29 „ 34 „			4	50
	„ 35 „ 40 „			6	24
	„ 41 „ 46 „			8	12
	„ 47 „ 52 „			10	24
	„ 53 „ 57 „			12	60
Отъ 17 до 20 дюйм.	до 16 футовъ			2	16
	Отъ 17 „ 22 „			3	40
	„ 23 „ 28 „			4	80
	„ 29 „ 34 „			6	80
	„ 35 „ 40 „			9	„
	„ 41 „ 46 „			11	40
	„ 47 „ 52 „			14	„
	„ 53 „ 57 „			17	„
Отъ 21 до 26 дюйм.	до 16 футовъ			3	60
	„ 17 „ 22 „			5	20
	„ 23 „ 28 „			7	40
	„ 29 „ 34 „			9	80
	„ 35 „ 40 „			12	40
	„ 41 „ 46 „			15	20
	„ 47 „ 52 „			18	40
	„ 53 „ 57 „			22	80

Званіе отпускнаго лѣса.			Пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
Сосновые брусья и бревна:				
Со ста брусьевъ и бревенъ:				
Толщиною:	а длиною:			
До 8-ми дюймовъ.	до 14 футовъ		„	78
	Отъ 15 „ 20	„	1	44
	„ 21 „ 26	„	2	52
	„ 27 „ 32	„	3	60
	„ 33 „ 38	„	4	86
	„ 39 „ 44	„	6	30
	„ 45 „ 50	„	8	16
	„ 51 „ 57	„	10	26
	„ 58 „ 63	„	12	60
	„ 64 „ 70	„	15	18
Отъ 9 до 12 дюйм.	до 14 футовъ		1	50
	Отъ 15 „ 20	„	2	58
	„ 21 „ 26	„	3	72
	„ 27 „ 32	„	5	10
	„ 33 „ 38	„	6	66
	„ 39 „ 44	„	8	40
	„ 45 „ 50	„	10	80
	„ 51 „ 57	„	13	50
	„ 58 „ 63	„	18	„
	„ 64 „ 70	„	23	10

Званіе отпускнаго лѣса.				Пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
Отъ 13 до 16 дюйм.	до 14 футовъ . . .			2	70
	Отъ 15 „	20 „ . . .		3	78
	„ 21 „	26 „ . . .		5	22
	„ 27 „	32 „ . . .		7	50
	„ 33 „	38 „ . . .		10	80
	„ 39 „	44 „ . . .		14	70
	„ 45 „	50 „ . . .		19	20
	„ 51 „	57 „ . . .		24	30

Примѣчаніе. Брусья, называемые *райны*, обдѣлываемые такимъ образомъ, что по срединѣ имѣютъ бо̀льшую толщину, нежели по концамъ, предписывается пальмовать или измѣрять по срединѣ; а называемые *мельничныя крылья* или *плоскорубленныя деревья*, обдѣлываемыя такимъ образомъ, что съ одного бока имѣютъ бо̀льшую толщину, нежели съ противуположнаго, измѣрять съ толстаго бока, и, по найденной симъ способомъ толщинѣ, взыскивать съ оныхъ пошлины, наблюдая при томъ оказавшуюся длину.

Доски сосновыя, еловыя и другія, въ сей росписи неименованныя.

Съ каждыхъ пяти дюжинъ:

Толщиною:	а длиною:		
Въ 1-нъ дюймъ	ниже 10 футовъ. .	„	3
	Отъ 10 до 17 „ . .	„	11

Званіе отпускнаго лѣса.						ПОШЛИНА. Серебромъ.	
						Руб.	Коп.
Въ 1-нъ дюймъ.	Отъ 17	до	23	футовъ	. .	„	17
	„ 23	„	29	„	. .	„	23
	„ 29	„	35	„	. .	„	36
	„ 35	„	41	„	. .	„	45
	„ 41	„	47	„	. .	„	53
	„ 47	„	52	„	. .	„	60
Въ 1 1/2 дюйма	ниже 10			футовъ.	.	„	6
	Отъ 10	до	17	„	. .	„	15
	„ 17	„	23	„	. .	„	22
	„ 23	„	29	„	. .	„	31
	„ 29	„	35	„	. .	„	49
	„ 35	„	41	„	. .	„	61
	„ 41	„	47	„	. .	„	72
	„ 47	„	52	„	. .	„	86
Въ 2 дюйма	ниже 10			футовъ.	.	„	9
	Отъ 10	до	17	„	. .	„	20
	„ 17	„	23	„	. .	„	29
	„ 23	„	29	„	. .	„	45
	„ 29	„	35	„	. .	„	68
	„ 35	„	41	„	. .	„	90
	„ 41	„	47	„	. .	1	13
	„ 47	„	52	„	. .	1	35

Званіе отпускнаго лѣса.							Пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
Доски сосновыя, еловыя и другія, въ сей росписи неименованныя:								
Съ каждыхъ пяти дюжинъ:								
Толщиною:			а длиною:					
Въ 2½ дюйма		ниже 10 футовъ. .					„	12
	Отъ	10	до	17	„	. .	„	23
	„	17	„	23	„	. .	„	32
	„	23	„	29	„	. .	„	50
	„	29	„	35	„	. .	„	75
	„	35	„	41	„	. .	1	2
	„	41	„	47	„	. .	1	24
	„	47	„	52	„	. .	1	63
Въ 3 дюйма		ниже 10 футовъ. .					„	16
	Отъ	10	до	17	„	. .	„	30
	„	17	„	23	„	. .	„	41
	„	23	„	29	„	. .	„	65
	„	29	„	35	„	. .	„	98
	„	35	„	41	„	. .	1	29
	„	41	„	47	„	. .	1	62
	„	47	„	52	„	. .	2	30

Званіе отпускнаго лѣса.	Пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
Съ досокъ, имѣющихъ большую толщину, брать по пропорціи.		
Батинсы, коимъ опредѣляется толщина въ 2 1/2 дюйма и ширина въ 7 дюймовъ, всякой длины, и доски получистыя, платятъ одною четвертою долею менѣе, противу чистыхъ досокъ той же толщины и длины.		
Дубовыя и вязовыя доски длиною въ 30 футовъ, а толщиною въ 2 дюйма съ каждыхъ пяти дюжинъ	4	42
А съ прочихъ таковыхъ же досокъ брать пошлину, по пропорціи ихъ длины и толщины.		
Липовыя доски или половницы, толщиною отъ 3 до 3 1/2 дюймовъ, а длиною въ 10 футовъ, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	82 1/2
Оныя же толщиною отъ 4 до 5 дюймовъ, а длиною въ 12 футовъ	1	10
Горбыли, длиною 36 футовъ, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	16
А съ прочихъ по пропорціи.		
Обрубки расколотые или дрова, длиною въ 4 фута, или двухполѣнные, съ каждой саж. въ 6 фут. .	—	27 1/2
Оные жъ обрубки расколотые или дрова дли-		

Званіе отпускнаго лѣса.	пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
ною въ 6 футовъ, или трехполѣнные, съ каждой сажени въ 6 футовъ.	—	31
Дрова однополѣнные, съ сажени въ 8 футовъ .	—	17
Ганшпуги березовые, длиною въ одну сажень, толщиною отъ 5 до 6 дюймовъ, со ста . . .	—	16
Ботсгакшпили или шесты еловые для багровъ, со ста	—	6 1/2
Шпарры или жерди, длиною отъ 3 до 4 саж., со ста	—	13
А длиною отъ 5 до 6 саженъ	—	26
Шесты, называемые клавенштеке, съ каждыхъ 20 шестовъ	—	16 1/2
Драницы съ 50 дюжинъ	—	6 1/2
Отрубки или стулья сосновые и еловые, длиною въ одинъ футъ, за каждыя 80 штукъ .	—	6 1/2
А съ прочихъ по пропорціи.		
Оные жъ дубовые, длиною въ одинъ футъ, съ каждыхъ 20 штукъ	—	31 1/2
А съ прочихъ по пропорціи.		
Оные жъ липовые, длиною въ полтора фута, съ каждыхъ 20 штукъ	—	31 1/2
Бруски сосновые для рѣшетенія кровель, длиною въ 6 саженъ, а толщиною въ 2 дюйма, съ каждыхъ 20 штукъ	—	16 1/2
А съ прочихъ по пропорціи.		
Оные жъ бруски дубовые, длиною въ 5 саженъ,		

Званіе отпускнаго лѣса.	Пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
а толщиною въ 2 дюйма, съ каждыхъ 20 штукъ.	—	31½
А съ прочихъ по пропорціи.	—	16½
Колья, съ каждыхъ 20 штукъ		
Кіи дубовые или микенъ, или гафельклаунъ, длиною съ одной стороны въ 4, а съ другой въ 6 футовъ, въ отрубѣ отъ 6 до 7 дюймовъ, съ каждаго.	—	3
	—	10
Въ отрубѣ отъ 8 до 9 дюймовъ, съ двухъ . .	—	10
А отъ 12 до 23 съ каждаго.		
Брусья дубовые, называемые вагенъ-шосы, длиною до 14 футовъ, толщиною безъ коры до 11 дюймовъ, а шириною до 13 дюймовъ, съ каждыхъ пяти дюжинъ	2	81½
Брусья дубовые, называемые фасъ-гольцъ, или для бочекъ, длиною до 80 дюймовъ, толщиною безъ коры до 10 дюймовъ и шириною до 11 дюймовъ, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	49½
Называемые голландской лѣсъ или клапъ-гольцъ, длиною до 60 дюймовъ, толщиною безъ коры до 8 дюймовъ и шириною до 9 дюймовъ, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	27
Брусья дубовые, называемые франшъ-гольцъ двойной, длиною до 50 дюймовъ, толщиною безъ коры до 7 дюймовъ и шириною до 8 дюймовъ, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	18

Званіе отпускнаго лѣса.	Пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
Называемые франшъ-гольцъ одинакой, длиною до 38 дюймовъ, толщиною безъ коры до 6 дюймовъ и шириною до 7 дюймовъ, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	10 1/2
Дубовый лѣсъ бочечный, и именно:		
Пипные лады или клепки, бока, штебе, длиною до 60 дюймовъ, толщиною до одного и трехъ четвертей дюйма и шириною до 5 дюймовъ, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	9
Таковые же половинные или дны, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	4 1/2
Оксофтные лады или клепки, бока, штебе, длиною до 38 дюймовъ, толщиною до трехъ четвертей дюйма и шириною до 5 дюймовъ, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	6 1/2
Таковые же половинные или дны, съ каждыхъ пяти дюжинъ.	—	31 1/4
Бочечные лады, длиною до 30 дюймовъ, толщиною до половины дюйма и шириною до 5 дюймовъ, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	4 1/2
Таковые же половинные или дны, съ каждыхъ пяти дюжинъ	—	3
Со всѣхъ прочихъ лѣсныхъ товаровъ, кои въ сей росписи неименованы, и кои съ означенными въ оной сходствовать, или сравнены быть не могутъ, брать, по объявленной цѣнѣ, съ рубля пять		

Званіе отпускнаго лѣса.	Пошлина. Серебромъ. Руб.	Коп.
процентовъ, за исключеніемъ всякихъ изъ дерева издѣлій, какъ напримѣръ: лопатъ, ковшей, половниковъ, ложекъ, чашекъ, веселъ всякихъ, пумпъ, и прочихъ тому подобныхъ издѣлій, кои разрѣшаются къ отпуску	безпо	шл.

На оной росписи написано Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

Быть по сему.

АЛЕКСАНДРЪ.

Царское Село.
Апрѣля 25-го
1823 года.

Приложеніе II.

Проектъ.

(Составленный Тарифнымъ Комитетомъ).

РОСПИСЬ

отпускнымъ пошлинамъ съ лѣсныхъ товаровъ.

		Пошлина со 100 куб. футъ.	
		Руб.	Коп.
1. Сосновыя деревья, какъ-то: мачты, шпиры, бугшпиры, буртилы, реи и т. п., а также всякіе сосновые бревна, брусья и кряжи:			
длиною	толщиною въ верхнемъ отрубѣ.		
70 футовъ и болѣе..	12 дюймовъ и болѣе. . . .	25	—
	менѣе 12 дюймовъ.	15	—
отъ 50 до 69 футовъ.	12 дюймовъ и болѣе. . . .	10	—
	менѣе 12 дюймовъ.	5	—
„ 35 „ 49 „ ...	12 дюймовъ и болѣе. . . .	5	—
	отъ 6 до 12 дюймовъ . . .	1	—
	менѣе 6 дюймовъ.	—	50
менѣе 35 футовъ....	12 дюймовъ и болѣе. . . .	1	—
	отъ 6 до 12 дюймовъ. . .	—	50
	менѣе 6 дюймовъ.	—	25

	Пошлина со 100 куб. футовъ.	
	Руб.	Коп.
2. Сосновый пиленый лѣсъ, какъ-то: доски, батенсы и концы всякихъ размѣровъ въ ширину и толщину, а также бруски для рѣшетенія кровель и горбыли:		
а) чистые доски, батенсы и концы:		
длиною отъ 49 до 36 футовъ	1	50
„ „ 35 „ 16 „	1	—
„ „ 15 и менѣе	—	50
б) получистые доски, батенсы и концы:		
длиною отъ 49 до 36 футовъ	1	—
„ „ 35 „ 16 „	—	50
„ „ 15 и менѣе	—	25
в) бруски для рѣшетенія кровель, толщиною въ 2 дюйма, чистые и получистые, оплачиваются пошлиною наравнѣ съ досками	—	—
г) горбыли толщиною не свыше 3-хъ дюймовъ:		
длиною отъ 49 до 36 футовъ	—	50
„ „ 36 „ 16 „	—	25
„ „ 15 и менѣе	—	10
Примѣчаніе. Поименованные въ этой статьѣ лѣсные товары высшихъ размѣровъ должны быть очищаемы пошлиною по 1-й статьѣ.		
3. Сосновыя плашки толщиною до 3-хъ дюймовъ и длиною до 6 футовъ	—	25
Примѣчаніе. Таковыя же плашки высшихъ размѣровъ оплачиваются по 1-й статьѣ.		

	Пошлина со 100 куб. футъ.	
	Руб.	Коп.
4. Еловый лѣсъ въ бревнахъ, брусьяхъ, доскахъ и прочихъ вышеозначенныхъ видовъ платитъ пошлину вполовину противъ опредѣленной на сосновый лѣсъ по назначеннымъ для онаго размѣрамъ.		
5. Дрова сосновыя и еловыя въ полѣньяхъ длиною до 17 дюймовъ или 10 вершковъ включительно, считая въ одной сажени такихъ дровъ по 50 кубическихъ футовъ	—	25
Примѣчаніе. Таковыя же дрова высшихъ размѣровъ оплачиваются пошлиною по статьѣ 1-й.		
Дубовый лѣсъ:		
6. Бревна, колоды, брусья, бруски круглые или обтесанные, но не изъ колотаго лѣса, какъ-то: вагеншосы, кницы и кіи или гаффельклауны	20	—
7. Бочарный, какъ-то: фасгольцъ, клапгольцъ, франшгольцъ, клепки или лады: пипные, оксофтные и всякіе бочечные, двойные и одинакіе, а также половинные или днища, вообще длиною не свыше 108 дюймовъ или 9 футовъ	10	—
Примѣчаніе. Всякаго рода бочарный дубовый лѣсъ длиною свыше 108 дюймовъ или 9 футовъ, оплачивается пошлиною по ст. 6-й.		
8. Пиленый, какъ-то: доски, планки и т. п., длиною не болѣе 21 фута, а толщиною не свыше 4-хъ дюймовъ.	5	—

	Пошлина со 100 куб. футъ.	
	Руб.	Коп.
Примѣчаніе. Всякій пиленый дубовый лѣсъ, коего длина и толщина превышаетъ вышеозначенные размѣры, оплачивается пошлиною по ст. 6-й.		
9. Прочіе лѣсные товары, особо въ сей росписи не поименованные	безп	ошл.

Примѣчанія.

1. При измѣреніи толщины лѣсныхъ товаровъ, ни кора, ни лубъ въ разсчетъ не принимаются.

2. Дроби футовъ въ мѣрѣ длины бревенъ, брусьевъ и всякаго рода кряжей и пиленнаго лѣса не считаются.

3. Длина колотаго и щепеннаго лѣса, какъ-то: плашекъ, дранокъ, дровъ и бочарныхъ клепокъ и ладовъ, измѣряется дюймами, не принимая въ счетъ дробей.

4. При измѣреніи толщины бревенъ, брусьевъ и всякаго рода кряжей, принимаются въ счетъ только цѣлые дюймы, а дроби дюймовъ отбрасываются; при опредѣленіи же толщины пиленнаго лѣса, т. е. досокъ и горбылей, равно и бочарнаго лѣса, принимаются въ разсчетъ полудюймы, а меньшія дроби дюймовъ не считаются.

5. Въ размѣрахъ ширины плоскихъ лѣсовъ, какъ-то: до-

сокъ и бочарныхъ ладовъ всѣхъ наименованій, принимаются въ счетъ цѣлые дюймы.

6. При обмѣрѣ лѣсовъ, отправляемыхъ за границу въ плотахъ, длину бревенъ и брусьевъ слѣдуетъ считать между ушами, чрезъ которыя протянута связь плотовъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы на каждый конецъ съ ушами причиталось не болѣе одного фута длины.

Общія правила.

I. Настоящая роспись вступаетъ въ силу въ портовыхъ и сухопутныхъ таможняхъ имперіи съ
1859 года, а на таможни царства польскаго и великаго княжества Финляндскаго дѣйствіе сей росписи не распространяется.

II. Съ тѣхъ лѣсныхъ товаровъ, которые были заготовлены для отпуска по контрактамъ, до обнародованія настоящей росписи состоявшимся, отпускная пошлина взимается по прежнему тарифу.

ВѢДОМОСТЬ

О ЦѢНѢ

ВЫВЕЗЕННАГО ИЗЪ РОССІИ ЗА ГРАНИЦУ

ЛѢСНАГО ТОВАРА,

ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ ТОРГОВЛѢ

СЪ 1854 ПО 1864 ГОДЪ ВКЛЮЧИТЕЛЬНО, СЪ ПОКАЗАНІЕМЪ ВЪ КАКІЯ ИМЕННО ГОСУДАРСТВА ОНЪ БЫЛЪ ВЫВЕЗЕНЪ.

	Вообще въ государства.	Въ томъ числѣ:		Пруссію.	Данію.	Ганзеатическіе города.	Разныя германскія владѣнія.	Голландію.	Бельгію.	Великобританію.	Францію.	Португалію.	Испанію.	Италіянскія владѣнія.	Австрію.	Турцію.	Молдавію и Валлахію.	Сѣверо Американскіе Штаты.	Египетъ.	На корабельныя потребности.
	Руб.	Руб.		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Въ 1854 году	2,806,973	3,021		2,551,712	8,279	2,400	—	33,082	3,1	6,695	36,132	2,967	—	245	3,340	1,853 въ Грец. 40	—	197	—	3,870
» 1855 »	1,957,937	795		1,939,500	54	1,859	—	260	—	54	—	—	—	—	14,178	—	—	72	—	1,165
» 1856 »	5,933,533	6,082		2,511,350	28,884	100,381	—	203,887	213,3	5,816	481,847	156,393	34,333	358	13,491	2,819	—	1,545	—	32,990
» 1857 »	5.971,115	5,595		2,508,591	43,468	95,243	—	234,241	285,4	7,206	549,091	122,026	1,879	21,175	11,593	7,265 въ Грец. 492	—	8,610	—	39,176
» 1858 »	4,786,138	4,403		1,570,460	96,180	160,396	9,844	252,129	345,2	8,983	420,189	47,954	18,562	6,630	13,923	4,213	3,726	7,008	—	26,252
» 1859 »	4,876,185	3,776		1,880,826	93,178	162,686	27,460	382,544	241,0	3,029	261,035	6,323	14,178	3,498	9,253	2,791	505	16,592	—	27,445
» 1860 »	4,972,834	3,560		2,246,271	84,443	127,173	10,265	566,474	248,5	7,578	426,609	3,291	4,254	643	8,988	9,337	804	5,396	—	29,156
» 1861 »	5,820,422	2,507		2,418,388	252,088	67,285	27,196	324,008	420,1	8,670	361,620	51,709	51,306	8,210	8,727	30,602	670	1,414	—	24,890
» 1862 »	5,900,974	6,650		2,598,908	262,080	89,695	7,186	321,741	212,3	7,050	154,103	84,845	7,249	11,773	12,962	15,565	940	338	—	27,567
» 1863 »	5,865,356	5,851		2,442,418	328,212	152,735	9,653	381,478	165,9	2,053	172,551	161,658	4,594	1,205	11,151	14,266	528	4,169	—	26,899
» 1864 »	7,478,646	8,989		3,340,885	353,331	60,203	3,886	306,615	250,1	9,409	187,217	285,563	37,530	252	6,689	8,542	2,467	1,456	28	35,421

ВѢДОМОСТЬ

о поступившихъ пошлинахъ за лѣсной товаръ, вывезенный за границу съ 1854 по 1864 годъ включительно изъ Имперіи, съ пошлиною по Высочайше утвержденной, 25 апрѣля 1823 года, Росписи лѣснымъ товарамъ, и изъ Царства Польскаго, съ пошлиною по тарифу, дѣйствовавшему до 1 января 1851 года.

	По европейской границѣ Имперіи.		По Царству Польскому.		ИТОГО.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ 1854 году	17,977	50	6,947	8	24,924	58
» 1855 »	14,964	36	3,972	70	18,937	6
» 1856 »	54,682	63	6,071	68	60,754	31
» 1857 »	48,468	45	7,402	45	55,870	90
» 1858 »	51,589	35	4,178	17	55,767	52
» 1859 »	52,197	85	3,977	38	56,175	23
» 1860 »	56,467	54	4,525	83	60,993	37
» 1861 »	53,438	91	5,340	95	58,779	86
» 1862 »	54,290	42	6,165	40	60,455	82
» 1863 »	62,883	10	5,949	63	68,832	73
» 1864 »	75,296	72	8,736	20	84,032	92
Итого въ 11 лѣтъ	542,256	83	63,267	47	605,524	30
По средней сложности въ 1 годъ	49,296	7	5,751	59	55,047	66

Приложеніе IV.

ВѢДОМОСТЬ

о поступившихъ пошлинахъ за лѣсной товаръ, вывезенный за границу съ 1854 по 1864 годъ включительно изъ Имперіи, съ пошлиною по Высочайше утвержденной, 25 апрѣля 1823 года, Росписи лѣснымъ товарамъ, и изъ Царства Польскаго, съ пошлиною по тарифу, дѣйствовавшему до 1 января 1851 года.

	По европейской границѣ Имперіи.		По Царству Польскому.		Итого.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ 1854 году	17,977	50	6,947	8	24,924	58
» 1855 »	14,964	36	3,972	70	18,937	6
» 1856 »	54,682	63	6,071	68	60,754	31
» 1857 »	48,468	45	7,402	45	55,870	90
» 1858 »	51,589	35	4,178	17	55,767	52
» 1859 »	52,197	85	3,977	38	56,175	23
» 1860 »	56,467	54	4,525	83	60,993	37
» 1861 »	53,438	91	5,340	95	58,779	86
» 1862 »	54,290	42	6,165	40	60,455	82
» 1863 »	62,883	10	5,949	63	68,832	73
» 1864 »	75,296	72	8,736	20	84,032	92
Итого въ 11 лѣтъ	542,256	83	63,267	47	605,524	30
По средней сложности въ 1 годъ	49,296	7	5,751	59	55,047	66

КОММИССІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАЯ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИССІИ.

Засѣданіе 18 марта 1866 г.

№ 47.

ПО ВОПРОСУ ОБЪ ОТПУСКНЫХЪ ТАМОЖЕННЫХЪ ПОШЛИНАХЪ СЪ ЛѢСНЫХЪ ТОВАРОВЪ.

Общее Собраніе разсматривало Докладъ III Отдѣла № 39, *объ отпускныхъ таможенныхъ пошлинахъ съ лѣсныхъ товаровъ.*

Соглашаясь, вообще, съ соображеніями, изложенными въ Докладѣ, Собраніе, вслѣдствіе заявленій двухъ членовъ (*), нашло, что нѣтъ препятствія распространить предполагаемую

(*) Кн. Д. А. Оболенскій и И. Н. Колесовъ.

отмѣну, по европейской торговлѣ, пошлинъ съ лѣсныхъ товаровъ, одновременно съ Имперіей, и на *Царство Польское*, такъ какъ настоящая мѣра, имѣющая чисто-финансовое значеніе, не потребуетъ особыхъ соображеній со стороны г. намѣстника Царства. Что же касается до торговли лѣсомъ по азіатской границѣ, то, имѣя въ виду предстоящій общій пересмотръ азіатскаго тарифа, Собраніе признало болѣе осторожнымъ, вопросъ о примѣненіи настоящихъ правилъ къ Закавказскому краю и къ азіатской торговлѣ вообще передать на обсужденіе Департамента Торговли и Мануфактуръ, гдѣ производится дѣло о пересмотрѣ азіатскаго тарифа.

За тѣмъ, Собраніе положило:

1. Въ отмѣну Высочайше утвержденной 25 апрѣля 1823 г. и донынѣ дѣйствующей росписи лѣснымъ товарамъ, по коей взимаются, съ отпускаемыхъ за границу товаровъ, таможенныя пошлины, отпускать впредь лѣсные товары *безпошлинно*.

2. Въ отмѣну общаго тарифа по европейской торговлѣ (ст. 3 и 5 росписи отпускнымъ товарамъ), постановить, что поташъ, перлашъ, смольчугъ или вейдашъ, рогожи, цыновки и кули изъ оныхъ отпускаются также *безпошлинно*.

3. Въ отмѣну того же тарифа (росписи товарамъ, запрещеннымъ къ вывозу, ст. 1, 2 и 5), постановить, что деготь и кора древесная всякая *разрѣшаются къ отпуску безпошлинно*.

4. Настоящія преобразованія распространить и на Царство Польское, въ отмѣну подлежащихъ статей дѣйствующаго тамъ, въ отношеніи лѣсныхъ товаровъ, тарифа.

5. Для примѣненія предположеній сихъ къ азіатской торговлѣ, передать относящіеся къ этому дѣлу матеріалы въ Де

партаментъ Торговли и Мануфактуръ, гдѣ производится общій пересмотръ азіатскаго тарифа.

О таковомъ заключеніи своемъ Собраніе *опредѣлило* представить на благоусмотрѣніе г. Министра Финансовъ, вмѣстѣ съ Докладомъ № 39.

Подписали:

Помощникъ Предсѣдателя *А. Гирсъ.*

Члены:

И. Вернадскій.
М. Веселовскій.
К. Домонтовичъ.
П. Казицынъ.
Д. Кобеко.
И. Колесовъ.
Н. Колошинъ.
С. Наржимскій.
Кн. Д. Оболенскій.
Н. Покровскій.
В. Ржевскій
Д. Сольскій.
Ѳ. Тернеръ.
Гр. П. Шуваловъ.

Эксперты:

В. Громовъ.
А. Кларкъ.

ТРУДЫ
КОММИССІИ
ВЫСОЧАЙШЕ
УЧРЕЖДЕННОЙ
ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА
СИСТЕМЫ
ПОДАТ. И СБОР.

Т. XIV.

СБОРЫ СУДОХОД
СБОРЫ ПО ЛЕСНО
ЧАСТИ. - ОТПУСК
ТАМОЖЕННЫЯ
ПОШЛИНЫ
СЪ ЛѢСНЫХЪ
ТОВАРОВЪ