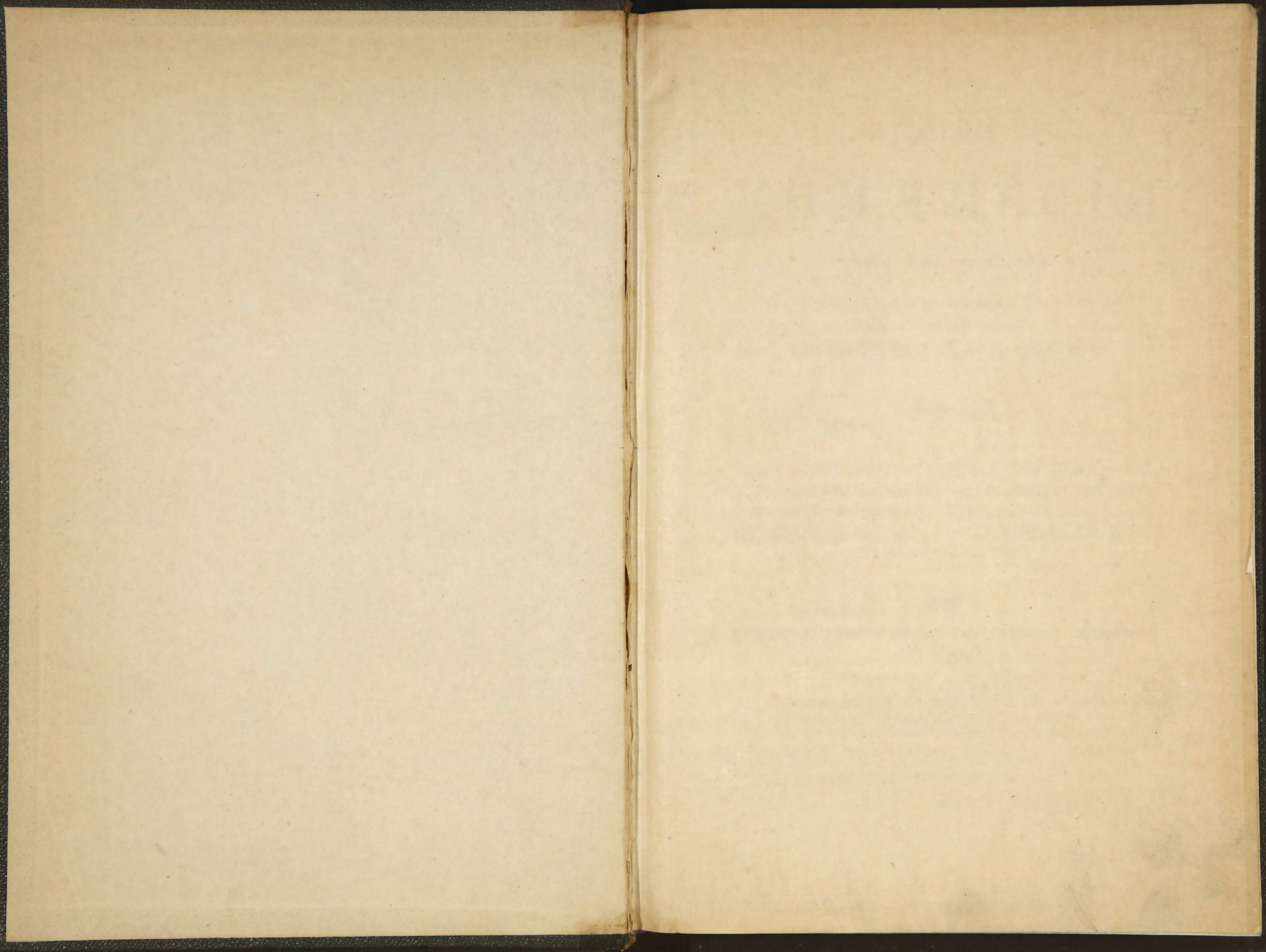


10820.
~~XXII~~
1



10820

ТРУДЫ
КОММИССИИ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА

СИСТЕМЫ ПОДАТЕЙ И СБОРОВЪ.

ТОМЪ ХІІ.

СВОДЪ ОТЗЫВОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРА-
НІЙ, ЗЕМСКИХЪ УПРАВЪ И ОСОБЫХЪ ЗЕМСКИХЪ
КОММИССІЙ, ПО ПРОЕКТУ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ПОДУШ-
НОЙ СИСТЕМЫ СБОРОВЪ, СОСТАВЛЕННОМУ ВЪ МИНИ-
СТЕРСТВѢ ФИНАНСОВЪ.

ЧАСТЬ І.

РАЗБОРЪ СООБРАЖЕНІЙ И ПРЕДПОЛОЖЕНІЙ КОММИССИИ, СОСТАВИВШЕЙ
СЕЙ ПРОЕКТЪ.

(Составилъ В. МАЙНОВЪ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1872.

39

Ч. II. 1.

К

ТРАДЫ

КОММУНИСТИЧЕСКИЙ

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЙ

ДЛЯ ПЕРВОГО РАЗ

СИСТЕМЫ ПОДАТЪ И СБОРОВЪ

ТОМЪ XXII

72819
СВОДЪ ОТЪВѢТОВЪ НА ВОПРОСЫ ЗЕМЛЯКИХЪ СОРЪ-
НИИ, ЗЕМЛЯКИХЪ ЗАПРАВЪ И ОСОБЫХЪ ЗЕМЛЯКИХЪ
КОММУНИСТЪ, ПО ПРОЕКТУ ПЕРВАГО КОМИТЕТА ПО
НОЙ СИСТЕМЫ СБОРОВЪ, СОСТАВЛЕННОМУ ВЪ МИНИ-
СТЕРСТВѢ ФИНАНСОВЪ.

ЧАСТЬ I

РАЗБОРЪ СОРЪЖЕНІЙ И ПЕРИОДОВЪ КОМИТЕТА СОСТАВЛЕННЪ
СЕЙ ПРОЕКТЪ.

(СОСТАВЛЕНЪ Н. МАННОВЪ)

С. ПЕТЕРБУРГЪ

1872

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе	Стран. V — VII
-----------------------	-------------------

ПРОЕКТЪ О ЗАМѢНѢ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ ПОДВОРНЫМЪ НАЛОГОМЪ И ПОЗЕМЕЛЬНОЮ ПОДАТЮЮ.

Введеніе	1
Глава I. Общія положенія	28
Глава II. Подворный налогъ	—
Глава III. Поземельная подать	33
Глава IV. Добавочные сборы къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ и къ сбору за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торговь, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащичьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ	38
Глава V. Обь обезпеченіи поступления подворнаго налога и поземельной подати	30

I. Сводъ мнѣній земскихъ учрежденій, по соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ Коммиссіи.

- I. Однимъ изъ главнѣйшихъ недостатковъ существующей нынѣ подушной системы обложенія Податная Коммиссіи при Министерствѣ Финансовъ считаетъ неуравнительность распредѣленія подушныхъ сборовъ между плательщиками (см. Докл. стр. 7 § а) 1
- II. Другимъ важнымъ недостаткомъ существующей нынѣ системы подушнаго обложенія Податная Коммиссія считаетъ то, что подушная подать не имѣетъ вещественнаго основанія, она налагается не на до-

ходъ или имущество, а прямо на податное лицо, такъ что для удовлетворительнаго ея поступленія необходима неподвижность податнаго населенія (см. Докл. стр. 8, § 3).	9
III. Третьимъ главнѣйшимъ недостаткомъ подушной системы Податная Коммиссія считаетъ замедленія переселеній перечисленіемъ душъ и другими формальностями, усложняющими счетоводство и представляющими огромный трудъ для Казенныхъ Палатъ (см. Докл. стр. 9, § в.).	11
IV. Податная Коммиссія объясняетъ, что цѣль предпринимаемой нынѣ податной реформы состоитъ въ томъ, чтобы облегчить податныя сословія и обезпечить лучшее поступленіе доходовъ казны (см. Докл. стр. 11, стр. 12).	13
V. Для того, чтобы устроить болѣе правильнымъ образомъ систему сборовъ, взимаемыхъ нынѣ въ видѣ подушныхъ налоговъ, по мнѣнію Податной Коммиссіи, необходимо, чтобы предметъ обложенія имѣлъ болѣе или менѣе вещественные признаки и представлялъ удобство во взисканіи слѣдующихъ съ плательщика сборовъ, въ случаѣ допущенія имъ недоимки. Ближе всего такимъ предметомъ могло бы быть недвижимое имущество крестьянъ — дворы и земля. (См. Докл. стр. 11, строка 17).	20
VI. Податная Коммиссія пришла къ тому заключенію, что на земляхъ крестьянскаго надѣла лежатъ въ настоящее время слишкомъ значительные платежи, а потому было бы невозможно обратить на нихъ же и сумму вновь проектируемаго налога, который замѣнить собою подушные сборы, и необходимо принять во вниманіе и постороннія заработки, отъ которыхъ крестьянинъ получаетъ также значительныя средства. (См. Докл. стр. 12, строка 18).	28
VII. По мнѣнію Податной Коммиссіи ближе всего ту часть подушныхъ сборовъ, которая уплачивается нынѣ изъ постороннихъ заработковъ и, слѣдовательно, представляетъ собою налогъ на рабочія силы, обратить на вещественный признакъ этихъ силъ — крестьянскій дворъ. (См. Докл. стр. 13, стр. 7).	36
VIII. Обложеніемъ двора и земель крестьянскихъ можно, по мнѣнію Податной Коммиссіи, достигнуть того, что совершенно устранится неуравнительность обложенія, казна будетъ ограждена отъ уменьшенія получаемаго нынѣ дохода и самое взиманіе налога упростится (см. Докл. стр. 16, строка 1).	49
IX. Цѣль реформы, по мнѣнію Податной Коммиссіи, состоитъ въ томъ, чтобы облегчить податныя сословія посредствомъ болѣе правильнаго распредѣленія налоговъ и устранить тѣ стѣсненія, которыми, по необходимости, сопровождалось взиманіе окладовъ при подушной системѣ (см. Докл. стр. 27, § 1).	57
X. Вторая цѣль реформы, по мнѣнію Податной Коммиссіи, состоитъ въ томъ, чтобы устранить представляемыя подушною системою препятствія къ преобразованію народныхъ переписей и паспортной системы (см. Докл. стр. 27, § 2).	133

XI.	Третья цѣль, къ достиженію которой стремилась Податная Коммиссія при составленіи проекта, состоитъ въ положеніи твердаго начала къ переходу отъ тяжелаго для народа круговаго ручательства обществъ за подати и недоимки къ личной отвѣтственности каждаго отвѣтственнаго лица (см. Докл. стр. 27, § 3).	143
XII.	Четвертая цѣль, достиженіе которой имѣла въ виду Коммиссія, состоитъ въ предупрежденіи уменьшенія въ государственныхъ доходахъ, могущаго произойти отъ перехода крестьянъ въ сословія неплатящія подушной подати (см. Докл. стр. 27, § 4)..	152
XIII.	Наконецъ, при проектированіи новой системы налоговъ, Податная Коммиссія имѣла въ виду еще и пятую цѣль, а именно: противодѣйствовать, безъ всякихъ стѣснительныхъ мѣръ, излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ (см. Докл. ст. 27, § 5).	161

II. Сводъ соображеній земскихъ учрежденій относительно отдѣльныхъ статей проекта.

Разборъ	1 статьи	171
›	2 статьи	198
›	3 статьи	199
›	4 статьи	225
›	5 статьи	233
›	6 статьи	234
›	7 статьи	240
›	9 статьи	248
›	12 статьи	261
›	13 статьи	263
›	14 статьи	308
›	15 статьи	311
›	16 статьи	314
›	17 статьи	321
›	18 статьи	341
›	19 статьи	346
›	20 статьи	351
›	24 статьи	355
›	25 статьи	359
›	26 статьи	369
›	27 статьи	—
›	29 статьи	371
›	30 статьи	373
›	31 статьи	377
›	33 статьи	388
›	34 статьи	396
›	35 статьи	397

148	XI. Третий раздел, в составлении которой принимал участие Комитет при составлении проекта, состоит из нескольких статей, касающихся некоторых из вопросов, относящихся к предмету, который рассматривается в настоящем проекте. Эти статьи относятся к разделу, касающемуся обязательств, возникающих из договоров и сделок.
152	XII. Четвертый раздел, в составлении которого принимал участие Комитет, состоит из статей, касающихся вопросов, относящихся к предмету, который рассматривается в настоящем проекте. Эти статьи относятся к разделу, касающемуся обязательств, возникающих из договоров и сделок.
161	XIII. Пятый раздел, в составлении которого принимал участие Комитет, состоит из статей, касающихся вопросов, относящихся к предмету, который рассматривается в настоящем проекте. Эти статьи относятся к разделу, касающемуся обязательств, возникающих из договоров и сделок.

II. Глава, посвященная различным вопросам, относящимся к предмету, рассматриваемому в настоящем проекте.

171	Глава I статьи
198	2 статьи
199	3 статьи
202	4 статьи
203	5 статьи
204	6 статьи
240	7 статьи
248	8 статьи
281	10 статьи
293	11 статьи
308	12 статьи
311	13 статьи
314	14 статьи
321	15 статьи
341	16 статьи
346	17 статьи
351	18 статьи
355	19 статьи
359	20 статьи
360	21 статьи
—	22 статьи
371	23 статьи
373	24 статьи
377	25 статьи
388	26 статьи
399	27 статьи
397	28 статьи

— 71 —

Проектъ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, составленный Податною Коммиссіею, равно какъ и докладъ ея, приложенный къ проекту, подверглись весьма тщательному разсмотрѣнію и изученію со стороны значительнаго числа земскихъ губернскихъ и уѣздныхъ Управъ, и въ совокупности ихъ мнѣнія представляютъ замѣчанія почти на каждое положеніе, высказанное Коммиссіею, на каждую отдѣльную статью проекта. Земскія Собранія въ подробности не высказывали своихъ доводовъ противъ проекта и ограничивались въ большинствѣ случаевъ утвержденіемъ мнѣнія Губернскихъ Управъ, или же въ краткихъ словахъ высказывали свое согласіе или несогласіе на основную мысль проекта. Весьма небольшое число земскихъ учреждений одобрило проектъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и притомъ условно, на случай если не будетъ принята другая система раскладки; сюда относятся: *Бессарабское Областное Собраніе, Курмышская и Алатырская Уѣздныя Управы Симбирской губерніи, Новоржевская Псковской губерніи, Михайловская, Зарайская, Рязская, Пронская, Касимовская и Скопинская Уѣздныя Управы Рязанской губерніи, Воронежская, Новохоперская и Павловская Уѣздныя Управы Воронежской губерніи, Галицкая и Макарьевская Костромской губерніи, Кологривская, Смоленская, Краснин-*

ская, Портьцкая, Ельнинская и Дорогобужская Смоленской губернии, Лвовская, Обоянская, Бѣлгородская, Новооскольская, Старооскольская, Грайворонская и Короцанская Курской губернии, Орловская Вятской губернии, Славяносербская Екатеринославской губернии, Ядринская, Козьмодемьянская, Чебоксарская и Чистопольская Казанской губернии, Яренская Вологодской губернии, Роменская Полтавской губернии и Харьковская Уѣздная Управа. Что касается до остальныхъ земскихъ учреждений, то всѣ они высказались противъ проектированной системы и притомъ слѣдуетъ замѣтить, что къ числу ихъ принадлежатъ почти всѣ Губернскія Управы и всѣ Губернскія Собранія. Именно противъ проекта, съ предложеніемъ тѣхъ или другихъ системъ (по преимуществу же системы подоходнаго налога), высказались: С.-Петербургская, Московская, Орловская, Тверская, Псковская, Симбирская, Рязанская, Воронежская, Херсонская, Тульская, Нижегородская, Курская, Ярославская, Смоленская, Костромская, Таврическая, Самарская, Калужская, Черниговская, Новгородская, Вятская, Саратовская, Олонецкая, Екатеринославская, Тамбовская, Казанская, Владимірская, Вологодская, Полтавская Пензенская и Харьковская губернскія Управы, а губернскія Собранія по большей части утвердили доклады ихъ, согласясь съ ихъ доводами.

Настоящій сводъ раздѣленъ на два отдѣла для болѣе удобнаго разсмотрѣнія мнѣній земскихъ учреждений, касающихся какъ положеній изложенныхъ въ докладѣ Податной Комиссіи, такъ и самыхъ статей проекта. Въ первомъ Отдѣлѣ изложены мнѣнія земскихъ учреждений объ основныхъ положеніяхъ, выраженныхъ въ докладѣ Податной Комиссіи, а во второмъ постатейный разборъ самого проекта. При изложе-

ніи мнѣній земскихъ учреждений по поводу отдѣльныхъ положеній и статей въ началѣ помѣщены замѣчанія, сдѣланныя Губернскими Земскими Собраніями; затѣмъ уже слѣдуютъ мнѣнія Управъ (какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ), земскихъ Коммиссій и отдѣльныхъ гласныхъ въ алфавитномъ порядкѣ губерній. Въ началѣ, для большаго удобства разсмотрѣнія „Свода“, приложенъ самый проектъ Податной Коммиссіи.

ПРОЕКТЪ

О ЗАМѢНѢ ПОДУШНОЙ ПОДАТИ

ПОДВОРНЫМЪ НАЛОГОМЪ И ПОЗЕМЕЛЬНОЮ ПОДАТЮ,

СОСТАВЛЕННЫЙ

ОСОБОЮ КОММИССІЕЮ ПРИ МИНИСТЕРСТВѢ ФИНАНСОВЪ.

Прямые подати и сборы, взимаемые съ податныхъ сословій, составляютъ значительную цифру въ росписи государственныхъ доходовъ.

Тягость этихъ прямыхъ сборовъ зависитъ сколько отъ общей ихъ суммы, столько и отъ болѣе или менѣе уравнительнаго распредѣленія ихъ между плательщиками.

Сборы сіи суть слѣдующіе:

- 1) Подушная подать.
- 2) Оброчная подать (съ государственныхъ крестьянъ).
- 3) Земскіе сборы.
- 4) Общественный сборъ (съ государственныхъ крестьянъ).
- 5) Сборъ на капиталъ продовольствія.
- и 6) Выкупные платежи.

Изъ числа сихъ сборовъ, *оброчная подать*, въ большой

части губерній, или взимается съ земли, или переложена на доходы отъ земель и промысловъ. На основаніи Высочайшихъ указовъ, данныхъ Правительствующему Сенату 24 ноября 1866 г. и 16 мая 1867 г., оброчная подать въ губерніяхъ Великороссійскихъ, Малороссійскихъ и Новороссійскихъ будетъ установлена по владѣннымъ записямъ, а въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ вводится обязательный выкупъ государственнымъ крестьянами ихъ надѣловъ, вовсе отмѣнена.

Сборъ на капиталъ продовольствія, по 6 коп. съ души, Высочайше утвержденнымъ 25 апрѣля 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отмѣненъ и оставленъ только въ тѣхъ обществахъ, гдѣ онъ не достигъ еще установленнаго размѣра 48 коп. съ души; по достиженіи же этой нормы, подлежитъ и въ сихъ обществахъ прекращенію.

Общественный сборъ не составляетъ въ числѣ прочихъ податныхъ платежей особенно значительной суммы (на 1870 г. онъ исчисленъ въ количествѣ 3,353,955 р.) и, во всякомъ случаѣ, уравниеніе его можетъ быть легко подчинено правиламъ, какія будутъ приняты для уравниенія платимыхъ съ ревизскихъ душъ податныхъ сборовъ.

Выкупные платежи опредѣляются выкупными актами и потому не могутъ подлежать никакому уравниенію.

Изъ *земскихъ сборовъ*, сборы на губернскія и частныя повинности по 32 губерніямъ уже переданы въ распоряженіе мѣстнаго земства и сословныхъ властей; въ остальныхъ же губерніяхъ назначаются Правительствомъ, впредь до введенія въ нихъ земскихъ учрежденій. По Высочайше утвержденнымъ смѣтамъ и раскладкамъ земскихъ повинностей на періодъ съ 1869 г., подушнаго сбора на губернскія повинности по 10 губерніямъ и Бессарабской области вовсе не назначено, такъ

какъ губернская потребность въ нихъ покрывалъ сборами съ торговыхъ свидѣтельствъ и земель. Вообще же размѣръ душеваго сбора на губернскія и частныя (нѣкоторыхъ сословій) повинности незначителенъ (за исключеніемъ впрочемъ Сибири), и потому, впредь до передачи его земскимъ учрежденіямъ, взиманіе сего сбора безъ затрудненія можетъ быть подчинено общей системѣ, какая будетъ установлена для раскладки подушныхъ сборовъ.

За тѣмъ надлежитъ обратить главное вниманіе на болѣе уравнительное распредѣленіе подушной подати и душеваго земскаго сбора на государственныя повинности.

Въ настоящее время, когда условія гражданскаго и хозяйственнаго быта всего сельскаго населенія опредѣлены окончательно закономъ, когда земскія учрежденія успѣли уже развить свою дѣятельность и собрать свѣдѣнія, нужныя для составленія раскладокъ земскихъ сборовъ, представляется возможность установить съ болѣею основательностію тѣ начала, на коихъ можетъ быть предпринято преобразование системы подушныхъ сборовъ.

• При сужденіяхъ по сему предмету представляется прежде всего вопросъ: настоятъ ли надобность въ коренномъ измѣненіи подушной системы, и не удобнѣе ли, сохранивъ подушную раскладку, сдѣлать въ ней только нѣкоторыя улучшенія.

Для разрѣшенія этого вопроса необходимо ближе разсмотрѣть и взвѣсить выгоды и неудобства нынѣшняго податнаго устройства.

Въ пользу подушной подати приводятся обыкновенно слѣдующіе доводы.

1) Удобство исчисленія податныхъ окладовъ. Число ревизскихъ душъ, опредѣленное однажды по народной переписи въ

каждомъ обществѣ, служитъ основаніемъ для опредѣленія оклада, что, при однообразіи душеваго размѣра, достигается очень просто.

2) Правительство ограждено отъ уменьшенія однажды опредѣленнаго оклада, вслѣдствіе убыли душъ или уклоненія отъ положенія въ окладъ лицъ, подлежащихъ платежу. Сумма податей остается, за немногими исключеніями, неизмѣнною, ибо окладныя души исключаются изъ оклада въ каждомъ обществѣ не прежде, какъ по удостовѣреніи, что подлежація исключенію души записаны въ окладъ въ другомъ мѣстѣ, или приобрѣли право на освобожденіе отъ подушной подати.

3) Правительство, имѣя дѣло съ обществами, а не съ каждымъ плательщикомъ, значительно облегчено во взиманіи подушныхъ окладовъ.

4) Подушные сборы, несмотря на образующіяся въ нихъ недоимки, поступаютъ довольно удовлетворительно, такъ какъ, въ средней сложности, ежегодный недоборъ невеликъ.

и 5) Народъ издавна привыкъ къ подушной подати — она вошла въ обычаи и нравы плательщиковъ.

Но, при ближайшемъ разсмотрѣніи этихъ доводовъ въ пользу подушной подати, оказывается, что они не имѣютъ прочнаго основанія.

Хотя опредѣленіе подушныхъ окладовъ повидимому просто, но причисленія въ окладъ, перечисленія изъ одного оклада въ другой и исключенія производятъ значительную запутанность въ счетахъ, такъ что въ различныхъ инстанціяхъ весьма часто, по однимъ и тѣмъ же обществамъ и селеніямъ въ одно и тоже время, показывается различное число душъ. Приведеніе въ извѣстность настоящаго числа податныхъ душъ, въ случаѣ разно-

гласія въ показаніи по разнымъ документамъ, ведетъ къ огромной перепискѣ.

Хотя при подушной системѣ Правительство и ограждено отъ уменьшенія окладной суммы подати, однако, по мнѣнію Коммиссіи, этого можно достигнуть и при другихъ системахъ обложенія съ гораздо меньшими неудобствами для плательщиковъ. При исчисленіи же самой суммы оклада возможны уклоненія отъ платежа и при подушной подати, что доказывается значительнымъ числомъ лицъ, пропущенныхъ по ревизіи и открываемыхъ въ послѣдствіи.

Что касается до облегченія Правительства въ томъ отношеніи, что оно имѣетъ дѣло съ обществами, а не съ каждымъ плательщикомъ, то здѣсь слѣдуетъ различать: а) исчисленіе налога или такъ называемое положеніе въ окладъ и б) взиманіе налога. Исчисленіе налоговъ можно дѣлать и при другихъ системахъ по обществамъ, съ предоставленіемъ имъ внутренней раскладки. Круговая порука можетъ также, если это признается полезнымъ и справедливымъ, быть примѣнена и къ другимъ видамъ прямыхъ налоговъ; но при подушной подати она необходима для обезпеченія поступленія оной, тогда какъ, при налогѣ болѣе правильномъ, она можетъ быть или вовсе отмѣнена или значительно ограничена.

Если поступленіе податей при существующей у насъ бѣдности земледѣльческихъ классовъ, неурожаяхъ, пожарахъ, повальныхъ болѣзняхъ и другихъ бѣдствіяхъ, періодически постигающихъ податное населеніе той или другой мѣстности, и можно признать довольно удовлетворительнымъ, то все же ничѣмъ не оправдывается предположеніе, что успешное поступленіе окладовъ зависитъ отъ существованія подушной системы сборовъ. Напротивъ того, не можетъ быть никакого сомнѣнія

въ томъ, что при болѣе правильной раскладкѣ, подати поступали бы успѣшнѣе и съ меньшею тягостью для народа. Въ общемъ результатѣ за нѣсколько лѣтъ недоимки всетаки накопляются въ значительномъ размѣрѣ и достигли бы громадныхъ суммъ, еслибы не слагались по манифестамъ.

Наконецъ, относительно того обстоятельства, что народъ привыкъ къ подушному налогу, нельзя не замѣтить, что каждый народъ примѣняетъ свой бытъ къ тѣмъ неудобствамъ, которыхъ не можетъ устранить.

Оправдываемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ финансовою практикою правило, что каждый старый налогъ лучше новаго, можетъ быть примѣняемо только къ такимъ сборамъ, которые хотя и не соотвѣтствуютъ вполне требованіямъ справедливаго и уравнительнаго обложенія, но всетаки не стѣсняютъ необходимое развитіе производительныхъ силъ народа. Въ пользу подушной системы приводятъ еще то обстоятельство, что посредствомъ этой системы не только собирается значительная доля государственныхъ доходовъ, но и достигаются разныя полицейскія и хозяйственныя цѣли, какъ напр. приписка cadaго податнаго лица къ опредѣленному мѣсту жительства, счетъ населенія для производства рекрутскихъ наборовъ, равно какъ и для разныхъ административныхъ, финансовыхъ и хозяйственныхъ соображеній. До отмены крѣпостной зависимости оцѣнка имуществъ помѣщиковъ производилась не иначе, какъ по числу душъ, и даже въ Положеніи 19 февраля 1861 г. душевой надѣлъ принятъ за единицу для опредѣленія размѣра надѣленія землею и величины повинностей за землю. Но все это не можетъ нисколько служить основаніемъ къ удержанію подушной системы, такъ какъ тѣ надобности администраціи, для коихъ служитъ теперь подушная система, могутъ

быть, при другой системѣ, удовлетворены гораздо проще и лучше.

Изъ вышеизложеннаго можно вывести, что подушная система не представляетъ собою никакихъ существенныхъ выгодъ; что же касается до ея недостатковъ, то они весьма значительны.

Главнѣйшіе изъ нихъ заключаются въ слѣдующемъ:

а) При подушной системѣ невозможно достигнуть уравнительнаго распредѣленія сборовъ между плательщиками. Предметомъ обложенія является при этой системѣ душа, которая и облагалась обыкновенно одинакимъ окладомъ повсемѣстно. Очевидно, что, при различіи средствъ плательщиковъ, подушная подать должна была падать неравномѣрно не только на отдѣльныя селенія, но и на цѣлыя мѣстности. Для устраненія этого неудобства, въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ (13 іюля 1851 г.) введено новое начало: губерніи для платежа государственнаго земскаго сбора дѣлятся на разряды и сіи послѣдніе на мѣстности, и каждая мѣстность облагается особымъ окладомъ. Въ послѣднее время начало это примѣнено и къ подушной подати. Это, конечно, шагъ впередъ на пути къ уравнинію податныхъ сборовъ; тѣмъ не менѣе достигнутое этою мѣрою улучшеніе далеко недостаточно, какъ по неудовлетворительности данныхъ, на коихъ произведено самое дѣленіе на разряды и мѣстности, такъ и потому, что въ основаніе этого дѣленія приняты такія крупныя величины, какъ уѣзды и части губерніи, тогда какъ внутри этихъ предѣловъ часто замѣчается значительная разность въ благосостояніи и средствахъ податныхъ единицъ (сельскихъ обществъ), отнесенныхъ къ одной и той же мѣстности. Неравномѣрность и неправильность обложе-

нія возрастають еще отъ того, что сборами облагаются не находящіеся на лицо работники, и не имущество податнаго населенія, но записанныя по ревизіи души.

б) Подушная подать не имѣетъ вещественнаго основанія; она налагается не на доходъ или имущество, а прямо на податное лицо. По этому, съ одной стороны, она не заключаетъ въ себѣ тѣхъ условій, какія необходимы для составленія сколько нибудь уравнительной раскладки, а съ другой стороны для взиманія ея оказывается необходимымъ прикрѣпленіе податнаго населенія къ однимъ мѣстамъ, съ примѣненіемъ круговой поруки даже къ такимъ обществамъ, гдѣ всякая другая подать могла бы взыматься съ каждаго плательщика отдѣльно, безъ привлеченія къ отвѣтственности всего общества. Чтобы подушные сборы поступали сколько нибудь удовлетворительнымъ образомъ, необходима извѣстная неподвижность податнаго населенія; иначе Правительство было бы не въ силахъ слѣдить за каждой, обязанной ему податнымъ платежемъ, душою. Эта малоподвижность населенія достигалась системою ревизій, которая прикрѣпляетъ души къ обществамъ, гдѣ онѣ застигнуты ею, и гдѣ онѣ и остаются отъ ревизіи до ревизіи. Препятствовать передвиженію податнаго населенія, если оно совершается въ узаконенномъ порядкѣ, нѣтъ никакого основанія. При нормальныхъ условіяхъ, оно будетъ совершаться вслѣдствіе экономическихъ причинъ; рабочее населеніе направляется обыкновенно туда, гдѣ оно можетъ найти полезное приложеніе своихъ силъ, и желательно, чтобы такое передвиженіе совершалось постоянно и безпрепятственно, такъ какъ оно будетъ имѣть прямымъ послѣдствіемъ правильное и наиболѣе производительное распредѣленіе народнаго труда и развитіе сельскохозяйственной и промышленной дѣятельности. Но подушная

система должна стѣснять переходы податнаго населенія, дабы не упустить изъ виду податныхъ лицъ.

в) Преобразование въ устройствѣ крестьянскаго сословія вызвало уже значительное увеличеніе занятій Казенныхъ Палатъ по перечисленіямъ, затрудняя, съ одной стороны, своевременное и безостановочное совершеніе сихъ перечисленій, а съ другой усложняя податное счетоводство. При переселеніи, крестьяне должны перечисляться, по книгамъ Казенныхъ Палатъ, изъ одной мѣстности въ другую. Перечисленіе значительно обременяетъ Казенныя Палаты, но гораздо важнѣе то обстоятельство, что длинная переписка, производящаяся по поводу этого перечисленія, влечетъ за собою весьма часто раззореніе переселенцевъ, о коихъ идетъ переписка. Крестьянъ водворившихся на мѣстахъ новыхъ поселеній, безъ соблюденія законныхъ формальностей, весьма много. На нихъ, въ прежнихъ мѣстахъ ихъ водворенія, накопляются недоимки, а въ мѣстахъ новаго поселенія они не могутъ быть занесены въ окладъ, потому что по закону считаются въ составѣ прежнихъ обществъ. Во время продолжающейся переписки о перечисленіи, которая тянется иногда нѣсколько лѣтъ, переселившійся крестьянинъ, получившій поземельный надѣлъ и обзаведшійся домомъ, можетъ быть, какъ не приписанный къ обществу, при точномъ и строгомъ исполненіи существующихъ постановленій, высланъ по этапу на прежнее мѣсто жительства.

г) Самое производство ревизіи представляетъ собою громадную работу, приводящую въ волненіе все податное населеніе (составленіе и повѣрка ревизскихъ сказокъ, преслѣдованіе прописныхъ душъ, разсмотрѣніе дѣлъ о двойной запискѣ въ ревизію, разсмотрѣніе разныхъ жалобъ, разрѣшеніе просьбъ

о сложеніи штрафовъ); эта работа дѣлалась главнѣйше для того, чтобы увеличить доходы казны чрезъ положеніе въ окладъ прибыли въ податномъ населеніи, происшедшей послѣ минувшей ревизіи. При такомъ порядкѣ предположенная цѣль — увеличеніе доходовъ — достигалась гадательно и способомъ стѣснительнымъ для плательщиковъ.

Между тѣмъ, всѣ изложенныя неудобства устранились бы сами собою съ отмѣной подушной системы и съ принятіемъ такихъ основаній обложенія, при коихъ исчисленіе душъ, съ финансовой цѣлью, стало бы ненужнымъ. Счисленіе это могло бы производиться тогда чрезъ извѣстные періоды времени, съ чисто административными цѣлями, и быть предоставлено вѣдѣнію полиціи. Такъ какъ оно производилось бы не съ цѣлю обложенія налогами, то, при производствѣ его, не было бы ни укрывательства, ни другихъ затрудненій.

и д) На основаніи положенія о выкупѣ, крестьяне-собственники, внесшіе за свои участки всю выкупную сумму, могутъ переходить въ другія сословія, а также продавать эти участки мѣщанамъ, купцамъ и дворянамъ (Пол. о вык. ст. 169 и 175); государственные крестьяне чрезъ три года по полученіи владѣнныхъ записей также будутъ имѣть право продавать свои участки лицамъ всѣхъ сословій. Подворные участки, кромѣ того, могутъ переходить къ лицамъ не крестьянскаго сословія, по наслѣдству, и при взысканіи недоимокъ въ выкупныхъ платежахъ (Пол. о вык. ст. 137 и 138). Съ переходомъ крестьянъ-собственниковъ въ мѣщане, казна будетъ лишаться подушной подати, отъ которой мѣщане освобождены, и, вслѣдствіе этого обстоятельства, подобные переходы могутъ значительно увеличиться. Каждый крестьянинъ-собственникъ, уплатившій выкупной капиталъ, будетъ конечно стараться перейти въ мѣщане,

такъ какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ освободится отъ подушной подати; то же побужденіе будетъ и у государственныхъ крестьянъ. Если принять во вниманіе, что во всѣхъ западныхъ губерніяхъ и въ Малороссіи существуетъ уже подворное владѣніе, что въ мѣстностяхъ общиннаго владѣнія замѣчается стремленіе къ раздѣламъ общинныхъ земель на подворные участки и къ выкупу отдѣльныхъ участковъ изъ среды общинной земли, то нельзя не предвидѣть многочисленныхъ уклоненій отъ подушной подати, посредствомъ приписки крестьянъ-собственниковъ къ городскимъ сословіямъ, и постепеннаго уменьшенія дохода казны отъ подушной подати.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, отмѣна душевыхъ сборовъ и устройство ихъ на другихъ основаніяхъ является дѣломъ неотложно необходимымъ, въ видахъ какъ облегченія податной массы населенія, такъ и обезпеченія лучшаго поступленія доходовъ казны.

Чтобы устроить болѣе правильнымъ образомъ систему сборовъ, взимаемыхъ нынѣ въ видѣ подушныхъ налоговъ, необходимо, чтобы предметъ обложенія имѣлъ болѣе или менѣе вещественные признаки и представлялъ удобство во взысканіи слѣдующихъ съ плательщика сборовъ, въ случаѣ допущенія имъ недоимки.

Такимъ предметомъ, ближе всего, могло бы быть недвижимое имущество крестьянъ. Имущество это, въ обыкновенномъ крестьянскомъ быту, составляютъ дворы и земля. На первый взглядъ могло бы казаться, что было бы проще принять за основаніе обложенія одну землю.

Изъ собранныхъ Министерствомъ Финансовъ чрезъ Казенныя Палаты свѣдѣній о количествѣ душъ, дворовъ, земель, состоящихъ въ надѣлѣ крестьянскихъ обществъ, и податей, особо по

каждой волости, оказывается, что по всей Имперіи, за исключеніем Прибалтійскихъ губерній и земли Войска Донскаго, среднимъ числомъ причитается подушной подати и государственнаго земскаго сбора (взимаемаго съ душъ) на десятину $50\frac{3}{4}$ к.

Если имѣть въ виду только эти $50\frac{3}{4}$ к., то конечно было бы весьма удобно разложить ихъ на одну землю, въ видѣ поземельнаго налога. Но земли и безъ того уже обременены значительными оброчными и выкупными платежами, а въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, и платежами на земскія (губернскія и уѣздныя) повинности. Выкупные платежи съ крестьянъ-собственниковъ составляютъ въ губерніяхъ Великороссійскихъ и Малороссійскихъ отъ 6 до 7 р. 20 к. на душу и 1 р. 15 к. (въ многоземельныхъ губерніяхъ) до 2 р. 40 к. (въ малоземельныхъ) на десятину. Подушныхъ, земскихъ и выкупныхъ платежей крестьяне платятъ отъ 10 до 13 р. на душу, отъ 1 р. 50 к. до 3 р. 50 к. и болѣе съ десят. и отъ 30 р. до 60 р. и болѣе съ двора.

При столь значительныхъ платежахъ, лежащихъ уже на земляхъ крестьянскаго надѣла, обращеніе на одну землю налоговъ, взимаемыхъ нынѣ въ видѣ подушныхъ сборовъ, было бы невозможно. Необходимо принять, при этомъ, во вниманіе, что средства, добываемыя крестьянами для платежа сборовъ, пріобрѣтаются ими не отъ одной земли, но и отъ постороннихъ заработковъ, и степень участія, принимаемаго въ платежахъ этими обоими источниками, по различію мѣстныхъ условій, различна. Въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ большая часть платежей ложится на землю, въ мѣстностяхъ болѣе промышленныхъ, гдѣ земля даетъ мало средствъ, — на промысловые заработки. Отсюда ясно, что обложеніе сборами одной земли имѣло бы послѣдствіемъ ту же неуравнительность, какая представляется и при подушной си-

стемъ. Правда, для устраненія этой неуравнительности, можно бы повысить оклады земли въ губерніяхъ нечерноземныхъ, но очевидно, что, въ этомъ случаѣ, были бы уже обложены не земли, а промысловыя занятія. При томъ же, обложеніе такимъ образомъ одной земли представляло бы ту несообразность, что земли были бы обложены безъ всякаго соотвѣтствія къ ихъ цѣнности и доходности. Ближе, поэтому, ту часть подушныхъ сборовъ, которая уплачивается нынѣ изъ постороннихъ заработковъ, и, слѣдовательно, представляетъ собою налогъ на рабочія силы, обратить на вещественный признакъ этихъ силъ — крестьянскій дворъ. вмѣсто двора предметомъ налога могло бы быть лицо работника, но съ принятіемъ такой единицы обложенія связаны, по мнѣнію Коммиссіи, тѣ же неудобства, которыми страдаетъ подушная система: налогъ на работника потребовалъ бы такихъ же стѣсненій передвиженія, ревизій и пр.; облегченія же, которыя онъ могъ бы доставать населенію сравнительно съ нынѣшнею системою, — были бы очень незначительны. По этимъ соображеніямъ Коммиссія дала предпочтеніе подворному налогу. При одновременномъ обложеніи земли и дворовъ, дворъ будетъ уравнивателемъ податной тягости, которая, иначе, чрезмерно обременила бы земли. Но, точно также, нельзя взять за предметъ обложенія одни только дворы. При исключительно подворномъ налогѣ возникла бы таже неуравнительность, для устраненія которой признается необходимымъ отмѣнить подушную систему. При установленіи налога на дворы, въ видахъ предотвращенія излишняго обремененія того или другаго плательщика, при разверсткѣ сборовъ внутри общества, представляется необходимымъ установить крайніе высшій и низшій предѣлы обложенія. Если бы такіе предѣлы были установлены для даннаго селенія, положимъ, въ 3 и въ 6 руб., то, при существованіи одного

подворнаго налога, дворъ, имѣющій, на примѣръ, 2 десятины земли, платилъ бы 3 рубля, а имѣющій 10 десятинъ — только 6 руб. Только совокупнымъ обложеніемъ земель и дворовъ можно, въ значительной степени, достигнуть уравнительности въ распредѣленіи сборовъ между разными мѣстностями и обществами, равно какъ, и въ сихъ послѣднихъ, между отдѣльными плательщиками.

За тѣмъ Коммиссія обратила вниманіе на вопросъ, не поведетъ ли обложеніе дворовъ, — число которыхъ сильно возрасло въ послѣднее время вслѣдствіе облегченія правилъ для раздѣловъ семействъ сословія, обязанныхъ рекрутскою повинностью, — къ значительному уменьшенію этого числа, и вмѣстѣ съ тѣмъ доходовъ казны.

При ближайшемъ разсмотрѣніи опасеніе это представляется не имѣющимъ достаточнаго основанія: раздѣленіе большихъ семействъ и, вслѣдствіе того, возрастаніе числа дворовъ исходитъ изъ совершенно естественныхъ побужденій; поэтому отъ подворнаго налога можно ожидать развѣ только задержки такихъ раздѣловъ, которые не оправдываются необходимостью и вредно дѣйствуютъ на крестьянскія хозяйства. По этимъ соображеніямъ подворная система, не смотря на нѣкоторыя неудобства ея, должна, по мнѣнію Коммиссіи, получить вмѣстѣ съ поземельнымъ налогомъ предпочтеніе предъ другими способами замѣны подушной подати.

Что касается основаній, на коихъ должны быть обложены земли и дворы, то основанія эти для тѣхъ и другихъ не могутъ быть одинаковы. Земля, представляя собою капиталъ извѣстной цѣнности, можетъ быть обложена непосредственно по своему качеству и доходности. Къ обложенію же дворовъ это начало примѣнено быть не можетъ. Большая или меньшая стои-

мость двора (по количеству и качеству употребленных на него материаловъ) не прибавляетъ ничего къ средствамъ крестьянина для уплаты слѣдующихъ съ него налоговъ, а потому стоимость эта и не можетъ приниматься въ соображеніе при исчисленіи сборовъ, слѣдующихъ съ двора. Дворъ долженъ облагаться только какъ внѣшній признакъ существованія отдѣльнаго хозяйства, и потому, во-первыхъ, дворомъ, въ финансовомъ смыслѣ, должно считать совокупность принадлежащихъ одному домохозяину въ селеніи усадебныхъ построекъ, а во-вторыхъ — обложеніе его можетъ основываться только на соображеніи количества рабочихъ силъ въ дворѣ, равно какъ, до нѣкоторой степени, и большей или меньшей выгоды употребленія ихъ въ томъ или другомъ промышленномъ занятіи.

Какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ можетъ быть переложена на дворы и какая на земли?

По соображеніямъ Коммисіи, въ общемъ итогѣ по Имперіи, подушная подать могла бы быть переложена на дворы, а государственный земскій сборъ на земли. Но при распредѣленіи на новыхъ началахъ нынѣшнихъ подушныхъ налоговъ, отношеніе суммы подворнаго налога къ суммѣ поземельнаго налога будетъ различно въ разныхъ губерніяхъ, уѣздахъ, волостяхъ и даже обществахъ, такъ какъ оно должно быть сдѣлано по соображенію мѣстныхъ условій, кои опредѣляютъ относительное участіе земли и рабочихъ силъ въ уплатѣ вносимыхъ нынѣ сельскимъ податнымъ населеніемъ сборовъ. По этому соображенію, въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, гдѣ земля имѣетъ мало цѣнности и гдѣ развиты промысловые заработки, размѣръ подворнаго налога долженъ быть выше, а поземельнаго ниже, въ мѣстахъ же черноземныхъ и вообще, гдѣ крестьянинъ большую часть своего дохода получаетъ отъ своего надѣла — наоборотъ.

При установленіи этихъ новыхъ сборовъ съ дворовъ и земли необходимо: оградить казну противъ уменьшенія выручаемаго нынѣ дохода, распредѣлить самый налогъ сколь можно уравнительнѣе и упростить его взиманіе. Въ сихъ видахъ, кажется, было бы наиболѣе удобно принять слѣдующія мѣры. Всю сумму подворнаго налога и поземельной подати, слѣдующую съ Имперіи, распредѣлить между губерніями, на основаніи имѣющихся данныхъ о количествѣ земли, развитіи промысловъ и вообще степени благосостоянія и средствъ къ платежу податей въ каждой губерніи. Разверстку же суммы, назначенной съ каждой губерніи между уѣздами и податными единицами, возложить на земскія учрежденія, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, на губернскія по крестьянскимъ дѣламъ и особыя о земскихъ повинностяхъ присутствія. Земскія учрежденія приобрѣли уже достаточно опытности въ дѣлѣ раскладки земскихъ сборовъ и имѣютъ достаточные матеріалы для исполненія этого порученія, по возможности, удовлетворительно. Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ и особыя о земскихъ повинностяхъ присутствія составили уже раскладки подушныхъ сборовъ по мѣстностямъ и поземельнаго сбора на мировыя учрежденія и земскія повинности.

Въ самыхъ приемахъ для назначенія окладовъ подворнаго налога и поземельной подати необходимо допустить нѣкоторое различіе, по существу дѣла.

Подворный налогъ учреждается взамѣнъ подушной подати, оклады которой опредѣлялись законодательнымъ порядкомъ и оставались неизмѣнными впредь до особаго усмотрѣнія высшаго правительства. Самый счетъ числа дворовъ гораздо легче и точнѣе можно вести, чѣмъ счетъ числа десятинъ. Посему, подворный налогъ можно назначить неизмѣнными окладами на

одинъ дворъ, какъ это дѣлалось для подушной подати; для раскладки же поземельной подати, слѣдуетъ дать большій просторъ мѣстнымъ учрежденіямъ и болѣе подвижности самой раскладкѣ.

Для опредѣленія окладовъ подворнаго налога, прежде всего, нужно составить точные подворные списки, что можетъ быть возложено на общества, Волостныхъ Старшинъ и Мировыхъ Посредниковъ, съ наложеніемъ денежныхъ взысканій и особой отвѣтственности по службѣ за пропускъ дворовъ, подобно тому, какъ установлены взысканія за пропускъ душъ по ревизіямъ.

42812
Признавая необходимость обезпечить казну установленіемъ отвѣтственности общества за явно намѣренный пропускъ дворовъ, Коммиссія полагаетъ, что было бы несправедливо распространять эту отвѣтственность и на тѣ случаи, когда такой пропускъ произошелъ или случайно, или по недоразумѣнію (напр. относительно того, должно ли считать извѣстное помѣщеніе за особый дворъ или нѣтъ). По этому Коммиссія находитъ справедливымъ и правильнымъ установить штрафъ съ общества лишь въ случаѣ пропуска значительнаго числа дворовъ, напр. болѣе 5⁰/₁₀₀ общаго числа.

По составленіи подворныхъ списковъ, губернское земское собраніе, а въ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, въ соединеніи съ Особымъ о земскихъ повинностяхъ Присутствіемъ, будутъ имѣть возможность, по раздѣленіи губерніи на мѣстности, опредѣлить оклады для каждой изъ нихъ (уѣзда, части уѣзда или волости), въ такомъ размѣрѣ, чтобы по умноженіи окладовъ на число дворовъ, составила сумма, равняющаяся назначенной Правительствомъ съ губерніи. Оклады должны быть назначены одинаковые для цѣлыхъ уѣздовъ, частей ихъ или от-

дѣльныхъ волостей, безъ различія по званіямъ плательщиковъ; различные оклады для селеній одной волости могутъ быть назначены только въ случаѣ рѣзкаго различія въ степени благосостоянія тѣхъ селеній; число различныхъ окладовъ для губерній не должно превышать шести. Это послѣднее ограниченіе признано Коммисію необходимымъ въ виду бывшихъ уже примѣровъ назначенія губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями до 50 окладовъ различныхъ размѣровъ при составленіи первоначальнаго проекта раскладки подушной добавочной государственной подати,—что усложнило бы и затруднило отчетность; число же 6 совершенно достаточно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по мнѣнію Коммиссіи необходимо, чтобы земскія собранія при раскладкѣ подворнаго налога руководствовались какими-либо общими правилами, для устраненія различныхъ основаній при распредѣленіи одного и того же государственнаго сбора, а потому слѣдовало бы предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дать ближайшія указанія о томъ, какія условія слѣдуетъ принимать въ соображеніе при опредѣленіи окладовъ подворнаго налога.

Росписаніе окладовъ, составленное въ губерніяхъ по разсмотрѣніи и исправленіи его въ Министерствѣ Финансовъ, должно быть представлено чрезъ Государственный Совѣтъ на Высочайшее утвержденіе. Установленные симъ порядкомъ оклады и списки о числѣ дворовъ будутъ служить Казенной Палатѣ основаніемъ для составленія окладныхъ книгъ и окладныхъ листовъ. О всѣхъ измѣненіяхъ въ числѣ дворовъ должны быть доставляемы Палатѣ свѣдѣнія къ 1 сентября Волостнымъ Старшиною, засвидѣтельствованныя Мировымъ Посредникомъ. Дворы уничтожившіеся должны быть исключаемы изъ оклада, а вновь

устроенные включаемы въ окладъ, — съ начала послѣдующаго года. Въ этомъ случаѣ новые дворы воспользуются нѣкоторою льготою, а за уничтожившіеся дворы будетъ нѣсколько мѣсяцевъ вѣдаться прежній налогъ. Самая мѣра не можетъ быть стѣснительна въ тѣхъ случаяхъ, когда число дворовъ уменьшилось вслѣдствіе переселенія крестьянъ, соединенія дворовъ или смерти домохозяевъ, такъ какъ, при выходѣ изъ общества, крестьянинъ обязанъ внести подати по 1 января слѣдующаго года, а въ случаѣ соединенія дворовъ, или смерти домохозяевъ, налогъ можетъ быть внесенъ тѣми хозяевами, въ распоряженіе коихъ поступитъ уничтожившееся отдѣльное хозяйство. При истребленіи же дворовъ пожаромъ или наводненіемъ можно исключать уничтожившіеся дворы изъ оклада съ начала мѣсяца, въ коемъ они уничтожались, впредь до устройства новыхъ. Включеніе въ раскладку вновь образующихся дворовъ будетъ наиболѣе дѣйствительнымъ противодѣйствіемъ обнаружившемуся, въ послѣдніе годы, стремленію крестьянъ къ раздѣламъ, что весьма вредно отражается на ихъ хозяйствѣ. Но, вслѣдствіе естественнаго увеличенія населенія и развитія хозяйства, число дворовъ всетаки будетъ ежегодно увеличиваться, а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ возрастать и доходъ казны отъ обложенія новыхъ дворовъ налогомъ.

Раскладку исчисленной съ общества, по окладному листу, суммы подворнаго налога слѣдуетъ предоставить самому обществу даже въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существуетъ участковое пользованіе землею, такъ какъ налогъ на дворы есть въ сущности налогъ на рабочую силу, и потому раскладка его внутри общества должна сообразоваться съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ. Для избѣжанія же злоупотребленія со стороны общества можно установить, что избы

крестьянъ, не имѣющихъ полеваго надѣла, могутъ быть облагаемы только въ половину противъ средняго оклада, установленнаго для той мѣстности, гдѣ находится селеніе, и что, при разверстаніи суммы налога, слѣдующей на дворы хозяевъ, пользующихся полевымъ надѣломъ, не можетъ быть назначено на дворъ свыше какъ вдвое противъ того оклада, какой причелся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ поровну.

Для *раскладки поземельной подати* казалось бы всего проще было принять ту же систему, какая принята для раскладки поземельнаго сбора на мировыя учрежденія и губернскія земскія повинности, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, т. е., раздѣлить губерніи на мѣстности и назначить для каждой изъ нихъ окладъ сбора съ десятины, въ такомъ размѣрѣ, чтобы, по умноженіи числа десятинъ на оклады, образовалась сумма, назначенная съ губерніи. Эта система раскладки чрезвычайно удобна по своей простотѣ, но при ней не достигается уравнительное распредѣленіе сбора. Мѣстности составляютъ обыкновенно значительныя пространства, такъ какъ онѣ опредѣляются по общимъ преобладающимъ признакамъ доброкачественности или цѣнности земли въ томъ или другомъ уѣздѣ, или значительной части уѣзда, а между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, даже отдѣльныя селенія въ одной и той же мѣстности весьма часто рѣзко между собою различаются: весьма многія не подходятъ подъ общій характеръ мѣстности, для которой назначенъ одинаковый размѣръ сбора съ десятины. При незначительномъ поземельномъ сборѣ, неуровнительность его не оказываетъ вреднаго вліянія, но при болѣе высокихъ окладахъ необходимо дать возможность устранить указанныя выше несправильности въ раскладкѣ. Для достиженія этого было бы возможно употребить слѣдующіе приемы: предоставить губернскимъ

учрежденіямъ разложить сумму, слѣдующую съ губерніи, между уѣздами и волостями, по количеству и качеству земель. Раскладка эта должна быть сдѣлана одновременно съ раскладкою подворнаго налога, дабы достигнуть правильнаго между ними отношенія и общаго уравненія податныхъ тягостей.

Составленные такимъ образомъ проекты раскладокъ, съ изъясненіемъ основаній оныхъ, должны быть представлены Министру Финансовъ, для внесенія по сему предмету представленія въ Государственный Совѣтъ. За тѣмъ въ законодательномъ порядкѣ можно бы утвердить только суммы, слѣдующія съ губерній и уѣздовъ. Что же касается раскладокъ внутри уѣздовъ, по волостямъ, то утвержденіе ихъ удобнѣе было бы предоставить Министру Финансовъ, дабы впоследствии можно было дѣлать въ нихъ необходимыя исправленія, не испрашивая каждый разъ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ.

Сумму поземельной подати, назначенной съ каждой волости, можетъ распредѣлить всего правильнѣе между обществами и селеніями волостной сходы, такъ какъ ему хорошо извѣстны и качество земли и хозяйственное положеніе каждаго селенія. Приговоры волостнаго схода должны быть утверждены Мирowymi Посредниками, а опредѣленные по симъ приговорамъ оклады вносятся Казенными Палатами въ окладныя книги и листы; но какъ, при составленіи раскладки поземельной подати между волостями, и, въ волостяхъ, между селеніями, могутъ быть допущены ошибки и неправильности, то справедливость требуетъ, для огражденія плательщиковъ, предоставить имъ право жалобы. Съ этою цѣлью Мировой Посредникъ, до утвержденія приговоровъ волостныхъ сходовъ, обязанъ будетъ опросить селенія, довольны ли они раскладкою, и въ случаѣ заявленныхъ отъ нихъ жалобъ, представить приговоры съ жалобами и своимъ

заключеніемъ на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда. Равнымъ образомъ, если Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе убѣдится въ неуравнительности раскладокъ поземельнаго налога между волостями, то можетъ составить проектъ исправленія раскладки и представить его на утвержденіе Министру Финансовъ. Жалобы отдѣльныхъ домохозяевъ на неправильное обремененіе ихъ по раскладкѣ, составленной сельскимъ сходомъ, могутъ быть подаваемы Мировому Посреднику и разрѣшаемы окончательно Мировымъ Съѣздомъ.

Раскладка поземельной подати, назначенной по окладному листу съ общества, между домохозяевами будетъ производиться самимъ обществомъ. Но для огражденія домохозяевъ отъ обложенія чрезмѣрно высокимъ налогомъ, необходимо, чтобы раскладка между домохозяевами производилась сходомъ соотвѣтственно количеству угодій, состоящихъ во владѣніи каждаго домохозяина, и сообразно качеству этихъ угодій тамъ, гдѣ они рѣзко отличаются между собою, и чтобы съ десятины каждаго домохозяина не назначалось свыше какъ въ $1\frac{1}{2}$ раза противъ средняго оклада.

Для содержанія Казенною Палатою окладной книги поземельной подати въ исправности и правильнаго составленія окладныхъ листовъ, необходимо постановить, чтобы измѣненія въ составѣ обложенныхъ поземельнымъ налогомъ земель, вслѣдствіе раздѣла дачъ общаго пользованія, отчужденія земель, выкупленныхъ крестьянами, или предоставленныхъ имъ по владѣннымъ записямъ, раздробленія подворныхъ участковъ и т. п., производились не иначе, какъ съ вѣдѣнія Казенной Палаты.

Крестьянскіе участки, обложенные поземельною податью, могутъ переходить къ лицамъ другихъ сословій по наслѣдству, чрезъ продажу и другими способами. При этомъ нѣтъ основа-

нія освободять такіе участки отъ поземельной подати, такъ какъ эта подать не есть сословная; она распространяется нынѣ на однѣ земли крестьянскаго надѣла потому только, что земли эти могутъ ее вынести. Лице приобрѣтающее участокъ, обложенный поземельной податю, будетъ знать напередъ, что подать лежитъ на участкѣ, а не на владѣльцѣ. Земли, которыя будутъ приобрѣтаемы сельскимъ обществомъ и отдѣльными крестьянами отъ постороннихъ лицъ изъ числа земель не принадлежавшихъ, при введеніи поземельной подати, къ крестьянскому надѣлу, не должны быть облагаемы сею податю.

Какими мѣрами можетъ быть обеспечено исправное поступленіе подворнаго налога и поземельной подати?

Поступленіе подушной подати и государственнаго земскаго сбора обеспечивается круговою порукою.

Круговая порука, въ примѣненіи къ подушнымъ сборамъ, имѣетъ у насъ двоякое основаніе: 1) общинное владѣніе землею и 2) обложеніе податю не имущества или дохода, а ревизскихъ душъ, въ составѣ цѣлыхъ обществъ.

а) Круговая порука, въ зависимости отъ общиннаго владѣнія землею, находитъ свое оправданіе въ томъ, что средства для платежа подати получаютъ крестьянами отъ ихъ земли и земля принадлежитъ, при общинномъ владѣніи, не отдѣльнымъ домохозяевамъ, а всему обществу, которое распредѣляетъ ее между своими членами по своему усмотрѣнію. По этой причинѣ, при общинномъ владѣніи, и выкупные платежи и помѣщичьи оброки обеспечиваются также круговою порукою, и едва ли есть возможность вовсе отмѣнить ее въ настоящее время.

Но съ введеніемъ подворнаго налога и поземельной подати, можно бы нѣсколько ослабить вредное вліяніе круговой поруки, установивъ ее на болѣе справедливыхъ началахъ. По дѣйствующей

щимъ правиламъ, суммы текущихъ окладовъ, не внесенныя нѣкоторыми крестьянами до 10 октября, раскладываются *немедленно* на прочихъ крестьянъ и взыскиваются съ нихъ самимъ обществомъ или полиціею. Было бы гораздо справедливѣе постановить, что недоимка текущихъ окладовъ *до конца слѣдующаго года* взыскивается только съ самыхъ недоимщиковъ и уже за тѣмъ раскладывается сельскимъ сходомъ на всѣхъ членовъ общества и взыскивается съ нихъ вмѣстѣ съ окладомъ. Недоимки встрѣчаются у насъ чаще всего вслѣдствіе неурожая и разныхъ случайныхъ обстоятельствъ. Крестьянинъ, не имѣющій возможности, вслѣдствіе плохаго урожая, или по другимъ причинамъ, уплатить причитающіеся съ него сборы, въ слѣдующемъ году, при хорошемъ урожаѣ, внесетъ и окладъ и недоимку безъ особаго труда. Поэтому необходимо дать самому недоимщику срокъ до слѣдующаго урожая, подвергая его, между тѣмъ, всѣмъ тѣмъ взысканіямъ, какія установлены по закону. Казна при этомъ ничего не потеряетъ, такъ какъ чрезъ годъ оставшаяся недоимка разложится на всѣхъ и взыщется вмѣстѣ съ окладомъ, а между тѣмъ обществу дано будетъ болѣе возможности взыскать недоимку съ неисправнаго плательщика, исправнымъ крестьянамъ дано будетъ болѣе льготы, а неисправные привлекутся къ сильнѣйшей отвѣтственности. Кромѣ того, слѣдуетъ освободить вовсе отъ круговой поруки селенія хотя и съ общиннымъ пользованіемъ, но въ коихъ число дворовъ незначительно, напр. не свыше 12, такъ какъ отвѣтственность въ такихъ селеніяхъ за каждаго члена въ уплатѣ податей особенно тяжела и раззорительна для крестьянъ.

б) Круговая порука примѣняется ко взысканію подушныхъ сборовъ и въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существуетъ участковое пользование землею. Съ введеніемъ подворнаго и поземельнаго сбо-

ровъ, нѣтъ никакой надобности сохранять для такихъ селеній круговую отвѣтственность, такъ какъ эти сборы будутъ уже имѣть видимое и существенное основаніе — дворы и земли.

Выкупные платежи, значительно превосходящіе, по своимъ размѣрамъ, оклады государственныхъ податей, взимаются въ мѣстностяхъ участковаго владѣнія безъ круговой поруки. Правила, установленныя для взысканія выкупныхъ платежей, могли бы быть примѣнены и для взиманія государственныхъ податей, не только подымной и поземельной, но и оброчной, устанавливаемой по владѣннымъ записямъ. Но, какъ по этимъ правиламъ, участки неисправныхъ плательщиковъ продаются съ публичнаго торга, то такой порядокъ не можетъ быть примѣненъ къ временно-обязаннымъ крестьянамъ, какъ состоящимъ на издѣльной повинности, такъ и оброчнымъ. Недоимки съ нихъ могутъ пополняться посредствомъ продажи ихъ движимаго имущества и части строеній. Недоимки въ поземельной подати съ участковъ постороннихъ владѣльцевъ могутъ быть взыскиваемы посредствомъ продажи движимаго имущества недоимщика и самаго участка.

Съ введеніемъ подворнаго налога и поземельной подати, Казенныя Палаты должны быть освобождены отъ счета ревизскихъ душъ и отъ производства причисленій и исключеній. Палаты будутъ вести только счетъ дворамъ и землямъ, и затѣмъ переходы крестьянъ изъ одного общества въ другое и въ другія сословія могутъ совершаться безъ всякаго участія Казенныхъ Палатъ, такъ какъ податная система, устроенная на предположенныхъ выше началахъ, находится въ независимости отъ передвиженія населенія. Но, тѣмъ не менѣе, препятствія къ свободнымъ переходамъ останутся въ значительной степени; они обусловливаются: для крестьянъ обязанныхъ выкупными

платежами—правилами, установленными въ Положеніи о выкупѣ, и для всѣхъ вообще крестьянъ—рекрутскою повинностью. Въ отношеніи собственно подворнаго налога и поземельной подати нужно только предоставить крестьянамъ право требовать, чтобы выходящій крестьянинъ заплатилъ или обезпечилъ слѣдующій съ него окладъ по 1 января слѣдующаго года.

Въ заключеніе остается еще обсудить два вопроса: а) слѣдуетъ ли продолжать взиманіе душеваго сбора на государственныя повинности съ мѣщанъ? и б) можно ли ввести подворную и поземельную подати повсемѣстно?

Оставлять подушный земскій сборъ съ мѣщанъ, при повсемѣстной отмѣнѣ душевой системы налоговъ, было бы крайне неудобно. Мѣщане уже освобождены отъ подушной подати, потому что эта мѣра призналась необходимою для облегченія податнаго городского населенія отъ тягости налога, крайне неуравнительнаго и стѣснявшаго развитіе промышленной дѣятельности. Душевой земскій сборъ, по способу раскладки его между плательщиками и взиманія, ничѣмъ не отличается отъ подушной подати, и потому основанія, по коимъ уничтожена эта подать съ мѣщанъ, вполне примѣняются и къ душевому земскому сбору съ городскихъ обывателей.

Всего ближе и справедливѣе съ отмѣною душеваго земскаго сбора съ мѣщанъ, обратить эту сумму на тѣхъ же мѣщанъ въ видѣ прибавки къ сбору за всѣ свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торговлѣ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащикьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ, и сдѣлать нѣкоторую прибавку къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ.

Введеніе поземельнаго налога можетъ встрѣтить затрудненія только въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ, по неимѣнію свѣдѣній о коли-

чествѣ земель у крестьянъ, нельзя было ввести и сборы на мировыя учрежденія съ земель. Въ Сибири, по огромному количеству свободныхъ земель, не приведенныхъ въ извѣстность и занимаемыхъ крестьянами часто безъ всякаго разрѣшенія, нельзя также ввести правильной поземельной подати. Въ такихъ мѣстностяхъ оклады слѣдующіе въ поземельный сборъ могутъ быть взимаемы съ дворовъ, въ видѣ добавочнаго налога на земскія повинности.

Изъ всего изложеннаго выше видно, что съ замѣною подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податю, Коммиссія имѣла въ виду достигнуть слѣдующихъ результатовъ:

1) облегчить податныя сословія посредствомъ болѣе правильнаго распредѣленія налоговъ и устранить тѣ стѣсненія, коими, по необходимости, сопровождалось взиманіе окладовъ при подушной системѣ;

2) устранить представляемыя подушною системою препятствія къ преобразованію, согласно видамъ правительства, народныхъ переписей и паспортной системы;

3) положить твердое начало къ переходу отъ тяжелаго для народа круговаго ручательства обществъ за подати и недоимки къ личной отвѣтственности каждаго за слѣдующіе въ пользу казны сборы;

4) предупредить уменьшеніе въ государственныхъ доходахъ отъ перехода крестьянъ-собственниковъ въ сословія неплатящія подушной подати, и

5) противоудѣйствовать, безъ всякихъ стѣснительныхъ мѣръ, излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній Коммиссія полагаетъ постановить слѣдующія правила для замѣны подушной подати и государственнаго земскаго сбора подворнымъ налогомъ и поземельною податю:

ГЛАВА I.

Общія положенія.

1. Подушная подать, государственный подушный земский сборъ и другіе сборы, взимаемые по душевой раскладкѣ съ поселянъ всѣхъ наименованій и съ городскихъ обывателей въ Имперіи (прим. къ ст. 19-й), отмѣняются, и въ замѣнъ ихъ устанавливаются: А. подворный налогъ, Б. поземельная подать и В. добавочные сборы къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ и къ сбору за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торгъ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащичьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ.

ГЛАВА II.

Подворный налогъ.

2. Подворный налогъ устанавливается въ замѣнъ подушной подати и другихъ сборовъ, вмѣсто подушной взимаемыхъ.

3. Подворному налогу подлежатъ дворы всѣхъ домохозяевъ, приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ и волостямъ (всѣхъ наименованій), а равно мѣщанъ, купцовъ и разночинцевъ, водворившихся въ соленіяхъ.

4. Дворомъ признается совокупность всѣхъ строеній, находящихся въ каждой усадьбѣ.

5. Для введенія подворнаго налога составляются списки о числѣ дворовъ и опредѣляются оклады налога.

6. Списки о числѣ дворовъ составляются особо по каждой волости; въ нихъ означается, отдѣльно по каждому обществу и селенію, каждый дворъ по порядку нумеровъ, наименованіе хозяина двора и число лицъ въ семействѣ, занимающемъ дворъ. Перечень дворовъ въ обществахъ составляется предварительно сельскимъ начальствомъ, предъявляется сельскому сходу и повѣряется Волостнымъ Старшиною, который составляетъ затѣмъ общій списокъ по всей волости.

Примѣчаніе. Въ обществахъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ селеній, не имѣющихъ общаго пользованія землею, списки дворовъ составляются по каждому селенію отдѣльно.

7. Мировые Посредники, каждый по своему участку, удостоверяются на мѣстѣ въ правильности составленія этихъ списковъ, исправляютъ замѣченныя въ нихъ ошибки и, затѣмъ, по утверженіи ихъ своею подписью, сообщаютъ въ подлинникѣ Казенной Палатѣ, оставляя засвидѣтельствованныя копіи съ нихъ въ Волостныхъ Правленіяхъ.

8. На составленіе сихъ списковъ полагается 6-ти-мѣсячный срокъ, со времени обнародованія въ губерніяхъ настоящихъ правилъ.

9. По изготовленіи означенныхъ списковъ, составляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ распредѣленіе губерніи на мѣстности, для назначенія окладовъ подворнаго налога. — При этомъ соблюдаются слѣдующія условія: а) оклады налога съ двора для каждой мѣстности должны быть назначены въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма налога съ губерніи равнялась суммѣ, назначенной въ особомъ Высочайше утвержденномъ въ законодательномъ порядкѣ росписаніи, съ допущеніемъ лишь необходимой для округленія дробей копѣекъ прибавки; б) оклады должны быть назначены одинаковые для цѣлыхъ уѣздовъ, ча-

стей ихъ или волостей, безъ различія по званіямъ плательщиковъ. Различные оклады для одной волости могутъ быть назначены только въ случаѣ рѣзкаго различія въ степени благосостоянія селеній, входящихъ въ составъ волости; число различныхъ окладовъ для губерній не должно превышать шести; в) назначеніе окладовъ подворнаго налога производится одновременно съ раскладкою поземельной подати, о коей упоминается въ ст. 20-й настоящихъ правилъ, причемъ наблюдается, чтобы общая сумма подворнаго налога и поземельной подати соотвѣтствовала, по-возможности, относительной степени благосостоянія и средствамъ, получаемымъ крестьянами въ каждой мѣстности отъ земли и промысловыхъ заработковъ.

Примѣчаніе. Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дать земскимъ собраніямъ ближайшія указанія о томъ, какія условія слѣдуетъ принимать въ соображеніе при опредѣленіи окладовъ подворнаго налога.

10. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій, предварительное опредѣленіе окладовъ подворнаго налога, согласно предъидущей (9) статьѣ, производится Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями въ соединеніи съ Особыми о земскихъ повинностяхъ Присутствіями.

11. Росписаніе окладовъ подворнаго налога, составленное на основаніи предъидущихъ статей 9 и 10, вносится Министромъ Финансовъ, съ его заключеніемъ, въ Государственный Совѣтъ, который, по разсмотрѣніи и исправленіи, въ чемъ окажется нужнымъ, сего росписанія, представляетъ оное на Высочайшее утвержденіе.

12. По обнародованіи Высочайше утвержденнаго росписа-

нія окладовъ подворнаго налога, Казенныя Палаты составляютъ, на основаніи упомянутыхъ въ ст. 5 и 6 списковъ о числѣ дворовъ, окладныя книги, въ коихъ обозначается число дворовъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ и селеніи и количество причитающагося съ нихъ подворнаго налога. На основаніи сей книги составляются окладныя листы общимъ установленнымъ порядкомъ.

13. Сумму, причитающуюся съ cadaго общества, предоставляется сельскому сходу разложить по дворамъ, соображаясь какъ съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ, такъ и со средствами хозяевъ дворовъ, съ соблюденіемъ при этомъ нижеслѣдующихъ условій: а) если въ селеніи находятся крестьяне-работники, не пользующіеся полевымъ надѣломъ, но имѣющіе свои усадьбы съ жилыми на нихъ строеніями, то такія усадьбы могутъ быть облагаемы не свыше, какъ въ половину противъ средняго оклада, установленнаго для той мѣстности, гдѣ находится селеніе; б) при разверстаніи суммы налога, слѣдующей на дворы хозяевъ, пользующихся полевымъ надѣломъ, не можетъ быть назначаемо на дворъ свыше, какъ вдвое противъ того оклада, какой пришелся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ поровну. Такъ напримѣръ, если въ селеніи по окладному листу числится 30 дворовъ и съ нихъ подворнаго налога назначено 150 р., по 5 р. съ двора, а при раскладкѣ окажется, что изъ 30 дворовъ 10 составляютъ усадьбы крестьянъ-работниковъ, то эти усадьбы могутъ быть обложены не свыше какъ по 2 р. 50 к., что за всѣ 10-ть (если этотъ окладъ не будетъ уменьшенъ обществомъ) составитъ 25 р. Остальная же за тѣмъ сумма подворнаго налога 125 р. причитается на 20 дворовъ крестьянъ-хозяевъ, т. е. по 6 р. 25 к. съ двора. При разверстаніи можетъ быть назначено съ однихъ

дворовъ менѣе, а съ другихъ болѣе этого оклада, но не свыше какъ вдвое, т. е. не свыше 12 р. 50 к. съ одного двора.

Примѣчаніе. Избы неимущихъ бобылей, сиротъ, вдовъ и т. п. обществу предоставляется освобождать вовсе отъ налога.

14. О всѣхъ частныхъ перемѣнахъ въ числѣ дворовъ по каждому селенію Волостные Старшины доставляютъ ежегодно къ 1-му сентябрю въ Казенную Палату свѣдѣнія, провѣренныя Мировымъ Посредникомъ. Дворы уничтожившіеся исключаются изъ оклада тѣхъ сельскихъ обществъ, къ коимъ они принадлежали, и вновь образовавшіеся включаются въ окладъ—при составленіи новой раскладки на слѣдующій годъ. Въ случаѣ значительнаго уменьшенія въ числѣ дворовъ по какому-либо обществу (болѣе чѣмъ на 10%), Палата обязана, чрезъ находящихся въ ея вѣдѣніи чиновниковъ, удостовѣриться въ правильности сдѣланнаго показанія.

15. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, при истребленіи дворовъ пожаромъ или наводненіемъ, налогъ можетъ быть слагаемъ съ обществъ, по разрѣшенію Министра Финансовъ, съ начала того мѣсяца, въ которомъ дворы уничтожились, впредь до замѣны ихъ новыми.

16. За пропускъ дворовъ при составленіи списковъ, упомянутыхъ въ ст. 6 и 7, а равно вѣдомостей о частныхъ перемѣнахъ въ числѣ дворовъ, назначаются слѣдующія взысканія: а) каждый пропущенный дворъ облагается по окладнымъ листамъ двойнымъ окладомъ въ теченіе слѣдующихъ 10 лѣтъ и кромѣ того, въ случаѣ пропуска болѣе одной-двадцатой части (5%) общаго числа дворовъ, взыскивается съ общества единовременно штрафъ въ размѣрѣ двухъ-годоваго оклада, слѣдующаго съ пропущенныхъ дворовъ; б) Волостной Старшина, повѣрившій списки и составлявшій вѣдомости, подвергается штра-

фу въ размѣрѣ 5 р. за каждый пропущенный дворъ, и в) Мировой Посредникъ въ случаѣ неисполненія имъ обязанностей, указанныхъ въ ст. 7 настоящихъ правилъ, подвергается отвѣтственности на основаніи 417 ст. Уложенія о наказ.

ГЛАВА III.

Поземельная подать.

17. Поземельная подать устанавливается взаменъ подушнаго государственнаго земскаго сбора. Для сего, платимый нынѣ сельскимъ населеніемъ государственный земскій сборъ перелagается на всѣ земли, вошедшія въ составъ крестьянскаго надѣла, какъ состоящія въ пользованіи поселянъ разныхъ наименованій, такъ и приобрѣтенныя ими въ собственность.

18. Въ случаѣ увеличенія расходовъ, относимыхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора при составленіи новыхъ смѣтъ, необходимая для покрытія сихъ расходовъ прибавка къ сбору обращается на всѣ земли, не исключая и невходящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, при чемъ Министръ Финансовъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вноситъ въ Государственный Совѣтъ представленіе о томъ: съ какихъ именно губерній и въ какомъ размѣрѣ долженъ быть взысканъ добавочный сборъ для дальнѣйшей раскладки его въ губерніяхъ мѣстными учрежденіями, порядкомъ, установленнымъ для раскладки поземельнаго сбора на губернскія повинности.

19. Сумма поземельной подати на государственныя земскія повинности, подлежащая раскладкѣ на упомянутыя въ ст. 17 земли по каждой губерніи, опредѣляется особымъ Высочайше утвержденнымъ въ законодательномъ порядкѣ росписаніемъ.

Примѣчаніе. Взимаемые съ нѣкоторыхъ сословій и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ особыя сборы съ душъ: общественный, на капиталъ продовольствія, и др., присоединяются, въ видѣ особыхъ добавочныхъ сборовъ, къ поземельному сбору.

20. Сумма, назначенная съ губерніи, распредѣляется между уѣздами и волостями Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ одновременно съ назначеніемъ окладовъ подворнаго налога (ст. 9), по соображенію съ пространствомъ и доходностію облагаемыхъ земель, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ Земскими Управами.

Примѣчаніе. Министру Финансовъ предоставляется сообщить Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ: а) форму, по коей должны быть составлены раскладки подворнаго налога и поземельной подати, а равно добавочныхъ къ сей подати сборовъ, и б) составленныя въ Министерствѣ Финансовъ примѣрныя росписанія окладовъ подворнаго налога и раскладку поземельной подати между уѣздами.

21. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ земскихъ учрежденій, раскладка слѣдующей съ губерніи суммы поземельной подати составляется Губернскими покрестьянскимъ дѣламъ Присутствіями въ соединеніи съ Особыми о земскихъ повинностяхъ Присутствіями.

22. Раскладка, составленная Губернскими Земскими Собраніями, а гдѣ ихъ не учреждено — Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ и Особыми о земскихъ повинностяхъ Присутствіями (ст. 20), представляется въ Государственный Совѣтъ Министромъ Финансовъ, съ его заключеніемъ.

23. По разсмотрѣніи этой раскладки въ Государственномъ Совѣтѣ, представляется на Высочайшее утвержденіе распредѣленіе общей суммы поземельной подати между губерніями и уѣздами. Раскладка между волостями назначенной по сему рас-

опредѣленію суммы съ cadaго уѣзда утверждается Министромъ Финансовъ и публикуется при Сенатскихъ вѣдомостяхъ.

24. Общая раскладка поземельной подати между уѣздами на изложенныхъ въ ст. 17 — 23 основаніяхъ производится чрезъ каждые 6 лѣтъ.

Примѣчаніе. Если Губернское Земское Собраніе, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, замѣтитъ, что по утвержденной раскладкѣ нѣкоторыя волости обременены сравнительно съ другими, то ему предоставляется, не ожидая окончанія шестилѣтняго срока, ходатайствовать объ облегченіи сихъ волостей. Ходатайства по сему предмету, съ указаніемъ какая сумма можетъ быть сложена съ обремененныхъ волостей и на какія другія волости распределена, представляются на утвержденіе Министра Финансовъ.

25. Сумма, опредѣленная раскладкою съ каждой волости (ст. 23), распределяется между обществами и селеніями, волость составляющими, по приговорамъ волостныхъ сходовъ, соотвѣтственно пространству и доброкачественности земель. Мировой Посредникъ, до утвержденія этихъ приговоровъ, обязанъ опросить общества и селенія: довольны ли они раскладкою, и въ случаѣ заявленныхъ отъ нихъ жалобъ, представить приговоръ съ жалобами и своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе Мiroваго Съѣзда.

26. Если же при опросѣ Мировымъ Посредникомъ обществъ и селеній не сдѣлано ему будетъ никакихъ возраженій о не правильности раскладки, то онъ утверждаетъ волостные приговоры, и выписки изъ нихъ о количествѣ причитающейся съ cadaго общества и селенія поземельной подати Волостное

Правленіе представляет немедленно Казенной Палатѣ для внесенія въ окладную книгу.

27. Жалобы сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ селеній на рѣшенія Мирowychъ Съѣздовъ по раскладкѣ, составленной волостнымъ сходомъ, рѣшаются окончательно Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

28. Впредь до окончательнаго разсмотрѣнія и рѣшенія по жалобамъ, упомянутымъ въ ст. 25, и ходатайствамъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ 24 ст. о пониженіи опредѣленныхъ съ нимъ по раскладкѣ окладовъ, крестьяне вносятъ опредѣленные съ нихъ по окладнымъ листамъ оклады поземельной подати.

29. Раскладка между домохозяевами суммы подати, слѣдующей съ селенія, производится сельскимъ сходомъ соотвѣтственно количеству угодій, состоящихъ во владѣніи cadaго домохозяина, и сообразно качеству этихъ угодій въ тѣхъ селеніяхъ съ участковымъ пользованіемъ, гдѣ участки домохозяевъ рѣзко отличаются одинъ отъ другаго по достоинству угодій, но во всякомъ случаѣ сходомъ не можетъ быть назначено въ общей сложности съ десятины подворнаго участка свыше, какъ въ полтора раза противъ того оклада, какой причелся бы при обложеніи всѣхъ десятинь поровну. Жалобы домохозяевъ на неправильное обложеніе ихъ по раскладкѣ сельскаго схода, не согласно съ правилами, постановленными въ сей статьѣ, подаются мировому посреднику и рѣшаются окончательно Мирowymъ Съѣздомъ.

30. Всѣ перемѣны въ составѣ обложенныхъ поземельною податью земель, вслѣдствіе отчужденія земель, выкупленныхъ крестьянами, или предоставленныхъ имъ по владѣннымъ записямъ, раздѣла между селеніями дачь, состоявшихъ въ общемъ ихъ пользованіи, раздробленія подворныхъ участковъ по на-

слѣдству и т. п., должны быть производимы не иначе, какъ съ вѣдѣнія Казенной Палаты, а именно:

а) При отчужденіи обществомъ крестьянъ части земли изъ мірскаго надѣла, состоящаго въ общинномъ пользованіи, общество, чрезъ волостнаго старшину, заявляетъ Казенной Палатѣ, съ приложеніемъ копій съ купчей, о количествѣ проданной земли и ходатайствуетъ объ исключеніи изъ оклада общества доли поземельной подати, причитающейся на проданную часть по числу десятинъ. Палата, по полученіи такого ходатайства, исключаетъ подать съ проданнаго участка изъ оклада общества и вноситъ ее въ окладную книгу за владѣльцемъ, пріобрѣтшимъ участокъ. До полученія означеннаго ходатайства подать взыскивается съ общества. Такой же порядокъ соблюдается и въ случаѣ отчужденія земель на государственныя и общественныя надобности, но вмѣсто копій съ купчей крѣпости представляется въ Палату копія съ акта или постановленія объ отчужденіи.

б) Свѣдѣнія о раздѣлахъ общихъ дачъ между селеніями и земель общиннаго владѣнія на подворные участки, въ тѣхъ случаяхъ, когда они производятся съ разрѣшенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, доставляются Казенной Палатѣ симъ Присутствіемъ, съ означеніемъ, какая часть изъ общей суммы поземельной подати, слѣдовавшей съ общей дачи, причитается на каждую отдѣлившуюся часть. Свѣдѣнія о такихъ же раздѣлахъ дачъ крестьянъ-собственниковъ, не обязанныхъ ни выкупными платежами, ни оброчною податью въ пользу казны, доставляются Казенной Палатѣ Волостными Правленіями.

в) При подворномъ и наслѣдственномъ владѣніи землею, списки владѣльцевъ участковъ, съ означеніемъ величины каж-

даго участка и причитающейся съ него поземельной подати по числу десятинь изъ общей суммы, исчисленной съ общества, составляются, при самомъ введеніи поземельной подати, на мірскихъ сходахъ и представляются Волостнымъ Старшиною въ Казенную Палату для приложенія копіи съ сихъ списковъ къ окладнымъ листамъ. Въ случаѣ измѣненія въ распредѣленіи участковъ отъ раздробленія ихъ по наслѣдству, или отчужденію, или другимъ причинамъ, составляются и представляются въ Казенную Палату тѣмъ же порядкомъ новые списки, съ означеніемъ и постороннихъ владѣльцевъ, къ коимъ перешли участки, обложенные поземельною податю. При раздробленіи участковъ, количество поземельной подати, слѣдовавшей со всего участка, распредѣляется между образовавшимися изъ него участками: или а) соотвѣтственно числу десятинь въ каждомъ участкѣ, или б) не только по количеству, но и по качеству угодій, если части, на кои раздѣлился участокъ, значительно разнятся между собою по качеству угодій. Распредѣленіе въ сихъ случаяхъ поземельной подати дѣлается сельскимъ сходомъ, а правильность его удостовѣряется Волостнымъ Старшиною.

ГЛАВА IV.

Добавочные сборы къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ и къ сбору за свидѣтельство и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торгъ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащикьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ.

31. Взамѣнъ душеваго сбора на государственныя земскія повинности, платимаго городскими обывателями, устанавливаются слѣдующіе сборы:

а) добавочный сборъ къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ, и б) добавочный сборъ со всѣхъ свидѣтельствъ и патентовъ, выдаваемыхъ мѣщанамъ на мелочной торгъ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и прикащикьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ.

ГЛАВА V.

Объ обезпеченіи поступленія подворнаго налога и поземельной подати.

32. Разсылка окладныхъ листовъ о подворномъ налогѣ и поземельной подати, а равно и взносы окладовъ и недоимокъ въ Казначейства, производятся на общемъ основаніи (Общ. Пол. о крест. 19 февраля 1861 г., ст. 168 — 175).

33. Въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, общество отвѣчаетъ круговою порукою за исправную уплату подворнаго налога и поземельной подати каждымъ изъ его членовъ. Селенія, въ коихъ менѣе 12-ти дворовъ, освобождаются отъ круговой поруки.

34. При наслѣдственномъ и подворномъ владѣніи землею, каждый домохозяинъ отвѣтствуетъ за себя; общество же подлежитъ отвѣтственности въ такомъ только случаѣ, когда окажется, что со стороны его не было принято установленныхъ мѣръ взысканія.

35. Въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ, при общинномъ владѣніи землею, принимаются самимъ обществомъ мѣры, указанныя въ ст. 188 Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1861 г. Общаго Положенія о крестьянахъ. Если же на обществѣ окажется недоимка, то мѣстная полиція, по полученіи изъ

уѣзднаго казначейства недоимочнаго реестра, немедленно удостоверяется на мѣстѣ, приняты ли волостнымъ и сельскимъ начальствами мѣры, указанныя въ означенной выше ст. 188, и если замѣтитъ упущеніе, то дѣлаетъ безотлагательно надлежащее распоряженіе, а въ крайнихъ случаяхъ пополняетъ недоимку продажею движимаго имущества и части строеній недоимщика, которыя не составляютъ необходимости въ его хозяйствѣ. Если же и за симъ недоимка къ концу слѣдующаго года не будетъ взыскана съ недоимщиковъ, то она раскладывается сельскимъ сходомъ на всѣхъ членовъ общества и взыскивается съ нихъ вмѣстѣ съ окладомъ.

Примѣчаніе. Тѣмъ же порядкомъ взыскивается недоимка въ подворномъ налогѣ и поземельной подати и въ тѣхъ селеніяхъ съ общиннымъ владѣніемъ землею, которыя имѣютъ не свыше 12-ти дворовъ, съ тѣмъ однако различіемъ, что недоимка ни въ какомъ случаѣ не раскладывается на всѣхъ членовъ общества.

36. Для взысканія подворнаго налога и поземельной подати съ неисправныхъ плательщиковъ, при наслѣдственномъ или участковомъ владѣніи землею, наблюдаются слѣдующія правила:

а) Съ тѣхъ крестьянъ, которые пріобрѣли свои участки въ собственность посредствомъ выкупа и другимъ способомъ, а также съ бывшихъ государственныхъ, владѣющихъ землями по владѣннымъ записямъ, недоимки взыскиваются порядкомъ, указаннымъ въ ст. 131 — 136 Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1861 г. Положенія о выкупѣ;

б) Съ крестьянъ временно-обязанныхъ недоимки взыскиваются обществомъ мѣрами, указанными въ ст. 188 Общ. Пол. о крестьянахъ. Если бы недоимка не была пополнена этими

мѣрами до истеченія льготнаго срока, то она пополняется полиціею посредствомъ продажи той части движимаго имущества и части строеній недоимщика, которыя не составляютъ крайней необходимости въ его хозяйствѣ.

в) Съ постороннихъ владѣльцевъ, пріобрѣвшихъ въ собственность крестьянскіе дворы и участки крестьянскаго надѣла, а также съ купцовъ, мѣщанъ и разночинцевъ, водворившихся въ селеніяхъ, недоимки взыскиваются полицею посредствомъ продажи движимаго имущества недоимщика, находящаго во дворѣ и на участкѣ; если же недоимка этимъ способомъ не можетъ быть пополнена въ срокъ, установленный для взноса оклада, то дворъ или участокъ немедленно подвергается продажѣ.

и г) Въ случаѣ поступленія участковъ крестьянскаго надѣла въ распоряженіе помѣщика, на основаніи правилъ, установленныхъ въ мѣстныхъ Положеніяхъ о крестьянахъ, уплата лежащей на сихъ участкахъ подати производится помѣщикомъ.

Недоимки въ такихъ участкахъ взыскиваются порядкомъ, указаннымъ въ п. в. настоящей 36-й статьи, при чемъ помѣщикъ во всякомъ случаѣ отвѣтствуетъ только поступившими въ его распоряженіе участками крестьянскаго надѣла.

37. Въ случаѣ накопленія недоимокъ вслѣдствіе какого-либо бѣдствія, постигшаго неисправныхъ плательщиковъ, допускается разсрочка недоимокъ, на основаніи существующихъ постановленій.

I. СВОДЪ МНѢНІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ, ПО СООБРАЖЕНІЯМЪ ИЗЛОЖЕННЫМЪ ВЪ ДОКЛАДЪ КОММИССІИ.

I.

Однимъ изъ главнѣйшихъ недостатковъ существующей нынѣ подушной системы обложенія Податная Коммиссія при Министерствѣ Финансовъ считаетъ неуравнительность распредѣленія подушныхъ сборовъ между плательщиками (см. Докл. стр. 7 § а).

Московское Губернское Земское Собрание утвердило докладъ подготовительной Коммиссіи Московской губерніи, гдѣ между прочимъ говорится, что аргументація Податной Коммиссіи не исчерпываетъ темы и оставляетъ незатронутою самую важную ея сторону. Подушная система разсматривается въ проектѣ только какъ *форма обложенія*, независимо отъ ея содержанія, то-есть отъ самаго налога, какъ тяжести, имѣющей прямое отношеніе къ средствамъ плательщиковъ. Между тѣмъ, въ этомъ случаѣ, форма есть болѣе чѣмъ историческая случайность. Она, въ значительной степени, обусловливается содержаніемъ, и можно безъ особеннаго труда убѣдиться въ томъ, что чрезмѣрная тяжесть налоговъ, падающихъ на одни подат-

ныя сословія, непременно требуетъ именно такой системы обложения, раскладки и взиманія, какая установилась у насъ. Въ этомъ смыслѣ, она представляетъ собою только яркій признакъ экономически-ненормального порядка вещей, но корень зла все-таки не въ ней. Когда принято за правило для удовлетворенія многосложныхъ потребностей громаднаго государства, облагать исключительно бѣднѣйшіе классы, носящіе отличительное названіе податныхъ, и обходить тѣ, въ рукахъ которыхъ сосредотчивается бѣльшая часть движимыхъ и недвижимыхъ капиталовъ, тогда прямыя налоги, рано или поздно, но неизбежно, теряютъ свою реальную, вещественную основу. Еслибы, на примѣръ, подать исчислялась по количеству и качеству земли, но при этомъ достигала бы такихъ размѣровъ, при которыхъ земледѣліе, какъ промыселъ, было бы не возможно, то такая подать утратила бы въ существѣ характеръ поземельный, хотя бы за нею и удержалось это названіе. Земля, какъ предметъ обложения, не могла бы отвѣчать за налогъ и онъ уплачивался бы не отъ земли, по крайней мѣрѣ не отъ одной земли, а и изъ другихъ источниковъ. Тоже можно сказать о подворномъ налогѣ, при обложеніи строеній значительно выше ихъ стоимости, и вообще о всякомъ прямомъ налогѣ при тѣхъ же условіяхъ. Тогда, необходимость добыть тѣ суммы, безъ которыхъ нельзя обойтись, естественно заставляетъ облагать, въ податной половинѣ общества, *все и всѣхъ*, не ограничиваясь осязательными предметами, даже не поименовывая ихъ, а довольствуясь, для счета, какою нибудь фиктивною единицею. Эту должность исправляетъ у насъ ревизская душа. Но въ дѣлѣ взиманія налоговъ, нельзя имѣть дѣла съ фиктивными единицами, и потому логика своего рода, выражающаяся не въ умо-заключеніяхъ, а въ сдѣпленіи практическихъ потребностей,

вынуждаетъ собирать плательщиковъ въ группы и возлагать на нихъ круговую другъ за друга поруку въ уплатѣ требуемаго. Наконецъ, установивъ круговую поруку, нельзя уже не предоставить обществу, какъ юридическому лицу, отвѣтственному передъ Правительствомъ, широкаго простора, почти полновластія, въ раскладкѣ налога и въ примѣненіи мѣръ взысканія. Въ этомъ случаѣ, право прямо вытекаетъ изъ навязанной обязанности. Такимъ образомъ, подать, именно потому, что она несоразмѣрна съ средствами плательщиковъ, мало-по-малу утрачиваетъ характеръ государственнаго налога и перерождается въ подобіе контрибуціи. При такой тѣсной связи исходнаго начала, въ которомъ заключается коренная ошибка, съ послѣдующими шагами, нельзя сомнѣваться въ томъ, что и обратное движеніе, которому точкою отправленія служить сознаніе неудовлетворительности теперешняго порядка вещей, непременно должно быть доведено до конца. Если насъ возмущаетъ произволъ обществъ въ обложеніи лицъ, то мы должны знать напередъ, что отмѣнить или ограничить его можно не иначе, какъ сложивъ съ общества круговую поруку; а если упразднится круговая порука, то придется отказаться отъ ревизской души, какъ податной единицы, и приискать предметы обложенія, представляющіе собою реальныя цѣнности. Вотъ та точка, до которой дошла Податная Коммиссія; но и на ней нельзя остановиться. Имѣя дѣло съ цѣнностями, Правительство должно будетъ убѣдиться очень скоро въ существованіи естественныхъ предѣловъ ихъ облагаемости, которыхъ оно, безъ ущерба для самого себя, переступить не можетъ, и тогда простое сравненіе цифры налога съ цѣнностью и доходностью облагаемыхъ предметовъ неминуемо выдвинетъ впередъ вопросъ о самомъ размѣрѣ налоговъ. Тогда обнаружится необходимость

сдѣлать выборъ между двумя средствами: понизить въ значительной степени всѣ прямые налоги, лежащіе на нисшихъ сословіяхъ, или, въ случаѣ невозможности сдѣлать это, рѣшиться наконецъ выдти изъ заколдованнаго круга податныхъ состояній и привлечь къ обложенію всѣ имущества безъ различія сословій.

Извѣстно, что и Податная Коммиссія, въ первоначальныхъ своихъ предположеніяхъ, приходила къ тому же выводу; но въ послѣднемъ, нынѣ разсматриваемомъ ея проектѣ, она отъ него отклонилась. Ограничившись въ начальныхъ своихъ соображеніяхъ уясненіемъ недостатковъ подушной системы *какъ формы обложенія*, она, и въ заключеніяхъ своихъ, остановилась на полудорогѣ, то есть на мысли отмѣнить одну эту форму, переложивъ податное бремя съ податныхъ душъ на имущества тѣхъ же податныхъ сословій.

1) *Екатеринославская Губернская Управа* полагаетъ, что при подушной системѣ невозможно достигнуть уравнительнаго распредѣленія сборовъ не потому, какъ объясняетъ Податная Коммиссія, что *облагается душа*, а потому, что *облагается ревизская душа*. При длинномъ періодѣ времени отъ одной ревизіи до другой, во многихъ семействахъ умираютъ работники, остаются одни малолѣтки. Не смотря на это, количество податей съ такого семейства не уменьшается до новой ревизіи и, лишившись работниковъ, т. е. главныхъ средствъ бездоимочной уплаты податей, оно принуждается къ такой уплатѣ. Безъ сомнѣнія, подушная система въ настоящемъ случаѣ ложится тя-

желымъ бременемъ или на семейство, или на общество. При распредѣленіи же ея по количеству работниковъ и способности ихъ къ заработкамъ, эта подать ложилась бы гораздо равномернѣе на податныя единицы.

2) *Новгородская Губ. Управа* вполне соглашается съ выше-приведеннымъ мнѣніемъ Податной Коммиссіи. Дѣйствительно, замѣчаетъ она, при исчисленіи оклада подушной подати, принимается за единицу ревизская душа; по числу этихъ единицъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ, Казенныя Палаты составляютъ окладныя листы и рассылаютъ ихъ на мѣста, для взиманія подушнаго налога. Въ Новгородской губерніи существуетъ только одно устройство сельскихъ обществъ, — общинное, при которомъ самый сборъ съ плательщиковъ въ селеніяхъ производится уже по внутренней раскладкѣ схода, при чемъ въ основаніе распредѣленія налога принимается уже не душа, а количество работниковъ въ каждой семьѣ, способныхъ обрабатывать землю, и такимъ образомъ податная способность опредѣляется не числомъ ревизскихъ душъ, а количествомъ работниковъ. Такъ, если въ семьѣ 7 ревизскихъ душъ, изъ коихъ работниковъ, способныхъ обрабатывать землю, — четыре, а при этомъ по мірской раскладкѣ схода на каждаго работника приходится по одному надѣлу, то таковая семья и платитъ, по всѣмъ причитающимся съ общества сборамъ, всего только за 4 надѣла, а не за 7. Наоборотъ, если напр. въ семьѣ 6 работниковъ, а ревизскихъ душъ три, и по мірской раскладкѣ на работника приходится по одному надѣлу, то таковая семья и платитъ за 6 надѣловъ, а не за три. Такимъ образомъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ подушная подать, виѣстѣ со всѣми остальными сборами, уплачиваемыми податными сословіями, взимается въ дѣйствительности не съ душъ, а съ тяголь. Точно

въ такомъ же видѣ будетъ вѣдаться въ дѣйствительности и всякій другой налогъ, взимаемый исключительно съ податнаго сословія, если внутренняя раскладка надаряющаго на селеніе налога будетъ предоставлена самимъ сходамъ плательщиковъ, такъ какъ это есть коренное свойство общиннаго устройства селеній. Распредѣленіе подушной подати между отдѣльными селеніями и тамъ, гдѣ нѣтъ общиннаго устройства селеній, при чемъ принимается за основаніе не дѣйствительно платящая тяговая единица, а ревизская душа, — оказываетъ полную неравномѣрность распредѣленія налога между этими селеніями и плательщиками. Для устраненія неудобствъ, происходящихъ отъ неравномѣрнаго распредѣленія подушной подати, какъ замѣчаетъ Коммиссія, въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ (13 іюля 1851 г.) введено новое начало, раздѣленія губерній, для платежа этой подати, на разряды, а эти послѣднія — на мѣстности, и каждая мѣстность облагается особымъ окладомъ. Но желаемой равномѣрности распредѣленія налога этимъ не достигается.

3) *Гдовская Уѣздная Управа* (С.-Петербург. губ.) замѣчаетъ, что нельзя не согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи о недостаткахъ настоящей подушной системы, и однимъ изъ главныхъ слѣдуетъ конечно признать неуравнительность распредѣленія сихъ сборовъ, между плательщиками крестьянами, не только различныхъ губерній, но и различныхъ селеній одного и того же уѣзда, такъ какъ при этой системѣ не могутъ быть взяты въ соображеніе не только средства плательщиковъ отдѣльныхъ селеній, но даже и число въ оныхъ рабочихъ, потому что назначенная съ губерніи сумма податей распредѣляется между сельскими обществами по одному лишь числу ревизскихъ душъ, которое не всегда одинаково пропорціонально числу работни-

ковъ, и за тѣмъ, подушная подать, какъ не основанная на доходѣ плательщика, или его имущества, вызываетъ необходимость прикрѣпленія платящаго сію подать населенія къ однимъ мѣстамъ, съ примѣненіемъ круговой поруки. Во главѣ неудобствъ податной системы слѣдуетъ также поставить и то обстоятельство, что возложеніе государственныхъ податей только на часть населенія Россіи не представляетъ въ свое оправданіе рѣшительно никакихъ основаній.

4) *Ямбургская Уѣздная Управа* (С.-Петербург. губ.) утвердила докладъ Подготовительной Коммиссіи, которая указала на то, что въ дѣйствительности ревизскія души облагаются только въ учрежденіяхъ завѣдывающихъ сборами подушныхъ налоговъ, при ихъ исчисленіи и составленіи окладныхъ листовъ; на мѣстахъ же производства сбора въ селеніяхъ, имѣющихъ въ Ямбургскомъ уѣздѣ исключительно общинное устройство, при внутренней раскладкѣ сборовъ сельскими сходами, для распределенія налоговъ принимается отнюдь не ревизская душа, а число способныхъ въ каждой семьѣ къ земледѣльческому труду наличныхъ работниковъ, въ возрастѣ отъ 18 до 55 и, въ рѣдкихъ случаяхъ, до 60 лѣтъ. Для примѣра Ямбургская Коммиссія беретъ селеніе, въ коемъ при большомъ числѣ ревизскихъ душъ, по случайнымъ условіямъ, мало наличныхъ работниковъ вышеопределеннаго возраста. Допустивъ, что семья состоитъ изъ 10 ревизскихъ душъ, но въ числѣ ихъ работниковъ, способныхъ воздѣлывать землю — 4, при чемъ по мірской раскладкѣ на каждого изъ нихъ причитается по $1\frac{1}{2}$ надѣла, окажется что такая семья пользуется пашенною и сѣнокосною землею на 6 надѣловъ платитъ подати и отбываетъ всѣ прочія повинности за 6, а не за 10 надѣловъ. Изъ этого очевидно, что неравномѣрнаго распределенія подушнаго налога между отдѣльными платежными еди-

ницами не существуетъ и въ настоящее время, и притомъ подушная подать имѣеть, никакъ не менѣе будущаго подворнаго налога, твердое вещественное основаніе — земельное тягло. Принимая же въ соображеніе однородность и незначительность промысловыхъ средствъ Ямбургскаго уѣзда, уѣздная Комиссія далѣе сомнѣвается въ возможности достиженія желаемой равномерности распредѣленія налоговъ раздѣленіемъ Ямбургскаго уѣзда для платежа податей на нѣсколько мѣстностей, безъ предварительныхъ кадастровыхъ изслѣдованій онаго, относительно степени доходности его земель, и сама Податная Комиссія относить происшедшіе недостатки дѣленія губерній на разряды, а уѣздовъ на мѣстности — къ неудовлетворительности данныхъ, принятыхъ въ основаніе этихъ дѣленій.

5) *С.-Петербургская Губернская Земская Управа* заявляетъ, что она находитъ въ перечнѣ недостатковъ подушной системы одинъ важный пропускъ, каковой недостатокъ отразился во всемъ проектѣ Комиссіи: пропущенъ главнѣйшій недостатокъ нынѣшней подушной системы, состоящій въ томъ, что сборы эти падаютъ только на крестьянъ и мѣщанъ и поддерживаютъ сословную исключительность; нынѣ, когда даже тягчайшая изъ личныхъ повинностей — военная — признана верховною властію, при общемъ сочувствіи Россіи, повинностью общею для всѣхъ гражданъ, является совершенною аномаліею дѣленіе Русскаго народа на сословія податныя и неподатныя. Послѣдствія такового дѣленія выражаются въ Петербургской губерніи слѣдующими цифрами: лицо мужескаго пола, въ возрастѣ отъ 18 до 60 лѣтъ, платитъ казенныхъ подушныхъ сборовъ ежегодно, среднимъ числомъ: крестьянинъ — 4 р. 30 к. и мѣщанинъ — 1 р. 55 к.; лица же прочихъ сословій не платятъ ничего. Цифры эти, по мнѣнію Управы, говорятъ сами

за себя и только при условіи сесословности обложенія можетъ быть достигнута та равномерность въ распредѣленіи податей, которая послужила первою побудительною причиною къ возбужденію вопроса о податной реформѣ.

II.

Другимъ важнымъ недостаткомъ существующей нынѣ системы подушнаго обложенія, Податная Коммиссія считаетъ то, что подушная подать не имѣетъ вещественнаго основанія; она налагается не на доходъ или имущество, а прямо на податное лицо, такъ что для удовлетворительнаго ея поступленія необходима неподвижность податнаго населенія (см. Докл. стр. 8 § 6).

1) *Сольвычегодская Уездная Управа* (Вологод. губ.) говоритъ, что въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ и при нынѣшней системѣ подушной подати, всѣ вообще сборы исчисляемые въ окладныхъ листахъ по числу ревизскихъ душъ, раскладываются сельскими обществами на плательщиковъ не по количеству душъ, записанныхъ у нихъ въ ревизію, а собственно по количеству надѣла землею каждаго домохозяина. Надѣлъ земли дѣлается, соображаясь болѣе или менѣе съ количествомъ наличнаго семейства у домохозяина, а не съ числомъ его ревизскихъ душъ; если же бы передѣлъ земель, производимъ былъ по числу ревизскихъ душъ, то сіе послужило бы къ обогащенію однихъ и къ раззоренію другихъ, примѣромъ чему представляется то, что одинъ изъ домохозяевъ самъ другъ съ женою, имѣя пять, шесть и болѣе дѣтей мужескаго пола записанныхъ въ ревизію, получилъ бы и надѣлъ земли на всѣ свои ревизскія души, а тѣмъ вполне обезпечилъ бы себя въ пропитаніи семьи и имѣлъ бы болѣе

средствъ къ уплатѣ сборовъ назначенныхъ по раскладкѣ; напротивъ же, другой изъ домохозяевъ въ одномъ и томъ же селеніи при одной своей ревизской душѣ, имѣлъ бы въ семействѣ равное число человекъ женскаго пола, и потому ему слѣдовало бы получить земли только на одну душу, при этомъ порядкѣ послѣдній домохозяинъ отъ малаго надѣла землею уже очевидно затруднился бы въ прокормленіи своей семьи, состоящей изъ нерабочихъ рукъ, а затѣмъ сдѣлался бы не состоятельнымъ уплачивать сборы и за малый надѣлъ земли.*— Сельскія общества Сольвычегодскаго уѣзда, предвидя эту неуравнительность, по принятымъ издревлѣ обычаямъ, передѣлъ земель въ особенности послѣ новыхъ ревизій, распредѣляютъ между плательщиками соображаясь болѣе съ числомъ наличнаго семейства, — принимая при этомъ въ расчетъ и лицъ женскаго пола, и потому домохозяину съ большимъ числомъ душъ, даютъ болѣе земли противъ однодушника съ лицами женскаго пола, только при избыткѣ ея въ селеніи. Изъ этого ясно видно, что для оплаты денежныхъ сборовъ и при нынѣ существующей подушной системѣ, облагаются одни земли.

2) *Екатеринославская Губернская Управа* замѣчаетъ, что вещественное основаніе налога имѣетъ значеніе для Правительства, при распредѣленіи его между собирательными податными единицами, т. е. губерніями и уѣздами. Что же касается простыхъ единицъ, т. е. людей, платящихъ его, то для нихъ все равно, платятъ ли они съ души, съ двора или земли, потому что деньги уплачиваются изъ одного и того же кармана; для нихъ важно только равномерное между ними распредѣленіе налога, т. е. сообразное съ возможностью приобрѣсть средства къ уплатѣ его, что немыслимо при обложеніи, въ продолженіе долгаго періода времени *ревизской души*.

3) *Орловская Губернская Управа* высказываетъ убѣжденіе, что, если подушная подать и оказываетъ нѣкоторое вредное вліяніе въ отношеніи экономическаго развитія народнаго быта, затрудняя свободное передвиженіе податнаго населенія, то это не безусловно вѣрно, такъ какъ при общинномъ устройствѣ нашихъ селеній раскладка налоговъ въ дѣйствительности производится не съ души, но съ надѣла, который, въ свою очередь, распределяется крестьянами по количеству работниковъ во дворѣ, какъ на примѣръ въ Орловской губерніи; къ тому же и съ отнѣною подушной подати врядъ ли встрѣчаемое Коммиссіею препятствіе можетъ быть устранено, ибо нельзя избѣжать всѣхъ необходимыхъ формальностей по перечисленію для правильнаго отбыванія воинской повинности.

4) *Пензенская Губернская Управа* полагаетъ, что не совсѣмъ вѣрно, чтобы подушная подать не имѣла вещественнаго основанія. Въ подушной системѣ только единица обложенія ревизская душа не вещественна, предметъ же обложенія составляетъ наличный работникъ, который уплачиваетъ эту подать изъ средствъ получаемыхъ имъ отъ заработковъ и отъ доходовъ съ принадлежащаго ему имущества.

III.

Третьимъ главнѣйшимъ недостаткомъ подушной системы Податная Коммиссія считаетъ замедленія переселеній перечисленіемъ душъ и другими формальностями, усложняющими счетоводство и представляющими огромный трудъ для Казенныхъ Палатъ. (См. Докл. стр. 9 § в).

Екатеринославская Губернская Управа замѣчаетъ, что замедленіе переселенія зависитъ больше всего отъ излишней об-

рядности перечисленія и отъ деспотической власти крестьянскаго общества надъ отдѣльными членами его. Съ устраненіемъ этого, подушная подать сама по себѣ не могла бы ни остановить, ни замедлить переселенія. Если бы, напримѣръ, установить правиломъ, что каждый крестьянинъ, не желающій пользоваться общественнымъ надѣломъ, имѣетъ полное право перечисляться изъ одного общества въ другое, съ тѣмъ: 1) чтобы онъ уплатилъ всѣ лежащія на немъ подати и повинности по прежнему обществу; 2) не состоялъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, и 3) чтобы волостныя правленія обоихъ обществъ (прежняго и новаго) увѣдомляли Казенныя Палаты, по принадлежности, для свѣдѣнія, т. е. для однѣхъ только отиѣтокъ объ исключеніи и перечисленіи, — то при такомъ порядкѣ личное обложеніе податью не можетъ имѣть вреднаго вліянія на свободу переселенія и значительно уменьшить переписку по перечисленію.

По поводу остальныхъ недостатковъ подушной системы, приведенныхъ въ Докладѣ Податной Коммиссіи, земскія учрежденія не высказали никакихъ доводовъ, и если ихъ касались вообще, то лишь вскользь въ критикѣ тѣхъ цѣлей, которыя по мнѣнію Податной Коммиссіи могутъ быть достигнуты со введеніемъ проектированной ею реформы.

IV.

Податная Коммиссія объясняетъ, что цѣль предпринимаемой нынѣ податной реформы состоитъ въ томъ, чтобы облегчить податныя сословія и обезпечить лучшее поступленіе доходовъ казны. (См. Довл. стр. 11, стр. 12).

1) *Орловское Губернское Собрание* пришло къ тому убѣжденію, что проектированную Коммиссіею податною реформою не можетъ быть достигнута предположенная Правительствомъ цѣль, именно, облегченіе податныхъ сословій, а тѣ немногія улучшения, которыя при этой реформѣ получились бы, или слишкомъ ничтожны, чтобы вызывать ее, или же и при существующей системѣ легко могутъ быть достигнуты.

2) *Тверское Губернское Собрание*, соглашаясь съ необходимостью замѣны подушной подати, не признаетъ, чтобы мѣры, предлагаемыя правительственнымъ проектомъ для ея измѣненія, представляли собою какое либо существенное улучшение. Самая необходимость уничтоженія подушной подати обусловливается собственно тѣмъ, что современныя экономическія условія требуютъ поправки въ томъ отношеніи, что слѣдуетъ облегчить бѣднѣйшіе классы народа отъ тѣхъ государственныхъ податей, которыя не пропорціонально обременяютъ ихъ своимъ размѣромъ и способомъ своей раскладки. Надо дать системѣ взиманія налога такое основаніе, которое было бы способно возбудить въ народѣ довѣріе къ справедливости и безпристрастію распредѣленія налоговъ. Мѣры же, предлагаемыя проектомъ, въ сущности вовсе не заключаютъ въ себѣ никакого облегченія для народа, сравнительно съ подушной системою, и, не достигая ни одной изъ цѣлей, для достиженія которыхъ онѣ предназначены, въ нѣкоторомъ отношеніи даже составляютъ шагъ назадъ, сравнительно

съ послѣдней. Въ самомъ дѣлѣ, система, подобная предлагаемой въ проектѣ, существовала въ Россіи до 1722 года, когда повелѣно было съ крестьянъ и всякаго рода тяглыхъ мужескаго пола, исчисленныхъ по ревизіи, взамѣнъ поземельнаго, подворнаго и другаго сбора, бывшаго до того времени, взыскивать по 8 гривенъ съ персоны, а съ посадскаго по 40 алтынъ. Такимъ образомъ правительственный проектъ считаетъ цѣлесообразнымъ возвратиться въ настоящее время къ порядку существовавшему 150 лѣтъ назадъ. Но очевидно, что экономическое положеніе съ тѣхъ поръ значительно должно было измѣниться и что въ настоящее время предстоитъ необходимость въ реформѣ не номинальной только, а дѣйствительной. Реформа же, предлагаемая проектомъ, въ сущности не болѣе какъ номинальная, такъ какъ платить будетъ всетаки таже рабочая сила.

1) *Духвинская Уездная Управа* (Калужской губ.) полагаетъ что подворное обложеніе не можетъ ни облегчить, ни уравнивать плательщиковъ, а тѣмъ болѣе обезпечить сумму сбора на томъ основаніи, что крестьянскіе дворы сами по себѣ не представляютъ никакой положительной цѣнности и подвергаются частому измѣненію, какъ въ числительности, такъ и въ стоимости.

2) *Мещовская Управа* (Калужской губ.) замѣчаетъ, что сумма, которая ожидается къ поступленію при примѣненіи проектированной реформы, будетъ ежегодно убавляться по слѣдующимъ причинамъ: всякій крестьянинъ, купившій себѣ десятину земли, зная, что дворъ на этой землѣ не будетъ подлежать налогу, перенесетъ свою усадьбу съ крестьянскаго надѣла на купленную землю, остальные же крестьяне въ се-

леніяхъ, видя, что каждый дворъ платитъ налогъ, будутъ соединяться по два, по три семейства въ одинъ дворъ и хотя фактически будутъ пользоваться раздѣломъ (котораго между прочимъ такъ боится Коммиссія), а между тѣмъ единицъ для обложенія будетъ менѣе; что къ подобному способу обратятся плательщики, мы имѣемъ примѣръ въ привислянскихъ губерніяхъ, гдѣ для уменьшенія подушной подати, живутъ по 2, по 3, по 4 и даже по 16 семействъ въ одномъ домѣ, въ такъ называемыхъ двурикахъ, троерикахъ, четверикахъ и т. д., имѣя одну и двѣ трубы для дыма.

3) *Костромская Губернская Управа* находитъ, что подушная подать рѣшительно превышаетъ платежныя средства плательщиковъ. Сама Коммиссія заявляетъ, что недоимки накаплиются въ значительномъ размѣрѣ и достигли бы огромныхъ суммъ, если бы не слагались по манифестамъ. Такимъ образомъ Коммиссія подтверждаетъ фактъ накопленія недоимокъ, — причиною которыхъ служатъ не случайныя какія либо бѣдствія населенія, а преимущественно, если не исключительно, несоразмѣрность податей съ платежными силами податнаго сословія. Въ противномъ случаѣ накопленіе недоимокъ не было бы явленіемъ повсемѣстнымъ, какимъ оно есть въ дѣйствительности. Между тѣмъ въ проектѣ Податной Коммиссіи не видимъ не только какихъ либо мѣръ къ облегченію податнаго сословія — уменьшеніемъ размѣра податей, но даже и указанія на этотъ, существеннѣйшій недостатокъ нынѣшней податной системы. Докладъ Управы былъ утвержденъ Губернскимъ Собраніемъ.

4) *Нижегородская Губернская Управа* находитъ невозможнымъ согласиться съ тѣмъ, что проектированная система обезпечитъ лучшее поступленіе доходовъ казны. Подать подушная, говоритъ Управа, вообще поступала исправно, какъ то

говорить и сама Коммиссія въ другомъ мѣстѣ своего проекта, по крайней мѣрѣ гораздо исправнѣе всѣхъ другихъ налоговъ и повинностей, лежащихъ на крестьянахъ, и весьма сомнительно, чтобы имѣющая учредиться вмѣсто оной другая подать, хотя бы и всесловная, могла бы поступать исправнѣе. Управа вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что предполагаемое преобразование сводится къ одной перемѣнѣ названія; вмѣсто подушнаго, налогъ будетъ называться подворнымъ и поземельнымъ; ничего новаго отъ такой перемѣны на практикѣ не выйдетъ, такъ какъ и нынѣ, въ случаѣ неплатежа крестьянами податей, взысканіе обращается на все ихъ имущество. Слѣдовательно измѣнится только система раскладки, порядокъ исчисленія оклада, но самый размѣръ сборовъ, въ общемъ своемъ итогѣ, будетъ оставаться тотъ же и падать на тѣхъ же плательщиковъ — крестьянъ. Никакого облегченія для низшихъ классовъ отъ этого не будетъ и съ достовѣрностью можно предсказать, что новый поземельный налогъ будетъ собираться крестьянами по прежнему съ душъ, по той простой причинѣ, что сама земля раздѣлена вездѣ по душамъ, на которыя давался надѣлъ крестьянамъ всѣхъ наименованій. Подворнаго участковаго пользованія землей такъ мало примѣровъ, что о такомъ ничтожномъ исключеніи изъ общаго правила не стоитъ и говорить. Признавать же подворный налогъ болѣе равномернымъ, чѣмъ подушный, не представляется никакихъ основаній, такъ какъ если бы это было дѣйствительно для крестьянъ лучше, то они, безъ вѣдома Правительства, могли бы и прежде дѣлить свои сборы по дворамъ, вмѣсто душъ, по предоставленному имъ праву самостоятельной раскладки налоговъ внутри своего общества. Въ концѣ концовъ Управа не признаетъ ни своевременнымъ, ни справедли-

вымъ замѣнять подушные сборы такимъ же односоставнымъ налогомъ, только съ другимъ названіемъ.

5) *Орловская Губернская Управа* замѣчаетъ, что: 1) если подушная подать и представляетъ нѣкоторыя неудобства, то и замѣна оной подворнымъ налогомъ и поземельною податью не устраняетъ эти неудобства; прежняя система взиманія податей имѣетъ за собой то уже преимущество, что народъ привыкъ къ ней; новая же система въ способѣ обложенія и сбора налоговъ можетъ во многихъ случаяхъ встрѣтить неожиданныя затрудненія и, что 2) проектъ не облегчаетъ въ платежѣ налоговъ податное населеніе, и если возможно какое либо облегченіе, то это только при условіи взиманія добавочнаго земскаго сбора.

6) *Ставропольская Уездная Управа* (Самарской губ.) полагаетъ, что для того, чтобы облегчить податное населеніе отъ тяжести лежащихъ на немъ налоговъ недостаточно перемѣнить только предметы обложенія, такъ какъ въ сущности, при такомъ измѣненіи, податное сословіе будетъ нести тѣ же самые налоги, но только подъ другими наименованіями. Уравнительность распределенія сборовъ между плательщиками также не достигается замѣной подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью: дворъ никакого дохода не приноситъ и не можетъ служить единицей обложенія; — обложеніе его можетъ основываться только на соображеніи количества рабочихъ силъ въ дворѣ, равно какъ до нѣкоторой степени, бѣльшей или меньшей выгоды употребленія ихъ въ томъ или другомъ промышленномъ занятіи, слѣдовательно для плательщиковъ налогъ этотъ остается тою же подушною податью, въ томъ же размѣрѣ и ни какихъ облегченій для нихъ не представляетъ. Изъ этого также слѣдуетъ, что уравнительность распределенія также

не достигается при такомъ измѣненіи потому, что въ сущности налоги остаются на тѣхъ же самыхъ лицахъ, которыя несли до сихъ поръ подушныя подати. Въ этомъ измѣненіи распредѣленія налоговъ по дворамъ можно ожидать даже, что налоги будутъ распредѣлены съ большею неуравнительностію, такъ какъ въ различныхъ селеніяхъ отношенія числа дворовъ къ числу рабочихъ силъ не одинаковы и могутъ представлять большія различія, почему распредѣленіе сборовъ при сравненіи разныхъ селеній будетъ представлять рѣзкія неравномѣрности. При обложеніи крестьянскихъ земель хотя можетъ быть болѣе или менѣе уравнительное распредѣленіе сборовъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ одной волости, но тѣмъ не менѣе при сравненіи селеній разныхъ волостей, находящихся въ одинаковыхъ хозяйственныхъ условіяхъ, налогъ будетъ распредѣленъ неравномѣрно, такъ какъ волостные сходы, на которыхъ будетъ возложено окончательное распредѣленіе суммы поземельной подати, могутъ руководствоваться различными соображеніями. Что же касается казны, то Управа не полагаетъ, что она, при переложеніи подушныхъ сборовъ на дворы, будетъ болѣе гарантирована за лучшее поступленіе доходовъ, такъ какъ по изложеннымъ выше соображеніямъ ничего къ доходу крестьянина не прибудетъ и количество лежащихъ на немъ сборовъ останется тоже самое, съ такимъ же распредѣленіемъ и даже болѣею неравномѣрностію. При такомъ измѣненіи скорѣе можно допустить, что казна въ правильномъ поступленіи доходовъ будетъ менѣе обезпечена,— чѣмъ при существующемъ порядкѣ; при переходѣ крестьянъ въ мѣщане они освобождаются отъ податей, что необходимо повлечетъ за собою уменьшеніе доходовъ казны; ежели же, для неизмѣняемости опредѣленной цифры поступленія доходовъ, лежавшіе прежде на нихъ сборы бу-

дуть оставлены на обществахъ, къ которымъ они прежде принадлежали, то таковая прибавка — не давая взамѣнъ этого никакого дохода — крайне затруднить уплату, такъ какъ крестьяне безъ того обременены непосильными платежами разныхъ сборовъ.

7) *Лужская Уѣздная Управа* (С.-Петербург. губ.) полагаетъ, что проектируемый налогъ признать уравнительнымъ невозможно, въ виду слѣдующаго примѣра: если изъ 2 облагаемыхъ дворовъ въ одномъ будетъ одинъ, а въ другомъ пять работниковъ, то, при равномъ налогѣ на каждый изъ нихъ, будетъ ли одинаково посильнымъ устанавливаемый налогъ для каждого изъ работниковъ, проживающихъ въ таковыхъ дворахъ? А такъ какъ, заключаетъ Управа, въ проектѣ Податной Коммиссiи не находится основанийъ къ облегченію податнаго населенія государства въ платежѣ налоговъ, лежавшихъ на отвѣтственности этого населенія, и напротивъ того, къ платежу проектируемыхъ вновь налоговъ предполагается привлечь исключительно тоже податное населеніе, то составленный проектъ, во всемъ его объемѣ, не можетъ соотвѣтствовать цѣли, во имя которой (облегченіе податнаго населенія) Правительствомъ предпринята реформа податной системы.

V.

Для того, чтобы устроить болѣе правильнымъ образомъ систему сборовъ, взимаемыхъ нынѣ въ видѣ подушныхъ налоговъ, по мнѣнію Податной Коммиссіи, необходимо, чтобы предметъ обложенія имѣлъ болѣе или менѣе вещественные признаки и представлялъ удобство во взысканіи слѣдующихъ съ плательщика сборовъ, въ случаѣ допущенія имъ недоимки. Ближе всего такимъ предметомъ могло бы быть недвижимое имущество крестьянъ — дворы и земля.
(См. Дожл. стр. 11, строка 17).

Орловское Губернское Земское Собрание признаетъ, что и въ настоящее время, за рѣдкими исключеніями, подушный налогъ распредѣляется сельскими обществами по количеству земельного надѣла; что же касается до предполагаемаго обращенія части подушной подати въ подворный налогъ, то, при отсутствіи въ практической жизни того значенія, которое Податная Коммиссія придаетъ дворамъ сельскихъ обывателей, предполагаемая реформа представляла бы не улучшение, а положительное ухудшеніе противу нынѣшняго порядка: она обращала бы нашу податную систему къ первоначальнымъ, несовершеннымъ податнымъ единицамъ.

1) *Псковская Губернская Управа* не находитъ въ предложеніи подушныхъ сборовъ на дворы и земли средства къ облегченію крестьянъ и равномерному распредѣленію, не только въ цѣломъ крестьянскомъ сословіи, но и между отдѣльными обществами и дворами. Перелагая подушные сборы на такіе предметы въ крестьянскомъ быту, которые болѣе или менѣе имѣли бы вещественные признаки, Коммиссія безспорно слѣдовала началамъ всякой правильной податной системы; но одинъ изъ принятыхъ ею въ основаніе признаковъ — крестьянскій дворъ — не выражаетъ со-

бою рабочей силы живущей въ немъ семьи, ни ея достатка и платежныхъ средствъ, служа лишь необходимымъ кровомъ для нея самой и ея хозяйства; онъ не только самъ собою не приноситъ дохода, но для ремонта и отопленія его нерѣдко требуетъ весьма значительныхъ въ крестьянскомъ быту расходовъ. Съ другой стороны, при обложеніи дворовъ не свыше, какъ вдвое противъ того оклада, который пришелся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ поровну, малыя семейства, живущія особнякомъ, для избѣжанія подворной платы, могутъ продать свои избы и искать помѣщенія подъ кровлею одного двора, не смотря на происходящее отъ того стѣсненіе ихъ помѣщенія и всѣ вредныя отъ того, въ гигиеническомъ отношеніи, послѣдствія. Наконецъ, смотря на дворъ, какъ на средство къ удобному взысканію сборовъ и недопущенія недоимокъ, т. е. къ продажѣ всѣхъ или части построекъ крестьянскаго двора, нельзя не видѣть, что эта мѣра не представляетъ удобствъ къ обезпеченію недоимокъ съ неимущихъ крестьянъ, такъ какъ, кромѣ избы, прочія ихъ постройки имѣютъ ничтожную цѣнность, да и самая изба у нихъ недорого стоитъ, а въ случаѣ публичной продажи ея, такіе крестьяне останутся безъ всякаго крова, и если они имѣли при томъ крестьянскій на дѣль, то, сдавъ его въ постороннія руки, за что ни есть, сдѣлаются настоящими пролетаріями. Присемъ казна лишилась бы на будущее время подворнаго сбора съ такихъ крестьянъ, и происходящее отъ того уменьшеніе ея дохода можетъ возрасти по мѣрѣ увеличенія числа недоимщиковъ. Такимъ образомъ, въ крестьянскомъ дворѣ Управа не находитъ надежнаго основанія и средства для обложенія и взиманія податей, а равно и обезпеченія въ исправномъ ихъ поступленіи. Докладъ Управы былъ утвержденъ и Губернскимъ Собраніемъ.

2) *Гдовская Уездная Управа* (С.-Петербург. губ.), высказавшись за всеобщее обложение, приступаетъ къ оцѣнкѣ вещественныхъ признаковъ проектированнаго обложенія — земли и двора. Изъ собранныхъ по уѣзду данныхъ оказывается, что въ настоящее время земская повинность, оброки, общественный съ государственныхъ крестьянъ сборъ и выкупные платежи—составляютъ 96,5% нормальной ежегодной доходности крестьянскихъ земель. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что земская смѣта Гдовскаго уѣзда далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности уѣзднаго земскаго хозяйства, такъ какъ по нѣкоторымъ отраслямъ сего хозяйства, ощущается настоятельная потребность въ значительномъ увеличеніи смѣты; но по настоящее время Земское Собраніе опасалось еще увеличить оную впредь до болѣе точнаго выясненія платежныхъ средствъ всѣхъ предметовъ, допущенныхъ закономъ къ обложенію земскимъ сборомъ. Въ вышеприведенный расчетъ лежащихъ на крестьянскихъ земляхъ повинностей и платежей приняты въ соображеніе платимые крестьянами оброки и выкупные платежи, такъ какъ, по мнѣнію Управы, нельзя не брать ихъ въ расчетъ при опредѣленіи всѣхъ лежащихъ на крестьянскихъ земляхъ повинностей и платежей; ибо за оброчную плату отвѣчаетъ земля съ сельско-хозяйственными къ оной принадлежностями и если оную не ставить въ разрядъ повинностей и платежей, то при выводѣ чистой доходности слѣдуетъ эту плату скинуть изъ валоваго дохода земли, тѣмъ болѣе, что оброкъ есть доходъ съ земли не крестьянина, а владельца. Тоже слѣдуетъ сказать и о выкупныхъ платежахъ: если бы у крестьянина былъ капиталъ, то, не желая отдать его полностью въ выкупъ своего надѣла, онъ процентами съ этого капитала уплачивалъ бы % на занятый имъ у Правительства для внесенія помѣщику капиталъ, и постепенное въ

теченіи 49 лѣтъ погашеніе производилъ бы изъ доходовъ съ земельного участка; въ большинствѣ же случаевъ, въ Гдовскомъ, по крайней мѣрѣ, уѣздѣ, капитала крестьянинъ не имѣеть и полные выкупные платежи (процентъ и погашеніе) уплачиваетъ изъ своихъ доходовъ отъ земли; поэтому, если при соображеніи платежной способности крестьянской земли не брать въ расчетъ выкупныхъ платежей, — то можно легко довести крестьянина до невозможности уплачивать изъ доходовъ съ земли лежація на ней повинности и возложенные на оную выкупные платежи. Въ концѣ концовъ Управа приходитъ къ убѣжденію въ невозможности согласиться съ заключеніемъ Коммиссіи, что земля крестьянскаго надѣла въ Гдовскомъ уѣздѣ представляетъ собою способность вынести на себѣ, безъ участія другихъ податныхъ единицъ, всю тяжесть проектируемой Коммиссіею поземельной подати. Что же касается до предположеній Коммиссіи объ установленіи подворнаго налога, то, по мнѣнію Управы, налогъ этотъ не удовлетворяетъ ни одному изъ основныхъ условій установленія какой бы то ни было повинности: налогомъ съ дохода его считать нельзя, потому что большая часть сельскихъ построекъ составляетъ необходимую принадлежность сельскаго хозяйства, безъ которыхъ хозяйство невозможно, а слѣдовательно и доходъ земля даетъ только при существованіи этихъ построекъ, необходимыхъ для прикрытія отъ непогоды рабочихъ, скота, хлѣба, корма для скота, а также для сушки хлѣба, и потому постройки эти, какъ принадлежность сельскаго хозяйства, входятъ въ составъ цѣны земли, при которой находятся, и вмѣстѣ съ нею несутъ подать. Другая, меньшая часть построекъ отдается въ наймы какъ дачи, или находится подъ промышленными и торговыми заведеніями и, по

мнѣнію Управы, подлежить платежу подати по доходу, но никакъ не по числу дворовъ, и наконецъ послѣдній разрядъ построекъ составляетъ одно жилье и, по мнѣнію Управы, обложеніе этого разряда, особенно въ крестьянскомъ населеніи, не представляетъ рѣшительно ничего въ свое оправданіе, также какъ и мнѣніе Коммисіи (стр. 13), что крестьянскій дворъ есть вещественный признакъ крестьянскихъ рабочихъ силъ: изъ данныхъ, собранныхъ лишь по нѣкоторымъ волостямъ и селеніямъ, видно, что отношеніе числа работниковъ къ числу дворовъ всегда различно, а это то неодинаковое отношеніе числа работниковъ къ числу дворовъ и показываетъ какъ шатко основаніе — считать крестьянскій дворъ за вещественный признакъ крестьянскихъ рабочихъ силъ; въ силу всего вышесказаннаго и можно придти къ заключенію, что неравномѣрность распределенія подворнаго налога между губерніями, уѣздами, волостями, селеніями и плательщиками будетъ, по мнѣнію Управы, такая же, какъ и при настоящей подушной системѣ.

3) *С.-Петербургская Уѣздная Управа* пришла къ тому заключенію, что новые налоги *остаются по прежнему на лицахъ*, вслѣдствіе чего переложеніе подушныхъ сборовъ на крестьянскіе дворы и земли мѣняетъ только названіе предмета обложенія, въ сущности же остается тѣмъ же подушнымъ сборомъ, какъ и нынѣ, т. е. будетъ налогомъ личнымъ, а не на недвижимость, какъ онъ несправедливо названъ въ проектѣ. Всякій налогъ дѣйствительно — поземельный предполагаетъ кадастръ или, по крайней мѣрѣ, опредѣленіе цѣнности и доходности облагаемаго участка въ самый моментъ обложенія. Огульный приѣмъ тутъ немыслимъ, такъ точно, какъ немыслимо задаться впередъ по всему государству такой цифрой, которую именно земля могла бы вынести. Также точно, дѣйствительно —

подворный налогъ предполагаетъ болѣе или менѣе систематическій кадастръ строеній, произведенный, если не по всему государству, то хотя бы мѣстными органами. Нарушеніе этого условія возможно только при самомъ ничтожномъ обложеніи недвижимой собственности. Но 40 милліоновъ подворнаго налога и 22 милліона поземельной подати не могутъ считаться ничтожными. Въ Петербургскомъ уѣздѣ необременительные налоги на крестьянскую недвижимую собственность могутъ дать лишь весьма небольшой сборъ, такъ какъ земля въ сѣверныхъ губерніяхъ, почти безъ изъятія, не даетъ крестьянину достаточнаго количества хлѣба на годичное пропитаніе семьи, а слѣдовательно, обложеніе ея по качеству и доходности можетъ быть только самое умѣренное, особливо если не упускать изъ виду, что выкупные платежи далеко превышаютъ поземельную ренту. Крестьянскіе же дворы, за немногими исключеніями, имѣютъ лишь ничтожную цѣнность и дохода никакого не приносятъ.

4) *Камышинская Уездная Управа* (Саратовской губерніи) замѣчаетъ, что проектированный способъ обложенія не можетъ быть примѣнимъ къ Камышинскому уѣзду. На этихъ началахъ подворный налогъ всецѣло долженъ касаться тѣхъ только мѣстностей, гдѣ существуетъ подворное владѣніе. Въ Камышинскомъ уѣздѣ владѣніе общинное; крестьяне пользуются землею въ лицѣ общества, передѣляя ежегодно свою землю по тягламъ и душамъ и самыя усадьбы, собственно говоря, не имѣютъ никакого отношенія къ поземельному надѣлу; слѣдовательно платежъ сборовъ, замѣнившихъ подушную подать, не можетъ ложиться на дворы, а останется, въ сущности, по прежнему, на землѣ, дѣлимой не по дворамъ, а по душамъ. Обложеніе же дворовъ налогомъ, взамѣнъ душъ, неминуюемо должно

повлечь за собою раздѣленіе земель по усадьбамъ, что представляло бы каждую семью отдѣльнымъ самостоятельнымъ владѣльцемъ. При этомъ условіи, само-собою разумѣется, благосостояніе сельскаго населенія значительно ухудшится, потому что, при подворномъ владѣніи землями, крестьяне не будутъ имѣть тѣхъ средствъ, коими они пользуются нынѣ, а при переходѣ этихъ участковъ по наслѣдству, земля должна дробиться между наслѣдниками и съ увеличеніемъ потомства теперешняго семьянина, на долю каждаго изъ его внуковъ придется владѣть уже не десятиною, а, быть можетъ, только нѣсколькими саженьями земли, такъ что эти самые потомки, имѣя каждый по двору и по клочку земли въ полѣ, не въ состояніи будутъ не только оплачивать казенные сборы, но и не въ силахъ будутъ прокормить свою семью. При общиномъ же пользованіи землею опасенія эти приложимы быть не могутъ.

5) *Симбирская Уѣздная Управа* пришла къ тому заключенію, что переложеніе подушной подати на дворы представляется дѣломъ совершенно невозможнымъ, такъ какъ крестьянскій дворъ, съ находящеюся подъ нимъ и при немъ усадебною землею, самъ по себѣ не можетъ служить за единицу обложенія, какъ не приносящій въ крестьянскомъ быту никакого дохода, а служитъ только или необходимымъ жильемъ крестьянской семьи, или, въ видѣ усадебной земли, огорода, незначительнымъ подспорьемъ къ пропитанію этой семьи. Въ случаѣ если бы за мѣрило обложенія были приняты число работниковъ или же количество усадебной земли, то первое повлекло бы за собою многосложную работу, а второе — огромныя затрудненія вслѣдствіе того, что количество усадебной земли и доходность ея, по разности мѣстоположеній, различны не только во всѣхъ, но даже и въ отдѣльныхъ селеніяхъ уѣзда.

6) *Александрійская Уъздная Управа* (Херс. губ.) полагаетъ, что проектъ, измѣняетъ одно лишь названіе налога; дворъ крестьянскій, по мнѣнію Управы, представляетъ собою лишь убѣжище для семьи, а отнюдь не статью дохода; кромѣ того, и самый способъ взысканія недоимокъ остается въ главныххъ чертахъ прежній: т. е. недоимки взыскиваются не только съ предмета обложенія, но и съ владѣльцевъ облагаемаго имущества, а въ случаѣ ихъ несостоятельности, съ общества; въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ весьма ясно обозначается значеніе вводимыхъ налоговъ, такъ какъ налогъ упадаетъ не на чистый доходъ съ имущества, а на лицо владѣльца этого имущества; отвѣтствуетъ за неисправность платежей не имущество, а личность плательщика и и общество, къ которому онъ принадлежитъ.

7) *Ананьевская Уъздная Управа* (Херсонской губерніи) пришла къ тому заключенію, что переложеніемъ подушной подати на началахъ проекта не достигается ни уравнительность распределенія сборовъ, ни обезпеченіе ихъ поступления вещественными основаніями, такъ какъ дворъ не всегда можетъ служить признакомъ существованія отдѣльнаго хозяйства. Почти въ каждомъ селеніи найдется значительная доля такихъ дворовъ, которые служатъ весьма скромнымъ пріютомъ рабочихъ; а такіе дворы, по своей ничтожности, ни сколько не могутъ обезпечить поступленіе лежащихъ на нихъ сборовъ. Кромѣ того, казна не можетъ быть ограждена противъ уменьшенія выручаемаго дохода, такъ какъ, переходя на владѣльческія земли, податныя сословія будутъ освобождаться отъ платежа подворнаго налога.

VI.

Податная Коммиссія пришла къ тому заключенію, что на землях крестьянскаго надѣла лежатъ въ настоящее время слишкомъ значительные платежи, а потому было бы невозможно обратить на нихъ же и сумму вновь проектируемаго налога, который замѣнить собою подушные сборы и, необходимо принять во вниманіе и посторонніе заработки, отъ которыхъ крестьянинъ получаетъ также значительныя средства. (См. Докл. стр. 12, строка 18.).

С.-Петербургское Губернское Земское Собраніе заявило, что въ настоящее время оброки, выкупные платежи и земскія повинности составляютъ относительно нормальной доходности крестьянской земли въ 8 уѣздахъ среднимъ числомъ 101,2⁰/₀. Если же принять предложеніе Податной Коммиссіи, т. е. допустить что подушная подать можетъ быть переложена на дворы и что государственный земскій сборъ будетъ переложень на земли крестьянъ, то мѣра обложенія этихъ земель выразится среднимъ числомъ въ 111,8⁰/₀ нормальной доходности. Если же возложить на ту же землю еще и подушную подать, то вся сумма поземельнаго налога представила бы 134,1⁰/₀ по отношенію къ нормальной доходности. Очевидно, что, при подобныхъ обстоятельствахъ, замѣна подушныхъ поземельнымъ налогомъ является невозможною, ибо фактически сборъ этотъ останется налогомъ на трудъ, только съ раскладкою, несогласною съ рабочими силами.

1) *Бронницкая Уездная Управа* (Московской губерніи) возставая противъ основныхъ положеній, выработанныхъ Коммиссіею, говоритъ между прочимъ, что послѣдствіемъ разрѣшенія задачи Коммиссіи въ формѣ подворнаго и поземельнаго

налога достигаются результаты прямо противорѣчащія соображеніямъ, самой же Коммиссіею приведеннымъ въ ея проектѣ и основаннымъ на фактахъ. Коммиссія говоритъ, что крестьянскія земли уже обременены значительными платежами, а въ другомъ мѣстѣ замѣчаетъ, что часть подушной подати можетъ быть переложена на однѣ земли крестьянскаго надѣла „потому только, что земли эти могутъ ее вынести“ — и вмѣстѣ съ тѣмъ не приводитъ ни одного довода въ пользу распредѣленія подушной подати на одно только крестьянское сословіе.

2) *Симбирская Уздная Управа*, на замѣчаніе Коммиссіи о томъ, что крестьянинъ добываетъ средства не отъ одной земли, но и отъ промысловъ и заработковъ, полагала что промыслы эти необходимо вовсе освободить отъ этой новой для нихъ повинности, по слѣдующимъ соображеніямъ: свѣдѣнія о крестьянскихъ промыслахъ, какъ вообще мелкихъ и многоразличныхъ, едва ли могутъ быть когда либо собираемы съ тою вѣрностію, которая требовалась бы для правильнаго и уравнительнаго привлеченія ихъ къ участию въ платежѣ подушной подати, тѣмъ болѣе, что промыслы эти совершенно безконтрольны и установить надъ ними контроль или учетъ, это почти также невозможно, какъ и переложеніе подушной подати на дворы. Такъ напр. крестьяне Тушинской волости получаютъ отъ своихъ промысловъ приблизительнаго годоваго дохода до 18360 руб., уходя поголовно для заработковъ на сторону и оставляя свои домашнія работы, чѣмъ дѣлаютъ подрывъ собственному земледѣлію, такъ какъ въ это время земля, отведенная имъ въ надѣлѣ, пользуется уже не своевременною и плохою обработкою и вслѣдствіе того не приноситъ никакого дохода. Этотъ родъ промысла свойственъ и крестьянамъ Языковской волости, селъ Базарнаго Уреня и Теньковки.

Крестьяне же Ртищевско-Каменской, Загудаевской и некоторых других волостей поступают на оборотъ: они не уходятъ для работъ на сторону, а между тѣмъ, въ одно и тоже время, получаютъ дохода если не болѣе, то и не менѣе крестьянъ Тушинской и Языковской волостей, отъ домашнихъ мѣстныхъ промысловъ. Промыслы эти заключаются въ земледѣліи, такъ какъ крестьяне вышепоименованныхъ волостей не только хорошо обрабатываютъ свои земли, но для этой цѣли нанимаютъ даже значительное количество земли у разныхъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ и кромѣ того крестьяне эти имѣютъ не малые, но совершенно безучетные, промыслы или заработки по найму у мѣстныхъ землевладѣльцевъ для обработки ихъ полей.

3) *Купянская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) замѣчаетъ, что есть мѣстности, гдѣ промышленныя занятія совершенно не развиты, и крестьяне исключительно отъ одного земледѣлія добываютъ средства, какъ для уплаты лежащихъ на нихъ налоговъ, такъ и для содержанія себя и ихъ семействъ. Къ такимъ мѣстностямъ принадлежитъ и Купянской уѣздъ. Обложеніемъ въ такихъ мѣстахъ налогомъ дворовъ, служащихъ только какъ убѣжище въ жизни, не приносящихъ не только никакого дохода, но требующихъ еще расхода на ихъ содержаніе, по мнѣнію Управы, не достигнется цѣль уравненія доходовъ, получаемыхъ крестьянами. Въ Купянскомъ уѣздѣ дворъ не есть дворъ Велико-россійскаго крестьянина, въ которомъ живетъ нѣсколько работниковъ и которые по ограниченному количеству земли, причитающейся на ихъ души, а также и по малому доходу, получаемому съ нея, по необходимости прилагаютъ свой трудъ не къ одному земледѣлію, а въ большей части къ другимъ промышленнымъ занятіямъ, отъ которыхъ они получаютъ болѣе или менѣе значительный доходъ; —

не то, въ Купянскомъ уѣздѣ. — Здѣсь дворъ состоитъ среднимъ числомъ менѣе чѣмъ изъ двухъ работниковъ (по 1 1/2 работ. на дворъ), которые при черноземной почвѣ, дающей иногда значительные урожаи, употребляютъ свой трудъ исключительно на обработку полей и получаемыхъ съ нихъ продуктовъ, отъ которыхъ они имѣютъ возможность оплачивать лежащія на нихъ налоги и добывать средства къ жизни. Другіе промышленные заработки въ Купянскомъ уѣздѣ не развиты. Даже самыя необходимыя въ крестьянскомъ быту мастерства: кузнечное, бондарное и овчинное составляютъ промыслъ лицъ изъ другихъ губерній, приходящихъ въ селенія и занимающихся своими работами до тѣхъ поръ, покуда работы доставляютъ имъ выгодныя заработки, а потомъ переходятъ въ другія селенія для тѣхъ же занятій; большую же часть хозяйственныхъ крестьянскихъ потребностей, крестьяне приобрѣтаютъ на ярмаркахъ, установленныхъ въ разное время года; нѣкоторые торговцы являются, смотря по времени года и потребностямъ того или другаго произведенія и сбываютъ ихъ крестьянамъ. Для достиженія правильной раскладки государственныхъ налоговъ, по мнѣнію управы, слѣдуетъ строго и правильно отдѣлитель мѣстности промышленныя отъ земледѣльческихъ и на первыя изъ нихъ опредѣлить налогъ на землю и дворы пропорціонально выгодамъ получаемымъ отъ земли и промышленныхъ заработковъ, а на послѣднія, гдѣ промышленныя занятія не развиты и рабочія силы заняты однимъ земледѣліемъ — слѣдуетъ всѣ безъ исключенія налоги взимать съ земли, т. е. возложить налогъ именно на то, изъ чего крестьяне извлекаютъ доходъ, иначе раскладка налоговъ будетъ не равномерна, и цѣль уравненія платежей по благосостоянію не будетъ достигнута.

4) *Харьковская Уѣздная Управа* ограничивается лишь допол-

неніемъ мысли Коммиссіи и указаніями только тѣхъ причинъ, чрезмѣрнаго обремененія крестьянъ, которыя ей извѣстны изъ ея практики. Въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществахъ налогъ оказывается тяжелымъ потому, что размѣръ его не отвѣчаетъ денежнымъ заработкамъ крестьянъ. Дохода ихъ, во многихъ случаяхъ, едва достааетъ, чтобы удовлетворить разнымъ потребностямъ и поддержать свое хозяйство. Промыслы крестьянскіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ довольно затруднительны, и хотя заработная плата съ каждымъ годомъ возвышается, но немногіе пользуются ею: крестьянину трудно оставить свою семью и свое хозяйство, гдѣ онъ считается единственнымъ работникомъ; къ тому же суровый климатъ и распутица мѣшаютъ его извозному промыслу. Случается нерѣдко, что общество платитъ исправно по окладному листу, и у крестьянъ, въ ихъ расчетныхъ книжкахъ, отмѣчены всѣ подати, сполна уплаченными; однако же оказывается на обществѣ необъяснимая недоимка, которую они должны платить вновь. Эти общества платятъ гораздо болѣе, нежели сколько слѣдовало; ихъ волостныя правленія и сборщики не могутъ свести счетовъ. Это замѣчаніе еще особенно относится къ мірскому сбору. Въ проектѣ Коммиссіи обезпечено поступленіе налоговъ круговою порукою и иными мѣрами, но не указаны мѣры, которыми плательщикъ былъ бы огражденъ отъ неправильнаго взысканія налоговъ, такъ какъ существующія на этотъ случай правила оказываются несовсѣмъ удовлетворительными. Наконецъ тяжесть налоговъ можетъ скрываться въ недостаткахъ всей податной системы, о которыхъ мы не имѣемъ возможности судить правильно. Далѣе Управа признавая основательность выводовъ Коммиссіи, высказывается однако, что неможетъ съ нею вполне согласиться. Дворы въ Харьковской губерніи уже обложены налогомъ (натуральною повинностью), и этотъ налогъ при перело-

женіи падаетъ неизбежно на земли подѣ тѣмъ или другимъ наименованіемъ, тѣмъ или другимъ способомъ, и тяжесть останется на землѣ. Намъ нежелательно облагать душу податями, но мы допускаемъ налогъ на рабочую силу, и хотя въ дворахъ крестьянскихъ нѣтъ фабрикъ и заводовъ, но у крестьянина на дворѣ держится корова, лошадь, птицы; семья прядетъ, ткеть — все это какой-то признакъ промысла, — а слѣдовательно, по общему закону промысловаго налога, и дворъ подлежитъ обложенію. Земледѣліе важно не только для черноземной, но и для всей Россіи — это есть первый по преимуществу и наиболѣе прочный промыслъ; затруднивши и спутавши его, мы остановимъ весь государственный механизмъ. Слѣдовательно земля наиболѣе заслуживаетъ пощады и уваженія, а черная земля тѣмъ болѣе. Отяготивши руки земледѣльца, мы заставимъ его обратиться къ другимъ занятіямъ менѣе производительнымъ, гораздо менѣе важнымъ въ смыслѣ государственныхъ интересовъ и, быть можетъ, привлечемъ ихъ къ промысламъ вреднымъ. Изъ сель рабочихъ начнутъ переселяться въ города, изъ крестьянъ переименуются въ мѣщане. Такой переходъ конечно нежелателенъ для государства; но мы имѣемъ право опасаться его, по крайней мѣрѣ судя по Харьковскому уѣзду: число государственныхъ крестьянъ въ г. Харьковѣ въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ осталось почти безъ перемѣны, но число мѣщанъ умножилось на 80%, именно: до введенія положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, въ 1860 году числилось 5095 душъ мѣщанъ; въ теченіи 10 лѣтъ число ихъ возрасло и въ 1870 г. оно дошло уже до 9,095 душъ. Правда, что весьма многіе изъ нихъ принадлежатъ къ разряду бывшихъ дворовыхъ людей; но почему эти дворовые люди не остались на прежнемъ мѣстѣ жительства, когда они могли при-

писаться къ своему сельскому обществу, гдѣ они свыклись, имѣютъ родственные связи — тамъ бы они могли получить земельный надѣлъ и заняться земледѣліемъ, какъ и сдѣлали другіе ихъ сотоварищи, тѣ же бывшіе дворовые люди, — только гадательно можно отвѣчать на это замѣчаніе: въ городѣ они нашли себѣ привилегіи, свободу отъ налоговъ (за нихъ платитъ городское общество), болѣе удобствъ для жизни, менѣе труда и болѣе легкаго заработка, въ качествѣ прислуги, а еще легче въ качествѣ сидѣльца въ питейныхъ заведеніяхъ (которыхъ въ Харьковскомъ уѣздѣ считается 968); съ другой же стороны жизнь крестьянина земледѣльца тяжелая, трудовая — вовсе непривлекательна, но она болѣе полезна и болѣе нравственна. Разсуждая такимъ образомъ, Управа имѣетъ въ виду высказать предостереженіе при виду усиленныхъ поземельныхъ налоговъ, послѣдствіемъ чего можетъ быть уменьшеніе массы производительнаго сельскаго населенія; — но есть еще другое обстоятельство, заслуживающее быть можетъ, еще болѣе нашего вниманія. Въ средѣ крестьянскаго населенія обнаруживается стремленіе къ переселенію. Это передвиженіе земледѣльцевъ изъ сѣверныхъ губерній на югъ оправдывается, до извѣстной степени, непроизводительностію почвы, плохимъ заработкомъ, нуждою крестьянъ. Здѣсь разумѣются губерніи: Могилевская, Витебская, Минская, и подобныя имъ; но кажется трудно объяснить это же стремленіе въ черноземной полосѣ: въ Курской, Полтавской и Харьковской губерніяхъ, на которыя Комиссія указываетъ, какъ на болѣе производительныя мѣстности, наиболѣе способныя къ возвышенному поземельному налогу. Стремленіе это въ названныхъ мѣстностяхъ довольно сильно, и переселеніе постоянно продолжается. Три года тому назадъ объявленъ былъ по нѣкоторымъ волостямъ временно-обязан-

ныхъ крестьянъ Харьковскаго уѣзда вызовъ желающихъ переселиться на Донъ, къ копиямъ каменнаго угля, гдѣ отводилось для поселенія 4000 дес., и нѣкоторыя общества массою изъявили желаніе переселиться туда. Управа не распространяется объ этомъ предметѣ далѣе, но желала бы спросить экономистовъ: полезны ли для государства передвиженія на Амуръ, Закавказь и въ Туркестанъ, нужно ли разрѣжать населенія въ Россіи, въ черноземной полосѣ, чтобы населить дальнѣйшія ея окраины? Это переселеніе, поощряемое искусственными средствами, усилить ли производительность государства, укрѣпить ли его въ административномъ, военномъ и экономическомъ отношеніяхъ, и, создавая новыя государственныя потребности, не увеличитъ ли оно массы расходовъ и соотвѣтственно тому не возрастутъ ли налоги? — Задавая столько вопросовъ, Управа не думаетъ рѣшать ихъ и только, ограничиваясь постановкою ихъ, она говоритъ, что не слѣдуетъ увеличивать земельного налога: черноземъ нашъ съ каждымъ годомъ истощается, производительность его слабѣетъ; онъ требуетъ уже удобренія и болѣе тщательной обработки полей, значить и болѣе рабочихъ рукъ, которыя у насъ отнимаются переходомъ крестьянъ въ мѣщане и переселеніемъ въ дальнія мѣста. Къ своимъ замѣчаніямъ Управа присовокупляетъ фактъ для дальнѣйшихъ соображеній: въ то время, когда наши земледѣльцы оставляютъ свои поля, перенося свои руки въ другія мѣста и на другія занятія, землевладѣльцы начинаютъ передавать свои земли въ руки евреевъ и нѣмцевъ (часть лучшихъ имѣній въ губерніи уже проданы имъ, или имѣютъ быть проданными).

VII.

По мнѣнію Податной Коммиссіи ближе всего ту часть подушныхъ сборовъ, которая уплачивается нынѣ изъ постороннихъ заработковъ, и слѣдовательно, представляетъ собою налогъ на рабочія силы, обратить на вещественный признакъ этихъ силъ-крестьянскій дворъ (См. Докл. стр. 13, стр. 7).

С.-Петербургское Губернское Земское Собрание замѣчаетъ, что нынѣ подушные сборы представляютъ собою налогъ на трудъ и при свободѣ, предоставляемой общественнымъ сходамъ относительно внутренней раскладки, сборы сіи падаютъ на непосредственныхъ тружениковъ, т. е. на всѣхъ работниковъ — мужчинъ извѣстнаго возраста (тягла) совершенно уравнительно въ средѣ отдѣльныхъ обществъ. Коммиссія, переводя часть этихъ сборовъ на крестьянскую землю, другую — оставляетъ на трудѣ, и съ этою цѣлію переводитъ оную на дворы, какъ на признакъ рабочей силы. — Но дворы крестьянскіе, въ огромномъ своемъ большинствѣ, суть ни что иное, какъ укрытіе людей, скота и запасовъ отъ непогоды, т. е. необходимая принадлежность сельскаго крестьянскаго хозяйства, и, въ этомъ отношеніи, скорѣе составляютъ предметъ расхода, нежели признакъ достатка. Что же касается рабочей силы, то дворы никакъ не могутъ служить ея представителями. Неуравнительное отношеніе между дворомъ и числомъ работниковъ видно изъ того, что въ Петербургской губерніи приходится на дворъ отъ 1,6 до 1,3 работника на дворъ. Какъ на разительный примѣръ такой разности отношенія внутри уѣздовъ, Собрание указываетъ на Гдовскій уѣздъ, гдѣ отношеніе числа работниковъ къ числу дворовъ колеблется отъ 2,06 до 0,69, и приходитъ къ тому заключенію, что дворъ

не можетъ служить ни основаніемъ для исчисленія налога, ни источникомъ его уплаты, ни обезпеченіемъ въ его исправномъ поступленіи.

1) *Великоустюжская Уѣздная Управа* (Вологодской губ.) полагаетъ, что крестьянскій дворъ тоже, какъ и душа, не можетъ служить вещественнымъ выраженіемъ дохода, или имущества. Онъ составляетъ лишь весьма плохое прикрытіе рабочаго и рогатаго скота, рабочихъ и нерабочихъ людей отъ холода и непогоды и потому имѣетъ самую ничтожную цѣнность. Не можетъ служить онъ и мѣриломъ количества рабочихъ силъ, такъ какъ одни изъ крестьянскихъ дворовъ помѣщаютъ въ себѣ до 5 и свыше работниковъ, а другіе — не имѣютъ и одного. Такъ какъ и при системѣ подворнаго налога онъ неизбежно долженъ падать на лицо, то неминуемымъ также послѣдствіемъ этого будетъ необходимость прикрѣпленія лицъ къ однимъ мѣстамъ и слѣдовательно задержки свободного экономического развитія.

2) *Вологодская Губернская Управа* полагаетъ, что если налогъ будетъ вѣдаться со двора, а не по количеству рабочихъ рукъ, или не по количеству владѣемой семействомъ земли, то подворный налогъ никакимъ образомъ не можетъ достигнуть уравнительности. Уѣздная Управа, старалась при удобныхъ случаяхъ разузнавать взглядъ населенія на предполагаемыя измѣненія, конечно не заявляя о существованіи самаго проекта Комиссіи. Изъ всего, что приходилось выслушать, оказывается, что крестьяне находятъ основанія проекта не совсѣмъ справедливыми и если

налогъ будетъ падать на дворы, тогда многіе, желая избѣгнуть отяготительной подати, при раздѣлахъ не будутъ строить новыхъ домовъ, а будутъ надстраивать второй этажъ и дѣлать пристройки, такимъ образомъ нѣсколько семействъ будутъ платить за одинъ дворъ. Эти предположенія были высказаны во многихъ волостяхъ. Запретить такимъ образомъ селиться невозможно, но что со стороны крестьянъ этого можно ожидать, — то это положительно вѣрно. Подушная подать, такъ и поземельный государственный и общественный сборы, будутъ ли они разложены на дворы или на землю, все-таки будетъ платить одинъ и тотъ же хозяинъ дома и двора.

3) *Нижнедѣвическая Уездная Управа* (Воронежской губ.) замѣчаетъ въ докладѣ Коммиссіи непоследовательность и говоритъ, что рѣшительно невозможно согласить данное положеніе съ тѣмъ, что вслѣдъ за высказомъ онаго, Коммиссія, находя свои доводы недостаточно рѣшительными, оговариваетъ прежде сказанное и объясняетъ, что вмѣсто двора объектомъ налога могло бы быть лицо работника, но съ принятіемъ такой единицы связаны по мнѣнію Коммиссіи, тѣже неудобства, которымъ подвержена подушная система, то есть налогъ на работника потребовалъ бы такихъ же стѣсненій передвиженія, ревизій и т. п.; оговорка эта оказалась необходимою, для того, чтобы исправить невѣрность и нѣкоторую несообразность обращенія части налога, уплачиваемой изъ постороннихъ заработковъ, на крестьянскій дворъ, который ни коимъ образомъ не можетъ служить признакомъ количества, возраста и качества живущихъ въ немъ рабочихъ рукъ.

4) *Маріупольская Уездная Управа* (Екатеринославской губерніи) полагаетъ, что нельзя будетъ устранить тѣ недостатки, которые указываетъ Коммиссія въ своемъ проектѣ.

Дворъ самъ по себѣ не представляетъ такой единицы, которая могла-бы быть принята за основаніе налога въ предѣлахъ такой обширной мѣстности, какую занимаетъ губернія или уѣздъ, но и въ предѣлахъ гораздо меньшаго пространства, занимаемаго волостью или даже селомъ. Хотя Коммиссія и имѣетъ въ виду, при обложеніи дворовъ, рабочую силу, но налогъ при замѣнѣ не можетъ быть распредѣленъ правильно. Допуская еще возможнымъ правильно распредѣлить подворный налогъ между плательщиками одного селенія, нельзя признать этого для разныхъ селеній.

5) *Казанская Губернская Земская Коммиссія* считаетъ невозможнымъ опредѣленіе какого либо вещественнаго признака платежныхъ силъ, помимо самой личности работника. Вещественный признакъ, могущій служить единицею обложенія рабочей силы, — долженъ непременно быть въ точной пропорціональности съ количествомъ рабочихъ силъ и ихъ производительностію. Этого кореннаго условія не выполняетъ крестьянскій дворъ, а потому онъ и не можетъ быть принятъ за единицу обложенія. Дворъ не выражаетъ числа работниковъ, въ немъ живущихъ: — во дворѣ могутъ жить и четыре работника, и три, и одинъ, и, какъ часто случается, ни одного. Такъ, напримѣръ, въ Казанскомъ уѣздѣ изъ 29,127 всего числа дворовъ — 2,217 такихъ дворовъ, въ которыхъ живутъ или вдовы съ сиротами, или старики, и въ которыхъ вовсе нѣтъ работниковъ. На какую же рабочую силу падаетъ здѣсь налогъ? Если разсчитывать, что общество не наложитъ платежа на этихъ неимущихъ, то въ большей части случаевъ можно ошибиться въ этомъ разсчетѣ, и во всякомъ случаѣ равномерность раскладки будетъ зависѣть не отъ закона, а отъ великодушія и безкорыстія массы плательщиковъ, которые, мо-

жетъ быть, примутъ на себя налогъ, падающій на бѣдняковъ. Но подобное предположеніе всегда будетъ ошибочно. Большинство плательщиковъ, и безъ того уже обремененное значительнымъ налогомъ, непременно будетъ стремиться привлечь къ обложенію всѣ дворы, попавшіе въ окладные списки, и, слѣдую буквально указанію закона, наложить нѣсколько уменьшенную подать на безработчія силы, — и тогда будетъ достаточно одного неблагоприятнаго года, чтобъ обратить эти семейства въ бездомныхъ нищихъ. Для предупрежденія неравномѣрности обложенія, въ проектѣ новаго налога, приняты два ограниченія: 1) не допускается облагать дворы, не имѣющіе земельного надѣла, окладомъ болѣе половины средняго оклада, падающаго на селеніе, и 2) опредѣляется наивысшая степень обложенія двора, равная двойному среднему окладу. Эти два указанія нисколько не достигаютъ своей цѣли и въ практическомъ приложеніи скорѣе принесутъ вредъ, чѣмъ пользу. На основаніи перваго изъ нихъ богатый крестьянинъ — промышленникъ или торговецъ, не имѣющій земельного надѣла и въ немъ не нуждающійся, или, наконецъ, купившій участокъ земли, не вошедшій въ крестьянскій надѣлъ, заплатитъ только половину средняго оклада. На основаніи втораго ограниченія — дворъ, имѣющій пять работниковъ и пять полевыхъ надѣловъ, заплатитъ только вдвое противъ средняго оклада. Тогда вся часть налога, которая будетъ снята съ этихъ лицъ, разложится на дворы съ одиночными рабочими, на которыхъ и падетъ вся тягость обложенія.

6) *Дмитровская Уѣздная Земская Управа* (Курской губ.) замѣчаетъ, что дворъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ не представляетъ собою опредѣленнаго понятія ни въ отношеніи поземельнаго владѣнія, ни численности мужскаго населенія, ни опредѣленной денежной

стоимости, ни даже собранія извѣстныхъ, наиболѣе необходимыхъ построекъ, почему высказать мнѣніе о томъ, какая часть платимыхъ нынѣ подушныхъ сборовъ могла бы быть отнесена на дворы не представляется для управы возможности; напротивъ, съ полнымъ вѣроятіемъ можно сказать, что допущеніе въ Дмитровскомъ уѣздѣ подобной системы взиманія налога подало бы поводъ къ самому неравномѣрному распредѣленію платежей, потому что постройки многосемейнаго и многоземельнаго крестьянина отъ строеній малосемейнаго и малоземельнаго хозяина отличаются немногимъ, слѣдовательно первому пришлось бы платить повинностей почти столько же, сколько и послѣднему.

7) *Нижегородская Губернская Земская Управа* находитъ, что вышеприведенное заключеніе Коммиссіи, ограничивая реформу замкнутой рамкой одного податнаго сословія, сводитъ предполагаемое преобразование къ одной переменѣ названія: вмѣсто подушнаго, налогъ будетъ называться подворнымъ и поземельнымъ; ничего новаго отъ такой переменны на практикѣ не выйдетъ, такъ какъ и нынѣ, въ случаѣ неплатежа крестьянами податей, взысканіе обращается на все ихъ имущество. Слѣдовательно, измѣнится только система раскладки, порядокъ исчисленія оклада, но самый размѣръ сборовъ, въ общемъ своемъ итогѣ, будетъ оставаться тотъ же и падать на тѣхъ же плательщиковъ — крестьянъ. Никакого облегченія для низшихъ классовъ отъ этого не будетъ и съ достовѣрностію можно предсказать, что новый поземельный налогъ будетъ собираться крестьянами по прежнему съ душъ, по той простой причинѣ, что сама земля раздѣлена вездѣ по душамъ, на которыя давался надѣлъ крестьянамъ всѣхъ наименованій. Подворнаго участковаго пользованія землей такъ мало примѣровъ, что о такомъ ничтожномъ исключеніи изъ общаго правила не стоитъ и говорить. Признавать

же подворный налогъ болѣе равномернымъ, чѣмъ подушный, не представляется никакихъ основаній, такъ какъ еслибы это было дѣйствительно для крестьянъ лучше, то они, безъ вѣдома Правительства, могли бы и прежде дѣлить свои сборы по дворамъ, вмѣсто душъ, по предоставленному имъ праву самостоятельной раскладки налоговъ, внутри своего общества. Такъ какъ Губернская Управа не признаетъ ни своевременнымъ, ни справедливымъ замѣнять подушные сборы такимъ же однословнымъ налогомъ, только съ другимъ названіемъ, то казалось бы не представляется и надобности вдаваться въ подробный разборъ дальнѣйшихъ предположеній Коммиссіи объ основаніяхъ, послужившихъ ей руководствомъ, при такомъ ея предположеніи и о порядкѣ осуществленія онаго на дѣлѣ. Но дабы простое, по принципу, отрицаніе предложеній Коммиссіи не показалось гласнымъ или Правительству недостаточно убѣдительнымъ, Губернская Управа сочла нужнымъ разсмотрѣть весь трудъ Коммиссіи въ подробности. Податная Коммиссія, признавая необходимымъ облагать имущества, признаетъ въ одно и тоже время, что одна земля не вынесетъ налога, и потому привлекаетъ къ обложенію дворы, но уже не потому, что они суть имущества, а потому, что признаетъ ихъ вещественнымъ признакомъ рабочей силы. Очевидно, что Коммиссія впадаетъ въ противорѣчіе и дѣлаетъ совершенно произвольное заключеніе. Если еще возможно облагать дворы, то именно какъ имущества, какъ вещественный признакъ состоятельности крестьянина; но обкладывать ихъ, какъ выраженіе рабочей силы, и во избѣжаніе стѣсненій личности и трудовъ Казенныхъ Палатъ, — значитъ обманывать самого себя, значитъ предлагать налогъ, падающій не на ту цѣнность, по которой онъ исчисляется. Нельзя не согласиться съ Коммиссіей, что одна земля не

вынесеть всѣхъ налоговъ. Но тоже самое можно сказать и относительно всѣхъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ и дворовъ, имѣющихъ, безъ земли, самую ничтожную цѣнность и не приносящихъ въ деревняхъ никакого дохода. Дѣйствительно, вышесказанныя имущества не могутъ отвѣчать сами по себѣ за исправный взносъ столь высокихъ налоговъ. Необходимо въ помощь имъ обложить трудъ — рабочую силу, которая одна можетъ дополнить недостатокъ дохода съ крестьянскихъ имуществъ. Но обложеніе это должно быть прямое, иначе крестьяне, накопивъ на себѣ значительную недоимку, будутъ, пользуясь свободой передвиженія, предположенной Комиссіей, переходить въ другія общества, оставляя на пополненіе недоимки свой дворъ, имѣющій часто ничтожную цѣнность; тогда получивъ, по продажѣ съ аукціона двора, сумму менѣе числившейся на ономъ недоимки, казна, по всей справедливости, обязана будетъ остальную часть слагать со счетовъ и при томъ уже безъ всякаго Манифеста; Комиссія же предлагаетъ величайшую несправедливость — недовзысканную по вышесказанному примѣру сумму, взыскивать со всего общества, не имѣющаго никакого участія въ пользованіи дворомъ недоимщика, и потому ни въ чемъ неповиннаго за своего неисправнаго члена, получившаго свободу личности, и потому совершенно отъ общества независащаго. Такимъ образомъ этотъ вещественный предметъ обложенія — крестьянскій дворъ, можетъ оказаться менѣе надежнымъ, чѣмъ нынѣшнія окладныя души; да это и очень естественно: въ настоящее время за исправный платежъ податей отвѣчаетъ не только недвижимое имущество крестьянина, но и вся его движимость, и наконецъ онъ лично самъ; при накопленіи недоимки, крестьянинъ лишается свободы не только передвиженія, но и временнаго

выхода изъ своей деревни на заработки; движимое его имущество продается съ чрезвычайною легкостью и простотой, такъ что въ этомъ отношеніи можно съ достовѣрностью сказать, что недоимки, при осуществленіи подворнаго налога, будутъ взыскиваться гораздо медленнѣе, и въ этомъ отношеніи заботы Коммиссіи о лучшемъ поступленіи доходовъ казны и объ удобствѣ взысканія недоимокъ положительно приведутъ къ противоположнымъ результатамъ, и недвижимое имущество всегда будетъ труднѣе продать и на это потребуетъ больше времени, чѣмъ на продажу движимаго. Наконецъ нельзя не сказать, что и нынѣ, несмотря на отвѣтственность души за платежъ податей, мы иногда видимъ заколоченные дворы, покинутые своими хозяевами, отправившимися искать болѣе привольныхъ мѣстъ и лучшихъ заработковъ; съ обложеніемъ же двора и свободой передвиженія, можно ожидать еще большихъ тому примѣровъ. Нельзя не обратить при настоящемъ случаѣ вниманія и на то, что, не смотря на право облагать земскими сборами крестьянскіе дворы — какъ имущество, почти всѣ земства освободили ихъ отъ земскихъ сборовъ, именно по ихъ бездоходности. Податная же Коммиссія видитъ въ нихъ, какъ въ имуществахъ, достаточную гарантію исправнаго взноса податей и не опасается уменьшенія ихъ числа; противоположность взглядовъ — весьма рельефная.

8) *Пензенская Губернская Управа* полагаетъ, что въ подворномъ налогѣ, за единицу обложенія хотя и принимается видимый и существенный предметъ, „дворъ крестьянина“, но онъ обкладывается только какъ признакъ рабочей силы, безъ всякаго отношенія къ его стоимости или доходности. Между тѣмъ, дворъ крестьянина есть имущество, которое по сознанію самой Коммиссіи, не прибавляетъ ничего къ средствамъ кре-

стьянина для уплаты налога, и даже можно присовокупить, что дворъ крестьянина есть имущество, которое не только не приноситъ дохода, но составляетъ, по крайней мѣрѣ, въ Пензенской губерніи среднюю стоимость двора можно принять въ 77 руб. сер., а средняя страховая сумма двора составляетъ 51 руб., съ которой взимается страховой преміи въ годъ 1 р. 78¹/₂ к. и кромѣ этого чрезъ каждые 30 лѣтъ дворъ долженъ быть возобновленъ. По этимъ даннымъ считая ежегодный ремонтъ крыши, печей и другихъ легко повреждающихся частей, крестьянинъ ежегодно расходуетъ до 3-хъ рублей на свой дворъ, къ этому по введеніи новой податной системы, присоединится отъ 5 до 6 руб. подворнаго налога. — Такимъ образомъ подворный налогъ, обкладываетъ предметъ первой необходимости жилья и имущество, составляющее предметъ постоянного расхода, какъ одежда, обувь, домашняя утварь, сельскія орудія и т. п. предметы. По этимъ соображеніямъ Управа полагаетъ, что выборъ двора, какъ единицы обложенія, весьма неудаченъ. Управа съ своей стороны, предпочитаетъ неопредѣленное обложеніе рабочей силы по подушной системѣ, безъ указанія непосредственнаго предмета обложенія, косвенному обложенію этой рабочей силы, съ указаніемъ такого предмета обложенія, который самъ по себѣ, не дастъ средствъ къ уплатѣ налога. По проекту Податной Коммиссіи подворнымъ налогомъ обкладываются, какъ и въ нынѣ существующей подушной системѣ, не находящіеся на лицо работники и не имущество податнаго лица, а внесенные въ списки дворы. По сему разница обоихъ податныхъ системъ заключается въ единицѣ обложенія, но результатъ выходитъ одинъ и тотъ же, какъ въ старой такъ и въ новой системѣ, число единицъ обложенія не пропорціонально числу находящихся на лицо работниковъ и не имѣетъ отно-

шенія къ имуществу податнаго населенія. Такъ селенія причисленныя къ одной мѣстности по окладу подворнаго налога, будутъ обложены только по числу дворовъ, а такъ какъ число находящихся въ нихъ работниковъ не пропорціонально числу дворовъ, то и выходитъ, что работники въ этихъ селеніяхъ будутъ обложены не одинаковымъ сборомъ, т. е. неуравнительно.

9) *Данковская Уѣздная Управа* (Рязанск. губ.) утверждаетъ, что Коммиссія принимаетъ это положеніе за аксіому совершенно ошибочно и что всякій, даже поверхностно знакомый съ жизнью народа, легко убѣдится въ томъ, что существованіе крестьянскаго двора не даетъ никакого понятія о рабочей его силѣ, а служитъ только доказательствомъ того, что живущіе въ немъ поставлены въ необходимость иногда весьма горестную — жить отдѣльно отъ прежнихъ своихъ сожителей.

10) *Ямбургская Уѣздная Управа* (С.-Петербургской губ.) полагаетъ, что самъ по себѣ крестьянскій дворъ не можетъ представить вещественнаго основанія для обложенія, а тѣмъ менѣе обезпеченія для исправнаго поступленія государственнаго налога, доставляя крестьянину только возможность заниматься хозяйствомъ, нисколько не обусловливая степени его доходности. Если, по мнѣнію Податной Коммиссіи, при подушной подати существуетъ неуравнительное распределеніе сборовъ, то неравномѣрности этой ни въ какомъ случаѣ нельзя встрѣтить въ средѣ плательщиковъ одного и того же сельскаго общества, а только между плательщиками отдѣльныхъ сельскихъ обществъ въ зависимости числа наличныхъ работниковъ, большаго или меньшаго ихъ благосостоянія, вытекающихъ изъ качества владѣемыхъ ими земель и мѣстностей, наиболее благо-

пріятныхъ по прибыльности существующихъ вблизи ихъ промысловъ и заработковъ.

11) *Бердянская Уѣздная Земская Управа* (Таврической губерніи) замѣчаетъ, что, оставляя свободными отъ налога вообще имущества принадлежащія всѣмъ сословіямъ, за небольшимъ исключеніемъ дворовъ постороннихъ лицъ, живущихъ по селеніямъ, проектъ прибѣгаетъ къ обложенію *труда рабочей силы*. Подворную систему Управа признаетъ неудобною и недѣйствительною. Дворъ вовсе не опредѣляетъ собою состоятельности и рабочихъ силъ, которыя въ различныхъ дворахъ могутъ быть въ различномъ количествѣ. Подворная система не составила бы существеннаго измѣненія подушной подати и единственное преимущество ея въ томъ, что при ней избавятся отъ повинности люди бездомные, не живущіе въ дворахъ. За то живущіе въ дворахъ плательщики вовсе не будутъ уравнины. Дѣло въ томъ, что, какъ, на примѣръ, въ Бердянскомъ уѣздѣ, гораздо большая часть казенныхъ податей, именно 275,362 р. 42¹/₄ к., платимыхъ крестьянами и колонистами, уплачивалась бы, на основаніи положеній проекта, малою частію только изъ постороннихъ заработковъ, а главнѣйше — изъ дохода или средствъ, которыя даетъ земледѣліе, и слѣдовательно падала бы на землю. Въ означенномъ уѣздѣ, кромѣ земледѣлія, никакими промыслами не обеспечено какъ существованіе жителей, такъ и уплата ими податей и повинностей. Съ другой стороны сумма прямаго налога на землю въ видѣ государственнаго земскаго сбора, съ уѣзда, составляетъ всего 64,892 р. 45³/₄ к. съ присоединеніемъ другихъ опредѣленныхъ сборовъ (продовольственнаго, общественнаго и проч.). Такимъ образомъ, подворная система не измѣняла бы существенно подушной системы. Достаточно указать на оставленіе круговой поруки въ прежней силѣ. Въ мѣстностяхъ

земледѣльческихъ большая часть платежей ложилась бы на земли, въ мѣстностяхъ болѣе промышленныхъ, гдѣ земля даетъ мало средствъ — на промысловыя заработки. Улучшеніе касалось бы преимущественно внѣшней стороны дѣла. Лицо работника, душа замѣнялась бы дворомъ, который есть совокупность работниковъ. Соблюденіе всѣхъ условій, предлагаемыхъ проектомъ, было бы не столько стѣснительно, какъ при подушной системѣ, но экономическій бытъ народа, податныхъ сословій не получилъ бы существеннаго облегченія и свободнаго развитія. Въ мѣстностяхъ, гдѣ земля имѣетъ мало цѣнности и гдѣ развиты промысловыя заработки, размѣръ подворнаго налога долженъ быть выше, а поземельнаго ниже; въ мѣстахъ же, гдѣ крестьянинъ большую часть своего дохода получаетъ отъ своего надѣла — на оборотъ. Хотя такое распредѣленіе подушныхъ налоговъ, основанное на соображеніи мѣстныхъ условій, представляется справедливымъ, но оно не поведетъ къ уравненію повинностей. Устройство податной системы есть дѣло справедливости и интересовъ государственныхъ, а не сословныхъ; по этому проектъ Коммиссіи неудовлетворителенъ по своей основной мысли. Податныя лица уплачиваютъ слишкомъ много; они исключительные плательщики государства.

12) *Ростовская Уѣздная Управа* (Ярославской губерніи) замѣчаетъ, что всякому, знающему народъ, извѣстно, что крестьянскій дворъ не есть мѣрило имущества крестьянина, потому что дворъ стоитъ въ одномъ размѣрѣ десятки лѣтъ и переходитъ по наслѣдству отъ отца къ сыну и внуку; а достатокъ крестьянина, основанный на личномъ трудѣ и случайностяхъ урожая или временной удачи на заработкахъ или промыслахъ, измѣняется до чрезвычайности часто. Рѣдко крестьянское семейство въ продолженіе трехъ поколѣній пользуется одинаковымъ

достаткомъ, а внукъ часто живетъ въ домѣ, выстроенномъ дѣдомъ, но уже безъ его средствъ. Измѣненіе названія подати изъ „подушной“ въ „подворную“ не измѣнитъ сущности дѣла, потому что къ платежу какъ той, такъ и другой привлекается все тотъ же крестьянинъ, и одинъ только крестьянинъ, обремененный и безъ того отяготительными уже исключительными платежами. Чѣмъ же тутъ можетъ достигнута предпологаемая равномерность раскладки податей? — Напротивъ того, подворная подать будетъ еще неравномернѣе подушной. Разница между стоимостью дворовъ по ихъ постройкѣ и по силѣ рабочихъ, въ немъ живущихъ, и по имуществу семействъ, до такой степени разнообразна, что не только въ указанныхъ 6-ти разрядахъ, но въ 50-ти или 100 разрядахъ не введешь всѣхъ тѣхъ отѣнковъ, которые могли и должны были бы значительно вліять на различный размѣръ обложенія дворовъ, для достиженія равномерности налога.

VIII.

Обложеніемъ двора и земель крестьянскихъ можно, по мнѣнію Податной Коммиссіи, достигнуть того, что совершенно устранится неуравнительность обложенія, казна будетъ ограждена отъ уменьшенія получаемата нынѣ дохода и самое взиманіе налога упростится (См. Докл. стр. 16, стр. 1.).

1) *Владимірская Губернская Коммиссія* замѣчаетъ, что хотя предполагаемый порядокъ распредѣленія налога по Имперіи, по доходности земель и состоянію промышленности и благосостоянія жителей, и при томъ при участіи мѣстныхъ зем-

скихъ учреждений, не можетъ возбудить ничего, кромѣ сочувствія, но едвали Правительство въ настоящее время въ состояніи будетъ достигнуть сколько нибудь уравнительнаго распределенія подворнаго налога и поземельной подати по Имперіи. Достаточно вѣрныхъ данныхъ о качествахъ и производительности земель, и въ особенности о доходности промысловъ, не имѣеть и земство по своимъ губерніямъ и уѣздамъ.

2) *Вятская Губернская Управа* замѣчаетъ, что главный недостатокъ дѣйствующей нынѣ системы тотъ, что подати разлагаются на души поровну, безъ различія средствъ плательщиковъ. Отъ этого въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ количество и качество земли или промысловые заработки даютъ достаточное средство для уплаты, тамъ подати вносятся исправно; въ остальныхъ же мѣстностяхъ, по недостатку земли и другихъ средствъ, плательщики оказываются несостоятельными къ платежу и на нихъ образуются или постоянно недоимки, усиленное взысканіе которыхъ законными мѣрами ослабляетъ ихъ хозяйство, не давая имъ возможности поправиться и оставляя ихъ постоянно въ затруднительномъ положеніи, или недоимки слагаются наконецъ Правительствомъ, слѣдовательно казна не получаетъ сполна налога и въ сущности всетаки однѣ мѣстности платятъ болѣе, а другія менѣе, не смотря ни на какія мѣры взысканія, потому что болѣе платить не въ состояніи. Такія мѣстности есть и въ Вятской губерніи. Чтобы обезпечить исправное поступленіе съ нихъ налоговъ, по мнѣнію Управы, есть только одно средство: уменьшить налоги съ нихъ до того размѣра, какой позволяютъ выносить, безъ стѣсненія, средства ихъ. Размѣръ этотъ опредѣлить легко, по количеству постоянной ежегодной недоимки, выражающей тотъ излишекъ налога, который превышаетъ средства ихъ и потому подлежитъ сложенію. Но Подат-

ная Коммиссія полагаетъ, что и безъ уменьшенія налоговъ съ бѣдныхъ мѣстностей, они будутъ и теперь поступать сполна, если только разложить ихъ не въ одинаковомъ количествѣ на всѣхъ, а соразмѣрно со средствами каждаго, т. е. на богатыхъ болѣе, а бѣдныхъ менѣе. На первый взглядъ оно дѣйствительно такъ кажется, но при внимательномъ разсмотрѣнн встрѣчается затрудненіе и даже сомнѣніе. Сложивъ съ бѣдныхъ мѣстностей ту часть налога, которую выносить не могутъ средства ихъ, и разложивъ ее на прочія, болѣе состоятельныя мѣстности губерніи, казалось бы можно легко достигнуть равномернаго распределенія взимаемаго нынѣ въ казну налога, но кто поручится впередъ, что эта новая надбавка налога на состоятельныхъ доселѣ плательщиковъ не превыситъ ихъ средства и потому они окажутся, также какъ и первые, несостоятельными къ платежу, а примѣненіе къ нимъ усиленныхъ мѣръ взысканія новаго налога не разстроитъ постепенно ихъ хозяйство и чрезъ то сдѣлаетъ и ихъ, бывшихъ доселѣ исправными плательщиками, также неисправными, а затѣмъ приведетъ къ тому же затруднительному положенію. Для устраненія этого и для равномернаго распределенія налога необходимо имѣть точныя (и подробныя) свѣдѣнія о средствахъ плательщиковъ, дабы знать положительно, какой процентъ обложенія могутъ они вынести, безъ отягощенія? Только при такихъ условіяхъ можетъ быть сдѣлано уравненіе и обезпечена исправная уплата казнѣ налога. Но если принять за единицу оклада не селенія, какъ бы слѣдовало, по рѣзкой иногда разницѣ между ними въ средствахъ, а только сельскія общества, то и въ такомъ случаѣ собраніе свѣдѣній о дѣйствительныхъ средствахъ ихъ, потребуетъ много труда и времени и во всякомъ случаѣ принадлежитъ будущему. Въ настоящее же время, по необходимости, приходится огра-

ничиться общими, поверхностными свѣдѣніями о средствахъ крестьянскаго населенія и уравнивать, по возможности, взимаемый нынѣ съ крестьянъ налогъ только между крупными мѣстностями, рѣзко отличающимися другъ отъ друга по своему географическому положенію, по количеству и качеству земли и промысловымъ заработкамъ, предоставивъ болѣе точное собраніе свѣдѣній и болѣе дробное разложеніе въ послѣдствіи налога мѣстнымъ земствамъ и волостнымъ сходамъ. Но и при такомъ крупномъ дѣленіи легко можетъ быть, что часть налога, сложенная съ бѣднѣйшихъ мѣстностей и наложенная на болѣе состоятельныя, превыситъ ихъ средства; опредѣлить же въ какой мѣрѣ можетъ оказаться излишекъ налога, въ настоящее время невозможно, но тѣмъ не менѣе ясно, что разложеніе недоплачиваемаго нынѣ крестьянами Вятской губерніи излишка налога на тѣхъ же крестьянъ, не принесетъ имъ облегченія, какъ желаетъ Правительство, и едвали устранить затрудненія при взысканіи его въ казну. Для устранения этого, по мнѣнію управы, какъ сказала она выше, необходимо излишекъ, превышающій средства крестьянъ Вятской губерніи, и выражающійся въ ежегодныхъ недоимкахъ, или сложить вовсе или разложить на другіе источники дохода губерніи, свободные нынѣ отъ казенныхъ налоговъ, или отнести на другія губерніи. Далѣе для распредѣленія обоихъ налоговъ (подворнаго и поземельнаго), по мнѣнію Податной Коммиссіи, должно принимать различныя основанія, именно — для подворнаго налога число рабочихъ рукъ и выгоды ихъ употребленія, а для поземельной подати — качество и доходность земли; этимъ способомъ Коммиссія надѣется достигнуть равномернаго распредѣленія налоговъ; Коммиссія пришла къ этому выводу изъ того заключенія, что средства къ жизни и къ уплатѣ податей крестьяне получаютъ въ мѣ-

стностяхъ земледѣльческихъ отъ земли, а тамъ, гдѣ земля мало-производительна, — отъ промысловъ, а потому, распредѣливъ налоги такъ, чтобы въ мѣстностяхъ черноземныхъ была выше поземельная подать, а въ мѣстностяхъ промышленныхъ — подворная, то этимъ, какъ полагаетъ Коммиссія, достигается уравненіе. Но, по мнѣнію Управы, если основанія для обоихъ налоговъ различны, то и нельзя придти къ уравненію налоговъ, потому что между доходностью земли и доходностью промысловъ на дѣлѣ не существуетъ постояннаго и одинаковаго отношенія. Нельзя полагать, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля малопродуктивна, тамъ эта малопродуктивность всегда вознаграждалась доходомъ отъ промысловъ и постороннихъ работъ. Очень много есть мѣстностей и въ Вятской губерніи съ неплодородной почвой и плохими заработками отъ промысловъ. А какъ государственный земскій и общественный сборы, составляющіе въ настоящее время около $\frac{3}{4}$ всей подушной подати, по проекту Коммиссіи, образуютъ поземельную подать, а подушная подать — подворный налогъ, то такимъ образомъ хотя въ мѣстностяхъ черноземныхъ и повысится поземельная подать, за то уменьшится подушная подать; мѣстности же съ плохой почвою должны будутъ платить меньше поземельной подати, но за то больше подворнаго налога. Въ сущности и выйдетъ, что мѣстности черноземныя будутъ платить, сравнительно съ ихъ средствами, меньше, чѣмъ мѣстности неплодородныя, напр. сѣверныя мѣстности, гдѣ крестьянинъ употребляетъ труда на обработку земли больше, чѣмъ крестьянинъ черноземной полосы, но получаетъ дохода отъ земли можетъ быть часто въ десять разъ меньше. Промышленности же въ этихъ мѣстахъ тоже почти нѣтъ или она приноситъ работнику ничтожный доходъ, иначе онъ бы разумѣлся предпочелъ промыслы и не сталъ бы убивать свой

трудъ на неблагодарное земледѣліе; между тѣмъ онъ будетъ обложенъ высшимъ подворнымъ налогомъ, слѣдовательно будетъ платить больше крестьянина черноземной полосы. Если же взять одну губернію безъ отношенія ея къ другимъ, то, разумѣется, для различныхъ мѣстностей можно налогъ распределить по относительной доходности мѣстностей. Хотя впрочемъ полной равномерности и тутъ достигнуть нельзя. Въ подтвержденіе этого возьмемъ какую нибудь губернію, которую, применяясь къ означеннымъ выше основаніямъ, можно раздѣлить на слѣдующія категоріи: Первая категорія—это мѣстности съ плохой землей и плохими промыслами. Ясно, что жители тутъ не въ состояніи платить требуемыхъ налоговъ. 2-я категорія — мѣстности съ плохой почвой, но находящіяся въ выгодныхъ условіяхъ промышленныхъ заработковъ: тутъ крестьяне могутъ платить подворный налогъ. Третья категорія — мѣстности съ плодородной почвой, доставляющія хорошій доходъ: тутъ есть основаніе назначить поземельную подать. Четвертая категорія — съ плодородной почвой и выгодными промыслами — здѣсь крестьяне могутъ платить и подворный налогъ, и поземельную подать. Если распределить такъ, что на мѣстности бѣдныя и по земледѣлію и по промысламъ, назначить налогъ въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ, то приведется всю сумму налоговъ, причитающуюся съ губерніи, распределить между мѣстностями, находящимися въ благопріятныхъ условіяхъ земледѣлія и промысловъ. Но тутъ опять является вопросъ — въ состояніи ли будутъ эти мѣстности платить всю сумму налоговъ, слѣдующихъ съ губерніи, которыхъ, такимъ образомъ, можетъ пасть на нихъ вдвое и даже болѣе противу платимыхъ ими нынѣ. Поэтому Управа полагаетъ, что различныя основанія разложенія двухъ проектируемыхъ Коммиссіею налоговъ не приведутъ къ желаемой рав-

номѣрности налоговъ какъ по Имперіи, такъ и отдѣльно по губерніи.

3) *Новгородская Губернская Управа* полагаетъ, что безъ крайняго стѣсненія сельскаго населенія невозможно оградить въ селеніяхъ намѣреннаго уничтоженія дворовъ, потому что прямой расчетъ побудитъ отдѣльныхъ крестьянъ къ оставленію ихъ селъ и устройству своихъ домовъ на собственныхъ земляхъ, ибо проектомъ Комиссіи прямо допущено уменьшеніе окладовъ, въ случаяхъ уменьшенія дворовъ, происходящихъ отъ выселенія; такимъ образомъ казна въ неизмѣняемости цифры поступленія обеспечена не будетъ. Что же касается искусственнаго пріостановленія переселеній, то это признано и самою Комиссіею вреднымъ. Губернская Управа не можетъ не признать вреда, происходящаго отъ искусственнаго задержанія отъ правильныхъ переселеній, требуемыхъ экономическими положеніями, но видитъ еще большой вредъ въ искусственныхъ побужденіяхъ населенія къ переселеніямъ, въ виду лишь одного уклоненія отъ налога и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ возвращенія къ репрессивнымъ мѣрамъ для предотвращенія такого переселенія.

4) *Орловская Губернская Управа* замѣчаетъ, что для выполненія условія равномерности и уравнительности распределенія налоговъ необходимо прежде всего, чтобъ налогъ былъ правильно распределенъ между губерніями, для чего въ свою очередь необходимо точно опредѣлить тѣ данныя, которыя служатъ исчисленіемъ двухъ налоговъ — подворнаго и поземельнаго, и соотношенія между ними. Но за отсутствіемъ положительно вѣрныхъ и полныхъ къ тому матеріаловъ, налоги на каждую губернію съ желаемою точностью едва ли могутъ быть исчислены, а съ тѣмъ вмѣстѣ таковое распределеніе налоговъ будетъ въ большей или меньшей степени произвольно. Земскимъ учрежденіямъ

изъ опыта извѣстно, какую трудность представляетъ выработка правильныхъ основаній раскладки сборовъ, а безъ правильныхъ основаній раскладки налоги не распредѣляются уравнительно между уѣздами данной губерніи. Существованіе же въ проектѣ предѣловъ, между которыми долженъ разверстываться налогъ, влечетъ за собою неравномѣрность разверстки между отдѣльными податными единицами. Такимъ образомъ мысль проекта устранить неравномѣрность и неуравнительность въ распредѣленіи налоговъ при взиманіи подушныхъ податей не осуществляется и при новой конверсіи сборовъ, а на сколько велики будутъ эти неравномѣрность и неуравнительность сравнительно съ прежними, укажетъ только будущее.

5) *Ямбургская Уѣздная Коммиссія* (С.-Петербургской губерніи), принимая на видъ однородность и незначительность промысловыхъ средствъ Ямбургскаго уѣзда, рѣшительно сомнѣвается въ возможности достиженія желаемой равномѣрности распредѣленія налоговъ, раздѣленіемъ Ямбургскаго уѣзда для платежа податей на нѣсколько мѣстностей, безъ предварительныхъ кадастровыхъ изслѣдованій оныхъ, относительно степени доходности его земель; да и сама Податная Коммиссія относитъ происшедшіе недостатки дѣленія губерній на разряды, а уѣздовъ на мѣстности — къ неудовлетворительности данныхъ, принятыхъ въ основаніе этихъ дѣленій. Что же касается до тѣхъ сложныхъ работъ, которыя въ настоящее время, при существующей податной системѣ, совершаются Казенными Палатами относительно содержанія во всегдашней извѣстности окладовъ, то они едва ли устранимы и при всякой другой системѣ налоговъ.

6) *Ананьевская Уѣздная Управа* (Херсонской губерніи) взиманіе налога не только не упрощается, а напротивъ услож-

няется такими формальностями и перепискою, которыя не существуют и при нынѣшней системѣ взиманія подушной подати, какъ на примѣръ: составленіемъ подворныхъ списковъ, наблюденіемъ за правильностію ихъ составленія, веденіемъ отдѣльныхъ счетовъ съ каждымъ домохозяиномъ и, наконецъ, утвержденіемъ раскладки въ пяти инстанціяхъ.

IX.

Цѣль реформы, по мнѣнію Податной Коммиссіи, состоитъ въ томъ, чтобы облегчить податныя сословія посредствомъ болѣе правильнаго распредѣленія налоговъ и устранить тѣ стѣсненія, которыя, по необходимости, сопровождалось взиманіе окладовъ при подушной системѣ. (См. Докл. стр. 27 § 1).

1) *С.-Петербургское Губернское Земское Собраніе* утверждаетъ, что предлагаемыя Податною Коммиссіею поземельный и подворный налоги, во-первыхъ, не облегчаютъ нисколько крестьянское сословіе въ лежащихъ на немъ денежныхъ тягостяхъ; во-вторыхъ, не представляютъ Правительству обезпеченія въ исправномъ поступленіи дохода; въ третьихъ, не уничтожаютъ круговой поруки, признаваемой самою Коммиссіею вредною для развитія крестьянскаго сословія; въ четвертыхъ, лишая сельскія общества свободы раскладки подушныхъ податей, они усиливаютъ присущую подушнымъ сборамъ неравномѣрность, такъ что, если бы предстоялъ выборъ между системами, предлагаемою Коммиссіею и нынѣ существующею, то, при всей признанной несостоятельности подушной системы, слѣдовало бы дать предпочтеніе послѣдней. По всѣмъ этимъ причинамъ Собраніе

признало, что и весь проект Податной Коммиссіи не достигаетъ цѣли, которою Коммиссія задалась.

2) *Смоленское Губернское Земское Собрание* полагаетъ, что облегченія въ податяхъ не оказывается, потому что сумма налоговъ нисколько не уменьшается. Если вся сумма подушныхъ податей разлагается на тѣхъ же лицъ и на прежніе источники доходовъ, то нѣкоторое облегченіе могло бы быть достигнуто только посредствомъ болѣе равномернаго распределенія этихъ налоговъ. Но, въ случаѣ примѣненія къ Смоленской губерніи, проектъ несомнѣнно поведетъ къ болѣе противъ прежняго неуравнительности. При измѣняющемся числѣ рабочихъ въ дворѣ съ одной стороны, и при ограниченіи крайнихъ предѣловъ обложенія съ другой стороны, равномерность обложенія недостижима. Существенный характеръ проектированнаго подворнаго налога заключается въ томъ, что онъ даетъ льготы многосемейнымъ дворамъ и отягощаетъ малосемейные дворы, такъ что, при различныхъ комбинаціяхъ состава семействъ въ разныхъ дворахъ одного селенія, на каждого работника малосемейнаго двора можетъ приходиться почти вдвое болѣе налога противъ работника многосемейнаго двора. И эта неуравнительность тѣмъ несправедливѣе, что въ Смоленской губерніи крестьянскій дворъ не даетъ никакого дохода и самъ по себѣ не можетъ быть предметомъ обложенія, большая же часть средствъ для уплаты податей получается посредствомъ заработковъ, для которыхъ въ малосемейныхъ дворахъ работникъ имѣетъ мало времени и возможности, сравнительно съ каждымъ отдѣльнымъ работникомъ многосемейныхъ дворовъ; къ тому же малосемейные дворы несравненно бѣднѣе многосемейныхъ, да и самыя постройки ихъ находятся въ большемъ разстройствѣ и имѣютъ меньшую цѣнность. Та же самая неуравнительность

неминуемо окажется и при сравненіи способа распредѣленія налоговъ въ двухъ селеніяхъ, находящихся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ по количеству и по производительности отведенныхъ имъ земель, а также по другимъ доходамъ, получаемымъ мѣстнымъ населеніемъ: смотря по различнымъ отношеніямъ между числомъ дворовъ того или другаго состава семействъ, совершенно несхожія между собою части налога, падающаго на каждое изъ этихъ селеній, могутъ приходиться на долю совершенно одинаковыхъ семействъ. Если подъ названіемъ подворнаго налога облагаются трудъ и заработки, то нельзя будетъ растолковать крестьянамъ, по какой причинѣ лица, имѣющія болѣе средствъ для уплаты податей, должны платить менѣе, и почему, даже въ средѣ крестьянскаго сословія, наибольшая часть тяжестей должна падать на лицъ, имѣющихъ наименѣе средствъ. Притомъ, самый способъ раскладки налога на дворы представляетъ такую сложность расчетовъ, которая недоступна для крестьянъ.

Нынѣ существующая система исчисленія податей, причитающихся съ каждаго отдѣльнаго сельскаго общества, и раскладка исчисленной суммы на отдѣльныя семейства, при всѣхъ своихъ несовершенствахъ, имѣетъ то важное преимущество, что она весьма проста и понятна для крестьянъ. Если сумма налоговъ, причитающихся съ сельскаго общества, опредѣляется только числомъ ревизскихъ душъ и не соразмѣряется со средствами плательщиковъ, то раскладка по семействамъ дѣлается весьма просто и справедливо, а именно, по душевымъ надѣламъ, предварительно распредѣленнымъ соотвѣтственно рабочимъ силамъ и по мѣрѣ недостатка каждаго семейства. Если эта система должна быть измѣнена, то она должна быть замѣнена другою системою, болѣе справедливою и болѣе удобною въ своемъ примѣненіи.

Но непонятно, для чего отмѣнять существующую систему, если она должна быть замѣнена новою, несравненно болѣе несправедливою и неудобною въ своемъ примѣненіи, соразмѣряющею сумму налоговъ съ числомъ дворовъ при одинаковомъ числѣ душъ и работниковъ, между тѣмъ какъ дробность дворовъ служитъ признакомъ только бѣдности, а никакъ не платежной силы. Къ сожалѣнію, въ проектѣ оставлена даже система круговой поруки для селеній, состоящихъ болѣе чѣмъ изъ 12-ти дворовъ, между тѣмъ какъ въ большихъ селеніяхъ тягость круговой поруки можетъ быть даже болѣе обременительна, чѣмъ въ менѣе значительныхъ деревняхъ. Наконецъ, вновь проектированная система, непонятная для крестьянъ и привлекающая почти всѣ административныя, казенныя и общественныя учрежденія къ своему осуществленію, точно также затруднить и всѣ эти учрежденія: неправильная въ своихъ основаніяхъ, несправедливая въ отношеніи къ плательщикамъ и затруднительная въ своемъ примѣненіи, она вызоветъ всеобщее неудовольствіе и поведетъ къ большому обременію самой бѣдной части крестьянскаго населенія и къ большому накопленію недоимокъ. Проектированный поземельный налогъ представляетъ почти столько же несправедливости и неудобствъ, какъ и подворный. Сама Коммиссія, составлявшая проектъ, замѣчаетъ что земли слишкомъ обременены налогами; поэтому, если государственный земскій и другіе сборы отягощаютъ рабочія силы сельскаго населенія, то облегченіе могло бы оказаться только при привлеченіи другихъ плательщиковъ ко взносу части этихъ сборовъ. Но Коммиссія предлагаетъ переложить послѣдніе на земли, и безъ того обремененныя выкупными, губернскими земскими и общественными сборами. Проектированная система представляетъ сложный механизмъ для обезпеченія правильной раскладки по-

земельныхъ сборовъ, предлагая способы разрѣшенія споровъ и жалобъ; но относительно раскладки внутри сельскихъ обществъ не представляется надобности въ какихъ либо особенныхъ мѣрахъ, такъ какъ земли вездѣ подѣлены между домохозяевами весьма уравнительно по душамъ, а затѣмъ и самая раскладка сборовъ по душевымъ надѣламъ не представляетъ никакихъ затрудненій и не вызываетъ никакихъ жалобъ. Что же касается до раздѣленія губерніи на мѣстности съ большимъ или меньшимъ размѣромъ обложенія, то для него еще не имѣется достаточныхъ данныхъ. Впрочемъ, въ замѣнъ необходимаго облегченія тягости налоговъ, уже лежащихъ на землѣ, § 18 (гл. 3) проекта предлагаетъ, чтобы въ случаѣ необходимости увеличенія государственныхъ земскихъ сборовъ, они разлагались на однѣ земли, безъ привлеченія другихъ имуществъ и источниковъ дохода къ участию въ общихъ государственныхъ тягостяхъ; поэтому, и въ будущемъ проектируется дальнѣйшее отягощеніе тѣхъ предметовъ обложенія, которые и теперь уже слишкомъ обременены сборами. Изъ всего изложеннаго вытекаетъ, что обсуждаемый проектъ совершенно несостоятеленъ и непримѣнимъ. Несправедливый въ своихъ основаніяхъ, онъ ведетъ къ еще большей неуравнительности въ раскладкахъ и въ распредѣленіи общественныхъ тягостей, къ еще большому отягощенію лицъ, имѣющихъ наименѣе средствъ къ уплатѣ налоговъ.

3) *Тверское Губернское Земское Собраніе*, основываясь на томъ, что всѣ Уѣздныя Управы Тверской губерніи (кроме Корчевской) находятъ, что проектъ Коммиссіи не примѣнимъ и съ другой стороны на собственномъ своемъ твердомъ убѣжденіи въ томъ же, полагаетъ, что проектированная система составляетъ простую перемѣну названія прежней подушной системы, такъ какъ и въ настоящее время всѣ государственныя повинности

внутри обществъ раскладываются сообразно съ количествомъ рабочей силы и большому или меньшему пользованію землей. Облегченія никакого для податныхъ сословій не будетъ, такъ какъ по проекту привлекаются къ налогу только прежнія податныя сословія, матеріальное положеніе которыхъ, сравнительно съ прочими сословіями, находится въ несравненно худшемъ положеніи, — положеніи до того тяжеломъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ трудно даже предвидѣть какой нибудь исходъ, если тяжесть лежащихъ повинностей не будетъ уменьшена. Земство, въ которомъ сословія безразличны, не можетъ отнестись сочувственно къ налогамъ сословнымъ. Въ основѣ земства лежитъ принципъ уравненія. Поэтому, принявъ къ уравненію всѣ земскія повинности, лежавшія прежде на одномъ сословіи, земство не считаетъ себя даже въ правѣ отнестись сколько нибудь сочувственно къ такой системѣ обложенія, которая, по прежнему, будетъ всею своею тяжестью лежать на одномъ податномъ сословіи. Въ другомъ мѣстѣ своего мнѣнія Собраніе высказывается по этому поводу не менѣе опредѣленно. Реформа, предлагаемая проектомъ, въ сущности не болѣе, какъ номинальная, такъ какъ за дворъ ли, за землю ли, но не менѣе того будетъ платить всетаки та же рабочая сила, которая платитъ теперь и за души. Затѣмъ, оставляя всю тяжесть налога на тѣхъ же податныхъ сословіяхъ, предполагаемая реформа могла бы достигнуть какого либо облегченія, хотя вслѣдствіе большей своей уравнительности, но и этой послѣдней въ ней оказывается нисколько не болѣе, нежели и въ подушной системѣ. Что касается подворнаго налога, то онъ едва ли еще не менѣе уравнителенъ, нежели подушная подать, потому что дворъ вовсе не представляетъ однообразной податной единицы. Не только въ различныхъ мѣстностяхъ, но и въ одной и той же, хозяйствен-

ная сила одного двора, зависит отъ относительнаго количества рабочихъ рукъ и лицъ неспособныхъ къ работѣ и т. п. условій, совершенно случайныхъ и не состоящихъ ни въ какой зависимости съ понятіемъ о дворѣ. Напротивъ предполагаемый проектомъ порядокъ можетъ повести къ тому именно, что болѣе состоятельные члены общества будутъ платить менѣе, чѣмъ неимущіе. Такъ какъ, по проекту, дворы лицъ, не владѣющихъ полевымъ надѣломъ, облагаются вдвое дешевле противъ прочихъ, то на этомъ основаніи богатый человекъ, продавшій свой надѣлъ и купившій землю на сторонѣ, будетъ платить вдвое меньше противъ того, который, по неимѣнію средствъ, не въ состояніи выкупить и продать своего надѣла.

4) *Херсонское Губернское Земское Собрание* утверждаетъ, что, при новой системѣ облегченіе податныхъ сословій посредствомъ болѣе правильнаго распредѣленія налоговъ не достигается, такъ какъ налоги остаются на тѣхъ же самыхъ сословіяхъ, какія ихъ несли и до сей поры. Не достигается даже уравнительность распредѣленія налога между самими податными сословіями, такъ какъ, напримѣръ, рабочая сила, живущая въ своемъ дворѣ, — платитъ, а живущая и промышленяющая внѣ его — налога не несетъ; кромѣ того, селеніе съ большимъ числомъ дворовъ, но съ меньшимъ числомъ рабочихъ, платитъ болѣе села, въ которомъ меньше дворовъ, а больше рабочей силы.

1) *Шуйская Уездная Управа* (Владим. губ.) пришла къ заключенію, что со введеніемъ предложеннаго проектомъ порядка взиманія податей, вмѣсто душъ съ земель и дворовъ, сущность дѣла и тѣ результаты, которые имѣются въ виду по проекту

и были бы желательны, едвали будутъ достигнуты. Предположенныя поземельная и подворная подати, при практическомъ примѣненіи ихъ, должны только видоизмѣнить существующую подушную подать, а ожидаемаго облегченія податнымъ сословіямъ не послѣдуетъ и представляемая подушною системою сложныя работы по перечисленію окладныхъ душъ, по производству ревизій, не устранятся, подобно какъ не устранится и уменьшеніе въ государственныхъ доходахъ. Извѣстно, что земли крестьянскаго надѣла приносятъ доходъ очень незначительный и упадающихъ на нихъ налоговъ далеко не выдерживаютъ. А крестьянскій дворъ и совѣмъ не приноситъ дохода. Онъ, не прибавляя ничего къ средствамъ крестьянина, составляетъ лишь необходимое, и при томъ очень часто крайне скудное, условіе существованія семьи. Поэтому, чтобы сколько-нибудь уравнять между плательщиками подворный налогъ, необходимо будетъ распредѣлять его сообразно числу находящихся во дворѣ работниковъ. А такъ какъ и крестьянскія земли, за небольшими исключеніями, дѣлятся между ними на пай или тягла тоже по числу способныхъ работниковъ и на основаніи этого дѣленія оплачиваются ими всѣ подати, то очевидно, что и распредѣленіе поземельнаго налога будетъ зависѣть, съ небольшими исключеніями, также отъ числа работниковъ. Такимъ образомъ поземельная подать сольется съ подворнымъ налогомъ и распредѣленіе той и другаго лежать будетъ на одномъ основаніи — на личномъ трудѣ работниковъ. Слѣдовательно въ сущности получится тотъ же результатъ, что и при теперешней подушной подати, т. е. налоги падутъ по преимуществу на личный трудъ работника, и хотя они получаютъ разныя названія, но тягость ихъ останется та же. Отъ того, что одну часть налога сочтутъ налогомъ съ земли, а другую — налогомъ съ

двора, облегченія плательщикамъ не послѣдуетъ. А если при семъ взять во вниманіе, что подушная подать и всѣ сборы, взимаемые по душевой раскладкѣ, падутъ по проекту только на дворы и земли, что другія, болѣе доходныя имущества и капиталы и всѣ лица, не владѣющія землею и домами, отъ оныхъ почти совсѣмъ освобождаются, то будетъ очевидно, что тягости налоговъ податнаго сословія значительно должны увеличиться, да сверхъ того, при соблюденіи проектированныхъ правилъ относительно высшихъ и низшихъ окладовъ, безъ предоставленія обществамъ въ разверсткѣ податей большей свободы, самое распредѣленіе сбсровъ по обществамъ и плательщикамъ будетъ происходить крайне неуравнительно. Нерѣдко большій налогъ падать будетъ на бѣдныхъ потому только, что около нихъ живутъ богатые, эксплуатирующіе трудъ ихъ, или цѣлая волость будетъ платить возвышенный налогъ вслѣдствіе того только, что часть селеній оной отличается какою-нибудь промышленностію. Богатый промышленный домохозяинъ, не пользующійся полевымъ надѣломъ, станетъ платить вдвое менѣе противъ бѣднаго, у котораго есть дворъ и полевой надѣлъ, но съ котораго онъ получаетъ на продовольствіе лишь на 4—5 мѣсяцевъ. Вообще тягость налоговъ по проекту ляжетъ преимущественно на бѣдныхъ, а богатые будутъ платить по средствамъ налогъ ничтожный. При томъ разсматриваемый проектъ, освобождая совершенно отъ налога бездомныхъ и безземельныхъ, и отягчая онымъ осѣдлыхъ и земельныхъ, то есть гражданъ болѣе прочныхъ и нужныхъ государству, тѣмъ самымъ способствуетъ увеличенію числа пролетаріевъ, а это и продажа дворовъ и земель за недоимки естественно повлечетъ за собою уменьшеніе государственныхъ доходовъ и, по всей вѣроятности, въ большей еще мѣрѣ, чѣмъ можно опасаться того при

настоящихъ переходахъ крестьянъ въ мѣщане, такъ какъ изъ другаго неподатнаго сословія едвали найдутся желающіе приобрести дворъ съ землею и перейти въ податное состояніе, съ платежемъ лежащихъ на дворѣ и земельномъ надѣлѣ повинностей, а между тѣмъ податныя сословія отъ земельныхъ надѣловъ стануть отказываться и въ замѣнъ оныхъ будутъ приобретать земли, свободныя отъ налога. Особенно нужно ожидать сего при предоставленіи по проекту большей свободы въ передвиженіи населенія. Поэтому распространеніе сей свободы и не совсѣмъ желательно, потому что при означенныхъ условіяхъ это послужитъ для многихъ правомъ уклоняться отъ суда, уплаты податей, частныхъ долговъ, отъ исполненія военной и другихъ повинностей, оставлять семейство и можетъ породить бродяжество. А сколько возникнетъ, при проектируемыхъ въ разверсткѣ податей ограниченіяхъ, разныхъ жалобъ на неуравнительное распредѣленіе налоговъ и сколько повѣрка и разрѣшеніе ихъ вызовутъ сложныхъ работъ по волостнымъ правленіямъ, у мировыхъ посредниковъ и въ мировыхъ сѣздахъ? Затѣмъ составленіе подворныхъ описей, переписи земель, ихъ причисленія и исключенія, веденіе поземельныхъ книгъ, съ непрерывными отмѣтками о переходахъ и измѣненіяхъ, едвали не потребуютъ работъ еще болѣе сложныхъ, чѣмъ веденіе подушныхъ окладовъ и производство ревизій. Въ виду всего вышеизложеннаго и если въ настоящее время нѣтъ еще возможности облегчить податное сословіе привлеченіемъ къ налогу всѣхъ прочихъ земель, равно распространеніемъ его на капиталы, промысловыя занятія и другія, болѣе доходныя имущества, при томъ съ меньшими въ разверсткѣ податей стѣсненіями и ограниченіями, то, по мнѣнію Управы, представляется болѣе соотвѣтственнымъ оставить до

времени все по старому, не дѣлая никакой реформы, такъ какъ предположенная реформа, не достигая главной цѣли облегченія плательщиковъ, вредно отзовется въ народѣ, собьетъ его съ толку своею новизной и неизбѣжными недоразумѣніями, которыя неминуемо послужатъ поводомъ къ большей неуравнительности распределенія новаго налога.

2) *Вельская Уѣздная Управа* (Вологодской губерніи) полагаетъ, что переложеніе подушныхъ сборовъ на дворы и землю, относительно сельскаго населенія ея уѣзда не принесетъ никакого облегченія податнымъ плательщикамъ, кромѣ того какъ сборъ этотъ только видоизмѣнится, такъ какъ дома, дворы и прочая постройка крестьянъ Вельскаго уѣзда, по обилію въ краѣ лѣсовъ, сравнительно съ другими уѣздами Вологодской губерніи, можно сказать роскошная, но приносить сельскому населенію по неимѣнію въ здѣшнемъ уѣздѣ промысловыхъ заработковъ, кромѣ смолокуренія, относительно такой же незначительный доходъ, какъ въ другихъ уѣздахъ губерніи худшая; слѣдовательно существующіе нынѣ подушные сборы, перемѣнивши наименованіе, упадутъ на тѣже души сельскаго населенія; перенесеніе же подушныхъ сборовъ на крестьянскія земли, хотя и болѣе гарантируетъ доходы казны, по поступленію сборовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ для здѣшняго уѣзда то неудобство, что съ переложеніемъ сборовъ на земли, гарантіей для казны хотя и служитъ имущество, на которое наложенъ сборъ, но владѣлецъ имущества становится лично свободнымъ, а такъ какъ въ здѣшнемъ уѣздѣ, вслѣдствіе климатическихъ условій, земля нерѣдко не вознаграждаетъ землевладѣльца за трудъ, то въ нѣкоторыхъ волостяхъ крестьяне нерѣдко цѣлыми деревнями по заведенному изстари обычаю, по уборкѣ и умолотѣ хлѣба, съ ранней осени отправляются

нищенствовать и бродяжничать въ другіе уѣзды, болѣе хлѣбородные, и передъ наступленіемъ весны возвращаются только домой; отлучки подобнаго рода нерѣдко воспрещаются сельскимъ начальствомъ крестьянамъ вслѣдствіе неуплаты государственныхъ податей; съ переложеніемъ же государственныхъ сборовъ на земли и съ дарованіемъ личной свободы крестьянамъ они легко могутъ отступить отъ данныхъ имъ надѣловъ и, не имѣя осѣдлости, образовать собою гибельный для государства пролетаріатъ.

3) *Вологодская Уѣздная Управа* полагаетъ, что при обложеніи подушной податью берется во вниманіе число душъ въ обществахъ и затѣмъ посылаются Казенной Палатой окладной листъ на общество. Но въ сущности подать и теперь берется не съ души, а съ рабочей силы и съ земли, потому что сельскія общества, которымъ предоставлена внутренняя разверстка слѣдующаго съ общества подушнаго оклада, разлагаютъ ее на членовъ общества не по душамъ, а по числу душевыхъ надѣловъ. Точно также разлагаются и всѣ сборы, внутренняя раскладка которыхъ между членами общества предоставлена самому обществу. Это необходимое слѣдствіе общиннаго начала. Если напр. по ревизіи въ извѣстномъ семействѣ числится 6 душъ, а наличныхъ работниковъ 3, то и земли въ большинствѣ случаевъ надѣляется не 6, а 3 надѣла и подушнымъ сборомъ облагается такое семейство на 3 души. При этихъ расчетахъ принимаются иногда во вниманіе и лица женскаго пола. Такимъ образомъ подушная подать и до сего времени была только по имени подушной податью, а на самомъ дѣлѣ бралась съ рабочей силы и земли. Поэтому и подворный налогъ крестьяне разверстали бы на прежнихъ своихъ основаніяхъ, но проектомъ дѣлается уже ограниченіе, именно: 1) если въ

селеніи находятся крестьяне — работники, не пользующіеся полевымъ надѣломъ, но имѣющіе свои усадьбы съ жилыми на нихъ строеніями, то такія усадьбы могутъ быть облагаемы не свыше, какъ въ половину противъ средняго оклада, установленнаго для той мѣстности, гдѣ находится селеніе и 2) при разверстаніи суммы налога, падающей на дворы домохозяевъ, пользующихся полевымъ надѣломъ, не можетъ быть назначаемо на дворъ свыше, какъ вдвое противъ того оклада, какой пришолся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ поровну. Стѣсненіе общества въ раскладкѣ сбора очевидно и при томъ не понятно, почему дворы домохозяевъ, не имѣющихъ полевыхъ надѣловъ, облагаются вполнину противъ средняго оклада, когда на полевую землю, которою пользуются остальные домохозяева, само собой падаетъ подушный государственный земскій сборъ. Здѣсь уже земля, несущая особый налогъ, увеличиваетъ сумму подворнаго налога и такимъ образомъ подворный налогъ собственно падаетъ на дворы и опять на земли. До сихъ поръ неравномѣрность сбора существовала не между членами одного и того же общества, а между различными обществами, волостями, уѣздами и т. д. Неравномѣрность эта обуславливалась тѣмъ, что общества, пользующіяся и хорошими угодьями и заработками, платили одну подать съ обществомъ, не имѣющимъ такихъ выгодъ. Обуславливалась она и числомъ работниковъ. Такъ, при одинаковомъ числѣ душъ, но при разномъ числѣ работниковъ, общество, имѣющее меньше работниковъ, очевидно платило болѣе съ рабочей силы, чѣмъ общество многорабочее. Но эта неравномѣрность и при предполагаемой системѣ не устраняется. Здѣсь точно также общество, имѣющее меньшее количество дворовъ и въ то же время большее число работниковъ, заплатитъ меньше, чѣмъ другое общество, имѣющее большее количество дво-

ровъ и даже одинаковое съ первымъ число работниковъ, потому что въ первомъ случаѣ меньшая подворная сумма распределяется между такимъ же числомъ работниковъ другого общества, обложеннаго большей подворной суммой.

4) *Богучарская Уездная Управа* (Воронежской губерніи) думаетъ, что условіе переложенія подушныхъ сборовъ съ крестьянъ на крестьянскіе же дворы и земли, то есть взиманіе налога съ тѣхъ же плательщиковъ, только подъ другимъ названіемъ, нисколько сущности дѣла не измѣняетъ. Тѣже налоги, которые платились съ душъ, — признаковъ невидимыхъ, — переложатся на признаки видимые — дворы и землю, но сельскому населенію отъ такой реформы облегченія не послѣдуетъ, уже потому, что она въ предлагаемомъ видѣ, если не вездѣ, то въ большинствѣ обществъ крестьянами, хотя и бессознательно, предупреждена. Что послѣднее вѣрно, Управа можетъ подтвердить, сославшись на тотъ фактъ, что, строго говоря, сельскія общества, по внутренней раскладкѣ, съ душъ податей никогда не взимали. Дѣйствительно, при раскладкахъ мірскихъ, счетъ производился на души, но души не только мертвыя, но даже лица къ труду неспособныя и не владѣющія имуществомъ — налогомъ не облагались. Изъ такого отношенія къ раскладкѣ налоговъ образовался въ каждомъ сельскомъ обществѣ особый разрядъ лицъ — *міро-платимыхъ*. Такимъ образомъ, крестьянство, подчиняясь закону исчисленія налоговъ на души, предполагая, что взиманіе съ душъ безъ вниманія къ матеріальной состоятельности лицъ, бессознательно обошло несообразность обложенія души. Еще, какъ доказательство, Управа можетъ представить слѣдующій фактъ. По упраздненіи крѣпостнаго права, обдѣленные дворовые приписывались къ обществамъ на такихъ условіяхъ: гдѣ данъ надѣлъ на выкупъ, тамъ общество

условіемъ принятія въ его составъ ставило приписавшемуся принять въ распоряженіе одинъ или нѣсколько надѣловъ свободныхъ, съ сопряженнымъ съ ними обязательствомъ по выкупу, однако безъ отношенія къ ревизскому составу семейства приписываемаго. Тамъ, гдѣ надѣлы даровые, условіемъ приписки былъ отказъ отъ пользованія только усадьбою, съ обязательствомъ оплаты приписавшимися налога за одного или нѣсколькихъ міроплатимыхъ и опять безъ отношенія къ ревизскому составу семейства приписываемаго. Слѣдовательно, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, сельскія общества взимали налогъ съ имущества, болѣе или менѣе цѣннаго и, не смотря на льготы, не обременяли приписывавшихся дворовыхъ оплатою числа міроплатимыхъ по числу состоявшихъ въ ихъ семействахъ ревизскихъ душъ, также не навязывали пользованія полевыми надѣлами по расчету ревизскаго состава приписанныхъ. Число оплачиваемыхъ приписанныхъ міроплатимыхъ зависѣло отъ доброкачественности отведенной усадьбы, а число полевыхъ надѣловъ зависѣло отъ обоюднаго согласія приписываемаго и общества. Податная Коммиссія, устанавливая налоги подворный и поземельный, не создаетъ ли въ будущемъ затрудненій въ поступленіи количества сборовъ въ казну, или же не поставитъ ли сельское населеніе въ безвыходное и крайне тяжелое положеніе вмѣсто облегченія? Если правительство будетъ взимать разъ установленный сборъ съ двора и исключать изъ доходовъ казны сборы съ дворовъ уничтоженныхъ, то нынѣ существующія условія землевладѣнія необходимо поставятъ казну въ затруднительное положеніе; если же Правительство, не обращая вниманія на численность дворовъ, будетъ съ извѣстнаго раіона (губерніи, уѣзда) взимать ту сумму подворнаго налога, которая бы не уменьшала первоначально установленной суммы сбора, то это неминуемо приведетъ къ

отягощенію тѣхъ крестьянъ домовладѣльцевъ, которые можетъ быть будутъ или съ меньшими средствами, или менѣе находчивы. Не трудно предвидѣть, что крестьянство, обремененное налогами, будетъ искать исхода изъ этого труднаго положенія. Уразумѣвъ, что налогъ подворный самый тяжелый, оно будетъ стараться поставить видимый признакъ труда — дворъ, — въ тѣ условія, при которыхъ трудъ не облагается. Этому исходу дастъ возможность осуществиться масса частныхъ землевладѣній, государственнымъ налогомъ необложенныхъ, или, если и обложенныхъ дополнительнымъ налогомъ, то, сравнительно, — ничтожно. Нѣтъ сомнѣнія, что большому числу крестьянства будетъ выгоднѣе отказаться отъ владѣнія дворомъ на землѣ общественной и искать арендованія на долгіе сроки у частныхъ владѣльцевъ мелкихъ участковъ, гдѣ устраивать дворы, — отказаться отъ владѣнія дворомъ и искать заработка безъ видимаго признака, необлагаемаго. Уже въ настоящее время въ Богучарскомъ уѣздѣ становится нормальнымъ явленіемъ — отказъ отъ пользованія общественною землею и исканіе земли арендной въ многоземельной Донской области, куда крестьяне, оставляя на полгода (съ начала марта по октябрь) дворы на произволъ судьбы, уходятъ массами для арендованія земель и заработковъ. Къ возврату въ родныя селенія уходящихъ привлекаютъ необходимость уплаты податей и главнымъ образомъ свобода двора отъ налога. Но когда этихъ условій существовать не будетъ, что же заставитъ крестьянина имѣть дворъ оплачиваемый на общественной землѣ и не имѣть его свободнымъ отъ налога на арендномъ участкѣ, въ томъ же Богучарскомъ уѣздѣ, или, еще лучше, въ области Донской, гдѣ земли дешевле? Правительство, сохраняя общую сумму налога, должно будетъ увеличить налогъ на дворъ, взимая съ тѣхъ домо-

хозяевъ, которые остаются на мѣстѣ, а слѣдовательно обременить плательщиковъ“.

5) *Валуйская Уѣздная Управа* (Воронежской губерніи) пришла къ тому заключенію, что замѣна подушной подати подворнымъ налогомъ, выраженная въ проектѣ, едвали можетъ достигнуть своей цѣли, т. е. справедливаго и правильнаго распредѣленія этого налога. Переложеніе подушной подати на дворы неизбѣжно возбуждаетъ вопросъ: кто будетъ представлять собою платящую единицу, — работникъ или дворъ? Ежели работникъ, то налогъ этотъ падаетъ на трудъ; ежели дворъ, — то на имущество; въ первомъ случаѣ, трудъ не всегда окупается на столько, чтобы даль возможность крестьянину бездоимочно оплачивать эту повинность за себя, не говоря уже о круговой порукѣ, которая часто заставляетъ его платить и за сосѣда; въ другомъ же случаѣ, имущество зажиточнаго крестьянина, при распредѣленіи налога въ средѣ сельскаго общества, будетъ въ зависимости отъ послѣдняго; что же касается до права предоставляемаго сельскому обществу, — распредѣлять налогъ между дворами, — то право это можетъ обезпечить (и то не всегда) лишь равномерное разложеніе налога внутри селенія; но чтобы этимъ самымъ достигнуть уравненія налога между селеніями, не мыслимо.

6) *Острогожская Уѣздная Управа* (Воронежской губерніи) повторяетъ тоже самое; по ея мнѣнію, реформа въ томъ видѣ, въ какомъ ее проектировала Коммиссія, не оправдываетъ цѣли Правительства и не облегчаетъ настоящихъ плательщиковъ прямыхъ государственныхъ податей. При облегченіи только сихъ послѣднихъ можно ожидать бездоимочнаго поступленія этихъ налоговъ. Подворный и поземельный налогъ, предлагаемый Коммиссіею, по введеніи его, вызоветъ новую реформу, такъ какъ

на практикѣ онъ долженъ оказаться еще болѣе неудовлетворителенъ, чѣмъ въ проектѣ.

7) *Нижнедѣвическая Уѣздная Управа* (Воронежской губерніи) находятъ, что проектъ рѣшительно представляетъ собою лишь одно измѣненіе названія и есть способъ распредѣленія налога еще болѣе неравномѣрный, нежели душевой сборъ, и, кромѣ того, способъ, который, сохраняя прежнія неудобства круговой поруки, стѣсненія передвиженія и тому подобное, не представляетъ никакихъ болѣе надежныхъ гарантій для казны въ вѣрности и своевременности поступленія дохода, такъ какъ налогъ остается на самомъ несостоятельномъ въ имущественномъ отношеніи классѣ народа, — Управа не могла не прійти къ тому заключенію, что проектъ Податной Коммиссіи едвали удопримѣнимъ на дѣлѣ, а требуетъ измѣненія его на болѣе точныхъ и ясныхъ началахъ.

8) *Воронежская Губернская Земская Коммиссія* относительно цѣли Податной Коммиссіи облегчить податное сословіе полагаетъ, что предлагаемое распредѣленіе налога вовсе не правильнѣе существующаго. Хотя подушныя подати исчислялись по душамъ, но раскладка ихъ предоставлялась усмотрѣнію обществъ, ни чѣмъ при томъ не стѣсняемыхъ, и какіе бы номинально ни были эти налоги — въ сущности они были налогами на полевую землю и другія доходныя статьи, дѣлимые между хозяевами согласно способности cadaго къ уплатѣ податей. Повсюду усадебная земля крестьянъ оцѣнена особо и на другихъ основаніяхъ, чѣмъ полевая, — и нигдѣ, въ дѣйствительности, въ раскладкахъ крестьянъ этотъ сборъ особо не исчисляется. Затѣмъ проектъ Особой Коммиссіи при Министерствѣ Финансовъ, по мнѣнію Земской Коммиссіи, не измѣняя податныхъ силъ плательщиковъ, стѣсняетъ ихъ въ свободѣ рас-

кладки и вмѣсто извѣстнаго и привычнаго налога, вводить новый, равный ему. Земская Коммиссія полагаетъ, что частныя выгоды, достижимыя отъ проекта, отнюдь не уравниваются невыгодами подобной ломки.

9) *Воронежская Губернская Управа* въ своемъ докладѣ, который утвержденъ Губернскимъ Собраніемъ, пришла совершенно къ тому же убѣжденію и полагаетъ, что вообще переложениемъ подушныхъ сборовъ въ подворный налогъ и поземельную подать, сущность дѣла не измѣнится, и благія цѣли, съ которыми предиринята Правительствомъ реформа, не могутъ быть достигнуты. Таже сумма налоговъ остается на тѣхъ же плательщикахъ; таже неуравнительность въ распредѣленіи налоговъ между ними, и при тѣхъ же круговой порукѣ, паспортной системѣ и народныхъ переписяхъ, а потому ровно никакого облегченія для плательщиковъ и никакого обезпеченія казны въ вѣрности и своевременности поступления налоговъ отъ такого переложенія ожидать невозможно. Для дѣйствительнаго облегченія плательщиковъ недостаточно одного уравнительнаго распредѣленія налоговъ; достигнуть его можно или уменьшеніемъ налоговъ, посредствомъ сокращенія расходовъ, — что при постоянно возрастающихъ государственныхъ потребностяхъ, — невозможно; — или же посредствомъ уменьшенія налоговъ, отнеся часть ихъ на другіе источники.

10) *Сарапульская Уѣздная Управа* (Вятской губерніи), сознавая, что замѣна подушной подати съ ревизскихъ душъ совершенно необходима и потому весьма желательна въ самоскорѣйшемъ времени, вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что переложениемъ этой подати на дворы ни коимъ образомъ нельзя достигнуть равномернаго распредѣленія ея, не только по губерніямъ и уѣздамъ, но даже по волостямъ и селеніямъ, вслѣдствіе различныхъ

условія благосостоянія, а слѣдовательно и возможности платежныхъ силъ, которыми должно быть обеспечено исправное поступленіе этого налога въ государственную казну. Съ переложеніемъ подушной подати на дворы, во избѣжаніе платежа налога, можетъ послѣдовать уменьшеніе числа дворовъ, вредное какъ для казны (тѣмъ болѣе, что по проекту съ уменьшеніемъ числа дворовъ, предположено и уменьшеніе налога съ нихъ), такъ равно и для общественнаго здравія, благоустройства и благосостоянія поселянъ, ибо чѣмъ тѣснѣе народъ живетъ, тѣмъ болѣе онъ подвергается болѣзнямъ, пожарамъ и другимъ гибельнымъ дѣйствіямъ природы и нравственности, а при такой обстановкѣ, развитіе благосостоянія его — невозможно. Поселяне будутъ заняты мыслью о томъ, что если построить хорошій домъ, имѣть при немъ порядочный овощной огородъ, садъ и проч., то причтется болѣе платить налога, не предугадывая вовсе дурныхъ послѣдствій отъ тѣсноты дворовъ. Одни только люди образованные не могутъ остановиться, при устройствѣ своихъ усадьбъ, на мысли, о неминуемомъ будто бы увеличеніи налога, но ихъ, въ средѣ сельскихъ жителей, здѣсь такъ мало, что въ трехъ стахъ дворахъ не болѣе одного. Налогъ съ дворовъ, взаменъ платежа подушной подати, есть налогъ государственный. Поэтому онъ долженъ бы быть равномернымъ, по числу дворовъ и по относительной стоимости ихъ, по крайней мѣрѣ въ цѣлой губерніи; но Управа не находитъ никакого способа вывести возможно-правильную цѣнность дворовъ cadaго селенія въ своемъ уѣздѣ. Если оцѣнивать ихъ по дѣйствительной стоимости матеріаловъ и работъ, то цѣны на оныя въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда существуютъ разнообразныя, вовсе не подходящія подъ условія благосостоянія поселянъ. Есть напримѣръ дворы хоро-

шіе по постройкѣ, но жители въ нихъ бѣдные и на оборотъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о платежныхъ силахъ: въ ста дворахъ одного селенія живетъ триста человѣкъ, а въ ста дворахъ другаго селенія только двѣсти человѣкъ, способныхъ къ платежу налога, который по числу дворовъ будетъ одинаковъ, но по числу платежныхъ силъ послужитъ обремененіемъ для послѣдняго селенія противъ перваго, не говоря уже о томъ, что платежныя силы того или другаго селенія по благосостоянію своему могутъ быть также неравномѣрны. Поэтому, земскимъ учрежденіямъ, для того чтобы опредѣлить правильно, на каждое сельское общество, сумму налога, нужно употребить много разумнаго труда и усилій, чѣмъ, можетъ быть, хотя чрезъ нѣсколько лѣтъ, достигнется равномѣрность налога по уѣзду, но едвали это будетъ по губерніи, а тѣмъ болѣе по всей Имперіи.

11) *Александровская Уѣздная Управа* (Екатеринославской губерніи) замѣчаетъ, что въ проектѣ приводится только: а) что земля, представляя собою капиталъ извѣстной цѣнности, можетъ быть обложена непосредственно по своему качеству и доходности, и б) что дворъ долженъ облагаться только, какъ внѣшній признакъ существованія отдѣльнаго хозяйства, обложеніе котораго можетъ основываться только на соображеніи количества рабочихъ силъ въ дворѣ, равно какъ, до нѣкоторой степени, и большей или меньшей выгоды употребленія ихъ въ томъ или другомъ промышленномъ занятіи. Но такихъ данныхъ недостаточно для того, чтобы предполагать, что указанными Коммиссіею способами взиманія подушнаго налога могутъ быть достигнуты въ податномъ вопросѣ и юридическое, государственное начало равноправности: „соразмѣрять налогъ съ установленною, въ равной мѣрѣ, обязанностію подданныхъ“, и начало экономическое; „не отягощать

чрезмѣрно источниковъ народнаго богатства“, тогда какъ только въ преслѣдованіи этихъ двухъ началъ можетъ найти себѣ оправданіе забота о необходимости настоящей податной реформы. Разсматривая съ такой точки зрѣнія подлежащій вопросъ, Александровская Земская Управа, прежде всего, не находитъ достаточныхъ основаній, при взиманіи подушнаго налога, раздѣлить его на два вида, какъ это проектировано Комиссіею, т. е. чтобы существующая нынѣ подушная подать покрывалась подворнымъ налогомъ, а государственный сборъ разлагался бы на земли. Дѣйствительно нельзя не согласиться съ заключеніемъ Комиссіи, что земли крестьянскаго надѣла весьма обременены уже значительными платежами, и потому Комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ подушную подать (почти вдвое превышающую государственный земскій сборъ) переложить на дворы; но съ другой стороны нельзя отрицать и того, что чрезмѣрное обремененіе налогами дворовъ столь же несправедливо, какъ и обложеніе земли, и что оно можетъ не менѣе вредно отразиться на экономическо-хозяйственномъ бытѣ податнаго населенія. Комиссія, сравнивая мѣстности земледѣльческія и промышленныя, приводитъ, что, для устраненія неуравновѣренности обложенія сборами одной земли, можно было бы повысить оклады ея въ губерніяхъ не черноземныхъ; но какъ въ этомъ случаѣ были бы уже обложены не земли, а промышленныя занятія, то, по мнѣнію Комиссіи, *ближе* ту часть подушныхъ сборовъ, которая уплачивается нынѣ изъ постороннихъ заработковъ и, слѣдовательно, представляетъ собою налогъ на рабочія силы, обратить на крестьянскій дворъ. Но доводъ этотъ, по разумѣнію Управы, отнюдь не убѣждаетъ въ томъ, что такое обращеніе подушныхъ сборовъ на крестьянскіе дворы дѣйствительно *ближе къ вѣрному распредѣленію*

податей, какъ главной цѣли податной реформы. Если справедливо, что, при повышеніи окладовъ на земли въ губерніяхъ не черноземныхъ, были бы уже обложены не земли, а промысловыя занятія, то также справедливо и то, во 1) что въ настоящемъ случаѣ капиталъ, или источникъ дохода, всетаки остается болѣе или менѣе неприкосновеннымъ, и во 2) что, напротивъ, всякое обложеніе сборами лица безкапитальнаго заключаетъ въ себѣ и нѣкоторыя доли его единственнаго источника человеческой личности, дѣйствующей лишь на извѣстный срокъ и весьма не прочной по своимъ внутреннимъ свойствамъ и внѣшней обстановкѣ. Очевидно, что отягощеніе налогами личности или человеческого капитала, несравненно вреднѣе для государства, нежели высокое обложеніе ими матеріальныхъ источниковъ народнаго хозяйства. А что такое отягощеніе возможно въ дѣйствительности, при раскладкѣ подушной подати на дворы, того нельзя не опасаться, въ виду неопредѣленности основаній для раскладки ея, указанныхъ въ проектѣ Коммиссіи, дающихъ, по мнѣнію Управы, мѣсто произволу. Наконецъ, уже въ самомъ распредѣленіи подушнаго налога, для взиманія, на два вида (поземельнаго и подворнаго), замѣчается неизбежность неравнотельности распредѣленія общей суммы этого налога между плательщиками всего нашего обширнаго отечества. При различіи, съ одной стороны, земли и двора, по существу ихъ и экономическо-хозяйственному значенію, а съ другой — принятыхъ Коммиссіею основаній при обложеніи ихъ налогомъ, когда мѣриломъ, въ отношеніи земли, будутъ служить качество и доходность ея, а двора — количество рабочихъ силъ и большая или меньшая выгодность употребленія ихъ въ промышленномъ занятіи, согласить эти два вида сборовъ на столько, чтобы,

при совокупномъ разложеніи ихъ, была достигнута равномерность, по мнѣнію Управы, почти невозможно.

12) *Ростовская-на-Дону Ульздная Управа* (Екатеринославской губерніи) полагаетъ, что нельзя признать предлагаемую въ проектѣ подворную и поземельную систему обложенія достигающею существенной цѣли его — облегченія податныхъ сословій и уравненіе лежащихъ на нихъ повинностей. Обложеніе имущества, вмѣсто душъ, уже введено отчасти фактически въ селеніяхъ, и при правильномъ контролѣ представляетъ, конечно, большую возможность уравнительности, нежели подушная подать, между отдѣльными единицами; но вся масса населенія, обложенная этою податюю, будетъ нести тѣже-же самыя тягости, такъ какъ, при предполагаемой системѣ обложенія, онѣ будутъ падать исключительно на тѣхъ же водворенныхъ крестьянъ, которые не получаютъ никакого облегченія отъ налоговъ; напротивъ, самая трудолюбивая часть населенія будетъ обременена ими въ пользу тѣхъ крестьянъ, которые, пользуясь облегченіями для выхода изъ крестьянскихъ обществъ, предпочтутъ пріобрѣтать средства къ жизни безъ платежа повинностей. Нѣтъ никакихъ данныхъ для того, чтобы опредѣлить, какая именно часть подушныхъ сборовъ уплачивается крестьянами изъ постороннихъ заработковъ, и въ здѣшней мѣстности, какъ и во многихъ другихъ хлѣбородныхъ губерніяхъ, можно положительно сказать, что крестьяне не уплачиваютъ вовсе или самую малую часть податей изъ таковыхъ заработковъ. Что касается промысловъ, то они уже обложены мѣстнымъ земскимъ сборомъ. Посему не представляется никакихъ вѣрныхъ основаній принимать за единицу обложенія рабочія силы крестьянина въ соединеніи съ его дворомъ, для замѣны самой значительной части налоговъ, подушной подати. Трудъ крестьянина, примѣ-

няемый къ обработыванію его земли, не раздѣленъ съ нею и не подлежитъ особому отъ нея обложенію. Если же для уплаты слѣдующихъ съ земли сборовъ крестьянинъ пріобрѣтаетъ средства изъ постороннихъ заработковъ, то и въ такомъ случаѣ этотъ трудъ не представляетъ ни самъ собою, ни въ соединеніи съ дворомъ крестьянина, никакого вещественнаго признака состоятельности, необходимаго для государственныхъ сборовъ. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что совершенное освобожденіе отъ налоговъ рабочаго труда, непримѣняемаго къ недвижимой собственности, было бы несправедливо, такъ какъ существеннымъ основаніемъ налоговъ должна служить свободная дѣятельность каждаго жителя государства, пользующагося, для развитія ея, общественнымъ благоустройствомъ. Съ другой стороны такое освобожденіе повлекло бы неминуемо къ выселенію крестьянъ изъ мѣстъ ихъ жительства на постороннія заработки, въ города и другія мѣстности, къ отягощенію землевладѣльцевъ. Посему, при невозможности обложенія рабочихъ силъ, отдѣльно отъ земли, государственнымъ сборомъ, вслѣдствіе неопредѣленности ихъ, рабочія силы всѣхъ наемныхъ работниковъ вообще могутъ и должны быть облагаемы мѣстными земскими сборами въ пользу больницъ, училищъ и другихъ общественныхъ заведеній, съ бесплатнымъ пользованіемъ ими. Сборы эти, не свыше 5⁰/₀ съ получаемой работниками платы, могутъ быть взыскиваемы на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ они уже введены въ нѣкоторыхъ городахъ въ пользу мѣстныхъ больницъ. Равнымъ образомъ не представляется повода освобождать отъ налоговъ и всѣхъ вообще усадебъ въ селеніяхъ (отдѣльно отъ земли), т. е. домовъ, избъ и проч. со всѣми строениями. Къ нимъ можно примѣнить такія же основанія, на какихъ облагаются по земскимъ раскладкамъ недвижимыя имущества въ

городахъ, съ тѣмъ, чтобы усадьбы, стоящія менѣе 100 р., были освобождаемы отъ налога. Но при незначительной стоимости недвижимыхъ имуществъ въ селеніяхъ, изъ коихъ весьма малая часть приносить доходъ, налогъ этотъ можетъ быть принятъ въ государственную и земскую раскладку, въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, на точномъ основаніи дѣйствительной или возможной доходности ихъ. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что проектъ Податной Коммиссіи, по мѣстнымъ условіямъ, подлежитъ существеннымъ измѣненіямъ, такъ какъ основанія его не могутъ повести къ уравнительности подушныхъ налоговъ, а тѣмъ менѣе къ облегченію несущаго ихъ крестьянскаго сословія. Независимо сего предлагаемая Коммиссіею единица обложенія, дворы крестьянъ въ соединеніи съ рабочими силами ихъ, не представляетъ достаточно вещественнаго признака для раскладки государственныхъ сборовъ, которые требуютъ твердой и плодотворной почвы, т. е. такой, которая можетъ быть облагаема сборами соразмѣрно цѣнности и доходности своей, постепенно возвышающимся съ развитіемъ земледѣлія, торговли и промышленности.

13) *Калужская Губернская Управа* спрашиваетъ: кто будетъ отбывать подворную подать? Тѣже работники — земледѣльцы, которые отбывали и такъ называемую подушную. Какъ въ подушной подати участвовали безземельные приписные къ обществамъ домовладѣльцы, такъ и въ настоящемъ проектѣ ихъ предположено привлечь къ подворной подати въ половинномъ сравнительно съ владѣющими землею обложеніи. Слѣдовательно ни какого измѣненія противъ старой системы податей здѣсь нѣтъ, а измѣняется одно названіе.

14) *Буйская Уездная Управа* (Костромской губерніи), замѣчаетъ, что нельзя не замѣтить того противорѣчія, въ какое

впадаетъ Коммиссія при самомъ же началѣ. Она не находитъ возможнымъ обложить промысловыя занятія, а въ то же время предполагаетъ, освободивъ земли отъ той части сборовъ, которая уплачивается посторонними заработками, т. е. промысловыми занятіями,— разложить эти сборы на другіе предметы обложенія, т. е. обложить самыя занятія. Соотвѣтственно такой цѣли предполагается обложить самыя рабочія силы, являющіяся въ формѣ отдѣльнаго хозяйства, въ видѣ двора, какъ признака рабочей силы. Но на сколько справедливо и ведетъ къ цѣли обложеніе рабочихъ силъ, а также заключаетъ ли въ себѣ дворъ признакъ рабочей силы, признакъ способности къ платежу налоговъ,— вотъ вопросы, которые остались не разработанными проектомъ Коммиссіи. При предположеніи обложить сборомъ рабочія силы, въ чемъ бы онѣ не выражались, невольно является сопоставленіе съ существующей системой налога на души. Тотъ и другой способъ обложенія не только не имѣетъ за собою научнаго основанія, но постоянно ведетъ на практикѣ къ безчисленнымъ противорѣчіямъ, несправедливостямъ, и вообще къ результатамъ прямо противоположнымъ цѣлямъ, высказаннымъ Коммиссіею. Единственное возраженіе противъ такого разсужденія могло бы быть только то, что рабочія силы принимаются здѣсь въ вещественномъ признакѣ ихъ, во дворѣ, но и это возраженіе опровергается легко. Рабочая сила—величина безконечно-измѣняющаяся. Измѣненіе ея зависитъ отъ положенія данной мѣстности въ средѣ другихъ, отъ степени развитія въ ней тѣхъ или другихъ промысловъ, отъ степени распространенія въ ней знаній и умѣнья приложить ихъ къ жизни, отъ индивидуальныхъ способностей и отъ множества весьма часто неумовимыхъ причинъ. При томъ на каждомъ шагу можно встрѣтить, что повидимому одинаковыя рабочія силы въ примѣненіи къ труду достигаютъ

совершенно различныхъ результатовъ. Поэтому какъ безконечно разнообразны рабочія силы, также безчисленны и примѣненія силъ и результаты труда не только въ извѣстной мѣстности, но даже въ каждомъ селеніи. Въ виду-то этого, очевидно, что дворъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить выраженіемъ рабочей силы, а тѣмъ болѣе вещественнымъ признакомъ для распредѣленія налоговъ. Остановливаясь на дворѣ, какъ на предметѣ обложенія, какъ на вещественномъ признакѣ рабочей силы, Коммиссія кромѣ того видитъ въ немъ вещественное основаніе, служащее залогомъ успѣшнаго поступленія сборовъ и представляющее удобства взысканія при накопленіи недоимокъ. Нельзя признать правильнымъ и этотъ взглядъ на дворы, потому что дворъ, при настоящемъ экономическомъ положеніи населенія, не заключаетъ въ себѣ гарантіи. Дворъ можно разсматривать какъ принадлежность усадебной земли, дающую ей цѣну, и цѣнность усадебной земли теряется съ уничтоженіемъ двора, а кромѣ того продажа двора за недоимку непременно поведетъ за собой полное раззореніе хозяйства. Такою цѣною едва ли могутъ взыскиваться недоимки, и слѣдовательно на дворъ нельзя смотрѣть какъ на обезпеченіе недоимокъ. Такимъ образомъ, предложеніе обложить дворы несправедливо въ принципѣ, на практикѣ же оно поведетъ къ несправедливымъ результатамъ. Оно приведетъ къ тому, повторяя собственные мысли Коммиссіи, что во 1) предметомъ обложенія будетъ дворъ, при обложеніи котораго хотя и будетъ губернія раздѣлена на 6 окладовъ, но такъ какъ такое раздѣленіе должно быть принято относительно каждаго селенія, но никакъ не цѣлой губерніи, то дворъ и будетъ облагаться безъ различія средствъ плательщиковъ, безъ различія не только селеній, но даже мѣстностей и 2) что такой налогъ, хотя и будетъ имѣть вещественное основаніе, но такъ какъ онъ не выражаетъ

собою предмета обложения и не представляет гарантіи взысканія недоимокъ, то будетъ налагаться не на имущество, но на доходъ плательщиковъ, а потому и не заключаетъ въ себѣ условій для уравнильной раскладки. Эти же самыя побужденія послужили основаніемъ высказаться противъ подушной подати. Они же остаются въ полной своей силѣ. Ко всему этому нужно прибавить еще то, что существующая подушная система налоговъ даже представляетъ болѣе шансовъ къ уравнильному распредѣленію ихъ, чѣмъ предполагающійся подворный налогъ. По дѣйствующимъ постановленіямъ, налогъ, падающій на извѣстное общество, по числу душъ его, можетъ быть распредѣленъ уравнильно при разверсткѣ его между членами общества, по числу наличныхъ способныхъ работниковъ и по другимъ основаніямъ. И теперь очень часто случается, что общество слагаетъ большую часть налога съ неимущихъ плательщиковъ и налогъ вообще распредѣляетъ между своими членами или по количеству имущества, или по числу работниковъ, или вообще по степени зажиточности. Мѣра эта уже и теперь можетъ имѣть громадное значеніе, а тѣмъ болѣе въ будущемъ, при дальнѣйшемъ спеціально-экономическомъ развитіи населенія, при развитіи сельскаго кредита, сельской промышленности. При предполагаемомъ же подворномъ налогѣ такое уравненіе въ раскладкѣ его немыслимо. Общество будетъ безсильно въ этомъ отношеніи. По предположеніямъ Коммиссіи общество можетъ освобождать отъ налога только бобылей, не имѣющихъ надѣла. Но за ними остается еще значительная часть населенія, которая по разнымъ причинамъ не въ силахъ вынести окладнаго налога, и значительная часть населенія, которая могла бы вынести и большой налогъ. Между тѣмъ по проекту Коммиссіи общество будетъ оставлено только въ пре-

дѣлахъ вдвое меньшаго и вдвое высшаго противъ средняго оклада. Въ пользу установленія подворнаго налога Коммиссія приводитъ еще то соображеніе, что этотъ налогъ будетъ служить уравнителемъ сбора между мѣстностями промышленными и мѣстностями исключительно земледѣльческими, что этотъ налогъ устанавливается съ цѣлью освободить землю отъ той части заработковъ, какая уплачивается изъ доходовъ отъ земли и отъ постороннихъ заработковъ, и что наконецъ отношенія между подворнымъ налогомъ и поземельною податью измѣняются для каждой мѣстности сообразно промышленному развитію ея. Но всѣ эти соображенія, имѣя нѣкоторое основаніе при другихъ условіяхъ, въ настоящемъ случаѣ не могутъ привести къ основной цѣли Коммиссіи, къ уравнительному распредѣленію налоговъ. Шестилѣтній опытъ убѣждаетъ, какъ невозможно получить вѣрныя свѣдѣнія о степени промышленнаго развитія волости по сравненію съ другой, тѣмъ болѣе такой опытъ убѣждаетъ въ невозможности получить подобныя свѣдѣнія не только относительно различныхъ губерній, но и относительно различныхъ уѣздовъ. Такимъ образомъ, если будутъ составлены свѣдѣнія объ относительно различномъ промышленномъ развитіи мѣстностей, то они, давая общій взглядъ на такія значительныя мѣстности, какъ губерніи, не будутъ всетаки въ сущности выражать собою дѣйствительнаго состоянія этой мѣстности, всегда имѣющей чрезвычайно большія различія, а налогъ, назначенный на такихъ основаніяхъ, всегда будетъ распредѣляться неуровнительно; при томъ, если принять во вниманіе предложеніе Коммиссіи раздѣлить губернію только на 6 податныхъ окладовъ, — то въ такихъ предѣлахъ нельзя помѣстить не только губернію, но даже отдѣльный уѣздъ, если имѣть въ виду цѣль налога. Наконецъ относительно того предположенія, что вообще

подворный налогъ будетъ составлять ту часть сборовъ, которая выплачивается изъ доходовъ отъ заработковъ, Управа должна сказать, что выполнить эту мысль положительно невозможно. Налоги на землю такъ велики и въ настоящее время, что для уплаты ихъ нужны посторонніе заработки. Опреѣлить же такую чрезвычайно измѣнчивую величину, какъ та, сколько дохода получаемого отъ заработковъ идетъ исключительно на уплату сборовъ и сколько составляетъ чистую прибыль, никто не можетъ, кромѣ самого плательщика. И во всякомъ случаѣ та или другая форма налога заставитъ плательщиковъ обратиться къ постороннему заработку, поэтому-то, нѣтъ основанія имѣть его въ виду главнымъ образомъ, какъ предметъ обложенія. Взятый отдѣльно, безъ выраженія его опредѣленно въ какой нибудь имущественной формѣ, этотъ налогъ будетъ также несправедливъ и неравномѣренъ. Нельзя не признать, конечно, что мѣстности промышленныя, сообразно своему доходу, и платить должны больше, чѣмъ мѣстности исключительно занимающіяся земледѣліемъ; но для такого обложенія нужно изыскать болѣе дѣйствительныя основанія, выражающіяся имущественно въ той или другой формѣ дохода отъ промысловъ. Все вышеизложенное заставляеть Управу сказать съ полнымъ убѣжденіемъ, что подворный налогъ, какъ налогъ падающій на рабочія силы и на промысловые заработки, выраженіемъ которыхъ не можетъ служить дворъ, не будетъ имѣть также, какъ и подушный налогъ, вещественнаго основанія, а потому цѣль Коммиссіи, облегчить податныя сословія посредствомъ уравнительнаго распредѣленія налоговъ, не можетъ быть достигнута. Тѣмъ неравномѣриѣ онъ будетъ распредѣляться, чѣмъ онъ будетъ больше. По проекту же Коммиссіи онъ будетъ значительнъ, такъ какъ имъ предполагается замѣнить подушную по-

дать, падающую по 1 р. на душу. Поземельнымъ же налогомъ замѣнится 60 к. государственный земскій сборъ, слѣдовательно подворный налогъ будетъ составлять самую значительную часть прямыхъ налоговъ.

15) *Ветлужская Уездная Управа* (Костромской губерніи) полагаетъ, что мѣстныя особенности крестьянскаго быта въ Ветлужскомъ уѣздѣ заключаются въ томъ, что сумма налоговъ, упдающихъ на крестьянское сословіе, превосходить силы плательщиковъ, что съ достаточною ясностію подтверждается частными случаями продажи крестьянскаго имущества и накопленіемъ такихъ неоплатимыхъ недоимокъ въ уѣздѣ, которыя само Правительство признало нужнымъ разсрочить на продолжительное время. Поэтому всякое измѣненіе податной системы, не облегчающее крестьянское населеніе и оставляющее на немъ бремя, едва выносимое въ настоящее время, не представляетъ существеннаго значенія, и съ точки зрѣнія мѣстныхъ условій и интересовъ должно быть отклонено, какъ не достигающее цѣли, предположенной Правительствомъ. Существенный недостатокъ разсматриваемаго проекта заключается въ томъ, что сумма прямыхъ податей, до сихъ поръ лежавшая на губерніи, остается та же и по прежнему лежитъ нераздѣльно на такъ называемыхъ податныхъ сословіяхъ. Если при распредѣленіи губернскимъ земскимъ собраніемъ подворнаго и поземельнаго налога и допустится нѣсколько большая уравнительность, то во всякомъ случаѣ она выразится для крестьянъ Ветлужскаго уѣзда такою ничтожною цифрою, для которой не стоитъ предпринимать измѣненія податной системы, къ которой населеніе уже привыкло, и которая, по простотѣ и дешевизнѣ взиманія, заслуживаетъ предпочтенія и въ настоящее время, тѣмъ болѣе, что уравненіе между уѣздами со стороны губернскаго собранія можетъ быть

исполнено и при существованіи подушной подати, какъ это уже имѣть мѣсто относительно душеваго губернскаго земскаго сбора.

16) *Костромская Уѣздная Управа* пришла къ убѣжденію, что при томъ взглядѣ, которымъ задалась Коммиссія, смотря на рабочія силы, какъ на источникъ предполагаемаго дохода, не только нѣтъ возможности достигнуть сколько нибудь уравнительнаго распредѣленія этого налога и ожидать облегченія для мѣстнаго населенія, но положительно можно сказать, что система подворной подати обременитъ крестьянъ еще большими налогами, потому что въ настоящее время въ каждой почти волости есть очень много приписныхъ безземельныхъ людей, которые пріютились въ селеніяхъ и промышляютъ домашними заработками и отхожими промыслами; но разъ какъ установлена будетъ подать на ихъ дворы, то, конечно, они не замедлятъ примкнуть къ тому бродячему и бездольному населенію, которое составляетъ у насъ едвали не главный контингентъ для тюремныхъ замковъ, арестантскихъ ротъ, ссыльныхъ въ Сибирь и т. д. Правда, проектъ оговариваетъ, что дворы уничтожившіеся исключаются изъ оклада тѣхъ сельскихъ обществъ, къ коимъ они принадлежали. Но вѣдь государство имѣетъ опредѣленные источники дохода. Чѣмъ же оно будетъ пополнять дефициты своего бюджета, оставаясь при этой системѣ обложенія, какъ не разложеніемъ ихъ на прежнихъ плательщиковъ? и продолжая идти такимъ путемъ, легко можетъ довести ихъ до окончательнаго раззоренія. Кромѣ того, извѣстно, что въ этой мѣстности, вслѣдствіе недостатка производительности земли, едвали не половина взрослога населенія удаляется на сторонніе заработки. Стоитъ въ маѣ мѣсяцѣ выйти на любую пароходную пристань, чтобы увидать тысячи пассажировъ изъ крестьянъ, которые отплываютъ въ

Петербургъ. Это уже не земледѣльцы, потому что они аккуратно каждый годъ цѣлое лѣто проводятъ на сторонѣ. Спрашивается, чѣмъ же удержать эти десятки и сотни тысячъ людей на мѣстахъ ихъ прежнихъ поселеній, и чѣмъ можно поручиться, что они, движимые чувствомъ самосохраненія, не припишутся въ мѣщанское общество, которое избавлено будетъ отъ всякихъ податей, или же не переселятся совершенно на мѣста постоянныхъ своихъ заработковъ? Наконецъ, если ужъ Комиссія задалась мыслью о переложеніи подворнаго налога исключительно на рабочія силы, т. е. на трудъ, то какія побудительныя причины имѣла она оставлять его на однихъ лишь владѣльцахъ дворовъ, избавляя отъ этого налога все остальное, подвижное крестьянское населеніе, тогда какъ заработки послѣднихъ, при постоянствѣ занятій своимъ ремесломъ, вѣроятно даже выше первыхъ? Если этою мѣрою Комиссія желала устранить неудобства, сопряженныя съ нынѣшнею подушною системой, стѣсняющей передвиженія, то остается еще рѣшить вопросъ, что хуже: искусственно ли удерживать передвиженіе или создавать искусственныя причины къ переселеніямъ, не оправдываемымъ ни экономическими, ни естественными побужденіями народа?

17) *Костромская Губернская Комиссія* пришла, согласно съ заключеніемъ Управы, къ слѣдующему выводу: главная цѣль предполагаемаго преобразованія въ податной системѣ — облегченіе податнаго сословія и болѣе уравнительное распредѣленіе податей между плательщиками, — не достигается мѣрами, предлагаемыми Податною Комиссіею, и потому выработанный ею проектъ признается вполне непримѣнимымъ.

18) *Костромская Губернская Управа*, докладъ которой утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, полагаетъ, что проек-

тируемое Податною Коммиссіею переложеніе подушной подати государственнаго земскаго сбора и другихъ сборовъ, платимыхъ подушно, на крестьянскіе дворы и земли, по мнѣнію Губернской Управы не только не облегчитъ податнаго сословія, но не представитъ и той уравнительности въ распредѣленіи податей между плательщиками, какую Коммиссія желаетъ найти чрезъ это переложеніе, и вообще не устранитъ недостатковъ, присущихъ подушной системѣ податей. Въ предлагаемой замѣнѣ подушной подати подворнымъ и земельнымъ налогомъ Управа видитъ не что иное, какъ обращеніе одного налога въ другой, такого же размѣра, но подъ новымъ только названіемъ, чрезъ что, конечно, не перемѣняется сущность налога.

Подворная подать, которой, по предположенію Коммиссіи, должны подлежать всѣ дворы въ селеніяхъ, остается тѣмъ же налогомъ на рабочую силу, какимъ она есть и при нынѣшней подушной системѣ. Крестьянскій дворъ есть ничто иное какъ мѣсто пріюта лицъ, скота и припасовъ, т. е. необходимая принадлежность сельскаго хозяйства, и въ этомъ отношеніи скорѣе составляетъ предметъ расхода, нежели признакъ достатка. А потому крестьянскій дворъ, не прибавляя ничего къ средствамъ крестьянина для уплаты податей, не можетъ быть признанъ такимъ имуществомъ, которое служило бы источникомъ къ платежу налога и могло обезпечивать его поступленіе. Продать крестьянскій дворъ за недоимку невозможно, по той простой причинѣ, что продажею двора разрушается хозяйственная единица и образуется на мѣсто ея семья нищихъ. Слѣдовательно крестьянскій дворъ есть такой имущественный предметъ, который не можетъ быть способнымъ къ обложенію налогомъ. При обложеніи же налогомъ имущества, не представляющаго средствъ къ уплатѣ этого налога, самую силою ве-

щей налогъ этотъ переходитъ на лицо, владѣющее этимъ имуществомъ. Коммиссія не могла не сознать этой неспособности крестьянскаго двора къ платежу налога, и потому, предлагая принять крестьянскій дворъ за вещественный признакъ обложенія, поясняетъ, что на крестьянскій дворъ какъ на единицу обложенія, слѣдуетъ смотрѣть въ финансовомъ смыслѣ только какъ на вещественный признакъ рабочей силы, на которую въ дѣйствительности падаетъ налогъ, и потому обложеніе двора можетъ основываться только на соображеніи количества рабочихъ силъ въ дворѣ, равно какъ, до нѣкоторой степени, и большей или меньшей выгоды употребленія ихъ въ томъ или другомъ промышленномъ занятіи. Если бы это основаніе въ обложеніи двора по рабочей силѣ было строго выдержано въ проектѣ, то этимъ хотя и не устранились бы существенные недостатки налога, то, по крайней мѣрѣ, представлялась бы возможность къ уравнительному распредѣленію налога рабочимъ силамъ плательщиковъ. Между тѣмъ проектомъ Коммиссіи подворный налогъ опредѣляется законодательнымъ порядкомъ въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ дворовъ данной мѣстности. Съ установленіемъ такого нормальнаго оклада для подворнаго налога, совершенно нарушается основаніе, принятое для обложенія двора по рабочей силѣ, и тѣмъ самымъ отнимается возможность къ уравнительному распредѣленію этого налога между плательщиками. Такъ 13-ю ст. проекта воспрещается обществу, при распредѣленіи подворнаго налога, назначать на дворъ *съ полевымъ надѣломъ* свыше какъ вдвое противъ того оклада, какой пришелся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ поровну, а на дворы безъ надѣла свыше половины такого оклада. Съ установленіемъ такого правила отнимается у общества и то право его на уравнительное развер-

станіе налога, какимъ оно пользуется въ настоящее время при распредѣленіи подушной подати между семьями плательщиковъ, и которая въ дѣйствительности дѣлается по числу работниковъ въ семьѣ (тягламъ). Такимъ образомъ подворный налогъ, ни сколько не облегчая плательщиковъ уменьшеніемъ налога, не достигаетъ и той уравнительности въ его распредѣленіи, какую Коммиссія предполагаетъ за нимъ, а напротивъ имъ еще болѣе будутъ стѣсняться общества въ равномерномъ разверстаніи и, кромѣ того, усложнится способъ взысканія. Кромѣ того Костромская Губернская Управа полагаетъ, что подати и сборы, взимаемые съ крестьянъ, на столько значительны, по отношенію ихъ къ доходу, получаемому совокупно отъ личнаго труда крестьянъ и отъ земли, состоящей въ ихъ пользованіи, что никакія измѣненія въ нынѣшней податной системѣ, если только они не основаны на уменьшеніи размѣра налога, нисколько не облегчатъ податнаго сословія. Въ проектѣ Податной Коммиссіи Губернская Управа не видитъ никакихъ существенныхъ мѣръ къ уменьшенію налога, платимаго податнымъ сословіемъ. Что касается облегченія въ налогѣ, которое Коммиссія думаетъ найти чрезъ замѣну подушнаго налога подворною податью и поземельнымъ налогомъ, какъ представляющихъ, по предположенію Коммиссіи, болѣе средствъ къ уравнительному распредѣленію налога между плательщиками, то проектируемое измѣненіе въ податной системѣ, по мнѣнію Губернской Управы, не только не представляетъ никакого облегченія, но даже и уравнительности въ распредѣленіи налога, а напротивъ болѣе еще стѣсняетъ общество въ разверстаніи податей по прямому ихъ источнику — рабочимъ силамъ плательщиковъ.

19) *Московская Губернская Коммиссія* замѣчаетъ, что пере-

мѣной объекта обложенія предполагается обезпечить лучшее поступленіе доходовъ казны и облегчить податную массу населенія. Новымъ распредѣленіемъ общей суммы подушныхъ податей и сборовъ на имущества податныхъ сословій, можно, до извѣстной степени, уравнивать тягости, и, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, облегчить плательщиковъ; но такое облегченіе совершилось бы насчетъ податныхъ классовъ въ другихъ мѣстностяхъ и повлекло бы за собою вящее ихъ обремененіе. Между тѣмъ если въ настоящее время есть мѣстности, въ которыхъ эти классы нуждаются въ облегченіяхъ болѣе, чѣмъ въ другихъ, то положительно нѣтъ такихъ мѣстностей, гдѣ бы можно было считать ихъ недостаточно обложенными. Нельзя также не принять въ соображеніе, что взиманіе двухъ налоговъ естественно обойдется дороже взиманія одного и что, въ этомъ отношеніи, т. е. по простотѣ приемовъ и дешевизнѣ взиманія, подушный налогъ превосходитъ не только оба вмѣстѣ, но и каждый проектируемый налогъ порознь. Для обезпеченія выручки, равной суммѣ прежнихъ подушныхъ податей и сборовъ, потребуется болѣе данныхъ, болѣе точности, болѣе труда, большее число исполнителей, слѣдовательно и болѣе расходовъ, а при системѣ предлагаемой Податною Коммиссіею, эта прибавка, прямо или косвенно, пала бы дополнительнымъ налогомъ исключительно на тѣ же податныя сословія. Далѣе, оставляя на огромномъ большинствѣ сельскихъ обществъ бремя круговой поруки, Податная Коммиссія, въ то же время, ограничиваетъ въ значительной степени право общества въ раскладкѣ, стѣсняя размѣръ обложенія отдѣльныхъ единицъ такими рамками, въ которыхъ не можетъ умѣститься дѣйствительное, часто очень рѣзкое разнообразіе въ средствахъ плательщиковъ и въ степеняхъ сравнительнаго ихъ благосостоянія. Остается къ этому

прибавить, что проект переложения подушныхъ налоговъ на имущества однихъ податныхъ сословій не находитъ оправданія и въ нашихъ законодательныхъ традиціяхъ, такъ какъ законы 1851, 1862 и 1870 годовъ облагаютъ всѣ земли безъ разбора податности владѣльцевъ ихъ; Податная Коммиссія проводитъ въ проектѣ совершенно иное начало и проектъ ея представляетъ собою скорѣе попятный шагъ, чѣмъ движеніе впередъ.

20) *Ардатовская Уездная Управа* (Нижегород. губ.) по этому же поводу замѣчаетъ, что проектъ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ и поземельнымъ налогомъ составленъ съ цѣлью облегчить податныя сословія болѣе уравнительнымъ распределеніемъ налоговъ на дворы и земли, не уменьшая суммы, которая собиралась съ крестьянъ. Цѣли этой Коммиссія не достигла и трудно разрѣшить удовлетворительно задачу облегчить плательщика, взимая съ него то же, что прежде. Предложенныя ею мѣры устранить неравномѣрность при раскладкѣ обществомъ налоговъ, по мнѣнію Управы, только свяжутъ общества и помѣшаютъ достигнуть той цѣли, къ которой стремится проектъ, т. е. уравнительности. Обыкновенно въ обществахъ усадьба и всѣ прочія угодья рассчитываются на число ревизскихъ душъ и накладываются въ отдѣльности на плательщика, соразмѣрно его средствамъ и рабочимъ силамъ, а не по числу ревизскихъ душъ. По этой раскладкѣ уплачиваются крестьянами оброкъ, подушныя, земскіе и всѣ другіе сборы, кромѣ страховаго. Введеніе подворнаго налога, для чего потребуетъ огромная предварительная работа, поведетъ, по мнѣнію Управы, только къ одной перемѣнѣ названія подушныхъ сборовъ въ подворный налогъ, безъ всякой существенной перемѣны для плательщика. Назначеніемъ нормы обложенія дворовъ будетъ только стѣснено общество въ распределеніи налоговъ, ибо единица сбора,

какъ душевой окладъ, оказывается великъ для уравненія раскладки и часто общества накладываютъ $\frac{1}{2}$ души, или $1\frac{1}{2}$. При этомъ способѣ раскладки жалобъ на нее почти вовсе нѣтъ; когда же будетъ введенъ обязательно размѣръ налога, безъ сомнѣнія жалобы возникнутъ вездѣ. Если на обществѣ остается отвѣтственность за исправную уплату каждымъ повинностей, то нѣтъ никакого основанія стѣснять его въ распредѣленіи налога, иначе тяжесть круговой поруки ляжетъ на общества еще большимъ бременемъ. Подворный налогъ неизбѣжно поведетъ къ тѣснотѣ построекъ, потому что во избѣжаніе налога будутъ строить по нѣсколько жилыхъ избъ на одномъ дворѣ, чѣмъ въ значительной степени увеличатся опасности отъ пожаровъ, разоряющихъ селенія. Изъ всего этого Ардатовская Уѣздная Управа выводитъ заключеніе, что облегченія для податнаго сословія не будетъ никакого и при новой системѣ.

21) *Нижегородская Уѣздная Управа* утверждаетъ, что Коммиссія, составлявшая проектъ, на первой же страницѣ своего вступленія говоритъ, что тягость прямыхъ сборовъ зависитъ сколько отъ общей ихъ суммы, столько же отъ болѣе или менѣе уравнительнаго распредѣленія ихъ между плательщиками. Этимъ самымъ Коммиссія признаетъ, что налоги тяжелы и что они будутъ легче, когда будутъ распредѣлены уравнительнѣе между плательщиками. Мысль совершенно вѣрная, если подъ плательщиками мы будемъ разумѣть всѣхъ подданныхъ государства, равно пользующихся охраной учреждений, содержащихся на казенный счетъ. Но Коммиссія, какъ видно, считаетъ слово „плательщикъ“ синонимомъ слову „крестьянинъ“. Она не допускаетъ и мысли о возможности наложенія податей на лицъ другихъ сословій, что видно изъ того, что единственную, остающуюся на мѣщанахъ подать она считаетъ

нужнымъ сложить съ нихъ, вѣроятно на томъ основаніи, что мѣщане не имѣютъ собственности; но крестьяне также не имѣютъ собственности, такъ какъ надѣльная земля ихъ состоитъ у нихъ въ арендѣ изъ оброка, арендовать же землю свободно могутъ и мѣщане. Изъ этого видно, что Коммиссія задалась одной идеей: распредѣлить подушную подать уравнительнѣе между крестьянами. Для этого она предполагаетъ замѣнить подушный налогъ подворнымъ, полагая, что это обложеніе будетъ равномѣрнѣе. Но Коммиссія сама же говоритъ: 1) что стоимость двора не прибавляетъ ничего къ средствамъ крестьянина, и 2) что качество земли не должно служить основаніемъ при обложеніи дворовъ, и потому обложеніе двора должно основываться на количествѣ рабочихъ силъ и на выгоды употребленія ихъ для промысловъ. По мнѣнію Управы, рабочая сила одинакова какъ у крестьянина, такъ и у мѣщанина, такъ и у всякаго другаго лица, съ той разницей, что мѣщанинъ, живущій въ городѣ, можетъ употребить ее для промысловъ всегда съ большею выгодой; а тѣмъ еще съ большей выгодой можетъ употребить въ дѣло свою силу лицо, получившее образованіе въ одномъ изъ учебныхъ заведеній, содержащихся на казенный счетъ. Что же касается крестьянъ, то на основаніи, принятомъ Коммиссіей, дѣйствительно можно обложить нѣсколько дороже дворы въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, находящихся близъ большихъ городовъ, но за тѣмъ всѣ остальные крестьянскіе дворы, если не принимать въ основаніе качество земли, а только рабочую силу и промыслы, должны быть обложены приблизительно одинаково. Если мы возьмемъ два двора, каждый съ двумя работниками, одинъ на хорошей землѣ, другой на сыпучемъ пескѣ, каждый изъ нихъ посылаетъ одного работника на промыселъ и получаетъ одинаковое вознагражде-

ніе, изъ остающихся же дома двоихъ работниковъ одинъ достаеъ пропитаніе всему семейству на весь годъ и, можетъ быть, удѣляетъ часть хлѣба въ продажу, другой же сверхъ сѣмянъ получаетъ весьма малый процентъ и принужденъ покупать хлѣбъ, между тѣмъ у нихъ и рабочая сила одинакова, и промыселъ одинъ и тотъ же, а слѣдовательно по проекту и налогъ долженъ быть одинъ, что, однако, будетъ крайне несправедливо. Такимъ образомъ едвали будетъ возможность подворный налогъ распределить уравниельіе душеваго; да если бы и можно было, то измѣненіе въ платежѣ для каждой отдѣльной личности составитъ такую малость, что на дѣлѣ облегченія никакого не будетъ. Между тѣмъ счетоводство неминуемо должно усложниться отъ причисленія въ окладъ вновь выстроенныхъ домовъ и исключенія сгорѣвшихъ, что, при нашихъ опустошительныхъ пожарахъ, будетъ весьма часто и составитъ тяжелый трудъ для учреждений, на которыя это будетъ возложено. Кроме того, наши пожарныя эпидеміи будутъ имѣть послѣдствіемъ одновременный недоборъ весьма большаго количества подворнаго налога. При переложеніи государственныхъ земскихъ сборовъ съ душъ на земли, мы встрѣчаемъ въ проектѣ опять странное предположеніе перевести этотъ сборъ на земли однихъ крестьянъ и притомъ на земли надѣльныя (гл. III п. 17) и только могущую быть прибавку этого сбора распределить на всѣ прочія земли (п. 18). Этимъ предположеніемъ опять накладывается тяжесть на тѣ именно земли, которыя болѣе другихъ стягчены налогами.

23) *Новгородская Губернская Управа* полагаетъ, что, для того, чтобы составить распределение поземельнаго налога между волостями, Губернское Земское Собрание должно будетъ изслѣдовать земельныя угодыа каждаго изъ отдѣльныхъ

селеній, волость составляющихъ, и, приведя, ихъ къ извѣст-
нымъ единицамъ, — опредѣлить число такихъ единицъ въ каждой
волости. Когда волостной сходъ получить для распредѣленія
между селеніями извѣстный окладъ, то онъ можетъ поступить
двояко: во-первыхъ принять для раскладки оклада между се-
леніями тѣ же основанія, коими руководствовалось Губернское
Собраніе, или же вновь отыскивать въ каждомъ селеніи число
тѣхъ единицъ обложенія, по коимъ и распредѣлить налогъ.
Такая работа совершенно бесполезна, такъ какъ она будетъ
повтореніемъ работы, исполненной земскими учрежденіями; слѣ-
довательно она можетъ быть выпущена безъ всякаго ущерба
для дѣла и Земскому Собранію не составило бы никакого
особаго труда — прямо сдѣлать раскладку по селеніямъ.
Во-вторыхъ: волостной сходъ можетъ принять, для рас-
кладки поземельной подати, совершенно иныя основанія, что
по всей вѣроятности и сдѣлаетъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ
произойдетъ прямая неравномѣрность распредѣленія налога
между плательщиками, живущими въ деревняхъ разныхъ воло-
стей, такъ какъ основанія, вызвавшія извѣстную цифру налога
на волость, — одинаковыя для цѣлой губерніи, — въ каждой
волости могутъ быть приняты иныя и вызвать разный размѣръ
налога, падающаго на отдѣльныя селенія. Такъ напр. поло-
жимъ, что Губернское Собраніе приметъ за основаніе при
распредѣленіи налога между волостями, — число десятинъ всѣхъ
угодій и, опредѣливъ между ними извѣстныя соотношенія, на-
значить по выведеннымъ расчетамъ, что налогъ на одну во-
лость, состоящую изъ 20 деревень, богато надѣленныхъ сѣ-
нокосами и 20 деревень, имѣющихъ сѣнокосы средняго ка-
чества, — долженъ составлять 1000 руб., и на другую во-
лость, состоящую изъ 40 деревень съ покосами во всѣхъ

деревняхъ одинаковаго качества, — 800 руб. Волостные сходы обоихъ волостей не примутъ во вниманіе сѣноко- сныхъ угодій, а сдѣлаютъ распределеніе налога по инымъ основаніямъ, напр. по числу надѣловъ въ каждой деревнѣ. Предположимъ, что въ обоихъ волостяхъ находится по 1000 надѣловъ, и что въ каждой деревнѣ — равное число надѣловъ. Въ такомъ случаѣ въ деревняхъ первой волости, крестьяне заплатятъ по 25 руб. съ деревни, а во второй — по 20 руб.; такимъ образомъ деревни, имѣющія одинаковыя хозяйственныя условія съ деревнями сосѣдней волости, — заплатятъ разный налогъ, только потому, что онѣ имѣли несчаствіе принадлежать къ такой волости, въ которой есть деревни съ богатыми покосами. Независимо отъ совершенной бесполезности или вреда отъ допущенія къ участию въ раскладкѣ налога волостныхъ сходовъ, является поводъ къ возникновенію еще цѣлаго ряда жалобъ. Вообще предоставленіе возможности обжалованія на неравномѣрное распределеніе всякаго налога какъ волостнымъ, такъ и сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ плательщикамъ, по мнѣнію Губернской Управы, неминуемо должно повлечь за собой такой неисчерпаемый рядъ неудобствъ, что тѣ неудобства, которыя существуютъ при настоящей подушной системѣ, не могутъ быть и сравниваемы. При настоящей подушной системѣ, какъ справедливо замѣчаетъ Коммиссія, послѣдствіе несоблюденія формальностей, при переселеніи крестьянъ, влечетъ за собою весьма часто раззореніе ихъ; такъ точно и при тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне будутъ обжаловать распределеніе налога; обстоятельство это породитъ точно также нескончаемый рядъ переписокъ по начальствамъ, а между тѣмъ послѣдствіемъ сего будетъ непоступленіе подати. И если и при настоящей подушной системѣ недоимки встрѣ-

чаются, то при предоставленіи возможности обжалованія въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и, несомнѣнно весьма часто, сборы и вовсе не будутъ поступать. Предположимъ, что въ вышеприведенномъ примѣрѣ, крестьяне, убѣдившись въ неравномѣрности налога, принесутъ жалобы, приписавъ причину неравномѣрности Губернскому Земскому Собранію. Въ данномъ случаѣ жалоба будетъ справедливая, такъ какъ неравномѣрность дѣйствительно существуетъ, но обвиненіе Губернскаго Земскаго Собранія не будетъ имѣть основанія. Съ другой стороны, можетъ случиться, что и волостные сходы нельзя будетъ обвинять въ томъ, что они не вѣрно распредѣлили налогъ. Самая же неравномѣрность произошла только отъ принятія различныхъ основаній въ распредѣленіи налога Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и волостнымъ сходомъ.

Такимъ образомъ мѣсто, призванное къ разрѣшенію жалобы, поставлено будетъ въ невозможность разрѣшить ее, а между тѣмъ, поступленіе налога замедлится. Правда, что въ проектѣ устава введено правиломъ, что обжалованіе налога не должно останавливать его поступленія, но Губернская Управа можетъ свидѣтельствовать по опыту, что правило это не будетъ соблюдаться.

24) *Олонецкая Губернская Управа* замѣчаетъ, что при дурныхъ условіяхъ экономическаго быта крестьянъ, проектируемая Податною Коммиссіею замѣна подушныхъ сборовъ подворнымъ налогомъ и поземельною податью не можетъ принести крестьянскому населенію Олонецкой губерніи существеннаго облегченія, такъ какъ проектомъ Податной Коммиссіи всѣ существующіе нынѣ податные сборы оставляются по прежнему на обязанности того же населенія, которое оплачивало и подушные сборы, а именно — на рабочей силѣ крестьянъ.

Облегчить тягость уплачиваемых нынѣ крестьянами податей можно только или уменьшеніемъ оклада податей съ Олонецкой губерніи до такой цифры, которая бы соотвѣтствовала платежнымъ средствамъ крестьянъ - работниковъ, или привлеченіемъ къ податному налогу новыхъ плательщиковъ. Правда, что проектомъ Податной Коммиссіи податные сборы распределяются между плательщиками болѣе уравниательно, чѣмъ при подушной системѣ, и можно предполагать, что въ этомъ отношеніи проектъ можетъ принести нѣкоторую пользу податному населенію, если только сельскія общества раскладку суммъ подворнаго и по-земельнаго налоговъ будутъ дѣлать вполнѣ добросовѣстно, на что однако трудно надѣяться, при неразвитости нашихъ крестьянъ; скорѣе ожидать нужно, что какъ волостные, такъ и общественные сходы упустятъ изъ виду проектируемая Коммиссіею условія раскладки, какъ-то: степень доброкачественности земли въ различныхъ мѣстностяхъ, доходность заработковъ, промысловъ и рабочихъ силъ и при распределеніи налога на общества и селенія примутъ въ соображеніе только количество десятинъ земли и число дворовъ, какъ это и случилось при введеніи у насъ земскихъ учреждений. Пока не было еще получено разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ о дозволеніи облагать земскимъ налогомъ казенныя и частныя земли въ Олонецкой губерніи (5 пун. прил. къ 55 ст. Уст. о Зем. Пов.), то земскимъ сборомъ, по необходимости, облагались недвижыма имуществва крестьянъ, т. е. дома, по ихъ цѣнности. Получивъ окладные листы, общественные сходы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не приняли въ соображеніе цѣнности домовъ, а обложили всѣ дома или по ровну, или по числу ревизскихъ душъ, послѣдствіемъ чего была, конечно, неравномѣрность налога между отдѣльными мѣстностями. При такомъ порядкѣ дѣя-

тельности общественных сходовъ, нужно ожидать, что мировья по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія завалены будутъ нескончаемыми жалобами на неправильность составленія раскладки.

25) *Полтавская Губернская Управа* находитъ, что крестьянскій дворъ, какъ служащій лишь необходимымъ подспорьемъ для веденія крестьянскаго хозяйства, самъ по себѣ не только не приноситъ никакого дохода, но, напротивъ, вызываетъ расходы на его поддержаніе, и что крестьянскій дворъ, какъ вещественное основаніе для исчисленія рабочей силы, ни коимъ образомъ не можетъ служить признакомъ для правильнаго распредѣленія этого налога, какъ потому, что количество рабочихъ рукъ неравномѣрно распредѣлено по дворамъ и мѣстностямъ, такъ и потому, что степень благосостоянія населенія, зависящая отъ выгоды заработковъ, а слѣдовательно и способность къ платежнымъ средствамъ отдѣльныхъ лицъ, не одинакова, не только въ разныхъ мѣстностяхъ, но и въ ближайшихъ между собою поселеніяхъ одной мѣстности. Поэтому для равномѣрнаго распредѣленія налога на дворы нужно: періодически производить подробную перепись (ревизию) народонаселенія, съ обозначеніемъ дѣйствительнаго количества рабочихъ въ каждомъ дворѣ, а во-вторыхъ, опредѣлить относительную состоятельность крестьянскаго населенія, проистекающую исключительно отъ прибыльности заработковъ въ многоразличныхъ мѣстностяхъ. Само собою разумѣется, что удовлетворительное выполненіе этихъ условій почти невысказуемо, да при томъ первое изъ нихъ не соответствовало бы стремленію — прекратить производство ревизій съ финансовою цѣлью, приводящее, по словамъ Податной Коммиссіи, въ волненіе все податное населеніе. Но если и допустить возможность болѣе или менѣе равнороднаго распредѣленія подворнаго налога сообразно количе-

ству рабочихъ силъ, то нельзя не признать, что подобный способъ переложения подушной подати измѣнить лишь одно названіе налога, — не касаясь существа самаго дѣла, такъ какъ этотъ налогъ всецѣло упадетъ на личный трудъ податныхъ лицъ, ни въ чемъ не измѣняя характера нынѣ существующаго подушнаго налога; вводимыя же Коммиссіею ограниченія правъ сельскихъ сходовъ свободно производить внутреннюю раскладку — дѣлаютъ новый налогъ еще менѣе уравнительнымъ, чѣмъ подушный.

26) *Рязанская Губернская Управа* замѣчаетъ, что въ настоящее время, при существованіи подушныхъ окладовъ, разлагаемыхъ между плательщиками самими обществами, ревизская душа, служащая единицею обложенія, при внутренней раскладкѣ не облагается непосредственно, но что общества разлагаютъ эти сборы на тягла, на работниковъ и т. п., т. е. на такія единицы, которыя служатъ выраженіемъ податной силы. Такимъ образомъ хотя подушный налогъ падаетъ на предметъ самъ по себѣ не представляющій податной способности, но при внутренней раскладкѣ налогъ уплачивается тѣми, кто можетъ платить, и въ этомъ отношеніи общества не стѣснены никакими ограниченіями. Въмѣсто души проектъ предполагаетъ облагать крестьянскій дворъ, но не какъ цѣнность, не какъ имущество, а какъ представителя рабочей силы. Обложеніе, говоритъ проектъ, подворнымъ налогомъ должно основываться на соображеніи количества рабочихъ силъ въ дворѣ, равно какъ, до нѣкоторой степени, и большей или меньшей выгоды употребленія ихъ. Слѣдовательно подворный налогъ хотя и падаетъ на предметъ болѣе видимый и болѣе осязательный, чѣмъ ревизская душа, но тѣмъ не менѣе онъ будетъ обременять такой

предметъ, который самъ по себѣ не выражаетъ податной способности потому, что дворъ крестьянскій ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить вѣрнымъ внѣшнимъ признакомъ рабочей силы. Значить, подворный налогъ, какъ подать на рабочую силу, можетъ быть на столько примѣнимъ и уравнителенъ, на сколько онъ будетъ правильно распределенъ самими сельскими обществами между плательщиками по ихъ рабочимъ силамъ, тягламъ и т. п. А такъ какъ на неравнобѣрную раскладку подушныхъ сборовъ самими обществами по ихъ собственной раскладкѣ крестьяне никогда никому не жаловались; такъ какъ вся сущность предлагаемаго податнаго налога заключается въ желаніи достигнуть болѣе уравнительной раскладки въ средѣ самихъ обществъ и какъ, наконецъ самъ проектъ Податной Коммиссіи ничего не говоритъ о неуравнительности внутреннихъ раскладокъ, производимыхъ самими крестьянами, — то Губернская Управа не находитъ, чтобы введеніе подворнаго налога взамѣнъ подати, взимаемой подушно, могло облегчить податныя сословія единственно посредствомъ болѣе правильнаго распределенія налоговъ, какъ полагаетъ проектъ. Поэтому подворнымъ налогомъ нисколько не уменьшится податное бремя крестьянскаго сословія, которое будетъ платить налоги также по тягламъ и работникамъ, какъ и теперь оно платитъ подушные сборы, и не достигнется никакихъ лучшихъ результатовъ въ податномъ отношеніи. Напротивъ нѣкоторыя ограниченія, вводимыя ст. 13 проекта, относительно раскладки налога внутри крестьянскихъ обществъ, только стѣснятъ порядокъ, не возбуждавшій никакихъ жалобъ, и уничтожатъ всѣ его хорошія стороны. Подворный налогъ, будучи налогомъ на рабочую силу — живую и подвижную, — долженъ сообразоваться съ размѣромъ

и доходностию этой силы. Но сила эта измѣнчива. Она быстро возрастаетъ вслѣдствіе какихъ либо экономическихъ явленій и также очень быстро упадаетъ. Правда, есть мѣстности, гдѣ вслѣдствіе какихъ либо физическихъ и другихъ постоянныхъ причинъ, существуютъ неизмѣнно извѣстные промыслы и заработки, но въ большинствѣ земледѣльческихъ мѣстностей постоянныхъ промысловъ мало и заработки отъ нихъ представляютъ доходъ крайне колеблющійся. Поэтому и обложеніе рабочей силы не можетъ быть здѣсь постояннымъ, но должно сообразоваться съ ея состояніемъ и тѣмъ доходомъ, который она приноситъ въ данное время. Между тѣмъ подворный налогъ предполагается сдѣлать окладнымъ и даже высказывается желаніе, чтобы при раскладкахъ его въ губерніи оклады назначались одинаковыми для цѣлыхъ уѣздовъ или частей уѣзда. Съ этой точки зрѣнія подворный налогъ не соотвѣтствуетъ своему характеру, имѣетъ всѣ тѣ же неудобства, какими отличается подушная подать, и трудно примѣнимъ къ земледѣльской половинѣ Рязанской губерніи. Другой видъ налога, которымъ проектъ имѣетъ въ виду облегчить податныя сословія, — поземельная подать; но сама Коммиссія говоритъ, что земли нынѣшняго податнаго класса такъ обременены, что платятъ отъ 1 руб. 50 коп. до 3 руб. 50 коп. и болѣе съ десятины. Вводя эту подать, Коммиссія принимаетъ такое начало, по которому крестьянскіе участки, обложенные поземельною податю, по переходѣ къ лицамъ другихъ сословій, не освобождаются отъ этой подати. Такимъ образомъ фактъ изданія новаго закона раздѣлитъ всѣ земли губерніи на податныя и неподатныя и, не отмѣняя привилегій сословій, введетъ новую привилегію земель. Проектъ, устанавливая такое начало, исходитъ изъ той мысли, что поземельная подать не

сословная. Но, не говоря уже о томъ, что при предположеніи, что поземельная подать не сословная, трудно уяснить настоящую причину раздѣленія земель на податныя и неподатныя, нельзя еще не обратить вниманія и на то, что такимъ раздѣленіемъ земель нисколько не облегчится обремененіе земель крестьянскихъ, которыя отъ проектируемой поземельной подати не будутъ платить менѣе 3 р. 50 к. съ десятины. Слѣдовательно введеніе поземельной подати въ томъ видѣ, въ какомъ предполагаетъ проектъ, точно также не облегчитъ бремени налоговъ, лежащихъ на крестьянахъ. Они будутъ платить новые сборы изъ тѣхъ же источниковъ — земли и заработковъ. Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, трудно не прийти къ заключенію, что отягощеніе податями и сумма недоимокъ происходятъ не столько отъ неравномѣрной ихъ раскладки по душамъ, сколько отъ ихъ массы, отъ несоразмѣрности ихъ съ податными силами плательщиковъ. Но проектъ обходитъ этотъ вопросъ. Управа же полагаетъ, что новыя формы старыхъ налоговъ не облегчатъ податнаго бремени; вводя подворный налогъ и поземельную подать, проектъ даетъ только новыя названія старымъ подушнымъ сборамъ. Если же это такъ, — если настоящая податная реформа имѣетъ цѣлью простую замѣну подушныхъ сборовъ подворнымъ налогомъ и поземельною податью, то главная цѣль реформы, — облегченіе податныхъ силъ и обезпеченіе правильнаго поступленія сборовъ, не можетъ осуществиться. Если же исключить эту цѣль изъ видовъ предполагаемой реформы, то, по мнѣнію Управы, не стоитъ и надобности въ самой реформѣ, которая будетъ только поверхностнымъ измѣненіемъ административнаго порядка въ назначеніи и взиманіи сборовъ, а нисколько не усилитъ податной состоятельности губерніи.

27) *Бузульминская Уездная Управа* (Самарск. губ.) замѣчаетъ, что подворный налогъ, какъ замѣна подушной подати, не облегчитъ положенія крестьянскаго сословія и не достигнетъ главной цѣли при распредѣленіи cadaго налога—уравнительности, по слѣдующимъ причинамъ. При настоящемъ общинномъ пользованіи землею и при дѣлежѣ этой земли не по дворамъ, а по душамъ, крестьянскій дворъ хотя и служить выраженіемъ единицы крестьянскаго хозяйства, но владѣльцы cadaго изъ крестьянскихъ дворовъ, вслѣдствіе своего семейнаго положенія и связаннаго съ нимъ надѣленія отъ общества землею, имѣютъ различныя платежныя средства, которыя для cadaго двора опредѣляются не усадебными постройками, а количествомъ рабочихъ силъ въ семействѣ и душевыми надѣлами земли, а слѣдовательно и каждая изъ единицъ крестьянскаго хозяйства (или иначе дворъ) не можетъ быть обложена однимъ и тѣмъ же налогомъ, какъ предполагаетъ Коммиссія.

28) *Самарская Уездная Управа* полагаетъ что новая система нисколько не устраняетъ прежніе недостатки, а потому надо изыскать другую систему сколько нибудь подходящую къ настоятельной современной потребности—поднятія уровня народнаго благосостоянія въ видахъ прекращенія застоя въ развитіи его. Какіе именно недостатки существующей старой и проектированной системы государственныхъ сборовъ должны быть устранены во имя благосостоянія и развитія народнаго и государственнаго, при опредѣленіи иныхъ болѣе или менѣе дѣйствительныхъ къ тому мѣръ, и какую именно систему государственныхъ налоговъ должны представлять эти мѣры? Главный недостатокъ, отъ котораго проистекаютъ и всѣ прочіе въ подушной системѣ сборовъ и въ системѣ раскладки ихъ по дворамъ и на

земли крестьянъ, заключается въ томъ именно, что облагается личный трудъ рабочаго класса, или самая рабочая сила, а не избытки дохода отъ труда прилагаемаго къ обработкѣ земли и другимъ какимъ бы то ни было промысламъ, оставляя при томъ совершенно въ сторонѣ и неприкосновенности все громадныя средства къ государственнымъ платежамъ сословій болѣе достаточныхъ — среднихъ и высшихъ. Сама Коммиссія, облагая по своему проекту рабочую силу податныхъ классовъ, хотя повидимому и не признавала это за важный недостатокъ, какъ въ подушной системѣ сборовъ, такъ и въ своей, предлагаемой въ замѣнъ ея; но тѣмъ не менѣе переводя налогъ на дворы и земли низшихъ классовъ, она явно старалась чрезъ то отнять у налога характеръ личнаго обложенія работниковъ, — и чрезъ эту двойственность, или внутреннее противорѣчіе началъ своей системы допустила въ ней многіе и при томъ почти тѣ же самыя недостатки и неудобства, какіе представляются и въ существующей подушной системѣ сборовъ. Такъ, стремясь устранить чрезъ свою систему неравномѣрное распредѣленіе налога подушной системы сборовъ, она допустила, какъ объяснено выше, едвали еще не большую неравномѣрность ихъ чрезъ свою раскладку по дворамъ и на землю; — предполагая ослабить прикрѣпленіе cadastral лица къ мѣстности, — столь вредное для промысловъ и развитія народнаго, уничтожить препятствія къ преобразованію, по современнымъ потребностямъ, устарѣлыхъ системъ народной переписи и паспортной и освободить податныя общества отъ круговой поруки, Податная Коммиссія нисколько чрезъ свою систему обложенія дворовъ и земель крестьянскихъ не устранила необходимости этихъ неудобствъ, такъ какъ ни дворы крестьянъ, ни ихъ земельныя надѣлы, составляющіе, впредь до

окончания выкупныхъ платежей, только номинальную собственность ихъ, не могутъ быть отвѣтственными имуществами въ платежѣ, вмѣсто рабочихъ силъ, къ нимъ приуроченныхъ. А допустивъ въ своей системѣ начало обложенія личнаго труда, какъ и въ податной, хотя и подъ другою фирмою, Коммиссія не могла уже выработать ничего лучшаго взамѣнъ послѣдней, а напротивъ того за приложеніемъ къ тому началу новой формы, и всѣ выводы изъ того начала, на коихъ основана проектированная система, должны были представлять уже и дѣйствительно представляютъ только рядъ внутреннихъ противорѣчій и неясностей, такъ стремясь облегчить налогъ для податныхъ сословій она опять всетаки взваливаетъ его весь — цѣликомъ только на нихъ же однихъ, не разъясняя отъ чего и какъ именно можетъ произойти за симъ по ея системѣ облегченіе для нихъ налога; оставляя налогъ по прежнему на рабочей силѣ въ дворахъ и на землѣ, она въ тоже время находигъ, что личное обложеніе работника стѣснить передвиженіе рабочихъ силъ къ явному вреду застоя ихъ и неразвитости, а отъ того собственно и признала необходимымъ отыскать для обложенія внѣшніе признаки присутствія поселеніямъ рабочей силы, какъ будто бы отъ этого измѣнится и самое положеніе рабочаго, связаннаго, какъ говорится, и по рукамъ и по ногамъ разными платежными обязательствами и во дворѣ своемъ и внѣ двора. Но отвергнуть видимо — устарѣлый уже и рѣшительно не соотвѣтствующій современнымъ требованіямъ принципъ личнаго обложенія рабочихъ силъ и при томъ въ низшихъ и бѣднѣйшихъ только сословіяхъ, Коммиссія нашла для себя невозможнымъ, тогда какъ принципъ этотъ давнымъ давно окончательно отвергнуть уже и финансовою наукою и въ законодательствѣ образованнѣйшихъ государствъ, какъ вовсе несообразный ни съ видами

развитія благосостоянія народнаго, ни съ видами общечеловѣческаго развитія въ какихъ бы то ни было формахъ цивилизаціи вообще.

29) *Ставропольская Уѣздная Управа* (Самарск. губ.) полагаетъ, что основанія проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью не удовлетворяютъ желаемой цѣли ни относительно облегченія податной массы населенія, ни даже обезпеченія лучшаго поступленія доходовъ казны. Соображенія, на которыхъ Управа основываетъ этотъ выводъ, слѣдующія: чтобы облегчить податное населеніе отъ тяжести лежащихъ на немъ налоговъ, недостаточно перемѣнить только предметы обложенія, такъ какъ въ сущности при такомъ измѣненіи, податное сословіе будетъ нести тѣже самые налоги, но только подъ другими наименованіями. Уравнительность распредѣленія сборовъ между плательщиками также не достигается замѣной подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью: дворъ ни какого дохода не приноситъ и не можетъ служить единицей обложенія; обложеніе его можетъ основываться только на соображеніи количества рабочихъ силъ въ дворѣ, равно какъ, до нѣкоторой степени, большей или меньшей выгоды употребленія ихъ въ томъ или другомъ промышленномъ занятіи, слѣдовательно для плательщиковъ налогъ этотъ остается тою же подушною податью въ томъ же размѣрѣ и ни какихъ облегченій для нихъ не представляетъ. Уравнительность распредѣленія также не достигается при такомъ измѣненіи, потому что въ сущности налогъ остается на тѣхъ же самыхъ лицахъ, которыя несли до сихъ поръ подушныя подати. Съ распредѣленіемъ налога по дворамъ, можно ожидать даже, что онъ будетъ распредѣляться съ большею неуравнительностью, такъ какъ въ различныхъ селеніяхъ отношенія числа дворовъ къ числу рабо-

чихъ силъ не одинаковы и могутъ представлять большія различія, почему распредѣленіе сборовъ при сравненіи разныхъ селеній будетъ представлять рѣзкія неравномѣрности. Справедливость означеннаго соображенія Ставропольской Управы подтверждается какъ нельзя лучше статистическими данными, опредѣляющими отношеніе рабочихъ силъ и дворовъ къ общимъ цифрамъ мужскаго и сельскаго населенія по Самарской губерніи. Такъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ Губ. Управѣ Сам. Стат. Комитетомъ и волостными правленіями, первымъ относительно распредѣленія рабочихъ силъ по волостямъ каждаго уѣзда, а послѣдними относительно общаго числа дворовъ и душъ каждой волости, оказывается что по разнымъ волостямъ Ставропольскаго уѣзда приходится на каждые 100 работниковъ отъ 182 до 222 душъ мужскаго пола, дворовъ же отъ 61 до 98. На основаніи этихъ цифръ не трудно разсчитать, что при подушномъ распредѣленіи налога его должно падать на каждаго работника отъ 90,3—109,7% средняго обложенія, при подворной же разверсткѣ отъ 76,7—123,3%, такъ что неравномѣрность въ послѣднемъ случаѣ получается въ 2½ раза значительнѣе чѣмъ въ первомъ. При обложеніи крестьянскихъ земель хотя можетъ быть получится болѣе или менѣе уравнительное распредѣленіе сборовъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ одной волости, но тѣмъ не менѣе при сравненіи селеній разныхъ волостей, находящихся въ одинаковыхъ хозяйственныхъ условіяхъ, налогъ будетъ распредѣленъ неравномѣрно, такъ какъ волостные сходы, на которыхъ будетъ возложено окончательное распредѣленіе суммы поземельной подати, могутъ руководствоваться различными соображеніями. Что же касается казны, то Управа не полагаетъ, что она при переложеніи подушныхъ сборовъ на дворы, будетъ болѣе гарантирована въ лучшемъ поступленіи доходовъ, такъ

какъ по изложеннымъ выше соображеніямъ ничего къ доходу крестьянина не прибудеть и количество лежащихъ на немъ сборовъ останется то же самое, съ такимъ же распредѣленіемъ и даже съ большею неравномѣрностью. При такомъ измѣненіи скорѣе можно полагать, что казна въ правильномъ поступленіи доходовъ будетъ менѣе обезпечена, чѣмъ при существующемъ порядкѣ; при переходѣ крестьянъ въ мѣщане они освобождаются отъ податей, что необходимо повлечетъ за собою уменьшеніе доходовъ казны; ежели же, для неизмѣняемости опредѣленной цифры поступленія доходовъ, лежащіе прежде на нихъ сборы будутъ оставлены на обществахъ, къ которымъ они прежде принадлежали, то таковая прибавка — не давая взамѣнъ этого ни какого дохода — крайне затруднитъ уплату, такъ какъ крестьяне безъ того обременены непосильными платежами разныхъ сборовъ.

30) *Самарская Губернская Земская Управа* пришла къ тому заключенію, что подворный налогъ, какъ замѣна подушной подати, не облегчитъ положенія крестьянскаго сословія и не достигнетъ главной цѣли при распредѣленіи каждаго налога — уравнительности; точно также стѣсненія, которыми сопровождалось взиманіе окладовъ при подушной системѣ, не уничтожатся.

31) *Ямбургская Уездная Коммиссія* (С.-Петерб. губ.) полагаетъ, что замѣною подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, по проекту Податной Коммиссіи, оставляя попрежнему уплату ихъ исключительно на обязанности крестьянскаго населенія, далеко не устраняются тѣ неудобства, которыя присущи нынѣшней подушной подати, и сельское населеніе этою замѣною не достигнетъ желаемого и необходимаго облегченія, потому что какія не присвоивайте названія налогамъ, при нынѣ

существующихъ платежныхъ силахъ, —плательщиками останутся попрежнему наличные, опредѣленнаго возраста, работники, и потому нельзя не прійти къ той мысли, что распредѣленіе нынѣ существующихъ подушной подати и государственнаго земскаго сбора на подворный и поземельный налогъ, сохранять за собою только кажущееся улучшеніе на бумагѣ; на самомъ же дѣлѣ останутся при внутренней раскладкѣ въ селеніяхъ попрежнему однимъ и тѣмъ же поземельнымъ сборомъ, имѣя своимъ вещественнымъ основаніемъ тягло, а при невыгодныхъ почвенныхъ условіяхъ мѣстности, дѣйствительную платежную единицу — личный трудъ способнаго работника. При этомъ нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что усложняемое по проекту Податной Комиссіи распредѣленіе налоговъ между дворами и поземельною собственностію, при внутренней раскладкѣ ихъ сельскими обществами, при недостаточномъ развитіи у насъ грамотности, поставитъ сельскія общества въ немалое затрудненіе и вызоветъ безчисленное количество неосновательныхъ жалобъ, для разсмотрѣнія и своевременнаго разрѣшенія коихъ неостанетъ и удвоенныхъ силъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений; кромѣ того право возбуждать жалобы на раскладки послужитъ плательщикамъ поводомъ вовсе не платить податныхъ налоговъ и чрезъ то впадать въ неплатныя недоимки, такъ какъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что законъ, обязывающій крестьянъ вносить опредѣленные съ нихъ по окладнымъ листамъ оклады поземельной подати, впредь до окончательнаго разсмотрѣнія и разрѣшенія предъявленныхъ отъ нихъ на раскладки жалобъ, останется мертвою буквою.

32) *Саратовская Губернская Управа* полагаетъ, что отминою подушной подати, платимой одними крестьянами, и переложеніемъ ея на дворы и земли, принадлежащія тѣмъ же крестья-

намъ, нисколько не снимается тяжесть съ податнаго сословія, которое Правительство и, съ своей стороны, земство желало бы облегчить. Что касается до учрежденія подворнаго налога, въ видахъ какъ-бы достиженія болѣе правильнаго распредѣленія онаго между крестьянами, то это еще не составляетъ достаточнаго повода къ отмѣнѣ подушной системы: такъ какъ и при существованіи послѣдней податную сумму, назначенную Правительствомъ на губернію, можно распредѣлить съ уравнилельно-стію по уѣздамъ и между обществами, предоставивъ только раскладку налога земскимъ учрежденіямъ.

33) *Гласный Смоленскаго Губернскаго Собранія Арбузовъ*, съ мнѣніемъ котораго согласилось Собраніе, говоритъ, что усложненный порядокъ распредѣленія податей, участіе въ томъ и контроль разныхъ инстанцій, замѣна другимъ прилагательнымъ слова „подушный“, нисколько не послужатъ къ облегченію платящихъ подати, по той простой причинѣ, что когда извѣстное число лицъ обязано уплачивать опредѣленную и притомъ непосильную сумму налога, то облегченіе можетъ послѣдовать лишь съ уменьшеніемъ суммы налога или съ увеличеніемъ числа платящихъ. Не устраняются также, а, напротивъ того, возникаютъ поводы къ неравномѣрностямъ въ раскладкѣ отъ переименованія подушной подати въ подворный налогъ, потому что, въ дѣйствительности, предметомъ обложенія повинностью остается попрежнему рабочая сила, а не крестьянскій дворъ, не могущій и быть предметомъ налога по ничтожной цѣнности своей и по принадлежности къ первымъ потребностямъ жизни: но, принимая за единицу обложенія дворъ, неминуемо является неравномѣрность въ раскладкѣ налога. Такъ, число работниковъ въ дворахъ измѣняется отъ 1-го до 5-ти и болѣе, предѣлы же подворнаго налога ограничиваются

двумя нормами: высшею, превышающею не болѣе какъ вдвое окладъ, причитающійся на всѣ дворы поровну, и низшую для дворовъ, не пользующихся надѣломъ, въ половину средняго оклада. Ясно, что, при измѣняющемся числѣ работниковъ, съ одной стороны, и при ограниченіи крайнихъ предѣловъ, съ другой, равномерность раскладки не можетъ быть достигнута, въ чемъ легко убѣдиться слѣдующимъ примѣрнымъ расчетомъ. При 5-рублевомъ подворномъ налогѣ, селеніе изъ 15 дворовъ обязано платить 75 р.; работниковъ находится въ одномъ дворѣ 5, въ другомъ 4, въ третьемъ 3, въ пяти дворахъ по 2, въ пяти по 1 и два двора не пользуются надѣломъ. За вычетомъ 5 р., причитающихся на 2 безземельныхъ двора, средняя цифра оклада для остальныхъ 13 дворовъ будетъ 5 руб. 38 коп., а высшая норма налога для двора изъ 5 душъ 10 р. 76 к., или на каждаго работника по 2 р. 15 к. Для сохраненія равномерности, остальнымъ дворамъ слѣдовало бы платить: четыре-рабочимъ 8 руб. 60 к., трехъ-рабочимъ 6 р. 45 коп., двумъ-рабочимъ по 4 р. 30 к. и одиночкамъ по 2 р. 15 к. По этому расчету до суммы 70 р., слѣдующихъ съ 13 дворовъ, въ большей части случаевъ, не уменьшается, но напротивъ того, значительно увеличивается число недоимщиковъ, — въ томъ весьма легко убѣдиться. Чтобы судить на сколько можно ожидать облегченія отъ переложенія государственнаго земскаго сбора на земли крестьянскаго надѣла, необходимо знать, на сколько уменьшится этотъ сборъ для губерній нечерноземныхъ, съ неплодородною почвою. Другихъ облегченій и удобствъ нельзя ожидать отъ раздвоенія подушной подати на поземельную и подворный налогъ, такъ какъ платить и то и другое приходится тому же крестьянину, для котораго весь вопросъ заключается въ суммѣ повинностей, а не въ

классификаціи ихъ. По невозможности судить, послѣдуетъ ли облегченіе, остается указать лишь на несостоятельность мѣръ, предлагаемыхъ проектомъ для уравниенія раскладки поземельной подати. Имѣя въ виду, что разница въ качествѣ поземельныхъ надѣловъ селеній, составляющихъ одну волость, можетъ быть лишь весьма незначительная, что разница эта уравнивается разными мѣстными условіями и что всѣ повинности уплачиваются сельскими обществами поровну съ каждаго надѣла, слѣдуетъ принять за окончательное уравниеніе поземельной повинности распредѣленіе таковой между волостями Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; предоставленіе же права волостнымъ сходамъ дальнѣйшаго и едвали болѣе возможнаго уравниенія, повлечетъ за собою однѣ только ссоры между обществами и нескончаемыя жалобы, рѣшеніе которыхъ будетъ не по силамъ, ни Мировымъ Посредникамъ, ни сѣздамъ ихъ. Тѣмъ еще менѣе предстоитъ надобности въ установленіи правилъ для уравниенія поземельной подати между домохозяевами. Всѣ рѣшительно повинности, казенныя, частныя, земскія и общественныя, за единственнымъ исключеніемъ страховыхъ премій, повсемѣстно раздѣляются сельскими обществами поровну на каждый надѣлъ и уплачиваются домохозяевами не по числу ревизскихъ душъ, входящихъ въ составъ семействъ ихъ, а по числу надѣловъ, находящихся въ пользованіи у каждаго домохозяина, вмѣстѣ съ тѣмъ, уравниеніе надѣловъ, сообразно качествамъ разныхъ угодій, доведено сельскими обществами до возможной справедливости; всѣ угодья, — огороды, поля и луга, — раздроблены на узкія части, полосы и четки по числу надѣловъ, такъ что каждый надѣлъ состоитъ по крайней мѣрѣ изъ 15 частей разныхъ размѣровъ, разбросанныхъ по всему надѣлу общества. При подобномъ распредѣленіи надѣловъ, болѣе или

менѣ лучшая урожайность обусловливается только личною опытностью и трудолюбіемъ владѣльца, а затѣмъ, въ виду существующей и постоянно контролируемой уравнительности надѣловъ крестьянами односельцами, вмѣшательство Мирowychъ Посредниковъ и Съѣздовъ въ оцѣнку качества почвы ихъ, четокъ и другихъ мѣстныхъ условій, не только не можетъ принести пользу, но и положительно не нужно. Наконецъ, и обращеніе на всѣ земли, не исключая и не крестьянскія, части государственнаго земскаго сбора, въ случаѣ увеличенія его по новымъ смѣтамъ, не послужитъ къ облегченію сельскаго населенія, потому что, и при незначительности прибавки, она будетъ чувствительна для сельскихъ обществъ, обремененныхъ и безъ того непосильною суммою повинностей. Кромѣ того, при вопросѣ объ увеличеніи налога на земли, необходимо принять въ соображеніе, что всѣ земли крестьянъ, и вообще всѣхъ владѣльцевъ, обложены уже значительнымъ налогомъ; что земля составляетъ почти единственный предметъ обложенія, которымъ покрываются всѣ расходы земства; что расходы эти постоянно возрастаютъ и что въ сборѣ на нихъ города участвуютъ далеко неуровнительно, хотя земство обязано для нихъ затрачивать порядочныя суммы. Въ подтвержденіе можетъ служить Рославльскій уѣздъ, который, безъ сомнѣнія, не составляетъ исключенія. Весь сборъ по Рославльскому уѣзду въ 1870 году составлялъ 41,032 р.; изъ этой суммы собственно съ земли причиталось 35,695 р.; уѣздный городъ, съ населеніемъ до 8000 душъ, производящій довольно значительную торговлю и принадлежащій вообще къ небѣднымъ городамъ, уплатилъ въ число общаго сбора всего 1563 руб., и сумма эта была бы еще менѣе, если бы въ собственности города не состояло 3,228 десятинъ пахатной, луговой и не-

обрабатываемой земли; между тѣмъ, по многолюдности города и по количеству возникающихъ въ немъ дѣлъ, оказалось необходимымъ устроить собственно для него отдѣльный мировой судебный участокъ, стоящій земству до 2000 руб. въ годъ. Если къ этому присоединить, что горожане, наравнѣ со всѣми обывателями уѣзда, пользуются безвозмездно земскою больницею, совѣтами врача и медикаментами, на что земствомъ ежегодно затрачивается до 7000 р., то несоразмѣрность участія города въ расходахъ земства едвали можетъ подлежать сомнѣнію, тѣмъ болѣе, что въ настоящемъ случаѣ возраженіе, что городомъ уплачиваются, кромѣ того, другія повинности и торговая пошлины, не имѣютъ никакого значенія относительно земства, потому, во-первыхъ, что этимъ нисколько не облегчаются лишнія затраты земства, и во-вторыхъ, что каждый изъ землевладѣльцевъ уплачиваетъ также другія повинности, а при торговыхъ оборотахъ, и пошлины, сравнительно болѣе обременительныя для нихъ, чѣмъ для лицъ, занимающихся торговлею. Такъ крестьянинъ, желающій торговать табакомъ и селедками на сотню рублей, долженъ взять разныхъ свидѣтельствъ на 16 р. 30 к., а для постоялаго двора, съ правомъ продажи вина, на 97 р. 55 к. Что нѣкоторыми ничего не уплачивается, не смотря на немалые для нихъ расходы земства, подтверждается слѣдующимъ фактомъ: съ открытіемъ движенія по Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ, съ устройствомъ въ г. Рославль станціи 2-го класса и обширныхъ центральныхъ мастерскихъ, выстроилась новая часть города и прибавилось болѣе двухъ тысячъ обывателей, а между тѣмъ всѣ обширныя и цѣнныя заведенія новой части города и прибывшіе обыватели не уплачиваютъ въ земскій доходъ ни копѣйки. При подобной неуравновѣренности и совершенномъ безучастіи въ расходахъ земства,

имѣющаго возможность лишь увеличеніемъ налога на землю удовлетворять быстро возрастающія потребности, ясно, что и при небольшомъ увеличеніи поземельной подати, обложеніе земли не будетъ соответствовать ея цѣнности и доходности. Устраненіе всѣми сознаваемыхъ неудобствъ существующаго порядка взиманія податей и достиженіе столь желаемыхъ и необходимыхъ уравненія, облегченія и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличенія государственнаго дохода, немыслимо безъ кореннаго измѣненія всей системы распределенія повинностей, безъ уничтоженія податнаго сословія и безъ участія всѣхъ безъ исключенія владѣющихъ имуществомъ и получающихъ доходъ; въ силу этой истины, выработанной вѣками и наукою, всякое измѣненіе, не основанное на этихъ началахъ, какъ и проектъ замѣны подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, кромѣ недоразумѣній и неудовольствій, неизбѣжныхъ послѣдствій всякихъ перемѣнъ, не обещающихъ лучшаго — не можетъ принести ни какой пользы.

34) *Смоленская Губернская Управа* полагаетъ, что чрезъ измѣненіе податной системы въ границахъ, предложенныхъ Податною Коммиссіею, не достигается главная цѣль Правительства — облегчить податныя сословія въ платимыхъ ими повинностяхъ. Даже можно предвидѣть, что новый видъ раскладки налога на имущества, за немногими исключеніями, тѣхъ-же лицъ, которыя платятъ его и теперь въ простѣйшей формѣ подушныхъ сборовъ, не только не облегчитъ платежа, но, по сложности своей и при крайней неточности всѣхъ собираемыхъ у насъ свѣдѣній, поведетъ къ большей неуравнительности распределенія налоговъ по губерніямъ и мѣстностямъ, чѣмъ при теперешней подушной системѣ; въ общества же плательщиковъ внесетъ новыя смуты

и несправедливость при раскладкѣ. Опасенія на счетъ послѣд-
няго высказываются и теперь крестьянами. Съ другой стороны,
понятіе объ обязанности всѣхъ жителей и всѣхъ сословій го-
сударства равномерно нести общественныя и государственныя
тягости достаточно созрѣло у насъ въ Россіи, принято Пра-
вительствомъ и, какъ извѣстно, уже примѣняется имъ на дѣлѣ.
Въ податной реформѣ Правительство также не держится prin-
ципа сословности: четвертую часть государственнаго земскаго
сбора опредѣлено уже переложить на всѣ земли; то же предпо-
лагается и на будущее время, какъ видно изъ ст. 18 проекта
Коммиссіи. А, между тѣмъ, упраздняя податное сословіе, Пра-
вительство предполагаетъ, повидимому, въ замѣну его создать
податной трудъ и податное имущество, чрезъ исключительное
обложеніе личнаго труда сельскаго населенія и поземельной
(сельской же) собственности. Кому неизвѣстно, какъ тяжелъ и
малопродуктивенъ заработокъ, которымъ промышляетъ сель-
ское населеніе, въ сравненіи съ трудомъ жителей городовъ и
вообще лицъ другихъ сословій, не говоря про профессіи и
спеціальности; не менѣе извѣстно, что изъ всѣхъ родовъ иму-
ществъ, земля даетъ самый невѣрный доходъ, зависящій отъ
множества случайностей, цѣнность же земли до того разнооб-
разна и такъ мало основана на положительныхъ данныхъ, что
можетъ считаться почти фиктивною. Кажется, достаточно этихъ
краткихъ соображеній, чтобы признать проектъ Коммиссіи,
во-первыхъ, не достигающимъ цѣли облегченія податныхъ со-
словій, во-вторыхъ, неудовлетворительнымъ вообще, какъ въ
своихъ основаніяхъ, такъ и въ подробностяхъ, тѣмъ болѣе,
что потребности, которыя покрываются подушною податью и
государственнымъ земскимъ сборомъ, суть потребности госу-
дарственныя, а не сословныя и не мѣстныя, слѣдовательно въ

доставленіи средствъ на удовлетвореніе этихъ потребностей должны участвовать всѣ сословія, по всѣмъ видамъ имущества, доходовъ и личного труда.

35) *Ялтинская Уездная Земская Управа* (Таврич. губ.) полагаетъ, что въ проектѣ нѣтъ искомаго. Правительство желаетъ уравнительныхъ платежей — чѣмъ можно достигнуть облегченія крестьянъ, а Коммиссія предлагаетъ душевые сборы обратить на тѣхъ же крестьянъ, съ тою только разницею, что въ замѣнъ душеваго обложенія будетъ облагаться рабочая сила и крестьянская земля. Такой сборъ конечно нельзя назвать уравнительнымъ уже потому, что онъ не облегчаетъ крестьянъ отъ тяжести налоговъ, чему доказательствомъ служитъ почтенный аргументъ — великость налоговъ, скудость однихъ и тѣхъ же источниковъ, и то обстоятельство, что бѣдность земледѣльческаго класса ясно обнаружилась въ недоимкахъ, о чемъ свидѣтельствуется и сама Коммиссія. Понятно, что при существующемъ размѣрѣ налоговъ, не говоря о предстоящихъ, источники еще больше оскудѣютъ и въ данномъ случаѣ предполагаемый Коммиссіею свободный переходъ съ одного мѣста на другое явится для крестьянъ, какъ спасительный якорь, покидать неблагодарныя мѣста, не дающія, кромѣ налоговъ, никакихъ средствъ для поддержанія существованія. Такимъ образомъ мѣра безспорно хорошая, но при системѣ, предлагаемой Коммиссіею, она послужитъ къ развитію пролетаріата, и сдѣлается причиною еще большаго упадка народнаго хозяйства, а накопленіе недоимокъ поведетъ къ безуспѣшной продажѣ крестьянскихъ дворовъ и земель, такъ какъ едвали явятся покупатели. Губернскія земскія учрежденія могли бы еще нѣсколько уменьшить тягость лежащую на крестьянахъ, принявши на общій земскій сборъ всѣ платежи ихъ, но участіе земства въ дѣлѣ этомъ

такое пассивное, связанное, подчиненное указаніямъ и формамъ нерѣдко не примѣнимымъ, что даже крестьянскому присутствію предоставляется большая инициатива для своей дѣятельности; — въ результатѣ и выходитъ, что земство тутъ при всемъ желаніи не можетъ принести никакой пользы. Но допустимъ даже, что оно войдетъ въ роль указанную проектомъ, и тогда будетъ поставлено въ крайнее затрудненіе сдѣлать уравнительную разверстку подворнаго налога между уѣздами и волостями, будучи связано помимо указаній Министра, которыя могутъ не соотвѣтствовать мѣстнымъ условіямъ, — еще и приемами для обложенія дворовъ не по цѣнности и сравнительной ихъ доходности, а на основаніи промышленныхъ условій мѣстности, причемъ устанавливается высшій и низшій размѣръ обложенія, — но какой же долженъ быть этотъ размѣръ и на чемъ онъ основанъ, — все это вполнѣ гадательно и ни чѣмъ не обусловлено. Если убѣжденіе Комиссіи основывалось на примѣрахъ одной изъ полосъ Имперіи, гдѣ, можетъ быть, отчасти возможно примѣнить обложеніе дворовъ на основаніи мѣстныхъ промышленныхъ условій и количества рабочихъ силъ двора, то и при этихъ условіяхъ назначеніе высшаго и низшаго размѣра оклада можетъ быть не иначе, какъ всетаки произвольное и наконецъ такое исключеніе не можетъ служить правиломъ для цѣлой Имперіи. Напротивъ, въ какомъ бы видѣ ни было хозяйство, — дворъ, представляя внѣшній его признакъ, всегда выразитъ болѣе или менѣе матеріальное состояніе владѣльца, такъ какъ цѣнность матеріаловъ, обширность и удобство жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ (не говоря уже о промышленныхъ, говорящихъ за свою доходность), прямо вытекаютъ изъ потребности въ нихъ и зависятъ отъ средствъ владѣльца; и здѣсь количество рабочихъ силъ въ семьѣ ни при-

чемъ и ни коимъ образомъ не можетъ служить мѣриломъ для обложенія, рискуя иначе, что съ имущихъ будетъ взято меньше, чѣмъ съ неимущихъ. Очевидно, что Губернское Земское Собраніе обязано будетъ совершить раскладку на чисто гадательныхъ соображеніяхъ, а при такихъ шаткихъ условіяхъ участіе земства конечно безцѣльно, такъ какъ разверстка сборовъ находится въ тѣснѣйшей связи съ цѣнностію и доходностію имуществъ, а такимъ только путемъ достигается возможная уравнительность.

36) *Таврическая Губернская Управа* полагаетъ, что переложеніе подушной подати, взимаемой съ крестьянъ, на ихъ дворы не достигаетъ цѣли, предположенной Правительствомъ, облегчить податныя сословія посредствомъ болѣе правильнаго распредѣленія налога. Податная Коммиссія имѣла въ виду ту часть подушныхъ сборовъ, которая нынѣ уплачивается изъ постороннихъ заработковъ, и, слѣдовательно, представляетъ собою налогъ на рабочія силы, обратитъ на вещественный признакъ этихъ силъ — крестьянскій дворъ. Но въ дѣйствительности рабочія силы неравномѣрно распредѣляются между крестьянскими дворами, отношеніе ихъ бываетъ какъ 2 или 3 къ 8 и 10. Раздѣленіе большихъ семействъ и, вслѣдствіе того, возрастаніе числа дворовъ, по замѣчанію самой Податной Коммиссіи, исходитъ изъ совершенно естественныхъ побужденій. Оно не зависитъ исключительно отъ экономическихъ условій крестьянскаго быта. Притомъ, налогъ на дворы однихъ домохозяевъ, приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ и волостямъ, а также разночинцевъ, водворившихся въ селеніяхъ, будетъ имѣть послѣдствіемъ въ Таврической губерніи освобожденіе отъ налога самой зажиточной части населенія, а именно колонистовъ и крестьянъ, водворившихся на

собственныхъ земляхъ, и не имѣющихъ никакой недвижности въ чертѣ крестьянскаго надѣла. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Мелитопольскою Управою, изъ однихъ колоній этого уѣзда выселилось на собственные земли 2024 семейства. Наконецъ отъ налога будутъ свободны крестьяне, живущіе на земляхъ постороннихъ землевладѣльцевъ, которыхъ въ одномъ Феодосійскомъ уѣздѣ насчитывается болѣе 8000 душъ. Изъ этого слѣдуетъ, что налогъ на дворы, въ томъ видѣ, какъ онъ предположенъ Податной Коммиссіею, содѣйствуя выселенію крестьянъ и передвиженію ихъ съ мѣста на мѣсто, падаетъ всею своею тяжестью на осѣдлое населеніе, которое по какимъ бы то ни было причинамъ останется на прежнихъ мѣстахъ своего жительства.

37) *Тамбовская Губернская Коммиссія* замѣчаетъ что, оставая подати въ томъ-же размѣрѣ, какъ это было до сего времени, на одномъ сословіи и предполагая, вмѣсто душъ распредѣлить ихъ по дворамъ и на крестьянскія земли, нельзя достигнуть того, чтобы налогъ соотвѣтствовалъ средствамъ плательщиковъ. При требованіи извѣстной опредѣленной суммы съ однихъ и тѣхъ же лицъ, при однихъ и тѣхъ же имущественныхъ обстоятельствахъ, какъ не распредѣляй сумму налога, но если онъ не будетъ вѣдаться пропорціонально доходности облагаемаго предмета, то налогъ будетъ уплачиваться всѣми средствами плательщиковъ, въ совокупности и всегда будетъ оставаться тяжелымъ бременемъ на податномъ сословіи, а взиманіе такого налога непременно будетъ вынудительное и возможное только съ сохраненіемъ круговой поруки.

38) *Новоторжская Уѣздная Управа* (Тверск. губ.) высказываетъ свое полное убѣжденіе въ томъ, что какъ для пользы казны, такъ и для пользы народонаселенія лучше бы вовсе не при-

касаться къ вопросу о податяхъ, чѣмъ прикасаться къ оному на основаніи выработанныхъ и изложенныхъ въ проектѣ Податной Комиссіи, предложенномъ на обсужденіе Земскихъ Учрежденій. Предположенія о введеніи подворнаго налога, ничего полезнаго не достигая, можетъ, если бы оно было осуществлено, только разстроить существующій порядокъ и относительную равномерность въ распредѣленіи подушныхъ окладовъ. Если не имѣть въ виду болѣе раціональное, болѣе равномерное, болѣе справедливое распредѣленіе податей между всѣмъ народонаселеніемъ государства, то положительно не видать причины, почему бы требовалось нынѣ насильственно внести произволъ и неурядицу въ распредѣленіи податей между крестьянами, которое они выработали и установили между собою обычаемъ съ возможно строгою справедливостью. Если вся тяжесть налога должна лежать на одномъ крестьянскомъ сословіи, то, безъ сомнѣнія, крестьянамъ и слѣдуетъ предоставить установленіе самого порядка и распредѣленія между ними падающихъ на нихъ податей. Но при этомъ Земская Управа не считаетъ себя вправѣ умолчать о чрезмерной тяжести всѣхъ денежныхъ сборовъ, лежащихъ по нынѣ на крестьянскомъ трудѣ и на крестьянскомъ имуществѣ и считаетъ долгомъ своимъ указать, что излишнія обремененія крестьянскаго труда держатъ мѣстность въ крайней бѣдности и лишаютъ ее всякой возможности ожидать какихъ бы то ни было улучшеній въ благосостояніи, въ образованіи, въ промышленности, въ учрежденіяхъ, въ образѣ жизни, во всемъ, чѣмъ человекъ живетъ и что ему дорого.

39) *Калязинская Управа* (Тверск. губ.) находитъ, что распредѣленіе податей способомъ, указаннымъ Правительственной Комиссіей, на практикѣ не примѣнимо и послужить не къ облегченію, а отягощенію населенія: земля не будетъ имѣть ни какой

цѣнности, такъ какъ расходъ будетъ превышать доходъ. Единственный способъ достигнуть уравнительности — принять подоходный налогъ.

40) *Тверская Уѣздная Управа* находить, что чрезъ распределение податей, по способу изложенному Податной Комиссіей, населеніе получить не облегченіе, а отягощеніе. Подворный налогъ произведетъ увеличеніе налоговъ именно въ тѣхъ селеніяхъ, которыя уже обременены оброками за земли и на оборотъ, уменьшить окладъ сборовъ именно въ тѣхъ селеніяхъ, которыя имѣютъ самый меньшій размѣръ платежей за земли. Населеніе Тверскаго уѣзда, не имѣющее въ своей мѣстности выгодныхъ промысловъ, по необходимости пользуется единственнымъ источникомъ своего существованія земледѣльческимъ трудомъ, который, при малопродуктивной почвѣ, не даетъ крестьянину даже средствъ къ безбѣдному существованію. Существующія въ губерніи желѣзныя дороги, пароходство и мануфактурныя фабрики приносятъ доходъ однимъ лишь ихъ владѣльцамъ, а рабочее населеніе лишаетъ тѣхъ значительныхъ доходовъ, коими оно до сихъ поръ пользовалось и существовало, а потому, въ виду необходимости въ безотлагательной податной реформѣ и невозможности для земледѣльческаго населенія вынести всю тяжесть лежащихъ на немъ податей, справедливымъ бы было созданіе такой системы податей, которая требуетъ подоходнаго налога на имущество, трудъ и капиталы.

41) *Тверскаго Губернскаго Земскаго Собранія губернской гласный, крестьянинъ Нилъ Курбатовъ*, заявилъ что въ настоящее время подушная подать и государственный земскій сборъ собирается съ крестьянъ почти вездѣ съ земельныхъ участковъ, а не съ числа душъ, съ которыхъ она отъ Правительства опредѣлена, потому что собирать такимъ способомъ

означенную подать сельскія общества находятъ для себя болѣе уравнительнымъ, чѣмъ съ ревизскихъ душъ. Слѣдовательно, какъ ее ни переложитъ, съ душъ на дворы или на земли крестьянскаго надѣла, податному сословію легче отъ того рѣшительно нисколько не предвидится и не будетъ, потому что она всетаки будетъ лежать на плечахъ тѣхъ же крестьянъ, которые всегда платили эту подать и платятъ ее теперь, вмѣстѣ съ другими разными повинностями; а напротивъ, въ виду того, что приобретаемые отъ постороннихъ лицъ земли, не принадлежавшія при введеніи поземельной подати къ крестьянскому надѣлу, по мнѣнію той же Коммиссіи не должны быть облагаемы сею податью, легко можетъ случиться то, что многіе изъ крестьянъ, узнавъ объ этомъ, будутъ всѣми средствами стараться покупать привилегированныя земли и потомъ выѣзжать на оныя для жительства, единственно для того, чтобы не имѣть на надѣльной землѣ двора и чрезъ это избѣжать платежа подворнаго налога; а тогда, не только не уравниется между всѣми крестьянами сборъ подушной подати и государственнаго земскаго сбора, но очень можетъ быть, что еще болѣе обременитъ нѣкоторыхъ изъ нихъ и въ особенности людей малосостоятельныхъ, т. е. бѣднѣйшихъ, которые будутъ жить на надѣльной землѣ.

42) *Борзенская Управа* (Черниг. губ.) выражаетъ сомнѣніе въ томъ, возможна ли правильная раскладка проектируемыхъ налоговъ? Этотъ вопросъ разрѣшается опредѣленіемъ сущности налога; эта же послѣдняя опредѣляется свойствомъ предмета, который принять за основаніе налога, т. е. свойствомъ предмета обложенія. Итакъ, что принято за основаніе подворнаго налога? Изъ объясненія самой Коммиссіи явствуется, что за основаніе подворнаго налога принять *не дворъ*, т. е. совокупность всѣхъ принадлежащихъ одному домохозяину въ селеніи уса-

дебныхъ построекъ, а *рабочая сила семейства*. Значить, это скорѣе *посемейный налогъ* (въ томъ смыслѣ, какъ семья принимается въ рекрутскомъ уставѣ), а не подворный, и за предметъ обложенія принять для него такой же неуловимый для равномерной раскладки предметъ, какъ въ подушной подати *ревизская душа*. Если же основаніе принято фиктивное, то и вся система, на немъ построенная, само собою должна оказаться тоже фиктивною. Поэтому и въ проектируемой системѣ подворнаго налога уравнивательная раскладка на столько же невозможна, на сколько она невозможна и въ подушной системѣ. Подтвердимъ это примѣрами. Возьмемъ два семейства: одно съ пятью работниками, а другое съ тремя. Предположимъ, что первые пять, по своему развитію, способны на самую грубую работу, дающую наименьшій заработокъ; вторые же три обладаютъ всѣми качествами ловкаго, смѣтливаго работника. Что же выходитъ? Первое семейство, зарабатывая своими пятью работниками, можетъ быть, въ половину менѣе втораго, должно быть обложено, по проекту, большимъ налогомъ нежели второе. Величина же двора тутъ ни причемъ. Обратимся еще къ другому примѣру. Положимъ, напри- мѣръ, что подобное первому изъ приведенныхъ выше семействъ, утратило (смертію или отдачей въ рекруты) двухъ изъ своихъ работниковъ во время дѣйствія раскладки, а семейство это было обложено (по превосходившему въ немъ, при самой раскладкѣ, остальные семьи числу работниковъ) высшимъ размѣромъ подворнаго налога. И въ этомъ случаѣ выходитъ неравномѣрность: семейство это должно оставаться до новой раскладки при высшемъ окладѣ, между тѣмъ какъ равныя ему семейства и даже сильнѣйшія по числу рабочихъ (четвериковыя) будутъ въ меньшемъ окладѣ. Приведенными примѣрами показана невозможность уравненія подворнаго налога между дворами одного селенія. Теперь ука-

жемъ на такую же невозможность уравниенія того же налога между дворами отдѣльныхъ селеній. Возьмемъ два села, изъ которыхъ въ одномъ — 40 дворовъ, съ 120 рабочими, а въ другомъ — 30 дворовъ, съ 150 работниками. Считая окладъ налога по 5 рублей съ двора, придется уплатить первому — 200 руб., а второму — 150 руб. Слѣдовательно, въ первомъ случаѣ на одну рабочую силу упало бы 1 рубль $6\frac{2}{3}$ коп., а во второмъ — 1 рубль. Сама Коммиссія, относительно проектируемыхъ ею налоговъ, замѣтила, что оба они, взятые въ отдѣльности, никакой уравнительности не представляютъ. „При исключительно подворномъ налогѣ“, говоритъ Коммиссія въ своей объяснительной запискѣ, „возникла бы таже неуравнительность, для устраненія которой признается необходимымъ отмѣнить подушную систему“. „Обложеніе сборами одной земли“, сказано въ другомъ мѣстѣ записки, „имѣло бы послѣдствіемъ ту же неуравнительность, какая представляется и при подушной системѣ“. Поэтому, только совмѣстное установленіе подворнаго налога и поземельной подати, по мнѣнію Коммиссіи, приводитъ къ желаемой уравнительности. Но какимъ образомъ совмѣстное существованіе этихъ двухъ налоговъ помогаетъ уравнительному распредѣленію того и другаго — Коммиссія обстоятельно этого не объяснила. Она только выразила тотъ общій мотивъ, который будто бы заставилъ ее остановиться на проектируемыхъ ею налогахъ, именно — что „въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ большая часть платежей ложится на землю, а въ мѣстностяхъ болѣе промышленныхъ, гдѣ земля даетъ мало средствъ, — на промысловые заработки“. Но это будетъ такъ и со всякимъ налогомъ. По мнѣнію же Управы оба проектированные налога, и при совмѣстномъ существованіи, никакой помощи другъ другу не окажутъ, особенно при внутреннемъ ихъ распредѣленіи. Въ

самомъ дѣлѣ, какую помощь могло бы оказать двумъ указаннымъ выше семействамъ, состоящее въ обладаніи ихъ, положимъ, равное количество земли? Рѣшительно никакой. Та и другая семья должна была бы уплатить, сверхъ подворнаго налога, еще и подесятинный, да и только. Гдѣ же тутъ способность взаимнаго уравниванія, которую Коммиссія приписала устанавливаемымъ ею налогамъ. Что касается затѣмъ устраненія стѣсненій при взиманіи окладовъ, котораго Коммиссія надѣется достигнуть введеніемъ этихъ налоговъ, то едвали это такъ. Стѣсненія неразлучны со всевозможными системами налоговъ. При системѣ же проектируемой Коммиссіей, въ особенности же при системѣ подворнаго налога, стѣсненія ничуть не уменьшаются въ сравненіи съ тѣми, которыя существовали при подушной системѣ. И это по самой простой причинѣ: обѣ эти системы выходятъ изъ одного начала, именно изъ того, что въ обѣихъ системахъ основаніемъ налога служитъ трудъ, рабочая сила, а не имущество, доходъ; а потому онѣ должны имѣть и одинаковыя послѣдствія. И такъ, первая главная цѣль Коммиссіи — уравнивательная раскладка проектируемыхъ налоговъ и устраненіе стѣсненій взиманія окладовъ — не достигается.

43) *Гласный Ярославскаго Губернскаго Собранія Васильевъ*, съ мнѣніемъ котораго согласилось въ этомъ случаѣ Собраніе, полагаетъ, что проектъ Коммиссіи во 1) не измѣняетъ въ сущности прежняго налога съ лица и, давая ему только другое названіе и форму, т. е. перелагая сумму уплаты съ лицъ преимущественно на трудъ этого лица, нисколько не облегчаетъ нынѣшнее податное населеніе; во 2) если не увеличиваетъ, то и не уменьшаетъ занятій Правительственныхъ учрежденій и лицъ, которыя обязаны собирать и составлять нужныя свѣдѣнія для взиманія налога, облекать ихъ

въ формы, дѣлать раскладки, наблюдать за правильнымъ по нимъ взиманіемъ, налагать наказанія за неисполненіе установленныхъ порядковъ и за неплатежъ налоговъ и проч., не смотря на то, что къ существующимъ нынѣ дѣателямъ по этой части привлекаются еще новые, а именно: мировые посредники, ихъ сѣзды и губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; привлеченіе же къ этому дѣлу мировыхъ посредниковъ, при множествѣ и безъ того уже лежащихъ на нихъ обязанностей и дѣлъ, поставяетъ ихъ въ невозможность исполнять или существующія нынѣ обязанности ихъ, или вновь возлагаемыя; въ 3) не уничтожаетъ тягостной отвѣтственности обществъ круговою порукою за неплатежъ податей отдѣльныхъ его лицъ; въ 4) не предотвращаетъ уменьшенія въ государственныхъ доходахъ, потому что если подати тяжелы для народа, несоотвѣтственны его производительнымъ силамъ, то, оставляя ту же сумму податей съ народа, какъ ни замѣняй предметы обложенія, ихъ названія и форму, количество денежной повинности на податное лице останется то же, и отъ того ему не будетъ легче; если подать тяжела, то недоимка по ней, а вмѣстѣ съ тѣмъ и уменьшеніе государственныхъ доходовъ будутъ тѣ же; въ 5) противодѣйствіемъ излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ или семей, которое происходитъ нынѣ преимущественно для избѣжанія отъ рекрутской повинности, послужить наилучшимъ образомъ предстоящее коренное измѣненіе отбыванія воинской повинности всѣми сословіями и уменьшеніе срока службы, а не средства, предположенныя Коммиссіею. Изъ всего вышеизложеннаго видно, что Податная Коммиссія въ проектѣ своемъ не достигла ни одного изъ тѣхъ 5-ти результатовъ, которые предположила; притомъ никакими основательными доказательствами не объяснила, почему именно подворный налогъ

учреждается взамѣнъ подушной подати, а поземельная подать взамѣнъ подушнаго земскаго сбора. Что Податная Коммиссія въ своемъ проектѣ не достигла тѣхъ результатовъ, которыхъ сама ожидала, можно отнести единственно къ тому, что ей поручено было спеціально разработать и составить проектъ улучшения одной только части нашей финансовой системы, а не всей вообще, между тѣмъ каждая отдѣльная категория государственныхъ налоговъ неминуемо должна быть согласована со всѣми другими категоріями и съ общей финансовой системой государства; также всѣ онѣ должны быть проникнуты одною идеею, однимъ общимъ началомъ, принятымъ въ основаніе.

X.

Вторая цѣль реформы, по мнѣнію Податной Коммиссіи, состоитъ въ томъ, чтобы устранить представляемыя подушною системою препятствія къ преобразованію народныхъ переписей и паспортной системы (См. Докладъ стр. 27 § 2).

Херсонское Губернское Земское Собраніе полагаетъ, что представляемое подушною системою препятствіе къ преобразованію народныхъ переписей рѣшительно не устранится введеніемъ новой системы, такъ какъ, не говоря о другомъ, одна всеобщая военная повинность требуетъ такой же самой тщательной и громадной работы, а затѣмъ той же повѣрки, преслѣдованій и т. д.

1) *Бессарабская Областная Управа* замѣчаетъ, что если занятія Казенныхъ Палатъ и Казначействъ и уменьшатся по уничтоженіи народныхъ переписей и перечисленій поселянъ изъ однихъ селеній въ другія, то за то занятія эти увеличатся по веденію сложнаго счетоводства сборовъ вновь проектированныхъ Коммиссіею налоговъ. Но, кромѣ того, предполагаемое Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ упраздненіе должностей мировыхъ посредниковъ и ихъ сѣздовъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ поземельное устройство крестьянъ окончилось, сдѣлается невозможнымъ въ виду возлагаемыхъ проектомъ Коммиссіи на этихъ лицъ новыхъ и постоянныхъ обязанностей. Въ тѣхъ же губерніяхъ, гдѣ упразднено значительное число мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ участковъ, въ виду значительнаго числа жалобъ, могущихъ поступать отъ отдѣльныхъ лицъ на неправильность общественныхъ раскладокъ, и сложности дѣла при разборѣ этихъ жалобъ, можетъ представиться необходимость увеличить число мировыхъ посредниковъ, содержаніе которыхъ ляжетъ новымъ бременемъ на тѣхъ же крестьянъ. Что касается той надежды Коммиссіи, что ея проектомъ подворнаго налога и поземельной подати устраняются представляемая подушною системою налоговъ препятствія къ преобразованію народныхъ переписей и паспортной системы, то, не говоря о томъ, что и существующая подушная система налоговъ допускаетъ возможность преобразованія этихъ частей, — если на первыхъ порахъ введенія новой системы налоговъ и представится возможность облегченія паспортныхъ правилъ, то, въ недалекомъ будущемъ, явится необходимость придумывать новыя мѣры къ огражденію казны отъ накопившихся недоимокъ подворнаго налога и, такимъ образомъ, вернуться къ системѣ, ограничивающей свободу передвиженія.

2) *Вологодская Губернская Управа* полагаетъ, что прикрѣпленіе податнаго населенія не желательна, — но при новой системѣ этотъ недостатокъ тоже не устраняется. Прежде крестьянинъ прикрѣпленъ былъ къ извѣстному обществу, какъ податная единица, а теперь онъ будетъ прикрѣпленъ, какъ владѣлецъ новой податной единицы. А если принять во вниманіе, что и прежде платила на самомъ дѣлѣ не душа, а рабочая сила и земля, то понятно будетъ, что прикрѣпленіе и прежде обуславливалось не податной системой, а усложненной формальностію при переселеніяхъ. При томъ же дворъ крестьянина не можетъ служить вещественнымъ основаніемъ налога, потому что, въ большей части, не свидѣтельствуетъ о достаткѣ средствъ крестьянина и не опредѣляетъ рабочей силы его семьи, а служитъ просто необходимымъ жилищемъ.

3) *Воронежская Губернская Земская Коммиссія* полагаетъ, что преобразование паспортной системы и народныхъ переписей ни мало не достигается при обложеніи рабочихъ силъ, т. е. дворовъ, вмѣсто душъ. Облегчить же выдачу паспортовъ, и усовершенствовать способъ производства народныхъ переписей можно и при настоящихъ условіяхъ налога. Впрочемъ, требованіе закона объ уплатѣ податей за годъ впередъ, при полученіи паспорта, едвали можетъ быть обойдено при какомъ бы то ни было способѣ взиманія налога, лежащаго на лицѣ, или на движимомъ имуществѣ, — будь то промыселъ или капиталъ.

4) *Воронежская Губернская Управа* говоритъ, что едвали подворный налогъ можетъ способствовать устраненію этихъ препятствій къ переселенію и перечисленію. При подворномъ налогѣ, и то и другое едвали не такъ же будетъ необходимо, какъ и при подушной системѣ; а безъ нихъ число дворовъ начнетъ уменьшаться, съ тѣмъ вмѣ-

стѣ налогъ на остающіеся дворы будетъ несправедливо увеличиваться; появится масса бездомныхъ работниковъ, которымъ выгодно будетъ не имѣть дворовъ, въ особенности въ мѣстностяхъ, гдѣ земля не совсѣмъ удобна, а заработки, напротивъ, выгодны, что, разумѣется, не можетъ способствовать развитію земледѣлія, и нежелательно по своимъ нравственнымъ послѣдствіямъ. И въ настоящее время, въ Воронежской, хлѣбородной губерніи, есть селенія, гдѣ цѣлыя семьи, покинувъ дворы свои, проживаютъ въ Донской области, Черноморѣ и другихъ отдаленныхъ мѣстахъ, и если по временамъ возвращаются на родину, то въ силу правительственныхъ распоряженій, а не по доброй волѣ; такія явленія вызываются частью недостаткомъ и недоброкачествомъ земли, но главное — тяжелыми платежами и налогами, лежащими на ней.

5) *Екатеринославская Губернская Управа* замѣчаетъ, что замедленіе переселенія зависитъ больше всего отъ излишней обрядности перечисленія и отъ деспотической власти крестьянскаго общества надъ отдѣльными членами его. Съ устраненіемъ этого, подушная подать сама по себѣ не могла бы ни остановить, ни замедлить переселенія. Если бы, на примѣръ, установить правиломъ, что каждый крестьянинъ, не желающій пользоваться общественнымъ надѣломъ, имѣетъ полное право перечисляться изъ одного общества въ другое, съ тѣмъ: 1) чтобы онъ уплатилъ всѣ лежащія на немъ подати и повинности по прежнему обществу; 2) не состоялъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, и 3) чтобы волостныя правленія обоихъ обществъ (прежняго и новаго) увѣдомляли Казенныя Палаты, по принадлежности, для свѣдѣнія, т. е. для однѣхъ только отмѣтокъ объ исключеніи и перечисленіи, — то при такомъ порядкѣ личное обложеніе податью не можетъ имѣть вреднаго вліянія

на свободу переселенія и значительно уменьшить переписку по перечисленію.

6) *Казанская Губернская Земская Коммиссія* утверждаетъ, что, какая бы система налога ни была принята, препятствія къ свободному передвиженію останутся. Они обусловливаются для крестьянъ, обязанныхъ выкупными платежами, правилами, установленными въ положеніи о выкупѣ, а для всѣхъ вообще крестьянъ — рекрутскою повинностію. По мнѣнію же Земской Коммиссіи, новый подворный налогъ въ этомъ отношеніи не дѣлаетъ никакого облегченія, а напротивъ того прибавляетъ еще одно новое стѣсненіе экономической свободѣ населенія, а именно: такъ какъ работникъ подвергается налогу не прямо, а косвенно, въ приложеніи своего труда къ землѣ и въ своемъ жилищѣ, то очень естественно, что въ немъ явится склонность избавиться отъ этого платежа, или оставляя тамъ, гдѣ это не представляетъ особенной выгоды, землю и отыскивая другое приложеніе труда, въ которомъ онъ не подвергается налогу, или продавая свой домъ тамъ, гдѣ пользованіе имъ не соотвѣтствуетъ тягости платимаго налога. Тогда явятся отказы отъ земельного надѣла и упраздненіе домовъ, которое повлечетъ за собою уменьшеніе государственнаго дохода; но такъ какъ это едвали будетъ допущено, то необходимость вынудитъ принять противъ этого мѣры, которыя должны еще болѣе стѣснить свободу передвиженія работниковъ.

7) *Буйская Управа* (Костром. губ.) не сомнѣвается, что стѣсненія къ передвиженію населенія должны быть устранены, но устраненіе ихъ можетъ совершиться и при другихъ системахъ податей, замѣняющихъ подушную, а потому для этой собственно цѣли едвали предстоитъ надобность въ принятіи тѣхъ именно мѣръ, которыя проектировала Податная Коммиссія, а тѣмъ бо-

лѣе, когда съ новой системой сопряжено будетъ неравномѣрное распределеіе налоговъ.

8) *Клинская Уѣздная Управа* (Москов. губ.) замѣчаетъ, что ни въ проектѣ, ни въ докладѣ нигдѣ не объяснено, — какіе способы предполагаются къ приглашенію свободно проживающихъ по всей Россіи къ добровольной явкѣ на мѣсто родины, для отбытія рекрутской, натуральной, земской и другихъ повинностей, для народнаго счета и статистическихъ свѣдѣній, столь необходимыхъ для государственной жизни; не менѣе того нигдѣ не разъяснено, какая будетъ гарантія на вольнонаемный трудъ, который, при возможности преслѣдованія разнаго рода проступковъ, всетаки обуздываетъ своеволіе рабочихъ.

9) *Пензенская Губернская Управа* замѣчаетъ, что столь вредное для производительнаго распределеія народнаго труда и развитія сельско-хозяйственной и промышленной дѣятельности стѣсненіе къ передвиженію населенія происходитъ конечно отъ нашей паспортной системы, но сущность паспортной системы и вся тягость ея для населенія заключается въ томъ, что крестьяне, будучи прикрѣплены къ обществамъ, въ коихъ они застигнуты ревизіею, могутъ получить паспорта не иначе, какъ отъ обществъ, къ которымъ они приписаны; общества же выдаютъ паспорта отлучающимся членамъ не прежде, какъ по полученіи слѣдующихъ съ нихъ подушныхъ и другихъ сборовъ. Этотъ порядокъ выдачи паспортовъ служитъ для общества, отвѣчающаго круговою порукою за подати и недоимки, единственнымъ средствомъ къ полученію сборовъ, слѣдующихъ съ отходящихъ членовъ. Посему, пока не будетъ отмѣнена круговая порука общества за исправную уплату сборовъ каждымъ изъ его членовъ, до тѣхъ поръ не можетъ быть преобразована паспортная система, съ цѣлію отмѣнить стѣсненія, въ ней заключающіяся, къ

свободному передвиженію населенія. Но круговая порука, въ свою очередь, тѣсно связана съ общиннымъ пользованіемъ землею, и можетъ быть отмѣнена не иначе, какъ съ переходомъ отъ общиннаго къ участковому и наслѣдственному пользованію землею. Съ этимъ вполне согласна и Коммиссія, такъ какъ по ст. 33 ея проекта въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, общество отвѣчаетъ круговою порукою за исправную уплату подворнаго налога и поземельной подати каждымъ изъ его членовъ. И такъ, что касается до Пензенской губерніи, то, съ введеніемъ новой податной системы, не устранятся нынѣ существующія стѣсненія къ свободному передвиженію населенія. Съ введеніемъ подворнаго налога и поземельной подати, по мнѣнію Податной Коммиссіи, Казенныя Палаты должны быть освобождены отъ счета ревизскихъ душъ и отъ производства перечисленій и исключеній. Палаты будутъ вести только счетъ дворамъ и землямъ, и затѣмъ переходы крестьянъ изъ одного общества въ другое и въ другія сословія могутъ совершаться безъ всякаго участія Казенныхъ Палатъ, такъ какъ податная система, устроенная на предложенныхъ ею началахъ, находится въ независимости отъ передвиженія населенія. Если переходы крестьянъ изъ одного общества въ другое и въ другія сословія будутъ совершаться безъ участія Казенныхъ Палатъ, то въ этомъ отношеніи новая податная система будетъ конечно имѣть значительное преимущество передъ подушной системою. Но такъ какъ, по мнѣнію Коммиссіи, поземельная подать не есть сословная, то лица, которыя будутъ приобрѣтать участки, обложенные поземельною податью, не будутъ освобождены отъ уплаты слѣдующей съ этихъ участковъ поземельной подати. Посему въ ст. 30 проекта постановлено, что всѣ переменны въ составѣ обло-

женныхъ податю земель, вслѣдствіе отчужденія земель, раздѣлъ общихъ дачъ между селеніями и земель общиннаго владѣнія на подворные участки, раздробленіе подворныхъ участковъ по наслѣдству и т. под. должны быть производимы не иначе, какъ съ вѣдѣнія Казенной Палаты. Такимъ образомъ, по новой податной системѣ, взаимнѣ стѣсненія, существующаго въ настоящее время, къ переходу крестьянъ изъ одного общества въ другое и въ другія сословія, устанавливается стѣсненіе какъ къ переходу участковъ земель, входящихъ въ составъ крестьянскихъ надѣловъ къ другимъ владѣльцамъ, такъ и къ раздѣлу этихъ земель и участковъ. Казенныя же Палаты, освобождаясь отъ производства причисленій и отчисленій ревизскихъ душъ, будутъ заняты судьбою каждаго участка землянаго надѣла, дабы не упустить изъ виду ни одного клочка земли, обложенной податю. Для населенія можетъ быть новый порядокъ будетъ легче, но Казенныя Палаты, кажется, ничего не выиграютъ отъ такой перемѣны. Что же касается до преобразования народныхъ переписей, то, по мнѣнію Управы, безъ счисленія народонаселенія во всякомъ случаѣ обойтись нельзя, и кромѣ того, съ введеніемъ новой податной системы, должны быть ведены списки о числѣ дворовъ по каждой волости, въ коихъ будетъ означаться, отдѣльно по каждому обществу и селенію, каждый дворъ, наименованіе хозяина двора и число лицъ въ семействѣ, занимающемъ дворъ. Затѣмъ Волостные Старшины должны будутъ доставлять ежегодно къ 1-му Сентябрю въ Казенную Палату свѣдѣнія о всѣхъ частныхъ перемѣнахъ въ числѣ дворовъ по каждому селенію. Къ этому слѣдуетъ присоединить исключеніе изъ окладовъ уничтожившихся дворовъ въ несчастныхъ случаяхъ, при пожарахъ и наводненіяхъ. По этимъ соображеніямъ новая податная си-

стема и въ этомъ отношеніи не представитъ особеннаго преимущества передъ нынѣ дѣйствующей подушной.

10) *Рязанская Губернская Управа* полагаетъ, что введеніе подворнаго налога и удержаніе настоящаго высокаго обремененія податныхъ классовъ нисколько не устранистъ необходимости сохраненія настоящей паспортной системы. Проектъ предлагаетъ внутреннюю разверстку налога между отдѣльными дворами, на основаніи ихъ рабочей или податной способности, возложить на крестьянскія общества. Во многихъ неземледѣльческихъ мѣстностяхъ Рязанской губерніи (уѣзды Егорьевскій и Касимовскій и часть уѣздовъ Зарайскаго, Рязанскаго и Спасскаго) очень развиты отхожіе промыслы, такъ что по цѣлымъ годамъ значительная часть рабочаго населенія находится внѣ своихъ селеній. А какъ при раскладкѣ подворнаго налога общество должно имѣть въ виду и этихъ рабочихъ и какъ эти рабочіе могутъ очищать себя отъ податей только чрезъ посредство своихъ обществъ, то это заставитъ удержатъ, въ видахъ исправности взноса податей, нынѣшнюю паспортную систему и нисколько не облегчитъ стѣсненій свободнаго передвиженія населенія. Кромѣ того проектъ, не облегчая податной тяжести, ставитъ дворъ по величинѣ налога въ такое положеніе, что самъ по себѣ онъ не представляетъ никакой гарантіи исправнаго взноса податей, а потому обществу, отвѣтственному въ податномъ отношеніи за всѣхъ своихъ членовъ, по необходимости придется прикрѣплять къ себѣ посредствомъ паспортовъ всѣхъ работающих членовъ, иначе, не имѣя достаточнаго обезпеченія ни въ дворѣ, ни въ землѣ отсутствующаго работника, часто не покрывающихъ всѣхъ слѣдуемыхъ съ него сборовъ, общество само окажется несостоятельнымъ плательщикомъ. Такимъ образомъ самая податная способность обществъ, при сохране-

ни настоящихъ высокихъ платежей, требуетъ удержанія въ полной силѣ настоящей паспортной системы. Далѣе, для правильной разверстки подворнаго налога, какъ налога на рабочую силу, необходимо въ сущности облагать не дворы, а личности рабочихъ. Для этого придется подраздѣлять рабочихъ на разряды по доходности ихъ промысловъ и занятій, что заставитъ содержать, провѣрять и возобновлять списки рабочихъ и сельскихъ промышленниковъ, а это составитъ работу, если не большую, то по крайней мѣрѣ равную по сложности нынѣшнимъ перечисленіямъ ревизскихъ душъ, которая выставляется Коммиссіею какъ одна изъ причинъ неудобствъ подушной системы. Такимъ образомъ вышеозначенная цѣль, которою обусловливается введеніе подворнаго налога и поземельной подати, не можетъ быть достигнута, коль скоро предлагаемая реформа поставлена будетъ на основаніяхъ проекта, и не повлечетъ за собой облегченія податныхъ силъ губерніи.

11) *Тверская Губернская Управа* полагаетъ, что введеніемъ новой системы отнюдь не достигнется ни уничтоженіе паспортной системы, ни облегченіе свободы передвиженія работника. Последняя точно также стѣсняется подворнымъ налогомъ какъ и подушнымъ, потому что платить подати всетаки будетъ не дворъ, а лицо, имъ владѣющее. Крестьянскій дворъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, самъ по себѣ не даетъ никакого дохода и есть лишь необходимая принадлежность земли, на которой онъ стоитъ. Притомъ, не принося дохода, онъ всетаки требуетъ какого нибудь ремонта, слѣдовательно, даетъ, такъ сказать, отрицательный доходъ. Изъ этого очевидно, что какъ бы ни назывался налогъ — подворнымъ или подушнымъ, въ сущности всетаки онъ будетъ падать на трудъ, т. е. на личность крестьянина, а слѣдовательно и общество, ясно понимающее, что оно можетъ

получить подать не съ двора, а съ его хозяина, точно также какъ и при подушной системѣ, будетъ стѣснять послѣдняго въ свободѣ передвиженія, въ видахъ полученія приходящихся съ него податей.

12) *Борзенская Управа* (Черниговской губерніи) замѣчаетъ, что такъ какъ подворный налогъ, подобно подушной подати, есть налогъ на лицо, а не на имущество, то и забота о правильномъ веденіи счета лицамъ, а также стѣсненіе въ свободѣ передвиженія лицъ должны остаться въ прежней силѣ.

XI.

Третья цѣль, къ достиженію которой стремилась Податная Коммиссія при составленіи проекта, состоитъ въ положеніи твердаго начала къ переходу отъ тяжелаго для народа круговаго ручательства обществъ за подати и недоимки къ личной отвѣтственности каждаго отвѣтственнаго лица (см. Докл. стр. 27 § 3).

Херсонское Губернское Собрание усматриваетъ въ предполагаемыхъ правилахъ новое стѣсненіе, котораго не было при прежней системѣ: по пункту 33 освобождаются отъ круговой поруки только тѣ селенія, въ коихъ менѣе 12 дворовъ; по среднему выводу губернской управы, на дворъ въ Херсонской губерніи, за исключеніемъ колонистовъ, приходится менѣе трехъ душъ, такимъ образомъ освобождаются только селенія, имѣющія менѣе 36 душъ; между тѣмъ, по Высочайше утвержденному представленію Министра Финансовъ 17 ноября 1869 года, освобождаются отъ круговаго ручательства общества, имѣющія 40 ревизскихъ душъ и менѣе.

1) *Бессарабская Областная Управа* утверждаетъ, что предположенная въ проектѣ цѣль вовсе не достигается, потому что, при уменьшеніи числа лицъ, на которыхъ будетъ разложена взимаемая нынѣ сумма подушной подати и при несоразмѣрности налога съ чистымъ доходомъ, приносимымъ плательщикамъ предметами обложенія, когда вся таже рабочая сила поселянина будетъ нести тотъ же налогъ, но подъ другими названіями и, только въ большемъ размѣрѣ, трудно предположить, чтобы, безъ круговой поруки обществъ, возможно бы было устранить значительное накопленіе недоимокъ. Впрочемъ круговая порука не оставлена Комиссіею, она введена, какъ правило, при общинномъ пользованіи землею и, какъ исключеніе, при подворномъ и наслѣдственномъ пользованіи. Но на дѣлѣ и при подворномъ пользованіи придется примѣнять круговую поруку чуть ли не къ каждому сельскому обществу, потому что по 34 ст. проекта Комиссіи, за наращеніе недоимокъ, при подворномъ пользованіи, общество подлежитъ отвѣтственности въ томъ случаѣ, когда окажется, что со стороны его не было принято установленныхъ мѣръ взысканія. Такимъ образомъ достаточно будетъ мѣстамъ и лицамъ, которымъ будетъ ввѣрено наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ податей, для устраненія съ себя отвѣтственности за накопленіе недоимокъ, взвалить вину на общество по несвоевременности принятія имъ мѣръ къ взысканію этихъ недоимокъ съ отдѣльныхъ лицъ, и затѣмъ идетъ круговая за эти недоимки отвѣтственность общества.

2) *Задонская Уездная Управа* (Воронежской губерніи) полагаетъ, что уничтоженіе круговой поруки поведетъ къ самымъ печальнымъ результатамъ. При отчисленіи подушныхъ окладовъ на дворы, съ уничтоженіемъ круговой поруки и введеніемъ личной отвѣтственности домовладѣльцевъ

въ исправной уплатѣ податей, не замедлитъ обнаружиться, что подати съ дворовъ, небогатыхъ рабочими силами, или вовсе неимѣющими работниковъ, которыхъ въ уѣздѣ находится $\frac{1}{8}$ часть, постоянно будутъ оставаться въ недоимкѣ. Взысканіе же этой недоимки по строгости законовъ только ускоритъ окончательное раззореніе малосильныхъ и малосемейныхъ домовладѣльцевъ, потому что за неуплату недоимки они должны будутъ лишаться послѣдняго пріюта. Да и самыя общества ничего не выигрываютъ чрезъ выраженную проектомъ отмѣну круговой поруки, потому что, по словамъ того же проекта, они всетаки, въ концѣ концовъ, должны будутъ платить недоимки за своихъ односельцевъ, черезъ что эти общества получаютъ большее отягощеніе, потому что обязаны будутъ уплачивать одновременно и текущій окладъ и накопившуюся недоимку; а потому предположенное проектомъ номинальное уничтоженіе круговой поруки и потомъ противурѣчащее этому предположенію возобновленіе ея черезъ годъ по накопленіи недоимокъ, — не выдерживаетъ никакой критики.

3) *Воронежская Губернская Коммиссія* полагаетъ, что, — гдѣ воля общества служитъ основаніемъ поземельнаго пользованія отдѣльныхъ лицъ, гдѣ мірская разкладка служитъ основаніемъ ихъ обложенія, — тамъ круговая порука, въ видѣ мѣры устрашенія, есть неминуемое явленіе, безъ чего всѣ, не имѣющіе вліянія на сходахъ, были бы обижены землею, или чрезмѣрно обложены податями; даже если бы, при подворномъ налогѣ, круговая порука была вовсе отмѣнена по подушному и государственному земскому сборамъ, она бы осталась, и не можетъ не остаться при оброчной подати. Собирательное лицо — общество — владѣетъ землею: оно же и отвѣчаетъ за тягости, возложенныя на землю. Другаго положенія при общинномъ

землевладѣніи не можетъ и быть. Отъ раздѣла же общинныхъ земель на подворные участки постоянно отказываются всѣ общества, — признакъ, что его не считаютъ для себя выгоднымъ. Впрочемъ, кромѣ развѣ рѣдкихъ случаевъ накопленной недоимки, или особенно неуравнительной раскладки, на практикѣ едвали случалось, чтобы крестьяне, исправно отбывшіе свои платежи, привлекались къ платежу за неисправныхъ, безъ вознагражденія ихъ землею сихъ послѣднихъ. Возложеніе части подушныхъ податей на земли, очевидно, не сдѣлаетъ случаи приложенія круговой поруки болѣе рѣдкими. Впрочемъ, заключаетъ Воронежская Коммиссія, нельзя не сказать, что разсрочка платежей, кромѣ особенныхъ случаевъ, когда она допускается и теперь, — скорѣе ведетъ къ развитію, чѣмъ къ уплатѣ недоимокъ.

4) *Воронежская Губернская Управа* утверждаетъ, что при подворномъ налогѣ, круговая порука остается тѣмъ же, чѣмъ она была и при подушной системѣ; и при послѣдней дворы есть, но обращать на нихъ взысканіе недоимокъ невозможно. А ослабленіе круговой поруки ни къ чему не послужитъ, потому что общества сами и въ настоящее время прибѣгаютъ къ тому, разлагая недоимку между собой и отсрочивая ее недоимщикамъ сообразно дѣйствительной надобности; но къ продажѣ имущества, за исключеніемъ очень рѣдкихъ случаевъ, крестьяне не прибѣгаютъ, ибо таковая для нихъ же невыгодна, дѣлая недоимщиковъ несостоятельными въ будущемъ. Такое ослабленіе сущности не измѣняетъ, въ одинаковой степени примѣнимо и къ настоящей подушной системѣ и никакого начала къ переходу отъ круговой поруки къ личной отвѣтственности не представляетъ.

5) *Казанская Губернская Земская Коммиссія* полагаетъ, что вполне рациональная система налога, падающаго на иму-

щество или на получаемый доходъ, имѣя вещественное и прочное обезпеченіе, сама собою уничтожаетъ надобность въ круговомъ ручательствѣ общества за правильность платежа. Но такъ какъ проектируемый подворный налогъ не имѣетъ такихъ основаній и лишенъ всякаго дѣйствительнаго матеріальнаго обезпеченія, то единственная гарантія въ исправности его уплаты можетъ только заключаться въ круговой порукѣ. Сама Податная Коммиссія сомнѣвалась въ возможности упраздненія круговой поруки при подворномъ налогѣ, а потому и удержала ее въ своемъ проектѣ. Что же касается до облегченій, которыя она предлагаетъ при примѣненіи взысканій, то они нисколько не находятся въ связи съ проектированнымъ налогомъ и могутъ быть приняты при всякой системѣ податей, не исключая и нынѣ существующей.

6) *Буйская Уездная Управа* (Костромской губерніи) считаетъ необходимымъ замѣтить только, что вопросъ этотъ имѣетъ громадное значеніе; онъ тѣсно связанъ съ общиннымъ владѣніемъ земли и со всѣмъ строемъ сельскаго населенія, а потому разрѣшать его, какъ побочный вопросъ, дѣло трудное. Разрушить круговую поруку, значитъ вмѣстѣ съ тѣмъ положить начало разрушенія установившемуся сельско-хозяйственному быту. Не вдаваясь поэтому въ подробное разсмотрѣніе этого предмета, такъ какъ по своей важности онъ долженъ составить особый предметъ земскихъ изслѣдованій, Управа признаетъ нужнымъ сказать, что ея личное мнѣніе за круговую поруку. Управа убѣждена, что круговая порука, въ связи съ общиннымъ владѣніемъ землею, должна существовать; что если, какъ говоритъ проектъ, она тяжела, то тяжесть ея зависитъ отъ неразвитости сельскаго населенія, отъ неумѣнія владѣть этимъ могущественнымъ средствомъ къ улучшенію положенія сельскаго населенія, и отъ нѣкоторыхъ

злоупотребленій этимъ средствомъ, и потому не уничтожать нужно круговую поруку, а положить твердое начало къ преобразованію ея.

7) *Клинская Уездная Управа* (Московской губерніи) находитъ заботу объ уничтоженіи круговой поруки излишнею, такъ какъ круговая порука и теперь свободно падаетъ, коль скоро крестьянинъ выкупаетъ свой участокъ земли, — затѣмъ круговая порука, обезпечивая государственныя и другія повинности, могла бы быть полезна и не отяготительна, если бы она исполнялась обществами строго и добросовѣстно.

8) *Нижегородская Губернская Управа* замѣчаетъ, что прикрѣпленіе населенія къ землѣ и учрежденіе круговой поруки, если и суть послѣдствія подушной системы государственныхъ податей, то въ настоящее время не для однихъ податей они необходимы, и потому уничтоженіе этихъ стѣсненій, по отношенію къ казеннымъ податямъ, не измѣнить положенія податныхъ сословій; крестьяне прикрѣплены къ землѣ для платежа оброка и выкупа: за исправный платежъ того и другаго они отвѣчаютъ также круговой порукой, какъ и за казенныя подати; выходъ изъ общества дозволенъ только лицамъ, уплатившимъ сполна выкупную сумму, или купившимъ собственную землю въ извѣстномъ разстояніи отъ селенія, и сверхъ того несостоящимъ на рекрутской очереди. Намъ неизвѣстно, какихъ именно стѣсненій потребуетъ вновь учреждаемая всеобщая военная повинность; но, безъ сомнѣнія, для правильнаго ея веденія и для избѣжанія укрывательствъ, будетъ необходима по прежнему обязательная приписка къ какому либо обществу. Конечно, если приписка эта не будетъ влечь за собой взаимной отвѣтственности общества и вновь вступившаго лица, въ исправномъ платежѣ какихъ либо сборовъ, то приписка къ

обществамъ или селеніямъ могла бы быть допускаема и безъ приѣмныхъ и увольнительныхъ приговоровъ; но такой порядокъ можетъ распространяться, во первыхъ, только на крестьянъ или выкупившихъ свой надѣлъ или имѣющихъ собственную землю, и слѣдовательно будетъ касаться самой незначительно малой доли населенія, и притомъ болѣе другихъ состоятельнаго и менѣе другихъ нуждающагося въ свободѣ передвиженій: и во-вторыхъ, облегчая лицу переходъ съ одного мѣста на другое, порядокъ этотъ все-таки не дастъ ему полной свободы передвиженія и не уменьшитъ ни въ чемъ переписки Казенныхъ Палатъ. Ревизіи будутъ также необходимы, хотя бы для одной военной повинности; точность, необходимая при этомъ, будетъ нисколько не менѣе нужна, чѣмъ нынѣ. Слѣдовательно, неизбежность переписки по причисленію и исключенію изъ обществъ, неизбежность народныхъ переписей со всѣми ихъ неудобствами, описанными Коммиссіей, вполне очевидны и не могутъ быть устранены инымъ порядкомъ поступленія государственныхъ сборовъ.

9) *Новгородская Губернская Управа* признаетъ, что если круговая порука признается до известной степени стѣснительною для обществъ, почему примѣненіе ея Коммиссія полагаетъ нѣсколько ограничить, то точно также и при существованіи какого бы то ни было налога, это ограниченіе всегда возможно. Круговая порука не является слѣдствіемъ той или другой системы налога, а только есть слѣдствіе общиннаго устройства селеній, и можетъ быть ослабляема лишь распоряженіями власти, не имѣющаго ничего общаго съ системой налога. Происхожденіе круговой поруки объясняется тѣмъ, что общество селенія, зная, что, если оно неравномѣрно распредѣлитъ между своими членами налоги, и слѣдовательно поставитъ нѣкоторыхъ изъ нихъ

въ неравныя съ другими условія, то прямымъ послѣдствіемъ этой неравномѣрности будетъ образовавшаяся на такомъ членѣ недоимка, отвѣтствовать за которую придется самому же обществу.

10) *Орловская Губернская Управа* полагаетъ, что хотя Податная Коммиссія и думаетъ, по возможности, ослабить круговую поруку, но круговая порука зависитъ не отъ способа взиманія налога, а отъ общиннаго устройства селеній, слѣдовательно до того времени, пока будетъ существовать общинное устройство, круговая порука неизбѣжна.

11) *Рязанская Губернская Управа* полагаетъ, что круговая порука не есть послѣдствіе той или другой податной системы, а вытекаетъ изъ общиннаго владѣнія землей, а потому тяжесть ея можетъ быть облегчена только такими мѣрами и распоряженіями, которыя въ состояніи довести размѣръ налоговъ до болѣе сноснаго соотношенія съ доходностію земельныхъ надѣловъ плательщиковъ, болѣе соотвѣтственнаго этой доходности. По мнѣнію Управы, такое облегченіе круговой поруки, какое предлагаетъ Коммиссія, можетъ быть сдѣлано и въ настоящее время, при существованіи подушной подати. На оборотъ, Управа полагаетъ, что податная реформа въ такомъ видѣ, въ какомъ она предлагается проектомъ, поведетъ къ упроченію круговой поруки по слѣдующимъ причинамъ: когда размѣры налоговъ таковы, что плательщики средняго достатка могутъ уплачивать ихъ на столько легко, что съ уплатой не рискуютъ лишиться себя необходимыхъ средствъ къ жизни, т. е. когда налоги по средствамъ плательщиковъ, тогда весьма естественно, что каждый можетъ и долженъ отвѣчать самъ за себя, и круговая порука является не нужною, такъ какъ имущество плательщика обезпечиваетъ слѣдующіе съ него

платежи. Настоящіе платежи податнаго сословія, какъ видно составляютъ около 35% валоваго дохода, т. е. составляютъ бремя, которое по силамъ только зажиточнымъ, богатымъ плательщикамъ; люди же средняго достатка, при всякой неудачѣ или потерѣ въ ихъ хозяйствѣ, дѣлаются неисправными передъ казной, а потому поручительство или вѣрнѣе платежъ состоятельныхъ за несостоятельныхъ является какъ необходимость, какъ единственное обезпеченіе того, что платежи поступятъ въ казну, потому что имущество плательщика, котораго вся податная сила въ личномъ трудѣ, даетъ весьма мало ручательства въ его исправности. Слѣдовательно бремя налоговъ составляетъ непремѣнное условіе существованія круговой поруки, точно также какъ общинное владѣніе земли, какъ мы выше сказали, составляетъ ея основаніе. Проектъ не облегчаетъ податнаго бремени плательщиковъ; они по прежнему будутъ отдавать казнѣ болѣе $\frac{1}{3}$ своего валоваго дохода въ видѣ податей и повинностей, которымъ проектъ даетъ только другія названія, слѣдовательно проектъ, закрѣпляя нынѣшнее податное бремя за податными сословіями, закрѣпляетъ въ то же время и круговую поруку, какъ единственно вѣрную гарантію исправнаго поступленія государственныхъ доходовъ.

12) *Саратовская Губернская Управа* полагаетъ, что существованіе круговой поруки можетъ быть терпимо только въ такомъ случаѣ, если Правительству угодно будетъ утвердить подворный налогъ; но въ случаѣ, еслибы этотъ крайне несправедливый и не ведущій ни къ какимъ особеннымъ выгодамъ налогъ не былъ утвержденъ, то Управа считаетъ уничтоженіе круговой поруки желаемымъ, такъ какъ вредность ея признана и въ теоріи, и на практикѣ.

13) *Борзенская Уездная Управа* (Черниговской губерніи)

задаетъ вопросъ: въ чемъ Коммиссія видитъ начало будущаго избавленія народа отъ круговой поруки? Не въ избавленіи ли деревень, состоящихъ изъ 12 дворовъ, отъ упомянутаго ручательства. По всей вѣроятности 12-ти-дворныя деревни только и обладали бы свободой отъ круговой поруки, такъ какъ трудно предвидѣть такія послѣдствія отъ подобной мѣры, которыя обусловливали бы возможность отмѣны круговой поруки вездѣ, когда при установленіи налоговъ отмѣна ея признается невозможною.

XII.

Четвертая цѣль, достиженіе которой имѣла въ виду Коммиссія, состоитъ въ предупрежденіи уменьшенія въ государственныхъ доходахъ, могущаго произойти отъ перехода крестьянъ въ сословія неплатящія подушной подати. (См. Довл. стр. 27, § 4).

1) *С.-Петербургское Губернское Земское Собраніе* утверждаетъ, что условія новаго проекта податныхъ налоговъ, не уменьшая нынѣ существующихъ отяготительныхъ для сельскаго населенія платежей, значительно усилятъ переходъ зажиточныхъ крестьянъ въ городское сословіе, свободное отъ платежа подушной подати, и тѣмъ снова отвлекутъ не малое число рукъ отъ земледѣлія, которое за недостаткомъ рабочихъ силъ и въ настоящее время, вмѣсто ожидаемаго улучшенія, видимо стремится къ разстройству и упадку въ одинаковой степени какъ при крупномъ, такъ равно и общинномъ землевладѣніи.

2) *Тверское Губернское Земское Собраніе* полагаетъ, что задача не состоитъ въ устраненіи уменьшенія дохода отъ пере-

хода крестьянъ въ необложенныя подушными сборами сословія, а въ устраненіи уменьшенія доходовъ государственныхъ вообще въ силу съ одной стороны увеличивающихся требованій, а съ другой обнищанія плательщиковъ. Противъ такого уменьшенія подворная система рѣшительно бессильна. Съ одной стороны понятіе о дворѣ не имѣетъ въ себѣ ровно ничего опредѣленнаго и неопредѣленность эта нисколько не разъясняется проектомъ. Подъ названіемъ двора можно разумѣть и усадьбу, и строеніе, и семью; и тотъ смыслъ, который обыкновенно придается крестьянами слову дворъ, какъ административная единица, вовсе не совпадаетъ съ тѣмъ понятіемъ, которое выражается въ проектѣ. Подобная неопредѣленность основнаго понятія, кромѣ того, что она должна повести ко множеству недоразумѣній и даже злоупотребленій, — предоставляя личному усмотрѣнію составителей подворныхъ списковъ считать-ли дворомъ отдѣльное помѣщеніе, хозяйство или усадьбу, но она же ведетъ еще къ тому (въ особенности при малой требовательности крестьянъ относительно удобства помѣщенія), что посредствомъ фиктивного соединенія нѣсколькихъ хозяйствъ въ одномъ дворѣ будетъ очень легко избѣжать подворнаго налога. Съ другой стороны, при подворномъ налогѣ, составленіе подворныхъ списковъ и счетъ дворовъ потребуютъ весьма сложной работы и содержанія многочисленной, спеціально для этого дѣла предназначенной администраціи, слѣдовательно къ увеличенію государственныхъ расходовъ не производительно. Главнѣйшее же неудобство подворнаго налога, раздѣляемое имъ съ подушною податью, состоитъ въ томъ, что величина его не можетъ соразмѣряться съ величиною государственныхъ потребностей. Последнія, очевидно, имѣютъ стремленіе постепенно увеличиваться вслѣдствіе необходимости развитія военной силы

народа, обусловленной увеличеніемъ ея въ другихъ государствахъ, а также необходимости принятія мѣръ къ обезпеченію народнаго образованія, устройства Путей Сообщенія, учрежденія новыхъ судовъ и т. п. Чтобы всѣ эти потребности, не смотря на ихъ увеличеніе, могли быть всегда удовлетворены, необходимо, чтобъ и налогъ имѣлъ основаніе, способное къ соотвѣтственному расширенію. Между тѣмъ число дворовъ вовсе не представляетъ такого основанія, такъ какъ, во-первыхъ, число ихъ вовсе не имѣетъ стремленія увеличиваться пропорціонально увеличенію государственныхъ потребностей, а напротивъ, какъ уже сказано выше, можетъ даже уменьшиться вслѣдствіе соединенія нѣсколькихъ дворовъ въ одинъ; во-вторыхъ, податная сила двора тоже не можетъ быть увеличена, такъ какъ при взиманіи налога всегда придется имѣть въ виду не среднюю величину этой силы, а ея *minimum*, въ противномъ же случаѣ произойдетъ накопленіе на менѣ сильныхъ дворахъ недоимокъ, для полученія которыхъ придется прибѣгать къ той же круговой порукѣ со всѣми ея вредными послѣдствіями, чего проектъ старается избѣгнуть. Такимъ образомъ подворный налогъ, во всѣхъ отношеніяхъ, оказывается недостигающимъ вышеуказанной цѣли.

1) *Бессарабская Областная Управа* замѣчаетъ, что проектированная Податною Коммиссіею система подворнаго налога поведетъ къ такому уменьшенію числа существующихъ крестьянскихъ дворовъ, что, можно утвердительно сказать, всякія соображенія и выводы, по существующему числу дворовъ, о разиѣрѣ подворнаго налога, окажутся, въ недалекомъ буду-

щемъ, значительно невѣрными. Проектированные Коммиссіею: подворный налогъ и поземельная подать, замѣчаетъ далѣе Бессарабская Областная Управа, не только не поведутъ къ облегченію податныхъ сословій сравнительно съ настоящей подушною податью, но, напротивъ, освобождая отъ нихъ всѣхъ тѣхъ лицъ, принадлежащихъ нынѣ къ податнымъ сословіямъ, которые, не владея землею, а занимаясь разнаго рода промыслами, найдутъ возможность переселиться изъ селеній въ города или мѣстечки, или которые найдутъ для себя выгоднымъ (а ихъ на первыхъ порахъ будетъ очень много) обходиться безъ особыхъ дворовъ, переселившись въ дворы своихъ родныхъ, или которые, не имѣя собственныхъ дворовъ, живутъ по найму у землевладѣльцевъ и число которыхъ, при существующей высокой наемной платѣ рабочимъ, значительно увеличится, — эти налоги тяжелее лягутъ на остающееся, за приведенными исключеніями, число лицъ податныхъ сословій. Нельзя также сказать, что и взиманіе вновь проектированныхъ налоговъ будетъ легче, чѣмъ взиманіе существующихъ подушныхъ податей, ибо, какъ подушные сборы лежатъ исключительно на рабочей силѣ податныхъ сословій, такъ и подворный налогъ и поземельная подать, къ концу концовъ, найдутъ себѣ основаніе, во внутренней раскладкѣ обществъ, въ той же рабочей силѣ крестьянина, несмотря на всѣ устанавливаемые проектомъ Коммиссіи гарантіи противу произвола обществъ надъ отдѣльными лицами.

2) *Воронежская Губернская Земская Коммиссія* замѣчаетъ что, если вышеупомянутая цѣль, и достигнется мѣрами, предлагаемыми Податною Коммиссіею — то все же остается вопросъ — что станетъ съ запусѣлыми дворами кто за нихъ будетъ платить? Самъ по себѣ дворъ не есть еще обезпеченіе платежа, ибо не составляетъ доходной статьи. Онъ — виѣшній признакъ, —

такъ сказать, вывѣска известной платежной единицы. Пока налоги, платимые послѣднею, не превосходятъ ея средствъ и не мѣшаютъ развитію ея благосостоянія, — до тѣхъ поръ дворъ — надежная единица обложенія; но столько же надежна и гораздо болѣе привычна для народа единица душевая. При этомъ условіи ни что не побуждаетъ народа массами переходить въ сословія не платящія прямыхъ налоговъ и не пользующіяся землею. За то, какъ-скоро владѣніе землею, въ виду возложенныхъ на нее тягостей, становится менѣе выгоднымъ, тогда никакими искусственными средствами не удержишь на землѣ населеніе, которому эта связь становится бременемъ или раззореніемъ. Примѣры богучарскихъ, бобровскихъ, острогожскихъ и др. крестьянъ, толпами уходящихъ на дешевыя Донскія земли — это достаточно подтверждаетъ.

3) *Воронежская Губернская Управа* полагаетъ, что уничтоженіе подушной подати, конечно, предупредитъ уменьшеніе государственныхъ доходовъ отъ перехода крестьянъ въ сословія не платящія подушной подати, но оно не помѣшаетъ крестьянамъ всѣхъ наименованій становиться въ такое положеніе, при которомъ можно избѣгнуть подворнаго налога, въ особенности же въ мѣстностяхъ, гдѣ существованіе сельскаго населенія обезпечивается главнымъ образомъ заработками.

4) *Екатеринославская Губернская Управа* находитъ, что при свободномъ переходѣ изъ одного податнаго сословія въ другое очень естественъ переходъ въ то сословіе, гдѣ меньше уплачиваютъ податей; а какъ мѣщане, не имѣющіе собственности и не занимающіеся торговлею или промыслами, вовсе будутъ освобождены отъ подушной подати, то переходъ въ это сословіе крестьянъ можетъ быть весьма значителенъ, избѣжать этого можно лишь сдѣлавши подати одинаковыми для всѣхъ платящихъ сословій.

5) *Мещовская Управа* (Калуж. губ.) замѣчаетъ, что сумма, выручаемая съ подворнаго обложенія, пока не будутъ привлечены имущества всѣхъ сословій, будетъ ежегодно убавляться по слѣдующимъ причинамъ: всякій крестьянинъ купившій себѣ десятину земли, зная, что дворъ на этой землѣ не будетъ подлежать налогу, перенесетъ свою усадьбу съ крестьянскаго надѣла на купленную землю.

6) *Буйская Уездная Управа* (Костром. губ.) полагаетъ, что измѣненіе подушной подати приведетъ конечно къ цѣли предупредить уменьшеніе въ доходахъ государства отъ перехода крестьянъ въ сословія, не платящія подушной подати. Но эта же цѣль достигается и всякой другой системой, привлекающей къ платежу имущества, а потому принятіе именно мѣръ, предполагаемыхъ Коммиссіею, не составляетъ дѣла первой необходимости для достиженія этой цѣли.

7) *Клинская Уездная Управа* (Московск. губ.) полагаетъ относительно вопроса о сокращеніи свободы переходить крестьянамъ-собственникамъ въ сословія, не платящія подушной подати, что этого возможно достигнуть, если обязать общество принимать съ переходящихъ лицъ землю, дома и повинности на свою обязанность.

8) *Новгородская Губернская Управа* полагаетъ, что уменьшеніе дохода отъ перехода крестьянъ въ мѣщанство врядъ ли осуществимо на дѣлѣ. Число такихъ лицъ не было и не будетъ вѣроятно значительно; такая убыль можетъ быть всегда съ избыткомъ покрыта вновь нарождающимися плательщиками.

9) *Орловская Губернская Земская Управа* находитъ, что возможность для крестьянъ перечисляться въ мѣщане для избѣжанія платежа подушной подати проектъ вполне не устраняетъ, такъ какъ на основаніи его крестьяне, перечислившись на соб-

ственные земли, во всякомъ случаѣ, избавляются отъ платежа подворнаго налога, что влечетъ за собою также сокращеніе общей суммы прямыхъ государственныхъ налоговъ.

10) *Пензенская Губернская Управа* замѣчаетъ, что вѣроятно Податная Коммиссія имѣла слишкомъ преувеличенныя свѣдѣнія о частыхъ переходахъ крестьянъ въ мѣщане и въ другія для нихъ открытыя сословія, но такъ какъ съ этимъ переходомъ связано измѣненіе образа жизни, привычекъ и занятій крестьянъ, то Управа полагаетъ, что такое опасеніе Коммиссіи имѣетъ чисто теоретическое основаніе. Въ настоящее же время замѣчается другое явленіе, а именно: крестьяне стали пріобрѣтать въ собственность земли и съ истеченіемъ девятилѣтняго періода, установленнаго для обязательнаго пользованія крестьянами полевымъ надѣломъ, пріобрѣтеніе крестьянами въ ихъ собственность участковъ земли, будетъ встрѣчаться все чаще и чаще. Такое направленіе крестьянскихъ капиталовъ, конечно, весьма желательно и оно будетъ имѣть самыя лучшія послѣдствія какъ для сельскаго хозяйства крестьянъ, такъ и для развитія благосостоянія этаго населенія. До сего времени крестьяне пользовались пріобрѣтенными ими землями большею частію какъ отхожими пустошами, оставаясь на мѣстѣ своего жительствова въ селеніяхъ. Съ введеніемъ же подворнаго налога и поземельной подати, и принимая въ соображеніе ст. 130 мѣстн. полож., по которой временно-обязанный крестьянинъ, пріобрѣтшій въ собственность участокъ земли въ 15-верстномъ разстояніи отъ селенія, можетъ отказаться отъ пользованія полевыми угодьями, нельзя не предвидѣть стремленія крестьянъ къ переселенію на пріобрѣтенныя ими въ собственность земли, при чемъ крестьяне-собственники будутъ избавлены отъ подворнаго налога, а вре-

менно-обязанные крестьяне, сверхъ того, и отъ государственной поземельной подати. Такой результатъ новой податной системы весьма желателенъ для благосостоянія сельскаго населенія, но нельзя не сказать, что онъ приводитъ къ заключенію, совершенно противоположному тому, къ которому пришла Комиссія — предупредить введеніемъ этой системы уменьшеніе въ государственныхъ доходахъ.

11) *Рязанская Губернская Управа* по этому поводу, что теперешнее обремененіе налогами одного класса должно естественнымъ образомъ вызвать стремленіе къ выходу изъ этого класса, и разумѣется первыми выйдутъ изъ него самые зажиточные, самые исправные плательщики, такъ какъ имъ во все невыгодно будетъ оставаться среди обѣднялыхъ и неисправныхъ сочленовъ и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе приплачивать за нихъ изъ своихъ средствъ. Такимъ образомъ нынѣшнее обремененіе налогами податнаго класса, при существованіи круговой поруки, какъ необходимаго, существеннаго послѣдствія этаго обремененія, современемъ грозитъ обратитъ наши сельскія общества въ организованныя массы несостоятельныхъ плательщиковъ, взаимное ручательство которыхъ другъ за друга не обезпечитъ отнюдь поступления сборовъ. Слѣдовательно цѣль Податной Комиссіи положительно не достигается и предположенную податною реформою, которая можетъ дать развѣ одни противоположные этой цѣли результаты.

12) *Ямбургская Уездная Управа* (С.-Петербург. губ.) находитъ въ соображеніяхъ и въ самомъ проектѣ Податной Комиссіи явную непослѣдовательность, такъ какъ въ первыхъ Комиссія совершенно справедливо опасается уменьшенія суммы поступления отъ перехода крестьянъ въ мѣщане, а въ то же время проектируетъ новое положеніе, въ силу котораго сборы

будутъ находиться въ зависимости отъ подобныхъ же условій. Сама Коммиссія сознаетъ это и въ предупрежденіе могущаго быть уменьшенія подворнаго налога проектируетъ добавочные сборы къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ и къ сбору за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торгъ, на мѣщанскіе промыслы и т. п. Далѣе съ окончательнымъ упраздненіемъ обязательныхъ отношеній бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ къ ихъ помѣщикамъ, удѣльныхъ и государственныхъ къ ихъ вѣдомствамъ, переходъ крестьянъ въ мѣщане можетъ дѣйствительно имѣть болѣе или менѣе значительное вліяніе на уменьшеніе подушной подати, такъ какъ мѣщане ею не обложены, но въ зависимости отъ подобныхъ же условій, Податная Коммиссія, въ предупрежденіе уменьшенія подворнаго налога, проектируетъ добавочные сборы къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ и къ сбору за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торгъ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащичьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ.

13) *Борзенская Уѣздная Управа* (Черниг. губ.) замѣчаетъ, что предупрежденіе уменьшенія государственныхъ доходовъ отъ перехода крестьянъ-собственниковъ въ сословія, не платящія подати, не достигается реформой, потому что крестьянинъ, перешедшій, напримѣръ, въ мѣщанское званіе, можетъ перейти и на жительство въ городъ, уничтоживъ въ деревнѣ, которую оставилъ, дворъ, но владѣя усадебною землею.

XIII.

Наконецъ при проектированіи новой системы налоговъ Податная Коммиссія имѣла въ виду еще и пятую цѣль, а именно: противо-дѣйствовать, безъ всякихъ стѣснительныхъ мѣръ, излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ. (См. Докл. ст. 27, § 5).

1) *Санктпетербургское Губернское Земское Собрание* полагаетъ, что установленіе подворнаго налога отнюдь не можетъ сдерживать семейные раздѣлы. Съ своей стороны оно утверждаетъ, что раздѣлы семействъ, какъ явленіе вполнѣ естественное и происходящее изъ самой сущности семейныхъ отноше-ній, не можетъ быть сдержано никакими искусственными мѣрами. Достаточно, прибавляетъ Собрание, если раздѣлы не вызываются какими либо внѣшними причинами, въ родѣ напр. стремленія превратить многорабочую семью въ малорабочую для избѣ-жанія рекрутской повинности.

2) *Тверское Губернское Земское Собрание* утверждаетъ, что предположеніе, что подворный налогъ поведетъ къ уменьшенію раздѣловъ, еслибы оно и было справедливымъ, то и тогда не составляло бы еще доказательства въ его пользу, такъ какъ свобода раздѣла не имѣетъ въ себѣ ничего особенно вреднаго: раздѣлы всегда обусловливаются или экономическою, или семей-ною необходимостью; насильственно запрещать раздѣлъ семьи, члены которой не могутъ жить вмѣстѣ, было бы гораздо вред-нѣе, потому что непремѣнно послужило бы поводомъ къ неисход-нымъ семейнымъ несогласіямъ, безъ сомнѣнія вредно отразив-шимся бы и на экономическомъ благосостояніи семьи. Притомъ причины, производящія раздѣлы, на столько сильны, что едвали послѣдніе были удержаны какимъ бы то ни было налогомъ.

3) *Херсонское Губернское Земское Собрание* замѣчаетъ,

что правила проекта вмѣшиваются косвеннымъ образомъ въ семейную жизнь народа, заставляя, нѣкоторымъ образомъ, насильственно жить вмѣстѣ тѣхъ, кому лучше и удобнѣе жить отдѣльно. По мнѣнію Собранія, подобныя побочныя соображенія не должны входить въ расчетъ финансовыхъ мѣръ.

1) *Бессарабская Областная Управа* замѣчаетъ, что если Податная Коммиссія и считаетъ достоинствомъ ея проекта то, что проектированная ею система налоговъ будетъ противоудѣйствовать излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ, то по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта, противоудѣйствіе излишнему дробленію дворовъ не можетъ представлять ничего утѣшительнаго. Отдѣленіе всякаго вновь образовавшагося семейства въ отдѣльный дворъ соудѣйствуетъ и нравственному и матеріальному благосостоянію поселянина, освобождая его отъ неудобствъ, которыя всегда встрѣчаются въ домашней жизни при скученности населенія, дѣлая его самостоятельнѣе въ трудѣ и развивая его энергію къ дѣятельности, а слѣдовательно, такимъ образомъ, соудѣйствуя его благосостоянію.

2) *Воронежская Губернская Коммиссія* утверждаетъ, что по Положенію 19 февраля 1861 года, семейные раздѣлы стѣснены сколько было возможно и справедливо, требованіемъ предварительнаго согласія на нихъ общества. Затѣмъ по рекрутству законъ призналъ, что эта мѣра осталась мертвою буквою, — признавъ всѣ, даже и самовольные раздѣлы, совершенные до 1863 года, законными, и не принимая въ расчетъ остальныхъ. Это отнюдь не мѣшаетъ огром-

ному числу самовольныхъ раздѣловъ, — и если на нихъ берутся иногда приговоры сельскихъ сходовъ, то лишь для обезпеченія зачета рекрутскихъ послугъ. Развитие раздѣловъ — фактъ всеобщій, противъ котораго оказались бессильными и положительный законъ и хозяйственные расчеты. Сомнительно, чтобы введеніе новой единицы обложенія оказало больше вліянія, чѣмъ законы 19 февраля 1861 г. и очевидныя невыгоды отъ дробленія хозяйствъ, признаваемыя и самими крестьянами. Стремленіе къ раздѣламъ основано на слишкомъ глубокихъ бытовыхъ началахъ, чтобы оно могло быть уничтожено правительственнымъ мѣропріятіемъ.

3) *Воронежская Губернская Управа* полагаетъ, что противудѣйствіе, хотя бы и безъ стѣснительныхъ мѣръ, дробленію крестьянскихъ дворовъ, едвали будетъ справедливо и выгодно, потому что стѣсненіе свободы дѣйствій, какимъ-бы то ни было искусственнымъ путемъ, не говоря о нравственномъ своемъ значеніи, не можетъ быть благопріятно и въ экономическомъ отношеніи. Отъ принужденія напр. двухъ, трехъ братьевъ, имѣющихъ свои семьи и несогласныхъ между собою жить въ одномъ дворѣ для избѣжанія тягости налога, трудно ожидать благопріятныхъ послѣдствій экономическихъ.

4) *Глазовская Уѣздная Управа* (Вятской губерніи) полагаетъ, что хотя мысль проекта и вѣрна въ принципѣ, но на дѣлѣ, особенно въ Глазовскомъ уѣздѣ, съ многочисленнымъ вотскимъ населеніемъ, она непримѣнима. Въ вотскомъ населеніи раздѣлы вызываются только крайней необходимостью; общее же правило то, что вотяки всегда живутъ большими семьями до 20 душъ обою пола. Слѣдовательно для нихъ очень выгоденъ былъ бы подворный налогъ; на оборотъ для русскаго населенія такой налогъ былъ бы крайне тяжелъ.

5) *Казанская Губернская Коммиссія* утверждаетъ, что съ упраздненіемъ крѣпостнаго права, и съ ослабленіемъ вообще въ народномъ быту патріархальнаго значенія главы семейства дѣйстви-тельно крестьянскіе раздѣлы значительно умножились. Причины, побуждавшія къ этому сельское населеніе, заключались, во-пер-выхъ, въ желаніи, присущемъ всякому взрослому человѣку, вести жизнь самостоятельную и независимую, которое еще въ зна-чительной мѣрѣ усилилось отъ тѣсноты и неудобства нашихъ крестьянскихъ помѣщеній; во-вторыхъ, въ принятой у насъ системѣ рекрутскихъ наборовъ, тягость которыхъ преимущест-венно падаетъ на больше-семейные дома. Собственно говоря, система налога, какого бы рода она ни была, не въ состояніи вовсе устранить двухъ вышеприведенныхъ побудительныхъ при-чинъ къ раздѣламъ и можетъ только помощію внѣшнихъ стѣ-сненій и воздвигаемыхъ преградъ болѣе или менѣе противо-дѣйствовать этому стремленію. Но предположивъ даже, что про-тиводѣйствіе налога естественному стремленію населенія бу-детъ такъ сильно, что оно значительно уменьшитъ количество ежегодныхъ раздѣловъ, что впрочемъ болѣе чѣмъ сомнительно, такъ какъ раздѣлы будутъ производиться по-прежнему, съ тою только разницею, что выдѣлившаяся часть семьи не построитъ себѣ избы, а будетъ жить по-старому, по квартирамъ, или, какъ уже и теперь есть тому примѣры, раздѣлитъ свое хозяйство, живя въ одной избѣ, — допустимъ даже, что уменьшеніе произой-детъ дѣйствительно, то едвали можно желать подобнаго резуль-тата и радоваться его достиженію. Дѣйствительно, если нельзя отрицать, что семейные раздѣлы съ одной стороны имѣютъ неблагопріятное вліяніе на крестьянское хозяйство, во-первыхъ, вслѣдствіе того общаго экономическаго закона, что при взаим-номъ содѣйствіи и раздѣленіи труда совокупная работа нѣсколь-

кихъ лицъ даетъ большую производительность, чѣмъ одиночная, и, во-вторыхъ, что подобное сообщество дѣлаетъ всякое крестьянское хозяйство устойчивѣе относительно невзгодъ и несчастій, поражающихъ земледѣльца, и что такія случайности, какъ смерть работника, падежъ рабочаго скота, пожаръ и т. п. не такъ легко раззорять общее хозяйство.—Но за то съ другой стороны такое стѣсненіе раздѣловъ повлечетъ за собою неудобства, которыя гораздо вреднѣе отзовутся на народномъ благосостояніи, чѣмъ самое явленіе, противъ котораго направлены предлагаемыя мѣры. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Управѣ, число дворовъ въ губерніи равняется 260,205; они служатъ жилищемъ населенія въ 1.600,000 душъ обоого пола, что составляетъ среднимъ числомъ на каждый домъ по 6-ти душъ. Обыкновенная крестьянская изба, средняго размѣра, можетъ считаться въ 9 кв. саж. и изъ этого пространства нужно исключить $\frac{1}{4}$ часть его подъ печкой и всякой хозяйственной утварью. Принявъ затѣмъ нашъ суровый климатъ, вынуждающій каждого большую часть года крѣпко заператься въ своемъ жильѣ, и условія крестьянскаго быта, нельзя не придти къ убѣжденію, что, по тѣснотѣ своего пространства относительно числа живущихъ, крестьянская изба далеко не удовлетворяетъ необходимымъ гигиеническимъ условіямъ здороваго жилья. Обстоятельство это не только способствуетъ сильному развитію въ этой средѣ эпидемическихъ болѣзней, укорененію въ ней хроническихъ недуговъ, какъ-то: сифилиса, золотухи и т. п., увеличиваетъ до страшной цифры смертность дѣтей, но и сокращаетъ до того среднюю долготу жизни русскаго человѣка, что она равняется только половинѣ продолжительности жизни въ западной Европѣ. Цифра, выражающая ту громадную матеріальную потерю, которую несетъ отъ этого государство, такъ велика, что всѣ усилія Правительства и Зем-

ства должны быть направлены къ тому, чтобы улучшить по возможности гигиеническія условія жизни народа, и первый шагъ въ этомъ направленіи есть, безъ сомнѣнія, улучшение его жилья и доставленіе ему болѣе простора, воздуха и чистоты, а потому всякое стѣсненіе въ этомъ отношеніи крайне пагубно и идетъ совершенно въ разрѣзъ съ здоровымъ пониманіемъ потребностей народа.

6) *Буйская Уездная Управа* (Костромской губерніи) находитъ, что предупрежденіе излишняго раздробленія крестьянскихъ дворовъ посредствомъ подворнаго налога непременно поведетъ за собой возможныя уклоненія отъ подворнаго налога и положитъ начало другимъ неудобствамъ жизни, какъ напри- мѣръ сгущенію населенія не только безъ всякой пользы, но съ вредомъ. Все это въ свою очередь непременно должно вызвать другія трудныя мѣры. Такимъ образомъ въ настоящемъ случаѣ изложенная цѣль не только не достигается предполагаемыми средствами, но положительно не должна быть въ виду при измѣненіи податной системы.

7) *Клинская Уездная Управа* (Московской губерніи) пришла къ тому заключенію, что вопросъ о дробленіи дворовъ можетъ разрѣшиться или воспрещеніемъ семейныхъ раздѣловъ, безъ разрѣшенія волостнаго суда, или введеніемъ нравственнаго образованія на патріархальныхъ началахъ.

8) *Нижегородская Губернская Управа* полагаетъ, что новая податная система не достигнетъ вышеупомянутой цѣли, такъ какъ и нынѣ отдѣляющійся членъ семьи знаетъ, что ему будетъ жить труднѣе, что податей съ него сходить будетъ болѣе и т. п., но несмотря на это, онъ всетаки отдѣляется. Ему хочется жить сомостоятельно, не быть въ зависимости главы семьи, не слышать бабьихъ ссоръ и проч.

9) *Пензенская Губернская Управа* утверждаетъ, что семейные раздѣлы, не вызванные необходимостію, производятся съ цѣлью избѣгнуть рекрутской повинности и совершенно не зависятъ отъ податной системы. Много было говорено и писано о вредѣ для благосостоянія крестьянъ отъ частыхъ семейныхъ раздѣловъ; такое мнѣніе какъ кажется, происходитъ отъ привычки къ опеку надъ сельскимъ населеніемъ и ведетъ свое начало съ того времени, когда крестьяне отбывали большую часть своихъ повинностей натурою. Въ настоящее же время, когда крестьяне обязаны платить деньгами лежація на нихъ подати, повинности и оброки, то, чѣмъ большею свободою они будутъ пользоваться въ своемъ домашнемъ быту, тѣмъ легче и успѣшнѣе они будутъ платить эти сборы. Кромѣ того, для сохраненія здоровья сельскаго населенія, для большой чистоты и опрятности въ его домашней обстановкѣ, слѣдуетъ желать улучшенія жилья крестьянина; но никакое улучшеніе крестьянскаго жилья невысказано при сожительствѣ нѣсколькихъ семей въ одной избѣ; такое сожительство нѣсколькихъ семей, при чемъ перемѣшиваются, въ одной душной избѣ, всѣ возрасты и полы, не способствуетъ ни сохраненію здоровья, ни чистотѣ нравовъ сельскаго населенія, ни добрымъ семейнымъ отношеніямъ. По этимъ соображеніямъ всякое, даже малѣйшее стѣсненіе, къ постройкѣ новыхъ жилыхъ строеній управа, съ своей стороны, признаетъ весьма вреднымъ. Между тѣмъ, кажется несомнѣннымъ, что всякій налогъ на строенія будетъ имѣть слѣдствіемъ сокращеніе числа вновь возводимыхъ жилыхъ дворовъ. Когда за каждый новый дворъ крестьянину придется платить отъ 5 до 6 руб. въ годъ налога, то, при своей бѣдности, онъ скорѣе рѣшится перетерпѣть много неудобствъ домашней жизни, чѣмъ образовать самостоятельное хозяйство и

построить себѣ отдѣльный дворъ. Вотъ почему Управа считаетъ невозможнымъ сочувствовать подворному налогу и находить его, въ особенности въ этомъ отношеніи, положительно вреднымъ.

10) *Рязанская Губернская Управа* замѣчаетъ, что ежели вышеупомянутая цѣль и достигается введеніемъ подворнаго налога, то само по себѣ сокращеніе числа крестьянскихъ раздѣловъ еще не настолько важно, чтобы ради его производить ломку стараго порядка, къ которому уже привыкло наше крестьянство, примѣнившееся къ нему и не жалующееся на его неуравнительность. Между тѣмъ приведеніе въ исполненіе нѣкоторыхъ подробностей проекта, какъ напр. ограниченіе высшихъ и низшихъ предѣловъ обложенія дворовъ, освобожденіе селеній, имѣющихъ менѣе 12 дворовъ, отъ круговой поруки, способно, при неразвитости крестьянъ, быть причиной серіозныхъ замѣшательствъ.

11) *Саратовская Губернская Управа* полагаетъ, что дробленіе дворовъ есть слѣдствіе естественнаго желанія человѣка быть свободнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и семейныхъ несогласіяхъ поэтому переложеніе подати на дворы можетъ заставить крестьянъ только показывать, что они живутъ въ одномъ дворѣ, а въ сущности они всетаки будутъ имѣть каждый свое отдѣльное хозяйство. При этомъ необходимо замѣтить, что законъ дозволяетъ крестьянамъ производить раздѣлы и потому косвенное препятствіе, полагаемое проектомъ къ раздѣлу крестьянъ, черезъ платежи налога по дворамъ, становится въ противорѣчіе къ прямому закону.

12) *Гдовская Уѣздная Управа* (С.-Петербургской губерніи) полагаетъ, что установленіе подворнаго налога не принесетъ крестьянскому населенію той пользы, о которой говоритъ Коммиссія, а именно относительно задержки семейныхъ раздѣловъ, а напротивъ того положительный лишь вредъ, — такъ какъ налогъ

этотъ не остановитъ тѣхъ раздѣловъ, которые производятся въ настоящее время, ибо слишкомъ велико еще желаніе каждаго взрослого крестьянина воспользоваться возможностью дѣйствовать и жить самостоятельно, и слѣдовательно подворный налогъ на раздѣлы не повліяетъ вовсе;—напротивъ же легко можетъ дать вредные результаты; въ большой части селеній Гдовскаго уѣзда есть одиночные старики, старухи (бобыли), вдовы и солдатки съ малолѣтними дѣтьми, которые живутъ въ своихъ избахъ, на небольшихъ огородныхъ мѣстахъ (бобыльскія усадьбы), безъ полевой земли, и не только не платятъ за свои усадьбы (платежи за эту землю принимаетъ на себя общество), но нѣкоторые изъ стариковъ и старухъ существуютъ на сборы хлѣбомъ, дѣлаемые ими съ добрыхотныхъ дателей. Платить подворный налогъ эти бобыли не въ состояніи, слѣдовательно, въ концѣ концовъ, даже и при смягченной Коммиссію круговой порукѣ, подворный налогъ падетъ на общество, которое и такъ уже, оказывая нѣкоторый видъ призрѣнія этимъ лицамъ, сочтетъ справедливымъ до возможнаго убавлять эту тяжесть подворнаго налога, а къ тому представится только одно средство, и именно—скупивать бобылей въ одни дворы, каковая мѣра не останется, конечно, безъ очень вредныхъ послѣдствій на здоровье какъ взрослыхъ, такъ особенно малолѣтнихъ, на ихъ нравственность и, сверхъ того, прибавитъ нѣсколько лишнихъ, столь опасныхъ въ нашихъ селеніяхъ, пожаровъ.

II. СВОДЪ СООБРАЖЕНІЙ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ОТДѢЛЬНЫХЪ СТАТЕЙ ПРОЕКТА.

СТАТЬЯ I.

Подушная подать, государственный подушный земскій сборъ и другіе сборы, взимаемые по душевой раскладкѣ съ поселянъ всѣхъ наименованій и съ городскихъ обывателей въ Имперіи (прим. къ ст. 19), отмѣняются, и въ замѣнъ ихъ устанавливаются: А. подворный налогъ; Б. поземельная подать и В. добавочные сборы, къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ и къ сбору за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торговлѣ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащикьихъ свидѣтельствъ.

1) *Псковское Губернское Земское Собрание*, при полномъ сочувствіи къ необходимости отмѣны душевыхъ сборовъ, тѣмъ не менѣе высказываетъ, что рѣшительно не можетъ себѣ уяснить того, чтобы введеніе подворнаго налога и поземельной подати, съ исключительнымъ участіемъ въ платежахъ однихъ податныхъ сословій, могло удовлетворить цѣли Коммиссіи облегчить податное населеніе и обезпечить казнѣ лучшее поступленіе доходовъ. Достигнуть этихъ цѣлей можно, по мнѣнію Собранія, лишь уменьшеніемъ цифры сбора или разложеніемъ этой цифры между такими платежными единицами, которыя до того не принимали участія въ платежахъ.

2) *Таврическое Губернское Земское Собрание*, обсуждая переложение подушной подати на дворы, прежде всего приняло во внимание: а) что, согласно проекту Податной Комиссии, сельскія общества не могут облагать дворъ болѣе чѣмъ въ полтора раза выше средней нормы подворнаго налога данной мѣстности, что очевидно не даетъ обществамъ возможности смягчить тѣ неровности, которыя невольно явятся при переложении на дворы государственнаго земскаго сбора; б) что крестьяне, живущіе на собственныхъ земляхъ и не имѣющіе усадебъ въ чертѣ крестьянскихъ надѣловъ, будутъ освобождены отъ подворнаго налога и в) что всѣ крестьяне-татары Крымскихъ уѣздовъ, живущіе на частныхъ земляхъ и помѣщающіеся во временныхъ помѣщеніяхъ, будутъ свободны отъ подворнаго налога. Вслѣдствіе этихъ соображеній, а равно принимая во внимание, что дворъ не выражаетъ рабочихъ силъ данной семьи, Собрание единогласно пришло къ заключенію, что подворный налогъ, предлагаемый Комиссіею, не примѣнимъ къ Таврической губерніи.

1) *Бессарабская Областная Управа* замѣчаетъ, что уравнительность налоговъ и податей, а также облегченіе съ одной стороны плательщиковъ по взносу податей и налоговъ, а съ другой и самаго Правительства по взысканію и своевременному поступленію оныхъ, могутъ быть достигнуты единственно лишь тогда, когда эти налоги и подати взимаются не съ предметовъ первой необходимости плательщиковъ, не съ такихъ предметовъ, которые, не давая владѣльцамъ оныхъ никакого дохода, составляютъ необходимѣйшую принадлежность для ихъ собственнаго

существованія, а съ тѣхъ предметовъ, которые доставляютъ плательщикамъ налоговъ какіе либо доходы. Если въ городахъ и отчасти въ мѣстечкахъ каждый домовладѣлецъ можетъ рассчитывать, что часть, или весь его домъ можетъ давать ему доходъ отъ отдачи его въ наемъ другимъ лицамъ, то домъ крестьянина ничего подобнаго не представляетъ. Строятся эти дома собственно только для жительства въ нихъ самихъ поселянъ и ихъ семействъ. По наружному виду и цѣнности домовъ поселянъ нельзя выводить никакого заключенія о состоятельности живущихъ въ нихъ. Такъ, въ лѣсистой части Бессарабіи дома поселянъ отличаются особенно хорошимъ видомъ противу домовъ поселянъ степныхъ уѣздовъ; между тѣмъ какъ это различіе далеко не соотвѣтствуетъ сравнительному благосостоянію тѣхъ и другихъ. Тоже самое можно сказать и по отношенію къ домамъ поселянъ каждаго отдѣльнаго селенія. Проживающій часто въ лачугѣ или землянкѣ обладаетъ большими средствами, нежели тѣ, которые живутъ въ хорошихъ и, примѣнительно къ быту поселянъ, роскошныхъ домахъ. Податная Коммиссія признаетъ, что налогъ на дворы будетъ въ сущности налогомъ на рабочую силу и потому находитъ, что раскладка налоговъ внутри общества должна сообразоваться съ числомъ работниковъ въ каждомъ дворѣ; но, какъ выше объяснено, въ Бессарабіи и до настоящаго времени, при раскладкѣ податей и сборовъ внутри общества, всегда принималось въ соображеніе не число душъ въ семействѣ, а самый матеріальный бытъ поселянина. Указаніе на число работниковъ можетъ отчасти повести къ обложенію податями душъ, т. е. ко введенію той системы налога, которую Податная Коммиссія желаетъ нынѣ отмѣнить. Дѣйствительность представляетъ намъ слѣдующее: чѣмъ больше семейство поселянина, тѣмъ онъ, при малолѣтствѣ дѣтей, бѣд-

нѣе, и въ тоже время встрѣчаетъ крайнюю необходимость обзаводиться собственнымъ домомъ, и на оборотъ: одинокій, бездѣтный, или, наконецъ, имѣющій даже небольшое семейство обладаетъ почти всегда достаточными средствами къ поддержанію себя одного или съ семействомъ, а не имѣя собственнаго дома, всегда легко можетъ помѣститься въ небольшой комнаткѣ у одного изъ своихъ односельцевъ. Въ проектѣ, правда, говорится, что слѣдуетъ принимать въ соображеніе число способныхъ работниковъ, но кого разумѣть способнымъ? На практикѣ 10-ти и 12-ти-лѣтній мальчикъ уже работникъ — онъ жнетъ, обкапываетъ кукурузу, нанимается въ погонщики воловъ при плугѣ и проч., съ достиженіемъ же 18-лѣтняго возраста большая часть изъ нихъ вступаетъ въ бракъ и обзаводится собственнымъ хозяйствомъ. Обыкновенно поселяне, имѣющіе большія семейства, пріобрѣтаютъ средства къ безбѣдной жизни и начинаютъ пользоваться нѣкоторымъ довольствомъ тогда, когда ихъ дѣти находятся въ возрастѣ отъ 10 до 18 лѣтъ. Но это довольство является не вдругъ, а обусловливается какъ возрастомъ дѣтей, такъ главнѣе урожаями. По мѣрѣ увеличенія средствъ поселянина, онъ, по нынѣ принятой обществами системѣ обложенія податями и сборами, вноситъ и соотвѣтственную его средствамъ часть налоговъ, падающихъ на общество; если же, не обращая вниманія на его средства, принять за основаніе къ обложенію число рабочихъ, то поселянинъ будетъ поставленъ въ необходимость отдавать своихъ дѣтей въ заработки собственно для платежа податей. Онъ можетъ навсегда потерять даже надежду дойти когда либо до такого положенія, чтобы могъ жить съ своимъ семействомъ безъ особенныхъ нуждъ, — дѣти же его, работая на сторонѣ, этимъ самымъ могутъ стремиться къ совершенному отдѣленію отъ семействъ и употребленію своихъ зара-

ботковъ на самихъ себя. И такъ, введеніемъ проектируемой подворной подати введется и новое правило: бѣдный поселянинъ навсегда долженъ будетъ оставаться бѣднымъ. Неуравнительность налоговъ, при введеніи подворныхъ податей, произойдетъ еще отъ слѣдующихъ причинъ: при большихъ хозяйствахъ всегда имѣются управители и не малое число приказчиковъ, или, по мѣстному выраженію, ватавъ. Всѣ эти лица обыкновенно нанимаются изъ зажиточныхъ, надежныхъ хозяевъ и въ большей части случаевъ изъ поселянъ не мѣстныхъ, а приписанныхъ къ другимъ селеніямъ; — состоя на службѣ и живя часто въ полномъ избыткѣ въ домахъ владѣльческихъ, не подлежащихъ обложенію подворной подати, они, не имѣя собственныхъ домовъ, освобождаются совершенно отъ подворной подати, не смотря на то даже, что въ мѣстахъ приписки пользуются надѣломъ землею, или имѣютъ собственныя земли. Это обстоятельство, какъ равно и то, что одинокіе, бездѣтные и имѣющіе небольшія семейства поселяне могутъ соединиться по два и по три въ одномъ домѣ, не можетъ не повести къ уменьшенію суммы государственной подати и въ тоже время къ обремененію тѣхъ, которые не только не могутъ нести большихъ налоговъ, но даже нуждаются въ поддержаніи своихъ семействъ.

2) *Владимірская Губернская Коммиссія*, докладъ которой утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не придаетъ переложенію подушной подати на дворы и земли въ средѣ податнаго сословія той важности, какую даетъ этому дѣлу проектъ. Всѣ заключенія и выводы, дѣлаемые проектомъ, замѣчаетъ Коммиссія, стоятъ на крайне-шаткой почвѣ, заключая въ себѣ непрерывныя противорѣчія. Проектъ исчисляетъ подушныя, земскіе и выкупные платежи крестьянъ отъ 1 руб. 50 к. до 3 руб. 50 к. съ десятины, полагая возвышеніе такого значительнаго позе-

мельнаго налога на крестьянъ невозможнымъ, и въ то же время освобождаетъ отъ налога массу безземельныхъ крестьянъ и обращаетъ этотъ налогъ на крестьянъ осѣдлыхъ и земельныхъ. Неуравнительности, которую находитъ проектъ въ обложеніи вмѣсто душъ одной крестьянской земли, а именно неуравнительности промышленной, совсѣмъ не оказывается, такъ какъ въ концѣ концовъ все таки податъ бралась бы не съ одной земли, а вмѣстѣ и съ труда крестьянъ, а именно въ мѣстностяхъ плодородныхъ и земледѣльческихъ преимущественно съ труда земледѣльческаго, а въ мѣстностяхъ малоплодородныхъ и промышленныхъ преимущественно съ промысловыхъ заработковъ. Неуравнительность заключалась бы не въ томъ, а единственно въ разныхъ величинахъ крестьянскихъ надѣловъ, вслѣдствіе чего, при одинаковой численности рабочихъ силъ и доходности ихъ труда, но при разной величинѣ надѣловъ, податъ была бы не одинакова. Такъ въ черноземной мѣстности крестьянинъ, получившій въ даръ $\frac{1}{4}$ надѣла и арендующій съ большою выгодною чужія земли, или крестьяне, пожелавшіе получить при выкупѣ низшій надѣлъ и занимающіеся выгодными промыслами, стали бы платить по количеству надѣльной земли меньше, чѣмъ крестьяне, получившіе большій надѣлъ. Какое тутъ соотвѣтствіе съ подушною системою—понять трудно; никогда не можетъ быть такой значительной разницы въ отношеніи числа ревизскихъ душъ къ числу работниковъ, какъ въ величинахъ крестьянскихъ надѣловъ. Понятно обложеніе земли по ея количеству, качеству и доходности, какъ цѣннаго и доходнаго имущества, но переложеніе подушной подати на землю или, какъ выражается проектъ, устройство душевыхъ сборовъ на поземельномъ основаніи немислимо. Между этими двумя налогами нѣтъ ничего общаго: подушная податъ есть податъ сословная

и притомъ личная подать съ труда; поземельный налогъ есть налогъ имущественный. Находя неуравнительность въ обложеніи сборами одной крестьянской земли, проектъ находитъ необходимымъ ту часть подушныхъ сборовъ, которая уплачивается нынѣ изъ постороннихъ заработковъ и, слѣдовательно, представляетъ собою налогъ на рабочія силы, обративъ на вещественный признакъ этихъ силъ — крестьянскій дворъ. Прежде всего представляются вопросы: 1) дѣйствительно ли подушная подать уплачивается нынѣ только съ земли и съ рабочихъ силъ? и 2) одно ли и то же количество рабочихъ силъ и доходность постороннихъ (т. е. неземледѣльческихъ) заработковъ? Если крестьянинъ не пашетъ землю и всѣ его рабочія силы заключаются только въ его одной личности (хотя въ семействѣ его можетъ быть и довольно большое число ревизскихъ душъ), но онъ содержитъ выгодный постоялый дворъ, или занимается выгоднымъ ремесломъ, или, скопивъ капиталецъ, отдаетъ его въ кредитъ подъ выгодные проценты, — съ чего онъ уплачиваетъ подушную подать? Не съ земли — это ясно, но и не съ рабочихъ силъ, а съ доходности своего промысла, промышленнаго заведенія или капитала. Отсюда ясно также, что количество рабочихъ силъ и доходность постороннихъ (неземледѣльческихъ) заработковъ не одно и то же. Слѣдовательно, во-первыхъ, обращеніемъ подушной подати на земли и рабочія силы, не касаясь доходности промысловъ, не исчерпываются тѣ источники, изъ которыхъ уплачиваются нынѣ подушные сборы; во-вторыхъ, обращеніемъ части подушной подати только на рабочія силы не достигается привлеченіе къ налогу промысловыхъ занятій, какъ того желаетъ проектъ. Далѣе: составляетъ ли крестьянскій дворъ вещественный признакъ рабочихъ силъ, какъ то полагаетъ проектъ (не говоря уже о промышленности)? Въ каждомъ дворѣ

существуетъ разное количество рабочихъ силъ: могутъ быть рабочія силы безъ дворовъ, т. е. рабочія силы всѣхъ бездомныхъ и безземельныхъ крестьянъ. Опять противорѣчье: какъ проектъ находитъ тяжелымъ налогъ, нынѣ упاداющій на крестьянскую землю, и въ то же время увеличиваетъ этотъ налогъ, обращая его только на земельныхъ крестьянъ, такъ онъ же желаетъ привлечь къ налогу рабочія силы и въ то же время освобождаетъ отъ этого налога рабочія силы крестьянъ безземельныхъ. Дворъ, конечно, можетъ быть предметомъ налога, если онъ есть доходное имущество, по мѣрѣ своей доходности; но проектъ, признавая дворомъ только совокупность всѣхъ строеній, находящихся въ каждой усадьбѣ (безъ всякаго отношенія къ ихъ цѣнности и доходности), какъ вещественный будто бы признакъ рабочихъ силъ, создаетъ совершенно такую же отвлеченную (нисколько не вещественную) податную единицу, какъ и ревизская душа, только еще при большемъ несоотвѣтствіи съ платежною силою труда. Признать крестьянскій дворъ вещественнымъ признакомъ рабочихъ силъ все равно, что признать кошелекъ вещественнымъ признакомъ количества рублей. Если же признать крестьянскій дворъ вещественнымъ признакомъ не однихъ рабочихъ силъ, но и промысловыхъ занятій (что не одно и то же, хотя, повидимому, проектъ и смѣшиваетъ эти понятія), то будутъ ли имѣть это значеніе дворы крестьянъ, исключительно занимающихся земледѣліемъ? Проектъ, кажется, самъ понимаетъ несостоятельность своей податной подворной единицы и говоритъ, что вмѣсто двора предметомъ налога могло бы быть лицо работника. Не только могло бы быть, но должно быть, если налогъ, кромѣ поземельнаго, обратить только на рабочія силы и при этомъ принять въ соображеніе выгодность заработковъ; при подворномъ же на-

логѣ не достигается уравнительное обложеніе ни рабочихъ силъ, ни ихъ промысловыхъ занятій. Но, по мнѣнію проекта, съ принятіемъ такой единицы обложенія связаны тѣ же неудобства относительно ревизіи, свободы передвиженія и проч., которыми страдаетъ подушная система. Указанныя неудобства подушной системы не могутъ быть признаны Коммиссіею, а потому она не признаетъ ихъ и для распредѣленія налога по работникамъ. На сколько, послѣ всего сказаннаго, дворъ можетъ быть уравнителемъ податной тягости, ясно само собою. При одновременномъ обложеніи земли по ея доходности и рабочихъ силъ по ихъ производительности можно достигнуть уравнительнаго распредѣленія налога, на сколько это возможно, въ предѣлахъ только этихъ двухъ предметовъ обложенія, но при подворномъ налогѣ цѣль эта нисколько не достигается. Проектъ полагаетъ также невозможнымъ ограничиться однимъ подворнымъ налогомъ, не привлекая къ платежу землю крестьянскую; съ этимъ, конечно, уже нельзя не согласиться. При подворномъ налогѣ проектъ предвидитъ уменьшеніе числа дворовъ, на сколько онъ задержитъ такіе раздѣлы, которые не оправдываются необходимостію и вредно дѣйствуютъ на крестьянскія хозяйства, и въ видахъ пользы для крестьянъ, готовъ въ этомъ отношеніи жертвовать нѣкоторымъ уменьшеніемъ доходовъ казны. Но главною причиною такихъ раздѣловъ, которые не оправдываются необходимостію и вредно дѣйствуютъ на крестьянскія хозяйства, была система рекрутскихъ наборовъ. Съ устраненіемъ этой системы, прекратятся и такіе раздѣлы, а со введеніемъ подворнаго налога, будутъ, наоборотъ, задерживаться такіе раздѣлы, которые оправдываются необходимостію, исходя изъ совершенно естественныхъ и законныхъ побужденій, и искусственная скученность семействъ вредно повліяетъ на ихъ нравственность,

здоровье и хозяйство. Проектъ самъ объясняетъ, что дворъ (въ томъ овлеченномъ ариѳметическомъ смыслѣ, какъ принимаетъ его проектъ) не прибавляетъ ничего къ средствамъ крестьянина. Такъ что же это и за предметъ обложенія? Не правльнѣ ли облагать налогомъ рубль, чѣмъ кошелекъ, въ которомъ онъ лежитъ? Дворъ, говоритъ проектъ, долженъ облагаться только какъ внѣшній признакъ существованія отдѣльнаго хозяйства. Но вѣдь дѣло шло не о хозяйствѣ (земледѣльческое хозяйство платитъ съ земли), а о рабочихъ силахъ съ ихъ промыслами. Поэтому проектъ прибавляетъ, что обложеніе его можетъ основываться только на соображеніи количества рабочихъ силъ во дворѣ, равно какъ, до нѣкоторой степени, и большей или меньшей выгоды употребленія ихъ въ томъ или другомъ промышленномъ занятіи. Самъ проектъ, понимая невозможность исполненія этой задачи, прибавляетъ *до нѣкоторой степени*. И дѣйствительно, задача эта выполнима только въ предѣлахъ одного общества, при мірской разверсткѣ, гдѣ при обложеніи cadaго двора можетъ быть принято въ соображеніе и число живущихъ въ немъ работниковъ, и выгоды ихъ промышленныхъ занятій, но во всякомъ случаѣ безъ тѣхъ стѣсненій, которыя далѣе проектъ дѣлаетъ обществу. Продолженіе той же задачи по волостямъ, уѣздамъ, мѣстностямъ и губерніямъ становится болѣе и болѣе невозможнымъ, такъ какъ селенія одной мѣстности никакъ не могутъ быть посланы подъ одинъ уровень въ сравненіи съ селеніями другой мѣстности: разнообразіе такъ велико, что никакая группировка по мѣстностямъ не приведетъ хотя къ сколько-нибудь удовлетворительной уравнительности. Изъ всего сказаннаго разрѣшается вопросъ: облегчаетъ ли проектъ податное сословіе въ платежѣ налоговъ переложеніемъ подушной подати на дворы и земли?

Во-первыхъ, онъ не только облегчаетъ, но совершенно освобождаетъ отъ налога бездомныхъ и безземельныхъ и отягчаетъ осѣдлыхъ и земельныхъ,—отягчаетъ гражданъ болѣе прочныхъ и нужныхъ государству, и тѣмъ способствуетъ увеличенію числа бездомныхъ пролетаріевъ, желая еще къ тому же дать имъ какую-то свободу передвиженія, которой и въ настоящее время, если подъ этою свободою не разумѣть бродяжества, никто не лишентъ. Во-вторыхъ, и между земельнымъ податнымъ населеніемъ распредѣленіе налога не можетъ быть уравнительно, такъ какъ дворъ не есть признакъ рабочихъ силъ, а потому и въ этомъ отношеніи никакого облегченія нѣтъ. Наконецъ, отягченіе домовыхъ и земельныхъ налогомъ и совершенное облегченіе отъ налога бездомныхъ и безземельныхъ не повлечетъ ли за собою увеличенія этихъ послѣднихъ еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ настоящіе переходы крестьянъ въ мѣщане, а тѣмъ самымъ и болѣе значительнаго уменьшенія государственныхъ доходовъ? Не подушная подать, какъ уже сказано было, побуждаетъ крестьянъ переходить въ мѣщане, а между прочимъ несоотвѣтственные платежи за плохую землю; что же будетъ, когда эту землю еще болѣе отягчить налогомъ? Продажа дворовъ и земель за недоимки по подворному налогу при подворномъ пользованіи землею также насильственно будетъ увеличивать число безземельныхъ.

3) *Лукояновская Ульздная Управа* (Нижегородской губ.) полагаетъ, что замѣнить существующую у насъ систему подушной подати другою, болѣе рациональною, — это одинъ изъ тѣхъ очередныхъ вопросовъ, которые составляютъ существенную потребность настоящаго времени. Отъ равномернаго и такъ сказать посильнаго распредѣленія податей зависитъ настоящее и будущее благоденствіе народа. Но недостаточно проектировать

ту или другую систему сбора, чтобъ достигъ равномернаго распределенія его между подлежащими ему личностями; средства и силы плательщиковъ до того разнородны, что даже и при кажущейся равномерности налога, онъ будетъ приходиться многимъ не подь силу. Еще труднѣе сдѣлать окончательное заключеніе о большей или меньшей примѣнимости предлагаемой системы; при подобныхъ капитальныхъ измѣненіяхъ лучшей указатель — время. При общинномъ владѣніи землей, собственно дворъ, съ внѣшней его стороны, потому только можетъ быть названъ единицей, что онъ составляетъ часть общей собственности всего общества. Хозяйственнаго подворнаго дѣленія въ натурѣ не существуетъ, есть дѣленія на тяглы. Составъ семействъ, живущихъ въ одной избѣ, представляетъ столько разностей и подлежитъ столькимъ случайнымъ измѣненіямъ, что при настоящей обстановкѣ не можетъ быть принимаемъ за норму налога; въ равной зависимости отъ размѣра и средствъ семейства находятся и строенія: надворныя и промысловыя, а также и поземельный надѣлъ, какъ усадебный, такъ и полевой. Итакъ, семейство безъ усадьбы, и усадьба безъ семейства не имѣютъ въ крестьянскомъ быту никакаго значенія; что же мы назовемъ собственно подворнымъ налогомъ, распределеніе котораго было бы равномернѣе существующей подушной подати? Въ настоящее время подушная подать, при общинномъ владѣніи землей, есть только номинально подушная или иначе взимаемая съ каждой личности; на самомъ же дѣлѣ подушный окладъ служитъ только нормой той суммы, которая вносится цѣлымъ обществомъ, распределяется же она не по душамъ, а по количеству земли, которая находится въ пользованіи и обрабатывается тѣмъ или другимъ крестьяниномъ. Неучаствующіе въ раздѣлѣ полевой и усадебной земли не входятъ въ число

плательщиковъ. Усадебные и полевые участки, остающіеся отъ выбывающихъ по разнымъ причинамъ крестьянъ, охотно разбираются ихъ односельцами, строенія же не принимаются въ расчетъ. Въ селахъ и деревняхъ зачастую встрѣчаются избы съ заколоченными окнами и пустыя дворы, хозяева которыхъ ушли со всей семьей на дальній заработокъ; брошенная же земля, особенно усадебная, составляетъ рѣдкое исключеніе. Слѣдовательно по усвоенному крестьянами взгляду вся цѣнность заключается въ землѣ; количествомъ ея опредѣляется размѣръ существующей подушной подати и другіе налоги; собраннымъ съ той же земли количествомъ хлѣба обуславливается и болѣе или менѣе обеспеченное состояніе крестьянина. Сторонніе заработки и промыслы играютъ второстепенную роль: много ли найдется селеній въ уѣздѣ, на которыхъ въ неурожайный годъ не оставалось бы недоимокъ, и много ли крестьянъ, которые, понадѣясь на выгодный промыселъ, бросали бы совершенно землю. Большая часть промысловъ служитъ лишь подспорьемъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Видя въ промыслѣ причину увеличенія налога и удостовѣрившись, что отъ прекращенія его не уменьшится размѣръ главнаго источника его благосостоянія или того, что онъ привыкъ считать за подобный, т. е. земли, крестьянинъ не задумается его оставить, и единственнымъ мѣриломъ равномернаго распредѣленія налога останутся строенія, цѣнность которыхъ, при существующемъ въ уѣздѣ способѣ построекъ, за рѣдкими исключеніями, почти одинакова. Прибавивъ къ этому значительное число келій, въ которыхъ живутъ отставные и безсрочно отпускные нижніе чины, вдовы и одинокіе старики, сдѣлается ясно, что подворный налогъ безъ земли потребуетъ измѣненія въ самый короткій срокъ; измѣнится одно лишь названіе, подати же будутъ снова разлагаться

обществами по принятому обычаю. Итакъ, при существующей подушной подати и при новомъ налогѣ, какое бы ему ни было присвоено наименованіе, прямымъ плательщикомъ останется та же земля.

4) *Нижегородская Губернская Управа*, мнѣніе которой признано вполнѣ справедливымъ со стороны Губернскаго Земскаго Собранія, считаетъ прежде всего нужнымъ остановиться на всѣхъ налогахъ, предлагаемыхъ проектомъ и падающихъ на различные предметы обложенія, безъ всякаго соображенія съ ихъ относительной доходностью. Никакой равномерности въ распредѣленіи подушныхъ налоговъ при такомъ порядкѣ достигнуто не будетъ и самый порядокъ этотъ, какъ недостигающій главной цѣли всѣхъ податныхъ системъ, — *равномѣрности*, лишенъ всякаго основанія. Во-вторыхъ, предполагаемые налоги падаютъ частію на *недвижимое имущество*, каковы земли и городскія имущества, частію на *рабочую силу*, представляемую дворами крестьянъ, не приносящими сами по себѣ никакого дохода, и частію на *промысловыя свидетельства и патенты*, и при всемъ томъ обнимаютъ собой не всѣ виды и роды имущества, труда и торговли, но падаютъ только на нѣкоторые изъ нихъ, какъ бы случайно попавшіе подъ руку и легче другихъ облагаемые и приводимые въ извѣстность. Напримѣръ, почему облагаются городскія имущества и освобождаются промышленныя и торговыя заведенія въ уѣздахъ? Почему обкладывается трудъ только однихъ крестьянъ, и безъ того болѣе всѣхъ прочихъ сословій обременныхъ повинностями, а освобождается отъ налога трудъ всѣхъ остальныхъ состоятельныхъ классовъ? Если Правительство предположило облегчить крестьянъ и мѣщанъ замѣной подушныхъ сборовъ переложеніемъ оныхъ на ихъ имущества и на имущества другихъ сословій, то нѣтъ никакого основанія

изъ всѣхъ видовъ и родовъ имуществъ другихъ классовъ обкладывать только городскія имущества и землю, оставляя безъ обложенія другіе роды имуществъ, безспорно болѣе выгодные и приносящіе болѣе доходъ, каковы капиталы, фабрики, заводы и прочія торговыя и промышленныя заведенія. Впрочемъ, нельзя не согласиться съ однимъ мнѣніемъ Правительственной Комиссіи, что хотя всего легче переложить подушный земскій сборъ на землю, но что земля не выдержитъ такого высокаго налога, который на нее упадетъ сверхъ нынѣ падающихъ земскихъ сборовъ, которые далеко еще не достигли своего высшаго предѣла; сборы эти, крайне тяжелые и нынѣ, должны еще увеличиться для удовлетворенія неотложныхъ земскихъ потребностей, каковы: начальныя школы, медицинская часть, развитіе народнаго кредита, и сверхъ того, предполагаемаго отнесенія на нихъ значительныхъ расходовъ по отправленію новой воинской повинности, какъ то высказано въ Высочайше одобренномъ докладѣ Военнаго Министра. Нельзя также не сказать, что земледѣліе, будучи преимущественнымъ производствомъ Русскаго государства, менѣе всего развито еще у насъ и менѣе всего обратило на себя заботы Правительства, тогда какъ для земледѣльческаго государства всего необходимѣе улучшение сельскаго хозяйства; предполагаемая же подушная реформа нисколько не облегчаетъ русской деревни; она перекладываетъ только часть тягости крестьянъ на крупныхъ землевладѣльцевъ, тогда какъ земли, по малой своей доходности, и безъ того обременены налогами мѣстными. Переложеніе на нихъ однихъ новыхъ тягостей сдѣлаетъ сельское хозяйство совершенно невозможнымъ и поведетъ неминуемо къ тому, что всѣ собственники земель будутъ стараться избавиться отъ такого рода имуществъ, который обложенъ несоразмѣрно, и вынуждены

будутъ продать земли и обратить ихъ или въ капиталъ ничего не платящій, или въ фабрики и какія либо торговыя предпріятія, болѣе выгодныя. Нельзя при этомъ не остановиться на особенностяхъ поземельнаго налога, установленіе котораго вообще уменьшаетъ стоимость земли на столько процентовъ, на сколько налогъ относится къ ея цѣнности. Налогъ на всякое другое имущество и производство ведетъ къ увеличенію арендной платы или цѣнности произведеній, если то торговое заведеніе; но налогъ на землю поражаетъ непосредственно собственника, такъ какъ ни арендная плата земли, ни цѣнность ея произведеній не могутъ быть отъ того возвышены.

5) *Пермская Губернская Управа* полагаетъ, что, раздѣляя подворный и поземельный налоги, Податная Коммиссія въ своихъ объясненіяхъ къ правиламъ о замѣнѣ подушнаго сбора говоритъ, что первый, т. е. подворный налогъ будетъ уравнивателемъ податной тягости, которая иначе чрезмѣрно обременила бы землю. Такое дѣленіе и различіе подворнаго и поземельнаго налоговъ совершенно понятно, когда дѣло идетъ о дворахъ и землѣ, какъ вещественныхъ признакахъ обложенія, долженствующихъ служить основаніемъ раскладки между уѣздами и волостями губерніи. Если такимъ признакомъ принять только одинъ дворъ, то это поведетъ къ сокращенію числа крестьянскихъ усадебъ и затѣмъ къ уменьшенію государственныхъ доходовъ; если же облагать только одну землю, то это послужитъ на долгое время къ задержкѣ развитія земледѣлія, потому что заставитъ крестьянъ всѣми мѣрами избавляться отъ земли и обращаться къ другимъ промысламъ. Дворъ же и земля, избранные признаками обложенія вмѣстѣ, представляютъ въ данномъ случаѣ дѣйствительную гарантію отъ уменьшенія государственныхъ доходовъ и вообще вполнѣ достигаютъ цѣлей, предположенныхъ Коммиссіей. На

этомъ, по мнѣнію Губернской Управы, и кончается значеніе раздѣленія подворнаго и поземельнаго налоговъ, какъ совершенно самостоятельныхъ и другъ отъ друга не зависящихъ. Проведенное, по проекту Коммисіи, далѣе, въ раскладку налоговъ внутри обществъ, между отдѣльными плательщиками, это раздѣленіе подворнаго и поземельнаго налоговъ, не имѣя никакого значенія въ указанномъ выше смыслѣ, даетъ результаты совершенно противоположныя тѣмъ, которыхъ думаетъ достигнуть Коммисія. При отсутствіи условій, чтобы служить выраженіемъ извѣстной податной единицы, дворъ, какъ и ревизская душа, для раскладки налога внутри обществъ будетъ имѣть чисто фиктивное значеніе, потому что невозможно найти отношенія между дворомъ и количествомъ присущихъ ему рабочихъ силъ. Коммисія признаетъ это и сама, назначеніемъ высшей и низшей нормы для подворныхъ окладовъ. Этимъ назначеніемъ она думаетъ достигъ, кромѣ того, возможно равномернаго обложенія дворовъ, по количеству находящихся въ нихъ рабочихъ силъ. На сколько это достигается на дѣлѣ, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: положимъ, на извѣстное селеніе изъ 100 дворовъ наложено подворнаго налога 500 руб., т. е. среднимъ числомъ по 5 руб. на дворъ. Изъ числа этихъ 100 дворовъ, въ 20-ти находится по 5-ти работниковъ, а въ остальныхъ 80-ти по 1 работнику. Разлагая по дворамъ взятые 500 руб., на основаніяхъ, указанныхъ Коммисіей, мы получимъ на первые 20 дворовъ, считая вдвое противъ средняго оклада въ 5 руб., по 10 рублей на каждый, всего 200 руб.; на остальные 80 дворовъ причитается, среднимъ числомъ по 3 р. 75 коп. на дворъ, 300 руб.; слѣдовательно, въ первыхъ 20-ти дворахъ каждому работнику придется заплатить только по 2 руб., а въ остальныхъ 80 дворахъ на каждого работника упадетъ по 3 руб.

75 коп. Такимъ образомъ, способъ раскладки подворнаго налога внутри обществъ вовсе не достигаетъ цѣли Коммиссіи, — предупредить возможность неравномѣрности обложенія однихъ плательщиковъ предъ другими, а напротивъ, самъ неизбежно ведетъ къ отягощенію бѣднѣйшихъ — одиночныхъ домохозяевъ предъ наиболее зажиточными — многосемейными. Равнымъ образомъ, для сохраненія указанной проектомъ системы раскладки подворнаго налога внутри обществъ, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ и та причина, что дворъ будто бы способенъ служить въ извѣстной степени обезпеченіемъ уплаты налога. При ближайшемъ знакомствѣ съ дѣломъ, оказывается совершенно противное. Разсматриваемый какъ совокупность и признакъ существованія рабочихъ силъ, дворъ можетъ служить обезпеченіемъ уплаты налоговъ на столько, на сколько выгодно въ данной мѣстности употребленіе этихъ силъ и какъ велики промысловые заработки. Стало быть, если налогъ превышаетъ платежныя силы работниковъ, то дворъ можетъ служить такой же вѣрной гарантіей уплаты налоговъ, какъ и ревизская душа; даже въ возможности отчужденія они стоятъ въ одинаковыхъ условіяхъ, потому что какъ не можетъ быть отчуждаема ревизская душа, такъ не могутъ быть, по закону, подвергаемы продажѣ и необходимыя принадлежности сельскаго хозяйства. Въ этомъ случаѣ вѣрнѣйшимъ обезпеченіемъ уплаты налога можетъ служить только равномѣрное его распредѣленіе, чему неизбежно будетъ препятствовать высшая и низшая норма подворныхъ окладовъ, устанавливаемая проектомъ Коммиссіи. Сама Коммиссія, чувствуя непослѣдовательность этой части своего проекта, дѣлаетъ нѣсколько отступленій отъ принятаго ею дѣленія подворнаго налога и поземельной подати, какъ налоговъ самостоятельныхъ, и смѣшиваетъ ихъ при окончательномъ

примѣненіи своего проекта. Такъ, напримѣръ, опредѣляя нисшій размѣръ подворнаго оклада, она говоритъ, что на домохозяина, не владѣющаго полевымъ надѣломъ, нельзя налагать болѣе, чѣмъ вполовину противъ средняго оклада, какой пришелся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ поровну. Здѣсь Коммиссія сама признаетъ несостоятельность двора отдѣльно отъ земли служить достаточнымъ обезпеченіемъ уплаты налога и быть выраженіемъ платежной способности домохозяина; въ противномъ случаѣ, зачѣмъ размѣръ падающаго на дворъ налога ставить въ зависимость отъ полеваго надѣла? Не оправдываемая, такимъ образомъ, ни однимъ изъ тѣхъ основаній, которыя указаны Коммиссіей, проектированная система раскладки подворнаго налога внутри обществъ идетъ прямо въ разрѣзъ съ установившимися, вслѣдствіе особенныхъ историческихъ и бытовыхъ условій существованія русскаго народа, обычаями. Выработанная народомъ своеобразная система раскладки внутри обществъ настолько сродна его быту, что игнорировать ее въ пользу другой системы, искусственно созданной на почвѣ финансовыхъ соображеній, нѣтъ никакого основанія.

6) *Саратовская Губернская Коммиссія*, докладъ которой утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, полагаетъ, что проектированный поземельный налогъ, упадающій на крестьянскую землю въ размѣръ 30 коп. на десятину, будетъ имѣть послѣдствіемъ пониженіе ея цѣнности противъ земель владѣльческихъ и казенныхъ на 5 р. въ десятинѣ (если капитализировать изъ 6⁰/₀), а какъ большая часть крестьянскихъ земель служитъ обезпеченіемъ выкупныхъ бумагъ, то можетъ случиться, что многія сельскія общества, сдѣлавъ правильный расчетъ, что при налогѣ земля не стоитъ той цѣны, за которую они ее выкупаютъ, будутъ стремиться къ тому, чтобы за неплатежъ выкупныхъ

сборовъ она была продана съ торговъ, и тогда недовыручка при продажѣ упадетъ прямо на казну. Уменьшить же размѣръ этого налога отнесеніемъ части его къ подворному налогу не представляется возможнымъ потому, что система подворнаго налога сама по себѣ не состоятельна. Такъ какъ, по выраженію самой Податной Коммиссіи, подворный налогъ есть въ сущности налогъ на рабочую силу, т. е. тоже, что и подушная подать, то онъ не имѣетъ никакого преимущества предъ этою податью. Равномѣрности изложенія нельзя достигнуть въ подворномъ налогѣ, ибо число работниковъ къ числу дворовъ не имѣетъ правильнаго соотношенія ни между отдѣльными сельскими обществами, ни между разными домохозяйствами въ одномъ и томъ же селеніи. Какъ въ первомъ случаѣ число дворовъ не можетъ служить основаніемъ правильнаго распредѣленія налога между селеніями, такъ и во второмъ — дворъ не представляетъ собою опредѣленной совокупности рабочихъ силъ, ибо есть такіе дворы, въ которыхъ нѣтъ ни одного способнаго къ работѣ лица. Принятіе въ счетъ такихъ дворовъ и обложеніе ихъ сборомъ нарушаетъ въ самомъ основаніи справедливость налога. Сверхъ того ожиданія Податной Коммиссіи, что этотъ налогъ предупредитъ уменьшеніе государственнаго дохода отъ перечисленія крестьянъ въ сословія освобожденныя отъ подушной подати, неосновательны потому, что подворный налогъ будетъ побуждать сначала крестьянъ, имѣющихъ только кельи или малоцѣнныя избы перенести ихъ на владѣльческія земли, что во многихъ мѣстахъ весьма удобно и обѣимъ сторонамъ доставитъ выгоду; — такимъ образомъ за всѣ эти дворы казна лишится дохода; но если Правительство ущербъ отъ этого разложить на остальные дворы крестьянъ, то конечно подворный налогъ возрастетъ съ нихъ до такого размѣра, что или приведетъ и зажиточныхъ хозяевъ

къ раззоренію, или побудить и ихъ переселяться на владѣльческія земли; тогда невольно Правительство вынуждено будетъ отмѣнить и подворный налогъ и отыскивать какую либо новую систему налога.

7) *Санктпетербургская Ульздная Управа* замѣчаетъ, что изъ вышеприведенной статьи проекта можно заключить, что подушные сборы съ мѣщанъ замѣняются добавочными сборами къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ и къ сбору за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торгъ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащичьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ. Управа не жалѣетъ объ отмѣнѣ мѣщанской подушной подати, но не можетъ не замѣтить, что, на этомъ основаніи, нѣкоторые изъ мѣщанъ будутъ вовсе освобождены отъ налога, что окажется благодѣтельнымъ для иныхъ между ними, но будетъ крайне несправедливо относительно другихъ, болѣе или менѣе обеспеченныхъ. Для примѣра, можно указать на домашнюю прислугу, получающую въ нѣкоторыхъ аристократическихъ домахъ до 20 рублей въ мѣсяцъ на всемъ готовомъ. Между мѣщанами есть и другія лица, въ родѣ управляющихъ имѣніями, для которыхъ платежъ за мѣщанскія прикащичьи свидѣтельства было бы налогомъ слишкомъ легкимъ. Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ и теперь уже крайне обременителенъ для нѣкоторыхъ городскихъ населеній. Управа не хочетъ сказать этимъ, что всѣ лица, платяція нынѣ мѣщанскую подушную подать, способны или неспособны къ несенію новыхъ налоговъ, или что вся городская недвижимая собственность и всѣ перечисленные въ п. 1 патенты и свидѣтельства могутъ или не могутъ давать болѣе сборовъ. Она убѣждена только, что общее освобожденіе, съ одной стороны, и общее увеличеніе, съ другой, не могутъ повести къ

желанной равномерности. А потому Управа считаетъ проектирование этихъ налоговъ новымъ побужденіемъ къ введенію общаго всесословнаго подоходнаго налога, тѣмъ болѣе, что п. В ст. 1 основывается, очевидно, не на сознаніи слишкомъ легкаго обложенія перечисленныхъ въ немъ предметовъ, а на необходимости вознаградить, какъ бы то ни было, государственное казначейство за недоборъ отъ отмѣны мѣщанской подушной подати.

8) *Курмышская Уездная Управа* (Симбир. губ.), не видя въ подворномъ налогѣ никакого измѣненія противъ существующаго нынѣ порядка, такъ какъ новый подворный налогъ, подобно подушному, по всей вѣроятности, будетъ одинаково раскладываться на землю, при чемъ сохранятся всѣ теперешніе недостатки такой раскладки внутри обществъ, и указывая затѣмъ на затруднительность новаго счета дворовъ съ ежегоднымъ измѣненіемъ подворныхъ списковъ по случаю прибыли или убыли дворовъ, — останавливается на двухъ сторонахъ подворнаго налога, составляющихъ нѣкоторое болѣе или менѣе цѣнное пріобрѣтеніе въ смыслѣ облегченія теперешнихъ плательщиковъ и большей равномерности обложенія. Это, во-первыхъ, привлеченіе къ налогу дворовъ, принадлежащихъ въ селеніяхъ лицамъ другихъ сословій кромѣ дворянъ, и во-вторыхъ, возможность чрезъ посредство дворовъ привлечь къ соразмѣрному обложенію мѣстности, пользующіяся особымъ промышленнымъ значеніемъ, въ которыхъ вся сумма подушныхъ сборовъ должна быть разложена на дворы, при чемъ дворы эти, въ томъ числѣ и принадлежащія лицамъ другихъ сословій должны бы быть привлечены къ участию въ платежѣ налога въ болѣе значительной мѣрѣ, чѣмъ та, какая указана далѣе въ проектѣ, а именно: высшій предѣлъ обложенія подворнымъ налогомъ долженъ бы

быть увеличенъ вчетверо противъ средняго оклада, съ предоставленіемъ земскимъ собраніямъ права для нѣкоторыхъ исключительныхъ мѣстностей разрѣшать это увеличеніе и до болѣе значительнаго предѣла.

9) *Евпаторійская Уѣздная Управа* (Таврической губерніи) полагаетъ, что примѣненіе самаго проекта въ Евпаторійскомъ уѣздѣ встрѣтитъ затрудненіе по слѣдующимъ соображеніямъ: а) въ Евпаторійскомъ уѣздѣ большая часть лицъ, облагаемыхъ подушною податью, которая, согласно проекту, должна быть переложена на дворы, живетъ не въ своихъ собственныхъ домахъ, а на помѣщичьихъ земляхъ и во временныхъ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ землевладѣльцамъ; б) многолѣтній опытъ указалъ, что въ Евпаторійскомъ уѣздѣ ни что не привязываетъ жителей къ постоянной осѣдности. Постоянные неурожаи, скудность почвы, безводіе и отсутствіе промысловъ, составляло всегда преграду для заселенія обезлюдившаго, послѣ выхода татаръ, края. Всѣ заботы Правительства и земства къ заселенію края не имѣли успѣха, а потому есть полное основаніе предполагать, что при первой вѣсти объ обложеніи дворовъ налогомъ, который, по приблизительному исчисленію, можетъ достигнуть 33 р. съ двора, населеніе ихъ большею частію оставить, и вся тяжесть налога упадетъ на самую незначительную массу людей, прикованныхъ выкупными надѣлами къ своей осѣдности.

10) *Ялтинская Уѣздная Управа* (Таврич. губерніи) замѣчаетъ, что съ отмѣною душеваго государственнаго земскаго сбора съ мѣщанъ, Коммиссія находитъ справедливѣе обратить эту сумму на тѣхъ же мѣщанъ въ видѣ прибавки къ сбору за всѣ свидѣтельства и патенты и прочіе торговые документы, выдаваемые мѣщанамъ, и нѣкоторую прибавку къ налогу съ

недвижимыхъ имуществъ, — почему же справедливѣе? — объ этомъ умалчивается; между тѣмъ, не говоря уже, что недвижимыя городскія имущества сильно обременятся, такъ какъ находятся и безъ того подъ тяжестью налоговъ, но мѣра предлагаемая Коммиссией послужитъ явнымъ тормазомъ для развитія промышленнаго дѣла, и, ложась налогомъ только на незначительное меньшинство, несправедливо освобождаетъ значительное большинство мѣщанъ отъ платежа повинностей, слѣдовательно и тутъ цѣль не достигается. Для примѣра возьмемъ селенія мѣщанъ-собственниковъ: Кадыковка, Комары, Карань, Аль-Су и Керменчикъ; села эти, производящія хлѣбопашество, садоводство и виноградарство на собственныхъ земляхъ, — села болѣе или менѣе зажиточныя, будутъ свободны отъ всѣхъ государственныхъ платежей, даже отъ подворнаго налога и поземельной подати, благодаря тому, что они мѣщане, не занимающіеся никакими промыслами и мелкою торговлею; между тѣмъ, какъ на незначительномъ числѣ собратовъ ихъ, живущихъ въ городахъ, едва обеспечивающихъ свое существованіе посредствомъ мелкой торговли или промысловъ, будетъ лежать вся тяжесть налоговъ. Можетъ ли пойти промышленное развитіе? А подобныхъ краснорѣчивыхъ примѣровъ найдется много и не въ одномъ Ялтинскомъ уѣздѣ.

11) *Таврическая Губернская Управа* замѣчаетъ, что недвижимыя городскія имущества Таврической губерніи и въ настоящее время обременены налогами. Изъ свѣдѣній, представленныхъ губернскому земскому собранію послѣдняго созыва 1870 г. Симферопольскимъ городскимъ головою, оказывается, что г. Симферополь платилъ въ 1870 г. налоговъ въ казну, земство и на квартирную повинность всего 33,362 р. 71 к. Городскія его имущества оцѣнены въ 2.072,500 р., и такимъ образомъ налогъ

составляет 1,6⁰/₀ съ оцѣночной суммы. Если опредѣлить доходъ, приносимый этими имуществами въ 8⁰/₀, что во многихъ случаяхъ будетъ выше дѣйствительнаго дохода, то и въ такомъ случаѣ доходъ будетъ простираться въ 165,800 р. и налоги составятъ 20⁰/₀ этого дохода. Никакія другія имущества не обременены такимъ высокимъ налогомъ.

12) *Лебединская Упздная Управа* (Харьковской губ.) полагаетъ, что всѣ выгоды подворнаго налога могутъ быть безъ всякаго ущерба отнесены и къ поземельному налогу, но на оборотъ, не всѣ выгоды поземельнаго налога, какъ замѣнишаго подушную подать, понимая налогъ этотъ такъ, какъ понимаетъ его и Коммиссія, могутъ быть получены при подворномъ налогѣ. Управа поясняетъ это примѣромъ: въ Россіи существуетъ особый классъ бывшихъ дворовыхъ людей, освобожденныхъ изъ крѣпостной зависимости вовсе безъ надѣла земли и не приписанныхъ въ земельномъ отношеніи ни къ какому обществу, — значитъ, и не владѣющихъ никакимъ количествомъ земли, а между тѣмъ несущихъ бремя разныхъ подушныхъ окладовъ. Эти люди успѣли въ большинствѣ случаевъ посредствомъ купли или дара приобрести себѣ, для усадебной осѣдлости, разное количество земли, на которой и обзавелись, въ видахъ доставленія какого нибудь крова для своихъ семействъ какими нибудь жалкими жилыми постройками, сами же для прокормленія семействъ и для уплаты казенныхъ повинностей имѣютъ одинъ только источникъ — служеніе по найму. Нѣтъ сомнѣнія, что экономическое состояніе ихъ, какъ исправныхъ плательщиковъ, весьма шатко, и надо полагать, что численность этого класса людей весьма не малая. При введеніи одного поземельнаго налога, ихъ тягости значительно уменьшатся; при введеніи же подворнаго налога тягости ихъ, легко можетъ статья, увеличатся, и тогда этотъ на-

логъ окажется налогомъ на трудъ, да еще на трудъ людей, вовсе не обеспеченныхъ и въ дѣйствительности почти ничего не имѣющихъ, ибо хотя статьи проекта и даютъ праву обществу освобождать таковыхъ людей отъ подворнаго налога, но можно безошибочно утверждать, что снисхожденіе это останется только на бумагѣ и никогда не перейдетъ въ дѣйствительность уже и потому, что люди эти не есть, такъ сказать, дѣйствительные члены того общества, на которое по проекту возлагается разверстка подворнаго налога. Такимъ образомъ Управа находитъ, что подушная подать можетъ быть вполне замѣнена поземельнымъ налогомъ, что поземельный налогъ и въ научномъ отношеніи, и какъ принятый въ принципъ самими плательщиками, будетъ вполне рациональнымъ. Это рѣшительно нельзя сказать о подворномъ налогѣ.

13) *Гласный Ярославскаго Губернскаго Земскаго Собранія Фогель*, съ мнѣніемъ котораго Собраніе вполне согласилось, полагаетъ, что со введеніемъ подворнаго налога и поземельной подати въ той формѣ, въ какой предлагаетъ это Податная Коммиссія, устанавливаются два вида собственности: одинъ видъ собственности, который обкладывается налогомъ, другой, который не обкладывается. Усадьбы, приписанныя къ крестьянскимъ обществамъ, обкладываются налогомъ; усадьбы на собственныхъ земляхъ не обкладываются. Земли, поступившія въ надѣль, обкладываются налогомъ; земли, составляющія личную собственность, не обкладываются. Слѣдствіемъ этого цѣнность одного имущества возвысится, а цѣнность другаго понизится, хотя имущества будутъ совершенно однородны. Возвышеніе произойдетъ отъ того, что имущество, не оплачивающее налога, будетъ давать болѣе доходъ, чѣмъ то, которое оплачиваетъ. Пониженіе стоимости послѣдняго имущества будетъ въ прямой

зависимости отъ величины налога, и можетъ случиться, что оно потеряетъ всякую цѣнность, тѣмъ болѣе, что въ Ярославской губерніи цѣна на земли и безъ того низка. Отъ такого ненормальнаго отношенія крестьянскаго хозяйства къ другимъ хозяйствамъ произойдетъ то, что состоятельные крестьяне будутъ закупать необлагаемая налогомъ земли въ свою личную собственность и переводить свои осѣдлости на эти земли, какъ необложенныя податю, а отказываться отъ надѣльной земли, которая должна перейти или въ общество, или къ помѣщикамъ; общества же, переходящія на выкупъ, будутъ отказываться отъ известной части надѣла, какъ для нихъ обременительной. Къ владѣльцамъ поступятъ отрѣзки, за которые они обязаны нести подать, такъ какъ эти отрѣзки принадлежатъ къ разряду обложенной земли. Прямой выводъ изъ этого, что отъ подати избавятся богатые крестьяне, какъ личные собственники, а она ляжетъ всею своею тяжестью только на одно бѣдное сельское населеніе, которое при этомъ будетъ пользоваться меньшимъ количествомъ земли, такъ какъ вынуждено было отъ части надѣла отказаться. Съ уменьшеніемъ количества земли хозяйство крестьянское придетъ еще въ болѣе упадокъ, чѣмъ въ настоящее время. Наконецъ эти налоги будутъ задерживать выкупную операцію, такъ какъ владѣльцамъ выгоднѣе, чтобы крестьяне оплачивали поземельную подать за участки, отъ которыхъ они могутъ отказаться. Въ заключеніе всего этого почти все обложенное имущество будетъ находиться въ рукахъ крестьянъ и только незначительная часть въ рукахъ другихъ сословій, а потому и предлагаемая Податною Коммиссіею подати, какъ подворная, такъ и поземельная, будутъ представлять сословный характеръ, хотя не юридически, но фактически, съ тѣмъ только отличіемъ

отъ нынѣшней подушной подати, что послѣднюю несутъ всѣ крестьяне, какъ богатые, такъ и бѣдные, а вновь устанавливаемые повинности будутъ нести только послѣдніе.

СТАТЬЯ 2.

Подворный налогъ устанавливается взамѣнъ подушной подати и другихъ сборовъ, вмѣсто подушной взимаемыхъ.

Нижегородская Губернская Управа находитъ, что, привлекая къ обложенію дворы и земли, Податная Коммиссія не ставитъ ихъ въ правильное отношеніе между собою, по цѣнности ихъ или доходности. Какъ видно, она признаетъ возможнымъ только поземельный налогъ распредѣлять по цѣнности и доходности земли, возлагая такую раскладку на земскія учрежденія. Дворы же она предполагаетъ облагать по мѣстностямъ нормальнымъ окладомъ, неравномѣрность котораго между плательщиками можетъ уравниваться только внутри самаго общества. Отъ этого и произошло то произвольное рѣшеніе Коммиссіи, что на земли можно перевести весь государственный земскій сборъ, а на дворы всю подушную подать. Такъ какъ подобное распредѣленіе не имѣетъ никакого прочнаго основанія, то остается заключить, что сдѣлано оно для большей очевидности и округленности окладовъ. Другое какое нибудь дѣленіе пришлось бы на чемъ нибудь основать, подыскать причины, исчислить мѣстныя удобства. Въ виду такого произвольнаго заключенія Податной Коммиссіи, Правительство испрашиваетъ земство, какую часть подушныхъ податей и государственнаго земскаго

сбора можно переложить на землю, и какую на дворы (какъ будто бы статей 2 и 17 проекта и не существуетъ)? Управа полагаетъ, что рѣшеніе даннаго вопроса, при такомъ порядкѣ обложенія, всегда будетъ произвольно, и кто бы его ни рѣшалъ, Правительство или земство, — всякій остановится на произвольномъ округленіи цифръ, такъ какъ поставить въ правильное отношеніе двѣ величины разнородныя, каковы земля и рабочая сила, олицетворяемая дворомъ, — нѣтъ никакой возможности.

СТАТЬЯ 3.

Подворному налогу подлежатъ дворы всѣхъ домохозяевъ, приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ и волостямъ (всѣхъ наименованій), а равно мѣщанъ, купцовъ и разночинцевъ, водворившихся въ селеніяхъ.

1) *Псковское Губернское Земское Собрание* признало эту статью проекта совершенно несостоятельною, поясняя, что при обложеніи приписныхъ къ волостямъ и обществамъ дворовъ, въ замѣнъ нынѣшнихъ душъ, бѣдному одинокому крестьянину придется платить больше, чѣмъ онъ платитъ теперь, что дворъ при общинномъ владѣніи землею вовсе не выражаетъ платежныхъ средствъ крестьянина, что значеніе двора въ одной и той же мѣстности различно и зависитъ отъ многихъ иногда и случайныхъ условій, что неизбежныя ошибки при раскладкѣ подворнаго налога будутъ отзываться гораздо тяжелѣе на населеніи, чѣмъ ошибки подушной подати, и наконецъ, что, по введеніи системы подворнаго налога, казна не будетъ вовсе обезпечена въ лучшемъ поступленіи доходовъ, а напротивъ

цифры недоимокъ быстро возрастуть и Правительству придется или слагать недоимки, или продавать крестьянскіе дворы, т. е. уничтожать платежныя единицы.

2) *Херсонское Губернское Земское Собрание* считаетъ нужнымъ ясно опредѣлить въ этой статьѣ, подлежатъ ли обложенію отдѣльныя усадьбы и дворы крестьянъ въ селеніяхъ, устроенныхъ на земляхъ частныхъ землевладѣльцевъ? и подлежатъ ли подворному налогу дома водворившихся въ селеніяхъ дворянъ, наравнѣ съ дворами другихъ разночинцевъ?

1) *Задонская Уездная Управа* (Воронежской губерніи) полагаетъ, что, по мѣстнымъ условіямъ Задонскаго уѣзда, жители котораго исключительно занимаются земледѣліемъ, переложеніе подушнаго оклада на дворы весьма неудобно: при этомъ переложеніи подушнаго оклада, сельскія общества немедленно переделаютъ землю по числу работниковъ, находящихся въ дворахъ, черезъ что на дворъ съ однимъ работникомъ, имѣющимъ большую семью, состоящую изъ малолѣтнихъ дѣтей, женщинъ и стариковъ, способныхъ довольствоваться только готовымъ, достанется очень небольшой участокъ земли, съ котораго семья эта не въ состояніи будетъ прокармливаться, а не только платить налоги; между тѣмъ на дворъ, состоящій изъ нѣсколькихъ работниковъ, достанется значительно большій участокъ земли съ избыткомъ обезнечивающей потребности и нужды его обладателей. Результатомъ подобной неуравнительности надѣловъ, какъ средствъ къ существованію, будетъ неизбежное обнищаніе дворовъ больше-семейныхъ при недостаточномъ числѣ работниковъ, число же такихъ дворовъ, сравнительно съ имѣющими достаточное число работниковъ, большее; такимъ обра-

зомъ, вслѣдствіе обнищанія большей части населенія уѣзда, появятся неразлучные спутники нищеты — собираніе милостыни, скитальчество, отвращеніе къ осѣдлости и труду, нравственный развратъ и преступленія, какъ прямыя послѣдствія ожесточенной борьбы за существованіе.

2) *Котельническая Уѣздная Управа* (Вятской губерніи) полагаетъ, что обложеніе дворовъ налогомъ можетъ имѣть весьма вредныя послѣдствія. Главное изъ нихъ то, что, напримѣръ, въ Котельническомъ уѣздѣ дворы представляютъ собою въ большинствѣ случаевъ весьма тѣсныя (не болѣе 2-хъ кубическихъ сажень воздуха на человѣка), курныя, гадкія избы, обитатели которыхъ живутъ съ курами и почти со скотомъ вмѣстѣ; воздухъ въ избахъ, особенно зимою, отъ появляющагося повсемѣстно недостатка и дороговизны топлива, сыръ и душенъ до крайности, отъ чего тифозная горячка не выходитъ изъ этой мѣстности. При такой бѣдности очень вѣроятно, что, во избѣжаніе платы подворнаго налога, люди будутъ стремиться жить по нѣскольку семей вмѣстѣ, а отъ того, безъ сомнѣнія, кромѣ огромнаго въ государствѣ недобора налога, воздухъ въ жилищахъ будетъ еще болѣе нездоровъ и разовьется непременно эпидемическій тифъ, или какія либо другія заразительныя болѣзни, которыя будутъ уничтожать вмѣстѣ съ прочими и рабочую силу населенія. Къ тому же, совершенно естественно, дворъ служитъ въ странахъ съ зимою только средствомъ спасенія жизни отъ мороза и не только не приноситъ ни малѣйшаго дохода, но, напротивъ, требуетъ еще расхода на ремонтровку и отопленіе; слѣдовательно налогъ, взятый съ дворовъ, имѣетъ видъ налога не съ дохода, а съ расхода, а потому всецѣло будетъ перелagаться плательщиками опять-таки на продукты ихъ земли и, главное, на метеріалы

пищи и одежды, такъ какъ только въ этихъ матеріалахъ болѣе всего нуждается человекъ, для полученія ихъ только работаетъ, ибо отъ этихъ только матеріаловъ зависитъ размноженіе и сила рода человеческого.

3) *Екатеринославская Губернская Управа* замѣчаетъ, что въ настоящее время подушной подати подлежатъ всѣ крестьяне, приписанные къ обществамъ, гдѣ бы они не имѣли мѣсто жительства; подворному же налогу, по проекту Комиссіи, будутъ подлежать только всѣ, водворившіеся въ крестьянскихъ селеніяхъ, не исключая мѣщанъ, купцовъ и разночинцевъ. Въ Екатеринославской губерніи многіе крестьяне продаютъ свои дворы въ селахъ или оставляютъ ихъ пустыми; отдаютъ въ наемъ свой надѣлъ, или даже вовсе отказываются отъ него, и выселяются на собственныя земли или на земли землевладѣльцевъ десятинами, или нанимаются въ разныя экономическія должности и дѣлаются хозяевами, нерѣдко зажиточнѣе тѣхъ, которые остаются въ крестьянскихъ селахъ; въ настоящее время они всѣ платятъ подушную подать, по проекту же Комиссіи, будутъ освобождены отъ подворнаго налога. Мѣстныя условія Екатеринославской губерніи, какъ степной—возможность приобрѣтенія или найма земли, высокая заработная плата, и въ настоящее время способствуютъ выселенію изъ крестьянскихъ селъ, если же крестьяне убѣдятся, что посредствомъ выхода изъ обществъ, они избавятся отъ подворнаго налога, то значительно увеличится выселеніе. Безъ сомнѣнія, такое выселеніе *въ экономическомъ отношеніи* представляетъ большія выгоды: оставшіеся въ селеніяхъ крестьяне будутъ пользоваться большимъ надѣломъ, населеніе сдѣлается равномернѣе; вышедшіе крестьяне будутъ добровольно расселяться на собственныхъ земляхъ, или на земляхъ частныхъ землевла-

дѣльцевъ; короче: каждый изъ нихъ поселится тамъ, гдѣ найдеть болѣе выгоднымъ для себя; но это выселеніе можетъ быть невыгодно *въ финансовомъ отношеніи*, такъ какъ въ платежѣ подушной подати въ настоящее время участвуютъ всѣ крестьяне, приписанные къ обществамъ, и сумма этой подати не можетъ быть уменьшена; при подворномъ же налогѣ, крестьяне, живущіе внѣ своихъ селеній, освобождаются отъ нея, и платимая ими въ настоящее время сумма подушнаго налога должна пасть на крестьянъ, живущихъ въ селахъ. Хотя Коммиссія и привлекаетъ къ подворному налогу новыхъ лицъ: мѣщанъ, купцовъ и разночинцевъ, водворенныхъ въ крестьянскихъ селеніяхъ, но число ихъ въ сравненіи съ числомъ крестьянъ, живущихъ внѣ селеній, незначительно. Притомъ эти лица, по естественному желанію освободиться отъ подворнаго налога, станутъ выселяться, что можетъ повліять не только на уменьшеніе въ обществѣ собираемой суммы подворнаго налога, но и на развитіе торговли и сельской промышленности въ крестьянскихъ селахъ. Безъ сомнѣнія, при незначительномъ выселеніи, сумма подушной подати, платимая выселившимися, разлагаясь по цѣлой губерніи, можетъ быть нечувствительна для обязанныхъ платить подворный налогъ, но при значительномъ выселеніи они могутъ быть обременены этимъ налогомъ; вслѣдствіе чего явятся недоимки; притомъ чѣмъ менѣе останется живущихъ въ селахъ, тѣмъ тяжелѣе будетъ для нихъ подворный налогъ и тѣмъ болѣе усилится выселеніе, если только это обремененіе не будетъ окупаться большимъ надѣломъ земли. Изъ изложенныхъ здѣсь соображеній вытекаетъ самъ собою вопросъ: слѣдуетъ ли крестьянъ, приписанныхъ къ обществамъ, но живущихъ внѣ крестьянскихъ селеній, на собственныхъ земляхъ или на земляхъ частныхъ землевладѣльцевъ, и потому

не имѣющихъ въ тѣхъ селеніяхъ дворовъ, привлекать къ подворной повинности? Если выселеніе ихъ изъ крестьянскихъ селъ, особенно бѣдныхъ землю, и расселеніе ихъ тамъ, гдѣ они найдутъ для себя болѣе удобнымъ, не противно видамъ Правительства, то привлеченіе ихъ къ подворному налогу можетъ если не остановить, то значительно замедлить такое выселеніе. Если же это выселеніе не соотвѣтствуетъ видамъ Правительства, то обложеніе подворнымъ налогомъ по семейнымъ спискамъ, то есть по числу способныхъ работниковъ, а не по дворамъ, представляетъ болѣе удобствъ, нежели обложеніе по дворамъ, потому что такое обложеніе, по прямому смыслу, должно исключить всѣхъ, неимѣющихъ въ крестьянскихъ селахъ дворовъ.

4) *Малоярославецкая Уѣздная Управа* (Калужской губ.) замѣчаетъ, что въ Малоярославецкомъ уѣздѣ очень много такихъ дворовъ, которые состоятъ изъ одного работника и его жены. Если этотъ работникъ выйдетъ изъ общества, а тамъ, куда будетъ перечисленъ, не обзаведется хозяйствомъ, то онъ уже вовсе не будетъ участвовать въ платежѣ податей и другихъ сборовъ. Случаевъ таковыхъ можетъ быть много; общества будутъ бѣднѣть, отправляя повинность въ томъ же размѣрѣ, какой существовалъ до увольненія нѣкоторыхъ членовъ общества. Въ силу этаго Управа признаетъ необходимымъ дополнить въ проектѣ статьи объ увольненіи членовъ изъ обществъ.

5) *Суджанская Уѣздная Управа* (Курской губ.) полагаетъ необходимымъ по мѣстнымъ условіямъ сдѣлать поясненія въ ст. 3: разумѣются ли въ числѣ приписанныхъ къ волостямъ дворовые люди, и въ числѣ водворившихся въ селеніяхъ, какіе разумѣются мѣщане, купцы и разночинцы, одни ли означенные въ т. 5 уст. под. въ ст. 441, или же и означенные въ ст.

443, или же наконецъ и упомянутые въ ст. 445, должны будутъ принять на себя почему либо часть подушной подати за крестьянъ и въ такомъ случаѣ крестьяне, имѣющіе особые дворы внѣ мѣста ихъ приписки, въ другихъ губерніяхъ, уѣздахъ, волостяхъ и селеніяхъ, или вообще внѣ надѣла ихъ не должны ли считаться за особые дворы и изъ числа подходящихъ по землѣ подъ категорію 445 ст. т. 5 уст. под. разночинцовъ необходимо разъяснить, кого именно разумѣть въ числѣ разночинцовъ: собственно ли не имѣющихъ правъ почетнаго гражданства или же иначе какъ, ибо въ ст. 554 т. 9 разъясняющей разночинцовъ, о статскихъ чинахъ говорится не ясно: изъ 2 п. ея видно, что чиновники не относятся къ разночинцамъ, а въ текстѣ статьи не сказано, до какого чина статскіе суть разночинцы.

6) *Дмитровская Уѣздная Управа* (Московской губ.) полагаетъ, что крестьянская усадьба представляетъ дѣйствительно вещественное, но при этомъ и весьма шаткое основаніе обложенія. При частыхъ пожарахъ цѣлыми селеніями эти вещественные признаки уничтожатся, а затѣмъ должно послѣдовать сложеніе налога до возведенія новыхъ строеній. Спрашивается: выгодно ли это для казны и при такихъ условіяхъ можетъ ли казна правильно опредѣлить свой годовой доходъ? Затѣмъ съ нѣкотораго времени въ селеніяхъ появилось много крестьянъ, не имѣющихъ, кромѣ выкупленной земли, никакой собственности, Одни мало рачительные къ своему хозяйству, разстроивъ его окончательно, продали дома и пошли въ работники, а другіе, преимущественно мастеровые, не находя выгоднымъ заниматься земледѣліемъ, также продали усадьбы, переселились съ семействами въ города или столицы и тамъ занимаются своимъ мастерствомъ. Тѣ и другіе при полученіи паспортовъ вносятъ въ обще-

ство причитающіеся съ нихъ подушныя и другіе сборы. При замѣнѣ подушной подати налогомъ на дворы, очень естественно, что не имѣющіе усадьбы не обязаны и платить подворнаго налога; а потому не вызываетъ ли это обстоятельство подражателей, и не поведетъ ли къ значительному уменьшенію числа дворовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и доходовъ казны.

7) *Клинская Уездная Управа* (Московской губерніи): обложеніе дворовъ отклонить крестьянъ отъ улучшенія построекъ, а съ нимъ отъ изящества домашней жизни. Такимъ образомъ они останутся въ той грубой сферѣ, изъ которой трудно будетъ возродиться жажда къ познаніямъ и образованію. Достигая же неотступно одного уравненія въ отбываніи этой повинности, Управа полагаетъ, что при настоящемъ положеніи дѣла, желаемый результатъ прямо не получится, если повинность будетъ собираться съ рабочихъ силъ, а не съ душъ, такъ какъ часто одинъ работникъ оплачиваетъ 5 и 6 душъ, а другой платитъ только за самого себя, при неимѣніи дѣтей.

8) *Лубенская Уездная Управа* (Полтавской губ.) полагаетъ, что безъ поясненія — кто именно освобождается отъ сего налога — невозможно положительно опредѣлить, кого считать въ числѣ разночинцевъ, налогу подлежащихъ? и не исключаются ли изъ этого числа тѣ, которые имѣютъ жительство особо, внѣ крестьянскихъ населеній?

9) *Островская Уездная Управа* (Псковской губ.), вполне сочувствуя предположенному преобразованію подушной подати, утверждаетъ однако: 1) что дворъ крестьянина, представляющій постройку, потребную собственно для помѣщенія его семейства и скота, не можетъ служить предметомъ обложенія повинностью въ настоящемъ случаѣ; 2) что если допустится налогъ съ цѣнности крестьянскихъ дворовъ, то,

принимая въ соображеніе, что дворъ одинаковой цѣнности можетъ быть какъ у крестьянина, живущаго на одномъ душевомъ надѣлѣ, такъ и у другаго крестьянина, имѣющаго десять такихъ надѣловъ, и что вмѣстѣ съ тѣмъ есть такія лица, которыя не имѣютъ усадебной осѣдлости, но пользуются значительнымъ количествомъ надѣльной земли, проживая сами или промысломъ, или доходами съ собственной земли, то и въ этомъ случаѣ дворъ не могъ бы представлять такой единицы, которая бы служила правильною нормою при раскладкѣ повинности.

10) *Касимовская Уездная Управа* (Рязанской губ.) видитъ въ исчисленіи лицъ, подлежащихъ подворному налогу, два весьма существенные пропуска: во-1-хъ, въ немъ не значится домовъ помѣщиковъ, во-2-хъ духовенства. Управа не можетъ себѣ уяснить, почему допущены эти два исключенія. И помѣщичьи дома и дома духовенства, въ большинствѣ случаевъ, лучше крестьянскихъ домовъ, и, разъ облагая налогомъ немудрыя крестьянскія постройки, зачѣмъ освобождать отъ него болѣе цѣнные имущества болѣе состоятельныхъ плательщиковъ? Быть можетъ, возразятъ на это, что облагать дома помѣщиковъ и духовенства есть нарушеніе правъ, что они по закону отъ сего налога освобождены, но такъ ли это? Ст. 200 IX т. Св. Зак. Гр. говоритъ: „дворянинъ изъемлется отъ личныхъ податей“; подворная же повинность не есть личная. Да, наконецъ ст. 201 того же тома гласитъ: „дворянинъ изъемлется отъ рекрутской повинности“, — а теперь послѣдняя распространяется на всѣ сословія; одинъ законъ ихъ освобождаетъ, другой пусть уравниваетъ со всѣми, точно также какъ законъ 1 января 1863 г. о налогѣ на недвижимыя имущества въ городахъ обложилъ же всѣ имущества безразлично! Тамъ и дворяне и духовенство платятъ одинаково за свои дома. Относительно духовенства

можно сказать тоже самое, въ ст. 281 IX тома значится: „лица духовнаго состоянія свободны отъ всѣхъ личныхъ податей и рекрутской повинности“, а по ст. 287: „дома лицъ бѣлаго духовенства освобождаются отъ постоя, поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, а между тѣмъ на основаніи закона 1863 года и они подлежатъ налогу на недвижымыя имущества.

11) *Самарская Уѣздная Управа* замѣчаетъ, что, платя съ души, крестьяне знаютъ по крайней мѣрѣ то, что каждая ревизская душа обложена, и безропотно мирятся съ этимъ сплошнымъ, хотя и неравнительнымъ въ сущности дѣла равенствомъ, очень хорошо понимая, что душа душѣ рознь и что въ дѣлѣ подушныхъ платежей важна не ревизская душа, а рабочія руки, или души дѣйствительныхъ наличныхъ работниковъ, заработками коихъ и оплачиваются налоги, за удовлетвореніемъ вопіющихъ нуждъ жизни. А что касается до крестьянскихъ дворовъ и земель, то они такъ же мало могутъ быть мѣриломъ рабочихъ рукъ, а слѣдовательно и дѣйствительныхъ средствъ у крестьянскихъ семействъ къ платежу налоговъ, какъ и число ревизскихъ душъ, которыхъ по средней сложности причитается отъ 2 до 3, а по дѣйствительному распредѣленію въ семействахъ то болѣе, то менѣе на каждого работника въ разныхъ селеніяхъ. Дворы крестьянскіе, за весьма немногими исключеніями, не составляютъ доходныхъ имуществъ, обеспечивающихъ собою платежи налоговъ, почему Земское Собраніе, облагая городскіе дома земскимъ сборомъ, не нашло никакой возможности обложить дворы крестьянъ; въ дворахъ этихъ число работниковъ, какъ и число ревизскихъ душъ бываетъ не одинаково и не пропорціонально, и отъ того, какъ сборы по ревизскимъ душамъ падаютъ на работниковъ въ семьяхъ большею частію не-

равномѣрно, такъ еще болѣе неравномѣрно они будутъ упадать на нихъ и по обложенію дворовъ, если это сплошное обложеніе дворовъ такъ же не будетъ распредѣляться по числу въ нихъ работниковъ. И въ томъ и другомъ случаѣ облагается рабочій трудъ, и плательщиками являются и подъ прикрытіемъ душъ и подъ прикрытіемъ дворовъ одни только работники.

12) *Карсунская Уездная Управа* (Симбирской губ.) находятъ, что переложить подушную подать на дворы невозможно, потому что въ этомъ случаѣ нужно оцѣнивать дворы, что поведетъ къ нескончаемымъ спорамъ. Кромѣ того въ одномъ дворѣ бываетъ по одному и по нѣсколькѣ работниковъ.

13) *Ардатовская Уездная Управа* (Симбирской губерніи) полагаетъ, что подворный налогъ можетъ имѣть только одни неудобства, вслѣдствіе распредѣленія его по дворамъ, а не по числу рабочихъ рукъ, которыя нынѣ весьма дорого цѣнятся, и не по имуществу: онъ будетъ только носить названіе подворнаго налога, а въ сущности падетъ на другіе источники.

14) *Буинская Уездная Управа* (Симбирской губерніи) находятъ, что дворъ крестьянина есть совокупность незначительныхъ строеній, не дающихъ владѣльцу никакого дохода, служащихъ пріютомъ для семейства, и потому, какъ имущество бездоходное, не можетъ служить предметомъ обложенія для взиманія государственныхъ и прочихъ сборовъ. Признавъ, что дворъ, какъ имущество не приносящее дохода, самъ по себѣ не можетъ быть признанъ предметомъ обложенія, надо предположить, что подъ видомъ двора будетъ облагаться личный трудъ крестьянина. Но и для обложенія личнаго труда, дворъ не можетъ регулировать сумму подлежащихъ къ раскладкѣ сборовъ.

15) *Симбирская Уездная Управа* полагаетъ, что переложение подушной подати на дворы представляется дѣломъ совершенно

невозможнымъ, такъ какъ крестьянскій дворъ, съ находящеюся подъ нимъ и при немъ усадебною землею, самъ по себѣ не можетъ служить за единицу обложенія, какъ не приносящій въ крестьянскомъ быту никакой доходности, а служить только или необходимымъ жильемъ крестьянской семьи, или, въ видѣ усадебной земли, огорода, незначительнымъ подспорьемъ къ пропитанію этой семьи. Кроме того переложение подушной подати на дворы повлекло бы многосложную работу при исчисленіи въ каждомъ дворѣ количества работниковъ, а при разложеніи сбора по количеству усадебной земли, опять явились бы затрудненія вслѣдствіе того, что количество усадебной земли и доходность ея, по разности мѣстоположеній, различны не только во всѣхъ, но даже и въ отдѣльныхъ селеніяхъ Симбирскаго уѣзда.

16) *Бѣльскія Уѣздная Управа* (Смоленской губ.), по мѣстнымъ условіямъ сельскаго быта въ Бѣльскомъ уѣздѣ, гдѣ въ селеніяхъ находится много домохозяевъ, не приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ, — считаетъ необходимымъ, для отклоненія предстоящихъ затрудненій при введеніи въ дѣйствіе проекта, чтобы были разъяснены слѣдующія недоразумѣнія, вытекающія изъ проекта: а) слѣдуетъ ли считать дворы купцовъ, мѣщанъ и разночинцовъ, пріобрѣтшихъ земли и усадьбы въ уѣздѣ и водворившихся въ селеніяхъ, подлежащими] подворному налогу; б) кто обязанъ составлять списки означеннымъ дворамъ въ селеніяхъ; в) слѣдуетъ ли земскимъ собраніямъ, при распределеніи губерніи на мѣстности, распредѣлять по мѣстностямъ дворы и земли.

17) *Мелитопольская Уѣздная Управа* (Таврической губ.) признаетъ налогъ на дворъ налогомъ на рабочую силу и въ тоже время сознаетъ за этою системою то преимущество, что

налогъ при ней будетъ падать только на лица, могущія заработать, а не такъ, какъ до настоящаго времени, безъ различія, на ревизскую, хотя бы и малолѣтнюю душу. Налогъ на дворъ долженъ сообразоваться съ числомъ собственно свободныхъ работниковъ и польза этого правила уже давно подтвердилась на практикѣ, — именно въ колоніяхъ края. По закону, имъ предоставлено право дѣлать раскладку не по числу ревизскихъ душъ, а по собственному усмотрѣнію, соразмѣрно съ способами и выгодами cadaго хозяина, не исключая и тѣхъ, кои, упражняясь въ ремеслахъ, отдають свои полевые участки въ наемъ. Практическое примѣненіе сего закона было то, что къ уплатѣ податей привлекались лишь рабочія силы, считая отъ 15-ти-лѣтняго до 55-ти-лѣтняго возраста обоого пола. При такой системѣ, конечно, несъ повинность тотъ, кто имѣлъ болѣе рабочихъ силъ, а не семейства, обремененныя большимъ числомъ малолѣтнихъ ревизскихъ душъ. Съ введеніемъ подворнаго налога сборъ конечно будетъ тождествененъ налогу на способнаго работника, а потому эта система имѣетъ болѣе равномерности предъ душевымъ налогомъ. Но, по силѣ положенія, подворному налогу подлежатъ дворы домохозяевъ, приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ, и всѣхъ разночинцевъ, водворившихся въ селеніяхъ; однимъ словомъ, дворы, *находящіеся въ районѣ* крестьянской осѣдлости; крестьяне же всѣхъ наименованій, поселяясь на земляхъ частныхъ лицъ и на наемныхъ, и не имѣя дворовъ въ мѣстахъ ихъ приписки, освободятся отъ подворнаго налога. Это положеніе для Мелитопольскаго уѣзда будетъ имѣть невыгодныя послѣдствія, и именно потому, что въ означенной мѣстности значительная часть крестьянъ, а въ особенности колонистовъ, выселилась изъ мѣсть своей приписки и поселилась хуторами, а большею частію цѣлыми селеніями на собственныхъ наемныхъ зем-

ляхъ — и они, владѣя дворомъ внѣ крестьянской осѣдлости, *избѣгутъ* подворнаго налога, между тѣмъ какъ подушную подать въ настоящее время уплачиваютъ. По собраннымъ Управою свѣдѣніямъ, изъ однихъ колоній уѣзда выселилось на собственные земли до 2,024 семейства, которыя не имѣютъ дворовъ въ мѣстахъ ихъ приписки. Это выселеніе на собственные и наемныя земли крестьянъ зависитъ исключительно въ Мелитопольскомъ уѣздѣ отъ особыхъ экономическихъ условій. Мѣстность Мелитопольскаго уѣзда принадлежитъ къ такимъ, гдѣ хозяйство должно быть ведено въ широкихъ размѣрахъ; при условіяхъ малаго хлѣбопашества можно надѣяться лишь на удовлетвореніе первыхъ необходимыхъ потребностей, — болѣе широкія потребности требуютъ и большаго количества земли и занятія скотоводствомъ. Земледѣліемъ однимъ не про существуешь, тѣмъ болѣе, что земли не выносятъ густаго населенія даже при веденіи раціональнаго хозяйства. Наилучшая система четырехпольнаго хозяйства, съ чернымъ паромъ, доведенная до совершенства въ колонистскихъ и особенно менонистскихъ округахъ, — не вполне обезпечиваетъ хозяевъ, что подтверждается сильнымъ выселеніемъ въ мѣста многоземельныя. Можно безошибочно сказать, что выселеніе въ послѣднее время было такъ сильно, что почти двѣ трети рабочихъ силъ остается на мѣстахъ ихъ первой осѣдлости, а одна треть водворилась на земляхъ собственныхъ, наемныхъ, уступивъ и свои дворы. Не подлежитъ также сомнѣнію, что остающіеся не принадлежатъ къ разряду болѣе зажиточныхъ, такъ какъ не по доброй волѣ они не покидаютъ тѣсноты своихъ усадьбъ, но по неимѣнію средствъ на покупку земли или на надлежащее обзаведеніе для наемныхъ земель. Такимъ образомъ, при разложеніи налога собственно на дворы первоначальной осѣдлости, — ускользнетъ большая

часть рабочихъ силъ, да кромѣ того избавится отъ налога по преимуществу зажиточная часть народонаселенія, пріобрѣтшая собственность на сторонѣ, а тѣ, которые остаются на мѣстахъ, понесутъ налогъ усиленный. По силѣ положенія, весь подушный налогъ, платимый нынѣ, перейдетъ на дворы; въ дворахъ этихъ, какъ выше сказано, остается лишь половина рабочихъ силъ, и имъ-то вдвойнѣ придется нести налогъ, а живущіе на сторонѣ будутъ свободны, что, конечно, противорѣчитъ экономическому началу равномѣрности налога, который только тогда можетъ быть равномѣренъ и необременителенъ, когда падаетъ на доходъ и заработокъ, который собственно и присущъ рабочей силѣ. Привилегія для выселившихся изъ селеній и устроившихся на сторонѣ, внѣ крестьянской осѣдности, тяжело отзовется на коренномъ населеніи, и ему придется исключительно нести нынѣшній окладъ. Равнымъ образомъ отсутствіе и освобожденіе отъ налога выселяющихся, но остающихся всетаки приписанными къ коренному обществу, не можетъ быть замѣнено окладомъ съ дворовъ разночинцевъ, такъ какъ ихъ мало сравнительно съ выселившимися и нельзя надѣяться, чтобы и впослѣдствіи число ихъ увеличилось, хотя поселянинъ и получить право продажи усадебъ. Практика показываетъ, что только торговые люди имѣютъ постоянное пребываніе и отчасти осѣдность въ селахъ; земледѣліе же не имѣетъ для нихъ привлекательности. По силѣ вышеприведенныхъ соображеній справедливо желать, чтобы подворный налогъ распространялся не только на дворы, находящіеся въ предѣлахъ крестьянской осѣдности, но и на дворы выселившихся изъ селеній поселянъ и устроившихся на земляхъ собственныхъ и арендуемыхъ, хотя хуторами. Кромѣ того, при самой раскладкѣ налога на дворы, проектъ положенія долженъ быть нѣсколько обусловенъ. На осно-

ваніи проекта при раскладкѣ налога на дворы только принимается рабочая сила, но не степень стоимости и доходности всѣхъ построекъ, составляющихъ дворъ. Это вполне вѣрно, потому что въ дѣйствительности можетъ быть обложено лишь то, что приноситъ доходъ, и, руководствуясь этимъ правиломъ, земство нашего уѣзда освобождаетъ крестьянскія постройки въ селеніяхъ отъ налога, какъ не приносящія дохода, за исключеніемъ промысловыхъ статей, какъ-то: мельницъ, кузницъ, лавокъ и проч. При будущей же раскладкѣ на дворы необходимо подворный налогъ сообразовать не съ однимъ числомъ рабочихъ силъ, но и съ капиталомъ. Вообще капиталъ ускользаетъ отъ налога и только отчасти подпадаетъ таковому въ своихъ торговыхъ и промышленныхъ проявленіяхъ, но онъ можетъ подлежать оплатѣ и при примѣненіи подворнаго налога. Торговецъ, промышленникъ, проживающій въ селеніи и имѣющій особый дворъ, будетъ подлежать подворному налогу наравнѣ съ другими по соразмѣрности рабочихъ силъ; поэтому нерѣдко случится, что у него собственныхъ рабочихъ силъ будетъ меньше, чѣмъ у крестьянина, и онъ попадетъ въ низшую категорію, а между тѣмъ стоимость двора его далеко превышаетъ десятки, если не сотни, крестьянскихъ хатъ. Кромѣ того, если будетъ недостатокъ въ собственныхъ рабочихъ силахъ, то этотъ недостатокъ всегда покрывается *наемными* рабочими силами. Поэтому необходимо, чтобы при раскладкѣ принимались въ разчетъ не одни собственные рабочія силы, но и *наемныя* и самый образъ занятія. Не одни постороннія лица ведутъ торговлю и занимаются промыслами въ селеніяхъ, но и сами крестьяне, кромѣ земледѣлія, занимаются торговлею, — такимъ образомъ и ихъ дворы служатъ вдвойнѣ представителями рабочей силы и должны подлежать высшему налогу.

18) *Перекопская Уездная Управа* (Таврической губ.) замѣчаетъ, что, какъ видно изъ собранныхъ Управою свѣдѣній, поселяне уѣзда не занимаются никакими особыми промыслами, и благосостояніе ихъ зависитъ преимущественно отъ хлѣбопашества, скотоводства и овцеводства; но для того, чтобы заняться каждою изъ этихъ трехъ отраслей сельскаго хозяйства, необходима, конечно, земля. А есть ли она у перекопскихъ поселянъ? Изъ отосланныхъ въ губернскую управу подворныхъ списковъ видно, что во владѣніи нѣкоторыхъ, весьма немногихъ обществъ состоитъ всего 15,664^{1/4} дес. Если принять въ соображеніе, что для надѣла государственныхъ крестьянъ Перекопскаго уѣзда назначена Правительствомъ 12-ти-десятичная пропорція, то изъ этого слѣдуетъ, что для обезпеченія существованія своего и бездоимочнаго платежа разныхъ казенныхъ податей, земскихъ и общественныхъ сборовъ, каждый крестьянинъ долженъ имѣть не менѣе 12 дес. Раздѣливъ 15,664 на это число, оказывается, что только 1,305 душъ въ состояніи нести всѣ требуемыя закономъ повинности. И такъ, крестьянскими дворами, въ экономическомъ смыслѣ этого слова, надлежитъ признавать одни лишь тѣ дворы, благосостояніе которыхъ обезпечено указаннымъ выше надѣломъ земли. Такимъ образомъ, если Правительству угодно будетъ принять проектированную Коммиссіею систему налога, то справедливость требуетъ, чтобы размѣръ такового для Перекопскаго уѣзда былъ назначенъ не по числу ревизскихъ (3,613), а по числу лишь 1,305 душъ, о которыхъ говорится выше, и чтобы тотъ же государственный налогъ, во время взиманія его, былъ въ такомъ случаѣ, распределенъ не подворно, а по количеству десятинъ земли.

19) *Симферопольская Уездная Управа* (Таврической губ.)

полагаетъ, что такъ какъ, въ силу статьи 3, различинцы несутъ на равнѣ съ крестьянами тягость податную, полезно и справедливо бы было дать имъ возможность участвовать въ дѣлахъ схода и занимать выборныя по волости должности. Также точно слѣдуетъ привлечь, по мнѣнію Управы, къ уплатѣ подворной подати жителей 4 нѣмецкихъ и 1 греческой колоній, весьма зажиточныхъ и несущихъ весьма незначительныя повинности; при этомъ и имъ слѣдуетъ дать права членовъ волостнаго схода.

20) *Θеодосійская Уездная Управа* (Таврической губерніи) замѣчаетъ, что переложеніе подушной подати на подворную въ *Θеодосійскомъ уѣздѣ*, равно и во многихъ подобныхъ ему мѣстностяхъ, на первыхъ порахъ неизбѣжно встрѣтитъ значительныя затрудненія. Первое и притомъ самое главное состоитъ въ томъ, что въ *Θеодосійскомъ уѣздѣ*, до 8,000 поселянъ не имѣютъ постоянной осѣдности и не владѣютъ землею. Они, поселившись на земляхъ частныхъ владѣльцевъ или въ готовыхъ жилищахъ, или въ кое-какъ ими же самими устроенныхъ, постоянно переходятъ съ одного мѣста на другое, и этотъ переходъ зависитъ или отъ видовъ самыхъ землевладѣльцевъ, или отъ собственныхъ выгодъ жившихъ на ихъ землѣ поселянъ. Но такое перекочевываніе дѣлается не только поселянами, не имѣющими земли, но и тѣми, которые владѣютъ землями на правахъ общественнаго пользованія. Такъ выдѣляющіяся отцовъ дѣти, не находя выгоды заводиться домомъ на мѣстахъ своего рожденія, переходятъ на частныя земли и тамъ или обзаводятся собственнымъ жилищемъ, во всякомъ случаѣ устроиваемымъ на время, т. е. кое-какъ, или поселяются въ готовыхъ, обыкновенно полуразвалившихся хатахъ самаго землевладѣльца. Эти временно поселяющіеся крестьяне извѣстны здѣсь

подъ именемъ хуторянъ или десятичниковъ, т. е. дающихъ $\frac{1}{10}$ часть, но чаще — гораздо болѣе своихъ урожаевъ землевладельцу. Сообразивши все это, мы естественно должны встрѣтить самое серьезное затрудненіе при переложени подушной подати на дворы, которые въ Θεодосійскомъ уѣздѣ, правильнѣе назвать избами или землянками, такъ какъ при нихъ большею частію нѣтъ ни оградъ, ни хозяйственныхъ службъ. Какъ въ самомъ дѣлѣ считать дворомъ то, что, можетъ быть, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ или чрезъ годъ будетъ оставлено и отъ вліянія атмосферы разрушено до основанія? Слѣдовательно, если на дворъ смотрѣть (согласно проекту о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податю), какъ на внѣшній признакъ существованія отдѣльнаго хозяйства, — то этотъ взглядъ въ весьма многихъ случаяхъ, какъ это видно изъ вышесказаннаго, не будетъ имѣть прочной опоры. Но такъ какъ, согласно положенію, облагаются собственно не дворы, т. е. совокупность принадлежащихъ одному домохозяину усадебныхъ построекъ, а количество рабочихъ силъ въ дворѣ, то и въ этомъ отношеніи могутъ встрѣтиться при раскладкѣ подушной подати на подворную и поземельную новыя затрудненія. Такъ напр. данное семейство, состоящее изъ 3—4 полныхъ рабочихъ, занимающееся въ довольно значительномъ размѣрѣ сельскимъ хозяйствомъ, а между тѣмъ имѣющее внѣшній признакъ существованія отдѣльнаго хозяйства, т. е. дворъ въ видѣ временной землянки, построенной на чужой землѣ, — куда должно быть отнесено: къ бездомнымъ ли, которыхъ общество можетъ даже и освободить отъ платежа подворной платы, или къ тѣмъ семействамъ, которыя въ особенности и могутъ выносить подворную подать, сообразно достаточному числу рабочихъ силъ? Принимая все это въ соображеніе, мы должны придти къ

такому заключенію, что въ Θεодосійскомъ и подобныхъ ему уѣздахъ или губерніяхъ подворная и поземельная подати въ настоящее время могутъ быть введены только въ тѣхъ обществахъ или деревняхъ, которыхъ жители пользуются землею и имѣютъ постоянную осѣдлость. Относительно же безземельныхъ или живущихъ дворами на чужихъ земляхъ, слѣдовало бы предварительно принять слѣдующія мѣры: 1) изыскать способы надѣлить отъ казны хотя бы только одною усадебною землею всѣхъ безземельныхъ; 2) подвергнуть подворному налогу только тѣхъ изъ поселянъ, переходящихъ для жительства отъ одного землевладѣльца къ другому, которые во время раскладки подати на дворы окажутся крѣпкими по мѣсту своего жительства по крайней мѣрѣ на 5 лѣтъ, чему, само собою разумѣется, можетъ быть ручательствомъ только письменное условіе, заключенное ими съ землевладѣльцемъ; 3) тѣхъ же поселянъ, которые живутъ на частныхъ земляхъ безъ всякихъ письменныхъ условій и могутъ быть землевладѣльцемъ удалены по прошествіи года, подвергать посемейной подати до тѣхъ поръ, пока они не будутъ прикрѣплены къ землѣ или къ собственной, или къ землѣ казенной. Если не допустить этой мѣры, то легко можетъ случиться, что деревня, расположенная на землѣ частнаго землевладѣльца и вошедшая въ подворную подать, чрезъ годъ запустѣетъ или вслѣдствіе нежеланія землевладѣльца имѣть у себя поселянъ, или вслѣдствіе болѣе тяжелыхъ предлагаемыхъ имъ поселянамъ обязательствъ, — и тогда, т. е. послѣ этого запустѣнія, произойдетъ въ подворной подати большой хаосъ: поселяне по обычаю разбредутся на различныя земли или бѣднѣйшіе изъ нихъ наймутся цѣлой семьей въ работники, т. е. сдѣлаются бездворными. Поясимъ это и слѣдующимъ примѣромъ: представимъ себѣ два семейства, состоя-

щія изъ одинаковаго числа рабочихъ силъ; но одно изъ нихъ имѣетъ дворъ на частной землѣ, другое во всемъ своемъ составѣ живетъ въ качествѣ работниковъ у даннаго хозяина. При раскладкѣ подати, по всей справедливости первое семейство должно быть обложено большею податью, чѣмъ второе; но какъ первое или по собственной волѣ, или по волѣ землевладѣльца можетъ лишиться двора и также во всемъ своемъ составѣ пойти въ работники даже до времени новой раскладки подворной подати, такъ и второе можетъ изъ работниковъ перейти въ дворъ и заняться хозяйствомъ собственными силами; очевидно, что здѣсь произойдетъ своего рода путаница и не можетъ быть правильного распредѣленія налоговъ. Этотъ примѣръ, столь обычный въ краѣ, въ свою очередь можетъ подтвердить сказанное выше, а именно, что подворная подать въ Феодосійскомъ уѣздѣ можетъ быть правильною и вполне примѣнимою только тогда, когда, во-первыхъ, всѣ поселяне будутъ владѣть землею; во-вторыхъ, тогда, когда не имѣющіе земли будутъ арендовать частныя земли на болѣе или менѣе продолжительные сроки, примѣрно не менѣе 10-ти лѣтъ.

21) *Веневская Уездная Управа* (Тульской губерніи) предлагаетъ статью 3-ю измѣнить такъ: „подворному налогу подлежатъ дворы всѣхъ домохозяевъ, приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ и волостямъ, равно дома другихъ сословій, не владѣющихъ землею, а землевладѣльцы несутъ налоги не съ дома, а съ земли. Приравненіе земли у владѣльцевъ къ домамъ производится слѣдующимъ образомъ: вся земля дѣлится на 12, а частное на 6 — получится число домовъ, которые облагаются налогомъ, равнымъ налогу съ домовъ крестьянъ.

22) *Чернская Уездная Управа* (Тульской губ.) полагаетъ,

что слѣдовало бы обложить сборомъ дворы тѣхъ крестьянъ, которые поселены на своей землѣ и не имѣютъ усадебныхъ строеній на общественной землѣ, имъ принадлежащей.

23) *Тульская Губернская Коммиссія*, докладъ которой утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, при обсужденіи основаній правительственнаго проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, пришла къ тому заключенію, что дворъ принимается не какъ предметъ опредѣленной цѣнности, облагаемый налогомъ, сообразно своей стоимости, но какъ фиктивная единица и какъ представитель рабочей силы извѣстнаго количества рабочихъ рукъ, въ немъ заключающихся, и не служитъ обезпеченіемъ лежащей на немъ повинности, какъ имущество не подлежащее продажѣ, и потому налогъ остается личнымъ и всѣ послѣдствія личного налога, нынѣ существующія, какъ круговая порука, паспортная система, по смыслу самаго правительственнаго проекта, остаются въ полной силѣ, несмотря на то, что одинъ изъ поводовъ къ податной реформѣ состоитъ именно, по словамъ того же проекта, въ отмѣнѣ круговой поруки и паспортной системы. И въ настоящее время подушная подать, рассчитанная по числу ревизскихъ душъ, раскладывается самимъ сельскимъ обществомъ, или по тягламъ, т. е. по работникамъ, или по количеству душевыхъ надѣловъ, которымъ пользуется семейство. Расчетъ по дворамъ представить только большее затрудненіе въ правильномъ взысканіи подати, такъ какъ весьма не легко будетъ производить безошибочный счетъ дворами и при томъ окажется необходимымъ вести двойной счетъ дворами во-первыхъ, и живущихъ въ нихъ во-вторыхъ, и трудно будетъ слѣдить за измѣненіями въ ихъ числѣ. Будутъ даже представляться недоразумѣнія въ томъ, что признавать за

отдѣльный дворъ, и кромѣ того даже самая разверстка платежа внутри самихъ обществъ усложнится и дастъ поводъ къ гораздо большимъ, противъ нынѣ встрѣчающихся, несправедливостямъ. Соображенія же проекта о томъ, что налогъ на дворы можетъ помѣшать бесполезнымъ раздѣламъ крестьянскихъ семействъ, не имѣютъ въ настоящее время большой силы, такъ какъ усиленные раздѣлы, названные переходнымъ временемъ, уже совершились, а препятствовать въ будущемъ раздѣламъ разумнымъ нѣтъ никакого повода.

24) *Валковская Уѣздная Управа* (Харьковской губ.) полагаетъ весьма не справедливымъ то, что мѣщане, купцы и разночинцы, имѣющіе дворъ въ селеніяхъ, не пользуются, подобно крестьянамъ, правомъ повѣрки списковъ и повидимому должны подчиняться раскладкѣ подворнаго налога, составляемой сельскимъ сходомъ, слѣдовательно раскладкѣ, дѣлаемой безъ ихъ участія лицами, принадлежащими къ постороннему для нихъ сословію, на правильныя дѣйствія коего, по отношенію къ нимъ, вполне рассчитывать имъ конечно нельзя.

25) *Александрійская Уѣздная Управа* (Херсонской губ.) предлагаетъ дополнить вышеприведенную статью разрѣшеніемъ вопроса: подлежатъ ли подворному налогу мѣщане и разночинцы, поселенные на земляхъ владѣльцевъ, по особымъ временнымъ условіямъ съ владѣльцами. Дворы, въ которыхъ они живутъ, принадлежатъ помѣщикамъ, но находятся во временномъ пользованіи мѣщанъ. Проектъ признаетъ дворъ не за податную единицу, а за признакъ податной способности; но способность эта предполагается только у лицъ податныхъ сословій; это обстоятельство послужитъ, конечно, поводомъ ко многимъ недоразумѣніямъ. Остается, на примѣръ, также неразрѣшеннымъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли подворному налогу дворы, находящіеся въ чертѣ поселянъ.

ской усадебной осѣдлости, но принадлежащіе дворянамъ. Такихъ дворовъ, по утвержденіи Управы, въ Александрійскомъ уѣздѣ имѣется значительное количество.

26) *Елисаветградская Уѣздная Управа* (Херсонской губ.) считаетъ необходимымъ сначала уяснить себѣ, слѣдуетъ ли смотрѣть на сборъ съ дворовъ, какъ собственно на налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, или же какъ на налогъ на различнаго рода промыслы, которыми занимается сельское населеніе. Въ послѣднемъ случаѣ, подворный налогъ можетъ быть примѣнимъ лишь къ мѣстностямъ центральныхъ губерній, гдѣ издавна развита въ значительныхъ размѣрахъ промышленность между сельскимъ населеніемъ; въ Херсонской же губерніи, а слѣдовательно и въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, подворный налогъ, какъ налогъ на промыслы, — невозможенъ по той причинѣ, что главное и почти исключительное занятіе крестьянскихъ сословій въ этомъ уѣздѣ составляетъ земледѣліе; овцеводствомъ и скотоводствомъ крестьяне занимаются въ ограниченныхъ размѣрахъ, а еще менѣе другими промыслами, какъ напр. извознымъ, рыбнымъ и проч. Поэтому, подворный налогъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, какъ налогъ на крестьянскіе промыслы, непримѣнимъ, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время, и является налогомъ на земледѣльческій трудъ, и при такомъ условіи представляетъ лишь видоизмѣненную подушную подать, съ тою лишь разницею, что здѣсь за платежную единицу принимается не ревизская душа, а дворъ, а отвѣтственнымъ плательщикомъ — хозяинъ его — глава рабочей семьи, весьма нерѣдко единственная опора этой семьи, состоящей обыкновенно среднимъ числомъ отъ 4 до 5 душъ обоего пола, въ томъ числѣ и малолѣтнихъ. Въ случаѣ смерти хозяина двора, или убыли его на военную службу, что со введеніемъ общей военной повинности будетъ повто-

ряться довольно часто, многіе дворы или, лучше сказать, владѣющія ими крестьянскія семьи окажутся несостоятельными къ уплатѣ числящихся на нихъ налоговъ, которые и будутъ способствовать къ неуравнительности подворнаго налога. Вообще, при условіяхъ быта крестьянъ Елисаветградскаго уѣзда, подворный налогъ можетъ быть допущенъ лишь какъ налогъ на недвижимыя крестьянскія имущества.

27) *Городничская Уездная Управа* (Черниговской губ.) заявила, что если Правительству угодно будетъ оставить подати и государственный земскій сборъ на одномъ податномъ сословіи, на началахъ, изложенныхъ въ проектѣ, не смотря на выраженіе многими земствами желанія налога всесословнаго, то она полагаетъ необходимымъ дополнить эту статью. Въ ней говорится, что подворному налогу подлежатъ всѣ дворы поселянъ всѣхъ наименованій, равно мѣщанъ, купцовъ и проч. Въ городахъ мы встрѣчаемъ сельскія общества, слѣдовательно они должны быть обложены подворнымъ налогомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ городскіе обыватели, они обложены сборомъ съ недвижимыхъ имуществъ по городской раскладкѣ, а потому управа полагала бы подобныя общества вовсе освободить отъ котораго либо налога, т. е. подворнаго или съ недвижимыхъ имуществъ.

28) *Сосницкая Уездная Управа* (Черниговской губ.) предлагаетъ дополнить эту статью указаніемъ тѣхъ лицъ и сословій, дворы которыхъ освобождаются отъ подворнаго налога. При этомъ Управа полагаетъ, что дворы крестьянъ, живущихъ въ городахъ, должны быть освобождены отъ подворнаго налога, наравнѣ съ прочими городскими сословіями. Мѣра эта признается положительно необходимою, въ виду тѣхъ соображеній, что городскіе жители - крестьяне обложены уже нало-

гомъ съ недвижимою собственності, установленнымъ въ замѣнъ податей, сложенныхъ съ мѣщанъ, а потому при обложеніи ихъ подворнымъ налогомъ въ замѣнъ подушныхъ сборовъ они будутъ нести двойныя повинности, несоразмѣрныя съ платежными ихъ средствами.

29) *Суражская Уездная Управа* (Черниговской губ.) полагаетъ необходимымъ статью 3 проекта дополнить примѣчаніями:

1. Дома евреевъ земледѣльцевъ, платящихъ по истеченіи льготнаго времени подати съ душъ, облагаются подворнымъ налогомъ наравнѣ съ прочими сельскими обывателями.

2. Казаки и крестьяне разныхъ наименованій, находящіеся въ составѣ волостей, но живущіе въ городахъ и имѣющіе въ городской чертѣ свои усадебныя осѣдлости, не участвуютъ, на основаніи сей ст., въ платежѣ подворнаго налога, но въ замѣнъ того подвергаются всѣмъ условіямъ городскихъ обывателей. Равнымъ образомъ мѣщане, живущіе въ такъ называемыхъ подгородныхъ деревняхъ, не платящіе въ настоящее время ни податей съ душъ, ни налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, должны быть привлечены къ платежу подворнаго налога и поземельной подати наравнѣ съ прочими сельскими обывателями.

3. Подворному налогу подлежатъ отдѣльныя хозяйства, принадлежащія лицамъ поименованныхъ въ сей ст. сословій, какъ находящіяся въ селеніяхъ, такъ равно и устроенныя отдѣльными хуторами внѣ селеній.

Къ дополненію 3 ст. проекта изложенными выше примѣчаніями, по мнѣнію Управы, вынуждаютъ тѣ обстоятельства, что живущіе въ г. Суражѣ казаки и крестьяне, платя въ настоящее время съ душъ подати, государственный земскій и общественный сборы, участвуютъ также въ платежахъ съ городскихъ недвижимыхъ иму-

ществъ наравнѣ съ прочими городскими обывателями; напротивъ того мѣщане, приписанные къ городу Суражу и живущіе въ подгородной деревнѣ Калинкахъ, платятъ только по 48 коп. съ души государственнаго земскаго сбора и затѣмъ уже не участвуютъ въ платежѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а потому справедливо было бы казаковъ и другихъ живущихъ въ городѣ въ платежахъ сравнить съ другими городскими обывателями, за исключеніемъ соотвѣтствующей части общественнаго сбора, платимаго сословіями, состоявшими въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ, а мѣщанъ, хотя и приписанныхъ, но не живущихъ въ городѣ, и неплатящихъ ни податей съ душъ, ни налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, обложить подворнымъ налогомъ наравнѣ съ прочими сельскими обывателями. Равнымъ образомъ Управа считаетъ вполне справедливымъ привлечь къ платежу подворнаго налога усадьбы, находящіяся внѣ селеній и устроенныя въ видѣ отдѣльныхъ хуторовъ, принадлежащія лицамъ податныхъ сословій.

СТАТЬЯ 4.

Дворомъ признается совокупность всѣхъ строеній, находящихся въ каждой усадьбѣ.

Херсонское Губернское Земское Собраніе замѣчаетъ, что построекъ въ разныхъ дворахъ бываетъ различное количество, не говоря о ихъ качествахъ, и, при одинаковыхъ дворахъ, владельцы ихъ могутъ имѣть совершенно различныя платежныя средства. Такимъ

образомъ, дворъ не представляетъ собою опредѣленной имущественной единицы, подобно, напримѣръ, десятинѣ. Если дворъ останется податной единицей, то въ интересѣ сельскихъ обществъ будетъ—имѣть какъ можно меньше дворовъ; это можетъ повести, съ одной стороны, къ попыткамъ скрятія дворовъ искусственнымъ ихъ соединеніемъ, а съ другой — стѣсненіемъ въ размѣрѣ ихъ. Наконецъ, прибавляетъ Херсонское Собраніе, въ Херсонской губ. расчетъ побудитъ крестьянъ по крайней мѣрѣ не заводить новыхъ дворовъ, если не уничтожать существующіе, и переселяться въ готовые избы на владѣльческихъ земляхъ или самимъ имъ строить на своихъ собственныхъ, приобрѣтенныхъ на правѣ частныхъ владѣльцевъ.

1) *Вятская Губернская Управа* замѣчаетъ, что весьма не рѣдко на одной усадьбѣ или дворѣ находится по 2 и по 3 дома, принадлежащіе не одному домохозяину, съ живущими отдѣльно семействами по 2 и по 3 работника въ каждомъ, которые чрезъ это или избѣгнутъ отъ налога вовсе или будутъ платить его значительно менѣе другихъ домохозяевъ, живущихъ на особой усадьбѣ. Кромѣ того, если оставить правило, выраженное въ 4 статьѣ, то оно поведетъ къ тому, что крестьяне, во избѣжаніе налога, будутъ еще болѣе тѣсниться, скучиваться и избѣгать семейныхъ раздѣловъ, а при необходимости уже раздѣла, не брать новой усадьбы, а строиться, какъ сказано было выше, на той же усадьбѣ, что можетъ имѣть вліяніе на увеличеніе пожаровъ и на самое здоровье, особенно вотяковъ, которые и безъ того живутъ и тѣсно и грязно. Для устраненія этого необходимо подворнымъ налогомъ облагать

всѣ дома отдѣльно живущихъ семействъ, хотя бы они находились на одной усадьбѣ.

2) *Суджанская Уездная Управа* (Курской губерніи) въ ст. 4 требуетъ поясненія, что признавать дворомъ у бывшихъ дворовыхъ людей: число ли семействъ ихъ, или дворы, ибо изъ нихъ не болѣе четвертой части семействъ только приобрѣли дворы, а больше трехъ частей ихъ и теперь не имѣютъ дворовъ.

3) *Московская Губернская Земская Коммиссія*, мнѣніе которой утверждено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, полагаетъ, что съ приводимыми Податною Коммиссіею соображеніями въ пользу принятія нѣсколькихъ предметовъ и видовъ обложенія какъ средства достигнуть большей уравнительности въ распредѣленіи тягостей, нельзя не согласиться; но нельзя также не замѣтить, что это начало не вполне ею выдержано, и даже нарушено въ проектѣ подворнаго обложенія. Въ немъ слиты въ одинъ два въ сущности совершенно различныхъ налога, — налогъ на строенія и налогъ на рабочую силу. Предметъ налога есть дворъ, въ смыслѣ *совокупности всѣхъ строеній, находящихся въ каждой усадьбѣ*; окладъ опредѣляется съ двора, въ различныхъ размѣрахъ, по мѣстностямъ; помноженіемъ общаго числа дворовъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ на цифру однообразнаго подворнаго оклада опредѣляется общая сумма подворнаго налога, причитающаяся со всего общества; въ случаѣ образованія одного или нѣсколькихъ новыхъ дворовъ, они вводятся въ окладъ, и эта общая сумма увеличивается. Затѣмъ, распредѣленіе ея между домохозяевами сельскаго общества производится на совершенно иномъ основаніи, а именно по числу работниковъ въ каждомъ дворѣ. Здѣсь уже налогъ на усадебныя строенія превращается въ налогъ на рабочую силу. Таковъ онъ въ сущности — сама Податная Коммиссія говоритъ это въ своемъ

введеніи, да и безъ этого заявленія нельзя бы было не придти къ тому же заключенію, сообразивъ малоцѣнность большей части нашихъ сельскихъ строеній съ предполагаемымъ крайне высокимъ, среднимъ обложеніемъ двора по губерніямъ (по примѣрному исчисленію въ Московской губерніи 8 р., а въ сложности по всей Имперіи 5 р. 23 к.). Это смѣшеніе двухъ разнообразныхъ предметовъ обложенія подъ однимъ названіемъ приводитъ къ тому, что дворъ, въ томъ значеніи, какое придано ему въ проектѣ, становится чѣмъ-то въ родѣ ревизской души, т. е. не дѣйствительнымъ объектомъ обложенія, а поводомъ или предлогомъ къ обложенію чего-то предполагаемаго. Отъ этого подворный налогъ не выдерживаетъ критики, ни какъ налогъ на строенія, ни какъ налогъ на рабочую силу. Ограничиваясь самыми умѣренными требованіями и не задаваясь разрѣшеніемъ задачъ, въ настоящее время намъ не посильныхъ, нельзя однако признать удовлетворительною такую систему, при которой строенія облагаются группами, т. е. дворами, безъ всякаго соображенія, не только съ цѣпностію, но даже съ числомъ и размѣромъ строеній въ каждой усадьбѣ. Въ одномъ и томъ же селѣ обыкновенная, трехъоконная крестьянская жилая изба съ навѣсами на дворѣ, рядомъ съ нею стоящій большой двухъ-этажный постоянный дворъ, со всѣми къ нему принадлежностями, и третья усадьба, выстроенная купцомъ, содержащая въ себѣ двѣ жилыя избы, мастерскую и разныя принадлежности небольшого промышленнаго заведенія (все это нерѣдко встрѣчается въ селахъ Московской губерніи), по проекту Податной Коммиссіи, полагаются въ одинъ окладъ. При этомъ, и число рабочихъ душъ также не принимается въ соображеніе. Селеніе о 15 дворахъ при 30 рабочихъ душахъ, и другое селеніе о 13 дворахъ при 35 рабочихъ душахъ, отнесенныя къ одной мѣстности, обло-

жатся (при окладѣ въ 8 р. на дворѣ) первое въ 120 р., а второе во 104 р. При дальнѣйшей же раскладкѣ внутри каждаго селенія, падеть на рабочую душу: въ первомъ 4 руб., а во второмъ 2 р. 97¹/₇ коп. Такая очевидная неуравнительность въ обложеніи происходитъ именно отъ того, что рабочая сила, составляющая въ сущности предметъ налога, облагается не прямо, не сама по себѣ, а черезъ посредство двора, и какъ составная часть его. Поэтому работникъ, которому удалось бы порвать свою связь съ дворомъ, ускользнулъ бы отъ налога. Последнее обстоятельство заслуживаетъ вниманія по отношенію къ первой изъ двухъ цѣлей, которыя имѣла въ виду Податная Коммиссія. Въ введеніи къ проекту выражена мысль, что одновременное существованіе, бокъ-о-бокъ, крестьянства, платящаго подушныя подати, и мѣщанства, отъ нихъ избавленнаго, содержитъ въ себѣ сильное побужденіе къ бѣгству изъ селъ въ города и что подобное движеніе, будучи равносильно, по послѣдствіямъ, убыли въ числѣ податныхъ единицъ, можетъ, если оно приметъ значительные размѣры, причинить казенному интересу существенный ущербъ. Но и при предлагаемой системѣ подворнаго обложенія останется во всей силѣ то же побужденіе и, слѣдовательно, не устранится указанная опасность. Если теперь выгоднѣе быть мѣщаниномъ чѣмъ крестьяниномъ, потому что первый избавленъ отъ подушной подати, которою обложенъ второй, то тогда, при замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ, выгоднѣе будетъ имѣть свой домъ въ городѣ, гдѣ онъ облагается только какъ строеніе, по цѣнности и доходности, чѣмъ въ деревнѣ, гдѣ онъ будетъ облагаться и какъ строеніе и какъ помѣщеніе личной рабочей силы. Правда, что теперь ревизскія души, при перечисленіи ихъ, выключаются изъ подушнаго оклада по тому обществу, изъ котораго онѣ выходятъ, и, слѣдовательно,

сумма подушного сбора съ этого общества уменьшается, тогда какъ, по проекту Податной Коммиссіи, пока не уменьшится число дворовъ, сумма налога будетъ оставаться неизмѣнною, сколько бы ни выбывало изъ дворовъ рабочихъ душъ. Этотъ порядокъ, конечно, прежде всего обратится въ тягость и раззореніе остающимся въ селеніи плательщикамъ, особенно при круговой порукѣ, а интересъ казны повидимому будетъ обезпеченъ, но только въ формальномъ отношеніи, и не надолго, ибо, такъ какъ на дѣлѣ налогъ уплачивается всетаки не строеніями, а рабочими душами, — рано или поздно, ощутить ущербъ и казна. Она почувствуетъ необходимость обезпечить платежную способность двора, чего иначе нельзя сдѣлать, какъ затруднивъ выходъ изъ него рабочихъ силъ, или раздвоивъ, такъ сказать, подворный налогъ, сохранивъ его въ смыслѣ налога на строенія и въ тоже время пріискавъ новую форму обложенія рабочихъ силъ. Изъ введенія въ проектъ видно, что съ этою послѣднею мыслию встрѣтилась и Податная Коммиссія, но она отвергла ее, потому что будто бы тогда сохраняются всѣ неудобства подушной системы. Казалось бы, на противъ того, гораздо легче взимать налогъ съ работника на самомъ мѣстѣ работы, чѣмъ взимать тотъ же налогъ съ того же работника, только чрезъ посредство неподвижной единицы — двора, къ которому онъ приписанъ.

4) *Сапожковская Уездная Управа* (Рязанской губерніи) говоритъ, что хотя число душъ отчасти и указываетъ на рабочую силу семьи, но дворъ, не принимая въ расчетъ ни величины его, ни имѣющихся при немъ другихъ хозяйственныхъ, а иногда промышленныхъ построекъ, не даетъ даже и приблизительнаго понятія о платежныхъ силахъ его хозяевъ.

5) *С.-Петербургская Уездная Управа* замѣчаетъ, что

строения крестьянской усадьбы состоятъ изъ жилой избы и необходимыхъ хозяйственныхъ службъ; большая часть изъ нихъ сами по себѣ не даютъ крестьянину никакого дохода и имѣютъ цѣнность только при землѣ, а потому отъ земли онѣ отдѣляемы быть не могутъ. Кроме того, есть крестьянскія избы, хозяева коихъ земли не имѣютъ: эти избы служатъ исключительно для жилья и дохода никакого не приносятъ. Затѣмъ, есть такія крестьянскія постройки, которыя служатъ помѣщеніемъ для торговыхъ и питейныхъ заведеній или же отдаются на лѣто въ наемъ подъ дачи, — эти постройки подлежатъ, очевидно, налогу по приносимому ими доходу. Объяснительная записка тоже не придаетъ двору значенія цѣнной и доходной недвижимой собственности. Она видитъ въ немъ только внѣшній признакъ существованія отдѣльнаго хозяйства, упуская изъ виду, что есть случаи отдѣльныхъ хозяйствъ у лицъ, живущихъ въ одномъ дворѣ. Кроме того, обложеніе Податная Коммиссія основываетъ только на соображеніи количества рабочихъ силъ въ дворѣ и, до нѣкоторой степени, на большей или меньшей выгоды употребленія ихъ въ томъ или другомъ промышленномъ занятіи. Эти именно слова доказываютъ съ совершенною ясностью, что *трудъ* или *рабочая сила* будетъ служить дѣйствительнымъ предметомъ обложенія по проекту. Но тогда зачѣмъ же вводить смѣшенія понятій и отчего не называть вещи своимъ именемъ?

6) *Симбирская Губернская Коммиссія*, докладъ которой утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, замѣчаетъ, что въ Симбирской губерніи селенія, которыя пользуются какими либо выгодами отъ своихъ домовъ или вообще отъ усадебныхъ участковъ, составляютъ рѣдкое исключеніе, но и въ этихъ селеніяхъ большее или меньшее число крестьянскихъ дворовъ ничѣмъ не отличается отъ прочихъ селеній. Вообще же дворъ

служить лишь необходимымъ кровомъ для семьи, скота и имущества и не приносить хозяину ровно ничего, кромѣ постоянного расхода на ремонтъ и отопленіе, а въ пожарныхъ случаяхъ, особенно значительныхъ въ этой губерніи по сосредоточенію сельскихъ жителей въ большихъ селеніяхъ, требуетъ затратъ чрезвычайныхъ, поглощающихъ не только весь излишекъ урожая, или заработка, но и требующихъ нерѣдко продажи рабочаго скота.

7) *Чернская Уездная Управа* (Тульской губ.) предлагаетъ одно дополненіе къ этой статьѣ. При раздѣлахъ, говоритъ Управа, крестьянскихъ семействъ, раздѣлившіяся, по приговорамъ сельскихъ обществъ, части ихъ нерѣдко остаются въ одномъ и томъ же дворѣ, подъ одною крышею, но только живутъ въ разныхъ избахъ; тоже можно встрѣтить въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, устроенныхъ еще при крѣпостномъ правѣ самими помѣщиками, въ которыхъ двѣ избы разныхъ домохозяевъ имѣютъ по одной общей стѣнѣ и находятся подъ одною крышею; поэтому въ проектѣ о замѣнѣ подушной подати другими сборами слѣдуетъ къ 4 ст. прибавить слова: „и принадлежащихъ одному домохозяину“.

8) *Славяносербская Уездная Управа* (Харьковской г.) полагаетъ, что, такъ какъ въ одной и той же усадьбѣ или въ одномъ дворѣ помѣщается двѣ или нѣсколько избъ, въ которыхъ живутъ два раздѣленныхъ семейства, занимающихся отдѣльнымъ хозяйствомъ, и каждое изъ нихъ само за себя отвѣтствуетъ, передъ обществомъ, во всѣхъ платежахъ, то къ статьѣ этой слѣдовало бы добавить: „и принадлежащихъ одному отдѣльному домохозяину“. Иначе въ подобныхъ случаяхъ могутъ возникать недоразумѣнія относительно того, считать ли таковыя усадьбы за одинъ дворъ или за нѣсколько.

9) *Купянская Уездная Управа* (Харьковской губ.) полагаетъ,

что, при опредѣленіи платежной силы двора, необходимо различать дворы, состоящіе изъ одной избы (хаты) безъ строеній, и если въ такой избѣ не помѣщается промышленное или ремесленное производство, и другихъ строеній во дворѣ нѣтъ, то платежъ съ такого двора долженъ быть наименьшій противу остальныхъ, потому что отсутствіе строеній въ дворѣ служить вѣрнымъ признакомъ и отсутствія рабочаго скота, а слѣдовательно и земледѣльческаго хозяйства.

10) *Сосницкая Управа* (Черниговской губ.) полагаетъ необходимымъ статью 4-ю дополнить въ слѣдующемъ: „ежели одному владѣльцу принадлежитъ нѣсколько дворовъ, то каждый изъ нихъ облагается особымъ налогомъ. Сему же налогу подлежатъ и дворы, устраиваемые для коммерческихъ цѣлей — шинковые, трактирные и постоялые, хотя бы они и не служили для жительства самаго владѣльца или его семейства“.

СТАТЬЯ 5-я.

Для введенія подворнаго налога составляются списки о числѣ дворовъ и опредѣляются оклады налога.

Касимовская Уездная Управа (Рязанской губерніи) полагаетъ, что нѣтъ надобности составлять новыхъ подробныхъ списковъ въ сельскихъ обществахъ, во первыхъ потому, что сельскіе старосты не въ состояніи ихъ составить, а главное потому, что они уже составлены. Уже нѣсколько лѣтъ какъ повсемѣстно введено обязательное земское страхованіе, всѣ крестьянскіе дворы описаны и оцѣнены добросовѣстными своего и сосѣднихъ селеній, въ каждой волости есть

страховой списокъ, ежегодно исправляемый; въ уѣздной управѣ другой его экземпляръ, въ губернской — третій. Списки эти составляются на три года и потомъ ежегодно исправляются; сгорѣвшія или вообще уничтожившіяся строения исключаются, вновь выстроенныя — вносятся въ списокъ. И такъ какъ при составленіи сихъ списковъ не имѣлась въ виду фискальная цѣль, а напротивъ крестьяне по нимъ получали страховыя пособія послѣ пожаровъ, то въ справедливости оцѣнки нечего сомнѣваться; ею легко можно воспользоваться, по крайней мѣрѣ, хоть на первый случай.

СТАТЬЯ 6-я.

Списки о числѣ дворовъ, составляются особо по каждой волости; въ нихъ означается, отдѣльно по каждому обществу и селенію, каждый дворъ по порядку номеровъ, наименованіе хозяина двора и число лицъ въ семействѣ, занимающемъ дворъ. Перечень дворовъ въ обществахъ составляется предварительно сельскимъ начальствомъ, предъявляется сельскому сходу и повѣряется волостнымъ старшиною, который составляетъ за тѣмъ общій списокъ по всей волости.

Примѣчаніе: Въ обществахъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ селеній, не имѣющихъ общаго пользованія землею, списки дворовъ составляются по каждому селенію отдѣльно.

1) *Курская Губернская Управа* замѣчаетъ, что, предполагая поручить составленіе описей сельскимъ обществамъ подъ наблюденіемъ волостныхъ старшинъ, Податная Комиссія упустила изъ виду, что, по безграмотности огромнаго большинства обществъ, вести списки будетъ волостной писарь, а въ виду отвѣтственности, возложенной на волостнаго

старшину, послѣдній не можетъ ограничиться одною провѣркою списка, а долженъ будетъ его самъ вести, вмѣстѣ съ писаремъ, по цѣлой волости, часто состоящей изъ 30 и болѣе деревень. Даже занимаясь однимъ только этимъ дѣломъ, онъ не успѣетъ окончить списка ранѣе полутора или двухъ мѣсяцевъ.

2) *Нижегородская Губернская Управа* замѣчаетъ, что предположеніе Коммиссіи о составленіи подворныхъ списковъ ежегодно Волостными Правленіями подъ наблюденіемъ Мирowychъ Посредниковъ, крайне обременитъ Волостныя Правленія двойной работой по составленію подворныхъ списковъ: *страховыхъ* въ двухъ экземплярахъ (одного для самаго Правленія, а другаго для Губернской Управы) и кромѣ того такихъ же двухъ списковъ для обложенія *подворнымъ налогомъ* (одного для самаго Правленія, а другаго для Казенной Палаты). Если прибавить къ этому постоянное веденіе списковъ дополнительныхъ, на вновь воздвигаемые, или уничтожаемые въ теченіе года дворы, то мы увидимъ, что работа, возлагаемая на Волостныя Правленія, будетъ до такой степени сложная, что потребуетъ непременно увеличеніе числа писарей въ каждой волости, что послужитъ къ увеличенію общественныхъ крестьянскихъ расходовъ. Губернская Управа 3-хъ лѣтнимъ опытомъ убѣдилась, какъ трудна эта работа для писарей, и потому, вмѣсто ежегоднаго составленія страховыхъ списковъ, испросила разрѣшенія Министерства составлять такіе списки на три года; но и за всѣмъ тѣмъ, веденіе подворныхъ списковъ для страхованія составляетъ одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ трудовъ Волостныхъ Правленій. По этому Управа, съ своей стороны, полагаетъ, что труды Казенныхъ Палатъ отъ замѣны душевой раскладки подворною и поземельною нисколько не уменьшатся, — какъ того желаетъ Коммиссія. Есть полное вѣроятіе

предполагать, что они скорѣе усилятся, такъ какъ число дворовъ прибывающихъ и убывающихъ, безъ сомнѣнія, всегда будетъ значительнѣе числа лицъ, переходящихъ нынѣ изъ одного общества въ другое.

3) *Новоржевская Уѣздная Управа* (Псковской г.) въ отноше-
ніи составленія первоначальнаго списка о числѣ дворовъ, какъ
требующаго особенной отчетливости и аккуратности и значи-
тельнаго времени, полагаетъ, что едва-ли можно возложить это
дѣло на однихъ волостныхъ писарей, какъ единственно грамот-
ныхъ въ волости, и притомъ имѣющихъ большія занятія по
своей обязанности, и, сверхъ того, мало обеспеченныхъ содер-
жаніемъ, которое доходитъ до 5 и 3 руб. въ мѣсяць, а потому
мало способныхъ и притомъ тѣмъ болѣе, что люди эти, какъ воль-
нонаемные, не могутъ быть отвѣтственными лицами; а потому,
если необходимо возложить составленіе списковъ на Волост-
ныя Правленія, необходимо усилить средства Волостныхъ Прав-
леній прибавкою къ нимъ писцовъ и увеличеніемъ содержанія
ихъ личнаго состава. Управа полагаетъ, что для отвращенія
вообще неудобства возложенія составленія первоначальнаго спи-
ска о числѣ дворовъ и другихъ свѣдѣній, указанныхъ въ
проектѣ, на Волостныя Правленія, можно принять тотъ поря-
докъ, какой употребляется при составленіи народной переписи,
т. е. составить комиссію изъ всѣхъ служащихъ лицъ въ уѣздѣ,
распредѣлить между ними волости, и на этихъ то лицъ и воз-
ложить тѣ обязанности, которыя по проекту возлагаются на
Волостныя Правленія; останется лишь затѣмъ провѣрить всѣ
списки тѣмъ способомъ, какой указанъ въ 6 пунктѣ проекта.

4) *Данковская Уѣздная Управа* (Рязанской г.) замѣчаетъ, что
ей не извѣстны виды правительства относительно преобразованія
народной переписи и паспортной системы. Что же касается

проекта податной реформы, то устраняя необходимость народных переписей для правильного поступления налоговъ и большую переписку по причисленіямъ, исключеніямъ и перечисленіямъ душъ въ оклады, онъ устанавливаетъ едва ли менѣе сложную перепись дворовъ и земель, ревизію ихъ (ст. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 20, 21, 22, 23 и 24) и громадную переписку по причисленіямъ, исключеніямъ и перечисленіямъ дворовъ и земель (14, 15, 16 и 30 ст. проекта). Народныя же переписи съ цѣлями административными должны остаться.

5) *Сердобская Уѣздная Управа* (Саратовской г.) полагаетъ, что при многосложности предстоящаго дѣлопроизводства и счетоводства составъ канцелярій волостныхъ правленій долженъ быть непремѣнно увеличенъ, безъ чего правильное составленіе и постоянное на каждый годъ веденіе списковъ дворамъ и домохозяевамъ, пользующимся поземельнымъ надѣломъ въ каждомъ обществѣ, а равно и имѣющимъ только одну усадебную осѣдность, съ обозначеніемъ въ каждомъ дворѣ числа работниковъ, не будетъ возможнымъ. Достигнуть же соотвѣтственной предстоящему труду организаци канцелярій при волостныхъ правленіяхъ можно ничѣмъ другимъ, какъ только употребивъ для найма писцовъ большія издержки, которыя должны падать новымъ налогомъ на общества. Обращаясь затѣмъ къ настоящему составу канцелярій волостныхъ правленій Сердобскаго уѣзда, Уѣздная Управа находитъ, что изъ числа 40 волостей весьма не многія имѣютъ волостныхъ писарей, соотвѣтствующихъ своему назначенію; большая же часть ихъ очень часто смѣняется по неспособности къ исполненію своихъ обязанностей. При такомъ безпорядочномъ состояніи волостныхъ правленій естественно можетъ быть, что составленіе списковъ

дворамъ будетъ не правильно, и поведетъ неминуемо къ постояннымъ жалобамъ и ссорамъ крестьянъ.

6) *Купянская Уездная Управа* (Харьковской губерніи) нашла, что въ спискахъ, составленныхъ о числѣ дворовъ, необходимо указать особо число работниковъ и затѣмъ число всѣхъ лицъ въ семействѣ, такъ какъ указаніе однихъ только лицъ въ семействѣ, вмѣстѣ съ малолѣтними и старыми, остающимися на попеченіи работниковъ, не даетъ возможности судить о платежной силѣ двора; иначе нерѣдко можетъ случиться, что лица, показанныя въ дворѣ безъ особаго указанія работниковъ, могутъ заключаться въ малолѣтнихъ или старыхъ, неспособныхъ къ работѣ.

7) *Славносербская Уездная Управа* (Екатеринославской губерніи) полагаетъ, что къ ст. 6 проекта слѣдовало бы сдѣлать надлежащее добавленіе сообразно тому, какъ выработается вопросъ объ уравнительномъ распредѣленіи налога по уѣздамъ и обществамъ и о разверстаніи его внутри обществъ, такъ какъ основаніемъ всему этому будутъ служить подворные списки.

8) *Харьковская Уездная Управа* полагаетъ необходимымъ обратить вниманіе на границы каждой волости и селенія; до сихъ поръ волости и селенія не имѣютъ у насъ точныхъ границъ, и хотя въ каждой волости земли и усадьбы общественныя отдѣлены отъ частной поземельной собственности, но послѣдняя не подлежитъ вѣдѣнію волостнаго или сельскаго сходовъ; крѣпостныя земли крестьянъ часто перемѣшаны съ землями общественными; иногда цѣлыя селенія крестьянъ собственниковъ находятся въ предѣлахъ волостей государственныхъ крестьянъ, не состоя съ ними послѣдними въ одномъ общественномъ управленіи; далѣе извѣстно, что многіе крестьяне проживаютъ

въ городахъ, имѣя тамъ свои дворы и свое управленіе. Даже многіе уѣздные города по большей части населены государственными крестьянами и, слѣдовательно, у насъ не только не разграничены волости и селенія, но и городская собственность, подлежащая налогу, смѣшана съ собственностію цѣлаго уѣзда. При такихъ условіяхъ составленіе списковъ и раскладка налоговъ встрѣтятъ затрудненія, и дворы крестьянъ, живущихъ въ городахъ, бѣднѣйшія изъ городскихъ имуществъ, неприносящія никакого дохода, будутъ подлежать двойному налогу: обществу и городскому; такіе дворы однако составляютъ большинство во многихъ уѣздныхъ городахъ. Еще большая несообразность оказывается въ составѣ волостей и сель этихъ податныхъ единицъ. Въ волостномъ и сельскомъ сходахъ участвуютъ, какъ извѣстно, одни только крестьяне; но по ст. 3 глав. II проекта положенія „подворному налогу подлежатъ дворы всѣхъ домохозяевъ, приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ и волостямъ, (всѣхъ наименованій), а равно мѣщанъ, купцовъ и разночинцовъ, водворившихся въ селеніяхъ“. Управѣ кажется непонятнымъ, о какой припискѣ говорится въ этой статьѣ, такъ какъ городскія сословія не подлежатъ припискѣ къ сельскимъ обществамъ; отсюда вытекаетъ еще другое недоразумѣніе: какимъ образомъ крестьянскій мірской или волостной сходъ будетъ составлять списки, дѣлать раскладку налоговъ на мѣщанскіе, купеческіе и прочіе дворы, владѣльцы которыхъ не имѣютъ права голоса на сходѣ. Здѣсь повторится таже неуравнительность въ правахъ, какая была въ городскомъ управленіи, до изданія новаго городского устава, когда всѣ хозяйственныя дѣла города рѣшались приговорами одного торговаго сословія, безъ участія домовладѣль-

цевъ другихъ сословій, — невыгодныя послѣдствія такого порядка очевидны.

9) *Суражская Уездная Управа* (Черниговской губ.) предлагаетъ эту статью изложить такъ: списки о числѣ дворовъ составляются особо по каждой волости; въ нихъ означается, отдѣльно по каждому обществу и селенію, каждый дворъ по порядку нумеровъ, названіе хозяина двора, число работниковъ мужскаго пола отъ 18—60 лѣтняго возраста, и затѣмъ общее число лицъ въ семействѣ, занимающемъ дворъ. Перечень дворовъ, съ показаніемъ числа работниковъ въ обществахъ, составляется предварительно сельскимъ начальствомъ изъ подробныхъ списковъ, которые должны быть составлены особо по каждому обществу, предъявляется сельскому сходу и повѣряется волостнымъ старшиною, который составляетъ затѣмъ общій списокъ по всей волости.

СТАТЬЯ 7-я.

Мировые Посредники, каждый по своему участку, удостовѣряются на мѣстѣ въ правильности составленія подворныхъ списковъ, исправляютъ замѣченныя въ нихъ ошибки и, затѣмъ, по утверженіи ихъ своею подписью, сообщаютъ въ подлинникѣ Казенной Палатѣ, оставляя засвидѣтельствованныя копія съ нихъ въ Волостныхъ Правленіяхъ.

Херсонское Губернское Земское Собрание находитъ, что статья эта находится въ противорѣчій съ неоднократными ходатайствами земскихъ учрежденій объ упраздненіи должности Мировыхъ Посредниковъ. Въ послѣднее время почти повсемѣстно окончено составленіе владѣнныхъ записей, т. е. дѣла,

для исполненія котораго должность эта признавалась необходимою. Вмѣстѣ съ тѣмъ возникли ожиданія, что должности посредниковъ, а съ ними вмѣстѣ и расходъ, несомый нынѣ земствомъ на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, упразднятся. Статья 7-я является новымъ препятствіемъ къ исполненію этихъ справедливыхъ ходатайствъ.

1) *Славяносербская Уѣздная Управа* (Екатеринославской губерніи) полагаетъ, что выраженное въ этой статьѣ участіе Казенной Палаты въ веденіи счетовъ подворной и поземельной собственности можетъ имѣть весьма вредное вліяніе на правильный ходъ всего дѣла, такъ какъ опытъ уже указалъ на затрудненія и неудобства, какія происходили въ то время, когда перечисленіемъ поземельной собственности завѣдывала Казенная Палата; такъ что и до сихъ поръ не приведены въ извѣстность недоимки земскихъ сборовъ, начисленныя Палатой, частію вдвойнѣ (и болѣе) на одну и ту же землю при переходѣ ея отъ одного владѣльца къ другому, а во многихъ случаяхъ начислялись сборы на такую землю, существованіе которой, при тщательныхъ розыскахъ со стороны Управы и Полиціи, до сихъ поръ не разъяснилось. А потому, если Казенная Палата будетъ завѣдывать счетоводствомъ дворовъ и земель, принадлежащихъ каждому крестьянину въ губерніи, то навѣрное можно сказать, что путаница произойдетъ гораздо большая, чѣмъ была при исчисленіяхъ крупной поземельной собственности. Все это можетъ происходить по многимъ весьма естественнымъ причинамъ, на примѣръ: писецъ Палаты, лицо чуждое всякихъ

интересовъ поземельнаго и подворнаго крестьянскаго владѣнія, по ошибкѣ, вмѣсто одной цифры поставитъ другую или вмѣсто одного имени другое; чрезъ эту описку начисляются на владѣльцѣ неправильно сборы. Чтобы исправить эту ошибку, владѣлецъ долженъ истрачивать деньги на гербовую бумагу, на почтовую пересылку, на написаніе прошенія и т. под. расходы, или для ускоренія дѣла долженъ ѣхать самъ за нѣсколько сотъ верстъ въ губернской городъ для личнаго ходатайства о перечисленіи его имѣнія или исправленія какихъ нибудь ошибокъ. Какъ же будутъ хлопотать о томъ неграмотные крестьяне? Конечно, при такихъ неудобствахъ перечисленія, многія общества и лица, во избѣжаніе хлопотъ и издержекъ, не будутъ и ходатайствовать о приведеніи въ надлежащій порядокъ числящихся по счетамъ Казенной Палаты, принадлежащихъ имъ владѣній и будутъ чрезъ то или платить излишне начисленный сборъ, или, если неправильность въ счетахъ Палаты будетъ въ пользу владѣльца, не доплачивать. Земское же Собраніе раскладку подворнаго налога и поземельной подати будетъ производить по свѣдѣніямъ своимъ, болѣе вѣрнымъ и чрезъ то выйдетъ несогласіе раскладки сбора по губерніи и уѣзду съ окладной книгой Казенной Палаты. Вслѣдствіе такихъ убѣжденій, Уѣздная Управа полагала-бы болѣе удобнымъ, если бы Казенная Палата, имѣя распоряженіе высшаго правительства о цифрѣ подворнаго налога и поземельной подати, подлежащей взиманію съ цѣлой губерніи, получала отъ Губернскаго Земскаго Собранія свѣдѣніе, сколько таковыхъ сборовъ она должна получить съ cadaго уѣзда. Затѣмъ отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Палата получала бы готовую вѣдомость о причитающихся суммахъ налога на каждое сельское общество; причѣмъ Уѣздныя Земскія Управы могутъ имѣть у себя окладныя

книги и вести всѣ счеты по измѣненіямъ во владѣніяхъ, съ гораздо большимъ удобствомъ для владѣльцевъ, которымъ сноситься въ такихъ случаяхъ съ Уѣздной Управой не представится совершенно никакихъ затрудненій. Уѣздныя же Управы и безъ того должны имѣть вѣрныя свѣдѣнія о поземельной и о всякой недвижимой собственности по своему уѣзду, необходимыя какъ для раскладки земскихъ сборовъ, такъ и для различныхъ хозяйственныхъ надобностей. Даже составленіе и рассылка окладныхъ листовъ подворнаго налога и поземельной подати не составитъ для Уѣздныхъ Управъ никакихъ затрудненій, такъ какъ для того требуется только добавить двѣ графы въ окладныхъ листахъ, которые нынѣ составляются для крестьянскихъ обществъ о количествѣ причитающихся съ нихъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ. При такомъ порядкѣ веденія счетовъ подворной и поземельной крестьянской собственности, Правительство избавлено будетъ отъ напраснаго расхода на содержаніе при Казенныхъ Палатахъ чиновниковъ, завѣдывающихъ перечисленіемъ и вообще на всѣ канцелярскія работы по веденію этихъ счетовъ.

2) *Курская Губернская Управа* замѣчаетъ, что для Мироваго Посредника добросовѣстное исполненіе возлагаемой на него новой обязанности совершенно невозможно, такъ какъ ему нельзя ограничиться кабинетной провѣркой или выѣздомъ въ Волостное Правленіе, какъ это дѣлается при рекрутскихъ наборахъ, а придется объѣзжать всѣ отдѣльныя деревни и хутора, для рѣшенія недоразумѣній и избѣжанія могущихъ вкрасться неточностей.

3) *Сергачская Уѣздная Управа* (Нижегородской губерніи) замѣчаетъ, что въ 7-й статьѣ не выяснено: какимъ образомъ Мировой Посредникъ удостовѣряется въ правильности составле-

нія подворнаго списка по волости, т. е. повѣряетъ ли число дворовъ лично, обходя селенія, или чрезъ повѣрку на сельскихъ сходахъ; ежели для повѣрки посреднику необходимо лично на мѣстѣ удостовѣриться, не пропущены ли нѣкоторые дворы, то нельзя не признать обременительности въ этомъ способѣ повѣрки потому, что на долю каждаго Посредника придется удостовѣриться въ существованіи не менѣе, какъ отъ 6—10,000 дворовъ, а потому было бы необходимо эту статью дополнить поясненіемъ способа повѣрки.

4) *Сердобская Уѣздная Управа* (Саратовск. губ.) замѣчаетъ касательно повѣрки списковъ мировыми посредниками, что при всемъ желаніи ихъ исполнить свою обязанность въ извѣстный періодъ времени, прослѣдить правильность составленныхъ окладовъ на мѣстѣ въ каждомъ селеніи и опросить общества, исполнить все это имъ не будетъ никакой возможности потому, что въ Сердобскомъ уѣздѣ въ завѣдованіи 3-хъ мировыхъ посредниковъ состоитъ 372 общества.

5) *Гласный Рославльскаго уѣзда* (Смоленской губерніи) *Арбузовъ* полагаетъ, что повѣрка числа дворовъ будетъ сопряжена съ большими затрудненіями, повлечетъ за собою нескончаемую переписку съ Казенными Палатами и постоянные разъѣзды чиновниковъ, для разъясненія недоразумѣній. При чемъ, къ постоянному измѣненію числа дворовъ и къ недоразумѣніямъ разнаго рода, найдется немало поводовъ: опустѣніе дворовъ одиночекъ, нерѣдкіе пожары, совмѣщеніе въ одномъ дворѣ двухъ хозяевъ, переходы въ другія общества, съ уничтоженіемъ двора и т. п. обстоятельства, повѣрять которыя на мѣстахъ едвали будутъ имѣть возможность Мировые Посредники. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что найдется немало бѣдняковъ—одиночекъ, которые, чтобы избавиться отъ налога за

свои убогіе и не приносящіе имъ никакого дохода дворы, станутъ продавать ихъ на сломъ и, съ передачею надѣловъ, приписываться безземельными крестьянами къ другимъ обществамъ, гдѣ будутъ скитаться работниками или нанимать углы. Подобные выходы бѣдняковъ — одиночекъ, какъ непротиворѣчащіе выгодамъ сельскихъ обществъ, будутъ совершаться легко и не замедлятъ обнаружиться весьма неутѣшительными послѣдствіями неизбежно сопряженными съ размноженіемъ безземельнаго и безпріютнаго класса народа.

6) *Касимовская Уѣздная Управа* (Рязанской губерніи) полагаетъ, что гораздо удобнѣе будетъ, если Губернское Земское Собраніе, на основаніи имѣющихся данныхъ въ страховыхъ спискахъ, будетъ дѣлать предварительную раскладку по уѣздамъ, сообщая ее для повѣрки на мѣстѣ въ уѣздныя земскія собранія. Уѣздныя Собранія избираютъ особыя комиссіи изъ своихъ гласныхъ, въ которыя можно пригласить мѣстныхъ Мирowychъ Посредниковъ. Комиссіи эти производятъ на мѣстѣ повѣрку подворной описи, но при томъ такъ, что на основаніи данныхъ, указанныхъ Губернскимъ Собраніемъ, подворные списки составляетъ волостное правленіе, а комиссія объявляетъ ихъ на полномъ волостномъ сходѣ и въ присутствіи всѣхъ лицъ, проживающихъ въ волости: помѣщиковъ, купцовъ, духовенства и прочихъ, и тутъ же на мѣстѣ разбираетъ поступившія жалобы, хотя бы онѣ были и словесныя. На подачу жалобъ долженъ быть назначенъ опредѣленный срокъ — три, четыре мѣсяца. Если же, согласно ст. 7 проекта, повѣрку описи предоставитъ однимъ Мировымъ Посредникомъ, при участіи сельскихъ сходовъ, то спрашивается — какой путь будутъ имѣть купцы, мѣщане и другія лица къ обжалованію оцѣнки, сдѣланной ихъ дворамъ, да и кто, наконецъ, будетъ дѣлать эту оцѣнку? Или наконецъ,

такъ какъ разряды оцѣнокъ дворовъ будутъ состоять изъ нѣсколькихъ уѣздовъ, то неужели и купеческіе дома будутъ оцѣнены наравнѣ съ крестьянскими избами? Все это, по мнѣнію Управы, остается совершенно непонятнымъ. Послѣ повѣрки подворной описи коммисіею, избранною земскимъ собраніемъ, списки эти могутъ быть препровождены въ Казенную Палату и за тѣмъ, на основаніи ихъ, составлены окладные листы согласно ст. 12-й проекта.

7) *Тульская Уѣздная Управа* полагаетъ, что возложеніе на Посредниковъ новой обязанности, для нихъ невыполнимой, въ то время когда всѣми давно уже признана необходимость уничтоженія этаго института, было бы совершенно бесполезно, точно также какъ и усложненіе обязанностей Казенныхъ Палатъ, дѣлающихъ совершенно тоже самое, что и Контрольныя Палаты, которыя вполнѣ могутъ замѣнить Казенныя Палаты въ дѣлѣ повѣрки окладовъ казеннаго налога, выводимыхъ на основаніи законовъ и правилъ Управами.

8) *Купянская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) замѣчаетъ, что обязанность повѣрки въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, слѣдовало-бы возложить на членовъ мѣстной уѣздной земской управы, потому во первыхъ, что распределеніе окладовъ по мѣстностямъ, какъ подворнаго, такъ и поземельнаго, дѣлается земскими собраніями и контроль надъ дѣйствіями въ этомъ случаѣ членовъ управъ былъ-бы дѣйствительнѣе, и во вторыхъ потому, что земство современемъ освободилось-бы отъ довольно значительной платы на содержаніе Мирowychъ Посредниковъ, такъ какъ служебныя обязанности ихъ остались въ настоящее время въ ограниченныхъ размѣрахъ, а за надѣломъ крестьянъ на новыхъ основаніяхъ землею и за выдачею имъ владѣнныхъ записей, онѣ еще сократятся. Возло-

живши на нихъ проектируемую обязанность, указанную выше, все таки служебныхъ занятій у нихъ останется столько, что для выполненія ихъ лежащій въ настоящее время на земствѣ расходъ на содержаніе Мирowychъ Посредниковъ не будетъ соответствовать его затратѣ. Остающіяся обязанности Мирowychъ Посредниковъ, послѣ выдачи владѣнныхъ записей, по усмотрѣнію Правительства могутъ быть возложены и легко выполняемы, безъ ущерба для дѣла, частію на административныхъ чиновниковъ, а частію, именно въ хозяйственномъ отношеніи, на членовъ Земства, какъ представителей своего уѣзда и въ дѣйствіяхъ своихъ контролируемыхъ ежегодно собраніями.

9) *Александрійская Уездная Управа* (Херсонской губерніи) полагаетъ, что 7 статья проекта находится въ противурѣчій съ ходатайствомъ земскихъ учрежденій объ упраздненіи должности Мирowychъ Посредниковъ и высказываетъ предложеніе возложить повѣрочныя обязанности, если бы онѣ не могли быть возложены на полицейскихъ чиновниковъ, на земскія учрежденія.

СТАТЬЯ 9-я.

По изготовленіи означенныхъ (подворныхъ) списковъ, составляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ распредѣленіе губерніи на мѣстности, для назначенія окладовъ подворнаго налога. При этомъ соблюдаются слѣдующія условія: а) оклады налога съ двора для каждой мѣстности должны быть назначены въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма налога съ губерніи равнялась суммѣ, назначенной въ особомъ Высочайше утвержденномъ въ законодательномъ порядкѣ росписаніи, съ допущеніемъ лишь необходимой для округленія дробей копѣекъ прибавки; б) оклады должны быть назначены одинаковые для цѣлыхъ уѣздовъ, частей ихъ или волостей, безъ различія по званіямъ плательщиковъ. Различные оклады для одной волости могутъ быть назначены только въ случаѣ рѣзкаго различія въ степени благосостоянія селеній, входящихъ въ составъ волости; число различныхъ окладовъ для губерній не должно превышать шести; в) назначеніе окладовъ подворнаго налога производится одновременно съ раскладкою поземельной подати, о коей упоминается въ ст. 20-й настоящихъ правилъ, причемъ наблюдается, чтобы общая сумма подворнаго налога и поземельной подати соотвѣтствовала, по-возможности, относительной степени благосостоянія и средствамъ, получаемымъ крестьянами въ каждой мѣстности отъ земли и промысловыхъ заработковъ.

Примѣчаніе. Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дать земскимъ собраніямъ ближайшія указанія о томъ, какія условія слѣдуетъ принимать въ соображеніе при опредѣленіи окладовъ подворнаго налога.

1) *Владимірская Губернская Коммиссія* полагаетъ, что одинаковые оклады для цѣлыхъ уѣздовъ, частей ихъ и волостей нисколько не достигнутъ цѣли, по разнообразію селеній, какъ было замѣчено самою Податною Коммиссіею, а поведутъ только къ тому, что бѣдныя селенія будутъ платить за богатыхъ: рѣзкое различіе между селеніями одной волости вовсе не есть рѣдкость и исключеніе, а встрѣчается почти повсемѣстно. И одно только рѣзкое различіе не ведетъ къ уравнительности. И гдѣ границы этой рѣзости? И какое значеніе можетъ имѣть тутъ волость — единица административная, а совсѣмъ не промышленная?

Административное дѣленіе на волости не имѣетъ никакого отношенія къ числу рабочихъ силъ и доходности промысловъ. Такая неуравнительность будетъ тяжело отзываться на селеніи. Къ тому же составъ волостей часто измѣняется: при переходѣ селенія изъ одной волости въ другую, по соображенію административныхъ удобствъ, на какомъ основаніи измѣнится его подворный налогъ? И сколько будетъ попытокъ переходить въ волость съ меньшимъ окладомъ, а вмѣстѣ съ ними и труда для мировыхъ учрежденій различить правильныя желанія отъ незаконныхъ попытокъ? Наконецъ, почему именно допускается шесть различныхъ окладовъ, а не семь и не пять? Почему въ этомъ отношеніи не предоставитъ земству свободы назначать не только пятьдесятъ, а хотя бы и болѣе окладовъ? Почему именно проектъ полагаетъ только шесть степеней промышленности? Да при томъ же, несмотря на данное основаніе, земскія учрежденія будутъ стѣснены еще какими-то административными правилами. Отъ свободы дѣленія интересы казны не нарушаются, а интересы плательщиковъ выигрываютъ большею уравнивательностію. Зачѣмъ же ставить такія тѣсныя рамки? Если небольшое число окладовъ предполагается для облегченія Казенныхъ Палатъ, то во-первыхъ помножать при составленіи окладныхъ листовъ число дворовъ каждаго селенія на одну и ту же цифру или на разныя цифры не составляетъ большой разницы въ этой ариѳметической работѣ, во-вторыхъ не государство, налоги и плательщики существуютъ для Казенныхъ Палатъ, а Казенныя Палаты для государства, налоговъ и плательщиковъ.

2) *Богучарская Уездная Управа* (Воронежской губерніи) полагаетъ, что налогъ подворный, какъ налогъ на способныхъ къ труду работниковъ, долженъ быть разверстанъ между во-

лостями не иначе, какъ по числу работниковъ въ волости равномѣрно, потому что размѣръ заработковъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, при нынѣ существующихъ условіяхъ, настолько мало различается, что найти сколько нибудь основательныя данныя для увеличенія налога въ однихъ и уменьшенія въ другихъ волостяхъ не представляется никакой возможности.

3) *Нолинская Уѣздная Управа* (Вятской губ.) замѣчаетъ, что раскладка подворнаго налога по проекту будетъ представлена тѣмъ же земскимъ и общественнымъ учрежденіямъ, которыя будутъ дѣлать раскладку и поземельной подати. Основаніемъ раскладки подворнаго налога должны служить свѣдѣнія о сравнительной доходности и развитіи промысловыхъ заработковъ въ различныхъ частяхъ каждой губерніи. Но при раскладкѣ поземельной подати можно брать доходность земель въ известной определенной суммѣ, доходы же отъ промысловыхъ заработковъ едвали гдѣ возможно въ настоящее время вычислить съ какою нибудь точностію. Размѣры окладовъ подворнаго налога допускается дѣлать различныя для разныхъ частей губерніи и уѣздовъ, но при этомъ проектъ ставить правиломъ, чтобы въ каждой губерніи не назначались болѣе шести различныхъ окладовъ подворнаго налога, полагая число шесть въ этомъ случаѣ совершенно достаточнымъ. Дѣйствительно, при той неопредѣленности данныхъ, на которыхъ будетъ основываться опредѣленіе окладовъ подворнаго налога, едвали и представится надобность устанавливать болѣе шести различныхъ окладовъ; при томъ, само собою разумѣется, что шесть степеней оклада могутъ быть распределены по губерніи такъ, что въ каждомъ уѣздѣ будетъ до шести разныхъ мѣстностей. Поземельная подать представляетъ то удобство для правильнаго распре-

дѣленія ея окладовъ, что доходъ отъ земли въ каждой извѣстной мѣстности бываетъ болѣе или менѣе постояннымъ и незначительно повышается или понижается при различныхъ урожаяхъ и, при равныхъ размѣрахъ душеваго надѣла, доходъ этотъ получается и каждымъ плательщикомъ въ равной приблизительно суммѣ. Между тѣмъ доходъ отъ промысловыхъ заработковъ развѣ только въ рѣдкихъ мѣстностяхъ, гдѣ при особенныхъ условіяхъ развилось одно какое нибудь производство, распределяется одинаково во всемъ населеніи и сохраняетъ постоянство поземельнаго дохода. Вообще же, при преобладаніи земледѣльческаго труда, промысловыя занятія, составляя побочное ремесло, привлекаютъ къ себѣ только часть рабочихъ силъ въ каждой мѣстности, и по доходамъ, получаемымъ отъ такихъ занятій этою небольшою частію жителей данной мѣстности, вовсе нельзя судить о доходахъ другой, можетъ быть гораздо болѣе значительной части населенія. Отъ этого и должно произойти, что или оклады подворнаго налога будутъ высчитываться по соображенію о доходахъ незначительнаго меньшинства населенія, или же доходы этого меньшинства должно будетъ оставлять безъ вниманія и окладъ налога опредѣлять совершенно гадательно, на смутномъ представленіи о размѣрахъ доходовъ тѣхъ жителей, которые не имѣютъ никакого опредѣленнаго промысловаго занятія. Такимъ образомъ оклады подворнаго налога должны составляться на весьма неопредѣленныхъ основаніяхъ.

4) *Казанская Губернская Земская Коммиссія*, докладъ которой утвержденъ Губернскимъ Собраніемъ, полагаетъ, что заключенія Уѣздныхъ Управъ показываютъ, какъ разнообразны ихъ взгляды на этотъ вопросъ и какъ велика разность цифръ окладовъ, предлагаемыхъ Управами. Такъ, напримѣръ, нѣко-

торыя Управы полагають весь налогъ обоихъ разрядовъ отнести на работника, т. е. на усадьбу. Другія предлагаютъ отнести только $\frac{1}{7}$ часть всего налога на дворъ, а $\frac{6}{7}$ оставить на землѣ; наконецъ третьи считаютъ правильнѣе оставить весь налогъ на землѣ. Положимъ, что Губернское Земское Собрание не смутится такими разнорѣчіями и, не увлекаясь крайностью взглядовъ, приметъ ихъ только въ соображеніе при повышеніи или пониженіи цифры оклада, но тѣмъ не менѣе это различіе указываетъ на тѣ затрудненія, которыя должны встрѣтиться при опредѣленіи самой цифры окладовъ. При опредѣленіи размѣра подворнаго оклада по мѣстностямъ, Губернское Земское Собрание принимаетъ въ расчетъ: возможность и производительность заработковъ каждой мѣстности, мѣстные промыслы, характеръ населенія, т. е. племенные особенности, которыя въ Казанской губерніи имѣютъ огромное вліяніе на благосостояніе ея жителей; затѣмъ количество крестьянской земли и ея плодородіе, а тамъ, гдѣ крестьянской земли недостаточно, возможность и удобство найма отъ постороннихъ лицъ, — такъ какъ всѣ эти условія имѣютъ въ значительной степени вліяніе на производительность личнаго труда крестьянина въ означенной губерніи, по преимуществу землевладѣльца. Но даже, если Губернское Земское Собрание на основаніи этихъ разнообразныхъ данныхъ, весьма трудно получаемыхъ и изслѣдуемыхъ, будетъ въ состояніи назначить вполнѣ соответственную имъ цифру подворнаго оклада по мѣстностямъ, то и въ этомъ случаѣ все-таки не достигнется дѣйствительной равномерности налога относительно платежныхъ средствъ населенія. Избѣгнуть этой неравномерности нѣтъ никакой возможности потому, что, еслибъ даже Собрание, при опредѣленіи подворнаго оклада, приняло въ расчетъ отношеніе

числа работниковъ ко дворамъ, и соотвѣтственно этому назначило цифру оклада, то отъ этого въ самомъ непродолжительномъ времени могла бы произойти еще большая несоразмѣрность вслѣдствіе того, что отношеніе числа работниковъ къ числу дворовъ можетъ весьма скоро измѣниться, во 1-хъ за смертію однихъ, отъ выхода другихъ изъ общества вслѣдствіе рекрутскихъ наборовъ и т. д.; во 2-хъ отъ уменьшенія числа домовъ вслѣдствіе пожаровъ или просто отъ сноса или продажи ихъ. Эта измѣнчивость отношенія рабочихъ къ домамъ дѣлаетъ и между деревнями одной и той же волости уравнильность раскладки крайне затруднительною. Въ одинъ годъ это отношеніе, по изложеннымъ причинамъ, можетъ до того измѣниться, что придется безпрестанно измѣнять размѣры окладовъ. Неудобство это повторяется и въ средѣ самаго общества. Въ совершенно состоятельномъ къ платежу домѣ можетъ умереть послѣдній рабочій, оставить безпомощныхъ дѣтей, и окладъ съ подобнаго дома или придется снять, или зачислить въ недоимку. Изъ всего вышеизложеннаго можно положительно усмотрѣть, что уравнильная раскладка подворнаго налога въ практическомъ примѣненіи оказывается невозможной.

5) *Сергачская Уѣздная Управа* (Нижегородской губерніи) находитъ, что для большей гарантіи податнаго сословія отъ неравномѣрности въ распредѣленіи податей необходимо, чтобы Губернское Земское Собраніе, при составленіи, согласно 9 ст., окладовъ подворнаго налога, основывалось не на одномъ только количествѣ дворовъ въ уѣздѣ, но вмѣстѣ со свѣденіями о степени благосостоянія и средствахъ, получаемыхъ крестьянами отъ земли и промысловыхъ заработковъ, принимало во вниманіе и количество работниковъ, безъ чего легко впасть въ

ошибку, сдѣлавъ назначеніе несообразно съ рабочими силами и ихъ производительностью.

6) *Нижегородская Губернская Управа* полагаетъ, что въ самыхъ подробностяхъ приведенія въ исполненіе раскладокъ подворнаго и поземельнаго налога, предположенныхъ Податною Комиссіей, существенныхъ неудобствъ не встрѣчается. Привлеченіе земскихъ учрежденій къ составленію раскладокъ неизбежно, такъ какъ учрежденія эти, составляя раскладки земскаго сбора на земли, уже имѣютъ всѣ данныя, для того необходимыя. Дѣленіе селеній на разряды, возлагаемое на обязанность земскихъ учрежденій, и установленіе высшаго числа разрядовъ, — не болѣе шести, неудобствъ не представляетъ.

7) *Великолукская Уездная Управа* (Псковской губерніи) полагаетъ предоставить Губернскимъ Собраніямъ только назначеніе окладовъ поуѣздно, а внутреннюю раскладку въ уѣздѣ, между волостями, отнести на обязанность Уѣздныхъ Управъ, которыя раскладку эту, или подворное распредѣленіе налога, должны представлять на утвержденіе Уѣздныхъ Собраній. Такое измѣненіе 9, ст. признается необходимымъ Управою въ томъ соображеніи, что Уѣздныя Управы, какъ и Уѣздныя Собранія, ближе знакомы со степенью благосостоянія волостей, чѣмъ Губернскія Собранія. Кромѣ того Управа усматриваетъ нѣкоторую неясность въ словахъ статьи, гдѣ упоминается о разрядахъ, и неясность эта, по мнѣнію Управы, можетъ породить различное пониманіе закона и примѣненіе его на практикѣ. Именно: допускается ли для волости неограниченное число различныхъ окладовъ, или оно можетъ восходить не выше шести? По мнѣнію Управы, какъ нормальное, такъ и исключительное (въ указанномъ случаѣ) опредѣленіе числа окладовъ слѣдовало-бы предоставить Уѣзднымъ

Земскимъ Собраніямъ, утверждающимъ эти оклады по проектамъ Уѣздныхъ Управъ. Настоящее правило имѣетъ тоже основаніе, какое приведено выше относительно предоставленія уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ подворной раскладки, и находится въ тѣсной связи съ разрѣшеніемъ этого послѣдняго вопроса.

8) *Касимовская Уѣздная Управа* (Рязанской губерніи) полагаетъ, что не только невозможно весь уѣздъ обложить одинаковымъ подворнымъ налогомъ, но нельзя въ одномъ селеніи не отличать одинъ дворъ отъ другаго. Если уже мы разъ хотимъ быть справедливы, уничтожая огульную податную подать, то нужно продолжать далѣе правильную раскладку, а не замѣнять ее столь же огульною подворною податью. Слѣдуетъ подворную подать разложить на дворы сообразно ихъ цѣнности, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и принимая въ соображеніе доходъ, который они могутъ приносить, помѣщая въ себѣ или питейное заведеніе, или постоянный дворъ; на основаніи сихъ соображеній Управа полагаетъ за возможное, оставить тѣ же шесть разрядовъ, о которыхъ упоминаетъ проектъ, но съ такимъ подраздѣленіемъ, что къ VI разряду отнести дворы, состоящіе изъ однихъ только избъ безъ всякаго другаго строенія, принадлежащихъ безземельнымъ крестьянамъ, бобылямъ, солдаткамъ, сиротамъ и т. п., не опредѣляя цѣнности строенія. Сей разрядъ слѣдуетъ обложить подворнымъ налогомъ не свыше 1 руб. Для тѣхъ же, кто не имѣетъ никакихъ средствъ къ уплатѣ и сего налога, можно сдѣлать исключеніе по приговорамъ обществъ, освободить ихъ отъ всякаго налога, на подобіе того, какъ это сдѣлано для бѣднѣйшихъ городскихъ обывателей. Затѣмъ для остальныхъ налогъ будетъ располагаться въ такомъ порядкѣ: 2, 4, 8, 12 и наконецъ 20 р. с.

8) *Бугульминская Уездная Управа* (Самарской губерніи) замѣчаетъ, что такъ какъ каждый налогъ въ основаніи своемъ долженъ имѣть платежные средства плательщиковъ, а въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ главнымъ средствомъ существованія крестьянина представляется земельный надѣлъ, и онъ же представляетъ почти единственное мѣрило способности крестьянина къ отбыванію государственнаго налога, полученіе же этого надѣла было тѣсно связано съ принадлежностью крестьянина къ тому или другому наименованію, то ни какъ нельзя приравнивать средства временно-обязаннаго и удѣльнаго крестьянина Бугульминскаго уѣзда къ средствамъ крестьянина государственнаго, или бывшаго башкирца. Первые при высшемъ душевомъ надѣлѣ пользуются пятью десятинами, а послѣдніе отъ 7 до 15, нѣкоторые же изъ башкиръ до 50 и болѣе десятинъ. Такимъ образомъ при разверсткѣ падающаго на уѣздъ подворнаго налога, въ виду послѣдняго распредѣленія волостей, въ составъ которыхъ вошли крестьяне всѣхъ наименованій, на дворъ крестьянина, имѣющаго пять десятинъ можетъ пасть налогъ одинаковый съ принадлежащемъ къ тойже волости дворомъ башкирца, имѣющаго 50 десятинъ на душу. — А такъ какъ степень благосостоянія вообще трудно уловима, и при сравненіи быта трудолюбиваго крестьянина русскаго съ крестьяниномъ — башкирцемъ рѣзко скажется въ пользу перваго, то по ст. 9 проекта окладъ на дворъ опять таки будетъ не въ пользу крестьянина временно-обязаннаго. Невозможность достигъ справедливости при распредѣленіи подворнаго налога между обществами еще болѣе затрудняется ограниченіемъ числа окладовъ для губерніи только 6-ю. Такая губернія, какъ Самарская, имѣющая 7 уѣздовъ, ни какъ не можетъ быть подведена подъ шесть такихъ разрядовъ, чтобы

приписанныя къ этому разряду мѣстности походили одна на другую какъ по степени благосостоянія крестьянъ къ этой мѣстности приписанныхъ, такъ и по экономическому положенію.

10) *С.-Петербургская Уѣздная Управа* замѣчаетъ, что изъ п. а. ст. 9 и изъ ст. 19-й проекта не видно, какія основанія предполагается принять для опредѣленія на ту или другую губернію всей суммы подворнаго налога и поземельной подати; но изъ записки, приложенной къ проекту, можно заключить, что сумма эта, въ общемъ итогѣ, не должна быть менѣе той суммы сборовъ, которая взимается нынѣ по губерніи. Основаніемъ исчисленія существующихъ подушныхъ сборовъ по губерніямъ служитъ число ревизскихъ душъ. При замѣнѣ этихъ сборовъ подворнымъ налогомъ и поземельною податью, число ревизскихъ душъ должно бы, казалось, потерять всякое значеніе, такъ какъ иначе оно поведетъ къ сохраненію и впредь нынѣшняго несправедливаго распредѣленія общей суммы налога между губерніями, распредѣленія, основаннаго на томъ именно началѣ подушности, къ отмѣнѣ котораго направлень, какъ будто, весь проектъ; но, такимъ образомъ, вся реформа будетъ ограничиваться одной переменой названія облагаемаго предмета, самое же обложеніе податнаго состоянія по губерніямъ, въ сущности, останется то же и съ тѣмъ же несоблюденіемъ равномерности. По мнѣнію Управы, если уже не держаться единственно справедливаго начала, именно, обложенія каждаго хозяйства по мѣрѣ дѣйствительно оказавшейся платежной способности его, и если затѣмъ обратиться къ системѣ раскладки общихъ суммъ, назначаемыхъ на цѣлыя губерніи, то за основаніе разверстки между губерніями слѣдовало бы принять: доходность земель сельскихъ обществъ и степень

прибыльности крестьянскихъ мѣстныхъ промысловъ и заработковъ. Полученные при этомъ результаты, безъ сомнѣнія, уклонились бы значительно отъ цифръ, платимыхъ нынѣ каждою губерніею, но тѣмъ-то именно и достиглась бы большая равномерность. Конечно, этого рода разверстка отдалила бы на нѣкоторое время приведеніе въ исполненіе проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, но зато дала бы этой замѣнѣ болѣе справедливое и прочное основаніе, если только взаимное отношеніе доходности земель и заработковъ, по разнымъ губерніямъ и уѣздамъ, было бы при этомъ дѣйствительно отыскано. Управа сознаетъ, однако, что вѣрное разрѣшеніе этой задачи на практикѣ почти невозможно, хотя, теоретически, это былъ бы единственный путь справедливаго распредѣленія суммъ, подлежащихъ раскладкѣ на губерніи. Но она убѣждена также, что раскладка сборовъ подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, основанная на числѣ ревизскихъ душъ, должна повести къ закрѣпленію старой неравномѣрности. Огульная сбавка налога съ нѣкоторыхъ губерній и переложеніе соотвѣтственныхъ суммъ на другія, по общимъ признакамъ, тоже не можетъ дать удовлетворительныхъ результатовъ. А потому, единственнымъ исходомъ представляется: отказаться вовсе отъ раскладочной системы и принять за основаніе обложенія дѣйствительную доходность каждаго отдѣльнаго хозяйства, не задаваясь впередъ никакими цифрами, по уѣздамъ или губерніямъ.

10) *Саратовская Уездная Управа* съ своей стороны находитъ нужнымъ: по статьѣ 9-й общ. положенія о подворномъ налогѣ привлечь къ этому налогу и лицъ неподатнаго состоянія, и вообще всѣхъ проживающихъ въ селеніяхъ и дерев-

няхъ лицъ, имѣющихъ тоже осѣдлость, чѣмъ значительно сократится подворный налогъ.

11) *Купянская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) замѣчаетъ, что для правильнаго распредѣленія мѣстностей и для назначенія окладовъ подворнаго налога, необходимо обязанность эту возложить на Уѣздныя Земства. Одни только они, по своему составу, могутъ правильно разграничить мѣстности и назначить налоги. Уѣздные гласные, какъ хозяева своего уѣзда, вполне знакомы съ благосостояніемъ каждой отдѣльной мѣстности и селенія. Губернское же Собраніе, имѣя обширный кругъ своего хозяйства, не можетъ исполнить этой обязанности, гдѣ требуется раздѣленіе дворовыхъ окладовъ по частямъ уѣзда и волостямъ, въ случаяхъ рѣзкаго различія въ степени благосостоянія селеній, входящихъ въ составъ волости, при шести различныхъ окладахъ въ губерніи. По сущности своего состава Губернское Собраніе всѣхъ упомянутыхъ исполнительныхъ мѣръ по разверсткѣ окладовъ не въ состояніи будетъ исполнить. По мнѣнію Управы, Губернское Собраніе, въ данномъ случаѣ, можетъ только опредѣлить окладъ налоговъ на уѣздъ; но подвести подъ эти правила ту или другую мѣстность какого нибудь уѣзда, то или другое отдѣльное селеніе, для губернскихъ гласныхъ не возможно уже и потому, что такое селеніе не только не будетъ имѣть иногда своего представителя въ Губернскомъ Собраніи, но ни одинъ изъ губернскихъ гласныхъ не будетъ даже и по названію знать селенія, о которомъ идетъ рѣчь, если нѣсколько гласныхъ не придутъ въ Собраніе, не говоря уже изъ той именно мѣстности, а хотя бы уѣзда, гдѣ расположено данное селеніе, что такъ же бываетъ нерѣдко. Также, только Уѣздныя Собранія могутъ опредѣлить, — чтобы общая сумма подворнаго налога и поземельной

подати соотвѣтствовала, по возможности, относительной степени благосостоянія и средствамъ, получаемымъ крестьянами въ каждой мѣстности отъ земли и промысловыхъ заработковъ. Губернскія же Собранія по той же причинѣ не могутъ выполнить требуемаго этою статьею проекта, безъ отягощенія крестьянъ ненормальнымъ по ихъ средствамъ налогомъ. Относительно примѣчанія къ этой статьѣ Управа находитъ, что по крайней разнообразности самыхъ условій указанія о томъ, какія условія слѣдуетъ принимать въ соображеніе при опредѣленіи окладовъ подворнаго налога, слѣдовало-бы получать съ начала не отъ Министровъ, а напротивъ, возложить составленіе этихъ указаній сначала на Губернскія Земскія Управы, а затѣмъ уже представить ихъ на утвержденіе Министровъ.

12) *Городницкая Уѣздная Управа* (Черниговской губерніи) полагаетъ, что ст. 9, 11 и 12 слѣдовало бы измѣнить такъ: Губернское Земское Собраніе раздѣляетъ назначенную на губернію сумму поуѣздно; Уѣздное же Земское Собраніе раздѣляетъ назначенную на уѣздъ сумму по волостямъ и сообщаетъ о своемъ распредѣленіи Казенной Палатѣ, которая, на основаніи доставленныхъ ей данныхъ, поступаетъ такъ, какъ изложено въ 12 ст. Положенія.

13) *Сосницкая Уѣздная Управа* (Черниговской губерніи) полагаетъ, что, принимая во вниманіе рѣзкое различіе въ степени благосостоянія селеній, входящихъ въ составъ волостей, является крайне необходимымъ опредѣлять различные оклады по каждому селенію отдѣльно. Въ Сосницкомъ уѣздѣ селенія одной и той же волости, находясь въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, окакъ-то: качества почвы, близости заводовъ, представляющихъ возможность постоянныхъ заработковъ и выгоднаго сбыта продуктовъ, лежація на торговыхъ дорогахъ и

пр., и селенія, не имѣющія тѣхъ же выгодъ, представляютъ до того поразительное различіе, что обложеніе ихъ однимъ и тѣмъ же налогомъ не можетъ имѣть никакихъ основаній. По-сему Управа полагала бы, что раздѣленіе уѣзда на мѣстности для назначенія окладовъ подворнаго налога, должно быть возложено не на губернскія, а на уѣздныя земскія собранія, которымъ однимъ только можетъ быть положительно извѣстна степень благосостоянія каждаго селенія порознь. Затѣмъ, опредѣленіе числа разрядовъ и утвержденіе предположеній уѣздныхъ собраній можетъ быть отнесено къ обязанности губернскаго земскаго собранія.

СТАТЬЯ 12.

По обнародованіи Высочайше утвержденнаго росписанія окладовъ подворнаго налога, Казенныя Палаты составляютъ, на основаніи упомянутыхъ въ ст. 5 и 6 списковъ о числѣ дворовъ, окладныя книги, въ коихъ обозначается число дворовъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ и селеніи и количество причитающагося съ нихъ подворнаго налога. На основаніи сей книги составляются овладные листы общимъ установленнымъ порядкомъ.

1) *Великолукская Уѣздная Управа* (Псковской губерніи) находитъ, что предполагаемое статьею 12 составленіе окладныхъ листовъ по селеніямъ не оправдывается существенною пользою для дѣла, а, напротивъ, будетъ непроизводительною тратою значительнаго количества времени и труда, и поведетъ лишь къ усложненію отчетности Казенной Палаты и Уѣзднаго Казначейства. Было бы совершенно цѣлесообразно установить составленіе окладныхъ листовъ по волостямъ, съ показаніемъ по-

дробнаго перечня о числѣ дворовъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ и количества причитающагося подворнаго налога.

2) *Купянская Уездная Управа* (Харьковской губерніи) полагаетъ, что способъ веденія окладныхъ книгъ въ Казенной Палатѣ должно опредѣлить точнѣе. Онѣ (книги) должны содержать въ себѣ только въ общей цифрѣ число дворовъ по категоріямъ и слѣдуетъ отмѣчать въ нихъ прибыль и убыль дворовъ. Въ статьѣ же 12 сдѣлана ссылка на 5 и 6 ст. проекта; изъ нихъ въ 6 платежная сила двора опредѣляется числомъ лицъ въ семействѣ, а слѣдовательно и въ книгахъ Палаты должны будутъ значиться также и лица, а въ сущности тѣ же души семействъ. Палата по прежнему должна будетъ наблюдать за выбытіемъ и вообще за всѣми измѣненіями ихъ и по прежнему же останутся всѣ неудобства такого веденія книгъ. Такимъ образомъ вовсе не устраняется то неудобство, о какомъ Податная Коммиссія говоритъ раньше въ своемъ проектѣ, какъ въ отношеніи свободнаго перехода крестьянъ, такъ и въ другихъ случаяхъ. Болѣе же подробные списки о дворахъ, кромѣ волостей можно имѣть въ земской управѣ.

СТАТЬЯ 13.

Сумму, причитающуюся съ каждаго общества, предоставляется сельскому сходу разложить по дворамъ, соображаясь какъ съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ, такъ и со средствами хозяевъ дворовъ, съ соблюденіемъ при этомъ нижеслѣдующихъ условій: а) если въ селеніи находятся крестьяне-работники, не пользующіеся полевымъ надѣломъ, но имѣющіе свои усадьбы съ жилыми на нихъ строеніями, то такія усадьбы могутъ быть облагаемы не свыше, какъ въ половину противъ средняго оклада, установленнаго для той мѣстности, гдѣ находится селеніе; б) при разверстаніи суммы налога, слѣдующей на дворы хозяевъ, пользующихся полевымъ надѣломъ, не можетъ быть назначаемо на дворъ свыше, какъ вдвое противъ того оклада, какой пришелся бы при обложеніи всѣхъ дворовъ поровну. Такъ напримѣръ, если въ селеніи по окладному листу числится 30 дворовъ и съ нихъ подворнаго налога назначено 150 р., по 5 р. съ двора, а при раскладкѣ окажется, что изъ 30 дворовъ 10 составляютъ усадьбы крестьянъ-работниковъ, то эти усадьбы могутъ быть обложены не свыше какъ по 2 р. 50 к., что за всѣ 10 (если этотъ окладъ не будетъ уменьшенъ обществомъ) составитъ 25 р. Остальная же за тѣмъ сумма подворнаго налога 125 р. причитается на 20 дворовъ крестьянъ-хозяевъ, т. е. по 6 р. 25 к. съ двора. При разверстаніи можетъ быть назначено съ однихъ дворовъ менѣе, а съ другихъ болѣе этого оклада, но не свыше какъ вдвое, т. е. не свыше 12 р. 50 к. съ одного двора.

Примѣчаніе. Избы немущихъ бабылей, сиротъ, вдовъ и т. п. обществу предоставляется освобождать вовсе отъ налога.

Херсонское Губернское Собраніе замѣчаетъ, что при разверсткѣ подворнаго налога на дворъ въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 13 проекта Податной Коммиссіи и притомъ при опредѣленіи средней нормы обложенія двора, сообразуясь съ среднимъ числомъ работниковъ, предполагаемыхъ въ дворѣ (какъ принято Херсонскою Губернскою Управою), многосемейные домовладѣльцы будутъ облегчены въ ущербъ малосемейнымъ; причемъ послѣднимъ придется уплачивать подъ именемъ подворнаго налога болѣе, нежели сколько они платятъ въ настоящее время

подушныхъ сборовъ. Изъ членовъ семействъ, отказавшихся отъ владѣнія или пользованія землею, но владѣющихъ дворами въ крестьянскихъ селеніяхъ, уходящихъ на заработки или переселившихся на земли частныхъ землевладѣльцевъ, выдѣлится изъ нынѣшнихъ податныхъ сословій, особый разрядъ лицъ, свободныхъ рѣшительно отъ всѣхъ налоговъ, въ ущербъ остальной части податнаго сословія владѣющаго землями и дворами, причемъ на послѣднихъ падеть прибавочная сумма налога, въ размѣрѣ подушныхъ сборовъ, платимыхъ нынѣ первыми изъ нихъ; высокій подворный налогъ, побуждая сельское сословіе не увеличивать числа дворовъ, лишитъ земледѣльцевъ возможности свободно расселяться и устраивать, согласно хозяйственнымъ требованіямъ, добавочные дворы, выселки внѣ селенія, что не можетъ не оказать вреднаго вліянія на ходъ хозяйства въ многоземельной Херсонской губерніи.

1) *Бессарабская Областная Управа* замѣчаетъ, что въ Бессарабіи, какъ и во всѣхъ прочихъ губерніяхъ имперіи, число грамотныхъ крестьянъ составляетъ въ настоящее время только весьма небольшой процентъ. Отъ этого значительное большинство волостныхъ старшинъ и вообще членовъ волостныхъ и сельскихъ управленій люди неграмотные; случается даже и такъ, что въ числѣ лицъ, составляющихъ волостной сходъ, вовсе не бываетъ грамотныхъ. Единственнымъ истолкователемъ на волостномъ сходѣ правъ и обязанностей онаго является, такимъ образомъ, волостной писарь, благонадежность коего часто весьма сомнительна.

2) *Александровская Уездная Управа* (Владимірской губ.), имѣя въ виду, что лица, поименованныя въ примѣч. къ ст. 13,

въ настоящее время не несутъ на себѣ никакихъ повинностей по своей бѣдности, а нѣкоторые—по старости, полагала бы болѣе правильнымъ, если только возможно, избы этихъ лицъ отъ подворнаго налога вовсе освободить, такъ какъ они большею частію не имѣютъ ни средствъ, ни полевыхъ надѣловъ и даже большинство ихъ не имѣетъ никакихъ усадебныхъ строеній, кромѣ избы и двора, — средства къ жизни они имѣютъ отъ мелкихъ по своимъ силамъ работъ, а другія содержатся милостію постороннихъ лицъ или просто Христовымъ именемъ, такъ что подворный налогъ, если общество ихъ не освободитъ вовсе отъ него, хотя и половинный противъ средняго оклада, установленнаго для той мѣстности или селеній, гдѣ находятся эти лица, но все-таки для нихъ будетъ тягостный, какъ для лицъ немущихъ и бѣдныхъ.

3) *Юрьевская Уездная Управа* (Владимірской губ.) доказываетъ, что причитающуюся на волость сумму подворнаго налога и поземельной подати должно раскладывать по селеніямъ по приговорамъ волостнаго схода, при чемъ необходимо, чтобы неимѣющіе поземельнаго надѣла, но пользующіеся усадебною землею и имѣющіе дома, если они не вышли изъ лѣтъ, опредѣленныхъ закономъ для работника, и притомъ не имѣютъ физическихъ недостатковъ для пріобрѣтенія средствъ заработкомъ и не лишены умственныхъ способностей, оплачивали бы подворный налогъ наравнѣ съ прочими домовладѣльцами, если имѣютъ размѣръ усадебной земли одинакій съ ними, въ случаѣ же уменьшенія его, налогъ долженъ уменьшиться и сообразоваться съ количествомъ земли. Бобыли, бобылки, престарѣлые и калѣки должны совершенно освобождаться отъ платежа подворнаго налога.

4) *Владимірская Губернская Коммиссія* спрашиваетъ, какимъ образомъ, при раскладкѣ подворнаго налога, очутился

мѣриломъ обложенія полевой надѣль? При этомъ богатый, промышленный домохозяинъ будетъ платить вдвое менѣе противъ бѣднаго крестьянина, который съ пашни своей едва получаетъ хлѣбъ на полугодовое продовольствіе. Не подлежитъ спору, что сельскимъ обществамъ не можетъ быть въ этомъ отношеніи предоставлена безусловная свобода, но несостоятельность ограниченій въ настоящемъ случаѣ оказывается потому, что самый принципъ несостоятеленъ. Если сельскія общества въ настоящее время пользуются полною свободою при разверсткѣ всѣхъ своихъ повинностей и изъ свободы этой не происходятъ и не могутъ происходить злоупотребленія, то это потому, что существующій нынѣ принципъ мірскихъ раскладокъ имѣетъ подъ собою твердую почву. Принципъ этотъ заключается въ общинномъ пользованіи землею и въ соотвѣтствіи поземельныхъ правъ каждаго члена общества съ возлагаемыми на него повинностями. Общество распредѣляетъ между своими членами землю и всѣ лежащія на обществѣ повинности, т. е. и права и обязанности по одному общему мѣрилу (по душамъ, тягламъ и т. п.). Такова ли предполагаемая разверстка подворнаго налога? И какимъ образомъ дворовладѣльцы иныхъ—не крестьянскаго—званій должны будутъ подчиняться приговорамъ сельскихъ сходоу, сами не имѣя права участія въ этихъ сходахъ, а потому и участія въ разверсткѣ, которой они подлежатъ. Такъ дѣло дойдетъ до того, что крестьянскимъ обществамъ будетъ предоставлено простираеть ихъ разверстку и на усадьбы землевладѣльцевъ, дворянъ и прочихъ сословій, еслибы они были привлечены къ подворному налогу, что и предполагалось въ первоначальныхъ заключеніяхъ Податной Коммиссіи. Прежде, нежели проектировать подобные законы, надобно было измѣнить весь общественный строй нашей жизни, весь народ-

ный быть, все законодательство о сословіяхъ и въ частности общее положеніе о крестьянахъ 19-го февраля 1861 года. Это послѣднее отъ того привилось такъ скоро, что оно само извлечено изъ народной жизни.

5) *Богучарская Уездная Управа* (Воронежской губ.) замѣчаетъ, что подворный налогъ есть собственно налогъ на трудъ; словомъ „дворъ“ Коммиссія прикрываетъ работника, такъ какъ внутреннюю разверстку подворнаго налога предполагаетъ по числу работниковъ во дворѣ (ст. 13 проекта). Безспорно, что эта мѣра облегчитъ ничтожное число бездомовныхъ крестьянъ. На основаніи проекта, какъ неимѣющіе двора и не пользующіеся землею, они налога нести не должны. Но посмотримъ, какая разница въ налогахъ будетъ съ домохозяина теперь оплачиваемыхъ и тѣми, которые онъ будетъ платить согласно проекту, подъ условіемъ обращенія подушной подати въ налогъ подворный и государственнаго земскаго сбора—въ поземельный. Статистическія цифры показываютъ, что при новой системѣ домохозяинъ будетъ платить почти тѣже 5 р. 82 к., которые онъ платитъ и теперь. Поэтому Управа считаетъ себя въ правѣ спросить: въ чемъ же сущность предположенной реформы? На этотъ вопросъ можно отвѣтить указаніемъ на частный случай: при настоящей системѣ податей домохозяинъ-работникъ, не имѣя въ семьѣ другаго работника, можетъ оплачивать 3 души, что неуравнительно съ налогомъ на домохозяина работника, оплачивающаго также 3 души, но въ семействѣ котораго, кромѣ его, состоитъ еще работникъ. Но на частности можно отвѣчать частностями: едва-ли уравни-тельно будутъ обложены 2 двора, несущіе равные налоги, если въ одномъ изъ нихъ состоитъ 2 работника 25—35-лѣтнихъ, а другомъ изъ работниковъ 18-ти-лѣтняго и 59-лѣтняго. Поэтому, не признавая въ указаніи на частности разрѣшенія во-

проса, Управа остается при томъ убѣжденіи, что, если обложеніе души представляетъ несообразность и не приводитъ къ уравненію налоговъ, то едва ли состоятеленъ налогъ на трудъ, потому что, какъ и налогъ на души, не можетъ быть разложенъ сколько нибудь уравнительно. Независимо отъ того, что подворнымъ налогомъ Коммиссія существенно ничего не измѣняетъ, она съ этимъ налогомъ и непослѣдовательна. Прежде всего она не опредѣляетъ, кого слѣдуетъ разумѣть подъ работникомъ во дворѣ; всѣхъ ли тѣхъ, которые по списку волостнаго правленія отъ 18 — 60 лѣтъ числятся въ дворѣ, какъ члены одного семейства, или же только тѣхъ 18—60-лѣтнихъ, которыхъ постоянное участіе въ веденіи хозяйства вліяетъ на благосостояніе двора, съ исключеніемъ работниковъ, не принимающихъ участія въ поддержаніи хозяйства, таковы, напр., не женатые братья. Послѣдніе могутъ считаться членами семействъ братьевъ женатыхъ, но въ дѣйствительности могутъ не оказывать вліянія на благосостояніе двора, такъ какъ могутъ проживать у женатыхъ братьевъ столько же, какъ и на квартирахъ, и какъ въ послѣднемъ случаѣ, такъ и первомъ, — рабочей силы двора не составляютъ. Въ проектѣ говорится: обложеніе его, — т. е. двора, — можетъ основываться только на соображеніи количества рабочихъ силъ въ дворѣ. Далѣе (ст. 13 п. а) объясняется, что дворы крестьянъ, не пользующихся полевымъ надѣломъ, могутъ быть облагаемы не свыше, какъ въ половину средняго оклада. Слѣдовательно, ясно: дворъ домохозяина, не пользующагося полевою землею, облагается и безъ соображенія рабочихъ въ немъ силъ. Если подворный налогъ есть налогъ на трудъ работника, то почему работникъ, пользующійся полевою землею, за которую несетъ особо налогъ, долженъ больше платить, чѣмъ землею непользующійся? Вѣдь по-

слѣдній можетъ, имѣя болѣе свободнаго времени, и болѣе зарабатывать. Такимъ образомъ, Коммиссія, проводя необходимость налога на заработокъ, крайне непослѣдовательна. Изъ сопоставленія приведенныхъ мѣстъ можно заключить, что, разъ предлагая налогъ на трудъ, Коммиссія спѣшитъ отъ этаго отказаться и замѣняетъ его чѣмъ-то неопредѣленнымъ, слѣдовательно, неосновательнымъ, а потому дающимъ мѣсто произволу. Подворный налогъ—налогъ на трудъ, размѣръ котораго опредѣляется числомъ работниковъ. Почему же максимумъ налога на дворъ (ст. 13 п. б) не можетъ превышать двойнаго оклада противъ средняго? Взявши примѣръ, приводимый Коммиссией, (ст. 13 п. б) невольно напрашивается вопросъ, на какихъ данныхъ одинъ дворъ долженъ нести налогъ 10 р., другой 2 р. 50 к., если въ 1-мъ дворѣ 5 работниковъ, а въ послѣднемъ 1? Почему 5 работниковъ будутъ платить по 2 р., а одинъ 2 р. 50 к.? Если налогъ на дворъ—налогъ на работниковъ, то ограниченіе максимумъ размѣра двойнымъ окладомъ противъ средняго представляетъ очевидную и неопровержимую несообразность. Далѣе въ примѣч. къ ст. 13 сказано, что обществу предоставляется освобождать отъ налога дворы сиротъ, вдовъ и т. п. Если налогъ на дворъ есть налогъ на трудъ и притомъ мужской, то, чтобы быть послѣдовательными, дворы, гдѣ нѣтъ работниковъ, слѣдуетъ отъ налога освободить обязательно.

Далѣе та же Управа полагаетъ, что дворы на общественной землѣ всѣхъ лицъ, непринадлежащихъ къ составу сельскаго общества, должны быть облагаемы не иначе, какъ по усмотрѣнію тѣхъ обществъ, коимъ принадлежитъ земля. Основаніями для обложенія сихъ дворовъ обществамъ могли бы быть указаны извѣстныя правила, какъ наприм., обложеніе дворовъ постороннихъ лицъ

по оцѣнкѣ, или обложеніе дворовъ постороннихъ лицъ могло-бы быть допущено смѣшанное, смотря по условіямъ быта ихъ владѣльцевъ: напр. крестьянъ неприписанныхъ къ обществу, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и дворы членовъ общества; другихъ (дворянъ, лицъ торговаго сословія) — по оцѣнкѣ, съ тѣмъ, чтобы дворъ, облагаемый по оцѣнкѣ, облагался не выше какъ въ 10 разъ болѣе противъ средняго налога, падающаго на дворъ, то-есть, по положенному въ отзывѣ управы исчисленію размѣра подворнаго налога на дворъ 52 р. Расчетъ этотъ управа выводитъ по соображеніямъ цѣнности дворовъ крестьянъ — членовъ общества, съ дворами лицъ торговаго и другихъ сословія въ нѣкоторыхъ торговыхъ селеніяхъ.

6) *Коротоякская Уездная Управа* (Воронежской губ.) полагаетъ, что статью 13 слѣдуетъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы не сельскій сходъ разлагалъ по дворамъ, причитающуюся съ cadaго общества, сумму налога, а таковой прямо былъ назначаемъ къ сбору 0/0 съ суммы оцѣнки двора, чрезъ что устранится существующее въ большей части случаевъ злоупотребленіе сходовъ — привлеченіемъ къ повинности бѣднѣйшихъ поселянъ и освобожденіемъ зажиточныхъ, такъ какъ это и есть корень недоимокъ, увеличивающихся съ каждымъ годомъ, — по-вѣрка же правильности оцѣнки можетъ быть возложена на гг. мировыхъ посредниковъ, часто посѣщающихъ участки, а удостовѣреніе въ стоимости постройки необходимо разъ въ годъ и можетъ повториться въ теченіи года лишь въ немногихъ селеніяхъ, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, могущихъ быть поводомъ къ ходатайству, по ст. 15, о сложеніи сбора. Пунктъ а) ст. 13 долженъ все таки имѣть силу при обложеніи процентнымъ налогомъ, какъ объяснено и теперь, т. е. чтобы крестьянъ - работниковъ, не пользующихся полевымъ надѣломъ,

но имѣющихъ свои усадьбы съ жилыми на нихъ строеніями, облагать не свыше $\frac{1}{2}$ опредѣленнаго процента, причитающагося съ дворовъ средней стоимости, съ тѣмъ чтобы недостающее количество суммы сбора съ уѣзда разлагать на дворы высшей цѣнности и при томъ сообразно числу способныхъ работниковъ въ такихъ домахъ. Примѣчаніе къ ст. 13, разрешающее обществу освобождать отъ налога избы неимущихъ бобылей, сиротъ, вдовъ и т. п., слѣдуетъ, по мнѣнію Управы, обратить въ прямое узаконеніе, безъ участія общества, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы правомъ неплатежа пользовались только тѣ дворы помянутыхъ поселянъ, которые не превышаютъ по стоимости 200 р., а сверхъ этой цѣнности взимать сборъ наравнѣ съ прочими домохозяевами, согласно пункта а, ст. 13.

7) *Воронежская Губернская Управа* находитъ, что цѣли, имѣвшіяся въ виду Коммиссіи, замѣною подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью едва ли могутъ быть достигнуты. Дворъ по проекту привлекается къ обложенію не какъ имущество по цѣнности и доходности своей, — что было бы и невозможно потому, что за особенными исключеніями дворъ крестьянину дохода не приноситъ, служа для него только убѣжищемъ и хранилищемъ, безъ которыхъ невозможно, или по крайней мѣрѣ неудобно вести хозяйство, — но какъ внѣшній признакъ рабочей силы, и потому, сумму подворнаго налога предоставляется сельскому сходу разлагать, соображаясь какъ съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ, такъ и со средствами хозяевъ дворовъ, съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ ограниченій. При такой раскладкѣ слѣдовало-бы принимать въ расчетъ только рабочія силы двора, но было бы несправедливо принимать во

вниманіе количество и качество земли, состоящей въ пользованіи его, ибо земля предполагается къ обложенію отдѣльно поземельнымъ налогомъ, и, разумѣется, не какъ виѣшній только признакъ, но какъ имущество, по цѣнности и доходности своей; а между тѣмъ проектъ устанавливаетъ (§ 13), чтобы дворы крестьянъ, не пользующихся надѣломъ, облагались не свыше, какъ въ половину противъ средняго оклада, установленнаго для мѣстности, гдѣ находится селеніе; отсюда выходитъ, что земля должна приниматься въ расчетъ и при подворномъ налогѣ, и подлежить обложенію отдѣльно отъ двора поземельнымъ налогомъ, слѣдовательно будетъ облагаться вдвойнѣ. Если при подворныхъ окладахъ принимать во вниманіе доходность земли, то справедливость требуетъ, чтобы было установлено столько различныхъ окладовъ, сколько въ дѣйствительности есть различныхъ надѣловъ, съ подраздѣленіемъ каждаго вида надѣловъ на ряды по качеству земли, что сдѣлало бы раскладку невозможною по сложности, въ особенности при предоставленіи ея сельскимъ сходамъ, и неудобною для губернскаго собранія при распредѣленіи губерніи на мѣстности, для назначенія подворнаго налога на условіяхъ проекта, по которому число различныхъ окладовъ для губерніи не должно превышать шести. Въ сущности, подворный налогъ есть налогъ на работниковъ, и хотя налогъ на работниковъ распредѣлялся бы равномернѣе, чѣмъ на ревизскія души, но, при смѣшеніи двора съ рабочей силой въ видѣ проектируемаго подворнаго налога и при условіяхъ (§ 9 и 13), выраженныхъ въ проектѣ, онъ къ равномерности распредѣленія не поведетъ, а потому и облегчить плательщиковъ не можетъ. Къ этому надо прибавить, что и въ настоящее время ревизскія души принимаются въ расчетъ только Казенными Палатами при составленіи окладныхъ листовъ, об-

ществами же, почти повсемѣстно, налогъ разверстывается не по числу ревизскихъ душъ, а по тягламъ, или земельнымъ надѣламъ. Съ достовѣрностью можно сказать, что и при введеніи подворнаго налога, общества, при внутренней раскладкѣ, останутся въ большинствѣ случаевъ при существующемъ порядкѣ, какъ, во всякомъ разѣ, представляющемъ болѣе равномерности по соотвѣтствію къ доходу отъ труда и земли вмѣстѣ.

8) *Нолинская Упздная Управа* (Вятской губерніи) замѣчаетъ, что во многихъ селеніяхъ зажиточность и постоянный доходъ отъ промысла одного или нѣсколькихъ семействъ во много разъ превышаетъ ничтожные доходы большинства дворовъ, и въ этомъ случаѣ, разумѣется, зажиточному семейству будетъ несравненно легче заплатить двойной окладъ подворнаго налога, чѣмъ бѣдному семейству одинъ средній окладъ или даже нѣсколько менѣе его. Это несоотвѣтствіе платежей съ размѣрами дохода тѣмъ болѣе должно проявляться еще потому, что, какъ выше было объяснено, и средніе оклады подворнаго налога будутъ опредѣляться по наименьшимъ доходамъ большинства населенія. Здѣсь еще слѣдуетъ упомянуть, что проектъ ставить правиломъ, чтобы дворы крестьянъ, не имѣющихъ полеваго надѣла, облагались только въ половину противъ средняго оклада подворнаго налога. Въ проектѣ не приведено никакихъ основаній такого правила, но Управа полагаетъ, что съ нимъ невозможно согласиться. Если и будетъ въ большинствѣ случаевъ, что, дѣйствительно, дворы крестьянъ, не имѣющихъ полеваго надѣла, окажутся самыми бѣдными, то само общество можетъ съ нихъ назначить не болѣе половины средняго оклада, но также нерѣдко должно быть, что и самые зажиточные владѣльцы дворовъ, оставивъ земледѣліе для другихъ, болѣе прибыльныхъ занятій, не имѣютъ полеваго надѣла, а

между тѣмъ въ состояніи платить высшій размѣръ двороваго оклада. Хотя бы такихъ примѣровъ и было сравнительно немного, но едвали и ихъ можно оставлять безъ вниманія. По самымъ основаніямъ подворнаго налога, при разверсткѣ его не слѣдуетъ вовсе принимать въ соображеніе тѣхъ доходовъ, которые получаютъ домохозяевами собственно отъ земледѣлія и служатъ предметомъ особой подати. Притомъ домохозяева, неимѣющіе полеваго надѣла, должны быть особенно бѣдны въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ незначительны промысловые заработки, а въ этихъ именно мѣстностяхъ оклады подворнаго налога и будутъ незначительны въ сравненіи съ окладами поземельной подати; стало быть, дворы безъ полеваго надѣла и безъ всякаго уменьшенія для нихъ двороваго оклада будутъ платить гораздо менѣе дворовъ, пользующихся тѣмъ надѣломъ.

9) *Вятская Губернская Управа* спрашиваетъ, относится ли ограниченіе, указанное въ этой статьѣ, до купцовъ, мѣщанъ и разночинцевъ и имѣетъ ли право сельскій сходъ распространять на нихъ внутреннюю разверстку суммы, или назначенный съ нихъ по окладному листу окладъ долженъ оставаться безъ всякаго измѣненія сельскимъ обществомъ, хотя бы средства ихъ значительно превышали средства крестьянъ?— объ этомъ, замѣчаетъ Управа, въ проектѣ нигдѣ не упоминается. Справедливость требуетъ, чтобы и они подвергались внутренней разверсткѣ. Кроме того, устанавливая для сельскаго схода крайніе (высшій и низшій) предѣлы обложенія, Коммиссія полагаетъ такимъ ограниченіемъ предупредить излишнее обремененіе того или другаго плательщика. По мнѣнію Управы такое ограниченіе власти схода скорѣе принесетъ вредъ, нежели пользу.

10) *Славяносербская Уѣздная Управа* (Екатеринославской губ.) заявила, что въ Славяносербскомъ уѣздѣ есть много крестьянъ,

янь, не имѣющихъ въ обществѣ усадьбы и даже есть такіе крестьяне, которые причислены къ обществу безъ участія въ мірскомъ надѣлѣ и въ тоже время не имѣютъ своихъ усадебъ, а проживаютъ гдѣ нибудь на сторонѣ въ заработкахъ. А такъ какъ часто случается, что безусадебные крестьяне, имѣя лучшія средства къ жизни, являются болѣе способными плательщиками, нежели члены того же общества, живущіе въ своихъ усадьбахъ и занимающіеся хозяйствомъ, то несправедливо было бы таковыхъ крестьянъ избавлять отъ платежей въ ущербъ труженикамъ на поприщѣ сельскаго хозяйства. Такъ какъ многіе изъ крестьянъ не живутъ въ своихъ обществахъ не потому, чтобы они не въ состояніи были имѣть усадьбы и заниматься хозяйствомъ, а единственно изъ за выгодъ, какія представляются имъ внѣ ихъ обществъ, — вслѣдствіе этого, по мнѣнію Уѣздной Управы, безусадебныхъ крестьянъ, если и не придется принимать въ расчетъ при раскладкѣ налога по губерніи, уѣздамъ и обществамъ, то, во всякомъ случаѣ, крестьяне эти должны быть привлечены къ раскладкѣ налога внутри обществъ, сообразно ихъ состоянію и средствамъ къ жизни. И потому въ формѣ составленія подворныхъ списковъ должно быть мѣсто и для безусадебныхъ крестьянъ, для того, чтобы видна была степень ихъ способности къ уплатѣ налоговъ.

11) *Екатеринославская Губернская Управа*, по поводу раскладки назначенной съ общества суммы подворнаго налога по числу способныхъ работниковъ, считаетъ нужнымъ возбудить вопросъ: какой единственный порядокъ возможенъ для сельскаго схода, при означенной раскладкѣ? Безъ сомнѣнія, сельскій сходъ долженъ опредѣлить сначала, отъ какихъ и до какихъ лѣтъ признать работника способнымъ къ заработку. Въ Екатеринославской губерніи, гдѣ сознается большой недоста-

токъ рабочихъ, мальчики 14 лѣтъ служатъ уже значительной подпорой при земледѣльческихъ работахъ и могутъ легко найти работу за хорошее вознагражденіе. Потомъ, исчисливъ способныхъ рабочихъ по семействамъ, на примѣръ 100, сельскій сходъ долженъ раздѣлить на это число сумму назначеннаго съ него подворнаго налога, на примѣръ 150 р., получится 1 р. 50 к. съ каждаго способнаго рабочаго. При этомъ сельскій сходъ не только можетъ, но долженъ опредѣлить высшую и низшую норму налога; принявъ 1 р. 50 к. за среднее число, на примѣръ, съ болѣе сильнаго рабочаго назначить 2 р., съ болѣе слабаго по лѣтамъ 1 р.; затѣмъ, распредѣлить означенную сумму по количеству живущихъ въ дворѣ работниковъ; на прим., въ семействѣ 3 души: одна обложена двумя руб. и двѣ по рублю, сумма 4 р. составитъ подворный налогъ этого двора. По проекту Коммисіи, дворъ не можетъ быть обложенъ свѣше двойнаго оклада, напр. 10 р. Положимъ, что въ дворѣ двѣ или три избы, или въ большой избѣ двѣ или три большія комнаты; въ нихъ могутъ помѣститься 10 взрослыхъ рабочихъ; имъ придется платить по 1 р., а въ дворѣ, гдѣ помѣщается 3 взрослыхъ рабочихъ, придется по 1 р. 50 к. на человѣка и даже болѣе, потому что уменьшеніе съ 10 рабочихъ должно пасть на другихъ. При распредѣленіи суммы подворнаго налога, сельскій сходъ, по проекту, долженъ сообразоваться и со средствами хозяевъ дворовъ. Безъ сомнѣнія, не можетъ быть никакого разумнаго основанія взрослому и сильному дворо-хозяину, пришедшаго въ бѣдность отъ лѣности или пьянства, облагать меньшею податью; дѣлать это—значитъ поощрять лѣность и убивать трудъ. При такомъ единственномъ, по мнѣнію Губернской Управы, на практикѣ способѣ распредѣленія подворнаго налога сельскимъ сходомъ, главнымъ основаніемъ этого налога является *рабочая*

сила, т. е. число способныхъ работниковъ въ семействѣ, а дворъ будетъ служить только одною обрядностью: для дворо-владѣльца все равно, платитъ ли онъ одну и ту же сумму отъ семейства или отъ двора; также точно и для общества; при взысканіи имѣетъ значеніе не дворъ, а платящее лицо: наприм., если въ одномъ дворѣ живутъ семейства двухъ братьевъ, независимыхъ другъ отъ друга; если одинъ изъ нихъ не заплатитъ подворнаго налога, то отвѣтственнымъ предъ обществомъ явится не дворъ, а плательщикъ; да и по проекту Коммиссіи, при распредѣленіи суммы подворнаго налога между дворо-хозяевами, главнымъ основаніемъ является рабочая сила, т. е. раскладка по душамъ, но не по ревизскимъ, а по способнымъ къ работѣ. Сама Коммиссія говоритъ, что налогъ на дворы есть въ сущности налогъ на рабочую силу. Такимъ образомъ изъ изложеннаго видно, что послѣ распредѣленія суммы подворнаго налога сельскимъ сходомъ по семействамъ, и по количеству способныхъ работниковъ, распредѣленіе этого налога по дворамъ, сообразно съ числомъ живущихъ въ нихъ работниковъ, оказывается совершенно излишнимъ и можетъ только безъ всякой пользы усложнить работу сельскихъ сходовъ и повести къ запутанности, и потому основаніемъ раскладки суммы подворнаго налога въ цѣлой волости должно быть принято число способныхъ работниковъ, и для этого по обществамъ и волостямъ должны составляться одни только посемейные списки живущихъ въ крестьянскихъ селахъ, а не подворные. При такомъ порядкѣ нѣтъ надобности назначать высшую норму подворнаго налога, который опредѣляется Коммиссіею не свыше двойнаго оклада, и облагать крестьянъ-работниковъ, не пользующихся надѣломъ, не свыше половиннаго налога, какъ требуетъ проектъ (§ 13). Коммиссія не объясняетъ, что понимаетъ она подъ названіемъ

крестьянъ-работниковъ. Въ селеніяхъ Екатеринославской губерніи есть много крестьянъ, которые, не пользуясь надѣломъ, занимаются сельскимъ мастерствомъ, промыслами или служатъ по найму и получаютъ значительные заработки. Облагать такихъ крестьянъ въ половину меньшимъ налогомъ, въ ущербъ пользующихся надѣломъ, Губернская Управа находитъ несправедливымъ. Если послѣдніе получаютъ заработки на уплату подворнаго налога отъ земли, которая несетъ особенный нелегкій налогъ, по другимъ сборамъ, то крестьяне, не пользующіеся надѣломъ, будутъ уплачивать подворный налогъ изъ постороннихъ заработковъ, которые нерѣдко представляютъ болѣе выгодъ, нежели пользованіе землею. Поэтому гораздо удобнѣе распредѣленіе данной суммы подворнаго налога въ волости по числу способныхъ рабочихъ предоставить волостнымъ сходамъ, а распредѣленіе этой суммы въ сельскихъ обществахъ предоставить сельскимъ сходамъ. Право жалобы и отвѣтственность за умышленную неравномѣрность распредѣленія налога могутъ служить достаточною гарантіею отъ злоупотребленій. Принявъ, такимъ образомъ, за основаніе раскладки подворнаго налога между сельскими обществами и податными единицами *способныхъ работниковъ по семействамъ, а не дворъ*, Губернская Управа полагаетъ, что за основаніе раскладки этого налога между уѣздами и волостями достаточно будетъ принять *дворъ*, какъ вещественный признакъ рабочей силы. Для опредѣленія суммы подворнаго налога и для распредѣленія его по волостямъ, земскія учрежденія должны собрать точныя свѣдѣнія о числѣ дворовъ и сумму подворнаго налога, опредѣленную на губернію, раздѣлить на число дворовъ въ губерніи; на примѣръ, 500,000 руб. суммы на 100,000 дворовъ; цифра 5 покажетъ налогъ съ двора; затѣмъ отъ умноженія числа дворовъ по уѣз-

дамъ и волостямъ на 5 получится сумма налога на уѣздъ и на каждую волость; при такомъ распредѣленіи земскія учрежденія должны принимать еще во вниманіе экономическія условія, способствующія большему или меньшему благосостоянію уѣздовъ и волостей. Быть можетъ, скажутъ, что дворъ не представляетъ такихъ условій равномерности для распредѣленія налога, какъ рабочая сила. Съ этимъ нельзя не согласиться, но совершенно равномерное распредѣленіе налога есть идея, быть можетъ, не достигаемая, и самыя цивилизованныя государства еще далеки отъ нея. Неравномерность распредѣленія налога между губерніями, уѣздами и даже волостями менѣ чувствительна, нежели между отдѣльными личностями, потому что въ первомъ случаѣ неравномерность распредѣляется между многими, а во второмъ, между отдѣльными лицами; съ принятіемъ же двухъ основаній раскладки подворнаго налога, именно; *рабочей силы* между отдѣльными единицами (работниками) и двора между собирательными единицами, (уѣздами и волостями) не представляется надобности въ производствѣ ревизіи и устраняется поводъ къ скучиванію семействъ въ избахъ.

12) *Казанская Губернская Коммиссія*, докладъ которой утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, замѣчаетъ, что работниковъ имѣющихъ усадьбы, но не пользующихся надѣломъ, въ Казанской губ. нѣтъ, но подъ этотъ разрядъ подходятъ всѣ мелкіе торговцы, держатели постоянныхъ дворовъ, питейныхъ заведеній, съемщики мельницъ и земель и, наконецъ, всѣ тѣ крестьяне, которые купили землю внѣ надѣла, такъ что самая зажиточная часть крестьянскаго населенія будетъ пользоваться этою льготою. Къ этому еще должно прибавить, что въ промышленныхъ мѣстностяхъ губерніи, и гдѣ земли недоброкачественны, крестьянскій надѣлъ, обложенный значительными пла-

тежами и повинностями, составляет для крестьянина скорѣе стѣснительное обязательство, и соединять въ такихъ мѣстностяхъ съ пользованіемъ землею усиленіе подворнаго налога не представляется никакого основанія.

13) *Боровская Ульздная Управа* (Калужской губерніи) замѣчаетъ, что по предположенной раскладкѣ въ Калужской губерніи дворъ безземельный, но имѣющій нѣсколькихъ работниковъ, будетъ платить менѣе, нежели дворъ надѣленный но лишь съ однимъ работникомъ, — что конечно не можетъ назваться справедливымъ. Сверхъ того хозяева дворовъ, надѣленныхъ землею, должны платить еще и поземельную подать. Управа находитъ лучшимъ предоставить сельскимъ сходамъ полную свободу въ раскладкѣ причитающейся съ общества суммы подворнаго налога, соображаясь съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ и со средствами хозяевъ дворовъ, какъ дѣлается и теперь при раскладкѣ подушной подати. Избы, принадлежащія неимущимъ, вдовамъ, сиротамъ и бобылямъ, освободить отъ налога, разложивъ его на прочіе дворы селенія, гдѣ есть способные работники. Правительство при этомъ не потеряло бы ни сколько. Затѣмъ Боровская Управа полагала возможнымъ предоставить сельскимъ крестьянскимъ сходамъ полную свободу въ раскладкѣ причитающейся съ общества суммы подворнаго налога, соображаясь какъ съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ, такъ и со средствами хозяевъ дворовъ, какъ они дѣлаютъ это и теперь при раскладкѣ подушной подати, принимая во вниманіе, что избы принадлежащія неимущимъ, бобылямъ, сиротамъ и вдовамъ находятся почти въ каждомъ селеніи. Управа полагала бы возможнымъ совершенно освободить эти избы отъ налога, съ тѣмъ чтобы общая доля повинностей падала на дворы крестьянъ способныхъ къ работѣ, и Правитель-

ство въ этомъ случаѣ не терпѣло бы никакого ущерба въ по-
дателяхъ.

14) *Козельская Уѣздная Управа* (Калужской губ.) счита-
етъ необходимымъ замѣтить по поводу этой статьи, что сто-
имость дворовъ частію вслѣдствіе поврежденій строеній, подчасъ
отъ непредвидимыхъ причинъ, частію вслѣдствіе убыли рабочихъ
рукъ по болѣзни, по случаю смерти и пр., а также вслѣдствіе
поднятія и упадка мѣстныхъ промысловъ по преимуществу отъ
устройства искусственныхъ путей сообщенія, — можетъ измѣ-
няться постоянно. По этому представляется необходимымъ
оцѣнку стоимости дворовъ производить ежегодно.

15) *Медынская Уѣздная Управа* (Калужской губ.) замѣчаетъ,
что Медынскій уѣздъ есть одинъ изъ тѣхъ, гдѣ быть крестьянина
болѣе всего зависитъ отъ промысловъ, и отъ доходности того
или другаго промысла зависитъ степень крестьянскаго благосо-
стоянія. Если затѣмъ подворный налогъ равномерно распредѣлить
повсемѣстно по числу работниковъ, то выдетъ несомнѣнно не-
уравнительность его, отъ несоразмѣрности налога съ зара-
ботками, размѣръ которыхъ зависитъ отъ степени выгоды
или доходности промысла. Такъ напр. доказано уже, что
ручное ткачество (миткаля) годъ съ годомъ падаетъ и зара-
ботокъ этотъ, когда-то занимавшій почти всѣхъ крестьянъ
Гирѣвской, Кузавской и друг. волостей, какъ самый выгод-
ный, теперь постепенно оставляется, и занимаются имъ лишь
тѣ, которые занимались имъ всегда и другаго ремесла не
знаютъ; тогда какъ дужники, колесники Адуевской волости
ни сколько не отклоняются отъ своего прежняго ремесла, — по
его выгоды, такой же теперь, какъ и въ прежнее
время. — Если обложить одинаково работниковъ того и другаго
промысловъ, то непременно должна выйдти несоразмѣрность,

къ тому же при этомъ порядкѣ разложенія можетъ случиться, что, въ одной и той же мѣстности, дворъ, имѣющій одного лишь работника съ промысловымъ доходомъ въ 100 руб., будетъ платить менѣе, чѣмъ другой дворъ съ 5 работниками, зарабатывающими тѣже 100 руб. вмѣстѣ. — Сверхъ того, проживающіе въ селеніяхъ лица другихъ званій занимаются торговлею и вообще торговыми оборотами, большею частію при весьма маломъ числѣ работниковъ, извлекаютъ весьма хорошіе выгоды, о числѣ же работниковъ въ семействахъ такихъ лицъ проживающихъ въ селеніяхъ Волостныя Правленія и сельскія общества даже не знаютъ, такъ какъ эти лица, принадлежащія другимъ сословіямъ, имъ не подчиняются. Наконецъ есть цѣлыя общества, вовсе не занимающіяся земледѣліемъ, а живущія однимъ только промысломъ. Это представляется въ Мединскомъ уѣздѣ въ с. Полотняномъ заводѣ, жители котораго, бывшіе фабричныя, не имѣли полеваго надѣла, и не имѣютъ его теперь, между тѣмъ живутъ достаточнѣе крестьянъ другихъ обществъ той же волости, имѣющихъ землю и промысла, но не до такой степени доходныя, какъ торговыя занятія жителей Полотнянаго завода, дворы которыхъ, по отстройкѣ, бросаются въ глаза каждому проѣзжающему чрезъ него; въ большей части селеній можно видѣть всегда нѣсколько домовъ выдающихся по наружности изъ ряда всѣхъ прочихъ; каждый такой дворъ навѣрно принадлежитъ или крестьянину, имѣющему выгодный промыселъ, или торговцу изъ разночинцевъ, поселившемуся въ селеніи и открывшему постоянный дворъ, трактиръ, лавку, или другое промышленное и торговое заведеніе. Определить относительную выгодность того или другаго промысловаго, а тѣмъ болѣе торговаго занятія, могъ бы только кадастръ, котораго у насъ еще нѣтъ, и нельзя ожидать даже въ отдаленномъ будущемъ; а со-

стояніе построекъ дворовъ, принимая дворъ, согласно мнѣнію Коммиссіи, какъ совокупность построекъ на одной усадьбѣ, можетъ въ большей части случаевъ опредѣлять степень зажиточности владѣльца ихъ. По этому Управа полагала бы не совсѣмъ справедливымъ, чтобы подворный налогъ, причитающійся съ каждаго общества, распредѣлялся только по числу работниковъ, а полагаетъ, что было бы болѣе вѣрнымъ раскладывать его по числу дворовъ, но не въ одинаковой нормѣ для всѣхъ, а въ соразмѣрности, а именно, по ихъ ли устройству, т. е. матеріалу, изъ коего они возведены, по числу ли этажей, по числу ли оконъ, какъ это ведется за границей, или наконецъ по занимаемому ими пространству. Это послѣднее условіе, т. е. разложеніе налога на дворы по занимаемому постройками пространству, какъ особенно важное, могло бы имѣть примѣненіе для всѣхъ крестьянскихъ дворовъ, размѣры коихъ большею частію однообразны и колеблются между 5 — 10 саженьями вдоль улицы. Чѣмъ крестьянинъ зажиточнѣе, тѣмъ дворъ его больше, и потому больше занимаетъ пространства, состоя изъ двухъ, трехъ избъ съ сѣнями и другими пристройками. Поэтому и въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ владѣльцевъ дворовъ особенно выдающихся своею постройкою, градація въ подворномъ налогѣ по пространству, занимаемому обыкновенными дворами крестьянъ, способствовала бы разверстанію этого налога между ними болѣе соотвѣтственно благосостоянію каждаго.

16) *Кологривская Уездная Управа* (Костромской губ.) полагаетъ, что по опредѣленіи общей цифры налога на волость, разверстка сей цифры внутри волостей и селеній должна быть предоставлена волостнымъ и сельскимъ сходамъ, всего болѣе извѣстнымъ о состоятельности отдѣльныхъ домохозяевъ.

17) *Суджанская Управа* (Курской губ.) полагаетъ, что

раскладка между волостями должна быть производима на тѣхъ же началахъ, какъ и между уѣздами; впрочемъ въ составленіи таковой не представляется надобности, такъ какъ составъ волостей непроченъ и даже въ настоящее время въ скорости предстоитъ въ Суджанскомъ уѣздѣ перемѣна въ составѣ волостей, да и платежъ въ казначейство производится большею частію сельскими сборщиками и начисленіе оклада по проекту казенною палатою дѣлается по селеніямъ; о порядкѣ же раскладки волостнаго налога между селеніями въ проектѣ о подворномъ налогѣ ничего не сказано, въ поземельномъ же налогѣ хотя и сказано, но тогда волости должны доставлять Палатѣ раскладку, иначе Палатѣ не изъ чего составить окладныхъ листовъ по селеніямъ; почему удобнѣе по опредѣленіи Губернскимъ Собраніемъ налога на каждый дворъ и на десятину земли въ каждомъ уѣздѣ и по утвержденіи этого исчисленія согласно этому, на каждое селеніе раскладку оклада предоставить Казенной Палатѣ.

18) *Сергачская Уѣздная Управа* (Нижегородской губ.) полагаетъ, что примѣчаніе къ этой статьѣ не совсѣмъ правильно редактировано. Оно наводитъ на понятіе, что дворы такихъ хозяевъ могутъ быть освобождены отъ налога только по усмотрѣнію общества; принимая же во вниманіе, что бобыли, сироты и вдовы суть лица крайне бѣдныя и общество обязано имъ покровительствовать, необходимо въ примѣчаніи этомъ сказать положительно, что избы этихъ лицъ освобождаются отъ налога, если они не пользуются земельнымъ надѣломъ.

19) *Переяславльская Уѣздная Управа* (Полтавской губ.) полагаетъ, что слѣдуетъ, нестѣснясь § 13 проекта, предоставить сельскому сходу разлагать налогъ по дворамъ, не принимая въ расчетъ, имѣетъ ли дворъ полевой надѣлъ или нѣтъ, ибо нѣкоторые изъ нихъ, не имѣя своей земли, обработы-

ваютъ чужую, держать въ значительномъ количествѣ рабочій и гулевой скотъ, выпасывая его на общественныхъ выгонахъ, занимаются пчеловодствомъ, ремеслами и находятся въ гораздо лучшемъ благосостояніи, чѣмъ многіе крестьяне, имѣющіе полевой надѣлъ. Слѣдовательно было бы справедливо предоставить сельскимъ сходамъ право, при распредѣленіи налоговъ на дворы, принимать въ соображеніе не только земли и число рабочихъ, но и средства и доходы хозяйства, и согласно этому облагать дворы не ниже, какъ на половину, и не выше, какъ въ двое противъ средняго оклада, установленнаго для данной мѣстности.

20) *Пирятинская Уѣздная Управа* (Полтавской губерніи) находитъ, что облегченіе въ пользу неимѣющихъ полевого надѣла неправильно и ложится бременемъ на остальныхъ членовъ общества. Въ Пирятинскомъ уѣздѣ, при умѣренной платѣ за землю и при обилии земли, отдающейся въ аренду, остается еще неразрѣшеннымъ вопросъ, кому выгоднѣе: имѣющему ли надѣлъ и платящему за оный выкупные платежи или тому, кто, неимѣя полевого надѣла, можетъ арендовать землю, сколько ему угодно, по недорогой цѣнѣ? Если при этомъ предположить, что въ дворѣ безъ полевого надѣла имѣется достаточное число рабочихъ рукъ, то онъ становится въ гораздо лучшее положеніе противъ крестьянина, надѣленнаго землею, и за что же будетъ онъ еще облегченъ въ уплатѣ налоговъ и тѣмъ нарушать правильное и уравнительное распредѣленіе ихъ? Въ этомъ случаѣ можетъ быть сдѣлано исключеніе лишь для тѣхъ дворовъ, невладеющихъ полевымъ надѣломъ, въ которыхъ находится только одинъ работникъ; остальные же должны облагаться по ровну.

21) *Касимовская Уѣздная Управа* (Рязанской губерніи) замѣчаетъ, что въ страховыхъ спискахъ означены не только

дома, но и амбары, сараи, овины, бани и т. п., и все это съ отдельною разцѣнкой. Всѣмъ этимъ можно воспользоваться для распредѣленія всѣхъ дворовъ по разрядамъ. Но управѣ кажется положительно несправедливымъ разряды дѣлать изъ цѣлыхъ уѣздовъ. Не только что невозможно весь уѣздъ обложить одинаковымъ подворнымъ налогомъ, но нельзя въ одномъ селеніи не отличить одинъ дворъ отъ другаго. Если въ видахъ справедливости уничтожается огульная подушная подать, то нужно продолжать далѣе правильную раскладку, а не замѣнять ее столь же огульною подвornoю податью. Слѣдуетъ подворную подать разложить на дворы сообразно ихъ цѣнности, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и принимая въ соображеніе доходъ, который они могутъ приносить, помѣщая въ себѣ или питейное заведеніе, или постоянный дворъ; на основаніи сихъ соображеній Управа полагаетъ за возможное, оставить тѣ же шесть разрядовъ, о которыхъ упоминаетъ проектъ, но съ такимъ подраздѣленіемъ, что къ VI разряду отнести дворы, состоящіе изъ однихъ только избъ безъ всякаго другаго строенія, принадлежащихъ безземельнымъ крестьянамъ, бобылямъ, солдаткамъ, сиротамъ и т. п., не опредѣляя цѣнности строенія. Сей разрядъ слѣдуетъ обложить подворнымъ налогомъ не свыше 1 руб. Для тѣхъ же, кто не имѣетъ никакихъ средствъ къ уплатѣ и сего налога, можно сдѣлать исключеніе по приговорамъ обществъ, освободивъ ихъ отъ всякаго налога, на подобіе того, какъ это сдѣлано для бѣднѣйшихъ городскихъ обывателей. Затѣмъ для остальныхъ налоговъ будетъ располагаться въ такомъ порядкѣ: 2, 4, 8, 12 и наконецъ 20 р. с.

22) *Скопинская Уездная Управа* (Рязанской губерніи) полагаетъ, что уравнительность распредѣленія налога по средствамъ плательщиковъ болѣе обезпечивается, если будетъ принято, что

размѣръ высшаго налога будетъ относиться къ низшему, какъ шесть къ одному.

23) *Данковская Уѣздная Управа* (Рязанской губерніи) утверждаетъ, что статья 13 отрицаетъ основное положеніе проекта, что необходимо принять во вниманіе всѣ средства, добываемыя крестьянами для платежа податей, и что крестьянскій дворъ выражаетъ признакъ рабочей силы.

24) *Бугульминская Уѣздная Управа* (Самарской губерніи) полагаетъ, что если прослѣдить примѣненіе статьи 13, то нельзя не прійти къ тому заключенію, что примѣненіе ея поставитъ сельскія общества въ тоже положеніе, въ какомъ они находятся при полученіи настоящихъ окладныхъ листовъ. И теперь не запрещено обществамъ, при разверсткѣ слѣдуемыхъ съ общества платежей, принимать въ соображеніе средства облагаемыхъ семей, а также число работниковъ въ этихъ семьяхъ, и какъ теперь, такъ и въ случаѣ утвержденія проекта положенія, въ концѣ концовъ за недоимщика отвѣчаетъ все тоже общество.

25) *Новоузенская Уѣздная Управа* (Самарской губерніи) находитъ проектъ Податной Коммиссіи по существу его въ общихъ чертахъ составленнымъ вполне основательно и удовлетворительно, совершенно соответствующимъ цѣлесообразности его къ уравнительности платежа подушныхъ налоговъ податными сословіями сообразно матеріальныхъ и физическихъ силъ каждаго плательщика. Но, примѣняя этотъ проектъ къ мѣстности Новоузенскаго уѣзда, по мнѣнію Управы, представляется необходимость сдѣлать въ немъ слѣдующія измѣненія: предположенную ст. 13 общаго положенія норму разложенія суммы, причитающейся съ каждаго общества, вмѣсто подушной подати на дворы, по слишкомъ большой ея ограниченности, измѣнить, ибо норма эта лишаетъ возможности достигнуть желаемой цѣли равномер-

наго распредѣленія платежей. Напримѣръ, селеніе имѣющее 500 душъ и 190 дворовъ, платящее въ настоящее время подушную подать по 1 р. 78 к. съ души, должно заплатить 890 руб.; распредѣляя эту сумму на дворы, получится средній налогъ 4 р. 68 коп. — это средняя категорія, первая низшая 2 р. 34 коп., а третья высшая 9 р. 36 коп. Изъ этого выходитъ, что самый бѣдный противъ самаго богатаго будетъ платить четвертую часть, тогда какъ матеріальное и вообще хозяйственное состояніе ихъ далеко не вчетверо разнствуется! Достигнуть уравнительности въ платежахъ подворнаго налога, не идя въ разрѣзъ съ основной мыслию проекта, — можно вотъ какимъ способомъ: дать безусловно широкій просторъ каждому обществу производить раскладку налога, на основаніяхъ, существующихъ для земскихъ учрежденій, чтобы каждое общество, при составленіи подворнаго списка, сдѣлало оцѣнку каждому дому, соображаясь съ степенью средствъ и благосостоянія домохозяина, и за тѣмъ опредѣляло бы уже цѣнность и доходность дома; такимъ образомъ подведя итогъ цѣнности и доходности домовъ всего общества, можно будетъ дѣлать раскладку слѣдуемой суммы уравнительно, принимая за единицу обложенія рубль, а не домъ.

26) *Вольская Уѣздная Управа* (Саратовской губерніи) полагаетъ, что при разложеніи суммы подворнаго налога въ обществахъ, гдѣ число крестьянъ-работниковъ, не пользующихся полевымъ надѣломъ, болѣе числа крестьянъ, пользующихся полевымъ надѣломъ, можетъ встрѣтиться слишкомъ тяжкая неравномѣрность. Въ пунктѣ а) ст. 13 указывается, что прежде всего опредѣляется платежъ дворовъ, неимѣющихъ полевой земли и обусловливается, что такой дворъ не долженъ платить болѣе половины средняго платежа всѣхъ дворовъ и затѣмъ, по опредѣленіи платежа всѣхъ не надѣленныхъ полевою землею, по п. б), вся

остальная сумма разлагается между дворами съ полевымъ надѣломъ съ тѣмъ, чтобы платежъ отдѣльнаго двора не превышалъ двойнаго средняго платежа. Такимъ образомъ, если положить, что съ 84 дворовъ потребуется подворнаго налога 588 руб. (средній платежъ составитъ слѣдовательно 7 руб.) и если 70 дворовъ будутъ принадлежать крестьянамъ работникамъ, а 14— крестьянамъ, пользующимся полевою землею, то по условіямъ 13 статьи, первымъ изъ нихъ придется платить половину средняго платежа, то есть, по 3 руб. 50 к., что составитъ 245 руб., а на долю послѣднихъ 14 дворовъ придется уплатить остальные 343 руб., или по 24 р. 50 к. съ каждаго двора — на 21 руб. болѣе первыхъ! Допуская въ подобномъ случаѣ, что каждый изъ этихъ дворовъ пользуется даже 10 десят. удобной полевою земли, придется слѣдовательно крестьянамъ хозяевамъ платить подворнаго налога за каждую принадлежащую ему десятину земли по 2 руб. 10 коп., сверхъ выкупныхъ платежей, земскихъ сборовъ и предполагаемаго поземельнаго налога, которые должны быть уплачиваемы изъ доходовъ той же земли. Подобное обремененіе крестьянъ землевладѣльцевъ можетъ вредно вліять на земледѣльческое хозяйство. Для устраненія этой неравномѣрности, могущей встрѣтиться въ Вольскомъ уѣздѣ, Управа полагаетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ обществѣ не преобладаетъ число крестьянъ, надѣленныхъ полевою землею, а число ихъ меньше крестьянъ работниковъ, было бы равномѣрнѣе принять въ раскладкѣ дворы, не надѣленные полевою землею, просто за полдвора, а надѣленные — за полный дворъ и установить, что первые не должны платить больше средняго полного платежа, а послѣдніе не должны платить больше двойнаго полного платежа, или же, чтобы ненадѣленные полевою землею платили вообще только

то, что придется по пропорции и по расчету на ихъ полдвора. Если взять тотъ же примѣръ, 84 двора съ подворнымъ налогомъ въ 588 р., то первымъ 70 дворамъ придется платить по 6 руб., а послѣднимъ 14 дворамъ по 12 рублей, то-есть на 6 руб. больше, что будетъ менѣе обременительно для крестьянъ земледѣльцевъ, въ виду другихъ налоговъ изъ доходовъ отъ той же земли.

27) *Сердобская Уездная Управа* (Саратов. губ.) замѣчаетъ, что при существующемъ въ настоящее время порядкѣ взиманія податей и другихъ повинностей, внутренняя раскладка сельскими обществами Сердобскаго уѣзда производится между ними по числу ревизскихъ душъ, получающихъ уравнительно полевой надѣлъ земли на каждую душу; по мнѣнiю Управы, раскладка эта и при новой реформѣ, окончательно утвержденной Правительствомъ, неминуемо должна удержать свой прежнiй порядокъ, какъ необходимая при настоящихъ условiяхъ быта крестьянъ; распределенiе податей между ними не можетъ иначе совершаться, какъ только по уравнительному раздѣлу земли на каждую душу.

28) *Симбирская Губернская Земская Коммиссія* полагаетъ, что прямая цѣль проекта обложить, подъ видомъ подворнаго налога, рабочiя силы каждаго двора, плохо достигается. Нѣтъ сомнѣнiя, что въ настоящее время, вслѣдствiе признанiя по рекрутскимъ спискамъ всѣхъ семейныхъ раздѣловъ, крестьянскiя семейства во всѣхъ селенiяхъ раздробились, однако извѣстно и то, что повсюду встрѣчаются и теперь семейства многорабочiя, состоящия изъ пяти и болѣе работниковъ, которыя, отбывъ рекрутскую повинность, не только по очереднымъ наборамъ, но и поставкою рекрута впередъ за свое семейство, не имѣютъ повода къ раздѣлу. Вслѣдствiе этого неизбежно послѣдуетъ,

что семейство изъ 5-ти или 6 работниковъ, отбывающее нынѣ всѣ повинности за 10 или болѣе ревизскихъ душъ, будетъ обложено новымъ подворнымъ налогомъ только вдвойнѣ противъ двухрабочаго, т. е. втрое менѣе противъ обложенія по подушной системѣ; нельзя не предвидѣть и другихъ вредныхъ для сельскаго быта и убыточныхъ для казны послѣдствій введенія подворнаго налога въ селеніяхъ. Такимъ образомъ, отъ подворнаго налога, замѣняющаго нынѣшнюю, для всѣхъ крестьянъ обязательную, подушную подать, будутъ изъяты всѣ тѣ работники, которые, проживая на сторонѣ, не имѣютъ дворовъ въ мѣстахъ своей приписки; между тѣмъ многіе изъ нихъ находятся въ хорошихъ условіяхъ быта по своимъ промысламъ и другимъ занятіямъ; съ другой стороны крестьяне, не занимающіеся хлѣбопашествомъ, или мало преданные этому занятію, постараются упразднить свои сельскіе дворы, въ видахъ освобожденія себя отъ подворнаго налога, такъ какъ налогъ сей если даже не будетъ превышать 5 руб. со двора, все-таки составитъ не маловажный расчетъ для работника, ибо сумма 5 руб. равняется платѣ за цѣлый мѣсяцъ службы въ работникахъ; съ преобразованиемъ рекрутской системы, не явится ли стремленіе между сельскими жителями къ соединенію раздѣлившихся семействъ, или же, по наружности, къ соединенію своихъ дворовъ, какъ это было въ ту отдаленную эпоху, когда сельскіе жители были обложены подворнымъ налогомъ, и опять въ весьма недавнее время, когда для крестьянъ казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ существовало запрещеніе семейныхъ раздѣловъ, вслѣдствіе чего въ односемейномъ ревизскомъ дворѣ не рѣдко оказывалось два или нѣсколько хозяйственныхъ дворовъ, соединенныхъ между собою, только для видимости, внутренними воротами. Въ этомъ отношеніи не представится обезпеченія для

казвы и состороны сельскаго общества, ибо оно, не менѣе отдѣльныхъ домохозяевъ, будетъ заинтересовано въ томъ, чтобы сократить съ селенія общую сумму подворнаго налога; при этомъ отвѣтственность по платежу всего налога будетъ удобно принять на все общество.

Далѣе, бездоходное значеніе крестьянскаго двора признаетъ и Податная Коммиссія, выработавшая проектъ, но тѣмъ не менѣе дворъ, по мнѣнію той же Коммиссіи, представляется за удобный предметъ для податнаго обложенія, какъ вѣшній признакъ существованія отдѣльнаго хозяйства и рабочихъ силъ, привлеченныхъ къ этому хозяйству или къ другому промышленному занятію. Какъ бы то ни было, учреждая подворный налогъ, не возможно будетъ устранить вовсе понятіе о томъ, что налогъ со двора долженъ соотвѣтствовать если не доходности, то цѣнности его, по крайней мѣрѣ въ самыхъ рѣзкихъ случаяхъ. Этотъ взглядъ отчасти усматривается изъ самаго проекта, такъ какъ подворный налогъ предоставляется распредѣлять внутри селенія по соображенію не только съ рабочими силами, но и съ другими средствами хозяина двора, слѣдовательно съ тѣми выгодами, которыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ доставляетъ дворъ своему хозяину, и съ цѣнностію построекъ, которыя во всякомъ случаѣ свидѣтельствуютъ о достаткѣ хозяина. Тѣмъ болѣе этотъ взглядъ можетъ распространиться между крестьянами и безъ сомнѣнія подастъ поводъ къ справедливымъ жалобамъ и множеству недоразумѣній. Для примѣра въ этомъ отношеніи можно указать на село Промзино, которое по своему торговому значенію, безъ сомнѣнія, будетъ отнесено къ высшему окладу подворнаго налога въ губерніи. Въ этомъ селеніи находится значительное число цѣнныхъ деревянныхъ домовъ, построенныхъ по городскимъ образцамъ, и даже большихъ двухъ-этажныхъ каменныхъ

домовъ, какъ крестьянскихъ, такъ и купеческихъ, но затѣмъ большинство крестьянскихъ построекъ ничѣмъ не отличается отъ крестьянскихъ дворовъ въ другихъ самыхъ обыкновенныхъ селеніяхъ. Возможно ли будетъ не возбудить всеобщаго недовольства въ этомъ селеніи между бѣднѣйшимъ классомъ мѣстнаго населенія, когда цѣнные и весьма доходные крестьянскіе дома, занимающіе при томъ выгоднѣйшія мѣста, будутъ обложены подворнымъ налогомъ не болѣе какъ вдвое противъ плохихъ и совершенно бездоходныхъ домовъ въ томъ же селеніи, или между всѣмъ крестьянскимъ обществомъ, когда всякій крестьянскій домъ окажется обложеннымъ полнымъ и даже двойнымъ подворнымъ окладомъ, каменный же купеческій домъ самый лучшій и наиболѣе доходный въ селеніи,—только половиною этого оклада.

29) *Гласный Рославльскаго Уѣзда (Смоленской губ.), Арбузовъ* полагаетъ, что подлежащій ежегодному измѣненію сложный и требующій знанія четырехъ правилъ ариѳметики расчетъ подворнаго налога, — положительно не по силамъ крестьянскимъ обществамъ, и если предлагаемый проектъ раскладки будетъ узаконенъ, то можно ожидать лишь двухъ послѣдствій: великой путаницы и массы жалобъ, для повѣрки и удовлетворенія которыхъ, за первый же годъ, потребуются нѣсколько лѣтъ, или, что впрочемъ вѣроятнѣе, крестьяне, въ виду мнимыхъ облегченій и непреодолимыхъ для нихъ затрудненій расчета, сохранятъ прежній порядокъ, т. е. опредѣленную на селеніе сумму налога будутъ раздѣлять по числу надѣловъ.

30) *Смоленская Губернская Управа* находитъ, что статью 13 проекта, въ которой ограничивается право сельскихъ сходовъ облагать подворнымъ налогомъ безземельныхъ крестьянъ

работниковъ свыше половины, а крестьянъ, пользующихся полевымъ надѣломъ, болѣе чѣмъ вдвое противъ средняго подворнаго оклада той мѣстности, гдѣ находится селеніе, — слѣдовало-бы отмѣнить, предоставивъ раскладку сельскому сходу, безъ всякаго ограниченія, разрѣшивъ тѣмъ домохозяевамъ, которые сочтутъ себя несправедливо обремененными налогомъ противъ другихъ, приносить жалобы волостному правленію, которое, при участіи Мироваго Посредника и Уѣзднаго гласнаго отъ крестьянъ, назначеннаго на сей предметъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, рѣшаетъ споръ окончательно.

31) *Веневская Уѣздная Управа* (Тульской губерніи) полагаетъ, что при подробномъ разборѣ вопросовъ по переводу подушной подати на подворную, невольно рождается мысль: должно ли равною податю обложить всѣ дворы селенія, или принять во вниманіе и всегдашній признанный тѣми же обывателями селеній за самый справедливый налогъ, по тягламъ, т. е. работникамъ, надѣленнымъ землею отъ сельскаго общества, жена-тымъ и вступившимъ въ отправленіе мірскихъ повинностей. При непреодолимомъ стремленіи крестьянъ къ дѣлежамъ, обнаружившимся въ особенности по объявленіи Положенія 19 февраля, которое, давши болѣе самостоятельности личности каждаго члена общества или семейства, отчасти разрушило прежнее патріархальное повиновеніе и уваженіе членовъ семейства или двора къ старшему его домохозяину; однимъ словомъ каждому захотѣлось самому быть старшимъ и въ особенности, гдѣ дворъ составляютъ не отецъ съ дѣтьми, а оставшіеся братья или дядя съ племянниками и т. д., которые, не смотря на всѣ очевидныя гибельныя для нихъ послѣдствія дѣлежа, дѣлятъ иногда послѣднюю лошадь и овцу на нѣсколько частей, и, будучи не въ состояніи выстроить отдѣльныхъ избъ, отдѣляются

въ той же избѣ по угламъ, надѣясь отъ такого, по ихъ мнѣнію, выгоднаго раздѣла разбогатѣть и со временемъ выстроиться каждому отдѣльно, разумѣется, по большей части на томъ же самомъ подворномъ участкѣ, прихватывая мѣсто изъ промежутковъ, что и бываетъ причиною значительныхъ пожаровъ, такъ какъ рѣдко въ какомъ селеніи есть запасныя мѣста для поселковъ, ибо для того, чтобы таковыя назначить, общество должно отрѣзать къ деревнѣ ближайшую часть полевыхъ земель и для этого передѣлять всю мірскую полевую землю на новые участки, чего вообще крестьяне избѣгаютъ; слѣдовательно раздѣлившіеся большею частію помѣщаются въ двухъ избахъ на одномъ и томъ же участкѣ поселка, на которомъ стоялъ прежній дворъ, состоявшій изъ одной избы, а теперь перегородженный на двое съ другою избою. Соображая всѣ эти обстоятельства, приходишь невольно къ убѣжденію, что налогъ равный на каждую избу съ дворомъ или задворкомъ остановилъ бы подобныя дѣлежи, ведущіе крестьянъ къ раззоренію. Съ другой же стороны лишнія рабочія руки въ одномъ и томъ же дворѣ приносятъ ему такія значительныя выгоды, что нельзя не принять въ соображеніе этой большой отъ нихъ пользы и совершенно оставить ихъ свободными отъ всякаго налога. Чтобы уравновѣсить эти два обстоятельства, слѣдуетъ втораго работника во дворѣ обложить въ половину, или иначе дворъ этого двойника будетъ платить не единичный сборъ, а полуторный, также точно за третьяго и четвертаго, т. е., гдѣ во дворѣ 3 работника, они платили бы вдвое противъ одинокаго. Крайняя необходимость отдѣлиться не стѣснить никого увеличеніемъ половинной на дворъ платы; но дѣлежи изъ одного каприза или прихоти, въ виду явнаго убытка, все-таки будутъ сдерживаться.

32) *Одоевская Управа* (Тульской губерніи) пришла къ тому заключенію, что самъ по себѣ дворъ не имѣетъ никакого значенія, онъ не приноситъ владѣльцу своему никакого дохода (кромѣ городовъ), но еще требуетъ отъ владѣльца постоянныхъ издержекъ на свое поддержаніе; слѣдовательно, чтобы обложить налогомъ дворъ, надо обложить живущихъ въ немъ. Если обложить однихъ только работниковъ во дворѣ, то, по мнѣнію Управы, подобный налогъ ляжетъ прямо на личный трудъ, а каждый годъ повѣрка рабочихъ будетъ гораздо болѣе затруднительна, нежели изрѣдка ревизія. Кромѣ того при подобной системѣ налога, можетъ часто случаться, что разные дворы, имѣя тоже число работниковъ, но съ разными ремеслами, не должны платить равнаго налога; тогда бы пришлось разцѣнивать ремесла, т. е. давать одному ремеслу преимущество предъ другимъ; но кто же можетъ на себя принять подобную разцѣнку? Не говоря уже объ ея трудности, или почти невозможности, она можетъ повлечь за собою огромныя злоупотребленія и кромѣ того убить всякую мелкую промышленность, въ которой земство крайне нуждается.

33) *Тульская Уездная Управа* находитъ, что предполагаемое проектомъ предоставленіе права внутренней раскладки самимъ обществамъ и опросы Мирowymi Посредниками всѣхъ обществъ, довольны ли они окладами, на практикѣ не приложимы и бесполезны. Никогда ни одно общество не избавитъ бѣдняка отъ слѣдующаго съ него налога. Примѣръ тому можно было видѣть въ разверсткѣ подушной подати; не было примѣра, чтобы общество уменьшило окладъ съ домохозяина, у котораго въ семьѣ 5 мальчиковъ, изъ которыхъ старшему 6 или 7 лѣтъ; съ него требовали и взимали за 6 душъ, такъ что уменьшеніе окладовъ съ особенно обѣднявшихъ дворовъ и пополненіе недостающей суммы съ другихъ можетъ быть допускаемо только

въ видѣ исключенія и должно быть разрѣшаемо не сходомъ, который никогда на это не согласится, а какою либо высшею инстанціею, не заинтересованною ни въ уплатѣ подати, ни въ непосредственномъ сборѣ ея.

34) *Валковская Уездная Управа* (Харьковской губерніи) находитъ, что, хотя проектъ и предоставляетъ самимъ обществамъ нѣсколько увеличивать и уменьшать нормальный размѣръ налога съ cadaго двора, сообразно съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ, но повышенія и пониженія эти не такъ значительны, чтобы онѣ могли соотвѣтствовать той разности въ числѣ рабочихъ, которая представляется въ дѣйствительности между разными дворами. Кроме того, въ то время какъ, по словамъ самого проекта, подворный налогъ есть собственно налогъ на рабочую силу, этотъ же проектъ устанавливаетъ меньшій налогъ съ дворовъ тѣхъ крестьянъ, которые не пользуются полевымъ надѣломъ, слѣдовательно, отступаясь уже въ этомъ случаѣ отъ характера налога, проектъ примѣшиваетъ въ опредѣленіи размѣра налога другое начало, начало поземельнаго дохода, и такимъ образомъ получается тотъ результатъ, что налогъ падаетъ не одинаково на одинаковый доходъ, доставляемый трудомъ, а въ большей мѣрѣ на доходъ того, кто имѣетъ поземельный надѣлъ, и въ меньшей на того, кто поземельнаго надѣла не имѣетъ. Кроме сдѣланныхъ указаній, неуравнительность, вытекающая изъ правилъ проекта, усматривается еще въ весьма обширныхъ и поражающихъ размѣрахъ въ томъ изъятіи отъ сборовъ, которымъ, въ силу предполагаемыхъ правилъ, будутъ пользоваться тѣ крестьяне, которые, не имѣя ни усадьбы, ни полевого надѣла, или занимаются разными ремеслами и промыслами, неоплачиваемыми особыми сборами съ свидѣтельствъ и патентовъ, или находятся въ разныхъ должностяхъ на службѣ

у частныхъ лицъ или въ учрежденіяхъ и обществахъ, и получаютъ нерѣдко весьма крупное вознагражденіе. Независимо отъ этого, значительная неуравнительность, значительная тягость для многихъ крайнее облегченіе для другихъ будетъ происходить еще и по той причинѣ, что нѣкоторые рабочіе, принадлежащіе къ одному двору, могутъ оставлять этотъ дворъ и отправляться въ дальнія мѣста на заработки и проживать тамъ многіе годы и, вслѣдствіе разслабленія въ настоящее время семейныхъ узъ, вслѣдствіе утраты авторитета главы семейства, могутъ не оказывать остающемуся во дворѣ рабочему никакого пособія въ платежѣ подворнаго налога, и такимъ образомъ тотъ платежъ, который долженъ бы падать на нѣсколькихъ рабочихъ, ляжетъ всею своею тяжестью на одного изъ нихъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что если признавать подворную подать за налогъ въ сущности на рабочую силу, то къ этой подати должны быть отнесены замѣчанія, сдѣланныя выше, относительно неуравнительности, которая будетъ происходить вслѣдствіе того, что лица, неимѣющія усадьбы, будутъ освобождены отъ налога на рабочую силу, который будетъ вѣдаться въ видѣ подворнаго налога. Кромѣ того неуравнительность будетъ еще происходить и отъ продажъ надѣльныхъ участковъ, ибо по продажѣ такихъ участковъ тѣ, кои продадутъ ихъ, будутъ освобождены отъ платежа, который будутъ продолжать нести тѣ, у коихъ надѣльные участки останутся не проданными. И такъ неуравнительность, несоотвѣтствіе основнымъ началамъ правильнаго распредѣленія налоговъ, вытекающія изъ правилъ, выраженныхъ въ проектѣ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, обнаруживаются во 1-хъ въ замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ, а подушнаго государственнаго земскаго сбора поземельною податью, безъ

принятія въ основаніе для отнесенія одного сбора на одинъ предметъ, а другого на другой какого либо разчета, основаннаго на размѣрѣ доходовъ, которые имѣются въ виду обложить подъ видомъ дворовъ и земли; во 2-хъ въ отсутствіи пропорціональности подворнаго налога съ числомъ рабочихъ въ дворахъ; въ 3-хъ въ обложеніи меньшимъ подворнымъ налогомъ дворовъ тѣхъ крестьянъ, которые не пользуются полевымъ надѣломъ; въ 4-хъ въ освобожденіи отъ налоговъ тѣхъ, которые не имѣютъ усадьбъ и живутъ заработками отъ разныхъ промысловъ или жалованьемъ, получаемымъ за исполненіе разныхъ должностей; въ 5-хъ въ обремененіи крестьянъ, остающихся въ своихъ дворахъ, налогомъ, который должны бы уплачивать другіе рабочіе, принадлежащіе къ тѣмъ же дворамъ, но которые уплачивать его не будутъ по причинѣ своего отсутствія, и въ 6-хъ въ освобожденіи тѣхъ, кто продастъ свои надѣльные участки, отъ уплаты налога, который взимался бы съ нихъ въ видѣ поземельной подати. Къ числу неудобствъ проекта, по мнѣнію Валковской Уѣздной Управы, относится между прочимъ предоставленіе сельскимъ сходамъ большаго произвола при разложеніи по дворамъ суммы подворнаго налога, причитающейся съ общества, такъ какъ по проекту эту сумму предоставляется сельскому сходу раскладывать по дворамъ, соображаясь какъ съ числомъ способныхъ работниковъ въ каждомъ дворѣ, такъ и со средствами хозяевъ дворовъ, и хотя въ проектѣ и опредѣлена норма, выше которой не можетъ быть назначаемъ налогъ съ двора, но и въ указанныхъ границахъ простора для несправедливаго произвола схода достаточно.

35) *Гласный Волчанскаго Уѣзда* (Харьковской губерніи) *Губаревъ* замѣчаетъ, что въ составѣ сельскихъ обществъ или волостей есть значительное число такихъ кре-

стьянъ, которые въ настоящее время подати съ душъ платятъ, но дворовъ или осѣдлости въ своемъ обществѣ, въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, вовсе не имѣютъ. Такіе крестьяне вовсе избавятся и отъ нынѣшнихъ подушныхъ и отъ подворнаго налога, потому что, какъ выше сказано, не имѣютъ на мірской землѣ дворовъ. Доля платимыхъ нынѣ сими крестьянами подушныхъ ляжетъ на дворы тѣхъ только крестьянъ, которые имѣютъ эти дворы. А потому г. Губаревъ полагаетъ, что слѣдуетъ привлечь къ участию въ платежѣ подворнаго налога и упомянутыхъ крестьянъ, неимѣющихъ въ предѣлахъ своего общества на мірской землѣ дворовъ. Такіе крестьяне или члены общества суть: а) Крестьяне, проживающіе осѣдлостью въ городахъ, на городской землѣ. Такихъ крестьянъ, преимущественно бывшихъ государственныхъ, довольно много; они даже живутъ на городской землѣ цѣлыми сельскими обществами, а землю, надѣленную имъ отъ казны, имѣютъ вокругъ городской черты, и на ней живутъ только нѣсколько дворовъ, на которые долженъ пасть, какъ выше сказано, весь подворный налогъ, взаменъ нынѣшней подушной подати, платимой всѣмъ обществомъ. б) Крестьяне, числящіеся только въ обществѣ по припискѣ, но живущіе на собственной землѣ, пріобрѣтенной у частныхъ лицъ по законамъ гражданскимъ. в) Крестьяне, также числящіеся только въ обществѣ по припискѣ, но живущіе на такъ называемыхъ старозаимочныхъ земляхъ, или отчужденныхъ изъ вѣдомства казеннаго (Высочайше утвержденное 21 февраля 1865 года мнѣніе государственнаго совѣта о правахъ войсковыхъ обывателей на влад. староз. земл.). г) Крестьяне, которые называются бездомовными, живущіе постоянно въ обществѣ или внѣ общества въ наемныхъ чужихъ домахъ, или въ услуженіи, и часто имѣющіе достатокъ болѣе нежели сочлены ихъ, живущіе въ обществѣ въ убогой хатѣ,

на которую падаетъ подворный налогъ. д) Крестьяне, которые причислились въ обществу изъ вольноотпущенныхъ и бывшихъ дворовыхъ, но проживающіе внѣ своего общества. е) Крестьяне, живущіе цѣлыми семействами постоянно въ разныхъ мѣстахъ, внѣ своего общества, по паспортамъ. Вообще ежели, по смыслу проекта, подушную подать переложить на дворы, не привлекая всѣхъ вышеисчисленныхъ крестьянъ, неимѣющихъ въ предѣлахъ своего общества на мірской землѣ своихъ дворовъ или осѣдлости, то крестьяне, дворы которыхъ составляютъ такъ сказать слободу, будутъ крайне обременены, такъ какъ подворный налогъ можетъ равняться въ суммѣ нынѣшней подушной подати, и это дастъ поводъ стараться, прямымъ или косвеннымъ способомъ, выйти только жить за черту крестьянскаго надѣла, чтобы не быть записаннымъ въ подворный списокъ слободы или селенія и такимъ способомъ избавиться отъ платежа подворнаго налога. Затѣмъ, проектъ переложенія можетъ стѣснять свободу дѣйствій сельскаго схода при раскладкѣ подворнаго налога (ст. 13), въ томъ правилѣ, чтобы избы крестьянъ, не имѣющихъ полеваго надѣла, облагались только въ половину противъ средняго оклада подворнаго налога, установленнаго для мѣстности, гдѣ находится селеніе. Въ такомъ случаѣ подворный налогъ опять будетъ падать большею частію на дворы тѣхъ крестьянъ, которые обрабатываютъ землю мірскаго надѣла, обрабатываютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и ту часть надѣла, которая причитается на такихъ крестьянъ, которые или по занятіямъ своимъ, дающимъ средства къ жизни помимо земельного надѣла или просто по небреженію и нехотѣнью обрабатывать землю, бросаютъ свой надѣлъ безъ обремененія, даже отказываются отъ него; но сельское общество, въ виду обязанности въ платежѣ денежныхъ повинностей круговою порукою, по неволѣ

должно брать такіе участки въ свое распоряженіе и платить за нихъ повинности. По сему кажется правильнѣе было бы постановить, что, такъ какъ пользованіе мірскою землею и платежъ за нее повинностей есть для всего общества обязательный, и между тѣмъ всякій крестьянинъ имѣетъ право требовать изъ мірской земли причитающійся надѣлъ и пользоваться имъ, а сельскій сходъ, съ своей стороны, не можетъ отказать въ томъ; то и подворный налогъ слѣдуетъ предоставить сельскому сходу разлагать равномерно на всѣ дворы. Исключеніе изъ сего можно допустить въ томъ лишь случаѣ, ежели отказъ крестьянина отъ пользованія участкомъ земли приметъ само общество, ежели въ дворѣ живутъ малолѣтнія сироты, или вообще такія лица, которыя физически не въ состояніи распорядиться съ причитающимся имъ надѣломъ земли. Въ сихъ случаяхъ не только что накладывать на такой дворъ половину оклада подворнаго налога, но и вовсе не слѣдуетъ накладывать его при раскладкѣ. Наконецъ, если допустить, какъ предполагается въ проектѣ, чтобы подворный налогъ на тѣ дворы, крестьяне которыхъ не пользуются полевымъ надѣломъ, произвольно класть въ половину, а на тѣ, которые пользуются, — накладывать весь остальной налогъ, то число дворовъ первой категоріи можетъ увеличиваться, а для числа второй — будетъ обременительно платить подворный налогъ. Въ проектѣ сказано, что подворному налогу подлежатъ мѣщане, купцы и разночинцы, водворившіеся въ селеніяхъ (ст. 3), а раскладка сего налога предоставляется сельскому сходу (ст. 13). При примѣненіи такого правила на дѣль могутъ представиться недоразумѣнія въ слѣдующемъ: 1) Въ селеніяхъ, въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдности, живутъ вышеупомянутыя лица — нѣкоторыя на мірской крестьянской землѣ, а нѣкоторыя на собственной крѣпостной; въ селеніяхъ бывшихъ помѣщи-

чьихъ крестьянъ; — такихъ лицъ проживаетъ на крѣпостной землѣ, можно полагать, очень мало, ибо отчужденіе земли изъ крестьянскаго надѣла весьма еще рѣдко; а кто имѣетъ крѣпостную усадьбу въ помѣщичьемъ селеніи, то такія усадьбы приобрѣтены отъ помѣщиковъ помимо крестьянскаго надѣла; только въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ крѣпостныхъ усадебъ несравненно болѣе. По сему необходимо разъяснить, подлежатъ ли подворному налогу купцы, мѣщане и разночинцы, водворившіеся въ селеніяхъ, всѣ безъ различія; или только тѣ изъ нихъ, которые водворились на крестьянскомъ надѣлѣ, т. е. имѣющіе усадебную осѣдность не крѣпостную? Во всякомъ случаѣ было-бы не лишнимъ предоставить упомянутымъ лицамъ участвовать на сельскихъ сходахъ собственно по дѣламъ раскладки подворнаго налога, съ правомъ голоса, ежели, впрочемъ, они того пожелаютъ, и 2), по ст. 13 проекта опредѣляется порядокъ раскладки сельскимъ сходомъ суммы подворнаго налога на крестьянскія дворы, но ничего не упомянуто о томъ, подлежатъ ли этому же порядку и дворы купцовъ, мѣщанъ и разночинцевъ. Порядокъ этотъ для крестьянскихъ дворовъ предполагается въ томъ, что подворный налогъ разлагается по дворамъ, соображаясь съ числомъ работниковъ въ дворѣ и со средствами хозяевъ. Ежели это правило примѣнять и къ дворамъ купцовъ, мѣщанъ и разночинцевъ, то послѣдствіемъ можетъ быть произволь сельскаго схода въ накладкѣ на дворы сихъ лицъ подворнаго налога. Обыкновенно, въ глазахъ сельскаго схода, купцы и другія постороннія лица будутъ представляться людьми капитальными; вслѣдствіе этого сельскій сходъ будетъ накладывать на нихъ значительную часть подворнаго налога и пока жалоба на непомѣрную накладку налога будетъ разобрана и признана уважительною, налогъ взыщутъ,

и тогда придется дѣлать плательщику зачеты, быть можетъ нѣсколько лѣтъ, или возвращать переплаченный налогъ, что разумѣется, поведетъ къ расчетамъ и перепискамъ. По этому гласный Губаревъ полагаетъ необходимымъ вышеупомянутую 13 статью проекта дополнить положительнымъ правиломъ для сельскихъ сходовъ, въ отношеніи нормы или цифры, свыше которой не были бы облагаемы купцы, мѣщане и разночинцы подворнымъ налогомъ.

36) *Купянская Уездная Управа* (Харьковской губерніи) полагаетъ, что было бы справедливѣе опредѣлить, что количество налога съ безземельныхъ работниковъ назначается пропорціонально существующей въ той мѣстности заработной платѣ, потому что работники эти суть нанимающіеся и живущіе не своимъ хозяйствомъ, а наемной платой. Если-же они не имѣютъ земли потому, что занимаются ремесломъ или промысломъ, то опредѣленіе налога съ нихъ слѣдуетъ отнести къ проектируемой Коммиссіею прибавкѣ налога съ промысловыхъ свидѣтельствъ и патентовъ.

37) *Александровская Уездная Управа* (Херсонской губ.) находитъ, что редакція примѣчанія къ ст. 13 возбуждаетъ слѣдующія недоразумѣнія: 1) предоставляется ли обществу право не освобождать избы, исчисленныхъ въ этомъ примѣчаніи лицъ; и 2) предоставляется ли ему освобождать только тѣхъ изъ числа этихъ лицъ, которые имѣютъ избы, но не имѣютъ дворовъ, или подъ словомъ *избы* въ данномъ случаѣ надо разумѣть податную единицу, дворъ. Управѣ кажется, что, во-первыхъ, дворы, принадлежащіе сиротамъ и вдовамъ, должны освобождаться отъ налога не по усмотрѣнію общества, а въ силу самаго закона, по слѣдующимъ соображеніямъ: хотя дворъ въ данномъ случаѣ и служитъ податною единицею, но налогъ упадетъ на дворъ

не какъ оцѣночная подать на имущество, приносящее опредѣленный доходъ, а какъ на признакъ податной способности владѣльца этого двора. Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда такая способность не соединяется съ правомъ владѣнія дворомъ, самый налогъ не долженъ упадать на дворъ. Предоставлять усмотрѣнію общества освобожденіе дворовъ, принадлежащихъ вдовамъ и сиротамъ, отъ налога, въ виду отсутствія всякаго основанія къ привлеченію этихъ лицъ къ налогу, несправедливо, потому, что сельскія общества весьма склонны къ злоупотребленію такимъ правомъ. На сельскомъ сходѣ интересы этихъ лицъ не будутъ защищаемы; поэтому, вдовы и сироты, если онѣ владѣютъ какимъ-нибудь имуществомъ, всегда будутъ облагаемы налогомъ, не смотря на бѣдственное ихъ положеніе. Такимъ же образомъ было бы желательно, чтобы дворы, занятые подъ помѣщеніе училища и больницы, если хозяева ихъ не получаютъ наемной платы, освобождались отъ налога. По этимъ соображеніямъ, Управа полагала бы справедливымъ измѣнить редакцію примѣчанія къ 13 ст., замѣнивъ это примѣчаніе особою статьею слѣдующаго содержанія: „Дворы, принадлежащія вдовамъ и сиротамъ, а также тѣ, въ которыхъ помѣщаются училища и больницы, если за нихъ не получается наемной платы, освобождаются отъ подворнаго налога.“

38) *Городниинская Управа* (Черниговской губерніи) находитъ, что ст. 13 слѣдовало бы измѣнить такъ: разверстка между членами общества назначеннаго подворнаго налога предоставляется усмотрѣнію схода, который обязанъ принимать въ соображеніе число рабочихъ силъ, находящихся въ каждомъ дворѣ, не вводя исключенія, что тотъ, кто владѣетъ одною усадьбою, можетъ быть облагаемъ не свыше половины средняго оклада, установленнаго для мѣстности. Весьма часто случается, что

усадебна поселянина такъ обширна, что она вполне замѣнить полевой надѣлъ другого поселянина, при небольшой усадьбѣ.

39) *Козелецкая Управа* (Черниговской губ.) признаетъ неудобнымъ подраздѣлить дворы на категоріи, въ видахъ обложенія ихъ, такъ какъ дворъ въ селѣ не приноситъ никакого дохода, а доставляетъ лишь пріютъ хозяину; благосостояніе жителей одной мѣстности уѣзда отъ другой рѣзко не отличается, слѣдовательно, при обложеніи дворовъ налогомъ, слѣдуетъ принять за основаніе нормальный налогъ, но съ слѣдующими лишь измѣненіями: по 13 ст. проекта Комиссіи сумму, причитающуюся съ каждаго общества, сельскій сходъ раскладываетъ на дворы поровну, но если въ селѣ находятся дворы вдовъ, неимѣющихъ работниковъ и сиротъ, то сельскій сходъ, по усмотрѣнію своему, налогъ подлежащій съ нихъ, можетъ распредѣлить на другіе дворы поровну. Затѣмъ, въ видѣ исключительной мѣры можно принять, что Губернская Управа, въ свое время, собираетъ справки о мѣстностяхъ болѣе другихъ подвергшихся разнымъ обремененіямъ, напр. постоянной повинностію, во время расположенія войскъ, не благопріятнымъ случаямъ, какъ-то: падежа скота, неурожаевъ, пожаровъ и наводненій, и тогда уменьшаетъ налогъ съ этой мѣстности и переноситъ на другую, находящуюся въ болѣе благопріятномъ положеніи. Принимать же при обложеніи дворовъ во вниманіе дворы, имѣющіе поземельную собственность и неимѣющіе, по мнѣнію Управы, не слѣдовало бы, такъ какъ поземельная собственность несетъ налогъ отдѣльно отъ подворной, а также и потому, что поземельная собственность слишкомъ большаго налога выдержать не можетъ, — тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда правильнаго регулированія земель еще не произведено и ожидать онаго можно только съ совершеннымъ окончаніемъ

размежеванія Черниговской губерні; по размежеваніи только можетъ установиться вѣрный доходъ съ земли и тогда только представится возможность опредѣлить и правильный налогъ съ доходности оной.

40) *Сосницкая Уездная Управа* (Черниговской губ.), принимая во вниманіе, что семейства домохозяевъ, неимѣющихъ полеваго надѣла, могутъ состоять изъ большаго, сравнительно съ прочими домохозяевами, числа работниковъ, замѣчаетъ, что слѣдовало бы назначеніе съ нихъ суммы подворнаго налога предоставить также сельскому сходу, не опредѣляя цифры меньшаго оклада. Ограниченіе должно состоять въ томъ, чтобы дворы многорабочихъ хозяевъ облагались не свыше какъ вдвое противъ равномерно распределеннаго оклада.

41) *Любимская Управа* (Ярославской губ.) замѣчаетъ, что статья 13-я во первыхъ устанавливаетъ подворный налогъ для крестьянъ, почему либо не пользующихся поземельнымъ надѣломъ, по крайней мѣрѣ вдвое ниже противъ налога съ крестьянъ, пользующихся надѣломъ, и во вторыхъ, ограничиваетъ право общества при разверстаніи подворнаго налога налагать на дворы сумму, болѣе чѣмъ вдвое превышающую средній налогъ съ дворовъ, пользующихся землею. Слѣдуетъ замѣтить, что въ Россіи нѣтъ сельскаго сословія, не надѣленнаго землею, и если нѣкоторые крестьяне не берутъ для обработки общественной земли, то объясняется это тѣмъ, что эти крестьяне въ занятіяхъ другаго рода находятъ болѣе вѣрное для себя обезпеченіе, а потому понижать подворный налогъ такихъ крестьянъ нѣтъ никакого основанія. При этомъ надо сказать, что дворы крестьянъ промысловыхъ, не владѣющихъ землею, всегда и цѣннѣе дворовъ крестьянъ-земледѣльцевъ, и пониженіе налога съ первыхъ будетъ казаться крестьянскому населенію непонятнымъ

и несправедливымъ. Наконецъ нельзя не замѣтить, что при установленіи государственныхъ повинностей необходимо устранить всякій произволъ со стороны сельскихъ обществъ. Налогъ, если онъ взимается не съ цѣнности или доходности имущества, вообще долженъ быть однообразенъ.

СТАТЬЯ 14.

О всѣхъ частныхъ перемѣнахъ въ числѣ дворовъ по каждому селенію волостные старшины доставляютъ ежегодно въ 1 сентября въ Казенную Палату свѣдѣнія, провѣренныя Мировымъ Посредникомъ. Дворы уничтожившіеся исключаются изъ оклада тѣхъ обществъ, къ коимъ они принадлежали, и вновь образовавшіеся включаются въ окладъ при составленіи новой раскладки на слѣдующій годъ. Въ случаѣ значительнаго уменьшенія въ числѣ дворовъ по какому либо обществу (болѣе чѣмъ на 10%) Палата обязана чрезъ находящихся въ ея вѣдѣніи чиновниковъ, удостовѣриться въ правильности сдѣланнаго показанія.

1) *Валуйская Уѣздная Управа* (Воронежской губерніи) полагаетъ, что статья 14-я даетъ возможность отдѣльнымъ крестьянамъ оставить селенія и перейти въ другія сословія, которыя избавляются отъ платежа подворнаго налога, а за выселеніемъ ихъ, налогъ тотъ ляжетъ своею тяжестью на тѣхъ только крестьянъ, которые лишены будутъ возможности послѣдовать примѣру переселенцевъ.

2) *Симбирская Губернская Коммиссія* утверждаетъ, что Земское Собраніе испытало уже, что значить ежегодное исправленіе подворныхъ списковъ и пришло къ тому убѣжденію, что работа эта не подъ силу волостнымъ правленіямъ въ нынѣшнемъ ихъ составѣ, а потому и ходатайствовало объ измѣненіи годичнаго срока для пересоставленія страховыхъ списковъ, на трех-лѣтній. Тоже самое затрудненіе, если не большее, встрѣ-

тится при составленіи подушныхъ подворныхъ списковъ, потому что въ данномъ случаѣ не только плательщики, но и сами сельскіе общества будутъ заинтересованы въ сокращеніи настоящаго числа дворовъ, тѣмъ болѣе, что преданіе о бывшей когда-то подымной подати еще не умерло въ народѣ и до сихъ поръ разсказывается о томъ времени, когда 12 дворовъ ѣздили въ одни ворота. Подворный налогъ скоро научитъ примѣнять преданіе къ настоящему и тогда число дворовъ начнетъ быстро уменьшаться, независимо отъ того, что многіе зажиточные крестьяне, а можетъ быть и всѣ имѣющіе средства купить землю у помѣщиковъ уйдутъ съ крестьянскихъ усадьбъ и переселятся на смежныя купленныя земли, такъ что на общественной землѣ останутся только такіе домохозяева, которые не только не будутъ имѣть средствъ послѣдовать примѣру своихъ сосѣдей, но и будутъ не въ состояніи платить лежащаго на нихъ подворнаго налога. Чтобы противодѣйствовать этому, придется поневолѣ признать извѣстное число дворовъ за постоянную норму, для обложенія сборомъ, т. е. придти къ тому же неудобству и стѣсненію для плательщиковъ, коихъ хотѣла избѣгнуть Податная Коммиссія, предлагая отмѣну подушной подати.

3) *Тульская Уѣздная Управа* полагаетъ, что ни подворный налогъ, ни поземельная подать не есть у насъ дѣло новое и обѣ эти подати прилагаются уже на практикѣ Земствомъ въ видѣ налога страховаго и земскаго поземельнаго. Если налоги одинаковаго характера будутъ взиматься по разнымъ окладнымъ листамъ и на основаніи различныхъ данныхъ, собираемыхъ и повѣряемыхъ различными вѣдомствами, то, кромѣ напрасной траты денегъ, произойдетъ замѣшательство между плательщиками, тогда какъ провѣрка дворовъ для посредниковъ представитъ непреодолимая затрудненія потому, что лично они

объѣхать всѣхъ деревень своего участка и повѣрить списки не могутъ, и придется имъ подписывать списки наобумъ и ввѣряться въ этомъ случаѣ старшинамъ и писарю; таже самая провѣрка подворныхъ списковъ агентомъ земскаго страхованія представляется гораздо болѣе легкою, потому, что пропускъ двора въ страхованіи влечетъ за собою лишеніе преміи при пожарѣ и потому въ немъ меньше всего мыслимъ намѣренный пропускъ двора, за который и агентъ отвѣчаетъ своимъ залогомъ. *Внесение государственнаго подворнаго налога въ земскіе окладные листы* только потребуетъ одной лишней графы въ тѣхъ листахъ и можетъ сократить расходы, какъ на бумагу для листовъ, такъ и на составленіе окладовъ, потому что составленіе ихъ въ земскихъ управахъ, при составленіи собственно земскихъ окладныхъ листовъ, потребуетъ на вознагражденіе чиновниковъ меньше чѣмъ на половину противъ канцеляріи, составляющей листы для государственнаго налога самостоятельно. Возложеніе же на посредниковъ новой обязанности, для нихъ невыполнимой, въ то время когда всѣми давно уже признана необходимость уничтоженія этой должности, было бы совершенно бесполезно, точно также, какъ усложненіе обязанностей Казенныхъ Палатъ, дѣлающихъ совершенно тоже самое, что и Контрольныя Палаты, которыя вполне могутъ замѣнить Казенныя Палаты въ дѣлѣ провѣрки окладовъ казеннаго налога, выводимыхъ на основаніи законовъ и правилъ Управами.

4) *Купянская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) утверждаетъ, что посылка Казенною Палатою чиновниковъ, для узнанія на мѣстѣ правильности показанія уменьшенія дворовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда уменьшеніе это будетъ значительно, (болѣе чѣмъ на 10%) сопряжена съ расходами для казны: суточными, прогонными и т. п., а также и содержаніемъ самыхъ

чиновниковъ при Палатѣ. По мнѣнію Управы этого можно достигнуть, или чрезъ повѣрку на мѣстѣ членами Земской Управы, или же чрезъ мѣстныхъ чиновниковъ полиціи.

СТАТЬЯ 15.

Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, при истребленіи дворовъ пожаромъ или наводненіемъ, налогъ можетъ быть слагаемъ съ обществъ, по разрѣшенію Министра Финансовъ, съ начала того мѣсяца, въ которомъ дворы уничтожились, впредь до замѣны ихъ новыми.

1) *Вологодская Губернская Управа* полагаетъ, что при часто случающихся пожарахъ, которые ежегодно истребляютъ громадное количество дворовъ, увеличенія или пополненія окладовъ отъ вновь выстроенныхъ дворовъ ожидать трудно, потому что во первыхъ по проекту дворы, образовавшіеся вновь, включаются въ окладъ при составленіи новой раскладки на слѣдующій годъ, а во вторыхъ подворный налогъ поведетъ къ тому, что при раздѣлахъ, какъ справедливо замѣчаетъ Вологодская Уѣздная Управа, не будутъ строить новыхъ домовъ, а будутъ подстраивать второй этажъ и дѣлать пристройки; такимъ образомъ нѣсколько семействъ будутъ платить за одинъ дворъ. При томъ же, какъ прежде отъ подушной подати крестьянинъ бѣжалъ въ другое сословіе, такъ теперь онъ, во избѣжаніе подворнаго налога, перенесетъ дворъ на купленную имъ землю изъ числа неподлежащихъ налогу. И которое изъ золъ будетъ хуже, трудно сказать.

2) *Коротоякская Уѣздная Управа* (Воронежской губерніи) говоритъ, что желательно было-бы, къ сокращенію переписки и облегченію пострадавшихъ крестьянъ, измѣнить ст. 15, по силѣ которой отъ налога могутъ быть освобождаемы съ разрѣшенія

г. Министра Финансовъ, предоставивъ это право Казеннымъ Палатамъ, по надлежащемъ удостовѣреніи, которое должно быть доставляемо отъ участковаго мирового посредника совмѣстно съ Земскою Управою, а за тѣмъ уже Палата обязана отъ себя представлять г. Министру.

3) *Славяносербская Уездная Управа* (Екатеринославской губерніи) замѣчаетъ, что, если бы указанные въ этой статьѣ случаи проявились въ такомъ размѣрѣ, что сельскому обществу, при ежегодномъ разверстаніи между домохозяевами подворнаго налога, отяготительно было бы избавить пострадавшихъ домохозяевъ отъ налога и падающую на ихъ дворы сумму разложить между прочими членами общества, то, по мнѣнію Управы, ходатайство о сложеніи налога должно восходить чрезъ Начальника губерніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ не слѣдуетъ устранять отъ участія и земскія учрежденія, какъ учрежденія, имѣющія возможность засвидѣтельствовать дѣйствительную надобность въ такомъ ходатайствѣ.

4) *Сергачская Уездная Управа* (Нижегородской губерніи) полагаетъ, что 15-ю ст. необходимо изложить подробнѣе, такъ какъ въ ней хотя и сказано, что, при истребленіи дворовъ пожаромъ, налогъ можетъ быть сложенъ съ общества, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, съ начала того мѣсяца, въ которомъ дворы уничтожились, впредь до замѣны ихъ новыми; но затѣмъ является недоразумѣніе, относится ли это правило до тѣхъ только случаевъ, когда пожаръ истребитъ дворы всего общества, или оно можетъ быть примѣнимо и къ тѣмъ случаямъ, ежели несчастіе постигнетъ только нѣкоторыхъ домохозяевъ? Было бы желательно, чтобы домохозяева, пострадавшіе отъ пожара, освобождались отъ налога, во 1-хъ, не только за промежутокъ времени между истребленіемъ и новою постройкою домовъ,

а по крайней мѣрѣ на полгода по выстройкѣ, и во 2-хъ, чтобы это освобожденіе было полное, т. е. не замѣнялось раскладкою недобраннаго съ погорѣльцевъ налога на прочихъ членовъ общества, а прямо принималось на счетъ казны. Черезъ это можно избѣгнуть дробныхъ исчисленій скидки налога, за нѣсколько мѣсяцевъ и недѣль, и устранить ошибки и преднамѣренную неправильность въ опредѣленіи времени постройки новыхъ домовъ.

5) *Купянская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) полагаетъ, что при томъ условіи, какое выражено въ вышеприведенной статьѣ, можно съ большою вѣроятностію предположить, что при существующей системѣ представленій и переписокъ, дворы, уничтожившіеся отъ несчастныхъ случаевъ, никогда не поспѣютъ къ исключенію въ короткій для такой процедуры мѣсячный срокъ, и пострадавшіе домохозяева будутъ разоряться отъ замедленій въ исключеніи имущества ихъ изъ оклада. Для контроля въ этомъ дѣлѣ совершенно достаточно утвержденія Уѣздной или Губернской Земскихъ Управъ.

6) *Мышкинская Уѣздная Управа* (Ярославской губерніи) замѣчаетъ, что пожары въ деревняхъ бываютъ такъ многочисленны и значительны, что земскія страховыя общества едва-едва могутъ вести свои дѣла. Со дня пожара до выстройки новыхъ усадьбъ (что можетъ продлиться около года) проектъ предполагаетъ, — и справедливо, — освободить погорѣльцевъ отъ подворной подати. Вотъ уже по одной этой причинѣ недоимка. А недоборъ можетъ быть очень значительный. Затѣмъ погорѣлецъ, употребившій всѣ свои средства на обзаведеніе, едва ли будетъ въ состояніи заплатить повинности въ первый годъ. Слѣдовательно, за недоборомъ съ погорѣвшихъ въ году будетъ еще недоимка съ только-что выстроившихся. Затѣмъ платежъ

подворной повинности не заставить ли погорѣльцевъ, оставаясь въ хозяйствѣ отдѣленными, соединяться нѣсколькими семьями въ одну усадьбу и тѣмъ опять уменьшать подворный налогъ? Да и самая справедливая мѣра—освобожденіе погорѣльца отъ платежа подворной подати до выстройки усадьбы—не поведетъ ли весьма многихъ къ тому, чтобы подольше не выстраиваться и чрезъ то опять недоборъ и, что еще хуже, развитіе пролетаріата. Наконецъ переселеніе крестьянъ на собственныя земли можетъ окончательно убить этотъ налогъ въ томъ видѣ, какъ онъ предположенъ Комиссіею.

СТАТЬЯ 16.

За пропускъ дворовъ при составленіи списковъ, а равно и вѣдомостей о частныхъ перемѣнахъ въ числѣ дворовъ назначаются слѣдующія взыскапія: а) каждый пропущенный дворъ облагается по окладнымъ листамъ двойнымъ окладомъ въ теченіе слѣдующихъ 10 лѣтъ и кромѣ того, въ случаѣ пропуска болѣе $\frac{1}{20}$ части (5%) общаго числа дворовъ взыскивается съ общества одновременно штрафъ въ размѣрѣ двухгодоваго оклада, слѣдующаго съ пропущенныхъ дворовъ; б) Волостной Старшина, повѣрявшій списки и составлявшій вѣдомости, подвергается штрафу въ размѣрѣ 5 руб. за каждый пропущенный дворъ, и в) Мировой Посредникъ, въ случаѣ неисполненія имъ обязанностей, указанныхъ въ ст. 7 настоящихъ правилъ, подвергается отвѣтственности на основаніи 417 ст. Уложенія о наказаніяхъ.

Херсонское Губернское Земское Собраніе полагаетъ, что это взысканіе, при безграмотности нашего сельскаго населенія, представляется несправедливымъ и слишкомъ обременительнымъ, причемъ можно сослаться на опытъ по взаимному земскому застрахованію: нерѣдко случается, что въ страховыхъ спискахъ пропускаются постройки безъ вѣдома и участія владѣльца, прямо по небреж-

ности волостныхъ писарей, которыхъ лишено возможности повѣрить часто безграмотное сельское начальство.

1) *Юрьевская Уездная Управа* (Владимірской губерніи) полагаетъ, что всѣ свѣдѣнія, доставляемыя волостными правленіями, положительно невѣрны и за доставленіе подобнаго рода свѣдѣній (а иными таковыя и вовсе не доставляются) волостныя правленія остаются безнаказанными; поэтому было бы справедливо за невѣрность доставленныхъ свѣдѣній подвергать штрафу 3 р. за каждый пропущенный дворъ и наблюдать, что бы 6, 7 и 16 пунк. проекта были въ точности исполняемы. Но при этомъ возникаетъ вопросъ: при установленіи отвѣтственности обществъ, волостнаго начальства и мировыхъ посредниковъ за неправильное составленіе списковъ о дворахъ, какимъ порядкомъ и кѣмъ можетъ быть обнаружена невѣрность составленія ихъ? При составленіи списковъ о дворахъ противъ каждого домовладѣльца полезно бы было означать число работниковъ въ домѣ, отдѣльно мужскаго пола отъ женскаго, и вообще семейное положеніе, и составленные списки должны быть подписаны обществомъ, вѣрность ихъ засвидѣтельствована волостнымъ старшиною и мировымъ посредникомъ, причемъ послѣдніе обязаны повѣрить ихъ на мѣстахъ. За пропуски и невѣрность означенія семейнаго положенія за cadaго пропущеннаго члена семейства опредѣлить взыскъ отъ 10 до 20 коп. Этимъ только способомъ и можно достигнуть сколько-нибудь истины и порядка.

2) *Богучарская Уездная Управа* (Воронежской губерніи), обсуждая отвѣтственность обществъ и лицъ за пропускъ дворовъ при составленіи списковъ, не можетъ согласиться съ тою крутою мѣрою, какую предлагаетъ Коммиссія. Мировой Посредникъ,

наблюдающій за составленіемъ списковъ, подвергается отвѣтственности, на основаніи 417 ст. улож. о наказ. Волостной старшина, составляющій списки, за каждый пропущенный дворъ штрафуется 5-ю руб. Противъ сихъ мѣръ можно сказать слѣдующее: размѣръ штрафа на старшину и великъ, и несправедливъ. Такой штрафъ безграмотныхъ старшинъ, составляющихъ большинство, раззорить; несправедливъ же онъ потому, что волостной старшина, безъ содѣйствія сельскихъ старостъ, едва-ли будетъ въ состояніи составить списки и скоро, и отчетливо. Поэтому, къ отвѣтственности за небрежное составленіе списковъ едва-ли справедливо привлекать только волостнаго старшину, притомъ неграмотнаго, и еще въ томъ раззорительномъ размѣрѣ, какой предлагаетъ Коммиссія. Взысканія, предлагаемая Коммиссіей за пропускъ дворовъ съ обществъ и домовладѣльцевъ, даютъ право заключить, что Податная Коммиссія положительно незнакома съ условіями сельскаго быта, что она составляла проектъ, нисколько не справляясь съ тѣмъ, насколько кабинетныя разсужденія пригодны къ практикѣ. Коммиссія предлагаетъ каждый пропущенный дворъ облагать въ теченіи слѣдующихъ 10 лѣтъ вдвое; при пропускѣ болѣе 5⁰/₀, взыскивать штрафъ съ общества единовременно, въ размѣрѣ двухъ-годоваго оклада, слѣдующаго съ пропущенныхъ дворовъ. Несправедливѣе такихъ мѣръ трудно что либо придумать. Если-бы Коммиссія знала что, крестьянинъ скрыть дворъ, какъ ревизскую душу, не въ силахъ, ибо дворъ его видимъ, всѣмъ и каждому извѣстенъ, — если-бы она знала, что толковое и вѣрное составленіе списковъ зависитъ не отъ обществъ или домовладѣльцевъ, а отъ волостныхъ писарей, — если бы ее руководило то сознаніе, что за содѣянный проступокъ каждый отвѣчаетъ лично за себя, — то вѣроятно не предложила-бы крутой и несправедливой мѣры взысканія съ домохозяевъ и об-

ществъ, ничѣмъ неповинныхъ въ невѣрности списковъ, могущей произойти лишь отъ небрежности волостныхъ писарей.

3) *Землянская Уездная Управа* (Воронежской губерніи) полагаетъ, что штрафъ домохозяина могъ-бы быть уменьшенъ съ 10 лѣтъ на одинъ годъ, а на сельскій сходъ и старшину увеличить, и затѣмъ, порядокъ, принятый въ проектѣ о замѣнѣ подушной подати, могъ-бы оставаться безъ измѣненія.

4) *Орловская Уездная Управа* (Вятской губерніи) полагаетъ силу п. а 16-й статьи ослабить по крайней мѣрѣ до того, чтобы пропущенный дворъ облагался только на половину больше противъ оклада, какъ бы слѣдовало, въ теченіи не 10, а 3 лѣтъ, а въ отношеніи взысканія (пун. б.) съ волостнаго старшины, дополнить этотъ пунктъ тѣмъ, чтобы старшина, кромѣ штрафа, заплатилъ еще и годовой окладъ налога, слѣдующаго со двора. Мѣра эта заставила бы ихъ быть болѣе осмотрительными и предупредила бы пропускъ дворовъ.

5) *Сергачская Уездная Управа* (Нижегородской губерніи) полагаетъ, что редакцію этой статьи слѣдуетъ измѣнить. Въ 16-й ст. прав. опредѣлено: „каждый пропущенный дворъ облагается по окладнымъ листамъ двойнымъ окладомъ въ теченіи слѣдующихъ 10 лѣтъ“; т. е. иначе, этому штрафу подвергается хозяинъ пропущеннаго двора; но ежели пропускъ совершился помимо воли домохозяина, ежели, на примѣръ, онъ былъ въ отлучкѣ, какъ во время составленія списковъ, такъ и во время повѣрки ихъ на сельскомъ сходѣ; то было бы несправедливо подвергать его штрафу, почему слѣдовало бы въ подобныхъ случаяхъ штрафъ этотъ возлагать на сельскій сходъ, участвовавшій въ повѣркѣ списковъ, домохозяина же отъ этого устранить.

6) *Лубенская Уездная Управа* (Полтавской губерніи)

полагаетъ, что взысканіе за пропускъ дворовъ было бы справедливѣе наложить на однихъ только владѣльцевъ и въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ полагается, — не привлекая къ отвѣтственности общества за вину каждого въ отдѣльности хозяина, не заявившаго по какой-либо причинѣ о своемъ дворѣ, подлежащемъ налогу, — въ виду возлагаемой на волостныхъ урядниковъ обязанности производить повѣрку списка домохозяевъ; при чемъ было бы весьма полезно для самаго дѣла привлечь къ отвѣтственности за пропускъ дворовъ сельскихъ старостъ, обязавъ ихъ содѣйствіемъ волостнымъ урядникамъ въ правильности счисленія и повѣркѣ дворовъ по селеніямъ.

7) *Великолукская Уездная Управа* (Псковской губерніи) находитъ, что въ числѣ карательныхъ мѣръ, опредѣляемыхъ 16-ю статьею проекта, за пропускъ дворовъ при составленіи имъ списковъ, обращаетъ на себя вниманіе штрафъ, налагаемый на пропущенные дворы и на общества. При безграмотности крестьянъ, равно какъ и вслѣдствіе малоспособности и неблагонадежности большинства волостныхъ писарей, которымъ исключительно придется принять на себя составленіе подворныхъ списковъ, установленіе штрафа на дворы и общества является мѣрою несправедливою, въ особенности по примѣненію его къ дворамъ, такъ какъ домохозяева, не участвуя въ составленіи списковъ, не могутъ знать о пропускѣ ихъ дворовъ. По мнѣнію Управы, достаточно ограничиться мѣрами взысканія, поименованными въ пунктахъ б и в 16-й статьи, т. е. привлечь къ отвѣтственности только Волостнаго Старшину и Мироваго Посредника; съ пропущенныхъ же дворовъ только взыскать сборъ, причитающійся за прошедшее время, не подвергая ихъ штрафу.

8) *Гласный Рославльскаго Уѣзда* (Смоленской губерніи) *Арбузовъ* полагаетъ, что штрафы за пропускъ дворовъ при составленіи списковъ въ такихъ огромныхъ размѣрахъ немыслимы, такъ какъ примѣненіе ихъ на дѣлѣ немыслимо безъ окончательнаго раззоренія крестьянскихъ обществъ, которымъ нерѣдко придется отвѣчать, благодаря лишь неграмотности своихъ старость и небрежности волостныхъ писарей.

9) *Ахтырская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) полагаетъ необходимымъ въ проектѣ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податю, по ст. 16 п. а) отмѣнить штрафы за пропускъ дворовъ, какъ съ владѣльцевъ дворовъ, такъ и съ обществъ, оставивъ только по п.п. б и в, съ лицъ, составляющихъ списки и повѣряющихъ правильность составленія таковыхъ, такъ какъ владѣльцы дворовые не привлекаются къ участию въ составленіи списковъ, равно и общества не привлекаются ни къ составленію списковъ, ни къ повѣркѣ ихъ, и потому неосновательно подвергать ихъ отвѣтственности за упущенія, отъ нихъ независяція.

10) *Купянская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) полагаетъ, что штрафъ, назначенный этою статьею за пропускъ дворовъ, слишкомъ разорителенъ для обществъ и домохозяевъ, коихъ дворы будутъ почему либо пропущены. По мнѣнію управы слѣдуетъ подвергать штрафу за пропущенные дворы владѣльцевъ дворовъ тогда только, когда будетъ доказано по суду умышенное ихъ сокрытіе, привлекая къ этому штрафу и общества, если имъ былъ извѣстенъ этотъ пропускъ дворовъ. Размѣръ штрафа можно опредѣлить двойнымъ окладомъ за все время пропуска. Иначе можетъ нерѣдко случиться, что домохозяинъ и общество совершенно не знали о пропускѣ дворовъ, пропускъ этотъ могъ случиться при перепискѣ писаремъ сии-

сковъ о дворахъ. Отвѣтственность же старшины и лица, повѣрявшаго списки, опредѣленная этою статьею, должна остаться въ своей силѣ.

11) *Козелецкая Управа* (Черниговской губерніи) полагаетъ необходимымъ въ этой статьѣ отмѣнить штрафъ, предполагаемый съ домовладѣльцевъ за пропущенные дворы, на томъ основаніи, что составленіе подворныхъ списковъ возлагается на волостныхъ старшинъ, а повѣрка — на Мирowychъ Посредниковъ; конечно эти только лица и должны подвергаться штрафу и наказанію, такъ какъ Земская Управа въ продолженіе 6 лѣтъ убѣдилась, что волостные урядники, представляя въ Управу свѣдѣнія о земляхъ обществъ, часто показывали вдвое земли за нѣкоторыми обществами, чѣмъ таковое было въ дѣйствительности и, конечно, въ этомъ случаѣ оставались обиженными одни только сельскіе обыватели, а не составители этихъ свѣдѣній.

12) *Суражская Уездная Управа* (Черниговской губерніи) утверждаетъ, что было бы полезно привлечь къ отвѣтственности сверхъ волостныхъ старшинъ еще и волостныхъ писарей и сельскихъ старостъ за пропуски дворовъ и работниковъ въ обществѣ при составленіи списковъ, опредѣливъ съ нихъ штрафъ въ размѣрѣ пяти рублей за каждый пропущенный дворъ, 3 рублей за cadaго пропущеннаго работника.

13) *Любимская Уездная Управа* (Ярославской губерніи) замѣчаетъ, что, въ видахъ огражденія интересовъ казны отъ убытковъ, могущихъ послѣдовать вслѣдствіе пропуска дворовъ, предполагается, въ силу 16 статьи, налагать штрафы не только на должностныхъ лицъ, виновныхъ въ этихъ пропускахъ, но и на самое пропущенное имѣніе. Такъ можетъ случиться, что владѣлецъ пропущеннаго двора, находившійся въ

отлучкѣ во время составленія подворныхъ списковъ, будетъ подвергнутъ незаслуженному наказанію и вести его въ продолженіе 10 лѣтъ. Вообще эта статья идетъ въ разрѣзъ съ главнѣйшимъ основаніемъ нашего законодательства, по которому всякій долженъ нести отвѣтственность только за собственную свою вину.

СТАТЬЯ 17-я.

Поземельная подать устанавливается взамѣнъ подушнаго государственнаго земскаго сбора. Для сего, платимый нынѣ сельскимъ населеніемъ государственный земскій сборъ перелagается на всѣ земли, вошедшія въ составъ крестьянскаго надѣла, какъ состоящія въ пользованіи поселянъ разныхъ наименованій, такъ и приобрѣтенныя ими въ собственность.

1) *Смоленское Губернское Земское Собраніе*, имѣя въ виду, что всѣ вообще земли въ Смоленской губерніи производительны лишь подъ условіемъ значительной затраты труда и капитала, и что онѣ, сверхъ того, до такой степени обременены земскими и общественными сборами, что всякое чувствительное увеличеніе падающихъ на нихъ прямыхъ налоговъ немыслимо безъ окончательнаго подрыва малопродуктивной сельской промышленности, — пришло къ заключенію, что могущій пасть на земли государственный налогъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ выходить изъ предѣловъ самой незначительной десятинной платы съ земель, приносящихъ дѣйствительный доходъ.

2) *Таврическое Губернское Земское Собраніе* пришло къ

заключенію, что поземельный налогъ не будетъ справедливъ въ виду того, что онъ составляетъ налогъ на однихъ крестьянъ и сверхъ того освобождаетъ отъ налога всѣхъ крестьянъ, живущихъ внѣ крестьянскаго надѣла на собственныхъ и владѣльческихъ земляхъ и такимъ образомъ тяжесть государственныхъ земскихъ налоговъ съ крестьянъ не только не уменьшится, а даже увеличится.

3) *Тверское Губернское Земское Собрание* полагаетъ, что шагъ этотъ не составляетъ въ сущности никакого улучшенія противъ подушной подати, такъ какъ и въ настоящее время послѣдняя распредѣляется внутри обществъ пропорціонально владѣемой каждымъ домохозяиномъ земли, стало быть поземельная подать уже существуетъ фактически. Тѣмъ не менѣе нельзя не прійти къ убѣжденію, что земля, несущая на себѣ уже почти всю тяжесть земскаго налога, даже въ томъ случаѣ, если бы предполагаемый поземельный налогъ былъ распредѣленъ на земли всѣхъ владѣльцевъ, все таки была бы обложена, сравнительно съ прочими имуществами, совершенно не уравнительно и принуждена бы была выносить на себѣ такую тяжесть, которую, въ особенности въ сѣв. не черноземныхъ губерніяхъ, она вынести положительно не въ состояніи безъ окончательнаго истощенія и раззоренія земледѣлія. Тѣмъ болѣе невозможность эта оказывается несомнѣнною при обложеніи поземельнымъ налогомъ однихъ лишь крестьянскихъ надѣловъ. Кромѣ того, стараясь соединить съ поземельнымъ налогомъ идею сословности, не имѣющей ровно никакой связи съ понятіемъ объ имущественной цѣнности земли, проектъ приходитъ къ такому результату, что между совершенно одинакими землями, однѣ облагаются налогомъ, а другія получаютъ привилегію освобожденія отъ него и при этомъ привилегіею этой пользуются даже не лица,

а земли, для чего, при одинаковости ихъ, нѣтъ уже возможности представить какого бы то ни было логическаго основанія.

1) *Владимірская Губернская Коммиссія* полагаетъ, что въ силу этой статьи всѣ земли государства раздѣляются на черныя и бѣлыя, платящія и неплатящія подати. Поземельная подать не есть подать сословная. Но вѣдь задачей проекта было замѣнить чѣмъ-либо подушную подать, т. е. отыскать другой способъ распредѣленія этого налога между податнымъ населеніемъ: поэтому и поземельная подать, въ видахъ проекта, не могла быть иною, какъ сословною. Проектъ однакоже, предупреждаетъ, что поземельная подать со временемъ распространена будетъ и на всѣ земли, и обращаетъ эту подать *нынѣ* на однѣ земли крестьянскаго надѣла потому только, что земли эти могутъ ее вынести. Правильнѣе слѣдовало бы сказать, что не земли крестьянскаго надѣла могутъ вынести подать, а рабочія крестьянскія силы; — у землевладѣльцевъ нѣтъ ни рабочихъ силъ, ни капиталовъ, у крестьянъ есть и рабочія силы и капиталы, которые заключаются въ тѣхъ же рабочихъ силахъ. Слѣдовательно, по смыслу проекта, и поземельная подать можетъ быть все-таки только сословною.

2) *Бессарабская Областная Управа* полагаетъ, что при раскладкѣ государственнаго земскаго сбора внутри обществъ по проекту Податной Коммиссіи, слѣдуетъ сообразоваться какъ съ количествомъ, такъ и съ качествомъ угодій, принадлежащихъ каждому поселянину. Въ Бессарабіи, какъ въ имѣніяхъ резешей-собственниковъ изъ царанъ, однодворцевъ, мѣщанъ, дворянъ, — такъ и въ имѣніяхъ, на коихъ царане и мѣщане надѣлены

землею, по положенію 14 іюля 1868 года, соблюдается слѣдующій порядокъ пользованія землею. Имѣнія по качествамъ и удобствамъ земли распределяются на нѣсколько отдѣльныхъ частей, и съ каждой такой части, каждое изъ принадлежащихъ къ обществу лицъ занимаетъ участокъ, соответствующій его правамъ на владѣніе и пользованіе землею. Вслѣдствіе сего разницы между землями одного поселанина отъ земель другаго быть не можетъ. Нѣкоторые изъ поселанъ имѣютъ хорошіе виноградно-фруктовые сады, но поддержаніе этихъ садовъ требуетъ не мало трудовъ и издержекъ. Чаще всего доходъ съ садовъ только потому можетъ нынѣ называться доходомъ, что поселанинъ не принимаетъ въ расчетъ трудовъ, употребленныхъ на обработку сада. При обращеніи же вниманія для раскладки налоговъ на угодья, находящіяся на землѣ поселанина, понятно, что поселане, не имѣющіе садовъ, будутъ настаивать, чтобы имѣющіе сады облагались высшимъ налогомъ, что поведетъ къ запущенности садовъ, которые впоследствии, съ улучшеніемъ путей сообщенія и отарытіемъ болѣе вѣрныхъ средствъ сбыта произведеній садовъ, могутъ дать дѣйствительно хорошій доходъ. Обращаясь къ примѣненію проектируемой системы налоговъ къ резешскимъ имѣніямъ, которыя въ Бессарабіи занимаютъ до 300 т. десятинъ, нельзя не сказать, что подъ общимъ названіемъ резешей состоятъ мелкіе собственники изъ всѣхъ безъ исключенія сословій: царанъ, мѣщанъ, однодворцевъ, купцовъ, лицъ духовнаго званія, дворянъ личныхъ, потомственныхъ и проч. Владѣніе между ними въ большей части имѣній раздробилось до того, что значительнѣйшее число резешей владѣетъ землею на правѣ собственности пространствомъ до полудесятины и менѣе. Изъ нихъ владѣльцы болѣе крупныхъ участковъ или выдѣлились, или могутъ еще выдѣ-

литься изъ общества резешей; всѣ же остальные пользуются землею сообща. Переложеніе государственнаго земскаго сбора съ душъ на земли податныхъ сословій неминуемо поведетъ въ имѣніяхъ резешей къ тому, что обложатся налогомъ такія лица, которыя не подлежатъ такому обложечію по своему званію, и освободятся отъ налоговъ, если не вовсе, то въ значительной части такія, которыя принадлежатъ къ податнымъ сословіямъ. Права на владѣніе землею каждаго изъ резешей еще не выяснились до настоящаго времени на столько, чтобы сами они по крайней мѣрѣ могли знать, какое количество земли въ десятинахъ принадлежитъ каждому изъ нихъ. При существованіи такого пользованія землею въ резешскихъ имѣніяхъ и установленіи проектируемаго налога на земли, не можетъ не возникнуть безчисленное число жалобъ на неправильное обложечіе, не можетъ не произойти еще большей запутанности ихъ поземельныхъ отношеній, часто даже между самыми близкими родственниками. Такое положеніе дѣлъ въ резешскихъ имѣніяхъ объясняетъ отчасти и то, на сколько окажется примѣнимымъ предположеніе Податной Коммиссіи, что земли лицъ податнаго состоянія будутъ подлежать обложечію налогомъ въ пользу казны и по переходѣ ихъ во владѣніе къ лицамъ не податнымъ. Если владѣніе землею по неформальнымъ актамъ не допускается по закону, то мелкій собственникъ резешь-дворянинъ, пріобрѣтшій по такому акту участокъ отъ резеша-царанина и такой же собственникъ резешь-царанинъ, пріобрѣтшій участокъ по подобному же акту отъ резеша-дворянина (по незначительности участковъ резешей общаго владѣнія, пріобрѣтаемыхъ ими другъ у друга, обличеніе актовъ купли и продажи въ требующіяся закономъ формы потребовало-бы расходовъ едва ли не болѣе самой цѣны акта) въ состояніи ли будутъ удержатъ въ

своемъ владѣніи по тѣмъ актамъ приобрѣтенные ими участки и на будущее время, когда и въ томъ и другомъ случаѣ владѣніе незаконно и можетъ даже породить сомнѣніе, что нѣкоторые изъ сихъ актовъ составлены или будутъ составляться съ цѣлью избѣгнуть налога въ пользу казны. Наконецъ въ Бессарабіи есть лица податнаго сословія, которыя, при отсутствіи крѣпостнаго права, владѣютъ какъ отдѣльными участками въ 300, 500 и болѣе десятинъ, такъ и цѣлыми составами вотчинъ, населенныхъ такими же лицами податнаго состоянія, какъ и они сами. Если поэтому придерживаться системы налоговъ проектируемой Податной Коммиссіей, то не сдѣлается ли этотъ налогъ особеннымъ для сихъ лицъ обремененіемъ?

3) *Сарапульская Уѣздная Управа* (Вятской губерніи) полагаетъ, что замѣна государственнаго земскаго сбора съ ревизскихъ душъ поземельною податью, или какимъ либо другимъ сборомъ, на столько-же желательна и необходима, какъ и замѣна подушной подати; но едва ли будетъ справедливо государственный земскій сборъ разложить на земли сельскихъ жителей, безъ того уже обременяемая взиманіемъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ, оброчною податью и выкупными платежами, развѣ въ такомъ случаѣ, если сборъ этотъ будетъ разложенъ равномерно на всѣ земли: крестьянъ, казны, удѣла, частныхъ лицъ и прочія, облагаемая мѣстными земскими сборами; но если одна только лишь четвертая часть государственнаго земскаго сбора, согласно Высочайше утвержденному 1-го іюня 1870 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, будетъ оставаться платежемъ на отвѣтственности казны, удѣла, частныхъ лицъ и другихъ учреждений, то платежъ остальныхъ трехъ частей лицами крестьянскаго сословія по количеству и качеству земель, для нихъ,

при уплатѣ другихъ поземельныхъ вышепоименованныхъ сборовъ, положительно будетъ обременителенъ.

4) *Екатеринославская Губернская Управа* замѣчаетъ, что въ силу проекта земли, составляющія нынѣ крестьянскій надѣлъ, при измѣненномъ количествѣ десятинъ земли, будутъ обременены податю болѣе другихъ земель, т. е. понесутъ особый налогъ, отъ котораго освобождаются другія земли, и не избавятся отъ этого налога и при переходѣ ихъ къ лицамъ другихъ сословій. Сообразивъ это постановленіе Коммиссіи съ мѣстными условіями экономическаго быта Екатеринославской губерніи, Губернская Управа находитъ, что въ будущемъ легко могутъ явиться слѣдующіе результаты: 1) Государственные крестьяне, приобрѣтя право собственности на земли надѣла выкупомъ и покупкою, на основаніи владѣнныхъ записей, будутъ стараться отчуждать эти земли не только своимъ, но и лицамъ другихъ сословій, а сами станутъ приобрѣтать земли, не обложенныя означенною податю, переходить на земли владѣльцевъ десятинами или арендовать у нихъ, особенно при подворномъ налогѣ, т. е. при желаніи освободиться отъ него выселеніемъ изъ крестьянскихъ селъ. 2) При переходѣ же крестьянскихъ земель лицамъ другихъ сословій, долженъ измѣниться составъ волостныхъ и сельскихъ сходовъ, отъ которыхъ зависитъ распределеніе поземельнаго налога, именно: въ составъ ихъ должны войти лица другихъ сословій, какъ связанныя съ обществомъ интересами поземельной подати. Изложенные результаты, если только они явятся, принесутъ несомнѣнную пользу въ экономическомъ и политическомъ отношеніяхъ, именно: болѣе равномерное расселеніе крестьянскаго населенія и всесословную волость.

5) *Костромская Уездная Управа* полагаетъ, что государ-

ственный земскій сборъ, справедливо было бы разложить равномерно на всѣ земли, безъ различія сословій, потому что этотъ сборъ, единственный изъ всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, который имѣетъ спеціальное назначеніе — удовлетвореніе потребностей, означенныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, а эти потребности въ одинаковой степени касаются всѣхъ безъ исключенія классовъ общества.

6) *Костромская Губернская Управа* пришла къ тому заключенію, что въ принципѣ переложеніе это представляетъ собою нѣкоторый успѣхъ, въ смыслѣ перехода изъ налога на рабочую силу къ налогу на имущество, и притомъ — имущество недвижимое, производительное, и потому имѣющее всѣ свойства удобнаго основанія для исчисленія налога и уравнительной его раскладки. Но принимая въ соображеніе, 1) что земли крестьянскія и безъ того уже, несоразмѣрно съ ихъ доходностію, отягощены платою оброковъ, выкупныхъ платежей и мѣстнымъ земскимъ сборомъ, 2) что взысканіе всѣхъ этихъ платежей возложено на землю по закону и что земля должна служить главнѣйшимъ ихъ обезпеченіемъ, и наконецъ 3) что всякій новый налогъ не можетъ уже быть вынесенъ землею, — при подобныхъ обстоятельствахъ, замѣна подушныхъ сборовъ поземельнымъ налогомъ является невозможною. Допустивъ эту замѣну, поземельный налогъ, носи только это названіе, въ дѣйствительности остается налогомъ на трудъ, только съ раскладкою несогласованною съ рабочими силами. Слѣдовательно и этою замѣною не достигается цѣль снятія налога съ лица.

7) *Гадячская Уездная Управа* (Полтавской губерніи) находитъ, что слѣдовало-бы освободить отъ обложенія не только тѣ земли, которыя будутъ приобрѣтены сельскими обществами и отдѣльными крестьянами, но и приобрѣтенныя ими у посто-

ронныхъ лицъ изъ числа земель, не принадлежащихъ къ крестьянскому надѣлу во время введенія поземельной подати,— въ виду того, что лицо, приобретающее такую землю, затративъ капиталъ на приобретение ея, должно платить еще и поземельную подать, между тѣмъ какъ продавшій землю и получившій за нее капиталъ пользуется отъ него доходами и не платитъ никакой поземельной подати.

8) *Лубенская Уездная Управа* (Полтав. губ.) замѣтила, что въ 17-й статьѣ не разъяснено, слѣдуетъ ли облагать сборомъ тѣ изъ земель крестьянскаго надѣла, которыя давно уже были выкуплены или подарены крестьянамъ помѣщиками и перешли по продажѣ лицамъ другихъ сословій.

9) *Полтавская Губернская Управа*, опираясь на цифровыя данныя, утверждаетъ, что въ случаѣ введенія поземельнаго налога таковой преимущественно будетъ падать не на земли, а на тотъ же трудъ крестьянъ, который по проекту Коммиссiи предполагено обложить подворнымъ налогомъ. — Наконецъ можетъ ли не оказывать пагубнаго влiянiя налогъ, дѣлящiй поземельную собственность на двѣ части: одну, на всегда обложенную значительнымъ налогомъ, другую, отъ него изъятую, и такимъ образомъ насильственно, такъ сказать, уменьшающiй цѣнность крестьянскихъ земель; справедливо-ли такое стремленiе, въ особенности относительно тѣхъ земель, которыя выкуплены крестьянами по установленной закономъ цѣнѣ? На всѣ эти вопросы по мнѣнiю Управы не можетъ послѣдовать разнорѣчивыхъ отвѣтовъ. Такимъ образомъ предложенный Коммиссiею способъ переложенiя подушныхъ сборовъ на земли долженъ быть признанъ не состоятельнымъ.

10) *Псковская Губернская Управа* находитъ, что земля, хотя и представляетъ вещественные признаки и всѣ свойства

для правильного обложенія, но, въ виду того, что она уже обременена разнаго рода сборами, едва ли въ настоящее время можетъ вынести еще бѣльшую тягость налоговъ и служить обезпеченіемъ исправнаго ихъ поступленія. Сама Коммиссія, признавая тягость платежей, уже лежащихъ на крестьянской землѣ, указываетъ, что среднимъ числомъ въ государствѣ приходится на одну десятину крестьянской земли однихъ только окладныхъ сборовъ $50\frac{3}{4}$ коп. По свѣдѣніямъ Управы, приходится въ губерніи на одну десятину крестьянской земли всѣхъ душевыхъ сборовъ $71\frac{3}{4}$ коп., не включая выкупные платежи, помѣщичьи оброки и оброчную подать государственныхъ крестьянъ; изъ чего слѣдуетъ, что крестьянская земля въ Псковской губерніи несетъ бѣльшую тягость сравнительно съ среднимъ выводомъ Коммиссіи на десятину по всей Имперіи.

11) *Касимовская Уездная Управа* (Рязанской губерніи) замѣчаетъ, что на основаніи ст. 17, платимый нынѣ сельскимъ населеніемъ государственный земскій сборъ перелagается на всѣ земли, вошедшія въ составъ крестьянскаго надѣла, какъ состоящія въ пользованіи крестьянъ разныхъ наименованій, такъ и пріобрѣтенныя ими въ собственность; за тѣмъ въ ст. 18-й добавлено, что въ случаѣ увеличенія расходовъ, относимыхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, потребляя для сего прибавка обращается на всѣ земли, не исключая и невходящія въ составъ крестьянскаго надѣла. Не короче ли было бы прямо сказать, что поземельная подать распространяется на земли всѣхъ сословій, составляющія какъ частную, такъ и общественную собственность, исключая лишь земель непосредственно казнѣ принадлежащихъ? Тогда были бы соблюдены основанія податной реформы, уже обнародованныя правительствомъ и встрѣченныя публикою съ такимъ общимъ

сочувствіемъ. Тогда не создавалось бы вновь привилегированныхъ сословій и тяжесть налога не легла бы по старому на однихъ крестьянъ. Теперь же и по новому проекту помѣщичьи земли не облагаются налогомъ, удѣльные также свободны, крестьяне же обязаны платить не только за тѣ земли, которыя имъ поступили въ надѣль, но даже и за тѣ, которыя приобрѣтены ими въ крѣпостную собственность. Слѣдовательно напрасно называть новый налогъ поземельнымъ; онъ по прежнему останется личнымъ, сословнымъ, взимаемымъ съ однихъ только крестьянъ и съ тою только разницею, что крестьянинъ богатый, имѣющій собственную землю, заплатитъ болѣе нежели крестьянинъ, владѣющій только своимъ надѣломъ. Помѣщикъ же получающій доходъ съ земли, какъ отданной въ надѣль крестьянамъ, такъ и съ остающейся въ его непосредственномъ распоряженіи, не заплатитъ совершенно ничего; это явная несправедливость.

12) *Самарская Уѣздная Управа* полагаетъ, что земля крестьянская, какъ единственный почти источникъ жизненныхъ средствъ и дохода земледѣльческаго класса, представляетъ по видимому болѣе правильное основаніе для налога. Но собственной земли у крестьянъ почти еще нѣтъ, — потому что крестьяне именуемые собственниками, большею частію оплачиваютъ еще свою землю выкупными платежами, не рѣдко значительно превышающими мѣстныя арендныя платы за землю, а всѣ прочіе пользуются землею только за оброкъ въ казну или частнымъ владѣльцамъ. А между тѣмъ, чрезъ обработку земли этой крестьяне должны обеспечивать прежде всего не только указанные платежи за нее, но и содержать себя съ семействами, поддерживая въ то же время и рабочій скотъ и дворъ свой съ необходимыми хозяйственными принадлежностями, безъ

коихъ невозможно ни какое сельское хозяйство крестьянина. Изъ цифровыхъ данныхъ оказывается, что и земля крестьянская въ надѣлахъ сама по себѣ не обеспечиваетъ вынѣшнихъ подушныхъ сборовъ съ крестьянъ и за тѣмъ овзтъ-таки приходится отвести платежи ихъ только единственно на заработки крестьянъ, а земля тутъ остается ни при чемъ и только будетъ служить лишь номинальнымъ прикрытіемъ налоговъ на заработки крестьянскіе. — А такъ какъ земля крестьянская дѣлится на семьи по душамъ, а обрабатываютъ ее только дѣйствительные галачные работники въ семьяхъ, то подушные сборы, и распредѣляемые по количеству земли, такъ же упадутъ неравномѣрно на работниковъ, какъ и при распредѣленіи ихъ по душамъ или дворамъ. Въ устраненіе этой-то неуравновѣренности многія крестьянскія общества падающую на нихъ подушную подать и распредѣляютъ между отдѣльными у себя плательщиками по числу тягловыхъ работниковъ, а не по числу душъ, зависящихъ къ нимъ въ семействѣ съ надѣлами земли. Такимъ образомъ ни крестьянскій дворъ, ни земля крестьянская въ надѣлахъ, сами по себѣ не обеспечиваютъ вынѣшнихъ подушныхъ сборовъ, а потому они равномѣрно не могутъ быть и мѣриломъ, для уравненія валога тѣхъ рабочихъ силъ въ крестьянскихъ обществахъ и семействахъ, на которыя собственно и упадаютъ налоги, какъ при распредѣленіи ихъ по душамъ, такъ и при распредѣленіи на дворы и земли.

13) *Самбирская Губернская Земская Коммиссія* касательно поземельнаго налога говоритъ, что этотъ налогъ въ прямѣнствіи къ отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ вездѣ встрѣтить готовую и прочную почву, слѣдовательно представить всѣ удобства для внутренней раскладки внутри каждаго селенія. Но съ другой стороны распредѣленіе поземельнаго налога

между волостями и селеніями будетъ соединено несравненно съ большими трудностями и неудобствами, чѣмъ подворнаго. Размѣръ душеваго надѣла въ Сѣбирской губ. колеблется отъ 1—12 десятинъ. Эти крайнія цифры сами по себѣ даютъ уже достаточное понятіе о томъ, въ какой значительной степени государственный земскій сборъ, взимаемый нынѣ подушно, при переложении его на крестьянскіе надѣлы, повызатся въ селеніяхъ малоземельныхъ и наоборотъ возвысится въ многоземельныхъ противъ вывѣшняго оклада съ гдѣятаго селенія.

14) *Таврическая Губернская Управа* полагаетъ, что невозможно переложить всю сумму сборовъ, платимыхъ податными сословіями, на одѣ земли, владѣнія въ составъ крестьянскаго надѣла. Отъ такого налага будетъ освобождена самая зажиточная часть крестьянъ Таврической губ., между которыми вѣрѣно можно встрѣтить отдѣльных лицъ, владѣющихъ тысячами и даже десятками тысячъ десятинъ на правахъ частной собственности. Съ другой стороны на Крымскомъ полуостровѣ, въ особенности въ Ялтинскомъ и Феодосійскомъ уѣздахъ, масса населенія не имѣетъ вовсе душеваго надѣла. Если принимать въ расчетъ только этотъ душевой надѣлъ, то по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Казенною Палатою, онъ простирается въ Таврической губерніи до 1.075,890 дес. При переложеніи на него болѣе 500,000 подушной подати и государственнаго земскаго сбора, платимыхъ нынѣ податными сословіями, придется на каждую десятину болѣе 50 коп. налога.

15) *Зубовская Уездная Управа* (Тверской губерніи) находитъ проектъ Податной Комиссіи неаримѣчимымъ, потому что налогъ не только на крестьянскія земли, но и на всѣ вообще невозможенъ по своему несоотвѣтствію съ доходомъ отъ земледѣлія. Существующія повинности теперь въ уѣздѣ расклады-

ваются не по дворамъ, а пропорціонально надѣльной землѣ, а земли распредѣляются пропорціонально рабочей силѣ.

16) *Тверская Уѣздная Управа* полагаетъ, что отдѣленіе государственнаго земскаго сбора отъ подушной подати разложеніемъ онаго на земли, между тѣмъ какъ подушная подать будетъ рассчитана по дворамъ, не представляетъ достаточнаго основанія. Крестьянское сословіе не участвуетъ въ смѣтѣ и раскладкѣ государственнаго земскаго сбора, а потому существованіе этого сбора, въ отдѣльномъ отъ подушной подати видѣ, не можетъ приносить этому сословію ни какой выгоды, а раскладка онаго на земли, какъ бы въ противоположность разложенію подушной подати на дворы, не будетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ общества сольютъ ихъ непременно вмѣстѣ и разложатъ или соразмѣрно тягламъ или пропорціонально рабочей силѣ, однимъ словомъ соображаясь съ мѣстными условіями и обычаями.

17) *Веневская Уѣздная Управа* (Тульской губерніи) предлагаетъ редактировать статью 17-ю такъ: поземельная подать устанавливается въ замѣнъ подушнаго государственнаго земскаго сбора; для сего платимый нынѣ сельскимъ населеніемъ государственный земскій сборъ перелagается на всѣ земли, находящіяся въ уѣздѣ.

18) *Чернская Уѣздная Управа* (Тульской губерніи) полагаетъ необходимымъ весь государственный земскій сборъ, за исключеніемъ части онаго, падающей на мѣщанское сословіе, разложить на земли; разбивать же послѣдній частью на дворы, частью на земли тѣхъ же самыхъ сельскихъ обывателей въ земледѣльческой мѣстности, не представляется достаточнаго основанія. Что касается общественныхъ или мірскихъ сборовъ, то они на основаніи 10 и 12 пунк. 51 ст., 5 и 6

пунк. ст. 78 и ст. 182 Общаго Положенія о крестьянахъ, назначаются, раскладываются и учитываются сельскими и волостными сходами и потому едва ли входятъ въ проектъ переложенія податей съ душъ на другіе предметы обложенія; если же на государственныхъ крестьянахъ, послѣ передачи ихъ въ завѣдываніе общихъ крестьянскихъ учреждений, и остались по Министерству Государственныхъ Имуществъ какіе либо сборы подъ названіемъ общественныхъ, то это вѣроятно временно, потому, что управленіе государственныхъ имуществъ, переставъ быть опекуномъ крестьянъ, водворенныхъ на казенныхъ, а частію и на своихъ земляхъ, должно уже покрывать расходы на свое содержаніе изъ доходовъ отъ управляемыхъ имъ государственныхъ имуществъ.

19) *Валковская Уездная Управа* (Харьковской губерніи) замѣчаетъ, что въ проектѣ не выражено съ точностью, что поземельная подать, которую предполагается установить вза-мѣнъ душеваго государственнаго земскаго сбора, есть по самому существу своему налогъ на землю, а не налогъ на рабочую силу; но, основываясь на нѣкоторыхъ заключающихся въ проектѣ соображеніяхъ, можно скорѣе думать, что проектъ эту подать считаетъ, въ отличіе отъ подворнаго налога, въ самой сущности своей, а не только по видимости своей, налогомъ на землю. Такое заключеніе можно вывести изъ того, что подать эту предполагается распредѣлять сообразно качеству земель, а также изъ того, что между тѣмъ какъ подворный налогъ называется въ проектѣ въ сущности налогомъ на рабочую силу, поземельной подати въ проектѣ такое названіе не присвоивается, а напротивъ того, при распредѣленіи душевыхъ сборовъ между подворнымъ налогомъ и поземельною податью, признается нужнымъ принимать въ соображеніе участіе

земли въ уплатѣ вносимыхъ податнымъ сельскимъ населеніемъ сборовъ. Но, хотя по изложеннымъ соображеніямъ можно предполагать, что проектъ признаетъ поземельную подать по самому существу своему налогомъ на землю, есть данныя, по которымъ можно допустить, что, руководствуясь проектомъ, слѣдуетъ считать эту подать по существу своему налогомъ на рабочую силу. Къ такому заключенію приводитъ, во-первыхъ, то соображеніе, что этою податю предполагается обложить не всѣ земли, а собственно только земли, составляющія крестьянскій надѣлъ; т. е. земли одного изъ двухъ сословій, которыя несутъ теперь подушный сборъ на государственныя земскія повинности, а подушный сборъ на тѣ же повинности, который несетъ другое сословіе, именно мѣщанское, предполагается главнѣйшимъ образомъ взимать въ видѣ добасочныхъ сборовъ за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торгъ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащикьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ; слѣдовательно проектъ оставляетъ подушные земскіе платежи крестьянскаго сословія всецѣло на томъ же сословіи, а соответственныя подушные платежи мѣщанскаго сословія болѣею частью оставляетъ на мѣщанскомъ же сословіи и притомъ оставляетъ ихъ на этомъ сословіи не въ видѣ имущественнаго сбора, а въ видѣ сбора съ рабочей силы, въ видѣ налога на трудъ, между тѣмъ, если бы поземельная подать считалась по самому существу своему налогомъ на землю, то слѣдовало бы обложить ею всѣ земли вообще, и въ силу начала, принятаго въ руководство при замѣнѣ душеваго государственнаго земскаго сбора съ крестьянъ сборами, падающими на недвижимое имущество, не превращать душеваго государственнаго земскаго сбора съ мѣщанъ въ такой сборъ, который есть собственно налогъ на рабочую силу;

во-вторыхъ къ такому же заключенію приводитъ то обстоятельство, что въ проектѣ не объяснено, чтобы признавалось необходимымъ часть подушныхъ налоговъ снять съ рабочей силы и обратить ее на земли, а между тѣмъ въ разсужденіяхъ относительно способа устройства болѣе правильнымъ образомъ системы сборовъ, взимаемыхъ нынѣ въ видѣ подушныхъ налоговъ, въ проектѣ говорится о необходимости, чтобы предметъ обложенія имѣлъ болѣе или менѣе вещественные признаки и представлялъ удобства ко взысканію слѣдующихъ съ плательщика сборовъ, въ случаѣ допущенія имъ недоимки, что приводитъ къ сомнѣнію, дѣйствительно ли проектъ признаетъ поземельную подать по самому существу своему налогомъ на землю. Неясность, неопредѣлительность проекта, относительно характера поземельной подати, отсутствіе уясненія вопроса о томъ, что должно быть принято въ основаніе при установленіи этой подати, не могло конечно не имѣть вліянія на проявленіе такого факта, какъ предположеніе замѣнить подушную подать подворнымъ налогомъ, а государственный подушный земскій сборъ поземельною податю, безъ всякаго объясненія какихъ либо основаній, почему именно подушную подать слѣдуетъ замѣнить именно подворнымъ налогомъ, а государственный земскій сборъ поземельною податю, а не на оборотъ, не приведено въ подтвержденіе правильности такой замѣны никакихъ цифръ, никакихъ вычисленій. Такимъ образомъ предполагаемая замѣна представляется совершенно произвольною, неоправдываемою никакими данными. Въ этомъ неподкрѣпленномъ никакими положительными выводами, никакими вычисленіями, отнесеніи суммы сборовъ, платимыхъ въ видѣ подушной подати на дворы, а суммы сборовъ, платимыхъ съ душъ на государственныя земскія повинности и суммы общественнаго сбора на земли,

заключается весьма существенное, весьма крупное проявление отсутствія въ проектѣ примѣненія начала соразмѣрности налоговъ съ суммою доходовъ.

20) *Купянская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) предлагаетъ ст. 17 изложить съ разграниченіемъ мѣстностей, въ которыхъ, какой именно сборъ, по собраннымъ теперь чрезъ земскія учрежденія заключеніямъ слѣдуетъ возложить на землю, или же въ общихъ чертахъ сказать, что сборъ на землю долженъ будетъ опредѣлиться губернскимъ земскимъ собраніемъ, по собраніи предварительныхъ мнѣній отъ уѣздныхъ собраній.

21) *Елизаветградская Уѣздная Управа* (Херсонской губ.) утверждаетъ, что нѣтъ никакой надобности распространяться подробно о томъ, что налогъ на землю въ Елизаветградскомъ уѣздѣ, среднимъ числомъ, 30 к. на десятину, въ настоящее время былъ бы чрезвычайно обременителенъ и угрожалъ бы многимъ сельскимъ хозяевамъ, если не раззореніемъ, то значительнымъ разстройствомъ въ хозяйствѣ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того весьма важнаго обстоятельства, что потребности Земства еще далеко не удовлетворены и что въ близкомъ будущемъ предстоятъ новые добавочные расходы: на устройство медицинской части, на народныя школы, на улучшеніе путей сообщенія, на уравниеніе натуральныхъ повинностей и ихъ переложеніе, — такъ, что пройдетъ еще не болѣе двухъ трехлѣтій, и существующій теперь налогъ на землю, собственно на земскія потребности, какъ губернскія, такъ и уѣздныя, безъ всякаго сомнѣнія, увеличится почти вдвое противъ теперешняго. По этимъ соображеніямъ, Уѣздная Управа не находитъ возможнымъ привлекать землю къ платежу налоговъ въ указанномъ выше размѣрѣ, для пополненія той части государственныхъ доходовъ, которая получается теперь отъ подушной по-

дати; въ такомъ случаѣ, Земству пришлось бы на долгое время, если не навсегда, отказаться отъ многихъ полезныхъ и производительныхъ расходовъ, такъ какъ важнѣйшій источникъ его доходовъ — земля — была бы и безъ того слишкомъ обременена государственными налогами, а для налоговъ съ торговыхъ документовъ положенъ предѣлъ. Уже и теперь сборъ, получаемый Земствомъ отъ налога съ земли, относится къ прочимъ источникамъ земскихъ доходовъ, какъ семь къ единицѣ, а со временемъ это отношеніе угрожаетъ перемѣниться въ еще болѣе невыгодную для земли пропорцію. При всемъ томъ, замѣна подушной подати другими, болѣе рациональными и справедливыми налогами, является дѣломъ такой важности, что откладывать ее на неопредѣленное время, или же ограничиваться полумѣрами, взваливая большую часть подушной подати на крестьянскіе дворы, невозможно.

22) *Черниговская Губернская Управа* замѣчаетъ, что въ силу новаго проекта податной реформы поземельная угодія предположено раздѣлить на 2 разряда: *черныхъ* земель, платящихъ налогъ, и *бѣлыхъ*, освобожденныхъ отъ него. Проектъ при этомъ упускаетъ изъ вида состоявшееся уже распоряженіе Правительства о разложеніи четвертой части государственнаго земскаго сбора на всѣ земли безъ изъятія, мѣру, которая очевидно есть первый шагъ на пути дальнѣйшихъ реформъ. Введеніе же различія, предположеннаго Коммиссіей, при крайнемъ неудобствѣ сопряженномъ съ разграниченіемъ *черныхъ* и *бѣлыхъ* земель, неудобствѣ особенно ощутительномъ въ Черниговской губерніи, гдѣ въ нѣкоторыхъ только уѣздахъ существуетъ общинное пользованіе землею, и поземельная собственность раздроблена до нельзя, въ концѣ концовъ должно будетъ отзываться подчиненіемъ всѣхъ земель общему налогу, т. е. значитель-

нымъ возвышеніемъ тяжести платежей. Если окажется возможнымъ крестьянское сословіе обременить подворнымъ налогомъ и затѣмъ привлечь къ поземельной подати, то очевидное послѣдствіе такой мѣры было бы и обложеніе прочихъ земель на равнѣ съ крестьянскими. Слѣдовательно и при обложеніи всѣхъ земель губерніи одинаковымъ количествомъ налога онъ будетъ не выносимъ для земли, вреденъ для народнаго благосостоянія, отнимая всякую возможность ежегоднаго сбереженія для накопленія капитала, необходимаго къ преобразованію нашихъ хозяйствъ на новыхъ раціональныхъ началахъ, безъ чего и самое земледѣліе, постоянно истощая и не вознаграждая за то почву, постепенно будетъ упадать.

23) *Ярославская Уѣздная Управа* полагаетъ, что поземельная подать должна быть раздѣлена между селеніями соразмѣрно количеству владѣемой крестьянами или состоящей въ ихъ пользованіи земли, съ тою лишь разницею, что поемные покосы, при какомъ бы селеніи они не состояли, должны быть обложены податюю вышею, чѣмъ прочія угодыя, а усадебныя, пахатныя покосныя земли и лѣса — вышею чѣмъ кустарники, выгоны и гари подобно и соразмѣрно тому, какъ нынѣ распредѣляются по уѣзду губернскія и уѣздныя земскія повинности. При такомъ обложеніи селенія будутъ платить поземельную подать соразмѣрно количеству, качеству и доходности земель.

СТАТЬЯ 18-я.

Въ случаѣ увеличенія расходовъ относимыхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора при составленіи новыхъ смѣтъ, необходимая для покрытія сихъ расходовъ прибавка къ сбору обращается на всѣ земли, не исключая и невходящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, при чемъ Министръ Финансовъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вноситъ въ Государственный Совѣтъ представленіе о томъ, съ какихъ именно губерній и въ какомъ размѣрѣ долженъ быть взисканъ добавочный сборъ для дальнѣйшей раскладки его въ губерніяхъ мѣстными учрежденіями, порядкомъ, установленнымъ для раскладки поземельнаго сбора на губернскія повинности.

Орловское Губернское Земское Собрание полагаетъ, что коренной недостатокъ проектированной реформы заключается въ томъ, что она вращается въ тѣсномъ кругу тѣхъ податныхъ силъ, на коихъ основана и подушная подать. Указаніе, заключающееся въ ст. 18 проекта Коммиссіи, объ обращеніи на всѣ земли допускаемой въ будущемъ прибавки къ нынѣшнему размѣру государственнаго земскаго сбора, потому и не можетъ быть принято, что источникомъ сбора все-таки будутъ служить главнымъ образомъ земли, а большая часть земель, именно—крестьянскіе надѣлы, по выраженію самаго проекта, уже несутъ столь значительные налоги и платежи, что обращеніе на одну землю даже и нынѣшнихъ налоговъ, взимаемыхъ въ видѣ подушныхъ сборовъ, становится уже невозможнымъ.

1) *Богучарская Уездная Управа* (Воронежской губерніи) замѣчаетъ, что въ одномъ мѣстѣ Податная Коммиссія, покровительствуя частному землевладѣнію — до того, что частныя земли, по переходѣ ихъ во владѣніе обществъ, освобождаетъ отъ налога, — въ другомъ мѣстѣ, какъ бы для очищенія совѣсти и развязки рукъ власти имѣющимъ, уже теперь предпола-

гаетъ какіе-то неопредѣленные дополнительные налоги. Дополнительный налогъ даетъ право предполагать, что съ улучшеніемъ финансовъ, съ отрибною или уменьшеніемъ размѣра непродуцительныхъ расходовъ, онъ, какъ дополнительный, долженъ быть прежде чѣмъ коренной отмененъ или уменьшенъ. Такимъ образомъ, при дополнительномъ налогѣ предстоитъ логическая возможность частному землевладѣнію быть изъятымъ отъ налога, общественному-же крестьянскому — никогда. Но верховная власть, дѣйствуя въ интересахъ большинства, можетъ уменьшить налогъ коренной и этимъ вызвать со стороны частныхъ землевладѣльцевъ ропотъ законносправедливый. Сознавая, что въ русскомъ государствѣ частное землевладѣніе можетъ существовать рядомъ съ общиннымъ, нисколько ему не въ ущербъ, и не противорѣча, что частныя землевладѣнія не могутъ вынести налогъ равный съ общественными, Управа думаетъ: не лучше-ли бы было, при содѣйствіи земскихъ учреждений, установить по мѣстностямъ ту пропорцію, какая должна существовать въ размѣрахъ налоговъ на общественныя и частныя землевладѣнія и облагать всѣ земли безразлично налогами. При такомъ условіи, будутъ или не будутъ въ Россіи налоги дополнительные, всѣ земли и всѣхъ сословій безразлично, равно и другія имущества, какъ напр. капиталы, несли бы въ пользу Государства налогъ: — положеніе вещей по совѣсти желательное, но возможное при тѣхъ лишь условіяхъ, о которыхъ здѣсь не можетъ быть рѣчи.

2) *Воронежская Губернская Управа* сознаетъ, что въ принципѣ противъ поземельной подати ничего нельзя сказать; земля имѣетъ цѣнность, способна приносить доходъ, а потому и обложеніе ея неизбежно. Но, при этомъ, нельзя не указать на то, что земли и въ настоящее время отягощены непосильно:

у крестьянъ-собственниковъ выкупными платежами, у государственныхъ оброчною податью, а у временно-обязанныхъ — оброкомъ и издѣльною повинностью, и всё вмѣстѣ — сборами на губернскія и уѣздныя земскія повинности, и при томъ послѣднему сбору предстоитъ постоянное возрастаніе, такъ какъ земскія потребности въ настоящее время далеко еще не исчерпаны, а расходы на нихъ, за силой закона 21 ноября 1866 г., будутъ упадать преимущественно на землю, какъ на самый выгодный и почти исключительный предметъ обложенія, и кромѣ всего этого этимъ-же землямъ предстоитъ увеличеніе налога, въ случаѣ увеличенія расходовъ, относимыхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора (§ 18). — Такое одностороннее обращеніе налога преимущественно на одинъ изъ предметовъ доходности, конечно, не можетъ дѣйствовать благопріятно на развитіе сельской промышленности, что для Россіи имѣетъ особенное значеніе, а потому и поземельный налогъ тогда только можетъ быть неотяготителенъ и равномеренъ, когда будетъ соответствовать дѣйствительной доходности земли.

3) *Боровская Уѣздная Управа* (Калужской губерніи), принимая во вниманіе, что при затруднительности въ наймѣ рабочихъ и при неудобствѣ веденія сельскаго хозяйства наемнымъ трудомъ, большая часть помѣщичьихъ земель остается не обработанною и неприносящею дохода, а между тѣмъ земли эти обременены налогомъ на губернскія и уѣздныя повинности и на частныя дворянскія повинности, — полагала бы справедливымъ ходатайствовать, чтобы добавочный государственный земскій сборъ былъ обращаемъ не на однѣ земли, а вообще на всё предметы, подлежащіе обложенію земскимъ сборомъ.

4) *Буйская Уѣздная Управа* (Костромской губерніи) замѣчаетъ, что 18 статья проектируемыхъ Коммиссіею правилъ

какъ бы свидѣтельствуеть, что Коммиссія освободила отъ налоговъ земли дворянъ, *не руководствуясь сословнымъ разліемъ*. Если же не имѣлось въ виду такого руководящаго основанія, то непонятнымъ становится предположеніе проекта оставить безъ обложенія государственными налогами значительную часть имуществъ, совершенно однородныхъ съ тѣми, какія подвергаются обложенію, при томъ такихъ имуществъ, которыя могутъ вынести налогъ безъ малѣйшаго обремененія.

5) *С.-Петербургская Уѣздная Управа* замѣчаетъ, что устанавливаемое въ ст. 18-й проекта правило устанавливаетъ начало привлеченія къ отбыванію государственнаго земскаго сбора лицъ всѣхъ сословій, владѣющихъ землею, и въ этомъ отношеніи имѣетъ характеръ полумѣры. Полумѣры ведутъ рѣдко къ желанной цѣли. Въ этомъ же случаѣ проектъ, не облегчая податнаго сословія, обременитъ землевладѣльцевъ. Мѣра эта не облегчитъ податнаго состоянія потому, что, кромѣ подушнаго государственнаго земскаго сбора, платимаго въ настоящее время, ему придется еще платить, по ст. 18-й проекта, и дополнительный сборъ, въ случаѣ увеличенія расходовъ, относимыхъ на счетъ государственнаго сбора. Она отяготитъ землевладѣльцевъ, не принадлежащихъ къ податному состоянію, тѣмъ, что расходы, относимые на счетъ государственнаго земскаго сбора, могутъ годъ отъ году увеличиваться и, со временемъ, достигнуть до такихъ размѣровъ, что дополнительный государственный земскій сборъ будетъ превышать платежныя силы землевладѣльцевъ, тѣмъ болѣе, что земли въ сѣверныхъ губерніяхъ доставляютъ болѣею частію не выгоды, а убытки, отъ которыхъ владѣльцы не въ силахъ даже освободить себя, потому что покупателей на земли почти нѣтъ. Между тѣмъ, вслѣдствіе закона 21 ноября 1866 года, уѣздные и губернскіе земскіе сборы взи-

маются съ недвижимою собственності въ размѣрѣ *гораздо* большемъ, чѣмъ съ торговли и промышленности. Такое одностороннее обложеніе недвижимою собственності и несправедливо и невыгодно для государства. Въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ вредныя послѣдствія его должны оказаться *гораздо* прежде, чѣмъ въ черноземной полосѣ. Одни крестьяне платятъ лежащія на нихъ теперь налоги не въ силахъ. Мысль эта и высказывается даже въ ст. 18 проекта.

6) *Саратовская Губернская Управа* находитъ необходимымъ уяснить: какія земли должны быть обложены податями въ случаѣ увеличенія расходовъ государственнаго земскаго сбора? Такъ какъ нѣкоторыя земли, наприм. церковныя, городскія, выгонныя, хотя и за чертою города находящіяся, исключаются изъ раскладки на земскія потребности, по этому желательно знать, подлежатъ ли обложенію въ государственную земскую повинность, какъ эти земли, такъ и земли Государственныхъ имуществъ? Такого рода неясности поведутъ къ недоразумѣніямъ.

7) *Купянская Уездная Управа* (Харьковской губерніи) выражаетъ желаніе, чтобы земства тѣхъ губерній, на которыхъ предполагается разложить увеличеніе новыхъ налоговъ, увѣдомлялись объ этомъ Министеромъ прежде назначенія самыхъ налоговъ, на случай, если какія нибудь неизвѣстныя еще высшему правительству общественныя бѣдствія лишаютъ эту губернію возможности выдержать увеличеніе налога — и даже въ такихъ случаяхъ предоставить земству право просить отсрочки существующихъ недоимокъ налоговъ.

СТАТЬЯ 19.

Сумма поземельной подати на государственныя земскія повинности, подлежащая раскладкѣ на упомянутыя въ ст. 17 земли по каждой губерніи, опредѣляется Высочайше утвержденнымъ въ законодательномъ порядкѣ росписаніемъ.

Примѣчаніе. Взимаемые съ нѣкоторыхъ сословій и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ особые сборы съ душъ: общественный, на капиталъ продовольствія и др., присоединяются, въ видѣ особыхъ добавочныхъ сборовъ, къ поземельному сбору.

1) *Острогожская Уездная Управа* (Воронежск. губ.) полагаетъ, что объ общественномъ сборѣ съ государственныхъ крестьянъ и колонистовъ, оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ и выкупныхъ платежахъ съ крестьянъ-собственниковъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Эти налоги должны оставаться на тѣхъ сословіяхъ, которыя ихъ несутъ.

2) *Славяносербская Уездная Управа* (Екатеринославской губерніи) замѣчаетъ, что сборъ на капиталъ продовольствія взимается только съ тѣхъ обществъ, гдѣ онъ не достигъ установленнаго размѣра, по 48 коп. на душу, и лѣсной сборъ взимается съ государственныхъ крестьянъ за пользованіе лѣсными матеріалами; поэтому несправедливо было бы эти и подобные имъ сборы причислять къ общему по губерніи поземельному сбору, устанавливаемому взамѣнъ государственнаго земскаго подушнаго сбора, который платятъ всѣ вообще податныя сословія. А потому, по мнѣнію Управы, таковыя особые сборы должны удовлетворяться особою поземельною раскладкою на тѣ только сословія и общества, для пользы которыхъ установлены эти сборы.

3) *Московская Губернская Земская Коммиссія* замѣчаетъ, что вопросъ о томъ, подходятъ ли первые два вида подушнаго обло-

женія подъ понятіе о государственномъ налогѣ — не требуетъ доказательствъ; сомнѣніе могло бы возникнуть только по поводу причисленія къ той же категоріи третьяго вида, т. е. общественного сбора съ крестьянъ, получившихъ надѣлы изъ казенныхъ земель, и потому Московская Коммиссія считаетъ не лишнимъ изложить соображенія, которыми она при этомъ руководилась. Сборъ этотъ установленъ положеніемъ 30 марта 1840 года, взаменъ нѣсколькихъ существовавшихъ прежде: 1) на частныя земскія повинности государственныхъ крестьянъ, 2) на мірскіе расходы, 3) на пособіе въ пожарныхъ случаяхъ, 4) на содержаніе управленія государственныхъ имуществъ, 5) на размежеваніе земель и 6) на составленіе хозяйственнаго капитала. Суммы, предназначавшіяся на послѣдніе два предмета, употреблялись по распоряженію Министра Государственныхъ Имуществъ (ст. 1, 2, 11 и 13). По смѣтѣ на трехлѣтіе съ 1850 года, на тотъ же источникъ отнесено было содержаніе приходскихъ училищъ, обучавшихся въ нихъ будущихъ писарей и составленіе *крестьянскаго капитала* (уст. о земск. пов. прилож. къ ст. 15, примѣчаніе къ ст. 2). Изъ этого перечня видно, что общественный сборъ предназначался частью на содержаніе правительственнаго вѣдомства и, въ этомъ отношеніи, имѣлъ свойство государственнаго налога, частью на общественныя надобности того сословія, съ котораго онъ взимался; на этомъ, конечно, основаніи онъ отнесенъ былъ сполна уставомъ о земскихъ повинностяхъ къ разряду повинностей частныхъ (т. IV устав. о зем. пов. ст. 8 и 15). Подобные сборы и капиталы существовали и въ имѣніяхъ удѣльнаго вѣдомства и даже во многихъ дворянскихъ имѣніяхъ, подъ общимъ названіемъ мірскихъ или крестьянскихъ. Установленіе ихъ вызывалось вообще желаніемъ образовать на счетъ самихъ крестьянъ денежныя фонды, достаточныя на покрытіе тѣхъ рас-

ходовъ, которые обусловливались такъ-называемымъ попечительствомъ надъ сельскимъ сословіемъ, иначе говоря: обязательною отвѣтственностію за крестьянъ, которую, въ большей или меньшей степени, несли управлявшіе ими вѣдомства и помѣщики. Съ прекращеніемъ крѣпостнаго права и спеціальныхъ правительственныхъ опекъ надъ поселянами, все это измѣнилось. Попечительство и сопряженные съ нимъ расходы были упразднены какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ, но послѣдствія этого сокращенія въ трудахъ и расходахъ по управленію были не одинаковы. Въ дворянскихъ имѣніяхъ, владѣльцы не только лишились права устанавливать вновь или взимать попрежнему какіе-либо общественные сборы, но даже обязаны были по закону, при введеніи уставныхъ грамотъ, передать въ вѣдѣніе сельскихъ обществъ всѣ мірскія суммы, хранившіяся въ вотчинныхъ конторахъ (общ. полож. о крест. ст. 31, правила о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе полож. ст. 33 п. 10). Въ удѣльныхъ имѣніяхъ обязательныя мірскія повинности, установленныя прежнимъ управленіемъ, также прекратились или поступили въ распоряженіе самихъ обществъ, временно только оставленъ шестикопѣечный сборъ съ души на содержаніе межевщиковъ и мѣрщиковъ (полож. 1863, іюня 26. ст. 13 и 18). Тѣмъ же обществамъ передана была часть капиталовъ, а другая, такъ-называемый *общій хозяйственный капиталъ* крестьянъ (на продовольствіе), поступилъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ для обращенія его впослѣдствіи въ Земскія Учрежденія (ст. 22 того же полож. 1863). Въ имѣніяхъ государственныхъ накопившійся хозяйственный капиталъ остался въ рукахъ правительства; сверхъ того, оно попрежнему взимаетъ и общественный сборъ. Между тѣмъ, такъ какъ отношенія вѣдомства государственныхъ имуществъ къ крестья-

намъ, нѣкогда ему подчиненнымъ, совершенно измѣнились со времени выдачи владѣнныхъ записей и поступления бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ и мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений; такъ какъ упомянутое вѣдомство нынѣ уже не только не управляетъ крестьянами, но даже освобождено по закону отъ всякаго участія въ завѣдываніи ихъ дѣлами (ст. 38 полож. 1866 ноября 24), слѣдовательно и отъ всякой отвѣтственности за нихъ въ платежѣ податей, отъ выдачи имъ ссудъ и пособій и т. д., — то очевидно, что прежній съ нихъ сборъ уже не можетъ считаться *общественнымъ*, хотя за нимъ и остается это названіе, усвоенное ему при другихъ обстоятельствахъ. Онъ взимается не съ земли, а съ ревизской души, однообразнымъ окладомъ, поступаетъ въ казну, расходуется безъ вѣдома и участія обложеннаго имъ сословія, не на общественныя его потребности, и потому, въ настоящее время, является уже со всѣми признаками не частной повинности, и не оброка за землю, а личного, государственнаго налога. Къ дальнѣйшему оставленію его исключительно на крестьянахъ, получившихъ надѣлъ изъ казенныхъ земель, не представляется, по мнѣнію Московской Земской Коммиссіи, никакого основанія.

4) *Великолукская Уездная Управа* (Псковской губерніи) замѣчаетъ, что, относительно способа раскладки добавочнаго сбора, какъ въ примѣчаніи къ 19-й статьѣ, такъ и въ статьяхъ послѣдующихъ, не упомянуто, а потому представляется для разрѣшенія вопросъ: всѣ ли сословія, привлекаемая къ поземельному сбору, должны будутъ участвовать въ платежѣ добавочнаго сбора, или только тѣ, съ которыхъ въ настоящее время производится этотъ послѣдній сборъ? Такъ какъ вопросъ этотъ, при практическомъ примѣненіи закона въ изложенной

формъ, возможенъ къ разрѣшенію въ различномъ смыслѣ, то въ отстраненіе сего, и для однообразнаго руководства, необходимо примѣчаніе къ 19-й ст. дополнить указаніемъ: на какія сословія добавочный сборъ относится. Съ своей стороны, Управа находитъ, что сборъ этотъ, составляя специальный фондъ извѣстныхъ сословій и имѣя отдѣльное отъ поземельнаго сбора назначеніе, долженъ быть отнесенъ исключительно на эти сословія.

5) *Веневская Уездная Управа* (Тульской губерніи) предлагаетъ къ этой статьѣ въ примѣчаніи добавить: „къ поземельному сбору съ крестьянъ“.

6) *Суражская Уездная Управа* (Черниговской губерніи) полагаетъ необходимымъ примѣчаніе къ ст. 19 измѣнить слѣдующимъ образомъ: взимаемые съ нѣкоторыхъ сословій и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ особые сборы съ душъ: общественный, на капиталъ продовольствія и другіе, впредь до прекращенія этихъ сборовъ присоединяются, въ видѣ особыхъ добавочныхъ сборовъ, къ поземельному сбору съ тѣхъ сословій, которые въ настоящее время платятъ душевой сборъ на означенные предметы. Къ подобному заключенію можно прійти въ силу труднаго пониманія нашимъ сельскимъ населеніемъ расчетовъ, при подобныхъ нововведеніяхъ, и въ отстраненіе ложнаго убѣжденія въ прибавкѣ платежей, тѣмъ болѣе, что впоследствии времени, когда предположенная Правительствомъ система обложенія войдетъ въ обыкновеніе, гораздо легче будетъ и понятнѣе для народа сдѣлать переложеніе нѣкоторой суммы съ одного предмета обложенія на другой, если въ томъ представится дѣйствительная надобность.

СТАТЬЯ 20.

Сумма, назначенная съ губерніи, распредѣляется между уѣздами и волостями Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ одновременно съ назначеніемъ окладовъ подворнаго налога (ст. 9), по соображенію съ пространствомъ и доходностію облагаемыхъ земель, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ Земскими Управами.

Примѣчаніе. Министру Финансовъ предоставляется сообщить Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ: а) форму, по коей должны быть составлены раскладки подворнаго налога и поземельной подати, а равно добавочныхъ къ сей подати сборовъ, и б) составленные въ Министерствѣ Финансовъ примѣрные росписанія окладовъ подворнаго налога и раскладку поземельной подати между уѣздами.

1) *Бессарабская Областная Управа* замѣчаетъ, что въ нѣкоторыхъ государствахъ Европы, въ виду затруднительности для плательщиковъ и самыхъ сборщиковъ, встрѣчаемой тѣми и другими при взысканіи налоговъ, стали заботиться о томъ, чтобы всѣ вообще налоги упростить такъ, чтобы каждый плательщикъ и сборщикъ могъ заблаговременно знать, какъ велика общая сумма всѣхъ налоговъ государственныхъ, земскихъ и общественныхъ, которая подлежитъ взысканію съ каждаго отдѣльнаго лица. Къ этому слѣдуетъ стремиться и намъ. Чѣмъ болѣе отдѣльныхъ налоговъ, тѣмъ болѣе нужно и лицъ для сбора оныхъ, содержаніе коихъ падеть опять таки новымъ налогомъ на тѣхъ же плательщиковъ. Если установить два налога съ податныхъ сословій: съ дворовъ и земель, то прійдется каждому обществу составлять по двѣ раскладки, и на первое время нужно ожидать отъ плательщиковъ поступленія жалобъ въ такомъ громадномъ числѣ, что и мировые посредники и сѣзды не въ состояніи будутъ разрѣшать таковыя правильно и своевременно. По многимъ жалобамъ, если даже не по каждой въ отдѣльности, мировому посреднику прійдется

сѣзжать на мѣста для правильнаго сужденія о большей или меньшей правильности обложенія налогомъ жалобщиковъ.

2) *Богучарская Уѣздная Управа* (Воронежской губерніи) замѣчаетъ, что касательно разверстанія поземельнаго налога, если и существуетъ въ уѣздѣ небольшая разность по волостямъ въ доброкачественности владѣемой обществами земли, то недостатокъ этотъ уравнивается или бѣльшимъ количествомъ земли или другими угодьями, а потому Управа полагаетъ раскладку поземельнаго сбора произвести между обществами въ равной мѣрѣ, по количеству владѣемой ими земли, такъ какъ иной способъ раскладки потребовалъ бы таксаціи не только по волостямъ, но даже по селеніямъ въ особенности. Разверстать поземельный налогъ между волостями по доброкачественности земельныхъ владѣній — рѣшительно невозможно. Въ составъ волости общественныя землевладѣнія обыкновенно входятъ столь разнохарактерныя, что составить понятіе о большей или меньшей доброкачественности землевладѣній по волостямъ невозможно. Это тѣмъ болѣе трудно, что сравненіе затрудняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что при менѣе доброкачественныхъ условіяхъ почвы, сельское общество можетъ владѣть лѣсомъ, пользованіе которымъ въ значительной мѣрѣ возвышаетъ въ Богучарскомъ уѣздѣ благосостояніе членовъ владѣющаго имъ общества.

3) *Славяносербская Уѣздная Управа* (Екатеринославской губерніи) полагаетъ, что раскладка поземельной подати между обществами одного уѣзда съ большимъ успѣхомъ можетъ быть производима Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ порядкомъ, установленнымъ для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ, во 1-хъ, потому что въ свѣдѣніяхъ, необходимыхъ къ раскладкѣ, Земское Собраніе не затруднится; во 2-хъ, что въ Собраніи участвуютъ представители отъ крестьянскихъ сословій, и въ 3-хъ,

что, если раскладка между уѣздами будетъ возложена на земскія учрежденія, то нѣтъ основанія отстранять ихъ отъ раскладки внутри уѣзда между обществами.

4) *Великолукская Уѣздная Управа* (Псковской губерніи), основываясь на тѣхъ же соображеніяхъ, какія приведены ею въ замѣчаніи на статью 9-ю, относительно распредѣленія подворнаго налога, полагаетъ, что соотвѣтственнѣе было бы поручить Уѣзднымъ Управамъ и распредѣленіе поземельнаго сбора, съ тѣмъ, чтобы составленныя ими раскладки были вносимы на утвержденіе Уѣздныхъ Собраній.

5) *С.-Петербургская Уѣздная Управа* признаетъ, что, ежели правительство не найдетъ возможнымъ отказаться отъ раскладочной системы и замѣнить ее окладною, основанною на опредѣленіи платежной способности каждаго лица, то все-таки различіе размѣровъ обложенія платежной единицы въ разныхъ мѣстностяхъ должно дать благіе результаты; а потому Управа не можетъ не привѣтствовать подобную мѣру.

6) *Касимовская Уѣздная Управа* (Рязанской губерніи) спрашиваетъ, въ состояніи ли исполнить все возлагаемое на нихъ проектомъ наши волости? Какія свѣдѣнія имѣютъ волостныя правленія? Не лучше ли будетъ обратиться къ первоначальному проекту и возложить на Губернское Собраніе только раскладку между уѣздами? Уѣздныя же Собранія лучше знаютъ, какъ разложить налогъ на сельскія общества и частныя лица въ отдѣльности, сообразно цѣнности и доходности поземельныхъ угодій. Къ счастью, прибавляетъ Управа, въ циркулярѣ Министра Финансовъ, отъ 1 сентября 1870 года, прямо сказано, что „ни одно изъ основныхъ началъ не предрѣшено Правительствомъ“. Это даетъ Управѣ поводъ надѣяться, что справедливость еще можетъ быть соблюдена и поземельный налогъ

можетъ быть разложенъ на земли всѣхъ сословій, если только земскіе дѣятели отнесутся добросовѣстно къ этому вопросу и руководимы будутъ желаніемъ добра своей странѣ, а не личными интересами.

7) *Городничская Уѣздная Управа* (Черниговской губерніи) полагаетъ, что статью 20 слѣдовало бы измѣнить слѣдующимъ образомъ: сумма, назначенная на губернію, распредѣляется между уѣздами Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а между волостями — уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, которое о своемъ распредѣленіи сообщаетъ Казенной Палатѣ для внесенія въ окладныя книги по волостямъ, а эти послѣднія распредѣляютъ сумму по обществамъ, на основаніи 25 ст. Общества назначенныя суммы распредѣляютъ между домохозяевами по приговору схода. Недовольные могутъ жаловаться Мировому Посреднику, который съ своимъ заключеніемъ вноситъ дѣло въ сѣздъ.

8) *Сосницкая Уѣздная Управа* (Черниговской губерніи) замѣчаетъ, что поземельный налогъ, составляющій нынѣ самую значительную долю повинностей, лежащихъ на сельскихъ обществахъ, долженъ быть опредѣляемъ на возможно твердыхъ и положительныхъ основаніяхъ. Приобрѣтенный земскими учрежденіями опытъ указываетъ, что единственно вѣрнымъ и уравнительнымъ основаніемъ для распредѣленія сего налога, должны служить цѣнность — и, преимущественно, доходность самой земли. Уѣздными земскими учрежденіями выработаны болѣе или менѣе вѣрныя опредѣленія доходности земель въ уѣздѣ, и эти данныя должны быть приняты и при распредѣленіи новаго поземельнаго налога. Предлагаемый проектомъ способъ раздѣленія между обществами и селеніями суммы поземельной подати, опредѣленной раскладкою съ каждой волости, по приговорамъ волостныхъ сходовъ, представляетъ тѣ неудобства, что опредѣленія волост-

наго схода, неимѣющаго положительныхъ данныхъ, неминуемо послужать поводомъ, какъ къ большей неуравнительности распредѣленія новаго налога, такъ и къ злоупотребленіямъ со стороны лицъ, руководящихъ дѣйствіями сходовъ, — а потому Земская Управа полагаетъ, что сумма поземельной подати, назначенной съ губерніи, должна быть распредѣляема Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ только между уѣздами, сумма же, назначенная на уѣздъ, распредѣляется между обществами Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, по соображеніи съ пространствомъ и доходностью облагаемыхъ земель, на основаніи ст. 11 и 12 врем. прав. для земск. учрежд., и за тѣмъ передается для составленія окладныхъ листовъ и дальнѣйшихъ распоряженій Казенной Палатѣ; согласно сему должны быть измѣнены и подлежащія статьи проекта.

СТАТЬЯ 24.

Общая раскладка поземельной подати между уѣздами на изложенныхъ въ ст. 17 — 23 основаніяхъ производится чрезъ каждые 6 лѣтъ.

Примѣчаніе. Если Губернское Земское Собраніе, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, замѣтитъ, что по утвержденной раскладкѣ нѣкоторыя волости обременены сравнительно съ другими, то ему предоставляется, не ожидая окончанія шестилѣтняго срока, ходатайствовать объ облегченіи сихъ волостей. Ходатайства по сему предмету, съ указаніемъ какая сумма можетъ быть сложена съ обремененныхъ волостей и на какія другія волости распредѣлена, представляются на утвержденіе Министра Финансовъ.

1) *Славяносербская Уѣздная Управа* (Екатеринославской губерніи) замѣчаетъ, что, хотя сумма поземельной подати по Высочайше утвержденному росписанію и будетъ опредѣлена по

губерніямъ на каждыя 6 лѣтъ, но раскладку этой суммы внутри губерніи, также какъ и раскладку подворнаго налога, слѣдовало бы производить Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ не болѣе какъ чрезъ каждые три года, потому во 1-хъ, что, съ развитіемъ желѣзно-дорожныхъ путей сообщенія, а съ этимъ вмѣстѣ выгоды хлѣбопашества, скотоводства, каменно-угольнаго производства и всѣхъ прочихъ отраслей доходности земель и сельскохозяйственныхъ занятій, быстро измѣняется и способность плательщиковъ государственныхъ и прочихъ сборовъ, а вслѣдствіе этого 6-ти лѣтній срокъ дѣйствія раскладки для многихъ мѣстностей окажется неудовлетворительнымъ; а во 2-хъ, потому что срокъ дѣятельности Земскихъ Гласныхъ ограничивается однимъ трехлѣтіемъ; слѣдовательно не каждому составу губернскихъ гласныхъ придется участвовать въ производствѣ раскладки подворнаго налога и поземельной подати, что можетъ имѣть неблагопріятное вліяніе на дѣло, потому, какъ легко можетъ быть, что окажется какой нибудь составъ гласныхъ, близко ознакомленныхъ и заинтересованныхъ этимъ дѣломъ, которые могли бы положить прочное основаніе раскладкѣ и на будущее время, но эти гласные, по несовпадению срока раскладки съ срокомъ ихъ дѣятельности, будутъ устранены отъ всякаго участія въ дѣлѣ, которому они желали бы принести пользу. Раскладка поземельной подати внутри уѣзда можетъ быть дѣлаема не только чрезъ каждые три года, но даже ежегодно, какъ и раскладка мѣстныхъ земскихъ сборовъ, Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ; и какъ Земскія Собранія въ раскладкѣ сборовъ приобрѣли уже нѣкоторую опытность и необходимыя свѣдѣнія, а къ тому же въ Уѣздномъ Собраніи присутствуютъ представители податныхъ сословій, которымъ ближе всего извѣстны обстоятельства жителей всѣхъ мѣстно-

стей уѣзда, — то если бы и случилось, что какія нибудь изъ сельскихъ обществъ или цѣлыхъ волостей подверглись бы какимъ либо неблагоприятнымъ обстоятельствамъ, вызывающимъ необходимость въ облегченіи ихъ въ платежахъ податей, то необходимость эта хорошо будетъ извѣстна Земскому Собранію, которое и можетъ само произвести уравненіе платежей въ границахъ своего уѣзда. А если бы понадобилось уменьшеніе налога въ такомъ размѣрѣ, что необходимо было бы часть онаго отнести къ распредѣленію по цѣлой губерніи, то въ такомъ случаѣ Уѣздное Земское Собраніе можетъ передать дѣло это на обсужденіе Губернскаго Собранія. Въ обоихъ этихъ случаяхъ утвержденіе о сложеніи сбора съ однихъ обществъ или волостей и о распредѣленіи на другія должно принадлежать Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

2) *Великолукская Уѣздная Управа* (Псковской губерніи) полагаетъ, что предоставленіе льготъ, упомянутыхъ въ примѣчаніи къ 24 статьѣ, также должно бы зависѣть отъ окончательнаго рѣшенія Уѣздныхъ Собраній, а не отъ г. Министра Финансовъ, когда Собраніямъ будетъ дана власть утверждать раскладки поземельнаго сбора.

3) *Смоленская Уѣздная Управа* считаетъ полезнымъ измѣнить вышеприведенное примѣчаніе въ томъ смыслѣ, что ходатайство объ облегченіи волостей, которыя окажутся обремененными налогомъ, предоставляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, которымъ ближе извѣстенъ бытъ крестьянъ и въ которыхъ участвуетъ большое число крестьянскихъ гласныхъ, съ тѣмъ, чтобы ходатайства Уѣзднаго Собранія передавались на заключеніе Губернскаго, а симъ послѣднимъ на утвержденіе Министра Финансовъ.

4) *Купянская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) по-

лагаеть, что было-бы и справедливѣе и для государственной казны выгоднѣе производить раскладки въ болѣе короткіе сроки. Справедливѣе потому, что могущая допуститья неправильность въ обложеніи, соотвѣтственно благосостоянію извѣстной мѣстности крестьянъ, была бы измѣнена на другой-же годъ, согласно ихъ средствамъ и благосостоянію; выгоднѣе же потому, что сборъ поступалъ бы, какъ наложенный по средствамъ — бездоимочно.

5) *Козелецкая Уездная Управа* (Черниговск. губ.) утверждаетъ, что статья 24-я въ отношеніи Козелецкаго уѣзда, представляетъ тѣ неудобства, что въ Козелецкомъ уѣздѣ размежеваніе еще не окончено, а слѣдовательно и не приведена въ извѣстность цифра всей земли; поэтому до окончательнаго размежеванія желательно было бы, чтобы 6 лѣтній срокъ былъ продленъ. Поземельная собственность болѣе или менѣе Земскими Учрежденіями приведена въ извѣстность, и съ окончаніемъ размежеванія — не въ далекомъ будущемъ, она будетъ опредѣлена конечно положительнѣе вѣрно; посему для распредѣленія государственнаго налога получатся данныя о количествѣ и доброкачественности земель изъ Земскихъ Учрежденій. Если же обществомъ или отдѣльнымъ лицомъ будетъ признано, что доставленныя свѣдѣнія невѣрны, то въ семъ случаѣ подается заявленіе въ Земскую Управу, которая доставила свѣдѣнія; получивши такое заявленіе, Земская Управа, собравъ чрезъ члена своего всѣ данныя на мѣстѣ, представляетъ таковыя на разсмотрѣніе Земскаго Собранія съ своими заключеніями; рѣшеніе Земскаго Собранія есть окончательное; затѣмъ, если послѣдуетъ какое либо измѣненіе, то Земская Управа отмѣчаетъ оное у себя по окладнымъ книгамъ по налогу земскихъ сборовъ и увѣдомляетъ о томъ Казенную Палату. Это признается необходимымъ въ

виду того, чтобы согласовать правильность налоговъ какъ государственныхъ, такъ и земскихъ. Что касается распредѣленія земель по качествамъ, принятаго Уѣзднымъ Собраніемъ для опредѣленія взиманія налога, то неудобство этого распредѣленія признано очереднымъ Земскимъ Собраніемъ въ 1869 г.; въ тоже время составлена особая Коммиссія, которой поручено собрать данныя и заняться ихъ разработкою для болѣе точнаго опредѣленія приносимаго землею дохода; результаты работъ Коммиссіи еще неизвѣстны Управѣ, а потому и не могутъ быть сообщены теперь.

СТАТЬЯ 25.

Сумма опредѣленная раскладкою съ каждой волости (ст. 23), распредѣляется между обществами и селеніями, волость составляющими, по приговорамъ волостныхъ сходовъ, соответственно пространству и доброкачественности земель. Мировой посредникъ, до утвержденія этихъ приговоровъ, обязанъ спросить общества и селенія: довольны ли они раскладкою, и въ случаѣ заявленныхъ отъ нихъ жалобъ, представить приговоръ съ жалобами и своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда.

Херсонское Губернское Земское Собрание полагаетъ, что жалобы на неправильное обложеніе должны сначала разбираться волостными сходами, составленными изъ лицъ знакомыхъ съ мѣстными условіями жалующихся.

1) *Владимірская Губернская Земская Коммиссія* полагаетъ, что было бы совершенно основательно предоставить Губернскимъ Земскимъ Учрежденіямъ разложить сумму, слѣдующую съ губерніи, между уѣздами и мѣстностями уѣздовъ по количе-

ству, качеству и доходности земель разныхъ угодій (не исключая, конечно, и лѣсовъ, въ томъ числѣ и казенныхъ), при чемъ по списку земельныхъ угодій по обществамъ самъ собою опредѣлился бы поземельный окладъ cadaго общества, безъ привлеченія къ этому дѣлу волостныхъ сходовъ. Какъ въ подворномъ налогѣ, такъ и здѣсь волость, какъ единица административная, не имѣетъ никакого значенія. Такой способъ раскладки, принятый для мѣстныхъ земскихъ сборовъ, сразу устранилъ бы ту сложную и невозможную процедуру, которую вслѣдъ затѣмъ предлагаетъ проектъ. „Волостному сходу, говоритъ проектъ, хорошо извѣстны и качество земли, и хозяйственное положеніе cadaго селенія.“ Но, во-первыхъ волостные сходы собирались доселѣ вовсе не для того, чтобы входить въ хозяйственное положеніе cadaго селенія, а сборы свои распредѣляли по числу душъ, во-вторыхъ распредѣленіе назначеннаго на волость поземельнаго налога, между обществами должно, конечно, основываться не на одномъ качествѣ, но и на количествѣ земель. Такимъ образомъ волостному сходу предстоятъ сложныя ариѳметическія вычисленія и все дѣло будетъ въ рукахъ волостнаго писаря, а такъ какъ и ему съ этимъ дѣломъ не справиться, то Мировому Посреднику, утверждающему приговоры волостнаго схода по этому предмету, придется сдѣлаться бухгалтеромъ всѣхъ волостей своего участка. Для выборныхъ десяти-дворныхъ будетъ крайне дико войти въ самое дѣло раскладки, при установившемся обычаѣ производить подобныя раскладки всѣмъ міромъ, съ участіемъ всѣхъ домохозяевъ; споры же и пререканія между выборными разныхъ селеній могутъ повести къ тому, что на сходахъ не будетъ составляться большинство, а можетъ быть и къ болѣе серьезнымъ безпорядкамъ. Какія основанія будетъ имѣть Мировой Посредникъ для утвержденія или

неутвержденія приговоровъ волостныхъ сходовъ, кромѣ повѣрки ариѳметическихъ вычисленій? Если при этомъ предоставить Мировому Посреднику самому исправлять приговоры по его усмотрѣнію, то волостной сходъ уже ничего не значить: все дѣло будетъ въ рукахъ Мироваго Посредника (если еще онъ самъ войдетъ въ это дѣло, а не поручитъ его своему писарю). Если Мировой Посредникъ обязанъ будетъ возвращать приговоры волостнымъ сходамъ для исправленія, то сколько разъ можетъ повториться это возвращеніе, скоро ли дойдетъ дѣло до утвержденія приговоровъ и когда Казенная Палата будетъ въ возможности приступить къ составленію окладныхъ листовъ? „Но, какъ продолжаетъ проектъ, при составленіи раскладки поземельной подати между волостями, и въ волостяхъ между селеніями, могутъ быть допущены ошибки и неправильности, то справедливость требуетъ, для огражденія плательщиковъ, предоставить имъ право жалобы.“ Судьями для разрѣшенія этихъ жалобъ предлагаются учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ. Гдѣ же мѣрило ошибочнаго и безошибочнаго, правильнаго и неправильнаго? Еслибы былъ кадастръ, то возможна была бы свѣрка съ кадастромъ, а безъ того и безъ установленія какихъ-либо правилъ, на какихъ же основаніяхъ усматривать ошибки и неправильности? Все будетъ голословно и произвольно. Если Мировой Посредникъ пожелаетъ дѣйствовать добросовѣстно, онъ долженъ будетъ объѣхать и осмотрѣть всѣ земли и угоды каждаго общества, собрать точныя и вѣрныя свѣдѣнія о производительности и доходности ихъ, однимъ словомъ, составить своего рода кадастръ. Но едва ли такая работа будетъ подъ силу Мировымъ Посредникамъ. Легко сказать: предоставить право жалобы, но надобно предусматривать послѣдствія. Какое же можетъ быть право жалобы безъ установленія правилъ для ихъ разрѣшенія?

Окажутся тысячи жалобъ, вмѣшательство въ самоуправленіе, упорство въ платежѣ податей. Гдѣ же безапелляціонная мірская разверстка, предоставленная крестьянамъ положеніемъ 19 февраля 1861 года? Учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ вдругъ оказываются финансовыми учрежденіями. При всѣхъ совершенствахъ Мирowychъ Посредниковъ и Мирowychъ Съѣздовъ, имъ не справиться съ массою жалобъ, для разрѣшенія которыхъ нѣтъ никакихъ правилъ и законовъ. При недовольствѣ раскладкою, упорство въ платежѣ податей неизбежно. Противъ этого можетъ быть только одно средство: не принимать жалобы безъ представленія квитанціи въ уплатѣ положеннаго налога.

2) *Богучарская Уездная Управа* (Воронежской губерніи) находитъ непонятнымъ, зачѣмъ Коммиссія находитъ нужнымъ ввести участіе въ дѣлѣ раскладокъ сборовъ Мирowychъ Посредниковъ, ихъ съѣздовъ, Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій? — Зачѣмъ втягивать положительно путемъ искусственнымъ администрацію въ дѣло чисто-земское? Кому лучше оцѣнить правильность раскладки внутри волости, какъ не земскимъ учрежденіямъ? Если волостному сходу предоставится разверстаніе налога внутри селеній, то нѣтъ сомнѣнія, что онъ, практически смотря на дѣло, будетъ при разверсткѣ обращать вниманіе не только на пространство и доброкачественность земель, но и на другія условія, въ которыя поставлено селеніе, какъ напр. разиѣръ натуральныхъ повинностей, исполняемыхъ обществомъ, мѣстные недороды хлѣбовъ, мѣстныя бѣдствія, какъ падежи скота и пр. Кому-же обо всѣхъ этихъ условіяхъ правильнѣе судить, какъ не Земскимъ учрежденіямъ, коимъ ввѣрено управленіе мѣстнаго хозяйства, съ которымъ указанные условія имѣютъ самую тѣсную связь. Если предполагаемое участіе администраціи въ земскомъ дѣлѣ не бу-

детъ устранено, то въ будущемъ, безошибочно можно сказать, предстоить крестьянству та-же обстановка въ финансовомъ отношеніи, въ какую оно поставлено теперь въ судебномъ, когда оно не вѣдаетъ къ кому слѣдуетъ обратиться съ просьбой: къ Мировому Посреднику, или Мировому Судѣ и когда въ большинствѣ случаевъ, у того и другаго крестьянинъ получаетъ, за неподсудностію и другими причинами, отказъ, — что естественно вытекаетъ изъ разныхъ взглядовъ на дѣло разныхъ лицъ.

3) *Казанская Губернская Коммиссія* полагаетъ, что способъ раскладки поземельнаго налога, принятый въ проектѣ, заключается въ себѣ большія неудобства. Земское Собрание распредѣляетъ его по волостямъ соотвѣтственно количеству и доходности земель, для чего Собранию конечно необходимо взойти въ отдѣльную оцѣнку каждой деревни, составляющей волость. Затѣмъ волостной сходъ распредѣляетъ налогъ по деревнямъ. Такимъ образомъ происходитъ двойная оцѣнка угодій каждой деревни, и если при этомъ будутъ приняты разныя основанія и нормы, то очевидно произойдутъ ошибки и неравномѣрности въ подробностяхъ раскладки. По мнѣнію Земской Коммиссіи, волостной сходъ слѣдуетъ совершенно отстранить отъ участія въ этомъ дѣлѣ: участіе это скорѣе будетъ вредно, нежели полезно и можетъ повлечь за собою умышленную неравномѣрность въ раскладкѣ по деревнямъ, такъ какъ крестьяне въ этомъ случаѣ не будутъ въ состояніи дѣлать довольно сложные расчеты оцѣнки угодій и попадутъ подъ вліяніе волостнаго писаря. Земское же Собрание можетъ прямо распредѣлить налогъ по деревнямъ или сельскимъ обществамъ, а сіи послѣднія уже производятъ непосредственно внутреннюю раскладку.

4) *Боровская Уездная Управа* (Калужской губ.), принимая во вниманіе, что въ предѣлахъ одной волости не можетъ быть

слишком рѣзкаго различія въ качествѣ земель крестьянскихъ надѣловъ, полагаетъ, что, по неразвитости сельскаго населенія, было бы не совсѣмъ удобно предоставлять волостнымъ сходамъ право распредѣлять подати по качеству земель; въ такомъ случаѣ, селенія болѣе населенныя, имѣя на волостномъ сходѣ болѣе представителей, всегда могли бы имѣть перевѣсъ на своей сторонѣ, въ свою пользу и въ ущербъ мелкимъ селеніямъ; кромѣ того, кому не извѣстно, какую важную роль играютъ на волостныхъ крестьянскихъ сходахъ вино и попойки, неизбѣжнымъ слѣдствіемъ которыхъ, при означенномъ правѣ волостныхъ сходовъ, было бы множество жалобъ и заявленій со стороны крестьянъ, могущихъ быть бесполезнымъ обремененіемъ Мирowychъ Посредниковъ и Съѣздовъ, и даже причиною недовольства и недовѣрія къ Правительству со стороны сельскаго населенія; въ силу всего вышесказаннаго, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы ограничиться предоставленіемъ волостнымъ сходамъ права распредѣлять поземельную подать между селеніями только по количеству владѣемой крестьянами земли.

5) *Орловская Губернская Управа* замѣчаетъ, что, отъ принятія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и волостными сходами, при раскладкѣ налога, различныхъ основаній, селенія будутъ платить налогъ не въ одинаковомъ размѣрѣ; возможность же обжалованія какъ обществами, такъ и отдѣльными плательщиками неравномѣрности распредѣленія налога, повлечетъ за собою, съ одной стороны, многія неудобства, а съ другой, учрежденія, долженствующія разбирать эти жалобы, будутъ крайне затруднены, что, въ свою очередь, можетъ оказывать вредное вліяніе на успѣшное поступленіе платежей.

6) *Великолукская Уездная Управа* (Псковской губерніи) сознаетъ, что, для упрощенія способа раскладки и правильнаго

распредѣленія сбора, предполагаемый порядокъ можно бы признать полезнымъ; но, зная неспособность волостныхъ писарей, не предвидить достиженія желаемой цѣли. Обязанность же, возлагаемая на Посредниковъ и Мировой Съѣздъ, въ виду скорого упраздненія этихъ учрежденій, возбуждаетъ вопросъ: кто замѣнитъ ихъ мѣсто?

7) *Данковская Уѣздная Управа* (Рязанской губерніи) полагаетъ, что можно предвидѣть для обществъ и отдѣльныхъ плательщиковъ огромныя безпокойства при распредѣленіи поземельнаго налога и наплывъ громаднаго числа жалобъ въ учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ. Для Данковского уѣзда, отличающагося довольно равномерною бѣдностію и ничтожествомъ промысловъ, новая система податей, не имѣя преимуществъ равномерности относительно нынѣшней значительно увеличить безпокойство плательщиковъ при раскладкахъ.

8) *Валковская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) полагаетъ неудобнымъ предоставленіе волостнымъ сходамъ распредѣленія между обществами и селеніями, волость составляющими, суммы поземельной подати, определенной раскладкою съ каждой волости, а равнымъ образомъ предоставленіе сельскимъ сходамъ раскладки между домохозяевами суммы поземельной подати, слѣдующей съ селенія (ст. 29). Хотя по проекту предполагается предоставить Мировымъ Съѣздамъ и Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ нѣкоторый контроль надъ дѣйствіями волостныхъ сходовъ по распредѣленію между обществами суммы поземельной подати, но такой контроль обусловливаетъ слишкомъ большое число жалобъ и разбирательствъ и представляетъ по этому уже то неудобство, что дѣлаетъ необходимымъ существованіе многихъ должностей, сопряженныхъ съ большими расходами для государства.

9) *Харьковская Уездная Управа* утверждает, что или прочія сословія, живущія въ волости, должны предоставить все распоряженіе крестьянскому сходу, гдѣ онѣ не имѣютъ никакихъ правъ, или способъ раскладки по волостямъ долженъ быть двойной: чрезъ крестьянскія и чрезъ земскія учрежденія, а гдѣ ихъ нѣтъ — чрезъ губернскія по крестьянскихъ дѣламъ присутствія, въ соединеніи съ особыми о земскихъ повинностяхъ присутствіями. Еще въ 1866 году земство Харьковского уѣзда въ своемъ собраніи подняло вопросъ объ участіи всѣхъ сословій въ сельскомъ правленіи. Оно обсудило всѣ основанія своего проекта и представило его на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. Дѣло это не имѣло дальнѣйшаго движенія: быть можетъ вопросъ этотъ возбужденъ преждевременно, но въ виду предстоящаго новаго устройства податной системы рѣшеніе его дѣлается необходимымъ.

10) *Любимская Уездная Управа* (Ярославской губерніи) спрашиваетъ: что значитъ раскладка волостнымъ сходомъ по-земельной подати между обществами и селеніями? Все количество земли каждаго общества и селенія точно опредѣлено, и каждое сельское общество всего удобнѣе можетъ быть податной единицей. Не значитъ ли это, что волостному сходу предоставляется право кадастра и таксаціи земель? При этомъ естественно представляется вопросъ: компетентенъ-ли въ этомъ дѣлѣ, требующемъ спеціальныхъ научныхъ знаній, волостной сходъ? Положительно можно сказать, что ему не по силамъ такое дѣло, и сельское общество должно быть оставлено самостоятельной податной единицей, а затѣмъ и вопросъ о правильности раскладки устраняется самъ собою, а вмѣстѣ съ этимъ и нескончаемая процедура жалобъ, разбирательствъ рѣшеній и

отмѣнъ рѣшеній, ни къ чему хорошему не ведущихъ, а приучающихъ лишь сельское населеніе къ сутяжничеству.

11) *Мышкинская Уѣздная Управа* (Ярославской губерніи) полагаетъ, что право, предоставленное проектомъ дѣлать раскладки поземельной подати въ селеніи между хозяевами сельскому сходу (ст. 29), а между селеніями — волостному, будучи не въ силахъ уравнивать этотъ налогъ между селеніями, не успокоить ихъ, а напротивъ дать лишь право большинству голосовъ (большинству рабочихъ силъ) отягощать сею повинностью меньшинство (меньшее количество рабочихъ силъ), хотя и съ большимъ, можетъ быть, числомъ малолѣтнихъ. Приносимыя на неправильность раскладки жалобы едва ли въ большинствѣ случаевъ будутъ удовлетворяемы, такъ какъ приговоры эти, разумѣется, обставлены всѣми формальностями и утверждены большинствомъ голосовъ. И меньшинство, отягощенное сими податями, будучи не въ состояніи вынести ихъ тяжести, подвергнется еще суду, какъ ослушники и бунтовщики. Наконецъ будетъ ли правительство обезпечено исправнымъ отбываніемъ этой повинности и въ томъ ли самомъ размѣрѣ, какой будетъ предположенъ первоначально?

12) *Ярославская Уѣздная Управа* полагаетъ, что раскладка между селеніями должна быть произведена не волостными сходами и не при участіи Мирowychъ Посредниковъ и ихъ съѣздовъ, а Уѣздною Управою, и притомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какія уже приняты собраніемъ для раскладки губернскихъ и уѣздныхъ сборовъ; а затѣмъ уже сумма, причитающаяся на каждое селеніе, пользующееся отдѣльнымъ надѣломъ, должна быть распределена между отдѣльными крестьянами самимъ сельскимъ сходомъ безъ всякаго вліянія или вмѣшательства мирowychъ посредниковъ. Привлеченіе волостныхъ сходовъ къ участію въ

раскладкѣ Управа находитъ бесполезнымъ потому, что въ волостныхъ сходахъ замѣчается скорѣе уклоненіе отъ рѣшенія дѣлъ, имъ предоставленныхъ нынѣ закономъ (какъ напр. по дѣламъ рекрутскимъ); и это происходитъ также и потому, что значительная часть крестьянъ находится постоянно въ отсутствіи по промысламъ. Къ тому же соединеніе селеній въ одну волость — есть соединеніе искусственное, и общихъ интересовъ между селеніями, принадлежащими къ одной волости, никакихъ нѣтъ. Что же касается до обязанностей и правъ, предоставленныхъ Мировымъ Посредникамъ и ихъ Създамъ въ дѣлахъ, касающихся раскладки податей домохозяевами, то, въ виду того, что крестьяне Ярославскаго уѣзда издавна привыкли обходиться въ дѣлахъ о раскладкахъ безъ всякаго вмѣшательства какихъ либо властей и что жалобъ на общественную раскладку вовсе не бываетъ, — Управа полагаетъ, что вмѣшательство ихъ въ это дѣло будетъ совершенно бесполезно, тѣмъ болѣе, что, по обширности участковъ и незначительности числа членовъ, присутствующихъ въ създахъ, нельзя и ожидать, чтобы вмѣшательство ихъ повело къ болѣе правильному распредѣленію податей между отдѣльными домохозяевами, состоятельность коихъ болѣе всего извѣстна односеленнымъ крестьянамъ. При томъ же здѣсь слѣдуетъ имѣть въ виду, что Земскія Собранія постоянно ходатайствуютъ о сокращеніи должности Мироваго Посредника.

СТАТЬЯ 26.

Если при опросѣ *Мировымъ Посредникомъ* обществъ и селеній не сдѣлано будетъ ему никакихъ возраженій о неправомерности раскладки, то онъ утверждаетъ волостные приговоры, и выписки изъ нихъ о количествѣ причитающейся съ каждаго общества и селенія поземельной подати Волостное Правленіе представляетъ немедленно *Казенной Палатѣ* для внесенія въ окладную книгу.

Богучарская Уѣздная Управа (*Воронежской губерніи*) замѣчаетъ, что слѣдовало бы составленіе окладныхъ листовъ возложить на учрежденія, которыя будутъ составлять раскладку. Составленіе окладныхъ листовъ въ *Земскихъ Управахъ*, какъ окончаніе одного дѣла, прямо подлежитъ имъ и сокращаетъ расходы казны по содержанию извѣстнаго числа чиновниковъ. За выдачею окладныхъ листовъ слѣдуетъ фактическое исполненіе раскладки — уплата налоговъ съ неизбежными недоимками, ихъ взысканіями и круговой отвѣтственностію обществъ, которую *Коммиссія для селеній съ общиннымъ пользованіемъ* землею не отмѣняетъ окончательно, а лишь считаетъ возможнымъ ослабить ея вредное вліяніе, установивъ круговую поруку на болѣе справедливыхъ началахъ.

СТАТЬЯ 27.

Жалобы сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ селеній на рѣшенія *Мировыхъ Съѣздовъ* по раскладкѣ, составленной волостнымъ сходомъ, рѣшаются окончательно *Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ*.

Херсонское Губернское Земское Собраніе замѣчаетъ, что жалобы сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ селеній на неправомерность раскладки разсматриваются мировыми по крестьянскимъ

дѣламъ учрежденіями, но въ проектѣ не объяснено, въ какомъ порядкѣ онѣ разрѣшаются, т. е. имѣютъ ли упомянутыя учрежденія право вмѣшиваться въ самое существо раскладокъ, или же разрѣшаютъ ихъ въ кассационномъ порядкѣ. По мнѣнію Собранія можетъ быть допущенъ только *кассационный* порядокъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ уничтожится самостоятельность обществъ въ дѣлѣ раскладокъ.

1) *Славяносербская Уѣздная Управа* (Екатеринославской губерніи) находитъ, что Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе въ дѣлахъ о неправильности раскладки судьбою быть не можетъ, такъ какъ оно не имѣетъ у себя положительныхъ хозяйственныхъ свѣдѣній, опредѣляющихъ степень благосостоянія каждаго сельскаго общества.

2) *Казанская Губернская Коммиссія* полагаетъ, что право обжалованія несоразмѣрности раскладки, предоставленное положеніемъ, можетъ породить нескончаемыя жалобы со стороны плательщиковъ, прямымъ послѣдствіемъ чего будетъ задержка въ поступленіи податей.

3) *Сергачская Уѣздная Управа* (Нижегородской губерніи) утверждаетъ, что, въ видахъ сокращенія переписки и проводки времени, для обжалованія приговоровъ волостнаго схода о распредѣленіи поземельнаго налога между селеніями, было бы достаточно ограничиться одною инстанціею—Мировымъ Съѣздомъ, тѣмъ болѣе, что Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе не можетъ быть на столько знакомо съ достоинствами мѣстныхъ земельныхъ угодій, на сколько могутъ быть знакомы съ ними члены съѣзда, какъ мѣстные землевладѣльцы; Губернскому Присутствію придется разрѣшать жалобы только на основаніи плановъ, которые еще не могутъ дать точнаго

понятія о достоинствахъ земель, или получать необходимыя свѣдѣнія отъ того же съѣзда, или изъ другихъ какихъ либо источниковъ.

4) *Смоленская Уѣздная Управа* полагаетъ нужнымъ дополнить означенныя выше статьи проекта тѣмъ, что жалобы сельскихъ обществъ и селеній, касательно раскладки, рѣшаются окончательно Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, при участіи губернскихъ гласныхъ того уѣзда, въ которомъ состоитъ общество, а въ случаѣ ихъ отсутствія, при участіи членовъ Губернской или Уѣздной Управы.

5) *Купянская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) полагаетъ, что разсмотрѣніе жалобъ, какъ обществъ на неправильное распредѣленіе волостнымъ сходомъ налоговъ, такъ и частныхъ лицъ на обложеніе ихъ сельскимъ сходомъ, не согласно съ правилами, должно, по мнѣнію Управы, возложить въ первомъ случаѣ—на Губернскую, а въ послѣднемъ—на Уѣздную Управу.

СТАТЬЯ 29.

Раскладка между домохозяевами суммы подати, слѣдующей съ селенія, производится сельскимъ сходомъ соответственно количеству угодій, состоящихъ во владѣніи каждаго домохозяина, и сообразно качеству этихъ угодій въ тѣхъ селеніяхъ съ участковымъ пользованіемъ, гдѣ участки домохозяевъ рѣзко отличаются одинъ отъ другаго по достоинству угодій, но во всякомъ случаѣ сходомъ не можетъ быть назначено въ общей сложности съ десятины подворнаго участка свыше, какъ въ полтора раза противъ того оклада, какой причелся бы при обложеніи всѣхъ десятинь поровну. Жалобы домохозяевъ на неправильное обложеніе ихъ по раскладкѣ сельскаго схода, не согласно съ правилами, постановленными въ сей статьѣ, подаются Мировому Посреднику и рѣшаются окончательно Мировымъ Съѣздомъ.

1) *Славяносербская Уѣздная Управа* (Екатеринославской губерніи) полагаетъ, что при раскладкѣ сбора между домохозяе-

вами трудно установить общую повсемѣстную норму — во сколько разъ можно увеличить окладъ одной десятины противъ другой, такъ какъ достоинство угодій не вездѣ представляетъ одинаковую степень доходности. А потому полезнѣе было-бы предоставить Уѣздному Земскому Собранію, одновременно съ раскладкою сбора внутри уѣзда, указать эту цифру или одинаковую на цѣлый уѣздъ, или особо на каждую волость и даже общество. Жалобы-же домохозяевъ на неправильное обложеніе ихъ по раскладкѣ сельскаго схода должны поступать прежде всего въ волостной сходъ, а потомъ къ Мировымъ Посредникамъ, и далѣе, — иначе послѣдніе могутъ быть обременяемы множествомъ несправедливыхъ жалобъ.

2) *Боровская Уѣздная Управа* (Калужской губерніи) находитъ, что раскладку поземельной подати между домохозяевами въ селеніи слѣдуетъ предоставить сельскому сходу, по количеству состоящей во владѣніи cadaго домохозяина земли, и допустить право раскладки по качеству годной земли въ томъ только случаѣ, когда въ селеніи есть крестьяне, владѣющіе одними только усадьбами, безъ полеваго надѣла.

3) *Смоленская Уѣздная Управа* полагаетъ дополнить эту статью тѣмъ, что жалобы домохозяевъ рѣшаются окончательно Мировымъ Съѣздомъ, при участіи уѣздныхъ гласныхъ отъ крестьянъ.

4) *Любимская Уѣздная Управа* (Ярославской губерніи) утверждаетъ, что статьею 29 проекта допускается большой произволъ при раскладкѣ поземельной подати въ средѣ сельскаго общества. Чѣмъ, на примѣръ, можетъ быть оправдано предоставляемое обществу право облагать домохозяевъ поземельною податію въ полтора раза вышею противъ той, какая причитается съ общества по количеству десятинъ? При общинномъ пользованіи каждый клинъ поля, каждый лужокъ

или перелогъ дѣлятся особо между всѣми домохозяевами по соразмѣрности ихъ рабочихъ силъ; слѣдовательно за землю одинаковаго качества допускается различная подать. Непрактичность этого постановленія ясна сама по себѣ и результатъ предвидится одинъ: страшное развитіе общиннаго деспотизма и стѣсненіе личности.

СТАТЬЯ 30.

Всѣ перемѣны въ составѣ обложенныхъ поземельною податью земель, вслѣдствіе отчужденія земель, выкупленныхъ крестьянами, или предоставленныхъ имъ по владѣннымъ записямъ, раздѣла между селеніями дачъ, состоявшихъ въ общемъ ихъ пользованіи, раздробленія подворныхъ участковъ по наслѣдству и т. п., должны быть производимы не иначе, какъ съ вѣдѣнія Казенной Палаты, а именно: а) При отчужденіи обществомъ крестьянъ части земли изъ мірскаго надѣла, состоящаго въ общинномъ пользованіи, общество, чрезъ волостнаго старшину, заявляетъ Казенной Палатѣ съ приложеніемъ копии съ купчей, о количествѣ проданной земли и ходатайствуетъ объ исключеніи изъ оклада общества доли поземельной подати, причитающейся на проданную часть по числу десятинъ. Палата, по полученіи такого ходатайства, исключаетъ подать съ проданнаго участка изъ оклада общества и вноситъ ее въ окладную книгу за владѣльцемъ, пріобрѣтшимъ участокъ. До полученія означеннаго ходатайства подать взыскивается съ общества. Такой же порядокъ соблюдается и въ случаѣ отчужденія земель на государственныя и общественныя надобности, но вмѣсто копии съ купчей крѣпости представляется въ Палату копія съ акта или постановленія объ отчужденіи. б) Свѣдѣнія о раздѣлахъ общихъ дачъ между селеніями и земель общиннаго владѣнія на подворные участки, въ тѣхъ случаяхъ, когда они производятся съ разрѣшенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, доставляются Казенной Палатѣ симъ Присутствіемъ, съ означеніемъ, какая часть изъ общей суммы поземельной подати, слѣдовавшей съ общей дачи, причитается на каждую отдѣлившуюся часть. Свѣдѣнія о такихъ же раздѣлахъ дачъ крестьянъ-собственниковъ, не обязанныхъ ни выкупными платежами, ни оброчною податью въ пользу казны, доставляются Казенной Палатѣ Волостными Правленіями. в) При подворномъ и наслѣдственномъ владѣніи землею, списки вла-

дѣльцевъ участковъ, съ означеніемъ величины каждаго участка и причитающейся съ него поземельной подати по числу десятинъ изъ общей суммы, исчисленной съ общества, составляются, при самомъ введеніи поземельной подати, на мірскихъ сходахъ и представляются Волостнымъ Старшиною въ Казенную Палату для приложенія копии съ сихъ списковъ къ окладнымъ листамъ. Въ случаѣ измѣненія въ распредѣленіи участковъ отъ раздробленія ихъ по наслѣдству, или отчужденію, или другимъ причинамъ, составляются и представляются въ Казенную Палату тѣмъ же порядкомъ новые списки, съ означеніемъ и постороннихъ владѣльцевъ, къ коимъ перешли участки, обложенные поземельною податью. При раздробленіи участковъ, количество поземельной подати, слѣдовавшей со всего участка, распредѣляется между образовавшимися изъ него участками: или а) соотвѣтственно числу десятинъ въ каждомъ участкѣ, или б) не только по количеству, но и по качеству угодій, если части, на кои раздѣлился участокъ, значительно разнятся между собою по качеству угодій. Распредѣленіе въ сихъ случаяхъ поземельной подати дѣлается сельскимъ сходомъ, а правильность его удостовѣряется Волостнымъ Старшиною.

1) *Владимірская Губернская Коммиссія* замѣчаетъ, что, по проекту, при отказахъ временно-обязанныхъ крестьянъ отъ земли и при возвращеніи ея помѣщику, возвращаемая земля остается черною и продолжаетъ уплачивать подать. Помѣщикъ въ обложеніи той части земли податью долженъ подчиняться приговорамъ волостныхъ и сельскихъ сходовъ, въ которыхъ онъ самъ не участвуетъ, сохраняя только право жалобы на сельскій сходъ Мировому Посреднику, такъ какъ приговоръ волостнаго схода можетъ быть обжалованъ Мировому Съѣзду только цѣлымъ обществомъ, къ составу котораго помѣщикъ, равно какъ и всякій другой землевладѣлецъ, находящійся въ подобномъ же положеніи, не принадлежитъ. Дѣло, пожалуй, дойдетъ до того, что крестьяне, имѣя право простирать свою разверстку поземельнаго налога на землю, возвращенную помѣщику или отчужденную ими какому бы то ни было землевладѣльцу (ст. 30 проекта п. в), предоставятъ себѣ право, по вкоренившемуся обычаю,

уравниваться землею съ помѣщикомъ и всякимъ другимъ землевладѣльцемъ, участвующимъ въ землевладѣніи на ихъ черной территоріи.

2) *Вологодская Губернская Управа* полагаетъ, что, если и нельзя сказать, чтобы ст. 30 уничтожала сословность, то можно за вѣрное утверждать, что это останется только въ проектѣ, потому что немного будетъ желающихъ покупать земли, обложенныя сборомъ, когда будетъ возможность приобрести рядомъ землю, неподлежащую налогу. Но допустимъ, что обложенная податью земля разойдется во владѣніе лицъ всѣхъ сословій, тогда выйдетъ слѣдующее: проектомъ уничтожается сборъ исключительно съ крестьянскихъ душъ и вмѣсто этихъ исключительныхъ душъ, явятся исключительныя земли, справедливость сбора съ которыхъ будетъ также трудно оправдать, какъ теперь трудно оправдать настоящей подушный сборъ. Затѣмъ земли крестьянскаго надѣла, обложенныя значительными сборами, не смотря на свою большую или меньшую разработанность, понизятся въ своей цѣнности, потому что всякій покупатель будетъ уже имѣть въ виду слѣдующій съ покупаемой земли излишній, противъ другихъ земель, налогъ — и онѣ останутся въ рукахъ бѣдныхъ крестьянъ, потому что богатые изъ нихъ во избѣжаніе налога постараются приобрести собственныя земли внѣ крестьянскаго надѣла и такимъ образомъ уплата сборовъ затруднится, да и самая производительность земли отъ этого придетъ въ упадокъ. Даже возможно предположеніе, что крестьяне, во избѣжаніе лишняго налога по предоставленному имъ праву, при выкупѣ земли, будутъ отказываться отъ полного надѣла, а послѣдствіемъ этого конечно будетъ разстройство быта крестьянъ.

3) *Славяносербская Уездная Управа* (Екатеринославской

губерніи) полагаетъ, что слѣдовало бы добавить въ п. 3 статьи 30-ой, что отвѣтственность помѣщика продолжается до истеченія срока раскладки по губерніи, а затѣмъ возвращенный участокъ, причисляясь къ общему количеству помѣщичьей земли, отходить въ разрядъ земель, принадлежащихъ частнымъ землевладѣльцамъ.

4) *Боровская Уѣздная Управа* (Калужской губерніи), принимая во вниманіе, что при поступленіи участковъ крестьянскаго надѣла къ помѣщику, отрѣзка ихъ производится въ самыхъ дальнихъ частяхъ надѣла, слѣдовательно отрѣзается земля самаго худшаго качества, отъ которой помѣщикъ не можетъ получить никакого дохода, теряя однако же въ этомъ случаѣ часть оброка, — полагала бы справедливымъ освободить эти участки отъ поземельной подати, или же отдавать ихъ въ распоряженіе помѣщика только въ случаѣ его согласія на это. Въ противномъ случаѣ обращать ихъ въ казну съ выдачею помѣщику суммы по капитализаціи оброка, причитающагося за этотъ участокъ земли.

5) *Валковская Уѣздная Управа* (Харьковской губерніи) къ числу неудобствъ, сопряженныхъ съ проектомъ, относитъ и то, что обложеніе земель, входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, податью, которою прочія земли обложены не будутъ и притомъ оставленіе такой подати на этихъ земляхъ, несмотря на переходъ ихъ къ лицамъ другихъ сословій, естественнымъ образомъ должно уменьшить цѣнность этихъ земель въ сравненіи съ цѣнностью земель, которыя нести этой подати не будутъ, ибо каждый пріобрѣтатель земель, обложенныхъ такою податью, будетъ рассчитывать, что доходъ отъ такихъ земель долженъ быть на столько меньше въ сравненіи съ доходомъ отъ земель, этою податью необложенныхъ, на

сколько эти земли будут нести налоговъ болѣе противъ земель отъ этой подати свободныхъ. Кромѣ того обложеніе такихъ земель податю, отъ которой будутъ изъяты прочія земли, можетъ еще имѣть въ послѣдствіи весьма вредное вліяніе въ томъ отношеніи, что современемъ забудется происхожденіе этой подати, и въ населеніи, владѣющемъ землями, обложенными такою податю, зародится мысль о несправедливости обложенія ихъ земель большими налогами въ сравненіи съ прочими землями и это будетъ причиной ропота и нѣкотораго антагонизма противъ владѣльцевъ земель, обложенныхъ меньшимъ количествомъ налоговъ, а всякій антагонизмъ сословій въ государствѣ конечно крайне нежелателенъ и необходимо особенно избѣгать всякихъ мѣропріятій, которыя въ состояніи возбудить его.

СТАТЬЯ 31.

Взамѣнъ душеваго сбора на государственныя земскія повинности, платимаго городскими обывателями, устанавливаются слѣдующіе сборы: а) добавочный сборъ къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ и б) добавочный сборъ со всѣхъ свидѣтельствъ и патентовъ, выдаваемыхъ мѣщанамъ на мелочной торговь, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащикьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ.

Таврическое Губернское Земское Собраніе, по вопросу о замѣнѣ подушнаго государственнаго земскаго сбора съ мѣщанъ налогомъ на мѣщанскія промысловыя свидѣтельства и добавочнымъ налогомъ на недвижимыя городскія имущества, единогласно пришло къ заключенію, что эта замѣна, несправедлива въ виду того обстоятельства, что большинство мѣщанъ, и особенно изъ бывшихъ дворовыхъ крестьянъ, не жи-

ветъ въ городахъ и не занимается въ нихъ промыслами, а потому сборъ, собираемый теперь подушно съ этихъ, часто зажиточныхъ, мѣщанъ, будетъ по проекту Коммиссіи переложень на остальныхъ мѣщанъ и городскія недвижимыя имущества, что очевидно несправедливо, такъ какъ промышленныхъ мѣщанъ въ нашихъ городахъ крайне мало, а городскія недвижимыя имущества и безъ того обременены разными сборами выше мѣры.

1) *Бессарабская Областная Управа* полагаетъ, что установленіе сборовъ, проектированныхъ въ вышеприведенной статьѣ, могло бы имѣть правильное практическое примѣненіе къ тѣмъ собственно городамъ, въ которыхъ число отсутствующихъ мѣщанъ изъ мѣстъ приписки составляетъ только небольшой процентъ; къ городамъ же Бессарабской Области подобное правило не можетъ быть примѣнимо вполнѣ. Здѣсь, въ видахъ облегченія себя отъ общественныхъ налоговъ и повинностей, поселяне-царане и однодворцы цѣлыми массами приписались въ періодъ времени съ 1840 по 1860 годъ къ городамъ; между тѣмъ, будучи уже мѣщанами, поселяне эти въ значительнѣйшемъ числѣ оставались въ прежнихъ мѣстахъ жительства и занимались земледѣліемъ. Съ замѣною подушнаго земскаго сбора налогомъ на земли, эти мѣщане въ мѣстахъ своего жительства, гдѣ они надѣлены землею наравнѣ съ царанами, будутъ нести и тотъ налогъ, какой доселѣ падалъ на нихъ подушно. Такихъ мѣщанъ считается въ области до 30 т. душъ. Если по этому всю сумму земскаго сбора, взимавшагося доселѣ подушно съ мѣщанъ, обратить въ видѣ добавочнаго сбора на недвижимыя имущества, а также на всѣ свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы и патенты на содержаніе питейныхъ заведеній, выдаваемые мѣщанамъ городовъ, къ которымъ приписаны и мѣщане, проживающіе внѣ городовъ,

то выйдетъ, что сумма нынѣшняго съ нихъ сбора будетъ взыскиваться вдвойнѣ: и съ мѣщанъ, владѣющихъ землею и проживающихъ внѣ городовъ, и съ самыхъ тѣхъ городовъ, къ которымъ они приписаны.

2) *Богучарская Уѣздная Управа* (Воронежской губерніи) замѣчаетъ: нераціональность торговаго устава, на основаніи котораго одни несутъ ничтожный налогъ (купцы 1-й гильдіи), другіе неуравнительный (купцы 2 гильдіи), третьи налогъ несправедливый (мѣщане за промысловыя свидѣтельства), какъ налогъ на трудъ, — всякому, хотя нѣсколько знакомому съ торговлей на дѣлѣ, совершенно ясна; слѣдуетъ желать, чтобы возвышеніе сбора коснулось только свидѣтельствъ 1-й гильдіи и только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ свидѣтельствъ 2-й гильдіи. При послѣднемъ возвышеніи, раздѣленіе на мѣстности должно быть обстоятельно пересмотрѣно, такъ какъ въ настоящемъ дѣленіи городовъ на мѣстности, по цѣнамъ торговыхъ свидѣтельствъ 2-й гильдіи, не существуетъ никакихъ основаній.

3) *Воронежская Губернская Управа* указываетъ на то, что и въ настоящее время нѣкоторые Уѣздныя Земскія Собранія освобождаютъ имущества своихъ городовъ даже отъ налога на уѣздныя повинности, вслѣдствіе бездоходности ихъ; кромѣ того, налогамъ на имущества эти предстоитъ также увеличеніе, съ введеніемъ новаго городского положенія, потому что города наши далеко не въ цвѣтущемъ состояніи; а добавочный сборъ съ свидѣтельствъ и патентовъ, выдаваемыхъ мѣщанамъ на мелочной торговѣ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащичьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ, можетъ быть только весьма незначительный, по ничтожности мѣщанскихъ промысловъ и по слабому ихъ развитію въ Воронежской губерніи.

4) *Екатеринославская Губернская Земская Управа* объ-

ясняетъ, что мѣщанъ въ Екатеринославской губерніи 54,114 душъ; всѣ они, безъ исключенія, уплачиваютъ подушнаго государственнаго земскаго сбора 44,217 рублей. По проекту Коммиссіи, эта сумма будетъ разложена, въ видѣ добавочнаго сбора, на недвижимыя городскія имущества, на свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ, и вообще на мѣщанскіе промыслы. Со времени уничтоженія крѣпостнаго права, многіе дворовые люди приписались въ мѣщане, и съ того времени число мѣщанъ, не имѣющихъ недвижимой собственности, значительно увеличилось. Многіе изъ нихъ, быть-можетъ и большинство, занимаются ремеслами, земледѣліемъ, или служатъ по найму и получаютъ хорошіе заработки, нерѣдко значительнѣе тѣхъ, которые имѣютъ недвижимую собственность и занимаются мѣщанскими промыслами. Между тѣмъ, по проекту Коммиссіи, они освобождаются отъ всякаго налога на счетъ тѣхъ гражданъ, которые имѣютъ собственность въ городахъ, и тѣхъ мѣщанъ, которые берутъ свидѣтельства и патенты для разныхъ промысловъ и торговли и число которыхъ весьма незначительно. Такимъ образомъ, получая значительные заработки, такіе мѣщане послужатъ бременемъ для другихъ и, быть-можетъ, для болѣе бѣдныхъ.

5) *Козельская Уездная Управа* (Калужской губерніи) замѣчаетъ, что экономическое состояніе мѣщанскаго класса въ различныхъ городахъ, вслѣдствіе различнаго развитія въ городахъ промысловъ и другихъ экономическихъ причинъ, бываетъ различно; по этому добавочный сборъ съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ взамѣнъ душеваго мѣщанскаго сбора въ однихъ городахъ можетъ потребоваться въ большемъ количествѣ, въ другихъ же въ меньшемъ; Управа съ своей стороны находитъ болѣе удобнымъ, чтобы опредѣленіе, какое

количество душеваго сбора съ мѣщанъ должно пасть на недвижимое имущество всѣхъ вообще горожанъ и какое на торговые документы собственно мѣщанъ, было предоставлено, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введено или будетъ введено городское самоуправленіе, усмотрѣнію распорядительныхъ Городскихъ Думъ. Тѣмъ же самымъ Думами должно быть предоставлено и опредѣленіе нормы сбора съ различныхъ торговыхъ документовъ, получаемыхъ мѣщанами, съ правомъ притомъ однородные документы не всегда облагать одинаковымъ сборомъ, но сообразоваться при обложеніи ихъ съ степенью значительности торговли, которая по нимъ производится. Чтобы пояснить послѣднюю мысль, Управа считаетъ достаточнымъ указать на то, что по документамъ одного рода и цѣнности одни производятъ торгъ на тысячи, а другіе — лишь на рубли.

6) *Казанская Губернская Земская Коммиссія*, докладъ которой утвержденъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, сознавая, что уничтоженіе подушнаго земскаго сбора съ мѣщанъ вполне желательно, полагаетъ однако, что замѣна его добавочными сборами къ налогу на недвижимыя имущества въ городахъ и къ сбору за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ, не можетъ быть признано ни полезнымъ, ни справедливымъ. Городскія имущества и безъ того уже обложены въ значительной степени государственнымъ налогомъ и сборами на земскія и городскія надобности, и эти послѣдніе для приведенія городовъ въ должное благоустройство, по всей вѣроятности, будутъ еще увеличены. Установленіе добавочнаго налога на свидѣтельства и патенты, выдаваемые на право мелочной торговли и промысловъ, представляетъ равнымъ образомъ неудобство, такъ какъ свидѣтельства и патенты не составляютъ также признака матеріальнаго достатка лица, который находился бы въ

пропорціональномъ отношеніи къ его платежнымъ средствамъ, или доходу. Такой налогъ всегда будетъ препятствовать развитію торговли и промышленности и при своемъ увеличеніи можетъ окончательно подавить всѣ вновь возникающія отрасли послѣдней. Сверхъ того при этой системѣ значительное число лицъ, имѣющихъ всѣ средства для платежа налога, будетъ совершенно освобождено отъ него, какъ на примѣръ вся прислуга, механики, водовозы и т. п. лица, имѣющія производительныя занятія, но не обязанныя брать ни свидѣтельствъ, ни патентовъ. Основываясь на всемъ изложенномъ, Земская Комиссія приходитъ къ убѣжденію, что предполагаемая замѣна подушнаго земскаго сбора, взимаемаго съ мѣщанъ, должна быть признана не только неудовлетворительною, но и вполне неравномѣрною въ своемъ примѣненіи, а по послѣдствіямъ — крайне вредною мѣрой.

5) *Нижегородская Губернская Управа* считаетъ необходимымъ замѣтить, что размѣръ налога, причитающагося такимъ образомъ на сказанныя бумаги и имущества, рассчитанъ также совершенно произвольно и не состоитъ ни въ какомъ правильномъ отношеніи къ поземельной подати и подворному налогу. А между тѣмъ, земля и городскія имущества, долженствующія нести переложенный на нихъ государственный земскій сборъ, могли бы нести его равномерно, уплачивая съ своей цѣнности и доходности сборъ, равный $\frac{1}{100}$ налога. Наконецъ и повышеніе сбора съ свидѣтельствъ и патентовъ для однихъ мѣщанъ, естественно вызываетъ заключеніе, что купцы и лица другихъ сословій, тоже берущіе патентныя бумаги на право торговли гораздо счастливѣе мѣщанъ. Почему же съ нихъ налогъ не можетъ быть одновременно и въ одинаковой степени возвышенъ.

8) *Балашовская Уѣздная Управа* (Саратовской губерніи)

полагаетъ, что если мѣщанскіе душевые сборы, въ суммѣ 4,242 руб. 50 коп., (по г. Балашову) отнести на торговые документы, получаемые одними мѣщанами и на городскіе имущества, то цифра нынѣшнихъ на эти предметы налоговъ увеличится на 15%. При томъ такое переложеніе не будетъ еще имѣть соотвѣтственности и потому, что по торговымъ документамъ оно будетъ падать на тотъ же классъ—мѣщанъ, а по городскимъ имуществамъ на всѣ сословія. По этому Управа полагала бы подушный сборъ съ мѣщанъ отнести: или на одни патенты на питейную торговлю, къмъ бы они ни выбирались, или на всѣ вообще торговые документы, т. е. какъ на патенты, такъ и на торговья свидѣтельства и билеты—тоже безъ изъятія. Въ первомъ случаѣ можно принять въ основаніе, что налогъ на питейную торговлю переносится на того потребителя, который вовсе не вынуждается къ тому крайностию, тогда какъ налогъ на другую торговлю,—какъ на мелочной торгъ, падаетъ на предметъ первой необходимости и при томъ преимущественно на бѣдный классъ. Всѣхъ патентовъ вообще выбирается по платимой въ казну пошлинѣ на 28,160 р.; при обращеніи на нихъ сказанныхъ сборовъ 4,242 р. 50 к. цѣнность ихъ увеличится на 15%. Во второмъ случаѣ, при обращеніи тѣхъ сборовъ на всѣ торговья свидѣтельства можно принять въ основаніе, что если обратить тотъ налогъ только на одну часть торговли и при томъ на самую бѣднѣйшую, то справедливѣе уже будетъ обратиться его на всю торговлю вообще. Всѣхъ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ по суммѣ платимой въ казну пошлины выбирается на сумму 42,250 р., слѣдовательно при обращеніи на этотъ предметъ налога, цѣнность эта увеличится на 10%. На городскія же имущества относить этаго сбора, по мнѣнію Управы, не слѣдовало бы вовсе, въ виду того, что они

несутъ уже довольно значительную долю тяжести по налогамъ настоящимъ, и кромѣ того по натуральной повинности; причемъ нужно принять во вниманіе еще и то, что въ частностяхъ имущества эти въ большинствѣ представляютъ капиталъ совершенно непроизводительный. За тѣмъ нужно имѣть въ виду что въ числѣ мѣщанъ состоитъ немало такихъ, которые причислены безъ согласія общества и называются рабочими, за которыхъ общество по закону (657 ст. V т. уст. о под.) даже не отвѣчаетъ своею порукою по платежу подушныхъ сборовъ, а потому не слѣдуетъ ли причитающійся на эти души сборъ вовсе сложить со счетовъ?

9) *Саратовская Губернская Управа* находитъ непонятнымъ, почему всѣ безъ исключенія владѣльцы недвижимыхъ имуществъ въ городѣ: дворяне, купцы, мѣщане и прочіе, обязаны постоянно платить за мѣщанъ подать въ опредѣленномъ размѣрѣ, тогда какъ лица тѣхъ-же сословій, владѣющія въ уѣздѣ недвижимою собственностію, привлекаются по ст. 18 проекта, только въ случаѣ увеличенія расходовъ къ платежу налога въ доходъ казны, сколько потребуется? Почему мѣщане, цѣховые и крестьяне, приписавшіеся въ эти сословія, избавлены совершенно отъ податей въ доходъ казны, тогда какъ таковыхъ въ одномъ городѣ Саратовѣ числится 23,000 душъ и за нихъ Саратовскимъ городскимъ имущественникамъ приходится платить податей до 70,000 руб. ежегодно, а всѣмъ городамъ Саратовской губерніи за 68,000 душъ — 150,183 р. 53 к., такъ какъ въ настоящее время города уже платятъ по налогу съ недвижимыхъ имуществъ за мѣщанъ и цеховыхъ 68,470 р., да предполагается по проекту Коммиссіи переложить взимаемаго нынѣ съ мѣщанъ государственнаго земскаго сбора на города же 81,713 р. 63 к.? Точно также колонисты,

проживающіе въ городахъ, изъяты отъ платежа податей, между тѣмъ на крестьянскомъ сословіи, имѣющемъ осѣдлость въ селеніяхъ, лежатъ всѣ обязанности нести налогъ на государственныя потребности. — Справедливѣе было-бы мѣщанъ и цѣховыхъ, какъ податныя сословія, сравнять съ крестьянами по платежу податей, а не перелагать съ нихъ подати на городскія имущества. Предоставленная проектомъ Коммиссіи привилегія одному податному сословію предъ другимъ податнымъ же, изъ коихъ въ тоже время одно сословіе несетъ всю тягость государственнаго налога, а другое вовсе освобождается, — составляетъ неравноправность, которая ставитъ въ невозможность достигнуть главной цѣли, къ коей Правительство стремится, именно: облегченія крестьянскаго сословія отъ тягости налога.

10) *Θеодосійская Уѣздная Управа* (Таврической губерніи) полагаетъ, что примѣненіе постановленій о сборѣ съ промысловыхъ заработковъ встрѣтитъ огромныя затрудненія. Въ этомъ уѣздѣ нѣтъ цеха, который жилъ бы исключительно этими промысловыми заработками. Такъ при неурожаѣ нѣкоторые изъ поселянъ идутъ на заработки на соляныя озера, на рыбныя заводы и т. п., но при урожаѣ хлѣбовъ этой необычной для нихъ промышленности не существуетъ. И на оборотъ, тѣ, напримѣръ, изъ мѣщанъ, которые постоянно занимаются работами на какихъ нибудь заводахъ, напримѣръ кирпичныхъ, при обильномъ урожаѣ хлѣбовъ, когда задѣльная плата на поляхъ поднимается, оставляютъ ихъ и дѣлаются полевыми рабочими. Къ этому слѣдуетъ еще присоединить, что собственно домашніе промыслы (извѣстные подъ именемъ кустарныхъ) и состоящіе изъ какихъ нибудь фабричныхъ производствъ, въ *Θеодосійскомъ* уѣздѣ не развиты. Такимъ образомъ приходится облагать собственно трудъ, къ какой бы категоріи промышленности онъ ни относился, т.

е. къ сельско-хозяйственной ли, или къ собственно промысловой, на примѣръ на фабрикахъ и заводахъ. Соображая мѣстныя цѣны, существующія на сельскихъ рабочихъ, а равно на рабочихъ, на примѣръ, при рыбныхъ промыслахъ, можно принять за норму слѣдующія цифры: полугодовая плата рабочему въ лѣтніе мѣсяцы (съ 1-го апрѣля до 1-го октября) 45 р., а годовая 80 р. на хозяйскихъ хлѣбахъ; для полурабочихъ и женщинъ изъ этихъ цифръ надобно положить половину. Принимая эти цифры за норму, не трудно, при раскладкѣ подворной и поземельной податей, обложить извѣстною податю во первыхъ всѣхъ тѣхъ, которые, владѣя дворомъ, живутъ собственно заработками или на поляхъ, или на какихъ нибудь промыслахъ, во вторыхъ тѣхъ, которые не имѣютъ усадьбы или двора и живутъ также отъ труда рукъ своихъ, употребляя ихъ на разнаго рода работы, т. е. какъ на полевая, такъ и на собственно промысловая, на примѣръ, на соляныхъ озерахъ, на извозничествѣ, на кирпичныхъ заводахъ и т. п.

11) *Симферопольская Уездная Земская Управа* (Таврической губерніи) высказываетъ убѣжденіе, что переложеніе подушной подати, взимаемой теперь съ мѣщанъ въ государственный земскій сборъ, на городскія недвижимости и разные торговые и промысловые документы, весьма не выгодно отзовется на городскомъ населеніи. Существующіе уже въ настоящее время налоги: государственный, городской, квартирный, на земскія учрежденія, а съ введеніемъ новаго городского положенія и на разныя мѣстныя потребности — такъ возвысились, что едва только могутъ быть отбываемы по случаю необыкновенной дороговизны, отъ неурожаевъ и упадка промышленности; новая прибавка къ нимъ добавочнаго, вмѣсто душеваго земскаго сбора, съ одной стороны послужитъ къ накопленію недоимокъ, а съ другой — къ сбыту

недвижимой собственности, какъ непринносящей владѣльцамъ, за уплатою налоговъ и на ремонтъ зданій, почти никакого дохода. Съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости, многіе временно-обязанные крестьяне, получивъ отъ помѣщиковъ въ на-дѣлъ землю и затѣмъ покончивши съ ними расчеты, перечислились въ мѣщане, оставаясь по прежнему на жительствѣ въ деревняхъ и занимаясь тамъ только хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ, а бывшіе дворовые почти всѣ перечислились въ мѣщане, не имѣя въ городахъ никакой недвижимости и затѣмъ разбрелись для личныхъ услугъ или къ тѣмъ же помѣщикамъ, или къ другимъ лицамъ и такимъ образомъ всѣ они несутъ городскія повинности, сравнительно съ постоянно-городскими жителями, ничтожныя, какъ неимѣющіе въ городахъ недвижимости и не берущіе никакихъ торговыхъ или промысловыхъ документовъ; если къ этому снять съ нихъ и подушную подать на государственныя земскія повинности и переложить ее на городскія недвижимости и разные торговые и промысловые документы мѣщанъ городскихъ, то очевидно мѣщане деревенскіе и бывшіе дворовые будутъ не въ мѣру облегчены отъ налога, а городскіе обременены имъ сверхъ силъ.

12) *Таврическая Губернская Управа* считаетъ нужнымъ только обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ числѣ мѣщанъ въ Таврической губерніи числятся теперь многіе изъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, оставшихся по прежнему на жительствѣ въ деревняхъ и занимающихся тамъ однимъ хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ, а также почти всѣ бывшіе дворовые, неимѣющіе въ городахъ никакой недвижимости и даже не живущіе въ нихъ. Всѣ эти лица не берутъ никакихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ, а потому съ осво-

боженіемъ ихъ отъ подушнаго сбора, налогъ падеть на однихъ городскихъ обывателей.

13) *Харьковская Ульздная Управа* находитъ несправедливымъ дѣлать прибавку къ налогу съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ въ пользу мѣщанъ, такъ какъ каждое сословіе должно отвѣчать предъ правительствомъ и казною по мѣрѣ своихъ собственныхъ силъ и средствъ и не должно нести тягостей за другія сословія. Имѣя въ виду, что, въ силу мѣщанскихъ льготъ, многіе изъ крестьянъ, оставляя земледѣльческій промыслъ, переселяются въ города, чтобы сдѣлаться мѣщанами, не слѣдовало бы искусственнымъ образомъ, на счетъ другихъ сословій, поощрять это переселеніе, отъ котораго терпитъ земледѣліе и уменьшается доходъ казны. Слѣдовало бы предоставить мѣщанамъ свободное право приписываться къ селамъ, хотя съ удержаніемъ своего промысла и званія и предоставить имъ голосъ на сходахъ наравнѣ съ крестьянами. Пребываніе мѣщанъ въ селеніяхъ, какъ людей болѣе развитыхъ, грамотныхъ и болѣе знакомыхъ съ промыслами, поможетъ крестьянскому обществу въ ихъ управленіи и заработкахъ.

СТАТЬЯ 33.

Въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе землею, общество отвѣчаетъ круговою порукою за исправную уплату подворного налога и поземельной подати каждымъ изъ его членовъ. Селенія, въ коихъ менѣе 12 дворовъ, освобождаются отъ круговой поруки.

1) *Хотинская Ульздная Управа* (Бессарабской Области) утверждаетъ, что круговая порука при уровнѣ какъ состоянія,

такъ и нравственныхъ качествъ плательщиковъ, не обременяетъ общество, но если въ обществѣ увеличивается число бѣдныхъ и особенно число такихъ, которые стараются всѣми средствами уклониться отъ платежа податей, тогда круговая порука дѣлается невыносимою для людей трудолюбивыхъ и честныхъ. Устройство нашихъ сельскихъ обществъ таково, что въ немъ каждый членъ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ, не состоитъ ни подъ какимъ контролемъ, всякій воленъ трудиться или лѣниться; при платежѣ податей общество является вполнѣ отвѣтственнымъ за каждого изъ своихъ членовъ и, обеспечивая правильный взносъ платежей, ничѣмъ не обеспечено въ томъ, что съ каждымъ годомъ не увеличится число желающихъ воспользоваться круговою порукою. Круговая порука, составляя одно изъ главныхъ золь настоящей системы, требуетъ непремѣннаго уничтоженія.

2) *Бессарабская Областная Управа* полагаетъ, что до установленія твердыхъ началъ по взиманію государственныхъ налоговъ, до тѣхъ поръ, пока можетъ еще проявляться произволъ во внутреннихъ раскладкахъ обществъ, круговая порука по взносу податей представляется неизбѣжнымъ зломъ, какъ для своевременнаго поступленія этихъ сборовъ, такъ и для уменьшенія расходовъ по сбору оныхъ.

3) *Владимірская Губернская Земская Коммиссія* спрашиваетъ развѣ обложеніе не могло бы быть основаніемъ круговой поруки, если обложить имущество или доходъ въ составѣ цѣлыхъ обществъ? Мѣстные земскіе сборы взимаются съ земли, какъ доходнаго имущества, и крестьяне отвѣчаютъ за нихъ круговою порукою. И наоборотъ, если обложить ревизскія души въ составѣ не цѣлыхъ обществъ, а отдѣльныхъ семействъ, то развѣ этимъ не уничтожится круговая порука? Что возможна отмѣна круговой по-

руки и при общинномъ владѣніи землею, это доказывается несуществованіемъ ея въ малыхъ обществахъ относительно помѣщичьихъ оброковъ и предположеніемъ самого проекта освободить отъ круговой поруки въ уплатѣ подворнаго налога и поземельной подати общества, имѣющія не болѣе 12-ти дворовъ. И такъ, основаніе круговой поруки заключается не въ томъ, въ чемъ видитъ его проектъ. Основаніе это есть просто фискальная мѣра, равно приложимая ко всякому налогу. Стоитъ лишь установить круговую поруку между владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, и будетъ существовать круговая порука при обложеніи податью городскихъ недвижимыхъ имуществъ, или ихъ дохода, какъ существуетъ она даже въ нѣкоторыхъ кредитныхъ обществахъ. По этому не понятно, почему именно только со введеніемъ подворнаго налога и поземельной подати проектъ находитъ возможность ослабить вредное вліяніе круговой поруки въ обществахъ съ общиннымъ пользованіемъ землею и совершенно отмѣнить ее въ обществахъ съ участковымъ пользованіемъ. Все тоже одинаково можетъ быть сдѣлано и при подушной системѣ. Но проектъ, отмѣняя круговую поруку въ обществахъ съ участковымъ пользованіемъ землею и назначая въ обществахъ съ общиннымъ пользованіемъ болѣе дальній срокъ, по истеченіи котораго исправные должны платить за неисправныхъ, въ то же время расширяетъ дѣйствіе круговой поруки, обращая ее на постороннихъ владѣльцевъ, имѣющихъ участіе во владѣніи землею на крестьянской черной территоріи. И такъ помѣщикъ, давній землю крестьянамъ въ постоянное пользованіе въ обезпеченіе ихъ быта и исправнаго отправленія ихъ повинностей предъ государствомъ и снова обязанный принять обратно часть этой земли за отказомъ отъ нея крестьянъ, долженъ не только уплачивать съ возвращен-

наго участка государственную подать, но и подчиняться въ разверсткѣ этой подати приговору сельскаго схода, и, наконецъ, отвѣчать тѣмъ участкомъ за неисправныхъ крестьянъ! Въ томъ же положеніи будетъ находиться и всякій землевладелецъ, который приобрѣтетъ усадьбу или землю въ предѣлахъ надѣла крестьянъ съ общиннымъ пользованіемъ землею. Еслибы Коммиссія ошиблась въ этомъ и слѣдовало бы предполагать, что участки земли, возвращенные помѣщикамъ, или приобрѣтенные посторонними лицами, должны состоять на особомъ окладѣ, отдѣльно отъ сельскихъ обществъ, безъ подчиненія приговорамъ волостныхъ и сельскихъ сходовъ относительно разверстки и дѣйствія круговой поруки, то проектъ устанавливалъ бы подобное правило, но его нѣтъ. Извѣстно, что и нынѣ помѣщичьи земли массами переходятъ во владѣніе крестьянъ.

4) *Великоустюжская Уѣздная Управа* (Вологодской губерніи) замѣчаетъ, что круговая порука немного обезпечиваетъ казну отъ ущербовъ непоступленія налоговъ и что при лучшихъ, чѣмъ теперь, отношеніяхъ членовъ общины между собою круговая порука могла бы быть благодѣтельна, но при настоящемъ положеніи общинъ порука эта составляетъ на столько важное зло, помогающее однимъ сваливать бремя своихъ тягостей на другихъ и вслѣдствіе сего задерживающее благосостояніе послѣднихъ, что весьма желательно было бы совершенное отъ оной освобожденіе общинъ.

5) *Яренская Уѣздная Управа* (Вологодской губ.) замѣчаетъ, что для обезпеченія педоимочнаго поступленія доходовъ казны, опереться на одну круговую поруку общества было бы слишкомъ смѣло, такъ какъ извѣстно, что круговая порука въ Яренскомъ уѣздѣ, да, кажется, и повсемѣстно, существуетъ лишь въ буквѣ закона, на практикѣ же она не при-

мѣнялась, да едвали и возможно примѣнить ее къ дѣлу безъ вопіющей несправедливости, безъ крайняго раззоренія ничѣмъ певинновныхъ состоятельныхъ плательщиковъ и безъ истощенія разрушительнымъ дѣйствіемъ ея цѣлаго сельскаго общества.

6) *Богуцарская Уездная Управа* (Воронежской губерніи) высказывается противъ основаній, выраженныхъ въ проектѣ, по отношенію къ круговой поруцѣ. Податная Коммиссія, говоритъ Управа, находитъ оправданіе для сохраненія круговой поруки въ томъ, что земля, при общинномъ пользованіи, находится въ пользованіи не отдѣльныхъ домохозяевъ, а обществъ, въ полномъ ихъ составѣ. Уступая этому выводу, Управа считаетъ еще возможнымъ сохранить круговую отвѣтственность по налогамъ поземельнымъ; но какъ примѣнить, исходя изъ тѣхъ-же основаній, круговую поруку за подворный налогъ? Развѣ дворъ состоитъ въ общинномъ пользованіи? Развѣ трудъ рабочихъ силъ двора находится, какъ общественная земля, въ общинномъ пользованіи? Подчинить условіямъ круговой поруки налогъ подворный оказывается и нелогично, и несправедливо. Сама же Коммиссія говоритъ, что при участковомъ пользованіи, съ введеніемъ подворнаго и поземельнаго налоговъ, нѣтъ надобности сохранять круговую поруку, такъ-какъ сборы эти будутъ уже имѣть видимое и существенное основаніе — дворы и земли. Пусть же Коммиссія останется до конца вѣрною своимъ положеніямъ и сохранить при общинномъ пользованіи круговую отвѣтственность за поземельный налогъ, но не за подворный. Вѣдь и при общинномъ пользованіи дворъ не есть-же несущественный и невидимый признакъ. Взысканіе можетъ быть обращено исключительно на этотъ дворъ, который, въ крайнемъ случаѣ, буду-

чи проданъ въ чьи-бы то ни было руки, будетъ нести тотъ-же налогъ, какой и несъ.

7) *Ноллинская уездная Управа* (Вятской губерніи) замѣчаетъ, что законъ о круговой поруки сельскихъ обществъ по взносу сборовъ имѣетъ цѣлію обезпечить доходы государства отъ возможнаго уменьшенія вслѣдствіе накопленія недоимокъ за неисправными плательщиками. Но неисправность плательщиковъ, несмотря на всѣ установленныя мѣры понужденія и взысканія, бываетъ, конечно, чаще всего вынужденная и имѣетъ причиною несостоятельность плательщиковъ. Поэтому весьма естественно предположить, да такъ и бываетъ на самомъ дѣлѣ, что въ тѣхъ обществахъ, гдѣ каждый членъ въ состояніи заплатить слѣдующіе съ него налоги, правило круговой поруки будетъ оставаться мертвымъ, безъ всякаго примѣненія. Отсюда видно, что сильнымъ средствомъ къ уничтоженію вреднаго дѣйствія круговой поруки должно быть вообще болѣе правильное и уравнительное распределеніе налоговъ. Если раскладка налоговъ не будетъ простымъ расчисленіемъ ихъ на извѣстное число податныхъ лицъ, а будетъ основана на дѣйствительныхъ доходахъ этихъ лицъ и предметомъ обложенія будетъ имущество, имѣющее извѣстную цѣнность, то, въ этомъ случаѣ, вѣрнымъ ручательствомъ въ уплатѣ налога будетъ имущество и доходы каждаго плательщика. Но такъ какъ у насъ преобладаетъ общинное владѣніе землею, то и не представляется возможности отмѣнить круговую поруку во взносѣ всякихъ поземельныхъ сборовъ; земельный надѣлъ каждаго плательщика не можетъ быть проданъ на уплату недоимки только этого плательщика, потому что онъ составляетъ только часть общиннаго нераздѣльнаго имущества. Что же касается подворнаго налога, то онъ, по мнѣнію Управы, могъ бы быть взимаемъ и безъ примѣненія круговой поруки, такъ какъ налогъ этотъ долженъ имѣть

предметомъ и основаніемъ имущество и доходы отдѣльныхъ семействъ, а не цѣлой общины. Подворный налогъ, какъ въ мѣстностяхъ съ участковымъ владѣніемъ землею, такъ и съ общиннымъ, будетъ составлять сборъ особый отъ поземельнаго, налагаемый по инымъ основаніямъ, и дворъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, представляетъ частное имущество каждого плательщика въ отдѣльности или частное хозяйство съ извѣстнымъ годовымъ доходомъ, по этому, по мнѣнію Управы, и нѣтъ достаточнаго основанія оставлять круговую поруку въ примѣненіи къ подворному налогу и въ мѣстностяхъ съ общиннымъ владѣніемъ землею, коль скоро она отмѣняется въ мѣстностяхъ съ участковымъ владѣніемъ.

8) *Екатеринославская Губернская Управа* замѣчаетъ, что круговая порука зависитъ отъ системы взысканія податей. Если Правительство своимъ агентомъ для сбора податей изберетъ общество, тогда круговая порука необходима; если же оно для сего имѣетъ своихъ агентовъ, тогда нѣтъ надобности въ круговой порукѣ; каждый домохозяинъ отвѣтствуетъ за себя. При настоящей подушной подати и при общинномъ пользованіи землею, круговая порука необходима; въ первомъ случаѣ потому, что умершія души не могутъ явиться отвѣтственными лицами; во второмъ случаѣ — потому, что, при несостоятельности неплательщиковъ, надѣлы ихъ общинной землей не могутъ быть въ настоящее время проданы, и, по необходимости, является отвѣтственнымъ цѣлое общество. При переходѣ же земель общиннаго надѣла въ частную или общественную собственность, съ раздѣленіемъ на подворные участки, круговая порука окажется излишнею.

9) *Козельская Уездная Управа* (Калужской губерніи) утверждаетъ, что круговая порука, какъ мѣшающая развитію

отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ и подчасъ способствующая развитію тунеядства, должна быть вовсе отмѣнена. Каждый долженъ отвѣчать за себя лично. Но при этомъ, чтобы не было неправильнаго поступленія повинностей, задерживающаго развитіе государственнаго кредита, необходимо, чтобы расширено было право сельскихъ сходовъ отбирать земли отъ лѣнивыхъ и порочныхъ крестьянъ, не занимающихся своею землею, и назначать налогъ въ меньшей, по возможности, степени, а то и совсѣмъ освобождать отъ налога земли и дворы тѣхъ крестьянъ, которые по какимъ либо не зависящимъ отъ нихъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ не могутъ вносить сбора въ той нормѣ, которая назначена для другихъ крестьянъ.

10) *Старооскольская Уездная Управа* (Курской губерніи) полагаетъ, что какъ общинное владѣніе землею, такъ и круговая порука ведутъ равномерно къ обѣдненію крестьянскихъ хозяйствъ, дурно достигая цѣли касательно обезпеченія казны въ своевременномъ и вѣрномъ поступленіи платежей. Вопросъ этотъ слишкомъ близко знакомъ членамъ Курскаго Губернскаго Земскаго Собранія, а потому Управа не беретъ на себя подробно распространяться объ немъ, и желаетъ только отчасти высказать свое мнѣніе, которое могутъ раздѣлить или иѣтъ при подробномъ обсужденіи всего проекта люди болѣе опытные и короче знакомые съ дѣломъ.

11) *Олонецкая Губернская Управа* изъясняетъ, что, въ Олонецкой губерніи села и деревни до такой степени немногочисленны, что далеко болѣе половины крестьянскаго населенія проживаютъ въ такихъ деревняхъ, въ которыхъ менѣе 12 дворовъ, и если всѣ эти селенія освободить отъ круговой поруки обществъ, то исправное поступленіе податей ничѣмъ не будетъ гарантировано. Какія бы ни принимали мѣры ко

взысканію сборовъ, но безъ круговой поруки большая часть сборовъ этихъ не будутъ взысканы, по той простой причинѣ, что съ неплательщиковъ, по крайней ихъ бѣдности, взять будетъ нечего. Какъ ни тяжело для народа круговое ручательство обществъ, но только одно оно служить болѣе или менѣе надежнымъ обезпеченіемъ успѣшнаго поступленія сборовъ.

СТАТЬЯ 34-я.

При наслѣдственномъ и подворномъ владѣніи землею, каждый домохозяинъ отвѣтствуетъ за себя, общество же подлежитъ отвѣтственности въ такомъ только случаѣ, когда окажется, что со стороны его не было принято установленныхъ мѣръ взысканія.

Херсонское Губернское Земское Собраніе замѣчаетъ, что статья 34 не представляетъ достаточной ясности и не ограждаетъ отдѣльныхъ домохозяевъ отъ случайностей. Вопросъ, приняло ли общество мѣры ко взысканію недоимокъ, рѣшается полицейскою властью, — а для нея круговая порука представляетъ легчайшій способъ взысканія.

Данковская Уездная Управа (Рязанской губерніи) замѣчаетъ, что въ проектѣ дѣйствительно указаны средства къ переходу отъ круговаго ручательства обществъ за слѣдующіе въ казну сборы къ личной отвѣтственности хозяевъ посредствомъ замѣны общиннаго пользованія землею подворнымъ и наслѣдственнымъ; но это самое обстоятельство, вмѣстѣ съ тѣмъ, служить твердымъ основаніемъ къ обезземеленію крестьянъ — собственниковъ, вслѣдствіе существующаго обре-

мененія ихъ разными повинностями, и къ водворенію несуществовавшей до сего времени у насъ формы сельскаго пролетаріата.

СТАТЬЯ 35-я.

Въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ, при общинномъ владѣніи землею, принимаются самимъ обществомъ мѣры, указанныя въ ст. 188 Высочайше утвержденномъ 19 февраля 1861 г. Общаго Положенія о крестьянахъ. Если же на обществѣ окажется недоимка, то мѣстная полиція, по полученіи изъ Уѣзднаго Казначейства недоимочнаго реестра, немедленно удостоверяется на мѣстѣ, приняты ли волостнымъ и сельскимъ начальствами мѣры, указанныя въ означенной выше ст. 188, и если замѣтитъ упущеніе, то дѣлаетъ безотлагательно надлежащее распоряженіе, а въ крайнихъ случаяхъ пополняетъ недоимку продажею движимаго имущества и части строеній недоимщика, которыя не составляютъ необходимости въ его хозяйствѣ. Если же и за симъ недоимка въ концу слѣдующаго года не будетъ взыскана съ недоимщиковъ, то она раскладывается сельскимъ сходомъ на всѣхъ членовъ общества и взыскивается съ нихъ вмѣстѣ съ окладомъ.

Примѣчаніе. Тѣмъ же порядкомъ взыскивается недоимка въ подворномъ налогѣ и поземельной подати и въ тѣхъ селеніяхъ съ общиннымъ владѣніемъ землею, которыя имѣютъ не свыше 12 дворовъ, съ тѣмъ однако различіемъ, что недоимка ни въ какомъ случаѣ не раскладывается на всѣхъ членовъ общества.

1) *Яренская Уѣздная Управа* (Вологодской губерніи) находитъ, что о мѣрахъ взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ, въ ст. 188 Общ. Полож. исчисленныхъ, какъ неудобноисполнимыхъ въ той мѣстности и быту крестьянъ, общество не имѣетъ никакого понятія, предоставляя вѣдаться съ неплательщиками волостному и сельскому начальству и Мировому Посреднику. Да нельзя и не согласиться, что мѣры эти удобопримѣнимы въ тѣхъ только довольно рѣдкихъ случаяхъ, когда неисправность въ платежѣ обусловливается однимъ отсутствіемъ заботливости

плательщика, обеспеченнаго вполне и денежными и материальными средствами; но онѣ вовсе не могутъ касаться тѣхъ неисправныхъ плательщиковъ, которые годъ—отъ года накаплиютъ недоимку собственно по нерадѣнію, лѣности и тому подобной развратной жизни, и у которыхъ, сверхъ того, нѣтъ излишняго, для продажи, имущества, которые обеспечиваютъ свое существованіе заработками на сторонѣ, и передача надѣловъ которыхъ послужитъ окончательнымъ раззореніемъ для однихъ и тяжелымъ бременемъ для другихъ, болѣе исправныхъ плательщиковъ. Съ такими неплательщиками, конечно, приходится вѣдаться уже не обществу, безсильному въ мѣрахъ исправленія, а администраціи, наблюдающей за бездоимочнымъ поступленіемъ сборовъ. Въ сихъ соображеніяхъ, Уѣздная Управа, со своей стороны, признаетъ необходимымъ постановить слѣдующее: при накопленіи недоимокъ вслѣдствіе какаго либо бѣдствія, постигнаго неисправныхъ плательщиковъ, допускается разсрочка ихъ, на основаніи существующихъ постановленій; въ противномъ же случаѣ, по наступленіи льготнаго для платежа времени, Мировой Посредникъ, при посредствѣ волостнаго и сельскаго начальства, и содѣйствіи, гдѣ окажется оно нужнымъ, полиціи, изслѣдуетъ причины такого накопленія недоимокъ, и, если усмотритъ, что недоимки накопились по нерадѣнію, ничѣмъ неоправдываемому, или дурному поведенію неплательщиковъ, подвергаетъ ихъ, согласно ст. 30 и 95 положенія о губ. и уѣзд. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, наказанію, принимая въ то же время мѣры ко взысканію недоимки въ отчетномъ или не далѣе какъ въ будущемъ году, и поручая дальнѣйшій надзоръ за поведеніемъ неплательщиковъ обществу. Но если бы и засимъ недоимка къ слѣдующему году не пополнилась, или же указан-

ныя Мирowymъ Посредникомъ мѣры не были въ точности исполнены, то она разлагается на всѣхъ членовъ общества, по величинѣ платимой каждымъ суммы подворнаго налога и поземельной подати, не исключая селеній, состоящихъ менѣе чѣмъ изъ 12 дворовъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ слѣдуетъ предоставить обществу такихъ неблагонадежныхъ плательщиковъ, по приговорамъ, засвидѣтельствованнымъ Мирowymъ Посредникомъ и утвержденнымъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, отдавать, безъ всякихъ впрочемъ издержекъ со стороны общества, въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, до исправленія въ поведеніи и уплаты изъ зарабатываемыхъ въ ротѣ денегъ накопленной ими недоимки.

2) *Богучарская Уѣздная Управа* (Воронежской губерніи) относительно послѣдняго правила, содержащагося въ сей статьѣ, о взысканіи недоимки до конца слѣдующаго года съ недоимщиковъ, замѣчаетъ, что отсрочка во времени есть только льгота и изъ начала справедливости не вытекаетъ; а въ примѣненіи къ налогу на частный трудъ (налогъ на дворъ), какая угодно льгота есть крайняя несправедливость, ибо въ концѣ концовъ приводитъ за право трудиться однихъ ко взысканію съ тѣхъ, которые за это право трудиться уже разъ заплатили.

3) *Нижнедѣвицкая Уѣздная Управа* (Воронежской губерніи) замѣчаетъ, что постановленіе о взысканіи недоимки текущихъ окладовъ до конца слѣдующаго года съ самихъ недоимщиковъ, могло-бы быть примѣнено къ дѣлу и теперь, что было бы, по мнѣнію Управы, очень полезно и совершенно справедливо.

4) *Нолинская Уѣздная Управа* (Вятской губ.) находитъ это постановленіе также справедливымъ.

5) *Курская Губернская Управа* замѣчаетъ, что Податная Коммиссія, признавая вредность вліянія круговой поруки,

выражаетъ желаніе ея ослабить и средство къ тому видѣть въ переложеніи подати съ душъ на дворы, потому что возможно будетъ недоимку текущихъ окладовъ до конца слѣдующаго года взыскивать съ самихъ недоимщиковъ и уже затѣмъ предоставить сельскимъ сходамъ раскладывать ея на всѣхъ членовъ общества; основаніемъ къ такому заключенію Коммиссіи послужило то предположеніе, что будто недоимки встрѣчаются чаще всего отъ неурожая; но какъ не одинъ неурожай можетъ быть причиною недобора въ податяхъ, а и другія случайности, именно: уничтоженіе двора пожаромъ, смертью его обитателей, переходомъ въ другія сословія, то примѣненіе вышеобъясненной мѣры облегченія для плательщиковъ, дѣлается невозможнымъ; безъ оставленія круговой поруки въ нынѣ существующемъ видѣ не можетъ пополниться и имѣющая образоваться отъ того недоимка.

6) *Нижегородская Губернская Управа* полагаетъ, что изъ примѣненія предполагаемаго Коммиссіею порядка никакого облегченія на дѣлѣ не произойдетъ, потому что нынѣ дѣйствующій законъ вовсе не исполнялся и никогда ни на одно общество не раскладывалась недоимка отдѣльныхъ крестьянъ въ октябрѣ мѣсяцѣ; предполагаемый порядокъ, только узаконить то, что и нынѣ дѣлается. Впрочемъ, подушные сборы, за поступленіемъ которыхъ полиція всегда имѣла особое предъ прочими налогами наблюденіе и въ число которыхъ, казначейства самовольно зачисляли всѣ суммы, вносимыя крестьянами въ счетъ другихъ сборовъ, до полной уплаты оклада подушныхъ, — поступали вообще исправно и круговая порука къ нимъ примѣнялась чрезвычайно рѣдко. Важно то, что круговая порука останется и слѣдовательно отвѣтственность общества за неисправнаго плательщика, будетъ нисколько не легче, чѣмъ при старомъ

порядкѣ. На оборотъ при свободѣ личности и свободѣ передвиженій, круговая порука будетъ еще тяжелѣе для общества, такъ какъ прежней власти надъ своими членами общества имѣть уже не будутъ, между тѣмъ какъ отвѣтственность остается таже.

7) *Пирятинская Уездная Управа* (Полтавской губерніи) полагаетъ, что круговая порука должна быть совершенно уничтожена, дабы дать возможность каждому самостоятельно распоряжаться своимъ имуществомъ и доходомъ, не поощряя лѣнтяевъ и не отягощая аккуратныхъ плательщиковъ; тѣмъ болѣе круговая порука представляется лишнею, что налогъ лежитъ на дворѣ и землѣ, принадлежащей лично плательщику.

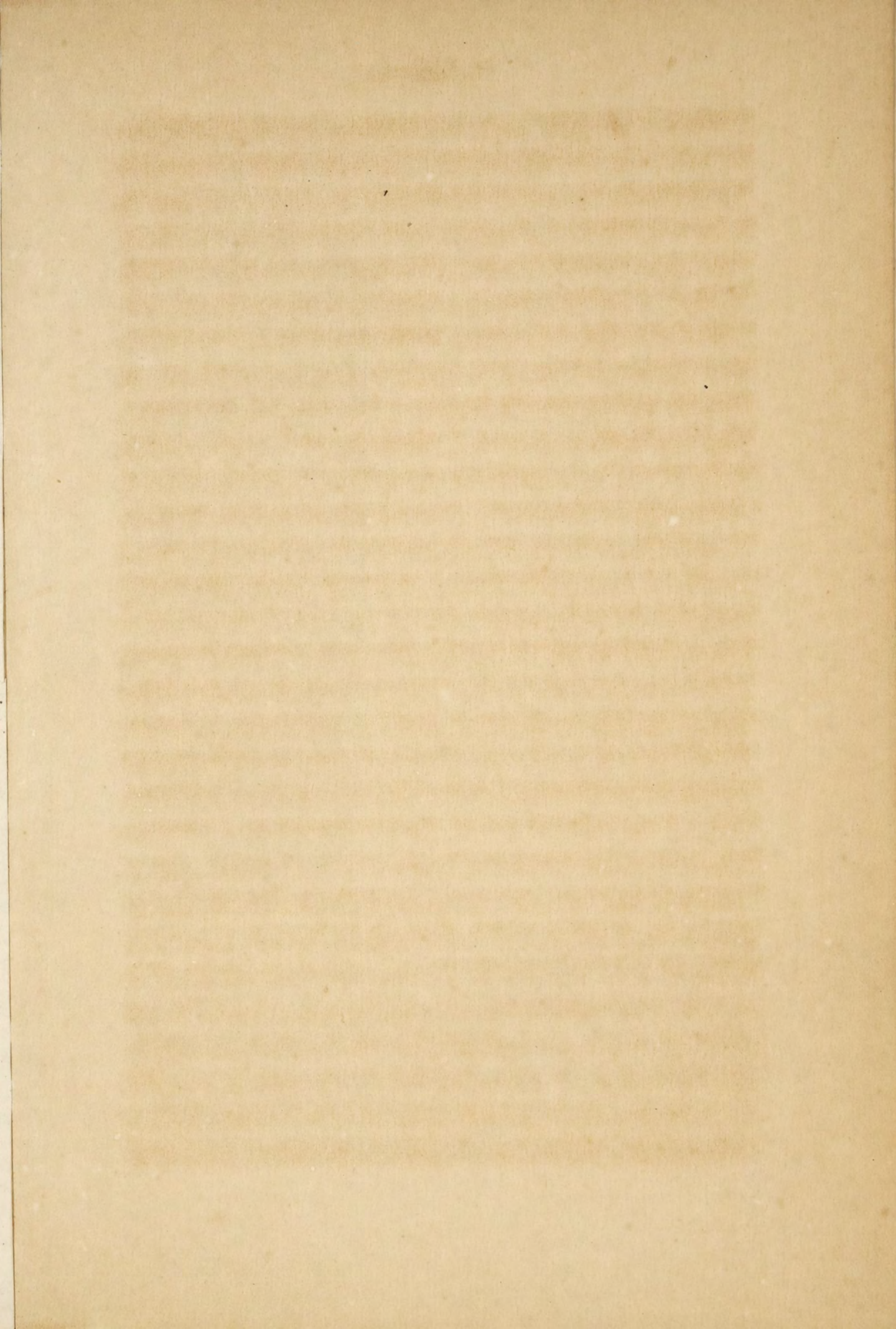
8) *Псковская Губернская Управа* полагаетъ, что круговую поруку едва ли можно согласовать съ свободнымъ передвиженіемъ крестьянъ и отмѣной паспортной системы, которія Коммиссія имѣла въ виду въ своемъ проектѣ. Независимо сего, круговая порука уже доказала на дѣлѣ всѣ свои неудобства и даже самый вредъ, такъ какъ при ней, въ случаѣ несостоятельности нѣкоторыхъ членовъ общества, лежащая на нихъ недоимка взыскивается съ исправныхъ его членовъ, а въ случаѣ неуплаты ея подвергается продажѣ ихъ имущество, прежде всего рогатый скотъ и лошадей, а затѣмъ и прочее имущество. Взысканія эти были одною изъ причинъ уменьшенія крестьянами числа ихъ рогатаго скота и лошадей, а вслѣдствіе того, при недостаточномъ удобреніи, оскудѣнія хлѣбныхъ урожаевъ. Такимъ образомъ, постепенно имѣющіе средній достатокъ крестьяне обращаются въ недоимщиковъ; богатые же всѣми средствами стараются выйти изъ общества, которое затѣмъ можетъ остаться изъ такихъ лишь домохозяевъ, съ которыхъ нечего будетъ взыскивать. Доказательствомъ тому

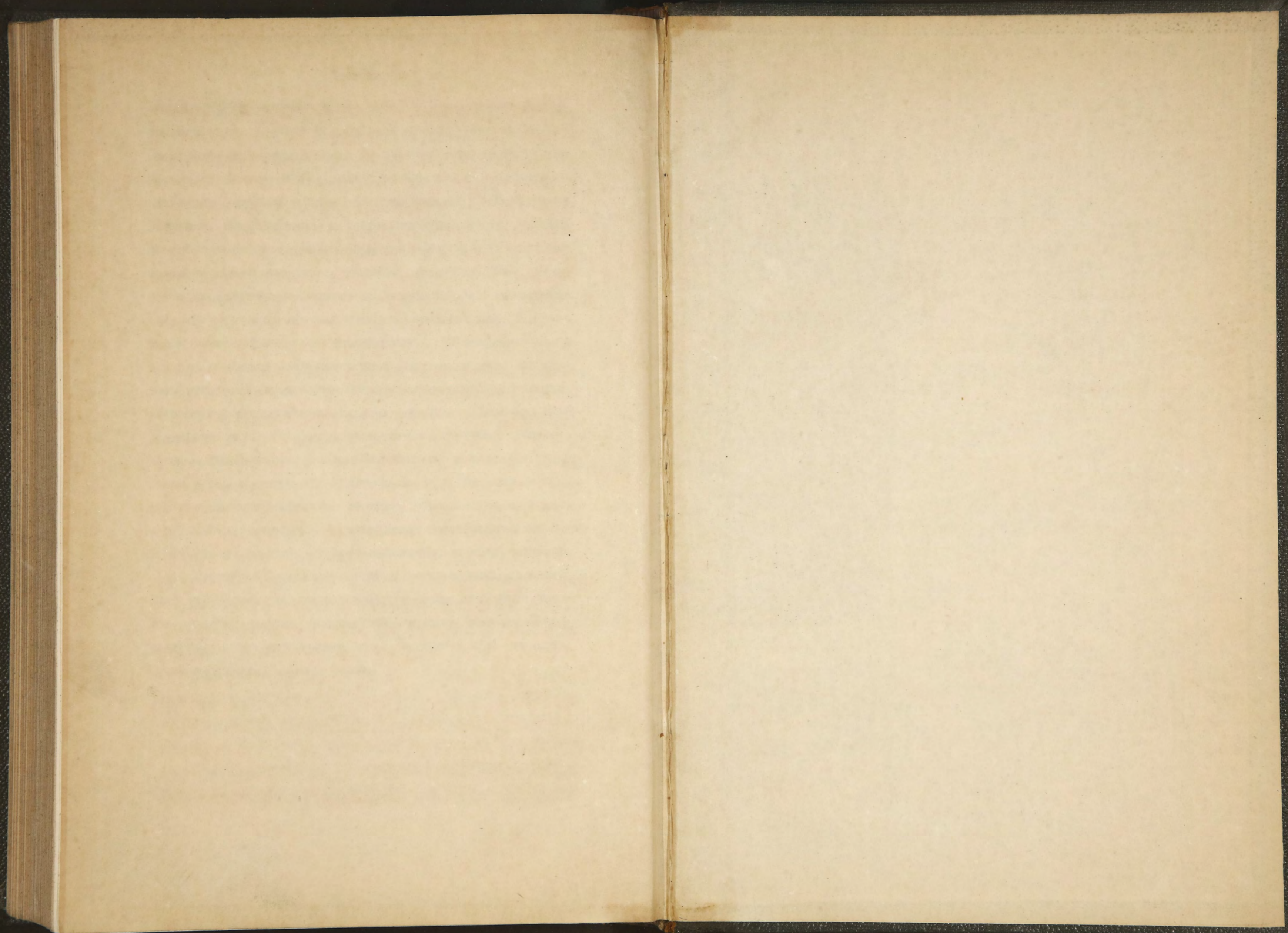
служать 324,008 р. 74¹/₄ к. недоимокъ, значущихся преимущественно за крестьянами Псковской губерніи за 1870 годъ по окладнымъ и земскимъ сборамъ.

9) *Пронская Уездная Управа* (Рязанской губерніи) полагаетъ, что круговая порука, обезпечивая дѣйствительно Правительству въ нѣкоторой степени исправное поступленіе повинностей въ отношеніи плательщиковъ, представляется совершенною несправедливостью и даже зломъ, послѣдствіемъ котораго былъ упадокъ многихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Съ каждымъ годомъ число дворовъ, за которыхъ крестьянскимъ обществамъ приходится раскладывать недоимку между своими членами, увеличивается, цифра недоимки возрастаетъ, а между тѣмъ въ числѣ этихъ недоимщиковъ хотя и есть семьи, заслуживающія полнаго вниманія и снисхожденія общества, но большинство такихъ, которыя по лѣности и нерадѣнію дѣлаются несостоятельными и заботятся только о личномъ своемъ существованіи, предоставляя обществу нести всѣ лежащія на нихъ повинности. Мѣры, предоставленныя по закону крестьянскимъ обществамъ при круговой порука въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ, въ сущности не имѣютъ большаго примѣненія по слѣдующимъ причинамъ: 1) отдать неисправныхъ плательщиковъ въ заработки трудно, потому что брать ихъ въ работники всѣ избѣгаютъ, такъ какъ они бываютъ плохими работниками; 2) продать движимое имущество можно только одинъ разъ и какъ только это сдѣлано, то общество навсегда уже приняло на свои плечи неплательщика; 3) отобрать землю съ накопившеюся недоимкою разумѣется можно, но кто же приметъ ее охотно, когда она съ каждымъ годомъ, — при общинномъ владѣніи, при постоянныхъ передѣлахъ, не принимая удобренія, — вырождается, когда исправный плательщикъ добываетъ

себѣ необходимое не этою землею, а заработками; 4) правомъ удалять изъ своей среды порочныхъ, если только къ этой категоріи возможно причислить нерадивыхъ, общества пользуются весьма рѣдко потому, что они рѣшаются исключать изъ своей среды только дѣйствительно людей очень порочныхъ, такъ какъ удаленіе это, дозволенное закономъ, выражается не въ правѣ переселенія въ другія губерніи, а въ правѣ ссылки на поселеніе. Само собою разумѣется, что при той неразвитости, въ которой находятся крестьяне, ропоть на круговую поруку все болѣе и болѣе возрастаетъ и ежели только предположеніе проекта о томъ, что при участковомъ пользованіи круговая порука въ отношеніи прямыхъ налоговъ уничтожается, утвердится, то нѣтъ сомнѣнія, что всѣ общества, перешедшія на выкупъ не замедлятъ вдругъ перейти съ общиннаго на участковое владѣніе. Такимъ образомъ, по мнѣнію Пронской Управы, было бы крайне необходимо и полезно уничтоженіе совсѣмъ круговой поруки въ отношеніи всѣхъ государственныхъ повинностей. Обращаясь за тѣмъ къ предположеннымъ въ проектѣ срокамъ взысканія недоимокъ, Пронская Управа находитъ необходимымъ съ своей стороны отнюдь не запускать недоимокъ, а потому на взысканіе таковыхъ должны назначаться возможно краткіе сроки, въ которые сборы должны быть собраны безотговорочно со всею строгостію, за исключеніемъ особенно уважительныхъ причинъ, когда разсрочка отдѣльнымъ домохозяевамъ должна дѣлаться съ особою осмотрительностію. Принимая во вниманіе, что въ Пронскомъ Уѣздѣ главнымъ источникомъ уплаты повинностей есть хлѣбъ и доходы отъ домашняго хозяйства, срокъ для взноса платежей слѣдовало бы назначить: за 1-ю половину—1-е февраля, а за 2-ю половину—15-е октября съ 15-ти дневною льготою, по истеченіи которой недоимка

взыскивается въ теченіи одного мѣсяца со всею строгостію въ отношеніи неисправныхъ безъ особыхъ уважительныхъ причинъ. При этомъ желательно, чтобы установлено было единство въ распоряженіяхъ по сбору всякаго рода недоимокъ. Въ настоящее время выкупные платежи взыскиваются подъ наблюденіемъ Мирowychъ Посредниковъ, а государственные налоги, зѣмскій сборъ и страховыя преміи — полиціею. Мировые Посредники требуютъ взноса выкупныхъ платежей, полиція въ тоже время особенно хлопочетъ о податяхъ въ ущербъ прочимъ платежамъ, такъ что въ мнѣніи крестьянъ взносъ земскаго сбора и страховой преміи можетъ быть отсрочиваемъ, вслѣдствіе чего недоимка постепенно возрастаетъ до такихъ размѣровъ, что потомъ погашеніе ея оказывается часто весьма затруднительнымъ, да иногда и невозможнымъ. Если до упраздненія Мирowychъ Посредниковъ подъ ихъ непосредственнымъ главнымъ наблюденіемъ и дѣйствительною, а не номинальною отвѣтственностію, сборъ всѣхъ повинностей возложить на полицію, если будетъ обязательно всю собранную недоимку обращать не на одинъ какой нибудь предметъ, а раскладывать пропорціонально по всѣмъ родамъ повинностей безъ исключенія, и, если наконецъ сборъ недоимокъ будетъ энергичный и своевременный, то можно быть увѣреннымъ, что недоимки будутъ самыя ничтожныя, такъ что правительству не представится никакихъ затрудненій къ уничтоженію круговой поруки, столь несправедливой въ отношеніи исправныхъ плательщиковъ.





ТРУДЫ
КОММИССИИ
ВЫСОЧ. УЧРЕЖДЕН
ДЛЯ ПЕРЕСМО
СИСТЕМЫ
ПОД. И СБОРО

XXII.

ПО ПРОЕКТУ
ПРЕОБРАЗОВАНИЯ
ПОДУШНОЙ
СИСТЕМЫ
СБОРОВЪ.

ЧАСТЬ I.