

T. 20 y. III

п.ф.



1895 JANUARY

ST. JOHN'S COLLEGE, NEW BRUNSWICK

ST. JOHN'S COLLEGE, NEW BRUNSWICK

ST. JOHN'S COLLEGE, NEW BRUNSWICK

ST. JOHN'S COLLEGE, NEW BRUNSWICK

ST. JOHN'S COLLEGE, NEW BRUNSWICK

ST. JOHN'S COLLEGE, NEW BRUNSWICK

118 Ойшиси 477 XX



СВОДЪ ЗАМѢЧАНІЙ

ГГ. МИНИСТРОВЪ И ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИХЪ

ОТДѢЛЬНЫМИ ЧАСТЯМИ

НА ПРОЕКТЪ

ГЕРБОВАГО УСТАВА

И

ЗАКЛЮЧЕНІЯ ПО НИМЪ

МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ.

Ойшиси

Статья 2-я.

Министръ Государственныхъ Имуществъ опасается, что пониженіе достоинства простой гербовой бумаги до 5 и 40 к. можетъ повести къ недочету въ доходѣ казны, такъ какъ средняя стоимость существующей нынѣ простой гербовой бумаги (принимая въ расчетъ только первые три разряда ея, въ 20, 40 и 70 к., и полагая, что нисшаго разбора употребляется вдвое болѣе, чѣмъ cadaго другого) составляетъ не 40, а 50 к.; при томъ по финансовому расчету самой Комиссіи ожидается недоборъ въ 65,000 р. противъ нынѣ получаемого казною гербоваго дохода, хотя въ немъ и не принято во вниманіе: а) что не всѣ 6,680,000 нынѣ продаваемыхъ листовъ простой гербовой бумаги доставятъ по 40 к. за листъ, потому что нѣкоторые документы, обложенные нынѣ 40-к. сборомъ, будутъ обложены, по ст. 30 проекта, лишь 5-к. сборомъ, и б) что съ пониженіемъ сбора съ заемныхъ писемъ и другихъ долговыхъ обязательствъ до нормы, установленной для векселей, скорѣе можно ожидать уменьшенія дохода отъ продажи вексельной бумаги, чѣмъ увеличенія его на 25,000 р. какъ

10820

Статья 2-я.

Предложенія Министра Государственныхъ Имуществъ и Государственного Контролера по ст. 2 вызываются тѣмъ недоборомъ, который, по ихъ мнѣнію, долженъ оказаться въ результатѣ преобразованія гербоваго сбора по проекту. Нельзя, однако, не замѣтить, что финансовый расчетъ о результатахъ всякаго сколько нибудь значительнаго преобразованія системы сбора по необходимости будетъ неточенъ и во многомъ гадателенъ, а вслѣдствіе этого и въ высшей степени эластиченъ. Если нельзя строго доказать, что недобора по проекту Гербоваго Устава не будетъ, то невозможно доказать и противнаго, не говоря уже о томъ, что всякое опредѣленіе *цифры* возможнаго недобора всегда будетъ подвержено существеннымъ возраженіямъ.

Дѣйствительно, 1) одна изъ указываемыхъ причинъ возможнаго недобора заключается въ установленіи, по ст. 23 — 31, сбора въ 5 коп. для актовъ, совершаемыхъ нынѣ на бумагѣ въ 20, 40 и 70 коп.; но нѣкоторыя изъ этихъ статей облагаютъ 5-ю к. и такія бумаги, которыя нынѣ не подлежатъ никакому сбору и въ расчетъ Комиссіи не введены; таковы именно

*

Ч. К. Ф. 1. 1. 1.

приняла Коммиссія; что же касается предполагаемаго Коммиссіею возрастанія гербоваго сбора съ векселей отъ возрастанія числа векселей и заемныхъ писемъ, то это было бы послѣдствіемъ не столько уменьшенія гербовыхъ пошлинъ, сколько естественнаго хода дѣлъ. Вслѣдствіе этого общая цифра дохода отъ гербоваго сбора будетъ менѣе нынѣ получаемого не на 65,000 р. только, а на большую сумму, не считая даже 250,000 р., которые выручались отъ сбора съ врачебныхъ актовъ, отмѣняемаго по проекту. Для избѣжанія такой потери для казны, Министръ Государственныхъ Имуществъ предлагаетъ измѣнить ст. 2 проекта, назначивъ три размѣра простаго гербоваго сбора: въ 1 р., въ 50 к. и въ 5 коп., и подвергнувъ (особою статьею) сбору въ 1 р.: вѣрющія письма всякаго рода, не исключая и кредитныхъ довѣренностей (ст. 9), свидѣтельства о принадлежности имуществъ (часть ст. 6) и имущественныя сдѣлки, поименованныя въ ст. 8, когда сумма ихъ превышаетъ 50 р., а сбору въ 50 к. — всѣ прочіе документы и бумаги, для которыхъ въ проектѣ опредѣленъ 40 к. сборъ, а также имущественныя сдѣлки, означенныя въ ст. 8, когда онѣ выдаются на суммы не свыше 50 р. (ст. 24); статьи о сборѣ въ 5 коп., кромѣ ст. 24, при этомъ были бы сохранены безъ измѣненій.

Съ принятіемъ этихъ предложеній простой гербовый сборъ далъ бы, по числу нынѣ продаваемыхъ листовъ (считая по 50 к. листъ), 3,340,000 р., т. е. болѣе нынѣ получаемого на 87,500 р. и ни въ какомъ случаѣ не менѣе, если даже исключить нѣкоторую сумму на 5 коп. листы, сборъ же съ акцій, облигацій и проч. — не 444,000, а 555,000 руб.

Государственный Контролеръ также находитъ, что по но-

ст. 26, 27 и 29; слѣдовательно вопросъ о томъ, поведутъ ли ст. 23 — 31 къ недобору или же къ превышенію нынѣшняго дохода, могъ бы быть рѣшенъ только съ помощію данныхъ о числѣ бумагъ, въ нихъ упоминаемыхъ, о чемъ свѣдѣній нѣтъ.

2) Доходъ отъ простой гербовой бумаги уменьшится, по мнѣнію Государственного Контролера, вслѣдствіе увеличенія на 20 к. цѣны нынѣшнихъ 20-копѣчныхъ листовъ, подобно тому, какъ это произошло въ 1862 г. Но увеличеніе цѣны гербовой бумаги въ 1862 г. имѣло для частныхъ лицъ значеніе безусловнаго вздорожанія дѣлопроизводства; по проекту же, рядомъ съ возвышеніемъ цѣнности бумаги, предполагено уничтоженіе сбора за внутреннее дѣлопроизводство, и слѣдовательно все дѣлопроизводство въ совокупности скорѣе сдѣлается для частныхъ лицъ дешевле, чѣмъ дороже. Поэтому, если даже уменьшеніе употребленія гербовой бумаги въ 1862 г. приписать единственно вздорожанію бумаги, противъ чего можно многое возразить, то все же едва ли есть основаніе предполагать, что по введеніи новаго Устава повторится явленіе, происшедшее въ 1862 г.

3) Доходъ отъ вексельной бумаги принять Коммиссіею въ 1,600,000, болѣе нынѣ поступающаго на $25\frac{1}{2}$ т. р., т. е. на 1,6⁰/₀. Министръ Государственныхъ Имуществъ считаетъ это неправильнымъ, полагая, что замѣчаемое нынѣ возвышеніе этого сбора есть послѣдствіе не столько уменьшенія пошлинъ, сколько естественнаго хода дѣлъ. Безъ сомнѣнія, естественный ходъ дѣлъ играетъ въ такомъ увеличеніи весьма значительную роль; но едва ли можно отрицать, что *не менѣе значительна* въ немъ и доля, приходящаяся собственно на уменьшеніе пошлинъ. Дѣйствительно, въ 1868 г., когда вексельный сборъ составлялъ около $\frac{1}{4}$ ⁰/₀ суммы векселя, сбора этого поступило 1,702,575 р., что соотвѣтствуетъ суммѣ 681,000,000 р.; въ

вому Уставу въ доходѣ отъ гербоваго сбора долженъ произойти недоборъ, по слѣдующимъ причинамъ:

1) По ст. 23 — 31 нѣкоторые документы, совершаемые нынѣ на бумагѣ въ 20, 40, 70 к. и 1 р., а также многіе акты и копіи съ нихъ будутъ подлежать 5-к. сбору; многіе акты, составляемые теперь на простой бумагѣ, будутъ обложены пропорціональнымъ сборомъ; увеличеніе цѣны части гербовой бумаги съ 20 на 40 к. произведетъ уменьшеніе въ употребленіи ея (въ 1862 г., при возвышеніи цѣны съ 15 на 20 к. оно уменьшилось на $\frac{1}{7}$ часть).

Всѣ эти причины вмѣстѣ могутъ уменьшить число продаваемыхъ листовъ 20 коп. бумаги (до $4\frac{1}{2}$ милл.) приблизительно на $\frac{2}{7}$, при чемъ число продаваемыхъ листовъ болѣе цѣнной бумаги (до 668,000), вслѣдствіе уменьшенія ея цѣнности, увеличится въ томъ же размѣрѣ. Вслѣдствіе этого общее число продаваемыхъ листовъ будетъ менѣе, чѣмъ нынѣ, на 1,080,000, что составитъ 432,000 руб.

2) Доходъ отъ продажи крѣпостной бумаги долженъ уменьшиться вслѣдствіе изъятія отъ сбора духовныхъ завѣщаній; нынѣ духовныя завѣщанія, оплачиваемыя крѣпостными пошлинами, т. е. совершаемыя въ пользу дальнихъ родственниковъ и постороннихъ, доставляютъ казнѣ доходъ, соотвѣтствующій суммѣ 4,805,875 р. (см. Труды Комм.), пропорціональный гербовый сборъ съ которой составилъ бы болѣе 12 т. р.; полагая, что на такую же сумму совершается духовныхъ завѣщаній въ пользу ближайшихъ родственниковъ, окажется, что, весь гербовый сборъ съ нихъ далъ бы болѣе 24 т. р.

3) Доходъ отъ вексельной бумаги Коммиссіею исчисленъ въ 1,600,000 р., но, по случаю пониженія сбора съ заемныхъ

слѣдующемъ году, послѣ уменьшенія размѣра сбора до $1\frac{1}{12}\%$, поступило его 1,315,533 руб., что соотвѣтствуетъ суммѣ 1,578,000,000 р., слѣдовательно сумма векселей возрасла въ одинъ годъ на 897 милл. р., т. е. болѣе чѣмъ на 130%; въ 1870 г. вексельный сборъ составлялъ уже 1,503,567 р., что соотвѣтствуетъ суммѣ 1,804,000,000 р., противъ 1869 года болѣе на 226 милл. руб., т. е. на 14% слишкомъ. Если, такимъ образомъ, увеличеніе количества векселей въ первый же годъ послѣ уменьшенія сбора несомнѣнно произошло *главнымъ образомъ* подъ вліяніемъ этого уменьшенія, какъ это показываетъ самая цифра—130%, то нѣтъ основанія полагать, что вліяніе это будетъ незначительно въ слѣдующіе за тѣмъ года. Податная Коммиссія приняла, что это вліяніе повыситъ вексельный сборъ только на 1,6%; что такое предположеніе нельзя не признать крайне умѣреннымъ, если даже принять въ расчетъ нѣкоторое уменьшеніе сбора вслѣдствіе пониженія размѣра пошлины съ заемныхъ писемъ (число которыхъ годъ отъ году уменьшается), — въ этомъ убѣждаетъ цифра сего сбора, поступившая въ 1871 году: по свѣдѣніямъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, цифра эта составляетъ уже 1,828,762 р., т. е. болѣе предъидущаго года на $21\frac{1}{2}\%$ и болѣе предположеннаго Коммиссіею на 228,762 р.

4) Уменьшеніе дохода отъ актовой гербовой бумаги вслѣдствіе изъятія отъ сбора духовныхъ завѣщаній принято Государственнымъ Контролеромъ въ 24 т. руб. Не говоря уже о томъ, что самая эта цифра основана на предположеніи, вѣрность котораго трудно доказать, должно замѣтить, что пропорціональный сборъ съ духовныхъ завѣщаній взимается нынѣ не написаніемъ ихъ на крѣпостной бумагѣ, а непосредственнымъ взысканіемъ цѣны ея при утвержденіи завѣщанія (Уст. о

писемъ, было бы осторожнѣе принять нынѣ поступающую сумму его, т. е. менѣе означенной цифры на 25,400 р.

4) Отмѣна сбора съ врачебныхъ актовъ поведетъ за собою отпускъ изъ казначейства Министру Внутреннихъ Дѣлъ суммы, получаемой нынѣ отъ этого сбора, т. е. 250,000 р.

Вмѣстѣ съ исчисленнымъ самою Коммиссіею недоборомъ въ 65,000 р. весь убытокъ для казны составитъ, такимъ образомъ, около 800,000 руб. и сумма дохода отъ гербоваго сбора будетъ 5,198,100 р.; такъ какъ въ послѣднее время доходъ отъ этого сбора увеличился противъ того времени, къ которому относится расчетъ Коммиссіи, на 27%, и составляетъ 7,600,000 р., то и по проекту Коммиссіи можно ожидать дохода до 6,600,000 р., т. е. менѣе нынѣ получаемого на 1,000,000 р.

Одною изъ мѣръ, предлагаемыхъ Государственнымъ Контролеромъ для избѣжанія такого недобора, служитъ сохраненіе бумаги *рублеваго достоинства* для документовъ, которые совершаются въ отношеніи каждаго лица не часто, напр. для метрическихъ свидѣтельствъ, или такихъ документовъ, которые имѣютъ отчасти имущественный характеръ, какъ то: довѣренностей (ст. 9) и актовъ, поименованныхъ въ ст. 8, 10 п. 1, 11 (за исключеніемъ п. 3) и 19. Принятіе этого предложенія могло бы сохранить казнѣ весь получаемый нынѣ доходъ отъ простой гербовой бумаги, 2,620,000 р., и такимъ образомъ дать на покрытіе исчисленнаго выше недобора — 380,000 р. Принятіе же всѣхъ дальнѣйшихъ предложеній Государственнаго Контролера (См. ст. 10 п. 2, 18, 20, 31 (пп. 3, 4, 5) и 79) поведетъ, по его расчету, къ увеличенію дохода казны противъ нынѣ получаемого (5,994,688 за 1866—69 г.) на 270,000 р.,

пошл. ст. 178); поэтому уничтоженіе сего сбора не уменьшитъ суммы, получаемой нынѣ отъ *продажи* крѣпостной бумаги, и весь расчетъ Коммиссіи относительно этого дохода остается вполнѣ вѣрнымъ. Сборъ, поступающій нынѣ съ завѣщаній, долженъ быть вычтенъ изъ суммы, получаемой за *негербовую* бумагу, употребляемую вмѣсто гербовой; изъ этой же суммы Коммиссія приняла въ своемъ расчетѣ лишь $\frac{1}{8}$ часть, а слѣдовательно исправленіе ея предположеній должно заключаться лишь въ вычетѣ $\frac{1}{8}$ части 24-хъ тысячъ, т. е. 3,000 р.

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ указываемыхъ убытковъ для казны несомнѣннымъ можно признать лишь тотъ, который произойдетъ вслѣдствіе уничтоженія сбора съ *врачебныхъ актовъ*, о чемъ будетъ сказано ниже (по ст. 18). Что же касается недобора въ 65,000 р., показаннаго въ финансовомъ расчетѣ Коммиссіи, то необходимо замѣтить, что Коммиссія вовсе не *ожидала* этого недобора; цифра эта имѣетъ въ ея расчетѣ лишь значеніе разности между суммою дохода, нынѣ получаемую, и тою, которая получится по проекту съ *предметовъ, допускающихъ теперь сколько нибудь точное вычисленіе*, основанное на имѣющихся данныхъ, но вовсе не со *всѣхъ* предметовъ, облагаемыхъ гербовымъ сборомъ по проекту (см. предст. М. Ф. № 56, стр. 135 — 136).

На основаніи всего сказаннаго нельзя не прійти къ убѣжденію, что финансовый расчетъ, представленный Государственному Совѣту, приблизительно вѣренъ, — на сколько вообще могутъ быть вѣрны подобные расчеты.

За симъ слѣдуетъ перейти къ разсмотрѣнію самыхъ предположеній, высказанныхъ по ст. 2. Предположенія эти сводятся: 1) къ установленію 50-копѣчной бумаги вмѣсто 40 коп. и

а принимая во вниманіе возвышеніе этого дохода на 27% въ послѣднее время — къ увеличенію его до 8,000,000 р. т. е. на 400,000 р.

2) къ введенію третьяго размѣра простаго гербоваго сбора, въ 1 р., для нѣкоторыхъ документовъ.

1) При обсужденіи въ средѣ Податной Коммиссіи общихъ основаній преобразованія гербоваго сбора, многіе члены не разъ заявляли опасеніе, что переходъ отъ 20 к. пошлины для нисшихъ сортовъ простой гербовой бумаги къ 40 коп. будетъ обременителенъ для плательщиковъ, и предлагали меньшіе размѣры; большинство Коммиссіи не соглашалось съ этими предположеніями единственно съ цѣлію предохранить казну отъ чувствительнаго ущерба. Принять еще болѣе значительный размѣръ, въ 50 к., было бы уже опасно для интересовъ плательщиковъ. Притомъ 40 к. вполнѣ соотвѣтствуютъ средней цѣнности нынѣшняго листа гербовой бумаги: цѣнность эта составляетъ не 50 к., какъ выведено Министромъ Государственныхъ Имуществъ на основаніи предположеній, а $39\frac{1}{4}$ к., такъ какъ за 6,680,000 листовъ, продаваемыхъ нынѣ ежегодно (среднимъ числомъ), выручается 2,620,000 руб. (см. предст. М. Ф. стр. 130).

2) Введеніе третьяго размѣра простаго сбора, въ 1 руб., было бы нарушеніемъ всей системы проекта. Система эта заключается въ установленіи пропорціональнаго сбора для всякихъ имущественныхъ сдѣлокъ и простаго для прочихъ документовъ; допуская эту систему, т. е. признавая, что для всѣхъ документовъ, кромѣ имущественныхъ сдѣлокъ, пропорціональности обложенія не требуется, было бы непоследовательно вводить и въ простой гербовый сборъ начало пропорціональности, устанавливая нѣсколько размѣровъ его. Поэтому въ проектѣ и принять одинъ *общій* размѣръ его, въ 40 к.; изъ этого правила сдѣлано исключеніе только для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ такой сборъ былъ бы *невозможенъ*, какъ слишкомъ вы-

2) Въведеніе третейго разряда простого сбора въ I разрядъ, въ I п. для некоторыхъ декриментовъ.

1) При обсужденіи въ сѣдѣ Податной Комиссіи ордѣжа основаній перенесенія разряда сбора, имѣющаго не менѣе значащаго значенія, что переходъ отъ 20 к. пошлына для мелкихъ сборовъ простой разрядной суммѣ въ 40 коп. будетъ обуславливать для взысканія, и предѣломъ менѣе раз-
 нымъ; болѣе широкое Комиссія въ согласіи съ этимъ пред-
 положеніемъ объясняетъ, что нѣтъ предположенія нѣтъ отъ
 участія въ сборѣ. Принимая въ виду значительный раз-
 нымъ, въ 20 к. было бы уже опасно для интересовъ взыскан-
 нымъ. Принимая 40 к. взысканія соответствующаго средней при-
 ности нѣмного въ разрядной суммѣ; вѣроятность эта состав-
 ляетъ не 50 к., какъ сказано Министерствомъ Государственныхъ
 Имуществъ въ основаніи предположеній, а 30^{1/2} к., такъ какъ
 въ 6,880,000 злотыхъ, продаваемыхъ имъ ежегодно (сред-
 ния злотыхъ) вырывается 2,630,000 руб. (см. проектъ. М.
 Ф. стр. 180).

3) Введеніе третейго разряда простого сбора въ I разрядъ, было бы нѣмного въ сѣдѣ Проектъ. Система эта за-
 нимаются въ установленіи пропорціоннаго сбора для раз-
 ныхъ имущественныхъ сдѣлокъ и простого для простыхъ док-
 иментовъ. Делая эту систему, т. е. признавая, что для всехъ
 документовъ, кроме имущественныхъ сдѣлокъ, пропорціона-
 лность обложения не требуется, было бы неослѣдовательно ба-
 лансировать въ простой сборъ нѣмко пропорціонности,
 установленнаго разряда его. Поэтому въ проектѣ и
 принятъ одинъ разрядъ его, въ 40 к.; на это нѣ-
 вня сдѣлано исключеніе только для тѣхъ случаевъ, въ кото-
 рыхъ такой сборъ былъ бы невозможенъ, вѣдъ саникомъ въ-

сокій (такъ, нѣтъ сомнѣнія, что въ случаѣ обложенія 40 копѣйками накладныхъ, коносаментовъ, росписокъ и т. п., практика нашла бы возможность обходить такое правило, какъ слишкомъ обременительное), для чего и введенъ 5 коп. сборъ. Для установленія же новаго исключенія, въ обратную сторону, нѣтъ никакого основанія. Разсмотрѣніе тѣхъ видовъ документовъ, которые предлагается обложить сборомъ въ 1 р., показываетъ, что въ пользу этого сбора нельзя даже привести того основанія, что для нихъ 40 к. сборъ былъ бы вообще слишкомъ низокъ. Дѣйствительно, плата 1 р. за метрическое свидѣтельство была бы для многихъ лицъ, платящихъ нынѣ за него 20 к. или даже вовсе ничего не платящихъ (нижніе воинскіе чины), слишкомъ высока; довѣренности нерѣдко выдаются лицомъ по крайней необходимости, для защиты своихъ правъ; свидѣтельство о принадлежности имущества можетъ касаться имущества малоцѣннаго. Нельзя не замѣтить также, что высокое обложеніе довѣренностей не повело бы къ значительному увеличенію дохода казны, такъ какъ составленіе *кредитныхъ* довѣренностей, напр., весьма легко обойти посредствомъ различныхъ торговыхъ формъ производства дѣлъ. Остаются лишь документы поименованные въ ст. 8, 10 п. 1, 11 п. 1 и 2, 19. Но для такого небольшого числа видовъ документовъ едва ли удобно измѣнять всю систему проекта и увеличивать число размѣровъ простаго гербоваго сбора, вопреки мнѣнію Государственнаго Совѣта, поставившаго одною изъ цѣлей предпринимаемаго преобразованія «достиженіе возможнаго единообразія въ размѣрахъ сего сбора»; при томъ нѣтъ никакой возможности вычислить, велико ли было бы приращеніе дохода казны отъ обложенія означенныхъ документовъ рублевымъ сборомъ вмѣ-

Статья 4-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. считаетъ нужнымъ внести въ самый законъ опредѣленіе того значенія, какое долженъ имѣть алфавитный перечень при взиманіи гербоваго сбора; перечень этотъ долженъ быть начальственнымъ наставленіемъ для разныхъ учреждений, большею частью Министру Финансовъ даже не подвѣдомыхъ, и составляться въ полномъ согласіи какъ съ положеніями самаго гербоваго Устава, такъ и съ другими дѣйствующими законами. На этомъ основаніи ст. 4 проекта слѣдовало бы отнести къ главѣ о взиманіи гербоваго сбора и изложить такъ: „Алфавитный перечень составляется Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ подлежащими Министрами, и разсылается въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ въ видѣ наставленія при взиманіи гербоваго сбора.“

Министръ Императорскаго Двора полагаетъ составленіе и изданіе алфавитнаго перечня предоставить Министру Финансовъ не иначе, какъ по предварительномъ соглашеніи о семъ съ Министромъ Юстиціи и со II Отдѣленіемъ С. Е. В. К., такъ какъ терминологія актовъ соприкасается съ дѣятельностью судебныхъ мѣстъ и перечень будетъ какъ бы дополненіемъ къ Уставу.

Особая Коммиссія въ Царствѣ Польскомъ, съ мнѣніемъ которой согласился и *Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ*

сто 40-копѣчнаго, и всѣ предположенія объ этомъ болѣе или менѣе гадательны.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, ст. 2 слѣдовало бы оставить безъ измѣненія.

Статья 4-я.

Замѣчанія относительно самой статьи 4-й нельзя не признать правильными; поэтому статью эту слѣдуетъ помѣстить послѣ ст. 107 и изложить такъ:

„Министру Финансовъ предоставляется составить, по соглашенію съ подлежащими Министрами, алфавитный перечень бумагъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ; перечень этотъ разсылается въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ въ видѣ наставленія и поясненія при взиманіи гербоваго сбора.“

Что же касается предлагаемаго Управляющимъ С. Е. И. В. К. по дѣламъ Ц. П. поясненія относительно названій актовъ, то едвали такое поясненіе не предоставило бы нотаріусамъ слишкомъ широкаго права толкованія закона; значительный штрафъ, угрожающій за ненадлежащую оплату акта, будетъ, кажется, достаточнымъ средствомъ для предупрежденія умышленно-невѣрныхъ названій актовъ.

Ц. П., полагаетъ указать въ Уставѣ, что алфавитный перечень имѣетъ значеніе исключительно *объяснительное*, а также пояснить (по примѣру ст. 35 Уст. о герб. сб. въ Ц. П.), что платежъ пошлины примѣняется не къ тому названію акта, которое дано ему участвующими въ составленіи его лицами, а къ самой сущности онаго.

Статья 5-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К., обсуждая изложенное въ ст. 5, 6 и 21 проекта общее правило относительно обложенія гербовымъ сборомъ дѣлопроизводственныхъ бумагъ въ учрежденіяхъ *общественныхъ, земскихъ и сословныхъ*, находитъ, что подвергая гербовому сбору сношенія этихъ учрежденій съ мѣстными жителями, можно измѣнить самый характеръ ихъ назначенія, состоящаго въ томъ, чтобы дать возможность жителямъ извѣстной мѣстности или членамъ извѣстнаго сословія соединяться для удовлетворенія общимъ мѣстнымъ хозяйственнымъ нуждамъ, и что поэтому нельзя допустить *общимъ правиломъ* обложеніе гербовымъ сборомъ ихъ бумагъ; отсутствіе такого правила не послужитъ къ уменьшенію казеннаго дохода, такъ какъ и нынѣ къ новымъ городскимъ Управамъ не можетъ относиться ст. 38 Уст. о пошл., опредѣляющая, что дѣлопроизводство прежнихъ городскихъ Думъ производится на гербовой бумагѣ. Однако, обложеніе гербовымъ сборомъ *нѣкоторыхъ опредѣленныхъ бумагъ*, входящихъ въ общественныя учрежденія или изъ нихъ исходящихъ, можетъ быть совмѣстнымъ съ значеніемъ этихъ учрежденій. Таковы именно бумаги, относящіяся по своему содержанію къ *частному интересу* и требующія притомъ участія *правитель-*

Статья 5-я.

42822
Большая часть бумагъ, подаваемыхъ въ земскія, городскія и сословныя учрежденія и изъ нихъ выдаваемыхъ, не будутъ подлежать гербовому сбору по проекту, какъ касающіяся дѣлъ самихъ этихъ учреждений (см. предст. М. Ф. стр. 141—143). Тѣмъ не менѣе, по причинамъ, указываемымъ Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ С. Е. В. К., можно согласиться на представленіе имъ большихъ льготъ и, не ставя общимъ правиломъ обложеніе всѣхъ бумагъ означенныхъ учреждений, включить въ Уставъ особую статью (послѣ ст. 21) такого содержанія:

„Изъ бумагъ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учреждений подлежатъ простому гербовому сбору въ 40 к. за каждый листъ всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые сими учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія, по ихъ частнымъ дѣламъ, въ правительственныя или судебныя установленія“.

Такая редакція будетъ, кажется, достаточна, такъ какъ всѣ отдѣльные документы, исчисленные въ п. 1) — 6) статьи, предлагаемой г. Главноуправляющимъ, подходятъ подъ общее опредѣленіе, изложенное въ концѣ ея. Означенные документы необходимо, однако, поименовать въ алфавитномъ перечнѣ.

Согласно съ проектированной статьей, въ ст. 5, 6, 21, 58,

ственной власти въ ихъ разсмотрѣніи или выдачѣ. На такомъ основаніи не должны подлежать сбору ни прошенія о полученіи гильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, какъ не подлежащія разсмотрѣнію правительственной власти и имѣющія скорѣе характеръ объявленій, при которыхъ вносятся платежи въ казну (изъемлемыхъ отъ сбора по ст. 59), ни объявленія, присылаемыя на торги (такъ какъ и самые контракты предположено освободить отъ сбора), ни жалобы, подаваемыя частными лицами въ общественныя учрежденія. Подлежащими гербовому сбору оказались бы, по мнѣнію г. Главноуправляющаго, лишь бумаги, исчисленныя въ слѣдующей, предлагаемой имъ, редакціи особой статьи:

„Изъ бумагъ учреждений общественныхъ или сословныхъ подлежатъ простому гербовому сбору въ 40 к. слѣдующія бумаги: 1) утверждаемые городскими Управами планы и фасады частныхъ зданій и выдаваемыя ими разрѣшенія на перестройки (Гор. Пол. ст. 114); 2) выдаваемыя Городскими Управами разрѣшенія на устройство пристаней, общественныхъ купалень и бань, театровъ и другихъ зрѣлищъ, также фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній, а равно на устройство въ сихъ заведеніяхъ газоваго освѣщенія (Гор. Пол. ст. 115); 3) выдаваемыя Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ разрѣшенія на приготовленіе Евреями для религіозныхъ обрядовъ изюмнаго вина (Уст. Пит. ст. 178—180, изд. 1867 г. и прод. 1871 г.); 4) утверждаемые Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ акты цѣновщиковъ недвижимыхъ имуществъ, представляемыхъ въ залогъ въ обезпеченіе исправнаго взноса виннаго акциза (Уст. Пит. ст. 242, прил. ст. 13, п. 10 и 11, изд. 1867 г. и прод. 1871 г.); 5) выдаваемыя

59 и 62 (п. 3) нѣтъ надобности упоминать объ учрежденіяхъ общественныхъ, земскихъ и сословныхъ. Затѣмъ въ примѣчаніи, предлагаемомъ Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ, — объ изъятіи *приговоровъ* городскихъ, общественныхъ и сословныхъ обществъ и выдаваемыхъ ими свидѣтельствъ о бѣдности, — не оказывается, повидимому, надобности, такъ какъ приговоры эти будутъ изъяты по смыслу общей статьи, а изъятіе свидѣтельствъ о бѣдности можетъ быть достигнуто сохраненіемъ ст. 76 въ прежней редакціи; при этомъ прим. къ п. 4 ст. 62 и ст. 66 могутъ быть исключены.

Въ отвѣтъ на мнѣніе Министра Юстиціи относительно обложенія бумагъ земскихъ и др. учреждений нельзя не замѣтить, что цѣль гербоваго сбора заключается не въ томъ, чтобы облегчать издержки на содержаніе тѣхъ или другихъ учреждений; такую цѣль имѣютъ только нѣкоторые спеціальныя сборы, каковы напр. судебныя пошлины; гербовый же сборъ есть пошлина, уплачиваемая частными лицами въ тѣхъ случаяхъ, когда Правительство оказываетъ имъ какую либо услугу. Съ этой точки зрѣнія обложеніе тѣхъ бумагъ земскихъ учреждений, которыя означены въ новой редакціи ст. 5, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано противорѣчащимъ основаніямъ гербоваго сбора. Напротивъ, установленіе гербоваго сбора съ спеціальнымъ назначеніемъ — поступать въ пользу земскихъ или иныхъ учреждений — не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ правильной финансовой системѣ. По этимъ соображеніямъ не представляется надобности въ дальнѣйшихъ измѣненіяхъ ст. 5.

Изъ прочихъ замѣчаній Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. по статьѣ 5 первое едва ли справедливо, такъ какъ подъ именемъ отвѣтовъ и отзывовъ на запросы присутственныхъ мѣстъ могутъ быть подаваемы и бумаги, касаю-

общественными или сословными учрежденіями разрѣшенія на открытіе питейныхъ заведеній (Уст. Пит. 1867 г., ст. 310, п. а и з., прод. 1869 г.); 6) свидѣтельства о личности, выдаваемые общественными или сословными учрежденіями, и вообще всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые сими учрежденіями по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія, по ихъ частнымъ дѣламъ, въ правительственныя или судебныя установленія.“

Къ этому должно, по мнѣнію г. Главноуправляющаго, присоединить *примѣчаніе*, заключающее въ себѣ изъятія отъ гербоваго сбора, устанавлиаемыя въ прим. къ п. 4 ст. 62, въ ст. 66 и 76 для общественныхъ и сословныхъ учрежденій, а именно:

„Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) представляемые частными лицами въ правительственныя или судебныя установленія приговоры городскихъ или сословныхъ обществъ, не исключая приговоровъ довѣрительныхъ, а также заключающихъ въ себѣ имущественное ручательство обществъ за своихъ членовъ; 2) свидѣтельства о бѣдности.“

За симъ въ ст. 5, 6, 21, 58, 59, 62 (п. 3) и 76 не слѣдуетъ вовсе упоминать объ учрежденіяхъ общественныхъ, земскихъ и сословныхъ, а примѣчаніе къ п. 4 ст. 62 и ст. 66 вовсе исключить.

Министръ Юстиціи не признаетъ возможнымъ подвергать гербовому сбору въ пользу казны какія либо бумаги, подаваемые въ земскія, общественныя и сословныя учрежденія или отъ нихъ исходяція, такъ какъ гербовый сборъ имѣетъ вообще цѣлю облегчить содержаніе тѣхъ или другихъ учрежденій посредствомъ обложенія тѣхъ потребностей, для удовлетворенія которыхъ эти учрежденія назначены, а земскія, общественныя

щіяся частныхъ интересовъ. Что касается втораго замѣчанія, то необходимо замѣтить, что при составленіи проекта Податная Коммиссія стремилась къ тому, чтобы вводить въ Уставъ по возможности менѣе исключительныхъ правилъ, касающихся отдѣльныхъ мѣстностей; по смыслу всего Устава различныя прошенія, жалобы, и пр. облагаются гербовымъ сборомъ лишь тогда, когда *подаются* присутственнымъ мѣстамъ, т. е. когда они изложены письменно; если же въ какомъ либо частномъ случаѣ законъ общій или мѣстный предоставляетъ приносить подобныя прошенія и жалобы на словахъ, то нѣтъ и предмета для обложенія. Изъ этого общаго правила нѣтъ основанія устанавливать для отдѣльной мѣстности исключеніе, которое при томъ клонилось бы вовсе не въ пользу этой мѣстности. 3-е замѣчаніе можетъ быть принято, за исключеніемъ предложенія объ особой статьѣ, вмѣсто повторенія словъ „за каждый листъ“, такъ какъ едвали такое измѣненіе будетъ способствовать ясному пониманію устава.

На основаніи всего изложеннаго, статью 5 слѣдуетъ раздѣлить на двѣ и изложить такъ:

I. Простому гербовому сбору въ 40 коп. за каждый листъ подлежатъ подаваемые должностнымъ лицамъ и правительственнымъ какъ судебнымъ такъ и административнымъ установленіямъ частными лицами, а равно обществами, товариществами и компаніями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы.

II. Простому гербовому сбору въ 40 к. за каждый листъ подлежатъ представляемыя при указанныхъ въ предъидущей статьѣ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копіи: а) съ самыхъ сихъ прошеній, объявленій и дру-

и сословныя учрежденія содержатся не на счетъ казны. Если же обложеніе сборомъ переписки этихъ учреждений желательно въ видахъ уничтоженія различія между сими учрежденіями и правительственными, то этого можно достигнуть установленіемъ гербоваго сбора въ пользу самыхъ сихъ учреждений, а не казны. Поэтому, и въ виду изъятія отъ гербоваго сбора общественнаго управленія крестьянъ, Министръ Юстиціи находитъ необходимымъ изъятіе и всѣхъ прочихъ сословныхъ, а также общесословныхъ земскихъ учреждений.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ, въ подкрѣпленіе доводовъ большинства Коммиссіи въ пользу обложенія бумагъ, подаваемыхъ въ земскія, городскія и общественныя учрежденія, на то обстоятельство, что таковыя бумаги, подаваемыя въ городскія и сословныя учрежденія, и нынѣ подлежатъ гербовому сбору, и что бумаги, подававшіяся въ тѣ учрежденія, которыя замѣнены нынѣ земскими и имѣли съ ними одинаковый характеръ, также подлежали сему сбору.

На ту же 5 ст. *Главноуправляющій II Отдѣленіемъ* дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія:

1) Отвѣты и отзывы на запросы присутственныхъ мѣстъ могутъ, кажется, заключать въ себѣ только требуемыя ими свѣдѣнія, изъеяемые отъ гербоваго сбора по ст. 58, и сбору этому должны подлежать только отвѣты, отзывы, опроверженія и возраженія сторонъ при производствѣ дѣлъ судебныхъ гражданскихъ;

2) Въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ Остзейскихъ губ. и г. Нарвы прошенія, жалобы, возраженія и пр. часто не излагаются письменно, а объясняются на словахъ, съ запискою въ протоколѣ; нѣтъ, кажется, достаточнаго основанія къ освобожденію

гихъ вышепоименованныхъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложений.

„Примѣчаніе. Упомянутыя въ сей статьѣ копіи подлежатъ гербовому сбору за каждый документъ по числу заключающихся въ немъ листовъ; подлинныя же документы и приложения гербовому сбору, при представленіи ихъ въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ, не подлежатъ.“

Примѣчаніе это удобнѣе, кажется, помѣстить здѣсь, а не послѣ ст. I.

Наконецъ, что касается общаго замѣчанія Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. о примѣненіи гербоваго устава въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, то самое участіе II Отдѣленія въ указаніи мѣстныхъ особенностей этого края представляетъ уже надежное ручательство въ томъ, что ничто существенное не будетъ упущено изъ виду; безъ сомнѣнія, при составленіи новаго гербоваго устава невозможно предупредить вполне всѣ могущіе возникнуть на практикѣ вопросы, какъ это бываетъ и при каждомъ новомъ законѣ, но такіе вопросы легко будутъ разъяснены въ свое время; истребованіе отзыва по этому предмету Остзейскаго генералъ-губернатора произвело бы замедленіе въ окончательномъ утвержденіи мѣры, давно уже признанной необходимою какъ въ финансовомъ отношеніи, такъ и въ виду облегченія для частныхъ лицъ дѣлопроизводства по ихъ дѣламъ; законъ же, на который указывается въ мнѣніи г. Главноуправляющаго (ст. 330 Общ. учр. губ.), требуетъ предварительнаго сношенія съ генералъ-губернаторомъ лишь при принятіи мѣръ, касающихся „благоустройства, общей пользы и казеннаго интереса въ краѣ“ слѣдовательно мѣръ, имѣющихъ спеціально мѣстное значеніе.

такихъ протоколовъ, замѣняющихъ подаваемые бумаги, отъ гербоваго сбора;

3) Слово „учрежденія“ можно замѣнить словомъ „установленія,“ примѣняясь къ судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г. (это замѣчаніе относится и къ другимъ статьямъ проекта); слова: „всякими признанными Правительствомъ обществами и компаніями и вообще юридическими лицами“ лучше замѣнить словами: „а равно обществами, товариществами и компаніями“; слова: за „каждый листъ“ въ началѣ ст. 5—20, 22—30 для избѣжанія повтореній слѣдуетъ исключить, а вмѣсто того, послѣ 30-й статьи, добавить особую статью такого содержанія: „всѣ указанные въ предъидущихъ статьяхъ (5—20 и 22—30) бумаги, акты и копіи облагаются простымъ гербовымъ сборомъ за каждый документъ по числу заключающихся въ немъ листовъ“. Наконецъ, правила о копіяхъ лучше бы было отдѣлить въ особую статью, оставивъ, въ видѣ примѣчанія къ первой части 5 ст., конецъ примѣчанія къ 5 ст. проекта.

На основаніи всего сказаннаго, ст. 5 слѣдуетъ замѣнить слѣдующими двумя:

I. „Простому гербовому сбору въ 40 к. подлежатъ подаваемые должностнымъ лицамъ и Правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ установленіямъ частными лицами, а равно обществами, товариществами и компаніями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, а также отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

Примѣчаніе 1. Подлинныя документы и приложенія гербовому сбору, при представленіи ихъ въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ, не подлежатъ.

Правило относительно обложенія копій, которое Министръ Юстиціи находитъ обременительнымъ (прим. къ ст. 5), существуетъ и нынѣ и не вызывало, сколько извѣстно, жалобъ со стороны плательщиковъ; притомъ, дозволеніе писать копіи съ нѣсколькихъ актовъ на одномъ листѣ могло бы причинить казнѣ немаловажный ущербъ.

Примѣчаніе 2. Простому гербовому сбору въ 40 коп. подлежатъ также протоколы, составляемые въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ Остзейскихъ губерній и города Нарвы по словеснымъ прошеніямъ, жалобамъ, возраженіямъ и т. п. (см. ст. I).

II. Простому гербовому сбору въ 40 к. подлежатъ представляемыя при указанныхъ въ предъидущей статьѣ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копіи: а) съ самыхъ сихъ прошеній, объявленій и другихъ вышепоименованныхъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ къ нимъ документовъ и вообще съ приложений.“

Представляя изложенное выше замѣчаніе относительно примѣненія проекта устава въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, а также многія другія (см. статьи: 7, 8, 15, 41, 49, 56, 79 п. 1), Главноуправляющій II Отдѣленіемъ выражаетъ опасеніе, что замѣчанія эти, по недостаточности имѣющихся въ виду матеріаловъ, едва-ли въ полной мѣрѣ предупредятъ тѣ практическія затрудненія, которыя въ тѣхъ губерніяхъ могли бы возникнуть при примѣненіи новаго закона, имѣющаго отношеніе ко всей особой полицейской и судебной администраціи и ко всему гражданскому процессу и праву упомянутыхъ губерній. Поэтому г. Главноуправляющій полагалъ бы полезнымъ, до окончательнаго разсмотрѣнія и одобренія проекта, истребовать, согласно ст. 330 Общ. Учр. губ., отзывъ по оному Прибалтійскаго Генераль-Губернатора.

Министръ Юстиціи замѣчаетъ по поводу примѣчанія къ ст. 5, что обложеніе копій съ каждаго документа было бы обременительно для частныхъ лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они представляютъ значительное число копій съ документовъ, изъ которыхъ каждый заключаетъ въ себѣ нѣсколько строкъ.

Статья 6-я.

См. ст. 2, мн. М. Гос. Им.—См. ст. 5, мн. Главн. II Отд.

По п. б) ст. 6 *Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* замѣчаетъ, что многія свѣдѣнія, о коихъ дѣлаются справки, незначительны и по содержанію своему кратки, напр. справки о положеніи дѣла, справки въ адресномъ столѣ или въ полиціи о мѣстѣ жительства и т. п., а потому будетъ ли справедливо требовать за нихъ по 40 к.?

Въ п. в) той же ст. слѣдовало бы, по мнѣнію г. Главноуправляющаго, для избѣжанія недоразумѣній, послѣ словъ: „по существующимъ правиламъ“, сдѣлать краткія ссылки на тѣ правила, которыя здѣсь подразумѣваются.

Статья 7-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. замѣчаетъ, что въ Остзейскихъ губерніяхъ и г. Нарвѣ всегда допускается, а иногда и требуется законами (св. мѣстн. Остз. узак., ч. III, ст. 2994, 2996) заключеніе сдѣлки въ судѣ, о чемъ записывается въ протоколъ. Такъ какъ протоколы составляютъ внутреннее дѣлопроизводство, а ст. 7 облагаетъ лишь копіи съ актовъ, то таковыя сдѣлки избѣгнутъ обложенія во все. Для предупрежденія сего казалось бы необходимымъ допустить обложеніе гербовымъ сборомъ означенныхъ протоколовъ, а также копій съ нихъ, о чемъ слѣдуетъ составить особое примѣчаніе къ ст. 7, съ отнесеніемъ его ко всѣмъ статьямъ проекта о такихъ актахъ, которые могутъ быть заключаемы въ Остзейскихъ губ. и г. Нарвѣ (а именно: къ ст. 31 (п. 2—6 и 8), и 35).

Статья 6-я.

Согласно сказанному по ст. 5, начало ст. 6 должно быть изложено такъ: „простому гербовому сбору въ 40 к. за каждый листъ подлежатъ выдаваемыя правительственными установленіями и должностными лицами: а)“ и т. д.

Во избѣжаніе обложенія сборомъ справокъ незначительныхъ можно бы послѣ слова „справки“ прибавить въ п. б): „изъ всякаго рода дѣлъ, какъ производящихся, такъ и оконченныхъ.“

Существующія правила, которыя подразумѣваются въ п. в), изложены въ ст. 195 и 196 Положенія о Нотаріальной части и въ ст. 9 правилъ о введеніи въ дѣйствіе сего Положенія, на которыя и слѣдуетъ здѣсь сослаться.

Статья 7-я.

Предлагаемое Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ къ этой статьѣ примѣчаніе не вызывается необходимостью, по соображеніямъ, изложеннымъ выше (ст. 5).

Въ виду замѣчанія Управляющаго С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П., статья эта не требуетъ измѣненія и по отношенію къ Царству Польскому.

Особая Коммиссія въ Царствѣ Польскомъ, разсматривавшая проектъ, нашла, что въ виду ст. 1325 гражд. Кодекса Царства слѣдуетъ дополнить ст. 7 словами: „вторые и послѣдующіе экземпляры домашнихъ актовъ, совершаемыхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго.“

Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Царства Польскаго замѣчаетъ, что ст. 1325 должна потерять силу при предположенномъ введеніи въ Царствѣ судебныхъ уставовъ и потому въ приведенномъ дополненіи не будетъ надобности.

Замѣчанія эти относятся и къ ст. 23.

Статья 8-я.

См. ст. 2, мн. М. Гос. Им.—См. ст. 2, мн. Гос. Контр.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, имущественныя сдѣлки, поименованныя въ ст. 8, на суммы менѣе 50 р. будутъ весьма рѣдкимъ исключеніемъ; притомъ не представляется неудобства подчинить всѣ такія сдѣлки 40-к. сбору, согласно съ чѣмъ слѣдуетъ измѣнить пп. 1, 2, 3 этой ст., а ст. 24 исключить.—Пунктъ 1 этой статьи не можетъ относиться къ Остзейскимъ губерніямъ, гдѣ выкупъ крестьянскихъ земель не производится, а крестьяне покупаютъ состоящія въ ихъ пользованіи участки по добровольному соглашенію съ помѣщиками; въ казенныхъ же имѣніяхъ выкупъ производится на основаніи особыхъ регуляціонныхъ актовъ. Поэтому должно войти въ соображеніе о томъ, слѣдуетъ ли облагать купчія на пріобрѣтеніе означенными крестьянами участковъ и регуляціонные акты на общемъ основаніи, или же подвергать ихъ 40-к. сбору?—Пунктъ 2-й также не приложимъ къ Остзейскимъ губ.,

Статья 8-я.

Обложеніе поименованныхъ въ ст. 8 сдѣлокъ, когда онѣ совершаются на суммы менѣе 50 руб., 40 копѣчнымъ, а не 5 коп. сборомъ было бы изъятіемъ изъ общаго правила, принятаго въ проектѣ; изъятіе это тѣмъ менѣе необходимо, что такія сдѣлки будутъ рѣдкимъ исключеніемъ.

Въ п. 1 слѣдуетъ упомянуть о регуляціонныхъ актахъ (послѣ слова: „данныя“); для устраненія же сомнѣній въ томъ, относится ли изложенное здѣсь правило къ Остзейскимъ губерніямъ, достаточно слова: „выкупаемая крестьянами“ замѣнить словами: „пріобрѣтаемая крестьянами въ собственность.“

Что касается замѣчаній Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. по п. 2 и 3, то обложеніе приговоровъ разныхъ установленій, хотя бы и въ тѣхъ случаяхъ, когда они замѣняютъ собою акты объ экспропріаціи или обмѣнѣ земель, было бы прямымъ противорѣчіемъ общему началу проекта; притомъ

гдѣ при обмѣнѣ крестьянскихъ участковъ составляются лишь оцѣнка и планъ обмѣниваемымъ угодьямъ и утверждаются постановленіями подлежащихъ крестьянскихъ учреждений. Такъ какъ ни оцѣнки и планы, какъ бумаги внутренняго дѣлопроизводства, ни разрѣшительныя по нимъ бумаги, по ст. 62 п. 8 проекта, не подлежатъ обложенію, то было бы необходимо установить, въ видѣ исключенія, обложеніе упомянутыхъ опредѣленій 40-к. сборомъ.— Пунктъ 3-й не примѣнимъ въ губ. Лифляндской и Эстляндской въ тѣхъ случаяхъ, когда экспропріація земель производится *по судебнымъ приговорамъ*.

По замѣчанію *Министра Путей Сообщенія*, кромѣ *купчихъ* на имѣнія, обращаемаыя изъ частнаго владѣнія на государственную пользу (п. 3), составляются въ нѣкоторыхъ случаяхъ и данныя. Поэтому вмѣсто „купчія“ лучше сказать вообще „акты“.

Пунктъ 4-й слѣдовало бы, по мнѣнію того же *Министра*, дополнить, во избѣжаніе недоразумѣнія, примѣчаніемъ такого содержанія: „Акты на имущества, не составляющія уставами желѣзнодорожныхъ обществъ опредѣленныя потребности сихъ дорогъ, подлежатъ гербовому сбору по суммѣ акта, на общемъ основаніи“.

По замѣчанію *Министра Юстиціи*, часть п. 4, со словъ: „разрѣшеніе сомнѣній,“ было бы удобнѣе въ редакціонномъ отношеніи изложить въ видѣ примѣчанія къ сему пункту.

Пунктъ 5-й слѣдовало бы, по мнѣнію *Главнуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, дополнить указаніемъ актовъ о передачѣ непрерывно-доходныхъ билетовъ крестьянскаго поземельнаго Банка Лифляндской губерніи, такъ какъ билеты эти существенно отличаются изъ закладныхъ листовъ прочихъ банковъ и близко подходятъ къ свидѣтельствамъ на непрерывный доходъ по выкупу, служа единственно къ скорѣйшему

копіи съ такихъ приговоровъ, если онѣ будутъ требуемы частными лицами, подвергнутся обложенію на общемъ основаніи.

Согласно замѣчанію Министра Путей Сообщенія, въ п. 3 послѣ словъ: „купчія крѣпости“ слѣдуетъ прибавить: „и данныя.“

Предлагаемое Министромъ Путей Сообщенія примѣчаніе къ п. 4 едвали необходимо, такъ какъ упоминаемые въ этомъ примѣчаніи акты несомнѣнно подходятъ подъ общее опредѣленіе ст. 35.

Предлагаемое Министромъ Юстиціи редакціонное измѣненіе въ п. 4 можетъ быть принято.

Замѣчаніе по п. 5 нельзя не признать вполне правильнымъ, и потому пунктъ этотъ слѣдуетъ дополнить словами: „а также непрерывно-доходныхъ билетовъ крестьянскаго поземельнаго банка Лифляндской губерніи,“ а въ главу объ изъятіяхъ отъ гербоваго сбора включить новую статью (послѣ ст. 68) такого содержанія:

„Освобождаются отъ гербоваго сбора непрерывно — доходные билеты крестьянскаго поземельнаго банка Лифляндской губерніи.“

обращенію аренднаго владѣнія крестьянъ въ полную собствен-
ность. Отъ общаго сбора съ акцій и закладныхъ листовъ
(ст. 20) ихъ слѣдовало бы освободить.

Статья 9-я.

См. ст. 2, мн. М. Г. Им.—См. ст. 2, мн. Гос. Контр.

Статья 10-я.

Пунктъ 1—см. ст. 2, мн. Гос. Контр.

Особая Коммиссія въ Ц. П., съ мнѣніемъ которой согла-
сился и *Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П.*, нахо-
дитъ нужнымъ упомянуть въ п. 1: „эвикціонныя или залоговыя
обязательства,“ существующія въ Царствѣ и имѣющія значеніе га-
рантіи, представляемой лицомъ въ точномъ исполненіи имъ
самимъ договора. Это замѣчаніе относится и къ ст. 25.

Пунктъ 2. *Государственный Контролеръ* замѣчаетъ, что,
какъ видно изъ дѣлъ Контроля, условія о неустойкѣ, напи-
санныя отдѣльно отъ обезпечиваемыхъ имъ договоровъ, при-
нимаются с.-петербургскими нотаріусами къ засвидѣтельство-
ванію не иначе, какъ на гербовой бумагѣ, соотвѣтствующей
суммѣ неустойки, и такія дѣйствія ихъ оправдываются рѣше-
ніемъ Кассационнаго Департамента Сената 27 апр. 1867 г.,
№ 105. Такимъ образомъ неустойки и нынѣ облагаются про-
порціональнымъ гербовымъ сборомъ, вопреки мнѣнію Коммиссіи;
къ освобожденію же ихъ отъ сего сбора, съ замѣною его про-
стымъ, не представляется основанія, такъ какъ хотя исполне-
ніе этихъ договоровъ зависитъ отъ случайностей и происходитъ
или вполнѣ или только отчасти, но гербовый сборъ взимается не

Статья 9-я.

Статья эта остается безъ измѣненія (см. ст. 2).

Статья 10-я.

Пунктъ 1 этой статьи слѣдуетъ дополнить, согласно сдѣланному замѣчанію, словами: „и эвикціонныя обязательства“ (послѣ слова: „поручительства“). Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ исправить ошибку въ алфавитномъ перечнѣ, въ которомъ обязательства эти неправильно приравнены къ неустойкамъ, а не къ поручительствамъ.

Замѣчаніе Государственного Контролера по п. 2 вполне правильно, почему и слѣдуетъ п. 2 ст. 10 вовсе исключить, а въ ст. 30 и 35 включить слова: „а также условія о неустойкѣ, когда они составлены въ формѣ отдѣльнаго акта“. Въ случаѣ необозначенія суммы неустойки, актъ этотъ будетъ подлежать общему 40 коп. сбору, съ довзысканіемъ пропорціональнаго сбора при исполненіи его, въ силу ст. 39.

Предлагаемое Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ правило относительно обложенія актовъ и бумагъ, въ которыхъ заключается нѣсколько предметовъ, подлежащихъ гербовому сбору, едва ли можетъ быть принято, какъ несогласное съ ст. 803 зак. гражд. При составленіи проекта Податная Коммиссія тщательно остерегалась вводить въ него какія либо постановленія, могу-

за исполненіе, а за совершеніе акта. Въ случаѣ необозначенія въ актѣ точной суммы неустойки, актъ долженъ составляться на рублевой бумагѣ съ доплатою пошлинъ при взысканіи неустойки.

По замѣчанію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, при сопоставленіи ст. 10, а также 11, 25 и 26 со ст. 54, является сомнѣніе о томъ, разрѣшаетъ ли проектъ, согласно ст. 1562, 1583 и 2052 Св. З. Гражд., включать условія о поручительствѣ, неустойкѣ и платежныя росписки въ самые акты, которыхъ они касаются? Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ, слѣдовало бы оговорить объ этомъ въ ст. 54 *) и дополнить соотвѣтствующимъ постановленіемъ исчисленіе изъятій отъ гербоваго сбора. При этомъ возникаетъ, однако, еще другой вопросъ: слѣдуетъ ли устанавливать относительно гербоваго сбора для актовъ различія смотря по тому, составлены ли они въ формѣ отдѣльнаго документа или включены въ другой актъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ сохранять запрещеніе, изложенное въ ст. 54? По мнѣнію г. Главноуправляющаго, отвѣтъ на это долженъ быть отрицательный, по слѣдующимъ соображеніямъ. Упомянутое запрещеніе вызывалось только цѣлію *предупредить ущербъ казеннымъ пошлинамъ* (ст. 803 Св. З. Гражд.); при прежней системѣ взиманія гербоваго сбора цѣль эта могла быть достигнута только строгимъ наблюденіемъ за тѣмъ, чтобы на каждую отдѣльную сдѣлку, обложенную гербовымъ сборомъ, былъ употребленъ отдѣльный листъ гербовой бумаги; при введеніи же марочной системы та же цѣль можетъ быть достигнута такимъ же обра-

*) Такъ предлагается и въ особомъ мнѣніи О. И. Корбута, на которое указываетъ г. Главноуправляющій въ своемъ отзывѣ, — на томъ основаніи, что ст. 803 Св. З. Гр. и основанная на ней ст. 54 проекта имѣетъ, быть можетъ, не одну фискальную цѣль.

щія стать въ противорѣчіе съ законами гражданскими. Гербовый уставъ долженъ рѣшить вопросъ, какому сбору подвергается тотъ или другой актъ; но вопросъ о томъ, что считать отдѣльнымъ актомъ и что лишь условіемъ, составляющимъ часть акта, есть вопросъ гражданского права; вотъ почему относительно неустоекъ, поручительствъ и платежныхъ росписокъ, которыя по законамъ гражданскимъ могутъ и не составлять отдѣльнаго акта, оговорено въ подлежащихъ статьяхъ проекта, что предметы эти подлежатъ гербовому сбору лишь тогда, когда составлены въ формѣ отдѣльнаго акта. При существованіи же такой оговорки едва ли статья 54 можетъ подать поводъ съ какимъ либо недоразумѣніемъ; повторять эту оговорку при ст. 54 также, повидимому, нѣтъ никакой надобности.

зомъ, какъ и въ другихъ государствахъ, напр. въ Пруссіи, а именно слѣдующимъ постановленіемъ (которое можетъ составить особую статью, послѣ ст. 97):

„Если въ одномъ и томъ же актѣ, бумагѣ или копіи заключается нѣсколько предметовъ, подлежащихъ, каждый отдѣльно, гербовому сбору на основаніи статей сего Устава, то исчисляется сперва порознь сборъ съ cadaго изъ вышеупомянутыхъ предметовъ, а за тѣмъ актъ оплачивается общею со всѣхъ предметовъ суммою сбора посредствомъ наложенія на немъ соотвѣтствующаго числа марокъ.“.

Запрещеніе ст. 54 можно бы сохранить лишь для тѣхъ актовъ, для которыхъ употребленіе гербовой бумаги обязательно (ст. 92); затѣмъ изъ статей 10 (п. 1 и 2), 11 (п. 3) и 25 (п. 1 и 2) слова: „если они составлены въ формѣ отдѣльнаго акта“ слѣдуетъ исключить, также какъ статью 54.

Статья 11-я.

См. ст. 2, мн. Гос. Контр.—См. ст. 10. мн. Главн. II Отд.

Статья 14-я.

Государственный Контролеръ находитъ болѣе справедливымъ облагать страховые полисы и прочіе упомянутые въ этой статьѣ документы не простымъ, а пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ по суммѣ преміи, съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ, когда премія не превышаетъ 50 р. (а не 15), сборъ былъ 5 коп., какъ и для прочихъ имущественныхъ сдѣлокъ. Такое обложеніе было бы для мелкихъ сдѣлокъ этого рода легче, нежели предположенное Коммиссіею, чего и слѣдуетъ желать,

Статья 11.

Статья эта остается безъ измѣненія (см. выше, ст. 2).

Статья 14-я.

Предположенія какъ объ установленіи пропорціональнаго сбора съ полисовъ по суммѣ премій и по суммѣ страхованія, такъ и объ изъятіи нѣкоторыхъ изъ нихъ вовсе отъ гербоваго сбора были въ виду Податной Коммиссіи при самомъ составленіи проекта; не повторяя здѣсь теоретическихъ соображеній, которыя побудили Коммиссію отвергнуть пропорціональность сбора для полисовъ, а также облагать ихъ сообразно суммѣ преміи, а не страхованія (см. предст. М. Ф., стр.

но не будетъ обременительно и для сдѣлокъ съ преміями выше 50 р., такъ какъ составитъ лишь около $\frac{1}{50}\%$ съ суммы страхованія, упадая на болѣе состоятельныхъ плательщиковъ. Такое измѣненіе ст. 14 и 28 дало бы нѣкоторое уменьшеніе предполагаемаго дохода, а именно, принимая сумму ежегоднаго поступленія премій въ 50% основнаго капитала страховыхъ обществъ (какъ видно изъ отчетовъ нѣкоторыхъ изъ нихъ), т. е. въ 16,000,000 р., сборъ составитъ 40,000 р., т. е. менѣе предположеннаго на 10,000 р.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ полагаетъ полезнымъ допустить изъятіе отъ гербоваго сбора въ пользу полисовъ *по застрахованію отъ огня*, на томъ основаніи, что установленный Уст. о пошл. первоначально сборъ въ 25 к. въ годъ съ 1000 р. стоимости застрахованныхъ имуществъ оказался обременительнымъ для обществъ, почему и былъ уменьшенъ до 5 к., и такъ какъ страхованіе еще слишкомъ мало развито у насъ и требуетъ поощреній. Еслибы однакоже признано было необходимымъ полисы все таки обложить, то можно бы ограничиться сборомъ въ 5 коп. съ полиса, независимо отъ размѣра преміи.— Во всякомъ случаѣ необходимо оговорить въ главѣ объ изъятіяхъ объ освобожденіи отъ гербоваго сбора взаимнаго страхованія (стр. 14 Предст. М. Ф.) и перенести туда же примѣчаніе къ ст. 14.

Министръ Юстиціи замѣчаетъ, что выраженіе: „замѣняющіе ихъ счета и росписки“ можетъ подать поводъ къ предположенію, что гербовому сбору подчинены и страховые документы, выдаваемые взаимнъ полисовъ при *взаимномъ* страхованіи, которое не должно облагаться, согласно мнѣнію Комиссіи.— Въ примѣчаніи къ этой статьѣ слѣдуетъ, во избѣжа-

12—14), слѣдуетъ замѣтить, что едва ли уплата лишнихъ 40 коп. при преміи въ 15 р. и выше (что соотвѣтствуетъ суммѣ страхованія ни въ какомъ случаѣ не меньшей 1,000 р.) можетъ кого либо остановить отъ застрахованія своего имущества, и тѣмъ менѣе уплата 5 коп. при преміи меньшей 15 руб.; пропорціональный же сборъ по суммѣ преміи, а тѣмъ болѣе по суммѣ страхованія могъ бы оказаться для нѣкоторыхъ имуществъ обременительнымъ. Такимъ образомъ не представляется основанія ни для измѣненія самаго сбора, предположеннаго въ проектѣ, ни для изъятія отъ него въ пользу застрахованія отъ огня.

Что касается изъятія для взаимнаго страхованія, то Податная Коммиссія предположила его лишь для *обязательнаго* взаимнаго страхованія, а не для добровольнаго; согласно такому предположенію и для удовлетворенія сдѣланнымъ замѣчаніямъ слѣдуетъ включить въ главу объ изъятіяхъ (послѣ ст. 72) новую статью, такого содержанія: „освобождаются отъ гербоваго сбора страховые документы, выдаваемые при обязательномъ взаимномъ страхованіи имуществъ.“

Примѣчаніе къ ст. 14 дѣйствительно удобнѣе помѣстить въ главѣ объ изъятіяхъ, соединивъ его со ст. 72 и изложивъ сообразно замѣчанію Министра Юстиціи.

ніе недоразумѣній, упомянуть о страхованіи денегъ, а также денежныхъ и другихъ документовъ, посылаемыхъ по почтѣ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вполне соглашается съ предположеніемъ о подчиненіи страховыхъ полисовъ и т. п. гербовому сбору въ 40 и 5 к. (ст. 14 и 28).

Министръ Путей Сообщенія находитъ простой гербовый сборъ съ страховыхъ полисовъ неуравнительнымъ и считаетъ болѣе справедливымъ установленіе сбора пропорціональнаго суммѣ стоимости страхованій обществъ. При этомъ слѣдовало бы установить систему взиманія этого сбора такимъ образомъ, чтобы онъ падалъ не на страхователей, а на страховыя общества.

Статья 15-я.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, нотаріальныя книги не должны подвергаться гербовому сбору, какъ установленныя не для частныхъ, а для правительственныхъ цѣлей—регулированія частныхъ сдѣлокъ, обезпеченія правильнаго ихъ совершенія. При томъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Нотаріальное Положеніе, частныя неторговыя сдѣлки записываются въ крѣпостныя и явочныя книги судовъ, а въ губ. Остзейскихъ, гдѣ отдѣльныхъ нотаріусовъ мало, — въ т. н. корроборационныя, ингроссационныя и другія публичныя книги судебныхъ мѣстъ; обложеніе всѣхъ этихъ книгъ гербовымъ сборомъ было бы обложеніемъ внутренняго дѣлопроизводства. — Въ той же статьѣ слѣдуетъ прибавить ссылки: на ст. Уст. Торг. 2652 (о шнуровыхъ книгахъ биржевыхъ маклеровъ), 1438 и 2552 (о книгахъ аукціонистовъ). — То же замѣчаніе относится къ ст. 89.

Статья 15-я.

Вводя въ проектъ ст. 15, Податная Коммиссія руководствовалась главнымъ образомъ тѣмъ соображеніемъ, что хотя нотаріусы и считаются на государственной службѣ, но дѣятельность ихъ имѣетъ и сторону близкую къ коммерческой, такъ какъ они получаютъ доходы не отъ Правительства, а отъ частныхъ лицъ; эта коммерческая сторона дѣятельности ихъ не оплачивается прямымъ сборомъ, какъ это имѣетъ мѣсто по другимъ промысламъ, а потому подчиненіе ихъ косвенному сбору, въ формѣ пошлинъ съ книгъ, имѣетъ справедливое основаніе.

Признавая правильность этого соображенія, нельзя однако не согласиться съ замѣчаніемъ Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ, что упомянутая пошлина не имѣетъ характера гербоваго сбора ни по основанію своему, ни по самой формѣ взиманія; введеніе ея въ число правилъ гербоваго устава представляется поэтому ненормальнымъ и составляетъ какъ бы исключеніе изъ общаго начала объ освобожденіи отъ сбора

Статья 16-я.

Министръ Юстиціи замѣчаетъ, что подлинныя межевыя книги не должны быть подвергаемы гербовому сбору, вслѣдствіе освобожденія отъ сего сбора всего внутренняго дѣлопроизводства; что же касается выдаваемыхъ копій съ нихъ, то въ виду значительной ихъ величины и существующаго обремененія поземельной собственности разными сборами, увеличивать размѣръ сбора съ нихъ съ 20 к. на 40 к. за листъ было бы крайне неудобно.

Статья 17-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. замѣчаетъ, что пересматриваемый нынѣ паспортный Уставъ, быть можетъ, будетъ составленъ безъ указанія случаевъ, въ коихъ паспорта и другіе виды должны выдаваться на гербовой бумагѣ. Поэтому правильнѣе было бы обобщить ст. 17 слѣдующимъ образомъ: „Всѣ паспорта, виды и отсрочки, выдаваемые частнымъ лицамъ для жительства или для передвиженія

внутренняго дѣлопроизводства. На такомъ основаніи правильнѣе было бы ст. 15 изъ проекта исключить, но при этомъ сохранить существующій въ числѣ другихъ „пошлинъ разныхъ наименованій“ по Уст. о пошл. (ст. 730—741) сборъ съ нотаріальныхъ книгъ; вопросъ же объ измѣненіе размѣра его и о распространеніи его на книги маклеровъ, аукціонистовъ и браковщиковъ можетъ составить предметъ особаго разсмотрѣнія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ должна быть исключена и ст. 89 проекта.

Статья 16-я.

Правило относительно обложенія межевыхъ книгъ не должно, конечно, касаться подлинниковъ этихъ книгъ; для избѣжанія сомнѣній въ этомъ отношеніи, можно въ ст. 16 сказать: „*выдаваемые частнымъ лицамъ межевыя книги*“; обложеніе же копій съ нихъ въ 40 коп. съ листа, составляя для каждого владѣльца имѣнія взносъ только единовременный, едва ли можетъ быть признано обременительнымъ для поземельной собственности. Поэтому нѣтъ необходимости въ какомъ либо исключительномъ постановленіи относительно означенныхъ копій.

Статья 17-я.

Составляя ст. 17 проекта, Коммиссія имѣла въ виду не вводить никакихъ существенныхъ измѣненій въ правила о паспортахъ, пересмотръ которыхъ нынѣ предпринять; поэтому она подробно поименовала тѣ статьи Уст. о пасп., по которымъ *нѣкоторые* паспорта пишутся на общей гербовой бумагѣ того или другаго достоинства (для большинства же ихъ установлена особая бумага), и измѣнила эти статьи лишь въ отно-

изъ одного мѣста въ другое, пишутся на гербовой бумагѣ въ 40 к., за исключеніемъ тѣхъ, кои поименованы въ пп. 2 — 8 ст. 73^а.

Статья 18-я.

Государственный Контролеръ полагаетъ, не отмѣняя въ настоящее время штемпельнаго сбора съ врачебныхъ актовъ, замѣняемаго по проекту ст. 18-ю, войти въ обсужденіе возможности упраздненія его лишь по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ введенія новаго гербоваго Устава, когда обнаружатся финансовые результаты его (ср. зам. на ст. 2).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣчаетъ, что существующій штемпельный сборъ съ врачебныхъ актовъ приноситъ значительную пользу обществу въ санитарномъ отношеніи, представляя едва ли не первый опытъ для врачей къ дѣйствительному наблюденію за доброкачественностью съѣстныхъ припасовъ, питій, опрятностью въ помѣщеніяхъ и пр. При новомъ распредѣленіи сбора за штемпельную бумагу, онъ не могъ бы составлять ни для кого тягостнаго налога, а между тѣмъ, при недостаткѣ средствъ на покрытіе разныхъ настоятельныхъ потребностей по медицинской части, сборъ этотъ оказывалъ бы значительную пользу казнѣ, въ особенности при предположенномъ распространеніи его на Кавказъ, Привислянскія губерніи и казачьи войска. Если же, несмотря на все это, сборъ этотъ

шеніи цѣны гербовой бумаги, согласно принятой въ проектѣ нормѣ. Если новый паспортный Уставъ не укажетъ случаевъ, въ которыхъ паспорта должны писаться на гербовой бумагѣ, то статья 17 сама собою отпадетъ; измѣнить же ее такъ, какъ предлагается Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ, значило бы предпрѣшать вопросъ о платѣ за паспорта, подлежащій разрѣшенію Паспортной Коммиссіи. Поэтому ст. 17 слѣдовало бы оставить безъ измѣненія.

Статья 18-я.

Соображенія большинства Податной Коммиссіи о нераціональности и даже несправедливости штемпельнаго сбора съ врачебныхъ актовъ (предст. М. Ф. стр. 137) вполне убѣждаютъ въ томъ, что отмена сего сбора въ возможно скорѣйшемъ времени, хотя бы цѣною нѣкотораго пожертвованія со стороны Государственнаго Казначейства, крайне необходима. Поэтому нельзя согласиться ни на отсрочку этой мѣры на неопредѣленное время, ни на сохраненіе штемпельнаго сбора съ нѣкоторыми измѣненіями. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ безъ сомнѣнія найдетъ способъ къ установленію правильнаго санитарнаго надзора и безъ взиманія при томъ съ частныхъ лицъ сбора, не имѣющаго правильнаго финансоваго основанія и возбуждающаго въ обывателяхъ сильный ропотъ. Что же касается размѣра суммы, которая должна быть отпускаема Министерству Внутреннихъ Дѣлъ взаменъ сего сбора, то предположеніе Министра Финансовъ отпускать сумму, соотвѣтствующую среднему *дѣйствительному* ежегодному поступленію его за послѣднее трехлѣтіе (см. предст. № 56, закл., V) вполне согласно съ выражаемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ тре-

будеть отмѣненъ, то отпускъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ взаимъ его ежегодной суммы не можетъ быть менѣе 250 т. р., сверхъ потребностей для Кавказа и Привислянскаго края, такъ какъ и средній выводъ поступленія его, — если принять въ расчетъ части сбора, поступающія въ казначейства несвоевременно, спустя годъ, два и болѣе по истеченіи смѣтнаго періода, — долженъ составлять даже болѣе 250 т. р.

Статья 19-я.

См. ст. 2, мн. Гос. Контр.

Статья 20-я.

Государственный Контролеръ считаетъ болѣе справедливымъ обложить всякаго рода акціи, паи, облигаціи, закладные листы и пр. пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ, который, будучи взимаемъ съ каждаго такого акта единовременно, во время выпуска и замѣны его, не имѣлъ бы характера обложенія капитала, а былъ бы лишь обложеніемъ денежной сдѣлки; сборъ этотъ, существующій во Франціи ($\frac{1}{2}\%$) и Австріи ($\frac{2}{3}\%$), не былъ бы обременителенъ для плательщиковъ, такъ какъ поименованныя бумаги выпускаются на нѣсколько лѣтъ, а казнѣ доставилъ бы ($\frac{1}{3}\%$ съ 71,800,000 р., при уменьшеніи дохода на $\frac{1}{3}$, по примѣру Коммиссіи) 160,000 р., т. е. болѣе предположеннаго Коммиссіею на 60,000 р.

Министръ Путей Сообщенія считаетъ несправедливымъ подвергать гербовому сбору акціи, облигаціи и т. п., какъ бумаги, удостовѣряющія лишь размѣръ участія отдѣльныхъ лицъ въ извѣстномъ промышленномъ или торговомъ предпріятіи, тѣмъ

бованіемъ, такъ какъ, по словамъ г. Министра, сумма эта составляетъ не менѣе 250 т. р.

Статья 19-я.

Остается безъ измѣненія (см. ст. 2).

Статья 20-я.

Обложеніе акцій, облигацій и т. п. бумагъ простымъ гербовымъ сборомъ вполне оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что документы эти имѣютъ характеръ *свидѣтельствъ на принадлежность имущества*; размѣръ этого сбора таковъ, что едва ли можно опасаться обременить имъ акціи, какъ бы низокъ ни былъ ихъ курсъ. Что же касается предположеній о подчиненіи ихъ пропорціональному гербовому сбору, то, не говоря уже о теоретическихъ соображеніяхъ, побудившихъ Коммиссію отвергнуть такое предложеніе (предст. М. Ф. стр. 16), слѣдуетъ замѣтить, что практически подчиненіе акцій актовому сбору было бы для большинства ихъ равносильно обложенію ихъ *простымъ* же сборомъ, но въ размѣрѣ въ $2\frac{1}{2}$ раза большемъ, такъ какъ номинальныя цѣны акцій заключаются обыкновенно въ предѣлахъ 50—300 р., а пропорціональный сборъ для актовъ на такія суммы опредѣленъ въ 1 р. Едва ли такая пошлина не была бы тяжела для акцій, курсъ которыхъ ни-

болѣе, что въ случаѣ неудачи предпріятія, эти бумаги выражаютъ собою лишь долю убытковъ и степень отвѣтственности въ результатахъ предпріятія. Еслибы однако обложеніе промышленныхъ предпріятій особымъ сборомъ (кромѣ гильдейскаго) было признано необходимымъ, то правильнѣе было бы установить сборъ съ этихъ бумагъ, по примѣру другихъ государствъ, въ пропорціональномъ размѣрѣ по цѣнѣ ихъ, т. е. на совершенно особыхъ отъ гербоваго сбора основаніяхъ. Во всякомъ случаѣ въ ст. 20 слѣдовало бы, для ясности, сдѣлать ссылку на ст. 69 и 80.

Особая Коммиссія въ Ц. П., съ мнѣніемъ которой согласился и *Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П.*, обращаетъ вниманіе на существованіе обществъ и товариществъ, размѣръ акцій которыхъ бываетъ менѣе 50 и даже менѣе 10 р. (напр. *Общ. Потребителей*); для такихъ акцій сборъ въ 40 к. былъ бы обременителенъ, почему и слѣдовало бы, согласно принятому въ другихъ статьяхъ проекта началу, облачать 40 коп. лишь акціи, облигаціи и пр. на суммы свыше 50 р., а для акцій на суммы не свыше 50 р. установить отдѣльною статьею сборъ въ 5 к.

Пунктъ 2-й слѣдуетъ, по мнѣнію *Министра Государственныхъ Имуществъ*, измѣнить, постановивъ, что иностранныя акціи, облигаціи и фонды, неоплаченныя гербовымъ сборомъ, не могутъ имѣть обращенія въ Россіи, такъ какъ безъ такого постановленія владѣльцы означенныхъ бумагъ будутъ избѣгать платежа сбора подъ предлогомъ, что бумага поступила въ обращеніе прежде установленія сбора. Сообразно этому должно измѣнить и ст. 91.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. находитъ выраженіе: „за каждый нумеръ“ весьма неопредѣленнымъ,

зокъ. При допущеніи пропорціональности сбора для акцій, слѣдовало бы, по справедливости, сообразовать его не съ цѣною акцій, а съ приносимымъ ими доходомъ; но подобный сборъ не имѣлъ бы уже вовсе характера гербоваго.

Замѣчаніе Управляющаго С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П. исполнило правильно, почему и слѣдуетъ сдѣлать къ отдѣлу о сборѣ въ 5 коп. указанное имъ дополненіе. Но при этомъ возникаетъ опасеніе, чтобы, въ случаѣ подчиненія сему сбору акцій „не свыше 50 р.“, акціонерныя общества не стали выпускать 50-рублевыхъ акцій, вмѣсто 100-рублевыхъ и выше, единственно съ цѣлю достигнуть такимъ дробленіемъ акцій уплаты меньшаго сбора; такъ какъ дробленіе акцій на суммы еще болѣе мелкія не можетъ уже представить значительной выгоды для обществъ по отношенію къ платежу гербоваго сбора, то для устраненія указаннаго злоупотребленія достаточно будетъ установить 5-коп. сборъ для акцій „менѣе 50 р.“, а 40 коп. — для акцій въ 50 р. и выше. Такое же правило должно, для послѣдовательности, ввести и для всякихъ другихъ документовъ и актовъ. Для достиженія этого, слѣдуетъ въ ст. 8, 11, 12, 14 и 35 замѣнить слова: „свыше“ словами: „не менѣе“, и слово: „превышаетъ“ — словами: „составляетъ не менѣе“; въ статьяхъ 24 — 28 и 30 замѣнить слова: „не свыше“ словомъ „менѣе“, и слова: „не превышаетъ“ словами: „составляетъ менѣе“; въ п. 1 ст. 20 послѣ словъ: „на иностранную валюту“ и въ п. 2 ст. 20 послѣ слова: „фонды“ прибавить: „на суммы не менѣе 50 р.“, и наконецъ послѣ ст. 28 внести новую статью, такого содержанія: „простому гербовому сбору въ 5 к. за каждый нумеръ подлежать, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 20, акціи, пай, обли-

такъ какъ одинъ и тотъ же № можетъ встрѣчаться въ документѣ нѣсколько разъ или же одинъ документъ можетъ заключать въ себѣ нѣсколько №№; слѣдовало бы или сдѣлать при этихъ словахъ ссылку на подлежащую статью закона (т. X ч. I ст. 2,166 п. 5), или сказать: „за каждый отдѣльный документъ“, какъ и въ ст. 21.

(См. также зам. на ст. 8 п. 5).

Статья 21-я.

См. ст. 5, мн. Главн. II Отд.

Въ концѣ статьи слѣдовало бы, по замѣчанію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, для большей ясности, прибавить: „по частнымъ ихъ дѣламъ“.

Статья 22-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. замѣчаетъ, что въ концѣ этой статьи слово: „бумагъ“ надо замѣнить словомъ „предметовъ“, такъ какъ въ присутственное мѣсто могутъ быть представляемы и товары, вещи и пр.

гаціи и прочія бумаги, въ означенной статьѣ поименованныя, когда суммы ихъ составляютъ менѣе 50 руб.“

Пунктъ 2 этой статьи слѣдуетъ дополнить, согласно замѣчанію Министра Государственныхъ Имуществъ, словами: „Безъ оплаты гербовымъ сборомъ обращеніе таковыхъ бумагъ въ Имперіи не допускается.“

Что касается редакціоннаго замѣчанія Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ, то выраженіе „за каждый нумеръ таковыхъ бумагъ“ не можетъ, кажется, подать на практикѣ поводъ къ недоразумѣнію; если же сказать: „за каждый отдѣльный документъ“, то документы, которые выдаются на нѣсколько акцій, оплачивались бы только одиночнымъ сборомъ, что было бы несправедливо.

Статья 21-я.

Для согласованія съ новою редакціей ст. 5, конецъ ст. 21-й должно изложить слѣдующимъ образомъ: „.... выдаваемые правительственными установленіями и должностными лицами просителямъ въ отвѣтъ на ихъ просьбы.“

Прибавленіе словъ: „по частнымъ ихъ дѣламъ“ едвали необходимо, особенно при существованіи ст. 58.

Статья 22-я.

Статью эту слѣдуетъ исправить, согласно сдѣланному замѣчанію, замѣнивъ слово: „бумагъ“ словомъ: „предметовъ“.

Статья 24-я.

См. ст. 2, мн. М. Гос. Им. См. ст. 8, мн. Главн. II Отд.

Министръ Юстиціи предлагаетъ, для большей краткости, соединить эту статью съ ст. 25 и 26 въ одну, такого содержанія: „простому гербовому сбору въ 5 коп. за каждый листъ подлежатъ акты и другіе документы, исчисленные въ ст. 8, 10 и 11, если они выдаются на суммы не свыше 50 руб.“

Статья 25-я.

См. ст. 10, мн. Главн. II Отд. и мн. Упр. К. по дѣл. Ц. П.

Статья 27-я.

П. 3—см. ст. 73 п. 9, мн. М. Гос. Им.

Статья 28-я.

См. ст. 14, мн. Гос. Контр.—См. ст. 14, мн. Главн. II Отд.—См. ст. 14, мн. М. Вн. Д.

Статья 29-я.

Министръ Путей Сообщенія замѣчаетъ, что на практикѣ бываетъ два рода накладныхъ: однѣ, составляемыя грузоотправителями и служащія основаніемъ для нагрузки клади на суда и для сдачи ея по принадлежности, и другія, составляемыя на казенныхъ бланкахъ и предъявляемыя для взиманія судоход-

Статья 24-я.

Предлагаемое редакціонное измѣненіе ст. 24—26 можетъ быть принято.

Статья 25-я.

См. ст. 24.

Статья 27-я.

Остается безъ измѣненія (см. ст. 73 п. 9).

Статья 28-я.

Остается безъ измѣненія (см. ст. 14).

Статья 29-я.

Замѣчаніе Министра Путей Сообщенія нельзя не признать вполнѣ правильнымъ, почему и слѣдуетъ дополнить ст. 29-ю, какъ предлагается въ этомъ замѣчаніи.

ныхъ сборовъ (ст. 89 ч. I т. XII Св. З., прод. 1863 г.). Поэтому казалось бы необходимымъ дополнить ст. 29 словами: „за исключеніемъ накладныхъ, предъявляемыхъ начальникамъ судоходныхъ дистанцій при взиманіи ими $\frac{1}{4}\%$ судоходнаго сбора“.

Статья 30-я.

Министръ Путей Сообщенія замѣчаетъ по поводу ст. 30 въ связи съ ст. 35, что было бы справедливо, въ видахъ равномерности, установить для актовъ сборъ переходный отъ 5 коп. (для актовъ до 50 р.) къ рублевому (для актовъ свыше 50 до 300 р.), назначивъ для актовъ отъ 50 до 100 р. сборъ въ 40 к.

Статья 31-я.

По мнѣнію *Государственнаго Контролера*, вексельный сборъ долженъ быть установленъ единственно для *личныхъ* долговыхъ обязательствъ; что же касается долговыхъ обязательствъ, *обезпеченныхъ залогомъ движимаго или недвижимаго имущества* (пп. 3, 4 и 5), то они являются уже сдѣлками имущественными, которыя по порядку совершенія и исполненія не имѣютъ съ простыми заемными обязательствами ничего общаго, а потому таковыя обязательства, не исключая и банковыхъ, должно, слѣдуя общему принципу, обложить сборомъ актовымъ, что доставило бы казнѣ (50,000 отъ накладныхъ и $\frac{1}{4}\%$ съ суммы 350 милл. ссудъ) 925,000 руб., т. е. болѣе предположеннаго Коммиссіею на 618,000 руб. — Освобожденіе отъ пропорціональнаго сбора ссудъ, выдаваемыхъ облигаціями

Статья 30-я.

Назначеніе новаго разбора актовой бумаги для актовъ на суммы отъ 50 до 100 р. едвали можетъ быть признано необходимымъ; казнѣ же оно причинило бы нѣкоторый ущербъ.

Статья 31-я.

Обложеніе долговыхъ обязательствъ съ залогомъ недвижимыхъ или движимыхъ имуществъ вексельныхъ сборомъ было предположено Податною Коммиссіей главнымъ образомъ съ тою цѣлію, чтобы не дѣлать различія между векселями и заемными письмами, — изъ которыхъ послѣднія могутъ сопровождаться залогомъ движимыхъ имуществъ. Тѣмъ не менѣе, въ виду повышения дохода казны отъ гербоваго сбора, а также въ виду того, что актовый сборъ для всякихъ долговыхъ обязательствъ, сопровождаемыхъ имущественнымъ обезпеченіемъ, едва ли будетъ обременительнымъ, можно согласиться съ замѣчаніемъ Государственнаго Контролера и подчинить означенныя обязательства актовому сбору, при чемъ и заемныя письма съ залогомъ движимыхъ имуществъ должны быть обложены тѣмъ же сборомъ.

и закладными листами (которыхъ выпускъ облагается по ст. 20 проекта 40-коп. сборомъ) Государственный Контролеръ считаетъ и несправедливымъ, такъ какъ первоначальный выпускъ бумаги въ обращеніе не имѣетъ ничего общаго съ выдачею ея въ ссуду, и весьма опаснымъ для правильнаго поступленія гербоваго сбора, ибо при существованіи этого изъятія можно будетъ обходить законъ объ уплатѣ гербоваго сбора съ заемныхъ обязательствъ, показывая въ нихъ всѣ ссуды не наличными деньгами, а процентными бумагами, за чѣмъ услѣдить нѣтъ никакой возможности.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ замѣчаетъ, что слѣдуетъ или прибавить въ началѣ п. 6 этой статьи слова: „всякіе другіе“, если въ немъ разумѣлись акты, въ которыхъ платежъ возникаетъ не изъ ссуды, а по другимъ основаніямъ, или же вовсе исключить этотъ пунктъ, въ виду п. 8, объемлющаго всѣ долговья обязательства.

(См. также зам. на ст. 7).

Статья 32-я.

Государственный Контролеръ замѣчаетъ, что по этой статьѣ, а также по ст. 36, всѣ долговья обязательства и имущественныя сдѣлки на суммы свыше 300,000 р. могутъ быть написаны на бумагѣ въ 300 или въ 1,350 р., тогда какъ на основаніи расчета, по которому составлены табели, бумага въ 300 р. соотвѣтствуетъ лишь векселямъ суммою отъ 300,000 до 450,000 руб., а бумага въ 1,350 руб. — актамъ цѣною отъ 300,000 до 775,000 р. Въ виду этого, для векселей свыше 450,000 руб. можно бы сохранить существующій порядокъ, по которому векселя эти должны составляться на нѣсколькихъ ли-

Замѣчаніе Государственного Контролера по поводу освобожденія отъ пропорціональнаго сбора ссудъ, выдаваемыхъ облигаціями и закладными листами, также нельзя не признать правильнымъ.

Затѣмъ ст. 31 слѣдуетъ изложить, соображаясь съ редакціоннымъ замѣчаніемъ Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ, слѣдующимъ образомъ:

„Пропорціональному гербовому сбору подлежатъ: векселя, заемныя письма безъ залога движимаго имущества, подписанные должниками счета и всѣ вообще личныя долговыя обязательства (не обезпеченныя залогомъ имущества).“

При такой редакціи этой статьи, всѣ прочія долговыя обязательства подойдутъ подъ опредѣленіе ст. 35-ой.

Статья 32-я.

Податная Коммиссія предположила отмѣнить существующее правило о томъ, что долговыя обязательства на суммы, превышающія высшій разборъ вексельной бумаги, должны быть раздѣляемы на меньшія, единственно въ виду подчиненія вексельному сбору, по ея проекту, закладныхъ, ссудъ подъ залогъ и т. п. обязательствъ, которыхъ раздѣленіе невозможно; то же обстоятельство побудило Коммиссію продолжить до суммы 300 т. р. росписаніе разборовъ вексельной бумаги, которое первоначально предположено было, въ виду замѣчаній нѣкоторыхъ экспертовъ-банкировъ, довести лишь до суммы 50,000 р. Съ установле-

стахъ, а для актовъ свыше 775,000 р. установить правило о письмѣ ихъ на двухъ листахъ, вкладывая одинъ въ другой, или же о взносѣ дополнительныхъ пошлинъ въ казначейство, съ оговоркою о семъ въ актѣ и съ указаніемъ № квитанціи казначейства.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. И. В. К. находитъ названія гербовой бумаги въ ст. 32 и 36 неудобными и предлагаетъ замѣнить слова: „вексельная бумага“ словами: „актовая гербовая бумага для долговыхъ обязательствъ“ или „актовая долговая бумага“, а слова: „актовая бумага“ — словами: „актовая гербовая бумага для имущественныхъ и другихъ сдѣлокъ, кромѣ долговыхъ обязательствъ“ или „актовая недолговая бумага“.

Министръ Императорскаго двора находитъ болѣе правильнымъ назвать бумагу, устанавливаемую ст. 32 (п. 3) не вексельною, а гербовою бумагою для долговыхъ обязательствъ.

ніемъ для долговыхъ обязательствъ съ залогомъ имуществъ сбора актоваго, согласно сказанному по ст. 31, не представляется уже надобности ни въ отмѣнѣ указаннаго выше правила, ни въ существованіи разборовъ вексельной бумаги на суммы свыше 50 т. р. Поэтому слѣдуетъ, уничтоживъ въ росписаніи вексельной бумаги разборы послѣ 25-го, включить въ проектъ, согласно замѣчанію Государственнаго Контролера, новую статью (послѣ ст. 32), такого содержанія:

„Когда обязательства, исчисленные въ ст. 31, выдаются на суммы, превышающія тѣ, которыя назначены по росписанію для высшаго разбора бумаги, то документы сіи должны быть писаны отдѣльно на нѣсколькихъ листахъ, соразмѣрно количеству всей вообще суммы.“

Въ статьѣ же 32 вмѣсто словъ: „до 300 руб.“ слѣдуетъ поставить: „до 36 руб.“

Замѣчаніе Государственнаго Контролера относительно бумаги для *актовъ* свыше 300,000 р. также нельзя не признать правильнымъ; для удовлетворенія этому замѣчанію можно бы, исключивъ изъ росписанія актовой бумаги послѣдній разрядъ (24-ый), дополнить проектъ такою статьей (послѣ ст. 36):

„Когда обязательства, исчисленные въ ст. 35, выдаются на суммы свыше 300,000 р., то они должны быть писаны на двухъ или болѣе листахъ, вкладываемыхъ одинъ въ другой, причемъ цѣна сихъ листовъ въ совокупности должна соотвѣтствовать всей суммѣ обязательства.“

Что касается замѣчаній относительно названій бумагъ „вексельной“ и „актовой“, то, не отрицая теоретической правильности ихъ, нельзя однако не замѣтить, что названія эти, взятые изъ практики, вошли уже во всеобщее употребленіе и по своей

Статья 33-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. И. В. К. замѣчаетъ, что съ уставленіемъ правила ст. 33 слѣдовало бы опредѣлить, на кого долженъ падать сборъ за вторые и пр. образцы векселя, такъ какъ выдача ихъ поставлена въ зависимость отъ требованія пріобрѣтателя (Уст. Торг., ст. 554); вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ при окончательномъ пересмотрѣ вексельнаго устава, а потому лучше оставить до того времени дѣйствующее правило (Уст. о пошл. ст. 205, прод. 1869 г.) объ оплатѣ 3-хъ экземпляровъ векселя совокупно по суммѣ акта.

Статья 34-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. И. В. К. находитъ, что статью эту должно изложить такъ: „при обозначеніи суммы векселя на *финляндскую* или на иностранную монету“, и т. д., а также измѣнить согласно этому заглавіе таблицы (прил. къ ст. 34) и внести въ нее слова: „4 марки (400 пенни) финляндскихъ“.

Статья 35-я.

См. ст. 30, мн. М. Пут. Сообщ.

Государственный Контролеръ предлагаетъ, во избѣжаніе недоразумѣній, дополнить статью эту слѣдующими словами: „и при-

краткости заслуживаютъ предпочтенія передъ болѣе сложными, хотя и болѣе точными названіями, которыми предлагается ихъ замѣнить.

Статья 33-я.

Предположенная отмѣна оплаты вторыхъ и прочихъ экземпляровъ векселей уменьшеннымъ сборомъ вызвана тѣми злоупотребленіями, къ которымъ, по словамъ банкировъ, даетъ поводъ существующее по этому предмету правило. Приостанавливать отмѣну его до утвержденія вексельнаго устава едва ли необходимо, такъ какъ до этого времени, въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда требуется выдача втораго образца векселя, посылаемаго не единственно для акцептаціи, вопросъ о томъ, на кого должна пасть уплата сбора, будетъ, безъ сомнѣнія, рѣшаться трассентомъ и ремиттентомъ по взаимному соглашенію.

Статья 34-я.

Статью эту слѣдуетъ измѣнить, вмѣстѣ съ приложеніемъ къ ней, согласно сдѣланному замѣчанію.

Статья 35-я.

Для удовлетворенія обоимъ замѣчаніямъ по этой статьѣ, а также въ виду сказаннаго по ст. 20, можно бы изложить п. 1 этой статьи такъ:

томъ какимъ бы способомъ эти сдѣлки ни устраивались (подряднымъ или *хозяйственнымъ*) и въ какую бы форму ни облакались (въ контрактъ или подписку),“ такъ какъ въ настоящее время многія казенныя мѣста и лица заключаютъ подписки на производство работъ и заготовокъ хозяйственнымъ образомъ до суммы 900 р. на простой бумагѣ.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. И. В. К. находитъ болѣе удобнымъ въ редакціонномъ отношеніи и болѣе яснымъ замѣнить п. 1 ст. 35 слѣдующимъ: „Всѣ вообще договоры и обязательства какъ между частными лицами, такъ и съ казною, кромѣ исчисленныхъ въ предъидущихъ статьяхъ Устава (ст. 8, 10, 11, 12, 14 и 31), если они совершены на суммы свыше 50 руб.“, и послѣ ст. 35 прибавить новую: „пропорціональному сбору подлежатъ всѣ вообще договоры и обязательства по сдѣлкамъ о личномъ наймѣ, кромѣ указанной въ ст. 19 сего Устава, если они совершены на суммы свыше 50 р.“ Въ самомъ же заглавіи II Отдѣленія главы III Устава слѣдуетъ послѣ слова „имущественныхъ“ прибавить „и другихъ“.

Статья 36-я.

См. ст. 32, мн. Гос. Контр. — См. ст. 32 мн. Главн. II Отд.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. указываетъ на ошибку, вкравшуюся въ росписаніе цѣнъ актовой бумаги, именно въ цѣну листа за акты отъ 60 т. до 90 т. р., которая въ росписаніи этомъ означена въ 100 руб., ниже предъидущаго разбора.

„Всѣ вообще договоры и обязательства по имущественнымъ сдѣлкамъ, какъ между частными лицами, такъ и съ казною (какимъ бы способомъ эти сдѣлки ни устраивались и въ какую бы форму ни облекались), кромѣ исчисленныхъ въ предъидущихъ статьяхъ сего Устава (ст.: 8, 10, 11, 12, 14 и 31), а также условія о неустойкѣ, составленныя въ формѣ отдѣльнаго акта, если всѣ упомянутые акты совершаются на суммы не менѣе 50 руб.“

Самые же способы и формы заключенія этихъ сдѣлокъ (подрядный и хозяйственный, контрактъ и подписка) достаточно, кажется, поименовать въ алфавитномъ перечнѣ.

Затѣмъ къ ст. 35 слѣдуетъ присоединить п. 3-й, такого содержания:

„Всѣ вообще договоры и обязательства по сдѣлкамъ о личномъ наймѣ, кромѣ указанной въ ст. 19 сего Устава, если они совершены на сумму не менѣе 50 руб.“

Соотвѣтствующія измѣненія должно сдѣлать и въ ст. 30.

Въ заглавіи II отдѣленія гл. III слѣдуетъ сдѣлать указываемое добавленіе.

Статья 36-я.

Вслѣдствіе сказаннаго по ст. 32, въ ст. 36 слова: „до 1,350 р.“ слѣдуетъ замѣнить словами: „до 660 руб.“

Въ росписаніи актовой бумаги должно исправить указанную Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ опечатку, поставивъ вмѣсто 100 — 200 р.

Статья 37-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. предлагаетъ, для соглашенія ст. 37 съ заглавіями отд. I и II главы III, замѣнить въ ней слова: „актовъ, договоровъ и условій“ словами: „долговыхъ обязательствъ и другихъ сдѣлокъ“, сдѣлавъ соотвѣтствующее измѣненіе и въ заглавіи Отд. III. — То же замѣчаніе относится и къ ст. 56.

Статья 38-я.

Государственный Контролеръ замѣчаетъ, что было бы справедливо постановить, согласно 1-ой половинѣ этой статьи, что „цѣна гербовой бумаги для актовъ, заключаемыхъ на извѣстное число лѣтъ, опредѣляется по сложности суммы, за все число лѣтъ причитающейся“, не исключая и случаевъ, когда актъ заключается на время свыше 12 лѣтъ. — Что касается оплаты пошлиною по 12-лѣтней сложности контрактовъ, заключаемыхъ на неопредѣленный срокъ, то необходимо оговорить, слѣдуетъ ли примѣнять это правило къ контрактамъ, заключаемымъ, безъ обозначенія срока, на счетъ государственнаго земскаго сбора, каковыя контракты, по ст. 123 Уст. о Земск. Пов., могутъ составляться не болѣе, какъ на 3 года, — или же въ отношеніи ихъ слѣдуетъ принимать 3-хъ-лѣтній срокъ?

Министръ Императорскаго Двора не видитъ основанія къ освобожденію ежегодныхъ платежей сверхъ 12 лѣтъ отъ гербоваго сбора, и потому полагаетъ взимать съ актовъ срокомъ свыше 12 лѣтъ сборъ, причитающійся за все число лѣтъ, на которое они заключены, сохранивъ опредѣленіе суммы по 12-лѣтней сложности лишь для актовъ безсрочныхъ.

Статья 37-я.

Какъ въ этой, такъ и въ 56 статьѣ слѣдуетъ сдѣлать указанное редакціонное измѣненіе.

Статья 38-я.

Опредѣлять цѣну актовъ, заключаемыхъ на сроки долѣе 12 лѣтъ, по сложности суммы за все число лѣтъ, между тѣмъ какъ цѣна актовъ безсрочныхъ опредѣлялась бы по 12-лѣтней сложности, значило бы, кажется, допустить неравномѣрность въ пользу актовъ безсрочныхъ и во вредъ долгосрочнымъ. Что касается установленія 12-лѣтней сложности для арендъ и 10-лѣтней сложности для прочихъ актовъ, то едва ли неудобство такихъ двухъ различныхъ правилъ для актовъ, въ сущности однородныхъ, выкупалось бы нѣсколько большею легкостью расчетовъ. По этимъ соображеніямъ и примѣняясь къ редакціонному замѣчанію Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ, слѣдовало бы ст. 38 изложить такъ:

„Когда по какому либо акту платежъ извѣстной суммы долженъ производиться періодически въ продолженіи опредѣленнаго или неопредѣленнаго времени, то цѣна гербовой бумаги для такого акта опредѣляется по сложности суммъ, выговоренныхъ въ актѣ, и во всякомъ случаѣ за время не свыше 12 лѣтъ.“

Указываемые Государственнымъ Контролеромъ контракты, заключаемые, безъ обозначенія срока, на суммы государствен-

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. полагаетъ, что для согласованія ст. 38 съ дѣйствующими законами (Уст. гр. суд. ст. 1124 п. 1, т. X, ч. II, ст. 1979, т. X, ч. I, ст. 584) относительно опредѣленія цѣны разныхъ предметовъ по средней сложности годового дохода, слѣдуетъ сохранить въ ней установленный (Уст. о Пошл. ст. 149) 10-лѣтній срокъ, оставивъ 12-лѣтній единственно для арендныхъ обязательствъ (на осн. т. X, ч. I, ст. 1692 и т. IX, особ. прил., XIX, II, ст. 3, 6), — тѣмъ болѣе, что умноженіе годового платежа на 10 значительно облегчаетъ расчеты; затѣмъ, правило, изложенное въ концѣ ст. 38, можетъ повести къ недоразумѣніямъ, ибо оно предполагаетъ равенство отдѣльных срочныхъ платежей и ежегодность оныхъ, чего въ дѣйствительности можетъ и не быть. По всему этому статью 38 слѣдуетъ изложить такъ:

„Когда по какому либо акту платежъ опредѣленной суммы долженъ производиться періодически въ продолженіи извѣстнаго времени, то цѣна гербовой бумаги для такого акта опредѣляется по сложности суммъ, выговоренныхъ въ актѣ, и во всякомъ случаѣ за время не свыше 10 лѣтъ.“

„*Примѣчаніе.* Суммою акта объ отдачѣ имущества въ арендное содержаніе или наемъ признается итогъ платежей, выговоренныхъ въ актѣ за владѣніе и пользованіе имуществомъ, и во всякомъ случаѣ за время не свыше 12 лѣтъ.“

Статья 39-я.

По мнѣнію *Государственнаго Контролера*, редакцію этой статьи должно измѣнить такъ, чтобы она относилась не только къ казеннымъ, но и къ частнымъ контрактамъ, причемъ контра-

наго земскаго сбора, правильнѣе было бы, въ виду 123 ст. Уст. о Земск. Пов., облагать по 3-хъ-лѣтней, а не 12-лѣтней сложности. Поэтому ст. 38 слѣдуетъ дополнить *примѣчаніемъ* такого содержанія: „Цѣна гербовой бумаги для контрактовъ, заключаемыхъ, безъ обозначенія срока, на суммы государственнаго земскаго сбора, опредѣляется по 3-хъ-лѣтней сложности выговоренныхъ въ нихъ платежей.“

Статья 39-я.

Распространеніе ст. 39 только на контракты съ казною едвали можно признать справедливымъ. Если, вообще говоря, и нельзя услѣдить за исполненіемъ частными лицами этого пра-

генты, не внесшіе гербоваго сбора по окончаніи дѣйствія договора, должны бы подвергаться взысканіямъ, установленнымъ ст. 125, если указанное нарушеніе обнаружится какимъ либо образомъ.

Напротивъ, *Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* находитъ, что правило ст. 39 не примѣнимо къ контрактамъ между частными лицами, потому что за исполненіемъ его нельзя услѣдить, и можетъ относиться лишь къ контрактамъ съ казною, почему и слѣдовало бы въ этой статьѣ послѣ слова „договоры“ сказать: „съ казною“, а въ концѣ прибавить: „при заключеніи подобныхъ договоровъ между частными лицами, взыскивается лишь простой сборъ въ 40 коп.“

Статья 41-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. полагаетъ, что къ п. 1 ст. 41 слѣдуетъ присовокупить примѣчаніе о томъ, что „по актамъ о переходѣ пользованія недвижимымъ имуществомъ на правѣ собственности (*dominium utile*) въ Остзейскихъ губерніяхъ и г. Нарвѣ суммою акта признается законная оцѣнка сего имущества“, потому что ежегодные платежи по таковымъ актамъ (не влекущимъ за собою перехода прямого права собственности, *dominium directum*) бываютъ такъ низки, что исчисленіе цѣны ихъ по ст. 44 проекта не соотвѣтствовало бы объему и значенію переходящаго по акту права.

Особая Коммиссія въ Ц. П., съ мнѣніемъ которой согласился и Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П., замѣчаетъ по поводу п. 3 ст. 41, что правило о причисленіи къ

вила, то въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ, напр. при представленіи контракта въ судъ, нарушеніе его можетъ обнаружиться. Что же касается мнѣнія Государственнаго Контролера, то слѣдуетъ замѣтить, что при составленіи статьи 39 Податная Коммиссія именно имѣла въ виду распространеніе ея не только на контракты съ казною, но и между частными лицами, и редакція статьи этой не можетъ, кажется, подать поводъ къ какому-либо сомнѣнію въ этомъ отношеніи. При этомъ, однако, нельзя не признать, что редакція того пункта ст. 125, который устанавливаетъ взысканіе за нарушеніе ст. 39, неудовлетворительна, такъ какъ въ ней недостаточно ясно выражено, что правило это относится и къ контрактамъ между частными лицами. Упомянутый пунктъ ст. 125 подлежитъ, поэтому, исправленію.

Статья 41-я.

Принятіе дополненія, предлагаемаго Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ къ п. 1 ст. 41, могло бы доставить казнѣ нѣкоторую выгоду, но выгода эта на столько незначительна, что нѣтъ основанія изъ за нее вводить въ проектъ исключительное правило, касающееся отдѣльной мѣстности.

Первое изъ примѣчаній, предлагаемыхъ Управляющимъ С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П., имѣетъ вполне правильное основаніе не только по отношенію къ губерніямъ Царства Польскаго, но и относительно всей Имперіи; причисленіе къ цѣнности имущества долговъ и недоимокъ, уплату которыхъ принимаетъ на себя одна изъ сторонъ, необходимо должно имѣть мѣсто при актахъ о *возмездномъ* переходѣ имущества, потому что предметъ акта о продажѣ имущества, напримѣръ, составляетъ не только цѣнность, получаемая продавцемъ наличными деньгами, но и

суммѣ акта долговъ, принимаемыхъ на себя одною изъ сторонъ, не можетъ быть примѣняемо къ актамъ о раздѣлѣ, дареніи, выдѣлѣ или отдачѣ имущества въ приданное, совершаемымъ въ Царствѣ; на основаніи ст. 870 Французскаго Кодекса и ст. 47 ипотечнаго устава, за долги, лежащіе на имуществѣ, составляющемъ предметъ такого акта, отвѣчаютъ нераздѣльно наследники, а слѣдовательно и лица, получающія даръ или выдѣлъ, такъ какъ этотъ видъ перехода собственности представляетъ, по французскому кодексу, лишь ускореніе перехода ея по наследству; такимъ образомъ при раздѣлахъ не представляется необходимости въ передачѣ обязательства удовлетворенія долговъ. — Кромѣ того, по ст. 932 Фр. Код. даръ только тогда признается дареніемъ, когда принятъ одареннымъ, а по VIII и IX отд. гл. II кн. III Фр. Код. въ брачныхъ договорахъ дозволяется назначать имущество въ даръ *на случай*, если лицо одаряемое переживетъ дарителя. — По всему изложенному Особая Коммиссія полагаетъ дополнить ст. 41 двумя новыми *примѣчаніями*:

„2) По актамъ, поименованнымъ въ п. 3 ст. 41, совершаемымъ въ Царствѣ Польскомъ, суммою акта считается все то, что наследники, а также лица, получающія даръ или выдѣлъ, дѣйствительно получаютъ, т. е. за отчисленіемъ долговъ, обременяющихъ наследственное, даримое, выдѣляемое или отдаваемое въ приданое имущество.“

„3) По совершаемымъ въ Царствѣ Польскомъ дарственнымъ актамъ, если въ тѣхъ же актахъ не заключается акцептаціи оныхъ, гербовая пошлина взимается при акцептаціи; съ даровъ же, дѣлаемыхъ по брачнымъ договорамъ на случай смерти дарителя, пошлина взимается по выполненіи условія, коимъ опредѣляется обязательность записи.“

сумма лежащихъ на имуществѣ долговъ, отъ платежа которыхъ продавецъ избавляется; тогда какъ при дареніи, выдѣлѣ и тому подобномъ *безвозмездномъ* актѣ предметомъ дара является, очевидно, лишь та часть цѣнности имущества, которая остается за вычетомъ обременяющихъ его долговъ. На такомъ основаніи, примѣчаніе къ ст. 41 слѣдовало бы дополнить словами: „за исключеніемъ актовъ, поименованныхъ въ 3 п. сей статьи, по которымъ изъ цѣнности имуществъ исключается сумма лежащихъ на нихъ долговъ и недоимокъ.“

Другое примѣчаніе, предлагаемое г. Управляющимъ, какъ вызываемое особенностями гражданского законодательства Царства Польскаго, должно быть включено въ Уставъ, но не въ настоящемъ его раздѣлѣ, а въ раздѣлѣ о взиманіи гербоваго сбора, въ видѣ примѣчанія къ ст. 93.

Статья 49-я.

По замѣчанію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ*, слова: „если она опредѣлена“, слѣдуетъ исключить, такъ какъ сумма вклада, по ст. 2130 т. X. ч. I, должна быть извѣстна.

Такое же мнѣніе высказываетъ и *Министръ Императорскаго Двора*, ссылаясь на ст. 2136—2138 т. X ч. I.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, статья эта примѣнима въ *Остзейскихъ губ. и г. Нарвѣ*: 1) къ тѣмъ актамъ, для коихъ обязательны постановленія Уст. Торговаго (сводъ мѣстн. уз. губ. О. З. ч. III, ст. 4266, прим.), и 2) изъ прочихъ договоровъ о товариществѣ лишь къ тѣмъ, по которымъ составляется особый актъ (такъ какъ въ означенныхъ мѣстностяхъ договоръ товарищества можетъ возникнуть и безъ всякаго акта). Указанными актами и должно ограничить примѣненіе ст. 49 въ означенныхъ мѣстностяхъ. (Въ особомъ мнѣніи О. И. Корбута, на которое указываетъ г. Главноуправляющій въ своемъ отзывѣ, изложено, что ст. 2130 т. X ч. I и ст. 4266 Гр. Зак. О. З. г. въ сущности не противорѣчатъ другъ другу, и потому не предстоитъ надобности въ особомъ постановленіи относительно договоровъ товарищества въ сихъ мѣстностяхъ).

Статья 50-я.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, въ концѣ этой статьи слѣдуетъ, для ясности, вмѣсто „передаваемого контракта“, сказать: „передаваемого обязательства“, такъ какъ контрактъ можетъ быть передаваемъ и не во всемъ его объемѣ.

Статья 49-я.

Слова: „если она опредѣлена“ должны быть исключены изъ этой статьи, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ. Что же касается замѣчанія о примѣненіи этой статьи къ Прибалтійскимъ губерніямъ, то въ этомъ отношеніи нѣтъ, повидимому, надобности въ какомъ-либо измѣненіи статьи, такъ какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ товарищества возникаетъ въ этихъ губерніяхъ безъ составленія о томъ акта, — нѣтъ и предмета для обложенія гербовымъ сборомъ.

Статья 50-я.

Согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ, въ концѣ этой статьи слѣдуетъ, вмѣсто „передаваемого контракта“, сказать: „остающихся къ исполненію обязательствъ передаваемого контракта“.

Соотвѣтствующее измѣненіе должно сдѣлать и въ ст. 30 и 35.

Такое же замѣчаніе дѣлаетъ и *Особая Коммиссія* въ Ц. П., предлагая сказать: „сумма остающихся къ исполненію обязательствъ передаваемого контракта;“

Статья 51-я.

Государственный Контролеръ замѣчаетъ по п. 1, что установленіе законной оцѣнки земель должно имѣть цѣлію предотвращеніе утайки истинной цѣны имущества, и слѣдовательно оцѣнка эта должна выражать истинную и дѣйствительную цѣну имѣній; между тѣмъ табель, приложенная къ сему пункту, установлена первоначально для принятія земель въ залогъ казною, слѣдовательно оцѣнка принята въ ней по возможности *нисшая*, и при томъ она составлена въ 1862 г., когда земли были гораздо дешевле. Сравненіе цѣнъ табели съ тѣми, которыя поземельные банки выдаютъ землевладѣльцамъ въ ссуды, сдѣланное по 17 губерніямъ (въ приложеніи къ отзыву Государственного Контролера), показало, что эти послѣднія въ четверо выше первыхъ, тогда какъ выдаваемая за десятину ссуда сама собою представляетъ *минимумъ* дѣйствительной цѣны ея. По мнѣнію Государственного Контролера, означенная табель требуетъ пересмотра и передѣлки, съ тѣмъ, что въ основаніе ея слѣдовало бы принять истинную цѣнность недвижимой собственности, показанную въ ипотечныхъ книгахъ; до введенія же ихъ въ Имперіи можно бы ограничиться, въ видѣ временной мѣры, цѣнами по крайней мѣрѣ не ниже тѣхъ, которыя *выдаются* поземельными банками въ ссуды. Хотя не по всѣмъ губерніямъ Имперіи сдѣланы банками оцѣнки, но это не исключаетъ возможности принять существующія уже въ нѣкото-

Статья 51-я.

Нельзя не признать, что цѣны земель, показанныя въ табели, которая приложена къ п. 1 ст. 51, вообще говоря, весьма низки; но должно принять во вниманіе, что для нѣкоторыхъ мѣстностей, какъ напр. для губерній Сибирскихъ, сѣверныхъ лѣсныхъ, нѣкоторыхъ мѣстностей губ. Минской и Волынской и пр., цѣны эти не ниже дѣйствительныхъ; бываютъ даже случаи, что суммы, въ которыхъ земли иныхъ мѣстностей принимаются въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ и которыя опредѣляются въ *половину* цѣнъ, опредѣленныхъ въ табели для взиманія гербоваго сбора (въ силу ст. 1589 п. 2 т. X ч. I), оказываются выше дѣйствительной стоимости этихъ земель, чѣмъ и пользуются спекулянты, нанося казнѣ нѣкоторый ущербъ (какъ видно изъ дѣлъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ). Затѣмъ, представляется вопросъ, чѣмъ замѣнить упомянутую табель? На это можно отвѣчать указаніемъ на оцѣнку земскихъ учрежденій для взиманія земскихъ сборовъ и на оцѣнку поземельныхъ банковъ. Но, что касается первой изъ этихъ оцѣнокъ, то, какъ извѣстно, нѣкоторыя изъ земскихъ учрежденій не дѣлаютъ вовсе оцѣнки земель для взиманія земскихъ сборовъ, а производятъ раскладку ихъ подесятинно; другія опредѣляютъ цѣну земель на основаніи принимаемыхъ ими нормъ доходности десятины которыя капитализируются изъ различнаго числа процентовъ; нѣкоторыя руководствуются, при опредѣленіи цѣнъ земель, Поло-

рыхъ мѣстностяхъ оцѣнки въ соображеніе при опредѣленіи цѣнности земель въ прочихъ мѣстностяхъ.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. предлагаетъ исключить изъ п. 1 слова: „и другихъ угодій“, такъ какъ въ самой табели заключается лишь оцѣнка десятинъ земель.

По п. 2 и 3 *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ* замѣчаетъ, что редакція ихъ даетъ поводъ къ слѣдующимъ сомнѣніямъ: 1) примѣняются ли къ фабрикамъ и др. промышленнымъ заведеніямъ *вне городовъ* правила, здѣсь изложенныя? 2) которая изъ двухъ оцѣнокъ, городская или земская должна быть принимаема за законную въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ между собою несогласны? Наконецъ 3) какъ поступать въ случаѣ, если никакой оцѣнки не существуетъ? Для устраненія этихъ недоразумѣній, слѣдуетъ п. 2 и 3 замѣнить такимъ: „для прочихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ въ городскихъ поселеніяхъ, такъ и вне оныхъ, — цѣны, показанныя въ оцѣнкахъ для взиманія сборовъ земскихъ или городскихъ, или налога государственнаго, принимая изъ этихъ оцѣнокъ ту, которая выше, а за неимѣніемъ такихъ оцѣнокъ — цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ приобрѣтеніи имущества или же страховая, съ прибавленіемъ на стоимость мѣста, фундамента и пр. $\frac{1}{3}$ части оцѣночной суммы.“

Пунктъ 4 слѣдовало бы, по мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, изложить, для точности, такъ: „.... цѣны, показанныя въ табели, составляемой въ Министерствѣ Финансовъ, по которой бумаги эти принимаются въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ.“

Особая Коммиссія въ Ц. П., съ мнѣніемъ которой согласился и *Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П.*, замѣ-

женіемъ 19 февраля 1861 года; наконецъ весьма многія земскія учрежденія жалуются на неточность имѣющихся у нихъ свѣдѣній о цѣнахъ земель, чѣмъ и вызываются ходатайства ихъ о томъ, чтобы нотариусамъ вмѣнено было въ обязанность сообщать имъ о продажныхъ цѣнахъ земель, продаваемыхъ при ихъ участіи. Что же касается банковыхъ оцѣнокъ, то и имъ нельзя довѣрять безусловно, такъ какъ желаніе привлечь большее число заемщиковъ нерѣдко побуждаетъ ихъ увеличивать оцѣнку земель, безъ достаточнаго соображенія съ дѣйствительною ихъ стоимостью. Поэтому, обсуждая банковыя оцѣнки, необходимо соображаться и съ *дѣйствительными продажными цѣнами* земель. Свѣдѣнія объ этихъ цѣнахъ по многимъ губерніямъ (40), хотя и далеко не по всѣмъ ихъ уѣздамъ, собраны въ настоящее время Особою Коммиссіею подъ предсѣдательствомъ Министра Государственныхъ Имуществъ; изъ нихъ оказывается, что въ большей части мѣстностей продажныя цѣны земель представляютъ значительное различіе смотря по тому, продается ли земля цѣлыми имѣніями или отдѣльными участками; въ послѣднемъ случаѣ цѣны обыкновенно значительно выше, чѣмъ въ первомъ, такъ какъ мелкихъ покупателей на землю вообще больше, чѣмъ крупныхъ; понятно, поэтому, что руководствоваться, при опредѣленіи цѣны земли для табели, цѣнами по участкамъ — нельзя; между тѣмъ продажа цѣлыми имѣніями во многихъ мѣстностяхъ случается весьма рѣдко (*); ясно, что цѣны, полученные за имѣнія въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ, не могутъ служить прочною основою для сужденія о цѣнности земель въ данной мѣстности, такъ какъ при этомъ

(*) Объ этомъ имѣются заявленія по 10 губерніямъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ другихъ 7 губерній.

часть по п. 6 ст. 51, что цѣнность имѣнія, обозначаемая въ ипотекахъ, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ представляетъ дѣйствительную стоимость его; владельцамъ имѣній предоставляется во всякое время объявлять въ ипотекахъ цѣну по своему усмотрѣнію, почему она и бываетъ то гораздо выше, то несравненно ниже дѣйствительной цѣны; сверхъ того, большая часть ипотечныхъ цѣнъ относится къ довольно давнему времени. Такъ же мало вѣроятія заслуживаютъ и цѣны, показанныя по послѣднему контракту. Изложенныя соображенія примѣняются въ особенности къ оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и т. п. заведеній, цѣнность которыхъ измѣняется изъ году въ годъ. Люстраціи производились правительствомъ лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, при выдачѣ ссудъ подъ залогъ частныхъ имѣній. Наконецъ по страховой оцѣнкѣ можно было опредѣлить цѣну строеній лишь до введенія Положенія 20 іюля 1870 г. о взаимномъ страхованіи, которымъ постановлено, что страхованіе обязательно только для имуществъ цѣнностью до 5 т. р. — По этимъ соображеніямъ Коммиссія обратилась къ пріисканію другаго основанія для законной оцѣнки. Такимъ основаніемъ могли бы служить для земель—дворскій поземельный налогъ (какъ и предположено въ проектѣ Устава), а для городскихъ строеній, приносящихъ болѣе 160 р. валоваго дохода, подымная подать, такъ какъ съ этихъ имуществъ подать эта устанавливается подоходно, а именно въ размѣрѣ $7\frac{1}{2}\%$ чистаго дохода; поэтому, принимая, что чистый доходъ составляетъ 6% цѣнности, можно опредѣлить цѣнность городскихъ строеній умноженіемъ суммы налога на $\frac{200}{15} \times \frac{100}{6}$, то есть на 222. Что касается строеній, обложенныхъ подымною податью не подоходно (т. е. платящихъ ея менѣе 6 р.), а также фабрикъ и разныхъ промышленныхъ заведеній, то для нихъ законная оцѣнка можетъ быть опредѣляема единственно

не представляется возможности исключить вліяніе разныхъ случайностей, сопровождавшихъ продажу (какъ напр. имущественное положеніе продавца, хорошее или дурное состояніе устройствъ при имѣніи, и т. п.). Наконецъ, если бы даже признать, что изъ имѣющихся свѣдѣній о цѣнахъ земель можно получить довольно точное выраженіе стоимости ихъ для настоящаго времени, то все же нельзя было бы принять эти цѣны безъ всякихъ измѣненій для постоянной табели цѣнамъ земель, въ виду того обстоятельства, что движеніе этихъ цѣнъ въ настоящее время далеко еще не установилось и что цѣны земель въ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ остаются теперь въ прежнемъ положеніи, могутъ быстро повыситься въ непродолжительномъ времени, подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій, которыя измѣняются съ каждымъ проведеніемъ новаго пути сообщенія и съ каждымъ измѣненіемъ торговаго движенія. Изложенныя соображенія убѣждаютъ въ томъ, что въ настоящее время не имѣется такихъ данныхъ, которыя, по точности своей, дозволили бы измѣнить законную оцѣнку земель, безъ тщательной предварительной разработки многоразличныхъ свѣдѣній, касающихся этого предмета. По всему сказанному представляется болѣе удобнымъ, сохранивъ на нѣкоторое время табель цѣнамъ земель, приложенную къ проекту, предоставить Министру Финансовъ войти въ свое время, когда это будетъ признано полезнымъ и возможнымъ, съ представленіемъ объ измѣненіи ея сообразно дѣйствительнымъ цѣнамъ земель.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, табель должна быть исправлена по отношенію къ *Оренбургской* губерніи, которая, какъ извѣстно, раздѣлена на Оренбургскую и Уфимскую; при этомъ предстоитъ опредѣлить цѣны десятины земли лишь для двухъ новыхъ уѣздовъ: Орскаго (Оренбург. г.) и Златоустовскаго

мѣстнымъ начальствомъ.—По изложеннымъ соображеніямъ, Комиссія предлагаетъ слѣдующую редакцію п. 6 ст. 51:

„Для городскихъ и сельскихъ недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ Царства Польскаго принимаются: 1) относительно сельскихъ недвижимыхъ имуществъ количество дворскаго поземельнаго налога (основнаго и добавочнаго), умноженное на 80; 2) относительно городскихъ строеній, съ коихъ вносится въ казну подоходная подымная подать (т. е. по окладу выше 6 р.)—окладъ этой подати, умноженный на 222; 3) относительно городскихъ, посадскихъ и прочихъ строеній, обложенныхъ неподходною подымною податью (т. е. по окладу 6 р. и ниже), относительно поземельныхъ участковъ въ городахъ и посадахъ, а равно относительно всѣхъ вообще фабрикъ, заводовъ, мельницъ и промышленныхъ заведеній—засвидѣтельствованіе мѣстнаго начальства.“

Статья 54-я.

См. ст. 10, мн. Главн. II Отд.

Особая Комиссія въ Ц. П., съ мнѣніемъ которой согласился и Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П., находитъ, что статья эта не примѣнима къ нѣкоторымъ нотаріальнымъ актамъ, въ которыхъ нерѣдко встрѣчаются запутанныя и тѣсно связанныя между собою ипотечныя обязательства, раздѣлить которыя на отдѣльные акты иногда нѣтъ возможности. Поэтому слѣдовало бы, примѣняясь къ ст. 35 Польскаго Устава, дополнить ст. 54 такимъ примѣчаніемъ:

„Въ актахъ, совершаемыхъ ипотечнымъ порядкомъ въ Царствѣ Польскомъ и касающихся ипотечныхъ обязательствъ, дозво-

(Уфимск. г.); для перваго цѣна эта можетъ быть опредѣлена, какъ и для сосѣдняго съ нимъ Верхнеуральскаго, въ 2 рубля; для втораго, образованнаго главнымъ образомъ изъ земель, входившихъ въ составъ бывшаго Троицкаго уѣзда (*), — какъ и для этого послѣдняго, — въ 7 р. 50 к.

Слова: „и другихъ угодій“ могутъ быть исключены, согласно мнѣнію Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ.

П. 2 и 3 ст. 51 должно замѣнить однимъ, изложивъ его такъ, какъ предлагаетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ.

Редакціонное измѣненіе п. 4, предлагаемое Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ, также должно быть принято.

П. 6 слѣдуетъ изложить такъ, какъ предложено Управляющимъ С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П., въ виду мѣстныхъ особенностей въ законахъ Царства.

Статья 54-я.

Примѣчаніе къ ст. 54 должно быть принято, какъ вызываемое особенностями гражданскихъ законовъ Царства Польскаго.

(*) См. Собр. узак. и распор. Правит. 1865 г., № 306.

ляется помѣщать въ одномъ актѣ разныя обязательства, но при этомъ гербовый сборъ съ cadaго отдѣльнаго предмета исчисляется и взимается особо.“

Статья 55-я.

Особая Коммиссія въ Ц. П., разсматривавшая проектъ, замѣчаетъ, что въ Царствѣ нотаріальные акты совершаются внесениемъ подлинника (minute) въ ипотечную книгу, получение выписей изъ которой не обязательно, и потому слѣдуетъ установить особый порядокъ оплаты этихъ актовъ—посредствомъ уничтоженія гербовой бумаги соотвѣтственнаго достоинства.

Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П. находитъ, что при предположенномъ распространеніи на Царство дѣйствія Нотаріальнаго Положенія 1866 г. въ означенномъ особомъ правилѣ не будетъ надобности.

Министръ Юстиціи замѣчаетъ, что правило ст. 55 установлено, очевидно, съ цѣлю дать облегченіе въ гербовомъ сборѣ; но для нѣкоторыхъ актовъ исполненіе его было бы обременительно, какъ напр. для долговаго обязательства, которое по суммѣ своей должно быть написано на бумагѣ въ 5, 10, 15, 25 или 35 коп. Для устраненія этого необходимо оговорить, что по малоцѣннымъ актамъ (до 400 р.), по коимъ первый листъ пишется на бумагѣ стоимостью менѣе 40 коп., вторые листы пишутся на бумагѣ въ 5 коп. Кромѣ того, въ ст. 55 надо бы опредѣлить, что прочіе листы оплачиваются гербовымъ сборомъ по 40 коп. каждый.

Статья 55-я.

Въ виду мнѣнія Управляющаго С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П., статья эта не требуетъ измѣненія по отношенію къ Царству.

Для удовлетворенія замѣчанію Министра Юстиціи, которое нельзя не признать правильнымъ, слѣдуетъ установить для вторыхъ и прочихъ листовъ, на которыхъ написанъ актъ, правило, соотвѣтствующее предположенному въ ст. 7 для копій съ актовъ; съ этою цѣлію конецъ ст. 55 можетъ быть изложенъ такъ: „.... прочіе листы оплачиваются каждый гербовымъ сборомъ: въ 40 коп., если самый актъ подлежитъ сему сбору въ размѣрѣ не менѣе 40 коп., и въ 5 коп., если актъ подлежитъ гербовому сбору менѣе 40 коп.“

Статья 56-я.

См. ст. 37, мн. Главн. II Отд.

По замѣчанію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, въ статьѣ этой не упомянуто включенное въ соотвѣтствующую статью Уст. о пошл. изъятіе для крестьянъ Прибалтійскихъ губерній; не возражая по существу противъ отмѣны закона о семъ изъятіи, г. Главноуправляющій считаетъ необходимымъ принять эту мѣру въ формѣ особаго закона же; въ противномъ случаѣ мѣстныя власти не безъ основанія считали бы себя въ правѣ, руководствуясь спеціальными законами, новымъ общимъ закономъ не отмѣняемыми (осн. зак. ст. 79), держаться прежней практики. Поэтому представляется необходимымъ дополнить заключеніе М. Ф. особымъ пунктомъ о томъ, что предоставленное дѣйствующими узаконеніями крестьянамъ Остзейскихъ губерній право освобожденія отъ гербоваго сбора вообще отмѣняется и крестьяне эти подчиняются вполнѣ дѣйствию настоящаго устава.

Статья 57-я.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, статья эта введена въ проектъ въ отмѣну дѣйствующихъ нынѣ по сему предмету постановленій, и не представляетъ изъятія изъ какой либо общей статьи проекта; ее слѣдовало бы вовсе исключить изъ самаго устава, а помѣстить въ видѣ особаго пункта общаго заключенія М. Ф.

Особая Коммиссія въ Ц. П. находитъ нужнымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, упомянуть въ ст. 57 объ изъятіи черно-

Статья 56-я.

Въ п. II заключенія Министра Финансовъ упомянуто о томъ, что новый гербовый уставъ распространяется и на Прибалтійскія губерніи, а въ п. I—объ отмѣнѣ всѣхъ тѣхъ изъятій отъ платежа гербоваго сбора, заключающихся какъ въ Сводѣ Законовъ, такъ и въ особыхъ Положеніяхъ, которыя въ новый гербовый уставъ не включены; въ виду этого особое постановленіе о томъ, что отмѣняется освобожденіе отъ сего сбора крестьянъ означенныхъ губерній, казалось бы излишнимъ, тѣмъ болѣе, что подобное постановленіе могло бы подать поводъ къ предположенію, что другія особенности въ правилахъ о гербовомъ сборѣ относительно этихъ губерній остаются въ силѣ.

Статья 57-я.

Замѣчаніе Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. исполнѣ правильно, почему и слѣдуетъ, исключивъ ст. 57 изъ проекта, помѣстить ее въ видѣ особаго пункта въ заключеніе представленія Министра Финансовъ.

Въ виду предстоящаго введенія въ Царствѣ Польскомъ Нотаріальнаго Положенія 1866 г., упоминать о подлинникахъ нотаріальныхъ актовъ въ Царствѣ не представляется надобности.

выхъ или подлинниковъ актовъ (minute), изготовляемыхъ нота-
ріусами.

Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П. указываетъ на необходимость имѣть въ виду, при обсужденіи этого замѣчанія, предложенное введеніе въ Царствѣ Нотаріальнаго Положенія 1866 г.

Статья 58-я.

См. ст. 5, мн. Главн. II Отд.

Министръ Народнаго Просвѣщенія предлагаетъ присоединить къ ст. 58 примѣчаніе, изъемящее отъ гербоваго сбора всѣ бумаги, выдаваемые отъ должностныхъ мѣстъ и лицъ какъ въ Россіи, такъ и за границу, домашнимъ наставникамъ, учителямъ и учительницамъ въ удостовѣреніе дѣйствительности ихъ занятій домашнимъ обученіемъ и во свидѣтельство ихъ усердія, способностей и безпорочнаго поведенія, а также всѣ бумаги, этими послѣдними представляемыя учебному вѣдомству. Основаніемъ къ такому изъятію г. Министръ приводитъ то, что означенныя бумаги требуются отъ лицъ этой профессіи въ доказательство дѣйствительности занятій ихъ домашнимъ обученіемъ и такимъ образомъ имѣютъ значеніе документовъ служебной дѣятельности; полученіе этихъ документовъ часто сопряжено съ затрудненіями и потерей времени, отсылка же ихъ требуетъ почтовыхъ расходовъ; ни въ какомъ другомъ родѣ службы не требуется представленія правительству столько документовъ, изъ которыхъ нѣкоторыхъ ежегодно; при томъ свидѣтельства на званіе домашняго наставника облагаются уже 15 р., а свидѣтельства на званіе домашнихъ учителя и учительницы — 12 р., въ капиталъ призрѣнія этихъ лицъ;

Статья 58-я.

Изъятіе отъ гербоваго сбора бумагъ, подаваемыхъ домашними наставниками, учителями и учительницами учебному вѣдомству и имъ выдаваемыхъ, едвали вызывается необходимостью, такъ какъ бумаги эти подаются означенными лицами не единственно для исполненія требованія начальства, а съ цѣлю полученія правъ и выгодъ государственной службы; при томъ, такъ какъ изъ означенныхъ бумагъ лишь нѣкоторыя требуются ежегодно, то нельзя думать, чтобы освобожденіе ихъ отъ сбора принесло учителямъ и наставникамъ сколько нибудь значительную выгоду.

Что касается предположенія объ изъятіи дозволеній на открытіе бесплатныхъ училищъ, то изъятіе это едвали можетъ быть признано необходимымъ, такъ какъ уплата 40 к. безъ сомнѣнія не побудитъ лицъ, возымѣвшихъ намѣреніе открыть бесплатную школу, отказаться отъ этого намѣренія.

Согласно мнѣнію Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К., примѣчаніе къ ст. 58 можетъ быть замѣнено особымъ пунктомъ ст. 60 и изложено сообразно предлагаемой имъ редакціи, а въ самой статьѣ должны быть исключены слова: „общественными, земскими или сословными“ (см. ст. 5).

Противорѣчія между ст. 58 и 5, на которое указываетъ

обложеніе этихъ бумагъ новымъ сборомъ создастъ новое затрудненіе къ выполненію требованій правительства. — Кромѣ того, г. Министръ считаетъ нужнымъ установить изъятіе отъ гербоваго сбора для дозволеній на открытіе *бесплатныхъ* училищъ.

Примѣчаніе къ статьѣ 58, по мнѣнію Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К., не составляетъ развитія или поясненія самой статьи и потому должно бы составить особую статью, съ распространеніемъ изъятія на всѣ вообще бумаги опекунскихъ установленій, какъ имѣющія предметомъ интересъ общественный и при томъ освобожденныя и нынѣ отъ сбора. Новая статья могла бы быть изложена такъ: «Всѣ вообще дѣла и бумаги въ опекунскихъ установленіяхъ не подлежатъ гербовому сбору».

*Министръ Юстиціи замѣчаетъ, что по ст. 58 изъеются отъ гербоваго сбора *копіи* съ документовъ, препровождаемыя къ частнымъ лицамъ независимо отъ ихъ желанія, въ силу самаго закона, между тѣмъ какъ по ст. 5 гербовому сбору *подлежатъ копіи*, представляемыя при прошеніяхъ по требованію закона. Такое противорѣчіе слѣдуетъ устранить измѣненіемъ редакціи.*

Статья 59-я.

См. ст. 5, мн. Главн. II Отд.

Статья 60-я.

Министръ Юстиціи замѣчаетъ, что по этой статьѣ освобождаются въ нѣкоторыхъ установленіяхъ отъ гербоваго сбора только бумаги, означенныя въ ст. 5, и разрѣшительныя по

Министръ Юстиціи, въ сущности нѣтъ такъ, какъ по ст. 5 подлежатъ сбору копій, представляемыя частными лицами по требованію закона, а по ст. 58 изъемяются отъ сбора копій, выдаваемыя симъ лицамъ въ силу самаго закона; если въ частномъ случаѣ одна и та же копія по требованію закона представляется въ присутственное мѣсто однимъ лицомъ и затѣмъ посылается оттуда другому, то ясно, что первое изъ сихъ лицъ оплатитъ эту копію гербовымъ сборомъ въ силу ст. 5, послѣднее же не будетъ подлежать ему по ст. 58. Поэтому въ измѣненіи редакціи упомянутыхъ статей не предстоить надобности.

Статья 59-я.

Слова: „и общественныя“ должны быть исключены изъ этой статьи, согласно сказанному по ст. 5.

Статья 60-я.

Начало этой статьи должно быть изложено такъ, какъ предлагаетъ Министръ Юстиціи.

Нельзя не признать, что предлагаемое Министромъ Госу-

нимъ бумаги, слѣдовательно не подойдутъ подъ изъятіе бумаги, исчисленныя въ ст. 6, которыя изъяты отъ гербоваго сбора по нынѣшнему закону, между тѣмъ какъ Податная Комиссія имѣла въ виду, при составленіи ст. 60, сохранить существующія изъятія. Для устраненія сего слѣдуетъ изложить начало ст. 60 такъ: „освобождаются отъ гербоваго сбора всѣ бумаги, означенныя въ ст. 5, 6 и 21“ и т. д.

Пунктъ 1-й этой статьи, по мнѣнію *Министра Государственныхъ Имуществъ*, не вызывается необходимостью, такъ какъ въ настоящее время скорѣе нужно думать объ ограниченіи ничѣмъ не сдерживаемаго обращенія къ мировымъ судебнымъ установленіямъ съ маловажными просьбами, чѣмъ о поддержаніи сего; если правительство не боялось установленіемъ значительнаго штрафа (10 р.) за неправильныя кассационныя жалобы преградить путь къ достиженію правосудія, то едвали можно опасаться, что путь этотъ можетъ быть закрытъ установленіемъ гербоваго сбора; при томъ производство дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и безъ того уже пользуется изъятіемъ отъ исковыхъ пошлинъ. Поэтому *Министръ Государственныхъ Имуществъ* полагаетъ уничтожить п. 1 ст. 60, оставивъ въ силѣ предоставленное ст. 46 и 51 Уст. Гр. Суд. тяжущимся право словесно заявлять какъ свои просьбы, такъ и объ избранныхъ ими повѣренныхъ, но съ ограниченіемъ сего права дѣлами, подлежащими окончательному разрѣшенію Мiroваго Судьи, т. е. цѣною до 30 р., въ предупрежденіе злоупотребленія симъ правомъ для избѣжанія платежа гербоваго сбора.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* п. 1 ст. 60 допускаетъ неравномѣрность, изъемя отъ гербоваго сбора извѣстныя бумаги въ мировыхъ судебныхъ

дарственныхъ Имуществъ обложеніе гербовымъ сборомъ бумагъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ доставило бы казнѣ нѣкоторое приращеніе дохода и такимъ образомъ собственно въ фискальномъ отношеніи было бы полезно; по сему Министръ Финансовъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія къ исключенію изъ проекта п. 1 ст. 60, если только Государственнымъ Совѣтомъ признано будетъ, что обложеніе гербовымъ сборомъ мировой юрисдикціи можетъ быть допущено безъ вреда для судебного дѣла.

Въ случаѣ, если пунктъ 1 ст. 60 будетъ сохраненъ, ему должна быть дана редакція, предлагаемая Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ.

Согласно сказанному по ст. 58, статью 60 слѣдуетъ дополнить новымъ пунктомъ такого содержанія:

„По дѣламъ, производимымъ въ опекунскихъ установленіяхъ“.

установленіяхъ, но сохраняя сборъ для однородныхъ съ ними бумагъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства (мысль, заявленная еще въ 1866 г. гр. Панинымъ въ отношеніи къ М. Ф. отъ 1 марта № 163); правильнѣе было бы изложить этотъ пунктъ такъ: «1) По всѣмъ указаннымъ въ ст. 29 Уст. Гр. Суд. 20 ноября 1864 г. дѣламъ, будутъ ли они производиться въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ или въ судахъ прежняго устройства».

Статья 62-я.

По мнѣнію *Министра Государственныхъ Имуществъ*, пунктъ 2-й этой статьи можетъ быть исключенъ, такъ какъ лица, обращающіяся къ цензурнымъ управленіямъ, принадлежать къ бояѣ или менѣе достаточному классу и уплата незначительнаго сбора не можетъ стѣснить печати.

То же мнѣніе высказываетъ о п. 2 и *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ*, полагая обложить простымъ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи всѣ вообще подаваемые частными лицами цензорамъ, въ Цензурные Комитеты и въ Главное Управленіе по дѣламъ печати бумаги, исчисленные въ ст. 5, равнымъ образомъ и всѣ разрѣшительныя бумаги по просительскимъ дѣламъ.

Министръ Императорскаго Двора также находитъ это изъятіе не имѣющимъ основанія, особливо въ виду частыхъ злоупотребленій печатнымъ словомъ, которыя обращаютъ на себя вниманіе администраціи по своей необузданности.

Пунктъ 3-й—см. ст. 5, мн. Главн. II Отд.

Пунктъ 4-й по замѣчанію *Министра Государственныхъ Имуществъ* не упоминаетъ всѣхъ тѣхъ учреждений, въ которыхъ производятся крестьянскія дѣла и, съ другой стороны,

Статья 62-я.

Нельзя не согласиться съ замѣчаніями гг. Министровъ о томъ, что обложеніе бумагъ, подаваемыхъ въ цензурныя установленія и изъ нихъ выдаваемыхъ, не было бы, вообще говоря, обременительно для плательщиковъ, и потому общее изъятіе для этихъ бумагъ (п. 2 ст. 62) можетъ быть исключено изъ проекта. При этомъ, однако, должно обратить вниманіе на то, что при сношеніяхъ издателей и типографій съ цензурными установленіями, — сношеніяхъ *обязательныхъ* по закону, — практика ввела употребленіе различныхъ объявленій и свидѣтельствъ, обложеніе которыхъ гербовымъ сборомъ было бы и несправедливо, такъ какъ подобныя бумаги имѣютъ характеръ бумагъ внутренняго дѣлопроизводства, — и обременительно для плательщиковъ, такъ какъ число этихъ бумагъ, почти ежедневно посылаемыхъ изъ типографій и получаемыхъ ими изъ цензурныхъ установленій, весьма велико. Упомянутыя объявленія требуются отъ редакцій и типографій при представленіи ими въ Цензурный Комитетъ узаконеннаго числа экземпляровъ отпечатанной книги, журнала, газеты и пр.; къ этому объявленію прилагается обыкновенно особый печатный бланкъ, который возвращается затѣмъ

не опредѣляетъ, на всѣ ли безъ исключенія крестьянскія дѣла распространяется изъятіе, или же только на дѣла, касающіяся устройства быта ихъ и ихъ общественнаго управленія; г. Министръ полагаетъ, что нельзя допустить полнаго изъятія для всѣхъ крестьянскихъ дѣлъ (кромѣ производящихся въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ), какого бы предмета они ни касались, напр. для прошеній и бумагъ, касающихся пріобрѣтенія крестьянами въ собственность земель, отдачи имъ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей, продажи имъ казенныхъ мельницъ и вообще для дѣлъ, касающихся личнаго ихъ интереса; нельзя также допустить изъятія для всѣхъ безъ исключенія приговоровъ сельскихъ обществъ, нѣкоторые изъ которыхъ, въ томъ числѣ и довѣрительные, касаются личныхъ интересовъ крестьянъ и замѣняютъ собою довѣренности. Поэтому Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ, что п. 4 ст. 62 слѣдуетъ дополнить объясненіемъ, что изъятіемъ отъ гербоваго сбора пользуются, сверхъ прошеній и бумагъ по дѣламъ, производящимся въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ, прошенія и бумаги по дѣламъ, касающимся устройства быта крестьянъ и ихъ общественнаго управленія, производящимся какъ въ мировыхъ учрежденіяхъ (у мировыхъ посредниковъ, въ сѣздахъ ихъ и въ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ), такъ и Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ и подвѣдомственныхъ оному учрежденіяхъ, въ Главномъ Выкупномъ Учрежденіи и въ Главномъ Комитетѣ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Примѣчаніе къ п. 4 г. Министръ полагаетъ исключить.

(О примѣчаніи этомъ — см. также мн. Главн. II Отд. по ст. 5).

обратно въ типографію или редакцію съ подписью секретаря Комитета и служить удостовѣреніемъ въ принятіи Комитетомъ посланныхъ экземпляровъ; кромѣ того, если изданіе подлежитъ предварительной цензурѣ, то при возвращеніи изъ цензурнаго комитета одобреннаго подлинника, къ нему прилагается особый билетъ о дозволеніи выпустить книгу, № журнала и т. п. въ свѣтъ; наконецъ, по окончательномъ отпечатаніи подцензурнаго изданія, въ Цензурный Комитетъ препровождается узаконенное число экземпляровъ при свидѣтельствѣ отъ типографіи въ томъ, что изданіе отпечатано сходно съ одобреннымъ цензурою подлинникомъ. Все изложенное убѣждаетъ въ томъ, что съ отмѣною общаго изъятія для цензурныхъ бумагъ слѣдуетъ дополнить отдѣлъ главы IV проекта объ изъятіяхъ для отдѣльныхъ бумагъ и документовъ новою статьей (послѣ ст. 72) такого содержания:

„Освобождаются отъ гербоваго сбора объявленія и свидѣтельства, при которыхъ препровождается въ Цензурные Комитеты узаконенное число экземпляровъ изданія, а также удостовѣренія Цензурныхъ Комитетовъ въ приѣмѣ означенныхъ экземпляровъ и билеты сихъ Комитетовъ, позволяющіе выпускъ въ свѣтъ изданія, цензурою одобреннаго“.

Согласно сказанному по ст. 5, изъ п. 3-го должно исключить слова: „или общественныя“.

По п. 4 нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ Министра Государственныхъ Имуществъ о томъ, что изъятіе для крестьянскихъ дѣлъ, производимыхъ не въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ и касающихся личнаго интереса отдѣльныхъ крестьянъ, не вызывается необходимостью; по этому едвали можно признать правильнымъ предложеніе Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ — распространить изъятіе на *всѣ* дѣла, произ-

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. по тому же п. 4 замѣчаетъ, что въ немъ не перечислены мѣстныя крестьянскія установленія, тогда какъ перечислены установленія мировыя, что можетъ повести къ недоразумѣніямъ; кромѣ того, изъятіе можно бы распространить на *всѣ* дѣла, производящіяся въ крестьянскихъ учрежденіяхъ; поэтому п. 4. должно бы изложить такъ: «по *всѣмъ* дѣламъ, производимымъ во *всѣхъ* мѣстныхъ крестьянскихъ и мировыхъ крестьянскихъ установленіяхъ, а также по крестьянскимъ дѣламъ, производимымъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ» и. т. д.

Пунктъ 5-й той же статьи, по мнѣнію г. Главноуправляющаго, слѣдовало бы, для большей ясности и въ согласіи съ мотивами этого изъятія (стр. 70, 71 предст. М. Ф.), изложить такъ: «по дѣламъ, не относящимся до хозяйства тѣхъ заведеній или опредѣленія на службу въ нихъ», исключивъ вмѣстѣ съ тѣмъ примѣчаніе къ этому пункту.

Министръ Народнаго Просвѣщенія замѣчаетъ, что было бы справедливо отнести къ числу изъятій отъ гербоваго сбора: 1) *всѣ* заявленія о предлагаемыхъ или дѣлаемыхъ на пользу народнаго просвѣщенія пожертвованіяхъ и *всѣ* тѣ бумаги, которыя, касаясь этихъ пожертвованій, будутъ подаваемы должностнымъ мѣстамъ и лицамъ или отъ нихъ выдаваемы (къ разряду такихъ бумагъ должны быть отнесены и *всѣ* сношенія относительно стипендій съ мѣстами и лицами, коимъ предоставлено ихъ назначеніе, а также сношенія съ мѣстами и лицами, обязавшимися извѣстными взносами на пользу народнаго просвѣщенія, или съ тѣми, кому поручено приведеніе въ исполненіе воли жертвователей, и т. п.); 2) всякаго рода бумаги, содержаніе которыхъ касается науки и способовъ ея разра-

водящіяся въ *мировыхъ* крестьянскихъ учрежденіяхъ; къ изъятію же *всѣхъ* дѣлъ (а не только крестьянскихъ), производимыхъ въ *мѣстныхъ* крестьянскихъ учрежденіяхъ, не встрѣчается препятствія. Что касается приговоровъ крестьянскихъ обществъ, то по соображеніямъ, изложеннымъ при ст. 5, они должны быть освобождены отъ гербоваго сбора, и освобожденіе это достигается новою редакціей самой статьи 5. На основаніи изложеннаго и соображаясь съ прочими замѣчаніями по п. 4, пунктъ этотъ можно бы раздѣлить на два и изложить такъ:

I) „по дѣламъ, производимымъ во *всѣхъ* мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ“.

II) «по дѣламъ, касающимся устройства быта крестьянъ и ихъ общественнаго управленія, производящимся какъ у мировыхъ посредниковъ, въ сѣздахъ ихъ и въ Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ, такъ и въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ и подвѣдомственныхъ оному учрежденіяхъ, въ Главномъ Выкупномъ Учрежденіи и въ Главномъ Комитетѣ объ устройствѣ сельскаго состоянія“.

Первый изъ этихъ пунктовъ слѣдовало бы, по сущности его, помѣстить въ ст. 60, второй же оставить въ ст. 62.

Примѣчаніе къ п. 4 ст. 62 можетъ быть исключено.

Пунктъ 5 ст. 62 можетъ быть изложенъ такъ, какъ предлагаетъ Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.; при этомъ въ примѣчаніи къ п. 5 уже не окажется надобности.

Большая часть бумагъ, изъятіе которыхъ предлагается Министромъ Народнаго Просвѣщенія, не подлежитъ обложенію гербовымъ сборомъ въ силу общихъ статей проекта. Такъ, сношенія учебнаго вѣдомства съ мѣстами и лицами, коимъ предоставлено назначеніе стипендій, несомнѣнно подходятъ подъ

ботки (корреспонденція ученая), и 3) всякаго рода бумаги, касающіяся образованія собственно *народнаго и женскаго*.

По п. 7 *Министръ Императорскаго Двора* замѣчаетъ, что изъятіе это можетъ быть исключено, такъ какъ едвали оно могло бы въ чемъ нибудь облегчить операціи Банка.

Въ примѣчаніи къ п. 8 слѣдуетъ, по мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, для избѣжанія недоразумѣній, сослаться на ст. 348 и 414 ч. III т. X.

ст. 58 проекта, такъ какъ всѣ вопросы о назначеніи установленной стипендіи относятся къ числу дѣлъ самаго учебнаго вѣдомства и слѣдовательно означенныя сношенія составляютъ переписку частныхъ лицъ съ правительственными установленіями по дѣламъ сихъ установленій; такой же характеръ имѣютъ и сношенія учебнаго вѣдомства съ мѣстами и лицами, обязавшимися извѣстными взносами на пользу народнаго просвѣщенія; просьбы учащихся о стипендіи, подаваемые ими своему учебному начальству, будутъ также изъяты, какъ бумаги по дѣламъ, касающимся личности учащихся (ст. 62 п. 5); далѣе, корреспонденція ученая очевидно не подходитъ ни подъ одну изъ статей устава, опредѣляющихъ обложеніе бумагъ гербовымъ сборомъ; корреспонденція эта ведется въ формѣ писемъ, мемуаровъ и т. п. бумагъ, не имѣющихъ съ дѣловыми бумагами ничего общаго. Что касается предлагаемаго общаго изъятія для всякаго рода дѣлъ, касающихся образованія собственно народнаго и женскаго, то подобное правило, какъ въ высшей степени неопредѣленное, не можетъ быть принято; при томъ надо замѣтить, что всѣ сношенія лицъ, служащихъ въ народныхъ и другихъ школахъ, съ учебнымъ вѣдомствомъ по дѣламъ самыхъ школъ не будутъ подлежать сбору (ст. 58), для сношеній же по ихъ частнымъ дѣламъ едва ли есть основаніе устанавливать изъятіе. Затѣмъ остается сказать о заявленіяхъ частныхъ лицъ относительно предлагаемыхъ ими пожертвованій; но такія заявленія дѣлаются, конечно, людьми болѣе или менѣе достаточными; если люди эти рѣшаются отдать часть своихъ средствъ въ пользу народнаго просвѣщенія, то безъ сомнѣнія мотивы, побуждающіе ихъ къ тому, на столько сильны, что уплата лишнихъ 40 к., въ пользу казны, не остановитъ ихъ въ исполненіи благаго намѣренія; наконецъ къ освобожденію такихъ заявленій отъ

Статья 65-я.

Пунктъ 1-ый этой статьи *Министръ Государственныхъ Имуществъ* предлагаетъ исключить, въ виду предположеннаго имъ обложенія гербовымъ сборомъ всего производства въ *Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ*.

Министръ Юстиціи замѣчаетъ, что для устраненія смѣшенія съѣздовъ мировыхъ судей съ съѣздами мировыхъ посредниковъ слѣдуетъ въ п. 1 вмѣсто: „въ мировыхъ съѣздахъ“ сказать: „въ съѣздахъ мировыхъ судей.“

Пунктъ 3-ій можно бы, по мнѣнію *Главноуправляющаго*

гербоваго сбора представляется такъ же мало основанія, какъ и къ освобожденію ихъ отъ сбора почтоваго, и т. п.

По этимъ соображеніямъ не представляется необходимости въ предлагаемомъ дополненіи ст. 62.

Пунктъ 7 ст. 62 изъеялетъ такія бумаги въ Государственномъ Банкѣ, которыя составляются по его операціямъ, оплачиваемымъ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи; бумаги эти имѣютъ характеръ бумагъ внутренняго дѣлопроизводства Банка и требуются имъ отъ частныхъ лицъ единственно въ видахъ контрольных, для повѣрки дѣйствій его чиновниковъ; для самыхъ же операцій бумаги эти вовсе не необходимы, какъ доказываетъ примѣръ частныхъ банковъ и банкирскихъ конторъ, въ большей части которыхъ операціи совершенно тождественныя совершаются безъ требованія отъ частныхъ лицъ разныхъ объявленій и т. п. бумагъ. По этимъ соображеніямъ п. 7 слѣдовало бы сохранить.

Въ примѣчаніи къ п. 8 должна быть сдѣлана ссылка на законы, предлагаемая Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ.

Статья 65-я.

П. 1 этой статьи долженъ быть сохраненъ или исключенъ вмѣстѣ съ п. 1 ст. 60; въ первомъ случаѣ въ немъ слѣдуетъ сдѣлать редакціонное измѣненіе, предложенное Министромъ Юстиціи.

Пунктъ 3-й этой статьи основанъ на одномъ постановленіи Высочайше утвержденныхъ 27 іюня 1867 г. правилъ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Положенія о Нотаріальной части (ст. 9), по которому „акты на недвижимыя имѣнія, совершенныя прежнимъ порядкомъ у крѣпостныхъ дѣлъ, но еще не

II Отдѣленіемъ С. Е. В. К., исключить, такъ какъ сборъ въ 40 к. не будетъ обременителенъ для означенныхъ въ немъ выписей.

Статья 66-я.

Министръ Государственныхъ Имуществъ полагаетъ измѣнить эту статью, согласно съ высказаннымъ имъ мнѣніемъ по ст. 62 п. 4, распространивъ изъятіе лишь на приговоры, касающіеся общественнаго управленія.

(См. также мн. Главн. II Отд. по ст. 5).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ распространить изъятіе и на постановленія земскихъ собраній, а также ука-

предъявленные ко вводу во владѣніе, представляются, по введеніи Положенія о нотаріальной части, старшему Нотаріусу, по мѣсту нахождения имѣнія, для внесенія въ мѣстную крѣпостную книгу и для отмѣтки о томъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ на общемъ основаніи, но безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и съ тѣмъ еще изъятіемъ, что выпись на имѣніе выдается на простой бумагѣ.“ Какъ видно изъ этого правила, имъ устанавливается *обязательная* замѣна одного акта, уже оплаченного пошлинами, другимъ, вызванная измѣненіемъ законовъ о совершеніи акта; поэтому изъятіе упомянутыхъ выписей отъ гербоваго сбора представляется вполне правильнымъ; для того же, чтобы редація п. 3 ст. 65 не подала повода къ предположенію, что изъятіе распространяется и на другіе случаи, когда замѣна подлинныхъ актовъ выписями не обязательна, слѣдуетъ присоединить къ этому пункту ссылку на приведенный выше законъ.

Пунктъ 2 ст. 65 правильнѣе было бы, въ редакціонномъ отношеніи, изложить въ видѣ отдѣльной статьи (послѣ ст. 65) такого содержанія: „Освобождаются отъ гербоваго сбора третейскія записи“.

Статья 66-я.

Въ виду новой редакціи ст. 5, по которой всякіе приговоры земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій не будутъ подлежать гербовому сбору, въ ст. 66 не оказывается надобности.

затѣ на *опредѣленія городскихъ Думъ*, замѣняющія приговоры городскихъ обществъ тамъ, гдѣ введено городовое положеніе. Вслѣдствіе этого, ст. 66 надлежало бы изложить такъ: „Освобождаются отъ гербоваго сбора постановленія земскихъ собраний, опредѣленія городскихъ Думъ и приговоры сословныхъ обществъ, не исключая...“ и т. д.

Министръ Юстиціи находитъ нужнымъ распространить правило ст. 66 на и постановленія земскихъ собраний.

Статья 67-я.

По мнѣнію *Министра Юстиціи*, просьбы о назначеніи пенсіи вновь или о прибавкѣ оной (п. 1) подаются почти всегда лицами недостаточными и при томъ въ то время, когда они всего болѣе нуждаются въ денежныхъ средствахъ (при выходѣ въ отставку или смерти мужа или отца); поэтому было бы справедливо освободить эти просьбы отъ гербоваго сбора. Въ томъ же п. 1 слово: „жалованья“ правильнѣе замѣнить словомъ: „содержанія.“

Въ п. 2, по замѣчанію того же *Министра*, перечисленіе того, что подразумѣвается подъ содержаніемъ, излишне и не совсѣмъ точно; выраженіе: „должностныхъ лицъ, военныхъ и морскихъ чиновъ“ какъ бы касается лицъ только военнаго и морскаго вѣдомства; лучше изложить пунктъ этотъ такъ: „Довѣренности состоящихъ въ государственной службѣ лицъ на полученіе содержанія, наградъ, пенсій“... и т. д.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. предлагаетъ распространить правило пункта 2 и на вдовъ и сиротъ должностныхъ лицъ, изложивъ его такъ: „Довѣренности на полученіе... (и т. д.)... предназначенныхъ къ выдачѣ по

Статья 67-я.

Изъятіе, предположенное въ п. 1 этой статьи, какъ относящееся къ просьбамъ частныхъ лицъ о томъ, что имъ несомиѣнно слѣдуетъ, имѣеть вполнѣ правильное основаніе; освобождать же отъ сбора всѣ вообще просьбы о назначеніи пенсій или прибавкѣ оныхъ едвали необходимо, такъ какъ при подобныхъ просьбахъ частныя лица имѣють въ виду достиженіе выгодъ, при чемъ уплата гербоваго сбора не можетъ считаться обременительною.— Слово: „жалованья“ слѣдуетъ замѣнить словомъ „содержанія“, согласно сдѣланному замѣчанію.

Въ п. 2 перечисленіе того, что подразумѣвается подъ содержаніемъ, можетъ быть исключено; прочія же замѣчанія по этому пункту Министра Юстиціи удовлетворятся съ принатіемъ вполнѣ правильной редакціи, предлагаемой Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ.

Пунктъ 3 слѣдуетъ дополнить, какъ предложено Министромъ Путей Сообщенія.

службѣ должностнымъ лицамъ гражданскимъ, военнымъ и морскимъ, равно какъ и вдовамъ и сиротамъ ихъ.“

Министръ Путей Сообщенія полагаетъ дополнить п. 3 ст. 67 словами: „а также ордена Св. Владиміра 4 степени за выслугу 35 лѣтъ и Св. Анны 3 степ. за выслугу 12 лѣтъ“, такъ какъ по закону предоставлено выслужившимъ эти сроки просить самимъ о награжденіи означенными орденами.

Статья 68-я.

Министръ Путей Сообщенія полагаетъ оговорить подчиненіе сбору окончательныхъ расчетовъ съ подрядчиками, во избѣжаніе смѣшенія ихъ съ квитанціями, изъемлемыми по этой статьѣ.

Статья 69-я.

Министръ Императорскаго Двора находитъ необходимымъ присовокупить, согласно ст. 20 п. 1, что при выпускѣ прави-

Статья 68-я.

Окончательные расчеты съ подрядчиками суть бумаги, представляемые должностными лицами подрядчикамъ и затѣмъ возвращаемыя, съ подписью подрядчика или съ заявленіемъ его неудовольствія на расчетъ, обратно въ то присутственное мѣсто, въ которомъ расчеты составлены; такимъ образомъ бумаги эти имѣютъ вполнѣ характеръ бумагъ внутренняго дѣлопроизводства и, слѣдовательно, по общему правилу проекта, подлежатъ гербовому сбору не должны. Уплата гербоваго сбора при окончательномъ расчетѣ должна происходить единственно въ томъ случаѣ, если самый контрактъ, по неопредѣленности суммы его, не былъ оплаченъ пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ, но и въ этомъ случаѣ предметомъ обложенія является не расчетъ, а самый актъ, и гербовый сборъ взимается непосредственно, наличными деньгами (ст. 83). Поэтому въ оговоркѣ, предлагаемой Министромъ Путей Сообщенія, надобности не представляется.

Статья 69-я.

Облигаціи, оставляемыя правительствомъ за собою для выпуска въ обращеніе по своему усмотрѣнію, предположено по

тельствомъ облигацій, означенныхъ въ ст. 69, въ обращеніе, онѣ должны быть оплачены гербовымъ сборомъ.

Статья 70-я.

Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ необходимымъ дополнить эту статью пунктомъ объ освобожденіи отъ гербоваго сбора билетовъ или свидѣтельствъ на разнаго рода побочныя пользованія казенными лѣсами (какъ-то: на сборъ грибовъ, ягодъ, орѣховъ, желудей, листа, на добываніе мха, на постановку ульевъ и т. п.), такъ какъ эти пользованія пока производятся въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, плата не превышаетъ часто нѣсколькихъ копѣекъ и самая выдача билетовъ и свидѣтельствъ дѣлается лишь въ видахъ укрѣпленія въ народѣ сознанія о невозможности безвозмезднаго пользованія казенною собственностью. Изъятіе это не должно, впрочемъ, распространяться на случаи, когда на таковыя пользованія заключаются особые договоры.

По п. 1-му этой статьи тотъ же Министръ замѣчаетъ, что перевозка лѣсныхъ издѣлій съ одной рѣки на другую есть также сухопутная, тогда какъ билеты на таковую перевозку, тѣсно связанную съ сплавомъ лѣса, должны подлежать гербовому сбору; поэтому слѣдуетъ дополнить п. этотъ словами: „кромѣ перевозки ихъ съ одной рѣки на другую“.

проекту не подвергать гербовому сбору и въ моментъ выпуска, такъ какъ продажа этихъ облигацій частнымъ лицамъ по необходимости должна производиться правительствомъ сообразно существующему въ этотъ моментъ биржевому курсу и, слѣдовательно, уплату гербоваго сбора казнѣ пришлось бы принимать на себя. Отъ такого освобожденія означенныхъ облигацій отъ сбора не произойдетъ никакихъ недоразумѣній, такъ какъ освобожденіе это будетъ, въ силу ст. 90 проекта, удостовѣрено особымъ штемпелемъ на нихъ.

Статья 70-я.

Замѣчаніе Министра Государственныхъ Имуществъ вполне правильно, почему и слѣдуетъ дополнить ст. 70 особымъ пунктомъ (послѣ 1-го), такого содержанія:

„Билеты на разнаго рода побочныя пользованія казенными лѣсами (какъ-то: на сборъ грибовъ, ягодъ, орѣховъ, желудей, листа, на добываніе мха, на постановку ульевъ и т. п.), за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда на таковыя пользованія заключаются особые договоры.“

Пунктъ 1-й этой статьи слѣдуетъ изложить, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ, такимъ образомъ:

„Билеты на вырубку лѣса и заготовленіе издѣлій изъ казенныхъ дачъ и на сухопутную перевозку лѣсныхъ издѣлій и матеріаловъ, кромѣ перевозки ихъ съ одной рѣки на другую“.

Редакція п. 4, предлагаемая Военнымъ Министромъ, должна быть принята, какъ вполне правильная.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ справедливымъ прибавить въ концѣ п. 1 слово: „и матеріаловъ“.

Военный Министръ замѣчаетъ, что п. 4 этой статьи слѣдуетъ, для согласованія съ дѣйствующими узаконеніями, изложить такъ: „пропуски, выдаваемые солепромышленникамъ для вывоза соли изъ озеръ, находящихся въ областяхъ: Уральской, Акмолинской, Тургайской и Семипалатинской.“

Статья 72-я.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ распространить изъятіе вообще на просьбы и заявленія частныхъ лицъ и учреждений, подаваемые въ Почтовый Департаментъ и другія почтовые учрежденія относительно корреспонденціи (и разрѣшительныя бумаги по нимъ), а также на довѣренности, которыми поручается принятіе корреспонденціи, адресованной на имя довѣрителя. — Въ той же статьѣ слова: „жалобы на задержаніе“ слѣдуетъ, для ясности, замѣнить словами: „жалобы на неисправную передачу“, такъ какъ задержаніе депешъ составляетъ административную мѣру, примѣняемую къ депешамъ съ недозволительнымъ текстомъ.

По мнѣнію *Министра Юстиціи*, статья 72 должна бы относиться, по основаніямъ, высказаннымъ по ст. 14, и къ посылаемымъ съ почтою деньгамъ, а также денежнымъ и другимъ документамъ.

Статья 72-я.

Предлагаемое Миинистромъ Внутреннихъ Дѣлъ распространіе изъятія, устанавлиаемаго ст. 72, нельзя не признать желательнымъ въ видахъ освобожденія сношеній по поводу корреспонденціи отъ всякихъ стѣсненій; поэтому, а также сообразно редакціонному замѣчанію г. Министра и согласно сказанному по поводу примѣчанія къ ст. 14, статья 72 могло бы быть раздѣлена на двѣ, такого содержанія:

І. „Освобождаются отъ гербоваго сбора просьбы и заявленія частныхъ лицъ и учрежденій относительно корреспонденціи, подаваемыя въ Почтовый Департаментъ и другія почтовые учрежденія, и разрѣшительныя по нимъ бумаги, а также страхованіе посылаемыхъ по почтѣ писемъ, денегъ, документовъ и посылокъ и довѣренности на принятіе корреспонденціи.“

ІІ. „Освобождаются изъ гербоваго сбора жалобы на неисправную передачу телеграфическихъ депешъ, требованія о возвратѣ за нихъ денегъ и разрѣшительныя по нимъ бумаги.“

Такою редакціею ст. 72 будетъ удовлетворено и замѣчаніе Министра Юстиціи.

Статья 73-я.

Пунктъ 2 ст. 73 *Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* предлагаетъ дополнить, для согласованія его съ законами Остзейскихъ губерній, словами: „и въ правилахъ о порядкѣ увольненія во временныя отлучки крестьянъ Остзейскихъ губерній 9 іюля 1863 г. (39849) §§ 1, 2, 5, 7 и 15.“

Пунктъ 5-й этой же статьи, а также пп. 2 и 5 ст. 77, *Министръ Государственныхъ Имуществъ* полагаетъ распространить какъ на вдовъ и сиротъ чиновниковъ гражданского вѣдомства, получающихъ пенсіи изъ суммъ Комитета призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ, такъ и на лицъ, подающихъ прошенія въ сей Комитетъ о назначеніи пенсіи изъ суммъ онаго.

Военный Министръ указываетъ на то, что въ п. 5 слово „находящихся“ правильнѣе бы замѣнить словомъ „находившихся“. Замѣчаніе это относится и къ п. 5 ст. 77.

Пунктъ 9-й той же статьи *Министръ Государственныхъ Имуществъ* предлагаетъ исключить, находя, что взимаемый съ полицейскихъ свидѣтельствъ о самоличности въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ 5-коп. сборъ въ пользу города не представляетъ основанія къ изъятію ихъ отъ гербоваго сбора; свидѣтельства эти должны быть обложены сборомъ въ 5 к., о чемъ и слѣдуетъ оговорить въ п. 3 ст. 27.

Пунктъ 13. *Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ* находитъ, что тѣ же соображенія, которыя повели къ изъятію отъ сбора бумагъ, подаваемыхъ консуламъ и имъ выдаваемыхъ, вполне примѣняются и къ посольствамъ и миссіямъ, почему п. 13 слѣдуетъ изложить такъ: „освобождаются отъ гербоваго

Статья 73-я.

Пунктъ 2 этой статьи слѣдуетъ дополнить, какъ предложено Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ.

Пунктъ 5 долженъ быть изложенъ сообразно сдѣланнымъ замѣчаніямъ, слѣдующимъ образомъ:

„Паспорты вдовамъ и сиротамъ офицеровъ, на инвалидномъ содержаніи находившихся, а также чиновниковъ гражданского вѣдомства, получавшихъ пенсіи изъ суммъ Комитета Призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ.“

Что касается замѣчанія по п. 9, то едва ли гербовый сборъ съ свидѣтельствъ о самоличности, сверхъ существующаго въ иныхъ городахъ городского сбора (составляющаго для нѣкоторыхъ лицъ и болѣе 5 к.), не былъ бы обременителенъ для частныхъ лицъ, такъ какъ свидѣтельства эти требуются часто и для самыхъ разнообразныхъ потребностей, не имѣющихъ иногда вовсе имущественнаго характера; поэтому изъятіе это казалось бы столь же оправдываемымъ необходимостью, какъ и изъятіе легитимационныхъ книжекъ и другихъ подобныхъ свидѣтельствъ, а также рабочихъ книжекъ.

Замѣчаніе по п. 13 вполне правильно, почему и слѣдовало бы перенести этотъ п. въ ст. 60 и изложить такъ:

„По дѣламъ, производимымъ въ Россійскихъ посольствахъ, миссіяхъ и консульствахъ.“

сбора всѣ вообще бумаги, подаваемыя въ Россійскія посольства, миссіи и консульства, а также бумаги и удостовѣренія, выдаваемыя сими установленіями“. Правило это, по обширности и разнообразію объемлемыхъ имъ предметовъ, должно бы составить отдѣльную статью въ раздѣлѣ объ *изъятіяхъ для нѣкоторыхъ вѣдомствъ по вѣсѣ ихъ дѣламъ*.

Статья 74-я.

Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ, что изъятіе, предоставляемое пунктомъ 2 этой статьи, слѣдуетъ распространить и на прошенія и жалобы, подаваемыя Шефу Жандармовъ, Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ случаяхъ, когда это будетъ признано ими необходимымъ, такъ какъ невозможно, по мнѣнію г. Министра, требовать, чтобы лица сіи, стоящія во главѣ управленія, стѣснялись въ распоряженіяхъ своихъ по поданнымъ имъ прошеніямъ и жалобамъ единственно потому, что они не оплачены гербовымъ сборомъ, а наложеніе на сіи лица взысканія за подобное распоряженіе (ст. 125 п. 3 проекта) не совмѣстно съ занимаемыми ими должностями. Согласно съ этимъ, г. Министръ считаетъ нужнымъ дополнить п. 3 ст. 125 оговоркою, что пунктъ этотъ не распространяется на тѣ случаи, когда принятіе прошенія или жалобы къ производству или выдача разрѣшительной бумаги послѣдовали по непосредственному распоряженію поименованныхъ выше лицъ.

Пунктъ 3-й *Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* предлагаетъ дополнить, сказавъ: „заявленія о злоупотребленіяхъ во вредъ казеннаго или общественнаго интереса“.

Статья 74-я.

Пунктъ 2 этой статьи изъѣмлетъ отъ гербоваго сбора жалобы, подаваемые начальствующимъ лицамъ только *при обзорѣ* ими губерній, областей и уѣздовъ, т. е. только въ такой моментъ, когда каждая, даже незначительная задержка въ приѣмѣ жалобы повела бы уже къ полной невозможности подать ее. При подачѣ жалобъ и прошеній Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями въ мѣстахъ постоянного ихъ пребыванія такого повода къ изъятію, очевидно, не существуетъ, въ особенности при введеніи, по проекту, гербовыхъ марокъ и при распространеніи права продажи ихъ на значительное число новыхъ мѣстъ и лицъ. Такимъ образомъ, предлагаемое Министромъ Государственныхъ Имуществъ распространеніе упомянутаго изъятія не вызывается соображеніями о пользѣ самого дѣла; едва ли также оно можетъ быть принято и въ видахъ удобства Министровъ и Главноуправляющихъ: изъятіе въ пользу просьбъ, принятыхъ къ производству по непосредственному распоряженію сихъ лицъ, повело бы, напротивъ, къ обремененію ихъ разнаго рода жалобами и прошеніями, которыя безъ такого изъятія подавались бы лицамъ, имъ подчиненнымъ; что же касается взысканій за неисполненіе правилъ гербоваго сбора, то имъ должны подвергаться, разумѣется, не сами Министры и

Статья 75-я.

Въ п. 1-мъ *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ* полагаетъ, для точности, замѣнить слова: „заведенія благотворительныя и богоугодныя“ словами: „всѣ заведенія общественнаго призрѣнія“, съ такимъ добавленіемъ: „разрѣшенныя въ установленномъ порядкѣ“.

По п. 2 тотъ же *Министръ* замѣчаетъ, что по дѣйствующему уставу общественнаго призрѣнія общимъ правиломъ принято, что всѣ уплачиваютъ за свое призрѣніе; изъятія допущены лишь для нѣкоторыхъ лицъ и заведеній; едва ли для лицъ, избавляемыхъ отъ такой платы, гербовый сборъ былъ бы обременительнѣе, нежели для платящихъ. Далѣе, возникаетъ вопросъ, слѣдуетъ ли причислить къ категоріи лицъ, находящихся на бесплатномъ общественномъ призрѣніи, тѣхъ, которые уплачиваютъ сборъ на больницы чернорабочихъ, взносъ котораго даетъ имъ право на бесплатное леченіе? Бесплатный пріемъ въ больницы сифилитиковъ не можетъ, конечно, слу-

Главноуправляющіе, — которые, конечно, не могутъ лично слѣдить за тѣмъ, чтобы каждая бумага была оплачена надлежащимъ сборомъ, — а тѣ лица, коимъ поручается надзоръ за исполненіемъ сего. Наконецъ, нельзя не замѣтить, что предлагаемое изъятіе не только повело бы къ значительному ущербу въ доходъ казны, но и было бы равносильно предоставленію Министрамъ и Главноуправляющимъ права допускать изъятія отъ гербоваго сбора по личному усмотрѣнію, что едва ли было бы согласно съ законами.

Пунктъ 3 можетъ быть изложенъ такъ, какъ предложено Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ.

Статья 75-я.

Для пункта 1 ст. 75 можно принять редакцію, указанную Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Предлагаемое по поводу п. 2 этой статьи дополненіе къ п. 1 ст. 77 также должно быть принято, какъ вполне правильное. Что же касается самаго п. 2, то едвали онъ можетъ быть исключенъ; лица, платящіе за свое призрѣніе, очевидно имѣютъ нѣкоторыя средства и потому должны бы уплачивать по дѣламъ своимъ и гербовый сборъ, если только, по особому опредѣленію суда, за ними не будетъ признано право бѣдности; но лица, принятые на бесплатное общественное призрѣніе, тѣмъ самымъ признаны неимущими, и потому едвали есть основаніе требовать, для освобожденія ихъ отъ гербоваго сбора, еще особаго признанія за ними права бѣдности; сомнѣнія, указываемыя въ замѣчаніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, едва ли на практикѣ возникнутъ, такъ какъ чернорабочихъ нельзя даже признать пользующимися леченіемъ *бесплатно*, потому что они

жить основаніемъ къ изъятію ихъ отъ гербоваго сбора. Наконецъ, всѣ лица, не могущія по бѣдности уплатить сборъ по бумагамъ и документамъ, могутъ, на общемъ основаніи, быть освобождены отъ него *по праву бѣдности*. Поэтому г. Министръ полагаетъ п. 2 ст. 75 вовсе исключить и взамѣнъ его прибавить къ п. 1 ст. 77 слова: „а также прошенія лицъ, ходатайствующихъ о приѣмъ ихъ на бесплатное общественное призрѣніе, и разрѣшительныя на оныя бумаги.“

По п. 3-му *Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* находитъ, что признавая льготу, дарованную уставомъ гражд. судопр. лицамъ, пользующимся правомъ бѣдности на судѣ, было бы несправедливо не устанавливать ея и для мѣстностей, гдѣ не введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, и потому ссылку на ст. 880 и 886 Уст. Гражд. Суд. слѣдуетъ исключить. — Примѣчаніе къ п. 3-му также могло бы быть исключено, такъ какъ самый пунктъ этотъ ясно ограничиваетъ установленное въ немъ изъятіе.

Статья 76-я.

См. ст. 5, мн. Главн. II Отд.

Статья 77-я.

П. 1—см. ст. 75 (п. 2), мн. М. Вн. Д.—П. 2 и 5 — см. ст. 73 п. 5, мн. М. Гос. Им. и Военн. М.

Примѣчаніе къ п. 3 слѣдуетъ, по замѣчанію *Военнаго Министра*, дополнить въ концѣ словами: „и вольноопредѣляющихся въ войскахъ“, такъ какъ по Положенію 8 марта 1869 г. вольноопредѣляющіеся не изъяты отъ гербоваго сбора.

платять за то особый сборъ; что же касается прочихъ лицъ, принимаемыхъ въ иныхъ случаяхъ бесплатно въ больницы, то едва ли такое временное допущеніе ихъ въ больницы можно признать принятіемъ ихъ на общественное призрѣніе.

Ссылка при п. 3 можетъ быть исключена, какъ предлагается Главно-управляющимъ II Отдѣленіемъ. Что же касается замѣчанія относительно примѣчанія, слѣдующаго за симъ пунктомъ, то оно было бы справедливо, если бы примѣчаніе это касалось только самаго п. 3-го; но оно относится ко всей статьѣ и потому необходимо.

Статья 76-я.

Остается безъ измѣненія (см. ст. 5).

Статья 77-я.

Пунктъ 1 долженъ быть дополненъ, согласно сказанному по ст. 75 п. 2, слѣдующими словами послѣ слова „пособіи“: „а также лицъ, ходатайствующихъ о пріемѣ ихъ на бесплатное общественное призрѣніе“.

Пунктъ 2 слѣдуетъ изложить, согласно предложенію Министра Государственныхъ Имуществъ (см. ст. 73), слѣд. образомъ:

Статья 79-я.

По замѣчанію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* ст. 79 — 82 можно бы присоединить къ отд. I главы IV (ст. 56), такъ чтобы изъятія дѣлились на изъятія отъ гербоваго сбора вообще и на изъятія отъ одного простаго и отъ одного пропорціональнаго сбора.

Государственный Контролеръ находитъ, что изъятіе отъ гербоваго сбора духовныхъ завѣщаній (п. 1) не вызывается необходимостью, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) не представляется никакого затрудненія для взиманія этого сбора, по цѣнѣ завѣщаннаго имущества, показываемой наслѣдниками по совѣсти (съ ограниченіемъ законной оцѣнкою), въ тотъ моментъ, когда завѣщанія, имѣющія предметомъ недвижимыя имущества,

„Прошенія, подаваемыя въ Комитетъ о раненыхъ отъ лицъ, подлежащихъ его покровительству, и въ Комитетъ Призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ — отъ лицъ, ходатайствующихъ о назначеніи пенсіи изъ суммъ онаго, а также разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги“.

Примѣчаніе къ п. 3 должно быть дополнено словами: „и на вольноопредѣляющихся въ войскахъ“, согласно замѣчанію Военнаго Министра.

Пунктъ 5 слѣдуетъ изложить (см. зам. по п. 5 ст. 73) такъ: „прошенія о пенсіонахъ, о вдовьемъ и сиротскомъ жалованьи и о принятіи дѣтей въ службу, подаваемыя вдовами и сиротами офицеровъ, на инвалидномъ содержаніи находившихся, и чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, получавшихъ пенсіи изъ суммъ Комитета Призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ, а также разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги“.

Статья 79-я.

Перемѣщеніе статей 79 — 82, предлагаемое Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ, едвали было бы удобно, такъ какъ статьи эти говорятъ объ изъятіи нѣкоторыхъ *актовъ* отъ гербоваго сбора пропорціональнаго или, если сумма акта менѣе 50 р., отъ простаго, а отдѣленіе I гл. IV говоритъ объ изъятіи нѣкоторыхъ *лицъ* отъ всякаго гербоваго сбора вообще.

Освобождая отъ гербоваго сбора духовныя завѣщанія (п. 1), Податная Коммиссія руководствовалась слѣдующими соображеніями:

Между духовными завѣщаніями и прочими актами о переходѣ имуществъ есть много существенныхъ различій, изъ которыхъ главное состоитъ въ томъ, что при совершеніи всѣхъ

являются въ судебныя мѣста для ввода во владѣніе, а имѣющія предметомъ движимыя имущества и капиталы (не исключая и долговыхъ обязательствъ) являются къ утвержденію, какъ это дѣлается и нынѣ, на основаніи ст. 178 Уст. о пошл. и указа 1-го Д-та Правит. Сената 1 авг. 1860 г.; 2) гербовый сборъ съ духовныхъ завѣщаній вполне выдерживаетъ характеръ актоваго, хотя и взимается не при совершеніи, а при утвержденіи завѣщанія, такъ какъ лишь въ этотъ послѣдній моментъ завѣщаніе получаетъ значеніе акта; наконецъ 3) предположеніе обложить крѣпостными пошлинами всѣ вообще наслѣдства не можетъ служить основаніемъ къ изъятію духовныхъ завѣщаній отъ гербоваго сбора, съ которымъ крѣпостныя пошлины не имѣютъ ничего общаго. Отмѣна изъятія для духовныхъ завѣщаній сохранила бы для казны получаемый ею нынѣ доходъ съ нихъ — болѣе 24,000 р.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* къ п. 1 слѣдуетъ присоединить слова: „а въ Остзейскихъ губерніяхъ и другіе соотвѣтствующіе онымъ акты.“

Пунктъ 2. *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ* полагаетъ распространить изъятіе и на дарственные акты, совершаемые въ пользу всѣхъ вообще заведеній общественнаго призрѣнія, а также учебныхъ заведеній, безъ различія, какъ содержимыхъ на счетъ казны, такъ и на счетъ земствъ, городовъ, сословій и благотворительныхъ обществъ, признанныхъ правительствомъ, на томъ основаніи, что подобныя заведенія имѣютъ одну и ту же цѣль, заслуживающую всевозможныхъ поощреній.

Министръ Народнаго Просвѣщенія заявляетъ, что онъ остается при прежнемъ своемъ мнѣніи о необходимости избавить отъ актоваго гербоваго сбора правительственныя учебныя заведенія вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія по

прочихъ актовъ на имущества, предметъ ихъ долженъ быть извѣстенъ, состоятъ на лицо, тогда какъ въ духовныхъ завѣщаніяхъ часто обозначается имущество, котораго потомъ, при исполненіи завѣщанія, вовсе не оказывается, — потому ли, что завѣщатель самъ отчудилъ завѣщанное, или потому, что оно было расхищено. Вслѣдствіе этого кореннаго различія, взиманіе гербоваго сбора, не представляющее трудности при совершеніи прочихъ актовъ, значительно затрудняется по отношенію къ духовнымъ завѣщаніямъ; дѣйствующее законодательство устанавливаетъ взиманіе этого сбора при явкѣ завѣщанія для ввода во владѣніе, и при томъ по цѣнѣ завѣщаннаго имѣнія, *объявляемой наследникомъ по совѣсти*. Неговоря уже о томъ, что сборъ, взимаемый такимъ образомъ, не вполне выдерживаетъ характеръ сбора гербоваго, нельзя не видѣть, что самый порядокъ исчисленія этого сбора соединенъ съ большими неудобствами. Во-первыхъ, наследнику очень трудно, а иногда и невозможно опредѣлить, при открытіи наследства по завѣщанію, стоимость доставшагося ему имущества, такъ какъ онъ не можетъ знать, что именно онъ получаетъ, и заявленіе его въ этомъ отношеніи, какъ бы ни было оно добросовѣстно, всегда будетъ болѣе или менѣе гадательно. Во-вторыхъ, нѣтъ возможности контролировать правильность заявленія наследника; остается только, какъ и устанавливаетъ дѣйствующее законодательство, взыскивать съ наследника штрафъ, въ уголовномъ порядкѣ, если будетъ обнаружено различіе между дѣйствительною стоимостью завѣщаннаго имѣнія и цѣною его, объявленною наследникомъ, — между тѣмъ, какъ во многихъ случаяхъ наследникъ, объявляя эту цѣну, и не могъ знать о существованіи такого различія. — Вводя гербовый сборъ съ духовныхъ завѣщаній, слѣдовало бы взимать его при вводѣ во владѣніе недвижимымъ

совершаемымъ отъ ихъ имени актамъ, съ распространеніемъ этой льготы и на тѣ подвѣдомственныя Министерству частныя учебныя заведенія, коимъ такія льготы предоставлены Уставами ихъ. (См. предст. М. Ф. стр. 51).

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода полагаетъ сохранить и на будущее время существующее нынѣ изъятіе отъ гербоваго сбора въ пользу духовныхъ училищъ, семинарій и академій, такъ какъ заведенія эти, въ которыя нынѣ открытъ доступъ для людей всѣхъ сословій, имѣютъ болѣе 43 тысячъ воспитанниковъ и постоянно ощущаютъ недостатокъ средствъ для удовлетворенія всѣхъ нуждъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ замѣчаетъ, что если изложенныя выше ходатайства М. Н. Пр. и Об.-Пр. Св. Син. о льготахъ для правительственныхъ учебныхъ заведеній и православныхъ церквей (?) будутъ удовлетворены, то слѣдовало бы установить соотвѣтствующія изъятія и для учебныхъ заведеній и церквей вѣдомства иностранныхъ исповѣданій.

Военный Министръ не находитъ препятствій къ отмѣнѣ изъятія въ пользу Медико-Хирургической Академіи по совершаемымъ отъ ея имени актамъ.

По мнѣнію *Министра Государственныхъ Имуществъ*, пп. 3 и 4 той же статьи слѣдуетъ исключить, подчинивъ поименованные въ нихъ акты тому же сбору, какъ и однородные съ ними акты, перечисленные въ ст. 8.

Военный Министръ находитъ, что п. 4 этой статьи, какъ содержащій въ себѣ постановленія временныя, не слѣдовало бы, можетъ быть, вносить въ Уставъ; если же онъ будетъ внесенъ, то долженъ быть дополненъ, согласно п. 12 Положенія 14 апр. 1864 г. (П. С. З. № 40791) словомъ „Тульскаго“.

Къ п. 5-му должно присовокупить, по замѣчанію *Главно-*

имуществомъ, при передачѣ охраненнаго законнымъ порядкомъ движимаго имущества, или наконецъ при полученіи завѣщанія изъ суда съ надписью объ утвержденіи его. Но такой порядокъ оплаты, во-первыхъ, непримѣнимъ къ Царству Польскому, въ которомъ, по особенностямъ гражданскихъ законовъ его, оставалось бы взимать этотъ сборъ — съ недвижимыхъ имуществъ при записи ихъ въ ипотечную книгу, а съ движимыхъ при выдачѣ наслѣдникамъ, *если* они того требуютъ, копій и выписей изъ завѣщанія; во-вторыхъ, если завѣщаніе не будетъ утверждено безъ уплаты гербоваго сбора съ переходящаго имущества, то въ случаяхъ, когда утвержденіе его нужно не главному наслѣднику, а мелкимъ легатаріямъ, эти послѣдніе должны были бы терпѣть совершенно несправедливое замедленіе въ полученіи отказанныхъ имъ частей. Наконецъ, обложить гербовымъ сборомъ духовныя завѣщанія значило бы подчинить сему сбору лишь одинъ изъ двухъ видовъ перехода наслѣдственныхъ имуществъ: по завѣщанію и по законному наслѣдованію; справедливѣе было бы облагать *всякій* переходъ имуществъ по наслѣдству, — какъ и предположено Податною Коммиссіей въ ея проектѣ о преобразованіи крѣпостныхъ пошлинъ; конечно, крѣпостныя пошлины отличны отъ гербоваго сбора, но для казны, очевидно, безразлично, получаютъ ли доходъ съ извѣстнаго предмета подъ тѣмъ или другимъ видомъ.

Изложенныя соображенія, побудившія Коммиссію предположить отмѣну гербоваго сбора съ духовныхъ завѣщаній, нельзя не признать весьма важными. Поэтому, и въ виду незначительности того дохода, который, по вычисленію Государственнаго Контролера, былъ бы при этомъ потерянъ для казны, — и который предполагается возмѣстить введеніемъ общей пошлины съ наслѣдствъ, — слѣдовало бы сохранить п. 1 ст. 79,

управляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К., слова: „а также о размѣнѣ, въ Остзейскихъ губерніяхъ, черезполосныхъ крестьянскихъ земель“.

Пунктъ 6 той же статьи слѣдуетъ, по замѣчанію *Государственнаго Контролера*, исключить, такъ какъ узаконенія, на которыхъ изъятіе это основано, вовсе не освобождаютъ актовъ по переходу въ Западномъ краѣ имѣній къ лицамъ русскаго происхожденія отъ гербовыхъ пошлинъ, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ Указѣ Государственному Контролеру отъ 4 апр. 1872 г., № 872, — Указѣ, сообщенномъ и Министру Финансовъ.

По п. 7-му *Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* замѣчаетъ, что по справедливости слѣдовало бы или вовсе его исключить, или же распространить его дѣйствіе и на договоры между фабрикантами и крестьянами по другаго рода промышленностямъ.

Изъятіе, устанавливаемое пунктомъ 8 той же статьи, *Государственный Контролеръ* не находитъ правильнымъ, такъ какъ нельзя освобождать учрежденія отъ сбора за имущественныя сдѣлки единственно потому, что учрежденія эти *обязаны* заключать такія сдѣлки; изъятіе это и не необходимо, такъ какъ изъ трудовъ Коммиссіи не видно, чтобы земства и города считали гербовый сборъ съ заключаемыхъ ими контрактовъ обременительнымъ, и сборъ этотъ, по своему размѣру, не можетъ значительно увеличить ихъ расходовъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ также считаетъ п. 8 излишнимъ, имѣя въ виду 1) что и до введенія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и городского Положенія контракты, заключавшіеся учрежденіями, которыя завѣдывали земскимъ и городскимъ хозяйствомъ, не были освобождаемы отъ сбора, къ чему

Согласно замѣчанію Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ, къ этому пункту должно присоединить слова: „а въ Остзейскихъ губерніяхъ и другіе соотвѣтствующіе имъ акты“.

Замѣчанія по п. 2 Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода заключаютъ въ себѣ предположенія объ изъятіи отъ гербоваго сбора: 1) дарственныхъ актовъ въ пользу заведеній благотворительныхъ и учебныхъ и 2) другихъ совершаемыхъ отъ имени этихъ заведеній актовъ. Что касается дарственныхъ актовъ, то изъятіе тѣхъ изъ нихъ, которые совершаются въ пользу казны, вызывается, очевидно, тѣмъ соображеніемъ, что обложеніе казеннаго имущества въ пользу казны же не имѣло бы никакой цѣли; но для изъятія такихъ актовъ, совершаемыхъ въ пользу различныхъ учебныхъ и благотворительныхъ заведеній, не представляется подобнаго основанія; изъятіе это не вызывается также и цѣлю поощренія такихъ заведеній, такъ какъ подобное поощреніе равнялось бы нѣсколькимъ рублямъ или, по большей мѣрѣ, нѣсколькимъ десяткамъ рублей при совершеніи каждаго дарственнаго акта, что бываетъ далеко не часто; допущеніе же этого изъятія имѣло бы значеніе весьма опаснаго примѣра, такъ какъ, если установить для даримыхъ означеннымъ заведеніямъ имуществовъ изъятіе отъ сбора въ пользу государства, то тѣмъ менѣе было бы основанія не устанавливать изъятія отъ сборовъ земскихъ и т. п. Относительно же другихъ актовъ, совершаемыхъ отъ имени учебныхъ и благотворительныхъ заведеній, нельзя не замѣтить, что нѣтъ основанія полагать, что гербовый сборъ съ этихъ актовъ будетъ падать непременно на эти заведенія, а не на поставщиковъ, подрядчиковъ и т. п. лицъ, которыя, заключая съ ними контракты, имѣютъ въ виду собственную выгоду и потому не должны бы

не представляется повода и по введеніи означенныхъ Положеній; 2) что съ принятіемъ п. 8 необходимо было бы, для послѣдовательности, не только освободить отъ гербоваго сбора и контракты, заключаемые казенными мѣстами, для удовлетворенія общегосударственныхъ потребностей, но также и не требовать представленія гильдейскихъ свидѣтельствъ отъ лицъ, являющихся на торги по подрядамъ земскимъ, городскимъ и казеннымъ, такъ какъ требованіе это увеличиваетъ расходы земствъ, городовъ и казны; 3) наконецъ, что ни со стороны земствъ, ни со стороны городовъ не имѣется въ виду ходатайствъ объ изъятіи, устанавливаемомъ п. 8.

По мнѣнію *Министра Юстиціи* статью 79 слѣдовало бы дополнить изъятіемъ договоровъ о наймѣ крестьянами земель у помѣщиковъ и о наймѣ въ сельскіе рабочіе и въ служительскія по сельскому хозяйству должности; изъятія эти, исключенныя Податною Коммиссіею, хотя и установлены для переходнаго времени, едва ли могутъ считаться утратившими уже свое значеніе.

освобождаться изъ гербоваго сбора. — По всѣмъ этимъ соображеніямъ и согласно мнѣнію Военнаго Министра, не встрѣчающаго препятствій къ отмѣнѣ изъятія въ пользу учебнаго заведенія, состоящаго въ его вѣдѣніи, — п. 2 ст. 79 слѣдовало бы оставить безъ измѣненія.

Пункты 3 и 4 имѣютъ, дѣйствительно, временное значеніе, какъ справедливо замѣчено Военнымъ Министромъ; тѣмъ не менѣе, казалось бы необходимымъ сохранить ихъ въ уставѣ, какъ льготы, дарованныя Положеніемъ 19 февраля 1861 г. и дополнительными къ нему узаконеніями частнымъ лицамъ, т. е. временно-обязаннымъ крестьянамъ и мастеровымъ, при производствѣ ими выкупа земель въ собственность, слѣдовательно только до окончательнаго устройства ихъ быта. Пунктъ 4 слѣдуетъ дополнить поименованіемъ *Тульскаго* завода.

Къ п. 5 слѣдуетъ сдѣлать указываемое Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ дополненіе.

Пунктъ 6 долженъ быть исключенъ, на основаніи приведеннаго Государственнымъ Контролеромъ указа, не имѣвшагося еще въ виду при составленіи проекта.

Изъятіе, устанавливаемое пунктомъ 7, имѣетъ основаніемъ тѣ затрудненія, которыя возникли бы на практикѣ при обложеніи указанныхъ въ немъ сдѣлокъ гербовымъ сборомъ, и опасеніе вредныхъ послѣдствій отъ такого обложенія для домашняго труда крестьянъ; поэтому осторожнѣе было бы сохранить это существующее изъятіе; что же касается договоровъ между крестьянами и фабрикантами по другаго рода промышленностямъ, то донынѣ о нихъ не возникало вопроса, почему не имѣется въ виду основанія для ихъ изъятія.

Мнѣнія Государственнаго Контролера и Министра Внутрен-

Статья 80-я.

Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ нужнымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, упомянуть въ этой статьѣ, что предоставляемое ею изъятіе распространяется и на сельскохозяйственныя общества, такъ какъ они основаны для пользы общественной; при томъ общества эти и нынѣ пользуются этою льготой, хотя не оговоренною въ ихъ уставѣ, и должны ею пользоваться какъ по смыслу ст. 80, такъ и на основаніи ст. 58.

Министръ Императорскаго Двора находитъ весьма необходимымъ присовокупить къ этой статьѣ, что со дня изданія новаго гербоваго Устава не должны быть уже допускаемы ходатайства, какъ существующихъ, такъ и вновь учреждаемыхъ частныхъ обществъ, товариществъ, компаній и учрежденій объ освобожденіи ихъ отъ гербоваго сбора, такъ какъ, если проектъ отмѣняетъ многія изъятія отъ гербоваго сбора для учреждений правительственныхъ и общественныхъ, то было бы весьма непоследовательно освобождать отъ этого сбора учрежденія, по

нихъ Дѣлъ по п. 8 нельзя не признать правильными, почему и слѣдуетъ пунктъ этотъ исключить.

Сохраненіе существующихъ изъятій, указываемыхъ Министромъ Юстиціи, едва ли можетъ быть признано желательнымъ, какъ въ виду того, что однимъ изъ главныхъ началъ преобразованія гербоваго сбора Государственнымъ Совѣтомъ поставлено уменьшеніе числа существующихъ изъятій, такъ и въ томъ соображеніи, что могущее послѣдовать отъ такого изъятія облегченіе сдѣлокъ между помѣщиками и крестьянами было бы весьма незначительно.

Статья 80-я.

Составляя ст. 80, Податная Коммиссія имѣла въ виду ограничить изъятія отъ гербоваго сбора для различныхъ обществъ лишь тѣми изъ нихъ, которыя предоставлены уставами сихъ обществъ и отмѣна которыхъ представляла бы, поѣтому, нарушеніе ихъ правъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія вовсе не считала такія льготы ни правильными, ни необходимыми. По этимъ соображеніямъ, съ которыми нельзя не согласиться, распространеніе ст. 80-й на сельско-хозяйственныя общества, въ уставахъ коихъ такой льготы не имѣется, вовсе не желательно; при томъ, едва ли гербовый сборъ, которому будутъ подчинены, по проекту, лишь сношенія обществъ съ правительствомъ по ихъ частнымъ дѣламъ, но вовсе не по вопросамъ сельскаго хозяйства, общественной пользы и т. п. (ст. 58), можетъ обременить эти общества.

Замѣчаніе Министра Императорскаго Двора имѣетъ вполнѣ правильное основаніе; предлагаемое имъ добавленіе нельзя не признать весьма важнымъ и полезнымъ; но, по сущности своей,

своему коммерческому и промышленному положенію обладающія богатыми средствами.

Статья 83-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К., вполнѣ признавая пользу предоставляемой проектомъ частнымъ лицамъ свободы выбора между марками и гербовою бумагой для оплаты ихъ бумагъ, находитъ, что свобода эта весьма ограничивается слишкомъ мелкимъ размѣромъ марокъ, устанавливаемымъ п. 1 ст. 83. Для возможности осуществленія этой свободы, насколько это исполнимо безъ ущерба для казны, слѣдовало бы, по примѣру Сѣверогерманскаго закона, постановить, что „цѣны и разряды гербовыхъ марокъ опредѣляются Министеромъ Финансовъ и публикуются, по представленіямъ его, Правительствующимъ Сенатомъ“, включивъ это правило въ Уставъ въ видѣ примѣчанія къ п. 1 ст. 83 и исключивъ изъ него слова: „цѣнностью не свыше 40 к.“

оно не можетъ имѣть мѣста въ уставѣ о гербовомъ сборѣ, а должно составить особый пунктъ заключенія М. Ф. по представленію № 56 и могло бы быть изложено такъ:

„Принять на будущее время общимъ правиломъ непредоставленіе никакихъ изъятій отъ гербоваго сбора въ пользу вновь учреждаемыхъ частныхъ обществъ, товариществъ и компаній“.

Статья 83-я.

Установленіе значительнаго размѣра гербовыхъ марокъ на первое время по ихъ введеніи было бы опасно, какъ для частныхъ лицъ, такъ и для казны, потому что марки значительной цѣнности представляли бы болѣе соблазна и къ снятію ихъ съ чужихъ документовъ, и къ поддѣлкѣ; при введеніи такихъ марокъ слѣдовало бы, для огражденія частныхъ лицъ и казны, ввести и болѣе стрѣснительныя правила относительно ихъ наклейки и погашенія, какъ это и сдѣлано для марокъ по табачному акцизу, цѣнность которыхъ доходитъ до 10 руб., а наклейка и погашеніе производятся непременно въ казначействѣ; но при подобномъ правилѣ для марокъ гербовыхъ, введеніе ихъ не представило бы для плательщиковъ никакого облегченія сравнительно съ нынѣшнимъ способомъ оплаты гербоваго сбора. Податная Коммиссія остановилась на 40-копѣечномъ размѣрѣ, какъ высшемъ, въ томъ соображеніи, что этимъ дастся возможность оплачивать марками весь простой гербовый сборъ, а по мелкимъ имущественнымъ сдѣлкамъ и пропорціональный; при совершеніи же болѣе крупныхъ сдѣлокъ частныя лица не затруднятся, конечно, писать ихъ на актовой бумагѣ. — По этимъ соображеніямъ п. 1 ст. 83 слѣдовало бы оставить безъ измѣненія.

Статья 85-я.

По замѣчанію *Министра Юстиціи*, статья 85 имѣетъ въ виду неимѣніе гербовой бумаги или марокъ для однихъ лишь прошеній и прочихъ бумагъ, поименованныхъ въ ст. 5, но на практикѣ весьма возможны случаи неимѣнія въ казначействѣ требуемой бумаги или марки и для обязательствъ разнаго рода; поэтому справедливо было бы распространить силу этой статьи и на всѣ договоры и обязательства.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. замѣчаетъ, что ст. 85 говоритъ о случаяхъ, когда различныя бумаги могутъ быть принимаемы и выдаваемы на простой бумагѣ и безъ марокъ, а между тѣмъ къ такимъ случаямъ отнесенъ тотъ, когда на поданное прошеніе *будутъ наклеены марки*. Для устраненія такого противорѣчія, слѣдуетъ, по соображенію со ст. 102 проекта, изложить 2 п. ст. 85 такъ: „когда выдаваемые просителю документы, извѣщенія или объявленія, равно какъ и подаваемое имъ вторичное прошеніе оплачены уже посредствомъ излишнихъ марокъ, наклеенныхъ на первомъ поданномъ имъ прошеніи о выдачѣ означенныхъ документовъ (ст. 102)“.

Статья 86-я.

Изъ отношенія Финляндскаго Сената, сообщеннаго *Министромъ Статсъ-Секретаремъ Великаго Княжества Финляндскаго*, видно, что Сенатъ находитъ удобнымъ принятіе въ Финляндіи правила, соотвѣтствующаго ст. 86 (см. предст. М. Ф. VI, 2), но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ случаѣ недостаточности приложеннаго къ бумагамъ, посылаемымъ въ В. К.

Статья 85-я.

Для устранения неправильности, указываемой Министромъ Юстиціи, можно изложить начало ст. 85 такъ: „Присутственные мѣста и должностныя лица могутъ принимать отъ частныхъ лицъ, живущихъ въ Имперіи, а также выдавать имъ всякаго рода акты и документы на простой бумагѣ...“ и т. д.

Хотя редакція этой статьи и не заключаетъ въ себѣ, въ сущности, никакого противорѣчія, — потому что позволяетъ выдавать извѣстныя бумаги безъ марокъ, когда бумаги эти оплачены марками, наклеенными на *другія* бумаги, — тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе какимъ либо недоразумѣній, конецъ статьи можно изложить такъ, какъ предлагается Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.

Статья 86-я.

Установленіе въ В. К. Финляндскомъ правила о томъ, что въ случаѣ недостаточности сбора, приложеннаго къ бумагамъ, туда посылаемымъ, долженъ быть доставленъ дополнительный сборъ, будетъ вполнѣ согласно съ порядкомъ, предполагаемымъ по проекту для бумагъ, посылаемыхъ изъ Финляндіи въ Имперію, какъ это видно изъ ст. 88, по которой въ подобномъ

Финляндское, сбора, недостающее количество было по требованію доставлено въ Финляндское присутственное мѣсто.

Статья 88-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ замѣчаетъ, что правило ст. 88, согласное съ ст. 269 и 270 Уст. Гр. Суд., слѣдовало бы распространить и на судебныя мѣста прежняго устройства, не оставляя для нихъ въ дѣйствиі статей 2-ой ч. т. X, устанавливающихъ возвращеніе бумагъ просителямъ съ надписью; поэтому примѣчаніе къ ст. 88 должно, по исправленіи его, включить въ самую статью. Кромѣ того, желательно избѣжать словъ „и тому подобное“, для чего начало статьи слѣдуетъ согласовать съ началомъ ст. 5, а вмѣсто словъ: „не заставляющемъ.....марокъ и т. п.“ перечислить самые случаи несоблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, здѣсь разумѣющіеся, именно: 1) неоплату или не полную оплату сбора и 2) непредставленіе при требующемъ отвѣта прошеніи надлежащаго количества марокъ или гербовой бумаги для написанія отвѣта.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ порядокъ, устанавливаемый ст. 88, неудобнымъ на практикѣ и влекущимъ за собою излишнюю переписку; цѣлесообразнѣе было бы установить, что дѣлопроизводство по прошеніямъ, здѣсь означеннымъ, не приостанавливается, и причитающіяся пошлины взыскиваются съ подавателя бумаги при выдачѣ ему объявленія (отвѣта?) на оную, какъ дѣлается на практикѣ и нынѣ.

Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, соглашаясь вполне съ удобствомъ правила ст. 88 для частныхъ лицъ, полагаетъ, что это справедливое облегченіе повлечетъ за собою

случаѣ дѣлопроизводство по такимъ бумагамъ пріостанавливается впредь до доплаты сбора. Такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи не требуется никакихъ дополненій въ проектѣ.

Статья 88-я.

Статья эта предположена Податною Коммиссіей лишь для *административныхъ* присутственныхъ мѣстъ въ томъ соображеніи, что 1) для новыхъ судебныхъ установленій ст. 269, 270 и пр. Уст. Гражд. Суд. опредѣляютъ правила, въ сущности согласныя со ст. 88, почему и нѣтъ надобности ихъ замѣнять или измѣнять, и 2) для судовъ прежняго устройства существуетъ рядъ особыхъ правилъ относительно пріема и возвращенія прошеній, между прочимъ и въ случаѣ неоплаты ихъ гербовымъ сборомъ, касаться которыхъ въ настоящее время едва ли необходимо, въ виду предстоящей замѣны этихъ судовъ новыми, и при томъ неудобно, по связи ихъ съ правилами самаго процесса въ этихъ установленіяхъ. — По этимъ соображеніямъ примѣчаніе къ ст. 88 слѣдовало бы сохранить. — Для удовлетворенія редакціонному замѣчанію Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ, можно начало ст. 88 изложить такъ:

„Въ случаѣ подачи прошеній и другихъ исчисленныхъ въ ст. 5 бумагъ безъ оплаты или съ неполною оплатою гербоваго сбора, а также въ случаѣ непредставленія при требующемъ отвѣта прошеніи надлежащаго количества марокъ или гербовой бумаги, производство по такимъ прошеніямъ....“ и т. д.

Что касается замѣчаній Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, то слѣдуетъ замѣтить, что установленіе правила о взысканіи недоплаченной пошлины съ просителя при выдачѣ ему отвѣта на его прошеніе не раз-

довольно обременительную прибавку работы для мѣстъ и лицъ принимающихъ прошенія; поэтому, для ограниченія случаевъ несоблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, слѣдовало бы постановить, что въ указанныхъ ст. 88 случаяхъ просители обязываются, сверхъ слѣдующаго съ нихъ по общимъ правиламъ сбора, оплатить имъ какъ посланное къ нимъ извѣщеніе о допущенномъ ими отступленіи отъ правилъ, такъ и объявленіе, при которомъ они доставляютъ дополнительное количество сбора.

Статья 89-я.

См. ст. 15, мн. Главн. II Отд.

Статья 90-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. находить, что нѣтъ никакой надобности ни устанавливать надзора

рѣшило бы вопроса, который имѣлся въ виду при составленіи ст. 88, такъ какъ не всѣ прошенія, заявленія и т. п. бумаги требуютъ письменнаго отвѣта; слѣдовательно, въ случаяхъ, когда проситель не ожидаетъ такого отвѣта, предлагаемое правило повело бы къ возникновенію недоимокъ по гербовому сбору и переписки о ихъ взысканіи, т. е. тѣхъ именно неудобствъ, устраненіе которыхъ должно быть достигнуто ст. 88; установленіе же *тройной* оплаты частными лицами сбора, не оплаченнаго при представленіи прошенія, — часто единственно по недоразумѣнію, было бы слишкомъ большимъ обремененіемъ для нихъ; пріостановка производства по такимъ прошеніямъ влечетъ уже за собою на столько значительныя неудобства для частныхъ лицъ, что ее можно считать достаточнымъ средствомъ для предупрежденія частаго повторенія подобныхъ нарушеній правилъ гербоваго сбора. Наконецъ нельзя не принять во вниманіе, что письменное извѣщеніе просителя о томъ, что прошеніе его недостаточно оплачено сборомъ, будетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда невозможно извѣщеніе словесное, т. е. когда просьба присылается по почтѣ, а не подается лично просителемъ. По всему этому представляется желательнымъ сохранить ст. 88, устанавлиющую правило, польза котораго уже оказалась въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Статья 89-я.

Статья эта должна быть исключена (см. ст. 15).

Статья 90-я.

Надзоръ Правительства за числомъ и суммою всѣхъ вообще выпускаемыхъ обществами бумагъ весьма желателенъ для того,

правительства за числомъ и суммою выпускаемыхъ обществами *всѣхъ вообще* бумагъ (а не только гарантированныхъ правительствомъ), ни упоминать о такомъ надзорѣ въ гербовомъ Уставѣ, а потому ст. 90 слѣдуетъ изложить такъ: „....производится особо уполномоченными отъ правительства лицами и удостоверяется...“ и т. д.

Статья 91-я.

См. ст. 20 п. 2, мн. М. Гос. Им.

Статья 92-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. предлагаетъ исключить вовсе ст. 92, дозволивъ оплачивать всѣ домашніе акты посредствомъ марокъ, но съ тѣмъ, чтобы ко всѣмъ этимъ актамъ примѣнялось правило, установленное для нѣкоторыхъ изъ нихъ статьею 106, такъ какъ правило это, вмѣстѣ съ высокимъ размѣромъ штрафовъ, вполне достаточно для предупрежденія возможныхъ злоупотребленій.

чтобы Правительство имѣло свѣдѣнія о количествѣ обращающихся кредитныхъ бумагъ; надзоръ этотъ служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ средствомъ для обезпеченія правильности взиманія гербоваго сбора, и потому установленіе такого надзора вполне уместно въ гербовомъ уставѣ, почему и слѣдовало бы оставить статью 90 безъ измѣненія.

Статья 91-я.

Упомянуть въ этой статьѣ о томъ, что безъ оплаты гербовымъ сборомъ иностранныхъ фондовъ обращеніе ихъ въ Имперіи не допускается, нѣтъ надобности при существованіи такой оговорки въ п. 2 ст. 20.

Статья 92-я.

Правило о недозволеніи оплаты домашнихъ актовъ посредствомъ марокъ принято было при составленіи проекта съ тою цѣлію, чтобы не дать возможности оплачивать эти акты сборомъ лишь при представленіи ихъ въ судебное мѣсто, а не во время ихъ совершенія. Изъ этого правила допущены исключенія только въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ (ст. 106), при чемъ предположено установить, чтобы подпись должника или одного изъ участниковъ проходила чрезъ всѣ марки. Не говоря уже о томъ, что это правило, неизбежное при допущеніи марокъ для домашнихъ актовъ, представляетъ свои неудобства, такъ какъ подпись, проходящая черезъ марки, можетъ отличаться отъ подписи той же руки, сдѣланной по гладкой бумагѣ, нельзя не замѣтить, что едвали удобно принять такое правило не для нѣкоторыхъ только отдѣльныхъ актовъ, но какъ общее; такъ напр., нерѣдко домашніе акты состав-

Статья 93-я.

Особая Коммиссія въ Ц. П., съ мнѣніемъ которой согласился и Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П., замѣчаетъ, что въ Царствѣ дозволяется замѣнять домашніе акты офиціальными, для чего первые и являются у нотариуса, который взаменъ ихъ изготавляетъ новые. Ст. 93 слѣдовало бы поэтому, примѣняясь къ ст. 33 Польскаго Устава, дополнить такимъ примѣчаніемъ: „при замѣнѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго домашняго акта, написаннаго на гербовой бумагѣ соотвѣтствующаго достоинства, на офиціальнѣй, гербовый сборъ вторично не взимается“.

Статья 94-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. предлагаетъ, для предупрежденія излишняго стѣсненія частныхъ лицъ, изложить конецъ ст. этой такъ: „при чемъ гербовый сборъ

ляются въ двухъ экземплярахъ, съ тѣмъ чтобы каждый, съ подписью одной изъ сторонъ, хранился у другой стороны; понятно, что наклейка марокъ на такіе акты при самомъ представленіи ихъ въ судъ, съ соблюденіемъ правила ст. 106, не представила бы для частныхъ лицъ никакого затрудненія. Вообще, достаточность правила ст. 106, несомнѣнная, повидимому, для нѣкоторыхъ актовъ, перечисленныхъ въ этой статьѣ, слѣдовало бы провѣрить на практикѣ прежде, нежели распространять это правило на всѣ вообще акты. По всему изложенному, ст. 92 должна бы быть сохранена.

Статья 93-я.

Официальные акты, выдаваемые въ Царствѣ Польскомъ взаменъ домашнихъ, оплаченныхъ уже надлежащимъ гербовымъ сборомъ, не должны, конечно, подвергаться сему сбору вновь; но нѣтъ основанія освобождать ихъ отъ простаго гербоваго сбора, которому должны подлежать, по ст. 7 проекта, всякія копіи съ актовъ, выдаваемые нотариусами. Поэтому слѣдуетъ къ ст. 7 присоединить примѣчаніе такого содержанія:

„Официальные акты, выдаваемые въ Царствѣ Польскомъ взаменъ актовъ домашнихъ, оплаченныхъ надлежащимъ гербовымъ сборомъ, подлежатъ такому же гербовому сбору, какъ и копіи“.

Статья 94-я.

Къ принятію предложенія Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. о дозволеніи оплачивать всѣ вообще акты, составленные въ Финляндіи и присылаемые въ Имперію, не

вносится или въ казначейство, которое дѣлаетъ на актѣ надпись о количествѣ внесеннаго сбора и времени его уплаты, или посредствомъ наклеиванія того количества марокъ, которое причтется по соображенію съ законною цѣною Финляндской менеты.“

Министръ Статсъ-Секретарь Великаго Княжества Финляндскаго сообщилъ отношеніе Финляндскаго Сената, изъ котораго видно, что Сенатъ считаетъ введеніе въ Финляндіи правила, соотвѣтствующаго ст. 94 (см. предст. М. Ф., VI, 2), неудобнымъ, потомучто при установленіи такого правила для Финляндской казны произошло бы немаловажное уменьшеніе дохода, такъ какъ при этомъ во многихъ случаяхъ не требовалось бы уже дальнѣйшаго обложенія акта, въ Россіи оплаченнаго, финляндскимъ гербовымъ сборомъ; при томъ, если считать рубль въ 4 марки, то при зачетѣ пошлинъ въ Финляндіи происходила бы прибыль, которая могла бы повести къ злоупотребленіямъ разнаго рода. По мнѣнію Сената можно бы удовольствоваться такимъ общимъ правиломъ, что гербовый сборъ съ актовъ, совершаемыхъ въ Финляндіи и подлежащихъ исполненію въ Россіи, взимается въ полномъ размѣрѣ, что было бы въ полномъ соотвѣтствіи съ существующимъ въ Финляндіи узаконеніемъ объ актахъ, совершаемыхъ въ Россіи.

Статья 97-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. И. В. К. находитъ, по соображеніямъ, изложеннымъ имъ при ст. 83 и 92, что можно предоставить оплачивать выданныя за границу долговья обязательства марками и тогда, когда сумма сбора превышаетъ 1 р. — Замѣчаніе это относится къ ст. 105.

только наличными деньгами, но и марками, представляются тѣ же препятствія, которыя не допускаютъ дозволенія оплаты марками актовъ домашнихъ, почему предложеніе это можетъ быть принято лишь по отношенію къ актамъ, являемымъ къ засвидѣтельствуванію. Съ этою цѣлію, вмѣсто словъ: „причемъ гербовый сборъ вносится въ Казначейство“ и т. д., достаточно будетъ сказать въ ст. 94: „въ этомъ послѣднемъ случаѣ гербовый сборъ вносится въ Казначейство“ и т. д.

Согласно мнѣнію, высказанному Сенатомъ Великаго Княжества, съ которымъ нельзя не согласиться, изъ статьи 94 слѣдуетъ исключить слова: „за вычетомъ того количества, которое уплачено въ Великомъ Княжествѣ“, а также слова: „Въ случаѣ, если уплаченный въ Великомъ Княжествѣ“.... и т. д. до конца статьи.

Примѣчаніе къ этой статьѣ также должно быть исключено, какъ излишнее (ср. замѣчанія по ст. 34).

Статья 97-я.

Предложеніе Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ не можетъ быть принято по причинамъ, изложеннымъ при ст. 92.

Статья 103.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. замѣчаетъ, что слово: „уничтожаются“ лучше замѣнить словомъ: „погашаются“.

Статья 105-я.

См. ст. 97, мн. Главн. II Отд.

Статья 106-я.

См. ст. 92, мн. Главн. II Отд.

Статья 107-я.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* слова: „примѣненіе марочной системы“ лучше замѣнить словами: „употребленіе гербовыхъ марокъ“.

Статья 110-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. замѣчаетъ, что для избѣжанія недоразумѣній слѣдуетъ въ этой статьѣ упомянуть и о таможняхъ, не упоминая о нихъ затѣмъ въ ст. 111.

Статья 111-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. находитъ желательнымъ, въ видахъ облегченія частнымъ лицамъ по-

Статья 103-я.

Редакціонное замѣчаніе по этой статьѣ можетъ быть принято.

Статья 105-я.

Остается безъ измѣненія (см. ст. 97).

Статья 106-я.

Остается безъ измѣненія (см. ст. 92).

Статья 107-я.

Редакціонное замѣчаніе по этой статьѣ слѣдуетъ принять.

Статья 110-я.

Согласно сдѣланному замѣчанію, начало статьи этой слѣдуетъ изложить такъ: „въ казначействахъ и таможахъ гербовая бумага“... и т. д.

Статья 111-я.

За исключеніемъ Казенныхъ Палатъ и таможенъ, изъ мѣстныхъ учрежденій, подвѣдомственныхъ Министерству Финансовъ,

купки гербовой бумаги и марокъ и съ цѣлію не стѣснять Министра Финансовъ помѣщеніемъ въ законѣ условій предоставленія продажи марокъ частнымъ лицамъ, изложить ст. 111 такъ: „Кромѣ казначействъ и таможенъ, гербовая бумага и марки продаются *и въ другихъ мѣстахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Финансовъ...*“ и пр., и далѣе: „биржевыхъ маклеровъ и въ другихъ мѣстахъ и установленіяхъ, по соглашенію Министерства Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, а также у частныхъ лицъ на основаніи правилъ, которыя установлены будутъ особою инструкціею Министра Финансовъ. Означеннымъ мѣстамъ и лицамъ, кромѣ казначействъ и подвѣдомственныхъ Министерству Финансовъ мѣстъ, гербовая бумага и марки безденежно изъ казны ни въ какомъ случаѣ не отпускаются.“

Министръ Императорскаго Двора предлагаетъ допустить продажу гербовой бумаги, кромѣ мѣстъ и лицъ, означенныхъ въ ст. 111, и во всѣхъ полицейскихъ управленіяхъ, какъ въ мѣстахъ всего ближе извѣстныхъ народу, чтобы тѣмъ сдѣлать покупку этой бумаги какъ можно доступнѣе и такимъ образомъ устранить одну изъ причинъ того, что многія сдѣлки пишутся нынѣ на простой бумагѣ.

Статья 114-я.

Государственный Контролеръ полагаетъ, что Уставъ о гербовомъ сборѣ долженъ бы заключать въ себѣ такую утвержденную законодательнымъ порядкомъ форму гербовой бумаги, которая давала бы Государственному Контролю болѣе возможности удостовѣряться въ правильности взиманія сбора; для этой цѣли было бы полезно установленіе гербовыхъ листовъ съ талонами, которые представлялись бы на ревизію отчетными мѣ-

остаются лишь учрежденія акцизныя и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ соляные пристава; установленіе продажи у нихъ гербовой бумаги было бы неудобно. Нельзя также признать удобною и продажу бумаги въ полицейскихъ установленіяхъ; установленія эти безъ сомнѣнія не болѣе извѣстны народу, чѣмъ казначейства, съ которыми народъ имѣетъ частыя сношенія; при томъ подобное правило потребовало бы установленія отчетности полицейскихъ установленій Министерству Финансовъ. По этимъ соображеніямъ, и примѣняясь къ замѣчаніямъ Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ, начало ст. 111 слѣдуетъ изложить такъ: „Кромѣ казначействъ и таможенъ, гербовая бумага и марки могутъ быть продаваемы» и т. д.; затѣмъ послѣ словъ: „биржевыхъ маклеровъ“ слѣдуетъ сказать: „и въ другихъ мѣстахъ и установленіяхъ, по соглашенію Министерства Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, а также у частныхъ лицъ на основаніи правилъ“.... и т. д. до конца статьи.

Статья 114-я.

Установленіе гербовыхъ листовъ съ талонами, предлагаемое Государственнымъ Контролеромъ, едва ли можетъ быть признано необходимымъ; такая форма гербовой бумаги существуетъ нынѣ въ Царствѣ Польскомъ, но тамъ гербовая бумага служить не только для оплаты гербоваго сбора, но и для платежа различныхъ другихъ пошлинъ и штрафовъ, которые вносятся наличными деньгами подлежащему лицу, выдающему

стами и лицами, что впрочемъ должно составить предметъ особаго обсужденія Коммиссіи. — Вмѣстѣ съ тѣмъ было бы необходимо предоставить, въ законодательномъ же порядкѣ, Государственному Контролю и Министерству Финансовъ право наблюденія за правильностью употребленія гербовой бумаги частными банками, имѣя при этомъ въ виду, что въ настоящее время чиновники Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно ревизуетъ страховыя общества по отношенію взиманія сбора на улучшеніе пожарной части (ср. мн. М. Гос. Им. по ст. 129).

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. полагаетъ, что относительно порядка отчетности и счетоводства въ столь важной отрасли государственнаго дохода, какъ гербовой сборъ, должны бы быть опредѣлены въ самомъ Уставѣ хотя бы главнѣйшія правила, основанныя на соотвѣтствующихъ статьяхъ Устава Счетнаго, Уст. о пошлинахъ и правилъ новаго кассоваго и ревизіоннаго устройства, дѣйствующихъ нынѣ въ видѣ опыта.

взамѣнъ того плательщику гербовый листъ соотвѣтствующей цѣнности съ надписью о томъ, что внесенная сумма имъ провѣрена; такимъ образомъ, здѣсь гербовая бумага имѣетъ иное значеніе, нежели при платежѣ гербоваго сбора, а для этой послѣдней цѣли достаточна, кажется, существующая въ Имперіи форма бумаги. Во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ можетъ составить предметъ особаго сношенія и соглашенія Министерства Финансовъ съ Государственнымъ Контролемъ; рѣшать же его законодательнымъ порядкомъ и пріостанавливать съ этою цѣлію преобразование гербоваго сбора, давно уже признанное необходимымъ, нѣтъ никакой надобности. — Что касается другой мѣры, предлагаемой Государственнымъ Контролеромъ, то она влекла бы за собою разсмотрѣніе правительственными чиновниками не только книгъ каждаго частнаго банка, — которыя въ настоящее время подлежатъ такому разсмотрѣнію лишь въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, при возникновеніи подозрѣнія въ уголовномъ преступленіи, — но и самага портфеля его, что было бы нарушеніемъ тайны кредита т. е. одного изъ весьма важныхъ условій въ торговыхъ оборотахъ; существующій надзоръ правительства за страховыми обществами относительно правильности взиманія ими сбора на улучшеніе пожарной части далеко не имѣетъ такого же характера, такъ какъ при этомъ разсматриваются только книги, въ которыя записываются совершенныя страховыя сдѣлки и тайна которыхъ вовсе не необходима для обществъ.

Введеніе въ проектъ нѣкоторыхъ изъ существующихъ правилъ объ отчетности и счетоводствѣ по гербовому сбору, предлагаемое Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ, едвали необходимо, такъ какъ всѣ эти правила, измѣненныя согласно существующимъ контрольнымъ порядкамъ, введены въ наставленія контроль-

Статья 115-я.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, заглавіе гл. VII можно бы изложить такъ: „о взысканіяхъ по нарушенію правилъ о гербовомъ сборѣ.“ — Самую ст. 115 правилънѣе было бы, какъ общее положеніе, перенести въ гл. I и слово „взысканіе“ замѣнить словомъ „взиманіе“, съ тѣмъ, чтобы не подать повода къ толкованію, что *наказанія* за нарушенія по гербовому сбору вовсе не отмѣняются за давностію.

Статья 116-я.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* статья эта, какъ правило общее, должна быть перенесена въ общія положенія.

Статья 117-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. замѣчаетъ, что статью эту правилънѣе перенести въ гл. VI, въ ко-

нымъ учрежденіямъ и въ инструкцію Казеннымъ Палатамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что упомянутыя правила будутъ сохранены въ главныхъ чертахъ, по крайней мѣрѣ на первое время, и послѣ введенія новаго устава, по соглашенію Государственного Контроля съ Министерствомъ Финансовъ. Наконецъ принятіе предложенія г. Главноуправляющаго могло бы затруднить составленіе новаго общаго счетнаго устава, которое нынѣ имѣется уже въ виду.

По всему изложенному, ст. 114 слѣдовало бы оставить безъ измѣненія.

Статья 115-я.

Замѣчанія Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. относительно заглавія гл. VII и по статьѣ 115 должны быть приняты, и самая статья должна быть помѣщена послѣ ст. 3-ей проекта.

Статья 116-я.

Статья эта можетъ быть перемѣщена, согласно сдѣланному замѣчанію, въ главу I, послѣ предъидущей статьи.

Статья 117-я.

Для удовлетворенія сдѣланному замѣчанію, статью эту можно помѣстить послѣ ст. 112.

торой указаны мѣста и лица, на отвѣтственности коихъ лежить храненіе бумаги и марокъ.

Статья 118-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. находитъ, что статью эту, для точности и ясности, слѣдуетъ изложить такъ: „Сила статей 579—581, 588 и 590 Уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г.) сохраняется въ отношеніи къ злоупотребленіямъ по гербовой бумагѣ и распространяется также на гербовыя марки“.

Статья 119-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. полагаетъ, что для точности и избѣжанія недоразумѣній относительно лицъ, къ которымъ относится эта статья, ее слѣдуетъ изложить, примѣняясь къ редакціи 356 ст. Уст. о пошл., такъ: „За допущенный худымъ распорядкомъ и безпечностью недостатокъ для продажи гербовой бумаги и марокъ, виновныя въ томъ должностныя лица (ст. 110) подвергаются вычету третнаго жалованья“. — Статьи: 119, 123, 124 и 125 (п. 1) могли бы быть выдѣлены изъ главы VII и составить особое отдѣленіе, о взысканіяхъ, налагаемыхъ административнымъ порядкомъ.

Статья 120-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. считаетъ необходимымъ оговорить, что наказанію подвергаются только лица, знавшія, что употребленныя ими марки были уже въ

Статья 118-я.

Статья эта должна быть изложена сообразно редакціи, предлагаемой Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ.

Статья 119-я.

Редакція статьи этой въ проектѣ не можетъ, кажется, подать повода къ недоразумѣніямъ, потому что говоритъ о взысканіяхъ съ *виновныхъ* въ допущенномъ недостаткѣ гербовой бумаги, и очевидно, что виновнымъ не можетъ быть названъ тотъ, кто допустилъ такой недостатокъ не безпечностью или худымъ распоряжкомъ, а по причинамъ, отъ него не зависѣвшимъ. Составленіе особаго отдѣла изъ статей о наказаніяхъ, налагаемыхъ административнымъ порядкомъ, также едва ли можетъ быть признано необходимымъ.

Статья 120-я.

Оговорка о томъ, что виновный во вторичномъ употребленіи марокъ подвергается наказанію лишь тогда, когда зналъ о томъ, что марки были уже въ употребленіи, быть можетъ

употребленіи; ссылки на ст. Ул. о наказ. и Уст. о нак. нал. Мир. Суд. можно бы замѣнить общимъ указаніемъ на наказанія, опредѣленные за мошенничество, и на этомъ основаніи изложить ст. 120 такъ: «За употребленіе въ случаяхъ, указанныхъ симъ Уставомъ и за продажу гербовыхъ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, виновный, если онъ зналъ о томъ, что марки эти были уже въ употребленіи, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.»

Министръ Юстиціи находитъ, что такъ какъ упомянутое въ этой статьѣ нарушеніе приравнено къ мошенничеству, а о наказаніяхъ за мошенничество говорится не только въ тѣхъ статьяхъ, которыя перечислены въ ст. 120, но и въ нѣкоторыхъ другихъ (ст. 1665—1676 Ул. о нак.), которыя также могутъ имѣть на практикѣ примѣненіе, то удобнѣе сказать въ статьѣ этой лишь вкратцѣ, что виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.— Если же редакція ст. 120 будетъ сохранена, то слѣдуетъ дополнить ее ссылкой на ст. 176 и 181 Уст. о нак., нал. мир. суд., и исключить изъ нея ссылку на ст. 581 Ул. о нак., касающуюся употребленія поддѣльной гербовой бумаги, о чемъ говорится уже въ ст. 118.

Статья 121-я.

Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ, что такъ какъ снятіе съ чужихъ бумагъ марокъ наноситъ владельцу бумаги лишь денежный ущербъ, далеко не столь значительный, какъ поврежденіе бумаги, то и взысканіе за это слѣдовало бы установить, примѣняясь къ другимъ подобнымъ взы-

окажется на практикѣ въ иныхъ случаяхъ и полезною; по-
этому, и согласно другимъ сдѣланнымъ замѣчаніямъ, статья эта
можетъ быть изложена такъ:

„Виновный въ завѣдомомъ употребленіи или продажѣ ма-
рокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, подвергается наказа-
ніямъ, установленнымъ за мошенничество.“

Статья 121-я.

Снятіе марокъ съ чужой бумаги можетъ иногда нанести
владѣльцу ея не одинъ денежный ущербъ; такъ напр. снятіе
марки съ поданнаго прошенія повлечетъ за собою замедленіе
въ рѣшеніи дѣла просителя, безъ всякой съ его стороны вины,
и тѣмъ можетъ нанести ему непоправимыя потери; въ случаяхъ

сканіямъ, только денежное — въ 25 разъ противъ стоимости марки.

Министръ Юстиціи замѣчаетъ, что проступокъ, предусматриваемый этою статьей, въ большинствѣ случаевъ не повреждаетъ документа и не лишаетъ его законнаго значенія, а причиняетъ лишь денежный ущербъ; поэтому трудно допустить приравненіе снятія марки съ документа къ поврежденію его. При томъ, примѣняя ст. 1622 Ул. о нак., пришлось бы нерѣдко примѣнять и ст. 1657, которая, между прочимъ, имѣетъ въ виду похищеніе и истребленіе документа *съ цѣлью воспользоваться выгодами*, предоставляемыми, конечно, самимъ документомъ, а никакъ не наклеенными на немъ марками. Вслѣдствіе этого слѣдовало бы назначить за означенный проступокъ самостоятельное наказаніе, не превышающее ареста или денежнаго штрафа.

Статьи 122 и 123-я.

По поводу ст. 122—125 *Министръ Юстиціи* замѣчаетъ, что установленіе слишкомъ строгихъ взысканій не достигаетъ своей цѣли, какъ видно изъ того, что, несмотря на существованіе закона 1868 г., случаи нарушенія правилъ гербоваго сбора, сколько извѣстно, встрѣчаются въ практикѣ судебныхъ мѣстъ довольно часто и даже едва ли рѣже, чѣмъ до изданія этого закона, не говоря уже о томъ, что многіе подобные случаи остаются неизвѣстными судамъ. Для предупрежденія неисполненія правилъ гербоваго сбора необходимы другія, болѣе дѣйствительныя мѣры. Такъ какъ причиною этихъ нарушеній служатъ: неясность и сбивчивость самыхъ правилъ гербоваго сбора, неимѣніе подъ рукою листа гербовой бумаги въ

же, когда происшедшій ущербъ имѣетъ только денежный характеръ, мѣсто или лицо, назначающее наказаніе, будетъ имѣть возможность, въ силу ст. 121, ограничиться однимъ денежнымъ взысканіемъ съ виновнаго, такъ какъ ст. 1622 Ул. о нак. устанавливаетъ за поврежденіе документовъ различныя наказанія, начиная отъ денежнаго взысканія до заключенія въ тюрьму. Наконецъ нельзя думать, чтобы какой либо судъ приравнялъ снятіе марки къ истребленію или похищенію документа съ цѣлію воспользоваться его выгодами, о чемъ говоритъ ст. 1657 ул. о нак. По этимъ соображеніямъ ст. 121 слѣдовало бы оставить безъ измѣненія.

Статьи 122 и 123-я.

Правило о взысканіи лишь тройнаго штрафа за написаніе актовъ не на гербовой бумагѣ существуетъ и въ настоящее время; на сколько оно неудовлетворительно, видно уже изъ изъ того, что не смотря на его существованіе домашніе акты рѣдко пишутся на установленной гербовой бумагѣ, что и естественно, такъ какъ рискъ, которому подвергаются при этомъ участники, слишкомъ не великъ. Достигнуть соблюденія правилъ гербоваго сбора при совершеніи такихъ актовъ можно, поэтому, лишь значительнымъ усиленіемъ размѣра взысканія; достигнуть же этого необходимо, особенно въ виду того, что по Нотаріальному Положенію всѣ вообще акты, кромѣ касающихся перехода или ограниченія правъ на недвижимыя иму-

данный моментъ и наконецъ расчетъ на то, что актъ не будетъ представленъ въ судъ и такимъ образомъ не повлечетъ за собою вредныхъ послѣдствій для его составителей, то для устраненія сихъ нарушеній необходимо: 1) чтобы правила о гербовомъ сборѣ были ясны, 2) чтобы приобрѣтеніе гербовой бумаги было облегчено и 3) чтобы взысканія за нарушенія гербоваго устава были налагаемы немедленно по обнаруженіи ихъ, независимо отъ того, дошли ли эти нарушенія до свѣдѣнія правительства чрезъ представленіе ему акта или же инымъ путемъ. Эти три условія будутъ, можно полагать, достигнуты въ значительной степени изданіемъ новаго устава, какъ по большей его ясности, такъ и въ виду ст. 111 и 129. Вслѣдствіе этого не представляется необходимости прибѣгать, въ видахъ еще большаго обезпеченія исполненія правилъ Устава, къ столь строгимъ наказаніямъ, какъ устанавливаемыя ст. 122—125, тѣмъ болѣе, что подобныя наказанія не соотвѣтствуютъ незначительности проступковъ и могутъ повести къ изобрѣтенію разныхъ способовъ обойти прямой законъ. По всему этому необходимо замѣнить 25-кратный штрафъ существующимъ тройнымъ, какъ слишкомъ достаточнымъ.— Что касается распространенія штрафа на лица, къ которымъ переходилъ актъ, то по соображеніямъ, изложеннымъ выше, Министръ Юстиціи не находитъ повода еще болѣе усиливать такимъ образомъ взысканія, установленныя закономъ 1868 г.; при томъ правило это крайне стѣснило бы торговыя сдѣлки и породило бы безконечную переписку о розыскѣ всѣхъ лицъ, чрезъ руки которыхъ проходилъ документъ, для взысканія съ нихъ штрафовъ.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. находитъ размѣръ штрафа въ 25 р. противъ суммы неуплаченнаго сбора для актовъ какъ домашнихъ, такъ и прочихъ, кромѣ дол-

щества, могутъ составляться домашнимъ порядкомъ, и слѣдовательно несоблюденіе правилъ гербоваго сбора по актамъ домашнимъ могло бы нанести казнѣ весьма чувствительный ущербъ. Польза закона 1868 г. относительно гербоваго сбора съ долговыхъ обязательствъ оказалась уже на практикѣ, выразившись значительнымъ увеличеніемъ числа оплачиваемыхъ ежегодно симъ сборомъ долговыхъ обязательствъ; едвали можно утверждать, что на такое увеличеніе не имѣло вліянія и усиленіе штрафовъ за нарушеніе правилъ сбора; если въ практикѣ судебныхъ мѣстъ случаи такого нарушенія встрѣчаются не рѣже, чѣмъ прежде, то изъ этого нельзя еще заключить, что не уменьшилось число слѣлокъ, заключаемыхъ безъ оплаты сбора, *по отношенію* къ числу оплачиваемыхъ, такъ какъ по изданіи закона 1868 г. значительно увеличилось это послѣднее число; притомъ, не меньшая рѣдкость этихъ случаевъ нынѣ происходитъ, надо полагать, еще и отъ того, что новыя судебныя мѣста обращаютъ болѣе вниманія на подобныя нарушенія. Размѣръ новаго штрафа (25 разъ) не представляется слишкомъ высокимъ по сравненію съ принятымъ въ иностранныхъ законодательствахъ, а лишь по отношенію къ существующему тройному штрафу, неудовлетворительность котораго несомнѣнна. Наконецъ, усиленіе взысканій за нарушеніе правилъ гербоваго сбора поставлено Государственнымъ Совѣтомъ въ числѣ главныхъ началъ преобразованія сего сбора.

По этимъ соображеніямъ слѣдовало бы принять предположенный въ проектѣ штрафъ въ 25 разъ противъ неуплаченнаго сбора, существующій уже нынѣ по отношенію къ векселямъ и заемнымъ письмамъ, — и для всякихъ другихъ актовъ, какъ нотаріальныхъ, такъ и домашнихъ — Что касается правила о распространеніи штрафа не только на лица, выдавшія и принявшія актъ, но

говыхъ обязательствъ, слишкомъ высокимъ, такъ какъ по дѣйствующимъ нынѣ законамъ домашнія обязательства не подвергаются вовсе гербовому сбору, а для прочихъ актовъ законъ 23-го дек. 1858 г. устанавливаетъ лишь тройной штрафъ; введеніе 25-наго штрафа по вексельному сбору обусловливалось значительнымъ уменьшеніемъ размѣра сего сбора, что не имѣетъ мѣста по отношенію къ прочимъ видамъ гербоваго сбора. Сверхъ того, распространеніе взысканія на всѣ лица, къ которымъ актъ переходилъ по передаточнымъ надписямъ и другимъ сдѣлкамъ, представляется чрезвычайною строгостью, поведетъ къ большимъ стѣсненіямъ частныхъ и въ особенности торговыхъ лицъ и не вызывается интересами казны, для которыхъ достаточно установленіе взысканія съ лицъ должностныхъ и съ лицъ, совершившихъ первоначально актъ и принявшихъ оный. По этимъ соображеніямъ слѣдуетъ изложить конецъ ст. 123 такъ: „...принявшія оное, подвергаются денежному взысканію: за неоплату вовсе гербоваго сбора — втрое противъ установленнаго размѣра сбора, а за неполную оплату онаго—втрое противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора.“

Особая Коммиссія въ Ц. П., съ мнѣніемъ которой согласился и Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П., замѣчаетъ по ст. 123 и 124, что слѣдовало бы объяснить, подвергается ли штрафу въ 25 разъ каждое изъ лицъ, къ которымъ актъ переходилъ, въ полномъ размѣрѣ, или же штрафъ этотъ распредѣляется поровну на виновныхъ.

Статья 124-я.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. полагаетъ необходимымъ, по соображеніямъ, изложеннымъ при ст.

и на всѣхъ тѣхъ, къ кому актъ переходилъ какимъ либо способомъ, то отсутствіе такого правила допускало бы явную несправедливость: дѣйствительно, нѣтъ никакого основанія къ освобожденію отъ взысканія лица, принявшаго актъ безъ оплаты надлежащимъ сборомъ, только потому, что оно успѣло, до обнаруженія этого нарушенія, передать актъ другому лицу. Упомянутое правило поведетъ не къ стѣсненію сдѣлокъ, но лишь къ тому, что частныя лица будутъ болѣе остерегаться принятія обязательствъ, составленныхъ безъ оплаты сбора, такъ какъ не будутъ уже имѣть надежды сбыть это обязательство съ рукъ и тѣмъ избавиться отъ всякой отвѣтственности.

Замѣчаніе Управляющаго С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П. исполнѣ правильно; такъ какъ при составленіи проекта имѣлось въ виду взысканіе штрафа въ полномъ размѣрѣ съ каждаго изъ лицъ, ему подлежащихъ, то и слѣдуетъ въ ст. 123 послѣ слова: „подвергаются“ прибавить: „каждое“.

Статья 124-я.

Отвѣтъ на замѣчаніе по этой статьѣ изложенъ при ст. 123.

123, исключить изъ сей статьи слова: „и лица, къ которымъ обязательства эти переходили по передаточнымъ надписямъ или инымъ способомъ.“ Замѣчаніе это относится и къ п. 1 ст. 125.

Статья 125-я.

П. 1 — см. ст. 124, мн. Главн. II Отд.

Пунктъ 2-ой, по мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.* можетъ относиться лишь къ договорамъ, заключаемымъ съ казною (см. мнѣніе его по ст. 39); отвѣтственность за гербовый сборъ съ этихъ договоровъ должна бы ложиться единственно на должностныхъ лицъ, и поэтому п. 2 слѣдуетъ изложить такъ: „Должностныя лица за нарушеніе правилъ гербоваго сбора при заключеніи частными лицами договоровъ о поставкахъ и подрядахъ съ казною, а также при производствѣ окончательнаго расчета по означеннымъ договорамъ.“

П. 3 — см. ст. 74, мн. М. Гос. Им.

Въ томъ же пунктѣ, по мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, послѣ слова: „прошенія“ слѣдовало бы вставить, для согласованія со ст. 5: и „приложеній къ оному (ст. 5).“

Особая Коммиссія въ Ц. П., съ мнѣніемъ которой согласился и *Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П.*, замѣчаетъ, что недоборъ въ гербовомъ сборѣ можетъ быть причиненъ должностнымъ лицомъ и не по умыслу или недосмотру, но единственно по ненадлежащему пониманію имъ статьи закона или по неясности самой статьи. Если за каждый такой недоборъ чиновнику будетъ угрожать 25-ой штрафъ, то въ случаѣ сомнѣнія онъ будетъ толковать законъ постоянно къ невыгодѣ

Статья 125-я.

Пунктъ 2 статьи этой долженъ бы относиться къ договорамъ не только съ казною, но и съ частными лицами (см. ст. 39), и притомъ не только къ договорамъ о подрядахъ и поставкахъ, но и ко всякимъ другимъ сдѣлкамъ, которыхъ сумма не могла быть опредѣлена окончательно при самомъ заключеніи договора (ср. сказанное по ст. 10 п. 2). Вслѣдствіи этого, п. 2 долженъ быть изложенъ такъ:

„2) лица какъ должностныя, такъ и частныя за нарушеніе правила объ уплатѣ пропорціональнаго сбора при окончательномъ расчетѣ по договору, сумма котораго не могла быть опредѣлена при его совершеніи (ст. 39).“

Въ п. 3 слѣдуетъ сдѣлать добавленіе, предложенное Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ.

Правило, предлагаемое Управляющимъ С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П., едва ли необходимо для огражденія частныхъ лицъ отъ неправильныхъ требованій со стороны должностныхъ лицъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи достаточно общаго права ихъ жаловаться на подобныя требованія; при томъ, принятіе этого правила не повело бы къ достиженію предположенной цѣли, такъ какъ сообщеніе начальству о встрѣченномъ сомнѣніи, затѣмъ могущая потребоваться уплата недовзятаго сбора, хотя бы и одиночнаго, и наконецъ процессъ съ частнымъ лицомъ объ убыткахъ — все это было бы на столько стѣснительно для должностныхъ лицъ, что едва ли побудило бы ихъ, въ

частныхъ лицъ. Такъ напр., при составленіи предбрачнаго договора, по которому 43 т. р., принадлежащія одной сторонѣ, и 17 т., принадлежащія другой, остаются въ ихъ отдѣльномъ владѣніи, но пріобрѣтенное впослѣдствіи имущество будетъ общее, чиновникъ взыщетъ пошлину съ 60 т. р., т. е. 140 р., опасаясь штрафа въ 3,500 р., тогда какъ этотъ договоръ долженъ бы оплачиваться 40 копѣйками.—Для устраненія такихъ послѣдствій, слѣдовало бы дополнить ст. 125 правиломъ, по которому чиновникъ, встрѣтившій сомнѣніе при взиманіи гербоваго сбора съ акта, представляетъ о томъ въ 10-дневный срокъ по составленіи акта на разрѣшеніе подлежащаго начальства, и если начальство найдетъ, что допущенъ недоборъ, то таковой взыскивается съ чиновника безъ штрафа, съ предоставленіемъ ему права искать убытковъ съ лицъ, составившихъ актъ.

Статья 126-я.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіи С. Е. В. К.* слѣдовало бы въ этой статьѣ, для точности, ссылку на ст. 125 замѣнить ссылкой лишь на пункты 1 и 4 ст. 125; кромѣ того, для дарованія частнымъ лицамъ нѣкоторой льготы при уплатѣ взыскиваемого съ нихъ штрафа и огражденія ихъ отъ произвола администраціи, должно бы прибавить къ ст. 126 слѣдующее: „Означенныя присутственныя мѣста и лица обращаются къ судебному преслѣдованію нарушителей въ тѣхъ только случаяхъ, когда обвиняемый въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія ему требованія подлежащаго управленія не внесетъ слѣдующаго съ него по закону денежнаго взысканія или не дастъ при самомъ объявленіи требованія подписки объ уплатѣ онаго

случаѣ сомнѣнія, взимать меньшій, а не наибольшій изъ возможныхъ размѣровъ сбора.

Статья 125-я.

Статья 126-я.

Согласно замѣчанію Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ, въ статьѣ этой должно сослаться не на всю ст. 125, но, впрочемъ, и не только на пункты 1 и 4, а на п. 1, 2 и 4 (см. сказанное по п. 2 ст. 125). Что касается предлагаемаго добавленія къ этой статьѣ, то едвали оно не повело бы къ излишнимъ формальностямъ и перепискѣ, огражденіе же частныхъ лицъ отъ произвола администраціи достигается правомъ ихъ приносить жалобы на должностныхъ лицъ начальству ихъ и наконецъ Правительствующему Сенату; поэтому упомянутое добавленіе слѣдовало бы отклонить.

въ тотъ же срокъ. Взысканіе по данной подпискѣ производится вышеупомянутыми присутственными мѣстами и лицами въ административномъ порядкѣ.“

Статья 127-я.

Министръ Государственныхъ Имуществъ находитъ, что взысканія съ должностныхъ лицъ за принятіе къ производству или выдачу бумагъ, неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, могутъ быть налагаемы по непосредственному распоряженію начальства этихъ лицъ, безъ преданія ихъ уголовному суду, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обвиняемые, согласно съ 1069 ст. У. Уг. Суд., сами будутъ просить о преданіи ихъ суду.

Государственный Контролеръ полагаетъ, что предоставленіе обвиняемымъ права прекращать уголовное производство во всякомъ положеніи дѣла не согласно ни съ общими началами уголовного судопроизводства, ни съ достоинствомъ суда; съ другой стороны, штрафы по гербовому сбору имѣютъ чисто фискальный характеръ, и потому наложеніе ихъ на чиновниковъ не иначе, какъ судомъ, не согласно съ началами, принятыми при составленіи ст. 1124 Уст. Уг. Суд. (Суд. Уст., изд. Гос. Канц.), по которымъ взысканія такого рода налагаются подлежащими казенными управленіями. Поэтому право наложенія взысканій какъ на частныя лица, такъ и на чиновниковъ, слѣдуетъ предоставить Казеннымъ Палатамъ, и не только по собственному усмотрѣнію, но и по донесеніямъ и сообщеніямъ частныхъ и должностныхъ лицъ, и по требованіямъ ревизіонныхъ учрежденій.

Главноуправляющій II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. указываетъ на то, что ссылка на ст. 123 и 126 сдѣлана въ 127

Статья 127-я.

Правило, предлагаемое Министромъ Государственныхъ Имуществъ въ замѣнъ этой статьи и согласное съ соотвѣтствующими статьями другихъ уставовъ (напр. питейнаго), слѣдовало бы принять, какъ болѣе удобное и для должностныхъ лицъ, подвергающихся взысканіямъ, и для судебныхъ мѣстъ; этимъ будутъ удовлетворены и замѣчанія Государственного Контролера и Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ относительно неудобства порядка, по которому отъ обвиняемаго зависѣло бы прекращеніе уголовного дѣла во всякое время; что касается замѣчанія Государственного Контролера о наложеніи взысканій не только по усмотрѣніи нарушенія самимъ мѣстомъ, его налагающимъ, но и по сообщеніямъ другихъ лицъ, то въ этомъ отношеніи достаточно ст. 129 проекта. — Наконецъ, замѣчаніе Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К. относительно ссылки совершенно правильно. — По всему этому, статью 127 слѣдуетъ изложить такъ:

„Взысканіе съ должностныхъ лицъ штрафовъ, указанныхъ въ ст. 122 и 125 (п. 2, 3 и 4), производится по непосредственному распоряженію начальства этихъ лицъ, за исключеніемъ случаевъ, когда обвиняемые, согласно ст. 1069 Уст. уг. суд., сами будутъ просить о преданіи ихъ суду.“

ст. ошибочно и должна быть замѣнена ссылкой на ст. 122 и 125 (п. 2, 3, 4).—Правило о прекращеніи уголовного производства при взносѣ обвиняемымъ штрафа представляется, по мнѣнію Главноуправляющаго, нововведеніемъ по отношенію къ мѣстностямъ, гдѣ введены новые судебные уставы.

Статья 128-я.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, статья эта могла бы быть вовсе исключена изъ проекта, какъ въ виду общаго принципа нашего законодательства, по которому въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность лишь самъ за себя, такъ и въ виду того, что подобная статья, не существующая въ другихъ уставахъ, могла бы подать поводъ къ толкованію, что взысканіе штрафовъ за нарушеніе этихъ уставовъ допускается съ наслѣдниковъ лицъ виновныхъ.

(Въ особомъ мнѣніи О. И. Корбута, на которое указано въ отзывѣ г. Главноуправляющаго, изложено, что статью эту слѣдовало бы сохранить изъ опасенія, что въ противномъ случаѣ должностныя лица будутъ взыскивать съ наслѣдниковъ 25-й штрафъ, остерегаясь сами подпасть подъ него; возможность неправильнаго толкованія этой статьи едва ли вѣроятна, въ случаѣ же возникновенія такого толкованія, статья была бы разъяснена въ установленномъ порядкѣ).

Статья 129-я.

Министръ Государственныхъ Имуществъ замѣчаетъ, что статья эта дастъ широкій просторъ доносамъ и что для ограж-

Статья 128-я.

Нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ, изложеннымъ въ особомъ мнѣніи, на которое указано въ отзывѣ Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ, что статья 128 можетъ оказаться во многихъ случаяхъ полезною, предупреждая излишнія взысканія съ наслѣдниковъ лица, виновнаго въ нарушеніи правилъ гербоваго сбора, почему статью эту и слѣдовало бы сохранить.

Статья 129-я.

Такъ какъ статья эта составляетъ лишь повтореніе существующаго общаго правила, какъ справедливо замѣчаетъ Главно-

денія казеннаго интереса казалось бы достаточнымъ предоставить Министру Финансовъ слѣдить, чрезъ подвѣдомственныхъ ему должностныхъ лицъ, за исполненіемъ Устава о гербовомъ сборѣ лишь такими мѣстами и лицами, какъ банкирскія конторы и кассы ссудъ, страховыя общества, ихъ агенты и т. п., не касаясь домашнихъ сдѣлокъ частныхъ лицъ.

По мнѣнію *Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ С. Е. В. К.*, статья эта могла бы быть исключена, такъ какъ она заключаетъ въ себѣ правило общее, по коему всякое дѣяніе, запрещенное подъ страхомъ наказанія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, особо указанныхъ (Ул. о нак. ст. 1533, 1539, 1545—1548 и пр., изд. 1866 г.), должно быть преслѣдуемо подлежащими должностными лицами, если только оно какимъ либо образомъ сдѣлалось имъ извѣстнымъ.

О распространеніи дѣйствія Устава о гербовомъ сборѣ на Царство Польское.

(Заключеніе М. Ф., ст. III).

Государственный Контролеръ замѣчаетъ, что можетъ оказаться необходимость согласовать новыя правила о гербовомъ сборѣ съ тѣми измѣненіями, которыя будутъ допущены въ общихъ судебныхъ уставахъ при введеніи ихъ въ дѣйствіе въ Царствѣ Польскомъ, почему и рѣшеніе вопроса о распространеніи сихъ правилъ на Царство могло бы быть отложено до введенія тамъ судебныхъ уставовъ.

Особая Коммиссія въ Ц. П., съ мнѣніемъ которой согласился и *Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П.*, находитъ необходимымъ, при введеніи новаго устава въ Царствѣ, постановить временныя правила по слѣдующимъ вопросамъ: 1)

управляющій II Отдѣленіемъ, то едва ли можно опасаться, чтобы она дала болѣе широкій просторъ доносамъ; повтореніе же этого правила въ Уставѣ о гербовомъ сборѣ нельзя не признать полезнымъ, такъ какъ заключающаяся въ немъ угроза можетъ содѣйствовать болѣе точному исполненію правилъ сего Устава. Что касается предположенія о надзорѣ должностныхъ лицъ за исполненіемъ гербоваго Устава банкирскими конторами и т. п. мѣстами, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду всѣ тѣ неудобства, о которыхъ сказано по поводу подобнаго же предложенія по ст. 114, и потому съ предположеніемъ этимъ нельзя согласиться. — По такимъ соображеніямъ ст. 129 слѣдовало бы сохранить.

О распространеніи дѣйствія Устава о гербовомъ сборѣ на Царство Польское.

Въ виду мнѣнія Особой Коммиссіи въ Царствѣ Польскомъ (противъ котораго не возражаетъ и Управляющій С. Е. В. К. по дѣламъ Ц. П.) о предположенномъ времени введенія Устава въ Царствѣ, едва ли есть надобность откладывать рѣшеніе вопроса о семъ до введенія въ Царствѣ судебныхъ уставовъ; что же касается вопросовъ, исчисляемыхъ Особою Коммиссіею, то большая часть ихъ разрѣшается тѣмъ общимъ правиломъ, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, остальные же будутъ разрѣшены одновременно съ введеніемъ новаго Устава въ дѣйствіе.

какимъ уставомъ, старымъ или новымъ, руководствоваться при исчисленіи гербовой пошлины и опредѣленіи штрафа: а) по актамъ, составленнымъ до введенія въ дѣйствіе новаго устава, б) по актамъ безъ числа составленія, в) по наслѣдствамъ, открывшимся до введенія устава, г) по протоколамъ и другимъ бумагамъ въ дѣлахъ, начатыхъ до новаго устава, и д) по векселямъ и прочимъ актамъ, составленнымъ до введенія новаго устава; 2) какимъ образомъ передавать ко взысканію и взимать штрафы разнаго рода, которые нынѣ, по ст. 5 Польск. Уст., взимаются въ гербовой бумагѣ, 3) прекращать ли съ введеніемъ устава отсрочку гербовыхъ пошлинъ по гражданскимъ искамъ или же сохранить ее для окончанія дѣлъ въ одной или всѣхъ инстанціяхъ; 4) взыскивать ли недоимки по судебнымъ штрафамъ, контравенціямъ, пренотаціямъ, вписнымъ пошлинамъ и судебнымъ издержкамъ, за время до введенія новаго устава,—въ гербовой бумагѣ или наличныхъ деньгахъ; 5) при оцѣнкѣ вписныхъ пошлинъ по искамъ, начатымъ до введенія новаго устава, руководствоваться ли прежнимъ или новымъ положеніемъ и 6) облагать ли различныя процентныя бумаги, бывшія въ обращеніи еще до введенія новаго устава, гербовымъ сборомъ, и какимъ образомъ взимать его?

Кромѣ того Особая Коммиссія, соглашаясь вполнѣ съ предположеніемъ Министра Финансовъ относительно времени введенія устава въ Царствѣ, заявляетъ, что если бы, несмотря на то, уставъ былъ введенъ не дожидаясь новыхъ правилъ о крѣпостныхъ пошлинахъ и преобразованія судебныхъ установленій, то до этого времени слѣдовало бы оставить въ силѣ, кромѣ ст. 44—82, на которыя указала Податная Коммиссія, еще и нѣкоторыя другія, съ ними связанныя, и съ другой стороны пріостановить дѣйствіе соотвѣтствующихъ статей новаго устава.

АЛФАВІТНІЙ ПЕРЕЧЕНЬ

Перечень этот должен был состоять из 1000
По мнению Государственного Контролера, составленному
из 1000 обязательств.
По мнению Министра Финансов, из 1000, изъясняющих
на казенном и частном, выданных съ 1864 года, а именно
По мнению Министра Народного Просвещения, изъясняющих
всего должно исключать изъясняющих на документах, касающихся
службы должностныхъ и востановителей (стр. 62, 66 и 67).
Всего того, въ перечень должны быть включены все те на-
именования, которые выданы на казенном и частном, а именно
проекта.

Всего 1000, изъясняющих на казенном и частном, а именно
проекта.

Всего 1000, изъясняющих на казенном и частном, а именно
проекта.

Всего 1000, изъясняющих на казенном и частном, а именно
проекта.

Всего 1000, изъясняющих на казенном и частном, а именно
проекта.

Алфавитный перечень.

Перечень этотъ долженъ быть дополненъ:

По мнѣнію *Государственнаго Контролера*, словомъ *подписка* въ смыслѣ обязательства;

По замѣчанію *Министра Внутреннихъ Дѣлъ*, указаніемъ на *квитанціи* и росписки, выдаваемыя съ телеграфныхъ станцій.

По мнѣнію *Министра Народнаго Просвѣщенія* изъ перечня должно исключить указанія на документы, касающіеся службы домашнихъ наставниковъ (стр. 62, 66 и 67).

Кромѣ того, въ перечень должны быть сдѣланы всѣ тѣ измѣненія, которыя вызываются измѣненіями самыхъ статей проекта.

Алфавитный перечень.

Такъ какъ алфавитный перечень долженъ быть составленъ, согласно сказанному по ст. 4, Министромъ Финансовъ по соглашенію съ подлежащими Министрами, то всѣ замѣчанія на него, какъ здѣсь изложенныя такъ и вызываемыя измѣненіями въ Уставѣ, слѣдуетъ принять во вниманіе впослѣдствіи, во время самаго его составленія.

Въ заключеніе, необходимо обратить вниманіе на вопросъ *о времени введенія въ дѣйствіе въ Имперіи новаго Устава о гербовомъ сборѣ.*

По проекту гербоваго Устава между прочимъ предположено:

а) Въмѣсто нынѣ существующихъ 4-хъ разборовъ простой гербовой бумаги, въ 20, 40 и 70 к. и въ 1 руб. установить лишь одинъ сортъ таковой бумаги въ 40 коп. и ввести въ употребленіе, вовсе незаготовляемыя нынѣ, 40 и 5 коп. гербовыя марки;

б) Въмѣсто 16 сортовъ нынѣшней вексельной и 8 сортовъ гербовой бумаги для заемныхъ писемъ установить 25 сортовъ бумаги для долговыхъ обязательствъ;

в) Оставляя 23 изъ нынѣ употребляемыхъ 24 сортовъ крѣпостной гербовой бумаги, измѣнить нѣсколько предѣльные размѣры суммъ, соотвѣтственно которымъ долженъ быть употребляемый каждый сортъ таковой бумаги.

Такимъ образомъ, предварительно введенія въ дѣйствіе новаго Устава о гербовомъ сборѣ, необходимо заготовить и разослать по губерніямъ такое количество гербовой бумаги и марокъ, которое равняется ежегодно расходуемому нынѣ коли-

ОПРЕДЕЛЕНІЕ ПОРЯДКА

Так какъ въ составъ комитета, назначеннаго для составленія проекта закона, входятъ представители Министра, то всѣ вопросы, относящіеся къ составу комитета, должны быть разрешены имъ. Въ частности, въ составъ комитета должны войти представители Министра, а также представители другихъ министерствъ, въ которыхъ предполагается вводить законъ.

Въ составъ комитета должны войти представители Министра, а также представители другихъ министерствъ, въ которыхъ предполагается вводить законъ. Кроме того, въ составъ комитета должны войти представители общественныхъ организаций, въ которыхъ предполагается вводить законъ.

По проекту закона, въ составъ комитета должны войти представители Министра, а также представители другихъ министерствъ, въ которыхъ предполагается вводить законъ. Кроме того, въ составъ комитета должны войти представители общественныхъ организаций, въ которыхъ предполагается вводить законъ.

Въ составъ комитета должны войти представители Министра, а также представители другихъ министерствъ, въ которыхъ предполагается вводить законъ. Кроме того, въ составъ комитета должны войти представители общественныхъ организаций, въ которыхъ предполагается вводить законъ.

Въ составъ комитета должны войти представители Министра, а также представители другихъ министерствъ, въ которыхъ предполагается вводить законъ. Кроме того, въ составъ комитета должны войти представители общественныхъ организаций, въ которыхъ предполагается вводить законъ.

честву простой, вексельной, для заемныхъ писемъ и крѣпостной гербовой бумаги. Количество это, круглымъ числомъ, составляетъ:

Простой бумаги	8,345,000 лист.
Такое же количество гербовыхъ марокъ, такъ какъ нынѣ еще неизвѣстно, что именно будетъ расходоваться, мар- ки или бумага	
	8,345,000 штукъ.
Вексельной бумаги	4,547,000 лист.
Бумаги для заемныхъ писемъ	237,000 лист.
Крѣпостной бумаги	192,000 „
	21,666,000 лист. и штукъ марокъ.

Но какъ, въ предупрежденіе недостатка гербовой бумаги, она разсылагается въ губерніи съ трехмѣсячнымъ запасомъ и таковой же запасъ хранится въ кладовыхъ Гербоваго Казначейства, для удовлетворенія непредвидимыхъ требованій, то сверхъ выше приведеннаго на годовой расходъ количества . . . 21,666,000 лист.
необходимо заготовить въ шестимѣсяч-
ный запасъ 10,833,000 „

Всего необходимо заготовить. . . 32,499,000 листовъ
бумаги и шт. марокъ.

Принимая въ соображеніе во 1-хъ, что предварительно введенія въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ необходимо составить, рассмотреть и утвердить образцы вновь устанавливаемыхъ 25 сортовъ вексельной и 23 сортовъ крѣпостной

иногда простой, всесельной, для земныхъ писемъ и крѣпостной гербовой бумаги. Количество это, крѣпостной писемъ, составляетъ:

Простой бумаги	8,345,000 листовъ.
Такое же количество гербовыхъ марокъ, такъ какъ еще не издѣлено, что имено будетъ расходоваться, марокъ на бумагу	8,345,000 листовъ.
Всесельной бумаги	4,547,000 листовъ.
Бумаги для земныхъ писемъ	237,000 листовъ.
Крѣпостной бумаги	122,000 "
Итого	21,666,000 листовъ и марокъ.

Но какъ въ предположеніе недостатка гербовой бумаги, она разсматривается въ гербѣннхъ трехъ различныхъ видахъ и таковой же запасъ хранится въ казенныхъ Трехъ Казначействахъ, для удовлетворенія индивидуальных потребностей, то сверхъ выше приведеннаго на годовую расходъ количества, необходимо заготовить въ шестисельный запасъ 10,833,000 "

Всего необходимо заготовить 32,499,000 листовъ бумаги и марокъ.

Принимая въ соображеніе во I-хъ, что предвѣстнаго введенія въ дѣйствіе новаго устава о гербовыхъ сборахъ необходимо составить, разсмотрѣть и утвердить образцы новыхъ уставныхъ 25 сортовъ всесельной и 23 сорта крѣпостной

бумаги и двухъ сортовъ гербовыхъ марокъ и затѣмъ заготовить 32,499,000 листовъ бумаги и штукъ марокъ и разослать въ губерніи на первый разъ по крайней мѣрѣ хотя одну треть всего сего количества, именно 10,833,000 листовъ и штукъ марокъ; и во 2-хъ, что на эти распоряженія потребуется довольно продолжительное время, тѣмъ болѣе, что разсылка въ губерніи столь значительнаго числа листовъ бумаги, вслѣдствіе ограниченія по закону разсылки по почтѣ тремя лишь пудами въ день, должна быть произведена чрезъ контрагента, при продолжительныхъ срокахъ доставки, — оказывается необходимымъ, въ предупрежденіе недостатка гербовой бумаги ко дню введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, не ограничивать этаго введенія опредѣленнымъ въ п. II заключенія М. Ф. шестимѣсячнымъ срокомъ со дня утвержденія устава, но испросить разрѣшеніе на предоставленіе Министру Финансовъ: по воспослѣдованіи утвержденія новаго устава о гербовомъ сборѣ распорядиться изготовленіемъ и разсылкою по губерніямъ вновь устанавливаемыхъ гербовыхъ бумаги и марокъ и затѣмъ уже, по приведеніи этихъ распоряженій въ исполненіе, представить въ Правительствующій Сенатъ для республикованія о томъ, съ какого именно времени новый уставъ долженъ быть введенъ въ дѣйствіе по Имперіи.

Подписалъ: Министръ Финансовъ,
Статсъ-Секретарь *Рейтернъ*.

Скрѣпилъ: Тайный Совѣтникъ *А. Гирсъ*.

УКАЗАТЕЛЬ ИЗМѢНЕНІЙ

ВЪ ПРОЕКТѢ

УСТАВА О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ.

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

ГЛАВА I.

Общія положенія.

Ст. 1. Ст. 1.

Ст. 2. Ст. 2.

Ст. 3. Ст. 3.

(Ст. 115). . . Ст. 4. Давность на взиманіе гербоваго сбора
не распространяется.

(Ст. 116). . . Ст. 5. Гербовый сборъ, настоящимъ Уставомъ
опредѣленный.... (и т. д., какъ въ бывшей
ст. 116).

Ст. 4 (см. ниже
послѣ ст. 107).

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

ГЛАВА II.

О простомъ гербовомъ сборѣ.

Отдѣленіе I.

О простомъ гербовомъ сборѣ въ 40 коп.

Ст. 5 Ст. 6. Простому гербовому сбору въ 40 к.
за каждый листъ подлежатъ подаваемые должностнымъ лицамъ и правительственнымъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ установленіямъ частными лицами, а равно обществами, товариществами и компаніями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзѣвы.

Ст. 7. Простому гербовому сбору за каждый листъ подлежатъ представляемые при указанныхъ въ предъидущей статьѣ, по желанію просителей или по требованію закона, копии: а) съ самыхъ сихъ прошеній, объявленій и другихъ вышепоименованныхъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложений.

Примѣчаніе. Примѣчаніе. Упомянутыя въ сей статьѣ копии подлежатъ гербовому сбору за каждый документъ, по числу заключающихся въ немъ листовъ; подлинныя же документы и приложения гербовому сбору, при представленіи

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

ихъ въ присутственныя мѣста и къ должност-
нымъ лицамъ, не подлежатъ.

Ст. 6. Ст. 8. Простому гербовому сбору въ 40 коп.
за каждый листъ подлежатъ выдаваемые пра-
вительственными установленіями и должност-
ными лицами: а) копіи съ разрѣшеній, опре-
дѣленій и другихъ документовъ; б) справки
изъ всякаго рода дѣлъ, какъ производящихся,
такъ и оконченныхъ; в) выписи, кромѣ тѣхъ,
которыя по существующимъ правиламъ вы-
даются на простой бумагѣ (Высоч. утв. 27
Іюня 1867 г. правила о порядкѣ введ. въ
дѣйствіе Пол. о Нот. части, ст. 9) или на
актовой гербовой бумагѣ (Пол. о Нот. части,
ст. 195 и 196), либо которыя.... (и т. д.
до конца).

Ст. 7. Ст. 9.

(Новое).

Примѣчаніе. Офиціальныя акты, выдаваемые въ
Царствѣ Польскомъ взаменъ актовъ домаш-
нихъ, оплаченныхъ надлежащимъ гербовымъ
сборомъ, подлежатъ такому же гербовому сбо-
ру, какъ и копіи.

Ст. 8.

Ст. 10. Простому гербовому сбору въ 40 к.
за каждый листъ подлежатъ:

п. 1 1) купчія крѣпости, данныя, регуляціонныя ак-
ты или владѣнныя записи на приобрѣтаемыя
крестьянами въ собственность земли, состоя-

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

щія въ ихъ пользованіи, когда сумма акта
не менѣе 50 руб.;

п. 2 2) акты на земли... (и т. д.).... когда сумма
акта не менѣе 50 руб.

п. 3 3) купчія крѣпости и данныя на имѣнія.... (и
т. д.)... по которымъ сумма уплачиваемаго
вознагражденія составляетъ не менѣе 50 р.;

п. 4 4) акты на приобрѣтеніе... (и т. д.).... необходи-
мость для желѣзныхъ дорогъ.

Примѣчаніе. Разрѣшеніе сомнѣній... (и т. д.)...
Министерство Путей Сообщенія.

п. 5 и 5) акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ
и права на полученіе 5¹/₂-процентнаго не-
прерывнаго дохода, а также непрерывно-до-
ходныхъ билетовъ крестьянскаго поземель-
наго банка Лифляндской губерніи.

Ст. 9. Ст. 11.

Ст. 10 Ст. 12. Простому гербовому сбору въ 40 к.
за каждый листъ подлежатъ поручительства и эвик-
п. 1 ціонныя обязательства, когда они совершены въ
формѣ отдѣльнаго акта и на суммы не менѣе 50 р.

п. 2

(исключается)..

Ст. 11 Ст. 13. Простому гербовому сбору въ 40 к.
за каждый листъ подлежатъ:

п. 1 1) сохранныя росписки, когда стоимость по-
клажи не менѣе 50 руб.

Статьи прежняго проекта. Соответствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

п. 2 2) задаточныя росписки, когда сумма задатка не менѣе 50 руб.,

п. 3 и 3) платежныя росписки....(и т. д.).... и притомъ на сумму не менѣе 50 руб.

Ст. 12 Ст. 14. Простому гербовому сбору въ 40 к. за каждый листъ подлежать:

п. 1 1) счета.... (и т. д.).... сумма куртажныхъ денегъ составляетъ не менѣе 15 руб.,

п. 2 и 2).

Ст. 13 Ст. 15.

Ст. 14 Ст. 16. Простому гербовому...и т. д.....сумма страховыхъ премій составляетъ не менѣе 15 р.

Примѣчаніе
(см. ст. 72).

Ст. 15 .
(исключается).

Ст. 16 Ст. 17. Простому гербовому сбору въ 40 коп. за каждый листъ подлежать выдаваемые частнымъ лицамъ межевыя книги.

Ст. 17 Ст. 18.

Ст. 18 Ст. 19.

Ст. 19 Ст. 20.

Ст. 20 Ст. 21. Простому гербовому сбору въ 40 к. подлежать:

П. 1 1) Акціи (и т. д.) либо на иностранную валюту, на суммы не менѣе 50 руб. за каждый (и т. д. до конца).|

Примѣчаніе . . Примѣчаніе.

П. 2 2) Иностранныя акціи, облигаціи, временныя

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

свидѣтельства на таковыя бумаги и фонды на суммы не менѣе 50 руб., за каждый номеръ таковыхъ бумагъ, при поступленіи ихъ въ обращеніе въ Имперіи; безъ оплаты гербовымъ сборомъ обращеніе таковыхъ бумагъ въ Имперіи не допускается.

Ст. 21 *Ст. 22.* Простому гербовому (и т. д.) и объявленія, выдаваемые правительственными установленіями и должностными лицами просителямъ въ отвѣтъ на ихъ просьбы.

(Новая) *Ст. 23.* Изъ бумагъ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій подлежатъ простому гербовому сбору въ 40 к. за каждый листъ всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые сими учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія, по ихъ частнымъ дѣламъ, въ правительственныя или судебныя установленія.

Отдѣленіе II.

О простомъ гербовомъ сборѣ въ 5 коп.

Ст. 22 *Ст. 24.* Простому гербовому (и т. д.) ... документовъ и другихъ предметовъ.

Ст. 23 *Ст. 25.*

Ст. 24, 25 и 26. *Ст. 26.* Простому гербовому сбору въ 5 коп. за каждый листъ подлежатъ акты и другіе

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

документы, исчисленные въ ст. 10, 12 и 13,
если они выдаются на суммы менѣе 50 руб.

п. 2

(исключается).

Ст. 27 Ст. 27. Простому гербовому сбору въ 5 коп.
за каждый листъ подлежать:

п. 1 1) Счеты денегъ составляетъ менѣе 15 р.

п. 2 и 2)

Ст. 28 Ст. 28. Простому гербовому ... (и т. д.)
премій менѣе 15 руб.

(Новая). Ст. 29. Простому гербовому сбору въ 5 коп.
за каждый нумеръ подлежать, при обстоя-
тельствахъ, указанныхъ въ ст. 21, акціи,
паи, облигаціи и прочія бумаги, въ означен-
ной статьѣ поименованныя, когда суммы ихъ
составляютъ менѣе 50 руб.

Ст. 29 Ст. 30. Простому гербовому (и т. д.)
и сухопутныхъ перевозкахъ, за исключеніемъ
накладныхъ, предъявляемыхъ начальникамъ
судоходныхъ дистанцій при взиманіи ими $\frac{1}{4}\%$
судоходнаго сбора.

Ст. 30 Ст. 31. Простому гербовому сбору въ 5 коп.
за каждый листъ подлежать:

п. 1. 1) всѣ вообще договоры и обязательства по
имущественнымъ сдѣлкамъ, какъ между част-
ными лицами, такъ и съ казною (какимъ бы
способомъ эти сдѣлки ни устраивались и въ

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

какую бы форму ни облекались), а также
условія о неустойкѣ, составленныя въ формѣ
отдѣльнаго акта, если всѣ упомянутые акты
совершаются на суммы менѣе 50 руб.

п. 2. 2) договоры (и т. д.) и если сумма
остающихся къ исполненію обязательствъ пе-
редаваемого контракта составляетъ менѣе
50 руб.

и 3) всѣ вообще договоры и обязательства по
сдѣлкамъ о личномъ наймѣ, если они совер-
шены на суммы менѣе 50 руб.

ГЛАВА III.

**О гербовомъ сборѣ по суммѣ акта (пропорціо-
наль-
номъ).**

Отдѣленіе I.

*О пропорціональномъ гербовомъ сборѣ съ личныхъ домовыхъ
обязательствъ.*

Ст. 31 Ст. 32. Пропорціональному гербовому сбору
подлежать: векселя, заемныя письма безъ за-
клада движимаго имущества, подписанные
должниками счета и всѣ вообще личные дол-
говья обязательства (не обезпеченныя зало-
гомъ имуществомъ).

Ст. 32 Ст. 33. Для обязательствъ, исчисленныхъ въ

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

ст. 32 (и т. д.) отъ 5 к. до 36 р.
за листъ, соразмѣрно (и т. д. до конца).

(Новая) Ст. 34. Когда обязательства, исчисленные въ
ст. 32, выдаются на суммы, превышающія
тѣ, которыя назначены по росписанію для
высшаго разбора бумаги, то документы сіи
должны быть писаны отдѣльно на нѣсколь-
кихъ листахъ, соразмѣрно количеству всей
вообще суммы.

Ст. 33 Ст. 35.

Ст. 34 Ст. 36. При обозначеніи суммы векселя на
финляндскую или на иностранную монету
(и т. д. до конца).

Отдѣленіе II.

О пропорціональномъ гербовомъ сборѣ съ имущественныхъ и
другихъ сдѣлокъ, кромѣ личныхъ домовыхъ обязательствъ.

Ст. 35 Ст. 37. Пропорціональному гербовому сбору
подлежать:

п. 1 1) всѣ вообще договоры и обязательства по
имущественнымъ сдѣлкамъ, какъ между ча-
стными лицами, такъ и съ казною (какимъ
бы способомъ эти сдѣлки ни устраивались и
въ какую бы форму ни облекались), кромѣ
исчисленныхъ въ предъидущихъ статьяхъ се-
го Устава (ст. 10, 12, 13, 16 и 32), а

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

также условія о неустойкѣ, составленныя въ
формѣ отдѣльнаго акта, если всѣ упомяну-
тые акты совершаются на суммы не менѣе
50 руб.;

П. 2 2) договоры... (и т. д.)... и если сумма остаю-
щихся къ исполненію обязательствъ составляетъ
не менѣе 50 руб.,

и 3) всѣ вообще договоры и обязательства по
сдѣлкамъ о личномъ наймѣ, кромѣ указанной
въ ст. 20 сего устава, если они совершены
на суммы не менѣе 50 руб.

Ст. 36 Ст. 38. Для актовъ, означенныхъ въ ст. 37,....
(и т. д.) отъ 1 руб. до 600 руб. за
листъ (и т. д. до конца).

(Новая). Ст. 39. Когда обязательства, исчисленныя въ
ст. 37, выдаются на суммы свыше 300,000 р.,
то они должны быть писаны на двухъ или
болѣе листахъ, вкладываемыхъ одинъ въ
другой; цѣна сихъ листовъ въ совокупности
должна соотвѣтствовать всей суммѣ обяза-
тельствъ.

Отдѣленіе III.

*Правила объ опредѣленіи цѣны гербовой бумаги для доловыхъ
обязательствъ и другихъ сдѣлокъ, подлежащихъ пропорціо-
нальному гербовому сбору.*

Ст. 37 Ст. 40. Цѣна гербовой бумаги для доловыхъ
обязательствъ и другихъ сдѣлокъ, подлежа-

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

щихъ пропорціональному гербовому сбору
(ст. 32 и 37), опредѣляется (и т. д.
до конца).

Ст. 38 Ст. 41. Когда по какому либо акту платежъ
извѣстной суммы долженъ производиться пе-
ріодически въ продолженіи опредѣленнаго
или неопредѣленнаго времени, то цѣна гер-
бовой бумаги для такого акта опредѣляется
по сложности суммъ, выговоренныхъ въ актѣ,
и во всякомъ случаѣ за время не свыше
12 лѣтъ.

(Новое) *Примѣчаніе.* Цѣна гербовой бумаги для кон-
трактовъ, заключаемыхъ, безъ обозначенія
срока, на суммы государственнаго земскаго
сбора,—опредѣляется по 3-хъ-лѣтней слож-
ности выговоренныхъ въ нихъ платежей.

Ст. 39 Ст. 42.

Ст. 40 Ст. 43.

Ст. 41 Ст. 44. Суммою акта (и т. д.) уста-
новленной въ ст. 54;... (и т. д. до конца).

Примѣчаніе . . . *Примѣчаніе.* При опредѣленіи.... другая сто-
рона, за исключеніемъ актовъ, поименован-
ныхъ въ п. 3 сей статьи, по которымъ изъ
цѣнности имуществъ исключается сумма ле-
жащихъ на нихъ долговъ и недоимокъ.

Ст. 42 Ст. 45. Суммою.... (и т. д.).... установлено
въ ст. 54.... (и т. д. до конца).

Ст. 43 Ст. 46.

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

Ст. 44 Ст. 47. Суммою.... (и т. д.).... изложеннаго
въ ст. 41.

Ст. 45 Ст. 48. Суммою.... (и т. д.).... изложеннаго
въ ст. 41; доходъ.... (и т. д.).... оцѣнки
имущества (ст. 54), а по.... (и т. д. до
конца).

Ст. 46 Ст. 49.

Ст. 47 Ст. 50.

Ст. 48 Ст. 51.

Ст. 49 Ст. 52. Суммою.... (и т. д.).... на вѣрѣ—сумма
вклада.

Ст. 50 Ст. 53. Суммою.... (и т. д.).... признается
сумма остающихся къ исполненію обяза-
тельствъ передаваемого контракта.

Ст. 51 Ст. 54. Законною оцѣнкою имущества, состав-
ляющаго предметъ акта, признаются:

п. 1 1) для земель — цѣны, показанныя въ прило-
женной при семъ табели;

п. 2 и 3. . . 2) для прочихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ
въ городскихъ поселеніяхъ, такъ и внѣ
оныхъ,—цѣны, показанныя въ оцѣнкахъ для
взиманія сборовъ земскихъ или городскихъ,
или налога государственнаго, принимая изъ
этихъ оцѣнокъ ту, которая выше, а за не-
имѣніемъ такихъ оцѣнокъ — цѣна, показан-
ная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи иму-
щества, или же страховая съ прибавленіемъ
на стоимость мѣста, фундамента и пр. $\frac{1}{3}$
части оцѣночной суммы.

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

п. 4 3) для акцій.... (и т. д.).... таблицы, составляе-
мой въ Министерствѣ Финансовъ, по кото-
рой бумаги эти принимаются въ залогъ по
казеннымъ подрядамъ и поставкамъ.

п. 5 4)

п. 6 и 5) для городскихъ и сельскихъ недвижи-
мыхъ имуществъ въ губерніяхъ Царства
Польскаго принимаются: а) относительно сель-
скихъ недвижимыхъ имуществъ — количе-
ство дворскаго поземельнаго налога (основ-
наго и добавочнаго), умноженное на 80; б)
относительно городскихъ строеній, съ коихъ
вносится въ казну подоходная подымная по-
дать (т. е. по окладу выше 6 р.) — окладъ
этой подати, умноженный на 222; в) отно-
сительно городскихъ, посадскихъ и прочихъ
строеній, обложенныхъ неподходною подым-
ною податю (т. е. по окладу 6 р. и ниже),
относительно поземельныхъ участковъ въ го-
родахъ и посадахъ, а равно относительно
всѣхъ вообще фабрикъ, заводовъ, мельницъ
и промышленныхъ заведеній — засвидѣтель-
ствованіе мѣстнаго начальства.

Ст. 52. . . . Ст. 55.

Ст. 53. . . . Ст. 56.

Ст. 54. . . . Ст. 57.

(Новое).

Примѣчаніе. Въ актахъ, совершаемыхъ ипо-
течнымъ порядкомъ въ Царствѣ Польскомъ и

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

касающихся ипотечныхъ обязательствъ, дозволяется помѣщать въ одномъ актѣ разныя обязательства, но при этомъ гербовый сборъ съ каждого отдѣльнаго предмета исчисляется и взимается 'особо.

Ст. 55. . . . Ст. 58. Если актъ, который по ст. 32 и 37 узаконено ... (и т. д.) прочіе листы оплачиваются каждый гербовымъ сборомъ: въ 40 коп., если самый актъ подлежитъ сему сбору въ размѣрѣ не менѣе 40 коп., и въ 5 коп., если актъ подлежитъ гербовому сбору менѣе 40 коп.

ГЛАВА IV.

Объ изъятіяхъ отъ гербоваго сбора.

Отдѣленіе I.

Изъятія отъ гербоваго сбора вообще.

Ст. 56. . . . Ст. 59. Освобождаются отъ гербоваго сбора по дѣламъ, а также по долговымъ обязательствамъ и другимъ сдѣлкамъ: (и т. д. до конца).

Отдѣленіе II.

Изъятія отъ простаго гербоваго сбора.

1. Изъятія для цѣлыхъ разрядовъ бумагъ.

Ст. 57 (исключается).

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

Ст. 58. . . . Ст. 60. Переписка, которую нѣкоторыя ... (и
т. д.) ... съ правительственными учреждені-
ями по дѣламъ (и т. д. до конца).

Примѣчаніе (см.
ст. 60).

Ст. 59. . . . Ст. 61. Освобождается... (и т. д.)... въ казен-
ныя кассы, а также... (и т. д. до конца).

2. Изъятія для нѣкоторыхъ вѣдомствъ по всѣмъ ихъ дѣламъ.

Ст. 60. . . . Ст. 62. Освобождаются отъ гербоваго сбора
прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст.
6, 7, 8, 22 и 23:

п. 1. . . . 1) по всѣмъ указаннымъ въ ст. 29 Уст. Гр.
Суд. 20 ноября 1864 г. дѣламъ, будутъ ли
они производиться въ мировыхъ [судебныхъ
установленіяхъ или въ судахъ прежняго устрой-
ства *);

п. 2. . . . 2)
(часть п. 4 ст. 3) по дѣламъ, производимымъ во всѣхъ мѣст-
ныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ;
62).

прим. къ ст. 58) 4) по дѣламъ, производимымъ въ опекунскихъ
установленіяхъ.

(п. 13 ст. 73) и 5) по дѣламъ, производящимся въ Россій-
скихъ посольствахъ, консульствахъ и миссіяхъ.

*) См. закл. Мин. Фин.

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

3) Изъятія для извѣстныхъ дѣлъ во всѣхъ или
нѣкоторыхъ вѣдомствахъ.

Ст. 61. . . . Ст. 63.

Ст. 62. . . . Ст. 64. Освобождаются отъ гербоваго сбора
прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст.
6 и 7, а также разрѣшительныя бумаги:

п. 1. . . . 1)

п. 2 (исключается) см. по-
слѣ ст. 72.

п. 3. . . . 2) по дѣламъ... (и т. д.) въ казенныя кассы
сборовъ.

п. 4. . . . 3) по дѣламъ, касающимся устройства быта
крестьянъ и ихъ общественнаго управленія,
производящимся какъ у мировыхъ посредни-
ковъ, въ сѣздахъ ихъ и въ Губернскихъ по
крестьянскимъ дѣламъ Присутствіяхъ, такъ и
въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, въ Ми-
нистерствѣ Государственныхъ Имуществъ и
подвѣдомственныхъ оному учрежденіяхъ, въ
Главномъ Выкупномъ Учрежденіи и въ Глав-
номъ Комитетѣ объ устройствѣ сельскаго со-
стоянія;

Примѣчаніе (ис-
ключается).

п. 5. . . . 4) въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ
по дѣламъ, не относящимся до хозяйства

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

тѣхъ заведеній или опредѣленія на службу
въ нихъ.

Примѣчаніе (ис-
ключается).

п. 6. 5)

п. 7. 6)

п. 8. и 7)

Примѣчаніе. *Примѣчаніе.* Сіе изъятіе... (и т. д.)... объ
уступкѣ земель (Т. Х. ч. III ст. 348 и 413).

Ст. 63. Ст. 65.

Ст. 64. Ст. 66.

Примѣчаніе . . *Примѣчаніе.*

4) Изъятія для отдѣльныхъ бумагъ и докумен-
товъ.

Ст. 65. Ст. 67. Освобождаются отъ гербоваго сбора.

п. 1. 1) довѣренности на веденіе дѣлъ у мировыхъ
судей и въ ихъ сѣздахъ. *).

п. 2. (см.

ниже).

п. 3. и 2) выписи... (и т. д.)... въ Нотаріальномъ
Архивѣ (Выс. утв. 27 іюня 1867 г. прав.
о пор. введ. въ д. Пол. о Нот. части. ст. 9).

(вмѣсто п. 2 Ст. 68. Освобождаются отъ гербоваго сбора
ст. 65). третейскія записи.

Ст. 66 (исключается).

*) См. закл. Мин. Фин.

Статьи прежняго проекта.	Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.
Ст. 67.	Ст. 69. Освобождаются отъ гербоваго сбора:
п. 1.	1) прошенія о выдачѣ заслуженнаго содержанія или пенсіи, не распространяя сего на просьбы о назначеніи содержанія или пенсіи вновь или о прибавкѣ оныхъ;
п. 2.	2) довѣренности на полученіе содержанія, наградъ, пенсій, пособій и другихъ суммъ, предназначенныхъ къ выдачѣ по службѣ должностнымъ лицамъ гражданскимъ, военнымъ и морскимъ, равно какъ и вдовамъ и сиротамъ ихъ.
П. 3	3) Прошенія объ удостоеніи къ полученію знака отличія безпорочной службы, а также ордена Св. Владиміра 4 степени за выслугу 35 лѣтъ и Св. Анны 3 степ. за выслугу 12 лѣтъ.
П. 4	4)
Ст. 68	Ст. 70.
(новая)	Ст. 71. Освобождаются отъ гербоваго сбора непрерывно-доходные билеты крестьянскаго поземельнаго банка Лифляндской губерніи.
Ст. 69	Ст. 72.
Ст. 70	Ст. 73. Освобождаются отъ гербоваго сбора.
П. 1	1) Билеты на вырубку лѣса и заготовленіе издѣлій изъ казенныхъ дачъ и на сухопутную перевозку лѣсныхъ издѣлій и матеріаловъ, кромѣ перевозки ихъ съ одной рѣки на другую;
(новый)	2) Билеты на разнаго рода побочныя пользованія казенными лѣсами (какъ-то: на сборъ грибовъ, ягодъ, орѣховъ, желудей, листа, на

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

добыванія мха, на постановку ульевъ и т. п.)
за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда на
таковыя пользованія заключаются особые дого-
воры:

П. 2 3).

П. 3 4).

П. 4 и 5) пропуски, выдаваемые солепромышлен-
никамъ для вывоза соли изъ озеръ, нахо-
дящихся въ областяхъ: Уральской, Акмо-
линской, Тургайской и Семипалатинской.

Ст. 71 Ст. 74.

Ст. 72 Ст. 75. Освобождается отъ гербоваго сбора
просьбы и заявленія частныхъ лицъ и учреж-
деній относительно корреспонденціи, подавае-
мая въ Почтовый Департаментъ и другія
почтовые учрежденія и разрѣшительныя по
нимъ бумаги, а также страхованіе посылаемыхъ
по почтѣ писемъ, денегъ, документовъ и по-
сылокъ и довѣренности на полученіе кор-
респонденціи.

(часть ст. 72). Ст. 76. Освобождаются отъ гербоваго сбора
жалобы на неисправную передачу телеграфи-
ческихъ депешъ, требованія о возвратѣ за
нихъ денегъ и разрѣшительныя по нимъ бумаги.

(Новая). Ст. 77. Освобождаются отъ гербоваго сбора
страховые документы, выдаваемые при обя-
зательномъ взаимномъ страхованіи имуществъ.

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

(Новая см. ст.

62 п. 2). . Ст. 78. Освобождаются отъ гербоваго сбора
объявленія и свидѣтельства, при которыхъ
препровождается въ Цензурные Комитеты уза-
коненное число экземпляровъ изданія, а
также удостовѣренія Цензурныхъ Комитетовъ
въ приѣмъ означенныхъ экземпляровъ и би-
леты сихъ Комитетовъ, позволяющіе выпускъ
въ свѣтъ изданія, цензурою одобреннаго.

Ст. 73 Ст. 79. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 1. 1)

п. 2. 2) разнаго рода виды... (и т. д. до конца), а также
въ правилахъ о порядкѣ увольненія во вре-
менные отлучки крестьянъ Остзейскихъ гу-
берній 9 іюля 1863 г. (П. С. З. № 39,849)
§§ 1, 2, 5, 7 и 15.

п. 3. 3)

п. 4. 4)

п. 5. 5) Паспорты вдовамъ и сиротамъ офицеровъ,
на инвалидномъ содержаніи находившихся, а
также чиновниковъ гражданскаго вѣдомства,
получавшихъ пенсіи изъ суммъ Комитета
Призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ.

пп. 6, 7, 8, 9,

10, 11, 12.. 6), 7), 8), 9), 10), 11) и 12) (безъ измѣненія).

п. 13 (см. ст.

60).

Ст. 74 Ст. 80. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 1. 1)

п. 2. 2)

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

п. 3. и 3) заявленія о злоупотребленіяхъ во вредъ
казеннаго или общественнаго интереса.

5. Изъятія для отдѣльныхъ учрежденій и лицъ.

Ст. 75 Ст. 81. Освобождаются отъ гербоваго сбора
по бумагамъ и документамъ, исчисленнымъ
въ ст. 6, 7, 22 и 23:

п. 1. 1) всѣ заведенія общественнаго призрѣнія, разрѣ-
шенныя въ установленномъ порядкѣ.

п. 2. 2)

п. 3. и 3) лица,... (и т. д.)... не сдѣлается состоятель-
нымъ.

Примѣчаніе . . . Примѣчаніе.

Ст. 76 Ст. 82.

Ст. 77 Ст. 83. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 1. 1) прошенія лицъ.. (и т. д.).. просятъ о пособіи,
а также лицъ, ходатайствующихъ о приѣмѣ
ихъ на бесплатное общественное призрѣніе,
и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бу-
маги;

п. 2. 2) прошенія, подаваемые въ Комитетъ о ране-
ныхъ отъ лицъ, подлежащихъ его покрови-
тельству, и въ Комитетъ призрѣнія заслу-
женныхъ чиновниковъ отъ лицъ, ходатай-
ствующихъ о назначеніи пенсіи изъ суммъ
онаго, а также разрѣшительныя по симъ про-
шеніямъ бумаги;

п. 3. 3)

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

Примѣчаніе . . . *Примѣчаніе.* Изъятіе это не распространяется на канцелярскихъ служителей гражданского вѣдомства и на вольноопредѣляющихся въ войскахъ;

п. 4 4)

п. 5 и 5) Прошенія о пенсіонахъ... (и т. д.)... офицеровъ, на инвалидномъ содержаніи находившихся, и чиновниковъ гражданского вѣдомства, получавшихъ пенсіи изъ суммъ Комитета Призрѣнія заслуженныхъ чиновниковъ, а также разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги.

Ст. 78 Ст. 84.

Отдѣленіе III.

Изъятія отъ гербоваго сбора простаго и пропорціональнаго (по имущественнымъ сдѣлкамъ).

Ст. 79. Ст. 85. Освобождаются отъ гербоваго сбора:

п. 1. 1) духовныя завѣщанія, а въ Остзейскихъ губерніяхъ и другіе соотвѣтствующіе имъ акты;

п. 2. 2)

п. 3. 3)

п. 4. 4) данныя ... (и т. д.) ... Ижевскаго, Сестрорѣцкаго, Райволовскаго и Тульскаго;

п. 5. 5) акты ... (и т. д.) ... размежеванія, а также о размѣнѣ, въ Остзейскихъ губерніяхъ, черезполосныхъ крестьянскихъ земель;

Статьи прежняго проекта.	Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.
п. 6 (искл.).	
п. 7 . . . и 6)	
п. 8 (искл.).	
Ст. 80. . . . Ст. 86.	
Ст. 81. . . . Ст. 87.	

Отдѣленіе IV.

*Изъятія отъ пропорціональнаго гербоваго сбора съ личныхъ
домовыхъ обязательствъ.*

Ст. 82. . . . Ст. 88. Пропорціональному сбору, установлен-
ному ст. 34, не подлежатъ ... (и т. д. до конца).

ГЛАВА V.

О взиманіи гербоваго сбора.

Отдѣленіе I.

О способахъ взиманія гербоваго сбора.

Ст. 83. . . . Ст. 89. Взиманіе гербоваго сбора производится:

п. 1. . . . 1)

п. 2. . . . 2)

п. 3. . . и 3) принятіемъ гербоваго сбора въ извѣстныхъ
случаяхъ (ст. 42, 91—95, 99—102) налич-
ными деньгами.

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

Ст. 84. . . . Ст. 90. Подлежащія оплатѣ ... (и т. д.) ... съ ихъ стороны просьбы (ст. 6, 7, 8, 9, 22 и 23) ... (и т. д.) ... бумаги въ 40 к. для отвѣта (ст. 22) ... (и т. д.) ... или актовъ на основаніи ст. 8 и 9.

Ст. 85. . . . Ст. 91. Присутственныя мѣста и должностныя лица могутъ принимать отъ частныхъ лицъ, живущихъ въ Имперіи, а также выдавать имъ всякаго рода акты и документы на простой... (и т. д.) ... и 2) когда выдаваемые просителю документы, извѣщенія или объявленія, равно какъ и подаваемое имъ вторичное прошеніе оплачены уже посредствомъ излишнихъ марокъ, наклеенныхъ на первомъ поданномъ имъ прошеніи о выдачѣ означенныхъ документовъ (ст. 107).

Ст. 86. . . . Ст. 92. Бумаги, посылаемыя ... (и т. д.) ... по общимъ правиламъ (ст. 90), прилагать къ нимъ причитающійся по сему уставу сборъ наличными деньгами.

Ст. 87. . . . Ст. 93.

Ст. 88. . . . Ст. 94. Въ случаѣ подачи прошеній и другихъ исчисленныхъ въ ст. 6 и 7 бумагъ безъ оплаты или съ неполною оплатою гербоваго сбора, а также въ случаѣ непредставленія при требующемъ отвѣта прошеніи надлежащаго количества марокъ или гербовой бумаги, производство по такимъ ... (и т. д. до конца).

Статьи прежняго проекта. Соответствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

Примѣчаніе . . . Примѣчаніе.

Ст. 89 (искл.).

Ст. 90 Ст. 95. Взиманіе гербоваго сбора ... (и т. д.) ...
и товариществъ (ст. 21 п. 1) произво-
дится ... (и т. д. до конца).

Ст. 91 Ст. 96. Оплата ... (и т. д.) ... бумагъ (ст. 21
п. 2) лежитъ ... (и т. д. до конца).

Ст. 92 Ст. 97. Изъ актовъ ... (и т. д.) ... гербовому
сбору въ 5 коп. (см. ст. 111) ... и т. д. ...
должниками счета (см. ст. 111) ... 1 рубля
гербоваго сбора (см. ст. 110) ... процент-
ныхъ бумагъ (см. ст. 111) ... въ видѣ
штрафа (ст. 126), будутъ ли на нихъ на-
клеены марки, или нѣтъ.

Ст. 93. Ст. 98.

(Новое) Примѣчаніе. По совершаемымъ въ Царствѣ
Польскомъ дарственнымъ актамъ, если въ
тѣхъ же актахъ не заключается акцептаціи
онихъ, гербовый сборъ взимается при ак-
цептаціи, съ даровъ же, совершаемыхъ по
брачнымъ договорамъ на случай смерти да-
рителя, гербовый сборъ взимается по выпол-
неніи условія, коимъ опредѣляется обяза-
тельность записи.

Ст. 94. Ст. 99. Подлежащіе исполненію въ Имперіи
акты, совершенные въ Великомъ Княжествѣ
Финляндскомъ, оплачиваются опредѣленнымъ
симъ Уставомъ гербовымъ сборомъ при пред-

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи переработаннаго проекта.

явленіи ихъ къ засвидѣтельствуванію, а если
они не представляются къ засвидѣтельству-
ванію, то ранѣе какого либо по акту испол-
ненія въ предѣлахъ Имперіи; въ этомъ по-
слѣднемъ случаѣ гербовый сборъ вносится
въ казначейство, которое дѣлаетъ на актѣ
надпись о количествѣ внесеннаго сбора и
времени его уплаты.

Примѣчаніе (ис-
ключается).

Ст. 95. . . . Ст. 100.

Ст. 96. . . . Ст. 101. Правило, предшедшею статьей (100) ...
(и т. д. до конца).

Ст. 97. . . . Ст. 102.

Отдѣленіе IV.

О гербовыхъ маркахъ и ихъ употребленіи.

Ст. 98. . . . Ст. 103. Марки ... (и т. д.) ... установленная
статьею 105 надпись.

Ст. 99. . . . Ст. 104.

Ст. 100. . . . Ст. 105.

Ст. 101. . . . Ст. 106.

Ст. 102. . . . Ст. 107.

Ст. 103. . . . Ст. 108. Для оплаты.... (и т. д.) въ принятіи
и т. п. (ст. 24) накладываются и пога-

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

... шаются. Такимъ же порядкомъ погаша-
ются и краткихъ запискахъ (см. ст. 14
и 27 сего устава) и первыми получателями
иностранныхъ процентныхъ бумагъ — марки
на сихъ бумагахъ (ст. 96).

Ст. 104. . . . Ст. 109. Наблюденіе... и ст. 126 сего Ус-
тава (и т. д. до конца).

Ст. 105 . . . Ст. 110. На векселя.. не превышаетъ 1 руб.
(ст. 102)... (и т. д. до конца).

Ст. 106 . . . Ст. 111.

Ст. 107 . . . Ст. 112. Подробности употребленія марокъ,
на изложенныхъ... (и т. д. до конца).

(Ст. 4). . . . Ст. 113. Министру Финансовъ предоставляется
составить, по соглашенію съ подлежащими
Министрами, алфавитный перечень бумагъ и
актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ
него изъятыхъ; перечень этотъ разсылается
въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ
лицамъ въ видѣ наставленія и поясненія при
взиманіи гербоваго сбора.

ГЛАВА VI.

Ст. 108 . . . Ст. 114.

Примѣчаніе . . Примѣчаніе.

Ст. 109 . . . Ст. 115.

Ст. 110 . . . Ст. 116. Въ казначействахъ и таможенныхъ
гербовая бумага... (и т. д. до конца).

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

Ст. 111 . . . Ст. 117. Кромѣ Казначейства и таможенъ, гербовая бумага и марки могутъ быть продаваемы... (и т. д.)... биржевыхъ маклеровъ и въ другихъ мѣстахъ и установленіяхъ, по соглашенію Министерства Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами, а также у частныхъ лицъ, на основаніи правилъ (и т. д. до конца).

Ст. 112 . . . Ст. 118.

(Ст. 117). . . Ст. 119. Отвѣтственность за цѣлость гербовой бумаги и марокъ возлагается непосредственно на тѣ мѣста и лица, коимъ поручено храненіе оной.

Ст. 113 . . . Ст. 120.

Ст. 114 . . . Ст. 121.

ГЛАВА VII.

О взысканіяхъ по нарушенію правилъ о гербовомъ сборѣ.

Ст. 115 . . . (См. ст. 4).

Ст. 116 . . . (См. ст. 5).

Ст. 117 . . . (См. ст. 120).

Ст. 118 . . . Ст. 122. Сила статей 579—581, 588 и 590 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1866 г.) сохраняется въ отношеніи къ злоупотребленіямъ по гербовой бумагѣ и распространяется на злоупотребленія по гербовымъ маркамъ.

Статьи прежняго проекта. Соответствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

Ст. 119 Ст. 123.

Ст. 120 Ст. 124. Виновный въ завѣдомомъ употребленіи или продажѣ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, подвергается наказаніямъ, опредѣленныхъ за мошенничество.

Ст. 121 Ст. 125.

Ст. 122 Ст. 126.

Ст. 123 Ст. 127. Лица, какъ выдававшія... (и т. д)...
подвергаются каждое штрафу... (и т. д. до конца).

Ст. 124 Ст. 128.

Ст. 125 Ст. 129. Взысканію... (и т. д.)... подвергаются.

п. 1. 1)

п. 2. 2) лица, какъ должностныя, такъ и частныя, за нарушеніе правила объ уплатѣ пропорціональнаго сбора при окончательномъ расчетѣ по договору, сумма котораго не могла быть опредѣлена при его совершеніи.

п. 3. 3)

п. 4. и 4) лица, виновныя... (и т. д.) поименованныхъ въ ст. 21.

Ст. 126 Ст. 130. Взысканіе съ частныхъ лицъ штрафовъ, опредѣленныхъ въ ст. 127, 128 и п. 1, 2 и 4 ст. 129, производится... (и т. д. до конца).

Ст. 127 Ст. 131. Взысканіе съ должностныхъ лицъ

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

штрафовъ, указанныхъ въ ст. 126 и 129
(п. 2, 3 и 4), производится по непосред-
ственному распоряженію начальства этихъ лицъ
за исключеніемъ случаевъ, когда обвиняемые,
согласно ст. 1069 Уст. Уг. Суд., сами бу-
дутъ просить о преданіи ихъ суду.

Ст. 128 . . . *Ст. 132.*

Ст. 129 . . . *Ст. 133.*

Приложеніе къ ст. 3.

Приложеніе къ

ст. 3. . . . Въ приложеніи этомъ должны быть исключены
разряды: *вексельной* бумаги—26-й, 27-й, 28-й,
29-й и 30 й и *актовой*—24-й.

Приложеніе къ ст. 36.

Табель цѣнности финляндскихъ и иностран-
ныхъ монетъ... (и т. д.).

Приложеніе къ

ст. 34. . . Равнымъ одному русскому рублю признаются:
4 марки (400 пенни) финляндскихъ (и т. д.).

Приложеніе къ ст. 54 п. 1.

Табель, опредѣляющая оцѣнку землямъ въ раз-
ныхъ губерніяхъ и уѣздахъ.

Приложеніе къ

ст. 51 п. 1. 28) *Оренбургская.*

Троицкій и Челябинскій 7 р. 50 к.

Статьи прежняго
проекта.

Соотвѣтствующія имъ статьи исправленнаго проекта.

Оренбургскій 3 р. —

Верхнеуральскій и Орскій 2 р. —

48) Уфимская. (послѣ Тульской)

Уфимскій и Мензелинскій 8 р. 50 к.

Белебеевскій, Бирскій, Златоустов-
скій и Стерлитамакскій 7 р. 50 к.

Подписалъ: Тайный Совѣтникъ А. Гирсъ.

Подписалъ: Губернаторъ: А. Турса.



