

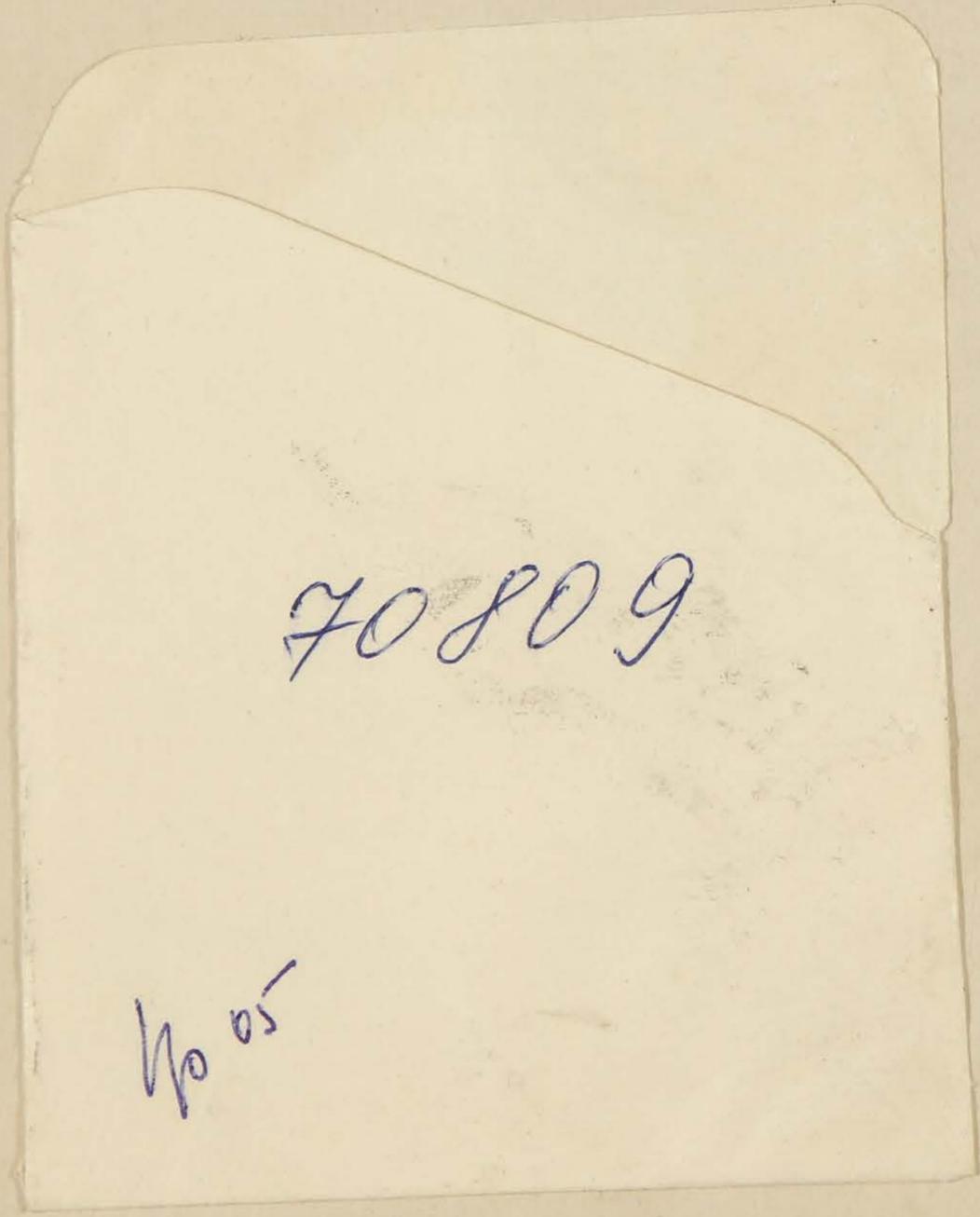
5597.

30

10, 167

Reg. 24

LIBRARY
UNIVERSITY OF CALIFORNIA
BERKELEY



70809

No 05

~~44119~~
5397

НАСТОЯЩЕЕ СОСТОЯНИЕ

~~10,167~~

ПОЗЕМЕЛЬНАГО КРЕДИТА

ВЪ РОССИИ

И

ПРОВНЫЙ ПРОЕКТЪ О ВОЗМОЖНОСТИ СОЗДАТЬ

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПОЗЕМЕЛЬНЫЙ КРЕДИТЪ.



И. Н. Толстой.



С.-Петербургъ.

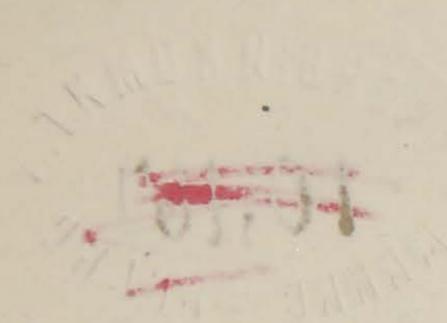
Типографія В. Киришаума, въ д. М-ва Фин., на Дворц. площ.

1883.

39

Библиотека НКФ СССР

Handwritten marks in the top right corner, including a blue 'K' and some red lines.

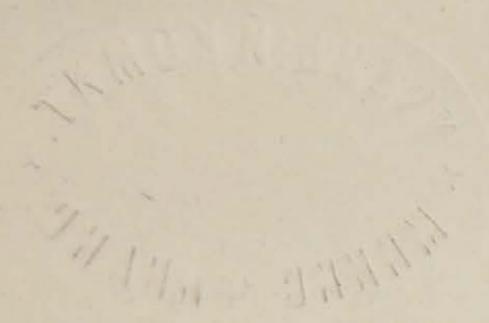


Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 4 марта 1883 г.

70809

Содержаніе.

	стр.
I. Выводы изъ сравненія государственныхъ бюджетовъ 1856 и 1880 гг.	5
II. Поземельный кредитъ въ Россіи до крестьянской реформы и въ настоящее время	15
III. Переустройство поземельнаго кредита и бумажно-денеж- наго обращенія	23



Предварительно изложенія основаній предлагаемыхъ мѣръ къ увеличенію средствъ Государственнаго Казначейства и расширенію и удешевленію кредита для развитія производительныхъ силъ страны, считаемъ необходимымъ сдѣлать, на основаніи положительныхъ официальныхъ статистическихъ данныхъ, краткую характеристику нашего финансоваго хозяйства и отчасти экономическаго положенія. Это представляется необходимымъ въ видахъ болѣе нагляднаго выясненія какъ самыхъ основаній нашего предложенія, такъ и тѣхъ фактовъ, которые вызвали въ насъ постановку предлагаемыхъ мѣръ.

I. Выводы изъ сравненія государственныхъ бюджетовъ 1856 и 1880 гг.

Въ 1856 году, при общемъ числѣ жителей въ 71 милліонъ душъ, государственный бюджетъ составлялъ: по приходу 353 мил. рублей, а по расходу 619 мил. рублей, такъ что въ этомъ году дефицитъ исчисленъ былъ почти въ 266 мил. рублей.

Въ 1880 году, при общемъ числѣ населенія Имперіи въ 100 милліоновъ душъ, государственный бюджетъ составлялъ: по приходу 651 мил. рублей и по расходу

694 мил. рублей, при дефицитѣ болѣе чѣмъ въ 43 милліона рублей, не считая чрезвычайныхъ расходовъ, произведенныхъ въ этомъ году на сумму около 55 мил. рублей.

Такимъ образомъ государственные доходы съ 1856 по 1880 г. почти удвоились, и такое увеличеніе доходовъ стало замѣтно съ 1867 года, когда доходы составляли уже свыше 400 мил., а въ 1871 году доходы поднялись до 500 мил. руб. Что касается отношенія расходовъ къ доходамъ, то въ рассматриваемый періодъ времени лишь въ теченіи пяти лѣтъ—1871, 1874, 1875, 1878 и 1879 гг. дефицита не было и бюджетъ сводился съ нѣкоторыми остатками.

Въ рассматриваемые предѣльные взятаго 25-тилѣтія годы отношеніе суммъ бюджета къ наличному населенію было таково: на одну душу приходилось—

	доходовъ:	расходовъ:
Въ 1856 году . . .	5 руб.	8 ¹ / ₂ руб.
„ 1880 „ . . .	6 ¹ / ₂ „ *)	7 „

Но если для душевого разсчета принять одно только мужское населеніе, то отношеніе выразится въ слѣдующихъ доляхъ бюджета на одну наличную мужскую душу:

	доходовъ.	расходовъ.
Въ 1856 году . . .	10 руб.	17 руб.
„ 1880 „ . . .	13 „	14 „

Такимъ образомъ изъ приведеннаго сопоставленія видно, что, не смотря на увеличеніе населенія, возро-

*) Съ прибавленіемъ къ суммѣ доходовъ поступленій: выкупныхъ платежей въ 50 мил. руб. и земскихъ сборовъ въ 25 мил. руб., душевая доля въ доходахъ будетъ 7¹/₄ руб.

станіе бюджета шло настолько быстро, что душевая доля въ доходахъ нынѣ болѣе на $2\frac{1}{4}$ рубля противъ 1856 года.

Но приведенные общіе итоги доходовъ и расходовъ 1856 и 1880 гг. не выражаютъ собою всѣхъ средствъ, какими располагало Государственное Казначейство и изъ коихъ оно производило расходы. Кромѣ обыкновенныхъ доходовъ у Казначейства были экстраординарные ресурсы, получавшіеся двоякимъ путемъ: чрезъ выпуски кредитныхъ билетовъ и заключеніе займовъ.

Въ какой мѣрѣ Государственное Казначейство пользовалось съ 1856 года этими обоими источниками, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Кредитныхъ билетовъ находилось въ обращеніи въ 1856 году на сумму 511 мил. рублей, а въ 1880 году—на 1,162 мил. рублей, т. е. сумма находящихся въ обращеніи кредитныхъ билетовъ въ теченіи 25 лѣтъ увеличилась болѣе чѣмъ вдвое. Равнымъ образомъ счетъ государственнаго долга въ то же время также значительно увеличился; платежей по займамъ въ 1880 году было произведено $173\frac{1}{2}$ мил. рублей, тогда какъ въ 1856 году эти платежи составляли лишь $52\frac{1}{2}$ мил. руб. Общая сумма государственнаго долга въ 1856 году была 476 мил. руб., а въ 1880 году этотъ долгъ достигъ суммы свыше 4 миллиардовъ рублей.

Отчисляя изъ общей суммы находящихся нынѣ въ обращеніи на вышеуказанную сумму кредитныхъ билетовъ, выпущенныхъ Государственнымъ Банкомъ собственно за счетъ Государственнаго Казначейства на 716 мил. руб., принимая эту сумму какъ безпроцентный государственный долгъ и присоединяя ее къ общей суммѣ государственнаго долга, находимъ, что таковой въ теченіи 25 лѣтъ возросъ болѣе чѣмъ втрое и со-

ставляетъ сумму уже не 987 мил. руб., какъ то было въ 1856 году, а 3,065 мил. руб.

Платежи по процентнымъ долгамъ въ доходномъ бюджетѣ 1880 года поглотили почти четвертую часть всѣхъ поступленій: изъ 651 милліона всѣхъ доходовъ на платежи по долгамъ израсходовано 173¹/₂ мил. руб., а на таковыя же платежи въ 1882 г. уже ассигновано болѣе 198¹/₂ мил. руб. Такое обремененіе бюджета платежами по займамъ представляется весьма значительнымъ, тѣмъ болѣе, что балансъ государственныхъ росписей сводится съ значительными дефицитами.

Не вдаваясь въ подробности по разсмотрѣнію причинъ, вызвавшихъ столь значительную задолженность государства, остановимся лишь на главныхъ цѣляхъ, съ коими займы были произведены.

Всѣхъ займовъ произведено 68; изъ нихъ:

	% къ общей сум- мѣ займовъ.
1) для усиленія средствъ Государственнаго Казначейства	51 ⁰ / ₀
2) для отверженія текущаго долга	22 ⁰ / ₀
3) для сооруженія желѣзныхъ дорогъ и устройства крестьянъ посредствомъ выкупа на- дѣловъ	26 ⁰ / ₀
4) для разныхъ цѣлей	1 ⁰ / ₀

Такимъ образомъ изъ общей суммы займовъ только 26⁰/₀ имѣли производительное назначеніе—для постройки желѣзныхъ дорогъ и для выкупа крестьянскихъ надѣловъ, другіе же займы заключены были или для военныхъ цѣлей, или для покрытія дефицита, въ большинствѣ случаевъ являвшагося прямымъ или косвеннымъ результатомъ военныхъ же событій, или, наконецъ, для

отверженія текущаго долга, въ свою очередь возникшаго преимущественно вслѣдствіе военныхъ же расходовъ и дефицитовъ.

Платежи по займамъ, въ особенности внѣшнимъ, произведеннымъ въ металлической валютѣ, являются для бюджета тѣмъ болѣе обременительными, что при постоянно колеблющемся курсѣ кредитнаго рубля, значительно нынѣ обезцѣненнаго, они постоянно увеличиваются на ряду съ таковымъ обезцѣненіемъ. Всего съ 1819 по 1880 годъ, въ 60 лѣтъ, получено было по однимъ срочнымъ внѣшнимъ займамъ, при номинальной суммѣ займовъ на 339 мил.,—287 мил. рублей металлическихъ и за нихъ придется заплатить 782 мил. руб., что составитъ 272% полученной суммы *).

Въ какой степени нашъ курсъ непостояненъ и какія онъ испытывалъ съ 1856 года колебанія можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

Вышіе курсы на Парижъ были:

Въ 1856 году	415 сантимовъ
„ 1860 „	385 ¹ / ₂ „

*) Эти расчеты взяты нами изъ статьи Н. Р. „процентные государственные займы“ („Русск. Вѣстникъ“ 1882 г. Апрѣль).

Къ началу 1878 года, по „Ежегоднику русскихъ кредитныхъ учрежденій“ (в. II. 1878 г. Спб. 1882 г.), нашъ общій государственный долгъ составлялъ:

1) Рублей металлическихъ	144.678,400 р.
2) „ кредитныхъ	2.479.790,400 „
3) Фунтовъ стерлинговъ	115.125,200 „
4) Гюльденовъ	88.318,000 „
5) Франковъ	567.923,000 „

Принимая фунтъ стерл. въ 6 р. 28,64 к. мет., франкъ—въ 25 к. мет. и гюльдень—въ 52,5 к. мет., получимъ 1.056.749,100 р. метал. и 2.479,790,400 р. кред. При переложеніи кредитныхъ рублей въ метал. по курсу 1877 г. (1 р. 57 к. кред. за 1 р. мет.) получится общая сумма долга къ 1878 году—2.636.233,400 руб. метал.

Въ 1865 году	337 ^{1/2}	сантимовъ
„ 1870 „	333	„
„ 1875 „	353	„
„ 1879 „	272	„
„ 1881 „	276	„
„ 1882 „	249	„

За металлическій рубль приходилось платить кредитными:

Въ 1860 году	1 р.	7 коп.
„ 1870 „	1 „	29 „
„ 1875 „	1 „	15 „
„ 1879 „	1 „	56 „
„ 1880 „	1 „	58 „
„ 1881 „	1 „	57 „
„ 1882 „	1 „	66 „

Такое невыгодное состояніе курса нашего кредитнаго рубля безъ сомнѣнія находится, помимо слабаго развитія нашей производительности, въ большой зависимости отъ постоянно увеличивающейся задолженности государства, отъ расширяющагося расходнаго бюджета, въ выполненіи котораго государство прибѣгаетъ къ такимъ крайнимъ средствамъ, какъ бумажныя деньги, въ видѣ необезпеченныхъ кредитныхъ билетовъ.

Задолженность представится тѣмъ значительнѣе, если, на ряду со всѣмъ расходнымъ бюджетомъ, обратиться къ разсмотрѣнію составныхъ частей доходнаго бюджета, характеризующихъ съ одной стороны ненормальность податной системы съ ея неправильнымъ, неравномѣрнымъ разложеніемъ на населеніе платежей, а съ другой—недостаточное развитіе промышленной дѣятельности, ко-

торая вносила бы въ Государственное Казначейство все большія и большія средства.

Обращаясь къ составнымъ частямъ государственныхъ доходовъ, поступившихъ въ 1856 и 1880 гг., находимъ, что главнѣйшія поступления были отъ слѣдующихъ налоговъ:

	Въ 1856 г. милліоновъ	Въ 1880 г. рублей:
I. Прямыхъ налоговъ:		
Податей	61	110 ^{1/2}
За право торговли	4	15
Итого.	65	125 ^{1/2}
II. Косвенныхъ налоговъ:		
Питейнаго	88	222
Солянаго	9	13 ^{1/2}
Акциза съ табака	1 ^{1/2}	13
„ „ сахара	^{1/2}	4
Таможеннаго	29	95
Гербоваго, паспортнаго, съ судо- ходства и пассажировъ желѣз- ныхъ дорогъ *)	10	41
Итого.	138	388 ^{1/2}
III. Регалій	12	26 ^{1/2}
IV. Отъ казенныхъ имуществъ	7	33
V. Разныхъ	131	77 ^{1/2}
Всего.	353	651

Сопоставляя поступленіе доходовъ по всѣмъ пяти означеннымъ главнѣйшимъ группамъ въ названные годы

весь экономическій строй жизни русскаго народа, главными источниками доходовъ служили косвенные налоги, увеличившіеся почти втрое; среди ихъ главнѣйшее мѣсто занимаетъ питейный акцизъ и таможенный доходъ. Но увеличеніе прямыхъ, косвенныхъ и прочихъ налоговъ не представляетъ естественнаго роста ихъ, соотвѣтствующаго увеличившейся какъ территоріи, такъ и числу населенія государства. Возрастаніе доходовъ обусловливалось у насъ принятою системою въ финансовомъ хозяйствѣ, при которой постоянно практикуется возвышеніе размѣровъ обложенія, такъ что увеличеніе доходовъ не даетъ возможности предполагать значительнаго увеличенія экономическихъ средствъ у населенія, расширенія его производительности и потребленія. Безспорно, что со времени отмѣны крѣпостнаго труда, производительность усилилась, но результаты ея мало отражаются на народной массѣ, слабо расширяющей потребленіе. Одинъ таможенный доходъ, независимо отъ возвышенія самаго размѣра пошлинъ, возросъ также отъ расширившихся торговыхъ оборотовъ; такъ общая цѣнность товаровъ составляла:

	По привозу.	По вывозу.
Въ 1856 г.	на 122 мил. р.	на 160 мил. р.
„ 1880 „	„ 623 „ „	„ 499 „ „

Эти обороты, съ торговымъ балансомъ не въ нашу пользу, свидѣтельствуя о несомнѣнномъ общемъ развитіи нашей добывающей промышленности, однако обнаруживаютъ общенародный дефицитъ, отражающійся и на дефицитѣ государственнаго бюджета. Постоянное возвышеніе нормъ обложенія въ косвенныхъ налогахъ при ненормальной исключительности и сословности въ прямыхъ податяхъ, лежащихъ лишь на извѣстной части населенія,

хотя и увеличиваетъ государственные доходы, но это увеличеніе представляется не только неравномѣрнымъ обремененіемъ плательщиковъ, но и шаткимъ источникомъ дохода. Такъ напр. сильно возросшее поступленіе питейнаго дохода должно быть отнесено не на счетъ расширившагося потребленія вина, но на счетъ возвышенія нормъ обложенія.

При настоящемъ экономическомъ положеніи страны и сложившейся финансовой системѣ, при увеличивающихся государственныхъ потребностяхъ, едва ли возможно въ бюджетѣ сдѣлать большія сокращенія; точно также едва ли возможно и дальнѣйшее возвышеніе нормъ обложенія по разнаго рода косвеннымъ налогамъ, безъ риска большихъ недоборовъ.

Если налоги эти были до настоящаго времени постояннымъ пособникомъ нашего Государственнаго Казначейства, возмѣщая государственные расходы, то изъ этого не слѣдуетъ, что такое положеніе можетъ быть признано вполне нормальнымъ и будетъ продолжаться безконечно. Возвышеніе косвенныхъ налоговъ имѣетъ свой выражающійся платежною силою населенія предѣлъ, который безнаказанно переходить нельзя, даже въ интересахъ самаго фиска. Помимо того, за косвенными налогами, когда они касаются предметовъ потребленія, стоятъ самыя производства, платящія эти налоги, то или другое положеніе которыхъ находится въ прямой зависимости отъ размѣра обложенія.

Такъ какъ коренное измѣненіе существующей податной системы въ интересахъ не только увеличенія доходовъ, но и болѣе правильнаго и равномѣрнаго распределенія налоговъ между плательщиками и дальнѣйшее увеличеніе существующихъ налоговъ едва-ли возможно,

то для достиженія цѣли бюджетнаго равновѣсія могутъ представляться средства или въ новыхъ выпускахъ кредитныхъ билетовъ, или же въ займахъ. Но эти средства крайнія и къ нимъ обращаются въ чрезвычайныхъ случаяхъ. Отъ перваго средства правительство отказалось, выступивъ рѣшительно съ планомъ обязательнаго погашенія уже выпущенныхъ билетовъ. Правительство озабочено мѣрами не только къ установленію равновѣсія въ бюджетѣ, но и къ упроченію курса. Оно изыскиваетъ новые источники доходовъ и упорядочиваетъ взиманіе существующихъ, хотя для бюджетнаго равновѣсія и оказывается неизбѣжною новая задолженность.

Не касаясь видовъ и предположеній правительства по упорядоченію бюджета, по устраненію дефицита и поднятію курса, замѣтимъ однако, что поднятіе производительности и улучшеніе быта земледѣльческаго населенія потребуетъ новыхъ и значительныхъ затратъ, для которыхъ нынѣ нѣтъ соотвѣтствующаго источника дохода. Полагая, что таковыя источники могли-бы открыться прямымъ путемъ въ новой организаціи правительственнаго кредита и косвеннымъ въ оживленіи отъ такого кредита народной производительности, мы считаемъ необходимымъ остановиться на существовавшей прежде и дѣйствующей нынѣ организаціи кредита, главнымъ образомъ ипотечнаго. Это тѣмъ болѣе необходимо, что сущность нашихъ предложеній вытекаетъ изъ основаній ипотечнаго кредита.

II. Поземельный кредитъ въ Россіи до крестьянской реформы и въ настоящее время.

Земледѣліе точно также, какъ и всякая другая отрасль промышленности, нуждается въ кредитѣ, безъ помощи коего всякія улучшенія въ немъ задерживаются недостаткомъ необходимыхъ капиталовъ. Особыя условія земледѣльческихъ затратъ, медленно возвращающихъ капиталъ, употребленный на улучшеніе, лишаютъ землевладѣльцевъ возможности оборачиваться путемъ краткосрочнаго кредита, и потому земельно-кредитныя учрежденія, создаваемыя для удовлетворенія потребностямъ кредита землевладѣльцевъ, по условіямъ открываемаго ими кредита, должны приспособляться къ этимъ исключительнымъ условіямъ возможности кредита.

Въ Россіи починъ организаціи поземельнаго кредита принадлежитъ правительству, которое въ 1754 году учредило государственный заемный банкъ для дворянства и купечества. Хотя веденіе сельскаго хозяйства при крѣпостномъ трудѣ и находилось въ условіяхъ, при которыхъ оборотный капиталъ могъ или вовсе не существовать или быть не столь значительнымъ, какъ съ отмѣною обязательнаго труда, но тѣмъ не менѣе помѣстное землевладѣніе постоянно увеличивало свою ипотечную задолженность, хотя предметомъ залога была не столько земля, сколько крѣпостная душа. Былъ ли открываемый правительствомъ помѣстному классу кредитъ — производительный или потребительный — этого вопроса мы не имѣемъ въ виду касаться. Въ исторіи этого кредита мы остановимся лишь на томъ фактѣ, что учрежденный въ 1786 году новый заемный банкъ находился въ тѣсной

связи съ другимъ банкомъ—ассигнаціоннымъ. Подъ залогъ дворянскихъ имѣній у насъ выпускались не закладные листы, а ассигнаціи. Съ замѣною ихъ кредитными билетами, ссуды изъ кредитныхъ правительственныхъ учрежденій также служили поводомъ къ увеличенію количества бумажныхъ денегъ.

Въ какой степени помѣстные владѣльцы воспользовались открытымъ имъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ (сохранныхъ казнахъ опекунскихъ совѣтовъ, государственномъ заемномъ банкѣ и приказахъ общественаго призрѣнія) кредитомъ—видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ ко времени, когда была прекращена дальнѣйшая выдача ссудъ изъ названныхъ учрежденій. Во всѣхъ помѣщичьихъ населенныхъ имѣніяхъ въ 1859 г. числилось 10.845,000 крѣпостныхъ душъ. Къ этому же времени въ 44,166 имѣніяхъ было 7.107,200 душъ, состоявшихъ въ залогъ. Общая сумма долговъ простиралась до 245¹/₂ милліоновъ рублей, причемъ къ 1859 г. одной недоимки числилось около 15 мил. рублей. Такимъ образомъ число заложенныхъ душъ простиралось до 70% всего количества крѣпостныхъ людей. Въ томъ же году въ обращеніи находилось кредитныхъ билетовъ на 638 милліоновъ рублей.

Съ освобожденіемъ крестьянъ и съ закрытіемъ ипотечнаго кредита въ правительственныхъ учрежденіяхъ, не смотря на полученіе помѣстнымъ сословіемъ значительныхъ средствъ въ видѣ выкупныхъ бумагъ, запросъ ихъ на поземельный кредитъ былъ сразу же значительный. Къ удовлетворенію требованій на такой кредитъ первоначально возникла мысль въ средѣ самихъ землевладѣльцевъ, желавшихъ организовать его на взаимномъ началѣ. На такомъ началѣ въ 1864 году образовался

„Херсонскій Земскій Банкъ“ для операцій лишь въ 4-хъ губерніяхъ. Въ 1866 году учредилось „Общество Взаимнаго Поземельнаго кредита“, раскинувшее свою дѣятельность почти по всей Европейской Россіи. Но и съ учрежденіемъ „Общества“ требованія на ипотечный кредитъ нисколько не ослабѣли, почему изъ среды капиталистовъ быстро выдѣлились предприниматели, которые и начали устраивать акціонерные земельные банки, которыхъ съ 1871 г., менѣе чѣмъ въ два года, возникло 11.

Въ настоящее время въ Европейской Россіи находятся слѣдующія ипотечныя кредитныя учрежденія:

Общество Взаимнаго Поземельнаго кредита.

Херсонскій Земскій Банкъ.

11 акціонерныхъ земельныхъ банковъ.

2 дворянскихъ банка на Кавказѣ.

7 ипотечныхъ учрежденій въ Прибалтійскомъ краѣ.

Земское Кредитное Общество Царства Польскаго.

7 Городскихъ Кредитныхъ Обществъ.

Всего 30 ипотечныхъ кредитныхъ учрежденій. Кромѣ того ипотечныя ссуды выдаютъ: Александровскій Нижегородскій Дворянскій банкъ и городскіе Общественные банки.

Со времени закрытія кредита въ правительственныхъ учрежденіяхъ протекло нынѣ болѣе 22 лѣтъ. Выше указана уже была сумма задолженности изъ этихъ учрежденій, и мы сопоставимъ дореформенную задолженность съ современною. Къ 1882 г. счетъ долговъ всѣмъ русскимъ ипотечнымъ учрежденіямъ выражается слѣдующими итогами:

	Милліоновъ рублей:	
	Подъ залогъ земель.	Подъ залогъ городской недвижимо-сти.
I. Акціонернымъ банкамъ	206	60
II. Обществу Взаимнаго Поземельнаго кредита	126	—
III. Кавказскимъ банкамъ	51	2
IV. Земскому Кредитному Обществу Царства Польскаго	97	—
V. Городскимъ Кредитнымъ Обществамъ	—	340
VI. Александровскому Дворянскому Банку	3	4
Итого	483	406
VII. Прибалтійскимъ Ипотечнымъ учрежденіямъ	76	
Всего ипотечныхъ долговъ	695	

Не принимая долговъ по залoгу недвижимо-сти въ городскихъ Общественныхъ банкахъ, простирающихся свыше 36 милліоновъ рублей, находимъ, что общая сумма задолженности ипотечнымъ учрежденіямъ въ настоящее время близка къ одному милліарду рублей, въ томъ числѣ долговъ, лежащихъ собственно на одной поземельной собственности, простирается свыше 500 милліоновъ руб.

Такимъ образомъ наше помѣстное землевладѣніе, имѣвшее возможность ликвидировать свои долги прежнимъ правительственнымъ учрежденіямъ капиталами, полученными отъ выкупа крестьянъ, въ теченіи 22 лѣтъ вновь задолжало, но уже съ большимъ обремененіемъ своихъ имуществъ долговыми обязательствами, какъ по большому размѣру ссуды, сравнительно со стоимостью имѣній (не менѣе 60%), такъ и по размѣру ссуднаго процента (не менѣе 6¹/₂—8¹/₂% и выше).

Возникшіе послѣ 1861 года частные ипотечные банки открыли далеко не дешевый льготный кредитъ, какимъ

пользовалось прежде русское землевладѣніе въ казенныхъ учрежденіяхъ. Казенныя учрежденія имѣли цѣлью помогать землевладѣнію въ интересахъ благосостоянія государства, тогда какъ частныя банки образовались исключительно въ интересахъ личныхъ выгодъ учредителей. На сколько велики выгоды банковъ отъ ихъ операцій можно судить по слѣдующимъ даннымъ итоговъ чистой прибыли акціонерныхъ банковъ, которыми за последнее пятилѣтіе таковой прибыли получено:

Въ 1877 году	3.223,167	рублей
„ 1878 „	3.771,950	„
„ 1879 „	3.236,543	„
„ 1880 „	3.495,622	„
„ 1881 „	4.237,415	„ *)

Отсюда видно, что русское землевладѣніе за пользование кредитомъ въ акціонерныхъ банкахъ заплатило за этотъ кредитъ въ одно только пятилѣтіе 17.964,697 р. При другихъ налогахъ государственныхъ и земскихъ, обременяющихъ наше землевладѣніе, уплата такихъ суммъ въ пользу акціонерныхъ банковъ безъ сомнѣнія должна отражаться крайне неблагоприятно на благосостояніи заемщиковъ, которые въ большей части просрочиваютъ свои платежи и потому вносятъ пени, составляющія ежегодно значительныя суммы. Обременительность кредита порождаетъ и то печальное явленіе, что значительное количество земельныхъ имуществъ ежегодно переходитъ изъ рукъ въ руки. Факты свидѣтельствуютъ, что, благодаря ежегодному значительному пе-

*) Что касается валовой прибыли, то тѣми же банками получено въ 1881 году 5.508,257 руб.

редвиженію въ землевладѣніи, нарождается въ Россіи новый типъ такихъ крупныхъ поземельныхъ собственниковъ, которые занимаются извлеченіемъ доходовъ въ пріобрѣтаемыхъ съ молотка имѣніяхъ, съ переводомъ на себя банковаго долга, слѣдовательно безъ затраты большихъ капиталовъ, не путемъ правильнаго веденія хозяйства, а хищническими способами. Новый типъ краткосрочныхъ землевладѣльцевъ опустошаетъ имѣнія, вырубая лѣса и истощая почву отдачею ея въ аренду.

Въ нашихъ общихъ выводахъ объ обременительности и даже раззорительности существующаго поземельнаго кредита, само собою разумѣется, нельзя видѣть оправданія тѣмъ залогодателямъ, которые, получивъ ссуду, растратили ее непроизводительно. Безспорно, что въ первое переходное пореформенное время, въ пору образованія частнаго поземельнаго кредита, многіе землевладѣльцы увлеклись соблазномъ кредита, не разсчитавъ его дѣйствительной стоимости при условіяхъ веденія хозяйства на новыхъ началахъ. Но такіе отдѣльные случаи, гдѣ раззореніе хозяйствъ произошло главнѣйше по винѣ самихъ владѣльцевъ, не могутъ вліять на общіе выводы о дороговизнѣ и обременительности существующаго поземельнаго кредита.

Разсмотрѣніе предложенныхъ по ипотечному кредиту данныхъ едва ли можетъ привести къ инымъ выводамъ, какъ только къ тѣмъ, что наше крупное землевладѣніе въ теченіе 22 лѣтъ, протекшихъ со времени крестьянской реформы, оказывается значительно задолжавшимъ на обременительныхъ условіяхъ. Эта задолженность при дороговизнѣ кредита мѣшаетъ улучшаться хозяйствамъ, которыя находятся въ большинствѣ случаевъ въ неустроенномъ состояніи. Общая производительность круп-

НЫХЪ ХОЗЯЙСТВЪ ВЕСЬМА СЛАБА И НЕ СООТВѢТСТВУЕТЪ ТѢМЪ ЕСТЕСТВЕННЫМЪ БОГАТСТВАМЪ, КОТОРЫЯ ЗАКЛЮЧАЮТСЯ НА ОБШИРНОЙ ТЕРРИТОРІИ НАШЕГО КРУПНАГО ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ, ЧТО, КОНЕЧНО, ВЕСЬМА НЕВЫГОДНО ОТРАЖАЕТСЯ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМІИ.

Но существующій для крупной собственности, хотя и дорогой, кредитъ вовсе не существуетъ для мелкой, крестьянской земельной собственности, кромѣ частныхъ сдѣлокъ съ отдѣльными лицами; такъ что хозяйство крестьянъ, владѣющихъ болѣе чѣмъ 120 милліонами десятинъ земли, ведется рѣшительно безъ всякаго участія капитала. Отсутствіе кредита для мелкаго землевладѣнія порождаетъ то печальное явленіе, что народное земледѣльческое хозяйство не только не улучшается, но замѣтно ухудшается. Лежащіе на крестьянахъ казенные платежи поступаютъ съ большими затрудненіями и часть ихъ числится въ значительныхъ недоимкахъ. Таковыхъ по счетамъ казначейства къ 1881 году на крестьянахъ числилось *) только по слѣдующимъ тремъ категоріямъ платежей:

По подушной подати .	12.316,627	рублей
„ оброчной „ .	13.774,068	„
„ выкупнымъ платежамъ	20.404,156	„
<hr/>		
Всего .	46.494,851	рубль.

Эти цифры недобора въ податяхъ характеризуютъ несостоятельность крестьянскихъ хозяйствъ и показываютъ, что крестьяне, удержаніемъ въ разное время части податей, какъ бы сами себя косвеннымъ образомъ безпроцентно кредитовали.

*) За вычетомъ сложенныхъ по Высочайшимъ манифестамъ.

Такое ненормальное теперешнее положеніе какъ крупнаго, такъ и мелкаго землевладѣнія, при отсутствіи доступнаго и дешеваго кредита, не можетъ не вызывать серьезныхъ мѣръ къ устраненію существующихъ экономическихъ и финансовыхъ затрудненій.

Частная и государственная задолженность достигла громадныхъ размѣровъ, такъ что выполненіе долговыхъ обязательствъ представляетъ затрудненія при размѣрахъ получаемыхъ нынѣ доходовъ. Въ ближайшемъ будущемъ могутъ встрѣтиться еще большія затрудненія. Значительному устраненію таковыхъ, по нашему мнѣнію, можетъ содѣйствовать государство, которому необходимо взять на себя новую организацію поземельнаго и промышленнаго кредита. Такая организація не только оживитъ производительность, болѣе правильно распредѣляя мѣновые знаки, но и поможетъ упрочить нашу пошатнувшуюся денежную единицу.

Къ изложенію нашихъ предложеній мы теперь и обратимся.

III. Переустройство поземельнаго кредита и бумажно-денежнаго обращенія.

Предлагая новую организацію поземельнаго кредита правительствомъ, прежде всего оговоримся, что мы во все не имѣемъ въ виду вызывать какія либо ограниченія дѣятельности существующихъ частныхъ кредитныхъ учрежденій. Участіе правительства въ организаціи кредита не должно явиться монополіею; правительство будетъ лишь конкурентомъ, преслѣдующимъ общепользныя государственныя цѣли. Намъ представляются выгоды правительственнаго участія въ такомъ дѣлѣ несомнѣнными, такъ какъ значительная часть процентовъ, получаемыхъ нынѣ частными поземельными банками по выдаваемымъ ими ссудамъ, будетъ притекать въ Государственное Казначейство; при правильномъ же веденіи дѣла современемъ могутъ поступать въ казну полностію всѣ проценты, платимые по ссудамъ.

Если современемъ, при учрежденіи правительственнаго банка, и пострадаютъ интересы нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, извлекающихъ нынѣ выгоды изъ банковыхъ операцій, то несомнѣнно, что сильный тому противоѡсѣ окажется въ благодѣтельномъ вліяніи на общественное благосостояніе, такъ какъ земельный и имущественный кредитъ упорядочится, упрочится и подешевѣетъ.

Для осуществленія такихъ цѣлей, предлагается учредить — „Государственный банкъ для ссудъ подъ землю и имущества“.

Таковой банкъ, поставленный въ прямое подчинен-

ное отношеніе къ Министерству Финансовъ, какъ дѣйствующій нынѣ Государственный банкъ, съ центральнымъ управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными отдѣленіями въ провинціи, могъ-бы дѣйствовать на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Банкъ принимаетъ въ залогъ земли и вообще недвижимыя имущества по общей (нормальной) и спеціальной оцѣнкамъ.

Существующія кредитныя учрежденія не принимаютъ нынѣ въ залогъ имущества цѣнностью ниже 300 рублей. Проектируемому же банку необходимо предоставить право выдавать и мелкія ссуды, дабы не лишать кредита мелкихъ собственниковъ. Кроме того нынѣ ипотечныя учрежденія ограничены въ правѣ выдавать ссуды подъ недвижимости, съ которыми связаны промышленныя цѣли. Дѣятельность проектируемаго банка могла бы быть расширена въ этомъ направленіи, въ интересахъ содѣйствія такимъ предпріятіямъ, которыя нынѣ не развиваются единственно по недостатку средствъ.

2) По нормальной оцѣнкѣ открывается кредитъ въ размѣрахъ 30% и по спеціальной—50% стоимости земель и имущества.

Назначеніе таковыхъ скромныхъ размѣровъ ссудъ изъ банка съ одной стороны будетъ привлекать къ нему лицъ, ищущихъ кредита для дѣйствительныхъ хозяйственно-промышленныхъ нуждъ, а съ другой—придастъ прочность открываемому кредиту. Кроме того можетъ представиться, и это желательно, необходимость открыть заемщикамъ еще и краткосрочныя ссуды подъ обезпеченіе заложенныхъ уже имущества, что и дѣлается ны-

нѣ банками *). Существующіе банки выдаютъ въ ссуду отъ 60 до 70% и болѣе съ суммы оцѣнки. Удерживать такой порядокъ не желательно, такъ какъ частные банки прямо заинтересованы въ выдачѣ наибольшихъ ссудъ, для полученія по нимъ большихъ доходовъ. Но, выдавая ссуды въ высшемъ размѣрѣ, банки несутъ потери по залогамъ, что не должно имѣть мѣста въ Государственномъ Поземельномъ банкѣ.

3) Ссуды выдаются подъ залогъ земельныхъ имуществъ на сроки не свыше 31¹/₂ года, и подъ залогъ городской недвижимо-сти—на 26⁸/₁₂ лѣтъ; но сроки могутъ быть и короче, по желанію залогодателя, сообразно съ отчисляемымъ въ погашеніе процентомъ.

Частные банки выдаютъ нынѣ ссуды на весьма различные сроки, отъ 17 до 54¹/₂ лѣтъ. Продолжительность срока ссудъ зависитъ отъ размѣра ежегоднаго погашенія. Таковое мы предполагаемъ усиленнымъ, отчего и срокъ полнаго погашенія будетъ наступать скорѣе. Хотя земледѣльческая промышленность и требуетъ продолжительнаго кредита, но предлагаемый нами срокъ вполне достаточенъ. Въ интересахъ предприимчиваго хозяина заботиться о скорѣйшемъ погашеніи своего капитальнаго долга, такъ какъ на оборотные расходы онъ

*) Выдача краткосрочныхъ ссудъ имѣетъ важное значеніе для поощренія дѣйствительно производительной затраты капитала, полученнаго заемщикомъ по долгосрочной ссудѣ, что можетъ быть доказываемо заемщикомъ. Такимъ хозяйственнымъ заемщикамъ банкъ можетъ открывать краткосрочныя ссуды въ размѣрѣ до 20% по первоначальной оцѣнкѣ, изъ 5 и 4¹/₂%; незначительность размѣра процента въ пользу банка обусловливается тѣмъ, что по краткосрочной ссудѣ не взимается 1¹/₂% погашенія.

всегда можетъ получить краткосрочную ссуду. Отъ болѣе короткихъ сроковъ погашенія зависитъ и наибольшій оборотъ капиталовъ, что представляется также желательнымъ.

4) По выдаваемымъ ссудамъ банкъ взимаетъ по 6 и $6\frac{1}{2}\%$ въ годъ.

Существующіе, какъ акціонерные, такъ и взаимные, банки столь умереннаго процента не взимаютъ; теперешній банковый процентъ по ссудамъ въ рѣдкихъ случаяхъ $6\frac{1}{2}\%$ и въ большинствѣ доходитъ до $8\frac{1}{2}\%$. При взиманіи 6 и $6\frac{1}{2}\%$ кредитъ не можетъ считаться обременительнымъ; а такъ какъ правительственный банкъ не спекулятивное учрежденіе, то, по обстоятельствамъ, и этотъ процентъ можетъ быть понижаемъ, хотя открывать слишкомъ дешевый кредитъ едва ли нужно, дабы онъ не былъ своего рода благотворительностью.

5) Взимаемые банкомъ по ссудамъ проценты распредѣляются слѣдующимъ образомъ: изъ шести $1\frac{1}{2}\%$, а изъ шести съ половиною — 2% идутъ на погашеніе долга, $\frac{1}{2}\%$ на расходы по производству операцій, а остальные 4% передаются въ существующій нынѣ Государственный Банкъ, съ спеціальнымъ назначеніемъ погашать находящіеся въ обращеніи кредитные билеты, составляющіе часть государственнаго безпроцентнаго необезпеченнаго долга.

Операціи предлагаемаго банка ставятся въ тѣсной неразрывной связи съ изъятіемъ изъ обращенія нынѣшнихъ кредитныхъ билетовъ. Это представляется необ-

ходимымъ въ интересахъ чисто финансовыхъ и въ интересахъ народнаго хозяйства, угнетаемаго обезцѣненіемъ существующихъ бумажныхъ денегъ. Не раздѣляя господствующихъ взглядовъ на способы возстановленія цѣнности кредитнаго рубля и не находя, чтобы въ государственномъ бюджетѣ въ ближайшемъ будущемъ могли получаться значительные остатки, коими можно было-бы располагать на уничтоженіе кредитныхъ билетовъ, полагаемъ, что выгоды правительства отъ операцій банка представятся значительными и дадутъ обильный источникъ къ погашенію кредитныхъ билетовъ. Частная земельная собственность крупная, не говоря о мелкой, еще далеко не вся заложена *). Но владѣльцы и заложенныхъ уже имуществъ безспорно изъ частныхъ банковъ перейдутъ въ правительственный поземельный банкъ, гдѣ имъ откроется болѣе дешевый кредитъ. Въ такомъ переходѣ нельзя сомнѣваться, такъ какъ хотя въ частныхъ банкахъ и выше оцѣнка, но многіе заемщики погасили уже значительную часть своихъ ссудъ. А чѣмъ въ большихъ размѣрахъ банкъ будетъ производить свои операціи, тѣмъ болѣе онъ будетъ имѣть средствъ на погашеніе государственныхъ кредитныхъ билетовъ. Для большей наглядности приводимъ слѣдующія особыя таблицы расчетовъ погашенія ссудъ въ 10,000 рублей, по залогу земельныхъ имуществъ — изъ 6⁰/₀ и по залогу на таковую же сумму городскихъ имуществъ — изъ 6¹/₂⁰/₀.

*) Къ 1880 году по „Ежегоднику Мин. Ф-въ“ в. IX, въ 48 губерніяхъ Европейской Россіи изъ 87.891,000 десятинъ владѣльческой земли состояло въ залогъ 18.682,000 десятинъ, или 21⁰/₀.

Таблица погашенія ссуды въ 10,000 рублей при ежегодной уплатѣ по ней 6⁰/₀, изъ которыхъ отчисляются — 1¹/₂⁰/₀ въ погашеніе, 4⁰/₀ — въ доходъ казны и 1¹/₂⁰/₀ — въ доходъ банка.

Къ 31 Декабря отчетнаго —	1 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ въ до- ходъ банка.		4 ⁰ / ₀ въ доходъ казны.		1 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ въ погашеніе.		Состояніе долга.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
1-го года	50	00	400	00	150	00	9850	00
2-го "	49	25	394	00	156	75	9693	25
3-го "	48	47	387	74	163	79	9529	46
4-го "	47	65	381	18	171	17	9358	29
5-го "	46	79	374	33	178	88	9179	41
6-го "	45	90	367	18	186	92	8992	49
7-го "	44	96	359	70	195	34	8797	15
8-го "	43	99	351	89	204	12	8593	03
9-го "	42	97	343	72	213	31	8379	72
10-го "	41	90	335	19	222	91	8156	81
11-го "	40	78	326	27	232	95	7923	86
12-го "	39	62	316	95	243	43	7680	43
13-го "	38	40	307	22	254	38	7426	05
14-го "	37	13	297	04	265	83	7160	22
15-го "	35	80	286	41	277	79	6882	43
16-го "	34	41	275	30	290	29	6592	14
17-го "	32	96	263	69	303	35	6288	79
18-го "	31	44	251	55	317	01	5971	78
19-го "	29	86	238	87	331	27	5640	51
20-го "	28	20	225	62	346	18	5294	33
21-го "	26	47	211	77	361	76	4932	57
22-го "	24	66	197	30	378	04	4554	53
23-го "	22	77	182	18	395	05	4159	48
24-го "	20	80	166	38	412	82	3746	66
25-го "	18	73	149	87	431	40	3315	26
26-го "	16	58	132	61	450	81	2864	45
27-го "	14	32	114	58	471	10	2393	35
28-го "	11	97	95	73	492	30	1901	05
29-го "	9	51	76	04	514	45	1386	60
30-го "	6	93	55	46	537	61	848	99
31-го "	4	24	33	96	561	80	287	19
Къ 1 Юля 32-го . . .	0	70	5	58	287	19	0	00
<i>Прим.</i> Послѣдній взносъ за неполное полугодіе 293 р. 47 к.								
Итого	988	16	7905	31	10000	00	—	

Всего взносов 31 по 600 р. и одинъ въ 293 р. 47 к.; вмѣстѣ 18,893 р. 47 к.

Таблица погашенія ссуды въ 10,000 рублей при ежегодной уплатѣ по ней $6\frac{1}{2}\%$, изъ которыхъ отчисляются— 2% въ погашеніе, 4% — въ доходъ казны и $\frac{1}{2}\%$ — въ доходъ банка.

Къ 31 Декабря отчетнаго —	$\frac{1}{2}\%$ въ до- ходъ банка.		4% въ доходъ казны.		2% въ погашеніе.		Состояніе долга.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
1-го года	50	00	400	00	200	00	9800	00
2-го "	49	00	392	00	209	00	9591	00
3-го "	47	96	383	64	218	40	9372	00
4-го "	46	86	374	91	228	23	9144	37
5-го "	45	72	365	77	238	51	8905	86
6-го "	44	53	356	24	249	23	8656	63
7-го "	43	28	346	27	260	45	8396	18
8-го "	41	98	335	85	272	17	8124	01
9-го "	40	62	324	96	284	42	7839	59
10-го "	39	20	313	58	297	22	7542	37
11-го "	37	71	301	69	310	60	7231	77
12-го "	36	16	289	27	324	57	6907	20
13-го "	34	54	276	29	339	17	6568	03
14-го "	32	84	262	72	354	44	6213	59
15-го "	31	07	248	54	370	39	5843	20
16-го "	29	22	233	73	387	05	5456	15
17-го "	27	28	218	25	404	47	5051	68
18-го "	25	26	202	07	422	67	4629	01
19-го "	23	15	185	16	441	69	4187	32
20-го "	20	94	167	49	461	57	3725	75
21-го "	18	63	149	03	482	34	3243	41
22-го "	16	22	129	74	504	04	2739	37
23-го "	13	70	109	57	526	73	2212	64
24-го "	11	06	88	51	550	43	1662	21
25-го "	8	31	66	49	575	20	1087	01
26-го "	5	44	43	48	601	08	485	93
Къ 1 Сент. 27-го . .	1	82	14	58	485	93	0	00
Прим. Послѣдній взносъ состоитъ изъ 485 р. 93 к. на погаш. 1 р. 82 к. банку и 14 р. 58 к. въ казну за $\frac{3}{4}$ года.								
Итого	822	50	6579	83	10000	00	—	

Общая сумма взносовъ составитъ изъ 26 взносовъ по 650 р. и одного взноса въ 502 р. 33 к.; слѣдовательно вся сумма равна—17,402 р. 33 к.

Такимъ образомъ при указанныхъ условіяхъ ссуда въ 10,000 рублей подъ залогъ земельного имущества погасится въ $31\frac{1}{2}$ годъ и дастъ въ доходъ казны на погашеніе кредитныхъ билетовъ 7,905 рублей 31 коп. Ссуда въ такомъ же размѣрѣ подъ залогъ городского имущества погасится въ $26\frac{8}{12}$ лѣтъ и дастъ казнѣ 6,579 руб. 83 коп.

6) Ссуды выдаются по исполненіи залогодателемъ и банкомъ опредѣленныхъ уставомъ банка дѣйствій безъ замедленія.

Нынѣ въ частныхъ банкахъ между заявленіемъ о ссудѣ и утвержденіемъ ея проходитъ значительная часть времени къ ущербу заемщика. Хотя въ правительственномъ банкѣ не будетъ лишнихъ инстанцій, задерживающихъ ссуду, но постановленіе правила обязательной скорости представляется существеннымъ.

7) Выдаваемая ссуды вносятся въ государственную ипотечную книгу, въ первый разрядъ долговъ.

Въ настоящее время ипотечнаго порядка въ Россіи не существуетъ, какъ нѣтъ и кадастра, хотя проектъ ипотечнаго устава разрабатывается уже много лѣтъ. Заведеніе ипотеки составляетъ неотложную необходимость и отсутствіе ея, при развившихся уже операціяхъ земельныхъ банковъ, представляется положительно опаснымъ не только для кредита, какъ показываетъ практика банковъ, но и для государственныхъ интересовъ. Хотя заведеніе ипотеки сопряжено съ значительными расходами, но таковыя могутъ покрыться частью поступленій съ заемщиковъ въ пользу банка. Предпола-

гаемое отчисленіе $\frac{1}{2}\%$ въ пользу банка составитъ такую сумму, что она не можетъ быть вся израсходована на содержаніе банка, почему часть ея пойдетъ на ипотеку и кадастръ. Заведеніе ипотеки подниметъ не только частный, но и государственный кредитъ, такъ какъ всѣмъ бумагамъ банка придастся особая солидность отъ упроченія въ обществѣ довѣрія къ обезпеченности бумагъ болѣею въ дѣйствительности противъ залоговой стоимостью имущества.

8) Проценты по ссудамъ вносятся въ банкъ впередъ за годъ. Платежи принимаются какъ государственными кредитными билетами, такъ равно и билетами «поземельнаго» банка.

При значительно пониженномъ противъ частныхъ банковъ ссудномъ процентѣ, для заемщиковъ не представится особой трудности вносить срочный платежъ разъ въ годъ. Это удобно въ томъ отношеніи, что у банка будетъ въ данное время, отъ такого взноса процентовъ, болѣе приливъ денегъ, которыми онъ и можетъ располагать для указанной выше цѣли. Равнымъ образомъ счетоводство значительно упростится.

9) При невзносѣ въ срокъ слѣдующихъ банку ежегодныхъ платежей съ заемщика взыскивается пеня по 1% въ мѣсяцъ.

Установленіе пени необходимо, чтобы открываемый кредитъ не считали благотворительнымъ и легко достижимымъ, который можно погашать въ произвольные сроки. Поступающимъ пенямъ можно дать то назначеніе, чтобы изъ нихъ образовывался запасный капиталъ банка.

10) Заложенные имущества неисправныхъ заемщиковъ подлежатъ продажѣ съ торговъ на общихъ основаніяхъ.

Практика дѣйствующихъ частныхъ банковъ показываетъ, что часть имуществъ остается не проданною за отсутствіемъ желающихъ пріобрѣтать имущества *). Большинство пріобрѣтателей имуществъ съ торговъ выбираютъ лучшія имущества съ цѣлями не всегда хозяйственными. Такіе покупатели не торгуются на имущества, требующія затраты капитала на заведеніе хозяйства. Такъ какъ имущества продаются лишь въ цѣломъ составѣ, то на торгахъ не являются вовсе мелкіе собственники. Допустивъ же раздробленіе продаваемыхъ имуществъ, банкъ не только съ избыткомъ выручитъ долгъ по ссудѣ, но будетъ содѣйствовать развитію желательной въ общенародныхъ интересахъ мелкой земельной собственности, основанной на приложеніи къ землѣ большихъ заботъ. Не вдаваясь въ подробное развитіе этого положенія, отмѣтимъ, что выдвигаемый практикою вопросъ раздробленія земельной собственности имѣетъ громадное и серьезное экономическое значеніе.

*) По 1880 г. во всѣхъ акціонерныхъ банкахъ оставалось не проданныхъ съ торговъ 414 имуществъ, которыя продавались банками по вольной цѣнѣ съ значительными убытками. По публикаціямъ банковъ (10 акціонерныхъ и 2 дворянскихъ на Кавказѣ) во второй половинѣ 1882 года назначалось въ продажу съ торговъ имуществъ:

	По размѣрамъ владѣнія въ десятинахъ:					Итого.
	0—50	50—100	100—500	500—1,000	Болѣе 1,000.	
Назначалось въ продажу	137	99	481	256	331	1,304
Капитальный долгъ въ 1,000-хъ р.	219	338	4,109	5,076	17,822	27,564
Недоимки въ 1,000-хъ р.	8,6	21,0	165,2	210,8	682,5	1,088,1

Назначеніе въ продажу по различнымъ мѣстностямъ таково: въ сѣверныхъ губерніяхъ—9, въ среднихъ нечерноземныхъ—192, въ сѣверо-западныхъ—218, въ южн. степн.—168, въ сред. черноземн.—426, въ ниже-волжскихъ—123, на Кавказѣ—156. Изъ числа публиковавшихся имуществъ дѣйствительно продано: въ 1879 г.—8%, въ 1880 г.—12%, въ 1881—10%.

II) Банку предоставляется право выпускать въ обращеніе особыя бумажные денежныя знаки, подъ названіемъ «Поземельный и имущественный кредитный билетъ».

Существующій поземельный кредитъ основанъ на выпускѣ особыхъ процентныхъ бумагъ въ видѣ закладныхъ листовъ, владѣльцамъ коихъ банки уплачиваютъ опредѣленный интересъ (отъ 5 до 6⁰/₀). Предлагаемая организація новаго правительственнаго ипотечнаго кредита не будетъ имѣть ничего общаго съ существующею. Выпускъ „поземельныхъ“ кредитныхъ билетовъ ставится въ тѣсную связь съ кореннымъ измѣненіемъ существующаго бумажно-денежнаго обращенія. Таковой выпускъ и составляетъ главнѣйшую задачу банка; онъ имѣетъ цѣлю упрочить денежное обращеніе и возвысить курсъ. Въ настоящее время наши кредитные билеты не имѣютъ за собой силы полнаго, реальнаго и ясно опредѣленнаго обезпеченія. На государственныхъ кредитныхъ билетахъ изображено, что они „обезпечиваются всѣмъ достояніемъ государства“, но выраженіе это весьма неопредѣленно. Предполагаемая въ обезпеченіе государственныхъ имущества не болѣе какъ—фикція. И не смотря на это народной массѣ не добровольно, а обязательно предлагаются бумажно-денежныя суррогаты. Но принудительность теряетъ свою силу за предѣлами государства, гдѣ и устанавливается цѣнность нашего кредитнаго рубля иностранцами, не видящими за нимъ реальнаго обезпеченія, и это не безосновательно. Полагаемъ, что никакое имущество, кромѣ земли, не можетъ дать большаго обезпеченія, въ особенности въ Россіи, гдѣ трудъ почти всего стомилліоннаго

населенія пріуроченъ къ землѣ и въ ней находитъ главный источникъ для своего благосостоянія. Предлагаемый выпускъ новыхъ кредитныхъ билетовъ, какъ знаковъ, обеспеченныхъ земельною и имущественною собственностью, не менѣе чѣмъ вдвое противъ цѣны обеспечения, само собою долженъ совершаться лишь въ размѣрѣ выдаваемыхъ ссудъ и никакихъ чрезвычайныхъ выпусковъ такихъ билетовъ быть не должно.

12) Кредитные билеты «поземельнаго имущественнаго банка» выпускаются такихъ же достоинствъ, какъ существующіе кредитные билеты.

Частные земельные банки выдаютъ ссуды закладными листами и лишь незначительную часть наличными деньгами. Потери и затрудненія при реализаціи бумагъ весьма значительны. Съ выдачею же ссуды наличными кредитными знаками и притомъ желательнаго въ большинствѣ мелкаго достоинства представляется для заемщика большія удобства.

13) Кредитнымъ билетамъ банка присваиваются такія же въ обращеніи права, какими пользуются обращающіеся нынѣ государственные кредитные билеты.

Изложенное выше, въ п. 11, право банка выпускать въ обращеніе особыя бумажные денежные знаки составляетъ главнѣйшую задачу проектируемаго банка, клонящуюся къ пересозданію нашего бумажно-денежнаго обращенія. По нашему убѣжденію, существующія бумажныя деньги, не имѣющія никакого обеспечения, должны быть постепенно, съ развитіемъ операцій бан-

ка, замѣнены билетами „Государственнаго поземельнаго и имущественнаго банка“. Теперешніе кредитные билеты, какъ безсрочныя не обеспеченныя долговыя обязательства государства, появляются въ обращеніи въ количествѣ, не обусловливаемомъ потребностями денежныхъ оборотовъ въ странѣ.

Торговые обороты каждой страны нуждаются въ извѣстное время въ извѣстномъ количествѣ мѣновыхъ знаковъ, т. е. денегъ. Чѣмъ обороты значительнѣе, тѣмъ и количество этихъ знаковъ должно быть больше; есть извѣстная норма, которая безъ вредныхъ послѣдствій не можетъ быть нарушаема. Если цифра мѣновыхъ знаковъ недостаточна, то этимъ стѣсняются обороты и цѣны на всѣ предметы понижаются; въ противномъ случаѣ чрезъ мѣру развиваются спекуляціи и цѣны на все возвышаются, при чемъ цѣна бумажныхъ денегъ сильно падаетъ.

Но какая же нынѣ существуетъ норма въ регулированіи бумажно-денежнаго обращенія, въ опредѣленіи, какое количество такихъ денегъ можетъ быть выпущено? Такой нормы нѣтъ, такъ какъ бумажно-денежное обращеніе не находится въ строгомъ соотношеніи съ торгово-промышленною дѣятельностью страны. Совсѣмъ иное представится, когда количество бумажныхъ денегъ будетъ поступать въ обращеніе въ размѣрахъ, соответствующихъ спросу на нихъ. Имѣя за собою твердое обезпеченіе, поземельно - имущественные кредитные билеты, само собою разумѣется, не замѣнятъ металлическихъ денежныхъ знаковъ, которые всегда будутъ обращаться въ странѣ при прочномъ курсѣ на кредитные билеты. А этотъ курсъ можетъ быть у насъ упроченъ лишь въ томъ случаѣ, когда государственные

доходы будутъ приведены къ такой нормѣ, при которой обязательства, лежащія на государствѣ по займамъ, представляются вполнѣ обеспеченными. Въ нашемъ государственномъ бюджетѣ нѣтъ и въ ближайшемъ будущемъ не предвидится средствъ на извлеченіе изъ обращенія излишнихъ не обеспеченныхъ долговыхъ обязательствъ, въ видѣ кредитныхъ билетовъ. Устройствомъ поземельнаго банка предлагается правительству не только источникъ для погашенія долга по кредитнымъ билетамъ, но и созданіе такой новой „поземельно-имущественной валюты“, объемъ выпуска которой отвѣчалъ бы потребностямъ, а обезпеченіе ея представлялось бы вдвое большимъ противъ номинальной цѣны. Въ дѣйствительности такую валюту будутъ выпускать собственники имущества, государство-же должно дать свою санкцію на право такого выпуска и принять на себя контроль по обезпеченію валюты частными имуществами.

Въ настоящее время наше денежное обращеніе весьма ненормально; внутри государства нѣтъ въ обращеніи металлическихъ денегъ, онѣ какъ бы нарочно удалены принудительнымъ курсомъ кредитнаго рубля, и конечно, сколько бы золота у насъ ни было добыто, оно, по превращеніи его въ монету, немедленно эмигрируетъ за границу. Какими мы располагаемъ бумажными цѣнностями, находящимися въ обращеніи внутри страны, можно судить по слѣдующему счету таковыхъ, выпущенныхъ правительствомъ и частными обществами бумагъ:

Къ 1882 году въ обращеніи было:

<i>Правительственныхъ:</i>	На милл. руб.
Кредитныхъ билетовъ	1,028
5 ⁰ / ₀ банковыхъ билетовъ	418
5 ⁰ / ₀ билетовъ восточныхъ займовъ	722
5 ⁰ / ₀ » выигрышныхъ „	185
Билетовъ Государств. Казначейства	216
4 ⁰ / ₀ непрерывно доходныхъ	154
<i>Частныхъ:</i>	
Итого	2,723
Акцій частныхъ банковъ	109
Закладныхъ листовъ и облигацій	191
Акцій разныхъ торгово-промышлен- ныхъ учрежденій	654
Итого	954
Всего	3,677 *)

Изъ названныхъ цѣнныхъ бумагъ, кромѣ кредитныхъ билетовъ, большинство малоподвижны и неудобореализуемы на ходячіе мѣновые знаки. Итогъ бумажно-денежнаго обращенія, по нашему мнѣнію, можно принять состоящимъ изъ слѣдующихъ бумагъ:

	На милл. руб.
Кредитные билеты	1,028
5 ⁰ / ₀ банковые билеты	1,140
Билеты Казначейства	216
Закладные листы и облигаціи	191
Итого	2,575

А если принять, что дѣйствительная цѣнность кредитнаго рубля внутри страны нынѣ стоитъ на 35⁰/₀ ниже номинальной, то итогъ мѣновыхъ знаковъ еще со-

*) Не включены акціи и облигаціи желѣзныхъ дорогъ и 4⁰/₀ банковые билеты металлическіе, какъ цѣнности, исключительно обращающіяся за границей.

кратится такъ, что итогъ таковыхъ будетъ до 1,720 милліоновъ рублей. На сколько этотъ итогъ соотвѣтствуетъ потребностямъ внутреннихъ оборотовъ—не беремся судить, но факты показываютъ, что мѣновыхъ знаковъ, къ каковымъ въ существѣ нельзя отнести большинство выше перечисленныхъ нами,—едва ли достаточно. На это указываетъ заведеніе на нѣкоторыхъ фабрикахъ особыхъ чековъ и марокъ и обращеніе въ народѣ досрочныхъ купоновъ. Мы готовы утверждать, что мѣновыхъ знаковъ недостаточно и вотъ почему.

Благодѣтельная крестьянская реформа, прославившая царствованіе покойнаго Государя, произвела переворотъ въ нашемъ экономическомъ быту. При крѣпостномъ правѣ, земледѣльческій и разнаго рода сельско-хозяйственный трудъ, въ лицѣ болѣе чѣмъ 10 милліоновъ крѣпостныхъ крестьянъ, былъ такою рабочею силою, которая не требовала оплаты деньгами, такъ какъ она оплачивалась помѣщичьею землею. Нынѣ же, при вольнонаемномъ трудѣ, при капиталистическомъ веденіи хозяйства, на этотъ предметъ требуется ежегодный весьма значительный капиталъ. Отсюда возникаетъ вопросъ: не представляется ли при новой обстановкѣ труда недостаточнымъ существующее количество мѣновыхъ денежныхъ знаковъ? и на необходимые размѣры годоваго оборота мѣновыхъ знаковъ въ расчетахъ по сельско-хозяйственнымъ работамъ—не можетъ ли служить указаніе на цѣнность обязательнаго труда, нынѣ оплачиваемаго деньгами? По нашимъ расчетамъ крѣпостной трудъ представлялъ собою годовую цѣнность по крайней мѣрѣ въ 300 милліоновъ рублей *).

*) Сумма эта выведена на основаніи слѣдующихъ соображеній: 10 милл. крѣпостныхъ душъ мужского пола обязаны были работать 3 дня въ не-

З а к л ю ч е н і е.

Изъ предложеннаго, хотя и далеко не полнаго, очерка состоянія государственныхъ и частныхъ финансовыхъ средствъ, вытекаетъ самъ собою тотъ выводъ, что какъ для правительства такъ и землевладѣнія, въ особенности мелкаго, должны создаться новыя условія, при которыхъ можно бы было выйти изъ затруднительнаго положенія. Въ интересахъ народнаго хозяйства невозможно и не желательно дальнѣйшее увеличеніе задолженности, въ особенности по внѣшнимъ займамъ, по которымъ Россіи приходится заплатить только за 287 милл. занятыхъ рублей—782 милл. рублей. Уже нынѣшняя задолженность обременяетъ не только настоящее, но и нѣсколько будущихъ поколѣній. Задолженность идетъ не соразмѣрно съ развитіемъ производительности и является губительною при существованіи у насъ ростовщическаго кредита, обороты котораго хотя и не могутъ быть опредѣлены съ точностью, подобно банковому кредиту, но, безспорно, должны быть признаны громадными. На это указываетъ масса изслѣдованій, изъ которыхъ также видно, что размѣры процентовъ, выплачиваемыхъ землевладѣльцами и земледѣльцами, доходятъ до 70 и даже до 90% въ годъ! При задолженности и при развивающемся ростовщическомъ кредитѣ, государственный и частные бюджеты настолько обременены платежами по долговымъ обязатель-

дѣлю. Принимая работу тягла (мужика, бабу и лошадь) только по 50 коп. въ день, а всего круглую цифру тяговыхъ дней—150 въ году, найдемъ, что работа 4 милл. тяголь, при взятой нами оцѣнкѣ, равнялась 300 милл. руб. въ годъ, хотя цѣна труда въ настоящее время удвоилась и утроилась.

ствамъ, что изъ доходовъ не представляется возможности отдѣлять необходимыхъ средствъ на дальнѣйшее развитіе производительности.

Отъ государственной задолженности и наша финансовая политика получаетъ одностороннее направленіе и сводится главнымъ образомъ къ тому, чтобъ найти какія либо, хотя временныя и ненадежныя, средства для даннаго времени. Финансовая политика обособляется отъ общегосударственной и интересамъ фиска приносятся въ жертву интересы экономическіе, что едва ли можетъ быть оправдываемо исключительностію переживаемыхъ страшною обстоятельствомъ, такъ какъ и при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ едва ли возможно преобладаніе въ финансовой политикѣ одностороннихъ цѣлей. Серьезность переживаемыхъ критическихъ обстоятельствъ сама собою указываетъ на то, что пора намъ перейти отъ системы извлеченія главнѣйшихъ доходовъ съ табака, водки и т. п., къ системѣ правильнаго финансоваго хозяйства, основаннаго на правильно организованномъ народномъ трудѣ, на развитіи производительности, которую мы не должны отдавать въ крѣпостное состояніе ростовщическому кредиту.

Предлагая учрежденіе правительственнаго „Поземельнаго и имущественнаго банка“, операціями котораго можно было бы создать новую кредитную валюту, имѣющую обезпеченіе въ поземельной собственности, мы исходили изъ убѣжденія, что прочный государственный и частный кредитъ только и можетъ быть созданъ на поземельномъ обезпеченіи, съ которымъ тѣсно связанъ трудъ всего русскаго народа. Мы обладаемъ обширною территоріею, заключающею на поверхности и въ недрахъ ея громадныя естественныя богатства; но до на-

стоящаго времени у насъ еще слишкомъ мало сдѣлано для усиленія земельной производительности, въ особенности въ отношеніи къ мелкой земельной собственности, этой основѣ нашего народнаго хозяйства.

Мы не раздѣляемъ распространеннаго мнѣнія о томъ, что благосостояніе Россіи находится въ исключительной зависимости отъ развитія въ ней фабричной промышленности; напротивъ, полагаемъ, что успѣхи таковой не могутъ быть обеспечены прежде, чѣмъ получить твердое основаніе и развитіе главнѣйшій источникъ народнаго труда — земледѣліе, вообще добывающая промышленность.

Если нынѣ, при нашихъ естественныхъ богатствахъ, оказываются бѣдность населенія, недочеты въ государственномъ и частномъ хозяйствѣ, то такое положеніе кроется въ системѣ нашего хозяйничанья, получившаго слишкомъ „распашной“ характеръ въ буквальномъ и переносномъ смыслѣ этого слова. У насъ нѣтъ прочнаго настоящаго двигателя экономической дѣятельности народа, нѣтъ того орудія всякаго производства, каковымъ служатъ деньги. Ихъ то и необходимо создать, необходимо достигнуть, чтобъ наши деньги представляли дѣйствительную равную всѣмъ вымѣниваемымъ на нихъ предметамъ — цѣнность. Достигнуть этого можно при условіи, когда денежные знаки будутъ обеспечены дѣйствительными для этой цѣли назначенными цѣнностями. Цѣнность, назначенную въ обезпеченіе денежныхъ знаковъ, должна составлять собственность исключительно хозяйственная, не связанная съ казною, съ государственнымъ бюджетомъ.

Проектируемый „Поземельный и имущественный банкъ“ не долженъ имѣть ни благотворительнаго, ни спекулятивнаго характера. Какъ государственное учреж-

деніе, онъ долженъ имѣть въ виду лишь упроченіе и удешевленіе поземельнаго и имущественнаго кредита, утвержденіе какъ крупной, такъ и мелкой поземельной собственности чрезъ устройство кадастра и ипотеки.

Было бы грустно, еслибъ нашу мысль объ открытіи банкомъ дешеваго кредита, истолковали въ пользу такихъ жаждущихъ кредита лицъ, которыя кредитуются не съ хозяйственными цѣлями и обременяють свои имущества долгами въ размѣрѣ 90% всей стоимости имущества. Такія лица не воспользуются кредитомъ въ предлагаемомъ банкѣ, такъ какъ сумма ссуды не будетъ выше 50% съ оцѣнки имущества.

Придаваемый банку особый характеръ, устраняющій всякую мысль о пріобрѣтеніи имъ выгодъ, въ смыслѣ частныхъ кредитныхъ предпріятій, доставитъ ему возможность выдавать ссуды по уменьшеннымъ процентамъ, а это не только привлечетъ къ нему заемщиковъ, дѣйствительныхъ хозяевъ, но благотворно подѣйствуетъ на развитіе сельской производительности.

По нашему глубокому убѣжденію пересозданіе кредита и денежнаго обращенія дастъ твердый источникъ для погашенія государственнаго долга. Въ приведенныхъ выше таблицахъ вычисленъ размѣръ дохода по ссудѣ только въ количествѣ 10,000 руб.; ссуда погасится на принятыхъ нами условіяхъ въ 31¹/₂ годъ и платежи по ней дадутъ въ доходъ казны 7,905 р. 31 к. на погашеніе кредитныхъ билетовъ. Продолжая этотъ расчетъ на большую сумму ссудъ найдемъ:

Суммы ссудъ.	Доходъ казны.
100,000 руб.	79,053 руб. 10 коп.
1.000,000 „	790,531 „ 00 „
10.000,000 „	7.905,310 „ 00 „
100.000,000 „	79.053,100 „ 00 „
1.000.000,000 „	790.531,000 „ 00 „

и т. д.

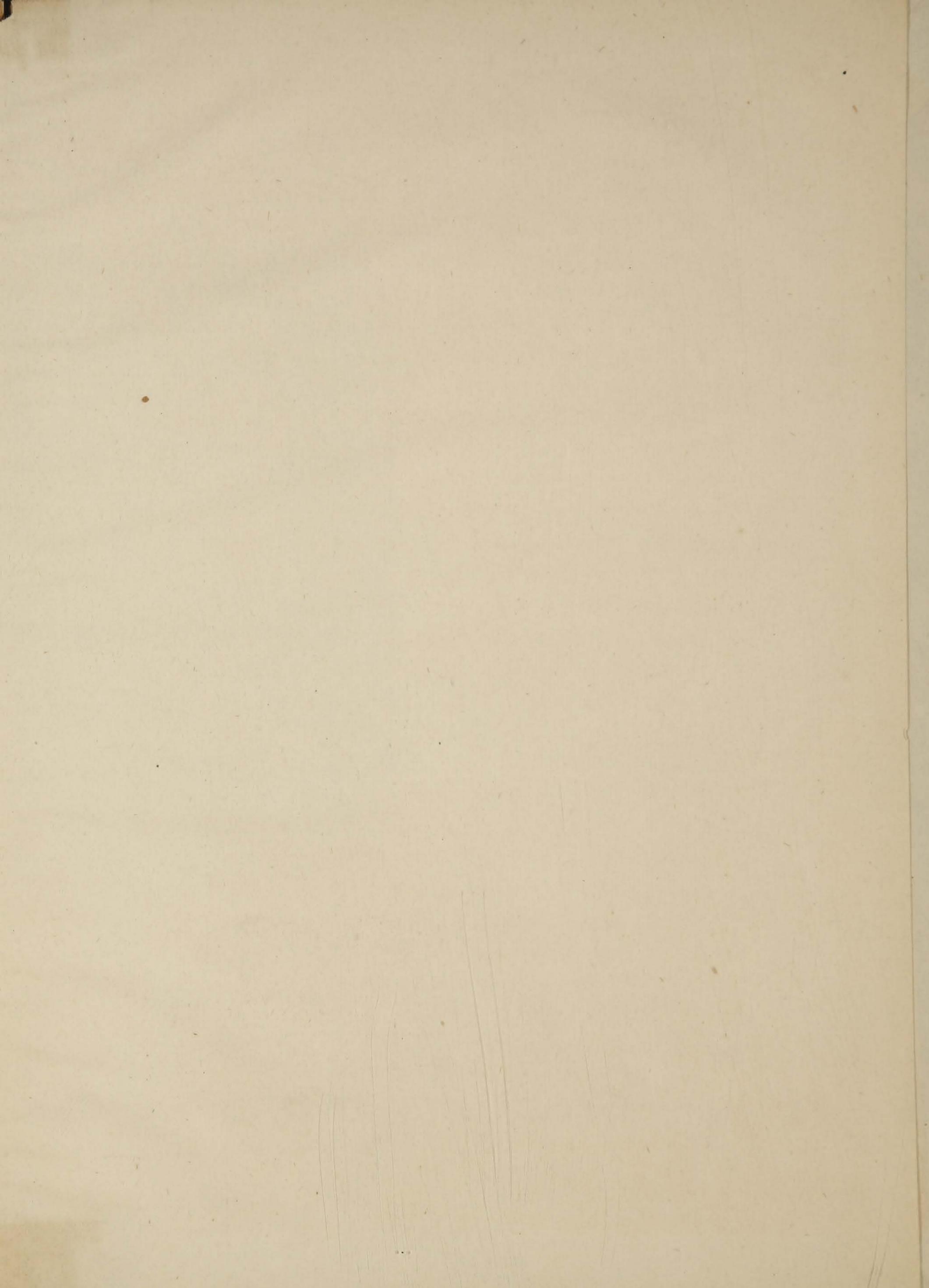
Предполагая, что только существующіе уже долги, простирающіеся нынѣ до 1 миллиарда рублей, перейдутъ въ новый банкъ, ежегодный доходъ банка на погашеніе кредитныхъ билетовъ будетъ простираться до 40 милл. рублей въ годъ. Хотя крайній срокъ погашенія ссуды и наступаетъ черезъ 31¹/₂ г. со времени выдачи ея, но не предполагая сразу же огромныхъ оборотовъ у банка, можно съ достаточной вѣрностью опредѣлить, что всѣ наши кредитные билеты могутъ быть погашены въ теченіи 40 лѣтъ.

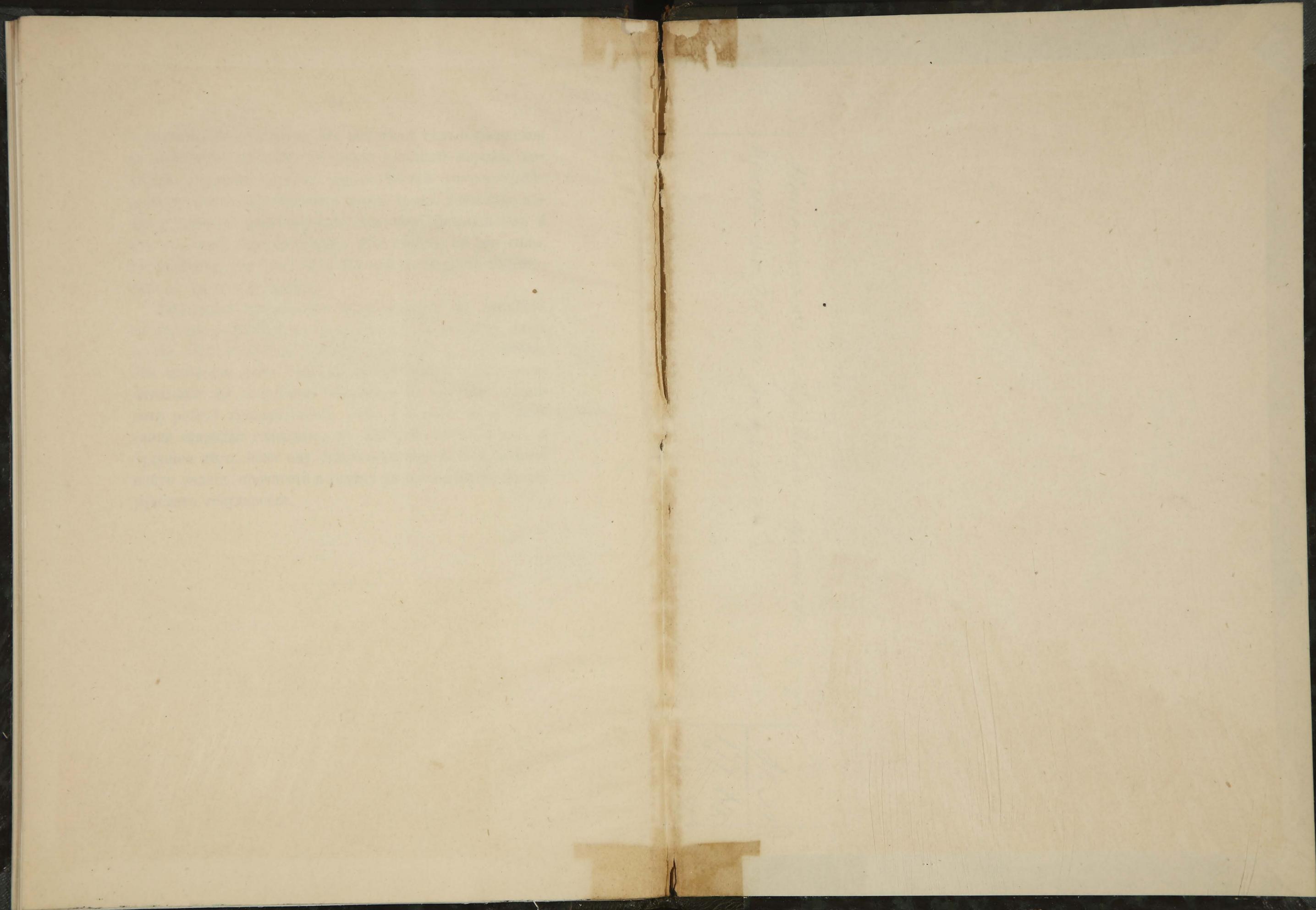
Допуская, что срокъ этотъ и отдалится отъ постепенности и медленности въ развитіи операцій банка, нельзя не замѣтить, что полустолѣтіе въ жизни народа, все-таки короткій періодъ времени, въ особенности, когда въ это время твердо рѣшено преслѣдовать достиженіе существенной общегосударственной цѣли и народной пользы. Уже въ самой рѣшимости своей твердо поставить дѣло погашенія долга, его отверженія и обезпеченія правительство найдетъ надежную опору для направленія финансовой политики. Размѣры задолженности войдутъ въ строгое соотношеніе съ предметомъ и цѣною залога, а это и составляетъ основу частнаго и государственнаго кредита.

Призывая государство къ удешевленію кредита и

погашенію своего долга, мы вмѣстѣ съ тѣмъ обращаемся къ народнымъ силамъ, къ чести русскаго народа, который упорнымъ трудомъ при содѣйствіи государственнаго кредита, облегчающаго этотъ трудъ, безспорно можетъ вынести существующія долговья обязательства и усилить свое благосостояніе. Мы вѣримъ въ эти силы, но находимъ, что онѣ безъ помощи государства не разовьются на общую пользу.

Настоящій проектъ не представляетъ ни полноты, ни законченности; и та и другая могутъ явиться лишь послѣ сдѣланныхъ на проектъ замѣчаній и возраженій. Мы изложили лишь главныя начала нашей мысли; окончательная же разработка подробностей должна составлять работу коллективнаго ума, для чего необходима самая широкая гласность, въ которой точно также и будущее дѣло, если ему суждено осуществиться, можетъ найти залогъ прочности и успѣха на несомнѣнную пользу русскаго государства.







ТОМСТВОМ. ПОЗЕМЕЛЬНЫМ ПРЯДМТЪ ВЪ РОССІИМЪ