

296.4, k.  
24872  
А. Ф. Волковъ.



~~28718~~

# ЗАЩИТА ПРАВЪ ВЪ АНГЛІИ

## ПУТЕМЪ АРБИТРАЖА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. О. Киршбаума, Дворц. пл., д. М-ва Финансовъ

1907.







24842

А. Ф. Волковъ.



~~24842~~

# ЗАЩИТА ПРАВЪ ВЪ АНГЛІИ

## ПУТЕМЪ АРБИТРАЖА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Ф. Киршбаума, Дворц. пл., д. М-ва Финансовъ.

1907.

39





	Стр.
Предисловіе.	
Предварительныя замѣчанія . . . . .	7
ГЛАВА I. Соглашеніе объ арбитражѣ (Submission). . . . .	16—46
Отдѣлъ I. Стороны . . . . .	16
II. Предметъ арбитражнаго разбирательства.	21
III. Форма возбужденія арбитража. . . . .	25
IV. Расторженіе соглашенія объ арбитражѣ..	40
ГЛАВА II. Арбитръ и суперъ-арбитръ. . . . .	46—62
Отдѣлъ I. Лица, могущія быть арбитромъ. . . . .	46
II. Полномочія арбитровъ. . . . .	53
III. Вознагражденіе арбитровъ.. . . .	58
IV. Дѣлопроизводство. . . . .	62
ГЛАВА III. Приговоръ. . . . .	68—96
Отдѣлъ I. Содержаніе приговора. . . . .	
II. Вторичное разбирательство. . . . .	83
III. Отмѣна приговора. . . . .	88
IV. При веденіе приговора въ исполненіе. . . . .	92
ГЛАВА IV. Различныя вопросы, связанныя съ арбитражемъ.. . . .	97—104
Отдѣлъ I. Судебныя издержки . . . . .	97
II. Свидѣтели . . . . .	100
III. Вступленіе въ силу приговора . . . . .	102
IV. Оффиціальныя третейскіе судьи (Beferees). . . . .	103



Классической страной обычнаго права и разрѣшенія торговыхъ споровъ путемъ арбитража является Англія. Громадные торговые ея обороты съ Россіей по покупкѣ, главнымъ образомъ, хлѣбныхъ товаровъ должны заставлятъ насъ внимательно изучать и знакомиться съ ихъ правоотношеніями, обычаями и т. п. Въ особенности эта обязанность ложится на членовъ Арбитражной Коммисіи, состоящей при Калашниковской хлѣбной биржѣ, въ дѣлопроизводство коей поступали и поступаютъ просьбы англійскихъ купцовъ о судебномъ посредничествѣ между ними и нашими экспортерами. Несомнѣнно, что Арбитражная Коммисія должна стоять на высотѣ своего призванія и оправдать то высокое и культурнѣйшее довѣріе, какое ей оказываютъ иностранцы.

Но помимо узко-практическихъ судебныхъ цѣлей необходимо имѣть въ виду и то обстоятельство, что учреждаемые при нашихъ биржахъ арбитражные суды — институтъ довольно новый, безъ всякой практики въ прошломъ, съ однѣми только надеждами на будущее. При нѣкоторыхъ нашихъ биржахъ существуютъ свыше 5 лѣтъ арбитражные суды, *но въ нихъ пока не разсматривалось еще ни одного дѣла*; это въ значительной степени зависитъ отъ того, что ни сами судьи, ни заинтересованныя въ нихъ стороны не знаютъ какъ приступить къ осуществленію, хотя и крайне ограниченнаго, но все же автономнаго судебного права.



Мало того, сначала Министерство Финансовъ, а засимъ и вновь учрежденное Министерство Торговли и Промышленности, какъ то само недостаточно увѣренно относится къ выработанному имъ около 2 лѣтъ тому назадъ новому проекту о биржевыхъ судахъ; этотъ проектъ до сихъ поръ не получилъ своего законодательнаго утвержденія и нѣтъ даже увѣренности въ томъ, что Министерство, отвлеченное трудами по вопросамъ рабочаго законодательства, вызоветъ на очередь въ ближайшее время вопросъ о своемъ проектѣ биржевыхъ судовъ.

Между тѣмъ, новыя условія государственной жизни предъявляютъ новыя требованія и, прежде всего, къ коммерческому обороту страны, дающему тонъ всему укладу государства. Казалось бы, что именно здѣсь всякое промедленіе опасно, такъ какъ оно будетъ учтено за нашъ же счетъ.

Обозрѣвая солидныя гарантіи всякаго западно-европейскаго купца въ смыслѣ правильнаго и точнаго выполненія торговой сдѣлки и сравнивая ихъ съ условіями нашего торга, невольно приходишь къ заключенію, что въ этомъ отношеніи мы находимся въ крайне первобытной стадіи.

Биржевой Комитетъ, съ самаго начала учрежденія Калашниковской хлѣбной биржи, неуклонно занимался разработкою различныхъ мѣропріятій, касающихся упорядоченія нашей внутренней и отпускной хлѣбной торговли и имѣлъ основанія убѣдиться, что только тѣ мѣропріятія получили блестящее осуществленіе, которыя самобытно и автономно развивались среди заинтересованныхъ членовъ общества. Яркимъ примѣромъ въ этомъ отношеніи является Арбитражная Коммисія съ ея



колоссальной и плодотворной работой по отправленію судебныхъ функцій.

Не ожидая, поэтому, въ близкомъ будущемъ законодательнаго акта о биржевыхъ судахъ, Комитетъ прибѣгаетъ въ данномъ случаѣ къ испытанному и болѣе вѣрному средству, именно: на почвѣ широкой самодѣятельности г.г. членовъ биржевого общества и, главнымъ образомъ,—членовъ Арбитражной Коммисіи, еще болѣе возвысить и укрѣпить авторитетъ существующаго и цѣннаго для всѣхъ членовъ собственнаго института биржевого суда. Конечная задача Биржевого Комитета—поставить Арбитражную Коммисію на должную высоту не только во внутреннемъ торговомъ оборотѣ, но и на международномъ хлѣбномъ рынкѣ, центръ котораго безспорно занимаетъ могущественный и вліятельный [англійскій рынокъ, диктующій всему торговому міру свои условія.

Среди существующихъ трудовъ въ англійской литературѣ особенное вниманіе останавливаетъ на себѣ работа m-r'a Foulks Lynch'a, каковая и предлагается въ качествѣ руководства членамъ Коммисіи въ русскомъ переводѣ. (Переводъ книги Lynch'a, носящей заглавіе «Redress by arbitration; a digest of the law relating to arbitrations and awards», первоначально сдѣланъ А. Л. Рафаловичемъ, а засимъ былъ тщательно просмотрѣнъ по новому изданію).

Самымъ существеннымъ и важнымъ въ предлагаемомъ трудѣ является подробное толкованіе закона объ арбитражѣ практикою какъ коронныхъ судовъ, такъ и судовъ третейскихъ. Это въ значительной степени облегчаетъ пользованіе самимъ закономъ и освѣщаетъ существующіе на данный случай торговые обычаи и правила, знаніе коихъ въ особен-



ности будетъ цѣнно и для русскаго судьи, и для русскаго экспортера.

Подъ каждымъ торговымъ обычаемъ или судебною практикою указываются имена истца и отвѣтчика, годъ рѣшенія, названіе короннаго суда (начальныя буквы), въ округѣ коего состоялось рѣшеніе, или существующій для даннаго дѣла законъ съ указаніемъ статей и страницъ въ дѣлопроизводствѣ. Всѣ эти указанія нарочно оставлены безъ перевода на русскій языкъ въ видахъ болѣе удобныхъ сношеній, могущихъ быть у Арбитражной Коммисіи, съ соотвѣтствующими англійскими учрежденіями.

Такимъ образомъ, предлагаемый трудъ является какъ-бы продолженіемъ изданія «Биржевое Право», въ первомъ томѣ коего собрана практика Арбитражной Коммисіи при Калашниковской биржѣ, а въ настоящемъ—практика англійскихъ арбитражеровъ.

Послѣдующій за этимъ томъ будетъ посвященъ практикѣ австрійскихъ и германскихъ биржевыхъ судовъ, такъ какъ дѣлопроизводство Арбитражной Коммисіи начинаетъ обогащаться кліентами изъ Вѣнской и Берлинской биржъ.

*А. Волновъ.*

20 февраля 1907 г.  
С.-Петербургъ.



## Защита правъ въ Англіи путемъ арбитража.

### Предварительныя замѣчанія.

Англійскій актъ объ арбитражѣ 1889 года внесъ значительныя измѣненія въ существовавшее раньше законодательство и является, главнымъ образомъ, статутомъ, имѣющимъ практическое значеніе. Цѣлью означеннаго акта является созданіе болѣе простаго порядка судопроизводства, который могъ бы примѣняться при *всѣхъ* соглашеніяхъ о разрѣшеніи споровъ путемъ арбитража.

Этотъ актъ хотя въ дѣйствительности и является консолидированнымъ законоположеніемъ, но, въ отличіе отъ закона о товариществахъ 1890 года, консолидируетъ только акты Парламента, относящіеся къ арбитражу, вслѣдствіе чего значительная часть настоящаго предмета остается еще въ обычномъ правѣ и въ судебныхныхъ постановленіяхъ.

Главнѣйшія измѣненія, сдѣланныя актомъ 1889 г., являются слѣдующія:

а) соглашеніе о разрѣшеніи спора путемъ арбитража должно быть письменнымъ и можетъ быть уничтожено лишь съ разрѣшенія Суда или Судьи (если въ самомъ соглашеніи не было выражено другого намѣренія);

б) передача дѣла на разрѣшеніе арбитража не должна обязательно быть постановлена судеб-



нымъ приговоромъ, но соглашеніе о семъ имѣетъ силу судебного приговора; заставить же передать дѣло на разрѣшеніе арбитража можетъ лишь Судъ или Судья;

в) свидѣтели могутъ быть приведены къ явкѣ посредствомъ «sup poena ad test» или «duces tecum,» т. е. принудительно;

г) нѣкоторыя постановленія, содержащіяся въ I отдѣлѣ Акта 1889 г., считаются включенными въ каждое соглашеніе о разрѣшеніи дѣла путемъ арбитража, если въ немъ не было выражено противоположнаго сему намѣренія;

д) арбитражу можетъ быть приказано Судомъ или Судьею постановить свое рѣшеніе въ формѣ особаго случая.

Актъ объ арбитражѣ 1889 г. [25] не касается дѣлъ уже разсматриваемыхъ при его введеніи въ дѣйствіе (1-го января 1890 г.), но примѣняется ко всѣмъ арбитражнымъ дѣламъ, возникшимъ послѣ этого срока на основаніи какого бы то ни было соглашенія или приговора, имѣвшаго мѣсто до этого срока; это касается не только самаго производства арбитража, но также и соглашенія о разрѣшеніи дѣла путемъ арбитража, даже если таковое было заключено до вступленія въ дѣйствіе означеннаго акта, если самый арбитражъ начался лишь послѣ этого срока.

### **Соглашеніе о передачѣ дѣлъ на разрѣшеніе путемъ арбитража.**

1. Соглашеніе о передачѣ спорнаго дѣла на разрѣшеніе путемъ арбитража называется «Submission».

Примѣчаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда какой либо изъ актовъ Парламента заставляетъ стороны при-



бѣгнуть къ арбитражу, то «Submission», собственно говоря, нельзя считать «соглашеніемъ сторонъ» (Russel, 3).

2. «Submission», на основаніи акта объ арбитражѣ 1889 г., означаетъ письменное соглашеніе о разрѣшеніи настоящихъ или будущихъ споровъ путемъ арбитража, независимо отъ того, названъ ли въ таковомъ арбитражѣ или не указанъ.

Соглашеніе о передачѣ дѣла на разрѣшеніе путемъ арбитража, по смыслу означеннаго акта, должно быть не только письменнымъ, но и подписанъ обѣими сторонами, за исключеніемъ того случая, если оно включено въ особый контрактъ, подтвержденный послѣдующимъ контрактомъ стороны не скрѣпившей его.

### Практика.

1. Компания С. Г. продаетъ товаръ Н. черезъ фирму маклеровъ. Н. посылаетъ маклерамъ, подписанную имъ должнымъ образомъ, записку о покупкѣ, въ каковой запискѣ находится условіе о томъ, что всѣ, возникающіе на основаніи этого контракта, споры должны быть разрѣшены арбитражемъ въ Ливерпулѣ. Въ тотъ же самый день маклера подписываютъ записку о продажѣ, въ которой не предусматривается арбитража, но во всѣхъ другихъ отношеніяхъ сходную съ упомянутою выше запискою.

Такъ какъ кампанія С. Г. не подписала соглашенія, то, по смыслу акта 1889 года, нѣтъ соглашенія о передачѣ дѣла на разрѣшеніе путемъ арбитража (Caerleon Tinsplate Co. v. Hughes and another, 60 L. I., Q. B. 640).



## II.

А. возбудилъ противъ страхового общества У. искъ на основаніи полиса страхования отъ огня. Въ полисѣ имѣется условіе о разрѣшеніи всѣхъ возникающихъ по немъ споровъ путемъ арбитража. А. въ своемъ искѣ утверждаетъ, что полисъ является его контрактомъ и что означенное условіе представляется соглашеніемъ о разрѣшеніи дѣла арбитражемъ («Submission»), хотя полисъ и не подписанъ А.; А. не можетъ отрицать части контракта, на основаніи коего онъ возбуждаетъ искъ. Въ виду сего, Судъ имѣетъ право сдѣлать постановленіе о направленіи дѣла согласно отдѣлу 4. (Baker v. Yorks Fire and Life Assurance Co. (1892), 1 Q. B. D. 144).

### **Арбитръ.**

3. Лицо, на разрѣшеніе котораго передается дѣло, называется арбитромъ.

### **Суперъ-арбитръ.**

Если дѣло передается на разрѣшеніе двухъ или болѣе лицъ, имѣющихъ право назначить другое лицо для разрѣшенія дѣла, въ случаѣ ихъ разногласія, то такое лицо называется суперъ-арбитромъ.

### **Приговоръ.**

Рѣшеніе арбитровъ является приговоромъ (award).

### **Третейскій судъ.**

Рѣшеніе суперъ-арбитра является третейскимъ судомъ (umpirage).



### Объектъ спора.

4. Арбитражъ долженъ имѣть своею цѣлью улаженіе спорныхъ вопросовъ; такимъ образомъ, оцѣнка не является арбитражемъ; равнымъ образомъ не является арбитромъ инженеръ или архитекторъ, отъ коего требуется свидѣтельство передъ расчетомъ съ подрядчикомъ (*Wadsworth v. Smith*, 6 L. R. Q. B. 322).

### Разница между оцѣнкою и арбитражемъ.

Различія на практикѣ являются нижеслѣдующія:

а) Въ юрисдикцію суда не входитъ назначеніе производства оцѣнки на основаніи законоположеній, примѣняемыхъ къ арбитражу. (*Collins v. Collins*, 36, Beav.; *Wadsworth v. Smith*, 28 L. I. Ch. 184).

б) Въ подлежащемъ случаѣ противъ оцѣнщика можетъ быть возбуждено дѣло по обвиненію его въ небрежности, но подобное дѣло не можетъ быть возбуждено по отношенію къ арбитражу. (*Turner v. Goulden*, L. R. 9, C. P. 57).

в) Оцѣнка должна быть оплачена гербовымъ сборомъ какъ таковая, а арбитражное рѣшеніе — какъ сіе послѣднее. (*Lees v. Burrows*, 12 Fast, 1, *Perkins v. Potts*, 2 Chitt, 399).

Главная разница между оцѣнкою и арбитражемъ заключается въ томъ, что въ первой назначенное для сего лицо должно только оцѣнить предметъ, относительно коего стороны уже пришли къ соглашенію, что онъ подлежитъ оплатѣ, и такимъ образомъ, благодаря своему умѣнію, оно предупреждаетъ возникновеніе споровъ. Если же изъ редакціи соглашенія, на основаніи коего данный вопросъ предложенъ



означенному лицу на разрѣшеніе, явствуетъ, что у сторонъ было намѣреніе, чтобы оно произвело разслѣдованіе судебного характера, выслушало показанія сторонъ и сдѣлало свое постановленіе на основаніи представленныхъ ему данныхъ, то подобное дѣло является арбитражемъ. (Re Carus-Wilson and Greene, per Esher, M. R. (1887), 18 Q. B. D. 7 C. A.).

### Практика.

#### I.

Съ базарнымъ садовникомъ было заключено соглашеніе относительно уплаты ему вознагражденія за освобожденіе занимаемаго имъ мѣста до истеченія срока найма; размѣръ этого вознагражденія долженъ быть опредѣленъ двумя арбитрами, указанными въ соглашеніи. Арбитры не могли придти къ соглашенію, и вознагражденіе было установлено назначеннымъ ими суперъ-арбитромъ. Такимъ образомъ, это является оцѣнкой, а не арбитражнымъ приговоромъ, и вслѣдствіе этого, было отказано въ приведеніи означеннаго постановленія въ исполненіе, на основаніи Акта объ арбитражѣ 1889 г. (Hammond and Waterton (1890), 62 L. T. 808).

#### II.

Продавецъ и покупатель вошли въ соглашеніе относительно продажи имущества по цѣнѣ, имѣющей быть установленной двумя оцѣнщиками, причемъ до производства самой оцѣнки всѣ вопросы, относительно коихъ между ними существовало разногласіе, долженъ былъ быть разрѣшенъ назначеннымъ ими суперъ-арбитромъ. Это также не является арбитражемъ. (Collins v. Collins, 36 Beav.; 28 L. J. Ch. 184).



### III.

Судьи на скачках не являются арбитрами; главный судья (referee), назначаемый сторонами на гребных гонках, является арбитромъ. (Park v. Winteringham, 21 L. I. Q. B. 123; Sadler v. Smith, L. R. 5 Q. B. 40).

### IV.

При продажѣ участка земли однимъ изъ условій было выставлено, чтобы покупатель уплатилъ за находящійся на означенномъ участкѣ лѣсъ на основаніи оцѣнки такового, причемъ было предусмотрено, что для производства этой оцѣнки каждая изъ сторонъ должна была назначить по оцѣнщику. Эти оцѣнщики, до производства оцѣнки, должны были назначить суперъ-арбитра съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ разногласія между ними, этотъ суперъ-арбитръ произвелъ оцѣнку. Въ виду того, что оба оцѣнщика не могли придти къ соглашенію, оцѣнка была произведена арбитромъ.

Считая, въ подтвержденіе рѣшенія Королевскаго суда (Q. B. D.), что подобная оцѣнка не имѣетъ характера арбитражнаго приговора, ходатайство объ отмѣнѣ таковой должно быть отклонено. (In re Carus-Wilson and Greene (1887), 18 Q. B. D. 7 C. A.).

#### **Неудобство назначенія нѣсколькихъ арбитровъ.**

5. Назначать одного арбитра предпочтительнѣе, чѣмъ двоихъ, такъ какъ имѣется больше вѣроятій, что одинъ арбитръ будетъ дѣйствовать, какъ судья, между тѣмъ какъ при назначеніи двухъ арбитровъ весьма часто представляется необходимымъ избрать суперъ-арбитра, такъ какъ каждый изъ арбитровъ имѣетъ склонность



считать себя адвокатомъ назначившей его стороны, что является не соответственнымъ.

Актъ объ арбитражѣ не предусматриваетъ передачу дѣла на разсмотрѣніе трехъ арбитровъ, поэтому, въ случаѣ простого соглашенія о передачѣ дѣла на разрѣшеніе путемъ арбитража не указывающаго арбитровъ, но требующаго, чтобы дѣло разсматривалось тремя арбитрами, по одному отъ каждой стороны, причемъ третій долженъ быть избранъ двумя назначенными этимъ порядкомъ арбитрами, то (въ отличіе отъ случая соглашенія о разборѣ дѣла двумя арбитрами, избирающими суперъ-арбитра), означенный актъ не предоставляетъ суду права принудить одну изъ сторонъ назначить арбитра. (Re Smith and Nelson's Arbitration, 25 Q. B. D. 5, 45).

#### **Назначеніе арбитража для полученія отзыва.**

##### **Арбитражъ по приговору суда.**

6. При условіи соблюденія правилъ о судопроизводствѣ и всѣхъ правъ на разборъ особыхъ случаевъ судомъ присяжныхъ, судъ, или судья, можетъ передать всякій вопросъ, возникающій въ любомъ дѣлѣ (за исключеніемъ уголовного дѣла, разбираемаго въ коронномъ судѣ), для разслѣдованія или отзыва любому официальному, или спеціальному, третейскому судѣ, (referee).

Докладъ такого официального или спеціального третейскаго судьи можетъ быть утвержденъ судомъ или судьей въ полномъ объемѣ, или только въ какой либо отдѣльной его части и, въ случаѣ такого утвержденія, можетъ получить силу судебного рѣшенія (Arb. Act. 1889, 13 (1) (2)).



Такъ какъ право обращенія къ третейскому разбирательству на основаніи § 13, обусловлено и соблюденіемъ всѣхъ правъ на разборъ особыхъ случаевъ судомъ присяжныхъ, то тамъ, гдѣ существуетъ подобное право, постановленіе объ означенномъ обращеніи можетъ послѣдовать лишь по истеченіи срока для ходатайства о судѣ присяжныхъ.

На принудительную передачу дѣла на третейское разбирательство въ силу приговора судьи по уголовному дѣлу, аппеляція должна быть подана прямо въ Кассационную Палату. Аппеляція на подобный же приговоръ, постановленный Камернымъ судьей, приносится въ окружный судъ.

---



## ГЛАВА I.

### Соглашеніе объ арбитражѣ (Submission).

#### ОТДѢЛЪ I.

#### Стороны.

#### **Кто имѣетъ право обращаться къ арбитражу.**

7. Всякій, кто имѣетъ право заключать контракты, можетъ обращаться къ арбитражу, другія же лица этого права не имѣютъ.

Всѣ лица, интересы коихъ могутъ быть затронуты арбитражнымъ приговоромъ, должны являться сторонами въ соглашеніи о передачѣ дѣла на разрѣшеніе путемъ арбитража.

#### **Агентъ.**

8. Агентъ можетъ связать своего довѣрителя соглашеніемъ о разрѣшеніи спора арбитражемъ, если имѣетъ на то надлежащее полномочіе; въ этомъ случаѣ означенное соглашеніе должно быть заключено отъ имени его довѣрителя, въ противномъ случаѣ агентъ считался бы самъ связаннымъ этимъ соглашеніемъ. Полномочія агента, въ отношеніи заключенія соглашения о передачѣ дѣла на разрѣшеніе путемъ арбитража, могутъ вытекать по смыслу предоставленныхъ ему его довѣрителемъ правъ.



### **Практика.**

Если какое либо лицо уполномачиваетъ своего агента заключать страхованіе и ликвидировать убытки, то изъ этого вытекаетъ также и право агента передавать на разрѣшеніе путемъ арбитража всякіе споры, касающіеся означенныхъ убытковъ. Причемъ довѣритель является связаннымъ подобными дѣйствіями своего агента. (Goodson v. Brooke, 4 Camp., 163).

### **Несостоятельный должникъ.**

81718  
9. Несостоятельный должникъ не имѣетъ права обращаться къ арбитражу, но его администраторъ, съ согласія Наблюдательнаго Комитета, имѣетъ таковое право; своимъ обращеніемъ къ арбитражу администраторъ связываетъ имущество несостоятельнаго должника, если это не было оговорено иначе, т. е. что онъ лично обязуется исполнить арбитражный приговоръ. Несостоятельный должникъ имѣетъ, однако, право заключить соглашеніе объ арбитражѣ (Submission), связывающее его лично, но не его имущество. (Актъ о банкротствѣ 1883 г. Отд. 57 (6); Milnes v. Robinson, 24 L. J. C. P. 29).

### **Корпорація.**

10. Всякая корпорація, одна или вмѣстѣ съ другими, имѣетъ право обращаться къ арбитражу на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ она можетъ заключать связывающіе ее контракты.

### **Душеприказчикъ и повѣренный.**

11. Душеприказчикъ или повѣренный имѣютъ право обращаться къ арбитражу; что касается повѣренныхъ, то они имѣютъ подобное право только по-



стольку, поскольку въ данной имъ довѣренности не содержится какихъ либо ограничительныхъ въ семь отношеніи постановленій и подъ условіемъ соблюденія всѣхъ предусмотрѣнныхъ этою довѣренностью условій и постановленій.

Душеприказчикъ не имѣетъ права соглашаться на арбитражъ, связывающій имущество оставленное завѣщателемъ; всякое соглашеніе объ арбитражѣ, заключенное лицомъ находящимся въ положеніи довѣреннаго, должно опредѣленно отклонять какую бы то ни было личную отвѣтственность.

### **Отецъ или опекунъ.**

12. Отецъ или опекунъ можетъ принять на себя обязательство исполненія арбитражнаго приговора вмѣсто малолѣтняго. Въ этомъ случаѣ отвѣтственными по обязательству являются отецъ или опекунъ.

### **Дѣти.**

13. По ясно выраженному требованію «Акта о помощи дѣтямъ» 1874 года, всѣ контракты заключенные дѣтьми, кромѣ контрактовъ, касающихся неотложныхъ потребностей, являются безусловно лишенными всякой силы и не могутъ быть ратификованы по достиженіи ими совершеннолѣтія. (37 и 38 Vict. с. 62).

### **Взрослый и ребенокъ.**

Если взрослый заключаетъ вмѣстѣ съ ребенкомъ соглашеніе объ арбитражѣ, то связанъ этимъ соглашеніемъ только взрослый, но не ребенокъ.



Взрослый может связать себя добровольнымъ согласіемъ контрактомъ, заключеннымъ имъ во время дѣтства, а равно может связать себя новымъ и самостоятельнымъ контрактомъ, имѣющимъ вступить въ силу послѣ достиженія имъ совершеннолѣтія. (Coxhead v. Mullis. 3 C. P. D. 439).

#### **Умалишенный.**

14. Опека надъ умалишеннымъ имѣетъ право, съ разрѣшенія подлежащаго суда, прибѣгать къ арбитражу.

#### **Замужняя женщина.**

15. На основаніи «Акта объ имуществѣ замужней женщины 1882 г.» замужняя женщина имѣетъ право заключать контрактъ, связывающій ея личное имущество.

#### **Сотоварищи.**

16. Сотоварищъ не имѣетъ права связывать арбитражемъ свою фирму, потому что это выходило бы изъ предѣловъ поставленной себѣ товариществомъ цѣли. Но стороны могутъ согласиться на подобное обращеніе къ арбитражу. (Lindley, 265).

#### **Практика.**

Одинъ изъ товарищей, управляющій каменноугольными копиями, не выяснивъ надлежащимъ образомъ границы этихъ копей, разработалъ находящійся внѣ таковыхъ смежный участокъ, и послѣ полученія отъ владѣльца заявленія, что онъ нарушаетъ права чужой



собственности, тѣмъ не менѣе продолжалъ разработку этого участка, не посоветовавшись со своими компаніонами, въ bona fide увѣренности, что владѣлецъ смежнаго участка не имѣетъ никакихъ законныхъ правъ на спорный участокъ; этотъ владѣлецъ сосѣдняго участка возбудилъ противъ него арбитражное дѣло о нарушеніи права собственности и причиненіи убытковъ.

Компаньоны были увѣдомлены объ этомъ дѣлѣ лишь послѣ того, какъ на его разборъ путемъ арбитража было уже заключено соглашеніе; но они присутствовали при производствѣ арбитража и не протестовали противъ такового. Арбитръ нашелъ, что было сдѣлано нарушеніе права собственности и установилъ убытки въ размѣрѣ 6.000 ф. стерл. Такъ какъ компаньоны отказались внести свою часть, то означенный сотоварищъ возбудилъ противъ нихъ искъ, требуя признанія упомянутыхъ 6.000 ф. стерлинговъ долгомъ товарищества и уплаты компаньонами причитающейся съ нихъ части этой суммы.

Было признано, что компаньоны согласились на арбитражъ и посему они считаются связанными арбитражнымъ приговоромъ. (Thomas v. Atherton, 10 Ch. D. 185).

#### **Повѣренный и адвокатъ.**

17. Повѣренный по-какому либо дѣлу имѣетъ право связать своихъ кліентовъ соглашеніемъ объ арбитражѣ даже противно полученной имъ отъ кліентовъ инструкціи. Но, поступивъ такимъ образомъ, онъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности его кліентами. Адвокатъ также можетъ поступать указаннымъ образомъ, но не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности, если даже онъ нарушилъ волю своего кліента. (Swinfen



v. Swinfen, 25 L. I. C. P. 303; Strauss v. Francis. L. R. Q. B. 379).

#### ОТДѢЛЪ II.

##### Объектъ арбитража.

18. Все, что является подсуднымъ гражданскому суду, можетъ быть разсмотрѣно арбитражемъ.

Въ частности, объектомъ арбитража могутъ быть:

1) Будущіе споры, хотя бы въ настоящее время таковыхъ и не было.

2) Разъясненіе завѣщанія и всякій вопросъ юридическаго или фактическаго свойства. (Stiff v. Andrews, 2 Madd. 6).

3) Преступныя дѣянія, при коихъ, помимо возбужденія судебного преслѣдованія, потерпѣвшая сторона можетъ возбудить гражданскій искъ.

##### Практика.

Судебное преслѣдованіе за заговоръ о воспрепятствованіи нѣкоторымъ лицамъ совершать рейсъ омнибусовъ. (Reg. v. Shillibeer. 2 Dougl 238).

Нападеніе (1. Chitty's Statutes, 23 №, 6. to 9 and 10 Will III, с. 15).

Общественный или частный ущербъ (Dobson v. Groves, 6 Q. B. 637; Fallows v. Taylor, 7. T. R. 475.).

##### Дѣла неподлежащія арбитражу.

Нижеслѣдующія дѣла не могутъ подлежать арбитражу:

1) Требованіе развода; однако, вопросъ о томъ, существуютъ ли или нѣтъ основанія для того, чтобы развѣхаться, можетъ быть предметомъ арбитража, и мужъ и жена могутъ обязаться жить на основаніи, установленныхъ приговоромъ о развѣздѣ, условіяхъ.

2) Клятвопреступленіе или уголовное преступленіе.



**Арбитражъ на основаніи особыхъ уставовъ.**

19. Арбитражное разсмотрѣніе нѣкоторыхъ особыхъ вопросовъ предусмотрѣно, между прочимъ, въ слѣдующихъ уставахъ:

Актъ о земледѣльческихъ арендахъ. Agricultural Holdings Act, 1883, 46 and 47 Vict c. 61.

Апелляціи въ четвертныхъ сессіяхъ. Appeals at Quarter Sessions, 12 and 13 Vict. c. 45 ss. 12, 13, 14.

Актъ о жилищахъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ и ремесленниковъ. Artisans' and Labourers' Dwellings Acts, 1868, 31 and 32 Vict. c. 130 and 1879 and 43 Vict. c. 64.

Актъ объ улучшеніи жилищъ сельскихъ рабочихъ и ремесленниковъ. Artisans' and Labourers' Dwellings Improvement Acts, 1875; 38 and 39 Vict. c. 36; 42 and 43 Vict. c. 63 ss. 2, 3 and Sch.; 45 and 46 Vict. c. 54, Sch.

Актъ объ арбитражахъ Министерства Торговли. Board of Trade Arbitrations, and c., Act. 1874, 37 and 38 Vict. c. 40, s. 6.

Актъ о строительныхъ обществахъ. Building Societies Act, 1874, 37 and 38 Vict. c. 42, ss. 16, 34, 36.

Актъ объ акціонерныхъ обществахъ. Companies Act, 1862, 25 and 26 Vict. c. 89 s. 161.

Актъ о консолидаціи условій землевладѣнія и землепользованія. Lands Clauses Consolidation Act. 1845, 8 and 9 Vict. c. 108.

Хозяева и Рабочіе. Masters and Workmen, 5 Geo. IV. c. 96; 1 Vict. c. 67. ss. 1, 2, 3; 8 and 9, Vict. c. 128 s. 3; 30 and 31 Vict. c. 105; 35 and 36 Vict. c. 46.



АКТЪ о городскомъ газовомъ освѣщеніи. Metropolitan Gas Act, 1860, 23 and 24 Vict. с. 125.

АКТЪ о мѣстномъ городскомъ управленіи. Metropolis Local Management Act, 1855. 18 and 19 Vict. с. 120.

АКТЪ о городскомъ водоснабженіи. Metropolis Water Act, 1871, 34 and 35 Vict. с. 125.

АКТЪ о городскомъ строительствѣ. Metropolitan Building Act, 1855, 18 and 19 Vict с. 122.

АКТЪ объ общественномъ здравіи. Public Health Act, 1875, 38 and 39 Vict. с. 55.

АКТЪ о консолидаціи желѣзнодорожныхъ правилъ. Railway Clauses Consolidation Act, 1845, 8 and 9 Vict. с. 20.

АКТЪ объ арбитражѣ съ желѣзнодорожными обществами. Railway Companies Arbitration Act, 1859, 22 and 23 Vict. с. 59.

АКТЪ о желѣзнодорожныхъ правилахъ. Regulation of Railways Act, 1873, 36 and 37 Vict. с. 48.

Сберегательныя Кассы. Savings Banks, 26 and 27 Vict. с. 87; 39 and 40 Vict. с. 52.

АКТЪ о конножелѣзныхъ дорогахъ. Tramways Act. 1870, 33 and 34 Vict. с. 78.

АКТЪ о вознагражденіи рабочихъ. Workmen's Compensation Act, 1898.

Нѣкоторые акты, изданные послѣ закона объ арбитражѣ 1889 года, и содержащіе постановленія относительно арбитража, предусматриваютъ примѣненіе акта объ арбитражѣ 1889 г.,—напримѣръ: актъ объ узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогахъ (Light Railways Act), 1896; нѣкоторые же акты, наоборотъ, содержатъ постановленіе о непримѣненіи закона объ арбитражѣ,—напримѣръ: актъ о примиреніи (Conciliation Act), 1896 года (59 and 60 Vict. с. 30); другіе же акты со-



держатъ постановленіе относительно того, чтобы только извѣстныя статьи акта объ арбитражѣ не примѣнялись, — на примѣръ: Актъ о строительныхъ обществахъ (Building Societies Act) 1894 года и Актъ о рабочихъ союзахъ (Friendly Societies Act) 1896 года, который содержитъ постановленіе о томъ, что арбитражъ не долженъ разрѣшать вопросовъ юридическаго свойства.

**Примѣненіе закона объ арбитражѣ 1889 года на основаніи уставовъ.**

20. Актъ объ арбитражѣ 1889 года примѣняется по всякому арбитражу, имѣющему мѣсто на основаніи всѣхъ актовъ изданныхъ какъ до, такъ и послѣ вступленія въ дѣйствіе названнаго акта и такимъ же образомъ, какъ если бы арбитражъ производился на основаніи соглашенія (Submission), поскольку актъ 1889 г. не противорѣчитъ акту, на основаніи коего арбитражъ имѣетъ мѣсто и устанавливаемымъ этимъ актомъ правиламъ и порядку дѣлопроизводства (24).

**Арбитражъ на основаніи особаго акта парламента.**

21. Арбитражъ можетъ имѣть мѣсто на основаніи Актвъ Парламента, изданныхъ для особыхъ случаевъ.

**Практика.**

Актъ (объ арбитражѣ) съ Лондонской, Чатамской и Доверской жел. дор. 1869 г., на основаніи коего Маркизь Солсбери и Лордъ Кэрнсъ были арбитрами; актъ объ арбитражѣ съ страховымъ обществомъ Альбертъ 1871 года, на основаніи коего Лордъ Кэрнсъ былъ назначенъ арбитромъ; Европейскій актъ объ



арбитражѣ (European Arbitration Act) 1872 года, на основаніи коего Лордъ Вестбюри былъ арбитромъ; Актъ объ арбитражѣ съ строительнымъ обществомъ острова Портъ-Си 1893 года.

### О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

#### Ф о р м ы в о з б у ж д е н і я а р б и т р а ж а .

22. Формы для возбужденія арбитража могутъ быть нижеслѣдующими:

1. *Соглашеніе сторонъ при отсутствіи судебного разбирательства*: 1) словесное,—это по смыслу акта объ арбитражѣ 1889 года не являлось бы соглашеніемъ объ арбитражѣ (Submission), или 2) письменное (но не нотаріальное), 3) нотаріальное, 4) съ взаимнымъ представленіемъ залогового обезпеченія.

Примѣчаніе. Въ упомянутыхъ случаяхъ арбитражъ можетъ быть произведенъ или избранными сторонами арбитрами, или же официальными посредниками (Official Referee); въ тѣхъ случаяхъ, когда предусмотрѣно обращеніе къ официальному посреднику, всякій официальный посредникъ, къ которому обратились бы, долженъ, при условіи соблюденія всѣхъ постановленій суда или судьи относительно передачи или иныхъ, разсмотрѣть и разрѣшить вопросы, представленные ему для арбитража (3).

2. *Соглашеніе сторонъ при существованіи судебного разбирательства* — по постановленію суда, если всѣ заинтересованныя и правомочныя стороны изъявятъ на это свое согласіе

Примѣчаніе. Лица, не являющіяся стороною на судебномъ разбирательствѣ, могутъ быть сторонами въ арбитражѣ (Banner v. Charlton, 5 East, 139).



3. *Определение суда*—по всякому дѣлу (за исключеніемъ уголовного въ Коронномъ Судѣ):

а) если таковое требуетъ продолжительнаго разсмотрѣнія документовъ, или научнаго или мѣстнаго разслѣдованія, каковое, по мнѣнію суда или судьи, не является удобнымъ произвести передъ присяжными засѣдателями или чинами суда;

б) если спорный вопросъ касается главнымъ образомъ или всецѣло счетоводства. Въ этихъ случаяхъ все дѣло, или всякій. вытекающій изъ таковаго, вопросъ или фактъ, можетъ быть передано на разрѣшеніе особаго посредника, или же на разрѣшеніе официальнаго посредника, или судейскаго чиновника.

*Примѣчаніе.* Это не относится къ арбитражамъ, которые касаются споровъ, не вытекающихъ изъ даннаго дѣла (*Darlington Wagon Company v. Harding Pier Company, 1891, 1 Q. B. 246*).

4. *Постановленіе Окружнаго Суда—съ согласія сторонъ, ведущихъ въ таковомъ дѣло* (51 and 52 Vict. 43).

5. *Особые уставы: напр. — актъ о консолидаціи условія землепользованія и владѣнія* (*Lands Clauses Consolidation Act, 1845*).

6. *Актъ Парламента по особому случаю, напр. — Актъ объ арбитражѣ съ страховымъ обществомъ Альбертъ и Европейскимъ* (*The Albert and the European Life Assurance Companies Arbitration Acts*).

**Соглашеніе объ арбитражѣ является контрактомъ.**

23. *Соглашеніе объ арбитражѣ является контрактомъ между сторонами, нѣкоторыя условія котораго имѣютъ быть дополнены арбитромъ; соглашеніе* (*Sub-*



mission) и приговоръ (award) являются вмѣстѣ полнымъ контрактомъ, свойство коего (т. е. простой или особый) опредѣляется характеромъ соглашения объ арбитражѣ (Per Lord Cranworth, Lang v. Brown 25 L. T. (N. L.) 297; Talbot v. The Earl of Shrewsbury, L. and Eg. 26).

### **Словесное соглашение.**

24. Въ виду сего, если соглашение является словеснымъ, то оно не имѣетъ силы, какъ контрактъ; приговоръ по такому роду соглашения не можетъ быть приведенъ въ исполненіе принудительнымъ образомъ (Walters v. Morgan, 2 Cox, 369; Rainforth v. Hamer, 25 L. T. 246).

### **Подразумѣаемыя въ соглашеніи объ арбитражѣ условія.**

25. Нижеслѣдующія условія подразумѣваются въ соглашенияхъ объ арбитражѣ (Submission), если въ нихъ не имѣется противоположныхъ постановленій, и поскольку они примѣнимы къ данному дѣлу, не только въ соглашенияхъ, заключенныхъ 1 Января 1890 года или позже, но и въ соглашенияхъ, ранѣе сего срока заключенныхъ, если самый арбитражъ начался послѣ означеннаго срока (Williams v. Stepney (1891) 65 L. T. R. 208).

а) Если не указанъ другой способъ, то арбитражъ производится однимъ арбитромъ.

б) Если арбитражъ долженъ быть произведенъ двумя арбитрами, то они могутъ назначить суперъ-арбитра во всякое время до истеченія срока, въ который они имѣютъ право вынести приговоръ.



в) Арбитры обязаны въ трехмѣсячный срокъ по приступѣ къ арбитражу, или по полученіи письменнаго заявленія одной изъ сторонъ о возбужденіи дѣла, или до дня, или въ день, который сами арбитры письменно и за ихъ подписями могутъ время отъ времени назначать для продленія означеннаго срока, постановить письменный приговоръ по данному дѣлу.

г) Если арбитры пропустили означенный срокъ и не постановили приговора, или же вручили одной изъ сторонъ, или суперъ-арбитру, письменное заявленіе о томъ, что они не въ состояніи придти къ соглашенію, то суперъ-арбитръ немедленно можетъ приступить къ разбору дѣла вмѣсто арбитровъ.

д) Суперъ-арбитръ обязанъ постановить приговоръ въ теченіе одного мѣсяца по истеченіи первоначальнаго, или продленнаго самими арбитрами срока, назначеннаго для постановленія ими приговора, или до дня, или въ день, который суперъ-арбитръ подписаннымъ имъ заявленіемъ можетъ время отъ времени назначать въ видахъ продленія этого срока.

е) Стороны въ данномъ дѣлѣ, а равно всѣ поддерживающіе черезъ нихъ свои требованія лица, должны быть, при условіи соблюденія всѣхъ законныхъ требованій, допрошены арбитрами или суперъ-арбитромъ, подъ присягою или подъ честнымъ словомъ, относительно всего, что касается спорныхъ вопросовъ, и должны, согласно съ вышеизложеннымъ, предъявить арбитрамъ или суперъ-арбитру всѣ книги, документы, бумаги, счета и письма, находящіеся въ ихъ владѣніи, или рас-



поряженіи, которые могутъ быть отъ нихъ потребованы, а равно исполнить всѣ другія требованія, которыя могутъ быть предъявлены къ нимъ арбитрами или суперъ-арбитромъ во время производства дѣла.

ж) Свидѣтели, если это найдутъ необходимымъ арбитры или суперъ-арбитръ, должны быть приведены къ присягѣ, или дать честное слово.

з) Приговоръ арбитровъ или суперъ-арбитра, является окончательнымъ и обязательнымъ для сторонъ и лицъ, предъявляющихъ черезъ нихъ свои требованія.

и) Судебныя издержки опредѣляются по усмотрѣнію арбитровъ или суперъ-арбитра, которые имѣютъ право опредѣлить, кому и къмъ, а равно какимъ способомъ, означенныя издержки, или какія либо части таковыхъ, имѣютъ быть уплаченными, а также установить самый размѣръ этихъ издержекъ, или части ихъ, или можетъ постановить, чтобы издержки были уплочены въ размѣрѣ, установленномъ для расчета повѣреннаго съ его кліентомъ. (Актъ объ арбитражѣ 1889 года, 1-ое приложеніе).

### **Нотаріальный договоръ.**

26. Если арбитражъ долженъ разобрать споръ, касающійся документовъ, составленныхъ нотаріальнымъ порядкомъ, то соглашеніе объ арбитражѣ также должно быть нотаріальное (*Hutchinson v. Whitfield (Ir. Ex.)*, 78).

### **Гербовый сборъ.**

27. Соглашеніе объ арбитражѣ освобождено отъ гербоваго сбора, если его объектъ не превышаетъ по



своей стоимости 5 фунт. стерлинговъ; въ противномъ случаѣ 6-ти пенсовая марка является достаточною, если соглашеніе не является нотаріальнымъ. Нотаріальное соглашеніе оплачивается 10 шиллингами; если же соглашеніе заключено со взаимнымъ поручительствомъ, то уплачивается соотвѣтствующая гербовая пошлина (54 and 55 Vict. с. 38; Lloyd v. Mansell, 19 L. I. Q. B. 192).

**Арбитражъ не можетъ быть принудительнымъ.**

28. Соглашеніе объ арбитражѣ не можетъ быть вынуждено принудительнымъ образомъ (South Wales Railway Company v. Wythes, 5 De G., M. and G. 880), но если при существованіи подобнаго соглашенія возбуждается судебное дѣло, то судъ можетъ остановить производство такового и такимъ косвеннымъ путемъ, принудить къ арбитражу.

**Приостановка судебного разбирательства дѣла.**

29. Актъ объ арбитражѣ 1889 года предусматриваетъ, что каждая изъ сторонъ въ подобномъ дѣлѣ, послѣ явки, но до приступа къ защитѣ, или къ инымъ дѣйствіямъ по судопроизводству, можетъ просить судъ о прекращеніи такового, и судъ или подлежащія судьи, удостовѣрившись: 1) что нѣтъ достаточныхъ основаній, которыя препятствовали бы разбору дѣла арбитражемъ, согласно соглашенію о семъ, и 2) что проситель какъ при началѣ дѣлопроизводства, такъ и въ данное время является вполне готовымъ исполнить все, что требуется для надлежащаго веденія арбитража, — можетъ сдѣлать постановленіе о прекращеніи дѣла. Судъ можетъ, по своему усмотрѣнію, рѣшить пре-



кратить ли дѣло или нѣтъ, но не долженъ пользоваться правомъ прекратить производство дѣла въ томъ случаѣ, если въ немъ единственнымъ предметомъ является вопросъ юридическаго свойства, который если бы былъ переданъ на разрѣшеніе арбитра, долженъ былъ бы симъ послѣднимъ быть переданъ на разрѣшеніе обратно въ судъ, на основаніи Отдѣла 19 Акта объ арбитражѣ 1889 года (*Carlisle, Clegg v. Clegg* 1890 L. R. 44, Ch. D. 200).

Если дѣло касается также и вопросовъ, не предусмотрѣнныхъ соглашеніемъ объ арбитражѣ (*Submission*), то производство этого дѣла судомъ не прекращается (*Turnock v. Sartoris* (1890) L. R. 43, Ch. D. 150).

Просьба о предоставленіи обезпеченія для покрытія судебныхъ издержекъ является дѣйствіемъ въ судопроизводствѣ, предусмотрѣннымъ Отдѣломъ 4-ымъ Акта объ арбитражѣ и лишаетъ въ виду сего отвѣтчика права просить судъ о прекращеніи дѣла (*Adams v. Cattley* (1892), L. T. 83; S. I. 525; L. I. 15).

Если лицо, намѣченное въ арбитрахъ, въ соглашеніи объ арбитражѣ заинтересовано въ результатахъ такового, то это обстоятельство является достаточною причиною для того, чтобы дѣло не было передано на разрѣшеніе путемъ арбитража, по просьбѣ о семъ отвѣтчика, если одною изъ сторонъ возбуждено дѣло судебнымъ порядкомъ (*Nuttall v. Mayor and c., of Manchester* (1892), T. R. 513).

Юрисдикція суда въ отношеніи назначенія судебного пристава, сборщика (*receiver*), не отмѣняется условіемъ объ арбитражѣ, и судъ имѣетъ право, назначая сборщика, прекратить всякое производство по данному дѣлу; за исключеніемъ необходимыхъ дѣйствій въ видахъ приведенія въ исполненіе постановленія суда относи-



тельно назначенія сборщика (Pini v. Roncoroni (1892) I. C. A. 633).

Условіе въ соглашеніи объ арбитражѣ относительно того, что приговоръ не теряетъ силы вслѣдствіе какого либо обмана со стороны арбитра, является допустимымъ и дѣйствительнымъ.

Примѣчаніе. Хотя въ нижеслѣдующемъ случаѣ и не было самостоятельнаго соглашенія объ арбитражѣ, условія контракта, повидимому, замѣняютъ таковое.

### **Практика.**

Въ контрактѣ на постройку имѣлось условіе о томъ, что свидѣтельство, выданное архитекторомъ является окончательнымъ и обязательнымъ для обѣихъ сторонъ и не можетъ быть оставлено въ сторонѣ, вслѣдствіе обвиненія въ обманѣ. Истцы—подрядчики требуютъ уплаты суммы, которую они считаютъ должной имъ, но каковая не удостовѣрена свидѣтельствомъ архитектора. Истцы указываютъ на то, что послѣдній опредѣлилъ должную имъ сумму не bona fide, но что онъ умышленно опредѣлилъ меньшую сумму въ видахъ оставленія свободною большей суммы денегъ, изъ которой могло бы быть уплачено требуемое архитекторомъ вознагражденіе. Означенное условіе не теряетъ силы вслѣдствіе соображеній общественнаго интереса и должно быть исполнено. (Tullis v. Jackson, 8, T. R. 691; 41 W. R. 11).

### **Условіе объ арбитражѣ въ договорѣ о товариществѣ.**

30. Условіе объ арбитражѣ въ договорѣ о товариществѣ не лишаетъ суда юрисдикціи по указаннымъ въ семъ условіи вопросамъ, прибавленіе же къ такому условію обязательства не обращается по такимъ во-



просамъ къ судебному разбирательству не можетъ служить препятствіемъ для обращенія въ судъ одною изъ сторонъ по этимъ вопросамъ.

### Практика.

А. отдалъ въ аренду Б. угольные копи на извѣстное число лѣтъ и за обусловленную плату за каждую добытую тонну угля. В. обязался добывать не менѣе 4.000 тоннъ; между сторонами было установлено соглашеніе о томъ, чтобы всѣ недоразумѣнія, могущія произойти между ними на основаніи заключеннаго ими договора, были разрѣшаемы двумя арбитрами, имѣющими быть назначенными въ теченіе 2 мѣсяцевъ со дня возникновенія спора, причемъ стороны взаимно обязывались исполнить приговоръ и не обращаться къ суду до представленія спора на разрѣшеніе путемъ арбитража. Соглашеніе относительно не обращенія къ суду является недѣйствительнымъ, какъ ограничивающее юрисдикцію суда. (Horton v. Sayer, 4 Н. and № 643).

Примѣчаніе. При наличности общаго соглашенія между сторонами о разрѣшеніи всѣхъ возникающихъ между ними споровъ арбитражемъ, арбитръ можетъ:

1. сдѣлать постановленіе объ уплатѣ одною стороною другой извѣстной суммы денегъ, или же о представленіи обезпеченія въ уплатѣ этой суммы;
2. произвести раздѣлъ имущества между товарищами;
3. сдѣлать постановленіе о совершеніи купчей;



4. указать одному изъ товарищей возбудить искъ отъ своего имени и отъ имени остальныхъ сотоварищей и дать этимъ послѣднимъ обязательство въ ихъ удовлетвореніи;

5. воспретить одному изъ товарищей веденіе дѣла внѣ извѣстныхъ границъ, и

6. постановить взаимное освобожденіе отъ договора.

Арбитры не имѣютъ права назначать сборщика (receiver) для сбора имущества и кредиторовъ товарищей, или сдѣлать постановленіе объ уплатѣ ему (арбитру) какой либо суммы денегъ для погашенія нѣкоторыхъ особыхъ долговъ. (Условія о товариществѣ“, сводка и объясненіе, 8). (Partnership Articles Epitomised and Explained, 8.)

На основаніи авторитетныхъ разъясненій, послѣдовавшихъ въ послѣднее время, можно придти къ заключенію, что путемъ обыкновеннаго условія объ арбитражѣ, включеннаго въ договоръ о товариществѣ, арбитръ имѣетъ право постановить приговоръ объ уничтоженіи этого договора (Walmley v. White. 40 W. R. 675. Vawdrey v. Simpson (1896), 1 Ch. 166), а равно установить и условія подобнаго уничтоженія договора, включая сюда, въ случаѣ надобности, и возвращеніе какой либо преміи (Belfield v. Bourne (1894), 1 Ch. 521).

**Когда соглашеніе объ арбитражѣ лишаетъ права  
обращенія къ суду.**

31. Соглашеніе объ арбитражѣ (независимо отъ Акта объ арбитражѣ 1889) не является достаточнымъ для лишенія права обращенія къ суду



по вопросамъ, разрѣшеніе коихъ, на основаніи соглашенія, имѣеть произойти арбитражемъ, если только не было опредѣленнымъ образомъ обусловлено, что арбитражъ долженъ предшествовать обращенію къ суду. (Scott v. Avery, 52 L. C. 811; Trainor v. Phoenix Tire Company (1891) 8 Times, L. R. 31; Kenworthy v. Queen Insurance Company, 8 Times, L. R. 211)

Хотя соглашеніе о необращеніи къ суду по спорамъ, вытекающимъ изъ даннаго контракта и является недѣйствительнымъ, тотъ же результатъ можетъ быть достигнутъ путемъ соглашенія сторонъ о томъ, что приговоръ арбитра долженъ предшествовать обращенію къ суду. Это можетъ быть достигнуто путемъ выполненія условія о томъ, что право обращенія въ судъ возникаетъ лишь по разрѣшенію спорныхъ вопросовъ арбитражемъ (Caledonian Insurance Company v. Gilmour (1893), A. C. 85), или контрактомъ объ уплатѣ лишь такой суммы, размѣръ коей, въ случаѣ разногласія, имѣеть быть установленъ арбитромъ (Braunstein v. Accidental Death Insurance Company, 31. L. J. Q. B. 17.)

### **Ограниченіе юрисдикціи суда.**

32. Въ нѣкоторыхъ парламентскихъ актахъ предусматривается, что юрисдикція суда можетъ быть ограничена арбитражемъ.

#### **Практика.**

Актъ объ арбитражѣ съ ж. дорожнымъ О-вомъ 1859. (The Railway Companies Arbitration Act, 1859; 22 and 23 Vict. c. 26).



**Соглашеніе съ взаимнымъ поручительствомъ  
(залогомъ).**

33. Въ случаѣ соглашенія объ арбитражѣ съ взаимнымъ представленіемъ залога, каждая изъ сторонъ представляетъ залогъ на извѣстную сумму въ обезпеченіе исполненія его приговора, постановленное лицомъ, назначеннымъ въ арбитры. Сумма залога не является предѣломъ для суммы, могущей быть присужденной арбитромъ, но если послѣдній назначитъ большую сумму, чѣмъ залоговое обезпеченіе, то изъ залога можетъ быть по иску получена лишь сумма въ размѣрѣ залогового обезпеченія.

**Внесеніе новыхъ вопросовъ.**

34. Пока производство дѣла продолжается, въ него могутъ быть внесены вопросы, не вошедшіе въ дѣло, и лица, не являющіяся стороною въ таковомъ, могутъ быть связаны постановленіемъ суда. (Banner v. Charlton, 5 East, 139; Hall v. Brand, 53 L. I. Q. B. 19, Williams v. Lewis, 72. and B. 928).

**Обычныя условія.**

35. Если во время производства дѣла возбуждается арбитражъ, по приговору суда, на „обычныхъ условіяхъ“, то таковыми являются условія, содержащіяся въ печатномъ бланкѣ, примѣняемомъ судомъ.

**„Всѣ спорные вопросы“.**

36. Выраженіе „всѣ спорные вопросы между сторонами“ предоставляетъ арбитру право разрѣшать всѣ споры, касающіеся ихъ гражданскихъ правъ (Baker v. Townshend, Moore, 120).



**„Спорные вопросы при судопроизводствѣ“.**

37. Выраженіе „спорные вопросы между сторонами при судопроизводствѣ“ или „при всѣхъ вообще судебныхъ дѣлахъ“, касается такихъ предметовъ, относительно коихъ происходитъ тяжба, но выраженіе „въ судебныхъ дѣлахъ или жалобахъ“ распространяло бы право обращенія къ арбитражу также и по вопросамъ, которые не подвергались еще судебному разбирательству.

**Общія условія.**

38. Общія условія могутъ быть провѣрены на основаніи контекста, или на основаніи прежнихъ условій договора о товариществѣ, но не на основаніи особыхъ соглашеній.

**Практика.**

D. S. и M. заключаютъ договоръ постройки ж. дороги въ Сардиніи; P. впоследствии присоединяется къ фирмѣ на условіяхъ, изложенныхъ въ договорѣ о товариществѣ; S, на основаніи Акта о Банкротствѣ 1869 г., ликвидируетъ свои дѣла и назначается попечителемъ его имущества.

Договоръ о товариществѣ содержитъ, между прочимъ, условіе о томъ, чтобы всѣ споры и разногласія разрѣшались арбитражемъ. Возникаетъ споръ о томъ, были ли пай Д. и М. куплены у У. и Р., или однимъ только У. Этотъ вопросъ не былъ предусмотрѣнъ соглашеніемъ объ арбитражѣ (Submission), такъ какъ включенное въ договоръ условіе объ арбитражѣ касается лишь споровъ, имѣющихъ своимъ основаніемъ первоначальныя стороны договора о товариществѣ. (Piercy v. Young, L. R. 14 Ch. D. 200).



**Дѣла, разрѣшенныя арбитражемъ, вновь не раз-  
сматриваются.**

39. Вопросы, уже рассмотрѣнные въ прежнемъ арбитражѣ, не могутъ быть вновь разбираемы.

**Споры послѣ соглашенія объ арбитражѣ.**

40. Спорные вопросы, возникающіе послѣ обращенія къ арбитражу, могутъ быть включены въ разбирательство съ согласія сторонъ или вслѣдствіе нераздѣльной ихъ связи съ объектомъ арбитража.

**Практика.**

Обращеніе къ арбитражу въ видахъ установленія цѣны, имѣющей быть уплаченной за участокъ земли. По постановленію приговора о цѣнѣ возникаетъ новый искъ объ исчисленіи средней прибыли. Определить эту прибыль входило въ арбитражный приговоръ и она поэтому была имъ въ рѣшеніи исчислена.

**Соглашеніе объ арбитражѣ.**

41. Ни арбитръ, ни судъ не имѣютъ права измѣнить соглашеніе объ арбитражѣ (Submission), но судъ можетъ это сдѣлать лишь въ томъ исключительномъ случаѣ, если при редактированіи судомъ постановленія такового о передачѣ дѣла на арбитражное разбирательство, были допущены явныя ошибки или же пропускъ.

Условія соглашенія объ арбитражѣ могутъ быть измѣнены до постановленія приговора, съ согласія или на основаніи позднѣйшаго соглашенія сторонъ, но по-



добное измѣненіе должно быть произведено актомъ такой же категоріи, какъ и первоначальное соглашеніе объ арбитражѣ, такъ какъ, по измѣненіи этого соглашения, документъ, на основаніи коего это было сдѣлано, является уже новымъ соглашеніемъ (Submission), инкорпорировавшимъ всѣ неизмѣненныя условія первоначальнаго соглашения.

Арбитры не имѣютъ права измѣнять соглашеніе объ арбитражѣ, судъ также не имѣетъ права измѣнять сдѣланное имъ, съ согласія сторонъ, постановленіе о передачѣ дѣла на разрѣшеніе путемъ арбитража, хотя сторонами таковое и можетъ быть измѣнено; но судъ можетъ исправить постановленіе о передачѣ дѣла на разрѣшеніе путемъ арбитража, въ случаѣ допущенія, редактировавшимъ это постановленіе, чиномъ суда явной ошибки или пропуска.

#### **Практика.**

Передача на разрѣшеніе арбитража, по постановленію суда, съ согласія сторонъ, всѣхъ спорныхъ въ данномъ дѣлѣ вопросовъ, причемъ арбитру не было предоставлено права внести какія-либо измѣненія въ соглашеніе объ арбитражѣ. Судъ не имѣлъ права измѣнить означенное постановленіе въ смыслѣ предоставленія арбитру права дѣлать измѣненія въ соглашеніи (Vanderbyl v. Mc-Kenna, L. R. 3, C. P., 252). Судъ, сдѣлавъ постановленіе о разборѣ дѣла арбитражемъ на «обычныхъ условіяхъ», включилъ дополнительно въ свое постановленіе условіе о предоставленіи арбитру права внести измѣненія въ соглашеніе, каковое условіе было пропущено при редактированіи означеннаго постановленія (Thomsett v. Bowyer, 30, L. I. C. P. 1).



**Измѣненіе постановленія суда о принудительномъ арбитражѣ.**

42. Постановленіе суда о принудительной передачѣ дѣла на разрѣшеніе путемъ арбитража можетъ быть измѣнено или дополнено судомъ (*Gibbs v. Knightley*, 26. L. J. Ex. 294).

ОТДѢЛЪ IV.

Расторженіе соглашенія объ арбитражѣ.

**Соглашеніе объ арбитражѣ не можетъ быть расторгнуто и имѣетъ одинаковую съ судебнымъ приговоромъ силу.**

43. Соглашеніе объ арбитражѣ (*Submission*) не можетъ быть расторгнуто, если въ немъ не предусмотрена взаимность расторженія, иначе, какъ съ разрѣшенія суда или судьи, и имѣетъ во всѣхъ отношеніяхъ одинаковую съ судебнымъ приговоромъ силу.

Разрѣшеніе на расторженіе соглашенія не можетъ быть дано только по той причинѣ, что арбитръ сдѣлалъ ошибку юридическаго свойства въ вопросѣ, относящемся къ его юрисдикціи; право суда расторгнуть соглашеніе является дискреціоннымъ и пользованіе имъ находится въ зависимости отъ обстоятельствъ cadao даннаго случая (*James v. James and Bendall* (1889) L. R. 23, Q. B. Div. 12. C. D.).

Необходимо дѣлать различіе между расторженіемъ соглашенія и отмѣною назначенія какого-либо лица, избраннаго въ арбитры, на эту должность. Редакція новаго акта не является въ семъ отношеніи столь же ясною, какъ редакція прежняго закона (3 and 4 Will. IV C. 42 § 39). Смысль же ея, во всякомъ случаѣ,



такой, что, когда арбитръ назначенъ, ни одна изъ сторонъ не можетъ лишить его предоставленныхъ ему полномочій иначе, какъ съ разрѣшенія суда.

Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда одна сторона можетъ уничтожить полномочія арбитра, самое соглашеніе не можетъ быть расторгнуто, но на основаніи такового можетъ быть возбуждено арбитражное дѣло. Защитою противъ расторженія соглашенія (Submission), если таковое не нотаріальное, является привлеченіе къ суду за нарушеніе соглашенія; въ томъ же случаѣ, когда соглашеніе (Submission) является нотаріальнымъ, то виновная въ его расторженіи сторона можетъ быть привлечена къ судебной отвѣтственности по обвиненію въ нарушеніи договора (Redman's Arbitration, 3rd Edition, p. 101).

#### **Отмѣна оцѣнки.**

44. Если соглашеніе въ дѣйствительности не является соглашеніемъ объ арбитражѣ, а приговоръ является только оцѣнкою, то права на расторженіе соглашенія вовсе не существуетъ.

#### **Практика.**

##### **I.**

Нотаріальнымъ договоромъ между Р. и истцемъ было обусловлено, что Р. немедленно приступитъ къ постройкѣ резервуара для газа, и что работы по постройкѣ такового должны быть закончены до или 30 іюня 1853 года, въ противномъ случаѣ Р. имѣлъ уплатить неустойку въ размѣрѣ 50 ф. стерл. и, кромѣ того, еще 20 шилл. за каждый день опозданія въ окончаніи означенной постройки. Отвѣтчикъ, въ качествѣ



поручителя Р., договорился съ истцомъ въ томъ смыслѣ, что Р. долженъ съ своей стороны выполнить заключенный имъ договоръ и что въ случаѣ неисполненія такового онъ, отвѣтчикъ (онъ же и поручитель), обязуется уплатить за это истцу сумму денегъ въ размѣрѣ, имѣющемъ быть установленнымъ Е., или другимъ, находящимся въ то время на службѣ у истца.

Въ судебномъ разбирательствѣ по дѣлу о неокончаніи 30 Іюня упомянутой работы и о неуплатѣ суммы, назначенной Е. для вознагражденія истца за неисполненіе контракта, было признано, что рѣшеніе не можетъ быть оспариваемо сторонами, заключившими договоръ (*Northampton Gaz Light Company v. Parnell*, 15 С. В. 630).

## II.

Истецъ заключилъ соглашеніе съ отвѣтчикомъ объ очисткѣ этимъ послѣднимъ пруда за плату въ 5 пенсовъ за кубическій ярдъ грязи. Количество вычищенной грязи имѣло быть установленнымъ N, а въ случаѣ возникновенія какого-либо разногласія, таковое должно было быть разрѣшеннымъ N. Было признано, что, хотя первая часть соглашенія не можетъ быть расторгнута, послѣдняя часть его могла быть расторгнута (*Mills v. Bauley*, 34 L. I. Ex. 179).

### **Срокъ для ходатайства о расторженіи соглашенія.**

45. Ходатайство о разрѣшеніи расторгнуть соглашеніе объ арбитражѣ (*Submission*) должно быть вручено суду до постановленія арбитражнаго приговора. Суду должны быть представлены достаточно уважительныя причины для того, чтобы онъ далъ просимое разрѣшеніе.



Ходатайство о разрѣшеніи расторгнуть соглашеніе разсматривается въ судебной камерѣ, въ присутствіи сторонъ и не можетъ быть удовлетворено заочно («ex part» въ присутствіи одной только стороны). Апелляція на камернаго судью, разрѣшающаго или отказывающаго разрѣшить расторженіе соглашенія (Submission), подается въ Апелляціонную Палату, а не Окружному Суду. (Re Portland District Council and Tilley (1896), 65. L. I. Q. B. 527).

Арбитру должно быть сообщено о расторженіи соглашенія.

### Практика.

Нижеслѣдующія основанія являлись бы достаточными для полученія отъ суда разрѣшенія на расторженіе соглашенія объ арбитражѣ (Submission):

а) *Несостоятельность одной изъ сторонъ*, причемъ всѣ интересы несостоятельнаго должника въ данномъ спорномъ дѣлѣ переходятъ къ администратору надъ его имуществомъ. (Marsh v. Wood, 9 Band C. 659).

б) *Подкупъ арбитража*, если послѣдній имѣетъ какой либо скрытый интересъ въ объектѣ арбитража, или если онъ питаетъ враждебныя чувства противъ одного изъ спорящихъ лицъ. (Parker v. Burroughs, Colles, Parl. Cos. 257; Earl v. Stocker, 2 Vern. 251).

в) *Если арбитръ превышаетъ свои полномочія*, напр., когда одна изъ претензій истца была передана на разрѣшеніе арбитра, а сей послѣдній сдѣлалъ постановленія также относительно другихъ претензій, причемъ отвѣтчикъ противъ этого не протестовалъ. (Faviel v. The Eastern Counties Railway, 2 Ex. 350).

г) *Если арбитръ не желаетъ разбора дѣла*. (Cooper v. Shuttleworth, 25 L. I. Ex. 114).



д) Когда арбитръ неосновательно отказывается въ дачь показаній или допускаетъ таковыя, если только онъ не дѣйствуетъ такъ согласно указаніямъ суда. (Hart v. Duke 32 L. I. Q. B. 55). Въ дѣлѣ Kirk v. The East West India Dock Company, 12 L. R. N. L. 738 (1877), арбитръ допустилъ показанія, которыя одна изъ сторонъ не считала пріемлемыми, и на этомъ основаніи обратилась въ судъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи расторгнуть соглашеніе (Submission). Палата Лордовъ разрѣшила расторгнуть соглашеніе если арбитръ не укажетъ въ своемъ приговорѣ, въ видѣ отдѣльной его части, всѣ мотивы, на основаніи коихъ онъ допустилъ означенныя показанія и какое онъ имъ придалъ значеніе, и не постановилъ своего приговора въ формѣ Особаго Случая.

#### **Расторженіе соглашенія въ случаѣ смерти стороны.**

46. Соглашеніе расторгается въ случаѣ смерти одной изъ сторонъ, при наличности только двухъ сторонъ; но является сомнительнымъ, расторгаетъ ли соглашеніе (Submission) ipso facto смерть одной изъ нѣсколькихъ (болѣе, чѣмъ двухъ) сторонъ. (Cooper v. Johnson; re Hare, 2 B. and A. 394).

Примѣчаніе. Въ соглашеніи объ арбитражѣ можетъ быть предусмотрѣно, что смерть одной изъ сторонъ (2-хъ, или болѣе) не будетъ причиною для расторженія соглашенія (Clarke v. Crofts, 12 Moore 349).

#### **Бракъ.**

Выходъ замужъ женщины являлся прежде обстоятельствомъ обусловливающимъ расторженіе соглашенія, но въ настоящее время съ опубликованіемъ закона объ



имущество замужнихъ женщинъ 1882 г. (The Married Women's Property Act, 1882), это, по всей вѣроятности, уже не имѣетъ мѣста.

### **Несостоятельность.**

Несостоятельность *ipso facto* не является обстоятельствомъ обусловливающимъ расторженіе соглашенія (Submission), но представляется основаніемъ для полученія отъ суда разрѣшенія на расторженіе соглашенія.

---



## ГЛАВА II.

### Арбитръ и Суперъ-арбитръ.

#### ОТДѢЛЪ I.

#### Лица могущія быть арбитромъ.

47. Всякое лицо можетъ быть, назначено арбитромъ, даже заинтересованныя въ дѣлѣ лица, дѣти, сумасшедшіе, замужнія женщины, и т. п.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда арбитръ не является непристрастнымъ по отношенію къ сторонамъ, то его назначеніе можетъ быть опротестовано. (Beddow v. Beddow, 5 Н. Л. С. 89; Drew v. Drew, 25 L. I. 282).

Примѣчаніе. Если сторона дѣйствуетъ, зная заранѣе о какихъ либо основаніяхъ для протеста противъ арбитра, то этимъ самымъ устраняетъ возможность такого протеста. (Clout v. Metropolitan Railway, 46 L. T. Q. V. 8).

#### Протестъ противъ арбитра.

Протестъ можетъ быть поддержанъ или путемъ ходатайства о разрѣшеніи расторгнуть соглашеніе объ арбитражѣ (Submission), или же — ходатайства о запрещеніи арбитру разбирать данное дѣло. (Beddow v. Beddow, 5 Н. Л. С. 89).



### Судейское безпристрастіе.

48. Арбитры исполняютъ судейскія обязанности, а посему они должны обладать судейскимъ безпристрастіемъ и избѣгать даже тѣни подозрѣнія (пользуясь, напр., гостепріимствомъ одной изъ сторонъ); это касается одинаково какъ единоличнаго арбитра, такъ и нѣсколькихъ совмѣстныхъ арбитровъ. Весьма часто при назначеніи нѣсколькихъ совмѣстныхъ арбитровъ существуетъ мнѣніе, что каждый изъ этихъ арбитровъ является адвокатомъ назначившей его стороны, а суперъ-арбитръ—судьею, но подобное мнѣніе ошибочно. (Maule v. Maule, 4 Dow, 363).

### Извѣщеніе о назначеніи арбитра.

49. При назначеніи нѣсколькихъ арбитровъ, стороны обязаны послать другъ другу извѣщеніе о сдѣланномъ ими выборѣ; всѣ арбитры, если только это не было оговорено иначе, должны дѣйствовать сообща, такъ какъ они уполномочены только на совмѣстныя дѣйствія.

Примѣчаніе. Все производство должно вестись въ присутствіи всѣхъ арбитровъ (Peterson v. Ayre, 14 C. B. 665).

Приговоръ долженъ быть подписанъ всѣми арбитрами одновременно въ одномъ и томъ же мѣстѣ и въ присутствіи другъ друга.

Постановленіе о назначеніи суперъ-арбитра должно быть подписано обоими арбитрами одновременно и въ присутствіи другъ друга, если они раньше не согласились относительно назначенія даннаго лица въ суперъ-арбитры. (Lord v. Lord 26 L. J. Q. B. 34).



Соглашеніе объ арбитражѣ (Submission) можетъ, однако, уполномочивать большинство на производство разбираемаго дѣла. (Perring v. Keymer, 3 A. and E. 245).

Если соглашеніе предусматриваетъ производство арбитража тремя арбитрами, причемъ двое изъ нихъ уполномочиваются произвести разборъ дѣла и вынести приговоръ, то хотя эти двое арбитровъ и обладаютъ юрисдикціею по данному дѣлу, они все же должны (для того, чтобы ихъ приговоръ былъ дѣйствительнымъ) предупредить третьяго арбитра о засѣданіяхъ, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ, если бы того пожелалъ, присутствовать на таковыхъ (Goodman v. Sayers, 2 L. and W. 261). Если не было формальнаго отказа, то два арбитра не имѣютъ права дѣйствовать, не спросивъ предварительно мнѣнія третьяго арбитра. Если, по обсужденіи дѣла, третій арбитръ откажется принять участіе въ составленіи приговора, они (двое) имѣютъ право постановить приговоръ, каковой и является дѣйствительнымъ.

**Право суда назначать въ извѣстныхъ случаяхъ арбитра, суперъ-арбитръ или третьяго арбитра.**

50. Въ каждомъ изъ нижеслѣдующихъ случаевъ Коронный Судъ имѣетъ право назначить сторонамъ арбитровъ.

а) когда соглашеніе предусматриваетъ арбитражъ съ назначеніемъ лишь одного арбитра и стороны, по возникновеніи спора, не приходятъ къ соглашенію относительно того, кого именно назначить;

б) если назначенный арбитръ отказывается дѣйствовать, или умретъ, причемъ въ соглашеніи не



указано, что въ такомъ случаѣ освободившаяся вакансія не должна быть замѣщена и стороны не замѣщаютъ ее;

в) если стороны или два арбитра имѣютъ назначить суперъ-арбитра, или третьяго арбитра, и не дѣлаютъ этого, и

г) если назначенный суперъ-арбитръ или третій арбитръ отказывается дѣйствовать, или не можетъ дѣйствовать, или умретъ, причемъ соглашеніе не предвидѣло того, чтобы вакансія оставалась незамѣщенной, а стороны или арбитры не замѣщаютъ таковую, каждая изъ сторонъ—или каждый изъ арбитровъ, въ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла, имѣютъ право обратиться къ остальнымъ сторонамъ или арбитрамъ съ письменнымъ предложеніемъ назначить суперъ-арбитра или третьяго арбитра.

Если, по истеченіи 7 дней по врученіи означеннаго заявленія назначеніе не состоялось, то судъ или судья имѣетъ право, по ходатайству подававшей такое заявленіе стороны, назначить суперъ-арбитра, арбитра, или третьяго арбитра, который будетъ имѣть такія же полномочія въ отношеніи разбора дѣла и постановленія приговора, какъ если бы онъ былъ назначенъ съ согласія сторонъ.

Примѣчаніе. Судъ не имѣетъ права принудить одну изъ сторонъ, получившей заявленіе о назначеніи и не исполнившей сего, назначить арбитра въ теченіе 7 дней. (Smith and Nelson (1891), 25 Q. B. D. 545). Если стороны не приходятъ къ соглашенію относительно назначенія, судъ не можетъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію, но обязанъ назначить арбитра (Eyre v. Corporation of Leicester (1891), 8 Times L. R. 136).



Если соглашеніе предусматриваетъ назначеніе ка-кого либо лица, имѣющаго замѣнить постояннаго по-средника въ случаѣ его отсутствія или устраненія, и это лицо отказывается дѣйствовать иначе, какъ по назначенію суда, то, на основаніи Отдѣла 5-го пунк-товъ а и б Акта объ арбитражѣ 1889 г., Судъ не имѣетъ права назначать его арбитромъ.

Настоящій смыслъ указанныхъ п.п. «а» и «б» та-кой, что въ случаѣ, если стороны не назначатъ ар-битра, или же назначенный арбитръ откажется дѣй-ствовать или не можетъ дѣйствовать, или умретъ, а соглашеніе не предусматриваетъ какого либо другого способа для замѣщенія вакансіи, то Судья можетъ на-значить арбитра.

#### **Практика.**

W. и Сынъ заключаютъ съ E. C. N. Co. контрактъ на исполненіе извѣстной работы. Контрактъ преду-сматриваетъ передачу вытекающихъ изъ него споровъ на разрѣшеніе M., который является постояннымъ по-средникомъ; въ случаѣ его отсутствія или устраненія— на разрѣшеніе лица, имѣющаго быть назначеннымъ X-омъ, Предсѣдателемъ I. C. E.—Затѣмъ было доба-влено дополнительное соглашеніе о томъ, что арбит-ражъ долженъ производиться согласно Акту объ арбит-ражѣ 1889 г.

Возникаетъ недоразумѣніе, и M. разрѣшаетъ тако-вое. Послѣ этого онъ уѣзжаетъ за границу. Возникаютъ новые споры и E. C. N. Co. обращается, безъ согла-сія «W. съ Сыномъ», къ X. съ просьбою назначить новаго арбитра. Онъ назначаетъ S. Тотъ отказывается дѣйствовать иначе, какъ по приказанію суда. Судъ не имѣетъ права назначать S; надлежащій образъ дѣй-



ствій слѣдующій: нужно просить X. назначить другое лицо, S. же нельзя считать арбитромъ, какъ отказывающагося дѣйствовать. (Re Wilson and Son and Eastern Counties Navigation Co (1892), 1 Q. B. D. 81).

**Право сторонъ замѣщать вакансіи арбитровъ.**

51. Если соглашеніе предусматриваетъ арбитражъ двумя арбитрами, по одному съ каждой стороны, то при отсутствіи въ соглашеніи иныхъ указаній:

а) если одинъ изъ назначенныхъ арбитровъ отказывается дѣйствовать, или не можетъ дѣйствовать, или умретъ, то назначившая его сторона имѣетъ право назначить на его мѣсто другого арбитра;

б) если въ подобномъ арбитражѣ одна изъ сторонъ не назначитъ арбитра (первоначального, или его замѣстителя, вышеуказаннымъ порядкомъ) въ теченіе 7 дней по полученіи отъ другой стороны, уже назначившей своего арбитра, требованія о такомъ назначеніи, то сторона, назначившая арбитра, можетъ указать своему арбитру дѣйствовать въ качествѣ единоличнаго арбитра, и его приговоръ является такимъ же обязательнымъ для сторонъ, какъ если бы онъ былъ назначенъ съ взаимнаго ихъ согласія, но Судъ, или Судья, могутъ отмѣнить всякое подобное назначеніе.

**Судейскія полномочія не могутъ быть передаваемы.**

52. Арбитры не имѣютъ права передавать другимъ лицамъ своихъ судейскихъ полномочій; они могутъ



совѣщаться съ другими лицами, но должны составить свое собственное рѣшеніе, принимая, высказанныя имъ другими лицами, мнѣнія въ качествѣ удовлетворяющихъ ихъ показаній. (Whaitmore v. Smith, 7 Н. and N. 509; Ellison v. Bray 9 L. T. N. 5.730).

### **Выборъ суперъ-арбитра.**

53. Суперъ-арбитръ можетъ быть избранъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда назначены два арбитра и ничего другого въ семъ отношеніи въ соглашеніи объ арбитражѣ (Submission) не предусмотрено; обыкновенно назначеніе суперъ-арбитра бываетъ предусмотрено, и въ этомъ случаѣ избраніе такового можетъ быть совершено или самими сторонами при заключеніи соглашенія (Submission), или же предоставлено арбитрамъ. (Bright v. Durnell, 4 Dow, 756).

Суперъ-арбитръ можетъ быть назначенъ до слушанія дѣла, хотя бы соглашеніе (Submission) и давало право назначать суперъ-арбитра лишь въ случаѣ разногласія. (Bates v. Cooke, 9 B. and C. 407).

54. Если срокъ не указанъ, то суперъ-арбитръ можетъ быть назначенъ во всякое время до или послѣ времени, назначеннаго для постановленія арбитражнаго приговора, но при условіи, чтобы это было сдѣлано въ теченіе срока, назначеннаго для постановленія приговора суперъ-арбитра. (Harding v. Watts, 15 East, 556).

Въ томъ случаѣ, когда назначеніе суперъ-арбитра предоставлено арбитрамъ, послѣдніе должны назначить суперъ-арбитра въ теченіе срока, установленнаго для разрѣшенія имъ дѣла.



### **Изъявленіе согласія суперъ-арбитра.**

55. Лицо, избранное суперъ-арбитромъ должно выразить свое согласіе на назначеніе; если же онъ не согласенъ на это, то другое лицо можетъ быть назначено на его мѣсто; но послѣ принятія суперъ-арбитромъ его назначенія, таковое не можетъ быть отмѣнено. (Trippel v. Eyre 3 Ley, 263; Reynolds v. Gray, 12 Mod. 120).

56. Въ случаѣ отсутствія какихъ либо указаній въ частныхъ актахъ (уставахъ), или въ соглашеніи объ арбитражѣ (Submission), какого либо особаго порядка назначенія арбитра не существуетъ, для сего достаточнымъ являлось бы словесное назначеніе, но, конечно, во избѣжаніе недоразумѣній, предпочтительнѣе сдѣлать это письменно. (Oliver v. Collings, 11 East 607).

### **ОТДѢЛЪ II.**

#### **Полномочія арбитровъ.**

57. Одно только соглашеніе (Submission) опредѣляетъ полномочія и обязанности арбитра и является основаніемъ для всѣхъ его дѣйствій.

#### **Сроки полномочій.**

58. Полномочія арбитра дѣйствительны въ теченіе времени, назначеннаго для разрѣшенія дѣла. Этотъ срокъ можетъ быть продленъ:

- 1) самими арбитрами, подписавшими соотвѣтствующее заявленіе;
- 2) сторонами;
- 3) судомъ;
- 4) если это требуется ходомъ дѣла.



Если въ соглашеніи не указано время, въ теченіе котораго дѣло имѣеть быть разрѣшено, то арбитръ имѣеть право постановить приговоръ въ какой угодно срокъ (при отсутствіи какихъ либо въ семь отношеніи опредѣленныхъ указаній закона) (*Curtis v. Potts*, 3 M. and S. 145; *Salter v. Yeates*, 5 Dowl. 291).

59. На основаніи п. (с) Отд. 1, Акта объ арбитражѣ 1889 г., арбитръ долженъ постановить приговоръ (письменно) въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, начиная со времени приступа къ слушанію дѣла, или полученія арбитромъ письменнаго заявленія одной изъ сторонъ о передачѣ дѣла на его разрѣшеніе, или въ болѣе поздній срокъ (или до истеченія такового), который арбитръ, подписаннымъ имъ заявленіемъ, можетъ, время отъ времени, назначать въ видахъ продленія предоставленнаго ему для разрѣшенія дѣла срока.

### **Практика.**

Арбитръ приступаетъ къ слушанію дѣла не съ момента принятія имъ назначенія, или приступа къ исполненію обязанностей арбитра путемъ извѣщенія сторонъ о своемъ намѣреніи приступить къ разбору дѣла, но съ момента приступа къ разбирательству самого дѣла, или въ присутствіи обѣихъ сторонъ, или заочно, если ему это право предоставлено опредѣленнымъ указаніемъ.

60. Стороны могутъ письменно согласиться о продленіи срока для разрѣшенія дѣла; если въ подобномъ соглашеніи срокъ продленія не опредѣленъ, то считается, что онъ мѣсячный. (*Baker v. Stephens*, L. R. 2 Q. B. 253).



Если стороны дѣйствуютъ такимъ образомъ, какъ будто ими было дано согласіе на продленіе упомяну- таго срока, то онѣ не могутъ указывать на то, что согласіе не было письменнымъ. (Tyerman v. Smith 6 E. and B. 719).

Подобное согласіе, выраженное присутвіемъ при слушаніи дѣла, или какимъ либо инымъ дѣйстви- емъ, требующимъ продолженія полномочій арбитра, устра- няетъ необходимость въ письменномъ подтвержденіи (согласія на продленіе срока), и равносильно новому устному соглашенію (Submission). (Palmer v. Metropolitan Board of Works, 31 L. J. Q. B. 259).

61. Срокъ для постановленія приговора можетъ быть, время отъ времени, продленъ постановленіемъ Короннаго Суда или Судьи, независимо отъ того, истекъ ли уже этотъ срокъ, или еще не истекъ. § 180 «Акта объ общественномъ здравіи» (Public Health Act, 1876) не ограничиваетъ права Суда продлить срокъ для постановленія приговора. (Knowles and Son, Limited, v. Corporation of Bolton, XVI. T. L. 283).

Если срокъ продленъ, то считается, что это сдѣ- лано на одинъ мѣсяць, если въ постановленіи (Суда или Судьи) не опредѣлено другого времени. (Приго- воры Верховнаго Суда, Дек. 1889 (12),—Rules Supreme Court).

#### **Присяга и честное слово.**

62. Арбитръ имѣетъ право приводить къ присягѣ передъ дачею показаній, если соглашеніемъ объ арби- тражѣ (Submission) это предусмотрѣно; подобное усло- віе считается включеннымъ въ всякомъ соглашеніи (Submission). Если въ соглашеніи нѣтъ опредѣленнаго указанія на то, что присяга исключается и если ар-



битръ считаетъ это возможнымъ, то свидѣтель можетъ давать показанія подь честнымъ словомъ.

Въ одномъ случаѣ, когда соглашеніе (Submission) требовало приведенія свидѣтелей къ присягѣ и арбитръ получилъ нѣсколько affidavits (письменныхъ показаній подь присягою), Судь отмѣнилъ приговоръ, считая, что показанія должны были даваться *viva voce*—устно. (Bauk v. Bauks, 1 gale 46).

63. Если срокъ, установленный для постановленія арбитражнаго приговора истекъ, и арбитры не вынесли приговора, или вручили одной изъ сторонъ письменное заявленіе о томъ, что они не могутъ придти къ соглашенію, то суперъ-арбитръ можетъ немедленно приступить къ слушанію дѣла вмѣсто арбитровъ.

#### Объясненіе.

Слово «разногласіе» вообще значитъ «недостиженіе согласія», на примѣръ: если

1) арбитры увѣдомляютъ суперъ-арбитра о томъ, что нельзя ожидать, чтобъ они постановили приговоръ (Doddington v. Bailward, 8 L. I. C. P. 331), или —

2) если одинъ изъ арбитровъ, послѣ нѣсколькихъ засѣданій, отказывается отъ дальнѣйшаго производства дѣла или настаиваетъ на представленіи дополнительныхъ показаній, съ чѣмъ другой арбитръ не желаетъ согласиться. (Cudliff v. Walters, 2 M. and R 232).

#### Обязанности суперъ-арбитра.

64. Суперъ-арбитръ разрѣшаетъ споръ между сторонами, а не между арбитрами, однако, соглашеніе



(Submission) можетъ предусматривать разрѣшеніе суперъ-арбитромъ нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ между арбитрами. (Follit v. Saunders, 9 Price, 612; Wicks v. Cox, 11 Jur. 542).

**Сроки для производства посредничества.**

65. Суперъ-арбитръ долженъ постановить свой приговоръ въ теченіе одного мѣсяца по истеченіи первоначальнаго или продленнаго срока, назначеннаго для разрѣшенія дѣла арбитрами, или въ срокъ (или до его истеченія), который суперъ-арбитръ, подписаннымъ имъ заявленіемъ можетъ, время отъ времени, назначать, въ видахъ продленія опредѣленнаго для разрѣшенія имъ дѣла, времени.

Рѣшеніе суперъ-арбитра не можетъ быть опротестовано на томъ основаніи, что онъ продлилъ назначенный для него срокъ (имѣя на это право) до возникновенія между арбитрами разногласія. (Re Swinford 6 M. and S. 226; re Doddington and Bailward, 8 L. I. C. P. 331).

66. Судъ можетъ во всякое время продлить срокъ, назначенный для разрѣшенія дѣла суперъ-арбитромъ. (Re Johnson and Collie, 24 L. I. Q. B. 63).

67. Суперъ-арбитръ долженъ вновь выслушать все дѣло, съ самаго начала, и всѣ представленныя показанія, если только онъ не засѣдалъ вмѣстѣ съ арбитрами во все время разбора ими дѣла, или если на это есть ясно выраженное или вытекающее по смыслу, соглашеніе сторонъ. (Flag Lane Chapel v. Mayor of Sunderland, 5 Jur. N. S. 894).

68. Никакой торговый обычай не можетъ оправдывать отступленіе арбитража отъ законнаго порядка



присужденія на основаніи показаній данныхъ сторонами, въ присутствіи другъ друга, если только разрѣшеніе спора не передано эксперту, который имѣеть право сдѣлать постановленіе безъ слушанія показаній. (Re Brook, 33 L. J. C. P. 246; Matson v. Frower, R. and M. 17).

### ОТДѢЛЪ III.

#### Вознагражденіе арбитровъ.

69. Арбитръ имѣеть право указать въ приговорѣ причитающееся ему вознагражденіе; если это право въ соглашеніи (Submission) не отмѣнено опредѣленнымъ образомъ. (Re Stefens, Smith and Co., and the Liverpool and London Globe Insurance Company, 36 Sol. Jour. 464).

Арбитръ можетъ самъ передѣлать свое вознагражденіе и признаваемая судомъ практика такова, что арбитръ имѣеть право, извѣщая стороны о томъ, что приговоръ по ихъ дѣлу готовъ, указывать при этомъ сумму вознагражденія, по уплатѣ какового приговоръ будетъ имъ сообщенъ. Если это вознагражденіе является чрезмѣрно большимъ, оно все же должно быть уплачено, хотя уплатившей таковое сторонѣ и предоставляется искать судебнымъ порядкомъ съ арбитра возвращеніе излишне уплаченной ему, сравнительно съ разумнымъ вознагражденіемъ арбитра, суммы.

#### **Практика.**

Стороны въ коммерческомъ спорѣ согласились передать спорный вопросъ на разрѣшеніе арбитровъ (не состоящихъ профессиональными юристами), а въ случаѣ разногласія между таковыми—на разрѣшеніе су-



перъ-арбитра.—Арбитры не могли придти къ соглашенію и назначили суперъ-арбитра, который и постановилъ приговоръ.—По толкованію судьи А. Л. Смита въ этомъ случаѣ изъ смысла соглашенія вытекаетъ обязательство сторонъ совмѣстно уплатить арбитрамъ и суперъ-арбитру разумное вознагражденіе за оказанныя ими услуги. (Crampton and Holt v. Ridley and Co. (1888), 20 Q. B. D. 48).

Если одна изъ сторонъ, при сообщеніи ей приговора, уплатила чрезмѣрную сумму потребованную арбитромъ въ вознагражденіе за разборъ дѣла, причемъ эта сторона имѣетъ право на полученіе съ другой стороны судебныхъ издержекъ, то она можетъ требовать съ сей послѣдней стороны уплаты лишь такой суммы, которая являлась бы разумнымъ вознагражденіемъ арбитра и офиціальнаго таксаторъ (master on taxation) можетъ передѣлать размѣръ не подлежащаго возмѣщенію излишка. (Fitzgerald v. Graves, 5 Taunt. 342). Въ послѣднемъ случаѣ сторона должна обратиться къ его посредничеству съ искомъ противъ арбитра о возвращеніи имъ разницы между уплоченной ему суммы и установленной таксаторомъ суммою (Barnes v. Hayward, 1 H. and N. 742).

Размѣръ вознагражденія, имѣющаго быть уплоченнымъ какому либо спеціальному посреднику или арбитру, на разрѣшеніе коего передается судомъ или судьею какое либо дѣло, опредѣляется подлежащимъ судомъ или судьею.

### **Обезпеченіе уплаты вознагражденія.**

70. Арбитръ имѣетъ закладное право на соглашеніе и приговоръ, но не на документы, предъявленные



ему для показаній. Замѣтки арбитра составляютъ его собственность и его нельзя принудить даже показать таковыя. (Threlfall v. Faushawe, 19 L. J. Q. B. 334; Scougall v. Campbell, 1 Chitty 283; re Coombs, 4 Exch. 839).

Если сдѣлано постановленіе объ уплатѣ арбитражныхъ издержекъ сторонами поровну, то одна изъ нихъ можетъ уплатить всю сумму, въ видахъ полученія отъ арбитра приговора, и можетъ требовать отъ другой стороны уплаты причитающейся съ нея части, въ случаѣ ея отказа въ уплатѣ таковой, такимъ же способомъ, какимъ она могла бы требовать исполненіе всякой иной части арбитражнаго приговора. (Marsack v. Webber. 6 H. and N. 1).

#### **Соглашеніе о вознагражденіи арбитра.**

71. Если стороны заключили соглашеніе объ уплатѣ арбитра извѣстной суммы денегъ, онъ можетъ искать таковую съ нихъ не иначе, какъ судебнымъ порядкомъ (Hoggins v. Gordon, 11 L. J. Q. B. 286).

Если не было формальнаго обѣщанія сторонъ уплатить вознагражденіе, то арбитръ-юристъ не можетъ искать таковое судебнымъ порядкомъ. (Hoggins v. Gordon, 11 L. J. Q. B. 286). Въ одномъ дѣлѣ, при передачѣ коммерческаго спора на разрѣшеніе арбитровъ-не юристовъ и избраннаго ими суперъ-арбитра было рѣшено судомъ, что въ данномъ случаѣ, по смыслу, можно заключить, что существуетъ обязательство уплатить арбитрамъ разумное вознагражденіе за ихъ услуги (Crampton v. Ridley, 20 Q. B.D. 48).



### Арбитръ и оцѣнщикъ.

72. Арбитръ, въ отличіе отъ оцѣнщика, не можетъ быть привлеченъ къ судебной отвѣтственности по обвиненію въ небрежности или неискусству; повидимому, не существуетъ ни одного примѣра привлеченія къ отвѣтственности арбитра по обвиненію въ небрежности (Pappa v. Rose, 41 L. I. C. P. 187; Stevenson v. Watson, L.R. 4 C. P. D. 148).

### Издержки арбитражнаго производства.

73. При разрѣшеніи дѣла суперъ-арбитромъ, послѣдній можетъ включить въ издержки третейскаго суда также и вознагражденіе арбитрамъ, но если онъ этого не сдѣлаетъ, то все же сторона, уплатившая вознагражденіе арбитру, имѣетъ право на эту сумму, какъ на часть арбитражныхъ издержекъ (Ellison v. Askroyd, 20 L. I. Q. B. 193).

74. Арбитръ можетъ быть привлеченъ въ качествѣ свидѣтеля для дачи показанія относительно фактовъ, имѣвшихъ мѣсто во время слушанія дѣла, или въ видахъ объясненія того, чего именно касается его приговореніе, но не для разьясненія мотивовъ такового, и во всякомъ случаѣ не для того, чтобы указать ему, что онъ сдѣлалъ ошибку въ толкованіи закона, если постановилъ рѣшеніе, противное сущности всѣхъ показаній (данныхъ передъ нимъ). (Roberts v. Corbett, 20 L. T. 66; Buccleugh v. Metropolitan Board of Works, 39 L. I. Ex. 130).



ОТДѢЛЪ IV.

Дѣлопроизводство.

**Приступъ къ слушанію.**

75. Соглашеніе объ арбитражѣ (Submission) должно быть вручено арбитру и послѣдній сообщаетъ о времени, когда онъ намѣренъ приступить къ слушанію дѣла; извѣщеніе о семъ должно быть послано всѣмъ заинтересованнымъ въ данномъ дѣлѣ сторонамъ.

Если въ соглашеніи (Submission) спорные вопросы, подлежащіе арбитражу, не вполне ясно опредѣлены, то арбитръ долженъ потребовать отъ каждой стороны письменнаго изложенія подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ; въ случаѣ же неисполненія этого требованія, арбитръ долженъ самъ письменно изложить вопросы, относительно коихъ онъ считаетъ себя уполномоченнымъ постановить приговоръ.

**Усмотрѣніе арбитра.**

76. Порядокъ слушанія дѣла всецѣло находится въ зависимости отъ усмотрѣнія арбитра, онъ не связанъ обычно въ семъ отношеніи практикою.

Арбитръ можетъ отказать въ допущеніи защитниковъ или повѣренныхъ, но не долженъ этого дѣлать по отношенію къ сторонамъ, хотя онъ и можетъ не допускать свидѣтелей, или ихъ защитниковъ, если таковыми являются адвокаты или присяжные стряпчіе (sollicitor). Если одна изъ сторонъ пользуется услугами адвоката, то о семъ другая сторона должна быть поставлена въ извѣстность.



### **Извѣщеніе о засѣданіи.**

77. Сторонамъ должны доставляться повѣстки о каждомъ засѣданіи, причемъ арбитру предоставляется назначать засѣданія во всякое разумное время.

78. Во всхъ дѣлахъ, передаваемыхъ по постановленію Суда или Судьи на разрѣшеніе официальнаго, или особаго третейскаго судьи, или арбитра, послѣдній является въ качествѣ чина Суда, и, въ отношеніи своихъ полномочій и порядка веденія имъ дѣла подчиняется судебнымъ уставамъ и дѣлаемымъ, на основаніи таковыхъ, Судомъ или Судьею постановленіямъ.

### **Осмотръ на мѣстѣ.**

79. Арбитръ имѣетъ право, по своему усмотрѣнію, произвести осмотръ на мѣстѣ, или отказаться отъ такого осмотра (*Re Haigh's Estate*, 3 Deg. Fand I. 157; *Hewlett v. Laycock*, 2 C. and P. 574).

### **Правила о показаніяхъ.**

80. Арбитры должны подчиняться тѣмъ же правиламъ относительно показаній, которыя предписаны коронному Суду, но ошибка въ отношеніи закона о показаніяхъ не лишаетъ приговора силы; къ Суду необходимо обратиться съ ходатайствомъ еще во время слушанія дѣла, въ видахъ полученія разрѣшенія на расторженіе соглашения (*Submission*), по причинѣ несоблюденія арбитромъ закона о показаніяхъ. (*Campbell v. Twemlow*, 1 Price, 81; *Kirk v. The East and West India Dock Compang* 12 L. R. H. L. 738 (1887); *Hart v. Duke*, 32 L. I. Q. B. 55).



Если арбитръ принялъ показаніе не компетентнаго свидѣтеля, или не допустилъ показаніе компетентнаго свидѣтеля, то Судъ отмѣняетъ приговоръ только тогда, если это имѣло послѣдствіемъ существенную несправедливость. (Scott v. Van Sandau, 6, Q. B. 237, Hagger v. Baker, 14 M. and W. 9).

### **Гербовый сборъ.**

81. Документы, подлежащіе оплатѣ гербовымъ сборомъ, могутъ быть допущены къ предьявленію лишь при надлежащей ихъ оплатѣ означеннымъ сборомъ; если документъ можетъ быть оплаченъ гербовымъ сборомъ послѣ исполненія, то сторона, предьявляющая таковой, можетъ имъ воспользоваться для показанія, при условіи внесенія арбитру суммы, причитающейся по этому документу, гербоваго сбора и пени, а равно еще 1 ф. стерл. На обязанности арбитра лежитъ наблюденіе за правильностью оплаты документовъ гербовымъ сборомъ. (54 and 55 Vict. c. 38).

### **Достоинство показаній.**

82. Арбитръ не является судьей въ вопросѣ о существенности показанія. Онъ не можетъ по своему усмотрѣнію, ограничивать количество показаній; онъ долженъ отказывать лишь съ чрезвычайною осторожностью въ допущеніи показаній, по его мнѣнію, не относящихся къ данному дѣлу (Johnstone v. Cheape, 5 Dow. N. L. 247; Phipps v. Ingram 5 Dow. 669).

### **Отказъ въ слушаніи показаній.**

83. Если, согласно условію соглашенія (Submission) дѣло передается на разрѣшеніе какого либо лица, въ виду его спеціальныхъ показаній по данному вопросу,



то оно имѣеть право не допускать показаній; равнымъ образомъ, лицо, назначенное въ качествѣ эксперта, также имѣеть право рѣшать дѣло на основаніи единоличнаго разслѣдованія. Арбитръ не-юристъ имѣеть право пользоваться услугами совѣтника — юриста во время засѣданія. (Johnstone v. Cheape, 5 Dow. Н. L. 247; Threlfall v. Faushawe, 19 L. I. Q. B. 334).

#### **Заочное производство дѣла.**

84. Арбитръ можетъ слушать дѣло заочно — *ex parte* — только при исключительныхъ обстоятельствахъ: если, на примѣръ, 1) одна изъ сторонъ даетъ показанія въ видахъ задержки производства дѣла, или 2) — не желаетъ присутствовать на засѣданіяхъ. (Kyd on Awards, 100; Waller v. King, 9 Mod. 63).

Если рѣшено слушать дѣло заочно, то арбитръ долженъ категорично заявить о такомъ своемъ намѣреніи. (Tryer v. Shaw, 27 L. I. Ex. 320; Scott v. Van Sandau, 6 Q. B. 237).

#### **Окончаніе слушанія дѣла.**

85. Объ окончаніи слушанія дѣла всѣ стороны должны быть извѣщены арбитромъ (Peterson v. Ayre 14 C. B. 665).

#### **Рапортъ во время производства арбитража.**

86. Всякій третейскій судья (*referee*), арбитръ или суперъ-арбитръ, имѣеть право, а въ случаѣ постановленія о семъ Суда или Судьи — обязанъ во время производства арбитража подать, въ формѣ «особаго случая»



(Special case), рапортъ Суду, если будетъ разрѣшенъ какой либо вопросъ юридическаго характера.

Апелляція на рѣшеніе Окружнаго Суда по дѣлу, возбужденному на основаніи ст. 19 Акта объ арбитражѣ, не допускается, хотя по приговору добровольно постановленному въ формѣ «особаго случая», на основаніи ст. 7 названнаго Акта, апелляція можетъ быть и допустима. Knight v. Tabernacle Building Society, 8 T. R. 783; W. N. 139; L. T. 357 (1892).

На основаніи «Акта о Строительныхъ Обществахъ 1894 г.» (Building Societies Act) и «Акта о рабочихъ союзахъ (Friendly Societies Act) 1896 г.», арбитръ не можетъ быть принужденъ къ подачѣ рапорта относительно вопроса юридическаго характера.

Если особыми правилами, установленными въ соглашеніи (submission), предусматривается разрѣшеніе арбитражемъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ толкованія контракта, или относящихся къ его толкованію, то Судъ не можетъ постановить, чтобъ былъ поданъ рапортъ въ формѣ «особаго случая» по какому либо вопросу юридическаго характера, если таковой вопросъ касается толкованія контракта и, если только арбитры не выходятъ за предѣлы ихъ юрисдикціи, или намѣреваются дѣйствовать противно закону.

#### **Практика.**

G. and Co, заключаетъ съ Vand Co. контрактъ на покупку пшеничной муки, на основаніи печатныхъ правилъ Лондонской ассоціаціи. Означенныя правила предусматриваютъ арбитражъ при всѣхъ спорахъ; постановленіе суперъ-арбитра имѣетъ быть окончательнымъ, съ допущеніемъ апелляціи въ Апелляціонный



Совѣтъ. Возникаетъ споръ, имѣющій послѣдствіемъ арбитражное разбирательство; приговоръ постановленъ и аппеляція подана въ Аппеляціонный Совѣтъ. G. and Co. выражаютъ тогда желаніе, чтобы Совѣтъ сдѣлалъ рапортъ по одному вопросу юридическаго характера.— Совѣтъ въ этомъ отказывается, и въ Судъ поступаетъ ходатайство о принужденіи Аппеляціоннаго Совѣта исполнить требованіе G. and Co. Въ виду того, что означенный вопросъ касался толкованія контракта и что упомянутыя правила предусматривали разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ арбитражемъ, Судъ не могъ сдѣлать постановленія о подачѣ рапорта. (Gray, Laurier and Co., and Boustead and Co., 8 T. R. 703; L. T. 272; S. I. 666).



## ГЛАВА III.

### Приговоръ.

#### ОТДѢЛЪ I.

#### Необходимыя условія.

#### **Техническія выраженія—окончательное рѣшеніе.**

87. Для дѣйствительности приговора нѣтъ необходимости въ соблюденіи особой формы редакціи или въ примѣненіи какихъ либо техническихъ выраженій; достаточно, чтобъ можно было ясно видѣть изъ приговора, что арбитръ окончательно разрѣшилъ представленные ему вопросы.

Приговоръ можетъ — а по постановленію Суда имѣетъ быть—изложеннымъ въ формѣ «особаго случая».

#### **Практика.**

Споръ между архитекторомъ и его конторщикомъ по поводу жалованія сего послѣдняго, былъ переданъ на разрѣшеніе арбитра, который предложилъ архитектору уплатить конторщику 10 ф. стерл. Это не было признано приговоромъ, такъ какъ явилось только предложеніемъ, но не окончательнымъ рѣшеніемъ. (Lock v. Vulliamy, 5 Band Ad. 600).



### **Срокъ.**

88. Приговоръ долженъ быть постановленъ въ назначенный для сего срокъ. «До» извѣстнаго дня включаетъ этотъ день. Въ теченіе извѣстнаго времени «послѣ» приступа къ слушанію исключаетъ день приступа къ слушанію. «Мѣсяць» значитъ лунный мѣсяць, если только дѣло не возбуждено на основаніи Устава (акта), въ коемъ «мѣсяць» считается календарнымъ. (Band 14 Vict. с. 21, s. 4).

### **Практика.**

На основаніи соглашенія объ арбитражѣ, помѣченнаго 1 іюня, арбитры должны были вынести приговоръ 1 октября или ранѣе, причемъ они должны были, въ случаѣ если они не придутъ къ соглашенію относительно приговора въ теченіе этого срока, назначить суперъ-арбитра, рѣшеніе коего должно было быть постановлено въ теченіе 6 мѣсяцевъ по его назначеніи. Арбитры назначили суперъ-арбитра въ назначенный для сего срокъ, но суперъ-арбитръ разрѣшилъ дѣло въ теченіе шести не лунныхъ, а календарныхъ мѣсяцевъ по его назначеніи. Въ виду этого приговоръ является недѣйствительнымъ. (In re Swinford 6 M. and S. 226).

Къ арбитражному приговору могутъ быть приложены: карта съ объяснительными къ ней примѣчаніями, дубликатъ контракта, или иные документы.

### **Практика.**

Къ приговору была приложена карта. На таковой были обозначены цифры, относящіяся къ имѣвшимся на поляхъ объяснительнымъ примѣчаніямъ, указываю-



шимъ границы нѣкоторыхъ участковъ. Безъ этихъ примѣчаній планъ былъ бы непонятнымъ. Онѣ составляли часть плана и потому считались нераздѣльною частью приговора. (Johnson v. Latham, 2 L. M. and P.).

#### **Необходимыя формальности.**

89. Всѣ требуемыя соглашеніемъ (submission) формальности должны быть соблюдены при постановленіи приговора.—Приговоръ долженъ быть подписанъ арбитромъ, если же ихъ нѣсколько—то всѣми арбитрами въ одно и тоже время и въ одномъ и томъ же мѣстѣ, въ присутствіи другъ друга, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, этотъ приговоръ не явился бы соотвѣтствующимъ соглашеніемъ сторонъ относительно совмѣстнаго постановленія приговора двумя или болѣе арбитрами. (Wade v. Dowling, 4 E. and B. 44).

#### **Объявленіе приговора.**

90. Приговоръ объявляется какъ только онъ постановленъ, хотя бы сторонамъ и не было предварительно сообщено объ его объявленіи; но срокъ для отмѣны приговора считается лишь, начиная со дня, въ который онъ былъ объявленъ сторонамъ, т. е. начиная со дня, въ который сторонамъ было вручено извѣщеніе о приговорѣ. (Henfree v. Bromley, 3 East. 309, Macarthur v. Campbell, 5 B. and Ad. 518).

#### **Исправленіе приговора.**

91. Въ прежнее время, по постановленіи приговора, арбитръ считался «functus officis» и посему не имѣлъ права собственной властью исправлять какія либо допущенныя имъ въ приговорѣ ошибки или описки.



### **Практика.**

При списываніи на бѣло были пропущены нѣкоторыя слова, имѣвшіяся въ черновики (проектѣ) приговора. Арбитръ объявилъ этотъ ошибочный текстъ приговора. До истеченія срока, назначеннаго для разрѣшенія имъ дѣла, онъ объявилъ исправленный имъ текстъ приговора. Первый изъ означенныхъ документовъ является арбитражнымъ приговоромъ. (Mordue v. Palmer. I. R, 6 Ch. App. 22).

Арбитръ постановилъ, что арбитражныя издержки должны быть уплачены отвѣтчикомъ, а въ дѣйствительности онъ желалъ сказать — истцомъ. Арбитръ вынесъ приговоръ съ означенною ошибкою, и поэтому не могъ исправить ее. (Ward v. Dean, 3 B. and Ad. 234).

### **Канцелярская ошибка.**

92. Въ настоящее время, если не имѣется какихъ либо противоположныхъ указаній въ соглашеніи (submission), арбитры и суперъ-арбитры имѣютъ право исправлять въ приговорѣ всѣ случайно вкравшіяся вслѣдствіе пропуска или недосмотра, канцелярскія ошибки.

### **Гербовый сборъ.**

93. Приговоръ долженъ быть оплаченъ гербовымъ сборомъ, иначе онъ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе (Hill v. Slocombe, 9 Dow, 339).

Нижеслѣдующій гербовый сборъ (марками) долженъ быть уплаченъ по приговорамъ, постановленнымъ по дѣламъ, въ коихъ спорный вопросъ касается денежной суммы или оцѣнки.



Если присужденная сумма не превышает 5 ф. стерл. (или вовсе не присуждено никакой денежной суммы), уплачивается 3 пенса.

Превышает 5 ф. стерл., но не превышает 10 ф. стерл.—6 пенсовъ.

Превыш.	10 ф. с.,	но не прев.	20 ф. с.	упл.	1 ф.—ш.
»	20	»	»	»	» 1 » — » 6 пенс.
»	30	»	»	»	» 2 » — » 0 »
»	40	»	»	»	» 2 » — » 6 »
»	50	»	»	»	» 5 » — » 0 »
»	100	»	»	»	» 10 » — » 0 »
»	200	»	»	»	» 15 » — » 0 »
»	500	»	»	»	» 1 » — » 0 »
»	750	»	»	»	» 1 » 5 » 0 »
Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ	»	»	»	»	» 1 » 15 » 0 »

#### Превышеніе полномочій.

94. Арбитражный приговоръ не долженъ превышать полномочій, предоставленныхъ соглашеніемъ (submission) по данному случаю; если приговоръ касается вопросовъ, не составлявшихъ предмета соглашенія, то онъ является недѣйствительнымъ въ той части, которая касается этихъ вопросовъ; но арбитръ имѣетъ право, если это окажется необходимымъ для разрѣшенія дѣла, касаться вопросовъ, стоящихъ внѣ объекта арбитража.

Не представляется, впрочемъ, необходимымъ, чтобы въ соглашеніи всѣ вопросы были точно обозначены; достаточно, если сторонамъ вполне ясно, о чемъ именно производится арбитражъ. Поэтому приговоръ является дѣйствительнымъ, если и арбитръ и стороны считаютъ, что разрѣшенные арбитромъ вопросы входили въ его юрисдикцію.



### **Практика.**

Судостроительное О-во заключило съ Правительствомъ контрактъ на исполненіе извѣстной работы. Въ контрактѣ имѣлось условіе о передачѣ на разрѣшеніе путемъ арбитража, въ случаѣ спора, нѣкоторыхъ, особо указанныхъ, вопросовъ. Возникъ споръ и былъ назначенъ арбитръ. Стороны, ошибаясь въ предѣлахъ его полномочій, передали на его разрѣшеніе также и другіе вопросы, относительно коихъ онъ и постановилъ приговоръ. Послѣдній является дѣйствительнымъ. (Thames Ironwork and Shipbuilding Company v. Reg., 10 B. and S. 33).

Въ договорѣ объ арендѣ, заключенномъ на извѣстное число лѣтъ, начиная съ 1 Мая 1801 года, было обусловлено, что наемщику предоставляется въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная отъ вышеозначеннаго числа, безъ уплаты какой либо арендной платы, эксплуатировать участокъ земли. Арбитру было предоставлено опредѣлить условія аренды по его усмотрѣнію. Онъ назначилъ аренду на извѣстное число лѣтъ, начиная съ 1 Мая 1804 года. Это явилось превышеніемъ данныхъ ему полномочій. (Banner v. Liddell, 1 B. and B. 80).

### **Предписанія арбитра.**

95. Если является необходимымъ въ видахъ разрѣшенія спорнаго вопроса, то арбитромъ могутъ быть даны относительно образа дѣйствій извѣстныя предписанія не противорѣчащія закону и не относящіяся къ постороннимъ лицамъ. При отсутствіи особыхъ на то полномочій, или если это не вытекаетъ изъ смысла соглашенія объ арбитражѣ, арбитръ вообще не можетъ давать какія либо особыя предписанія, касающіяся спорнаго имущества.



## Практика.

### I.

Арбитръ, уполномоченный установить условия, на основании коихъ могъ быть расторгнутъ договоръ о товариществѣ, постановилъ, что договоръ долженъ быть расторгнутъ, что одной изъ сторонъ должны быть переданы всѣ долги фирмы и что эта сторона имѣетъ право, если бы это оказалось необходимымъ, искать таковыя судебнымъ порядкомъ отъ имени ея бывшаго компаньона. Разрѣшая одному изъ товарищей возбуждать иски отъ имени другого товарища арбитръ не превысилъ своихъ полномочій. (Burt. v. Wigley, I Scott, 610).

### II.

М. выстроилъ для G судно и закупилъ за свой счетъ припасы для этого судна. При передачѣ на разрѣшеніе путемъ арбитража всѣхъ возникшихъ между М. и G. споровъ, G. принялъ на себя уплату всѣхъ счетовъ и просилъ суперъ-арбитра перевести отвѣтственность по этимъ счетамъ на его имя. Суперъ-арбитръ постановилъ, что G. долженъ уплатить М. известную сумму, которая была имъ признана долгомъ G., за вычетомъ изъ таковой суммы денегъ, подлежащихъ уплатѣ по означеннымъ счетамъ; затѣмъ суперъ-арбитръ постановилъ, что G. является единственнымъ отвѣтственнымъ лицомъ по означеннымъ счетамъ и что онъ долженъ внести залогъ въ обезпеченіе М. отъ претензій по таковымъ счетамъ; наконецъ, онъ постановилъ, что по уплатѣ G. вышеупомянутой суммы и счетовъ, стороны должны взаимно отречься отъ ка-



кихъ бы то ни было дальнѣйшихъ другъ къ другу претензій; форма этого отреченія должна была, въ случаѣ спора, быть установленною Р. Уполномоченіе Р. на установленіе формы отреченья было недѣйствительнымъ. (In re Goddard, 19 L. J. Q. B. 205).

### **Превышеніе полномочій.**

96. Если арбитръ уполномоченъ сдѣлать извѣстныя указанія, но превысилъ эти полномочія, то приговоръ является недѣйствительнымъ.

### **Практика.**

Искъ по дѣлу о причиненіи вреда имѣнію и домамъ былъ переданъ на разрѣшеніе арбитра, который долженъ былъ опредѣлить цѣну и условіе, на основаніи коихъ отвѣтчикъ имѣлъ купить имущество истца. Арбитръ установилъ сумму и указалъ въ приговорѣ, что отвѣтчикъ можетъ пользоваться именемъ истца въ видахъ защиты извѣстныхъ правъ. Этимъ приговоромъ полномочія не были превышены. Round v. Hatton, 12 L. J. Ex. 7).

### **Постановленіе объ уплатѣ.**

97. Если арбитръ найдетъ, что существуетъ долгъ на извѣстную сумму, то онъ долженъ сдѣлать постановленіе объ уплатѣ таковой; онъ можетъ также назначить время и мѣсто уплаты, или назначить уплату на какое либо будущее время и постановить, чтобы въ обезпеченіе производства таковой были даны письменныя обязательства или залоговое обязательство (но безъ поручительства). Арбитръ имѣетъ право, если это вызывается обстоятельствами даннаго случая, сдѣ-



латъ постановленіе объ уплатѣ вознагражденія за убытки, а равно можетъ присудить одну общую сумму въ удовлетвореніе различныхъ претензій. (Edgell v. Dalimore, 11 Moore 541; Booth v. Garnett, 1 Stra. 1082; Cooke v. Whorwood, 2 Saund. 337).

### **Полнота приговора.**

98. Приговоръ не долженъ касаться предметовъ, стоящихъ внѣ соглашенія объ арбитражѣ (submission), но съ другой стороны онъ долженъ распространяться на всѣ переданные на арбитражное разсмотрѣніе вопросы;—если же арбитръ не постановитъ рѣшенія по одному изъ нѣсколькихъ переданныхъ ему на разрѣшеніе отдѣльныхъ вопросовъ, то весь приговоръ является недѣйствительнымъ. Умолчаніе можетъ быть рѣшеніемъ, если, по своему характеру, претензія не требуетъ положительнаго рѣшенія.

### **Практика.**

#### **I.**

Соглашеніе уполномочивало арбитра опредѣлить недостатки въ одномъ домѣ и указать что являлось бы необходимымъ сдѣлать для ихъ устраненія, а равно урегулировать нѣкоторыя претензіи одной изъ сторонъ за произведенныя ею экстренныя работы; приговоромъ постановлено было, чтобы одной стороною была уплачена другой извѣстная сумма въ удовлетвореніе всѣхъ переданныхъ на разрѣшеніе путемъ арбитража претензій. Приговоръ является недѣйствительнымъ въ виду того, что имъ не разрѣшены отдѣльные, переданные въ арбитражъ вопросы. (In re Riders, 1 Jur 406).



## II.

Всѣ спорные вопросы по одному дѣлу были переданы на разрѣшеніе путемъ арбитража. Отвѣтчикомъ былъ заявленъ арбитру встрѣчный искъ. Арбитръ сдѣлалъ постановленіе объ уплатѣ отвѣтчикомъ истцу одной общей суммы въ удовлетвореніе всѣхъ его претензій, распредѣлилъ арбитражныя издержки между сторонами, и приведеніе въ исполненіе приговора возложилъ на истца, а отвѣтчику выдалъ удостовѣреніе объ освобожденіи его отъ всякой дальнѣйшей по означеннымъ претензіямъ отвѣтственности; но относительно встрѣчнаго иска арбитромъ ничего въ приговорѣ не было сказано. Приговоръ является дѣйствительнымъ, такъ какъ изъ умолчанія арбитра можно заключить, что онъ въ этомъ искѣ отказалъ. (Harrison v. Creswick, 16 Jur 315).

### **Приговоръ по заявленнымъ вопросамъ.**

99. Если соглашеніе (submission) касается вообще всѣхъ спорныхъ вопросовъ, не обозначая въ отдѣльности каждаго изъ таковыхъ, то приговоръ является дѣйствительнымъ, по всѣмъ вопросамъ, относительно коихъ было заявлено арбитру. (Nicholls v. Jones, 30 L. J. Ex. 275).

Если арбитру только предоставлено право постановить рѣшеніе по какому либо вопросу, то онъ не обязанъ сдѣлать по таковому приговоръ, и послѣдній не становится недѣйствительнымъ вслѣдствіе того, что арбитромъ по таковому вопросу не постановлено рѣшеніе. (Nicholls v. Jones, 30 L. J. Ex. 275).

### **Стороны въ приговорѣ.**

100. Приговоръ долженъ относиться ко всѣмъ причастнымъ къ данному дѣлу сторонамъ.



### **Практика.**

По постановленію короннаго суда, всѣ спорные вопросы, возникшіе по дѣлу между А. и В., были переданы на разрѣшеніе путемъ арбитража, затѣмъ, дальнѣйшимъ постановленіемъ суда было указано, чтобъ всѣ спорные вопросы между А., В. и С. были переданы на разрѣшеніе того же самаго арбитра, и что присужденіе судебныхъ издержекъ должно быть въ зависимости отъ арбитражнаго приговора. Арбитръ вынесъ два приговора—въ одномъ онъ постановилъ, что А. является должникомъ В., но не упомянулъ С., а во второмъ—что А. является должникомъ С., но не упомянулъ В.—Оба приговора являются недѣйствительными, такъ какъ арбитръ не разрѣшилъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ между всѣми сторонами. (Winter v. White, 2 Moore, 723).

### **Опредѣленность приговора.**

101. Приговоръ долженъ быть вполне опредѣленнымъ для того, чтобы стороны точно знали, что имъ слѣдуетъ дѣлать, а Коронный Судъ могъ рѣшить, отвѣчаетъ ли приговоръ соглашенію объ арбитражѣ (submission). Но вполне достаточно, чтобъ приговоръ могъ быть сдѣланъ опредѣленнымъ—in certum est quod certum reddi potest. Приговоръ объ исполненіи какимъ либо лицомъ одного изъ двухъ какихъ либо дѣйствій, изъ коихъ каждое является исполнимымъ, не представляется неопредѣленнымъ. (Simmonds v. Swaine, 1 Taunt. 549; Wharton v. King, 2 B. and Ad. 528).

### **Практика.**

Арбитръ долженъ былъ рѣшить вопросъ о томъ, на какую глубину отвѣтчикъ имѣлъ право устраивать гать, задерживающую теченіе воды въ рѣкѣ настолько, чтобы



это не отражалось на мельницѣ истца, находившейся выше по теченію; равнымъ образомъ арбитръ долженъ былъ установить всѣ различныя права сторонъ на данное водное пространство; арбитръ постановилъ, что отвѣтчикъ имѣеть право держать гать на глубинѣ не болѣе 14 дюймовъ; къ сему арбитръ добавилъ, что онъ сдѣлалъ распоряженіе о постановкѣ знаковъ, указывающихъ, на какой глубинѣ отвѣтчикъ имѣлъ право держать гать, и что приложенный къ приговору планъ правильно устанавливалъ и опредѣлялъ глубину воды и написаніе знаковъ.

Приговоръ вполне достаточнымъ образомъ опредѣлялъ глубину гати и былъ достаточно опредѣленнымъ, хотя и не предусматривалъ разлива рѣки, или ширину затвора въ гати отвѣтчика, коимъ вода могла быть выпускаема. (Johnson v. Latham, 2 L. M. and P).

#### **Окончательное разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ.**

102. Приговоръ долженъ являться окончательнымъ разрѣшеніемъ всѣхъ указанныхъ въ соглашеніи (submission) спорныхъ вопросовъ. Могутъ быть постановлены и нѣсколько приговоровъ, если это предусмотрено соглашеніемъ (Wrighton v. Bywater, 3 M. and W. 206).

#### **Практика.**

Арбитръ сдѣлалъ въ слѣдующей редакціи постановленіе объ отмѣнѣ извѣстныхъ контрактовъ „если и поскольку таковыя имѣютъ силу и если и поскольку отмѣна таковыхъ входитъ въ мою юрисдикцію; если же въ мою юрисдикцію не входитъ означенная отмѣна, я объявлю остальную часть моего приговора имѣющей силу“. Приговоръ не являлся окончательнымъ. (Nichels v. Hancock, 7 De G. W. M. and G. 300).



### **Дѣйствительная и недѣйствительная часть приговора.**

103. Если одна часть приговора дѣйствительна, а другая—нѣтъ, то, при возможности отдѣленія дѣйствительной части отъ недѣйствительной и при условіи, чтобы эта часть являлась окончательнымъ разрѣшеніемъ всѣхъ предложенныхъ на разрѣшеніе арбитражемъ вопросовъ, дѣйствительная часть приговора можетъ быть приведена въ исполненіе.

### **Практика.**

#### **I.**

Арбитрамъ было предложено рѣшить вопросъ о томъ, на какихъ условіяхъ слѣдовало возобновить контрактъ о наймѣ зданія, заключенный между однимъ частнымъ лицомъ и одной корпораціею. Арбитры постановили, что корпораціи надлежитъ привести помѣщеніе въ „хорошій, годный для найма“, видъ, который удовлетворилъ бы М., архитектора. Постановление, относительно производства корпораціею ремонта помѣщеній, являлось дѣйствительнымъ, но передача М. разрѣшенія вопроса объ удовлетворительности произведеннаго ремонта, являлось недѣйствительнымъ. Такъ какъ обѣ части приговора являлись неразрывно связанными другъ съ другомъ, то весь приговоръ былъ недѣйствительнымъ. (Tomlin v. Fordwick, 6 N. and M. 594).

#### **II.**

Приговоромъ было постановлено, что отвѣтчикъ долженъ былъ представить, въ обезпеченіе уплаты слѣдуемой истцу суммы, залоговое обязательство



съ поручительствомъ, взаменъ чего истецъ долженъ былъ дать обязательство объ отказѣ отъ дальнѣйшихъ претензій. Постановленіе о поручительствѣ являлось недѣйствительнымъ, а касающееся отвѣтчика — дѣйствительнымъ; одно могло быть отдѣлено отъ другого. (Thirsby v. Helbot, 3 Mod. 272).

### **Качество приговора.**

104. Приговоръ не долженъ быть невозможнымъ, неразумнымъ, несоотвѣтственнымъ и незаконнымъ.

### **Практика.**

#### **I.**

Арбитръ въ своемъ приговорѣ постановилъ, что одною изъ сторонъ въ данномъ дѣлѣ должна быть немедленно исправлена гать и восточный берегъ рѣки, съ тѣмъ, чтобы вода была направлена къ мельницѣ, находящейся на участкѣ, занимаемомъ другою стороною. Восточный берегъ рѣки принадлежалъ постороннему лицу. Приговоръ является недѣйствительнымъ, такъ какъ арбитръ не имѣлъ права постановить незаконное рѣшеніе, — т. е. нарушеніе чужого права собственности на восточный берегъ рѣки. (Lewis v. Rossiter, 44 L. J. Ex. 136).

#### **II.**

Согласно приговору дворъ и колодезь являются полною собственностью истца, за тѣмъ только исключеніемъ, что отвѣтчику предоставлялось право брать изъ колодца воду и входить во дворъ и выходить изъ такового для этой цѣли. Постановленіе относительно



будущаго пользованія отвѣтчикомъ его правомъ не являлось несоотвѣтственнымъ съ первою частью приговора. (Booth v. Davis, 14 N. and M. 788).

### III.

По постановленію Короннаго Суда дѣло, касающееся права прохода, было передано на разрѣшеніе арбитра, который долженъ былъ указать, что слѣдуетъ сдѣлать обѣимъ сторонамъ. Арбитръ сдѣлалъ постановленіе о томъ, чтобы истецъ поставилъ заборъ на участкѣ земли принадлежащей С., который не являлся стороною въ соглашеніи о данномъ арбитражѣ.—Приговоръ является недѣйствительнымъ. (Turner v. Swainson, 2 Gale, 113).

#### **Компетенція короннаго суда при арбитражѣ.**

105. Коронный судъ не имѣетъ права разбирать спорные вопросы, которые переданы на разсмотрѣніе арбитража особымъ соглашеніемъ (submission).

#### **Передача земельного участка.**

106. Арбитражный приговоръ не замѣняетъ собою акта о передачѣ или о раздѣлѣ земельного участка—арбитръ долженъ сдѣлать постановленіе о совершеніи сторонами купчихъ крѣпостей.

#### **Исключеніе.**

На основаніи Акта о захватѣ общественной земли въ частную собственность (Enclosure Act, 41 Geo. III. с. 109) законное право на землю передается арбитражнымъ приговоромъ, равно какъ и на основаніи Акта о жилищахъ ремесленниковъ (Artisans' Dwellings Act 38 & 39 Vict. с. 36).



**Арбитражъ до объявленія судебного приговора.**

107. Если разбираемое короннымъ судомъ дѣло передается на разрѣшеніе арбитра передъ объявленіемъ судебного приговора, то арбитръ обязанъ не только рѣшить дѣло въ пользу истца или отвѣтчика, но онъ долженъ разрѣшить по существу и самый спорный вопросъ. (*Wykes v. Shipton*, 2 N. & M. 240).

**Арбитражъ послѣ объявленія судебного приговора.**

108. Если дѣло передается на разрѣшеніе арбитра послѣ объявленія судебного приговора, то арбитръ долженъ опредѣлить только убытки. (*Brown v. Somerset and Dorset Railway*, 34 L. J. Ex. 152).

ОТДѢЛЪ II.

Вторичное разбирательство.

109. Судъ или Судья имѣютъ право, во всѣхъ арбитражныхъ дѣлахъ, направлять, время отъ времени, всѣ или какой либо одинъ изъ разрѣшенныхъ вопросовъ на вторичное разбирательство арбитровъ или суперъ-арбитра.

Во всѣхъ случаяхъ обратной передачи арбитражнаго приговора для пересмотра, арбитръ или суперъ-арбитръ, если постановленіе Суда или Судьи не содержитъ иныхъ указаній, долженъ постановить свой приговоръ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня, въ который состоялось означенное постановленіе Суда или Судьи.

Это относится ко всѣмъ принудительнымъ арбитражамъ, а равно и къ добровольнымъ арбитражамъ, если



соглашеніе (submission) могло быть замѣнено постановленіемъ Суда; что касается принудительнаго арбитража, то аппеляція по таковому допускается также и на основаніи правилъ Верховнаго Суда (Rules of the Supreme Court, lix 3). Сомнительно, чтобъ это правило примѣнялось послѣ отмѣны «Закона о гражданскомъ судопроизводствѣ» (Common Law Procedure) 1854 года. Принудительная передача дѣла на разрѣшеніе третейскаго судьи (referee) не является «арбитражемъ».

Пересмотръ можетъ быть порученъ арбитромъ и суперъ-арбитру.

### **Сроки для пересмотра.**

110. Хотя и не установлено никакого срока для направленія дѣла на пересмотръ и судъ имѣлъ бы право сдѣлать о семъ постановленіе даже по истеченіи срока для кассациі приговора, все же ходатайство о пересмотрѣ должно быть подано въ разумный срокъ.

### **Порядокъ подачи ходатайствъ о пересмотрѣ.**

111. Ходатайство о пересмотрѣ дѣла должно быть подано въ видѣ представленія, указывающаго въ общихъ выраженіяхъ основаніе ходатайства; къ заявленію о подачѣ ходатайства должна быть приложена копія съ письменною и подтвержденною клятвою изложенія обстоятельствъ дѣла.

### **Основанія для возбужденія ходатайства.**

112. Вообще говоря, всякое основаніе, являющееся достаточнымъ для кассациі приговора, представляется



достаточнымъ и для направленія дѣла обратно къ арбитру для пересмотра, въ особенности, когда есть на лицо:

- 1) явный недостатокъ въ приговорѣ;
- 2) пропускъ, вслѣдствіе недосмотра.

### *Практика.*

Арбитръ, которому былъ представленъ на разрѣшеніе искъ на сумму превышающую 20 ф. стерл. присудилъ истцу сумму, меньшую, чѣмъ 20 ф. ст., и удостовѣрилъ, что искъ можетъ быть перенесенъ въ Высшій Судъ, но не выдача другого сертификата. Между тѣмъ, въ видахъ присужденія истцу издержекъ, необходимо было, чтобы арбитръ выдалъ на сей предметъ особый сертификатъ. Арбитръ объяснилъ, что онъ имѣлъ намѣреніе присудить истцу издержки на основаніи выданнаго имъ удостовѣренія. Приговоръ былъ возвращенъ арбитру для пересмотра. (Caswell v. Groucott, 31 L. J. Ex. 361).

- 3) Несоблюденіе формальностей.

### *Практика.*

Если приговоръ былъ подписанъ однимъ или нѣсколькими арбитрами не въ одномъ и томъ же мѣстѣ и не въ одно и то же время, чѣмъ остальными, или если была совершена подобная же ошибка, не происшедшая вслѣдствіе дурного поведенія арбитровъ и не причинившая существеннаго вреда сторонамъ, то приговоръ не кассируется, а отсылается обратно тѣмъ же арбитромъ для пересмотра и исправленія. (Anning v. Hartley, 27 L. J. Ex. 145).

- 4) Обнаруженіе новыхъ фактовъ.



*Практика.*

Послѣ объявленія приговора въ пользу В. и противъ В., по дѣлу, состоявшемуся на основаніи соглашенія (submission), въ которомъ имѣлось условіе о предоставленіи Суду права передачи дѣла на пересмотръ тому же арбитру, В. сдѣлалъ представленіе о возвращеніи приговора арбитру; въ виду того, что, послѣ объявленія приговора, онъ нашелъ письмо, написанное рукою В., содержащее существенныя показанія въ его, В., пользу. Арбитръ заявилъ, что, если бы подобное письмо, написанное В., было бы предъявлено имъ во время арбитража, то это повліяло бы на ихъ рѣшеніе существеннымъ образомъ. В., въ отвѣтъ на это, клятвенно утверждалъ, что письмо написано не имъ, а является подлогомъ. Судъ сдѣлалъ постановленіе о передачѣ дѣла обратно арбитру, съ тѣмъ, чтобы онъ рѣшилъ, дѣйствительно ли письмо написано В., и, въ случаѣ утвердительнаго заключенія, пересмотрѣлъ дѣло. (Burnard v. Wainwright, 19 L. J. Q. B. 423).

5) Ошибка. Если ошибку признаетъ самъ арбитръ и если таковая не является простою ошибкою въ толкованіи закона, или въ сужденіи, но ошибка, послѣдствіе коей было невыполненіе арбитромъ его судейскихъ обязанностей.

*Практика.*

I.

По дѣлу переданному на разрѣшеніе путемъ арбитража, арбитромъ, по ошибкѣ, былъ вынесенъ приговоръ въ пользу отвѣтчика. Ошибка произошла вслѣдствіе не принятія арбитромъ во вниманіе выданнаго истцомъ отвѣтчику аванса, что было должнымъ образомъ удостовѣрено передъ арбитромъ, но при постановленіи приговора



не принятомъ во вниманіе по недосмотру. Ошибка признавалась обѣими сторонами, и арбитръ донесъ Суду объ обстоятельствахъ, при которыхъ таковая произошла.

Судъ имѣлъ право передать приговоръ обратно арбитру для пересмотра. (Flynn v. Robertson, 38 L. J. C. P. 240).

## II.

Дѣло о сведеніи счетовъ было передано на разрѣшеніе двухъ мѣстныхъ инженеровъ. Арбитры, считая что, они имѣютъ право присудить издержки, сдѣлали постановленіе объ уплатѣ истцу всей требуемой имъ суммы и о томъ, чтобы каждая изъ сторонъ уплатила причитающуюся на нее часть издержекъ. Когда арбитры узнали, что издержки имѣли быть уплачены проигравшею дѣло стороною, то они дали совмѣстное показаніе подъ присягою о томъ, что они присудили бы истцу меньшую сумму, если бы полагали, что всѣ издержки упадутъ на отвѣтчика. Означенная ошибка арбитровъ не являлась достаточнымъ основаніемъ для пересмотра приговора. (Allen v. Greenslade, 38 L. T. Q. B. D. 567).

6) Превышеніе арбитромъ предоставленной ему юрисдикціи по отношенію къ вопросу, не переданному на его разрѣшеніе.

### **Права арбитровъ при обратной передачѣ имъ дѣла.**

113. При обратной передачѣ дѣла арбитру всѣ его прежнія полномочія возобновляются, а самый приговоръ становится недѣйствительнымъ, если онъ не переданъ только въ видахъ внесенія въ него опредѣленнаго измѣненія.

### **Отмѣтка приговора при апелляціи.**

114. Если приговоръ постановленъ по дѣлу, переданному на разрѣшеніе арбитражемъ на основаніи



судебнаго постановленія, то допускается аппеляція въ Окружный Судъ по всякимъ вопросамъ юридическаго характера, и, по разсмотрѣннн апелляціонной жалобы, Судъ можетъ отмѣнять приговоры по тѣмъ же основаніямъ, по коимъ можетъ быть отмѣненъ приговоръ суда присяжныхъ. Равнымъ образомъ, Судъ имѣетъ право передать дѣло на вторичное разбирательство арбитра.

### ОТДѢЛЪ III.

Отмѣна приговора.

#### Основанія для отмѣны.

115. Основаніемъ для отмѣны приговора можетъ быть:

1) Отсутствіе какого либо изъ условій требующихся для дѣйствительности приговора.

2) Наличность какой либо причины, вслѣдствіе коей судъ долженъ былъ бы передать это дѣло арбитра для пересмотра.

Однако судъ не сдѣлаетъ постановленія о прекращеніи отвѣтчикомъ арбитражнаго разбирательства въ случаѣ неправильнаго дѣлопроизводства и вытекающей отсюда недѣйствительности приговора, такъ какъ таковой не будетъ для истца обязательнымъ и не причинитъ никакой несправедливости.

#### Практика.

По договору о товариществѣ всѣ возникающіе по такому споры должны быть разрѣшены путемъ арбитража. Двое изъ товарищей назначили арбитровъ и обратились къ третьему товарищу съ просьбой назначить своего арбитра. Этотъ послѣдній товарищъ воз-



разиль, что не существуетъ никакого спорнаго вопроса и обратился въ судъ съ ходатайствомъ объ прекращеніи производства арбитража его товарищемъ. Если не было спорнаго вопроса, то и самый приговоръ явился бы по просту ничтожнымъ, въ виду чего не имѣлось и основанія для прекращенія арбитражнаго разбирательства. (Farrar v. Cooper 6 Times L. R. 241).

**Срокъ для ходатайства объ отмѣнѣ приговора.**

116. Предложеніе объ отмѣнѣ приговора должно быть сдѣлано до окончанія сессіи, слѣдующей за объявленіемъ приговора. Достаточно, чтобъ заявленіе о семъ было подано до послѣдняго дня означенной сессіи. (Gallop and Central Queensland Meat Export Company 1890, 89 L. T. 137).

117. Ходатайство объ отмѣнѣ приговора подается такимъ образомъ, чтобы до самаго предложенія (motion) было сдѣлано за два дня заявленіе о таковомъ (излагающее въ общихъ выраженіяхъ основанія для подачи ходатайства) всѣмъ сторонамъ (но не арбитру). Къ означенному заявленію должна быть приложена копія съ поданнаго въ подкрѣпленіе ходатайства объ отмѣнѣ приговора показаніе подъ присягою (affidavit). (Moseley v. Simpson, 42 L. J. Ch. 739).

Примѣчаніе. Прежде дѣлалось различіе между основаніями, по коимъ приговоръ могъ быть отмѣненъ Короннымъ Судомъ и судомъ справедливости (Court of Equity) и на практикѣ существовала извѣстная въ семъ отношеніи разница, но теперь, съ изданіемъ актовъ о судопроизводствѣ 1873—75 г. и Правиль Верховнаго Суда 1883 г., это уже болѣе не имѣетъ мѣста.



**Отмѣна судебного приговора, состоявшагося на основаніи арбитражнаго приговора.**

118. Если дѣло было передано на разрѣшеніе арбитража и по таковому дѣлу былъ вынесенъ судебный приговоръ на основаніи арбитражнаго приговора, то этотъ судебный приговоръ можетъ быть отмѣненъ лишь вслѣдствіе какой либо неправильности (недостатка) арбитражнаго или судебного приговора.

**Неправильное поведеніе.**

119. Судъ можетъ отмѣнить арбитражный приговоръ (по предложенію одной изъ сторонъ), если арбитръ или суперъ-арбитръ неправильно велъ себя или же, если самый арбитражъ или арбитражный приговоръ былъ достигнутъ неправильнымъ образомъ. Неправильное поведеніе должно быть доказано точнымъ образомъ. На арбитражный приговоръ по дѣлу, переданному на арбитражъ по постановленію Суда, допускается апелляція.

120. Неправильное (дурное) поведеніе можетъ быть въ юридическомъ отношеніи, хотя бы и не было непременно подкупа (недобросовѣстности).

**Практика.**

I.

Во время производства арбитражнаго разбирательства дѣла, послѣ послѣдняго засѣданія, оба арбитра, суперъ-арбитръ и повѣренный В. (одной изъ сторонъ) обѣдали съ В. по его приглашенію. Суперъ-арбитръ впослѣдствіи постановилъ приговоръ въ пользу В. Это



является неправильнымъ образомъ дѣйствию, но не имѣетъ достаточныхъ основаній для отмѣны приговора, или отказа въ приведеніи его въ исполненіе, такъ какъ нельзя было, повидимому, заключить, чтобы имѣлось намѣреніе подкупить суперъ-арбитра или оказать на него вліяніе, или что на суперъ-арбитра было оказано вліяніе. (Re Horrer, L. R. Q. V. 367).

## II.

Между А. и Б. было заключено соглашеніе о разрѣшеніи всѣхъ возникшихъ между ними спорныхъ вопросовъ путемъ арбитража. Арбитръ извѣстилъ обѣ стороны о своемъ намѣреніи назначить засѣданіе, каковое и имѣло мѣсто въ присутствіи одной изъ сторонъ и повѣреннаго другой. На слѣдующій день обѣ стороны собрались у арбитра и послѣдній, выслушавъ ихъ показаніе и съ ихъ согласія, взялъ съ собою всѣ ихъ книги для ихъ ревизіи счетоводомъ. Вскорѣ послѣ сего и до постановленія рѣшенія, арбитръ былъ увѣдомленъ счетоводомъ о нахожденіи имъ въ отчетахъ какой-то предполагаемой ошибки на нѣкоторую сумму денегъ. Вслѣдствіе сего арбитръ пригласилъ къ себѣ А., который былъ болѣе свѣдущимъ въ отчетности, чѣмъ Б., вмѣстѣ съ счетоводомъ, на каковомъ свиданіи предполагаемая ошибка была исправлена съ согласія арбитра. Спустя приблизительно мѣсяць послѣ сего счетоводъ вновь нашелъ предполагаемую ошибку относительно другой суммы, каковая была разъяснена А. такимъ же путемъ, какъ и вышеизложенная, причемъ арбитръ вполне удовлетворился разъясненіемъ А. Но ни въ одномъ изъ этихъ случаевъ другой стороной не было послано извѣщеніе о приглашеніи А.



къ арбитру. Послѣдній въ скоромъ времени постановилъ свой приговоръ. Этотъ приговоръ былъ признанъ недѣйствительнымъ и былъ отмѣненъ. (Harvey v. Shelton, 7 Beav. 455).

### III.

Если два арбитра назначаютъ суперъ-арбитра по жребію, то приговоръ суперъ-арбитра будетъ отмѣненъ, такъ какъ назначеніе суперъ—арбитра должно быть дѣйствіемъ, вытекающимъ изъ воли и сужденія обоихъ суперъ-арбитровъ; но приговоръ не отмѣняется, если каждый изъ двухъ арбитровъ выберетъ по одному лицу въ суперъ-арбитры и, не будучи въ состояніи придти къ соглашенію о томъ, кого имъ назначить изъ этихъ двоихъ лицъ, рѣшатъ выборъ путемъ жребія. (Re Horner, L. R. Q. B. 367).

### IV.

Соглашеніемъ объ арбитражѣ было въ точности предусмотрено все, что должны были сдѣлать арбитры, которымъ надлежало сравнить пробы выбранныя изъ груза пшеницы съ извѣстною стандартною (основною) пробой, что арбитрами не было исполнено. Это является неправильнымъ съ ихъ стороны образомъ дѣйствій, достаточнымъ для отмѣны ихъ приговора. (In re Couvella and Volkart 1888).

### ОТДѢЛЪ IV.

Приведеніе приговора въ исполненіе.

121. Арбитражный приговоръ можетъ быть, съ разрѣшенія подлежащаго Суда или Судьи, приведенъ въ исполненіе такимъ же самымъ образомъ, ка-



кимъ былъ бы приведенъ въ исполненіе подобный же судебный приговоръ; для приведенія въ исполненіе приговора нѣтъ необходимости ожидать истеченія срока, въ теченіе коего можно ходатайствовать объ его отмѣнѣ.

122. Приговоръ можетъ быть приведенъ въ исполненіе нижеслѣдующимъ способомъ:

1) По требованію суда (на основаніи Акта объ арбитражѣ 1889 г.). Это касается только арбитражныхъ дѣлъ, возникшихъ на основаніи письменнаго соглашенія (внѣ Суда). Ходатайство о приведеніи въ исполненіе приговора этимъ путемъ приносится предсѣдателю Суда.

Ходатайствующее о семъ лицо обязано представить предсѣдателю подлинный приговоръ или дубликатъ такового, вмѣстѣ съ одною копіею; засвидѣтельствованною клятвеннымъ показаніемъ. Отвѣтчикъ, съ своей стороны, можетъ просить объ отмѣнѣ приговора. По постановленіи и окончательномъ редактированіи приговора суда (утверждающаго арбитражный приговоръ), таковой приводится въ исполненіе такимъ же способомъ, какъ судебный приговоръ подобнаго же рода.

2) Возбужденіемъ иска на денежную сумму.

Примѣчаніе. Это является единственнымъ средствомъ, если дѣло не можетъ быть передано на разрѣшеніе арбитража, на основаніи постановленія суда и если не предусмотрѣно какими либо особыми актами иной способъ приведенія въ исполненіе; при сомнительности дѣйствительнаго приговора (арбитражнаго) Судъ предоставляетъ сторонамъ разрѣшить дѣло искомъ, если возраженія выставляемыя противъ этого приговора,



могутъ быть устранены этимъ путемъ [In re Hall and Hinds, 2 M and G. 847].

3) Исполнительнымъ приговоромъ Суда согласно 1 & 2 Vict. с. 110 sec. 8.

Примѣчаніе. Главнѣйшими исполнительными приказами являются: приказъ «*fieri facias*» и приказъ «*elegit*», направляемые оба къ Главному Судѣ въ графствѣ (шерифу). Если имѣеть быть полученъ процентъ, являющійся справедливымъ, или если это, по мнѣнію Суда, являлось бы соотвѣтственнымъ, то долженъ быть назначенъ оффиціальныи сборщикъ для справедливаго исполненія приговора. (Актъ о Судопроизводствѣ 1873 г. отд. 25).

Если дѣло было передано Судомъ на разрѣшеніе арбитра, то обычное постановленіе Суда о передачѣ дѣла арбитру, предоставляетъ сторонѣ, въ пользу коей постановленъ арбитражный приговоръ, иногда право, по истеченіи извѣстнаго срока по объявленіи этого приговора, подписать окончательный приговоръ, согласно постановленному арбитражному рѣшенію. Передъ подписаніемъ такого окончательнаго приговора не представляется необходимымъ ходатайствовать о приведеніи арбитражнаго приговора въ исполненіе.

Подлинный арбитражный приговоръ или дубликатъ такового долженъ быть предъявленъ. Постановленіе Суда о передачѣ дѣла на разрѣшеніе путемъ арбитража и копія съ протокола арбитражныхъ преній должны быть приложены, равно какъ и клятвенное показаніе объ объявленіи арбитражнаго приговора. Такъ какъ таковой вступилъ въ силу путемъ подписанія одной изъ сторонъ окончательнаго приговора, то безотлагательно выдается приказъ объ исполненіи.

4) Арестомъ.



Примѣчаніе. Приказъ о заарестованіи направляется къ Главному Судѣ графства (шерифу) и на основаніи его послѣдній арестуетъ лицо, которое въ немъ названо. Такой приказъ дается лишь для приведенія въ исполненіе такого приговора, который дѣлаетъ постановленіе о совершеніи иного дѣйствія, чѣмъ уплата денежной суммы, напр. намѣренный отказъ (или неисполненіе по нерадѣнію), совершить акты, совершеніе коихъ было постановлено приговоромъ; или отказъ отъ выдачи имущества, находящагося во владѣніи стороны, имѣющей, по постановленію приговора, вѣдать таковое. [Esdale v. Visser, L. R. 13 Ch. D. 421].

#### ИСКЛЮЧЕНІЕ:

Если арбитражнымъ приговоромъ дѣлается постановленіе объ уплатѣ денежной суммы или издержекъ на основаніи Отд. 6-го Акта о должникахъ 1869 года, то приговоръ можетъ быть приведенъ въ исполненіе путемъ судебного постановленія о заключеніи въ тюрьму неповинующейся приговору стороны. Случаи эти ниже-слѣдующіе:

#### НЕУПЛАТА ДЕНЕЖНОЙ СУММЫ.

- 1) Если таковая носить характеръ штрафа (пени), не имѣющаго своимъ основаніемъ контракта.
- 2) Могущей быть взысканной окончательнымъ образомъ черезъ Мироваго Судью.
- 3) Должной опекуномъ (или попечителемъ) и имѣющей быть уплоченной по постановленію Суда.
- 4) Должной повѣреннымъ, какъ таковымъ и имѣющей быть уплаченной по постановленію Суда.



5) Имѣющей, по постановленію Суда, быть вычитаемой изъ жалованья или доходовъ должника, и

6) Имѣющей быть уплаченной, по постановленію Суда, по выясненіи платежеспособности должника.

Въ случаяхъ 1—5 тюремное заключеніе не можетъ быть болѣе, чѣмъ на годичный срокъ, а въ 6-мъ— болѣе, чѣмъ на шесть мѣсяцевъ.

5) *Искомъ, возбужденнымъ въ Chancery Division* \*) *объ исполненіи извѣстныхъ дѣйствій.*

Примѣчаніе. Судебное постановленіе объ исполненіи извѣстныхъ дѣйствій предусматриваемыхъ арбитражнымъ приговоромъ можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если истецъ выражаетъ готовность, со своей стороны, выполнить всѣ, касающіеся его постановленія этого приговора, и присужденіе ему вознагражденія не являлось бы для него достаточною компенсаціею за уклоненіе отвѣтчика отъ исполненія постановленій приговора. (Cuddee v. Rutter, 1 L. C. Eq. 640).

---

\*) Судъ, въ которомъ розматриваютъ вопросы объ управленіи имѣніями, о товариществахъ, контрактахъ, довѣренностяхъ и т. п.



## ГЛАВА IV.

### Различные вопросы, связанные съ арбитражемъ.

#### ОТДѢЛЪ I.

#### Судебные издержки.

#### Право присуждать издержки.

123. Арбитръ не имѣетъ права присуждать издержки, если онъ на это не уполномоченъ соглашеніемъ объ арбитражѣ (submission), или если предусмотръно, что уплата издержекъ должна находиться въ извѣстной зависимости отъ постановленнаго арбитромъ приговора; однако, на основаніи Акта объ арбитражѣ 1889 года, всякимъ соглашеніемъ объ арбитражѣ (submission) представляется арбитру означенное право, если таковое не уничтожено опредѣленнымъ условіемъ, включеннымъ въ таковое соглашеніе (*Wimhurst v. Barrow Ship-building Company, L. R. Q. B. D. 333*).

Даже въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ соглашеніе было заключено до 1-го января 1890 г., а приговоръ постановляется позже, арбитръ имѣетъ право присудить издержки, если соглашеніе не лишаетъ его этого права, включенными въ него опредѣленными въ семь отношеніи условіями. (*Williams v. Stepney 1891*).

Этимъ дается возможность арбитрамъ и суперъ-арбитру окончательнымъ образомъ опредѣлить имѣю-



щую быть уплаченной сумму причитающагося имъ вознагражденія; причемъ эта сумма должна быть указана въ приговорѣ и включена въ таковой. Если въ приговорѣ указана чрезмѣрно высокая сумма вознагражденія, то возможно, что весь приговоръ будетъ отмѣненъ на основаніи «дурного поведенія». Если вознагражденіе арбитровъ не указано въ приговорѣ, то оно подлежитъ опредѣленію официальной таксировкою. (In re Preble v, Robinson 1892).

Нельзя считать подходящимъ способомъ указаніе арбитромъ причитающагося ему вознагражденія въ самомъ приговорѣ; наиболѣе правильнымъ образомъ дѣйствию является нижеслѣдующій: слѣдуетъ сдѣлать въ приговорѣ постановленіе объ уплатѣ той или другою стороною издержекъ по данному дѣлу, безъ обозначенія какой либо суммы, затѣмъ, арбитру надлежитъ заявить сторонамъ размѣръ причитающагося ему вознагражденія и отказывать въ сообщеніи приговора до уплаты ему такового.

### **Практика.**

При передачѣ на разрѣшеніе арбитражемъ, по постановленію Суда и съ согласія сторонъ, дѣла, возникающаго на основаніи контракта, гдѣ предусмотрѣно, что вопросъ объ уплатѣ издержекъ долженъ быть рѣшенъ впослѣдствіи въ зависимости отъ постановленія арбитражнаго приговора, и что сумма, могущая быть присужденной истцу, не должна превышать 50 ф. стерл., Судья (Judge at Chambers) имѣетъ право сдѣлать постановленіе объ опредѣленіи суммы издержекъ примѣнительно ко шкалѣ, установленной для дѣлъ, возникающихъ на основаніи контрактовъ, въ которыхъ



присужденная сумма превышаетъ 50 ф. стерл. (Hyde v. Beardsley 1887, 18 Q. B. D. 244).

124. Если послѣ приступа къ производству дѣла на судѣ, судъ передастъ это дѣло на разрѣшеніе арбитрамъ, то, при отсутствіи какихъ либо указаній, арбитры имѣютъ право присудить уплату издержекъ по означенному дѣлу, такъ какъ послѣдніе входятъ въ число спорныхъ между сторонами по данному дѣлу вопросовъ. (Firt v. Robinson, B. and C. 277).

Постановленіемъ суда, составленнымъ въ обычной формѣ, о передачѣ дѣла на разрѣшеніе арбитрамъ, послѣднимъ предоставляются всѣ права судьи въ отношеніи удостовѣренія: означенными правами они должны воспользоваться въ своемъ приговорѣ, такъ какъ послѣ постановленія такового они являются «*functus officio*» \*) (Bedwele v. Wood; Spain v. Cadelle, 8 M. and W. 129).

#### **Присужденіе издержекъ по усмотрѣнію арбитра.**

125. Если соглашеніемъ объ арбитражѣ (*submission*) присужденіе издержекъ по такому предоставлено усмотрѣнію арбитра, то онъ можетъ сдѣлать постановленіе объ уплатѣ издержекъ одною изъ сторонъ, или обѣими сторонами пополамъ, или инымъ способомъ, по его арбитра, усмотрѣнію. Онъ можетъ даже сдѣлать постановленіе объ уплатѣ всей суммы издержекъ выигравшей дѣло стороною.

#### **Установленіе размѣра издержекъ.**

126. Если соглашеніемъ объ арбитражѣ (*submission*) предусматривается установленіе размѣра издержекъ арбитромъ, то этотъ послѣдній долженъ опредѣ-

---

\*) Исполнившими обязанность.



лить общій размѣръ таковыхъ; судъ не окажетъ по сему вопросу никакого вмѣшательства, если только назначенная арбитромъ сумма не будетъ чрезмѣрно преувеличенною. (Grenfell v. Edgcombe 7 Q. B. 661).

#### **Таксировка издержекъ.**

127. Если соглашеніемъ объ арбитражѣ не предусматривается установленіе издержекъ арбитромъ, то послѣдній можетъ предоставить это подлежащему должностному лицу Суда; если же арбитръ сдѣлаетъ общее постановленіе о присужденіи издержекъ въ пользу одной изъ сторонъ, то размѣръ издержекъ можетъ быть установленъ офиціальнымъ таксаторомъ и помимо какого либо опредѣленнаго въ семъ отношеніи указанія (со стороны арбитра или въ соглашеніи).

128. Арбитръ можетъ сдѣлать постановленіе объ установленіи размѣра издержекъ путемъ таксировки ихъ, или примѣнительно къ нормѣ принятой при расчетахъ между двумя сторонами, или примѣнительно къ нормѣ принятой при расчетахъ повѣреннаго съ его кліентомъ.

129. Издержки могутъ быть опредѣлены еще до истеченія срока, въ который можетъ быть подано ходатайство объ отмѣнѣ приговора.

#### **ОТДѢЛЪ II.**

#### **Свидѣтели.**

#### **Принудительный приводъ свидѣтелей.**

130. Каждой изъ сторонъ въ соглашеніи объ арбитражѣ (submission) предоставлено право исходатайствованія приказа о «Sub poena ad testificandum» или



же о «Sub poena duces tecum», но на основаніи этихъ приказовъ никто не можетъ быть принужденъ къ предъявленію такого документа, къ предъявленію какого онъ не могъ бы быть принужденъ при судебномъ разбирательствѣ.

Означенные приказы выдаются безъ особаго постановленія, или какихъ либо другихъ формальностей, отдѣломъ Приказовъ (Writ Department) Центральной Канцеляріи.

Юрисдикція относительно приказанія о представленіи документовъ находится въ рукахъ арбитра и для сего нѣтъ необходимости обращаться въ Судъ съ ходатайствомъ.

Судъ или Судья можетъ сдѣлать постановленіе объ изданіи приказа о «Sub poena ad testificandum» или «Sub poena duces tecum» въ видахъ принудительнаго привода, для дачи показаній передъ офиціальнымъ или третейскимъ судьей (referee), или арбитромъ или суперъ-арбитромъ любого свидѣтеля, гдѣ бы онъ ни находился въ предѣлахъ Соединеннаго Королевства.

Прежде не существовало права принудительнаго привода свидѣтелей въ Ирландіи и Шотландіи.

Судъ или Судья имѣютъ также право сдѣлать постановленіе объ изданіи приказа «habeas corpus ad testificandum» въ видахъ привода арестанта для дачи показаній передъ офиціальнымъ или особымъ третейскимъ судьей, или передъ арбитромъ или суперъ-арбитромъ.

Судъ не имѣетъ власти сдѣлать постановленіе объ отправленіи комиссіи за границу для допроса проживающихъ тамъ свидѣтелей, въ видахъ оказанія содѣйствія арбитру. (Re Shaw v. Ronaldson 1892, 1 Q. B. 91).

Въ арбитражномъ разбирательствѣ, послѣдовавшемъ по постановленію Суда (безъ согласія сторонъ), офи-



ціальний третейскій судья (referee) имѣеть право сдѣлать постановленіе о разрѣшеніи допроса проживающихъ за границею свидѣтелей особую комиссію; аппеляція на подобное постановленія приносится въ Судебную Палату. (Hayward v. Mutual Reserve Association 1891, 65 L. T. 491).

131. Моравецъ или квакеръ можетъ дать честное слово вмѣсто принесенія присяги.

### ОТДѢЛЪ III.

#### Вступленіе въ силу приговора.

132. Отдѣломъ 1-мъ акта объ арбитражѣ 1889 г. предусматривается, что соглашеніе объ арбитражѣ (submission) имѣеть во всѣхъ отношеніяхъ такую же силу, какую имѣеть постановленіе Суда о передачѣ дѣла на разрѣшеніе арбитражемъ; въ виду сего нѣтъ необходимости въ томъ, чтобы соглашеніе объ арбитражѣ или арбитражный приговоръ вступали въ силу по постановленію Суда.

Постановленіе Суда или Судьи является необходимымъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Для уничтоженія соглашенія (submission) (если въ таковомъ нѣтъ противорѣчащихъ сему постановленій);

2) Для изданія приказа о принудительномъ приводѣ свидѣтелей для дачи показаній или въ видахъ привода арестанта, на основаніи приказа „habeas corpus ad testificandum“, для допроса его офиціальнымъ или третейскимъ особымъ судьей (referee) или арбитромъ;

3) Для приведенія въ исполненіе приговора, для отмѣны или передачи на пересмотръ приговора.



ОТДѢЛЪ IV.

Официальные третейскіе судьи — Referees.

133. При Верховномъ Судѣ имѣются правительственные чиновники, называемые официальными третейскими судьями (referees), на обязанности коихъ лежитъ разбирать передаваемые имъ для сего Судомъ дѣла. Число этихъ лицъ и условія, которымъ они должны удовлетворять, опредѣляются Лордъ-Канцлеромъ, по соглашенію съ Предсѣдателями Палатъ и съ Государственнымъ Казначействомъ. Означенные третейскіе судьи могутъ разбирать дѣла какъ въ самомъ Лондонѣ, такъ и въ провинціи, причемъ имъ возмѣщаются ихъ издержки по путешествію. (Актъ о судопроизводствѣ, Judicature Act, 1873 s. 83).

134. Докладъ, или приговоръ, официальнаго или особаго третейскаго судьи, или арбитра, по какому бы то ни было арбитражному разбирательству, имѣетъ одинаковую силу съ приговоромъ суда присяжныхъ.

**Вознагражденіе.**

135. За услуги официальнаго третейскаго судьи (referee) уплачивается вознагражденіе по нижеслѣдующей таксѣ: за каждое дѣло—5 ф. стерл. Кроме того, за каждый часъ, или часть такового, который онъ будетъ занятъ сверхъ двухъ цѣлыхъ дней—10 шиллинговъ.

По каждому дѣлу, разбираемому внѣ Лондона, за каждую проведенную внѣ Лондона ночь—1 ф. 11 ш. 6 п. На писца—15 шил.



**Необходимость въ согласіи сторонъ для передачи дѣла на разрѣшеніе особаго третейскаго судьи.**

136. Стороны могутъ передавать спорные вопросы на разрѣшеніе назначаемаго имъ особаго третейскаго судьи. Судъ не имѣетъ права передавать какое либо дѣло или вопросъ на разрѣшеніе особаго третейскаго судьи, безъ согласія на это заинтересованныхъ сторонъ. (Актъ о Судопроизводствѣ 1873 г. ст. 57; London Fire Insurance Company v. British American Association, 54 L. J. Q. B. 302).

**Апелляція на приговоръ арбитра.**

137. Апелляція на приговоръ арбитра или на удостовѣреніе (certificate) третейскаго судьи по дѣлу, переданному на разбирательство арбитра или третейскому судью, по постановленію Суда (безъ согласія сторонъ), подается въ Окружной Судъ, приговоръ коего является окончательнымъ, если этотъ судъ не даетъ разрѣшеніе апеллировать въ Апелляціонную Палату. (Актъ о Судопроизводствѣ 1884 г. ст. 85; см. также выше 109).







## Другіе труды того-же автора:

---

1. Торгово-промышленныя палаты въ Западной Европѣ. Спб. 1900 г.
2. Обзоръ организаціи биржъ и биржевой торговли товарами въ Западн. Европѣ. Спб. 1903 г.
3. Германскій законъ о биржахъ 22 іюня 1896 г. Спб. 1903 г.
4. Германскій законъ о торговыхъ палатахъ. Спб. 1903 г.
5. Биржевая торговля цѣнными бумагами въ Зап. Евр. Спб. 1901 г.
6. Сводъ отзывовъ Бирж. Ком. на программу М-ва Ф-въ часть 1-я
7. » — » — » — » — » 2-я
8. Профессиональные союзы нѣмецкихъ мукомоловъ. Спб. 1904 г.
9. Парижскій мучной рынокъ. Спб. 1903 г.
10. Союзъ хлѣботорговцевъ Гамбургской биржи. Спб. 1904 г.
11. Берлинскій Союзъ купцовъ, торгующихъ зерномъ и сельскохозяйственными продуктами. Спб. 1904 г.
12. Германскій Handelstag (докладъ, составленный при участіи С. В. Сперанскаго). Спб. 1906 г.
13. Биржевое право, т. 1. Спб. 1905 г. Цѣна 2 руб.
14. Секретаріаты рабочихъ и палаты труда въ Западной Европѣ. Спб. 1905 г. Цѣна 1 руб.
15. Сводъ Законовъ Россійской Имперіи въ 2-хъ том., изд. 4-е подъ редакціей А. Ф. Волкова и Ю. Д. Филипова. Спб. 1905 г. Цѣна 12 р., въ переплетѣ 14 р. 50 к.
16. Общества мукомоловъ и страхованіе мельницъ въ Германіи и Англіи. Спб. 1907 г.

Готовится къ печати:

Биржевое право, т. II. Биржевой судъ.

---



