24505.

ДЪ

ыко-
ческіе
ОГИ
мѣтія

Ф.

24503

Библіотека „Просвѣщенія“.

Соціально-экономическіе итоги XIX столѣтія.

Соч. Шарля Жида.

Институты соціальнаго прогресса къ началу XX вѣка.

Перев. съ французск. **Н. И. Сувирова.**

Библиотека Ученого Комитета Нар.

С.-Петербургъ.
Книгоиздательское Товарищество „Просвѣщеніе“,
7 рота, 20.

39 Библиотека НКП СССР

76409

Типографія Товарищества „Просвѣщеніе“.
С.-Петербургъ, 7 рота, с. д. № 20.

Оглавленіе.

стр.

Предисловіе 1
Введеніе 3

Соціальная экономія и политическая экономія. Значеніе соціально-экономическихъ учрежденій и ихъ классификація. Успѣхи прикладного знанія и улучшеніе общественнаго устройства въ 19-мъ столѣтіи. Три фактора соціальнаго прогресса. Развитіе свободныхъ ассоціацій и усиленіе вмѣшательства государства; видимое уменьшеніе значенія филантропическихъ учрежденій.

Глава первая.

Заработная плата.

I. Повышеніе заработной платы 24
1) Увеличеніе заработной платы въ теченіе 19-го столѣтія 24

Сравненіе этого повышенія съ увеличеніемъ стоимости жизни. Дѣйствительный доходъ живущаго на заработную плату.

2) Увеличеніе заработной платы усиліями рабочихъ 38

Профессіональные союзы въ Англіи, въ Германіи и во Франціи. Статистика профессіональныхъ союзовъ въ главнѣйшихъ странахъ. Федерація тружениковъ книжнаго дѣла. Средства, употребляемыя союзами ра-

бочихъ. Коллективный договоръ. Однообразный тарифъ. Подрядная работа. Ограниченіе числа учениковъ. Недопущеніе женщинъ. Употребленіе бойкота. Марки союзовъ. Забастовка. Результаты дѣятельности синдикатовъ. Стоимость и результаты забастовокъ. Будущность синдикатовъ.

3) Содѣйствіе предпринимателей повышенію заработной платы 60

Синдикаты предпринимателей. Участіе рабочихъ въ прибыляхъ предпріятія во Франціи и въ другихъ странахъ и его результаты. Преміи. Помощь натурой. Комфортъ на фабрикѣ.

II. Сокращеніе продолжительности рабочаго времени 73

Сокращеніе рабочаго дня въ теченіе 19-го столѣтія; соціальное и нравственное значеніе этой перемѣны. Увеличеніе интенсивности труда. Благодѣтельное вліяніе законодательства. Работа дѣтей. Еженедѣльный отдыхъ. Отпуски.

III. Справедливость въ отношеніяхъ между трудомъ и капиталомъ 82

1) Соглашеніе между предпринимателемъ и рабочимъ. 82

Смѣшанные синдикаты и коммиссіи. Совѣты мастерскихъ. Примирительныя камеры. Параллельные синдикаты.

2) Вмѣшательство государства 86

Минимальная заработная плата. Расплата съ рабочими товарами. Улучшеніе обстановки, въ которой производится работа. Фабричные инспекторы. Потогонная система. Третейское разбирательство въ Новой Зеландіи и въ Соединенныхъ Штатахъ. Со-

вѣты прюдомовъ. Интернаціональная регламентація труда.

Глава вторая.

Условія существованія рабочихъ.

Новизна и важность вопроса объ условіяхъ существованія рабочихъ. Бюджетъ рабочей семьи.

I. Пища 98

Школьные буфеты. Народные рестораны. Предпринимательскія лавки. Кооперативныя потребительныя общества въ Англіи, въ Бельгіи, въ Италіи, въ Соединенныхъ Штатахъ и во Франціи. Буржуазныя и соціалистическія кооперативныя общества. Нимская школа. Федераціи потребительныхъ обществъ. Будущность этихъ обществъ.

II. Жилище 121

Задачи, возникающія изъ перенаселенія городовъ. Содѣйствіе предпринимателей. Рабочіе собственники. Содѣйствіе филантропическихъ обществъ, сберегательныхъ кассъ, потребительныхъ обществъ и городовъ. Строительно-ссудныя общества. Французскія кооперативныя общества для сооруженія построекъ.

III. Профессіональное обученіе 132

Ученичество, причины его упадка и средства для противодѣйствія послѣднему. Промышленныя школы. Общества для покровительства ученикамъ.

Глава третья.

Обезпеченіе бѣдныхъ.

Средства борьбы противъ общественныхъ золъ: 1) страхованіе, 2) накопленіе сбереженій, 3) благотворительность.

I. Болѣзнь 141

Общества взаимопомощи и ихъ союзы. Почетные члены обществъ взаимопомощи. Субсидіи со стороны государства. Аптеки обществъ взаимопомощи. Дружескія общества. Страхованіе на случай болѣзни въ Германіи. Помощь больнымъ со стороны предпринимателей.

II. Несчастные случаи 156

Профессіональныя опасности, которымъ подвергаются рабочіе. Обязательное страхованіе. Сравненіе государственнаго и частнаго страхованія. Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ въ Германіи. Мѣры для предупрежденія несчастныхъ случаевъ.

III. Старость и инвалидность. 162

Дороговизна этого страхованія. Содѣйствіе со стороны предпринимателей. Недостаточность средствъ французскихъ обществъ взаимопомощи; помощь имъ со стороны кооперативныхъ потребительныхъ обществъ. Вмѣшательство государства: въ Новой Зеландіи, въ Бельгіи, въ Германіи и во Франціи.

IV. Смерть 177

Причины незначительнаго распространенія этого вида страхованія. Страхованіе на случай смерти въ Англіи и въ Соединенныхъ Штатахъ. Страхованіе расходовъ на погребеніе.

V. Безработица 181

Статистика безработицы. Бюро для пріисканія мѣстъ. Почтовое управленіе Люксембурга. Биржи труда. Расходы на проѣзды для пріисканія мѣстъ. Потребность въ этомъ страхованіи и связанныя съ нимъ трудности. Осуществленіе страхованія синдикатами, предпринимателями, государствомъ и органами самоуправленія.

VI. Накопленіе сбереженій 192

Почему накопленіе сбереженій представляетъ собой наименѣе совершенный способъ обезпеченія будущаго. Статистика сберегательныхъ кассъ въ различныхъ странахъ. Къ какимъ общественнымъ группамъ принадлежатъ ихъ вкладчики. Различные виды сберегательныхъ кассъ. Сберегательныя товарищества. Употребленіе сбереженій на покупку выигрышныхъ билетовъ.

VII. Благотворительность 204

Благотворительная помощь больнымъ, инвалидамъ и престарѣлымъ. Помощь трудоспособнымъ. Общества для нахожденія мѣстъ. Предоставленіе работы. Выдача безплатныхъ ссудъ. Благотворительность и профессіональные нищіе въ Бельгіи и въ Германіи. Общественная благотворительность и ея отношеніе къ частной.

Глава четвертая.

Независимость трудящихся.

I. Устраненіе системы наемнаго труда 216

1) Соучастіе 216

Предпріятіе въ Гизѣ. Типографія Ванъ-Маркена. Должно ли соучастіе быть принудительнымъ? Фирма Леклэръ. Будущность соучастія. Соучастіе въ потребительныхъ обществахъ.

2) Кооперативныя производительныя ассоціаціи. 226

Кооперативныя производительныя общества во Франціи и въ другихъ странахъ и достигнутые ими результаты. Отношенія между этими обществами и потребительными обществами. Англійскія производительныя общества и ихъ отличіе отъ французскихъ. Школы федералистовъ и индивидуалистовъ.

II. Мѣры для поддержанія мелкой промышленности 241

Распространенность мелкой и крупной промышленности. Поддержка мелкихъ промышленныхъ предпріятій. Превращеніе ремесленниковъ въ наемныхъ рабочихъ. Нужно ли этому противодѣйствовать и какими средствами

1) Ассоціаціи для продажи издѣлій 249

Общественные магазины въ Германіи.

2) Ассоціаціи для закупки сырья и орудій производства 250

Ліонское общество для содѣйствія развитію механическаго ткачества. Снабженіе двигательной силой домашнихъ мастерскихъ рабочихъ.

3) Ассоціаціи промышленнаго кредита 255

Ихъ развитіе въ Германіи. Союзы банковъ типа Шульце-Делича и отличительныя особенности этихъ банковъ. Народные банки въ Италіи и въ Бельгіи. Причины незначительнаго распространенія этихъ учрежденій во Франціи. Отношенія между кооперативными кредитными обществами и другими кооперативными организаціями.

III. Мѣры къ поддержанію мелкой собственности 261

Распространяется ли дѣйствіе такъ называемаго закона концентраціи на земельную собственность? Сохраненіе или развитіе мелкой собственности. Статистика земледѣльческихъ ассоціацій. Французскія земледѣльческія ассоціаціи, ихъ развитіе и программа.

1) Ассоціаціи для закупки сырья и орудій производства 265

Почему во Франціи эти функціи выполняются земледѣльческими синдикатами.

Услуги, оказываемыя послѣдними мелкимъ собственникамъ.

2) Ассоціаціи для продажи земледѣльческихъ продуктовъ 268

Кооперативныя молочныя. Развитіе кооперативныхъ сельскохозяйственныхъ ассоціацій внѣ Франціи. Датскія общества для продажи масла и яицъ. Общества для производства вина въ Германіи и для выкармливанія скота въ Швейцаріи.

3) Ассоціаціи земледѣльческаго кредита 271

Польза, приносимая ими мелкимъ сельскимъ хозяевамъ. Развитіе такихъ ассоціацій въ Германіи, въ Италіи, въ Бельгіи, въ Россіи и во Франціи

Предисловіе.

Предлагаемая книга составлена на основаніи отчета о Соціальной Экономіи на выставкѣ 1900 г., опубликованнаго ѳранцузскимъ министерствомъ торговли.

Большинство цифровыхъ данныхъ въ текстѣ книги относятся къ 1900 г., потому что съ него, какъ съ перваго года новаго столѣтія, будущіе статистики съ удобствомъ могутъ начать изложеніе дальнѣйшей исторіи развитія соціально-экономическихъ институтовъ. Новѣйшія данныя относительно наиболѣе важныхъ ѳактовъ и институтовъ сообщены въ примѣчаніяхъ.

Въ одномъ изъ отдѣловъ выставки было собрано все, что относится къ области соціальной экономіи, но я не имѣлъ намѣренія писать систематическій трактатъ о ней и потому изъ громаднаго количества матеріала, содержащагося въ отчетѣ въ необработанномъ видѣ, я выбралъ только данныя относительно такихъ соціальныхъ институтовъ, которые доказали свою жизнеспособность, относительно такихъ реѳормъ, которыя дали положительные результаты, и такихъ экспериментовъ, которые оказались удачными, наилучшимъ образомъ характеризуютъ современную соціальную эволюцію и имѣютъ значеніе не только для настоящаго, но и для будущаго.

Очень можетъ быть, что въ этомъ инвентарѣ наслѣдства, которое 20-й вѣкъ получаетъ отъ 19-го, впослѣдствіи окажется много недочетовъ, что многія изъ надеждъ не оправдаются. Если черезъ 100 лѣтъ, какой-нибудь составитель отчета о выставкѣ 2000 г. найдетъ въ архивахъ отчетъ о настоящей, то очень воз-

можно, что онъ увидитъ, какъ ошибочно было придавать значеніе тому или другому институту, къ его времени уже давно забытому; съ другой стороны, у него, быть можетъ, вызоветъ улыбку слѣпота членовъ жюри, помѣшавшая имъ замѣтить важность того или другого документа, значеніе какого-нибудь института, незамѣтнаго на видъ, но обладавшаго способностью разрѣшить задачи, мучившія современниковъ. Во всякомъ случаѣ, будущій изслѣдователь, прочитавъ страницы настоящаго отчета, узнаетъ, что думали люди начала 20-го столѣтія о задачахъ соціальной экономіи, какія изъ относящихся сюда учрежденій они считали хорошими, чего они ждали отъ будущаго; если даже нѣкоторыя изъ нашихъ вѣрованій ему покажутся наивными и нѣкоторыя изъ нашихъ надеждъ онъ найдетъ неосновательными, то знакомство съ ними все-таки будетъ ему полезно, такъ какъ оно расширитъ его умственный кругозоръ.

Введеніе.

Въ засѣданіи, посвященномъ распредѣленію наградъ участникамъ выставки, французскій министръ торговли, Милльеранъ, между прочимъ, сказалъ: „На выставкѣ, на берегахъ Сены, есть дворецъ, построенный просто и не имѣющій украшеній; внутренность его имѣетъ такой же суровый видъ, какъ и фасадъ: стѣны украшены только картами, и графиками. Несмотря на это, онъ влечетъ къ себѣ публику, которая посѣщаетъ Дворецъ Конгрессовъ и Соціальной Экономіи болѣе, чѣмъ какой-нибудь другой отдѣлъ выставки“.

Быть можетъ, послѣднія слова представляютъ собою лестное для публики преувеличеніе, но число посѣтителей Дворца дѣйствительно измѣряется милліонами. Вѣроятно написанное на фронтонѣ названіе само по себѣ оказывало чарующее вліяніе на посѣтителей выставки, и они надѣялись найти въ этомъ бѣломъ, лишенномъ украшеній, дворцѣ секретъ счастія. Очень можетъ быть, что, если бы зданіе было названо Дворцомъ Политической Экономіи, оно имѣло бы меньше посѣтителей.

Отсюда не слѣдуетъ, что Дворецъ Политической Экономіи былъ бы неумѣстенъ на выставкѣ. Данныя, которыя были бы въ немъ собраны, какъ, напримѣръ, о сравнительномъ богатствѣ различныхъ странъ или о богатствѣ отдѣльныхъ странъ въ различное время, о концентраціи или дробленіи земельной собственности и промышленныхъ предпріятій, о ходѣ международныхъ торговыхъ сношеній, о банковыхъ операціяхъ,

о доходахъ, даваемыхъ различными налогами, о головокружительномъ ростѣ міровой желѣзнодорожной сѣти, которая увеличивается приблизительно на 30 километровъ въ день, — было бы легче выразить графически; эти данныя произвели бы болѣе сильное и грандіозное впечатлѣніе, чѣмъ факты изъ области собственно соціальной экономіи.

Въ наше время никто не думаетъ, чтобы выводы политической экономіи противорѣчили выводамъ соціальной экономіи; теперь всѣ того мнѣнія, что эти двѣ науки изслѣдуютъ различныя области и потому не должны быть смѣшиваемы. Первая изъ нихъ, которую теперь въ отличіе отъ второй, начинаютъ называть „чистой политической экономіей“, все болѣе и болѣе ограничивается изученіемъ естественныхъ, необходимыхъ отношеній людей между собою и къ предметамъ богатства; она старается открыть относящіеся сюда законы и вывести ихъ изъ какихъ-нибудь абстрактныхъ основаній, подобно тому, какъ выведены истины математики; даже въ той своей части, въ которой политическая экономія старается открыть наиболѣе выгодные способы утилизировать эти естественные законы, она воздерживается отъ всякой нравственной оцѣнки.

Соціальная экономія имѣетъ дѣло не съ абстрактными понятіями, а съ дѣйствительностью, съ интересами живыхъ людей; она разсматриваетъ преимущественно добровольныя, договорныя (или, по крайней мѣрѣ, считаемыя таковыми) и санкціонированныя законами отношенія, которыя люди завязываютъ между собою, съ цѣлью облегчить условія существованія, обезпечить себя на будущее время, ввести справедливость болѣе высокаго порядка, чѣмъ та, которая имѣетъ своей эмблемой купеческіе вѣсы; она не вѣритъ, чтобы свободная игра естественныхъ силъ, индивидуальная доброта и неопредѣленное человѣколюбіе были достаточны для того, чтобы сдѣлать людей болѣе счастли-

выми и, для достиженія этой цѣли, считаетъ необходимой добровольную, обдуманную, раціональную организацію. Президентъ ѳранцузской республики, сказавшій въ своей рѣчи, при открытіи выставки, что соціальная экономія „стремится усовершенствовать искусство жить въ обществѣ“, далъ вѣрное общее опредѣленіе этой науки.

Однако, на ѳронтонѣ выставочнаго зданія понятіе соціальная экономія было употреблено не въ столь широкомъ смыслѣ: здѣсь подъ этимъ словомъ понималась не теорія, а практическое предложеніе; не система или программа соціальнаго преобразованія, а соціальные институты и организаціи; не то, къ чему нужно стремиться, какъ къ идеалу,—а то, что уже достигнуто. Даже изъ существующихъ учрежденій были представлены почти исключительно тѣ, которыя касаются рабочихъ, потому что въ жизни послѣднихъ всего болѣе замѣтно отсутствіе экономическихъ условій человѣческаго счастья; у зажиточныхъ классовъ собственность является такимъ общественнымъ институтомъ, который дѣлаетъ всѣ другіе почти излишними. Такимъ образомъ, въ отдѣлѣ выставки, который мы разсмотримъ въ настоящей книгѣ, т. е. въ отдѣлѣ соціальной экономіи, были собраны данныя относительно усилій, направленныхъ къ тому, чтобы поднять благосостояніе народа.

Соціальной экономіи былъ посвященъ цѣлый отдѣлъ не только на парижской выставкѣ, но и почти на всѣхъ выставкахъ, устраивавшихся во Франціи и въ другихъ странахъ, а именно: въ Чикаго въ 1893 г., въ Ліонѣ въ 1895 г., въ Глазговѣ въ 1901 г. и въ С.-Луи въ 1904 г. [1]

---

[1] Въ декабрѣ 1904 г. во ѳранцузскую палату депутатовъ былъ внесенъ законопроектъ объ устройствѣ въ 1909 г. въ Парижѣ „Интернаціональной выставки данныхъ относительно условій существованія рабочихъ“, которая, по словамъ законопроекта, была бы первой въ этомъ родѣ. Какъ интернаціональная выставка, посвященная спеціально соціальной экономіи, она дѣйствительно была бы первой,

До сихъ поръ еще многіе относятся скептически къ значенію соціально-экономическихъ институтовъ и организацій. Въ отчетѣ объ учрежденіяхъ, основанныхъ предпринимателями для помощи рабочимъ, которыя были представлены на выставкѣ 1889 г., приведены слѣдующія слова одного изъ выдающихся экономистовъ либеральной школы (Поля Леруа Болье). „Довѣріе, съ которымъ ожидаютъ, что та или другая комбинація можетъ устранить или только смягчить человѣческія бѣдствія, представляетъ собой одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ примѣровъ наивности“. Авторъ отчета, желая нѣсколько смягчить эту невеселую мысль, прибавляетъ: „Значенія соціально-экономическихъ институтовъ нельзя отрицать: они, не создавая новыхъ силъ, помогаютъ утилизировать существующія“. По моему мнѣнію, теперь за соціальными институтами можно признать и другія достоинства. Конечно, они не создаютъ ничего новаго, такъ же какъ обмѣнъ не создаетъ богатства, кредитъ—капитала, но, подобно тому, какъ эти естественные факторы экономической жизни могутъ почти безгранично увеличивать количество находящихся въ распоряженіи людей цѣнностей, вслѣдствіе того, что они даютъ возможность утилизировать богатства и капиталы, которые иначе остались бы не утилизированными, и соціальные институты могутъ косвеннымъ образомъ создать новыя силы: перевести изъ скрытаго состоянія въ состояніе дѣйствующихъ силъ добрую волю,

---

но, какъ видно изъ приложенной къ законопроекту программы ея, на ней не было бы ничего такого, чего не было и въ отдѣлахъ Соціальной Экономіи предшествовавшихъ выставокъ, такъ какъ всѣ учрежденія и всѣ факты, которыми занимается соціальная экономія, имѣютъ отношеніе къ жизни рабочихъ. Тѣмъ не менѣе, эти факты и учрежденія будутъ еще болѣе замѣтными, если они будутъ сгруппированы въ соотвѣтствіи съ различными фазами жизни рабочихъ; не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что эта выставка привлекла бы значительно большее число участниковъ, чѣмъ могъ сдѣлать одинъ затерянный отдѣлъ всемірной выставки, и вслѣдствіе этого она не осталась бы безъ важнаго вліянія на исторію соціальной экономіи.

предусмотрительность, настойчивость и любовь къ ближнимъ, которыя безъ этого остались бы безполезными. Государство, церковь и школа тоже только соціальныя учрежденія; можно сказать, что они принесли пользу или вредъ, но нельзя утверждать, что они не имѣли никакого вліянія. Много сдѣлано и болѣе скромными учрежденіями: тѣ сбереженія, которыя сдѣланы, благодаря существованію страховыхъ обществъ, обществъ взаимопомощи и кооперативныхъ обществъ, измѣряются милліардами; рабочіе синдикаты несомнѣнно достигли реальнаго увеличенія заработной платы своихъ членовъ, а косвеннымъ образомъ даже и заработной платы постороннихъ имъ рабочихъ; а сколько физическихъ и нравственныхъ страданій было избѣгнуто, благодаря дѣятельности соціально-экономическихъ институтовъ—это конечно нельзя измѣрить цифрами.

Хотя все болѣе и болѣе рѣдко, но встрѣчаются и соціалисты, отрицательно относящіеся къ соціальной экономіи; одинъ изъ видныхъ представителей французскихъ марксистовъ (Жюль Гэдъ), незадолго до открытія выставки, хулилъ Дворецъ соціальной экономіи, который, по его словамъ, представлялъ собой „позорный столбъ, къ которому будетъ выставленъ униженный и обворованный пролетаріатъ; послѣдній найдетъ въ этомъ новое основаніе къ тому, чтобы идти своимъ революціоннымъ путемъ“. Откуда этотъ гнѣвъ? Не вытекаетъ ли онъ изъ боязни, что соціально-экономическіе институты сдѣлаютъ существующій порядокъ терпимымъ и такимъ образомъ увѣковѣчатъ его, тогда какъ его хотятъ устранить? Но, несмотря на то, что многіе изъ сторонниковъ этихъ институтовъ считаютъ ихъ способными поддержать существующее общественное устройство, это мнѣніе ошибочно. Опытъ, напротивъ, показываетъ, что все, что стремится улучшить условія существованія рабочихъ, повысить ихъ заработки, улучшить ихъ пищу и жилища, просвѣтить ихъ, дать имъ досугъ, освободить ихъ отъ принижаю-

щаго человѣческое достоинство пьянства, отъ долговъ, отъ матеріальной нужды, однимъ словомъ, все, что дѣлаетъ ихъ болѣе сильными, не только не отдаляетъ время реорганизаціи общества на началахъ справедливости, а приближаетъ его; все это сдѣлаетъ требованія рабочихъ болѣе благородными и опредѣленными, поможетъ избѣжать безполезныхъ столкновеній и даже, въ случаѣ борьбы, дастъ въ руки борцовъ болѣе гуманное оружіе.

По своимъ непосредственнымъ цѣлямъ, соціальные институты могутъ быть разбиты на 4 главныя группы.

Къ одной группѣ относятся институты, имѣющіе задачей содѣйствовать повышенію заработной платы, сокращенію рабочаго времени и внесенію большей справедливости въ отношенія между трудомъ и капиталомъ. Институты слѣдующей группы имѣютъ цѣлью улучшеніе пищи, жилищъ и здоровья рабочихъ и предоставленіе имъ возможности разумнымъ образомъ употреблять свои досуги и пополнять свое образованіе; удовлетвореніе всѣхъ этихъ потребностей можетъ быть названо улучшеніемъ условій существованія.

Далѣе, въ особую группу могутъ быть соединены институты, обезпечивающіе будущность рабочихъ, посредствомъ страхованія, нахожденія занятій, благотворительной помощи и содѣйствія накопленію сбереженій; безъ этой обезпеченности, всѣ настоящія блага, въ томъ числѣ и хорошія условія существованія, не имѣютъ большой цѣны.

Наконецъ, задачи институтовъ послѣдней группы состоятъ въ доставленіи кредита, въ поддержкѣ мелкой собственности и мелкой промышленности и въ содѣйствіи устраненію системы наемнаго труда. Конечная цѣль всѣхъ учрежденій этой группы состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать независимости трудящихся, т. е. поддержать тѣхъ, которые уже пользуются ею и сдѣлать независимыми работающихъ по найму.

Въ соотвѣтствіи съ вышеописаннымъ дѣленіемъ соціально-экономическихъ институтовъ на группы, предлагаемое сочиненіе раздѣлено на 4 главы.

Въ первой главѣ мы разсмотримъ институты, стремящіеся къ тому, чтобы повысить заработокъ рабочаго и уменьшить продолжительность его труда;

Во второй — тѣ, которые стремятся достигнуть всесторонняго улучшенія условій его существованія;

Въ третьей — учрежденія, назначеніе которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы обезпечить бѣдняковъ отъ всякаго рода риска, насколько послѣдній имѣетъ экономическій характеръ;

И, наконецъ, въ четвертой главѣ мы разсмотримъ тѣ институты, которые ставятъ себѣ задачей дать или поддержать экономическую независимость. Болѣе высокій доходъ, улучшенныя условія существованія, болѣе полное обезпеченіе будущаго, сознаніе рабочаго, что онъ трудится не на хозяина, а на себя или на себѣ подобныхъ, — неужели всего этого недостаточно для того, чтобы сдѣлать счастіе возможнымъ или даже обезпечить его?

Все это и нужно стараться осуществить прежде, чѣмъ вырабатывать планъ общества будущаго.

Прежде, чѣмъ говорить о томъ, насколько каждая изъ перечисленныхъ выше цѣлей могла быть достигнута въ дѣйствительности и что показываютъ намъ въ этомъ отношеніи бывшія на выставкѣ 1900 г. данныя, постараемся вывести нѣсколько общихъ положеній.

Правъ ли былъ маркизъ де-Вогюэ, говоря, что выставкапо соціальной экономіи была „въ полномъ смыслѣ слова откровеніемъ“? Я этого не думаю. Справедливѣе было-бы сказать, что она не дала никакихъ указаній на то, чтобы соціально-экономическій инвентарь, который можно было-бы составить на основаніи данныхъ, бывшихъ на выставкѣ 1889 г., пополнился чѣмъ нибудь новымъ, хотя, какъ мы увидимъ далѣе, вы-

ставка 1900 г. и показала, что старые институты развиваются. Конецъ 19-го столѣтія, повидимому, не былъ ознаменованъ никакимъ новымъ соціальнымъ экспериментомъ, и Ле Плэй, утверждавшій, что въ области соціальныхъ наукъ новыя открытія невозможны, увидалъ бы въ этомъ подтвержденіе своихъ взглядовъ. Это нѣсколько безотрадное заключеніе становится невѣрнымъ, если мы обращаемъ вниманіе не только на послѣднее десятилѣтіе вѣка, а на все продолженіе его. И на выставкѣ, по словамъ ея программы, должны были быть данныя относительно „успѣховъ 19-го столѣтія". За 19-е столѣтіе сдѣланъ очевидный успѣхъ, хотя онъ въ области соціальной экономіи и не проявляется такъ величественно, какъ въ области машиностроенія, возведенія построекъ и электротехники. Въ исторіи соціальныхъ нововведеній 19-го столѣтія нѣтъ фактовъ, которые по своему значенію могли бы быть поставлены наряду съ такими, какъ изобрѣтеніе паровой машины высокаго давленія въ 1801 г., локомотива въ 1814 г., электрическаго телеграфа въ 1837 г. фотографіи въ 1839 г., установленіе пароходнаго сообщенія съ Америкой въ 1849 г., изобрѣтеніе телефона въ 1877 г., открытіе иксъ-лучей въ 1895 г. и безпроволочнаго телеграфа въ 1900 г. На этомъ основаніи англійскій естествоиспытатель Альфредъ Уоллесъ могъ сказать, что „въ сравненіи съ удивительнымъ прогрессомъ физическихъ наукъ и ихъ практическихъ приложеній, наша система правленія, судоустройство, народное образованіе, наши нравственность и общественное устройство должны быть признаны варварскими".

Однако, мы не подписались-бы подъ такимъ строгимъ приговоромъ, по крайней мѣрѣ, насколько онъ относится къ соціальной организаціи. Соціальная исторія тоже можетъ указать на блестящія побѣды въ борьбѣ, противъ общественныхъ золъ, на путь, пройденный человѣчествомъ въ его стремленіи къ счастью И здѣсь можно привести длинный списокъ успѣшныхъ

нововведеній, какъ, напримѣръ: законъ, ограничивающій дѣтскій трудъ на ѳабрикахъ (Англія, 1802 г.), учрежденіе сберегательныхъ кассъ (Англія, 1804 г.), признаніе за рабочими права на стачки (Англія, 1825 г.), урегулированіе законодательнымъ порядкомъ разсчетовъ съ рабочими и отмѣна уплаты имъ заработковъ товарами (Англія, 1831 г.), постройка домовъ для рабочихъ (Америка, 1831 г.), учрежденіе кооперативнаго производительнаго общества (Франція, 1831 г.), введеніе фабричной инспекціи (Англія, 1833 г.), установленіе неотчуждаемости земельной собственности извѣстныхъ размѣровъ (Америка, 1839 г.), допущеніе рабочихъ къ участію въ прибыляхъ предпріятія (Франція, 1842 г.), ограниченіе труда женщинъ на ѳабрикахъ (Англія, 1844 г.), учрежденіе кооперативнаго потребительнаго общества (Англія, 1844 г.), ограниченіе продолжительности рабочаго дня взрослыхъ мужчинъ (Франція, 1848 г.), основаніе сельскихъ кредитныхъ обществъ (Германія, 1849 г.), введеніе эльберѳельдской системы благотворительности (Германія, 1852 г.), учрежденіе народныхъ банковъ (Германія, 1852 г.), введеніе обязательности воскреснаго отдыха (Швейцарія, 1861 г.), учрежденіе обществъ для предупрежденія несчастныхъ случаевъ на ѳабрикахъ (Франція, 1867 г.), признаніе закономъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ (Англія, 1871 г.), введеніе обычая снабжать издѣлія марками рабочихъ союзовъ (Америка, 1874 г.), введеніе обязательнаго страхованія рабочихъ (Германія, 1883 г.), образованіе лиги потребителей (Америка, 1889 г.), попытки городовъ страховать на случай безработицы (Швейцарія, 1893 г.), введеніе обязательнаго третейскаго разбирательства при конѳликтахъ въ промышленности (Новая Зеландія, 1894 г.), введеніе минимальной заработной платы (Викторія, 1896 г.), основаніе интернаціональной Ассоціаціи для содѣйствія развитія рабочаго законодательства (Франція, 1900 г.). Конечно, нельзя сказать, чтобы къ началу 19-го столѣтія не было никакихъ соціально-

экономическихъ институтовъ, но ихъ было немного: къ этому времени существовали нѣсколько профессіональныхъ обществъ и обществъ взаимопощи, больницы, изъ которыхъ большинство находилось въ самомъ жалкомъ состояніи, ломбарды и нѣсколько устарѣлыхъ формъ землевладѣльческихъ ассоціацій. Слѣдовательно, нужно признать, что въ теченіе 19-го вѣка сдѣланы громадныя усилія къ тому, чтобы улучшить положеніе бѣдныхъ классовъ, тѣмъ болѣе, что въ вышеприведенномъ, далеко неполномъ, спискѣ примѣровъ этихъ усилій, указаны только первые шаги въ различныхъ направленіяхъ, исходныя точки развитія, которое началось и границъ которому не видно.

Возможно, что достигнутые результаты, т. е. дѣйствительное улучшеніе положенія народа, не соотвѣтствуютъ сдѣланнымъ для этого усиліямъ. Не будемъ рѣшать этого вопроса прежде, чѣмъ мы разсмотримъ результаты, достигнутые соціально-экономическими институтами въ сферахъ ихъ дѣятельности. Во всякомъ случаѣ, усиліе цѣнно и само по себѣ, и если справедливо мнѣніе Канта, „что въ этомъ мірѣ существуетъ только одно, что можетъ быть признано абсолютно хорошимъ — добрыя намѣренія“, то признаемъ за истекшимъ вѣкомъ, по крайней мѣрѣ, ту заслугу, что онъ былъ вѣкомъ добрыхъ намѣреній.

Крупныя соціально-экономическія улучшенія, имѣвшія мѣсто въ теченіе 19-го столѣтія, были дѣломъ трехъ факторовъ: свободныхъ ассоціацій, филантроповъ и государственныхъ и общественныхъ властей.

Не слѣдуетъ ли прибавить къ ихъ числу и личную иниціативу, которую Л. Сэй, въ своемъ отчетѣ о выставкѣ 1889 г., ставитъ на первомъ планѣ? Конечно, безъ личной иниціативы дѣло не обходится нигдѣ, но именно поэтому въ ней и нельзя видѣть особаго фактора. Въ мірѣ нѣтъ ни одной ассоціаціи, которая могла-бы возникнуть безъ дѣятельности и вѣры въ дѣло какого-нибудь лица; ни одна не можетъ существовать

иначе, какъ при самоотверженномъ и энергичномъ содѣйствіи одного или нѣсколькихъ своихъ членовъ. Еще болѣе значительная роль принадлежитъ личной иниціативѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда помощь нуждающимся въ ней оказывается филантропами: нѣтъ ни одного, назначеннаго для этого, учрежденія, котораго нельзя было-бы назвать именемъ какого-нибудь лица. Личная иниціатива проявляется и во вмѣшательствѣ государства или органа самоуправленія, хотя здѣсь она и менѣе замѣтна, такъ какъ всякій актъ властей, всякая законодательная мѣра въ концѣ концовъ исходитъ изъ личной иниціативы; вся разница только въ томъ, что въ этихъ случаяхъ личность является членомъ парламента или органа мѣстнаго самоуправленія, министромъ или королемъ; всякій законъ могъ бы быть названъ именемъ какого-нибудь человѣка.

Между тѣмъ отличительная черта области соціальной экономіи и состоитъ именно въ томъ, что здѣсь личная иниціатива можетъ достигнуть какихъ-нибудь результатовъ только при условіи, что она будетъ дѣйствовать черезъ посредство одного изъ трехъ вышепоименованныхъ факторовъ; разумѣется, человѣкъ можетъ улучшить свое положеніе и личными усиліями, напримѣръ, накопить сбереженія для своего обезпеченія, но въ этихъ случаяхъ и результаты останутся личными, лишенными общественнаго значенія; сбереженія получаютъ общественное значеніе только тогда, когда они накапливаются въ общественныхъ, городскихъ и государственныхъ кассахъ.

Интересно знать, какой изъ этихъ трехъ факторовъ игралъ первенствующую роль въ дѣлѣ введенія соціальныхъ усовершенствованій; преобладаніе того или другого изъ нихъ можетъ служить характеристикой эпохи.

Остановимся сначала на ассоціаціи. Никто не станетъ утверждать, что она изобрѣтена въ 19-мъ вѣкѣ. Во всѣ времена люди ассоціировались для работы, для

удовольствій, для отправленія религіозныхъ обрядовъ, для поминовенія умершихъ и т. п.; но, съ другой стороны, невѣрно, что ассоціаціи прежде, въ средніе вѣка, имѣли большее значеніе, чѣмъ теперь, и что 19 столѣтіе отличается паденіемъ ихъ популярности и развитіемъ индивидуализма. Въ старое время существовали только немногія, строго говоря, только одна форма ассоціаціи, представлявшая собой одновременно и профессіональный союзъ, и религіозное братство, тогда какъ теперь, какъ мы увидимъ ниже, существуютъ тысячи различныхъ формъ ассоціаціи. Въ средніе вѣка ассоціаціи выполняли самыя разнообразныя функціи; по замѣчанію г. Сидней Уэббъ средне-вѣковыя гильдіи выполняли функціи „профессіональныхъ союзовъ, обществъ взаимопомощи, синдикатовъ предпринимателей, органовъ надзора за мануфактурной промышленностью, благотворительныхъ учрежденій, школьныхъ коммиссій и органовъ контроля за правильностью мѣръ и вѣсовъ“; теперь ассоціаціи повинуются закону раздѣленія труда. Прежде ихъ дѣятельность касалась всей жизни ихъ членовъ, теперь существуютъ тысячи ассоціацій, касающихся только одной стороны или опредѣленнаго момента ея. Подобная перемѣна характера ассоціацій полезна, такъ какъ въ наше время ассоціація оставляетъ человѣка болѣе свободнымъ, служитъ ему, а не заставляетъ его служить себѣ, увеличиваетъ его энергію, а не поглощаетъ ее. Многое изъ того, что прежде люди дѣлали безъ общенія съ другими, какъ напримѣръ, накопленіе сбереженій, раздача милостыни, закупка и продажа, дѣлается ими теперь сообща: основываются ассоціаціи для накопленія сбереженій, для раздачи милостыни, для того чтобы покупать и продавать; даже для выполненія такихъ актовъ, мотивы которыхъ лежатъ въ личномъ сознаніи и которые поэтому, казалось-бы, по самой природѣ своей, должны были совершаться отдѣльными личностями (какъ, напримѣръ, воздержаніе отъ спиртныхъ

напитковъ, отъ куренія, отъ употребленія въ пищу мяса, воздержаніе дамъ отъ употребленія въ качествѣ украшеній птичьихъ перьевъ), даже для регулированія личной жизни (какъ, напримѣръ, для соблюденія воскреснаго отдыха, цѣломудрія, для воздержанія отъ извѣстнаго рода чтенія, для воспитанія своихъ дѣтей въ томъ или другомъ духѣ) основываются особыя лиги — лига воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, лига вегетеріанцевъ и т. п.

Относящаяся до соціальной экономіи дѣятельность законодательства въ теченіе 19-го столѣтія развивалась не менѣе быстро, чѣмъ ассоціаціи, хотя то, что было на выставкѣ, и въ особенности во французскомъ отдѣлѣ, и не свидѣтельствовало въ пользу этого [1]. Для того, чтобы замѣтить этотъ новый факторъ соціальной эволюціи во всемъ его величіи, нужно было посѣтить германскій отдѣлъ. Даже съ 1889 г., развитіе соціально-экономическаго законодательства сдѣлало большой шагъ впередъ; въ подтвержденіе этого, можно сослаться на незначительный самъ по себѣ, но интересный фактъ, что на выставкѣ 1889 г., по отдѣленію о вмѣшательствѣ государства (на выставкѣ 1900 г. такого отдѣленія не было), несмотря на обиліе бывшихъ въ немъ документовъ, была выдана только одна высшая награда. Кому же? Основанной въ 1882 г. въ Англіи лигѣ „для защиты свободы и собственности“, которая, какъ говоритъ ея программа, имѣетъ цѣлью „противодѣйствовать всякой попыткѣ допустить конкурренцію государства въ какой-нибудь отрасли общественной дѣятельности или вручить ему право регулировать послѣднюю“ и даже „не позволять государству посягать на свободу продажи спиртныхъ на-

[1] На выставку въ С.-Луи французское правительство послало большія таблицы, въ которыхъ были перечислены всѣ касающіеся области соціальной экономіи и изданные за время 1870—92 гг. законы. Таблицы содержали много матеріала, но если бы подобныя таблицы пожелали составить Германія, Швейцарія и даже Соединенные Штаты и Англія, то всѣ онѣ были бы полнѣе французскихъ.

питковъ"; такимъ образомъ, на этой большой выставкѣ результатовъ вмѣшательства государства, какъ-бы по ироніи, былъ признанъ достойнымъ награды только тотъ, кто былъ противъ самаго вмѣшательства.

Въ то время думали, что далеко идущее вмѣшательство государства могло только ослабить частную дѣятельность и наоборотъ; это было даже основнымъ положеніемъ либеральной политической экономіи. И теперь еще случается, что экономисты либеральной школы, желая противодѣйствовать косности индивидуумовъ, пугаютъ ихъ вмѣшательствомъ государства. Увы, эта угроза не страшна: тамъ гдѣ отдѣльныя личности дѣлаютъ мало, государство дѣлаетъ еще меньше; вмѣшательство государства бываетъ наиболѣе энергичнымъ тамъ, гдѣ наиболѣе энергичны и предпріимчивы отдѣльныя личности. Теперь можно считать доказаннымъ, что мнимый антагонизмъ между этими двумя факторами соціальнаго прогресса въ дѣйствительности не существуетъ: оба они дѣйствуютъ параллельно, и дѣятельность одного изъ нихъ не можетъ замѣнить дѣятельности другого; ихъ вліяніе падаетъ и растетъ вмѣстѣ. Нигдѣ всѣ три разновидности ассоціацій—профессіональные союзы, кооперативныя общества и общества взаимопощи не получили такого развитія, какъ въ Англіи и нигдѣ вмѣшательство государства въ область соціально экономическихъ отношеній не было такъ настойчиво и не шло такъ далеко, какъ въ этой странѣ. Какъ видно изъ приведеннаго выше перечня соціально-экономическихъ нововведеній, послѣднія начались въ 19-мъ столѣтіи англійскимъ закономъ о покровительствѣ малолѣтнимъ рабочимъ. Л. Сэй, въ своемъ отчетѣ о выставкѣ 1889 г., съ нѣкоторой грустью говоритъ, что „Англія не борется противъ государственнаго соціализма, а сдается ему". Въ Германіи, государство, по своему почину, вмѣшалось особо энергично и, однако, это не повредило ни національному богатству, ни благосостоянію частныхъ

лицъ; это вмѣшательство нисколько не задержало развитія той склонности къ образованію ассоціацій, которая, повидимому, врождена германской расѣ и которая повела къ тому, что въ этой странѣ однихъ кооперативныхъ обществъ насчитывается 20,000.

Несомнѣнно, что значеніе разсматриваемаго нами фактора соціально-экономической эволюціи растетъ. Если вообще можно предсказывать будущее, то можно съ увѣренностью сказать, что всеобщее голосованіе будетъ вводить въ законодательныя собранія и въ собранія органовъ мѣстнаго самоуправленія все большее и большее количество представителей рабочаго класса, которые, оставаясь въ меньшинствѣ теперь, быть можетъ въ ближайшемъ будущемъ составятъ большинство и во всякомъ случаѣ будутъ все болѣе и болѣе давить на законодательныя собранія въ пользу расширенія рабочаго законодательства, т. е. изданія законовъ, которые, по ихъ мнѣнію, будутъ въ интересахъ ихъ класса. Такимъ образомъ и въ будущемъ вмѣшательство государства въ область экономическихъ отношеній должно расти, независимо отъ того, сочувствуемъ ли мы этому или боимся этого.

76409

Съ другой стороны, вмѣстѣ съ тѣмъ какъ государство и органы мѣстнаго самоуправленія будутъ принимать болѣе демократическій характеръ, и народъ будетъ признавать только тѣ законы, которые онъ самъ добровольно дастъ себѣ, будетъ исчезать и коренное различіе между дѣятельностью властей и дѣятельностью свободныхъ ассоціацій. Классическое возраженіе противъ вмѣшательства государства въ экономическія отношенія, состоящее въ указаніи на то, что это вмѣшательство дурно, потому что оно имѣетъ принудительный характеръ, теряетъ значительную дозу своей основательности съ тѣхъ поръ, какъ законъ становится только рѣшеніемъ большинства, дѣлается какъ бы постановленіемъ общественнаго мнѣнія. И въ ассоціаціяхъ, какой бы широкой свободой

ни пользовались ея члены, кто же рѣшаетъ, какъ не большинство? Конечно, нельзя требовать, чтобы индивидуумъ во всѣхъ случаяхъ подчинялъ свою волю рѣшенію большинства, того большинства, которое по часто подтверждающемуся мнѣнію Ибсена „всегда бываетъ неправымъ“, но подчиненіе большинства прихотямъ ретроградnаго меньшинства явилось бы еще худшей тиранiей.

Между тѣмъ, какъ ни парадоксально это кажется, свободная конкурренція дѣйствительно часто ведетъ къ такой тираніи: соціальныя реформы, даже соотвѣтствующія желаніямъ заинтересованнаго большинства, какъ напримѣръ, сокращеніе продолжительности рабочаго дня или введеніе обязательности воскреснаго отдыха, могутъ остаться неосуществленными, вслѣдствіе злой воли несогласнаго меньшинства.

Соціально-экономическая дѣятельность развивается не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніи. Правда, до сихъ поръ еще во многихъ случаяхъ роль государства менѣе значительна, чѣмъ роль двухъ другихъ факторовъ (ассоціацій и филантропіи), но съ его стороны замѣтно стараніе придать своему вмѣшательству такой характеръ, чтобы оно въ меньшей степени заслуживало упрека, сдѣланнаго г. Шейсономъ, который въ своемъ отчетѣ о выставкѣ 1889 г., между прочимъ пишетъ: „Къ несчастью, государство, регулируя экономическія отношенія, не можетъ считаться со всѣмъ разнообразіемъ дѣйствительныхъ отношеній; оно рѣшаетъ вопросы, за которые берется, до грубости просто“. Достаточно прочесть любой сборникъ фабричныхъ законовъ, чтобы увидать, какими умными и разнообразными способами законодательство старается разрѣшить каждую представляющуюся ему задачу.

Значеніе третьяго фактора соціально-экономическаго развитія — дѣятельности филантроповъ — въ противоположность значенію двухъ другихъ, не только

не растетъ, но падаетъ. Подтвержденіемъ этого положенія можетъ служить и тотъ фактъ, что на выставкѣ 1867 г. въ соціально-экономическомъ отдѣлѣ были представлены только учрежденія, основанныя филантропами; на выставкѣ 1889 г. учрежденіямъ такого рода было выдано 8 высшихъ наградъ изъ 45 и 46 золотыхъ медалей изъ 309, т. е. втрое большее количество, чѣмъ то среднее, которое пришлось на 15 другихъ отдѣловъ; въ 1900 г. для учрежденій, основанныхъ филантропами, не было отведено особаго отдѣленія, и они были размѣщены по другимъ отдѣленіямъ. Г Шейссонъ, въ своемъ отчетѣ о выставкѣ 1889 г., признаетъ за учрежденіями, основанными филантропами, наиболѣе важное значеніе въ дѣлѣ улучшенія общественнаго устройства, хотя и допускаетъ, „что они одни не могутъ разрѣшить задачи“.

За филантропами нужно признать ту заслугу, что они во многихъ случаяхъ сдѣлали первые шаги, послужили примѣромъ для двухъ другихъ факторовъ. Великодушная мысль,—„предприниматель долженъ своимъ рабочимъ нѣчто большее, чѣмъ только заработную плату“,—высказанная полвѣка тому назадъ Жаномъ Долльфусомъ, вызвала появленіе большого количества учрежденій для помощи рабочимъ. Для того, чтобы убѣдиться въ значеніи для этого дѣла иниціативы филантроповъ-предпринимателей, достаточно обратить вниманіе на страны, отсталыя въ экономическомъ отношеніи; тамъ почти всѣ соціально-экономическіе институты обязаны своимъ существованіемъ иниціативѣ филантроповъ; такъ дѣло обстоитъ, напримѣръ, въ Россіи.

Въ странахъ, болѣе развитыхъ въ экономическомъ отношеніи, филантропическія учрежденія вытѣсняются съ двухъ сторонъ: съ одной стороны, ихъ замѣняютъ развивающіяся ассоціаціи, посредствомъ которыхъ рабочіе стремятся помочь себѣ сами; съ другой стороны, на мѣсто филантроповъ становится государство, вмѣ-

шивающееся во имя общественнаго интереса. Предпринимательскія лавки и дома, которые предприниматели строятъ для своихъ служащихъ и рабочихъ, уступаютъ мѣсто кооперативнымъ магазинамъ и домамъ, построеннымъ кооперативными обществами; предпринимательскія сберегательныя и страховыя кассы замѣняются государственными или дѣлаются излишними, вслѣдствіе введенія обязательнаго страхованія. Мѣры къ тому, чтобы мастерскія удовлетворяли требованіямъ гигіены, и чтобы работа въ нихъ была безопасна, которыя раньше принимались предпринимателями добровольно, сдѣланы обязательными; внутренній распорядокъ мастерскихъ поставленъ подъ контроль властей, которыя регулируютъ и отношенія между предпринимателями и рабочими; власть „добраго хозяина“ уменьшилась подобно тому, какъ уменьшилась власть главы семейства.

Дѣятельность ϕилантроповъ не-предпринимателей тоже теряетъ свое значеніе: предоставленіе работы не могущимъ найти ея, пріисканіе мѣстъ, надѣленіе бѣдняковъ землею, выдача даровыхъ ссудъ нуждающимся, всѣ эти „добрыя дѣла“, въ которыхъ проявлялась и проявляется еще и теперь основанная на требованіяхъ религіи или вытекающая изъ человѣколюбія благотворительность, изъ рукъ частныхъ лицъ переходятъ въ руки профессіональныхъ ассоціацій или обществъ взаимопомощи.

Теперь ϕилантропическія учрежденія подвергаются нападкамъ теоретиковъ, какъ слѣва, такъ и справа: соціалисты видятъ въ помощи, даваемой ϕилантропами, милостыню со стороны эксплоататоровъ; экономисты либеральной школы утверждаютъ, что эта помощь мѣшаетъ свободной игрѣ спроса и предложенія.

Многіе того мнѣнія, что эмансипація рабочихъ должна быть дѣломъ ихъ самихъ, а между тѣмъ это положеніе не совсѣмъ вѣрно. Исторія учитъ насъ, что, напротивъ, угнетенные только въ рѣдкихъ случаяхъ

могли эмансипироваться своими собственными усиліями; почти всегда, а можетъ быть и дѣйствительно всегда, имъ помогали въ этомъ классы, занимающіе болѣе высокое общественное положеніе. Если женщины когда-нибудь будутъ уравнены въ своихъ правахъ съ мужчинами, онѣ въ значительной степени будутъ обязаны этимъ мужчинамъ ϕеминистамъ; если рабочему классу удастся когда-нибудь осуществить демократическую республику, о которой онъ мечтаетъ, то это произойдетъ при намѣренномъ или, можетъ быть, безсознательномъ содѣйствіи не только интеллигенціи, но и буржуазіи.

Между тѣмъ и роль руководителя предпріятія едва ли утратитъ свое экономическое значеніе; напротивъ, по мѣрѣ того, какъ коллективныя предпріятія, вытѣсняя предпріятія личныя, будутъ группировать у себя все большія и большія массы народа, значеніе руководителей будетъ расти. Умѣніе руководить работой другихъ сдѣлается еще больше нужнымъ для успѣха, чѣмъ умѣніе работать самому.

Мы не думаемъ, чтобы третій ϕакторъ соціальной эволюціи былъ наканунѣ своего устраненія, но онъ долженъ будетъ принять новыя ϕормы. Предприниматели будутъ все менѣе и менѣе строить дома для рабочихъ, учреждать для нихъ лавки, сберегательныя кассы и кассы помощи: патріархальный характеръ ихъ отношеній къ рабочимъ будетъ утрачиваться. Предприниматель все болѣе и болѣе будетъ свыкаться съ мыслью, что ϕабрика — не его домъ, а имѣющее общественное значеніе учрежденіе и что, если это обстоятельство увеличиваетъ честь управлять ей, то, съ другой стороны, оно же налагаетъ на него и особыя обязанности. Внутренняя жизнь ϕабрики и чисто проϕессіональная жизнь рабочихъ и послѣ этого оставляютъ широкое поле для его дѣятельности: онъ можетъ направлять свои усилія къ увеличенію безопасности работы и комϕорта помѣще-

ній, въ которыхъ она производится, т. е. заботиться о томъ, чтобы мастерскія были просторны, красивы, свѣтлы, хорошо освѣщены и нагрѣты, чтобы при нихъ были помѣщенія для отдыха, для чтенія, для принятія пищи въ промежуткахъ между работою, съ приспособленіями для разогрѣванія ея, гардеробы, одежда для работы въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ она нужна, ванны, души, однимъ словомъ все, что нужно для того, чтобы, если и не сдѣлать ручной трудъ привлекательнымъ, какъ этого хотѣлъ Фурье, то, по крайней мѣрѣ, окружить его той же обстановкой, въ которой производится трудъ умственный, придать занятію рабочаго характеръ либеральной профессіи въ хорошемъ значеніи слова.

Дѣятельность филантроповъ не-предпринимателей перестанетъ быть самостоятельной и сольется съ дѣятельностью ассоціацій и государства, такъ что для поверхностнаго наблюдателя она покажется исчезнувшей. Тѣмъ, которые вступаютъ во французскія общества взаимопомощи, и въ голову не приходитъ, что они имѣютъ дѣло съ филантропіей, тогда какъ эти общества только и могутъ существовать благодаря взносамъ почетныхъ членовъ и, слѣдовательно, отчасти являются филантропическими учрежденіями; кромѣ того, помощь, оказываемая этими обществами, взаимна только теоретически, въ дѣйствительности же одни члены получаютъ ее по нѣскольку разъ, другіе — никогда. Всякая выдача субсидій со стороны государства или органовъ самоуправленія, по необходимости, имѣетъ характеръ благотворительности, и этотъ характеръ выступаетъ все болѣе рѣзко, по мѣрѣ того, какъ, съ распространеніемъ прогрессивныхъ и дегрессивныхъ налоговъ, средства для оказанія помощи бѣднымъ все въ большей и большей степени берутся изъ кармановъ богатыхъ.

Самое слово филантропія стало непопулярнымъ, потому что оно какъ будто санкціонируетъ соціальное

неравенство; недовѣрчивая демократія настоящаго времени не хочетъ милостыни. Пусть слово выйдетъ изъ употребленія, но будемъ надѣяться, что то, что оно означаетъ, т. е. помощь слабому со стороны сильнаго, будетъ осуществляться все полнѣе и полнѣе. Братство не исключаетъ филантропіи, пока существуютъ старшіе и младшіе братья и первые сознаютъ обязанности, вытекающія изъ старшинства. Совершенно устранить филантропію, значитъ положить въ основаніе человѣческихъ отношеній тотъ принципъ, который лежитъ въ основаніи экономическаго обмѣна, возратиться къ тому времени, когда Каинъ отвѣчалъ Богу: „Развѣ я сторожъ брату моему?“ Во всякомъ случаѣ, такой порядокъ вещей не можетъ соотвѣтствовать идеалу соціальной экономіи; въ пользу его цѣлесообразнооти не можетъ свидѣтельствовать выставка, девизомъ которой, до нѣкоторой степени офиціально, признанъ принципъ солидарности [1].

---

[1] „Выставка 1900 г. покажетъ наиболѣе блестящимъ образомъ развитіе солидарности. Солидарность, которой мы уже обязаны такъ многимъ ... нѣсколько приблизитъ насъ къ той высшей цѣли, къ которой стремились свободные умы и великодушныя сердца — къ уменьшенію человѣческихъ бѣдствій всякаго рода и къ осуществленію братства“. (Изъ рѣчи президента французской республики Лубэ)

Глава I.

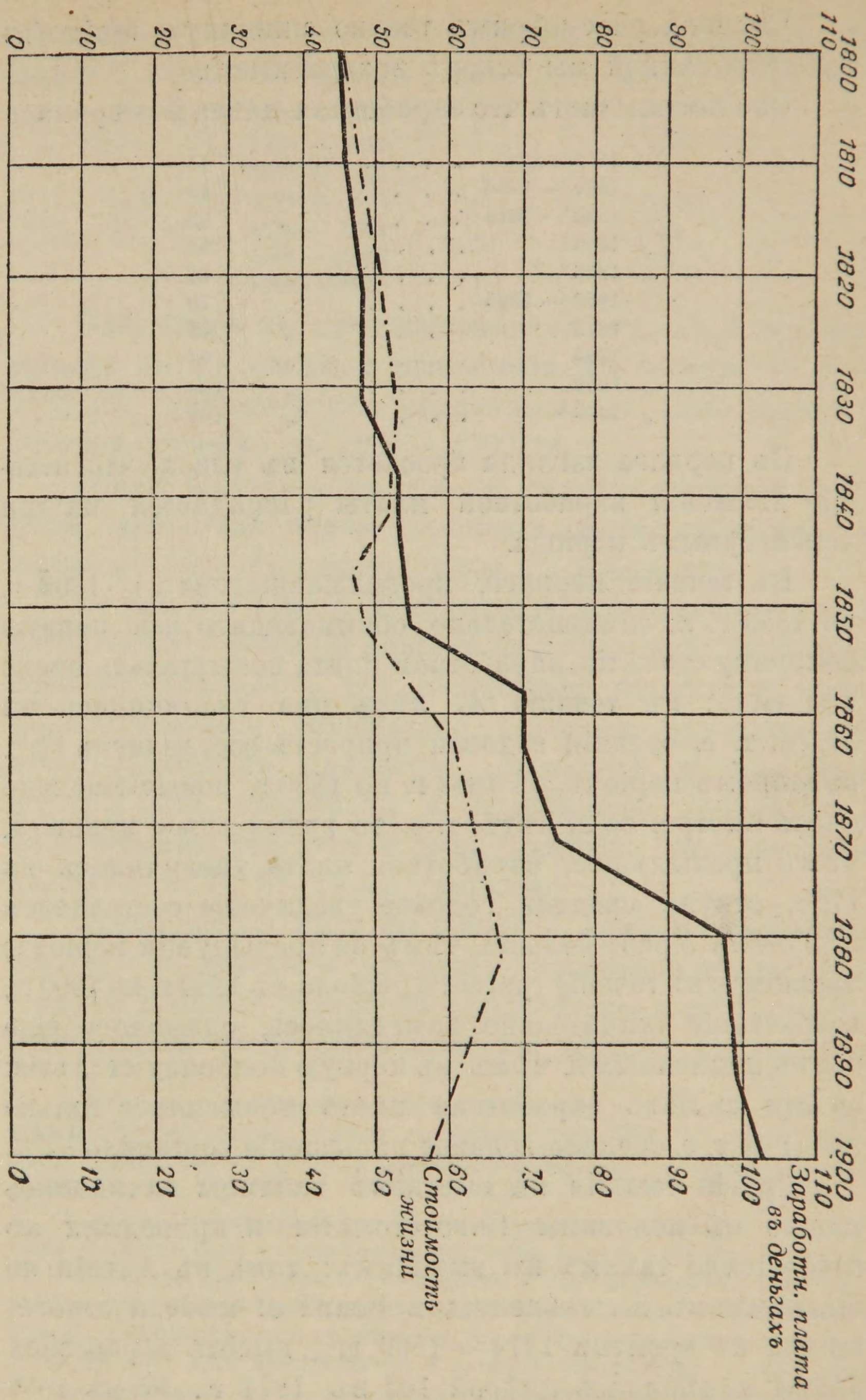
Заработная плата.

Въ этой главѣ мы разсмотримъ, каковы были тѣ учрежденія, съ помощью которыхъ достигнута троякая цѣль: повышеніе заработной платы, сокращеніе продолжительности работы и внесеніе большей справедливости въ отношенія между трудомъ и капиталомъ.

Самымъ важнымъ изъ всѣхъ факторовъ, содѣйствовавшихъ достиженію этой цѣли, былъ профессіональный рабочій союзъ, но этому помогали и предприниматели, — по своей иниціативѣ дѣлавшіе рабочихъ участниками въ прибыляхъ предпріятія, оказывавшіе имъ денежную помощь, учреждавшіе примирительныя камеры—и государство, — издававшее законы въ интересахъ рабочихъ и организовавшее третейское разбирательство. Прежде, чѣмъ приступить къ изученію этихъ факторовъ, познакомимся съ достигнутыми результатами.

1) Повышеніе заработной платы.

§ 1. Увеличеніе заработной платы въ теченіе 19-го столѣтія. Несомнѣнно, что заработная плата въ теченіе 19-го столѣтія значительно увеличилась; вопросъ только въ томъ — удвоилась она, или утроилась. Мы приводимъ графику ея движенія, выставленную въ отдѣленіи соціальныхъ итоговъ 19-го столѣтія и резимирующую результаты произведенныхъ за это время изслѣ



дованій. Изъ нея видно, что заработная плата измѣнилась поразительнымъ образомъ.

Сначала разсмотримъ только сплошную линію (кт пунктированной мы вскорѣ возвратимся).

Она показываетъ что заработная плата измѣрялась

Въ 1806 году	. . . .	числомъ	45
„ 1824 — 1833	. . . .	„	49
„ 1840 — 1845	. . . .	„	53
„ 1853	. . . .	„	56
„ 1856	. . . .	„	61
„ 1860 — 1865	. . . .	„	70
„ 1873	. . . .	„	75
„ 1880	. . . .	„	98
„ 1892	. . . .	„	100
„ 1900	. . . .	„	103

Съ перваго взгляда бросается въ глаза, что исторія движенія заработной платы распадается на три характерныхъ періода.

Въ теченіе перваго, продолжавшагося съ 1806 г. по 1853 г. и, слѣдовательно, обнимающаго всю первую половину столѣтія, заработная плата повышалась очень медленно: въ теченіе 47 лѣтъ она увеличилась на 24,5%, т. е. средній годовой приростъ составляетъ 1/2% во второмъ періодѣ, съ 1853 г. по 1880 г. повышеніе шло очень быстро: за 27 лѣтъ, т. е. за время вдвое меньшее, чѣмъ предыдущее, заработная плата увеличилась на 77%, откуда среднее годовое увеличеніе составляетъ 2,85%—въ 5 разъ больше, чѣмъ за предыдущій періодъ; наконецъ, въ теченіе третьяго періода, съ 1880 г. по 1900 г., возрастаніе значительно замедлилось, сдѣлалось еще болѣе медленнымъ, чѣмъ въ первую половину столѣтія: за эти 20 лѣтъ заработная плата повысилась только на 5,1%, т. е. среднее годовое повышеніе составило 1/4%.

Другія бывшія на выставкѣ таблицы начинались только съ половины 19-го столѣтія и приводили къ совершенно такимъ же выводамъ: такъ въ Англіи по діаграммамъ, выставленнымъ Board of trade и относящимся ко времени 1874 — 1899 гг., высота заработной платы измѣрялась цифрой 103 въ 1874 г., 92 въ 1887 и 105 въ 1899 г.; въ Бельгіи заработокъ углекоповъ, свѣдѣнія о которомъ приведены при „Исторіи экономи-

ческаго развитія эксплоатаціи каменноугольныхъ залежей", измѣрялся слѣдующими цифрами:

Въ 1831 — 1840	483
„ 1841 — 1850	496
„ 1851 — 1860	671
„ 1861 — 1870	792
„ 1871 — 1880	1013
„ 1881 — 1890	918
„ 1891 — 1900	1055

Совпаденіе съ предшествующей таблицей поразительно: то же сильное повышеніе въ теченіе 1850 — 1880 гг., ставшее болѣе медленнымъ (и даже совсѣмъ остановившееся) въ 1880 — 1900 гг. [1].

Общій выводъ тотъ, что во второй половинѣ 19-го вѣка заработная плата удвоилась, и что ея ростъ замѣтнымъ образомъ замедлился къ концу его.

Но всѣ эти цифры, измѣряющія номинальную заработную плату, были бы лишены практическаго значенія, если бы оказалось, что повышеніе послѣдней было компенсировано, уничтожено равнымъ повышеніемъ цѣнъ съѣстныхъ припасовъ, стоимости жизни. Онѣ должны быть провѣрены и, если нужно, исправлены, на основаніи статистическихъ данныхъ относительно движенія цѣнъ въ 19-мъ столѣтіи.

Французское Office du travail [2], какъ и слѣдовало, наряду съ графикой движенія заработной платы, выставило графику расходовъ рабочей семьи въ Парижѣ. Относящіяся сюда статистическія данныя не включа-

---

[1] Однако, нужно замѣтить, что Германія въ этомъ отношеніи составляетъ исключеніе. Здѣсь за время 1880—1900 гг. заработная плата поднялась на 25%, а для горнозаводскихъ рабочихъ — даже на 50%.

[2] Office du travail—(Бюро Труда)—учрежденное въ 1891 г. отдѣленіе французскаго министерства торговли, задача котораго состояла въ томъ, чтобы „собирать, обрабатывать и опубликовывать всѣ относящіяся до условій труда свѣдѣнія (въ опредѣленныхъ соотвѣтствующимъ постановленіемъ границахъ), въ особенности свѣдѣнія относительно состоянія производства и развитія послѣдняго, организаціи и вознагражденія труда, отношеній между трудомъ и капиталомъ и данныя относительно сравненія условій труда во Франціи и за границей".

Имѣвшее мѣсто въ концѣ 90-хъ годовъ преобразованіе министерства коснулось и этого отдѣленія его. Въ силу дѣйствующаго

ютъ всѣхъ расходовъ (вслѣдствіе связанныхъ съ этимъ трудностей), но только тѣ, которые шли на пищу, плату за квартиру, отопленіе и освѣщеніе; не были приняты въ разсчетъ расходы на одежду и разные расходы.

При вычисленіи этихъ данныхъ, конечно, принималось, что предметы потребленія типичнаго семейства, за весь разсматриваемый періодъ, т. е. въ продолженіе всего 19-го столѣтія, оставались тѣ же по качеству и по количеству.

Статистика расходовъ, такъ же какъ и статистика заработной платы, была доведена до 1893 г.; если расходъ этого года принять равнымъ 100, то расходы другихъ лѣтъ выразятся слѣдующими числами:

1804 — 1813	73,5
1814 — 1823	79,6
1824 — 1833	84,3
1834 — 1843	85,1
1844 — 1853	78,4
1854 — 1863	99,0
1864 — 1873	102,5
1874 — 1883	105,8
1884 — 1893	100,0

Отсюда видно, что расходы на жизнь въ 19-мъ столѣтіи, постепенно поднявшись съ 73,5 до 105,8 (наибольшая высота, около 1880 г.), упали до 100 въ 1893 г. Къ сожалѣнію, вычисленія не были продолжены до 1900 г.; вѣроятно, они показали бы, что къ этому времени расходы спустились до 95. Такимъ образомъ оказывается, что за 90 лѣтъ, съ 1804 по 1893 г., расходы на жизнь повысились на 36%.

Выразимъ эти результаты графически и нанесемъ соотвѣтствующую кривую на графику измѣряемой деньгами заработной платы, приведенную на стр. 25, такимъ образомъ, чтобы исходныя точки кривыхъ совпадали, т. е. допустимъ, что въ 1804—1806 гг. денеж-

---

теперь постановленія отъ 10-го октября 1900 г., при министерствѣ Торговли, Промышленности, Почтъ и Телеграфовъ въ качествѣ одного изъ 6-ти отдѣленій существуетъ Direction du Travail, на которое между прочимъ возложены и функціи бывшаго Office du Travail.

Примѣчаніе переводчика.

ный заработокъ былъ въ точности равенъ расходамъ на жизнь. Построенная такимъ образомъ діаграмма показываетъ, что новая, изображенная пунктиромъ, кривая, оставаясь нѣсколько выше старой въ продолженіе первой трети столѣтія, съ 1840 г. спускается ниже ея и затѣмъ поднимается въ значительно меньшей степени, чѣмъ послѣдняя. При большемъ масштабѣ діаграммы эта особенность выразилась бы еще рѣзче.

Кромѣ того, нужно замѣтить, что расходы, не вошедшіе въ приведенныя данныя—расходы на одежду, проѣзды и разные мелкіе расходы—являются именно такими, которыхъ удешевленіе коснулось сильнѣе. Я хорошо знаю, что эти расходы составляютъ очень незначительную часть въ общей суммѣ расходовъ рабочей семьи, тѣмъ не менѣе, незначительное повышеніе расходовъ на жизнь было бы еще менѣе замѣтнымъ, если бы они были приняты въ разсчетъ.

Въ общемъ, сопоставленіе этихъ данныхъ съ другими, бывшими на выставкѣ, дѣлаетъ достовѣрнымъ, что повышеніе цѣнъ не превысило 30—40%, и вѣроятнымъ, что оно не достигло и такого размѣра; оно не могло имѣть большого значенія при повышеніи заработной платы на 100—150%, за скидкой его съ послѣдняго остается хорошее дѣйствительное повышеніе, какъ это ясно видно на нашей діаграммѣ; послѣднее составляетъ нѣсколько больше 77%.

Аналогическія статистическія данныя, опубликованныя въ другихъ странахъ, показываютъ тотъ же результатъ, а въ странахъ, которыя въ меньшей степени, чѣмъ Франція подвергаются вліянію такихъ вызывающихъ вздорожаніе причинъ, какъ налоги и протекціонизмъ, этотъ результатъ можетъ быть еще значительнѣе. Повсюду можно констатировать, что рабочій классъ сталъ потреблять такіе предметы, какъ бѣлый хлѣбъ, кофе, сахаръ и т. п. въ большемъ количествѣ и лучшаго качества (насколько послѣднему не противодѣйствуетъ фальсификація), и это

подтверждаетъ, что повышеніе заработной платы было реальнымъ [1].

Но для живущихъ въ настоящее время недостаточно сознанія, что они много счастливѣе или въ значительной степени менѣе несчастны, чѣмъ люди прежъ-

---

[1] Авторъ констатируетъ увеличеніе заработной платы и связанное съ нимъ улучшеніе благосостоянія рабочихъ только по отношенію къ прошедшему времени и не касается вопроса о томъ, насколько за тотъ же періодъ увеличилось благосостояніе имущихъ классовъ, и какъ измѣнилась доля рабочаго при дѣлежѣ продукта. Для того, чтобы оцѣнить значеніе приведенныхъ имъ данныхъ, необходимо принять въ разсчетъ одновременное увеличеніе народнаго дохода и увеличеніе населенія страны.

M. G. Mulhall въ своей книгѣ Industries and Wealth of Nations, на основаніи вычисленій, произведенныхъ французскими экономистами, опредѣляетъ средній годовой доходъ Франціи, приходящійся на единицу ея населенія:

для	1810 г.	въ	15	фун.	стерл.
„	1850 „	„	24	„	„
„	1894 „	„	31	„	„

На основаніи приведенной въ текстѣ таблицы можно допустить что средняя заработная плата во Франціи измѣрялась:

Въ	1810 г.	46
„	1850 „	55
„	1894 „	101

Приравнивая какъ заработную плату, такъ и приходящійся на единицу населенія доходъ для 1810 г.—100, получаемъ:

	зараб. пл.	Доходъ
1810	100	100
1850	120	160
1894	220	207

Отсюда видно: 1) что въ первой половинѣ столѣтія номинальная заработная плата росла втрое медленнѣе, чѣмъ народный доходъ, а во вторую половину первая увеличивалась вдвое быстрѣе послѣдняго. Но какъ указано ниже, именно во второй половинѣ столѣтія во Франціи и проявили свою дѣятельность рабочіе союзы; 2) что въ общемъ, въ теченіе столѣтія заработная плата увеличилась приблизительно въ такомъ же отношеніи, въ какомъ увеличилась приходящаяся на единицу населенія часть народнаго дохода.

Совпаденіе между ростомъ народнаго дохода и заработной платы (по крайней мѣрѣ въ странахъ, гдѣ существуютъ рабочіе союзы) подтверждается и англійскими данными, а именно:

На основаніи подсчета А. Л. Боули (Bowley) относительно дохода Соединеннаго Королевства (цитированнаго К. Каутскимъ въ его „Соціальномъ переворотѣ“) и оффиціальныхъ данныхъ относительно населенія этой страны оказывается, что если принять народный доходъ на единицу населенія и среднюю заработную плату въ главнѣй-

нихъ поколѣній, ихъ интересуетъ настоящее. Какова заработная плата теперь?

По изслѣдованію, произведенному Office du travail въ 1891—92 гг., коснувшемуся 674,000 рабочихъ, средній поденный заработокъ мужчинъ во Франціи въ то время равнялся 4 ф̆ранкамъ 20 сантимамъ и женщинъ— 2 ф̆р. 20 с.

Если, вмѣсто того, чтобы опредѣлять средній заработокъ для всей страны, мы опредѣлимъ его для Парижа и для провинціи порознь, то окажется, что первый для мужчинъ равняется 6 ф̆р. 25 сант.[1] въ день и 1800 ф̆р. въ годъ, а для женщинъ 3 ф̆р. 15 с. и 900 ф̆р., второй: для мужчинъ 3 ф̆р. 90 сант. въ день и 1130 ф̆р. въ годъ, а для женщинъ 2 ф̆р. 15 с. въ день и 620 ф̆р. въ годъ [2].

шихъ отрасляхъ промышленности для 1860 г. равными 100, то ростъ этихъ количествъ выразится слѣдующими цифрами:

	Доходъ	Зараб. пл.
1860	100	100
1866	119	113
1870	123	113
1874	173	138
1877	142	132
1880	135	124
1883	140	130
1886	138	125
1891	148	140

И здѣсь, въ странѣ съ наиболѣе развитыми организаціями рабочихъ, заработная плата въ своемъ ростѣ только не отстаетъ отъ народнаго дохода. Меньше этого, конечно, не можетъ требовать и та справедливость, характеризуя которую авторъ говоритъ, что ея эмблемой служатъ купеческіе вѣсы.

Примѣчаніе переводчика.

[1] Число рабочихъ дней въ году принято здѣсь равнымъ 290; въ дѣйствительности оно обыкновенно бываетъ меньше, даже для хорошихъ рабочихъ.

[2] Таблица, выставленная „Лигой защиты правъ женщинъ“, содержала цифры, довольно близко совпадающія съ тѣми, которыя были приведены „Office du travail“:

Мужчины: 4 ф̆р. 30 с. для всей Франціи; 6 ф̆р. 20 с. для деп. Сены.
Женщины: 2 „ 45 „ „ „ „ 3 „ 15 „ „ „ „

Намъ, конечно, извѣстно, что въ другихъ странахъ заработная плата много выше, чѣмъ во Франціи, но такъ какъ эти страны не выставили соотвѣтствующихъ таблицъ, мы не будемъ разбирать этого

Нужно замѣтить, что приведенныя цифры относятся исключительно къ заработкамъ въ промышленности и не касаются заработка земледѣльческихъ рабочихъ, который, хотя и повысился въ болѣе значительной степени, все еще остается много ниже заработка городского рабочаго, а потому средняя величина заработка рабочаго мужчины во Франціи не можетъ превышать 3 фр. въ день и 1000 фр. въ годъ.

Но даже и промышленный рабочій, какъ мы видѣли, долженъ жить приблизительно на 100 фр. въ мѣсяцъ, а работница на 50. Если такой доходъ и можетъ быть достаточнымъ для удовлетворенія матеріальныхъ жизненныхъ потребностей, его, несомнѣнно, не хватитъ для того, чтобы сколько-нибудь скрасить жизнь и вмѣстѣ съ тѣмъ застраховать себя отъ возможныхъ въ ней случайностей; между тѣмъ такое положеніе вещей признается нормальнымъ, и на той же выставкѣ можно было видѣть интересное свидѣтельство того равнодушія, съ которымъ предприниматели смотрятъ на такое положеніе ихъ рабочихъ. Однимъ предпріятіемъ, осно-

---

вопроса, а ограничимся указаніемъ на громадный отчетъ вашингтонскаго рабочаго департамента, опубликованный въ 1900 г. и обнимающій 88 странъ и 4500 профессій. Вообще можно сказать, что заработная плата въ Англіи выше, чѣмъ во Франціи на 50%, а въ Соединенныхъ Штатахъ болѣе, чѣмъ вдвое, и нѣтъ никакого основанія думать, что жизнь въ этихъ странахъ дороже, чѣмъ во Франціи, только потребности ихъ рабочихъ выше.

Отчетъ того же рабочаго департамента, опубликованный въ 1904 г, подъ заглавіемъ: „Стоимость жизни и розничныя цѣны предметовъ питанія“ и составленный на основаніи опроса 25.000 американскихъ рабочихъ семействъ, опредѣляетъ средній годовой заработокъ мужчины въ 3116 фр., а средній общій доходъ семьи, въ который, кромѣ заработка мужчины, входятъ заработки женщинъ, дѣтей и такіе доходы, какъ плата, получаемая съ жильцовъ и нахлѣбниковъ, отчетъ опредѣляетъ въ 3880 фр. Средній годовой расходъ семейства составляетъ 3626 фр., такъ что годовой остатокъ составляетъ 254 фр. Въ дѣйствительности только половина (51%) опрошенныхъ семействъ дѣлала сбереженія, 1/3 (33%) ихъ расходовала весь доходъ, а у 16% расходъ превышалъ доходъ.

Приведенныя цѣны пищевыхъ продуктовъ въ общемъ не выше, чѣмъ во Франціи (такъ мясо стоитъ 1 фр. 60 с. за килогр.), кромѣ хлѣба, который стоитъ 55 сант. за килогр.; средняя стоимость квартиры 613 фр.

вавшимъ много учрежденій, имѣющихъ цѣлью содѣйствовать благу рабочихъ, и награжденнымъ многими медалями, изъ которыхъ одна была выдана спеціально за хорошее вознагражденіе рабочихъ, было выставлено описаніе матеріальныхъ условій существованія опредѣленной рабочей семьи. Глава этой семьи зарабатывалъ 1200 фр. въ годъ, т. е. его заработокъ былъ нѣсколько выше средняго во Франціи. Фирма, выставившая описаніе, восхваляетъ условія существованія своего рабочаго въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Эта семья ничего не расходуетъ на удовольствія, игру, путешествія, чтеніе и не имѣетъ расходовъ, связанныхъ съ принадлежностью къ какому-нибудь обществу; она не подвергается вліянію пропаганды черезъ посредство газеты, брошюры, книги и сохраняетъ традиціи порядка, простоты и строгости нравовъ; постоянно улучшая свое положеніе трудомъ и настойчивой бережливостью, она довольна имъ“.

Таблицы, выставленныя Лигой защиты правъ женщинъ, подчеркиваютъ поразительно низкій размѣръ заработка женщинъ: послѣдній почти въ точности составляетъ только половину мужского заработка, обстоятельство, на которое при всякомъ случаѣ указываютъ феминисты. Дѣйствительно, трудно допустить, чтобы женщина, въ отношеніи производительности ея труда въ промышленности или въ какомъ-нибудь другомъ отношеніи, стоила бы вдвое меньше мужчины. Я знаю, говорятъ, что заработокъ женщины, очевидно, недостаточный для жизни, является только добавочнымъ заработкомъ... добавочнымъ къ чему? Къ заработку мужа, если она замужемъ? Пусть будетъ такъ, но къ чему же это добавленіе, если она не замужемъ?

Намъ могутъ возразить, что приведенныя цифры выражаютъ среднюю величину заработка, въ дѣйствительности же многіе рабочіе зарабатываютъ значительно больше. Это вѣрно, но ужасъ положенія въ томъ, что

существуетъ не меньшее количество рабочихъ съ заработкомъ, значительно меньшимъ средняго.

Достаточно перелистать нѣкоторые изъ томовъ, выставленныхъ въ качествѣ комментаріевъ къ огромной картѣ Лондона въ англійскомъ отдѣлѣ, наприм. книги Бутса „Life and labour of the people in London“, чтобы получить печальную увѣренность, что во всѣхъ промышленныхъ центрахъ, помимо безработныхъ бѣдныхъ, значительная часть рабочихъ имѣетъ такой заработокъ, на который они не могутъ пріобрѣсти достаточное для поддержанія жизни количество углерода и азота [1], и преждевременная смерть нѣсколько отсрочивается только для тѣхъ изъ нихъ, которые могутъ получить помощь отъ общественной или частной благотворительности. Въ Рубэ (центръ хлопчатобумажной и шерстяной промышленности) установлено правило, что каждый рабочій, имѣющій болѣе 4-хъ дѣтей, имѣетъ право на помощь отъ Бюро благотворительности, и, такимъ образомъ, оффиціально признана невозможность для него содержать превышающую эту численность семью на свой заработокъ.

Здѣсь мы прикасаемся къ одной изъ язвъ системы наемнаго труда, о которой молчатъ среднія данныя и которая состоитъ въ томъ, что заработная плата не эластична, не можетъ приспособляться къ измѣняющимся условіямъ жизни рабочаго. Въ отличіе отъ жалованья чиновника, которое растетъ съ продолжительностью службы и съ повышеніями и, по окончаніи карьеры, смѣняется пропорціональной ему пенсіей, заработокъ рабочаго достигаетъ своего максимума въ самомъ началѣ его карьеры иногда съ достиженіемъ 18-тилѣтняго возраста; съ этого времени, если только

---

[1] По этому изслѣдованію оказывается, что въ Лондонѣ есть 200.000 рабочихъ, заработокъ которыхъ не достигаетъ 10 шиллинговъ въ недѣлю, т. е. 2 фр. въ рабочій день.

Оффиціальная промышленная статистика Бельгіи показываетъ что тамъ 50.000 взрослыхъ рабочихъ, занятыхъ въ промышленности (т. е. 11% общаго числа ихъ), зарабатываютъ менѣе 2 фр. въ день.

рабочій не сдѣлается мастеромъ или предпринимателемъ, его доходъ не только не увеличится но, напротивъ, будетъ уменьшаться, начиная съ достиженія имъ зрѣлаго возраста, много ранѣе приближенія старости, а затѣмъ скоро и совершенно прекратится, исчезнетъ вмѣстѣ съ силами.

Такимъ образомъ, часто бываетъ, что заработокъ достигаетъ максимума тогда, когда потребности еще остаются минимальными, и уменьшается съ возрастаніемъ послѣднихъ. Это положеніе вещей хорошо можно было бы изобразить діаграммой: кривыя, соотвѣтствующія высотѣ заработка и размѣру потребностей, въ зависимости отъ возраста рабочаго, пересѣкались бы на такой діаграммѣ нѣсколько разъ за время отъ достиженія зрѣлаго возраста до наступленія смерти. Подобной діаграммы построено не было, но въ докладѣ о соціальной экономіи въ Бельгіи г. Л. Варлецъ подчеркнулъ безчеловѣчный характеръ этихъ колебаній въ условіяхъ существованія рабочаго и иллюстрировалъ ихъ краснорѣчивыми цифрами.

Въ разсматриваемомъ имъ примѣрѣ онъ предполагаетъ, что рабочій женится и послѣдовательно дѣлается отцомъ шестерыхъ дѣтей; каждый ребенокъ, съ достиженіемъ установленнаго закономъ возраста, берется въ свою очередь за работу, остается послѣ этого нѣкоторое время въ семействѣ, а затѣмъ покидаетъ его, чтобы обзавестись своимъ собственнымъ или устроиться другимъ образомъ.

Авторъ множитъ средній заработокъ на число зарабатывающихъ членовъ семьи и полученное произведеніе дѣлитъ на число ѣдоковъ въ ней. Опредѣленное такимъ образомъ число, съ 4,4 фр., представляющихъ собой средній заработокъ холостого двадцатилѣтняго рабочаго, уменьшается съ рожденіемъ каждаго ребенка, спускается до 1,15 фр. и остается на этой высотѣ до достиженія старшими дѣтьми рабочаго возраста; далѣе, по мѣрѣ достиженія старшими дѣтьми рабочаго возра-

ста, оно постепенно повышается и достигаетъ своей максимальной величины, 4,80 фр., къ 45-лѣтнему возрасту главы семьи; съ уходомъ дѣтей отъ родительскаго очага, оно опять падаетъ до новаго минимума, который въ этомъ случаѣ равняется нулю, такъ какъ соотвѣтствуетъ наступленію инвалидности рабочаго.

Паденіе дохода начинается съ ухода дѣтей. Въ рабочихъ семьяхъ дѣти покидаютъ отцовскій домъ рано, много раньше, чѣмъ въ семьяхъ буржуа, не только потому, что рабочіе женятся въ болѣе раннемъ возрастѣ, но и потому, что здѣсь дѣти задолго до того, какъ они задумаютъ жениться, начинаютъ тяготиться обязанностью отдавать свой заработокъ родителямъ. Съ достиженіемъ 18 лѣтъ, а иногда и еще раньше, рабочій пользуется какимъ-нибудь споромъ какъ предлогомъ для того, чтобы эмансипироваться, уйти и устроиться самостоятельно. Періодъ, въ продолженіе котораго дѣти рабочихъ составляютъ для нихъ доходную статью, продолжается въ среднемъ не болѣе 5 лѣтъ: съ 13 по 18-тилѣтній возрастъ; для рабочаго въ экономическомъ отношеніи имѣть дѣтей невыгодно, и это обстоятельство бросаетъ свѣтъ на вопросъ объ уменьшеніи населенія. Инвалидность у рабочаго наступаетъ тоже рано, много раньше, чѣмъ у буржуа: съ достиженіемъ 50 лѣтъ, ему уже трудно найти себѣ работу; 55-лѣтнему мѣсто дается только изъ милости [1].

Къ этимъ причинамъ непрочности положенія рабочаго прибавьте безработицу. Разсмотрѣніе этого ужаснаго бича рабочаго класса мы отложимъ до главы о страхованіи, но уже и здѣсь мы должны указать, что отъ него терпитъ, повидимому, около одной трети рабочаго населенія Франціи, конечно не постоянно, но

---

[1] Недавно газеты въ отдѣлѣ разныхъ извѣстій сообщили о слѣдующемъ печальномъ фактѣ: въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ Англіи большое количество краски для волосъ употребляется не кокетничающими дамами, какъ это можно было бы думать, а рабочими, ищущими работы и старающимися придать себѣ болѣе молодой видъ.

періодически; возможность заработать свой насущный хлѣбъ является, вслѣдствіе этого, какъ бы особымъ счастьемъ. Ничто не дѣйствуетъ такимъ деморализующимъ образомъ на человѣка, живущаго на свой заработокъ, какъ эти переходы отъ относительнаго благополучія къ бѣдности, заставляющіе его чувствовать себя безпомощной игрушкой судьбы; ничто не противодѣйствуетъ такъ сильно развитію бережливости, и плоха та психологія, которая утверждаетъ, что человѣкъ, получающій много въ теченіе короткаго времени, будетъ думать о сбереженіяхъ. Для послѣдняго было бы нужно, чтобы рабочій устраивалъ свою жизнь соотвѣтственно минимальному заработку, а въ максимальномъ видѣлъ бы случайное счастье, на которое нельзя разсчитывать; въ дѣйствительности же онъ устраиваетъ свою жизнь по максимальному заработку, и уменьшеніе послѣдняго кажется ему несчастіемъ, столь же неожиданнымъ, какъ и незаслуженнымъ.

Очевидно, что громадный ростъ заработной платы въ 19 столѣтіи еще не доказываетъ, что она въ настоящее время стала очень высокой, а значитъ только, что ростъ ея начался съ очень низкаго уровня. Нельзя не удивляться, что понадобилось цѣлое столѣтіе развитія и борьбы для того, чтобы поднять ее до тѣхъ скудныхъ размѣровъ, которые она до сихъ поръ имѣетъ у большинства людей.

Судя по тому, что мы видимъ теперь, можно спросить, каковы же были условія существованія рабочаго класса въ первой четверти 19-го столѣтія? Вѣроятно, хуже, чѣмъ въ какой-нибудь другой періодъ исторіи и, какъ показываютъ историческіе документы, во всякомъ случаѣ, хуже, чѣмъ въ предшествовавшемъ вѣкѣ. Будемъ надѣяться, что этотъ мрачный періодъ исторіи рабочаго класса совершенно закончился и не повторится болѣе.

Констатировавъ фактъ относительнаго прогресса, имѣвшаго мѣсто въ 19-мъ столѣтіи, переходимъ къ

изслѣдованію тѣхъ факторовъ, которыми онъ былъ вызванъ.

Экономисты утверждаютъ, что прогрессъ есть результатъ дѣйствія естественныхъ законовъ, управляющихъ человѣческими обществами и, volens nolens, ведущихъ къ уменьшенію неравенства условій существованія. И мы не отрицаемъ вліянія естественныхъ, независящихъ отъ человѣческой воли причинъ на движеніе заработной платы. Діаграмма на стр. 25 ясно говоритъ о присутствіи такого вліянія: изъ нея мы видимъ, что заработная плата начинаетъ быстро повышаться съ 1853 г., т. е. какъ разъ съ того времени, какъ стали прибывать первые слитки золота изъ Калифорніи и Австраліи. Точность совпаденія заставляетъ предполагать причинную связь. Если повышеніе номинальной заработной платы, повидимому, связано съ открытіемъ мѣсторожденій золота, повышеніе реальнаго заработка во второй половинѣ 19-го столѣтія, вѣроятно, находится въ связи съ экономическимъ и промышленнымъ переворотомъ, являющимся отличительной чертой этого періода и вызваннымъ развитіемъ средствъ сообщенія, техническими усовершенствованіями, открытіемъ новыхъ рынковъ, возникновеніемъ крупной промышленности.

Тѣмъ не менѣе, нужно быть большимъ скептикомъ или фаталистомъ, чтобы, допустивъ это, не признать, что многое достигнуто и усиліями организованныхъ рабочихъ, и государствомъ, и самими предпринимателями. Разсмотрѣніе дѣятельности рабочихъ союзовъ, основанныхъ предпринимателями учрежденій для содѣйствія благополучію рабочихъ и рабочаго законодательства, покажетъ намъ, что все это не осталось безъ результатовъ.

§ 2. Увеличеніе заработной платы усиліями рабочихъ.

Между учрежденіями, имѣющими своей цѣлью повышеніе заработной платы (и сокращеніе рабочаго

времени), первымъ по значенію и самымъ старымъ является профессіональный рабочій союзъ.

Обыкновенно на выставкахъ бываетъ мало данныхъ относительно союзовъ, потому что у рабочихъ нѣтъ средствъ, а часто и желанія къ собиранію ихъ.

Иллюстрируемъ значеніе этого учрежденія нѣсколькими цифрами.

Начнемъ съ Англіи и обратимся къ даннымъ, опубликованнымъ въ послѣднемъ отчетѣ Рабочаго Департамента (Labour Departament) [1].

Въ концѣ 1900 г. тамъ числилось 1,272 профессіональныхъ союза, имѣвшихъ 1,915,000 членовъ; 10 лѣтъ ранѣе союзы имѣли только 1,500,000 членовъ, слѣдовательно, число послѣднихъ росло быстро и сильно [2]. Сто наиболѣе значительныхъ изъ этихъ ассоціацій, къ которымъ принадлежало 1,160,000 членовъ, имѣли 50 милліоновъ франковъ годового дохода и 95 мил. фр. резервнаго капитала. На что же употреблялись эти значительныя средства? Въ среднемъ за девятилѣтіе 1892—1900 гг. эти ассоціаціи тратили ежегодно 38 милл. фр. а именно: 23 милл. фр. на различнаго рода вспомоществованія, 7,5 милл. фр. на забастовки и почти столько же на общіе расходы. Такимъ образомъ борьба поглощала у нихъ $^1/_5$ часть расходовъ и $^1/_7$ доходовъ. Въ большинствѣ случаевъ эти профессіональные союзы

---

[1] Labour Departament—отдѣленіе англійскаго министерства торговли и промышленности (Board of trade), въ составъ котораго въ 1903 г. входили 43 лица. Задача этого учрежденія состоитъ, главнымъ образомъ, въ собираніи полныхъ и точныхъ данныхъ рабочей статистики. На многія учрежденія (посольства, консульства, министерство внутреннихъ дѣлъ и др.) возложена обязанность доставлять Рабочему Департаменту нужныя ему свѣдѣнія; кромѣ того, Департаментъ пользуется услугами разсѣянныхъ по всему королевству частныхъ корреспондентовъ, часть которыхъ находится въ постоянныхъ сношеніяхъ съ учрежденіемъ и получаетъ отъ него вознагражденіе и деньги на поѣздки, въ общемъ, въ размѣрѣ отъ 15 до 35 фун. стерл. въ годъ. Большинство постоянныхъ корреспондентовъ имѣетъ правильныя сношенія съ профессіональными союзами, нѣкоторые изъ нихъ—сами рабочіе. *Примѣчаніе переводчика.*

[2] Въ концѣ 1903 г. число членовъ профессіональныхъ союзовъ равнялось 1.927.952; ростъ профессіональнаго движенія повидимому остановился.

соединяются въ болѣе крупныя группы, какъ видно изъ того, что 110 такихъ ϕедерацій имѣютъ 1,725,000 членовъ [1].

Въ Германіи профессіональные союзы не импонируютъ своимъ единеніемъ, какъ въ Англіи, но взамѣнъ этого отличаются разнообразіемъ. Здѣсь существуютъ соціалъ-демократическіе союзы (Gewerkschaften), имѣвшіе въ 1900 г. 680,427 членовъ и 11,5 мил. ϕр. дохода; въ сравненіи съ англійскими, эти союзы много воинственнѣе, но взаимопомощь практикуется ими въ значительно меньшихъ размѣрахъ: стачки поглотили у нихъ 2,626,000 марокъ, а пропаганда и процессы 2,816,000 мар., т. е. всего на эти цѣли пошло 57% дохода; кромѣ вышеупомянутыхъ существуютъ либеральные рабочіе союзы (Gewerkvereine) съ 92,000 членовъ и христіанскіе: католическіе съ 175,000 и евангелическіе съ 100,000 членовъ [2].

---

[1] Эти цифры мало измѣнились. Къ концу 1903 г. ϕедерацій осталось только 91 съ 1.800.000 человѣкъ членовъ. Доходы 100 наиболѣе значительныхъ союзовъ достигли 53 милл. ϕр., ихъ резервные капиталы — 109 милл. ϕр. и ихъ расходы — 45 милл. ϕр., но изъ послѣдней суммы на забастовки пошло только 5,4 милл. ϕр., а на помощь безработнымъ и больнымъ было истрачено уже больше 30 милл. ϕр.

[2] Приводимъ статистическія данныя относительно германскихъ союзовъ въ 1903 г.:

Въ этомъ году ϕедерацiи соціалистическихъ союзовъ имѣли	887.698	член.	и	20.000.000	ϕр.	дохода	
Единичные соціалистическіе союзы имѣли . . .	17.577	„	„	1.150.000	„	„	
Либеральные союзы имѣли .	110.215	„	„	1.400.000	„	„	
Христіанскіе „ „ .	192.617	„	„	1.400.000	„	„	
Независимые „ „ .	68.724	„	„	350.000	„	„	

Такимъ образомъ, оказывается, что развитіе соціалистическихъ союзовъ идетъ очень быстро. Забастовки поглотили почти такую же часть расходовъ, которая показана въ текстѣ. Самый обширный изъ нѣмецкихъ союзовъ, союзъ рабочихъ металлургической промышленности, имѣетъ 140.000 членовъ и около 3 милл. ϕр. годового дохода; по числу своихъ членовъ этотъ союзъ уступаетъ только одному союзу въ мірѣ — союзу американскихъ рудокоповъ. *Авторъ.*

Въ 1904 г.:

Соціалистическіе союзы имѣли	1,052,108	член.	и	25,240,000	ϕр.	дохода	
Либеральные „ „	111,889	„	„	1,280,000	„	„	
Христіанскіе „ „	207,484	„	„	1,680,000	„	„	
Независимые „ „	74,458	„	„	— —	„	„	

Въ Бельгіи федераціи рабочихъ союзовъ многочисленны, дѣятельны и, подобно всѣмъ организаціямъ въ странѣ, распадаются на двѣ большія группы: соціалистическую и католическую, причемъ первая имѣетъ 84,896, а вторая 15,000 членовъ; наряду съ федераціями, существуютъ и единичные союзы, имѣющіе въ общемъ около 30,000 членовъ; такимъ образомъ, всего къ союзамъ тамъ принадлежатъ до 130,000 человѣкъ, что составляетъ 19% всего рабочаго населенія страны.

Въ Соединенныхъ Штатахъ профессіональныя ассоціаціи сгруппированы въ большое число федерацій, а эти послѣднія входятъ въ составъ колоссальной Американской Федераціи Труда, къ которой принадлежатъ около 1 милл. человѣкъ членовъ[1].

Въ 1903 г. доходъ германскихъ либеральныхъ рабочихъ союзовъ составилъ 1,160,000 фр., и въ оригиналѣ, вѣроятно, опечатка.

Примѣчаніе переводчика.

[1] Въ 1903 г. общее число членовъ всѣхъ американскихъ рабочихъ союзовъ равнялось 1.745.000, что, при 80-ти-милліонномъ населеніи, составляетъ вдвое меньшій процентъ организованныхъ рабочихъ, чѣмъ въ Англіи.

Принадлежащіе къ федераціи синдикаты истратили въ этомъ году: на стачки 15.248 тыс. фр., на помощь больнымъ и родственникамъ умершихъ — 5536 тыс. фр. и на помощь безработнымъ — 860 тыс. фр. Самый важный изъ этихъ союзовъ и первый въ мірѣ, по числу своихъ членовъ, есть союзъ рудокоповъ (175.000 член.).

По даннымъ, опубликованнымъ рабочимъ департаментомъ Нью-Іорка, число организованныхъ рабочихъ въ различныхъ странахъ въ 1900 г. было слѣдующее:

Въ Великобританіи	1.915.000	чел.
„ Соединенныхъ Штатахъ и Канадѣ .	1.600.000	„
„ Германіи	995.000	„
„ Франціи	538.000	„
„ Австро-Венгріи	222.000	„
„ Даніи	102.000	„
„ Швеціи	58.000	„
„ Швейцаріи	49.000	„
„ Испаніи	31.000	„

т. е. всего около 5,5 милл. человѣкъ.

Эта статистика далеко не полна, такъ какъ она не содержитъ данныхъ относительно Италіи, Норвегіи, Бельгіи и Голландіи. Число бельгійскихъ организованныхъ рабочихъ, какъ мы уже сказали, можно принять равнымъ 130.000, для Италіи оно опредѣляется (въ 1902 г.)

Во Франціи, какъ видно изъ „Ежегодника профессіональныхъ синдикатовъ“, на 31 декабря 1900 г. было 3,287 рабочихъ синдикатовъ, въ общемъ имѣющихъ 588,832 члена. Ежегодникъ ничего не говоритъ намъ о расходахъ и доходахъ синдикатовъ, тогда какъ только относящіяся сюда цифры и имѣютъ значеніе, потому что ими измѣряется интенсивность и успѣшность развитія организацій. Число членовъ, само по себѣ, имѣетъ мало значенія, такъ какъ члены могутъ не платить своихъ взносовъ или платить ихъ неправильно; бывали примѣры, что, при наступленіи особыхъ обстоятельствъ, дѣлающихъ необходимымъ какой-нибудь денежный сборъ, дѣйствительное число членовъ оказывалось значительно меньшимъ номинальнаго: въ одномъ случаѣ у синдиката, считавшаго у себя 150,000 членовъ, въ дѣйствительности ихъ оказалось только 15,000. Во Франціи трудно получить статистическія данныя относительно рабочихъ союзовъ, потому что послѣдніе недостаточно хорошо организованы, чтобы вырабатывать ихъ самимъ, а когда ихъ собираетъ правительство, они неохотно даютъ ему свѣдѣнія или же сообщаютъ преувеличенныя цифры; но, принимая во вниманіе, что эти затрудненія остаются постоянными для цѣлаго ряда лѣтъ, мы, по меньшей мѣрѣ, имѣемъ право утверждать, что число принадлежащихъ къ синдикатамъ рабочихъ быстро увеличивается [1].

въ 480.000, для Голландіи (въ 1903 г.) въ 17.000, для Норвегіи (1902 г.) въ 14.000. Такимъ образомъ, во всемъ мірѣ къ началу XX столѣтія было около 6 милліоновъ организованныхъ рабочихъ; отношеніе числа послѣднихъ къ числу всего населенія больше всего въ Даніи.

[1] Участіе женщинъ въ организаціяхъ до сихъ поръ незначительно: въ 1900 г. къ послѣднимъ принадлежало во Франціи 32.065 и въ Англіи — 122.047 женщинъ.

По даннымъ, опубликованнымъ „Office du travail“, въ 1904 г. во Франціи было 4227 рабочихъ союзовъ съ 715.576 членами; число принадлежащихъ къ организаціямъ женщинъ нѣсколько увеличилось: къ собственно рабочимъ синдикатамъ ихъ принадлежало 60.000 и къ смѣшаннымъ — 7000. *Авторъ.*

Въ Германіи въ 1904 году къ рабочимъ организаціямъ принадлежало 56.228 женщинъ.

Примѣчаніе переводчика.

Десять лѣтъ тому назадъ, въ 1890 г., числилось 1,006 синдикатовъ съ 139,692 членами.

Въ настоящее время къ организаціямъ принадлежитъ болѣе 15% общаго числа рабочихъ, которое составляетъ 3,820,000 (въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ только о мужчинахъ, занятыхъ въ промышленности торговлѣ и при перевозкѣ) [1]. Въ Англіи это отношеніе равно, повидимому, 30%. Изъ 1,782,000 женщинъ работницъ къ организаціямъ принадлежатъ менѣе 2%. Изъ 11,482,000 всѣхъ занятыхъ въ качествѣ рабочихъ въ промышленности, торговлѣ и земледѣліи и въ качествѣ домашней прислуги мужчинъ и женщинъ, организовано 5% [2]. Около половины (1,553) общаго числа синдикатовъ сгруппировано въ 95 федерацій, причемъ къ этой половинѣ принадлежатъ наиболѣе значительные синдикаты, такъ какъ къ федераціямъ принадлежитъ подавляющее большинство всѣхъ организованныхъ рабочихъ (всѣ 95 федерацій имѣютъ 533,575 членовъ) [3].

Съ другой стороны, существуетъ 75 биржъ труда, представляющихъ собой не профессіональныя, а областныя федераціи; къ нимъ принадлежатъ 1,630 синдикатовъ съ 276,837 членами, которые, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, одновременно принадлежитъ и къ профессіональнымъ федераціямъ.

Биржи Труда существуютъ съ недавняго времени; самая старая изъ нихъ (парижская) основана въ 1887 г. Онѣ имѣютъ болѣе успѣха и, повидимому, оказываются

---

[1] Въ 1904 г. количество принадлежащихъ къ организаціямъ мужчинъ возросло до 17% и женщинъ почти до 4%.

[2] Въ 1904 г. во Франціи было 156 союзовъ, къ которымъ принадлежали 3418 синдикатовъ и 754,817 членовъ; число послѣднихъ превышаетъ общее число организованныхъ рабочихъ, несмотря на то, что нѣкоторое число синдикатовъ не принадлежитъ ни къ какой федераціи, и объясняется это тѣмъ, что многіе члены синдикатовъ принадлежатъ къ нѣсколькимъ федераціямъ заразъ, напримѣръ, къ мѣстной и къ національной.

[3] Въ 1904 г. было 111 биржъ труда, къ которымъ принадлежали 2121 синдикатъ и 335.000 членовъ.

полезнѣе профессіональныхъ федерацій, потому что, какъ говоритъ одинъ изъ ихъ сторонниковъ, „въ большинствѣ случаевъ, рабочіе одного города имѣютъ больше общихъ интересовъ, чѣмъ рабочіе одной профессіи, живущіе въ разныхъ отдаленныхъ другъ отъ друга городахъ“.

Разсмотрѣніе той очень важной роли, которую рабочія организаціи (въ особенности биржи труда) играютъ въ дѣлѣ помощи безработнымъ (посредствомъ нахожденія занятій и денежныхъ пособій на путевыя издержки) и въ дѣлѣ профессіональнаго образованія, мы отложимъ до дальнѣйшихъ главъ, здѣсь мы займемся только ихъ содѣйствіемъ повышенію заработной платы и сокращенію рабочаго времени.

Пять основныхъ тактическихъ пріемовъ, которые употребляются союзами, точно изложены въ пяти правилахъ статута французской Федераціи тружениковъ книжнаго дѣла, организаціи, не уступающей лучшимъ иностраннымъ образцамъ и могущей служить намъ типомъ французскихъ рабочихъ союзовъ. Въ Федерацію входятъ около 150 мѣстныхъ синдикатовъ, и она имѣетъ нѣсколько больше 10,000 членовъ, типографскихъ рабочихъ и рабочихъ, занятыхъ въ связанныхъ съ типографскимъдѣломъ отрасляхъ промышленности, какъ, напримѣръ, переплетчиковъ и т. п. Члены Федераціи платятъ въ ея кассу (помимо взносовъ въ мѣстные синдикаты) сравнительно очень высокіе ежемѣсячные взносы въ 1,25 фр. (обыкновенно взносы во французскихъ синдикатахъ не превышаютъ 0,5 фр. въ мѣсяцъ) [1]. Федерація, подобно англійскимъ союзамъ, имѣетъ постояннаго, получающаго вознагражденіе, секретаря.

1) Первое правило состоитъ въ томъ, что предпри-

---

[1] Въ 1904 г. взносъ былъ повышенъ до 2 фр. (изъ которыхъ 1 фр. 25 с. взимались за страхованіе противъ безработицы); но не нужно забывать, что этотъ взносъ прибавляется ко взносу въ мѣстный синдикатъ.

нимать долженъ договариваться относительно заработной платы не съ отдѣльнымъ рабочимъ, а съ синдикатомъ или съ Федераціей, лучше съ Федераціей, чѣмъ съ синдикатомъ, потому что первая, въ качествѣ болѣе обширной организаціи, болѣе компетентна для веденія переговоровъ, болѣе способна добиться нѣкотораго однообразія заработной платы для всѣхъ принадлежащихъ къ профессіи; другими словами, договоръ относительно заработной платы долженъ стать коллективнымъ, а не заключаться между двумя личностями. Первоначально такое требованіе рабочихъ вызвало энергическое сопротивленіе предпринимателей, которое, однако, уже совершенно прекратилось въ Англіи, но еще остается сильнымъ во Франціи. Безпрестанно приходится слышать, что тотъ или другой предприниматель заявляетъ, что онъ хочетъ имѣть дѣло только со своими рабочими, а не съ „посторонними“, синдикатъ возражаетъ на это, что онъ не является „постороннимъ“, потому что легализировавшій его законъ поставилъ ему цѣлью именно „защиту своихъ профессіональныхъ интересовъ“, а вмѣшиваясь въ опредѣленіе заработной платы какого-нибудь принадлежащаго къ профессіи рабочаго, онъ защищаетъ интересы всѣхъ своихъ членовъ. Какъ очень вѣрно замѣчаютъ г. и г-жа Уэббъ, синдикатъ мѣшаетъ тому, чтобы рабочій сталъ жертвой своихъ личныхъ обстоятельствъ, могущихъ принудить его продать свой трудъ по дешевой цѣнѣ. Часто высказываемое положеніе,—что въ этомъ случаѣ тактика профессіональныхъ союзовъ идетъ наперекоръ „экономическимъ законамъ“,—невѣрно; поступая такимъ образомъ, синдикаты стремятся освободить дѣйствіе общихъ причинъ отъ вліянія случайныхъ обстоятельствъ, поставить заработную плату въ зависимость отъ условій рынка, а не отъ того факта, что рабочій уже два дня не обѣдалъ. Многіе предприниматели искренно убѣждены, что имъ много легче достигнуть дружескаго соглашенія съ

единичнымъ рабочимъ, что всякое вмѣшательство третьяго можетъ только обострить разногласіе, но факты доказываютъ, что это дружелюбное tête-à-tête предпринимателя съ рабочимъ химерично; въ крупной промышленности договоръ о заработной платѣ уже утратилъ характеръ свободнаго взаимнаго обязательства, онъ только регулируетъ эту плату въ точности, и рабочему ничего не остается, какъ безпрекословно принять предлагаемыя ему условія труда, которыя едва ли можетъ измѣнить и единичный предприниматель, самъ находящійся подъ вліяніемъ общихъ условій своей отрасли. Для того, чтобы договоръ о заработной платѣ сталъ дѣйствительно свободнымъ договоромъ, нужно, чтобы онъ заключался между всѣми предпринимателями данной отрасли, съ одной стороны, и всѣми рабочими, съ другой. Англійскіе предприниматели поняли это, а наиболѣе разумные изъ нихъ поняли, что коллективный договоръ служитъ ихъ собственнымъ интересамъ, такъ какъ онъ защищаетъ ихъ отъ недобросовѣстныхъ конкуррентовъ, стремящихся воспользоваться дешевой работой, чтобы продавать свои издѣлія по дешевой цѣнѣ.

2) Второе правило состоитъ въ томъ, что Федерація должна стремиться къ установленію однообразнаго тарифа заработной платы для всѣхъ рабочихъ профессіи; статутъ Федераціи тружениковъ книжнаго дѣла говоритъ объ „установленіи возможно однообразнаго тарифа для всей Франціи“. Это однообразіе,—добавляетъ статутъ,—нужно для того, чтобы „противодѣйствовать переселенію рабочихъ изъ одного города въ другой, вызываемому громадными разницами въ существующихъ тарифахъ“, т. е. помѣшать рабочимъ нѣкоторыхъ городовъ, въ которыхъ трудъ оплачивается очень дешево, приходить въ города, въ которыхъ заработная плата выше, для того, чтобы конкуррировать и смѣщать тамошнихъ рабочихъ.

Но какъ найти основаніе для выработки этого об-

щаго тарифа? „Экономисты“ [1] говорятъ, что это невозможно, потому что устранено единственно возможное, естественное основаніе, то, которое вытекаетъ изъ свободной игры спроса и предложенія; рабочіе, напротивъ, думаютъ, что заработная плата очень хорошо можетъ быть опредѣлена на основаніи стоимости жизни; англійскіе профессіональные союзы называютъ опредѣленную такимъ образомъ заработную плату living wage, т. е. платой, дающей возможность рабочему и его семейству жить соотвѣтственно ихъ соціальному положенію.

Однообразный тарифъ не значитъ по необходимости такой, въ которомъ установлена поденная или почасная плата; она можетъ быть и сдѣльной. Синдикаты часто упрекали въ томъ, что они относятся враждебно къ сдѣльной платѣ и дѣлаютъ поденную плату обязательной, для того, чтобы свести производительность труда къ минимуму [2]. Говоря вообще, правда, что рабочіе предпочитаютъ поденную плату сдѣльной, но не въ виду пониженія производительности труда, а потому, что находятъ первую надежнѣе. Г. Варлецъ говоритъ о бельгійскихъ организованныхъ рабочихъ: „Сдѣльная плата дѣйствуетъ на нихъ угнетающимъ образомъ потому, что при ней они должны ежедневно бороться за то, чтобы ихъ заработокъ не упалъ, потому что она заставляетъ ихъ постоянно торопиться, утомляться и бояться пониженія расцѣнокъ, потому что при ней они никогда не могутъ быть увѣренными въ завтрашнемъ днѣ“.

Вопросъ о системѣ заработной платы не допускаетъ общаго рѣшенія; предпочтеніе той или другой изъ нихъ зависитъ отъ особенностей профессіи.

---

[1] „Экономистами“ авторъ называетъ сторонниковъ либеральной школы политической экономіи. См. его „Principes d'Economie Politique“. Neuvieme edition. стр. 23.

Примѣчаніе переводчика.

[2] Статистическія данныя, опубликованныя „Office du travail“, показываютъ, что сдѣльно работаютъ только 34% рабочихъ, слѣдовательно, поштучная плата является исключеніемъ.

Напримѣръ, синдикаты типографскихъ рабочихъ дѣйствительно борятся противъ сдѣльной платы; главнымъ образомъ они добиваются введенія подрядной работы. Какъ извѣстно, этимъ названіемъ обозначается такая система, при которой предприниматель поручаетъ артели рабочихъ выполненіе опредѣленной работы за опредѣленную цѣну; по выполненіи работы артель получаетъ сполна всю слѣдуемую за нее сумму и дѣлитъ послѣднюю между своими членами или поровну, или пропорціонально производительности труда каждаго; дѣло сводится къ тому, что въ мастерской возникаетъ временная производительная кооперація, маленькое государство въ государствѣ.

Этотъ способъ организаціи и вознагражденія труда интересенъ тѣмъ болѣе, что отъ примѣненія его можно ожидать хорошихъ результатовъ тамъ, гдѣ самостоятельная производительная кооперація кажется неосуществимой, — въ самыхъ крупныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ; при немъ рабочій чувствуетъ себя болѣе независимымъ отъ предпринимателя и болѣе солидарнымъ со своими товарищами, а предприниматель выгадываетъ отъ уменьшенія издержекъ по надзору, упрощенія отчетности, увеличенія производительности и отъ болѣе бережливаго обращенія съ орудіями производства. По всей вѣроятности, этотъ способъ имѣетъ блестящее будущее; возможно даже, что эти временныя и ограниченныя предѣлами мастерской артели превратятся въ постоянныя и независимыя, другими словами, что синдикаты, по коллективнымъ договорамъ съ предпринимателями или компаніями ихъ, будутъ брать на себя выполненіе всѣхъ относящихся къ ихъ профессіи работъ предпріятія; предприниматели будутъ давать отъ себя сырье, машины, помѣщенія и т. п., а рабочіе возьмутъ на себя не только выполненіе работъ, но и отвѣтственность за нихъ, контроль и администрацію.

3) Третье средство, къ которому прибѣгаетъ боль-

шинство синдикатовъ, состоитъ въ ограниченіи числа учениковъ. Федерація тружениковъ книжнаго дѣла ограничиваетъ число ихъ 1 на каждые 5 рабочихъ. И по этому поводу съ раздраженіемъ говорили объ исключительности синдикатовъ, о воскрешеніи ими монополій корпорацій среднихъ вѣковъ, но въ этихъ упрекахъ нѣтъ и тѣни справедливости: синдикаты не только имѣютъ право, но и обязаны заботиться о томъ, чтобы профессія не загромождалась кандидатами на голодную смерть, которые заставили бы голодать и тѣхъ, кто уже работаетъ въ ней. Дѣло касается не только вполнѣ законныхъ интересовъ настоящаго поколѣнія рабочихъ, но и будущихъ поколѣній; если въ профессіи будетъ большее количество учениковъ, чѣмъ то, которое можетъ быть обучено, то отъ этого пострадаютъ ея собственные интересы и интересы всего общества. Что касается профессіи типографскаго рабочаго, то она является одной изъ тѣхъ, къ которой всякій преимущественно старается подготовить своихъ дѣтей, одной изъ наиболѣе нуждающихся въ томъ, чтобы доступъ къ ней былъ закрытъ, въ особенности наканунѣ вѣроятнаго и значительнаго переворота, который предстоитъ въ этой отрасли, вслѣдствіе введенія наборной машины, уже употребляемой въ Америкѣ, готовой распространиться въ Европѣ и сдѣлать ненужными $^2/_3$ наборщиковъ. Отъ синдикатовъ можно только требовать, чтобы они не доводили ограниченій до того, чтобы послѣднія мѣшали нормальному пополненію контингента рабочихъ: ограничительныя постановленія должны быть основаны на вычисленіи. Если изъ 100 рабочихъ ежегодно умираютъ 2, то ясно, что для того, чтобы обезпечить пополненіе ихъ состава достаточно допустить принятіе ежегодно двухъ новыхъ учениковъ на 100 рабочихъ, а если ученіе продолжается 4 года, какъ это имѣетъ мѣсто у типографскихъ рабочихъ, то число учениковъ должно составлять $8^0/_0$ числа рабочихъ. Въ дѣйствительности Федерація тружениковъ

книжнаго дѣла, ограничивая число учениковъ 20% числа рабочихъ, допускаетъ ихъ скорѣе слишкомъ много, чѣмъ мало [1].

Иногда синдикаты вводятъ другія ограниченія, которыя уже труднѣе оправдать, а именно они не допускаютъ женскаго труда. Въ прежнее время Федерація труженниковъ книжнаго дѣла руководствовалась правиломъ: „Всѣми законными средствами не допускать женщинъ къ работамъ въ типографіяхъ“. Если бы дѣло шло о недопущеніи женскаго труда лишь настолько, насколько послѣдній оплачивается дешевле мужского — эта, жестокая сама по себѣ, мѣра могла бы быть понятной въ профессіи, въ которой спеціальныя способности женщины дѣлаютъ ея конкурренцію особо опасной, гдѣ женщина противъ своей воли можетъ причинить паденіе мужского заработка; но женщина устранялась абсолютно, т. е. даже при условіи равенства заработной платы, а это уже трудно оправдать, и Федераціи, очевидно, трудно было бы сговориться съ двумя или тремя Лигами защиты женскихъ правъ, которыя въ выставленныхъ ими программахъ провозгласили принципъ: „За равный трудъ—равная плата“. Въ своемъ послѣднемъ, выработанномъ на конгрессѣ 1900 г. уставѣ Федерація смягчила это ограниченіе постановивъ, что женщина можетъ быть допущена къ работѣ, если она принадлежитъ къ „подобному синдикату“. Кромѣ того, въ этомъ случаѣ обстоятельства оказались сильнѣе синдикатовъ типографскихъ рабочихъ, и женскій трудъ все болѣе и болѣе проникаетъ въ профессію.

4) Разсмотрѣнныя выше мѣры имѣютъ чисто оборонительный характеръ; теперь мы переходимъ къ агрессивному способу борьбы — бойкотированію пред-

---

[1] Но, конечно, недавнее постановленіе нѣкоторыхъ синдикатовъ перчаточниковъ, предписывающее, что „никто не можетъ изучать профессію, если онъ не сынъ перчаточника“, идетъ слишкомъ далеко въ противоположномъ направленіи.

принимателей, не желающихъ подчиниться условіямъ синдикатовъ. Бойкотированіе можетъ быть обращено или на само предпріятіе и, въ этомъ случаѣ, рабочимъ запрещается работать въ немъ, объявляется забастовка, или же оно обращается на издѣлія предпріятія, и тогда — члены синдиката обязуются не употреблять товаровъ, носящихъ клеймо фирмы. Въ послѣднемъ случаѣ рабочіе реагируютъ въ сущности какъ потребители, а не какъ представители труда, и бойкотъ можетъ быть дѣйствительнымъ только при условіи, что организація располагаетъ большимъ числомъ членовъ; этотъ видъ бойкота особенно сильно распространенъ въ Соединенныхъ Штатахъ, съ ихъ громадными союзами; къ нему часто прибѣгаетъ Американская Федерація Труда.

Обыкновенно бойкотированіе опредѣленныхъ товаровъ ведетъ, съ другой стороны, къ снабженію со стороны синдиката особымъ этикетомъ продуктовъ тѣхъ предпріятій, которыя подчиняются его тарифамъ относительно заработной платы и условій работы. Федерація труженниковъ книжнаго дѣла требуетъ, чтобы всѣ работы, выполняемыя ея членами, носили этикетъ синдиката; другія федераціи синдикатовъ начинаютъ подражать этому примѣру. Синдикальный этикетъ былъ впервые введенъ въ 1874 г. въ Иллинойсѣ рабочими, изготовляющими сигары (тогда этомъ этикетъ былъ бѣлый, теперь онъ голубой); его употребленіе широко распространяется въ Америкѣ, а Американская Федерація Труда стремится сдѣлать его фактически обязательнымъ. Употребленіе синдикальнаго этикета представляетъ собою совершенно новый и богатый послѣдствіями фактъ экономической исторіи; интересная особенность этого нововведенія состоитъ въ томъ, что оно одновременно полезно:

рабочимъ — потому что этикетъ свидѣтельствуетъ о справедливо оплаченномъ трудѣ;

фабрикантамъ — потому что онъ представляетъ собой цѣнную марку;

потребителямъ — имъ въ особенности — потому что гарантируетъ добросовѣстность работы.

Введеніе этикетовъ въ Соединенныхъ Штатахъ начинаетъ вызывать къ существованію „Лиги потребителей“, члены которыхъ обязуются покупать исключительно товары съ голубыми марками; такимъ образомъ потребитель присоединяется къ рабочему для того, чтобы ввести въ экономическую жизнь золотое правило, которое Рёскинъ встрѣтилъ на стѣнѣ одного венеціанскаго храма и которое гласитъ: „Вокругъ этого храма пусть купцы разсчитываются хорошей монетой, употребляютъ правильные вѣсы и совершаютъ честныя сдѣлки“. Первая такая лига была основана въ Ньюіоркѣ въ 1889 г.[1] и, можетъ быть, въ ней нужно привѣтствовать новый факторъ экономической жизни, такъ какъ, съ ея возникновеніемъ, потребитель перестаетъ оставаться пассивнымъ и невѣжественнымъ зрителемъ экономической борьбы.

5) Наконецъ послѣднее средство — ultima ratio — есть забастовка. Мнѣніе, что рабочіе синдикаты предпочитаютъ это средство всѣмъ другимъ, совершенно ошибочно; достаточно прочесть соотвѣтствующія постановленія статута Федераціи тружениковъ книжнаго дѣла, чтобы убѣдиться въ этомъ:

Парагр. 16. Если въ какой-нибудь секціи между предпринимателями и рабочими возникнетъ разногласіе, то послѣдніе ни въ какомъ случаѣ не должны бросать работы безъ разрѣшенія комитета секціи.

Комитетъ секціи, до приведенія въ исполненіе своего рѣшенія, долженъ представить послѣднее, вмѣстѣ съ точнымъ изложеніемъ мотивовъ, на разсмотрѣніе Центральнаго Комитета.

Парагр. 17. Забастовка ни въ какомъ случаѣ не

---

[1] Во Франціи подобная лига была основана въ 1903 г., подъ именемъ „Соціальная лига покупателей“; ея операціи очень незначительны, и она болѣе имѣетъ въ виду общенравственныя цѣли чѣмъ интересы синдикатовъ.

должна быть разрѣшаема, прежде чѣмъ были испробованы всѣ средства къ примиренію.

Парагр. 20. Центральный комитетъ во всякомъ случаѣ имѣетъ право, въ началѣ забастовки, уполномочить одного или нѣсколькихъ своихъ членовъ содѣйствовать соглашенію, а въ случаѣ нужды, участвовать въ распорядительномъ комитетѣ забастовки.

Всѣ убытки отъ забастовки, объявленной безъ разрѣшенія Центральнаго Комитета, должны лечь на соотвѣтствующую секцію.

Далѣе слѣдуетъ длинный и подробный перечень всѣхъ случаевъ, въ которыхъ прекратившіе работу могутъ быть признаны забастовщиками и, какъ таковые, получить право на пособіе въ 21 фр. въ недѣлю въ продолженіе 13 недѣль, даваемое федераціей при разрѣшенныхъ ею забастовкахъ.

Практика англійскихъ профессіональныхъ союзовъ показала цѣлесообразность столь осторожныхъ правилъ, хотя только меньшинство французскихъ синдикатовъ формулируетъ ихъ въ своихъ статутахъ съ такою точностью. Во всякомъ случаѣ, въ противоположность общераспространенному мнѣнію, остается вѣрнымъ, что забастовки далеки отъ того, чтобы поглощать большую часть рессурсовъ синдикатовъ. Кромѣ того, не всякая забастовка есть дѣло синдиката: статистическія данныя, выставленныя Office du travail, показываютъ, что только $^2/_3$ общаго числа забастовокъ были произведены организованными рабочими[1]; забастовки часто бы-

---

[1] Однако статистическія данныя, опубликованныя Office du travail въ 1904 г., показываютъ намъ, что изъ 567 забастовокъ, имѣвшихъ мѣсто во Франціи въ 1903 г., 416, т. е. 74%, было такихъ, участники которыхъ, всѣ или отчасти, принадлежали къ синдикатамъ, но относительное увеличеніе числа организованныхъ рабочихъ между забастовщиками является неизбѣжнымъ послѣдствіемъ распространенія организацій и, кромѣ того, синдикаты оказывали помощь забастовщикамъ только въ 60% общаго числа забастовокъ.

Относительно Соединенныхъ Штатовъ, Рабочій Департаментъ опредѣляетъ, что за десятилѣтіе 1891—1900 гг. 63,46% всѣхъ забастовокъ было произведено союзами, а 36,54% ихъ возникло безъ участія

вали и въ то время, когда еще не было синдикатовъ, и очень возможно, что послѣдніе содѣйствовали скорѣе уменьшенію, чѣмъ увеличенію ихъ числа.

Таковы средства, съ помощью которыхъ во всѣхъ странахъ профессіональныя ассоціаціи стремятся достигнуть двоякой цѣли, о которой идетъ рѣчь въ настоящей главѣ: поднять или, по крайней мѣрѣ, удержать на прежней высотѣ заработную плату и уменьшить продолжительность рабочаго дня.

Что же достигнуто съ помощью этихъ средствъ? Относящійся сюда скѳптицизмъ экономистовъ и людей практики общеизвѣстенъ, и надо сознаться, что достаточно познакомиться съ выставленными отчетами синдикатовъ, даже только съ отчетомъ взятой нами за образецъ Федераціи тружениковъ книжнаго дѣла, чтобы найти нѣкоторое оправданіе этого скептицизма. Въ самомъ дѣлѣ, оказывается, что заработная плата типографскихъ рабочихъ съ 0,5 фр. за часъ въ 1843 г. поднялась до 0,65 фр. въ 1878 г. и съ тѣхъ поръ не увеличилась, т. е. она увеличилась только на 30% въ теченіе болѣе чѣмъ полувѣка, тогда какъ выше мы видѣли, что въ общемъ заработная плата удвоилась. Въ настоящее время типографскій рабочій получаетъ меньше каменщика. Успѣхъ усилій, направленныхъ къ сокращенію рабочаго времени, тоже не больше: Фе-

---

послѣднихъ. Во Франціи, какъ и во всѣхъ странахъ, за исключеніемъ Англіи, забастовки дѣлаются все болѣе и болѣе частыми, въ Англіи же онѣ дѣлаются болѣе рѣдкими, какъ показываютъ слѣдующія цифры:

	1893—97	1898—902
Среднее годовое число забастовщиковъ	330.000	212.000
Среднее годовое число прогульныхъ дней, вызванныхъ забастовками	11.962.000	8.716.000

Въ 1903 г. число забастовщиковъ упало до 117.000, а число прогульныхъ дней до 2.338.000, т. е. эти числа были меньше, чѣмъ въ какомъ-нибудь другомъ году.

Эта особенность англійской промышленной жизни можетъ быть объяснена только безпримѣрно совершенной организаціей профессіональныхъ союзовъ этой страны.

дерація въ своемъ статутѣ обѣщаетъ свою поддержку „тѣмъ секціямъ, которыя будутъ требовать десятичасового рабочаго дня и особаго вознагражденія, за работу сверхъ этого“. Если Федерація синдикатовъ, организованная лучше, чѣмъ какая-либо другая во Франціи, добилась только такихъ результатовъ, то что же можно сказать о другихъ?

Однако, не надо забывать, что именно типографское дѣло находится въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ: ни въ какую другую отрасль не вторглись въ такой степени дешевыя женскія и дѣтскія руки, нигдѣ машины не замѣнили въ такой степени ручного труда, и ни одна отрасль промышленности не терпитъ въ такой степени отъ конкуренціи, въ какой типографіи терпятъ отъ маленькихъ печатенъ, устраиваемыхъ при писчебумажныхъ и другихъ лавкахъ; справедливость требуетъ признать, что безъ помощи этой могущественной организаціи типографскому рабочему пришлось бы терпѣть отъ „потогонной системы“ (Sweating system).

Противники рабочихъ организацій могли бы сослаться на діаграмму, приведенную на стр. 25, изъ которой видно, что повышеніе заработной платы шло очень быстро съ 1850 по 1880 г. и затѣмъ значительно замедлилось, тогда какъ, по крайней мѣрѣ во Франціи, законъ, создавшій профессіональные синдикаты, былъ изданъ только въ 1884 г. Слѣдовательно, начало ихъ дѣятельности въ точности совпадаетъ съ тѣмъ періодомъ прошлаго столѣтія, въ теченіе котораго повышеніе шло наиболѣе вяло.

На это мы отвѣтимъ, что, объясняя быстрое повышеніе, имѣвшее мѣсто въ серединѣ столѣтія, общими, не зависящими отъ дѣятельности синдикатовъ экономическими причинами, мы вмѣстѣ съ тѣмъ вѣримъ, что эта волна повышенія прошла бы безслѣдно, и заработная плата, какъ и цѣна драгоцѣнныхъ металловъ, опять приблизилась бы къ прежнему уровню, если бы

дѣятельность рабочихъ организацій не поддержала ее на этой, обусловленной случайными обстоятельствами высотѣ; кромѣ того, не только въ остальномъ мірѣ, но даже и во Франціи, синдикаты начали свою дѣятельность ранѣе появленія закона 1884 г. Во Франціи уже въ 1864 г. законъ призналъ за рабочими право образовывать коалиціи, и съ этого времени ежегодно возникалъ какой-нибудь рабочій синдикатъ; наканунѣ обнародованія закона, въ 1883 г., ихъ было уже 325, а тотъ фактъ, что съ 1848 г. суды ежегодно постановляли 400 приговоровъ по дѣламъ о забастовкахъ, доказываетъ, что еще задолго до закона 1864 г. рабочіе уже умѣли бороться за заработную плату.

Изображенныя графически данныя, выставленныя Office du travail и относящіяся къ десятилѣтію 1890—1899, показываютъ, что за это время было всего 4194 забастовки, въ которыхъ принимало участіе 922,080 человѣкъ; круглымъ числомъ $^2/_3$ этого количества забастовщиковъ получили полное или частичное удовлетвореніе своихъ требованій.

Если принять въ разсчетъ только тѣ забастовки, которыя были вызваны стремленіемъ повысить заработную плату или сократить рабочее время (такія составили $^3/_4$ общаго количества ихъ, а число ихъ участниковъ — $^4/_5$ общаго количества забастовщиковъ), то окажется, что процентъ получившихъ полное или частичное удовлетвореніе своихъ требованій забастовщиковъ еще выше, такъ какъ забастовки всего чаще бываютъ неудачными въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ вызываются другими причинами, напримѣръ, личными столкновеніями.

Далѣе, часто приходится слышать, что эти успѣхи стоили дороже, чѣмъ принесенная ими польза 1.

---

[1] Размѣры прямыхъ и косвенныхъ потерь, причиняемыхъ забастовками, легко принимаютъ ужасающій характеръ, если ихъ суммировать за болѣе или менѣе продолжительный періодъ; такъ, по опредѣленію вашингтонскаго Рабочаго Департамента, за 20-тилѣтній пе-

Такое мнѣніе основано на простой ошибкѣ въ счисленіи. Артуръ Фонтэнъ, въ своей интересной, вышедшей 5 лѣтъ тому назадъ брошюрѣ „Забастовки и примиреніе“, показалъ неточность вычисленій, на которыхъ основываются тѣ, которые утверждаютъ, что потеря заработной платы за дни забастовки часто превышаетъ выгоду отъ ея повышенія. Статистика забастовокъ, выставленная французскимъ Office du travail, даетъ очень интересный счетъ выгоды и убытка по этому дѣлу; мы резюмируемъ его, для большей ясности, раздѣливъ забастовщиковъ на двѣ категоріи: добившихся полнаго или частичнаго успѣха и потерпѣвшихъ неудачу.

Число первыхъ было 113,574, они потеряли 1.467,643 рабочихъ дня, что соотвѣтствуетъ потерѣ 6,322,954 фр. заработка.

Потеря заработка забастовщиками первой категоріи составила въ среднемъ 55,6 фр. на человѣка, но зато среднее увеличеніе заработной платы составило на человѣка 0,43 фр. въ день или 132 фр. въ годъ; отсюда слѣдуетъ, что эти рабочіе произвели очень удачную дѣловую операцію: они не только возвратили свои затраты, но каждый изъ нихъ, пожертвовавъ разъ 55 фр., увеличилъ свой годовой доходъ на 132 франка... конечно, если повышеніе удержится, за что поручиться нельзя, но достаточно, чтобы оно удержалось нѣсколько лѣтъ, чтобы операція оказалась очень выгодной.

Съ другой стороны, 39,710 потерпѣвшихъ неудачу забастовщиковъ потеряли при этомъ 759,000 рабочихъ

ріодъ 1881—1900 гг. эти потери превысили 2 милліарда фр. и распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

Недополученіе заработной платы рабочими	1.336.000.000 фр.
Пособія со отороны союзовъ . . .	84.000.000 „
Потери предпринимателей	637.000.000 „
Всего	2.057.000.000 фр.

дней, въ которые они могли бы заработать 3,198,000 фр. и ничего не получили взамѣнъ этого. Участь этихъ рабочихъ достойна особаго сожалѣнія, потому что они долѣе другихъ оставались безъ работы и перенесли больше страданій [1].

Наконецъ, если сдѣлать разсчетъ относительно всѣхъ забастовщиковъ, какъ добившихся, такъ и не добившихся удачи, то окажется, что забастовки дали рабочимъ чистой выгоды 5,271,000 фр. [2], а если принять во вниманіе весь рабочій классъ, то къ этой суммѣ нужно прибавить ту невидимую и неподдающуюся вычисленію выгоду, которую онъ получаетъ косвеннымъ путемъ: всякое повышеніе заработной платы въ одной отрасли промышленности ведетъ къ повышенію въ другихъ, подобно тому, какъ повышеніе уровня жидкости въ одномъ изъ сообщающихся сосудовъ повышаетъ его въ другихъ [3].

---

[1] Дѣйствительно, среднее число прогульныхъ дней у забастовщиковъ, добившихся удачи, равняется 13, а у неудачниковъ — 20.

[2] Цифры, приводимыя оффиціальной статистикой за 1903 г., нѣсколько менѣе благопріятны для рабочихъ: на основаніи данныхъ, относящихся только къ тѣмъ забастовщикамъ, которые получили полное или частичное удовлетвореніе своихъ требованій, оказывается, что каждый изъ нихъ среднимъ числомъ потерялъ, вслѣдствіе забастовокъ, 63 фр. и добился увеличенія заработной платы на 103 фр. въ годъ; если принять въ разсчетъ всѣхъ забастовщиковъ, какъ добившихся успѣха, такъ и потерпѣвшихъ неудачу, то окажется, что сумма потерь, причиненныхъ имъ забастовками, составляетъ 2.113.222 фр., а увеличеніе заработной платы, которой они добились, прибавляетъ къ ихъ годовому заработку 2.297.447 фр. Если допустить, что повышенная плата удержится, то нужно признать, что забастовки все-таки оказались выгодными для рабочихъ.

[3] Число рабочихъ, занятыхъ въ промышленности и торговлѣ, равняется 3.820.00, а число ихъ рабочихъ дней въ году (по 300 на человѣка) превышаетъ милліардъ, слѣдовательно, 2.225.000 рабочихъ дней, потерянныхъ вслѣдствіе забастовокъ въ 1900 г., составляютъ только 0,2% общаго числа ихъ, а на каждаго рабочаго приходится $^2/_3$ дня въ годъ, несравненно меньше, чѣмъ теряется, вслѣдствіе прогуловъ по понедѣльникамъ.

Въ Англіи число рабочихъ дней, потерянныхъ вслѣдствіе забастовокъ въ 1903 г., было 2.238.000, что, при общемъ количествѣ рабочихъ дней въ 3 милліарда, опредѣляетъ среднюю потерю на одного рабочаго въ $^1/_4$ дня.

Въ заключеніе изслѣдованія значенія профессіональныхъ союзовъ, какъ фактора соціально-экономическаго развитія, замѣтимъ, что теперь едва-ли кто будетъ отрицать цѣлесообразность этихъ учрежденій; во всякомъ случаѣ, сами заинтересованные, мнѣніе которыхъ должно же имѣть какое-нибудь значеніе, категорически высказываются за союзы, а развитіе послѣднихъ во всемъ мірѣ доказываетъ, что это мнѣніе искренно.

Между отчетами, присланными на выставку рабочими бюро Соединенныхъ Штатовъ, можно было видѣть результаты опроса профессіональныхъ союзовъ, произведеннаго въ штатѣ Нью-Іоркъ въ 1894 г. На вопросъ: „Добился-ли вашъ союзъ увеличенія заработной платы?“ изъ 638 отвѣтовъ—402 были утвердительными; на вопросъ: „Добился ли вашъ союзъ сокращенія рабочаго времени?“ утвердительный отвѣтъ былъ полученъ въ 404 случаяхъ изъ 657, а на вопросъ: „Улучшилъ ли вашъ союзъ общія условія труда въ профессіи?“—въ 622 случаяхъ изъ 695.

Но слѣдуетъ ли отсюда, какъ это утверждаютъ представители самыхъ разнообразныхъ и даже противоположныхъ школъ, что профессіональная ассоціація въ состояніи рѣшить соціальный вопросъ, что она, развиваясь, сдѣлается пригодной для удовлетворенія всѣхъ потребностей будущаго? Мы совершенно не вѣримъ въ это; напротивъ, мы думаемъ, что двѣ особенности или даже два родственныхъ между собой недостатка рабочаго союза должны ограничить возможность его развитія.

Прежде всего, союзъ, вслѣдствіе своего профессіональнаго характера, является представителемъ только частныхъ, случайныхъ интересовъ; пусть союзы распространятся настолько, что къ нимъ будутъ принадлежать всѣ рабочіе всѣхъ странъ и сольются въ одинъ дѣйствительно интернаціональный союзъ, они все-таки останутся представителями интересовъ одного класса

общества, по необходимости нисшихъ, сравнительно съ интересами всего общества и иногда противоположныхъ послѣднимъ.

Въ Англіи иногда приходится слышать жалобы потребительныхъ товариществъ на то, что профессіональные союзы своими требованіями повышаютъ цѣны предметовъ потребленія и домовъ, которые товарищества строятъ для своихъ членовъ. Профессіональные союзы и ихъ федераціи являются особаго рода трестами, и потребители тоже должны организоваться для защиты своихъ интересовъ. Профессія не есть центръ личной или общественной жизни и не должна быть имъ.

Далѣе, французскій законъ ставитъ цѣлью союза защиту профессіональныхъ интересовъ. Союзъ не можетъ сдѣлаться предпринимателемъ въ торговлѣ или въ промышленности, а если онъ вступитъ на этотъ путь, къ чему его приглашаетъ недавній законопроектъ, онъ утратитъ свой основной характеръ, и руководители союзовъ, хорошо понимая это, протестуютъ противъ такого преобразованія. Орудіе борьбы, вызванное къ существованію опредѣленнымъ экономическимъ режимомъ, онъ не можетъ пережить послѣдняго; будучи ассоціаціей лицъ, живущихъ на заработную плату, союзъ не можетъ ни уничтожить, ни преобразовать системы наемнаго труда, не разрушая въ то же время самого себя.

Измѣненіе настоящаго экономическаго порядка, если оно должно имѣть мѣсто, можетъ быть осуществлено только съ помощью созидательныхъ, кооперативныхъ формъ ассоціаціи, которыя обнимутъ собой потребителей и производителей.

§ 3. Содѣйствіе предпринимателей повышенію заработной платы.

Предприниматели тоже имѣютъ свои профессіональные союзы, но въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ рабочіе:

въ 1900 г. предпринимательскихъ синдикатовъ было 2382, тогда какъ рабочіе имѣли ихъ 3287, и, конечно первые имѣли меньше членовъ чѣмъ вторые [1].

Функціи ассоціацій предпринимателей малочисленнѣе и менѣе интересны, чѣмъ функціи рабочихъ ассоціацій, по той простой причинѣ, что члены первыхъ менѣе нуждаются въ нихъ. Дѣятельность предпринимательскихъ синдикатовъ состоитъ почти исключительно въ принятіи мѣръ къ усовершенствованію отрасли, въ сношеніяхъ съ кліентами, рабочими и властями и въ защитѣ профессіональныхъ интересовъ; нѣкоторые синдикаты основали учрежденія взаимнаго страхованія.

Что касается предмета этой главы, т. е. повышенія заработной платы и сокращенія рабочаго дня, то ясно, что корпоративные интересы заставляютъ предпринимательскіе синдикаты не содѣйствовать, а противодѣйствовать этому, но было бы несправедливо дѣлать такой упрекъ всѣмъ отдѣльнымъ предпринимателямъ, такъ какъ между ними были люди, содѣйствовавшіе вышеописанной эволюціи. Конечно, нужно много оптимизма, чтобы думать, что ихъ содѣйствіе было такъ же энергично, какъ содѣйствіе рабочихъ, но нельзя отрицать, что и во Франціи оно приняло значительные размѣры съ тѣхъ поръ, какъ его проповѣдывали дѣломъ Р. Оуэнъ въ своей мануфактурѣ въ Нью-Ланаркѣ и Ж. Долльфусъ въ Мюльгаузенѣ, и въ особенности послѣ того, какъ примѣръ наиболѣе развитыхъ въ промышленномъ отношеніи націй показалъ, что повышеніе заработной платы и сокращеніе рабочаго времени не необходимо влекутъ за собой увеличеніе расходовъ на рабочія руки и издержекъ производства.

---

[1] Въ 1903 г. во Франціи было 2757 предпринимательскихъ синдикатовъ, имѣвшихъ въ общемъ 205.663 члена. Нужно замѣтить, что до сихъ поръ предпринимательскіе синдикаты росли много быстрѣе синдикатовъ рабочихъ.

Предприниматели, для повышенія производительности труда своихъ рабочихъ, могутъ прибѣгнуть къ такимъ сложнымъ комбинаціямъ, какъ выдача премій или введеніе прогрессивной заработной платы, но самымъ простымъ средствомъ, одновременно повышающимъ и заработную плату, и пользу предпринимателя, является, повидимому, система участія рабочихъ въ прибыляхъ предпріятія. Въ послѣднее десятилѣтіе прошедшаго вѣка распространеніе этой системы замѣтно остановилось: въ выставкѣ 1889 г. принимали участіе 120 французскихъ фирмъ, примѣнявшихъ у себя эту систему, а во всемъ мірѣ, по общему отчету Пикара, ихъ было 251; въ 1893 г., по даннымъ, собраннымъ Office du travail, во Франціи система примѣнялась 126 фирмами, Ш. Роберъ, въ своемъ „Альманахѣ французской кооперації“ для того же года опредѣляетъ общее число такихъ фирмъ въ мірѣ въ 325; между ними французскихъ 145. Сколько же ихъ было въ 1900 г.?

Г. Тромберъ, въ своемъ добросовѣстно составленномъ отчетѣ, приводитъ слѣдующія цифры:

Число предпріятій, въ которыхъ рабочіе участвовали въ прибыляхъ.

Во Франціи	88
„ Англіи	84
„ Германіи	32
„ Соед. Штат.	23
Итого . . .	227

Сверхъ этого Швейцарія, Бельгія, Голландія, Италія, Швеція и Россія имѣли всѣ вмѣстѣ до 15 такихъ фирмъ.

Отсюда видно, что во всѣхъ странахъ число фирмъ, примѣняющихъ систему участія въ прибыляхъ, скорѣе уменьшается, чѣмъ увеличивается. Конечно, не проходитъ года, въ которомъ какія-нибудь фирмы не оповѣщали бы о введеніи у нихъ системы, но, повидимому, въ настоящее время число вводящихъ ее фирмъ меньше

числа оставляющихъ [1]. Чѣмъ же объяснить этотъ застой въ то время, когда всѣ другія учрежденія того же характера являются такими жизненными и плодотворными? Г. Тромберъ не даетъ отвѣта на этотъ интересный вопросъ, онъ говоритъ только, что однимъ изъ важнѣйшихъ условій, необходимыхъ для правильнаго функціонированія системы, „естественнымъ образомъ является господство хорошихъ отношеній въ мастерскихъ“. Конечно, подъ хорошими отношеніями нужно подразумѣвать такія, которыя носятъ семейный характеръ, полны взаимнаго доброжелательства; а если такъ, то ясно, что экономическая среда настоящаго времени мало благопріятна для зарожденія и развитія такихъ отношеній.

Въ какихъ размѣрахъ участіе въ прибыляхъ увеличиваетъ заработную плату? Г. Тромберъ отвѣчаетъ на это: во Франціи въ среднемъ (за 1899 г.) нѣсколько меньше, чѣмъ на 9%, а въ Англіи нѣсколько меньше, чѣмъ на 5,4%; въ нѣкоторыхъ единичныхъ случаяхъ,

---

[1] Board of trade опубликовало слѣдующія интересныя данныя: съ 1829 по 1902 г. всего было насчитано 194 предпріятія, которыя ввели у себя участіе въ прибыляхъ. На 1 іюля 1902 г. остается только 75 практикующихъ эту систему предпріятій. Что же случилось въ 119 остальныхъ?

Прежде всего, 34 изъ нихъ умерли естественной смертью, но промышленныя предпріятія такъ же, какъ и индивидуумы, не безсмертны, и нѣтъ никакихъ доказательствъ, что въ данномъ случаѣ смерть была ускорена примѣненіемъ системы участія въ прибыляхъ; въ 25 случаяхъ система была оставлена вслѣдствіе недовольства ею предпринимателей, въ 29 случаяхъ — потому, что ея результаты въ финансовомъ отношеніи и въ отношеніи ея вліянія на производительность труда рабочихъ оказались неудовлетворительными, и въ 4 случаяхъ— вслѣдствіе недовольства ею самихъ рабочихъ. Въ остальныхъ случаяхъ, причины оставленія системы не могли быть выяснены, или не могли быть получены свѣдѣнія о примѣняющихъ ее предпріятіяхъ.

По тѣмъ же оффиціальнымъ даннымъ оказывается, что въ 1903 г. въ Англіи было только 65 предпріятій, примѣняющихъ систему участія въ прибыляхъ.

Въ одной изъ монографій, составленныхъ для выставки, а именно въ брошюрѣ г. Джильмана „Кооперація и участіе въ прибыляхъ“, говорится, что въ Соединенныхъ Штатахъ число предпріятій, примѣняющихъ систему участія въ прибыляхъ, сильно уменьшилось съ 1889 г.; теперь ихъ тамъ остается только 23.

увеличеніе составляетъ 25%, но въ общемъ увеличеніе болѣе, чѣмъ на 10% очень рѣдко [1]. Дѣйствительно трудно дать больше изъ той незначительной пользы, которой, вслѣдствіе конкуренціи, должны довольствоваться предприниматели: въ крупной промышленности польза оцѣнивается не выше 10% заработной платы, т. е. отъ 35 до 50 сантимовъ съ рабочаго въ день.

Но можно ли упускать изъ вида то обстоятельство, что выгода системы участія въ прибыляхъ и состоитъ именно въ увеличеніи производительности труда рабочихъ, такъ что даваемая послѣднимъ часть прибылей берется не изъ той массы ихъ, которая существовала до введенія системы, а изъ прироста, обусловленнаго увеличившеюся производительностью труда? Несомнѣнно, дѣло такъ и обстоитъ въ предпріятіяхъ, въ которыхъ участіе въ прибыляхъ держится и процвѣтаетъ, а фирмы, оставившія систему, и являются именно тѣми, которыя не получили отъ нея ожидаемаго результата, т. е. у которыхъ введеніе системы не повело къ увеличенію производительности труда рабочихъ и доходности. Если же эта точка зрѣнія правильна, то участіе въ прибыляхъ получаетъ совершенно иной характеръ: въ немъ нельзя болѣе видѣть преобразованной заработной платы или даже дарового увеличенія ея предпринимателями, оно является ничѣмъ инымъ, какъ добавочной платой за добавочную работу. Экономистъ Никольсонъ, говоря, что „рабочіе должны

---

[1] Нельзя смѣшивать процентъ, на который участіе въ прибыляхъ предпріятія повышаетъ заработную плату съ процентомъ этихъ прибылей, отчисляемыхъ въ пользу рабочихъ въ силу устава предпріятія: напримѣръ, въ одномъ страховомъ обществѣ въ пользу служащихъ отчисляется 5% прибылей, а въ „Компаніи Суэцкаго канала“ — 2%, а между тѣмъ въ обоихъ предпріятіяхъ участіе въ прибыляхъ повышаетъ вознагражденіе участниковъ на 40—50%. Съ другой стороны, можетъ быть, что сравнительно значительный процентъ прибылей, отчисляемый въ пользу участниковъ, повыситъ ихъ заработокъ въ незначительной степени; здѣсь все зависитъ отъ сравнительнаго значенія капитала и труда въ опредѣленномъ предпріятіи.

сами создать ту часть прибыли, которая имъ дается", выражается нѣсколько цинично, но онъ правъ; смѣло можно было бы идти нѣсколько дальше и сказать „немного больше той части прибыли, которая имъ дается", потому что иначе ради чего же предпринимательсталъ бы удерживать систему, которая ему ничего не приноситъ?

Такимъ образомъ, участіе въ прибыляхъ, относительно повышенія заработной платы, повидимому, не далеко ушло отъ системы сдѣльной платы, отъ добавочной платы за сверхурочную работу или отъ премій за стараніе, къ разсмотрѣнію которыхъ мы вскорѣ перейдемъ. Наконецъ, чаще всего, выгоду системы участія видятъ въ ея содѣйствіи соціальному миру: говорятъ, что она поддерживаетъ хорошія отношенія между предпринимателями и ихъ рабочими, предупреждаетъ забастовки и обезпечиваетъ предпріятію постоянство рабочаго персонала. Достигается ли эта цѣль лучше, чѣмъ предыдущая? Многочисленныя свидѣтельства предпринимателей, собранныя Г. Тромберъ, повидимому, говорятъ за это, хотя нѣкоторые предприниматели были и противоположнаго мнѣнія. Участіе въ прибыляхъ не всегда гарантируетъ отъ забастовокъ.

Резюмируя дебаты конгресса по вопросу объ участіи въ прибыляхъ, Г. Деломбръ говорилъ: „Мы опредѣлили участіе въ прибыляхъ, какъ улучшенный договоръ о наймѣ, но не болѣе", и я думаю, что это опредѣленіе вѣрно. Сторонники системы говорятъ, что въ ней мы имѣемъ переходную стадію отъ труда наемнаго къ труду ассоціированному, но, къ сожалѣнію, факты до сихъ поръ не подтверждаютъ этого взгляда идеалистовъ, который былъ бы вѣренъ, если бы рабочіе, участвуя въ прибыляхъ предпріятія, были бы въ то же время и совладѣльцами его, принимали бы участіе въ управленіи имъ и въ связанномъ съ нимъ рискѣ. Единичные блестящіе примѣры, какъ во Франціи, такъ и заграницей, доказываютъ, что соучастіе рабочаго въ

правѣ собственности на предпріятіе не является чѣмъ-то невозможнымъ, но эти примѣры остаются исключеніями и, кромѣ того, на нихъ нельзя смотрѣть, какъ на естественные результаты развитія системы участія въ прибыляхъ: когда на вышеупомянутомъ конгрессѣ представители производительныхъ кооперацій потребовали, чтобы соучастіе (copartnership) было признано цѣлью системы участія въ прибыляхъ, то большинство конгресса отклонило это требованіе, какъ опасное для развитія самой системы. Къ этому вопросу мы возвратимся въ послѣдней главѣ, при разсмотрѣніи средствъ къ тому, чтобы сдѣлать наемнаго рабочаго самостоятельнымъ [1].

Перейдемъ къ разсмотрѣнію другихъ способовъ, употребляемыхъ предпринимателями для повышенія заработной платы ихъ рабочихъ.

Существуютъ преміи за прилежаніе и осмысленное отношеніе къ дѣлу. На выставкѣ мы не встрѣтили ни одной французской фирмы, употребляющей систему премій, но одно бельгійское предпріятіе и два предпріятія Ванъ Маркена (фабрика дрожжей и типографія) въ Дельфтѣ (Голландія) придаютъ ей большое значеніе. Въ Дельфтѣ введена цѣлая гамма премій: за техническую ловкость, за хорошій характеръ, за дружную

---

[1] Существуетъ система вознагражденія труда, имѣющая большое сходство съ системой участія въ прибыляхъ и называемая „подвижнымъ тарифомъ заработной платы“; послѣдній тоже имѣетъ цѣлью соглашеніе интересовъ труда и капитала, предотвращеніе забастовокъ и повышеніе заработной платы вмѣстѣ съ процвѣтаніемъ предпріятія и даваемой имъ пользой, причемъ на практикѣ послѣдняя измѣряется высотою продажныхъ цѣнъ.

Какъ извѣстно, система подвижного тарифа примѣняется въ Англіи, главнымъ образомъ на угольныхъ копяхъ Валлиса, и изрѣдка во Франціи. Теперь эта система уже далеко не пользуется такой репутаціей, какой она пользовалась раньше; она хороша, когда цѣны продуктовъ повышаются, но далеко не обезпечиваетъ мирныхъ отношеній въ противоположномъ случаѣ: дѣйствительно, при этой системѣ паденіе цѣнъ ниже извѣстнаго уровня влечетъ за собой не только неполученіе ожидаемой прибавки къ заработной платѣ, какъ это имѣетъ мѣсто при участіи въ прибыляхъ, но уменьшаетъ послѣднюю.

работу (въ тѣхъ случаяхъ, когда выполненіе опредѣленной работы поручается группѣ рабочихъ); въ каждой категоріи существуетъ рядъ классовъ: неудовлетворительно, посредственно, хорошо, очень хорошо, превосходно; кромѣ того, существуютъ преміи за чрезвычайныя заслуги, неподходящія ни къ одной изъ перечисленныхъ категорій (наприм., преміи за предупрежденіе несчастныхъ случаевъ). Если рабочій получаетъ высокую отмѣтку по одной категоріи или по нѣсколькимъ заразъ, преміи могутъ повысить его заработную плату на 20%.

Было бы интересно знать, дала ли эта сложная система хорошіе результаты. Г. Ванъ Маркенъ не даетъ категорическаго отвѣта на этотъ вопросъ, онъ говоритъ только, что система премій подвергается сильнымъ нападкамъ со стороны соціалистовъ, но объ этомъ можно было догадаться и безъ его словъ; я даже боюсь, что не нужно быть соціалистомъ для того, чтобы чувствовать нѣсколько обиднымъ обращеніе съ вами, какъ со школьникомъ, оцѣнку вашего поведенія баллами.

Въ Глазго и въ Цинцинати нѣкоторыя фирмы даютъ преміи, главнымъ образомъ, за экономію времени при исполненіи порученныхъ работъ.

Въ Соединенныхъ Штатахъ, напримѣръ, на фабрикѣ Дэйтона (автоматическія кассы), преміи, въ размѣрѣ отъ 5 до 50 долларовъ, выдаются рабочимъ, подающимъ мысль относительно новаго изобрѣтенія или вообще такую, которая можетъ быть полезна предпріятію; рабочій, напавшій на такую мысль, можетъ сообщить объ этомъ, опустивъ соотвѣтствующую записку въ существующій для этой цѣли ящикъ. О французскихъ рабочихъ, а именно о занятыхъ въ машиностроеніи, мы слышали, что они предпочитаютъ умолчать о приходящихъ имъ на мысль усовершенствованіяхъ, чтобы не дать ими воспользоваться предпринимателю или мастеру. Предприниматели могутъ воз-

дѣйствовать на заработную плату, не только увеличивая ее, но и устанавливая извѣстный минимумъ, необходимый для покрытія потребностей семейнаго рабочаго; въ этомъ случаѣ они берутъ на себя обязательство не спускать заработную плату ниже минимальной или дополнять ее до послѣдней. Такъ поступаютъ гг. Гармель въ Валь де Буа и Ванъ Маркенъ въ Дельфтѣ. Въ Валь де Буа минимальная заработная плата установлена въ 4 фр. 20 сант. на человѣка въ недѣлю, такъ что, напримѣръ, семейство, состоящее изъ 8 человѣкъ, должно еженедѣльно зарабатывать 33 фр. 60 с. и, если общій заработокъ всѣхъ его членовъ не достигаетъ этой суммы, то нехватка пополняется изъ особой фабричной кассы.

Это очень благодѣтельная система, но именно тотъ фактъ, что благотворительность играетъ роль въ опредѣленіи высоты заработной платы, и свидѣтельствуетъ о ненормальномъ положеніи вещей: заработокъ долженъ бы быть достаточнымъ для жизни рабочаго и его семейства. Къ несчастію, при настоящемъ экономическомъ порядкѣ, какъ мы уже указывали, „нормальное“ положеніе вещей характеризуется именно непостоянствомъ заработной платы.

Помимо выдачи премій и денежныхъ пособій, средствомъ къ улучшенію благосостоянія рабочаго служитъ помощь ему натурой: рабочему предоставляется квартира, врачебная помощь, возможность пополненія образованія; ему доставляются удовольствія или на его имя дѣлаются взносы, которыми онъ воспользуется впослѣдствіи. По даннымъ, выставленнымъ Office du travail, оказывается, что во Франціи 17% крупныхъ и среднихъ промышленныхъ предпріятій оказываютъ своимъ рабочимъ различнаго вида помощь натурою. Возможныя разновидности этого рода помощи настолько многочисленны, что было бы трудно перечислить ихъ всѣ; для примѣра приводимъ списокъ различныхъ видовъ помощи натурою, практикующихся въ одномъ

изъ тѣхъ предпріятій, въ которыхъ она наиболѣе разнообразна, а именно на хрустальномъ заводѣ Баккара.

Зданіе для безплатныхъ жилищъ рабочихъ.

Ясли для дѣтей.

Школы для мальчиковъ и дѣвочекъ и спеціальная школа рисованія.

Полное содержаніе для учениковъ.

Касса для помощи больнымъ и сиротамъ.

Касса помощи инвалидамъ и выплаты имъ ихъ доли прибылей предпріятія.

Касса помощи безработнымъ и обучающимся военной службѣ.

Врачебная помощь и сидѣлки.

Помощь родильницамъ.

Безплатные купальни и души.

Больница

Благотворительное общество.

Общество спасенія утопающихъ.

Филармоническое общество.

Библіотека.

Богослуженіе въ мастерскихъ.

Трудно вычислить, насколько такого рода помощь повышаетъ заработную плату, такъ какъ она не даетъ рабочему денежныхъ выгодъ; размѣръ повышенія можетъ быть опредѣленъ только приблизительно, на основаніи расходовъ предпринимателя: можно безъ преувеличенія допустить, что выгода, получаемая рабочимъ, по меньшей мѣрѣ равна, а вѣроятно, и выше соотвѣтствующей затраты предпринимателя. Приведемъ нѣсколько цифръ. 6 большихъ французскихъ желѣзнодорожныхъ обществъ истратили въ 1899 г. на денежныя пособія (кромѣ премій за сбереженіе топлива, которыя относятся къ заработной платѣ), на прибавки вслѣдствіе вздорожанія жизненныхъ припасовъ, на выдачу одежды, на поддержку кооперативныхъ товариществъ и кассъ вспомоществованія, на школы, женскія рукодѣльни, ясли и т. д., на леченіе и вознагражденіе

больныхъ и въ особенности на вспомоществованія инвалиднымъ кассамъ, всего 65,6 милліоновъ фр. Общая сумма заработной платы и жалованья составила 363 милл. фр. [1], слѣдовательно, расходы на различнаго рода помощь представляютъ собой увеличеніе заработной платы на 18%, между тѣмъ, какъ въ эти расходы еще не вошло предоставленіе даровыхъ квартиръ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и дарового проѣзда для самихъ служащихъ и за половинную плату для членовъ ихъ семействъ.

Въ 1890 г. такіе расходы составляли 38 милл. фр., а заработная плата 307 милл. фр., т. е. расходы на помощь составляли только 12,4% заработной платы, а слѣдовательно, размѣръ помощи значительно выросъ за послѣднее десятилѣтіе.

Предпріятія, въ которыхъ расходъ на помощь натурою достигаетъ такого размѣра, немногочисленны, но такихъ, въ которыхъ онъ достигаетъ 10—12% заработной платы и, слѣдовательно, повышаетъ послѣднюю болѣе, чѣмъ участіе въ прибыляхъ предпріятія, по крайней мѣрѣ, между участниками выставки, было много.

Наибольшая часть помощи натурою идетъ въ пользу инвалидовъ, другая крупная часть въ пользу больныхъ. Въ одной изъ слѣдующихъ главъ мы возвратимся къ этому.

Наиболѣе интересной и, по нашему мнѣнію, имѣющей наиболѣе шансовъ къ развитію, разновидностью помощи натурою, является та, которая имѣетъ цѣлью не столько увеличеніе заработной платы, сколько облегченіе работы, улучшеніе ея условій въ самомъ рабочемъ помѣщеніи.

Одинъ изъ предпринимателей, осуществившихъ эту систему наиболѣе совершеннымъ образомъ, называетъ ее, въ отличіе отъ „участія въ прибыляхъ“, „участіемъ рабочихъ въ благосостояніи предпріятія“. По

---

[1] Въ среднемъ на каждаго служащаго приходится 1578 фр. жалованья и 285 фр. пособія, въ общемъ — 1863 фр.

его словамъ, „мы не можемъ окружать себя комфортомъ, покуда наши рабочіе не могутъ дѣлать того же“.

Нѣчто удивительное сдѣлано въ этомъ отношеніи нѣкоторыми англійскими и въ особенности американскими фабриками.

При устройствѣ этихъ современныхъ фабрикъ новаго типа ничего не жалѣли, чтобы обставить ихъ съ возможнымъ комфортомъ и даже роскошью и такимъ образомъ сдѣлать работу привлекательной. Соотвѣтствующія предпріятія тратятъ мало на помощь больнымъ и инвалидамъ, такъ какъ они оплачиваютъ трудъ достаточно высоко для того, чтобы рабочій могъ самъ позаботиться объ этомъ по своему усмотрѣнію; рабочій день въ нихъ продолжается 8, а по субботамъ даже только 5 часовъ, но ими приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы противодѣйствовать духовному и физическому утомленію рабочаго, уберечь его отъ физической грязи и нравственнаго вреда, неразлучныхъ съ работой въ промышленности. При рабочихъ помѣщеніяхъ имѣются купальни, горячіе и холодные души, кабинеты для туалета, смѣнная одежда, залы для отдыха, для чтенія, для гимнастики, для музыки (на фабрикѣ испанскихъ сигаръ въ Нью-Іоркѣ при каждой мастерской состоитъ чтецъ, на обязанности котораго лежитъ читать вслухъ во время работы газеты, романы, стихи). При фабрикѣ существуютъ многочисленные клубы, приноровленные ко всѣмъ возрастамъ и вкусамъ; внутри фабричныхъ зданій—покрытыя эмалированнымъ фаянсомъ стѣны, украшенныя изображеніями гербовъ и сценъ изъ легендъ оконныя стекла, выкрашенныя въ палевый или бѣлый цвѣтъ машины, удобныя сидѣнья со спинками и ножныя табуретки въ мастерскихъ, въ которыхъ работаютъ женщины; снаружи парки, въ которыхъ прогуливаются рабочіе во время перерывовъ, много цвѣтовъ и фонтановъ. Все это походитъ на сказку изъ 1001 ночи или, по крайней мѣрѣ, на пророчество Фурье, и все это осуществляется: по

фотографическимъ снимкамъ, бывшимъ въ американскомъ отдѣлѣ, можно было составить себѣ представленіе объ этомъ. Представитель одного изъ подобныхъ предпріятій говорилъ недавно передъ Промышленной Комиссіей въ Нью-Іоркѣ, что эти расходы являются очень хорошимъ помѣщеніемъ капитала, „потому что, если брать для сравненія продолжительные періоды, то трудъ чистоплотнаго рабочаго окажется производительнѣе, чѣмъ рабочаго нечистоплотнаго, и просвѣщенный рабочій работаетъ производительнѣе невѣжественнаго“ [1].

У насъ во Франціи нѣтъ ничего подобнаго. Въ нѣкоторыхъ немногочисленныхъ предпріятіяхъ рабочимъ даютъ утромъ кофе, иногда видя въ этомъ средство борьбы съ алкоголизмомъ, вообще же отчеты фабричныхъ инспекторовъ полны жалобъ на отсутствіе при мастерскихъ умывальниковъ и столовыхъ.

Несомнѣнно, что только сравнительно развитые въ нравственномъ, соціальномъ и экономическомъ отношеніяхъ рабочіе могутъ оцѣнить эту новѣйшую форму содѣйствія предпринимателей ихъ благосостоянію.

При неподготовленности рабочихъ, попытка примѣнить ее можетъ вызвать со стороны послѣднихъ замѣчаніе, что „по стаканчику каждое утро было бы лучше“ [2]. Но терпѣніе. Теперь много говорятъ о сооруженіи „народнаго дворца“, — но настоящимъ дворцомъ народа должна сдѣлаться фабрика.

---

[1] И обратите вниманіе на то, что затраты на это, дѣлаемыя американцами, много меньше тѣхъ затратъ, которыя французскіе предприниматели дѣлаютъ при оказаніи своимъ рабочимъ помощи натурою. Директоръ одной изъ обставленныхъ вышеописаннымъ образомъ американскихъ фабрикъ опредѣляетъ расходы ея владѣльца на улучшеніе обстановки работы въ 3% заработной платы (значительно меньше затратъ французскихъ предпринимателей, указанныхъ выше) и добавляетъ при этомъ, что затраченные такимъ образомъ 3% увеличиваютъ пользу на 5--10% заработной платы.

[2] Эти слова, дѣйствителѣно, были сказаны одному французскому инспектору, который и занесъ ихъ въ свой отчетъ.

II. Сокращеніе продолжительности рабочаго времени.

Выше мы видѣли, что за столѣтіе вознагражденіе труда почти удвоилось; съ другой стороны, его продолжительность уменьшилась на 1/4, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на 1/3. Количественно прогрессъ въ послѣднемъ отношеніи менѣе значителенъ, чѣмъ относительно повышенія заработной платы, но я думаю, что достигнутое увеличеніе досуга рабочаго съ экономической и соціальной точекъ зрѣнія прочнѣе и благотворнѣе, чѣмъ повышеніе заработной платы.

На выставкѣ была діаграмма, показывавшая продолжительность рабочаго времени въ различныхъ отрасляхъ промышленности. Во Франціи средняя продолжительность рабочаго дня, за вычетомъ перерывовъ, составляла 10 1/2 часовъ [1]; закономъ 30 марта 1900 г. максимальная продолжительность рабочаго дня для всѣхъ фабрикъ со смѣшаннымъ составомъ рабочихъ, т. е. для тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ, въ однихъ помѣщеніяхъ съ мужчинами, работаютъ женщины и подростки, съ 1 апрѣля 1902 года устанавливается въ 10 1/2 часовъ. Средняя продолжительность рабочаго дня, подъ вліяніемъ этого закона, навѣрно, понизилась; она понизилась еще болѣе съ 1 апрѣля 1904 г., такъ какъ съ этого времени, въ силу того же закона, максимальная продолжительность для всѣхъ мастерскихъ со смѣшаннымъ составомъ, т. е. для 4/5 всего рабочаго населенія Франціи, понижается до 10 часовъ.

Въ 1840 годахъ Виллерме вычислилъ, что средняя продолжительность рабочаго дня равняется 15 часамъ, а за вычетомъ перерывовъ—13 часамъ. Повидимому,

---

[1] Между тѣмъ въ провинціи было довольно много предпріятій, въ которыхъ рабочій день достигалъ максимальной законной продолжительности, т. е. 12 часовъ; въ 3% всѣхъ находящихся въ провинціи предпріятій (въ мелкихъ) продолжительность рабочаго дня не превышала 10 часовъ, а въ 6% ихъ (преимущественно на стеклянныхъ заводахъ и въ горномъ промыслѣ) она не превышала 9 часовъ.

онъ смотрѣлъ на дѣло нѣсколько оптимистически: промышленное общество Мюльгаузена въ то же время констатируетъ, что въ прядильняхъ рабочій день продолжается 17, а за вычетомъ перерывовъ — 15 1/2 часовъ. Отсюда слѣдуетъ, что, принимая во вниманіе вышеупомянутое пониженіе продолжительности рабочаго времени, можно сказать, что въ общемъ оно понизилось, по крайней мѣрѣ, на 23%, а, можетъ быть, и на 35%. Не забудемъ при этомъ, что теперешній десятичасовой рабочій день оплачивается вдвое дороже, чѣмъ 13—15 часовой прежняго времени.

Въ Швейцаріи и въ Бельгіи средняя продолжительность рабочаго дня тоже равняется 10 1/2 часамъ. Въ Англіи, гдѣ 50 лѣтъ тому назадъ рабочій день едва ли былъ короче, чѣмъ во Франціи, теперь онъ продолжается 9—9 1/2, а по субботамъ 6—8 часовъ; въ недѣлю бываетъ 54—57 рабочихъ часовъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ рабочій день еще короче; въ Австраліи его продолжительность равна 8 часамъ, т. е. достигла минимума, дальше котораго, по общему мнѣнію, не могутъ идти требованія рабочихъ [1].

На основаніи данныхъ, опубликованныхъ англійскимъ Board of trade, относящихся къ 471.000 рабочихъ и къ девятилѣтію 1893—1901, оказывается, что за этотъ періодъ для этихъ рабочихъ сокращеніе рабочаго времени составило 67 милл. часовъ въ годъ [2], и это громадное число ихъ измѣряетъ только минимальную часть увеличенія досуга рабочаго населенія Англіи въ теченіе 19 столѣтія, такъ какъ оно относится только къ приблизительно 1/10 части этого населенія и представляетъ собой сокращеніе рабочаго

---

[1] Здѣсь идетъ рѣчь о фактической, а не о законной продолжительности рабочаго дня; послѣдняя обыкновенно больше первой и для взрослыхъ мужчинъ мало гдѣ установлена.

[2] На основаніи подобныхъ же оффиціальныхъ данныхъ оказывается, что въ теченіе 1902 и 1903 гг. 1.064.954 человѣка рабочихъ воспользовались новымъ сокращеніемъ рабочаго времени на 628.781 часъ въ недѣлю, т. е., въ среднемъ, 35 минутъ на человѣка.

времени, осуществившееся только въ послѣднемъ десятилѣтіи вѣка; увеличеніе досуга всего населенія и въ теченіе всего столѣтія нужно измѣрять милліардами часовъ, и эта выгода драгоцѣннѣе той, которую представляетъ собой повышеніе заработной платы, такъ какъ, строго говоря, еще можно жить по-человѣчески при маленькомъ заработкѣ, но нельзя безъ извѣстнаго минимума досуга: свободные часы, отнятые отъ механической профессіональной дѣятельности, даютъ время для семейной и гражданской жизни, для удовлетворенія умственныхъ и артистическихъ потребностей. Кромѣ того, нужно замѣтить, что этимъ увеличеніемъ свободнаго времени воспользовались не только взрослые, но и малолѣтніе рабочіе. Число рабочихъ часовъ, потребованное отъ несчастныхъ дѣтей съ конца 18-го столѣтія до половины 19-го, представило бы собой нѣчто ужасное: въ Англіи съ 1796 г., когда былъ произнесенъ достойный царя Ирода пароль „нанимайте дѣтей“ (приписываемый Питту, но безъ достаточныхъ доказательствъ), эксплоатація ихъ труда оставалась ничѣмъ неограниченной до 1833 г., когда былъ изданъ законъ о недопущеніи къ работѣ дѣтей моложе 9-ти лѣтняго возраста и объ ограниченіи продолжительности труда малолѣтнихъ 9-ю часами; во Франціи подобный законъ былъ изданъ въ 1841 г. и ограничилъ возрастъ малолѣтнихъ рабочихъ 8-ю годами, а продолжительность ихъ рабочаго дня 8-ю часами. Дѣтямъ приходилось терпѣть не только отъ слишкомъ продолжительнаго рабочаго времени, но и отъ дурного обращенія съ ними [1]. Какой рабочій классъ, какая нація

---

[1] „Эти несчастныя дѣти получали самую грубую пищу, часто ту же самую, которой ихъ хозяинъ кормилъ своихъ свиней. Они спали поочереди на однѣхъ и тѣхъ же постеляхъ, которыя никогда не имѣли времени остыть, такъ какъ занимались одной смѣной тотчасъ послѣ того, какъ другая покидала ихъ, чтобы идти на денную или ночную работу. Въ большинствѣ случаевъ мальчики и дѣвочки спали вмѣстѣ и занимаемыя ими помѣщенія являлись какъ бы теплицами для болѣзней нищеты и порока. Нѣкоторые изъ этихъ несчастныхъ

готовились такимъ образомъ? Теперь подростокъ не поступаетъ на фабрику ранѣе 13 лѣтъ во Франціи и въ Германіи, 14-ти въ Швейцаріи и 12-ти въ Англіи, причемъ въ послѣдней странѣ онъ до достиженія 14 лѣтъ не можетъ работать болѣе 6 часовъ въ день; теперь онъ имѣетъ время сдѣлаться человѣкомъ.

Въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, въ странахъ, въ которыхъ рабочее населеніе сумѣло добиться этого болѣе цѣннаго, чѣмъ золото, блага — досуга, въ его средѣ мало-по-малу формируется и растетъ классъ людей, сознающихъ свои права, сильно заботящихся о свои интересахъ, очень практичныхъ въ опредѣленіи своихъ цѣлей, достаточно знакомыхъ съ экономическими условіями, чтобы не гнаться за химерами и обладающихъ достаточной культурностью, чтобы уважать и, въ случаѣ надобности, защитить высшіе интересы цивилизаціи. Этимъ людямъ смѣло можно будетъ довѣрить судьбы будущихъ демократій. Между тѣмъ и въ отношеніи сокращенія рабочаго времени, несмотря на блестящіе результаты, еще остается желать многаго.

Прежде всего, сокращеніе рабочаго времени, осуществившееся во всей крупной промышленности, только отчасти распространилось на мелкую промышленность, и въ особенности на домашнюю, въ которой до сихъ поръ „потогонная система“ (sweating system) заставляетъ милліоны мужчинъ и женщинъ работать до крайнихъ предѣловъ силъ человѣческихъ и даже больше этого [1], и, противъ ожиданія, этотъ мрачный подвалъ

дѣлали попытки бѣжать и, вслѣдствіе этого, тѣмъ дѣтямъ, которыхъ считали способными къ побѣгу, стали надѣвать на ноги желѣзные кандалы съ цѣпями, въ которыхъ, какъ мальчики, такъ и дѣвочки оставались при работѣ и на время отдыха“. Джиббинсъ, „Исторія фабричнаго движенія“.

[1] Оффиціальная промышленная статистика Бельгіи показываетъ, что тамъ до сихъ поръ еще 125.000 рабочихъ (около 1/5 всего рабочаго населенія страны), между которыми находятся 25.000 женщинъ и 15.000 подростковъ моложе 16 лѣтъ, должны работать 12 часовъ въ сутки

промышленности не пустѣетъ, а скорѣе дѣлается болѣе населеннымъ.

Далѣе, нельзя забывать, что продолжительность не есть единственный элементъ работы, который нужно принимать въ разсчетъ при опредѣленіи ея трудности; усилія, сдѣланныя въ 10 часовъ и даже въ одну минуту, могутъ быть больше усилій, продолжающихся 15 часовъ. Наряду съ сокращеніемъ рабочаго времени, не имѣло ли мѣсто увеличеніе усилій, требуемыхъ работой? Относительно мускульныхъ усилій можно съ увѣренностью сказать, что нѣтъ: употребленіе машинъ въ значительной степени сдѣлало ихъ излишними; но относительно умственныхъ усилій, или скорѣе умственнаго напряженія, нужно отвѣтить утвердительно. Одинъ часъ работы теперь, вѣроятно, требуетъ вдвое или втрое больше умственнаго напряженія, и во столько же разъ является производительнѣе, чѣмъ это было въ началѣ 19-го столѣтія, и, слѣдовательно, предприниматель, платя за него втрое дороже, въ сущности, покупаетъ его за ту же цѣну.

Отличительной чертой современной работы является увеличенная интенсивность; если бы какимъ-нибудь динамометромъ можно было измѣрять трату мозгового вещества, то намъ пришлось бы констатировать, что эта трата у рабочаго значительнѣе при теперешнемъ сокращенномъ днѣ, чѣмъ при длинномъ днѣ стараго времени; какъ на доказательство этого, можно сослаться на то, что нѣкоторые рабочіе совершенно не могутъ выполнять опредѣленныхъ работъ на крупныхъ машиностроительныхъ заводахъ, напримѣръ, работать на трехъ или четырехъ машинахъ заразъ. Но усиліе, покуда оно не переходитъ извѣстной границы, дѣйствуетъ благотворно, тогда какъ продолжительная, но не требующая усилій работа дѣйствуетъ притупляющимъ образомъ. Увеличеніе интенсивности труда соединилось съ такимъ сокращеніемъ его продолжительности, что рабочій получилъ возможность

располагать $^1/_3$ или $^1/_4$ частью всего времени, которое остается, за удовлетвореніемъ потребности въ снѣ и въ принятіи пищи; силы, затраченныя на болѣе интенсивную работу, могутъ быть возстановлены отдыхомъ, и, въ общемъ, перемѣна является прогрессомъ.

Чему же обязаны рабочіе такимъ крупнымъ благодѣяніемъ, какимъ является сокращеніе рабочаго времени? Естественнымъ законамъ? Еще можно понять попытку объяснить дѣйствіемъ естественныхъ законовъ повышеніе заработной платы, но какой естественный законъ могъ бы заставить теперь закрывать фабрику въ 5 часовъ вмѣсто 8? Законъ ли спроса и предложенія или законъ конкуренціи беретъ маленькихъ дѣтей за руки и ведетъ ихъ изъ мастерской въ школу? Нѣтъ, для подростковъ и женщинъ характерное для 19-го столѣтія сокращеніе рабочаго дня достигнуто исключительно вмѣшательствомъ законодательства, а для взрослыхъ рабочихъ — отчасти законодательствомъ и отчасти дѣятельностью ихъ синдикатовъ [1].

Во Франціи максимальная продолжительность рабочаго дня для взрослаго мужчины до сихъ поръ равняется 12 часамъ, какъ это было установлено закономъ 1848 г., между тѣмъ какъ она равняется только 11 часамъ въ Швейцаріи, Австріи и Норвегіи и $11^1/_2$ час. въ Россіи [2]. Какъ уже сказано выше, французскій за-

---

[1] Даже въ такихъ странахъ, какъ Англія, гдѣ законъ, полагаясь на сильное вліяніе профессіональныхъ союзовъ, непосредственно не ограничиваетъ продолжительности рабочаго дня взрослаго мужчины, онъ вліяетъ въ этомъ направленіи косвенно, посредствомъ ограниченія продолжительности рабочаго дня женщинъ и подростковъ, такъ какъ работа послѣднихъ по необходимости связана съ работой мужчинъ.

[2] Эти страны суть единственныя въ Европѣ, въ которыхъ законъ устанавливаетъ максимальную продолжительность рабочаго дня взрослаго мужчины. Въ Соединенныхъ Штатахъ законъ предписываетъ 8-мичасовой рабочій день только для общественныхъ предпріятій; между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ штатахъ (въ 1904 г. въ 6) 8-мичасовой рабочій день установленъ для всѣхъ рабочихъ, но или соотвѣтствующимъ закономъ, или судебной практикой признается, что стороны, по взаимному согласію, могутъ отступать отъ этого пра-

конъ 1900 г., непосредственно ограничивая рабочій день для подростковъ (до 18 лѣтъ) и женщинъ, косвеннымъ образомъ ограничиваетъ его и для взрослыхъ мужчинъ, такъ что съ 1 апрѣля 1904 г. фактически максимальный рабочій день равняется 10 часамъ для $^4/_5$ всего рабочаго населенія Франціи.

Благодѣяніемъ воскреснаго отдыха рабочіе также главнымъ образомъ обязаны вмѣшательству законодательства, такъ какъ добрыя намѣренія отдѣльныхъ лицъ, даже если послѣднія составляютъ большинство, не могутъ быть осуществлены, вслѣдствіе противодѣйствія несогласнаго меньшинства. Здѣсь мы имѣемъ передъ собой примѣръ того, какъ принужденіе можетъ содѣйствовать общей свободѣ. Во Франціи законодательство дѣлаетъ еженедѣльный отдыхъ (который антиклерикализмъ помѣшалъ назвать воскреснымъ), обязательнымъ только для малолѣтнихъ, женщинъ и рабочихъ въ правительственныхъ и общественныхъ предпріятіяхъ, но въ палатѣ уже разсмотрѣнъ законопроектъ о распространеніи этой мѣры на все рабочее населеніе [1].

вила. Въ Новой Зеландіи, закономъ 1901 г., продолжительность рабочаго времени взрослыхъ мужчинъ опредѣлена въ 48 часовъ въ недѣлю.

[1] Высшій Совѣтъ Труда посвятилъ свое засѣданіе 1904 г. разсмотрѣнію этого проекта. Ясно, что законъ не можетъ установить принудительности именно воскреснаго отдыха для нѣкоторыхъ видовъ дѣятельности, напримѣръ, для занятыхъ при перевозкѣ и при отпускѣ пищевыхъ продуктовъ: здѣсь еженедѣльный отдыхъ возможенъ только при условіи введенія системы смѣнъ, такъ какъ соціальная солидарность имѣетъ ту дурную сторону, что она дѣлаетъ необходимой работу многихъ для того, чтобы другіе могли отдыхать. *Авторъ.*

Французскій Высшій Совѣтъ Труда (Conseil supérieur du Travail) былъ основанъ въ силу декрета 22 января 1891 г.; позднѣе онъ былъ неоднократно реорганизированъ и въ настоящее время относительно его находится въ силѣ декретъ 14 марта 1903 г. Совѣтъ входитъ въ составъ Direction du Travail и состоитъ изъ предсѣдателя и 65 членовъ. Въ немъ предсѣдательствуетъ министръ торговли или его товарищъ, и 2 изъ его членовъ назначаются министромъ изъ членовъ „Института“ или изъ профессоровъ парижскаго университета; остальные выбираются, а именно: 26 — предпринимателями, 26 — рабочими, 3 — сенатомъ, 5 — палатой депутатовъ, 1 — союзами биржъ труда, 1 — парижской торговой камерой и 1 — производительными

Между тѣмъ опытъ показываетъ, что въ этомъ отношеніи законодатель безсиленъ, даже если онъ пользуется содѣйствіемъ фабричныхъ инспекторовъ, если только онъ не имѣетъ на своей сторонѣ сознающихъ свои права и хорошо организованныхъ рабочихъ.

Что касается содѣйствія предпринимателей сокращенію рабочаго времени, то нѣкоторые изъ нихъ принадлежали къ числу тѣхъ филантроповъ, которые были иниціаторами направленнаго сюда движенія, но нужно сознаться, что большинство ихъ уступило давленію рабочихъ организацій и требованію закона съ сожалѣніемъ и протестами.

Здѣсь слѣдуетъ упомянуть о своеобразной формѣ содѣйствія предпринимателей сокращенію рабочаго времени, а именно объ отпускахъ, даваемыхъ послѣдними своимъ служащимъ и рабочимъ.

Насколько дѣло касается служащихъ. практика давать имъ отпуски довольно распространена, но, по отношенію къ рабочимъ, она является большою рѣдкостью. На заводѣ дрожжей въ Дельфтѣ каждый рабочій имѣетъ право на 3 дня отпуска ежегодно (за которые онъ, конечно, получаетъ плату); продолжительность отпуска увеличивается вмѣстѣ съ высотой по-

---

кооперативными обществами рабочихъ. Совѣтъ собирается ежегодно въ ноябрѣ на 15 дней. При немъ существуетъ постоянная комиссія, въ составъ которой входятъ по 5 представителей отъ предпринимателей и рабочихъ и 5 другихъ членовъ. Комиссія, по предложенію министра, занимается изученіемъ условій труда и отношеній между предпринимателями и рабочими. Ей предоставляются нужные для этого матеріалы и, въ случаѣ надобности, она пополняетъ послѣдніе посредствомъ опроса свѣдущихъ людей. Свои заключенія и проекты она сообщаетъ Совѣту. Послѣдній обсуждаетъ сообщенія комиссіи и публикуетъ результаты анкетъ и проектовъ реформъ; такъ, напримѣръ, въ 1901 г. онъ высказался за развитіе мѣропріятій, направленныхъ къ уменьшенію опасностей промышленнаго труда и къ ограниченію труда женщинъ и дѣтей, за реформы законовъ относительно ученичества въ промышленности и за запрещеніе обращенія взысканій на заработную плату.

Прим. перев.

ложенія и для высшихъ служащихъ достигаетъ 3-хъ недѣль. [1].

Нѣсколько свободныхъ дней въ году не могутъ принести много пользы, но если бы можно было добиться того, чтобы обезпечить усталому и изнуренному рабочему — онъ имѣетъ столько же права быть усталымъ, какъ и люди умственнаго труда или чиновники — настоящую небольшую вакацію, соединенную, если нужно, съ пребываніемъ за городомъ, то эта реформа, какъ она ни кажется странной, была бы истиннымъ благодѣяніемъ; она вполнѣ осуществима, можетъ быть, съ помощію предпринимателей, а, можетъ быть, еще лучше на началахъ взаимопомощи, и, вѣроятно, на какой-нибудь изъ будущихъ выставокъ мы услышимъ о ней.

Относительно воскреснаго отдыха нужно замѣтить, что предоставленіе его не составляетъ какой-нибудь жертвы со стороны предпринимателей, такъ какъ за нерабочіе дни не платятъ. Хотя, говоря вообще, и можно сказать, что воскресеные дни празднуются во всѣхъ странахъ, до сихъ поръ еще существуетъ много предпріятій, въ особенности торговыхъ, въ которыхъ занятія не прерываются; послѣднее не всегда объясняется злой волей и жадностью предпринимателей: часто безпрерывнаго занятія требуютъ особенности предпріятія (перевозка, рестораны, кафе), или же къ нему вынуждаетъ конкуренція; такъ, напримѣръ, въ какомъ-нибудь небольшомъ городѣ достаточно, чтобы нѣкоторые владѣльцы магазиновъ отказались закрывать ихъ по праздникамъ, чтобы всѣ другіе послѣдовали ихъ примѣру, изъ боязни потерять покупателей; здѣсь передъ нами одинъ изъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ конкуренція вынуждаетъ слѣдовать по-

---

[1] Обществомъ эксплоатаціи нидерландскихъ государственныхъ желѣзныхъ дорогъ введена болѣе справедливая система: послѣдній изъ рабочихъ такъ же, какъ и служащіе, имѣетъ право на двухнедѣльный отпускъ.

словицѣ „съ волками жить—по волчьи выть“. Въ настоящее время во Франціи повсюду возникаютъ лиги для оказанія поддержки добросовѣстнымъ предпринимателямъ въ этой борьбѣ.

III. Справедливость въ отношеніяхъ между капиталомъ и трудомъ.

§ 1. Соглашеніе между предпринимателями и рабочими.

Выше нами была разсмотрѣна дѣятельность предпринимателей и рабочихъ, при которой стороны остаются разобщенными; теперь мы переходимъ къ разсмотрѣнію ихъ совмѣстной дѣятельности.

Въ этой области на первомъ планѣ стоитъ смѣшанный синдикатъ, учрежденіе, въ которомъ экономисты католической школы долгое время видѣли желательное средство для рѣшенія соціальнаго вопроса. Факты, повидимому, не оправдываютъ этого мнѣнія; во всякомъ случаѣ, сомнительно, чтобы смѣшанный синдикатъ былъ способенъ воскресить золотой вѣкъ средневѣковыхъ корпорацій, тѣмъ болѣе, что эти корпораціи имѣли преимущественно характеръ синдикатовъ предпринимателей. Какъ бы то ни было, число смѣшанныхъ синдикатовъ не велико и съ теченіемъ времени уменьшается. „Ежегодникъ Синдикатовъ“ насчитываетъ ихъ въ 1900 г. 162, между тѣмъ какъ предпринимательскихъ было тогда 2.382, а рабочихъ 3.287 [1]. Въ выставкѣ принимали участіе сравнительно много смѣшанныхъ синдикатовъ, и то, что они выставили, было блестяще; въ особенности это можно сказать о „Смѣшанномъ промышленномъ синдикатѣ города Рубэ“; результаты, достигнутые послѣднимъ на поприщѣ осуществленія солидарности интересовъ пред-

---

[1] Въ 1903 г. число смѣшанныхъ синдикатовъ упало до 156, но число ихъ членовъ нѣсколько увеличилось и достигло 33.431.

принимателей и рабочихъ могутъ быть признаны образцовыми [1].

Сфера дѣятельности этого синдиката представляетъ собой цѣлый міръ; она охватываетъ все, что составляетъ предметъ соціальной экономіи: сбереженія, помощь инвалидамъ, больнымъ и нуждающимся, безплатныя даровыя ссуды, нахожденіе занятій, потребительную кооперацію; синдикатъ построилъ 50 домовъ для жилищъ рабочихъ, основалъ общество соціальныхъ наукъ, профессіональныя и хозяйственныя школы, техническій институтъ, музыкальное и драматическое общество, онъ устраиваетъ игры, пропагандируетъ противъ алкоголизма, учреждаетъ библіотеки, бюро юридической помощи и, какъ вѣнецъ всего, камеры примиренія и третейскаго суда.

Самъ синдикатъ имѣлъ въ 1900 г. 4.772 члена; но, если принять въ разсчетъ членовъ примыкающихъ къ нему союзовъ, то число это значительно увеличится: такъ связанная съ нимъ кооперативная хлѣбопекарня имѣла своими членами 14.000 семействъ и продавала болѣе чѣмъ на 6 милліоновъ фр. хлѣба въ годъ.

О повышеніи заработной платы и сокращеніи рабочаго дня смѣшанные синдикаты заботятся, повидимому, меньше всего; ихъ наиболѣе интересная функція состоитъ въ предупрежденіи конфликтовъ между предпринимателями и рабочими посредствомъ примиренія и третейскаго суда; собственно говоря, самое Бюро синдиката въ Рубэ, состоящее изъ выборныхъ представителей предпринимателей и рабочихъ, по

---

[1] Приводимъ предисловіе къ отчету синдиката, бывшему на выставкѣ: „Смѣшанный промышленный синдикатъ города Рубэ возникъ вслѣдствіе обоюднаго желанія предпринимателей и рабочихъ этого города сблизиться между собою. Потому, съ общаго согласія, они основали комплексъ учрежденій, имѣющихъ задачей идти навстрѣчу главнымъ потребностямъ жизни труженика. Такимъ образомъ, обѣ стороны при всѣхъ обстоятельствахъ дѣлаютъ общія усилія улучшить матеріальныя и нравственныя условія жизни рабочаго и возстановить порядокъ и миръ въ мірѣ труда“.

5 человѣкъ съ каждой стороны, съ президентомъ-предпринимателемъ представляетъ собой постоянную камеру примиренія и третейскаго суда. [1].

Такимъ образомъ, отъ разсмотрѣнія смѣшаннаго синдиката мы естественнымъ образомъ переходимъ къ разсмотрѣнію учрежденій, которыя, имѣя въ различныхъ странахъ различныя названія, повсюду состоятъ изъ выбранныхъ наполовину предпринимателями и наполовину рабочими членовъ, къ которымъ иногда присоединяется назначенный послѣдними третейскій судья, и повсюду преслѣдуютъ одну и ту же цѣль — предотвращать или прекращать забастовки посредствомъ дружескаго соглашенія.

Существуютъ учрежденія такого рода, основанныя государствомъ, — о нихъ мы будемъ говорить въ слѣдующемъ параграфѣ; здѣсь мы коснемся только

---

[1] Типичнымъ примѣромъ организаціи французскихъ смѣшанныхъ синдикатовъ можетъ служить „Христіанская Корпорація“, основанная при шерстяной фабрикѣ гг. Гармель въ Валь де Буа (близь Реймса) Во главѣ соотвѣтствующаго комплекса учрежденій стоитъ „Синдикальный совѣтъ“, въ составъ котораго входятъ выборные отъ дирекціи и рабочихъ. „Синдикальный совѣтъ“ собирается ежемѣсячно; входящіе въ его составъ представители фабричной администраціи, какъ и представители рабочихъ порознь, собираются еженедѣльно, первые подъ именемъ „комитета“, вторые подъ именемъ „внутренняго совѣта“ (conseil intérieur). „Синдикальному совѣту“ подчинены многочисленныя комиссіи, стоящія во главѣ учрежденій, имѣющихъ задачей содѣйствовать матеріальному благосостоянію и нравственному совершенствованію рабочаго персонала, т. е. учрежденій взаимопощи и безплатнаго кредита, сберегательныхъ кассъ, кооперативныхъ предпріятій и учрежденій, созданныхъ для распространенія просвѣщенія.

Наряду съ „внутреннимъ совѣтомъ“ существуетъ „фабричный совѣтъ“, въ составъ котораго, кромѣ членовъ перваго, входятъ по одному рабочему изъ каждой мастерской (послѣдніе выбириются изъ давно работающихъ на фабрикѣ); „фабричный совѣтъ“ собирается каждыя 2 недѣли и обсуждаетъ, по мѣрѣ ихъ возникновенія, вопросы относительно поддержанія порядка, диспиплины и мирныхъ отношеній въ мастерскихъ.

Прим. перев.

Какъ извѣстно, нѣсколько лѣтъ тому назадъ возникли синдикаты новаго вида, проповѣдующіе не борьбу классовъ, а совмѣстную работу труда и капитала, главнымъ образомъ, въ формѣ участія въ прибыляхъ и соучастія (copartnership) и имѣющіе цѣлью противодѣй-

тѣхъ, которыя возникли по соглашенію между предпринимателями и рабочими.

Къ сожалѣнію, во Франціи такихъ учрежденій почти нѣтъ, и тѣ, которыя существуютъ, ничтожны въ въ сравненіи съ такими образцовыми учрежденіями заграницей, какъ „Совѣтъ примиренія и третейскаго суда“ вязальной промышленности Ноттингэма, самое старое учрежденіе этого рода, существующее съ 1860 г., такое же учрежденіе строительной отрасли въ Вульвергэмптонѣ, основанное въ 1864 г., Рабочіе Комитеты въ Австро-Венгріи и др.

Здѣсь можно упомянуть объ одномъ интересномъ и очень близкомъ къ смѣшанному синдикату учрежденіи, названномъ г. Жэй „параллельнымъ синдикатомъ“ и основанномъ въ первый разъ г. Смитомъ въ Бирмингэмѣ, въ 1893 г. Въ составъ этого учрежденія входятъ синдикаты предпринимателей и рабочихъ, остающіеся автономными, но соединяющіеся для совмѣстнаго опредѣленія продажныхъ цѣнъ и заработной платы; предприниматели и рабочіе взаимно обязуются—первые нанимать исключительно принадлежащихъ къ синдикату рабочихъ, а вторые—работать исключительно у принадлежащихъ къ синдикату предпринимателей. Это учрежденіе не достигло большаго, чѣмъ смѣшанный синдикатъ, и, повидимому, оно не имѣетъ больше шансовъ на развитіе, чѣмъ послѣдній.

ствовать стачкамъ и ихъ руководителямъ. „Желтые синдикаты“, какъ ихъ называютъ, существуютъ только съ 1900 г.; они уже заявили о своемъ существованіи устройствомъ конгресса, и утверждаютъ, что ихъ число достигло 500, а число ихъ членовъ — 200.000. Послѣдніе набираются изъ находящихся подъ вліяніемъ предпринимателей рабочихъ (которыхъ члены „красныхъ“ синдикатовъ называютъ ренегатами) и изъ кліентовъ католическихъ попечительствъ. Возможно, что кажущіеся вымирающими смѣшанные синдикаты оживутъ подъ этой новой формой „желтыхъ синдикатовъ“, и борьба, которая начнется между этими двумя видами синдикатовъ, можетъ быть богата перипетіями.

Въ Англіи желтые синдикаты существуютъ съ 1892 г. подъ именемъ „Національныхъ ассоціацій свободнаго труда“ и не имѣютъ большого значенія.

Авторъ.

§ 2. Вмѣшательство государства.

Чтобы закончить изученіе фактовъ, содѣйствовавшихъ повышенію заработной платы и сокращенію рабочаго дня, намъ остается заняться вмѣшательствомъ государства.

Роль государства въ дѣлѣ повышенія заработной платы едва ли была значительна. Въ самомъ дѣлѣ, что могло бы оно сдѣлать, кромѣ какъ служить примѣромъ, назначая установленную тарифами синдикатовъ заработную плату тѣмъ рабочимъ, которые заняты въ его болѣе или менѣе многочисленныхъ предпріятіяхъ? И это дѣлается всѣми государствами, въ которыхъ есть рабочіе синдикаты [1].

Но если государство можетъ мало сдѣлать для повышенія заработной платы, то оно можетъ, по крайней мѣрѣ, помѣшать безконечному паденію послѣдней, посредствомъ установленія ея минимума. Какъ извѣстно, такое вмѣшательство можетъ осуществиться въ различныхъ формахъ: или въ формѣ условій, обязательныхъ для подрядчиковъ общественныхъ работъ, въ силу подрядныхъ договоровъ, или въ формѣ закона, устанавливающаго минимальную заработную плату для всѣхъ отраслей промышленности или для части ихъ.

Къ вмѣшательству первой формы государство и въ особенности органы мѣстнаго управленія прибѣгаютъ все болѣе и болѣе. Первый примѣръ этого, какъ кажется, данъ Бельгіей, гдѣ Брюссель уже съ 1855 г. вводитъ соотвѣтствующія статьи въ договоры о сдачѣ городскихъ работъ; она и теперь еще принадлежитъ къ числу наиболѣе передовыхъ въ этомъ отношеніи

---

[1] Но не всѣ государства позволяютъ своимъ служащимъ и рабочимъ организоваться. Во Франціи правительство долго колебалось, но теперь право образовывать синдикаты и бастовать признано за всѣми нанятыми государствомъ служащими и рабочими, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которымъ вручена нѣкоторая власть, т. е. за исключеніемъ чиновниковъ.

странъ: по нѣсколько устарѣвшимъ даннымъ, собраннымъ бельгійскимъ Office du travail (въ 1896 г.), оказывается, что большая часть коммунъ, почти всѣ провинціи и само государство приняли за правило при производствѣ построекъ вводить въ подрядные договоры постановленія о минимальной заработной платѣ, а г. Варлецъ въ своемъ отчетѣ говоритъ, что „соотвѣтствующая статья съ теченіемъ времени совершенно измѣнила свой характеръ: прежде она имѣла цѣлью предупредить пониженіе заработной платы, теперь въ ней видятъ орудіе для повышенія послѣдней". Бельгія не единственная страна, въ которой заработная плата подвергается подобному воздѣйствію: въ Англіи, по даннымъ, собраннымъ французскимъ Office du travail еще въ 1894 г. было 80 городовъ и городскихъ округовъ, вводящихъ въ подрядные договоры статьи о минимальной заработной платѣ.

Во Франціи городамъ, желающимъ примкнуть къ этому движенію, приходится бороться съ Государственнымъ Совѣтомъ, обыкновенно отмѣняющимъ относящіяся сюда постановленія, въ виду защиты интересовъ плательщиковъ налоговъ и подрядчиковъ. Декретами 1899 г. коммунамъ и департаментамъ предоставляется право вводить такія статьи въ ихъ подрядные договоры, а для государства это дѣлается обязательнымъ, причемъ въ декретахъ говорится не о минимальной заработной платѣ, а о нормальной, „о платѣ, обычной въ данной мѣстности".

Государственное вмѣшательство второй формы идетъ далѣе: минимумъ заработной платы устанавливается закономъ; до сихъ поръ это осуществлено только въ одномъ небольшомъ государствѣ — Викторіи — и только съ 1896 г.; минимальная заработная плата установлена здѣсь для учениковъ и для тѣхъ изъ взрослыхъ рабочихъ, которые заняты въ извѣстныхъ отрасляхъ промышленности, опредѣленныхъ особымъ Бюро, состоящимъ изъ равнаго числа выбор-

ныхъ представителей рабочихъ и предпринимателей; это же Бюро устанавливаетъ и минимальную заработную плату. Теоретически всѣ отрасли промышленности могутъ быть подведены подъ дѣйствіе этого закона, но на практикѣ онъ до сихъ поръ распространенъ только на тѣ изъ нихъ, въ которыхъ возможно примѣненіе „потогонной системы“ (sweating system), какъ напримѣръ: хлѣбопеченіе, приготовленіе готоваго платья, бѣлья и обуви, столярное дѣло и т. п.; обыкновенно минимальная заработная плата равняется одному шиллингу въ часъ.

Но хотя законъ о минимальной заработной платѣ и представляетъ собой теперь соціально-экономическую рѣдкость, существующую на противоположномъ намъ пунктѣ земного шара, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что его имѣютъ въ виду рабочія организаціи всѣхъ странъ. Г. Варлецъ говоритъ, что введенія такого закона требуютъ бельгійскіе синдикаты; во Франціи мы недавно слышали такое же требованіе отъ федераціи горнозаводскихъ рабочихъ.

Государство можетъ и другими способами оказать очень существенное вліяніе на высоту заработной платы, а именно: оно можетъ запретить предпринимателямъ уменьшать ее посредствомъ различныхъ пріемовъ, очень распространенныхъ въ прежнее время и еще не совсѣмъ исчезнувшихъ и теперь. Почти повсюду государство запретило выплату заработка натурою, эту отвратительную эксплоатацію, которая, сводя вознагражденіе рабочаго къ выдачѣ ему предметовъ питанія и иногда дѣлая его при этомъ еще задолженнымъ, превращаетъ его въ раба; законъ можетъ, если не совсѣмъ запретить предпринимательскія лавки, то, по крайней мѣрѣ, дать фабричнымъ инспекторамъ право устанавливать цѣны продаваемыхъ изъ нихъ товаровъ, какъ это и сдѣлано въ Россіи; онъ можетъ запретить продажу въ кредитъ и удержаніе долговъ рабочихъ по покупкамъ изъ ихъ заработка. Законодатель можетъ

поставить изданіе фабричныхъ правилъ подъ контроль властей или даже рабочихъ, онъ можетъ запретить или ограничить штрафы, хотя послѣднее и встрѣчаетъ горячее противодѣйствіе [1].

Государство своимъ вмѣшательствомъ можетъ содѣйствовать улучшенію общихъ условій работы, т. е. уменьшенію сопряженныхъ съ ней опасностей и даже предоставленію рабочему нѣкотораго комфорта. Прежде всего, оно могло бы, какъ и частные предприниматели, вводить въ свои предпріятія ту великолѣпную рабочую обстановку, о которой мы говорили выше, и, во всякомъ случаѣ, ему надлежитъ установить тотъ минимумъ гигіеническихъ требованій, которымъ должны были бы удовлетворять мастерскія [2]. Законодательствами всѣхъ странъ сдѣлано кое-что въ этомъ направленіи.

Вмѣшательство государства особо необходимо, когда дѣло идетъ о принятіи мѣръ къ охраненію жизни рабочаго, которой угрожаютъ опасныя машины или работа съ неменѣе опасными веществами: если первыя причиняютъ несчастные случаи, то послѣднія являются причинами не менѣе фатальныхъ для рабочаго болѣзней. Всѣмъ извѣстно, что вредныя послѣдствія работъ съ фосфоромъ, ртутью, свинцовыми бѣлилами и т. п. почти неизбѣжны. Законодатель вступаетъ на этотъ путь, но нужно сознаться, что на немъ его ожидаетъ много затрудненій: ему трудно будетъ опредѣлить, какъ далеко онъ долженъ идти, такъ какъ, въ противоположность старому правилу, что физическій трудъ здоровъ, теперь признано, что очень большое число работъ (по крайней мѣрѣ, въ промышленности) сокра-

---

[1] Въ Германіи составленіе правилъ внутренняго распорядка промышленныхъ заведеній и наложеніе штрафовъ подлежитъ контролю администраціи и самихъ рабочихъ. Въ Бельгіи штрафъ не можетъ превысить 1/5 дневного заработка.

[2] Вмѣшательство законодательства проявляется съ особой строгостью и оказывается особо дѣйствительнымъ въ Австраліи и Новой Зеландіи.

щаютъ жизнь. Углекопъ къ 20 годамъ имѣетъ уже совершенно засоренныя углемъ легкія, а между тѣмъ законъ не можетъ же запретить добычу каменнаго угля. Да, но онъ можетъ предписать устройство спеціальной вентиляціи.

Надзоръ за выполненіемъ всѣхъ этихъ законовъ относительно продолжительности работы и безопасности, опрятности и удовлетворительности въ гигіеническомъ отношеніи мастерскихъ порученъ фабричнымъ инспекторамъ. Задача этихъ чиновниковъ не легка: на нихъ косо смотрятъ предприниматели, которые находятъ ихъ вмѣшательство придирчивымъ, имъ плохо содѣйствуютъ рабочіе, которые боятся повредить себѣ сообщеніемъ имъ свѣдѣній; послѣднее обстоятельство, во Франціи, вызвало министерское предписаніе инспекторамъ войти въ сношенія съ синдикатами, которые болѣе независимы, чѣмъ отдѣльные рабочіе.

Къ несчастію, регламентація труда и контроль надъ ея выполненіемъ повели къ столь же вреднымъ, какъ и неожиданнымъ послѣдствіямъ: такъ какъ приложеніе соотвѣтствующихъ мѣръ мыслимо только въ фабричныхъ помѣщеніяхъ, многіе предприниматели прибѣгли къ ловко придуманному средству уклониться отъ него, — средству, противъ котораго законодатель до сихъ поръ чувствуетъ себя безсильнымъ. Это средство состоитъ въ замѣнѣ фабричнаго труда домашнимъ, т. е. въ раздачѣ сырого матеріала и работы на домъ. И вотъ этотъ новый режимъ является зломъ, худшимъ, чѣмъ то, которое хотѣли устранить, настолько худшимъ, что оно заклеймено особымъ, ставшимъ классическимъ названіемъ „потогонной системы“ (Sweating system). Работа на дому, въ которой экономисты стараго времени видѣли чуть ли не идеалъ, въ настоящее время является промышленнымъ адомъ, со всѣми его казнями: длиннымъ рабочимъ днемъ, недосыпаніемъ, грязью, очагами заразныхъ болѣзней, съ баснословно низкимъ заработкомъ, еще уменьшаемымъ необходимостью

затратъ на пріобрѣтеніе нѣкотораго сырья, съ періодами безработицы, тѣмъ болѣе частыми, что они ничего не стоятъ предпринимателю, и, наконецъ, съ предательской конкуренціей нормальному труду [1]. Рѣшеніе вопроса о томъ, какъ вычистить эти авгіевы конюшни, не навлекая при этомъ на себя упрека въ нарушеніи неприкосновенности жилища и въ посягательствѣ на свободу личности, является одной изъ серьезнѣйшихъ задачъ законодателя [2]. Наконецъ, вмѣшательство государства можетъ проявиться въ формѣ введенія законодательнымъ порядкомъ третейскаго разбирательства, — института, который, если и не имѣетъ

---

[1] Работа на дому особо распространена у насъ въ Россіи и является здѣсь главнымъ образомъ побочнымъ занятіемъ крестьянъ земледѣльцевъ. Г. В. Марачевскій въ статьѣ „Кустарная промышленность“ помѣщенной въ напечатанной по распоряженію Министерства Финансовъ для Парижской выставки „Россіи въ концѣ 19-го столѣтія“, опредѣляетъ число занятыхъ кустарнымъ промысломъ крестьянъ въ 7—8 мил. человѣкъ и общую сумму ихъ чистаго годового заработка въ 500 мил. руб. Заработки отдѣльныхъ кустарей въ различныхъ мѣстностяхъ неодинаковы; среднюю величину ихъ вышеупомянутый авторъ опредѣляетъ въ 50—70 руб. на человѣка въ годъ; въ нѣкоторыхъ промыслахъ, особенно въ женскихъ (у ткачихъ, кружевницъ и пр.) заработокъ спускается до 30—25 и даже до 15—12 руб. на человѣка въ годъ. Работа кустарей нерѣдко продолжается 15 часовъ въ сутки. Зачатки кооперативной организаціи, проявившіеся до сихъ поръ между кустарями, сводятся главнымъ образомъ къ устройству сообща рабочихъ помѣщеній и приспособленій производства; относительно пріобрѣтенія сырья и продажи издѣлій кустари, въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ, остаются совершенно разобщеными.

Къ числу лицъ, занятыхъ домашнимъ трудомъ, нужно прибавить городскихъ ремесленниковъ и ремесленницъ, какъ, напримѣръ, портныхъ и портнихъ, бѣлошвеекъ, прачекъ, сапожниковъ, столяровъ и т. п. Въ Германіи такихъ лицъ въ 1895 г. числилось 457.000.

Прим. перев.

[2] Въ 1904 г. въ Берлинѣ собрался первый конгрессъ для обсужденія мѣръ покровительства работающимъ на дому.

Домашняя работа независимаго производителя, непосредственно продающаго продукты своего труда публикѣ, называется ремесломъ и, съ соціальной точки зрѣнія, имѣетъ неоспоримыя преимущества. Къ несчастью, въ наше время ремесленникъ все болѣе и болѣе утрачиваетъ свое независимое положеніе: вмѣсто того, чтобы продавать свои издѣлія непосредственно потребителямъ, онъ работаетъ на купца, который даетъ ему матеріалъ, дѣлается жертвой „потогонной системы“.

цѣлью повысить заработную плату, то по крайней мѣрѣ, стремится установить „справедливое“ вознагражденіе труда, а въ конфликтахъ между нимъ и капиталомъ,— замѣнить силу правомъ. Конечно, третейскіе суды и примирительныя камеры могутъ быть учреждены и безъ содѣйствія государства и, какъ мы только что видѣли, они дѣйствительно во многихъ случаяхъ возникли исключительно благодаря доброй волѣ сторонъ; но можно сказать, что вообще эти учрежденія, разъ обращеніе къ нимъ не обязательно, даютъ только посредственные результаты во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ рабочіе не имѣютъ сильныхъ организацій для защиты своихъ интересовъ.

Наиболѣе интереснымъ изъ всѣхъ учрежденій третейскаго разбирательства, основанныхъ государствомъ, является третійскій судъ въ Новой Зеландіи, учрежденный въ 1894 г. Обращеніе къ этому суду и его рѣшенія обязательны (но, насколько дѣло касается рабочихъ, только для тѣхъ изъ нихъ, которые принадлежатъ къ организаціямъ); онъ состоитъ изъ назначаемаго правительствомъ президента, который и является третейскимъ судьей, и двухъ членовъ, изъ которыхъ одинъ выбирается союзами рабочихъ, а другой—союзами предпринимателей. Повидимому, это учрежденіе успѣшно предотвращаетъ забастовки и прекращенія работъ предпринимателями; своими рѣшеніями оно какъ бы вводитъ законную заработную плату и создаетъ рабочее законодательство [1].

---

[1] Дѣйствіе закона распространяется исключительно на организованныхъ рабочихъ, такъ какъ, по мнѣнію законодателя, конфликты, вызванные единичными рабочими, не касаются государства. Законъ не распространяется и на непринадлежащихъ къ организаціямъ предпринимателей, но суды, повидимому, толкуютъ его въ томъ смыслѣ, что непринадлежащіе къ синдикатамъ предприниматели не имѣютъ права на выгоды, которыя могли бы вытекать для нихъ отъ его примѣненія, но должны нести налагаемыя имъ обязанности.

Третейскій судъ представляетъ собой аппеляціонную инстанцію: первоначально нужно обращаться къ „Примирительному бюро“; каждое изъ этихъ учрежденій состоитъ изъ 6 членовъ, выбранныхъ наполо-

Въ Штатахъ сѣверо-американской конфедераціи тоже существуютъ примирительныя бюро и третейскіе суды, изъ которыхъ самое старое было основано въ 1886 г. Американскія бюро состоятъ изъ 3 членовъ, назначаемыхъ правительствомъ, причемъ одинъ назначается изъ предпринимателей, другой — изъ рабочихъ и третій — по предложенію двухъ первыхъ; обращеніе къ этимъ бюро необязательно.

Всякій разъ, когда стороны согласились обратиться къ посредничеству бюро, рѣшеніе послѣдняго обязательно для нихъ на шестимѣсячный срокъ; но даже, если стороны и не обратились къ этому учрежденію, оно, по своей иниціативѣ, имѣетъ право разслѣдовать обстоятельства дѣла, и, хотя результаты этого разслѣдованія никого ни къ чему не обязываютъ, они имѣютъ важное нравственное значеніе. Повсюду существуетъ правило, что съ обращеніемъ сторонъ къ примирительнымъ учрежденіямъ забастовка должна прекратиться и работа возобновиться.

Повидимому, американскія бюро, изъ которыхъ каждое рѣшаетъ только до 30 дѣлъ въ годъ, далеко не достигли результатовъ, полученныхъ ново-зеландскимъ судомъ. Между тѣмъ г. Фонтэнъ въ отчетѣ о дѣятельности американскихъ учрежденій говоритъ, что „они съ пользой служили дѣлу примиренія, во-первыхъ — разслѣдованіемъ обстоятельствъ главныхъ забастовокъ, давшимъ общественному мнѣнію возможность составить о нихъ мотивированное и безпристрастное сужденіе; во-вторыхъ, содѣйствіемъ ихъ членовъ

вину предпринимателями и наполовину рабочими, и предсѣдателя, выбраннаго членами, а въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ между послѣдними не могло состояться соглашенія, назначеннаго правительствомъ.

Соблюденіе закона санкціонировано очень тяжелыми штрафами; штрафъ, налагаемый профессіональнмй, союзъ можетъ достигнуть 12.500 фр., а если нѣтъ профессіональнаго союза, каждый принадлежащій къ синдикату рабочій можетъ быть оштрафованъ на сумму до 250 фр

образованію корпоративныхъ совѣтовъ и, наконецъ, въ-третьихъ, главнымъ образомъ посредствомъ выполненія деликатныхъ обязанностей третейскаго судьи, когда стороны просили ихъ объ этомъ".

Совѣты Промышленности и Труда, учрежденные въ Бельгіи въ 1887 г., тоже представляютъ собой правительственные третейскіе суды, но они не достигли многаго.

Во Франціи не существуетъ государственныхъ примирительной камеры и третейскаго суда[1], тамъ есть только совѣты прюдомовъ (prud'homme значитъ честный и осторожный человѣкъ, экспертъ; совѣты прюдомовъ состоятъ изъ равнаго числа выборныхъ представителей предпринимателей и рабочихъ). Это существующее почти уже цѣлый вѣкъ интересное учрежденіе, кажется, не встрѣчается нигдѣ, кромѣ Франціи; оно интересуетъ иностранцевъ и кое-гдѣ находитъ подражаніе. По своимъ функціямъ, совѣты прюдомовъ мало отличаются отъ гражданскихъ судовъ: ихъ дѣятельность имѣетъ исключительно юридическій характеръ; они не компетентны рѣшать экономическіе вопросы, какъ, напримѣръ, о повышеніи заработной платы на опредѣленной фабрикѣ или объ измѣненіи на ней продолжительности рабочаго дня; ихъ компетенція ограничивается разсмотрѣніемъ споровъ между предпринимателями и рабочими и возстановленіемъ нарушенныхъ правъ отдѣльныхъ личностей. Въ своей ограниченной области ихъ дѣятельность, повидимому, очень плодотворна; такъ, бывшіе на выставкѣ документы говорятъ намъ, что, напримѣръ, въ 1898 г. изъ 50.823 разсмотрѣнныхъ ими дѣлъ

---

[1] Декретомъ министра торговли отъ 17 сентября 1900 г. были учреждены Совѣты Труда, состоящіе изъ выбранныхъ соотвѣтствующими синдикатами въ равномъ числѣ представителей предпринмателей и рабочихъ, но эти учрежденія долгое время не могли функціонировать, такъ какъ Государственный Совѣтъ только недавно призналъ ихъ законность.

35.556, т. е. 70%, закончились дружескимъ соглашеніемъ [1].

Наконецъ, въ 1892 г. и французское законодательство сдѣлало первую робкую попытку ввести третейское разбирательство споровъ, возникающихъ въ промышленности; вмѣшательство государства осуществляется однимъ изъ его представителей — мировымъ судьей. Во всякомъ случаѣ, это вмѣшательство остается только факультативнымъ, т. е., хотя мировой судья и имѣетъ право вмѣшаться въ случаѣ забастовки, онъ не имѣетъ права самъ разрѣшить спора, а можетъ только потребовать назначенія третейскаго разбирательства, и такое требованіе обязательно для сторонъ только при ихъ согласіи [2].

Результаты такого порядка не блестящи [3]. Принудительное или факультативное, третейское разбирательство можетъ быть успѣшнымъ только относительно хорошо организованныхъ и дисциплинированныхъ рабочихъ, руководители которыхъ могутъ положиться на нихъ, говорить передъ судомъ отъ имени всѣхъ и заставить всѣхъ подчиниться рѣшенію даже, если послѣднее не въ ихъ пользу; этимъ и объясняется, почему въ Новой Зеландіи третейское разбирательство обязательно только въ тѣхъ случаяхъ, которые касаются организованныхъ рабочихъ; оно умѣстно только какъ

---

[1] Въ 1903 г. совѣтовъ прюдомовъ было 151; ими было разсмотрѣно 43.832 дѣла, изъ которыхъ примиреніемъ закончились только 18.591, т. е. 42%.

[2] Въ 1900 г. министръ торговли внесъ проектъ закона относительно организаціи системы третейскаго разбирательства и регламентаціи забастовокъ; по предположенію, законъ долженъ быть сдѣланъ обязательнымъ только для тѣхъ фабрикъ, владѣльцы которыхъ дадутъ свое согласіе на это.

[3] Приводимъ опубликованныя въ 1904 г. статистическія данныя относительно забастовокъ, имѣвшихъ мѣсто въ 1893—1903 гг.: всѣхъ забастовокъ было 5874; изъ нихъ въ 1413 случаяхъ (т. е. приблизительно въ 1/4 части общаго числа ихъ) имѣло мѣсто вмѣшательство мирового судьи; примирительныя бюро были учреждены въ 790 случаяхъ, но примиреніе состоялось только въ 442. Много забастовокъ окончилось примиреніемъ безъ участія мирового судьи, съ помощью посредничества властей, синдикатовъ и т. д.

вѣнецъ организаціи: будучи введено при отсутствіи или несовершенствѣ послѣдней, третейское разбирательство въ рѣдкихъ случаяхъ имѣетъ успѣхъ и никогда не даетъ прочныхъ результатовъ. Чтобы закончить эту главу, намъ нужно бы говорить объ интернаціональной регламентаціи труда. Ясно, что для ея осуществленія была бы нужна конвенція между государствами, подобная тѣмъ, которыя существуютъ относительно почты, телеграфа, желѣзныхъ дорогъ, мѣръ и вѣсовъ, промышленной и литературной собственности и т. д., но относительно регламентаціи труда до сихъ поръ еще не существуетъ ни конвенціи, ни интернаціональнаго бюро [1]; существуетъ только чисто частное учрежденіе „Интернаціональная ассоціація для содѣйствія покровительству труженикамъ со стороны законодательства“, основанная, по иниціативѣ нѣсколькихъ профессоровъ, интернаціональнымъ конгрессомъ, собравшимся во время выставки въ Парижѣ, въ іюлѣ 1900 г. [2].

---

[1] Хотя было не мало попытокъ сдѣлать что-нибудь въ этомъ направленіи, напримѣръ, берлинскій конгрессъ 15/29 марта 1890 г. Вопросъ объ интернаціональной регламентаціи труда въ экономическомъ отношеніи очень важенъ: одни утверждаютъ, что безъ этой регламентаціи невозможенъ никакой сколько-нибудь серьезный прогрессъ, такъ какъ предприниматели, какъ бы они ни были склонны сократить продолжительность рабочаго дня, должны считаться съ закономъ международной конкуренціи; съ другой стороны, говорятъ, что разнообразіе экономическихъ условій дѣлаетъ однообразную регламентацію невозможной, и, кромѣ того, передовыя въ промышленномъ отношеніи націи не имѣютъ основанія бояться конкуренціи со стороны отсталыхъ. Здѣсь не мѣсто разсматривать этотъ вопросъ.

[2] Между тѣмъ это учрежденіе принимаетъ полуоффиціальный характеръ, такъ какъ многія правительства посылаютъ своихъ представителей на ея конгрессы. Теперь она имѣетъ отдѣленія въ восьми странахъ. Въ 1902 г. ею было основано въ Базелѣ интернаціональное бюро, публикующее ежемѣсячные бюллетени.

Глава II.

Условія существованія рабочихъ.

Наиболѣе характерной чертой нашей эпохи, дѣлающей ей наиболѣе чести, является стремленіе дать рабочимъ возможность воспользоваться матеріальными, умственными и нравственными благами той цивилизаціи, которая отчасти обязана имъ своимъ происхожденіемъ, обезпечить имъ нелишенную комфорта, здоровую, достойную человѣка и, насколько возможно, пріятную жизнь. Въ настоящей главѣ мы и разсмотримъ средства, съ помощью которыхъ можетъ быть достигнута эта цѣль.

Стремиться къ ней начали очень недавно: раньше думали, что для народа все хорошо и что и самъ онъ не придаетъ большого значенія тому комфорту, который приноситъ съ собой цивилизація, но теперь стали думать иначе, и перемѣна вызвана не только распространеніемъ великодушнаго альтруизма, но и научными соображеніями. Съ одной стороны, мы выучились цѣнить вліяніе среды на человѣка, какъ и на все живое, узнали, что нельзя поднять и перевоспитать его, покуда онъ остается въ грязной обстановкѣ, подвергается вредному вліянію переполненныхъ жилищъ, отравляется торговцами спиртными напитными и другими товарами и не имѣетъ другихъ развлеченій, какъ кафе-шантаны и публичные балы; съ другой стороны, намъ сталъ ясенъ законъ соціальной солидарности, въ силу котораго нашъ собственный комфортъ и даже наше здоровье и жизнь въ значительной степени за-

висятъ отъ условій существованія нашихъ ближнихъ. Теперь въ нашихъ собственныхъ интересахъ столько же, сколько и въ интересахъ рабочихъ, мы стараемся дать имъ здоровыя квартиры, здоровую пищу и воду, возможность пользоваться душами, пополнять ихъ образованіе и развлекаться; мы стараемся развить въ нихъ любовь къ комфорту, которая важнѣе его матеріальныхъ условій, потому что послѣднія, безъ нея, даже будучи имъ предоставлены, остались бы неиспользованными.

Улучшеніе условій существованія тѣсно связано съ перемѣнами, разсмотрѣнными въ предыдущей главѣ, т. е. съ повышеніемъ заработной платы и съ сокращеніемъ рабочаго дня. Дѣйствительно, съ одной стороны, какая польза была бы рабочему отъ увеличенія заработной платы и досуга, если бы онъ не могъ употребить того и другого на улучшеніе условій своего существованія? Съ другой стороны, какъ могъ бы онъ воспользоваться предоставляемыми ему удобствами, если бы онъ получалъ не болѣе того, что строго необходимо для жизни, и не располагалъ бы большимъ количествомъ свободнаго времени, чѣмъ нужно для того, чтобы поѣсть и уснуть? При такихъ условіяхъ ему нельзя будетъ покупать въ корпоративныхъ магазинахъ, потому что онъ не въ состояніи платить наличными, онъ не сможетъ пріобрѣсти себѣ домъ, потому что у него не будетъ сбереженій, ни даже взять себѣ хорошую квартиру, устроенную для него какимъ-нибудь обществомъ, потому что онъ загрязнитъ ее; ему незачѣмъ будетъ пойти вечеромъ въ народный университетъ, потому что тамъ онъ заснетъ отъ усталости.

1. Пища.

Расходъ на пищу, служащій удовлетворенію главнѣйшей человѣческой потребности, имѣетъ тѣмъ болѣе важное значеніе въ бюджетѣ, чѣмъ этотъ бюджетъ незначительнѣе: въ хозяйствѣ рабочей семьи, состоя-

щей изъ 5 человѣкъ, этотъ расходъ составляетъ почти 2/3 общей суммы ихъ (по статистическимъ даннымъ, опубликованнымъ Бемертомъ—64%) [1].

Оффиціальная бельгійская статистика, въ 1897 г., опредѣлила нѣсколько меньшую относительную величину расходовъ на пищу (въ 62% всѣхъ расходовъ), но нужно замѣтить, что Бельгія принадлежитъ къ числу странъ, въ которыхъ жизнь очень дешева. Богатые люди тратятъ на столъ, какъ бы роскошенъ онъ ни былъ, едва 1/10 часть дохода. Именно то обстоятельство, что расходъ на пищу является самой крупной расходной статьей бюджета, дѣлаетъ вѣроятнымъ что онъ въ особенности будетъ сокращенъ стѣсненной рабочей семьей, а это сокращеніе тѣмъ болѣе плачевно, что оно касается самаго источника здоровья и энергіи. Не только количество пищи имѣетъ значеніе, но и ея качество, и можно опасаться, что послѣднимъ будутъ пренебрегать для того, чтобы воспользоваться часто обманчивой дешевизной; можно опасаться, что фальсификація съѣстныхъ продуктовъ (молока, вина, кофе, муки, масла, бакалейныхъ товаровъ и т. д.), отъ которой теперь страдаютъ всѣ, принесетъ особо много вреда тѣмъ, которые, благодаря своей нуждѣ въ кредитѣ, не могутъ защититься противъ нея.

Наконецъ, въ довершеніе всего, бѣднымъ, вѣроятно, приходится платить за съѣстные припасы дороже, чѣмъ богатымъ, во-первыхъ, потому, что не имѣя прислуги, чтобы послать за ними въ большой магазинъ, и времени, чтобы сходить туда самимъ, они должны покупать въ лавочкахъ, изъ третьихъ или четвертыхъ рукъ, и, во-вторыхъ, потому, что тощій кошелекъ заставляетъ ихъ покупать въ малыхъ количествахъ. Отсюда понятно, что стремленіе улучшить условія существованія рабочихъ прежде всего заставило поза-

---

[1] У хорошо оплачиваемыхъ рабочихъ Соединенныхъ Штатовъ расходъ на пищу составляетъ только 43% общей суммы расходовъ (18-й отчетъ Рабочаго Департамента, „Расходы на жизнь“).

ботиться о томъ, чтобы всѣмъ имъ, а въ особенности тѣмъ изъ нихъ, заработка которыхъ едва хватаетъ на прожитіе, предоставить возможно хорошіе продукты по возможно дешевымъ цѣнамъ.

Въ этомъ направленіи государственныя и общественныя учрежденія не могутъ сдѣлать многаго; времена, когда государство безплатно раздавало хлѣбъ, прошли, и ихъ возвращеніе не желательно.

Тѣмъ не менѣе, въ Лиссабонѣ существуютъ городскія мясныя лавки, а во Франціи нѣкоторыя городскія управленія устроили школьные буфеты, въ которыхъ дѣти получаютъ даровые и дешевые обѣды. Въ нѣмецкомъ отдѣлѣ выставки были данныя относительно муниципальнаго ресторана города Бреславля, основаннаго частнымъ лицомъ, но управляемаго назначенной отъ города коммиссіей.

Гораздо болѣе распространены дешевыя столовыя, основанныя религіозными или свѣтскими обществами; на выставкѣ были представлены около дюжины французскихъ учрежденій этого рода [1].

Нѣмецкій отдѣлъ тоже былъ богатъ въ этомъ отношеніи: тамъ было представлено Берлинское Общество дешевыхъ столовыхъ, основанное въ 1866 г. и имѣющее въ Берлинѣ до 10 отдѣленій. Эти учрежденія имѣютъ преимущественно благотворительный характеръ, но въ Берлинѣ же и даже въ Гамбургѣ существуютъ акціонерныя предпріятія такого рода, ограничивающія однако дивидендъ 5-ю процентами.

Кліентами этихъ ресторановъ и столовыхъ, отпускающихъ приготовленныя кушанья, могутъ быть только или люди одинокіе, или тѣ изъ семейныхъ, которые должны оставаться въ мастерской и не имѣютъ времени приготовить себѣ обѣдъ. Учрежденія, извѣстныя подъ именемъ предпринимательскихъ лавокъ или кооперативныхъ потребительныхъ обществъ и про-

---

[1] Одно только „Филантропическое Общество“ содержитъ въ Парижѣ 29 столовыхъ, изъ которыхъ ежедневно отпускается 9000 порцій.

дающія жизненныя припасы, имѣютъ гораздо болѣе обширное поле дѣятельности.

Предпринимательскія лавки, учрежденныя предпринимателями для снабженія ихъ рабочихъ продуктами, появились раньше кооперативныхъ обществъ, но ихъ очень длинная исторія, къ несчастью, некрасива [1].

Обыкновенно предприниматели продавали въ кредитъ и вычитали долги рабочихъ по покупкамъ изъ ихъ заработка, или же выплачивали заработокъ жетонами, которые принимались только при покупкахъ въ ихъ лавкахъ; эта, въ высшей степени дурная, система снабженія предпринимателями рабочихъ продуктами начала примѣняться съ самаго возникновенія предпринимательскихъ лавокъ; она широко практиковалась въ началѣ 19-го столѣтія, а, вѣроятно, и раньше, и цѣлый рядъ законовъ, самымъ старымъ изъ которыхъ является англійскій законъ 1831 г., пытались уничтожить, или, по крайней мѣрѣ, урегулировать ее. Въ предшествующей главѣ мы видѣли, что эти лавки и теперь еще не совершенно исчезли. Предпринимательскія лавки очень удобны для рабочихъ, если покупка въ нихъ совершенно не имѣетъ принудительнаго характера, если вычетъ изъ заработка за купленные въ нихъ товары запрещенъ и если продажа изъ нихъ производится за наличныя и по своей цѣнѣ, но при этихъ условіяхъ лавки перестаютъ быть удобными для предпринимателей и потому повсюду, даже при желѣзныхъ дорогахъ, замѣняются кооперативными потребительными обществами, основанными и управляемыми служащими: къ 1900 г., во всемъ мірѣ, служащіе при желѣзныхъ дорогахъ имѣли 180 такихъ обществъ. Эти потребительныя общества сохраняютъ слѣды своего происхожденія отъ предпринимательскихъ лавокъ: они продаютъ товары по своей

---

[1] Но полна драматизма, и потому ею пользовались нѣкоторые беллетристы: Дизраэли въ „Сибилѣ“ и Зола въ „Углекопахъ“.

цѣнѣ и не имѣютъ въ виду ни накопленія прибылей въ пользу своихъ членовъ[1], ни болѣе высокихъ цѣлей кооперативной дѣятельности.

Предпринимательскія лавки могутъ еще быть полезными, подготовляя переходъ къ кооперативнымъ обществамъ, и многія изъ представленныхъ на выставкѣ учрежденій имѣли такой переходный характеръ; напримѣръ, въ одномъ случаѣ, предприниматель далъ капиталъ для основанія общества (теперь уже выплаченный ему), предоставилъ обществу помѣщеніе, но сохранилъ за собой право назначать предсѣдателя и секретаря его правленія и даже право распустить общество. Въ другихъ случаяхъ, процессъ преобразованія въ кооперативное общество пошелъ дальше, такъ, напримѣръ, одна фирма ограничилась тѣмъ, что ссудила обществу 100.000 фр. изъ 2% и оставила его вполнѣ автономнымъ.

Въ Россіи, какъ и слѣдовало ожидать, почти при всѣхъ крупныхъ фабрикахъ имѣются предпринимательскія лавки, но цѣны продаваемыхъ изъ нихъ товаровъ контролируются фабричными инспекторами.

Теперь мы приходимъ къ самымъ важнымъ изъ разсматриваемыхъ въ этой главѣ учрежденій, къ кооперативнымъ потребительнымъ обществамъ. Мы относимъ ихъ сюда, потому что дѣйствительно ихъ главная (а у большинства ихъ и единственная) цѣль состоитъ въ томъ, чтобы облегчить жизнь своимъ членамъ: посредствомъ продажи имъ пищевыхъ продуктовъ, а наряду съ ними и всѣхъ предметовъ потребленія, хорошаго качества, по справедливымъ цѣнамъ безъ обмѣриванія и обвѣшиванія, стараясь избавить ихъ отъ такихъ введенныхъ конкуренціей въ розничную торговлю золъ, какъ несоразмѣрное повышеніе цѣнъ, фальсификація продуктовъ, заманиваніе лживы-

---

[1] За исключеніемъ обществъ при австрійскихъ желѣзныхъ дорогахъ.

ми рекламами и, наконецъ, главнымъ образомъ, не допуская покупки въ кредитъ, грозящей бѣдняку худшимъ видомъ рабства—задолженностью [1].

Но намъ придется возвратиться къ кооперативнымъ потребительнымъ обществамъ въ нѣсколькихъ дальнѣйшихъ главахъ: мы будемъ говорить о нихъ въ главѣ объ обезпеченіи рабочихъ, такъ какъ нѣкоторыя общества, вмѣсто того, чтобы стремиться главнымъ образомъ къ удешевленію предметовъ потребленія, предпочитаютъ накоплять прибыль въ пользу своихъ членовъ и такимъ образомъ играютъ роль сберегательныхъ кассъ; мы возвратимся къ нимъ въ главѣ о просвѣщеніи, такъ какъ въ Англіи они причисляютъ распространеніе образованія въ народѣ къ своимъ прямымъ задачамъ и повсюду, самымъ своимъ существованіемъ, содѣйствуютъ развитію чувства солидарности; намъ придется коснуться кооперативныхъ потребительныхъ обществъ даже въ главѣ о самостоятельности рабочихъ, такъ какъ эти общества являются почти необходимыми для успѣшности производительныхъ кооперацій и для преобразованія системы наемнаго труда.

Приводимъ данныя относительно числа потребительныхъ обществъ въ различныхъ странахъ:

Во Франціи.	1600
„ Германіи	1527
„ Англіи	1462
„ Италіи	1100
„ Даніи.	900
„ Австріи	758
„ Россіи	652
„ Бельгіи	500?
„ Швеціи	400
„ Венгріи	382?
„ Швейцаріи	347

---

[1] Между тѣмъ, нужно замѣтить, что эта послѣдняя цѣль, хотя и вносится золотыми буквами во всѣ программы кооперативныхъ обществъ, преслѣдуется далеко не всѣми ими.

Даже въ Англіи $^3/_4$ всего числа потребительныхъ обществъ, для того чтобы удержать своихъ членовъ, были вынуждены допустить продажу въ кредитъ.

Въ Испаніи	239
„ Соединенныхъ Штатахъ . .	192
„ Голландіи	140
„ Австраліи	80
„ Португаліи	70
„ Сербіи	28
„ Норвегіи	20?
„ Японіи	20?
Всего . .	10417

Приведенныя цифры скорѣе ниже, чѣмъ выше, дѣйствительныхъ и только очень приблизительно, даже неточно, измѣряютъ развитіе кооперативнаго движенія; какъ на доказательство, можно сослаться на то, что Франція оказывается на первомъ мѣстѣ; къ сожалѣнію, болѣе поучительныя данныя относительно числа членовъ и размѣровъ операцій очень рѣдки.

Точныя свѣдѣнія возможны только относительно тѣхъ странъ, въ которыхъ существуютъ общія кооперативныя федераціи, обнимающія почти всѣ существующія тамъ общества, а Англія и Швейцарія являются едва ли не единственными странами, имѣющими такія федераціи. Тѣмъ не менѣе, мы приводимъ нѣкоторыя свѣдѣнія, которыя намъ удалось собрать относительно числа членовъ кооперативныхъ обществъ и размѣра ихъ оборотовъ и которыя относятся къ 1900 г. Чтобы дать болѣе точное представленіе о значеніи кооперативныхъ обществъ въ различныхъ странахъ, мы приводимъ отношеніе числа этихъ членовъ къ числу жителей страны (для того, чтобы получить относительное количество всего заинтересованнаго въ кооперативныхъ обществахъ населенія, это отношеніе нужно помножить на среднюю численность семьи, т. е. на 4 для Франціи и на 5 для другихъ странъ) и среднюю сумму покупокъ каждаго члена, которая можетъ служить прекраснымъ мѣриломъ его сочувствія кооперативному движенію [1].

[1] Приводимыя здѣсь цифры относятся къ 1900—901 г.г., и большинство ихъ взято изъ отчетовъ относительно соотвѣтствующихъ

Страна	Число член. общес.	Член. общес. на 1000 жит.	Общ. сум. продажи	Сред. с. прод. на 1 член.
Великобританія	1709371	45	1263 мил.фр.	743 фр.
Германія . . .	800000	14	250? „ „	312 „
Франція . . .	500000?	13	180? „ „	360? „
Италія	200000	7	50 „ „	250 „
Данія.	150000	61	35 „ „	233 „
Швейцарія . .	124000	37	50 „ „	400 „

К. Жаннэ говорилъ, что потребительныя общества представляютъ собой единственный соціальный экспериментъ 19-го столѣтія, относительно котораго можно сказать, что онъ дѣйствительно удался. Эта мысль не вполнѣ вѣрна: были и другія удачныя начинанія, хотя бы, напримѣръ, профессіональные союзы, но

странъ, представленныхъ на Конгрессѣ Интернаціональнаго кооперативнаго Союза, засѣдавшаго въ Манчестерѣ въ іюлѣ 1902 г.; у цифръ, опредѣленныхъ приблизительно, мы поставили вопросительные знаки. Данныя относительно обществъ, разсѣянныхъ по англійскимъ колоніямъ, не вошли въ тѣ, которыя мы здѣсь приводимъ.

Далѣе, нужно замѣтить, что средніе размѣры покупокъ, для странъ, въ которыхъ общества продаютъ не только своимъ членамъ, но и постороннимъ, показаны нѣсколько большими, чѣмъ въ дѣйствительности, но неточность незначительна, такъ какъ даже въ Англіи, гдѣ всѣ безъ исключенія общества продаютъ посторонней публикѣ, изъ общей суммы покупокъ на долю послѣдней приходится только 2%.

На Конгрессѣ того же Союза, засѣдавшемъ въ 1904 г. въ Будапештѣ, были сообщены слѣдующія данныя за 1903 г.:

	Обществъ	Членовъ	Сумма продажи въ милліон. фр.
Англія	1481	1.987.768	1452
Германія	1915	1.023.000	300
Франція.	1909	500.000?	300?
Россія	654	85.000	72
Италія	976	194.000	65
Швейцарія	276	150.000	60
Данія	1000	160.000	50
Норвегія.	253	27.000	18
Испанія	230	8000	10
Финляндія	94	?	6,6
Швеція	73	9000	4,6
Голландія	182	?	?
Японія.	101	?	?
Сербія	40	?	?

нельзя оспаривать, что изъ всѣхъ соціальныхъ экспериментовъ распространившіяся повсюду потребительныя общества дали самые грандіозные и самые практическіе результаты. Въ мірѣ существуютъ болѣе 10.000 такихъ обществъ, ихъ можно встрѣтить въ Японіи, въ Индіи, въ Австраліи, на Антильскихъ островахъ и въ Исландіи и къ нимъ принадлежатъ, по крайней мѣрѣ, 5 милліоновъ членовъ, т. е. болѣе 20 мил. душъ,—количество, достаточное для второстепеннаго государства.

Первое мѣсто принадлежитъ англійскимъ обществамъ, далеко опередившимъ общества другихъ странъ: одни изъ нихъ, какъ, напримѣръ, „Піонеры Рочдэля“, выдаются своимъ блестящимъ прошлымъ; другія—своимъ громаднымъ развитіемъ, и, какъ на образецъ въ этомъ случаѣ, можно указать на общество города Лидса, которое имѣетъ 50.000 членовъ, и въ 1901 г. сдѣлало на 38 мил. фр. оборота (по числу членовъ, это общество уступаетъ только единственному обществу въ мірѣ, а именно бреславльскому, которое въ 1901 г. имѣло 78.619 членовъ, но по размѣру оборота англійское общество превосходитъ нѣмецкое) и, наконецъ, третьи, не имѣя блестящаго прошлаго и не достигнувъ большого развитія, замѣчательны тѣмъ, что они почти въ совершенствѣ осуществили идеалъ кооперативной общины; здѣсь примѣромъ можетъ служить общество небольшого англійскаго города Кеттрингъ, которое производитъ почти всѣ предметы, потребляемые его членами, и выстроило дома для того, чтобы давать имъ квартиры.

Если для неупомянутыхъ въ этой таблицѣ странъ (для Австріи, Бельгіи, Венгріи, Португаліи, Соединенныхъ Штатахъ и Австраліи) мы примемъ цифры, относящіяся къ 1900—901 гг., приведенныя выше то окажется, что всего существуетъ около 11.000 обществъ.

Для большинства странъ число членовъ и сумма продажи показаны здѣсь нѣсколько уменьшенными, такъ какъ эти величины выведены на основаніи данныхъ, относящихся только къ тѣмъ обществамъ, которыя прислали свѣдѣнія; въ особенности нуждаются въ поправкахъ цифры, относящіяся къ Россіи, Норвегіи и Испаніи.

Приводимъ статистическія данныя относительно англійскихъ обществъ за 1900 г.:

Число потребительныхъ обществъ .	1464
Число членовъ . . .	1.709.371
Складочнаго капитала	519.000.000 фр.
Сумма продажи [1] . .	1.262.000.000 „
Польза	195.000.000 „

Эти цифры дѣйствительно громадны: 1.700.000 членовъ, вмѣстѣ съ членами ихъ семействъ, составляютъ, по крайней мѣрѣ, 7—8 милліоновъ душъ, т. е. болѣе чѣмъ 1/4 населенія Великобританіи (въ Ирландіи кооперативныхъ обществъ очень мало) [2].

Приведенная таблица показываетъ, что въ Англіи средняя затрата одного члена общества на покупки въ немъ почти вдвое больше, чѣмъ въ другихъ странахъ, а это свидѣтельствуетъ о замѣчательно добросовѣстномъ отношеніи членовъ къ своимъ обязанностямъ по отношенію къ обществу.

Бросается въ глаза и громадная, достигающая $15^1/_2{}^0/_0$, польза, но возможно, что такой размѣръ ея боль-

---

[1] Въ приведенную сумму продажи не вошли: во-первыхъ, продажа, произведенная двумя кооперативными Оптовыми Складами, которые въ этомъ году продали обществамъ, продающимъ въ розницу на 543 милл. фр. (складъ въ Манчестерѣ на 405 милл. и складъ въ Глазго на 138 милл.), и, во-вторыхъ, операціи кооперативнаго банка, связаннаго со складами; этихъ операцій (полученій и платежей) было произведено на 1900 милл. фр.

[2] Къ 1 января 1904 г. соотвѣтствующія цифры для обществъ, продающихъ въ розницу, были:

Число обществъ . .	1481
„ членовъ . .	1.987.768
Складочный капиталъ	610 мил. фр.
Сумма продажи . .	1450 „ „
Польза	1227 „ „

два оптовыхъ склада продали на 648 милл. фр., а банкъ произвелъ операцій на 2200 милл. фр.

Такимъ образомъ оказывается, что развитіе обществъ идетъ безостановочно и въ послѣднее время, противъ ожиданія, оно еще ускоряется.

ше объясняется желаніемъ руководителей раздать крупные дивиденты, чѣмъ ихъ коммерческими талантами, и что для англичанъ на первомъ планѣ стоятъ не идеальныя цѣли кооперацiи, а ея практическія выгоды.

Замѣчательныя сами по себѣ, приведенныя цифры пріобрѣтаютъ еще особенный интересъ, если ихъ сравнить съ цифрами прежнихъ лѣтъ. Въ 1862 г., въ которомъ въ первый разъ были опубликованы статистическія данныя относительно потребительныхъ обществъ, послѣднихъ было только 450, они имѣли 90.000 членовъ и продали въ годъ на 59 милл. фр.

Число членовъ ежегодно увеличивается приблизительно на 100.000 и, такъ какъ каждый членъ имѣетъ семейство, то можно сказать, что ежегодно къ потребительнымъ обществамъ примыкаютъ 350—400 тысячъ лицъ—населеніе большого города; другими словами: въ послѣднее десятилѣтіе число принадлежащихъ къ кооперативнымъ обществамъ лицъ увеличилось на 72% тогда какъ за то же время естественный приростъ населенія Великобританіи, излишекъ рожденій надъ смертями, составилъ только 12%. Математикъ, принимая, что это отношеніе удержится, легко могъ бы вычислить, къ какому сроку все населеніе страны станетъ принадлежать къ кооперативнымъ обществамъ.

Капиталовъ у этихъ обществъ даже слишкомъ много, и они не могутъ въ своихъ коммерческихъ операціяхъ найти употребленіе для всѣхъ 500 милліоновъ, которые имъ принадлежатъ, но вкладчикамъ нужно платить дивиденты, и потому общества стараются найти употребленіе для своихъ капиталовъ, или строя дома для своихъ членовъ — къ этому мы вскорѣ вернемся, или снабжая деньгами производительныя кооперацiи, или, наконецъ, открывая свои собственныя мастерскія и фабрики; такимъ образомъ, они помѣстили 390 милл. фр. Такихъ обществъ, которыя производятъ за свой счетъ, между ними еще не много (только 136), и общая стои-

мость производимыхъ ими товаровъ достигаетъ еще только 72 милл. ѳранковъ [1].

Два кооперативныхъ Оптовыхъ Склада, вслѣдствіе громадныхъ размѣровъ ихъ капиталовъ (одинъ изъ нихъ имѣетъ 58, а другой 36 милл. ѳр.) и въ особенности вслѣдствіе того громаднаго сбыта, который имъ обезпеченъ между 1.500.000 членами слитыхъ въ ѳедерацію потребительныхъ обществъ, болѣе послѣднихъ приспособлены къ тому, чтобы производить за свой счетъ, и дѣлаютъ это въ болѣе крупныхъ размѣрахъ: эти два Склада производятъ на своихъ ѳабрикахъ на 19 милл. ѳр. (по стоимости около 17% всѣхъ продаваемыхъ ими товаровъ), т. е. больше, чѣмъ всѣ продающія въ розницу общества, вмѣстѣ взятыя [2].

Приведенныя цифры показываютъ, что потребительныя общества, сами или черезъ посредство своихъ Оптовыхъ Складовъ [3], производятъ едва $^1/_6$ часть тѣхъ товаровъ, которые они потребляютъ, и, такимъ образомъ, еще очень далеки отъ достиженія конечной цѣли кооперативнаго потребленія, состоящей въ томъ, чтобы производить все, что потребляется. Но достиженіе этой цѣли связано съ большими трудностями: для того, чтобы общества могли производить получаемые внутри

---

[1] Въ 1903 г. общества помѣстили помимо своихъ торговыхъ операцій 420 милл. ѳр. изъ 610 милл. ѳр., которые имъ принадлежали. Въ отчетѣ 1904 г. число обществъ, производящихъ за свой счетъ, опредѣлено въ 647, а общая стоимость произведенныхъ ими товаровъ въ 114 милл. ѳр.

[2] Въ 1903 г. капиталы этихъ Складовъ (собственные и взятые заимообразно) достигли 121 милл. ѳр., а стоимость производимыхъ ими товаровъ 120 милл. ѳр.

[3] Манчестерскій Оптовый Складъ (Wholesale Society) былъ основанъ въ 1864 г. Въ 1865 г. принадлежавшія къ нему общества имѣли въ общемъ 24.000 членовъ, онъ продалъ на 1.295.000 ѳр. товара и получилъ 45.000 ѳр. пользы. Въ 1904 г. — онъ представлялъ собою ѳедерацію 1133 потребительныхъ обществъ, имѣвшихъ вмѣстѣ 1.445.000 членовъ. Къ этому времени онъ продалъ товаровъ всего на 6.147.500.000 ѳр. и получилъ пользы 92.675.000 ѳр. Въ этомъ году складъ имѣлъ между прочимъ 8 пароходовъ, 30 молочныхъ ѳермъ, 2 ѳруктовыхъ сада, чайныя плантаціи на Цейлонѣ и 50 производительныхъ предпріятій (50 Productive Departaments); къ этому же времени у него было до 15.000

страны и привозимые извнѣ пищевые продукты, которые они продаютъ въ своихъ булочныхъ, мясныхъ, бакалейныхъ и другихъ лавкахъ, имъ нужно было бы сдѣлаться собственниками имѣній въ Англіи и плантацій въ колоніяхъ, а для того, чтобы добывать уголь они должны были бы купить или открыть залежи. Къ земледѣльческому производству [1] общества уже приступили, хотя робко и до сихъ поръ съ малымъ успѣхомъ, что касается пріобрѣтенія каменноугольныхъ копей и колоніальныхъ плантацій, два смѣлыхъ проекта относительно этого уже поставлены на очередь англійскимъ Складомъ и уже нѣсколько разъ обсуждались на его конгрессахъ; началось даже ихъ выполненіе: на Цейлонѣ куплена чайная плантація.

Слѣдующее за Англіей мѣсто принадлежитъ Германіи, которая, однако, далеко отстала отъ первой: ея общества имѣютъ вдвое менѣе членовъ и продаютъ на въ пять разъ меньшую сумму [2].

служащихъ и рабочихъ, и онъ изготовлялъ, между прочимъ, 2 мил. паръ сапогъ ежегодно.

Въ составъ основаннаго въ 1872 году глазговскаго склада въ 1904 году входило 322 общества, имѣвшихъ вмѣстѣ 288.000 членовъ; общая стоимость проданныхъ имъ къ этому году товаровъ достигла 382.725.000 франковъ; всего онъ получилъ пользы (включая проценты) 45.000.000 франковъ.

Прим. перев.

[1] Въ 1900 г. сельскимъ хозяйствомъ занимались 85 потребительныхъ обществъ; всѣ вмѣстѣ они владѣли 3000 гектаровъ земли, стоившей 3,880,000 фр.; полученная ими такимъ образомъ чистая польза была незначительна.

Въ 1903 г. было только 72 общества, владѣвшихъ 2842 гектарами, оцѣненными въ 3690000 фр. Здѣсь мы имѣемъ передъ собой единственную отрасль кооперативной дѣятельности, которая скорѣе сокращается, чѣмъ растетъ.

[2] Между тѣмъ (какъ это видно изъ приведенныхъ выше данныхъ за 1903 г.) Германія стремится догнать Англію въ этомъ отношеніи: въ 1903 г. число членовъ ея обществъ уже больше половины, а общая стоимость продаваемыхъ ими товаровъ больше $^1/_5$ части соотвѣтствующихъ количествъ въ Англіи.

Оптовый Складъ въ Гамбургѣ, основанный только въ 1898 г., въ 1903 г. продаетъ уже на 33 милл. фр.

Въ небольшихъ странахъ какъ Данія, Швейцарія, Бельгія, кооперативное потребленіе очень развито [1].

Мы разсмотримъ только бельгійскія общества, совершенно отличныя отъ англійскихъ и очень оригинальныя; благодаря своимъ особенностямъ, эти общества не только въ Бельгіи, но и во Франціи и въ другихъ странахъ привлекли къ участію въ кооперативномъ потребленіи большое количество рабочихъ соціалистовъ, которые раньше относились къ нему враждебно. Между тѣмъ, въ экономическомъ отношеніи бельгійскія общества не достигли такихъ успѣховъ какъ англійскія, и произошло это потому, что между ними нѣтъ такого единенія, которое существуетъ между послѣдними. Раздѣляющія Бельгію три большія политическія партіи, католическая, соціалистическая и либеральная, раздѣляютъ и кооперативное движеніе, и вслѣдствіе этого часто въ одномъ и томъ же городѣ возникаютъ два или три соперничающихъ между собою общества; даже принадлежащія къ одной партіи общества имѣютъ мало склонности сливаться другъ съ другомъ.

Для того, чтобы возможно кратко охарактеризовать бельгійское кооперативное общество, можно сказать, что оно стремится оказать рабочему всю ту помощь, которую оказывали ему предприниматели прежняго времени, и которая, какъ мы видѣли въ предшествующей главѣ, дѣлается теперь со стороны послѣднихъ болѣе рѣдкой. Какъ добрый хозяинъ стараго времени, общество помогаетъ рабочему въ теченіе всей его жизни и при всѣхъ обстоятельствахъ: оно осуществляетъ страхованіе и благотворительность, заботится объ инвалидахъ, даетъ рабочему возможность пополнить свое образо-

---

[1] Въ Даніи существуютъ болѣе 1000 обществъ, имѣющихъ въ общемъ болѣе 160.000 членовъ, а такъ какъ эта страна имѣетъ $2^1/_2$ милл. населенія, то въ ней относительное количество принадлежащихъ къ обществамъ лицъ больше, чѣмъ даже въ Англіи.

ваніе и развлечься; оно беретъ на себя заботу о томъ, чтобы напитать, одѣть, образовать, развлечь, насмѣшить его и указать ему, за кого онъ долженъ подавать свой голосъ на выборахъ; оно представляетъ собой мелочную лавку, школу и церковь. Какъ добрый хозяинъ, общество принуждаетъ рабочаго дѣлать всѣ закупки въ своихъ магазинахъ, воздѣйствуетъ на него въ этомъ смыслѣ нравственно и, кромѣ того, выплачиваетъ ему его долю пользы жетонами, принимаемыми только при покупкахъ въ этихъ магазинахъ; оно открыто стремится помѣшать рабочему дѣлать какіе-нибудь расходы на сторонѣ. Подобно хозяину стараго времени, общество даже эксплоатируетъ рабочаго, заставляя его платить себѣ за товары дороже ихъ стоимости, напримѣръ, покупать хлѣбъ по 30 сантимовъ, тогда какъ на сторонѣ его можно купить за 20.

Но забота о рабочемъ со стороны общества кореннымъ образомъ отличается отъ заботы о немъ со стороны предпринимателя, несмотря на сходство въ проявленіяхъ этой заботы въ томъ и другомъ случаѣ: въ лицѣ общества о рабочемъ заботятся равные ему, какъ бы онъ самъ; если предприниматель имѣетъ въ виду умиротворить рабочаго и доставить ему относительное благополучіе, то общество, напротивъ, старается развить въ немъ сознаніе классовой солидарности, научить его цѣнить свое могущество и пользоваться имъ; рабочіе совершенно добровольно облагаютъ себя налогами, для того чтобы въ каждомъ городѣ создать крѣпость для борьбы съ капиталистами.

Очевидно, что такая программа далеко уклоняется отъ первоначальной цѣли потребительнаго общества, но, по взглядамъ соціалистовъ, кооперація является только средствомъ для того, чтобы подготовить осуществленіе коллективизма.

Въ Италіи кооперативныя потребительныя общества многочисленны и, повидимому, болѣе солидарны, чѣмъ во Франціи и въ Бельгіи: къ существующей въ Миланѣ

„Національной лигѣ итальянскихъ кооперативныхъ обществъ“ принадлежатъ 700 мѣстныхъ обществъ [1].

Итальянскія общества ведутъ свои дѣла очень хорошо; производство за свой счетъ они, повидимому, примѣняютъ шире, чѣмъ общества какой-либо другой изъ странъ европейскаго континента; нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ свои мастерскія для изготовленія готоваго платья, многимъ принадлежатъ винные погреба. Какъ на типъ, можно указать на существущій въ Римѣ „Союзъ военныхъ“, самое крупное изъ итальянскихъ кооперативныхъ обществъ, имѣющее (вмѣстѣ съ существующими въ 11 городахъ отдѣленіями) 16.000 членовъ и занимающее болѣе 300 рабочихъ въ своихъ мастерскихъ, въ которыхъ изготовляются мундиры, басонныя издѣлія, сѣдла, перчатки и т. п.; этому обществу принадлежатъ три имѣнія, въ которыхъ оно занимается винодѣліемъ; часть своего вина оно даже экспортируетъ.

Въ Италіи, какъ и въ Бельгіи, соціалисты съ одной стороны и клерикалы съ другой, начинаютъ понимать важность кооперативнаго движенія и стараются использовать его въ своихъ цѣляхъ.

Наименьшее развитіе кооперативное потребленіе получило въ Соединенныхъ Штатахъ. Сравнительно значительное американское общество, существующее въ Массачусетѣ, съ его 4.000 членовъ и съ продажей на 400.000 долларовъ, кажется мизернымъ, особенно въ странѣ, гдѣ все дѣлается въ грандіозныхъ размѣрахъ. На конгрессѣ потребительныхъ обществъ, собравшемся въ Парижѣ по случаю выставки, американскій делегатъ опредѣлилъ число такихъ обществъ въ Америкѣ приблизительно въ 60 и сказалъ, что въ большинствѣ случаевъ они не имѣютъ большого значенія; какъ на при-

---

[1] Въ 1904 г. число входящихъ въ составъ „Лиги“ обществъ достигло 1000, но нужно замѣтить, что собственно потребительныя общества составляютъ только часть этого количества, другая часть состоитъ изъ кооперативныхъ обществъ другого характера и изъ обществъ взаимопомощи.

чины этого неуспѣха, онъ указывалъ на вызванное борьбой за существованіе крайнее развитіе индивидуализма, на презрѣніе къ грошовой экономіи и маленькой пользѣ въ странѣ, гдѣ столько обильныхъ источниковъ богатства, на малую степень осѣдлости населенія, постоянно переселяющагося изъ одного города въ другой, и, наконецъ, на отсутствіе однообразнаго законодательства, ведущее къ тому, что въ Соединенныхъ Штатахъ „существуютъ 45 различныхъ способовъ узаконить кооперативное общество“.

Между тѣмъ, кромѣ кооперативной постройки домовъ, о которой мы будемъ говорить въ слѣдующей главѣ, существуетъ одна очень оригинальная форма потребительныхъ обществъ, которая успѣшно примѣняется въ Соединенныхъ Штатахъ; она единственно и была представлена на выставкѣ. Мы говоримъ объ университетскихъ кооперативныхъ обществахъ, учреждаемыхъ студентами одного и того же университета, иногда съ участіемъ профессоровъ для закупки книгъ, письменныхъ принадлежностей и пищевыхъ продуктовъ [67].

Во Франціи кооперативныхъ потребительныхъ обществъ насчитывается 1600, т. е. очень много, даже больше, чѣмъ въ Англіи. Но какъ далеки французскія общества отъ того, чтобы равняться по значенію съ англійскими! Они имѣютъ менѣе, чѣмъ $^1/_3$ того количества членовъ, которое имѣютъ англійскія общества, а ихъ обороты вѣроятно едва достигаютъ $^1/_6$ оборотовъ послѣднихъ.

Ни общее число членовъ французскихъ обществъ, ни общая сумма ихъ оборотовъ въ точности не извѣстны, но можно допустить, что они всѣ вмѣстѣ имѣютъ около 500.000 членовъ и продаютъ на 200 мил. фр.

---

[1] На конгрессѣ кооперативныхъ обществъ, засѣдавшемъ при послѣдней выставкѣ въ Сенъ-Луи, не было констатировано какого-нибудь успѣха въ этомъ отношеніи въ Америкѣ за послѣднее время. Въ Калифорніи существуетъ значительное земледѣльческое кооперативное движеніе, но оно не имѣетъ ничего общаго съ кооперативнымъ потребленіемъ.

Гѣмъ не менѣе кооперативное потребленіе развивается во Франціи довольно быстро: въ 1889 г. было только 800 потребительныхъ обществъ, слѣдовательно, число ихъ удвоилось въ 12 лѣтъ. Значительной помѣхой этому развитію служитъ недостатокъ организаціи: каждое общество идетъ своей дорогой, не обращая внимания на другія, не стараясь сблизиться съ ними и не чувствуя потребности въ общей программѣ. Въ 1885 г. былъ основанъ по англійскому образцу „Кооперативный союзъ“, представителемъ котораго является состоящій изъ выборныхъ членовъ „Центральный комитетъ“; но, за 16 лѣтъ своего существованія, комитетъ успѣлъ сгруппировать вокругъ себя только около 300 обществъ, т. е. менѣе $^1/_5$ всѣхъ существующихъ. Въ 1896 г. возникла другая независящая отъ „Кооперативнаго союза“ группа, въ которую вошли около сотни склоняющихся къ соціализму обществъ, и представительницей которой является „Кооперативная Биржа“.

На какомъ же основаніи соціалистическія общества отдѣляютъ себя отъ тѣхъ, которыхъ они называютъ „буржуазными“? Первыя отвѣчаютъ на этотъ вопросъ, что они принимаютъ за правило употреблять часть своихъ прибылей на дѣло осуществленія соціальной солидарности (на помощь родственникамъ умершихъ, больнымъ и безработнымъ, на выдачу даровыхъ ссудъ нуждающимся и въ особенности на соціалистическую пропаганду посредствомъ печати, конференцій, помощи забастовщикамъ и, подобно тому, какъ это дѣлается бельгійскими обществами, даже на выборную борьбу—для проведенія кандидатовъ соціалистической партіи); тогда какъ „буржуазныя“ общества, будто бы, раздаютъ всю полученную ими прибыль своимъ членамъ.

Этотъ упрекъ въ значительной степени основателенъ: несомнѣнно, что многія общества изъ числа тѣхъ, дѣла которыхъ ведутся наилучшимъ образомъ и процвѣтаютъ, раздаютъ своимъ членамъ всю полученную ими прибыль (которая у одного изъ нихъ достигаетъ

15%) и что, если судить по тому, что эти общества прислали на выставку, нужно признать, что взаимопомощь и пропаганда не играютъ большой роли въ ихъ дѣятельности; они обращали на себя вниманіе своимъ превосходнымъ съ коммерческой точки зрѣнія веденіемъ дѣла и съ гордостью показывали фотографическіе снимки недвижимости, пріобрѣтенной ими на сбереженія или занятыя у членовъ деньги. Желаніе „сдѣлаться собственникомъ“ приняло эпидемическій характеръ между парижскими обществами: въ пріобрѣтеніи недвижимости они видятъ хорошій способъ помѣщенія своихъ капиталовъ и хорошую рекламу, но этотъ способъ имѣетъ серьезное неудобство — квартирный кризисъ можетъ принести существенный вредъ кооперативному движенію, въ особенности въ Парижѣ. Есть даже общества съ настолько рѣзко выраженнымъ коммерческимъ характеромъ ихъ дѣятельности, что ихъ кооперативный характеръ какъ бы стушевывается; одно изъ такихъ обществъ Государственный совѣтъ даже заставилъ платить торговый сборъ, отъ котораго освобождены дѣйствительно кооперативныя общества, по тѣмъ же соображеніямъ жюри выставки, признавъ заслуги этого общества, тѣмъ не менѣе, не нашло возможнымъ дать ему награду.

Общества, извѣстныя подъ названіемъ соціалистическихъ, стремясь, по примѣру бельгійскихъ обществъ, привлечь къ себѣ рабочихъ, практикуютъ осуществленіе солидарности въ болѣе широкихъ размѣрахъ; относительно занимаемыхъ ими въ своихъ предпріятіяхъ рабочихъ, они стараются выполнить требованія соціалистовъ и потому устанавливаютъ короткій рабочій день, высокую и даже однообразную заработную плату; но и между этими обществами немного такихъ, которыя ограничили выдачу прибыли членамъ, а совсѣмъ отмѣнило послѣднюю только одно общество „Братство С. Клода“ (департаментъ Юра). Неотчуждаемый и недѣлимый капиталъ этого общества ежегодно увели-

чивается прибавленіемъ къ нему всей прибыли, изъ которой члены не получаютъ ничего (половина этого капитала назначается на помощь больнымъ и инвалидамъ); это общество сгруппировало вокругъ себя производительныя рабочія ассоціаціи и намѣрено поддерживать ихъ своимъ неотчуждаемымъ капиталомъ.

Кооперативный союзъ, или, по крайней мѣрѣ представляющій его Центральный Комитетъ, считаясь съ низкимъ уровнемъ нравственнаго и соціальнаго развитія членовъ обществъ, старается держаться средняго между этими двумя направленія: онъ старается помѣшать кооперативному движенію уклониться въ сторону буржуазнаго идеала, видящаго въ кооперації только средство для полученія дивидентовъ и для достиженія сбереженій; съ другой стороны, онъ не хочетъ, чтобы кооперація поставила себѣ цѣлью осуществленіе соціалистическаго идеала, не хочетъ видѣть въ ней только средство для подготовки соціальной революціи, оружія для политической борьбы. Комитетъ смотритъ на кооперацію, какъ на нѣчто желательное само по себѣ, какъ на общественную организацію, въ которой въ потенціальномъ состояніи содержится общество будущаго, подобно тому какъ въ сѣмени содержится плодъ Программа Комитета, которую онъ уже 15 лѣтъ поддерживаетъ въ своемъ журналѣ „Эмансипація“ и которая извѣстна подъ именемъ „нимской программы“, требуетъ, чтобы членамъ раздавалась возможно меньшая часть прибыли, достаточная только для того, чтобы привлечь ихъ; эта часть должна уменьшаться по мѣрѣ того, какъ сознаніе пользы кооперації будетъ распространяться въ населеніи; напротивъ, возможно большую часть прибыли общества должны употреблять на производство, или основывая свои собственныя фабрики и дѣлая работающихъ въ нихъ участниками въ прибыляхъ, или же ссужая деньги производительнымъ коопераціямъ, причемъ послѣднія оставались бы автоном-

ными, но получали бы отъ потребительныхъ обществъ деньги, заказы и общія указанія [1].

По нашему мнѣнію, только такимъ путемъ кооперація и можетъ реформировать настоящее экономическое устройство и подготовить введеніе новаго режима, названнаго нами „царствомъ потребителя“, режима, при

---

[1] Приводимъ текстъ опубликованной Комитетомъ въ 1904 г. программы, которая, какъ указываетъ самъ Комитетъ, очень близка къ программѣ англійскаго потребительнаго общества „Піонеры Рочдэля“.

„Цѣль кооперації состоитъ въ томъ, чтобы замѣнить господствующую теперь конкуренцію такимъ режимомъ свободной ассоціаціи, который достигаетъ справедливаго распредѣленія между членами общества матеріальныхъ, умственныхъ и нравственныхъ благъ.

„Учрежденія кооперативнаго потребленія не должны служить исключительно одной партіи, одной церкви, одному классу общества; они должны служить всѣмъ, кто хочетъ работать для осуществленія идеала кооперації.

1) Учрежденіе кооперативныхъ обществъ съ цѣлью справедливаго распредѣленія предметовъ потребленія.

2) Образованіе коллективнаго безличнаго капитала посредствомъ отчисленій съ суммы оборотовъ до какого бы то ни было распредѣленія пользы.

3) Единеніе между кооперативными потребительными обществами и образованіе областныхъ федерацій ихъ.

4) Учрежденіе оптоваго склада съ отдѣленіями его; средства на это должны составиться изъ взносовъ отдѣльныхъ обществъ, пропорціональныхъ числу ихъ членовъ.

5) Организація кооперативнаго производства, по мѣрѣ развитія у обществъ потребности въ немъ.

Въ кооперативныхъ предпріятіяхъ должны преимущественно получить занятія тѣ изъ прилежныхъ рабочихъ, которымъ ихъ предприниматели понизили заработную плату.

6) Покупка земли и другой недвижимости для эксплоатаціи на кооперативныхъ началахъ.

7) Потребительныя общества будутъ считать своимъ долгомъ учреждать въ своей средѣ общества взаимопомощи и содѣйствовать учрежденію ихъ внѣ ея (но не конфессіональныхъ и не политическихъ обществъ), сохраняя, однако, всѣ ихъ средства для достиженія ихъ главной цѣли, состоящей въ реформѣ обмѣна и производства посредствомъ созданія оптовыхъ складовъ и кооперативныхъ промышленныхъ предпріятій.

8) Тѣмъ не менѣе, желательно, чтобы общества употребляли часть ихъ прибылей на просвѣщеніе и соціальное воспитаніе ихъ членовъ (покупая для нихъ книги, устраивая лекціи, конференціи и т. п.).

9) Всѣ кооперативныя общества страны, согласившись, образуютъ одну кооперативную республику, цѣль которой будетъ состоять въ развитіи человѣческой личности посредствомъ осуществленія справедливости и солидарности.

которомъ всѣ ненужныя издержки производства, всѣ достигающіе милліардовъ поборы будутъ устранены или, что то же самое, будутъ возмѣщаться тѣмъ, кто потерпитъ отъ нихъ, при которомъ мѣновая цѣна каждой вещи сдѣлается равной дѣйствительнымъ издержкамъ ея производства, прибыль исчезнетъ, двигающей пружиной экономической жизни будетъ стремленіе удовлетворить потребности, а не погоня за барышемъ. Къ этому вопросу мы возвратимся при разсмотрѣніи производительной кооперації.

Придавая такую важность этому виду употребленія прибылей, нимская школа ревниво защищаетъ его противъ другихъ способовъ расходованія ихъ: противъ эгоистическаго присвоенія ихъ членами и противъ выдачи изъ нихъ пособій на забастовки или на политическую борьбу; школа находитъ, что потребительныя общества, занимающіяся такой симпатичной самой по себѣ дѣятельностью, какъ оказаніемъ помощи больнымъ и инвалидамъ труда, выдачею даровыхъ ссудъ и т. п., вреднымъ образомъ уклоняются отъ своей прямой цѣли: этотъ видъ осуществленія общественной солидарности они должны представить обществамъ взаимопомощи [1].

Въ этомъ и лежитъ основаніе разногласія школы съ соціалистами.

По мнѣнію школы, для того, чтобы кооперативныя потребительныя общества могли предпринять производство, имъ необходимо предварительно создать оптовые склады, какъ центры, въ которые стекались бы заказы и которые выполняли бы ихъ; только такой складъ могъ бы имѣть между состоящими съ нимъ въ связи обществами сбытъ, достаточный для того, чтобы обезпечить работу фабрикамъ и мастерскимъ,

---

[1] По крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, покуда имъ не удастся взять въ свои руки производство всѣхъ предметовъ ихъ потребленія; тогда издержки по страхованію могли бы быть причислены къ общимъ издержкамъ производства.

изготовляющимъ обувь, одежду, мебель, мыло, бисквиты и т. п. До сихъ поръ французскія общества еще не имѣютъ такого склада.

Л. Сэй, разбирая программу нимской школы, говоритъ между прочимъ слѣдующее: „Ея планы вѣроятно никогда не осуществятся. Гнаться за тѣмъ, чтобы устранить всякое посредничество между производителемъ и потребителемъ—значитъ добиваться устраненія торговли, которая представляетъ собой одну изъ формъ раздѣленія труда“. Мы тоже сознаемъ, что для осуществленія программы, по крайней мѣрѣ во Франціи, сдѣлано еще мало, но необыкновенное развитіе оперативныхъ обществъ, имѣвшее мѣсто повсюду въ странѣ въ теченіе 10 лѣтъ, прошедшихъ съ того времени, какъ были написаны эти строки, — а что такое 10 лѣтъ въ исторіи соціальнаго движенія? — и фактъ, что программа находитъ все болѣе и болѣе сторонниковъ, даже между практичными членами швейцарскихъ [70] обществъ, можетъ быть, говорятъ за то, что ея осуществленіе не такъ уже невѣроятно, какъ это кажется Л. Сэю.

Во всякомъ случаѣ нѣтъ основанія бояться, что съ осуществленіемъ этой программы будетъ устранено раздѣленіе труда: оно существуетъ въ кооперативныхъ обществахъ такъ же, какъ и внѣ ихъ; но анархическое, или, если хотите, безсознательное, опредѣляемое исключительно законами конкуренціи и спроса и предложенія, раздѣленіе труда будетъ замѣнено раздѣленіемъ организованнымъ, обдуманнымъ.

---

[1] Д-ръ Мюллеръ, секретарь швейцарскаго кооперативнаго союза, на собраніи въ Базелѣ въ мартѣ 1900 г. говорилъ слѣдующее: „Придавая интересамъ потребителей главное значеніе въ экономической жизни, мы тѣмъ самымъ стремимся кореннымъ образомъ реформировать послѣднюю, внести радикальныя перемѣны въ промышленность, торговлю и земледѣліе: теперь покупатели существуютъ для купцовъ, потребители для производителей, а мы хотимъ, чтобы роли перемѣнились“. Миланскій кооперативный союзъ тоже является сторонникомъ этой программы; на принадлежащихъ ему фурахъ написанъ девизъ: „Что такое потребитель теперь?—Ничто. Чѣмъ онъ долженъ быть?—Всѣмъ“.

II. Жилище.

Много говорилось о соціальномъ значеніи жилища и все-таки объ этомъ нужно говорить. Хорошее жилище необходимо не только для комфорта, но и для здоровья, а въ нѣкоторой степени даже и для возможности нравственнаго развитія; конечно, жизнь во дворцѣ не дѣлаетъ человѣка болѣе добродѣтельнымъ, но нѣкоторыя элементарныя добродѣтели, какъ опрятность, чувство приличія, совершенно невозможны въ дурной квартирѣ. Можно допустить, что мужчина или женщина сохраняетъ свое человѣческое достоинство, питаясь чернымъ хлѣбомъ и одѣваясь бѣдно, но тѣ мужчины и женщины, которые живя въ конурахъ принуждены спать вперемежку, почти по необходимости утрачиваютъ его. Число семействъ, помѣщающихся въ одной комнатѣ, опредѣляется для Лондона въ 60.000, для Парижа въ 40.000 и для Брюсселя въ 9.000, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и эта единственная комната больше похожа на погребъ. Одна комната для спанья, ѣды, отдыха, а иногда и для работы; одна комната, въ которой находятся и пьяный мужъ, и плачущія больныя дѣти, и мучающаяся въ родахъ жена, въ которой остается и покойникъ, покуда онъ не будетъ вынесенъ, — трудно представить себѣ какъ отвратительно это должно быть для человѣка, не совершенно потерявшаго стыдъ; съ другой стороны, какъ низко долженъ онъ упасть для того, чтобы примириться съ подобной жизнью и перестать страдать отъ нея.

Расходъ на квартиру по своему размѣру слѣдуетъ въ бюджетѣ рабочаго за расходомъ на пищу: по всѣмъ статистическимъ даннымъ онъ поглощаетъ 1/6 часть доходовъ, другими словами, заработокъ одного дня въ недѣлю идетъ на плату за квартиру.

Квартирный вопросъ возбуждаетъ тѣмъ болѣе опасеній, что развитіе цивилизаціи, облегчающее удовле-

твореніе всѣхъ другихъ потребностей, повидимому, дѣлаетъ удовлетвореніе потребности въ жилищѣ болѣе труднымъ и болѣе дорогимъ. Крупныя промышленныя предпріятія, желѣзныя дороги, учебныя заведенія, возрастающая съ увеличеніемъ функцій государства его потребность въ чиновникахъ, все это ведетъ къ скопленію въ столицахъ и въ крупныхъ центрахъ массъ народа и вызываетъ тамъ борьбу за мѣсто, свѣтъ и воздухъ. Въ предшествующей главѣ мы видѣли, что почти все, что идетъ на удовлетвореніе человѣческихъ потребностей, дешевѣетъ; квартиры, напротивъ, дорожаютъ, и расходы на нихъ стремятся поглотить все большую и большую часть доходовъ, а это заставляетъ или сокращать расходы на удовлетвореніе другихъ потребностей, или мириться съ жизнью при такихъ условіяхъ, которыя вредны для личности, семейства и общества.

Другой отличительный признакъ потребности въ жилищѣ состоитъ въ томъ, что удовлетвореніе ея не есть чисто частное дѣло, но касается интересовъ всего общества; нигдѣ дѣйствіе закона соціальной солидарности не проявляется такъ рѣзко, какъ здѣсь: всякое перенаселенное помѣщеніе представляетъ собой опасность для общества, содѣйствуетъ тому, что смертность повышается до громадныхъ размѣровъ. Это обстоятельство имѣетъ и хорошую сторону: ему мы обязаны тѣми многочисленными усиліями, которыя во всѣхъ странахъ посвящаютъ рѣшенію вопроса о жилищахъ бѣднаго народа филантропы, предприниматели, города, государства, торгово-промышленныя компаніи и кооперативныя общества. Не будучи мизантропомъ, можно быть увѣреннымъ, что эти усилія не были бы ни такъ многочисленны, ни такъ энергичны, если бы вопросъ о дурныхъ жилищахъ касался только тѣхъ, которые страдаютъ отъ нихъ.

На вопросъ о жилищахъ для рабочихъ первыми обратили вниманіе предприниматели, много лѣтъ тому

назадъ. Рѣшить его было необходимо владѣльцамъ всѣхъ фабрикъ, удаленныхъ отъ городовъ: безъ этого нельзя было набирать рабочихъ. Жилища для рабочихъ въ этихъ случаяхъ были выстроены, конечно, не на счетъ послѣднихъ, а на счетъ предпринимателей, которые сдаютъ рабочимъ дешевыя квартиры, часто съ убыткомъ для себя, т. е. по такой цѣнѣ, которая недостаточна, чтобы покрыть проценты на затраченный на постройку капиталъ, и даетъ доходъ достаточный только для поддержанія зданій; въ нѣкоторыхъ случаяхъ квартиры даются рабочимъ безплатно.

Этотъ видъ помощи рабочимъ со стороны предпринимателей, какъ онъ ни необходимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, имѣетъ неудобства, подобныя тѣмъ, которыя мы нашли въ существованіи предпринимательскихъ лавокъ. Какъ бы ни была низка квартирная плата, рабочій всегда думаетъ, что предприниматель наживаетъ съ него; во всякомъ случаѣ, онъ чувствуетъ себя въ зависимости отъ предпринимателя: если онъ забастуетъ, предприниматель можетъ выселить его съ квартиры. Даже у своего домашняго очага рабочій чувствуетъ надъ собой предпринимателя, и въ его мозгу шевелятся фразы о промышленномъ рабствѣ, слышанныя имъ отъ своихъ трибуновъ. Вообще жилецъ не любитъ квартирнаго хозяина, и то обстоятельство, что этотъ хозяинъ есть въ то же время работодатель не дѣлаетъ его болѣе симпатичнымъ въ глазахъ рабочаго, и возникающія отсюда отношенія мало содѣйствуютъ соціальному миру.

Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, рабочій можетъ сдѣлаться собственникомъ дома, въ которомъ онъ живетъ, и въ послѣднія 50 лѣтъ (съ 1853 г., въ которомъ были построены Ж. Дольфусомъ дома для рабочихъ въ Мюльгаузенѣ) большинство французскихъ предпринимателей старались содѣйствовать этому: они опредѣляли квартирную плату такимъ образомъ, чтобы она хватала на погашеніе затраченнаго на постройку ка-

питала, и чтобы черезъ опредѣленное время рабочіе дѣлались собственниками обитаемыхъ ими домовъ; рабочему предоставляется возможность сдѣлаться собственникомъ для того, чтобы повліять на его образъ мыслей, и эта система до сихъ поръ еще имѣетъ много сторонниковъ какъ во Франціи, такъ и заграницей.

Нѣкоторые предприниматели (напр., заводъ Крезо) довольно удачно видоизмѣнили эту систему: вмѣсто того, чтобы строить дома самимъ, они даютъ рабочимъ денежныя ссуды, чтобы послѣдніе могли строить сами, по ихъ усмотрѣнію. Въ подражаніе мюльгаузенской системѣ рабочій, вмѣстѣ съ процентами за пользованіе полученнымъ имъ заимообразно капиталомъ, платитъ извѣстный процентъ на его погашеніе и немедленно дѣлается собственникомъ выстроеннаго по его вкусу дома.

Между тѣмъ теперь эта система уже не пользуется такимъ расположеніемъ, какъ раньше, ни со стороны предпринимателей, ни со стороны рабочихъ: первые находятъ въ ней то серьезное неудобство, что рабочій, сдѣлавшись собственникомъ дома, можетъ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію — продать его или сдать внаймы, и вслѣдствіе этого очень часто въ такомъ домѣ появляется крайне нежелательная для фабрики сосѣдка — винная лавка, которая портитъ видъ рабочаго поселка; рабочіе же, сдѣлавшись собственниками, чувствуютъ себя какъ бы привязанными къ фабрикѣ, они не хотятъ и не могутъ покинуть ее; и когда предприниматель не имѣетъ для нихъ работы, онъ не можетъ отпустить ихъ.

Другая, распространяющаяся въ послѣднее время система состоитъ въ томъ, что дома строятся особыми, учреждаемыми для этой цѣли, обществами, которымъ, предприниматели ссужаютъ капиталъ на льготныхъ условіяхъ и, которыя отъ себя сдаютъ квартиры рабочимъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что помощь со сто-

роны предпринимателей въ этомъ случаѣ имѣетъ тѣ же неудобства, которыя, какъ мы видѣли, имѣютъ предпринимательскія лавки. Но почему бы не попытаться устранить аналогичныя неудобства аналогичными средствами? т. е. почему рабочіе не могли бы строить дома для себя на кооперативныхъ началахъ? Въ этомъ нѣтъ ничего невозможнаго, и вскорѣ мы увидимъ, что примѣненіе кооперації къ производству построекъ даетъ столь же блестящіе результаты, какъ и примѣненіе ея къ потребленію,—но только въ городахъ; для всегда болѣе или менѣе мѣняющагося населенія удаленнаго отъ города завода производство построекъ на кооперативныхъ началахъ представляется почти невозможнымъ, и мы не знаемъ ни одного примѣра этого [1].

Но если для удаленныхъ отъ городовъ фабрикъ и заводовъ вопросъ о жилищахъ для рабочихъ не можетъ быть рѣшенъ безъ содѣйствія предпринимателей, въ крупныхъ городахъ онъ, какъ мы увидимъ, допускаетъ много разнообразныхъ рѣшеній; здѣсь предпринимателю, какъ таковому, нѣтъ необходимости строить дома для рабочихъ; постройку послѣднихъ могутъ принять на себя:

1) Филантропическія общества;

2) Отдѣльные филантропы, если они достаточно богаты для этого [2];

---

[1] Въ 1903 г. появилось объявленіе о томъ, что въ Гитчинѣ (60 километровъ сѣвернѣе Лондона) приступлено къ основанію поселка (Gardeu City), въ которомъ большинство квартиронанимателей будутъ въ то же время и вкладчиками; предпріятіе представляетъ собой попытку примѣнить кооперацію къ постройкѣ жилищъ, но не всѣ участвующіе въ немъ вкладчики и квартиронаниматели принадлежатъ къ рабочему классу.

[2] Одинъ изъ такихъ филантроповъ, умершій въ 1861 г. англичанинъ Пибоди, оставилъ 12,5 мил. фр. для постройки домовъ, весь чистый доходъ отъ которыхъ долженъ прибавляться къ капиталу и употребляться для той же цѣли; возрастая такимъ образомъ, капиталъ достигъ теперь 35 мил. фр., и на него предоставлены квартиры 20.000 человѣкъ: когда-нибудь капиталъ возрастетъ до того, что на него можно будетъ предоставить жилища всему населенію Лондона.

Примѣръ Пибоди нашелъ подражателей во Франціи и въ Англіи. Въ 1904 г. Ротшильды во Франціи пожертвовали 10 мил. фр. и

3) Учрежденія, въ распоряженіи которыхъ находятся крупные, принадлежащіе рабочимъ капиталы и которымъ трудно было бы найти для этихъ капиталовъ болѣе полезное употребленіе, чѣмъ постройка удобныхъ для жилищъ рабочихъ домовъ; къ числу такихъ учрежденій въ Бельгіи и, въ значительно меньшей степени, во Франціи принадлежатъ сберегательныя кассы, въ Италіи—общества взаимопомощи, въ Англіи—потребительныя общества и въ Германіи — кредитныя общества. Находящіеся въ распоряженіи всѣхъ этихъ обществъ капиталы составляютъ милліарды.

4) И, наконецъ, органы городского самоуправленія

Относительно филантропическихъ обществъ можно замѣтить, что ихъ филантропія обходится имъ дешево, такъ какъ они получаютъ 4% на помѣщенный безъ всякаго риска капиталъ, да кромѣ того, стоимость недвижимости, въ которой онъ помѣщенъ, можетъ еще повыситься. Во многихъ странахъ такія общества очень распространены. Комитетъ по устройству рабочихъ жилищъ въ Нью-Іоркѣ прислалъ на выставку модели устроенныхъ имъ рабочихъ колоній; одна изъ такихъ колоній была разсчитана на 2781 человѣка, другія, менѣе грандіозныя, имѣли болѣе привлекательный видъ. Квартирная плата въ этихъ колоніяхъ составляетъ приблизительно 1 долларъ за комнату въ недѣлю.

Во Франціи такихъ обществъ не очень много: въ 1900 г. ихъ было 37 (кромѣ 22 кооперативныхъ обществъ, о которыхъ мы будемъ говорить ниже) и къ этому времени они выстроили около 1900 отдѣльныхъ домиковъ и около 600 домовъ съ квартирами [1].

такъ какъ въ Парижѣ стоимость постройки одной квартиры для рабочей семьи оцѣнивается приблизительно въ 5000 фр., то на пожертвованный капиталъ можно теперь же предоставить квартиры для 2000—2500 семействъ. По условіямъ этого пожертвованія, употребленіе получаемаго отъ построенныхъ домовъ дохода на новыя постройки не обязательно.

[1] Въ 1903 г. такихъ обществъ числилось 53 (кромѣ 56 кооперативныхъ); общая стоимость всѣхъ выстроенныхъ ими домовъ къ этому времени превысила 8,5 мил. фр.

Между тѣмъ парижское статистическое общество вычислило, что только для Парижа, по гигіеническимъ соображеніямъ, слѣдовало бы построить 50.321 квартиру. Одинъ Пибоди своимъ пожертвованіемъ доставилъ жилища большему количеству семействъ, чѣмъ всѣ французскія общества вмѣстѣ взятыя.

Въ общемъ можно сказать, что дѣятельность филантропическихъ обществъ нигдѣ не получила особаго развитія, вѣроятно, вслѣдствіе того, что теперь всѣ виды благотворительности богатыхъ, въ большей или меньшей степени, дѣлаются непопулярными [1].

Сберегательныя кассы достигли несравненно большихъ результатовъ. Въ бельгійскомъ отдѣлѣ общая сберегательная касса (почти правительственное учрежденіе, такъ какъ ея обязательства гарантированы государствомъ и члены ея правленія назначаются правительствомъ) съ гордостью указывала на 150 обществъ, возникшихъ при ея содѣйствіи; съ 1889 г. касса ссудила этимъ обществамъ 44,5 мил. фр. изъ $2^1/_2 — 3^1/_4\%$ и такимъ образомъ дала имъ возможность выстроить квартиры для 15.000 рабочихъ семействъ [2].

---

[1] Нужно замѣтить, что филантропическое общество, если оно хочетъ покрыть свои издержки и получить 4% чистой пользы, никогда не можетъ назначить очень низкую квартирную плату: на покрытіе издержекъ нужно прибавить по крайней мѣрѣ 3%, что, вмѣстѣ съ 4% пользы, составитъ 7%; а такъ какъ расходъ на постройку одной квартиры въ 4 комнаты не можетъ быть ниже 4000 фр., то минимальная плата за такую квартиру составитъ 280 фр.

Для того, чтобы квартирная плата была очень низкой, нужно чтобы общество довольствовалось меньшей пользой, т. е. при опредѣленіи цѣны ея, руководствовалось бы соображеніями, имѣющими характеръ благотворительности. Такъ поступаетъ г-жа Октавія Гилль въ Англіи: она не строитъ домовъ, но снимаетъ существующія квартиры и пересдаетъ ихъ; своихъ квартирантовъ она выбираетъ между самыми бѣдными, и преслѣдуемая ею цѣль состоитъ не только въ томъ, чтобы дать имъ квартиры, но и въ томъ, чтобы побудить ихъ полюбить и украсить ихъ, развить въ нихъ любовь къ комфорту и привязанность къ домашнему очагу

[2] Благодаря этому учрежденію, бельгійцы строятъ дома для жилищъ рабочихъ почти безъ денегъ: дѣйствительно достаточно, чтобы было учреждено общество съ незначительнымъ номинальнымъ капиталомъ, и чтобы члены его внесли $^1/_{10}$ часть послѣдняго и сберега-

Примѣръ Бельгіи заставилъ и французскихъ законодателей предложить частнымъ сберегательнымъ кассамъ давать средства на постройку жилищъ для рабочихъ, но результаты оказались незначительными: изъ 547 частныхъ сберегательныхъ кассъ, существующихъ во Франціи и имѣющихъ въ общемъ 150 мил. фр. капитала, приглашеніемъ правительства воспользовались только 18 и употребили на это дѣло только 2 мил. фр. [1].

Потребительныя общества, по крайней мѣрѣ, въ Англіи, сдѣлали въ этомъ отношеніи еще болѣе. По даннымъ 1900 г., тамъ 24.224 такихъ общества затратили сами и ссудили 129 мил. фр. на постройку 24.038 домовъ [2].

Одно только общество города Вульвича (близъ Лондона) купило земли для постройки 4.000 такихъ домовъ и уже выстроило ихъ 1000. Дѣйствительно, если цѣль потребительнаго общества состоитъ въ томъ, чтобы доставлять членамъ все, въ чемъ они нуждаются, почему оно не могло бы доставлять имъ квартиръ, въ которыхъ они нуждаются болѣе, чѣмъ въ чемъ-либо? Потребительныя общества тѣмъ охотнѣе вступаютъ на этотъ путь, что здѣсь они находятъ выгодное и вѣрное помѣщеніе для излишковъ своихъ капиталовъ которые они не могутъ употребить для торговыхъ операцій; по тѣмъ же мотивамъ общества предпочитаютъ удерживать выстроенные ими дома въ своей собственности, не допускать перехода ихъ въ собственность членовъ. Они находятъ болѣе удобнымъ для себя

тельная касса даетъ обществу ссуду въ размѣрѣ 1/2 его номинальнаго капитала и увеличиваетъ эту ссуду по мѣрѣ того, какъ общество пріобрѣтаетъ земли для построекъ. Г. Варлецъ въ своемъ отчетѣ, на который мы уже ссылались выше, упоминаетъ объ одномъ обществѣ, члены котораго внесли только 11.000 фр., и которое могло занять 828.000 фр., выстроить 513 домовъ и еще отложить въ резервный фондъ 19.963 фр. 39 сант.

[1] Мало было сдѣлано въ этомъ отношеніи и къ 1903 г.: 25 кассъ ссудили 2.648.000 фр.; въ Бельгіи къ тому времени національная сберегательная касса ссудила уже болѣе 56 мил. фр.

[2] Къ 1904 г. число домовъ, построенныхъ англійскими потребительными обществами, достигло 37.267, а общая стоимость этихъ домовъ 205 мил. фр.

просто сдавать квартиры, или по дешевой цѣнѣ, или возвращая жильцамъ въ концѣ года полученную отъ квартиръ пользу, или, наконецъ, дѣлая имъ скидки, или платя преміи за хорошее содержаніе квартиръ. Подобный образъ дѣйствій наиболѣе соотвѣтствуетъ духу кооперації и пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе сторонниковъ.

Въ послѣднее время за постройку домовъ для народа особенно энергично взялись города. Въ Швейцаріи—Бернъ, Невштатель, Фрибургъ; въ Бельгіи—Брюссель, Гентъ, Сэнъ-Жилль и Льежъ; въ Англіи около 50 городовъ (между ними Лондонъ, Глазговъ, Ливерпуль, Манчестеръ и др.); въ Швеціи—Готенбургъ—уже построили такіе дома сами или черезъ подрядчиковъ. Въ Англіи въ 1898 г. города затратили на это 125 мил. фр. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ города сдаютъ меблированныя квартиры. Совѣтъ лондонскаго графства началъ съ того, что затратилъ 7 мил. фр. на покупку и снесеніе 720 ужасныхъ домовъ одного квартала Лондона, въ которыхъ жили 5.719 человѣкъ. На этомъ мѣстѣ былъ выстроенъ новый кварталъ, съ улицами, имѣющими 15 метровъ ширины, съ прачечными, банями и т. п. и съ жилыми помѣщеніями для 10.000 человѣкъ. Постройка обошлась въ 8,3 мил. фр., которые Совѣтъ досталъ посредствомъ займа изъ 3-хъ процентовъ, съ погашеніемъ въ 60 лѣтъ. Квартирная плата во вновь выстроенныхъ помѣщеніяхъ въ среднемъ равняется 250 фр. въ годъ, что очень немного для Лондона.

Въ общемъ операція оказалась убыточной и не только потому, что 7 мил. фр., затраченныхъ на выкупъ старыхъ зданій и земли были прямо списаны въ убытокъ, но и потому, что доходъ отъ квартиръ не покрываетъ расходовъ по займу, но это обстоятельство не безпокоитъ Совѣта: на расходъ по выкупу онъ смотритъ какъ на обыкновенный расходъ для оздоровленія города (въ этомъ кварталѣ относительная смерт-

ность уменьшилась вдвое), а увеличеніе стоимости земли съ лихвой вознаградитъ его за недостаточность дохода отъ домовъ. Въ Германіи, въ особенности, въ прирейнскихъ провинціяхъ Пруссіи, многіе города, не строя сами, оказываютъ различнаго рода помощь обществамъ, учреждаемымъ для производства такихъ построекъ: города безплатно уступаютъ этимъ обществамъ свою землю, пріобрѣтаютъ ихъ акціи, даютъ имъ ссуды, за свой счетъ устраиваютъ въ мѣстностяхъ, занятыхъ постройками улицы, водо- и газопроводы.

Въ будущемъ вопросъ о жилищахъ для рабочихъ, вѣроятно, будетъ рѣшенъ кооператнвными обществами, которыя сами рабочіе учредятъ для этой цѣли.

Въ Англіи и въ Соединенныхъ Штатахъ и теперь уже такія общества достигли поразительныхъ результатовъ; здѣсь не мѣсто описывать очень сложныя подробности организаціи этихъ обществъ, и мы ограничимся тѣмъ, что приведемъ нѣсколько относящихся къ нимъ цифровыхъ данныхъ. Въ Англіи въ 1900 г. было 2207 строительныхъ обществъ (Building Societies), въ общемъ имѣвшихъ 600.000 членовъ и 1500 мил. фр. капитала. Число выстроенныхъ при ихъ содѣйствіи домовъ неизвѣстно, но не нужно думать, что общества выстроили дома для всѣхъ своихъ членовъ,—они даже не имѣютъ намѣренія сдѣлать это; въ большинствѣ случаевъ ихъ члены ограничиваются внесеніемъ вкладовъ, и вслѣдствіе этого общество получаетъ двоякій характеръ: для однихъ оно служитъ сберегательной кассой, для другихъ строительнымъ обществомъ; кромѣ того, общество само не производитъ построекъ; подобно предпринимателямъ, о которыхъ мы говорили выше, оно только ссужаетъ необходимый капиталъ тѣмъ изъ своихъ членовъ, которые хотятъ строить за свой счетъ. [1]

---

1 Эта система имѣетъ цѣлью преодолѣть крупное препятствіе, мѣшающее дѣятельности кооперативныхъ обществъ (но не суще-

Въ Соединенныхъ Штатахъ существуютъ 5.600 строительно-ссудныхъ обществъ, которыя всѣ вмѣстѣ имѣютъ 1.750.000 членовъ (изъ нихъ около 2/3 дали деньги и около 1/3 взяли ихъ для построекъ) и около 3 милліардовъ фр. капитала; при содѣйствіи этихъ обществъ построено 315.000 домовъ! Для того, чтобы дать возможность оцѣнить громадность этой цифры, я скажу что въ Парижѣ числится только 80.000 домовъ и 900.000 квартиръ. Говорятъ, что въ одной только Филадельфіи для рабочихъ построено 60.000 домовъ, правда, маленькихъ, разсчитанныхъ на одно семейство. Здѣсь выстроившіе дома съ помощью обществъ владѣютъ ими на правѣ собственности.

Во Франціи кооперативныя строительныя общества имѣютъ еще мало значенія.

Государству тоже принадлежитъ въ высшей степени важная роль въ рѣшеніи вопроса о жилищахъ, но эта роль имѣетъ скорѣе отрицательный характеръ, сводится къ закрытію дурныхъ жилыхъ помѣщеній; объ этомъ проявленіи вмѣшательства государства мы будемъ говорить въ слѣдующемъ отдѣлѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, государство субсидируетъ строительныя общества изъ своихъ средствъ, какъ, напримѣръ, это имѣетъ мѣсто въ Даніи, гдѣ казна ежегодно расходуетъ для этой цѣли 2.800.000 фр. Разумѣется, въ тѣхъ случаяхъ, когда государство является предпри-

---

ствующее для кооперативнаго потребленія) и состоящее въ невозможности достать необходимый капиталъ исключительно съ помощью членскихъ взносовъ. Существуетъ другая система для того, чтобы устранить это препятствіе: она состоитъ въ томъ, что домовъ строится немного, столько, сколько позволяютъ средства, составленныя исключительно изъ членскихъ взносовъ, и затѣмъ квартиры распредѣляются между членами по жребію, причемъ большинству членовъ приходится ожидать квартиры очень долго. Такая система примѣняется крупнымъ обществомъ въ Копенгагенѣ: не будучи въ состояніи выстроить дома для всѣхъ своихъ 4000 (въ 1900 г.) членовъ, оно раздаетъ квартиры по жребію; на взносъ каждаго члена до полученія имъ квартиры общество начисляетъ въ его пользу сложные проценты.

нимателемъ, оно можетъ строить дома для своихъ рабочихъ [1].

Пруссія тратитъ милліоны марокъ на постройку жилищъ для служащихъ на ея желѣзныхъ дорогахъ, и въ нѣмецкомъ отдѣлѣ было много моделей такихъ построекъ, одна даже въ натуральную величину.

III. Профессіональное обученіе.

Жалобы на упадокъ профессіональнаго ученичества начались уже давно [2].

Общеизвѣстныя причины этого явленія суть:

1) Распаденіе корпорацій.

2) Болѣе широкое употребленіе машинъ, вслѣдствіе котораго раздѣленіе труда пошло дальше, рабочій сталъ имѣть дѣло только съ составными частями изготовляемыхъ издѣлій и исполнять только одинъ видъ работы, нужной для ихъ изготовленія.

3) Въ мелкой промышленности, которая казалась бы особенно удобной для ученичества, ремесленникъ боится будущей конкуренціи ученика и старается не выучить послѣдняго, а только воспользоваться его дешевымъ трудомъ.

4) Родители стараются сократить время ученія, чтобы дѣти какъ можно раньше начали добавлять свой заработокъ къ ихъ скромному доходу; послѣднія, съ своей стороны, тоже торопятся начать получать плату „какъ взрослые“, и такимъ образомъ обѣ стороны сходятся въ ихъ стремленіи пожертвовать будущимъ для непосредственныхъ выгодъ.

---

[1] Громадные капиталы, скопившіеся въ германскихъ учрежденіяхъ по страхованію рабочихъ, также отчасти употребляются на содѣйствіе постройкѣ домовъ для рабочихъ.

[2] Ужасающее возрастаніе преступности среди лицъ, не достигшихъ 21-лѣтняго возраста (во Франціи теперь 35.000, а въ 1850 г. 14.000), повидимому, отчасти обусловлено паденіемъ ученичества и, въ особенности, утратой ими воспитательнаго характера.

То же имѣетъ мѣсто въ Саксоніи и въ Баваріи; въ послѣдней для этой цѣли въ 1900 г. изъ государственныхъ средствъ открытъ кредитъ на 6 мил. марокъ.

5) Заставить выполнить договоръ объ ученіи очень трудно въ юридическомъ отношеніи: обыкновенно этотъ договоръ бываетъ устнымъ, но даже и совершенный письменно, онъ имѣетъ настолько личный характеръ, что его выполненіе не можетъ быть достигнуто полицейскимъ принужденіемъ, а вытекающіе изъ его нарушенія убытки трудно опредѣлимы и невознаградимы.

Однако, ни одна изъ этихъ причинъ не имѣетъ рѣшающаго значенія, а именно:

1) Теперь профессіональные союзы должны были бы взять на себя тѣ заботы объ ученичествѣ, которыя раньше лежали на корпораціяхъ; нѣкоторые изъ французскихъ союзовъ, правда, немногочисленные, такъ и поступили.

2) Распространеніе машинъ въ промышленности не дѣлаетъ ученичества излишнимъ, и старое мнѣніе, что машина требуетъ отъ рабочаго только чисто механическаго труда, совершенно ошибочно; теперь извѣстно, что чѣмъ сложнѣе машина, тѣмъ болѣе знанія требуетъ она отъ рабочаго, и что въ промышленной борьбѣ побѣда принадлежитъ тому народу, который имѣетъ лучшихъ рабочихъ и мастеровъ, потому что у него же будутъ и лучшія машины; многіе изъ крупныхъ предпринимателей жалуются на невозможность достать способныхъ рабочихъ, и большинство крупныхъ предпріятій, оказывающихъ рабочимъ помощь натурой, о которыхъ мы говорили выше, прислали на выставку и данныя относительно организованнаго ими обученія учениковъ.

3) Соотвѣтствующими мѣрами можно заставить мелкаго предпринимателя не только не противодѣйствовать, но содѣйствовать профессіональному обученію: такъ въ Германіи, по крайней мѣрѣ, въ Баденѣ (съ 1888 г.) и въ Вюртембергѣ, государство даетъ денежныя субсидіи предпринимателямъ, принимающимъ подростковъ для обученія; эти субсидіи даются за три года ученія въ размѣрѣ отъ 150 фр. (въ деревнѣ) до

500 фр. (въ городѣ), ихъ средній размѣръ равняется 375 фр. Получившій субсидію предприниматель обязанъ кормить ученика, учить его и дать ему помѣщеніе; для контроля за выполненіемъ предпринимателемъ взятыхъ имъ на себя обязанностей по обученію, ученикъ черезъ каждые 3 мѣсяца экзаменуется. Повидимому, въ небольшихъ городахъ ремесленники при такихъ условіяхъ очень охотно берутъ учениковъ и не столько ради матеріальныхъ выгодъ, сколько изъ самолюбія: получить ученика значитъ пользоваться довѣріемъ правительства. Такой же порядокъ практикуется въ Бельгіи, но здѣсь субсидіи даются не государствомъ, а техническими училищами, такъ изъ отчета Промышленной школы города Турнэ видно, что она заплатила за трехлѣтнее обученіе 10 учениковъ 1.500 фр.

Всѣ общества попеченія о дѣтяхъ обыкновенно и безъ субсидій легко находятъ предпринимателей, готовыхъ принять подростковъ въ ученье, тѣмъ болѣе, если, какъ это введено въ Нимѣ, для обучившихся существуютъ конкурсные экзамены: хотя награды выдаются и ученикамъ, но дѣлаемая ими честь распространяется и на обучавшихъ ихъ.

4) Самая серьезная помѣха къ правильной постановкѣ обученія—равнодушіе или противодѣйствіе родителей—тоже, повидимому, устранима. Прежде всего, профессіональное обученіе могло быть сдѣлано обязательнымъ на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ большинство современныхъ законодательствъ дѣлаютъ обязательнымъ первоначальное общее образованіе; свобода труда пострадала бы отъ этого также мало, какъ отъ требованія извѣстной подготовки для занятія общественныхъ должностей. На это могутъ возразить, что приравнивать всякую профессіональную дѣятельность къ выполненію обязанностей по общественнымъ должностямъ значитъ быть сторонникомъ соціализма, но въ Австріи, гдѣ законъ 1883 г. возстановилъ старое

корпоративное устройство (которое тамъ фактически никогда не исчезало), договоры объ ученичествѣ обязательны въ мелкой промышленности; въ Германіи законъ, если и не дѣлаетъ ученичества обязательнымъ, вмѣняетъ въ обязанность не достигшимъ 18-тилѣтняго возраста подросткамъ посѣщать техническія школы. Если не государство, то сами рабочіе союзы могутъ требовать, чтобы вступающіе въ нихъ членами прошли ученичество; такъ поступали корпораціи прежняго времени, такъ поступаютъ теперь нѣкоторые изъ англійскихъ профессіональныхъ союзовъ [1].

Насколько намъ извѣстно, французскіе рабочіе синдикаты не требуютъ, чтобы желающіе сдѣлаться ихъ членами прошли ученичество.

Прохожденіе ученичества могутъ требовать и предприниматели, какъ условія для поступленія къ нимъ; въ дѣйствительности, всѣ предпріятія, организовавшія профессіональное обученіе, даютъ мѣста обучавшимся у нихъ.

Маленькое жалованье, назначаемое ученикамъ съ самаго начала и замѣтнымъ образомъ повышаемое съ теченіемъ времени, лучше примирило бы родителей и учениковъ съ ученичествомъ, чѣмъ что-либо другое, тѣмъ болѣе, что профессіональное обученіе является лучшей гарантіей противъ безработицы: обученный рабочій всегда найдетъ себѣ работу.

5) Юридическія трудности, связанныя съ договоромъ объ ученичествѣ, наиболѣе удачнымъ образомъ устранены закономъ кантона Невшатель, изданнымъ въ 1890 г. и поручающимъ надзоръ за выполненіемъ этихъ договоровъ совѣтамъ прюдомовъ; это учрежденіе, состоящее наполовину изъ рабочихъ и наполовину

---

[1] Г. и г-жа Уэббъ въ ихъ книгѣ „Промышленная Демократія“ опредѣляютъ въ 500.000 число членовъ тѣхъ профессіональныхъ союзовъ (т. е. около 1/3 общаго числа ихъ), которые по своимъ уставамъ должны принимать въ члены только прошедшихъ ученичество; число членовъ союзовъ, примѣняющихъ это правило на практикѣ, составляетъ только 90.000 (т. е. около 5% общаго числа членовъ.)

изъ предпринимателей, болѣе чѣмъ какое-либо другое компетентно для такого надзора. Совѣтъ прюдомовъ города Нима взялся за выполненіе этой функціи по своей иниціативѣ и выполняетъ ее очень успѣшно.

Нѣтъ необходимости въ томъ, чтобы профессіональное обученіе производилось непремѣнно въ мастерской, оно можетъ производиться, и дѣйствительно, во многихъ случаяхъ производится, въ устроенной для этой цѣли школѣ.

Въ большинствѣ случаевъ, такія школы учреждены государствомъ или городами, но много ихъ возникло и по частной иниціативѣ: предпринимателей, Биржъ Труда, католическихъ, протестантскихъ и свѣтскихъ обществъ.

Франція въ этомъ отношеніи занимаетъ далеко не первое мѣсто [1].

Наиболѣе блестящее развитіе профессіональныя школы получили въ Германіи, и это обстоятельство не мало содѣйствуетъ процвѣтанію торговли и промышленности этой страны. Прилежно и сознательно усваиваемое техническое образованіе оказывается въ рукахъ нѣмцевъ болѣе сильнымъ оружіемъ, чѣмъ предпріимчивость англичанъ и артистическое чутье французовъ. Вскорѣ послѣ окончанія франко-прусской войны, кронпринцъ Фридрихъ, при открытіи промышленнаго музея въ Берлинѣ, сказалъ: „Мы побѣдили на полѣ битвы, мы будемъ побѣдителями и на поприщѣ торговли и промышленности“. Въ этой области соціально-экономической дѣятельности, какъ и въ другихъ, импульсъ былъ данъ имперскимъ правительствомъ и увлекъ предпринимателей, союзы, свѣтскія и религіозныя общества. Профессіональныя школы бываютъ нѣсколькихъ разрядовъ.

Къ низшему разряду относятся промышленныя,

---

[1] Изъ 4—5 милліоновъ подростковъ 13—18-лѣтняго возраста здѣсь профессіональными школами пользуются самое большое 100,000 человѣкъ.

торговыя и земледѣльческія школы, въ которыхъ усваиваются общія знанія, необходимыя для соотвѣтствующей отрасли, напримѣръ, въ промышленныхъ школахъ преподается, главнымъ образомъ, черченіе и затѣмъ математика и прикладныя науки.

Школы слѣдующаго разряда, собственно профессіональныя, подготовляютъ къ опредѣленнымъ профессіямъ; при этихъ школахъ устроены мастерскія, въ которыхъ ученики пріобрѣтаютъ навыкъ къ работѣ; только въ Саксоніи существуетъ 110 такихъ школъ для 27 профессій (между прочимъ, и для профессіи трубочиста).

Много дѣлается въ этомъ отношеніи въ Соединенныхъ Штатахъ, въ Швейцаріи, въ Бельгіи; въ послѣдней очень распространены своеобразныя и имѣющія большое практическое значеніе профессіональныя школы, а именно—школы домашняго хозяйства, въ которыхъ молодыя работницы изучаютъ связанныя съ послѣднимъ работы: къ началу 1900 г. тамъ насчитывалось 269 такихъ школъ, въ общемъ имѣвшихъ до 10.000 ученицъ.

Профессіональное обученіе внѣ мастерской имѣетъ свои преимущества и недостатки.

Съ нравственной точки зрѣнія, школьное обученіе, въ особенности, для молодыхъ дѣвушекъ, имѣетъ то преимущество, что избавляетъ ихъ отъ смѣшаннаго общества мастерскихъ; съ технической стороны—отъ школьнаго учителя можно ожидать большей способности и большей охоты учить, чѣмъ отъ предпринимателя; кромѣ того, первый, наряду съ профессіональными знаніями, преподаетъ и такіе предметы, какъ черченіе, математику, механику и живые языки; знанія послѣдняго рода, очевидно, не могутъ быть пріобрѣтены въ мастерской, а между тѣмъ потребность въ нихъ растетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ раздѣленіе труда идетъ дальше: чѣмъ болѣе спеціализируется трудъ рабочаго, тѣмъ важнѣе, чтобы онъ былъ достаточно развитъ въ

умственномъ отношеніи и могъ бы понять значеніе своей работы въ общемъ ходѣ производства; какъ ни незначительна его роль, для того чтобы сыграть ее хорошо, онъ долженъ знать всю пьесу.

Съ другой стороны, опытъ, повидимому, доказываетъ, что для того, чтобы хорошо изучить какую-нибудь отрасль ручного труда и полюбить ее, необходимо работать въ мастерской и начать дѣлать это какъ можно раньше [1].

Между тѣмъ, окончившій профессіональную школу уже ни въ какомъ случаѣ не хочетъ учиться ручной работѣ въ мастерской: онъ хочетъ сейчасъ же поступить въ качествѣ рабочаго, если не въ качествѣ подмастерья; часто, гордый своими теоретическими познаніями, онъ даже презираетъ ручной трудъ. Статистика показываетъ, что во Франціи только 1/4 часть всѣхъ окончившихъ профессіональныя школы дѣлаются рабочими, другіе остаются безъ опредѣленныхъ занятій.

Такимъ образомъ, трудно отдать предпочтеніе какой-нибудь изъ этихъ двухъ системъ, и обѣ онѣ употребляются французскими обществами попеченія о дѣтяхъ.

Напримѣръ, одно изъ этихъ обществъ отдаетъ дѣтей въ ученье къ предпринимателямъ; его роль ограничивается выборомъ этихъ предпринимателей, надзоромъ за ходомъ ученія, предоставленіемъ ученикамъ удовольствій, устройствомъ для нихъ чтеній и оказаніемъ имъ помощи въ случаяхъ нужды. Но такъ какъ въ Парижѣ не легко найти предпринимателей, готовыхъ кормить своихъ учениковъ и давать имъ помѣщенія, то нѣкоторыя общества берутъ на себя содержаніе послѣднихъ. Наконецъ, нѣкоторыя общества посылаютъ дѣтей въ профессіональныя школы.

---

[1] Въ одномъ изъ присланныхъ на выставку отчетовъ мы находимъ слѣдующій анекдотъ: рабочій приводитъ своего 16-тилѣтняго сына въ ученье къ мастеру конопатчику. Послѣдній отвѣчаетъ ему: „Теперь уже поздно сдѣлать изъ него конопатчика; сдѣлайте его кандидатомъ университета или врачомъ".

Соединеніе этихъ двухъ системъ не только возможно, но и выгодно для дѣла. Къ такой смѣшанной системѣ прибѣгаетъ, напримѣръ, „Свободная профессіональная школа“, основанная религіознымъ обществомъ въ С. Этьенѣ. Ученіе въ этой школѣ продолжается 4 года. Курсъ перваго года отличается отъ такого же въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ только преобладаніемъ религіозныхъ предметовъ; во второмъ году ученики всѣ вмѣстѣ обходятъ расположенныя въ мѣстности промышленныя заведенія, для того чтобы каждый изъ нихъ могъ выбрать профессію по своему вкусу; въ третьемъ году преподаются преимущественно технические предметы, и три раза въ недѣлю, каждый разъ на полдня, каждый ученикъ ходитъ практиковаться въ избранной имъ профессіи въ соотвѣтствующую мастерскую; наконецъ, въ продолженіе четвертаго года ученики ежедневно остаются въ мастерскихъ по цѣлымъ днямъ, а вечерами возвращаются въ школу для слушанія лекцій.

Подобная же смѣшанная система употребляется и въ Германіи: ученики работаютъ въ мастерскихъ, а по вечерамъ, или въ опредѣленные дни и часы недѣли, слушаютъ лекціи въ промышленныхъ школахъ; законъ обязываетъ предпринимателей давать имъ для этого опредѣленное число свободныхъ часовъ [1].

---

[1] Въ 1902 г. во Франціи вопросъ объ ученичествѣ разсматривался Высшимъ Совѣтомъ Труда, который пришелъ къ тому заключенію, что нужно добиваться, чтобы законодательнымъ порядкомъ были учреждены обязательные и безплатные технические курсы и чтобы продолжительность рабочаго времени взрослыхъ была ограничена настолько, чтобы дать имъ возможность посѣщать эти курсы.

Глава III.

Обезпеченіе бѣдныхъ.

Священныя книги буддистовъ разсказываютъ, что когда Сакіа-Муни, еще будучи принцемъ, выѣхалъ въ первый разъ изъ своего дворца черезъ восточныя ворота, онъ увидѣлъ на краю дороги стонущаго больного человѣка; принцъ спросилъ у кого-то изъ свиты, такова ли участь большинства людей и, получивъ утвердительный отвѣтъ, сказалъ своему кучеру: „Поверните назадъ, сегодня мы останемся дома“. Выѣхавъ въ другой разъ черезъ другія ворота, принцъ встрѣтилъ старика, который шелъ опираясь на костыль; когда онъ выѣхалъ въ третій разъ черезъ третьи ворота, онъ встрѣтилъ похоронную процессію. Каждый разъ принцъ предлагалъ тотъ же вопросъ, получалъ тотъ же отвѣтъ и приказывалъ кучеру повернуть назадъ. Узнавъ такимъ образомъ, что Болѣзнь, Старость и Смерть составляютъ удѣлъ всякаго человѣка, царскій сынъ сдѣлался Буддой.

Соціальная экономія не отчаивается такимъ образомъ, и не поворачиваетъ назадъ, встрѣтивъ на своемъ пути этихъ трехъ противниковъ, къ которымъ присоединились еще два, отличающіеся отъ первыхъ тѣмъ, что они не угрожаютъ ни принцамъ, ни буржуа,— я говорю о безработицѣ и несчастныхъ случаяхъ. Посредствомъ гигіеническихъ мѣропріятій, она можетъ до нѣкоторой степени предотвратить болѣзни, несчастія и случаи преждевременной смерти, но главнымъ образомъ, соціальная экономія стремится, посредствомъ

учрежденій, осуществляющихъ страхованіе и благотворительность и содѣйствующихъ накопленію сбереженій, смягчить страданія и возмѣстить матеріальныя потери подвергшихся ударамъ этихъ пяти бичей, спасти ихъ отъ нищеты. Разсмотрѣніе учрежденій этого рода и составитъ предметъ настоящей главы.

Какъ я уже указалъ во введеніи, сбереженіе, страхованіе и благотворительность должны быть изучаемы совмѣстно, потому что все это имѣетъ одну общую цѣль — защитить человѣка отъ несчастныхъ случайностей жизни. Сбереженіе (по крайней мѣрѣ, сбереженіе бѣднаго человѣка; значеніе крупнаго, лежащаго въ банкѣ, сбереженія богача должно разсматриваться политической, а не соціальной экономіей), насколько оно служитъ для обезпеченія въ будущемъ, представляетъ собой страхованіе отъ всевозможныхъ несчастій, страхованіе на случай нищеты. Къ помощи благотворительныхъ учрежденій прибѣгаютъ главнымъ образомъ при исключительныхъ обстоятельствахъ, при болѣзни, безработицѣ, при наступленіи старости и при смерти кормильца семьи. Тогда какъ страхованіе имѣетъ въ виду исключительно возмѣщеніе денежныхъ потерь, причиненныхъ ударами судьбы, и дѣлаетъ необходимыми извѣстные платежи со стороны застрахованнаго, благотворительность стремится прекратить всѣ причиняемыя ими страданія и ничего не требуетъ отъ потерпѣвшаго.

I. Болѣзнь.

Въ главѣ о заработной платѣ мы говорили главнымъ образомъ о профессіональномъ союзѣ, въ главѣ объ условіяхъ существованія — о кооперативномъ потребительномъ обществѣ; здѣсь наше вниманіе будетъ обращено преимущественно на общество взаимопомощи, по словамъ Л. Сея, представляющее собой „зародышевую клѣточку, вокругъ которой группируются всѣ содѣйствующіе обезпеченности институты“ Главная цѣль общества взаимопомощи состоитъ въ

осуществленіи страхованія на случай болѣзни, потому мы и разсматриваемъ его въ этомъ отдѣлѣ; но многія изъ этихъ обществъ страхуютъ и на случай инвалидности, нѣкоторыя изъ нихъ, въ особенности, въ Соединенныхъ Штатахъ, страхуютъ на случай смерти, нѣкоторыя — отъ безработицы; многія служатъ исключительно цѣлямъ сбереженія, и почти всѣ (по крайней мѣрѣ, во Франціи, гдѣ часть своихъ средствъ общества получаютъ отъ почетныхъ членовъ) практикуютъ благотворительность. Въ этомъ отдѣлѣ мы будемъ говорить исключительно о такихъ обществахъ, которыя страхуютъ на случай болѣзни

Во взаимопомощи при заболѣваніяхъ мы имѣемъ передъ собой одну изъ самыхъ старыхъ формъ проявленія братства между людьми. Въ прежнее время помощь заболѣвшимъ оказывалась натурой; соціальная солидарность осуществлялась полнѣе, чѣмъ теперь, такъ какъ для полученія помощи не нужно было дѣлать взносовъ по страхованію. Однако, и теперь еще существуютъ общества взаимопомощи, въ которыхъ члены обязаны ухаживать за больными, исполнять за нихъ такія, не терпящія отлагательства, работы, какъ жатву и косьбу и принимать участіе въ погребеніи умершихъ сочленовъ, но такія общества можно встрѣтить только въ селахъ, и они незначительны; одно изъ нихъ, участвовавшее въ выставкѣ, имѣло только 33 члена.

Но и въ своемъ теперешнемъ видѣ, т. е. въ видѣ страховыхъ обществъ, которыя за небольшія, колеблющіеся между $^1/_2$ и 3 фр., ежемѣсячные взносы, страхуютъ для своихъ членовъ врачебную помощь, безплатное полученіе лекарства и денежное вознагражденіе за связанную съ болѣзнью потерю заработка, общества взаимопомощи существуютъ уже давно; одно изъ нихъ, принимавшее участіе въ выставкѣ, существуетъ съ 1694 г.; одно итальянское общество прислало на выставку свой уставъ отъ 22 іюня 1738 г.

Приводимъ приблизительныя данныя относительно количества ихъ членовъ:

	Число обществъ.	Число членовъ въ 1000 чел.	Отнош. колич. чл. къ кол. нас.
Великобританія (1901) . . .	28.346	5.217	14,30%
Франція (1900)	13.991	2.458	5,30%
Германія (1899)	22.364	9.156	16,20%
Австрія (1898)	2.928	2.350	9%
Бельгія (1909)	1,848	191,2	2,8%
Италія (1900)	7.000	1.500	5,20%

Въ Франціи число обществъ взаимопощи растетъ довольно быстро: въ 1899 г. ихъ было только 8,400 съ 1.300.000 членовъ [1].

Но какъ ни велики эти цифры сами по себѣ, сравненіе ихъ съ соотвѣтствующими цифрами, относящимися къ другимъ странамъ, показываетъ, что онѣ должны были быть значительно большими. Прежде всего, изъ приведеннаго выше количества членовъ французскихъ обществъ нужно выкинуть 326.000, число почетныхъ членовъ, дающихъ обществамъ деньги, но не имѣющихъ права на полученіе помощи, такъ что число дѣйствительныхъ членовъ сводится къ 2.132.000; но изъ этого

---

[1] Въ приведенныя данныя относительно Франціи вошли и школьныя общества; въ первый разъ такія общества были учреждены въ 1881 г. въ школахъ одного изъ пригородовъ Парижа, въ 1900 г. въ странѣ ихъ было 1.600 и къ нимъ принадлежали 45.0000 учениковъ и учениць изъ 12.000 школъ; въ 1904 г. 4.000 обществъ имѣли членами 700.000 учениковъ и учениць изъ 13,000 школъ; къ нѣкоторымъ изъ этихъ обществъ принадлежатъ исключительно учащіеся въ одной школѣ, къ другимъ учащіеся всѣхъ школъ города, кантона, округа или департамента. Школьныя общества имѣютъ характеръ обществъ взаимопощи: каждый членъ вноситъ по 10 сантимовъ еженедѣльно, изъ которыхъ 5 сант. назначаются для его личнаго обезпеченія и 5 на осуществвленіе взаимопомощи, какъ напримѣръ, на помощь больнымъ и на пенсіи сдѣлавшимся инвалидами; такъ какъ до инвалидности этихъ членовъ еще далеко и случаи заболѣванія между ними рѣдки, то изъ ихъ небольшихъ взносовъ составляются довольно крупныя суммы; въ 1904 г. поступившіе въ эти общества членскіе взносы составили 3,5 мил. фр., на помощь заболѣвшимъ въ томъ же году истрачено ими 800,000 фр. Въ нѣкоторыхъ департаментахъ взносы за бѣдныхъ дѣтей дѣлаются изъ общественныхъ средствъ.

На 1 іюля 1904 г. во Франціи было (вмѣстѣ со школьными обществами) 18.500 обществъ взаимопомощи, которыя имѣли 3,7 милліоновъ членовъ и 380 мил. фр. капиталовъ.

числа не всѣ застрахованы на случай болѣзни: многія общества имѣютъ цѣлью не страхованіе на случай болѣзни, а содѣйствіе накопленію сбереженій, оказаніе помощи инвалидамъ и т. п.; на случай болѣзни застрахованы только 1.540.000 членовъ французскихъ обществъ. Наконецъ, женщины почти совершенно не входятъ въ составъ обществъ. Въ общемъ во Франціи только 12% всего мужского населенія страны застрахованы въ обществахъ взаимопомощи на случай болѣзни; относительное количество застрахованныхъ женщинъ еще меньше: оно едва достигаетъ 3% общаго числа ихъ. Французскія общества очень мелки: въ среднемъ на каждое изъ нихъ приходится только 168 членовъ; эти общества представляютъ собой маленькія группы, связанныя общностью профессіональныхъ, религіозныхъ или политическихъ интересовъ, общностью происхожденія или даже только сосѣдствомъ и эти группы не стремятся ни расшириться, ни слиться въ федераціи, несмотря на всѣ усилія побудить ихъ къ этому. Какая разница противъ англійскихъ обществъ, между которыми, какъ мы увидимъ ниже, есть имѣющія до 1 милліона членовъ! Самое крупное изъ французскихъ обществъ „Братское общество желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ Франціи“ въ 1899 г. имѣло 51.476 членовъ [1].

Причины, вызывающія такую раздробленность французскихъ обществъ, внушаютъ еще болѣе опасеній, чѣмъ самая раздробленность; къ этимъ причинамъ относятся: та склонность къ индивидуализму и партикуляризму, которая, повидимому, врождена нашей расѣ, и вслѣдствіе которой каждый старается играть замѣтную роль въ маленькой группѣ и не хочетъ затеряться въ крупной организаціи. и, въ особенности, эгоистическій расчетъ, ведущій къ тому, что молодые не вступаютъ въ существующія общества, а основываютъ но-

---

[1] Въ 1904 г. оно имѣло 112.000 членовъ и 30 мил. фр. капитала.

выя. Дѣйствительно, общество взаимопомощи отличается отъ всѣхъ другихъ видовъ организаціи тѣмъ, что съ теченіемъ времени, оно не крѣпнетъ, а дѣлается слабѣе; его обязательства растутъ, такъ какъ, по мѣрѣ того, какъ его члены старѣютъ, средняя продолжительность ихъ заболѣваній увеличивается [1], а если общество оказываетъ помощь инвалидамъ, то увеличивается и число пенсій послѣднимъ.

Конечно, равновѣсіе между приходами и расходами общества могло бы быть сохранено, если бы число ежегодно вступающихъ въ него молодыхъ болѣе чѣмъ компенсировало число приближающихся къ старости членовъ, но именно молодые то и не хотятъ вступать въ существующія уже общества, чтобы не нести расходовъ на помощь старикамъ, а предпочитаютъ основывать свои собственныя общества. Конечно, позднѣе, поступающіе такимъ образомъ, будутъ наказаны за ихъ грѣхъ противъ солидарности: когда они состарятся и въ ихъ общество не захотятъ вступать молодые [2].

Въ Реймсѣ, принадлежащемъ къ числу тѣхъ французскихъ городовъ, въ которыхъ общества взаимопомощи возникли въ наиболѣе давнее время, есть общество, существующее съ 1821 г. Сколько же въ немъ членовъ, если во всемъ городѣ къ обществамъ принадлежатъ 7.000 человѣкъ? — 188! Остальные члены распредѣляются между 49 обществами, причемъ нѣко-

---

[1] Средняя продолжительность болѣзни одного человѣка въ теченіе года равняется только 4-мъ днямъ для двадцатилѣтнихъ, но поднимается до 17 дней для 70-тилѣтнихъ; для лицъ средняго возраста, для 40-лѣтнихъ она равняется 6-7 днямъ; такимъ образомъ, достаточно, чтобы средній возрастъ членовъ увеличился на нѣсколько лѣтъ, и общество будетъ принуждено тратить много больше на помощь имъ.

[2] Указанное здѣсь затрудненіе не существуетъ для тѣхъ обществъ, въ дѣятельности которыхъ страхованіе на случай болѣзни занимаетъ второстепенное мѣсто, напримѣръ, для кооперативныхъ потребительныхъ обществъ (какъ Братство С. Клода и другія соціалистическія общества) и для обществъ кооперативнаго производства.

торыя изъ послѣднихъ имѣютъ по 30 членовъ, а одно такъ даже только 8!

Какъ же помочь этому?

Самое радикальное средство состоитъ въ замѣнѣ однообразныхъ членскихъ взносовъ различными для различныхъ возрастовъ, ростущими вмѣстѣ съ возрастомъ въ томъ же отношеніи, въ какомъ растутъ шансы заболѣть и сдѣлаться инвалидомъ. (Другое средство— наряду съ однообразными постоянными взносами ввести единовременные вступительные, размѣръ которыхъ зависѣлъ бы отъ возраста вступающаго, — по существу не отличается отъ перваго)[1].

Такой способъ гарантировалъ бы общество отъ того, что его расходы превысятъ доходы; молодые могли бы смѣло вступать въ него, такъ какъ для нихъ взносы были бы не высоки, а отъ вторженія стариковъ они были бы защищены своего рода покровительственными или даже запретительными пошлинами. Примѣненіе этой системы, вѣроятно, съ теченіемъ времени благотворно подѣйствовало бы и на развитіе обществъ взаимопомощи, такъ какъ легкомысленные, вступающіе въ общества слишкомъ поздно, платились бы за это. Однако нельзя упустить изъ виду, что немедленное введеніе системы было бы жестокостью; предварительно необходимо организовать широкую благотворительную помощь престарѣлымъ.

Другое средство противодѣйствовать раздробленности обществъ состоитъ въ томъ, чтобы слить ихъ въ болѣе обширные союзы; къ этой системѣ прибѣгли въ Англіи, къ ней же стремятся и руководители французскихъ обществъ[2].

Слитіемъ обществъ въ федераціи было бы устра-

---

[1] Эта система примѣняется нѣкоторыми французскими обществами.

[2] Во Франціи съ 1900 г. федеративное движеніе сильно подвинулось впередъ; теперь тамъ существуютъ 82 обнимающихъ цѣлые департаменты союза и 10 мѣстныхъ. Въ 1902 г. была основана національная федерація.

нено еще одно затрудненіе, озабочивающее теперь дѣятелей въ области взаимопомощи: когда членъ общества покидаетъ городъ, въ которомъ онъ жилъ — а рабочимъ безпрестанно приходится дѣлать это — ему часто очень трудно добиться, чтобы его приняли въ общество того города, въ который онъ переселяется; часто его не хотятъ принять потому, что онъ уже перешелъ установленный для вступленія возрастъ, ему отказываютъ въ зачетѣ платежей внесенныхъ въ другое общество; между тѣмъ, если бы общества были слиты въ союзъ, имъ легко было бы достигнуть согласія относительно того, чтобы всякое общество допускало у себя продолженіе страхованія, начатаго въ другомъ.

Союзы обществъ могли бы разрѣшить еще одинъ важный вопросъ — о дополнительномъ страхованіи Обыкновенно общества оказываютъ помощь больнымъ только впродолженіи 3 мѣсяцевъ, и ни въ одномъ изъ нихъ помощь не продолжается долѣе 6 мѣсяцевъ; эта помощь въ сущности и не можетъ продолжаться далѣе, такъ какъ помощь хроническому больному должна быть оказываема уже по страхованію на случай инвалидности (о помощи инвалидамъ мы будемъ говорить въ слѣдующей главѣ), но, тѣмъ не менѣе, остается фактъ, что членъ общества теряетъ право на помощь въ то время, когда онъ наиболѣе нуждается въ ней, и вотъ союзъ могъ бы взять на себя дополнительное страхованіе, хотя конечно соотвѣтствующая касса могла быть учреждена и безъ союза, и дѣйствительно существуетъ въ департаментѣ Сены: за ежемѣсячные взносы въ 20 сант., она страхуетъ денежную помощь въ 1 фр. въ день, въ теченіи трехъ лѣтъ (заболѣванія большей продолжитдльности составляютъ только 4% общаго числа ихъ). Французскимъ обществамъ было бы очень трудно сохранить равновѣсіе ихъ бюджетовъ, если бы ихъ доходы ограничивались членскими взносами, которые тамъ въ среднемъ не превышаютъ одного франка

въ мѣсяцъ (13,35 фр. въ годъ). Присланные на выставку отчеты этихъ обществъ показываютъ, что, за время 1852—99 гг., ежегодно суммы членскихъ взносовъ были меньше суммъ, затраченныхъ на помощь больнымъ, на погребеніе умершихъ и на веденіе дѣла; дефицитъ не великъ но всетаки онъ достигаетъ 15% [1].

Какъ же поступаютъ эти общества? — Они могутъ существовать только благодаря взносамъ почетныхъ членовъ и помощи со стороны государства и общества.

Отличительной чертой французскихъ обществъ является участіе въ нихъ почетныхъ членовъ, т. е. болѣе или менѣе зажиточныхъ лицъ, дѣлающихъ взносы, но не пользующихся никакими правами на помощь [2].

Въ послѣднее время во Франціи было учреждено „Общество взаимопомощи французскихъ женщинъ“ которое поставило себѣ цѣлью привлечь къ себѣ, въ качествѣ почетныхъ членовъ, возможно большее число зажиточныхъ людей; оно повидимому того мнѣнія, что вся буржуазія должна бы была участвовать такимъ образомъ въ обществахъ взаимопомощи. Конечно, это явилось бы крупнымъ шагомъ на пути осуществленія соціальной солидарности, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, вторженіе почетныхъ членовъ измѣнило бы характеръ обществъ взаимопомощи, сдѣлало бы послѣднія главнымъ образомъ благотворительными обществами. Болѣе богатыя и болѣе гордыя англійскія общества не гонятся за почетными членами и не хотятъ брать что либо отъ тѣхъ, которымъ они ничего не могутъ дать сами [3].

---

[1] Средній для всѣхъ обществъ взносъ равнялся въ 1900 г., 14,25 фр., а только для тѣхъ изъ нихъ, которыя страхуютъ на случай болѣзни — 13,35 фр.; расходъ на помощь больнымъ составилъ въ среднемъ 16,88 фр. за одного застрахованнаго, слѣдовательно каждое страхованіе дало обществу 3,53 фр. убытка.

[2] Въ 1900 г. почетныхъ членовъ во всѣхъ обществахъ было 326.000, а ихъ взносы составляли 3,4 мил. фр.

[3] Однако нельзя не признать, что, если взносы почетныхъ членовъ и представляютъ собою милостыню, то благотворительность въ этой формѣ наименѣе оскорбительна и наиболѣе полезна; она косвен-

Въ настоящее время, имѣя въ виду сохранить свой основной характеръ, общества взаимопомощи постановили, что обѣднѣвшіе почетные члены имѣютъ право на помощь.

Еще болѣе, чѣмъ отъ почетныхъ членовъ, французскія общества получаютъ отъ государства: въ 1852 г. въ ихъ пользу были отчислены 10 мил. фр. изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи имущества Орлеанскаго дома; наиболѣе нуждающіяся изъ обществъ получаютъ ежегодныя субсидіи, какъ изъ государственныхъ, такъ и изъ общественныхъ средствъ; въ силу закона 1898 г., государственная касса платитъ обществамъ на ихъ капиталы $4^1/_2\%$ [1].

Правда, денежная помощь со стороны государства, общества и частныхъ лицъ идетъ главнымъ образомъ на пенсіи инвалидамъ; но членскихъ взносовъ не хватаетъ и на помощь больнымъ, тѣмъ болѣе, что, благодаря главнымъ образомъ увеличенію расходовъ на лѣкарства, эта помощь обходится все дороже: 20 лѣтъ тому назадъ расходъ на лѣкарства составлялъ 3 фр. на члена, теперь же, несмотря на скидки, которыя дѣлаются обществамъ всѣми аптеками, онъ составляетъ 6 фр. на члена. Въ послѣднее время общества, для того чтобы сократить этотъ расходъ, стали основывать

нымъ образомъ содѣйствуетъ развитію взаимопомощи и даетъ членамъ обществъ иллюзію, что они осуществляютъ послѣднюю сами взносы почетныхъ членовъ въ общество дѣлаютъ послѣднее болѣе привлекательнымъ для молодыхъ и, такимъ образомъ, понижаютъ; средній возрастъ его членовъ и среднюю продолжительность заболѣваній.

[1] Въ 1904 г. субсидіи обществамъ изъ государственныхъ и общественныхъ средствъ составили 7 мил. фр. Частныя лица дѣлаютъ пожертвованія въ пользу обществъ и отказываютъ имъ по завѣщаніямъ Такимъ образомъ, общества въ 1900 г. получили болѣе 6 мил. фр. 4 или 5 мил. фр., которые фигурировали въ отчетахъ обществъ какъ доходъ съ ихъ капиталовъ, тоже должны быть причислены къ субсидіямъ и пожертвованіямъ, такъ какъ безъ нихъ общества очевидно не могли бы накопить капиталовъ, соотвѣтствующихъ такому доходу. Въ общемъ, въ 1900 г. дѣйствительными членами было внесено 27 мил. фр., а изъ вышеупомянутыхъ источниковъ поступило болѣе 16 мил. фр.

свои собственныя аптеки; на эту мысль они были наведены поразительнымъ успѣхомъ, достигнутымъ „Обществомъ народныхъ аптекъ“ въ Брюсселѣ, основаннымъ въ 1882 г. федераціей около 200 обществъ взаимопомощи: теперь эти аптеки даютъ возможность обществамъ получать лѣкарства на 82% дешевле торговыхъ цѣнъ. Такія же аптеки существуютъ въ Женевѣ и въ Миланѣ.

Еще большую экономію дало бы честное отношеніе къ своимъ соціальнымъ обязанностямъ, которое помѣшало бы членамъ общества соглашаться съ врачами и получать отъ нихъ ложныя удостовѣренія въ болѣзняхъ; вообще можно сказать, что отношенія между врачами и обществами дурны: первые утверждаютъ, что существованіе обществъ приноситъ имъ много вреда и нисколько не заботятся о томъ, чтобы не вводить послѣднихъ въ ненужные расходы.

Л. Сэй приписываетъ сравнительно медленное развитіе обществъ взаимопомощи во Франціи „чрезмѣрному вмѣшательству правительства, въ значительной степени устранившему частную иниціативу“. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что французское законодательство много мѣшало этому развитію. Прежде оно видѣло въ учрежденіи какой бы то ни было ассоціаціи подлежащее наказанію преступленіе, затѣмъ, соблаговоливъ допустить общества взаимопомощи, оно поставило ихъ подъ опеку властей: для учрежденія такого общества нужно было имѣть разрѣшеніе администраціи, общества не могли имѣть больше опредѣленнаго числа членовъ, не могли распространять своей дѣятельности за предѣлы своей коммуны, были обязаны употреблять свои свободныя средства на покупку государственныхъ бумагъ и т. п. Долго и съ нетерпѣніемъ ожидавшійся законъ 1898 г. къ счастью совершенно оставилъ то недовѣріе, съ которымъ относились къ обществамъ законодатели стараго времени и предоставилъ имъ почти такую же свободу, какой они

пользуются въ Англіи; учрежденіе обществъ стало совершенно свободнымъ [1]; законъ не только не ограничиваетъ числа членовъ, но старается облегчить образованіе крупныхъ обществъ; онъ допускаетъ, чтобы общества оказывали всѣ тѣ виды помощи, о которыхъ говорится въ этой главѣ, и позволяетъ имъ помѣщать ихъ капиталы, какъ они хотятъ. По развитію обществъ взаимопомощи, такъ же какъ и по развитію профессіональныхъ союзовъ и кооперативныхъ потребительныхъ обществъ, первое мѣсто принадлежитъ Англіи.

Точныя статистическія данныя, относительно англійскихъ обществъ, получить трудно, потому что эти общества очень разнообразны; нѣтъ опредѣленныхъ признаковъ, отдѣляющихъ общества взаимнаго страхованія и сберегательныя общества отъ профессіональныхъ союзовъ. Такихъ обществъ, которыя соотвѣтствуютъ французскимъ обществамъ взаимопомощи и которыя англичане называютъ „Дружескими обществами“ (Friendly Societies) въ Англіи 28 346; они имѣютъ 5.217.261 члена и 820 мил. фр. капиталовъ, т. е. на каждаго члена приходится 157 фр.; послѣдняя цифра превышаетъ соотвѣтствующую цифру для французскихъ обществъ приблизительно на $^1/_3$; число англійскихъ обществъ приблизительно вдвое больше числа французскихъ, хотя количество населенія этихъ странъ почти одинаково (приведенныя данныя объ англійскихъ обществахъ относятся къ 1900 г.).

Около $^1/_4$ всѣхъ англійскихъ обществъ самостоятельны, но большинство ихъ представляютъ собой отдѣленія колоссальныхъ организацій и называются „ложами“ или „вѣтвями“. Однако, ложи являются совершенно автономными мѣстными обществами; главнымъ

---

[1] Если общество хочетъ принадлежать къ числу одобренныхъ, оно должно представить свой уставъ на утвержденіе администраціи; одобренныя общества пользуются многими преимуществами, напр., получаютъ субсидіи, о которыхъ мы говорили выше; нѣчто подобное существуетъ и въ Англіи, гдѣ есть зарегистрованныя общества.

образомъ онѣ занимаются страхованіемъ помощи больнымъ и денегъ на погребеніе, т. е. такими видами страхованія, при которыхъ большое значеніе имѣетъ вытекающая изъ совмѣстного жительства и ежедневныхъ сношеній возможность контроля. Окружныя собранія представителей мѣстныхъ обществъ, напротивъ, производятъ болѣе крупныя операціи, требующія болѣе сложныхъ разсчетовъ, какъ, напримѣръ, страхованіе на случай инвалидности. Окружныя собранія контролируютъ дѣятельность мѣстныхъ обществъ и помогаютъ тѣмъ изъ нихъ, которыя испытываютъ денежныя затрудненія, хотя въ принципѣ, каждое мѣстное общество вполнѣ самостоятельно и само отвѣчаетъ по своимъ обязательствамъ. Посредствомъ такой системы англичане съумѣли соединить преимущества маленькихъ братскихъ ассоціацій съ преимуществами крупныхъ организацій [1].

Англійскія общества много богаче французскихъ по двумъ причинамъ: во-первыхъ, потому, что взносы тамъ выше — въ среднемъ они равняются 25 фр. въ единичныхъ обществахъ и 39 фр. въ федераціяхъ, т. е. въ послѣднемъ случаѣ приблизительно равны недѣльному заработку англійскаго рабочаго, и, во-вторыхъ, потому, что англійскія общества въ большинствѣ случаевъ не производятъ самаго дорогого изъ всѣхъ страхованій—страхованія на случай инвалидности. Однако, несмотря на это, нельзя сказать, чтобы англійскія общества въ денежномъ отношеніи были много болѣе обезпеченными, чѣмъ французскія: учетъ ихъ

---

[1] Кромѣ того, въ Англіи существуютъ такъ называемыя Collecting Societies, которыя не страхуютъ на случай болѣзни, а только на случай смерти; эти общества представляютъ собой скорѣе благотворительныя учрежденія, нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ характеръ коммерческихъ предпріятій, но ни въ одномъ члены не принимаютъ участія въ веденіи дѣлъ. Всѣ эти общества вмѣстѣ имѣютъ около 6 мил. членовъ (между которыми много дѣтей) и около 130 мил. фр. капиталовъ; дѣятельность ихъ несомнѣнно полезна. Къ несчастью, расходы по сбору мелкихъ взносовъ очень высоки и поглощаютъ болѣе половины всѣхъ доходовъ.

операцій, который обязательно дѣлается спеціалистами страхового дѣла каждые 5 лѣтъ, въ 1895 г. показалъ, что большинство единичныхъ обществъ (2890 изъ 2972) и даже федерацій (8960 изъ 11.240) работаютъ въ убытокъ, который, въ общемъ, къ тому времени составилъ 270 мил. фр. Въ сущности, страхованіе на началахъ взаимопомощи почти необходимо должно быть убыточнымъ, такъ какъ при немъ размѣръ помощи опредѣляется не исключительно математическимъ разсчетомъ, какъ это имѣетъ мѣсто при страхованіи на коммерческихъ началахъ, но отчасти и степенью нужды застрахованнаго.

До сихъ поръ мы говорили о добровольномъ страхованіи, но законодатель можетъ сдѣлать послѣднее и обязательнымъ.

Какъ извѣстно, въ Германіи, съ 15 іюня 1883 г., страхованіе на случай болѣзни обязательно для всѣхъ рабочихъ, занятыхъ въ промышленности и торговлѣ, и для занятыхъ тамъ же служащихъ, если послѣдніе получаютъ не болѣе 2.000 марокъ въ годъ; короче сказать, оно обязательно для всѣхъ живущихъ работой по найму, за исключеніемъ занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ и домашней прислуги. Въ дѣйствительности, въ силу закона, на случай болѣзни въ 1900 г. были застрахованы 9.156 тыс. человѣкъ.

Законъ, дѣлая страхованіе обязательнымъ, предоставляетъ подлежащимъ ему свободу выбора между многими видами соотвѣтствующихъ кассъ; послѣднія бываютъ: общественныя, фабричныя, профессіональныя и свободныя.

Другая отличительная черта германской системы состоитъ, какъ извѣстно, въ томъ, что $^1/_3$ часть премій по страхованію должна платиться предпринимателями [1]

---

[1] Почему? Вѣдь предприниматели не отвѣчаютъ за заболѣвшихъ рабочихъ. — Но, какъ мы увидимъ ниже, они отвѣчаютъ за послѣдствія несчастныхъ случаевъ, а въ Германіи заболѣванія, причиняемыя несчастными случаями, насколько они продолжаются не долѣе

Въ среднемъ, въ 1900 г. преміи по страхованію на случай болѣзни составили 15,45 марокъ на человѣка; изъ этой суммы 10,3 марки легли на застрахованнаго и 5,15 мар. на предпринимателя; разница между преміями, взимаемыми различными кассами, довольно значительна. Помощь застрахованнымъ оказывается, по крайней мѣрѣ, въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ ее оказываютъ французскія общества: даровое леченіе въ продолженіе 13 недѣль и вознагражденіе за потерю заработка, въ размѣрѣ, по крайней мѣрѣ, половины послѣдняго (въ 1899 г. въ среднемъ 1,3 фр. въ день). При государственномъ страхованіи случаи притворствъ, повидимому, не чаще, чѣмъ при добровольномъ, такъ какъ въ среднемъ на каждаго члена приходится столько же дней болѣзни, какъ и во Франціи (1899 г. — 6 дней); расходы на помощь въ Германіи нѣсколько выше: въ томъ же году день болѣзни обошелся тамъ въ 2 фр. 96 сан., тогда какъ во Франціи онъ обошелся въ 2 фр. 80 сан.; съ другой стороны, расходы по веденію страхового дѣла въ Германіи нѣсколько ниже, чѣмъ во Франціи: въ первой они составили 0,18 фр. въ годъ на человѣка, а во второй — 0,26; послѣднее должно заставить задуматься тѣхъ, которые утверждаютъ, что веденіе дѣла государствомъ должно обходиться дороже [1].

---

13 недѣль, даютъ право на помощь по тому же страхованію на случай болѣзни, слѣдовательно, предприниматели, по справедливости, должны вносить свою долю средствъ на оказаніе этой помощи. Кромѣ того, и несвязанныя съ несчастными случаями, заболѣванія (профессіональныя) часто причиняются свойствами работы.

[1] Какъ извѣстно, съ 1903 года въ Германіи помощь по страхованію на случай болѣзни продолжена до 26 недѣль. Въ 1903 г. (по даннымъ, опубликованнымъ относительно всѣхъ кассъ, за исключеніемъ горнозаводскихъ, въ которыхъ въ 1902 г. было застраховано 671.000 человѣкъ) тамъ на случай болѣзни, въ силу закона, было застраховано 10.224.297 человѣкъ, и по этимъ страхованіямъ было внесено премій (вмѣстѣ со вступительными взносами) 193.541.940 марокъ, т. е. 18,93 мар. на каждаго застрахованнаго; всего въ этомъ году между застрахованными было 71.726.598 дней болѣзни, т. е. на каждаго изъ нихъ, въ среднемъ, приходилось 7,02 дня; на помощь больнымъ (вмѣстѣ съ деньгами на погребеніе и помощью родильницамъ)

Познакомившись съ осуществленіемъ страхованія на случай болѣзни свободными ассоціаціями и государствомъ, посмотримъ, какое значеніе въ этомъ дѣлѣ имѣли предприниматели.

Какъ мы уже замѣтили выше, роль предпринимателей въ дѣлѣ осуществленія взаимопомощи, такъ же какъ и въ дѣлѣ организаціи потребленія и постройки домовъ для рабочихъ, дѣлается все менѣе и менѣе значительной. Теперь только въ Россіи, гдѣ обществъ взаимопомощи почти совершенно нѣтъ, при каждой большой фабрикѣ имѣется предпринимательская больница; въ болѣе развитыхъ въ экономическомъ отношеніи странахъ предприниматели оказываютъ за свой счетъ медицинскую помощь только въ удаленныхъ отъ городовъ промышленныхъ центрахъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ предприниматели учреждаютъ для своихъ рабочихъ общества взаимопомощи, въ большей или меньшей степени, контролируютъ дѣятельность этихъ обществъ и бываетъ, что дѣлаютъ участіе въ этихъ обществахъ обязательнымъ. Самымъ замѣчательнымъ изъ предпринимательскихъ обществъ взаимопомощи (если такъ можетъ быть названо общество, существующее въ средѣ кооперативной ассоціаціи) является общество, основанное фирмой Лекляръ (теперь Редульи). Застрахованные въ этомъ обществѣ получаютъ очень широкую помощь: каждый больной, кромѣ даровой леченія, получаетъ 3 фр. 50 сан. въ день пособія, а каждый застрахованный, съ достиженіемъ имъ 50 лѣтъ, начинаетъ получать ежегодную пенсію въ 1500 фр. . . Общество можетъ давать такъ много, потому что въ его пользу отчисляется $31^1/_4{}^0/_0$ прибылей предпріятія; застрахованные не дѣлаютъ постоянныхъ взносовъ по страхованію, а только вступительные, да, кромѣ того,

---

израсходовано 180.841.677 марокъ, т. е. на каждый день болѣзни 2,52 мар. или 3,15 фр.; расходъ по управленію, на 1 день болѣзни, составилъ 0,16 мар. или 0,2 фр.

Пр. перев.

въ пользу общества идутъ штрафныя деньги; въ настоящее время оно имѣетъ около 4 мил. фр. капитала. Строго говоря, здѣсь мы имѣемъ передъ собой нѣчто большее, чѣмъ общество взаимопомощи; основатель фирмы видѣлъ въ обществѣ душу всего предпріятія, хранителя неотчуждаемаго капитала и идеала кооперацiи: собственно промышленное предпріятіе является здѣсь, какъ бы придаткомъ къ обществу взаимопомощи.

II. Несчастные случаи.

Логически нѣтъ никакого основанія выдѣлять несчастные случаи въ особую категорію, такъ какъ ихъ послѣдствія — раны, увѣчья и смерть существеннымъ образомъ не отличается отъ болѣзней и естественной смерти; даже то обстоятельство, что они связаны съ работой, не составляютъ ихъ отличительнаго признака; болѣзни и преждевременная старость тоже могутъ быть вызваны неблагопріятными условіями работы и, если во всѣхъ трактатахъ о страхованіи рабочихъ разсмотрѣніе страхованія отъ несчастныхъ случаевъ выдѣлено въ особую главу, если для осуществленія соотвѣтствующаго страхованія созданы особыя учрежденія, то это объясняется юридической особенностью вопроса: несчастные случаи отличаются отъ всѣхъ другихъ несчастій, которымъ подверженъ рабочій, тѣмъ, что отвѣтственность за нихъ всецѣло возложена на предпринимателей[1]. Въ Германіи этотъ принципъ былъ офиціально признанъ закономъ 6 іюля 1884 г., а затѣмъ примѣру этой страны послѣдовали: Финляндія — въ 1885 г., Австрія — въ 1889 г., Норвегія — въ 1894 г., Англія — въ 1897 г., Франція и Италія — въ 1898 г. и Голландія въ 1899 г.

---

[1] Строго говоря, въ Австріи и въ Германіи отвѣтственность за послѣдствія несчастныхъ случаевъ возложена не всецѣло на предпринимателей: въ первой, всякій рабочій, получающій болѣе 2,5 ф. въ день, долженъ принять на свой счетъ 1/10 часть преміи по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ; во второй, часть стоимости

Но законъ, возлагая на предпринимателей обязанность вознаградить за послѣдствія несчастныхъ случаевъ, можетъ и не дѣлать для нихъ обязательнымъ страхованія рабочихъ; онъ можетъ предоставить имъ свободу или страховать своихъ рабочихъ въ существующихъ государственныхъ и частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ, или основывать для этой цѣли общества взаимнаго страхованія, или же, наконецъ, совсѣмъ не прибѣгать къ страхованію. Во Франціи и въ Англіи законъ дѣйствительно предоставляетъ предпринимателямъ эту свободу выбора.

Но государство можетъ и само организовать страхованіе и принудить предпринимателей страховать своихъ рабочихъ въ контролируемыхъ имъ учреждеціяхъ, въ крайнемъ случаѣ позволяя имъ выбирать между послѣдними; эта система примѣняется въ Германіи, Австріи и Италіи [1]. Въ Германіи страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ осуществляется кооперативными обществами предпринимателей подъ наблюденіемъ Имперскаго Страхового Управленія; въ Австріи — областными союзами предпринимателей и въ Италіи — національной государственной кассой и спеціально уполномоченными на то частными обществами. Какая же изъ этихъ системъ лучше? — Повидимому, ни одной изъ нихъ нельзя отдать предпочтенія. Помощь застрахованнымъ гарантирована наилучшимъ образомъ, когда страхованіе производится государствомъ; но гарантія достаточна и въ тѣхъ случахъ, когда государство требуетъ отъ страховыхъ обществъ соотвѣтствующаго залога (размѣръ котораго можетъ

этого страхованія ложится на рабочихъ косвенно, такъ какъ послѣдніе несутъ $^2/_3$ стоимости страхованія на случай болѣзни, а, какъ мы видѣли выше, въ теченіе первыхъ 13 недѣль по несчастіи, помощь потерпѣвшимъ оказывается именно по страхованію на случай болѣзни.

[1] Въ Швейцаріи законопроектъ относительно введенія обязательнаго государственнаго страхованіи въ 1899 г. былъ отвергнутъ посредствомъ референдума почти единогласно.

быть вычисленъ математически точно); даже синдикаты предпринимателей, члены которыхъ, по французскому закону, отвѣчаютъ за круговой порукой, представляютъ достаточную гарантію; право потерпѣвшаго можетъ оказаться призрачнымъ только въ томъ случаѣ, если предприниматель нигдѣ не застраховалъ своихъ рабочихъ. Французское законодательство предвидѣло эту возможность и для того, чтобы обезпечить интересы потерпѣвшаго, возложило ручательство за предпринимателя на государство, а для того, чтобы обезпечить государство отъ могущихъ возникнуть отсюда потерь, установило небольшой налогъ съ предпринимателей, въ видѣ 4% надбавки къ патентному сбору; на этомъ основаніи можно сказать, что и во Франціи страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ до нѣкоторой степени обязательно.

Государство осуществляетъ страхованіе дешевле чѣмъ частныя общества, потому что ему не нужно платить ни дивидендовъ акціонерамъ, ни комиссіи агентамъ; во всякомъ случаѣ, во Франціи конкуренція національной страховой кассы заставила частныя общества существенно понизить ихъ преміи [1].

Какимъ бы способомъ ни возлагалась на предпри-

---

[1] Изъ отчета г. М. Сабатье о дѣятельности главныхъ частныхъ обществъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, за десятилѣтіе 1889—98 гг., оказывается, что деньги, собранныя ими въ качествѣ премій по страхованію, были израсходованы слѣдующимъ образомъ:

На помощь потерпѣвшимъ	57,61%
На комиссіонное вознагражденіе агентовъ . .	18,30%
На дивиденды акціонерамъ	9,88%
На веденіе дѣла	14,21%
Итого . .	100,00

Такимъ образомъ, на помощь застрахованнымъ пошло меньше 58% внесенныхъ ими платежей; между тѣмъ общества взаимопомощи — или государство, которое въ сущности тоже является такимъ обществомъ громадныхъ размѣровъ — не имѣетъ нужды тратить 28,18% на комиссію и дивиденды и потому можетъ сократить преміи почти на цѣлую треть. Правда, утверждаютъ, что расходы по веденію дѣла для государства больше, но опытъ Германіи, повидимому, не подтверждаетъ этого мнѣнія: по отчетамъ, присланнымъ на выставку, эти расходы составили тамъ 13,73% внесенныхъ премій.

нимателей отвѣтственность за несчастные случаи, она не обременяетъ ихъ чрезмѣрно. Размѣръ ихъ платежей по соотвѣтствующему страхованію въ различныхъ отрасляхъ промышленности различенъ: въ одной отрасли онъ можетъ быть въ 30 разъ больше, чѣмъ въ другой. Вычислено, что во Франціи эти платежи составляютъ 2,10% заработной платы, въ дѣйствительности, они вѣроятно, еще ниже, такъ какъ въ Германіи они составляютъ 1%,25 (въ среднемъ 9 ф. на рабочаго), но въ обѣихъ странахъ, и въ особенности во Франціи, гдѣ этотъ видъ страхованія существуетъ не такъ долго, число подлежащихъ вознагражденію несчастныхъ случаевъ, а слѣдовательно, и причиняемые ими расходы возрастаютъ и не потому, какъ это утверждали, что рабочіе нарочно причиняютъ себѣ поврежденія, съ цѣлью получить вознагражденіе, или (что еще менѣе вѣроятно) съ цѣлью досадить предпринимателю, а потому, что постепенно уменьшается число получившихъ мелкія поврежденія и незнающихъ къ кому обратиться за вознагражденіемъ или несмѣющихъ сдѣлать этого.

Очевидно, число застрахованныхъ будетъ наибольшимъ при принудительномъ страхованіи: въ Германіи отъ несчастныхъ случаевъ застрахованы болѣе 19 милліоновъ человѣкъ (всѣ рабочіе и получающіе не болѣе 2000 марокъ въ годъ служащіе, въ сельскомъ хозяйствѣ, также какъ и въ промышленности); во Франціи число застрахованныхъ немного превышаетъ $2^1/_2$ милл.— такъ мало не только потому, что многіе мелкіе предпринимители не хотятъ страховать своихъ рабочихъ, но и потому, что законъ возлагаетъ на нихъ отвѣтственность только въ промышленныхъ предпріятіяхъ и въ тѣхъ изъ сельскохозяйственныхъ, въ которыхъ употребляются механическіе двигатели.

Въ прежнее время самыми опасными считались тѣ отрасли промышленности, въ которыхъ употребляются паровыя машины; статистика устранила

этотъ предразсудокъ; она показала, что несчастные случаи бываютъ чаще всего при работахъ, которыя изстари производятся ручнымъ способомъ (между каменщиками, возчиками и т. д.). Наконецъ, относительно выгодъ, даваемыхъ потерпѣвшимъ, обѣ системы, повидимому, одинаковы[1]. Въ Германіи потерпѣвшему отъ несчастнаго случая оказывается слѣдующая помощь: 1) въ теченіе первыхъ 13 недѣль онъ, какъ больной, пользуется даровымъ леченіемъ и получаетъ половину своего бывшаго заработка; 2) начиная съ 14-й недѣли, въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, онъ пользуется больничнымъ леченіемъ, при которомъ употребляются всевозможныя средства, для того чтобы вполнѣ или отчасти сохранить его трудоспособность; во время его леченія его жена и дѣти получаютъ денежное пособіе; 3) если онъ не будетъ излеченъ, ему назначается пенсія въ размѣрѣ $^2/_3$ его заработка, если онъ сдѣлался совершенно нетрудоспособнымъ, и въ соотвѣтственно меньшемъ размѣрѣ, если его трудоспособность утрачена только отчасти; 4) въ случаѣ его смерти, на погребеніе выдается сумма, равная его 20-ти дневному заработку, а его вдовѣ, дѣтямъ и даже родственникамъ по восходящей линіи, назначается пенсія (которая, въ общемъ, можетъ достигнуть 60% его заработка).

Во Франціи система вознагражденія потерпѣвшихъ по установленному тарифу была оставлена, какъ ведущая къ несправедливостямъ[2]. Законодатель пред-

---

[1] Въ представленномъ на выставку 1889 г. отчетѣ, Л. Сэй писалъ: возможно, что германская система распространится по всей Европѣ, и либералы едва ли могутъ помѣшать этому; но для того, чтобы она принесла пользу, нужны большія денежныя затраты, которыя тяжело лягутъ на всю націю и поведутъ къ вздорожанію жизни. Дѣйствительность въ Германіи, какъ кажется, не оправдала этого предположенія.

[2] Дѣйствительно, эта система классифицировала увѣчья слишкомъ грубо; по ней, полная утрата трудоспособности выражалась числомъ 100, потеря правой руки признавалась соотвѣтствующей утратѣ 75% трудоспособности, лѣвой — 65%, большого пальца —30%, алаго мпальца— 7% и. т. д.

почелъ опредѣлить максимумъ и минимумъ вознагражденія и предоставить установленіе его въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ суду. При полной, но временной, или при постоянной, но частичной, утратѣ трудоспособности пенсія должна составлять $^1/_2$—$^1/_4$ заработной платы, при полной и постоянной потерѣ трудоспособности — $^3/_4$—$^1/_3$ заработной платы, при смерти $^3/_4$—$^1/_5$ ея. За исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ несчастіе было вызвано потерпѣвшимъ намѣренно, послѣдній всегда имѣетъ право на вознагражденіе, даже въ случаѣ тяжелой вины съ его стороны.

Вознаграждать за убытки, причиняемые несчастными случаями, хорошо, но предупреждать послѣдніе — еще лучше; убытки всегда возмѣщаются только отчасти и возмѣщеніе ихъ не избавляетъ потерпѣвшаго отъ физическихъ и нравственныхъ страданій; потому понятенъ тотъ интересъ, который возбуждаютъ всѣ приспособленія для предотвращенія несчастныхъ случаевъ и тѣ учрежденія, которыя служатъ распространенію этихъ приспособленій; примѣромъ послѣднихъ могутъ служить существующіе теперь во всѣхъ промышленныхъ городахъ, спеціальные музеи.

Казалось бы, что развитіе страхованія отъ несчастныхъ случаевъ должно понизить или даже совсѣмъ уничтожить интересъ къ тому, что можетъ служить для ихъ предупрежденія; что предприниматель, разъ уже онъ заплатилъ премію по страхованію, совершенно не будетъ заботиться объ устраненіи несчастій, подобно тому, какъ извозчикъ, застраховавшій себя отъ послѣдствій причиненія имъ поврежденій пѣшеходамъ, по словамъ послѣднихъ, сшибаетъ ихъ съ легкимъ сердцемъ.

Къ счастью, въ дѣйствительности такого циничнаго индифферентизма не существуетъ. Во Франціи законъ предписываетъ мѣры предосторожности, обязательныя для мастерскихъ, и предприниматель, не принявшій такихъ мѣръ, серьезно увеличиваетъ свою от-

вѣтственность въ случаѣ несчастья; съ другой стороны, когда предприниматель, какъ это часто бываетъ во Франціи, не страхуетъ своихъ рабочихъ или, когда онъ, вмѣстѣ съ себѣ подобными, прибѣгаетъ къ взаимному страхованію, преміи по которому опредѣляются періодически, на основаніи числа имѣвшихъ мѣсто несчастныхъ случаевъ, то ясно, что въ обоихъ случаяхъ онъ заинтересованъ въ томъ, чтобы насколько возможно уменьшить число несчастій. Даже страховыя общества, берущія постоянныя преміи, съ теченіемъ времени мѣняютъ ихъ на основаніи статистическихъ данныхъ относительно соотвѣтствующей отрасли промышленности.

Такимъ образомъ нѣтъ основанія бояться, что страхованіе позволяетъ предпринимателямъ перестать заботиться о предупрежденіи несчастныхъ случаевъ. Обыкновенно они для этой цѣли образуютъ общества организующія надзоръ за предпріятіями; такія общества существуютъ въ Руанѣ, въ Парижѣ, въ Брюсселѣ, въ Миланѣ и въ другихъ городахъ; вслѣдствіе ихъ дѣятельности, общее число несчастныхъ случаевъ за послѣднюю четверть 19-го столѣтія сократилось на половину или по крайней мѣрѣ, на $^1/_3$.

III. Старость и инвалидность.

Здѣсь мы имѣемъ передъ собой такой рискъ, страхованіе противъ котораго очень трудно или, что то же самое, обходится очень дорого. Болѣзни и несчастные случаи сравнительно рѣдки въ человѣческой жизни и, говоря вообще, нарушаютъ ея правильное теченіе только временно, напротивъ, старость приходитъ необходимо, инвалидность же, удачно названная преждевременной старостью, хотя къ счастію и является исключеніемъ, окончательно разбиваетъ жизнь тѣхъ, кого она поражаетъ.

Бѣднякъ почти лишенъ возможности предотвратить бѣдствія, обусловленныя этими причинами, посред-

ствомъ своихъ личныхъ сбереженій. Что касается пенсіи престарѣлымъ, то опытъ показываетъ, что, для того чтобы застраховать такую пенсію въ размѣрѣ половины жалованья, начинающуюся съ достиженія застрахованнымъ 60-тилѣтняго возраста и отчасти переходящую къ его вдовѣ, изъ его жалованья нужно удерживать 15%.

Такимъ образомъ, рабочій, получающій 1200 фр. въ годъ, долженъ бы былъ откладывать на пенсію ежегодно 180 ф. Ясно, что объ этомъ нечего и думать[1].

Если даже, ограничиваясь строго необходимымъ, мы удовольствуемся пожизненной пенсіей въ 365 фр. въ годъ (1 ф. въ день), и если мы примемъ, что взносы начинаются съ 25-лѣтняго возраста, а пенсія съ 60-лѣтняго, то и при этихъ условіяхъ окажется, что нужно вносить ежегодно 42 фр., т. е. втрое больше того, что теперь вносится въ общества взаимопомощи. И это много. Еще труднѣе для живущаго на заработную плату застраховать себя отъ послѣдствій инвалидности, такъ какъ послѣдняя можетъ наступить въ срединѣ или даже въ самомъ началѣ его карьеры.

А между тѣмъ труженикъ, въ особенности въ Франціи, выше всего цѣнитъ именно этотъ видъ страхованія, потому что бѣдствія, связанныя съ инвалидностью, пугаютъ его больше всего.

Теперь посмотримъ, что могутъ здѣсь сдѣлать эти

---

[1] Напримѣръ, у государственныхъ чиновниковъ или у служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ на пенсію удерживается изъ ихъ жалованья 5%, но государство или желѣзнодорожныя общества должны еще доплачивать къ этому почти вдвое больше, такъ что въ общемъ на пенсію поступаетъ 15% жалованья.

Между тѣмъ жертвы на пріобрѣтеніе старческой пенсіи дѣлаются значительно болѣе легкими, если принесеніе ихъ начинается съ малолѣтства; на этомъ соображеніи и основана дѣятельность школьныхъ обществъ, о которыхъ мы говорили выше. Если кто либо, начиная съ 6-тилѣтняго возраста, въ которомъ онъ поступаетъ въ школу, будетъ безпрерывно вносить каждую недѣлю по 10 сан. или каждый годъ по 5 ф 20 с., то къ 60 лѣтнему возрасту онъ пріобрѣтать себѣ право на пенсію въ 117 ф. въ годъ (даже въ 160 ф., если принять въ разчетъ субсидіи государства по страхованіямъ въ обществахъ взаимопомощи); но шансы на то, чтобы человѣкъ поступилъ такимъ образомъ очень невелики и статистика показываетъ, что взносы прекращаются болѣе, чѣмъ по 6/10 школьныхъ книжекъ.

три агента соціальной экономіи—ассоціаціи, предприниматели, государство для того, чтобы замѣнить личныя усилія или помочь имъ.

Пенсіями престарѣлымъ первыми занялись предприниматели. Въ знаменитой программѣ, составленной въ срединѣ прошедшаго столѣтія Долльфусомъ и построенной на принципѣ, что „предприниматель долженъ своему рабочему нѣчто большее, чѣмъ только заработную плату“, старческія пенсіи не были забыты: онѣ упоминались первыми въ спискѣ тѣхъ требованій рабочихъ, на которыя они имѣютъ право, сверхъ права на заработную плату; до сихъ поръ, помощь рабочимъ со стороны предпринимателей оказывается главнымъ образомъ въ видѣ пенсій немогущимъ работать. Изъ 65 мил. фр., которые, какъ мы видѣли, дали своимъ рабочимъ и служащимъ желѣзнодорожныя общества, 40 мил. фр. (составляющіе болѣе 10% ихъ жалованья) пошли на пенсіи. Нѣкоторыя крупныя предпріятія страхуютъ пенсіи своимъ рабочимъ безъ какихъ нибудь приплатъ со стороны послѣднихъ; такъ поступаютъ, напримѣръ, заводы Баккара, Крезо и Ванъ Маркена; при нѣкоторыхъ предпріятіяхъ существуютъ спеціальныя кассы для страхованія пенсій; обыкновенно дѣла этихъ кассъ ведутся рабочими даже тамъ, гдѣ послѣдніе не дѣлаютъ въ нихъ никакихъ взносовъ; другія предпріятія страхуютъ пенсіи своимъ рабочимъ въ государственной кассѣ, въ которую они вносятъ всю плату или дѣлаютъ добавки ко взносамъ рабочихъ.

Данныя, собранныя Office du Travail въ 1898 г., показываютъ, что на случай старости въ частныхъ кассахъ застрахованы около 561.000 занятыхъ въ промышленности (главнымъ образомъ при желѣзныхъ дорогахъ и въ горномъ промыслѣ) рабочихъ и въ государственной кассѣ—179.000 (преимущественно занятые въ государственныхъ предпріятіяхъ); оба эти количества вмѣстѣ составляютъ только 14% всѣхъ живущихъ на заработную плату мужчинъ въ странѣ.

Можетъ быть, ассоціація сдѣлала больше въ этомъ отношеніи? Какъ она можетъ помочь осуществленію этого страхованія? При ассоціаціи только суммируются индивидуальныя усилія: деньги, собранныя со всѣхъ, тратятся на помощь нѣкоторымъ, имѣвшимъ счастіе или несчастіе попасть въ положеніе, дающее имъ право на такую помощь, а такихъ во всякомъ случаѣ будетъ меньшинство.

Допустимъ, что дѣло идетъ о страхованіи на случай старости: изъ сотни рабочихъ до нея доживаютъ едва 30 человѣкъ [1]; если эти дожившіе воспользуются всѣми взносами тѣхъ, которые умерли раньше, то конечно они получатъ помощь въ такомъ размѣрѣ, который не могъ бы окупиться только ихъ взносами.

При страхованіи на случай инвалидности нужно считать, что около $^1/_{10}$ всѣхъ застрахованныхъ, благодаря какой нибудь неизлѣчимой болѣзни или увѣчью, будутъ лишены трудоспособности къ концу или даже въ срединѣ ихъ жизни [2]. Если эти несчастные воспользуются взносами тѣхъ, которые прожили не обременяя страховую кассу, то ясно, что они получатъ вдесятеро большую помощь чѣмъ та, на которую хватило бы ихъ взносовъ.

Между всѣми видами ассоціацій для страхованія наибольшее значеніе имѣютъ общества взаимопомощи; во многихъ странахъ и въ особенности во Франціи и въ Италіи, эти общества считаютъ за честь страховать

---

[1] Таблица національной кассы страхованія пенсій показываетъ, что изъ 1000 лицъ 25-тилѣтняго возраста, до 60-тилѣтняго доживаютъ 665, а до 65-тилѣтняго—571, т. е около 2/3 и, во всякомъ случаѣ, болѣе половины; эти данныя относятся ко всему населенію (не только къ богатымъ классамъ, но и не исключительно къ рабочимъ), а между рабочими въ промышленности, особенно въ нѣкоторыхъ отрасляхъ ея, смертность значительно выше, такъ что относительно ихъ приведенныя цифры смѣло могутъ быть понижены на половину.

[2] Въ Германіи вычислено, что ко времени, когда въ составѣ застрахованныхъ наступитъ равновѣсіе, около 11% ихъ (изъ общаго числа 12, 5 мил.) будутъ получать пенсію какъ инвалиды. Нужно замѣтить, что число застрахованныхъ, подвергшихся тяжкимъ заболѣваніямъ, можетъ быть значительно больше, но тѣ изъ нихъ, которые не переносятъ болѣзней, не принимаются въ расчетъ; къ числу инвалидовъ относятся только тѣ, которые остаются жить съ разстроеннымъ здоровьемъ.

не только на случай болѣзни, но и на случай старости; на случай инвалидности они страхуютъ рѣдко. Вообще можно сказать, что во Франціи, не только общества, но даже и законодательство меньше всего занимаются безсильными и неизлѣчимо больными; какъ будто сама судьба поручаетъ заботу о нихъ благотворительности! Правда, большинство ѳранцузскихъ обществъ настолько бѣдны, что не въ состояніи помогать и нѣсколькимъ неизлѣчимо больнымъ.

Даже относительно страхованія на случай старости, честолюбіе большинства ѳранцузскихъ обществъ идетъ дальше, чѣмъ ихъ средства; выше мы уже видѣли, что ихъ средствъ не хватило бы даже на помощь больнымъ, и что, безъ посторонней помощи, они ни въ какомъ случаѣ не могли бы принять на себя новыхъ расходовъ, но благодаря взносамъ почетныхъ членовъ и субсидіямъ государства почти половина ихъ (46%) страхуютъ старческія пенсіи, хотя и въ очень скромныхъ размѣрахъ: средній размѣръ этихъ пенсій только 70 ѳр. въ годъ [1].

Англійскія общества взаимопомощи, хотя они и богаче ѳранцузскихъ, только въ рѣдкихъ случаяхъ страхуютъ на случай старости.

Но нельзя ли какъ нибудь увеличить средства обществъ взаимопомощи настолько, чтобы дать имъ возможность разрѣшить этотъ ужасный вопросъ о пенсіяхъ рабочимъ?

Повышеніе взносовъ дѣйствительныхъ членовъ, при относительно низкомъ уровнѣ заработной платы, поможетъ мало. Для увеличенія средствъ обществъ безъ повышенія членскихъ взносовъ предлагался слѣдующій способъ: въ связи съ обществами взаимопомощи долж-

---

[1] Это по статутамъ, въ дѣйствительности прибавки повышаютъ среднюю величину пенсій до сотни ѳр. въ годъ. Есть общества, дающія и болѣе высокія пенсіи; такъ, напримѣръ, „Братское общество желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ Франціи“ даетъ пенсіи въ 220—300 ѳр. и даже еще больше.

Общее число членовъ обществъ, получающихъ пенсіи, нѣсколько больше 100.000.

ны быть учреждены кооперативныя потребительныя общества, и прибыль, даваемая послѣдними, должна отчисляться въ пользу первыхъ. Примѣненіе этого способа увеличитъ средства обществъ взаимопомощи даже въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ это необходимо для того, чтобы они могли страховать на случай старости: дѣйствительно, выше мы видѣли, что въ англійскихъ обществахъ каждый членъ въ среднемъ покупаетъ на 740 фр. въ годъ и что общество получаетъ при этомъ 15% прибыли, т. е. отъ каждаго члена наживаетъ 111 фр.; если бы эти прибыли отчислялись въ страховыя кассы, какъ взносы по страхованію соотвѣтствующихъ членовъ, и это дѣлалось бы съ 25-тилѣтняго по 60-тилѣтній возрастъ послѣднихъ, то такихъ взносовъ хватило бы на то, чтобы застраховать имъ пенсіи въ размѣрѣ 1000 ф. въ годъ, начинающіяся съ 60-тилѣтняго возраста. Одно общество въ Гентѣ начало примѣнять эту систему [1].

Такимъ образомъ общества взаимопомощи дѣйствительно получили бы возможность страховать на случай старости, но кооперативнымъ обществамъ уже не осталось бы средствъ на осуществленіе производства на кооперативныхъ началахъ и тѣхъ экономическихъ реформъ, о которыхъ мечтаютъ „Піонеры Рочдэля“ и нимская школа; кооперативныя потребительныя общества сдѣлались бы простыми придатками обществъ взаимопомощи.

Для достиженія той же цѣли, предлагали еще болѣе простое средство, не требующее учрежденія кооперативныхъ потребительныхъ обществъ: указывали, что члены обществъ взаимопомощи, число которыхъ во всякомъ городѣ достигаетъ нѣсколькихъ тысячъ, могли бы войти въ соглашеніе съ мѣстными торговцами относительно того, чтобы послѣдніе дѣлали имъ скидку на покупаемые товары въ размѣрѣ 5—10%; торговцы

---

[1] Братство С. Клода отчисляетъ 30% въ кассу страхованія пенсій, 20% на помощь больнымъ, и остальная часть прибыли идетъ въ безличный неотчуждаемый капиталъ.

для того, чтобы удержать такую массу покупателей, согласились бы на сдѣлку, а выгоды, полученныя членами, могли бы быть вносимы въ страховыя кассы.

Существуютъ общества, которыя, вовсе не страхуя на случай болѣзни, страхуютъ только на случай старости. Законъ 1898 г. приравниваетъ эти общества, къ обществамъ взаимопомощи, но требуетъ, чтобы они не обѣщали своимъ членамъ помощи больше той, которую они дѣйствительно могутъ дать за опредѣленные взносы; нѣкоторыя изъ этихъ обществъ даютъ всѣмъ членамъ одинаковую пенсію, но за взносы различной величины, въ зависимости отъ возраста страхующихся; другія, напротивъ, берутъ со всѣхъ одинаковые взносы, но размѣръ пенсій ставятъ въ зависимость отъ возраста, въ которомъ началось страхованіе.

Рѣшеніе вопроса о страхованіи пенсій рабочимъ болѣе всего по плечу государству, и послѣднее можетъ рѣшить этотъ вопросъ тремя различными способами:

1) Государство можетъ взять на себя всѣ издержки по страхованію, подобно тому, какъ это дѣлаютъ добрые хозяева, о которыхъ мы говорили выше, но съ тою разницей, что оно не можетъ покрыть эти издержки изъ своихъ прибылей, потому что у него нѣтъ ихъ, а разлагаетъ ихъ общимъ порядкомъ на плательщиковъ налоговъ.

Такой способъ примѣняется исключительно въ Новой Зеландіи, гдѣ онъ введенъ закономъ 1898 г.; тамъ всякій гражданинъ, достигшій 65-тилѣтняго возраста и имѣющій не болѣе 850 фр. дохода или совсѣмъ неимѣющій его, имѣетъ право на пенсію въ размѣрѣ 450 фр.; кромѣ того, всякій, имѣющій къ 65-тилѣтнему возрасту больше 850, но не больше 1300 фр. дохода, имѣетъ право на пенсію въ такомъ размѣрѣ, чтобы послѣдняя, вмѣстѣ съ его доходомъ, составляла 1.300 фр.

---

[1] Пенсія въ добавокъ къ уже получаемому доходу введена съ цѣлью побудить къ сбереженіямъ; накопленіе послѣднихъ потеряло бы всякій смыслъ, если бы оно вело къ потерѣ права на пенсію.

Ясно, что подобная система представляетъ собой уже не страхованіе, а благотворительность, такъ какъ лица, получающія не менѣе 1300 фр. дохода, уже не имѣютъ права на помощь, какъ зажиточныя [1].

2) Государство можетъ оказывать помощь исключительно тѣмъ, которые заботятся о себѣ сами, т. е. дѣлать только приплаты ко взносамъ, которые страхующіеся дѣлаютъ въ общества взаимопомощи или въ другія частныя учрежденія.

Такая система уже около 10 лѣтъ практикуется въ Бельгіи: здѣсь общества взаимопомощи, страхующія своихъ членовъ на случай старости, получаютъ субсидіи отъ государства; система была сакціонирована и урегулирована закономъ 10 мая 1900 г. Всякій, вносящій по страхованію на случай старости не болѣе 15 ф. въ годъ, имѣетъ право на доплату къ этому взносу со стороны государства въ размѣрѣ 60% его при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если страхующійся платитъ не болѣе 80 фр. налоговъ; 2) если размѣръ возможной пенсіи не превышаетъ 360 фр. и 3) если взносы по страхованію поступаютъ въ „Общую кассу сбереженій и пенсій“, или непосредственно отъ самого застрахованнаго или черезъ посредство предпринимателя или общества взза-

---

[1] Въ 1904 г. тамъ было 12926 престарѣлыхъ, которые въ общемъ, получили 5,1 мил. фр.

Очевидно, что государство не можетъ давать пенсіи всѣмъ гражданамъ, не исключая и богатыхъ, что какая нибудь граница въ этомъ отношеніи необходима; въ Новой Зеландіи государство, ставя такой границей 1300 фр. дохода, оказывается шедрѣе всѣхъ государствъ, такъ какъ ни одно изъ послѣднихъ не страхуетъ безплатно на случай старости и только нѣкоторыя оказываютъ благотворительную помощь бѣднякамъ. Въ самой Австраліи, позднѣйшій законъ штата Викторіи, признаетъ право на пенсіи (въ 250 ф.) только за неимѣющими средствъ престарѣлыми.

Въ Даніи, закономъ 1891 г., право на пенсію признано за каждымъ достигшимъ 65-лѣтняго возраста гражданиномъ, который находится въ бѣдности; законъ, не опредѣляя размѣра этой пенсіи (въ дѣйствительности она въ среднемъ не превышаетъ 150 фр.), представляетъ администраціи широкія полномочія въ опредѣленіи его въ отдѣльныхъ случаяхъ.

Въ Англіи, какъ извѣстно, уже почти три вѣка тому назадъ введенъ существующій до сихъ поръ налогъ, дающій средства на оказаніе помощи бѣднымъ инвалидамъ и престарѣлымъ (вообще всѣмъ бѣднымъ).

имопомощи; страхующій себя на случай инвалидности пользуется тѣмъ же правомъ и на тѣхъ же условіяхъ; онъ имѣетъ даже преимущество (если это слово въ данномъ случаѣ не иронія): для него, при преждевременной потерѣ трудоспособности, полученіе пенсіи можетъ начаться раньше, чѣмъ для престарѣлаго [1].

Къ упомянутой субсидіи со стороны государства (которая въ общемъ въ 1901 г. составила 1,5 мил. фр.) прибавляются добровольныя субсидіи общественныхъ учрежденій, такъ что взносы застрахованныхъ утраиваются, а въ особо благопріятныхъ случаяхъ даже ушестеряются [2].

Какъ и слѣдовало ожидать, столь энергичное содѣйствіе дало сильный толчекъ развитію взаимопомощи; результаты даже превзошли ожиданія и недалеко то время, когда всѣ бельгійскіе рабочіе окажутся застрахованными.

3) Государство можетъ сдѣлать страхованіе на случай инвалидности и старости обязательнымъ для всѣхъ нуждающихся въ немъ и установить размѣръ взносовъ, а слѣдовательно и размѣръ пенсій; въ этомъ случаѣ половина взносовъ ложиться на предпринимателей, и государство для того, чтобы примирить съ принудительностью страхованія, съ своей стороны, дѣлаетъ приплаты къ этимъ взносамъ.

Такая система введена въ Германіи закономъ 1889

---

[1] Для рабочихъ, которые ко времени изданія закона уже достигли 40-лѣтняго возраста и слѣдовательно едва ли могли бы воспользоваться даваемыми имъ выгодами, этотъ законъ устанавливаетъ еще болѣе льготныя условія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ допускаетъ даже даровыя пенсіи.

Г. Варлецъ приводитъ слѣдующія цифры: застрахованный на случай старости или инвалидности платитъ ежегодно 3 ф., почетные члены приплачиваютъ 1 ф., такъ что получается 4 ф., дальнѣйшій франкъ отъ коммуны увеличиваетъ взносъ до 5 ф., провинція приплачиваетъ къ этому 100% да еще 1 ф. по каждому страхованію, такъ что взносъ достигаетъ 11 ф., наконецъ, государство приплачиваетъ 60% этой суммы и сверхъ того 60 сант. по каждому страхованію и въ результатѣ взносъ дѣлается равнымъ 18,2 ф. При такихъ условіяхъ не удивительно, что въ Бельгіи, въ среднемъ, ежегодно до 100,000 лицъ вновь начинаютъ страховать себя на случай инвалидности и старости.

г. Этотъ законъ дѣлаетъ страхованіе обязательнымъ для всѣхъ живущихъ на заработокъ, превышающій 2000 марокъ въ годъ; число такихъ лицъ въ настоящее время равняется $13,_5$ мил. Государство приплачиваетъ къ каждой пенсіи ежегодно по 50 марокъ[1]. Величина взноса (и конечно величина пенсіи) зависитъ отъ заработка рабочаго; она колеблется между 9 и 23 ф. въ годъ (въ среднемъ равна 12 ф.); рабочіе по этому страхованію платятъ менѣе $1^0/_0$ ихъ заработка[2]. Въ Германіи пенсіи не велики и различны для инвалидовъ и престарѣлыхъ. Тамъ рабочіе страхуются одновременно противъ инвалидности и противъ старости, но главнымъ образомъ при этомъ страхованіи имѣется въ виду инвалидность, потому что она можетъ наступить во всякое время жизни рабочаго и потому, что никто не можетъ предвидѣть, что онъ сдѣлается инвалидомъ, тогда какъ съ возможностью состариться долженъ считаться всякій.

Пенсія, даваемая на основаніи этого страхованія, нѣсколько выше для инвалидовъ, чѣмъ для престарѣлыхъ и колеблется въ зависимости отъ высоты и числа взносовъ. Наименьшій размѣръ пенсіи инвалиду равняется 116 марокъ въ годъ; въ такомъ размѣрѣ она назначается застрахованному, по страхованію котораго сдѣлано только 200 недѣльныхъ взносовъ т. е. наименьшее допустимое число ихъ; наиболѣе высокая пенсія инвалиду составляетъ 450 марокъ въ годъ и дается по страхованіямъ, которыя продолжались непрерывно 50 лѣтъ; число получателей пенсій послѣдняго рода по

---

[1] Отвѣтственность за правильное поступленіе взносовъ по этому страхованію возложена на предпринимателей; послѣдніе удерживаютъ изъ заработковъ рабочихъ половину сдѣланныхъ по ихъ страхованію взносовъ, платежъ которыхъ удостовѣряется наклейкой на квитанціонную карточку особыхъ марокъ; каждая карточка имѣетъ 52 поля, и марки наклеиваются еженедѣльно.

[2] Плата по страхованію на случай болѣзни. какъ мы видѣли выше, въ среднемъ равна 12,7 ф., слѣдовательно, въ общемъ, рабочій платитъ около 25 ф.; въ большихъ городахъ Франціи члены обществъ взаимопомощи платятъ въ послѣднія болѣе. Привиллегированное въ этомъ отношеніи положеніе нѣмецкаго рабочаго объясняется тѣмъ, что предприниматели и государство, вмѣстѣ взятые, платятъ почти столько же, какъ онъ самъ (около 22 ф).

необходимости не можетъ быть очень велико и полученіе ихъ не можетъ продолжаться долго. Въ 1900 г. средній размѣръ пенсій инвалидамъ составилъ 128 марокъ [1].

Наступленіе старости дастъ право на помощь въ значительно меньшихъ размѣрахъ: право на эту помощь пріобрѣтается только съ достиженіемъ 70-тилѣтняго возраста, и соотвѣтствующая пенсія колеблется между 110 и 230 марками; ея средній размѣръ въ 1900 г. составилъ 138 марокъ [2].

Тѣмъ, которые найдутъ такую помощь престарѣ-

---

[1] Всего по этому страхованію въ Германіи съ 1 января 1891 г. по конецъ 1904 г. было назначено рентъ:

Какъ нивалидамъ	1.169.994	лицамъ
„ больнымъ	42.708	„
„ престарѣлымъ	427.222	„
Всего	1.639.924	лицамъ.

На 1 января 1905 г. изъ этого числа продолжалось 897.428 рентъ
За время съ половины 1895 г. по конецъ 1904 г. 1.469.218 застрахованнымъ были возвращены ихъ взносы по этому страхованію.

Средній годовой размѣръ рентъ въ маркахъ (1 марка = 1,25 фр.) равнялся:

Для	инвалидовъ	престарѣлыхъ	больныхъ
1891 г.	113,5	124	—
1892 „	114,7	127,3	—
1893 „	118	129,4	—
1894 „	121,2	125,6	—
1895 „	124,1	131,8	—
1896 „	126,7	133,4	—
1897 „	128,7	135,8	—
1898 „	130,8	138	—
1899 „	131,6	141,6	—
1900 „	142,04	145,54	147,73
1901 „	146,32	150,43	151,72
1902 „	149,74	152,97	154,13
1903 „	152,27	155,38	155,94

Способъ вычисленія рентъ изложенъ въ вышедшей въ этой же серіи книгѣ „Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи“.

Пр. Перев.

По вычисленіямъ Фустора, въ Германіи, при наступленіи равновѣсія въ составѣ застрахованныхъ, 250,000 престарѣлыхъ будутъ получать въ среднемъ по 226 марокъ и 1,250,000 инвалидовъ — по 434 марки.

лымъ слишкомъ незначительной, можно возразить, что престарѣлый, если онъ въ тоже время и инвалидъ, получаетъ пенсію, какъ послѣдній, если же онъ еще трудоспособенъ, то къ указанной пенсіи онъ можетъ прибавить свой заработокъ [1].

Въ настоящее время общая сумма вносимыхъ по этому страхованію платежей болѣе чѣмъ въ два раза превышаетъ общую сумму выплачиваемыхъ пенсій; излишекъ отчисляется въ резервъ, который ежегодно увеличивается на сотни милліоновъ. Для чего же?— Для покрытія будущихъ платежей, такъ какъ само собой разумѣется, что число лицъ имѣющихъ право на пенсію (престарѣлыхъ и инвалидовъ, сдѣлавшихъ достаточное количество взносовъ) будетъ рости съ каждымъ годомъ, по мѣрѣ того какъ поколѣніе, при которомъ было введенно обязательное страхованіе, будетъ старѣть; ростъ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, покуда все оно замѣнится новымъ (т. е. 80—90 лѣтъ), и составъ застрахованныхъ придетъ въ состояніе равновѣсія. Въ теченіе этого времени, капиталъ увеличивается сложными процентами и, такимъ образомъ, съ ростомъ обязательствъ ростутъ и средства на ихъ покрытіе. Эта система называется системой капитализаціи [2].

---

[1] Но въ чемъ состоитъ критерій инвалидности? Нужно ли для того чтобы быть признаннымъ инвалидомъ, совершенно утратить трудоспособность?—Нѣтъ, по германскому закону для этого достаточно чтобы трудоспособность была понижена на $^2/_3$, причемъ степень утраты трудоспособности опредѣляется страховыми кассами при участіи ихъ врачей.

[2] По другой системѣ, называемой системой распредѣленія, приходы и расходы по страхованію балансируются ежегодно, т. е. взносы разсчитываются такимъ образомъ, чтобы ихъ хватало только на выплату уже назначенныхъ пенсій. Обѣ системы дали бы одни и тѣ же результаты, если бы всѣ престарѣлые и инвалиды, жившіе ко дню введенія страхованія, немедленно получили бы право на пенсію, въ дѣйствительности же пенсіи даются только тѣмъ, которые сдѣлали достаточное количество взносовъ; отсюда слѣдуетъ, что даваемыми страхованіемъ выгодами воспользуются престарѣлые не настоящаго поколѣнія, а будущаго; всѣ застрахованные какъ бы составляютъ общество взаимопомощи, состоящее только изъ молодыхъ членовъ.

Слѣдовательно, при системѣ распредѣленія взносы, незначительные первоначально, будутъ расти и, съ теченіемъ времени, превысятъ

Взносы, общая сумма которыхъ превышаетъ 200 мил. фр. въ годъ, платятся не въ казну, гдѣ бы они смѣшались съ другими суммами, и не въ одну кассу, какъ это имѣетъ мѣсто во Франціи, а въ 40 областныхъ кассъ, управляемыхъ выборными отъ рабочихъ и предпринимателей; дѣятельность этихъ кассъ поставлена подъ контроль Имперскаго Страхового Управленія, но имъ предоставлена широкая свобода въ распоряженіи находящимися у нихъ огромными средствами, которыя теперь уже достигаютъ 700 мил. ф. и которыя съ теченіемъ времени возрастутъ болѣе, чѣмъ вдвое. Было бы

тѣ, которые были бы необходимы при системѣ капитализаціи, такъ какъ при послѣдней на покрытіе обязательствъ страховыхъ учрежденій могутъ быть употреблены и проценты, наросшіе на взносы цѣлаго поколѣнія. Г. Мари вычислилъ, что за страхованіе пенсіи въ 360 ф ежегодно, начиная съ 60-тилѣтняго возраста, при постоянныхъ взносахъ, которые связаны съ системой капитализаціи, нужно ежегодно вносить 41 ф.; взносы при страхованіи такой же пенсіи по системѣ распредѣленія непостоянны: будучи равны нулю (т. е. совершенно отсутствуя) первоначально, они возрастаютъ до 110 ф. при наступленіи равновѣсія въ составѣ застрахованныхъ. Эти цифры показываютъ, насколько система распредѣленія болѣе выгодна для настоящаго поколѣнія и насколько она болѣе убыточна для будущихъ.

Здѣсь мы не будемъ разсматривать достоинствъ и недостатковъ каждой изъ этихъ двухъ системъ. Система капитализаціи признана единственно допустимой для частныхъ обществъ, и примѣненіе ея вмѣнено имъ въ обязанность закономъ; преимущества этой системы при государственномъ страхованіи, по нашему мнѣнію, не вполнѣ доказаны.

Но и въ Германіи, при принудительномъ страхованіи на случай инвалидности и старости, система капитализаціи примѣняется не въ чистомъ видѣ: эта система требуетъ, чтобы страховыя учрежденія располагали достаточнымъ капиталомъ для того, чтобы, во всякое время, быть въ состояніи выплатить сумму, представляющую собою единовременную стоимость рентъ, равныхъ по величинѣ выплачиваемымъ ими пенсіямъ; для этого тамъ понадобилось бы болѣе 12 милліардовъ фр. Въ дѣйствительности, тамъ, при опредѣленіи размѣра постоянныхъ взносовъ, вычислили сумму, которую составили бы перемѣнные взносы въ теченіи 100 лѣтъ, и раздѣлили ее на 100. Опредѣленные такимъ образомъ взносы даютъ страховымъ учрежденіямъ больше, чѣмъ имъ нужно на покрытіе настоящихъ обязательствъ, но излишекъ далеко не такъ великъ, какъ онъ былъ бы при строгомъ примѣненіи системы капитализаціи; этотъ излишекъ и откладывается для будущаго. *Авторъ.*

Къ концу 1903 г. въ Германіи 40 учрежденій, осуществляющихъ государственное страхованіе на случай инвалидности и старости, за

жаль иммобилизировать такія громадныя средства, помѣщая ихъ въ государственныя бумаги, какъ это дѣлаютъ французскія общеполезныя учрежденія, въ силу требованія закона; и потому германскія кассы страхованія на случай инвалидности и старости даютъ имъ болѣе разнообразное и болѣе разумное употребленіе: онѣ употребляютъ ихъ на постройку домовъ для рабочихъ, санаторій и т. п.

Во Франціи до сихъ поръ еще не примѣняется ни одна изъ трехъ разсмотрѣнныхъ нами системъ. Послѣдняя изъ нихъ введена только въ одной отрасли промышленности — въ горной: законъ въ 1894 г. предписываетъ, чтобы на страхованіе занятыхъ здѣсь рабочихъ вносилось 4% ихъ заработка: — 2% самими рабочими и 2% предпринимателями; государство по этому страхованію ничего не приплачиваетъ.

Еще 10 лѣтъ тому назадъ, въ палату былъ внесенъ законопроектъ относительно распространенія обязательности страхованія на всѣхъ рабочихъ, но сторонники обществъ взаимопомощи стремятся добиться введенія бельгійской системы [1].

исключеніемъ инвентаря (3,7 милл. марокъ), имѣли 1,084 милл. марокъ имущества, изъ которыхъ:

3,1%	состояли въ	государственныхъ бумагахъ.
42,3%	„	„ другихъ цѣнныхъ бумагахъ.
28,3%	„	„ домахъ за городскими и сельскими обществами.
20,1%	„	„ „ подъ залогъ недвижимости.
4,1%	„	„ земельныхъ участкахъ.
1,8%	„	„ наличныхъ деньгахъ и т. п.
100,0%		

Перев.

[1] Въ 1900 г. интернаціональный конгрессъ обществъ взаимопомощи высказалъ слѣдующее пожеланіе: „Власти должны стремиться содѣйствовать осуществленію соціальной взаимопомощи и въ особенности страхованію на случай потери трудоспособности, посредствомъ поощренія обществъ взаимопомощи и денежной помощи имъ, но не прямымъ принужденіемъ и не вмѣшательствомъ въ осуществленіе этого страхованія". Конгрессъ обществъ страхованія на случай старости, собиравшійся въ 1901 г., былъ далеко отъ того, чтобы такъ категорически требовать невмѣшательства со стороны государства.

Французскій законопроектъ относительно введенія государствен-

Въ Англіи, гдѣ вопросъ о страхованіи на случай инвалидности и старости тоже поставленъ на очередь, бельгійская система подверглась строгой критикѣ. Указывали, что при этой системѣ деньги, собранныя посредствомъ обложенія всѣхъ гражданъ, употребляются въ пользу меньшинства подъ тѣмъ предлогомъ, что это меньшинство доказало свои заботы о себѣ; но, если входящія въ его составъ лица позаботились о себѣ, то вѣроятно они находились въ такихъ условіяхъ, что могли дѣлать сбереженія, и, слѣдовательно, оказаніе имъ помощи дѣлаетъ ихъ вдвойнѣ привилегированными, а интересы бѣдняковъ, которыхъ называютъ непредусмотрительными, вдвойнѣ приносятся въ жертву.

Во всякомъ случаѣ, бельгійская система требуетъ въ качествѣ корректива, обезпеченія закономъ помощи престарѣлымъ, которые не имѣютъ средствъ.

Во Франціи числится 153.000 слабосильныхъ, неизлѣчимыхъ и находящихся въ бѣдности престарѣлыхъ [1], а между тѣмъ, въ общественныхъ богодѣльняхъ и больницахъ страны имѣется только 65.000 мѣстъ, т. е. только половина нужнаго количества ихъ. Правда, помочь этимъ людямъ можно и не помѣщая ихъ въ больницу или богодѣльню: помощь на дому или по-

---

наго страхованія идетъ много дальше германскаго закона, но осуществленіе его обошлось бы государству значительно дороже. По этому законопроекту пенсіи должны быть въ 360 ф. для рабочихъ, занятыхъ въ промышленности, и въ 240 ф. для занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ; обязательные взносы должны составлять 4% заработка и ложиться наполовину на предпринимателей и наполовину на рабочихъ; приплаты со стороны государства, къ тому времени, когда наступитъ состояніе равновѣсія, по предложенію должны достигнуть 130 мил. фр.; до того времени эти приплаты будутъ нѣсколько выше, и превышеніе будетъ зависѣть отъ размѣра помощи, которая будетъ оказываться инвалидамъ и престарѣлымъ, еще ничего не внесшимъ по страхованію. Можно опасаться, что въ дѣйствительности государству придется приплачивать еще больше.

[1] Въ 1903 г. новое изслѣдованіе показало, что въ странѣ имѣется 208.000 находящихся въ бѣдности престарѣлыхъ и 112.000 неизлечимыхъ и слабосильныхъ, т. е. всего 320.000 человѣкъ. Представленный въ 1904 г. въ сенатъ отчетъ опредѣляетъ число такихъ лицъ даже въ 350.000.

мѣщеніе бездомныхъ въ семейства дѣйствуетъ благотворнѣе, но помощь на дому обходится ежемѣсячно около 30 ф. (средняя цифра для 4.000 престарѣлыхъ, получающихъ такую помощь въ Парижѣ), что для благотворительныхъ учрежденій тяжело, а помѣщеніе въ семейства примѣняется покуда еще очень рѣдко.

Во Франціи вопросъ о помощи находящимся въ бѣдности престарѣлымъ принадлежитъ къ числу наиболѣе важныхъ; рѣшеніе его отстрочено вслѣдствіе того, что въ палату внесенъ болѣе обширный законопроектъ о пенсіяхъ престарѣлымъ и инвалидамъ. Замѣна благотворительной помощи помощью по страхованію, конечно, желательна, но если страхованіе на случай старости и инвалидности будетъ только факультативнымъ (какъ, напримѣръ, въ Бельгіи), то, и по введеніи его, непредусмотрительные все-таки принуждены будутъ обращаться къ благотворительности, безъ содѣйствія которой, какъ это показываетъ примѣръ Германіи, нельзя обойтись даже при обязательномъ страхованіи; нельзя отрицать, что при германской системѣ помощь получаютъ очень многіе находящіеся въ бѣдности престарѣлые, но помочь всѣмъ имъ нельзя ни при какой системѣ страхованія, потому что при всякой изъ нихъ, для полученія права на пенсію, нужно дѣлать какіе-нибудь взносы, а всегда найдутся люди, которымъ это не по силамъ.

IV. Смерть.

Страхованіе на случай смерти распространено меньше всѣхъ другихъ его видовъ и причины этого понятны. Одна изъ нихъ заключается въ томъ, что смерть, въ отличіе отъ другихъ, связанныхъ съ матеріальными потерями, случайностей, какъ болѣзнь, старость, несчастные случаи и безработица, не вредитъ личнымъ интересамъ, а прекращаетъ ихъ существованіе; разумѣется, человѣкъ дорого бы далъ, чтобы не умереть, но онъ неохотно тратитъ на предупрежденіе

послѣдствій его собственной смерти. Для одинокаго человѣка смерть въ экономическомъ отношеніи не убытокъ, убыткомъ она является только для окружающихъ, которые могутъ быть разорены преждевременной смертью главы семьи; статистика показываетъ, что это обстоятельство чаще всего бываетъ причиной нищеты.

Другая причина незначительности распространенія этого вида страхованія заключается въ его дороговизнѣ: для того, чтобы застраховать вдовѣ или дѣтямъ капиталъ, равноцѣнный экономической стоимости умершаго, т. е. дающій такой же доходъ, какой давалъ трудъ главы семейства, послѣднему, при жизни, нужно было бы платить очень высокую премію, тѣмъ болѣе высокую, чѣмъ опаснѣе для здоровья была его работа, чѣмъ выше смертность между людьми его профессіи. Даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ (по тарифу французской національной кассы страхованія) рабочій, для того чтобы застраховать для своего семейства на случай своей смерти капиталъ въ 10.000 ф. (замѣтьте, что такой капиталъ даетъ менѣе 1 ф. въ день дохода), долженъ былъ бы, начиная съ 25-тилѣтняго возраста ежегодно платить 194 ф. 50 сан. [1].

Размѣръ этихъ издержекъ пугаетъ не только рабочихъ, но предпринимателей и государство; послѣдніе не оказываютъ поэтому страхованію такой помощи какъ по другимъ [2]. Какъ извѣстно, организованное въ громадныхъ размѣрахъ германское государственное страхованіе тоже не касается случаевъ смерти (за

---

[1] Въ страховыхъ обществахъ, берущихъ постоянныя преміи, ежегодный платежъ по такому страхованію равнялся бы 212 ф.

Въ 1903 г. во Франціи было основано общество взаимнаго страхованія на случай смерти, тарифы котораго почти вдвое ниже: ежегодный взносъ въ 120 ф., начинающійся съ 25 лѣтъ, достаточенъ, чтобы застраховать на случай смерти 10.000 ф.

[2] Однако, невшательская кантональная, касса даетъ субсидію въ 20% преміи тѣмъ, которые начинаютъ страхованіе съ 25 лѣтъ, т. е. изъ ежегоднаго взноса въ 196 ф. скидываетъ 39 ф.

исключеніемъ тѣхъ, которые причинены несчастными случаями); введеніе страхованія на случай смерти и тамъ только еще предполагается.

Между тѣмъ, есть двѣ страны, въ которыхъ страхованіе на случай смерти широко распространено даже среди рабочаго класса: это Англія и Америка [1]. Въ Соединенныхъ Штатахъ это страхованіе является главной и почти единственной цѣлью обществъ взаимопомощи. Здѣсь называемыя „Братствами“ общества осуществляютъ его такимъ образомъ, что ежегодно сумма, слѣдуемая родственникамъ умершихъ членовъ, раскладывается между всѣми остающимися въ живыхъ и вносится послѣдними; эта система очень проста, примѣненіе ея свидѣтельствуетъ о высокой степени развитія чувства солидарности, но опасно, потому что смертность, а слѣдовательно, и платежи членовъ, могутъ сильно мѣняться и фатально возрастаютъ съ продолжительностью существованія общества; тѣмъ не менѣе, въ 1900 г. такимъ образомъ тамъ были застрахованы болѣе, чѣмъ 5 мил. человѣкъ, на сумму болѣе, чѣмъ 25 милліардовъ ф.

Въ этихъ двухъ странахъ, кромѣ обществъ взаимопомощи, въ собственномъ смыслѣ, на случай смерти страхуютъ многочисленныя, основанныя для этой цѣли ассоціаціи, которыя, если онѣ страхуютъ исключительно рабочихъ, называются „промышленными“; такъ какъ этимъ ассоціаціямъ приходится собирать большое количество мелкихъ взносовъ, то полученіе ихъ связано съ большими расходами, и потому преміи по страхованію сравнительно высоки; одна англійская ассоціація только для Лондона имѣетъ 1.000 сборщиковъ.

Сравнительно высокій уровень заработной платы въ Англіи и въ Америкѣ даетъ возможность тамошнимъ рабочимъ позволить себѣ такую роскошь, какъ страхо-

---

[1] Къ нимъ можно было бы прибавить Швейцарію, но въ послѣдней, за исключеніемъ Невшателя, нѣтъ спеціальныхъ кассъ для страхованія рабочихъ.

ваніе на случай смерти, но страхуемые капиталы и тамъ не велики; максимальный размѣръ ихъ англійскими „Дружескими обществами“ установленъ въ 5.000 ф., въ среднемъ же застрахованныя суммы много ниже, такъ что помощь по страхованію не возмѣщаетъ семейству экономической потери, которую представляетъ собой смерть его кормильца, а даетъ только средства на покрытіе расходовъ по погребенію и на то, чтобы облегчить тяжелое положеніе, въ которомъ оказывается семья въ первое время послѣ смерти.

Во Франціи къ страхованію на случай смерти прибѣгаютъ рѣдко не только рабочіе, но и богатые люди. Было бы интересно изслѣдовать причину такой непредусмотрительности въ народѣ, слывущемъ очень экономнымъ и заботливымъ, но здѣсь не мѣсто такому изслѣдованію. Можетъ быть, просто французы не любятъ думать о смерти. Рабочіе вовсе не хотятъ пользоваться въ высшей степени дешевыми тарифами національной страховой кассы [1].

Что касается французскихъ обществъ взаимопомощи, то хотя законъ и позволяетъ имъ производить страхованіе на случай смерти, они не пользуются этимъ позволеніемъ, но больше половины ихъ даютъ незначительную сумму на погребеніе (въ среднемъ 60 ф.). Здѣсь также существуютъ нѣсколько спеціальныхъ обществъ страхованія по американской системѣ: при смерти одного изъ членовъ всѣ остальные вносятъ по 1 ф.; въ Германіи подобныхъ обществъ больше.

Во Франціи существуютъ нѣсколько обществъ, стра-

---

[1] Между тѣмъ касса не требуетъ медицинскаго освидѣтельствованія страхующихся и ограничивается постановленіемъ, что страхованіе нарушается, если застрахованный умираетъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ по его заключеніи; но это не должно бы пугать болѣзненныхъ, такъ какъ, въ этомъ случаѣ, касса возвращаетъ всѣ взносы и прибавляетъ еще проценты на нихъ. Къ счастію для государственнаго бюджета, къ кассѣ почти никто не обращается: съ 1868 г. она до сихъ поръ застраховала только 3.200 человѣкъ.

Въ кассѣ нельзя застраховать болѣе 3.000 ф.

хующія исключительно пособіе на погребеніе или, по крайней мѣрѣ, на покупку мѣста на кладбищѣ.

Распространеніе обществъ постройки домовъ для рабочихъ, вѣроятно, дало бы сильный толчекъ развитію страхованія на случай смерти, такъ какъ эти общества едва ли могутъ функціонировать безъ содѣйствія такого страхованія: рабочій не можетъ взять на себя обязательство производить платежи въ продолженіе 20 или 25 лѣтъ, если онъ будетъ знать, что въ случаѣ его смерти пропадутъ уже внесенныя имъ деньги или что взятое имъ на себя обязательство ляжетъ на его родственниковъ; страхованіе обезпечиваетъ его съ этой стороны: если онъ застрахованъ, то по его смерти медленно можетъ быть внесена вся стоимость дома, который такимъ образомъ окончательно сдѣлается собственностью его наслѣдниковъ.

V. Безработица.

Безработица представляетъ собой опасность, болѣе другихъ требующую предупрежденія, такъ какъ она можетъ сдѣлать безполезнымъ все, что предпринимается для предупрежденія другихъ опасностей. Откуда лишенный занятій рабочій возьметъ денегъ, чтобы платить взносы по страхованію на случай болѣзни, на случай старости или вообще по какому-нибудь страхованію? Какъ онъ положитъ что-нибудь въ сберегательную кассу?

Здѣсь, болѣе чѣмъ гдѣ-либо, законъ соціальной солидарности требуетъ помощи со стороны общества: въ другихъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, при болѣзни, старости и смерти мы имѣемъ дѣло съ дѣйствіемъ естественныхъ причинъ, вѣчныхъ законовъ, безработица же вызывается экономическими причинами, которыя, повидимому, свойственны исключительно нашему времени и дѣйствіе которыхъ распространяется только на людей, живущихъ на заработную плату.

Произведенныя въ 1903 г. офиціальныя изслѣдо-

ванія показали, что во Франціи, по отдѣльнымъ предпріятіямъ, на каждыя 100 мѣстъ на кругъ приходится 116 рабочихъ; изъ этого числа 79 человѣкъ работаютъ постоянно (т. е. 295 дней въ году) и 37 съ перерывами, частію, приблизительно столько же дней въ году, какъ и постоянно занятые рабочіе и частью лишь по нѣсколько дней.

Съ перваго взгляда эти цифры кажутся ужасными, такъ какъ онѣ показываютъ, что въ среднемъ одинъ рабочій изъ трехъ по необходимости терпитъ отъ болѣе или менѣе продолжительной безработицы, что $^1/_3$ населенія страны не имѣетъ постоянныхъ занятій. Къ счастью, дѣло обстоитъ не такъ дурно, потому что приведенныя данныя относятся не ко всему рабочему населенію, а къ отдѣльнымъ фабрикамъ и заводамъ: рабочіе, покидающіе одну фабрику, для того чтобы поступить на другую, хотя и кочуютъ, но не терпятъ отъ безработицы.

Изслѣдованіе, произведенное въ 1898 г. Биржами Труда, дало не столь печальные результаты: на 100 рабочихъ оказалось 15 такихъ, которые въ среднемъ, съ перерывами, оставались безъ работы 90 дней въ году [1].

Но и эти данныя свидѣтельствуютъ о печальномъ фактѣ, что 15% рабочихъ остаются безъ работы впродолженіе $^1/_4$ года. Нѣкоторые утѣшаютъ себя тѣмъ, что

---

[1] Изъ этихъ цифръ слѣдуетъ, что количество дней безработицы составляетъ $4^1/_2\%$ общаго числа рабочихъ дней въ странѣ; въ дѣйствительности, оно, вѣроятно, нѣсколько выше: статистическія данныя, собранныя Office du travail въ 1895 г., показываютъ, что въ странѣ дни безработицы составляютъ 9% рабочихъ дней; изъ нихъ $2^1/_2$ обусловлены болѣзнью, такъ что такихъ, которые были вызваны невозможностью пріискать занятія, остается $6^1/_2\%$.

Данныя, относящіяся къ позднѣйшему времени, подтверждаютъ эти вычисленія: въ 1903 г. въ странѣ было 300 мил. дней безработицы (въ томъ числѣ и такихъ, которые были обусловлены болѣзнью), общее число рабочихъ во Франціи равняется 11.482.000; полагая на каждаго 300 рабочихъ дней въ году, мы получимъ для страны 3446 милл. рабочихъ дней, слѣдовательно, и въ этомъ году число безработныхъ дней составило 9% дней рабочихъ.

есть безработные, которые не хотятъ работать. Однако, статистика неопровержимо доказываетъ, что не только во Франціи, но и въ другихъ странахъ, часть рабочихъ не можетъ поступить на мѣста иначе, какъ смѣщая при этомъ другихъ [1].

Пусть число безработныхъ будетъ какъ угодно незначительно, но ни одинъ рабочій не можетъ быть увѣренъ, что ему не придется попасть въ это число, а каково вліяніе этой неувѣренности на душевное состояніе того, кто живетъ на заработокъ? Она больше чѣмъ достаточна, для того чтобы внушить безпокойство.

Пріисканіе занятій безработнымъ представляетъ собой одно изъ средствъ противъ безработицы, очень простое и имѣющее предупредительный характеръ. Если бы всякое освобождающееся мѣсто замѣщалось тотчасъ же, то случаи безработицы были бы значительно болѣе рѣдкими. То же изслѣдованіе Office du travail показываетъ, что если вмѣсто того, чтобы разсматривать каждое предпріятіе въ отдѣльности, мы обратимъ вниманіе на все рабочее населеніе, то окажется, что число рабочихъ только на 3% больше числа свободныхъ мѣстъ.

Во Франціи нѣтъ недостатка въ учрежденіяхъ для пріисканія мѣстъ. Прежде всего тамъ существуетъ много частныхъ бюро (1455); эти предпріятія, повидимому очень выгодны для своихъ владѣльцевъ и, несмотря на то, что ихъ услуги обходятся очень дорого, они имѣютъ много кліентовъ [2].

Въ большинствѣ случаевъ мѣста находятся при

---

[1] Чарльсъ Бутсъ въ своей книгѣ „Трудъ и жизнь въ Лондонѣ“ говоритъ: „Система современной промышленности не можетъ существовать безъ безработныхъ, безъ резерва рабочихъ рукъ, но этотъ резервъ въ Лондонѣ теперь очень великъ“. Это знаменитая „резервная армія“ марксистовъ.

[2] Они взимаютъ постоянную или пропорціональную мѣсячному заработку (отъ 5 до 3%) плату. Валовой доходъ этихъ учрежденій оцѣнивается больше чѣмъ 6 милл. ф.

ихъ содѣйствіи: по изслѣдованію въ 1898 г., бюро помѣстили около 980.000 лицъ (изъ которыхъ 600.000 въ качествѣ домашней и ресторанной прислуги). Сторонники бюро утверждаютъ, что многочисленность ихъ кліентовъ свидѣтельствуетъ о приносимой ими пользѣ; противники ихъ говорятъ, что они имѣютъ такъ много кліентовъ потому, что между предпринимателями вошло въ привычку нанимать нужныхъ имъ людей только черезъ посредство бюро; мы не будемъ здѣсь разсматривать, которое изъ этихъ мнѣній справедливо, тѣмъ болѣе, что эти бюро только что запрещены закономъ [1].

Упомянемъ, однако, что въ Соединенныхъ Штатахъ общественное мнѣніе тоже неблагопріятно относится къ этимъ учрежденіямъ; въ присланномъ на выставку отчетѣ о нихъ говорится: „они мало или вовсе не способны разрѣшить вопросъ о безработицѣ, съ другой стороны, эти предпріятія ведутся настолько безчестно, что ихъ сохраненіе нежелательно“. Вслѣдствіе этого тамъ стараются замѣнить ихъ государственными бюро.

Существуютъ и городскія бюро, но, хотя ихъ услуги и безплатны, они имѣютъ мало кліентовъ: имъ ставятъ въ упрекъ, что они играютъ роль почтовыхъ ящиковъ и ничего не дѣлаютъ для пріисканія мѣстъ.

Упомянемъ о системѣ, которая съ 1898 г. съ успѣхомъ употребляется въ великомъ герцогствѣ Люксембургскомъ: здѣсь правительство возложило роль бюро для пріисканія занятій на почтовыя отдѣленія и въ нихъ вывѣшиваются соотвѣтствующія объявленія и продаются особыя почтовыя карточки по 5 сант., служащія для сообщеній о спросѣ и предложеніи.

Общества взаимопомощи также занимаются пріисканіемъ мѣстъ: во Франціи въ 1898 г. этимъ занимались 126 обществъ, которыя нашли 46.000 мѣстъ.

---

[1] Законъ былъ изданъ въ 1903 г.; онъ предоставляетъ органамъ мѣстнаго самоуправленія закрывать бюро для пріисканія занятій при условіи вознагражденія ихъ владѣльцевъ,

Предпринимательскіе и смѣшанные синдикаты нашли 25.000 мѣстъ.

Въ особенности, пріисканію мѣстъ содѣйствуютъ синдикаты рабочихъ: всѣ они занимаются этимъ и стремятся сдѣлаться единственными учрежденіями для пріисканія мѣстъ, такъ какъ это дало бы имъ большую власть надъ людьми, живущими на заработокъ, сдѣлало бы для послѣднихъ вступленіе въ нихъ почти обязательнымъ: рабочій побоялся бы не вступить въ синдикатъ, если бы онъ зналъ, что только при его посредствѣ онъ можетъ найти себѣ занятіе. Но кругъ дѣйствій единичныхъ рабочихъ синдикатовъ слишкомъ ограниченъ для того, чтобы они дѣйствительно имѣли возможность найти мѣста всѣмъ просящимъ о нихъ; для достиженія этой цѣли синдикаты необходимо должны группироваться въ союзы, и областные союзы въ этомъ случаѣ лучше, чѣмъ профессіональные. Такими областными союзами и являются Биржи Труда. Многія изъ этихъ Биржъ были представлены на выставкѣ и являлись дѣйствительно новостью, такъ какъ на выставкѣ 1889 г. ихъ не было [1].

За немногими исключеніями, всѣ Биржи Труда получаютъ отъ городовъ пособія или, по крайней мѣрѣ, даровыя помѣщенія, и это является чуть ли не единственной формой муниципальнаго соціализма, практикующейся во Франціи. Биржи имѣютъ и собственныя средства, составляющіяся изъ взносовъ, входящихъ въ нихъ синдикатовъ; въ 1900 г. чрезъ ихъ посредство было найдено 103.000 мѣстъ.

Каждая Биржа, каждую недѣлю, составляетъ списокъ всѣхъ свободныхъ мѣстъ своей области; всѣ такіе списки посылаются въ Федеральную Биржу въ Парижѣ (учрежденную въ 1892 г.), которая составляетъ

---

[1] Нѣмецкіе союзы синдикатовъ, болѣе многочисленные, чѣмъ французскія Биржи Труда (въ 1904 г. 353), выполняютъ почти тѣ же функціи, какъ и послѣднія.

одинъ общій списокъ и разсылаетъ его во всѣ провинціальныя Биржи. Но указать безработному, гдѣ онъ можетъ найти работу, еще недостаточно, ему нужно дать средства на дорогу и эти средства даются Федеральной Биржей, не въ качествѣ братской милостыни, а въ силу страхованія: право на полученіе такого пособія имѣютъ только тѣ рабочіе, которые принадлежатъ къ ѳедераціи (250.000 человѣкъ) и дѣлаютъ ежемѣсячные взносы въ 10 санг. (въ дѣйствительности, такіе взносы дѣлаются всѣми). Федераціей приняты всѣ мѣры для того, чтобы предупредить обманъ: безработные не должны возвращаться туда, откуда они ѣдутъ и обязаны ѣхать въ указанныя имъ мѣста; получившіе помощь на проѣздъ не имѣютъ права работать за плату низшую той, которая установлена тарифами синдикатовъ, подъ страхомъ потери права на пособіе; Биржи не хотятъ присылать конкурентовъ къ мѣстнымъ рабочимъ, напротивъ, онѣ стремятся поднять заработную плату посредствомъ перемѣщенія рабочихъ рукъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ ихъ слишкомъ много туда, гдѣ въ нихъ ощущается недостатокъ. Пособіе на проѣздъ выдается въ размѣрѣ 2 ѳр. на 40 километровъ, и выдача его вписывается въ особую книжку, которую получатель долженъ предъявлять всѣмъ Биржамъ, къ которымъ онъ обращается.

Пособія на проѣзды даютъ и нѣкоторые синдикаты, но не въ такихъ размѣрахъ, какъ ѳедерація.

Но не лучше ли было бы если бы синдикаты, вмѣсто того чтобы пріискивать работу неимѣющимъ ея, сами давали имъ занятія, открывая для этой цѣли собственныя мастерскія? Эта мысль предлагалась, но до сихъ поръ еще не осуществлена, такъ какъ ея осуществленіе практически очень трудно. Не могутъ ли города, департаменты, государства, которые почти всегда имѣютъ работу, сдѣлать то, что невозможно для синдикатовъ? Они дѣлаютъ это во многихъ случаяхъ: по ѳиціальнымъ даннымъ во Франціи, въ

1901 г., 589 городовъ, для противодѣйствія безработицѣ, предоставили около милліона рабочихъ дней.

Разсмотрѣнные нами способы противодѣйствія безработицѣ отличаются отъ страхованія тѣмъ, что и они не имѣютъ въ виду возмѣщенія причиняемыхъ ею убытковъ. Но можно ли застраховать рабочаго на случай безработицы, какъ на случай болѣзни и старости, другими словами можно ли изъ взносовъ группы рабочихъ составить средства для оказанія пособія тѣмъ изъ нихъ, которые остаются безъ занятій? Несомнѣнно, что разрѣшить эту задачу очень трудно.

Предметомъ страхованія могутъ быть только такія несчастія, которыя имѣютъ личный характеръ, а безработными могутъ сдѣлаться сразу массы людей и по причинамъ въ значительной степени зависящимъ отъ воли предпринимателей и рабочихъ. Забастовка напримѣръ, тоже представляетъ собой разновидность безработицы, а какое общество согласилось бы страховать на случай забастовки? Даже если остановиться только на случаяхъ безработицы единичнаго рабочаго то какимъ образомъ можно узнать, остается ли онъ праздныимъ по своей волѣ или потому, что не можетъ найти работы? Какъ не опасаться, что вознагражденіе безработныхъ поведетъ къ ужасному увеличенію числа ихъ.

Дѣйствительно, какъ ни разнообразны операціи страховыхъ обществъ, (страхующихъ даже противъ воровства), мы не знаемъ ни одного, которое страховало бы на случай безработицы; общество, которое вздумало бы дѣлать это, навѣрное бы разорилось.

Общества взаимопомощи больше приспособлены къ тому, чтобы производить такое страхованіе: каждый членъ общества является одновременно страхователемъ и застрахованнымъ, и пособіе каждому безработному ложится на всѣхъ членовъ, потому можно ожидать, что послѣдніе будутъ контролировать другъ друга и что пособіе получитъ только тотъ, который дѣйствительно не можетъ найти себѣ работы.

Французскій законъ 1898 г. позволяетъ обществамъ взаимопомощи выдавать пособія безработнымъ, но только немногія общества воспользовались этимъ позволеніемъ: ихъ средствъ едва хватаетъ на помощь больнымъ, откуда же они возьмутъ ихъ на помощь безработнымъ? [1].

Профессіональный союзъ, еще болѣе, чѣмъ общество взаимопомощи, пригоденъ для осуществленія страхованія на случай безработицы, такъ какъ, имѣя въ своемъ составѣ рабочихъ одной и той же профессіи, союзъ вполнѣ знакомъ съ условіями рабочаго рынка; кромѣ того, имѣя своей существенной функціей пріисканіе мѣстъ для безработныхъ членовъ, союзъ не можетъ быть обманутъ нежелающими работать: тому, кто выдаетъ себя за безработнаго, онъ указываетъ мѣсто, а если онъ не можетъ сдѣлать этого, то долженъ признать добросовѣстность безработнаго. Такимъ образомъ, страхованіе на случай безработицы стремится сдѣлаться постоянной функціей рабочихъ синдикатовъ и Биржъ Труда; и здѣсь главное препятствіе состоитъ въ недостаткѣ средствъ, однако, во Франціи около 200 учрежденій такого рода болѣе или менѣе правильно оказываютъ помощь безработнымъ [2].

Много такихъ кассъ было основано федераціей

---

[1] Однако существуетъ нѣсколько обществъ взаимопомощи, учрежденныхъ исключительно для оказанія помощи безработнымъ (въ Кельнѣ въ 1896 г., въ Штутгартѣ съ 1897 г.), но они могутъ существовать только благодаря взносамъ почетныхъ членовъ.

Ниже мы увидимъ что существуютъ предпринимательскія общества взаимнаго страхованія, страхующія своихъ членовъ на случай забастовки, но это совсѣмъ другое дѣло, потому что здѣсь предприниматели страхуютъ себя на случай извѣстнаго образа дѣйствій рабочихъ, а не своего собственнаго; рабочіе тоже могли бы страховать себя на случай увольненія всѣхъ или части ихъ отдѣльными предпринимателями.

[2] Въ 1904 г. во Франціи было 107 синдикальныхъ кассъ страхованія на случай безработицы (изъ которыхъ правда 162 принадлежатъ Федераціи тружениковъ книжнаго дѣла) и 5 предпринимательскихъ; всего въ нихъ было застраховано 10.000 человѣкъ.

труженниковъ книжнаго дѣла въ 1900 г. и потому данныхъ о нихъ не было на выставкѣ [1].

Каждый застрахованный вноситъ въ такую кассу отъ 50 сан. до 1 фр. 50 сант. въ мѣсяцъ и имѣетъ право на пособіе въ случаѣ безработицы, которое выдается въ размѣрѣ 12 ф. въ недѣлю и въ продолженіе не болѣе 6-ти недѣль въ году; право на это пособіе имѣетъ только тотъ, кто не бросилъ работу по своей волѣ, не былъ уволенъ за дурное поведеніе и не отказывается отъ предлагаемаго ему мѣста, даже если для занятія послѣдняго онъ долженъ перемѣнить свое мѣстожительство. Такимъ образомъ, пріисканіе занятій и помощь безработнымъ взаимно дополняютъ одно другое.

Очевидно, что синдикатъ или биржа, страхуя противъ безработицы, сдѣлаетъ все возможное для того, чтобы помѣстить его какъ можно скорѣе и на какъ можно болѣе продолжительное время, тогда какъ бюро для пріисканія занятій, напротивъ, заинтересовано въ томъ, чтобы обращающійся къ нему за мѣстомъ какъ можно скорѣе опять сталъ нуждаться въ его услугахъ.

Практика страхованія на случай безработицы очень распространена между англійскими Профессіональными Союзами, что объясняется высокими взносами ихъ членовъ На помощь безработнымъ (помимо помощи забастовщикамъ) идетъ болѣе 1/4 части всѣхъ расходовъ Союзовъ; въ оказаніи такой помощи послѣдніе видятъ самое дѣйствительное средство помѣшать паденію заработной платы, такъ какъ рабочій, которому обезпечена помощь на случай безработицы,

---

[1] Взносы по страхованію въ этихъ кассахъ оказались недостаточными: въ среднемъ за 1901, 1902 и 1903 гг. онѣ имѣли ежегодно болѣе 20.000 фр. дефицита и потому нашли необходимымъ съ 1-го апрѣля 1904 г. повысить мѣсячные взносы до 2 фр.; нужно замѣтить, что въ этой профессіи безработица распространена особо сильно. такъ въ 1903 г. число безработныхъ достигало 12%.

ни имѣетъ необходимости соглашаться работать за плату, низшую противъ установленной союзомъ [1].

До сихъ поръ мы говорили объ ассоціаціяхъ, теперь посмотримъ не могутъ ли сдѣлать что-нибудь въ этомъ отношеніи два другихъ фактора соціальной экономіи.

Что касается предпринимателей, то требовать отъ нихъ, чтобы они страховали на случай безработицы было бы почти ироніей, потому что они сами страдаютъ отъ нея; они не могутъ вознаграждать рабочихъ за то, что послѣдніе не имѣютъ занятій во время забастовки: напротивъ, въ Германіи предприниматели образуютъ союзы для взаимнаго страхованія себя отъ убытковъ, причиняемыхъ забастовками [2].

Въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ, какъ, напримѣръ, на заводѣ Баккара и на нѣкоторыхъ нѣмецкихъ фабрикахъ, существуютъ кассы помощи рабочимъ на время сокращенія производства, но такъ какъ рабочіе ничего не платятъ въ эти кассы, то онѣ представляютъ собой не страховыя, а благотворительныя учрежденія.

Государству было бы трудно ввести законодательнымъ путемъ страхованіе на случай безработицы, по причинамъ, которыя уже были указаны выше, но органы мѣстнаго самоуправленія, съ ихъ болѣе ограниченнымъ кругомъ дѣятельности и вытекающей отсюда для нихъ большей легкостью контроля, могли бы сдѣлать что-нибудь въ этомъ направленіи: напримѣръ, они могли бы страховать на случай безработицы (что было бы рисковано) или же оказывать де-

---

[1] Число застрахованныхъ на случай безработицы членовъ англійскихъ союзовъ опредѣляется въ 800.000 человѣкъ. Пособіе обыкновенно дается въ размѣрѣ 10—15 шиллинговъ въ недѣлю.

[2] Такіе предпринимательскіе союзы существуютъ въ Берлинѣ, въ Лейпцигѣ и въ Дюссельдорфѣ; они не вознаграждаютъ тѣхъ предпринимателей, которые, по ихъ мнѣнію, сами виноваты въ возникновеніи у нихъ забастовокъ и потому существованіе такихъ союзовъ не только не содѣйствуетъ возникновенію забастовокъ, но, напротивъ, предупреждаетъ послѣднія.

нежную помощь союзамъ синдикатовъ, производящимъ это страхованіе.

Упомянемъ мимоходомъ объ опытахъ, сдѣланныхъ въ этомъ направленіи въ Швейцаріи и въ Бельгіи. Сначала въ Бернѣ (въ 1893 г.), а затѣмъ въ Базелѣ (въ 1901 г,), по отверженіи народнымъ голосованіемъ проекта о введеніи обязательнаго страхованія рабочихъ), были основаны кассы страхованія на случай безработицы; страхованіе въ нихъ не было сдѣлано принудительнымъ, но кассы получали субсидіи отъ государства и отъ почетныхъ членовъ; въ Санктъ-Галленѣ въ 1895 г., такое страхованіе было сдѣлано обязательнымъ для всѣхъ рабочихъ, получающихъ менѣе 5 ф̈р. въ день.

Результаты повсюду оказались ничтожными или очень посредственными [1].

Даже тамъ, гдѣ страхованіе было сдѣлано обязательнымъ, взносы платились очень немногими, а пособій требовали очень многіе, и въ короткій срокъ кассы разорялись. Въ Бельгіи, сначала въ Гентѣ, а затѣмъ въ Льежѣ и въ Антверпенѣ, въ видѣ опыта, была введена новая система, которая, повидимому, дала великолѣпные результаты: городъ ограничивается выдачей субсидій рабочимъ синдикатамъ или обществамъ взаимопомощи, производящимъ страхованіе на случай безработицы, причемъ размѣры этой субсидіи и поставлены въ зависимость отъ суммы поступающихъ взносовъ по страхованію [2].

---

[1] Касса обязательнаго страхованія въ Санктъ-Галленѣ функціонировала только 2 года, 1895 по 1897.; въ послѣднемъ году въ нее поступило только 16.400 ф̈., тогда какъ она должна была выплатить 19.614 ф̈., пособій. Бернской кассѣ пришлось выплатить до 50 ф̈., на каждые 6 ф̈. взносовъ.

[2] Въ Гентѣ городъ добавляетъ около $^1/_3$. Въ 1901 г. здѣсь было выплачено 50.000 ф̈. пособій безработнымъ, изъ этой суммы 36.000 ф̈. составились изъ взносовъ застрахованныхъ и 14.000 были добавлены городомъ.

Во Франціи Высшій Совѣтъ Труда заинтересовался этой системой и рекомендовалъ ея примѣненіе въ нѣсколько измѣненномъ

Въ Бельгіи общества оказываютъ широкую помощь тѣмъ, которые позаботились о себѣ сами.

Въ большинствѣ случаевъ города для оказанія помощи безработнымъ организуютъ собственныя работы, такъ поступаютъ многіе изъ нихъ во Франціи и въ Германіи; несмотря на неудачный опытъ съ національными мастерскими въ 1848 г., нельзя пренебрегать этимъ способомъ оказанія помощи, но онъ уже относится къ области благотворительности, и мы будемъ говорить о немъ въ одномъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ.

VI. Накопленіе сбереженій.

Какъ уже сказано выше, мы относимъ накопленіе сбереженій къ этой главѣ потому, что, въ сущности, оно является разновидностью страхованія; оно имѣетъ въ виду предотвращеніе не какого-нибудь опредѣленнаго несчастья, а всевозможныхъ; сберегающій откладываетъ на черный день, чѣмъ бы послѣдній ни былъ вызванъ. Сбереженіе—это недифференцированное страхованіе, и потому оно ниже другихъ видовъ его; оно свойственно той низшей стадіи развитія, при которой раздѣленіе труда и функцій еще не отразилось на учрежденіяхъ. Это — копилка стараго времени. Вѣроятно, накопленіе сбереженій будетъ все болѣе и болѣе терять значеніе въ обиходѣ рабочаго класса и замѣняться другими способами обезпеченія будущаго, о которыхъ мы говорили выше и которые въ большей степени покоятся на общественной солидарности; въ будущемъ, взносы, вмѣсто того чтобы идти въ сберегательныя кассы, направятся въ различнаго рода общества взаимопомощи, въ кооперативныя потребительныя общества и въ синдикаты. Всѣ эти учрежденія являются конкурентами кассъ; взносы въ нихъ могутъ

видѣ: онъ нашелъ, что на ряду съ городами, осуществленію страхованія должны помогать предприниматели и государство. Въ 1904 г. палата депутатовъ вотировала для этой цѣли 100.000 фр.

поглотить и большіе излишки, чѣмъ тѣ, которые имѣются въ бюджетѣ рабочаго. Англійскій и бельгійскій рабочіе и теперь уже предпочитаютъ помѣщать свои излишки въ эти учрежденія, а не въ сберегательныя кассы [1].

Дѣйствительно, мы сейчасъ увидимъ, что рабочіе откладываютъ въ кассы гораздо меньше, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Я допускаю, что сберегательныя кассы могутъ получить большое развитіе, но только при условіи, что онѣ превратятся въ банки и будутъ давать капиталы для осуществленія общеполезныхъ работъ, хотя кооперативныя кредитныя общества или „народные банки“ въ послѣднее время дѣлаются болѣе пригодными даже и для этой цѣли, какъ мы это увидимъ въ послѣдней главѣ.

Сберегательныя кассы впервые возникли къ концу 18-го столѣтія въ Германіи и Швейцаріи. Въ Англіи первая такая касса была учреждена въ 1801 году, а къ 1817 г. ихъ было уже 50. Франція въ этомъ отношеніи отстала, такъ какъ здѣсь первая сберегательная касса, въ Парижѣ, была основана въ 1818 г.; говорятъ, что впослѣдствіи она догнала другія страны, такъ какъ нигдѣ накопленіе сбереженій такъ не развито, какъ во Франціи; но, несмотря на то, что это мнѣніе очень распространено, оно, повидимому, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Приводимъ статистическія

---

[1] Г-нъ Варлецъ говоритъ: „мы видѣли бюджеты нѣсколькихъ тысячъ рабочихъ и на основаніи ихъ вывели, что еженедѣльные расходы послѣднихъ на обезпеченіе себя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

въ общество взаимопом. (медицинская помощь для всего семейства)	0,50 фр.
въ кооперативное общество	0,02 „
въ кассу дополнительнаго страхов.	0,02 „
по страхованію на дожитіе	0,15 „
въ синдикаты (на случай безработицъ и забастовокъ)	0,30 „
въ пенсіонную кассу	0,10 „
Всего . . .	1 фр. 09 с.

данныя относительно числа вкладовъ въ сберегательныя кассы въ различныхъ странахъ и ихъ величины:

Страна.	Число вкладч.	Отношеніе числа вкладчиковъ къ числу жителей.	Сумма вкладовъ (въ мил. франк.).	Средній размѣръ вкладовъ	
				на каж. вкладч.	на каж. жителя.
		%		фр.	фр.
Германія. . .	13.500.000	26	9,500	710	188
Франція . . .	9.662.000	25	4,271	442	111
Беликобританія	8.767.000	22	4,145	470	103
Соедин. Штаты .	5.688.000	7½	11,553	2,031	156
Австро-Венгрія .	5.421.000	12	6,006	1,107	135
Италія	4.976.000	16	2,146	431	68
Японія	3.001.009	6½	266	75	6
Бельгія	2.753.000	42	1,046	380	159
Россія	2.160.000	2	1,089	504	10
Швеція.	1.664.000	33	629	378	127
Швейцарія . . .	1.300.000	42	1.000	769	325
Данія	1.063.000	46	897	844	389
Австралія . . .	1.013.000	24	775	730	183
Голландія. . . .	925.000	18½	271	293	54
Норвегія	615.000	30	384	624	186
Испанія	212.000	1¼	151	723	9

Эти цифры относятся къ 1897 году; къ настоящему времени онѣ нѣсколько увеличились, но отношенія между ними едва-ли измѣнились замѣтнымъ образомъ.

Изъ этихъ данныхъ видно, что, если по абсолютному числу вкладовъ Франція занимаетъ второе мѣсто, то по размѣру ихъ и по относительному количеству вкладчиковъ, она стоитъ на одномъ изъ послѣднихъ; относительное количество вкладчиковъ всего точнѣе измѣряетъ способность народа дѣлать сбереженія, а въ этомъ отношеніи Франція стоитъ на седьмомъ мѣстѣ; ее опередили Германія, Швеція, Норвегія, Бельгія, Швейцарія и въ особенности Данія, которая и тутъ,

какъ почти во всѣхъ областяхъ соціально-экономической дѣятельности, занимаетъ первое мѣсто: въ этой странѣ почти на каждыхъ двухъ жителей приходится одинъ вкладчикъ т. е. въ каждой семьѣ есть нѣсколько вкладчиковъ. Но нельзя упустить изъ вида, что приведенная таблица даетъ возможность сравнить различныя страны въ этомъ отношеніи только приблизительно, потому что условія накопленія сбереженій въ нихъ различны; напримѣръ, во Франціи максимальный размѣръ вкладовъ опредѣляется въ 1500 фр., тогда какъ въ другихъ странахъ онъ неограниченъ; съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ странахъ не всѣ сбереженія помѣщаются въ государственныя кассы, потому что, какъ мы говорили выше, въ нихъ есть много другихъ, болѣе совершенныхъ учрежденій. Слѣдовательно, на основаніи приведенной таблицы, нельзя сдѣлать заключенія, что Франція занимаетъ только 7-е мѣсто по способности ея населенія дѣлать сбереженія, а еще менѣе, что она занимаетъ первое! На 31-е декабря 1900 года тамъ было 10,7 милліоновъ вкладчиковъ (27,4% жителей), а общая сумма вкладовъ достигла 4274,3 милліоновъ фр., т. е. число вкладчиковъ возросло, но средній размѣръ вкладовъ понизился до 400 фр. [1].

Накопленіе сбереженій во Франціи развивается довольно быстро, такъ, въ 1889 году было только 6,8 милліона вкладчиковъ, а общая сумма вкладовъ равнялась 3682 мил. фр.; въ 1877 году число вкладчиковъ не достигало 3-хъ милліоновъ, а вклады составляли меньше милліарда франковъ.

Но было бы ошибочно утверждать, какъ это часто

---

[1] Отчетъ министра торговли обращаетъ вниманіе на то, что пониженіе средняго размѣра вкладовъ не доказываетъ уменьшенія способности къ сбереженію, такъ какъ до 1900 года максимальный размѣръ ихъ былъ 2000 фр. На 1-е января 1903 года общая сумма вкладовъ составляла 4.430 мил. фр., а число вкладчиковъ 11.298.000, слѣдовательно, размѣръ вкладовъ понизился еще болѣе и сдѣлался равнымъ 388 фр.

дѣлаютъ, что эти милліарды представляютъ собой сбереженія рабочихъ; въ дѣйствительности сбереженія распредѣляются между различными классами слѣдующимъ образомъ:

Предприниматели (промышленность, торговля и земледѣліе).	7,82 %
Собственники и рантье	15,51 —
Лица либеральныхъ профессій	2,07 —
Военные и моряки	2,02 —
Служащіе.	5,37 —
Домашняя прислуга	10,55 —
Рабочіе занятые въ промышленности. . . .	16,97 —
„ „ „ земледѣліи.	11,32 —
Неимѣющіе профессіи малолѣтніе	28, 6 —
Лица, безъ опредѣленныхъ занятій	0,11 —
Итого . . .	100,00

Эта таблица показываетъ, что изъ 7-и вкладовъ, внесенныхъ въ кассу, на долю рабочихъ приходится только одинъ; если даже принять въ расчетъ рабочихъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, то и тогда число вкладчиковъ—рабочихъ составить только 28% общаго числа вкладчиковъ.

Количество людей богатыхъ или, по крайней мѣрѣ, зажиточныхъ, о которыхъ говорится въ первыхъ трехъ строкахъ таблицы, составляетъ $25^1/_2\%$ всѣхъ вкладчиковъ [1].

Но прежде всего нужно замѣтить, что почтенная сумма въ 4 милліарда состоитъ главнымъ образомъ изъ крупныхъ, а не изъ мелкихъ вкладовъ и очень вѣроятно, что вкладчикамъ, упомянутымъ въ первыхъ трехъ строкахъ таблицы, т. е. $^1/_4$ части ихъ, принадлежатъ $^9/_{10}$ всѣхъ вкладовъ. Вотъ доказательство этого: (см. таблицу на слѣдующей страницѣ).

Такимъ образомъ вклады, не превышающіе 100 фр., по своему числу составляютъ половину, а по суммѣ немного превышаютъ 3% всѣхъ внесенныхъ въ кассу

---

[1] Нужно замѣтить, что упомянутыя въ таблицѣ дѣти, по всей вѣроятности принадлежатъ къ зажиточному классу, а если это дѣйствительно такъ, то процентъ людей зажиточныхъ между вкладчиками удвоится.

Вклады	Число вкладчиковъ		величина вкладовъ	
	абсолют.	относ.	абсолют.	относ.
		%		—
Отъ 1—до 100 фр.	5.273.519	50,07	143.622.036	3,32
„ 100— 500 „	2.197.365	20,86	493.779.065	11,38
Свыше 500 „	3.062.165	29,07	3.699.743.904	85,30
Итого	10.533.049	100,00	4.377.145.005	100,00

вкладовъ; между тѣмъ, какъ меньше чѣмъ 1/3 общаго числа вкладовъ, по суммѣ, составляетъ 85% всѣхъ ихъ.

Въ дѣйствительности большая часть кліентовъ всѣхъ сберегательныхъ кассъ состоитъ изъ мелкихъ буржуа, мелкихъ торговцевъ, крестьянъ и домашней прислуги. Многіе изъ зажиточныхъ вкладчиковъ имѣютъ по нѣсколько книжекъ, фиктивно принадлежащихъ членамъ ихъ семействъ, и такимъ способомъ помѣщаютъ въ кассу 6—8 тысячъ франковъ. Для послѣднихъ сберегательная касса играетъ роль банка, который платитъ 3%; между тѣмъ, какъ обыкновенные банки по текущимъ счетамъ даютъ только 1—1 1/2%. Разумѣется, ничего нельзя возразить противъ того, что кассы играютъ такую роль, но нельзя и утверждать, что онѣ при этомъ содѣйствуютъ благосостоянію рабочаго класса.

Учрежденія, содѣйствующія накопленію сбереженій, бываютъ 5 типовъ:

1) обыкновенныя сберегательныя кассы, которыя уже съ давнихъ поръ въ большинствѣ случаевъ учреждаются органами мѣстнаго самоуправленія; онѣ пред-

ставляютъ собой самостоятельныя учрежденія и имѣютъ особую администрацію. Во Франціи такихъ кассъ 547 съ 1300 отдѣленій.

Казалось бы, что этимъ кассамъ должна быть предоставлена полная свобода и автономія въ веденіи ихъ дѣлъ; въ странахъ, гдѣ онѣ получили наиболѣе широкое развитіе, какъ въ Англіи, Швейцаріи и Италіи,— это такъ и есть; такъ было и во Франціи до 1835 г., когда законъ, принудивъ ихъ помѣщать свободныя средства въ государственное казначейство, поставилъ ихъ подъ опеку государства, какъ бы превративъ ихъ въ отдѣленія государственнаго казначейства. Хотя болѣе либеральный законъ 1895 г. сдѣлалъ робкую попытку исправить зло, причиненное предыдущимъ закономъ, позволивъ сберегательнымъ кассамъ свободно распоряжаться $^1/_5$ принадлежащихъ имъ капиталовъ (а не вкладовъ) и всѣми ихъ доходами,—пройдетъ еще много времени, прежде чѣмъ онѣ разовьютъ такую же дѣятельность и будутъ такъ же полезны, какъ въ другихъ странахъ. Строго говоря, законодательство не единственная причина отсталости французскихъ сберегательныхъ кассъ: для именитыхъ гражданъ, въ рукахъ которыхъ главнымъ образомъ находится управленіе ими, обязательное внесеніе средствъ этихъ учрежденій въ государственное казначейство очень удобно, оно освобождаетъ ихъ отъ всякой отвѣтственности и превращаетъ ихъ должности въ синекуры; эти лица далеки отъ того, чтобы добиваться автономіи для кассъ и были бы очень недовольны если бы она была введена; но и теперь, несмотря на недостатки законодательства, дѣятельные администраторы нѣкоторыхъ кассъ употребляютъ часть средствъ на постройку домовъ для рабочихъ, на ссуды обществамъ, производящимъ такія постройки, кредитнымъ обществамъ и земледѣльческимъ синдикатамъ и даже—на борьбу съ алкоголизмомъ.

Возможно, что французское законодательство, относительно сберегательныхъ кассъ, соотвѣтствуетъ склонно-

сти населенія этой страны вполнѣ довѣрять только государственной кассѣ. Какъ мы видѣли, большинство вкладчиковъ сберегательныхъ кассъ не рабочіе, — это люди экономные, но чуждые солидарности и вовсе не заботящіеся, чтобы ихъ деньги получили какое нибудь общеполезное употребленіе; имъ нужно только, чтобы онѣ не пропали. Въ этомъ отношеніи инстиктъ вкладчиковъ обманываетъ ихъ, потому что французская система не достигаетъ даже этой цѣли, между тѣмъ, какъ для нея она жертвуетъ всѣми остальными. Ни въ одной странѣ въ случаѣ какого нибудь серьезнаго кризиса, возвратъ вкладовъ не былъ бы столь затруднителенъ или даже невозможенъ, какъ во Франціи. Дѣйствительно, всѣ эти милліарды помѣщены въ государственныя бумаги, на стоимости которыхъ не можетъ не отразиться политическій кризисъ, а для возвращенія вкладовъ сберегательныя кассы будутъ принуждены продавать эти бумаги въ большомъ количествѣ въ неподходящее время и этимъ по необходимости повредятъ кредиту государства.

Невозможность возврата вкладовъ при такихъ условіяхъ настолько очевидна, что ее предвидѣло законодательство и предоставило кассамъ право выплачивать только по 50 фр. каждыя 2 недѣли, т. е. задержка возврата вкладовъ заранѣе установлена закономъ.

Если бы вкладчики понимали собственные интересы, они, напротивъ, потребовали бы, чтобы кассамъ была предоставлена возможность давать ихъ капиталамъ болѣе разнообразное употребленіе и въ особенности пріобрѣтать на нихъ иностранныя бумаги. Предоставленіе кассамъ права распоряжаться своими средствами нужно не только для того, чтобы уменьшить отвѣтственность государства, чтобы лучше обезпечить вкладчиковъ и чтобы дать имъ возможность получить большіе доходы, это нужно еще больше для того, чтобы наряду съ фондомъ для военныхъ цѣлей, накопленнымъ въ государственномъ банкѣ, существовалъ

ѳондъ для мирныхъ цѣлей, изъ котораго могли бы черпать средства общеполезныя предпріятія: общества постройки домовъ для рабочихъ, народные банки, сельскія ссудныя кассы, земледѣльческіе синдикаты, кооперативные рестораны, народныя библіотеки, благотворительныя учрежденія и т. п. Такимъ образомъ употребляютъ свои средства итальянскія кассы, напримѣръ, въ Миланѣ, въ Пармѣ и въ другихъ городахъ; нѣкоторыя изъ итальянскихъ кассъ даютъ ссуды на учрежденіе ѳабрикъ съ цѣлью помощи безработнымъ.

2) Государственныя сберегательныя кассы учреждаются непосредственно государствомъ; такія кассы чаще всего существуютъ при почтовыхъ отдѣленіяхъ и введены: въ Англіи съ 1861 года, въ Италіи съ 1875 г. во Франціи съ 1881 г., въ Россіи съ 1889 г. Въ эти кассы помѣщаютъ свои сбереженія болѣе бѣдные классы, и средній размѣръ вкладовъ въ нихъ меньше [1].

Но какъ мы уже сказали выше, во Франціи и, въ еще большей степени, въ Россіи, въ которой закономъ 1895 г. не только введена французская система, но установлена абсолютная гарантія по обязательствамъ кассъ со стороны государства, всѣ сберегательныя кассы въ дѣйствительности имѣютъ характеръ государственныхъ.

Въ Бельгіи учрежденная въ 1865 „Общая касса сбереженій и пенсій“ болѣе оригинальна; она функціонируетъ подъ контролемъ и при гарантіи государства, но, относительно употребленія своихъ ѳондовъ, пользуется такой же автономіей и такой же свободой, какъ свободныя кассы въ Италіи; она оказываетъ неоцѣнимыя услуги сельскому кредиту и обществамъ постройки домовъ для рабочихъ, какъ мы уже говорили выше.

---

[1] Въ Англіи эти вклады, въ среднемъ, составляютъ 400 ѳр., въ Россіи 330, во Франціи 270, въ Италіи 174 ѳр. Если сравнить эти данныя съ тѣми, которыя приведены на страницѣ (въ которыхъ включены вклады въ государственныя кассы), то разница окажется значительной.

Въ Бельгіи существуютъ и частныя кассы, но во всѣхъ нихъ, вмѣстѣ взятыхъ, меньше вкладовъ, чѣмъ въ одной „Общей кассѣ“.

Въ Германіи, въ сберегательныя кассы поступаетъ больше вкладовъ, чѣмъ въ какой-либо другой странѣ; здѣсь большинство кассъ учреждены органами мѣстнаго самоуправленія, но существуютъ и государственныя. Германскія кассы, подобно бельгійскимъ, пользуются большой свободой въ употребленіи своихъ капиталовъ; онѣ различными способами стараются поощрять накопленіе сбереженій: то онѣ посылаютъ своихъ агентовъ по квартирамъ собирать мелкіе взносы, то платятъ преміи тѣмъ изъ вкладчиковъ, которые оставляютъ свои вклады на болѣе или менѣе продолжительное время [1].

Почтовыя сберегательныя кассы въ Японіи оригинальны тѣмъ, что по мелкимъ вкладамъ онѣ даютъ болѣе высокіе %, чѣмъ по крупнымъ; учредителямъ ихъ и въ голову не приходило, что они осуществляютъ идею Фурье.

3) Существуетъ еще много предпринимательскихъ кассъ, но теперь, когда въ каждомъ незначительномъ мѣстечкѣ уже имѣется почтовая касса, онѣ утратили большую часть своего значенія.

Предпринимательскія кассы существуютъ, напр., въ предпріятіяхъ Крезо, Баккара, Ванъ Маркена. Обыкновенно эти кассы даютъ болѣе высокій процентъ, чѣмъ государственныя и общественныя кассы, такъ какъ вложенныя въ нихъ деньги предприниматели пускаютъ въ оборотъ.

---

[1] Въ своемъ отчетѣ о соціальной экономіи въ Швейцаріи г-нъ Лекуантъ говоритъ: „въ 1882 г. въ Швейцаріи было 47 предпринимательскихъ кассъ, а къ 1895 г. ихъ осталось только 28. Рабочіе не любятъ, чтобы предприниматель вмѣшивался въ ихъ дѣла, даже если онъ даетъ и болѣе высокіе проценты, да кромѣ того, они все болѣе и болѣе переходятъ къ коллективнымъ формамъ накопленія сбереженій, т. е. употребляютъ свои излишки на взносы въ синдикаты и по страхованіямъ.

Иногда, подобно тому, какъ это дѣлается въ Японіи, предпринимательскія кассы платятъ различные проценты по вкладамъ различной величины, напр., одна электрическая компанія въ Парижѣ платитъ 4% по вкладамъ, превышающимъ 1000 фр., и 10, 11 и до 12% по вкладамъ, не превышающимъ 150, 100 и 50 фр.

4) Школьныя сберегательныя кассы впервые возникли во Франціи уже въ 1834 г.; примѣру Франціи въ этомъ отношеніи послѣдовала Бельгія: здѣсь на 1-ое января 1900 г. изъ 1.085.000 всѣхъ учащихся въ школахъ 360.000 были вкладчиками въ эти кассы, и, въ общемъ, вложили нѣсколько больше 8 милл. фр.

5) Сберегательное товарищество представляетъ собой очень оригинальное, совершенно отличное отъ предыдущихъ, учрежденіе для накопленія сбереженій.

Ассоціація содѣйствуетъ накопленію сбереженій не только тѣмъ, что при ней бережливость однихъ поощряется примѣромъ и убѣжденіями другихъ, хотя и это не лишено значенія; при ней накопленіе сбереженій дѣлается принудительнымъ, такъ какъ оно осуществляется въ формѣ обязательныхъ взносовъ; кромѣ того, ассоціаціямъ, оперирующимъ съ большими суммами, легче, чѣмъ отдѣльнымъ лицамъ, утилизировать примѣненіе сложныхъ процентовъ и, при хорошемъ веденіи дѣла, выгодно помѣщать свои капиталы. Учрежденія такого рода вполнѣ заслуживаютъ поощренія; къ несчастью, большинство ихъ, для привлеченія публики, прибѣгаютъ къ такимъ операціямъ, общественная польза которыхъ сомнительна. Напр., нѣкоторыя товарищества пріобрѣтаютъ выигрышные билеты для того, чтобы дѣлить между всѣми участниками упавшіе на нихъ выигрыши. Всякій, сколько нибудь знакомый съ финансовой практикой, знаетъ, что проценты по выигрышнымъ бумагамъ уменьшены настолько, чтобы покрыть суммы выигрышей, т. е., если бы кто нибудь купилъ всѣ выигрышные билеты, то, хотя ему и достались бы всѣ выигрыши, его доходъ не былъ бы

больше, чѣмъ еслибы онъ купилъ на ту же сумму процентныя бумаги безъ выигрышей; общество, которое покупаетъ выигрышныя бумаги въ большомъ количествѣ и въ продолженіе долгаго времени находится почти въ такомъ же положеніи т. е. оно получаетъ не больше, чѣмъ обыкновенные проценты, и блестящія преспективы, которыя оно показываетъ своимъ членамъ, обманчивы. Но такъ какъ люди ничѣмъ такъ не прельщаются, какъ миражемъ, и въ этомъ случаѣ погоня за нимъ не приноситъ прямыхъ убытковъ, напротивъ, побуждаетъ къ бережливости и ведетъ къ тому, что они получаютъ на свои вклады все-таки нѣсколько большій процентъ, чѣмъ въ обыкновенныхъ кассахъ, то понятно, что жюри выставки въ 1900 г. какъ и въ 1889 г. (хотя въ обоихъ случаяхъ съ оговорками) присудило большую награду обществу, которое впервые ввело во Франціи эту систему. Учрежденное въ 1879 г., это общество насчитываетъ теперь около 70.000 членовъ, изъ ежемѣсячныхъ 3-хъ франковыхъ взносовъ которыхъ составился капиталъ около 30-ти милл. франковъ; вступившіе въ общество обязаны оставаться въ немъ каждый разъ 10 лѣтъ, раньше этого срока вклады ихъ возвращаются только въ случаѣ ихъ смерти; хотя это общество въ теченіе 20 лѣтъ купило 77,000 билетовъ, изъ которыхъ выиграли 90 (1—100.000 фр. и 1—150.000 фр.); въ общемъ, за первое десятилѣтіе (съ 1879 г. по 1888 г.) доходъ составилъ только 4, 14%, а за второе (1889 г. по 1898 г.) 4, 05%.

Въ другихъ сберегательныхъ товариществахъ взносы умершихъ членовъ поступаютъ въ собственность пережившихъ; послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго существованія товарищества, въ живыхъ остаются только меньшинство его членовъ и въ ихъ пользу поступаютъ не только сдѣланные ими взносы, но и взносы всѣхъ недожившихъ; такимъ образомъ, доля каждаго можетъ возрасти до громадныхъ размѣровъ, возможно даже, что взносы всѣхъ членовъ получитъ одинъ.

Здѣсь солидарность вырождается въ игру на смерть своихъ ближнихъ.

Между тѣмъ, такихъ товариществъ много и нѣкоторыя изъ нихъ довольно значительны [1].

VII. Благотворительность.

При введеніи всякой экономической реформы намъ приходится слышать отъ экономистовъ, что не должно смѣшивать благотворительности со справедливостью. Соціалисты утверждаютъ, что время благотворительности прошло, и что она теперь должна быть замѣнена взаимопомощью, а общество должно содѣйствовать осуществленію послѣдней, но не изъ милости, а по долгу. На практикѣ ни одно изъ этихъ мнѣній не господствуетъ исключительно: между многочисленными соціально-экономическими институтами, которые мы разсматривали выше, нѣтъ ни одного, въ дѣятельности котораго нельзя было бы найти крупинки благотворительности. Да и къ чему стараться устранить ее? Соціальная эволюція ничѣмъ не показываетъ, что благотворительность должна быть совершенно замѣщена справедливостью, эмблемой которой служатъ купеческіе вѣсы; напротивъ, мы видимъ, что благотворительность проникаетъ во всѣ области соціальной экономіи и преобразовываетъ самое понятіе о справедливости. Солидарность есть ничто иное, какъ соединеніе справедливости съ благотворительностью; она представляетъ собой какъ бы лишенную религіозной санкціи благотворительность.

Соединеніе справедливости съ благотворительностью полезно даже съ практической точки зрѣнія: если бы матеріальныя средства и духовныя силы, идущія на

---

[1] Въ Парижѣ въ настоящее время существуютъ до 300 такихъ товариществъ, но большинство ихъ не пользуются хорошей репутаціей: они имѣютъ свои засѣданія въ винныхъ лавкахъ, гдѣ члены, собираясь по субботамъ, пропиваютъ штрафные деньги, а если таковыхъ нѣтъ, то товарищескія средства. Жаль, что всѣ эти сберегательныя товарищества приравнены закономъ къ обществамъ взаимопомощи и пользуются всѣми преимуществами послѣднихъ.

осуществленіе благотворительности, были предоставлены въ распоряженіе обществъ взаимопомощи, синдикатовъ, кассъ страхованія на случай безработицы и старости, то несомнѣнно они расходовались бы болѣе экономнымъ и полезнымъ образомъ.

Можно сказать, что цѣль благотворительности состоитъ въ оказаніи помощи тѣмъ, которые не могутъ помочь себѣ сами. Къ несчастью, такихъ много во всѣхъ странахъ. Всѣ эти нуждающіеся могутъ быть раздѣлены на 3 категоріи.

Къ одной изъ нихъ относятся тѣ, которые не могутъ помочь себѣ, потому что у нихъ нѣтъ физическихъ силъ, чтобы трудиться;

къ другой—тѣ, которые, хотя и могутъ и хотятъ работать, не могутъ найти работы;

и, наконецъ, къ третьей принадлежатъ тѣ, которые находятъ работу и регулярную жизнь слишкомъ скучными и не хотятъ работать.

Не могутъ помочь себѣ временно неизлечимобольные, слабосильные, престарѣлые и дѣти; для нихъ учреждаются больницы, богадѣльни, пріюты и т. п.

Законъ долженъ былъ бы предписывать, чтобы государство и органы мѣстнаго самоуправленія давали средства на оказаніе помощи нуждающимся этой категоріи. Допустимъ, что нѣкорыхъ изъ этихъ бѣдняковъ можно упрекнуть въ легкомыслiи (конечно) не дѣтей и не больныхъ); но послѣднее не составляетъ такого преступленія, которое слѣдовало бы наказывать голодной смертью; во многихъ странахъ, (почти во всѣхъ протестантскихъ)[1] законъ дѣйствительно предписываетъ оказаніе помощи нуждающимся этого рода.

---

[1] Въ первый разъ, соотвѣтствующіе законы были изданы въ Англіи. Знаменитые рабочіе дома этой страны, несмотря на ихъ названіе, въ дѣйствительности являются одновременно убѣжищами для престарѣлыхъ, пріютами для дѣтей, ночлежными домами для бродягъ и мѣстами заключенія для профессіональныхъ нищихъ. Такое смѣшеніе функцій составляетъ одинъ изъ ихъ крупнѣйшихъ недостатковъ.

Какъ извѣстно, во Франціи общественная благотворительность, несмотря на то, что обязательность ея была установлена нѣсколькими конституціями, въ дѣйствительности существовала только для двухъ видовъ нуждающихся: для умалишенныхъ и для покинутыхъ дѣтей. Законъ 1893 г. нѣсколько расширилъ кругъ ея дѣятельности: въ силу него всякій французскій гражданинъ, который заболѣетъ, имѣетъ право на даровую медицинскую помощь [1].

Относительно оказанія государствомъ и обществами помощи престарѣлымъ существуетъ только законопроектъ [2].

Французскій законъ 1897 г. вмѣняетъ государству въ обязанность доплачивать (не болѣе 50 фр. въ годъ) къ каждой пенсіи (не превышающей 200 фр. въ годъ), назначенной департаментомъ или коммуной престарѣлому, имѣющему болѣе 60 лѣтъ; но, такъ какъ департаменты и коммуны не обязаны, а только имѣютъ право назначать такія пенсіи и не злоупотребляютъ этимъ правомъ, то ассигнованныя на доплаты государствомъ суммы остаются безъ употребленія. Въ 1898 г. министръ внутреннихъ дѣлъ опредѣлилъ число такихъ пенсій въ 5.000 [3].

А между тѣмъ, во Франціи положеніе престарѣлыхъ еще болѣе достойно сожалѣнія, чѣмъ положеніе больныхъ: во всѣхъ существующихъ въ странѣ убѣжищахъ для престарѣлыхъ и неизлечимо больныхъ имѣется только 64.000 мѣстъ, количество, которое нужно

---

[1] Въ 1900 г. такой помощью воспользовались 529.000 человѣкъ, и она обошлась въ 9.878.000 фр. (изъ которыхъ 12% дало государство и 88% департаменты и коммуны), т. е. по 19 фр. на больного. Въ 1901 г. число получившихъ помощь больныхъ поднялось до 554.424, а расходы до 10.201.120 фр.

[2] Конгрессъ по общественной благотворительности, засѣдавшій въ 1889 г., выразилъ пожеланіе, чтобы было признано, что „на такую помощь имѣетъ право всякій, лишенный помощи изъ другихъ источниковъ и временно или навсегда утратившій способность зарабатывать средства къ существованію.

[3] Въ 1902 г. число ихъ поднялось до 20281, что тоже очень мало

признать очень недостаточнымъ, если принять во вниманіе число нуждающихся этого рода [1].

Интересная діаграмма, присланная на выставку парижскимъ благотворительнымъ обществомъ, показываетъ, что число мѣстъ въ убѣжищахъ увеличивается очень медленно: въ то время, какъ число лицъ-дней въ больницахъ за время съ 1802 по 1898 гг. увеличилось съ 129.000 до 4.800.000 т. е. въ 37 разъ, число лицъ-дней въ убѣжищахъ за то же время увеличилось съ 2,3 мил. до 3,6 мил., т. е. только на 59%; количество населенія за то же время увеличилось въ 4 раза [2].

2) О способахъ оказанія помощи попадающимъ въ нужду только потому, что они не могутъ достать себѣ работы, мы уже говорили выше. Со стороны благотворительности имъ можетъ быть оказана самая разнообразная помощь. Прежде всего, самымъ нуждающимся изъ нихъ можно давать пищу и ночлегъ; ясно, что такая помощь представляетъ собой только паліативъ, и что, помогая нуждающимся этой категоріи, главнымъ образомъ, нужно стремиться по возможности сдѣлать ихъ ненуждающимися въ помощи; послѣдняя цѣль можетъ быть достигнута тремя способами: нахожденіемъ имъ занятій, организаціей работъ спеціально для этой цѣли и выдачей ссудъ.

Пріисканіемъ мѣстъ, которое является, конечно, самымъ дѣйствительнымъ, но въ то же время и самымъ труднымъ, требующимъ наиболѣе усилій со стороны благотворителей, видомъ помощи, занимаются многія свѣтскія и религіозныя общества.

---

[1] По оффиціальнымъ даннымъ 1903 г. въ странѣ насчитывается 219.400 находящихся въ бѣдности престарѣлыхъ и 112.600 слабосильныхъ и неизлечимо больныхъ.

[2] Правда, что къ 10.889 мѣстамъ въ убѣжищахъ, которыми располагаетъ парижское благотворительное общество, нужно прибавить 400 пенсій по 360 фр., платимыхъ имъ взамѣнъ помѣщенія въ убѣжищѣ, но даже въ этомъ городѣ, лишенные средствъ престарѣлые не могутъ добиться помѣщенія въ убѣжище или назначенія пенсіи иначе, какъ послѣ долголѣтняго ожиданія или съ помощью протекціи.

Существуетъ категорія лицъ, для которыхъ нахожденіе мѣстъ связано съ особыми трудностями: мы говоримъ объ отбывшихъ тюремное заключеніе, которые нуждаются въ работѣ болѣе, чѣмъ кто либо, а между тѣмъ имъ очень трудно поступить на мѣсто вслѣдствіе враждебнаго отношенія къ нимъ, не только со стороны предпринимателей, но и со стороны большинства рабочихъ.

Во всѣхъ странахъ существуетъ много обществъ, покровительствующихъ освобожденнымъ изъ тюремъ и пріискивающихъ имъ мѣста (во Франціи такихъ обществъ болѣе 100, въ Германіи ихъ 450; французскія общества ежегодно помогаютъ болѣе чѣмъ 18.000, отбывшихъ тюремное заключеніе); нѣкоторыя изъ этихъ обществъ даютъ освобожденнымъ убѣжище до нахожденія ими занятій, другія такъ даже оставляютъ ихъ у себя на всегда.

Помощь, по крайней мѣрѣ, въ теченіе нѣкотораго времени, можетъ быть оказываема предоставленіемъ работы самими благотворительными учрежденіями. Въ настоящее время оказаніе такой помощи получаетъ все болѣе и болѣе широкое распространеніе; во Франціи, такимъ образомъ, помогаютъ 62 общества.

По общераспространенному мнѣнію предоставленіе работы очень цѣлесообразно: оно мѣшаетъ обращаться къ помощи благотворительныхъ учрежденій профессіональнымъ нищимъ; при немъ увеличивается значеніе милостыни, такъ какъ къ послѣдней прибавляется заработокъ нуждающагося; милостыня не имѣетъ унижающаго характера и дѣлается похожей на заработную плату. Дѣйствительность, повидимому, не совсѣмъ оправдываетъ это мнѣніе: хотя такихъ учрежденій уже довольно много, число бродягъ едва ли уменьшается; нѣкоторые думаютъ, что оно даже увеличивается. Даже предоставленіе земледѣльческихъ работъ, на которое возлагали столько надеждъ (что можетъ быть лучше, какъ заставить производить хлѣбъ того, кто проситъ

хлѣба) не дало ожидаемыхъ результатовъ, по крайней мѣрѣ, во Франціи; однако, дѣла земледѣльческихъ колоній, основанныхъ въ 1817 г. въ Голландіи, и рабочихъ колоній, учрежденныхъ въ 1882 г. въ Германіи, идутъ, какъ кажется, хорошо; громадное большинство этихъ учрежденій не окупаютъ себя, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, благодаря повышенію цѣнности земли, вслѣдствіе обработки, они процвѣтаютъ.

Существуютъ филантропическія общества, выдающія нуждающимся безплатныя ссуды. Подобныя общества могутъ быть очень полезны и, подобно кооперативнымъ кредитнымъ обществамъ, оказывать воспитательное вліяніе на своихъ кліентовъ, но, при условіи, чтобы лица, ведущія дѣло, не жалѣли ни времени, ни труда для того, чтобы до выдачи ссудъ освѣдомляться объ ихъ назначеніи, чтобы наблюдать за ихъ дѣйствительнымъ употребленіемъ и за правильностью поступленія частичныхъ уплатъ; такія общества, при хорошемъ веденіи дѣла, съ минимальными затратами достигаютъ максимальнаго эффекта: статистика показываетъ, что 2/3 выдаваемыхъ въ ссуду денегъ возвращаются; слѣдовательно, каждый пожертвованный въ одно изъ такихъ обществъ франкъ равнозначенъ тремъ, поданнымъ, какъ милостыня.

3) Лица третьей категоріи—бродяги и профессіональные нищіе—тоже въ сущности безработные, но ихъ нежеланіе работать дѣлаетъ оказаніе имъ помощи еще болѣе труднымъ. Франція въ особенности богата бродягами. Однако, есть страны, которымъ удалось избавиться отъ нихъ, напр., Бельгія, эта страна обязана своимъ освобожденіемъ отъ бродягъ дѣятельности своихъ мировыхъ судей, которымъ предоставлено право классифицировать задержанныхъ бродягъ иотпускать ихъ на свободу, высылать на родину и отправлять въ убѣжища и въ рабочіе дома тѣхъ, которые хотятъ работать; профессіональныхъ нищихъ судьи помѣщаютъ въ исправительные дома на срокъ отъ

двухъ до семи лѣтъ; въ убѣжищахъ и въ рабочихъ домахъ заставляютъ работать за плату; помѣщенный въ убѣжищѣ можетъ уйти оттуда, какъ только онъ заработаетъ 15 фр. и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть задержанъ болѣе, чѣмъ на 1 годъ.

Во Франціи такіе исправительные дома для нищихъ впервые были учреждены Наполеономъ въ 1808 г.; къ настоящему времени изъ нихъ остаются только немногіе, да и тѣ превратились въ богадѣльни. Въ послѣднее время генеральные совѣты нѣкоторыхъ департаментовъ, вслѣдствіе жалобъ сельскаго населенія, начали учреждать исправительные дома для нищихъ съ принудительными работами. Однако, до тѣхъ поръ, покуда во всякомъ департаментѣ, на ряду съ домомъ, въ которомъ работа принудительна, не будетъ дома со свободной работой для тѣхъ, которые не имѣютъ занятій безъ вины съ своей стороны, до тѣхъ поръ общественное сознаніе не помирится съ наложеніемъ наказанія за бродяжничество и нищенство, такъ какъ наказаніе допустимо только по отношенію къ отказывающимся отъ труда, а гдѣ нѣтъ предложенія, тамъ не можетъ быть и отказа.

Въ Германіи бродяжничество не исчезло, несмотря на энергическія мѣры противъ него. Кромѣ земледѣльческихъ колоній, тамъ существуютъ около 500 странноприимныхъ домовъ, въ которыхъ нуждающіеся получаютъ пищу и помѣщеніе по очень дешевымъ цѣнамъ; эти учрежденія [1] носятъ религіозный характеръ; далѣе по всей имперіи разсѣяны „станціи натуральной помощи; онѣ отстоятъ одна отъ другой на разстояніи одного дня ходьбы и въ нихъ нуждающіеся получаютъ ужинъ и ночлегъ, за что на слѣдующее утро они должны выполнить какую нибудь работу (что часто не исполняется).

---

[1] Въ 1899 г. на всѣхъ станціяхъ было 18.000 постелей, которыми воспользовались 2.170.000 находящихся въ пути лицъ (въ 548.000 случаяхъ безплатно).

Широко распространившись въ 80-хъ годахъ, теперь эти станціи какъ будто выходятъ изъ употребленія: въ 1892 г. ихъ было 2.000, а къ настоящему времени осталось только около 1.000. Сельскія общества, на которыхъ обыкновенно ложатся расходы по ихъ содержанію, находятъ что даваемые этими учрежденіями результаты не соотвѣтствуютъ связаннымъ съ ними затратамъ; работа лицъ, которымъ оказывается помощь, даетъ не болѣе 5% этихъ затратъ.

Наконецъ, въ Германіи существуютъ 47 домовъ съ принудительной работой; въ нихъ полиція можетъ помѣщать на время отъ 6 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ всякаго, кто былъ осужденъ за нищенство или бродяжничество, послѣ того, какъ онъ отбылъ наказаніе, обыкновенно очень непродолжительное.

Общій обзоръ благотворительности показываетъ, что частная благотворительность сама по себѣ недостаточна и не столько вслѣдствіе ограниченности средствъ, сколько вслѣдствіе невозможности употреблять принудительныя мѣры, доступныя только государству. Такимъ образомъ, повсюду, даже во Франціи, гдѣ оказаніе безплатной помощи предписывается закономъ только въ немногихъ случаяхъ, въ дѣйствительности общественная благотворительность растетъ.

Конгрессъ дѣятелей по общественной благотворительности въ 1900 г. нашелъ, что „для раціональной организаціи благотворительности и для устраненія злоупотребленій ею, дѣятельность общественныхъ учрежденій должна находиться въ связи съ направленной сюда дѣятельностью частныхъ лицъ“. Теперь никто не оспариваетъ этого мнѣнія; знаменитая эльберфельдская система замѣчательна именно совершенствомъ организаціи совмѣстной работы частной и общественной благотворительности.

Не менѣе желательна и связь между всѣми благотворительными учрежденіями, которая дала бы имъ возможность раздѣлить и организовать трудъ и устра-

нила бы паразитовъ благотворительности, получающихъ пособія отъ нѣсколькихъ учрежденій одновременно. Въ Лондонѣ около 100 благотворительныхъ учрежденій сгруппированы въ одинъ союзъ; такой же союзъ существуетъ и въ Нью-Іоркѣ.

Во Франціи связь частной благотворительности съ общественной осуществляется, главнымъ образомъ, въ томъ, что частныя лица дарятъ и отказываютъ по завѣщаніямъ общественнымъ учрежденіямъ.

По даннымъ, бывшимъ на выставкѣ, оказывается, что въ теченіе 19-го столѣтія общественныя благотворительныя учрежденія получили отъ частныхъ лицъ 752 мил. фр., т. е. получали въ среднемъ 7,5 мил. фр. ежегодно; въ дѣйствительности средняя величина для начала столѣтія составила 2½ мил., а въ послѣднее десятилѣтіе его поднялась до 17½ мил. [1].

Такимъ образомъ, въ теченіе вѣка средняя щедрость увеличилась въ 6 разъ; національное богатство увеличилось за то же время въ такомъ же, а можетъ быть и въ меньшемъ размѣрѣ, такъ что, въ общемъ нельзя сказать, что готовность жертвовать падаетъ [2].

---

[1] Разумѣется, эти данныя относятся только къ пожертвованіямъ и завѣщаніямъ въ пользу официально признанныхъ общественныхъ благотворительныхъ учрежденій; суммы, поступившія изъ рукъ въ руки, помимо утвержденія властей, были еще больше. Несмотря на это, мы думаемъ, что всѣ пожертвованія, извѣстныя и неизвѣстныя не достигли той десятой части дохода, которую, по мнѣнію древнихъ евреевъ и многихъ современныхъ христіанъ, каждый долженъ жертвовать на дѣло благотворительности; съ 25 или 30 милліардовъ франковъ, которымъ приблизительно равенъ доходъ французскаго народа это составило бы отъ двухъ до трехъ милліардовъ.

[2] Другое доказательство того, что готовность жертвовать на благотворительность не уменьшается, даютъ бывшія на выставкѣ официальныя данныя относительно благотворительныхъ учрежденій, основанныхъ во Франціи въ теченіе 19-го столѣтія, которыя мы здѣсь и приводимъ:

Къ началу 19-го столѣтія существовали			1632	учрежденія.
Основано съ	1801 по	1820 г.	491	„
„ „	1821 „	1840 г.	1046	„
„ „	1841 „	1860 г.	4735	„
„ „	1861 „	1880 г.	3665	„
Основано съ	1881 по	1899 г.	4437	„
			16.006	

Вмѣстѣ съ суммами, которыя были пожертвованы до 19 го столѣтія, общая сумма пожертвованій, поступившихъ во французскія благотворительныя учрежденія, теперь достигла приблизительно одного милліарда фр., и доходъ отъ этого капитала равняется приблизительно 50 милліонамъ фр.; но его не хватаетъ на помощь 2 1/2 милліонамъ бѣднымъ, обращающимся къ благотворительности [1].

Къ счастію, собственный доходъ благотворительныхъ учрежденій упятеряется вслѣдствіе субсидій со стороны государства, департаментовъ и коммунъ и отчисленія въ ихъ пользу нѣкоторыхъ доходовъ (наприм., дохода отъ налога на театральные билеты, отъ штрафовъ за извѣстные проступки и т. п.); но такъ какъ французскія общества капитализируютъ часть своего дохода, и значительная доля его поглощается расходами по веденію дѣла, то на благотворительность онъ идетъ далеко не весь. Изъ этого остатка большая часть идетъ на содержаніе больныхъ и инвалидовъ въ госпиталяхъ и убѣжищахъ, а для оказанія помощи на дому остается только по 20 фр. въ годъ на каждаго нуждающагося.

Въ Англіи общественная благотворительность помогаетъ меньшему числу лицъ, но болѣе дѣйствительнымъ образомъ: таблица, присланная лондонскимъ благотворительнымъ обществомъ, показываетъ, что оно въ 1901 г. на помощь 781.000 лицъ затратило 290 мил. фр., т. е. по 370 фр. на человѣка. Пауперизмъ въ этой странѣ значительно уменьшается: по оффиціальнымъ даннымъ оказывается, что въ 1849 г. на 10.000 жителей тамъ приходилось 627 бѣдныхъ, а въ 1899 г. только

---

[1] Въ 1901 г. во французскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ находилось 141.000 дѣтей, 243.000 престарѣлыхъ и инвалидовъ и 564.000 больныхъ; кромѣ того, 1.385.000 лицъ была оказана помощь на дому. Въ Парижѣ, въ 1899 г., собственно бѣдныхъ числилось 54.049 человѣкъ и нуждающихся (т. е. такихъ, которые получали кратковременную помощь) 90.000 человѣкъ. При этомъ не приняты въ разсчетъ 194.000 больныхъ, помѣщенныхъ въ больницы.

265.; при опредѣленіи приведенныхъ чиселъ принимались въ разсчетъ и инвалиды, а благотворительность не можетъ значительно уменьшить числа послѣднихъ; на этомъ основаніи нужно допустить, что число бѣдныхъ уменьшилось еще болѣе значительно.

Въ самомъ дѣлѣ, по другимъ оффиціальнымъ даннымъ, относящимся исключительно къ трудоспособнымъ бѣднымъ, оказывается, что число ихъ уменьшилось въ еще большей пропорціи: съ 132 на 10.000 населенія въ 1849 г. оно упало до 34 въ 1899 г., т. е. въ 50 лѣтъ уменьшилось на 3/4.

ГЛАВА IV.

Независимость трудящихся.

Какъ мы уже сказали въ введеніи, подъ этой рубрикой мы разсмотримъ всѣ институты, которые имѣютъ цѣлью сдѣлать независимыми лицъ, продающихъ свой трудъ за заработную плату, работающихъ за счетъ предпринимателей, или сохранить независимость тѣхъ труженниковъ, которые уже пользуются ею, т. е. крестьянъ и ремесленниковъ[1].

Въ этой главѣ мы разсмотримъ послѣдовательно институты, съ помощью которыхъ можно достигнуть двоякой цѣли: съ одной стороны, устранить наемный трудъ, замѣнить его трудомъ ассоціированнымъ, съ другой — защитить мелкую промышленность и мелкую собственность[2].

---

[1] Познакомимся прежде съ относительнымъ значеніемъ этихъ двухъ соціальныхъ категорій. По переписи 1896 г. во Франціи числилось (за исключеніемъ женщинъ):

5.395.000 независимыхъ труженниковъ (предпринимателей или свободныхъ ремесленниковъ), изъ которыхъ: 1.900.000—въ промышленности и торговлѣ и 3.495.000—въ сельскомъ хозяйствѣ;

5.714.000 наемныхъ работниковъ, изъ которыхъ: 3.453.000—въ промышленности и торговлѣ и 2.261.000 въ сельскомъ хозяйствѣ.

Такимъ образомъ, число первыхъ относится къ числу вторыхъ какъ $\frac{49,6}{51,4}$, т. е. эти числа почти одинаковы.

[2] Г-нъ Жоресъ, въ общемъ относящійся къ нашему отчету благопріятно, упрекаетъ насъ, однако, въ томъ, что средствами для достиженія независимости, мы считаемъ только распространеніе мелкой собственности и кооперацію и забываемъ при этомъ союзы и покровительствующіе труду законы, изданные демократіей, въ которыхъ онъ тоже видитъ средства къ достиженію независимости.

1. Устраненіе наемнаго труда.

Замѣна наемнаго труда трудомъ ассоціированнымъ можетъ произойти двумя различными способами.

Возможно, что группа рабочихъ непосредственно, по своей иниціативѣ, захочетъ попытаться обойтись безъ хозяина и оснуетъ предпріятіе на собственныя средства; въ этомъ случаѣ мы говоримъ о кооперативной производительной ассоціаціи.

Но возможно, что рабочіе сдѣлаются собственниками не непосредственно, а по иниціативѣ самого предпринимателя, который начнетъ съ того, что сдѣлаетъ ихъ участниками въ своемъ предпріятіи, а впослѣдствіи, добровольно, вполнѣ или отчасти, откажется отъ своего права собственности на него въ пользу своихъ рабочихъ, т. е. сдѣлаетъ ихъ соучастниками предпріятія.

§ 1. Соучастіе (copartnership).

Мы уже имѣли случай говорить объ этомъ институтѣ въ отдѣлѣ, трактующемъ объ участіи рабочихъ въ прибыляхъ предпріятія, и въ дѣйствительности, кооперативныя ассоціаціи этого типа развиваются изъ участія въ прибыляхъ. Выше мы видѣли, что тѣ предприниматели, которые дѣлали рабочихъ участниками

---

[1] Выше намъ неоднократно приходилось подчеркивать значеніе законодательства и дѣятельности союзовъ; но, признавая, что эти факторы могутъ въ значительной степени содѣйствовать благополучію отдѣльныхъ лицъ и осуществленію справедливости, мы не думаемъ, чтобы они содѣйствовали независимости; по нашему мнѣнію, напротивъ, какъ законодательства, такъ и союзы отчасти ограничиваютъ индивидуальную независимость; напримѣръ: законъ требуетъ, чтобы рабочій не работалъ болѣе 10 часовъ, а союзъ можетъ потребовать, чтобы онъ, хотя бы и противъ своей воли, не работалъ вовсе; и государство и союзы требуютъ отъ него платежей. Конечно, мы согласны, что солидарность или какой-либо другой принципъ высшаго порядка можетъ требовать отъ индивидуума, чтобы онъ пожертвовалъ частью своей независимости, но вопросъ не въ этомъ.

Съ другой стороны, мы думаемъ, что независимъ только тотъ, кто имѣетъ нѣкоторую собственность, и потому въ этой главѣ мы изслѣдуемъ средства, съ помощью которыхъ всякому можно было бы предоставить возможность пріобрѣсть ее.

въ прибыляхъ, всю происходящую отъ этого прибавку къ заработку или часть ея вносили за счетъ рабочихъ въ сберегательную кассу или въ кассу страхованія пенсій. Отсюда (если предпріятіе предварительно было превращено въ акціонерное) одинъ шагъ до того, чтобы приходящаяся рабочимъ доля прибылей была употреблена на пріобрѣтеніе для нихъ акцій предпріятія; такимъ образомъ рабочіе возводятся въ званіе акціонеровъ и дѣлаются компаньонами хозяина; возникающія отсюда отношенія англичане называютъ copartnership.

Посмотримъ, что произойдетъ далѣе. Если на долю рабочихъ отчисляется значительная часть прибылей, то число принадлежащихъ имъ акцій будетъ расти, и, если предприниматель не поставитъ никакой границы въ этомъ отношеніи, то настанетъ моментъ, когда всѣ акціи предпріятія перейдутъ въ собственность рабочихъ, и предприниматель, мирнымъ образомъ, потеряетъ всѣ свои права на него. Напримѣръ, въ 1846 г. нѣкто Годэнъ основалъ въ Гизѣ заводъ для изготовленія принадлежностей отопленія; въ 1859 г. онъ, вдохновившись планами Фурье, началъ строить дворцы для своихъ рабочихъ, а съ 1876 г. ввелъ простое участіе послѣднихъ въ прибыляхъ предпріятія; только въ 1880 году ему пришла въ голову мысль передать предпріятіе своимъ рабочимъ такимъ образомъ, чтобы имъ ничего не нужно было платить за него, т. е. употребить на покрытіе его стоимости ту долю прибылей, которая имъ слѣдовала. Стоимость завода къ этому времени опредѣлялась въ 4.600.000 фр. Размѣръ прибылей, отчисляемыхъ ежегодно въ пользу рабочихъ, составлялъ 200.000 фр.; слѣдовательно, заводъ могъ перейти въ ихъ собственность только по прошествіи долгаго времени; но въ 1888 году Годэнъ умеръ и завѣщалъ своимъ рабочимъ, т. е. ассоціаціи ихъ, 3.100.000 фр., которые еще оставалось выплатить. Съ тѣхъ поръ капиталъ, представляемый предпріятіемъ, значительно

возросъ: номинальная величина его опредѣляется въ 5 мил. фр., въ дѣйствительности же она составляетъ 16 мил. фр. И это громадное промышленное предпріятіе всецѣло принадлежитъ 1.800 рабочимъ, которые, конечно, сами ведутъ его и дѣлятъ между собою прибыли.

Но, если бы рабочіе получали неограниченное право распоряжаться своими акціями, они превращались бы въ мелкихъ капиталистовъ; каждый изъ нихъ могъ бы перестать работать въ предпріятіи, акціи могли бы перейти къ наслѣдникамъ ихъ и т. п., такъ что, предпріятіе вновь было бы поставлено въ необходимость пользоваться наемнымъ трудомъ. Цѣль оказалась бы недостигнутою: все свелось бы къ замѣнѣ единичнаго предпринимателя цѣлою группою ихъ, а такого результата не стоило и добиваться. Для того, чтобы избѣжать этой опасности, акціи можно оставлять въ рукахъ рабочихъ только до тѣхъ поръ, покуда они продолжаютъ работать въ предпріятіи; рабочему, переставшему участвовать въ немъ своимъ трудомъ, должна быть выплачена его доля, а акціи переданы его замѣстителю; только при такомъ порядкѣ капиталъ и можетъ оставаться въ рукахъ тѣхъ, кто работаетъ. Однако, не всѣ члены ассоціаціи пользуются равной долей прибылей, и не всѣ играютъ одинаковую роль въ управленіи предпріятіемъ; въ этомъ отношеніи они раздѣлены на 2 категоріи: члены одной изъ нихъ исключительно входятъ въ собраніе акціонеровъ, и ихъ доля прибылей относится къ долѣ членовъ другой категоріи какъ $2:1^1/_2$. Для поступленія въ члены, обязательно нужно пробыть одинъ годъ кандидатомъ; кандидаты не участвуютъ въ прибыляхъ; „заинтересованные“ (т. е. лица, которыя по разнымъ причинамъ оставили свои капиталы въ предпріятіи, какъ, напримѣръ, наслѣдники Годэна), наоборотъ, не работаютъ, но участвуютъ въ прибыляхъ.

Распредѣленіе прибылей производится приблизительно по формулѣ Фурье, т. е. между трудомъ, капи-

таломъ и талантомъ: по $37^1/2^0/_0$ на долю перваго и второго и 25% на долю третьяго (за талантъ вознаграждаются руководители дѣла). Подробности распредѣленія прибылей очень сложны, и мы не будемъ передавать ихъ здѣсь; но оно отличается одной очень оригинальной особенностью, о которой нужно упомянуть, а именно: въ противоположность классическому правилу, которое требуетъ, чтобы при распредѣленіи прибылей между трудомъ и капиталомъ, принимались въ расчетъ, съ одной стороны весь капиталъ предпріятія, а съ другой—выплаченный за годъ заработокъ, здѣсь берется не весь капиталъ, а только годовые проценты на него. Годэнъ, по нашему мнѣнію, очень справедливо находилъ, что, если трудъ измѣряется заработной платой, то участіе капитала должно измѣряться процентами; если же вмѣсто процентовъ брать весь капиталъ, то и для рабочихъ нужно брать въ расчетъ не только заработную плату за одинъ годъ, а ту экономическую стоимость, которую они собою представляютъ, какъ рабочая сила. Ясно, что по этой новой системѣ распредѣленія доля капитала значительно уменьшится, а доля труда соотвѣтственно возрастетъ [1].

Раньше многіе говорили, что предпріятіе въ Гизѣ, представляющее собою исключеніе, не переживетъ своего основателя; это пророчество не сбылось: прошло уже 14 лѣтъ со смерти Годэна, а оно все развивается.

---

[1] Такъ, по послѣднему отчету за 1904 г., чистая прибыль составила 367.000 фр. Она была раздѣлена не пропорціонально 5.000.000 фр. капитала, съ одной стороны, и 3.743.000 фр., представляющимъ собою заработокъ, съ другой (при такомъ распредѣленіи на долю капитала пришлось бы 213.000 фр., а на долю труда 154.000 фр.), а пропорціонально 250.000 фр., представляющимъ проценты на капиталъ и 3.743.000 фр. заработка, такъ что, на долю капитала пришлось 23.000 фр. а на долю труда 344.000 фр. Этотъ способъ распредѣленія принятъ въ законопроектѣ относительно участія въ прибыляхъ кооперативныхъ потребительныхъ обществъ, внесенномъ въ палату депутатовъ въ ноябрѣ 1904 г.; по предположенію, примѣненіе его должно остаться факультативнымъ для частныхъ предпріятій, но быть обязательнымъ для всѣхъ концессіонированныхъ предпріятій и для предпріятій государства и органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Хотя нужно замѣтить, что, прогрессируя экономически, оно вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ коммерческій характеръ, и кооперативные интересы для его руководителей все болѣе и болѣе отступаютъ на задній планъ.

Типографія Ванъ Маркена въ Дельфтѣ была учреждена въ 1892 г. на тѣхъ основаніяхъ, какъ и заводъ въ Гизѣ, но, по размѣру, первое предпріятіе значительно уступаетъ второму; теперь всѣ акціи предпріятія уже перешли или скоро перейдутъ въ руки 13 рабочихъ, составляющихъ общество.

Ванъ Маркенъ, описавъ эту систему, добавляетъ: „до сихъ поръ капиталъ нанималъ рабочія руки и увольнялъ ихъ, а здѣсь трудъ платитъ капиталу и затѣмъ увольняетъ его“; эта мысль совершенно вѣрна, и нѣтъ сомнѣнія, что въ приведенныхъ примѣрахъ и въ нѣкоторыхъ другихъ аналогичныхъ случаяхъ мы имѣемъ передъ собою не исключенія, а проявленія происходящей въ наше время революціи въ отношеніяхъ между трудомъ и капиталомъ.

Нельзя упускать изъ вида, что въ обоихъ упомянутыхъ нами случаяхъ употребленіе приходящейся рабочимъ доли прибылей на покупку акцій происходитъ какъ бы автоматически, т. е. рабочихъ дѣлаютъ акціонерами, не спрашивая ихъ, хотятъ ли они этого. Очевидно, что такой принудительный порядокъ нельзя назвать либеральнымъ, но факты доказываютъ, что только этимъ способомъ и можно достигнуть цѣли; повсюду, гдѣ пріобрѣтеніе акцій было оставлено факультативнымъ, результаты оказались очень посредственными. Какъ это ни невѣроятно, но рабочіе очень мало стремятся сдѣлаться компаньонами и наслѣдниками своихъ хозяевъ.

Такъ, большая газовая компанія въ южной части Лондона, которая въ 1889 г. ввела у себя факультативное соучастіе, (copartnership), нашла, что, несмотря на нѣкоторое нравственное давленіе, направленное къ тому, чтобы понудить рабочихъ помѣщать часть при-

ходящихся на ихъ долю прибылей въ акціи предпріятія, послѣдніе торопятся получить на руки всю ее и потому въ 1894 г. сдѣлала употребленіе этой части прибылей на покупку своихъ акцій обязательнымъ до тѣхъ поръ, покуда такимъ образомъ будетъ закуплена половина всего количества послѣднихъ[1].

Въ 1881 г., на заводѣ дрожжей въ Дельфтѣ, Ванъ Маркенъ предоставилъ рабочимъ купить 1000 сотыхъ долей акцій, а въ 1900 г. (т. е. 18 лѣтъ спустя), онъ съ грустью констатируетъ въ своемъ отчетѣ, что только половина (510) этого количества нашла покупателей. Шотландскія потребительныя общества, въ которыхъ, какъ мы вскорѣ увидимъ, допущено соучастіе, отмѣчаютъ слабое стремленіе рабочихъ сдѣлаться акціонерами.

Что же изъ этого слѣдуетъ? Дѣйствительно ли необходимо ввести принужденіе, подвергать рабочихъ легкому насилію для того, чтобы принудить ихъ сдѣлаться капиталистами? Или, напротивъ, нужно признать, что они сами, лучше, чѣмъ кто-либо, понимаютъ свои интересы, и не навязывать имъ благодѣянія, котораго они не хотятъ; тѣмъ болѣе, что соучастіе, выгодное рабочимъ въ томъ случаѣ, если дѣла предпріятія идутъ хорошо, можетъ повести къ очень печальнымъ для нихъ послѣдствіямъ въ противоположномъ случаѣ: вся ихъ доля прибылей можетъ быть потеряна. А потому не лучше ли позволить рабочимъ помѣщать ихъ сбереженія, какъ они хотятъ! Конгрессъ 1900 года, по участію въ прибыляхъ предпріятія, присоединился къ послѣднему мнѣнію. Это можетъ быть и осторожнѣе; но съ другой стороны, нельзя упускать изъ виду, что, даже въ худшемъ случаѣ, рабочіе рискуютъ потерять свою долю прибылей, а не сбереженія и что, въ концѣ концовъ, они только тогда могутъ претендовать на

---

1 Благодаря этому принужденію рабочіе и служащіе компаніи, независимо отъ ихъ воли, имѣютъ теперь на нѣсколько милліоновъ акцій

участіе въ веденіи дѣла, когда возьмутъ на себя часть связаннаго съ нимъ риска.

Въ предпріятіи, основанномъ Леклэромъ (теперь Редульи, Вальме и К⁰), кооперативное общество организовано очень сложно. Въ сущности это предпріятіе не представляетъ собою производительной кооперації, такъ какъ рабочіе не собственники его и не дѣлаются таковыми (за исключеніемъ трехъ выбранныхъ для веденія дѣла пожизненно), — но они получаютъ всю даваемую имъ пользу: 68,75% послѣдней выплачиваются имъ наличными деньгами (изъ которыхъ 18,75% идутъ въ пользу администраторовъ, но администраторы выбираются изъ рабочихъ), а 31,25% вносятся въ кассу взаимопомощи, которая помогаетъ больнымъ и платитъ пенсіи престарѣлымъ. Леклэръ изобрѣлъ эту организацію изъ боязни, что рабочіе, сдѣлавшись собственниками предпріятія, захотятъ раздѣлить его и такимъ образомъ уничтожатъ его дѣло; для этой же цѣли, наряду съ промышленнымъ предпріятіемъ, онъ учредилъ общество взаимопомощи, которое представляетъ собою неумирающую юридическую личность съ неотчуждаемымъ капиталомъ.

Соучастію не всегда предшествуетъ участіе въ прибыляхъ. Если предпріятіе акціонерное и, если его акціи обращаются въ продажѣ, котируются на биржѣ, то ясно, что въ этомъ случаѣ, рабочіе имѣютъ право покупать эти акціи, какъ и постороннія лица и такимъ образомъ сдѣлаться акціонерами; и вотъ нѣкоторые рабочіе синдикаты предполагаютъ теперь воспользоваться этимъ правомъ для того, чтобы принимать участіе въ собраніи акціонеровъ. Такая тактика, при настойчивомъ проведеніи, могла бы дать важные результаты.

Нѣкоторые предприниматели, какъ, напримѣръ, Ванъ Маркенъ, для того, чтобы дать рабочимъ возможность пріобрѣтать акціи, раздѣлили послѣднія на доли.

Но даже, если предпріятіе и не акціонерное или, если его акціи не обращаются на биржѣ, предприниматель все-таки можетъ дать возможность рабочимъ сдѣлаться его соучастниками, при извѣстныхъ условіяхъ.

Одна французская фирма представляетъ тѣмъ изъ своихъ рабочихъ, которые служатъ въ ней не менѣе 5-ти лѣтъ, право вкладывать въ предпріятіе наличными деньгами не менѣе 100 франковъ и дѣлаться на внесенную сумму его участниками; на такіе вклады она платитъ $4^1/2^0/_0$ и соотвѣтствующую долю пользы. Это не дѣлаетъ рабочихъ акціонерами, такъ какъ они не получаютъ права участвовать въ собраніи. А относительно предпринимателей, что же ихъ тоже нужно, если не принуждать, то побуждать вводить соучастіе? Факультативное или обязательное? На конгрессѣ 1900 г. по участію въ прибыляхъ предпріятія, представители производительныхъ кооперацій предлагали отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно, на томъ основаніи, что участіе въ прибыляхъ является какъ бы подготовительной ступенью къ производительной кооперації; но конгрессъ не согласился съ этимъ, найдя, что неблагоразумно представлять предпринимателямъ участіе въ прибыляхъ, какъ мѣру, которая въ концѣ концовъ поведетъ къ ихъ полному устраненію изъ производства.

Не подлежитъ сомнѣнію, что существующіе до сихъ поръ блестящіе, производящіе сильное впечатлѣніе, примѣры соучастія обязаны своимъ существованіемъ заботамъ нѣсколькихъ предпринимателей-филантроповъ; но очень возможно, что въ будущемъ предприниматели, въ возростающемъ числѣ случаевъ, будутъ съ большей или меньшей готовностью отказываться отъ своей роли, по мѣрѣ того, какъ ихъ обязанности будутъ дѣлаться тяжелѣе, а получаемая ими польза меньше, по мѣрѣ того, какъ на нихъ все сильнѣе и сильнѣе будутъ давить рабочіе синдикаты, а

государство будетъ усиливать свой контроль надъ ними; возможно, что предприниматели бездѣтные или имѣющіе такихъ сыновей, которые не выказываютъ большой склонности къ продолженію ихъ дѣла, пойдутъ въ этомъ отношеніи навстрѣчу рабочимъ и станутъ передавать имъ свои предпріятія по справедливой цѣнѣ.

Происходящая въ настоящее время перемѣна въ положеніи рабочихъ не ограничивается тѣмъ, что послѣдніе дѣлаются участниками въ прибыляхъ и въ рискѣ предпріятія; наряду съ этимъ, они стремятся принимать участіе въ веденіи дѣлъ и взять на себя связанную съ этимъ отвѣтственность. Выше мы уже видѣли примѣры этого участія въ „Фабричныхъ совѣтахъ“ и въ примирительныхъ камерахъ; предприниматели, которые ввели эти институты, не скрываютъ, что они при этомъ имѣли цѣлью ввести конституціонный принципъ въ управленіе промышленными предпріятіями. Но здѣсь дѣло шло о внутреннемъ управленіи ими; соучастіе же идетъ дальше: дѣлая рабочихъ акціонерами и давая имъ голосъ на собраніи послѣднихъ, оно предоставляетъ имъ возможность вліять на измѣненіе уставовъ, на распредѣленіе прибылей и т. д.

Существуетъ особая категорія предпринимателей, отъ которыхъ въ особенности можно было бы ожидать готовности сдѣлать рабочихъ участниками своихъ предпріятій и такимъ образомъ подготовить ихъ полную эмансипацію; мы говоримъ о кооперативныхъ потребительныхъ обществахъ. Какъ намъ извѣстно, они тоже имѣютъ мастерскія и рабочихъ. Гдѣ же, какъ не здѣсь представляется широкая возможность для развитія соучастія?

Шотландскія кооперативныя потребительныя общества дѣйствительно и поступаютъ такимъ образомъ непосредственно, или черезъ посредство ихъ Оптоваго Склада въ Глазговѣ, но англійскія потребительныя

общества и ихъ Оптовый Складъ въ Манчестерѣ категорически отказываются дѣлать своихъ рабочихъ соучастниками въ производствѣ. Эти общества не отказываютъ своимъ рабочимъ и служащимъ въ правѣ сдѣлаться членами потребительныхъ обществъ посредствомъ обыкновенной покупки ихъ акцій; но это право принадлежитъ всѣмъ, въ кооперативныхъ обществахъ даже больше, чѣмъ въ обыкновенныхъ акціонерныхъ, потому что въ послѣднихъ число акцій ограничено, а въ первыхъ нѣтъ; они только отказываются давать своимъ рабочимъ часть прибылей, на которую послѣдніе могли бы или были бы должны покупать ихъ акціи. Англійскія общества дѣлаютъ своихъ рабочихъ участниками въ потребленіи, но не въ производствѣ.

Такимъ образомъ переходъ отъ режима неограниченной власти предпринимателей къ кооперативной республикѣ совершается черезъ слѣдующія ступени:

1) Простое участіе въ прибыляхъ, при которомъ рабочіе не участвуютъ ни въ веденіи дѣлъ, ни въ связанномъ съ нимъ рискѣ.

2) „Фабричные совѣты“, черезъ посредство которыхъ рабочіе участвуютъ въ веденіи дѣла, но не участвуютъ ни въ распредѣленіи прибылей, ни въ рискѣ.

3) Соучастіе (copartnership), при которомъ рабочіе дѣлаются акціонерами и участниками въ веденіи дѣла, въ прибыляхъ и въ рискѣ.

4) Кооперативныя производительныя общества, въ которыхъ предприниматели совершенно устранены, и власть, со всѣми ея преимуществами и со всей связанной съ нею отвѣтственностью, находится въ рукахъ рабочихъ. Эти институты мы разсмотримъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

Экономисты утверждаютъ, что наемный трудъ остается и при всѣхъ этихъ комбинаціяхъ, не исключая и послѣдней, такъ какъ рабочимъ все-таки нужно заплатить впередъ. Это утвержденіе справедливо или ошибочно въ зависимости отъ того, какъ мы опредѣ-

ляемъ понятіе „наемный трудъ“. Не касаясь здѣсь этого опредѣленія, мы замѣтимъ, что во всякомъ случаѣ, если даже въ производительныхъ ассоціаціяхъ заработная плата и остается, платящій ее предприниматель устраненъ, и рабочіе, можетъ быть, и оставаясь нанятыми по теоріи, на практикѣ не считаютъ себя болѣе таковыми: они чувствуютъ себя независимыми, не имѣющими хозяина[1].

§ 2. Кооперативныя производительныя ассоціаціи.

На выставкѣ были представлены только французскія кооперативныя производительныя общества, и они были представлены блестяще.

Изъ иностранныхъ обществъ была представлена только типографія Ванъ Маркена въ Дельфтѣ, о которой мы уже говорили; да, за исключеніемъ Англіи, въ этомъ отношеніи нигдѣ и не сдѣлано многаго. Въ Германіи, какъ видно изъ отчета доктора Альбрехтъ, было основано много кооперативныхъ производительныхъ обществъ, но большая часть ихъ прекратила свое существованіе; ко времени выставки тамъ ихъ насчитывалось около 193, но только немногіе изъ этого числа состояли изъ рабочихъ[2].

Относительно Соединенныхъ Штатовъ спеціалистъ по вопросу о кооперації, Джильманъ говоритъ: „Здѣсь

---

[1] Сами рабочіе того мнѣнія, что кооперативныя ассоціаціи устраняютъ систему наемнаго труда; такъ, напримѣръ, одинъ изъ нихъ въ Гизѣ, въ 1901 году, въ поздравительной рѣчи, обращенной къ директору по поводу полученія послѣднимъ ордена, между прочимъ выразилъ пожеланіе, чтобы „достигнутый нами прогрессъ распространился и на остальную часть рабочаго класса, еще находящагося подъ гнетомъ системы наемнаго труда“.

[2] Д-ръ Крюгеръ въ своемъ отчетѣ, представленномъ Конгрессу интернаціональнаго кооперативнаго Союза, засѣдавшему въ Манчестерѣ въ 1902 году, насчитываетъ въ Германіи въ 1901 г. 225 такихъ обществъ, но прибавляетъ при этомъ: „Во многихъ случаяхъ общества кооперативны только по внѣшности, а въ сущности совершенно лишены кооперативнаго характера“. Въ 1904 году въ Германіи насчитывалось 177 обществъ, имѣвшихъ 21564 члена.

нѣтъ ни одной кооперативной ассоціаціи, которая заслуживала бы этого названія; число здѣшнихъ ассоціацій значительно уменьшилось съ 1888 года“ [1].

Въ Бельгіи, по словамъ г. Варлецъ, „въ городахъ кооперативныхъ производительныхъ обществъ мало, и возникать они стали съ недавняго времени; польза ихъ признается еще не всѣми“.

Въ Швейцаріи, по словамъ г. Лекуантъ, „кооперативныхъ производительныхъ обществъ, повидимому, очень мало и дѣятельность ихъ не получила большого развитія“.

Въ Италіи такія общества есть, но число ихъ и характеръ ихъ дѣятельности мало извѣстны [2].

Оригинальны здѣсь только ассоціаціи, которыя не имѣютъ никакихъ капиталовъ, и члены которыхъ коллективно продаютъ свой трудъ государству, органамъ мѣстнаго самоуправленія и желѣзнодорожнымъ обществамъ.

Что касается Россіи, то въ отчетѣ д-ра Погожева упоминается только объ артели; какъ извѣстно, русскія артели не всегда представляютъ собой производительныя ассоціаціи: многія изъ нихъ, подобно итальянскимъ ассоціаціямъ поденщиковъ, ограничиваются продажей коллективнаго труда своихъ членовъ; другія берутъ на себя поручительства за своихъ членовъ передъ ихъ хозяевами.

Такимъ образомъ, здѣсь будетъ достаточно разсмотрѣть французскія и англійскія общества.

Кооперативное производительное общество, возникающее самостоятельно, т. е. учреждаемое самими рабочими, которымъ надоѣло работать на предпринима-

---

[1] Нельсонъ, въ своемъ отчетѣ, представленномъ тому же интернаціональному Конгрессу кооперативнаго Союза 1902 года, насчитываетъ въ Соединенныхъ Штатахъ 45 обществъ, вмѣстѣ имѣющихъ 891 человѣка членовъ и продающихъ на 6,3 мил. фр. въ годъ.

[2] Изслѣдованіе, произведенное итальянской кооперативной Лигой съ 1903 г., показало, что тамъ было 471 общество, имѣвшее вмѣстѣ 10.160 членовъ (въ это число не входятъ производительныя ассоціаціи нанимающихся артелями рабочихъ, число которыхъ было 175 въ 59.000 членовъ).

теля и которые рѣшаются работать за свой счетъ и дѣлить между собою продукты своего труда[1], является преимущественно французскимъ институтомъ, не только потому, что такія общества возникли во Франціи и дали здѣсь наиболѣе блестящіе результаты, но и потому, что они повидимому наиболѣе соотвѣтствуютъ національной склонности и особенностямъ характера французовъ.

Отношеніе къ этимъ обществамъ во Франціи непостоянно. Какъ извѣстно, въ 1848 году въ кооперативныхъ производительныхъ обществахъ видѣли дополненіе ко всеобщему голосованію: послѣ того, какъ былъ провозглашенъ суверенитетъ народа, его нужно было осуществить въ мастерскихъ; но это увлеченіе кооперативнымъ движеніемъ, вызвавшее столько симпатій въ Англіи, не пережило республики, исчезло вмѣстѣ съ ней[2].

Съ тѣхъ поръ и до недавняго времени (съ нѣкоторымъ перерывомъ въ 1863—66 г.) держалось мнѣніе, что кооперативныя производительныя ассоціаціи неспособны осуществить обѣщанаго идеала: соціалисты видѣли въ нихъ питомники мелкихъ хозяевъ; экономисты съ высокомѣрной снисходительностью заявляли, что кооперація никогда не устранитъ системы наемнаго труда и необходимости предпринимателей[3]. Сами рабочіе отрицательно относились къ кооперативному движенію и видѣли въ дѣятельности синди-

---

[1] Приведенное опредѣленіе кооперативнаго производительнаго общества исключаетъ анологичныя общества сельскихъ хозяевъ, такъ какъ послѣднія образуются не наемными рабочими, желающими эмансипироваться, а собственниками, желающими по возможности лучше утилизировать ихъ собственность; объ этихъ обществахъ мы будемъ говорить въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

[2] Изъ 200 обществъ, основанныхъ въ то время, къ настоящему времени осталось только 3.

[3] „Кооперативныя производительныя общества никогда не устранятъ ни предпринимателей, ни наемнаго труда. Въ концѣ концовъ ихъ нужно признать неудавшимися, и народовластіе въ промышленности, какъ и въ большихъ государствахъ—утопія“ (Л. Сей. Общій отчетъ о выставкѣ 89 года).

катовъ, въ забастовкахъ и въ классовой борьбѣ болѣе дѣйствительныя средства для достиженія ихъ цѣли: все указывало на то, что движеніе должно постепенно заглохнуть. Между тѣмъ, съ нѣкотораго времени, кооперативныя производительныя общества начали несомнѣнно прогрессировать: ихъ число быстро растетъ и многія изъ нихъ даютъ неожиданныя доказательства своей жизнеспособности; тѣ, которые цѣнили ихъ слишкомъ низко, утверждали, что они примѣнимы только въ мелкой промышленности, а теперь мы видимъ попытки учредить на кооперативныхъ началахъ крупныя горнопромышленныя предпріятія, стеклянныя заводы и т. п. Кооперативныя производительныя общества замѣчательно легко могутъ быть приспособлены къ требованіямъ различныхъ экономическихъ теорій: въ однихъ случаяхъ, они носятъ ясно выраженный соціалистическій характеръ, организуютъ производства на кооперативныхъ началахъ, какъ, напримѣръ, „стеклянный заводъ рабочихъ въ Альби“; въ другихъ случаяхъ, они, въ соотвѣтствіи съ требованіемъ экономистовъ, придерживаются капиталистическихъ формъ производства, какъ, напримѣръ, французская ассоціація маляровъ подъ фирмою „Трудъ“. Сторонники кооперативныхъ производительныхъ обществъ еще не отказались отъ своихъ широкихъ плановъ: на своемъ послѣднемъ конгрессѣ въ Ліонѣ въ 1901 году они высказали смѣлую идею, „что для рабочихъ ассоціацій важно теперь же приступить къ пріобрѣтенію годной для обработки земли и тѣхъ горныхъ мѣстностей, въ которыхъ имѣются водопады“ [1].

Изслѣдованіе Office du travail, произведенное въ 1897 году, показываетъ, что во Франціи тогда было 250 кооперативныхъ производительныхъ обществъ, вмѣстѣ имѣвшихъ 12.000 ассоціированныхъ рабочихъ и дѣлавшихъ въ годъ на 40 мил. фр. оборотовъ.

---

1 Для того, чтобы предупредить спекуляторовъ ,которые готовы захватить „бѣлый уголь“.

Въ среднемъ, каждый изъ этихъ рабочихъ получаетъ 1280 фр. заработной платы и на долю каждаго приходилось 345 фр. прибылей (въ послѣднюю сумму входятъ и сдѣланные по его страхованію взносы), т. е. въ общемъ 1625 фр. Несомнѣнно, подобные результаты нужно признать очень скромными, тѣмъ болѣе, что данныя относятся только къ тѣмъ обществамъ, дѣла которыхъ шли удачно и успѣхъ которыхъ доказываетъ, что въ ихъ составъ входили избранные рабочіе, которые, вѣроятно, добились бы выгоднаго положенія и въ капиталистическихъ предпріятіяхъ. Но, если кооперативная ассоціація и не дала этимъ людямъ большихъ денежныхъ выгодъ, она дала имъ, по крайней мѣрѣ, то, чего они искали: независимость и увѣренность въ завтрашнемъ днѣ.

Если приведенныя цифры и невелики сами по себѣ, онѣ громадны въ сравненіи съ тѣми, которыя относятся къ прошедшему времени: на выставкѣ 1889 года кооперативныхъ производительныхъ обществъ было только 70, причемъ число ихъ въ теченіе нѣсколькихъ предшествовавшихъ лѣтъ уменьшалось, этимъ и объясняется приведенный нами выше пессимистическій взглядъ на нихъ Л. Сея. Такимъ образомъ, въ какія нибудь 12 лѣтъ, количество обществъ почти учетверилось [1].

Правда, такое быстрое увеличеніе обществъ отчасти объясняется вліяніемъ постороннихъ, до нѣкоторой степени искусственныхъ, причинъ; прежде всего ему содѣйствуетъ вмѣшательство государства и городовъ, которые являются ихъ главными кліентами и сдаютъ этимъ обществамъ работы на особо выгодныхъ для послѣднихъ условіяхъ [2].

---

1 Къ 1900 г. количество ихъ не увеличилось: ихъ было 247, но, по послѣднимъ статистическимъ даннымъ, опубликованнымъ Office du travail, къ 13 іюлю 1903 г. число ихъ поднялось до 335, а общая сумма ихъ оборотовъ приблизилась къ 60 мил. фр.

2 Въ силу декрета 1888 г., дополненнаго мнѣніемъ государственнаго совѣта въ 1889 году, относительно работъ за счетъ государ-

Кромѣ того, государство даритъ имъ ежегодно въ видѣ субсидій изъ своихъ средствъ 150.000 фр. Этимъ обществамъ помогаютъ и нѣкоторые филантропы: такъ, напримѣръ, нѣкто Рампаль въ 1878 году [1] пожертвовалъ городскому управленію Парижа 1,4 мил. фр. для выдачи ссудъ кооперативнымъ производительнымъ обществамъ, находящимся въ этомъ городѣ (здѣсь находятся $^2/_3$ общаго числа ихъ); въ другомъ случаѣ, нѣкто Муанье, ученикъ Фурье, пожертвовалъ 500.000 фр. на учрежденіе „Кооперативнаго банка для производительныхъ рабочихъ ассоціацій“; эти пожертвованія вмѣстѣ съ 75.000 фр., данными государствомъ, и составляютъ весь капиталъ банка. Но нельзя отрицать и свойственной обществамъ жизнеспособности, безъ которой оказаная имъ помощь, вѣроятно, осталась бы безполезной; своей дѣятельностью они доказали неосновательность тѣхъ многочисленныхъ упрековъ, которые имъ дѣлались; ихъ члены проявляютъ организаторскія способности, которыя, какъ намъ уже нѣсколько разъ приходилось замѣчать, къ сожалѣнію столь рѣдки во Франціи. Значительное большинство этихъ обществъ сгруппировалось вокругъ „Совѣщательной Палаты Производительныхъ рабочихъ Ассоціацій“ [2]; эта Палата является

ства, и закона 1893 года, относительно работъ за счетъ департаментовъ и коммунъ, кооперативнымъ производительнымъ обществамъ предоставлены слѣдующія преимущества:

1) При незначительныхъ работахъ общества освобождаются отъ внесенія залоговъ.

2) При равенствѣ предлагаемыхъ условій, они имѣютъ преимущественное предъ частными предпринимателями право на полученіе работъ.

3) Они имѣютъ право, по прошествіи каждыхъ двухъ недѣль требовать заработанныя за это время деньги.

4) Работы могутъ быть сдаваемы имъ безъ торговъ.

Государство предоставило производительнымъ обществамъ выполненіе многихъ работъ по устройству выставки 1900 года и, между прочимъ, какъ это и слѣдовало,—постройку Дворца Соціальной Экономіи.

[1] Въ первый разъ такая ссуда была выдана въ 1883 году; до 1892 года выдача ссудъ производилась небрежно и повела къ потерямъ, но теперь онѣ возвращаются довольно правильно.

[2] Совѣщательная Палата была основана въ 1884 году только

хранительницей кооперативнаго идеала и вмѣняетъ въ обязанность принадлежащимъ къ ней обществамъ выполненіе извѣстныхъ правилъ, а именно: относительно того, чтобы въ веденіи дѣлъ обществъ главная роль принадлежала рабочему элементу, относительно предоставленія участія въ прибыляхъ предпріятія (по крайней мѣрѣ въ размѣрѣ 25%) вспомогательнымъ рабочимъ, не принадлежащимъ къ обществамъ, и отчисленія части прибылей „на осуществленіе солидарности, пропаганду и на подготовку соціальной эмансипаціи“, какъ, напримѣръ, на оказаніе помощи больнымъ, основаніе пріютовъ для сиротъ, народныхъ университетовъ и т. д.

Общества дѣлаютъ усилія, чтобы не вырождаться въ компаніи предпринимателей, какъ это случается съ нѣкоторыми изъ нихъ, компрометирующими кооперативное движеніе тѣмъ, что изъ боязни уменьшить долю прибылей членовъ, они отказываютъ своимъ товарищамъ въ принятіи ихъ въ соучастники и заставляютъ ихъ работать на себя по найму.

Однако, иногда общества бываютъ вынуждены нанимать вспомогательныхъ рабочихъ, не только потому, что они должны требовать нѣкоторой подготовки отъ тѣхъ, кого они принимаютъ въ члены, но и потому, что во всѣхъ отрасляхъ промышленности существуютъ періоды усиленнаго и сокращеннаго производства, вслѣдствіе чего и число рабочихъ рукъ не можетъ быть постояннымъ; насколько это дѣйствительно имѣетъ мѣсто, упрекать общества въ томъ, что они пользуются наемнымъ трудомъ, несправедливо. Кромѣ того, теперь почти всѣ общества, во всякомъ случаѣ всѣ, принадлежащія къ Совѣщательной Палатѣ, когда они не могутъ принимать своихъ наем-

---

29-ю обществами; въ 1904 г. къ ней принадлежали уже 173 (изъ которыхъ 84 парижскихъ). Средства Палаты образуются изъ взносовъ, принадлежащихъ къ ней обществъ; эти взносы платятся въ размѣрѣ 50 сан. съ каждыхъ 1000 фр. выплаченной ими заработной платы.

ныхъ рабочихъ въ члены, дѣлаютъ ихъ участниками въ прибыляхъ.

Общества оказываются болѣе дисциплинированными, болѣе послѣдовательными и въ большей степени умѣющими цѣнить дѣйствительныя способности, чѣмъ это предполагали: они въ продолженіе очень долгаго времени оставляютъ веденіе дѣлъ въ рукахъ людей наиболѣе способныхъ и не лишаютъ ихъ своего довѣрія, несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти руководители имѣютъ свои собственные экипажи и награждены орденами.

Наконецъ, какъ мы уже сказали, кооперативныя общества могутъ вести и крупныя предпріятія: „Стекляный заводъ рабочихъ въ Альби“ послѣ 5-ти лѣтъ серьезныхъ испытаній, которыя, казалось, должны были бы погубить предпріятіе, теперь процвѣтаетъ [1].

Относительно этого предпріятія можно сказать, что оно развивалось при исключительно благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ весь французскій пролетаріатъ поддерживалъ его денежными средствами и заказами, но, кромѣ него, существуютъ и другіе стекляные заводы, правда менѣе обширные, но съ болѣе рѣзко выраженнымъ кооперативнымъ характеромъ. Съ другой стороны, существуютъ ассоціаціи горнопромышленныхъ рабочихъ (въ Монтье и Монсо), имѣвшія удачу въ такой отрасли промышленности, въ которой, казалось бы, могутъ работать только компаніи капиталистовъ. Изъ крупныхъ промышленныхъ предпріятій еще можно упомянуть объ „Ассоціаціи парижскихъ плотниковъ“, лучшей фирмѣ въ этой отрасли, могущей исполнять самыя крупныя работы; эта „Ассоціація“ принимала большое участіе въ постройкѣ дворцовъ выставки.

Въ 1901 году всѣ кооперативныя рабочія ассоціаціи

---

[1] На этомъ заводѣ, основанномъ въ 1896 году, теперь занято 350 рабочихъ; въ 1903 году заводъ изготовилъ $7^1/_2$ мил. бутылокъ на сумму 774.000 фр. и получилъ при этомъ 84.000 фр. прибыли.

занимающіяся работами при постройкахъ — а такихъ большинство (117) — слились въ федерацію, названную „кооперативная постройка“ съ цѣлью пріобрѣтенія земель для постройки на нихъ домовъ, которые федерація намѣрена продавать или сдавать.

Въ настоящее время всѣ согласны съ тѣмъ, что взглядъ на кооперативныя производительныя общества, котораго держались въ 1848 году, долженъ быть нѣсколько измѣненъ: эти общества, для того, чтобы осуществить соціальное преобразованіе, къ которому они стремятся, должны получать поддержку со стороны потребительныхъ обществъ; послѣднія должны давать производительнымъ обществамъ необходимые для нихъ капиталы и сбытъ, Этого требуютъ не только интересы производительныхъ ассоціацій, но и интересы всего общества: производительныя общества рабочихъ, естественно, главнымъ образомъ, имѣютъ въ виду свои профессіональные интересы, т. е., прежде всего, стараются получить какъ можно больше прибыли и потому ихъ безконтрольное господство, въ экономической жизни явилось бы опаснымъ для всего общества. Контроль со стороны потребительныхъ обществъ, тѣмъ болѣе дѣйствительный, что послѣднія явятся самыми крупными акціонерами и покупателями, совершенно устранитъ эту опасность.

Такая связь между производительными и потребительными обществами дѣйствительно и установилась въ Англіи; но во Франціи, несмотря на то, что всѣ убѣждены въ ея необходимости, она существуетъ только въ исключительныхъ случаяхъ [1].

Самый замѣчательный примѣръ такого соглашенія

---

[1] Конгрессъ производительныхъ ассоціацій, засѣдавшій въ Парижѣ въ 1900 году, между прочимъ, высказалъ слѣдующее: „считая, что кооперативное производство должно быть послѣдствіемъ кооперативнаго потребленія“, онъ рекомендуетъ, чтобы „потребительныя общества дѣлали свои закупки въ кооперативныхъ производительныхъ обществахъ“. Дѣйствительно, производство естъ только средство для конечной цѣли — потребленія.

даетъ практика „Стеклянаго завода въ Альби“: это предпріятіе могло быть основано и могло пережить свои первые трудные годы, только благодаря помощи со стороны кооперативныхъ потребительныхъ обществъ, которыя купили его акціи, въ критическій моментъ ссудили ему 100.000 фр. и, что всего важнѣе, покупали изготовляемыя тамъ бутылки на 20% дороже противъ цѣнъ, существующихъ въ торговлѣ; далеко не столь значительное „Кооперативное общество рабочихъ, изготовляющихъ бумажные мѣшки“, въ Парижѣ, тоже можетъ существовать, только благодаря поддержкѣ потребительныхъ обществъ, въ формѣ ссудъ и покупки.

Но упомянутые случаи являются лишь исключеніями; въ общемъ, несмотря на пожеланіе конгресса, соглашенія между производительными и потребительными ассоціаціами во Франціи рѣдки. Причины этого ясны. Прежде всего, большинство французскихъ потребительныхъ обществъ продаютъ только бакалейные товары и хлѣбъ; что же они могли бы брать отъ производительныхъ ассоціацій [1]?

Покупать у производительныхъ обществъ могли бы только тѣ изъ потребительныхъ, которыя держатъ обувь, мебель, шляпы, готовое платье и т. п. Далѣе, соглашеніе затрудняется отсутствіемъ центральнаго органа кооперативныхъ потребительныхъ обществъ, оптоваго склада, который могъ бы служить посредникомъ между послѣдними и земледѣльческими или промышленными производительными ассоціаціями; производительнымъ ассоціаціямъ тоже недостаетъ центральнаго органа, который могъ бы взять на себя разсылку товаровъ и распространеніе объявленій о нихъ; кромѣ того, быть можетъ, по нѣкоторой инертности, производительныя общества, вмѣсто того, чтобы искать новыхъ

---

[1] Можетъ быть, они могутъ брать нѣкоторые товары, какъ, напримѣръ, масло, сыръ, овощи, яйца и т. п. отъ земледѣльческихъ производительныхъ ассоціацій? Да, могутъ, но о земледѣльческихъ ассоціаціяхъ мы будемъ говорить въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

покупателей, предпочитаютъ имѣть дѣло исключительно только съ государствомъ и городами[1].

Наконецъ, до послѣдняго времени, многіе сторонники, какъ кооперативнаго потребленія, такъ и кооперативнаго производства, думали, что одинъ изъ этихъ видовъ примѣненія кооперативнаго принципа достаточенъ для осуществленія идеала кооперації. Теперь всѣ эти препятствія экономическаго и нравственнаго характера начинаютъ отпадать; замѣтно сильное стремленіе къ единенію и несомнѣнно, что оно приведетъ къ цѣли.

Для того, чтобы побудить потребительныя общества покупать у производительныхъ, возможно и болѣе дѣйствительное средство, чѣмъ обращеніе къ чувству солидарности: послѣднія могли бы давать первымъ часть своей пользы, пропорціональную размѣрамъ ихъ закупокъ.

Примѣненіе такой системы не явилось бы чѣмъ то небывалымъ, такъ какъ она уже примѣняется нѣкоторыми торговыми предпріятіями и, въ большомъ масштабѣ, страховыми обществами по отношенію къ ихъ кліентамъ. Поступая такимъ образомъ, производительныя ассоціаціи сдѣлали бы для своихъ кліентовъ (и возможныхъ акціонеровъ) то, что они дѣлаютъ для своихъ членовъ[2]. Такая комбинація была бы очень интересна, не только съ практической, но и съ теоретической точки зрѣнія, потому что она разрѣшала бы вопросъ о томъ, какимъ образомъ къ двумъ, извѣстнымъ намъ претендентамъ на дѣлежъ продукта—капиталу и труду—присоединить появившагося неожиданнаго третьяго — по-

---

[1] А такъ какъ государство и города нуждаются преимущественно въ строительныхъ работахъ, то понятно, что во Франціи производительныя общества возникли главнымъ образомъ въ строительной отрасли; это же обстоятельство удаляетъ ихъ и отъ потребительныхъ обществъ, только въ рѣдкихъ случаяхъ нуждающихся въ постройкахъ.

[2] Такая система практикуется нѣкоторыми англійскими предпріятіями. Суконная фабрика Томпсона въ Гуддерсфильдѣ, въ которой рабочіе сдѣланы соучастниками, распредѣляетъ прибыли между своими кліентами и рабочими поровну.

требителя. Мы ограничимся общимъ очеркомъ производительныхъ ассоціацій и воздержимся отъ подробнаго описанія устройства даже наиболѣе типичныхъ изъ нихъ, тѣмъ болѣе, что почти каждая имѣетъ свои отличительныя особенности. Одни изъ обществъ похожи на предпріятія отдѣльныхъ хозяевъ, какъ, напримѣръ, общество „Парижскихъ Плотниковъ“, въ которомъ директоръ выбранъ на 15 лѣтъ и одинъ получаетъ столько же, сколько всѣ рабочіе вмѣстѣ [1]; другія имѣютъ полукапиталистическій характеръ, какъ, напримѣръ, союзъ маляровъ подъ фирмою „Трудъ“ [2], который выпустилъ на 1 милл. фр. акцій; рабочимъ принадлежитъ только часть этихъ акцій, между тѣмъ, какъ на дивиденды по нимъ идетъ болѣе 40% пользы; крупная доля послѣдней идетъ на вознагражденіе администраторовъ. Наконецъ, нѣкоторыя общества имѣютъ совершенно эгалитарный характеръ, какъ, напр., общество „Фонарныхъ мастеровъ“, въ Парижѣ, руководитель котораго выбирается на два года, можетъ быть смѣщенъ во всякое время (въ дѣйствительности, онъ никогда не смѣщался) и получаетъ жалованіе и деньги на расходы въ размѣрѣ, ежегодно опредѣляемомъ обществомъ; всѣ прибыли дѣлятся поровну между всѣми членами (съ включеніемъ его руководителя), причемъ члены, которымъ общество не могло дать занятій за неимѣніемъ

---

[1] Распредѣленіе прибыли въ обществѣ „Парижскихъ Плотниковъ“

Директоръ	20 %
Мастера (2 ч.)	7 —
Рабочіе соучастники	20 —
Акціонеры	20 —
Въ резервный фондъ	33 —
	100 —

[2] Распредѣленіе прибыли въ рабочемъ обществѣ „Трудъ“:

Дирекція	13 %
Рабочіе (соучастники и наемные)	30 —
Касса пом. больнымъ и пенсій престарѣлымъ	17 —
Акціонеры	30 —
Въ резервный фондъ	10 —
	100 —

работъ, получаютъ свою долю прибыли наравнѣ со всѣми; капиталъ этого общества составленъ исключительно изъ платежей членовъ, и на него не начисляется никакихъ процентовъ. По англійскимъ оф̀иціальнымъ даннымъ тамъ въ 1899 г. было 267 производительныхъ обществъ, которыя вмѣстѣ имѣли 9177 членовъ и сдѣлали оборотовъ на 85 милл. ф̀р.; эти цифры замѣчательно совпадаютъ съ тѣми, которыя мы привели для Франціи [1].

Характерная особенность англійскихъ производительныхъ ассоціацій, отличающая ихъ отъ ф̀ранцузскихъ, состоитъ въ томъ, что большинство занятыхъ въ нихъ рабочихъ не соучаствуютъ, а работаютъ по найму (въ 1900 г. изъ всего количества занятыхъ обществами рабочихъ соучастниками были только 44%) и въ томъ, что соучастниками внесена только незначительная часть принадлежащихъ обществамъ капиталовъ, которые, главнымъ образомъ, составились изъ вкладовъ не работающихъ въ обществахъ лицъ или потребительныхъ обществъ.

По оф̀иціальнымъ даннымъ, въ 1900 г. капиталъ всѣхъ производительныхъ обществъ, взятыхъ вмѣстѣ, распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

---

[1] Въ 1902 г. въ Англіи было (Labour Gazette. Іюнь, 1904 г.) 340 обществъ, продавшихъ своихъ издѣлій на 101 милл. ф̀р. Въ эти количества входятъ 33 булочныхъ и мучныхъ лавокъ, продавшихъ на 47 милл. ф̀р., которыя во Франціи были бы отнесены къ кооперативнымъ потребительнымъ обществамъ, и 177 ирландскихъ молочныхъ фермъ, продавшихъ на 25 милл. ф̀р., которыя относятся къ земледѣльческимъ кооперативнымъ обществамъ. За этими поправками, необходимыми для того, чтобы англійскія данныя можно было сравнить съ ф̀ранцузскими, окажется что въ Англіи было 130 производительныхъ ассоціацій, продавшихъ на 29 милл. ф̀р. Но, съ другой стороны, для правильной оцѣнки значенія кооперативнаго производства въ Англіи, нужно принять въ разсчетъ ф̀абрики, принадлежащія тамошнимъ потребительнымъ обществамъ или ихъ федераціямъ (Оптовые Склады); на этихъ ф̀абрикахъ занято большее число рабочихъ (31.000) и производится большее количество издѣлій, чѣмъ въ предпріятіяхъ спеціально производительныхъ обществъ (оба Оптовые Склада и всѣ потребительныя общества Англіи и Шотландіи, продающія въ розницу, продали своихъ издѣлій на 250 милл. ф̀р.).

Единичнымъ членамъ, работ. въ ассоціац., принадлежало . .	8 %
Единичнымъ членамъ, не работающимъ въ ассоціаціяхъ . . .	52 —
Потребительнымъ обществамъ	40 —
Итого	100

Такимъ образомъ рабочими, занятыми въ кооперативныхъ предпріятіяхъ, внесено только 8% капитала послѣднихъ[1].

Вслѣдствіе этого, участіе членовъ-рабочихъ въ веденіи дѣлъ обществъ очень незначительно: въ ихъ административныхъ совѣтахъ такіе члены составляли только 11%. Такимъ образомъ, англійскія производительныя ассоціаціи не соотвѣтствуютъ тому идеалу автономныхъ республикъ, къ которому стремятся французскія общества; строго говоря, ихъ предпріятія принадлежатъ кооперативнымъ потребительнымъ обществамъ и управляются послѣдними[2].

Такая солидарность между производительными и потребительными кооперативными ассоціаціями и представляетъ собой средство, необходимое для того, чтобы осуществить тотъ соціальный режимъ, который мы назвали Кооперативной Республикой и который отчасти уже осуществленъ въ кооперативныхъ общинахъ города Кеттеринга, гдѣ ассоціаціи для производства, потре-

---

[1] Это отношеніе мало измѣнилось съ того времени, но измѣненіе пошло въ сторону дальнѣйшаго уменьшенія самостоятельности обществъ. Въ 1902 г. только 40 % занятыхъ обществами рабочихъ были въ то же время ихъ членами; этимъ членамъ рабочимъ принадлежало только 7,7% капитала обществъ и въ административныхъ совѣтахъ они составляли только 8,4% (вмѣсто 11% въ 1900 г.).

[2] Если даже мы обратимъ вниманіе на Кооперативное Производительное Общество, которое въ Англіи считается образцовой рабочей организаціей этого рода и которая была основана подъ вліяніемъ соціалистическихъ сторонниковъ кооперативнаго движенія во Франціи 1848 г., то увидимъ, что его капиталъ распредѣлялся (въ 1900 г.) слѣдующимъ образомъ:

	члены общества	капиталы фр.
Рабочіе, занятые на фабрикѣ общества . . .	342	244.000
Единичные акціонеры, не работающіе на этой фабрикѣ (рабочіе или другія лица) . . .	199	208.000
Потребительныя общества	341	284.000
Итого	882	736.000 фр.

бленія и возведенія построекъ своей совмѣстной дѣятельностью обнимаютъ всѣ стороны экономической жизни.

Лордъ Грэй, въ своей рѣчи, произнесенной въ 1898 г., описываетъ положеніе рабочаго въ Кеттерингѣ слѣдующими словами: „Прежде всего ему возвращается 12% той суммы, которую онъ затратилъ на закупки; а такъ какъ на закупки въ кооперативныхъ магазинахъ идутъ $^2/_3$ его заработка, то возвращенныя ему деньги увеличиваютъ послѣдній на 8%. Кромѣ того, участіе въ прибыляхъ предпріятія, въ которомъ онъ работаетъ, повышаетъ его заработокъ еще на $7^1/_2$%; если полученную такимъ образомъ прибавку рабочій помѣститъ въ акціи предпріятія, то, какъ капиталистъ, онъ получитъ на эти деньги отъ 5 до $7^1/_2$%. Въ результатѣ, заработная плата увеличивается болѣе, чѣмъ на 15% противъ того размѣра ея, который установленъ синдикальнымъ тарифомъ и, кромѣ того, рабочіе получаютъ возможность выгодно помѣстить свои сбереженія“.

Всѣ школы конечной цѣлью кооперації признаютъ производство, но средства для достиженія этой цѣли могутъ быть различны.

Съ одной стороны, англійская школа, называемая федералистической (было бы правильнѣе называть ее коллективистской), требуетъ, чтобы производство было организовано потребительными обществами, которыя должны открывать собственныя фабрики и нанимать рабочихъ.

Съ другой стороны, французская школа 1848 г., которую можно было бы назвать индивидуалистической, хочетъ, чтобы производство было организовано самими рабочими, которые для этой цѣли должны сгруппироваться въ профессіональныя и независимыя производительныя ассоціаціи.

По ученію нимской школы, производство должно быть организовано или потребительными обществами, которыя при этомъ должны дѣлать нанимаемыхъ ими рабочихъ соучастниками предпріятій и такимъ обра-

зомъ подготовлять устраненіе системы наемнаго труда, или же производительными обществами рабочихъ, но при условіи, чтобы эти общества получали капиталъ отъ потребительныхъ обществъ и работали бы подъ контролемъ послѣднихъ, для того чтобы не выродиться въ чисто капиталистическія предпріятія.

II. Мѣры для поддержанія мелкой промышленности.

Въ отдѣлѣ выставки, отведенномъ, главнымъ образомъ, для синдикатовъ, кооперативныхъ производительныхъ обществъ и кредитныхъ учрежденій, было отдѣленіе для „крупной и мелкой промышленности“ и поясненіе къ этой рубрикѣ гласило: „Статистическія данныя и документы относительно концентраціи промышленности въ крупныхъ фабрикахъ и заводахъ; мелкія мастерскія; домашняя промышленность; экономическое и нравственное значеніе различныхъ формъ производства“. Въ это отдѣленіе устроители выставки хотѣли собрать цифровыя данныя, документы и монографіи, которые дали бы возможность сравнить развитіе крупной и мелкой промышленности и рѣшить вопросъ о томъ, дѣйствительно ли первая вытѣсняетъ вторую.

Резюмируемъ статистическія данныя относительно распредѣленія крупныхъ и мелкихъ промышленныхъ предпріятій во Франціи (см. таблицу на стр. 242).

Выводы изъ приведенной таблицы очевидны, а именно:

1) Крупныя промышленныя предпріятія (если къ числу ихъ отнести такія, въ которыхъ занято болѣе 50 рабочихъ) составляютъ небольшую часть общаго числа ихъ, нѣсколько болѣе $^1/_2\%$, а относительное количество очень крупныхъ (т. е. такихъ, въ которыхъ занято болѣе 500 рабочихъ) совершенно ничтожно; тѣмъ не менѣе, въ крупной промышленности занято нѣсколько болѣе $^1/_3$ всего числа рабочаго населенія

Промышленность (за исключеніемъ перевозки) [1].

	Предпріятія		Рабочіе	
	Абсолютное число ихъ	% общаго числа ихъ	Абсолютное число	% общаго числа ихъ
Самостоятельные или единичные рабочіе	750.000	56,58	750.000	19,42
Предпріятія, занимающія отъ 1 до 4 рабоч. . .	489.970	36,97	807.000	20,90
„ 5 „ 50 „ . . .	78.105	5,89	913.000	23,64
„ 51 „ 500 „ . . .	7.010	0,53	884.000	22,89
болѣе 500 „ . . .	446	0,03	508.000	13,15
Итого	1.325.531	100	3.862.000	100

(36%), а въ очень крупныхъ предпріятіяхъ работаютъ болѣе 13% его.

Но интересно знать, растетъ ли крупная промышленность, и если да, то въ какихъ размѣрахъ? Французская перепись, произведенная въ 1840 г., насчитываетъ только 4330 предпріятій, занимающихъ болѣе 50 рабочихъ, а общее число занятыхъ въ нихъ рабочихъ опредѣляетъ въ 543.000 (въ томъ числѣ было 133 предпріятія, занимающихъ болѣе 500 рабочихъ, съ общимъ числомъ послѣднихъ въ 122.000). Отсюда слѣдуетъ, что въ теченіе 60 лѣтъ число крупныхъ промышленныхъ предпріятій почти удвоилось, а число занятыхъ въ нихъ рабочихъ стало больше, почти втрое. Если обратить вниманіе исключительно на очень круп-

---

[1] Общее количество рабочихъ (3.862.000) не совпадаетъ съ тѣмъ, которое приведено на стр. 43 (3.820.000), такъ какъ въ первомъ, въ отличіе отъ послѣдняго, приняты въ разсчетъ женщины работницы, но не включены рабочіе, занятые при перевозкѣ и въ торговлѣ.

пыя предпріятія, то окажется, что число ихъ возросло втрое, а число ихъ рабочихъ — вчетверо [1].

2) Мелкія промышленныя предпріятія (т. е. занимающія не болѣе 4 рабочихъ) продолжаютъ составлять подавляющее большинство по своему числу (94%), но занимаютъ только около половины всего рабочаго населенія (41,32%) [2].

Но можно ли сказать, что значеніе мелкой промышленности падаетъ? Утвержденіе, что крупная промышленность растетъ на счетъ мелкой, можетъ быть и ошибочно, такъ какъ крупная и мелкая промышленность могутъ развиваться и одновременно; вслѣдствіе прироста населенія или переселенія въ города сельскихъ жителей, одновременно въ нихъ можетъ увеличиваться и число рабочихъ. Дѣйствительно, это такъ и происходитъ во всей странѣ.

На основаніи данныхъ относительно выдачи патентовъ во Франціи оказывается:

Выдано патентовъ:	1852 г.	1899 г.	Увеличеніе.
Мелкимъ промышленнымъ и торговымъ предпріятіямъ . . .	1.176.140	1.477.851	25,69%
Крупнымъ промышленнымъ предпріятіямъ .	153.610	196.500	21,57%

Изъ этихъ данныхъ видно, что числа крупныхъ и мелкихъ предпріятій увеличиваются одновременно,

---

[1] Сравненіе переписей, произведенныхъ въ Германіи въ 1882 и 1895 гг., показываетъ, что въ теченіе этихъ 15 лѣтъ число предпріятій, занимающихъ болѣе 50 рабочихъ, такъ же, какъ и число занятыхъ въ нихъ рабочихъ, почти удвоилось, а именно: въ 1882 г. 9481 такихъ предпріятій имѣли въ общемъ 1.554.132 человѣка, а въ 1895 г. ихъ было 17.941 и они занимали 2.907.329 человѣкъ.

[2] Въ приведенную таблицу не вошли данныя относительно предпріятій по перевозкѣ. Если бы послѣднія были приняты въ разсчетъ, то, очевидно, относительное значеніе крупныхъ предпріятій сильно возросло бы, такъ какъ только 6 большихъ французскихъ желѣзнодорожныхъ обществъ имѣютъ 250.000 рабочихъ и служащихъ; но въ этомъ случаѣ нужно было бы принять въ разсчетъ и торговыя предпріятія, а тогда безчисленная армія мелкихъ торговцевъ снова склонила бы вѣсы въ сторону мелкихъ предпріятій.

причемъ послѣднія изъ нихъ растутъ нѣсколько быстрѣе [1].

Выводы, сдѣланные нами на основаніи цифръ, относящихся къ Франціи, тождественны съ тѣми, къ которымъ приводитъ статистика всѣхъ другихъ странъ. Повсюду можно констатировать очевидное, болѣе или менѣе быстрое развитіе крупной промышленности и, наряду съ этимъ, возрастаніе значенія мелкой [2].

Какъ же можно объяснить эти, повидимому, противорѣчащіе другъ другу выводы? Дѣло въ томъ, что противорѣчіе здѣсь только кажущееся. Съ одной стороны, нельзя отрицать, что всякое промышленное предпріятіе, инстинктивно стремится къ тому, чтобы расшириться и чтобы самому производить нужное ему сырье и употребляемые имъ матеріалы, которые раньше покупались на сторонѣ. Между тѣмъ, ихъ ростъ, повидимому, имѣетъ свои границы: подобно живымъ организмамъ, промышленныя предпріятія, по самой своей природѣ, могутъ расти только до извѣстныхъ предѣловъ; конечно, можно указать на нѣсколько, по выраженію американцевъ, мамонтообразныхъ предпрія-

---

[1] Можно возразить, что приведенныя данныя недостаточны, потому что подъ рубрикой мелкихъ предпріятій приведены не только промышленныя, но и торговыя, тогда какъ значеніе мелкой торговли и мелкихъ промышленныхъ предпріятій совершенно различно: напримѣръ, можно считать желательнымъ сохраненіе или ростъ класса мелкихъ ремесленниковъ и въ то же время относиться отрицательно къ поддержкѣ класса мелкихъ лавочниковъ и торговцевъ спиртными напитками, между тѣмъ, какъ послѣдніе составляютъ, быть можетъ, большинство между взявшими патенты на мелкія предпріятія. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что было бы очень важно знать, дѣйствительно ли увеличивается число мелкихъ промышленныхъ предпріятій, но, къ несчастью, имѣющіяся статистическія данныя не даютъ возможности отвѣтить на этотъ вопросъ.

[2] Въ своемъ отчетѣ относительно Швейцаріи г. Лекуантъ говоритъ: „Относительное количество крупныхъ предпріятій, занимающихъ 500, 1000 и болѣе рабочихъ, растетъ все болѣе и болѣе; ихъ абсолютное количество дѣлается больше съ каждымъ годомъ... Крупная промышленность стремится все полнѣе захватить тѣ отрасли, въ которыхъ до сихъ поръ господствовала мелкая... Но мелкія промышленныя предпріятія не исчезнутъ еще такъ скоро, какъ это предсказываютъ“.

тій, какъ, напримѣръ, заводъ Круппа въ Эссенѣ, но они являются исключеніями, почти уродствами, возможность которыхъ обусловливается особыми обстоятельствами; обыкновенно же, послѣ того, какъ предпріятіе достигло извѣстной величины, ростъ его останавливается. Большіе парижскіе магазины, Au bon marché и Louvre, съ нѣкотораго времени уже не увеличиваются болѣе, они не могли помѣшать развитію многихъ другихъ крупныхъ магазиновъ. Въ настоящее время думаютъ, что съ увеличеніемъ предпріятія дальше извѣстныхъ предѣловъ экономія на издержкахъ по его веденію прекращается. Производящія такое сильное впечатлѣніе на общество соглашенія промышленниковъ, такъ называемыя картели или тресты, никогда не имѣли бы мѣста, если бы крупныя промышленныя предпріятія могли рости безгранично и устранять своихъ соперниковъ; на самомъ дѣлѣ они не могутъ сдѣлать этого, а потому и предпочитаютъ вступать съ ними въ соглашенія, заключать союзы; заключеніе такихъ союзовъ обыкновенно сопровождается прекращеніемъ нѣкоторыхъ предпріятій соотвѣтствующей отрасли, работающихъ въ наименѣе благопріятныхъ условіяхъ; но, насколько намъ извѣстно, соглашеніе никогда не вело къ тому, чтобы какая-нибудь отрасль осталась въ рукахъ единственнаго предпріятія.

Съ другой стороны, въ то время, какъ существующія промышленныя предпріятія растутъ и поглощаютъ примыкающія мелкія отрасли, ежедневно возникаютъ новыя отрасли, заполняющія свободныя мѣста, образовавшіяся на полѣ дѣятельности мелкой промышленности; и тѣ, которые видя, что большинство существующихъ отраслей промышленности захватываются крупными предпріятіями, полагаютъ, что настанетъ время, когда мелкія предпріятія совершенно исчезнутъ, походятъ на ребенка, который, видя, что всѣ вокругъ него старѣютъ, заключилъ бы отсюда, что придетъ время, когда общество будетъ состоять только изъ стариковъ

Если развитіе нѣкоторыхъ отраслей промышленности, какъ, напримѣръ, обработки волокнистыхъ веществъ, фатально идетъ по направленію болѣе широкаго примѣненія машинъ и образованія крупныхъ предпріятій, то, съ другой стороны, ежедневно возникаютъ новыя отрасли, подобно тому, какъ подъ громадными дубами появляются зеленые побѣги. Въ однихъ случаяхъ, тѣ виды дѣятельности, которые нѣкогда входили въ составъ домашняго хозяйства, отдѣлились отъ него и образовали самостоятельныя отрасли мелкой промышленности: такъ, въ старое время всѣ пекли хлѣбъ и стирали бѣлье дома, а теперь хлѣбопеченіе и стирка бѣлья являются двумя изъ самыхъ важныхъ отраслей мелкой промышленности. Въ другихъ случаяхъ, новыя отрасли мелкой промышленности возникаютъ вслѣдствіе новыхъ изобрѣтеній; такія послѣдствія имѣло, напримѣръ, изобрѣтеніе фотографіи, электрическихъ аппаратовъ, автомобилей и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго, можно сказать, что до настоящаго времени факты не подтверждаютъ извѣстнаго „закона концентраціи промышленности“, въ силу котораго мелкая промышленность должна бы исчезнуть въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ [1].

Однако нужно замѣтить, что, если число мелкихъ предпріятій, т. е. число ремесленниковъ и мелкихъ предпринимателей, работающихъ у себя дома и за свой счетъ, не уменьшается, а, можетъ быть, даже и увеличивается, то нельзя сказать, что увеличивается или даже, что только не уменьшается число дѣйствительно независимыхъ производителей; напротивъ, по всей вѣроятности, многіе изъ этихъ мелкихъ производителей дѣлаются все болѣе и болѣе зависимыми отъ крупныхъ промышленныхъ или торговыхъ предпріятій; они

---

[1] Какъ извѣстно, даже между марксистами, положившими этотъ мнимый законъ въ основаніе ихъ системы, нѣкоторые начинаютъ признавать его несостоятельнымъ. Мы не будемъ касаться общеизвѣстныхъ подробностей относящагося сюда спора.

перестаютъ быть ремесленниками въ точномъ смыслѣ слова и дѣлаются наемными рабочими, работающими на дому. Этотъ процессъ, состоящій, съ одной стороны, въ преобразованіи ремесла, а съ другой стороны въ распаденіи капиталистической фабрики, въ наше время сталъ настолько замѣтнымъ, что внушаетъ опасеніе. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, фабрикантъ или, строго говоря, купецъ ограничивается тѣмъ, что покупаетъ у ремесленника его издѣлія, но и это уже ведетъ къ тому, что послѣдній перестаетъ быть самостоятельнымъ производителемъ, такъ какъ онъ утрачиваетъ необходимое для этого право продавать непосредственно публикѣ. Въ другихъ случаяхъ, предприниматель доставляетъ сырье, и ремесленникъ дѣлается простымъ рабочимъ, исполняющимъ работы по заказамъ; въ такомъ положеніи находятся портные почти во всѣхъ крупныхъ городахъ.

Процессъ преобразованія характера ремесленнаго труда ускоряется тѣмъ, что онъ выгоденъ для предпринимателей, а именно: 1) раздавая работу на домъ, предприниматель освобождается отъ контроля со стороны властей надъ пользованіемъ наемнымъ трудомъ, которому подлежатъ работы на фабрикахъ; 2) въ этихъ случаяхъ, онъ можетъ обходиться съ гораздо меньшимъ капиталомъ, а главнымъ образомъ не нуждается въ стоячемъ капиталѣ, необходимость котораго при фабричной работѣ стѣсняетъ его всего болѣе; 3) раздача работы на домъ даетъ возможность предпринимателю приводить размѣръ производства въ точное соотвѣтствіе со спросомъ на издѣлія, вдругъ расширять его или прекращать совершенно, и 4) отсутствіе работъ и временное сокращеніе спроса перестаютъ быть страшными для предпринимателя, а дурная и неудачная работа сносится имъ на счетъ рабочаго подъ тѣмъ предлогомъ, что послѣдній самостоятеленъ и долженъ нести всю отвѣтственность. Такимъ образомъ, если принять во вниманіе тѣ отвратительныя, съ экономиче-

ской и гигіенической точекъ зрѣнія, условія, при которыхъ производится домашняя работа и которыя заклеймены теперь ставшимъ классическимъ названіемъ „потогонной системы“, и сопоставить ихъ съ условіями, при которыхъ производятся работы на блистающихъ чистотою, а иногда и роскошью, находящихся подъ контролемъ инспекціи и подъ еще болѣе дѣйствительнымъ надзоромъ рабочихъ организацій, современныхъ фабрикахъ, описанныхъ выше, то можно призадуматься надъ тѣмъ, дѣйствительно ли слѣдуетъ противодѣйствовать вытѣсненію мелкой промышленности крупными предпріятіями и не лежитъ ли такое противодѣйствіе въ интересахъ только предпринимателей?

Мы все-таки того мнѣнія, что нужно защитить мелкую промышленность противъ крупной, тѣмъ болѣе, что она сама проявляетъ столько усилій въ этомъ направленіи. Лучшимъ доказательствомъ ея права на существованіе является тотъ фактъ, что она существуетъ. Указанныя нами причины ея слабости, быть можетъ, устранимы, и мы разсмотримъ употребляемыя для этого средства. Не забудемъ, что если ремесленники независимы только наполовину, если получающіе работу отъ предпринимателя на домъ выполняютъ ее въ жалкомъ помѣщеніи, за жалкую заработную плату, то эти люди находятъ свое положеніе все-таки болѣе привлекательнымъ, чѣмъ положеніе рабочихъ на устроенной самымъ роскошнымъ образомъ фабрикѣ: это доказывается тѣмъ упорствомъ, съ которымъ они за него держатся. „Ліонское общество для содѣйствія развитію механическаго ткачества“ въ своемъ отчетѣ говоритъ: „Ліонскій ткачъ, работая, остается совершенно свободнымъ; онъ не привязанъ къ мастерской, гордится этимъ и ни за что въ мірѣ не отказался бы отъ своей свободы... Онъ ни отъ кого не зависитъ, хотя, съ другой стороны, и предприниматель не имѣетъ никакихъ опредѣленныхъ обязанностей по отношенію къ нему“. Въ своемъ отчетѣ о соціальной экономіи въ Ліонѣ

г. Исаакъ добавляетъ: „Эта привязанность къ независимости, внушая ему отвращеніе къ работѣ въ мастерской, которую онъ называетъ каторжной, ведетъ къ тому, что производительность его труда понижается почти вдвое“ [1].

На основаніи всего вышеизложеннаго нужно заключить, что, съ одной стороны, слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы дѣйствіе законовъ, покровительствующихъ труду, было распространено на мелкую промышленность, чтобы въ послѣдней были урегулированы: продолжительность рабочаго дня, ночная работа и порядокъ выплаты заработка, чтобы былъ установленъ надзоръ за удовлетворительностью рабочихъ помѣщеній въ гигіеническомъ отношеніи и т. п.; короче, трудъ въ мелкой промышленности нужно поставить въ тѣ же условія, въ которыя онъ поставленъ въ крупной. Съ другой стороны, нужно содѣйствовать развитію мелкой промышленности и давать ей то, въ чемъ она нуждается, т. е.:

облегчать ей сбытъ ея издѣлій,

доставлять возможность выгодно пріобрѣтать сырье и орудія производства,

снабдить ее капиталомъ или, что то же самое, предоставить ей возможность пользоваться кредитомъ.

§ 1. Ассоціація для продажи издѣлій.

Мелкій промышленникъ утратилъ свою независимость, потому что, для продажи своихъ издѣлій, онъ вынужденъ былъ обратиться къ посредничеству капиталиста; отсюда очевидно, что для того, чтобы вновь сдѣлаться независимымъ, онъ долженъ прибѣгнуть къ

---

[1] Авторъ отчета о соціальной экономіи въ Бельгіи, касаясь домашней промышленности, говоритъ: „Тамъ еще можно встрѣтить заработную плату въ 15—25 сант. въ день, относительно которой ошибочно думаютъ, что она уже исчезла въ странѣ... Занимающіеся на дому плетеніемъ соломы и изготовленіемъ ножового товара ведутъ жалкое существованіе, ихъ положеніе даетъ имъ право на всеобщее сочувствіе. Во всѣхъ, изученныхъ до сихъ поръ, отрасляхъ

ассоціаціи, какъ къ средству освободиться отъ купца, неправильно называющаго себя фабрикантомъ, и получить возможность продавать непосредственно публикѣ.

Между тѣмъ, такія промышленныя ассоціаціи очень рѣдки, а во Франціи ихъ нѣтъ вовсе, и потому мы коснемся ихъ здѣсь только мимоходомъ. Причина ихъ незначительнаго распространенія понятна: онѣ, какъ и всякія другія ассоціаціи, могутъ возникать только тамъ, гдѣ господство конкуренціи смѣнилось готовностью къ кооперації; а на самомъ дѣлѣ конкуренція нигдѣ не господствуетъ такъ полно, какъ между мелкими производителями и торговцами. Правда, подобныя ассоціаціи для продажи земледѣльческихъ продуктовъ получили нѣкоторое развитіе, какъ мы это увидимъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ, но это произошло потому, что въ земледѣльческой промышленности конкуренціи, строго говоря, не существуетъ.

Насколько намъ извѣстно, ассоціаціи для продажи основаны только мелкими нѣмецкими производителями; тамъ ихъ называютъ „магазинными обществами“ (Magazin-Genossenschaften); какъ показываетъ это названіе, мелкіе производители открываютъ общіе магазины, въ которыхъ публика можетъ покупать ихъ издѣлія. Самой замѣчательной изъ этихъ ассоціацій является, повидимому, „Ассоціація мелкихъ часовщиковъ Берлина“. Въ 1901 г. всего такихъ обществъ въ Германіи было 79.

§ 2. Ассоціаціи для закупки сырья и орудій производства.

Ассоціаціи этого рода распространены въ промышленности нѣсколько болѣе, чѣмъ предыдущія, но и

домашняго труда заработная плата очень низка, остается на томъ же уровнѣ, на которомъ она была 50 лѣтъ тому назадъ, и нѣтъ средства повысить ее“; а, между тѣмъ, г. Женаръ въ своей монографіи о кустаряхъ, изготовляющихъ ножовой товаръ, говоритъ, что они „привыкли къ домашней работѣ и къ даваемой ею независимости и не могутъ помириться съ мыслью, что ей суждено выйти изъ употребленія“

онѣ въ еще большей степени распространены въ земледѣліи. Въ Германіи въ 1902 г. обществъ, основанныхъ исключительно для закупки сырья и орудій производства, было 211, да кромѣ того, этимъ же тамъ занимались многія общества, которыя могутъ быть отнесены къ кооперативнымъ производительнымъ обществамъ. Нѣкоторыя изъ этихъ ассоціацій, какъ, напримѣръ, ассоціаціи портныхъ въ Крефельдѣ и столяровъ въ Оснабрюкѣ и въ Мюнхенѣ, получили очень большое значеніе, такъ что оптовые торговцы и фабриканты увидали въ нихъ угрозу своимъ интересамъ и требовали, чтобы законъ запретилъ розничнымъ торговцамъ дѣлать закупки сообща! Такія общества существуютъ въ Бельгіи и Австріи. Даже въ Россіи были сдѣланы попытки сгруппировать кустарей въ общество для закупки сырья. Во Франціи, насколько намъ извѣстно, существуетъ только одно такое общество: „Кооперативное общество снабженія матеріалами парижскихъ парикмахеровъ“. Это, учрежденное въ 1895 г., общество покупаетъ оптомъ и отчасти изготовляетъ въ своей лабораторіи необходимые для спеціальности его членовъ предметы, продаетъ ихъ послѣднимъ по нѣсколько болѣе дешевымъ цѣнамъ и, кромѣ того, платитъ имъ 4% на сумму закупокъ, какъ ихъ долю пользы.

Къ закупкѣ матеріаловъ естественнымъ образомъ присоединяется покупка или взятіе на прокатъ необходимыхъ орудій производства, и какъ то, такъ и другое дѣйствительно практикуются многими обществами этого рода [1].

Во Франціи мы не знаемъ ни одного общества ремесленниковъ, учрежденнаго для того, чтобы снабжать своихъ членовъ орудіями производства; на выставкѣ

---

[1] Однако въ Германіи различаютъ общества для закупки сырья (Rohstoffgenossenschaften) отъ такихъ, которыя учреждаются для совмѣстнаго пріобрѣтенія орудій производства и выполненія работъ (Werkgenossenschaften).

было представлено одно очень полезное, но не кооперативное, а скорѣе имѣющее характеръ предпринимательскаго учрежденія, общество, имѣющее цѣлью снабженіе необходимыми орудіями производства рабочихъ, одной изъ самыхъ важныхъ отраслей французской промышленности, я говорю о „Ліонскомъ обществѣ для содѣйствія развитію механическаго ткачества“.

Для того, чтобы понять роль этого общества, нужно вспомнить, что ліонскія шелковыя издѣлія, уже впродолженіе нѣсколькихъ вѣковъ, изготовляются съ помощью домашняго труда. Дѣйствительными фабрикантами этихъ издѣлій являются ткачи, изъ которыхъ каждый работаетъ у себя на дому, на своемъ собственномъ станкѣ, а капиталистъ, называемый фабрикантомъ, есть только купецъ, который даетъ рабочему сырье, платитъ ему за работу и, получивъ отъ него готовую матерію, продаетъ ее публикѣ. При такомъ режимѣ рабочіе-артисты, каторыми часто являются ткачи, изготовляя самый высокій товаръ, зарабатываютъ не больше обыкновенныхъ ремесленниковъ [1].

А за послѣднее время ихъ положеніе еще ухудшилось, имъ грозила гибель отъ двойной конкуренціи: съ одной стороны, многіе предприниматели устроили большія ткацкія фабрики и такимъ образомъ получили возможность пользоваться выгодами примѣненія машинъ и крупнаго производства; съ другой стороны, стала распространяться раздача работы по деревнямъ, жители которыхъ могутъ выполнить ее за болѣе низ-

---

[1] Въ запискахъ общества для содѣйствія развитію механическаго ткачества, чистый годовой заработокъ рабочей семьи, имѣющей ручной ткацкій станокъ, опредѣленъ на основаніи очень точныхъ вычисленій въ 526 фр. 24 сант., т. е. 1,75 фр. въ день.

Возможно, что общество намѣренно показываетъ заработокъ рабочаго, употребляющаго ручной станокъ, нѣсколько низшимъ противъ того, какъ онъ есть въ дѣйствительности; но г. Исаакъ, въ своемъ отчетѣ о соціальной экономіи въ городѣ Ліонѣ, опредѣляетъ годовой заработокъ ткача въ 700—800 фр. и замѣчаетъ при этомъ, что каменьщики зарабатываютъ больше и что это было такъ уже сто лѣтъ тому назадъ.

кую цѣну, вслѣдствіе большей дешевизны жизни и возможности побочныхъ заработковъ. Подъ вліяніемъ этихъ двухъ причинъ, число станковъ въ домашнемъ ткацкомъ производствѣ, котороеравнялось 50.000—60.000 въ 1848 г., упало до 8637 въ 1900 г. (между тѣмъ, какъ за то же время число станковъ на фабрикахъ поднялось съ 0 до 30.000); и вотъ въ 1886 году, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ мѣропріятій, для поддержки этой отрасли домашней промышленности и было основано общество, о которомъ идетъ рѣчь.

Это общество поставило своей непосредственной цѣлью снабдить ткача на дому двигательной силой по дешевой цѣнѣ и такимъ образомъ дать ему возможность работать столь же производительно, какъ и на большихъ фабрикахъ и дешевле деревенскихъ рабочихъ. Первоначально, эта двигательная сила передавалась посредствомъ сжатаго воздуха, теперь для этой цѣли употребляется электричество. Правда, для того, чтобы воспользоваться приведенной на домъ двигательной силой, нужны новые станки, изъ которыхъ каждый стоитъ около 1300 фр., т. е. довольно дорого, но, для пріобрѣтенія ихъ, общество даетъ безпроцентныя ссуды, на покрытіе которыхъ отчисляется 10% заработка должника.

Это общество, какъ мы уже сказали, имѣетъ не кооперативный, а филантропическій характеръ: оно возникло не по иниціативѣ рабочихъ; весь его доходъ, сумма котораго близка къ 200.000 фр., составляется изъ платежей членовъ-соревнователей и субсидій со стороны города Ліона, Торговой Камеры и департамента Роны; оно давно уже проситъ у государства субсидію въ 500.000 фр., но до сихъ поръ безуспѣшно. 1-го сентября 1901 г. общество праздновало постановку 500-го механическаго станка. По его отчету оказывается, что при работѣ на приводимомъ въ движеніе электричествомъ станкѣ (двигательная сила обходится въ 75 фр. въ годъ), производительность труда возрастаетъ вдвое,

т. е. рабочій можетъ соткать въ день 8 метровъ матеріи тогда, какъ на ручномъ станкѣ онъ ткетъ 4 метра; при работѣ на механическомъ станкѣ, его чистый заработокъ достигаетъ 1500 фр. въ годъ, т. е. тоже повышается вдвое. Но, съ теченіемъ времени, не поведетъ ли облегченіе работы къ пониженію сдѣльной платы? До сихъ поръ для отвѣта на этотъ вопросъ еще нѣтъ достаточно фактическаго матеріала. Въ С. Этьенѣ, гдѣ работа производится почти при тѣхъ же условіяхъ, происходятъ тѣ же перемѣны. „Электрическая компанія Луары“, которая здѣсь доставляетъ электрическую энергію, представляетъ собою не филантропическое, а чисто капиталистическое общество, и цѣны за электрическую энергію здѣсь значительно выше, чѣмъ въ Ліонѣ. Несмотря на это, преобразованіе производства здѣсь идетъ много быстрѣе, такъ въ 1901 г. изъ 25.000 всѣхъ работающихъ здѣсь станковъ 7.000 были уже механическіе. Къ несчастью, результатъ, который мы признали возможнымъ для Ліона, здѣсь уже начинаетъ быть замѣтнымъ: распространеніе электрическихъ двигателей, какъ кажется, уже повело къ пониженію сдѣльной платы.

Нужно замѣтить, что въ разсмотрѣнныхъ нами примѣрахъ, примѣненіемъ электрической энергіи воспользовались не ремесленники въ собственномъ смыслѣ, а лица, работающія на дому для предпринимателей; при снабженіи ихъ двигательной силой общества совершенно не имѣютъ въ виду сдѣлать ихъ независимыми отъ фабрикантовъ, а только стараются дать имъ возможность продолжать работу на дому въ качествѣ наполовину наемныхъ рабочихъ и наполовину ремесленниковъ, а слѣдовательно, эта мѣра не имѣетъ очень важнаго общественнаго значенія [1].

---

[1] Однако, возможно, что употребленіе электрическихъ двигателей поможетъ преодолѣть трудность надзора надъ домашнею промышленностью. Дѣйствительно, такъ, какъ электрическіе моторы получаютъ токъ отъ центральной станціи, быть можетъ, принадлежащей городу,

На самомъ дѣлѣ, ни употребленіе какого-нибудь мотора, ни какія нибудь другія техническія усовершенствованія не могутъ эмансипировать работающихъ на дому. На этотъ счетъ ошибались многіе; въ дѣйствительности, если эта эмансипація и можетъ быть достигнута, то только съ помощью ассоціацій для продажи и закупки.

§ 3. Ассоціація промышленнаго кредита.

Недостатокъ капитала тоже принадлежитъ къ числу слабыхъ сторонъ мелкой промышленности; можно даже сказать, что имъ обусловливаются всѣ ея другія слабыя стороны и слѣдовательно для того, чтобы усилить ее, нужно дать ей капиталъ.

Нѣтъ страны, въ которой не было бы учрежденій, снабжающихъ капиталомъ тѣхъ, кто въ немъ нуждается; но даже въ странахъ, имѣющихъ наибольшее число такихъ учрежденій, мелкіе предприниматели могутъ быть вынуждены платить ростовщическіе проценты, а отсюда вытекаетъ необходимость ассоціацій взаимнаго кредита. Мы не хотимъ сказать, что поддержка мелкой промышленности является единственной цѣлью ассоціацій взаимнаго кредита; эти ассоціаціи имѣютъ и другія цѣли, а, главнымъ образомъ, представляютъ собою учрежденія для накопленія сбереженій, болѣе дѣйствительныя и болѣе плодотворныя, чѣмъ старыя сберегательныя кассы, замѣнившія собою еще болѣе старыя кубышки; тѣмъ не менѣе, поддержка мелкой промышленности является не послѣднимъ пунктомъ ихъ программы, и потому мы разсмотримъ ихъ въ настоящей главѣ [1].

то помѣщенія, въ которыхъ производится работа, во всякомъ случаѣ будутъ извѣстны и могутъ быть посѣщаемы лицами надзора; работа во всѣхъ нихъ можетъ быть прекращена одновременно посредствомъ простого поворота коммутатора.

[1] Конгрессъ по дѣлу народнаго кредита, засѣдавшій въ 1900 году, высказалъ пожеланіе, чтобы кооперативныя кредитныя ассоціаціи содѣйствовали экономическому благосостоянію, коммерческому воспи-

Какъ извѣстно, родина учрежденій этого рода—Германія, гдѣ существуютъ кооперативныя общества промышленнаго и земледѣльческаго кредита; внѣшнимъ образомъ германское происхожденіе этихъ учрежденій выражается въ томъ, что ихъ часто называютъ именами двухъ нѣмецкихъ общественныхъ дѣятелей, введшихъ ихъ около 50 лѣтъ тому назадъ, а именно: „банками Шульце Делича“ и „кассами Райффейзена“.

Банки типа Шульце Делича были представлены на выставкѣ большой федераціей, къ которой принадлежитъ большинство ихъ и которая называется Allgemeiner Verband der deutschen Erwerbs--und Wirtschaftsgenossenschaften; къ этой федераціи принадлежали 936 кооперативныхъ кредитныхъ обществъ, имѣвшихъ вмѣстѣ 511.000 членовъ и владѣвшихъ на 31 декабря 1900 года: общественнымъ капиталомъ въ 164 мил. фр. капиталомъ, полученнымъ заимообразно, въ 750 мил. фр. и резервнымъ капиталомъ въ 55 мил. фр.; въ этомъ году всѣ общества выдали ссудъ на 2800 мил. фр. [1].

Эта громадная сумма не представляетъ собою всѣхъ ссудъ, выданныхъ кредитными обществами въ Германіи, но съ другой стороны, далеко не вся она была выдана мелкимъ промышленникамъ: независи-

---

танію... служили бы интересамъ рабочахъ, ремесленниковъ и мелкихъ предпринимателей. Ихъ цѣль естественнымъ образомъ состоитъ въ содѣйствіи развитію производства.

[1] Эти данныя взяты изъ отчета д-ра Крюгера, представленнаго въ 1905 году Конгрессу интернаціональнаго кооперативнаго Союза, засѣдавшему въ Манчестерѣ.

Къ концу 1903 года къ этой Федераціи принадлежали 960 обществъ, вмѣстѣ имѣвшія 542.000 членовъ; всѣ общества вмѣстѣ имѣли 187 мил. фр. оборотнаго капитала, ихъ резервный капиталъ составлялъ 71 мил. фр., кромѣ того, въ ихъ распоряженіи находилось 929 мил. фр. взятыхъ ими заимообразно; общая сумма выданныхъ ими ссудъ составила 3115 мил. фр. Въ 1904 году, въ Германіи было 13.700 кооперативныхъ обществъ земледѣльческаго и промышленнаго кредита, въ общемъ имѣвшихъ 1.800.000 членовъ и располагавшихъ капиталомъ въ 2570 мил. фр. (изъ котораго 2300 мил. было взято заимообразно), дающимъ имъ возможность ежегодно ссужать своимъ членамъ вдвое или втрое большую сумму. (Отчетъ д-ра Крюгера, представленный Конгрессу интернаціональнаго кооперативнаго Союза, засѣдавшему въ Будапештѣ въ 1904 году).

мые ремесленники составляли только 25% общаго числа заемщиковъ, 10% котораго составили купцы, 32% сельскіе хозяева и остальное количество составилось изъ лицъ разныхъ категорій. Народные банки отчасти поставлены въ необходимость вербовать своихъ кліентовъ изъ всѣхъ общественныхъ слоевъ, такъ какъ ихъ операціи и возможны только при разнообразіи потребностей и средствъ ихъ заемщиковъ; кредитное общество, которое имѣло бы своими кліентами только ремесленниковъ, навѣрно раззорилось бы; попытка основать учрежденіе народнаго кредита, сдѣланная во Франціи при второй имперіи и оказалась неудачной, вслѣдствіе того, что при ней было упущено изъ виду это обстоятельство.

Какъ извѣстно, отличительныя черты кооперативныхъ кредитныхъ обществъ типа Шульце Делича состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Безграничная круговая отвѣтственность всѣхъ членовъ этихъ обществъ, дающая полную гарантію ихъ кредиторамъ и безпредѣльно увеличивающая до вѣріе къ нимъ со стороны послѣднихъ.

2) Эти общества выпускаютъ акціи сравнительно высокаго достоинства (1000—1250 фр.), продаютъ ихъ въ разсрочку съ погашеніемъ покупокъ правильными платежами и такимъ образомъ поощряютъ накопленіе сбереженій, играютъ роль усовершенствованныхъ сберегательныхъ кассъ.

3) По выданнымъ ими ссудамъ, общества берутъ высокіе проценты, и это даетъ имъ возможность платить своимъ кредиторамъ за занятыя деньги дороже обыкновеннаго.

4) Эти общества распредѣляютъ прибыли между акціонерами пропорціонально количеству принадлежащихъ имъ акцій, но не даютъ никакой доли пользы своимъ кредиторамъ, что конечно противорѣчитъ ихъ кооперативному характеру.

Между европейскими странами, по развитію учре-

жденій народнаго кредита, второе мѣсто, послѣ Германіи, принадлежитъ Италіи; на выставкѣ итальянскія учрежденія этого рода были представлены наиболѣе блестящимъ образомъ: кредитнымъ обществамъ этой страны было выдано 20 золотыхъ медалей, т. е. 4/5 общаго числа выданныхъ по этому отдѣлу.

Распространеніе народныхъ банковъ въ Италіи началось въ 1884 г., ко времени выставки ихъ тамъ было уже 700; 594 изъ нихъ, приславшіе на выставку статистическія данныя, имѣли вмѣстѣ 381.445 членовъ; общая сумма выданныхъ ими ссудъ и учтенныхъ векселей составляла 824 мил. фр. [1]

Нѣкоторыя изъ этихъ учрежденій являются первоклассными, такъ, самый старый изъ банковъ, основанный въ 1865 году въ Миланѣ, имѣетъ болѣе 50 мил. фр. вкладовъ; онъ не находитъ употребленія для всего своего капитала, помѣщаетъ часть его въ государственныя и общественныя бумаги и потому представляетъ собою скорѣе сберегательную кассу, чѣмъ кредитное учрежденіе. Другіе банки, напротивъ, берутъ деньги отъ сберегательныхъ кассъ и раздаютъ ихъ въ ссуды своимъ членамъ.

Число ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ между кліентами итальянскихъ кассъ относительно еще меньше, чѣмъ между кліентами германскихъ (кліенты этихъ двухъ классовъ въ Италіи составляли 24,47% общаго числа ихъ). [2]

---

[1] Приведенныя цифры относятся къ 1898 году.

[2] Приводимъ распредѣленіе кліентовъ итальянскихъ кредитныхъ обществъ по профессіямъ, на основаніи отчета, представленнаго г. Луццати и, рядомъ съ нимъ, такое же распредѣленіе кліентовъ германскихъ кассъ:

	Италія %	Германія %
Крупные сельскіе хозяева	5,86	{ 29,6
Мелкіе	25,03	
Поденщики въ сельскомъ хозяйствѣ . .	4,37	2,8
Крупные промышленники и торговцы . .	4,12	{ 44,1
Мелкіе	24,47	
Наемные рабочіе	8,75	5,9

Однако, народный банкъ въ Болоньѣ оказываетъ много услугъ работающимъ на дому ремесленникамъ и даже наемнымъ рабочимъ; онъ не только открываетъ особыя отдѣленія для этого рода кліентовъ, но имѣетъ особый фондъ для содѣйствія распространенію просвѣщенія между рабочими и даже для отправки ихъ съ образовательной цѣлью заграницу.

Нѣкоторые банки стремятся содѣйствовать развитію кооперативныхъ производительныхъ и другихъ обществъ: по послѣднимъ опубликованнымъ статистическимъ даннымъ (относящимся къ 1898 г.) 51 народный банкъ выдалъ ссуды кооперативнымъ обществамъ, хотя размѣры этихъ ссудъ и не были велики, такъ какъ всѣ вмѣстѣ онѣ составили нѣсколько меньше 100.000 фр.

Кромѣ того, итальянскіе народные банки стараются помогать и наемнымъ рабочимъ, давая послѣднимъ деньги на честное слово, т. е. безъ какого бы то ни было поручительства; обыкновенно при этомъ они берутъ не болѣе 2%. Выдача такихъ ссудъ, составляющая отличительную черту итальянскихъ народныхъ банковъ, впервые была введена болонскимъ банкомъ въ 1875 году, и отъ такого нововведенія тогда ожидали значительныхъ результатовъ. Къ 1899 г., 49 народныхъ банковъ выдали рабочимъ 8758 такихъ ссудъ на сумму 590.027 фр. (т. е. въ среднемъ по 69 фр. на человѣка); деньги были возвращены только по 4719 ссудамъ въ размѣрѣ 309.673 фр. Такимъ образомъ, банки получили почти только половину того, что они ссудили и результатъ не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ. Многіе изъ народныхъ банковъ теперь рѣшили давать такія ссуды только тѣмъ рабочимъ, которые состоятъ членами обществъ взаимопомощи и тѣмъ до нѣкото-

---

Служащіе	18,65	9,7
Лица неопредѣленныхъ занятій и несовершеннолѣтніе	8,75	7,9
Итого . . .	100,00	100,0

рой степени доказываютъ свою предусмотрительность. Многія изъ этихъ кредитныхъ обществъ слились въ областные союзы. Бельгійскія городскія кредитныя общества были представлены „Федераціей бельгійскихъ народныхъ банковъ“, которая, хотя и состояла только изъ 22 обществъ, дѣлала оборотовъ на почтенную сумму въ 422 мил. фр. Однако, въ своемъ отчетѣ о соціальной экономіи въ Бельгіи, г. Варлецъ говоритъ: „эти банки, учрежденные первоначально для того, чтобы удовлетворять пстребности рабочихъ, мало по малу отклонились отъ этой цѣли... и теперь пренебрегаютъ мелкими кліентами.“

Развитіе такихъ учрежденій значительно замедлилось и съ 1892 г. въ Бельгіи былъ учрежденъ только одинъ народный банкъ.

Франція принадлежитъ къ числу странъ съ наиболѣе развитой мелкою промышленностью и потому учрежденія народнаго кредита здѣсь принесли бы очень много пользы; между тѣмъ, ихъ въ ней меньше, чѣмъ въ какой нибудь изъ вышеупомянутыхъ странъ. Многочисленныя попытки открыть причину индифферентнаго отношенія французскаго населенія къ кооперативному кредиту до сихъ поръ еще не дали удовлетворительнаго результата; во всякомъ случаѣ, подобное отношеніе отчасти обусловлено значительной степенью раздробленности національнаго имущества, проявляющейся въ томъ, что почти каждый мелкій ремесленникъ владѣетъ нѣкоторымъ капиталомъ; отсутствіемъ или, по крайней мѣрѣ, слабымъ распространеніемъ ростовщичества, этого бича, отъ котораго страдаетъ населеніе Италіи, Германіи и Россіи и, наконецъ, необычайной централизаціей кредита, вслѣдствіе которой послѣдній почти цѣликомъ сосредоточенъ во французскомъ банкѣ [1].

---

[1] Д-ръ Крюгеръ на конгрессѣ по кооперативному кредиту, засѣдавшемъ въ 1900 г., высказавъ сожалѣніе по поводу отсутствія учрежденій этого рода во Франціи, замѣтилъ, что въ этой странѣ лом-

Ниже мы увидимъ, что во Франціи возникаетъ сильное движеніе въ пользу учрежденій для сельскохозяйственнаго кредита, но въ городахъ, народные банки являются почти рѣдкостью. По послѣднимъ статистическимъ даннымъ, въ странѣ существуютъ 21 городское кредитное общество, но и изъ нихъ часть имѣетъ смѣшанный характеръ, т. е. служитъ одновременно для удовлетворенія потребностей въ кредитѣ со стороны городского и сельскаго населенія; многія изъ этихъ обществъ совершенно не могутъ быть названы народными.

III. Мѣры къ поддержанію мелкой собственности.

Мѣры къ поддержанію мелкой собственности аналогичны тѣмъ, которыя, какъ мы видѣли выше, принимаются къ поддержанію мелкой промышленности; но мелкая собственность исчезаетъ значительно менѣе быстро, чѣмъ мелкія промышленныя предпріятія и поддержать ее много легче, чѣмъ послѣднія.

Существуетъ ли вообще въ земледѣльческой промышленности стремленіе къ концентраціи? Въ пользу этого нѣтъ никакихъ доказательствъ, хотя марксисты и утверждаютъ это категорически, для того, чтобы поддержать свою теорію. Правда, и статистическія данныя относительно этого такъ неясны, что ими можно воспользоваться для доказательства любой теоріи.

Большинство бывшихъ на выставкѣ статистическихъ данныхъ подтверждаютъ положеніе, что соб-

---

барды имѣютъ очень много кліентовъ и что эти учрежденія. съ большей выгодой для заемщиковъ, могли бы быть замѣнены народными банками. Но онъ упустилъ изъ вида, что эти два рода учрежденій совершенно различны: ломбарды почти всегда выдаютъ ссуды не мелкимъ промышленникамъ, а людямъ, которымъ нечего ѣсть или нечѣмъ платить ихъ лавочникамъ; они предоставляютъ своимъ кліентамъ самый раззорительный видъ кредита — кредитъ на потребленіе, а не на производство.

ственность средняго размѣра распространяется на счетъ очень крупной и очень мелкой, и составитель отчета по соотвѣтствующему отдѣленію резюмируетъ выводы, къ которымъ приводятъ эти данныя, слѣдующими словами: „Въ настоящее время собственность не дробится и не стремится къ концентраціи“. Такимъ образомъ, въ дѣйствительности, ничто не подтверждаетъ печальнаго пророчества теоретиковъ, которые съ одной стороны предсказывали, что въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ и въ промышленности, образуются громадныя предпріятія, занимающія цѣлыя арміи рабочихъ и, съ другой стороны, въ противоположность этому, утверждали, что собственность дробится и что вслѣдствіе этого она разобьется на такія мелкія части, что владѣніе ими, съ экономической точки зрѣнія, потеряетъ всякое значеніе.

Но могутъ сказать, что размѣры сельскохозяйственныхъ предпріятій не совпадаютъ съ размѣрами земельной собственности, другими словами, что, если экономическая эволюція и не идетъ по направленію къ образованію крупной земельной собственности, она, тѣмъ не менѣе, ведетъ къ увеличенію интенсивности культуры, къ употребленію большаго количества труда и капитала для обработки той же или даже, можетъ быть, меньшей поверхности и, вслѣдствіе этого, въ земледѣліи, такъ же, какъ и въ промышленности, мелкія предпріятія погибнутъ отъ конкуренціи крупныхъ. Но подобная перемѣна, если бы она дѣйствительно происходила, по необходимости была бы замѣчена, такъ какъ при ней сельское хозяйство стало бы привлекать къ себѣ изъ городовъ капиталъ и рабочія руки, между тѣмъ, какъ, на самомъ дѣлѣ, это далеко не такъ. Съ другой стороны, изслѣдованія состоянія сельскаго хозяйства, произведенныя за 1882—1892 гг., показываютъ, что число сельско-хозяйственныхъ предпріятій остается почти постояннымъ. Приводимъ результаты вышеупомянутыхъ изслѣдованій:

Хозяйства	1882	1892	Измѣн. въ %
обрабатывающія менѣе 1 гектара .	2.168.000	2.235.000	+ 3
Отъ 1 до 40 гекторовъ	3.362.000	3.329.000	— 1
Свыше 40 гекторовъ	147.000	139.000	— 5,5
Итого .	5.677.000	5.703.000	

Такимъ образомъ, мелкой собственности не грозитъ опасность исчезнуть: она держится и сама по себѣ, и нѣтъ никакихъ признаковъ, указывающихъ на то, чтобы французскій крестьянинъ, подобно ремесленнику, впадалъ въ зависимость отъ капиталиста [1].

Но она нуждается въ помощи такъ же, какъ и мелкая промышленность, и помочь ей можно аналогичными мѣрами. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ:

Ассоціаціи для продажи продуктовъ;

Ассоціаціи для закупки сырья и орудій производства;

Ассоціаціи для снабженія предпріятій капиталомъ [2].

Всѣ эти три формы ассоціацій дѣйствительно и существуютъ, но прежде, чѣмъ заняться ихъ разсмо-

---

[1] То же происходитъ и въ Германіи. Переписи 1882—1895 гг. показываютъ, что, за то время общая площадь земельныхъ владѣній средней величины (отъ 2 до 20 гектаровъ) увеличилась на три процента, что для тринадцатилѣтняго періода не мало. Общая площадь очень мелкихъ владѣній (меньше 1-го гектара) и крупныхъ (отъ 20 до 60 гектаровъ) уменьшилась. Однако, вѣрно, что площаль очень крупныхъ владѣній (болѣе 1000 гектаровъ) увеличилась на 13%.

[2] Можно было бы добавить сюда ассоціаціи для страхованій, не противъ всѣхъ видовъ риска, противъ которыхъ нужно страховать рабочаго, — противъ нихъ крестьянинъ застрахованъ наилучшимъ образомъ уже въ силу своего положенія, какъ собственника и независимаго производителя,—но противъ опасностей, угрожающихъ его собственности, т. е. противъ пожаровъ, градобитій, эпизоотій и т. п. Съ экономической точки зрѣнія, наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется взаимное страхованіе, которое можетъ оказаться очень полезнымъ мелкимъ собственникамъ. Во Франціи въ 1900 г. числилось 2284 общества взаимнаго страхованія сельскихъ хозяевъ.

Нужно замѣтить, что взаимное страхованіе противъ падежа скота развилось очень сильно. Къ концу 1904 г., во Франціи было 4769 мелкихъ обществъ, занимающихся этимъ страхованіемъ; они имѣли 250.000 членовъ (т. е. въ среднемъ на каждое общество приходилось 55 членовъ), и въ нихъ былъ застрахованъ капиталъ въ 250 мил. фр. Государство помогаетъ этимъ обществамъ не только тѣмъ, что освобождаетъ ихъ отъ гербоваго налога и другихъ пошлинъ, но и даетъ имъ изъ своихъ средствъ ежегодно 600.000 фр. субсидій.

трѣніемъ, мы скажемъ нѣсколько словъ о земледѣльческихъ синдикатахъ, которые играютъ первенствующую роль между всѣми земледѣльческими ассоціаціями и стремятся захватить въ свои руки всѣ перечисленныя выше функціи, хотя по закону они и не имѣютъ на это права.

Какъ извѣстно, во Франціи земледѣльческіе синдикаты стали возникать только послѣ изданія закона 1884 г., и съ тѣхъ поръ ихъ развитіе, противъ ожиданія, пошло очень быстро, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

	Синдикаты.	Члены.
1885	39	?
1890	648	234.230
1895	1.188	403.261
1900	2.069	512.791
1903	2.033	598.834

Французскіе земледѣльческіе синдикаты проявили бо̀льшую способность сливаться въ федераціи, бо̀льшую солидарность, чѣмъ какія либо другія изъ кооперативныхъ ассоціацій этой страны или, чѣмъ общества взаимопомощи.

Земледѣльческій синдикатъ есть профессіональная ассоціація; его цѣль состоитъ не въ поддержкѣ мелкой собственности, а въ защитѣ интересовъ, какъ крупныхъ такъ и мелкихъ сельскихъ хозяевъ. Задачи земледѣльческихъ синдикатовъ прекрасно формулированы въ бывшей на выставкѣ программѣ одного изъ нихъ, въ которой говорится: „синдикатъ будетъ стремиться поддержать любовь къ сельскому хозяйству, которое въ теченіе вѣковъ служитъ главнымъ источникомъ отечественнаго богатства; онъ употребитъ всѣ средства къ тому, чтобы вновь сдѣлать почетнымъ трудъ земледѣльца, увеличить его производительность и, такимъ образомъ, привязать сельскаго хозяина къ его очагу и къ землѣ, которую онъ обрабатываетъ.“

Обыкновенно, членами синдикатовъ бываютъ не только мелкіе собственники, къ нимъ часто принадле-

жать и крупные землевладѣльцы, которые содѣйствуютъ ихъ процвѣтанію.

Сельское хозяйство отличается отъ промышленности тѣмъ, что въ немъ нѣтъ борьбы за существованіе между крупными и мелкими предпріятіями: поддерживать мелкихъ собственниковъ не значитъ вредить крупнымъ и наоборотъ. Мы разсматриваемъ земледѣльческіе синдикаты въ этой главѣ потому, что они всетаки помогаютъ мелкимъ хозяевамъ, давая имъ возможность примѣнять способы производства, употребляемые въ крупныхъ предпріятіяхъ [1].

Несомнѣнно, что синдикаты отчасти уже достигли этого, и, что, продолжая оказывать мелкимъ хозяевамъ матеріальную и нравственную поддержку, они существеннымъ образомъ помогутъ прогрессу земледѣльческой промышленности.

§ 1. Ассоціаціи для закупки сырья и орудій производства.

Въ силу закона, дѣятельность синдикатовъ „должна ограничиваться исключительно защитой профессіональныхъ интересовъ“ и потому они не могутъ владѣть промышленными или торговыми предпріятіями, а слѣдовательно и закупать сырье и матеріалы; послѣднее законъ позволяетъ только ассоціаціямъ, учрежденіе которыхъ обставлено извѣстными формальностями, тогда какъ учрежденіе профессіональныхъ синдикатовъ почти свободно отъ нихъ. На этомъ основаніи, нѣкоторые синдикаты учредили отъ себя кооперативныя общества, а нѣкоторые такъ даже совсѣмъ

---

[1] Земледѣльческіе синдикаты помогаютъ сельскимъ хозяевамъ, но не ихъ батракамъ; синдикатовъ послѣднихъ къ 1900 г. было очень мало.

Во Франціи, съ того времени, наемные земледѣльческіе рабочіе, (почти исключительно занятые при виноградникахъ) подъ вліяніемъ Биржъ Труда, начали организоваться и даже устроили нѣсколько, надѣлавшихъ много шуму, забастовокъ. Въ Италіи тоже замѣтно сильное движеніе въ этомъ направленіи.

были преобразованы въ таковыя; въ большинствѣ же случаевъ, синдикаты самовольно присвоили роль торговцевъ или, по крайней мѣрѣ, коммиссіонеровъ, ограничивающихся передачею заказовъ своихъ кліентовъ поставщикамъ; если у этихъ синдикатовъ и нѣтъ собственныхъ оптовыхъ магазиновъ, они имѣютъ небольшіе склады, какъ бы для образцовъ, и продаютъ изъ нихъ небольшими количествами. Синдикаты оказываютъ сельскимъ хозяевамъ, и въ особенности мелкимъ, очень существенныя услуги, а именно:

1) Синдикаты даютъ возможность мелкимъ сельскимъ хозяевамъ, потребляющимъ небольшія количества нужныхъ для земледѣлія продуктовъ, покупать ихъ по оптовымъ цѣнамъ, разсчитаннымъ на покупку цѣлыми вагонами (единица, обыкновенно употребляемая въ оптовой торговлѣ нужными для земледѣлія продуктами). Дѣлая это, синдикаты поступаютъ также, какъ кооперативныя потребительныя общества, съ тою только разницею, что покупаемые чрезъ ихъ посредство продукты потребляются не для удовлетворенія человѣческихъ потребностей, а для производства. Несомнѣнно, что синдикаты въ общемъ закупаютъ на очень крупныя суммы; это видно какъ изъ жалобъ оптовыхъ торговцевъ этими продуктами, такъ и изъ того, что, благодаря ихъ вмѣшательству, мелкіе хозяева покупаютъ по значительно болѣе низкимъ цѣнамъ: напримѣръ, цѣны химическихъ удобреній понижены такимъ образомъ на 40—50%.

Вытекающими отсюда выгодами для земледѣльческой промышленности пользуются главнымъ образомъ мелкіе, а не крупные хозяева; послѣдніе, даже когда они состоятъ членами синдикатовъ, предпочитаютъ покупать непосредственно.

2) Синдикатъ, имѣющій своихъ химиковъ и свои лабораторіи, можетъ гарантировать доброкачественность покупаемыхъ черезъ него продуктовъ. Выгоды, вытекающія отсюда для покупателей, еще важнѣе тѣхъ,

которыя послѣдніе получатъ вслѣдствіе пониженія цѣнъ, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что никакіе товары не фальсифицируются такъ безсовѣстно, какъ искусственныя удобренія, сѣмена и тѣ химическіе продукты, которые употребляются для противодѣйствія порчѣ виноградниковъ; этой фальсификаціи не могли помѣшать даже направленные противъ нея строгіе законы. Крупные хозяева могутъ и сами защищать себя противъ такого обмана, но мелкіе не могутъ сдѣлать этого безъ помощи синдикатовъ; этимъ и объясняется, почему послѣдніе, до возникновенія синдикатовъ, избѣгали употреблять химическія удобренія, и почему употребленіе ихъ растетъ такъ быстро въ послѣднее время. Этимъ благодѣтельнымъ нововведеніемъ мы обязаны дѣятельности синдикатовъ.

3) Мелкіе хозяева могутъ получать отъ синдикатовъ для пользованія, безплатно или за плату, орудія и машины, которыхъ они не могутъ пріобрѣсть сами вслѣдствіе ихъ дороговизны и, такимъ образомъ, имъ предоставляется возможность производить почти при тѣхъ же условіяхъ, при какихъ производятъ крупные хозяева. Къ этому, по крайней мѣрѣ, стремятся синдикаты; но, въ дѣйствительности, здѣсь они наталкиваются на большія практическія трудности: большинство земледѣльческихъ работъ, какъ, напримѣръ, жатва, косьба, сборъ винограда, должны быть выполнены въ опредѣленное время, и, слѣдовательно, всѣ хозяева нуждаются въ соотвѣтствующихъ машинахъ — жатвенныхъ, сѣнокосилкахъ, прессахъ для винограда — одновременно, а потому удовлетворить всѣхъ ихъ невозможно; однако есть и такія работы, выполненіе которыхъ можетъ быть до нѣкоторой степени отсрочено, какъ, напримѣръ, молотьба, и снабженіе молотилками уже не представляетъ такихъ затрудненій.

Во многихъ случаяхъ сельскіе хозяева, для пріобрѣтенія или взятія на прокатъ машинъ и орудій производства, а также и для закупки сырья, вмѣсто

того, чтобы пользоваться услугами земледѣльческихъ синдикатовъ, предпочитаютъ основывать кооперативныя общества; необходимые капиталы или образуются изъ вкладовъ членовъ, или берутся обществами заимообразно изъ сберегательныхъ кассъ, или, наконецъ, даются имъ коммунами или департаментами [1].

4) Содѣйствіе синдикатовъ дѣлаетъ возможными нѣкоторыя работы, которыя недоступны отдѣльнымъ мелкимъ хозяевамъ, какъ, напримѣръ, зажиганіе костровъ для предохраненія растеній отъ мороза, пушечная стрѣльба для предотвращенія града, борьба противъ майскихъ жучковъ, саранчи и другихъ вредящихъ растеніямъ насѣкомыхъ.

5) Наконецъ, быть можетъ, самая важная услуга, оказываемая синдикатами мелкимъ хозяевамъ, состоитъ въ распространеніи столь нужнаго имъ сельскохозяйственнаго образованія, посредствомъ періодической печати, устныхъ разъясненій, даваемыхъ крестьянамъ въ бюро синдикатовъ, когда они приходятъ туда за покупками, организаціи правильнаго преподаванія, а также и посредствомъ примѣровъ.

§ 2. Ассоціаціи для продажи земледѣльческихъ продуктовъ.

Нѣкоторые земледѣльческіе синдикаты пытались помочь своимъ членамъ получать возможно высокія цѣны за продукты ихъ хозяйства, какъ, напримѣръ, вина, сидры, зерно, свекловицу, фрукты, зелень и скотъ; причемъ нѣкоторые изъ этихъ продуктовъ продавались синдикатами въ препарированномъ видѣ, какъ, напримѣръ, маринованные каперцы, сушеные абрикосы и т. п.

Принимая на себя продажу земледѣльческихъ

---

[1] Нѣкоторыя изъ французскихъ коммунъ сами покупаютъ машины и предоставляютъ пользоваться ими всему принадлежащему къ нимъ населенію. Въ этомъ можно видѣть зачатокъ аграрнаго соціализма.

продуктовъ и ихъ переработку, синдикаты присваиваютъ себѣ функціи, которыя запрещены имъ закономъ еще болѣе рѣшительно, чѣмъ закупка; можно сказать, что и съ экономической точки зрѣнія они мало приспособлены къ этимъ функціямъ. Вслѣдствіе этого, теперь синдикаты, желающіе заниматься переработкой и продажей, сами предпочитаютъ организовывать для этого кооперативныя общества и дѣлаютъ это не столько изъ желанія не нарушать закона, сколько потому, что этого требуетъ успѣхъ дѣла. Обыкновенно нѣсколько синдикатовъ соединяются для учрежденія общества для продажи. Кооперативная организація дѣлается еще болѣе необходимою въ тѣхъ случаяхъ, когда къ продажѣ продуктовъ присоединяется переработка ихъ; между тѣмъ, въ дѣйствительности, кооперативное производство нашло широкое примѣненіе только въ одной отрасли переработки земледѣльческихъ продуктовъ, а именно, въ изготовленіи молочныхъ продуктовъ.

Во Франціи насчитываютъ около 150 кооперативныхъ молочныхъ, которыя представляютъ собой блестящій примѣръ кооперативныхъ земледѣльческихъ обществъ; онѣ приготовляютъ масло и тому подобные продукты.

Относительно другихъ ассоціацій для продажи и переработки земледѣльческихъ продуктовъ можно сказать, что во Франціи достигнутые ими результаты остаются далеко позади тѣхъ, которые достигнуты обществами для закупокъ. Почему же? Да просто потому, что покупать много легче, чѣмъ продавать, потому что, для того чтобы найти сбытъ, нужны настойчивость и организаторскій талантъ, которые къ несчастью мало свойственны французскому народу. У другихъ народовъ, у которыхъ эти качества развиты сильнѣе, какъ, напримѣръ, въ Даніи, Швейцаріи, Германіи и даже въ Ирландіи, мы находимъ блестящіе примѣры успѣшной дѣятельности обществъ для продажи.

Первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ Данія съ ея сельскими кооперативными ассоціаціями для продажи масла, яицъ и сала.

Въ первый разъ такая ассоціація была тамъ основана въ 1882 году. Въ настоящее время въ странѣ существуютъ 1040 такихъ обществъ; они собираютъ молоко отъ 858.000 коровъ, принадлежащихъ ихъ 150.000 участникамъ, т. е. почти все, получаемое въ странѣ, и вырабатываютъ изъ него 68 милл. килограммовъ масла стоимостью въ 180 милл. фр. Кромѣ того, эти ассоціаціи продаютъ громадное количество яицъ (на 21 милл. фр.); на каждомъ продаваемомъ обществомъ яйцѣ поставлены два номера, одинъ изъ которыхъ показываетъ, какимъ обществомъ оно было продано, а по другому можно узнать, кто его доставилъ въ общество; недобросовѣстныхъ поставщиковъ общества штрафуютъ. Получаемой на ихъ молочныхъ сывороткой датскія общества откармливаютъ свиней, и это даетъ имъ возможность продавать на 55 милл. фр. въ годъ сала.

Благодаря такой отличной организаціи, датскимъ крестьянамъ удалось завоевать англійскій рынокъ, и теперь они доставляютъ милліонамъ англичанъ ихъ завтракъ, т. е. масло, яйца и сало; прежде литръ молока продавался въ Даніи за 8—9 сант., съ введеніемъ вышеописанныхъ организацій, цѣна его поднялась до 15 сант., т. е. доходъ, даваемый коровой, удвоился.

Слѣдующее мѣсто по развитію этихъ обществъ принадлежитъ Германіи съ ея ассоціаціями для винодѣлія (Winzervereine) [1].

Впервые такая ассоціація была основана въ мѣстности по теченію Рейна въ 1868 г.; теперь ихъ тамъ

---

[1] Говоря о Германіи, нужно упомянуть о существующихъ тамъ (особенно въ Помераніи) ассоціаціяхъ для продажи хлѣбнаго зерна; эти ассоціаціи оперируютъ съ очень значительнымъ количествомъ товара, но получаемые ими результаты, съ финансовой точки зрѣнія, посредственны.

насчитываютъ до 120. Онѣ изготовляютъ вина въ принадлежащихъ имъ помѣщеніяхъ изъ винограда, покупаемаго ими у своихъ членовъ.

Въ Швейцаріи замѣчательны общества для выкармливанія быковъ; первое изъ нихъ было основано въ 1888 году, теперь ихъ тамъ насчитываютъ болѣе 400; 124 такихъ обществъ сгруппированы въ федерацію, которая находится въ Бернѣ. Федерація стремится получить возможно хорошую породу и продаетъ своихъ животныхъ за очень дорогія цѣны за границу. Первоначально общества получили очень хорошіе результаты, но теперь дѣла у нихъ идутъ не такъ блестяще, и ихъ развитіе, повидимому, нѣсколько замедлилось.

Такимъ образомъ, земледѣльческія кооперативныя общества получаютъ особо хорошіе результаты, занимаясь молочнымъ хозяйствомъ, винодѣліемъ и разведеніемъ скота. Крупный сельскій хозяинъ можетъ легко обойтись безъ помощи ассоціаціи, такъ какъ онъ, по всей вѣроятности, имѣетъ достаточное количество коровъ, чтобы съ выгодой заняться изготовленіемъ масла на продажу, и чтобы для него былъ разсчетъ содержать одного или нѣсколько быковъ или достаточно винограда, чтобы заняться винодѣліемъ въ крупныхъ размѣрахъ (что необходимо, чтобы получить хорошіе продукты). Крестьянину все это недоступно, но съ помощью учрежденій, которыя мы кратко разсмотрѣли выше, и онъ получаетъ возможность производить при тѣхъ же условіяхъ, какъ и крупный хозяинъ.

§ 3. Ассоціаціи земледѣльческаго кредита.

Земледѣліе нуждается въ денежномъ капиталѣ не менѣе, чѣмъ промышленность, даже болѣе, такъ какъ сельскому хозяину приходится ждать вознагражденія за свои труды дольше, чѣмъ промышленнику; кромѣ того, послѣдній, еще до полученія платежа, можетъ написать переводные векселя и учесть ихъ въ банкѣ,

тогда какъ сельскій хозяинъ обыкновенно не можетъ сдѣлать этого, такъ какъ онъ не имѣетъ соотвѣтствующей валюты и въ большинствѣ случаевъ даже не имѣетъ сношеній съ банкиромъ. Преимущество крупнаго хозяйства состоитъ главнымъ образомъ въ обладаніи капиталомъ.

Извѣстно, что во всѣхъ странахъ, цѣлыя поколѣнія мелкихъ собственниковъ должны были подвергаться вымогательствамъ ростовщиковъ и не разъ оказывались лишенными права собственности на какую-либо часть земли своей родины, а потому, найти средство дешево доставить имъ столь желанный и такъ дорого обходящійся капиталъ, значитъ оказать имъ громадное благодѣяніе, положить конецъ такъ долго продолжавшимся страданіямъ.

Эти цѣли имѣлъ въ виду бургомистръ Райффейзенъ, когда онъ въ 1879 году, впервые основалъ кооперативное кредитное общество для выдачи ссудъ крестьянамъ, и теперь можно сказать, что эта цѣль достигнута. Теперь тысячи подобныхъ учрежденій разсѣяны по всѣмъ странамъ; ихъ обыкновенно называютъ сельскими кассами въ отличіе отъ кооперативныхъ кредитныхъ обществъ, учрежденныхъ для мелкой промышленности и называемыхъ, какъ мы видимъ выше, народнымибанками.

Отличительныя черты сельскихъ кассъ типа Райффейзена состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Каждая изъ нихъ распространяетъ свою дѣятельность только на одинъ округъ, такъ что всѣ ея члены знакомы между собою.

2) Всѣ заемщики отвѣчаютъ всѣмъ ихъ имуществомъ за круговой порукой;

3) Общества выдаютъ долгосрочныя ссуды за низкіе проценты.

4) Они выпускаютъ возможно мелкіе паи (10 мар.); пріобрѣтеніе такихъ паевъ они сдѣлали обязательнымъ для членовъ только вслѣдствіе предписанія закона;

5) Общества совсѣмъ не распредѣляютъ прибыли между своими членами, а отчисляютъ ихъ въ неприкосновенный запасный капиталъ.

6) Лица, ведущія дѣла обществъ, не получаютъ за свой трудъ никакого вознагражденія; исключеніе составляетъ только секретарь или казначей, которому платятъ небольшое жалованіе.

7) Общества стараются оказывать нравственное, а иногда и религіозное вліяніе на своихъ членовъ, получившихъ ссуды.

Всѣ эти особенности (за исключеніемъ первой, которая свойственна обоимъ типамъ германскихъ кредитныхъ обществъ) отличаютъ сельскія общества отъ обществъ промышленнаго кредита типа Шульце-Делича. 3.288 обществъ Райффейзена, имѣющихъ вмѣстѣ 236.721 члена и сдѣлавшихъ въ 1900 г. на 440 мил. фр. оборотовъ, слиты въ федерацію.

Кромѣ федераціи обществъ типа Райффейзена, въ Германіи существуетъ „Имперскій союзъ кооперативныхъ земледѣльческихъ обществъ“, представляющихъ собою нѣчто среднее между обществами Райффейзена и Шульце-Делича. Этотъ союзъ даже болѣе важенъ, чѣмъ предыдущій, такъ какъ къ нему принадлежатъ 4.440 обществъ, вмѣстѣ имѣющихъ 290.367 членовъ и въ годъ дѣлающихъ на 804 мил. фр. оборота [1].

Тамъ же существуютъ еще нѣсколько группъ, къ которымъ принадлежатъ до 1000 подобныхъ обществъ, вмѣстѣ имѣющихъ 170.000 членовъ и дѣлающихъ на 391 мил. фр. оборотовъ. Наконецъ, нельзя забывать,

---

[1] Общества, входящія въ составъ Союза и извѣстныя подъ именемъ его директора Гааза, имѣютъ болѣе крупные паи, напримѣръ, въ 100 мар., и распредѣляютъ прибыли между своими членами, но послѣдніе ни въ какомъ случаѣ не получаютъ на свои паи болѣе высокаго процента, чѣмъ тотъ, который платятъ обществамъ заемщики. Эти общества не придерживаются такъ строго принципа круговой отвѣтственности всѣмъ имуществомъ, и обыкновенно Союзъ предоставляетъ мѣстнымъ обществамъ бо́льшую автономію и бо́льшую свободу дѣйствій, чѣмъ это дѣлаетъ федерація обществъ типа Райффейзена.

что общества типа Шульце-Делича, какъ мы уже говорили выше, хотя и назначены главнымъ образомъ для выдачи ссудъ промышленнымъ предпріятіямъ въ городахъ, на самомъ дѣлѣ, имѣютъ кліентовъ (около $^1/_3$ общаго числа ихъ) и между сельскими хозяевами, такъ что въ Германіи на долю сельскихъ хозяевъ приходится значительная часть тѣхъ 2.800 милл. фр которые розданы этими обществами [1].

Въ Италіи народные банки, о которыхъ мы говорили выше, тоже даютъ ссуды сельскимъ хозяевамъ но, кромѣ того, тамъ существуютъ и спеціальныя сельскія кассы, которыя близки къ Райффейзеновскимъ кассамъ. Въ Бельгіи сельскія кассы типа Райффейзена быстро развиваются; въ 1900 г. тамъ было 266 такихъ кассъ незначительнаго размѣра, такъ какъ всѣ онѣ выдали ссудъ только на 1.545.000 фр. (т. е. менѣе 6.000 фр. на кассу). Тамъ же существуютъ 2 кассы типа Шульце-Делича, которыя выдали ссудъ на 267.000 фр.

Въ Россіи кооперативныя кредитныя общества довольно распространены, вѣроятно, вслѣдствіе того, что эта страна принадлежитъ къ числу наиболѣе терпящихъ отъ ростовщичества.

Такія общества бываютъ тамъ трехъ типовъ [2]:

---

[1] Въ 1904 г. федерація обществъ типа Райффейзена насчитывала у себя 3.982 общества, вмѣстѣ имѣвшихъ 288.000 членовъ и сдѣлавшихъ на 600 милл. фр. оборотовъ. Имперскій Союзъ состоялъ въ этомъ году изъ 7.000 обществъ, имѣвшихъ болѣе 500.000 членовъ и сдѣлавшихъ оборотовъ на 1.700 милл. фр. Наконецъ, къ федераціи обществъ типа Шульце-Делича принадлежали 960 обществъ, имѣвшихъ 542.000 членовъ и выдавшихъ ссудъ на 3 милліарда фр.; замѣтная часть этой суммы была выдана сельскихъ хозяевамъ. Въ общемъ, въ Германіи имѣлось въ этомъ году болѣе 12.000 обществъ сельскаго кредита (вмѣстѣ съ такими, которыя не входятъ въ составъ федераціи) и всѣ они въ состояніи предоставить сельскому хозяйству 1,5 милліарда фр. капитала.

[2] Приводимыя ниже данныя взяты: изъ отчета д-ра Погожева о соціальной экономіи въ русскомъ отдѣлѣ выставки, изъ доклада проф. Чупрова представленнаго парижскому Конгрессу 1900 г. по вопросу о народномъ кредитѣ и изъ доклада г. Жеребятьева на конгрессѣ интернаціональнаго кооперативнаго союза, собиравшемся въ Манчестерѣ въ 1902 г.

1) Ссудосберегательныя товарищества, почти тождественныя съ обществами Шульце-Делича; они стремятся, какъ показываетъ ихъ названіе, быть не только кредитными учрежденіями, но и сберегательными кассами; русскія общества не имѣютъ такого успѣха, какъ нѣмецкія и итальянскія: сумма сдѣланныхъ въ нихъ вкладовъ далеко недостаточна, чтобы выдавать всѣ ссуды, о которыхъ просятъ.

Самое старое изъ русскихъ обществъ этого типа было основано въ 1866 г.; въ 1900 г. ихъ было 745, изъ которыхъ 601 общество, приславшія свои отчеты, имѣли 223.760 членовъ.

На выставкѣ эти общества были представлены С.-Петербургскимъ комитетомъ ссудосберегательныхъ товариществъ; послѣдній не есть федерація обществъ, но представляетъ собой оффиціозное учрежденіе, основанное московскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ; онъ нѣкоторымъ образомъ покровительствуетъ кредитнымъ обществамъ. Приславшимъ на выставку свои отчеты обществамъ (601) принадлежало 73 милл. фр. капиталовъ (25 милл. фр. основного капитала, 36 милл. фр. вкладовъ и 12 милл. фр., взятыхъ заимообразно); ими роздано ссудъ на 67 милл. фр.

2) Кредитныя товарищества типа Райфейзена, т. е. не имѣющія основного капитала и оперирующія на полученныя заимообразно деньги (которыя имъ даны главнымъ образомъ Государственнымъ Банкомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ земствами) или на пожертвованія. Такія общества стали учреждать вслѣдствіе закона 1895 г., и ко времени выставки ихъ было только около 20.

2) Сельскіе банки, совершенно лишенные кооперативнаго характера и учрежденные органами мѣстнаго самоуправленія на ихъ средства исключительно для крестьянъ. Въ различныхъ мѣстностяхъ эти банки имѣютъ различныя названія и уставы; всего такихъ банковъ существуетъ до 2.500.

Общая сумма оборотовъ всѣхъ этихъ кассъ въ 1897 г. составила 271 милл. фр.

Во Франціи, кооперативныя общества сельскохозяйственнаго, какъ и промышленнаго, кредита развиваются очень медленно, несомнѣнно по сходнымъ причинамъ, а именно: крестьяне сравнительно мало терпятъ отъ ростовщичества, такъ какъ они часто имѣютъ небольшіе капиталы, достаточные для ихъ потребностей; они не любятъ занимать иначе, какъ на покупку земли (а именно для этой цѣли сельскія кассы и не даютъ ссудъ), когда же они все-таки занимаютъ, то дѣлаютъ это тайно и не хотятъ, чтобы про это было извѣстно членамъ обществъ; наконецъ, къ числу этихъ причинъ нужно прибавить то обстоятельство, что французскія кредитныя общества, въ отличіе отъ итальянскихъ, не получаютъ никакой поддержки отъ сберегательныхъ кассъ [1].

Таковы средства, съ помощью которыхъ свободныя ассоціаціи могутъ поддерживать мелкую собственность, и, по нашему мнѣнію, эти средства достаточны. Между тѣмъ, въ этой области, какъ и въ другихъ, государство, посредствомъ законодательства, можетъ оказать существенную помощь ассоціаціямъ. Законодатель можетъ предупредить обезземеленіе мелкихъ собственниковъ, объявивъ собственность до извѣстной степени неотчуждаемой; быть можетъ, онъ могъ бы помѣшать дробленію земельной собственности посредствомъ опредѣленія ея минимальнаго размѣра, при достиженіи котораго ее нельзя было бы уменьшать ни дѣлежемъ между наслѣдниками, ни продажею [2]. Законодатель

---

[1] Всего во Франціи въ 1904 г. числилось около 1.500 кредитныхъ обществъ (въ большинствѣ случаевъ сельскохозяйственныхъ), которыя выдаютъ ссудъ приблизительно на 60 милл. фр. въ годъ.

[2] Возможно, что „интернаціональное земледѣльческое бюро“, возникшее по иниціативѣ итальянскаго короля въ маѣ 1905 г. въ Римѣ, окажетъ серьезную помощь поддержанію мелкой земельной собственности во всемъ мірѣ, такъ какъ ея основатель имѣлъ въ виду создать большое интернаціональное кооперативное общество сельскихъ хозяевъ.

можетъ идти еще дальше: онъ можетъ поставить себѣ цѣлью создать мелкую собственность тамъ, гдѣ ея нѣтъ; подобныя мѣры, дѣйствительно, принимаются съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, какъ въ странахъ, въ которыхъ экономическая эволюція только начинается, какъ, напримѣръ, въ Румыніи и въ Австраліи, такъ и въ такихъ, гдѣ она достигла апогея, какъ, напримѣръ, въ Англіи. Но разсмотрѣніе аграрнаго законодательства отвлекло бы насъ отъ соціальной экономіи въ собственномъ смыслѣ слова, и, во всякомъ случаѣ, оно не относится къ задачѣ составленія инвентаря институтовъ соціальнаго прогресса къ началу 20-го столѣтія.

ЖИДЪ

Соціально-
Экономическіе
ИТОГИ
XIX Столѣтія

М. Ф.