

482

4590

к

38408

**Заключение Начальника Курляндской губернии по проекту
о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и
поземельною податю.**

Прямые подати и сборы, взимаемые съ податныхъ сословій въ Имперіи вообще суть: 1) подушная подать; 2) оброчная подать (съ государственныхъ крестьянъ); 3) земскіе сборы; 4) общественный сборъ (съ государственныхъ крестьянъ); 5) сборъ на капиталъ продовольствія; 6) выкупные платежи.

Изъ числа сихъ сборовъ и податей въ Курляндской Губерніи взимаются, съ душъ: 1) подушная подать по окладу 1870 г. съ 213,172 ревизскихъ душъ крестьянскаго населенія, по 2 руб. 4 к. съ души, всего 434,870 руб. 88 коп. с. Въ городахъ и мѣстечкахъ подушная подать переложена на городскія недвижимыя имущества, каковой налогъ въ 1870 году составлялъ по Курляндской губерніи 20,330 руб. сер. 2) Государственный земскій сборъ съ 213,172 крестьянъ по 1 руб. 7 коп. съ ревизской души, 228,094 руб. 4 коп. сер. и съ 41,171 обывателя городовъ и мѣстечекъ, по столько-же съ души, 44,052 руб. 97 коп. сер., итого 272,147 руб. 1 к. сер. Кроме того съ торговыхъ свидѣтельствъ взимается 6,552 руб. въ годъ. 3) Губернскій земскій сборъ съ того-же количества ревизскихъ душъ по 1 коп. сер., съ крестьянъ 2,131 руб. 72 коп., съ городскихъ обывателей 411 руб. 71 коп. итого 2,543 руб. 43 коп. сер.; съ земель: 1) оброчные платежи съ крестьянъ, поселенныхъ на казенныхъ земляхъ. На основаніи Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату 10-го Марта 1869 г. объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскаго края, вся сумма оброка, который долженъ быть распределенъ, на основаніи регулированія между крестьянскими поземельными участками Курляндской губерніи, опредѣленъ въ 557,000 руб. сер.; 2) губернскій земскій сборъ въ количествѣ 23,394 руб. $\frac{1}{2}$ к. взимается съ удобныхъ земель по количеству десятинъ и по цѣнности ихъ. Кроме того съ торговыхъ свидѣтельствъ взимается по 4,360 руб. 20 коп. сер. въ годъ.; 3) общественный сборъ съ крестьянъ, поселенныхъ на казенныхъ земляхъ. Соединенное Присутствіе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденнымъ 6. Февраля 1871 года мнѣніемъ положило: а) росписаніе окладовъ общаго сбора съ крестьянъ казенныхъ имѣній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ утвердить и затѣмъ взиманіе и расходваніе опредѣленной по оному суммы 53,985 руб. 33 $\frac{3}{4}$ коп. сер. производить съ 1871 года на основаніи Высочайше утвержденного 30-го Декабря 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта; б) предоставить Министерству Государственныхъ Имуществъ, по окончательномъ въ каждой изъ Прибалтійскихъ губерній исчисленіи подлежащаго взиманію съ каждаго участка на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайшемъ указѣ 10. Марта 1869 г., поземельнаго оброка, и по выдачѣ регуляціонныхъ актовъ, исчислить оклады общаго сбора пропорціонально размѣру причитающагося съ каждаго участка, по регуляціонному акту, оброка, безъ измѣненія общей

39

и собственности крестьянъ, по количеству пашни, что, при 545,141 десятинахъ пахатной земли въ губерніи, составитъ приблизительно 42 коп. сер. съ десятины.

2) Государственный земскій сборъ, взимаемый нынѣ съ обывателей городовъ и мѣстечекъ, также по 1 руб. 7 коп. съ души, всего по окладу 1870 г. съ 41,171 обывателя — 44,052 руб. 97 коп. с. равно подушную подать, по окладу 1870 г. съ 213,172 ревизскихъ душъ крестьянскаго населенія по 2 руб. 4 коп. съ души — 434,870 руб. 88 коп., всего 478,923 руб. 85 коп. с., замѣнить классною податью со всѣхъ сословій губерніи за исключеніемъ находящихся въ дѣйствительной службѣ военныхъ чиновъ, что, по числу населенія губерніи въ 1870 г. составитъ на 315,000 жителей мужескаго пола до 1 руб. 50 коп. на душу. За тѣмъ всякое увеличеніе государственнаго земскаго сбора обращать также на классную подать.

3) Распредѣленіе какъ подушной подати, такъ и государственнаго земскаго сбора между губерніями производить соразмѣрно числу населенія, въ предѣлахъ-же губерніи по раскладкѣ, производимой представителями отъ всѣхъ сословій.

4) Затѣмъ отмѣнить круговую поруку, по всѣмъ вообще податямъ и повинностямъ, денежнымъ и натуральнымъ, за исключеніемъ рекрутской повинности.

Курляндскій Губернаторъ П. Диліенфельдъ.

6590

ОКЛАДЪ

ПОДУШНОЙ ПОДАТИ

по

КУРЛЯНДСКОЙ ГУБЕРНИИ

за 1867, 1868, 1869 и 1870 годы.

Годъ.	О К Л А Д Ъ .															Общая сумма податей, показанныхъ въ графахъ: 4, 7, 10 и 13-й.		
	Подушной подати.			Государственного земскаго сбора.				Губернскаго земскаго сбора.			Общественнаго сбора съ крестьянъ поселенныхъ на казенныхъ земляхъ.							
	Число ревизскихъ душъ.	Количество взимаемой съ души подати.	Общая сумма податей.	Число ревизскихъ душъ.	Количество взимаемой съ души подати.	Общая сумма податей.	Число ревизскихъ душъ.	Количество взимаемой съ души подати.	Общая сумма податей.	Число ревизскихъ душъ.	Количество взимаемой съ души подати.	Общая сумма податей.	Число ревизскихъ душъ.	Количество взимаемой съ души подати.	Общая сумма податей.			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.					
			Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.			
1867	214,861	За I. половину — р. 69½ к. „ II. „ 1 „ 2 „	368,486	61½	Городскихъ обывателей: 41,182	1 руб. 33 к.	54,772	6				41	Правосл. исп. по 38½ к.	15	78½			
					Сельскихъ обывателей: 214,861	Тоже.	285,765	13				3,291	Католич. „ „ 43¼ „	1,423	35¾			
												68,047	Лютеран. „ „ 36½ „	24,837	15½			
												71,379	(см. выше)	26,276	29¾			
					256,043	1 руб. 33 к.	340,537	19								735,300	10¼	
1868	214,565	2 руб. 4 коп.	437,712	60	Городскихъ обывателей: 41,144	1 руб. 33 к.	54,721	52				42	Правосл. исп. по 48¾ к.	20	47½			
					Сельскихъ обывателей: 214,565	Тоже.	285,371	45				3,286	Католич. „ „ 54½ „	1,790	87			
												67,877	Лютеран. „ „ 47½ „	32,241	57½			
					255,709	1 руб. 33 к.	340,092	97				71,205	(см. выше)	34,052	92	811,858	49	
1869	214,099	2 руб. 4 коп.	436,761	96	Городскихъ обывателей: 41,136	1 руб. 7 к.	44,015	52	Городскихъ обывателей: 41,136	1 коп.	411	36						
					Сельскихъ обывателей: 214,099	Тоже.	229,085	93	Сельскихъ обывателей: 214,099	Тоже.	2140	99						
					255,235	1 руб. 7 к.	273,101	45	255,235	1 коп.	2552	35	70,945	48¾ коп.	34,585	68¾	747,001	44¾
1870	213,172	2 руб. 4 коп.	434,870	88	Городскихъ обывателей: 41,171	1 руб. 7 к.	44,052	97	Городскихъ обывателей: 41,171	1 коп.	411	71						
					Сельскихъ обывателей: 213,172	Тоже.	228,094	4	Сельскихъ обывателей: 213,172	Тоже.	2131	72						
					254,343	1 руб. 7 к.	272,147	1	254,343	1 коп.	2543	43	70,646	48¾ коп.	34,439	92½	744,001	24½

Подписаль: Курляндскій Губернаторъ П. Дилленфельдъ.

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель Баронъ Остенъ-Сакенъ.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

по вопросу

**о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ
и поземельною податью.**

Въ уѣздахъ.	Пахатной земли.	Вообще удобной земли, т. е. пахатной, сенокосной и пастбищъ.	Оброчная плата за десятину.					
			Пахатной земли.			Вообще удобной земли.		
			Десятинъ.	Высшая плата.	Низшая плата.	Средняя плата.	Высшая плата.	Низшая плата.
Илуктскомъ.								
1) Мызной земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	20,361	33,975	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	97	162	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	36,495	64,154	9,30	5,43	6,48	5,10	3,06	3,72
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	188	397	—	—	—	—	—	—
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	56,856	98,129	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	285	559	—	—	—	—	—	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣнiяхъ въ совокупности	57,141	98,688	—	—	—	—	—	—
Фридрихитатскомъ.								
1) Мызной земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	7,986	18,054	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	4,846	11,509	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	13,338	36,059	12,00	6,15	8,19	4,86	2,70	3,06
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	23,694	66,318	11,91	1,74	3,93	5,22	60	1,47
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	21,324	54,113	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	28,540	77,827	—	—	—	—	—	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣнiяхъ въ совокупности	49,864	131,940	—	—	—	—	—	—
Добленскомъ.								
1) Мызной земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	18,778	27,902	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	9,835	15,570	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	30,626	42,647	11,70	5,40	6,30	5,55	2,91	4,53
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	39,563	75,332	9,27	2,25	3,36	5,82	99	2,85
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	49,404	70,549	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	49,398	90,902	—	—	—	—	—	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣнiяхъ въ совокупности	98,802	161,451	—	—	—	—	—	—
Баускомъ.								
1) Мызной земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	14,041	22,743	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	2,996	6,717	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	22,075	40,918	11,85	6,00	8,70	5,40	3,00	4,32
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	14,188	41,111	9,42	2,73	4,71	2,79	87	1,77
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	36,116	63,661	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видахъ	17,184	47,828	—	—	—	—	—	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣнiяхъ въ совокупности	53,300	111,489	—	—	—	—	—	—

Число душъ сельского податнаго населенiя.	Окладъ подушной по-дачи и государственнаго сбора.		На одну десятину пащны приходяся по-дачи.	На одну десятину вообще удобной земли приходящая по-дачи.	На 100 коп. оброчной платы при-ходящая по-дачи.
	Рубли.	Коп.			
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
18,288	56,875	68	1,56	87	24
183	569	13	2,88 $\frac{3}{4}$	1,44 $\frac{3}{4}$	—
—	—	—	1,02	58 $\frac{1}{2}$	16
—	—	—	1,92	1,0 $\frac{1}{2}$	—
18,471	57,444	81	1,03	59 $\frac{1}{2}$	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
8,118	25,246	98	1,86	69	22 $\frac{3}{4}$
13,376	41,599	36	1,68 $\frac{3}{4}$	63	43
—	—	—	1,14	45	14
—	—	—	1,41	40 $\frac{1}{2}$	36 $\frac{1}{4}$
21,494	66,846	34	1,47	50 $\frac{1}{2}$	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
13,629	42,386	19	1,51 $\frac{1}{2}$	1,08	24
18,368	57,124	48	1,41 $\frac{3}{4}$	76 $\frac{1}{2}$	42
—	—	—	92 $\frac{1}{4}$	64 $\frac{1}{2}$	14 $\frac{1}{2}$
—	—	—	1,14	63	34
31,997	99,510	67	1,03 $\frac{1}{2}$	63 $\frac{3}{4}$	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
12,945	40,258	95	1,85 $\frac{1}{4}$	99	21 $\frac{1}{4}$
8,054	25,047	94	1,74	60 $\frac{3}{4}$	37
—	—	—	1,13 $\frac{1}{4}$	63 $\frac{3}{4}$	13
—	—	—	1,44	52 $\frac{1}{2}$	30 $\frac{1}{2}$
20,999	65,306	89	1,23	59 $\frac{1}{4}$	—

ПРИМѢЧАНIЯ.

Въ уѣздахъ.	Пахатной земли.	Вообще удобной земли, т. е. пахатной, сенокосной и нелѣзныхъ пастбищъ.	Оброчная плата за десятину.						Число душъ сельского податнаго населенія.	Окладъ подушной подати и государственнаго сбора.	На одну десятину паши приходится подати.	На одну десятину вообще удобной земли приходится подати.	На 100 коп. оброчной платы приходится подати.	ПРИМЪЧАНІЯ.
			Пахатной земли.			Вообще удобной земли.								
			Десятинъ.	Высшая плата.	Низшая плата.	Средняя плата.	Высшая плата.	Низшая плата.						
Туккулскомъ.														
1) Мызной земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	20,297	37,117	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	1,914	4,055	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	26,436	56,182	12,54	5,85	7,83	5,70	2,70	3,75	16,833	52,350	63	1,811 $\frac{1}{2}$	87 $\frac{3}{4}$	23
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	7,747	20,466	5,52	2,92 $\frac{1}{2}$	3,78	2,25	1,08	1,47	3,844	11,954	84	1,52 $\frac{1}{4}$	58 $\frac{1}{2}$	40 $\frac{1}{4}$
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	46,733	93,299	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,06 $\frac{1}{2}$	54	13 $\frac{1}{2}$
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	9,661	24,521	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,22 $\frac{1}{4}$	48 $\frac{3}{4}$	32 $\frac{1}{4}$
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности	56,394	117,820	—	—	—	—	—	—	20,677	64,305	47	1,08 $\frac{3}{4}$	53 $\frac{1}{4}$	—
Тальсенскомъ.														
1) Мызной земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	25,000	53,912	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	1,815	4,176	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	24,150	54,796	12,60	6,00	8,67	6,00	2,70	3,93	18,601	57,849	11	1,95	87	23
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	6,304	22,009	5,43	3,00	3,75	2,25	1,20	1,50	3,897	12,119	67	1,89	55 $\frac{1}{2}$	50 $\frac{1}{2}$
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	49,150	108,708	—	—	—	—	—	—	—	—	—	96	42	11
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	8,119	26,185	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,47	46 $\frac{1}{2}$	39
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности	57,269	134,893	—	—	—	—	—	—	22,498	69,968	78	1,03 $\frac{1}{2}$	44 $\frac{1}{4}$	—
Гольдингенскомъ.														
1) Мызной земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	16,507	33,797	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	5,323	13,157	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	14,789	29,687	11,55	5,70	7,56	4,50	2,85	3,51	10,925	33,976	75	2,37	1,09 $\frac{1}{2}$	93 $\frac{3}{4}$
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	21,129	73,052	5,61	2,94	4,17	1,95	1,02	1,38	11,304	35,155	44	1,62 $\frac{3}{4}$	48	1,17
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	31,296	63,484	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,10 $\frac{1}{4}$	51 $\frac{3}{4}$	43 $\frac{1}{2}$
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	26,452	86,209	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,30 $\frac{1}{2}$	41 $\frac{1}{4}$	93 $\frac{1}{4}$
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности	57,748	149,693	—	—	—	—	—	—	22,229	69,132	19	1,20	46 $\frac{1}{2}$	—
Виндавскомъ.														
1) Мызной земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	11,999	33,856	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	1,171	2,755	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	7,245	19,116	10,80	6,00	7,68	3,60	1,80	2,28	13,399	41,670	89	3,28 $\frac{1}{2}$	96	1,27 $\frac{1}{2}$
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	2,778	15,433	5,46	3,00	3,93	1,89	81	1,08	2,333	7,255	63	2,51 $\frac{1}{4}$	47 $\frac{1}{4}$	1,92
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:														
а. Въ частныхъ имѣніяхъ	19,244	52,972	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,66 $\frac{1}{2}$	51	65 $\frac{1}{4}$
б. Въ казенныхъ имѣніяхъ и видахъ	3,949	18,188	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,78 $\frac{1}{2}$	39 $\frac{3}{4}$	1,35 $\frac{3}{4}$
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣніяхъ въ совокупности	23,193	71,160	—	—	—	—	—	—	15,732	48,926	52	1,67 $\frac{1}{4}$	49 $\frac{1}{2}$	—

Въ уѣздахъ.	Пахатной земли.	Вообще удобной земли, т. е. па- хатной, сѣнокос- ной и нелѣсныхъ пастбищъ.	Оброчная плата за десятину.					
			Пахатной земли.			Вообще удобной земли.		
			Десятинъ.	Высшая плата.	Низшая плата.	Средняя плата.	Высшая плата.	Низшая плата.
Газенпотскомъ.								
1) Мызной земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	28,973	65,352	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ .	1,469	3,426	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	23,374	51,737	11,70	5,85	7,77	4,92	3,00	3,48
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ .	4,773	18,441	12,00	3,54	7,17	3,39	87	1,84½
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	52,347	117,089	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ .	6,242	21,867	—	—	—	—	—	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣнiяхъ въ совокупности	58,589	138,956	—	—	—	—	—	—
Гробинскомъ.								
1) Мызной земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	12,650	24,118	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ .	2,556	6,768	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	8,061	18,299	12,54	6,00	10,11	5,70	3,15	4,44
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ .	9,574	42,367	15,21	4,74	7,71	2,91	1,26	2,07
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	20,711	42,417	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ .	12,130	49,135	—	—	—	—	—	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣнiяхъ въ совокупности	32,841	91,552	—	—	—	—	—	—
Во всей Губернiи.								
1) Мызной земли:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	176,592	350,826	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ .	32,022	68,295	—	—	—	—	—	—
2) Крестьянской земли:								
а. При 11,906 крестьянскихъ дворахъ частныхъ имѣнiй	206,589	413,595	12,60	5,40	7,93	6,00	1,80	3,70
б. При 7412 крестьянскихъ дворахъ казенныхъ имѣнiй	129,938	374,926	15,21	1,74	4,72	5,82	60	1,71½
3) Мызной и крестьянской земли въ совокупности:								
а. Въ частныхъ имѣнiяхъ	383,181	764,421	—	—	—	—	—	—
б. Въ казенныхъ имѣнiяхъ и видмахъ .	161,960	443,221	—	—	—	—	—	—
4) Мызной и крестьянской земли въ частныхъ и казенныхъ имѣнiяхъ въ совокупности	545,141	1,207,642	—	—	—	—	—	—

Подписаль: Курляндскiй Губернаторъ П. Лиліенфельдъ.

**Мнѣніе Эстляндскаго дворянства по предмету проекта
о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и
поземельною податью.**

Составленный при Министерствѣ Финансовъ проектъ относительно замѣны личной подати реальною слѣдуетъ признать рѣшительнымъ прогрессомъ.

Прежде всего настоятельно говорятъ въ пользу преобразования существующей по нынѣ системы личной подати: затрудненія, встрѣчаемая при правильномъ ея взиманіи, сопряженный необходимо съ этимъ контроль, парализующій свободу передвиженія отдѣльнаго лица, а преимущественно пагубное, въ экономическомъ отношеніи, круговое ручательство обществъ за уплату податей членами оныхъ. Отдѣльная однако же статьи этого проекта подають поводъ къ сомнѣніямъ и дѣлають желательнымъ измѣненіе нѣкоторыхъ, изложенныхъ въ проектѣ, предположеній.

1) Проектъ, взаменъ подушной подати и взимаемыхъ вмѣстѣ съ нею сборовъ, предполагаетъ установить налогъ на крестьянскій дворъ. Черезъ это исключается изъ числа подлежащихъ налогу значительное количество жилыхъ сельскихъ домовъ, а именно: жилья строенія помѣщиковъ, работниковъ и лицъ, состоящихъ у помѣщиковъ въ услуженіи, какъ то: управляющихъ, смотрителей за рабочими, лѣсничихъ, полѣсовщиковъ, полевыхъ сторожей и т. дал., однимъ словомъ всѣ жилья строенія, находящіяся на такъ называемой помѣщичьей землѣ. Проектъ выключаетъ эти строенія изъ числа облагаемыхъ податью въ виду того, что налогъ долженъ быть и впредь взимаемъ лишь съ жилищъ тѣхъ же самыхъ лицъ, кои доселѣ платили подати.

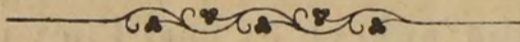
Эстляндское дворянство полагаетъ, что при коренной реформѣ податной системы, въ томъ смыслѣ, какъ она проектирована, справедливо можно придать значеніе той точкѣ зрѣнія, что правильно было бы обложить податью для Государственныхъ цѣлей всѣ сословія поровну, въ томъ вниманіи, что привилегированныя доселѣ состоянія не могутъ быть продолжительное время заинтересованы тѣмъ, чтобы другія несли съ трудомъ всѣ Государственныя повинности, между тѣмъ какъ этимъ сословіямъ, пользующимся въ одинаковой степени выгодами жизни въ благоустроенномъ Государствѣ, не было бы предоставлено возможности содѣйствовать своими средствами къ облегченію бремени ихъ согражданъ.

2) Высказанное направленіе проекта, заключающееся въ томъ, чтобы обложить подворною податью рабочую силу народа, кажется, не вполне достигнется постановленіемъ, что всякій дворъ, т. е. совокупность всѣхъ строеній, находящихся при каждой крестьянской усадьбѣ (глава II. пункт. 4 проекта), можетъ только быть единственнымъ предметомъ для взиманія податнаго налога, maximum котораго и безъ того уже ограниченъ. Хотя, согласно глав. II. пункт. 13, при мѣстной раскладкѣ можно принимать въ соображеніе число находящихся въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ людей, способныхъ къ работѣ, однако дозволяемое въ такомъ случаѣ увеличеніе размѣра подати незначительно и часто можетъ оказаться совершенно недостаточнымъ, когда въ дворѣ находится 4, 6 или болѣе семейныхъ жилищъ, какъ это нерѣдко случается въ Эстляндской губерніи при рабочихъ жилищахъ, при фабрикахъ и помѣщеніяхъ для господскихъ людей.

Если взять за основаніе приведенную въ ст. I. а) классификацію, то оказывается, что изъ послѣднихъ собранныхъ въ 1863 г. по всей губерніи статистическихъ свѣдѣній явствуется, что налогъ должно бы распредѣлить слѣдующимъ образомъ: на жилища 1-го разряда по 9 рублей, 2-го разряда по 5 руб. и 3-го разряда по 2½ руб., дабы покрыть приблизительно количество взимаемой доселѣ съ сельскаго народонаселенія подушной подати на сумму въ 231,000. Относительно 4-го разряда, къ которому конечно могутъ быть причислены только немногія строенія, до сихъ поръ не поступило статистическихъ свѣдѣній; можно, кажется, допустить, что налогъ съ этихъ строеній былъ бы достаточенъ для покрытія могущаго произойти недобора, по прочимъ разрядамъ, до суммы въ 231,000 руб.

Если же обложить налогомъ только состоящіе на крестьянской землѣ дома, то въ такомъ случаѣ пришлось бы значительно увеличить налогъ на каждый отдѣльный разрядъ, дабы получить итогъ, равный взимаемой до сихъ поръ подушной подати, и тогда налогъ на упомянутые три разряда простирался бы приблизительно до 13, 7 и 3 руб.

Наконецъ, что касается способа взиманія пожилаго, то слѣдовало бы постановить, чтобы этотъ сборъ прежде всего взимался съ cadaго владѣльца недвижимости по полугодно, а въ случаѣ неуплаты покрывался бы продажею его движимаго и недвижимаго имущества. Если же владѣтель жилища не будетъ въ то же время собственникомъ обитаемаго имъ дома, то сборъ, буде движимое имущество обязаннаго къ платежу этого налога окажется недостаточнымъ для покрытія онаго, долженъ подлежать взысканію съ владѣтеля недвижимости. Для обезпеченія же сего послѣдняго необходимо нужно постановить правиломъ, что съ того времени, какъ владѣтель недвижимости внесетъ за временнаго владѣльца жилища слѣдующій съ него сборъ, онъ вправѣ считать законнымъ образомъ уничтоженнымъ наемный, служебный или арендный контрактъ, по которому временной хозяинъ жилища имѣлъ право имъ пользоваться.



СВѢДѢНІЯ И ДАННЫЯ,

собранныя Лифляндскимъ Губернскимъ Управленіемъ по проекту о замѣнѣ подушной подати подворнымъ и поземельнымъ налогами.

Для обсуждения настоящаго вопроса Лифляндскимъ Губернскимъ Управленіемъ учреждена была особенная Коммисія подъ предѣдательствомъ Вице-Губернатора, состоявшая изъ представителей Лифляндскаго и Эзелскаго дворянствъ и Рижскаго Магистрата.

Отданное Коммисіею заключеніе слѣдующаго содержанія:

Коммисія приступивъ къ разсмотрѣнію вопроса: оказывается ли проектъ примѣнимымъ къ Лифляндской Губерніи и какія въ такомъ случаѣ потребуются измѣненія онаго по мѣстнымъ обстоятельствамъ, нашла, что проектъ раздѣляется на двѣ части, а именно: въ первой доказывается необходимость отмѣненія нынѣшней системы обложенія личности прямымъ налогомъ, а во второй предполагается замѣнить этотъ личный налогъ введеніемъ поземельнаго и подворнаго налога, причемъ въ концѣ изложены подробныя предположенія о порядкѣ введенія онаго.

Коммисія вполне соглашается съ первою частію проекта, въ коей излагаются неудобства сопряженныя съ системою поголовныхъ податей, находя отмѣну оной весьма желательною, какъ по причинѣ неуровнительности ея, — ибо лица податнаго состоянія обложены почти одинаковымъ налогомъ, независимо отъ различія существующаго въ доходахъ каждаго, въ личной способности и силѣ выработывать себѣ пропитаніе — такъ и во вниманіе къ тяжелому и сложному механизму контроля надъ каждымъ податнымъ лицомъ, какъ по народной переписи, такъ и въ отношеніи приписки къ обществамъ или перевода къ другимъ, на что требуется значительное множество служащихъ, наконецъ же главнѣйше въ виду вреда, сопряженнаго съ круговою порукою обществъ за бездоимочную уплату податей членами оныхъ.

Коммисія не менѣе соглашается и съ проектированнымъ вновь порядкомъ взиманія податей. Благодаря предоставленному закономъ цѣлымъ общественнымъ группамъ праву, самоуправленія своими экономическими интересами, какъ въ большей части Россіи, такъ и въ Губерніяхъ Остзейскихъ, эти группы, какъ-то губернскія, уѣздныя или общественныя сами распредѣляютъ и взимаютъ причитающуюся по общей раскладкѣ на каждую изъ нихъ долю податей, а тѣмъ замѣняютъ значительное множество служащихъ, кои потребовались бы на подобныя занятія.

Сочувствуя такимъ образомъ первой, болѣе отрицательной части проекта, Коммисія въ отношеніи другой, положительной, прежде всего находитъ, что при составленіи сего проекта по видимому имѣлись въ виду лишь выкупленныя распоряженіемъ Правительства по болѣе части Имперіи крестьянскія земли, каковаго выкупа въ Лифляндіи не происходило. Это явствуетъ изъ разныхъ постановленій проекта, а примѣрно именно изъ слѣдующаго: проектъ, въ соображеніяхъ своихъ, какъ напр. стр. 10. д. и друг., основывается на законѣ о выкупѣ, неимѣющемъ дѣйствія въ Лифляндской Губерніи. Далѣе вновь проектированными налогами облагается одна только выдѣленная на основаніи закона о выкупѣ крестьянская земля, какъ общественная, такъ и частная, не включая мызныхъ земель (стр. 23, а), тогда какъ въ Губерніяхъ Остзейскихъ такъ называемая крестьянская земля, пока она не продана кому либо въ частную собственность, со всѣми находящимися на ней постройками принадлежитъ вотчиннику въ собственность отдаваясь крестьянамъ лишь въ арендное содержаніе (на островѣ Эзелѣ, нѣкоторыя выстроенныя на арендованныхъ земляхъ зданія принадлежатъ крестьянамъ въ собственность.)

По нѣкоторымъ выраженіямъ проекта слѣдовало бы заключить, что и тѣхъ крестьянъ, которые владѣютъ землею и въ предѣлахъ крестьянской земли, предполагается привлечь

къ проектированному налогу. Такъ напр. по пункту 3. глав. II. (стр. 28) все приписанные къ крестьянскимъ обществамъ усадебные хозяева подвергаются подворному налогу; далѣе по стр. 24. и по п. 35. Главы V., все члены общества отвѣтствуютъ за недоимочныхъ плательщиковъ, въ противность предположенію объ отмѣнѣ круговой поруки обществъ. За симъ, въ несогласность съ многими постановленіями проекта, и поселенные на мызныхъ земляхъ крестьяне были бы вовлечены въ налоговую группу, а въ такомъ случаѣ принималось бы основаніемъ обложенія налога не свойство крестьянской земли, а лишь принадлежность къ обществу, — тогда какъ по всей тенденціи проекта слѣдовало бы полагать, что онъ составленъ по примѣненію новосозданнаго крестьянскаго устройства, основаннаго на законѣ о выкупѣ земли, слѣдовательно что проектъ принимаетъ основаніемъ лишь составившуюся въ этомъ смыслѣ собственно крестьянскую землю.

По такому, основывающемуся на законодательномъ фундаментѣ, различію самаго налогового объекта съ перваго взгляда уже явствуетъ непримѣнимость Министерскаго проекта къ Лифляндской Губерніи, въ коей землевладѣніе образовалось на иныхъ основаніяхъ.

Что касается собственно до поземельной подати, коею предполагается замѣнить общія Государственныя повинности, то Коммисія полагаетъ возможнымъ вовсе не коснуться относящихся сюда предположеній, потому, что въ Лифляндіи Государственныя повинности не взимаются сборами казною, а отправляются непосредственно самою землею (см. ст. 606 Св. Пв. IV. Уст. о повин.) слѣдовательно въ Лифляндіи нѣтъ предмета, подлежащаго замѣнѣ вновь введенною поземельною податю. За симъ остается лишь обсудить удобство превращенія подушнаго налога въ подворный налогъ.

Введеніемъ подворнаго налога проектъ полагаетъ обложить налогомъ рабочую силу, которая, по проекту, выражается въ каждомъ отдѣльномъ крестьянскомъ дворѣ; при чемъ предполагается, что въ предѣлахъ каждаго двора налогъ распределенъ будетъ смотря по количеству и качеству разливающихся въ немъ рабочихъ силъ, такъ какъ даже неимущіе, вдовы и сироты (по проекту стр. 32 прим.) пользуются по крайней мѣрѣ избыткомъ.

Нельзя оспаривать, что въ тѣхъ частяхъ Имперіи, въ коихъ даже и неимущіе по закону должны пользоваться дворомъ (избою) проектированнымъ способомъ рабочая сила дѣйствительно можетъ быть обложена налогомъ, но въ Лифляндіи другое дѣло. Какъ выше объяснено, здѣсь дворъ принадлежитъ лишь усадебному собственнику, арендаторы же, работники и вольные рабочіе дворовъ не имѣютъ. Эти послѣдніе категоріи крестьянъ составляютъ въ Лифляндіи рѣшительное большинство крестьянскаго населенія, а потому подворной налогъ, въ смыслѣ проекта, обнималъ бы здѣсь столь незначительную часть крестьянскаго населенія, что переложеніе подушнаго налога на незначительное, въ сравненіи съ общимъ народонаселеніемъ, число крестьянъ собственниковъ безъ сомнѣнія было бы невозможно.

Коммисіи кажется, что одностороннее измѣненіе дѣйствующей общей налоговой системы однимъ только преобразованіемъ подушной подати сопряжено съ большими, быть можетъ непреодолимыми затрудненіями. Общая сумма всехъ взимаемыхъ въ Государствѣ налоговъ безъ сомнѣнія зависитъ отъ общаго богатства земли и степени развитія производительныхъ силъ, равно какъ раскладка налоговъ на отдѣльные налоговые объекты зависитъ отъ степени оплатности каждаго изъ нихъ. Изъ сего слѣдуетъ, что каждое переложеніе налоговъ съ одного объекта на другой болѣе или менѣе имѣетъ послѣдствіемъ видоизмѣненіе общей налоговой системы, а потому подлежитъ соображенію со всеми другими дѣйствующими способами податнаго налога. Податныя недоимки имѣютъ причиною большею частію общее или отдѣльное чрезмѣрное обремененіе, какъ напр. на островѣ Эзелѣ, гдѣ обыватели, какъ опытомъ доказано, по причинѣ неплодородности почвы, не въ состояніи уплачивать падающую на нихъ сумму подушной подати. Обращаясь къ проектированному способу переложенія подушной подати, Коммисія находитъ, что подворный налогъ по большей части, а именно тамъ, гдѣ строенія служатъ исключительно производству сельскаго хозяйства, содѣлается налогомъ земли, не смотря на то, что Высочайше утвержденная Коммисія сама изъяснила, что земля въ Россіи чрезмѣрно уже обременена налогами. Доказательствомъ тому служитъ слѣдующій примѣръ: Если крестьянинъ собственникъ двора, имѣющій при себѣ 10 работниковъ, которые по нынѣ сами уплачивали подушную подать, въ замѣнъ обложенъ будетъ соответственнымъ подворнымъ налогомъ, примѣрно въ 40 руб., то онъ принуждается къ увеличенному расходу въ 25 руб., которые онъ долженъ покрывать экономическими доходами своими, потому что наемная плата рабочихъ едва-ли понизится въ такомъ размѣрѣ.

По всемъ симъ уваженіямъ Коммисія убѣждается, что соразмѣрная, соответствующая дѣйствительной оплатности лицъ раскладка податей и налоговъ, коею единственно преду-

1590.

Независимо отъ соображеній Коммисіи, разсматривавшей вопросъ о порядкѣ замѣны подушной подати, собравшійся въ 1871 году Лифляндскій Дворянскій Конвентъ, согласно сообщенію Лифляндской Ландратской Коллегіи Губернскому Управленію отъ 11. Декабря 1871 года № 1827, въ виду заявленнаго правительствомъ намѣренія отмѣнить систему подушной подати, вошелъ въ ближайшее обсужденіе вопроса о томъ, какимъ другимъ налогомъ слѣдовало бы въ Лифляндіи замѣнить подушную подать. При семъ случаѣ Дворянскій Конвентъ, усматривая главныя неудобства сопряженныя съ подушною податью въ двухъ обстоятельствахъ, а именно:

- 1) въ безразличности оклада для имущихъ и неимущихъ,
- 2) въ круговой поруки обществъ за бездоимочное внесеніе подати,

полагалъ однако справедливымъ неосвобождать податныхъ сословій отъ подушной подати до того, пока прочія сословія останутся обремененными другими, равно сильными, налогами.

Обращаясь къ первому изъ приведенныхъ неудобствъ, Дворянскій Конвентъ признаетъ крайне желательнымъ распредѣлить подушные оклады другимъ соразмѣрнѣйшимъ порядкомъ на сельское податное населеніе, отмѣнивъ поголовную систему.

Для этой цѣли слѣдовало-бы по мнѣнію Конвента, установить систему разрядной личной подати, опредѣливъ различныя оклады, смотря по благосостоянію плательщиковъ. Разрядная податная система, представляла-бы переходную мѣру отъ подушной къ подоходной системѣ личныхъ податей. Система эта, съ одной стороны не ведетъ къ той неуровнительности, по коей какъ нынѣ, безъ различія степени хозяйственнаго благосостоянія, всѣ податныя лица поровну облагаются одинаковымъ окладомъ, съ другой же стороны разрядная система не входитъ въ подробную оцѣнку личнаго состоянія каждаго, придерживаясь лишь цѣлыхъ группъ или разрядовъ плательщиковъ, тогда какъ подоходная система обращается лично къ имуществу каждаго плательщика.

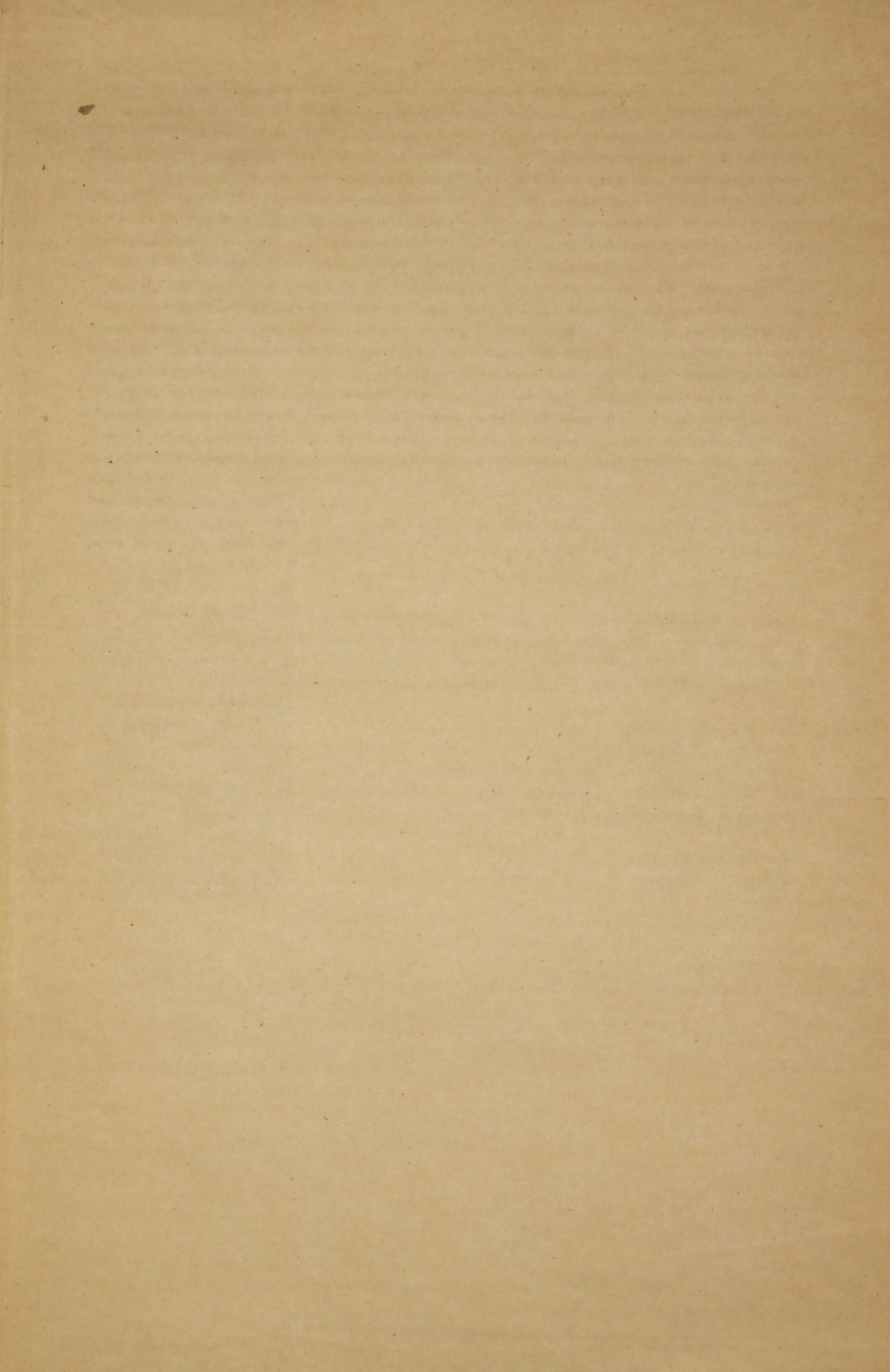
Не отрицая затрудненій, сопряженныхъ съ классификаціею податнаго населенія по разрядамъ, Дворянскій Конвентъ полагалъ однако достаточнымъ, учредить въ каждомъ сельскомъ обществѣ особую оцѣночную Коммисію, назначенную отъ общественныхъ выборныхъ для составленія ежегодно распредѣленій плательщиковъ по разрядамъ, на основаніи общественныхъ ревизскихъ сказокъ. Составленные оцѣночные листы пересматривались-бы особою приходскою оцѣночною коммисіею и представлялись-бы затѣмъ въ Дворянское Представительство, обязанное распредѣлить сообщенную Казенною Палатою общую по всей губерніи сумму податнаго сбора, по всѣмъ сельскимъ обществамъ, на основаніи оцѣночныхъ листовъ.

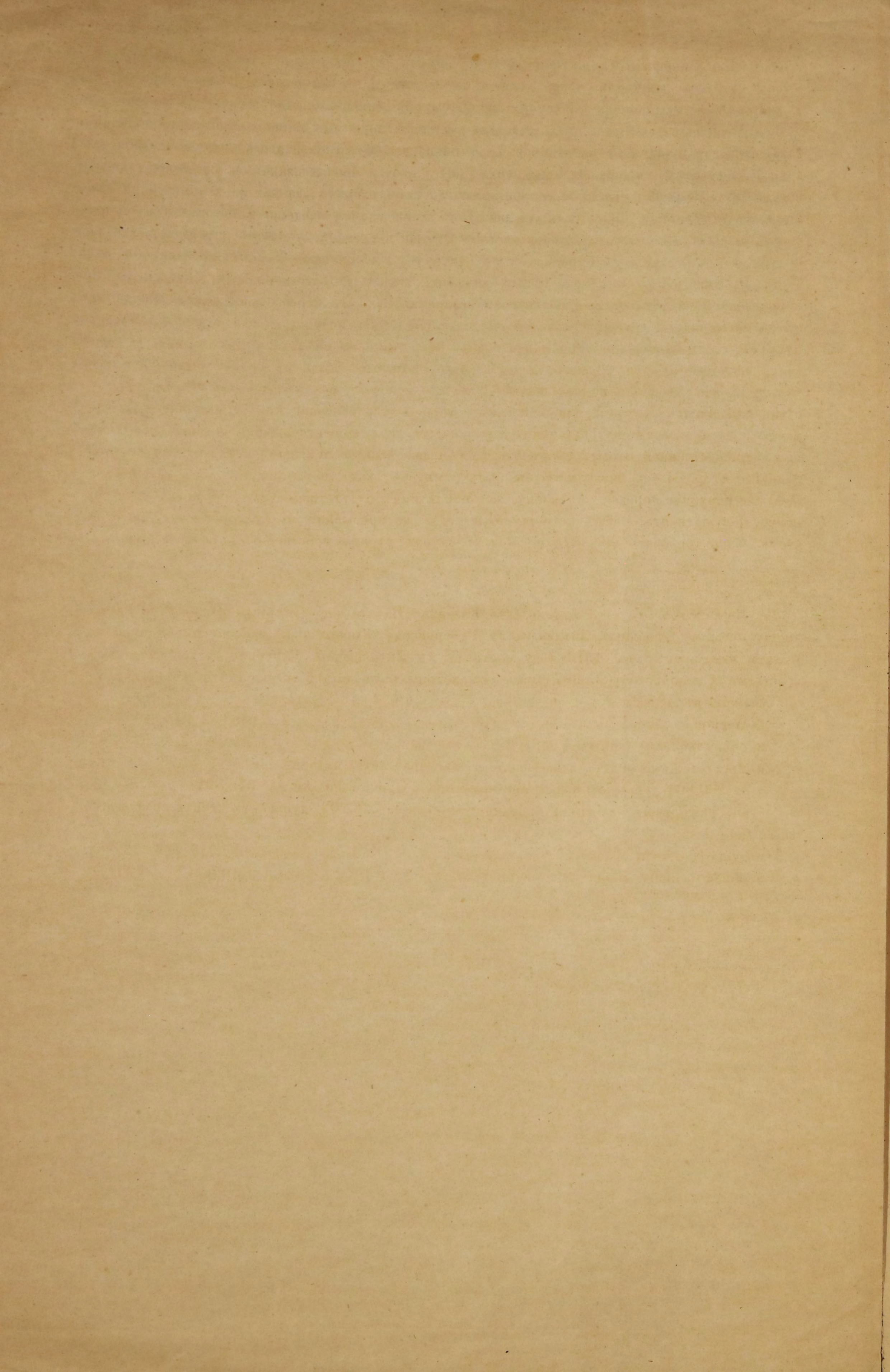
Что же касается до втораго изъ вышеприведенныхъ неудобствъ т. е. круговой поруки обществъ, то оно въ томъ именно заключается, что исправные плательщики обязываются уплачивать кромѣ причитающихся лично на нихъ податей, еще большую или меньшую часть сборовъ, за неисправныхъ плательщиковъ, слѣдовательно отъ сопряженной съ подушною системою круговой поруки обществъ проистекаетъ преимущественно неуровнительное обремененіе налогами нѣкоторыхъ, въ сравненіи съ другими. Но эта неуровнительность уменьшилась-бы введеніемъ расходной системы и затѣмъ отмѣна круговой поруки была-бы желательна лишь въ видахъ поощренія свободнаго передвиженія сельскаго населенія, равно въ пользу болѣе раціональнаго попеченія обществъ о бѣдныхъ и больныхъ членахъ. Но во всякомъ случаѣ совершенной отмѣнѣ круговой поруки должна предшествовать реформа нынѣшняго порядка населенія и призрѣнія сельскихъ обывателей, равно установленіе новыхъ правилъ водворенія и прекращенія дѣйствія нынѣшнихъ законовъ о паспортахъ.

По симъ уваженіямъ Дворянскій Конвентъ находилъ, что общественная круговая порука, нисколько не обусловливаясь одною только дѣйствующею системою подушной подати, неразлучно связана и съ нынѣшнимъ устройствомъ сельскихъ обществъ.

По сему Конвентъ полагаетъ, что отмѣна круговой поруки, въ отношеніи бездоимочнаго платежа податей, должна имѣть послѣдствіемъ неисчисленные недоборы, каковыя Правительствомъ не могутъ быть допущены, ибо взиманію податей съ временныхъ поселенцовъ, беспрепятственно переходящихъ отъ одного общества къ другому, представляются значительныя, быть можетъ неустранимыя препятствія, особенно если принять во вниманіе неудовлетворительное устройство административной власти. По всѣмъ симъ уваженіямъ Дворянскій Конвентъ не настаивая на отмѣну общественной круговой поруки, полагалъ нужнымъ, стараться лишь по возможности уменьшить сопряженныя съ нею неудобства. Для этой цѣли Конвентъ полагалъ полезнымъ, замѣнить круговую поруку каждаго отдѣльнаго общества общею круговою порукою всѣхъ въ совокупности податныхъ обществъ Лифляндской губерніи, постановивъ за правило, что въ замѣнъ нынѣшней раскладки по отдѣльнымъ обществамъ суммы, подлежащей взиманію, подушной подати, все податное населеніе Лифляндской Губерніи въ совокупности отвѣтствуетъ за бездоимочный взносъ исчисленнаго Казенною Палатою на всю Губернію общаго итога подушной подати съ раскладкою онаго ко взиманію соразмѣрно дѣйствительнымъ средствамъ и благосостоянію отдѣльныхъ обществъ и членовъ оныхъ.

Въ Заключеніе Дворянскій Конвентъ выразилъ желаніе, чтобы Лифляндскому Дворянству предоставлено было во всякомъ случаѣ, какая бы податная система ни была принята Правительствомъ, въ замѣнъ подушной подати, распредѣлять падающую на Лифляндскую Губернію долю податей изложеннымъ, начертаннымъ Дворянскимъ Конвентомъ, порядкомъ.





преждается накопленіе недоимокъ, должна основываться на правилахъ рациональной, на научныхъ началахъ созданной налоговой системы. Коммисія, не считая себя вправѣ начертать такую систему, тѣмъ не менѣе, однако основываясь на сдѣланныхъ въ Финляндіи и за границую опытахъ, считаетъ долгомъ указать при семъ случаѣ на систему подоходнаго налога, которая болѣе другихъ представляетъ возможность, сверхъ прочихъ изъ основныхъ законовъ нашихъ востекающихъ родовъ податей и повинностей, доставлять достаточныя средства на покрытіе Государственныхъ, Губернскихъ и Общественныхъ расходовъ. Въ случаѣ введенія этого налогового способа оказалось бы возможнымъ возмѣстить сумму дохода, получаемого нынѣ казною отъ подушной по Лифляндской Губерніи, а на будущее время назначеннаго къ отмѣнѣ.

Но при этомъ Коммисія должна замѣтить, что для достиженія цѣли Правительства, направленной на установленіе вольнаго и безпрепятственнаго передвиженія народа съ одного мѣста населенія на другое, требуется не только отмѣнить подушную подать и круговую поруку обществъ за недоимки, но и освободить общества отъ обязанности содержать на свой счетъ неспособныхъ къ трудамъ членовъ онаго, которые, когда въ силахъ были, большею частію проживали внѣ обществъ на фабрикахъ и заводахъ или въ городахъ, а въ послѣдствіи, сдѣлавшись калѣками или больными возвращаются въ общества. Нынѣ общество взимаетъ и съ пребывающихъ внѣ онаго приписныхъ лицъ общественный налоговый сборъ въ пользу общественной кассы; сборъ этотъ, сопряженный съ немалыми неудобствами для той и другой стороны, не иначе могъ бы быть отмѣненъ, какъ по введеніи у насъ установленнаго въ Германіи порядка, по коему за 5-тилѣтнимъ отсутствіемъ изъ общества теряется право требовать отъ онаго пособія; 5-тилѣтнее же пребываніе въ постороннемъ обществѣ даетъ право требовать отъ него пособія въ случаѣ утраты собственныхъ силъ и средствъ.

* * *

Независимо отъ сего Лифляндская Казенная Палата на сдѣланный запросъ по настоящему предмету сообщила Лифляндскому Губернскому Управленію, что по имѣющимся въ Палатѣ свѣдѣніямъ, въ 1870 году состояло въ Лифляндской Губерніи государственныхъ крестьянъ и колонистовъ 55,307 душъ, съ которыхъ по смѣтѣ доходовъ предположено къ поступленію въ 1870 году:

подушной подати	108,831 руб. 10 коп.
и общественного сбора	19,080 „ 91½ „
и крестьянъ частныхъ, городскихъ и пасторатскихъ имѣній 290,895 душъ, съ коихъ предположено подушной подати	578,881 „ 5 „

За тѣмъ всего платящихъ подушную подать 346,202 души, съ коихъ подлежитъ взысканію:

подушной подати	687,212 руб. 15 коп.
и общественного сбора	19,080 „ 91½ „

ПРИМЪЧАНІЯ.

Число душъ сельскаго податнаго населенія.	Окладъ подушной по- дати и государственнаго сбора.		На одну десятину пашни приходится подати.	На одну десятину вообще удобной земли приходится подати.	На 100 коп. оброчной плагы при- ходится подати.
	Рубли.	Коп.	Коп.	Коп.	
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
17,323	53,874	53	2,331 $\frac{1}{4}$	1,05	30
3,354	10,430	94	2,13	57	30
—	—	—	1,05	46 $\frac{1}{2}$	13 $\frac{1}{2}$
—	—	—	1,63 $\frac{1}{2}$	48	22 $\frac{3}{4}$
20,677	64,305	47	1,11	46 $\frac{1}{2}$	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
8,990	27,958	90	3,081 $\frac{1}{4}$	1,341 $\frac{1}{2}$	30 $\frac{1}{2}$
9,408	29,258	88	2,991 $\frac{1}{4}$	69	39
—	—	—	1,301 $\frac{1}{4}$	61 $\frac{1}{2}$	13
—	—	—	2,34	59 $\frac{1}{4}$	30
18,398	57,217	78	1,671 $\frac{1}{4}$	60	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
139,051	432,448	61	2,031 $\frac{1}{4}$	97 $\frac{3}{4}$	25 $\frac{3}{4}$
74,121	230,516	31	1,73 $\frac{1}{2}$	67 $\frac{1}{4}$	36 $\frac{3}{4}$
—	—	—	1,11 $\frac{3}{4}$	54 $\frac{1}{2}$	14
—	—	—	1,391 $\frac{1}{4}$	52 $\frac{1}{4}$	29 $\frac{1}{4}$
213,172	662,964	92	1,20	53 $\frac{3}{4}$	—

Въ показанную здѣсь сумму подушной подати и Государственнаго земскаго сбора не включены еще слѣдующіе денежныя сборы :

Государственнаго земскаго сбора съ 41,171 душъ городского населенія всѣхъ городовъ губерніи и мѣстечекъ Полангена и Кандау 44,052 руб. 97 коп.
 Губернскаго земскаго сбора съ 254,343 душъ городского и сельскаго населенія всей губерніи 2,543 „ 43 „
 Общественныхъ повинностей государственныхъ крестьянъ съ 70,646 душъ 34,439 „ 92 $\frac{1}{2}$ „
 Всего . 81,036 руб. 32 $\frac{1}{2}$ коп.

Одним экземпляром		Описание предмета по каталогу			Историческое значение предмета		
№ инв.	№ кат.	№ инв.	№ кат.	№ инв.	№ кат.	№ инв.	№ кат.
101	101	101	101	101	101	101	101
102	102	102	102	102	102	102	102
103	103	103	103	103	103	103	103
104	104	104	104	104	104	104	104
105	105	105	105	105	105	105	105
106	106	106	106	106	106	106	106
107	107	107	107	107	107	107	107
108	108	108	108	108	108	108	108
109	109	109	109	109	109	109	109
110	110	110	110	110	110	110	110

Отзывъ Курляндскаго Дворянскаго Комитета къ Г. Начальнику Курляндской Губерніи отъ 20. Апрѣля 1871 г. № 311.

Отъ 13-го Октября 1870 года за № 1195 Ваше Превосходительство препроводили въ Дворянскій Комитетъ копію съ отношенія г. Управлявшаго Министерствомъ Финансовъ къ г. Прибалтійскому Генералъ-Губернатору отъ 10. Октября 1870 г. № 1138 и составленный особю при Министерствѣ Финансовъ учрежденною Коммиссіею проектъ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, и — независимо отъ уже истребованныхъ, по распоряженію Вашего Превосходительства, разныхъ статистическихъ свѣдѣній — предложили сему Дворянскому Комитету сообщить свое мнѣніе по означенному предмету, такъ какъ весь этотъ вопросъ существенно затрагиваетъ интересы Курляндскаго Дворянства.

Во исполненіе сего предложенія Вашего Превосходительства, Дворянскій Комитетъ, войдя предварительно въ сношеніе съ мѣстными представителями, имѣетъ честь представить на благосклонное усмотрѣніе Вашего Превосходительства, во первыхъ: тѣ соображенія, которыя, по тщательномъ и обстоятельномъ разсмотрѣніи означеннаго проекта вытекаютъ изъ онаго, и во вторыхъ, въ общихъ чертахъ, тѣ основанія, которыя, вмѣсто проектированныхъ упомянутою Коммиссіею, но въ Курляндской губерніи, по крайней мѣрѣ безусловно, не применимыхъ правилъ, необходимо было-бы имѣть въ виду, при предполагаемой замѣнѣ нынѣ существующихъ податей и земскаго сбора.

I. Учрежденіе при Министерствѣ Финансовъ особой Коммиссіи, на которую возложено составленіе проекта новой податной системы, вызвано столь-же основательнымъ, какъ и заслуживающимъ, съ практической точки зрѣнія, полнаго вниманія, воззрѣніемъ на неудовлетворительность настоящей подушной системы и соединенной съ нею круговой поруки обществъ. Къ недостаткамъ подушной системы принадлежатъ:

1) Невозможность уравнительнаго распределенія сборовъ между плательщиками, каковое неудобство даже введеніемъ въ Уставъ о земскихъ повинностяхъ (13. Юля 1851 г.) новаго начала — дѣленія губерній на разряды и сихъ послѣднихъ на мѣстности по степени производительности и относительнаго благосостоянія, не могло быть устранено по причинѣ неудовлетворительности данныхъ, на коихъ произведено такое дѣленіе; 2) прикрѣпленіе податнаго населенія къ извѣстному мѣсту, какъ послѣдствіе круговой поруки обществъ при уплатѣ податей; 3) и 4) затрудненія, происходящія отъ ежегодныхъ перечисленій, а равно обширность и многосложность занятій, сопряженныхъ съ производствомъ часто возобновляемыхъ народныхъ переписей или ревизій; 5) наконецъ опасеніе на счетъ возможности уменьшенія дохода казны отъ подушной подати въ томъ случаѣ, если подлежащіе подушной подати крестьяне черезъ перечисленіе къ городамъ, въ коихъ подать сія болѣе не взимается, будутъ освобождаться отъ этого налога.

Но кажется, что проектированная Коммиссіею новая система подворнаго налога и подушной подати, въ томъ видѣ, какъ предполагается привести ее въ дѣйствіе, не имѣетъ того преимущества, чтобы устранить вполне все исчисленные выше недостатки и неудобства, такъ какъ 1) по сему проекту предполагается всю сумму подворнаго налога и подушной подати, слѣдующую съ Имперіи, распределить между губерніями на основаніи имѣющихся данныхъ о количествѣ земли, развитіи промысловъ и вообще относительной степени благосостоянія и средствъ къ платежу податей въ каждой губерніи. Необходимыя по всемъ симъ предметамъ положительныя данныя едва-ли могутъ быть собраны, такъ какъ въ основаніи ихъ должны лежать результаты спеціальнаго размежеванія и оцѣнки земель (кадастръ), производство же такой громадной работы съ совершенною точностію въ столь обширномъ государствѣ, какова Россійская Имперія, и при существующихъ въ ней столь разнообразныхъ условіяхъ промышленности и земледѣльческаго быта, на долго еще останется дѣломъ совершенно неудобосполнимымъ. Къ сему присоединяется еще то заслуживающее вниманія обстоятельство, что, при чрезвычайной разнородности и разнообразіи хозяйственнаго быта въ Имперіи, сложившагося подъ вліяніемъ различныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, собственно въ хозяйственныхъ условіяхъ никогда не возможно будетъ найти податную единицу, какъ основаніе, необходимое для установленія общаго налога, и что даже самое дѣленіе губерній на разряды и сихъ послѣднихъ на мѣстности — какъ то признано и самою Коммиссіею — не оказалось удовлетворительнымъ для полнаго уравниванія податныхъ сборовъ; 2) круговая порука обществъ за исправную уплату податей отдѣльными ихъ членами не отменяется и новою податною системою, и только срокъ дѣйствія таковой поруки отдалается на нѣкоторое время; 3) наконецъ необходимость непрерывнаго наблюденія за каждою по отношенію къ поземельной собственности происходящею частною переменною, равно какъ обсужденіе степени развитія благосостоянія и средствъ къ платежу податей и требующіяся согласно съ тѣмъ измѣненія въ окладныхъ книгахъ и окладныхъ листахъ Казенныхъ Палатъ едва-ли будутъ сопряжены съ меньшими затрудненіями и занятіями и съ меньшею перепискою, чѣмъ производящіяся нынѣ ежегодныя перечисленія и періодическія народныя переписи.

За тѣмъ, за проектированной системою осталось-бы лишь то преимущество, что крестьяне черезъ приписку къ городамъ не могли-бы уклоняться отъ платежа податей; однако это преимущество только кажущееся, такъ какъ и въ настоящее время перечисляющійся къ городу крестьянинъ, уплачивая промысловые и государственные земскіе сборы, не освобождается отъ уплаты податей. Съ другой стороны не безъ основанія слѣдуетъ опасаться, что подворный налогъ будетъ имѣть послѣдствіемъ упраздненіе множества водвореній на мелкихъ поземельныхъ участкахъ, отчего, безъ сомнѣнія, произойдетъ недочетъ въ поступленіи налога и произойдетъ упадокъ въ развитіи благосостоянія.

Коммиссія поставила себѣ задачею чрезъ введеніе податной реформы 1) доставить податнымъ сословіямъ облегченіе посредствомъ болѣе правильнаго распределенія налоговъ; 2) предоставить большую свободу передвиженія ограниченіемъ круговой поруки обществъ за подати и недоимки; 3) устранить представляемая подушною системою препятствія къ отмынъ порядка перечисленій; 4) предупредить уменьшеніе въ государственныхъ доходахъ отъ перехода крестьянъ въ другія сословія, не платящія подушной подати; 5) противодѣйствовать излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ.

Не входя въ разсмотрѣніе трехъ послѣднихъ, въ виду реформы имѣющихся, цѣлей, частію потому, что онѣ не имѣютъ существеннаго значенія, частію потому, что онѣ даже не достигаются проектированной реформою, необходимо будетъ однако, съ другой стороны, признать, что облегченіе тягости налоговъ, упадающихъ на податныя сословія, и ограниченіе, по возможности, круговой поруки, въ видахъ расширенія

личной свободы, суть несомненно тѣ важныя цѣли, осуществленіе коихъ удовлетворяло-бы самымъ насущнымъ потребностямъ сельскаго населенія.

Какъ уже выше упомянуто и ниже сего имѣетъ быть еще ближе объяснено, эти обѣ главныя цѣли проектированной податною реформою не достигаются. Для разъясненія сего, прежде всего необходимо представить себѣ тѣ рѣзкія различія, которыя существуютъ въ хозяйственномъ быту всего сельскаго населенія въ Имперіи. Не говоря даже вовсе о тѣхъ, на низкой степени гражданскаго развитія стоящихъ племенахъ, которыя употребляютъ состоящія въ ихъ владѣніи обширныя пространства земли единственно лишь подъ пастбища, а сами живутъ частію въ шалашахъ, или о тѣхъ инородцахъ, которые добываютъ себѣ средства пропитанія преимущественно звѣриною и рыбною ловлею, гдѣ, слѣдовательно, предметъ обложенія поземельною податью и подворнымъ налогомъ совершенно немыслимъ, — нельзя всетаки не замѣтить и въ болѣе развитыхъ, въ гражданственномъ отношеніи, частяхъ Имперіи различія, существующаго между мѣстностями участковаго и мѣстностями общиннаго владѣнія, равно какъ различія, встрѣчающагося внутри предѣловъ участковаго владѣнія между хозяйствомъ подворнымъ и хозяйствомъ семейнымъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ общинное владѣніе, каждое вновь водворившееся тамъ семейство пріобрѣтаетъ право на полученіе поземельнаго надѣла. По этому въ такого рода мѣстностяхъ встрѣтятся, лишь въ видѣ исключенія, крестьяне безземельные, и за тѣмъ, относительно слѣдующей съ каждаго отдѣльнаго лица доли налога, не составитъ значительной разницы — и слѣдовательно не доставитъ и какого-либо облегченія — будетъ-ли налогъ взиматься съ души, какъ налогъ личный, или-же съ земли, какъ налогъ поземельный. Совершенно въ другомъ видѣ представляется замѣна подушной подати поземельною въ мѣстностяхъ участковаго владѣнія, именно въ тѣхъ, гдѣ существуетъ дворовое или усадебное хозяйство, т. е. гдѣ хозяйство крестьянина такъ значительно, что онъ, для удовлетворенія потребностямъ своего хозяйства, принужденъ еще нанимать болѣе или менѣе значительное число полевыхъ работниковъ или батраковъ. При такихъ условіяхъ сельско-хозяйственнаго быта, вносимая досель всеми вообще способными къ заработкамъ членами крестьянскихъ обществъ подушная подать вдругъ легла-бы, въ видѣ подворнаго налога и поземельной подати, на сравнительно малое число крестьянъ и, освобождая одну часть крестьянъ совершенно отъ платежа податей, она въ то же время разорила-бы въ конецъ другую. Замѣчательно при этомъ, сверхъ того, еще то, что тамъ, гдѣ вовсе не существуетъ мелкихъ дворовыхъ участковъ безземельныхъ крестьянъ, подворный налогъ и поземельная подать упали-бы всегда лишь на однѣ и тѣ-же лица.

Но и въ другомъ отношеніи существуютъ не менѣе важныя различія. Тогда какъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи круговая порука обществъ за уплату податей и недоимокъ распространена и на оброчные платежи, она въ пограничныхъ мѣстностяхъ Имперіи существуетъ исключительно лишь для обезпеченія уплаты государственныхъ и общественныхъ сборовъ и, по этому, могла-бы легче здѣсь, нежели тамъ, быть устранена податною реформою. Точно также личная свобода крестьянъ относительно ихъ права на передвиженіе и переселеніе, на примѣръ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, уже въ настоящее время гораздо болѣе развита и расширена, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ праву свободного передвиженія еще долгое время будутъ служить препятствіемъ нѣкоторыя предоставленныя обществамъ права и ответственность за исправный взносъ выкупныхъ платежей. Наконецъ нельзя упустить изъ виду и тѣ различія въ земледѣльческомъ быту, которые существуютъ между мѣстностями черноземными и сѣверными губерніями. Различія эти столь значительны, что они не представляютъ никакихъ точекъ сравненія, ибо въ мѣстностяхъ черноземныхъ, безъ всякой почти обработки земли, могутъ быть получаемы самыя обильныя жатвы, тогда

какъ въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, при неблагопріятныхъ климатическихкихъ условіяхъ и скудости почвы, даже посредствомъ самой тщательной обработки земли, едва возможно извлечь изъ оной столько доходовъ, сколько необходимо для уплаты рабочимъ и на покрытіе затраченнаго на то капитала. Къ сему присоединяется еще то, что Положеніемъ (19. Февраля 1861 г.) объ отмѣнѣ крѣпостной зависимости предоставлено помѣщикамъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи устроить свои отношенія къ крестьянамъ безвозмездною уступкою незначительнаго надѣла земли. Посему тамъ, гдѣ предпринята такая операція, для поземельной подати остался, сравнительно, гораздо меньшій, подлежащій обложенію, предметъ, нежели въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне удержали за собою прежній поземельный надѣлъ въ цѣломъ ихъ составѣ, изъ чего произошло-бы различіе въ обложеніи при замѣнѣ взимаемой нынѣ подушной подати поземельною податю лишь съ крестьянской земли.

По этому, проектированная податная реформа произвела бы повсюду, смотря по различнымъ мѣстностямъ Имперіи и различно сложившемуся хозяйственному быту, совершенно различныя дѣйствія. Къ сему слѣдуетъ лишь вообще еще присовокупить, что пока тою-же податю, хотя-бы и подъ другимъ названіемъ, будетъ облагаемо лишь недвижимое имущество крестьянъ, до того времени о дѣйствительномъ облегченіи податныхъ тяжестей рѣчи быть не можетъ. Для того, чтобы доставить податнымъ сословіямъ болѣе или менѣе дѣйствительное облегченіе, необходимо будетъ не только добавочные сборы къ земскимъ сборамъ, но и всю нынѣ взимаемую подушную подать установить на болѣе широкихъ основаніяхъ, при чемъ былъ-бы мыслимъ и способъ замѣны взимаемыхъ въ настоящее время по губерніи подушной подати и государственнаго земскаго сбора поземельною податю и класснымъ налогомъ (*Grund- u. Classensteuer*), каковою замѣною могли-бы быть достигнуты главнѣйшія и существенныя цѣли составленнаго Коммиссіею проекта податной реформы.

Систему исчисленія податныхъ окладовъ по числу ревизскихъ душъ, признанную также и Коммиссіею за самую удобнѣйшую, слѣдовало-бы сохранить и при распредѣленіи податныхъ сборовъ между отдельными губерніями, потому, что при разнообразіи хозяйственнаго быта въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, численность рабочаго населенія представляетъ единственный и всюду одинаковый масштабъ. Упадающая такимъ образомъ на каждую отдельную губернію сумма податныхъ сборовъ могла-бы, смотря по разнообразнымъ условіямъ хозяйственнаго быта отдельной мѣстности, быть распредѣляема весьма различно, при чемъ было-бы, конечно, цѣлесообразно — предоставить мѣстнымъ сословіямъ, по возможности, большій просторъ и большую долю участія въ сборѣ общей, слѣдующей съ губерніи суммы налоговъ, а равно въ установленіи особыхъ, обусловливаемыхъ мѣстными обстоятельствами, пріемовъ для взиманія податныхъ сборовъ. Губернія, въ цѣломъ ея составѣ, отвѣчала-бы тогда за исправное поступленіе въ казну слѣдующей съ ея населенія ежегодной общей суммы податныхъ сборовъ, съ тѣмъ однако, чтобы способъ или порядокъ взиманія оныхъ, хотя-бы и подъ контролемъ Правительства, былъ устанавливаемъ самими сословіями, съ предоставленіемъ имъ въ семъ отношеніи, по возможности, большаго простора.

II. Предпославъ вышеизложенныя соображенія, койми, по мнѣнію Дворянскаго Комитета, объясняется невозможность прямого, безусловнаго примѣненія проектированныхъ Коммиссіею правилъ, Комитетъ считаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, своимъ долгомъ — настоящій, безспорно весьма важный и настоятельно требующій неотложнаго разрѣшенія, вопросъ о коренномъ измѣненіи настоящей подушной системы и объ отмѣнѣ связанной съ нею круговой ответственности обществъ за уплату податей и недоимокъ, разсмотрѣть также и въ смыслѣ положительномъ. Само собою разумѣется, и съ этой точки зрѣнія можетъ быть рѣчь лишь объ общихъ началахъ, входитъ-же въ частныя подробности по сему предмету Комитетъ считаетъ излишнимъ.

Предлагаемыя, въ семь отношеніи, начала заключаются въ слѣдующемъ :

А. Имѣющій быть введеннымъ во всей Имперіи, въ замѣнъ нынѣ существующихъ подушной подати и государственнаго земскаго сбора, налогъ слѣдовало-бы распределить между отдельными губерніями соразмѣрно числу населенія въ оныхъ.

Въ виду частію вовсе неизмѣющихся, частію весьма неточныхъ данныхъ о количествѣ земли, развитіи промысловъ и вообще объ относительной степени благосостоянія и средствахъ къ платежу въ отдельныхъ губерніяхъ, — числовыя данныя о народонаселеніи, какъ болѣе или менѣе постоянныя и посему имѣющія довольно прочное основаніе, даютъ приблизительно вѣрное мѣрило для распределенія податныхъ сборовъ между тѣми частями Имперіи, въ коихъ они досель взимались въ равномъ настоящему количествѣ.

Б. Народная перепись, какъ единственный наличный факторъ общей для всей Имперіи податной единицы, долженствовала-бы въ ближайшемъ будущемъ быть произведена еще разъ. Въ соответствіе съ нею слѣдовало-бы положительно определить пропорціональныя числа губерній съ тѣмъ, чтобы всякое возвышеніе податныхъ сборовъ, если-бы таковое оказалось нужнымъ, производилось соответственно той-же пропорціи.

Такимъ образомъ въ будущемъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ вопросу о прямыхъ податяхъ и сборахъ, не было-бы болѣе надобности ни въ производствѣ народныхъ переписей, ни въ ежегодныхъ перечисленіяхъ.

В. По окончательномъ распределеніи податныхъ сборовъ между отдельными губерніями, сообразно съ установленными выше въ пунктахъ А и Б началами, слѣдовало-бы по Курляндской губерніи: 1) Государственный земскій сборъ, составляющій нынѣ 1 руб. 7 коп. съ души, замѣнить неизмѣнною поземельною податью; 2) этою поземельною податью обложить, безъ всякаго различія, все вообще земельныя недвижимыя имущества, т. е. катъ фольварочную (мызную), такъ и крестьянскую землю; 3) за факторъ исчисленія для каждой отдельной поземельной недвижимости принять пространство обрабатываемой пахатной земли.

Лишь въ томъ случаѣ, если наложенная на землевладѣльцевъ поземельная подать будетъ, по своему размѣру, умѣренная и неизмѣнная, возможно будетъ избѣжать сопряженныхъ вообще съ поземельною податью раззорительныхъ для землевладѣльцевъ и подрывающихъ всякій поземельный кредитъ послѣдствій. Притомъ этою поземельною податью слѣдовало-бы обложить все вообще недвижимыя имущества, такъ какъ исключительное обложеніе оною однихъ лишь мелкихъ поземельныхъ участковъ излишне обременило-бы сихъ послѣднихъ, а равно не соответствовало-бы требованіямъ справедливости, и наконецъ, въ случаѣ обложенія поземельною податью крупной поземельной собственности, на нее былъ-бы наложенъ сборъ, который она несетъ уже въ настоящее время косвенно, въ видѣ подушной подати, за своихъ работниковъ, подлежащихъ платежу оныхъ. Основаніемъ раскладки между отдельными недвижимыми имѣніями могло-бы быть принято пространство пахатной земли, такъ какъ размѣры ея могутъ самымъ надежнымъ образомъ быть опредѣляемы и повѣряемы, и пахатная земля въ то же время составляетъ самую существенную основу сельско-хозяйственной промышленности.

Г. На тѣхъ же основаніяхъ, которыя приняты въ пунктѣ В, слѣдовало-бы подушную подать, составляющую нынѣ по Курляндской губерніи 2 рубля 4 копейки съ души, замѣнить класснымъ налогомъ (Claffensteuer) и этимъ налогомъ, за исключеніемъ состоящихъ въ дѣйствительной службѣ военныхъ чиновъ, обложить лица всѣхъ сословій и классовъ; для раскладки-же и развертки этого налога, производить въ болѣе частыхъ промежуткахъ времени исчисленіе и группированіе наличнаго населенія губерніи.

Подворный налогъ съ крестьянскихъ усадебъ, проектированный учрежденною при Министерствѣ Финансовъ Коммиссіею въ замѣнъ подушной подати, какъ уже объяснено въ вышеизложенныхъ соображеніяхъ, не имѣлъ-бы въ Курляндской губерніи того-же практическаго значенія, какое онъ имѣетъ въ другихъ губерніяхъ Имперіи, потому что въ Курляндіи встрѣчаются, лишь въ видѣ самыхъ рѣдкихъ исключеній, крестьянскіе дворы или усадьбы, не состоящія въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, и, слѣдовательно, подворный налогъ упалъ-бы такимъ образомъ обыкновенно на тѣ же самыя лица, которые будутъ участвовать въ платежѣ поземельной подати. Такое обложеніе неминуемо послужило-бы къ излишнему обремененію усадебныхъ хозяевъ, тогда какъ значительное большинство сельскаго населенія осталось-бы совершенно свободнымъ отъ платежа податныхъ сборовъ. Это соображеніе привело къ предположенію о возможности установленія класснаго налога, который могъ-бы быть взимаемъ въ различныхъ размѣрахъ соответственно промысловымъ заработкамъ. Освободить отъ сего класснаго налога какія-либо сословія было-бы, во первыхъ, невозможно съ прекращеніемъ ревизскихъ сказокъ, т. е. списковъ лицамъ податнаго состоянія, а во вторыхъ — несовмѣстно съ началами справедливости. Само собою разумется, что въ городахъ всѣ тѣ податные сборы, которые нынѣ взимаются въ замѣнъ подушной подати, должны были на будущее время быть отменены, дабы, за таковою ихъ отменою, могъ быть взыскиваемъ классный налогъ какъ съ сельскихъ, такъ равно и со всѣхъ городскихъ обывателей, безъ различія состояній.

Д. Всякій добавочный къ Государственному земскому сбору сборъ, если-бы таковою оказался нужнымъ, слѣдовало-бы покрывать лишь соразмѣрнымъ возвышеніемъ класснаго налога.

Поземельной подати, для того, чтобы она не могла повлечь за собою раззоренія поземельной собственности, необходимо присвоить значеніе неизмѣннаго налога, какъ сіе объяснено въ пунктѣ В, 1. Въ случаѣ увеличенія расходовъ, относимыхъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, необходимая для покрытія сихъ расходовъ прибавка къ сбору могла-бы быть обращена, посредствомъ соразмѣрнаго возвышенія класснаго налога, лишь на сей послѣдній, предметомъ коей служатъ промысловые и промышленные заработки, а не на обремененную ипотечными долгами поземельную недвижимость. Тѣмъ настоятельнѣе представляется необходимость участія всѣхъ классовъ общества въ этомъ сборѣ потому, что бѣдный классъ населенія одинъ не былъ-бы въ состояніи нести тягость увеличеннаго такимъ образомъ налога.

Е. Составленіе раскладки и разверстаніе какъ поземельной подати, такъ и класснаго налога слѣдовало-бы предоставить мѣстному представительству, которое, для таковою цѣли, должно пополнять, въ свое время, свой составъ имѣющими быть приглашаемыми къ участію въ семъ дѣлѣ представителями какъ городовъ, такъ и класса мелкихъ землевладѣльцевъ. Самое взиманіе податныхъ сборовъ можно бы было оставить, по прежнему, на обязанности правительственныхъ учреждений.

Составленіе раскладки и разверстаніе какъ поземельной подати соответственно принятому въ пунктѣ В. мѣрилу, такъ и въ особенности класснаго налога, раскладка коего имѣетъ производиться ежегодно, слѣдовало-бы предоставить собранію, составленному изъ избранныхъ самыми мѣстными сословіями и обществами изъ ихъ среды представителей, въ томъ вниманіи, что такое собраніе было-бы, безъ сомнѣнія, болѣе способно къ исполненію сей обязанности, чѣмъ правительственныя учрежденія. Равнымъ образомъ определеніе размѣра податныхъ сборовъ и распределеніе плательщиковъ по извѣстнымъ классамъ могло бы быть, ближе всего, дѣломъ самихъ плательщиковъ или заступающихъ ихъ мѣсто представителей, которые, будучи хорошо знакомы съ личными отношеніями плательщиковъ и съ мѣстными условіями, могли бы выполнить эту задачу съ болѣе или менѣе удовлетворительною, соответственно дѣйствительности, точностію. Самое-же взиманіе по-

датныхъ сборовъ слѣдовало - бы оставить на обязанности Правительственныхъ учреждений, которыя въ случаѣ надобности должны обращаться къ содѣйствію мѣстныхъ полицейскихъ властей.

Предполагаемое здѣсь расширеніе настоящаго представительства губерніи призваніемъ къ участию въ семь дѣлъ также и депутатовъ (выборныхъ) отъ городовъ и класса мелкихъ землевладѣльцевъ служило бы для Правительства, съ одной стороны, гарантіею въ томъ, что интересы всѣхъ привлекаемыхъ къ платежу податныхъ сборовъ будутъ въ такомъ собраніи заступаемы надлежащими представителями, а съ другой стороны такое расширеніе представительства было-бы наиболее совместно съ значеніемъ существующихъ уже нынѣ учреждений, въ коихъ, за предоставленіемъ всѣмъ сословіямъ права пріобрѣтать крупную поземельную собственность, всѣ классы общества уже въ настоящее время, до известной степени, имѣютъ своихъ представителей.

Губернскій Предводитель Дворянства: Баронъ **Рекке**.

Секретарь Дворянства: Баронъ **Ливенъ**.

