

7672



624



1907

МОСКОВСКОЕ БИРЖЕВОЕ ОБЩЕСТВО.

ПОСТОЯННАЯ КОММИСИЯ.

ДОКЛАДЪ

О ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ ОБЪ АКЦІОНЕРНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ.

5 Октября 1872 г.

На предварительное обсужденіе постоянной комисіи поступилъ изъ московскаго биржеваго комитета составленный учрежденной при министерствѣ финансовъ комисіей проектъ положенія объ акціонерныхъ обществахъ, переданный департаментомъ торговли и мануфактуръ на разсмотрѣніе московскаго биржеваго общества, при предложеніи биржевому комитету отъ 16-го Іюня сего года за № 3338.

Приступивъ къ исполненію сказаннаго порученія, постоянная комисія прежде всего обратила вниманіе на то, что существеннымъ отличіемъ проектированныхъ правилъ отъ дѣйствующихъ по этому предмету въ настоящее время законоположеній (св. зак. т. X. ч. 1 ст. 2139—2198 изд. 1857 г.) представляется облегченіе, допускаемое въ порядкѣ учрежденія акціонерныхъ обществъ.

Къ такому предположенію нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ. Учрежденіе товариществъ этаго рода, начавшихъ возникать у насъ въ особенности въ послѣднее время, должно получить въ будущемъ значительное развитіе.

Не говоря уже о постоянномъ появленіи разныхъ новыхъ предпріятій, неудободоступныхъ средствамъ отдѣльныхъ лицъ, а также, по случаю усиливающейся конкуренціи, требующихъ дѣйствія соединенными силами, и потому вызывающихъ образованіе акціонерныхъ учреждений, нельзя не указать на то, что устройство товариществъ въ этой формѣ для производства фабричныхъ и заводскихъ дѣлъ представляется единственнымъ средствомъ къ упроченію существованія послѣднихъ и, въ слѣдствіе того, составляетъ необходимость для всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ предпріятій по части фабричной и заводской промышленности. Потребность въ этомъ стала въ особенности ощутительна съ того времени, когда новыя судебныя установленія не стали придавать, въ случаѣ смерти владѣльцевъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, прежняго значенія фирменнымъ договорамъ, составляемымъ товарищами при учрежденіи торговыхъ домовъ, и начали примѣнять къ нимъ, безъ всякихъ исключеній, общіе гражданскіе законы.

Руководствуясь такимъ взглядомъ на настоящее дѣло, комисія разсмотрѣла новый проектъ и составила по нему свои замѣчанія, которыя при семъ и представляются на обсужденіе выборныхъ московскаго биржеваго общества.

Предсѣдатель комисіи *Н. Найденовъ.*

Члены

- В. Аксеновъ.*
- Н. Борисовскій.*
- И. Дюшенъ.*
- П. Санинъ.*
- И. Баклановъ.*
- А. Трапезниковъ.*
- А. Бахрушинъ.*
- А. Колинъ.*
- Р. Шписъ.*
- В. Мошнинъ.*
- В. Крестовниковъ.*
- И. Рябушинскій.*

1847
MAY 10
1847

ЗАМѢЧАНІЯ

НА ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ ОБЪ АКЦІОНЕРНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ.

1. Товарищества по участкамъ носятъ обыкновенно на практикѣ наименованіе «товариществъ на паяхъ»; поэтому при перечисленіи разныхъ названій акціонерныхъ обществъ должно быть объ этомъ непременно упомянуто. Точно также при указаніи наименованія, придаваемого членамъ акціонерныхъ обществъ или товариществъ, должно быть дополнено, что иногда они носятъ также названіе пайщиковъ.

Обязательное постановленіе для всѣхъ обществъ, что число акціонеровъ должно быть не менѣе семи, представляетъ напрасное стѣсненіе для такихъ учреждаемыхъ у насъ товариществъ (преимущественно фабричныхъ), въ которыхъ капиталъ распределяется исключительно между учредителями, число которыхъ можетъ быть менѣе сказаннаго, и потому, для исполненія требованія закона, можетъ представляться необходимымъ раздавать пай постороннимъ лицамъ, при крайнемъ нежеланіи этого со стороны пайщиковъ.

5. Постановленіе о томъ, что акціонерное общество не можетъ называться именемъ одного или нѣсколькихъ акціонеровъ, слѣдуетъ исключить, ибо, при ожидаемомъ развитіи акціонерныхъ предпріятій, можетъ оказаться весьма затруднительнымъ давать однообразнымъ (по производству) товариществамъ, находящимся въ одномъ мѣстѣ, на столько различныхъ наименованія, чтобы они не могли быть смѣшиваемы между собою. Въ послѣднее время образовалось уже весьма много фабрично-промышленныхъ товариществъ, названія которыхъ содержатъ въ себѣ фамиліи прежнихъ владѣльцевъ фабрикъ, перешедшихъ въ товариществамъ (какъ напр. товарищество Крестовниковыхъ, Ганешиныхъ, Бостанджогло, Гюбнера и др.). Допущеніе этого и на будущее время крайне необходимо, въ особенности для фабричныхъ предпріятій, такъ какъ въ акціонерныя товарищества, по положенію обстоятельствъ, преобразовываются теперь многія значительныя производства, пріобрѣвшія въ промышленномъ мѣрѣ извѣстность, сохраненіе которой необходимо въ интересахъ самаго дѣла. Что же касается до того, что будто бы это можетъ породить недоразумѣнія въ средѣ малочитающей публики (объяснит. записка стр. 56), то съ этимъ едва ли можно согласиться. Немыслимо, чтобы лицо, кредитуемое кого либо, не сознавало, кому оно дѣлаетъ довѣріе. При томъ же если это допускается для товариществъ полныхъ или на вѣрѣ, въ которыхъ нерѣдко дѣла производятся подъ именемъ основателей тѣхъ товариществъ (уже умершихъ) наследниками ихъ или даже преемниками, какъ напримѣръ Бр. Бабкины и К^о въ Москвѣ (М. А. Матвѣева), Теодоръ Циммерманъ и К^о въ С.-Петербургѣ (І. Ф. Эбелингъ) и др., то нѣтъ никакого уважительнаго повода къ недопущенію того же для акціонерныхъ обществъ. Извѣстно, что въ Англіи существуетъ весьма много такихъ акціонерныхъ товариществъ, которыя называются единственно фамиліями ихъ учредителей, съ присокупленіемъ къ таковому только слова «limited».

12. Въмѣсто «участниками въ дѣлѣ» слѣдуетъ постановить: «предпринимателями», такъ какъ, при несуществованіи самаго дѣла, участниковъ въ немъ быть не можетъ.

13, п. 1. Въмѣсто «выраженіе одобренія» достаточно сказать «одобреніе».

п. 2. Редакція слишкомъ неясна. Вмѣсто «согласіе на принятую въ проектѣ устава сумму и т. д.» должно быть сказано: «согласіе на принятіе означенной въ проектѣ устава суммы и т. д.»

п. 3. Для устранинiя противорѣчiя съ пунктомъ 4-мъ слово «части» должно быть исключено, такъ какъ капиталъ, на основанiи п. 4 го, можетъ быть распределенъ вполне, а не частію, между предпринимателями, по пункту же 3-му, указывающему что именно долженъ (а не можетъ) содержать актъ, требуется непременно означеніе части, распределяемой между предпринимателями. Затѣмъ во всѣхъ четырехъ пунктахъ слово «участники» должно быть замѣнено словомъ «предприниматели», согласно замѣчанію на ст. 12.

14, п. б. Въ этомъ пунктѣ слѣдуетъ прибавить: «указаніе учредителей».

п. в. Для согласованiя съ пунктомъ 2-мъ здѣсь должно быть также указано и объ означенiи предоставляемыхъ обществу особыхъ преимуществъ.

п. г. Въ этомъ пунктѣ должно быть дополнено: «о порядкѣ выпуска акцій, т. е. по подпискѣ или посредствомъ распределенiя между учредителями».

Относительно мнѣнiя семи членовъ о необходимости, чтобы въ проектѣ указывалось точное опредѣленіе вознагражденiя, выговариваемаго учредителями изъ прибыли общества, слѣдуетъ замѣтить, что означеніе этого въ проектѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда такія условiя существуютъ, представляется необходимымъ для огражденiя правъ учредителей, согласно объясненному ниже въ замѣчанiи на 2-е отдѣленіе 2-й главы (ст. 17 и 21). А такъ какъ во всѣхъ пунктахъ ст. 14 излагается не то, что можетъ быть означено въ проектахъ, а то, что должно обязательно содержаться въ каждомъ изъ нихъ, между тѣмъ какъ учредительскаго вознагражденiя въ нѣкоторыхъ проектахъ можетъ и не быть, то сказанное правило слѣдуетъ изложить въ примѣчанiи къ ст. 14, въ которомъ объяснить, что въ проектѣ можетъ быть означено также опредѣленіе вознагражденiя, выговариваемаго учредителями и т. д.

Самое указаніе учредителей, какъ выше сказано въ замѣчанiи на пунктъ б, удобнѣе помѣстить въ семь послѣднемъ пунктѣ.

Что же наконецъ касается мнѣнiя семи членовъ о томъ, что къ проектамъ должны быть прилагаемы смѣты учреждаемыхъ предпріятій, то такое постановленіе не можетъ быть общимъ для всѣхъ учреждаемыхъ обществъ, ибо для многихъ изъ нихъ нѣтъ никакой возможности составлять смѣты, въ которыхъ были бы указываемы предстоящія акціонерамъ выгоды, а потому должно быть сказано также въ примѣчанiи, что къ проекту можетъ быть прилагаема смѣта и т. д.

15. Изложенное въ этой статьѣ правило, что лица, подписавшія договорный актъ и проектъ, отвѣтствуютъ за вѣрность содержанiя подписаннаго, совершенно излишне, такъ какъ оно не имѣетъ никакого значенiя. Въ чемъ заключается ихъ отвѣтственность? Что значитъ отвѣтствовать за вѣрность содержанiя?

16. Если въ указанномъ здѣсь случаѣ подъ выраженіемъ: «гербовая бумага надлежащаго достоинства» разумѣть актовую бумагу, соответствующую размѣру основнаго капитала, то было бы крайне несправедливымъ требовать, чтобы по одному и тому же дѣлу два раза платилась гербовая пошлина—при написанiи акта и затѣмъ проекта устава. Достаточно, если это будетъ отнесено къ одному договорному акту, съ назначеніемъ для написанiя проекта устава актовой бумаги низшаго достоинства. При томъ необходимо сказанную пошлину взыскивать по утвержденiю устава, дабы не вовлекать предпринимателей и подписчиковъ въ совершенно напрасные и довольно значительные расходы тогда, когда уставы не будутъ утверждаемы.

Общее замѣчаніе на 2-е отдѣленіе главы 2-й (ст. 17—24). Правила, содержащіяся въ означенныхъ здѣсь статьяхъ, несравненно удобнѣе, въ видахъ достиженiя большей ясности, помѣстить послѣ 4-го отдѣленiя 2-й главы, дабы ими не разрывалась связь между отдѣленiями 1-мъ и 3-мъ, тѣмъ болѣе, что почти всѣ они касаются того, что подлежитъ разсмотрѣнiю въ общемъ собранiи подписчиковъ, первое понятіе о которомъ проводится только въ ст. 33 и 34; а еще лучше было бы 2-е отдѣленіе распределить въ отдѣленiяхъ 3-мъ и 4-мъ, а именно: ст. 18

помѣстить въ отдѣленіи 3-мъ послѣ ст. 31; остальные же ст. 17 и 19 до 24 размѣстить въ отдѣленіи 4-мъ.

При разсмотрѣніи затѣмъ самаго содержанія отдѣльныхъ статей 2-го отдѣленія 2-й главы нельзя не сдѣлать замѣчаній на ст. 17 и 21, по которымъ назначены въ проектѣ, въ слѣдствіе разныхъ мнѣній, по двѣ редакціи. Какъ видно большинствомъ предположено постановить, что учредители имѣютъ право получить отъ общества вознагражденіе за произведенные ими по учрежденію послѣдняго расходы (ст. 17), равно какъ приобрести право на дальнѣйшее отчисленіе въ ихъ пользу части прибыли общества (ст. 21), только въ такомъ случаѣ, если на это послѣдуетъ согласіе общаго собранія подписчиковъ.

Такое постановленіе, по единогласному мнѣнію постоянной комиссіи, представляется несправедливымъ. Не слѣдуетъ никакимъ образомъ давать подписчикамъ право разсуждать объ этомъ въ послѣдствіи, когда подписка уже состоится, если только все это было опредѣлено въ подробности заранее въ самомъ объявленіи о подпискѣ. При сказанномъ порядкѣ учредители могутъ постоянно быть вводимы въ напрасные и не рѣдко значительные убытки, когда имъ будетъ приходиться (согласно ст. 22) объявлять общество несостоявшимся.

Въ совершенно иномъ видѣ является дѣло, въ томъ случаѣ, если въ объявленіи о подпискѣ не будетъ выговариваемо о вознагражденіи учредителей; тогда непременно слѣдуетъ требовать согласія на то подписчиковъ. Конечно устанавливаемые мѣры должны имѣть главной цѣлью огражденіе подписывающейся публики отъ различныхъ злоупотребленій со стороны учредителей, а это достигается уже вполне постановленіемъ послѣдняго правила. Если подписчикамъ предполагается дать право обсуждать вопросъ о выгоды принятія за извѣстную цѣну имущественныхъ вкладовъ или особыхъ предоставляемыхъ обществу преимуществъ, то этого нельзя сравнивать съ отчисленіемъ въ пользу учредителей извѣстной части прибыли, которое не можетъ требовать провѣрокъ или осмотровъ на мѣстѣ или другихъ дѣйствій, могущихъ быть необходимыми для точнаго и безошибочнаго опредѣленія выгоды принятія въ составъ капитала общества какихъ либо имуществъ и т. п.

Относительно правильности вознагражденія учредителей за произведенныя работы подписчикамъ представляется гарантіей еще и то, что учредители, на основаніи 24 ст., должны представить на все израсходованное ими ясныя доказательства.

17. На основаніи приведенныхъ выше соображеній статья эта должна быть изложена согласно мнѣнію семи членовъ, за исключеніемъ пункта *в* (въ виду того, что по многимъ предпріятіямъ, какъ о томъ сказано въ замѣчаніи на п. *г* ст. 14, не можетъ быть составляема смѣта). Къ этому должно быть затѣмъ для ясности дополнено что, при несоблюденіи учредителями указанныхъ условій, вознагражденіе ихъ за произведенныя работы зависитъ отъ общаго собранія подписчиковъ.

18. вмѣсто «въ одно съ сими послѣдними кредитное учрежденіе» должно быть сказано: «въ одни съ сими послѣдними кредитныя учрежденія», такъ какъ подписка на акціи одного и того же общества можетъ производиться одновременно въ различныхъ мѣстахъ.

20. Изъ редакціи этой статьи можно заключить, что только учредителямъ не можетъ быть предоставлено право несмѣняемости, а потому надобно выразить яснѣе, что никому изъ выбранныхъ лицъ не можетъ быть предоставляемо и т. д.

21. Согласно объясненію, сдѣланному выше на ст. 17—24, здѣсь должно быть сказано, что назначенное учредителями отчисленіе въ ихъ пользу части изъ будущихъ прибылей общества, равно какъ выговариваемое ими дальнѣйшее участіе въ дѣлѣ обязательны для послѣдняго, если только о томъ было означено подробно въ объявленіяхъ о подпискѣ; въ противномъ случаѣ принятіе такого отчисленія на обязанность общества или допущеніе участія учредителей въ дѣлѣ должны зависѣть вполне отъ рѣшенія перваго собранія подписчиковъ, при согласіи $\frac{2}{3}$ голосовъ въ собраніи участвовавшихъ.

22. Согласно замѣчанію на ст. 17—24, къ выраженному здѣсь «при непринятіи общимъ собраніемъ подписчиковъ предложенныхъ учредителями условий», слѣдуетъ дополнить: «въ случаѣ несоблюденія учредителями предписанныхъ для огражденія ихъ правъ постановленій (ст. 17 и 21)». При отсутствіи такого поясненія будетъ мѣсто для различныхъ недоразумѣній. Здѣсь нельзя также не обратить вниманія на редакціонную неточность въ выраженіяхъ: «при несогласіи ихъ» и «они имѣютъ право». Къ кому относится «ихъ» и «они»?

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что при существованіи ст. 39 п. 6, ст. 22 почти излишня.

24. Уплата учредителямъ со стороны общества за работы по устройству предприятия не можетъ быть производима акціями, такъ какъ ко времени общаго собранія подписчиковъ всѣ акціи должны быть уже распределены между отдѣльными лицами (учредителями и подписчиками) согласно ст. 18, съ уплатою по всемъ акціямъ (безъ исключенія) слѣдующихъ взносовъ, изъ которыхъ, до учрежденія общества, никакія суммы учредителямъ выдаваемы быть не могутъ (ст. 18). Общее собраніе не можетъ быть въ правѣ при сказанныхъ обстоятельствахъ распоряжаться акціями назначенными къ выпуску; увеличеніе же числа послѣднихъ, послѣ состоявшейся подписки, не мыслимо.

Общее замѣчаніе на 3-е отдѣленіе 2-й главы (ст. 25—33). Правила, содержащіяся въ ст. 25 — 33, какъ замѣчено выше на ст. 17—24, составляютъ переходъ отъ постановленій, помѣщенныхъ въ 1-мъ отдѣленіи 2-й главы. Поэтому было бы весьма практично, если бы между ними и въ самомъ изложеніи ихъ была проведена связь, а затѣмъ былъ бы здѣсь же указанъ и другой способъ образованія обществъ, посредствомъ распределенія акцій между учредителями и приглашенными ими къ участию лицами, безъ подписки. Объ этомъ въ разсматриваемомъ проектѣ упоминается только въ п. 4 ст. 13 (при опредѣленіи содержанія договорнаго акта), тогда какъ въ первоначальномъ проектѣ положенія (1870 г.) была на этотъ случай особая ст. 36, помѣщеніе которой было бы полезно для устраненія всякихъ недоразумѣній и противорѣчій между отдѣльными статьями настоящаго проекта.

Такимъ образомъ было бы возможнымъ статьѣ 25 предпослать общее правило о томъ, что, по составленіи учредителями общества договорнаго акта и проекта устава, открывается подписка на акціи на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 25—33, дѣйствию каковыхъ не подлежатъ общества въ тѣхъ случаяхъ, когда акціи распределяются безъ подписки между учредителями и приглашенными ими къ участию лицами.

25. Выраженіе «по указанію явочнаго отдѣла» не вполне опредѣленно. Слѣдуетъ ли для каждаго общества получать отъ явочнаго отдѣла указаніе или оно будетъ сдѣлано единовременно для всѣхъ обществъ?

Затѣмъ весьма полезно постановить, что редакціи газетъ, назначенныхъ явочнымъ отдѣломъ для печатанія сказанныхъ публикацій, обязаны печатать послѣднія безотлагательно по ихъ полученіи. Наконецъ самый срокъ достаточно считать отъ первой, а не послѣдней публикаціи.

26., п. 8. Согласно п. 2-му ст. 13, здѣсь должно быть сказано и о предоставляемыхъ учредителями обществу особыхъ преимуществахъ, если таковыя имѣются.

п. 9. Такъ какъ во всѣхъ пунктахъ ст. 26 излагается только то, что должно непременно содержать каждое объявленіе о подпискѣ, между тѣмъ какъ при учрежденіи нѣкоторыхъ обществъ можетъ не существовать вовсе требованія учредителей о вознагражденіи, то изложенное въ п. 9-мъ (по мнѣнію семи членовъ) слѣдуетъ помѣстить отдѣльно въ ст. 27 (какъ это и сдѣлано въ проектѣ), съ указаніемъ, что объ этомъ можетъ быть означено въ объявленіяхъ о подпискѣ тѣмъ болѣе, что, согласно объясненному выше въ замѣчаніи на ст. 17—24, отъ означенія въ объявленіяхъ о требуемомъ учредителями отъ общества вознагражденіи должно вполне зависѣть огражденіе ихъ правъ на полученіе таковаго вознагражденія и потому это должно быть предоставлено ихъ собственному усмотрѣнію.

27. Къ выраженному въ этой статьѣ, что учредители могутъ заявить объ издержкахъ или затратахъ, ими сдѣланныхъ по предварительному устройству предпріятія, слѣдуетъ дополнить: «если они за таковыя желаютъ получить отъ общества вознагражденіе». Безъ этого дополненія изложенное въ ст. 27 представляется недостаточно опредѣленнымъ.

30. Слѣдуетъ выразить яснѣе, гдѣ должна происходить подписка. Изъ разсматриваемой статьи можно заключить, что подписка производится учредителями, которыми собранныя деньги и вносятся за тѣмъ въ одно изъ кредитныхъ установленій, между тѣмъ какъ подобнаго никакимъ образомъ допускать нельзя.

Подписка должна происходить въ кредитныхъ учрежденіяхъ (въ одномъ или нѣсколькихъ, какъ о томъ объяснено въ замѣчаніи на ст. 18) или у извѣстныхъ банкирскихъ домовъ, въ этомъ случаѣ однакоже не иначе, какъ съ согласія явочнаго отдѣла.

Постановленіе послѣдняго необходимо по указаніямъ практики.

3. Согласно замѣчанію на ст. 30 должно быть дополнено, что квитанціи могутъ быть выдаваемы и тѣми банкирскими домами, у которыхъ производится подписка.

33. Выраженіе «вслѣдъ за тѣмъ» слишкомъ неопредѣленно. Слѣдовало бы указать срокъ.

Общее замѣчаніе на 4-е отдѣленіе 2-й главы (ст. 34—42). Относительно содержащихся въ 4-мъ отдѣленіи 2-й главы правилъ, опредѣляющихъ права общаго собранія подписчиковъ, произошло въ средѣ комиссіи разногласіе.

8 членовъ (*) выразили мнѣніе во 1-хъ, что если въ объявленіи о подпискѣ было подробно указано, какіе имущественныя вклады или особыя преимущества и покакой цѣнѣ должны поступить въ составъ основнаго капитала общества, то нѣтъ никакого основанія вопросу о принятіи тѣхъ вкладовъ и преимуществъ ставить въ зависимость отъ усмотрѣнія общаго собранія подписчиковъ, съ предоставленіемъ послѣднему права входить съ учредителями въ соглашеніе какъ по этому предмету, такъ и относительно измѣненія проекта устава общества; во 2-хъ, что точно также, при сказанныхъ условіяхъ, не имѣется въ виду уважительнаго повода давать подписчикамъ возможность отказываться отъ участія въ дѣлѣ, послѣ состоявшейся уже подписки, и получать обратно сдѣланные ими при подпискѣ взносы; въ 3-хъ, что каждый долженъ подписываться сознательно, между тѣмъ какъ указанные въ проектѣ мѣры будутъ служить поощреніемъ къ необдуманному предварительно участію въ подпискѣ, ибо, въ виду возможности отказаться отъ участія въ предпріятіи послѣ подписки, не будетъ представляться никакой надобности соображаться заранѣе, какое значеніе и достоинство имѣетъ то предпріятіе; въ 4-хъ, что, при существованіи такихъ правилъ, учредители будутъ вовлекаемы въ напрасныя убытки (уплатой комиссіи кредитнымъ учрежденіямъ и пр.), когда имъ будетъ приходиться объявлять общества несостоявшимися, а это будетъ въ состояніи случаться весьма часто и несомнѣнно послужитъ для многихъ препятствіемъ приступать къ устройству предпріятій, въ томъ числѣ и такихъ, учрежденіе которыхъ можетъ быть желательно въ общихъ интересахъ; въ 5-хъ, что при этомъ лица, имѣющія противныя цѣлямъ учреждаемаго общества интересы, будутъ всегда имѣть средства дѣйствовать, изъ личныхъ выгодъ, въ пользу разстройства возникающаго предпріятія и, по недостаточному знакомству большинства подписчиковъ съ подробностями дѣла, будутъ въ состояніи имѣть успѣхъ; въ 6-хъ, что учредителямъ между тѣмъ должно бы быть постановлено въ обязанность, если они желаютъ оградить свои права, означать въ объявленіяхъ о подпискѣ о всемъ вышесказанномъ и, независимо отъ того, означать желающихъ предварительно съ содержаніемъ проекта устава, и наконецъ въ 7-хъ, что иначе должно быть поступаемо только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ объявленіи о подпискѣ не будетъ о всемъ объясненномъ сдѣлано должнаго указанія; тогда конечно учредители, сдѣлавшіе въ этомъ отношеніи, умышленно или случайно, упу-

(*) В. Д. Аксеновъ, В. К. Крестовниковъ, П. П. Дюшенъ, А. К. Трапезниковъ, Р. В. Шписъ, П. М. Рябушинскій, П. К. Баклановъ и В. П. Мошинъ.

шеніе, должны подчиняться назначеннымъ въ разсматриваемомъ проектѣ постановленіямъ. Поэтому 8 членовъ полагали слѣдующимъ ст. 34—41 согласовать съ приведенными ими соображеніями.

Предсѣдатель же и 5 членовъ *) приняли по этому предмету въ соображеніе: во 1-хъ что, въ виду проектированнаго облегченія въ порядкѣ учрежденія акціонерныхъ обществъ и возможности къ возникновенію послѣднихъ, въ слѣдствіе того, въ значительномъ числѣ, необходимо прежде всего обратить вниманіе на огражденіе легко поддающейся увлеченію публики отъ могущихъ встрѣчаться различныхъ злоупотребленій со стороны учредителей; во 2-хъ что, хотя при помѣщеніи самыхъ подробныхъ свѣдѣній о предпріятіи въ объявленіи о подпискѣ, желающіе участвовать въ послѣдней могутъ составить себѣ о дѣлѣ нѣкоторое понятіе, тѣмъ не менѣ этимъ путемъ для большинства не представится возможности ознакомиться со всѣми частностями, могущими имѣть не рѣдко большое значеніе въ будущемъ, въ особенности когда въ составъ капитала поступаютъ имущественные вклады или особыя преимущества; между тѣмъ какъ, по всестороннемъ обсужденіи предмета въ собраніи подписчиковъ и по выслушаніи различныхъ мнѣній, каждый изъ участвующихъ будетъ въ состояніи составить себѣ, относительно разсматриваемаго дѣла, болѣе опредѣленное убѣжденіе; въ 3-хъ что хотя, при растройствѣ возникшаго предпріятія, произведенные учредителями по устройству подписки расходы будутъ дѣйствительно оказываться напрасными, но это не можетъ служить уважительнымъ поводомъ къ принужденію подписчиковъ принимать участіе въ такихъ дѣлахъ, которыя, по близкомъ обсужденіи, они найдутъ для себя бесполезными, такъ какъ нельзя интересомъ большинства жертвовать для охраненія незначительныхъ выгодъ меньшинства; въ 4-хъ что, при существованіи проектированныхъ правилъ, учредители будутъ дѣйствовать осторожнѣе и не будутъ открывать подписокъ на устройство такихъ предпріятій, начавшихъ уже нѣкоторымъ образомъ появляться въ послѣднее время, которыя, до времени подписокъ, обѣщаютъ громадныя выгоды, послѣ же того теряютъ все приписываемое имъ значеніе; въ 5-хъ что между тѣмъ осуществленію предпріятій, имѣющихъ прочное основаніе, сказанныя правила не могутъ представлять никакой опасности; въ 6-хъ что, учредители въ свою очередь будутъ имѣть вполне достаточную гарантію въ томъ, что, при несогласіи всѣхъ или нѣсколькихъ подписчиковъ на ихъ предложенія, они будутъ имѣть право объявить общество несостоявшимся или начать дѣйствія съ меньшимъ капиталомъ, при участіи тѣхъ подписчиковъ, которые не пожелаютъ отъ того отказаться; наконецъ въ 7-хъ что отъ учредителей не будетъ отнято право образовывать общества безъ подписки, съ оставленіемъ всѣхъ акцій за собой, и тѣмъ избѣгать всѣхъ вышеобъясненныхъ могущихъ имъ встрѣчаться затрудненій, тѣмъ болѣе что самое облегченіе въ порядкѣ образованія акціонерныхъ обществъ въ особенности представляется желательнымъ для начавшихъ возникать у насъ товариществъ на паяхъ по разнымъ отраслямъ промышленности, при учрежденіи которыхъ вообще не принято, и притомъ даже оказывается не удобнымъ, привлекать къ участію слишкомъ большое число лицъ, составляющее непремѣнную принадлежность обществъ, образуемыхъ посредствомъ выпуска мелкихъ акцій по подпискѣ.

По этому предсѣдатель и 5 членовъ полагали должнымъ принять назначенныя въ ст. 34—42 проекта правила, съ измѣненіемъ ихъ согласно сдѣланнымъ по отдѣльнымъ статьямъ замѣчаніямъ.

34. Изъ настоящей редакціи этой статьи можно понять, что общее собраніе созывается между прочимъ для развертки акцій, тогда какъ производство таковой въ собраніи невозможно и она должна быть приготовлена предварительно. По этому слѣдуетъ сказать, что собраніе созывается для повѣрки поступившихъ взносовъ и сдѣланной развертки акцій и т. д.

Къ выраженію «соглашенія съ учредителями» необходимо для ясности дополнить: «относительно вознагражденія послѣднихъ и дальнѣйшаго

*) О. В. Чижевъ, Н. М. Борисовскій, П. П. Санинъ, А. А. Бахрушинъ и А. А. Болли.

участія ихъ въ дѣлѣ и прибыляхъ общества», съ ссылкой на ст. 17 и 21, и затѣмъ согласно замѣчанію, сдѣланному на ст. 17—24, сказать: «если о томъ не было объяснено въ самомъ объявленіи о подпискѣ».

Выраженіе «для выполненія всѣхъ другихъ требуемыхъ для учрежденія общества условій» слѣдуетъ исключить, такъ какъ совершенно не ясно, въ чемъ могутъ заключаться эти условія.

36. Подписка можетъ быть открываема только на половину и даже меньшую часть основнаго денежнаго капитала. Тогда, въ большинствѣ случаевъ, не будетъ представляться никакой возможности составить указанное въ этой статьѣ собраніе, съ участіемъ въ немъ подписчиковъ, представляющихъ не менѣе половины всего основнаго денежнаго капитала. По этому слѣдуетъ постановить (какъ вѣроятно и предполагалось): «не менѣе половины всего принадлежащаго подписчикамъ основнаго капитала», а затѣмъ сказать какъ поступается, если назначенное собраніе не состоится, по неявкѣ лицъ съ надлежащимъ числомъ акцій. При неозначеніи этого не остается никакого выхода.

Точно также необходимо объяснить, должно ли быть созываемо общее собраніе подписчиковъ въ томъ случаѣ, когда подписка не покроетъ предложеннаго публикѣ количества акцій на столько, что въ рукахъ подписчиковъ будетъ находиться послѣднихъ менѣе того количества ихъ, которое, по 36 ст., требуется для дѣйствительности собранія.

Казалось бы слѣдующимъ во всѣхъ случаяхъ созывать собранія подписчиковъ для разсмотрѣнія положенія дѣла, тѣмъ болѣе, что, по различнымъ неимѣвшимся заранѣе въ виду соображеніямъ, могущимъ выясниться лишь въ самомъ собраніи, могутъ не рѣдко представляться средства къ началу дѣла съ несравненно меньшимъ капиталомъ противъ первоначально назначеннаго (замѣч. на ст. 39, п. 1).

Нелишне наконецъ упомянуть, что, до избранія предсѣдателя, въ такомъ собраніи предсѣдательствуетъ одинъ изъ учредителей, по взаимному между послѣдними соглашенію.

37. Согласно замѣчанію на ст. 17—24, необходимо, при перечисленіи вопросовъ, въ рѣшеніи которыхъ учредители не имѣютъ права голоса, сдѣлать ссылку на ст. 17 и 21, дабы было ясно, что это относится только къ тому случаю, когда не было о томъ означено въ объявленіи о подпискѣ.

38. Если изъ числа подписчиковъ не окажется желающихъ принять акціи, принадлежащія отказавшимся отъ участія, то должно быть предоставлено учредителямъ право оставить тѣ акціи за собой.

39, п. 1. Изъ содержащагося здѣсь не видно, при какомъ размѣрѣ уменьшенія капитала, противъ первоначально назначеннаго, можетъ быть допускаемо образованіе обществъ и только на основаніи того, что, по 36 ст., самое общее собраніе должно состоять изъ подписчиковъ, владѣющихъ не менѣе какъ половиной предложенныхъ къ подпискѣ акцій, можно заключить, что такое уменьшеніе должно равняться не болѣе какъ половинѣ капитала, первоначально назначеннаго для подписки. Между тѣмъ едва ли есть основаніе къ постановленію такого правила, ибо нѣтъ повода къ воспрещенію начать дѣйствія съ еще меньшими средствами, если только присутствующими въ собраніи лицами это будетъ признано возможнымъ.

Такая мѣра не можетъ нарушать нисколько интереса подписчиковъ, ибо несогласные съ подобнымъ рѣшеніемъ собранія, а также и отсутствующіе имѣютъ право получить сдѣланные ими взносы обратно (ст. 41, п. б.).

п. 2. Для ясности здѣсь необходима ссылка на ст. 17 и 21.

п. 3. Необходимо указать еще тотъ случай, когда между учредителями и общимъ собраніемъ не послѣдуетъ соглашенія на принятіе имущественныхъ вкладовъ или особыхъ преимуществъ, по назначенной цѣнѣ, въ счетъ капитала общества.

п. 4. На основаніи соображеній, выраженныхъ по поводу ст. 36, 38 и 39 п. 1, слѣдуетъ, вмѣсто изложеннаго здѣсь правила, сказать: «когда за отказомъ отъ участія въ предпріятіи нѣкоторыхъ изъ явившихся въ общее со-

браніе подписчиковъ, принадлежащія имъ акціи не будутъ разобраны въ томъ же собраніи другими подписчиками или учредителями (ст. 38) и при томъ собраніе не признаетъ возможнымъ начать дѣло съ меньшимъ капиталомъ противъ первоначально назначенаго». *)

42. Послѣ ст. 42 должно быть означено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда акціи распредѣляются безъ подписки между учредителями и приглашенными ими къ участию лицами, выборъ членовъ правленія принадлежитъ общему собранію акціонеровъ; правила же, изложенныя въ ст. 34—41, на таковыя общества не распространяются. Означеніе этого необходимо.

45, п. 4. Въмѣсто десятой части нарицательной цѣны всѣхъ акцій должно быть сказано, согласно ст. 28, десятой части денежнаго основнаго капитала, такъ какъ часть всего капитала могутъ составлять имущественныя вклады, на которые не можетъ быть выдаваемо свидѣтельство со стороны кредитнаго установленія.

Въ примѣчаніи къ 45 ст. должно быть объяснено, какъ поступается (т. е. что должно быть представляемо) въ тѣхъ случаяхъ, когда акціи оставляются учредителями за собою безъ подписки.

49. Является вопросъ: на какой бумагѣ долженъ быть писанъ исправленный проектъ? Это должно быть объяснено, съ принятіемъ при томъ въ соображеніе замѣчанія на ст. 16.

Вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть дополнено къ 49 ст., что, при оставленіи всѣхъ акцій учредителями за собою, возвращенный явочнымъ отдѣломъ проектъ устава разсматривается общимъ собраніемъ акціонеровъ.

50. Въмѣсто «считается несостоявшимся» правильнѣе сказать: «не заносится въ главную акціонерную книгу».

52. Никакимъ образомъ не слѣдуетъ допускать такого неопредѣленнаго правила, по которому общество, занесенное въ главную акціонерную книгу, можетъ быть исключено изъ нея по усмотрѣнію совѣта министра финансовъ.

Такимъ постановленіемъ уничтожится всякое довѣріе къ акціонернымъ предпріятіямъ со стороны лицъ, которые пожелали бы сдѣлаться въ нихъ участниками, и потому большинство не будетъ рѣшаться приступать къ учрежденію акціонерныхъ обществъ, въ особенности въ виду того, что для исключенія послѣднихъ изъ главной акціонерной книги, въ разсматриваемой статьѣ, не полагается никакого срока и не указывается, какія обстоятельства могутъ послужить къ тому поводомъ. Такое исключеніе можетъ по этому послѣдовать тогда, когда обществомъ будутъ начаты уже дѣйствія и часть капитала будетъ затрачена на устройство предпріятія, въ слѣдствіе чего остановка послѣдняго будетъ всегда въ состояніи повести акціонеровъ къ значительнымъ и ничѣмъ вознаградимымъ потерямъ.

57. Для устраненія злоупотребленій слѣдуетъ постановить правиломъ, что акціи вырѣзываются изъ книги.

58. Для именныхъ акцій не слѣдуетъ ставить обязательнымъ означенія отчества, котораго многіе владѣльцы (какъ напр. иностранцы) могутъ не имѣть.

60. Такъ какъ можетъ встрѣчаться надобность опредѣлить въ уставѣ время и размѣръ всѣхъ взносовъ, чего, по 60 ст., сдѣлать нельзя, то удобнѣе постановить, что срокъ и размѣръ перваго взноса опредѣляется въ уставѣ, остальные же сроки и размѣры взносовъ или назначаются также въ уставѣ или же опредѣляются общимъ собраніемъ.

61. Назначенный здѣсь промежутокъ времени между публикаціями (не менѣе 3 недѣль) чрезвычайно великъ. Съ одной стороны такое правило во многихъ случаяхъ будетъ въ состояніи производить стѣсненіе, потому что отниметъ возможность къ скорѣйшему полученію взносовъ, при встрѣтившейся въ томъ необходимости, которую не всегда можно предусмотрѣть заранѣе, съ другой стороны едва ли принесетъ оно пользу

*) Ссылка сдѣлана въ проектѣ, по ошибкѣ, на ст. 34 вмѣсто 36.

и для владѣльцевъ акцій, такъ какъ, при столь рѣдкомъ появленіи публикацій, легче будетъ позабыть о взносахъ, нежели тогда, когда публикаціи будутъ дѣлаемы чаще. Поэтому слѣдуетъ для промежутковъ между публикаціями назначить только «не менѣе недѣли».

62. Обязательное означеніе отчества въ временныхъ свидѣтельствахъ не должно быть требуемо на основаніяхъ, указанныхъ выше въ замѣчаніи на ст. 58. При томъ вполне достаточно, если на нихъ будетъ подпись двухъ членовъ правленія, какъ это вообще принято на практикѣ.

Для временныхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ постановить также неперемѣннымъ условіемъ, чтобы они вырѣзывались изъ книги (замѣч. на ст. 57).

64. Въ этой статьѣ сказано, что при невзносѣ по акціямъ денегъ правленіе назначаетъ новый срокъ, публикуя о томъ указаннымъ въ ст. 61 порядкомъ; но столь продолжительнаго времени на отсрочку платежа, какое назначается для первоначальныхъ публикацій, допускать никакъ нельзя.

Примѣняясь къ правиламъ, существующимъ на таковой предметъ въ дѣйствующихъ банковыхъ уставахъ, слѣдуетъ постановить только, что новый срокъ для оплаты акцій назначается не ранѣе двухъ недѣль.

Сверхъ того за просрочку слѣдуетъ, кромѣ 6% интересовъ, взыскивать пеню по расчету 6% въ годъ, какъ это также принято въ банковыхъ уставахъ. Иначе большинство акціонеровъ не будетъ соблюдать перваго срока, не рѣдко въ ущербъ выгодамъ общества.

65. Для устраненія всякихъ недоразумѣній и споровъ полезно дополнить, что просроченныя свидѣтельства продаются чрезъ маклера на биржѣ, если таковая существуетъ въ мѣстѣ нахождения правленія общества, а въ противномъ случаѣ непосредственно самимъ правленіемъ аукціоннымъ порядкомъ.

Такое правило содержится во всѣхъ банковыхъ уставахъ.

68. Для выпуска акцій привилегированныхъ по постановленію общаго собранія необходимо рѣшеніе большинства $\frac{3}{4}$ присутствующихъ.

71. Другихъ способовъ передачи именныхъ акцій, кромѣ назначеннаго для передачи временныхъ свидѣтельствъ, не должно быть допускаемо (замѣч. на ст. 72).

72. Во избѣжаніе различныхъ злоупотребленій, при недостаточномъ знакомствѣ публики съ уставами разныхъ обществъ, не слѣдуетъ допускать передачи именныхъ акцій по одной бланковой надписи безъ передаточнаго объявленія, тѣмъ болѣе что ни отъ кого не отнято право, для облегченія перехода именныхъ акцій въ другія руки, превратить ихъ въ безыменные; при разрѣшеніи же передавать именные акціи по одной бланковой надписи ничѣмъ не обезпечиваются права владѣльца таковыхъ акцій, въ случаѣ похищенія, такъ какъ, на основаніи правила, изложеннаго въ ст. 77 (п. б.), заявленія объ утратѣ ихъ не принимаются.

При такомъ порядкѣ похищенныя акціи могутъ обращаться легко съ фальшивыми подписями, переходя изъ рукъ въ руки.

77. Случай, указанный въ п. б, долженъ быть исключенъ, согласно замѣчанію на ст. 72.

81. Страхуваніе имущества должно быть обязательно во всякомъ случаѣ, между тѣмъ какъ отчисленіе сверхъ того суммы на образованіе страховаго капитала не должно быть вовсе требуемо отъ всѣхъ обществъ и лишь можетъ быть имъ предоставлено.

Точно также должна быть неперемѣнно дѣлаема ежегодно скидка со стоимости имущества на ея погашеніе, но нѣтъ никакого основанія составлять какой-то капиталъ погашенія.

87. Копія постановленія общаго собранія пишется на гербовой бумагѣ надлежащаго достоинства—какой именно? Это не понятно.

89. Слѣдуетъ сказать, что подписка на новыя акціи производится также въ кредитныхъ учрежденіяхъ или у извѣстныхъ, по своимъ торговымъ дѣйствіямъ, банкирскихъ домовъ, притомъ въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ по получе-

внѣ на то согласія явочнаго отдѣла. Затѣмъ необходимо дополнить, что, если акціи разбираются всѣ сполна акціонерами, то слѣдующій по нимъ взносъ представляется таковыми также въ кредитное учрежденіе.

90. Здѣсь должно быть выражено яснѣе, что заявленіе объ увеличеніи капитала подается въ явочный отдѣлъ по производствѣ подписки или по взносѣ акціонерами слѣдующихъ суммъ въ кредитное учрежденіе.

95. Въ этой статьѣ содержится большая неясность. Возникаетъ вопросъ: какъ удовлетворяются долги общества, сдѣланныя до выпуска облигацій, а также причиненныя, по ст. 1978 уст. торг., къ 1-му разряду—наравнѣ-ли съ облигаціями или же преимущественно предъ послѣдними? Это слѣдуетъ выразить опредѣленно.

Отдѣльное мнѣніе члена комиссіи В. Д. Аксенова заключается въ томъ, что нѣтъ никакой цѣли придавать облигаціямъ всякаго общества какое-то особое значеніе противъ обыкновенныхъ обязательствъ и тѣмъ содѣйствовать развитію свободнаго обращенія ихъ въ средѣ публики, которая, при неудовлетворительномъ положеніи дѣлъ какого-либо общества, можетъ быть вовлекаема этимъ въ напрасное заблужденіе, тѣмъ болѣе что въ проектѣ указывается возможность присвоить имъ отличное отъ другихъ обязательствъ удовлетвореніе, посредствомъ выпуска ихъ подъ обезпеченіе недвижимаго имущества, чего уже, на случай надобности, вполне достаточно.

96. Если облигаціи выпускаются подъ обезпеченіе недвижимымъ имуществомъ, то какъ поступается, если при продажѣ того имущества вырученная сумма окажется недостаточной на погашеніе облигацій? Это должно быть объяснено.

101. Здѣсь слѣдуетъ упомянуть, что если обществомъ выпущены облигаціи, то уменьшеніе основнаго капитала допускается лишь на столько, чтобы уменьшенный капиталъ превышалъ не менѣе какъ вдвое остающійся не погашеннымъ облигаціонный капиталъ.

103. Въ изложенномъ здѣсь, что дивидендъ не долженъ производиться на счетъ основнаго капитала, вмѣсто выраженія «на счетъ» лучше и яснѣе сказать «изъ».

104. Опредѣленіе того, что называется чистой прибылью, сдѣлано точнѣе въ ст. 178. Чистой прибылью признается тотъ излишекъ, который, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по содержанію и дѣйствіямъ общества и за отдѣленіемъ потребныхъ на страхованіе и погашеніе имущества суммъ, образуется въ находящемся въ распоряженіи общества имуществѣ, по исключеніи изъ стоимости послѣдняго суммы долговъ общества и капиталовъ (основнаго, запаснаго и др.).

113. Эта статья вызываетъ слѣдующія замѣчанія: 1) назначенный въ ней размѣръ убыли, при которомъ созывается общее собраніе, слишкомъ великъ. Соображалась нѣкоторымъ образомъ съ дѣйствующими уставами банковъ и различныхъ акціонерныхъ обществъ, оказывается слѣдующимъ постановить обязательнымъ созваніе общаго собранія при убыли основнаго капитала даже только на одну третью часть (т. е. $33\frac{1}{3}\%$), и 2) на основаніи этой статьи общее собраніе созывается лишь тогда, когда по выводу баланса, окажется убыль въ назначенномъ размѣрѣ; между тѣмъ какъ правленіе, коль скоро оно усмотритъ, по операціямъ общества, убыль основнаго капитала на одну третью часть, обязано, согласно 115 ст., созвать общее собраніе немедленно, недожидаясь времени очереднаго составленія баланса, которое, по 177 ст., можетъ быть производимо только одинъ или два раза въ годъ. По этому для устраненія недоразумѣній выраженіе «по выводу баланса» должно быть исключено.

115. Въ этой статьѣ слѣдуетъ выразить точнѣе, что если даже не будетъ требованія ревизіонной комиссіи, совѣта, наблюдательнаго комитета или акціонеровъ, то правленіе само должно созвать чрезвычайное общее собраніе подъ личной за неисполненіе сего отвѣтственностью.

117. Выраженіе «обязано прекратить всѣ свои дѣйствія» неправильно, такъ какъ общество, во время ликвидаціи, должно получать платежи и производить разные расчеты, а это составляетъ уже дѣйствія.

Поэтому взаимно сказанного слѣдуетъ постановить: «не имѣеть права входить въ новыя предпріятія».

118. Въмѣсто «въ томъ числѣ и изъ членовъ правленія» должно быть сказано: «хотя бы они состояли и членами правленія». Иначе по настоящей редакціи 118 ст. можно заключить, что если ликвидаціонная коммисія будетъ избрана изъ акціонеровъ, то въ томъ числѣ непременно должны быть члены правленія.

120. Эту статью удобнѣе изложить такъ: «Ликвидаторы, въ своихъ дѣйствіяхъ, подчиняются всѣмъ правиламъ сего положенія, опредѣляющимъ права и обязанности членовъ правленія».

121, п. в. Въмѣсто «взысканіе по долгамъ обществу третьихъ лицъ» слѣдуетъ постановить: «взысканіе по долгамъ третьихъ лицъ обществу» или «взысканіе съ третьихъ лицъ по долгамъ обществу».

п. е. Необходимо дополнить, что требованіе дополнительныхъ взносовъ должно быть производимо только въ случаѣ надобности (ст. 113 и п. 3 ст. 114); по смыслу же ст. 121 на ликвидаторовъ возлагается такое требованіе при всякихъ обстоятельствахъ, хотя бы въ полученіи тѣхъ взносовъ и не было никакой нужды.

124. Въмѣсто «или не менѣе одного раза въ годъ» было бы лучше сказать: «и во всякомъ случаѣ не менѣе и т. д.»

130. Такъ какъ требованіе объ объявленіи общества несостоятельнымъ можетъ поступить во время ликвидаціи дѣлъ, то должно быть дополнено, что въ такомъ случаѣ ликвидаторы обязаны созвать общее собраніе акціонеровъ.

Затѣмъ, въ видахъ устраненія всякой возможности приводить содержащееся въ этой статьѣ правило поводомъ къ отклоненію немедленнаго объявленія несостоятельности или учрежденія администраціи до созванія общаго собранія, нелишне пояснить, что этимъ не останавливается объявленіе общества несостоятельнымъ или учрежденіе надъ дѣлами его администраціи.

131. Для устраненія противорѣчія съ ст. 137 слѣдуетъ здѣсь сказать: «Никакой акціонеръ, по числу принадлежащихъ ему акцій, болѣе четырехъ голосовъ имѣть не можетъ».

134. Въ замѣчаніяхъ на ст. 72 было высказано уже, что передача акцій по бланковой надписи не должна быть допускаема. Затѣмъ вмѣсто «удерживаются временно правленіемъ» должно быть назначено: «удерживаются до окончанія общаго собранія правленіемъ».

136. Здѣсь сказано, что замѣчанія о неправильности въ спискѣ предъявляются за три дня до общаго собранія и т. д.

Исчисленіе всѣхъ сроковъ для подачи заявленій, имѣющихъ отношеніе къ общему собранію, удобнѣе назначить сутками, а не днями, дабы отклонить разные споры, которые въ подобныхъ случаяхъ могутъ встрѣчаться (въ особенности когда общія собранія назначаются днемъ, а не вечеромъ); при чемъ нѣтъ также надобности ограничиваться назначеніемъ для этого одного дня; достаточно обозначить, позже какого времени не можетъ быть дѣлаемо предъявленія. По этому должно быть сказано: «замѣчанія и т. д. предъявляются не позже какъ за трое сутокъ до общаго собранія и т. д.»

Затѣмъ необходимо замѣтить, что сдѣланныя замѣчанія должны быть во всякомъ случаѣ представляемы на разсмотрѣніе собранія даже и при существованіи совѣта съ тѣмъ лишь, что, при такихъ обстоятельствахъ, должно быть прилагаемо и заключеніе послѣдняго.

137. Для устраненія неопредѣленности должно быть сказано, что довѣренности предъявляются не позже какъ за сутки (вмѣсто «за день») до общаго собранія, какъ о томъ объяснено въ замѣчаніи на 136 ст.

Статью эту слѣдовало бы изложить болѣе сокращенно безъ повтореній одного и того же.

139. Какое отличіе придается въ этой статьѣ выраженіямъ «торговый домъ» и «фирма»? Что означаетъ «товарищъ фирмы»? Такого термина нѣтъ въ законахъ о товариществахъ и потому помѣщеніе этого здѣсь совершенно излишне.

140. вмѣсто «для достиженія права» удобнѣе сказать «для пріобрѣтенія права».

Довѣренности должны быть предъявляемы не позже какъ за двое сутокъ (а не за два дня) до общаго собранія, согласно объясненному въ замѣч. на 136 ст., что и должно быть исправлено.

Съ правиломъ, предоставляющимъ акціонерамъ, не имѣющимъ права голоса, возможность принимать участіе въ постановленіяхъ общаго собранія чрезъ подачу мнѣній на входныхъ билетахъ, нельзя согласиться, такъ какъ съ одной стороны при такомъ порядкѣ, самымъ счетомъ голосовъ, можетъ чрезвычайно затрудниться разрѣшеніе дѣлъ, вслѣдствіе могущаго быть разнообразія въ поданныхъ мнѣніяхъ, съ другой стороны такіе акціонеры всѣ безъ исключенія имѣютъ право не только дѣйствовать въ соединеніи съ другими (въ лицѣ уполномоченныхъ), но и участвовать лично въ сужденіяхъ, съ заявленіемъ отъ каждаго отдѣльно своихъ соображеній. Этого вполне достаточно.

143, п. ж. Къ названію «директоръ-распорядитель» слѣдуетъ прибавить: «или управляющій», въ виду того, что въ нѣкоторыхъ обществахъ лица, занимающія подобныя должности, называются такимъ образомъ.

144. Для чрезвычайныхъ собраній, созываемыхъ для разсмотрѣнія дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, долженъ быть опредѣленъ двухънедѣльный срокъ, какъ это допущено въ нѣкоторыхъ банковыхъ уставахъ.

145. Въ указанномъ здѣсь случаѣ правленіе должно не позже недѣли распорядиться о созваніи собранія.

149. слѣдуетъ упомянуть, что, до избранія предсѣдателя, предсѣдательствуетъ въ собраніи предсѣдательствующій въ совѣтъ (если послѣдній существуетъ) или же въ правленіи.

150. Относительно означеннаго здѣсь заключенія займовъ необходимо объяснить, что подъ этимъ должны быть разумѣмы займы посредствомъ выпуска облигацій или съ залогомъ недвижимости и другіе принадлежащія къ долгосрочнымъ, но никакъ не займы, относящіяся къ обыкновенному коммерческому кредиту, необходимому при производствѣ дѣйствій общества. Иначе правило, содержащееся въ этой статьѣ, можетъ вести къ большимъ затрудненіямъ.

151. Относительно совѣта слѣдуетъ сказать: «если онъ существуетъ», а за тѣмъ объяснить, что подпись производится присутствовавшими въ собраніи членами совѣта или наблюдательнаго комитета, ревизіонной комисіи и правленія. Безъ такого поясненія можно заключить, что въ этомъ должны участвовать всѣ названныя лица, хотя бы они и не находились въ собраніи.

157. Къ содержащемуся здѣсь правилу необходимо дополнить, что исключеніе изъ сказаннаго составляетъ тотъ случай, когда въ общемъ собраніи присутствуютъ владельцы всѣхъ акцій и рѣшеніе постановляется единогласно, а также когда число всѣхъ акціонеровъ составляетъ менѣе семи и потому нѣтъ возможности образовать ревизіонную комисію.

159. По буквальному смыслу этой статьи объясненіе «уставомъ и симъ положеніемъ на директоровъ возложенныя» относится только къ обязанностямъ, но никакъ не къ правамъ; по этому правильнѣе выразить такъ: «кандидатъ, вступая въ должность директора, принимаетъ всѣ права и обязанности, по уставу и сему положенію директорамъ принадлежащія». Затѣмъ, какіе выборы считать для кандидата новыми, когда директора выбываютъ не одновременно и для лица, замѣннаго кандидатомъ, срокъ исполненія обязанностей директора истекаетъ не при первыхъ выборахъ, а при слѣдующихъ за ними?

160. Редакція должна быть исправлена, примѣняясь къ ст. 184. «Срокъ пребыванія въ должности директора, не могущій однако составлять болѣе

пяти лѣтъ, равно какъ порядокъ выбытія директоровъ и кандидатовъ и замѣны ихъ, съ предоставленіемъ выбывающимъ права быть вновь избираемыми, опредѣляются въ уставѣ общества».

163. Послѣ помѣщеннаго въ этой статьѣ «съ званіемъ распорядителя» слѣдуетъ прибавить: «или управляющаго», согласно замѣч. на ст. 143 п. ж.

164. Эта статья содержитъ въ себѣ большую неопредѣленность; на основаніи ея нельзя рѣшить, должны ли имѣть не менѣе половины складочнаго капитала всѣ присутствующіе акціонеры или количество это должно принадлежать $\frac{3}{4}$ голосовъ.

Въ виду указаннаго слѣдуетъ изложить ее такъ:

«Общее собраніе акціонеровъ, представляющихъ не менѣе половины складочнаго капитала, можетъ большинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ избрать и т. д.»

166. Директоръ долженъ подлежать также увольненію въ случаѣ учрежденія надъ дѣлами его администраціи. Это слѣдуетъ дополнить.

168. Къ сказанному, что спорный случай можетъ быть перенесенъ на рѣшеніе общаго собранія совѣта должно быть дополнено: «если послѣдній существуетъ».

172. Изъ настоящей редакціи этой статьи можно заключить, что на ходженіе по дѣламъ общества въ правительственныхъ установленіяхъ правленіе можетъ уполномочивать только кого-либо изъ своихъ членовъ.

Вслѣдствіе этого необходимо къ сказанному дополнить, что правленіе можетъ уполномочивать на это также и постороннее лицо, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ на основаніи надлежащей довѣренности.

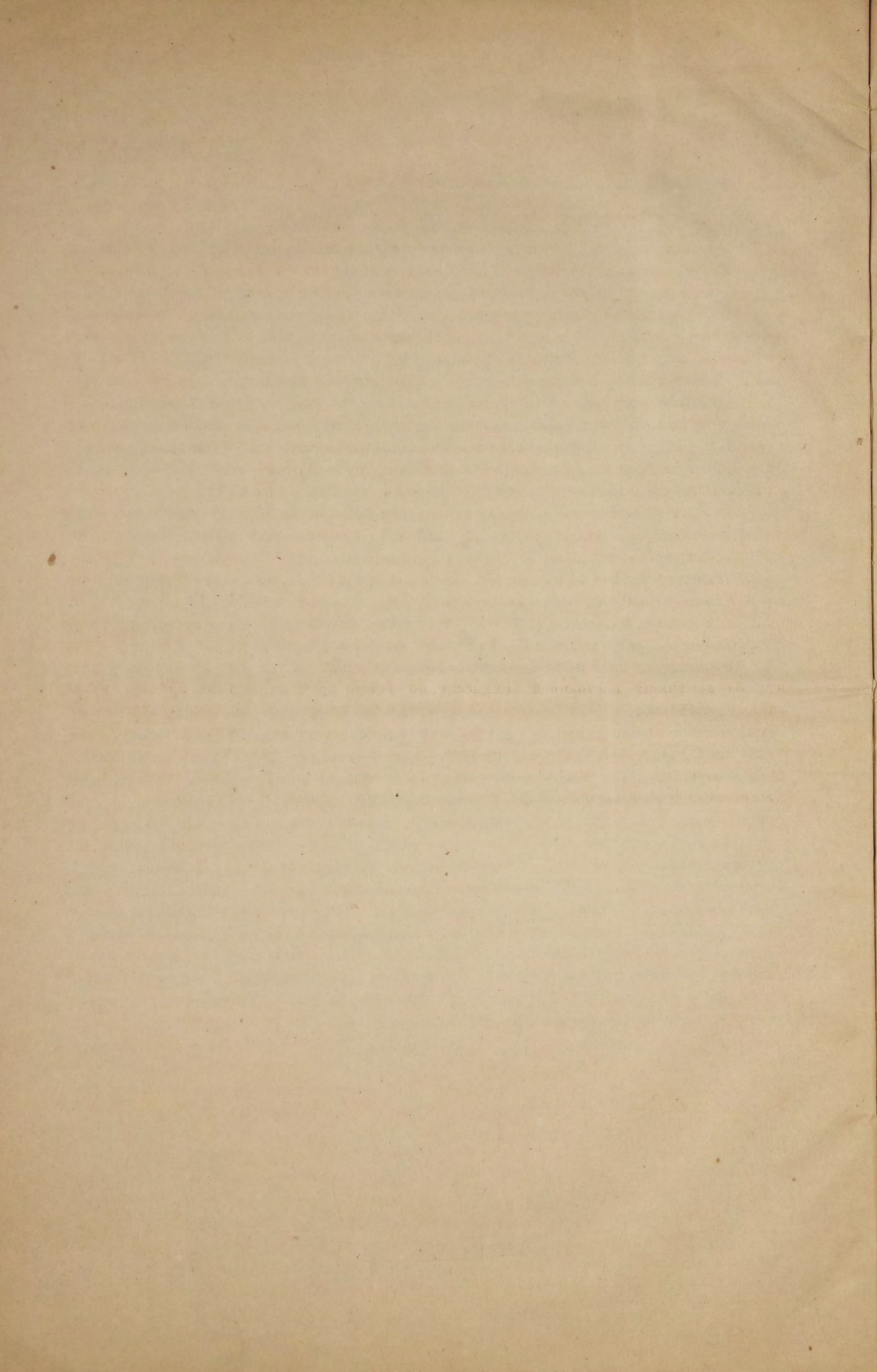
Отдѣльное замѣчаніе *) на ст. 187. Къ числу акціонерныхъ обществъ, могущихъ быть учреждаемыми не иначе какъ съ особаго разрѣшенія правительства, отнесены общества для устройства предпріятій, имѣющихъ предметомъ комиссіонерскія дѣла, состоящія въ куплѣ и продажѣ за счетъ другихъ лицъ.

Поводомъ къ постановленію такого правила приведено въ объяснительной запискѣ (стр. 51) то, что комиссіонерскіе дома, на основаніи приложенія къ 88 ст. уст. торг., учреждаются и въ настоящее время съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ. Между тѣмъ на это нельзя не замѣтить, что хотя комиссіонерская торговля производится у насъ въ большомъ размѣрѣ, тѣмъ не менѣе названныхъ комиссіонерскихъ домовъ почти вовсе не существуетъ и приведенный выше законъ встрѣчаетъ примѣненіе только въ исключительныхъ случаяхъ, притомъ преимущественно въ такихъ, когда лица, учреждающія такіе дома, не пользуются торговой извѣстностью и, представляемымъ ими обеспеченіемъ въ 15,000 рублей (въ сущности незначительнымъ), желаютъ установить къ себѣ довѣріе въ средѣ публики. Подводитъ комиссіонныя дѣла подъ изъятія изъ общаго порядка нѣтъ никакого основанія, такъ какъ подобнаго рода дѣйствія, какъ совершаемыя за счетъ другихъ лицъ, не имѣютъ нисколько спекулятивнаго характера и потому не представляютъ никакого риска для имѣющихъ съ ними сношенія постороннихъ лицъ; притомъ они могутъ существовать и при производствѣ другихъ дѣйствій; установленное же въ настоящее время обеспеченіе, если бы и было признано нужнымъ требовать его въ подобныхъ случаяхъ, не имѣетъ, какъ выше замѣчено, почти никакого значенія.

Предсѣдатель постоянной комиссіи *Н. Найденовъ.*

Члены { *В. Аксеновъ.*
Н. Борисовскій.
И. Санинъ.
И. Дюшенъ.
В. Крестовниковъ.
А. Бахрушинъ.
И. Баклановъ.
А. Трапезниковъ.
А. Колли.
Р. Шписъ.
В. Мошинъ.
И. Рябушинскій.

*) Замѣчаніе Н. А. Найденова.



1872 года, октября 23 дня, подъ председательствомъ предсѣдателя московскаго биржеваго комитета Т. С. Морозова собраніе выборныхъ московскаго биржеваго общества, въ составѣ 53 лицъ, слушало докладъ постоянной комиссіи, отъ 5 октября, о проектѣ положенія объ акціонерныхъ обществахъ, съ составленными на таковой проектѣ замѣчаніями, по обсужденіи каковыхъ замѣчаній и сдѣланныхъ по этому предмету словесныхъ объясненій, собраніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) относительно 4-го отдѣленія 2-й главы (ст. 34—42) принято (большинствомъ 29 голосовъ противъ 24) изложенное въ замѣчаніяхъ мнѣніе меньшинства комиссіи (предсѣдателя и 5 членовъ); 2) въ виду несправедливости лишать отсутствующихъ подписчиковъ права принимать участіе въ обществахъ, открываемыхъ съ уменьшеніемъ капиталовъ (ст. 39) противъ первоначально назначенныхъ, признано необходимымъ сдѣлать объ этомъ къ замѣчаніямъ постоянной комиссіи дополненіе, для того же, чтобы не задерживать представленіе уставовъ въ явочный отдѣлъ, опредѣлить на подачу о томъ заявленій срокъ и, вслѣдствіе сего, п. 2 ст. 41 измѣнить, изложивши, что для лицъ, неучаствовавшихъ въ общемъ собраніи подписчиковъ, взносъ дополнительныхъ платежей по акціямъ обязательенъ лишь въ томъ случаѣ, если они, въ теченіе семи дней послѣ публикаціи о состоявшемся рѣшеніи объ открытіи дѣйствій общества съ уменьшеннымъ капиталомъ, заявятъ письменно о желаніи ихъ участвовать въ дѣлахъ общества; въ противномъ случаѣ они получаютъ свои первоначальные взносы обратно; 3) замѣчанія постоянной комиссіи по всѣмъ прочимъ частямъ проекта, равно какъ и отдѣльное мнѣніе предсѣдателя комиссіи на ст. 187, приняты единогласно. Затѣмъ собраніе положило: поручить московскому биржевому комитету составленныя постоянной комиссіей замѣчанія на проектъ положенія объ акціонерныхъ обществахъ, съ объясненіемъ всего вышеизложеннаго, представить въ департаментъ торговли и мануфактуръ. Подлинный приговоръ подписанъ предсѣдателемъ и выборными.

