









117

118

119

120



27/88

Изданіе неофициальное

# УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ

~~38087~~  
27-го Мая 1902 года, введенный въ дѣйствиѣ  
съ 1-го Января 1903 года

Съ законодательными мотивами и разъясненіями по рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго и Судебнаго Департаментовъ, а также 2-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената

СОСТАВИЛЪ

**А. Добровольскій**

Сенаторъ (бывшій Оберъ-Прокуроръ Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената)

*Изданіе второе, дополненное по новѣйшимъ разъясненіямъ  
Правит. Сената*

Изданіе Юридическаго Книжнаго магазина  
И. И. ЗУБКОВА подъ фирмою „ЗАКОНОВЪДѢНІЕ“  
КОММИССИОНЕРА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФИИ  
С.-Петербургъ, Литейный просп., 53

1912

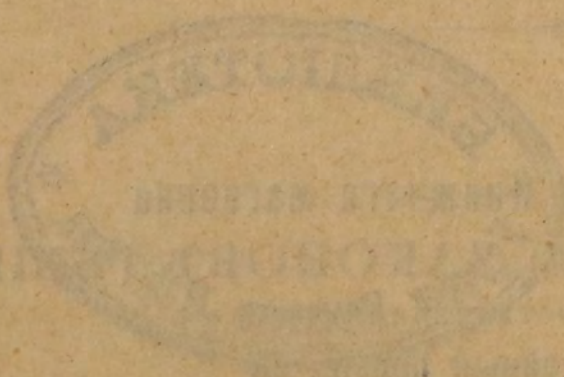
Библиотека ИКО СССР

39



к

84418





## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемое изданіе 2-ое представляетъ собою обзоръ новаго Устава о Векселяхъ совмѣстно съ прежнимъ Уставомъ 1893 года, нѣкоторыя постановленія котораго, полностью или въ измѣненной редакціи, вошли въ составъ новаго Устава и сообразно съ тѣмъ сохраняютъ свое значеніе,—какъ подходящій матеріаль для толкованія новаго Устава,—относящіяся къ этимъ постановленіямъ разьясненія Правительствующаго Сената.

Въ Уставѣ подъ соотвѣтствующими статьями помѣщены разьясненія (до новѣйшаго времени) Гражданскаго Кассационнаго Департамента и его Отдѣленій, а равно и Судебнаго Департамента и 2-го Общаго Собранія Правит. Сената, причемъ если рѣшенія напечатаны въ сборникахъ Д. А. Носенко и В. Ф. Гребнера, продолженномъ мною при новомъ изданіи въ 1908 г., то помѣщены и ссылки на №№ этихъ сборниковъ. Въ разныхъ мѣстахъ Устава приведены также мнѣнія по нѣкоторымъ спорнымъ вопросамъ комментаторовъ Устава А. И. Каминки, барона А. М. Нолькена, Никаровича и Цвингмана.

**А. Добровольскій.**



## ЗНАЧЕНІЕ СОКРАЩЕНІЙ:

Гр. К. Д. — Гражданскій Кассационный Департаментъ.

Гр. К. О. — рѣшенія того же Д-та по его Отдѣленіямъ.

4 Д-та — б. 4-й Департаментъ Пр. Сената.

С. Д. — Судебный Д-тъ Пр. Сената.

Н. I № — сборникъ Носенко, томъ I №.

Д. I № — сборникъ Добровольскаго, изданія 1908 г. №.

ст. — статья.

стр. — страница.





## ОГЛАВЛЕНІЕ.

Высочайше утвержденное 27 Мая 1902 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о введеніи въ дѣйствіе новаго Устава о Векселяхъ.

### Уставъ о Векселяхъ, изданія 1903 г.

Введеніе, ст. 1, 2.

**Раздѣль I.**—*О простыхъ векселяхъ, ст. 3—85.*

**Глава I.** О составленіи и обращеніи простыхъ векселей, ст. 3—26. Отд. I. О составленіи простыхъ векселей, ст. 3—14. Отд. II. О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей, ст. 15—22. Отд. III. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ, ст. 23—26.

**Глава II.** Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ, ст. 27—66. Отд. I. Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще, ст. 27—35. Отд. II. О платежѣ по простымъ векселямъ, ст. 36—48. I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ, ст. 36. II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ, ст. 37—39. III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ, ст. 40—48. Отд. III. О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ, ст. 49—56. Отд. IV. О поручителяхъ по простымъ векселямъ, ст. 57—59. Отд. V. О посредникахъ по простымъ векселямъ, ст. 60—66.

**Глава III.** О совершеніи протеста простыхъ векселей, ст. 67—72.

**Глава IV.** О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ, ст. 73—77.

**Глава V.** Особенныя правила о простыхъ векселяхъ, ст. 78—85. Отд. I. Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ, ст. 78—81. Отд. II. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, ст. 82—85.

**Раздѣль II.**—*О переводныхъ векселяхъ, ст. 86—126.*

**Глава I.** О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей, ст. 86—98. Отд. I. О составленіи переводныхъ векселей, ст. 86—88. Отд. II. О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей, ст. 89. Отд. III. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ, ст. 90. Отд. IV. О принятіи переводныхъ векселей, ст. 91—98.



Г л а в а II. Обь отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ, ст. 99—110. Отд. I. Обь отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще, ст. 99. Отд. II. О платежѣ по переводнымъ векселямъ, ст. 100—102. I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ, ст. 100. II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ, ст. 101. III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ, ст. 102. Отд. III. О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ, ст. 103. Отд. IV. О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ, ст. 104. Отд. V. О посредникахъ по переводнымъ векселямъ ст. 105—110. I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя, ст. 105—109. II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю, ст. 110.

Г л а в а III. О совершеніи протеста переводныхъ векселей, ст. 111.

Г л а в а IV. О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ, ст. 112—114.

Г л а в а V. Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ, ст. 115—126. Отд. I. Обь образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей, ст. 115—124. I. Обь образцахъ переводныхъ векселей, ст. 115—119. II. О копіяхъ переводныхъ векселей, ст. 120—124. Отд. II. Обь утраченныхъ переводныхъ векселяхъ, ст. 125. Отд. III. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, ст. 126.

Приложение къ ст. 1: Примѣрныя формы векселей и надписей, I—XXI.

**Алфавитный указатель . . . . . 166.**



# ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ

27 Мая 1902 года

## МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА

ОБЪ УТВЕРЖДЕНІИ

### НОВАГО УСТАВА О ВЕКСЕЛЯХЪ.

(Собр. узак. и расп. прав., № 62, ст. 622).

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по проекту Устава о Векселяхъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

*МИХАИЛЬ.*

27 Мая 1902 года.

### МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Соединенныхъ Департаментовъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли 11, 13, 15, 17 и 20 Декабря 1899 г. и 4 Февраля 1902 г. и Общаго Собранія 13 Мая 1902 г.

Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министровъ Юстиціи и Финансовъ по проекту Устава о Векселяхъ, мнѣніемъ положилъ:

І. Проектъ Устава о Векселяхъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утверждение.



II. Дополнить книгу IV Законовъ Гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.) слѣдующими новыми статьями:

**1562<sup>1</sup>**. Правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ Уставѣ о Векселяхъ.

По этому предмету въ изд. Госуд. Канц. приведены слѣд. мотивы:

«Постановленія новаго Вексельнаго Устава о поручителяхъ по векселямъ, въ особенности правило о недозволеніи частичнаго по векселямъ поручительства, заключаютъ въ себѣ положенія, отличныя отъ общихъ правилъ о поручительствѣ, изложенныхъ въ статьяхъ 1555—1563 Законовъ Гражданскихъ. Поэтому отдѣленіе II главы I раздѣла II книги IV этихъ Законовъ положено дополнить особою—1562<sup>1</sup>—статьею подобно тому, какъ это сдѣлано въ отношеніи правилъ о поручительствѣ по договорамъ съ казною (ст. 1563), изложивъ эту статью въ томъ смыслѣ, что правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ Уставѣ о Векселяхъ».

**2297<sup>1</sup>**. Правила о особыхъ довѣренностяхъ по векселямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ Уставѣ о Векселяхъ.

По этому предмету приведены въ изд. Госуд. Канц. слѣдующія сужденія Государственнаго Совѣта:

«Правила новаго Вексельнаго Устава о препоручителяхъ (уполномоченныхъ) представляютъ отступленіе отъ общихъ правилъ о довѣренности и вѣрющихъ письмахъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2291—2334 Законовъ Гражданскихъ, въ особенности въ отношеніи прекращенія вексельнаго полномочія и его передачи. Въ виду сего и въ соотвѣтствіе статьямъ 2296 и 2297, содержащимъ въ себѣ ссылки на особыя правила о довѣренностяхъ по горнымъ и золотымъ промысламъ, о торговыхъ довѣренностяхъ, о довѣренностяхъ отъ лицъ, въ карантинѣ находящихся, а также о довѣренностяхъ по судебнымъ дѣламъ, положено отдѣленіе I глава II раздѣла IV книги IV Законовъ Гражданскихъ дополнить особою—2297<sup>1</sup>—статьею, которая оговаривала бы, что правила объ особыхъ довѣренностяхъ по векселямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ Уставѣ о Векселяхъ».

III. Статьи 82, 102 и 106 Устава Государственнаго Банка (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г. и по Прод. 1895 г.), изложить слѣдующимъ образомъ:

**82.** Проценты за учетъ взимаются впередъ по расчету числа дней со дня выдачи денегъ по срокъ обязательства.

Въ изданіи Госуд. Канц. въ объясненіе измѣненія ст. 82 и 102 Уст. Госуд. Банка приведено слѣд. сужденіе Госуд. Совѣта:

«Съ отмѣною новымъ Вексельнымъ Уставомъ дней обожданія (граціонныхъ) въ томъ смыслѣ, какъ они установлены Вексельнымъ Уставомъ 1893 г., признано необходимымъ соотвѣтственно сему измѣнить изложеніе ст. 82 и 102 Устава Государственнаго Банка, 77 Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, а также 742 и 747 Устава Торговаго».



**102.** Заклады и залогомъ по соло-векселямъ, подверженные порчѣ отъ пожара, должны быть застрахованы отъ огня въ суммѣ, не менѣе какъ на десять процентовъ превышающей сумму ссуды, и на срокъ, во всякомъ случаѣ, не менѣе срока ссуды.

См. предыдущую выноску.

**106.** Взысканіе по соло-векселямъ производится или на общемъ для векселей основаніи, какъ съ принятаго въ обезпеченіе, такъ и со всякаго другого принадлежащаго заемщику имущества, или по залоговому праву—продажею заложеннаго имущества собственнымъ распоряженіемъ Банка. Если произведенное общимъ порядкомъ взысканіе будетъ обращено на принятое въ обезпеченіе соло-векселя имущество, то вырученная чрезъ продажу послѣдняго сумма обращается на удовлетвореніе долга Банку преимущественно предъ всѣми другими долгами заемщика за исключеніемъ недоимокъ въ податяхъ и сборахъ, а также тѣхъ долговъ, которые обезпечены залогомъ или запрещеніемъ, наложеннымъ на имущество прежде запрещенія по залоговому свидѣтельству, выданному для пользованія кредитовъ въ Государственномъ Банкѣ.

По поводу измѣненія этой ст. въ изд. Гос. Канц. приведены слѣд. мотивы:

«Въ виду устраненія изъ новаго Устава о Векселяхъ правилъ объ особомъ порядкѣ производства вексельныхъ взысканій (Уст. Векс., ст. 105, прил.) и подчиненія ихъ, за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы, общему въ семь отношеніи порядку, въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства начертанному, положено ввести соотвѣтственныя измѣненія въ изложеніи ст. 106 Устава Государственнаго Банка, 81 Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ и 408 Устава Торговаго Судопроизводства».

IV. Статьи 77, 81 и 82 Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

**77.** Проценты взимаются впередъ по числу дней, остающихся со дня разрѣшенія выдачи денегъ изъ банка до срока обязательства и, во всякомъ случаѣ, не менѣе, какъ за пятнадцать дней.

**81.** Въ случаѣ неуплаты въ срокъ по учтенному векселю, вексель, по протестѣ, обращается ко взысканію.

**82.** За всякій просроченный вексель взыскиваются въ пользу банка проценты и вознагражденіе за убытки на основаніи правилъ Устава о Векселяхъ.



Въ объясненіе измѣненія этой статьи въ изданіи Госуд. Канц. приведены слѣдующіе мотивы:

«Согласно съ правилами новаго Устава о процентахъ и вознагражденіи за убытки по векселямъ изложена статья 82 Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ въ томъ смыслѣ, что за всякій просроченный вексель взыскиваются въ пользу банка проценты и вознагражденіе за убытки на основаніи правилъ Устава о Векселяхъ».

V. Статьи 742 и 747 Устава Торговаго (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) изложитъ слѣдующимъ образомъ:

**742.** Если держатель закладнаго свидѣтельства, при наступленіи срока ссуды, не получитъ полнаго платежа, то онъ долженъ удостовѣрить своевременное предъявленіе къ платежу закладнаго свидѣтельства лицу, получившему ссуду (первому надписателю), и неполученіе отъ него платежа, посредствомъ протеста, подъ опасеніемъ потери права оборота на послѣдующихъ надписателей закладнаго свидѣтельства. Въ отношеніи срока и порядка предъявленія закладнаго свидѣтельства къ платежу и учиненія протеста въ неполученіи платежа примѣняются соотвѣтственныя правила, постановленныя для векселей.

**747.** Если чрезъ продажу товара не будетъ выручено всей суммы долга по ссудѣ, то держатель закладнаго свидѣтельства имѣетъ право требовать съ лица, получившаго ссуду (съ перваго надписателя), а по праву оборота и съ послѣдующихъ надписателей закладнаго свидѣтельства, недовырученную чрезъ продажу товара сумму долга по ссудѣ согласно правиламъ, постановленнымъ въ семъ отношеніи для векселей, съ тѣмъ, однако, что держатель закладнаго свидѣтельства, не потребовавшій продажи товара въ теченіе тридцати дней со дня наступленія срока ссуды, теряетъ право оборота, и что срокъ на предъявленіе взысканія, по праву оборота, исчисляется со дня окончанія продажи товара.

VI. Статью 408, пунктъ 1 статьи 581 и пункты 1 и 2 статьи 582 Устава Судопроизводства Торговаго (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) изложитъ слѣдующимъ образомъ:

**408.** За несправедливые иски и споры полагается при первоначальныхъ рѣшеніяхъ коммерческаго суда штрафъ по пяти копеекъ съ рубля въ пользу казны.

**581.** Къ первому роду долговъ причисляются долги безспорныя, основанныя на документахъ, очевидныхъ и неопровергаемыхъ. Сюда принадлежатъ:



1) векселя, опротестованные согласно Уставу о Векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы были за купленные и поступившіе товары и имущества, или же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные, долги и счета, или же за наличныя деньги, коихъ приходъ по книгамъ явенъ;...

**582.** Ко второму роду долговъ причисляются тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія. Сюда принадлежатъ:

1) векселя, не опротестованные согласно Уставу о Векселяхъ;

2) векселя, опротестованные согласно Уставу о Векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда о нихъ нѣтъ въ книгахъ и въ дѣлахъ ясныхъ доказательствъ, чтобы они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги или по прежнимъ торговымъ счетамъ;...

VII. Статью 176<sup>1</sup> Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Свод. Зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.), дополнить слѣдующею второю частью:

„Сему же наказанію подлежатъ виновные въ ложномъ показаніи суду объ утратѣ ими неоплаченнаго векселя“.

VIII. Пунктъ 2 статьи 80<sup>1</sup>, статьи 125, 135 и 136, пунктъ 1 статьи 138, пунктъ 1 статьи 365<sup>15</sup>, статью 595 и пунктъ 1 статьи 737 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

**80<sup>1</sup>.** Мировые судьи, при производствѣ дѣлъ по долговымъ обязательствамъ и наемнымъ договорамъ, руководствуются правилами упрощеннаго судопроизводства (ст. 365<sup>1</sup>—365<sup>24</sup>) и ниже слѣдующими постановленіями: ... 2) при взысканіи по опротестованному векселю мировой судья не вправе отсрочить или разсрочить уплату присужденной суммы...

**125.** Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ мирового судьи, но когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долгового обязательства, совершеннаго либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестованнаго векселя, взыскатель требуетъ обезпеченія, то мировой судья не въ правѣ отказать ему въ томъ. Если искъ нанимателя



къ рабочему основанъ на договорѣ найма въ сельскія работы, заключенномъ по договорному листу, то мировой судья также не въ правѣ отказать истцу въ обеспеченіи иска при самомъ его предъявленіи.

**135.** По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьей окончательно, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи по опротестованнымъ векселямъ, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить.

**136.** Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, мировой судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. При взысканіи по опротестованному векселю разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.

**138.** По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьей неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и притомъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;...

**365<sup>15</sup>.** Истецъ имѣетъ право во всякомъ положеніи дѣла, до рѣшенія его въ упрощенномъ порядкѣ, обратить оное къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ. Отвѣтчикъ можетъ просить о томъ же: 1) когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, за исключеніемъ опротестованнаго векселя;...

**595.** Удовлетвореніе просьбъ объ обеспеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда; но когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, совершеннаго либо засвидѣльствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестованнаго векселя, взыскатель потребуетъ обеспеченія, то судъ не въ правѣ ему въ томъ отказать.

**737.** Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося въ слѣдующихъ случаяхъ:



1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;...

IX. Пунктъ 2-й статьи 31 приложенія къ статьѣ 1899 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

„на векселяхъ, опротестованныхъ согласно Уставу о Векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, а по дѣламъ торговымъ—на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 581 Устава Судопроизводства Торговаго“.

X. Статьи 81, 91 и пунктъ 1 статьи 92 Правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.), изложить въ слѣдующей редакціи:

**81.** При взысканіи по долговому обязательству, совершенному, либо засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, или опротестованному векселю, а также по иску нанимателя съ нанимаемаго, основанному на договорѣ найма на сельскія работы по договорному листу, земскій начальникъ или городской судья не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска, если требованіе о семъ было заявлено при самомъ возбужденіи дѣла.

**91.** Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, земскій начальникъ или городской судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. Должникъ, допустившій неисправность въ уплатѣ послѣ сдѣланной ему разсрочки, подвергается, вслѣдствіе просьбы истца, по распоряженію земскаго начальника или городского судьи, немедленному взысканію всей присужденной суммы. При взысканіи по опротестованному векселю отсрочка или разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.

**92.** По дѣламъ, рѣшаемымъ земскимъ начальникомъ или городскимъ судьей неокончательно (ст. 90), предварительное



исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, заявленной не позднѣе засѣданія, въ которомъ рѣшено дѣло, хотя бы и послѣ постановленія рѣшенія, и притомъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;...

XI. Статью 26 Положенія о Нотаріальной Части (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить слѣдующимъ правиломъ:

„Нотариусъ обязанъ вести также книгу для актовъ о протестѣ векселей“.

XII. Статью 1161 Уложения о Наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Свод. Зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) и пунктъ 2 статьи 20 Высочайше утвержденнаго 10 Іюня 1900 года Устава о Гербовомъ Сборѣ (Собр. узак., ст. 1674)—отмѣнить.

XIII. Предоставить Министрамъ Финансовъ и Юстиціи, по взаимному ихъ соглашенію, издавать и опубликовывать, въ установленномъ порядкѣ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, правила объ исчисленіи вексельныхъ курсовъ для тѣхъ отдѣльныхъ мѣстностей, для которыхъ такія правила ими будутъ признаны необходимыми.

(Собр. узак. 1907 г., № 87, ст. 804).

*Объ установленіи общаго правила для С.-Петербургской биржи о порядкѣ расчетовъ иностранныхъ векселей, принимаемыхъ на инкассо.*

На основаніи пункта XIII Высочайше утвержденнаго 27 Мая 1902 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго Устава о Векселяхъ (Собр. узак. и расп. прав. 1902 г., № 62), Министръ Финансовъ, 8 Мая 1907 г., донесъ Правительствующему Сенату, для распубликованія, что, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, онъ, Министръ Финансовъ, призналъ необходимымъ установить, какъ общее правило для С.-Петербургской биржи, что иностранные векселя, принимаемые на инкассо, должны разсчитываться по отмѣчаемому въ официальномъ бюллетенѣ вексельной и фондовой котировки на С.-Петербургской биржѣ курсу чековъ «продавцы» отдѣла свободнаго обращенія.

XIV. Новый Уставъ о Векселяхъ (отд. I) ввести въ дѣйствіе съ 1 Января 1903 года повсемѣстно за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго. Одно-



временно съ симъ привести въ дѣйствиѣ отдѣлы II—XIII настоящаго узаконенія.

XV. Въ отношеніи векселей, написанныхъ до 1 Января 1903 года, постановить слѣдующее правило:

„Къ векселямъ, написаннымъ до 1 Января 1903 года, а также къ вексельнымъ на оныхъ надписямъ, хотя бы послѣднія были учинены и послѣ указаннаго срока, примѣняются постановленія прежняго Устава о Векселяхъ“.

XVI. Статью 193 Положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, пунктъ 3 статьи 34 и пунктъ 7 статьи 68 Учрежденія Сибирскаго (Свод. Зак., т. II, изд. 1892 г.), примѣчаніе къ статьѣ 44 Устава Судопроизводства Торговаго (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) и статью 1162 Уложенія о Наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Свод. Зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.)—исключить.

---



# УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

(Св. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1903 г.—27 Мая 1902 г.).

## ВВЕДЕНІЕ.

Ст. 1. Векселя могутъ быть или простые, или переводные. Правила о простыхъ векселяхъ примѣняются и къ векселямъ переводнымъ, съ соблюденіемъ особыхъ онихъ правилъ, изложенныхъ во второмъ Раздѣлѣ сего Устава.

Для облегченія при написаніи векселей по правиламъ сего Устава могутъ служить прилагаемыя примѣрныя формы векселей и надписей. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 1.

Въ отношеніи этой статьи приведены въ изданіи Государственной Канцеляріи, между прочимъ, слѣдующія сужденія Государственнаго Совѣта: «Въ началѣ прежняго Устава также указано на различіе двоякаго рода векселей, но данное при этомъ опредѣленіе признано излишнимъ, какъ по трудности исчерпать въ немногихъ словахъ всѣ отличительные признаки тѣхъ и другихъ векселей, такъ и потому, что признаки различія должны явствовать изъ отдѣльныхъ положеній Устава. Вторая же часть статьи формулирована съ цѣлью устраненія всякихъ сомнѣній относительно примѣненія правилъ, постановленныхъ для векселей одного рода къ векселямъ другого рода».

### *Примѣчаніе составителя.*

Такъ какъ 1-я статья новаго Вексельнаго Устава воспроизводитъ содержаніе 1-й же статьи прежняго, но лишь въ иной редакціи, то, для наглядности, приводится текстъ прежней:

„Вексель дается отъ векселедателя или на себя или на другого плательщика. Первый именуется простымъ, второй—переводнымъ. 1832 Іюн. 25 (5462) § 1“.

### **Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Формы векселей имѣютъ значеніе лишь примѣрнаго образца, соблюдать или не соблюдать который зависитъ отъ усмотрѣнія векселе-



дателей и надписателей (Гр. К. Д. 75 г. № 25, 77 г. № 49 и 89 г. № 4; 4-го Д-та 74 г. № 1533—Н. II № 1016).

Въ приложеніи къ 1 ст. Уст. о Векс. указаны лишь примѣрные формы надписей на векселяхъ, и потому толкованіе смысла надписи въ качествѣ имѣющей или не имѣющей по своему содержанію значеніе правильной передаточной надписи относится къ неподлежащему кассационной повѣркѣ существу дѣла (1 Марта 11 г. дѣло № 12127—910 г. Гр. К. О.).

§ 2. Употребленіе въ векселѣ выраженія „по востребованію“ равносильно употребленію словъ „по предъявленіи“ (4-го Д-та 76 г. № 1893—Н. I № 16).

### *Примѣчаніе составителя.*

Изъ сопоставленія ст. 1 съ ст. 14 нов. Устава вытекаетъ тотъ выводъ, что отступленіе отъ приложенныхъ къ Уставу образцовъ векселей и надписей несущественно и не лишаетъ обязательство силы и значенія векселя, коль скоро актъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, указаннымъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13 Устава; значеніе надписей должно быть оцѣниваемо соотвѣтственно требованіямъ ст. 18—22 того же Устава.

**2.** Обязываться векселями какъ простыми, такъ и переводными могутъ всѣ лица, коимъ по закону дозволено вступать въ долговья обязательства. Изъ сего общаго правила изъемяются: 1) лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій и 2) *крестьяне, не имѣющіе недвижимой собственности, если они не взяли промысловыхъ свидѣтельствъ*. Замужнія женщины и дѣвицы, отъ родителей неотдѣленные, хотя и совершеннолѣтнія, первыя безъ согласія своихъ мужей, а вторыя безъ согласія своихъ родителей, не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по онымъ отвѣтственности, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени <sup>1)</sup>. Тамъ же, ст. 2.

«При окончательномъ обсужденіи новаго Устава о Векселяхъ, наиболѣе правильнымъ выходомъ изъ тѣхъ сомнѣній, которыя заявлены по поводу начала общей вексельной способности, признано

<sup>1)</sup> Въ изданномъ по 87 ст. Законовъ Основныхъ и не помѣщенномъ въ сводныхъ Продолженіяхъ къ Уставу о Векселяхъ изданія 1903 г.; Именномъ Высочайшемъ указѣ 5 Окт. 1906 г. сказано, между прочимъ, слѣдующее: „VIII. Отмѣнить особья постановленія: ... б) о запрещеніи сельскимъ обывателямъ, не владѣющимъ недвижимыми имуществами, обязываться векселями Св. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1903 г., Уст. о Векс., ст. 2)“. (Собр. узак. 1906 г., № 237).

*Примѣчаніе составителя.* Въ виду Высочайшаго указа 5 Окт. 1906 г., имѣвшаго своимъ послѣдствіемъ выдачу векселей крестьянами, понынѣ безпрепятственно продолжающуюся, разъясненія Пр. Сената по вопросу объ ограниченіи крестьянъ въ правѣ выдачи векселей мною не помѣщены.



сохраненіе существующаго въ семь отношеніи закона, изложеннаго въ ст. 6-й прежняго Устава о Векселяхъ» (извлеч. изъ мотивовъ, приведенныхъ въ изданіи Госуд. Канцеляріи).

*Примѣчаніе составителя.*

Такъ какъ ст. 2-я воспроизводитъ, съ незначительнымъ лишь измѣненіемъ редакціи, содержаніе ст. 6-й прежняго Вексельнаго Устава, то вполне умѣстнымъ представляется помѣщеніе, подъ этой статьею, тѣхъ разъясненій 4-го, Судебнаго и Гражд. Касс. Д-товъ Пр. Сената, которыя относятся къ ст. 6-й прежняго Устава о Векселяхъ, а также и источниковъ ст. 6-й:

„1832 Юн. 25 (5462) § 6; 1862 Дек. 3 (38993) ст. 1; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 10 и слѣд.; 1870 Дек. 7 (48992) I, ст. 5; 1875 Апр. 17 (54588) уст., ст. 17, 19; Мая 6 (54663) ст. 4“.

**Разъясненія Пр. Сената.**

*Общія положенія.*

§ 1. Подъ употребленнымъ въ законѣ выраженіемъ „обязываться векселями“ надо разумѣть не только самую выдачу векселя, но и всякаго рода вексельныя дѣйствія, могущія обусловить отвѣтственность даннаго лица, какъ-то: *принятіе переводнаго векселя*, надпись на векселѣ, не снабженную оговоркой: „безъ оборота на меня“, поручительство (Гр. К. Д. 80 г. № 38 и 290).

§ 2. Лица, которымъ воспрещается векселями обязываться, могутъ, однако, векселя принимать отъ другихъ и передавать по безоборотнымъ надписямъ (Гр. К. Д. 73 г. № 575), причемъ лица, выдавшія на ихъ имя векселя, не могутъ, будучи сами полноправными, защищаться тѣмъ, что векселя выданы ими на имя лицъ, неимѣющихъ права обязываться векселями (Гр. К. Д. 71 г. № 933, 76 г. № 378 и 79 г. № 118; Суд. Д. 900 г. № 540).

§ 3. Судъ не входитъ, помимо указанія стороны, въ обсужденіе вопроса о векселеспособности ея, а указаніе отвѣтчика на его невикселеспособность, сдѣланное впервые въ кассационной жалобѣ, обсужденію не подлежитъ (Указъ 27 Сент. 1908 г. № 8548 Гр. К. О.).

§ 4. Вексель, выданный лицомъ, не имѣющимъ лишь права обязываться векселями, но полноправнымъ въ отношеніи выдачи другихъ обязательствъ, сохраняетъ силу простого долгового обязательства (Гр. К. Д. 74 г. № 729, 75 г. № 394 и 90 г. № 98)<sup>1)</sup>.

§ 5. Векселями обязываться могутъ не только физическія, но и юридическія лица (4-го Д-та 83 г. № 2025).

§ 6. Коль скоро торговый домъ фактически прекратилъ свое существованіе, то требованіе по векселю можетъ быть предъявлено только къ товарищамъ, его составляющимъ (разъясненія, преподанныя въ рѣш. Гр. К. Д. 1907 г. № 48, къ такому случаю не примѣнимы). Товарищъ, не оповѣстившій циркулярами купечество о своемъ выходѣ изъ товарищества, остается отвѣтственнымъ по долгамъ торговаго дома (28 Марта 11 г. дѣло № 12336—10 г. Гр. К. О.).

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* Это разъясненіе, хотя и относится къ прежнему Вексельному Уставу, но вполне примѣнимо и къ новому за силою 14 ст. Устава.



## Малолѣтніе.

§ 1. Вексель, выданный малолѣтнимъ, т. е. лицомъ въ возрастѣ до 17 лѣтъ, признается безусловно недѣйствительнымъ не только какъ вексель, но и какъ простое долговое обязательство вообще (Гр. К. Д. 76 г. № 378), однако если по достиженіи совершеннолѣтія послѣдуетъ въ судѣ признаніе обязанности платежа, то судъ въ силу признанія какъ судебного доказательства можетъ присудить требованіе по акту (Гр. К. Д. 69 г. № 8 и 848, 71 г. № 795).

§ 2. Опекунъ, выдавшій вексель безъ согласія опекунскаго учрежденія, за малолѣтняго или умалишеннаго, признается лично обязавшимся по такому векселю (С. Д. 94 г. № 169—Д. I № 944).—См. подъ ст. 31.

## Несовершеннолѣтніе.

§ 1. Несовершеннолѣтніе (т. е. лица, достигшія 17 лѣтъ отъ роду, но не достигшія 21 года <sup>1)</sup>) могутъ обязываться векселями не иначе, какъ съ согласія ихъ попечителей (Гр. К. Д. 75 г. № 669 и 79 г. № 118), причемъ если опекунскимъ учрежденіемъ вмѣсто одного назначено два или нѣсколько попечителей, то требуется согласіе *всѣхъ* попечителей (Гр. К. Д. 90 г. № 66).

§ 2. Согласіе попечителя требуется для *каждаго* даннаго векселя отдѣльно, а недостаточно, чтобы оно выражено было въ формѣ разрѣшенія на выдачу обязательствъ вообще (Гр. К. Д. 75 г. № 981 и 86 г. № 49),—оно должно быть выражено на письмѣ и не можетъ быть доказываемо свидѣтелями (Гр. К. Д. 75 г. № 349), оно можетъ быть дано либо на самомъ векселѣ, либо въ формѣ отдѣльнаго акта (Гр. К. Д. 70 г. № 1079, 72 г. № 1092 и 75 г. № 981).

§ 3. Правит. Сенатъ призналъ: 1) что правило 220 ст. 1 ч. X т. постановлено исключительно въ видахъ огражденія интересовъ несовершеннолѣтнихъ, почему на недѣйствительность сдѣлки, совершенной несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя, можетъ ссылаться лишь самъ несовершеннолѣтній, а не его правоспособный контрагентъ (р. 1879 г. № 118 и др.); 2) что независимо отъ сего, правиломъ означенной статьи закона несовершеннолѣтнимъ воспрещено безъ согласія попечителя лишь выдавать на себя обязательства, но не принимать таковыя отъ лицъ правоспособныхъ по какимъ-бы то ни было сдѣлкамъ; 3) что въ виду сего для дѣла совершенно безразлично, былъ ли истецъ несовершеннолѣтнимъ во время перехода къ нему векселей или не былъ и какимъ путемъ тѣ векселя дошли до него; коль скоро онъ является правильнымъ векселедержателемъ, то имѣетъ право иска (указъ 1 Сент. 1905 г. № 6780 дѣло № 7341—1904 г. Гр. К. О.).

§ 4. Лица несовершеннолѣтнія, не имѣя права обязываться векселями, могутъ однако принимать отъ другихъ векселя и передавать ихъ по безоборотнымъ надписямъ, т. е. не принимая на себя отвѣтственности по нимъ, и сообразно съ тѣмъ лишь сами несовершеннолѣтніе могли бы защищаться противъ иска, основаннаго на подписяхъ бланковыхъ, а не можетъ неправопоспособностью бланконадписателя защищаться самъ векселедатель полноправный, выдавшій векселя на имя несовершеннолѣт-

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* По мѣстнымъ законамъ Бессарабской губ. (сборн. г. Доница и Арменопуло) совершеннолѣтіе наступаетъ лишь въ 25 лѣтъ. По законамъ мѣстнымъ губерній Прибалтійскихъ право самостоятельно распоряжаться имуществомъ можетъ наступить и до совершеннолѣтія по достиженіи 18 лѣтъ (см. ст. 232, 236, 269, 270 и 2916 III ч. Св. м. узак. губ. Приб.).



няго (20 Сент. 11 г. дѣло № 4196—11 г. Гр. К. О.).—См. также § 2 общ. пол. подь тою-же статьею.

§ 5. Въ подтвержденіе передачи векселя въ то время, когда векселедатель былъ еще несовершеннолѣтнимъ (хотя дата на векселѣ выставлена позднѣйшая), допускаются свидѣтели (С. Д. 906 г. № 1769 и 24 Мая 907 г.).

§ 6. Вексель, выданный съ согласія попечителя, дѣйствителенъ, хотя бы оказалось, что попечитель, давшій согласіе, былъ назначенъ не подлежащимъ опекунскимъ учрежденіемъ (Гр. К. Д. 81 г. № 170).

§ 7. Вексель, выданный несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя, считается недѣйствительнымъ, не взирая на то, что выдавшее его лицо признало бы его для себя обязательнымъ и выдавало бы себя за совершеннолѣтняго (Гр. К. Д. 75 г. № 198 и 4-го Д-та 91 г. № 92); но если несовершеннолѣтній по достиженіи совершеннолѣтія признаетъ себя обязаннымъ оплатить вексель, то въ силу такого именно признанія, какъ судебного доказательства, искъ по векселю можетъ быть присужденъ (Гр. К. Д. 68 г. № 8 и 848, 71 г. № 795 и др.).

### Душевно-больные.

§ 1. Недѣйствительны векселя лицъ, признанныхъ въ установленномъ порядкѣ (ст. 373 X т. 1 ч. и 498—499 III ч. Св. мѣстн. уз. губ. Приб.) страдающими разстройствомъ умственныхъ способностей (Гр. К. Д. 79 г. № 90; 4 Д-та 82 г. № 347—Н. V № 43).

§ 2. Законъ не исключаетъ возможности доказывать, что лицо, непризнанное въ установленномъ порядкѣ лишеннымъ разсудка, выдало данный вексель въ состояніи умопомѣшательства (4 Д-та 74 г. № 1086, 77 г. № 61—Н. I №№ 26 и 27); доказывать это обстоятельство можно не только письменными доказательствами, но и свидѣтелями (4 Д-та 81 г. № 563 — Н. V №№ 28 и 43).

### Глухонѣмые <sup>1)</sup>.

Относительно глухонѣмыхъ (ст. 381 X т. 1 ч.) Гр. К. Д. въ рѣшеніи 83 г. № 51 первоначально высказался въ томъ смыслѣ, что обязательства, выданныя глухонѣмыми, неосвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ, признаются недѣйствительными, но затѣмъ въ позднѣйшемъ рѣшеніи (Суд. Д-та 96 г. № 44) Пр. Сенатъ призналъ, что освидѣтельствованіе глухонѣмого необязательно по закону, и потому неосвидѣтельствованіе глухонѣмого, достигшаго совершеннолѣтія, не устраняетъ вопроса о его дѣеспособности, которая можетъ быть установлена всякими способами, могущими убѣдить судъ въ томъ, что во время выдачи векселя глухонѣмой обладалъ умственными способностями въ мѣрѣ, достаточной для признанія его дѣеспособности.

### Расточители.

§ 1. Лица, надъ которыми учреждена опека по расточительству (XIV т. Уст. Пред. Прест., ст. 152 по изд. 1890 г.), не могутъ обязываться векселями, причѣмъ ограниченіе ихъ гражданской дѣеспособности наступаетъ съ момента, когда послѣдовало опредѣленіе подлежащаго установленія о признаніи его расточителемъ (Гр. К. 905 г. № 42), хотя бы не послѣдовало еще о томъ публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ (Гр. К. Д. 95 г. № 58); время

<sup>1)</sup> Примѣчаніе составителя. О правоспособности глухонѣмыхъ по мѣстнымъ законамъ губ. Приб. см. ст. 2915 III ч. Св. м. уз.



возбужденія о томъ административной переписки значенія не имѣеть (С. Д. 904 г. № 1667) <sup>1)</sup>.

§ 2. Признаніе вексельнаго долга, учиненное расточителемъ безъ согласія опекуна, не имѣеть значенія (С. Д. 91 г. № 92—Д. I № 941).

§ 3. Для опекуна надъ расточителемъ выставленное на вексельъ послѣдняго число должно быть признано достовѣрнымъ, пока онъ не докажетъ противнаго (С. Д. 92 г. № 1706—Д. I № 942).

§ 4. Признаніе лица расточителемъ установленнымъ для того порядкомъ влечетъ ограниченіе его дѣеспособности не только въ предѣлахъ того государства или мѣстности, гдѣ состоялось постановленіе о семъ (въ данномъ случаѣ опека учреждена была въ Царствѣ Польскомъ), но и во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ (сдѣлка заключена была въ одной изъ внутреннихъ губерній Россіи), почему и сдѣлки его признаются недѣйствительными (Гр. К. Д. 93 г. № 50).

§ 5. Необязателенъ для опеки надъ лицомъ, признаннымъ расточителемъ (подобно тому, какъ и для опеки надъ малолѣтнимъ) (рѣш. Гр. К. Д. 1908 г. № 104), вексель, выданный опекуномъ безъ разрѣшенія даннаго по 286 ст. X т. 1 ч. опекунскимъ учрежденіемъ и при неустановленіи факта употребленія полученной по векселю валюты на нужды подопечнаго; искъ по такому векселю можетъ быть, однако, за силою 31 ст. Уст. о Векс., обращенъ къ опекуну лично (7 Янв. 1910 г. № 3 Суд. Д-та).

### Лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій.

§ 1. Не имѣя права, за силою 1 п. 2 ст. Уст. о Векс. и ст. 2101 X т. 1 ч., обязываться векселями, лица духовнаго званія, за силою 28 ст. Уст. о Векс., не могутъ дѣлать на векселяхъ бланковыя надписи, которыя въ силу того считаются недѣйствительными (6 Окт. 1910 г. дѣло № 5059—10 г. Гр. К. О.).

§ 2. Равнины евреевъ—не духовныя лица, а потому запрещеніе обязываться векселями къ нимъ не относится (С. Д-та 90 г. № 1869—Д. I № 940) <sup>2)</sup>.

### Замужнія женщины.

§ 1. Замужнія женщины не могутъ выдавать векселей самостоятельно безъ согласія мужей, если не производятъ торговли отъ своего имени (Гр. К. Д. 80 г. № 38 и др.), при этомъ владѣніе недвижимостью *вопроса* не мѣняетъ (Гр. К. Д. 98 г. № 16).—См. общія положенія § 1—3 о значеніи и послѣдствіяхъ этого запрещенія.

§ 2. Согласіе мужа можетъ быть дано какъ на вексельъ, такъ и отдѣльно, лишь бы было ясно выражено, что оно относится къ данному векселю; оно можетъ быть доказываемо и свидѣтелями (Гр. К. Д. 93 г. № 3; 4-го Д-та 85 г. № 57, 89 г. № 45; С. Д-та 911 г. № 220); оно можетъ быть дано и признается дѣйствительнымъ даже при несостоятельности мужа (4 Д-та 85 г. № 2379).

Въ Вексельномъ Уставѣ 902 г., подобно прежнему Уставу 1893 г., не указано, въ какой именно формѣ должно быть выражено согласіе мужа на вступленіе жены въ вексельное обязательство; согласно разъясненію Пр. Сената 1893 г. № 3 для доказательства такого согласія обязательной письменной формы не требуется (1 Марта 11 г. дѣло № 12127—10 г. Гр. К. О.).

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* Сдѣлки, совершенныя расточителями безъ согласія ихъ попечителей, если не клонятся въ ихъ пользу, недѣйствительны также и по мѣстнымъ законамъ губ. Прибалтійскихъ (III ч. Св. м. уз., ст. 509).

<sup>2)</sup> *Примѣчаніе составителя.* Иного взгляда держатся комментаторы Устава Каминка (Уст. Векс., стр. 64 § 16) и баронъ Нолькенъ (Тоже, стр. 15).



§ 3. Законъ вовсе не требуетъ, чтобы необходимое на выдачу замужнею женщиною векселя согласіе мужа дано было непременно въ самый моментъ подписанія женою векселя или учиненія бланковой надписи, а не ранѣе и для приданія подобному согласію обязательной въ отношеніи жены силы только необходимо, чтобы между согласіемъ мужа и вексельнымъ обязательствомъ, принятымъ на себя женою, была неразрывная связь въ томъ смыслѣ, чтобы не было сомнѣнія, что мужъ разрѣшилъ женѣ выдать именно то обязательство, которое ею и было выдано (12 Мая 908 г. дѣло № 8783—907 г. Гр. К. О.).

§ 4. Вексель, выданный замужнею женщиною во время несовершеннолѣтія ея, безъ согласія мужа, дѣйствителенъ однако, если у нея былъ особый попечитель, выдавшій согласіе (4 Д-та 84 г. № 746, 85 г. № 57 и С. Д. 902 г. № 2524—Д. I № 897).

§ 5. Акцентъ мужемъ переводнаго векселя, писаннаго собственному его приказу, доказываетъ согласіе мужа на передачу женою этого векселя другому (С. Д. 1900 г. № 609—Д. I № 910).

§ 6. Коль скоро на вексель, выданномъ замужнею женщиною, имѣется разрѣшительная надпись ея мужа, то споръ поручителя по сему векселю о времени учиненія мужемъ этой надписи значенія не имѣетъ (Гр. К. Д. 89 г. № 45).

§ 7. Если вексель выданъ женою по сдѣлкѣ съ ея мужемъ, то не требуется особаго согласія мужа на выдачу векселя (Гр. К. Д. 68 г. № 483). Тоже если вексель выданъ мужемъ на имя жены и снабженъ ея передаточною надписью (С. Д. 909 г. № 802; тоже Гр. К. О. указъ 10 Февраля 1906 г. № 1620 дѣло № 7357—905 г.).

#### Дѣвицы, неотдѣленные отъ родителей <sup>1)</sup>.

§ 1. Подъ дѣвицами, отъ родителей неотдѣленными, слѣдуетъ разумѣть дѣвицъ, не получившихъ выдѣла изъ родительскаго имущества, а живущихъ при родителяхъ—ст. 181, 183, 185, 190 т. X ч. 1 (Гр. К. Д. 69 г. № 486).—См. также объясненія комментатора Вексельнаго Устава Никоровича (Векс. Уст., стр. 12 § 34). Рѣш. Гр. К. Д. 70 г. № 476 надо считать утратившимъ значеніе, какъ основанное на ст. 89 X т. 1 ч., которая нынѣ исключена.

§ 2. Состоящія при капиталѣ отца не могутъ обязываться векселями безъ довѣренности начальника семейства (Гр. К. Д. 72 г. № 1285).

---

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* По законамъ губ. Прибалтійскихъ вступленіе въ бракъ прекращаетъ родительскую власть и опеку надъ дочерью (III ч. Св. м. уз., ст. 235 и 467). По тѣмъ же законамъ неотдѣленными признаются тѣ совершеннолѣтнія дѣвицы, которыя не обзавелись собственнымъ своимъ хозяйствомъ (ст. 233 тамъ же).

---

*Примѣчаніе составителя.* По смыслу закона, выраженнаго въ ст. 6 прежняго Устава и вошедшаго затѣмъ во 2-ю статью новаго Устава, *вдова*, если она совершеннолѣтняя, можетъ обязываться векселями самостоятельно, хотя бы и не производила торговли.—Того же мнѣнія держится и комментаторъ Устава Бараць (Курсъ векс. права, стр. 180—181).



# РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

## О простыхъ векселяхъ.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### О составленіи и обращеніи простыхъ векселей.

##### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

###### О составленіи простыхъ векселей.

**3.** Вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель“<sup>1)</sup>, а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) заявленіе векселедателя въ текстѣ векселя, что онъ обязуется платежемъ по векселю; 4) означеніе фамиліи или фирмы лица, которому вексель выдается, именуемаго первымъ приобрѣтателемъ; 5) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 6) означеніе срока платежа, и 7) подпись векселедателя. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 3.

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* Термину вексель соотвѣтствуютъ на французскомъ языкѣ: „lettre de change, mandat acceptable“; на нѣмецкомъ „Wechsel“, тоже на финляндскомъ; на англійскомъ „bill of exchange“; на итальянскомъ „lettera di cambio“.



I. ... По новому Уставу каждое нарушение правилъ о гербовой бумагѣ влечетъ за собою недѣйствительность акта какъ векселя (ст. 14).

II. Дальнѣйшее содержаніе ст. 3-й въ существѣ соотвѣтствуетъ тому, что въ ст. 2-й Устава 1893 г. наименовано существенными принадлежностями векселей, съ тѣмъ лишь различіемъ, что *выпущено требованіе Устава объ означеніи валюты*, такъ какъ вексель по существу есть чисто формальный долговой документъ, сила коего не зависитъ отъ матеріальнаго основанія долга. Въ примѣчаніи къ ст. 2 прежняго Устава сдѣлана была оговорка «употребленіе вмѣсто векселей просто бланковъ на вексельной бумагѣ воспрещается» ... «Признано правильнымъ не вносить въ Уставъ упомянутого воспрещенія, тѣмъ болѣе, что его нѣтъ и въ другихъ Вексельныхъ Уставахъ, а такъ какъ выдача бланка зависитъ отъ личнаго довѣрія, то признано достаточнымъ оговорить, что «бланковые векселя, пока въ нихъ не выполнено указанное въ ст. 3 содержаніе векселя, лишены силы векселя», каковую оговорку помѣстить въ концѣ ст. 14».

III. Новый Уставъ не разрѣшаетъ векселедателю означенія въ простомъ векселѣ самого себя первымъ прибрѣтателемъ, т. е. не допускаетъ дозволяемыхъ прежнимъ Уставомъ (ст. 3) простыхъ векселей собственному приказу въ видахъ устраненія возможности созданія изъ такихъ векселей посредствомъ бланковой надписи векселей на предъявителя. Простой вексель, писанный приказу самого векселедателя, не имѣетъ никакого значенія до тѣхъ поръ, пока находится въ рукахъ его; дозволеніе же выпускать такіе векселя въ обращеніе не соотвѣтствовало бы воспрещенію векселей на предъявителя... Право выдавать векселя на предъявителя было бы почти равносильно праву частныхъ лицъ выпускать кредитные билеты. (Выписки изъ законодательныхъ мотивовъ).

### О гербовой бумагѣ.

Статьи Устава о Гербовомъ Сборѣ съ Прод. 1906 г. (V т. Уст. о Пошл.).

Ст. 18. Простому гербовому сбору въ десять копѣекъ за каждый листъ подлежатъ: ...п. 4. Акты и документы, на сумму не болѣе пятидесяти рублей: ...в) по долговымъ обязательствамъ (кромѣ означенныхъ въ п. 6 статьи 72).

Ст. 47. Вексельный гербовый сборъ взимается съ поименованныхъ въ статьѣ 48 актовъ и документовъ, въ размѣрѣ пятнадцати копѣекъ съ каждой ста рублей суммы этихъ актовъ и документовъ, считая неполныя сотни рублей за полныя.

Ст. 48. Установленному въ предшедшей (47) статьѣ сбору подлежатъ слѣдующіе акты и документы на сумму болѣе пятидесяти рублей:

1) векселя разныхъ наименованій (векселя простые, переводные, транзитные, соловокселя, тратты и т. п.), не исключая тѣхъ, которые писаны внѣ предѣловъ Имперіи на финляндскую или иностранную валюту



и платежъ по которымъ назначенъ также внѣ ея предѣловъ, но которые присланы въ Имперію въ качествѣ долгового документа или платежнаго до разчета средства;...

Приложеніе къ § 4 утвержденной Министромъ Финансовъ 9 Января 1901 г. (Собр. узак. 1901 г., № 8, ст. 76) *инструкціи* о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ.

### I. Расписаніе разборовъ гербовой бумаги:

#### Б) Вексельной.

Разборъ бумаги.	Цѣна листа.		На сумму актовъ.	Разборъ бумаги.	Цѣна листа.		На сумму актовъ.
	Рубли.	Коп.			Руб ли.	Коп.	
1	—	10	до 50 р.	14	4	50	до 3.000 р.
2	—	15	„ 100 „	15	6	—	„ 4.000 „
3	—	30	„ 200 „	16	7	50	„ 5.000 „
4	—	45	„ 300 „	17	9	—	„ 6.000 „
5	—	60	„ 400 „	18	10	50	„ 7.000 „
6	—	75	„ 500 „	19	12	—	„ 8.000 „
7	—	90	„ 600 „	20	13	50	„ 9.000 „
8	1	05	„ 700 „	21	15	—	„ 10.000 „
9	1	20	„ 800 „	22	30	—	„ 20.000 „
10	1	35	„ 900 „	23	45	—	„ 30.000 „
11	1	50	„ 1.000 „	24	60	—	„ 40.000 „
12	2	25	„ 1.500 „	25	75	—	„ 50.000 „
13	3	—	„ 2.000 „				

Ст. 44. При обозначеніи суммы акта или документа на финляндскую или иностранную монету размѣръ гербоваго сбора рассчитывается на основаніи цѣнности этой монеты, опредѣленной въ приложенной при семъ табели.

#### Т а б е л ь.

Приложеніе. Равнымъ одному рублю признаются:

266,68 пенни финляндскихъ;

266,68 сантимовъ французскихъ;



25,37 пенсовъ англійскихъ;  
 253,95 геллеровъ австрійскихъ;  
 216 имперскихъ пфениговъ германскихъ;  
 128 центнеровъ голландскихъ;  
 192 оръ датскихъ, шведскихъ и норвежскихъ;  
 51,45 центовъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки;  
 11,71 піастровъ турецкихъ;  
 103,23 іенъ японскихъ.

Ст. 113. Писанные въ Имперіи векселя оплачиваются гербовымъ сборомъ исключительно посредствомъ изложенія ихъ на гербовой бумагѣ.

См. § 19 и 52 указанной выше *инструкціи*.

Съ 1 Января 1904 г. введена въ дѣйствіе вексельная бумага новаго образца, но разрѣшено употребленіе въ теченіе 1904 г. прежней вексельной бумаги, описаніе которой опубликовано въ „Собраніи узаконеній“ за 1901 г., № 8 (Собр. узак. 1904 г., № 18).

### *Примѣчаніе составителя.*

Изъ сопоставленія п. 7-го ст. 3-й новаго Вексельнаго Устава съ ст. 2-ю прежняго, можно было бы вывести то заключеніе, что по новому Уставу необязательно подписываться на вексель именемъ и фамиліей, а достаточна подпись одной лишь фамиліи. Хотя такое толкованіе едва ли было бы цѣлесообразно, такъ какъ способствовало бы появленію векселей съ подписью черезчуръ неопредѣленною, въ виду обилія однофамильцевъ, и развитію сутяжничества, но оно возможно, почему, казалось бы, необходимо изъ осторожности пріобрѣтателямъ векселей требовать полной подписи именемъ, отчествомъ и фамиліей, дабы устранить затрудненія при протестѣ и оповѣщеніяхъ о немъ, а затѣмъ предупредить и напрасные споры о тождествѣ лицъ при взысканіяхъ. Надо замѣтить, между прочимъ, что и въ примѣрныхъ образцахъ векселей подписи вездѣ значатся полныя.

### **Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Если гербовая бумага, на которой написанъ вексель, по цѣнѣ своей соотвѣтствуетъ вексельной суммѣ, но не того образца или уже изъята изъ обращенія, то это не влечетъ за собою признаніе акта не въ силѣ векселя (Гр. К. Д. 75 г. № 947 и 4 Д-та 78 г. № 852—Н. III № 7), а можетъ влечь за собою лишь взысканіе по правиламъ о гербовомъ сборѣ.

Вексель, выданный по новому Вексельному Уставу, написанный на гербовой бумагѣ прежняго образца, замѣненнаго новымъ съ 1 Янв. 904 г., но выпущенной на основаніи нынѣ дѣйствующаго Гербоваго Устава и изъятой изъ обращенія только 1 Юля 905 г., имѣетъ силу векселя (Гр. К. Д. 8 Апрѣля 1909 г.) (не опубликованное).



## Къ пункту 1-му.

Законъ не указываетъ точно, гдѣ именно должно быть означено мѣсто составленія векселя; достаточно если гдѣ-либо на лицевой сторонѣ векселя оно означено (С. Д. 909 г. № 2265).

## Къ пункту 2-му.

Законъ не требуетъ, чтобы векселя въ предѣлахъ Россіи писались исключительно на русскомъ языкѣ (Гр. К. Д. 72 г. № 483).

## Къ пункту 3-му.

§ 1. Если вексель выданъ отъ имени другого по его довѣренности, то вовсе не существенно указаніе въ текстѣ, что обязуется платежомъ довѣритель, а не лицо, подписавшее вексель по довѣренности, такъ какъ важно въ такомъ случаѣ не изложеніе текста, а подписаніе векселя по довѣренности другого (Гр. К. Д. 73 г. № 1060, 74 г. № 393 и 75 г. № 804).

§ 2. При отсутствіи въ текстѣ обязательства упоминанія о томъ, что выдавшій его обязуется платежомъ именно по векселю, документъ признанъ простою долговою распискою (28 Марта 1911 г. дѣло № 12823—10 г. Гр. К. О.).

§ 3. По новому Вексельному Уставу 902 г. не требуется вовсе, чтобы въ векселѣ было означено, что валюта получена (10 Мая 1907 г. № 4895—906 г. Гр. К. О.).

## Къ пункту 4-му.

§ 1. Означеніе фамиліи или фирмы лица, которому выдается вексель, непременно должно предшествовать подписи векселедателя (Гр. К. Д. 1907 г. № 114).

§ 2. Такъ какъ во всякомъ двустороннемъ договорѣ, къ числу которыхъ относится и вексель, должны участвовать два лица, то соединеніе въ одномъ лицѣ обѣихъ договаривающихся сторонъ не допустимо; повѣренный не можетъ выдавать отъ имени довѣрителя вексельнаго обязательства на свое имя (Гр. К. Д. 99 г. № 16; и С. Д. 905 г. № 614—Д. I № 889; ср. Гр. К. Д. 903 г. № 123).

## Къ пункту 6-му.

§ 1. Выраженіе „на предъявителя“ не равносильно выраженію „по предъявленіи“ и вообще для дѣйствительности акта какъ векселя необходимо, чтобы срокъ платежа былъ указанъ въ порядкѣ и формѣ, определенной Вексельнымъ Уставомъ (Гр. К. Д. 907 г. № 114).

§ 2. Выраженіе срокомъ „по востребованію“ равносильно выраженію „по предъявленіи“ (4 Д-та 76 г. № 1893—Н. I № 16).

См. также къ ст. 13 § 2.

§ 3. Опровергать правильность выставленнаго въ векселѣ числа свидѣтелями въ гражданскомъ порядкѣ нельзя (С. Д. 909 г. № 2495).

Пр. Сенатъ по Отд. Гр. К. Д. призналъ допустимымъ споръ противъ означеннаго въ векселѣ числа въ виду явной ошибки, выразившейся въ томъ, что вексель выданъ былъ 28 Мая 1899 г., а срокомъ платежа означено 28 Мая 1890 г., т. е. срокъ обозначенъ за 9 лѣтъ до выдачи векселя (Указъ 9 Ноября 1910 г. дѣло № 10212).



## КЪ ПУНКТУ 7-МУ.

§ 1. Право „кредитоваться“ объемлетъ и право выдачи векселей лишь по довѣренности торговымъ, о которыхъ упоминается въ ст. 37 Уст. Торг. (1881 г. № 1624; тоже **Гр. К. Д.** 73 г. № 139). По общегражданской довѣренности право „кредитоваться“ не объемлетъ права выдачи векселей (**Гр. К. Д.** 90 г. № 98).—О торговыхъ довѣренностяхъ, выданныхъ на срокъ и безъ срока—см. Д. II № 36.

§ 2. Заключение о томъ: вытекаетъ ли изъ общаго смысла завѣщательныхъ распоряженій право душеприказчика выдавать за счетъ наследственной массы векселя въ кругу предоставленныхъ ему по завѣщанію торговыхъ операций относится къ существу дѣла, не подлежащему, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., кассационной повѣркѣ (29 Мая 1910 г. дѣло № 3293—10 г. Гр. К. О.).

§ 3. Предоставленіе повѣренному права совершать займы для торговли объемлетъ и право выдавать векселя (4 Д-та 75 г.—Н. I № 62 и **Гр. К. Д.** 76 г. № 73).

§ 4. Вексель, выданный повѣреннымъ въ предѣлахъ довѣренности, обязателенъ для довѣрителя; вопросъ о томъ: употребить ли повѣренный занятыя деньги по назначенію, указанному въ довѣренности, и вообще расчеты повѣреннаго съ довѣрителемъ до векселедержателя не касаются (С. Д. 900 г. № 1372 и 909 г. № 447; **Гр. К. Д.** 79 г. № 255).

§ 5. Лицо, о которомъ въ циркулярахъ торговаго дома оповѣщено какъ о представителѣ послѣдняго съ указаніемъ на его право подписываться за торговый домъ, должно считаться законноуполномоченнымъ на выдачу векселей, пока о перемѣнѣ уполномочій не послѣдуетъ надлежащаго оповѣщенія (4 Д-та 92 г. № 40 и 93 г. № 207—Д. II № 38 и 113; значеніе циркуляровъ—см. Н. I № 65 и III № 115, а также Уст. Торг. изд. Добровольскаго 1911 г. подъ ст. 59 и 60).

§ 6. По смыслу ст. 2153 X т. 1 ч. и разъясн. **Гр. К. Д.** въ рѣш. 1908 г. № 105, непредусмотрѣнныя уставомъ акціон. общества операции (принятіе соловокселей безъ соединенія съ закладною операціей) могутъ быть признаны воспрещенными обществу и ничтожными только въ томъ случаѣ, когда онѣ выходятъ за предѣлы задачъ и цѣлей, для достиженія которыхъ общество учреждено, или когда совершеніе обществомъ такихъ операций находилось бы въ прямомъ противорѣчій съ общими постановленіями Устава, опредѣляющими правоспособность общества. Независимо отъ сего, въ силу разъясненій Сената (1880 г. № 201 и 1908 г. № 668), ссылка на несоотвѣтствіе сдѣлки постановленіямъ Устава общества не примѣнима къ спорамъ противъ нея, предъявляемымъ тѣмъ лицомъ, которое само же, по своей доброй волѣ, въ сдѣлку вступило и воспользовалось вытекающими для него отсюда выгодами (7 Мая 11 г. дѣло № 3142—11 г. Гр. К. О.).

§ 7. Вексель, выданный *директоромъ-распорядителемъ* товарищества по довѣренности или отъ имени правленія, обязателенъ для товарищества и въ томъ случаѣ, если по Уставу обязательно подписаніе актовъ двумя членами правленія (**Гр. К. Д.** 903 г. № 123; тоже С. Д. 906 г. № 1058 — Д. II № 123).

§ 8. Подпись подъ русскимъ текстомъ векселя можетъ быть сдѣлана и не на русскомъ языкѣ (**Гр. К. Д.** 79 г. № 322); если подпись сдѣлана на вексель не на русскомъ, а, напр., на еврейскомъ или татарскомъ языкѣ, то засвидѣтельствованіе ея при всемъ томъ необязательно подобно другимъ подписямъ на вексель (**Гр. К. Д.** 70 г. № 309, 72 г. № 500, 73 г. № 39).

§ 9. Превышеніе предѣловъ полномочія относительно суммы кредита не имѣетъ вліянія на права тѣхъ лицъ, которыя оказывали повѣренному



кредитъ, если таковой относительно каждаго изъ нихъ не превышаетъ дозволеннаго повѣренному кредита (4 Д-та 81 г. № 1347—Н. V № 8).

См. въ отношеніи 3-й ст. вообще разъясненія подь ст. 14 (подсудность).

**4.** Сумма векселя должна быть означена прописью, приче́мъ она можетъ быть означена, сверхъ того, и цифрами. Если сумма векселя означена прописью нѣсколько разъ, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, то обязательнымъ считается меньшій размѣръ этой суммы. Тамъ же, ст. 4.

**5.** Срокъ платежа по векселю можетъ быть лишь одинъ для всей вексельной суммы и назначается однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: 1) на опредѣленный день, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа; 2) отъ составленія векселя во столько-то времени; 3) по предъявленію; 4) по предъявленію во столько-то времени; 5) на такой-то ярмаркѣ; 6) на такой-то ярмаркѣ по предъявленію. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ вексель именуется ярмарочнымъ. Не почитается, однако, ярмарочнымъ вексель, въ которомъ означена ярмарка съ опредѣленіемъ и срока платежа; въ семъ случаѣ означеніе ярмарки имѣетъ лишь значеніе указанія мѣста платежа. Если срокъ векселя назначенъ въ началѣ, срединѣ или концѣ мѣсяца, то вексель считается писаннымъ на первый, пятнадцатый или послѣдній день мѣсяца. Тамъ же, ст. 5.

#### *Примѣчанія составителя.*

I. Въ прежнемъ Уставѣ допускалось еще назначеніе срока „по обычаю“ (ст. 61), но назначеніе такого срока признано излишнимъ, какъ не встрѣчающееся и въ большинствѣ иностранныхъ Уставовъ...

II. Ст. 5, въ коей содержится указаніе на то, что срокъ платежа можетъ быть назначаемъ на такой-то ярмаркѣ (п. 5) или на такой-то ярмаркѣ по предъявленію (п. 6), вызвала, при ея обсужденіи, сомнѣніе: какое значеніе должно имѣть въ ярмарочномъ векселѣ опредѣленіе срока платежа? Въ виду того, что ярмарочнымъ векселемъ Уставъ считаетъ вексель, писанный срокомъ на ярмаркѣ и на ярмаркѣ по предъявленію, признано, что означеніе данной ярмарки въ векселѣ, въ которомъ написанъ также опредѣленный срокъ платежа, можетъ имѣть лишь значеніе



указанія мѣста платежа и что вексель съ такимъ опредѣленіемъ срока платежа не долженъ вовсе почитаться ярмарочнымъ (Законод. мотивы).

См. ст. 37—39 о наступленіи сроковъ платежа.—См. также разъясненія къ ст. 3-й.

### Разъясненіе Пр. Сената.

Помѣщеніе въ текстѣ векселя слова „предъявителю“ не равносильно указанію срока „по предъявленіи“ (Гр. К. Д. 907 г. № 114).

**6.** Для векселей, писанныхъ срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько-то времени, допускается назначеніе въ текстѣ векселя особаго срока, до истеченія котораго вексель долженъ быть предъявленъ: въ первомъ случаѣ—къ платежу, а во второмъ—для отмѣтки дня предъявленія. Срокъ этотъ не можетъ превышать двѣнадцати мѣсяцевъ, считая со дня составленія векселя (ст. 38 и 42). Тамъ же, ст. 6.

Указанный въ ст. 6 крайній срокъ (12 мѣсяцевъ) установленъ соотвѣтственно сроку, опредѣленному въ прежнемъ Уставѣ (ст. 32 и 94). (Закон. мотивы).

См. разъясненія подъ статьей 3-й къ пункту шестому.

### Разъясненіе Пр. Сената.

Вексель, писанный срокомъ по предъявленіи, не считается безсрочнымъ долговымъ обязательствомъ потому, что предписано дѣлать предъявленіе его къ платежу въ теченіе опредѣленнаго срока до 12 мѣсяцевъ (Гр. К. Д. 73 г. № 850 и др.).

**7.** Мѣстомъ платежа по векселю почитается мѣсто его составленія, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано иного мѣста платежа. Кромѣ мѣста платежа, въ векселѣ можетъ быть указано и самое помѣщеніе, гдѣ долженъ быть произведенъ по оному платежъ. Тамъ же, ст. 7.

**I.** Мѣсто платежа часто можетъ быть показано послѣ написанія векселя, при назначеніи посредника или особаго плательщика. Поэтому сочтено болѣе правильнымъ имѣвшееся въ ст. 7 первоначальнаго проекта выраженіе «въ текстѣ» (векселя) исключить. Съ другой стороны несомнѣнно, что право назначенія мѣста платежа въ самомъ векселѣ



принадлежитъ исключительно векселедателю, который обязанъ означить это мѣсто до своей подписи. Это положеніе признано необходимымъ выразить въ настоящей статьѣ.

II. Помимо назначенія мѣста платежа векселедателю предоставляется указать, въ какомъ именно помѣщеніи въ мѣстѣ платежа долженъ быть произведенъ платежъ. Вексель, въ которомъ векселедателемъ сдѣлано такое указаніе, предъявляется къ платежу въ указанномъ помѣщеніи, такъ что векселедержатель въ семъ случаѣ освобождается отъ обязанности разыскивать контору или квартиру подлежащаго лица, чѣмъ въ значительной мѣрѣ облегчается какъ предъявленіе векселя къ платежу, такъ и учиненіе протеста въ неплатежѣ... (Законодат. мотивы).

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Назначеніе мѣста платежа по векселю имѣетъ значеніе лишь для удобства выполненія векселедержателемъ этого указанія, но если платежа при этомъ не послѣдуетъ, то искъ можетъ быть предъявленъ на общемъ основаніи по мѣсту жительства отвѣтчика (Гр. К. Д. 903 г. № 134) или по мѣсту платежа независимо отъ того, гдѣ живетъ отвѣтчикъ (С. Д. 909 г. № 2283).

§ 2. По векселю, выданному безъ указанія мѣста платежа (по новому Векс. Уставу), искъ можетъ быть предъявленъ по мѣсту составленія векселя, хотя бы отвѣтчикъ по наступленіи срока платежа во время предъявленія иска находился на жительствѣ въ другомъ мѣстѣ (С. Д. 908 г. № 1198, 1911 г. № 375).

§ 3. Признанъ подсуднымъ Спб. комм. суду искъ по векселю, выданному въ С.-Петербургѣ и подлежащему оплатѣ тамъ же, предъявленный къ отвѣтчику, оказавшемуся ко дню предъявленія требованія выбывшимъ за границу (С. Д. 907 г. № 1852a); то же по векселю, мѣсто платежа котораго не указано и должно опредѣляться по мѣсту составленія (гдѣ искъ и былъ предъявленъ) (С. Д. 910 г. № 749).

См. подъ ст. 77 § 5—„Право“ 1912 г. № 11.

**8.** Векселедатель можетъ назначить особаго плательщика для учиненія платежа по векселю. Тамъ же, ст. 8.

«Такъ какъ съ означеніемъ особаго лица, чрезъ которое имѣетъ быть произведенъ платежъ, вексель можетъ быть принятъ за переводный, то признано необходимымъ выразить въ ст. 8, что векселедатель можетъ назначить особаго плательщика для учиненія платежа по векселю». (Законодат. мотивы).

См. ст. 40 и слѣдующія, а также ст. 91 и 96 съ объясненіями къ нимъ.

*Примѣчаніе составителя.*

Объ особомъ плательщикѣ см. статью Цвингмана („Журн. М. Ю.“ 905 г. № 2).



9. Если векселедатель, по неграмотности или по иной причинѣ, не можетъ самъ подписать вексель, то, по его просьбѣ, подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствомъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя. Тамъ же, ст. 9.

«Подпись лица, подписавшаго вексель за векселедателя по его неграмотности или по иной причинѣ, должна быть засвидѣствована нотаріальнымъ порядкомъ»...

«Порядокъ засвидѣствованія подписей лицъ, расписавшихся за неграмотныхъ, глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и т. п., отличается отъ простого засвидѣствованія подписей нотаріальнымъ порядкомъ тѣмъ, что въ отношеніи актовъ, выдаваемыхъ упомянутыми лицами, не только свидѣлствуются подписи расписывающихся за нихъ лицъ, но и удостовѣряется при этомъ дѣйствительность полномочія учинить подпись со стороны лица, не могущаго по той либо другой причинѣ подписать актъ. Вслѣдствіе сего, для большей точности правила ст. 9, признано необходимымъ указать въ немъ, что подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствомъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя». (Законодательные мотивы).

*Примѣчаніе составителя.*

Изъ сопоставленія статьи 9-й съ ст. 14 Устава вытекаетъ, казалось бы, тотъ выводъ, что несоблюденіе требованій, выраженныхъ въ ст. 9, влечетъ за собою признаніе акта ничтожнымъ какъ векселя и сохраненіе за нимъ силы простого долгового обязательства, значеніе котораго подлежитъ обсужденію по общегражданскимъ законамъ, чему подтвержденіемъ могутъ служить и послѣдовавшія подъ дѣйствіемъ прежняго Вексельнаго Устава разъясненія Пр. Сената (Гр. К. Д. 77 г. № 90, 80 г. № 257, 93 г. № 72).

См. ст. 2 (по Прод. 906 г.), 113 и 133—134 Нот. Пол. (XVI т. 1 ч.), а также ст. 3038 III ч. Св. мѣстн. уз. для губ. Прибалтійскихъ.

Въ ст. 8 прежняго Устава о Векселяхъ упоминалось *только о неграмотныхъ*, а новый предусматриваетъ и возможность примѣненія того-же порядка къ случаямъ, когда лицо грамотное лишено возможности само подписать вексель. Для нагляднаго сравненія и во всемъ остальномъ, приводится текстъ прежняго Устава статьи 8-й:

Ст. 8. Явка и записка векселя въ книги нотаріуса или маклера, не составляя существенной принадлежности, зависитъ отъ обоюднаго согласія векселедателя и пріобрѣтателя. Изъ сего изъемяются векселя, даваемые безграмотными. Подпись, сдѣланная вмѣсто безграмотнаго, по его просьбѣ



и желанію, другимъ лицомъ, должна быть удостовѣрена нотаріусомъ, а гдѣ не введено Положеніе о Нотаріальной Части или нѣтъ нотаріальныхъ конторъ—мировымъ судьей; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ ни нотаріусовъ, ни мировыхъ судей,—мѣстною полиціей, или маклеромъ, или явкою въ присутственномъ мѣстѣ; безъ сего она считается недѣйствительною.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Толкуя ст. 8-ю прежняго Устава, **Гражд. Касс. Д-тъ** Пр. Сената въ цѣломъ рядѣ рѣшеній своихъ (69 г. № 543, 70 г. № 394 и др.) высказалъ первоначально тотъ взглядъ, что для признанія дѣйствительною подписи на векселѣ, сдѣланной за неграмотнаго, необходимо, чтобы на совершеніе ея была дана письменная особая довѣренность и что при несоблюденіи сего вексель вообще никакой силы не имѣетъ, но въ послѣдующихъ рѣшеніяхъ своихъ отъ этой практики Пр. Сенатъ отступилъ и пришелъ къ тому заключенію, что уполномочіе на подписаніе векселя за неграмотнаго можетъ быть дано и словесно, но съ удостовѣреніемъ этого обстоятельства нотаріальнымъ порядкомъ, причемъ несоблюденіе этого порядка должно влечь за собою признаніе акта не векселемъ, а простымъ долговымъ обязательствомъ, сила и значеніе котораго подлежатъ обсужденію по общегражданскимъ законамъ (73 г. № 426, 75 г. № 305, 76 г. № 139 и др.).

§ 2. Примѣненіе къ векселямъ въ отношеніи удостовѣренія подписей сдѣланныхъ за неграмотнаго, правилъ, установленныхъ для общегражданскихъ сдѣлокъ, недопустимо (**Гр. К. Д.** 70 г. № 1558 и 1765).

§ 3. Если обязательство признано лицомъ неграмотнымъ, отъ имени котораго оно выдано, то въ силу этого признанія искъ подлежитъ удовлетворенію и при несоблюденіи формальностей о засвидѣтельствovanіи подписи (**Гр. К. Д.** 73 г. № 25, 76 г. № 266, 77 г. № 90), но признаніе уполномочія на подписаніе векселя за неграмотнаго въ меньшей суммѣ, чѣмъ онъ выполненъ, недостаточно (**Гр. К. Д.** 70 г. № 492).

§ 4. Засвидѣтельствованіе подписи за неграмотнаго, вмѣсто нотаріусовъ, полицейскими чинами и урядниками—не имѣетъ законной силы (**Гр. К. Д.** 83 г. № 122 и 130).

§ 5. Если вексель подписанъ уполномоченнымъ отъ неграмотнаго въ силу довѣренности на право выдавать отъ его имени векселя, то соблюденіе обряда, установленнаго для засвидѣтельствovanія подписей неграмотныхъ лицъ, не требуется (**Гр. К. Д.** 73 г. № 726, 74 г. № 312 и 80 г. № 257).

§ 6. То, что въ ст. 9 новаго Вексельнаго Устава предписано относительно подписей неграмотныхъ или лицъ, не могущихъ подписать вексель по иной причинѣ, относится не только къ подписямъ векселедателей, но и надписателей (**Гр. К. Д.** 907 г. № 114).

§ 7. Засвидѣтельствованіе подписи на векселѣ за неграмотнаго безусловно обязательно и не можетъ быть восполнено допросомъ свидѣтелей относительно подписанія векселя по просьбѣ неграмотнаго (12 Марта 11 г. дѣло № 12414—10 г. **Гр. К. О.**).

§ 8. Признаніе векселя лицомъ неграмотнымъ, отъ имени котораго онъ выданъ, или его наслѣдниками обращаетъ вопросъ о выдачѣ этого обязательства и о достаточности удостовѣренія его въ безспорный и по такому обязательству незасвидѣтельствованіе подписи установленнымъ порядкомъ не можетъ при наличности признанія влечь отказа судомъ въ искѣ (7 Мая 1911 г. дѣло № 228—11 г. **Гр. К. О.**).

§ 9. Не почитается векселемъ (ст. 14 Уст. Векс., изд. 902 г.) долговое обязательство, писанное хотя бы и въ формѣ векселя, если подпись на немъ за неграмотнаго засвидѣствована сельскимъ старостою, а не въ



порядкѣ, установленномъ ст. 9 того же Устава, недостатокъ этотъ не можетъ быть восполненъ допросомъ свидѣтелей относительно выдачи векселя неграмотнымъ (20 Мая 11 г. дѣло № 839—11 г. Гр. К. О.).

**10.** Вексель можетъ быть подписанъ и нѣсколькими векселедателями. Равнымъ образомъ въ немъ можетъ быть назначено нѣсколько первыхъ пріобрѣтателей (ст. 3 п. 4). Дробленія, однако, вексельной суммы ни между нѣсколькими векселедателями, ни между нѣсколькими первыми пріобрѣтателями не допускается. Тамъ же, ст. 10.

«О составленіи векселя нѣсколькими лицами упоминалось уже въ прежнемъ Уставѣ, который однако допускалъ возможность выдачи векселя нѣсколькими лицами въ частяхъ, такая частичная отвѣтственность нѣсколькихъ векселедателей, однако, несовмѣстная со всѣмъ строемъ вексельныхъ отношеній, влечетъ за собою не разрѣшимыя затрудненія, а посему и не допускается новымъ Уставомъ, который воспрещаетъ оговорку объ ограниченіи отвѣтственности векселедателя.

Нерѣдко случается, что вексель подписывается нѣсколькими лицами, тогда какъ текстъ онаго писанъ въ единственномъ числѣ. Для устраненія въ семъ случаѣ недоразумѣнія, въ новый Уставъ включено правило о томъ, что и въ семъ случаѣ всѣ лица, подписавшія вексель, считаются векселедателями.

Въ виду того, что дробленія вексельной суммы не допускается ни между нѣсколькими векселедателями, ни между нѣсколькими первыми пріобрѣтателями, признано необходимымъ точнымъ образомъ выразить эту мысль въ настоящей статьѣ». (Законод. мотивы).

#### *Примѣчаніе составителя.*

Статьею 10 измѣнена статья 92 прежняго Вексельн. Устава, вызывавшая немало сомнѣній при примѣненіи ея къ разнымъ случаямъ и породившая разнорѣчіе въ практикѣ Судебнаго и Касс. Д-товъ Пр. Сената. Въ настоящее время новымъ Вексельнымъ Уставомъ вопросъ этотъ долженъ считаться разрѣшеннымъ въ смыслѣ самостоятельной отвѣтственности каждаго векселедателя въ полной вексельной суммѣ (см. общіе мотивы въ изданіи Госуд. Канц., стр. 9—III, 3 и 4 и статью 28 съ мотивами въ ней), а вмѣстѣ съ тѣмъ отпадаетъ и вопросъ о различіи отвѣтственности въ зависимости отъ сохраненія или потери векселемъ силы вексельнаго права, такъ какъ по новому Вексельному Уставу векселямъ такой особой принадлежности въ противоположность прежнему Уставу болѣе не присвоено (см. мотивы въ изданіи Госуд. Канцеляріи, стр. 7). Сообразно съ тѣмъ всѣ разъясненія Пр. Сената, отно-



сящіяся къ толкованію ст. 92 прежняго Векс. Уст., должны считаться утратившими силу и значеніе въ примѣненіи къ векселямъ выданнымъ послѣ 1 Января 1903 г.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Выраженіе въ векселѣ, подписанномъ нѣсколькими лицами, „повиненъ я“, а не „повинны мы“ не устраняетъ отвѣтственности всѣхъ подписавшихъ вексель и не влечетъ недѣйствительности векселя (4 Д-та 78 г. № 1646 — Н. III. № 31 и др.; сравни **Гр. К. 73 г. № 1060** о подписяхъ повѣренныхъ).

§ 2. Просьба объ обращеніи взысканія на одного векселедателя при предъявленіи первоначально иска къ двумъ, не составляетъ новаго требованія (**Гр. К. Д. 80 г. № 50**).

§ 3. Если по векселю, подписанному двумя векселедателями, уплатить одинъ, то можетъ требовать съ другого обратно половину вексельной суммы, если не доказано, что условія расчета между ними были иныя, такое право требованія обуславливается не Вексельнымъ Уставомъ, а общими законами (Н. I № 89; **Гр. К. Д. 86 г. № 100** и 95 г. № 25); распределеніе долей отвѣтственности при такомъ расчетѣ не можетъ быть доказуемо свидѣтелями (**Гр. К. 86 г. № 100**).

§ 4. По присужденіи иска съ нѣсколькихъ векселедателей взыскатель можетъ обратитъ исполненіе на любого изъ нихъ по усмотрѣнію своему (**Гр. К. Д. 76 г. № 562**).

§ 5. По векселю, переданному по надписи (не безоборотной) наследниками векселедержателя, они отвѣчаютъ не по соотвѣтствію наследственныхъ долей, а по вексельному праву (4 Д-та 92 г. № 780).

II. Въ векселѣ не допускаются никакія оговорки о томъ, что обязательство платежа дается лишь условно. Тамъ же, ст. 11.

«Вексель, какъ строго формальный актъ, сила коего не зависитъ отъ какого-либо матеріальнаго основанія (причины, цѣли, побужденія и т. п.), можетъ быть составленъ лишь въ безусловной формѣ... Въ этомъ смыслѣ самое правило ограждено санкціей недѣйствительности акта какъ векселя... Условность обязательства, какъ ставящая исполненіе его подъ сомнѣніе, служила бы явнымъ тормазомъ для циркуляціи векселя». (Законод. мотивы).

### Примѣчаніе составителя.

Дополненіемъ тѣхъ законодательныхъ мотивовъ, которые помѣщены подъ этой статьею, можетъ служить и то, что помѣщено на страницѣ 12-й общихъ соображеній въ Уставѣ о Векселяхъ, изданія Госуд. Канцеляріи, причемъ къ данному вопросу относится именно слѣдующее: „Векселедателю разрешается ограничить вексельную отвѣтственность свою воспрещеніемъ передачи векселя



по передаточной надписи (Rectaclusel). Такое условіе нашему законодательству не было извѣстно“. Это положеніе вошло въ текстъ 22 ст. новаго Устава и представляетъ собою единственное исключеніе изъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 11 и 12 новаго Вексельнаго Устава.

См. также ст. 14-ю Устава.

**12.** Не имѣютъ силы включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ, или о неустойкѣ, или же объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ семь Уставѣ правилъ. Тамъ же, ст. 12.

При окончательномъ обсужденіи 11 и 12 статей возбуждены были вопросы: во-первыхъ, возможны ли и имѣютъ ли силу другія (кромѣ указанныхъ въ этихъ статьяхъ) условія, выраженные въ векселяхъ, напр. освобожденіе векселедержателя отъ совершенія протеста и т. п., и, во-вторыхъ, могутъ ли вообще имѣть мѣсто особыя соглашенія сторонъ по векселю, напр. о неустойкѣ, процентахъ и т. п.

По этому предмету въ изданіи Государств. Канцеляріи приведены слѣдующія сужденія Государственнаго Совѣта:

«Въ отношеніи перваго предмета положено, что включенное въ вексель условіе объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ Вексельномъ Уставѣ правилъ *не должно имѣть силы*, а потому признано полезнымъ дополнить въ этомъ смыслѣ правило ст. 12 проекта. Что же касается втораго предмета, то сочтено необходимымъ оговорить, что постановленія ст. 11 и 12 не исключаютъ возможности существованія особыхъ соглашеній между сторонами по векселю, но эти соглашенія не могутъ быть включаемы въ текстъ векселя, и если они устанавливаются сторонами, то должны быть изложены въ особомъ актѣ». (Законодательные мотивы).

См. ст. 50 сего Устава.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Въ разъясненіе постановленій прежняго Устава о Векселяхъ **Гр. К. Д.** (90 г. № 101) призналъ, что платежъ % по векселямъ установленъ только со дня просрочки по день платежа, т. е. за то время, когда должникъ незаконно пользуется капитальною суммою, которую онъ долженъ былъ бы въ срокъ уплатить.

§ 2. Хотя по закону не предусмтрѣно начисленіе процентовъ по векселямъ со дня протеста, но разъ векселедатель по особому соглашенію съ заимодавцемъ обязался уплатить послѣднему и проценты за все время пользованія капиталомъ, то не представляется законныхъ основаній къ отказу заимодавцу въ требованіи сверхъ капитальнаго долга и особо договоренныхъ процентовъ (С. Д. 908 г. № 662).



**13.** Всякія въ векселѣ поправки, представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія, должны быть оговорены передъ подписью векселедателя. Въ означеніи вексельной суммы измѣненій не допускается даже съ оговоркою. Тамъ же, ст. 13.

«Это правило необходимо для устраненія возраженій или придинокъ, которыя могли бы касаться лишь *случайныхъ и не существенныхъ исправленій*.

Но для устраненія злоупотребленій, признано цѣлесообразнымъ постановить, что поправки, о коихъ идетъ рѣчь въ настоящей статьѣ, должны быть оговорены *передъ* подписью (а не за подписью) векселедателя, въ томъ именно смыслѣ, чтобы подпись *была одна и дѣлалась уже послѣ оговорки поправокъ*... (Законодат. мотивы).

#### *Примѣчаніе составителя.*

Въ ст. 13 Вексельнаго Устава не говорится ничего о векселяхъ надорванныхъ, это признано излишнимъ (объяснительная записка къ проекту), „такъ какъ случаи подобнаго рода могутъ относиться ко всякимъ актамъ“. Поэтому случаи этого рода подлежатъ обсужденію не по спеціальнымъ вексельнымъ законамъ, а по общимъ, вслѣдствіе чего ниже въ § 3 и помѣщена ссылка на рѣшеніе **Гр. К. Д.** о надорванныхъ долговыхъ документахъ вообще.

См. объ оговоркахъ ст. 19 и 21 сего Устава.

#### **Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Въ случаѣ спора о томъ, на предъявителѣ векселя лежитъ обязанность доказать, что измѣненія *въ текстѣ надписи* были произведены при самомъ ея составленіи до передачи векселя въ другія руки, иначе надпись сохраняетъ свою силу въ первоначальномъ видѣ (**Гр. К. Д.** 907 г. № 107).

§ 2. Дополненіе текста векселя ниже подписи его не допустимо (**Гр. К. Д.** 907 г. № 114). Равнымъ образомъ не допустимо измѣненіе срока векселя въ отдѣльномъ отъ векселя актѣ (**С. Д.** 908 г. № 505).

§ 3. Одинъ фактъ надорванія долгового обязательства еще не служитъ безусловнымъ доказательствомъ платежа по немъ; законъ представляетъ суду по обстоятельствамъ дѣла право признать подлежащимъ удовлетворенію требованіе и по надорванному документу (**Гр. К. Д.** 71 г. № 1140, 76 г. № 111 и 84 г. № 119).

**14.** Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой



же силы не имѣеть и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 3 содержаніемъ векселя. Тамъ же, ст. 14.

Въ отношеніи этой статьи въ изданіи Государственной Канцеляріи приведены, между прочимъ, слѣдующія сужденія Государственного Совѣта:

«Въ ст. 14 выражена саякція существенныхъ требованій, касающихся формы и содержанія векселей и притомъ санкція *безусловная*, а не зависящая, какъ можно было вывести изъ ст. 14 прежняго Устава, отъ усмотрѣнія суда: таково требованіе довѣрія къ акту, какъ необходимаго условія обрацаемости векселей»...

Во вступленіи къ изданію Государственной Канцеляріи (стр. 6 и 7) помѣщены, между прочимъ, слѣдующія сужденія Государственного Совѣта, касающіяся главныхъ началъ, отличающихъ вексель по Уставу 1893 г. и по новому Уставу 1902 г.:

«По Уставу 1893 г. вексель есть документъ, составленный во исполненіе предшествующаго договора между векселедателемъ и первымъ прибрѣтателемъ о выдачѣ векселя въ обмѣнъ на извѣстную сумму денегъ или иную валюту и отличающійся отъ другихъ долговыхъ обязательствъ гражданскаго права особою принадлежностію, такъ называемою *силою вексельнаго права*, заключающеюся преимущественно въ стргоости высканія (*rigor combialis*); этого особаго свойства *вексель*, при несоблюденіи извѣстныхъ условій, *можетъ лишиться*, но это обстоятельство не отнимаетъ у него силы обыкновеннаго гражданскаго долговаго обязательства, которую онъ и сохраняетъ на общемъ основаніи въ теченіе земской давности. По *новому* же Уставу *вексель есть* подлежащее исполненію совершенно независимо отъ предшествующихъ соглашеній обязательство векселедателя о доставленіи первому прибрѣтателю или позднѣйшему векселедержателю въ извѣстный срокъ извѣстной суммы денегъ, каковое обязательство *вполнѣ погашается непредъявленіемъ по оному иску въ теченіе особо установленнаго срока*. Поэтому новый Уставъ не требуетъ помѣщенія въ вексель оговорки о полученіи валюты и вообще исключаетъ изъ закона всѣ правила Устава 1893 г. о валютныхъ отношеніяхъ и о предшествующихъ выдачѣ векселя сдѣлкахъ. Подобное же возрѣніе лежитъ въ основаніи постановленій новаго Устава, и о вексельныхъ надписяхъ, а именно о передачѣ векселя, принятіи его, принятіи за честь, поручительствѣ и друг.»...

См. также объясненія подъ ст. 3—9 и 35.

#### *Примѣчаніе составителя.*

Изъ содержанія ст. 14, въ связи съ сужденіями Государственного Совѣта, изложенными въ изданіи Государственной Канцеляріи (стр. 7), а затѣмъ и изъ сопоставленія ея съ ст. 55 и 73 Устава, слѣдуетъ, казалось бы, придти къ тому заключенію, что



актъ, выданный въ формѣ векселя по правиламъ этого Устава, но не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ, а долженъ быть разсматриваемъ по отношенію къ векселедателю въ качествѣ простого долгового обязательства, подлежащаго обсужденію по общегражданскимъ законамъ; затѣмъ всѣ надписи на этомъ актѣ не имѣютъ вовсе никакой силы, такъ какъ упущеніе протеста освобождаетъ по нимъ отъ отвѣтственности въ силу 55 ст. Устава, а протестъ такого акта по ст. 14-й тоже не имѣлъ бы силы (сравн. рѣш. **Гр. К. Д.** 1900 г. № 81 и замѣтку комментатора Устава бар. Нолькена (стр. 53) по поводу этого рѣшенія).

Вторая часть 14 статьи Устава, касающаяся значенія бланковъ, вполне соотвѣтствуетъ разъясненіямъ по этому предмету Пр. Сената, послѣдовавшимъ подѣ дѣйствіемъ прежняго Устава (**Гр. К. Д.** 74 г. № 131, 75 г. № 95, 85 г. № 67, 92 г. № 15) и потому какъ эти разъясненія Пр. Сената, такъ и тѣ, которыя касаются случаевъ злоупотребленія довѣріемъ при выполненіи бланковъ текстомъ, должны считаться сохранившими свое значеніе и понынѣ.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Пр. Сенатъ призналъ не подсуднымъ комм. суду искъ по акту, выданному хотя и въ формѣ векселя, но писанному въ нарушеніе требованій 3 ст. Устава не на установленной гербовой бумагѣ (С. Д. 906 г. № 192—Д. I № 888; 1911 г. № 672).

§ 2. Равнымъ образомъ признаны неподсудными комм. суду дѣла по искамъ, основаннымъ на актахъ, писанныхъ въ формѣ векселей, но не заключающихъ въ себѣ обозначенія *мѣста составленія*, а также наименованія „вексель“ (С. Д. 906 г. № 1033 и 1481, 909 г. № 481).

§ 3. При необозначеніи фамиліи лица, которому вексель выдается, обязательство—не вексель и искъ по немъ неподсуденъ ком. суду (С. Д. 908 г. № 72).—То же—при необозначеніи, что обязательство „вексель“ (С. Д. 909 г. № 1033).

§ 4. Соблюденіе или несоблюденіе требованія 2 ст. Уст. о Векс. относительно согласія мужа на выдачу векселя женою не можетъ быть наружено по внѣшнему виду обязательства и коль скоро послѣднее удовлетворяетъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 3—5, 9—11 и 13 Уст. о Векс., то искъ, на немъ основанный, долженъ быть признанъ подсуднымъ комм. суду. Коль скоро при недоказанности согласія мужа на учиненіе его женою бланковой надписи, обязательство перешло къ истцу по бланковой надписи, то за силою 2059 ст. X т. 1 ч. онъ не имѣетъ права на искъ, какъ по простому долговому обязательству (С. Д. 1911 г. № 214а).

§ 5. Несоотвѣтствующее дѣйствительности указаніе времени выдачи векселя не имѣетъ существеннаго значенія (4 Д-та 84 г. № 849 и 91 г. № 794). Въ подтвержденіе передачи векселя въ то время, когда векселедатель былъ еще несовершеннолѣтнимъ (хотя дата на векселѣ выставлена



позднѣйшая), допущены Пр. Сенатомъ свидѣтели (С. Д. 906 г. № 1769 и 24 Мая 909 г.).

§ 6. Если въ текстѣ векселя не сказано, что векселедатель обязуется платежемъ по векселю, то за силою 3 п. 3 ст. и 14 ст. Уст. о Векс. обязательство не можетъ считаться векселемъ и, слѣдовательно, отвѣтственность бланконадписателя отпадаетъ (12 Янв. 1907 г. дѣло № 3259—906 г. Гр. К. О.).

§ 7. Актъ, хотя и названный векселемъ, но писанный вопреки 1 п. 3 ст. Уст. о Векс. на вексельной бумагѣ низшаго, чѣмъ сумма долга достоинства, и засвидѣтельствованный вопреки 9 ст. того же Устава за неграмотнаго сельскимъ старостою, не можетъ быть признанъ векселемъ, но судъ долженъ обсудить его значеніе какъ простого долгового обязательства на основаніи общегражданскихъ законовъ (12 Марта 11 г. дѣло № 12330—10 г. Гр. К. О.).

§ 8. По силѣ 14 ст. Уст. о Векс., изд. 1902 г., судъ, при установленіи того, что въ спорномъ векселѣ упущены одна или нѣсколько существенныхъ его принадлежностей, означенныхъ въ ст. 2 того же Устава, не можетъ, а долженъ признать такой актъ не имѣющимъ силы векселя (10 Сент. 1911 г. дѣло № 3317—11 г. Гр. К. О.).

§ 9. Вексель, выданный отъ имени другого лица на основаніи довѣренности съ правомъ кредитоваться, но безъ права выдачи векселей, хотя не имѣетъ силы векселя, но имѣетъ силу простого долгового обязательства (30 Ноября 906 г. дѣло № 1839—06 г. Гр. К. О.).

§ 10. Мѣриломъ максимальной суммы, на которую можетъ быть писанъ текстъ векселя вписаннаго въ бланкъ его, долженъ служить разборъ гербовой бумаги, на которой онъ писанъ (4 Д-та 96 г. № 593).

§ 11. Соображенія суда о томъ, что вексельный бланкъ воспринимаетъ силу векселя съ момента восполненія его, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо по закону (ст. 15 Уст. о Векс.) вексель воспринимаетъ свою силу лишь по врученіи его должникомъ кредитору; хотя-же суду предоставлено право признавать и за выданнымъ бланкомъ восполненнымъ въ послѣдствіи текстомъ силу векселя, но лишь при условіи, когда судъ установитъ существованіе между сторонами долговыхъ отношеній (рѣш. 1892 г. № 15) (Указъ 29 Апр. 906 г. № 4327 дѣло 905 г. № 5292 Гр. К. О.).

§ 12. Вексельный бланкъ можетъ быть заполненъ текстомъ наследниками умершаго перваго получателя бланка на ихъ наследодателя—это положеніе признано **Гр. К. Д.** въ рѣш. 92 г. № 15 въ примѣненіи къ векселямъ, выданнымъ подъ дѣйствіемъ Устава, изд. 1893 г., а затѣмъ примѣнено и къ векселю, выданному по новому Уставу (Указъ 22 Дек. 1910 г. № 12248 Гр. К. О.).

§ 13. Текстъ бланка, выполненный послѣ смерти бланкодателя, какъ нарушающій 3 и 14 ст. Устава, не имѣетъ силы ни векселя, ни простого доказывающаго долговыя отношенія обязательства (1910 г. дѣло № 7077 Гр. К. О.).

§ 14. Если послѣ выдачи бланка нѣсколькими лицами одно изъ нихъ умретъ, то тѣмъ не менѣе бланкъ можетъ быть заполненъ вексельнымъ текстомъ и, какъ вексель, сохраняетъ силу въ отношеніи другихъ подписавшихъ вексель лицъ, которыя и отвѣчаютъ по таковому въ полномъ объемѣ (Указъ 2 Янв. 910 г. № 293 Гр. К. О.).



## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

## О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей.

**15.** Вексель, для вступленія его въ силу въ отношеніи къ первому пріобрѣтателю, долженъ быть выданъ ему векселедателемъ. Тамъ же, ст. 15.

«Это постановленіе, воспроизводящее правило ст. 7 прежняго Устава, особенно необходимо, такъ какъ до выдачи векселя первому его пріобрѣтателю, вексель не можетъ имѣть юридической силы, а фактъ выдачи вытекаетъ изъ факта владѣнія, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было, напр., если вексель похищенъ, насильно отнятъ и т. п... Это правило, какъ въ немъ и выражено, относится *лишь къ первому пріобрѣтателю*, по отношенію же къ дальнѣйшимъ пріобрѣтателямъ, какъ правильнымъ держателямъ векселя, постановлены особыя правила (ст. 23 и 24)». (Законодательные мотивы).

См. ст. 700—703 X т. 1 ч. Зак. Гражд.; ст. 704—706 замѣнены правилами, указанными въ Законахъ Уголовныхъ.

## Разъясненія Пр. Сената

(къ ст. 7 прежняго Устава, во всемъ томъ, что касается сохраненія правила, выраженнаго въ этой статьѣ прежняго Устава).

§ 1. Принужденіе, влекущее за собою недѣйствительность, подъ его давленіемъ выданнаго, векселя, не должно выразиться непременно въ физическомъ насиліи, достаточно серьезной угрозы настоящимъ или будущимъ дѣйствительнымъ зломъ (Гр. К. Д. 1901 г. № 21).

§ 2. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній своихъ (68 г. № 706 и 785, 69 г. № 760, 75 г. № 258 и 76 г. № 398 и 592) **Гражданскій Касс. Д.** Пр. Сената высказывалъ тотъ взглядъ, что на основаніи 700—705 ст. X т. 1 ч. только такое принужденіе въ отношеніи выдачи акта можетъ служить основаніемъ къ признанію акта недѣйствительнымъ, которое карается уголовными законами; случай нравственнаго принужденія или давленія на волеизъявленіе закономъ не предусмотрѣнъ; 4-й Д-тъ Сената высказалъ иной взглядъ, находя, что въ ст. 702 X т. 1 ч., опредѣляющей понятіе о принужденіи, такого условія прямо не выражено и для суда гражданскаго, обсуждающаго вопросъ о силѣ и значеніи извѣстнаго юридическаго дѣйствія, совершеннаго по принужденію, несомнѣнную важность имѣетъ лишь то обстоятельство, что воля лица при совершеніи этого дѣйствія проявилась не свободно, а находилась подъ вліяніемъ посторонней силы (4 Д-та 79 г. № 1309—Н. IV № 35).

§ 3. На основаніи 703 ст. X т. 1, ч. въ случаѣ принужденія надлежитъ заявить о томъ полиціи въ срокъ не позднѣе 7 дней съ просьбою о производствѣ изслѣдованія, но если этого не исполнено, то тѣмъ не менѣе лицо, выдавшее актъ по принужденію, не лишено права доказывать это обстоятельство въ судѣ (Гр. К. Д. 76 г. № 398).



§ 4. Оспаривать актъ въ качествѣ выданнаго въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей допускается не только въ томъ случаѣ, когда онъ выданъ лицомъ его подписавшимъ послѣ признанія его установленнымъ въ законѣ порядкомъ лишеннымъ разсудка, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда актъ выданъ и до того или вообще при условіяхъ, свидѣтельствующихъ о ненормальномъ состояніи лица его выдавашаго въ моментъ совершенія акта (Гр. К. Д. 69 г. № 235, 77 г. № 209 и 79 г. № 90); доказывать это обстоятельство можно не только документально, но и допросомъ свидѣтелей (Тамъ же).

§ 5. Вексель, даже снабженный бланковою надписью его перваго пріобрѣтателя, надо для вступленія его въ силу передать, а если онъ утраченъ въ такомъ видѣ, заявить о томъ въ установленномъ порядкѣ (Гр. К. Д. 70 г. № 520).

§ 6. Законъ не требуетъ безусловно личной передачи векселя отъ векселедателя кредитору; вексель можетъ быть переданъ первопріобрѣтателю чрезъ посредство третьяго лица (Гр. К. Д. 903 г. по д. Демешко).

§ 7. Для правильности передачи векселя достаточно, чтобы она была совершена сознательно, хотя бы получившій его въ моментъ врученія ему векселя и не зналъ, что онъ получаетъ вексель; вексель былъ переданъ въ запечатанномъ пакетѣ съ надписью „вскрыть послѣ моей смерти“ (Гр. К. Д. 90 г. № 80).

См. подъ ст. 33 § 13.

**16.** Вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ. Тамъ же, ст. 16.

«Всякое лицо только тогда можетъ имѣть право по векселю, когда оно пріобрѣло его *добросовѣстно*, то есть не знало, что вексель въ моментъ его появленія не былъ выданъ векселедателемъ, а пущенъ въ обращеніе помимо его воли. При этомъ добросовѣстность владѣнія векселемъ, какъ условіе вступленія его въ силу, имѣетъ значеніе въ отношеніи каждаго пріобрѣтателя, т. е. должна быть личною». (Законод. мотивы).

#### *Примѣчанія составителя.*

I. Въ ст. 15 и 16 говорится *только о векселедателѣ* и потому редакція какъ текста статей, такъ и мотивовъ приспособлена къ вопросу о выдачѣ и врученіи векселя векселедателемъ, но изъ этого нельзя дѣлать того вывода, что къ передачѣ векселя первымъ его пріобрѣтателемъ, т. е. лицомъ, на имя котораго онъ писанъ, третьему лицу по бланку и къ послѣдующимъ передачамъ, не примѣнимы тѣ же правила о врученіи векселя и добросовѣстности пріобрѣтателя, онѣ лишь указаны и развиты въ другомъ мѣстѣ Устава (см. ст. 23 и 24). Подтвержденіемъ этого взгляда



могутъ служить упомянутые мотивы (къ 24 ст.), а также рѣшеніе **Гр. К. Д.**, приведенное ниже въ § 1.

Того же взгляда держится и коментаторъ Устава Каминка, толкуя ст. 24 и 33 (см. Векс. Уст., Вступленіе, стр. 19—22, изд. 1-ое).

II. Относительно 16 ст. коментаторъ Устава Каминка приводитъ слѣдующія соображенія: „Документъ считается поступившимъ въ вексельный оборотъ и способнымъ создать всѣ установленныя его текстомъ обязанности по отношенію къ каждому добросовѣстному пріобрѣтателю согласно правиламъ о пріобрѣтеніи векселей, причемъ добросовѣстность всегда предполагается“... „Согласно новому Уставу, въ отличіе отъ стараго, лицо, выпустившее изъ своихъ рукъ, безразлично какимъ путемъ, вексель, является отвѣтственнымъ предъ добросовѣстнымъ его пріобрѣтателемъ. При этомъ возникаетъ неразрѣшаемый прямо ст. 16-й вопросъ, на комъ лежитъ здѣсь тяжесть доказательства. Но едва ли возможно сомнѣніе, что векселеобязанное лицо должно доказать всѣ возраженія, на которыя оно ссылается въ цѣляхъ освобожденія себя отъ обязанности оплатить предъявленный ему вексель“... (Каминка, Векс. Уставъ, Вступленіе, стр. 17—19, изд. 1-ое).

III. 15 и 16 ст. новаго Устава воспроизводятъ, *между прочимъ*, постановленіе ст. 7-й прежняго Устава, въ которой значилось, что „вексель какъ простой, такъ и переводный считается вступившимъ въ силу... какъ скоро онъ отъ векселедателя *выданъ* пріобрѣтателю. Поэтому сохраняютъ свое значеніе и понынѣ разъясненія Пр. Сената къ 7 ст. прежняго Устава по вопросу о времени и условіяхъ вступленія въ силу простого векселя по отношенію къ *первому его пріобрѣтателю*“.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Для вступленія векселя въ силу недостаточно учиненія на немъ лицомъ, на имя котораго онъ писанъ, бланковой надписи, но необходимо и врученіе векселя съ надписью другому лицу, а до того право собственности на вексель остается за его держателемъ (**Гр. К. Д.** 70 г. № 520).

§ 2. См. объясненія къ ст. 15, въ равной мѣрѣ относящіяся и къ ст. 16-й.

§ 3. Пр. Сенатъ (ук. 8 Іюня 1910 г. за № 6636 Гр. К. О.) призналъ неправильно выданнымъ вексель, который хотя и былъ составленъ на имя держателя векселя, но былъ положенъ у третьяго лица съ тѣмъ, чтобы истецъ получилъ его при наступленіи извѣстнаго обстоятельства, и былъ взятъ истцомъ у третьяго лица самовольно, безъ вѣдома векселедателя.



§ 4. Предусмотрѣнная 16 ст. Уст. о Векс. недобросовѣтность векселедержателя должна быть приурочена лишь къ самому моменту приобрѣтенія векселя, а не къ какому-либо позднѣйшему времени (напр., дню предъявленія иска по векселю) (17 Ноября 11 г. дѣло № 4185—11 г. Гр. К. О.).

§ 5. Въ разъясненіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу векселя, свидѣтельскія показанія допускаются (Гр. К. Д. 99 г. № 100).

§ 6. Передача векселя по надписи отъ неграмотнаго совершается съ соблюденіемъ тѣхъ же формальностей, какія установлены для подписанія неграмотными векселей (Гр. К. Д. 81 г. № 80, см. также ст. 9 сего Устава).

**17.** Первый приобрѣтатель векселя въ правѣ передать его въ собственность другому лицу. Такое же право имѣетъ и каждый послѣдующій приобрѣтатель векселя. Вексель можетъ быть переданъ какъ одному, такъ и нѣсколькимъ приобрѣтателямъ, но безъ дробленія вексельной суммы. Онъ можетъ быть переданъ также лицу, участвующему уже въ векселѣ, и имъ переданъ далѣе, за исключеніемъ самого векселедателя, коему вексель можетъ быть возвращенъ лишь для погашенія. Тамъ же, ст. 17.

«Правило о томъ, что вексель «можетъ быть переданъ и лицу, участвующему уже въ векселѣ, и имъ переданъ далѣе», имѣетъ тотъ смыслъ, что при передачахъ вексель не считается погашеннымъ; если же вексель, какъ оплаченный, возвращается самому векселедателю, то о дальнѣйшей передачѣ не можетъ быть и рѣчи». (Законодательные мотивы).

См. статьи 23, 24, 33, 34 и 52 сего Устава.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Защищаться тѣмъ, что передача по надписи совершена лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, можетъ лишь это лицо или его представитель, а не лицо векселеобязанное, полноправное (Гр. К. Д. 79 г. № 118; 4 Д-та 76 г. № 1003—Н. I № 50).

§ 2. Вексель пускается въ оборотъ надписью перваго приобрѣтателя его, безъ которой, за силою 17 ст. Уст. о Векс., не можетъ получить никакого движенія; ссылкой на неправильность иска, по этой причинѣ отвѣтчики не лишены права защищаться противъ иска (9 Марта 909 г. дѣло № 204—909 г. Гр. К. О.).

§ 2. Если вексель переданъ не въ собственность, а лишь для дисконта (учета), то можетъ лицо его выдавшее оспаривать передачу и требовать возврата векселя (4 Д-та 76 г. № 274—Н. I № 60 и 154), но доказывать это обстоятельство свидѣтелями нельзя (С. Д. 99 г. № 167—Д. I № 231).

§ 4. Нахожденіе векселя въ рукахъ векселедателя обусловливаетъ законное предположеніе объ оплатѣ его, если противное не доказано взыскателемъ (Гр. К. Д. 75 г. № 68).



§ 5. Передаточная (отвѣтственная) надпись на вексель, сдѣланная не производящею торговли замужнею женщиною, безъ согласія мужа, не дѣйствительна и не создаетъ для нея никакихъ обязанностей (Гр. К. Д. 21 Февр. 1907 г.) (не опубликованное).

§ 6. Замужняя женщина можетъ и безъ согласія мужа передать вексель по *безоборотной* надписи (4 Д-та 73 г. № 1778—Н. I. № 17).—См. также объясненія къ ст. 3 сего Устава.

§ 7. Уставъ о Векселяхъ для перехода векселя въ случаѣ платежа, въ обратномъ порядкѣ къ первоначальному векселедержателю-истцу, не требуетъ передаточной надписи; нахождение въ рукахъ истца такого векселя создаетъ законное предположеніе, что онъ рассчитался (Гр. К. Д. 97 г. № 92), и долженъ считаться правильнымъ держателемъ векселя; обязанность опровергнуть это предположеніе лежитъ на противной сторонѣ; истецъ, получившій въ обмѣнъ платежа вексель, въ правѣ, но не обязанъ зачеркнуть свою передаточную надпись (28 Марта 11 г. дѣло № 9676—10 г.; тоже 11 г. дѣло № 828 Гр. К. О.).

§ 7. Надписатель, рассчитавшись съ векселедержателемъ и получивъ вексель съ протестомъ въ правѣ либо предъявить его ко взысканію по праву регресса, либо передать его далѣе и притомъ безъ учиненія передаточной надписи, если его надпись была бланковая (Гр. К. Д. 1910 г. № 7).

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что кассационною по настоящему дѣлу жалобою возбуждается вопросъ о томъ, допускается ли Уст. о Векс., изд. 1903 г., передача протестованнаго векселя лицомъ, протестовавшимъ оный, безъ учиненія надписи, лицу, отъ котораго протестантъ получилъ вексель по бланковой надписи. Мировой съѣздъ, разрѣшая настоящее дѣло, нашель, что истецъ не можетъ быть признанъ правильнымъ векселедержателемъ потому, что на вексель не имѣется передаточной надписи Эліяссона, отъ имени коего вексель былъ протестованъ. Такой выводъ съѣзда, однако, не можетъ быть признанъ правильнымъ; по силѣ ст. 17 Уст. о Векс., изд. 1903 г., вексель можетъ имѣть не только поступательное движеніе впередъ, но и движеніе обратное, путемъ перехода его къ лицамъ, уже участвующимъ въ немъ въ качествѣ надписателей. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ это разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніяхъ его 1897 г. № 92, 1878 г. № 280 въ примѣненіи къ прежнему Вексельному Уставу, векселя, возвращающіеся къ прежнимъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей, и одно нахождение векселя въ рукахъ высшаго надписателя создаетъ законное предположеніе, что онъ съ послѣднимъ векселедержателемъ по векселю рассчитался, т. е. выкупилъ его, и заставляеть признавать его правильнымъ векселедержателемъ. Но тѣ же разъясненія вполне примѣнимы и при дѣйстви новаго Уст. о Векс., изд. 1903 г., по 17, 52 и 54 ст. котораго надписатель, учинившій платежъ по опротестованному векселю протестанту, въ правѣ засимъ отъ послѣдняго получить, въ обмѣнъ за платежъ, самый вексель съ актомъ протеста. Рассчитавшись съ протестовавшимъ вексель держателемъ онаго и получивъ вексель съ протестомъ, надписатель имѣеть право зачеркнуть свою надпись и предъявить вексель ко взысканію съ векселедателя и съ предшествующихъ надписателей (ст. 53 Уст. о Векс., изд. 1903 г.), либо передать его далѣе (ст. 17 того же Устава) и притомъ даже безъ учиненія надписи, если его собственная надпись была бланковая (ст. 18 того же Устава). Въ противорѣчьи со сказаннымъ не находится и правило ст. 56 Уст. о Векс., о передачѣ опротестованнаго векселя по надписямъ, такъ какъ, по точному смыслу этой статьи закона, она имѣеть въ виду лишь дальнѣйшее поступательное движеніе векселя, а не движеніе его обратное. Такимъ образомъ, и нынѣ (какъ это уже и признано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его 20 Января 1910 г. по дѣлу Израіля Мойстуса съ опекуномъ надъ *имуществомъ Петра Мельмана*) векселя, переходящіе въ обратномъ порядкѣ къ первоначальнымъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ



надписяхъ послѣднихъ векселедержателей. Въ данномъ дѣлѣ имѣлъ мѣсто случай передачи протестованнаго векселя, безъ надписи, протестантомъ векселя Эліяссономъ лицу, отъ котораго протестантъ получилъ его по бланковой надписи, т. е. *въ обратномъ порядкѣ—одному изъ надписателей Гродзенскому, а засимъ послѣднимъ далѣе—истцу.* Въ силу вышеизложенныхъ соображеній подобный переходъ векселя, помимо объясненій просителя о передачѣ векселя Эліяссону только для инкассо, представляется вполне законнымъ и согласнымъ съ послѣдовавшими уже разъясненіями Правительствующаго Сената, и потому истецъ Розанскій, получившій вексель отъ надписателя Гродзенскаго, представлявшагося въ свою очередь правильнымъ держателемъ векселя, съ точки зрѣнія ст. 23 Уст. о Векс., не можетъ не быть признанъ правильнымъ векселедержателемъ. Признавая основанный на противоположномъ выводѣ отказъ мирового съѣзда въ искѣ Розанскому по представленному имъ векселю неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Виленскаго мирового съѣзда, по нарушенію 17, 23 и 56 ст. Уст. о Векс., изд. 1903 г., и 129 ст. Уст. Гражд. Суд., отмѣнилъ.

§ 9. Новому Вексельному Уставу 1902 г. чужда система общегражданской цессіи, а путемъ передачи векселя передается совершенно самостоятельно право собственности на вексель. Съ обратнымъ переходомъ векселя къ одному изъ надписателей, не отпадаетъ всецѣло отвѣтственность тѣхъ надписателей, которыхъ надписи слѣдовали за первую ихъ надписью, такъ какъ, по точному смыслу ст. 17 и 34 Устава о Векс., лишь возвращеніе векселя къ векселедателю, какъ основному должнику, погашаетъ право по векселю всецѣло, а съ обратнымъ переходомъ векселя къ надписателю, онъ лишь не можетъ искать по 34 ст. съ тѣхъ лицъ, предъ которыми по надписи своей подлежалъ отвѣтственности, но онъ не лишень права дальнѣйшей передачи векселя въ собственность и притомъ въ силу этой передачи со всѣми правами, вытекающими отсюда по 28 ст., и прочимъ постановленіямъ Вексельнаго Устава (17 Ноября 11 г. дѣло № 9689—11 г. Гр. К. О.).

§ 10. Послѣ оплаты векселя самимъ векселедателемъ дальнѣйшая передача векселя не допустима, такъ какъ такая оплата влечетъ за собою уничтоженіе векселя (5 Дек. 907 г. № 6531—907 г. Гр. К. О.).

**18.** Передача векселя обозначается надписью, именуемою передаточною. Передаточная надпись должна содержать въ себѣ подпись лица, передающаго вексель, и можетъ быть или именная, если въ ней означенъ новый пріобрѣтатель, или бланковая, если въ ней такого означенія не сдѣлано. Въ послѣднемъ случаѣ каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его другому лицу и безъ новой надписи. Тамъ же, ст. 18.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Правильнымъ держателемъ векселя, на которомъ послѣдняя надпись бланковая, почитается тотъ, въ рукахъ котораго вексель находится (С. Д. 905 г. № 614—Д. I № 889).

См. также объясненія къ ст. 17 сего Устава.

§ 2. Недопустимъ искъ, направленный къ понужденію отвѣтчика учинить (необходимую для истца ради передачи ему векселя въ собствен-



ность) передаточную на вексель надпись (ссылка на рѣш. Гр. К. Д. 73 г. № 217 и 80 г. № 118) (29 Марта 908 г. дѣло № 8069—07 г. Гр. К. О.).

19. Бланковыя и именныя передаточныя надписи пишутся на оборотной сторонѣ векселя, приче́мъ первая передаточная надпись, если она именная, можетъ быть написана вся или только начата и на лицевой сторонѣ. Если оборотная сторона векселя будетъ исписана, то новыя надписи продолжаютъ на добавочномъ листѣ такимъ образомъ, чтобы первая изъ сихъ новыхъ надписей начиналась въ концѣ оборотной стороны векселя. Несоблюденіе этихъ правилъ влечетъ за собою недѣйствительность передачи векселя. Поправки въ надписяхъ допускаются съ оговоркою ихъ за надлежащею подписью. Надпись о передачѣ, зачеркнутая въ полномъ ея составѣ, почитается уничтоженною. Тамъ же, ст. 19.

«Первоначально было предположено передаточную надпись допускать лишь на оборотѣ векселя. Такое требованіе оправдывалось тѣмъ, что, въ виду общепринятаго обычая писать передаточныя надписи на оборотѣ векселя, едва ли представляется потребность въ учиненіи такихъ надписей на лицевой сторонѣ векселя, тогда какъ дозволеніе писать передаточныя надписи не только на оборотѣ векселя, но и на лицевой сторонѣ, легко можетъ подать поводъ къ замѣшательству, въ особенности при провѣркѣ правъ векселедержателя, зависящихъ, между прочимъ, отъ непрерывности ряда передаточныхъ надписей.

При окончательномъ обсужденіи новаго Устава принято во вниманіе, что указанное привило имѣетъ своею цѣлью облегчить опредѣленіе характера какъ передаточной надписи въ отличіе отъ другихъ видовъ надписей на вексель (поручительной, акцепта и т. п.), помѣщаемыхъ на лицевой сторонѣ векселя, такъ и порядка послѣдовательности надписей. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда передаточная надпись является именно и ею не нарушается порядокъ послѣдовательности надписателей, то есть, когда она является первою, одно то обстоятельство, что она помѣщена или начинается на лицевой сторонѣ векселя, само по себѣ не должно лишать ее свойственныхъ ей значенія и силы. Въ виду сего, признано необходимымъ въ ст. 19 ввести оговорку о допущеніи *первой именной* передаточной надписи и на *лицевой сторонѣ* векселя». (Законод. мотивы).

*Примѣчаніе составителя.*

Такъ какъ въ ст. 19 новаго Устава ясно выражено, что несоблюденіе требованій ея о порядкѣ учиненія надписей влечетъ за собою недѣйствительность передачи векселя, то должны считаться



отнынѣ утратившими значеніе разнорѣчивыя по этому предмету рѣшенія **Гр. К. Д.** 78 г. № 35 и 91 г. № 60.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Правило ст. 9 сего Устава распространяется и на подписи надписателей (**Гр. К. Д.** 907 г. № 114).

§ 2. Учиненіе на вексель передаточной надписи (бланковой или именной) лицомъ неекселеспособнымъ не создаетъ для него никакого обязательства ни вексельнаго, ни простого (20 Февр. 1907 г. по дѣлу Рафильзона, **Гр. К.**) (не распубл.).

§ 3. Превращеніе именной передаточной надписи въ бланковую посредствомъ зачеркиванія текста ея и оставленія только подписи, недопустимо безъ оговорки о томъ, кѣмъ именно оно сдѣлано (ссылка на рѣш. Д-та 907 г. № 107) (22 Авг. 908 г. дѣло № 1354—908 г. **Гр. К. О.**).

§ 4. Ст. 19 лишь предоставляетъ лицу, приобрѣвшему вексель, право вычеркнуть какую-либо передаточную на немъ надпись и тѣмъ освободить значащееся въ ней лицо отъ платежа, но не обязываетъ его къ тому и положеніе его не можетъ ухудшиться отъ того, воспользовался ли онъ этимъ правомъ или нѣтъ (1910 г. дѣло № 4748 **Гр. К. О.**).

§ 5. Зачеркнутая надпись на вексель, если этимъ нарушается непрерывная связь надписей, нисходящихъ до векселедержателя, лишаетъ вексель дальнѣйшаго обращенія по надписямъ, но не лишаетъ надписателя права на удовлетвореніе отъ своихъ предшественниковъ по векселю или отъ векселедателя при томъ условіи, если надпись зачеркнута имъ самимъ по ошибкѣ или даже умышленно и это обстоятельство судомъ установлено (**Гр. К. Д.** 910 г. № 114).—Пр. Сенатъ поставилъ на свое разрѣшеніе два вопроса: *препятствуетъ ли надписателю, имѣющему въ своихъ рукахъ вексель съ актомъ протеста требовать сумму обратнаго удовлетворенія съ векселедателя: 1) отсутствіе передаточной надписи послѣдняго векселедателя, и 2) то обстоятельство, что надпись перваго векселеприобрѣтателя зачеркнута?* Что касается перваго вопроса, то на него при дѣйствіи прежняго Вексельнаго Устава уже данъ былъ опредѣленный отвѣтъ Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ въ рѣшеніи 1897 г. № 92, въ согласіи съ практикою бывшаго IV Департамента Правительствующаго Сената, именно упомянутое рѣшеніе признало фактъ нахожденія векселя въ рукахъ оплатившаго его надписателя создающимъ законное предположеніе о томъ, что надписатель разсчитался по векселю съ предшествующимъ векселедержателемъ. Изданіе новаго Устава о Векселяхъ не могло поколебать силу и значеніе этого руководящаго разъясненія: ст. 52 Уст. о Векс., изд. 1903 г., обязывая надписателя, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, произвести таковой въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста, не предписываетъ ему непременно зачеркнуть собственную надпись и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей; равнымъ образомъ, и ст. 54 того же Устава лишь предоставляетъ право выкупающему опротестованный вексель отвѣтственному по оному лицу (а отнюдь не налагаетъ на него обязанности) потребовать учиненія платежной на вексель за выкупъ расписки. Отсюда, конечно, слѣдуетъ, что и нынѣ векселя, переходящіе въ обратномъ порядкѣ къ первоначальнымъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей; достаточно, если надписатель, требующій сумму обратнаго удовлетворенія, имѣетъ въ рукахъ вексель съ актомъ протеста.—Переходя, затѣмъ, ко второму вопросу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по ст. 19 Уст. о Векс., зачеркнутая надпись почитается уничтоженной, *какъ бы вовсе несуществовавшей*; если надпись эта была звеномъ непрерывнаго ряда надписей, то ея уничтоженіе явно нарушаетъ непрерывность, между тѣмъ, явный перерывъ надписей (въ отличіе отъ незамѣтнаго, какъ, на примѣръ, при подлогѣ; см. ст. 32 Уст. о



Векс.) лишаетъ векселедержательскихъ правъ того векселедержателя, который опирается на передаточную надпись послѣ такого перерыва; смыслъ ст. 23 Уст. о Векс. не оставляетъ сомнѣній, что въ подобныхъ случаяхъ правильнымъ векселедержателемъ будетъ тотъ, на чье имя гласитъ надпись, непосредственно предшествующая перерыву. Надпись перваго пріобрѣтателя, хотя бы и бланковая, является необходимымъ звеномъ непрерывнаго ряда надписей, который и долженъ начинаться именно съ нея; потому, если надпись перваго пріобрѣтателя зачеркнута на вексель, дальнѣйшія его передачи въ связи съ главнымъ вексельнымъ обязательствомъ не состоятъ, вслѣдствіе чего векселедатель остается по такому векселю отвѣтственнымъ передъ первымъ пріобрѣтателемъ, какъ единственно правильнымъ векселедержателемъ. Охраняя обращаемость векселя указаніемъ, что векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей, а отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять ихъ подлинность (ст. 23 и 28 Уст. о Векс.), законъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ въ виду, что та же обращаемость векселя не оправдывала бы возможности передавать вексель *съ явными перерывами* въ цѣпи надписей. Поэтому, законъ караетъ потерю векселедержательскихъ правъ всякаго, кто приметъ передаваемый впередъ вексель по надписи, явно неимѣющей связи съ предшествующими, составляющими начало непрерывнаго ряда. Слѣдовательно, векселедержатель, получившій вексель по правильному нисходящему къ нему ряду надписей, но, затѣмъ, зачеркнувшій такую предшествующую надпись, которая служитъ необходимымъ звеномъ цѣпи, не въ правѣ притязать на то, чтобы вексель могъ получить поступательное движеніе *впередъ* по дальнѣйшимъ надписямъ, такъ какъ послѣдующимъ пріобрѣтателямъ векселя уже грозитъ безусловная утрата векселедержательскихъ правъ, совершенно независимо отъ причинъ, по которымъ упомянутая надпись зачеркнута. Но изъ этого не слѣдуетъ, что векселедержатель, пріобрѣтшій вексель по правильнымъ надписямъ и, слѣдовательно, не оказавшій никакой неосмотрительности при его полученіи, а лишь потомъ зачеркнувшій надпись перваго пріобрѣтателя или вообще одного изъ предыдущихъ надписателей, безусловно теряетъ право требовать по этому векселю удовлетвореніе со своихъ предшественниковъ, включая сюда и того, чья надпись зачеркнута, а тѣмъ болѣе съ векселедателя. Конечно, противъ такого векселедержателя существуетъ предположеніе, что онъ получилъ вексель уже съ зачеркнутою надписью, вслѣдствіе чего отвѣтчику достаточно только указать на это обстоятельство; но въ такомъ случаѣ векселедержатель не можетъ быть лишенъ права представить доказательство тому, что зачеркнулъ предшествующую надпись *онъ самъ* по недосмотру, или заблужденію, или даже умышленно: если отвѣтственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться возраженіями, касающимися лично векселедержателя (ст. 33 и 24 Уст. о Векс.), то не имѣется основаній, по коимъ воспрещалось бы векселедержателю доказывать личную ошибку и личный свой недосмотръ, поскольку таковыя произошли уже послѣ полученія векселя и, слѣдовательно, не сопряжены съ нарушеніемъ постановленій Вексельнаго Устава, требующаго внѣшней непрерывности надписей, какъ формальнаго условія дальнѣйшей передаваемости векселя. Эти соображенія имѣютъ полное примѣненіе и къ случаю требованія платежа отъ векселедателя надписателемъ, оплатившимъ вексель послѣ протеста, ибо обладаніе векселемъ и протестомъ управомочиваетъ лишь то лицо, которое можетъ быть признано правильнымъ векселедержателемъ въ согласіи со ст. 23 Уст. о Векс. и за которымъ векселедержательскія права, въ случаѣ наличности зачеркнутой на вексель надписи предшествующаго векселедержателя или перваго векселепріобрѣтателя, могутъ быть сохранены лишь при представленіи имъ доказательствъ, что непрерывная цѣпь предшествующихъ надписей нарушена имъ самимъ по недоразумѣнію, или ошибкѣ, или даже умышленно. По этимъ основаніямъ слѣдуетъ признать, что зачеркнутая надпись на вексель, если этимъ нарушается связь непрерывной цѣпи надписей, нисходящихъ до векселедержателя, лишаетъ вексель возможности быть передаваемымъ впередъ по



дальнѣйшимъ надписямъ, но не отнимаетъ у надписателя права на удовлетвореніе отъ своихъ предшественниковъ по векселю или векселедателя при условіи, что надпись зачеркнута имъ самимъ по ошибкѣ или даже умышленно и что это обстоятельство будетъ имъ установлено.

**20.** Каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ обратиться бланковую на немъ надпись въ именную обозначеніемъ слѣдующаго пріобрѣтателя векселя. Тамъ же, ст. 20.

### Разъясненіе Пр. Сената.

Не требуется новыхъ надписей для передачи векселя, если послѣдняя надпись бланковая; кѣмъ именно бланковая надпись обращена въ именную—вопросъ, не имѣющій при этомъ значенія (24 Янв. 907 г. дѣло № 3949—906 г. Гр. К. О.).

**21.** Векселедержатель, при передачѣ векселя, въ правѣ помѣстить въ передаточной надписи оговорку „безъ оборота на меня“ (ст. 51). Если такая оговорка будетъ зачеркнута, то она почитается уничтоженною въ томъ лишь случаѣ, когда объ уничтоженіи ея отмѣчено за подписью лица, сдѣлавшаго безоборотную надпись. Тамъ же, ст. 21.

«При окончательномъ обсужденіи новаго Устава было признано крайне опаснымъ разрѣшеніе надписателю назначать особый срокъ для предъявленія векселя, ибо такое разрѣшеніе равносильно предоставленію надписателю по своей волѣ измѣнять условія векселя, существовавшія въ моментъ его выдачи». (Законодательные мотивы).

См. законод. мотивы подъ ст. 51 Устава.—См. также подъ ст. 2-й разъясненія Сената въ отдѣлѣ «общія положенія» § 1.

**22.** Передача векселя можетъ быть воспрещена, въ особой оговоркѣ, векселедателемъ или кѣмъ-либо изъ надписателей, и учиненная, вопреки такому воспрещенію, передаточная надпись не имѣетъ силы по отношенію къ тому, кѣмъ передача векселя воспрещена. Тамъ же, ст. 22.

«Каждая надпись на векселѣ имѣетъ самостоятельную вексельную силу для участниковъ векселя, но обязательная ея сила не можетъ простираться лишь на то лицо, кѣмъ передача воспрещена. Въ такомъ смыслѣ и изложено правило ст. 22, которая не устраняетъ безусловно передаточныя надписи при существованіи запрещенія о передачѣ и, слѣдовательно, не препятствуетъ обращаемости векселя». (Законодательные мотивы).



**Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Отсутствіе надписи, воспрещающей дальнѣйшую передачу векселя, не можетъ быть восполнено допросомъ о томъ свидѣтелей (С. Д. 907 г. № 1898).

§ 2. Такъ какъ, за силою 24 и 33 ст. Уст. о Векс., для векселедержателя, пріобрѣвшаго вексель по надписи отъ предшествующаго его держателя, необязательны расчеты и сдѣлки сего послѣдняго съ лицами по векселю обязанными, то векселедатель и надписатель для того, чтобы избѣгнуть этихъ послѣдствій и имѣть увѣренность въ силѣ и значеніи учиненныхъ ими расчетовъ или сдѣлокъ, не отмѣченныхъ на векселѣ, могутъ оградить себя путемъ надписей на векселѣ по 22 ст. Уст. о Векс., о воспрещеніи дальнѣйшей передачи векселя (С. Д. 7 Января 910 г. № 2).

§ 3. Самая передача векселя не считается недѣйствительною въ отношеніи лицъ, учинившихъ ее, они отвѣчаютъ по передачѣ, какъ бы воспрещенія этого не сдѣлано было вовсе (ук. 31 Янв. 1909 г. № 922 Гр. К. О.).

**ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.****О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ.**

Относительно этого отдѣленія главы первой Устава въ изданіи Государственной Канцеляріи помѣщены, между прочимъ, слѣдующія сужденія Государственнаго Совѣта:

„Постановленія о векселедержательствѣ касаются не только платежа при наступленіи срока, но имѣютъ болѣе общее значеніе, вслѣдствіе чего изъ нихъ и образовано особое отдѣленіе въ составѣ первой главы. Постановленія этого отдѣленія не касаются тѣхъ правъ, которыя могутъ быть пріобрѣтены на вексель не въ силу правилъ Вексельнаго Устава, а на основаніи гражданскихъ законовъ, напр., по наслѣдству, гражданской переуступкѣ и т. д.“

**23.** Векселедержателемъ считается владѣлецъ векселя, если онъ значится въ векселѣ первымъ пріобрѣтателемъ, или если къ нему вексель перешелъ по передаточной надписи, но съ тѣмъ, чтобы, при наличности нѣсколькихъ передаточныхъ надписей, всѣ онѣ имѣли непрерывный рядъ, начинающійся надписью перваго пріобрѣтателя и кончающійся именно или бланковою надписью. Рядъ этотъ признается непрерывнымъ, когда надпись каждаго надписателя слѣдуетъ непосредственно за именною надписью, въ которой онъ значится пріобрѣтателемъ, или за бланковою надписью, причемъ зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются, равно какъ значенія не имѣетъ также и время учиненія надписей. Векселе-



держатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей. Тамъ же, ст. 23.

«Порядокъ слѣдованія надписей долженъ быть обсужденъ независимо отъ обозначенія при надписяхъ времени ихъ написанія, что и выражено въ 23 ст.»...

«При обсужденіи постановленій о векселедержательствѣ былъ возбужденъ вопросъ: обязанъ ли векселедержатель, къ которому вексель перешелъ по передаточнымъ надписямъ, провѣрять подлинность предшествующихъ надписей и въ правѣ ли плательщикъ по векселю провѣрять подлинность этихъ надписей?»...

Вопросъ этотъ признано было правильнымъ разрѣшить въ томъ смыслѣ, что «отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинность надписей» и что «векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей». (Извлечение изъ законодательныхъ мотивовъ).

Затѣмъ во вступленіи къ Вексельному Уставу приведены въ томъ же изданіи, между прочимъ, слѣдующія сужденія Государственнаго Совѣта, могущія относиться къ этой же (23) статьѣ Устава:

«Для устраненія сомнѣній, постоянно возникавшихъ въ практикѣ, въ новомъ Уставѣ выяснено, что лицо, пріобрѣтшее вексель отъ надписателя, можетъ передать вексель далѣе въ собственность третьяго лица, безъ учиненія новой надписи, и что такое же право принадлежитъ сему послѣднему и каждому дальнѣйшему пріобрѣтателю» (стр. 8 и 9)...

Далѣе тамъ же сказано слѣдующее:

«Самостоятельность вексельныхъ обязательствъ развита въ новомъ Уставѣ полнѣе и послѣдовательнѣе, нежели въ прежнемъ Уставѣ. Если *какая-либо вексельная надпись* почему-либо недѣйствительна или необязательна для лица, которымъ или отъ имени котораго она учинена, то эти обстоятельства не устраняютъ вексельной отвѣтственности лицъ, обязанныхъ по другимъ подписямъ на томъ же векселѣ».

См. ст. 16 и разъясненія, 17 и 22.

#### *Примѣчанія составителя.*

Статья 23 основана на ст. 36 Германскаго Устава, гдѣ сказано слѣдующее: „Держатель надписаннаго векселя почитается собственникомъ онаго на основаніи нисходящаго до него ряда связанныхъ между собою передаточныхъ надписей. Посему первая изъ нихъ должна быть подписана именемъ ремитента, а каждая послѣдующая именемъ того, кто въ непосредственно предшествующей надписи значится пріобрѣтателемъ. Если за бланковою надписью слѣдуетъ дальнѣйшая передаточная надпись, то учинившій сію



послѣднюю почитается пріобрѣвшимъ вексель по означенной бланковой надписи.—Вычеркнутыя передаточныя надписи, при разсмотрѣніи права на вексель по сей статьѣ, признаются какъ бы ненаписанными.—Изслѣдованіе подлинности передаточныхъ надписей не относится къ обязанности лица, производящаго платежъ“.

Въ новомъ Вексельномъ Уставѣ разрѣшенъ (ст. 23) постоянно возникавшій и породившій противорѣчія въ практикѣ и Судебнаго и **Гр. К. Д.** Пр. Сената вопросъ о толкованіи ст. 15 и 21 прежняго Вексельнаго Устава о силѣ и значеніи бланковыхъ надписей на вексяхъ, утратившихъ силу вексельнаго права. **Гр. К. Д.**, а въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ своихъ и 2-ое Общее Сената Собраніе держались того мнѣнія, что вексель, потерявшій силу вексельнаго права, можетъ быть передаваемъ по бланковой надписи, а б. 4-й и Судебный Д-тъ наоборотъ (см. Д. I № 924) признавали, что вексель, утратившій силу вексельнаго права, *не* можетъ быть передаваемъ по бланковой надписи и что посему векселедержатель по такому векселю долженъ, какъ истецъ, доказать, что пріобрѣлъ вексель по бланковой надписи еще въ то время, когда вексель по закону имѣлъ силу вексельнаго права.

По новому Вексельному Уставу вексель не отличается уже отъ прочихъ долговыхъ обязательствъ такъ называемою силою вексельнаго права (см. стр. 7 изд. Госуд. Канц.) и слѣдовательно, вопросъ о ней самъ собою отпадаетъ, а затѣмъ изъ сопоставленія ст. 23 и 73 новаго Устава вытекаетъ тотъ выводъ, что векселедержатель, пріобрѣвшій вексель по правильной бланковой надписи, имѣетъ несомнѣнное право иска съ векселедателя въ теченіи 5 лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, хотя бы онъ и не былъ протестованъ.

Изъ сопоставленія 23 ст. съ мотивами, положенными въ ея основаніе, вытекаетъ, казалось бы, тотъ выводъ, что отвѣтственное по векселю лицо можетъ заявить споръ противъ подлинности по отношенію къ такой подписи или надписи на векселѣ, которая сдѣлана имъ, или наслѣдодателемъ подопечнымъ и т. п. лицомъ, *но не можетъ предъявлять такого спора по отношенію ко всѣмъ прочимъ надписямъ, иными, посторонними для него, лицами учиненнымъ.*

Изъ содержанія ст. 23, касающагося непрерывности ряда надписей и зачеркнутыхъ надписей, и изъ сопоставленія ея съ статьею 52 Устава слѣдуетъ, казалось бы, тотъ выводъ, что *если*



окажется на вексель зачеркнутою такая надпись, которою обусловливается дальнѣйшая непрерывность ряда надписей, то отпадаетъ сила и значеніе надписей послѣдующихъ. Напр., вексель выданъ А на имя Б, снабженъ бланкомъ Б и слѣдующими непосредственно за нимъ надписями В, Г, Д и Е, изъ которыхъ надпись В именная на Г, но надпись В оказалась зачеркнутою; отпадаютъ надписи Г, Д и Е, такъ какъ, при передачѣ векселя именно надписью на имя Г, создавалась связь съ дальнѣйшими надписями только чрезъ посредство надписи В, которая, какъ зачеркнутая, не принимается въ расчетъ, и непрерывность ряда надписей нарушена.

См. ст. 19 § 5 разъясненія.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Отличительное свойство бланковой надписи отъ надписи именной заключается въ томъ, что бланковая надпись, удостовѣряя о совершенной бланконадписателемъ передачѣ принадлежащихъ ему правъ по векселю безъ означенія лица, приобретающаго оныя, присваиваетъ векселю право дальнѣйшаго перехода отъ векселедержателя по сей бланковой надписи къ другимъ лицамъ безъ совершенія на вексель дальнѣйшихъ бланковыхъ или полныхъ передаточныхъ надписей, и что посему правильнымъ держателемъ векселя, на которомъ послѣдняя надпись бланковая, почитается тотъ, въ рукахъ котораго вексель находится (С. Д. 1905 г. № 614—Д. I № 889).

§ 2. То обстоятельство, что бланковая надпись сдѣлана самимъ векселедержателемъ, предъявляющимъ вексель ко взысканію, не умаляетъ его правъ (4 Д. 95 г. № 325—Д. I № 901); лицо, владѣющее векселемъ, на которомъ нѣтъ передаточной надписи перваго векселедержателя, — неправильный векселедержатель (9 Марта 909 г. дѣло № 204—09 г. Гр. К. О.).

§ 3. Векселедержатель, учинившій на вексель бланковую надпись при учетѣ его въ банкъ и затѣмъ оплатившій этотъ вексель, можетъ его далѣе передать безъ новой надписи, такъ какъ надпись банка, удостовѣряя лишь полученіе отъ бланконадписателя платежа, не уничтожаетъ значенія бланковой надписи (Гр. К. Д. 75 г. № 957 и 78 г. № 280, 909 г. дѣло № 3246—09 г. Гр. К. О.).

§ 4. Если послѣдняя надпись на вексель именная или если держателемъ векселя таковой былъ протестованъ, то для дальнѣйшей передачи требуется передаточная надпись послѣдняго держателя (4 Д-та 78 г. № 1300—Н. III № 2 и С. Д. 900 г. № 1292—Д. I № 902).

§ 5. Лицо, которому переданъ вексель, выданный на имя 2-хъ приобретателей по надписи одного лишь изъ нихъ, — неправильный векселедержатель и не можетъ искать никакой части по векселю (Гр. К. Д. 93 г. № 82).

§ 6. Если вексель перешелъ по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ, то каждый изъ нихъ можетъ предъявить требованіе только въ своей наслѣдственной долѣ (Гр. К. Д. 97 г. № 69).

§ 7. Лишь судебнымъ опредѣленіемъ или рѣшеніемъ, а не инымъ путемъ можно опровергать передаточную надпись на вексель, сдѣланную наслѣдникомъ въ силу послѣдовавшаго въ охранительномъ порядкѣ опредѣленія суда объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства къ имуществу векселедержателя (Гр. К. Д. 90 г. № 97).



§ 8. Векселедатель или иное векселеобязанное лицо въ правѣ оспаривать правильность передаточныхъ надписей на векселѣ, правильность векселедержательства и законную принадлежность данному истцу векселя (Гр. К. Д. 79 г. № 187, 90 г. № 97, 91 г. № 14 и 95 г. № 25).

§ 9. При переходѣ изъ рукъ въ руки векселей, снабженныхъ бланковыми надписями, вовсе не требуется, для признанія правильности перехода, наличности платежныхъ надписей по каждой переуступкѣ векселей (дѣло № 6434—11 г. 20 Сент. 911 г. Гр. К. О.).

§ 10. Правильнымъ держателемъ векселя не можетъ считаться (за отсутствіемъ непрерывности ряда надписей) лицо, пріобрѣвшее вексель хотя и по бланковой надписи, но исходящей отъ такого лица, которому онъ по предшествующей именной надписи не значится переданнымъ (5 Дек. 907 г. дѣло № 5101—907 г. Гр. К. О.).

§ 11. Передаточная на векселѣ надпись отъ перваго векселедержателя учинена не имъ самимъ, а его сыномъ безъ уполномочія на то отца; Пр. Сенатъ призналъ, что съѣздъ имѣлъ по поводу возраженія о томъ право, по ст. 23 Уст. о Векс., освободить отца отъ отвѣтственности по векселю, но, за силою 31 ст. того же Уст., не въ правѣ былъ освободить отъ отвѣтственности надписателя-сына (28 Марта 11 г. дѣло № 12794—10 г. Гр. К. О.).

§ 12. Бланконадписатель, выкупившій учтенный въ банкѣ вексель, можетъ пустить его въ обращеніе, не снабжая его передаточною надписью, для иска, векселедержателя, пріобрѣтшаго такой вексель, съ другихъ надписателей, примѣнимъ установленный 73 ст. Уст. о Векс. годичный срокъ, а не 6-мѣсячный срокъ, установленный ст. 74 Устава для исковъ о взаимной отвѣтственности надписателей; предъявленіемъ иска по векселямъ въ конкурсъ должна считаться, за силою 76 ст. Уст. о Векс., прерванною давностью и значеніе этого перерыва не могло быть уничтожено мировою сдѣлкою по дѣлу о несостоятельности (16 Сент. 909 г. дѣло № 3246—909 г. Гр. К. О.).

§ 13. Одно уклоненіе отъ топографической послѣдовательности передаточныхъ надписей не можетъ служить основаніемъ къ признанію непрерывности надписей нарушенною <sup>1)</sup> (Указъ 9 Февр. 1910 г. дѣло № 1304 Гр. К. О.).

§ 14. По тому же указанному въ предыд. § вопросу. Принявъ во вниманіе:

1) что, какъ слѣдуетъ вывести изъ буквального и прямого смысла 23 ст. Уст. о Векс., указанная въ ней непосредственность слѣдованія надписей одна за другою не должна быть понимаема въ тѣсномъ смыслѣ изложенія ихъ непремѣнно въ одинаковомъ направленіи сверху внизъ, а не въ разныхъ направленіяхъ, т. е. что, напримѣръ, надпись перваго пріобрѣтателя должна быть на оборотной сторонѣ векселя безусловно впереди надписей всѣхъ послѣдующихъ надписателей; важно лишь то, чтобы не было сомнѣнія, что она учинена ранѣе всѣхъ послѣдующихъ надписей, ибо безъ этого не можетъ быть увѣренности, что вексель пущенъ въ обращеніе; признавать же надпись перваго пріобрѣтателя, значащуюся по порядку изложенія ея на векселѣ не первою, а второю, недѣйствительною только на семь основаній, т. е. въ силу мѣста нахождения ея, значило бы открывать поле для злоупотребленій послѣдующихъ надписателей, которые для пріобрѣтенія права на возраженіе противъ иска векселедержателя, заключающееся

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* Комментаторъ Устава баронъ Нолькенъ придерживается по этому вопросу иного мнѣнія, находя, что только при условіи изложенія надписей въ послѣдовательномъ порядкѣ непрерывность явствуетъ изъ самаго содержанія надписей (Уст., изд. 1911 г., стр. 74).



въ признаніи его неправильнымъ векселедержателемъ по отсутствію непрерывности ряда передаточныхъ надписей, всегда могли бы помѣстить свои надписи выше надписи перваго пріобрѣтателя; 2) что по данному дѣлу проситель, не утверждая, что имѣющіяся на векселяхъ надписи перваго пріобрѣтателя векселей учинены позже надписей его, просителя, ограничился предъявленіемъ формальнаго возраженія о неправильномъ векселедержательствѣ истца, построенномъ лишь на томъ, что на спорныхъ векселяхъ выше надписей его, просителя, не поставлено надписей перваго пріобрѣтателя. — Пр. Сенатъ призналъ при такихъ обстоятельствахъ окончательный выводъ палаты о неосновательности приведеннаго возраженія правильнымъ (8 Янв. 11 г. дѣло № 8722—10 г. Гр. К. О.).

§ 15. Недобросовѣстность дѣйствій предшествующаго векселедержателя (который, получивъ платежъ съ векселедателя не возвратилъ векселя, а передалъ его) не лишаетъ права на искъ по векселю пріобрѣтателя его, коль скоро не доказано, что онъ зналъ, пріобрѣтая вексель, о расчетахъ съ векселедателемъ (Указъ 7 Сент. 907 г. № 6414 Гр. К. О.)

§ 16. См. подъ ст. 52 рѣш. Гр. К. Д. 910 г. № 114 о зачеркнутыхъ надписяхъ.

§ 17. На вексель не было ни бланковой ни передаточной надписи перваго его пріобрѣтателя въ пользу истца; но изъ представленныхъ къ дѣлу документовъ выяснилось, что первый пріобрѣтатель векселя весь свой активъ и пассивъ въ торговомъ предпріятіи по договору уступилъ данному истцу; при такихъ обстоятельствахъ Пр. Сенатъ присудилъ искъ не какъ по векселю, а какъ по простому долговому обязательству (С. Д. 911 г. № 523).

**24.** Векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ изъ владѣнія послѣдняго помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ зналъ. Тамъ же, ст. 24.]

«Это правило, хотя въ другихъ Уставахъ лишь подразумевается, весьма важно, какъ для указанія на юридическую самостоятельность каждаго векселедержателя, такъ и на то, что вексельному праву вполнѣ чужда система общегражданской цессіи. Въ первоначальномъ проектѣ была допущена существенная неточность, заимствованная изъ Германскаго Устава (ст. 10), именно въ словахъ, что въ силу передачи права по векселю «переходятъ» къ пріобрѣтателю: чрезъ передачу переходитъ лишь право собственности на вексель, а не права изъ векселя, какъ обязательства. Это различіе существенно, напр., въ томъ смыслѣ, что векселедержателю не можетъ быть сдѣлано какое-либо возраженіе, вытекающее изъ правъ его предшественника». «Въ отношеніи правила статьи 24, опредѣляющей объемъ правъ векселедержателя какъ правильнаго владѣльца векселя, было признано полезнымъ указать въ семъ правилѣ на главнѣйшее условіе пріобрѣтенія векселедержателемъ правъ по векселю—на добросовѣстность пріобрѣтенія самого векселя, соотвѣтственно тому, какъ это условіе имѣетъ мѣсто въ моментъ выдачи векселя въ отношеніи перваго его пріобрѣтателя»... (Законодательные мотивы).

См. объясненія подъ ст. 15, 16, 23 и 33 сего Устава.



*Примѣчаніе составителя.*

Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній бывшій 4-й, а затѣмъ и Судебный Д-тъ Пр. Сената разъяснили, что расчеты векселедателя съ первоначальнымъ векселепріобрѣтателемъ, а равно сдѣлки и расчеты векселедателя съ однимъ изъ предшествующихъ надписателей и уплата по векселю, не могутъ касаться правильнаго векселедержателя *по векселю, сохранившему силу вексельнаго права* (98 г. № 994, 93 г. № 586 и 902 г. № 1939—Д. I № 904), а **Гр. Касс. Д-тъ**, идя дальше, распространялъ это правило и на векселя, перешедшіе по бланковымъ надписямъ и потерявшимъ силу вексельнаго права (1883 г. № 3, 14, 49). Эти разъясненія, относящіяся къ ст. 26 и 27 прежняго Устава, казалось бы, сохраняютъ полную силу и значеніе также и *по новому Вексельному Уставу въ отношеніи исковъ, предъявляемыхъ правильнымъ векселедержателемъ къ надписателямъ по векселямъ, въ установленномъ порядкѣ опротестованнымъ* (ст. 55), *а по отношенію къ векселедателью и по векселямъ неопротестованнымъ* (ст. 55, 73 и 27 нов. Уст.), исключеніе составляютъ лишь иски, о которыхъ упоминается въ ст. 33 новаго Устава.

**Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Знаніе векселедержателемъ-истцомъ о безденежности векселя представляется достаточнымъ основаніемъ для признанія обязательности сдѣланнаго отвѣтчикомъ возраженія о недѣйствительности векселя въ отношеніи истца какъ третьяго лица; освѣдомленность истца о безденежности векселя въ моментъ пріобрѣтенія его можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (безденежность векселя была по даннымъ дѣла установлена по неподлежавшему провѣркѣ къ кассационномъ порядкѣ заключенію суда) (10 Дек. 910 г. дѣло № 8944—10 г. Гр. К. О.).

§ 2. Возраженія о безденежной выдачѣ векселя не имѣютъ значенія по отношенію къ послѣдующему правильному векселедержателю, если не установлена недобросовѣстность пріобрѣтенія векселя (С. Д. 909 г. № 1023).

§ 3. Извѣстность истцу о безденежности или погашеніи векселя можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями и имѣть для дѣла рѣшающее значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда самая безденежность или погашеніе долга по векселю установлены надлежащими письменными актами (Указъ 11 Дек. 909 г. дѣло № 11358 Гр. К. О.).

§ 4. Коль скоро безденежность векселя не удостовѣрена письменными доказательствами, не представляется основанія допускать допросъ свидѣтелей лишь въ разъясненіе извѣстности истцу о безденежности векселя (3 Ноября 11 г. дѣло № 4973—11 г. Гр. К. О.).

§ 5. Хотя собственникъ векселя, пріобрѣвшій его на основаніи бланковой надписи, но утратившій его, имѣетъ право по 691 ст. X т. 1 ч. отыскивать вексель изъ чужого владѣнія, но онъ долженъ при этомъ доказать недобросовѣстное пріобрѣтеніе векселя его держателемъ (3 Дек. 910 г. дѣло № 9442—10 г. Гр. К. О.).



**25.** Векселедержатель можетъ дать другому лицу вексельное полномочіе. Такое полномочіе устанавливается особою на вексель надписью, которая именуется препоручительною и должна содержать въ себѣ, сверхъ полномочія, означеніе лица, коему самое полномочіе дается, и подпись препоручителя. Къ повѣркѣ правильности такихъ надписей примѣняются правила, въ статьѣ 23 о передаточныхъ надписяхъ изложенныя. Вексельное полномочіе не прекращается ни смертью препоручителя, ни ограниченіемъ его правоспособности. Тамъ же, ст. 25.

См. объясненія къ слѣдующей статьѣ.

**26.** Лицо, уполномоченное препоручительною надписью считается имѣющимъ право какъ на предъявленіе векселя къ платежу или ко взысканію и на полученіе причитающихся по векселю денегъ, такъ и на всѣ вообще дѣйствія, необходимыя для охраненія правъ препоручителя. Такое уполномоченное лицо можетъ передать свое полномочіе другому лицу посредствомъ новой препоручительной надписи, если въ первоначальной препоручительной надписи не оговорено о воспрещеніи такой дальнѣйшей передачи. Тамъ же, ст. 26.

Относительно этой статьи въ изданіи Государственной Канцеляріи приведены слѣдующія, между прочимъ, сужденія Государственного Совѣта:

«Въ Вексельномъ Уставѣ 1893 г. порученіе получить платежъ по векселю совершается посредствомъ надписи *препоручительной*. Этотъ терминъ, какъ болѣе широкій и соответствующій характеру и объему правъ, предоставляемыхъ лицу, которому поручается получить платежъ по векселю, положено удержать и на будущее время путемъ соответственнаго измѣненія редакціи ст. 25 и 26»...

Относительно права передачи векселя по надписи *препоручителемъ*, изъ мотивовъ къ 26-й статьѣ видно, что *отвергнуто право препоручителя передавать вексель другому лицу въ собственность*, хотя бы это ему и предоставлено было довѣрителемъ, а затѣмъ признано, что «право уполномоченнаго на передачу полномочія другому лицу по новой препоручительной надписи... подразумевается, если нѣтъ со стороны довѣрителя воспрещенія».

#### *Примѣчаніе составителя.*

При изложеніи 25 и 26 статей новаго Устава измѣнена и дополнена редакція статей 17 и 18 прежняго Устава, гдѣ именно



и содержатся постановленія о препоручительной надписи. Редакція этихъ статей прежняго Устава была слѣдующая:

17. Надпись есть или полная, или *неполная*. Полною передается вексель въ собственность другого; неполною—только право полученія денегъ. Первая именуется передаточною надписью; вторая надписью *препоручительною*.

18. Та и другая надписи должны быть собственноручно подписаны передавателемъ или его законноуполномоченнымъ, безъ чего онѣ недѣйствительны.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Надпись, въ которой выражено, что вексель передается въ собственность, есть надпись передаточная, а не препоручительная (89 г. № 668—Д. I № 905).

§ 2. Вопросъ о томъ, представляетъ ли собою надпись на вексель передаточную или препоручительную надпись, есть вопросъ существа и подлежитъ разрѣшенію не только по одной формѣ надписи, недостаточно опредѣленной, но и по совокупности обстоятельствъ дѣла (Гр. К. Д. 69 г. № 560 и С. Д. 905 г. № 1249 и 906 г. № 809—Д. I № 906 и 908)<sup>1)</sup>.

§ 3. Нельзя свидѣтельскими показаніями оспаривать значеніе бланковой передаточной надписи на вексель и доказывать, что она является лишь препоручительною надписью (30 Ноября 906 г. дѣло № 2207—906 г. Гр. К. О.).

§ 4. Заключающееся въ ст. 26 Уст. о Векс. правило о передачѣ векселей по препоручительнымъ надписямъ для полученія причитающихся векселедержателю денегъ не исключаетъ общаго права векселедержателя давать порученія по словеснымъ сдѣлкамъ на полученіе тѣхъ же денегъ по всякаго рода обязательствамъ, не исключая и векселей, причемъ въ разъясненіе такихъ порученій могутъ быть допрашиваемы свидѣтели (29 Окт. 910 г. дѣло № 5469—10 г. Гр. К. О.).

§ 5. Правила ст. 25 и 26 установлены въ интересахъ векселедержателей и имѣютъ цѣлью облегчить имъ болѣе скорое полученіе платежа по векселямъ, а потому никоимъ образомъ не могутъ лишать уполномоченныхъ по препоручительнымъ надписямъ права передавать свое полномочіе на взысканіе своимъ повѣреннымъ и притомъ не только по новой препоручительной надписи, но и общимъ порядкомъ, выдачею довѣренности (С. Д. 908 г. № 758).

§ 6. Пр. Сенатъ призналъ, что коль скоро признано и установлено судомъ, что истецъ пріобрѣлъ вексель не по препоручительной надписи, то судъ, допустивъ возраженіе отвѣтной стороны о неимѣніи истцомъ права на искъ, какъ пріобрѣвшимъ спорный вексель лишь фиктивно, и заключивъ затѣмъ по обстоятельствамъ дѣла, что надписью на вексель послѣдній векселедержатель передалъ вексель не дѣйствительно, а только фиктивно, не нарушилъ ст. 16, 24 и 25 Уст. о Векс. (22 Сент. 910 г. дѣло № 1986—10 г. Гр. К. О.).

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* См. замѣчанія по этому предмету комментатора Каминки въ его 2-мъ изданіи Устава на стр. 118 § 6.



§ 7. На основаніи препоручительной надписи на векселѣ судъ можетъ присудить взысканіе въ пользу лица, на имя котораго надпись сдѣлана (4 Д-та 77 г. № 2217—Н. III № 6), но по такому иску отвѣтчикъ можетъ противопоставить возраженія, касающіяся его денежныхъ расчетовъ съ собственникомъ векселя (С. Д. 905 г. № 1249—Д. I № 908).

§ 8. Препоручительная на векселѣ надпись даетъ, за силою 26 ст. Уст. о Векс., право взысканія по векселю отъ своего имени, а не отъ имени препоручителя; въ послѣднемъ случаѣ для предъявленія иска по векселю нужна довѣренность (13 Мая 1910 г. дѣло № 609—10 г. Гр. К. О.).

§ 9. Лицо, получившее вексель по препоручительной надписи, можетъ взыскивать по ней все слѣдующее по векселю путемъ обращенія къ суду, хотя бы и не имѣло право хожденія по чужимъ дѣламъ (13 Дек. 906 г. дѣло № 2746—06 г. Гр. К. О.).

§ 10. По силѣ 25 и 26 ст. Уст. о Векс. вексельное полномочіе, устанавливаемое особою на векселѣ надписью, именуемою препоручительною, смертью препоручителя не прекращается и даетъ уполномоченному такою надписью лицу право на взысканіе и полученіе причитающихся по векселю денегъ (19 Дек. 907 г. дѣло № 7178—907 г. Гр. К. О.).

§ 11. Если лицо, получившее вексель по препоручительной надписи, самовольно сдѣлаетъ передаточную надпись на свое имя, то этимъ не можетъ приобрѣсти права правильнаго векселедержателя (18 Сент. 906 г. дѣло № 2695—905 г. Гр. К. О.).

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще.

**27.** Выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 27.

См. ст. 29, 33, 35 и 73 сего Устава.

#### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Вексель самъ по себѣ доказываетъ валютность свою; доказывать противное лежитъ на обязанности отвѣтчика, его оспаривающаго (Дѣло № 6245—10 г. Гр. К. О.).

§ 2. Присужденіе взысканія по векселю, вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ съ надписателя, не лишаетъ векселедержателя права производить взысканіе по тому же векселю, при неполученіи удовлетво-



ренія съ надписателя, съ самаго векселедателя (8 Янв. 1911 г. дѣло № 9312—10 г. Гр. К. О.).

§ 3. По силѣ постановленій Вексельнаго Устава, выраженныхъ въ ст. 3, 27—30, неисполненіе векселепріобрѣтателемъ сдѣлки, по которой выданъ былъ вексель, можетъ служить для векселедателя основаніемъ къ предъявленію по этой сдѣлкѣ самостоятельнаго къ нему иска, но не освобождаетъ векселедателя отъ платежа по векселю (28 Марта 1911 г. дѣло № 12334—10 г. Гр. К. О.).

**28.** Кромѣ векселедателя, отвѣтственность по векселю лежитъ и на всѣхъ подписавшихъ вексель или сдѣлавшихъ на немъ надписи, какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство, за исключеніемъ случаевъ, прямо въ семъ Уставѣ указанныхъ. Отвѣтственное по векселю лицо не вправе провѣрять подлинность надписей. Тамъ же, ст. 28.

*«Поясненіе «какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство» — напоминаетъ собою сказанное въ 55 ст. прежняго Устава (объ отвѣтственности каждаго изъ надписателей) «какъ бы отъ каждаго изъ нихъ особый вексель былъ выданъ» и служитъ однимъ изъ главныхъ руководящихъ началъ въ приложеніи къ отдѣльнымъ случаямъ, напр. по вопросу о вліяніи однѣхъ подписей на другія (ст. 32), по вопросу о перерывѣ теченія сроковъ для предъявленія исковъ по векселямъ (ст. 76) и т. п.» (Законодательные мотивы).*

См. объясненія къ ст. 2, 23, 27 и 33.

### Разъясненія Пр. Сената

(къ ст. 24, 75 и 76 прежняго Устава, въ чемъ они примѣнимы).

§ 1. Отношенія лицъ, участвующихъ въ вексельномъ обязательствѣ, опредѣляются исключительно содержаніемъ вексельнаго документа и подписи, а потому лица, пріобрѣвшія вексель по правильнымъ надписямъ, должны быть признаны законными держателями таковыхъ, хотя бы первоначальная передача и была не законною (4 Д-та 93 г. № 1279—Д. I № 899).

§ 2. Всякіе договоры и расчеты векселедателя съ предшествующими векселедержателями не относятся до правильнаго держателя векселя по надписямъ (С. Д. 902 г. № 1939—Д. I № 904 и Гр. К. Д. 78 г. № 150, 96 г. № 121, 908 г. № 758).

§ 3. Платежъ, учиненный неправильному держателю векселя, недѣйствителенъ и не освобождаетъ векселедателя отъ отвѣтственности передъ правильнымъ держателемъ векселя (Гр. К. Д. 75 г. № 185). Векселедатель имѣетъ право оспаривать правильность векселедержательства лица, предъявляющаго къ нему требованіе по векселю (Гр. К. Д. 95 г. № 25).

§ 4. Если вексель выданъ отъ имени двухъ лицъ, а переданъ по надписи только одного изъ нихъ, то владѣлецъ его не можетъ быть признанъ правильнымъ его держателемъ (Гр. К. Д. 93 г. № 82).



§ 5. Соединеніе двухъ бланковыхъ надписей—бланка по довѣренности и своего собственнаго въ одну надпись не можетъ освобождать надписателя отъ отвѣтственности лично за себя (Гр. К. Д. 902 г. № 49).

§ 6. Отвѣтственное по векселю лицо въ правѣ лишь судебнымъ опредѣленіемъ или рѣшеніемъ, а не иными доказательствами опровергать передаточную надпись на вексель, сдѣланную въ силу послѣдовавшаго въ охранительномъ порядкѣ утвержденія даннаго надписателя въ правахъ наслѣдства къ предшествующему правильному векселедержателю (Гр. К. Д. 90 г. № 97).

§ 7. Надписатель по надписи о передачѣ векселя въ собственность, сдѣланной безъ добавленія словъ „безъ оборота“ на меня, отвѣтственъ по векселю (С. Д. 906 г. № 809—Д. I № 906).

§ 8. Совершеніе протеста векселя до истеченія всего положеннаго закономъ на то срока не освобождаетъ надписателя отъ отвѣтственности по векселю (С. Д. 904 г. гр. Игнатьевыхъ—Д. I № 918).

**29.** Отвѣтственность каждаго изъ обязанныхъ по векселю лицъ, въ томъ числѣ каждаго изъ участниковъ въ подписи векселя или въ надписи на немъ, простирается какъ на сумму векселя, такъ и на все, чего векселедержатель, по силѣ сего Устава, въ правѣ отъ нихъ требовать. Тамъ же, ст. 29.

«Въ ст. 29 выражено общее начало объ объемѣ отвѣтственности. Послѣдняя обнимаетъ собою, конечно, сумму векселя, но можетъ простираться и на другія суммы, напр., проценты, просрочки, издержки протеста и т. п., какъ это опредѣлено, въ томъ или другомъ объемѣ, въ разныхъ мѣстахъ Устава. Это правило, какъ общее, выражено въ ст. 81 Германскаго Устава и въ другихъ основанныхъ на немъ Уставахъ». (Законод. мотивы).

См. ст. 50 сего Устава.

См. также объясненія къ статьѣ 27.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Недопустимъ допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе того, что по векселю выдана не вся валюта и притомъ безразлично (ст. 49) протестованъ-ли вексель или нѣтъ (С. Д. 908 г. № 1882).

§ 2. Предъявленіе векселя въ конкурсъ одного изъ векселедателей или надписателей не освобождаетъ другихъ отъ обязанности произвести платежъ по векселю въ суммѣ неоплаченной (4 Д-та 77 г. № 438—Н. I № 91).

**30.** Въ случаѣ неплатежа по векселю, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ (ст. 49), векселедержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнію, предъявить требованіе о платежѣ всей причитающейся по векселю суммы (ст. 29) или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ



совокупно (ст. 28), или только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или же къ одному изъ сихъ лицъ, не теряя въ двухъ послѣднихъ случаяхъ своего права противъ тѣхъ изъ нихъ, къ которымъ упомянутое требованіе еще не предъявлено. Тамъ же, ст. 30.

«Въ ст. 30 выражено общее начало о характерѣ отвѣтственности». Обыкновенно она называется *солидарною*, напр., во Французскомъ Торговомъ Уставѣ (ст. 140 и 187), въ нашемъ Уставѣ 1893 г. (ст. 25) и въ нѣкоторыхъ другихъ Уставахъ. Въ первоначальномъ проектѣ и въ Уставѣ 1893 г. (ст. 25) употребляется слѣдующее выраженіе: «всѣ за одного и одинъ за всѣхъ». Оба выраженія не соотвѣтствуютъ характеру вексельной отвѣтственности: конечно, она представляется *совмѣстною*, ибо касается одного и того же векселя, одной и той же суммы и зависитъ отъ выбора векселедержателя: *въ этомъ только смыслъ она можетъ называться солидарною*, но не въ смыслѣ *взаимной* отвѣтственности «всѣхъ за одного и одного за всѣхъ», ибо каждое лицо отвѣчаетъ только за себя и притомъ *независимо отъ какихъ-либо между отвѣтственными лицами расчетовъ*, какъ это свойственно именно солидарной связи по началамъ общаго гражданскаго права. Поэтому положено не вносить въ Уставъ упомянутыхъ выраженій ни солидарности, ни отвѣтственности всѣхъ за одного и одного за всѣхъ, для устраненія такихъ выводовъ, которые совершенно чужды вексельному праву. Въ виду основнаго начала о недробимости вексельнаго обязательства, было признано полезнымъ указать въ ст. 30, что требованіе о платежѣ можетъ быть предъявлено или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ совокупно, или къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или же къ одному изъ нихъ и что упомянутое требованіе простирается на всю причитающуюся по векселю сумму». (Законодательные мотивы).

См. разъясненія подъ ст. 27-ю § 2.

#### *Примѣчаніе составителя.*

Ст. 30-я устанавливаетъ новыя начала въ отношеніи права предъявленія по векселю исковъ къ надписателямъ, расширяя права векселедержателя, сравнительно съ тѣми, которыя установлены были въ прежнемъ Уставѣ, по ст. 79 коего обращеніе съ требованіемъ къ кому-либо изъ высшихъ надписателей освобождало отъ отвѣтственности послѣдующихъ.

Въ статьѣ 30-й въ сущности не заключается отмены ст. 25-й прежняго Устава, а лишь новая ея редакція, что видно изъ слѣдующихъ общихъ къ Уставу сужденій Госуд. Совѣта, помѣщенныхъ во вступленіи къ изданію Госуд. Канцеляріи (стр. 9). Въ видѣ общихъ



правиль въ новомъ Уставѣ постановлено, что нѣсколько лицъ, составившихъ вексель или учинившихъ вексельную надпись, отвѣтствуютъ *солидарно* и что векселедержатель имѣетъ право предъявить вексельное требованіе ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ или только къ нѣкоторымъ или къ одному изъ нихъ, не теряя чрезъ то своего права противъ того, къ кому онъ еще не обращался.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Обращеніе взысканія по векселю на бланконадписателя и полученіе изъ суда исполнительнаго листа на взысканіе, по которому бланконадписателемъ платежа не произведено, не лишаетъ векселедержателя права иска съ векселедателя (4 Д-та 81 г. № 1101—Н. V № 13).

§ 2. Солидарная отвѣтственность вексельныхъ должниковъ въ сущности сводится къ самостоятельной отвѣтственности каждаго изъ нихъ въ полномъ размѣрѣ вексельнаго долга, установленной въ законѣ только по практическимъ соображеніямъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ солидарнымъ обязательствамъ, въ видахъ облегченія вексельнаго обращенія и укрѣпленія вексельнаго кредита... Если вексельное взысканіе по заочному рѣшенію присуждено солидарно съ векселедателя и съ надписателя, то обращеніе его къ исполненію противъ векселедателя не прерываетъ по законамъ, дѣйствующимъ въ Имперіи, теченія установленнаго 735 ст. Уст. Гражд. Суд. срока противъ надписателя (Гр. К. Д. 906 г. № 61).

§ 3. Хотя за силою 30 ст. Уст. о Векс., изд. 1902 г., и ст. 33 Уст. Гражд. Суд. искъ по векселю, снабженному надписями, можетъ быть по выбору истца предъявленъ по мѣсту жительства либо векселедателя, либо надписателей, но если предъявленіе иска по мѣсту жительства надписателя обусловливается искусственно созданною подсудностью въ виду не отвѣтственности надписателя (надпись учинена была послѣ протеста—ст. 56 Уст. о Векс.), то судъ обязанъ обсудить указаніе на неотвѣтственность бланконадписателя и помимо указанія на то *сего послѣдняго*, для того чтобы разрѣшить вопросъ объ отводѣ о подсудности (20 Мая 11 г. дѣло № 1392—11 г. Гр. К. О.).

§ 4. Векселедержатель въ правѣ предъявить искъ по векселю совокупно ко всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, къ категоріи коихъ, какъ явствуетъ изъ совокупнаго смысла 28, 57 и 59 ст. Уст. о Векс., принадлежатъ, кромѣ векселедателя, между прочимъ, и поручители, причемъ для дѣйствительности протеста по силѣ 2 п. 68 ст. Уст. онъ долженъ быть совершенъ только относительно векселедателя, а не поручителя (5 Дек. 907 г. дѣло № 7348—07 г. Гр. К. О.).

§ 5. Предъявивъ искъ по векселю къ бланконадписателю и добившись присужденія съ него взысканія, векселедержатель не лишенъ права, за силою 30 ст. Уст. о Векс., предъявить искъ по тому же векселю и къ векселедателя (Указъ 3 Ноября 909 г. № 9649).

§ 6. Коль скоро по дѣлу установлено, что истцомъ хотя и полученъ исполнительный листъ на взысканіе по векселю съ бланконадписателя, но этотъ исполнительный листъ еще не погашенъ, то къ отказу въ искѣ по тому же векселю съ векселедателя, законнаго основанія за силою 30 ст. Уст. о Векс. не имѣется (5 Ноября дѣло № 6953—10 г. Гр. К. О.).

§ 7. Учрежденіе администраціи по дѣламъ одного изъ бланконадписателей не освобождаетъ всѣхъ послѣдующихъ бланконадписателей отъ отвѣтственности по векселю (С. Д. 909 г. № 1478).



§ 8. Предъявленіе къ векселедателью и надписателямъ по векселю въ конкурсномъ порядкѣ требованія по векселю не лишаетъ векселедержателя, не получившаго еще удовлетворенія, права предъявить къ поручителю по векселю искъ съ требованіемъ платежа всей причитающейся по векселю суммы, въ установленный для того закономъ срокъ, причемъ опасеніе возможности полученія по векселю двойного удовлетворенія устраняется соблюденіемъ правила, установленнаго 37 ст. Уст. о Векс. (Указъ 3 Дек. 907 г. № 9794 Гр. К. О.).

**31.** Сдѣлавшій на векселѣ подпись или надпись, какъ уполномоченный векселедателя или иного обязаннаго по векселю лица, безъ надлежащаго на то полномочія, отвѣтствуетъ лично точно такъ же, какъ отвѣтствовало бы, при существованіи полномочія, то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался. Такой же отвѣтственности подлежатъ опекуны и другіе законные представители, которые въ этомъ качествѣ подписались на векселѣ, не имѣя на то права. Тамъ же, ст. 31.

«Постановленіе ст. 31 пополняетъ существенный пробѣлъ Устава 1893 г. Въ немъ по образцу иностранныхъ Уставовъ (Герм., ст. 95; Венг., ст. 105; Швейц., ст. 821) находитъ себѣ подтвержденіе общее начало о самостоятельности каждой отдѣльной подписи, выраженное въ ст. 28». (Законодательные мотивы).

#### *Примѣчаніе составителя.*

Статьею 31-ю не отмѣненъ, а лишь дополненъ п. 6 ст. 2-й прежняго Устава, который замѣненъ п. 7 ст. 3-й новаго Устава, почему къ ней примѣнимы во всемъ (кромя отвѣтственности самихъ не уполномоченныхъ повѣренныхъ и опекуновъ или иныхъ представителей) всѣ прежнія разъясненія Пр. Сената.

О силѣ и значеніи довѣренностей и объемѣ полномочія, необходимаго для выдачи векселей отъ имени другого, см. объясненія подъ ст. 3 сего Устава, къ пункту 7-му.

#### **Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Передача повѣреннымъ векселепріобрѣтателя векселей по прекращеніи силы довѣренности, не обязательна для его довѣрителя (4 Д-та 76 г. № 229—Н. I № 63).

§ 2. Оспаривать правильность перехода векселя къ предъявившему взысканіе по векселю векселедержателю, ссылаясь на то, что надпись на векселѣ сдѣлана повѣреннымъ, не имѣвшимъ достаточнаго полномочія на учиненіе бланковой надписи, имѣетъ право не только довѣритель, но и должникъ по векселю (споръ о векселедержательствѣ) (Гр. К. Д. 94 г. № 70).



§ 3. Если возникает споръ о томъ, должно ли отвѣчать по векселю лицо, его выдавшее, лично или его довѣритель, по довѣренности котораго вексель подписанъ, то доказывать достаточность полномочія на подписаніе векселя должно лицо, подписавшее вексель (Гр. К. Д. 74 г. № 197).

§ 4. Довѣренный не можетъ выдать самому себѣ вексель отъ имени своего довѣрителя, такъ какъ соединеніе въ одномъ лицѣ двухъ договаривающихся сторонъ, было бы противно самому понятію о договорѣ, который составляется не иначе, какъ по взаимному согласію договаривающихся сторонъ (Гр. К. Д. 99 г. № 16).

§ 5. Довѣритель, предоставившій повѣренному по довѣренности право учитывать векселя, переданные ему довѣрителемъ, и кредитоваться отъ имени довѣрителя, тѣмъ самымъ уполномочилъ повѣреннаго на учетъ также такихъ векселей, которые имъ, повѣреннымъ, приняты за счетъ довѣрителя. Поэтому, дальнѣйшая передача отъ имени довѣрителя векселя, принадлежащаго самому повѣренному, и имъ, въ качествѣ повѣреннаго, переданнаго по бланковой надписи его довѣрителю, представляется обязательною для послѣдняго. Ссылка на рѣш. Гр. К. Д. 99 г. № 16 признана къ такимъ случаямъ не примѣнимою (Соединеніе въ одномъ лицѣ обоихъ договаривающихся; С. Д. 1905 г. № 614—Д. I № 889).

§ 6. По векселю, выданному опекуномъ, но признанному не обязательнымъ для опекаемаго, отвѣчаетъ лично самъ опекунъ (4 Д-та 94 г. № 169—Д. I № 944).

§ 7. Въ другомъ рѣшеніи, толкуя ст. 31 новаго Вексельнаго Устава, Суд. Д-тъ призналъ, что личной отвѣтственности подлежатъ опекуны, которые въ этомъ качествѣ подписались на вексель, не имѣя на то права, т. е. такія лица, которыя себя неправильно именовали на вексель опекунами; такъ какъ отвѣтчица состояла опекуншею надъ имуществомъ, но не доказала лишь наличность разрѣшенія сиротскаго суда на выдачу векселя, то въ искѣ съ нея лично отказано (С. Д. 906 г. № 2193—Д. I № 893)<sup>1)</sup>.

§ 8. Недѣйствительны, въ отношеніи векселедержателя, векселя, выданные душеприказчиками за счетъ завѣщаннаго имущества внѣ случаевъ, когда выдача векселей прямо предусматрѣна завѣщаніемъ, либо когда это оказывается необходимымъ въ видахъ исполненія завѣщательныхъ распоряженій (22 Ноября 908 г. № 4496—908 г. Гр. К. О.). По такимъ векселямъ отвѣтственны душеприказчики лично (Дѣло № 3293—10 г. Гр. К. О.).

§ 9. По векселю, выданному въ обезпеченіе займа для надобностей судна отъ имени судовладѣльца капитаномъ, отвѣтствуетъ судовладѣлецъ даже и при отсутствіи на такой заемъ у капитана довѣренности или разрѣшенія (ст. 235 и 236 Уст. Торг.) (Дѣло № 7040—10 г. Гр. К. О.).

§ 10. Лица, подписавшіяся на вексель за другого по его неграмотности или болѣзни, не могутъ считаться сдѣлавшими подписи въ качествѣ уполномоченнымъ и къ нимъ не примѣнима 31 ст. Уст. о Векс. (Гр. К. Д. 907 г. № 114).

**32.** Если подпись на вексель (ст. 3 п. 7, 18 и 25) окажется подложною или необязательною для того лица, которымъ или отъ имени котораго она учинена, или же сдѣланною лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, то этимъ не устраняется отвѣтственность по прочимъ, имѣющимся на вексель, подписямъ (ст. 27 и 28). Тамъ же, ст. 32.

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* Приведенное рѣшеніе Судебнаго Департамента, какъ совершенно вѣрно указываетъ на то комментаторъ Устава баронъ А. М. Полькенъ, не соотвѣтствуетъ смыслу ст. 31 Уст. о Векс.



«Правило этой статьи соответствует правилу ст. 27 Устава 1893 г. о подложныхъ подписяхъ. Въ ст. 32 находятъ себѣ подтвержденіе и правило о самостоятельности каждой подписи, выраженное въ ст. 28».

«При окончательномъ обсужденіи новаго Устава было принято во вниманіе, что, кромѣ случая подлога или отсутствія права лица обязываться векселями, на практикѣ встрѣчаются другіе случаи, когда подпись лица, подписавшаго вексель или учинившаго на ономъ надпись, можетъ быть для него необязательна, напр., въ случаѣ недостаточности полномочія, отсутствія спеціальной правоспособности и т. п.»... (Законодательные мотивы).

См. объясненія подъ ст. 23 и 31.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Если одна изъ надписей на векселѣ и притомъ первая или же одна изъ послѣдующихъ признана недѣйствительною, то всѣ остальные надписатели, тѣмъ не менѣе, отвѣтствуютъ въ платежѣ по векселю подобно векселедателю; если вексель подписанъ многими лицами вмѣстѣ безъ означенія, въ какой части каждое изъ нихъ принимаетъ на себя отвѣтственность, то надписатели во всякомъ случаѣ отвѣтствуютъ другъ за друга въ платежѣ сполна всей суммы долга (Гр. К. Д. 1876 г. № 492).

§ 2. Лицо, отъ имени котораго выданъ вексель, въ правѣ не только противъ перваго, но и противъ всѣхъ дальнѣйшихъ приобрѣтателей векселя защищаться возраженіемъ о выдачѣ его безъ надлежащаго на то полномочія (22 Ноября 908 г. дѣло № 499 Гр. К. О.).

§ 3. Правильнымъ векселедержателемъ является лицо, приобрѣвшее вексель по бланковымъ на немъ надписямъ, несмотря на то, что надпись перваго приобрѣтателя сдѣлана лицомъ несовершеннолѣтнимъ и слѣдовательно не имѣвшимъ права обязываться по векселямъ (11 Окт. 907 г. дѣло № 6457—906 г. Гр. К. О.).

**33.** Отвѣтственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего Устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю. Тамъ же, ст. 33.

«Эта статья, касающаяся одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вексельнаго права, именно *возраженій*, основана ближайшимъ образомъ на ст. 82 Германскаго Устава (также ст. 92 Венг., ст. 811 Швейц., ст. 324 Итал.) и должна служить руководящею при разрѣшеніи разныхъ частныхъ вопросовъ. Доктрина и практика вексельнаго права убѣдительно доказали, что всякая попытка перечисленія всѣхъ возможныхъ въ вексельномъ порядкѣ возраженій является крайне неудобною, такъ какъ на самомъ дѣлѣ невозможно исчерпать въ любой схемѣ всѣхъ случаевъ, въ коихъ могутъ быть допущены



возраженія: вотъ почемудробнаго перечисленія, кромѣ общаго правила, нѣтъ ни въ одномъ Уставѣ»...

«Въ первоначальномъ проектѣ..., между прочимъ, было выражено, что вексельный должникъ не въ правѣ предъявлять возраженій, вытекающихъ изъ правоотношеній его къ кому-либо изъ прежнихъ векселедержателей. Это положеніе разумѣется само собою, такъ какъ возраженія, кромѣ вытекающихъ изъ положеній самаго Устава, могутъ проистекать лишь изъ непосредственныхъ отношеній къ векселедержателю. Такія непосредственныя отношенія могутъ основываться на разныхъ сдѣлкахъ и весьма разнообразны; они *могутъ быть помѣщаемы и на векселяхъ, если нѣтъ въ Уставѣ спеціальнаго воспреещенія*, но предусматривать въ Уставѣ дозволительныя непосредственныя правоотношенія, какъ необязательныя для третьихъ лицъ, нѣтъ, конечно, надобности. Поэтому признано излишнимъ и помѣщенное въ первоначальномъ проектѣ правило объ отсрочкѣ въ платежѣ, даваемой кому-либо изъ участниковъ векселя: она Уставомъ не возбраняется, но, конечно, не можетъ касаться отвѣтственности другихъ обязанныхъ по векселю лицъ». (Законодательные мотивы).

#### *Примѣчаніе составителя.*

Правило, выраженное въ ст. 33 новаго Устава, въ сущности не чуждо было прежнему Уставу, но такъ какъ по прежнему Уставу принадлежность векселей составляла такъ называемая „сила вексельнаго права“, то постоянно возникали и породили разнорѣчія въ судебной практикѣ Пр. Сената вопросы о томъ, можно ли защищаться возраженіями, вытекающими изъ отношеній къ кому-либо изъ прежнихъ векселедержателей по векселямъ, утратившимъ силу вексельнаго права.

См. объясненія и примѣчаніе подъ ст. 24-ю сего Устава.

#### **Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній **Гражд. Касс. Д-та** и Судебнаго Д-та Пр. Сената разъяснено, что возраженія о расчетахъ главнаго вексельнаго должника (векселедателя) съ предшествующими векселедержателями не могутъ быть предъявляемы противъ послѣдующихъ векселедержателей, пріобрѣвшихъ вексель по правильной передаточной надписи (**Гр. К. Д.** 81 г. № 181, 83 г. № 49, 92 г. № 115 и С. Д. 902 г. № 1939—Д. I № 904).

§ 2. Если пріобрѣтателю векселя извѣстна была безденежность векселя, то онъ права требованія не имѣетъ; возраженія о томъ, что онъ зналъ это, могутъ быть доказываемы свидѣтелями (**Гр. К. Д.** 901 г. № 108, 1904 г. № 45 и С. Д. 909 по д. Бомзе „Право“ 909 г. № 17).

§ 3. Согласно ст. 33 вексельный должникъ можетъ защищаться противъ иска по векселю и возраженіями, вытекающими не изъ непосредственныхъ его отношеній къ векселедержателю въ томъ случаѣ, есл



раженія сводятся къ ссылкѣ на недобросовѣстность истца при приобрѣтеніи векселя, что можетъ быть доказываемо и свидѣтелями (Гр. К. Д. 909 г. № 119).

§ 4. Возраженія о расчетахъ съ предшествующимъ истцу держателемъ векселя лишены значенія для дѣла, коль скоро не имѣется ссылки, подтверждаемой доказательствами на то, что данный истецъ является недобросовѣстнымъ векселедержателемъ (10 Сент. 11 г. дѣло № 3563—11 г. Гр. К. О.; то же С. Д. 1911 г. № 2122).

§ 5. Вексель всегда подразумѣвается валютнымъ, пока противное не будетъ доказано; такимъ доказательствомъ могутъ служить только письменные акты (97 г. № 1260—Д. I № 912; см. тамъ же № 229—234).

§ 6. Валютою векселя могутъ служить не только деньги и товары, но и различныя дѣйствія и услуги, а также дареніе (4 Д-та 96 г. № 782, 94 г. № 349—Д. I № 913 и 915; Гр. К. Д. 75 г. № 187, 80 г. № 138, 90 г. № 101).

См. § 20.

§ 7. Валютою векселей могутъ быть взаимныя услуги, выразившіяся въ выдачѣ двумя лицами другъ другу на равную сумму векселей, снабженныхъ бланками для возможности учета ихъ. Въ случаѣ наступленія для одного изъ этихъ лицъ обязанности оплатить всѣ векселя, т. е. учтенные какъ имъ самимъ, такъ и другою стороною, оно въ правѣ требовать отъ послѣдней уплаты долга по учтеннымъ ею векселямъ (4 Д-та 93 г. № 1623—Д. I № 915).

§ 8. Выдача мужемъ женѣ векселя, подлежащаго въ случаѣ воспослѣдованія въ законномъ порядкѣ развода супруговъ, не можетъ считаться незаконною (С. Д. 901 г. № 2224—Д. I № 938).

§ 9. Вексель, выданный за склоненіе къ вступленію въ бракъ, недѣйствителенъ (4 Д-та 79 г. № 1216—Н. IV № 31).

§ 10. Вексель можетъ быть выданъ въ обезпеченіе того или другого будущаго дѣйствія или расчета; коль скоро обезпечивавшееся векселемъ дѣйствіе совершилось, вексель теряетъ свою силу (4 Д-та 94 г. № 956—Д. I № 929). Если вексель выданъ только въ обезпеченіе платежа отъ третьяго лица, то по оному можетъ быть присуждено лишь при доказанности неполученія, удовлетворенія отъ этого третьяго лица (Тамъ же, № 905).

§ 11. Законъ допускаетъ возможность возраженій противъ векселей, которыя, не поражая самого векселя и не колебля твердости вексельнаго оборота, могутъ быть противопоставлены только извѣстнымъ категоріямъ векселедержателей, со стороны которыхъ является неправильнымъ предъявленіе вексельнаго требованія. Пр. Сенатъ отказалъ въ искѣ по векселю первому его приобрѣтателю на томъ основаніи, что вексель выданъ былъ ему какъ эквивалентъ въ обезпеченіе совершенія въ будущемъ договора на переуступку паевъ, а отъ исполненія договора векселеприобрѣтатель уклонился (С. Д. 904 г. № 1574—Д. I № 891).

§ 12. Возраженіе о выдачѣ векселя (или вексельнаго бланка) лишь въ обезпеченіе другого денежнаго притязанія, само по себѣ взятое, при доказанности его, недостаточно для отказа въ искѣ, а необходимо установить, что претензія, которая векселемъ была обезпечена, погашена (16 Окт. 910 г. дѣло № 3483—10 г. Гр. К. О.).

§ 13. Допросъ свидѣтелей для установленія безденежности векселей недопустимъ и по новому Вексельному Уставу (908 г. № 216 и 947 Гр. К. О. дѣло № 789—908 г.; то же 26 Мая 1911 г. № 1888; ср. Гр. К. Д. 99 г. № 100, 91 г. № 61 и др.).

§ 14. Возраженія противъ первоначальнаго иска по векселю можетъ быть и по новому Вексельному Уставу заявлено въ формѣ встрѣчнаго иска на основаніи 340 ст. Уст. Гражд. Суд. (С. Д. 903 г. № 1598—Д. I № 890).



§ 15. Возраженія противъ даннаго векселедержателя, вытекающія не изъ непосредственныхъ къ нему отношеній, а изъ отношеній къ прежнему векселедержателю по ст. 33 Устава недопустимы (С. Д. 906 г. № 1111, 907 г. № 1898, 908 г. № 216).

§ 16. Пр. Сенать отказаль въ искѣ пріобрѣтателю векселя по бланковой надписи какъ потому, что призналь пріобрѣтеніе имъ векселей недобросовѣстнымъ (вексельные бланки, какъ установлено свидѣтелями, взяты были изъ стола векселедержателя во время его отсутствія и безъ его вѣдома, а затѣмъ по просьбѣ истца, вписавшаго текстъ на имя третьяго лица, этимъ третьимъ лицомъ поставлены были на нихъ бланковыя надписи), такъ и потому, что при поступленіи бланковъ лишь въ обезпеченіе доставленія будущаго эквивалента (валюты) не доказано, что эквивалентъ этотъ дѣйствительно доставленъ (С. Д. 10 Дек. 907 г. № 2427).

§ 17. Возраженіе отвѣтчика о безденежности векселя, основанное на возвращеніи первоначальному векселепріобрѣтателю товара, за который вексель выданъ, недопустимо по отношенію къ правильному векселедержателю пріобрѣвшему вексель по надписи, такъ какъ оно, вытекающая изъ отношеній къ прежнему векселедержателю, не имѣетъ обязательной силы въ отношеніи истца за силою 33 ст. Уст. о Векс., изд. 1902 г. (20 Мая 11 г. дѣло № 828—11 г. Гр. К. О.).

§ 18. Противъ лица, пріобрѣвшаго вексель по наслѣдству, допустимы всѣ тѣ возраженія, которыя могли быть предъявлены противъ наслѣдодателя, но вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣтчикъ обязанъ подтвердить свои возраженія тѣми же доказательствами, которыя онъ долженъ былъ бы представить, если бы искъ былъ предъявленъ первымъ пріобрѣтателемъ векселя (12 Февраля 908 г. дѣло № 8723—907 г. Гр. К. О.).

§ 19. Законъ не воспрещаетъ привлекать въ качествѣ третьяго лица первоначальнаго векселепріобрѣтателя для регресса къ нему по иску, основанному на векселѣ, переданномъ первоначальнымъ векселепріобрѣтателемъ другому лицу (С. Д. 910 г. № 270).

§ 20. Руководствуясь разъясненіями Пр. Сената по Гр. К. Д. 84 г. № 79, 92 г. № 115, 1896 г. № 121 и др., Пр. Сенать призналь, что, согласно п. 3 ст. 2014 X т. 1 ч., заемъ, происшедшій по игрѣ, хотя бы таковой облеченъ былъ въ форму векселя (по новому Векс. Уст.), недѣйствителенъ и векселедатель въ правѣ при взысканіи по векселю предъявить споръ о недѣйствительности векселя, какъ выданнаго по игрѣ не только противъ перваго пріобрѣтателя векселя, но и противъ всѣхъ послѣдующихъ недобросовѣстныхъ векселедержателей и доказывать свидѣтелями, что вексель выданъ по игрѣ и что это обстоятельство извѣстно было векселедержателю при пріобрѣтеніи имъ векселя (20 Мая 11 г. дѣло № 1874—11 г. Гр. К. О.).

**34.** Если вексель пріобрѣтенъ такимъ лицомъ, которое до передачи векселя уже участвовало въ немъ (ст. 17), то оно не въ правѣ предъявлять требованій къ тѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, предъ которыми, до пріобрѣтенія онаго, само подлежало отвѣтственности. Тамъ же, ст. 34.

Это правило, находящееся въ связи съ правиломъ ст. 17, заключается въ томъ, что обязанное по векселю лицо, къ которому вексель возвратится по передаточной надписи, не въ правѣ привлекать къ отвѣтственности тѣхъ лицъ, предъ которыми онъ, до передачи, самъ отвѣтствовалъ, именно низшихъ надписателей. (Законодательные мотивы).

См. также объясненія къ ст. 17.



## Разъясненіе Пр. Сената.

Статья 34 непримѣнима къ безоборотнымъ бланковымъ надписямъ, такъ какъ лица, ихъ учинившія, сами неотвѣтственны за силою 21 ст. Уст. о Векс. по такимъ надписямъ (С. Д. 910 г. № 2465).

**35.** Въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого-либо изъ дѣйствій, коими, по силѣ сего Устава, обуславливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя. Тамъ же, ст. 35.

«При обсужденіи первоначальнаго проекта возникъ вопросъ о томъ: если векселедержатель не совершитъ требуемаго закономъ дѣйствія вслѣдствіе непреодолимой силы, то подвергается ли онъ тѣмъ не менѣе послѣдствіямъ, которыя установлены за упущеніе сего дѣйствія?»

«Признано было необходимымъ разрѣшить этотъ вопросъ положительно. Проектъ исходилъ отъ той мысли, что случай, воспрепятствовавшій векселедержателю совершить требуемое закономъ дѣйствіе, не долженъ служить основаніемъ къ усугубленію отвѣтственности должника, а долженъ оставаться *на страхъ самого векселедержателя*. Разрѣшеніе приведеннаго вопроса въ противоположномъ смыслѣ, повлекло бы за собою большія усложненія во взаимныхъ отношеніяхъ участвующихъ въ векселяхъ лицъ. По этому признано болѣе цѣлесообразнымъ не допускать ссылки на непреодолимую силу»... «Если такимъ образомъ непреодолимая сила въ принципѣ и не должна быть принимаема во вниманіе, то сіе не исключаетъ, конечно, возможности въ случаяхъ чрезвычайныхъ, по особому о томъ правительственному распоряженію, пріостановить теченіе сроковъ, въ томъ числѣ и сроковъ установленныхъ въ Вексельномъ Уставѣ. Правило, въ ст. 35 изложенное, не имѣетъ примѣненія въ случаѣ, указанномъ въ п. 2 ст. 99 новаго Устава». (Законодательные мотивы).

См. объясненія къ ст. 68, 73 и 99.

*Примѣчаніе составителя.*

Въ статьѣ 35 новаго Векс. Устава содержится весьма важное постановленіе, поражающее права истцовъ по векселямъ въ случаяхъ упущенія ими сроковъ протеста и предъявленія исковъ по векселямъ *безъ вины со стороны держателей векселей или ихъ повѣренныхъ*. Это правило необходимо имѣть въ виду и принимать въ соображеніе не только непосредственно заинтересованнымъ въ томъ лицамъ, но и судебнымъ мѣстамъ и лицамъ, въ ви-



*дахъ предотвращенія исковъ* объ убыткахъ. Вексель, который необходимо по сроку протестовать или предъявить ко взысканію, можетъ находиться на законномъ основаніи не въ рукахъ лица, которому предстоитъ осуществить право по немъ, а напр. въ конкурсѣ, въ судѣ или у судьи по другому дѣлу, у слѣдователя, подъ охраною при открывшемся наслѣдствѣ и т. п. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ необходимы, по просьбамъ о томъ сторонъ въ дѣлахъ, соотвѣтствующія законныя распоряженія надлежащей власти для предоставленія заинтересованному лицу возможности своевременно осуществить или оградить свои права по векселю.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### О платежѣ по простымъ векселямъ.

#### *I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ.*

**36.** До наступленія срока векселедержатель не въ правѣ требовать платежа по векселю и не обязанъ принимать такого платежа. При соглашеніи о досрочномъ платежѣ по векселю допускается оплата его какъ въ цѣлой суммѣ, такъ и по частямъ, съ надлежащею въ томъ или другомъ случаѣ отмѣткою на самомъ векселѣ. Но уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ. Тамъ же, ст. 36.

«Статья эта основана на прежнемъ Уставѣ (ст. 68 и 69). Правило о томъ, что платежъ, произведенный до наступленія срока, остается на страхъ того, къ кому онъ былъ произведенъ, объясняется тѣмъ соображеніемъ, что законъ долженъ стремиться къ возможному огражденію векселедержателя, который при отсутствіи такого правила, въ случаѣ утраты до срока векселя, снабженнаго бланковою надписью, не имѣлъ бы возможности предотвратить полученіе платежа недобросовѣстнымъ векселедержателемъ»... (Законодательные мотивы).

Ср. статьи 68 и 69 прежняго Устава.

#### *II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ.*

**37.** Наступленіе срока платежа по векселю опредѣляется, по различію самыхъ сроковъ (ст. 5), слѣдующими правилами:



1) Срокъ платежа, назначенный въ векселѣ на опредѣленный день, наступаетъ въ тотъ же день.

2) Срокъ платежа, назначенный отъ составленія векселя во столько-то времени, считается наступившимъ: а) при опредѣленіи времени днями—въ послѣдній изъ сихъ дней, приче́мъ день составленія векселя въ счетъ не полагается; б) при опредѣленіи времени недѣлями—въ тотъ день, который по названію соотвѣтствуетъ дню написанія векселя; в) при опредѣленіи времени мѣсяцами—въ тотъ день срочнаго мѣсяца, который по числу соотвѣтствуетъ дню составленія векселя, за неимѣніемъ же такого числа въ срочномъ мѣсяцѣ—въ послѣдній день этого мѣсяца, и г) при опредѣленіи срока мѣсяцемъ съ однимъ или нѣсколькими днями—въ послѣдній изъ этихъ дней.

3) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу. Если вексель, въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія, не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго наступаетъ въ соотвѣтствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа—въ послѣдній день этого мѣсяца.

4) Срокъ платежа, назначенный по предъявленіи во столько-то времени, наступаетъ въ день, опредѣляемый по правиламъ, изложеннымъ выше, въ пунктѣ 2, приче́мъ въ основаніе расчета, вмѣсто дня составленія векселя, принимается день предъявленія его.

5) Срокъ платежа на ярмаркѣ наступаетъ наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день.

6) Срокъ платежа на ярмаркѣ по предъявленію наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу на ярмаркѣ. Тамъ же, ст. 37.

«Въ ст. 37 и 38 заключаются правила о наступленіи сроковъ платежа по векселямъ, приче́мъ въ первой статьѣ упоминается о *всѣхъ вообще векселяхъ*, а во второй — специально о векселяхъ по предъявленію или по предъявленію во столько-то времени съ назначеннымъ, согласно 6 ст., особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу или отмѣтки дня предъ-



явленія. Въ виду того, что въ п. 3 ст. 37, въ ея первоначальной редакціи, не былъ указанъ срокъ наступленія платежа по векселю срокомъ по предъявленію, безъ назначенія въ немъ упомянутого особаго, согласно ст. 6, срока въ томъ случаѣ, когда такой вексель не былъ предъявленъ въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его написанія,—при окончательномъ обсужденіи Устава, признано цѣлесообразнымъ, для устраненія возможныхъ недоразумѣній при исчисленіи давности по такимъ векселямъ, дополнить ст. 37, въ томъ смыслѣ, что если означенный вексель въ теченіе 12 мѣсяцевъ со дня его составленія не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго считается наступившимъ въ соответствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа—въ послѣдній день этого мѣсяца». (Законодательные мотивы).

### *Примѣчанія составителя.*

1. Въ ст. 37 порядокъ исчисленія сроковъ по векселямъ вообще установленъ въ иной редакціи, отличной отъ той, какая существовала въ прежнемъ Уставѣ (ст. 57—67), за исключеніемъ лишь п. 5-го, который соответствуетъ прежней 59 статьѣ, причемъ уничтожены дни обожданія, о которыхъ упомянуто было въ 66 статьѣ прежняго Устава, а взамѣнъ того въ ст. 41 новаго Устава введены впервые *два непраздничныхъ льготныхъ дня для платежа по векселю.*

2. Въ п. 3 ст. 37 разрѣшенъ, постоянно вызывавшій споръ въ судебной практикѣ Правительствующаго Сената по прежнему Вексельному Уставу (ст. 94), вопросъ о порядкѣ исчисленія предѣльнаго (по прежнему Уставу давностнаго) срока для предъявленія исковъ по векселямъ, писаннымъ срокомъ *по предъявленію* и не протестованнымъ въ теченіи 12 мѣсяцевъ отъ составленія ихъ (см. Д. I № 934).

3. Изъ сопоставленія текста 3, 4 и 6 п. ст. 37 съ законодательными мотивами, слѣдуетъ, казалось бы, вывести то заключеніе, что, указанный въ п. 3 ст. 37, 12-мѣсячный срокъ относится только къ векселямъ „по предъявленію“, не касаясь ни векселей по предъявленію во столько-то, ни векселей ярмарочныхъ по предъявленію.

### **Разъясненіе Пр. Сената.**

По векселю срокомъ по предъявленію проценты подлежатъ присужденію не со дня выдачи векселя, а со дня предъявленія его къ платежу (27 Окт. 905 г. дѣло № 6449—904 г. Гр. К. О.).



**38.** Наступленіе срока платежа по векселямъ, для коихъ, по силѣ статьи 6, назначенъ особый срокъ, опредѣляется слѣдующими правилами:

1) Для векселей срокомъ по предъявленію срокъ платежа считается наступившимъ со дня предъявленія векселя къ платежу въ теченіе упомянутого особаго срока, а при отсутствіи такого предъявленія—въ послѣдній день этого особаго срока.

2) Для векселей срокомъ по предъявленіи во столько-то времени срокъ платежа считается наступившимъ, когда со дня предъявленія векселя, учиненнаго въ теченіе назначеннаго особаго срока, истечетъ и указанный въ векселѣ срокъ платежа по предъявленіи, причемъ день предъявленія векселя удостоверяется особою о томъ отмѣткою въ векселѣ за подписью векселедателя или особаго плательщика. Если такой отмѣтки нельзя было получить, то до истеченія срока, въ который вексель могъ быть предъявленъ, долженъ быть учиненъ протестъ и въ такомъ случаѣ день протеста признается днемъ предъявленія векселя. На предъявленіе векселя для упомянутой отмѣтки и на учиненіе протеста въ неполученіи ея имѣетъ право каждый, у кого въ рукахъ самый вексель. Если вексель не предъявленъ для отмѣтки или для протеста, то для исчисленія срока платежа принимается въ расчетъ послѣдній день назначеннаго для предъявленія векселя особаго срока. Тамъ же, ст. 38.

«Спеціальныя правила, содержащіяся въ ст. 38, имѣютъ задачею опредѣлить, при какихъ условіяхъ срокъ платежа считается наступившимъ по векселямъ, для которыхъ допускается назначеніе особыхъ сроковъ. При этомъ оказалось необходимымъ болѣе точное опредѣленіе сроковъ, особенно по отношенію къ векселямъ, писаннымъ «по предъявленіи во столько-то» (п. 2). вмѣстѣ съ тѣмъ принято за правило, что день предъявленія векселя удостоверяется особою отмѣткою векселедателя, а если отмѣтки нельзя было получить, то долженъ быть учиненъ протестъ. Это постановленіе соответствуетъ одному изъ общепринятыхъ началъ, по которому каждое неудовлетвореніе вексельныхъ требованій (въ данномъ случаѣ требованіе отмѣтки) должно быть удостоверено протестомъ».

«Въ отличіе отъ прежняго Устава статья 38, согласно желаніямъ купечества и по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, постановляетъ, что срокъ векселя, писаннаго по предъявленіи, безъ



различія есть ли вексель простой или переводный, наступаетъ въ самый день предъявленія онаго къ платежу». (Законодательные мотивы).

См. ст. 67.

*Примѣчаніе составителя.*

Изъ сопоставленія ст. 38 съ пунктомъ 3 ст. 37 и мотивами къ нему, видно, что ст. 38 представляетъ собою исключеніе изъ общаго правила для векселей „по предъявленіи“, выраженнаго въ п. 3 ст. 37, исключеніе, установленное для упомянутыхъ въ ст. 6 Устава векселей, съ назначеніемъ особаго срока, которые, если не предъявлены къ платежу въ порядкѣ, указанномъ 38 статьею, то теряютъ свою силу въ срокъ, исчисляемый по 38 статьѣ, т. е. безъ причисленія 12-мѣсячнаго срока.

**39.** Если вексель выданъ на мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стиль), то для опредѣленія срока платежа принимается во вниманіе исчисленіе времени въ мѣстѣ составленія векселя съ перечисленіемъ его на исчисленіе времени въ мѣстѣ платежа, развѣ бы въ векселѣ значилось по этому предмету иное указаніе. Тамъ же, ст. 39.

«Для опредѣленія срока платежа въ виду существующаго различія стилей (старога и новаго) существуютъ двѣ системы: одна Германская, по которой срокъ опредѣляется по стилю мѣста платежа, а другая, именуемая Скандинавскою, по которой срокъ опредѣляется по стилю мѣста составленія векселя. Въ новомъ Уставѣ дано предпочтеніе второй системѣ, какъ менѣе сложной и не могущей подавать поводовъ къ недоразумѣніямъ». (Законодательные мотивы).

*Примѣчаніе составителя.*

Въ настоящее время разница старога и новаго стилей составляетъ уже не 12, а 13 дней и такимъ образомъ по ст. 39 вексель, выданный за границу или въ Финляндіи срокомъ платежа 15 Января, окажется срочнымъ въ мѣстѣ платежа, гдѣ дѣйствуетъ старый стиль, уже 2 Января по старому стилю.



### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1 <sup>1)</sup>. Если вексель срокомъ „отъ сего числа чрезъ столько-то мѣсяцевъ“ выданъ въ Царствѣ Польскомъ (въ г. Лодзи), гдѣ, согласно удостоверенію мѣстнаго биржевого комитета, по существующему обычаю принято исчисленіе времени по грегорианскому календарю, и не сказано, по какому стилю считать время, то примѣнимо правило 39 ст. Уст. о Векс. въ отношеніи исчисленія срока платежа по мѣсту составленія векселя съ перечисленіемъ его на исчисленіе времени въ мѣстѣ платежа при назначеніи послѣдняго въ Имперіи и сообразно съ тѣмъ должно быть опредѣлено время протеста въ Имперіи (30 Окт. 1910 г. 2-го Общ. Сената Собранія).

§ 2. Наступленіе сроковъ, указанныхъ въ 37 и 38 ст., не обусловлено наличностью непраздничныхъ дней (29 Мая 1910 г. дѣло № 1548—10 г. Гр. К. О.).

См. подъ ст. 73 подробнѣе.

### III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ.

**40.** Съ наступленіемъ срока (ст. 37—39) вексель предъявляется къ платежу векселедателю или, если имъ назначенъ особый плательщикъ (ст. 8), сему послѣднему, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ о срокахъ для такого предъявленія (ст. 41—43). Тамъ же, ст. 40.

**41.** Вексель срокомъ на опредѣленный день, или отъ составленія векселя во столько-то времени, или во столько-то времени по предъявленіи, предъявляется къ платежу въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней. Тамъ же, ст. 41.

«На практикѣ... граціонные дни обратились въ простое удлиненіе срока платежа. Поэтому уничтоженіе граціонныхъ дней въ томъ видѣ, какъ они установлены Вексельнымъ Уставомъ 1893 г., представляется вполне цѣлесообразнымъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ имѣть въ виду, что при суровой строгости Вексельнаго Устава предоставленіе извѣстной льготы плательщику являлось бы полезнымъ коррективомъ этой строгости. Могутъ быть случаи на практикѣ, когда самый добросовѣстный плательщикъ невольно дѣлается неисправнымъ (опозданіе въ пути, неисправность почты и т. п.). Предоставленіе хотя бы двухдневнаго срока для платежа по векселю, поэтому, не только необходимо для должника въ смыслѣ облегченія

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* Въ Судебномъ Департаментѣ вопросъ, въ этомъ дѣлѣ возникшій, разрѣшенъ былъ въ обратномъ смыслѣ, но по всеподданнѣйшей жалобѣ рѣшеніе Департамента (909 г. № 528) Общимъ Собраніемъ отмѣнено.



взаимныхъ его отношеній съ векселедержателемъ, но полезно и для послѣдняго, ибо давало бы ему возможность, не прибѣгая къ протесту, найти посредника, поручителя, или обратиться съ предложениемъ произвести платежъ къ надписателямъ. Съ предоставленіемъ, однако, подобной льготы какъ должнику, такъ и кредитору, не слѣдуетъ тѣмъ самымъ удлинять время ликвидаціи векселя и поощрять платежи не въ срокъ. Въ сихъ видахъ одновременно съ установленіемъ двухъ льготныхъ дней для платежа по векселю, положено ввести въ новый Уставъ правило о томъ, что въ теченіе этихъ дней вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу»... (Законодательные мотивы).

### *Примѣчанія составителя.*

1. Ст. 41 новаго Устава издана въ отмѣну правилъ ст. 66 и др. на ней основанныхъ статей прежняго Устава, касающихся *дней обожданія* (три дня по векселямъ по предъявленіи и 10 дней по векселямъ на опредѣленные сроки), но вводитъ льготные 2 дня для платежа по всѣмъ векселямъ, въ *теченіе*, а не по истеченіи которыхъ долженъ быть произведенъ платежъ.

2. Въ ст. 63 прежняго Вексельнаго Устава содержалось постановленіе относительно еврейскихъ праздниковъ (субботъ), въ новомъ Уставѣ такого постановленія нѣтъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что никакихъ исключеній для евреевъ теперь не существуетъ болѣе.

### **Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Согласно 822 ст. Уст. Гражд. Суд. подъ днями праздничными слѣдуетъ разумѣть дни, въ которые судебныя мѣста освобождаются отъ занятій, т. е. дни, означенные по табели церковныхъ и гражданскихъ торжествъ, празднуемыхъ присутственными мѣстами; дни эти устанавливаются закономъ, а не распоряженіями судовъ относительно распредѣленія занятій канцелярій и засѣданій (Гр. К. Д. 75 г. № 271 и 765, 79 г. № 198).

§ 2. Время съ 24 Декабря по 1 Января включительно считается не-присутственными днями для судебныхъ мѣстъ (Гр. К. Д. 74 г. № 701 и 78 г. № 275). Судебный Департаментъ и 2-е Общее Собраніе Пр. Сената высказали иной взглядъ, признавая не-присутственными днями лишь 25, 26 и 27 Декабря и 1 Января, а остальные промежуточные дни, а также 23 и 24 Декабря днями, въ которые возможна подача жалобъ и прошеній (С. Д. 901 г. № 731, 1 Дек. 900 г.—Д. I № 319).

См. 25 ст. XIV т. Уст. о пред. и прес. прест.

§ 3. По Высочайше утв. 15 Мая 81 г. положенію Комитета Министровъ присутственныя мѣста въ губерніяхъ Царства Польскаго освобождены отъ занятій въ дни католическихъ праздниковъ, чествуемыхъ по новому стилю (Гр. К. Д. 81 г. № 28).



**42.** Вексель срокомъ по предъявленію, если въ немъ указанъ и особый срокъ (ст. 38 п. 1), предъявляется къ платежу до истеченія этого срока; при неуказаніи же такого срока—не позже истеченія двѣнадцати мѣсяцевъ со дня составленія векселя. Тамъ же, ст. 42.

См. объясненія къ ст. 41 Устава.

*Примѣчаніе составителя.*

Изъ сопоставленія 42 ст. со ссылкой въ ней на законодательные мотивы къ ст. 41, казалось бы, вытекаетъ тотъ выводъ, что предъявленіе къ платежу порядкомъ, указаннымъ въ 41 ст., т. е. съ льготными днями, распространяется и на векселя съ особо назначеннымъ срокомъ, о которыхъ упоминается въ ст. 38 п. 1, но не распространяется на векселя, указанные въ п. 2-мъ той же 38-й статьи, въ виду того, что въ 42 статьѣ сдѣлана ссылка только на 1 п. 38-й статьи, а на 2-й пунктъ ссылки не сдѣлано.

**43.** Вексель срокомъ на ярмаркѣ предъявляется въ срокъ платежа (ст. 37 п. 5), а со срокомъ на ярмаркѣ по предъявленію—не позже кануна дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день. Если срокъ, въ теченіе коего вексель подлежитъ предъявленію къ платежу, истекаетъ въ праздничный день, то вексель предъявляется въ этотъ же день. Тамъ же, ст. 43.

«Вексель, подлежащій платежу на ярмаркѣ, долженъ быть предъявленъ къ платежу наканунѣ дня, опредѣленнаго для закрытія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день. Вексель же, подлежащій платежу на ярмаркѣ по предъявленію, можетъ быть предъявленъ къ платежу на ярмаркѣ во всякое время, но долженъ быть предъявленъ къ платежу не позже дня, предшествующаго закрытію ярмарки или же, если ярмарка продолжается только одинъ день, въ сей день. По общему правилу вексель можетъ быть предъявленъ только въ непрострадный день, поэтому векселедержатель въ правѣ предъявить вексель въ ближайшій непрострадный день, если срокъ, до истеченія котораго вексель подлежалъ предъявленію, истекаетъ въ праздничный день. Изъ общаго правила о томъ, что вексель можетъ быть предъявленъ лишь въ непрострадный день, согласно замѣчаніямъ Московскаго купечества, допущено изъятіе для ярмарочныхъ векселей». (Законодательные мотивы).

См. ст. 49 и объясненія.



*Примѣчанія составителя.*

На ярмарочные векселя „по предъявленіи“ (п. 6 ст. 37), казалось бы, не распространяется указанный въ 3 п. 37 ст. двѣнадцатимѣсячный срокъ. (См. объясненія къ 37 ст.).

См. комментарий бар. Нолькена (Уст. о Векс.) по поводу этой статьи Устава, стр. 166 и 167.

Комментаторъ А. И. Каминка въ своей статьѣ „Протестъ векселя въ неприсутственный день“ („Право“ 1904 г., № 11, стр. 688 и слѣд.) полагаетъ, что ярмарочный вексель не только долженъ быть предъявленъ, но и можетъ быть опротестованъ въ неприсутственный день, съ чѣмъ, однако, едва ли возможно согласиться по тѣмъ соображеніямъ, которыя приведены барономъ Нолькеномъ (стр. 167).

**44.** Требованіе платежа по векселю предъявляется, въ мѣстѣ платежа (ст. 7), подлежащему лицу <sup>1)</sup>, въ его конторѣ или иномъ торговомъ помѣщеніи, а если ихъ у него нѣтъ—въ его квартирѣ, если только въ векселѣ не указано для платежа особаго помѣщенія. Тамъ же, ст. 44.

«Въ виду строгости Вексельнаго Устава необходимо, чтобы вексель предъявлялся къ платежу тамъ, гдѣ плательщикъ имѣетъ возможность его произвести. Представители торговли неоднократно указывали на то, что на практикѣ значительное количество протестовъ имѣетъ мѣсто лишь потому, что вексель предъявляется къ платежу въ такихъ торговыхъ помѣщеніяхъ должника, гдѣ онъ никогда не бываетъ и гдѣ онъ не имѣетъ ни книгъ, ни кассы»... (Законодательные мотивы).

*Примѣчаніе составителя.*

Только въ отношеніи векселей по предъявленіи во столько-то, съ назначеннымъ особымъ срокомъ (п. 2 ст. 38), Уставъ указываетъ, какъ удостовѣряется предъявленіе векселя къ платежу (отмѣткою плательщика), но въ отношеніи всѣхъ остальныхъ векселей, подлежащихъ, однако, обязательному предъявленію къ платежу, объ этомъ въ Уставѣ ничего не сказано и, слѣдовательно, остается совершенно открытымъ и вызывающимъ при случаѣ разьясненія въ судебной практикѣ вопросъ о томъ: какъ быть,

<sup>1)</sup> См. ст. 40 сего Устава—кому предъявлять вексель къ платежу.



если „подлежащаго лица“, для предъявленія ему векселя къ платежу, налицо не окажется, или если оно предъявленіе ему векселя къ платежу ничѣмъ не ознаменуетъ и ни на векселѣ, ни инымъ путемъ удостовѣренія о томъ не дастъ, а между тѣмъ денегъ ни векселедержателю, ни въ судъ на храненіе не внесетъ.

### Разъясненіе Пр. Сената.

Если вексель выданъ съ назначеніемъ платежа въ какомъ-либо опредѣленномъ городѣ, то искъ можетъ быть предъявленъ у мирового судьи любого участка того города, а вовсе необязательно предъявленіе его по мѣсту нахождения конторы векселедателя (905 г. дѣло № 1264 Гр. К. О.).

**45.** При предъявленіи векселя къ платежу, векселедержатель въ правѣ требовать лишь сумму векселя. Если, однако, вексель срокомъ по предъявленіи во столько-то времени уже былъ протестованъ по причинѣ неполученія отмѣтки дня предъявленія (ст. 38 п. 2), то при платежѣ возмѣщаются и издержки, сопряженныя съ такимъ протестомъ. Тамъ же, ст. 45.

«Векселедержатель, предъявившій вексель къ платежу не въ срокъ платежа, а въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ дней, не въ правѣ требовать процентовъ со дня срока платежа»... (Законодательные мотивы).

**46.** Векселедержатель въ правѣ требовать платежа по векселю лишь въ деньгахъ, имѣющихъ обязательное обращеніе. По векселю, писанному за границею въ иностранной валютѣ съ платежемъ въ Имперіи, а равно по векселю, писанному въ Имперіи съ платежемъ за границею, при предъявленіи такихъ векселей къ платежу въ Имперіи, вексельная сумма исчисляется на русскія деньги по курсу, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія—по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому для исчисленія вексельнаго курса въ семъ мѣстѣ или на ближайшей биржѣ. При исчисленіи курса принимается курсъ ближайшаго предшествовавшаго непаздничнаго дня <sup>1)</sup>. Тамъ же, ст. 46.

<sup>1)</sup> См. ст. XIII Высочайше утвержд. мнѣнія Госуд. Совѣта 27 Мая 902 г. (помѣщено въ началѣ Устава).



«Это постановленіе имѣеть цѣлью согласовать порядокъ платежа по вексямъ съ общими правилами Устава Монетнаго о денежномъ обращеніи (ст. 20 и 21 по изд. 1899 г.), а также съ постановленіемъ ст. 1542 Зак. Гражд., воспреещающей счетъ на иностранную монету».

«Въ виду заявленія Министерства Финансовъ о томъ, что вслѣдствіе разнообразнаго порядка, принятаго на биржахъ для исчисленія вексельныхъ курсовъ, Министерство Финансовъ имѣеть въ виду, не устанавливая общихъ по сему предмету правилъ, по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, вырабатывать для отдѣльныхъ мѣстностей особыя правила исчисленія вексельныхъ курсовъ, было признано необходимымъ, не устанавливая нынѣ подробныхъ правилъ по изъясненному предмету, ограничиться указаніемъ въ ст. 46, что исчисленіе вексельнаго курса производится по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому въ семъ мѣстѣ или на ближайшей биржѣ, причемъ принимается курсъ ближайшаго предшествующаго не праздничнаго дня»... (Законодательные мотивы).

*Примѣчанія составителя.*

Ст. 46 новаго Устава издана въ замѣну ст. 71 прежняго Устава въ болѣе точной и полной редакціи.

Ст. 20 и 21 Устава Монетнаго (изд. 1899 г.):

**20.** Всѣ исчисленія сборовъ, поступленій, выдачъ, платежей и всякихъ суммъ въ денежныхъ счетахъ, актахъ и всѣхъ вообще сдѣлкахъ производятся на рубли (ст. 3).

**21.** Полновѣсная золотая монета (ст. 6) обязательна къ приему во всѣхъ платежахъ на неограниченную сумму.

**47.** Векселедержатель не въ правѣ отказаться отъ принятія частичной уплаты, предложенной ему при предъявленіи векся къ платежу, но въ такомъ случаѣ вексель остается у векселедержателя съ отмѣткою на немъ уплатившаго о произведенной имъ уплатѣ. Въ случаѣ же учиненія полнаго платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный съ надлежащею о полученіи платежа распискою на вексель. Тамъ же, ст. 47.

*Примѣчаніе составителя.*

Первая часть 47 ст. составляетъ въ сущности повтореніе 70 ст. прежняго Устава и лишь послѣдняя часть, касающаяся полнаго платежа по векселю, новая. Въ ст. 70 прежняго Устава значилось слѣ-



дующее: „Въ срокъ векселя векселедержатель не можетъ отказаться принять уплату въ счетъ платежа, *учинивъ впрочемъ протестъ въ остальной части*; причемъ плательщику предоставляется сдѣлать о той уплатѣ на векселѣ надпись“. Разница между первою частью ст. 47 новаго Устава и ст. 70 прежняго заключается въ подчеркнутыхъ словахъ касающихся *протеста при частичной уплатѣ*, о чемъ въ ст. 47 новаго Устава не сказано, но такъ какъ въ мотивахъ къ 47 ст. тоже ничего о томъ не сказано и трудно допустить, чтобы такое измѣненіе редакціи направлено было къ умаленію правъ векселедержателя безъ объясненія къ тому причины, то, казалось бы, надо придти къ заключенію, что частичный протестъ и по новому Уставу допустимъ и обязательенъ. Выводъ этотъ подтверждаетъ и ст. 48-я въ части ея о протестѣ, а также мотивами къ ст. 38-й.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Нахожденіе въ рукахъ должника *надорваннаго* векселя не служитъ еще само по себѣ доказательствомъ платежа: при такихъ обстоятельствахъ истцу не достаточно представить по иску копію векселя, а надлежитъ доказать, что вексель попалъ въ руки должника неправильно, причемъ если онъ ссылается на полученіе его должникомъ путемъ преступленія, то долженъ доказать это приговоромъ уголовного суда (Гр. К. Д. 73 г. № 1090).

§ 2. Нахожденіе на оборотѣ векселя, представленнаго векселедержателемъ ко взысканію, бланка векселедателя не служитъ доказательствомъ платежа по векселю (4 Д-та Н. 1 № 82).

§ 3. Для объясненія причинъ надорванія векселя судъ въ правѣ принять свидѣтельскія показанія (Гр. К. Д. 71 г. № 1140).

§ 4. Установивъ, что надорваніе векселя произошло или вслѣдствіе неосторожнаго съ нимъ обращенія или вслѣдствіе ветхости его, судъ правильно заключилъ, что одинъ фактъ надорванія векселя самъ по себѣ еще не служитъ безусловнымъ доказательствомъ платежа долга по векселю (14 Февр. 11 г. дѣло № 10787—10 г. Гр. К. О.).

§ 5. Въ доказательство уплаты долга по векселю можетъ быть принята судомъ и квитанція почтовой конторы по соображенію съ другими данными дѣла о ея происхожденіи (Гр. К. Д. 76 г. № 542).

§ 6. Такъ какъ, согласно ст. 47 Уст. о Векс., частичная уплата по простому векселю отмѣчается на самомъ векселѣ, то въ виду сего Сенатъ призналъ, что съѣздъ правильно отказалъ въ истребованіи отъ отвѣтчика его торговыхъ книгъ для доказательства произведенныхъ просителемъ платежей по положенному въ основаніе иска векселю (906 г. дѣло № 1018 Гр. К. О.).

§ 7. Частичная уплата по векселю должна быть, за силою 47 ст. Уст. о Векс., удостовѣрена обязательно отмѣткою о томъ на самомъ векселѣ; ст. 2054 X т. 1 ч. къ такимъ случаямъ непримѣнима; заключеніе суда о томъ, относится ли платежная расписка къ данному обязательству или нѣтъ, не подлежитъ кассационной повѣркѣ (29 Мая 910 г. дѣло № 2687—10 г. Гр. К. О.).



§ 8. Уплата долга по векселю можетъ быть доказываема, помимо ясныхъ платежныхъ расписокъ, установленныхъ 2054 ст. X т. 1 ч. всякими письменными доказательствами въ томъ числѣ и почтовыми квитанціями объ отсылкѣ должникомъ денегъ кредитору, причемъ вопросъ о томъ, относится ли данное доказательство платежа долга къ спорному обязательству можетъ быть рѣшенъ судомъ по обстоятельствамъ дѣла и относится къ существу (21 Янв. 1911 г. дѣло № 9375—10 г. Гр. К. О.).

§ 9. Въ рѣш. **Гр. К. Д.** 909 г. № 53 на разрѣшеніе Пр. Сената поставлены были слѣдующіе 2 вопроса: а) если предъявленные ко взысканію векселя были выданы отвѣтчиками истцу для учета въ банкѣ въ замѣнъ такихъ векселей, которые истецъ выдалъ одному изъ отвѣтчиковъ тоже для учета въ банкѣ, и если нѣкоторые изъ контрѣ-векселей, выданныхъ истцомъ, или даже всѣ, были выкуплены отвѣтчикомъ, но не возвращены истцу, то такой выкупъ контрѣ-векселей достаточенъ ли для признанія долга отвѣтчиковъ по выданнымъ съ круговою порукою истцу векселямъ погашеннымъ, и б) могутъ ли отвѣтчики свидѣтельскими показаніями доказывать возвращеніе истцу выданныхъ послѣднимъ и выкупленныхъ ими, отвѣтчиками, контрѣ-векселей? Основаніе вексельнаго обязательства коренится не въ договорѣ, изъ котораго возникъ вексель, а въ самомъ векселѣ, и, съ передачею векселя векселедателемъ первому векселепріобрѣтателю, этотъ послѣдній становится вексельнымъ кредиторомъ со всѣми вытекающими изъ правильной выдачи векселя правами (ст. 7 Свод. Зак., т. XI ч. 2 Уст. о Векс., изд. 1893 г., и 15 и 16 того же тома, части и Устава, изд. 1903 г.). Посему для вексельнаго права является безразличнымъ: на какой почвѣ вексель оказался выданнымъ, по какому поводу выдача векселя послѣдовала и въ чемъ выражаются валютныя отношенія, связанныя съ полученіемъ равноцѣнности за выданный вексель. Равноцѣнность эта, т. е. валюта, можетъ состоять въ полученной векселедателемъ указанной въ векселѣ суммѣ, но можетъ проявляться и въ иномъ, какъ, напр., въ оказаніи кредита векселедателемъ векселепріобрѣтателю, причемъ вмѣсто денегъ дается вексель, который затѣмъ, при помощи учета, превращается въ деньги; почему и такой вексель, какъ орудіе кредита, не можетъ почитаться безденежнымъ. Не безвалютенъ такой вексель и въ томъ случаѣ, когда онъ выданъ, какъ контрѣ-вексель, взамѣнъ равнаго по суммѣ и на тотъ же срокъ векселя, ибо по упомянутому значенію векселя, воспринимающему силу исключительно изъ событія перехода его въ обладаніе правильнаго векселедержателя, порождается, при наступленіи срока, право требованія вексельнаго долга. Платежъ по векселю, въ тѣсномъ смыслѣ, производится взносомъ денегъ въ суммѣ долга, когда же векселедатель и векселепріобрѣтатель обмѣнялись однородными векселями для учета ихъ, то платежъ можетъ считаться состоявшимся или по уплатѣ денегъ или по взаимномъ возвращеніи равноцѣнныхъ векселей. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, въ доказательство платежа должна быть сдѣлана надпись на векселѣ (ст. 70 Св. Зак. т. XI ч. 2 Уст. о Векс., изд. 1893 г., и 47 Уст. о Векс., изд. 1903 г.), а самый вексель долженъ быть возвращенъ оплатившему его (ст. 47 Св. Зак. т. XI ч. 2 Уст. о Векс., изд. 1903 г.). Изъ сего явствуетъ, что однимъ выкупомъ изъ банка учтеннаго контрѣ-векселя, не доказывается еще погашеніе того долга по векселю, который былъ выданъ взамѣнъ контрѣ-векселя, оставшагося невозвращеннымъ. Отрицательно разрѣшается и 2-ой изъ вышепоставленныхъ вопросовъ, ибо возвращеніе сквитованнаго векселя сопровождается и доказываетъ, какъ уже сказано, уплату по нему (рѣш. 1875 г. № 140), а, слѣдовательно, является обстоятельствомъ, которое, по многократнымъ разъясненіямъ, преподаннымъ Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1874 г. № 89, 1872 г. № 900 и др.), не можетъ быть, въ силу ст. 409 Уст. Гражд. Суд., устанавливаемо свидѣтельскими показаніями. Уплатившій по векселю, но не получившій его обратно отъ векселедержателя, можетъ показаніями свидѣтелей защищаться лишь при предъявленіи имъ самостоятельнаго иска о возвращеніи сквитованнаго векселя, какъ удерживаемаго движимаго имущества,—но на нихъ онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ ссылаться при возраженіи, въ порядкѣ Вексельнаго Устава,



противъ предъявленнаго къ нему, векселедателью, требованія по векселю, оставшемуся на рукахъ у правильнаго его держателя. Руководствуясь этими соображеніями, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что судебная палата, придя по настоящему дѣлу къ заключенію о томъ, что отвѣтчики не доказали возвращенія ими истцу контръ-векселей его, выданныхъ имъ взаимно векселей отвѣтчиковъ на 4.900 рублей, правильно присудилъ истцу эту сумму. Съ тѣмъ вмѣстѣ палата не допустила, вопреки указанію просителей, нарушенія ст. 409 Уст. Гражд. Суд. отказомъ отвѣтчикамъ въ допросъ свидѣтеля Байсоголова, по ссылкѣ на него въ разьясненіе передачи имъ лично истцу векселей, такъ какъ показаніемъ Байсоголова отвѣтчики стремились доказать уплату истцу долга по векселямъ.

**48.** Если вексель не былъ предъявленъ къ платежу или хотя и былъ предъявленъ, но предложенная сумма не была векселедержателемъ принята, то векселедатель или заступающій его плательщикъ имѣетъ право, по истеченіи срока, установленнаго для учиненія протеста въ неплатежѣ, внести причитающуюся съ него по векселю или предложенную имъ сумму на храненіе въ подлежащій по мѣсту платежа судъ, на страхъ векселедержателя и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ. Тамъ же, ст. 48.

«Ст. 48 предусматриваетъ и тотъ случай, когда векселедержатель, вслѣдствіе пререканія о размѣрѣ предложенной ему суммы, откажется отъ принятія оной»...

«Эта же статья постановляетъ, что деньги должны быть внесены на храненіе въ судъ мѣста платежа. Ближайшія же правила о томъ, въ какой именно судъ вносятся деньги, а равно и правила о самомъ порядкѣ взноса денегъ въ судъ не должны входить въ составъ Вексельнаго Устава, а должны быть изложены въ связи съ процессуальными постановленіями». (Законодательные мотивы).

См. ст. 29 и 202, 566—570 и 2047—2053 Уст. Гражд. Суд.

### Разьясненіе Пр. Сената.

Только при соблюденіи настоящей статьи векселедатель можетъ быть освобожденъ отъ обязанности вознаграждать истца за веденіе дѣла, хотя бы онъ и не спорилъ противъ иска и не производилъ платежа исключительно по незнанію, въ чьихъ рукахъ находится вексель (Указъ 30 Сент. 910 г. № 8662 Гр. К. О.).

## ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

### О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ.

**49.** Вексель, не оплаченный при предъявленіи его къ платежу (ст. 40), для сохраненія права обратныхъ требо-



ваній, долженъ быть протестованъ въ неплатежѣ по правиламъ, въ статьяхъ 67—72 изложеннымъ. Тамъ же, ст. 49.

...«Въ ст. 49 сдѣлана ссылка на ст. 40 съ цѣлью указанія, что для должника обязательны собственно тѣ сроки, которые считаются для платежа наступившими (ст. 37—39), независимо отъ права векселедержателя предъявить вексель къ платежу въ сроки, указанные въ ст. 41—43». (Законодательные мотивы).

#### *Примѣчанія составителя.*

Ст. 49 согласна съ постановленіемъ 73 ст. прежняго Устава, но правила о протестѣ и послѣдствія упущенія протеста не одинаковы по обоимъ Уставамъ—см. объясненія къ ст. 35, 51, 55, 59, 73 и 75 новаго Устава.

См. также Каминка „Протестъ векселя“, „Право“ 904 г., № 11.

Относительно упущеній протеста по разнымъ обстоятельствамъ не по винѣ векселедержателя см. объясненія подъ ст. 35 сего Устава, о порядкѣ протеста—подъ ст. 67—72.

#### **Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Въ случаѣ несостоятельности векселедателя векселедержатель не обязанъ предварительно протеста, для послѣдующаго предъявленія требованія къ надписателю, заявлять претензію въ конкурсъ векселедателя (4 Д-та Н. I № 81).

§ 2. Если вексель представленъ въ судъ непротестованнымъ, то протестъ его во время судебного производства не можетъ возстановить право требованія съ надписателей (Гр. К. Д. 902 г. № 50).

§ 3. Хотя вексель, не оплаченный при предъявленіи его къ платежу, для сохраненія права обратныхъ требованій, долженъ быть опротестованъ въ неплатежѣ (49 ст.), но это постановленіе закона относится только къ надписателямъ и къ поручителямъ за нихъ и вовсе не лишаетъ поручителя, уплатившаго за векселедателя долгъ по непротестованному векселю, ни права, ни возможности требовать съ векселедателя возврата уплаченныхъ за него денегъ, ибо къ векселедателю искъ можетъ быть предъявленъ въ теченіи пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа, а иски къ поручителю допускаются лишь въ теченіи трехъ лѣтъ съ наступленія того же срока (ст. 75 Уст. о Векс.) и, слѣдовательно, у поручителя остается еще два года на предъявленіе (Дѣло 907 г. № 4750 Гр. К. О.).

**50.** Векселедержатель, учинившій протестъ въ неплатежѣ, можетъ требовать какъ съ векселедателя, такъ и по праву оборота съ надписателей: 1) неуплаченную сумму векселя съ шестью процентами въ годъ, считая со дня



срока платежа по день удовлетворенія; 2) сопряженныя съ протестами издержки, и 3) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей (п. 1 и 2) неуплаченной суммы. Тамъ же, ст. 50.

«Кромѣ учиненнаго векселедержателемъ протеста въ неплатежѣ по данному векселю могутъ быть совершены другіе протесты (въ непринятіи, неполученіи образца и т. п.), которые сопряжены съ издержками. Въ виду сего принято выраженіе «сопряженныя съ протестами издержки». (Законодательные мотивы).

Первый пунктъ 50 ст. представляетъ собою повтореніе ст. 106 прежняго Устава.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Для сохраненія права взысканія съ бланконадписателя необходимо протестъ *лишь* по отношенію къ векселедателью (9 Ноября 905 г. дѣло № 1402—905 г. Гр. К. О.).

См. также 2 п. 68 ст. Устава.

§ 2. При предъявленіи иска по векселю (по поводу учрежденія надъ должникомъ администраціи) къ администраціи, на основаніи 22 ст. Уст. Гражд. Суд., истецъ однимъ присужденіемъ ему иска съ администраціи (какъ сказано въ рѣшеніи) не приобретаетъ право получить удовлетвореніе внѣ администраціоннымъ, а лишь „администраціоннымъ порядкомъ“ (29 Окт. 910 г. дѣло № 5169—10 г. Гр. К. О.).

§ 3. Невключеніе %-въ въ цѣну иска не служитъ поводомъ къ отказу въ ихъ взысканіи, они безусловно слѣдуютъ взыскателю (4 Д-та 97 г. № 261 и 1052).

§ 4. Непредъявленіе векселя плательщику послѣ наступленія срока никакихъ послѣдствій относительно права векселедержателя на полученіе % повлечь не можетъ; ст. 2055 X т. 1 ч. къ векселямъ не примѣнима (С. Д. 906 г. № 523).

§ 5. Въ случаѣ несостоятельности лица, обязаннаго по векселю, проценты взыскиваются лишь по день несостоятельности (С. Д. 99 г. № 318).

§ 6. Проценты по векселямъ начисляются не только на капитальную сумму долга, но и на % со дня просрочки векселя по день предъявленія иска (4 Д-та 98 г. № 1130).

§ 7. По векселю срокомъ по предъявленіи проценты подлежатъ присужденію не со дня выдачи векселя, а со дня предъявленія его къ платежу (27 Окт. 905 г. дѣло № 6449—904 г. Гр. К. О.).

§ 8. Въ рѣш. 906 г. № 60 и 61 **Гр. К. Д.** разъяснилъ, что вексельные должники отвѣтствуютъ *каждый въ полной суммѣ долга*, но не взаимно другъ за друга (какъ въ солидарномъ обязательствѣ), а *вполнѣ самостоятельно каждый за себя*, какъ если бы каждый самъ выдалъ вексель. Со ссылкой на это рѣшеніе Пр. Сенатъ (10 Марта 912 г. дѣло № 10244—11 г. Отд.) призналъ *вполнѣ допустимымъ* обращеніе взысканія по исполнительному листу о присужденіи долга по векселю съ векселедателя и надписателя, на обоихъ должниковъ. Въ другомъ рѣш. (17 Марта 1912 г. дѣло № 7052 Отд.) Пр. Сенатъ призналъ по такому же исполн. листу *правильнымъ* обращеніе взысканія *во всей суммѣ долга*, а не въ долѣ на одного изъ должниковъ по выбору взыскателя.



**51.** Векселедержатель неоплаченного и опротестованнаго въ неплатежѣ векселя въ правѣ, на основаніи статьи 30, требовать обратнаго удовлетворенія съ каждаго изъ надписателей, независимо отъ порядка надписей, впредь до полнаго удовлетворенія. Но такое требованіе не можетъ быть предъявлено къ тому изъ надписателей, который устранилъ отъ себя обратную отвѣтственность помѣщеніемъ предъ своею подписью словъ: „безъ оборота на меня“. Тамъ же, ст. 51.

«Постановленія ст. 51 представляютъ, по отношенію къ надписателямъ, немаловажное отступленіе отъ прежняго Устава: въ послѣднемъ (ст. 78) предписано въ порядкѣ регресса, держаться порядка надписей, начиная съ послѣдней (per ordinem), а въ новомъ Уставѣ введено извѣстное повсюду правило о регрессѣ въ любомъ порядкѣ надписей (per saltum) и притомъ безъ повторительныхъ протестовъ».

«Въ отличіе отъ прежняго Вексельнаго Устава, требующаго для сохраненія права обратнаго требованія по векселю учиненія протеста не только противъ векселедателя, но и противъ надписателей, новый Уставъ устанавливаетъ для обратнаго требованія по векселю, удостовереніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника (векселедателя) или назначеннаго имъ плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращено требованіе о платежѣ по векселю, для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ».

«Въ виду того, что безоборотная передаточная надпись, какъ устанавливающая исключеніе изъ общаго правила объ отвѣтственности надписателей, имѣетъ весьма важное практическое значеніе, признано болѣе правильнымъ допускать такую надпись лишь въ строго опредѣленномъ выраженіи «безъ оборота на меня».

См. также объясненія къ ст. 71. (Законодательные мотивы).

*Примѣчаніе составителя.*

Изъ сопоставленія послѣдней части 51 ст. съ ст. 19, 25, 26 и мотивами къ нимъ, вытекаетъ тотъ выводъ, что путемъ всякой надписи именной или бланковой, которою производится передача векселя въ собственность (а не для взысканія путемъ вексельнаго полномочія, выраженнаго въ ст. 25), устанавливается безусловная и самостоятельная отвѣтственность надписателя по векселю, для освобожденія отъ которой допускается лишь одна оговорка на векселѣ, а именно словами „безъ оборота на меня“, прибавляемыми къ надписи. Это положеніе выражено было, хотя не столь



ясно, и въ ст. 28 прежняго Устава, по поводу чего послѣдовали разъясненія въ рѣшеніяхъ, подъ 51 ст. новаго Устава помѣщаемыхъ.

Для наглядности того различія, которое существуетъ между постановленіемъ первой части 51 ст. новаго Устава и ст. 78 и 79 прежняго Устава о протестѣ для охраненія правъ по векселю въ отношеніи надписателей, излагается текстъ этихъ 2-хъ статей:

Ст. 78. Дабы предохранить право свое на всѣхъ надписателей, векселедержатель обращаетъ сперва требованіе платежа на послѣдняго надписателя и буде съ него въ 24 часа онаго не получить, то, протестовавъ противъ него, обращается къ предшествующему надписателю, предупредивъ его о томъ, съ первою почтою; въ случаѣ же замедленія и имъ платежа болѣе 24 часовъ, обращается такимъ же образомъ къ высшему и такъ далѣе.

Ст. 79. Если векселедержатель, миновавъ изъ послѣднихъ надписателей одного или болѣе, обратится съ требованіемъ прямо къ кому-либо изъ высшихъ, то *всѣ послѣдующіе*, коихъ онъ миновалъ, тѣмъ самымъ отъ взысканія освобождаются; но всѣ предшествующіе тому, на кого обращено требованіе, остаются въ обязанности платежа, доколѣ вексель не будетъ удовлетворенъ вполнѣ.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Для освобожденія себя отъ отвѣтственности по надписи о передачѣ векселя въ собственность, необходима оговорка добавленіемъ словъ „безъ оборота на меня“, иначе отвѣтственность надписателя воспринимаетъ полную силу (С. Д. 906 г. № 809—Д. I № 906).

§ 2. Для того, чтобы надпись на векселѣ могла имѣть значеніе поручительной, необходимо, чтобы въ ней точно было означено, что вексель передается только для взысканія; отличіе надписи отвѣтственной отъ поручительной можетъ быть установлено судомъ по обстоятельствамъ дѣла при неопредѣленности текста надписи (4-го и С. Д. 88 г. № 538 и 905 г. № 1249—Д. I № 907 и 908).

**52.** Надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста, и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ векселѣ какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей. Тамъ же, ст. 52.

«... Упомянутая статья предоставляетъ надписателю право зачеркивать лишь свою подпись и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей, т. е. такія надписи, которыя вслѣдствіе оплаты векселя уже утрачиваютъ свое значеніе, какъ основаніе для предъявленія обратнаго требованія со стороны лица, зачеркнувшаго эти надписи; уничтоженіе же или зачеркиваніе предшествующихъ надписей представляется для лица, оплатившаго вексель, крайне невыгоднымъ, такъ какъ онъ тѣмъ самымъ уменьшаетъ количество лицъ, отвѣтственныхъ предъ нимъ по векселю. Независимо отъ сего въ тѣхъ случаяхъ, когда уничтоженіе и зачеркиваніе надписей на векселѣ является



результатомъ преступленія, эти случаи должны составлять предметъ изслѣдованія въ судебномъ порядкѣ и предвидѣть ихъ въ Вексельномъ Уставѣ не представляется возможнымъ». (Законодательные мотивы).

*Примѣчаніе составителя.*

Изъ сопоставленія статьи 52 съ ст. 53 и 23 вытекаютъ, казалось-бы, слѣдующіе выводы относительно силы и значенія передаточныхъ надписей: хотя надписатель, оплатившій вексель и получившій его въ обмѣнъ на деньги съ актомъ протеста, *въ правѣ, но не обязанъ зачеркивать* ни свою собственную, ни слѣдующихъ за нимъ надписей, но если онъ этимъ правомъ своимъ не воспользуется, то дѣло не измѣнится; его надпись отпадетъ въ силу, удостовѣреннаго передачею ему векселя и протеста, платежа съ его стороны, а надписи, слѣдующія за его надписью, утратятъ силу по 53 ст. Устава.

**Разъясненія Пр. Сената.**

Зачеркнутая надпись на векселѣ, если этимъ нарушается непрерывная связь надписей, нисходящихъ до векселедержателя, лишаетъ возможности передавать вексель по дальнѣйшимъ надписямъ, но не отнимаетъ у надписателя право на удовлетвореніе отъ своихъ предшественниковъ по векселю или отъ векселедателя при условіи, что надпись зачеркнута имъ самимъ по ошибкѣ или даже умышленно и что это обстоятельство судомъ установлено (Гр. К. Д. 1910 г. № 114).

См. подъ ст. 17, 19, 23.

**53.** Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ требовать, по своему выбору, съ векселедателя или съ предшествующихъ надписателей: 1) сумму обратнаго удовлетворенія, которую долженъ былъ уплатить векселедержателю, съ шестью процентами въ годъ на эту сумму со дня оплаты векселя, и 2) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей суммы. Тамъ же, ст. 53.

См. подъ ст. 50—52.

**54.** Отвѣтственное по векселю лицо въ правѣ выкупить опротестованный вексель у векселедержателя за причитающуюся послѣднему сумму съ процентами и издержками и потребовать учиненія платежной на самомъ векселѣ за такой выкупъ расписки. Если предложеніе о выкупѣ послѣдуетъ отъ нѣсколькихъ лицъ, то преиму-



щество дается тому изъ нихъ, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число обязанныхъ по векселю лицъ. Тамъ же, ст. 54.

Изъ оглашенныхъ Государственною Канцеляріею мотивовъ къ этой статьѣ, видно, что право выкупа векселя «предоставляется Уставомъ не только тѣмъ должникамъ, которые отвѣтствуютъ по праву оборота, но, согласно доктринѣ и практикѣ вексельнаго права, и прямымъ должникамъ».

См. подъ ст. 17 и 52.

### Разъясненіе Пр. Сената.

Заключение суда о недоказанности факта выкупа векселя именно даннымъ лицомъ, а не кѣмъ-либо другимъ, не подлежитъ кассационной повѣркѣ (Указъ 6 Окт. 1909 г. № 8376 Гр. К. О.).

**55.** Если неоплаченный вексель не былъ протестованъ, то чрезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по векселю и векселедержатель въ правѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска. Тамъ же, ст. 55.

Изъ весьма пространныхъ мотивовъ къ этой статьѣ, оглашенныхъ въ изданіи Государственной Канцеляріи, видно, что Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ остановиться при этомъ, *главнымъ образомъ, на вопросъ о силѣ и значеніи протеста векселя и на послѣдствіяхъ упущенія протеста по отношенію къ надписателямъ и векселедателю.*

Въ виду всѣхъ приведенныхъ при этомъ соображеній признано было *«невозможнымъ удерживать долге въ нашемъ вексельномъ законодательствѣ теорію превращенія неопротестованнаго векселя въ общегражданское обязательство».*

Относительно силы и значенія протеста векселя высказаны были, между прочимъ, слѣдующія соображенія: «...удостовереніе въ томъ, что прямой должникъ, векселедатель, не оплатилъ въ срокъ своего векселя, является существенною необходимостью для возникновенія права кредитора, — векселепринимателя, обладателя векселя, — обратнаго требованія съ надписателей. Поэтому-то фактъ неплатежа по векселю и удостоверяется особымъ актомъ — протестомъ. Такимъ образомъ, протестъ, какъ актъ, удостоверяющій неплатежъ по векселю со стороны прямого должника, имѣетъ, главнымъ образомъ, значеніе для векселедержателя, какъ основаніе для предъявленія своихъ требованій



къ надписателямъ, а для сихъ послѣднихъ, какъ удостовѣреніе, что ихъ отвѣтственность наступила.

Для прямого же должника протестъ такого же значенія не имѣетъ: онъ, независимо отъ протеста, все-таки является отвѣтственнымъ по векселю въ размѣрѣ того кредита, которымъ онъ воспользовался, и одно отсутствіе протеста, т. е. удостовѣренія факта неплаты имъ по векселю въ срокъ, не можетъ и не должно освобождать его отъ тѣхъ строгихъ условій отвѣтственности по Вексельному Уставу, которымъ онъ подчинился, выпуская въ обращеніе свой вексель»... «Сообразно съ симъ упущеніе протеста векселя, не оплаченнаго въ срокъ, не можетъ разрушать существо векселя, *какъ строго формальнаго документа* и вліяніе такого упущенія должно ограничиться тѣмъ, что отвѣтственность надписателей, какъ лицъ, не имѣющихъ своевременнаго удостовѣренія о неплатежѣ по векселю, отпадаетъ; положеніе же прямого должника остается неизмѣннымъ до погашенія векселя оплатою его или истеченіемъ давностнаго на предъявленіе *по оному* иска срока, независимо отъ тѣхъ либо другихъ дѣйствій лицъ, участвующихъ въ векселѣ». (Законодательные мотивы).

#### *Примѣчаніе составителя.*

Изъ сопоставленія ст. 55-й съ мотивами къ ней и съ статьями 18, 20, 28, 31, 59 и 73 того же Устава вытекаютъ, казалось бы, слѣдующіе выводы:

1) Упущеніемъ протеста векселя устраняется отвѣтственность всѣхъ (безъ всякаго изъятія) надписателей на векселѣ, а также и поручителей за надписателей.

2) Упущеніемъ протеста не устраняется отвѣтственность по векселю главнаго должника, векселедателя, а также въ равной мѣрѣ и *поручителя за векселедателя* <sup>1)</sup>.

По вопросу объ отвѣтственности поручителя за векселедателя см. объясненія подъ статьями 59, 73 и мотивы къ 75-й.

#### **Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Для сохраненія права взысканія съ надписателей по векселю срокомъ по предъявленіи необходимо предъявленіе векселя къ платежу

<sup>1)</sup> Комментаторъ Устава баронъ Нолькенъ придерживается по этому вопросу другого взгляда, находя, что поручитель *за векселедателя* не отвѣтственъ по векселямъ непротестованнымъ (стр. 146—147).

Иной (противоположный бар. Нолькену) взглядъ высказанъ также Вѣляцкинымъ („Право“ 1904 г., № 52) и Цвингманомъ („Журн. М. Ю.“ 1905 г., № 2, стр. 27).



въ порядкѣ, установленномъ при совершении протеста и оно не можетъ быть замѣняемо непосредственнымъ предъявленіемъ векселя ко взысканію въ судъ безъ протеста (9 Ноября 905 г. дѣло № 1157 — 905 г. Гр. К. О.).

§ 2. Упущенія протеста или формальностей въ отношеніи его совершения при искѣ, обращаемомъ къ векселедателю, за силою 55 ст. Уст. о Векс., значенія не имѣютъ (20 Сентября 11 г. дѣло № 6434 — 11 г. Гр. К. О.).

§ 3. При спорѣ противъ иска по векселю бланконадписателя, не объяснишаго основанія спора, судъ обязанъ самъ обсудить, имѣетъ ли истецъ право на искъ по закону (13 Дек. 906 г. дѣло № 2822 — 906 г. Гр. К. О.).

**56.** Просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть, на общемъ основаніи, передаваемъ по надписямъ, съ тѣмъ, однако, что надписатели, учинившіе такую передачу, не подлежатъ обратной отвѣтственности, если самая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени. Тамъ же, ст. 56.

«Правило, выраженное въ ст. 56, находится отчасти въ связи съ предыдущей 55 статьею. Такъ какъ вексель ни въ какомъ случаѣ не превращается въ простую долговую расписку, то само собою разумѣется, что онъ можетъ быть переданъ и по надписи и вовсе не въ смыслѣ гражданской цессіи съ подведеніемъ ея подъ ст. 2058 Зав. Гражд., а въ смыслѣ вексельной надписи, такъ что каждый новый пріобрѣтатель просроченнаго векселя не перестаетъ почитаться векселедержателемъ со всѣми противъ *векселедателя* вексельными правами, съ тѣмъ лишь, что *послѣсрочные надписатели не подлежатъ* уже обратной отвѣтственности на томъ простомъ основаніи, что по вексельному праву *надписатели гарантируютъ срочный платежъ*, когда же вексель уже просроченъ, то позднѣйшіе надписатели не могутъ уже гарантировать срочность платежа. Сказанное относится ко всѣмъ векселямъ какъ неопротестованнымъ, такъ и протестованнымъ. Въ этомъ же смыслѣ формулировано и правило ст. 56, причемъ внесена оговорка: «если самая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени». «Такая оговорка необходима въ виду того, что въ промежутокъ времени между просрочкой и истеченіемъ установленнаго для протеста срока отвѣтственность предъ векселедержателемъ остается на послѣ срочномъ надписателѣ, какъ гарантъ до совершения протеста».

#### *Примѣчаніе составителя.*

Изъ содержанія ст. 56 и мотивовъ къ ней при сопоставленіи ея съ соотвѣтствующими статьями Устава вытекаютъ, казалось бы, слѣдующіе выводы:

1) Хотя въ мотивахъ къ 56 ст. говорится, что передача векселя по надписи и по истеченіи установленнаго для протеста вре-



мени освобождаетъ отъ отвѣтственности *послѣсрочныхъ* надписателей, но это выраженіе употреблено потому именно, что въ ст. 56 только о такихъ надписателяхъ и идетъ рѣчь, а отсюда вовсе не слѣдуетъ, что по векселю, переданному по надписи по истеченіи установленнаго для протеста времени, коль скоро вексель *вовсе не былъ протестованъ*, другіе надписатели, *досрочные*, остаются отвѣтственными, — такъ какъ ихъ отвѣтственность должна считаться отпавшею въ силу 55 статьи Устава.

2) Въ послѣдней части 56 ст. рѣчь идетъ (въ оговоркѣ) о тѣхъ 2-хъ льготныхъ дняхъ, которые установлены ст. 41 для платежа по векселю и до истеченія которыхъ въ силу п. 1 ст. 68 Устава вексель протесту не подлежитъ. Если вексель будетъ переданъ по надписи въ теченіи этихъ 2-хъ дней и затѣмъ надлежаще опротестованъ, то надписатель будетъ отвѣтственнымъ лицомъ по правиламъ Вексельнаго Устава о надписателяхъ вообще.

### Разъясненіе Пр. Сената.

Надписатель, оплатившій вексель по требованію векселедержателя, можетъ передать его для дальнѣйшаго движенія, не нуждаясь для того, за силою 52, 53 и 56 ст. Векс. Уст., въ передаточной надписи отъ лица, которое къ нему предъявило требованіе о платежѣ (20 Мая 1910 г. дѣло № 1183 — 10 г. и 29 Мая дѣло № 2464 — 10 г. Гр. К. О.).

См. также подъ ст. 17.

## ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

### О поручителяхъ по простымъ векселямъ.

Въ изданіи Государственной Канцеляріи приведены, между прочимъ, слѣдующія *общія* сужденія Государственнаго Совѣта о *поручителяхъ*:

«Въ Уставѣ 1893 г. упомянуто о вексельномъ поручительствѣ лишь въ ст. 93, которая на практикѣ возбуждала не мало затрудненій и сомнѣній тѣмъ болѣе, что вексельное поручительство выставлено въ немъ, въ противность началамъ вексельнаго права, какъ и общегражданское, т. е. какъ дополнительное, акцессорное, а не самостоятельное обязательство и притомъ лишь на случай несостоятельности главныхъ участниковъ»... «Основная мысль новаго Устава заключается въ томъ, что вексельное поручительство есть обязательство не субсидіарное (дополнительное), а самостоятельное, и въ этомъ смыслѣ къ нему безусловно примѣняются общія начала о самостоятельной отвѣтственности, хотя съ экономической точки зрѣнія поручительство и служитъ однимъ изъ средствъ усиленія довѣрія къ дру-



гимъ подписямъ, а слѣдовательно и кредита. Связь поручительства съ обезпечиваемымъ обязательствомъ заключается лишь въ объемѣ и порядкѣ отвѣтственности. Согласно съ приведенными соображеніями и формулированы немногія положенія о вексельномъ поручительствѣ въ Уставѣ». (Законодательные мотивы).

*Примѣчаніе составителя.*

Изъ содержанія статей отдѣленія четвертаго о поручителяхъ и мотивовъ къ нимъ, вытекаютъ, казалось - бы, слѣдующіе выводы:

1) Въ виду совершенно различнаго значенія поручительства вексельнаго по новому и по прежнему Уставамъ, почти всѣ разъясненія Пр. Сената, послѣдовавшія по вопросамъ о вексельномъ поручительствѣ и толкованіи *первой* части ст. 93 прежняго Вексельнаго Устава утратили всякое значеніе, какъ матеріаль для толкованія поручительства по новому Уставу.

2) По новому Вексельному Уставу поручительство не допустимо въ иной формѣ, кромѣ поручительной надписи на самомъ векселѣ; если же оно тѣмъ не менѣе дано за векселедателя или надписателей не на самомъ векселѣ, а въ особенномъ актѣ, выданномъ послѣ 1 Января 1903 г., то не можетъ быть обсуждаемо по правиламъ и съ примѣненіемъ постановленій новаго Вексельнаго Устава, а подлежитъ обсужденію по общегражданскимъ законамъ въ качествѣ простого обязательства о поручительствѣ срочномъ или безсрочномъ, смотря по тому, какъ оно выражено (ст. 1558 и 1560 X т. 1 ч.). — Особой формы поручительной надписи не установлено, а примѣрная указана въ приложеніи къ ст. 1 образецъ XXI — 3.

**57.** Платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственнаго надписателя. Поручительство дается, за подписью поручителя, въ особой надписи, именуемой поручительною, и если въ ней не означено, за кого именно дано поручительство, то оно считается даннымъ за векселедателя. Тамъ же, ст. 57.

**Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Поручительство, данное не на векселѣ, а въ особомъ актѣ, должно быть обсуждаемо по общегражданскимъ законамъ; оно можетъ быть дано и лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями (Гр. К. Д. 80 г. № 267).



§ 2. Поручительство на вексель, данное замужнею женщиною, не производящею торговли, и безъ дозволенія мужа, представляется поручительствомъ не вексельнымъ, а подлежитъ обсужденію по общегражданскимъ законамъ (4 Д-та 13 Апрѣля 87 г. Трошинскаго).

§ 3. Комм. судамъ подсудны дѣла лишь по такимъ поручительствамъ, которыя даны на самомъ вексель (4 Д-та 90 г. № 523 и 903 г. № 701 — Д. I № 22).

§ 4. Вексельнымъ поручительствомъ должно быть признаваемо лишь такое поручительство, которое дается за подписью поручителя въ формѣ особой поручительной надписи на самомъ вексель; въ иной формѣ данное поручительство должно быть обсуждаемо по общегражданскимъ законамъ (23 Авг. 907 г. дѣло № 4819 — 906 г. Гр. К. О.).

§ 5. Пр. Сенатъ призналъ соотвѣтствующею требованіямъ 56 ст. Уст. о Векс. передаточною, а вмѣстѣ съ тѣмъ и *поручительною* надписью слѣдующую учиненную послѣ протеста векселя надпись на немъ отвѣтчика Б.: „право полученія по сему векселю передаю и переуступаю въ полную собственность А (истецъ), отъ котораго полное удовлетвореніе получилъ, причемъ за вѣрность платежа по сему векселю впредь до уплаты я ручаюсь и отвѣтствовать обязываюсь“ (С. Д. 10 Сентября 910 г. № 2017).

**58.** Вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ, а не въ части ея. Оно можетъ быть дано и нѣсколькими поручителями, но также безъ дробленія вексельной суммы. Тамъ же, ст. 58.

**59.** Вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился. По оплатѣ векселя поручитель вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое поручился, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали бы предъ этимъ лицомъ, если бы оно само оплатило вексель. Тамъ же, ст. 59.

... «Поручитель несетъ не дополнительную обязанность (въ случаѣ неисправности или несостоятельности лица, за которое поручился), а самостоятельную, какъ и то лицо, за которое поручился»... «Формула, въ которой выражена ст. 56, показываетъ, что юридическое положеніе поручителя *тождественно* съ положеніемъ лица, за которое дано поручительство и въ другихъ отношеніяхъ, сообразно самому свойству этого лица, есть-ли оно векселедатель или надписатель: такъ если поручитель отвѣтствуетъ за надписателя, то съ отпаденіемъ отвѣтственности надписателя (въ случаѣ упущенія протеста) отпадаетъ и отвѣтственность поручителя; иное положеніе *поручителя за векселедателя: отвѣтственность послѣдняго и по непротестованному векселю остается въ силѣ, а слѣдовательно не устраняется и отвѣтственность его поручителя. То же различіе касается и примѣненія сроковъ давности, смотря по тому, на чьей сторонѣ стоитъ поручитель.*» (Законодательные мотивы).



*Примѣчаніе составителя.*

Сопоставляя ст. 59 съ ст. 73 новаго Вексельнаго Устава, баронъ А. М. Нолькенъ приходитъ къ тому заключенію, что *пору-читель за векселедателя* на вексель не отвѣтственъ, въ случаѣ, если вексель въ установленный срокъ протестованъ не былъ (Векс. Уст., стр. 146—149, изд. 11 г.). Съ такимъ заключеніемъ едва-ли возможно согласиться потому именно, что оно противорѣчитъ тѣмъ законодательнымъ мотивамъ, которые приведены въ изданіи Государственной Канцеляріи (стр. 81—см. подчеркнутыя слова); того же мнѣнія (противоположнаго высказанному бар. Нолькеномъ) придерживаются и другіе комментаторы Устава (*Бѣляцкинъ* „Прав.“ 1904 г., № 52; *Цвингманъ* „Журн. М. Ю.“ 1905 г., № 2, стр. 27), *Никаровичъ* (Векс. Уст., стр. 82). Правда, статья 73 Устава о Векселяхъ порождаетъ нѣкоторое сомнѣніе по этому вопросу, такъ какъ въ ней сказано, что искъ по векселю можетъ быть предъ-явленъ векселедержателемъ къ векселедателю въ теченіе 5 лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ надписателямъ и поручителямъ — въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежъ по векселю. Такой текстъ ст. 73 дѣйствительно по-давалъ бы поводъ къ заключенію, что протестъ необходимъ для сохраненія права иска по отношенію ко всякаго рода поручите-лямъ, не исключая и поручителей за векселедателя, и что пре-дѣльный срокъ для предъявленія иска къ поручителямъ вообще долженъ считаться со дня протеста. Но такъ какъ съ мотивами, положенными въ основаніе закона и затѣмъ оглашенными Госуд. Канцеляріей нельзя не считаться при толкованіи закона и текстъ ихъ не даетъ основанія къ толкованію ст. 59-й въ томъ смыслѣ, какъ ее толкуетъ бар. Нолькенъ, а, напротивъ, приводитъ къ со-вершенно противоположному заключенію, то нельзя, казалось-бы, не признать, что *поручитель за векселедателя по векселю является отвѣтственнымъ и при непротестѣ векселя подобно векселедателю* (см. объясненія подъ ст. 73 и 75).

Правильность этого взгляда подтверждается и судебною практикою какъ Судебнаго, такъ и Гражданскаго Департамента, изъ коихъ послѣднее помѣщено ниже съ мотивами (рѣш. С. Д. 24 Сент. 909 г. № 1985; *Гр. К. Д.* 23 Февр. 911 г. № 27).

**Разъясненіе Пр. Сената.**

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что касса-



ціонною жалобою въ связи съ обжалованнымъ рѣшеніемъ возбуждается слѣдующій вопросъ: *для отвѣтственности поручителя за векселедателя въ простомъ векселѣ необходимъ-ли по Уставу о Векселяхъ, изд. 1903 г., протестъ векселя въ неплатежъ?* Обращаясь къ обсужденію этого вопроса, слѣдуетъ, прежде всего, имѣть въ виду, что отвѣта на него надлежитъ искать не въ статьяхъ 73 — 75 главы IV „о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ“, на которыхъ, главнымъ образомъ, основывается мировой съѣздъ въ своемъ рѣшеніи, а въ постановленіяхъ сего Устава, опредѣляющихъ условія и значеніе вексельнаго поручительства и послѣдствія упущенія протеста векселя для отвѣтственныхъ по нему лицъ. Статьи 73 — 75 Уст. о Векс. преслѣдуютъ лишь одну болѣе узкую цѣль — установленіе сроковъ для предъявленія исковъ по векселямъ векселедержателями къ тѣмъ или другимъ векселеобязаннымъ лицамъ, и если въ ст. 73 упоминается при этомъ о протестѣ въ неплатежъ, то только какъ о моментѣ, съ котораго подлежитъ исчисленію въ извѣстныхъ случаяхъ срокъ на предъявленіе иска, а отнюдь не какъ о необходимомъ условіи или основаніи отвѣтственности того или другого векселеобязаннаго лица. Что же касается вексельнаго поручительства, то условія и значеніе его опредѣляются статьями 57 — 59 Уст. о Векс. въ слѣдующемъ видѣ: платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственнаго надписателя, въ особой надписи за подписью поручителя, которая, если въ ней не означено, за кого именно дано поручительство, считается данною за векселедателя (ст. 57); вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ, хотя бы и нѣсколькими поручителями (ст. 58); вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился, и по оплатѣ векселя вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое поручился, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали бы предъ этимъ лицомъ, если бы оно само оплатило вексель (ст. 59). Изъ этихъ постановленій, взятыхъ въ связи со статьями 28 и 29 того же Устава, явствуетъ прежде всего, что вексельное поручительство является обязательствомъ не дополнительнымъ или приточнымъ, а самостоятельнымъ, возникающимъ въ силу одного присоединенія къ вексельному обязательству, и что поручитель представляется поэтому такимъ же самостоятельнымъ должникомъ по векселю, каковымъ является и всякое лицо, учинившее на векселѣ надпись, наравнѣ съ тѣмъ лицомъ, за которое дано имъ ручательство (см. законодательные мотивы, приведенные въ Уст. о Векс., изд. Госуд. Канцеляріи). Условія и объемъ отвѣтственности поручителя характеризуются въ законѣ указаніемъ, что онъ отвѣтствуетъ „точно также, какъ то лицо, за которое онъ поручился“. Слова „точно также“ нельзя понимать иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что юридическое положеніе поручителя, какъ должника по векселю, одинаково съ положеніемъ того отвѣтственнаго по векселю лица, за которое дано имъ ручательство, и что отвѣтственность поручителя въ платежѣ наступаетъ при тѣхъ же условіяхъ, какія по закону необходимы для отвѣтственности того лица, за которое онъ ручался. Отсюда логически слѣдуетъ, что для наступленія отвѣтственности поручителя за то или другое обязанное по векселю лицо векселедержатель долженъ совершить тѣ дѣйствія, которыя требуются закономъ для сохраненія вексельнаго требованія противъ того лица, за платежъ котораго дана ручательная подпись. Эти дѣйствія указаны въ статьѣ 49 Уст. о Векс., а въ ст. 55 того же Устава указаны послѣдствія несовершенія этихъ дѣйствій. Изъ означенныхъ статей усматривается: а) что совершеніе протеста векселя по наступленіи срока платежа является необходимымъ для сохраненія права взысканія съ тѣхъ векселеобязанныхъ лицъ, которыя отвѣчаютъ по праву оборота: такими лицами въ отличіе отъ поручителей являются передавшія вексель по надписямъ, съ гарантіей платежа (ст. 17 — 21 Уст. о Векс.), т. е. надписатели, и б) что чрезъ упущеніе протеста векселя надписатели освобождаются отъ отвѣтственности, но отвѣтственность прямого должника — векселедателя простого векселя — въ неуплаченной вексельной суммѣ сохраняется и по непротестованному векселю. Значеніе протеста, какъ акта, необходи-



маго лишь для сохраненія права обратнаго требованія съ надписателей, совершенно опредѣленно установлено Государственнымъ Совѣтомъ при обсужденіи проекта Устава о Векс. (см. отчетъ Государств. Совѣта за 1901 — 1902 г., стр. 780, и Уст. о Векс., изд. Государств. Канцеляріи, законодательные мотивы къ ст. 49 и 55). Такимъ образомъ, содержаніе ст. 49 и 55 Уст. о Векс. въ связи съ означенными разсужденіями Государственнаго Совѣта, на основаніи которыхъ и введены въ Уставъ о Векс. статьи 49 и 55 въ настоящей ихъ редакціи, приводитъ къ тому заключенію, что такъ какъ положеніе и отвѣтственность прямого должника, каковымъ является векселедатель въ простомъ векселѣ, и при отсутствіи протеста векселя остаются неизмѣнными, то и поручитель за него, положеніе и отвѣтственность котораго одинаковы съ послѣднимъ (ст. 59), чрезъ упущеніе векселедержателемъ протеста векселя, не можетъ считаться свободнымъ отъ принятаго на себя обязательства. Если бы законодатель имѣлъ въ виду установить необходимость протеста векселя для сохраненія права обращенія съ требованіемъ платежа къ поручителю за векселедателя (въ простомъ векселѣ), то объ этомъ было бы положительно упомянуто въ законѣ. Между тѣмъ, законъ, перечисляя лицъ, съ которыхъ чрезъ упущеніе протеста отпадаетъ отвѣтственность въ платежѣ по векселю, упоминаетъ лишь о тѣхъ участвующихъ въ векселѣ лицахъ, которыя отвѣтствуютъ по праву оборота, т. е. о надписателяхъ (ст. 55), умолчавъ о поручителяхъ за векселедателя. Не содержится такого указанія на необходимость учиненія протеста и въ правилахъ, опредѣляющихъ условія и значеніе вексельнаго поручительства (ст. 57 — 59). Съ другой стороны, несомнѣнно, что, говоря о должникахъ по праву оборота, для отвѣтственности коихъ необходимъ протестъ векселя (ст. 49), законъ не могъ имѣть въ виду поручителей за векселедателя и приравнивать ихъ къ надписателямъ, такъ какъ значеніе и условія отвѣтственности тѣхъ и другихъ совершенно различны и въ законѣ строго различаются эти двѣ категоріи вексельныхъ должниковъ. Не подлежитъ, такимъ образомъ, сомнѣнію, что по конструкціи созданнаго статьями 57 — 59 Уст. о Векс. вексельнаго поручительства, какъ обязательства самостоятельнаго, тождественнаго съ обязательствомъ того лица, за которое дано поручительство, сообразно свойству этого лица, и въ силу выраженнаго въ ст. 49 и 55 Устава значенія протеста векселя и вліянія упущенія его на вексельныхъ должниковъ, отвѣтственность поручителя за векселедателя въ простомъ векселѣ не утрачивается и при упущеніи протеста векселя въ неплатежѣ, такъ какъ сохраненіе отвѣтственности означеннаго поручителя протестомъ векселя вовсе не обуславливается. При такомъ толкованіи ст. 57 — 59, 49 — 53 и 55 Уст. о Векс., въ ихъ сопоставленіи между собою, ст. 73 того же Устава, въ которой указывается, что искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ надписателямъ и поручителямъ въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежѣ по векселю, должна быть понимаема въ томъ только смыслѣ, что законъ этотъ имѣетъ въ виду поручителей за надписателей, ибо лишь для поручителей послѣдняго рода (а въ переводномъ, принятомъ векселѣ, и для поручителей за векселедателя) протестъ является необходимымъ условіемъ ихъ отвѣтственности (ст. 49 и 103 Уст. о Векс.), упущеніе коего, освобождая отъ отвѣтственности этихъ лицъ, освобождаетъ отъ таковой и поручителей за нихъ. Что въ ст. 73 Уст. о Векс. не могли быть законодателемъ разумѣемы поручители за векселедателя въ простомъ векселѣ, вытекаетъ изъ того, что, какъ выше объяснено, по точному смыслу постановленій сего Устава, для сохраненія отвѣтственности такихъ поручителей протестъ векселя вовсе не требуется и, слѣдовательно, съ этого момента не могъ быть исчисляемъ установленный закономъ срокъ для предъявленія иска къ означеннымъ поручителямъ. Срокъ для предъявленія иска къ поручителямъ вообще указанъ въ ст. 75 Уст. о Векс., именно, трехгодичный со дня наступленія срока платежа по векселю, и установленъ означенный срокъ, какъ видно изъ законодательныхъ мотивовъ къ этой статьѣ, въ тѣхъ видахъ, дабы поручитель въ случаѣ предъявленія къ нему иска даже въ послѣдній день трехлѣтняго срока имѣлъ бы для обратнаго требованія къ векселе-



дателю еще два года (Уст. о Векс., изд. Госуд. Канцеляріи). На основаніи изложенныхъ соображеній, признавая рѣшеніе мирового съѣзда, коимъ въ искѣ Ерузальскому къ поручительницѣ по векселю за векселедателя, Эмилиі Безъ-Корниловичъ, отказано вслѣдствіе упущенія протеста векселя, неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, — Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Одесскаго городского мирового съѣзда, по нарушенію 55, 59 и 75 ст. Уст. о Векс., изд. 1903 г., и 142 ст. Уст. Гражд. Суд., отмѣнилъ (Гр. К. Д. 1911 г. № 27).

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

### О посредникахъ по простымъ векселямъ.

Относительно института посредничества по векселямъ въ изданіи Государственной Канцеляріи приведены слѣдующія общія сужденія Государственнаго Совѣта:

«Основная его цѣль — сокращеніе регресса, а, слѣдовательно, и сопряженныхъ съ нимъ расходовъ. Послѣдствіе оплаты векселя посредникомъ заключается въ томъ, что вексель переходитъ въ его руки непосредственно, минуя иногда длинную цѣпь отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Посредничество, такимъ образомъ, имѣетъ большое на практикѣ значеніе. Оно бываетъ двоякаго рода: по назначенію надписателя, а по переводному векселю также и векселедателя «на случай нужды» (Nothadresse), или же «за честь», когда въ моментъ протеста является постороннее лицо и предлагаетъ платежъ по векселю за честь того или другого лица. До протеста векселедержатель несомнѣнно можетъ устранить посредника по нуждѣ или за честь. Посредничество можетъ, слѣдовательно, возникать лишь въ тотъ моментъ, когда обязанное лицо уклонилось отъ платежа и вексель переданъ для протеста. Поэтому на практикѣ болѣе важное значеніе имѣетъ назначенный посредникъ, такъ какъ постороннее лицо не всегда можетъ знать о моментѣ протеста. Въ виду объясненнаго значенія института посредничества вообще и, главнымъ образомъ, посредничества по назначенію (посредникъ по нуждѣ) сочтено полезнымъ постановленія о посредничества выразить въ Вексельномъ Уставѣ насколько возможно опредѣлительно»... «Посредничество же за честь составляетъ рѣдкое явленіе и въ большинствѣ случаевъ бываетъ ложнымъ, направленнымъ къ скупкѣ векселей даннаго лица»...

#### *Примѣчаніе составителя.*

По прежнему Вексельному Уставу существовало посредничество по назначенію векселедателя и надписателей, а также и „за честь“, но *исключительно по векселямъ переводнымъ* (ст. 46—53); по векселямъ же *простымъ* оно предусмотрено было *только „за честь“* (ст. 89) и притомъ особыхъ постановленій о немъ,



приуроченныхъ къ вексямъ простымъ, не было, а всѣ статьи прежняго Устава о посредничествѣ редактированы были въ примѣненіи ихъ къ вексямъ переводнымъ.

Особой формы для надписей о посредничествѣ не установлено, а примѣрная форма указана въ приложеніи къ 1-й статьѣ Устава, образецъ XXI—5.

**60.** При неплатежѣ въ срокъ, платежъ можетъ быть произведенъ посредникомъ, назначеннымъ на самомъ векселѣ кѣмъ-либо изъ надписателей, и векселедержатель долженъ принять платежъ, если предложена вся причитающаяся по векселю сумма съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и сопряженными съ протестами издержками. Тамъ же, ст. 60.

**61.** Посредникомъ (ст. 60) можетъ быть назначено только лицо, имѣющее произвести платежъ по векселю въ срокъ въ мѣстѣ платежа. Тамъ же, ст. 61.

**62.** Посредникъ, не допущенный къ платежу, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ протеста или въ дополненіи къ сему акту, а векселедержатель, отклонившій платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, которыя такимъ платежемъ были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю. Тамъ же, ст. 62.

**63.** Векселедержатель долженъ, не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста (ст. 69) непраздничнаго дня, предъявить вексель съ актомъ протеста, въ мѣстѣ платежа каждому изъ назначенныхъ посредниковъ, и послѣдствія этого предъявленія должны быть въ тотъ же срокъ удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи сихъ дѣйствій векселедержатель лишается права, указаннаго въ предшедшей (62) статьѣ. Тамъ же, ст. 63.

*Примѣчаніе составителя.*

Редакція статьи 63 Устава не только не ясна, но и не точна, на что совершенно основательно и указываютъ комментаторы Устава баронъ Нолькенъ (стр. 157—158) и Каминка (стр. 181).



Статья 63 начинается словами: „*векселедержатель долженъ не позже истечения слѣдующаго за совершеніемъ протеста (ст. 69) непраздничнаго дня предъявить* вексель съ актомъ протеста“. Между тѣмъ далѣе въ этой статьѣ говорится о такихъ дѣйствіяхъ, которыя можетъ совершить по самому ихъ свойству только нотариусъ и значить предъявить вексель посреднику долженъ не векселедержатель самъ, а нотариусъ отъ его имени. Затѣмъ, такъ какъ по ст. 69 Устава актъ протеста долженъ быть составленъ въ теченіе дня, *слѣдующаго за совершеніемъ протеста*, то редакція статьи 63 со ссылкой на 69-ю статью показываетъ, что предъявленіе векселя посредникамъ должно быть сдѣлано на слѣдующій день *послѣ составленія акта* протеста.

**64.** Посредникъ, по оплатѣ имъ векселя, въ правѣ требовать врученія ему векселя и акта протеста, съ отмѣткою на послѣднемъ объ учиненномъ имъ платежѣ, и вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за счетъ котораго произвелъ платежъ, а равно противъ отвѣтственныхъ предъ послѣднимъ лицъ и противъ векселедателя. Тамъ же, ст. 64.

**65.** Если платежъ предлагается нѣсколькими посредниками, то преимущество отдается тому изъ нихъ, чей платежъ освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее число отвѣтственныхъ лицъ. Если бы оказалось, что посредникъ, не допущенный къ платежу и заявившій о томъ при протестѣ (ст. 62), имѣлъ упомянутое выше преимущество предъ другимъ посредникомъ, допущеннымъ къ платежу, то послѣдній, хотя бы и учинилъ платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ устраниннаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности (ст. 64). Тамъ же, ст. 65.

**66.** Кромѣ посредниковъ, назначенныхъ на самомъ векселѣ, могутъ быть и посредники, предлагающіе векселедержателю платежъ за честь кого-либо изъ надписателей. Къ нимъ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 60, 62, 64 и 65, съ тѣмъ: 1) что посредничество за честь можетъ быть предложено до или во время совершенія протеста, но во всякомъ случаѣ до составленія акта



о протестѣ (ст. 69), и 2) что посредникъ, производящій платежъ за честь, въ правѣ требовать означенія въ актѣ о протестѣ или въ дополненіи къ сему акту, за честь кого именно производится платежъ. Тамъ же, ст. 66.

Ср. ст. 50—53 и 87—90 прежняго Устава.

### Разъясненіе Пр. Сената.

Ст. 66 Уст. о Векс. предоставляетъ посреднику *право* требовать, чтобы было отмѣчено, за честь кого платежъ производится, но *не возлагаетъ на него такой обязанности*; форма надписи, указанная въ 6 п. XXI приложенія къ ст. 1 Устава, имѣетъ значеніе лишь какъ примѣрный образецъ, а не обязательный. (Искъ присужденъ по векселю, писанному съ слѣдующими на немъ надписями: Векселедатель А, первоначальный пріобрѣтатель В, учинившій именную передаточную надпись въ пользу В, который по такой же надписи передалъ вексель Г, а послѣдній передалъ истцу. Споръ отвѣтчика-векселедателя былъ о томъ, что Г выкупилъ вексель за честь и деньгами В, а, слѣдовательно, самъ никакихъ правъ по векселю не имѣлъ и передать не могъ истцу) (С. Д. 11 Февр. 1910 г. № 410).

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### О совершеніи протеста простыхъ векселей.

**67.** Протестъ векселя совершается нотариусомъ или замѣняющимъ его по закону лицомъ, вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ случаяхъ требованія. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 67.

§ 1. Протестъ векселей составляетъ возложенное закономъ на обязанность нотариусовъ должностное дѣйствіе, за отказъ въ совершеніи котораго или неправильное его совершеніе (при доказанной неосмотрительности или нерадѣніи), нотариусъ можетъ быть привлеченъ къ имущественной отвѣтственности въ порядкѣ 1331 и послѣд. статей Устава Гражд. Суд. (рѣш. **Гр. К. Д.** 77 г. № 127).

§ 2. Протестъ векселя тѣмъ нотариусомъ, въ пользу котораго онъ выданъ, не можетъ быть признанъ по этой одной причинѣ недѣйствительнымъ (**Гр. К.** 76 г. № 209).

§ 3. Нотариусъ обязанъ, въ силу 89 ст. Нот. Пол., не принимать къ протесту вексель, если онъ предъявляется явно неправильно, и разъяснить предъявителю ошибочность его дѣйствій, а если онъ этого не исполнилъ и совершитъ все-таки протестъ, который будетъ признанъ ничтожнымъ, то отвѣтственъ за убытки (**Гр. К. Д.** 90 г. № 108).

§ 4. Съ нотариуса по иску могутъ быть присуждены убытки за оставленіе векселя, ему предъявленнаго, безъ протеста (**Гр. К. Д.** 77 г. № 127).



§ 5. Биржевые нотариусы въ правѣ совершать протестъ всякихъ векселей, а не только такихъ, въ коихъ участвуютъ иностранные подданные (4 Д-та 99 г. № 513 Д. I № 919).

§ 6. О размѣрѣ платы нотариусамъ за протестъ векселей (Гр. К. Д. 901 г. № 107).

**68.** Для совершенія протеста векселя въ неплатежѣ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Векселедержатель долженъ предъявить нотариусу вексель къ протесту въ день, указанный въ статьяхъ 41—43 для предъявленія векселя къ платежу.

2) Въ тотъ же день нотариусъ предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ векселедателю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами (ст. 10), или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ (ст. 8).

3) Если до трехъ часовъ слѣдующаго засимъ дня не поступитъ платежа по векселю, нотариусъ въ этотъ же день протестуетъ вексель учиненіемъ о семъ записи въ реестрѣ и отмѣтки на вексель. Со времени учиненія этой отмѣтки протестъ почитается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи особаго о немъ акта. Тамъ же, ст. 68.

«Въ отличіе отъ Вексельнаго Устава 1893 г., требующаго для сохраненія права обратнаго требованія по векселю учиненія протеста не только противъ векселедателя, но и противъ подписателей, новый Уставъ устанавливаетъ, для обратнаго требованія по векселю, удостовѣреніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника (векселедателя) или назначеннаго имъ плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращено требованіе о платежѣ по векселю для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ»... (Законодательные мотивы).

Ср. по прежнему Уставу ст. 56, 73 и 78.

#### *Примѣчанія составителя.*

1. Изъ сопоставленія ст. 67—72 съ статьей 35 (см. объясненія къ ней) вытекаетъ тотъ выводъ, что совершеніе въ установленные сроки протеста векселей безусловно обязательно и эта обязанность не можетъ быть устранена никакими обстоятельствами, хотя бы и не по винѣ векселедержателя происшедшими,



за исключеніемъ лишь общей льготы по продленію срока для предъявленія векселей къ протесту.—Примѣръ: Именной указъ 20 Октября 905 г. (Собр. узак. 905 г., № 200, ст. 1678) о продленіи сроковъ протеста векселей впредь до возстановленія правильного движенія по желѣзнымъ дорогамъ. Значеніе этой льготы разъяснено въ рѣшеніи **Гр. К. Д.** 1907 г. № 34.

2. Такъ какъ ни въ ст. 38, ни въ отдѣлѣ о протестѣ векселей не указано особаго порядка совершенія протеста въ случаѣ, предусмотрѣнномъ пунктомъ 2 ст. 38 Устава (отмѣтка о предъявленіи векселя для опредѣленія его срока), то, казалось бы, къ этому случаю примѣнимы общія правила о протестѣ, изложенныя въ 67—72 ст. Устава; того же мнѣнія держится и комментаторъ Устава Каминка (Уст. о Векс., стр. 190).

3. Въ новомъ Уставѣ не указано, подобно прежнему, имѣютъ ли право плательщики, не зная, куда внести деньги по векселю во избѣжаніе протеста, внести ихъ нотаріусу и обязанъ ли нотаріусъ ихъ принять. Въ ст. 48-й Устава предусмотрѣно внесеніе денегъ по векселю въ депозитъ суда; но этотъ случай особый (если отказали принять деньги) и къ случаямъ протеста эта статья не относится, а деньги могутъ быть внесены нотаріусу и имъ должны быть приняты съ выдачею въ томъ квитанціи, на что указываетъ то обстоятельство, что существуетъ циркулярное распоряженіе по Мин. Юстиціи (91 года), обязывающее нотаріусовъ вести книги о денежныхъ суммахъ, имъ вносимыхъ, и выдавать квитанціи плательщикамъ. Подтвержденіемъ того же взгляда можетъ служить и рѣш. **Гр. К. Д.** 89 г. № 18, которое, казалось бы, должно считаться имѣющимъ силу и значеніе понынѣ, не взирая на то, что состоялось при дѣйствіи Устава о Векселяхъ 87 года.

4. О времени, когда нотаріальныя конторы должны быть открыты см. ст. 37 Нот. Пол.

5. По вопросу о протестѣ векселей ярмарочныхъ (ст. 43 Устава) *въ праздничный день* (когда конторы нотаріусовъ заперты) Каминка (Уст. о Векс., стр. 155 — 11 г.) находитъ, что „въ виду совершенно категоричныхъ указаній 43 и 68 ст. необходимо признать, что въ отступленіе отъ общаго правила вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу именно и въ праздничный день“, а потому полагаетъ, что *„вытекающія отсюда затрудненія могутъ быть устранены только законодательнымъ порядкомъ“*. См. подробнѣе въ ст. „Протестъ векселя въ неприсутственный день“ „Право“ 904 г. № 11. Баронъ А. М. Нолькенъ находитъ,



что нотариусъ не только не обязанъ, но даже не имѣетъ права совершать протестъ векселя въ неприсутственный день и, казалось бы, именно такое мнѣніе представляется законнымъ, а несогласованность приведеннаго выше закона съ Нотар. Положеніемъ можетъ быть восполнена лишь законодательнымъ порядкомъ.

6. Если въ векселѣ назначенъ особый плательщикъ, то требованіе платежа должно быть *обязательно* предъявлено именно къ нему, а не къ векселедателью и противъ особаго плательщика и долженъ быть учиненъ протестъ, причемъ если вексель по какой-либо причинѣ перешелъ къ этому самому лицу, т. е. къ особому плательщику, то онъ противъ самого себя и учиняетъ протестъ, послѣдствія котораго ложатся не на него, а на неисправнаго прямого должника (см. Цвингманъ „Ж. М. Ю.“ 1905 г., № 2, стр. 10—12).

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Установленный Вексельнымъ Уставомъ срокъ для предъявленія векселя къ протесту не имѣетъ значенія срока *давностнаго*, а является срокомъ *преклюзивнымъ*. Онъ не подлежитъ ни перерыву, ни приостановленію, ни продленію и возстановленію внѣ такихъ случаевъ, когда закономъ, въ силу особыхъ обстоятельствъ, даруется общая льгота по продленію срока для предъявленія векселей къ протесту (Гр. К. Д. 905 г. № 10).

§ 2. Въ рѣшеніи 94 г. № 218 Судебный Д-тъ Пр. Сената призналъ неправильнымъ протестъ векселя, совершенный до окончанія послѣдняго дня положеннаго закономъ срока, но затѣмъ въ другомъ рѣшеніи (4 Окт. 904 г. по дѣлу гр. Игнатьевыхъ) Пр. Сенатъ призналъ, однако, что совершеніе протеста при такихъ условіяхъ не освобождаетъ надписателя отъ отвѣтственности, такъ какъ упущенія протеста не было (Д. I № 918).

§ 3. Если въ векселѣ указано мѣсто платежа, то именно тамъ, а не въ иномъ мѣстѣ можетъ и долженъ быть совершенъ протестъ векселя (Н. I № 77, 908 г. № 184; Гр. К. Д. 80 г. № 239).

§ 4. Если въ векселѣ не указано мѣсто платежа, то протестъ векселя долженъ быть совершенъ въ мѣстѣ жительства плательщика (Гр. К. Д. 76 г. № 532 и др.).

§ 5. Протестъ противъ лица умершаго дѣлается, по удостовѣреніи нотариуса въ томъ, что это лицо умерло, — въ мѣстѣ послѣдняго его жительства (Гр. К. Д. 77 г. № 343).

§ 6. Протестъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ плательщикъ не жилъ и не обязанъ былъ находиться, — недѣйствителенъ (Гр. К. Д. 76 г. № 328).

§ 7. Протестъ въ мѣстѣ выдачи векселя, если въ векселѣ не означено мѣсто платежа и мѣсто жительства плательщика неизвѣстно, — долженъ считаться правильно совершеннымъ (Гр. К. 79 г. № 180 и 80 г. № 93).

§ 8. Предъявленіе векселя плательщику при протестѣ обязательно, развѣ бы мѣсто жительства его не могло быть извѣстно векселедержателю, или лицо скрылось изъ мѣста, гдѣ надлежало учинить протестъ (Гр. К. 90 г. № 108); нотариусъ, однако, не обязанъ разыскивать лицо, про-



тивъ котораго надо протестовать, если его не оказалось по адресу, указать который должно лицо, требующее совершенія протеста (4 Д-та 91 г. № 525).

§ 9. Если мѣсто жительства плательщика могло быть путемъ обычной адресной справки приведено въ извѣстность, то заочный протестъ не можетъ имѣть мѣста (Гр. К. 75 г. № 961).

§ 10. Заочный протестъ можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ лишь при томъ условіи, если векселедержатель докажетъ, что при неизвѣстности мѣстожительства должника, для него не было возможности привести его въ извѣстность (Н. II № 1164 и III № 18).

§ 12. То обстоятельство, что лицо, получившее вексель по препоручительной надписи, затѣмъ снабдило вексель бланкомъ, послѣ чего вексель протестованъ былъ отъ его имени, а не отъ имени препоручителя, не обуславливаетъ ничтожности протеста (С. Д. 909 г. № 877).

§ 13. Протестъ противъ лица, состоящаго подъ опекою за расточительность, долженъ быть учиненъ противъ расточителя, а не противъ опеки (Гр. К. Д. 903 г. дѣло Гурвича); иной взглядъ высказалъ Суд. Д-тъ по дѣлу Половцева 1900 г.

§ 14. Гр. К. Д. (въ рѣш. 909 г. № 121), входя въ обсужденіе возбужденнаго кассационною жалобою вопроса, — *когда именно долженъ быть составленъ особый актъ о протестѣ векселя, чтобы не лишать самый протестъ законнаго дѣйствія*, — находить, что, по точному разуму 68 ст. Уст. Векс., изд. 1903 г., векселедержатель долженъ предъявить вексель къ протесту въ день, назначенный для платежа по оному (п. 1), и въ тотъ же день нотариусъ предъявляетъ къ плательщику требованіе о платежѣ (п. 2); въ случаѣ же непоступленія платежа до 3 часовъ слѣдующаго засимъ дня, нотариусъ обязанъ въ этотъ же день протестовать вексель, о чемъ онъ записываетъ въ реестръ и дѣлаетъ отмѣтку на самомъ векселѣ; со времени учиненія этой отмѣтки протестъ считается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи особаго о немъ акта. Актъ же о протестѣ векселя, въ силу 69 ст. того же Устава, долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго, за совершеніемъ самаго протеста, дня. Такимъ образомъ, изъ сопоставленія этихъ двухъ статей закона несомнѣнно явствуется, что на завершеніе всего обряда по протесту векселя требуется три дня: 1-ый день — на предъявленіе векселя къ протесту и на посылку нотариусомъ должнику требованія о платежѣ; второй день — на ожиданіе нотариусомъ до 3 часовъ добровольнаго платежа и, засимъ, если такового не послѣдуетъ, на совершеніе самаго протеста съ записью въ книгу и съ отмѣткою на векселѣ, и третій день — на составленіе формальнаго акта протеста. Между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ мировой сѣздъ, установивъ по содержанію акта протеста, что спорный вексель былъ предъявленъ къ протесту на бланконадписателя Фридриха Зейделя 15 Марта 1905 г., и упустивъ изъ виду, что на самомъ векселѣ имѣется отмѣтка нотариуса объ учиненіи имъ протеста 16 того-же Марта по реестру № 464, не имѣлъ законнаго основанія въ заключеніи своемъ признать протестъ векселя учиненнымъ несвоевременно, а составленіе акта 17 Марта неправильнымъ. Отказывая Гельбарту въ искѣ на этомъ единственномъ основаніи, сѣздъ допустилъ существенное нарушеніе 68 и 69 ст. Уст. о Векс., въ виду чего обжалованное рѣшеніе не можетъ быть оставлено въ силѣ.

**69.** Актъ о протестѣ векселя долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и содержать въ себѣ: 1) списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ надписей и отмѣтокъ; 2) означеніе лица, для котораго, а также лица, про-





тивъ котораго протестъ совершенъ (ст. 68 п. 2); 3) изъясненіе, что лицу, противъ котораго совершенъ протестъ (ст. 68 п. 2), нотариусомъ было предъявлено такое-то требованіе или что требованіе это не могло быть означенному лицу предъявлено и по какой именно причинѣ; 4) означеніе даннаго на предъявленное требованіе отвѣта или что отвѣта не послѣдовало; 5) означеніе, въ какомъ мѣстѣ и въ какое время (года, мѣсяца и числа) требованіе было предъявлено или выяснилось, что оно не могло быть предъявлено; 6) означеніе времени (года, мѣсяца и числа) совершенія протеста векселя (ст. 68 п. 3), и 7) подпись нотариуса или замѣняющаго его лица, съ приложеніемъ печати. Тамъ же, ст. 69.

«Въ виду установленія ст. 41 двухъ льготныхъ дней для платежа по векселю и для его протеста, положено не удлинять срока, въ теченіе котораго вексель будетъ находиться въ неопредѣленномъ положеніи, назначеніемъ нотариусу двухдневнаго срока на составленіе акта протеста (ст. 68 п. 3). Поэтому и съ цѣлью ускоренія развязки по протестованнымъ векселямъ признано необходимымъ означеннымъ срокомъ опредѣлить слѣдующій послѣ отмѣтки протеста день и соотвѣтственно сему ввести въ Уставъ указаніе, что актъ о протестѣ долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и что въ семъ актѣ означается время (годъ, мѣсяцъ и число) совершенія протеста векселя». (Законодательные мотивы).

#### *Примѣчаніе составителя.*

Въ ст. 56 прежняго Устава сдѣлана была ссылка на образцы протеста векселей, приложенные къ ст. 1 прим. (образцы №№ 17 и 18). Въ новомъ Уставѣ образцовъ протеста не помѣщено вовсе, что, видимо, объясняется тѣмъ, что въ ст. 69 очень подробно указано, что именно долженъ содержать въ себѣ актъ протеста; такъ какъ указанное въ ст. 69 новаго Устава содержаніе акта протеста не тождественно съ образцами (№№ 17 и 18) прежняго Устава, то полагать надо, что эти образцы къ новому Уставу не примѣнимы. Того же мнѣнія и комментаторъ баронъ А. М. Нолькенъ (стр. 176, изд. 11 г.).

#### **Разъясненія Пр. Сената.**

Если мѣстожителство векселедателя означено на векселѣ, то протестъ, совершенный по сему указанію, является правильнымъ, хотя бы



векселедатель и выѣхалъ куда-либо ко времени протеста и потому требованіе платежа ему не было предъявлено (С. Д. 908 г. № 184).

См. статьи 7, 44 и 68 сего Устава, а также ср. 56 ст. прежняго Устава.

**70.** Актъ о протестѣ вносится отъ слова и до слова, по порядку чиселъ о совершеніи протестовъ, въ особую книгу и, по учиненіи на такомъ актѣ отмѣтки объ уплаченныхъ издержкахъ, выдается вмѣстѣ съ векселемъ лицу, по требованію коего совершенъ протестъ. На самомъ векселѣ нотариусомъ дѣлается отмѣтка о времени составленія акта о протестѣ, съ указаніемъ номера, подъ которымъ актъ этотъ внесенъ въ упомянутую книгу. Тамъ же, ст. 70.

«Записка протестовъ въ особую книгу требуется въ тѣхъ видахъ, чтобы векселедержатель въ случаѣ утраты подлиннаго акта о протестѣ могъ получить выпись изъ этой книги». (Законодательные мотивы).

См. п. XI Высоч. утв. 27 Мая 902 г. мн. Госуд. Совѣта и ст. 26 Полож. о Нотар. Части.

**71.** Если требованіе по векселю должно быть предъявлено нѣсколькимъ векселедателямъ или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ, то протестъ противъ всѣхъ нихъ можетъ быть изложенъ въ одномъ актѣ. Тамъ же, ст. 71.

«Правило, содержащееся въ статьѣ 71, имѣетъ цѣлью по возможности сократить издержки по совершенію протеста». (Законодательные мотивы).

**72.** Одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотариусъ обязанъ послать письменное о томъ извѣщеніе тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адреса которыхъ означены на векселѣ, или извѣстны нотариусу, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста. Расходы по такому извѣщенію причисляются къ издержкамъ протеста. Тамъ же, ст. 72.

«Извѣщеніе нотариусомъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ объ учиненномъ протестѣ, какъ мѣра, принятая во всѣхъ иностранныхъ Уставахъ, представляется весьма важною и облегчающею сношенія между собою отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Въ виду сего, при окончательномъ обсужденіи Устава, признано обязательнымъ оповѣщеніе нотариусомъ о протестѣ заинтересованныхъ лицъ (написате-



лей, плательщиковъ), хотя бы въ тѣхъ случаяхъ, когда адреса этихъ послѣднихъ имѣются на самомъ векселѣ, или извѣстны нотариусу, или сообщены ему лицомъ, передавшимъ вексель для протеста...».  
(Законодательные мотивы).

*Примѣчаніе составителя.*

Для нотариуса какъ при совершеніи протеста, такъ и при извѣщеніяхъ вовсе не обязательно разыскивать векселедателей, надписателей и плательщиковъ, если адреса ихъ ему, нотариусу, неизвѣстны; правильность этого вывода подтверждается какъ текстомъ послѣдней части 72-й статьи, такъ и разъясненіями Пр. Сената, послѣдовавшими въ случаяхъ аналогичныхъ (86 г. № 2250, 91 г. № 525; **Гр. К. Д.** 90 г. № 108).

**Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Несоблюденіе нотариусомъ требованій закона относительно посылки бланконадписателю вслѣдъ за состоявшимся протестомъ векселя, извѣщенія объ этомъ вексельномъ дѣйствіи, ни въ какой мѣрѣ не измѣняетъ отвѣтственности бланконадписателя по 51 ст. Уст. о Векс. предъ векселедержателемъ (19 Янв. 909 г. дѣло № 10601—908 г. **Гр. К. О.**).

§ 2. Письменное извѣщеніе о протестѣ векселя нотариусъ обязанъ посылать лишь тѣмъ вексельнымъ должникамъ, адреса которыхъ указаны на векселѣ, извѣстны нотариусу или объявлены лицомъ, вексель представившимъ къ протесту, а сему послѣднему не вмѣняется въ непремѣнную обязанность указаніе этихъ адресовъ, почему неизвѣщеніе о протестѣ при недоказанности извѣстности адреса нотариусу не составляетъ упущенія протеста (4 Февр. 906 г. дѣло № 3819—905 г. **Гр. К. О.**).

**ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.**

**О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ.**

**73.** Искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ векселедателю въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ надписателямъ и поручителямъ—въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежѣ по векселю. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 73.



«... Смѣшеніе понятій о давности и о законномъ срокѣ въ иностранныхъ Уставахъ подаютъ поводъ къ многимъ сомнѣніямъ, именно по вопросу о томъ, насколько къ такъ называемой вексельной давности примѣняются постановленія гражданскихъ законовъ о давности. Всѣ эти сомнѣнія устраняются надлежащимъ разграниченіемъ вышеозначенныхъ двухъ понятій и *исключеніемъ выраженія вексельная давность*, съ отпаденіемъ котораго отпадаетъ и *возможность примѣненія къ сроку для предъявленія иска по вексельному требованію какихъ-либо постановленій о давности*. По Уставу 1893 г. (ст. 94 и 95) вексельная отвѣтственность прямыхъ должниковъ прекращалась, если къ нимъ не предъявлено иска до истеченія двухъ лѣтъ, но и затѣмъ прямые должники отвѣтственны по векселю, какъ по простому обязательству до истеченія земской давности. Такая двойственная отвѣтственность, вексельная и гражданская, составляла остатокъ возрѣній прежняго времени, нынѣ повсюду оставленныхъ. На практикѣ система прежняго Устава оказалась весьма неудобною и вызывала безчисленные споры, неизбежные при существованіи различной, по времени, отвѣтственности прямыхъ должниковъ по одному и тому же документу. Вслѣдствіе сего признано необходимымъ, въ замѣнъ приведенныхъ правилъ Устава 1893 г. постановить, что прямые должники подлежатъ вексельной отвѣтственности въ теченіе пяти лѣтъ, по истеченіи которыхъ прекращается всякая ихъ отвѣтственность по векселю. Такимъ образомъ отвѣтственность прямыхъ должниковъ, съ одной стороны, усугубляется увеличеніемъ оной съ двухъ лѣтъ до пяти, но, съ другой стороны, облегчается прекращеніемъ по истеченіи пяти лѣтъ всякой отвѣтственности по векселю...». (Законодательные мотивы).

*Примѣчанія составителя.*

1. Такъ какъ по новому Вексельному Уставу, какъ видно изъ законодательныхъ мотивовъ къ 73 ст., выраженіе *вексельная давность* исключено изъ Устава, а замѣнено выраженіемъ „законный срокъ“, то все то, что въ общегражданскихъ законахъ касается погасительной давности и порядка ея исчисленія (ст. 694 прил. X т. ч. 1), а съ тѣмъ вмѣстѣ и всѣ разъясненія Пр. Сената по этому предмету, вовсе не примѣнимы къ тѣмъ обязательствамъ, которыя по новому Вексельному Уставу *признаются векселями*, а примѣнимы по прежнему лишь къ такимъ актамъ, которые, хотя и выданы послѣ 1 Января 903 г. въ формѣ векселей, но не удовлетворяютъ требованіямъ, указаннымъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13 этого Устава и потому, въ силу ст. 14 Устава, *не считаются векселями*.

По той же самой причинѣ установленные въ ст. 73 и 75 даннаго Устава сроки для предъявленія исковъ по векселямъ къ ли-



цамъ, участвующимъ въ ихъ подписаніи, должны считаться *преклюзивными* и безусловно погашающими навсегда право иска безъ всякой рѣчи *ни о пріостановленіи теченія этихъ сроковъ, ни о возстановленіи ихъ* (Ср. рѣш. **Гр. К. Д.** 905 г. № 10 и замѣтку барона Нолькена—Векс. Уст., стр. 183, изд. 1911 г.).

2. Текстъ 73 ст. въ части, касающейся поручителей, порождаетъ сомнѣніе въ отношеніи ея толкованія, въ особенности, если сопоставить ее съ мотивами, приведенными подъ ст. 59 и 75, которые оказываются ни между собою ни съ текстомъ 73 ст. не согласованными.

Въ мотивахъ къ ст. 59 сказано, что „юридическое положеніе поручителя *тождественно* съ положеніемъ лица, за которое дано поручительство“, далѣе въ развитіе сего тутъ же сказано, что отвѣтственность поручителя за векселедателя *и по непротестованному векселю остается*. Между тѣмъ въ текстѣ 73-й статьи о 5-лѣтнемъ срокѣ говорится лишь въ отношеніи векселедателей, а тамъ, гдѣ говорится о поручителяхъ, *срокъ исчисляется со дня протеста* и, наконецъ, въ мотивахъ къ ст. 75 говорится о необходимости *приравнять поручителей къ надписателямъ ради сохраненія права регресса поручителей къ векселедателю*.

Сопоставленіе изложеннаго приводитъ къ тому заключенію, что юридическое положеніе поручителя за векселедателя *тождественно съ положеніемъ самаго векселедателя* (ст. 59) *лишь въ отношеніи сохраненія его отвѣтственности* подобно векселедателю по векселямъ *непротестованнымъ*, но не тождественно съ положеніемъ векселедателя въ отношеніи срока предъявленія къ нему иска, на что указываетъ текстъ ст. 73 въ связи съ мотивами къ ст. 75, такъ какъ въ этомъ отношеніи поручитель по векселю *приравнивается къ надписателямъ ради сохраненія для него права регресса*. По ст. 75 срокъ для исковъ *къ поручителю за векселедателя* долженъ считаться трехгодичный со дня наступленія срока платежа по векселю. Того же мнѣнія держится и комментаторъ Устава Цвингманъ („Ж. М. Ю.“ за 905 г., № 2, стр. 28).—То же призналъ **Гр. К. Д.** по Отд. 20 Марта 1911 г. дѣло № 2742—11 г.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Отсрочка платежа по векселю не избавляетъ векселедержателя отъ обязанности предъявить вексель ко взысканію въ установленный закономъ срокъ; то же не избавляетъ и надпись на вексель о частичной уплатѣ, произведенная послѣ срока для предъявленія иска (Высоч. утв. мнѣніе



Госуд. Совѣта 3 Марта 82 г.—Н. V № 19). Въ другомъ рѣшеніи Пр. Сенатъ разъяснилъ, что если по векселю производились частичныя уплаты, то просрочка считается лишь со дня позднѣйшей уплаты (4 Д-та 77 г. № 1030—Н. I № 103).

§ 2. По векселю, выданному первоначально въ видѣ подписаннаго бланка, срокъ для предъявленія иска долженъ исчисляться не со дня выдачи бланка, а со дня срока, опредѣленнаго при заполненіи текста (Гр. К. Д. 98 г. № 48 и 906 г. № 5).

§ 3. Высочайшій указъ 20 Октября 905 г. относительно исключительныхъ отсрочекъ относится только къ протесту векселей, а не къ срокамъ предъявленія по векселямъ исковъ (Гр. К. Д. 907 г. № 34).

§ 4. Коль скоро документъ писанъ не на установленной гербовой бумагѣ и по этой причинѣ за силою 3 п. 14 ст. Уст. о Векс., изд. 1902 г. не можетъ быть признанъ векселемъ, то къ нему не примѣнимо правило 73 ст. Уст. о Векс., а онъ долженъ находиться подъ дѣйствіемъ общей 10-лѣтней давности (17 Ноября 11 г. дѣло № 5860—11 г. Гр. К. О.).

§ 5. Истечение срока по 73 ст. Уст. о Векс. для предъявленія векселя ко взысканію въ день праздничный не влечетъ за собою продленіе срока до ближайшаго неспражничнаго дня, такъ какъ льгота, установленная 41 ст. Уст., относится только къ случаямъ предъявленія векселя къ платежу (29 Мая 910 г. дѣло № 1548—10 г. Гр. К. О.).

§ 6. Срокъ для иска по векселю, писанному по предъявленію, исчисляется со дня истечения 12 мѣсяцевъ отъ написанія векселя (Ук. 1909 г. № 371 Гр. К. О.).

§ 7. Искъ можетъ быть предъявленъ одновременно къ должнику и поручителю и притомъ съ требованіемъ о присужденіи взысканія съ поручителя на случай несостоятельности должника (Ук. 1906 г. № 2144 Гр. К. О.).

§ 8. Статья 73 относится ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя, по ст. 23, признаются правильными векселедержателями, а не только къ одному первому пріобрѣтателю векселя (Указъ 909 г. № 9649 Гр. К. О.).

§ 9. Заключение суда, выведенное изъ обстоятельствъ дѣла о томъ, что срокъ не пропущенъ, не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (Ук. 1909 г. № 9655 Гр. К. О.).

См. также подъ ст. 23 § 12, 56, 59, 74 и 77.

**74.** Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ предъявить искъ къ предшествующимъ надписателямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, считая со дня оплаты имъ векселя. Надписатель, къ которому предъявленъ такой искъ, имѣетъ право, для огражденія своихъ собственныхъ требованій, привлечь предшественниковъ,—всѣхъ, нѣкоторыхъ или одного изъ нихъ,—къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица. Тамъ же, ст. 74.

«Въ отношеніи привлеченія къ дѣлу о взысканіи по векселю третьяго лица и о послѣдствіяхъ такого привлеченія, признано необходимымъ опредѣлительно выразить въ Уставѣ, что надписатель, въ случаѣ предъявленія къ нему иска по векселю, въ правѣ привлечь, въ качествѣ третьихъ лицъ, или всѣхъ, или нѣкоторыхъ предше-



ственниковъ или же одного изъ нихъ и что предъявленію иска по векселю или требованію по оному платежа въ конкурсномъ порядкѣ равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица со стороны отвѣтчика, причѣмъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановлен- ное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу».

## Изъ Устава Гражд. Судопр. (XVI т. 1 ч.).

### Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу.

**653.** Отвѣтчикъ, считающій себя въ правѣ просить о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, долженъ подать о томъ прошеніе не позже того срока, который назначенъ ему на явку въ судъ.

**654.** Истецъ, который вслѣдствіе возраженій отвѣтчика пожелаетъ привлечь третье лицо къ дѣлу, можетъ заявить свое о томъ требованіе въ первомъ засѣданіи суда, но долженъ подать прошеніе не позже слѣдую- щаго дня.

**655.** Въ прошеніи о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу означается мѣсто его жительства и излагаются обстоятельства дѣла и тѣ основанія, по коимъ проситель считаетъ это лицо подлежащимъ привлеченію къ дѣлу. Безъ означенія его мѣста жительства судъ не приступаетъ къ самому вызову.

**656.** Копіи прошенія о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу сообщаются какъ призываемому, такъ и противной сторонѣ.

**657.** По вступленіи прошенія о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, предсѣдатель суда, соображаясь съ мѣстомъ жительства сего лица и съ свойствомъ дѣла, назначаетъ ему срокъ на явку, отсрочивая день засѣданія, если онъ уже былъ назначенъ.

**658.** Въ случаѣ возраженія одной изъ сторонъ противъ привлеченія третьяго лица къ дѣлу, вызовъ его производится по разрѣшеніи сего спора судомъ.

**659.** Въ случаѣ неявки призываемаго въ назначенный срокъ, дѣлу дается дальнѣйшій ходъ между тяжущимися сторонами. При семъ, а рав- нымъ образомъ и въ случаѣ отказа привлекаемаго лица отъ участія въ дѣлѣ, тяжущійся, просившій о его привлеченіи, можетъ ходатайствовать предъ судомъ объ обезпеченіи своего обратнаго требованія на призыва- емомъ лицѣ.

**660.** Призываемое лицо, явившееся къ назначенному сроку, допуска- ется къ обзорѣнію всѣхъ актовъ производства, къ письменнымъ объясне- ніямъ и къ словесному состязанію въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ.

**661.** Издержки по вызову третьяго лица, уклонившагося отъ участія въ дѣлѣ, падаютъ на того изъ тяжущихся, который просилъ о его привле- ченіи, а сей послѣдній можетъ просить о возмѣщеніи ихъ съ третьяго лица, если, по окончаніи первоначальнаго дѣла, предъявить на него свое обратное требованіе.



**Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Привлеченіе къ дѣлу третьихъ лицъ допустимо и по дѣламъ, производимымъ въ коммерческихъ судахъ (Д. I № 304).

§ 2. Установленный въ 74 ст. Уст. о Векс. 6-ти мѣсячный срокъ для предъявленія надписателемъ иска по праву регресса къ предшествующимъ надписателямъ, исчисляемый со дня оплаты имъ векселя, не представляетъ собою срока дополнительнаго къ 73 ст., а является срокомъ совершенно самостоятельнымъ (5 Ноября 910 г. дѣло № 6548—10 г. Гр. К. О.).

§ 3. Сроки для предъявленія иска (73—75 ст.) по векселю не подчиняются правиламъ о давности, а должны считаться преклюзивными, за пропускомъ коихъ слѣдуетъ самъ судъ, могущій возбуждать о томъ вопросъ и помимо указаній отвѣтчиковъ; истеченіемъ этихъ сроковъ безусловно прекращается самое право на искъ (С. Д. 1911 г. № 2812).

Ср. примѣчаніе къ 77 ст.

**75.** По истеченіи трехъ лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, предъявленіе исковъ между надписателями и къ поручителямъ не допускается. Тамъ же, ст. 75.

«По смыслу Устава 1893 г. (ст. 94 и 95) надписатели, а по переводному векселю и векселедатель освобождаются отъ вексельной отвѣтственности, если къ нимъ не будетъ предъявлено иска въ теченіе 2-хъ лѣтъ со дня учиненія протеста въ неплатежѣ. Существенный недостатокъ этой системы заключается въ томъ, что надписатель, привлеченный къ отвѣтственности незадолго до истеченія установленнаго срока, лишенъ возможности, съ своей стороны, обратить взысканіе по векселю на векселедателя или принимаателя, такъ какъ отвѣтственность сихъ лицъ безусловно прекращается въ тотъ же самый срокъ. Указанный недостатокъ устраняется постановленіемъ ст. 75, которая постановляетъ, что искъ къ надписателю не можетъ быть предъявленъ по истеченіи трехъ лѣтъ со дня наступленія срока платежа, тогда какъ прямой должникъ остается отвѣтственнымъ предъ надписателемъ, удовлетворившимъ векселедержателя, до истеченія пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа. Вмѣстѣ съ тѣмъ принято во вниманіе, что положеніе поручителя относительно отвѣтственности по векселю опредѣляется положеніемъ того лица, за которое онъ поручился (ст. 59). Такимъ образомъ искъ къ поручителю за векселедателя можетъ быть предъявленъ въ тотъ же пятилѣтній срокъ, какъ и къ векселедателю (ст. 73). Между тѣмъ на практикѣ можетъ случиться, что къ поручителю за векселедателя требованіе по векселю будетъ предъявлено въ послѣдній день означеннаго пятилѣтняго срока и такой поручитель, оплатившій вексель, окажется лишеннымъ предоставленнаго ему права регресса къ векселедателю, за истеченіемъ уже назначенныхъ для сего пяти лѣтъ. *Въ видахъ устраненія могущихъ возникать въ подобныхъ случаяхъ затрудненій, признано болѣе справедливымъ, въ отношеніи срока предъявленія иска по векселю къ поручителю приравнять послѣдняго къ над-*



писателямъ, ограничивъ тремя годами срокъ на предъявленіе ими исковъ къ поручителямъ. При такомъ положеніи поручитель въ случаѣ предъявленія къ нему надписателемъ иска даже въ послѣдній день трехлѣтняго срока будетъ имѣть для обратнаго къ векселедателю требованія еще два года». (Законодательные мотивы).

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Трехлѣтній срокъ на предъявленіе иска исчисляется со дня установленнаго закономъ срока платежа, а не со дня оплаты векселя истцомъ (17 Окт. 1908 г. дѣло № 5447—08 г. Гр. К. О.).

§ 2. Установленный настоящею статьею срокъ относится также къ иску векселедержателя къ поручителямъ (Гр. К. Д. 1911 г. № 27).

**76.** Теченіе указанныхъ въ статьяхъ 73—75 сроковъ ни въ какомъ случаѣ не приостанавливается; оно прерывается только предъявленіемъ иска по векселю или требованія по оному въ конкурсномъ порядкѣ и притомъ лишь въ отношеніи того лица, къ которому искъ или указанное требованіе предъявлены. Предъявленію иска или требованію равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица (ст. 74) со стороны отвѣтчика, причемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу. Тамъ же, ст. 76.

«Въ первоначальномъ проектѣ не было предложено никакихъ правилъ о приостановленіи и перерывѣ давности, между тѣмъ, для устраненія возможныхъ сомнѣній относительно примѣненія правилъ, касающихся общегражданской давности, при окончательномъ обсужденіи Устава признано необходимымъ установить опредѣлительныя по означеннымъ вопросамъ правила, что и сдѣлано въ ст. 76, примѣнительно къ правиламъ, принятымъ въ Германскомъ Уставѣ (ст. 80). (Законодательные мотивы).

См. объясненія и примѣчанія къ ст. 23 § 12, 67, 73 и 74 сего Устава.

### Примѣчаніе составителя.

Такъ какъ въ новомъ Вексельномъ Уставѣ, въ ст. 76, сказано, что теченіе сроковъ, указанныхъ въ ст. 73—76 прерывается *только* предъявленіемъ исковъ или требованій въ конкурсномъ порядкѣ, тогда какъ въ прежнемъ Уставѣ о конкурсахъ не упо-



миналось (въ ст. 94, 95), то слѣдуетъ, казалось бы, придти къ тому заключенію, что предъявленіе требованія по векселю въ администрацію, которая не представляетъ собою судебного мѣста и не производитъ дѣлъ въ конкурсномъ порядкѣ,—не прерываетъ сроковъ для предъявленія требованій по векселямъ, указанныхъ въ 73—76 ст. новаго Векс. Устава. Того же мнѣнія придерживаются комментаторы Устава баронъ Нолькенъ и Каминка (стр. 172 Векс. Уст.).—Въ такомъ же смыслѣ состоялось по Отд. **Гр. К. Д.** рѣшеніе 1911 г. по дѣлу № 11786.

Прежнюю практику Суд. Д-та см. ниже.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Для перерыва давности искъ долженъ быть предъявленъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ (4 Д-та 78 г. № 22 и **Гр. К. Д.** 76 г. № 436).

§ 2. Представленіе векселя въ конкурсъ векселедателя не прерываетъ теченія давности для предъявленія векселя ко взысканію съ надписателей (4 Д-та 78 г. № 763, 79 г. № 242).

§ 3. Предъявленіе иска въ судъ послѣ учрежденія конкурса по дѣламъ должника только для полученія исполнительнаго листа и перерыва давности—недопустимо, надо заявить въ конкурсъ претензію (С. Д. 909 г. № 823).

§ 4. Теченіе давности не прерывается предъявленіемъ векселя ко взысканію постороннимъ лицомъ, на то не уполномоченнымъ отъ векселедателя (4 Д-та 78 г. № 1245—Н. III № 30).

§ 5. Теченіе давности прерывается предъявленіемъ векселя ко взысканію только въ отношеніи къ тому лицу, противъ котораго это взысканіе предъявлено (4 Д-та 79 г. № 529).

§ 6. Въ отношеніи предъявленія требованія въ администрацію, по дѣламъ должника учрежденную, практика 4-го и Судебнаго Д-та колебалась. Въ двухъ рѣшеніяхъ, изъ которыхъ одно послѣдовало въ 75 г. № 1179 (Н. II № 1209), а другое въ 95 г. № 1277 (Д. I № 501), Пр. Сенатъ призналъ, что предъявленіе векселя въ администрацію прерываетъ теченіе срока на предъявленіе иска (10-лѣтняго) и притомъ хотя бы администрація была въ послѣдствіе признана незаконно учрежденною. Въ другомъ рѣшеніи (95 г. № 551—Д. I № 500) Пр. С-тъ призналъ, что предъявленіе векселей въ администрацію не равносильно предъявленію ихъ съ протестомъ ко взысканію (искъ былъ предъявленъ въ администрацію по дѣламъ бланконадписателя, до протеста, а за симъ послѣ протеста векселя были предъявлены по истеченіи 2-хъ лѣтъ со дня протеста).

§ 7. Искъ начатый, но прекращенный, давности не прерываетъ (4 Д-та 79 г. № 125—Н. III № 23; тоже **Гр. К. Д.** 80 г. № 13).

**77.** Пропускъ срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ сихъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ. Тамъ же, ст. 77.



«Правило, изложенное въ ст. 77, необходимо въ виду безусловности общаго правила, изложеннаго выше въ ст. 35 и въ виду устраненія существовавшей до изданія новаго Устава теоріи превращенія векселя въ простое обязательство».

См. также объясненія къ ст. 35. (Законодательные мотивы).

*Примѣчаніе составителя.*

Употребленное въ ст. 77 выраженіе „само собою“ не слѣдуетъ толковать въ томъ смыслѣ, что судъ самъ можетъ возбуждать помимо указанія отвѣтчика вопросъ о пропускѣ срока на предъявленіе иска,—такъ какъ Уставъ о Векселяхъ разрѣшаетъ только вопросы вексельнаго права, не касаясь и, конечно, не отмѣняя правилъ судопроизводственныхъ, въ силу которыхъ (ст. 706 Уст. Гражд. Суд.) судъ не можетъ возбуждать по собственному почину вопросъ о пропускѣ срока на искъ.—То же мнѣніе см. Каминка (Уст. о Векс., стр. 210, изд. 1911 г.).

### Разъясненія Пр. Сената

(по нѣкоторымъ вопросамъ, касающимся исковъ по векселямъ вообще).

§ 1. По ст. 72 Устава Государственнаго Банка ему принадлежитъ право открытія текущихъ счетовъ *оп call* подъ обезпеченіе векселей, снабженныхъ 2 подписями; по этимъ векселямъ, снабженныхъ передаточною надписью заемщика, Государственный Банкъ, становясь векселедержателемъ, условно на случай неисправности заемщика по открытому кредиту, можетъ, согласно 55 ст. Уст. о Векс. (изд. 1893 г.), въ случаѣ несостоятельности заемщика, производить взысканіе помимо конкурса съ должниковъ (кромѣ самаго несостоятельнаго), причемъ эта внѣ конкурсная реализація ихъ не лишаетъ банкъ права остаться кредиторомъ конкурсной массы въ размѣрѣ непокрытой реализаціей суммы задолженности заемщика (Гр. К. Д. 1903 г. № 119).

§ 2. По дѣламъ, производящимся какъ въ общихъ судахъ, такъ и въ коммерческихъ расчетъ денегъ, вносимыхъ за запретительныя и разрѣшительныя статьи долженъ быть производимъ по числу налагаемыхъ запрещеній, а не по числу долговыхъ обязательствъ, какъ то требовалось по прежнимъ правиламъ (С. Д. 908 г. № 334 и 2422).

§ 3. На основаніи 77 ст. Уст. о Векс. 902 г. пропускъ срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ нихъ, въ отношеніи которыхъ срокъ пропущенъ, а не превращаетъ лишь вексель въ простое долговое обязательство (7 Мая 1911 г. дѣло № 936—11 г. Гр. К. О.).

§ 4. Вексель, непредъявленный къ векселедателямъ въ установленный для сего 73 ст. Уст. о Векс. пятилѣтній со дня наступленія платежа срокъ, не сохраняетъ и силы простого долгового обязательства и не можетъ быть признанъ въ качествѣ такового подлежащимъ дѣйствию установленной общегражданскими законами десятилѣтней давности (1910 г. дѣло № 8347 и 18 Марта 1911 г. дѣло № 10348—10 г. Гр. К. О.).



§ 5. Правительствующій Сенатъ по вопросу о томъ, допустимо ли предъявленіе въ коммерческомъ судѣ иска по векселю къ отвѣтчику, мѣсто жительства коего неизвѣстно, нашель, что въ законахъ, опредѣляющихъ вѣдомство коммерческаго суда, предъявленіе такого рода исковъ нигдѣ не допускается. Напротивъ того, для общихъ судебныхъ мѣстъ существуютъ положительныя правила, изложенныя въ 210 ст. Уст. Гражд. Суд., разрѣшающія предъявленіе иска противъ отвѣтчика, мѣсто жительства коего истцу неизвѣстно. Такимъ образомъ, изъ сего вытекаетъ, съ одной стороны, что иски подобнаго рода, хотя бы они и были основаны на векселяхъ, мѣсто платежа по коимъ находится въ районѣ вѣдомства даннаго коммерческаго суда, не могутъ быть принимаемы къ производству въ этомъ коммерческомъ судѣ, а съ другой—что таковыя иски не могутъ быть отвергнуты общими судебными мѣстами, которыя и должны руководствоваться законами, для сихъ именно случаевъ установленными. Въ такомъ именно смыслѣ поставленный выше вопросъ разрѣшенъ Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1871 г. № 212 и др.), разъясненія коего въ данномъ случаѣ приобрѣтаютъ особое значеніе въ виду того, что они состоялись въ разрѣшеніи пререканій между коммерческимъ и окружнымъ судами. Что же касается указанія жалобщика на то, что Судебный Департаментъ Правительствующаго Сената будто бы придерживается иной практики, то это указаніе слѣдуетъ признать неуважительнымъ, такъ какъ отступленіе отъ вышеприведенныхъ началъ допущено Правительствующимъ Сенатомъ лишь въ видѣ исключенія для случая предъявленія иска къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ при неизвѣстности мѣста жительства одного изъ нихъ. На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что истецъ въ своемъ исковомъ прошеніи мѣста жительства отвѣтчика не указалъ, Правительствующій Сенатъ, признавъ рѣшеніе московскаго коммерческаго суда правильнымъ, частную жалобу оставилъ безъ послѣдствій (Указъ отъ 23 Февраля 1912 года за № 543 С. Д.—„Право“ 1912 г., № 11) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* Приведенное рѣшеніе едва-ли отвѣчаетъ требованіямъ ст. 7-й новаго Вексельнаго Устава и несогласуется ни съ рѣшеніемъ 1907 г. № 1852а (подъ ст. 7-й Векс. Устава), ни съ цѣлымъ рядомъ другихъ рѣшеній, въ которыхъ С. Д. высказалъ тотъ взглядъ, что со введеніемъ судебной реформы вполнѣ цѣлесообразно пополнять постановленія Устава Судопроизводства Торговаго общими нормами Устава Гражд. Судопр., поскольку онѣ не противорѣчатъ торговому судопроизводству, чего и нѣтъ въ данномъ вопросѣ, т. к. если окружный судъ можетъ вызывать тяжущихся чрезъ публикаціи, то почему же затруднительно то же для суда коммерческаго и по поводу примѣненія ст. 157 Уст. Суд. Торг. Суд. Деп. уже допустилъ такой вызовъ (1909 г. № 1584, 1910 г. № 1915).

Данное рѣшеніе можетъ къ тому же послужить поводомъ для отводовъ о подсудности со стороны недобросовѣстныхъ отвѣтчиковъ, живущихъ безъ прописки и даже для пререканій о подсудности, такъ какъ рѣшенія Суд. Деп. для общихъ судебныхъ установленій не обязательны.



## ГЛАВА ПЯТАЯ.

## Особенныя правила о простыхъ векселяхъ.

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

## Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ.

Относительно постановленій Устава объ утраченныхъ векселяхъ приведены въ изданіи Государственной Канцеляріи слѣдующія соображенія:

«Постановленія объ утраченныхъ векселяхъ должны преслѣдовать двоякую цѣль, а именно: 1) предупредить, чтобы платежъ не былъ произведенъ лицу, недобросовѣстно пріобрѣвшему утраченный вексель, и 2) предоставить лицу, утратившему вексель, возможность получить платежъ, несмотря на утрату векселя. Уставъ 1893 г. предоставляет самому лицу, утратившему вексель, извѣстить о томъ плательщика, который съ полученіемъ такого извѣщенія обязывается не производить платежа предъявителю векселя. Новый же Уставъ въ видахъ устраненія частнаго произвола, по примѣру Швейцарскаго Вексельнаго Устава (ст. 791 и 792), допускаетъ воспрещеніе платежа лишь чрезъ посредство суда (ст. 78—80). Во многихъ иностранныхъ Уставахъ принята система такъ называемой *амортизаціи*, практикуемая по просьбѣ утратившаго вексель, объ уничтоженіи векселя судомъ. Дѣйствовавшему у насъ Уставу эта система не была извѣстна... «При редактированіи проекта новаго Устава означенная система признана неудобною главнымъ образомъ потому, что она обусловливается, прежде всего, надлежащими публикаціями, а послѣднія у насъ, большею частью, оставались бы безцѣльными по нераспространенности самой прессы въ массѣ населенія». (Законод. мотивы).

*Примѣчаніе составителя.*

Въ прежнемъ Вексельномъ Уставѣ не было особыхъ постановленій, касающихся утраты *простыхъ* векселей, почему по аналогіи примѣнялись къ такимъ случаямъ постановленія, касающіяся случаевъ утраты векселей переводныхъ, содержащіяся въ ст. 99—101, которыя, однако, должны считаться замѣненными новыми и, слѣдовательно, къ векселямъ, выданнымъ по новому Уставу, не примѣнимы.

**78.** Въ случаѣ утраты векселя утратившій его можетъ просить подлежащій по мѣсту платежа судъ о воспре-



щеніи векселедателью или особому плательщику произвести по такому векселю платежъ. Судъ, предваривъ просителя объ уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности и удостовѣрившись въ правдоподобности данныхъ имъ объ утратѣ векселя объясненій, постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа по оному. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Постановленіе суда или распоряженіе предсѣдателя сообщается векселедателью или особому плательщику. 1902 Мая 27 собр. узак., 622, уст., ст. 78.

«При окончательномъ обсужденіи Устава было обращено вниманіе на то, что распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю въ сущности ограничиваетъ право лица, владѣющаго онымъ, а слѣдовательно должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель дѣйствительно утерянъ заявившимъ о его утратѣ»... «Вмѣстѣ съ тѣмъ положено дополнить статью 176<sup>1</sup> Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ томъ смыслѣ, что опредѣленной въ ней отвѣтственности подлежатъ также виновные въ ложномъ показаніи суду объ утратѣ ими неоплаченнаго векселя». (Законод. мотивы).

Въ статьяхъ 598 и 600 Уст. Гражд. суд. значится слѣдующее:

**598.** Обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственною властью предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

**600.** Предсѣдатель, о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ первое затѣмъ засѣданіе, заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе.

#### *Примѣчаніе составителя.*

Ни въ текстѣ статей 78—81 новаго Устава о Векселяхъ, ни въ мотивахъ къ нимъ не содержится постановленій о томъ, могутъ ли постановленія ст. 78, 79 и 81 Устава распространяться на требованія, направляемыя къ надписателямъ и поручителямъ за нихъ, но такъ какъ въ этихъ статьяхъ говорится въ соотвѣствующихъ мѣстахъ *лишь о векселедатель или особомъ платель-*



цикъ, то надо полагать, что такой текстъ этихъ статей и умолчаніе о надписателяхъ и поручителяхъ обусловливаетъ невозможность распространенія на нихъ этихъ статей, дабы не лишать ихъ тѣхъ весьма существенныхъ гарантій, при наличности коихъ лишь предусмотрѣна Уставомъ ихъ отвѣтственность.—Того же мнѣнія держатся комментаторы Устава бар. Нолькенъ и Каминка.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Правила объ утраченныхъ векселяхъ примѣняются и къ утратѣ бланка подписаннаго, но еще не заполненнаго текстомъ въ виду возможности обращенія его въ вексель (Гр. К. Д. 99 г. № 75).

§ 2. Утрата векселя открываетъ должнику, опираясь на 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд., доказывать производство по векселю платежей показаніями свидѣтелей (Гр. К. Д. 85 г. № 99; ср. Гр. К. Д. 87 г. № 90 и С. Д. 906 г. № 544—Д. I № 948).

§ 3. Объ утратѣ и возстановленіи исполнительныхъ листовъ на взысканія, присужденныя уже по векселямъ, см. разъясненія подъ ст. 932 Уст. Гражд. Суд. (прил. I къ Уст. Торг. Суд., изд. А. Добровольскаго, и Д. I № 414).

§ 4. Пр. Сенатъ призналъ неправильнымъ отказъ въ искѣ за несоблюденіемъ истцомъ при предъявленіи его правилъ, предписанныхъ ст. 78—81 Уст. о Векс., принявъ вниманіе то обстоятельство, что проситель истецъ выводилъ свои исковыя требованія не изъ утраченнаго, а изъ сгорѣвшаго при пожарѣ векселя (7 Ноября 1911 г. дѣло № 6612—11 г. Гр. К. О.).

§ 5. Въ засѣданіи Гр. К. Д. 29 Февраля 1912 г. поставлены были на разрѣшеніе слѣдующіе 2 вопроса:

1) Распространяются ли правила, предписанныя 78—81 ст. Уст. о Векс., изд. 1903 г., для векселей утраченныхъ, также и на случай кражи векселей?

Отвѣтъ—утвердительный.

2) Какія послѣдствія влечетъ за собою несоблюденіе держателемъ векселя правила 78 ст. Уст. о Векс., когда векселедатель, не отрицая существованія вексельнаго долга, защищается лишь указаніемъ на то, что векселедатель не соблюлъ правила означенной статьи?

Отвѣтъ—отказъ въ искѣ (искъ былъ предъявленъ въ формѣ требованія о присужденіи вексельнаго долга).

Рѣшеніе еще не напечатано въ сборникѣ.

§ 6. Если векселя утрачены, находясь въ рукахъ не перваго ихъ пріобрѣтателя, а по надписямъ послѣдняго въ рукахъ другого лица, то именно ему, а не первому ихъ пріобрѣтателю предстояло исполнить требованія 78 ст. Уст. о Векс.; присужденіе къ возврату векселей, а при неисполненіи сего ко взысканію суммы въ нихъ обозначенной не представляетъ собою постановленіе условнаго рѣшенія, а лишь указаніе послѣдствій невозврата векселей въ исполненіе принятой на себя по договору обязанности (7 Мая 1911 г. дѣло № 3160—11 г. Гр. К. О.).

§ 7. Если былъ потерянъ векселедателемъ вексельный бланкъ, не переданный первому пріобрѣтателю, то онъ, за силою 15 ст. Уст. о Векс., не имѣетъ силы векселя и не примѣнимы къ такому случаю постановленія ст. 78—81, какъ относящіяся лишь къ случаямъ потери векселей век-



селедержателями, а не векселедателями (13 Февр. 909 г. дѣло № 10871—908 г. Гр. К. О.).

§ 8. Искъ убытковъ отъ пропажи при почтовой пересылкѣ (изъ Портъ-Артура) векселей, данныхъ банку для инкассо, т. е. для полученія денегъ съ обязанныхъ по нимъ лицъ, признанъ преждевременнымъ и неподлежащимъ удовлетворенію за неиспользованіемъ истцомъ предоставленнаго ему закономъ (ст. 78—81) на случай утраты векселей пути защиты и охраненія своихъ интересовъ и недоказанностью ни того, что послѣдствіемъ утраты векселей явилась невозможность получить деньги по вексямъ, ни того, что обязанныя къ платежу по вексямъ лица, въ моментъ обращенія истцомъ на нихъ взысканія, оказались бы неплатежеспособными (С. Д. 7 Янв. 1910 г. № 4).

**79.** По пріостановленіи судомъ производства платежа по утраченному векселю векселедатель или особый плательщикъ можетъ, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся по векселю сумму въ тотъ же судъ на храненіе на страхъ лица, заявившаго просьбу о воспрещеніи платежа, и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ. Тамъ же, ст. 79.

«Въ отличіе отъ Устава 1893 г. указанныя въ ст. 79 лица не обязаны вносить по наступленіи срока причитающуюся по означенному векселю сумму въ судъ на храненіе, а лишь въ правѣ учинить такой взносъ за страхъ лица, заявившаго о воспрещеніи платежа». (Законодательные мотивы).

См. также объясненія къ ст. 78 и 81.

**80.** Если, по пріостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, явится владѣлецъ сего векся, то, по его просьбѣ, судъ, распоряженіемъ коего платежъ былъ пріостановленъ, назначаетъ заявившему объ утратѣ срокъ для предъявленія иска объ истребованіи векся и, если въ назначенный срокъ такого иска предъявлено не будетъ, судъ отмѣняетъ распоряженіе о пріостановленіи платежа ранѣе истеченія годичнаго срока (ст. 78). Владѣлецъ объявленнаго утраченнымъ векся въ правѣ, не подавая указанной просьбы, предъявить искъ къ заявившему объ утратѣ векся. Тамъ же, ст. 80.

«Если утраченный вексель окажется въ чьихъ-либо рукахъ, то владѣлецъ онаго въ правѣ требовать, чтобы тотъ, по чьей просьбѣ послѣдовало воспрещеніе платежа, доказалъ свои права на утраченный вексель»...

«Ближайшее опредѣленіе самаго срока (о которомъ упоминается въ 80 ст.) должно зависѣть отъ *усмотрѣнія суда*, такъ какъ при разнообразности случаевъ въ законѣ нельзя опредѣлить одинаковый для сего срокъ». (Законодательные мотивы).



*Примѣчаніе составителя.*

Въ отдѣленіи первомъ главы пятой Устава не содержится никакихъ постановленій о томъ, въ какомъ порядкѣ должны производиться въ судахъ дѣла, требующія распоряженій суда, указанныхъ въ первой части 80 и въ 81 статьяхъ Вексельнаго Устава; нѣтъ о томъ постановленій и въ Высоч. утв. мн. Госуд. Совѣта 27. Мая 1902 г. Надо полагать, что дѣла этого рода должны производиться *въ частномъ порядкѣ* (ст. 566—570 Устава Гражд. Суд.), но съ тѣми особенностями, которыя указаны въ новомъ Вексельномъ Уставѣ (ст. 78, 80 и 81).

**81.** Независимо отъ просьбы о воспрещеніи платежа по утраченному векселю, утратившій оный можетъ просить подлежащій (ст. 78) судъ о разрѣшеніи получить платежъ по такому векселю. Судъ, въ случаѣ внесенія векселедателемъ или особымъ плательщикомъ причитающейся по векселю суммы на храненіе (ст. 79), признавъ просьбу утратившаго вексель о полученіи платежа по оному заслуживающею уваженія, а въ случаѣ невнесенія означенной суммы векселедателемъ или особымъ плательщикомъ, если, по вызовѣ послѣднихъ и выслушаніи ихъ показаній, удостовѣрится въ дѣйствительной выдачѣ утраченнаго векселя и векселедатель или особый плательщикъ внесетъ причитающуюся по векселю сумму на храненіе,—можетъ разрѣшить утратившему вексель получить платежъ по оному подъ надежное обезпеченіе, представленное послѣднимъ въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ государственныхъ кредитныхъ установленій, правительственныхъ процентныхъ бумагахъ, либо гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ. Это обезпеченіе подлежитъ отмѣнѣ, если въ теченіе пяти лѣтъ со времени срока платежа по векселю не будетъ предъявлено требованіе объ оплатѣ онаго. Тамъ же, ст. 81.

«Въ семъ послѣднемъ случаѣ (т. е. когда съ наступленіемъ срока платежа по векселю причитающаяся по оному сумма не будетъ внесена векселедателемъ или особымъ плательщикомъ въ судъ на храненіе) объ удовлетвореніи ходатайства лица, утратившаго вексель, получить по оному платежъ подъ надежное обезпеченіе судъ можетъ постановить опредѣленіе,—по вызовѣ векселедателя или особаго плательщика и выслушаніи ихъ объясненій,—лишь удостовѣ-



рившись въ томъ, что утраченный вексель дѣйствительно былъ выданъ и что означенныя лица согласны внести причитающійся по векселю платежъ на храненіе въ судъ. Согласіе векселедателя или особаго плательщика на внесеніе платежа по утраченному векселю въ судъ на храненіе является въ данномъ случаѣ существеннымъ условіемъ удовлетворенія ходатайства о полученіи платежа по такому векселю, такъ какъ никто не можетъ быть признанъ обязаннымъ платить по векселю безъ его предъявленія». (Законодательные мотивы).

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Искъ по утраченному векселю можетъ быть присужденъ съ должника по векселю не иначе, какъ при соблюденіи порядка, установленнаго въ ст. 79—81 Векс. Уст., и при условіи, если должникъ добровольно внесетъ въ депозитъ суда слѣдующія съ него деньги, одного лишь признанія долга по векселю со стороны должника для присужденія иска недостаточно (1 Мая 908 г. дѣло № 479—908 г. Гр. К. О.).

§ 2. Присужденіе судомъ денегъ лицу, утратившему выданный ему вексель, поставлено, какъ то явствуетъ изъ текста 81 ст. Уст. о Векс. 1902 г. и законодательныхъ къ ней мотивовъ, въ зависимость, прежде всего, отъ согласія плательщиковъ на взносъ денегъ въ судъ и, кромѣ того, отъ признанія судомъ просьбы лица, утратившаго вексель, заслуживающею уваженія (7 Мая 11 г. дѣло № 730—11 г. Гр. К. О.).

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

По этому предмету въ изданіи Государственной Канцеляріи оглашены слѣдующіе мотивы:

«Это подраздѣленіе содержитъ въ себѣ постановленія, которыя разрѣшаютъ возникающіе въ вексельномъ оборотѣ вопросы о томъ, слѣдуетъ ли, при извѣстномъ соприкосновеніи векселя или участвующихъ въ немъ лицъ съ чужими странами, примѣнять законы отечественные или иностранные, или, говоря словами Англійскаго Устава (отд. 72), въ настоящемъ подраздѣленіи преподаются правила на случай столкновенія законовъ отечественныхъ съ иностранными. Правила эти, недостающія въ Уставѣ 1893 г., составлены по примѣру содержащихся въ Германскомъ Уставѣ и въ другихъ основанныхъ на немъ законахъ и касаются: 1) векселеспособности, 2) формы векселя и вексельныхъ подписей и 3) порядка совершенія дѣйствій, необходимыхъ для осуществленія или охраненія правъ по векселю. Другихъ относящихся къ предмету настоящаго подраздѣленія вопросовъ, какъ, на примѣръ, вопроса о томъ, по какимъ законамъ слѣдуетъ опредѣлять необходимость совершенія извѣстнаго вексельнаго дѣйствія (протеста и т. д.), новый Уставъ, подобно иностраннымъ



законодательствамъ, не разрѣшаетъ, какъ потому, что вопросы эти недостаточно еще выяснены наукою и практикою, такъ и потому, что вполне удовлетворительно они могутъ быть рѣшены лишь путемъ международнаго соглашенія».

**82.** Право иностранца обязываться векселями обсуждается по законамъ государства, подданнымъ котораго онъ состоитъ. Иностранецъ, не имѣющій этого права по законамъ своего государства, однако, отвѣтствуетъ по принятымъ имъ на себя въ предѣлахъ Имперіи вексельнымъ обязательствамъ, если по законамъ ея ему не возбраняется обязываться векселями. Тамъ же, ст. 82.

«Первое положеніе ст. 82 содержитъ въ себѣ общепризнанное начало о зависимости векселеспособности иностранца отъ иностранныхъ законовъ. Изъ этого общаго правила сдѣлано одно изъятіе въ интересахъ прочности вексельнаго оборота, а именно: векселеспособность иностранца въ отношеніи вексельныхъ обязательствъ, принятыхъ имъ въ предѣлахъ Имперіи, обсуждается по законамъ русскимъ, ибо для русскихъ подданныхъ было бы слишкомъ стѣснительно, при вступленіи въ Россію въ сдѣлки съ иностранцемъ, справляться о томъ, имѣетъ ли онъ по законамъ своей страны право обязываться векселями. Последнее положеніе статьи внесено въ проектъ по примѣру Швейцарскаго закона». (Законодательные мотивы).

См. объясненія къ ст. 85.

### Разъясненія Пр. Сената.

Правоспособность лицъ, участвующихъ въ актахъ, совершенныхъ за границею (по отношенію къ ихъ возрасту, полу, правамъ состоянія и проч.), какъ составляющая неотъемлемую принадлежность лица, ею обладающаго, не можетъ обсуждаться иначе, какъ по законамъ той страны, къ которой участвующее въ актѣ лицо принадлежитъ. На этомъ основаніи, опредѣленіе совершеннолѣтія русскихъ подданныхъ жителей Бессарабіи, совершившихъ вексель за границею, должно быть сдѣлано по законамъ, дѣйствующимъ въ Бессарабіи, а не за границею (Гр. К. Д. 81 г. № 183).

См. также разъясненіе ст. 85 сего Устава.

**83.** Формальныя условія составленія векселя, а равно и учиненныхъ на немъ надписей, обсуждаются по законамъ мѣста ихъ совершенія. Если, однако, вексель, выданный за границею русскимъ подданнымъ или иностранцемъ, равно какъ и учиненныя на векселѣ за границею надписи, окажутся составленными согласно правиламъ сего Устава, то одно то обстоятельство, что они не



удовлетворяютъ требованіямъ иностранныхъ законовъ, не можетъ служить основаніемъ для оспариванія въ предѣлахъ Имперіи силы векселя или учиненныхъ на векселѣ надписей. Тамъ же, ст. 83.

«Въ ст. 83 новый Уставъ, согласно съ иностранными законодательствами, исходитъ изъ того начала, что форма векселя и каждой надписи должна опредѣляться по законамъ того мѣста, гдѣ вексель и надпись были составлены. Изъ этого начала допускаются два изъятія: 1) относительно векселей и вексельныхъ надписей, вступившихъ въ силу за границу, которыя удовлетворяютъ требованіямъ отечественнаго Устава, и 2) относительно вексельныхъ обязательствъ, принятыхъ на себя за границу однимъ російскимъ подданнымъ въ пользу другого. Въ обоихъ случаяхъ исключается примѣненіе иностранныхъ законовъ». (Законодательные мотивы).

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Акты, совершенные за границую, не только въ отношеніи обряда ихъ совершенія, но и въ отношеніи всѣхъ вытекающихъ изъ нихъ послѣдствій матеріальнаго права, а въ томъ числѣ и *давности*, обсуждаются по законамъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены, если только они не противны общественному порядку и не воспрепятствуются законами Имперіи, а не по законамъ мѣста исполненія (Гр. К. Д. 90 г. № 12, 902 г. № 4 и 906 г. № 57). Въ послѣднемъ изъ этихъ рѣшеній Гр. К. Д. обсуждалъ вопросъ о томъ, какіе законы русскіе или германскіе примѣнимы къ переводному векселю, выданному и акцептованному въ г. Лейпцигѣ, причемъ, отступая отъ взгляда, выраженнаго въ рѣшеніи 1895 г. № 89, примѣнилъ германскую давность.

§ 2. Заявляющій объ актѣ, совершенномъ въ иностранномъ государствѣ, что онъ недѣйствителенъ по законамъ того государства, *обязанъ* указать на эти законы, а судъ не обязанъ собирать объ этихъ законахъ справки (Гр. К. Д. 70 г. № 1780).

§ 3. Безъ заявленія отвѣтчика, что представленный истцомъ заграничный вексель составленъ не согласно съ иностранными законами, судъ не имѣетъ надобности требовать отъ истца представленія, по ст. 465 Уст. Гражд. Суд., удостовѣренія о соблюденіи правилъ этихъ законовъ при составленіи векселя (Гр. К. Д. 85 г. № 51); не требуется такого удостовѣренія и въ отношеніи актовъ, совершенныхъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ (Гр. К. Д. 69 г. № 39).

§ 4. Русскіе суды не стѣснены въ толкованіи иностранныхъ законовъ совершенно самостоятельно и независимо отъ заключеній иностраннаго правительства, доставленныхъ на основаніи 709 ст. Уст. Гражд. Суд. (Гр. К. Д. 96 г. № 35).

§ 5. Неправильное толкованіе иностранныхъ законовъ можетъ служить основаніемъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія суда въ кассационномъ порядкѣ (Тамъ-же; сравн. прежн. иную практику—84 г. № 14).

§ 6. Передаточная надпись на векселѣ должна быть разсматриваема въ отношеніи осуществленія векселедержателемъ своего права на надписателѣ, какъ отдѣльный актъ, подчиняющійся дѣйствию законовъ мѣста его совершенія (Гр. К. Д. 86 г. № 91. Актъ совершенъ былъ въ Царствѣ



Польскомъ); то же высказано было Судебнымъ Д-томъ по поводу ссылки на 83 ст. новаго Векс. Устава при слѣдующихъ обстоятельствахъ дѣла:

Искъ предъявленъ былъ векселедержателемъ къ надписателю по векселямъ, выданнымъ въ Варшавѣ и снабженнымъ бланковыми надписями, совершенными тамъ же. Надписатель оспаривалъ искъ, предъявленный въ Спб. комм. судѣ, ссылаясь на то, что надписи не соответствуютъ требованіямъ ст. 137 Торговаго Кодекса, дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ въ отношеніи полныхъ передаточныхъ надписей, а должны быть разсматриваемы въ силу тѣхъ же законовъ лишь какъ уполномочіе; истецъ съ своей стороны поддерживалъ свое право на искъ, ссылаясь на ст. 83 Уст. о Векс. и указывая на то, что данная надпись вполне удовлетворяетъ требованіямъ ст. 18 Уст. о Векс. 902 г. Пр. Сенатъ съ доводами истца не согласился и въ искѣ отказалъ, а ст. 83 Устава призналъ къ данному дѣлу непримѣнимою, находя, что бланковыя надписи, учиненныя на векселѣ въ предѣлахъ Царства Польскаго, имѣютъ по законамъ, тамъ дѣйствующимъ, значеніе надписей не полныхъ и такого значенія своего утратить и превратиться въ полныя надписи не могутъ при взысканіи по нимъ въ Имперіи внѣ предѣловъ Ц. П., хотя бы онѣ по формѣ своей и соответствовали бланковымъ надписямъ по Уставу о Векс. 902 г., имѣющимъ однако по этому Уставу совсѣмъ другое значеніе. Положенія, высказанныя въ ст. 83 Уст. о Векс., имѣютъ въ виду не превращеніе вексельныхъ обязательствъ въ другія по своему значенію, но сохраненіе въ Россіи за вексельными обязательствами и надписями, совершенными внѣ предѣловъ дѣйствія Устава о Векселяхъ, своей силы въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя совершены съ отступленіемъ отъ регулирующихъ ихъ иностранныхъ или мѣстныхъ законовъ, но соответствуютъ правиламъ Устава о Векселяхъ, чего въ данномъ случаѣ вовсе нѣтъ (С. Д. 907 г. № 531).

§ 7. По смыслу 83 и 85 ст. Уст. о Векс., изд. 1903 г., форма векселя и каждой надписи опредѣляются по законамъ того мѣста, гдѣ вексель и надпись были составлены, но изъ сего общаго правила дѣлается изъятіе въ отношеніи тѣхъ векселей и вексельныхъ надписей, составленныхъ за границею, въ Царствѣ Польскомъ или Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, которыя удовлетворяютъ требованіямъ названнаго Устава о Векселяхъ 1903 г. Посему мировой съѣздъ, не установивъ того, что представленные просителемъ векселя и сдѣланныя на нихъ надписи не удовлетворяютъ требованіямъ отечественнаго Устава, не имѣлъ законнаго основанія примѣнять къ представленнымъ ему векселямъ правила Торговаго Кодекса (906 г. дѣло № 4969—905 г. Гр. К. О.).

**84.** Порядокъ совершенія въ заграничной мѣстности тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для осуществленія или охраненія правъ по векселю, обсуждается на основаніи законовъ той страны, къ которой принадлежитъ данная мѣстность. Тамъ же, ст. 84.

**85.** Правила, постановленныя въ статьяхъ 82—84, имѣютъ соответственное дѣйствіе въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго, причемъ въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго примѣняются также правила, въ ст. 46 изложенныя. Тамъ же, ст. 85.

«Постановленія о примѣненіи иностранныхъ законовъ имѣютъ соответственное дѣйствіе въ отношеніи Финляндіи и Привислинскаго



края. Поэтому признано наиболее удобнымъ правила ст. 85 ввести въ подраздѣленіе о примѣненіи означенныхъ узаконеній, озаглавивъ это подраздѣленіе слѣдующимъ образомъ: «о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ» и дополнивъ упомянутыя правила въ томъ смыслѣ, что въ отношеніи Финляндіи примѣняются также правила, въ ст. 46 изложенныя, относительно оплаты векселей деньгами, имѣющими обязательное обращеніе».

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Векселя, выдаваемые уроженцами Бессарабіи внѣ предѣловъ ея, подлежатъ обсужденію относительно вопроса о векселеспособности по возрасту, по законамъ Имперіи, а не по особымъ законамъ Бессарабіи (рѣш. 2-го Общаго Сената Собранія 24 Марта 907 г. № 85—Д. I № 894) <sup>1)</sup>.

§ 2. Протестъ векселя, выданнаго въ Царствѣ Польскомъ, но съ назначеніемъ платежа въ Имперіи долженъ быть совершенъ въ срокъ, установленный общими, а не мѣстными законами (Гр. К. Д. 87 г. № 47).

§ 3. Протестъ векселя по мѣсту платежа въ Лондонѣ можетъ быть совершенъ по мѣстнымъ, а не русскимъ законамъ (4 Д-та 82 г. № 208—Н. V № 17).

§ 4. Въ виду самостоятельности обязательствъ каждаго вексельнаго должника въ отдѣльности, обязательства эти, если возникли въ предѣлахъ разныхъ государствъ, подлежатъ дѣйствию разныхъ законовъ, въ зависимости отъ мѣста ихъ возникновенія и условій, предусмотрѣнныхъ въ законѣ (Гр. К. Д. 906 г. № 61).



<sup>1)</sup> Сравн. статью О. Я. Пергаменты „О примѣненіи бессарабскихъ законовъ“ („Право“ 1904 г. № 38) и замѣтки барона А. М. Нолькена (Векс. Уставъ, стр. 212, изд. 1911 г.) по поводу даннаго рѣшенія Пр. Сената.



## РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### О переводныхъ векселяхъ.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей.

##### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### О составленіи переводныхъ векселей.

**86.** Переводный вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его словомъ „вексель“ (тратта), а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ писанъ; 3) наименованіе плательщика по векселю (трассата); 4) приказъ плательщику по векселю произвести по оному платежъ; 5) означеніе перваго пріобрѣтателя векселя (ст. 3 п. 4); 6) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 7) означеніе срока платежа; 8) означеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика, и 9) подпись векселедателя (трассанта). 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 86.

Согласно Уставу 1893 г. (ст. 3 п. 5), ст. 86 требуетъ означенія въ векселѣ лица, кому платежъ долженъ быть произведенъ; лицу этому присвоено названіе «*первый пріобрѣтатель*», т. е. лица, которое является первымъ пріобрѣтателемъ векселя въ отличіе отъ послѣдующаго пріобрѣтателя, къ которому вексель дошелъ по передаточнымъ надписямъ. Такимъ постановленіемъ, принятымъ почти



всѣми законодательствами, запрещается выдавать векселя на предъявителя, допускаемые лишь въ Англии и въ Сѣверной Америкѣ. Въ векселяхъ на предъявителя нѣтъ практической надобности въ виду возможности обращенія векселей съ безоборотною бланковою надписью посредствомъ простой передачи изъ рукъ въ руки. Запрещеніе такихъ векселей объясняется тѣмъ, что векселя на предъявителя составляютъ пригодное орудіе для обмана. Кромѣ того, гербовый сборъ съ такихъ векселей, особенно простыхъ, писанныхъ срокомъ по предъявленію, довольно неудобенъ, потому что возможно выпускать въ обращеніе одинъ и тотъ же вексель такого рода неограниченное число разъ. (Законодательные мотивы).

См. ст. 3 сего Устава и примѣчаніе подъ 87 ст.

Формы векселей см. прил. къ ст. 1-й образцы X—XX.

### Разъясненія Пр. Сената.

Вексель, выданный повѣреннымъ отъ имени своего довѣрителя не есть переводный вексель, такъ какъ повѣренный въ этомъ случаѣ замѣняетъ лишь лицо вѣрителя своего и вексель признается выданнымъ какъ бы самимъ вѣрителемъ, а слѣдовательно никакого перевода платежа, по такому векселю не совершается (Гр. К. 73 г. № 726).

**87.** Правила о составленіи простыхъ векселей, изложенныя въ статьяхъ 4—13, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1) Векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріобрѣтателемъ (вексель собственному приказу), если для платежа указано другое мѣсто; онъ же можетъ назначить самого себя и плательщикомъ.

2) Въ векселѣ могутъ быть назначены нѣсколько плательщиковъ.

3) Векселедатель не въ правѣ давать плательщику условнаго приказа, причемъ, однако, не воспрещается включать въ вексель оговорку о томъ, что платежъ долженъ быть произведенъ по увѣдомленію векселедателя.

4) Мѣсто жительства плательщика, указанное въ векселѣ, почитается мѣстомъ платежа по оному, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано для платежа иного мѣста. Тамъ же, ст. 87.

Въ пунктѣ 1-омъ этой (87) статьи помѣщено правило, по силѣ коего векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріоб-



рѣтателемъ, а также и плательщикомъ. Въ первомъ случаѣ, переводный вексель называется «векселемъ собственному приказу» и употребляется обыкновенно въ томъ случаѣ, когда у векселедателя, при написаніи векселя, нѣтъ еще въ виду опредѣленнаго пріобрѣтателя, для пріисканія котораго означенный вексель вручается банкиру или маклеру, и когда будетъ пріисканъ пріобрѣтатель,—дѣлается передаточная надпись. Во второмъ случаѣ, вексель именуется «переводно-простымъ» (*trassirt-eigener*): по содержанію онъ простой, а по формѣ переводный; онъ употребляется обыкновенно въ томъ случаѣ, когда у векселедателя есть еще контора въ другой мѣстности, на которую и трассируется вексель. (Законодательные мотивы).

См. формы образцы XVIII и XIX, которыя, подобно другимъ формамъ векселей, имѣютъ значеніе лишь образцовъ примѣрныхъ.

*Примѣчанія составителя (къ ст. 86 и 87).*

Постановленія новаго Вексельнаго Устава о переводныхъ векселяхъ въ сущности мало отличаются отъ тѣхъ, которыя имѣлись въ прежнемъ Уставѣ, гдѣ они содержались въ ст. 3 и 14, а въ новомъ изложены въ ст. 3, 46 и 115—124. Не представляетъ новшества выдача векселей переводныхъ собственному приказу (п. 5 ст. 2 прежняго Устава); ограниченіе сдѣлано лишь въ томъ, что по новому Уставу выдача векселей такого рода возможна лишь при условіи, если платежъ назначенъ не въ той мѣстности, гдѣ вексель выданъ.

Затѣмъ новою чуждою прежнему Уставу представляется форма векселей *переводно-простыхъ*, выдаваемыхъ съ назначеніемъ себя самого плательщикомъ въ другой, или хотя бы и въ той же мѣстности (сравн. разъясненія о векселяхъ собственному приказу бар. Нолькена, стр. 219 (изд. 1911 г.), и Каминки, стр. 227 (изд. 11 г.) Векс. Устава).

Комментаторъ Устава *Цвингманъ*, обсуждая 1 п. 87 ст. Устава, приходитъ къ тому заключенію, что нѣтъ основанія къ признанію векселя *собственному приказу* недѣйствительнымъ изъ-за того, что мѣсто платежа совпадаетъ съ мѣстомъ составленія векселя („Журн. М. Ю.“ 905 г. № 2 IV, стр. 37—39.—Вексель собственному приказу).

**88.** Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 4, 5, 9—11, 13 и 86, а также въ пунктѣ 3 статьи 87, не почитается векселемъ, и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не



имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 86 содержаніемъ векселя. Тамъ же, ст. 88.

См. объясненія къ ст. 14.

---

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей.

**89.** Правила о выдачѣ и передачѣ векселей, изложенныя въ статьяхъ 15—22, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, причемъ сказанное въ статьѣ 17 о векселедателѣ относится и къ принимающему. Тамъ же, ст. 89.

См. ст. 17 Устава.

---

## ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

### О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ.

**90.** Правила о векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ, изложенныя въ статьяхъ 23—26, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ. Тамъ же, ст. 90.

См. разъясненія къ ст. 23—26.

---

## ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

### О принятіи переводныхъ векселей.

**91.** Каждый, у кого въ рукахъ вексель, въ правѣ предъявить его плательщику къ принятію (акцепту). Тамъ же, ст. 91.

По Уставу 1893 г. (ст. 14 и 31) каждый переводный вексель, до предъявленія его къ платежу, подлежитъ предъявленію къ принятію, и исполненіе сего требованія должно быть удостовѣрено или акцептомъ на вексель, или протестомъ въ непринятіи, силою котораго, какъ сказано въ п. 1 ст. 55, векселедержатель пріобрѣтаетъ право въ срокъ протестованнаго векселя требовать полного удовлетворенія отъ векселедателя и отъ cadaго изъ надписателей, по своему выбору.



Постановленія эти основаны на возрѣніи прежняго времени, по которому векселедержатель, хотя и состоитъ хозяиномъ установленнаго векселемъ права требованія, но, какъ бы въ качествѣ уполномоченнаго или negotiorum gestor'a, обязанъ, въ интересъ своихъ предшественниковъ и преемниковъ, заботиться о томъ, чтобы вексель получилъ обычное движеніе, чтобы надежность и сила обращенія его постепенно увеличивались и чтобы, наконецъ, въ мѣстѣ платежа послѣдовало по оному удовлетвореніе. Важный и рѣшительный для достиженія сего моментъ составляетъ принятіе (акцептація) векселя со стороны плательщика, т. е. вексельное объявленіе сего послѣдняго о принятіи на себя обязанности оплатить вексель въ срокъ платежа. Вслѣдствіе сего, древній обычай находилъ въ приказѣ плательщику произвести платежъ также и порученіе предъявить вексель предварительно къ принятію. Отсюда возникъ вексельный обычай, въ силу котораго векселедержатель старался при первой возможности получить акцептъ плательщика, *и соблюденіе сего обычая, во многихъ Вексельныхъ Уставахъ, было вмѣнено держателю въ обязанность*, неисполненіе которой влекло за собою потерю вексельнаго права. Съ теченіемъ времени юридическое положеніе векселедержателя получило большую самостоятельность и независимость отъ правоотношеній къ прочимъ, участвующимъ въ векселѣ, лицамъ, и выработалась аксіома, *что держатель, какъ легитимированный хозяинъ вексельнаго требованія, при его осуществленіи, долженъ охранять не права своихъ предшественниковъ и преемниковъ, а только свой собственный интересъ, почему на него и не можетъ быть возлагаемо вексельной обязанности добыть акцептъ*. Согласно сему уже Французскій Торговый Уставъ не признаетъ предъявленія векселя къ принятію обязанностью держателя и къ этому возрѣнію присоединились затѣмъ и всѣ новѣйшіе Вексельные Уставы. Такое направленіе вексельнаго законодательства вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ вексельнаго кредита: чѣмъ болѣе бремени возлагаетъ законъ на векселедержателя, тѣмъ менѣе надеженъ сей кредитъ, тѣмъ тяжелѣе его условія, тѣмъ затруднительнѣе учетъ и обращеніе векселей; напротивъ того, чѣмъ болѣе правъ предоставляетъ законъ векселедержателю и чѣмъ менѣе возлагаетъ на него обязанностей, тѣмъ значительнѣе долженъ быть притокъ капиталовъ къ вексельной формѣ кредита и тѣмъ легче его условія для должниковъ.

При проектированіи правилъ о предъявленіи къ принятію въ пользу обязательности сего обряда приводилось то соображеніе, что исполненіе его служитъ какъ бы увѣдомленіемъ плательщика о предстоящемъ ему платежѣ, а такое увѣдомленіе необходимо для того, чтобы плательщику дать нѣкоторое время для приготовленія къ платежу, такъ какъ иначе онъ нерѣдко будетъ поставленъ въ необходимость отказать векселедержателю въ платежѣ, несмотря, можетъ быть, на то, что онъ желалъ бы или даже сознавалъ себя обязаннымъ заплатить предъявленный вексель. Между тѣмъ отказъ въ платежѣ со стороны плательщика чрезвычайно затрудняетъ полученіе удовлетворенія по векселю, такъ какъ вынуждаетъ векселедер-



жателя обратиться къ другимъ обязаннымъ по оному лицамъ, какъ-то: надписателямъ, поручителямъ, и къ самому векселедателю, которые, въ случаѣ оплаты векселя плательщикомъ, не были бы привлечены къ такой отвѣтственности. Для предупрежденія такихъ вредныхъ послѣдствій законъ и требовалъ предварительнаго предъявленія векселя къ принятію. Но противъ этого указывалось на то: 1) что вышеозначенное неудобство, предъявленіе векселя къ платежу неприготовленному къ тому лицу устраняется повсемѣстно существующимъ обычаемъ увѣдомлять плательщика о послѣдовавшей выдачѣ на него векселя; 2) что интересъ самого векселедержателя побуждаетъ его къ предъявленію имѣющагося у него въ рукахъ кредитнаго знака, дабы усилить его значеніе, и 3) что обязывать векселедержателя къ непремѣнному исполненію сей формальности, соблюденіе которой можетъ быть иногда сопряжено съ значительными затрудненіями, было бы слишкомъ стѣснительнымъ и во всякомъ случаѣ вредило бы вексельному обороту гораздо болѣе, чѣмъ указанное выше неудобство.

Въ виду сего и сообразно большинству отзывовъ на первоначальный проектъ, настоящій Уставъ, въ ст. 91, *предоставляетъ усмотрѣнію векселедержателя предъявлять вексель къ принятію или нѣтъ, не изъемя отъ сего и векселей, писанныхъ во столько-то по предъявленіи, такъ какъ сіи послѣдніе требуютъ предъявленія лишь для удостовѣренія дня предъявленія.* (Законодательные мотивы).

#### *Примѣчанія составителя.*

1. Статьею 91 новаго Устава отмѣнена ст. 31 прежняго Устава относительно *обязательности и притомъ въ назначенный закономъ срокъ предъявлять переводный вексель къ принятію*,— почему утратили значеніе рѣшенія Пр. Сената, состоявшіяся по вопросу о срокѣ исполненія такой обязанности и послѣдствіяхъ ея невыполненія.

2. Къ принятію вексель предъявляется принимателю (трассату), а не *особому* плательщику, хотя бы таковой назначенъ былъ векселедателемъ (ст. 93), такъ какъ такой плательщикъ назначается исключительно для учиненія платежа по векселю вмѣсто прямого должника, а не для вступленія въ вексельную сдѣлку по правиламъ Вексельнаго Устава.

**92.** При предъявленіи векселя къ принятію соблюдаются слѣдующія относительно мѣста и времени правила:

1) Вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ, указанномъ при означеніи на векселѣ плательщика, а



при отсутствіи такого указанія—въ означенномъ на векселѣ мѣстѣ платежа. Ярмарочный вексель предъявляется на самой ярмаркѣ.

2) Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время до наступленія срока платежа, а ярмарочный вексель—не ранѣе открытія ярмарки. Тамъ же, ст. 92.

Въ Уставѣ 1893 г. и въ иностранныхъ законодательствахъ не содержится постановленія о томъ, гдѣ вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію, тогда какъ вопросъ этотъ имѣетъ существенное значеніе. Само собою разумѣется, что плательщикъ можетъ принять вексель, гдѣ бы онъ ни былъ ему предъявленъ, но спрашивается: гдѣ векселедержатель въ правѣ потребовать отъ плательщика принятія и, въ случаѣ неполученія акцепта, учинить протестъ въ неприятіи векселя? По самому существу предмета такое требованіе можетъ быть предъявлено плательщику лишь въ мѣстѣ жительства его, такъ какъ только здѣсь онъ обладаетъ всѣми тѣми данными, которыя необходимы для рѣшенія вопроса о принятіи или неприятіи векселя. Вслѣдствіе сего новый Уставъ, руководствуясь установившеюся доктриною и практикою вексельнаго права, постановляетъ, что вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ жительства плательщика. Но такъ какъ нельзя требовать, чтобы векселедержатель разыскивалъ мѣсто жительства плательщика, то Уставъ, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, признаетъ мѣстомъ жительства плательщика то мѣсто, которое показано въ векселѣ при фамиліи или фирмѣ его, съ необходимымъ дополненіемъ, по которому, въ случаѣ неозначенія въ векселѣ адреса плательщика, вексель предъявляется ему къ принятію въ мѣстѣ платежа. Что касается ярмарочныхъ векселей, то векселя эти, конечно, могутъ быть предъявлены къ принятію и протестованы въ неприятіи лишь на самой ярмаркѣ. Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время, до наступленія срока платежа. Хотя вексель можетъ быть принятъ и по наступленіи срока платежа, но векселедержатель, который предъявитъ вексель къ принятію по наступленіи срока платежа, въ случаѣ неполученія акцепта, не вправе учинить протестъ въ неприятіи. Изъ вышеприведеннаго общаго правила Уставъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, допускаетъ изъятіе для ярмарочныхъ векселей, которые не могутъ быть предъявляемы къ принятію и протестованы въ неприятіи до открытія ярмарки. Изъятіе это оправдывается самымъ свойствомъ ярмарочныхъ векселей, по которымъ взаимныя отношенія участвующихъ лицъ обыкновенно выясняются не ранѣе открытія ярмарки. Тѣмъ не менѣе, ярмарочные векселя могутъ быть акцептованы и до открытія ярмарки, если плательщикъ на то согласится, чѣмъ самымъ устраняются и замѣчанія Московскаго купечества, указывавшаго на то, что нѣтъ основанія воспрещать принятія ярмарочныхъ векселей до открытія ярмарки. (Законодательные мотивы).



## Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. Если привлеченный въ качествѣ плательщика отвѣтчикъ заявитъ, что принялъ вексель не онъ, а другой однофамилецъ, то доказать тождество лица плательщика, вексель акцептовавшаго, лежитъ на истцѣ (4 Д-та 81 г. № 625—Н. V № 42).

§ 2. Если вексель, выданный за границую, принятъ въ Россіи, то послѣдствія принятія подлежатъ обсужденію по русскимъ законамъ (Гр. К. Д. 87 г. № 3; см. также 1902 г. № 4).

**93.** Плательщикъ можетъ принять вексель или въ полной суммѣ, или въ части ея. Онъ можетъ назначить отъ себя особаго плательщика, а также указать на вексель и то помѣщеніе, въ которомъ долженъ быть произведенъ платежъ, если то или другое не сдѣлано уже векселедателемъ. Тамъ же, ст. 93.

«Правило этой (93) статьи, согласно прежнему Уставу (ст. 44) и всѣмъ иностраннымъ законодательствамъ, допускаетъ принятіе векселя или въ полной суммѣ или только въ части оной. Такъ какъ, по ст. 44 новаго Устава, векселедателю предоставляется право указать въ вексель самое помѣщеніе въ мѣстѣ платежа, гдѣ платежъ долженъ быть произведенъ, а равно и особаго плательщика, который вмѣсто трассата, долженъ произвести платежъ, то Уставъ признаетъ необходимымъ, отчасти по примѣру иностранныхъ Вексельныхъ Уставовъ, предоставить такое же право плательщику на тотъ случай, если самъ векселедатель не указалъ помѣщенія для платежа или особаго плательщика. Если плательщикъ приметъ на себя платежъ по векселю съ иными отступленіями отъ содержанія онаго, то вексель, по смыслу прежняго Устава, а также по большинству иностранныхъ законодательствъ, считается *непринятымъ*». (Законодательные мотивы).

См. примѣчаніе составителя о досрочномъ удовлетвореніи *при частичномъ акцептѣ* подъ ст. 100.

**94.** Принятіе векселя означается въ особой о томъ надписи за подписью плательщика или же посредствомъ одной его подписи на лицевой сторонѣ векселя. Тамъ же, ст. 94.

«Ст. 94-я устанавливаетъ форму акцепта согласно прежнему Уставу (ст. 38), съ тѣмъ, однако, что: 1) акцептъ можетъ быть означенъ не только обычнымъ словомъ «принять», «акцептованъ», но и инымъ равнозначащимъ выраженіемъ, какъ это признается всѣми иностранными законодательствами, и 2) что акцептъ можетъ состоять и изъ одной лишь подписи плательщика на лицевой сторонѣ векселя, точно такъ же, какъ и бланковая надпись можетъ



заключаться въ одной лишь подписи надписателя на оборотной сторонѣ векселя, что также допускается всѣми иностранными законодательствами. Что же касается самой редакціи настоящей статьи, то въ семъ отношеніи при составленіи настоящаго Устава приняты въ руководство соответствующія постановленія Скандинавскаго (ст. 21), Итальянскаго (ст. 262), Англійскаго (ст. 17) и Голландскаго Вексельныхъ Уставовъ, и не сочтено возможнымъ слѣдовать примѣру Германскаго (ст. 21) и сродныхъ съ нимъ Уставовъ, по которымъ всякое заявленіе, подписанное плательщикомъ, считается акцептомъ, развѣ бы изъ заявленія несомнѣнно явствовало, что плательщикъ не желалъ принять вексель. Такое правило не соответствовало бы нашимъ бытовымъ условіямъ». (Законодательные мотивы).

Въ ст. 94 заключается повтореніе ст. 38 прежняго Устава съ дополненіемъ лишь редакціи.

### Разъясненіе Пр. Сената.

Если слово принять написано не рукою принимаателя, то это существеннаго значенія не имѣетъ (Гр. К. Д. 79 г. № 214).

**95.** Кромѣ упомянутаго въ статьѣ 93 ограниченія въ суммѣ, другія уклоненія отъ содержанія векселя, допущенныя въ надписи объ акцептѣ, равносильны отказу въ принятіи. Равнымъ образомъ и вексель, на коемъ надпись объ акцептѣ окажется зачеркнутою, считается непринятымъ. Сдѣланныя въ надписи объ акцептѣ поправки должны быть оговорены за подписью принимаателя. Тамъ же, ст. 95.

Въ ст. 95 идетъ рѣчь о такъ наз. «ограниченномъ акцептѣ». Выше, въ ст. 93, сказано, что плательщику дозволяется принять вексель не въ полной суммѣ, но затѣмъ другія уклоненія отъ содержанія векселя не допускаются, и вопросъ лишь въ томъ: какія послѣдствія влечетъ за собою включеніе въ акцептъ такихъ недозволенныхъ уклоненій, каковы, напр., удлиненіе срока, измѣненіе мѣста платежа и т. п., признаются ли они за отказъ въ принятіи или же считаются лишь ненаписанными, или не имѣющими вексельной силы? Въ Германскомъ Уставѣ (ст. 22) вопросъ этотъ разрѣшается въ первомъ смыслѣ, т. е. недозволенные отступленія равносильны отказу въ принятіи, но къ сему прибавлено, что акцептантъ отвѣтствуетъ, однако, по содержанію своего акцепта. То же правило повторено и въ Уст. Венг. (ст. 22), Швейц. (ст. 741), Итал. (ст. 265). Въ дѣйствовавшемъ у насъ Уставѣ ограниченный въ указанномъ смыслѣ акцептъ также не считается акцептомъ, но отвѣтственность по содержанію такого акцепта не предписывалась. Во Франц. Уставѣ также сказано (ст. 124), что принятіе не можетъ быть условное. По Англій-



скому (ст. 44), ограниченный акцентъ не имѣетъ силы, если не послѣдовало согласія не только векселедержателя, но и другихъ отвѣтственныхъ лицъ (надписателей и векселедателя). Иначе разрѣшается этотъ вопросъ въ Сканд. Уставѣ (ст. 22): въ немъ постановлено, что ограниченія или условія, прибавленныя къ акценту (кромѣ ограниченія суммы), должны считаться недѣйствительными, такъ что акцентъ остается въ силѣ, какъ неограниченный. Первое мнѣніе, выраженное въ ст. 95, представляется болѣе правильнымъ на томъ основаніи, что: 1) если трассать, кромѣ суммы, дѣлаетъ измѣненія въ другихъ частяхъ по содержанію векселя (напр., удлиняетъ срокъ или назначаетъ иное мѣсто), то онъ, очевидно, не желаетъ подчиниться данному векселедателемъ «приказу» и, слѣдовательно, отказывается отъ принятія, и 2) устранять сдѣланныя имъ измѣненія, признавая ихъ лишь неимѣющими силы, невозможно, ибо согласіе принять обусловлено именно ими, разъединеніе же перваго съ послѣдними было бы противорѣчіемъ принципу «недробимости воли». (Законодательные мотивы).

См. ст. 93 и 97.

### Разъясненіе Пр. Сената.

Представленіе договора, заключающаго въ себѣ условія платежа по векселю, не можетъ влечь отмѣну принятія векселя; условія эти могутъ быть, однако, признаваемы обязательными для самихъ договаривающихся сторонъ (Гр. К. Д. 79 г. № 367).

**96.** Съ принятіемъ векселя плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанность уплатить ту сумму, въ коей вексель имъ принятъ (ст. 93). Онъ подлежитъ по своему акценту вексельной отвѣтственности и предъ векселедателемъ, но самъ не имѣетъ противъ него вексельныхъ правъ. Тамъ же, ст. 96.

Ст. 96-я опредѣляетъ послѣдствія принятія векселя согласно иностраннымъ законодательствамъ и тѣмъ самымъ восполняетъ пробѣлъ прежняго Устава, который не содержалъ въ себѣ никакого по сему предмету постановленія. Въ частности, новый Уставъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, обязываетъ принимаателя къ вексельной отвѣтственности и передъ векселедателемъ, къ которому вексель возвратился вслѣдствіе оплаты имъ онаго по предъявленному къ нему взысканію, но не даетъ принимателю, оплатившему вексель при наступленіи срока, права привлечь векселедателя къ вексельной отвѣтственности. Постановленіе о томъ, что векселедатель вправѣ привлечь принимаателя къ вексельной отвѣтственности, оправдывается существующимъ въ торговомъ мірѣ возрѣніемъ, по которому плательщикъ, принявшій приказъ векселедателя о платежѣ къ исполненію, считается принявшимъ на себя обязанность произве-



сти платежъ не только тому, кому вексель дойдетъ по передачѣ отъ векселедателя, но и самому векселедателю. (Законодательные мотивы).

*Примѣчанія составителя.*

Отличіе плательщика по переводному векселю (акцептанта или трассата) отъ *особаго* плательщика заключается главнымъ образомъ въ томъ, что трассатъ дѣйствуетъ *отъ своего* имени и путемъ принятія векселя *вступаетъ самостоятельно въ вексельное обязательство* по правиламъ Вексельнаго Устава, сообразно съ чѣмъ долженъ обладать правомъ обязываться векселями (ст. 2 Устава). Особый плательщикъ (ст. 8 и 93) дѣйствуетъ не отъ своего имени, а отъ чужого, замѣняя лицо главнаго должника, и исключительное назначеніе его заключается лишь въ производствѣ платежа по векселю, почему онъ, не вступая самостоятельно въ вексельное обязательство, можетъ и не обладать правомъ обязываться векселями.

Болѣе подробныя объясненія о томъ см. у *Цвингмана* „Журналъ Мин. Юст.“ за 1905 г., № 2, стр. 2—12.

**Разъясненія Пр. Сената.**

§ 1. Послѣ принятія векселя отмѣна принятія допускается только въ случаѣ открытія подлога, а не въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности подписи; акцептантъ можетъ предъявить споръ о самой принадлежности векселя его держателю и о правѣ послѣдняго на полученіе платежа (*Гр. К. Д.* 75 г. № 498 и 79 г. № 367).

См. подъ ст. 92 § 1.

§ 2. Право назначеннаго въ переводномъ векселѣ плательщика взыскивать уплаченныя по векселю деньги съ векселедателя не опредѣляется содержаніемъ векселя и вообще не принадлежитъ къ области вексельнаго права, а можетъ вытекать лишь изъ существующихъ между нимъ и векселедателемъ отношеній и счетовъ (4 Д-та 78 г. № 511 и *Гр. К. Д.* 87 г. № 58).

**97.** Если по предъявленіи векселя не послѣдуетъ принятія въ двадцать четыре часа или вексель будетъ принятъ не въ полной суммѣ, то векселедержатель въ правѣ учинить протестъ въ неприятіи и, вслѣдствіе сего, приобрѣтаетъ право на досрочное удовлетвореніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 100 изложенныхъ. Тамъ же, ст. 97.

І. «Ст. 97 согласно Уставу 93 г. (ст. 37) и по примѣру большинства иностранныхъ Вексельныхъ Уставовъ предоставляетъ пла-



тельщику 24 часа на заявленіе о принятіи или отказѣ въ принятіи векселя...».

II. При обсужденіи вопроса о послѣдствіяхъ непринятія переводнаго векселя принято во вниманіе, что послѣдствія эти опредѣляются въ иностранныхъ законодательствахъ различно.

Одни изъ сихъ законодательствъ, а именно Англійскій Уставъ и Сѣверо-Американскіе законы, совершенно сравниваютъ непринятіе переводнаго векселя съ неплатежомъ по оному, заключая, что если плательщикъ не принимаетъ векселя, то онъ отказывается отъ платежа. Посему и права векселедержателя, въ случаѣ непринятія векселя, опредѣляются одинаково, какъ и въ случаѣ неплатежа. Онъ вправе требовать отъ векселедателя и надписателей, не ожидая наступленія срока векселя, немедленнаго платежа по оному; на томъ же основаніи надписатель, которымъ вексель оплаченъ, можетъ требовать платежа отъ кого-либо изъ предшествующихъ надписателей или отъ векселедателя. Этотъ порядокъ регресса составляетъ такъ называемую *систему досрочнаго удовлетворенія*.

Другія законодательства, и во главѣ ихъ Германское, исходя изъ той мысли, что векселедатель и каждый надписатель переводнаго векселя приняли на себя обязательство удовлетворить векселедержателя должною ему по векселю суммою лишь въ томъ случаѣ, если въ назначенный имъ срокъ, по предъявленіи векселя плательщику, платежа отъ него не послѣдуетъ, не признаютъ надписателей и векселедателя, вслѣдствіе одного лишь непринятія векселя, обязанными въ производствѣ досрочнаго по оному платежа. При семъ имѣется въ виду, что непринятіе векселя можетъ быть вызвано временными недоразумѣніями или случайными обстоятельствами и не исключаетъ возможности учиненія платежа при наступленіи срока векселя, почему векселедержатель и не освобождается отъ обязанности предъявить непринятый вексель къ платежу въ срокъ тому же самому плательщику, которымъ онъ не былъ принятъ. Но, съ другой стороны, означенныя законодательства, въ виду того, что вслѣдствіе непринятія векселя платежъ по оному становится сомнительнымъ, предоставляютъ векселедержателю, удостовѣрившему фактъ непринятія протестомъ, *право требовать отъ надписателей и векселедателя обезпеченія въ томъ, что, несмотря на непринятіе, вексель въ срокъ платежа будетъ оплаченъ*. Обезпеченіе это представляется въ обмѣнъ на актъ протеста въ непринятіи и, на основаніи сего акта, векселедержатель, точно такъ же, какъ и каждый другой надписатель, въ руки котораго вексель достанется, можетъ, съ своей стороны, требовать обезпеченія платежа по оному отъ кого-либо изъ своихъ предшественниковъ. Эта такъ называемая *система обезпеченія* принята и нашимъ дѣйствовавшимъ Уставомъ, *который въ ст. 55 постановлялъ, что силою протеста (въ непринятіи) векселедержатель пріобрѣтаетъ право до срока опротестованнаго векселя требовать обезпеченія въ платежѣ по оному въ срокъ отъ избраннаго лица, по тому векселю обязаннаго, и что сему же послѣднему лицу предоставляется, по исполненіи требованія векселедержателя,*



требовать такого же обезпеченія отъ другого (высшаго) надписателя по избранію.

Наконецъ, нѣкоторыя законодательства устанавливаютъ въ томъ или другомъ видѣ соединеніе обѣихъ изложенныхъ системъ. По Французскому Кодексу (ст. 120) и Бельгійскому Вексельному Уставу (ст. 10), въ случаѣ непринятія векселя, надписателямъ и векселедателю предоставляется на выборъ: или обезпечить платежъ, или произвести досрочное удовлетвореніе. По Уставу Скандинавскому (ст. 28), который въ этомъ отношеніи воспроизводитъ и дѣйствующій въ Финляндіи Вексельный Уставъ (ст. 30), векселедержатель имѣетъ и то и другое право по своему выбору, но и вексельный должникъ въ правѣ, вмѣсто представленія обезпеченія, произвести досрочный платежъ.

Въ виду изложеннаго представилось необходимымъ взвѣсить, какой изъ объясненныхъ выше системъ отдать предпочтеніе, имѣя при этомъ въ виду отзывы по сему предмету представителей отечественнаго купечества. Въ семъ отношеніи было принято въ соображеніе, что для пріобрѣтателя переводнаго векселя существенное значеніе имѣетъ то, чтобы онъ получилъ платежъ именно отъ назначеннаго плательщика и чтобы ему не было нужно еще обращаться къ лицамъ, гарантировавшимъ платежъ, а потому онъ вправѣ рассчитывать на то, что плательщикъ, пріиниматель, присоединится къ обязаннымъ по векселю лицамъ, въ качествѣ должника. Если затѣмъ, несмотря на такое вполне правильное ожиданіе, плательщикъ откажется отъ принятія векселя, то сей послѣдній теряетъ въ рукахъ векселедержателя то значеніе, которое онъ имѣлъ для него первоначально. Векселедержатель не можетъ рассчитывать на полученіе данной для перевода суммы въ опредѣленномъ мѣстѣ и въ опредѣленное время, а потому долженъ принять мѣры къ тому, чтобы такая сумма была доставлена въ то мѣсто и въ тому времени: въ противномъ случаѣ ему придется израсходовать свои денежныя средства; независимо отъ сего онъ не можетъ сбыть вексель далѣе, такъ какъ послѣдній уже опороченъ непринятіемъ. Всѣ эти неудобства весьма часто нельзя предотвратить и представленіемъ обезпеченія, такъ какъ полученіе удовлетворенія изъ онаго, по наступленіи срока платежа, не замѣняетъ полученія денегъ въ данномъ мѣстѣ и въ данное время отъ плательщика. Поэтому, признано болѣе справедливымъ то воззрѣніе, что векселедержатель, когда предположеніе, въ которомъ онъ пріобрѣталъ вексель, не осуществилось, долженъ имѣть право на развязку заключенной имъ сдѣлки, то есть на обратное полученіе денегъ, количество которыхъ, по невозможности разбора отношеній, лежащихъ въ основаніи пріобрѣтенія векселя, должно составлять сумму векселя за вычетомъ дисконта за время, не истекшее до срока платежа.

Основанная на этихъ соображеніяхъ система досрочнаго удовлетворенія по непринятому векселю, помимо сравнительной ея простоты, имѣетъ преимущество предъ системою обезпеченія еще въ томъ, что она ведетъ къ быстрой развязкѣ по непринятому векселю, который, въ силу его непринятія, уже теряетъ свое первоначальное назначеніе



орудія кредита и перевода платежей. Что касается суровости этой системы для отвѣтственныхъ по векселю лицъ, то въ семъ отношеніи признано, что и система обезпеченія представляется не менѣе строгою, въ особенности если обезпеченіе должно заключаться въ наличныхъ деньгахъ. Съ другой стороны, въ виду установленной практикою краткосрочности переводныхъ векселей, требованіе платежа по нимъ до срока, въ рѣдкихъ случаяхъ непринятія оныхъ, не можетъ представлять серьезнаго отягощенія отвѣтственныхъ по переводнымъ векселямъ лицъ.

По изложеннымъ основаніямъ, усвоенная новымъ Уставомъ система досрочнаго удовлетворенія сочтена наиболее соответствующею интересамъ нашего торговаго міра, причемъ признано, что строгость ея будетъ служить наиболее надежнымъ средствомъ къ сосредоточенію вексельнаго оборота въ предѣлахъ указанной дѣловой сферы и въ ней поведетъ къ большей осмотрительности при выдачѣ и передачѣ векселей, слѣдовательно, и къ большей надежности вексельнаго кредита. (Законодательные мотивы).

#### *Примѣчанія составителя.*

По старому Вексельному Уставу тоже установлена, подобно новому, отвѣтственность векселедателя и надписателей при непринятіи переводнаго векселя плательщикомъ, но по старому Вексельному Уставу она наступаетъ лишь по срокѣ векселя, а до того можно требовать лишь обезпеченія согласно 2 п. 55 ст. По новому же Уставу въ измѣненіе прежняго порядка установлено вмѣсто обезпеченія,—*досрочное удовлетвореніе* въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 100 (см. объясн. подъ ст. 100).

О протестѣ для охраненія права досрочнаго удовлетворенія см. примѣчаніе подъ ст. 111 Устава.

#### **Разъясненіе Пр. Сената.**

Въ случаѣ непринятія векселя назначеннымъ плательщикомъ наступаетъ отвѣтственность векселедателя, которая является солидарною съ другими вексельными должниками (Гр. К. Д. 98 г. № 72 и 74 г. № 637).

**98.** Если вексель будетъ принятъ по наступленіи срока платежа, то приниматель отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія сего срока. Тамъ же, ст. 98.

«Ст. 98 разрѣшаетъ вопросъ объ отвѣтственности плательщика, учинившаго авцептъ по наступленіи срока платежа, по примѣру



Англійскаго Вексельнаго Устава (ст. 10 п. 2 и ст. 18 п. 2) и согласно доктринѣ и практикѣ Вексельнаго Устава въ томъ смыслѣ, что платательщикъ въ семъ случаѣ отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія срока платежа. (Законодательные мотивы).

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще.

**99.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 27—35, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими измѣненіями:

1) Вексеledатель переводнаго векселя отвѣчаетъ не только за платежъ (ст. 27), но и за принятіе векселя.

2) Въ случаѣ непринятія векселя и упущенія протеста, вексеledатель остается, въ теченіе годичнаго срока со дня наступленія времени платежа по такому векселю, отвѣтственнымъ предъ вексеledержателемъ въ вексельной суммѣ, причитавшейся сему послѣднему въ срокъ платежа, развѣ бы доказалъ, что платательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣе этой суммы.

3) Правило, въ статьѣ 35 изложенное, не имѣетъ примѣненія въ случаѣ, указанномъ въ предшедшемъ (2) пунктѣ. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 99.

1. Въ виду того, что отвѣтственность вексеledателя по переводному векселю шире отвѣтственности по простому векселю, а именно по первому онъ отвѣчаетъ не только за платежъ, но и за принятіе векселя, признано полезнымъ точно указать въ постановленіи ст. 99-й на эту особенность отвѣтственности вексеledателя по переводному векселю.



2. Если неоплаченный простой вексель не опротестованъ, то чрезъ такое упущеніе надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по такому векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по оному и векселедержатель вправѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска (ст. 55). Правило это, въ силу ст. 103, должно примѣняться и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ лишь отличіемъ, что сказанное о надписателяхъ относится и къ векселедателю, а о семъ послѣднемъ—къ принимаемому.

Изъ сихъ положеній слѣдуетъ, что если векселедержатель принятаго переводнаго векселя имѣетъ въ лицѣ принимаемаго прямого должника, который и по упущеніи протеста въ неплатежѣ по такому векселю остается предъ векселедержателемъ отвѣтственнымъ въ теченіи вексельной давности, то, въ случаѣ непринятія векселя, прямой должникъ, въ лицѣ принимаемаго, будетъ отсутствовать, отвѣтственность же векселедателя—положеніе коего по переводному векселю приравнивается къ положенію надписателя,—отпадетъ въ виду того, что вексель не опротестованъ. Такимъ образомъ, вексель окажется безъ отвѣтственнаго по оному плательщика. Между тѣмъ, векселепріобрѣтатель переводнаго векселя, хотя бы онъ засимъ и не былъ принятъ плательщикомъ, не можетъ быть безусловно лишень той суммы, которую векселедатель предоставилъ ему получить по такому векселю.

Такъ какъ въ силу особенностей отношеній, создаваемыхъ переводнымъ векселемъ, въ случаѣ непринятія его плательщикомъ, векселедатель, въ дѣйствительности, является лицомъ, неправильно обогатившимся на счетъ векселепріобрѣтателя, то при окончательномъ обсужденіи Устава представилось необходимымъ специально оговорить въ семъ послѣднемъ относительно возможности и порядка предъявленія къ векселедателю требованія по непринятому и неопротестованному переводному векселю. Германскій и сродные съ нимъ Вексельные Уставы придерживаются взгляда, что векселедатель переводнаго векселя остается отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ въ той мѣрѣ, въ какой бы онъ обогатился его ущербомъ, и тѣмъ самымъ возлагаютъ на векселедержателя обязанность доказать, что векселедатель обогатился его ущербомъ и въ какой именно мѣрѣ. Вексельный же Уставъ 1893 г. (ст. 35 и 75), придерживаясь въ семъ отношеніи взгляда Французскаго Торговаго Уложенія (Code de com., ст. 170) и Бельгійскаго Вексельнаго Устава (ст. 61 и 62), исходитъ изъ той мысли, что векселедатель переводнаго векселя, получивъ валюту по векселю, можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности передъ векселедержателемъ лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его, векселедателя, или былъ ему долженъ не менѣе той суммы, которая необходима была для оплаты векселя, и что плательщикъ, по наступленіи срока платежа впалъ въ несостоятельность,—такъ что векселедатель лишился возможности получить отъ него обратно цѣнность, предназначенную для оплаты векселя. Хотя Германская система и представляется въ теоріи наиболѣе



соотвѣтствующею справедливости, но имѣеть то существенное неудобство, что, при возложеніи обязанности доказывать обогащеніе векселедателя на векселедержателя, послѣднему весьма рѣдко удается осуществить свои права. Между тѣмъ Французская система, по которой векселедатель освобождается отъ отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что онъ не обогатился полученною имъ валютою, возлагаетъ всю тяжесть доказательствъ на векселедателя—лица, наиболѣе отвѣтственного въ томъ, что переводъ платежа не осуществился. Эта система несравненно болѣе обезпечиваетъ интересы векселедержателя, который во всякомъ случаѣ въ правѣ получить ту сумму, которая причиталась въ моментъ совершенія переводнаго векселя.

Согласно съ приведенными соображеніями признано наиболѣе правильнымъ, въ отношеніи отвѣтственности векселедателя по непринятому и неопротестованному векселю постановить, что въ этомъ случаѣ векселедатель долженъ быть отвѣтственъ предъ векселедержателемъ въ размѣрѣ вексельной суммы, развѣ бы онъ доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ долженъ ему не менѣе этой суммы.

Въ связи съ сказаннымъ, въ виду, съ одной стороны, особенностей отношеній векселедателя и векселепріобрѣтателя и принятыхъ ими въ моментъ выдачи переводнаго векселя взаимныхъ обязанностей, а съ другой—желательности скорѣйшей ликвидаціи и развязки ихъ отношеній по такому, не оправдавшему своего назначенія, акту, какъ непринятый и неопротестованный переводный вексель, признано цѣлесообразнымъ основанный на такомъ документѣ искъ векселепріобрѣтателя къ векселедателью ограничить предѣлами не общегражданской, а болѣе краткой специальной вексельной давности. При обсужденіи за симъ вопроса о томъ, въ теченіе какого именно срока можетъ быть предъявленъ векселепріобрѣтателемъ означенный искъ къ векселедателью переводнаго векселя, не принятаго принимаателемъ и не опротестованнаго,—пятилѣтняго ли, какъ по простому векселю, или годичнаго, какъ по принятому переводному векселю,—было обращено вниманіе на то, что по переводному векселю векселедатель не можетъ обратиться въ прямого должника, каковымъ въ моментъ выдачи векселя является принимаатель, а слѣдовательно отвѣтственность векселедателя, какъ обратная, можетъ быть только въ теченіе болѣе краткаго срока (годичнаго), который онъ имѣлъ въ виду въ моментъ выдачи векселя. Поэтому измѣнять это его положеніе въ случаѣ непринятія векселя, т. е. увеличивать срокъ его отвѣтственности по векселю въ зависимости отъ воли принимаателя или отъ упущенія векселедержателя, не учинившаго протеста, нѣтъ достаточныхъ основаній. Въ случаѣ непринятія переводнаго векселя, основное его назначеніе—перевода платежа—не оправдалось и представляется важнымъ какъ можно скорѣе развязать возникшія по оному отношенія. Вслѣдствіе сего признано наиболѣе правильнымъ срокъ для предъявленія векселепріобрѣтателемъ иска къ векселедателью непринятаго и неопротестованнаго переводнаго векселя,—въ



соотвѣтствіе установленному ст. 112 Устава такому же сроку въ отношеніи принятыхъ переводныхъ векселей,—опредѣлить *годинный* со дня наступленія времени платежа по упомянутому векселю.

3. Въ виду того, что, въ случаѣ упущенія протеста по неприянтому векселю, векселедатель остается отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ, признано *небезполезнымъ* внести оговорку *о непримѣненіи къ переводнымъ векселямъ въ указанномъ случаѣ правила, изложеннаго въ ст. 35*, по силѣ коего, въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого-либо изъ дѣйствій, коими по силѣ Вексельнаго Устава обуславливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ неопределимой силы или вообще безъ вины векселедержателя. (Законодательные мотивы).

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### О платежѣ по переводнымъ векселямъ.

#### I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ.

**100.** Правила, изложенныя въ статьѣ 36, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Въ силу протеста въ неприятіи (ст. 97), векселедержатель въ правѣ, не ожидая наступленія срока платежа по векселю, потребовать отъ отвѣтственныхъ по оному лицъ удовлетворенія въ томъ же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ, съ возмѣщеніемъ сопряженныхъ съ протестами издержекъ.

2) Лицо, производящее досрочный платежъ, въ правѣ вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы шесть годовыхъ процентовъ за время, не истекшее до наступленія срока платежа.

3) Если, по учиненіи протеста въ неприятіи векселя, векселедержатель допуститъ плательщика къ принятію онаго, то лишается права на досрочное удовлетвореніе. Тамъ же, ст. 100.

1. Кромѣ ссылки на ст. 36-ю о досрочномъ платежѣ, въ ст. 100 изложены правила, касающіяся ближайшимъ образомъ того права на досрочное удовлетвореніе, которое предоставлено ст. 97 векселедержателю вслѣдствіе протеста векселя въ неприятіи.



2. Если векселедержатель, при предъявленіи векселя къ досрочному платежу, его не получить и учинить протестъ въ неплатежѣ, то онъ въ правѣ требовать удовлетворенія отъ надписателей и векселедателя, а равно и отъ поручителей по тѣмъ же правиламъ и въ томъ же порядкѣ, которые ему предоставлены на тотъ случай, если при наступленіи срока платежа не будетъ получено удовлетворенія по векселю.

3. Лицу, производящему досрочный платежъ, предоставляется право вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы проценты за время, не истекшее до наступленія срока платежа. Такой вычетъ оправдывается самымъ существомъ дѣла и допускается Скандинавскимъ (ст. 29) Вексельнымъ Уставомъ.

4. Такъ какъ переводный вексель, который, при предъявленіи его къ принятію, не былъ акцептованъ и, вслѣдствіе сего, былъ протестованъ въ непринятіи, можетъ быть принятъ впослѣдствіи плательщикомъ, съ согласія на то векселедержателя, то съ допущеніемъ такого акцепта должно прекратиться право векселедержателя на досрочное удовлетвореніе. (Законодательные мотивы).

См. также разъясненія къ ст. 97 и 98 сего Устава.

#### *Примѣчанія составителя.*

1. Досрочное удовлетвореніе *при частичномъ акцептѣ* переводнаго векселя, предусмотрѣнномъ ст. 93 и 95, выдвигаетъ вопросъ, создающій на практикѣ сомнѣніе въ отношеніи осуществленія этого удовлетворенія, на что и указываютъ комментаторы Устава Каминка, баронъ Нолькенъ, Никаровичъ и Цвингманъ. Согласно ст. 52 и 103 Устава, надписатель и векселедатель по переводному векселю не обязаны производить удовлетвореніе иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста, ради сохраненія права регресса, а между тѣмъ врученіе векселя, лишь частично акцептованнаго, невозможно — какъ быть? Комментаторы Каминка и бар. Нолькенъ полагаютъ, что при частичномъ акцептѣ возможно требовать лишь частичнаго въ непринятой суммѣ досрочнаго удовлетворенія, но какъ оградить права регресса и соблюсти требованія 52 и 103 ст. они не разъясняютъ, а бар. Нолькенъ предлагаетъ, для устраненія затрудненія, составленіе векселей въ нѣсколькихъ экземплярахъ (Уст., стр. 240 и 241). Но едва-ли возможно принимать мѣры, въ Уставѣ не на такой случай указанныя и вызывающія необходимость очень сложнаго толкованія въ примѣненіи къ нему 116 и слѣд. статей Устава, или оставлять неогражденнымъ право регресса. Поэтому, казалось-бы, наиболѣе правильнымъ и соотвѣтствующимъ духу закона о досрочномъ удо-



влетвореніи, а также смыслу 97 ст. Устава, представляется мнѣніе комментатора *Никаровича* о томъ, что векселедержатель, добившись *лишь частичнаго акцепта векселя, можетъ требовать досрочнаго удовлетворенія въ полной суммѣ*, т. е. признать, что по своимъ послѣдствіямъ принятіе векселя частичное недостаточно и равносильно непринятію вовсе (стр. 126). То же мнѣніе въ конечномъ результатѣ высказываетъ и *Цвингманъ* („Журн. М. Ю.“ за 1905 г., № 2, стр. 30—36).

2. „Въ случаѣ частичной только уплаты, уплатившей обязанъ довольствоваться по примѣненію къ ст. 47 Устава платежною распискою на самомъ векселѣ, а не въ правѣ требовать возвращенія векселя съ протестомъ — ст. 36 и 100 Устава“ (*Цвингманъ*, Тамъ же, стр. 25).

## II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ

**101.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 37—39, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими, въ отношеніи переводныхъ векселей срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько-то времени, измѣненіями:

1) Вексель предъявляется плательщику или принимающему въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ подлежитъ предъявленію къ принятію.

2) День предъявленія можетъ быть удостовѣренъ какъ особою о томъ отмѣткою на векселѣ, такъ и акцептомъ, въ которомъ указанъ день учиненія его. Тамъ же, ст. 101.

I. Переводный вексель, писанный во столько-то времени по предъявленіи, для исчисленія по немъ срока платежа, долженъ быть прежде всего предъявленъ для отмѣтки дня предъявленія плательщику. Въ видахъ предупрежденія безпредѣльнаго по времени обращенія такихъ векселей законъ требуетъ, чтобы они были предъявлены для отмѣтки *до истеченія извѣстнаго срока*. Если вексель не будетъ предъявленъ до истеченія сего срока, то векселедержатель лишается права оборота на подписателей и на векселедателя и срокъ платежа по векселю считается наступившимъ въ послѣдній день, когда вексель подлежалъ предъявленію, что необходимо для исчисленія срока на предъявленіе иска съ принимающаго переводнаго векселя. *Такое предварительное предъявленіе переводнаго векселя срокомъ во столько-то времени по предъявленіи не имѣетъ ничего общаго съ предъявленіемъ переводнаго векселя къ при-*



нятію; между тѣмъ по переводнымъ векселямъ предъявленіе векселя для отмѣтки дня предъявленія обыкновенно соединяется съ предъявленіемъ векселя къ принятію, хотя такой вексель можетъ быть предъявленъ сперва для отмѣтки дня предъявленія, а потомъ къ принятію и наоборотъ. Вслѣдствіе такого, обыкновенно, одновременнаго предъявленія переводнаго векселя для отмѣтки и къ принятію и въ виду преобладающаго значенія за границею переводныхъ векселей, какъ въ Германскомъ, такъ и въ сродныхъ съ нимъ Вексельныхъ Уставахъ, предъявленіе векселей, писанныхъ во столько-то времени по предъявленіи, для отмѣтки дня предъявленія, связано съ предъявленіемъ сихъ векселей къ принятію. Отъ такого несоотвѣтствующаго смѣшенія, однако, проистекають многія недоразумѣнія, на которыя указываетъ доктрина вексельнаго права. Бельгійскій Уставъ сдѣлалъ первый шагъ къ разьединенію этихъ совершенно разнородныхъ понятій, которому послѣдовалъ и новый Вексельный Уставъ.

II. Переводный вексель предъявляется плательщику въ томъ мѣстѣ, гдѣ вексель подлежитъ предъявленію къ принятію, т. е. по адресу его, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія, — въ мѣстѣ платежа.

III. *Статья 101 опредѣляетъ, какимъ способомъ удостоверяется день предъявленія векселя.* День этотъ удостоверяется особою отмѣткою на векселѣ, учиняемою тѣмъ лицомъ, которому вексель предъявляется, а если предъявленіе для отмѣтки соединяется съ предъявленіемъ къ принятію — означеніемъ въ акцептѣ времени учиненія онаго. Если же такой отмѣтки или такого акцепта нельзя будетъ получить, то о семъ долженъ быть учиненъ протестъ, день котораго признается тогда днемъ предъявленія, отъ котораго исчисляется срокъ платежа. Правила эти заимствованы, съ соотвѣтствующимъ видоизмѣненіемъ, изъ Германскаго и сродныхъ съ нимъ Уставовъ, а въ особенности изъ Бельгійскаго Вексельнаго Устава (ст. 22), который впервые установилъ *отдѣльную отъ акцепта отмѣтку о предъявленіи (visa)*. (Законодательные мотивы).

См. объясненія къ ст. 38.

### III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ.

**102.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 40—48, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Вексель предъявляется къ платежу плательщику (трассату), если же въ векселѣ указанъ особый плательщикъ—то сему послѣднему.

2) Указанное въ статьѣ 48 право векселедателя или заступающаго его плательщика внести вексельную сумму



въ судъ на храненіе принадлежитъ принимающему или особому плательщику. Тамъ же, ст. 102.

См. разъясненія къ ст. 40—48.

### ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

#### О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ.

**103.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 49—56, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Векселедержатель, по учиненіи протеста въ неплатежѣ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 50, съ принимающаго, а по праву оборота—съ надписателей и векселедателя.

2) Упомянутая въ статьѣ 51 безоборотная оговорка, если она сдѣлана въ передаточной надписи векселедателя (трассанта) на векселѣ, писанномъ „собственному приказу“ (ст. 87 п. 1), силы не имѣетъ.

3) Права, предоставленныя въ статьѣ 52 надписателямъ, принадлежатъ и векселедателямъ, оплатившему вексель.

4) Надписатель, учинившій платежъ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 53, съ принимающаго, а по праву оборота—съ предшествующихъ надписателей и векселедателя. Уплаты тѣхъ же суммъ въ правѣ требовать съ принимающаго и векселедателя, коимъ вексель оплаченъ.

5) Въ случаѣ принятія векселя сказанное въ статьѣ 55 о надписателяхъ относится и къ векселедателямъ, а сказанное о послѣднемъ—къ принимающему; въ случаѣ же непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктѣ 2 статьи 99. Тамъ же, ст. 103.

См. разъясненія къ ст. 99.

#### *Примѣчаніе составителя.*

Комментаторъ Устава баронъ Нолькенъ, касаясь вопроса о передачѣ переводныхъ векселей, послѣ протеста высказываетъ,



между прочимъ, тотъ взглядъ, что дальнѣйшая передача векселя переводнаго послѣ протеста, послѣдовавшаго до срока платежа по поводу непринятія векселя плательщикомъ (ст. 97), едва ли возможна за неимѣніемъ прямого вексельнаго должника (Векс. Уст., стр. 247), съ чѣмъ нельзя не согласиться.

### Разъясненія Пр. Сената.

§ 1. По векселю переводному послѣ его принятія назначеннымъ плательщикомъ онъ именно въ силу акцепта и является главнымъ, прямымъ, должникомъ (4 Д-та 78 г. № 511—Н. III № 26).

§ 2. Плательщикъ, принявшій вексель по переводному векселю чрезъ неучиненіе протеста въ неплатежъ въ срокъ, не освобождается отъ отвѣтственности по вексельнымъ законамъ, такъ какъ цѣль протеста въ неплатежъ есть сохраненіе права обратнаго требованія (4 Д-та 75 г. № 217—Н. I № 67 и 2-го Общ. Собр. 79 г. № 158—Н. V № 15).

## ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

### О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ.

**104.** Правила, содержащіяся въ статьяхъ 57—59, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что поручительство можетъ быть дано также за принимаателя, и если въ поручительной надписи не означено, за кого оно дано, то считается даннымъ за принимаателя. Тамъ же, ст. 104.

См. объясненія къ ст. 57—59.

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

### О посредникахъ по переводнымъ векселямъ.

#### *I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя.*

Относительно посредниковъ по переводнымъ векселямъ въ изданіи Государственной Канцеляріи оглашены слѣдующія общія законодательныя соображенія:

Вопросъ о посредничествѣ въ принятіи разрѣшается законодательствами различно. По нѣкоторымъ законодательствамъ, въ томъ числѣ по нашему Уставу и Германскому законодательству, на векселедержателя возлагается обязанность, въ случаѣ непринятія векселя



назначеннымъ въ немъ плательщикомъ, предъявить вексель къ принятію указаннымъ въ вексель посредникамъ на случай нужды, тогда какъ по другимъ законодательствамъ, какъ, на примѣръ, по Англійскому, допущеніе посредника къ принятію зависитъ отъ усмотрѣнія векселедержателя. Первая изъ этихъ системъ, по заявленію С.-Петербургскаго купечества, противорѣчитъ требованіямъ торговой практики: при покупкѣ векселя въ торговомъ быту принято обращать почти исключительное вниманіе на личность и имущественное положеніе прямого плательщика; личность же плательщика на случай нужды можетъ быть совершенно неизвѣстна пріобрѣтателю векселя; изъ послѣдняго часто не видно, кто назначилъ посредника на случай нужды, векселедатель ли, а если одинъ изъ надписателей, то кто именно изъ нихъ; самъ же посредникъ только въ моментъ принятія можетъ объявить, за чью честь онъ принимаетъ вексель. Все это убѣждаетъ въ томъ, что заимствование Германской системы причинило бы неоправданное необходимою стѣсненіе торговой практики и что въ огражденіе интересовъ векселедержателей и съ точки зрѣнія справедливости необходимо придержаться по вопросу о посредничествѣ въ принятіи, противоположной системы. Примѣръ такого отступленія отъ началъ Германскаго Вексельнаго Устава, — отступленія, оправдываемаго требованіемъ практики, представляетъ Голландское вексельное законодательство, которое, несмотря на то, что построено на началахъ Германскаго Вексельнаго Устава, тѣмъ не менѣе по вопросу о посредничествѣ въ принятіи существенно отклонилось отъ Германскаго образца, предоставивъ допущеніе посредниковъ къ принятію на волю векселедержателя. Въ силу этихъ соображеній признано цѣлесообразнымъ отдать предпочтеніе системѣ Англійскаго и Голландскаго законодательствъ.

*Примѣчанія составителя.*

1. Разъясненія Пр. Сената по 4 Д-ту относительно посредниковъ, состоявшіяся подъ дѣйствіемъ ст. 48 и 51 прежняго Устава о Векселяхъ (Н. I № 88 и III № 27), должны считаться утратившими свое значеніе.

2. Для допущенія посредниковъ къ досрочному удовлетворенію правильнаго основанія не имѣется (Цвингманъ, „Журн. М. Ю.“ 905 г., № 2, стр. 29).

**105.** Вексель, не принятый плательщикомъ или принятый лишь въ части, можетъ быть акцептованъ, въ полной суммѣ или въ непринятой части, другимъ лицомъ въ качествѣ посредника за честь кого-либо изъ надписателей или векселедателя, будетъ ли оно кѣмъ-либо изъ нихъ назначено въ самомъ вексель или само заявитъ о своей готовности принять вексель. Тамъ же, ст. 105.



Въ ст. 105 указано, что посредничество можетъ быть какъ стороннее (случайное), такъ и назначенное: послѣднее допущено въ большей части иностранныхъ законодательствъ. (Законодательные мотивы).

**106.** Векселедержатель въ правѣ отклонить каждое посредничество въ принятіи. Если же самъ плательщикъ предложитъ принять вексель за честь въ полной суммѣ, то векселедержатель не въ правѣ отклонить такое предложеніе подъ опасеніемъ утраты права на предъявленіе векселя къ досрочному платежу (ст. 97). Плательщикъ, не допущенный къ принятію векселя за честь, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ о протестѣ въ непринятіи или въ дополненіи къ сему акту. Тамъ же, ст. 106.

Ст. 106 высказываетъ основное начало о томъ, что посредничество въ принятіи допускается лишь по свободному усмотрѣнію векселедержателя. Изъ сего начала допускается лишь то вполнѣ справедливое изъятіе, что векселедержатель не въ правѣ отклонить принятія за честь, предложеннаго ему самимъ плательщикомъ. Такое право {плательщика признается какъ Уставомъ 1893 г. (ст. 48), такъ и Скандинавскимъ Вексельнымъ Уставомъ (ст. 58). (Законодательные мотивы).

**107.** Принятіе за честь означается въ особой о семъ надписи на векселѣ за подписью посредника, съ указаніемъ лица, за честь котораго вексель принять. При отсутствіи такого указанія, вексель считается принятымъ за честь векселедателя. Тамъ же, ст. 107.

Форма акцепта за честь опредѣляется согласно правиламъ, постановленнымъ въ семъ отношеніи для обыкновеннаго акцепта, съ тѣмъ только различіемъ, что въ надписи о принятіи должно быть означено, что вексель принимается за честь и за чью именно. Засимъ, настоящая статья предусматриваетъ тотъ нерѣдко встрѣчающійся случай, когда въ акцептѣ не означено имени того лица, за честь котораго вексель принять. Такимъ лицомъ въ семъ случаѣ Уставъ признаетъ векселедателя. (Законодательные мотивы).

**108.** Если вексель принять за честь, то векселедержатель, согласившійся на такое принятіе, лишается указаннаго въ статьѣ 97 права на досрочное удовлетвореніе. Тамъ же, ст. 108.



Статья 108 опредѣляетъ послѣдствія допущенія векселедержателемъ принятія векселя за честь, а именно постановляетъ, что право его на досрочное удовлетвореніе въ акцептованной суммѣ прекращается. Нѣкоторые иностранные Вексельные Уставы требуютъ, чтобы принятіе за честь было отмѣчено въ дополненіи къ протесту и чтобы приниматель за честь увѣдомилъ о принятіи то лицо, за честь котораго вексель имъ принятъ. Съ предположенною въ настоящемъ Уставѣ замѣною системы обезпеченія системою досрочнаго удовлетворенія, необходимость въ отмѣткѣ принятія за честь въ дополненіи къ протесту въ неприятіи и въ увѣдомленіи лица, за чью честь вексель принятъ, отпадаетъ, потому что при системѣ обезпеченія гонорать приобрѣтаетъ право требовать, съ своей стороны, обезпеченія отъ своихъ предшественниковъ, для чего и необходимо отмѣтить въ дополненіи къ протесту, за чью честь вексель принятъ, и увѣдомить гонората, тогда какъ при системѣ досрочнаго удовлетворенія гонорать, не имѣя права требовать обезпеченія, не нуждается ни въ удостовѣреніи того, что вексель принятъ за его честь, ни въ полученіи увѣдомленія о семъ. (Законодательные мотивы).

**109.** Посредникъ, съ принятіемъ векселя за честь принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми преемниками лица, за честь котораго принялъ вексель. Онъ обязанъ при предъявленіи ему въ установленный (ст. 110 п. 3) срокъ векселя, уплатить сумму его съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и съ издержками, сопряженными съ протестами, и если онъ этого не исполнить, то отвѣтствуетъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ приниматель отвѣтствуетъ по векселю, не оплаченному при предъявленіи къ платежу (ст. 103 п. 1). Тамъ же, ст. 109.

Отвѣтственность приемателя за честь опредѣлена болѣе точно, чѣмъ въ Уставѣ 1893 г. (ст. 85), и обусловлена, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, предъявленіемъ ему векселя къ платежу вслѣдъ за неполученіемъ въ срокъ платежа отъ назначеннаго въ векселѣ плательщика, т. е. не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непаздничнаго дня (ср. ст. 110 п. 3). Последнее положеніе настоящей статьи содержитъ въ себѣ правило, устраняющее всякій споръ о томъ, былъ ли вексель своевременно предъявленъ къ платежу приемателю за честь или нѣтъ. (Законодательные мотивы).

## *II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю.*

**110.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 60—66, примѣняются къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями:



1) Посредникъ въ платежѣ можетъ быть назначенъ не только надписателемъ (ст. 60), но и векселедателемъ.

2) Вексель можетъ быть оплаченъ посредникомъ и за честь векселедателя.

3) Если на векселѣ имѣется акцептъ посредника за честь, то до истеченія слѣдующаго за совершеиіемъ протеста непраздничнаго дня, вексель долженъ быть ему предъявленъ съ актомъ протеста къ платежу, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отказа отъ платежа, обстоятельство это было въ тотъ же срокъ удостовѣрено въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи этихъ дѣйствій отвѣтственность принимаателя за честь (ст. 109) прекращается, а векселедержатель лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ за честь были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

4) Если платежъ за честь предлагается принимаателемъ за честь и другими посредниками, то первый имѣетъ преимущество предъ послѣдними.

5) Посредникъ, оплатившій вексель за честь, вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за честь котораго имъ произведенъ платежъ, а также противъ предшественниковъ этого лица и противъ принимаателя.

6) Если посредникъ принялъ вексель, съ указаніемъ лица, за честь котораго послѣдовало принятіе, то по оплатѣ векселя уже не требуется обозначенія въ актѣ протеста, за кого произведенъ платежъ. Тамъ же, ст. 110.

Постановленія п. 3 ст. 110 соотвѣтствуютъ въ общихъ чертахъ постановленіямъ Устава 1893 г. Въ частности же, ст. 110 устанавливаетъ однодневный срокъ для предъявленія векселя посредникамъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы векселедержатель имѣлъ достаточно времени для предъявленія векселя всѣмъ посредникамъ. Послѣдствія непредъявленія векселя посредникамъ опредѣляются въ ст. 110 по примѣру иностранныхъ законодательствъ, въ особенности же Скандинавскаго (ст. 62) и Голландскаго Вексельныхъ Уставовъ, а равно и согласно отзываютъ нашего купечества. Уставъ именно постановляетъ, что векселедержатель, который не предъявитъ векселя посреднику или принимаателю за честь или отклонитъ предложенный постороннимъ посредникомъ платежъ за честь, теряетъ право оборота на то лицо, которымъ посредникъ былъ назначенъ или за чью честь вексель былъ принятъ или платежъ былъ предложенъ, и на преемниковъ сего лица,



ибо всё эти лица были бы освобождены отъ отвѣтственности, если бы платежъ былъ произведенъ посредникомъ. (Законодательные мотивы).

См. также объясненія къ ст. 60—66.

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### О совершеіи протеста переводныхъ векселей.

111. Правила о совершеіи протеста, изложенныя въ статьяхъ 67—72, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями:

1) Требованіе о платежѣ предъявляется нотаріусомъ къ означеннымъ въ векселѣ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если ихъ нѣсколько, или къ назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ.

2) Актъ протеста, въ случаѣ предъявленія вексельной копии, долженъ содержать въ себѣ списокъ съ нея, не исключая значащихся на ней надписей и отмѣтокъ.

3) Протестъ въ непріятіи векселя и протестъ въ неполученіи по нему досрочнаго платежа, а также протестъ о невыдачѣ образца векселя, отправленнаго для принятія, равно какъ и протестъ въ непріятіи другого образца или въ неплатежѣ по нему, могутъ быть изложены въ одномъ актѣ, если они были совершены въ въ одинъ и тотъ же день. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 111.

См. объясненія къ ст. 67—72.

#### *Примѣчанія составителя.*

1. Редакція 3 пункта ст. 111 едва-ли можетъ быть признана удачною, такъ какъ находится въ противорѣчій съ постановленіями ст. 97 и 100 Векс. Уст., на что совершенно основательно и указываетъ комментаторъ Цвингманъ („Журн. М. Ю.“ 905 г., № 2, стр. 15—30), въ его изслѣдованіи по этому вопросу, гдѣ онъ, ссылаясь на ошибочность этой редакціи, предлагаетъ другую, его собственную, редакцію, исключая слова „и протестъ въ неполученіи по нему досрочнаго платежа“ (Тамъ-же, стр. 22). Дѣйстви-



тельно совершенно непонятно, зачѣмъ при досрочномъ удовлетвореніи по поводу непринятія векселя требовать протеста въ неплатежѣ отъ трассата, который, *не принявъ* вексель, является лицомъ постороннимъ, въ вексельной сдѣлкѣ не участвующимъ, отъ котораго ожидать платежа и нельзя по самой сути дѣла и коль скоро право на досрочное удовлетвореніе обусловливается *исключительно фактомъ непринятія векселя*, который только и надо удостовѣрить, почему протеста въ непринятіи совершенно достаточно. Комментаторъ Устава баронъ Нолькенъ, опираясь на текстъ закона, придерживается иного мнѣнія, находя необходимымъ 2 протеста (стр. 239—240).

2. Если срокъ платежа назначенъ по предъявленію или на ярмаркѣ по предъявленію, почему срокъ платежа совпадаетъ со срокомъ предъявленія и отказъ въ принятіи съ отказомъ въ платежѣ,—то вексель долженъ быть опротестованъ въ такомъ случаѣ не въ непринятіи, а въ неплатежѣ (*Цвингманъ*, Тамъ же, стр. 25).

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ.

«Къ этой главѣ примѣнимы правила о срокахъ для предъявленія иска, постановленныя въ ст. 75—77 для простыхъ векселей, съ необходимыми оговорками по свойству лицъ, участвующихъ въ переводныхъ векселяхъ». (Законодательные мотивы).

**112.** Искъ по векселю съ принимателя можетъ быть предъявленъ въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа, а съ надписателей, поручителей и векселедателя—въ теченіе года со дня протеста въ неплатежѣ. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, ст. 112.

**113.** Срокъ, установленный въ статьѣ 74, примѣняется также къ иску надписателя, которымъ вексель оплаченъ, съ векселедателя. Тамъ же, ст. 113.

**114.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 75—77, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ дополненіемъ,



что правило, выраженное въ статьѣ 75, относится и къ векселедателю. Тамъ же, ст. 114.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

##### Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей.

###### *I. Объ образцахъ переводныхъ векселей.*

**115.** Переводный вексель можетъ быть составленъ, по требованію перваго пріобрѣтателя, въ нѣсколькихъ экземплярахъ одинаковаго содержанія, именуемымъ образцами. Въ текстѣ каждаго изъ нихъ должно быть означено, который онъ по счету (первый, второй, третій и т. д.); въ противномъ случаѣ каждый образецъ считается самостоятельнымъ векселемъ. 1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 115.

Выдача переводныхъ векселей въ нѣсколькихъ экземплярахъ, именуемыхъ *образцами* или дубликатами, допущены какъ у насъ, такъ и во всѣхъ Вексельныхъ Уставахъ въ интересахъ болѣе легкаго обращенія векселей, такъ какъ она даетъ возможность, при отправленіи одного образца для акцепта, другіе образцы пустить въ обращеніе, а также для того, чтобы въ случаѣ утраты одного образца можно было получить платежъ по другому.

Выраженное въ ст. 115 правило, что выдача векселя въ нѣсколькихъ образцахъ дѣлается „по требованію“ перваго пріобрѣтателя, согласно какъ со ст. 14 прежняго Устава, такъ и съ правилами иностранныхъ Уставовъ (Герм., ст. 66; Венг., ст. 70; Сканд., ст. 67; Швейц., ст. 783). Но предоставленіе того же права и послѣдующимъ пріобрѣтателямъ, признанное въ тѣхъ же иностранныхъ Уставахъ, представляется излишнимъ усложненіемъ, какъ обусловливаемое обращеніемъ къ предшественникамъ. (Законодательные мотивы).

###### *Примѣчаніе составителя.*

Ср. статью 14-ю прежняго Устава, которой ст. 115 соотвѣтствуетъ. По формамъ прежняго Вексельнаго Устава требовалось,



чтобы внизу векселя обозначалось, какой образец векселя, первый или послѣдующій, но несоблюдение этого правила по разъясненію Пр. Сената (Гр. К. Д. 79 г. № 214) не влекло за собою уничтоженіе силы векселя. По новому Вексельному Уставу № образца долженъ быть указанъ въ текстѣ векселя и послѣдствія неисполненія сего указаны въ самомъ законѣ.

**116.** Если платежъ произведенъ по одному изъ нѣсколькихъ образцовъ векселя, то остальные теряютъ силу. Приниматель, однако, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ одного и того же векселя, отвѣтствуетъ и по своимъ акцептамъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ, развѣ бы доказалъ, что владѣлецъ принятаго образца, получилъ акцептъ и на другомъ образцѣ или, при приобрѣтеніи принятаго образца, зналъ объ ошибочномъ принятіи нѣсколькихъ образцовъ. Равнымъ образомъ, надписатель, передавшій нѣсколько образцовъ одного и того же векселя разнымъ лицамъ, а также всѣ позднѣйшіе надписатели сихъ образцовъ остаются отвѣтственными по своимъ надписямъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ. Тамъ же, ст. 116.

Ст. 116 основана на прежнемъ Уставѣ (ст. 72 и 84) и согласна съ иностранными законодательствами (Герм., ст. 65; Сканд., ст. 68; Венг., ст. 71; Швейц., ст. 784). Первое положеніе настоящей статьи вытекаетъ изъ того основнаго начала, что всѣ образцы векселя вмѣстѣ составляютъ одно обязательство, подлежащее только единожды исполненію. Изъ сего основнаго начала, однако, допускается необходимое въ огражденіе добросовѣстнаго векселедержателя изъятіе, въ силу котораго плательщикъ, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ, а равно и надписатель, учинившій свою надпись на нѣсколькихъ образцахъ, отвѣтствуютъ по каждому изъ нихъ. (Законодательные мотивы).

См. ст. 72 и 84 прежняго Устава о Векселяхъ.

**117.** Отправившій одинъ образецъ векселя для представленія къ принятію долженъ отмѣтить на остальныхъ образцахъ, у кого отправленный образецъ находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ вексельной силы оставшихся на рукахъ отправителя образцовъ. Тамъ же, ст. 117.

Ст. 117-я основана на ст. 14 Устава 1893 г. и согласна съ иностранными законодательствами. Въ Германскомъ Вексельномъ



Уставъ (ст. 62) особо упоминается о томъ, что отсутствіе на образцѣ отмѣтки о томъ, у кого находится другой образецъ, посланный для принятія, не лишаетъ векселя вексельной силы, но постановленіе это представляется излишнимъ, а потому и не включено въ законъ, по примѣру Скандинавскаго и Голландскаго Вексельныхъ Уставовъ. (Законодательные мотивы).

См. ст. 14 прежняго Устава.

**118.** Держатель образца, въ которомъ указанъ хранитель другого образца, отправленнаго для принятія, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящейся у него образецъ и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ. Тамъ же, ст. 118.

«Ст. 118 основана на ст. 42 Устава 1893 г. и согласна съ иностранными законодательствами». (Законодательные мотивы).

См. ст. 42 прежняго Устава.

**119.** Держатель образца, на которомъ уже значатся вексельныя надписи, имѣетъ право обратнаго требованія, если удостовѣритъ протестомъ: 1) что отправленный для принятія образецъ не былъ ему выданъ хранителемъ, и 2) что по находящемуся у него образцу ни принятія, ни платежа не послѣдовало. Тамъ же, ст. 119.

Ст. 119 составлена по примѣру иностранныхъ Вексельныхъ Уставовъ и согласна съ отзывами купечества. Статьею этою восполняется существенный пробѣлъ прежняго Устава, въ которомъ не опредѣлено, какія права имѣетъ держатель образца, если ему не будетъ выданъ образецъ, посланный для принятія. (Законодательные мотивы).

## *II. О копіяхъ переводныхъ векселей.*

**120.** Съ переводнаго векселя можетъ быть снята копія, которая должна содержать въ себѣ списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ подписей, надписей и отмѣтокъ, съ прибавленіемъ къ концу списка словъ „до сего мѣста копія“, или иного соотвѣтственнаго выраженія. Тамъ же, ст. 120.

I. Кромѣ образцовъ, для облегченія обращаемости переводныхъ векселей, допускаются и *копіи* какъ въ прежнемъ Уставѣ (п. 3 ст. 3), такъ и въ иностранныхъ Уставахъ (Герм., ст. 70—72; Венг., ст.



74—76; Сканд., ст. 71 и 72; Швейц., ст. 787). *Различіе отъ копій образцовъ состоитъ въ томъ, что послѣдніе выдаются векселедателемъ, а копіи дѣлаются самимъ векселедержателемъ, съ тою цѣлью, чтобы, отправивъ подлинникъ для акцепта, имѣть возможность пускать копіи въ обращеніе.*

II. При отсутствіи потребности въ копіяхъ по простымъ векселямъ и въ виду того, что копіи простыхъ векселей легко могутъ подать поводъ къ злоупотребленіямъ, *новый Уставъ допускаетъ копіи только по переводнымъ векселямъ.* (Законодательные мотивы).

**121.** На копіи должно быть также отмѣчено, у кого подлинникъ векселя находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ копіи вексельной силы. Тамъ же, ст. 121.

Форма копіи опредѣлена въ ст. 120 и 121 по примѣру иностранныхъ законодательствъ съ заимствованнымъ изъ Голландскаго Вексельнаго Устава добавленіемъ, что копія должна содержать въ себѣ отмѣтку о томъ, у кого находится подлинникъ векселя, такъ что копія, которая не содержитъ въ себѣ такой отмѣтки, не можетъ быть пущена въ обращеніе посредствомъ передачи по надписи, а представляется лишь простымъ спискомъ векселя, съ которымъ не связывается никакихъ юридическихъ послѣдствій. (Законодательные мотивы).

**122.** На вексельной копіи могутъ быть учинены новыя надписи какъ передаточныя, такъ и препоручительныя и поручительныя. На копіи можетъ быть учинена и отмѣтка о принятіи векселя за честь надписателя, значащагося въ копіи, и если въ отмѣткѣ не указано, за кого вексель принятъ, то онъ считается принятымъ за честь перваго надписателя. Тамъ же, ст. 122.

См. объясненія къ ст. 107.

**123.** Держатель вексельной копіи, на которой значатся одна или нѣсколько подлинныхъ передаточныхъ надписей, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящейся у него подлинникъ векселя и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ. Тамъ же, ст. 123.

Ст. 123 содержитъ въ себѣ правила объ истребованіи подлиннаго векселя. Правила эти сходны съ постановленіями Устава объ истребованіи образца векселя (ст. 118—119) и согласны съ иностранными Вексельными Уставами (Герм., ст. 72; Венг., ст. 76; Сканд., ст. 72; Швейц., ст. 789). (Законодательные мотивы).



**124.** Держатель вексельной копии, удостоверившій протестомъ, что подлинникъ векселя не былъ ему выданъ хранителемъ, имѣетъ право обратнаго требованія къ лицамъ, давшимъ свои подписи на копии. Тамъ же, ст. 124.

Ст. 124 составленъ по примѣру иностранныхъ Вексельныхъ Уставовъ и восполняетъ существенный пробѣлъ прежняго Устава, въ которомъ не опредѣлено, какія права имѣетъ держатель копии, если ему не будетъ выданъ подлинникъ векселя. (Законодательные мотивы).

---

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ.

**125.** Правила, изложенныя въ статьяхъ 78—81, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что просьбы утратившаго вексель могутъ относиться къ плательщику или принимающему, а по векселю съ особымъ плательщикомъ—къ сему послѣднему. Тамъ же, ст. 125.

См. объясненія къ ст. 78—81.

---

## ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

### О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

**126.** Правила о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, изложенныя въ статьяхъ 82—85, относятся и къ переводнымъ векселямъ. Тамъ же, ст. 126.

См. объясненія къ ст. 82—85.

---



# П Р И Л О Ж Е Н І Е.

## Приложеніе къ статьѣ 1.

*Примѣрныя формы векселей и надписей.*

- I. Форма простого векселя срокомъ на опредѣленный день (ст. 5 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
2 Января 19 . . года по сему векселю повиненъ я  
заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву  
двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

- II. Форма простого векселя срокомъ отъ его составленія во столько-то времени (ст. 5 п. 2).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю  
повиненъ я заплатить товариществу „Братья К. и С. Ива-  
новы“ въ Москвѣ, Красные ряды № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.

- III. Форма простого векселя срокомъ по предъявленію (ст. 5 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.  
По предъявленію сего векселя повиненъ я заплатить  
Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи  
рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.



IV. Форма простого векселя срокомъ по предъявленіи во столько-то времени (ст. 5 п. 4).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ два мѣсяца по предъявленіи по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣевичъ Спиридоновъ.

V. Форма простого векселя срокомъ по предъявленію съ особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію  $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$  по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

VI. Форма простого векселя срокомъ по предъявленіи во столько-то времени съ особымъ срокомъ для отмѣтки дня предъявленія (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . . года. Вексель на 2.000 рублей

Черезъ шесть дней по предъявленіи  $\frac{\text{до 1 Февраля}}{\text{въ теченіе четы-}}$   
 $\frac{19 . . . года}{\text{рехъ мѣсяцевъ}}$  по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ городѣ Ярославлѣ.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофеевичъ Степановъ.

VII. Форма простого векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ (ст. 5 п. 5).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . . года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ я заплатить Казанскому купцу Василию Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.



VIII. Форма простого векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ по предъявленію (ст. 5 п. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ вѣритель мой, Московскій купецъ Иванъ Ильичъ Захаровъ, заплатить Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.

IX. Форма простого векселя съ указаніемъ особаго плательщика (ст. 8).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ 6 мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву, черезъ Московскій Купеческій Банкъ, двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

или

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Особый плательщикъ „Ліонскій кредитъ въ С.-Петербургѣ“.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

X. Форма переводнаго векселя срокомъ на опредѣленный день (ст. 5 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

2 Января 19 . . года по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

Московскому купцу

Александру Ивановичу Серебрякову.

Москва, Верхніе ряды, № 19.



- XI. Форма переводнаго векселя срокомъ отъ его составления во столько-то времени (ст. 5 п. 2).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю заплатите товариществу „Братья К. и С. Ивановы“ въ Москвѣ, Красные ряды, № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.  
Ярославскому купцу

Петру Ивановичу Сергѣеву  
въ городѣ Рыбинскѣ.

- XII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію (ст. 5 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію сего векселя заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей въ городѣ Вязьмѣ.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.  
Ярославскому купцу

Николаю Сидоровичу Иванову  
въ городѣ Вязьмѣ.

- XIII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію во столько-то времени (ст. 5 п. 4).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ мѣсяць по предъявленію по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣевъ Спиридоновъ.  
Тверскому купцу

Александрю Николаевичу Коняеву  
въ городѣ Ржевѣ.



XIV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію съ особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію  $\frac{\text{до 1 Февраля 19 . . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$  по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.  
Симбирскому купцу  
Сидору Карповичу Нечаеву  
въ городѣ Самарѣ.

XV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько-то времени съ особымъ срокомъ для отмѣтки дня предъявленія (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ шесть дней по предъявленіи  $\frac{\text{до 1 Февраля}}{\text{въ теченіе четы-}}$   
 $\frac{19 . . года}{\text{рехъ мѣсяцевъ}}$  по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ городѣ Ярославлѣ.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофеевичъ Степановъ.  
Смоленскому купцу  
Сидору Карповичу Нечаеву  
въ городѣ Самарѣ.

XVI. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ (ст. 5 п. 5).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Казанскому купцу Василию Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.  
Казанскому купцу  
Ильѣ Ивановичу Сидорову  
въ городѣ Нижнемъ-Новгородѣ.



XVII. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой-то ярмаркѣ по предъявленію (ст. 5 п. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.

Общества Самолетъ  
Нижегородскому агентству.

XVIII. Форма переводнаго векселя собственному приказу (ст. 87 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію сего векселя заплатите мнѣ или моему приказу двѣ тысячи рублей въ городъ Рыбинскѣ.

Коммерціи Совѣтникъ Николай Ефимовичъ Коровинъ.  
Ярославскому купцу  
Петру Ивановичу Сергѣеву.  
въ городъ Рыбинскѣ.

XIX. Форма переводнаго векселя на себя (ст. 87 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Рыбинскому купцу Николаю Николаевичу Живкову двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.  
С.-Петербургскому купцу  
Ильѣ Ивановичу Савинову,  
Нижній-Новгородъ, Главный домъ № 16.

XX. Форма переводнаго векселя съ платежемъ по увѣдомленію (ст. 87 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Федоровичу Иванову



двѣ тысячи рублей въ Москвѣ. Славянскій Базарь. Платежъ по моему увѣдомленію.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофеевичъ Степановъ.  
Подольскому купцу  
Петру Михайловичу  
Кузьмину.

## XXI. Формы надписей.

### 1) *Передаточная надпись:*

#### а) именная:

Вмѣсто меня заплатите С.-Петербургскому обществу  
взаимнаго кредита.

Дворянинъ Александръ Ивановичъ Фанталовъ.

#### б) бланковая:

С.-Петербургскій купецъ Петръ Петровичъ Капитоновъ.

#### в) безоборотная:

Безъ оборота на меня.

Московскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Петровъ.

### 2) *Препоручительная:*

Платежъ по сему векселю препоручаю получить мѣщанину Виктору Александровичу Крылову.

Коммерціи Совѣтникъ Илья Сидоровичъ Михайловъ.

### 3) *Поручительная:*

За купца Андрея Петровича Остроумова ручаюсь.

Кронштадтскій мѣщанинъ Карпъ Сидоровичъ Васильевъ.

### 4) *О принятіи (акцептѣ):*

Принять (акцептованъ). Подольскій купецъ Петръ Михайловъ Кузьминъ.

или

Принимаю, особый плательщикъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.

С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.



5) *О посредничествѣ назначенномъ:*

Посредникомъ назначаю Торгово-Промышленный банкъ.  
Дворяниѣъ Аркадій Петровичъ Поповъ.

или

Посредникъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.  
Коммерціи Совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Ивановъ.

6) *О посредничествѣ за честь:*

Принимаю вексель за честь торговаго дома „Братья  
К. и С. Рожновы“.

Московскій купецъ Анатолій Петровичъ Матвѣевъ.

или

Принимаю за честь.

Потомственный почетный Гражданинъ Александръ  
Петровичъ Лавровъ.

1902 Мая 27, собр. узак., 622, уст., ст. 1, прил.

---



## Предметный указатель къ Уставу о Векселяхъ <sup>1)</sup>).

**Aviso**—см. *увѣдомленіе*.

**Администрація** — ст. 76 § 6; предъявленіе требованія по векселю въ администрацію по дѣламъ должниковъ.

**Адресъ** отвѣтственныхъ по векселю лицъ—ст. 72.—См. *мѣсто жительства, мѣсто платежа, извѣщеніе*.

**Актовая книга** для записи протестовъ—ст. 70.

**Актъ протеста**, требованіе совершенія—ст. 67; время составленія, содержаніе—ст. 69; внесеніе его въ особую книгу — ст. 70; составленіе акта о протестѣ противъ нѣсколькихъ лицъ — ст. 71; врученіе акта о протестѣ надписателю—ст. 52; разысканіе лица, противъ котораго совершается протестъ—ст. 68 § 4—10; дополненіе къ акту протеста—ст. 62, 106, 110; внесеніе въ актъ или дополненіе къ нему заявленія посредника—ст. 62. Послѣдствія упущеній при составленіи акта протеста—ст. 67 разъясн. Актъ, совершенный за-границей—ст. 83 разъясненія.

**Акцептантъ**—см. *приниматель*.

**Акцептъ**—см. *принятіе*.

**Акціонерная компанія**: право ея обязываться векс.—ст. 2 § 5.

**Allonge**—см. *добавочный листъ*.

**Амортизація** — см. *утрата векселя*.

**Aval**—см. *поручительство*.

**Банкъ Государственный**: стр. 2—3 и 112; городскіе банки—стр. 3 и 4.

**Безденежность векс.**—ст. 33 съ разъясненіями.

**Безоборотная надпись**: на простомъ в.—ст. 21; на переводномъ — ст. 89; изложеніе ея — ст. 51; примѣрная форма—прил. къ

---

<sup>1)</sup> ст. значить статья; стр. значить страницы.



1 ст. образецъ XXI—в.; зачеркнутая безоб. надпись — ст. 21; неотвѣтственность по без. надп. — ст. 51; передача по ней векселя замужней женщиной—ст. 17 § 5.

**Бессарабскіе законы** мѣстные: примѣненіе ихъ къ векселямъ — ст. 2, стр. 13 примѣчаніе составителя (несовершеннолѣтніе) и ст. 85 разъясненія § 1.

**Биржевой нотаріусъ**: право его сов. протесты в.—ст. 67 § 5.

**Бланковая передаточная надпись**—ст. 18—19; примѣрн. форма ея—прил. къ 1 ст. обр. XXI—б.; обращеніе ея въ именную — ст. 20; обращеніе векселя, снабженнаго бланковою надписью—ст. 23 и разъясненія; бланковая надпись въ цѣпи надписей—ст. 23.

**Бланкъ векс. бумаги** подписанный: сила его—ст. 14; утрата — 78 § 1; знач. злоупотр. бланкомъ — ст. 14 прим. составителя; доказ. черезъ свидѣтелей времени выдачи векс. бл.—ст. 14 § 5; значеніе разряда векс. бумаги—тамъ же § 10.

**Бумага**—см. *гербовая бумага*.

**Валюта**: исключеніе изъ текста векс. оговорки о полученіи валюты—стр. 32 мотивы; см. *безденежность, свидѣтельскія показанія, иностранная валюта*.

**Вдова**: ея право обязываться векс.—стр. 16-я прим. 2-е.

**Векселедатель**: а) по *простому* векселю: обязанность платежа — ст. 3 п. 3-й; подпись — ст. 3 п. 7-й; подписаніе векселя нѣсколькими лицами—ст. 10; назначеніе особаго плательщика—ст. 8; выдача векселя — ст. 15 и 16; воспрещеніе передачи его—ст. 22; отвѣтственность: возникновеніе ея—ст. 15; сущность—ст. 27; размѣръ — ст. 45; самостоятельная отвѣтств. каждаго векселедателя—ст. 10 разъясненія; отвѣтственность какъ послѣ протеста, такъ и при упущеніи протеста—ст. 50 и 55; отвѣтственность предъ поручителемъ — ст. 59; предъ посредникомъ—ст. 64; требованіе о платежѣ до протеста — ст. 41 и мотивы; выкупъ векселя—ст. 54; взносъ на храненіе денегъ при непринятіи ихъ векселедержателемъ—ст. 48; послѣ приостановленія платежа по утраченному векселю — ст. 79; воспрещеніе векселедателью производства платежа — ст. 78; б) векселедатель *переводнаго* векселя: подпись—ст. 86 п. 9; наименованіе плательщика (трассата)—ст. 86 п. 3; назначеніе плательщикомъ самого себя—ст. 87 п. 1; назначеніе самого себя первымъ приобрѣтателемъ—то же; права по отношенію къ принимающему (акцептанту) въ случаѣ приня-



тія векселя—ст. 96 и 98; отвѣтственность: предъ векселедержателемъ въ случаѣ непринятія векселя до срока—ст. 97 и 99 п. 2, 100 и 103 п. 5; отвѣтственность по принятому векселю послѣ протеста въ неплатежѣ—ст. 103 п. п. 1 и 4; возраженія—ст. 33; привлеченіе векселедателя въ качествѣ третьяго лица—ст. 113 и 74; назначеніе посредниковъ—ст. 110 п. 1; выдача образцовъ—ст. 115; сроки при предъявленіи исковъ къ векселедателяю—ст. 112.

**Векселедержатель:** общее понятіе—стр. 45; первый приобрѣтатель—ст. 23; правильный держатель по надписямъ—ст. 23 и разъясненія; провѣрка правъ этого послѣдняго—то же § 8; векселедержатель по наслѣдству—то же § 6 и 7; векселедержатель по бланковой надписи—ст. 23 § 1; самостоятельность правъ векселедержателя—стр. 46; общее понятіе объ объемѣ правъ—ст. 24; порядокъ осуществленія ихъ—ст. 35, 40—56, 63, 73—81; передача по надписямъ—ст. 20—22, 56; право давать другому лицу вексельное полномочіе—ст. 25; необходимость добросовѣстности векселедержателя при приобрѣтеніи векселя—ст. 16 и 24; въ частности права векселедержателя: *по простымъ векселямъ:* до срока—ст. 36; съ наступленіемъ срока—ст. 40, 44—47, 53; права приобрѣвшаго просроченный вексель—ст. 56; формальная непрерывность цѣпи—ст. 23; размѣръ требованія—ст. 45—47; права *по переводнымъ векселямъ:* право на досрочное удовлетвореніе при непринятіи векселя—ст. 97 и 100; при упущеніи по такому векселю протеста—ст. 55, 99 п. 2 и 103 п. 5; по принятому, но непротестованному векселю—ст. 55 и 103 п. 5; *обязанности* векселедержателя по *простымъ в.:* принять частичную уплату—ст. 47; протестовать вексель—ст. 38 п. 2, 49; допустить выкупъ опротестованнаго векселя—ст. 54; предъявить вексель посреднику и принять отъ него платежъ, вручивъ вексель и протестъ—ст. 63 и 64; предъявить искъ въ установленный срокъ—ст. 73—75; *по переводнымъ векс.:* предъявить посреднику за честь—ст. 105; протестовать—ст. 97 и 103; предъявить искъ въ установленный срокъ—ст. 112—114. *Послѣдствія:* упущенія дѣйствій обусловливающихъ отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ—ст. 35; непредъявленіе векселя къ платежу или непринятіе платежа—ст. 48; упущеніе протеста—ст. 55, 99 п. 2, 103 п. 5; непринятіе платежа отъ посредниковъ—ст. 62; непредъявленіе векселя къ платежу посреднику—ст. 63; от-



клоненіе предложенія плательщика принять вексель за честь—ст. 107; принятіе за честь—ст. 108.

**Вексельная бумага**—см. *гербовая бумага*.

**Вексельная способность** (право обязываться векселями)—ст. 2; лица, ограниченныя въ правѣ выдавать на себя векселя или отвѣтственныя надписи—тамъ же см. разъясненія (общія положенія, малолѣтніе, несовершеннолѣтніе, душевнобольные, глухонѣмые, расточители, лица духовнаго званія, замужня женщины, дѣвицы неотдѣленныя отъ родителей).

**Вексельная сумма:** означеніе ея на в.—ст. 3 п. 5; способъ означенія—ст. 4; недопустимость дробленія ея—ст. 10; воспрещеніе измѣненія въ ней—ст. 13; требованіе ея при неплатежѣ—ст. 30; сумма досрочнаго платежа—ст. 36; сумма платежа при наступленіи срока—ст. 45; послѣ протеста—тамъ же; внесеніе непринятой суммы въ судъ—ст. 48; размѣръ суммы при поручительствѣ—ст. 58; для принимающаго—ст. 96 и 97; для принимающаго за честь—ст. 106; для посредника—ст. 109.—См. *взносъ, вексельный курсъ, иностранная валюта, иностранная монета*.

**Вексельное полномочіе**—см. *полномочіе (препорученіе)*.

**Вексельный курсъ** и его исчисленія—ст. 46.

**Вексель:** сущность его по новому Уставу въ отличіе отъ прежняго Устава—ст. 32 и 33; виды векселей—ст. 1; выраженія на иностранномъ языкѣ, соотвѣтствующія слову вексель—стр. 17; образцы векселей—прилож. къ 1 ст. Устава; примѣрное значеніе этихъ образцовъ—ст. 1 и разъясненія; содержаніе векселя простаго—ст. 3; переводнаго—ст. 86; о правѣ обязываться векселями—см. *векселеспособность*; составленіе векселей—ст. 4—13 и 87; векселя, неудовлетворяющіе требованіямъ Вексельнаго Устава, разсматриваемыя не по правиламъ его—ст. 14 и 88; воспрещеніе выдачи простыхъ векселей на предъявителя—ст. 3 мотивы; переводный вексель на себя (собственному приказу)—ст. 87 п. 1; вексель переводно-простой—тамъ же см. мотивы; перечень векселей по различію сроковъ—ст. 37, 38 и 101; вексель, писанный за-границею въ иностранной валютѣ—ст. 46; вексель, писанный въ мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стиль)—ст. 39; вексель ярмарочный—ст. 5 и 37; вексель, писанный отъ имени лица, не могущаго его подписать—ст. 9; вексель обезпечительный—ст. 33 § 8.



**Великое Княжество Финляндское**—см. *Финляндія*.

**Взносъ** денегъ въ судъ въ случаѣ непредъявленія векселя къ платежу или непринятія векселедержателемъ предложенной суммы—ст. 48; нотариусу во избѣжаніе протеста—ст. 68 прим. 3-е; по утраченнымъ векселямъ—ст. 79 и 81.

**Взысканіе:** по соло-векселямъ—стр. 3; по залоговымъ свидѣтельствамъ—тамъ же; по векселямъ, обеспечивающимъ on call-ный счетъ въ Гос. Банкѣ—стр. 112.

**Владѣніе** векселемъ, какъ основа правъ: перваго приобрѣтателя—ст. 16; послѣдующихъ векселедержателей—ст. 17 и 23; добросовѣстность владѣнія векселемъ, какъ условіе вступленія его въ силу—ст. 16 и 24.

**Возвращеніе** векселя къ лицу, участвующему въ вексельной сдѣлкѣ—ст. 17 и 89.

**Вознагражденіе** въ  $\frac{1}{4}\%$ : въ пользу учинившаго протестъ векселедержателя—ст. 50; въ пользу надписателя, оплатившаго вексель—ст. 53.

**Возраженія** противъ векселя: о неекселеспособности—ст. 2 и разъясненія; о выдачѣ векселя лицомъ, на то отъ отвѣтчика неуполномоченнымъ—ст. 3 п. 7-й; объ отсутствіи одной изъ существенныхъ принадлежностей векселя—ст. 14 и 88; о неправильности передаточныхъ надписей и порядка перехода векселя къ векселедержателю—ст. 23 и § 8 къ ней; объ упущеніи или недѣйствительности протеста—ст. 35, 55 и 68; о непредъявленіи векселя къ платежу—ст. 40; о пропускѣ срока для предъявленія иска—ст. 73—77; вытекающія изъ непосредственныхъ отношеній къ векселедержателю—ст. 33; о недобросовѣстности держателя векселя—ст. 16 и 24; о подлогѣ подписи приписываемой должнику—ст. 23 и 28; о безденежности векселя, либо погашеніи долга, а также и о происхожденіи векселя изъ сдѣлокъ, закономъ дозволенныхъ—ст. 23, 28 и 33.

**Возрасть:** вліяніе его на екселеспособность—см. *малолѣтніе, несовершеннолѣтніе*.

**Воспрещеніе:** передачи векселя—ст. 22; платежа по утраченному векселю—ст. 78.

**Время:** составленія векселя—ст. 3 п. 1; учиненія передаточной надписи—ст. 23; предъявленія векселя къ принятію—ст. 92; исчисленіе времени при различіи стилей—ст. 39.

**Врученіе** векселя: при выдачѣ его—ст. 15—17; при оплатѣ его—ст. 52 и 64; *встрѣчный* искъ—ст. 33 § 14.



**Выдача** простого векселя первому приобрѣтателю—ст. 15; условія, при которыхъ вексель считается выданнымъ—ст. 16; презумпція выдачи—ст. 23; отвѣтственность, какъ послѣдствіе выдачи—ст. 27; выдача векселя лицомъ, на то не уполномоченнымъ—ст. 31; выдача векселя повѣреннымъ—ст. 3 п. 7.

**Выкупъ** опротестованнаго векселя: простого—ст. 54; переводнаго—ст. 103.

**Вычетъ** при досрочномъ платежѣ—ст. 100 п. 2.

**Гербовая бумага**—ст. 3 и разъясненія.

**Глухонѣмые:** условія признанія ихъ дѣеспособными—ст. 2 стр. 14.

**Городской общественный банкъ**—стр. 3 и 4.

**Государственный банкъ**—стр. 2—3 и 112.

**Граціонные дни:** отмѣна ихъ—ст. 41.

**Давность** вексельная—новый Уставъ замѣняетъ ее выраженіемъ „срокъ для предъявленія исковъ“—ст. 73—77.

**День**—обозначеніе срока векс.—ст. 37—38.

**Держатель:** образца переводнаго векселя—ст. 118; копіи переводнаго векселя—ст. 123—124.

**Дисконтъ**—см. *учетъ*.

**Добавочный листъ** для написанія передаточныхъ надписей—ст. 19.

**Добросовѣстность** векселедержателя—см. *властьніе, недобросовѣстность*.

**Довѣренность**—см. *повѣренный*.

**Долги**—см. *конкурсъ*.

**Дополненіе** къ акту протеста—см. *актъ протеста*.

**Досрочное удовлетвореніе** по простымъ векс.—ст. 36.

**Досрочный платежъ** по непринятымъ переводнымъ векселямъ—ст. 100; вычетъ процентовъ—ст. 100 п. 3; необходимость протеста въ непринятіи—ст. 100.

**Дробленіе** вексельной суммы—ст. 10.

**Дубликаты**—см. *образцы* переводнаго векселя.

**Духовное званіе:** воспрещеніе лицамъ духовнаго званія обязываться векселями—ст. 2.

**Душевно-больные:** недѣйствительность выдаваемыхъ ими обязательствъ—ст. 2 стр. 14.

**Дѣвицы,** отъ родителей неотдѣленные: условія выдачи ими векселей—ст. 2 стр. 16.

**Еврейская** подпись на векс.—ст. 3 п. 7 § 8.



**Еврейскіе** праздники: къ ст. 41 примѣчаніе.

**Еврейское духовенство**—ст. 2 стр. 15.

**Единство** срока платежа вексельной суммы—ст. 5.

**Женщины** замужнія: условія вступленія ихъ въ вексельныя обязательства—ст. 2 стр. 15; передача векселя, безъ согласія мужа, по безоборотной надписи—ст. 17 § 6.

**Заграничная мѣстность**: обсужденіе порядка совершенія въ ней дѣйствій, необходимыхъ для охраненія правъ по векселю—ст. 84.

**Заграничный вексель**—см. *иностранная валюта*.

**Законный представитель** векселедателя—ст. 2; отвѣтственность въ случаѣ недостаточности или отсутствія полномочія на выдачу векселя,—за свою подпись на векселѣ—ст. 31.

**Законы** иностранные и мѣстные: примѣненіе ихъ—ст. 83—85 и 126.

**Засвидѣтельствованіе** подписи: лицъ, расписавшихся за неграмотныхъ, глухонѣмыхъ, слѣпыхъ, тяжело-больныхъ и т. п.—ст. 9; сдѣланной не на русскомъ языкѣ—ст. 3 п. 7 § 8.

**Зачеркнутая оговорка** въ передаточной надписи—ст. 21.

**Зачеркнутыя надписи**—ст. 19, 23, 52 и 95.

**Заявленіе въ конкурсъ** какъ пріостановка теченія срока для предъявленія иска по простымъ векселямъ — ст. 76; по переводнымъ—ст. 114.

**Извѣщеніе** отвѣтственныхъ по векселю лицъ о протестѣ въ неплатежѣ—ст. 72.

**Издержки**: протеста—ст. 45, 50, 54, 70, 72 и 109; храненія вексельной суммы—ст. 48 и 79.

**Измѣненія**—см. *поправки*.

**Именная** передаточная надпись—ст. 18—20, 23.

**Индоссаментъ**—см. *надпись* передаточная.

**Иностранная** валюта—ст. 46.

**Иностранные** законы—см. *законы*.

**Иностранецъ**: векселеспособность иностранцевъ—ст. 82.

**Искъ**: къ нѣсколькимъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ—ст. 30; сроки для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ—ст. 73—75; по переводнымъ—ст. 112—114; объ истребованіи утраченнаго векселя—ст. 80; штрафъ за несправедливый искъ—стр. 4.



**Истребованіе:** утраченнаго векселя—ст. 80; вексельнаго образца—ст. 118; вексельной копіи—ст. 123.

**Квартира,** какъ мѣсто предъявленія векселя къ платежу—ст. 44.

**Квитанція** почтовой конторы, какъ доказательство уплаты долга по векселю—ст. 47 § 5.

**Книга** нотаріуса: для актовъ о протестѣ векселей—ст. 70; для записки вексельныхъ платежей—стр. 99—3-е примѣчаніе.

**Коммерч. суды:** подсудность—ст. 14 § 1 и 2, а также ст. 77 § 5.

**Конкурсъ:** удовлетвореніе по векселямъ въ конкурсномъ порядкѣ—стр. 4 и 5; перерывъ теченія сроковъ предъявленіемъ требованія въ конкурсномъ порядкѣ—ст. 76.

**Контора,** какъ мѣсто предъявленія векселя къ платежу—ст. 44.

**Конецъ мѣсяца,** какъ срокъ—ст. 37 п. 2.

**Копіи** переводнаго векселя—ст. 120—124.

**Крестьяне:** векселеспособность ихъ—ст. 2 (оговорка).

**Курсъ** вексельный—см. *вексельный курсъ*.

**Листъ** добавочный—см. *добавочный листъ*.

**Ложное показаніе** объ утратѣ векселя—стр. 5—VII.

**Малолѣтній:** недѣйствительность выданнаго имъ векселя—ст. 2.

**Монеты**—примѣч. къ ст. 46.

**Мужъ:** изъявленіе имъ согласія на вступленіе жены его въ вексельное обязательство—ст. 2 стр. 15.

**Мѣстные законы:** примѣненіе ихъ для простыхъ в. — ст. 83—85; переводн.—ст. 126.

**Мѣсто:** *составленія* векселя простаго—ст. 3 п. 1; переводнаго—ст. 87; *обозначенія на вексель передаточной надписи*—ст. 19; *платежа* по векселю простому—ст. 7; переводному—ст. 86 п. 8; назначеніе особаго мѣста платежа—ст. 7, 8 и 93; *предъявленія* къ платежу—ст. 44; къ протесту 68—69; къ принятію—ст. 92; *храненія* вексельныхъ образцовъ—ст. 117; *вноса на храненіе*—ст. 48; *жительства:* плательщика—ст. 86 § 8; хранителя образца—ст. 117; посредниковъ назначенныхъ—ст. 61.

**Надорваніе** векселя—ст. 13 и разъясненія.

**Надписатель:** право его: на передачу векселя—ст. 17; воспрещеніе передачи—ст. 22; зачеркиваніе своей надписи—ст. 52;



выкупъ опротестованнаго векселя—ст. 54; назначеніе посредниковъ—ст. 60 и 110; обратное требованіе — ст. 34, 51, 53, 103 п. 4 и 5; отвѣтственность по векселю—ст. 28, 31, 34, 35, 50—52, 119; прекращеніе ея—ст. 34, 35, 55, 59; производство полного платежа лишь въ обмѣнъ на вексель—ст. 52; срокъ для предъявленія иска: къ надписателямъ—ст. 73 и 74; между надписателями — ст. 74, 75, 114; надписателя къ векселедателю перев. векселя—ст. 113; надпись на нѣсколькихъ образцахъ—ст. 116.

**Надпись:** какъ основаніе отвѣтственности по векселю—ст. 28 и 31; непрерывность ряда надписей—ст. 23; провѣрка подлинности ихъ—ст. 23, 28; подложность—ст. 32; необязательность надписи для лица, отъ имени котораго она совершена — ст. 3 п. 7, 31 и 32; поправки и зачеркиванія въ надписяхъ — ст. 19—21, 52, 95; надпись на актѣ, не считающемся векселемъ—ст. 14; на просроченномъ векселѣ—ст. 56; учиненная за границу и тамъ, гдѣ дѣйствуютъ особые мѣстные законы—ст. 83. — См. *безоборотная, бланковая, именная, передаточная, поручительная, препоручительная* надписи, *надпись опекуна.*

**Наименованіе** акта словомъ „вексель“—ст. 3; выраженія на иностранныхъ языкахъ, соотвѣтствующія этому слову — стр. 17 прим.

**Наслѣдники** векселедержателя—ст. 23 § 6.

**Неграмотность** векселедателя—ст. 9.

**Недобросовѣстность** держателя векселя: *Векселедержатель — владѣніе.*

**Недѣйствительность** векселя—ст. 14.

**Недѣля**, какъ срокъ векс.—ст. 37 п. 2.

**Необязательность** подписи на векселѣ—ст. 32.

**Неотдѣленные** дѣвицы—ст. 2 стр. 16.

**Неплатежъ:** послѣдствія его по простымъ векселямъ—ст. 49 — 59; по переводнымъ—ст. 103 — 105.

**Непраздничный** день: предъявленіе векселя къ платежу должнику—ст. 41; посредникамъ—ст. 63; исчисленіе курса—ст. 46.

**Непреодолимая сила**—ст. 35.

**Непрерывность** ряда надписей—ст. 23.

**Неприсутственный день**—см. *праздничный* день—ст. 43.

**Непротестованный** вексель—см. *протестъ.*

**Несовершеннолѣтніе:** условіе дѣйствительности выданныхъ ими векселей—ст. 2 стр. 13.



**Несостоятельный** должникъ: ограниченіе его правоспособности — Уст. Суд. Торг. ст. 415; значеніе разрѣшенія его женѣ на выдачу векселя—стр. 15; протестъ при несостоятельности — ст. 35 примѣчаніе.

**Неустойка:** включеніе условія о ней въ текстъ векселя—ст. 12.

**Нотаріальное** засвидѣтельствованіе подписи — см. *засвидѣтельствованіе* подписи.

**Нотариусы:** обязанность ихъ находиться ежедневно въ конторахъ — ст. 37 Нот. Пол.; разъясненіе ими частнымъ лицамъ значенія протестовъ — ст. 67 § 3; отвѣтственность за убытки вслѣдствіе неправильнаго протеста—тамъ же § 1 и 4; совершеніе протеста—ст. 68 и 71; извѣщеніе отвѣтственныхъ по векселю лицъ—ст. 72; предъявленіе векселя посредникамъ—ст. 63; обязанность принимать вексельные платежи — стр. 73 прим. 3; обязанность веденія книгъ для актовъ о протестѣ — ст. 70 и стр. 8.

**Нѣмые**—см. *глухонѣмые*.

**Обезпеченіе:** иска по опротестованному векселю — стр. 5 — 7; при полученіи платежа по утраченному векселю—ст. 81.

**Образцы** переводнаго векселя—ст. 115 — 119; отличіе ихъ отъ копій—ст. 120, мотивы.

**Обратное требованіе:** необходимость протеста для его существованія—ст. 49, 50, 103; объемъ обратнаго требованія — ст. 49 и 53; независимость его отъ порядка—ст. 51.—См. *векселедержатель, выкупъ, надписатели, поручительство, посредничество, принимабель*.

**Обращаемость** векс. послѣ срока платежа—ст. 56.

**Обычай:** *срокъ* по обычаю новымъ Вексельн. Устав. отвергнутъ—ст. 5 мотивы.

**Обязательство платежа** по векселю—ст. 3 п. 3 и ст. 11.

**Оговорки**—см. *поправки*.

**Ограниченный** акцептъ—ст. 93 и 95; огранич. правоспос. препоручителя—ст. 25.

**Опека**—см. *глухонѣмые, малолѣтніе, расточитель, опекунь*.

**Опекунь:** отвѣтственность его по векселю, выданному безъ разрѣшенія опекунскаго управленія или признанному судомъ необязательнымъ для опекаемаго—ст. 31 и къ ней § 7; необходимость согласія опекуна на выдачу векселя расточителемъ —стр. 13; предъявленіе къ платежу векселей, выданныхъ лицами, состоящими подъ опекою—ст. 68 § 13.



**Опротестованный** вексель: размѣръ вексельнаго требованія—ст. 50; выкупъ—ст. 54; передача по надписямъ — ст. 58; *предъявленіе*: посредникамъ—ст. 63; принимателю за честь — ст. 109; преимущества при конкурсн. удовлетв.—стр. 4.

**Особое мѣсто платежа**—ст. 7.

**Особый плательщикъ** для учиненія платежа по *простому* векселю — ст. 8; назначеніе нѣсколькихъ особыхъ плательщиковъ — ст. 8 и 68; примѣрная форма — прил. къ 1 ст. IX; предъявленіе ему векселя къ платежу—ст. 40; взносъ денегъ въ судъ на храненіе послѣ срока—ст. 48; требованіе о платежѣ при протестѣ—ст. 68; изложеніе протеста противъ нѣсколькихъ плательщиковъ въ одномъ актѣ — ст. 71; воспрещеніе платежа по утраченному векселю — ст. 78 — 81; назначеніе особаго плательщика векселедателемъ *переводнаго векселя* — ст. 87; акцептантомъ—ст. 93; предъявленіе векселя: къ досрочному платежу — ст. 100; къ платежу при наступленіи срока—ст. 102; къ протесту — ст. 111; воспрещеніе платежа по утраченному переводн. векселю — ст. 125.

**Особый срокъ**—см. *срокъ платежа*.

**Отвѣтственность** по векселю вообще: объемъ — ст. 29 — 35; самостоятельный характеръ ея—ст. 27 — 28; недопустимость частичной отвѣтственности—ст. 10 и 58; отвѣтственные лица—ст. 27, 28, 31; размѣръ отвѣтственности—ст. 29, 45, 46 и 55; прекращеніе ея — ст. 35, 36, 54, 77; въ *частности*, отвѣтственность: векселедателя—ст. 27; надписателей—ст. 28, 103, 116; уполномоченныхъ, опекуновъ и другихъ законныхъ представителей—ст. 31; поручителей—ст. 59; векселедателя переводнаго векселя — ст. 99 и 103; принимателя (акцептанта)—ст. 96, 99, 116 и 125; принимателя за честь—ст. 110.

**Отмѣтка**: дня предъявленія векселя—ст. 38 п. 2; о частичной уплатѣ—ст. 36, 47; о протестѣ—ст. 68; о времени составленія акта о протестѣ и объ издержкахъ—ст. 70; на образцахъ переводнаго векселя—ст. 117; на копіи его—ст. 121.

**Отправленіе** образца векселя для принятія—ст. 117.

**Отсрочка** платежа: ея значеніе для теченія срока на предъявл. иска—ст. 33 мотивы.

**Первый приобрѣтатель**: *простого* векселя: ст. 3 п. 4; назначеніе нѣсколькихъ первыхъ приобрѣтателей—ст. 10; выдача векселя первому приобрѣтателю—ст. 15; условіе, при которомъ вексель считается ему выданнымъ—ст. 16; приобрѣтеніе век-



сея лицомъ неправо способнымъ—стр. 12 § 2; передача векселя первымъ приобрѣтателемъ другому лицу—ст. 17 и 18; переводнаго векселя—ст. 86 п. 5; право векселедателя назначить себя первымъ приобрѣтателемъ—ст. 87; составленіе векселя, по требованію перваго приобрѣтателя, въ нѣсколькихъ образцахъ—ст. 115.

**Передаточная** надпись: содержаніе ея—ст. 18—20; примѣрныя формы—прил. къ 1 ст. XXI—1а—в; мѣсто помѣщенія—ст. 19; оговорка поправокъ въ надписяхъ—ст. 21; непрерывность ряда надписей—ст. 23; надпись на вексельной копіи—ст. 122.—См. *бланковая* надпись, *именная* надпись, *безоборотная*.

**Передача** векселя: право передачи—ст. 17 п. 2; способы передачи—ст. 18 и 19; воспрещеніе передачи—ст. 22; передача лицу, уже участвующему въ векселѣ—ст. 34; передача векселя лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями—ст. 2; передача векселя: просроченнаго—ст. 56; переводнаго—ст. 89; копіи его—ст. 122.

**Перерывъ** теченія срока для предьявленія иска по векселю: перерывъ, всл. предьявл. иска, всл. предьявл. требов. въ конкурсъ, но не въ администрацію, всл. привлеч. въ кач. 3-го лица—ст. 76.

**Платежная** надпись: на векселѣ—ст. 47, 54; на актѣ протеста—ст. 64, 66.

**Платежъ:** по *простымъ* векселямъ: досрочный добровольный—ст. 36; правила о наступленіи срока платежа—ст. 37—38; предьявленіе векселя къ платежу—ст. 40—44; льготные дни для платежа—ст. 41; мѣсто предьявленія векселя къ платежу—ст. 44; исчисленіе подлежащей платежу вексельной суммы—ст. 45; частичная уплата—ст. 47; платежная расписка—то же; доказательства платежа—ст. 47—48; взносъ вексельной суммы на храненіе—ст. 48; послѣдствія неплатежа—ст. 49; принятіе платежа отъ посредниковъ—ст. 60—66; по *переводнымъ*: срокъ платежа—ст. 101; требованіе и учиненіе платежа—ст. 102; послѣдствія неплатежа—ст. 103—104; платежъ по образцамъ—ст. 116.—См. *утрата*, *праздничные дни*, *стиль*, *ярмарочный* вексель.

**Плательщикъ**—см. *приниматель*, *особый* плательщикъ.

**Повѣренный:** выдача имъ векселя самому себѣ—ст. 3 п. 4 § 2; выдача векселей по довѣренности—ст. 3 п. 7; отвѣтственность по векселямъ, на коихъ подпись или надпись сдѣланы безъ надлежащаго уполномочія—ст. 31.



**Подлинникъ** переводнаго векселя: истребованіе его держателемъ копии отъ хранителя—ст. 123.

**Подлогъ**: какъ основаніе для оспариванія дѣйствительности вексельной сдѣлки—ст. 23, 28, 33.

**Подпись**: *векселедателя*—ст. 3 п. 7 разъясненія и примѣчаніе; ст. 86 п. 9; за неграмотныхъ и другихъ лицъ, не могущихъ подписать вексель—ст. 9; подписи, не имѣющія вексельной силы—ст. 14; вліяніе подложности или необязательности одной изъ подписей на отвѣтственность по прочимъ подписямъ—ст. 32; подпись лица, *передающаго вексель*—ст. 18 и 19; *препоручителя*—ст. 25; *уполномоченнаго* при недостаточности или отсутствіи полномочія—ст. 31; *плательщика*—ст. 94, 95; *посредника* за честь—ст. 107; подпись не на русск. языкѣ—ст. 3 п. 7 § 8.

**Подсудность векс. исковъ**—ст. 14; см. также ст. 77 § 5.

**Показаніе**—см. *ложное* показаніе.

**Полномочіе** вексельное—ст. 25; права уполномоченнаго—ст. 26; отвѣтственность уполномоченнаго при недостаточности или отсутствіи полномочія—ст. 31; по переводнымъ векселямъ—ст. 90 и 122.

**Помѣщеніе**, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ по векселю—ст. 7, 44, 93.

**Попечитель**: необходимость его согласія на выдачу несовершеннолѣтнимъ векселей и условія наличности его—стр. 13—14 и 15 (замужн. женщ.).

**Поправки**: существенно измѣняющія содержаніе векселя—ст. 13; въ передаточныхъ надписяхъ—ст. 19; въ надписи объ акцептѣ—ст. 95.

**Поручительная** надпись—ст. 57, 58; форма ея—прил. къ 1 ст. XXI—3.

**Поручительство**: *по простымъ векселямъ*: за кого можетъ быть дано поручительство—ст. 57; кто можетъ быть поручителемъ—ст. 2; объемъ—ст. 58; поручительство на вексель, выданномъ замужнею женщиною безъ дозволенія мужа—стр. 13 § 1; поручительство, выраженное въ особомъ обязательствѣ—стр. 66 прим. 2; права и отвѣтственность поручителя—ст. 59; поручители *по переводнымъ векселямъ*—ст. 104; послѣдствія непротеста векс. для поручителей—ст. 59, 73 и 75.

**Потеря** векселя—см. *утрата*.



- Правительств. распоряж.** о пріостановкѣ сроковъ протеста векселей—стр. 99.
- Правоспособность** вексельная—см. *векселеспособность*.
- Праздничные** дни—ст. 43 и стр. 54; еврейскіе праздники—стр. 55; въ губ. Царства Польскаго—стр. 54.
- Предварительное** исполненіе по опротестованному векселю—стр. 6 и 7.
- Предъявленіе** векселя: *къ платежу* или для отмѣтки дня предъявленія—ст. 6, 38—48 и 101; посредникамъ—ст. 63; нотапіусу и чрезъ него—ст. 68 и 111; *къ досрочному платежу*—ст. 100; *къ принятію*—ст. 91, 92 и 98; въ *конкурсномъ* порядкѣ—ст. 76.—См. *мѣсто* и *время* предъявленія.
- Препоручительная надпись**—стр. 2 и ст. 25; примѣрная форма—прил. къ 1 ст. XXI—2.
- Прибалтійскія** губерніи: право лицъ, достигшихъ 18-лѣтняго возраста, обязываться векселями—стр. 13 и 14; правила о взносѣ на храненіе—стр. 59 (ст. 2047—2053 Уст. Гражд. Суд.); неотдѣл. дѣти—стр. 14.
- Привлеченіе** надписателемъ своихъ предшественниковъ, въ качествѣ третьихъ лицъ—ст. 74; значеніе такого привлеченія для перерыва срока на предъявленіе иска по векселю—ст. 76; привлеченіе, въ качествѣ третьяго лица, векселедателя переводнаго векселя—ст. 114.
- Приниматель** (акцептантъ) переводнаго векселя—ст. 91; принятіе векселя замужнею женщиною—ст. 2; акцептъ мужемъ переводнаго векселя жены—стр. 16; отвѣтственность предъ векселедержателемъ и надписателями—ст. 103; право выкупа—ст. 103; отвѣтственность по акцепту на нѣсколькихъ образцахъ—ст. 116; поручительство за принимаателя—ст. 104; право внести вексельную сумму на храненіе—ст. 102; пріостановленіе платежа по утраченному векселю—ст. 125; срокъ на предъявленіе иска къ принимателю—ст. 112.
- Принужденіе:** вліяніе его на дѣйствительность вексельной сдѣлки—ст. 15 § 1—3.
- Принятіе** переводнаго векселя (акцептъ)—ст. 91; право предъявленія къ принятію—то же; мѣсто принятія—ст. 92; ярмарочныхъ векселей—ст. 92 п. 1; назначеніе особаго плательщика и мѣста платежа—ст. 93; надпись о принятіи—ст. 91; мѣсто надписи—ст. 94; учиненіе акцепта на нѣсколькихъ образцахъ—ст. 116; отмѣтка на копіи о принятіи векселя за честь—ст. 122; частичный акцептъ—ст. 93; зачеркнутая надпись объ



акцептъ—ст. 95; поправки въ ней—ст. 95; послѣдствія принятія—ст. 96; послѣдствія непринятія—ст. 97, 99 п. 2 и 100; принятіе по наступленіи срока — ст. 98; посредничество въ принятіи — ст. 105 — 110; ошибочное принятіе нѣсколькихъ образцовъ—ст. 116; примѣрная форма акцепта—прил. къ 1 ст. XXI—4.

**Приобрѣтатель** векселя—см. *первый приобретатель*.

**Приостановка** теченія срока на предъявленіе иска по векселю—ст. 76.

**Приостановленіе** платежа—см. *утрата* векселя.

**Производство:** упрощенное—стр. 5, а также ст. 365<sup>1</sup>—365<sup>24</sup> Уст. Гражд. Суд. и ст. 76 прим. Уст. Суд. Торг.; по взносу на храненіе—ст. 48; о воспрещеніи платежа—ст. 78.

**Пропускъ** срока для предъявленія иска по векселю—ст. 77.

**Просроченный** вексель: передача его по надписямъ—ст. 56.

**Простой вексель**—ст. 1—85.

**Протестъ:** цѣль и значеніе — ст. 49; недѣйствительность условія объ устраненіи его—ст. 12; послѣдствія упущенія протеста—ст. 55; лица, имѣющія право совершать протесты—ст. 67; лица, противъ которыхъ можетъ быть учиненъ протестъ—ст. 68; время протеста—тоже и разъясн.; мѣсто протеста—ст. 68 разъясн. § 3—10; расходы по протесту—ст. 67 § 6; правила совершенія протеста—ст. 68; содержаніе акта о протестѣ—ст. 69; внесеніе его въ особую книгу—ст. 70; отмѣтка на векселѣ о составленіи протеста—ст. 68 п. 3; протестъ противъ нѣсколькихъ векселедателей—ст. 71; извѣщеніе о протестѣ въ неплатежѣ—ст. 72; недѣйствительность протеста—ст. 67 § 2 и 3; искъ о неправильномъ протестѣ — тамъ же § 4; *виды протеста:* протестъ въ непринятіи переводнаго векселя—ст. 97, 99 п. 2 и 111; въ неплатежѣ по переводному векселю—ст. 111; въ неполученіи по нему досрочнаго платежа—то же; о невыдачѣ образца векселя, отправленнаго для принятія—ст. 111 и 118; въ непринятіи другого образца — ст. 111 и 118; въ неплатежѣ по нему — то же; о невыдачѣ подлинника переводнаго векселя—ст. 123; о неполученіи отмѣтки о днѣ предъявленія векселей—ст. 38 п. 2; издержки, сопряженныя съ протестами—ст. 45 и 50.—См. *актъ* о протестѣ.

**Проценты:** включеніе условія о нихъ въ вексель—ст. 12; установленіе права на проценты за просрочку по соглашенію—тамъ же § 2; право на проценты при предъявленіи векселя



въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ къ сроку дней — ст. 45; уплата процентовъ по протестованному векселю—ст. 50; по непротестованному—ст. 55; право надписателя оплатившаго вексель, на проценты — ст. 53; вычетъ процентовъ при досрочномъ платежѣ — ст. 100; проценты за учетъ въ Госуд. банкѣ—стр. 2; въ городск. банкахъ—стр. 3.

**Равнины:** право ихъ обязываться векселями—ст. 2 (духовн. лица).

**Разсрочка** уплаты суммы, присужденной по опротестованному векселю—стр. 5 ст. 80<sup>1</sup>.

**Разстройство** умственныхъ способностей—см. *сумасшествіе*.

**Расточитель:** ограниченіе его дѣеспособности—ст. 2.

**Расходы** по извѣщенію объ учиненномъ протестѣ—ст. 72.

**Регрессъ:** понятіе—см. *обратное требованіе*.

**Реестръ:** запись въ немъ о протестѣ—ст. 70.

**Родители**—ст. 2.

**Росписка** на вексель въ полученіи платежа—ст. 47 и 54.

**Русскій языкъ:** написаніе на немъ векселей—ст. 3 п. 2 разъясн.

**Самостоятельность** каждой отдѣльной подписи на вексель—ст. 28 и 31.

**Сборъ** гербовый—см. *гербовая бумага*.

**Сенатъ.** Обжалованіе опредѣленій комм. судовъ въ Правительствующій Сенатъ по Судебному Департаменту—ст. 22 Учр. Пр. Сената.

**Свидѣтельскія** показанія: случаи допустимости ихъ въ разъясненіе обстоятельствъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ выдачу и передачу векселя—ст. 33 § 2 и 13, а также см. Уст. Суд. Торг. (изд. Добровольскаго)—ст. 260 съ разъясненіями; для доказательства: отсутствія свободной воли и сознанія въ моментъ совершенія акта—ст. 15 § 4; безденежности векселя—ст. 33 § 5 и 13; недобросовѣстности владѣнія пріобрѣтателя векселя по надписи—ст. 33 § 3 <sup>1)</sup>; способа распредѣленія полученной валюты между солидарными должниками—ст. 10 § 3; уплатъ, отмѣченныхъ на утрачен-

<sup>1)</sup> *Примѣчаніе составителя.* Въ смыслѣ допустимости допроса свидѣтелей о томъ, что пріобрѣтатель векселя зналъ о его безденежности—Суд. Деп. Пр. Сената высказался въ опр. 24 Сентября 1909 г. по дѣлу Лаховскаго съ Михельсономъ.



номъ векселѣ—ст. 78 § 2 и 3; доказательства согласія мужа на выдачу векс.—стр. 15.

**Свидѣтельство закладное**—стр. 3.

**Сила непреодолимая**—ст. 35.

**Слѣпой**: засвидѣтельствованіе подписи слѣпого векселедателя—ст. 9.

**Смерть**: препоручителя—ст. 25; лицо, къ которому обращенъ протестъ по векселю—ст. 68 § 5.

**Собственный приказъ**—см. *вексель собственному приказу*.

**Совершеннолѣтіе**—стр. 13.

**Совмѣстная отвѣтственность вексельныхъ должниковъ**—ст. 30  
МОТИВЫ.

**Солидарная отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ**—ст. 30.

**Соло-вексель**—стр. 3.

**Составленіе векселей**: простыхъ—ст. 3; переводныхъ—ст. 86—88.

**Срокъ**: *платежа*: означеніе срока платежа въ векселяхъ простыхъ—ст. 3, 5 и 6; переводныхъ—ст. 86 п. 7 и 87; единство срока—ст. 5; срокъ „по обычаю“—ст. 5 мотивы; назначеніе особаго срока для векселей, писанныхъ по предъявленію или по предъявленіи во столько-то времени—ст. 6; наступленіе срока платежа по векселямъ простымъ—ст. 37—38; переводнымъ—ст. 101; приостановленіе теченія сроковъ—ст. 35 мотивы и ст. 68 примѣчаніе; срокъ для *предъявленія* векселя: къ платежу—ст. 40—43; къ протесту въ неплатежѣ—ст. 68; для составленія акта о протестѣ—ст. 69; для предъявленія: посреднику—ст. 63; къ принятію—ст. 92; къ протесту въ неприятіи—ст. 97; посреднику за честь—ст. 110 п. 3; срокъ *отвѣтственности* векселедателя по переводному векселю въ случаѣ неприятія его и упущенія протеста—ст. 99 п. 2; исчисленіе сроковъ по бланкамъ—ст. 73 § 2; срокъ предъявленія исковъ по векселю—ст. 73—77; срокъ по отношенію къ векселедателямъ—ст. 73; къ поручителямъ за векселедателя—ст. 75, сравни 73; надписателя къ предшествующимъ надписателямъ—ст. 74 и 75; возраженіе о пропускѣ срока—ст. 33; значеніе отсрочекъ—ст. 73 § 1 и 3; по переводнымъ векселямъ—ст. 112—114; при искѣ къ принимающему по неприятымъ и непротестованнымъ векс.—ст. 99 § 2; при утратѣ векселей—ст. 80.

**Стиль** (исчисленіе времени): опредѣленіе срока платежа при различіи стилей мѣста выдачи векселя и мѣста платежа—ст. 39.



- Столкновеніе** (коллизія) иностранныхъ законовъ съ мѣстными—ст. 82.
- Субботній** день—ст. 41 прим. 2.
- Судъ:** внесеніе вексельной суммы на храненіе по протестованному векселю—ст. 48 и 102; по утраченному векселю—ст. 79—81.
- Сумасшествіе** векселедателя—ст. 2 стр. 14 и ст. 15 § 4.
- Сумма** вексельная—см. *вексельная* сумма.
- Существенныя** принадлежности: простого векселя—ст. 3—5, 9—11 и 13; переводнаго векселя—ст. 86—87.
- Счетъ** обратный—см. *обратный* счетъ.
- Татарскій** языкъ: подпись на немъ векселедателя—ст. 3 п. 7 § 8.
- Текстъ** векселя: простого—ст. 3; переводнаго—ст. 86.
- Товарищество:** отвѣтственность по векселямъ—стр. 12 § 4, ст. 3 п. 7 § 5—7.
- Товары**—стр. 4 (ст. 747).
- Толкованіе** иностранныхъ законовъ—ст. 83 § 4 и 5.
- Торговля:** производство торговли, какъ условіе самостоятельной векселеспособности замужнихъ женщинъ и дѣвиць—стр. 15 и 16.
- Торговое** помѣщеніе, какъ мѣсто предъявленія векселя къ платежу—ст. 44.
- Торговый домъ:** подпись векселя отъ имени торговаго дома—ст. 3 п. 7 § 7.
- Трассантъ**—см. *векселедатель* переводнаго векселя.
- Трассать**—см. *плательщикъ, приниматель*.
- Тратта** (наименованіе переводнаго векселя).
- Третье лицо**—ст. 74.
- Убытки:** искъ о нихъ къ нотариусу, неправильно протестовавшему вексель—ст. 67 разъясн.
- Увѣдомленіе:** о протестѣ векселя—ст. 72 и 111.
- Уголовн. наказаніе**—см. *ложное показаніе*.
- Удовлетвореніе** по векс. при конкурсѣ—стр. 4 и 5.
- Удостовереніе** дня предъявленія векселя—ст. 38 п. 2.
- Умственное разстройство**—см. *сумасшествіе*.
- Уничтоженіе** надписей: передаточной—ст. 52; объ акцептѣ—ст. 103.
- Уплата**—см. *платежъ*.
- Уполномоченный** на выдачу вексельнаго обязательства—ст. 31 § 2, 5—8; совершеніе на векселѣ надписи или подписи по до-



вѣренности, но безъ соотвѣтствующаго полномочія — ст. 31; выдача по довѣренности векселя самому себѣ — ст. 31 § 4; уполномоченный препоручительной надписью, его права — ст. 26; вліяніе смерти или ограниченія правоспособности препоручителя — ст. 25.

**Упрощенный** порядокъ производства по опротестованнымъ векселямъ — стр. 5 и Уст. Суд. Торг. ст. 76 прим.

**Упущеніе:** векселедержателемъ дѣйствій, необходимыхъ для охраненія и осуществленія правъ по векселю — ст. 35; протеста — ст. 55 и 56; упущеніе по винѣ нотариуса — ст. 67 § 3; срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ — ст. 77 и 113, 114; предъявленія векселя съ протестомъ посредникамъ — ст. 63 и 110; отмѣтки: на образцѣ переводнаго векселя — ст. 117; на копіи переводнаго векселя — ст. 121.

**Условныя** обязательства — ст. 12.

**Утрата:** простыхъ векселей — ст. 78—81; переводныхъ — ст. 125.

**Учетъ:** проценты за учетъ въ государственномъ банкѣ — стр. 2; въ городскомъ общественномъ банкѣ — стр. 3; при досрочномъ удовлетвореніи — ст. 100 п. 2.

**Фамилія:** означеніе фамиліи векселедателя — ст. 3 п. 7; плательщика по переводнымъ векс. — ст. 86 п. 3; перваго приобрѣтателя — ст. 3 п. 4, 86 и 87.

**Финляндія** — стр. 8 и ст. 83—89; Вексельн. Уставъ 29 Марта 1858 г., дѣйствующій въ Финляндіи, напечатанъ въ прилож. къ Уст. Векс. (изд. Ф. Ф. Никаровичемъ) — стр. 173 и слѣд.

**Фирма:** означеніе фирмы лица, которому вексель выдается — ст. 3 п. 4.

**Формальн. недостатки** — см. *возраженія*.

**Формы** примѣрныя векселей и надписей — прилож. къ 1 ст.

**Храненіе** — см. *судъ, нотариусъ*.

**Хранитель:** вексельнаго образца — ст. 117—119; вексельной копіи — ст. 123—124.

**Царство Польское** — стр. 8 и ст. 83—85; праздничные дни — ст. 41 § 3.

**Цифры:** означеніе ими вексельной суммы — ст. 4; поправки въ цифрѣ — ст. 13.



**Частичная** уплата: до срока—ст. 36; при предъявленіи векселя къ платежу — ст. 47; послѣдств. отказа принятія такого платежа—ст. 48.—См. *взносъ* на храненіе.

**Частичный** акцептъ—ст. 93, 97 и 105.

**Часъ** протеста—ст. 69.

**Штрафъ** гербовый—см. *гербовый* штрафъ.

**Экземпляры** переводнаго векс.—см. *образцы*.

**Юридическое** лицо: вексельная дѣеспособность—ст. 2; обозначеніе юридическаго лица первопріобрѣтателемъ переводнаго векселя—ст. 87.

**Явка:** векселя—ст. 9 § 6.

**Языкъ**—см. *еврейскій* языкъ, *татарскій* языкъ.

**Ярмарочный** вексель: понятіе и виды его—ст. 5; наступленіе срока платежа—ст. 37 п. 5 и 6; предъявленіе къ платежу—ст. 43 къ принятію—ст. 92 и 101; протестъ—ст. 68.

---







