

27318

27318







27318



# Первый Всероссийский Съездъ Бухгалтеровъ.

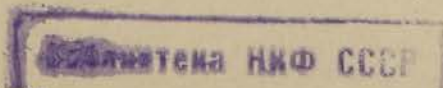
~~27318~~

ИНСТИТУТЪ БУХГАЛТЕРОВЪ ВЪ РОССИИ.

СОЦІАЛЬНАЯ СЕКЦІЯ.

ОТКРЫТІЕ И ЗАКРЫТІЕ СЪЪЗДА.

ИЗДАНИЕ МОСКОВСКАГО  
ОБЩЕСТВА БУХГАЛТЕРОВЪ.







27218 <sup>к</sup>

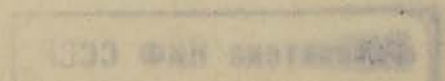
Первый Всероссийский  
Съездъ Бухгалтеровъ.



МИНИСТЕРСТВО НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ  
СОЛДАТСКАЯ СЕКЦІЯ  
ОТКРЫТИЕ И ЗАКРЫТИЕ СЪЕЗДА.

02548

МОСКВА.  
ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФИИ А. И. МАМОНТОВА.  
ЛЕОНТЬЕВСКИЙ ПЕР., д. № 5.  
1909.



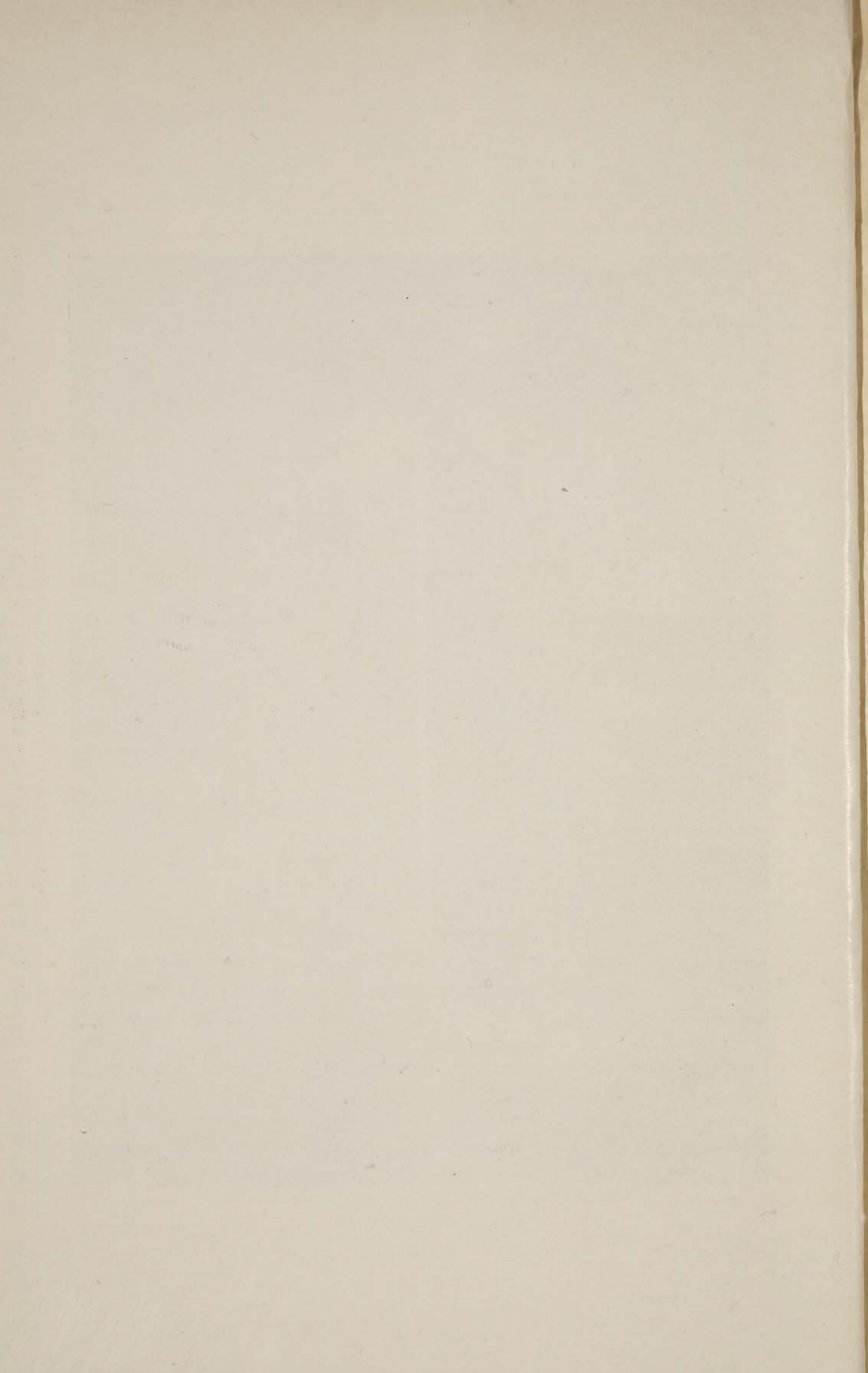




Екатерининскій залъ Московской Городской Думы.

Торжественное открытіе 1-го Всероссийскаго Съезда Бухгалтеровъ, подъ предѣтельствомъ Московскаго  
Городскаго Головы Н. И. Гучкова.







## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Свершилось. Первый Всероссийскій Съездъ Бухгалтеровъ состоялся и создалъ прецедентъ для созыва будущихъ Съездовъ. Московское Общество Бухгалтеровъ, по инициативѣ котораго былъ созванъ Съездъ, осуществило свои лелѣянные мечты и вложило въ идею единенія профессиональныхъ обществъ свою посильную лепту поскольку представилась къ тому фактическая возможность. Первымъ Всероссийскимъ Съездомъ Бухгалтеровъ положено основаніе къ развитію прогресса въ области коммерческихъ знаній и къ улучшенію правового положенія лицъ счетной профессіи. Брошенъ первый лучъ въ атмосферу заскорузлыхъ предрасудковъ, униженій и безправности, въ мрачномъ кольцѣ которыхъ были заключены и человѣческое достоинство, и лучшія стремленія огромной корпораціи. Обязанность развить, осуществить и укрѣпить пожеланія и постановленія, вынесенныя I-мъ Всероссийскимъ Съездомъ Бухгалтеровъ возложена теперь на будущіе съезды и отдѣльныхъ членовъ бухгалтерскаго сословія.

Необходима дружная мирная работа и энергичныя усилія для того, чтобы свергнуть ярмо того уклада жизненныхъ условій, который много лѣтъ давилъ одинъ изъ важнѣйшихъ рычаговъ гигантскаго механизма торговли и промышленности — сословіе бухгалтеровъ.

Доминирующее значеніе въ служебной жизни труженниковъ счетной профессіи имѣеть, конечно, вопросъ о ихъ правовомъ положеніи; о томъ благѣ, которое поведетъ къ свѣтлому будущему и отсутствіе котораго низвергнетъ труженника на степень чисто машиннаго атрибута. И этотъ вопросъ, естественно, былъ гвоздемъ бухгалтерскаго Съезда.

Кому же ни извѣстно безправное положеніе счетоводной семьи? Властители промышленности и торговли, очевидно, счи-



таютъ своими врагами не только низшій трудящійся классъ, но и представителей интеллигентнаго труда — конторщиковъ и бухгалтеровъ и этимъ наносятъ сами же себѣ большой вредъ. Приниженный, вѣчно находящійся подъ страхомъ „хозяйскаго“ окрика, малосвѣдущій, но угодливый работникъ, приноситъ только вредъ дѣлу; усовершенствовавшійся же въ своей отрасли, вооруженный знаніями и окрыленный сознаниемъ, что онъ представляетъ лицо, которому закономъ отведены извѣстныя права, гарантирующія ему свободный и почетный трудъ, явится дѣятельнымъ и полезнымъ сотрудникомъ предпріятія. Представителямъ промышленности и торговли не надо быть даже дальновидными, чтобы понять, что тормозить благія начинанія необходимаго имъ персонала, значить вставлять палки въ колеса собственныхъ же предпріятій. Необходимо разбить средостѣніе и пойти навстрѣчу этому серьезному желанію свѣта-знанія, удовлетворить наболѣвшую нужду. При неудовольствіи, въ которое ставятъ труженниковъ предприниматель и съ которымъ они, вслѣдствіе ненормальнаго правового положенія, исполняютъ иногда свои обязанности, невозможенъ никакой прогрессъ. Отсюда вполне понятно, почему ни одинъ конгрессъ не обходится безъ горячаго обсужденія тѣхъ мѣропріятій, которыя могли бы способствовать улучшенію правового положенія труженниковъ.

Какъ извѣстно, небольшое число англійскихъ капиталистовъ-промышленниковъ, болѣе другихъ человѣколюбивыхъ или, можетъ быть, болѣе проницательныхъ, чѣмъ остальные, поняло, чѣмъ надо бороться съ несимпатіями къ предпринимателю трудящихся, и уразумѣло, что тенденція враждебности отношеній вредна для успѣха дѣла, что залогомъ успѣха каждаго предпріятія является дружная совмѣстная работа, солидарность интересовъ трудящихся съ предпринимателемъ. Воззрѣніе — принесшее на практикѣ хорошіе результаты. Средство, предлагаемое англійскими капиталистами, заключается въ томъ, чтобы денежно серьезно заинтересовать труженника въ успѣхѣ его труда, предоставивъ ему право участія въ прибыляхъ. Въ Россіи подобнаго рода явленія, если и происходятъ, то только какъ рѣдкость: какъ исключеніе, тонущее въ хаосъ того поразительнаго безправія, которымъ скованы представители бухгалтерскаго труда. Ясно, что не находя должной поддержки, которая, казалось бы, ради собственной же выгоды, должна была придти имъ на помощь, — со стороны промышленниковъ и торговцевъ, трудящіеся обратили свои надежды на другой путь. Интеллигент-



ные труженики въ Россіи, чтобы добиться улучшенія своего матеріальнаго положенія группируются въ особыя профессиональныя организаціи.

Въ исторіи развитія профессиональныхъ Обществъ въ Россіи, мы находимъ не мало типовъ обществъ, которыя постепенно достигли своего конечнаго расцвѣта, содѣйствуя улучшенію матеріальнаго положенія своихъ членовъ. Конечно, не мало было и обществъ-пустоцвѣтовъ, союзовъ, которые распались, не успѣвъ еще приступить къ активнымъ дѣйствіямъ. Но уже въ самомъ фактѣ возникновенія профессиональныхъ обществъ видно насколько обострилась потребность въ группировкѣ единицъ, насколько жгуче желаніе совершенствованія и чувство само-сохраненія. Содѣйствовать матеріальному благополучію тружениковъ стремятся, хотя еще и молодое, но, уже доказавшее свою жизнеспособность и вполне окрѣпшее Общество, — „Московское Общество Бухгалтеровъ“. Оно стремится къ осуществленію идеала, къ объединенію всѣхъ тружениковъ счетной профессіи путемъ открытія цѣлаго ряда иногороднихъ отдѣловъ, что предусмотрено уставомъ Общества. Московское Общество Бухгалтеровъ стремится создать великое единство счетоводной семьи, ту армію, объ организаціи которой трактовалъ Н. Ф. Езерскій, въ своемъ письмѣ объ „Институтѣ Бухгалтеровъ“, помѣщенномъ въ газетѣ „Русскія Вѣдомости“ \*).

Кромѣ заботы объ матеріальной обеспеченности своихъ членовъ, Московское Общество Бухгалтеровъ было озабочено самымъ кардинальнымъ вопросомъ — улучшить правовое положеніе лицъ счетной профессіи, то-есть тѣмъ, что собственно и должно служить основой этой обеспеченности. Цѣль, — на достиженіе которой Общество и направило свою энергію. Профессиональныя организаціи какъ бы сильны онѣ ни были при современныхъ условіяхъ общественной жизни и томъ положеніи, въ которомъ онѣ находятся, по мнѣнію Московскаго Общества Бухгалтеровъ, не могутъ осуществить улучшенія правъ интеллигентныхъ тружениковъ — конторщиковъ и бухгалтеровъ, не могутъ дать прочной гарантіи свободному, осмысленному труду и утолить жажду приобрѣтенія специальныхъ знаній. Являлось необходимымъ найти такого рода исходъ, чтобы улучшеніе права бухгалтера было проведено чрезъ санкцію законодательныхъ учрежденій, чтобы горнило закона выработало новыя условія жизни и труда счетово-

\*) Письмо Н. Ф. Езерскаго напечатано въ настоящемъ изданіи.



довъ. Созрѣла необходимость въ особомъ органѣ, который вѣдая нужды труженниковъ, въ то же время былъ бы для нихъ базисомъ для усовершенствованія профессиональнаго образованія. Нужно было уйти изъ того ложнаго положенія, въ которомъ приходилось балансировать между притязаніями на деспотическое господство со стороны представителей торговопромышленнаго класса и нейтральностью законовъ. Для этого, прежде всего, нужно, чтобы каждый изъ членовъ счетоводной семьи проникся идеей единства, чтобы усилія каждаго изъ нихъ были направлены на общее дѣло. Нужно, чтобы законодательныя учрежденія приняли участіе въ созданіи нормальныхъ условій быта счетоводовъ. И вмѣстѣ съ этимъ **слѣдуетъ ввести въ Россіи Институтъ Бухгалтеровъ**, который охранялъ бы силу законовъ о правовомъ положеніи труженниковъ счетной профессіи. Ввести учрежденіе, подъ защитой котораго пульсъ жизни счетоводовъ бился бы спокойно, и корпорація прогрессировала бы. Правительственные органы, какъ бы они ни были поставлены идеально хорошо, во всякомъ случаѣ менѣе заинтересованы въ охраненіи силы законовъ, въ сущности для нихъ безразличныхъ, далекихъ, и вслѣдствіе этого не могутъ быть въ такой степени на стражѣ законовъ, какъ само бухгалтерское сословіе, интересы котораго находятся подъ охраной этихъ законовъ. Поэтому, если мы хотимъ обезпечить силу закона о нашемъ правовомъ положеніи, мы должны привлечь къ охранѣ его прежде всего заинтересованную въ этомъ сторону, т.-е. само бухгалтерское сословіе, **создавши въ Россіи Институтъ Бухгалтеровъ**. Тогда нарушеніе закона будетъ одновременно и нарушеніемъ какого-либо права или интереса гражданъ и наоборотъ.

Россія только теперь приступаетъ къ закладкѣ устоевъ правового порядка, къ осуществленію у себя законовъ въ полной мѣрѣ. Московское Общество Бухгалтеровъ ясно представляло себѣ, что наступилъ чрезвычайно **благопріятный моментъ ввести Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи** въ силу чего и необходимо было возможно скорѣе созвать I-й Всероссийскій Съѣздъ Бухгалтеровъ.

Оцѣнка трудовъ этого съѣзда принадлежитъ разумѣется будущему. Важенъ самый фактъ. Важно то, что въ сознаніи многочисленнаго трудящагося класса появилась мысль о достиженіи того, въ чемъ его упорно ограничивали условія жизни. И какъ бы ни сложились обстоятельства, мысль эта будетъ жить, развиваться и толкать „лишенныхъ правъ“ на свѣтлую дорогу: къ правдѣ, труду и знанію.



Мысль объ учрежденіи въ Россіи института бухгалтеровъ и присяжныхъ бухгалтеровъ конечно не новая. Въ 1897 году Министерство финансовъ предложило Обществу для разработки и распространенія коммерческихъ знаній образоватъ подъ предсѣдательствомъ члена совѣта при Министерствѣ финансовъ профессора П. П. Цитовича комиссію для разработки проекта о названномъ институтѣ. Государственный же Совѣтъ отнесся къ институту отрицательно, благодаря чему вопросъ объ институтѣ превратился въ мечту. Но за десять лѣтъ многое измѣнилось въ жизни Русскаго государства, и настоятельная необходимость учредить въ Россіи институтъ вновь поставлена на очередь, и вопросъ этотъ былъ включенъ въ программу всероссійскаго съѣзда бухгалтеровъ.

Особой комиссіи было поручено выработать проектъ объ институтѣ.

Предсѣдателемъ Московскаго общества бухгалтеровъ Ф. І. Бельмеръ и члены Совѣта: И. А. Горбачевъ и А. А. Мошкинъ разработали программу института и выяснили значеніе счетоводства въ современной торговли и промышленности.

Докладъ объ „Институтѣ Бухгалтеровъ“, составленный Бельмеромъ, Горбачевымъ и Мошкинымъ, былъ представленъ Съѣзду отъ имени Московскаго Общества Бухгалтеровъ.







# ИНСТИТУТЪ

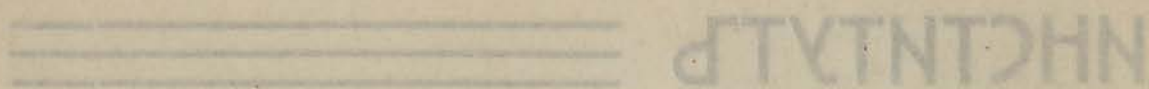
## БУХГАЛТЕРОВЪ ВЪ РОССИИ.

Выѣсто предисловія.

ДОКЛАДЪ I-МУ ВСЕРОССИЙ-  
СКОМУ СЪѢЗДУ БУХГАЛТЕ-  
РОВЪ, СОСТАВЛЕННЫЙ: **Ф. І.  
БЕЛЬМЕРОМЪ, И. А. ГОРБА-  
ЧЕВЫМЪ** и **А. А. МОШ-  
КИНЫМЪ.**

ИЗДАНИЕ МОСКОВСКАГО  
ОБЩЕСТВА БУХГАЛТЕРОВЪ.





ВЪРХЪ НА РЕПУБЛИКАТА

ДОКЛАДЪ НА РЕПУБЛИКАТА  
КОМУ СЪЕДИНЕНИЯТА  
САМОСТАВНИЦИ № 1  
БЕЛЪМЪРЪ М. А. ГОРЯ  
НЕВЪРЪ И А. А. МОШ  
КНИЖЪ

ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФИИ А. И. МАМОНТОВА,  
Леонтьевскій пер., домъ 5.

ИЗДАНИЕ МОСКОВСКОЕ  
ОБЩЕСТВА ВЪРХЪ НА РЕПУБЛИКАТА



## Вмѣсто предисловія.

Въ послѣдніе годы въ счетоводномъ мѣрѣ значительно усилился интересъ къ изученію коммерческихъ знаній и выясненію вопроса о правовомъ положеніи лицъ бухгалтерскаго сословія.

Совѣтъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ, не желая оставаться равнодушнымъ къ современнымъ стремленіямъ бухгалтерскаго сословія, избралъ изъ среды своихъ членовъ комиссію для разработки вопроса объ Институтѣ бухгалтеровъ и поручилъ членамъ комиссіи составленный ими докладъ по этому вопросу представить I-му Всероссийскому Съѣзду Бухгалтеровъ.

Въ комиссію вошли слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта Московскаго Общества Бухгалтеровъ Ф. І. Бельмеръ; члены Совѣта: И. А. Горбачевъ и А. А. Мошкинъ.

**Совѣтъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ.**



## Видео преписи

Видео преписи се одржавају у складу са стандардима и процедурама  
који су на снази у области архивирања и чувања докумената.

Овај документ је припремљен у складу са стандардима и процедурама  
који су на снази у области архивирања и чувања докумената.  
Сваки документ који се чува у овом архиву мора бити доступан  
у оригиналној форми и у форми преписа.

Овај документ је припремљен у складу са стандардима и процедурама  
који су на снази у области архивирања и чувања докумената.  
Сваки документ који се чува у овом архиву мора бити доступан  
у оригиналној форми и у форми преписа.

Овај документ је припремљен у складу са стандардима и процедурама  
који су на снази у области архивирања и чувања докумената.



## Введеніе.

Моментомъ, когда впервые счетоводство начинаетъ проникать въ законодательство Россіи, слѣдуетъ считать эпоху царствованія Петра I. Въ то время было положено начало переоцѣнки всѣхъ цѣнностей и подъ напоромъ новой мысли, новой идеи преобразователя Россіи, падали традиціонные обычаи и на ихъ мѣстѣ воздвигалась новая эра взаимныхъ отношеній торговаго люда, построенная на незыблемомъ фундаментѣ права.

Въ 1716 году, марта въ 30 день, въ Данцигѣ, Петръ I утвердилъ Воинскій Уставъ, въ которомъ, между прочимъ, отведено мѣсто толкованію: о доказательной силѣ „купецкихъ книгъ“ и „грамотокъ“ (торговыхъ документовъ).

Послѣдующее, болѣе яркое и обширное, отраженіе законовъ о торговыхъ купеческихъ книгахъ мы находимъ уже въ торговыхъ уставахъ, изданныхъ въ 1832, 1842 и 1857 гг., основанныхъ, главнымъ образомъ, на законѣ 14 ноября 1824 г., озаглавленномъ „Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній“, а также и въ законахъ позднѣйшаго времени.

Весь законодательный матеріалъ, дѣйствующаго въ настоящее время торговаго устава, заключается въ трехъ книгахъ: въ первой содержатся совершенно устарѣлыя и непримѣнимыя при современныхъ торговыхъ оборотахъ правила „О договорахъ и обязательствахъ, торговлѣ свойственныхъ“; во второй „О морской торговлѣ“ и въ третьей „О торговыхъ установленіяхъ“.

Третья книга, какъ извѣстно, заключаетъ въ себѣ постановленія, опредѣляющія порядокъ устройства ярмарокъ и биржъ, веденія торговыхъ книгъ и т. п.



Нынѣ дѣйствующій торговый кодексъ не обнимаетъ собою всѣхъ выдающихся явленій торговой жизни, не вноситъ порядка въ отношенія торговаго люда и отвѣтственныхъ тружениковъ въ предпріятіяхъ между собою и не придаетъ необходимой устойчивости торговымъ сдѣлкамъ.

Этимъ же Уставомъ Торговымъ регламентируется и правовое положеніе приказчиковъ въ Россіи, подъ категорію которыхъ причислены бухгалтеры.

Но ни въ одномъ изъ торговыхъ уставовъ, а также и ни въ „Общемъ Уставѣ Счетномъ“, дѣйствовавшемъ въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, не опредѣляется правовое положеніе лицъ, которымъ вмѣняется въ обязанность веденіе торговыхъ (купеческихъ) книгъ, такъ какъ торговые уставы того времени были проникнуты духомъ кастовой и сословной исключительности, духомъ, которымъ запечатлѣно было все законодательство дореформенной Россіи.

Отсюда вполне понятно, что, въ моментъ изданія торговыхъ законовъ, правовое положеніе бухгалтера не могло имѣть существеннаго отличія отъ правового положенія приказчика и что вѣрность составленныхъ балансовъ и отчетовъ гарантировалась не подписью спеціалиста-бухгалтера, а довѣріемъ къ честности купцовъ, охранявшимся корпоративною организаціей купечества.

Такое сліяніе въ одну категорію всего служебнаго персонала являлось крайне ненормальнымъ, сама жизнь стала требовать выдѣленія бухгалтеровъ въ особую категорію служащихъ съ особыми имъ присущими правами, и въ результатъ появляются какъ бы поправки къ торговому законодательству въ родѣ рѣшенія Сената (76 г. № 565, сб. Н. I. № 234): *„Балансъ, веденный бухгалтеромъ, но имъ неподписанный, противъ него доказательной силы не имѣетъ“*.

Наконецъ, мы видимъ, что отвѣтственность бухгалтера законодатель предусматриваетъ и по уголовному кодексу, въ § 1 Улож. о нак. (Св. зак. т. XV, по прод. 1906 г.) ст. —1174<sup>s</sup>, по которой за подпись бухгалтеромъ невѣрныхъ балансовъ и отчетовъ опредѣляется взысканіе не свыше одной тысячи рублей, или заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

Слѣдовательно, бухгалтеръ отвѣчаетъ за свѣдѣнія и цифровыя данныя, изложенныя въ подписанномъ имъ балансѣ.

Здѣсь невольно возникаетъ вопросъ: почему правительственныя, общественныя, финансовыя учрежденія и судебныя уста-



новленія придають немаловажное значеніе и достовѣрность подписи бухгалтера на балансахъ и не допускають мысли, что нѣкоторые бухгалтеры, быть можетъ, подписываютъ балансъ по указанію высшей надъ ними администраціи. Вѣдь бухгалтеръ, какъ видно изъ нашего законодательства, — „приказчикъ“ и только.

Сопоставленіе этихъ законоположеній съ законоположеніями, касающимися вообще „приказчиковъ“, указываетъ, что съ одной стороны бухгалтеръ, какъ приказчикъ, „обязанъ исполнять приказанія и порученія своего хозяина во всей точности, быть къ нему и семейству почтительнымъ и въ поведеніи исправнымъ“ и можетъ даже подвергаться мѣрамъ домашнихъ взысканій, а съ другой—онъ же долженъ не исполнять распоряженій хозяина, ибо за составленіе и подпись неправильныхъ балансовъ и отчетовъ подвергается уголовной отвѣтственности.

Бухгалтеръ, по смыслу нашего законодательства, надѣленъ цѣлымъ рядомъ обязанностей и въ то же время ему не предоставлено правъ, гарантирующихъ его отъ скамьи подсудимыхъ.

Цѣлый рядъ судебныхъ процессовъ по дѣламъ банковъ и другимъ рисуесть намъ печальную картину безправнаго положенія бухгалтеровъ въ предпріятіяхъ и тяжкую отвѣтственность ихъ передъ закономъ за невѣрное изложеніе, а иногда только за подпись невѣрныхъ свѣдѣній въ балансахъ и отчетахъ, составленныхъ по „программѣ“ директоровъ правленія или владельцевъ предпріятій.

Такое положеніе вещей безусловно ненормально. Правовое положеніе бухгалтера могло стоять на второмъ планѣ только въ то время, когда веденіе купеческихъ книгъ было основана на довѣрїи къ честности купцовъ и охранялось корпоративною организаціей купечества. Съ паденіемъ узкихъ корпоративныхъ началъ, съ расширеніемъ круга торговыхъ отношеній, историческое основаніе уступило мѣсто бухгалтерскому.

Правда, не было недостатка въ рѣшеніяхъ вопроса о правовомъ положеніи бухгалтеровъ; правда во избѣжаніе ненормальныхъ явленій въ отчетности, въ официальныхъ сферахъ и въ литературѣ былъ созданъ цѣлый рядъ остроумныхъ комбинацій, какъ на примѣръ институтъ ревизоровъ-экспертовъ, но цѣнность этихъ комбинацій состояла лишь въ томъ, что они взаимно уничтожали другъ друга, уничтожали мысль объ институтѣ бухгалтеровъ, создавая вмѣсто института компромиссъ—замѣнить ревизионныя комиссіи въ акціонерныхъ предпріятіяхъ ревизорами-



экспертами, такъ что мы теперь стоимъ передъ нашимъ правовымъ вопросомъ такими же безпомощными, такими же сомнѣвающимися, такъ же въ отчаяніи разводя руками, какъ наши предшественники много лѣтъ тому назадъ.

Всѣ законоположенія Россійской Имперіи въ той или иной степени подвергались переоцѣнкѣ, а вопросъ о правовомъ положеніи бухгалтеровъ оставался какъ бы въ забвеніи. И, несмотря на абсолютное молчаніе законодательныхъ сферъ о правовомъ положеніи бухгалтеровъ,—устами печати и людей науки заговорило по этому вопросу общественное мнѣніе.

Обозрѣвая русскую литературу, мы замѣчаемъ, что не только экономическая литература, но и художественная—констатируетъ фактъ перехода Россіи отъ земледѣлія къ промышленности и важное значеніе бухгалтеріи въ общественной жизни.

Такъ напримѣръ, К. Чуковской въ своей книгѣ: „Отъ Чехова до нашихъ дней“—пишетъ: „Едва оторвавшійся отъ земли мужикъ пришелъ на городскіе тротуары освободиться отъ своей свободы и встаетъ у фабричнаго колеса, какъ въ русской жизни произошло одно изъ величайшихъ событій: мужикъ исчезъ и превратился въ рабочаго, господинъ исчезъ и превратился въ хозяина, деревня исчезла и превратилась въ городъ. Съ его приходомъ дворянская, помѣщичья „рыцарская честь“ замѣнилась „бухгалтерскою честностью“.

И вотъ, когда государства процвѣтаютъ и богатѣютъ отъ развитія торговли и промышленности, является абсолютною потребностью каждаго торговаго и промышленнаго предпріятія точное и основательное счетоводство. Съ усиленіемъ товарообмѣна и возникновеніемъ острой конкуренціи концентрація точныхъ свѣдѣній о дѣятельности всякаго коммерческаго предпріятія сдѣлалась настоятельной необходимостью.

Представители ученаго міра, предвидя эту необходимость, смотрятъ на бухгалтеровъ и бухгалтерію съ весьма почетной точки зрѣнія.

„Элементомъ счетоводства“,—говоритъ профессоръ по торгово-промышленному праву Вс. Удинцевъ,—„является веденіе купеческихъ книгъ, съ технической стороны предполагающихъ наличность специальныхъ знаній (бухгалтеръ), съ юридической—для принципа—являющихся привилегированнымъ доказательствомъ права, а для третьихъ лицъ и общества—средствомъ допустимаго контроля надъ жизнью и дѣятельностью торгово-промышленнаго предпріятія“.



Намъ остается только пожелать, чтобы доводы ученыхъ проникли глубже въ среду культурнаго населенія, такъ какъ современное положеніе счетоводства въ Россіи и отношеніе широкой публики къ счетоводству, какъ знанію, далеко не соотвѣтствуютъ тому же за границей и, чтобы благодаря этому, видоизмѣнились къ лучшему наши законы, имѣющіе отношеніе къ бухгалтерамъ.

Если бы нашимъ торговымъ законамъ было дано содержаніе, вполне отвѣчающее современной торговой жизни, создающей сильную тенденцію къ улучшенію правового положенія лицъ бухгалтерской профессіи, на ряду съ улучшеніемъ быта другого служебнаго персонала, то страна наша тѣмъ самымъ освободилась бы отъ многихъ тормазовъ, препятствующихъ ея свободному развитію.





## Институты бухгалтеровъ заграницей.

Положеніе счетоводства и счетоводной профессіи—права и обязанности бухгалтеровъ,—заграницей такъ же, какъ и у насъ въ Россіи, почти не нормированы. Но, обладая большимъ количествомъ коммерческихъ и другихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается счетоводство, и считая въ рядахъ представителей торгово-промышленныхъ предпріятій весьма значительный процентъ лицъ съ общимъ образованіемъ, заграницей не такъ сильно, какъ у насъ, ощущаютъ вредъ оставленія бухгалтерской профессіи безъ должной нормировки.

**Италія** въ этомъ вопросѣ должна быть признана передовымъ государствомъ. Счетоводство и счетная профессія издавна занимаютъ тамъ видное положеніе. Съ 1814 г. въ Болоньѣ, а въ 1868 г. въ Миланѣ соществуетъ академія счетовѣдовъ, преслѣдующая тѣ же задачи, какія имѣется въ виду достигнуть у насъ учрежденіемъ института. Подобныя же учрежденія, подъ названіемъ коллегій счетовѣдовъ, открыты въ 1880 г. въ Римѣ и Миланѣ (въ послѣднемъ вмѣсто закрывшейся академіи), а затѣмъ во Флоренціи, Пизѣ, Кремонѣ, Умбріи, Мантуѣ и Пармѣ. Въ послѣднее время коллегіи открываются во всѣхъ сколько нибудь значительныхъ торгово - промышленныхъ и административныхъ центрахъ, при чемъ всѣ эти коллегіи имѣютъ представителей въ союзѣ „делегации итальянскихъ счетовѣдовъ“, состоящемъ при римской коллегіи. Важнѣе всего то, что счетоводство проходитъ въ университетахъ, а спеціальныя учебныя заведенія (техническіе институты и высшія коммерческія школы) имѣютъ отдѣленія, окончаніе которыхъ даетъ право на званіе *perito ragioniere*, т. е. свѣдущихъ счетовѣдовъ, которымъ (королевскими указами отъ 18 октября 1865 года № 1762, 2 октября 1891 г., № 622 и постановленіемъ Государственнаго Совѣта, вслѣдствіе запроса



министра народнаго просвѣщенія отъ 20-го февраля 1893 года, № 19287) присваиваются преимущества лицъ, оканчивающихъ высшія учебныя заведенія и право выполнять весьма важныя и почетныя функціи, какъ-то: установленіе и веденіе счетоводства въ частныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ, производство ликвидаций, добровольныхъ, и, въ случаѣ несостоятельности производить раскладку и раздѣлъ имущества, распредѣленіе по разрядамъ долговъ несостоятельныхъ, повѣрку отчетности и т. п., а также и судебно-счетоводныя экспертизы.

**Въ Англіи** профессія счетовѣдовъ, какъ служебнаго персонала, не нормирована, но зато широкое развитіе получила профессія публичныхъ счетовѣдовъ, главнымъ образомъ—благодаря законодательствамъ о банкротствахъ и объ акціонерныхъ предпріятіяхъ. Въ силу перваго почти всѣ дѣла по банкротствамъ стали вѣдаться кураторами изъ счетовѣдовъ, а второе ввело въ обычай поручать повѣрку отчетовъ предпріятій аудиторамъ, т.-е. счетовѣдамъ, независимымъ отъ администраціи.

Чтобы упорядочить дѣятельность лицъ счетоводной профессіи, наиболѣе выдающіеся счетовѣды стали усиленно добиваться организациі счетовѣдовъ въ ассоціаціи. Слѣдствіемъ этого было постепенное открытіе одного общества счетовѣдовъ за другимъ, сначала въ Ирландіи (по королевской хартіи 23 октября 1854 г.), затѣмъ въ Глазго (16 мая 1855 г.), въ Абердинѣ (10 апрѣля 1867 г.), въ Лондонѣ (1870 г.), въ Ливерпулѣ (1871 г.), въ Манчестерѣ (1871 г.) и въ другихъ городахъ Великобританіи.

Въ 1879 г. англійскіе счетовѣды, сознавъ необходимость въ такомъ учрежденіи, которое соединило бы всѣ ихъ общества въ одно цѣлое и было бы освящено правительственною санкціею, подали петицію Королевѣ объ утвержденіи ихъ объединеннаго общества королевскою хартіею, имѣя въ виду, что оффиціальное утвержденіе послужитъ къ поднятію нравственнаго и образовательнаго ценза членовъ. Съ этою цѣлью они ходатайствовали, чтобы, за исключеніемъ учредителей, всѣ будущіе кандидаты на званіе публичныхъ счетовѣдовъ подвергались особымъ испытаніямъ для провѣрки общеобразовательнаго и профессиональнаго ценза, и чтобы членамъ проектируемаго общества воспрещалось занятіе какою бы то ни было неблаговидною профессіею. Королева, разсмотрѣвъ означенную петицію, указомъ, изданнымъ 11 мая 1880 г., повелѣла ходатайство публичныхъ счетовѣдовъ удовлетворить, соединивъ ихъ въ одно сословіе подъ именемъ „института присяжныхъ счетовѣдовъ Англіи и Валлиса“.



Эти присяжные счетовѣды занимають мѣста бухгалтеровъ въ предпріятіяхъ, или же являются контролерами и ревизорами тамъ, гдѣ требуется наблюденіе за счетоводствомъ и повѣрка отчетовъ, или, наконецъ, отправляютъ судебную экспертизу. Многочисленность поводовъ примѣненія этого контрольнаго органа вполнѣ обезпечиваетъ англійскимъ предпріятіямъ правильное веденіе счетоводства и отчетности. Институтъ имѣетъ отдѣленія во многихъ городахъ.

**Въ Америкѣ** помимо массы учебныхъ заведеній, въ которыхъ проходитъ счетоводство, существуетъ немало обществъ бухгалтеровъ, допускающихъ въ свой составъ лишь лицъ, выдержавшихъ строгое научное испытаніе. Сообразно обнаруженнымъ ими при этомъ знаніямъ, члены общества зачисляются въ ту или другую категорію, при чемъ лица высшей категоріи имѣютъ право выполнять функціи публичныхъ счетовѣдовъ или экспертовъ. На основаніи ходатайства счетнаго института (Institute of accounts) въ Нью-Йоркѣ, закономъ отъ 1896 г., гл. 312, п. 2, постановлено, что впредь всѣ лица, желающія быть публичными счетовѣдами и экспертами, должны подвергаться спеціальному экзамену при университетахъ въ Нью-Йоркѣ и Буффало. На первое время эти университеты назначали экзаменаторами болѣе извѣстныхъ счетовѣдовъ изъ членовъ института, а съ 1897 года таковыя должны быть избираемы изъ лицъ, выдержавшихъ экзамень уже при университетѣ.

Примѣръ этотъ начинаетъ прививаться и въ другихъ штатахъ, и уже образовалось американское общество счетовѣдовъ исключительно изъ лицъ, выдержавшихъ такой экзамень.

**Во Франціи** назначеніе института выполняютъ синдикальныя палаты счетовѣдовъ, существующія въ Парижѣ (съ 1882 года), Ліонѣ и другихъ городахъ. Кромѣ того, помимо разныхъ бухгалтерскихъ корпорацій и ученыхъ обществъ, устраивающихъ курсы по счетоводству, съ 1881 г. основано академическое общество счетовѣдовъ, имѣющее во главѣ видныхъ представителей финансоваго и административнаго міра, оно устраиваетъ соотвѣтственныя испытанія и выдерживающимъ таковыя выдаетъ дипломы на званіе счетовѣда. Наконецъ, на основаніи декрета отъ 10 августа 1893 г., право преподавать счетоводство предоставлено лишь лицамъ, выдержавшимъ испытаніе въ особой правительственной комиссіи, по опредѣленной программѣ.

**Въ Австріи и Германіи** правильно веденныя торговыя книги служатъ на судѣ, какъ и во всѣхъ другихъ государствахъ,



неоспоримымъ доказательствомъ, основанныхъ на нихъ расчетовъ. Предоставляя этимъ книгамъ такое громадное значеніе при разборкѣ торговыхъ дѣлъ, законодательство этихъ странъ не упустило изъ виду лицъ, которымъ оно могло бы довѣрить проверку и объясненіе находящихся въ нихъ записей. Такими истолкователями купеческихъ книгъ являются присяжные ревизоры торговыхъ книгъ, носящіе названіе Bücherrevisoren. Контингентъ этихъ лицъ состоитъ изъ опытныхъ бухгалтеровъ и преподавателей счетоводства, утвержденныхъ въ своемъ званіи судомъ, по представленіи или старшины купечества, или торговыхъ камеръ.

Присяжные ревизоры не состоятъ на службѣ въ частныхъ или общественныхъ учрежденіяхъ; они являются судебными чинами, отвѣтственными лишь предъ закономъ.

Австро-венгерскіе и германскіе бухгалтеры играютъ въ своемъ отечествѣ не меньшую роль, чѣмъ ихъ товарищи по профессіи въ Англіи. Бухгалтеры большихъ торговыхъ предпріятій обладаютъ обыкновенно хорошимъ образованіемъ. Въ большинствѣ случаевъ они окончили специальное учебное заведеніе или прошли не менѣе 6 классовъ гимназіи или реального училища и владѣютъ, кромѣ родного, какимъ-либо иностраннымъ языкомъ. Отсутствие въ Англіи и Германіи особаго института бухгалтеровъ объясняется наличностью цѣлаго ряда разныхъ союзовъ и ферейновъ, преслѣдующихъ однородныя съ названнымъ институтомъ цѣли—поднятіе нравственнаго и умственнаго уровня своихъ членовъ. Кромѣ того, какъ и во Франціи, съ 14 мая 1870 г., счетоводство могутъ преподавать лишь лица, выдержавшія испытанія въ комиссіяхъ, назначенныхъ правительствомъ. Въ Австріи счетоводство издавна является предметомъ университетскаго преподаванія.

---

### **Введеніе Института бухгалтеровъ въ Россіи.**

Просматривая одновременно съ приведеннымъ нами очеркомъ о положеніи бухгалтеровъ за границей исторію торговли государствъ, мы замѣтимъ, что время возникновенія институтовъ и ферейновъ за границей совпадаетъ въ большинствѣ случаевъ съ сильнымъ развитіемъ торговли того или другого государства, вслѣдствіе расширенія по различнымъ причинамъ географиче-



скаго положенія даннаго государства. Нѣчто аналогичное, какъ предвѣстникъ Института Бухгалтеровъ, замѣчается и въ Россіи, гдѣ торговля значительно расширяется и въ интересахъ развитія торговли и промышленности образуются спеціальныя учрежденія, какъ на примѣръ: 1) „Русское Экспортное Товарищество“, которое „имѣетъ своею цѣлью развитіе экспорта и посредничество въ дѣлѣ сбыта издѣлій русской промышленности за предѣлами Русской Имперіи“ и 2) „Русско-Англійская Торговая Палата“ въ С.-Петербургѣ. — „Учрежденіе это имѣетъ задачей всестороннее содѣйствіе экономическому сближенію Россіи и Великобританіи на почвѣ общихъ торгово-промышленныхъ интересовъ“.

Надо, однако, замѣтить, что за послѣднія 10 лѣтъ торговля и промышленность, значительно прогрессируетъ. Единоличная форма конструкціи предпріятій съ каждымъ днемъ теряетъ свое значеніе и уступаетъ мѣсто предпріятіямъ, основаннымъ на началахъ товарищества. Предпріятія, обязанныя публичной отчетностью, занимаютъ доминирующее значеніе.

Прогрессъ широкой струей вливается не только въ торгово-промышленную дѣятельность, онъ охватываетъ всѣ стороны жизни, онъ измѣнилъ жизнь всѣхъ слоевъ общества, онъ, наконецъ, вызвалъ въ жизни Россіи народное представительство и вводитъ ее въ ряды конституціонныхъ державъ. Только одна сторона жизни— жизнь служебнаго персонала торговли и промышленности вообще и бухгалтеровъ въ частности регламентируется тѣми же, отжившими свой вѣкъ и значеніе, законами.

Такимъ образомъ, мы приходимъ, наконецъ, къ опредѣленію, что время для учрежденія Института Бухгалтеровъ въ Россіи настало,—опытные бухгалтеры, покровительствуемые закономъ, при развитіи русской торговли на заграничныхъ рынкахъ, безусловно необходимы.

И нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что описанные нами институты и общества бухгалтеровъ въ Италіи, Англій, Америки, Франціи, Австріи и Германіи, *возвысившіе правовое положеніе труженниковъ счетной профессіи*, составляютъ лишь этапы по пути этого движенія. Вслѣдъ за Соединенными Штатами С. Америки, Соединенными королевствами Великобританіи, Германіей, Австріей, Франціей и Италіей на тотъ же путь стремится выступить и Россія. Въ торжественномъ собраніи „Общества для распространенія коммерческихъ знаній“, 18-го декабря 1894 года, въ день чествованія памяти первоучителя двойнаго счетоводства Луки Пачіоло, почетнымъ



членомъ общества И. Д. Гопфенгаузенъ былъ прочитанъ докладъ о ненормальномъ положеніи бухгалтеровъ въ Россіи, послѣ котораго онъ обратился къ обществу съ предложеніемъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ учрежденіи „Института бухгалтеровъ и присяжныхъ счетовѣдовъ“.

„Общество для распространенія коммерческихъ знаній“, вполнѣ раздѣляя высказанный въ докладѣ взглядъ на ненормальное положеніе русскаго счетоводства и глубоко сознавая государственное значеніе учрежденія въ Россіи „Института бухгалтеровъ и присяжныхъ счетовѣдовъ“, постановило: уполномочить Товарища Предсѣдателя В. В. Сабанина и почетнаго члена И. Д. Гопфенгаузена войти въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи названнаго Института.

Къ ходатайству объ учрежденіи Института Министерство Финансовъ отнеслось весьма сочувственно и во второй половинѣ декабря 1896 года въ Совѣтъ Общества для разработки и распространенія коммерческихъ знаній поступило отъ Министерства Финансовъ предложеніе объ образованіи комиссіи подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта при Министерствѣ Финансовъ П. П. Цитовича для разработки окончательнаго проекта положенія объ Институтѣ. Кромѣ проф. Цитовича въ очередныхъ засѣданіяхъ комиссіи предсѣдательствовалъ директоръ департамента торговли и мануфактуръ В. И. Ковалевскій.

Комиссія приступила къ своимъ занятіямъ въ началѣ января 1897 года и уже 13 марта 1897 г. предсѣдатель комиссіи доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что проектъ имѣеть быть внесеннымъ на утвержденіе Министерства Финансовъ. Въ докладѣ своемъ комиссія привела между прочимъ слѣдующія соображенія: *„Полная матеріальная и служебная зависимость отъ ничѣмъ нестѣсненной въ области отчетности воли хозяина и отсутствіе внѣ предпріятія опоры, юридической, нравственной и матеріальной лишаютъ лицъ счетной профессіи почвы для проявленія необходимой стойкости въ исполненіи своего гражданскаго долга. Многочисленные случаи банкротствъ, какъ доходившіе до судебнаго разбирательства, такъ и разрѣшавшіеся безъ вмѣшательства суда, достаточно убѣдительно доказываютъ, что злоупотребленія, совершавшіяся въ частныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ подъ прикрытіемъ болѣе чѣмъ неправильной отчетности, имѣли мѣсто главнымъ образомъ вслѣдствіе неопредѣленности правъ и обязанностей бухгалтеровъ и неограниченной зависимости ихъ отъ произвола хозяевъ“.*

Слѣдуетъ замѣтить, что въ этихъ краткихъ словахъ комис-



сіи весьма ярко выражены тѣ печальныя явленія, которыя встрѣчаются на пути практической дѣятельности бухгалтеровъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ нихъ чувствуется смѣняющая реакцію либеральная эпоха.

Такимъ образомъ, несмотря на всякаго рода ограниченія въ законѣ правъ бухгалтера, жизнь и развивающаяся промышленность требовали нормировки этихъ правъ. Тѣ вѣдомства и учрежденія, которымъ непосредственно приходилось имѣть дѣло съ бухгалтерской средою, постоянно наталкивались на новые и новые вопросы, которые не могли быть разрѣшены въ рамкахъ устарѣвшихъ законовъ; для обсуждения этихъ вопросовъ учреждались новыя комиссіи, работы которыхъ не пропали безплодно, а нашли послѣдователей, принявшихъ на себя трудъ детально выяснитъ вопросъ объ Институтѣ.

Въ дальнѣйшемъ мы видимъ, что Институтъ бухгалтеровъ заинтересовалъ не только коммерсантовъ, но и другіе общественные круги и высшіе слои общества.

84540  
На вопросъ объ Институтѣ обратилъ вниманіе Великій Князь Александръ Михайловичъ, лично участвовавшій при обсужденіи этого вопроса и предсѣдательствовавшій въ комиссіи.

Въ 1901 году 8 марта во дворцѣ Его Высочества состоялось совѣщаніе объ Институтѣ бухгалтеровъ, на которое были приглашены также и противники учрежденія въ Россіи Института.

Но какъ только проектъ былъ внесенъ въ Правительственныя сферы, консервативная пресса того времени, инспирируемая противниками учрежденія въ Россіи Института, забила тревогу и въ результатъ будто бы нѣкоторыя изъ вліятельныхъ „противниковъ“ указали въ своихъ отрицательныхъ отзывахъ на преждевременность открытія въ Россіи Института, благодаря чему проектъ объ Институтѣ не былъ утвержденъ Государственнымъ Совѣтомъ, несмотря на горячую защиту проекта со стороны Министерства Финансовъ.

Прошло пятнадцать лѣтъ съ момента возникновенія мысли объ Институтѣ и въ современномъ обществѣ „Права бухгалтера“, возвѣщенные отдѣльными личностями и провозглашенные на торжественномъ собраніи членовъ „Общества для распространенія коммерческихъ знаній“ 18-го декабря 1894 г., признаны пока только въ принципѣ.

Идея введенія института бухгалтеровъ въ Россіи, возникшая въ 1894 г., не внесла до сего времени въ жизнь бухгалтеровъ никакихъ измѣненій. Громкіе процессы Московскаго Городскаго Кре-



дитнаго Общества, Харьковского Земельнаго и Торговаго банковъ, да, наконецъ, печальная исторія Орловскаго, Южно-русскаго и Московскаго международнаго банковъ подтверждаютъ, что причины, вызвавшія эти процессы, основаны попрежнему на почвѣ полной матеріальной служебной зависимости бухгалтеровъ отъ ничѣмъ нестѣсненной воли хозяина и отсутствія у нихъ опоры юридической, нравственной и матеріальной и что введеніе института бухгалтеровъ въ Россіи стало настоятельною потребностью.

До сихъ поръ въ официальныхъ сферахъ никто не проявилъ вновь желанія и стремленія улучшить правовое положеніе бухгалтеровъ, ибо власть преобладаетъ надъ правомъ какъ въ семьѣ, такъ и въ обществѣ и государствахъ; она господствуетъ, вполнѣ мираясь въ то же время съ существованіемъ протеста противъ подобнаго порядка вещей, такъ что подчасъ получается цѣлый рядъ странныхъ противорѣчій: учрежденіе въ Россіи Института признано было несвоевременнымъ, но чтобы имѣть возможность контролировать правильно ли составлены балансы и отчеты акціонерныхъ предпріятій, Министерство Торговли и Промышленности внесло въ законопроектъ объ акціонерныхъ товариществахъ положеніе, въ которомъ сказано, что „ревизіонныя комиссіи надлежало бы замѣнить институтомъ ревизоровъ-экспертовъ, специалистовъ въ области бухгалтеріи и товаровѣдѣнія и не принадлежащихъ къ числу акціонеровъ. Ревизоръ обязанъ дѣлать подъ балансомъ приписку относительно правильности его составленія и, кромѣ того, представлять въ каждое общее собраніе отчетъ о проверенныхъ имъ отчетахъ и балансахъ“.

Послѣ подобнаго рода пожеланія со стороны министерства становятся положительно непонятными причины, создающія обходъ неотложной необходимости—учредить въ Россіи Институтъ бухгалтеровъ.

Вмѣсто всякаго рода комиссій и экспертныхъ Институтовъ, надлежитъ, по нашему мнѣнію, возвысить правовое положеніе бухгалтеровъ, придавъ имъ при этомъ независимость и авторитетъ.

Если же счетоводству придается немаловажное значеніе даже и официальными сферами, то изъ этого выводъ можетъ быть только такой—чтобы знаніе и званіе бухгалтеровъ было на должной высотѣ, необходимо учредить въ Россіи Институтъ Бухгалтеровъ, вызываемый къ жизни современнымъ положеніемъ торговли и промышленности.



## Сторонники введенія въ Россіи Института бухгалтеровъ.

Къ вышеприведеннымъ доводамъ за введеніе въ Россіи Института бухгалтеровъ присоединяются и незаинтересованныя лица, лица другихъ профессій.

Въ 1906 г. одинъ изъ извѣстнѣйшихъ инженеровъ, въ брошюрѣ своей: „Замѣтки по очереднымъ вопросамъ желѣзно-дорожной политики“, между прочимъ говоритъ, что при настоящемъ положеніи вещей даже правительственному учрежденію чрезвычайно затруднительно выступить съ якобы защитой правъ желѣзнодорожныхъ концессионеровъ. „Между тѣмъ, казалось бы, эти господа о защитѣ ихъ интересовъ отнюдь не просятъ и едва ли будутъ ей слишкомъ рады, если, что само собою разумѣется, одновременно потребовать отъ нихъ полной гласности операцій и ввести институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ. Послѣднее вообще жизненно необходимо для Россіи, ибо это единственный способъ избѣжать фальшивыхъ (жел.-дор.) отчетовъ“. Мнѣніе знатока желѣзнодорожнаго дѣла огласности и контролѣ лишній разъ краснорѣчиво подтверждаетъ, что неопредѣленность правъ бухгалтера лишаетъ возможности избѣжать въ различныхъ предпріятіяхъ „неточныхъ отчетовъ“ и внести въ коммерческое или другого рода предпріятіе свѣтъ.

Министерство Императорскаго Двора въ своемъ отзывѣ отъ 20 декабря 1899 г. за № 8100 приходитъ къ тому же рѣшенію, разсматривая тотъ же вопросъ съ другой точки зрѣнія: „Постоянно обнаруживающійся недостатокъ въ лицахъ, пригодныхъ къ замѣщенію должностей бухгалтеровъ и счетныхъ чиновниковъ, при постоянно расширяющемся кругѣ счетной дѣятельности по веденію и контролю операцій, книгъ и счетовъ, вызываетъ настоятельную необходимость принять мѣры къ увеличенію научно и практически подготовленнаго контингента лицъ знающихъ счетоводство, а также къ подъему нравственнаго уровня лицъ этой спеціальности путемъ объединенія ихъ въ одно дисциплинированное профессиональное сословіе“.

Министерство Морское въ отзывѣ отъ 16-го января 1900 г. за № 1749 высказываетъ: „...учрежденіе названнаго института представляется въ настоящее время, когда торговля и промышленность достигли у насъ наибольшаго развитія, мѣрою не только полезною, но и совершенно необходимою“.

Министерство Военное въ отзывѣ объ Институтѣ бухгалтеровъ



отъ 10 февраля 1900 г. за № 1698 говорить: „...проектируемый институтъ долженъ принести несомнѣнную пользу“.

По отзыву Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи отъ 17 февраля 1900 г. за № 3389 проектируется: „...должны быть открываемы въ возможно большемъ числѣ коммерческія учебныя заведенія и затѣмъ образуемы для счетоводовъ корпоративныя учрежденія съ характеромъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, учрежденныхъ при судебныхъ палатахъ“.

Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, въ лицѣ Побѣдоносцева, въ своемъ отзывѣ отъ 18 февраля 1900 г. за № 4576 цѣликомъ присоединяется къ идеѣ введенія института бухгалтеровъ въ Россіи: „...Я вполне раздѣляю... соображенія о важномъ значеніи для экономической жизни страны правильно организованнаго счетоводства и о назрѣвшей необходимости въ специальномъ для сей цѣли учрежденіи, какъ и предполагается нынѣ образовать подъ именемъ „Института счетовѣдовъ“...“

Одинаковымъ образомъ цѣликомъ присоединилось къ мысли введенія института бухгалтеровъ и Министерство путей Сообщенія, что подтверждается отзывомъ его отъ 4 марта 1900 г. за № 1955— „...Признавая учрежденіе института счетовѣдовъ, вызываемымъ дѣйствительной необходимостью организаціи счетоводства въ Имперіи на правильныхъ началахъ, я съ своей стороны не встрѣчаю, въ общемъ, препятствій къ осуществленію изъясненнаго проекта Министерства Финансовъ“.

Эти выдержки изъ отзывовъ разныхъ Министерствъ наглядно подтверждаютъ, что идея введенія института бухгалтеровъ находила сочувствіе почти во всѣхъ Правительственныхъ учрежденіяхъ и, если институтъ не былъ проведенъ въ жизнь тогда же, то лишь по причинѣ, выставленной Государственнымъ Совѣтомъ, а именно — преждевременности; Государственный Совѣтъ нашель, что введенію института должно предшествовать насажденіе въ Россіи въ достаточной мѣрѣ коммерческаго образованія. Этотъ мотивъ имѣлъ за собой вѣское основаніе, такъ какъ насажденіе коммерческаго образованія началось только съ 15 апрѣля 1896 г., т.-е. съ момента Высочайшаго утвержденія положенія о коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, а потому естественно, что въ 1900 году было еще слишкомъ мало лицъ, которыя въ состояніи были бы занять доминирующее положеніе въ институтѣ, а, слѣдовательно, и поднять знаніе, положеніе и достоинство членовъ его.



Коммерческое образованіе стало развиваться поразительно быстро: къ 1904 г. въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ состояло 32316 учащихся (Матеріаль по коммерческому образованію. Выпускъ IV 1905 г.), а уже къ 15 сентября 1907 г. количество учащихся достигаетъ въ 252 училищахъ 49745 человекъ (Статистическія свѣдѣнія Министерства Торговли и Промышленности за 1906—1907 г.).

Подобный ростъ коммерческихъ учебныхъ заведеній и количество учащихся въ нихъ къ 15 сентября 1907 г. наглядно подтверждаютъ, что пожеланіе Государственнаго Совѣта было проведено въ жизнь и что единственный тормазъ введенія Института бухгалтеровъ въ Россіи, имѣвшій значеніе и смыслъ въ 1900 г., въ настоящее время отпалъ и что теперь мы какъ разъ переживаемъ наиболѣе подходящій моментъ для принятія всѣхъ надлежащихъ шаговъ къ проведенію въ жизнь Института Бухгалтеровъ.

Такимъ образомъ, разсмотрѣніе историческаго развитія идеи введенія въ Россіи института бухгалтеровъ, можетъ привести только къ единственному лишь выводу—необходимости возможно скорого осуществленія этой идеи, дабы тѣмъ самымъ уничтожить, наконецъ, въ корнѣ злоупотребленія, такъ часто повторяющіяся въ жизни торгово-промышленныхъ предпріятій и общественныхъ хозяйствъ, ввести систему справедливаго податнаго обложенія предпріятій въ пользу Государства и поднять знаніе, положеніе и достоинство лицъ, именующихъ себя бухгалтерами и имѣющихъ столь важное общественное и государственное значеніе.

Открытіе Института создастъ вѣчную славу въ исторіи дѣятельности бухгалтеровъ Россіи.

---

### **Проектъ положенія объ Институтѣ бухгалтеровъ въ Россіи.**

Для достиженія Институтомъ намѣченныхъ цѣлей дѣятельность института должна быть распространена на всю Россійскую территорію, а званіе „бухгалтеръ“ (или счетоводъ) предоставлено исключительно членамъ института.

Такъ какъ Москва по своему географическому положенію и по значенію ея торгово-промышленной дѣятельности является центромъ, то и центральное управленіе Института должно имѣть



мѣстонахождение именно въ Москвѣ, а отдѣлы института—во всѣхъ губернскихъ городахъ и пунктахъ, имѣющихъ важное торгово-промышленное значеніе.

Предоставленіе исключительнаго права членамъ института именоваться бухгалтерами и права доказательственной силы документамъ и книгамъ, подписаннымъ бухгалтерами, послужить принужденіемъ для всѣхъ предпріятій и хозяйствъ обращаться за исполненіемъ счетоводныхъ работъ къ членамъ института, опытъ и нравственныя качества которыхъ провѣрены послѣднимъ.

Только при такой постановкѣ дѣла Институтъ будетъ служить гарантіей установленія рациональной формы счетоводства и истиннаго отраженія дѣятельности предпріятій.

Въ цѣляхъ подъема знаній, положенія и достоинства бухгалтеровъ особенно важное значеніе должно быть обращено на составъ членовъ Института, положеніе бухгалтеровъ въ предпріятіяхъ, контроль за ихъ дѣятельностью и мѣры дисциплинарныхъ воздѣйствій.

Въ члены института могутъ избираться только лица, обладающія цензами:

а) научно-образовательнымъ (общимъ и спеціально-профессіональнымъ),

б) практическимъ и

в) нравственнымъ.

Такъ какъ дѣятельность бухгалтера въ предпріятіи разнообразна и безъ достаточнаго фундамента общаго образованія бухгалтеръ никогда не будетъ на высотѣ своего призванія, надлежитъ установить тотъ минимумъ общаго образованія, безъ котораго занятіе такой отвѣтственной должности, какъ бухгалтеръ—было бы невысказано.

Разсмотрѣніе круга дѣятельности должности бухгалтера указываетъ, что такую должность можетъ занимать лицо, обладающее помимо спеціально коммерческихъ знаній, знаніемъ полнаго курса ариѳметики, алгебры, естествовѣдѣнія, исторіи, географіи, отчасти геометріи и, наконецъ, имѣющее знакомство съ иностранными (нѣмецкимъ и французскимъ) языками. Такой минимумъ знаній получается приблизительно по окончаніи курса 4-хъ классовыхъ городскихъ по положенію 1872 года училищъ, а изъ спеціально-коммерческихъ—по окончаніи курса торговыхъ школъ.

На основаніи этого для удостовѣренія научнаго ценза должны представляться свидѣтельства объ окончаніи курса не ниже тор-



говыхъ школь, 4-хъ классныхъ городскихъ по положенію 1872 г. училищъ, или же аналогичныхъ имъ учебныхъ заведеній; въ тѣхъ же случаяхъ, когда въ представляемыхъ отъ учебныхъ заведеній свидѣтельствахъ отсутствуютъ отмѣтки по предметамъ бухгалтеріи и коммерческой ариѳметики, представленіе дополнительно еще удостовѣренія объ окончаніи какихъ-либо Правительствомъ разрѣшенныхъ счетоводныхъ курсовъ.

Практическій цензъ удостовѣряется представленіемъ аттестатовъ отъ предприятий и хозяйствъ, въ которыхъ лицо занималось практическими работами, а нравственный—путемъ представленія права институту собирать свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ баллотирующихся какъ у бухгалтеровъ на мѣстахъ практической дѣятельности, такъ и путемъ опроса членовъ института, могущихъ дать необходимыя свѣдѣнія о баллотирующихся.

Въ виду того, что практическій цензъ играетъ огромное значеніе въ дѣятельности бухгалтера, провѣрка такового не должна ограничиваться исключительно представленіемъ аттестатовъ изъ мѣстъ службы, но необходимо еще пребываніе кандидатомъ въ члены института въ теченіе трехъ лѣтъ и, наконецъ, представленіемъ доклада на тему, предложенную институтомъ, по специальности, вытекающей изъ практической дѣятельности кандидата. При наличности этихъ условій въ члены института будутъ безусловно проходить лица, могущія поддержать честь и достоинство его какъ съ нравственной, такъ и съ профессиональной точки зрѣнія.

На ряду съ этимъ, такъ какъ организація счетоводства крупныхъ промышленныхъ предприятий и общественныхъ хозяйствъ, а въ особенности производство ревизій и экспертизъ (судебныхъ и частныхъ) требуютъ особенной опытности, послѣдовательности и умѣнья разбираться въ матеріалѣ, подлежащемъ обслѣдованію и заключенію, члены института для производства подобныхъ работъ должны выдѣлится изъ своей среды особую категорію лицъ. Естественно, что требованія къ этой категоріи лицъ должны быть повышены.

Такимъ образомъ члены института будутъ 3-хъ категорій:

- а) кандидаты въ члены института
- б) члены института—бухгалтеры
- в) „ „ —бухгалтеры-эксперты.

Бухгалтеры-эксперты избираются только изъ числа членовъ бухгалтеровъ, имѣющихъ на то соотвѣтствующіе научно-образовательный и практическій цензы, а именно: путемъ пребыванія



членомъ бухгалтеромъ института не менѣе 5-ти лѣтъ, представленія аттестата объ окончаніи курса учебнаго заведенія не ниже средняго, докладовъ на темы, по предложенію института не менѣе какъ изъ двухъ спеціальностей и публичной защиты ихъ.

Въ цѣляхъ достиженія возможности предоставленія лицамъ получать искомое званіе, а также развитія и насажденія счетоводныхъ знаній, институту и его отдѣламъ необходимо предоставить право:

1) изданія періодическаго органа на общихъ условіяхъ существующихъ постановленій для разработки вопросовъ счетоводства, обзора постановки счетоводнаго дѣла въ Россіи и за границей и для своихъ публикацій,

2) изданія сочиненій по коммерческимъ наукамъ,

3) объявленія конкурсовъ и назначенія премій за сочиненія по коммерческимъ наукамъ,

4) содержанія спеціальныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтеній,

5) устройства публичныхъ чтеній, лекцій, докладовъ, сообщеній и бесѣдъ по вопросамъ счетоводства и связаннымъ съ нимъ политико-экономическимъ, торговымъ и промышленнымъ.

Предоставленіе этихъ правъ институту особенно важно потому, что среди всѣхъ коммерческихъ профессій счетоводная дѣятельность таитъ въ себѣ наиболѣе широкія перспективы, обнимаетъ наиболѣе крупные и разносторонніе интересы, неся въ себѣ въ то же время громадную отвѣтственность.

Счетоводный дѣятель не долженъ и не въ правѣ односторонне спеціализироваться въ предѣлахъ его повседневной работы, для него обязательно имѣть полное представленіе о каждой отрасли отечественной промышленности, чтобы безошибочно судить, гдѣ кредитъ полезенъ и неотложенъ и гдѣ, съ другой стороны, онъ угрожаетъ ущербомъ, требуя сокращенія или полного изыятія, а для этого требуется систематическое изученіе вопросовъ, входящихъ въ счетоводную дѣятельность; только при этихъ условіяхъ дѣятельность эта не будетъ казаться однообразной, умственно-притупляющей, а, напротивъ, полной захватывающаго интереса.

Не упуская изъ вида широкихъ задачъ воспитанія, въ смыслѣ развитія интеллекта, институтъ во главѣ угла долженъ поставить техническую сторону обученія, стараясь надѣлать своихъ членовъ наибольшимъ запасомъ спеціальныхъ знаній, приспособить ихъ къ совершенному исполненію обязанностей,



занять ихъ деталями ежедневной работы. И, дабы удостоенный *certificat'a* юноша, откладываяющій въ сторону книжки и тетради, не торопился опростать за одно свою голову отъ заученныхъ имъ дисциплинъ, необходимо, чтобы при осуществленіи учебной программы не было разлада между теоріей и практикой, обязательно, чтобы знанія, приобрѣтенныя по книжкѣ, были проявлены и провѣрены среди повседневной счетной работы.

Не менѣе одного раза въ мѣсяцъ надлежало бы организовать при самомъ институтѣ „академическіе вечера“, на которыхъ читать доклады на текущія темы научнаго и общественнаго характера. Вечера эти представляютъ единственную для лицъ возможность обсуждать внѣ рабочихъ часовъ вопросы общаго интереса. Забывая на время профессиональное соперничество и конкуренцію, члены института многому научатся здѣсь одинъ у другого, изыскивая и находя такіе пути, на которыхъ желательна и возможна солидарная дѣятельность въ видахъ общаго блага.

Здѣсь же, въ кругу компетентныхъ лицъ, могутъ разрабатываться и стоящія на очереди финансовыя реформы; въ преніяхъ по сдѣланнымъ докладамъ предоставить возможность участія также, привлекаемымъ институтомъ, выдающимся ученымъ и финансовымъ авторитетамъ, которые придадутъ исключительный интересъ и самодовлѣющее значеніе академическимъ вечерамъ. Цѣлесообразность и полезность такихъ собраній для членовъ института, равно для общества и государства, явится непререкаемой.

Журналъ необходимо разсылать всѣмъ причастнымъ учреждениямъ и лицамъ бесплатно. Въ этомъ журналѣ, строго выдержанномъ по своему содержанию и формѣ, слѣдуетъ печатать необходимые счетоводу справочныя свѣдѣнія, сообщенія и проспекты предстоящихъ лекцій, академическихъ вечеровъ, испытаній и пр. Значительное мѣсто должно быть отведено въ немъ правительственнымъ распоряженіямъ, законодательнымъ проектамъ и, само собою разумѣется, отчетамъ кредитныхъ учреждений, характеристикѣ и критикѣ ихъ дѣятельности и балансовъ. Литературную часть журнала составятъ оригинальныя статьи по вопросамъ бухгалтерской специальности, наиболѣе интересныя доклады и рефераты, читанные на академическихъ вечерахъ (спеціально для иногороднихъ членовъ), лучшія примированныя конкурсныя работы и библіографія, въ которой найдутъ мѣсто подробныя, солидные отзывы о каждомъ заслуживающемъ вниманія счетоводныхъ дѣятелей спеціальному трудѣ. Съ особой



тщательностью нужно вести также „юридическую хронику“ и отдѣлъ подъ рубрикой „практическая жизнь“. Въ первой изъ нихъ слѣдуетъ печатать судебныя рѣшенія по разнымъ спорнымъ дѣламъ, имѣющимъ принципиальное значеніе, во второмъ—давать отвѣты на обращаемые къ институту членами его вопросы практическаго характера. Оба отдѣла, благодаря солидной и умѣлой постановкѣ, вызовутъ громадный интересъ не только среди членовъ института, но и далеко за предѣлами его.

Совокупность такой культурной работы, основанной на правильномъ и глубоко заложенномъ фундаментѣ, прочно закрѣпитъ связь между институтомъ и его членами.

При наличности всѣхъ этихъ данныхъ институтъ станетъ свѣточемъ знанія и исходящіе отъ него лучи просвѣщенія и взаимопомощи откроютъ новую эру жизни труженикамъ счетоводной профессіи.

Чтобы честь и достоинство института дѣйствительно могли осуществляться, недостаточно только подъема знаній и пригодности членовъ института для производства работъ, но **должна быть улучшена также и матеріальная сторона** лицъ, занимающихъ должности бухгалтера, въ силу чего необходимо включеніе положеній, гарантирующихъ членамъ института спокойное и честное исполненіе своихъ обязанностей; на примѣръ, должно быть введено обязательное заключеніе письменнаго договора работодателя съ членомъ института, въ которомъ въ точности обозначены всѣ условія взаимнаго соглашенія, при чемъ желательна выработка нормальныхъ условій, дающихъ возможность члену института принимать предложеніе работодателя.

**Разсмотрѣніе недоразумѣній между членами** института и работодателями должно подлежать вѣдѣнію особой комиссіи, составъ которой желательно имѣть смѣшанный, а именно:—члены института, представители Министерства Торговли и Промышленности и Биржевого Комитета, а въ случаѣ отсутствія такового; представители купеческаго общества или же городского общественнаго управленія.

Обжалованіе рѣшеній комиссіи производится обычнымъ порядкомъ въ соотвѣтствующія судебныя инстанціи.

Помимо нѣкоторыхъ гарантій, вытекающихъ изъ договорныхъ началъ, институту должно быть **предоставлено право образованія капиталовъ для выдачи пособій** въ экстренныхъ случаяхъ и на случай потери мѣста, а также учрежденій кассъ страховыхъ, взаимопомощи и ссудосберегательныхъ.



Только при наличности осуществленія всѣхъ этихъ условій у членовъ института явится опора юридическая, нравственная и матеріальная.

Наконецъ, для поддержанія чести и достоинства, **институту необходимо предоставленіе права контроля дѣятельности членовъ** его черезъ особо уполномоченныхъ на то лицъ. Лица эти избираются только изъ числа членовъ бухгалтеровъ-экспертовъ института. Результаты ревизіи дѣятельности членовъ института представляются въ видѣ письменнаго доклада въ мѣстные отдѣлы и хранятся въ архивахъ института.

Въ случаяхъ небрежнаго и нерадиваго отношенія къ дѣлу, доказанныхъ упущеній и, наконецъ, злоупотребленій, виновные въ этомъ могутъ быть подвергнуты, смотря по важности проступка, дисциплинарнымъ взысканіямъ:

- а) замѣчаніямъ и выраженію порицанія,
- б) временному воспрещенію заниматься счетоводнымъ трудомъ,
- в) исключенію изъ числа членовъ института.

Такъ какъ статистическій матеріаль, касающійся образовательнаго ценза лицъ, занимающихъ въ настоящее время должности бухгалтеровъ, даетъ очень большой процентъ лицъ, не отвѣчающихъ образовательному цензу настоящаго проекта, и проведеніе въ жизнь положенія института могло бы крайне печально отразиться на ихъ матеріальномъ благосостояніи, что явилось бы по отношенію къ нимъ актомъ вопіющей несправедливости, необходимо въ теченіе перваго года существованія института предоставить право бухгалтерамъ, занимающимъ таковыя должности не менѣе трехъ лѣтъ, вступать въ члены института лишь на основаніи представленія ими доказательствъ практическаго и нравственнаго цензовъ.

Особенная осмотрительность въ выборѣ членовъ бухгалтеровъ-экспертовъ заставляетъ отнестись нѣсколько иначе къ этой категоріи лицъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ существованія института.

Такъ какъ кадры таковыхъ лицъ должны быть готовы въ институтѣ съ первыхъ же дней его введенія, то соблюденіе условія пребыванія членомъ бухгалтеромъ въ теченіе пяти лѣтъ для полученія возможности выставленія кандидатуры — невозможно, въ силу чего первые пять лѣтъ членамъ бухгалтерамъ можетъ быть предоставлено право полученія этого званія внѣ зависимости продолжительности пребыванія ихъ членомъ института, при чемъ



лица, исполнявшія уже экспертные работы или ревизіи въ судебныхъ установленіяхъ, администраціяхъ и конкурсахъ получаютъ такое званіе на основаніи представленія ими удостовѣреній отъ соотвѣтствующихъ лицъ и учреждений, члены же института, не имѣющіе возможности представить подобныя удостовѣренія, получаютъ это званіе путемъ публичной защиты ими не менѣе двухъ докладовъ, признанныхъ по темѣ достаточными.

**Средства, необходимыя для существованія института,** состояются изъ:

- 1) ежегодныхъ членскихъ взносовъ,
- 2) процентовъ съ капиталовъ института,
- 3) доходовъ съ устраиваемыхъ институтомъ бесѣдъ, лекцій, чтеній, вечеровъ и т. д.
- 4) выручки отъ продажи изданій института,
- 5) пожертвованій,
- 6) разныхъ другихъ доходовъ.

Въ виду того, что **главнымъ источникомъ существованія института** могутъ быть только ежегодные членскіе взносы, а обширность территоріи дѣйствія института, возможность частыхъ командировокъ уполномоченныхъ лицъ, содержаніе на службѣ института, административнаго персонала, устройство библиотекъ кабинетовъ для чтенія, лекцій, бесѣдъ и пр. потребуетъ большихъ средствъ, членскіе взносы должны быть установлены въ размѣрахъ, допускающихъ возможность осуществленія всѣхъ задачъ института, сообразно дѣленію членовъ института на категоріи, при чемъ въ зависимости отъ ихъ платежеспособности можетъ быть допускаема разсрочка.

Капиталы института состояются изъ перечисленныхъ суммъ и должны раздѣляться на оборотный, запасный и капиталы спеціальнаго назначенія.

Ячейками образованія института являются **отдѣлы, имѣющіе автономное управленіе**; всѣми дѣлами отдѣла управляетъ общее собраніе членовъ института мѣстнаго района, поэтому, чтобы связать отдѣлы между собою и проводить въ жизни ихъ общія для всего института начала, районное общее собраніе каждого отдѣла должно избирать изъ своей среды делегатовъ для представительствованія въ центральномъ органѣ управленія дѣлами института — делегатскомъ собраніи. Количество делегатовъ отъ отдѣла должно избираться въ зависимости отъ числа членовъ отдѣла, для чего должна быть установлена норма лицъ, имѣющихъ право выставять своего делегата. Районныя и делегат-



ское собранія института созываются періодически и бывают очередныя и чрезвычайныя, а потому они выдѣляютъ изъ своей среды постоянный органъ управленія. **Постоянный органъ управленія**, избранный изъ числа членовъ отдѣла, носитъ названіе Районнаго Совѣта, а избранный изъ числа членовъ делегатскаго собранія — Центрального Совѣта. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ число членовъ Совѣта и ихъ кворумъ должны устанавливаться постановленіями общаго собранія членовъ института отдѣла — для Районнаго Совѣта и делегатскаго собранія — для Центрального Совѣта.

Въ цѣляхъ установленія правильности дѣйствій Совѣтовъ, выполненія ими инструкцій и постановленій собраній, а также обревизованія отчетности и капиталовъ института районныя и делегатское собранія избираютъ изъ своей среды: каждое районное собраніе — районную ревизіонную комиссію, а делегатское собраніе — центральную ревизіонную комиссію. Количество членовъ ревизіонныхъ комиссій каждый разъ устанавливается общимъ и делегатскимъ собраніями.

Исходя изъ этого, **управленіе дѣлами института** возлагается на:

- 1) Делегатское собраніе.
- 2) Центральный Совѣтъ.
- 3) Центральную ревизіонную комиссію.
- 4) Районныя общія собранія.
- 5) Районные Совѣты.
- 6) Районныя ревизіонныя комиссіи.

Наконецъ, для спеціальныхъ занятій по вопросамъ, входящимъ въ цѣли, преслѣдуемыя институтомъ, районныя и делегатскія собранія должны имѣть право образовывать изъ своей среды спеціальныя комитеты и комиссіи, дѣйствующіе на основаніи правилъ, утверждаемыхъ соответствующими собраніями института.

Такъ какъ институтъ, помимо защиты интересовъ лицъ бухгалтерской профессіи, долженъ отвѣчать потребностямъ торговли и промышленности и, наконецъ, находится въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности, должно быть предоставлено право непремѣннаго участія въ Центральномъ и Районныхъ Совѣтахъ по одному представителю отъ Министерства Торговли и Промышленности и мѣстнаго Биржевого Комитета, а въ случаѣ отсутствія послѣдняго, мѣстнаго Купеческаго Общества или Городскаго Общественнаго Управленія.

Всѣ члены института, по своему избраніи, приносятъ въ



установленной формѣ профессиональную присягу и носятъ присвоенный нагрудный знакъ по формѣ, утверждаемой въ установленномъ порядкѣ.

Нагрудный знакъ для членовъ бухгалтеровъ института — серебряный, а для членовъ бухгалтеровъ-экспертовъ — золотой.

Въ виду того, что **цѣль изданія настоящаго труда—разсмотрѣніе его на 1-омъ Всероссийскомъ съѣздѣ бухгалтеровъ, имѣющемъ быть въ Москвѣ 10—20 Іюня 1909 г.**, предлагаемъ съѣзду нашъ трудъ передать для детальной разработки, установивъ слѣдующія директивы:

1) Признать введеніе института въ Россіи настоятельной необходимостью, не терпящей отлагательства.

2) Предоставить институту право: изданія періодическаго органа, сочиненій по коммерческимъ наукамъ, объявленія конкурсовъ и назначенія премій за сочиненія по коммерческимъ наукамъ, содержанія специальныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтенія, устройства чтеній, лекцій, докладовъ, сообщеній и съѣздовъ по вопросамъ счетоводства и связанныхъ съ нимъ политико-экономическимъ, торговымъ и промышленнымъ.

3) Предоставить институту право образованія специальныхъ капиталовъ для выдачи пособій и учрежденія кассъ: страховой, взаимопомощи и ссудосберегательной.

4) Распространить дѣйствія института на всю Россійскую территорию.

5) Принимать въ члены института лишь лицъ, удовлетворяющихъ установленнымъ научно-образовательному, практическому и нравственному цензамъ.

6) Раздѣлить членовъ института на 3 категоріи: кандидаты, члены бухгалтеры и члены бухгалтеры-эксперты.

7) Предоставить институту право контроля своихъ членовъ.

8) Установить мѣры дисциплинарныхъ взысканій.

9) Обязать членовъ института особой профессиональной присягой.

10) Предоставить членамъ института право ношенія особаго нагруднаго знака.

11) Установить средства существованія института и распредѣленіе ихъ по капиталамъ.

12) Установить органы управленія институтомъ.

13) Предоставить институту право образованія комитетовъ и комиссій по специальнымъ вопросамъ.



14) Выработать форму и нормы условій письменнаго заключенія съ работодателемъ.

15) Ввести исключительныя правила пріема въ члены института для первыхъ лѣтъ существованія его.

### **„Противники“ введенія Института бухгалтеровъ въ Россіи.**

Съ одной стороны въ цѣляхъ безпристрастнаго и всесторонняго освѣщенія вопроса объ Институтѣ, съ другой—чтобы не заслужить упрека „противниковъ“, мы вынуждены, къ сожалѣнію, остановить вниманіе интересующихся вопросомъ объ Институтѣ на обзорѣ тѣхъ соображеній и доводовъ, которыя выдвигались противниками противъ учрежденія въ Россіи Института бухгалтеровъ и прісяжныхъ счетовѣдовъ.

Начнемъ съ того, что мысль объ учрежденіи въ Россіи Института, возникшая среди членовъ Общества для распространенія коммерческихъ знаній, какъ и слѣдовало ожидать, заинтересовала различные общественные круги.

Газеты: „Новое Время“ (№ 7003), „Русскія Вѣдомости“ и др. посвятили обстоятельныя статьи, въ которыхъ доказывали необходимость и полезность Института въ нашемъ отечествѣ.

Сторонниками Института заявили себя не только видные общественные дѣятели, но и высшія сферы.

Но главнымъ основаніемъ для учрежденія въ Россіи Института бухгалтеровъ слѣдуетъ считать сплоченную солидарность различныхъ сферъ Общества, высказавшихъ свое мнѣніе за основаніе Института.

И вотъ, лишь только является дѣло, выходящее изъ предѣловъ обыкновенной рутинны, какъ многіе приходятъ въ смущеніе, подобно тому, какое вызвалъ бы въ лягушечьемъ царствѣ упавшій въ воду камень. Все служитъ поводомъ къ задержкѣ или отсрочкѣ тѣхъ пожеланій, осуществить которыя слѣдуетъ торопиться.

Видя солидарность сторонниковъ, противники введенія въ Россіи Института предприняли рядъ активнымъ мѣръ, дабы подорвать довѣріе къ столь необходимому въ Россіи учрежденію; къ противникамъ принадлежало между прочимъ и Общество Счетоводовъ, выпустившее немало литературы полемическаго характера,



Общество, такъ сильно заявившее себя борцомъ противъ новыхъ началъ въ жизни и дѣятельности профессиональныхъ обществъ въ Россіи.

Но кромѣ „Общества Счетоводовъ“, какъ профессиональной корпораціи, яркими противниками учрежденія въ Россіи Института присяжныхъ бухгалтеровъ выступали и отдѣльные члены этого общества, какъ напримѣръ М. Бойко и др.

Не желая однако вводить въ заблужденіе всѣхъ лицъ, интересующихся вопросомъ объ Институтѣ, мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что во мнѣніи „Общества Счетоводовъ“ in concreto и каждаго изъ членовъ общества въ отдѣльности, отражается только лишь воля одного лица Ф. В. Езерскаго. И чтобы наше предположеніе имѣло болѣе вѣское подтвержденіе, приведемъ отчетъ объ одномъ изъ засѣданій „Общества Счетоводовъ“, взятый изъ газеты „Русское Слово“.

„Въ Обществѣ Счетоводовъ, говоритъ газета „Русское Слово“, существующемъ 15 лѣтъ, предсѣдателемъ его состоитъ безсмѣнно Ф. В. Езерскій, членами—ученики, прошедшіе его курсы.

Эго обстоятельство очень замѣтно въ обращеніи предсѣдателя съ членами.

Ф. В. Езерскій предъ началомъ собранія дѣлаетъ перекличку членовъ. Члены отвѣчаютъ „здѣсь“. Все, какъ въ школѣ. Учитель и ученики.

Езерскій передаетъ предсѣдательскій стулъ одному изъ членовъ общества, но фактически остается предсѣдателемъ самъ, ведя собраніе.

По предложенію г. Езерскаго избирается въ члены Совѣта „сынъ генерала П. М. Ляпуновъ, человекъ, возвращающійся въ высшихъ сферахъ Петербурга и потому могущій быть полезнымъ для общества“.

Въ отвѣтъ на предложенія г. Езерскаго слышатся только голоса „просимъ“.

Слѣдуетъ ли намъ послѣ это удивляться, что „Общество Счетоводовъ“ является противникомъ всякихъ новыхъ началъ въ жизни своихъ же коллегъ—бухгалтеровъ! Дѣлается вѣроятно все такъ, какъ пожелаетъ г. Езерскій.

И нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что Общество Счетоводовъ, не удовлетворившись тенденціозной критикой проекта Института, вынесло на общемъ собраніи своихъ членовъ слѣдующую резолюцію:

I. „Монополія счетоводнаго труда во всей Имперіи можетъ повести только къ величайшему вреду какъ для счетоводной практики, такъ и для развитія счетоводной науки, и

II. „Званіе присяжныхъ счетоводовъ нельзя представлять лицамъ, не имвющимъ научнаго, практическаго счетоводнаго и нравственнаго цензовъ.“

Опираясь на эту резолюцію членъ того же общества, М. Бойко,



въ письмѣ своемъ въ редакцію журнала „Общества Счетоводовъ“ (1898 г.)\*) говоритъ:— „Очень и очень желательно, чтобы единогласное мнѣніе членовъ „Общества Счетоводовъ“, *чуждое всякой партійности и меркантильныхъ соображеній*, дошло бы до свѣдѣнія всѣхъ, заинтересованныхъ счетоводнымъ дѣломъ, и послужило бы руководящимъ тезисомъ при устройеніи участи счетоводовъ и и счетоводной науки. .“

Хотѣлось бы вѣрить, что почтенный авторъ брошюры въ своей работѣ задавался цѣлью доблестнаго гражданина, стремящагося отмѣтить въ критикуемомъ вопросѣ не только плохія, но и хорошія стороны, но дѣйствительность обманула наши желанія: когда начинаешь заглядывать въ глубину мыслей М. Бойко, то все болѣе и болѣе убѣждаешься въ противномъ; у М. Бойко нѣтъ безпристрастной критики, присущей объективному человѣку! Онъ совершенно забылъ, что, взявъ на себя роль безпристрастнаго критика, не слыша окружающихъ голосовъ, онъ воспѣлъ лишь гимнъ „Обществу Счетоводовъ“ и предсѣдателю-рекламисту — Ф. Езерскому.

„Нынѣ, пишетъ Бойко, предлагается новый проектъ, исходящій отъ Общества для распространенія коммерческихъ знаній. Изъ очерка Исторіи названнаго Общества видно, что оно образовалось изъ людей, *не обладающихъ цензомъ*, а изъ отчета Общества за послѣдній годъ,—что оно не могло открыть у себя курсовъ бухгалтеріи за неимѣніемъ подходящаго *преподавателя*. Общество много лѣтъ состояло подъ предсѣдательствомъ еврея (?), не имѣвшаго ценза. И вотъ такого-то рода общество вошло въ Министерство финансовъ съ ходатайствомъ объ образованіи Института бухгалтеровъ и присяжныхъ счетоводовъ...“

Достаточно будетъ внимательнаго прочтенія приведенной нами цитаны изъ письма Бойко, чтобы понять „безпристрастность противника“. Противники не только были пристрастны, но больше—они занимались не счетоводными, а полицейскими обязанностями—доказывая сыскомъ, что предсѣдатель О-ва для распространенія коммерческихъ знаній—еврей; не останавливаясь на этомъ, Общество Счетоводовъ со свойственной его членамъ „смѣлостью“ заявляетъ, что его собратъ образовался изъ людей, *не обладающихъ цензомъ* и т. д. Въ общемъ все было сведено къ тому, что О-во для распространенія коммерческихъ знаній не культурное и члены его профаны въ дѣлѣ счетоводныхъ знаній. На самомъ же дѣлѣ въ рядахъ этого О-ва находились всѣмъ извѣстные гг. Бѣловъ, Вольфъ, Вальденбергъ, Гопфенгаузенъ, Сиверсъ и др. уважаемая

\*) Брошюра къ вопросу объ Институтѣ присяжныхъ счетоводовъ. М. Бойко изд. 1898 г. Москва.



лица, состоявшія главными руководителями такого прекраснаго журнала, какъ журналъ „Счетоводство“.

Но если бы „противники“ отнеслись такъ же критически къ профессиональному знанію членовъ „Общества Счетоводовъ“, какъ они относятся къ другимъ лицамъ, то навѣрное они не избрали бы въ члены Совѣта своего общества „сына генерала“ за то только, что онъ „человѣкъ, вращающійся въ высшихъ сферахъ“.

Дальше „О-во Счетоводовъ“ говоритъ:

„Понятно, что проектъ такого о-ва не требуетъ опредѣленнаго ценза— ни научнаго, ни практическаго, ни нравственнаго, въ явное *противорѣчіе съ самою идеею бухгалтеріи* и вопреки тому существующему требованію, которое предписано въ существующемъ уже много лѣтъ уставѣ О-ва Счетоводовъ... Слѣдовательно, новый проектъ открываетъ печальную возможность полученія званія присяжнаго счетовѣда лицами безъ всякаго ценза. Даже самое названіе института „счетовѣдовъ“, а не счетоводовъ (ведущихъ счетоводство на практикѣ), а именно изъ счетовѣдовъ, т. е. лицъ только вѣдающихъ о существованіи счетоводства... Онъ ходатайствуетъ въ Министерствѣ Финансовъ о присвоеніи новому, ничѣмъ себя не заявившему и ровно никакихъ правъ на сіе не имѣющему О-ву счетовѣдовъ бухгалтерской монополіи...“

Въ процитированномъ нами мнѣніи О-ва Счетоводовъ видна тенденція, направленная къ одному—всячески скомпромитировать своего собрата: „О-во распространенія коммерческихъ знаній“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ „О-во Счетоводовъ“, базируя главнымъ образомъ на высокой нравственности своихъ членовъ, такъ прозрачно старается доказать, что присяжными счетоводами признаетъ только лицъ, отвѣчающихъ условіямъ § 9 Уст. „О-ва Счетоводовъ“.

„Членами присяжными счетоводами, сказано въ § 9 Уст. О-ва, могутъ быть только лица, спеціально занимающіяся счетоводствомъ, прослужившія на самостоятельной должности счетоводомъ не менѣе 3-хъ лѣтъ и имѣющія свидѣтельство въ знаніи всѣхъ существующихъ системъ счетоводства отъ такихъ учрежденныхъ или разрѣшенныхъ Правительствомъ учебныхъ заведеній и курсовъ, въ программу которыхъ вошло преподаваніе по всѣмъ существующимъ системамъ.“

Ясно, кого г. Езерскій съ своимъ О-вомъ признаетъ учеными! Онъ весь научный арсеналъ сводитъ къ своимъ курсамъ, образовательное значеніе которыхъ достаточно освѣщено на судебномъ процессѣ 40 учениками, перешедшими съ курсовъ Езерскаго на другіе въ Москвѣ счетоводные курсы, но ту точку зрѣнія, что члены О-ва счетоводовъ представляютъ собою ученыхъ мужей, раздѣляютъ далеко не всѣ. И, къ счастью, это есть мнѣніе только названнаго О-ва во главѣ съ вдохновителемъ его— г. Ф. В. Езерскимъ.

Что же касается вопроса о *нравственномъ* состояніи членовъ



Общества счетоводовъ, какъ оно повѣствуетъ въ разсматриваемой нами резолюціи, то мы предпочитаемъ оставить этотъ вопросъ на отвѣтственности „противниковъ“ и рекомендуемъ имъ заняться вновь тщательнымъ изслѣдованіемъ законовъ о нравственности.

Такъ какъ изъ газеты „Русское Слово“ мы видимъ, что на общемъ собраніи членовъ „Общества Счетоводовъ“ Езерскій доводилъ до свѣдѣнія собравшихся членовъ, что

„Недавно поступила жалоба отъ нѣкогого дворянина Кремнева генераль-губернатору на то, что нѣкоторые члены общества называютъ себя присяжными счетоводами, не состоя ими на самомъ дѣлѣ... Фактъ самозванства существуетъ. Необходимо на будущій разъ, чтобы поддержать престижъ общества, доводить объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта“.

Это ли не высокія нравственныя качества членовъ „О-ва Счетоводовъ“!

Далѣе, критикуя образовательное значеніе Института, противники полагаютъ, что тотъ Институтъ, который объединилъ бы лицъ счетоводной профессіи, можетъ не развить, но наоборотъ — остановить развитіе самой счетоводной науки, такъ какъ главнымъ двигателемъ науки, вообще, а въ частности той или другой ея части является, по мнѣнію „противниковъ“, не сплоченная сила, а разбросанность людей.

Но мы утверждаемъ, что наука и искусство развиваются и прогрессируютъ только тогда, когда ихъ двигателемъ кромѣ единичныхъ личностей является сплоченная сила людей, способныхъ служить одному общему дѣлу не во имя зависти и интригъ, а во имя любви и преданности дѣлу въ интересахъ человѣчества, а жизнь намъ показала, что идеальныя ученныя или профессиональныя организаціи являются лучшими разсадниками того культа знанія, которому они служатъ.

Извѣстно, какую роль играетъ въ народномъ образованіи въ Англіи „Національный Союзъ учителей“, который прежде всего поставилъ своей задачей поднятіе и улучшеніе профессиональнаго образованія своихъ членовъ съ цѣлью перенесенія этого знанія и на общество. Также извѣстно, какую роль въ свое время сыграли въ просвѣщеніи объединенные учителя Германіи. Намъ нѣтъ необходимости приводить различныя справки для того, чтобы доказать ошибочную точку зрѣнія противниковъ; достаточно каждому желающему взять исторію того или другого государства, прослѣдить ходъ народнаго образованія, и истина станетъ очевидна. Думать о томъ, что лица, объединенныя въ корпорацію подъ флагомъ института, будутъ инертны



къ развитію профессиональной отрасли знанія, равносильно потерѣ здраваго мышленія вообще.

„Противники“ не останавливались даже предъ тѣмъ, чтобы освѣщать мяѣніе ученыхъ въ свѣтѣ, Обществу Счетоводовъ угодномъ.

Вооружаясь противъ инициаторовъ института, „противники“ заявляютъ

„Даже факты, доказывающіе противное, выставляются (инициаторами) какъ подтвержденіе. 4 марта 1897 года докторъ госуд. наукъ Тюбингенскаго университета А. И. Марковъ прочелъ въ Обществѣ для распространенія коммерческихъ знаній сообщеніе „О присяжныхъ ревизорахъ торговыхъ книгъ и о положеніи бухгалтеровъ въ Германіи“.

„Отсутствіе въ Германіи особаго института бухгалтеровъ, говоритъ А. И. Марковъ, объясняется наличностью цѣлаго ряда разныхъ союзовъ и ферейновъ, преслѣдующихъ однородныя съ названнымъ институтомъ цѣли“.

На что же, послѣ этого намъ институтъ!—вопіють противники, скромно умалчивая о томъ, что А. И. Марковъ по прочтеніи сообщенія сказалъ... *„Учрежденіемъ Института бухгалтеровъ, Россія сдѣлаетъ большой шагъ на пути къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня труженниковъ бухгалтерскаго сословія“.*

Какъ мы видимъ, „противники“ все средства борьбы признавали возможными, чтобы достигнуть цѣли!

И мы убѣждены, что нападки „противниковъ“ вызваны причинами чисто эгоистическаго свойства, но отнюдь не общественными интересами.

На это убѣжденіе насъ наводятъ три особенности, имѣющіяся въ критикѣ: первая—это та ужасная нервозность, которая видна во всемъ и, кромѣ того, отсутствіе хлоднокротія и уваженія къ своему собрату, другая — кроется въ вышеприведенномъ нами § 9 Уст. „О-ва Счетоводовъ“, и третья — стремленіе къ лаврамъ первенства.

Въ § 9, въ цѣляхъ наивозможно удачнаго осуществленія своихъ цѣлей, „Общество Счетоводовъ“ старается жирнымъ шрифтомъ отмѣтить, что у него есть *„присяжные счетоводы“* и дѣлается это, вѣроятно, съ расчетомъ на то, что широкіе круги общества всѣхъ бредней не поймутъ и все примутъ за истину, полагая, что *только и есть присяжные счетоводы* въ „О-вѣ Счетоводовъ“, а, слѣдовательно, оно только и есть монополистъ этого кадра. Какъ это ни странно, но все-таки, эта утонченная хитрость удавалась и удавалась не только въ промышленности (разумѣется, въ болѣе темной средѣ), но даже и въ правительственныхъ и



общественныхъ учрежденіяхъ. „Общество Счетоводовъ“ держалось іезуитскаго лозунга — „цѣль оправдываетъ средства“. Оно даже не хотѣло задать себѣ вопросъ: чѣмъ оправдывается названіе: „присяжные счетоводы“. Кто давалъ присягу? И какое этому оправданіе. И при возникновеніи такихъ вопросовъ О-во, гдѣ это нужно, вкрадчиво ссылалось на то, что Уст. утвержденъ М. В. Д., и, слѣдовательно, означенную монополію признало будто бы Правительство. Какая цѣна всѣмъ этимъ хитросплетеніямъ — дѣло другое, а насколько правомѣрна эта *ловкая шутка* — въ данное время общественное мнѣніе и правительственныя учрежденія уже оцѣнили.

Въ первомъ случаѣ не было никакого основанія писать цѣллыя тирады и памфлеты на О-во распространенія коммерческихъ знаній, и не было никакихъ причинъ для того, чтобы описывать біографію Общества для распространенія коммерческихъ знаній въ предвзятомъ видѣ. Безпристрастный собратъ по профессіи сказалъ бы: „дѣло объ учрежденіи Института — дѣло всѣхъ тружениковъ счетной профессіи Россіи, а потому и критика его была бы направлена только на проектъ Института съ освѣщеніемъ этого вопроса въ духѣ свободномъ отъ всякой тенденціозности. Но увы, противникамъ такая высокая позиція оказалась не по силамъ, а потому они не только не освѣтили всесторонне вопроса объ Институтѣ, но, къ сожалѣнію, забросали его толстымъ слоемъ грязи, чрезъ которую трудно добраться до истины не только людямъ некомпетентнымъ, но и компетентнымъ. Невольно замѣчается своекорыстная тенденція къ извращенію дѣла и скомпрометированію такового.

Другая особенность, просквозившая на свѣтъ чрезъ упомянутый § 9, объясняется слѣдующимъ: изъ текста этого § видно, что въ „О-вѣ Счетоводовъ“ существуетъ Институтъ присяжныхъ счетоводовъ, на которомъ О-во базируется и, благодаря которому, оно по своему обыкновенію стремилось и на этотъ разъ доказать свою монополію на всякаго рода не только судебныя, но и частныя счетоводныя экспертизы и организациі счетоводства. Эту тенденцію оно ясно подчеркиваетъ въ своихъ обращеніяхъ къ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и промышленному міру.

Третья особенность, — что мысль объ Институтѣ предвосхитило О-во для распространенія коммерческихъ знаній и, какъ бы сознавая свою недалковидность, „О-во Счетоводовъ“, что называется заднимъ числомъ, выработало проектъ Всероссийскаго



Союза Присяжных Счетоводовъ и 1-го августа 1898 г. представило проектъ на утверждение общаго собранія членовъ Общества.

Въ настоящее время, когда труды комиссіи по выработкѣ проекта объ Институтѣ бухгалтеровъ закончены и представлены нами для компетентнаго сужденія лицъ бухгалтерской профессіи, мы склонны ожидать новыхъ выступленій со стороны „противниковъ“.

Предположенія наши подтверждаются такого рода картиной, изображенной въ отчетѣ о засѣданіи въ „Обществѣ Счетоводовъ“, напечатанномъ въ газетѣ „Русское Слово“.

Одинъ изъ членовъ общества, говоритъ „Русское Слово“, даетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о предстоящемъ въ іюнѣ всероссійскомъ съѣздѣ бухгалтеровъ. — „Чтобы членамъ общества занять на съѣздѣ видное мѣсто, необходимо приготовиться къ нему“. Но г. Ф. В. Езерскій напоминаетъ членамъ общества, что въ 1909 году исполняются три юбилея: 50-лѣтія—его литературной дѣятельности, 35-лѣтіе существованія счетоводныхъ курсовъ и 40-лѣтіе „тройной бухгалтеріи“.

Эти юбилеи слѣдуетъ отмѣтить — заканчиваетъ Езерскій и закрываетъ собраніе.

Слѣдовательно, Езерскій считаетъ свои пресловутые юбилеи болѣе важнымъ событіемъ, чѣмъ Съѣздъ бухгалтеровъ.

Въ заключеніе на всѣ полемическіе доводы „противниковъ“ учрежденіе въ Россіи Института бухгалтеровъ мы приводимъ такого рода мнѣніе.

Спеціалистами по счетоводству усматривается, что несовершенное состояніе счетнаго дѣла въ Россіи прежде всего зависитъ отъ отсутствія въ немъ дисциплинирующаго начала.

Дисциплинированіемъ счетоводной профессіи будетъ служить Институтъ, съ одной стороны, уставовленіемъ ценза, обязательнаго для вступленія въ число членовъ института, а съ другой — объединеніемъ въ профессиональное сословіе тѣхъ представителей счетной спеціальности, которые по своимъ внутреннимъ качествамъ дадутъ полную гарантію въ успѣхѣ дѣла. Нельзя, конечно, предполагать, что столь важная и серьезная задача можетъ быть достигнута въ первые годы существованія института, но зато можно надѣяться, что, съ учрежденіемъ подобнаго института, счетное дѣло въ Россіи получитъ вполнѣ желательное направленіе.



## З а к л ю ч е н і е.

Заканчивая настоящій докладъ, члены комиссіи считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ привести въ защиту введенія въ Россіи Института бухгалтеровъ слѣдующія соображенія.

Положеніе счетоводнаго дѣла въ Россіи, представляющее столь крупныя недостатки, вызываетъ уже само по себѣ неотложную необходимость въ такихъ мѣропріятіяхъ, которыя создали бы для счетоводства благопріятныя условія къ его успѣшному развитію. Прежде всего и само Правительство, включившее въ кругъ своей дѣятельности завѣдываніе чисто коммерческими предпріятіями, счетоводство коихъ не укладывается въ рамки казенной денежной отчетности, не менѣ частныхъ предпріятій нуждается въ бухгалтерахъ-спеціалистахъ и потому является въ данномъ вопросѣ вполне заинтересованной стороною. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что правосудіе, часто нуждающееся въ счетной экспертизѣ, пользуется услугами лицъ, не всегда вполне компетентныхъ. Между тѣмъ отъ заключенія такихъ случайныхъ экспертовъ часто зависятъ значительныя имущественныя интересы, а нерѣдко даже честь и свобода гражданъ.

Въ современныхъ формахъ и способахъ веденія коммерческаго дѣла, при сильномъ и все возрастающемъ развитіи кредита, въ сферу каждаго значительнаго предпріятія, какъ единоличнаго, такъ въ особенности акціонернаго, вовлекаются крупныя матеріальныя интересы множества лицъ: кредиторовъ, вкладчиковъ, контрагентовъ, корреспондентовъ и пайщиковъ. Собственность этихъ лицъ образуетъ часто наибольшую часть, а иногда и весь операціонный въ предпріятіи капиталъ. Внезапная несостоятельность такого предпріятія, какъ слѣдствіе или продолжительнаго неуспѣха или злоупотребленій со стороны распорядителей влечетъ за собой разореніе сразу многихъ лицъ, вызывая этимъ экономическій кризисъ—общественное бѣдствіе. При лучшихъ условіяхъ, опасность полнаго разоренія могла бы быть заблаговременно предусмотрѣна и предотвращена или, по крайней мѣрѣ, ослаблена своевременнымъ вмѣшательствомъ заинтересованныхъ лицъ, но такое желательное и полезное вмѣшательство возможно только при условіи веденія въ предпріятіи правильнаго счетоводства, точнаго и фактически правдиво изображеннаго положенія дѣлъ. Здѣсь обязанность бухгалтера должна имѣть характеръ общественнаго служенія, которое должно быть направлено къ



огражденію интересовъ не только хозяина-нанимателя, но и многихъ другихъ, ему чуждыхъ, третьихъ лицъ. Отсутствие обязательнаго ценза, образовательнаго и нравственнаго, для бухгалтеровъ ставить эту профессію въ такое положеніе, при которомъ невозможно ожидать даже въ далекомъ будущемъ увеличенія числа лицъ счетной профессіи, вполне удовлетворяющихъ современнымъ условіямъ экономической жизни. Для достиженія указанной цѣли и проектируется учрежденіе „Института бухгалтеровъ“. Бухгалтерскія знанія, какъ прикладныя, требуютъ громадной и разнообразной практической подготовки, дать которую учебное заведеніе не можетъ; на помощь должно явиться учрежденіе, которое, объединяя и совершенствуя даваемые школами разныхъ типовъ, по необходимости теоретическія, книжныя познанія, могло бы способствовать достиженію желаемыхъ для промышленности результатовъ.

Затѣмъ на могущія послѣдовать замѣчанія, что у насъ число лицъ, пригодныхъ для исполненія счетоводной профессіи, не удовлетворяетъ существующей въ ней необходимости, надо пояснить, что ядро таковыхъ лицъ безспорно и теперь имѣется, но развиваться оно можетъ только при объединеніи лицъ счетоводной профессіи на почвѣ учрежденія, направляющаго ихъ практическую дѣятельность.

Конечно, проектируемый Институтъ бухгалтеровъ не является единственнымъ возможнымъ орудіемъ къ поднятію у насъ счетоводной профессіи, но, по нашему глубокому убѣжденію, раздѣляемому многими бухгалтерами, институтъ этотъ послужитъ однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ въ дѣлѣ организациіи счетоводства въ Имперіи на правильныхъ началахъ и поднятію правового положенія лицъ счетоводной профессіи.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній члены комиссіи по выработкѣ проекта Института бухгалтеровъ воодушевлены надеждой, что жало „противниковъ“ значительно притушилось и что всероссійскій съѣздъ бухгалтеровъ, организующійся на гуманныхъ началахъ, скажетъ свое великое слово и справедливымъ, вдумчивымъ отношеніемъ къ современному положенію вещей поставитъ поклонниковъ тьмы въ необходимость преклониться передъ силою—свѣта, знанія, правды и великихъ началъ обновленія въ счетоводномъ мірѣ.

Да будетъ Институтъ свѣточемъ профессиональнаго знанія, соціальнымъ началомъ духовнаго возвышенія и нравственнаго достоинства тружениковъ счетной профессіи!



АВТОРЫ ДОКЛАДА  
„Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи“.



**Ф. І. БЕЛЬМЕРЪ.**

Предсѣдатель 1-го Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ и Московскаго общества бухгалтеровъ.



**И. А. ГОРБАЧЕВЪ.**

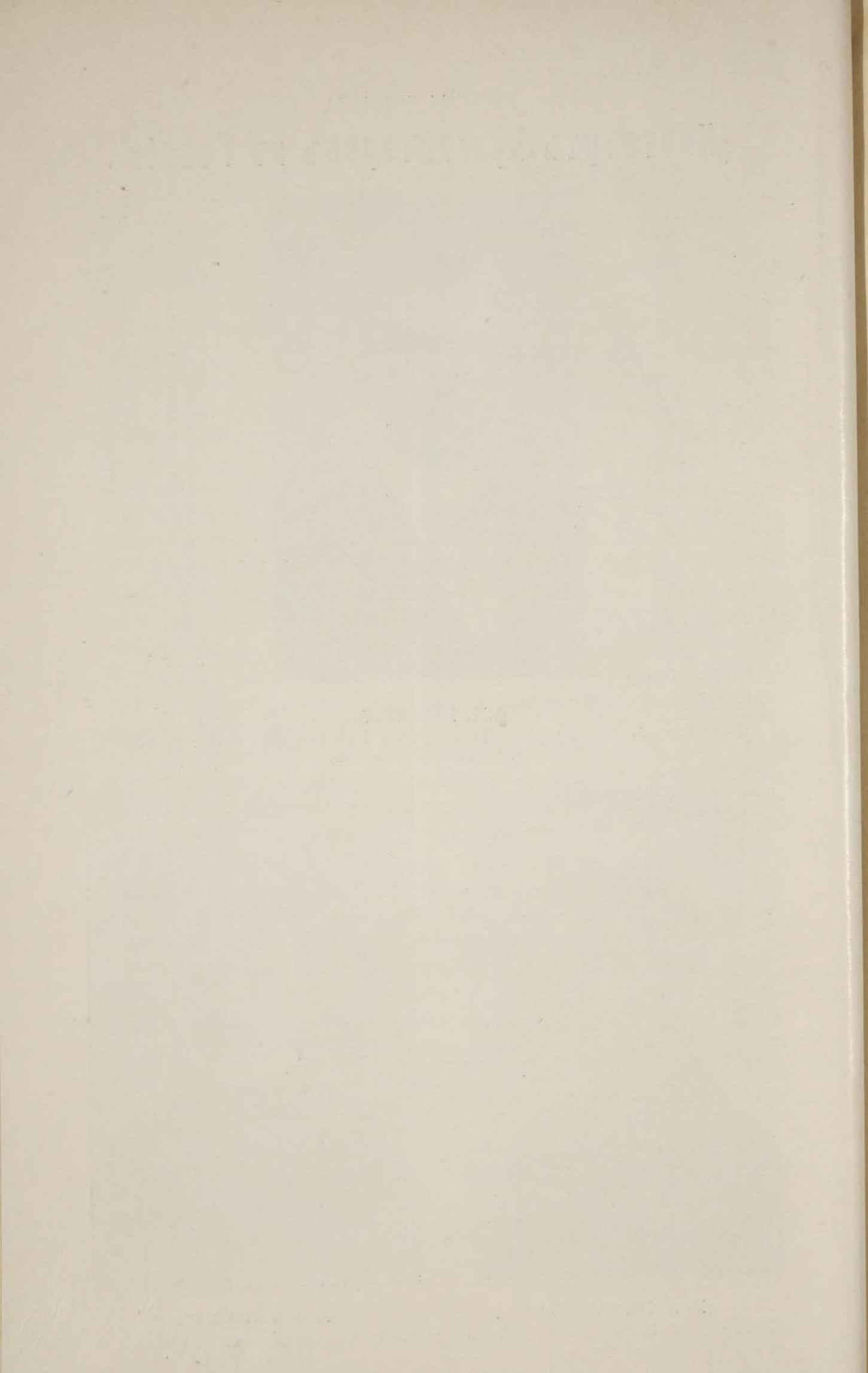
Членъ Совѣта Московскаго общества бухгалтеровъ.



**А. А. МОШКИНЪ.**

Членъ Совѣта Московскаго общества бухгалтеровъ.







Докладъ „Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи“, представленный I-му Всероссийскому Съѣзду бухгалтеровъ, заинтересовалъ не только бухгалтерское сословіе, но и общественные круги.

Печать, какъ выразительница общественнаго мнѣнія, единодушно и въ положительномъ смыслѣ отмѣтила важное значеніе затронутого докладчиками вопроса.

Московское Общество Бухгалтировъ не сможетъ слѣдовательно отказать себѣ въ удовольствіи привести нѣсколько выдержекъ изъ московскихъ газетъ.

„Быстро приближается время къ открытію съѣзда.

Московское общество бухгалтеровъ, которому принадлежитъ инициатива по созыву съѣзда, работаетъ, въ лицѣ своихъ представителей—членовъ совѣта—съ рвеніемъ, достойнымъ уваженія.

Гвоздемъ съѣзда, *говоритъ газета Москва*, будетъ докладъ о введеніи въ Россіи института бухгалтеровъ, составленный спеціальной комиссіей, выдѣленной изъ совѣта Московскаго общества бухгалтеровъ. Въ составъ этой комиссіи вошли: предсѣдатель совѣта Ф. І. Бельмеръ и члены совѣта: И. А. Горбачевъ и А. А. Мошкинъ. Труды комиссіи выразились въ отпечатанномъ уже докладѣ съѣзду. Составители доклада, повидимому, вложили въ него не мало энергіи и знанія и дали вполне законченное и детально разработанное произведение. Докладъ разсматриваетъ не только причины, заставляющія желать скорѣйшаго введенія института бухгалтеровъ въ Россіи, но и проектъ положенія о немъ. Въ немъ широко охвачены всѣ стороны существованія той арміи тружениковъ, которые наряду съ огромной отвѣтственностью такъ слабо вознаграждены въ правовомъ положеніи. Въ началѣ доклада, между прочимъ, говорится о заграничныхъ институтахъ бухгалтеровъ. Прогрессъ въ родной торговлѣ и промышленности, ярко выражающійся уже въ замѣнѣ единоличной формы конструкціи торговыхъ предпріятій предпріятіями, основанными на началахъ товарищества подчеркиваетъ необходимость въ опытныхъ, сознательныхъ работникахъ-бухгалтерахъ, необходимость въ томъ служебномъ персоналѣ, который до сихъ поръ находился въ тѣни и жизнь котораго регламентировалась отжившими свой вѣкъ законами. Институтъ бухгалтеровъ, несомнѣнно, будетъ тѣмъ учрежденіемъ, которое, поднявъ уровень профессиональнаго образованія, дастъ лицъ, вполне подготовленныхъ къ не легкой и отвѣтственной работѣ“.



„Нельзя не согласиться, что трудъ, исполненный гг. Бельмеромъ, Горбачевымъ и Мошкинымъ — это камень въ фундаментъ того зданія, надъ которымъ будетъ развѣваться знамя новой корпораціи, необходимой для государства и вполне соотвѣтствующей запросамъ торговли и промышленности.

Безъ сомнѣнія, съѣздъ отнесется благожелательно къ докладу и постарается принять всѣ мѣры къ осуществленію проекта о введеніи въ Россіи института бухгалтеровъ. Совѣтъ Московскаго общества бухгалтеровъ въ этомъ отношеніи сдѣлалъ все, что онъ въ состояніи былъ сдѣлать.

Много причинъ вызвали къ жизни предстоящій съѣздъ бухгалтеровъ. И время для него теперь самое подходящее. Газеты переполнены сообщеніями о хищеніяхъ, подлогахъ, ревизіяхъ. Такъ-называемыя „панамы“ указываютъ на то, что невнимательное, небрежное отношеніе къ важной артеріи торговли и промышленности — счетоводству, создаютъ почву, на которой пышно расцвѣтаютъ разнаго рода преступленія. Конечно, и первый съѣздъ не устранилъ всѣхъ существенныхъ ненормальностей, но ужъ самый фактъ возникновенія его, даже мысль объ его созывѣ указываетъ на то, что общество вступило, наконецъ, на вѣрный путь. И труды съѣзда будутъ залогомъ, что много тружениковъ стремится къ честному и сознательному исполненію своего долга“.

„Русскія Вѣдомости“ дали мѣсто письму Н. Ф. Езерскаго, вызвавшему живѣйшій интересъ среди участниковъ въ Съѣздѣ Бухгалтеровъ.

### Объ Институтѣ бухгалтеровъ (счетоводовъ).

(Письмо въ редакцію).

„Собравшемуся нынѣ въ Москвѣ съѣзду счетоводовъ придется между прочимъ рѣшать вопросъ объ учрежденіи въ Россіи института бухгалтеровъ (счетоводовъ), коего имѣется къ съѣзду, если не ошибаемся, четыре самостоятельныхъ проекта. Вопросъ этотъ не новый, такъ какъ еще въ 1898 году Обществомъ счетоводовъ въ Москвѣ и Обществомъ распространенія коммерческихъ знаній въ Петербургѣ были составлены проекты: первымъ — *союза присяжныхъ счетоводовъ*, вторымъ — *института присяжныхъ бухгалтеровъ и счетоводовъ*. Оба проекта обсуждались въ 1899 г. въ министерствѣ финансовъ, но дѣло кончилось ничѣмъ, ибо соглашенія между различными проектами достигнуто не было“.



„Разногласіе вышло не случайно, а вслѣдствіе того, что здѣсь переплетены два совершенно самостоятельныя вопроса, двѣ цѣли. Съ одной стороны, счетоводы нуждаются въ объединеніи въ поднятій соціального значенія своего сословія, столь молодаго еще у насъ въ Россіи. Съ другой стороны, суды, правительственныя и общественныя учрежденія и частныя хозяева нуждаются въ учрежденіи, которое представляло бы имъ составъ надежныхъ и опытныхъ бухгалтеровъ для составленія отчетовъ, экспертизъ, ревизій, ликвидацій и проч. Одна потребность родилась внутри самого счетоводнаго міра, другая идетъ извнѣ. Нельзя сказать, чтобы эти двѣ цѣли противорѣчили другъ другу, напротивъ, какъ сказано въ королевской хартіи англійскаго института счетоводовъ, „для общественной пользы слѣдуетъ членамъ ихъ (счетоводныхъ Обществъ) соединиться въ одно цѣлое, а сверхъ того кромѣ другихъ преимуществъ такое соединеніе должно послужить общимъ признаніемъ важности этой профессіи и придасть болѣе значенія ихъ дѣлу, чѣмъ будетъ содѣйствовать большей обезпеченности ихъ членовъ“. Несомнѣнно, что соединеніе счетоводовъ дастъ возможность выдѣлиться наиболѣе выдающимся изъ нихъ и заручиться довѣріемъ коммерческаго міра и судебныхъ мѣстъ, а, съ другой стороны, образованіе кадровъ отличныхъ „присяжныхъ“ счетоводовъ поднимаетъ уровень всего сословія, и тѣ же присяжные счетоводы при условіи близкой связи со всей счетоводной братіей будутъ передовыми защитниками ея интересовъ и проводниками счетоводныхъ знаній въ нашей торговлѣ и промышленности. Но все это при условіи естественнаго роста и живой связи всѣхъ членовъ Общества, союза или института, какъ бы онъ ни назывался. Такое учрежденіе можетъ быть крѣпко, если привлекаетъ широкій кругъ лицъ, если опирается на мѣстныя организаціи, которыя естественно сливаются вокругъ одного центра, какъ это было въ Англии. Такой центръ счетоводному сословію необходимъ не менѣе, чѣмъ всякой другой профессіи. Но подъ институтомъ часто подразумѣваютъ нѣчто иное, а именно: только выдѣленіе, такъ сказать, аристократіи сословія и снабженіе ея извѣсными отличіями для большей гарантіи качества бухгалтеровъ для тѣхъ, кто къ ихъ услугамъ прибѣгаетъ. Когда начинаютъ прямо съ этого, игнорируя необходимость строить единеніе изнутри сословія, съ мѣстъ, то институтъ не имѣетъ реальнаго фундамента и живой связи со своей профессіей, рискуетъ или выродиться въ бюрократическое учрежденіе, возникшее подъ давленіемъ сверху, или попасть въ руки



лицъ, стоящихъ ближе къ центру и мало знакомыхъ съ нуждами всего счетоводнаго міра въ имперіи. Хуже того, если бы широкіе круги общества были знакомы со счетоводнымъ міромъ и чутко относились къ аттестаціямъ, какія выдаетъ его объединенный органъ своимъ сочленамъ, то достаточно было бы одного присужденія званія „присяжнаго счетовода“, чтобы выдвинуть выдающагося работника по счетоводству и указать на него работодателямъ. Если же институтъ будетъ учрежденіемъ, созданнымъ сверху и не связаннымъ ни со счетоводнымъ, ни съ коммерческимъ міромъ, то для того, чтобы выдѣлить его членовъ и дать имъ преимущественное вліяніе на постановку счетоводнаго дѣла у насъ, пришлось бы снабдить ихъ привилегіями по части занятія отвѣтственныхъ мѣстъ, открытія бухгалтерскихъ кабинетовъ и проч., какъ это и предлагалось 10 лѣтъ тому назадъ Обществомъ распространенія коммерческихъ знаній“.

„Но это значитъ стать сразу на путь исключительныхъ правъ и монополій, что уже совершенно будетъ противорѣчить идеѣ единенія, только вызоветъ рознь въ средѣ счетоводовъ и отчего могутъ выиграть лишь отдѣльныя лица, достигшія этого привилегированнаго положенія. Притомъ сословіе счетоводовъ еще не сложилось прочно, самыя требованія, какія нужно предъявлять къ счетоводу, еще не для всѣхъ ясны, — хотя бы пресловутый вопросъ объ охранѣ тайны хозяина и о границѣ, какая должна быть положена давленію хозяина на счетовода въ щекотливомъ дѣлѣ составленія отчетовъ предпріятія. При отсутствіи мѣстныхъ организацій, недостаткѣ сплоченности и авторитета въ сословіи пришлось бы или ставить званіе присяжнаго счетовода въ зависимость отъ чисто формальныхъ признаковъ, или же предоставить выборъ случайному составу какого-либо временнаго съѣзда, или, еще того хуже, усмотрѣнію одной лишь центральной организаціи, которая при полной добросовѣстности была бы не въ силахъ оцѣнивать достоинства всѣхъ счетоводовъ имперіи“.

„Какъ ни желательно образованіе института, то-есть гвардіи счетоводнаго сословія, но образованіе арміи еще нужнѣе, и потому было бы осторожнѣе не дѣлать второго шага раньше перваго и напрямчъ теперь всѣ усилія сперва на сплоченіе счетоводовъ между собой“.

*Газета „Голосъ Москвы“* даетъ слѣдующій отзывъ.

„Институтъ бухгалтеровъ признанъ желательнымъ не только одними бухгалтерами, но и общественными дѣятелями, которые, ознакомившись



съ докладомъ Бельмера, Горбачева и Мошкина, привѣтствовали на открытіи съѣзда введеніе института въ Россіи.

Разобщенность бухгалтеровъ, благодаря отсутствію института, лишала возможности развиваться прогрессу въ области счетоводства.

Земства не могутъ до сихъ поръ придти къ опредѣленному результату о реформѣ своей отчетности и въ особенности упорядоченію отчетности сельско-хозяйственныхъ складовъ.

Правительство также озабочено выработкою общихъ формъ отчетности и въ этомъ вопросѣ успѣло уже кое-что сдѣлать. Министерство ожидаетъ проявленія компетентной инициативы по этому вопросу отъ бухгалтерскихъ корпорацій и въ особенности отъ Съѣзда бухгалтеровъ.

Институтъ бухгалтеровъ будетъ, слѣдовательно, имѣть широкое общественное значеніе“.

---

„Изъ докладовъ. сообщаетъ „Русское Слово“, наибольшее вниманіе останавливаетъ докладъ московскаго общества бухгалтеровъ: „О введеніи института бухгалтеровъ“, составленный Ф. Бельмеромъ, И. Горбачевымъ и А. Мошкинымъ. Въ настоящее время правительство относится благожелательно къ введенію этого института. И разрѣшеніе въ положительномъ смыслѣ столь важнаго для бухгалтеровъ вопроса не за горами“.

По вопросу объ „Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи“ высказались также газеты: „Раннее Утро“, „Столичная Молва“ и др.

Кромѣ доклада объ „Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи“, представленнаго отъ имени Московскаго Общества Бухгалтеровъ, были представлены Съѣзду доклады и другихъ организацій.

Два различныхъ доклада, объ институтѣ присяжныхъ бухгалтеровъ представили: „Общество распространенія коммерческихъ знаній“ въ С.-Петербургѣ и Общество для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго коммерческаго училища въ Москвѣ.

Клубъ торговыхъ служащихъ представилъ докладъ о „Всероссійскомъ Союзѣ лицъ счетоводнаго труда“.

Обсужденіе докладовъ и пренія по нимъ происходили въ соціальной секціи подъ предсѣдательствомъ В. А. Голицынскаго.



## Засѣданіе I-й соціальной секціи.

*12 іюня въ 7 час. вечера.*

**Предсѣдатель.** Объявляю засѣданіе I-й секціи Съезда Бухгалтеровъ открытымъ. Покорнѣйше прошу приступить къ избранію товарищей предсѣдателя и секретарей.

**Предсѣдатель.** Подсчетъ записокъ далъ слѣдующіе результаты: выбраны въ товарищи предсѣдателя г. Новиковъ и г. Харитоновъ; въ секретари г. Малашкинъ, г. Федоровъ. Покорнѣйше прошу названныхъ лицъ пожаловать и занять мѣста.

Теперь позвольте приступить къ занятіямъ.

Важнымъ вопросомъ является разсмотрѣніе вопроса объ Институтѣ Бухгалтеровъ. Докладчикомъ по этому вопросу выступаетъ предсѣдатель Совѣта Московскихъ Бухгалтеровъ г. Бельмеръ.

Есть еще докладъ отъ Общества для распространенія коммерческихъ знаній въ Петербургѣ; затѣмъ докладъ Московскаго Общества для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго коммерческаго училища и отъ Совѣта Московскаго клуба торговыхъ служащихъ. На вопросъ — будутъ ли они заслушаны? Отвѣчу: Бюро съезда рѣшило доложить доклады всѣ цѣликомъ; пренія допустить по каждому докладу въ отдѣльности, а тезисы будутъ выноситься послѣ обсужденія всѣхъ 4-хъ докладовъ.

Трибуну занимаетъ Предсѣдатель Перваго Всероссийскаго Съезда Бухгалтеровъ Ф. І. Бельмеръ и, сосредоточивая на себѣ вниманіе, читаетъ докладъ объ „Институтѣ бухгалтеровъ въ Россіи“.

**Предсѣдатель.** Сейчасъ мы выслушали докладъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ. Докладъ затрагиваетъ много сторонъ бухгалтерской дѣятельности, при чемъ изъ доклада были доложены 15 тезисовъ. Для удобства преній, въ виду разносторонности вопросовъ, затрагиваемыхъ въ докладѣ, предлагаю высказаться по порядку тезисовъ. Кому угодно высказаться по 1-му тезису?



**Романовъ.** Мнѣ кажется, лучше всего высказаться послѣ выслушанія всѣхъ докладовъ.

**Предсѣдатель.** Послѣ каждого доклада будутъ пренія по выставленнымъ тезисамъ, но рѣшенія будутъ выноситься послѣ всѣхъ 4-хъ докладовъ.

Выступаетъ **А. И. Гуляевъ**, который иронизируетъ по поводу образовательнаго уровня бухгалтеровъ и ихъ неподготовленности. „Относительно учрежденія Института бухгалтеровъ, говоритъ онъ, согласились всѣ Министерства и даже самъ Побѣдоносцевъ. Конечно, институтъ необходимъ и важенъ, и даже наше правительство проектировало ввести ревизоровъ акціонерной компании (?), какъ типъ того же института. Но равьше чѣмъ рѣшать вопросъ о настоятельной необходимости учрежденія этого института, нужно посмотрѣть въ область обычнаго права. Мы видимъ, что всякій институтъ въ государствѣ нарождается не сразу. Всякое учрежденіе санкціонируется правительственной властью лишь тогда, когда является въ формѣ обычнаго права. Сама жизнь выдвигаетъ обстоятельства, необходимыя для введенія даннаго института въ соотвѣтствующей обстановкѣ, и потомъ законодательство его санкціонируетъ въ той формѣ, въ какой данный институтъ выльется въ силу обычнаго права. Чтобы не быть голословнымъ возьмемъ институтъ въ Англии. Вы изволили уже слышать, что такой институтъ зародился въ Англии въ началѣ прошлаго столѣтія; устраивались спеціальныя курсы, чтобы воспитать такихъ бухгалтеровъ, которые требуются въ предпріятіяхъ и лишь въ 60 - хъ годахъ для объединенія счетоводовъ обратились къ королевѣ Викторіи съ просьбой санкціонировать институтъ, что и было санкціонировано. Рядомъ съ этимъ мы видимъ любопытную картину въ Германіи. Не нужно доказывать, что въ Германіи широко развита индустриальная промышленность и тамъ ближе всего можно наблюдать царство капитала. И все же я лично знаю, что нигдѣ въ такомъ приниженномъ положеніи не находятся бухгалтера, какъ въ Германіи; они тамъ тѣ же конторщики и приказчики, только съ прекрасно оплачиваемымъ трудомъ, служатъ тому же капиталу и зависятъ всецѣло отъ хозяевъ. Тамъ никакого института присяжныхъ бухгалтеровъ нѣтъ, а есть просто чиновники при судѣ, которые даютъ свѣдѣнія, касающіяся счетоводства; есть частныя организациі; бываютъ автономныя съѣзды, но института бухгалтеровъ, какъ самодавлѣющій единицы въ Германіи нѣтъ. Любопытное мѣсто въ данномъ вопросѣ занимаетъ Россія. Мы въ 80-хъ годахъ ви-



димъ полную готовность правительства идти навстрѣчу въ смыслѣ устройства и объединенія бухгалтеровъ; починъ этого объединенія принадлежитъ правительству, чего нельзя сказать о другихъ реформахъ. Изъ доклада видно, что образовалась специальная комиссія подъ покровительствомъ одного изъ Великихъ Князей“. „Но, увы, этому институту не суждено было осуществиться. Говорили, что тогда мало было образованныхъ, компетентныхъ лицъ. Вопросъ былъ ликвидированъ. Прошло болѣе 10 лѣтъ. Число коммерческихъ уч. заведеній колоссально возрасло, но возрасла ли у насъ бухгалтерія качественно и количественно — докладчикъ ничего не сказалъ. Вотъ въ этомъ прежде всего и нужно искать отвѣта на то обычное право, которымъ нужно руководиться при учрежденіи даннаго института. Мы видимъ, что со стороны общества продолжаются попытки къ учрежденію этого института. Мы видимъ, что организуется Общество Московскихъ бухгалтеровъ; видимъ, что правительство довѣрчиво относится къ его уставу и даетъ право 34-мъ лицамъ (?) именоваться бухгалтерами-экспертами. На ряду съ этимъ мы видимъ въ Казани Общество бухгалтеровъ съ еще болѣе либеральнымъ уставомъ; здѣсь разрѣшеніе получается сразу. Въ Петербургѣ нарождается Русское счетоводное Общество и въ Москвѣ существуетъ Общество счетоводовъ. Вы видите, что институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ, какъ будто въ силу обычнаго права у насъ уже существуетъ. Московское Общество бухгалтеровъ въ своемъ составѣ имѣетъ 34 бухгалтера-эксперта; уже формируются отдѣльныя ячейки, изъ которыхъ можетъ вылиться институтъ. Но если ближе разсмотримъ вопросъ, то мы должны сказать, что у насъ это является только подражаніемъ, и форма до нѣкоторой степени лишена духа; мы желаемъ подражать Англии. Но дѣйствительно готовы ли мы? Можно ли признать институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ, какъ совершенную организацію для нашей жизни? Тутъ роковой вопросъ и нужно разобраться. Данный съѣздъ рѣшилъ бы легко, если подтвердить то, что идетъ со стороны лицъ власть имущихъ. Прежде чѣмъ разсматривать проектъ, предложенный Московскимъ Обществомъ Бухгалтеровъ, мы вспомнимъ тотъ фактъ, что Бюро разслало анкету въ числѣ 30,000 опросныхъ листовъ, а откликнулось на анкету только 600 человекъ, и это по такимъ вопросамъ, которые должны были бы захватить все общество бухгалтеровъ; мы видимъ тутъ полную инертность. И еще: мы сошлись сюда разбирать этотъ проектъ, но насъ спросятъ — кто вы и сколько васъ? Занимаются бухгалтерскою дѣятельностью



болѣе 40,000 лицъ, а пріѣхало 400. Если на всю Россію нашлось только 600 лицъ сочувствующихъ анкетѣ и 400 сочувствующихъ съѣзду, то это можетъ навести смущеніе. Всѣ ли ясно сознаютъ значеніе института, членами котораго пожелаютъ стать? Меня это очень смущаетъ. И еще одно доказательство: несмотря на желаніе итти навстрѣчу намъ и довѣріе со стороны правительства, мы наблюдаемъ слѣдующее явленіе: въ Московскомъ Обществѣ Бухгалтеровъ мы насчитываемъ только 34 бухгалтера-эксперта. Я знаю, что многіе изъ нихъ попали туда путемъ настойчиваго труда и знаній, но очень многіе занимаютъ это положеніе только за деньги (?) служа въ большихъ предпріятіяхъ. То же самое мы наблюдаемъ въ Петербургѣ и въ Казани. Трудно себѣ представить, что если бы намъ удалось осуществить нашу мечту, чтобы эта корпорація энергично пополнялась. По проекту, чтобы попасть туда, нужно защищать диссертацию. Если бы правительство и вняло нашему ходатайству, и утвердило нашъ проектъ, то на 1<sup>1</sup>/<sub>5</sub> милліона бухгалтеровъ, могло оказаться только 100 бухгалтеровъ-экспертовъ. Любопытное положеніе! Да вѣдь это будетъ бухгалтерская монополія, а можетъ быть и олигархія! Институтъ здѣсь надѣляется вполнѣ самодавльющимъ правомъ: принимать ли членовъ въ свою корпорацію? Имѣетъ право провѣрять ихъ знанія. Мнѣ кажется, такое положеніе еще больше смутить. Возможно ли введеніе въ настоящее время института присяжныхъ бухгалтеровъ — я этотъ вопросъ не имѣю смѣлости рѣшать, но желаю съѣзду очень внимательно разобраться въ данномъ вопросѣ. Я возразилъ по существу, теперь я хотѣлъ бы коснуться нѣкоторыхъ вопросовъ, но такъ какъ г. предсѣдатель объявилъ пренія только по первому пункту, то объ остальныхъ я коснусь тогда, когда будутъ пренія послѣ всѣхъ 4-хъ докладовъ“.

**Романовъ** (Карсъ) заявляетъ. Я по первому тезису выскажусь вкратцѣ. Скажу только, что съ моей точки зрѣнія введеніе института необходимо только тогда, когда настанетъ періодъ, когда бухгалтера отрѣшатся отъ всѣхъ своихъ недостатковъ, которые нынѣ имѣютъ. Этотъ пробѣлъ будетъ вполнѣ устраненъ, когда осуществится пожеланіе г. Бельмера, который говорилъ, что образованіе должно быть раздѣлено на 3 концентрации—низшую, среднюю, и высшую и бухгалтера будутъ вполнѣ подготовлены, тогда институтъ бухгалтеровъ будетъ осуществленъ и вполнѣ полезенъ для всей Россіи, если только правительство придастъ проекту не бюрократическій обликъ, а общественный.



**Предсѣдатель.** Объявляю перерывъ на 10 минутъ.

(Послѣ перерыва).

**Предсѣдатель.** Засѣданіе продолжается.

**Игнатюкъ А. Ф.** Обращается къ Съѣзду съ заявленіемъ, что онъ „хотѣлъ сказать нѣсколько словъ именно по первому пункту, вопросу принципіальному объ учрежденіи института специальныхъ счетоводовъ въ Россіи. Я какъ делегатъ отъ Общества распространенія счетоводныхъ знаній, прежде всего долженъ довести до свѣдѣнія настоящаго собранія, что у насъ на общемъ собраніи 8-го марта 1908 г. былъ уже возбужденъ вопросъ объ учрежденіи института и подавляющимъ большинствомъ голосовъ отклоненъ. Мотивовъ было высказано много; однимъ изъ крупныхъ былъ слѣдующій: въ единеніи сила, и мы знаемъ, что если мы, лица бухгалтерской профессіи, будемъ раздѣляться, отмежевываться: бухгалтера отъ помощниковъ бухгалтеровъ, конторщики отъ первыхъ 2-хъ группъ, то мы разобьемъ нашу профессиональную силу и не добьемся того, чего добивается человекъ—улучшенія своего матеріальнаго положенія и вмѣстѣ съ тѣмъ всего соціальнаго строя. Мы должны сказать: только когда всѣ конторщики соединятся въ одинъ громаднѣйшій союзъ, тогда мы будемъ представлять громадную силу, которая заставитъ сдѣлать многое нашихъ предпринимателей и правительство для улучшенія нашего быта.

Теперь я лично, какъ членъ Съѣзда, хочу сказать слѣдующее: я не буду возражать принципіально противъ института, но укажу на массу деталей, которые слишкомъ тормазятъ учрежденіе института. Я какъ педагогъ подписываюсь подъ словами предыдущаго оратора—г. Романова. Когда у насъ разовьются общее образованіе и коммерческое образованіе; когда широкой волной разовьется по всей Россіи грамотность (чего нѣтъ теперь не по нашей винѣ), то только тогда можно будетъ думать объ учрежденіи института **присяжныхъ** бухгалтеровъ. Возникаетъ вопросъ: если мы учредимъ институтъ присяжныхъ счетоводовъ, если эта организація будетъ являться организаціей какъ бы правительственной, не частной, не общественной, то мы должны будемъ заставить всѣхъ бухгалтеровъ выдержать экзаменъ и получить соотвѣтствующее свидѣтельство, а остальныхъ добрыхъ товарищей мы выбросимъ на улицу, такъ какъ институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ поставитъ обязательнымъ условіемъ, чтобы предприниматели брали бухгалтеровъ только изъ института. Такихъ наберется немного, а остальныхъ мы погубимъ. Вотъ тѣ главныя мысли, которыя я вы-



сказалъ лично отъ себя и затѣмъ высказалъ какъ делегатъ Общества распространенія счетоводныхъ знаній говоря за то, что учрежденіе института нежелательно“.

Занявшій трибуну **Бемъ**, разсматриваетъ Институтъ съ субъективной, матеріальной точки зрѣнія и, страшась за утрату лучшихъ бухгалтерскихъ мѣстъ, говоритъ: „мы хотимъ создать такую кучку, которая будетъ въ состояніи забрать въ свои руки тепленькія мѣстечки. Я говорю, что такого института, который ограждаетъ наши интересы не только со стороны хозяевъ, но и со стороны товарищей конторщиковъ, намъ не нужно. Я вполне согласенъ, что пока у насъ въ Россіи лица счетоводной профессіи стоятъ на очень низкомъ общеобразовательномъ уровнѣ, можетъ быть даже на низкомъ нравственномъ уровнѣ (шумъ, голоса: не вѣрно, не правда); я не говорю навѣрно, но въ докладѣ затронуть этотъ вопросъ и сказано, что нужно требовать поднятія уровня въ нравственномъ отношеніи. Я не буду останавливаться на этихъ деталяхъ, но скажу, что если мы стоимъ на низкомъ уровнѣ въ образовательномъ отношеніи, то это зависитъ отъ общей культурности въ Россіи и безусловно если поднимется эта общая культурность страны, то поднимется и у насъ, лицъ счетоводной профессіи, а учрежденіемъ института бухгалтеровъ этотъ уровень не поднимется. Поэтому мое мнѣніе, что института бухгалтеровъ, проектъ котораго предлагаетъ Московское Общество Бухгалтеровъ, учреждать не нужно“.

**Ладочкинъ:** „Я буду кратокъ. 3 члена съѣзда, высказавшись противъ учрежденія института, ушли съ этой кафедрой подъ громъ аплодисментовъ. Меня это нисколько не смущаетъ и я выскажусь за учрежденіе этого института. Разберемъ принципиально этотъ первый вопросъ: признать ли необходимымъ введеніе института въ Россіи? Я высказываюсь за его желательность. Г. Гуляевъ сказалъ, что на 30,000 разосланныхъ анкетъ получено только 600 отвѣтовъ и, несмотря на многочисленность лицъ счетоводной профессіи, на съѣздъ пріѣхало только 300—400 чел. Это его очень смущаетъ и онъ въ этомъ видитъ доказательство того, что провинція глухо и отрицательно относится ко всеѣмъ этимъ вопросамъ. Я думаю, это ничего не доказываетъ. Многіе не пріѣхали потому, что сроки пропустили; многіе посоветовались съ хозяевами и тѣ отнеслись отрицательно и т. д. Все-таки нашлось 400 лицъ, которыя съѣхались на съѣздъ не только изъ мѣстъ очень близкихъ, какъ я, напримѣръ, 7 ч. ѣзды изъ Москвы, а и издалека—



изъ Тифлиса, Баку и т. д. Сейчасъ происходятъ 2 съѣзда: въ Кіевѣ—Съѣздъ фельдшеровъ и въ Петербургѣ—Съѣздъ городскихъ учителей. Въдѣ фельдшеровъ въ Россіи не меньше чѣмъ бухгалтеровъ, а съѣхалось на съѣздъ тоже 400—500 чел., и все общество призѣтствуетъ ихъ работу. Въдѣ въ задачи института будетъ входить: изданіе органа, объяснительные курсы, предоставленіе должностей и самое главное—улучшеніе матеріальнаго положенія. Мнѣ приходится сказать, что въ матеріальномъ отношеніи мы очень слабо обезпечены, въ особенности на случай потери должности. Я уполномоченъ моими сослуживцами настаивать на разрѣшеніи этого вопроса на съѣздѣ. И не только въ провинціи, въ Москвѣ тоже положеніе лицъ, занимающихся счетоводной профессіей, ужасно. Меня послали делегатомъ и уполномочили поднять вопросъ о матеріальномъ положеніи, потому я привѣтствую учрежденіе такого института, хотя и долженъ безусловно высказаться противъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ пунктовъ проекта.

**А. А. Мошкинъ.** „Мы выслушали сейчасъ нѣсколько ораторовъ. Первые изъ нихъ были теоретики — г. Гуляевъ, г. Игнатюкъ, я буду говорить какъ практикъ. Г. Гуляевъ прежде чѣмъ говорить о томъ, что такое обычное право, которое создаетъ ту или иную юридическую конструкцію, началъ намъ читать гражданское право, основанное на обычномъ правѣ. Я скажу, что обычное право во всякомъ случаѣ создается извѣстными отношеніями; подъ обычнымъ правомъ разумѣется законъ неписанный. Прежде всего нужно знать какъ можетъ создаваться этотъ неписанный законъ? при наличности какихъ условій? является ли возможность создавать право и воплотить его въ законъ? Я думаю, что этого не нужно перечислять, мнѣ кажется, что если каждый изъ насъ вернется къ исторіи всего существованія нашего, нашей профессіи, то едва ли можно сказать, что изъ обычнаго права можетъ развиваться юридическое право. Г. Гуляевъ говоритъ, что въ Англіи созданъ институтъ только тогда, когда подали петицію королевѣ, которая приказала удовлетворить таковую. Но если бы эта петиція не подавалась, то, понятно, право обычное было бы тамъ и по нынѣ. Дѣйствительно, только тогда всякое право осуществляется и воплощается въ жизнь, когда претенденты заявляютъ объ его существованіи. Далѣе г. Гуляевъ говоритъ, что положеніе бухгалтеровъ въ Германіи гораздо хуже, чѣмъ въ Россіи, тамъ они не болѣе какъ кон-



торщики. Въ этомъ г. Гуляевъ жестоко ошибается. Тамъ только конкуренція сильнѣе и право на улучшеніе матеріальнаго положенія они заявляютъ, въ нѣсколько иной формѣ. Указываетъ на то обстоятельство, что въ Россіи существуютъ общества, но отличаются своимъ индиферентизмомъ, не заявляютъ о своемъ гражданскомъ правѣ. Забываютъ почему-то то обстоятельство, что у насъ не подведена статистика о томъ, сколько у насъ такихъ обществъ, которыя заявили о своемъ правѣ, которое дѣйствительно вылилось въ юридическую норму, переходя изъ обычнаго права. Во всякомъ случаѣ, чтобы проявить ту или другую тенденцію, то или другое мнѣніе, это право должно развиваться свободно, а развивается оно или нѣтъ, это вопросъ другой. Теперь намъ говорятъ, что у насъ и бухгалтеровъ нѣтъ. Если взять коммерческія учебныя заведенія и счетоводные курсы, то они указали бы на достаточное число если не практиковъ, то теоретиковъ нашей профессіи. Еще онъ ссылается на то, что вотъ Бюро разослало 30 тысячъ анкетъ, а отвѣтовъ получено только 600 и на съѣздъ съѣхалось только 400 чел. Такая статистика слишкомъ недоказательна, чтобы на ней строить доказательства отрицательнаго отношенія къ профессиональнымъ интересамъ. Приѣхало мало не потому, чтобы отрицательно относились къ съѣзду и къ его задачамъ, а по другимъ причинамъ—за неразрѣшеніемъ отпуска. Отъ г. Игнатюка, какъ теоретика-преподавателя, мы выслушали, что Общество по разработкѣ коммерческихъ знаній вынесло опредѣленное постановленіе, что институтъ совершенно не пригоденъ и какъ функція юридическаго свойства существовать не можетъ. Къ сожалѣнію онъ не сказалъ, сколько времени этотъ вопросъ обсуждался и какимъ числомъ голосовъ вынесена резолюція. Чтобы дополнить это постановленіе, г. Игнатюкъ добавляетъ и свое личное мнѣніе. Онъ говоритъ, что если бы институтъ существовалъ, онъ бы затруднилъ положеніе другихъ бухгалтеровъ и не пропускалъ бы туда всѣхъ. Не нужно забывать, что подобный институтъ создается не на почвѣ назначенія на государственную службу, а на почвѣ конкуренціи знаній, базировалъ бы на общественномъ развитіи. Если мы возьмемъ другой институтъ, я бы указалъ на институтъ присяжныхъ повѣренныхъ, то можно ли сказать, что онъ превратился въ тяжеловѣсную батарею и не отзывается на чувства другихъ. Институтъ присяжныхъ повѣренныхъ доказалъ, какъ онъ отзывчивъ къ другимъ. Теперь я рассмотрѣлъ бы другой вопросъ. Намъ говорятъ: при настоящихъ условіяхъ, нѣтъ на-



добности заботиться о томъ, чтобы существовалъ институтъ, онъ долженъ развиваться тогда, когда у насъ разовьется коммерческое образованіе гораздо шире, чѣмъ теперь. На это я отвѣчу, что здѣсь 2-хъ мнѣній быть не можетъ: да, желательно безусловно. Но долженъ быть данъ толчекъ для этого развитія. Мы обсуждали этотъ вопросъ въ секціи о коммерческомъ образованіи и указали на недостатки, которые существуютъ въ коммерческомъ образованіи. Высказалась II секція по коммерческому образованію Перваго Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ, а институтъ бухгалтеровъ скажетъ объ этомъ еще громче, звучнѣе. Во всякомъ случаѣ, говорить о не своевременности учрежденія института въ виду отсутствія образованія, этотъ аргументъ не заслуживаетъ вниманія. Если мы будемъ становиться на эту плоскость, будемъ кивать другъ на друга, то тогда общественныя мышцы, которыя начинаютъ двигаться только тогда, когда начинаютъ двигаться мускулы, останутся на точкѣ замерзанія. Если мы не будемъ заявлять о себѣ, а мы, какъ корпорація, имѣли право заявлять о тѣхъ недостаткахъ, которые мы видимъ, то мы никогда не сможемъ донести нашъ голосъ до законодательныхъ учреждений или правительства. Я полагаю, что только тогда всякая сила преобладаетъ надъ правомъ, **когда эта сила не физическая, а сила моральная.** Мы говоримъ о силѣ моральной, которой будетъ обладать институтъ какъ таковой, о той силѣ, которая будетъ двигать замерзшія колеса и съ ней будутъ считаться. Эта сила безусловно сумѣетъ отстоять себя и тѣхъ сотрудниковъ, которые будутъ находиться подъ ея защитой. Говорятъ, что у насъ будутъ исключены конторщики; я не сказалъ бы, что они вообще должны быть исключены. по мнѣнію оппонентовъ, мы сейчасъ не можемъ сказать все, если спросятъ насъ „все или ничего“ теперь мы должны сказать ничего, а когда будемъ говорить все, это еще неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ для того, чтобы защищать тѣ или другія социальныя условія, проводить тѣ или другія тенденціи, присущія нашей профессіи, надо сплотиться и только тогда наши старанія будутъ плодотворны, когда мы будемъ имѣть возможность проводить эти тенденціи. Если мы не сможемъ объединиться въ опредѣленный органъ какъ силу, то мы никогда не будемъ имѣть ни общественнаго, ни государственнаго значенія. Если же вы хотите остаться безъ защиты и въ одиночествѣ, въ которомъ мы находимся теперь, тогда подчинитесь убѣжденіямъ г. Гуляева!“



**А. А. Шовскій** (членъ О-ва „Счетоводовъ“). Чтобы кто не ска- залъ, что говоритъ теоретикъ, сначала оговорюсь, что говорю и какъ практикъ и какъ теоретикъ одновременно. Оговариваюсь, такъ какъ мнѣ придется говорить въ унисонъ съ г. Игнатьюкомъ. Я въ данный моментъ не буду говорить принципиально о введе- нии института, но остановлюсь на вопросѣ о необходимости введенія института въ настоящее время. Говорятъ, что цѣль введенія института, по проекту, это есть понятіе, связанное съ улучшеніемъ матеріальнаго положенія. Этимъ самымъ проектомъ предусмотрѣно существованіе бухгалтеровъ-экспертовъ, какъ со- словія, и какъ привилегированному сословію предоставлены права въ высшей степени широкія. Они будутъ занимать въ предпріятіяхъ, обязанныхъ публичною отчетностью, должности контролеровъ, а всѣхъ остальныхъ товарищей-бухгалтеровъ, со- стоящихъ въ предпріятіяхъ не обязанныхъ публичною отчетностью, мы, бухгалтера-эксперты будемъ контролировать. Является во- просъ: дѣйствительно ли знанія наши стоятъ настолько высоко въ данное время, чтобы сказать, что эти новые кадры будутъ образованнѣе?.. О знаніяхъ бухгалтера можно сказать, только разсматривая результаты его дѣятельности. Московское общество бухгалтеровъ даетъ этотъ отвѣтъ, но, къ сожалѣнію, этотъ отвѣтъ говоритъ какъ не слѣдуетъ составлять отчетъ. Затѣмъ говорили, что цѣль введенія института есть поднятіе званія бухгалтера, но вѣдь званіе создается уваженіемъ другъ къ другу — это мы даже видимъ въ докладѣ (шумъ)“.

**Предсѣдатель.** Я прошу придерживаться ближе доклада.

**Шовскій.** „Я говорю такъ потому, что одновременно состою чле- номъ совѣта „Общества Счетоводовъ“. Я говорю, что намъ при- дется считаться съ кучкою (!) бухгалтеровъ-экспертовъ, которые будутъ въ роли контролеровъ ставить крестъ на дѣятельность любого изъ насъ. Это заставляетъ меня подождать говорить по тому проекту, который предложенъ Московскимъ обществомъ бухгалтеровъ, но я не говорю, что не слѣдуетъ изыскивать спо- соба, чтобы имѣть самозащиту отъ произвола владѣльцевъ, ко- торыхъ мы обслуживаемъ“.

**Игнатьюкъ.** Я какъ предсѣдатель секціи по коммерческому образованію, просилъ бы слова для фактическаго возраженія господину Мошкину.



**Предсѣдатель.** Получены двѣ записки о прекращеніи записи ораторовъ.

**Голосъ изъ публики.** Мнѣ кажется нельзя прекращать записи ораторовъ: здѣсь внесено еще четыре доклада, которые гласятъ о необходимости введенія института. Мы сейчасъ обсуждаемъ I-й докладъ, нельзя ограничивать ораторовъ, иначе мы не можемъ высказаться полно.

**Предсѣдатель.** Ставлю на баллотировку вопросъ, внесенный двумя записками. Угодно ли собранію принять предложеніе двухъ группъ о прекращеніи дальнѣйшей записи ораторовъ. Тѣхъ, кто согласенъ, прошу поднять зеленыя карточки. За прекращеніе 73, противъ 57. Дальнѣйшая запись ораторовъ прекращается. Слово принадлежитъ господину Игнатиюку.

**Игнатиюкъ.** Я просилъ слова какъ предсѣдатель II секціи. Ораторъ Мошкинъ сказалъ, что секція высказала осужденіе коммерческому образованію. Ничего подобнаго секція не выносила, а наоборотъ, когда мы говорили о передачѣ учебныхъ заведеній въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, то мы высказались, что нужно оставить ихъ въ ввѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности.

**Мошкинъ.** Здѣсь недоразумѣніе. Я говорилъ „сужденіе“, а не „осужденіе“. Повторяю, что я безусловно имѣлъ въ виду „осужденіе“, а не „осужденіе“.

**Батетинъ.** „Шовскій такъ много сказалъ и я только продолжу его рѣчь. Такъ или иначе, но нужно добиться введенія института. О томъ своевременно или несвоевременно — этотъ вопросъ освѣщенъ достаточно. Я обращаю ваше вниманіе на нашу меньшую братію: смотрите какъ они прекрасно устроились, хотя они въ среднемъ, по образованію, стоятъ ниже насъ. Нѣкоторые учатся писать только тогда, когда получаютъ мѣсто, какъ, на примѣръ, кассиры. Такое временное устройство и мы можемъ сдѣлать: мы соединимся въ отвѣтственные артели и такимъ образомъ и меньшую братію не ототремъ отъ себя. Это мы можемъ сдѣлать, пока будетъ утверждено ходатайство объ институтѣ“.

**Предсѣдатель.** Объ этомъ будетъ спеціальныи докладъ.

**М. А. Савельевъ.** „Господа делегаты I Всероссийскаго съѣзда бухгалтеровъ! Вы пріѣхали издалека и я только что вернулся съ Кавказа. Сколько вамъ и мнѣ — старому бухгалтеру — предстоитъ ра-



боты. У насъ нѣтъ инвентаря мельчайшихъ частей. Даже въ такой столицѣ какъ Москва, и въ Петербургѣ, и въ другихъ крупныхъ городахъ инвентарь еще не составленъ. Я буду кратокъ. Нашъ простой сѣрый мужикъ намъ примѣръ. Я хорошо помню Севастопольскую войну. Я былъ вызванъ въ рекруты, въ гарнизонъ не попалъ, остался доучиваться. Въ то время не было артелей—говорю о биржевыхъ артеляхъ. Послѣ Севастопольской компаніи развилась торговля, явились артели, бухгалтерія двинулась впередъ, явилась первая кличка: двойная бухгалтерія. Это возникло въ иностранныхъ конторахъ биржевыхъ приморскихъ городовъ, напр., въ Петербургѣ; въ Москвѣ было не больше 10 конторъ. Сопоставляя этотъ предложенный вопросъ, я скажу, что если простые мужики образовывали свои артели, свои корпорации, то и намъ пришло время обслуживать свои интересы. Насталъ моментъ, когда сталъ необходимъ институтъ бухгалтеровъ, да еще прибавлю: отвѣтственныхъ бухгалтеровъ. Я не ссылаюсь на институтъ присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ. Всѣ институты, не только у насъ возникающіе, но и имѣющіеся за границей,—вызываются временемъ и потребностью въ нихъ. Мы теперь живемъ въ такое время, когда требуется усиленная работа прежде всего бухгалтеровъ. Нужно сосчитать все. Мы не знаемъ чего стоитъ Москва, чего стоитъ деревня, что стоятъ паровыя машины, фабрики, заводы. У насъ нѣтъ инвентаря. Поэтому я прямо высказываюсь о необходимости института бухгалтеровъ, потому что этой корпорации предстоитъ большая работа. Нужно работать, нужны люди и нужно имѣть институтъ бухгалтеровъ“.

**Предсѣдатель.** Слово принадлежитъ господину Шовскому.

**А. А. Шовскій.** „Въ виду того, что предыдущій ораторъ высказалъ уже то, что я хотѣлъ сказать, я буду кратокъ—я всецѣло присоединяюсь къ тому, что сказалъ г. Мошкинъ, но только для меня, какъ и для многихъ, неясенъ основной вопросъ—въ какую форму выльется тотъ институтъ, о которомъ отъ насъ требуетъ окончательно отвѣта первый тезисъ проекта. Нуженъ ли Институтъ или не нуженъ—я на этотъ вопросъ сейчасъ не отвѣтилъ бы. Нужно безусловно обсудить этотъ вопросъ по существу. Если этотъ институтъ не выльется въ форму бюрократическаго характера, и если этотъ институтъ получить отпечатокъ общественнаго дѣла, а не будетъ созданіемъ общественно-городской регистраціи—облика всѣхъ общественныхъ учреждений, которыя теперь создаются—то тогда



этотъ институтъ нуженъ, если же онъ будетъ имѣть послѣднюю форму, то я тогда противъ такого института. Мы должны этотъ вопросъ обсудить — выяснить всѣ детали, не постановляя ни той, ни другой резолюціи. Мы должны произвести развѣдки золота и серебра и уже послѣ развѣдокъ создается организація, но въ какой формѣ она выльется трудно сказать и противъ этого нельзя спорить. Многие изъ васъ состоятъ при учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ преподавателей или учредителей курсовъ. Существуетъ возможность учредить общество взаимопомощи, въ подобныя общества обращаются съ просьбой рекомендовать то или другое лицо для службы и если будетъ дана возможность устраиваться на мѣстахъ, то несомнѣнно—это организація будетъ полезна всѣмъ молодымъ людямъ, которые войдутъ въ это общество.

Затѣмъ относительно экспертизы. Въ Окружной Судъ приглашаются не всегда спеціалисты, потому что нѣтъ института, многие члены суда говорятъ—мы не знаемъ куда обратиться. Относительно возраженія г. Игнатюка: онъ въ своемъ положеніи говоритъ—мы разъединимся, мы уйдемъ отъ нашей меньшей братіи, входя въ ту организацію, которая разъединяетъ, но вѣдь это не значитъ, что только бухгалтера въ нея войдутъ—это общая организація требуетъ общаго образованія и выдержанія экзамена. Я не связанъ съ этимъ институтомъ, мнѣ нужно общее образованіе—спеціальная подготовка, мнѣ нужно имѣть право быть бухгалтеромъ, а на какой іерархической лѣстницѣ я буду стоять—значенія не имѣетъ. Тутъ нужно мѣстничество забыть, у насъ разъединенія не будетъ, а будетъ только объединеніе.

Относительно формы такого общества или института присяжныхъ бухгалтеровъ проводится аналогія, на которую ссылался предыдущій ораторъ — это институтъ присяжныхъ повѣренныхъ. Не нужно создавать организацію, которая бы имѣла генераловъ-экспертовъ, такихъ намъ не нужно — вѣдь въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ вступаютъ присяжные и ихъ помощники и никакой организаціи нѣтъ. У нихъ есть совѣтъ въ городахъ и этотъ совѣтъ управляется самостоятельно, вполне автономно. Нашъ институтъ не долженъ имѣть совѣта, который распоряжался бы всѣми дѣлами помимо меня, члена института, если я нахожусь на службѣ въ Тифлисѣ или Ташкентѣ“...

**Предсѣдатель.** Прошу говорить по вопросу желателенъ или нежелателенъ институтъ, относительно деталей будутъ говорить потомъ. Само собраніе приняло этотъ порядокъ.



**Предсѣдатель.** Слѣдуетъ этотъ вопросъ предоставить собранію—угодно ли дослушать докладчика? Собраніе, если желаетъ, можетъ сдѣлать исключеніе, я не желаю брать на себя отвѣтственности. Слово оратору предоставляется собраніемъ.

**Шовскій.** „Мнѣ кажется, что вопросъ долженъ быть поставленъ такимъ образомъ—безусловно должны быть мѣстныя автономныя группы—нужно ли соединить ихъ я этого не предрѣшаю. Относительно способа наблюденія за нравственностью — я не вполне уловилъ мысль докладчика, я не вполне вникнулъ въ нее, въ чемъ будетъ выражаться надзоръ за нравственностью. Въ особенности, если будутъ такія организаціи, которыя будутъ объединять всю Россію — очевидно, что тутъ члены эксперты будутъ надзирать за нравственностью. Что они пойдутъ ревизовать насъ—собирать о насъ справки? — Я этого совершенно себѣ не представляю. Вообще вопросъ надзора за нравственностью институту никоимъ образомъ брать на себя не слѣдуетъ. Почтенный докладчикъ только что говорилъ, что хозяевамъ въ законѣ предоставляется право воздѣйствія мѣрами домашними, что же и институтъ встанетъ на ту же почву, на тотъ же путь? Этого никоимъ образомъ не должно быть, а должно быть предоставлено суду. Всѣ счетоводы будутъ поставлены, какъ слѣдуетъ, если все будетъ правильно нормировано закономъ и не должно быть никакихъ мѣръ надзора“.

**Рыбниковъ** дѣлаетъ какъ бы поправку къ рѣчамъ ораторовъ. „Гг., предшествующій ораторъ высказалъ то, что до сихъ поръ замалчивалось. Дебаты и пренія шли, главнымъ образомъ, по поводу того проекта, который предоставило московское Общество Бухгалтеровъ, а вовсе не по поводу **Института присяжныхъ Бухгалтеровъ**. Предшествовавшій ораторъ нашелъ настоящій путь и раздѣлил его на два момента, по которому дѣйствительно нужно идти. Соглашаться съ проектомъ, который предложенъ О-вомъ Бухгалтеровъ никоимъ образомъ нельзя. Я думаю, что это не союзъ, а монополія на всѣ мѣста бухгалтеровъ въ Россіи. Съ такой организаціей соглашаться нельзя. Предшествующій ораторъ нашелъ тотъ моментъ, который направляетъ на болѣе широкое поле дѣятельности—это свободная организація Института. Въ данномъ случаѣ мы не будемъ никому его навязывать, онъ самъ заслужитъ авторитетъ, въ него будутъ обращаться, такой Институтъ нуженъ для Россіи“.

**Шеферъ** Я хотѣлъ указать на одну несообразность, допущенную въ рѣчи г. Игнатюка. Въ своей рѣчи г. Игнатюкъ между



прочимъ говорить противъ учрежденія И-та Пр. Бух. Ставъ на высоту гуманной точки зрѣнія защиты помощниковъ нашихъ бухгалтеровъ—онъ выставилъ потерю мѣста тѣхъ бухгалтеровъ, которые бы не пожелали сдать экзамень, предполагаемый при Институтѣ. Какимъ образомъ это могло бы произойти? Представляетъ ли себѣ г. Игнатьюкъ, что при учрежденіи Института лицъ свободной профессіи станетъ значительно больше или требованіе на таковыхъ сразу понизится.—Нѣтъ количество лицъ счетоводной профессіи этимъ не увеличится, а также совершенно отказаться отъ услугъ лицъ хотя и не державшихъ экзамень хозяева не сумѣютъ. Количество мѣстъ останется то же, какъ и до учрежденія Института. Учрежденіе Института требованій не повыситъ и не понизитъ. Такимъ образомъ, занимающимся счетоводной профессіей опасаться нечего. Институтъ можетъ поднять благосостояніе тѣхъ лицъ, которыя задумаютъ работать, чтобы подняться самимъ.

**А. Ф. Игнатьюкъ.** „Я извиняюсь передъ почтеннымъ собраніемъ въ томъ, что позволю себѣ еще разъ утруждать ваше вниманіе. По настоящему вопросу скажу какъ преподаватель, какъ теоретикъ и какъ практикъ, 3 года тянувшей конторскую службу, а потомъ бухгалтерскую. Сію минуту могу сказать, что знанія бухгалтерскія у насъ въ за гонѣ—эти знанія нужно поднять, повысить. Кто будетъ повышать эти знанія, будетъ двигать бухгалтерію. вмѣстѣ съ учрежденіемъ Института Присяжныхъ Бухгалтеровъ не посмотрѣли дальше, какъ же эти знанія будетъ распространять дальше И-тъ Пр. Бухг. Конторщику хочется попасть въ И-тъ—учись—на то есть палка, войдешь въ И-тъ, говорятъ, что тамъ ученье „за волостное правленіе, да въ земскій судъ“—лучше не учить—такихъ учениковъ мы знаемъ—ученики на одну минуту—когда учитель его притягиваетъ къ доскѣ, который получаетъ пять только для диплома, который свои уроки знаетъ только до завтрашняго утра.—Я былъ ученикомъ и многіе изъ Васъ тоже знаютъ, что во многихъ училищахъ ученики, выходя съ пятерками въ дипломахъ, бываютъ неучами—это объясняется тѣмъ, что у насъ введена балльная система (Голоса: къ дѣлу!). Дальше, говорятъ, что конторщики могутъ получить званіе Бухгалтера, а что изъ этого, что онъ получить званіе бух—ра. Вы выдерживаете экзамень, а надъ вами цѣлая лѣстница экспертовъ, и пусть маленькій конторщикъ тоже получить званіе бухгалтера, а что ему отъ этого и горечь и болѣчь. И-тъ Присяж.



Бухг. мы знаемъ уже. Кто знакомъ съ идеей возникновенія И-та, — знаетъ, что И-тъ Бух—ровъ нужно понимать какъ учрежденіе, которое состоитъ изъ лицъ привилегированныхъ, это никто изъ насъ не станетъ отрицать. Самый фактъ привилегіи говорить, что такого И-та не нужно, привилегіи никакой не должно быть. Товарищъ Шовскій говоритъ объ И—тѣ Бух—ровъ, какъ о вѣвѣсочкѣ, если этого нѣтъ—я подѣ этимъ проектомъ 100 разъ подписуюсь. Онъ говорилъ о широчайшемъ профессиональномъ союзѣ, за который я именно и ратовалъ. Первый пунктъ нужно принципиально обсудить. Да намъ нуженъ именно тотъ широчайшій громаднѣйшій профессиональный союзъ, который задавить Институтъ Присяжныхъ Счетоводовъ, который въ 100 разъ будетъ выше Института.

**Жираръ-де-Вильяръ** говоритъ: „Я, въ дѣлѣ доказательствъ г. Мошкина, не вижу ни одной практически годящейся вещи для движенія конторской мысли. Дѣло въ томъ, что по мнѣнію г. Мошкина, бухгалтеръ является исключительно идеалистомъ—такихъ бухгалтеровъ я не видѣлъ, если они и есть, то не болѣе 2<sup>0</sup>/<sub>10</sub>. Поэтому, какъ идеалиста привѣтствую бухгалтера, но г. Мошкину я долженъ напомнить, и онъ, какъ практикъ, это тоже знаетъ, что гг. бухгалтеры въ данное время, хотя и являются безправными, но они являются такими же опричниками хозяевъ и, какъ опричники, всюду гнетутъ низшую братію. Г. Мошкинъ, отстаивая необходимость И—та Б—ровъ въ Россіи, указалъ на то, что вѣдь И—тъ Прис. Повѣренныхъ имѣется—почему не быть и И—ту Прис. Б—ровъ. Г. Мошкинъ забылъ, что присяжные повѣренные всегда являются индивидуалистами, ихъ требованія индивидуальны, что же касается бухгалтеровъ—они всегда и всюду имѣютъ по 2, по 3 помощника и на нихъ какъ **на безотвѣтной скотинѣ** они всегда выѣзжаютъ. Далѣе г. Мошкинъ указалъ, что г. Гуляевъ ошибается, говоря, что въ Германіи промышленный пролетаріатъ находится въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ Россіи. Въ правовомъ положеніи это безусловно вѣрно—германская промышленность въ данное время есть самая высокая промышленность и такое противорѣчіе въ классовыхъ понятіяхъ, сказалось тамъ, какъ нигдѣ; естественно, конторскій служащій, хотя и бухгалтеръ, въ Германіи не становится собственникомъ, поэтому онъ является до бухгалтера всю жизнь продавцомъ своей силы, своего труда. Въ этой плоскости Гуляевъ безусловно правъ. Переходя далѣе къ необходимости учрежденія И—та, я привѣт-



ствую ту часть доклада Московскаго О—ва Бухгалтеровъ, гдѣ отмѣчается безправіе лицъ конторской профессіи—это правильно—даже бухгалтера крупныхъ фирмъ въ Россіи безспорно безправны, но здѣсь свои экономическія причины. Ни для кого не секретъ, что въ центрѣ Россіи, въ Москвѣ—масса хозяевъ придерживается принципа—не обманешь не продашь, а слѣдовательно бухгалтера, имѣя за своими плечами многочисленное семейство, должны раздѣлять этотъ принципъ—обманъ хозяина, на примѣръ показали 200.000 оборота и если пайщику не хотять выдать дивиденда, мнѣ и поручаютъ составить фиктивный отчетъ, а если пайщикъ откроетъ подлогъ, мнѣ и придется итти на скамью подсудимыхъ. Вотъ въ этой части проекта я привѣтствую инициативу, которая была внесена Московскимъ О—вомъ Бухгалтеровъ, но я долженъ возразить г. Бельмеру на то, что онъ указываетъ, что мы даемъ проектъ только какъ обстрактное предложеніе—нѣтъ г. Бельмеръ вышелъ съ опредѣленнымъ докладомъ, гдѣ разработаны не только отдѣльныя части, но цѣлая сѣть тезисовъ, о которыхъ мы будемъ говорить впоследствии, слѣдовательно это является не безформеннымъ проектомъ, а выработаннымъ вполне. Я хочу сказать объ И—тѣ, что тотъ проектъ, который читался здѣсь, есть нѣчто, дающее намекъ на средневѣковье, если развернуть страницы исторіи, то мы увидимъ, что точно такъ же формировались цехи во время феодализма, когда начала конструироваться торговля въ городахъ, вѣдь и тогда допускались прежде сами мастера, а потомъ подмастерья, а лишь только являлось перепроизводство этихъ цеховыхъ мастеровъ, а спросъ оказывался меньше, чѣмъ раньше, то дабы спасти свое положеніе являлась необходимость урѣзывать доступъ подмастерьевъ, выяснялось, что подмастерья были лишены возможности попасть въ цехъ мастеромъ и они умирали полуголодными. Намъ говорилъ г. Бельмеръ, что мы не хотимъ создавать олигархію надъ товарищами братьями. Тутъ нужна культивировка, нужно образованіе, а слѣдовательно конторщики должны имѣть соревнованіе, но г. Бельмеръ упустилъ изъ виду одно обстоятельство: для того, чтобы заpastись образованіемъ, необходимо два стимула—деньги и время, и того, и другого у нашихъ конторскихъ братьевъ нѣтъ. Вы знаете, что у насъ въ Россіи и не только въ Москвѣ работа продолжается 13 часовъ, возможно ли послѣ такого конторскаго труда низшей братіи готовиться на бухгалтерское званіе—конечно, нѣтъ. Slѣдовательно, важно то, на что указалъ товарищъ Игнатюкъ—прежде всего



важна широкая профессиональная организация. Разъ создастся профессиональная организация, разъ признается она государственнымъ законодательствомъ — будетъ нормированъ рабочий день тогда другое дѣло. Вѣдь не даромъ Карлъ Марксъ сказалъ, что введеніе 8-часового рабочаго дня имѣетъ для рабочаго большее значеніе, чѣмъ всѣ хартии вольностей—это вполнѣ вѣрно. Шовскій спросилъ—во что выльется Институтъ Бухгалтеровъ?— по проекту О—ва Бухгалтеровъ видно, что это учрежденіе выльется въ бюрократическое учрежденіе—тамъ все оговорено и попробуйте попасть туда.—Я конкретизирую свою мысль, говоря, что введеніе И—та Б—ровъ желательно, если въ его основаніе ляжетъ общее пожеланіе широкаго профессиональнаго движенія. Если же И—тъ Б—ровъ будетъ основанъ на томъ докладѣ, который мы здѣсь прослушали, то противъ него я возражаю всѣми фибрами души“.

**Ф. І. Бельмеръ.** „Я думаю, что тѣ тезисы, которые были поставлены не заставятъ насъ придти къ недоразумѣніямъ — оказалось обратное. Если 15 предложеній мы выдѣлили въ нашемъ докладѣ, то мы выдѣлили ихъ именно для того, чтобы каждый изъ пунктовъ могъ являться предметомъ особаго обсуждения, ибо мы не сомнѣвались, что, если большинство и раздѣляетъ съ нами принципиально мысль о необходимости введенія института, то форма, въ которую имѣетъ вылиться этотъ Институтъ, можетъ быть совершенно иная. И предугадывая возраженія на эту форму, мы и поставили 14 отдѣльныхъ тезисовъ, при чемъ 1-мъ тезисомъ: признается ли учрежденіе Института вообще желательнымъ или нежелательнымъ. Если собраніе отвѣтитъ отрицательно—обсужденіе всѣхъ послѣдующихъ тезисовъ явится излишнимъ. Поэтому указанія цѣлаго ряда ораторовъ, на то, что, признавая въ принципѣ Института желательнымъ, они никакъ не могутъ согласиться съ формою его, — для меня совершенно непонятно при обсужденіи вопроса лишь принципиально на тему 1-го тезиса. Я и товарищи мои въ этомъ отношеніи ставили извѣстныя положенія, ставили вопросъ чисто принципиально, въ всякой зависимости отъ той формы, въ которую выльется нашъ собственный проектъ Института.“

Намъ говорили, что если Институтъ и желателенъ, то во всякомъ случаѣ желательно, чтобы это было учрежденіе свободное, существующее на автономныхъ началахъ, а не бюрократическое. Я никакъ не могу согласиться съ ораторами, которые указываютъ, что нашъ проектъ таитъ въ себѣ задатки бюрократизма. Г. Гуля-



евъ, главнымъ образомъ становится на точку зрѣнія нашей неподготовленности—онъ ссылается на разосланную анкету, на количество полученныхъ отвѣтовъ и на то, что насъ сюда мало собралось. Конечно, правъ А. А. Мошкинъ, который освѣтилъ этотъ вопросъ и становился на совершенно вѣрную точку зрѣнія. Нужно выяснить мотивы и причины, въ силу которыхъ эти лица не явились и потомъ уже по этому поводу говорить; я скажу—всѣмъ и каждому изъ москвичей извѣстно, что лицъ, получившихъ коммерческое образованіе въ Москвѣ очень много, много и лицъ съ коммерческимъ образованіемъ, занимающихъ мѣста бухгалтеровъ—я многихъ знаю, но тѣмъ не менѣе ихъ въ нашей средѣ не вижу, значить не недостатокъ знанія, а что-либо другое тому причиной. Мы должны обратить вниманіе на присущую русскому человѣку черту: „ну тамъ какъ нибудь безъ меня, охота была итти, намъ время дорого“. Вотъ такъ у насъ относятся ко всякому общественному дѣлу, ко всякимъ общественнымъ начинаніямъ. Мы очень легко схватываемъ какую нибудь идею и очень быстро остываемъ, и общественныя учрежденія отъ того и страдаютъ, что мы не въ достаточной степени привыкли къ общественнойности. И теперь, когда Вамъ предлагаютъ обратить вниманіе именно на эту общественность, чтобы сплотить лицъ воедино, чтобы въ насъ пробудилось чувство общественнаго сознанія, намъ говорятъ—разъ его не было, значить мы не доросли, подождемъ пока мы сознательно будемъ относиться къ этому, пока мы доростемъ. Другіе ораторы говорятъ иное—не забудьте, что мы бухгалтеры, а есть меньшая братія, что профессиональное движеніе будетъ сильнѣе, если мы связанные общими силами будемъ итти на борьбу, и затѣмъ заявляютъ, что мы, бухгалтеры, создавая подобнаго рода Институтъ, будучи озабочены своимъ матеріальнымъ положеніемъ, мы этимъ самымъ откалываемся отъ общаго профессиональнаго движенія, а разъ мы откалываемся отъ общаго профессиональнаго движенія—мы откалываемся отъ нашихъ меньшихъ братьевъ—отъ конторщиковъ. Если Вы внимательно выслушали докладъ, то тамъ говорилось, что каждое лицо, получившее соответствующее образованіе, вступаетъ въ члены Института подъ названіемъ кандидата, по истеченіи 3-хъ лѣтъ оно дѣлается равноправнымъ членомъ. Тамъ вовсе не сказано—если только онъ занимаетъ мѣсто бухгалтера. Вступаютъ лица, имѣющія достаточный запасъ знаній, какъ спе-



ціальнихъ, какъ навыка въ практической дѣятельности, такъ и общаго образованія, на основаніи, которыхъ можно было-бы судить, что онъ является лицомъ въ достаточной степени компетентнымъ. Я скажу больше—для насъ положительно безразлично—занимаетъ ли онъ мѣсто бухгалтера или нѣтъ—такъ какъ это званіе въ большинствѣ случаевъ получается не по знанію, не по уму, а лишь по протекціи. Въ силу этого соображенія, я присоединяюсь къ тѣмъ ораторамъ, которые говорили, что этотъ Институтъ не послужитъ тѣмъ разъединяющимъ началомъ, которое насъ включить темнымъ пятномъ въ исторіи профессиональной дѣятельности, этотъ Институтъ является связующимъ звеномъ, но не разъединяющимъ. Говорятъ о неподготовленности общества, говорятъ намъ нужно сначала развить образованіе, а потомъ объединиться въ одинъ общій союзъ подъ названіемъ Институтъ Бухгалтеровъ, я этого совершенно не понимаю, какъ можно говорить: пусть будетъ все ненормально, пусть все идетъ, какъ есть, а мы будемъ сидѣть сложа руки, ограничиваясь тѣмъ, что будемъ говорить: званіе бухгалтера должна получить и меньшая братія. Если мы, сами бухгалтеры, не пойдемъ навстрѣчу подъема знанія нашихъ низшихъ братій конторщиковъ,—кто же надѣлитъ ихъ этими знаніями. Я наблюдаю, что много говорятъ о профессиональномъ движеніи, а чуть коснется того момента, когда вамъ скажутъ—вы имѣете знаніе, какъ бухгалтеръ, будьте любезны, пойдите и раздѣлите эти знанія—на это слѣдуетъ отвѣтъ—это мой хлѣбъ, а потому отдавая ихъ меньшему брату—обезцѣниваю себя. Вотъ этотъ принципъ совершенно здѣсь уничтожается, нашимъ проектомъ Института принимаются всякія мѣры къ тому, чтобы меньшаго брата поднять знаніями, надѣлить званіемъ бухгалтера, которое бы дало возможность при кооперативныхъ началахъ получать мѣста, давало бы возможность именно этимъ конторщикамъ, бывшихъ помощниками, поступать на такія должности, которыя соответствовали бы ихъ достоинству и ихъ знаніямъ. Намъ говорятъ, Вы выдѣлите изъ своей среды особую корпорацію лицъ, которыя будутъ экспертами—этихъ экспертовъ было такъ мало въ Московскомъ О-вѣ Бухгалтеровъ, мало въ Казани и мало въ О-вѣ Распр. Коммерческаго Знаній, можетъ быть здѣсь ошибка, можетъ быть требованіе было слишкомъ высоко, можетъ быть размѣръ требованій нужно понизить, я съ этимъ соглашаюсь, но сказать, что ненадо дѣлать на 3 категоріи, я съ этимъ согласиться не могу—это указаніе не можетъ служить препятствіемъ къ введе-



нію Института. Я долженъ сказать, существуютъ учителя народной школы, учителя гимназій, профессора, вѣдь учителя народной школы мирятся съ невозможностью преподавать въ университетѣ, въ зависимости отъ образованія является тотъ или другой размахъ, тотъ или другой широкій взглядъ и являются лица, которыя способны охватить значительно больше—имъ должна быть предоставлена наибольшая, отвѣтственная роль. Я не хочу говорить, что требованіе должно быть понижено или повышено, но невѣденіе лицъ, которыя намѣренъ носить имя эксперта—не можетъ служить причиной, на основаніи которой долженъ быть отвергнутъ самый принципъ Института. Говорили еще объ источникахъ составленія проекта, я какъ одинъ изъ авторовъ составленія устава, долженъ сказать, что части взяты изъ предыдущаго проекта, онѣ были лишь видоизмѣнены именно въ томъ смыслѣ, что тамъ права предоставлены маленькой группѣ лицъ, мы же расширили рамки поставленныя тамъ. Въ заключеніе я ни въ коемъ случаѣ не могу согласиться съ достоуважаемымъ А. А. Шовскимъ. Я не могу согласиться раньше всего съ тѣмъ, чтобы хозяева, призвавъ гостей, начали въ присутствіи гостей ругаться; обыкновенно въ общежитіи это называется невѣжливостью и не тактичностью. Здѣсь сѣздъ. Гдѣ хозяева москвичи,—остальные—гости и уместно ли намъ москвичамъ сводить сейчасъ другъ съ другомъ счеты. Говорятъ, что это зло изливается только на томъ основаніи, что 3 члена Московскаго О-ва Бухгалтеровъ допустили въ своемъ докладѣ введеніе особаго отдѣла подъ названіемъ „противники“; было бы въ высшей степени однобоко и пристрастно, если бы мы, рассматривая исторію Института Бухгалтеровъ, ни одинаго звука не сказали бы о противникахъ; этимъ самымъ мы какъ будто скрывали бы отъ остальныхъ, какимъ образомъ противники добились того, что проектъ Института былъ проваленъ. Въ даномъ случаѣ мы историки, которые за некрасивыя историческія событія отвѣтственности не несутъ“.

Выступая вторично, **А. И. Гуляевъ** говоритъ: „Я долженъ извиниться, что высказываюсь 2-й разъ, чтобы отвѣтить моимъ оппонентамъ, я припоминаю мои слова, гдѣ я говорилъ, что Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи желателенъ, но до этого надо разрѣшить еще громадный **рабочій** вопросъ. Если вы, говорилъ г. Мошкинъ, хотите дремать и спать, то не идите съ г. **Гуляевымъ**—онъ теоретикъ. Позвольте, я немного отвлекусь въ сторону, но я говорю не какъ теоретикъ, а какъ



практикъ, такъ какъ я принималъ участіе въ учебномъ комитетѣ и 12 лѣтъ работалъ на практикъ. Меня упрекають до нѣкоторой степени въ неискренности и буржуазности, а въ искренность г. Мошкина я также не вѣрю. Желая всѣми фибрами души Института и осуществленія желанія, вѣдь г. Мошкинъ подписалъ этотъ знаменитый докладъ, который у меня въ рукахъ. Нашъ почтенный предсѣдатель замѣтилъ, что 3 часть доклада— есть исторія, которая насъ привела къ сегодняшнему дню, есть писаная исторія, та писаная исторія безпристрастная; указалъ на 35 страницу, что преподнести съ этой страницы неискренность— невозможно, но въ такую искренность вѣрить очень трудно. Дѣло въ томъ, что говорить, что въ единеніи сила, недостаточно; я самъ вѣрю въ силу, но не вѣрю въ насиліе. Я опредѣленно и ясно высказываюсь, что тотъ проектъ бухгалтеровъ и экспертовъ, который защищаетъ г. Мошкинъ— это есть насиліе надъ внутренней стороной нашихъ торговыхъ предпріятій. Съ высоты нашего Престола было объявлено, что торговля не есть монополія, а есть свободное право всякаго гражданина— пусть всѣ занимаются торговлей, кто платитъ права, поэтому пускать въ эту внутреннюю жизнь какого-то бухгалтера, который будетъ имѣть бумажку изъ Института, не основательно. Что дастъ эта бумажка тому бухгалтеру, который 20 лѣтъ на практикъ, котораго сама жизнь сдѣлала бухгалтеромъ. Развѣ можетъ отсутствіе этой бумажки лишить его права быть бухгалтеромъ. Только членамъ Института предоставляется исключительное право именоваться бухгалтерами, подписывать документы. Въ докладѣ сказано — только тогда эти торговья книги, эти документы будутъ считаться доказательными, а все остальное будетъ считаться неправильнымъ. Я извиняюсь, но по моему это абсурдъ. Это есть поправленіе не только обычнаго права, но стоитъ внѣ права — это есть покушеніе на **естественное** право. Какъ ни слабо наше торговое законодательство, но есть надежда на его улучшеніе и если мы пойдемъ на улучшеніе этого законодательства, то пойдемъ впередъ. По заявленію проф. Шершеневича улучшенное Торговое право и Коммерческое право часто примѣняется и теперь въ коммерческихъ судахъ.

Посмотримъ, что оно говоритъ. Это право говоритъ, что пускай каждое торговое предпріятіе ведетъ свои торговья книги такъ, какъ ему кажется лучше, лишь бы можно было видѣть ясно дѣятельность предпріятія, въ случаѣ представленія въ судъ или для конкурса. Какой же Институтъ нуженъ, когда законодательство даетъ такую аттестацію: не торговля и промышлен-



ность для бухгалтерии, а наоборот бухгалтерия для торговли. Нельзя забывать основной величайшей принципъ Англии—фритредство — принципъ свободной торговли, а тутъ торговлю стѣсняють еще какими-то бухгалтерами, снабженными бумажками de facto конторщиками. Такимъ образомъ эту часть доклада я считаю абсурдомъ. Я глубоко убѣжденъ, что, если мы сейчасъ обратимся съ петиціей къ правительству—она вызоветъ улыбку. Здѣсь обсуждается вопросъ только принципиальный — желателенъ ли Институтъ бухгалтеровъ. Здѣсь говорятъ точно и опредѣленно, что преждевременно положить въ основу всю нашу работу. Напрасно докладчикъ и всѣ мои оппоненты увеличиваютъ эту работу—вѣдь попытки въ Россіи были сдѣланы 3 раза. Были представлены 3 проекта и съ высшимъ покровительствомъ и съ высшей протекціей, но тѣмъ не менѣе все это рушилось. Дѣло въ томъ, что мы сами, несмотря на возможность составить изъ себя ячейку—мы сами переживаемъ самое невѣроятное положеніе — мы расходимся по всѣмъ вопросамъ. Возьмите наши бюллетени и журналы и вообще все, что печатается, что же мы видимъ — что происходятъ споры о самыхъ элементарныхъ вещахъ—объ азбукѣ счетоводства—было сказано, что мы толчемся на одномъ мѣстѣ. Я не хочу быть голословнымъ. Мы не понимаемъ основного положенія. То что одно общество называетъ классическимъ — то другое общество топчетъ въ грязь. У насъ нѣтъ одного Бога—у каждаго свой идолъ. И вотъ это положеніе меня приводитъ въ смущеніе.

Здѣсь указывалось, что у насъ есть извѣстная корпорація присяжныхъ повѣренныхъ, но мы не должны забывать, что эта корпорація возникла на одной общей почвѣ — на почвѣ Университета. Чтобы ни говорили о томъ, что Университетъ слабъ, но все-таки они пробыли въ немъ 4 года, сдали всѣ экзамены юридическаго факультета, два сочиненія и т. д., что даетъ имъ право быть членами этого сословія. Московское Общество Бухгалтеровъ, рекомендуя данный уставъ, упускаетъ изъ виду самую почву, на которой должна расти эта организація. Вы говорите, будутъ экзамены. Экзамены бывають послѣ того, какъ вы будете учиться. Мы васъ будемъ экзаменовать и проваливать (?!), потому что чѣмъ меньше васъ, тѣмъ лучше. Такое положеніе не можетъ считаться нормальнымъ. Еще разъ повторяю, что сила и единеніе—великая вещь, но насиліе вещь не культурная и потому—лбомъ стѣну не прошибешь. Какъ ни желателенъ данный Институтъ, основанный на широкой идеѣ, но какъ выдумка бухгалтеровъ—



экспертовъ — не желателенъ. Поэтому положеніе складывается такъ, что судъ сплошь да рядомъ недостаточно освѣдомленъ и совершенно не знаетъ куда обратиться, нужно создать такую организацію, изъ которой можно было бы командировать экспертовъ. Институтъ желателенъ, но несвоевремененъ, и тотъ уставъ, который выработанъ Московскимъ Обществомъ Бухгалтеровъ, во-первыхъ, не является уставомъ, потому что въ немъ нѣтъ ничего объективнаго. Здѣсь есть взглядъ и нѣчто. На основаніи этого устава говорить о какомъ-нибудь Институтѣ по моему невозможно. Готовясь къ съѣзду Общество могло собрать болѣе детальную разработку — болѣе детальный матеріалъ, а не давать взглядъ и нѣчто, чего большинство не понимаетъ — это несправедливо“.

**И. А. Горбачевъ.** „Господа! — насъ окружаетъ переходное время. Мысли, стремленія и желанія, лелѣянные когда-то въ мечтахъ лучшихъ людей, воплощаются въ живыя формы дѣйствительности. Создаются новыя начала, опредѣляются новыя понятія и представленія. Среди этого хаоса переходнаго времени и появляется проектъ объ Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи (а не присяжныхъ бухгалтер.). Тотъ институтъ, проектъ котораго я отстаиваю со своими коллегами, преслѣдуетъ главнымъ образомъ цѣль единенія, для общаго блага бухгалтерскаго сословія и бухгалтеры-эксперты входятъ въ него, какъ составная единица, имѣющая узко-спеціальныя задачи. Я не принимаю тотъ упрекъ, когда намъ говорятъ, что мы недостаточно полно использовали матеріалъ для исторіи предлагаемаго въ нашемъ докладѣ института. Матеріала болѣе чѣмъ достаточно — эта сама жизнь, пережитая бухгалтерами, что болѣе или менѣе извѣстно каждому изъ васъ — жизнь угнетеній и притѣсненій. Составляя докладъ, мы имѣли въ виду освобожденіе бухгалтеровъ отъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, окружающихъ ихъ на служебномъ поприщѣ. Мы стремились улучшить правовое положеніе бухгалтеровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ создать лучшее положеніе конторщиковъ.

Не допускаю даже мысли, чтобы бухгалтеры угнетали преднамѣренно своихъ помощниковъ-контористовъ, о чемъ здѣсь такъ прозрачно намекали наши оппоненты. Нѣтъ ли тутъ обычнаго явленія, т.-е. вымысла или, вѣрнѣе, примысла — простого преувеличиванія всего того, что просходитъ въ дѣйствительности, въ особенности когда эта дѣйствительность проходитъ черезъ призму воспоминаній. Можно допустить ненормальность взаимныхъ отношеній бухгалтеровъ и конторщиковъ, какъ случай исключитель-



ный. На это имѣются извѣстныя причины—есть такіе бухгалтеры, которые съ одной стороны недостаточно культурны, а, съ другой—сами не имѣютъ никакой защиты, но если ихъ защитить правовая корпорація—институтъ, они, мнѣ кажется, поставятъ на должную высоту и также защитятъ своихъ подчиненныхъ.

Институтъ долженъ давать всѣмъ членамъ его одинаковыя права, которыя по принадлежности должны имѣть не только бухгалтеры, но и конторщики, въ мѣру естественныхъ противоположеній лица лицу—конторщиковъ бухгалтерамъ въ области ихъ профессиональной компетенціи. Дѣйствительно, основными правами членовъ являются права общія, несоставляющія и не могущія составить привилегію отдѣльныхъ лицъ. Но въ нашемъ докладѣ привилегія и то исключительное право, которымъ пользуются члены института передъ другими бухгалтерами, основаны на профессиональной компетентности членовъ института и ихъ специальномъ образованіи. И вслѣдствіе этого намъ, авторамъ доклада, вполне понятна та страстность, которую проявляютъ противъ института бухгалтеры, необладающіе должной профессиональной опытностью и образованіемъ, затушевывая свою неопытность будто бы кастовымъ и бюрократическимъ характеромъ института.

Долженъ вмѣстѣ съ этимъ замѣтить, что доводы о несвоевременности введенія института и неподготовленности бухгалтеровъ не выдерживаютъ критики. Если бухгалтеры отозвались на кличъ объединиться для общей идейной работы, слѣдовательно они подготовлены для соціальной жизни. Въ данный моментъ нашъ Съѣздъ является сердцемъ бухгалтерскаго сословія, и звуки біенія этого сердца будутъ услышаны во всѣхъ удаленныхъ уголкахъ Россіи, будутъ услышаны всѣ слова, произнесенныя въ защиту лицъ счетоводной профессіи, слова, которымъ вѣрятъ и надѣются на ихъ фактическое осуществленіе. И вдругъ этотъ Съѣздъ, въ лицѣ отдѣльныхъ его членовъ, высказываетъ неправильное мнѣніе, что будто бы бухгалтеры недостаточно подготовлены. Я безусловно отрицаю это мнѣніе, обобщающее неподготовленность всѣхъ бухгалтеровъ въ Россіи и не раздѣляю пожеланій, чтобы предоставить вопросъ объ институтѣ событіямъ времени. По моему мнѣнію слѣдуетъ поддерживать инициативу отдѣльныхъ членовъ. Если отдѣльныя лица не встрѣтятъ поддержки у своихъ коллегъ, то, разумѣется, время создастъ институтъ только въ далекомъ будущемъ.

Здѣсь говорилось объ одномъ обществѣ, вынесемъ резолю-



цію о нежелательности введенія въ Россіи института. Неужели вопросъ государственной важности долженъ зависеть отъ резолюціи общества, состоящаго изъ десятка лицъ? Этотъ вопросъ долженъ быть подчиненъ только резолюціи Съѣзда бухгалтеровъ.

А учрежденіе, охраняющее интересы бухгалтеровъ силою закона, безусловно необходимо.

Если дѣятельность бухгалтерскаго сословія будетъ регламентироваться сепаратнымъ закономъ, охраняемымъ не только правительствомъ, но и институтомъ, то передъ этимъ сословіемъ откроется широкая и торная дорога къ усовершенствованію, улучшенію всѣхъ сторонъ своей жизни, безпрепятственному и полному удовлетворенію своихъ потребностей, подъему своего матеріальнаго и духовнаго благосостоянія.

Таково уже свойство законности и создаваемыхъ ею условій для личной и общественной жизни.

Въ чувствѣ законности нѣкоторые мои оппоненты усматриваютъ повѣрку, или какъ здѣсь называли „справки“ о нравственности—что не вѣрно понимается лицами, боящимися контроля надъ своей дѣятельностью. Но во всякомъ случаѣ самый суровый или самый плохой законъ лучше личнаго усмотрѣнія принципала и самаго мягкаго произвола, учиняемаго надъ бухгалтерами большинствомъ предпринимателей.

Мы тогда смѣло можемъ сказать: откажитесь предприниматели отъ излишества опеки надъ интеллигентными тружениками. Дайте имъ въ любомъ дѣлѣ чувствовать себя не только пассивными исполнителями, но и творцами. Дайте этимъ труженикамъ проявить всю присущую имъ самостоятельность личности, вложить всю ширь души въ избранный ими трудъ, а не быть только поденщиками этого труда. У насъ нѣтъ въ данный моментъ того права, которое опредѣляло бы въ духѣ современномъ наше служебное положеніе, а если нѣтъ этого права, то нѣтъ и его нарушенія. Есть только „воля“ предпринимателя, отъ которой всецѣло зависитъ служебное положеніе бухгалтера. Съ введеніемъ института бухгалтеровъ, правовое положеніе наше выльется въ опредѣленныя нормы и каждый изъ насъ, въ какомъ бы положеніи ни находился, будетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ противодѣйствовать попыткамъ нарушенія своихъ правъ.

Конечно, если собранію будетъ угодно видоизмѣнить нашъ проектъ объ институтѣ, опредѣлить инныя формы, въ которыя долженъ вылиться Институтъ бухгалтеровъ въ Россіи, то мы, составители проекта, безусловно подчинимся волѣ собранія, лишь



бы эти формы ясно указывали на необходимость свободы хорошо направленной къ задачамъ и цѣлямъ, а не свободы хаотической. Формы должны указывать на безусловную важность и цѣнность компетентности, добросовѣстности и авторитета членовъ Института и на необходимость въ извѣстныхъ случаяхъ правомѣрнаго выдѣленія изъ общей массы членовъ компетентнаго меньшинства (членовъ-экспертовъ) для узко-спеціальныхъ цѣлей. Возможно выработать такого рода проектъ, который сниметъ съ нѣкоторыхъ проектовъ объ институтѣ кастовую оболочку и вмѣстѣ съ тѣмъ не лишитъ это учрежденіе духа свободы, въ лучшемъ ея смыслѣ, предназначающемъ просторъ для здоровой самодѣятельности, для правомѣрнаго движенія къ цѣлямъ, какъ общаго блага конторщиковъ и бухгалтеровъ, такъ и отдѣльныхъ членовъ института.

Цѣль нашего доклада, мнѣ кажется, ясна и опредѣленна и поэтому насъ нисколько не смущаетъ то обстоятельство, если Съѣздъ, будучи подъ впечатлѣніемъ рѣчей оппонентовъ, отнесется отрицательно къ нашему докладу, т.-к. отношеніе это коснется только внѣшней формы проекта—его изложенія—въдь постановленіе Съѣзда не коснется нашихъ внутреннихъ убѣжденій, которыя будутъ всегда одинаковы—необходимость развитія профессиональнаго образованія, независимость и широкій просторъ личной инициативы. Я настаиваю на учрежденіи института бухгалтеровъ въ Россіи“!

**Предсѣдатель.** Запись ораторовъ прекращена.

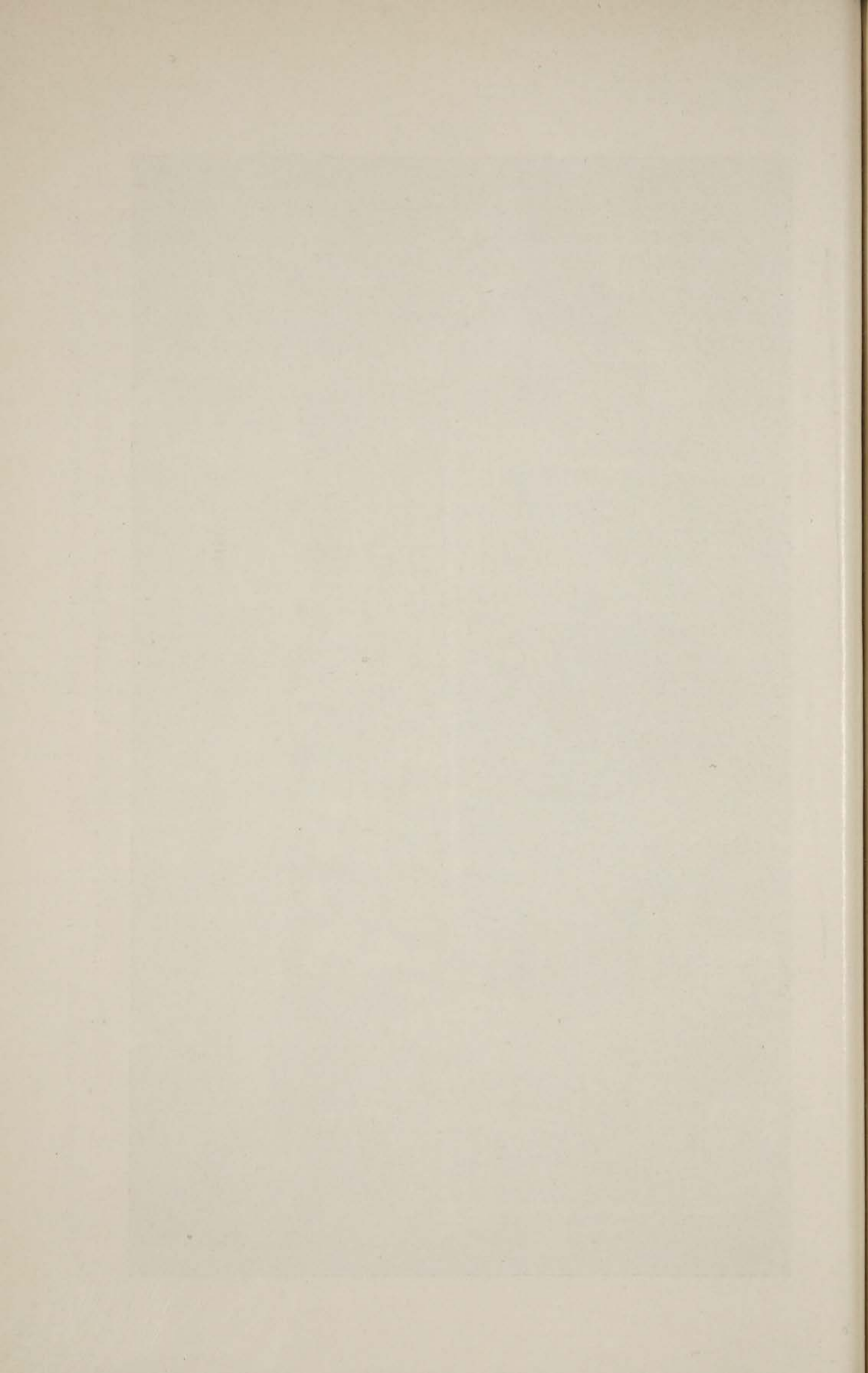
Объявляю засѣданіе закрытымъ (12 час. ночи).





Соціальная секція 1-го Всеросійського Съѣзда Бухгалтеровъ.  
Послѣ закрытія засѣданія, въ которомъ обсъждался вопросъ объ „Институтѣ бухгалтеровъ въ Россіи“.







## 14-го іюня засѣданіе соціальной секціи посвящается обсужденію трехъ докладовъ объ институтѣ бухгалтеровъ.

Засѣданіе, по мнѣнію большинства членовъ съѣзда, являлось боевымъ, и картина 1-го Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ не была еще столь оживленной, какъ въ день этого засѣданія.

**Предсѣдательствуетъ В. А. Голицинскій.**

Екатерининскій залъ Московской Городской Думы переполненъ участниками въ съѣздѣ, почетными гостями и посторонней публикой, интересующейся вопросомъ объ институтѣ бухгалтеровъ.

Только что сообщенные доклады: С.-Петербургскаго общества для распространенія коммерческихъ знаній и О-ва для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго коммерческаго училища въ Москвѣ комментировались членами съѣзда, въ связи съ докладомъ Московскаго общества бухгалтеровъ. Затронутый тремя докладами вопросъ имѣетъ огромное значеніе въ жизни бухгалтерскаго сословія.

Особенность состава засѣданія, давало полное основаніе думать, что пренія примутъ оживленный характеръ, не будутъ оставлены безъ вниманія всѣ, даже мельчайшіе мотивы, выдвинутые докладчиками за введеніе института.

Многими членами съѣзда, присутствовавшими въ засѣданіи, указывалось на то, что фактическая роль при введеніи института, будетъ принадлежать образованнымъ бухгалтерамъ и, что бухгалтеры самоучки сведутся къ нулю. Но большинство членовъ, привѣтствуя всей душой первый шагъ бухгалтерскаго сословія на пути къ его обновленію, не сочло себя въ правѣ раздѣлять точку зрѣнія пессимистовъ.

Оппозиція выбивалась изъ силъ, чтобы опорочить доклады и вызвать въ членахъ съѣзда подозрѣніе относительно чистоты и искренности намѣреній докладчиковъ и главнымъ образомъ доклада Московскаго общества бухгалтеровъ, въ которомъ предъявленъ къ членамъ института разносторонній образовательный и профессиональный критеріумъ.

Тактикѣ оппозиціи, конечно, нечего было удивляться, такъ какъ эта тактика продиктована чувствомъ самосохраненія.

Все время оппозиція старалась выставить себя единственной



защитницей интересовъ меньшей братіи—конторщиковъ но этотъ, фальшивый тонъ былъ красочно отмѣченъ А. А. Котлецовымъ.

Когда докладчики, руководствуясь извѣстными основаніями, рѣшили поставить на баллотировку принципиальное рѣшеніе вопроса, оппозиція поняла, что ея демагогическія приемы не могутъ произвести впечатлѣніе на участвующихъ въ засѣданіи членовъ съѣзда. Отсюда то характерное стремленіе доказать бюрократическую фізіономію института.

Число ораторовъ ограничено.

Собраніе избираетъ 3-хъ ораторовъ за введеніе института и трехъ—противъ.

**Предсѣдатель.** Позвольте огласить списокъ ораторовъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они будутъ слѣдовать: за институтъ—г. **Васильевъ**, противъ—г. **Жираръ-де-Вильяръ**; за—г. **Горбачевъ**, противъ—г. **Лемпертъ**; за—**Котлецовъ**, противъ—**Игнатюкъ** и затѣмъ слово докладчику г. **Бельмеръ**.

**Васильевъ:** Прошу слова по поводу очереди ораторовъ. Въ виду того, что докладъ О-ва для пособія бывш. воспитан. Имп. Коммерч. Училища не вызвалъ никакихъ возраженій, между тѣмъ докладъ, представленный Московскимъ обществомъ бухгалтеровъ, вызвалъ уже возраженія, противъ которыхъ, отстаивая свои пожеланія, защитникъ этого доклада можетъ что-нибудь говорить, то я просилъ бы предоставить слово лицамъ, желающимъ говорить въ защиту этого доклада.

**Предсѣдатель:** Слово принадлежитъ г. **Горбачеву**.

На трибуну входитъ представитель Московскаго О-ва Бухгалтеровъ—**И. А. Горбачевъ**. „Если мы просмотримъ исторію трудящагося класса всѣхъ странъ, то мы не найдемъ такого служебнаго персонала, который не пожелалъ бы объединиться. Это пожеланіе составляетъ основную цѣль и нашего доклада. Я сторонникъ такого типа института бухгалтеровъ, какой намѣченъ въ нашемъ докладѣ, и не могу, слѣдовательно, сочувствовать институту присяжныхъ бухгалтеровъ, какъ учрежденію строго чиновничьяго характера. Въ рядъ ли кто пожелаетъ принудительнаго контроля со стороны чиновника, контроля, который висѣлъ бы постоянно надъ дѣятельностью предпріятія, защищая ближе всего интересы казны, но не улучшая правового положенія лицъ бухгалтерскаго сословія. Что же касается интересовъ казны, то таковыя въ достаточной мѣрѣ защищаются учрежденіями фиска. Намъ пришлось слышать, что институтъ бухгалтеровъ будто



бы представляет особю не болѣе какъ цеховую общину, которая имѣла мѣсто въ средніе вѣка. Это опредѣленіе я считаю недоразумѣніемъ, основаннымъ на неосвѣдомленности оппонента въ литературѣ. Блестящій періодъ свободныхъ общинъ, столь энергично отстаивавшихъ свою независимость, періодъ, когда зародилась и расцвѣла готическая архитектура, едва ли можетъ быть соединенъ подъ общимъ названіемъ „среднихъ вѣковъ“ вмѣстѣ съ періодомъ невѣжества и варварской грубости, въ теченіе котораго народы собирались съ силами. Если у насъ будетъ община-институтъ, основанный на взаимой солидарности въ охраненіи нашихъ профессиональныхъ интересовъ — мы достигнемъ очень многого. Многие говорили, что объединеніе должно быть полнымъ, нуженъ Всероссийскій союзъ конторщиковъ и бухгалтеровъ. Говорилось о притѣсненіи бухгалтерами конторщиковъ. Вновь приходится напомнить объ притѣсненіи бухгалтерами конторщиковъ какъ о случаѣ рѣдкомъ. Касаясь вопроса о союзѣ скажу: союзъ необходимъ, но не осуществимъ. Какою пріятною была бы наша жизнь, если бы мы могли осуществить всѣ наши пожеланія словомъ все то, что при современныхъ условіяхъ общественной жизни осуществить невозможно.

Всероссийскій Союзъ, организованный по типу профессиональныхъ обществъ, не улучшить во всей полнотѣ правового положенія тружениковъ счетной профессіи, а можетъ улучшить только одно матеріальное положеніе путемъ примѣненія всероссийской, огромной силы пассивнаго противодѣйствія произволу предпринимателей. Но пассивное противодѣйствіе этой великой силы можетъ удасться только въ странѣ, гдѣ сильна концентрація капиталовъ и трудящихся. Тамъ, гдѣ интеллигентные труженики не относятся недовѣрчиво другъ къ другу, тамъ, гдѣ они чувствуютъ постоянную солидарность своихъ интересовъ. Въ основаніе института положена иная сила, сила права. Говорилось, что если институтъ будетъ признанъ въ такой формѣ, то мы -- за, а если въ иной — мы противъ. На мою долю выпало затруднительное положеніе, приходится или повторяться, или предполагать, что скажутъ послѣдующіе ораторы, не выслушавши ихъ. Долженъ однако сказать, что мое мнѣніе опредѣленно: институту приличествуетъ вылиться въ такую форму, чтобы бухгалтеръ былъ не „приказчикомъ“, какъ трактуетъ о немъ наше торговое законодательство. Вѣдь подъ словомъ „приказчикъ“ широкое общество понимаетъ, къ сожалѣнію, человѣка въ высшей мѣрѣ почтительнаго, льстиваго и неприкословнаго. То, что возвышаетъ



и облагораживаетъ человѣка, чувство собственнаго достоинства, независимость и неподкупность образа мыслей, все это причисляется предпринимателемъ къ ошибкамъ и недостаткамъ труженика. Такого рода печальное явленіе мы и стремились устранить представляя Съѣзду докладъ объ Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи, съ введеніемъ котораго слово „приказчикъ“ было бы замѣнено для нашего сословія почетнымъ званіемъ—бухгалтеръ, свободный гражданинъ Россійской Имперіи“.

**Жиранъ - де - Вильяръ:** „Господа я не буду останавливаться на каждомъ докладѣ относительно введенія института, ибо они трактуютъ объ одномъ и томъ же, что бухгалтеры, имѣющіе коммерческой образовательный цензъ, должны стать господами положенія во всемъ конторскомъ трудѣ. Поэтому я буду обобщать всѣ 3 доклада и если остановлюсь, то на докладѣ Московскаго Общества Бухг., который является яркимъ выразителемъ того кастоваго господства, о которомъ я говорилъ 3 дня тому назадъ. Между прочимъ г. Горбачевъ указывалъ, что я мало свѣдущъ въ исторіи экономики и соціального развитія народа. Я не согласенъ съ г. Горбачевымъ. Вообще, конечно, очень многіе изъ лицъ, затрагивающихъ профессиональное движеніе, очень мало знакомы съ этой исторіей, но поскольку я говорилъ 3-го дня, я считаю его противорѣчіе не дѣйствительнымъ. Когда я говорилъ о цехахъ въ средніе вѣка, то отнюдь не говорилъ, что эти цехи были представителями варваровъ и разрушителей. Также я не говорилъ, что проектъ относительно учрежденія института бухгалтеровъ въ Россіи хочетъ встать на точку зрѣнія варварства. Я говорилъ только о томъ, что въ этомъ институтѣ господствующее положеніе займутъ лица, имѣющія преимущества въ данномъ обществѣ, въ данномъ случаѣ въ обществѣ бухгалтеровъ и канторщиковъ. Я ратовалъ всей душой противъ этого преимущества. Я ратовалъ не потому, что считалъ нежелательнымъ освобожденіе бухгалтеровъ отъ того безправнаго положенія, въ которомъ они теперь находятся. Относительно безправія стою на нѣсколько иной точкѣ зрѣнія, на которой стоитъ только что говорившій ораторъ г. Горбачевъ. По моему глубокому убѣжденію безправіе бухгалтеровъ можно понять вообще, если принять во вниманіе безправное положеніе вообще торгово-промышленныхъ служащихъ; слѣдовательно освобожденіе отъ этого безправія промышленно-торговыхъ служащихъ тѣсно связано съ освобожденіемъ положенія бухгалтеровъ. Я уже говорилъ въ этой плоскости и привѣтствовалъ докладъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ. Да,



бухгалтеры въ Россіи безправны, хозяева заставляютъ ихъ дѣлать фиктивные и фальшивые отчеты, и онъ дѣлаетъ потому, что за его спиной находится многочисленная семья. Слѣдовательно упрекъ, что я считаю бухгалтеровъ варварами, не выдерживаетъ никакой критики. Я говорю, что проектъ Общ. Бухг. стоитъ не за всѣхъ, а только за избранныхъ и стоитъ въ положеніи весьма некрасивомъ по отношенію къ остальному торгово-промышленному люду—къ конторщикамъ и бухгалтерамъ. Слѣдовательно для того, чтобы наши профессионалы—конторщики и бухгалтера не зависѣли отъ прихоти хозяевъ, надо широкую профессиональную организацію конторщиковъ и бухгалтеровъ вообще. Ясно, что когда посредствомъ законодательнаго утвержденія профессиональный союзъ будетъ имѣть возможность работать, то естественно, что бухгалтеры, принадлежащіе къ профессиональному союзу и останутся бухгалтерами. Здѣсь никакого насилія, о которомъ говорили, быть не можетъ. Далѣе г. Горбачевъ возражалъ намъ, противникамъ института бухгалтеровъ, что въ такой формѣ, въ какой предлагали 3-го дня, говорилъ, что съ нашей стороны хлопотать за профессиональный союзъ есть желаніе утвердить силу физическую. Ничего подобнаго не было. Здѣсь я позволю себѣ упрекнуть его въ незнаніи исторіи. Ибо если мы посмотримъ исторію профессионализма вообще, если посмотримъ на тѣ профессиональныя организаціи, которыя имѣются въ Германіи, то эти профессиональныя организаціи отнюдь не пропагандируютъ насиліе. Наконецъ насиліе является тамъ, гдѣ въ силу какихъ бы то ни было историческихъ условій экономически хотятъ поработить и безъ того поработенныхъ. Ссылаясь на слова Бебеля, который сказалъ, что характерное явленіе оказалось въ Германіи послѣ того какъ тамъ окрѣпли сильныя профессиональныя организаціи. Онъ указалъ, что въ Германіи когда окрѣпли проф. организаціи, преступленія среди пролетаріата уменьшились; указалъ на то, что лица, принадлежащія къ профессиональнымъ организаціямъ стоятъ на высоко нравственной точкѣ зрѣнія. Слѣдовательно проф. организаціи даже въ этой плоскости нравственности улучшаютъ своихъ членовъ. Дѣйствительно, было бы страннымъ думать, что проф. организаціи, въ цѣляхъ которыхъ лежитъ желаніе сплачивать лицъ съ одинаковыми профессиональными интересами, могли бы пропагандировать насиліе надъ самими собой. Я уже сказалъ, что отдѣльно каждый докладъ я критиковать не буду. Я выставилъ тезисы, что нельзя бухгалтерамъ отмежевываться отъ товарищей по перу,



отъ конторщиковъ. Какъ долженъ относиться приказчикъ къ бухгалтеру? Какъ къ врагу, а если войдетъ въ общую профессиональную организацію, то на общемъ собраніи, во всѣхъ интересахъ и вопросахъ, которые касаются этой профессіи, онъ является его сторонникомъ и защитникомъ, и другомъ. Слѣдовательно, я никакого насилія не пропагандирую, а стою за полное объединеніе бухгалтеровъ и конторщиковъ, ибо бухгалтеровъ и конторщиковъ я считаю лицами, зависящими отъ произвола капитала, и всей душой буду протестовать противъ того, кто скажетъ по недоразумѣнію, что я являюсь противникомъ бухгалтеровъ. Я самъ бухгалтеръ и такой мысли пропагандировать не буду. Я защищаю профессію бухгалтеровъ и конторщиковъ вообще. Вамъ извѣстно, что немного бухгалтеровъ, которые въ концѣ-концовъ сами становятся господами или дѣлаются близкими къ владѣльцу предпріятія. Большинство бухгалтеровъ, какъ и конторщики, находятся въ полной зависимости. Далѣе, возражая противъ доклада общества бухгалтеровъ въ смыслѣ соревнованія, я не хочу повторяться. Соревнованіе можетъ быть при наличности двухъ стимуловъ: средствъ и времени; ни того, ни другого у бухгалтера нѣтъ“.

**Г-нъ Васильевъ,** „Мнѣ, къ сожалѣнію, пришлось услышать нѣсколько словъ по поводу того, что сказалъ г. Горбачевъ. Онъ сказалъ, что со стороны московскаго общества бухгалтеровъ интересы института бухгалтеровъ рѣзко отличаются отъ интересовъ института присяжныхъ бухгалтеровъ. Я съ своей стороны, не защищая того института, который представленъ въ поданномъ въ настоящій Съѣздъ проектѣ, скажу прежде всего, что такой институтъ нежелателенъ, такъ какъ онъ создаетъ совершенно ненормальное положеніе того, что проводилось въ докладѣ, который я имѣлъ честь прочесть въ данномъ собраніи, что работаетъ лицо одно по волѣ хозяина, а отчетъ подписываетъ другое—бухгалтеръ. Не думаю, чтобы такой институтъ былъ желателенъ и необходимъ намъ. Противники института присяжныхъ бухгалтеровъ указываютъ на то, что бухгалтера желаютъ выдвинуться, отдѣлиться, присвоить себѣ генеральское положеніе. Дальше позвольте спросить, да откуда же получаютъ сами бухгалтера, какъ не изъ тѣхъ же конторщиковъ. Если мы признаемъ необходимость введенія института присяжныхъ бухгалтеровъ, то до того момента, когда человѣкъ будетъ въ правѣ быть членомъ этого высокаго института, нужно пройти всѣ стадіи ка-



торжной работы, нужно явиться кандидатомъ въ члены этого института. Неужели бухгалтера такъ отдѣляются отъ нихъ, неужели мы, собравшіеся въ настоящій моментъ, являемся только единственными представителями, единственно достойными людьми, войти въ составъ этого института? Не правда, мы привлечемъ къ себѣ еще послѣдующія поколѣнія. Откуда мы должны взять ихъ? Да изъ тѣхъ же конторщиковъ, которые носятъ болѣе безправное положеніе, чѣмъ мы бухгалтера. Къ сожалѣнію конторщиковъ на съѣздѣ нѣтъ, такъ какъ это не съѣздъ всѣхъ лицъ, занимающихся счетоводствомъ, а съѣздъ лицъ, стоящихъ въ исключительномъ положеніи въ этомъ трудѣ. Говорилось, что желательно бухгалтерамъ предоставить первенствующее положеніе въ конторскомъ трудѣ. Да не является бухгалтеръ отвѣтственнымъ за то писаніе, которымъ онъ санкціонируетъ правильность баланса и которое не всегда удовлетворяетъ его истинность. Представленіе этихъ фиктивныхъ отчетовъ зависитъ отъ нашего безправія, не только торгово-промышленныхъ служащихъ, но скажу болѣе, горздо болѣе зависитъ отъ безправія широкаго круга лицъ. Здѣсь упоминалось только о безправіи торгово-промышленныхъ лицъ, но здѣсь представители отъ земствъ и городовъ, которые могутъ указать въ какомъ положеніи находятся бухгалтера земскихъ и городскихъ управъ, когда предсѣдатель приказываетъ имъ составить балансъ такъ, а не иначе. Я думаю, что намъ слѣдуетъ въ настоящее время поднять выше значеніе бухгалтеровъ учрежденіемъ института присяжныхъ бухгалтеровъ. Дѣло не въ словѣ „присяжные“. Какъ хотите его назовите, но дѣло въ томъ, что намъ нужно какое нибудь компетентное учрежденіе, которое санкціонировало-бы правильность балансовъ, тѣхъ формъ счетоводства, которымъ нужно слѣдовать. Нельзя поставить институтъ, чтобы онъ былъ лицомъ компетентнымъ въ этомъ отношеніи. Всегда будетъ возможность поставить такъ, что на курсахъ, открытыхъ непосредственно бухгалтерами, дѣло не пойдетъ, между тѣмъ тѣ же высшіе курсы, открытые институтомъ присяжныхъ бухгалтеровъ пойдутъ, и аборигены ихъ выкажутъ болѣе широкое знаніе, въ виду большей ихъ подготовленности. Затѣмъ намъ говорилось, что профессиональная организація лицъ счетоводнаго труда подавить этотъ институтъ бухгалтеровъ численностью, пусть, но мы подавимъ его качествомъ. Въ горной промышленности на югѣ желательность института вытекаетъ изъ того, что въ горной промышленности существуетъ инструкция, чтобы брать инженеровъ только изъ Горнаго Института, что отвѣтственными лицами



должны быть горные инженеры. Такимъ образомъ всѣ эти горные инженеры представляютъ собой только ширмы, подобно тому какъ въ нѣкоторыхъ газетахъ есть отвѣтственные редакторы. Пожелаемъ же собранію выработки проекта такого высокаго учрежденія, которое было бы внѣ всякихъ нареканій, къ существованію и дѣйствию котораго можно было бы относиться съ уваженіемъ, которое давало бы примѣръ честности и сплоченности, вмѣстѣ съ тѣмъ не будучи ни отъ кого въ зависимости.

**Лемпертъ** (Одесса). „Достопочтенное собраніе! Мил. г. и м. г. Живы еще и понынѣ и слѣдуемъ мы и теперь принципу, положенному великимъ реформаторомъ земли русской—Императоромъ Александромъ II: *audiatur et altera pars*—„Выслушай и другую сторону“. Случайно была обмолвка со стороны предсѣдателя съѣзда г. Бельмера, который обмолвился, назвавъ насъ противниками и защитниками. На судебной трибунѣ случаются дѣйствительно и прокуроръ и защитникъ, а въ общественномъ дѣлѣ не можетъ быть прокурора и нѣтъ защитника. Но если присмотрѣться къ юридической сущности прокурора и защитника, то прокуроръ, какъ представитель государства обвиняетъ, дѣйствуетъ въ цѣляхъ охраны интересовъ всей массы населенія, защитникъ же дѣйствуетъ со стороны отдѣльнаго гражданина и охраняетъ интересы индивидуума. Тутъ именно *lapsus*. У г. Бельмера эта обмолвка весьма характерна, только перемѣшались роли: тѣ, кто является противниками института, являются сторонниками интересовъ широкихъ общественныхъ массъ, въ смыслѣ конторскаго труда. Наоборотъ, тѣ, кто является защитниками института, перемѣнили роль и являются защитниками привилегированнаго сословія. Переходя къ обсужденію предложенныхъ вамъ докладовъ, я какъ выступающій противникъ, вполне естественно буду говорить не въ защиту тѣхъ докладовъ, которые предлагаются моими почтенными оппонентами. Мнѣ хочется подмѣтить, что 2 выступившихъ оратора изъ одной и той же группы уже разошлись — г. Васильевъ и г. Горбачевъ. Одинъ защищалъ тезисы института бухгалтеровъ, другой шель далъше, защищалъ тезисы присяжныхъ бухгалтеровъ. Я считаю, что мы съ нашей стороны, не разойдемся; мы всѣ пойдемъ однимъ путемъ, путемъ расширенія рамокъ для всѣхъ трудящихся на конторской нивѣ. Г. Горбачевъ указалъ на то, что существующій антагонизмъ между главными бухгалтерами и ихъ помощниками явленіе рѣдкое; я не стану вдаваться



въ споръ съ г. Горбачевымъ. Не знаю изъ какого статистическаго матеріала онъ почерпалъ свѣдѣнія, насколько антагонизмъ рѣдокъ и насколько частъ. Г. Горбачевъ не совсѣмъ правъ, но я не спорю съ нимъ по вопросу гадательнаго характера. Я стану на его точку зрѣнія и скажу „да, рѣдокъ“, то все-таки скажу, что антагонизмъ является нежелательнымъ явленіемъ, и съѣздъ несомнѣнно присоединится къ пожеланію, чтобы даже рѣдкіе случаи антагонизма исчезли какъ таковые. Какимъ же путемъ нужно пойти, чтобы антагонизмъ даже въ рѣдкихъ случаяхъ не проявлялся? Не тѣмъ путемъ, развѣтвляющимся, какъ у г. Горбачева и г. Васильева, мнѣ кажется совершенно инымъ путемъ. Если создать мощную профессиональную организацію не на одинъ какой-нибудь городъ, не на одну губернію, а на всю необъятную ширь, матушку Русь, и если привлечь въ эту организацію всѣ силы, работающія въ конторской средѣ, намъ вырисовывается, что нѣтъ разницы въ интересахъ бухгалтеровъ и ихъ помощниковъ; если существующій антагонизмъ какъ шероховатость есть, то на общую пользу эта шероховатость скрадывается; тамъ бухгалтеръ подаетъ руку конторщику и, не падая въ своемъ званіи, подыметъ своего младшаго товарища въ уровень себѣ. Институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ неминуемо долженъ признать классификацію въ смыслѣ образовательнаго ценза и въ смыслѣ пракческаго опыта. Разберемъ градаціи, возьмемъ окончившаго среднее коммерческое заведеніе. Для того, чтобы получить званіе присяжнаго бухгалтера, ему необходимо быть главнымъ бухгалтеромъ опредѣленное число лѣтъ. Нарочно не говорю о числѣ лѣтъ, по существу это деталь. Незнакомый съ дѣломъ на сѣверѣ, я близко знакомъ съ постановкой конторскаго дѣла на югѣ. Какъ предсѣдатель профессиональной организаціи южнаго Общества работниковъ конторскаго труда, мнѣ близко вѣдомы интересы и пережитіи не только служащихъ, но и окончившихъ коммерческое училище Императора Николая I, отъ имени котораго я делегированъ сюда. Я считаю себя компетентнымъ выступать и по первому, и по второму вопросу. Окончившіе коммерческое училище поступаютъ не только за минимальное вознагражденіе, не только по условіямъ спроса и предложенія рынка, но зачастую совершенно безвозмездно на нѣсколько мѣсяцевъ, часто до года, поступаютъ въ качествѣ не главныхъ бухгалтеровъ, а въ качествѣ конторщиковъ. И вотъ, поступая въ торгово-промышленныя учрежденія, банки и фабрично-заводскія учрежденія, подолгу засиживаются въ качествѣ помощниковъ счетовода, являются рядо-



выми конторщиками. Не угодно ли вамъ взять этого перваго конторщика въ институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ. Ему нужно переступить ступень рядового конторщика и сдѣлаться главнымъ бухгалтеромъ. Сколько лѣтъ пройдетъ до того счастливаго момента, когда онъ возсядетъ на мѣсто главнаго бухгалтера. Съ момента окончанія коммерческаго училища до момента полученія званія бухгалтера необходимъ 10-лѣтній стажъ, который приведетъ къ спасительному, завѣтному маяку — институту. Слѣдовательно для окончившихъ коммерческое училище, которымъ открывается возможность рано или поздно вступить въ институтъ, цѣль и задача не Богъ вѣсть какъ заманчивы. Если будетъ принято туда стремившійся черезъ головы своихъ товарищей, то будетъ принадлежать къ одной категоріи рядовъ, въ которой окончившій коммерческое училище сумѣлъ счастливо проскочить свой стажъ и перейти въ главные бухгалтера, а другіе будутъ корпѣть весь свой вѣкъ, зная превосходно бухгалтерію. Пусть близко посмотрятъ коллеги и по чистой совѣсти скажутъ, что среди ихъ помощниковъ есть достойные ихъ замѣстители, которые не могутъ вступить на ихъ постъ; не уйти же мнѣ главному бухгалтеру и уступить мѣсто равноцѣнному кандидату. Вслѣдствіе экономическихъ условій засиживается рядъ конторщиковъ на своихъ должностяхъ и этому конторщику либо придется ждать счастливаго случая, либо пройдетъ много времени, пока онъ перейдетъ на отвѣтственный постъ главнаго бухгалтера. Съ этого момента какой громадный скачекъ! Вѣдь полагается для практика-бухгалтера институтомъ стажъ чуть ли не въ 15 лѣтъ, и вотъ на краю могилы васъ допустили. Нѣтъ, для конторщиковъ институтъ присяжныхъ ненадежная пристань. Профессиональная организація всю свою мощь, все свое значеніе видитъ въ объединеніи на почвѣ не только правовой, но и на почвѣ того духовнаго объединенія, которое вамъ предлагается подъ ферулой, подъ именемъ института бухгалтеровъ. Профессиональная организація можетъ ли опираться на силу физическую, когда однимъ росчеркомъ пера она...

Она опирается на силу духовную, на мощь объединенія, координируя всѣхъ дѣятелей, всѣхъ работниковъ. Этотъ упрекъ не попалъ въ цѣль. Скажу устами г. Васильева: „какъ можетъ существовать антагонизмъ между главн. бухгалтеромъ и конторщикомъ, когда они вышли изъ одного и того же пекла, прошли одинъ и тотъ же служебный карьеръ“. Да, они вышли съ одного пути, отправились съ одной станціи, но, глядь, по пути



конечной станціи, стала станція „Раздѣльная“ и на этой станціи они разошлись, перешли къ полустанку „Раздумье“ и „Антагонизмъ“. Чтобы вывести застрявшій поѣздъ на надлежащій путь, я присоединяюсь къ мнѣнію, что случаи рѣдки; нужно вытянуть поѣздъ на ширококолейный путь—объединить въ одну широкую организацію. Итакъ мысль моя ясна и опредѣленна—она ведетъ васъ къ одному пути—къ широкой профессиональной организаціи на всю великую Русь, она ведетъ къ объединенію во всероссійскій союзъ работниковъ конторскаго труда съ учрежденіемъ всероссійскаго бюро труда. Вотъ мощный институтъ, который долженъ насъ не разобщать. Въ тѣ минуты, когда мы лишаемся той или другой службы, дайте намъ возможность опереться на институтъ и почувствовать, что въ нужный моментъ, мы, бухгалтеры и конторщики, имѣемъ за своей спиной маякъ и покой, имѣемъ тихую пристань, которая укроетъ насъ въ непогоду. Тотъ институтъ, который урегулируеть самую нашу сложную общественную и служебную карьеру. Что касается вопроса спроса и предложенія, вопроса быть выброшенными завтрашній день, чувствовать, что сегодня сыты, а завтра будетъ голодная семья, то союзъ всероссійскихъ работниковъ волеетъ въ свою массу всѣхъ работниковъ, волеетъ и главныхъ бухгалтеровъ и ихъ близкихъ помощниковъ, волеетъ не силой физической, а духовной и моральной, подниметъ конторщиковъ, поставивъ на ряду съ главными бухгалтерами, объединивъ въ одну дружную всероссійскую семью и вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ возможность въ видѣ того пріюта, какъ всероссійское бюро труда, приискивать мѣста. У древнихъ римлянъ былъ на первый взглядъ варварскій обычай: при постройкѣ новаго зданія, въ фундаментъ клался живой человекъ, но вотъ историки и историкографы, изслѣдуя этотъ варварскій обычай, разъяснили, растолковали, въ чемъ суть дѣла? А вотъ въ чемъ: что въ каждое зданіе нужно положить живую душу. Мы собрались строить великое зданіе—всероссійскій союзъ работниковъ конторскаго труда, и я предлагаю положить въ основаніе фундамента живую душу, творческую энергію и говорю: да сойдутся здѣсь всѣ работники труда, какъ свободные граждане!“

**А. А. Котлецовъ.** „До полустанка „Раздумья“ я уже доѣхалъ и право теперь не знаю, кто другъ, кто врагъ... Смѣю думать, однако, что къ числу наиболѣе краснорѣчивыхъ защитниковъ института бухгалтеровъ можно причислить нашихъ почтенныхъ, такъ называемыхъ по недоразумѣнію, противниковъ. Они начали



съ того, что себя причислили къ прокуратурѣ, а насъ къ защитѣ и заявили, что подобно прокурору они отстаиваютъ интересы общества, тогда какъ защитники отстаиваютъ интересы отдѣльныхъ лицъ.

Но посмотрѣлъ бы я что стало бы безъ защитниковъ съ вашимъ именемъ, достоинствомъ и имуществомъ, если бы изъять изъ употребленія „защитниковъ частныхъ интересовъ“ адвокатовъ и оставить только однихъ прокуроровъ. Думаю, что не надо продолжать болѣе, чтобы доказать, что сравненіе краснорѣчивѣйшаго изъ нашихъ такъ называемыхъ „противниковъ“ очень неудачно. Однако суть не въ томъ.

Въ рѣчахъ моихъ оппонентовъ меня главнымъ образомъ поразила ширина ихъ во истину безбрежныхъ замысловъ, ихъ забота о мирѣ всего міра. Поразила и испугала, ибо въ такой безбрежности я вновь узрѣлъ свойственную намъ чисто скифскую черту однимъ ударомъ достигнуть всего, что практически влечетъ за собой **ничего**... Намъ мало просто бухгалтеровъ даже на бухгалтерскомъ съѣздѣ, подайте намъ весь пролетаріатъ, тогда мы будемъ спокойны. Вы господа, раздаете вами несбереженное... Фразы: „подайте руку конторщику, другъ за друга“, „одна рабочая семья“—очень краснорѣчивы, но не дѣловиты. Вся суть въ организаціи бухгалтеровъ. Вопросъ простой и на разрѣшеніи его сходятся и такъ называемые „противники“ и защитники. Всѣ желаютъ одного, только разница та, что „защитники“ говорятъ просто и кратко а „противники“ пространно и краснорѣчиво. Всѣ признаютъ необходимость организаціи, значитъ институтъ всѣми одобренъ...

А дальше, когда пошли „возраженія“, то стали пѣть не изъ той оперы... Мы рѣшили пропѣть кантату по основнымъ вопросамъ, не касаясь деталей. Не будемъ же на нихъ останавливаться. Это сдѣлали ораторы „оппозиціи“ и смѣю думать не съ заранѣе задуманнымъ намѣреніемъ, а въ запальчивости и раздраженіи.

Говорили, что неудобно даже и говорить только объ интересахъ бухгалтеровъ. Я самъ не бухгалтеръ, своихъ профессиональныхъ интересовъ я не защищаю, а рассматриваю вопросъ съ точки зрѣнія интересовъ промышленности и торговли, которые тѣсно связаны съ интересами всего общества.

Единственный моментъ, на которомъ останавливаются „противники“, а въ сущности защитники профессиональной органи-



заціи—это имѣете ли вы право основать такую организацію, не пригласивъ конторщиковъ?

Но, вѣдь, конторщиковъ здѣсь нѣтъ. Вѣдь мы должны отправляться при всякомъ практическомъ дѣлѣ не отъ общихъ умозаключеній, а отъ отдѣльныхъ реальныхъ фактовъ. Это обстоятельство повидимому не извѣстно противникамъ. Они не знаютъ, что всякая профессиональная организація есть явленіе органическое, а не рационалистическое, что она не подобна Аѳинѣ, которая выскочила изъ головы Зевса. Профессиональная организація вырастаетъ изъ нуждъ и потребностей не воображаемой, а дѣйствительной жизни. „Въ одну телѣгу впречь не можно коня и трепетную лань“, хотя они имѣютъ по четыре ноги и могутъ бѣгать.

Исторія учитъ, что все профессиональныя организаціи начинаются не съ хвоста и головы, а только съ головы. Профессиональныя организаціи дальше всего ушли въ Англіи. И мы видимъ, что въ Англіи прежде всего начали объединяться наиболѣе интеллигентные и хорошо оплаченные рабочіе, что впереди по дѣлу объединенія идетъ организованный трудъ. И если бы въ Англіи стали сразу слѣдовать мечтаніямъ о спасеніи всего міра, то у нихъ профессиональныхъ организацій не было бы, но они практическіе люди и дѣлаютъ, что можно сдѣлать, а не что желаетъ молодая, но неопытная мысль... Да, конторщики пойдутъ вторыми, ибо они менѣе культурны, менѣе оплачены, менѣе образованы.

Это такой законъ, которому слѣдуютъ все страны міра.

Затѣмъ въ основѣ профессиональной организаціи должно лежать тождество интересовъ. Къ какому классу вы ближе стоите? Къ пролетаріату, какъ вы говорите? Нѣтъ, бухгалтера—администрація, а не рабочіе, каковыми являются конторщики.

Вы можете это отвергать, но я говорю, что конторщики—подчиненные, бухгалтера—начальники. Таково положеніе вещей.

Можетъ быть съ точки зрѣнія желаемого идеала, желательнѣе объединеніе въ одной профессиональной организаціи бухгалтеровъ и конторщиковъ, но съ точки зрѣнія реальныхъ результатовъ это прекрасная мечта. Такимъ образомъ, сводя итоги по этому возраженію, я утверждаю, что исторія всехъ профессиональныхъ организацій говоритъ за то, что лица, ушедшія впередъ, начинаютъ организацію, что въ основѣ профессиональныхъ организацій лежитъ такое тождество интересовъ, котораго между бухгалтерами и конторщиками я не замѣчаю.



Говорятъ, что при учрежденіи института бухгалтеровъ вы создадите какую-то касту...

Я не знаю, что здѣсь подразумѣвается подъ кастой?

Тѣ касты, о которыхъ говоритъ исторія прежде всего организациі замкнутыя. Возьмите нашу организацию—присяжныхъ повѣренныхъ: она есть организациа отнюдь не кастовая. Но у нихъ есть извѣстныя правила, которыми регулируется поступленіе въ корпорацію.

Чтобы быть присяжнымъ повѣреннымъ, надо обладать извѣстными нравственными качествами и образованіемъ. Вы хотите поставить ваше знамя высоко—именуютъ васъ „высокимъ собраніемъ“... вы должны въ основаніе вашей организациі поставить извѣстные принципы и предъявлять къ членамъ организациі извѣстныя требованія. Но о кастовой организациі все-таки говорить не приходится. Въ докладѣ объ институтѣ не сказано, что въ каждомъ городѣ долженъ быть установленъ максимумъ полноправныхъ бухгалтеровъ, не сказано, что на Москву полагается тысяча, на Бронницы одинъ и на Царевококшайскъ  $\frac{1}{2}$  бухгалтера. Вотъ тогда была бы попытка установить касту.

Всякая организациа не мыслима безъ отбора, среди многихъ, **себѣ подобныхъ**. Для того, чтобы быть членомъ института бухгалтеровъ нужно обладать извѣстными данными. Нельзя пускать всякаго.

Должно установить цензъ и умственный, и моральный и чѣмъ строже будетъ вашъ выборъ, чѣмъ выше ваши требованія, тѣмъ большимъ достоинствомъ будетъ обладать ваша организациа.

Говорятъ, что лица, которыя станутъ во главѣ института бухгалтеровъ получатъ преимущества передъ другими, что учрежденіе института будетъ не всѣмъ одинаково выгодно. Опасенія эти справедливы, ибо прежде всего всякій законъ не для всѣхъ одинаково хорошъ и всякая организациа создаетъ власть, которою всегда и вездѣ люди злоупотребляютъ и будутъ злоупотреблять. Для многихъ бухгалтеровъ учрежденіе института будетъ можетъ быть и вреднымъ. Но надо рѣшить вопросъ не съ точки зрѣнія достиженія идеальныхъ результатовъ, а съ точки зрѣнія его относительной полезности, т. е. поставить вопросъ полезенъ ли онъ для бухгалтеровъ вообще, для большинства ихъ и нуженъ ли онъ съ точки зрѣнія еще болѣе общей, съ точки зрѣнія нуждъ самаго общества?

Г. Горбачевъ формулировалъ пользу института для самихъ господъ бухгалтеровъ и къ словамъ его я присоединяюсь.



Мнѣ же позвольте взглянуть на дѣло съ точки зрѣнія интересовъ самаго общества.

Одинъ огромной важности фактъ долженъ всегда имѣть въ виду человѣкъ, который берется оцѣнить то или иное явленіе съ точки зрѣнія общественныхъ пользъ и нуждъ. Этотъ фактъ— быстрый ростъ въ Россіи капитализма.

Обороты торгово-промышленнаго колеса растутъ не по днямъ, а по часамъ и услѣдить за своимъ собственнымъ дѣломъ предприниматель безъ торговыхъ книгъ рѣшительно не въ состояніи: книги для него суть уши и очи.

Такимъ образомъ бухгалтеръ дѣлается все болѣе и болѣе необходимымъ для торговца и промышленника. Но само производство, а за нимъ и торговля все болѣе и болѣе изъ производства и торговли частно-предпринимательскаго характера превращается въ явленія общественнаго характера.

Въ общественной жизни торговля и промышленность играютъ все большую и большую роль. Безъ торговли и промышленности ни одна страна отнынѣ не можетъ не только процвѣтать, но даже существовать. Такимъ образомъ торговля и промышленность становятся документами, имѣющими общественную цѣнность. Параллельно сему и бухгалтеръ изъ простаго служащаго въ извѣстномъ торговомъ предпріятіи получаетъ общественное значеніе, ибо повторяю счетоводство начинаетъ отправлять общественныя функціи. Всѣмъ вамъ, господа, ясна большая роль счетоводства при судебныхъ спорахъ и развивать эту мысль нѣтъ надобности.

Вотъ по этимъ причинамъ для общества будетъ выгодно, если бухгалтеръ будетъ съ одной стороны человѣкомъ заслуживающимъ довѣрія, а съ другой до извѣстной степени освободится отъ произвола хозяевъ, который часто заставляетъ его въ угоду частно-хозяйственнымъ интересамъ искажать содержаніе книгъ, уже и нынѣ документовъ публично-правовыхъ.

Только организація бухгалтеровъ, которая будетъ принимать въ свои ряды по строгому выбору и которая будетъ давать за своихъ членовъ нравственное поручательство, которая будетъ поддерживать своихъ членовъ, дастъ обществу гарантію правильного веденія торговыхъ книгъ.

Вы прекрасно знаете, что люди **безъ** организаціи есть не что иное, какъ **людская пыль**, которую легко стереть и уничтожить.

Но и наши „противники“ не отрицаютъ пользу организаціи.



Они хотятъ расширить ее и охватить ею и конторщиковъ. Въ этомъ отношеніи мы доѣхали съ ними „до станціи согласія“.

Но вы должны быть людьми практическими, чтобы былъ успѣхъ.

Въ данную минуту собрались бухгалтеры. Пусть они въ примѣръ другимъ конторскимъ дѣятелямъ организуются, пусть они объединятся: это будетъ прогрессивное и полезное для общества объединеніе, ибо отъ отсутствія объединеній, отъ распыленія людей и страдаетъ Россія.

Съ точки зрѣнія прогресса нашей страны во всѣхъ отношеніяхъ должно привѣтствовать всякое объединеніе.

Не задавайтесь сразу прекрасными, но трудноисполнимыми планами. Сдѣлайте хоть что-нибудь и тогда на почвѣ существующаго легче будетъ идти впередъ, а восторженные рѣчи о мирѣ всего міра, объ организаціи **всѣхъ** работниковъ являются не чѣмъ инымъ, какъ журавлемъ въ небѣ, о которомъ я молю: Господи, избавь насъ отъ всего дурного, а главнымъ образомъ отъ журавлей!

**А. Ф. Игнатьевъ.** Мы слышали прекрасную рѣчь Котлецова, онъ говорилъ намъ, что мы толкуемъ объ одномъ и томъ же. Мы признали организацію, но если разсмотрѣть предложенные тезисы, то намъ предлагаютъ двѣ организаціи—во-первыхъ, Институтъ бухгалтеровъ и во-вторыхъ, Всероссийскій союзъ бухгалтеровъ, слѣдовательно, нужно знать о чемъ мы говоримъ—нуженъ ли намъ Всероссийскій Союзъ или нужна организація присяжныхъ бухгалтеровъ. Я думаю что предыдущій ораторъ недостаточно ознакомился съ секціей соціальной и съ ея тезисами. Затѣмъ предыдущій ораторъ сказалъ, что онъ знакомъ съ бухгалтерами и конторщиками. По адресу конторщиковъ онъ сказалъ, что они народъ непрогрессивный. Уже по вопросу объ Институтѣ, онъ разсматриваетъ его съ низкой точки зрѣнія, что въ цѣляхъ фиска бухгалтеръ обязанъ надуть правительство, чтобы правительство не могло собирать тѣхъ налоговъ, которые слѣдуетъ. На вопросъ, почему у насъ въ Россіи никогда не собираются добровольно 60—70% всѣхъ налоговъ, почему полиціи приходится теребить насъ, почему приходится платить пени, и почему въ Западной Европѣ, если къ гражданину являются за налогомъ—то считается позоромъ; онъ самъ является и самолично вносить. Тамъ на Западѣ знаютъ куда платять, знаютъ всѣ цѣли, ибо тамъ есть парламентъ и обсуждается отчетность. Тамъ дѣло иное.



Если то же самое будет и у насъ, тогда и въ интересахъ фиска не нужно учрежденія Института присяжныхъ бухгалтеровъ потому что мы сами не позволимъ, чтобы купечество заставляло насъ дѣлать поддѣлки, мы будемъ вполне сознательными гражданами и будемъ знать и понимать на что идутъ эти налоги, въ отношеніи фиска намъ разговаривать совершенно не придется. Говорилось что отвѣтственность бухгалтера имѣетъ громадное значеніе для предпріятія. Я подписываюсь подъ этимъ—это безусловно вѣрно. Но гг. развѣ вы не знаете, что 80% предпріятій смотрятъ на бухгалтерію какъ на яму и на прорву, куда бросаются даромъ деньги и предпріятіе отъ этого ничего не получаетъ. Мы знаемъ, что если предпріятіе заводитъ счетоводство, то только въ силу особыхъ условій. Если и возьмутъ бухгалтера то день и ночь думаютъ какія деньги истратили. Такъ намъ ли заботиться объ интересахъ предпринимателя, который въ грошъ не ставитъ не только науку счетоводства, но и насъ бухгалтеровъ. И въ этомъ отношеніи не приходится говорить, что институтъ нуженъ. Нѣтъ правильной отчетности въ предпріятіяхъ, а отчетность играетъ громадное значеніе. Масса предпріятій, въ которыхъ хозяинъ самъ не желаетъ правильной отчетности и имѣтъ хорошаго бухгалтера и въ этомъ отношеніи намъ заботиться о благодѣяхъ, которые насъ угнетаютъ неприходится. Затѣмъ говорятъ, что бухгалтеръ, угнетенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ угнетаетъ конторщиковъ. Чтобы не было угнетенія предлагаютъ Институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ, но возникаетъ вопросъ, почему при институтѣ угнетенія не будетъ. Не будетъ угнетенія, если мы организуемъ громадный союзъ, говорить, что угнетеніе тамъ будетъ происходить—это нелогично. Мы знаемъ примѣры, когда громадные профессиональные союзы не позволяли угнетать служащихъ. Въ Германіи и Австріи насчитываютъ отъ 80—110 тысячъ членовъ. Для насъ эта цифра колоссальная, слѣдовательно тамъ уже такого безправія не имѣется.

Говорили, что наши курсы плохи—ихъ вчера костили на всѣ корки—это говорили защитники института, говорили, что надо дать права бухгалтеру, а сами отпѣвали бухгалтерскіе курсы. Мнѣ кажется, что лица, окончившія коммерческіе курсы, можетъ быть, какъ бухгалтера опытные, но какъ преподаватели никуда не годятся, и дипломъ, выданный этимъ высокимъ учрежденіемъ не сдѣлаетъ того, что наши курсы станутъ на надлежащую высоту. По этому вопросу вынесены тезисы въ 3 секціи, чтобы преподаватели были теоретиками и когда соединять тѣ и другія знанія будутъ хорошими преподавателями. Вывѣска же недѣла-



еть курсовъ безукоризненными. Это все возраженія на всѣ вопросы, которые были выдвинуты въ защиту института бухгалтеровъ.

Если мы и находимся въ числѣ противниковъ присяжныхъ бухгалтеровъ, то потому что сердцемъ и чувствомъ почуяли что что-то не то, что здѣсь красивыя фразы—„мы нашу конторскую братію любимъ и облобызаемъ“—краснорѣчіе сильное получается. Бухгалтеры говорятъ хорошо и стелятъ мягко, да какъ придется лечь? „Суждены намъ благіе порывы, но свершить ничего не дано“. Мнѣ кажется, что я выставилъ рядъ доводовъ непосредственно противъ присяжныхъ счетоводовъ. Я никогда и ни въ какомъ случаѣ признавать не могу Института *присяжныхъ* бухгалтеровъ, но могу признать Институтъ бухгалтеровъ, хотя это то же будетъ неправильное названіе, потому что тамъ помощникъ бухгалтера не можетъ быть, куда, если я дѣлаюсь конторщикомъ, я не могу придти—это отгораживаніе китайской стѣной отъ остального міра. Это отгораживаніе другъ отъ друга, какъ отъ бациллъ, выдѣленіе въ особую единицу, желаніе отбросить всѣхъ конторскихъ работниковъ, имя же имъ легіонъ. Вотъ какимъ желаніемъ руководствуются создатели Института.

Созданіе же громадной, сильной и мощной организаціи, объединяющей всѣхъ работниковъ, дастъ возможность и разработкѣ научныхъ вопросовъ бухгалтеріи. Я это одобряю.

Мы должны слиться въ одну общую могучую массу, мы всѣ конторскіе рабочіе. Намъ нужно слиться, протянуть руку другъ другу и жить въ согласіи и мирѣ, насъ тогда угнетать какъ бухгалтеровъ и конторщиковъ не будутъ. И ни одинъ изъ предпринимателей не посмѣетъ протянуть руку только тогда, когда онъ захочетъ. Если мы выльемся въ одну громадную организацію, почувствуйте, что Вы только бухгалтера, но и граждане великой Россіи. Не забывайте, что намъ нужно думать минута за минутой, часъ за часомъ о созданіи громаднаго союза бухгалтеровъ и всѣхъ лицъ конторскаго труда и если мы соединимся въ этотъ громадный союзъ, то забудемъ всѣ счеты и споры и званіе счетовода будемъ поднимать все выше и выше и создадимъ нѣчто громадное, нѣчто великое. Я предлагаю баллотировать слѣдующее: Институтъ *присяжныхъ* бухгалтеровъ въ той формѣ, которую онъ получилъ въ докладѣ Московскаго Общества бухгалтеровъ совершенно отбросить и постановить организовать такой союзъ, въ который вошли бы всѣ конторскіе работники и тогда дѣйствительно получился бы мощный, крупный, громадный союзъ, и если не мы, то наши дѣти будутъ горячо благодарить и будутъ



вспоминать какое великое дѣло сдѣлалъ 1-й Всероссійскій съѣздъ бухгалтеровъ.

**Предсѣдатель.** Всѣ ораторы окончили свои рѣчи; какъ было предположено настоящимъ собраніемъ, прежде чѣмъ выслушать докладчика, должно рѣшить вопросъ о томъ угодно ли предоставить слово остальнымъ членамъ съѣзда.

До начала второй половины сегодняшняго собранія было выражено желаніе массою лицъ о предоставленіи слова остальнымъ членамъ съѣзда кромѣ докладчика. Ставлю на баллотировку этотъ вопросъ. Если собраніе сочтетъ вопросъ о желательности или нежелательности Института присяжныхъ бухгалтеровъ достаточно выясненнымъ, то не пожелаетъ выслушать отдѣльныхъ ораторовъ; или сочтетъ нужнымъ предоставить право высказаться отдѣльнымъ ораторамъ. Я полагаю, что вопросъ объ Институтѣ—насколько онъ важенъ или не важенъ,—собранію уже ясенъ. Позвольте поставить на Ваше усмотрѣніе слѣдующее: угодно ли собранію предоставить право слова отдѣльнымъ членамъ настоящей секціи съ ограниченіемъ времени (баллотировать: за 19, противъ большинства). Отдѣльныхъ ораторовъ въ настоящее время собраніе не считаетъ нужнымъ выслушивать. Итакъ собранію угодно выслушать сейчасъ г-на докладчика.

Послѣднимъ ораторомъ выступаетъ докладчикъ **Ф. І. Бельмеръ**, который строитъ начало своей рѣчи на доводахъ оппозиціи. „Моя задача, началъ онъ, въ значительной части облегчена двумя блестящими ораторами: товарищемъ Лемпертомъ и г. Котлецовымъ. Я не буду входить въ заоблачныя мечтанія, въ которыя завелъ насъ г. Лемпертъ и въ заключеніе говорилъ мой единственный противникъ, противъ котораго я натачиваю оружіе. Котлецовъ хорошо охарактеризовалъ всѣ данныя и всю пользу, чтобы заставить насъ спуститься съ облаковъ на землю, не касаясь территоріи г. Игнатюка, который свои возраженія главнымъ образомъ основываетъ на томъ, что сердце чувствуетъ, что имъ мягко стелютъ, да жестко спать. Онъ говоритъ, что общественный союзъ долженъ привести къ тому, что мы не должны являться защитниками общественнаго фиска, что благодаря общественному сознанію будутъ уничтожены тѣ злоупотребленія, которыя существуютъ въ настоящее время. Не знаю, гг. но у меня сердце не чувствуетъ и вотъ почему — потому что они являются защитниками въ одномъ случаѣ и противниками въ другомъ, такъ какъ они не могутъ отречься отъ той или другой окончательной формы, въ которую вылился Институтъ бухгалтеровъ въ докладѣ. Мы



становились лишь на принципъ—нуженъ или не нуженъ Институтъ. Противники и защитники не могли отрѣшиться отъ той формы, которая предложена въ докладѣ. Совершенно правъ Котлецовъ, что намъ не важно выяснить форму, а важно выяснить принципъ. Я буду говорить съ точки зрѣнія принципа. Мы можемъ создать Институтъ въ принципѣ свободнымъ или создать Институтъ въ нѣкоторомъ смыслѣ обязательнымъ, принудительнымъ. Все остальное детали. О необходимости организаціи говорить не стоитъ. Если мы будемъ говорить о свободной конструкціи означеннаго Института, то тѣмъ самымъ будемъ говорить не о союзѣ, а объ Институтѣ. Въ этой части я не стану выводить всякаго рода соображенія, а лишь буду защищать учрежденіе Института путемъ законодательнымъ. Намъ говорятъ, что принужденія не нужно, что общественное сознание явится достаточнымъ принудительнымъ орудіемъ. Сегодня 1909 годъ — это значитъ, что мы живемъ 1909 лѣтъ послѣ Рождества Христова, но тѣмъ не менѣе, христіанство въ общественномъ сознаніи вовсе не оказалось принудительнымъ. При наличности условій, чтобы фискъ правильно взимался и чтобы не было злоупотребленій, одного общественнаго сознанія мало. Намъ говорятъ, что, если мы соорганизуемъ союзъ во всей широтѣ и къ намъ попадутъ конторщики, то мы въ состояніи будемъ установить равенство и чтобы соотвѣтствующіе лица получали соотвѣтствующіе мѣста и достойныя лица получали достойныя мѣста. Я не вижу, что это будетъ такъ, если не будетъ принудительныхъ принциповъ, если будемъ становиться на принципъ вольнаго начала, тогда попрежнему — протекція, счастливая сорочка—будутъ являться господами положенія, а дѣйствительное знаніе останется за флагомъ. Мнѣ кажется, долженъ быть созданъ Институтъ, который заставлялъ бы предпринимателей обращаться за содѣйствіемъ въ работѣ, а Институтъ, при наличности самой бухгалтерской организаціи, будетъ изъ своей среды извлекать тѣ элементы, которые окажутся пригодными къ той или другой должности соотвѣтственно цензу образовательному и практическому. Конторщикъ, который зачастую теперь умираетъ въ этомъ званіи—тогда будетъ независимъ, поступитъ въ Институтъ и получить мѣсто, соотвѣтствующее его познаніямъ и практической опытности, получить, именно званіе бухгалтера. Вотъ это положеніе приводитъ меня къ необходимости сказать, что намъ говорили, что бухгалтеры и институтъ будутъ тормазомъ въ положеніи конторщиковъ—это отвергается; Институтъ бухгалтеровъ внесетъ знанія въ среду конторщиковъ и за-



ставить конторщиковъ влиться въ него, становясь членами Института и приведетъ къ равенству на основаніи знанія, а не на основаніи протекціи, какъ это теперь происходитъ.

**Предсѣдатель.** Ораторы и докладчикъ закончили свои рѣчи. Такимъ образомъ собранію секціи предстоитъ рѣшить вопросъ о постановкѣ на голосованіе резолюціи. Резолюція въ настоящее время можетъ быть поставлена только одна—желателенъ или не желателенъ Институтъ. Необходимъ или не необходимъ тотъ проектъ, который выдвинуть въ докладѣ Московскаго Общества Бухгалтеровъ и тѣ 3 проекта, которые были разработаны—секція не имѣетъ въ виду ставить на голосованіе. Важно лишь только высказаться секціи признаетъ ли она въ принципѣ желательнымъ введеніе Института бухгалтеровъ и счетоводовъ. Вотъ тотъ единственный вопросъ, который вытекаетъ изъ всѣхъ преній по докладу. Само собой разумѣется, если бы секція признала вопросъ въ положительномъ смыслѣ, то естественно явится вопросъ о томъ, какъ же дальше съ этимъ быть, на комъ будетъ лежать выполненіе постановленія съѣзда. Этотъ вопросъ въ настоящее время на усмотрѣніе секціи не предлагается — онъ будетъ поставленъ президіумомъ на благоусмотрѣніе всего съѣзда. Разработка деталей будетъ передана въ то учрежденіе, которое будетъ намѣчено всѣмъ съѣздомъ для исполненія. Весь съѣздъ снабдитъ комиссію директивами. Само собой разумѣется, что если бы съѣздъ и выбралъ комиссію, то работы ея не могли бы быть закончены на нашемъ съѣздѣ. Все это вопросы будущаго. Слѣдовательно, окончательная задача нашего засѣданія — это рѣшеніе о томъ, признаетъ ли съѣздъ желательнымъ введеніе Института бухгалтеровъ, вотъ, по моему мнѣнію, во что можетъ вылиться результатъ нашихъ обсужденій.

Обращаю вниманіе, что будетъ предложена резолюція только по вопросу объ институтѣ. По вопросу о профессиональномъ союзѣ, хотя и былъ заслушанъ докладъ, но пренія не были допущены. Само собою разумѣется, секція удѣлитъ вниманіе такому серьезному вопросу, тѣмъ болѣе это будетъ справедливо, что вопросу объ Институтѣ бухгалтеровъ было удѣлено секціей 2½ засѣданія. Предлагаю вновь резолюцію на голосованіе только о томъ, угодно ли признать желательнымъ или нежелательнымъ учрежденіе института бухгалтеровъ? При чемъ каковы бы ни были результаты голосованія, все-таки вопросъ о профессиональномъ объединеніи бухгалтеровъ пойдетъ отдѣльно. Представитель Московскаго Клуба Торговыхъ Служащихъ въ обстоятельномъ



своемъ докладѣ указываетъ, что одно учрежденіе другого не исключаетъ, что это учрежденіе можетъ дѣйствовать на ряду съ другимъ. Такимъ образомъ прошу въ настоящую резолюцію не вносить предложенія о томъ, желательно или не желательно установленіе профессиональной организаціи, такъ какъ ему будетъ посвящено отдѣльное за сѣданіе. Прежде чѣмъ окончательно высказаться по этому вопросу, доложу собранію письмо члена съѣзда г-на Марцикова, въ которомъ проситъ президіумъ секціи предложить собранію ту резолюцію, которую выработало о-во, его делегировавшее—это учрежденіе Варшавскій союзъ бухгалтеровъ. (Читаетъ).

**Игнатьевъ.** Я слышалъ такіа голоса „Институтъ бухгалтеровъ“ и „Институтъ присяжныхъ бухгалтеровъ“—разница только въ словахъ, въ названіяхъ, потому что, если вы просмотрите проекты, то въ проектѣ Московскаго О-ва членъ долженъ приносить присягу.

**Предсѣдатель.** Такъ какъ въ данный моментъ рѣчь идетъ не о полномъ принятіи какого нибудь устава, а о принципиальномъ признаніи идей, то никакого значенія не имѣетъ то, что написано на обложкѣ и что заключается въ текстѣ доклада. Если собранію угодно признать Институтъ бухгалтеровъ, то послѣдуетъ стадія избранія комиссіи для избранія подсекціи, которая работаетъ вопросъ и приметъ во вниманіе не только этотъ докладъ, но и всѣ доклады отдѣльныхъ лицъ. Такимъ образомъ комиссія рѣшить вопросъ должны ли быть членами сословія бухгалтера или присяжные бухгалтера и тогда уже мы будемъ толковать, что лучше.

**Рыбниковъ.** Въ томъ толкованіи, которое предложено предсѣдателемъ по 1 пункту проекта О-ва Бухгалтеровъ, между ихъ и моей резолюціей разницы нѣтъ, поэтому предлагаю Московскому О-ву Бухгалтеровъ—не сниметъ ли оно свою резолюцію, а если будетъ голосоваться и та и другая, то голоса разобьются.

**Предсѣдатель.** Въ виду несогласія предсѣдателя Московскаго О-ва Бухгалтеровъ на соединеніе своей резолюціи съ резолюціей, предложенной г-мъ Рыбниковымъ, я имѣю честь просить собраніе голосовать первой резолюцію Московскаго О-ва бухгалтеровъ. Разумѣется, что таковая голосуется только принципиально. (Читаетъ).

Въ этой редакціи ставится на голосованіе вопросъ. Кто за введеніе Института, благоволиите поднять карточки. Результаты баллотировки: за принятіе 98, противъ 49, воздержавшихся 8.

Въ настоящее время объявляю засѣданіе закрытымъ.



### Засѣданіе 1-й секціи 15 іюня въ 7 ч.

Предсѣдателемъ доложено, что въ виду предстоящаго отъѣзда нѣкоторыхъ провинціальныхъ членовъ съѣзда на 16-е іюня назначено пленарное засѣданіе, а слѣдующее засѣданіе 1-й секціи перенесено на 18-е іюня.

Предложено и приступлено къ заслушанію доклада о всероссійскомъ обществѣ конторскихъ служащихъ, внесеннаго г. Лемпертомъ.

Приступая къ дебатамъ по докладу о всероссійскомъ обществѣ лицъ, счетоводнаго труда, внесенному Московскимъ клубомъ торговыхъ служащихъ—1-е слово предоставлено докладчику помощнику прис. повѣр. г. **Амирову**, который возстановилъ въ памяти собранія тезисы доклада и изложилъ мотивы, на которыхъ докладчики обосновали свой докладъ. Г-нъ **Амировъ** указалъ, что въ странахъ съ развитой промышленностью и особенно въ Германіи, рабочія профессиональныя организациі ставятъ главной задачей борьбу за матеріальное улучшеніе рабочихъ, путемъ стачекъ, а профессиональныя организациі торговыхъ служащихъ ставятъ своей главной задачей пріисканіе мѣста службы лицамъ, оказавшимся на улицѣ, т.-е. борьбой съ безработицей.

При чемъ ораторъ заявляетъ, что собраніе вчера приняло рѣшеніе объ институтѣ, а теперь собраніе должно дополнить принятіемъ рѣшенія объ организациі всероссійскаго общества, что, по его мнѣнію, не противорѣчитъ одно другому.

**Харитоновъ** предлагаетъ передать все доклады о всероссійскомъ обществѣ, какъ матеріаль, въ комиссію для детальной разработки и проведенія въ жизнь.

**Мошкинъ** предлагаетъ: 1) признать желательнымъ организацию всероссійскаго общества, 2) избрать для осуществленія пожеланія—комиссію и 3) организовать общество на основаніи правилъ 4 марта.

**Амировъ** въ дополненіе къ докладу заявляетъ, что въ докладѣ нѣтъ и тѣни на то, чтобъ всероссійской организацией лицъ счетоводной профессіи управляли цѣликомъ московскіе члены общества. Докладчикъ предлагаетъ разрѣшить слѣдующій вопросъ:

Желательно ли организовать всероссійское общество лицъ счетоводной профессіи?

Этотъ вопросъ и былъ поставленъ на баллотировку.

Собраніе секціи единогласно признало: необходимымъ организовать всероссійскій союзъ лицъ счетоводной профессіи. Послѣ



преній о директивахъ комисіи по выработкѣ устава всероссійскаго общества, секція единогласно приняла резолюцію для руководства:

„Предлагая избрать комиссію для разработки матеріаловъ и устава всероссійскаго общества лицъ счетоводной профессіи, собраніе 1-й секціи съѣзда предлагаетъ поручить означенной комисіи: строго считаться съ интересами всѣхъ тружениковъ конторской профессіи; центральный органъ общества долженъ избираться делегатскимъ порядкомъ на пропорціональныхъ началахъ, пригласить въ составъ комисіи делегатовъ отъ обществъ счетоводной профессіи и поручить комисіи по выработкѣ устава, на означенныхъ основаніяхъ, провести его черезъ административныя инстанціи для осуществленія организаціи.

Г-нъ **Бельмеръ**, приступая къ обсужденію директивъ разработки проекта института бухгалтеровъ—привелъ цѣлый рядъ директивъ.

Г-да **Лянды** и **Рыбниковъ** горячо протестуютъ противъ принципа принудительности института.

Г-нъ **Васильевъ** присоединяется къ рѣчи г. Рыбникова, т.-е. противъ принудительности института.

Послѣ этого голосованіемъ по пунктамъ и въ цѣломъ принята слѣдующая резолюція:

Первая секція I-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ, обсудивъ тѣ положенія, которыя должны лечь въ основу Института Бухгалтеровъ, призваннаго поднять авторитетъ бухгалтера и оградить его права, полагаетъ, что:

- 1) Институтъ долженъ быть единымъ въ Россіи.
- 2) Институтъ долженъ быть организаціей свободной, т.-е. не носить принудительнаго характера ни для работодателей, ни для членовъ Института.
- 3) Институтъ не долженъ носить кастоваго характера.
- 4) Члены Института должны обладать:
  - а) спеціальными знаніями и опытомъ;
  - б) общимъ образованіемъ; при чемъ въ первые годы существованія Института могутъ быть допускаемы лица, не вполне удовлетворяющія установленному минимуму общаго образованія,
  - и в) нравственнымъ цензомъ.
- 5) Институтъ долженъ быть децентрализованъ, съ автономнымъ управленіемъ на мѣстахъ, сохранивъ за центральнымъ органомъ, избираемымъ делегатами мѣстныхъ организацій, лишь Управленіе по общимъ вопросамъ.



По вопросу о дальнейших занятіях секціи, разными лицами было предложено обсудить затронутые въ программѣ вопросы бытового и правового характера.

Засѣданіе секціи объявлено закрытымъ.

## 2-е Пленарное засѣданіе 16-го іюня 1909 г. 1-го Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.

Предсѣдатель Съѣзда *Θ. І. Бельмеръ* открылъ засѣданіе въ 4<sup>1/2</sup> ч. веч. На засѣданіи присутствовало 165 членовъ Съѣзда.

Заслушаны протоколы торжественнаго засѣданія отъ 10-го іюня и I пленарнаго отъ 14 іюня 1909 г.

Возраженій не было заявлено. Протоколы приняты. Предсѣдатель объявляетъ программу засѣданія:

- 1) Резолюція I Соціальной секціи, объ институтѣ бухгалтеровъ.
- 2) Резолюція I Соціальной секціи о Всероссийскомъ О-вѣ лицъ счетоводной профессіи.
- 3) Утвержденіе наказа и директивъ комиссіямъ по разработкѣ трудовъ I-го Всероссийскаго Съѣзда бухгалтеровъ и объ организациі будущаго Съѣзда.
- 4) Выборъ состава комиссій.
- 5) Резолюціи секцій.

Предсѣдатель предложилъ резолюціи секцій (п. 5) разсматривать послѣ п. 2-го, что и было принято большинствомъ 80 голосовъ противъ 33 при 16 воздержавшихся.

Предсѣдатель огласилъ слѣдующія резолюціи I секціи—Соціальной: № 1. „Собраніе признаетъ введеніе института бухгалтеровъ въ Россіи настоятельной необходимостью, нетерпящей отлагательствъ“; № 2. „Первая Секція I-го Всероссийскаго Съѣзда бухгалтеровъ, обсудивъ тѣ положенія, которыя должны лечь въ основу Института Бухгалтеровъ, призваннаго поднять авторитетъ бухгалтера и оградить его права, полагаетъ, что:

- 1) Институтъ долженъ быть единымъ въ Россіи.
- 2) Институтъ долженъ быть организаціей свободной, т. е. не носить принудительнаго характера ни для работодателей, ни для членовъ Института.
- 3) Институтъ не долженъ носить кастоваго характера.
- 4) Члены Института должны обладать:
  - а) Специальными знаніями и опытомъ.



б) Общимъ образованіемъ, при чемъ въ первые годы существованія Института могутъ быть допускаемы лица, не вполне удовлетворяющія установленному минимуму общаго образованія.

и в) Нравственнымъ цензомъ.

5) Институтъ долженъ быть децентрализованъ, съ автономнымъ управленіемъ на мѣстахъ, сохранивъ за центральнымъ органомъ, избираемымъ делегатами мѣстныхъ организацій, лишь управленіе по общимъ вопросамъ.

№ III. Собраніе секціи Соціальной единогласно признало необходимымъ организовать Всероссійское О-во лицъ счетоводной профессіи.

№ IV. Секція единогласно приняла резолюцію по выработкѣ устава Всероссійскаго Общества лицъ счетоводной профессіи:

„Предлагая избрать комиссію для разработки матеріаловъ и устава Всероссійскаго Общества лицъ счетоводной профессіи, собраніе I-й секціи Съезда предлагаетъ поручить означенной комиссіи строго считаться съ интересами всѣхъ труженниковъ конторской профессіи; центральный органъ Общества долженъ избираться делегатскимъ порядкомъ на пропорціональныхъ началахъ; приласить въ составъ комиссіи делегатовъ отъ общества счетоводной профессіи и поручить комиссіи по выработкѣ устава, на означенныхъ основаніяхъ, провести его черезъ административныя инстанціи для осуществленія организаціи“.

Открывъ пренія о порядкѣ голосованія, предсѣдатель предложилъ каждую резолюцію голосовать отдѣльно.

Амировъ предложилъ голосовать вмѣстѣ.

2 Резолюціи за институтъ и  
2 Резолюціи за Всероссійское Общество лицъ счетоводной профессіи.

Лемпертъ предложилъ сначала голосовать о Всероссійскомъ Обществѣ лицъ счетоводной профессіи и затѣмъ объ институтѣ.

Амировъ настаиваетъ на своемъ предложеніи.

Внесено предложеніе о прекращеніи преній, каковое принято большинствомъ противъ 2.

За отказомъ гг. Амирова и Лемперта отъ своихъ предложеній, принято предложеніе г. Бельмера.

Оглашенная резолюція: „Признаетъ ли собраніе введеніе Института Бухгалтеровъ въ Россіи настоятельной необходимостью, нетерпящей отлагательствъ“ преній не вызвала и принята большинствомъ противъ 20.

Заслушана II резолюція:

Предсѣдатель предложилъ голосовать каждый пунктъ II-й резолюціи отдѣльно. Предложеніе принято большинствомъ.



Баллотированъ § 1 и принятъ безъ поправокъ большинствомъ противъ 17.

§ 2 принимается безъ измѣненій большинствомъ.

§ 3 принимается безъ измѣненій большинствомъ противъ 29 при 10 воздержавшихся.

Баллотируется § 3 и принимается единогласно.

§ 4 п. а) принимается единогласно.

§ 4 п. в) принимается большинствомъ противъ 2 при 7 воздержавшихся.

Баллотируется § 5 въ редакціи секціи,—принимается большинствомъ противъ 19 при 6 воздержавшихся.

Баллотировано дополненіе, что членами института могутъ быть лица обоого пола. Дополненіе принимается единогласно.

Дадочкинъ предлагаетъ дополнить директивы комиссіи представленіемъ ей полномочія провести уставъ института бухгалтеровъ административнымъ путемъ.

Васильевъ предложилъ разработанный уставъ института внести на разсмотрѣніе II-го съѣзда бухгалтеровъ.

Поставленныя на голосованіе 3 резолюціи 1 секціи принимаются единогласно при 7 воздержавшихся.

Открываются пренія по 4 резолюціи 1 секціи.

Дадочкинъ предложилъ проектъ устава о-ва внести на разсмотрѣніе II съѣзда.

Амировъ высказывается за предложенную секціей редакцію.

Артаковъ предлагаетъ дополнить составъ комиссіи делегатами отъ о-въ, имѣющихъ въ своей средѣ лицъ счетоводной профессіи.

Голицынскій предлагаетъ разчлениить резолюцію на пункты 1, 2, 3 и 4 съ поправкой Артакова.

Артаковъ внесенную поправку снимаетъ.

Предложеніе Голицынскаго принимается большинствомъ противъ 4.

Приступлено къ голосованію по пунктамъ: общая часть принимается единогласно.

п. 1 „Строго считаться съ интересами всѣхъ тружениковъ конторской профессіи“—принимается единогласно.

п. 2 „Центральный органъ о-ва долженъ избираться делегатскимъ порядкомъ на пропорціональныхъ началахъ“—принимается единогласно;

п. 3. „Пригласить въ составъ комиссіи делегатовъ отъ о-въ счетоводной профессіи“—принимается единогласно,

и п. 4 „... и поручить комиссіи по выработкѣ устава на означенныхъ основаніяхъ, провести его чрезъ административныя инстанціи для осуществленія организаціи“—принимается большинствомъ противъ 4 при 5 воздержавшихся.



### 3-е пленарное засѣданіе 1-го Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ. 18 іюня 1909 г.

На засѣданіе явилось 137 участниковъ съѣзда. Въ 7 ч. 25 мин. вечера предсѣдатель съѣзда Ф. І. Бельмеръ объявляетъ засѣданіе открытымъ.

Прочитанъ протоколъ предшествующаго пленарнаго засѣданія.

Г. Васильевъ вноситъ къ протоколу добавленіе къ своему заявленію, говоря, что институтъ бухгалтеровъ является учрежденіемъ сословнымъ, а потому проектъ устава долженъ быть проведенъ законодательнымъ путемъ.

Оглашается программа засѣданія. Предсѣдатель въ цѣляхъ сохраненія времени вноситъ предложеніе ораторамъ не повторяться.

Поставлена на голосованіе инструкция комиссіи по созыву 2-го Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.

Инструкция голосуется цѣликомъ и принимается большинствомъ 53 противъ 40 въ слѣдующей редакціи: *Инструкция для комиссіи по созыву 2 го Всерос. Съѣзда Бухгалтеровъ.*

§ 1. Первый Всероссийскій Съѣздъ Бухгалтеровъ избираетъ комиссію для созыва 2-го Всерос. Съѣзда Бухгалт. и для подготовки разнаго рода докладовъ и матеріаловъ.

§ 2. Мѣсто пребыванія комиссіи находится въ Москвѣ.

§ 3. Комиссія созываетъ 2-й Всерос. Съѣздъ Бухг. въ мѣстѣ и времени по указанію настоящаго съѣзда.

§ 4. Комиссія состоитъ изъ 18-ти человекъ, составъ каковой образуется изъ представителей видовъ счетоводства: а) фабрично-заводскаго, б) торговаго, в) банковаго, г) сельско-хозяйственнаго, д) земскихъ управъ, е) городскихъ управъ, ж) желѣзнодорожнаго, з) кооперативнаго и и) отъ коммерческаго образованія, въ число которыхъ входятъ отъ Москвы 10 чел. и отъ другихъ городовъ и мѣстъ Россійской Имперіи 8 чел.

Примѣчаніе: Комиссіи предоставляется право кооптаціи лицъ полезныхъ для дѣла.

§ 5. Комиссіи предоставляется организовывать подкомиссіи какъ въ Москвѣ, такъ и внѣ ея.

§ 6. Комиссія изъ своей среды избираетъ президіумъ изъ потребнаго числа лицъ.



§ 7. Второй Всерос. Съездъ Бухг. имѣеть быть созваннымъ въ Кіевѣ съ 1-го по 15 іюня 1911 г. по программѣ настоящей комиссіи.

§ 8. Къ означенному въ § 7 времени комиссія представляетъ въ законченномъ видѣ доклады по програмѣ Второго Всерос. Съезда Бухгалтеровъ.

§ 9. Комиссіи предоставляется право входить въ сношеніе съ разными лицами и учрежденіями по дѣламъ осуществленія задачъ 2-го Всероссийскаго Съезда Бухгалтеровъ.

§ 10. Средства по созыву 2-го Всероссийскаго Съезда Бухгалтеровъ образуются: а) изъ членскихъ взносовъ участниковъ съезда по 5 руб. съ человѣка, б) разнаго рода субсидій и пожертвованій.

§ 11. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ комиссія представляетъ свой отчетъ Второму Всерос. Съезду Бухгалтеровъ.

Г. Соснинъ просить разъяснить, почему остановились на Кіевѣ при назначеніи мѣста пребыванія 2-го съезда, и послѣ дачи предсѣдателемъ объясненія, что Кіевъ выбранъ какъ городъ центральный и въ цѣляхъ привлеченія на съездъ лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія.

Поставлена на обсужденія инструкція для комиссіи по приведенію въ исполненіе постановленій 1-го Всерос. Съезда Бухгалтеровъ.

Принимается предложеніе обсуждать ее полностью.

Преній инструкція не вызвала и, поставленная на баллотировку, принята единогласно при двухъ воздержавшихся Съ слѣдующей редакціи:

§ 1. Первый Всерос. Съездъ Бухг. избираетъ комиссію для приведенія въ исполненіе своихъ постановленій.

§ 2. Мѣсто пребыванія комиссіи находится въ Москвѣ.

§ 3. Комиссія состоитъ изъ 10-ти членовъ, избираемыхъ Первымъ Всерос. Съездомъ Бухгалтеровъ.

Комиссія избираетъ изъ своей среды президіумъ.

§ 4. Комиссіи предоставляется право кооптаціи лицъ полезныхъ для дѣла.

§ 5. Комиссія должна систематизировать весь матеріалъ настоящаго съезда и свой.

§ 6. Комиссіи предоставляется право входить въ сношеніе съ разными лицами и учрежденіями по приведенію въ исполненіе постановленій 1-го Всерос. Съезда Бухгалтеровъ.



§ 7. Средства по приведенію въ исполненіе образуются изъ остатковъ фонда по созыву I-го Всерос. Съезда Бухгалтеровъ, если таковые окажутся и отъ доходовъ по продажѣ трудовъ съезда.

§ 8. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ комиссія представляетъ отчетъ Второму Всерос. Съезду Бухгалтеровъ.

Предсѣдатель заявляетъ, что 3-я инструкція комиссіи по выработкѣ проекта устава института бухгалтеровъ и Всерос. О-ва лицъ счетоводной профессіи не выработана и отъ имени бюро съезда предлагаетъ избрать въ означенную комиссію 18 лицъ.

За резолюцію, предложенную Бюро—48 противъ 39.

Такимъ образомъ большинствомъ голосовъ послѣдняя принята въ слѣдующей редакціи:

Комиссія избирается изъ 18 лицъ: 10 отъ Москвы и 8 отъ провинціи, при чемъ она пользуется правомъ кооптаціи.

Оглащаются результаты выборовъ въ комиссію.

Въ I-ю комиссію по созыву II-го Всероссийскаго Съезда Бухгалтеровъ избраны: гг. Игнатьюкъ (105), Дунаевъ (59), Бельмеръ (58), Харитоновъ (58), Фортунатовъ (54), Жираръ-де-Вильяръ (50), Рыбниковъ (52), Мошкинъ (48), Новиковъ (49), Ланды (45); иногородніе: Лемпертъ (66), Якобовскій (57), Батенинъ (57), Бемъ (45), Сметанинъ (31), Барциковскій (23), Романовъ (20), Пандакиди (32).

Во II-ю комиссію по исполненію постановленій 1-го Съезда избраны: гг. Бельмеръ (78), Игнатьюкъ (69), Голицинскій (69), Горбачевъ (66), Новиковъ (63), Ланды (56), Харитоновъ (55), Рыбниковъ (52), Жираръ-де-Вильяръ (37), Арцишевскій (25); кандидаты: гг. Фортунатовъ (12), Поляковъ (12), Бахчисарайцевъ (12).

Въ III-ю комиссію по разработкѣ устава Института и Всероссийскаго Союза лицъ счетоводной профессіи избраны: гг. Игнатьюкъ (67), Новиковъ (66), Поляковъ (60), Жираръ-де-Вильяръ (56), Дунаевъ (54), Харитоновъ (53), Ланды (52), Рыбниковъ (50), Бельмеръ (48), Шовскій (40); иногородніе: Лемпертъ (62), Якобовскій (39), Бемъ (38), Батенинъ (38), Иловайскій (27), Сметанинъ (28), Федоровъ (30), Пандакиди (27).

---

Р. S. Нѣкоторыя лица, вошедшія въ составъ II-й комиссіи, сняли свою кандидатуру изъ списковъ членовъ I и III-й комиссіи.

---

Нѣкоторые изъ членовъ сняли свою кандидатуру изъ списковъ всѣхъ трехъ комиссій.

---



#### 4-е Пленарное засѣданіе 1-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ 20 іюня 1909 г.

Засѣданіе открыто предсѣдателемъ Съѣзда Ф. І. Бельмеромъ въ 12 часовъ дня.

На засѣданіе явилось 148 участниковъ Съѣзда.

Прочитанъ протоколъ предшествующаго засѣданія.

Предсѣдатель огласилъ резолюціи 1-й соціальной секціи:

**Г-на Бемъ.** „Видя корень безправнаго положенія бухгалтеровъ въ общемъ безправномъ положеніи трудящихся, признавая, что профессиональныя О-ва являются истинными и дѣйствительными защитниками правового и экономическаго положенія трудящихся, 1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ признаетъ необходимымъ заявить, что онъ считаетъ безотлагательной потребностью, какъ бухгалтеровъ, такъ и вообще всѣхъ трудящихся полную свободу профессиональныхъ союзовъ“.

Означенная резолюція принята единогласно при 2 воздержавшихся.

**Г-на Рыбникова.** „1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ, считая профессиональныя организаціи самымъ дѣйствительнымъ орудіемъ въ освобожденіи лицъ счетоводной профессіи отъ насилія предпринимателей, а третейскій судъ съ участіемъ делегатовъ отъ разныхъ организацій наилучшимъ способомъ, рѣшающимъ недоразумѣнія между предпринимателями и лицами счетоводной профессіи, *но за отсутствіемъ достаточной организованности лицъ счетоводной профессіи* 1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ полагаетъ, что письменный договоръ найма до нѣкоторой степени гарантируетъ права лицъ счетоводной профессіи и потому признаетъ обязательнымъ внесеніе соответствующаго обязательнаго постановленія въ законодательствѣ“.

Резолюція принята единогласно при 1 воздержавшемся.

**Г-на Васильева.** „1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ для огражденія бухгалтера отъ произвола исполнительнаго органа предприятий: акціонерныхъ, паевыхъ, кооперативныхъ, а также городскихъ и земскихъ управъ, признаетъ необходимымъ: 1) предоставить бухгалтеру право непосредственнаго доклада общему собранію и 2) пріемъ на службу, а также и увольненіе отъ такой бухгалтера таковыхъ предприятий должны производиться по постановленію общаго собранія.“

Резолюція принята большинствомъ противъ 1 при 14 воздержавшихся.



**Г-на Лемперта.** „Не имѣвъ достаточно времени для детальнаго обсуждения вопроса, объ условіяхъ вознагражденія лицъ счетоводной профессіи при увольненіи ихъ отъ службы, 1-й Всероссийскій Съѣздъ Бухгалтеровъ выражаетъ пожеланіе, чтобы лица счетоводной профессіи при увольненіи ихъ безъ уважительныхъ причинъ, прослужившія не менѣе 1 года получали 3-мѣсячное жалованіе за каждые послѣдующіе 3 года службы“.

Резолюція принята большинствомъ противъ 2 при 4 воздержавшихся.

**Г-на А. И. Новикова.** „1-й Всероссийскій Съѣздъ Бухгалтеровъ, заслушавъ анкету, произведенную организационнымъ Бюро, предлагаетъ Пленарному Засѣданію Съѣзда принять означенную анкету къ свѣдѣнію. 2) Въ интересахъ болѣе обстоятельнаго обслѣдованія положенія лицъ счетоводной профессіи повторить анкету, устранивъ въ ней выяснившіеся недостатки. 3) Выполненіе работъ по разсылкѣ и систематизации опроснаго матеріала поручить комиссіи по созыву 2-го Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ“.

Каковая резолюція принята къ свѣдѣнію.

**Г-на Бемъ.** „Заслушавъ докладъ г. Новикова и констатируя тяжелое экономическое положеніе бухгалтеровъ и тяжелыя условія труда, секція всецѣло присоединяется къ тѣмъ требованіямъ, котовыя были, находя, что прежде всего желательно установить законодательнымъ путемъ максимальный рабочій день для лицъ, занимающихся конторскимъ трудомъ 6 час.“

**Игнатюкъ** предлагаетъ установить 8-час. рабочій день.

**Ланды**—6 час. интенсивной работы и установить небольшой промежутокъ, дабы лица счетоводной профессіи имѣли свободные вечера.

Баллотировкой **резолюція Бема** принята большинствомъ 47 противъ 3.

**Резолюція Жираръ-де-Вильяра** о необходимости обѣденнаго перерыва—снята.

**Его же.** „Хозяинъ долженъ предупредить служащихъ объ увольненіи за 2 мѣсяца впередъ“.

Резолюція принята большинствомъ 24 противъ 12.

**Предложеніе г. Морозова** о предоставленіи лицамъ счетоводной профессіи полнаго праздничнаго отдыха—принято единогласно.

**Жираръ-де-Вильяръ.** „Еженедѣльная выдача жалованія во время занятій“.

Бельмеръ высказывается за ежемѣсячную плату жалованія.



Рыбниковъ поддерживаетъ предложеніе **Жираръ-де-Вильяра**.

Баллотировкой большинствомъ **резолюція отклонена**.

**Жираръ-де-Вильяръ**. „Безусловное воспрещеніе уплаты жалованія товарами“—**принята единогласно**.

**Его же**. Объ отпускъ лицъ женскаго пола за 4 недѣли до родовъ и 6 нед. послѣ родовъ съ сохраненіемъ жалованія—принята единогласно при 3-хъ воздержавшихся.

**Его же**. „Уравненіе оплаты труда счетоводовъ-женщинъ съ мужскимъ“.

Мошкинъ возражалъ противъ резолюціи, доказывая, что нормировать оплату труда нельзя.

Баллотировкой резолюція **Жираръ-де-Вильяръ принята большинствомъ** противъ 9.

**Его же**. О еженедѣльномъ 42-часовомъ отдыхѣ—снята съ обсуждения.

**Его же**. О полномъ запрещеніи всѣхъ сверхурочныхъ работъ—отклонена 30 голосами противъ 23.

**Его же**. „Воспрещеніе штрафовъ и обязательное введеніе расчетныхъ книжекъ“—принята большинствомъ противъ 7.

**Его же**. „Установленіе права на ежегодный отпускъ въ теченіе мѣсяца въ сохраненіемъ жалованья“—принята единогласно при 1 воздержавшемся \*)

**Г-на Бемъ**. „Признать необходимымъ обязательное государственное страхованіе за счетъ предпринимателей на случай болѣзни временной неспособности къ труду, старости, инвалидности и смерти“—принята единогласно при 2 воздержавшихся.

**Г-на Бемъ**. Признать необходимымъ учрежденія правильно организованнаго независимо отъ хозяевъ санитарнаго надзора за торгово-промышленными предпріятіями и конторами.

Принята единогласно при 3 воздержавшихся.

**Гг. Якововскаго, Лемперта и Игнатюка**. 1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ, принявъ рядъ резолюцій, связанныхъ съ улучшеніемъ правового и экономическаго положенія лицъ счетоводной профессіи и съ правильной постановкой коммерческаго образованія, признаетъ, что достиженіе всѣхъ намѣченныхъ улучшеній находится въ тѣсной связи съ общимъ улучшеніемъ правового

\*) *Примѣчаніе*: Принимая резолюціи г-на Жираръ-де-Вильяра, Съѣздъ Бухгалтеровъ высказалъ свою солидарность съ постановленіями III-го Всероссийскаго Съѣзда обществъ вспоможенія частному служебному труду и др. однородн. по идеѣ и цѣли, изъ протоколовъ котораго вѣроятно и позаимствованы эти резолюціи.



и экономического положенія всей страны и въ частности въ узаконеніи дѣятельности профессиональныхъ организацій при непремѣнномъ условіи самаго широкаго и сознательнаго въ нихъ участія всѣхъ труженниковъ счетоводной профессіи.

**Принята единогласно** при 2 воздержавшихся.

Оглашена инструкция для разработки проектовъ уставовъ „Всероссійскаго О-ва лицъ счетоводной профессіи“ и „Института Бухгалтеровъ“.

1) 1-й Всероссійскій Съѣздъ Бухгалтеровъ избираетъ комиссію по разработкѣ проекта Всероссійскаго О-ва лицъ счетовод. профессіи и Института Бухгалтеровъ.

2) Мѣсто пребыванія комиссіи находится въ Москвѣ.

3) Комиссіи состоитъ изъ 18 лицъ, избираемыхъ 1-мъ Всероссійскимъ Съѣздомъ Бухгалтеровъ.

4) Въ комиссію входятъ отъ Москвы 10 лицъ и отъ провинціи 8 лицъ.

5) Комиссіи предоставляется право кооптаціи въ свой составъ лицъ, могущихъ быть полезными для осуществленія задачъ комиссіи, при чемъ желательно привлеченіе къ участию конторщиковъ.

6) На комиссію возлагается составленіе проекта уставовъ для Института Бухгалтеровъ въ Россіи и для Всероссійскаго О-ва лицъ счетоводной профессіи.

7) Уставы должны быть выработаны при строгомъ согласованіи съ тѣми основными положеніями, которыя преподаны для сего въ постановленіяхъ 1-го Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.

8) Выработанные проекты уставовъ обращаются къ исполненію.

9) Комиссіи для осуществленія своихъ задачъ предоставляется входить въ сношеніе съ разными лицами и учрежденіями.

Означенная инструкция полностью большинствомъ принимается.

**Г. Ланды** въ дополненіе къ инструкціи дать 3-й комиссіи слѣдующія директивы.

а) Всѣ 3 комиссіи имѣютъ право объединиться и признать постоянный объединительный органъ.

Директивъ принять.

Г. Предсѣдатель внесъ директивы о дачѣ на II Съѣздѣ права рѣшающаго голоса конторщикамъ.

Каковой принять единогласно.

„Комиссія при всякомъ составѣ правомочна“ — принять.

О районѣ присылки делегатовъ въ комиссіи.



Г. Ланды за привлеченіе делегатовъ отъ всѣхъ существующихъ въ Россіи организацій, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія.

Установленный 2-мѣсячный срокъ присылки делегатовъ принять единогласно при 2 воздержавшихся.

### О средствахъ.

Предложеніе комиссіямъ выяснить положеніе средствъ — принято большинствомъ противъ 2-хъ.

**Постановлено:** Бюро Съезда сохраняетъ свои полномочія до передачи дѣлъ Съезда комиссіи по разработкѣ трудовъ и организаціи II-го Съезда.



Отъ авторовъ доклада „Институтъ Бухгалтеровъ въ Россіи“  
Ф. І. Бельмера, И. А. Горбачева и А. А. Мошкина.

Слѣдующимъ послѣ составленнаго нами доклада весьма важнымъ вопросомъ, который предстояло разрѣшить I-му Всероссийскому Съѣзду Бухгалтеровъ, былъ вопросъ, внесенный пом. прис. повѣр. г. Амировымъ отъ имени Московскаго клуба торговыхъ служащихъ объ „Всероссійскомъ обществѣ лицъ счетоводнаго труда“. Вопросъ этотъ былъ щитомъ, за которымъ старалась укрыться оппозиція, выступая противъ проекта объ „Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи“. Говорилось, что проектъ отъ клуба торговыхъ служащихъ предусматриваетъ защиту не только бухгалтеровъ, но и конторщиковъ.

Докладчикъ Амировъ, видя, что трактованіе оппозиціей прочитаннаго имъ доклада въ сторону ей угодную и направленную противъ института бухгалтеровъ, можетъ породить недоразумѣніе—заявилъ: „собраніе приняло рѣшеніе объ институтѣ, а теперь собраніе должно дополнить его принятіемъ рѣшенія объ организаціи всероссійскаго общества, что, по его мнѣнію, не противорѣчитъ одно другому“, такъ какъ главная **цѣль его доклада создать всероссійскую биржу труда лицъ счетоводной профессіи.**

Вопросъ, доложенный г. Амировымъ, былъ чрезвычайно ясенъ и полезенъ такого общества, для насъ авторовъ доклада объ „Институтѣ Бухгалтеровъ“, не подлежала сомнѣнію.

Не касаясь исторіи биржъ труда на западѣ, мы сознавали, что оказаніе помощи нуждающимся путемъ предоставленія заработка, является желаніемъ важнымъ и необходимымъ. Цѣль, затронутая въ докладѣ, изстари имѣла мѣсто въ нашемъ отечествѣ, такъ, на примѣръ, въ началѣ XVII вѣка при Царѣ Борисѣ Годуновѣ съ этою же цѣлью были организованы общественныя работы.

Но съ другой стороны нами было принято во вниманіе, что **самопомощь** въ формѣ различныхъ обществъ, входящихъ во всероссійскій союзъ, разбросанныхъ по всей Россіи требуетъ прежде всего сознанія ея силы и знанія, требуетъ, слѣдовательно, извѣстнаго развитія, извѣстной культурности и, все-таки, извѣстныхъ матеріальныхъ средствъ. Если всего этого нѣтъ въ наличности—невозможно и осуществленіе самой идеи.



Но тотъ приемъ, которымъ оборонялась оппозиція противъ „Института Бухгалтеровъ“, понудилъ А. А. Мошкина заявить нашу солидарность съ проектомъ, представленнымъ Московскимъ клубомъ торговыхъ служащихъ.

Проектъ же объ „Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи“ предусматривалъ на ряду съ предоставленіемъ заработка своимъ членамъ и другія цѣли, какъ-то: 1) улучшение правового положенія лицъ счетнаго труда; 2) развитіе счетоводной науки и поднятіе уровня профессиональныхъ знаній. Это стремленіе докладчиковъ нашло себѣ откликъ и среди общественныхъ дѣятелей. Предсѣдатель Московскаго Коммерческаго Суда Н. А. Побѣдоносцевъ, привѣтствуя открытіе Съѣзда, говорилъ: „Я вижу изъ предположеній составителей доклада объ институтѣ, что въ члены будущаго инстутита бухгалтеровъ въ Россіи предполагается допустить лицъ съ извѣстнымъ образованіемъ, лицъ практически опытныхъ и нравственно безукоризненныхъ, кромѣ того предполагается, что видно изъ доклада, организовать особый патронатъ, какъ постоянную поддержку высокаго престижа автономнаго института бухгалтеровъ въ Россіи. Кому же какъ не члену судебного вѣдомства отъ души желать выработки этихъ нормъ. Желаю вамъ добиться осуществленія пожеланій авторовъ доклада объ институтѣ. Желаю вамъ добиться введенія Института Бухгалтеровъ въ Россіи“.

Нѣкоторые изъ ораторовъ оппозиціи указывали на характерное отличіе нашего доклада отъ англійскаго института присяжныхъ бухгалтеровъ и призывали насъ прислушаться къ обычному праву въ этой области, забывая, очевидно, что вѣрная въ своей основѣ идея, воспринятая и проведенная въ жизнь инымъ народомъ, въ иной странѣ, вызванная къ бытію иными условіями жизни и въ иной сословной средѣ, не можетъ всецѣло переноситься въ другую страну, съ инымъ складомъ профессиональной жизни и иными потребностями. Здѣсь нужна иная разработка этой идеи, иное ея примѣненіе, соответствующее народному строю, его культурному уровню и его жизненнымъ потребностямъ.

**Самодѣтельность**, какъ главный стимулъ народнаго труда и производительности, **одинаково нужна вездѣ**, но помощь этой самодѣтельности, для болѣе продуктивнаго проявленія, должна, по нашему мнѣнію, облекаться въ каждой странѣ въ соответствующія формы.

Вырабатывая проектъ объ „Институтѣ Бухгалтеровъ въ Россіи“, т. е. объ улучшеніи законодательнымъ путемъ право-



вого положенія бухгалтеровъ, мы, авторы доклада, были убѣждены, что законодательное творчество и воплощеніе въ жизнь чувства законности—дѣло трудное и сложное: для своей успѣшности оно требуетъ просвѣщенія и воспитанія массъ, напряженной работы общества, неустанной борьбы за свободу и высшіе идеалы. И по этому насъ не удивила оппозиція ея нападками на проектъ объ институтѣ. Мы сознавали, что только на прочныхъ основахъ можетъ строиться свобода и благосостояніе нашего сословія, какъ и всего народа, а эти основы даются знаніемъ, энергичной самодѣятельностью, умѣлымъ использованіемъ имѣющихся средствъ. Только обладая запасомъ духовной мощи и энергіи, умѣя концентрировать свои силы и упорно отстаивая свои права и идеалы, наша бухгалтерская семья можетъ проявить себя активно въ прогрессивномъ развитіи своихъ судебъ.

Будемъ надѣяться на духовныя силы нашего сословія, будемъ вѣрить въ неослабное служеніе прогрессивнымъ идеаламъ его интеллигенціи, его молодыхъ поколѣній, будемъ рассчитывать на совокупныя усилія всѣхъ его сознательныхъ элементовъ въ подготовкѣ болѣе свѣтлаго и лучшаго будущаго. Много пришло выстрадать, много тяжелыхъ испытаній и горькихъ разочарованій нѣкоторые изъ насъ перенесли; долго держался бухгалтеръ въ рабствѣ и невѣжествѣ, и всякій его шагъ впередъ на пути свободы вызывалъ реакцію и усилія затормозить его дальнѣйшее развитіе. Но общественное стремленіе къ прогрессу прорывалось чрезъ оковы и путы и уже успѣло воплотить себя въ цѣломъ рядѣ проектовъ, упрочившихъ за нимъ видное мѣсто въ культурной семьѣ бухгалтеровъ. Этотъ же способный къ самосознанію духъ, давшій многимъ сторонникамъ института импульсъ къ освобожденію бухгалтеровъ и, несомнѣнно, долженъ привести наше сословіе къ дальнѣйшему законодательному творчеству, къ созданію такихъ нормъ политической и соціальной жизни, которыя были бы достойны великаго культурнаго народа и соответствовали бы требованіямъ разума, нравственнаго закона, общаго блага.

Ф. І. Бельмеръ.

А. И. Горбачевъ.

А. А. Мошкинъ.





Московское О-во Бухгалтеровъ—иниціаторъ созыва 1-го Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.







# Совѣтъ Московскаго О-ва Бухгалтеровъ.

## Инициаторъ Създа Бухгалтеровъ.

- 1) Ф. I. Бельмеръ. Предсѣдатель.
- 2) Г. А. Бахчисарайцевъ.
- 3) Н. П. Войниковъ.
- 4) А. П. Гамовъ.
- 5) И. А. Горбачевъ.
- 6) А. А. Мошкинъ.
- 7) К. К. Нильшъ.
- 8) В. М. Смагинъ. Секретарь.
- 9) А. А. Фогель. ”
- 10) Н. А. Шелковниковъ.
- 11) Н. Г. Эренбергъ.
- 12) В. Я. Янтцонъ.

Бухгалтеръ Н. Н. Занфтлебенъ.

## К а н д и д а т ы:

- 1) Б. Г. Линдгрень.
- 2) М. Г. Себенцовъ.
- 3) Б. С. Дроздовъ.

## Ревизионная комиссія.

- 1) И. П. Грезинъ.
- 2) П. П. Суворовъ.
- 3) М. В. Торновъ.

## Рекомендательное Бюро.

- 1) К. К. Нильшъ. Предсѣдатель.
- 2) Евгенія Николаевна Нильшъ. Секретарь.
- 3) П. М. Чумаковъ. Тов. Предсѣд.
- 4) П. П. Павловъ.
- 5) Н. Ф. Тасье.
- 6) С. И. Филимоновъ.
- 7) А. В. Коробковъ. Дѣлопроизводитель.

## Правленіе кассы взаимопомощи.

- 1) Н. А. Шелковниковъ. Предсѣдатель.
- 2) В. Ф. Шмидтъ. Тов. Предсѣдателя.
- 3) Е. В. Зимина. Казначей.
- 4) С. В. Поляковъ.
- 5) В. К. Жидковъ.



# Бюро Перваго Всероссійскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.

## Президіумъ Съѣзда:

Предсѣдатель Ф. І. Бельмеръ.

Товарищъ предсѣдателя Щетининъ-Какуевъ (отсутствовалъ).

” ” Абраамянъ Н. В.

Секретарь Арцишевскій И. И.

” Тетеринъ П. А.

” Веберъ Г. Ф.

” Барциковскій В. А.

## Предсѣдатели секцій:

I-й Соціальной—Голицинскій В. А.

II-й Коммерческое образование—Игнатьюкъ А. Ф.

III-й Формъ счетоводства—Мошкинъ А. А.

IV-й Юридической—Полянскій Н. М.

Почетнымъ предсѣдателемъ Съѣзда избранъ единогласно  
Н. И. Гучковъ.

## Президіумъ секцій:

### 1-й „Соціальной“:

Предсѣдатель В. А. Голицинскій.

Товарищъ предсѣдателя А. И. Новиковъ.

” ” С. А. Харитоновъ.

Секретарь С. П. Малашкинъ.

” К. П. Федоровъ.

” С. И. Ивановъ.



II-й „Коммерческое образование“:

Предсѣдатель А. Ф. Игнатюкъ.  
Товарищъ предсѣдателя Р. Р. Якобовскій.  
„ „ М. В. Торновъ.  
Секретарь С. А. Сметанинъ.  
„ К. Ф. Лемпертъ.  
„ В. Ф. Каштановъ.

III-й „Рациональныхъ формъ счетоводства“:

Предсѣдатель А. А. Мошкинъ.  
Товарищъ предсѣдателя Н. М. Соснинъ.  
„ „ А. А. Титовъ.  
Секретарь Н. И. Батенинъ.  
„ Л. А. Варѳоломеевъ.  
„ Н. Н. Занфтлебенъ.  
„ А. А. Фогель.  
„ Е. В. Нестеровъ.  
„ С. Н. Кармановъ.  
„ Н. Н. Артаковъ.

IV-я „Юридическая секція“:

Предсѣдатель прис. пов. Н. М. Полянскій.  
Товарищъ предсѣдателя прис. пов. А. А. Котлецовъ.  
„ „ Бухгалтеръ И. А. Горбачевъ.  
Секретарь I. Т. Осипенко.  
„ В. Р. Лемзенко.  
„ М. Г. Себенцовъ.  
„ Г. Д. Озоль.

Президіумъ комиссій:

Предсѣдатель Н. И. Батенинъ.	}	Комиссія по банковому счетоводству.
Секретарь Н. Л. Маркевичъ.		
Предсѣдатель И. И. Бемъ.	}	Комиссія по выработкѣ формъ счетоводства и фабрично-заводская.
Товарищъ предсѣдателя Е. Е. Шибаетъ.		
„ „ С. А. Харитоновъ.		
Секретарь М. И. Сергѣевъ.		
„ П. I. Иловайскій.		
„ Н. П. Шелапутинъ.		
„ З. В. г-жа Виварелли.		



<b>Предсѣдатель</b> М. М. Калининъ.	}	Комиссія по торговому счетоводству.
<b>Товарищъ предсѣдателя</b> В. А. Шеферъ.		
” ” А. Лянды.		
<b>Секретарь</b> Суринъ.		
” Горшковъ.		
” М. С. Косачевъ.	}	Комиссія по счетовод- ству земскихъ и го- родскихъ управъ.
” Д. Г. Ивановъ.		
<b>Предсѣдатель</b> И. А. Андреевъ.		
<b>Товарищъ предсѣдателя</b> П. Ф. Морценко.		
” ” В. Р. Лемзенко.		
<b>Секретарь</b> І. Л. Артемовъ.	}	Комиссія по желѣзно- дорожному счетовод- ству.
” С. Я. Панковъ.		
” Н. А. Антоновъ.		
” Н. А. Собко.		
<b>Предсѣдатель</b> В. М. Бологовъ.	}	Комиссія по сельско- хозяйств. счетоводству.
<b>Товарищъ Предсѣдателя</b> В. П. Суворовъ.		
<b>Секретарь</b> В. П. Молчанъ.		
” Н. И. Цыгановъ.	}	Комиссія по счетовод- ству винной монополіи.
<b>Предсѣдатель</b> М. Г. Себенцовъ.		
<b>Секретарь</b> П. Прутскій.		
” Л. Бабыкинъ.	}	Комиссія по счетовод- ству въ кооперативахъ.
<b>Предсѣдатель</b> М. Г. Себенцовъ.		
<b>Секретарь</b> П. Прутскій.		
<b>Предсѣдатель</b> В. А. Перелешинъ.	}	Комиссія по счетовод- ству въ кооперативахъ.
<b>Товарищъ предсѣдателя</b> А. А. Мошкинъ.		
<b>Секретарь</b> И. Н. Гвоздевъ.		

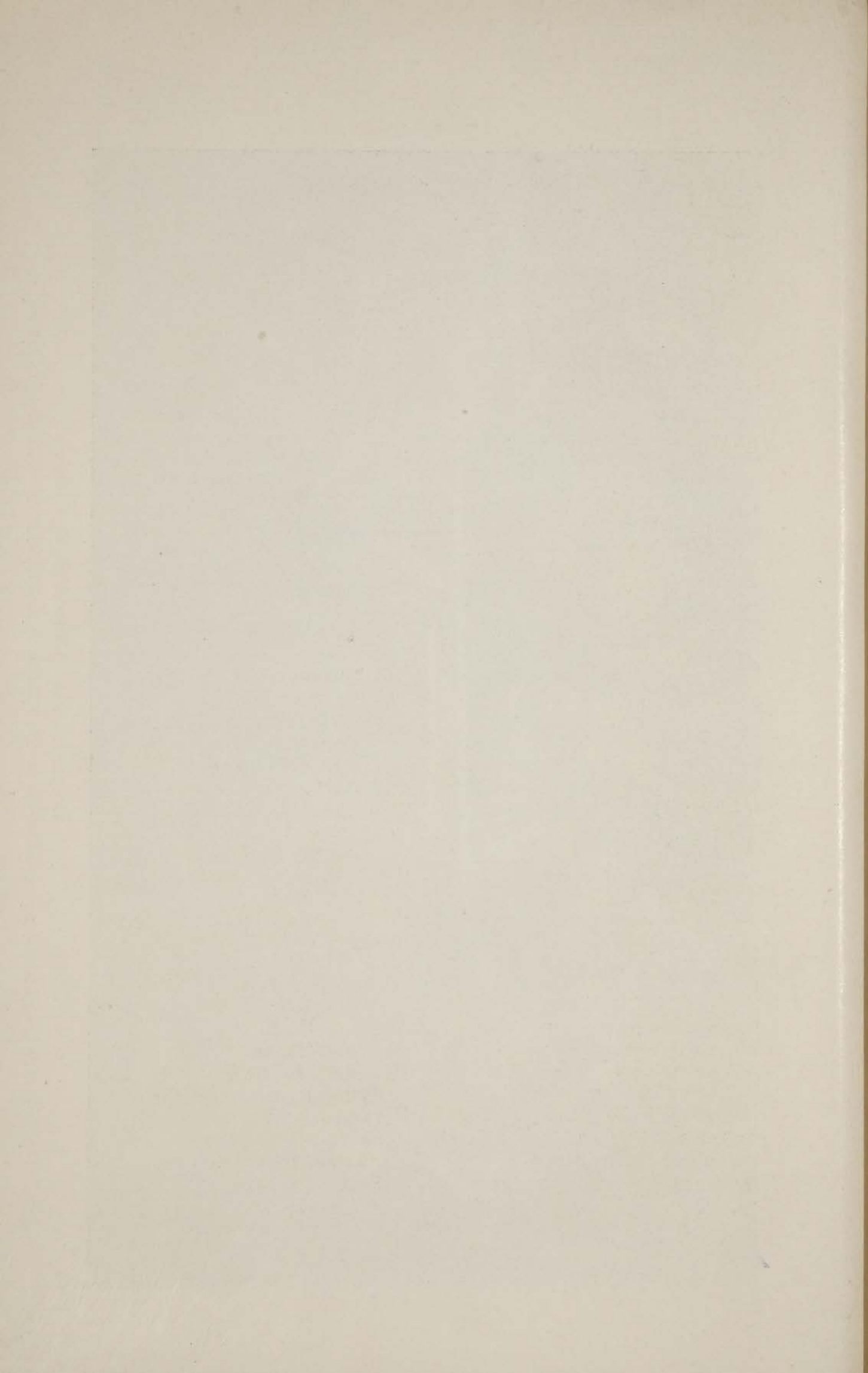
Предсѣдатель редакціонной комисіи **И. А. Горбачевъ.**





Члены Бюро 1-го Всероссийскаго Съезда Бухгалтеровъ.  
Предсѣдатель Съезда; предсѣдатели и товарищи предсѣдателей секцій и секретари.







## Почетные члены

### 1-го Всероссийскаго Създа Бухгалтеровъ.

- |                                  |                                |
|----------------------------------|--------------------------------|
| Аренсъ И. А.                     | Протопоповъ Н. А.              |
| Авроринъ П. П.                   | Полянскій А. Н. прис. повѣр.   |
| Аршиновъ В. Ф.                   | Полянскій Н. М.                |
| Брашнинъ Н. И.                   | Протопоповъ С. А.              |
| Булочкинъ С. А.                  | Прохоровъ Н. И.                |
| Бурышкинъ А. В.                  | Представитель                  |
| Бобырь Н. Ф.                     | газеты „Голосъ Москвы“.        |
| Владимировъ А. Е.                | Предсѣд. Суд. Палаты.          |
| Высоковской М-ры Т-во.           | Предсѣд. М. Ком. Суда          |
| Фонъ-Вогау Г. М.                 | Н. А. Побѣдоносцевъ.           |
| Грибовскій Вяч. Мих. Профес.     | Предсѣд. Окр. Суда.            |
| Горшановъ Вик. Ив.               | Предсѣд. Губ. Зем. Управы.     |
| Гужонъ Ю. П.                     | Павловъ А. Д.                  |
| Гусевъ А. Г.                     | Поповы К. и С. Т во.           |
| Головинъ Ф. А.                   | Репенакъ П. В.                 |
| Герцъ В. С.                      | Рыбаковъ.                      |
| Гучковъ А. И.                    | Рябушинскій П. П.              |
| Демина И. т-во.                  | Ремизовъ Н. М.                 |
| Живаго М. В. Гл. Моск. Гор. Думы | Расторгуевъ П. С.              |
| Иорданскій. Н. М.                | Сапожниковъ В. Г.              |
| Кнопъ А. Л.                      | Сорокоумовскій П. П.           |
| Кротова Т-во адм.                | Стефановскій И. А. начальн.    |
| Кнопъ Л. т. д.                   | I отд. Моск. Казенной          |
| Каверинъ А. П.                   | Палаты.                        |
| Карнѣевъ В. Д.                   | Гов. предсѣд. М. Ком. Суда.    |
| Катуаръ Г. Л.                    | Тилинъ Г. I.                   |
| Коненкинъ.                       | Управляющій Моск. Каз. Пал.    |
| Коноваловъ А. И.                 | Фикъ О. Э.                     |
| Кротковъ А. Г.                   | Целкеръ Ф. I.                  |
| Крестовниковъ Г. А.              | Челноковъ Гл. Моск. Гор. Думы. |
| Морозовъ И. А.                   | Четвериковъ С. И.              |
| Миндереъ П. Ф.                   | Шлезингеръ А. Д.               |
| Муромцевъ С. А.                  | Шимко и Вагай Т/Д.             |
| Маклаковъ В. А.                  | Шершеневичъ Г. Ф. профес.      |
| Министръ Торговли и              | Щаповъ П. П.                   |
| Промышленности.                  | Щенковъ А. В.                  |
| А. И. Мамонтова т-во.            | Щенковъ Н. В. Гл. Моск. Гор.   |
| Найденовъ А. А.                  | Думы. и общ. дѣятель.          |
| Найденовъ В. А.                  | Шукинъ С. И.                   |
| Нѣмчиновъ Г. П.                  | Щепкинъ И.                     |
| Найденовъ А. Н.                  | Яковлева печатня.              |
| Новгородцевъ П. И. профес.       | Ясюнинскій Н. А.               |



## Организаціонное Бюро по созыву 1-го Всероссийскаго Създа Бухгалтеровъ.

Мошкинъ А. А., предсѣдатель.  
Арцишевскій И. И., тов. предсѣдателя.  
Новиковъ А. И., тов. предсѣдателя.  
Тетеринъ П. А., секретарь.  
Некрасовъ А. Ф., секретарь.  
Артаковъ Н. Н.  
Веберъ Г. Ф.  
Демидовъ А. А.  
Княжевъ В. З.  
Малашкинъ С. П.  
Стражинскій К. Г.  
Занфтлебенъ Н. Н.  
Цыгановъ Н. И.  
Казьминъ С. І.  
Жирарь-де-Вильяръ Е. Е.

### Члены Създа.

Агамирзовъ И. Н. Баку. Фабр.-Зав.	Анисимовъ Н. Т. Москва. Делег. О-ва Восп. Алекс. Ком. учил.
Александровскій В. Н. Кинешма.	Алексѣевъ А. Ф. Рязань. Зем. Упр.
Антоновъ А. В. Москва. Артель.	Арцишевскій И. И. Москва. Торгов.-Промышл.
Афанасьевъ В. К. Шуя. Фабр.-Зав.	Аникѣевъ А. В. Москва. Банк.
Архангельскій Д. И. Осташк. Земск. Управ.	Алексѣевъ А. А.
Антоновъ Н. А. Стерлитамакъ. Зем. Управ.	Антоновъ А. В. Москва. Торг.-Пр. и Фабр.-Зав.
Абраамянъ Н. В. Тифлисъ. Выб. делег. бухгалт. г. Тифл.	Баконинъ Е. Н. Курскъ. Г. Земск. Упр.
Андреевъ В. Я. Москва.	Батенинъ Н. И. Нижне-Чирскъ. Банков.
Андреевъ В. В. Москва.	Бирнбаумъ И. Э. Москва. Торгов.-Пром.
Андреевъ И. А. Тверь. Губ. З. Упр.	Бемъ И. И. Казань. Торг.-Пром.
Артемовъ І. Л. Елабуга. Зем. Упр.	Булдаковъ И. П. Можайскъ. Банк.
Артаковъ Н. Н. Москва. Экспертъ.	Бабынинъ Л. А. Тростянецъ. Фабр.-Зав.
	Бекъ Ю. И. Москва. Торг.-Пром.



- Бауэръ О. О. Москва. Торг.-Пром.  
 Бельмеръ Ф. I. Москва. Тор.-Пром.  
 Бельмеръ Ф. В. Москва, Тор.-Пр.  
 Бершій П. Л. Житомиръ. Г. З. Упр.  
 Благушинъ А. М. Москва. Тор.-Пр.  
 Боржо А. И. Москва. Тор.-Пром.  
 Баракинъ А. Г. Москва.  
 Богдановъ С. Д. Москва.  
 Барциковскій В. А. Варшава. Делег. Союза Бухг.  
 Бабынинъ В. И. Москва. Тор.-Пр.  
 Бологовъ В. М.  
 Бочкаревъ В. Н. Арт.  
 Браунъ И. Э.  
 Барановъ С. И. Москва.  
 Бруннеръ В. А. Москва.  
 Балушкинъ В. Д.  
 Байеръ Н. В.  
 Брудковскій И. I. Москва. Пром.  
 Базовъ Н. И. Москва. Зем. Упр.  
 Бахчисарайцевъ Г. А. Москва. Преподав.  
 Боголюбовъ В. А. Москва. Торг.-Пром.  
 Борисовъ В. М.  
 Бѣляевскій В. А. Москва. Торг.-Пром.  
 Васильевъ Д. Н. Москва.  
 Варфоломеевъ Л. А. Ростовъ н/Д. Банк.  
 Вильканецъ В. И. Кишеневъ. Банк.  
 Волковъ С. Б. Москва. Торг.-Пром.  
 Виварелли Э. В. Москва. Торг.-Пром.  
 Войлошниковъ К. Н. Москва. Фабр.-Зав.  
 Викторовъ К. К. „  
 Васильевъ И. З. „  
 Войниковъ Н. П. „  
 Вилле В. В. Москва. Фабр.-Зав.  
 Васильевъ - Яковлевъ М. П. Москва. Фабр.-Зав. и Торг.-Пром.  
 Войткевичъ А. Москва.  
 Вестафтъ М. Г.  
 Васинъ Е. А.  
 Вансбремъ Н. М.  
 Вербицкій А. В. Москва. Банкъ.  
 Веберъ Г. Ф. Москва. О. Вз. К—та.  
 Воронцовъ И. Е. Архангельскъ.  
 Гальяновъ Н. И. Выкса. Ф. З.  
 Гундобинъ Н. А. Земск. Упр.  
 Грызловъ П. В. Новосиль. З. У.  
 Герасимовъ Н. Л. Москва. Т.-П.  
 Горшковъ И. Н. Урюпино. Банк.  
 Гавриловъ В. П. Москва. Ф. З.  
 Гелейнъ В. Ф. „ Т.-П.  
 Григаловскій А. А. Москва.  
 Гайдаровъ Г. Н.  
 Гамовъ А. П. Москва. „Страх.  
 Гуляевъ А. И. „  
 Говорковъ С. В. „  
 Гвоздевъ И. Н. Витебскъ. Гор. Уп.  
 Гороховъ А. Т. Минскъ.  
 Горбачевъ И. А. Москва. Т.-П.  
 Гуськовъ Ф. С. „ Т.-П.  
 Горбатовъ М. Н. „ Б. А.  
 Голицынскій В. А. „  
 Дехтяревъ Н. Д. Москва. Т.-П.  
 Дауге Э. „ Ф.-З.  
 Дибуадзе С. Д. Зуглиды. Банк.  
 Дюпфронъ Е. Е. С.-Пб. Т.-П.  
 Дадочкинъ А. И. Калуга. З. У.  
 Доронинъ С. В. Озеры. Ф.-З.  
 Демидовъ А. А. Москва. Т.-П.  
 Демешко С. Л. Кишиневъ. У: З. У.  
 Дмитревскій Д. Ф. Рязань. Гор. У.  
 Дунаевъ П. П. Москва. Т.-П.  
 Дроздовъ Б. С. Москва.  
 Дремлеръ В. К.  
 Джанаговъ Я. Ф. Тифлисъ. Гор. Упр.  
 Дергачевъ К. С.  
 Дмитриевъ В. Я.  
 Евстафьевъ Ф. И. Москва.



Егоровъ В. И. Владиміръ. З. У.  
Жасминъ Н. К. Москва. Т.-П.  
Жуковъ Н. Г. „ Т.-П.  
Жераръ-де-Вильяръ. Москва.  
Дел. О-ва стол. Комм. Сл.  
Желяшкевичъ А. Л. Кіевъ.  
Технич.  
Журавлевъ П. З. Александровскъ. Гор. Упр.  
Зоткинъ А. В. Люберцы. Ф.-З.  
Занфтлебенъ П. Н. Москва.  
Ф.-Зав.  
Занфтлебенъ Н. Н. Москва.  
Т.-П.  
Загурскій Д. Д. Москва.  
Зеньковскій А. В.  
Иловайскій П. И. Сулинъ. Ф.-З.  
Исаковъ П. К. Кострома. З. У.  
Игнатюкъ А. Ф. Москва. Делег.  
О-ва для распр. и разр. счет.  
знав.  
Ивановъ С. К. Киржачъ.  
Ивановъ Д. Г. Харьковъ. Пром.  
Ивановъ Н. И. Кимры. Банк.  
Юстовъ І. П. Юрьев. делег.  
Бухг. курсовъ Маргенса.  
Ивановъ Н. А.  
Ирошниковъ П. И. Москва.  
Каюровъ И. М. Руза. У. З. Уп.  
Козьминъ С. І. Москва.  
Колесовъ И. П. Шуя. Ф.-З.  
Крюковъ М. М. Москва. С.-Х.  
Кросевъ И. М. Москва. Т.-Пр.  
Козикъ Г. А. Николаевъ. Г. У.  
Карасевъ А. В. Москва. Г. У.  
Каблуковъ С. А. „ Т.-П.  
Кардаполовъ А. П. Златоустъ.  
З.-У.  
Кривецкій И. И. Москва. Страх.  
Коньковъ Ф. Ф. „ Т.-П.  
Княжевъ В. З. „  
Казакевичъ А. Ф. „  
Константиновъ К. А. Александровскъ. Земск. Упр.  
Косачевъ М. С. Москва.  
Крыловъ П. Л. „  
Коськовъ И. К. Иркутскъ. Т.-П.  
Кузнецовъ Н. Н.  
Калининъ М. М. Москва.

Климовъ А. Г.  
Кузьминъ Е. Е. Москва. Т.-П.  
Кудрявый А. П. Устюжна. Зем.  
Упр.  
Купріянь-Цвѣтовъ Ф. С. Моршанскъ.  
Коноваловъ Л. И. Москва.  
Страх.  
Костинъ В. А. Москва. Гор.  
ж. д.  
Кудду О. И. „ Т.-П.  
Карабановъ П.  
Колотиловъ Н. Е.  
Кириченко Л. С.  
Кабановъ И. И. Горбатовъ. Зем.  
Упр.  
Клюквинъ В. Г. Челябинскъ.  
Т.-П.  
Кругловъ А. М.  
Колотиловъ С. Е.  
Кармановъ С. Н.  
Каміонскій М. С. Москва. Т.-П.  
Каштановъ В. Ф. „ Т.-П.  
Лемзенко В. Р. С.-ПБ. Стр.  
Львовъ П. С. Москва. Т.-П.  
Ледневъ А. П. Ярославль.  
Пром.  
Левченковъ П. Ф. Москва.  
Страх.  
Лагучевъ Н. Д. Москва. Страх.  
Лянды С. А. Москва. Тор.-Пр.  
Лемперть К. Ф. Одесса.  
Линдгрень Б. Г. Москва. Страх.  
Лаубе П. Я. Москва. Сел.-Хоз.  
Луковниковъ Е. И.  
Лавровъ Г. С.  
Литвиновъ П. Н. Козельскъ.  
Земск. Упр.  
Логвиновъ К. И.  
Мышкинъ М. М. Симбирскъ.  
З. У.  
Маркевичъ П. Л. Зарудницы.  
Банк.  
Миллершенъ С. Г. Москва. Т.-П.  
Михайловъ И. Ф. „ Т.-П.  
Михайловъ Н. Л. Красный.  
З. У.  
Москалевъ Н. А. Елецъ. З. У.  
Малевъ А. Т. Москва. Ф.-Зав.



- Моргуновъ Д. А. Тифлисъ.  
 Молчановъ В. П. Москва.  
 Морошкинъ И. И. " "  
 Медвѣдевъ А. С. " Т.-П.  
 Мошкинъ А. А. Москва. Т.-П.  
 и С.-Х.  
 Миляевъ А. Н. Москва.  
 Мюллеръ К. Ю. Москва.  
 Малашкинъ С. П. Москва.  
 Г. У.  
 Мардановъ Ф. А. Баку.  
 Морценковъ Н. Ф. Бахмутъ.  
 Зем. Упр.  
 Молчановъ А. И. Москва.  
 Назаревичъ Б. О. Александро-  
 Грушевскъ. Ф.-З.  
 Нагихъ П. П. Москва. Т.-П.  
 Нестеровъ Е. В. Новоузенскъ.  
 Г. У.  
 Новиковъ А. И. Москва. Дел.  
 О-во для распр. и разраб.  
 счет. зн.  
 Нестеровъ М. С. Москва.  
 Нагихъ В. В. " Т.-П.  
 Нейкирхъ Я. Я. " Т.-П.  
 Назаровъ В. И. " Г.-У.  
 Назаровъ М. И. " Г.-У.  
 Нильшъ К. К. " Банк.  
 Некрасовъ А. Ф. " Т.-Кон.  
 Осипенко І. Т. Алекс.-Груш.  
 Банк.  
 Озоль Г. Д. Москва.  
 Озеровъ П. А.  
 Притуленко В. Ф. Минскъ. Зем.  
 Упр.  
 Поляковъ Н. Н. Москва.  
 Пономаревъ И. Д. Выкса. Ф.-З.  
 Павловъ. Бѣжець. Зем. Упр.  
 Попоновъ П. Г. Москва. Ф.-З.  
 Погарскій Н. Т. " Т.-П.  
 Петропавловская М. Н. Москва.  
 Петровъ И. И. Село Вознесен.-  
 Вахрушево, Вят. Т.-П.  
 Петровъ С. П. Москва Т.-Пр.  
 Политовскій В. Н. Владикав-  
 казъ. Преподаватель.  
 Покровскій Н. А. Калуга. З.-У.  
 Пенкусовичъ А. И. Рязань.  
 Банк.  
 Побѣдинскій М. В. С.П.Б.  
 Попковъ С. Я. Ржевъ. Зем. Упр.  
 Придорогинъ Н. Н.  
 Пѣтуховъ П. Ф. Москва.  
 Птицынъ П. Е.  
 Плехановъ С. С. Ананьевъ.  
 Земск. Упр.  
 Поповъ С. С. Бухара. Банкъ.  
 Поповскій Н. М. Сороки. Зем.  
 Упр.  
 Поцѣпинъ И. И.  
 Полбакинъ В. С.  
 Пондакиди В. К. Кишиневъ.  
 Преподав.  
 Прутскій П. Д. Москва.  
 Павловъ П. А.  
 Поповъ В. М. Оренбургъ. С.-Х.  
 Перминъ В. И. Москва. Т.-П.  
 Пономаревъ А. В.  
 Рукавишниковъ С. И. С.-ПБ.  
 Банк.  
 Ремизовъ С. И. Москва. Т.-П.  
 Рѣшетовъ Г. Д. " Т.-П.  
 Рыбницкій С. Люблинъ.  
 Рычаговъ В. Е. Ст. Щелково  
 Сѣв. ж. д.  
 Рязанкинъ В. И.  
 Раупъ Г. И. Симбирскъ. Губ.  
 Зем.  
 Рыбниковъ А. А. Москва.  
 Романовъ Р. З. Карсъ, Пром.  
 Рябчиковъ А. А. С.-ПБ. Упр.  
 Уд.  
 Румянцевъ П. А. Москва. Т.-П.  
 Рыбниковъ. А. П. " "  
 Ратьковъ А. А.  
 Ревичъ Д. М.  
 Русовъ А. В.  
 Сонинъ Н. М. Армавиръ. Ф.-З.  
 Саранкинъ А. И. Оренбургъ.  
 Т.-Пр.  
 Серебряковъ В. А. Москва.  
 Т.-П.  
 Свищовъ Т. И. Кокандъ. Ф.-З.  
 Стрѣлецъ Д. А. Тверь. Ф.-З.  
 Суринъ Н. А. Касимовъ. Банк.  
 Стефановичъ І. И. Калуга. З. У.  
 Семейкинъ В. А. Обоянь. Г. У.



- Сергѣевъ М. И. Кузнецово,  
Твер. губ., Ф.-З.  
Солодовниковъ М. А. Москва.  
Т.-П.  
Собко Н. А. Переславль.  
Соколовъ Н. И. Москва. Г. У.  
Сметанинъ С. А. Казань. делег.  
О-ва счетовод. г. Казани.  
Стрѣльниковъ В. М. Тула.  
Смагинъ В. М. Москва. Стр.  
Скржинскій К. Л. „ Т.-П.  
Семенцевъ Г. Н. „  
Савельевъ М. А. „  
Суворовъ П. П. „  
Столбовъ Б. А. „  
Себенцовъ М. Г. „ Т.-П.  
Сметанинъ Н. Е. Холмъ Псков.  
З. У.  
Сергѣевъ Д. В. Москва. Каз.  
Вин. Ск.  
Соснинъ, Я. А. Пермь. З. У.  
Смирновъ К. С. Москва. Арт.  
Смирновъ И. И. Москва. Торг.-  
Пр.  
Селливерстовъ А. П.  
Симоновъ М. Ф. Москва. Т.-П.  
Ступинъ А. Л. „  
Степановъ Н. С.  
Силинъ Н. А. Москва.  
Софроновъ О. Н. „ Т.-П.  
Суворовъ В. П. Курскъ. Ж.-Д.  
Соколовъ С. И. Москва. Т.-Пр.  
Соколовъ А. Н. „ Фаб.-  
Зав.  
Таманъ И. И. Меленки. З. У.  
Толмасовъ Г. А. Москва. Т.-П.  
Толкухинъ Г. В. Маршанскъ.  
З. У.  
Тихій Н. П. Могилевъ н/Дн.  
Банк.  
Таріеловъ С. Г. Чіатура. Банк.  
Тагаць С. А. С.-ПБ. Делег.  
С.-ПБ. высш. Ком. кур. По-  
бѣдинск.  
Тетеринъ П. А. Москва. Т.-П.  
Титовъ Б. В. Москва. Т.-П.  
Трубецкой Н. Е.  
Толченовъ П. С.  
Толокинъ А. И. Москва.  
Торновъ М. В. Москва.  
Толмачевъ А. И. Бессар. губ.  
З. У.  
Трошинъ М. Я. Москва. Торг.-  
Пр.  
Титовъ А. А. Москва.  
Тугариновъ И. В. Москва.  
Успенскій А. Д. Москва. Ф.-З.  
Ульяновъ И. И. Полтава. Банк.  
Уколовъ Н. А. Москва.  
Уйбону Ф. І. Юрьевъ. Делег.  
бух. курс. Маргенса.  
Фугельзангъ Ф. К. Нижн.-Нов.  
Ф.-З.  
Фогель А. А. Москва. Ф.-З.  
Филатовъ Г. Г. С.-ПБ. Т.-П.  
Филоянъ Т. М. Тифлисъ.  
Фортуатовъ А. Ѳ.  
Фонтановъ А. И. Москва.  
Филимоновъ С. И.  
Филипповъ С. И. Москва. Ар-  
тель.  
Хабаровъ Н. Е. С.-ПБ. Фабр.  
Зав.  
Харитоновъ С. А.  
Харитоновъ Г. Е.  
Цвѣтаевъ А. А. Москва. Т.-П.  
Цейтлинъ Д. С. Почепъ. О-во  
Вз. К-та.  
Цыгановъ Н. И. Москва. Т.-П.  
Циммерманъ И. Ѳ.  
Цамутали М. Г.  
Черногоровъ Н. Е. Москва.  
Чекрыгинъ А. С. Рязскъ.  
Банк.  
Чернявскій А. С. Кіевъ. Гор.  
Упр.  
Чадинъ М. С. Москва. Фабр.-  
Зав.  
Чмутовъ А. И. Новгородъ. Зем.  
Упр.  
Чоконъ Н. Н. Ярославль. Г. З.  
Стр. Отд.  
Чинирь Л. Л.  
Шелинъ А. Т. Москва. Т.-П.  
Шелапутинъ Н. П. Станція Ли-  
кино. Фабр.-Зав.  
Шеберстовъ І. В. Иваново-Воз-  
несенскъ. Т.-П.



Шпольскій А. В. Воронежъ.  
Пром.  
Шитовъ Ѡ. И. Москва. Г. У.  
Швецовъ А. В. „ Г. У.  
Шibaевъ Е. Е. Дулево. Ф.-З.  
Шелковъ П. И.  
Шапинъ В. Т. Рыльскъ. Банк.  
Шаговъ Н. И.  
Шелковниковъ Н. А. Москва.  
Банк.  
Шеферъ В. А. Москва.  
Шмелевъ И. П. „  
Шмитманъ Ю. Д.

Шовскій А. А. Торг.-Пром.  
Шостенко П. П. Тула. Препод.  
Щербачевъ Н. С. Калуга.  
Эренбергъ Н. Г. Москва. Т.-П.  
Юаукъ Г. И. З. У.  
Якобовскій Р. Р. Кіевъ. Банк.  
Яблонскій Л. С. Варшава. Пр.  
Яковлевъ Е. М. Петербургъ.  
Ѡедоровъ Н. П. Сызрань. Ф. З.  
Ѡедоровъ К. П. Торжокъ. З. У.  
Ѡедосѣевъ Н. М. Москва. Т.-П.  
Ѡедоровъ В. Ѡ. Москва. Т.-П.  
Ѡоминъ М. Я. Кишиневъ.

### Участники съѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса.

1. Алексѣевъ, Алексѣй Алек., Москва.
2. Борисовъ, Валентинъ Михайловичъ, Москва.
3. Гапдаревъ, Георгій Николаевичъ, Москва.
4. Ждановъ, Василій Семеновичъ, Москва.
5. Изотовъ, Николай Никитичъ, Москва.
6. Логвинова, Клавдія Ивановна, Москва.
7. Озеровъ, Петръ Алексѣевичъ, Москва.
8. Постниковъ, Николай Павловичъ, Москва.
9. Руссовъ, Александръ Васильевичъ, Москва.



# Открытие 1-го Всероссийскаго Съезда Бухгалтеровъ.

10-го июня 1909 года.

## ЗАСѢДАНІЕ I.

Въ Екатеринбургскомъ залѣ Московской Городской думы подъ предсѣдательствомъ Московскаго Городскаго Головы **Н. И. Гучкова** былъ открытъ первый Всероссийскій Съездъ Бухгалтеровъ.

Объявивъ съездъ открытымъ, **Н. И. Гучковъ** произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Милостивыя Государыни и Милостивые Государи! Значеніе създовъ, какъ органовъ объединяющихъ дѣятельность лицъ, призванныхъ работать на одномъ и томъ же поприщѣ, получило свою оцѣнку. Съезды лицъ, работающихъ на одномъ поприщѣ, давно пріобрѣли себѣ право гражданства и должное къ себѣ вниманіе и уваженіе. Впервые созывается Всероссийскій съездъ бухгалтеровъ. Бухгалтерія за послѣдній длинный рядъ лѣтъ получила особое значеніе — на нея обращено особое вниманіе, безъ нея шагу сдѣлать нельзя. Бухгалтерія сдѣлалась жизненнымъ нервомъ не только всѣхъ крупныхъ, но и маленькихъ коммерческихъ предпріятій, сдѣлалась необходимой принадлежностью всѣхъ общественныхъ и правительственныхъ учреждений. Правильно поставленная бухгалтерія даетъ возможность имѣть правильный надзоръ и правильный контроль за дѣятельностью какихъ угодно организацій; только правильно поставленная въ этихъ организаціяхъ и учрежденіяхъ бухгалтерія даетъ возможность лицамъ, стоящимъ во главѣ учреждений и организацій изыскивать правильный путь для дѣятельности тѣхъ организацій, которыя имъ ввѣрены. Повторяю, шагу ступить нельзя безъ бухгалтеріи по современнымъ условіямъ нашей жизни — это чувствуется всѣми и всѣ и всюду стараются совершенствоваться въ этомъ направленіи. Насколько мнѣ извѣстно, людямъ, зани-



мающимся на этомъ полѣ, пришлось достигнуть извѣстной ступени совершенства, но вмѣстѣ съ тѣмъ намъ всѣмъ извѣстны и тѣ дефекты, которые въ этой области имѣются. Первый дефектъ тотъ, что нѣтъ ничего или почти ничего объединяющаго дѣятельность тысячи лицъ, работающихъ въ этомъ направленіи, нѣтъ достаточной согласованности. Лица трудоспособные, полагая всѣ свои силы и вкладывая свою душу въ извѣстное дѣло, только наполовину достигаютъ своей цѣли, если работаютъ они изолировано безъ надлежащаго единенія съ другими призванными работать на томъ же поприщѣ. Если вы возьмете бухгалтерію любого коммерческаго предпріятія и сравните съ совершенно такимъ же другимъ предпріятіемъ, то найдете крупныя различія того и другого дѣла. Если возьмете общественныя учрежденія, вы найдете то же самое, потому что люди, призванные работать, говорятъ на разныхъ языкахъ. Вотъ этотъ крупнѣйшій дефектъ, несомнѣнно, слѣдуетъ устранить и онъ можетъ быть устраненъ только тогда, когда лица призванные — объединятся въ томъ общемъ авторитетномъ мнѣніи специалистовъ, по которому будутъ идти послѣдователями творцовъ этой системы; и въ этомъ отношеніи настоящій съѣздъ будетъ имѣть громадное значеніе, но на его долю выпадаетъ и другая задача: если проводить объединеніе дѣятельности людей, то мало для достиженія этой цѣли собираться, необходимо проведеніе строгой системы объединенія на мѣстахъ и во всѣхъ жизненныхъ проявленіяхъ данной сферы человѣческихъ знаній. Необходимо, чтобы лица, работающіе въ бухгалтеріи, съ самаго начала шли по данному твердо намѣченному пути. Необходимо прежде всего перенести въ школы, гдѣ готовятъ будущіе бухгалтеры, руководство для слѣдующихъ поколѣній. Я ограничиваюсь этимъ примѣромъ школь, но вамъ это лучше извѣстно, что возможно какъ объединяющее начало дѣятельности на мѣстахъ. Объединеніе это вполне возможно и повторяю, вамъ это лучше извѣстно, нежели мнѣ. Но значеніе настоящаго съѣзда не ограничивается тѣми общими задачами, которыя я позволилъ себѣ здѣсь очертить. Задачи предстоящаго съѣзда велики еще по другимъ причинамъ. Настоящій съѣздъ является первымъ объединяющимъ началомъ гг. бухгалтеровъ, и тѣ пути, которые будутъ намѣчены, будутъ проведены дѣятельностью будущаго съѣзда. Велика заслуга тѣхъ, которые работаютъ по правильному пути созиданія, но еще болѣе велика заслуга тѣхъ, которые умѣютъ созидать тѣ пути не только для себя, но и для послѣдователей. Работа настоящаго съѣзда является въ



полномъ смыслѣ творческой, поэтому она является еще большей заслугой; работа слѣдующихъ дѣятелей будетъ продуктивнѣе, потому что они пойдутъ по проторенному пути.

Въ заключеніе моихъ краткихъ словъ позвольте горячо отъ души пожелать съѣзду полного успѣха въ его крупной работѣ“.

**Исторію созыва съѣзда изложилъ Ф. І. Бельмеръ.**

„Уже много лѣтъ назадъ у отдѣльныхъ лицъ возникала мысль и сознаніе о необходимости единенія тружениковъ счетоводной профессіи, о необходимости созвать съѣздъ, поговорить о своихъ нуждахъ, о своихъ правахъ и обязанностяхъ, о необходимости по разнаго рода и видамъ предпріятій установить раціональныя формы счетоводства, соотвѣтствующаго образца, и, наконецъ, видоизмѣнить существующее и ставшее архаическимъ законодательство торговаго устава. Помня пословицу: „одинъ въ полѣ не воинъ“—эти отдѣльныя лица должны были сознать свое безсиліе въ выполненіи всѣхъ этихъ задачъ. Такого рода задача, какъ созывъ съѣзда, по силѣ лишь учрежденіямъ, построеннымъ на кооперативныхъ началахъ. Правда, у насъ на Руси существуютъ счетоводныя общества и они были бы въ состояніи выполнить намѣченныя задачи, но эти счетоводныя общества занимались по преимуществу разрѣшеніемъ академическихъ вопросовъ. Вопросы же о правовомъ положеніи бухгалтеровъ ими затрагивались только вскользь. На одинъ моментъ блеснулъ въ бухгалтерской жизни свѣтлый лучъ, озарилъ небосклонъ и вновь погасъ—этотъ историческій день—18-го декабря 1904 года, когда почетный членъ Петербургскаго общества распространенія коммерческихъ знаній Гопфенгаузенъ въ своемъ докладѣ о ненормальномъ положеніи бухгалтеровъ и лицъ бухгалтерской профессіи, предлагалъ учредить на Руси институтъ бухгалтеровъ и присяжныхъ счетоводовъ. Встрепенулось все общество, вопросъ началъ развиваться быстро, задѣлъ высшія и низшія сферы. Былъ разработанъ проектъ, но скоро, состоялись и его пышныя похороны по первому разряду. Государственный Совѣтъ нашелъ вопросъ объ институтѣ преждевременнымъ и съ этого момента опять наступила непроглядная ночь въ нашей бухгалтерской дѣятельности, а общества счетоводовъ начали снова заниматься академическими вопросами. Лицъ, которыя бы интересовались академическими вопросами было, конечно, мало—этимъ самымъ и объясняется слабое развитіе обществъ, не ставившихъ въ основаніе своей дѣятельности задачъ профессиональнаго объединенія. Два года тому назадъ въ Москвѣ сьорганизовалось общество подъ названіемъ „Московское Общество Бухгалтеровъ“.



Означенное общество въ основѣ своей программы, какъ разъ въ противовѣсъ другимъ обществамъ занялось профессиональнымъ единеніемъ. За короткое время своего существованія общество завербовало до 1000 членовъ. Съ первыхъ же дней возникновенія этого общества начали раздаваться заявленія о необходимости созыва съѣзда, который бы выяснилъ и установилъ болѣе нормальныя положенія существованія лицъ бухгалтерское профессіи. Означенныя заявленія отдѣльныхъ членовъ общества были разсмотрѣны Совѣтомъ его, который вполне присоединился къ желанію своихъ членовъ. Вопросъ о созывѣ съѣзда былъ внесенъ въ программу общаго собранія членовъ Московскаго Общ. Бухгалтеровъ. На Общемъ Собраніи всѣ члены безъ исключенія признали необходимымъ созвать 1-й Всероссийскій Съѣздъ. Но на ряду съ этимъ начали раздаваться голоса, что общество слишкомъ мало да и не приобрѣло будто-бы широкой извѣстности, и что принимать на себя руководящую роль въ высшей степени рисковано, въ силу чего общее собраніе высказало пожеланіе, попытаться созвать съѣздъ отъ имени какого-нибудь другого общества, имѣющаго за собою большее время существованія. На основаніи этого постановленія совѣтъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ въ лицѣ отдѣльныхъ представителей имѣлъ совѣщанія съ представителями другихъ существующихъ профессиональныхъ обществъ. При этомъ выяснилось, что общества, съ которыми велись переговоры, отказались принять на себя инициативу созыва съѣзда бухгалтеровъ. Представители 1-го Союза Торговыхъ Служащихъ указали, что отъ имени ихъ общества предполагается созвать съѣздъ торговыхъ служащихъ, и что въ отдѣльномъ съѣздѣ бухгалтеровъ не имѣется нужды. Тогда же я высказалъ нѣкоторыя сомнѣнія и опасенія въ возможности созыва съѣзда торговыхъ служащихъ въ Москвѣ и мои опасенія къ сожалѣнію, оказались пророческими—ихъ съѣздъ не былъ разрѣшенъ и мы вновь остались одни съ мыслью о созывѣ 1-го Съѣзда бухгалтеровъ. 1-го мая 1908 года Совѣтъ вторично въ общемъ собраніи поставилъ на повѣстку вопросъ о возможности созыва съѣзда. Послѣ доклада Совѣта общее собраніе нашло, что при наличности существующихъ данныхъ выходъ одинъ — мы должны отбросить въ сторону наши опасенія, и сдѣлать попытку къ созыву 1-го съѣзда. На основаніи этого постановленія Совѣтъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ вошелъ съ соответствующимъ ходатайствомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и уже 6-го сентября 1908 года, Московское Общество Бух-



галтеровъ получило сообщеніе градоначальника о томъ, что Министръ Внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ созвать въ 1909 г. Первый Всероссийскій съѣздъ бухгалтеровъ съ 10—по 20 іюня. Въ силу этого разрѣшенія, Совѣтъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ немедленно приступилъ къ разработкѣ инструкцій организаціоннаго бюро, для внесенія ея на общее собраніе. Эта инструкция была утверждена и Организаціонное бюро открыло свои дѣйствія. При разработкѣ инструкции наше общество руководилась своимъ уставомъ съ одной стороны и съ другой—разрѣшеніемъ, полученнымъ отъ Министра Внутр. дѣлъ. Мы разсматривали такое разрѣшеніе, какъ полученное исключительно для Моск. Общества Бухгалтеровъ, въ силу чего на организаціонное бюро надлежало смотрѣть, какъ на особую комиссію, входящую въ составъ Моск. Общества Бухгалтеровъ. Совѣтъ обратился съ предложеніемъ къ разнаго рода профессиональнымъ организаціямъ, существующимъ въ Москвѣ не отказаться принять участіе въ работахъ организаціоннаго бюро, по созыву Перваго Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ. На призывъ Совѣта откликнулись—явились делегаты и приступили къ работамъ, но въ скоромъ времени возникло два довольно острыхъ вопроса въ самомъ организ. бюро и въ конечномъ результатѣ организаціонное бюро вынесло два постановленія: 1) расширеніе рамокъ дѣятельности Орг. бюро и предоставленія полной автономіи и 2) предоставленіе права конторщикамъ вступать въ члены съѣзда съ рѣшающимъ голосомъ. Эти два постановленія были разсмотрѣны Совѣтомъ Московскаго О-ва Бухгалтеровъ, который нашелъ ихъ выходящими изъ рамокъ полномочій, предоставленныхъ по уставу Совѣту. Съ другой стороны Совѣтъ съ принципиальной точки зрѣнія отнесся отрицательно, къ этимъ двумъ постановленіямъ, не желая принимать на себя исключительную за нихъ отвѣтственность. Совѣтъ О-ва Бухгалтеровъ, 29-го апрѣля внесъ означенные два вопроса на разсмотрѣніе и окончательную санкцію чрезвычайнаго собранія, которое вынесло разъясненіе, что расширеніе рамокъ является противорѣчащимъ уставу и наконецъ, противорѣчащимъ разрѣшенію, полученному отъ Министра Внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе чего общее собраніе подавляющимъ числомъ голосовъ отклонило постановленія Организаціоннаго бюро. Когда такое постановленіе чрезвычайнаго собранія было доведено до свѣдѣнія Организаціоннаго бюро, то присутствовавшіе въ засѣданіи делегаты не нашли возможнымъ продолжать свою работу и отъ дальнѣйшей дѣятельности



въ Орг. бюро отказались. Дальнѣйшая работа съ мая по іюнь выполнялась въ организаціонномъ бюро исключительно членами Московскаго О-ва Бухгалтеровъ и лицами приглашенными къ участию въ работахъ Орг. бюро. Насколько эта работа была продуктивна, насколько отвѣчала своему назначенію, настоящее собраніе усмотритъ изъ доклада Предсѣдателя Организаціоннаго бюро.

Въ самомъ разрѣшеніи, которое было получено отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ сказать, въ паспортъ, который министерство дало на открытіе съѣзда, было одно нежелательное по нашему мнѣнію упущеніе, а именно въ означенномъ разрѣшеніи было сказано, что лица еврейскаго вѣроисповѣданія, не имѣющіе права жительствова въ Москвѣ не могутъ участвовать въ работахъ съѣзда и не могутъ быть членами съѣзда. Желая это непріятное явленіе устранить и желая привлечь лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія къ участию въ съѣздѣ, Совѣтъ вошелъ съ ходатайствомъ первоначально къ Московскому Градоначальнику, прося его присоединиться къ просьбѣ Совѣта передъ Министр. Внутр. Дѣлъ допустить лицъ еврейскаго вѣроисповѣданія къ участию въ съѣздахъ. Затѣмъ, когда таковое ходатайство было отклонено, Совѣтъ обратился съ подобнаго же рода ходатайствомъ непосредственно въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, но и здѣсь, къ сожалѣнію, отвѣтъ получился одинъ и тотъ же—лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія не разрѣшено было право участія въ съѣздѣ.

При созывѣ съѣзда важное значеніе, конечно, какъ всюду и всегда играютъ матеріальныя средства. Совѣтъ Московскаго О-ва Бухгалтеровъ и Организаціонное бюро были въ высшей степени озабочены необходимостью изысканія средствъ, которыя дали бы возможность довести до конца начатое дѣло. Такъ какъ сборъ отъ участниковъ въ съѣздѣ былъ крайне недостаточенъ, то Орг. бюро обращалось непосредственно и черезъ отдѣльныхъ лицъ къ разнаго рода фирмамъ и учрежденіямъ, и наконецъ я лично ѣздилъ къ Министру Торговли и Промышленности съ просьбою субсидировать съѣздъ. Обращались къ Московскому биржевому Комитету, къ Московскому Купеческому Обществу и къ Московскому городскому Общественному Управленію. Министръ Торговли и Промышленности отнесся въ высшей степени сочувственно къ идеѣ съѣзда и къ его задачамъ, высказалъ увѣренность, что ему представится возможность провести субсидированіе съѣзда, хотя бы въ незначительной степени. Тѣмъ не менѣе на дняхъ была получена официальная бумага, въ которой Министръ



Торг. и Пром. указываетъ: „считаясь съ потребностями бухгалтеровъ и выражая имъ полное сочувствіе, онъ обратился съ ходатайствомъ о субсидіи Съѣзда къ Министру Финансовъ, но въ этомъ ходатайствѣ ему было отказано въ силу чего онъ лишенъ возможности субсидировать съѣздъ“. Биржевой Комитетъ на ходатайство бюро отвѣтилъ отказомъ, ссылаясь на отсутствіе специальныхъ средствъ,

Единственная надежда вполнѣ, такъ сказать, не разрѣшившаяся—это возможность полученія нѣкоторой суммы отъ Моск. Город. Общ. Управленія. Вопросъ этотъ окончательно Моск. Гор. Общ. Управленіемъ еще не разрѣшенъ и можетъ быть разрѣшится въ благопріятномъ для насъ смыслѣ.

Въ заключеніе я позволю себѣ отъ имени Московскаго О-ва Бухгалтеровъ принести привѣтствіе 1-му Всероссийскому Съѣзду Бухгалтеровъ и пожелать ему плодотворной дѣятельности въ выполненіи той программы, которая предложена настоящему съѣзду. Да послужитъ настоящій съѣздъ началомъ для цѣлаго ряда по слѣдующихъ съѣздовъ“.

**Дѣятельность организаціоннаго бюро охарактеризовалъ предсѣдатель бюро—А. А. Мошкинъ.** Онъ отмѣтилъ передъ Съѣздомъ особенности техническаго распредѣленія работъ орг. бюро, и мѣры, принятыя членами бюро въ цѣляхъ широкаго доступа на съѣздъ труженникамъ счетной профессіи различныхъ категорій, несмотря на ихъ служебное положеніе.

Орг. Бюро приглашало представителей отъ всѣхъ организацій и учебныхъ заведеній, разославъ имъ циркуляръ.

Обращалось Орг. бюро съ просьбой участвовать въ Съѣздѣ къ поборникамъ науки и просвѣщенія, а также и къ общественнымъ дѣятелямъ.

На 30.000 разосланныхъ анкетъ, отвѣты получены отъ 600 лицъ. Отвѣты получались по слѣдующимъ категоріямъ: отъ Москвы 16%, Петербурга 5%, отъ О-ва при курсахъ Побѣдинскаго въ Спб. 10%, изъ разныхъ мѣстъ и городовъ въ промышленныхъ центрахъ 5 экзем. Остальные 69% падаютъ на всю обширную территорію Россіи.

Затѣмъ А. А. Мошкинъ обратилъ вниманіе участниковъ въ Съѣздѣ на тѣ способы изысканія средствъ на покрытіе дефицита, которые были предприняты Организаціоннымъ бюро.

Благодаря этимъ мѣрамъ поступили пожертвованія отъ разныхъ лицъ и учреждений.



Особо дѣятельное участіе по привлеченію денежныхъ средствъ на нужды Съѣзда принимали: Ф. І. Бельмеръ, Н. П. Войниковъ, И. А. Горбачевъ, А. А. Мошкинъ и К. К. Нильшъ.

Помѣщенія: Московской Городской Думы и Александровскаго Коммерческаго Училища предоставлены Съѣзду бесплатно. Для Секціонныхъ засѣданій предоставлено бесплатное помѣщеніе отъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ.

Переходя къ вопросу о докладахъ г. Мошкинъ сообщилъ, что „Бюро имѣло до 50 докладовъ, но не обладая денежными средствами, не могло эти доклады отпечатать. Въмѣсто докладовъ Орг. Бюро представило компетентному вниманію участниковъ Съѣзда извлеченія изъ докладовъ—тезисы.

Заканчивая свой докладъ Мошкинъ привѣтствовалъ I-й Всероссийскій Съѣздъ Бухгалтеровъ отъ имени Организационнаго Бюро Съѣзда. Онъ высказалъ глубокую вѣру что Съѣздъ, состоящій изъ людей серьезнаго труда, справится съ выпавшей на его долю, хотя и почетной, но тяжелой работой, представляющей несомнѣнный интересъ не только для специалистовъ, но и для широкихъ общественныхъ круговъ населенія. День 10-го іюня 1909 г. сказалъ А. А. Мошкинъ будетъ историческимъ днемъ для труженниковъ счетной профессіи.

**Первый Всероссийскій съѣздъ привѣтствовали слѣдующія лица:**

Отъ имени „О-ва разработки и распространенія счетоводныхъ знаній“, въ Москвѣ. **А Ф Игнатьюкъ:** „Милостивыя государыни и милостивые государи! Я счастливъ тѣмъ, что на мою долю выпала честь радостно привѣтствовать васъ, господа, отъ имени „Общества разработки и распространенія счетоводныхъ знаній“ и счетоводныхъ курсовъ. Наше общество шлетъ свой привѣтъ съѣзду и выражаетъ горячее пожеланіе плодотворной работы. Наше Общество, какъ общество чисто научное, будетъ чутко прислушиваться къ голосу съѣзда и тѣмъ постановленіямъ, которыя будутъ вынесены настоящимъ съѣздомъ. Нельзя не замѣтить, что число нашихъ бухгалтерскихъ обществъ слишкомъ мало, они находятся только въ нѣсколькихъ крупныхъ городахъ: въ Москвѣ, Петербургѣ, Варшавѣ, Одессѣ, Казани. Нельзя не замѣтить, что конторскіе работники не сознаютъ еще громадной необходимости профессиональныхъ знаній и нельзя не отмѣтить, что нигдѣ такъ пренебрежительно не относятся къ знаніямъ, какъ у насъ среди счетоводовъ. Явится желаніе широкаго распространенія коммерческаго образованія, и тогда живыя, молодыя силы двинуть въ будущемъ наше великое, громадное дѣло. Можетъ быть настоя-



щій съѣздъ количественно не великъ; можетъ быть мы сдѣлаемъ немного, но съѣздъ этотъ будетъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ впоследствии будетъ поставлено громадное зданіе. Позвольте заключить мое привѣтствіе словами поэта Майкова: „Тьма пускай еще ярится — день взойдетъ могучь“. Еще разъ привѣтствую всю бухгалтерскую Русь.

**Лемпертъ:** „Милостивыя государыни и милостивые государи! Низехонькій и товарищескій привѣтъ шлетъ вамъ Общество взаимопомощи бывшимъ воспитанникамъ училища имени Императора Николая I. вмѣстѣ съ этимъ горячимъ привѣтомъ оно шлетъ вамъ пожеланіе благотворной работы, выпавшей на долю членовъ Перваго всероссійскаго съѣзда. Согласно завѣтамъ одного изъ творцовъ ораторскаго краснорѣчія, для того, чтобы убѣдить слушателей аудиторіи надо обладать тремя качествами: воздействовать на умъ, смягчить сердце и усладить слухъ. Никогда такъ сильно не было у меня желаніе обладать хотя бы первымъ качествомъ, какъ сейчасъ, когда я приношу вамъ привѣтъ отъ имени делегировавшаго меня общества. Передъ нами лежитъ серьезная работа, намѣченная бюро, и разрѣшеніе сложныхъ вопросовъ, обширно составленныхъ организаціоннымъ бюро. Если бы бюро, выполнившее свою техническую сторону работы, пришлось бы составить свою меморіальную статью, то оно могло бы составить такъ: „счетъ надеждъ на работу съѣзда—счету затраченной энергіи организаціоннымъ Бюро“. Съ момента открытія съѣзда центръ тяжести съ организаціоннаго бюро переносится на наличный составъ участниковъ съѣзда. Творческая энергія дастъ возможность разрѣшить намѣченные задачи, которыя положены въ основу программы въ съѣздѣ. Было бы желательно, чтобы всѣ вопросы разсматривались и разрѣшались въ самомъ широкомъ масштабѣ, на примѣръ, вопросы соціальные и экономическіе—въ самомъ широкомъ смыслѣ безъ всякаго различія въ роисповѣданія, различія кастоваго и пола. Въ моментъ когда мы будемъ разъѣзжаться, закончивъ наши труды, по тѣмъ мѣстамъ, откуда пріѣхали, было бы желательно, чтобы у насъ осталось самое отрадное впечатлѣніе того періода, который мы провели вмѣстѣ, связанные одной общей нитью, общими для насъ интересами. Я говорилъ о томъ, что Организаціонное Бюро могло бы составить свою меморіальную запись; выражаю пожеланіе, чтобы и съѣздъ въ день окончанія работъ, могъ бы составить запись приблизительно слѣдующаго содержанія: „Счетъ затраченной энергіи Организаціоннымъ Бюро“ „Счету реализаціи трудовъ съѣзда“. Вы-



ражаю пожеланіе, чтобы труды съѣзда дали реальный результатъ, дали прочный фундаментъ, на которомъ воздвигнется зданіе; пожеланіе—чтобы первый съѣздъ послужилъ бы первымъ этапомъ, которому послѣдовали бы другіе. Какъ бы ни были скромны наши работы, какъ бы малочисленъ по составу ни былъ первый съѣздъ, ужь одно то, что впервые собрались для обсуждения нуждъ и интересовъ всѣхъ лицъ, занимающихся конторскимъ трудомъ, есть вѣрный залогъ того, что мы идемъ по вѣрному пути единенія и солидной работы, и если не настоящій моментъ даетъ намъ то, что намѣчено, то будемъ оптимистически настроены, что наступитъ тотъ день, который дастъ возможность довершить начатый трудъ“.

**Г. Морозовъ:** „Совѣтъ Московскаго Клуба торговыхъ служащихъ привѣтствуетъ Первый Всероссійскій съѣздъ бухгалтеровъ. Объединяя въ этомъ клубѣ лицъ различныхъ профессій торгово-промышленнаго труда и считая въ ихъ числѣ значительное число бухгалтеровъ, Совѣтъ выражаетъ увѣренность, что настоящій съѣздъ въ своей работѣ положитъ прочное основаніе дальнѣйшаго преуспѣванія лицъ, какъ въ смыслѣ ихъ правовыхъ интересовъ, экономического положенія и профессиональныхъ нуждъ и внесетъ больше единенія, больше систематизаціи въ ту отрасль торгово-промышленныхъ знаній, которая называется бухгалтеріей и въ которой существуютъ въ настоящее время различныя теченія; положитъ основу болѣе точной терминологіи и намѣтитъ путь къ практическому ихъ разрѣшенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы, чтобы изъ нѣдръ настоящаго съѣзда выросли прочныя организаціи, которыя поведутъ къ благотворной цѣли. Особымъ знаменемъ, служить то, что настоящій съѣздъ созывается въ Москвѣ, въ этомъ истинномъ центрѣ, гдѣ такъ мощно бьется пульсъ промышленной жизни, гдѣ и въ настоящее время затишья, мощно бьется общественная мысль, которая будетъ способствовать дальнѣйшему развитію и процвѣтанію торгово-промышленнаго класса, часть котораго составляетъ корпорація бухгалтеровъ. Отъ имени Клуба привѣтствую съѣздъ, желая ему осуществить свою цѣль, желая ему плодотворной работы“.

**Предсѣдатель Московскаго Коммерческаго суда Николай Александровичъ Побѣдоносцевъ** обратился къ съѣзду съ слѣдующимъ привѣтствіемъ.

„Какъ предсѣдатель коммерческаго правосудія отъ души привѣтствую Всероссійскій съѣздъ бухгалтеровъ. Изъ доклада гг. Бельмера, Горбачева и Мошкина, который поступилъ въ мои



руки, я вижу, что главная задача съезда, это выработка нормъ для института бухгалтеровъ въ Россіи. Я вижу изъ предположеній составителей доклада объ институтѣ, что въ члены будущаго института предполагается допустить лицъ съ извѣстнымъ образованіемъ, лицъ практически опытныхъ и нравственно безукоризненныхъ. Кромѣ того предполагается, что видно изъ доклада, организовать особый патронатъ, какъ постоянную поддержку высокаго престижа автономнаго Института Бухгалтеровъ въ Россіи. Кому же какъ не члену судебного вѣдомства отъ души желать выработки этихъ нормъ. Желаю вамъ добиться осуществленія пожеланій авторовъ доклада объ институтѣ. Желаю вамъ добиться введенія Института Бухгалтеровъ въ Россіи“!

Отъ группы Коммерческихъ частныхъ учебныхъ заведеній города Москвы.

**Г. Гуляевъ:** „Милостивыя государыни и милостивые государи! Еще 21 годъ тому назадъ раздался призывъ къ созыву Перваго Всероссийскаго Съезда. Правда, тѣ времена были другія, о чемъ тѣ мечтали, то суждено исполнить намъ, пусть же имена этихъ первыхъ пионеровъ вдохновляютъ насъ и пусть сопутствуютъ нашей работѣ. Добившись Перваго Всероссийскаго Съезда, мы должны дорожить имъ, должны исчерпать его какъ первое звено въ той большой цѣпи, по которой пойдутъ наши дальнѣйшія работы. Я выражаю скромную надежду, что нашъ съездъ пойдетъ по пути другихъ съездовъ и избересть постоянную комиссію по созыву съездовъ бухгалтеровъ. Пусть эта комиссію будетъ тѣмъ лучшимъ первымъ звеномъ, которое можетъ оставить послѣ себя первый съездъ. Я привѣтствую съездъ и искренно призываю: впередъ, въ добрый часъ“!

**Г. Голицинскій.** „Милостивыя государыни и милостивые государи! Общество для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго Коммерческаго Московскаго Училища шлетъ горячее привѣтствіе Первому Всероссийскому Съезду Бухгалтеровъ. Давно сознаваемая необходимость выяснитъ нужды лицъ счетоводной профессіи въ первые осуществляется. Безправное положеніе конторскихъ служащихъ требуетъ своего упорядоченія. Необходимо поднять авторитетность бухгалтерскаго труда, какъ въ глазахъ самихъ работниковъ, такъ и во мнѣніи общества. Однимъ изъ лучшихъ путей достиженія указанной цѣли, мы полагаемъ, можетъ служить созданіе особо компетентнаго учрежденія „Института Бухгалтеровъ“. Много и другихъ важныхъ профессиональныхъ, экономическихъ и правовыхъ нуждъ стоитъ передъ разрѣшеніемъ



настоящаго Съѣзда; много труда выпадаетъ на долю участниковъ его, но вся эта работа, непосильная отдѣльнымъ профессиональнымъ организаціямъ, можетъ и должна быть выполнена усиліями настоящаго и будущихъ съѣздовъ. Желаю успѣха и еще разъ привѣтствую собравшихся“.

**Г. Соснинъ.** Я являюсь представителемъ служащихъ земской Пермской управы, въ которой служу 23 года. Я долженъ обратить ваше вниманіе на то, что если мы возьмемъ земскія работы, земскіе отчеты, то ни одинъ отчетъ не сходится ни по формѣ, ни по задачамъ, которыя положены въ основу земскаго хозяйства. Съ этой стороны съѣзду бухгалтеровъ является необходимымъ провести формы счетоводства какъ для земскихъ, такъ и для городскихъ хозяйствъ. Я привѣтствую съѣздъ и выражаю пожеланіе, чтобы съѣздъ послужилъ на пользу какъ въ смыслѣ объединенія земскаго счетоводства, такъ и въ смыслѣ улучшенія профессиональныхъ нуждъ земскихъ работниковъ, и всѣхъ служащихъ счетной профессіи“.

Затѣмъ привѣтствія съѣзду выразили гг. **Козинъ, Романовъ и И. И. Смирновъ.**

### Поступившія привѣтствія съѣзду.

#### ТЕЛЕГРАММЫ.

**Отъ Министра Торговли и Промышленности В. И. Тимирязева.** „Прошу передать мое привѣтствіе открывшемуся Съѣзду и искреннія пожеланія успѣха его занятіямъ“.

**Отъ С. А. Муромцева.** „Приношу Первому Всероссийскому Съѣзду Бухгалтеровъ сердечное привѣтствіе и искреннее пожеланіе плодотворной работы“.

**Отъ Ф. Головина.** „Горячо желаю Съѣзду полного успѣха. Общая работа людей практики и знатоковъ теоріи служитъ вѣрнымъ залогомъ достиженія Съѣздомъ поставленныхъ себѣ важныхъ задачъ“.

**Отъ М. И. Побѣдинскаго.** „Съ искреннею радостью привѣтствую открытіе Перваго Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ, шлю пожеланія полного успѣха въ предпринятыхъ работахъ, вѣрю, что Съѣздъ, вызванный насущными потребностями, достигнетъ желаемыхъ цѣлей“.



Отъ С.-Петербургскихъ счетоводныхъ и желѣзнодорожныхъ курсовъ **М. В. Побѣдинскаго.**

Отъ Правленія **О-ва Взаимнаго** вспоможенія при С.-Петербургскихъ высшихъ коммерческихъ курсахъ **М. В. Побѣдинскаго.**

Отъ Учебнаго Комитета С.-Петербургскихъ высшихъ коммерческихъ курсовъ **М. В. Побѣдинскаго.**

Отъ Директора Московскаго Сельскохозяйственнаго Института.

Отъ Служащихъ Владикавказскаго Общества Взаимнаго Кредита.

Отъ **О-ва Взаимопомощи** служащихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ города Кіева.

Отъ Бюро по организациіи **О-ва Бухгалтеровъ** въ Кіевѣ.

Отъ Правленія Екатеринославскаго Общества Приказчиковъ.

Отъ Совѣта Южнаго Общества работниковъ конторскаго труда.

Отъ **О-ва Взаимопомощи** при бухгалтерскихъ курсахъ Маргенса, Юрьевъ, Лифл. губ.

Отъ Группы бухгалтеровъ г. Армавира.

” ” ” г. Баку.

” ” ” г. Барнаула.

” ” ” Городскаго Общественнаго Самоуправленія.

” ” ” г. Уфы.

Отъ Второго Очереднаго Совѣщанія бухгалтеровъ округа верх-исетскихъ заводовъ. Г. Екатеринбургъ.

Отъ Учредителя Бухгалтерскихъ курсовъ въ г. Баку—Теркаспарова.

Отъ Тифлисскихъ бухгалтеровъ.

Отъ Учредителя Коммерческаго Училища въ С.-Петербургѣ—С. Ф. Хво-рова.

И кромѣ сего многочисленныя телеграммы отъ бухгалтеровъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.



По окончаніи привѣтствій были произведены выборы призидіума Съезда.

Избранными оказались: на должность предсѣдателя съезда г-нъ Бельмеръ Ф. І. 218 голосами Въ товарищи предсѣдателя г. Щетининъ-Какуевъ—184 гол. г. Абраамянь—101 гол.; слѣдующіе по старшинству получили г. Игнатюкъ—37 гол. и г. Лемпертъ—27 гол. На должность секретарей: г. Арцишевскій—205 гол., г. Тетеринъ—183 гол., г. Веберъ—166 гол., Барциковскій—160 гол.; слѣдующіе по старшинству полученныхъ голосовъ г. Занфтлебенъ—156 гол., г. Сметанинъ—154 гол., г. Гуляевъ—109 гол. Въ предсѣдатели секцій избраны слѣдующія лица: въ соціальную г. Голицынскій В. А.—227 гол., по коммерческому образованію г. Игнатюкъ А. Ф.—222 гол.; въ секцію по формамъ счетоводства г. Мошкинъ А. А.—211 гол. На должность предсѣдателя юридической секціи избранъ г. прис. повѣр. Полянскій Н. М.—231 гол.

Предсѣдатель Ф. І. Бельмеръ принесъ благодарность за честь избранія его предсѣдателемъ съезда. Предложилъ выразить глубокую благодарность Николаю Ивановичу Гучкову за предсѣдательство и за сочувствіе къ труженикамъ счетоводной профессіи, а также избрать Н. И. Гучкова почетнымъ предсѣдателемъ Съезда.

Единогласное избраніе Съездомъ Николая Ивановича Гучкова въ почетные предсѣдатели было покрыто шумными, долго несмолкавшими аплодисментами.

Затѣмъ былъ рассмотрѣнъ и утвержденъ наказъ съезду.



## ПРОГРАММА

### I-ой СОЦИАЛЬНОЙ СЕКЦИИ („ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ БУХГАЛТЕРОВЪ“)

#### I. Ограждение профессиональной дѣятельности бухгалтера законодательнымъ путемъ:

- 1) установление лицъ, имѣющихъ право именоваться бухгалтерами,
- 2) права и обязанности бухгалтера,
- 3) служебное положеніе бухгалтера въ предпріятіи,
- 4) отвѣтственность передъ закономъ и мѣры наказаній въ случаяхъ злоупотребленій,
- 5) установление третейскаго суда въ случаяхъ недоразумѣній между бухгалтерами и работодателями,
- 6) отвѣтственность работодателя за соучастіе въ злоупотребленіяхъ бухгалтера и склоненіе къ таковому,
- 7) институтъ бухгалтеровъ.

#### II. Улучшеніе матеріальнаго положенія бухгалтеровъ:

- 1) жалованіе, прибавки и наградные,
- 2) продолжительность занятій,
- 3) отпуска,
- 4) матеріальная гарантія въ случаяхъ увольненія,
- 5) страхованіе на случай смерти и инвалидности,
- 6) пенсіонная и эмиритальная кассы,
- 7) уплата налоговъ за личныя промысловыя занятія,
- 8) служебныя командировки,
- 9) болѣзни,
- 10) квартирныя вопросы.

#### III. Гигіеническія условія службы:

- 1) контора и квартиры натурой,
- 2) освѣщеніе и отопленіе,
- 3) устройство уборныхъ,
- 4) завтраки и обѣды,

#### IV. Удовлетвореніе духовныхъ потребностей:

- 1) идея объединенія въ союзы и общества,
- 2) лекціи, курсы, рефераты, бесѣды и т. д.,
- 3) съѣзды.



## Свѣдѣнія о дѣятельности Съезда.

11-го іюня 1909 г.

**Первое засѣданіе II-й секціи** „Коммерческое Образованіе въ связи съ бухгалтерскою дѣятельностью“.

**Первое засѣданіе III-й секціи** „Раціональныя формы счетоводства“.

„ „ **IV-й** „Юридической секціи“.

„ „ Бюро съезда.

**Второе** „ „ „

12-го іюня 1909 г.

**Первое засѣданіе** комиссіи по банковому счетоводству.

„ „ комиссіи по выработкѣ формъ счетоводства

„ „ I-й Соціальной секціи.

„ „ комиссіи по торговому счетоводству.

„ „ комиссіи по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ.

**Второе засѣданіе** II-й секціи „Коммерческое Образованіе“.

„ „ IV-й Юридической секціи.

**Третье** „ „ Бюро Съезда.

13-го іюня 1909 г.

**Первое** „ „ комиссіи по желѣзно-дорожному счетоводству.

**Второе** „ „ комиссіи по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ.

„ „ комиссіи по торговому счетоводству.

**Третье** „ „ IV-й Юридической секціи.

„ „ II-й секціи — „Коммерческое Образованіе“.

**Четвертое** „ „ Бюро съезда.

**Пятое и шестое засѣданіе** Бюро Съезда.

14-го іюня 1909 г.

**Первое засѣданіе** президіума III-й секціи. Раціон. формы счетоводства“.

**Второе** „ „ I-й „Соціальной секціи“.

15-го іюня 1909 г.

**Первое засѣданіе** комиссіи по сельско-хозяйственному счетоводству.

**Второе** „ „ комиссіи по банковому счетоводству.

**Третье** „ „ комиссіи по фабрично-заводскому счетоводству.

„ „ комиссіи по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ.

„ „ I-й соціальной секціи.

**Четвертое** „ „ II-й секціи „Коммерческое Образованіе“.



16-го іюня 1909 г.

**Первое** bis засѣданіе комисіи по сельско-хозяйственному счетоводству.

„ „ комисіи по счетоводству въ кооперативахъ.

**Второе** пленарное засѣданіе Съѣзда.

**Третье** засѣданіе комисіи по банковому счетоводству.

„ „ комисіи по желѣзно-дорожному счетоводству.

„ „ комисіи по торговому счетоводству.

**Четвертое** „ комисіи по фабрично-заводскому счетоводству.

**Пятое** „ II-й секціи „Коммерческое Образование“.

**Седьмое** „ Бюро Съѣзда.

17-го іюня 1909 г.

**Второе** засѣданіе президіума III-й секціи „Рациональныя формы счетоводства“.

**Второе** засѣданіе III-й секціи „Рациональныя формы счетоводства“.

„ „ комисіи по сельско-хозяйственному счетоводству.

**Четвертое** „ комисіи по торговому счетоводству.

„ „ комисіи по банковому счетоводству.

„ „ комисіи по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ.

**Четвертое** засѣд. комисіи по желѣзно-дорожному счетоводству.

**Пятое** „ IV-й юридической секціи.

„ „ комисіи по фабрично-заводскому счетоводству.

**Шестое** „ II-й секціи „Коммерческое Образование“.

**Восьмое** „ Бюро Съѣзда.

18-го іюня 1909 г.

**Первое** засѣданіе комисіи по счетоводству винной монополіи.

**Второе** „ комисіи по счетоводству въ кооперативахъ.

**Третье** пленарное засѣданіе Съѣзда.

**Пятое** засѣданіе комисіи по счетоводству земскихъ и городскихъ управъ.

**Шестое** „ комисіи по фабрично-заводскому счетоводству.

19-го іюня 1909 г.

**Третье** засѣданіе I-й социальной секціи.

„ „ III-й секціи „Рациональныя формы счетоводства“.

**Шестое** „ IV-й юридической секціи совместно съ III-й секціей.

20-го іюня 1909 г.

**Четвертое** пленарное засѣданіе Съѣзда.

**Засѣданіе по закрытію Перваго Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.**



## ПОСЛѢДНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ

### 1-го Всероссійскаго Създа Бухгалтеровъ

20-го іюня.

**Предсѣдатель Ф. І. Бельмеръ.** Объявляю засѣданіе открытымъ.

Я долженъ довести до Вашего свѣдѣнія, что Н. И. Гучкова въ Москвѣ нѣтъ, отъ него получено.

### ТЕЛЕГРАММА:

Сегодня, въ день окончанія работъ Създа, прошу Създъ принять мой самый искренній привѣтъ и самое горячее пожеланіе.

Да послужать труды перваго Създа прочнымъ основаніемъ дѣлу объединенія всѣхъ бухгалтеровъ въ общей работѣ—первостепенной важности для нашей родины.

Крайне сожалью, что, за отсутствіемъ изъ Москвы, лишенъ возможности привѣтствовать Създъ лично.

Московскій Городской Голова **Гучковъ.**

(Аплодисменты).

**Ф. І. Бельмеръ:** „Согласно наказа, я принужденъ принять на себя предсѣдательство на засѣданіе по закрытію създа.“

Позвольте огласить фамиліи лицъ, которыя почтили създъ своимъ привѣтствіемъ: Министръ Торговли и Промышленности В. И. Тимирязевъ, бывший предсѣдатель 1-й Государственной Думы С. А. Муромцевъ и бывший предсѣдатель 2-ой Государственной Думы Н. Н. Головинъ. Я позволю себѣ предложить собранію послать телеграммы означеннымъ лицамъ, въ которыхъ выразить благодарность за сочувствіе по отношенію къ нашему създу. (Голоса: просимъ)“.

(Шумные и дружные аплодисменты).

Такъ какъ 1-й Всероссійскій Създъ Бухгалтеровъ пользовался, безплатнымъ помѣщеніемъ Моск. Город. Думы, безплатнымъ помѣщеніемъ Александровскаго Коммерческаго Училища, то я попрошу настоящее собраніе разрѣшить бюро Създа послать благодарность отъ имени бюро Създа Ник. Ив. Гучкову, доставившему возможность пользоваться помѣщеніемъ Городской Думы и Предсѣдателю попечительнаго Совѣта Алекс. Коммерч. Училища В. Г. Сапожникову и Директору Училища Юлію Юл. Цвѣтковскому. (Голоса: просимъ).



**Ф. I. Бельмеръ.** Цѣлый рядъ организацій прислали намъ вѣтственные телеграммы и письменныя выраженія сочувствія, представили доклады и прислали своихъ делегатовъ на съѣздъ, я просилъ бы съѣздъ разрѣшить послать письменную благодарность всѣмъ этимъ организаціямъ и учрежденіямъ. (Голоса: просимъ).

**Абрамянъ.** Я позволю себѣ поблагодарить Московское Общество Бухгалтеровъ и выразить ему свою признательность въ лицѣ многоуважаемаго предсѣдателя нашего съѣзда I. Бельмера за труды и за силы, которыя оно приложило и показало въ этомъ дѣлѣ, оно является инициаторомъ 1-го Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.

**Предсѣдатель.** Господа, въ числѣ работниковъ 1-го Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ были два почетные члена — проф. Фортунатовъ и предсѣдатель Юридической секціи присяжный повѣренный Полянскій.

Я позволю себѣ предложить съѣзду благодарить присутствующаго здѣсь проф. Фортунатова и отсутствующаго присяжнаго повѣреннаго Полянскаго.

(Аплодисменты).

**Соснинъ.** Позвольте, господа, и мнѣ сказать нѣсколько словъ отъ имени моихъ товарищей группы земскихъ бухгалтеровъ. Хотя тѣхъ или иныхъ улучшеній или измѣненій въ учетѣ земскихъ хозяйствъ не внесено нами, земскими бухгалтерами, но тѣмъ не менѣе уже есть нѣкоторая солидарность по тѣмъ или инымъ вопросамъ. Обмѣнъ мнѣній тѣмъ болѣе приноситъ пользу въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуются доказательства. Моральное значеніе съѣзда безспорно. Первый громадный камень, который положило Московское О-во Бухгалтеровъ—это есть институтъ бухгалтеровъ. Отнынѣ и мы счетоводы будемъ ждать измѣненія въ лучшую сторону нашего положенія. Будемъ надѣяться, что ко 2-му съѣзду постановленія наши уже введутся въ жизнь и на будущій съѣздъ мы явимся со всей нашей великой Россіи. Въ единеніи, господа, сила!

**Мошкинъ А. А.** „Господа, подведя итоги съѣзду и въ частности III-ей секціи по разработкѣ формъ счетоводства, приходится сказать, что сдѣлано много. Затѣмъ мы убѣдились, что цѣлый рядъ вопросовъ, цѣлый рядъ всестороннихъ обстоятельствъ указали новые методы, какъ учитывать продуктъ производства и проч., мы убѣдились насколько важно, насколько существенно итти въ этой плоскости работы на нашей счетоводной нивѣ. Это обстоя-



тельство даетъ намъ силы и убѣжденіе въ томъ, что мы должны итти усиленнымъ темпомъ съ полной согласованностью и солидарностью по разрѣшенію тѣхъ вопросовъ, которые мы не могли разрѣшить до настоящаго 1-го Всероссійскаго Съѣзда. Намъ еще болѣе можетъ удовлетворить то обстоятельство, что наша работа — работа въ высшей степени серьезная, въ высшей степени важная, не должна охватывать только узкую сторону нашей профессіи, она имѣетъ широкое общественное значеніе. Я думаю, что разѣзжаясь съ 1-го съѣзда бухгалтеровъ, мы признаемъ, что мы во всѣхъ нашихъ частныхъ собраніяхъ и бесѣдахъ въ высшей степени серьезно относились къ дѣлу. Я полагаю, что тѣ вопросы, которые за недостаткомъ времени не могли быть разрѣшены, послужатъ намъ сигналомъ къ болѣе энергичной и серьезной работѣ. Съ нынѣшняго дня всѣ эти общія работы сплотятъ насъ и заставятъ итти рука объ руку и поднимутъ наше классовое значеніе.

Я полагаю, какъ общественные и Государственные учрежденія, такъ и хозяева-предприниматели поймутъ серьезное значеніе счетоводства“.

**Мордановъ.** Гг., по созыву 1-го Всер. Съѣзда Бухгалтеровъ главнымъ образомъ вся черная работа выпала на долю орг. бюро по созыву Съѣзда. Было бы съ нашей стороны несправедливо, если бы мы не выразили нашу глубокую благодарность за ту работу, которую выполнило бюро, поэтому я предлагалъ бы выразить благодарность бюро по созыву 1-го Всер. Съѣзда.

**Лемпертъ Н. Ф.** Десять дней тому назадъ я имѣлъ честь привѣтствовать открытіе 1-го Всеросс. Съѣзда Бухгалтеровъ и въ этомъ привѣтствіи я указалъ въ заключительной части такового, что не подлежитъ сомнѣнію, что на долю 1-го Всер. Съѣзда выпала трудная работа быть первой ласточкой, что 1-му Съѣзду несомнѣнно не удастся въ полномъ объемѣ воплотить объединеніе всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые тревожатъ и будутъ тревожить всѣхъ насъ — лицъ счетоводной профессіи, до полного ихъ разрѣшенія. Я указалъ тогда, что первому Съѣзду вѣроятно придется признать слѣдующее: — что придутъ другіе, пойдутъ по нашему пути, пойдутъ тѣ, кому даны силы довершить начатый нами трудъ. Въ настоящей моментъ мы чувствуемъ, что вотъ съ этого мѣста раздадутся черезъ нѣсколько минутъ классическія, трафаретныя слова: „объявляю 1-й Съѣздъ закрытымъ“ и вотъ въ ожиданіи этихъ нѣсколькихъ словъ передо мной проходитъ картина работъ 1-го Всеросс. Съѣзда Бухгалтеровъ.



Не станемъ относиться слишкомъ строго къ тѣмъ дефектамъ, которые являются въ работахъ Орг. Бюро по созыву 1-го Съезда и выразимъ ему нашу сердечную благодарность за то, что трудами и энергіей лицъ намъ была предоставлена возможность собраться, хотя не въ полномъ размѣрѣ, но все же осуществилось наше желаніе собраться сюда и столкнуться по интересующимъ насъ вопросамъ. Вѣроятно собраніе не откажетъ въ оцѣнкѣ тѣхъ трудовъ, которые были положены Орг. Бюро и полагаю, оно имѣетъ полное нравственное право принять отъ Васъ благодарность.

Если разсматривать работы 1-го Съезда, то я долженъ сказать программа выполнена достаточно полно, что нужно принять въ соображеніе, что Съездъ былъ первой ласточкой, а у насъ и одна ласточка дѣлаетъ весну. Въ дѣлѣ объединенія и обследованія всѣхъ вопросовъ лицъ счетоводной профессіи 1-й Всер. Съездъ могъ бы приклеить къ себѣ ярлыкъ съ древне-римскимъ изрѣченіемъ *fecit quod potui* (сдѣлалъ все что могъ). Работы 1-го Съезда далеко не безцѣнны; работы привели насъ къ принятію многихъ резолюцій весьма существеннаго характера и если кругъ программы не выполненъ, то причину нужно видѣть въ томъ, что этотъ Съездъ является съ наименованіемъ „первый“. Въ заключеніе я позволю себѣ стать на путь аналогіи. Господа, есть два рода пальмъ—пальмы тепличныя въ кадкахъ—эти пальмы часто украшаютъ наши гостинныя, эти пальмы бывають для гостинныхъ не только, какъ необходимый комфортъ, но онѣ обусловливають извѣстный уютъ—есть пальмы другого рода—гиганты подъ знойными лучами тропическаго солнца, широколиственныя. Теперь мы видимъ, что 1-му Съезду выпало быть пальмой тепличной—будемъ же надѣяться, что 2-й Съездъ лицъ счетоводной профессіи уже явится выросшимъ гигантомъ—могучимъ деревомъ пальмой, широколиственный куполь которой дастъ свой пріютъ всѣмъ трудящимся и обремененнымъ на нивѣ счетоводнаго труда. Разставаясь съ Вами, товарищи по Съезду, примите мой товарищескій привѣтъ отъ меня и отъ общества, меня делегировавшаго—я скажу Вамъ не горестное „прощайте“ а радостное и доброе „до свиданія“.

**Теріеровъ.** Гг., я изъ дальней стороны. Страна подъ названіемъ въ настоящее время Кавказъ, а въ древности Иверія—она присоединилась къ великой Россіи, чтобы подъ ея крыльями укрѣпить почву для христіанства и промышленности. И вотъ по истеченіи одного вѣка подъ знаменемъ великой Руси развивается



промышленность—дѣйствія которой отмѣчаются нами—бухгалтерами. Правда нынѣ тамъ встрѣчаются нѣкоторые недостатки и эти недостатки не зависятъ отъ страны, они не зависятъ также и отъ насъ. За утвержденіе Института Бухгалтеровъ, я съ своей стороны выражаю благодарность и отъ души глубокое и сердечное спасибо тѣмъ лицамъ, которыя явились инициаторами этого вопроса на Създѣ и осуществили созывъ 1-го Всероссийскаго Създа Бухгалтеровъ. Надѣюсь въ будущемъ также солидарны будутъ и сочувственно будутъ относиться къ нему и всѣ окраины, чтобы вмѣстѣ вести это дѣло и осуществить ту цѣль, для которой мы собрались. Я радуюсь этому Създу. Я хочу отмѣтить эту радость. Моя просьба основать какой-нибудь маленькій капиталъ, на доходы котораго будетъ воспитываться по крайней мѣрѣ одинъ ученикъ въ коммерческомъ училищѣ. Итакъ мы открыли Създъ и закончили его—въ остальномъ я выражаю Създу свое большое спасибо и до свиданія, господа-товарищи.

**Голицинскій.** Гг., я полагаю, что въ настоящей моментъ слишкомъ преждевременно подводить итогъ, составлять балансъ и выпускать отчетъ того, что мы въ настоящей моментъ сдѣлали. Мы, бухгалтеры, попробуемъ провести параллель съ тѣмъ что мы дѣлаемъ въ повседневной нашей жизни. Полагаю, что мы сдѣлали то, что должны были сдѣлать во всякомъ предпріятіи, которое пригласило бы насъ для организациі правильной бухгалтеріи, правильнаго счетоводства. И вотъ, мнѣ кажется, что для всякаго предпріятія, которое Вамъ вручено, необходимо составить инвентарь, для этого необходимо снять остатокъ товаровъ, провести подсчетъ цѣнъ, опредѣлить долги къ полученію платежей. Такъ и нашъ первый Създъ есть не что иное, какъ смотръ самихъ себя, что мы такое есть. Мы разбросаны по разнымъ концамъ Россіи, до того времени никогда другъ друга не видавшіе и ничего другъ о другѣ не знавшіе и вотъ теперь мы фактически товарищи, поэтому я думаю было бы вполне логично признать это только какъ составленіе инвентаря, затѣмъ все то, что окажется изъ этой работы нашей комиссіи по проведеніи его въ исполненіе, то тогда мы получимъ отчетъ, тогда мы въ состояніи будемъ дѣйствительно вырѣшить вопросъ о томъ, что мы дѣйствительно сдѣлали много или мало. Само собой разумѣется во всѣхъ дѣйствіяхъ Орг. комитета и предложеніяхъ самого собранія можно найти недостатки, тѣмъ не менѣе, мы сдѣлали, что могли.

Дай Богъ, намъ увидѣться на 2-мъ Създѣ. Я полагаю что



тогда, когда дѣйствительно всѣ тѣ пожеланія, которыя были высказаны, будутъ проведены въ жизнь и прежде всего будутъ осуществлены Всероссійское Общество Бухгалтеровъ. и Институтъ бухгалтеровъ, то тогда только наступитъ вторая стадія, которая именуется веденіемъ торговыхъ книгъ и то что именуется бухгалтерской записью. Пусть Съѣздъ не выискиваетъ тѣхъ недостатковъ въ своемъ самоуправленіи, а регулируетъ будущую работу. Я хотѣлъ бы выразить мои пожеланія. Дай Богъ, чтобы нашъ остатокъ не былъ „прощай“, а былъ бы скорѣе свиданіе и къ тому времени, дай Богъ, чтобы намъ удалось довести наши книги, чтобы онѣ дѣйствительно включали въ себѣ открытый по всѣмъ статьямъ счетъ, и были бы внесены какъ активные, такъ и пассивные остатки, чтобы мы могли приступить къ проведению въ жизнь всѣхъ тѣхъ пожеланій, которыя были здѣсь высказаны.

**Игнатюкъ.** Товарищи бухгалтеры, товарищи преподаватели, первый разъ, когда я привѣтствовалъ Васъ въ первомъ засѣданіи, я не обратился къ Вамъ со словомъ „товарищи“, а обратился съ напыщенной фразой „Милостивые Государи“; теперь, мнѣ кажется, что я имѣю полное основаніе, имѣю право сказать слово „товарищи“. Когда мы собрались здѣсь педагоги и бухгалтеры, первое время, когда мы обсуждали нужды коммерческаго образованія, мы боялись подойти другъ къ другу. Сначала сторонились другъ друга, боялись лишнее слово сказать, но съ теченіемъ нашихъ работъ послѣднее время я увидѣлъ, что отношенія между бухгалтерами-теоретиками и практиками понемногу сглаживались, и я радъ констатировать тотъ фактъ, что въ настоящій моментъ этой розни, которая существовала, которая какъ бы создавала нѣкоторую стѣну между бухгалтерами и педагогами, въ настоящее время окончательно не существуетъ. Бухгалтеры сказали намъ преподавателямъ-теоретикамъ,—„подайте намъ руку“ и сами протянули руку, мы эту руку приняли, мы ее пожали. Въ настоящее время, если нѣкоторые члены съѣзда спрашиваютъ—„гдѣ же, преподаватели?“,—говорятъ „не знаемъ“—все смѣшалось, все общее, все одна дружная семья специалистовъ. Работа энергичная, знаютъ только одно общее большое дѣло и мнѣ особенно пріятно констатировать тотъ фактъ, что мы говоримъ съѣзду „до свиданія“, съѣзду, которому мы желаемъ возродиться, а это не за горами. Мнѣ очень пріятно подѣлиться съ моими товарищами-педагогами о томъ единеніи, о томъ радушіи, которое мы встрѣтили здѣсь, о той сплоченности, которую мы видѣли во



всѣхъ нашихъ работахъ. Какъ делегатъ общества я могу сказать то же самое, если нашъ съѣздъ количественно является небольшимъ, если мы сдѣлали немного, то это только потому, что нашъ съѣздъ является тѣмъ первымъ краеугольнымъ камнемъ, который послужитъ дѣйствительно началомъ великаго дѣла. Въ заключеніе своей привѣтственной рѣчи я сказалъ: Тьма пускай еще ярится, день взойдетъ могучь. Этотъ день въ настоящее время взошелъ. Небосклонъ все болѣе озаряется свѣтомъ и на 2-мъ съѣздѣ въ 1911 году, о той тьмѣ, которая ярилась, мы скажемъ: „День взошелъ могучь“.

**Лянды:** Товарищи! Я обращаюсь къ вамъ съ тѣмъ же обращеніемъ, съ которымъ обратился предыдущій ораторъ; обращаюсь такъ не только потому, что мы товарищи по профессіи, а потому что я вижу, что у насъ кромѣ профессиональной связи есть бѣльшая связь во всемъ остальномъ. Признаюсь откровенно и каюсь: когда я явился на этотъ съѣздъ, я явился съ извѣстнымъ предубѣжденіемъ,— я думалъ: собираются бухгалтеры, люди нашей счетоводной профессіи, но все-таки привилегированные люди; по отношенію къ остальнымъ членамъ счетоводной профессіи поставленные въ лучшія матеріальныя условія,— и я скажу—въ лучшее правовое положеніе. Я долженъ сказать, что придя на съѣздъ, я былъ тутъ совершенно чужой и, несмотря на то, что 2 года живу въ Москвѣ, я никого не зналъ; но съ каждымъ моментомъ нашей работы и выступленія, я замѣчалъ, какъ я глубоко ошибся; я видѣлъ это и въ той горячности, съ которой мы относились ко всѣмъ поставленнымъ вопросамъ, и въ той широтѣ, съ которой мы разсматривали вопросы, въ особенности вопросы, касающіеся положенія нашихъ товарищей по профессіи, но менѣе насъ привилегированныхъ. Я видѣлъ, что мы люди—товарищи именно всего трудящагося нашего сословія; я видѣлъ, что тутъ нѣтъ мѣста тому взгляду, что мы будто бы ближе стоимъ къ капиталу, чѣмъ къ труду; мы сознали, что мы люди труда и что мы ближе къ той великой арміи трудящихся, чѣмъ къ представителямъ капитала и привилегій. Далѣе я замѣтилъ, что мы сознаемъ солидарность не только какъ бухгалтеры, но сознаемъ свою солидарность и какъ граждане; въ рѣчахъ нашихъ ясно сквозило, что мы граждане своей страны; граждане, понимающіе всѣ ея горести и болѣсти и понимаемъ, что наше безправное положеніе связано съ безправнымъ положеніемъ всей нашей страны. Я все болѣе и болѣе проникался убѣжденіемъ, что мы дѣйстви-



тельно товарищи. Въ обсужденіи нашихъ вопросовъ сквозила необычная горячность; это доказывало, что все насъ задѣваетъ за живое, вся душа участвуетъ въ спорѣ; отъ этого получался диссонансъ, полемики личныя слишкомъ далеко заходили, но въ этомъ я вижу горячее отношеніе къ дѣлу, которое иногда заставляетъ человѣка выходить за предѣлы хладнокровнаго отношенія къ вопросу. Всѣ тѣ личныя неудовольствія, которыя были между отдѣльными членами, все это забудется и мы будемъ помнить, что мы семья—сплоченная и дружная, которая хочетъ работать со всѣми лицами счетоводной профессіи. Я съ сожалѣніемъ думаю, что мы разстанемся; но мы въ сущности не расстаемся: передъ нами стоитъ работа по организаціи 2-го съѣзда; эта работа можетъ быть исполнена только тогда, если между нами, остающимися здѣсь и облеченными вашимъ довѣріемъ, и тѣми, которые уѣзжаютъ, установится тѣсная связь, обмѣнъ солидарной работы на болѣе широкихъ началахъ; поэтому я не сомнѣваюсь, что мы будемъ соприкосновенны; будемъ физически раздѣлены, а въ работѣ соединены.

Я говорю вамъ до свиданія и желаю, чтобы на слѣдующемъ съѣздѣ мы сошлись съ обновленными силами, въ большемъ количествѣ, съ хорошо разработанной программой и чтобы наша дѣятельность была плодотворнѣе въ общемъ направленіи и еще болѣе плодотворна въ частяхъ. Я не могу сойти съ этой кафедры, чтобы не сказать великое спасибо тѣмъ лицамъ, которыя сдѣлали для насъ возможнымъ созывъ перваго всероссійскаго съѣзда бухгалтеровъ. Господа, теперь мы все-таки познакомились; теперь тѣ организаціи, которыя вами уполномочены, имѣютъ на кого опереться; если вы насъ поддержите, то мы будемъ гордиться вашимъ довѣріемъ. Поэтому двойное спасибо тѣмъ, которые взяли на себя тяжелый трудъ и привели его къ благополучному окончанію.

**Шмелевъ** (авторъ четверной системы счетоводства): Господа! послѣ такихъ блестящихъ ораторовъ—опытныхъ бухгалтеровъ и послѣ того, что было высказано, мнѣ остается сказать о самомъ маленькомъ. Бухгалтеры подали учителямъ-педагогамъ руку, а педагоги учили ихъ. А кто же научилъ педагоговъ? монахъ, который умеръ 400 лѣтъ тому назадъ. Нужно пожелать, чтобы труженики науки, которые создаютъ бухгалтерію, присоединились къ намъ на будущемъ съѣздѣ, а съѣздъ, разсмотрѣвъ ихъ труды, найдетъ, что хорошо или что плохо—отвергнетъ. На нашемъ съѣздѣ только этого не хватало. Я выска-



зываю пожеланіе, чтобы на будущемъ Съѣздѣ мы занялись бы болѣе широкой работой по наукѣ. Науку нельзя забывать. Все-таки большое спасибо всѣмъ за то, что сдѣлали. Тутъ говорилось, что была горячность; это замѣчалось въ подсекціи счетоводства земскаго и въ секціи, разсматривавшей сословное наше раздѣленіе; дѣйствительно, тутъ были горячіе споры; по наукѣ спорила только подсекція счетоводная, а остальные развѣ спорили? А на будущемъ съѣздѣ нужно все это принять во вниманіе и если будемъ живы (смѣхъ), тогда будемъ спорить и о наукѣ.

**Абраамянь:** Господа! я не буду говорить о бухгалтеріи, не буду говорить о той или другой секціи, о дебетѣ, кредитѣ и отчетѣ. Здѣсь говорили о томъ, что мы сдѣлали. Позвольте мнѣ высказать свой личный взглядъ и впечатлѣніе, которые я вынесъ со съѣзда. Часто обращались ко мнѣ мои товарищи, которыхъ предыдущіе ораторы такъ называли, и я смѣло скажу — товарищи! обращались и спрашивали, какое впечатлѣніе я вынесъ отъ съѣзда. Я отвѣчалъ имъ, что съѣздъ оставилъ очень много, оставилъ сверхъ ожиданія, чего я себѣ не могъ представить ранѣе. Не забывайте, отвѣчалъ я имъ, что это *первый* съѣздъ; это есть мощная сила, которую мы закрѣпили. Я чувствую себя, какъ у себя дома, чувствую за собою силу и знаю, что въ любое время вы, товарищи, можете протянуть мнѣ руку. Эту силу я чувствую за собою. Теперь остается протянуть руку, крѣпко сжать и сказать — до будущаго свиданія!

**Яблонскій:** Господа! я единственный изъ оставшихся представителей Польши, такъ какъ официальный представитель уже уѣхалъ. Я имѣю честь благодарить созвавшихъ съѣздъ и выразить пожеланіе, чтобы начатая связь между бухгалтерами центра Россіи и остальными ея частями продолжилась и на будущее время на пользу и общее благо. Этотъ съѣздъ вызвалъ горячее сочувствіе во всемъ Царствѣ Польскомъ и гораздо былъ бы полнѣе, если бы всѣ организаціи получили приглашенія. Итакъ, до слѣдующаго съѣзда, до свиданія!

**Швецовъ:** Здѣсь собрались лица всѣхъ положеній и создавалась полная солидарность счетоводной семьи. Я не ошибусь если скажу, что у большинства изъ васъ сердце сильно бьется, что скоро наступитъ великая минута, когда можно будетъ воскликнуть: великая счетоводная корпорація! Если мы добьемся только этого, то для насъ это будетъ все! Я полагалъ бы, чтобы вы пріѣхавъ на мѣста, употребили всѣ усилія, чтобы собрать



капиталь и привлечь на помощь общественные капиталы и направить эти деньги на помощь вдовамъ и сиротамъ. И еще одно пожеланіе: чтобы Кіевскій съѣздъ былъ больше, чтобы семья наша была полнѣй; я пахожу желательнымъ, чтобы съѣздъ сего дня привѣтствовалъ всѣхъ женщинъ счетоводнаго міра и выразилъ бы пожеланіе, чтобы женщины - счетоводы пріѣхали въ Кіевъ и привезли побольше докладовъ, тогда будетъ болѣе дружная и продуктивная работа. Я предлагаю съѣзду, въ лицѣ присутствующихъ женщинъ, привѣтствовать всѣхъ женщинъ, занимающихся счетоводнымъ дѣломъ.

**Уйбону. Ф. І.** Милостивыя Госуд. и Милост. Госуд. Самое лучшее впечатлѣніе оставляютъ признаки появленія весны. Думается—скоро будетъ солнце и земля покроется цвѣтами. Такое впечатлѣніе я имѣю отъ перваго съѣзда,—что онъ скоро будетъ покрытъ цвѣтами науки и освѣщенъ солнцемъ знанія. Не только важна работа, но важно сознаніе, что мы могли видѣться и пожать другъ другу руки. Это подталкиваетъ насъ къ дальнѣйшимъ стремленіямъ. Я отъ общества бухгалтеровъ г. Юрѣва имѣю честь благодарить бюро и президіумъ перваго съѣзда, подъ руководствомъ котораго мы работали, и желаю скорого свиданія на слѣдующемъ съѣздѣ.

**Ф. І. Бельмеръ.** На мой удѣлъ выпалъ счастливый моментъ быть предсѣдателемъ Московскаго Общества Бухгалтеровъ, общества, по идеѣ котораго собрался настоящій I Всероссійскій съѣздъ бухгалтеровъ, и быть предсѣдателемъ этого I съѣзда, Московское общество бухгалтеровъ, задаваясь идеей созыва I Всероссійскаго съѣзда, не ожидало, что I Всероссійскій съѣздъ въ состояніи будетъ разрѣшить ту широкую программу, которая была разработана бюро съѣзда и которая была разчленена на четыре секціи. Московское общество бухгалтеровъ рассчитывало главнымъ образомъ на то, что этотъ съѣздъ соберетъ со всѣхъ концовъ земли русской разъединенныхъ тружениковъ счетоводной профессіи, въ данномъ случаѣ — бухгалтеровъ, соединивъ ихъ на съѣздѣ въ одну семью, дабы выработать и совмѣстно установить тѣ основныя положенія, на которыхъ возможно продолжить дѣйствительное существованіе этой профессіи. Это была коренная задача, это была единственная причина, которая заставила Московское общество бухгалтеровъ употребить всю свою энергію, употребить всевозможныя мѣры и средства, чтобы созывъ I съѣзда состоялся возможно скорѣй. Идея эта была приведена въ исполненіе: съѣздъ состоялся. Предо мной теперь сто-



ить вопросъ: достигнуто ли то, къ чему стремилось Московское общество бухгалтеровъ? А съ другой стороны является необходимость выяснить: что сдѣлалъ этотъ съѣздъ и подвести въ той или другой мѣрѣ итоги настоящаго съѣзда. Какъ предсѣдатель Московскаго общества бухгалтеровъ, могу безусловно сказать, что задача нашего общества и стремленія выполнены полностью. Единеніе есть. Что такоеое существуетъ, доказали тѣ ораторы, которые обращались къ вамъ не съ официальными словами: „Милостивыя Государыни и Милостивые Государи“, а со словомъ „товарищи“. Что наша цѣль достигнута — вы сами видите — состоялись постановленія съѣзда: учредить „Всероссійскій Союзъ лицъ счетоводной префессіи“ и учредить особый „Институтъ бухгалтеровъ“. Эти два учрежденія—въ сущности залогъ того, что дѣйствительно будетъ улучшено положеніе лицъ счетоводной префессіи. Эти два учрежденія будутъ объединять профессиональное начало, будутъ являться свѣточемъ знаній. Съ этой точки зрѣнія съѣздъ оказался въ высшей степени работоспособнымъ. Перейдемъ къ другой части программы,—программы чисто научныхъ изысканій, которыми занималась секція по формамъ счетоводства, программы выясненія коммерческаго образованія съ точки зрѣнія приспособленности къ бухгалтерской дѣятельности и выясненія тѣхъ видоизмѣненій, которыя потребовалось сдѣлать въ законодательствѣ. Мнѣ, какъ предсѣдателю съѣзда, который старался, по возможности быть на всѣхъ секціяхъ, пришлось участвовать и наблюдать разрѣшеніе вопросовъ во всѣхъ комиссіяхъ и я скажу, что итоги этой части можно назвать только удовлетворительными. Отчасти въ этомъ виновато организаціонное бюро, а съ нимъ вмѣстѣ и Московское Общество Бухгалтеровъ, которое не становилось на точку зрѣнія: какъ можно больше докладовъ, какъ можно больше матеріала съ тѣмъ, чтобы только тогда созвать съѣздъ когда соберется достаточное количество матеріала. На самихъ членахъ Съѣзда лежала нравственная обязанность явиться въ съѣздъ съ докладами, быть созидателями, а не специально разрушителями работъ другихъ лицъ. Въ этомъ коренная ошибка „судей“ трудовъ докладчиковъ, дѣятельности инициаторовъ Съѣзда и Орган. бюро. Коренная задача легшая въ основу всего съѣзда была другая. Московское Общество Бухгалтеровъ, и организаціонное бюро становились на точку зрѣнія возможно скорѣйшаго созыва 1-го съѣзда.

Наибольшую продуктивностью отличались работы I-й и II-й секцій. Можно сказать, что нѣкоторымъ минусомъ для III-й и



IV-й секціи являлось то обстоятельство, что не было достаточно матеріала. Главная причина, легшая въ основаніе нашихъ дефектовъ, лежитъ въ насъ самихъ; каждый изъ насъ, явившись сюда, старался во чтобы-то ни стало говорить по каждому затронутому вопросу. Черезъ это являлась напрасная затрата времени, ибо ораторы повторялись. А мы, бюро съезда, въ лицѣ председателей и товарищей председателей, встрѣчаясь въ первый разъ съ такой организаціей, какъ организація съезда, — быть можетъ не въ достаточной степени были подготовлены для тѣхъ руководящихъ началъ, которыя выпали на нашу долю, и возможно, что очень много времени потрачено было на пренія повторяющихся ораторовъ. Является и другая причина. Оказалось, что по каждому вопросу, даже самому маловажному, который мы возбуждали и который возникалъ въ комиссіи или секціи, находилось столько же разнообразныхъ мнѣній и толкованій, сколько насъ было. Мы всё говоримъ на разныхъ языкахъ. А почему?... Намъ соединяться вмѣстѣ, хотя бы въ отдѣльныя группы, не приходилось до сего времени, мы не могли установить общую точку зрѣнія и руководящія начала по тому или иному спеціальному вопросу. Вполнѣ естественно, что явившись на этотъ съездъ, всё мы, въ особенности вначалѣ, держались разныхъ мнѣній по одному и тому же вопросу. Вполнѣ понятно, что при наличности этихъ данныхъ, первый съездъ играетъ громадную роль: онъ далъ возможность выяснить, что передъ нами громадная задача — рѣшить всё эти спорные вопросы. Передъ нами громадная работа установить опредѣленные начала по спорнымъ вопросамъ, которыхъ оказалось въ высшей степени много. Я думаю, что тѣмъ 1-й съездъ и великъ, что является цементомъ, скрѣпляющимъ лицъ счетоводной профессіи на будущее время путемъ такихъ организацій, какъ Всероссійскій Союзъ лицъ счетоводной профессіи и Института бухгалтеровъ. Въ то же самое время онъ указалъ на полную необходимость объединенія для того, чтобы мы продуктивнѣе работали въ различныхъ отрасляхъ счетоводства и въ направленіи самого счетоводства въ предпріятіяхъ.

**Гвоздевъ.** Товарищи! Теперь мы видимъ, что нашъ съездъ положилъ большое, важное основаніе нашему профессиональному единенію. Онъ великъ и важенъ какъ первое начало объединенія. Я позволю себѣ предложить благодарность за положенное начало инициаторовъ настоящаго съезда членовъ Совѣта Московскаго О-ва Бухгалтеровъ, такъ много вложившихъ труда въ это



дѣло, принести благодарность бюро съѣзда, которое точно такъ же работало очень много. Въ данное время мы разъѣдемся отсюда съ надеждой, что вновь можемъ собраться и обсуждать наше положеніе на пользу нашей профессиональной работы и нашего отечества. Пожелаемъ же на будущемъ съѣздѣ встрѣтить и тѣхъ нашихъ товарищей, которые здѣсь отсутствуютъ.

**Смирновъ.** Господа! Есть купеческая поговорка: починъ дороже денегъ. И этотъ починъ сдѣланъ нами. Не буду подводить итоговъ, что сдѣлалъ съѣздъ, не буду предугадывать то моральное значеніе, которое съѣздъ оставитъ по себѣ, но фактъ остается неопровержимымъ, что первый камень единенія положенъ. И вотъ въ сознаниіи этого великаго почина, я полагаю, что мы можемъ разъѣхаться съ легкимъ сердцемъ. Сейчасъ скажутъ намъ, что съѣздъ умеръ, но я полагаю, что мы гулко отвѣтимъ: съѣздъ живъ.

**Предсѣдатель Ф. І. Бельмеръ.** Объявляю I Всероссийскій Съѣздъ Бухгалтеровъ закрытымъ.

### **Телеграмма В. И. Тимирязева—министра торговли и промышленности.**

Прошу передать участникамъ Съѣзда мою искреннюю благодарность за любезное привѣтствіе. Готовъ оказать полезнымъ начинаніямъ Съѣзда возможное содѣйствіе.

Министръ торговли и промышленности **Тимирязевъ.**

**Доклады по вопросу объ Институтѣ Бухгалтеровъ, представленные:**  
1) „Обществомъ для распространенія коммерческихъ знаній“, въ С.-Петербургѣ и 2) „Обществомъ для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго коммерческаго училища въ Москвѣ“, напечатаны на послѣдующихъ страницахъ настоящаго изданія.



**Докладъ „Общества для распространенія коммерческихъ знаний“,  
въ С.-Петербургѣ.**

## **Краткій очеркъ**

### **вопроса объ учрежденіи Института Присяжныхъ Счетовѣдовъ.**

Болѣе 13 лѣтъ тому назадъ, а именно 31 мая 1895 г., Обществомъ для распространенія коммерческихъ знаний представлено въ Министерство Финансовъ, для утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, проектъ положенія объ Институтѣ бухгалтеровъ, но вопросъ объ учрежденіи Института и до настоящаго времени не получилъ разрѣшенія.

Исторія вопроса объ организаціи бухгалтерской корпораціи въ Обществѣ для распространенія коммерческихъ знаний слѣдующая. Какъ извѣстно, старѣйшее изъ сочиненій по бухгалтеріи, которое сохранилось до нашихъ дней, принадлежитъ перу итальянскаго монаха-ученаго Луки Пачіоло.

Въ 1894 году исполнилось 400 лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ этого первоисточника систематически разработавшаго принципы двойной записи, которыми мы пользуемся и до настоящаго времени.

Торжественное чествованіе памяти Луки Пачіоло, устроенное Обществомъ д. Р. К. З. 18 декабря 1894 г. дало возможность почетному члену Общества И. Д. Гопфенгаузену предложить объединеніе русскихъ бухгалтеровъ въ корпорацію, основанную на взаимопомощи, съ одной стороны, и урегулированія ихъ профессиональной дѣятельности, съ другой стороны. На эту тему И. Д. Гопфенгаузеномъ былъ сдѣланъ докладъ, въ которомъ онъ указывалъ на ненормальное общественное положеніе бухгалтеровъ, отражающееся весьма вреднымъ образомъ на всемъ промышленномъ строѣ.

Результатомъ этого доклада было: 1) учрежденіе при Обществѣ д. Р. К. З. фонда для вспоможенія бухгалтерамъ и 2) возбужденіе передъ правительствомъ ходатайства объ урегулированія законодательнымъ порядкомъ правъ и обязанностей бухгал-



теровъ, путемъ учрежденія Института бухгалтеровъ, которому впоследствии было присвоено названіе „Института Счетоводовъ“.

Общія начала, на которыхъ обращенное въ Министерство ходатайство предполагало основать Институтъ, были слѣдующія:

1. Урегулировать права и обязанности бухгалтеровъ по отношенію къ ихъ довѣрителямъ (хозяевамъ-нанимателямъ).

2. Установить научный и образовательный цензъ бухгалтеровъ.

3. Признавать, въ зависимости отъ этого ценза, ихъ правоспособность на званіе бухгалтера, въ различныхъ степеняхъ (напр., главнаго бухгалтера, бухгалтера, помощника бухгалтера) и по разнымъ отраслямъ экономическаго хозяйства.

4. Слѣдить за исполненіемъ бухгалтерами принятыхъ на себя обязанностей.

5. Защищать интересы бухгалтеровъ на основаніи предоставленныхъ имъ общихъ и сословныхъ правъ.

6. Являться посредниками между бухгалтерами и ихъ довѣрителями.

7. Налагать на бухгалтеровъ взысканія въ формѣ предостереженій, выговора, временнаго исключенія, лишенія званія и преданія суду.

8. Производить счетныя экспертизы по требованію правительства.

9. Исполнять частныя счетныя работы и производить экспертизы по порученію частныхъ лицъ и учреждений.

1. Подавать помощь нуждающимся бухгалтерамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ.

Независимо отъ возбужденія ходатайства передъ Министерствомъ Финансовъ черезъ уполномоченныхъ Общества, для болѣе подробной разработки возбужденнаго Обществомъ ходатайства въ Министерствѣ Финансовъ объ учрежденіи Института бухгалтеровъ и разсмотрѣніи читанныхъ по сему вопросу 10 ноября 1895 г. докладовъ А. М. Вольфа и И. А. Жидкова рѣшено образовать особую комиссію.

Результатомъ трудовъ комиссіи, продолжившихся съ 6 декабря 1895 г. по 8 апрѣля 1896 г. были: „Матеріалы для проекта положенія Института присяжныхъ бухгалтеровъ, которые и рѣшено было представить въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, когда Директоръ его В. И. Ковалевскій, принявшій живое участіе въ осуществленіи идеи Института Счетоводовъ, письмомъ своимъ отъ 6 апрѣля 1896 г. просилъ Совѣтъ Общества доста-



вить возможно полные материалы для разработки вопроса, по возбужденному Обществом ходатайству объ учрежденіи Института. Вслѣдствіе этого предложенія, Департаменту, при письмѣ отъ 25 апрѣля 1896 г., были представлены, кромѣ выработанныхъ „матеріаловъ для проекта Положенія Института Присяжныхъ бухгалтеровъ“ упомянутые выше доклады И. Д. Гопфенгаузена, А. М. Вольфа, И. А. Жидкова и др. данныя, послужившія основаніемъ для работъ комиссіи.

Цѣли, преслѣдуемая Институтомъ, какъ они изложены въ матеріалахъ для проекта, слѣдующія.

Параграфъ I) проекта гласитъ:

Институтъ имѣетъ цѣлю:

а) содѣйствовать правильной постановкѣ и веденію счетоводства и отчетности, а равно ревизіи и контроля въ торгово-промышленныхъ и иныхъ предпріятіяхъ и учрежденіяхъ;

б) содѣйствовать урегулированію правъ и обязанностей лицъ счетоводной профессіи по отношенію къ ихъ дѣлителямъ (хозяевамъ и нанимателямъ);

в) установить научный и нравственный ихъ цензъ;

г) признавать, въ зависимости отъ этого ценза, ихъ правоспособность въ различныхъ степеняхъ и по различнымъ отраслямъ экономическаго хозяйства;

и д) слѣдить за исполненіемъ принятыхъ на себя обязанностей.

13 декабря 1896 г., Департаментъ Торговли и Мануфактуръ увѣдомилъ Общество, что въ видахъ содѣйствія въ разработкѣ проекта положенія объ Институтѣ присяжныхъ бухгалтеровъ, предсѣдательство въ имѣющей образоваться при Обществѣ, для указанной цѣли, комиссіи принялъ на себя членъ Совѣта Министра Финансовъ дѣйствительный статскій совѣтникъ П. П. Цитовичъ.

По всестороннемъ изученіи представленныхъ Обществомъ для распространенія коммерческихъ знаній матеріаловъ и обсужденіи изложенныхъ выше соображеній и справокъ, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Упорядоченіе счетоводства и отчетности торгово-промышленныхъ предпріятій и другихъ учреждений, ведущихъ болѣе или менѣе обширное хозяйство, признается необходимымъ и представляетъ общественный интересъ первостепенной важности.

2. Наилучшимъ способомъ для достиженія означенной цѣли признано учрежденіе въ законодательномъ порядкѣ особаго ор-



гана подъ названіемъ „Института бухгалтеровъ“, на корпоративныхъ началахъ состоящаго изъ лицъ, принадлежащихъ къ счетоводной профессіи, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по степени образованія и спеціальной подготовки, съ присвоеніемъ высшему разряду званія присяжнаго счетовода.

3. Условіемъ принадлежности къ Институту для членовъ его полагается общеобразовательный, профессиональный и нравственный цензъ, провѣряемый самимъ Институтомъ.

Качества, необходимыя для вступленія въ Институтъ, сами по себѣ признаются достаточными для снисканія общественнаго довѣрія, а потому членамъ Института не присваивается никакихъ исключительныхъ правъ на занятіе должностей и на прочіе виды и формы отправленія счетныхъ обязанностей.

5. Управление дѣлами Института и наблюденіе за профессиональною дѣятельностью его членовъ принадлежитъ самому Институту, въ лицѣ избраннаго имъ Совѣта.

6. Въ видахъ возможно полнаго развитія дѣятельности Института, для единства и послѣдовательности въ способахъ дѣйствія и средствахъ вліянія, возникновеніе въ Имперіи другого однороднаго по цѣли и составу учрежденія не должно быть допускаемо.

7. Составленіе устава Института и разработка деталей его организаціи возлагается на редакціонную комиссію, имѣющую образоваться по утвержденіи въ установленномъ порядкѣ положенія объ Институтѣ.

По установленіи сихъ положеній, для ознакомленія съ ними и для провѣрки взгляда общества о своевременности и пользѣ учрежденія Института, 13 февраля 1897 г., по приглашенію Предсѣдателя Комиссіи П. П. Цитовичъ, состоялось совѣщаніе многочисленнаго состава представителей отъ банковъ, наиболѣе извѣстныхъ торговыхъ и промышленныхъ фирмъ и разныхъ другихъ учрежденій, съ уполномоченными отъ Общества лицами.

По выслушаніи исторіи этого вопроса и вышеприведенныхъ основныхъ положеній объ Институтѣ, какъ равно разъясненій, вызванныхъ замѣчаніями присутствующихъ, высказавшихся, въ большинствѣ случаевъ, за расширеніе намѣченныхъ правъ Института, совѣщаніе единодушно присоединилось къ взглядамъ Общества на своевременность и цѣлесообразность учрежденія Института и весьма сочувственно отнеслось къ предложенному проекту.

Въ заключеніе совѣщаніе постановило рассмотреть проектъ, по исправленіи его согласно сдѣланнымъ указаніямъ, от-



печатать и разослать всѣмъ участвовавшимъ въ собраніи лицамъ съ просьбой сообщить на него свои замѣчанія.

Постановленіе это въ самомъ непродолжительномъ времени было выполнено, но замѣчаній со стороны присутствовавшихъ въ собраніи лицъ не послѣдовало.

Предсѣдатель Комиссіи, находясь лѣтомъ 1897 г. въ Одессѣ, а затѣмъ въ Кіевѣ, по просьбѣ бухгалтеровъ этого района, нашель возможнымъ въ частныхъ совѣщаніяхъ въ присутствіи многочисленныхъ представителей торговли и промышленности и разныхъ общественныхъ учреждений, ознакомить интересовавшихся лицъ съ проектомъ положенія и выслушать ихъ замѣчанія, сводившіяся къ слѣдующимъ двумъ пунктамъ:

1. Существованіе частныхъ бухгалтерскихъ кабинетовъ, открытых до учрежденія Института, ограничить извѣстнымъ срокомъ (не болѣе одного года) съ тѣмъ, чтобы собственники ихъ въ этотъ срокъ озаботились пріобрѣтеніемъ званія присяжнаго счетовѣда;

и 2. Редакціонный комитетъ, по выработкѣ устава Института, образовать изъ представителей С.-Петербурга, Москвы, Одессы, Кіева, Риги, Нижняго-Новгорода, Харькова, Ростова на Дону, Саратова, Тифлиса, Казани и Лодзи.

Оба вышеприведенныя замѣчанія были приняты Комиссіей и отмѣчены въ проектѣ.

Выработанный такимъ образомъ означенной комиссіей „проектъ Положенія объ Институтѣ бухгалтеровъ и присяжныхъ счетовѣдовъ Имперіи“ вмѣстѣ съ „временными правилами“, которыя должны были войти въ силу по утвержденіи „Положенія объ Институтѣ“ и съ формой присяги для счетовѣдовъ, при объяснительной запискѣ былъ представленъ Г. Министру Финансовъ 12 декабря 1897 г.

6 іюня 1898 г. состоялось первое засѣданіе особаго совѣщанія при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ, образованнаго для обсужденія вопроса объ учрежденіи Института подъ предсѣдательствомъ Директора этого Департамента В. И. Ковалевскаго.

Послѣ обсужденія проекта въ означенной комиссіи, онъ былъ въ 1899 г. внесенъ на уваженіе Комитета Министровъ, но въ виду бывшихъ въ засѣданіи 2-го ноября того же года сужденій возвращенъ Министерству Финансовъ для предварительнаго сношенія съ отдѣльными вѣдомствами.

Вслѣдствіе сего, названный проектъ былъ препровожденъ на заключеніе Министерствъ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, Вн. Дѣль,



Юстиціи, Нар. Просв., Земледѣлія и Госуд. Имущ., Пут. Сообщ., Военнаго и Морского, а также Государственнаго Контроля, вѣдомства Православнаго Исповѣданія и С. Е. И. В. К. по У. И. М. На основаніи полученныхъ отъ сихъ вѣдомствъ отзывовъ проектъ временнаго Положенія объ Институтѣ Счетовѣдовъ былъ измѣненъ Министерствомъ Финансовъ и 23 марта 1902 г. снова внесенъ въ Комитетъ Министровъ.

Заслушавъ означенное представленіе 30 апрѣля того же года, Комитетъ Министровъ, раздѣляя соображеніе Министерство Финансовъ о необходимости оказанія возможно широкаго содѣйствія къ поднятію и развитію на правильныхъ началахъ счетоводнаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, высказалъ слѣдующее сужденіе по существу проекта Министерства Финансовъ:

1. Установленный образовательный цензъ для вступленія въ члены Института признается недостаточнымъ;

2. Надзоръ за дѣятельностью членовъ Института представляется затруднительнымъ, въ виду отсутствія мѣстныхъ органовъ Института, а потому значеніе его, какъ учрежденія, преслѣдующаго повышеніе нравственнаго уровня среди лицъ, занимающихся счетной профессіею, едва-ли осуществимо;

3. Участіе Министерства Финансовъ въ дѣлахъ Института придаетъ послѣднему безъ достаточныхъ основаній характеръ учрежденія, дѣйствующаго подъ отвѣтственностью правительства;

4. Порядокъ образованія Совѣта Института и выдержаніе ими испытаній недостаточно опредѣлены, при чемъ этой неопредѣленности особое значеніе придается въ отношеніи присяжныхъ счетовѣдовъ-экспертовъ;

5. Взаимъ учрежденія Института признается предпочтительнымъ, на ряду съ усиленнымъ поощреніемъ коммерческаго образованія и открытія счетоводныхъ обществъ, устройство мѣстныхъ корпоративныхъ учреждений или же **образованія сословія присяжныхъ счетовѣдовъ подъ посредственнымъ наблюденіемъ Правительства.**

Независимо сего, Комитетъ Министровъ призналъ, что окончательное разрѣшеніе настоящаго дѣла должно составить предметъ законодательнаго разсмотрѣнія.

Въ виду сдѣланныхъ Комитетомъ Министровъ указаній, проектъ положенія объ Институтѣ Счетовѣдовъ былъ переработанъ Министерствомъ Финансовъ при участіи представителей отъ общества распространенія коммерческихъ знаній и 14 марта 1903 г. вмѣстѣ съ замѣчаніями отдѣльныхъ вѣдомствъ и объясненіями Министерства Финансовъ на эти замѣчанія, представленъ на уваженіе Государственнаго Совѣта.



Въ заключеніе къ означенному представленію Министръ Финансовъ, Статсъ-Секретарь С. Ю. Витте, предложилъ:

1. Поднести на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе представленный проектъ положенія объ Институтѣ Счетоводовъ и формы профессиональной присяги для присяжныхъ счетоводовъ;

и 2. Представить Министру Финансовъ право утвердить правила, опредѣляющія порядокъ образованія временныхъ комиссій для выбора первоначальнаго Совѣта Института, редакціоннаго Комитета для составленія устава Института и избранія Совѣта.

Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи проекта положенія объ Институтѣ Счетоводовъ, въ засѣданіи Совѣта 18 апрѣля 1903 г. высказалъ по сему проекту рядъ замѣчаній и возвратилъ его Министру Финансовъ для переработки.

Одно изъ важнѣйшихъ замѣчаній касалось характера организаціи проектируемаго Института, который, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, слѣдовало точно и ясно опредѣлить. Поэтому при Министерствѣ Финансовъ было образовано „Совѣщаніе по вопросу объ учрежденіи въ Россіи Института Счетоводовъ“, которому предстояло точно опредѣлить цѣлесообразность и желательность Института въ видѣ правительственнаго учрежденія, корпоративной организаціи или въ видѣ частнаго общества.

Высказанныя въ засѣданіи Совѣщанія 4 іюня 1904 г. мнѣнія не установили того, какой характеръ желательно было бы придать организаціи Института Счетоводовъ и общій взглядъ Совѣщанія по сему предмету не опредѣлился. Вслѣдствіе этого председатель совѣщанія Тайный Совѣтникъ В. И. Тимирязевъ высказалъ, что дальнѣйшая переработка проекта положенія Института на основаніяхъ, указанныхъ Государственнымъ Совѣтомъ, будетъ произведена въ надлежащемъ учрежденіи Министерства Финансовъ.

Въ іюль 1904 г. были составлены два проекта Положенія объ Институтѣ Счетоводовъ членами д. Р. К. З. Иваномъ Дмитриевичемъ Гопфенгаузенемъ и Василиемъ Дмитриевичемъ Бѣловымъ.

За проектъ Бѣлова высказалось большинство членовъ Общества и онъ былъ представленъ на утвержденіе г. Министра Финансовъ. Утвержденія, какъ извѣстно, до настоящаго времени не послѣдовало.

Нынѣ этомъ же проектъ вносится на обсужденіе I-го Всероссийскаго Съѣзда Бухгалтеровъ.



Общество для распространения коммерческихъ знаний сдѣлало все, что отъ него зависѣло для разрѣшенія этого вопроса. Еще нѣкоторыя усилія и вопросъ, надо надѣяться, будетъ разрѣшенъ. Быть можетъ до его рѣшенія должна быть учреждена Русская Торговая Палата, но съ ея учрежденіемъ у насъ будетъ и Институтъ.

Общество просить всѣхъ лицъ, коимъ дороги интересы родной торговли и промышленности, общими усиліями помочь Обществу въ его стремленіи принести посильную лепту дѣлу, которому оно безкорыстно служить уже болѣе 15-ти лѣтъ.

## ПРОЕКТЪ

составленный

**Василіемъ Дмитріевичемъ БѢЛОВЫМЪ.**

§ 1. Институтъ счетовѣдовъ учреждается съ цѣлью содѣйствовать развитію и совершенствованію счетоводно-профессіональной дѣятельности въ Россіи.

§ 2. Институтъ состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, по учрежденіямъ по части торговли и промышленности, и имѣетъ свою печать, образецъ коей утверждается Министромъ Финансовъ.

§ 3. Институтъ имѣетъ право: а) издавать, на общихъ основаніяхъ существующихъ постановленій, свой печатный органъ; б) издавать сочиненія по предметамъ счетоводства, объявлять конкурсы и назначать преміи для такихъ сочиненій; в) содержать спеціальныя бібліотеки и кабинеты для чтеній, а также устраивать публичныя чтенія (лекціи, доклады, сообщенія) и бесѣды по вопросамъ счетоводства и связаннымъ съ этими вопросами отдѣламъ финансоваго, торговаго и промышленнаго законодательства и г) созывать, съ надлежащаго разрѣшенія, съѣзды для обсужденія вопросовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ цѣли Института.

§ 4. Для вступленія въ члены Института требуется: во 1-хъ, образовательный цензъ не ниже курса среднихъ учебныхъ заведеній и, во 2-хъ, профессиональныя знанія въ предѣлахъ, указанныхъ въ §§ 8, 9 и 10 сего положенія.



§ 5. Къ составу Института не могутъ принадлежать: а) не достигшіе совершеннолѣтія, за исключеніемъ имѣющихъ классныя чины, б) иностранные подданные и в) подвергнушіеся по судебнымъ приговорамъ за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію.

§ 6. Членъ Института можетъ выйти изъ него, по своему усмотрѣнію, во всякое время.

§ 7. По степени спеціальной подготовки, по продолжительности, свойству и разнообразію практики въ счетномъ дѣлѣ или научнымъ трудамъ въ области счетоводства члены Института раздѣляются на три разряда: 1) кандидатъ на счетовѣда, 2) счетовѣдъ и 3) присяжный счетовѣдъ.

§ 8. Для вступленія въ первый разрядъ — въ кандидата на счетовѣда — требуется или представленіе аттестата объ окончаніи полнаго курса коммерческаго училища или представленіе аттестата объ окончаніи курса средняго учебнаго заведенія и выдержаніе соотвѣтствующаго испытанія по теоріи бухгалтеріи и коммерческимъ вычисленіямъ въ объемѣ курса коммерческаго училища.

§ 9. Для перехода во второй разрядъ — въ счетовѣды — требуется, сверхъ знаній, установленныхъ для перваго разряда, практика въ области счетоводнаго дѣла въ теченіе пяти лѣтъ и выдержаніе испытанія во всестороннемъ знаніи счетоводства одного какого-либо учрежденія или предпріятія и относящихся къ нему законоположеній, а для лицъ, не имѣющихъ аттестата объ окончаніи полнаго курса коммерческаго училища, сверхъ того и въ знаніи политической экономіи и торговаго права въ объемѣ курса коммерческихъ училищъ.

§ 10. Для зачисленія въ третій разрядъ — въ присяжные счетовѣды — требуется отправление, въ теченіе не менѣе пяти лѣтъ, обязанности старшаго помощника бухгалтера или другихъ отвѣтственныхъ должностей по счетной части въ званіи счетовѣда и представленіе или научнаго труда по счетоводству, или проекта по организаніи счетоводства, контролю или экспертизѣ какого-либо учрежденія или предпріятія, а также защита таковаго проекта.

*Примѣчаніе 1-е.* Объемъ профессиональныхъ знаній, требуемыхъ §§ 9 и 10 отъ лицъ, ищущихъ званій счетовѣда и присяжнаго счетовѣда, устанавливается Совѣтомъ Института съ утвержденіемъ Министра Финансовъ.



*Примѣчаніе 2-е.* Въ исключительныхъ случаяхъ, Министру Финансовъ, по избранію большинствомъ  $\frac{3}{4}$  голосовъ полного состава Совѣта Института, предоставляется званія счетовѣда и присяжнаго счетовѣда присваивать русскимъ подданнымъ, выдающимся своими заслугами въ области науки и практики счетоводства, и съ отступленіемъ отъ условій, указанныхъ въ §§ 9 и 10 сего положенія.

§ 11. Лицо, получившее званіе присяжнаго счетовѣда, приноситъ установленную для сего присягу.

§ 12. Завѣдываніе дѣлами Института принадлежитъ: а) общимъ собраніямъ членовъ Института высшаго разряда — присяжныхъ счетовѣдовъ, б) центральному Совѣту, находящемуся въ Петербургѣ, в) мѣстнымъ собраніямъ членовъ Института двухъ высшихъ разрядовъ и г) мѣстнымъ Отдѣленіямъ Совѣта.

§ 13. Общія собранія происходятъ въ Петербургѣ и бываютъ: періодическія и чрезвычайныя.

§ 14. Періодическія собранія созываются чрезъ каждые три года для разсмотрѣнія отчета о дѣятельности Совѣта и его Отдѣленій, для утвержденія плана дѣйствій Совѣта, для установленія размѣра вознагражденія членамъ Совѣта и Отдѣленій и для обсужденія измѣненій и дополненій устава.

§ 15. Чрезвычайныя собранія созываются въ случаѣ дѣль, не терпящихъ отлагательства, во всякое время.

§ 16. Центральный Совѣтъ Института состоитъ изъ представителей по одному отъ cadaго Отдѣленія, избираемыхъ мѣстными собраніями на три года изъ числа членовъ высшаго разряда. На случай выхода такого члена изъ состава Совѣта ранѣе окончанія его полномочій избираются тѣмъ же порядкомъ и на тотъ же срокъ два кандидата къ каждому члену.

§ 17. Предсѣдатель Совѣта назначается Министромъ Финансовъ по его усмотрѣнію, на случай же болѣзни или отсутствія предсѣдателя избирается изъ членовъ Совѣта замѣститель его, утверждаемый въ этой должности Министромъ Финансовъ.

§ 18. На обязанности Совѣта лежитъ: а) общее направленіе дѣятельности Института, б) охрана его интересовъ и правъ, в) наблюденіе за исполненіемъ членами Института постановленій настоящаго положенія, устава Института и распоряженій самого Совѣта, г) утвержденіе членовъ въ званіи присяжнаго счетовѣда, д) сношенія съ правительственными учрежденіями и должностными лицами, е) вчиненіе ходатайствъ отъ имени Института, ж) изданіе печатнаго органа и трудовъ, з) созывъ съѣздовъ,



п) повѣрка и окончательное разрѣшеніе въ дисциплинарномъ порядкѣ жалобъ, вызываемыхъ профессиональною дѣятельностью членовъ Института, к) веденіе списковъ членовъ присяжныхъ счетовѣдовъ, л) завѣдываніе суммами, поступающими въ кассу Совѣта, м) составленіе отчета о дѣятельности Совѣта и его Отдѣленій и н) вообще разрѣшеніе въ предѣлахъ сего положенія и устава всѣхъ вопросовъ, относящихся къ дѣятельности Института.

§ 19. Рѣшенія принимаются простымъ большинствомъ голосовъ, кромѣ вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава и исключеніи изъ числа членовъ Института, для дѣйствительности коихъ требуется присутствіе не менѣе  $\frac{3}{4}$  полного состава Совѣта и большинство  $\frac{3}{4}$  голосовъ.

§ 20. Въ засѣданіяхъ Совѣта принимаютъ участіе и кандидаты, но лишь съ совѣщательнымъ голосомъ.

§ 21. Предсѣдатель и члены Совѣта получаютъ вознагражденіе, размѣръ коего назначается общимъ собраніемъ присяжныхъ счетовѣдовъ.

§ 22. Мѣстные собранія членовъ Института бываютъ обыкновенныя и экстренныя и происходятъ въ мѣстахъ нахождения Отдѣленій.

§ 23. Обыкновенныя собранія созываются одновременно во всѣхъ Отдѣленіяхъ въ дни, назначаемые Совѣтомъ: а) для утвержденія отчета о дѣятельности Отдѣленія и смѣты расходовъ по оному; б) для выбора члена Совѣта и Отдѣленій и кандидатовъ къ нимъ и в) для разсмотрѣнія постановленій Отдѣленія о присвоеніи членамъ Института, выдержавшимъ испытаніе, званія счетовѣда и рѣшеній онаго по жалобамъ.

§ 24. Экстренныя собранія созываются по экстреннымъ случаямъ: Совѣтомъ, если найдены будутъ какія-либо упущенія въ дѣйствіяхъ Отдѣленія, и Отдѣленіемъ, когда будетъ подано о томъ письменное заявленіе отъ большинства членовъ двухъ высшихъ разрядовъ, или когда само Отдѣленіе найдетъ это нужнымъ.

§ 25. О дняхъ и предметахъ занятій обыкновенныхъ собраній члены Института извѣщаются посредствомъ публикацій въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и рассылки именныхъ повѣстокъ за три недѣли до собранія, а экстренныхъ—за пять дней.

§ 26. Собраніе признается законносостоявшимся, если въ немъ участвуетъ не менѣе половины членовъ, имѣющихъ право голоса. Въ противномъ случаѣ назначается новое, чрезъ пять



дней, постановленіе котораго считается дѣйствительнымъ при какомъ бы числѣ членовъ оно ни состоялось.

§ 27. Каждый членъ собранія пользуется правомъ одного голоса, при чемъ передача голосовъ по довѣренности не допускается.

§ 28. Всѣ рѣшенія принимаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопроса объ исключеніи изъ числа членовъ Института, для принятія коего требуется  $\frac{3}{4}$  голосовъ собранія. Постановленія собранія записываются въ протоколъ, копія съ котораго препровождается въ Совѣтъ.

§ 29. Отдѣленія открываются въ тѣхъ городахъ и другихъ торговыхъ и промышленныхъ пунктахъ, гдѣ число членовъ Института присяжныхъ счетовѣдовъ превышаетъ 15 лицъ.

§ 30. Отдѣленіе состоитъ изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ, избираемыхъ на 3 года изъ числа членовъ высшаго разряда. Каждые слѣдующіе 25 членовъ Института — присяжныхъ счетовѣдовъ — послѣ первыхъ 15-ти, даютъ право на увеличеніе состава Отдѣленія на одного члена, при чемъ наибольшее число членовъ Отдѣленія не должно превышать 10-ти. На случай выхода членовъ Отдѣленія изъ состава онаго ранѣе окончанія ихъ полномочій избирается тѣмъ же порядкомъ и на тотъ же срокъ къ каждому изъ нихъ по одному кандидату.

§ 31. Дѣятельность Отдѣленія заключается: а) въ руководствѣ на мѣстѣ дѣлами Института въ предѣлахъ сего положенія, устава и инструкцій, преподаваемыхъ Совѣтомъ; б) повѣркѣ правъ вновь вступающихъ членовъ; в) производствѣ испытаній какъ для вступающихъ членовъ, такъ и для переходящихъ въ высшіе разряды; г) разсмотрѣніи жалобъ, вызываемыхъ профессиональною дѣятельностью членовъ, и заключеніи по онымъ; д) завѣдываніи суммами, поступающими въ кассу Отдѣленія; е) составленіи отчета о дѣятельности Отдѣленія; ж) веденіи списковъ членовъ Института, приписанныхъ къ Отдѣленію, по разрядамъ и з) устройство библиотекъ и публичныхъ чтеній и бесѣдъ.

§ 32. Предсѣдатель и члены Отдѣленія получаютъ вознагражденіе, опредѣляемое общимъ собраніемъ присяжныхъ счетовѣдовъ.

§ 33. Желаящій вступить въ число членовъ Института долженъ подать о томъ прошеніе въ мѣстное Отдѣленіе, съ приложеніемъ свидѣтельства о рожденіи и аттестата объ окончаніи курса ученія, и при этомъ объяснить, что онъ принимаетъ на себя всѣ возлагаемыя настоящимъ положеніемъ и уставомъ обязан-



ности по званію члена Института и что для поступленія въ Институтъ нѣтъ ни одного изъ тѣхъ препятствій, которыя означены въ § 5 сего положенія, съ тѣмъ, что ежели въ послѣдствіи откроется противное, то онъ подлежитъ исключенію изъ состава Института навсегда.

§ 34. Отдѣленіе, разсмотрѣвъ документы, означенные въ предшедшемъ § 33, и принявъ въ соображеніе все свѣдѣнія, которыя признаетъ нужными, постановляетъ или о принятіи просителя въ число членовъ Института, и притомъ по испытаніи или безъ испытанія, или же объ отказѣ въ принятіи.

§ 35. Испытанія производятся публично въ комиссіяхъ, образуемыхъ при Отдѣленіяхъ.

§ 36. Испытательныя комиссіи для вновь вступающихъ образуются изъ трехъ членовъ Отдѣленія, по его назначенію, одного преподавателя предмета и одного ассистента.

§ 37. За вступительныя испытанія взимается плата въ размѣрѣ, устанавливаемомъ Совѣтомъ.

§ 38. Члены Института 1-го и 2-го разрядовъ, желающіе перейти въ слѣдующій высшій разрядъ, при заявленіи о томъ, подаваемомъ въ Отдѣленіе, представляютъ въ первомъ случаѣ — перечень работъ, которыя они исполняли во время пребыванія на службѣ послѣднія пять лѣтъ, и отзывъ о ихъ поведеніи, а во второмъ — свою біографію и трудъ, указанный въ § 10 сего положенія.

§ 39. Испытательныя комиссіи на степень счетовѣда состояются изъ трехъ членовъ Отдѣленія по его назначенію и двухъ специалистовъ по счетоводству той отрасли хозяйства, которую избралъ испытуемый.

§ 40. Защита труда, представленнаго на званіе присяжнаго счетовѣда, производится публично въ комиссіяхъ, образуемыхъ на мѣстахъ изъ трехъ членовъ Отдѣленія и двухъ оппонентовъ по назначенію Совѣта.

§ 41. Члены Института уплачиваютъ въ его пользу: а) единовременный взносъ при вступленіи въ составъ Института въ размѣрѣ 10 руб. и б) ежегодные членскіе сборы: присяжные счетовѣды—25 руб., счетовѣды—15 руб. и кандидаты на счетовѣда—10 руб. Членскіе сборы вносятся за годъ впередъ въ декабрѣ мѣсяцѣ.

§ 42. Изъ суммъ, составляющихъ членскіе взносы: вступительные и постоянные, десятая часть поступаетъ въ распоряженіе Совѣта на его содержаніе и вознагражденіе.



§ 43. Лица, не внесшія въ установленный срокъ членскихъ сборовъ, считаются выбывшими изъ числа членовъ Института по своему желанію.

§ 44. Обратное вступленіе членовъ, выбывшихъ по собственному желанію, можетъ послѣдовать для двухъ младшихъ степеней лишь съ разрѣшенія мѣстнаго собранія, а для высшей степени — согласія Совѣта, съ уплатою при этомъ всѣхъ невнесенныхъ сборовъ.

§ 45. Ежегодно въ началѣ года въ Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли публикуется полный именной списокъ членовъ Института—присяжныхъ счетовѣдовъ, съ указаніемъ мѣстонахожденія Отдѣленій, къ которымъ они приписаны.

§ 46. Лица, проживающія внѣ мѣсть нахождения Отдѣленій, желающія вступить въ члены Института, обращаются въ ближайшее Отдѣленіе непосредственно, или чрезъ Совѣтъ, и, если удовлетворяютъ требованіямъ сего положенія и устава, временно—до образованія мѣстнаго Отдѣленія причисляются къ ближайшему Отдѣленію.

§ 47. При открытіи мѣстнаго Отдѣленія всѣ члены Института, временно причисленные къ ближайшему Отдѣленію, переходятъ въ мѣстное, съ сохраненіемъ приобрѣтенныхъ ими правъ на разрядъ.

§ 48. Весь излишекъ, полученный отъ сборовъ съ иногороднихъ членовъ Института, за вычетомъ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, отчисляемыхъ въ распоряженіе Совѣта, и суммъ, потребныхъ по разверсткѣ на содержаніе Отдѣленія, составляютъ собственность иногороднихъ членовъ и при образованіи мѣстнаго Отдѣленія передаются ему полностью.

§ 49. Иногородніе члены Института въ управленіи дѣлами Отдѣленія не участвуютъ.

§ 50. Члены Института высшаго разряда—присяжные счетовѣды—имѣютъ право открывать и содержать счетныя конторы, принимать на себя экспертизу въ судѣ, обревизованіе счетоводства и повѣрку отчетовъ и занимать отвѣтственныя должности по счетоводству какъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, такъ и въ предпріятіяхъ: торговыхъ, промышленныхъ, страховыхъ, кредитныхъ и всякаго рода другихъ, обязанныхъ публичною отчетностью, по той отрасли сихъ хозяйствъ, по которой они были признаны въ присвоенномъ имъ званіи Институтъмъ.

§ 51. Члены Института второго разряда—счетовѣды—имѣютъ



право на занятіе должностей старшихъ помощниковъ при лицахъ, состоящихъ на отвѣтственныхъ должностяхъ, и на производство экспертизы по назначенію Отдѣленія.

§ 52. Члены Института низшаго разряда—кандидаты на счетовѣда—имѣютъ право на занятіе должностей младшихъ помощниковъ при лицахъ, состоящихъ на отвѣтственныхъ должностяхъ.

§ 53. Присяжные счетовѣды имѣютъ особый знакъ по формѣ, утвержденной въ установленномъ порядкѣ.

§ 54. Жалобы, вызываемыя профессиональною дѣятельностью членовъ Института, приносятся въ Отдѣленіе и съ его заключеніемъ передаются на разсмотрѣніе собранія членовъ, рѣшеніе коего представляется затѣмъ на утвержденіе Совѣта.

§ 55. При уважительности жалобы и вообще при наличности свѣдѣній о поступкахъ, несоотвѣтствующихъ чести и достоинству членовъ Института или подрывающихъ довѣріе къ его членамъ, Совѣтъ, смотря по важности проступка, можетъ подвергнуть виновнаго: а) замѣчанію, б) выговору и в) исключенію изъ членовъ Института.

§ 56. Жалобы на Отдѣленіе приносятся въ Совѣтъ и разрѣшаются послѣднимъ окончательно.

§ 57. Подробныя правила въ развитіе сего положенія излагаются въ уставѣ Института и утверждаются Министеромъ Финансовъ.

Первоначальный составъ Института образуется слѣдующимъ образомъ:

А) По утвержденіи настоящаго положенія въ установленномъ порядкѣ, образуются временныя комиссіи: въ Петербургѣ при центральныхъ учрежденіяхъ Министерства Финансовъ по части торговли и промышленности, подъ предѣдательствомъ лица, назначеннаго Министеромъ Финансовъ; въ Москвѣ, Варшавѣ, Ригѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Харьковѣ и др. торговыхъ и промышленныхъ центрахъ, гдѣ то будетъ признано Министеромъ Финансовъ необходимымъ, подъ предѣдательствомъ Управляющихъ мѣстными Конторами или Отдѣленіями Государственнаго Банка или другихъ лицъ, по назначенію Министра Финансовъ.

Б) Въ составъ временныхъ комиссій, по приглашенію ихъ предѣдателей, входятъ: трое изъ извѣстныхъ на мѣстѣ специалистовъ по счетоводству и по одному представителю: а) отъ мѣстныхъ банковъ или банкирскихъ домовъ, б) отъ мѣстной торговли, в) отъ мѣстной промышленности и г) отъ мѣстныхъ обществъ счетоводовъ или бухгалтеровъ, буде таковыя общества существуютъ. Въ С.-Петербургскую комиссію, сверхъ того, при



глашаются три представителя от общества для распространения коммерческих знаний.

В) Временныя комиссіи составляютъ списки тѣхъ изъ мѣстныхъ специалистовъ по счетоводству, которые, удовлетворяя условіямъ § 4 названнаго положенія по ихъ образовательному цензу и по нравственнымъ качествамъ, могутъ образовать первоначальный составъ Института. Въ тѣ же списки засимъ вносятся и лица, которыя хотя и не отвѣчаютъ требованіямъ образовательнаго ценза, но занимаютъ мѣста отвѣтственныхъ бухгалтеровъ. Списки препровождаются къ предсѣдателю временной комиссіи въ С.-Петербургѣ.

Г) На основаніи списковъ, составленныхъ временными комиссіями, предсѣдатель С.-Петербургской комиссіи приглашаетъ повѣстками и чрезъ публикацію означенныхъ въ спискахъ лицъ прислать къ опредѣленному сроку свои заявленія о желаніи вступить въ составъ Института. Приславшіе заявленія считаются вступившими въ составъ Института, при чемъ тѣ изъ нихъ, которые отвѣчаютъ требованіямъ § 4 положенія и которые въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ непрерывно занимали должности отвѣтственныхъ бухгалтеровъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ или въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ перваго разряда, вступаютъ со степенью присяжнаго счетовѣда, тѣ же, которые, удовлетворяя требованіямъ помянутой статьи положенія и состоя на службѣ болѣе 5 лѣтъ, не занимаютъ мѣста отвѣтственныхъ бухгалтеровъ или, занимая такія мѣста въ указанныхъ выше учрежденіяхъ и предпріятіяхъ болѣе 5 лѣтъ, не отвѣчаютъ требованіямъ образовательнаго ценза, вступаютъ со степенью счетовѣда, а всѣ прочіе — со степенью кандидата на счетовѣда.

Д) Для составленія устава Института учреждается редакціонный комитетъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя С.-Петербургской временной комиссіи, изъ лицъ, вступившихъ въ Институтъ со званіемъ присяжнаго счетовѣда по два члена, по выбору на мѣстѣ, отъ cadaго изъ городовъ, въ коихъ образованы временныя комиссіи. По утвержденіи устава въ установленномъ порядкѣ, по предложенію предсѣдателя С.-Петербургской временной комиссіи, тѣмъ же порядкомъ, какъ были избраны члены редакціоннаго комитета, избираются и члены совѣта по одному отъ cadaго изъ городовъ, въ которыхъ были учреждены временныя комиссіи. Избранный совѣтъ вступаетъ во всѣ права, предоставленныя ему на основаніи положенія и постановленій устава.



II.

**Докладъ Общества для пособія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго  
Московскаго Коммерческаго Училища.**

**Къ вопросу объ учрежденіи „ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХЪ БУХ-  
ГАЛТЕРОВЪ въ Россіи“.**

Счетоводство имѣеть цѣлью давать точную картину хозяйства, регулировать дѣятельность предпріятій, облегчать контроль надъ ними, предупреждая и указывая ошибочныя или неправильныя мѣропріятія.

Ошибки въ хозяйственной дѣятельности тяжело отзываются на экономическомъ благосостояніи какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и общественныхъ группъ, — до государства включительно, — рядъ банкротствъ подрываетъ кредитъ, являющійся при настоящемъ положеніи промышленности однимъ изъ главныхъ ея двигателей.

Во главѣ управленія счетною частью предпріятія стоитъ лицо, именуемое бухгалтеромъ. Законъ намъ не опредѣляетъ понятія „бухгалтеръ“, онъ указываетъ только на то, что въ предпріятіи должны вестись бухгалтерскія книги, въ которыхъ должно быть обозначено: собственный капиталъ, имущество движимое и недвижимое, наличность денегъ и денежныхъ документовъ, дебиторы и кредиторы, долги сомнительные и годовая прибыль или убытокъ (Торг. Уст. ст. 606—608).

Разсматривая эти требованія, мы должны прійти къ тому заключенію, что все это долженъ дать хозяинъ предпріятія. А такъ какъ хозяинъ лично учитывать свое предпріятіе, ввиду настоящаго положенія торговли и промышленности, не имѣеть возможности, то учитывать его должно особое лицо — бухгалтеръ, о которомъ въ законѣ умалчивается и на котораго между тѣмъ Министерствомъ Финансовъ возлагается обязанность подписывать отчетъ предпріятія, представляемый въ Казенную Палату.

Такъ, въ Инструкціи Министерства Финансовъ о примѣненіи положенія о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ 1898 г., утвержденной по соглашенію съ другими Вѣдомствами, § 65 п. I, говоритъ: „отчеты, балансы и копіи протоколовъ, а также дополнителныя свѣдѣнія, разъясненія и приложенія къ онымъ должны быть



подписаны Правленіемъ въ томъ составѣ, какой требуется уставомъ предпріятія для подписанія обязательствъ, выдаваемыхъ отъ его имени, и, кромѣ того, скрѣплены бухгалтеромъ предпріятія“... Такимъ образомъ, законъ, не опредѣляя понятія „бухгалтеръ“, требуетъ его подписи въ видѣ скрѣпленія отчета и баланса, т.-е. признаетъ за этой подписью значеніе, удостоверяющее правильность отчета и баланса, — слѣдовательно правительство, въ цѣляхъ фиска, заинтересовано въ созданіи правильной постановки счетоводства въ частныхъ предпріятіяхъ.

Въ предпріятіяхъ акціонерныхъ и общественныхъ фактически хозяевами являются лица, принадлежащія къ исполнительному органу; ихъ интересы не всегда идутъ объ руку съ интересами дѣйствительныхъ хозяевъ и зачастую даже расходятся между собою, — тамъ полученіемъ точнаго и правильнаго отчета безъ замаскированія дефицита заинтересованы акціонеры, которымъ нужно знать дѣйствительный, а не мнимый результатъ дѣятельности своихъ выборныхъ, судить о ихъ пригодности стоять во главѣ дѣла и въ нѣкорыхъ случаяхъ расширить, поднять предпріятіе на возможную высоту или во-время сократить его, а то такъ и совсѣмъ ликвидировать безъ значительныхъ убытковъ. А такъ какъ цѣна акцій находится въ прямомъ отношеніи къ устойчивости и прочности предпріятія, то для массъ, стоящихъ очень далеко отъ коммерческой жизни, тоже гажно получить вѣрное представленіе о ходѣ дѣлъ предпріятій для помѣщенія въ нихъ своихъ сбереженій, не рискуя лишиться таковыхъ. Въ особенноти все это касается до отчетности акціонерныхъ банковъ.

Ростъ промышленности и торговли за послѣднюю половину вѣка развилъ дѣятельность банковъ, которые, перемѣщая цѣнности изъ рукъ держателей денегъ въ руки промышленниковъ, являются, выражаясь образно, насосомъ, выкачивающимъ и перемѣщающимъ народныя сбереженія изъ однихъ рукъ въ другія, обязаны дать отчетъ о своей дѣятельности, и отчетъ правильный, въ интересахъ не только держателей акцій, но всего государства, такъ какъ отъ такого перемѣщенія сбереженій зависитъ благосостояніе массъ.

Единичный предприниматель-хозяинъ, конечно, тоже заинтересованъ въ правильномъ веденіи у себя счетоводства: ему важно въ каждый моментъ видѣть картину своего дѣла, важно выяснитъ причины уклоненія предпріятія въ ту или другую сторону, важно получить кредитъ въ банкахъ или у другихъ лицъ, гдѣ потребуютъ отъ него представленія баланса, чтобы судить о его



кредитоспособности, а также важно знать кредитоспособность своихъ кліентовъ и причины колебанія предпріятія, чтобы вовремя предупредить его упадокъ. Все это должна дать правильная отчетность.

Такимъ образомъ, видя въ балансѣ картину результата жизни предпріятія къ извѣстному времени, а въ веденіи книгъ отраженіе каждаго момента жизни его, мы должны прійти къ тому заключенію, что функціи бухгалтера сводятся къ регистраціи всего, что относится до предпріятія, и при томъ къ такой регистраціи, которая не только не скрывала бы болѣзни предпріятія, а напротивъ могла бы предупредить возможныя заболѣванія его. Въ этомъ случаѣ счетоводство можно сравнить съ гигиеною предпріятія, а бухгалтера—съ врачомъ-гигиенистомъ.

Какими же качествами долженъ обладать бухгалтеръ? По опредѣленію гг. Шибе и Одерманъ (Шибе и Одерманъ—„Ученіе о бухгалтеріи“), „бухгалтеръ долженъ быть честенъ и умѣть хранить тайну; онъ долженъ обладать талантомъ и искусствомъ; въ работѣ долженъ быть опытенъ и исполнять ее спокойно и осмысленно. Онъ долженъ знать счетоводство не только практически, а долженъ быть теоретически образованъ. Такимъ образомъ, не достаточно умѣть вести книги какого-либо предпріятія, а бухгалтеръ, во всѣхъ случаяхъ, могущихъ встрѣчаться въ высшей коммерческой жизни, долженъ умѣть ориентироваться и находить имъ въ надлежащемъ порядкѣ ясное изображеніе. Какъ бухгалтеръ по профессіи, онъ долженъ обладать коммерческимъ опытомъ; въ спорныхъ вопросахъ онъ долженъ легко находить рѣшеніе, въ запутанныхъ дѣлахъ онъ не долженъ растеряться, и, вступая въ какое-либо новое предпріятіе, дѣла котораго ему еще неизвѣстны, онъ въ скоромъ времени долженъ умѣть изучить ихъ“. Вотъ что тамъ говорится.

Чтобы заниматься отвѣтственнымъ профессиональнымъ трудомъ надо обладать соответственнымъ правомъ:—такъ, для того, чтобы лѣчить,—надо имѣть званіе врача; чтобы быть адвокатомъ, мало быть только юридически образованнымъ, но еще необходимо принадлежать къ сословію Присяжныхъ Повѣренныхъ; наконецъ, даже чтобы быть сапожнымъ или другимъ какимъ-либо мастеромъ, — необходимо получить право на это изъ ремесленной управы,—только лишь для веденія счетной части какого-либо предпріятія не надо никаго удостовѣренія въ знаніи счетоводства: бухгалтеромъ, несмотря на огромную важность правильнаго учета предпріятія, какъ было указано выше, можетъ быть всякое лицо,



не имѣющее никакого представленія не только о теоріи счетоводства, но даже о конторскомъ дѣлѣ, — лишь причастное почему-либо къ записямъ прихода-расхода.

Откуда же являются бухгалтеры? Таковыхъ даютъ намъ коммерческія училища, бухгалтерскіе курсы, торговыя школы и практической опытъ.

Лица, окончившія первыя, т.-е. коммерческія училища, получаютъ теоретическую подготовку, которая при общемъ ихъ развитіи, вмѣстѣ съ практической дѣятельностью въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, даютъ тотъ контингентъ бухгалтеровъ, которые удовлетворяютъ требованіямъ, поставленнымъ гг. Шибе и Одерманъ. Что касается курсовъ, то, конечно, и тамъ эта подготовка тоже иногда достаточно солидна, но, къ сожалѣнію, только до нѣкоторой степени, такъ какъ въ послѣднее время, при развитіи заочнаго преподаванія, гдѣ знанія курсистовъ не могутъ быть достаточно провѣрены, а также такимъ курсамъ, въ рекламѣ о которыхъ упоминается о томъ, что достаточно подписаться на такой-то журналъ, издающійся тамъ-то, чтобы получить дипломъ бухгалтера, — то на такихъ курсахъ пріобрѣсти какія-либо знанія, конечно, невозможно. Московское Мѣщанское училище, городскія училища по положенію 1872 года, а также и торговыя школы обладаютъ болѣе узкой программой, выпускаютъ своихъ воспитанниковъ въ очень юномъ возрастѣ, а потому могутъ подготовить изъ нихъ только такихъ конторщиковъ, которые теоретически нѣсколько знакомы съ счетоводствомъ, но для того, чтобы сознательно относиться къ дѣлу, имъ нужна, конечно, болѣе большая практическая работа, чѣмъ лицамъ, принадлежащимъ къ двумъ первымъ категоріямъ. Огромное же число бухгалтеровъ въ настоящее время вербуются не изъ какихъ-либо коммерческихъ школъ, а назначается на эти должности волею и усмотрѣніемъ хозяина и часто не имѣютъ даже минимальныхъ коммерческихъ знаній.

Настало время, когда необходимо урегулировать положеніе счетоводовъ; пора поднять бухгалтерскую среду на надлежащую степень высоты; необходимо, такъ сказать, самоопредѣлиться.

Настоящему Съѣзду предстоитъ выработать проектъ положенія Института Присяжныхъ Бухгалтеровъ и провести его въ законодательномъ порядкѣ. Припоминая исторію вопроса объ учрежденіи этого Института, мы можемъ сказать, что вопросъ этотъ былъ поднятъ впервые въ 1877 году Вальденбергомъ въ Обществѣ для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, затѣмъ въ 1885 г. съ проектомъ Института выступилъ А. Д. Потемкинъ; въ



1896 году И. Д. Гапфенгаузенемъ, а въ 1897 г. Обществомъ содѣйствія коммерческому образованію были поданы два разныхъ проекта Института въ Министерство Финансовъ на утвержденіе. Проекты эти постигла одна участь:—всеѣ они лежатъ въ архивѣ Министерства. Съ 1897 года вопросъ этотъ поднимается опять на Съѣздѣ почти впервые.

Прежде, чѣмъ говорить о самомъ положеніи Института, слѣдуетъ выяснитъ сущность его организаціи и условія, которымъ должны удовлетворять учредители таковой. Съѣздъ, выработавъ положеніе и уставъ Института, долженъ выработать и условія, которымъ должны удовлетворять лица, вступающія въ число учредителей Института.

Общество для пособія бывшимъ воспитанникамъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Коммерческаго Училища, остановившись на этомъ вопросѣ, выработало слѣдующій проектъ таковыхъ условій:

Въ число учредителей Института Присяжныхъ Счетоводовъ могутъ войти лица мужскаго и женскаго пола, по соотвѣтственному району.

Дѣйствительные члены обществъ и союзовъ, имѣвшихъ делегатовъ на Первомъ Съѣздѣ Бухгалеровъ, и дѣйствительные члены обществъ и союзовъ, присоединившихся къ проекту устава, выработанному Съѣздомъ съ момента опубликованія устава до момента его законнаго легализированія, зачисляются слѣдующимъ порядкомъ при наличности нижеслѣдующихъ условій:

Каждая изъ перечисленныхъ организацій имѣетъ право, по утвержденіи устава, въ теченіе полугода подать заявленіе въ своемъ районѣ (въ Казенную Палату или другое правительственное или муниципальное учрежденіе) о наличности рекомендуемыхъ организацей въ Институтъ Присяжныхъ Счетоводовъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, желающихъ зачислиться въ Институтъ Присяжныхъ Счетоводовъ при условіи, что рекомендуемые удовлетворяютъ опредѣленнымъ ниже требованіямъ.

Всеѣ рекомендованные входятъ въ корпорацію Присяжныхъ Счетоводовъ въ качествѣ полноправныхъ членовъ въ зависимости отъ ценза и стажа, которому они удовлетворяютъ. Правомочія рекомендованныхъ обсуждаются и рѣшаются самимъ собраніемъ учредителей. Обжалованію рѣшеніе не подлежитъ.

Въ число дѣйствительныхъ членовъ Института Присяжныхъ Счетоводовъ могутъ быть зачислены лица, занимающіяся само-



стоятельнымъ счетоводнымъ трудомъ, и преподающія коммерческія науки при наличности слѣдующихъ данныхъ:

1) Лица, окончившія высшее коммерческое образованіе (какъ русское, такъ и иностранное), если они занимались самостоятельнымъ счетоводнымъ трудомъ не менѣе 3-хъ лѣтъ.

2) Лица, окончившія какія-либо другія высшія учебныя заведенія, должны имѣть стажъ—5 лѣтъ самостоятельной практической работы по счетоводству. При отсутствіи въ курсѣ этихъ учебныхъ заведеній бухгалтеріи, коммерческой ариѳметики, права и эконоимики—требуется сдать экзаменъ по этимъ предметамъ въ объемѣ знаній средняго коммерческаго училища.

3) Лица, сдавшія экзаменъ на преподавателя коммерческихъ наукъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ,—стажъ 5 лѣтъ практической самостоятельной работы по счетоводству.

4) Лица, окончившія среднія коммерческія училища,—стажъ 7 лѣтъ практической самостоятельной работы по счетоводству.

5) Лица, окончившія среднія общеобразовательныя училища,—стажъ 7 лѣтъ самостоятельной практической работы по счетоводству и обязанность сдать экзаменъ по бухгалтеріи, праву, экономикѣ и коммерческой ариѳметикѣ въ объемѣ знаній средняго коммерческаго училища.

6) Лица, окончившія школы ниже среднихъ,—стажъ 10 лѣтъ самостоятельной практической работы по счетоводству. Обязанность сдать экзаменъ по общеобразовательному плану за 6 классовъ реального училища и по бухгалтеріи, коммерческой ариѳметикѣ, праву и экономикѣ въ объемѣ знаній среднихъ коммерческихъ училищъ, при чемъ могутъ быть освобождены отъ нѣкоторыхъ экзаменовъ по постановленію общихъ собраній учредителей закрытой баллотировкой въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

**ПРИМѢЧАНІЕ.** Лица, окончившія Московское Мѣщанское Училище, 6-классныя городскія, по положенію 1872 года, и другія однороднаго типа, освобождаются отъ экзаменовъ по бухгалтеріи и коммерческой ариѳметикѣ.

7) Лица, не имѣющія образовательнаго ценза, занимающія отвѣтственную самостоятельную должность бухгалтера въ предприятияхъ, обязанныхъ публичной отчетностью, торговыхъ предприятийъ перваго разряда и промышленныхъ предприятияхъ первыхъ трехъ разрядовъ, а также городскихъ, общественныхъ, земскихъ, казенныхъ, желѣзнодорожныхъ учреждений и другихъ,—стажъ не менѣе 15 лѣтъ, при чемъ пріемъ въ члены учредители



долженъ быть производимъ по постановленію Общаго Собранія учредителей закрытой баллотировкой въ каждомъ отѣльномъ случаѣ.

Представляя этотъ проектъ на разсмотрѣніе Съѣзда, Общество для пособія бывшимъ воспитанникамъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Коммерческаго Училища имѣло въ виду, что проектъ этотъ въ разработанномъ Съѣздомъ видѣ ляжетъ въ основу организаціи самого Института, а потому нужно добавить къ нему, что Институтъ этотъ долженъ быть учрежденіемъ сословнымъ, единымъ для Россійской Имперіи, ни для кого не обязательнымъ, съ порайонной организаціей. Единство Института вытекаетъ изъ его сословности, такъ какъ учреждать вторую подобную же корпорацію значитъ въ одномъ государствѣ учреждать различныя требованія, предъявляемые къ двумъ одинаковымъ корпораціямъ. Необязательность означаетъ, что никто изъ предпринимателей, будь то единичное лицо, или группа лицъ въ видѣ товариществъ, акціонерныхъ обществъ и т. д., не былъ бы обязанъ брать на службу лицо, принадлежащее къ корпораціи. Институтъ самъ долженъ такъ высоко поставить себя, такъ поднять компетентность своихъ членовъ, чтобы сами предприниматели прониклись тѣмъ убѣжденіемъ, что въ ихъ интересахъ имѣть бухгалтера-корпоранта, а не бухгалтера, ничего общаго съ корпораціей не имѣющаго. Если же вмѣнить нѣкоторымъ предпріятіямъ въ обязанность имѣть бухгалтера-корпоранта, то помимо навязчивости со стороны корпораціи можетъ произойти то, что вести дѣло будетъ одно лицо, желательное предпринимателю, а подписывать балансъ будетъ другое—корпорантъ.

Порайонность организаціи признана удобной въ виду того, что люди, находящіеся на службѣ и живущіе въ данномъ районѣ, болѣе знаютъ, если не другъ друга, то одинъ о другомъ, — что будетъ служить при приѣмѣ новыхъ членовъ лишнимъ шансомъ въ выборѣ лицъ, достойныхъ войти въ сословіе, да и самимъ корпорантамъ удобнѣе сноситься, въ особенности въ провинціи, со своимъ Совѣтомъ, находящимся здѣсь же, чѣмъ сноситься съ единственнымъ центральнымъ органомъ, имѣющимъ свое пребываніе въ одной изъ столицъ, — въ особенности при обширности нашего государства.

Для того, чтобы дѣйствительно въ число учредителей Института вошли лица достойныя, испытанной честности, необходимо представить рекомендацію. Самой солидной рекомендаціей можетъ быть таковая, данная профессиональной организаціей, въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ которой данное лицо состоитъ.



Въ виду того, что учредители рекомендованы общественными организаціями, на нихъ же самихъ слѣдуетъ возложить и провѣрку ихъ правъ, при чемъ для поднятія престижа учредителей рѣшеніе объ удовлетвореніи условіямъ вступленія въ члены Института должно быть окончательнымъ, обжалованію подлежать не можетъ. Далѣе, вопросъ сводится къ продолжительности занятій счетоднымъ трудомъ рекомендуемыхъ лицъ. Прежде всего слѣдуетъ выдѣлить въ учредители, а также, конечно, и въ послѣдующихъ приѣмахъ членовъ,—лицъ, занимавшихся **самостоятельнымъ** счетоводнымъ трудомъ во избѣжаніе того, чтобы не могло пройти въ число членовъ Института лицо, хотя и удовлетворяющее всѣмъ остальнымъ условіямъ, но мало знакомое съ практической стороною отвѣственной бухгалтерской дѣятельности.

Для лицъ съ высшимъ коммерческимъ образованіемъ періодъ самостоятельной практической работы долженъ быть, конечно, меньше, чѣмъ для таковыхъ же съ среднимъ; для лицъ съ среднимъ образованіемъ меньше, чѣмъ съ низшимъ и т. д.—Это вытекаетъ изъ тѣхъ соображеній, что чѣмъ развитѣе лицо, тѣмъ сознательнѣе относится оно къ своей работѣ, къ своей дѣятельности; такъ, признавая достаточнымъ для лицъ съ высшимъ коммерческимъ образованіемъ трехлѣтнюю самостоятельную работу, минимальный трехлѣтній стажъ нельзя признать достаточнымъ для лицъ хотя и съ высшимъ, но общимъ образованіемъ ввиду того, что окончившіе Коммерческой Институтъ или Коммерческое отдѣленіе Политехникума, гораздо скорѣе войдутъ въ суть дѣла, такъ какъ имѣли уже практику въ тѣхъ школахъ, которыя окончили. Кромѣ того лицамъ съ общимъ образованіемъ необходимо экзаменомъ удостовѣрить свое знаніе коммерческихъ наукъ, которыя проходятся только въ спеціальныхъ школахъ.

Для того, чтобы получить дипломъ на право преподаванія коммерческихъ наукъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, необходимо солидное теоретическое знаніе этихъ наукъ, а потому такія лица могутъ быть приравнены въ отношеніи стажа къ лицамъ, получившимъ высшее общее образованіе, такъ какъ такихъ преподавателей нельзя поставить наравнѣ съ лицами, получившими высшее коммерческое образованіе, ибо программа высшихъ коммерческихъ учебныхъ заведеній выше требованій, предъявляемыхъ къ лицу, ищущему права преподаванія коммерческихъ наукъ въ средней коммерческой школѣ; но по отношенію къ лицамъ съ общимъ высшимъ образованіемъ, хотя они и могутъ стоять на нѣсколько низшей степени развитія, но за то обладаютъ несравненно большими теоретическими свѣдѣніями, чѣмъ первыя.



По отношенію къ лицамъ съ среднимъ образованіемъ предлагается та же схема, что и вышеизложенная — при семилѣтнемъ стажѣ. Для лицъ съ образованіемъ ниже средняго предлагается увеличить стажъ до 10 лѣтъ при условіи выдержанія экзамена, какъ общеобразовательнаго, такъ и спеціальнаго, при чемъ лица, окончившія низшія коммерческія школы, могутъ быть освобождены отъ экзаменовъ по бухгалтеріи и коммерческой ариѣметикѣ по постановленію Общаго Собранія, — если оно найдетъ, что освѣдомленность въ этихъ предметахъ данныхъ лицъ достаточна.

Все это предлагается на основаніи тѣхъ соображеній, что были высказаны раньше. Чтобы дать возможность войти въ корпорацию бухгалтерамъ-практикамъ, не имѣющимъ никакого образовательнаго ценза, слѣдуетъ по тѣмъ же соображеніямъ принять для нихъ болѣе длинный періодъ времени, а именно до 15-ти лѣтъ самостоятельной работы въ предпріятіяхъ, освободивъ ихъ отъ экзаменовъ, при чемъ во избѣжаніе недоразумѣній принятіе ихъ въ число корпорантовъ должно быть рассмотрѣно Собраніемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и рѣшено закрытою баллотировкой.

Вотъ, Милостивые Государи, тѣ соображенія объ учрежденіи необходимаго Института Присяжныхъ Бухгалтеровъ, которыя Общество для пособія бывшимъ воспитанникамъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Коммерческаго Училища имѣетъ честь представить на Ваше обсужденіе при искреннемъ пожеланіи, разработавъ эти основы въ деталяхъ, добиться законодательнымъ путемъ учрежденія сословія бухгалтеровъ, столь насущнаго для нашей жизни.







