

22974

Открытое

письмо

Гг. ЧЛЕНАМЪ ОТЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ВЪ КОМИССИИ СТАТСЬ-СЕКРЕТАРЯ

В. Н. КОКОВЦЕВА.

по рабочему вопросу

(О „ПЛАТЪ ЗА ЗАБАСТОВКИ“)



Цѣна 8 коп.



СКЛАДЪ ИЗДАНИЯ ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

И. Е. Козлова.

1) Кабинетская д. № 5. | 2) Разъѣжая д. № 3.

Въ С.-Петербургѣ.



Коммиссіонера ИМПЕРАТОРСКАГО ЛѢСНОВА Института.

И. Е. КОЗЛОВА.

КНИГОТОРГОВЛЯ И КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО

„ПОМОЩЬ“.

1) Разъѣзжая ул., д. № 3. | 2) Кабинетская ул., д. № 5.

ВЪ С-ПЕТЕРБУРГЪ.

- 1) Исполняются заказы на всякія книги по цѣнамъ объявленнымъ авторами и издателями. Рѣдкія и вышедшія изъ продажи книги по соглашенію.
- 2) Ученымъ, учрежденіямъ, учащимся и постояннымъ покупателямъ дѣлается возможная скидка или льготныя условія платежа по соглашенію.
- 3) Книги могутъ быть по желанію переплетены.
- 4) Иногороднимъ покупателямъ книги высылаются и наложеннымъ платежомъ на сумму свыше 1 руб., до 1 руб. благоволятъ высылать почтовые, гербовыя или сберегательныя марки.
- 5) Приѣмъ подписки на всякія изданія и журналы, но съ предварительнымъ взносомъ денегъ.
- 6) На запросы прошу прилагать марку или бланкъ открытаго письма для отвѣта.

Громадный подборъ книгъ по сельскому хозяйству, лѣсоводству, ботаникѣ, статистикѣ, естествовѣдѣнію и медицине.

За послѣднее время приобрѣтены бібліотеки ученыхъ *Шафранова*, *Лачинова*, *Кочубя*, *Волженттейна* и много дубликатовъ въ ИМПЕРАТОРСКОЙ Публичной бібліотекѣ.

Въ настоящее время приступлено къ печатанью «Справочной книжки для лѣсныхъ хозяевъ», представляющей собою сборникъ разнаго рода таблицъ, расчетовъ и указаній по лѣсному хозяйству и лѣсоупотребленію, статей и правилъ закона по лѣсоразведенію, лѣсоохраненію и лѣсоустройству—часто необходимыхъ для справокъ какъ для спеціалиста лѣсовода, такъ и для лѣсного хозяина—практика, предпринимателя или торговца. Предлагаемая вашему вниманію книжка (въ среднемъ объемѣ въ 20 печатныхъ листовъ и размѣровъ въ $\frac{1}{16}$ долю листа), составлена при заимствованіи свѣдѣній изъ послѣднихъ и лучшихъ лѣсохозяйственныхъ сборниковъ и таблицъ, а равно и изъ сочиненій писателей пользующихся почетной извѣстностью въ лѣсооудственной литературѣ, какъ г.г. Морозовъ, Арнольдъ, Рудзкій, Турскій, Добровлянскій и др.

Въ заключеніе имѣю прибавить, что цѣна предлагаемой мною Вашей вниманію книжки билетъ по подпискѣ 2 рубля за экземпляръ.

2294



Открытое

письмо

~~2294~~

Гг. ЧЛЕНАМЪ ОТЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ВЪ КОММИССИИ СТАТСЬ-СЕКРЕТАРЯ

В. Н. КОКОВЦЕВА.

по рабочему вопросу
(О „ПЛАТЪ ЗА ЗАБАСТОВКИ“)

Л. М. Гольдмерштейнъ.



СКЛАДЪ ИЗДАНИЯ ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

И. Е. Козлова.

1) Кабинетская д. № 5. | 2) Разъѣзжая д. № 3.

Въ С.-Петербургѣ.

39

Библиотека ЦКФ СССР

Дозволено цензурою Спб. 5 мая 1905 г.

74862



Типографія В. Я. Мильштейна, Нижегородская д. № 31.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящее «открытое письмо» предназначалось для доклада въ «Обществѣ для содѣйствія улучшенію и развитію фабрично-заводской промышленности», гдѣ дѣлалъ свой докладъ и г. Осецкій. Авторъ при этомъ руководили слѣдующими соображеніями.

Нѣтъ болѣе глухого чѣмъ тотъ, кто не желаетъ слышать. Событія послѣднихъ мѣсяцевъ показали однако промышленникамъ вредъ «добровольной глухоты», и, по крайней мѣрѣ у лучшихъ изъ нихъ, пробудили стремленіе такъ или иначе столкнуться съ рабочими на почвѣ общихъ реформъ. Въ то же время однако промышленники, отстаивая необходимость допущенія свободной борьбы въ области условій договора найма, дѣлають подъ сурдинку попытку еще до начала борьбы лишить своего противника оружія, въ не обосновательномъ расчетѣ, что такой пріемъ значительно облегчитъ путь къ побѣдѣ. Освобожденіе промышленниковъ отъ того, что теперь называется — не совсѣмъ правильно — платой за забастовки и является такимъ не замѣтнымъ, но вполне дѣйствительнымъ способомъ обезоружить противника до боя.

Но... кромѣ интересовъ гг. промышленниковъ существуютъ интересы рабочихъ и интересы государственные, а послѣдніе отнюдь не требуютъ еще и дальнѣйшаго облегченія положенія богатыхъ классовъ въ ущербъ бѣднымъ. Да и время-ли теперь, когда внѣшнія условія лишаютъ рабочихъ возможности посылать своихъ представителей, обсуждать такіе важные и сложные вопросы, какъ вопросъ о гражданской отвѣтственности за забастовки?

Что-же касается до того, что капиталы обоснованы не безспорно, то, кажется мнѣ, въ этомъ могутъ убѣдить дальнѣйшія страницы письма.



Стачки. Денежная отвѣтственность фабрикантовъ и заводчиковъ предъ рабочими за забастовки. По поводу доклада Ф. И. Осецкаго.

Докладъ г. Осецкаго подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ касается вопроса равной исключительной важности какъ для фабрикантовъ, такъ и для рабочихъ, что на немъ нельзя не остановится подробно. Принимая, однако, во вниманіе, что докладъ г. Осецкаго уже принятъ и даже изданъ Обществомъ, я позволю себѣ разбить свой контръ-докладъ на три части: 1) изслѣдованіе фактическаго матеріала доклада г. Осецкаго; 2) изслѣдованіе его общихъ положеній; 3) попытка указать иной путь для удовлетворительнаго рѣшенія вопроса о гражданской отвѣтственности предпринимателей предъ рабочими за забастовки.

Доброкачествененъ-ли фактическій матеріалъ доклада г. Осецкаго? Мнѣ не зачѣмъ конечно указывать на важность этого вопроса, потому что изъ сквернаго кирпича не построить хорошаго зданія. Г. Осецкому нужно было доказать, что волненія 9 января должны быть признаны народною смутою. Для этого онъ рассуждаетъ такимъ образомъ: ст. 269¹ упоминаетъ о публичномъ скопищѣ; этой статьѣ въ новомъ уложеніи соотвѣтствуетъ ст. 122 и 123, помѣщенные въ главѣ «О смутѣ» слѣдовательно, постановленія ст. 269¹ нынѣшняго уложенія именуются въ нашихъ законахъ «смутою». Но по мнѣнію Редакціонной Коммисіи, скопище должно произойти на улицѣ, или въ открытомъ публичномъ мѣстѣ, и въ такомъ случаѣ принимаетъ характеръ народный и именуется народною смутою.

Г. Осецкій повидимому незнакомъ съ постановленіями нашего закона о скопищахъ. Ст. 269¹ караетъ не за «скопище», а за «учиненіе скопищемъ», и соль этой статьи заключается только въ томъ что при наличности «учиненія» обвинительной власти не нужно доказывать участія въ немъ каждаго отдѣльнаго лица, а достаточно доказать участіе его въ «скопищѣ учинившемъ», если же никакого «учиненія» не было, то не можетъ быть примѣнена и ст. 269¹. Правда у насъ наказываются и политическія демонстраціи, не сопровождавшіяся учиненіемъ, но наказываются они не по 269¹ ст. а въ силу рѣшенія Прав. Сената по Общ. Собр. 1877 г. за № 40, по ст. 252 улож. о Наказ. Это же рѣшеніе было въ

цѣломъ рядѣ дѣлъ подтверждено въ 1903 г., а потому ссылка на ст. 269¹ здѣсь неумѣстна.

Далѣе, изъ того, что въ *новомъ* Уложеніи статьи, соотвѣтствующія ст. 269¹ Уложенія 1885 г. попали въ отдѣлъ «О смутѣ» не значить вѣдь, что постановленія ст. 269¹ *нынѣшняго* Уложенія именуется въ нашихъ законахъ смутой. Позволительно-ли юристу толковать статьи Уложенія 1885 г. по тому мѣсту, которое соотвѣтственныя статьи занимаютъ въ Уложеніи 1903 г.? Вѣдь новое Уложеніе издано, потому что оно знаменуетъ собою перемѣну во взглядахъ законодателя, и мнѣ кажется даже (хотя я вообще считаю методъ толкованія закона по мѣсту въ сводѣ совершенно ненаучнымъ), что изъ того факта, то въ Уложеніи 1903 г. законъ объ «учиненіи скопищъ» *впервые* отнесенъ въ главу «о смутѣ» единственнымъ логически-правильнымъ выводомъ будетъ признанъ, что *прежде* законодатель «учиненіе скопищъ» смутой не считалъ.

На стр. 11—12 у г. Осецкаго есть фраза достойная вниманія: «скопище именуется народною смутюю». Не соблаговолитъ-ли г. Осецкій указать, гдѣ онъ нашелъ такое юридическое опредѣленіе, какъ нельзя лучше характеризующее, впрочемъ, полицейскій режимъ? Нѣчто въ этомъ родѣ есть, кажется въ рассказѣ Чехова «Унтеръ Пришибеевъ».

Таковы наиболѣе крупныя «особенности» ученія г. Осецкаго о скопищѣ, какъ народной смутѣ. Нужны же они были Г. Осецкому для того, чтобы доказать, что волненія 9 Января можно приравнять къ непреодолимой силѣ.

Г. Осецкому было сдѣлано возраженіе, что понятіе непреодолимой силы не есть понятіе закона уголовного: г. Осецкій отвѣчаетъ ссылкой на ст. 100 Улож. о Наказ., не замѣчая повидимому, что въ этой статьѣ говорится не о «непреодолимой силѣ», а о «непреодолимомъ отъ превосходящей силы принужденіи», что, конечно, далеко не одно и тоже. Вообще, при толкованіи законовъ слѣдуетъ усвоить себѣ терминологию свода и внимательно за нею слѣдить.

Затѣмъ идетъ у г. Осецкаго такая фраза: «Кромѣ того, интересующій насъ вопросъ о денежной отвѣтственности владѣльцевъ фабрикъ предъ рабочими за забастовки основанъ, какъ на базѣ, на уголовныхъ правонарушеніяхъ. Слѣдовательно не только возможно но, по моему, необходимо выводить въ данномъ случаѣ понятіе неопредѣлимой силы изъ уголовныхъ законовъ.» Переводя эту фразу на болѣе понятный языкъ, мы получимъ: «Кромѣ того, Гг. фабриканты и заводчики, насъ интересуется вопросъ, какъ не платить рабочимъ, а не платить имъ мы можемъ только получивъ возможность ссылаться на неопредѣлимую силу, база-же у насъ — одни

уголовныя правонарушенія: слѣдовательно въ нашихъ — же интересахъ вытащить это понятіе изъ уголовныхъ законовъ хотя бы его тамъ и не было: это необходимо (терминъ рѣдкій въ теоріи права), потому что иначе придется платить».

Господа фабриканты и заводчики, я согласенъ съ финансовой необходимостью, но кого-же убѣдить такое *prater ea senso* г. Осецкаго? Теперъ г. г. есть еще одно обстоятельство, на которое я съ глубокой грустью позволяю себѣ обратить Ваше благосклонное вниманіе. Г. Осецкій отмѣчаетъ отсутствіе опредѣленія понятія непреодолимой силы въ нашихъ законахъ. и рекомендуетъ Вамъ опредѣленіе Редакціонной Коммисіи по составленію новаго Гражданскаго уложенія. Это опредѣленіе очень удобно для цѣлей г. Осецкаго, потому что оно устанавливаетъ принципъ; «всякія возможныя и необходимыя при данныхъ обстоятельствахъ мѣры предосторожности». Тутъ-то мнѣ и кажется, что г. Осецкій болѣе чѣмъ кто-либо былъ нравственно обязанъ указать Вамъ, о существованіи другого взгляда, а именно, что «непреодолимая сила не можетъ быть побѣждена никакими человѣческими усиліями». И если Вы впервые его слышите здѣсь, и желаете познакомиться съ нимъ поближе, то совѣтую Вамъ, между прочимъ, обратиться къ стр. 122 и пред. книги г. Ф. Осецкаго. «Смерть и увѣчые при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ». Въ этой же книгѣ на стр. 119 Вы найдете и слѣдующее мѣсто, весьма поучительное для заводчиковъ, у которыхъ рабочіе забастовали изъ-за чисто экономическихъ требованій: «прекрасный отвѣтъ даетъ Alauzet: существенное въ дѣлѣ обстоятельство тогда только представляетъ собою явленіе непреодолимой силы, если устраненіе его представляется совершенно невозможнымъ. Обстоятельство, если оно лишь затрудняетъ до извѣстной степени фабричное производство, дѣлаетъ его нѣсколько труднѣе, и если оно можетъ быть устранено посредствомъ извѣстныхъ денежныхъ затратъ со стороны предпринимателя, такое обстоятельство не можетъ быть подведено ни подъ понятіе непреодолимой силы, ни неотвратимаго случая.»

«Прекрасные» слова французскаго цивилиста назвалъ не я, а г. Осецкій. Правда, съ тѣхъ поръ много воды утекло—*andre Zeiten-andre Lieder*..... Оставимъ однако, эту грустную тему и пойдемъ далѣе вслѣдъ за г. Осецкимъ по пути его юридическихъ толкованій.

На стр. 16 имѣется «предварительный выводъ» слѣдующаго содержанія: «при наличности событій, указанныхъ въ ст. 269. Уложенія владѣлецъ фабрики и завода освобождается отъ всякой отвѣтственности за неплатежъ рабочимъ платы въ теченіи дней, въ которые ими производятся волненія». Что значитъ «наличность событій». Фактическая наличность, которую можно доказывать на

судъ гражданскомъ, или формальная, доказываемая ссылкой на производство въ порядкѣ уголовного судопроизводства? Это различіе очень важно. Первое конечно недопустимо, потому что гражданскій судъ не можетъ устанавливать наличности уголовныхъ обстоятельствъ. Если же требуется формальная «наличность», то я г. г. фабрикантовъ и заводчиковъ не поздравляю, потому что напр. послѣ событій 9 Января у насъ и Февральскихъ въ Варшавѣ, на которыя ссылается г. Осецкій, именно по 269 ст. никто привлеченъ не былъ и, значить ссылка на нее никому помочь не могла.

Затѣмъ слѣдуетъ-ли по «выводу» г. Осецкаго, что при наличности указанныхъ въ ст. 269 событій платы лишаются всѣ рабочіе независимо отъ ихъ отношеній къ этимъ событіямъ, или только рабочіе той фабрики, на которой событія произошли, или наконецъ только тѣ рабочіе, которые по этой статьѣ привлечены къ уголовной отвѣтственности? При рѣшеніи вопроса въ послѣднемъ смыслѣ, фабриканты выиграютъ очень мало, потому что даже и по 269 ст. невозможно привлечь къ уголовной отвѣтственности и обвинить всѣхъ рабочихъ предпріятія, а при иномъ исходѣ непривлеченные и оправданные рабочіе все-таки будутъ имѣть право на гражданскій искъ. Если-же Г. Осецкій понимаетъ свой выводъ въ одномъ изъ первыхъ двухъ указанныхъ мною видовъ, то пусть онъ укажетъ хоть одинъ случай, гдѣ бы русскіе законы признавали гражданскую отвѣтственность одного лица за дѣйствія другого, съ нимъ въ договорныхъ или родственныхъ отношеніяхъ не состоящаго. Впрочемъ, о такой «круговой» порукѣ мы еще будемъ говорить.

Позвольте формулировать: примѣненіе ст. 269 и законовъ уголовныхъ вообще, если ихъ разбирать съ точки зрѣнія дѣйствующаго права, а не того, какъ они должны были-бы быть для защиты одностороннихъ интересовъ г. г. фабрикантовъ и заводчиковъ, совершенно бесполезно, и основано на неправильномъ пониманіи терминологіи и содержанія статей закона и тенденціознаго толкованіи понятія неопределимой силы.

«Но если нѣтъ волненій, имѣющихъ характеръ «народной смуты», а имѣются на лицо явленія, именуемая въ ст. 1358 и слѣд. стачкою? Какія послѣдствія влечетъ это обстоятельство для гражданскихъ отношеній между фабрикантомъ и рабочими?»—спрашиваетъ г. Осецкій. Здѣсь мы опять принуждены указать на то—же свободное отношеніе г. Осецкаго къ юридической терминологіи, которое уже не разъ вводило его въ ошибки. Дѣло въ томъ, что стачкой въ ст. 1358 и послѣдующихъ уложенія 1885 г. именуется не самое прекращеніе работъ, а только *соглашеніе* о такомъ прекращеніи, и понятіе объ этомъ, предметъ повидимому недостаточно ясно, представлялась г. Осецкому, когда онъ писалъ стр. 6 своего

доклада. Чтобы убѣдиться въ томъ 'что, терминъ «стачка» понимается именно такимъ образомъ, дать возможность точно сопоставить статью 1358 ст. 1358. Первая гласитъ: «за стачку между рабочими прекратить работы», а вторая: «за прекращеніе работъ по стачкѣ между собою рабочихъ» — изъ этого ясно, что стачка не есть еще прекращеніе.

Вопросъ этотъ важенъ, и мы, независимо отъ доклада г. Осецкаго, на немъ остановимся.

Терминъ «стачки» былъ въ Уложеніи 1885 г. употребленъ по-видимому въ его чисто вербальномъ смыслѣ, не смотря на то что жизнь уже употребляла его въ особомъ техническомъ значеніи, выражавшемъ не соглашеніе о дѣйствіи, а дѣйствіе по соглашенію. Въ Уложеніи 1903 г. соглашеніе о стачкѣ не наказуемо, но терминъ сохраненъ, и употребляется въ томъ значеніи, въ какомъ онъ употребляется въ жизни, т. е. въ смыслѣ «забастовка» — прекращеніе работъ по предварительному соглашенію». «На это различіе терминологіи стараго и новаго уложеній слѣдуетъ обратить особое вниманіе.

Тѣмъ не менѣе, въ Уложеніи 1885 г. а слѣд. въ ст. 1358 и слѣд. стачка означаетъ только соглашеніе и потому на поставленный г. Осецкимъ вопросъ о томъ, «какія послѣдствія влечетъ это обстоятельство для гражданскихъ отношеній между фабрикантомъ и рабочими», можно дать только одинъ отвѣтъ — никакихъ послѣдствій не влечетъ. Да и въ самомъ дѣлѣ: рабочіе согласились между собою бросить работу, но пока еще не выполнили этого, и продолжаютъ работать: за что можетъ съ нихъ взыскивать по по суду фабрикантъ?

Вопросъ становится однако болѣе серіознымъ, если мы переведемъ его на правильный юридическій языкъ, и вмѣсто стачки въ смыслѣ ст. 1358 будемъ говорить о прекращеніи работъ. Мы къ этому вопросу сейчасъ возвратимся, а пока отмѣтимъ еще два мѣста, возбуждающихъ у насъ серьезное недоумѣніе.

Во первыхъ намъ кажется, что на стр. 17 своего доклада г. Осецкій возводитъ напраслину на Государственный Совѣтъ, заставляя его высказать такое юридическое положеніе, которое вѣроятно глубоко удивило-бы членовъ этого почтеннаго учрежденія

Дѣло въ томъ, что въ силу ст. 96 уст. о пром. рабочіе не въ правѣ, до окончанія договора, требовать какихъ-либо измѣненій въ условіяхъ онаго. Сначала предполагалось дать фабричнымъ инспекторамъ право налагать взысканія, но Государственный Совѣтъ нашелъ, что при подобныхъ нарушеніяхъ умѣстно одно лишь судебное разбирательство. Г. Осецкій толкуетъ это такъ: «Иными словами, рабочій, полагающій, что его требованія вытекаютъ изъ договора найма и могутъ быть выведены изъ условій сего договора, можетъ

объ этомъ предъявить лишь искъ въ судебномъ порядкѣ». Передадимъ это «иными словами» и мы, и получится слѣдующее: «рабочій, полагающій, что требованіе измѣненій въ условіяхъ вытекаетъ изъ договора, и можетъ быть выведено изъ самыхъ условій договора (это требованіе-то измѣненія этихъ условій!) можетъ объ этомъ предъявить искъ». Напр. рабочій нанялся на три мѣсяца по 60 коп. въ день, проработалъ мѣсяць, нашелъ это невыгоднымъ, и идетъ къ судѣ предъявить искъ о повышеніи ему платы до 70 к. въ день! Да гдѣ-же? Осецкій видѣлъ такого мудреца-рабочаго? И само собою разумѣется что ничего подобнаго Государственный Совѣтъ въ виду не имѣлъ, подъ судебнымъ-же разбирательствомъ онъ понималъ судъ уголовный надъ рабочимъ въ противоположность административному взысканію властью фабричнаго инспектора или иного чина. Да и вообще развѣ возможенъ искъ объ измѣненіи условій договора? И если г. Осецкій думаетъ, что да, то онъ выдвигаетъ новую теорію, которую слѣдовало развить и точно формулировать, а не бросать въ докладъ преслѣдующемъ чисто-практическія цѣли, какъ нѣчто извѣстное и принятое въ законодательствѣ, чего нѣтъ конечно.

Затѣмъ г. Осецкій приводитъ такой «случай встрѣчающійся на практикѣ» Рабочій отказался отъ работы, не предупредивъ хозяина за двѣ недѣли, требуя денегъ за время, въ теченіе котораго не работалъ. Таково изложеніе г. Осецкаго, но мнѣ оно совершенно непонятно. Значить-ли это, что рабочій приходитъ въ контору завода и говоритъ: «съ сегодняшняго дня я у васъ больше не работаю, а потому пожалуйста мнѣ денежки за двѣ недѣли впередъ?» Или рабочій ушелъ, не предупредивъ хозяина, и черезъ двѣ недѣли предъявляетъ искъ: «я дескать ушелъ самовольно, хозяина не предупреджалъ, а потому прошу тебя, судья праведный, присудить мнѣ съ хозяина за тѣ двѣ недѣли, которыя я не работалъ?» Или еще какъ-нибудь можно придумать, но только я никакъ не могу себѣ представить на практикѣ такого случая, чтобы единичный рабочій, самовольно отказавшись отъ работы, могъ еще предъявить искъ съ требованіемъ денегъ за время, въ теченіе котораго онъ не работалъ. А разъ такъ, то и вся сложная процедура, которую для такихъ казусовъ рекомендуетъ г. Осецкій, теряетъ смыслъ. Да и къ чему по воробьямъ изъ пушекъ стрѣлять?

Сопоставляя ст. 104 и ст. 105 уст. о пром. г. Осецкій повидимому чувствовалъ разницу между ними правильно, но передать свое чувство словами не сумѣлъ, и вышло вотъ что: въ ст. 104 «прекращеніе договора составляетъ право *обѣихъ* изъ договаривающихся сторонъ, какъ владѣльца завода, такъ и рабочаго». Если эту фразу перевести на болѣе понятный языкъ, то получится, что по ст. 104, какъвладѣлецъ, такъ и рабочій имѣютъ равное право прекратить договоръ, причемъ изъ строя фразы г. Осецкаго явствуетъ,

что это право принадлежит имъ въ равной степени и независимо другъ отъ друга (право, *какъ* владѣльца, *такъ* и рабочаго). [На самомъ-же дѣлѣ конечно ничего подобнаго нѣтъ, и чтобы въ этомъ убѣдиться, достаточно взглянуть на первый-же пунктъ ст. 104, которымъ устанавливается, что договоръ прекращается по *взаимному соглашенію сторонъ*, т. е. не иначе какъ при непремѣнномъ участіи обѣихъ сторонъ.

Дѣйствительное-же различіе между этими статьями заключается въ томъ, что при наличности указанныхъ въ ст. 104 обстоятельствъ договоръ прекращается или самъ собою, или по желанію одной стороны хотя-бы противъ желанія другой изъ сторонъ, тогда какъ по ст. 105 право прекращенія договора принадлежит только предпринимателю.

Обращаясь къ толкованію п. 1, ст. 104, г. Осецкій дѣлаетъ исполнѣ вѣрное замѣчаніе, что фактъ забастовки нельзя считать за «согласіе» рабочаго прекратить договоръ найма, и что такое согласіе «должно быть выражено ясно и положительно и никогда не подразумевается». Но тотчасъ-же велѣдъ за этимъ г. Осецкій рекомендуетъ приѣмъ, который я изъ уваженія къ собранію назову только странчымъ, а именно: объявить черезъ фабричнаго инспектора («если онъ согласится это сдѣлать» — предусмотрительно замѣчаетъ г. Осецкій), что «такъ, какъ рабочій прекратилъ договоръ найма», то и т. д. А гдѣ-же это выраженное ясно и положительно и никогда не подразумевающееся согласіе рабочаго на прекращеніе договора, которое такъ необходимо по словамъ г. Осецкаго? Неужели его можно замѣнить тѣми «мѣрами» и «приѣмами», которыми можетъ быть по видимому добыто не предусмотрѣнное закономъ согласіе фабричнаго инспектора на вывѣску объявленія со свѣдѣніями, если не завѣдомо ложными, то во всякомъ случаѣ совершенно ни на чемъ не основанными и скорѣе всего не вѣрными? Ну, а если въ отвѣтъ на это и рабочіе вывѣсятъ объявленія, что они не работали по другимъ причинамъ, напр. вслѣдствіе запрещенія со стороны товарищей, тогда какъ? И неужели-же правой останется та сторона, которая болѣе успѣшно съумѣетъ найти путь къ сердцу фабричнаго инспектора, какъ теперь все зависитъ отъ того, на чьей сторонѣ начальники охранныхъ отдѣленій и жандармскія управленія?

Не могу не отмѣтить, что послѣ январскихъ записокъ промышленниковъ, гдѣ они почти отождествляли свое дѣло съ дѣломъ рабочихъ и говорили правительству, что если оно не будетъ вмѣшиваться, они самымъ лучшимъ образомъ поладятъ съ рабочими, такіе доклады, какъ г. Осецкаго, являются непріятнымъ, но весьма протрезвляющимъ и освѣжающимъ холоднымъ душемъ, потому что они показываютъ весь тотъ арсеналъ средствъ, который будетъ въ свое время пущенъ въ ходъ партіей капитала — «и крестъ, и ядъ,

кинжалъ и поцѣлуй,» а рабочимъ теперь куда, какъ важно знать, кто изъ ихъ друзей переодѣтые въ овечью шкуру волки...

Толкуя п. 8, ст. 104 и желая подвести подъ него понятіе стачки, г. Осецкій прибѣгаетъ къ слѣдующему превосходному приему: законы исполняются по буквальному ихъ смыслу, важно поучаетъ г. Осецкій, ссылаясь при этомъ на стр. 65, зак. осн. и не замѣчая того, что именно, въ данномъ—то случаѣ эта статья совершенно не подходитъ, потому что постановленія ст. 65 законовъ основныхъ и ст. 104 уст. о пром. принадлежатъ къ разнымъ и взаимно другъ друга исключаящимъ эпохамъ законодательной мысли. Ст. 65 законовъ основныхъ была составлена въ то время, когда у насъ царила система формальныхъ доказательствъ, когда законъ пытался обнять и предусмотрѣть всѣ отдѣльные случаи жизни, и когда то, чего не было въ Сводѣ, признавалось съ точки зрѣнія закона и вообще несуществующимъ, какъ несуществующимъ или правильнѣе неимѣющимъ права на существованіе признается у насъ до сихъ поръ человѣкъ безъ паспорта, такого-же пережитка полицейско-законодательнаго строя, какъ и милая сердцу г. Осецкаго ст. 65, Зак. Основныхъ.

Но уложить на прокрустово ложе законодательной нормировки всю живую жизнь съ ея безчисленными изгибами въ самыя непредвидѣнныя и неожиданныя стороны оказалось рѣшительно невозможнымъ, и вотъ пришлось въ новыхъ статьяхъ закона создавать такія лазейки, которыя открывали-бы путь къ болѣе свободному толкованію и приспособленію закона къ требованіямъ времени и особенностямъ каждаго реального, принадлежащаго суду, факта. Такой лазейкой, дающей суду возможность не стѣсняться необходимостью буквально толковать законъ, и является въ ст. 104 прибавка «и тому подобнаго случая», потому что о какомъ же «буквальномъ» толкованіи можетъ быть рѣчь при наличности такой прибавки? Мнѣ очень неловко, что мнѣ пришлось отнять у собранія столько времени на разъясненіе такой простой и элементарной вещи, но я вынужденъ былъ сдѣлать это вслѣдствіе неправильнаго и неумѣстнаго пользованія ст. 65, Зак. Осн. со стороны г. Осецкаго.

Вслѣдъ за требованіемъ толковать п. 8, ст. 104 буквально г. Осецкій говоритъ слѣдующее: «такимъ образомъ не только наводненіе, пожаръ или взрывъ паровика влекутъ послѣдствія прекращенія договора, но и тому подобные случаи, когда фабрика остановилась не по доброй волѣ и произволу фабричнаго управленія, а по необходимости къ которымъ естественно должны быть причислены и стачки». Мнѣ не зачѣмъ конечно доказывать, что такое толкованіе отнюдь не буквально, а представляетъ собою продуктъ вполне свободнаго юридическаго творчества г. Осецкаго. Посмотримъ однако, правильно-ли оно, т. е. правильно-ли г. Осецкій подводитъ

случай, когда фабрика остановилась «не по доброй волѣ и произволу фабричнаго управленія, а по необходимости,» къ случаямъ, перечисленнымъ въ ст. 104. Возьмемъ такой, быть можетъ фантастическій случай. Фабрика заключила договоръ на поставку нефти съ фирмой «АБЕВЕ,» а фирма нефти не доставила, и фабрика осталась безъ топлива. Благодаря стеченію различныхъ обстоятельствъ, другую нефть получить неоткуда и фабрику приходится приостановить. Есть-ли тутъ основаніе для нарушенія (договора найма въ силу п. 8, ст. 104? Почему-же «естественно» выраженіе г. Осецкаго) причислять стачку къ числу такихъ поводовъ? Да и вообще неправильно считать стачку *всегда* независящей отъ воли фабричнаго управленія, и г.г. фабриканты и заводчики знаютъ, конечно, много случаевъ, когда рабочіе получали послѣ стачекъ такія права и льготы, которыя могли быть имъ дарованы и до прекращенія работъ...

Далѣе слѣдуетъ истинный перлъ строго-научной юридической аргументаціи. «Если стачку причислить къ такимъ именно случаямъ, тогда и сомнѣнія не можетъ возбудить постановленіе 8-го пункта, приведенной статьи закона», поучаетъ г. Осецкій. «А если нѣтъ?»—было бы естественно спросить себя, но г. Осецкій этого не дѣлаетъ, да и къ чему? Докладъ онъ дѣлалъ въ своемъ обществѣ, въ кругу людей, даже послѣ 9 Января, еще мало склонныхъ задавать себѣ тревожные вопросы, и повидимому готовыхъ продолжать довольствоваться видимостями юридической правды въ надеждѣ на то, что эти видимости подкрѣпятъ реальность силы разныхъ воздѣйствій. И г. Осецкій зналъ свою аудиторію, говорилъ ей только пріятныя вещи, привелъ ее къ успокоительному выводу, что рабочимъ платить не надо и, конечно, удостоился заслуженныхъ имъ аплодисментовъ...

Пойдемъ однако далѣе вслѣдъ за г. Осецкимъ, гдѣ онъ вамъ преподноситъ такой совѣтъ «не касаясь вопроса объ уважительности или неуважительности причинъ неявки рабочаго на работу, подобная неявка является во всякомъ случаѣ прогуломъ» и т. д. А знаетъ ли г. Осецкій о существованіи примѣчанія къ той самой ст. 145, изъ которой онъ почерпнулъ это мудрое правило? А между тѣмъ знать это примѣчаніе весьма полезно, потому что въ немъ указанъ цѣлый рядъ причинъ, при наличности которыхъ неявка на работу не почитается прогуломъ. Что касается до того, имѣлась ли въ виду стачка въ ея современномъ смыслѣ въ числѣ указанныхъ въ прим. къ ст. 145 причинъ, то я думаю, что при строгомъ толкованіи, на этотъ вопросъ слѣдуетъ дать отрицательный отвѣтъ, какъ отрицательный отвѣтъ слѣдуетъ дать и на вопросъ о томъ, составляетъ-ли неявка, по причинѣ стачки, вообще прогулъ. Я не сомнѣваюсь однако, что

если-бы судъ согласился со взглядомъ г. Осецкаго на неявку по случаю стачкѣ, какъ на прогуль, то ему пришлось-бы согласиться и съ тѣмъ, что во многихъ по крайней мѣрѣ случаяхъ — стачка равносильна упомянутому въ названномъ примѣчаніи «лишенію свободы», тому «непреодолимому отъ превосходящей силы принужденію», о которомъ говоритъ ст. 100 Улож. о Нак. 1885 г. Вотъ что напр. говоритъ о вліяніи стачки на нравственное состояніе рабочаго г. Осецкій, котораго ужъ конечно нельзя упрекнуть въ слишкомъ благоклонномъ къ рабочему отношеній (стр. 23) «стачка есть нравственное давленіе. Нравственное, давленіе, которое, иной, разъ бываетъ сильнѣе физическаго, которое не только стѣсняетъ волю человѣка, но подчасъ расплющиваетъ ее и совершенно уничтожаетъ», а не есть-ли человѣкъ съ расплющенной и совершенно уничтоженной волей» (по діагнозу противной даже стороны) — человѣкъ лишенный свободы, свободы дѣйствія и распоряженія собою? А при такихъ условіяхъ его неявка на работу не считается прогуломъ и, значить, какъ это ни грустно, а платить придется.

Не могу не отмѣтить еще одного обстоятельства. Я на немъ не остановлюсь, но очень и очень прошу г. г. фабрикантовъ и заводчиковъ его запомнить и на свободѣ подумать о немъ, когда они будутъ перечитывать докладъ г. Осецкаго. Дискреціонное право штрафовать рабочихъ (вычетъ за прогуль не есть штрафъ, но на границѣ его) далеко не пользуется неизмѣннымъ и постояннымъ сочувствіемъ всѣхъ, кого оно касается и сохраняется только потому, что за него всетаки есть серьезныя соображенія. Но если г. г. предприниматели станутъ пытаться подъ его покровомъ исправлять несовершенства Гражданскихъ законовъ Россійской Имперіи, то дѣло можетъ кончиться такъ же, какъ въ 1886 г. кончились другія столь-же остроумныя попытки облагодѣтельствовать государство самобытными правовыми институтами, вродѣ расплаты товарами или невышедшими въ тиражъ купонами, и т. д. Sapienti sat!

Таковъ тотъ матеріалъ, изъ котораго построилъ свое зданіе г. Осецкій. Я не стану формулировать того, что я сказалъ, потому что не люблю повторять непріятныя вещи, да вы и сами имѣете уже конечно вполне ясное представленіе о моемъ мнѣніи по этому вопросу. Можетъ быть, конечно, заблуждаюсь и я, но съ однимъ, полагаю, вы несомнѣнно согласитесь, а именно — что прежде чѣмъ отстаивать мотивированное для васъ г. Осецкимъ мнѣніе въ комиссіи ст.-секр. В. Н. Коковцева, вы должны самымъ тщательнымъ образомъ пересмотрѣть эту мотивировку. Но я глубоко убѣжденъ, — и это явилось для меня побудительной причиной предложить на Ваше усмотрѣніе свой контръ-докладъ, — что когда вы произведете пересмотръ, увидите себя вынужденными совсѣмъ отказаться отъ своего взгляда, потому что ошибка г. Осец-

каго состоитъ, не въ томъ что онъ не нашелъ надлежащихъ мотивовъ, а только въ томъ, что онъ сдѣлалъ попытку доказать, что черное-бѣлое. Ну а такія попытки, даже при врожденномъ дальтонизмѣ напередъ осуждены на неудачу.

А основная ошибка г. Осецкаго заключается въ томъ, что ему все время чудилась какая-то солидарная отвѣтственность рабочихъ, и вотъ какъ онъ ее выражаетъ: (стр. 23) «по общему закону каждый отвѣчаетъ за свои дѣйствія или за свои упущенія. Стачка не дѣйствіе заводчика. Это дѣйствіе рабочихъ-же. На основаніи какого закона за дѣйствія рабочихъ возлагается отвѣтственность на заводчика?» А не соблаговолить-ли г. Осецкій указать намъ, въ силу какого закона заводчикъ получаетъ право возлагать на рабочаго Ивана отвѣтственность за дѣйствія рабочаго Петра? И почему «общій законъ» объ отвѣтственности только за *свои* дѣйствія, которымъ г. Осецкій пытается защищать заводчика, не можетъ защитить рабочаго, на котораго взваливается отвѣтственность за чужія дѣйствія? И такое положеніе будетъ неизмѣнно оставаться до тѣхъ поръ, пока рабочіе не будутъ объединены въ вполне гласные и признанные закономъ союзы, такъ какъ лишь наличность правильной организациі рабочихъ можетъ спасти заводчика отъ того неестественнаго положенія, въ которомъ онъ теперь находится.

Не могу въ заключеніи не сказать пары словъ о томъ рецептѣ, который предлагаетъ г. Осецкій фабрикантамъ для практической борьбы съ требованіями рабочихъ. Нужно-же сдѣлать возраженіе о непреодолимой силѣ или несчастномъ случаѣ, вызвавшихъ пріостановку работъ, и потому влекущихъ за собою расторженіе договора и *во всякомъ случаѣ* сдѣлать возраженіе, относительно прогула. Но разъ пріостановка работъ вызвана несчастнымъ случаемъ или непреодолимой силой, то можетъ-ли быть рѣчь о прогулѣ, возможномъ только при нормальныхъ условіяхъ работы предпріятія? И не напоминаетъ-ли вамъ разсужденіе г. Осецкаго слѣдующаго юридическаго казуса. Еврей взялъ у сосѣда горшокъ съ вареніемъ и обѣщалъ возратить горшокъ, а за съѣденное варенье заплатить 30 коп.; однако, онъ этого не исполнилъ, потому что хозяинъ горшка подалъ на него въ судъ. Отвѣтчикъ далъ такое объясненіе: «во первыхъ я горшка не бралъ, варенья не ѣлъ и денегъ платить не обязывался. Во вторыхъ я горшокъ отдалъ, и въ третьихъ 30 к. тоже заплатилъ. А въ подтвержденіи всѣхъ трехъ обстоятельствъ пропіу вызвать свидѣтеля Давида Майзе». И мы-бы безпрекословно представили г. Осецкому доказывать «всѣ эти три» взаимно-исключающія другъ отъ друга обстоятельства однимъ и тѣмъ же свидѣтелемъ, если-бы не боязнь, что его докладъ попадетъ въ комиссію ст. секр. В. Н. Коковцева отъ

имени Общества Фабрикантовъ, и изъ уважанія къ этому почтенному Обществу, къ докладу отнесутся съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ онъ того заслуживаетъ.

Я не могу не закончить однимъ общимъ замѣчаніемъ. Трудно себѣ представить путь, болѣе способный создать самое рѣзкое, и, что правду таить, справедливое раздраженіе рабочихъ противъ капиталистовъ, чѣмъ путь пользованія всякими тонкостями и ухищреніями юридической науки въ отстаиваніи требованій, не находящихъ открытаго признанія въ понятномъ всѣмъ законѣ. Было время, когда промышленники искали спасенія противъ рабочихъ у администраціи — это время миновало, надо полагать, безвозвратно. Теперь промышленники хотятъ такъ-же возстановить рабочихъ и противъ суда—положимъ, что они успѣваютъ и въ этомъ. А что тогда? Вотъ о чемъ я очень совѣтовалъ-бы подумать гг. фабрикантамъ и заводчикамъ, и, можетъ быть немного позже, когда они усвоятъ себѣ трудную и повидимому все еще мало доступную имъ истину, что рабочій есть не только живая сила, а еще человѣкъ съ желаніями и стремленіями, чувствомъ собственного достоинства и даже сознаніемъ своихъ правъ и обязанностей гражданина — тогда и я кончу свой докладъ, и укажу на то, какимъ образомъ можно рѣшить затронутый г. Осецкимъ важный вопросъ о денежной отвѣтственности передъ рабочими фабрикантовъ и заводчиковъ за забастовки и рѣшить его, не обижая ни фабрикантовъ, ни рабочихъ.



ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

Принимается подписка на книгу **А. П. ПЛИНЕРЪ.**

„Справочная книга для лѣсныхъ хозяевъ“ около 400 стр. уборист. шрифта. Отпечатано на хорошей бумагѣ. Цѣна по подпискѣ 2 р.

НОВЫЯ КНИГИ

Федоровъ, техн. Постройка дома. Справочная книга и руководство для домовладѣльцевъ, десятниковъ и завѣдывающихъ постройкой дома. Съ 124 рисунками 1 р.

Виньоло. Архитектурные ордера. Справочная книга для архитекторовъ и строителей. Текстъ и рисунки Тъери 54 въ таблицахъ 1 р. 50 к.

Евзлинъ, З. П. Банки и банкирскія конторы въ Россіи, справочно-статистическія свѣдѣнія о всѣхъ оперирующихъ въ Россіи кредитныхъ учрежденіяхъ Ц. 3 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ, съ пер. 3 р. 95 к. а

Въ предлагаемомъ трудѣ составитель задался цѣлью дать полную и наглядную картину организованнаго банковаго дѣла въ Россіи. Здѣсь читатель найдетъ всѣ необходимыя свѣдѣнія относительно кредитныхъ учреждений и производимыхъ ими операций, какъ-то: общее дѣйствующее законодательство о банкахъ, наиболѣе существенныя статистическія данныя о каждомъ оперирующемъ кредитномъ учрежденіи почтовый и телеграфный адресъ, телефонъ, личный составъ администраціи, всѣ правительственныя распоряженія, общій оборотъ и движеніе главнѣйш. операций за послѣднее десятилѣтіе.

Серафимъ, архимандритъ. Лѣтопись Серафимо - Дивѣвскаго монастыря, съ рисунками. 5 р. в

Сонцевъ. О каменномъ вѣкѣ съ 24 рисунками, 1 р. в

VIII ЛѢСНОЕ ДѢЛО.

Бауръ. Лѣсная таксація. Руководство къ опредѣленію возраста, запаса и прироста лѣса 4 р. в

Гансгоферъ. Русское лѣсное опытное дѣло 1 р. в

Кернъ, Э. Э. Овраги, ихъ закрѣпленіе, облѣсеніе и запруживаніе 75 коп. Ива и ея разведеніе. 1 р. в

Кравчинскій, Д. М. Лѣсовозращеніе. Ц. 2 р. 25 к. а
— Постепенныя улучшительныя рубки въ лѣсахъ сѣверной и средней Россіи. Ц. 15 к. а

Лисневскій. Горныя лѣса Ферганской области 75 к. в

Ляслетъ. Лѣсъ и строевыя деревья 1 р. 25 к. Переводъ Вахтина. а

Монкевицъ. Описаніе нидербартурской казенной лѣсной дачи. Цѣна 40 коп. в

Рабцевичъ и Осетровъ. Общія основанія организаци лѣсного хозяйства. Ц. 1 р. 25 к. а

Обзоръ современныхъ лѣсоустроительныхъ инструкцій въ связи съ исторіей лѣсоустройства. Ц. 1 р. 10 к. а

Раунеръ. Дюны, ихъ укрѣпленіе и облѣсеніе 50 к. в

Сборникъ вводныхъ докладовъ предложенныхъ на 3-мъ създѣ лѣсохозяевъ. 60 к. в

Теплоуховъ. Лѣсной отдѣлъ на московской политехнич. выставкѣ. 75 к. в

Туцевичъ. Пособіе къ лѣсоустройству для лѣсовладѣльцевъ и лѣсничихъ. 1 р. в

Шафрановъ. Отрывочныя замѣтки по лѣсоводству. 50 к. в

— Пояснительная записка къ проэктамъ таксъ на лѣса. 50 к. в

Гергардтъ, Ел. Симонъ. Женщина и умственный трудъ. Переводъ съ нѣмецк. М. Кучинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.; съ пересылкою 1 р. 40 к. а

Моргулисъ. Вопросы еврейской жизни. Сборникъ статей по еврейскому вопросу. 1 р. 50 к. в

— О давности владѣнія недвижимостью по талмудскому праву. Цѣна 75 коп. в

Начала политической экономіи съ нѣкоторыми примѣчаніями по исторіи политической экономіи Д. С. Милля, К. Маркса, А. Чупрова, А. Исаева, въ популярномъ изложеніи 1 р. 75 к. в

Дмитріевъ, В. Н. О духовныхъ завѣщаніяхъ и о наследованіи по закону. Съ образцами и формами духовныхъ завѣщаній. 1900 г. Цѣна 50 коп. в

Три новыхъ закона. I—уставъ о векселяхъ. II—дополненіе и измѣненіе гербоваго устава. III—объ улучшеніи положенія незаконно-рожденныхъ дѣтей 40 к. в

Фирсовъ. Матеріалы къ вопросу о кризисѣ земск. статист. 1902 г. 3 р. в

— Положеніе оцѣночныхъ работъ въ Пермскомъ Земствѣ. 75 к. в

Вейдманъ. Русскій грамматическій словарь. Необходимое добавленіе ко всѣмъ русскимъ словарямъ и грамматикамъ. 40 к. в

Волковъ. Алфавитный сборникъ русскихъ неправильныхъ глаголовъ. 30 к. в

Вспомогательная таблица для вычисленія указныхъ процентовъ на тару при взиманіи таможенныхъ пошлинъ. 75 к. в

Дубровскій. Таблицы срочныхъ погасительныхъ платежей по долгосрочнымъ ссудамъ. (Планы

погашенія) въ 3-хъ отдѣлахъ. 2 р. в

Ариѳметика въ вопросахъ и отвѣтахъ для повтор. курса въ гимназ. и гор. 2-хъ клас. учил. Сычевскій. 2-е изд. Спб. 1905 г. Ц. 25 к. е

Альбомъ русскихъ монограммъ, болѣе 500 работъ гладью. 1 р. в

Бартошевичъ. Краткій учебникъ химіи, неорганической, аналитической и органической. 2 р. в

Бувескій. Полный теоретико-практическій курсъ русской французской и нѣмецкой каллиграфіи. 1 р. в

Годземба-Высоцкій. Руководство къ изготовленію обуви для нормальныхъ и больныхъ ногъ, съ 112-ю рисунками. 50 к. в

Игры и пѣсни съ акомпаниментомъ для дѣтей. 40 к. в

Маршалъ, проф. Анатомія птицъ въ общедоступномъ изложеніи, подъ редакціей проф. Н. А. Холодковского 1 р. 50 к. в

Начальн. занят. по русской грамотѣ, азбука и книга для чтенія. 50 к. в

Пособіе при прохожденіи курса математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и для готовящихся къ конкурснымъ экзаменамъ съ приложеніемъ новооткрытыхъ формулъ. А. Родныхъ. 40 к. в

Собраніе формулъ по Алгебрѣ, Геометріи и Тригонометріи. Необходимое пособіе для гимназистовъ и реалистовъ. А. Козакъ. 25 к. в

Шафрановъ. Циферно-нотная азбука съ присовокупленіемъ круга молитвенныхъ и торжественныхъ пѣснопѣніи. 60 к. в

Положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ и подробною инструкціею. 2 книги. 60 к. в

Имѣю коллекцію журналовъ: Сельское хозяйство и Лѣсоводство, Лѣсной журналъ, Земледѣльческая газета, труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго О-ва, Ежегодникъ СПБ. Императорскаго Лѣснаго Института, Извѣстія Императорскаго Лѣснаго Института, Журналъ опытной агрономіи, Вѣстникъ Садоводства, Плодоводства и Огородничества, Плодоводство, Записки Императорскаго Общества Сельскаго хозяйства Южной Россіи, Сельско-Хозяйственный журналъ и много разныхъ оттисковъ по означеннымъ предметамъ.

Кернъ Э. Э. 1) Ива, ея значеніе, разведеніе и употребленіе. Изд. 3-е съ одною таблицею и пятнадцатью рисунками въ текстѣ. Москва, 898, 177 стр. ц. 1 р. 2) Овраги, ихъ закрѣпленіе, облѣсеніе и запруживаніе, 160 стр. съ 37 рисунками въ текстѣ и 6 таблицами. Москва, ц. 75 коп.

Семеновъ. Уставъ лѣсной и о казенныхъ оброчныхъ статьяяхъ (законы о сбереженіи и сохраненіи лѣсовъ) ц. 50 к.

Регель Э. Путеводитель по Императорскому С.-Петербургскому Ботаническому саду. Спб. 1873 года, цѣна 1 руб.

Древесная флора, или описаніе растущихъ въ Россійскомъ Государствѣ деревъ и кустарниковъ, ихъ свойства, употребленія и разведенія въ большемъ и маломъ видѣ. Извлечено изъ сочиненія **И. Цыгры И. Ре..ф..цомъ.** Спб, 1842 г., ц. 2 р.

Кирѣевскій И. Флора нашихъ среднеазиатскихъ владѣній по алфавитному порядку туземныхъ названій растений. Спб. 1874 г. ц. 1 р. 25 к.

Цигра И. Полный русскій огородникъ, 2 части. Москва, 1845 г., 2 р.

Садовскій Очеркъ налоговъ на недвижимыя имущества и строенія въ разныхъ странахъ міра. 70 к. в

Странствованія по мастерскимъ Германа Вагнера и его молодыхъ друзей, съ 133-мя политинажами. 1 р. в

Фаресовъ. Противъ теченій Н. С. Лѣсковъ. его жизнь, сочиненія, полемика и воспоминанія о немъ, съ рѣдкимъ портретомъ 1 р. 50 к. а

— Въ одиночномъ заключеніи Изд. 3-е Ц. 1 р. а

Немировичъ-Данченко. Забытая крѣпость, романъ 2 томъ 3 р. в

Гигіена жизни или какъ прожить цѣлыя сотни лѣтъ, 40 к. в

Лундъ. Русско-шведскій и шведско-русскій словарь. 50 к. в

Нопащенный, А Преподават. петербург. учит. инст. Справочный словарь по орографіи. Около 1000 словъ Спб. 90 г., ц. 50 к. и

Поножинъ. Справочная книжка для таможенныхъ чиновниковъ и офицеровъ пограничной стражи 1 р. в

Поповъ, Н. Б. Справочная карманная книга для полицейскихъ урядниковъ Имперіи. Спб. 1898. 80,50 к. д

— Правила, законы и практ. совѣты нов. карточн. игры „Тетка“ и „Наполеонъ“. 25 к. в

Инструкція для устройства лѣсовъ въ Алтайскомъ округѣ. Спб. 1896 г. 30 к.

Инструкція для оцѣнки лѣсовъ Спб. 1872 г. 50 к.

Кравчинскій, Дм. Лѣсовозращеніе. Основанія лѣсохозяйственнаго растеніеводства. Спб. 1903 г. 2 р. 25 к.