

11748

# ПРАКТИКА

4-го ДЕПАРТАМЕНТА

И

ВТОРОГО ОБЩАГО СОБРАНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО

## ТОРГОВЫМЪ ДѢЛАМЪ

ЗА 1896 И ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1897 Г.

СОСТАВИЛЪ

**В. ГРЕБНЕРЪ**

состоящій за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ въ 4-мъ Д-тѣ Прав. Сената.

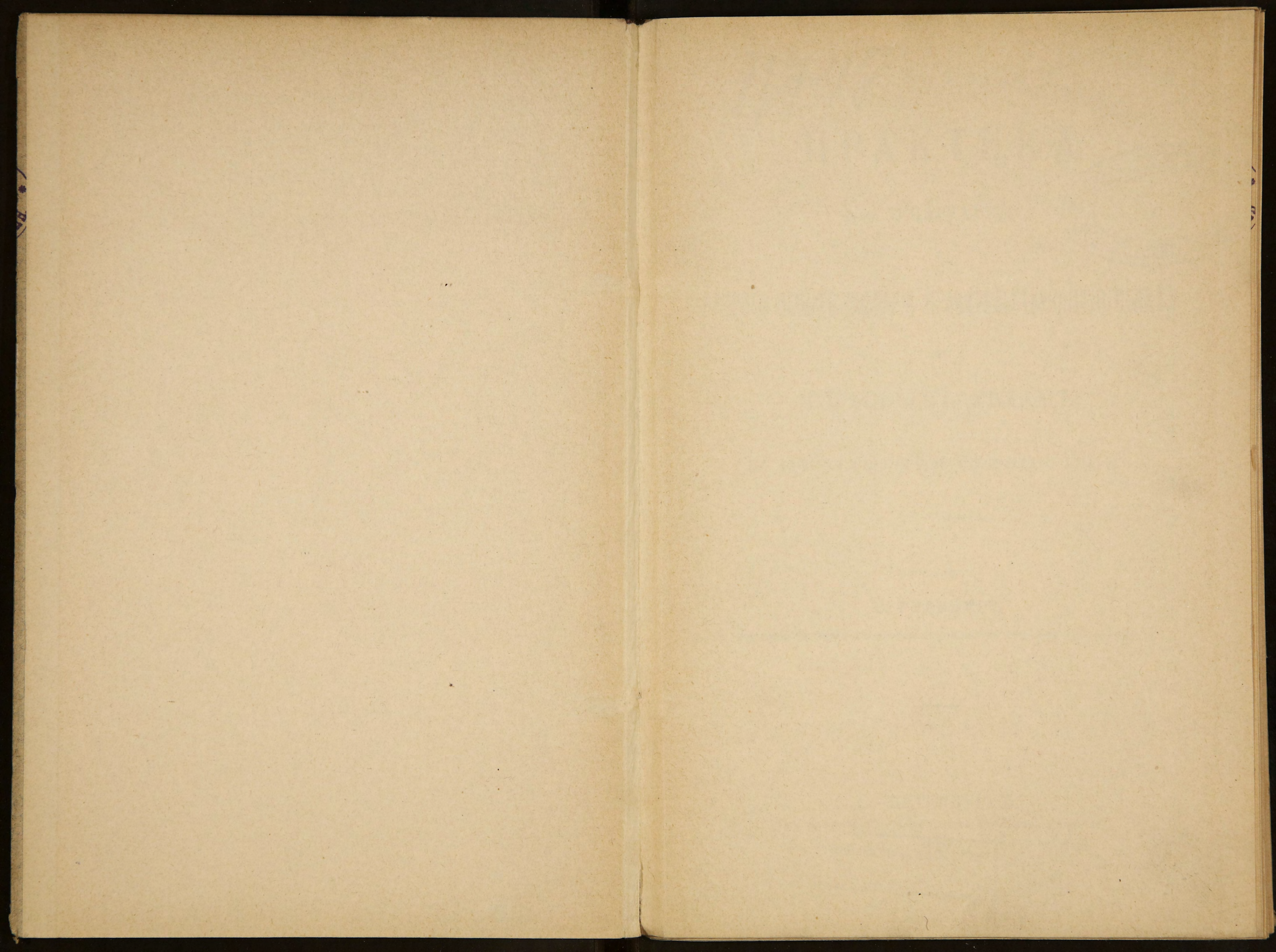
С. - ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.

1897.



15721





11748

# ПРАКТИКА

4-го ДЕПАРТАМЕНТА

И

ВТОРОГО ОБЩАГО СОБРАНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ПО

## ТОРГОВЫМЪ ДѢЛАМЪ

ЗА 1896 И ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1897 Г.

СОСТАВИЛЪ

**В. ГРЕБНЕРЪ**

состоящій за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ въ 4-мъ Д-тѣ Прав. Сената.

С. - ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.

1897.  
Библиотека ИКФ СССР



К

ПРАКТИКА



61852

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 12 іюля 1897 г.

Настоящая книжка служитъ продолженіемъ изданной мною въ прошломъ году „Практики Правительствующаго Сената по торговымъ дѣламъ“ за время съ 1889 по 1896 гг. и заключаетъ въ себѣ выписки изъ опредѣленій Правительствующаго Сената по 4 Департаменту и 2 Общему Собранію за 1896 г. и первое полугодіе 1897 г. Порядокъ изложенія оставленъ тотъ же, а именно: судопроизводство, администрація, несостоятельность, вексельное и матеріальное торговое право. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Правительствующимъ Сенатомъ въ данномъ опредѣленіи высказаны соображенія тождественныя съ напечатанными уже въ прежней „Практикѣ“, таковыя вновь не излагаются, а дѣлается лишь указаніе на опредѣленіе съ ссылкой на соотвѣтствующіе часть и № „Практики“. Такъ напр. II, 106 означаетъ часть вторую № рѣшенія 106. Крімъ того, въ настоящемъ изданіи сдѣланы по нѣкоторымъ вопросамъ ссылки и на рѣшенія Правительствующаго Сената, помѣщенныя въ „Сборникѣ“ Д. А. Носенко.

*В. Гребнеръ.*

Историческая справка о деятельности педагогического факультета  
в период с 1880 по 1888 гг. и заключение  
его влияния на образование. В период с 1888 по 1897 гг.  
вспомогательный 2-й отдел Государственного университета  
в 1897 г. Нормальная школа была открыта в качестве  
учебного заведения, в котором преподавали, в частности,  
методические вопросы. В 1898 году, когда в Петербурге  
открылась Высшая женская школа, в которой преподавали  
педагогические дисциплины с практическим уклоном, проект  
школы, в которой более не преподавали, в частности, были  
на основании ее создания на естественных факультетах в 2-й  
классе. Так как в 1898 году открыта была первая  
школа, то на протяжении нескольких лет по инициативе  
высших классов и на основании Приказа Государственного  
университета в Петербурге А. А. Носовича.

В. П. Писарев



## ПОПРЕДМЕТНЫЙ АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

### I. Судопроизводство.

**Апелляція.** Право апел. не зависитъ отъ произвольной оцѣнки требованій истцомъ 38; къ понятію иска, подлежащаго денежной оцѣнкѣ 39; отсутствіе заключенія суда о объявленіи рѣш. на пр. апел. не лишаетъ права принести апел. 39<sup>a</sup>; значеніе дней 28 Декабря—1 Января для подачи апел. 34.

**Вызовъ истца:** порядокъ его 20.

**Жалобы частныя.** Случаи недопущенія 35, 36;—на конкурсъ 95, 96.

**Исполнительный листъ.** Порядокъ выдачи копій 43.

**Истецъ.** Срокъ явки въ засѣданіе 19; порядокъ его вызова 20.

**Обезпеченіе.** Условіе лишенія истца возможности получить удовлетвореніе 31; снятіе ареста послѣ отказа въ искѣ 32.

**Отводъ.** Порядокъ заявленія 15; къ понятію отвода 16.

**Переносныя деньги.** Условія возврата 41; отобраніе подписки о неимуществѣ 40.

**Повѣстки.** Посылка вторичной повѣстки 18; случай отлучки стороны изъ города 17.

**Подсудность исковъ:** объ обратномъ взысканіи денегъ по векселю 1;—по сдѣлкѣ о присканіи кредита 2; по *billet à ordre* 3; по векс., выданному въ Италиі 4; о вознагражд. по торг. сдѣлкѣ 5; по продажѣ торг. предпріятія 6; хозяина помѣщенія (торг.) къ нанимателю 7; наоборотъ 9; къ конкурсу о выдачѣ дивиденда 8; по изданію книгъ 10; къ акціонернымъ обществамъ 11; по сдѣлкѣ, заключенной и исполн. въ Россіи къ иностр. обществу 12; исковъ вступщиковъ 14; обязательность напечатанныхъ на квитанціи правилъ о подс. 13.

**Показаніе,** данное стороною въ угол. дѣлѣ, какъ доказательство 21.

**Прекращеніе** производства съ правомъ возобновленія 33; за неявкою истца 19.

**Присяга.** Условія допустимости ея 29, 30.

**Приостановленіе** гражд. производства по ст. 8 уст. гр. суд.: условія его 148.

**Рѣшеніе,** постановленное безъ вызова надлежащаго отвѣтчика 37.

**Свидѣтельскія показанія.** Случаи допущенія 24—26;—недопущенія 27, 28.



**Сроки.** Значеніе дней 28 Декабря — 1 Января для подачи жал. 34; явки истца въ засѣданіе 19. См. несост. 94, 95.

**Судебныя издержки** по векс. взысканіямъ 44.

— **Торговыя книги** какъ доказат. противъ лица неторговаго 22.

**Удостовереніе** посольства и миссіи: для чего оно требуется 23.

**Штрафы** за непр. иски и споры: условія взысканія 42.

## II. Администрація.

**Выборъ** адм-ровъ изъ лицъ постороннихъ 49.

**Вызовъ** кредиторовъ въ общее собраніе 45, 46.

**Довѣренность** на участіе въ адм. 47.

**Искъ** кредитора несогласнаго съ постановленіемъ адм., его предметъ 50;— о закрытіи адм. 51.

**Обширность** предпріятія. Обязательность провѣрки ея судомъ 48.

**Общее собраніе** см. *вызовъ*.

**Отказъ** большинства кредит. отъ недополученнаго дивиденда съ цѣлью закрытія адм. необязат. для меньшинства 52.

## III. Несостоятельность.

**Выборы членовъ конк.** Своевременность созыва общ. собр. 71; необходимость подачи голосовъ въ самомъ собр. 72; право бывш. адм-ровъ быть избранными въ члены конк. 73; каждая претензія можетъ имѣть лишь одного представителя 74; право выбора принадлежитъ и лицамъ, въ ст. 34 и 40 неперечисленнымъ 76; лица, избранныя меньшинствомъ, утвержденію не подлежатъ 75; назначеніе чл. конк. судомъ 79; право суда входить въ провѣрку выборовъ 77, 78.

**Выѣздъ изъ города:** разрѣшеніе его должнику 68.

— **Дивидендъ.** Условія выдачи 102; проценты на отчисленный дивидендъ — собственность кредитора 103.

**Договоръ.** Условія признанія его недѣйствительнымъ 100; ходатайство о томъ не можетъ исходить отъ лица, его заключившаго 101.

**Должникъ** см. *выѣздъ, личное задержаніе*.

**Жалобы.** Исчисленіе срока на обжал. опр. конк. 94; — для иногородныхъ кредит. 95; ж. лицъ, неимѣющихъ права ходат. въ ком. судѣ 96; — кредиторовъ о признаніи злостнаго долж. неостор. 110.

**Зачетъ** претензіи долгомъ: условія его 97.

**Заявленіе претензій.** Исчисленіе срока съ посл. публик. 69.

**Иски** по спорнымъ претензіямъ 98, 99; — къ должнику по обязательствамъ, выданнымъ послѣ открытія конк. 112.

**Конкурсъ.** Отказъ конк. въ платежѣ по присужд. взысканію 80; власть по секвестрованію имущества 81; въ частности имущ. торгующихъ крестьянъ 82; блюстительная власть ком. суда 83; назначеніе суммы на содерж. конк. предварит. общ. собр. 84.

**Личное задержаніе** 62—65; неосторожнаго должника 108; см. *семья*.

**Общія собранія предварительныя:** назначеніе суммъ на содержаніе конк. 84; **окончательныя:** постановленіе о назначеніи уполномоченнаго 104;—о достоинствѣ претензій 105; право суда провѣрять постан. общ. собр. объ утвержденіи расходовъ по конк. 106.

**Открытие несост.** Обязанность кредиторовъ представить доказательства неплатности 59; неявка должника по вызовамъ 60; значеніе неприсужденныхъ претензій 61.

**Отнесеніе претензій.** Общія положенія 85; прет., основанныя на долгѣ адм. 86;—о растраченномъ имущ. 87; о возмѣщеніи убытковъ артели 88; по векселямъ 89; о фрахтовыхъ деньгахъ 90; по докум. съ нарушеніемъ правилъ о герб. сб. 91, 92; условія отнесенія прет. по исполн. листу къ спорнымъ 93.

**Подсудность.** По роду дѣлъ 53—57; по мѣстужит. 58.

**Присяжный попечитель.** Права по описи имущества 70.

**Свойство несост.** *Несост. неосторожная:* злоупотребленіе довѣріемъ, отсутствіе торг. книгъ 107; *злостная:* понятіе умысла и подлога 109.

**Семья должника.** Средства на ея содержаніе 66, 67.

**Соучастіе въ злостномъ банкротствѣ:** значеніе опредѣленія о немъ гражд. суда 111.

**Сроки см. жалобы.**

**Судъ.** Права его относит. конкурса 83;—общ. собраній 106.

**Уполномоченный** на окончаніе дѣла: преждевременность его назначенія 104.

#### IV. Векселя.

**Бланкъ.** Значеніе разбора герб. бумаги 115.

**Валюта** по в. можетъ состоять въ услугахъ, дареніи 114.

**Давность** по векс. взысканіямъ: общая и вексельная 118.

**Передача** в. по бланк. надписи 116.

**Предъявленіе** в., утратившаго силу в. пр., писаннаго во столько-то по предъявленіи 117.

**Проценты** по в., утратившему силу в. пр. 119.

**Свидѣтельскія показ.** по векс. вз. 27.

**Судебныя издержки** по векс. вз. 44.

**Формальная сила** и значеніе векселей 113, 114.

#### V. Матеріальное право.

**Акціонерныя компаніи.** Обязательность постановленій общихъ собраній акціонеровъ 129; о подсудности см. 11.

**Артели.** Обязательность распоряженій бирж. ком.; полноправный артельщикъ; право продажи арт. мѣста 130; право исключенія арт. безъ вывода и разсчета 131; значеніе оправданія арт. угол. судомъ 131, 132; повѣрка судомъ правильности приговора лишь съ форм. стороны 133.

**Коммиссія.** Право ком-ра обратитъ взысканіе на товаръ ком-та; страхова-

ніе товара; вознагражденіе ком-ра 125; обязанность ком-ра доказать порчу товара въ пути 126; непримѣнимость къ ком-ру ст. 31 уст. торг. 127.

**Коносаментъ.** Свойство и значеніе его 148; обязательность для корабельщика показаннаго въ кон. количества товара 147, 148.

**Контокуррентъ.** Распредѣленіе тяжести доказат. записей конт. счета 138; начисленіе процентовъ на сальдо 139; то же по герм. законамъ 140.

**Купля-продажа.** Обязанность продавца 134; понятіе покупки за наличный расчетъ 135; значеніе квитанціи въ принятіи товара 136.

**Обычай.** 141, 144.

**On call.** Альтернативное право ссудодателя 141; общія положенія 142; значеніе отдѣльной статьи счета 143.

**Перевозка.** Въ какихъ случаяхъ капитанъ является представителемъ судохозяина 146; неустойка по фрахт. договору 149; см. *коносаментъ*.

**Подрядъ.** Значеніе отсутствія письм. договора 137.

**Полисъ.** Передача п. по бланковой надписи 150.

**Приказчики.** Нарушеніе пр. своихъ обязанностей 121; обязанность отчетности 124; прекращеніе договора найма 120; срокъ на предъявленіе требованія о заслуженныхъ деньгахъ 122; предѣлы полномочія 123; отвѣтственность хозяина за дѣйствія прик. 148.

**Проценты.** По торг. сдѣлкамъ 145; по сдѣлкѣ купли-продажи за наличный расчетъ 145<sup>a</sup>; по контокурренту 139, 140.

**Реверсная сдѣлка.** Понятіе 144.

**Ссуда подъ залогъ товара.** Отвѣтственность ссудодателя-перевозчика за показанное въ коносаментѣ количество товара; условная обязательность правилъ, напечатанныхъ на коносаментѣ 148.

**Товарищество.** Условія возврата вклада 128.

**Фрахтовый договоръ.** см. *перевозка*.

## СУДОПРОИЗВОДСТВО.

### Подсудность.

А) Признаны подсудными ком. суду по роду дѣла:

**1.** Искъ объ обратномъ взысканіи присужденныхъ по векселю денегъ. (опр. 11 Апрѣля 1896 г. № 417 по д. Колпакова).

**2.** Искъ по сдѣлкѣ о порученіи пріисканія кредита путемъ учета векселей. (опр. 3 Октября 1896 г. № 972 по д. Рахманова).

**3.** Искъ, основанный на *billet à ordre*.

Принимая во вниманіе: 1) что представленныя въ основаніе иска обязательства по содержанию своему вполне подходятъ подъ „*billets à ordre*“ французскаго торг. кодекса (ст. 118), соотвѣтствующіе нашимъ простымъ векселямъ, не означеніе же на нихъ, что они именно векселя („*billets à ordre*“), не имѣетъ значенія, такъ какъ по французскому законодательству, какъ видно изъ той же статьи кодекса, такого означенія вовсе не требуется; 2) что по ст. 42 Уст. Суд. Торг. дѣла о взысканіяхъ по векселямъ на сумму свыше 500 р. подсудны въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть ком. суды, симъ послѣднимъ, причемъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената, то обстоятельство, что вексель выданъ не по торговлѣ или за утратою силы вексельнаго права обратился въ простое долговое обязательство въ отношеніи вопроса о подсудности представляется совершенно безразличнымъ; 3) что то обстоятельство, что по французскому торг. кодексу дѣла о взысканіяхъ по простымъ векселямъ (*billets à ordre*), выданнымъ лицами не торговаго званія и не имѣющимъ своимъ предметомъ торговаго оборота, производятся въ судахъ не торговыхъ, а въ судахъ гражданскихъ, не имѣетъ значенія, ибо правило это, какъ касающеесяся

французскаго торговаго судопроизводства, можетъ имѣть примѣненіе лишь къ искамъ, предъявленнымъ во Франціи, по искамъ же, въ Россіи предъявленнымъ, производство и подсудность дѣла должны опредѣляться только російскими законами, согласно которымъ такого различія въ подсудности дѣлъ по векселямъ, какъ уже указано, не существуетъ,—Прав. Сенатъ признаетъ составляющій предметъ дѣла искъ подсуднымъ суду коммерческому. (опр. 23 Января 1897 г. № 51 по д. Напьерскихъ).

**4.** Искъ по векселю, выданному въ Италіи замужнею женщиною итальянкою итальянскому же подданному и безъ удостовѣренія консула о томъ, что онъ составленъ по законамъ страны. (опр. 3 Апрѣля 1897 г. № 440 по д. Мази).

**5.** Искъ о вознагражденіи по сдѣлкѣ, заключенной съ отвѣтчикомъ на предметъ пріобрѣтенія для него черезъ посредство истца контракта на устройство и эксплуатацію водоснабженія въ городѣ, какъ имѣющій по отношенію къ отвѣтчику характеръ торговый; то обстоятельство, что ни истецъ, ни отвѣтчикъ не принадлежатъ къ торговому сословію, на вопросъ о подсудности значенія не имѣетъ. (опр. 10 Октября 1896 г. № 1024 по д. Алтухова).

**6.** Искъ, возникшій изъ продажи отвѣтчикомъ принадлежностей своего торговаго предпріятія — завода. (опр. 19 Декабря 1896 г. № 1373 по д. Блуштейна).

**7.** Искъ хозяина помѣщенія къ нанимателю у него такового подъ торговлю, какъ вытекающій изъ торговыхъ дѣйствій отвѣтчика. (опр. 10 Октября 1896 г. № 1033 по д. Реатова). ср. № 9.

**8.** Искъ кредитора къ конкурсному управленію о выдачѣ причитающагося изъ бывшей по дѣламъ должника администраціи дивиденда, какъ проистекающій изъ особаго рода отношеній торговаго характера, опредѣляемыхъ въ уст. суд. торг. (ст. 490 и сл.), подлежитъ вѣдомству того ком. суда, въ вѣдѣніи коего состоитъ замѣнившее администрацію конкурсное управленіе. (опр. 30 Января 1897 г. № 118 по д. Клопова). См. I, 2—59.

**В) Признаны неподсудными ком. суду:**

**9.** Искъ нанимателя къ собственнику помѣщенія, такъ какъ отдача собственникомъ недвижимаго имѣнія въ наемъ или аренду, хотя бы

такое и состояло въ заводѣ или лавкѣ, не можетъ быть признана для собственника торговымъ оборотомъ. (опр. 3 Іюня 1896 г. № 609 по д. Михалека и др.). ср. № 7.

**10.** Продажа авторомъ изданной имъ книги не имѣетъ характера дѣйствія торговаго, а является пользованіемъ принадлежащимъ ему правомъ литературной собственности, почему и искъ къ нему за произведенныя по печатанію книги работы не подлежитъ вѣдомству суда коммерческаго. (опр. 10 Октября 1896 г. № 1020 по д. Пантелѣевыхъ).

### **11.** Иски къ акціонернымъ компаніямъ.

Подсудность дѣла зависитъ не отъ участія въ дѣлѣ того или другого лица или учрежденія, а отъ свойства тѣхъ правоотношеній, которыя составляютъ предметъ возникшаго спора. Поэтому если и признать, что данное акціонерное общество, дѣятельность котораго состоитъ въ производствѣ торговыхъ операцій, представляется учрежденіемъ торговымъ (ст. 64 Уст. Торг.), то одно это обстоятельство не можетъ еще, само по себѣ, опредѣлить подсудности всѣхъ исковъ къ такому акц. обществу или компаніи суду коммерческому. Къ вѣдомству сего послѣдняго, согласно ст. 42, 43 и 45, отнесены лишь споры и иски по торговымъ оборотамъ, обязательствамъ и отношеніямъ, торговлѣ свойственнымъ. Посему коль скоро то правоотношеніе, изъ коего возникъ данный искъ къ акц. компаніи не принадлежитъ по свойству своему къ числу такихъ, кои отнесены закономъ къ спеціальной торговой подсудности, то и о подвѣдомственности его суду ком. не можетъ быть и рѣчи. Засимъ, хотя въ ст. 45 Уст. Суд. Торг. къ разряду спорныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству ком. суда, и отнесены между прочимъ (п. 2) дѣла по спорамъ и всякаго рода искамъ *между товарищами* торговаго дома въ товариществѣ полномъ, на вѣрѣ и тов. для особыхъ дѣлъ и предпріятій, но изъ этого перечня исключены такого же рода дѣла по спорамъ въ акціонерныхъ компаніяхъ и исключены не случайно, а въ виду существованія относительно этихъ послѣднихъ особыхъ узаконеній, содержащихся въ законахъ, спеціально о нихъ трактующихъ, именно въ законахъ гражданскихъ т. X ч. 1 св. зак. Въ этихъ послѣднихъ законахъ по изд. 1857 г., т.-е. въ то время, когда акціонерныя компаніи уставомъ торг. (т. XI ч. 2 изд. 1857 г.) торговыми еще не признавались (ст. 750) и уставъ этотъ зналъ лишь три упомянутые вида товариществъ (п. 2 ст. 1302), имѣлась относительно акц. компаній статья 2187, озаглавленная «порядокъ разрѣшенія споровъ», въ силу коей всѣ споры *между акціонерами по дѣламъ компаніи* и между компаніею и ея директорами окончательно рѣшались или въ общемъ собраніи акціонеровъ, если на сей разборъ обѣ тяжущіяся стороны будутъ согласны, или же узаконеннымъ

третейскимъ судомъ, на основаніи постановленныхъ о немъ въ кн. II зак. суд. гр. правилъ; споры же компаніи и ея членовъ съ лицами посторонними, когда предметъ оныхъ относится собственно къ дѣламъ компаніи, рѣшались во всякомъ случаѣ узаконеннымъ третейскимъ судомъ (это постановленіе вошло въ нынѣ дѣйствующую ст. 716 т. XVI ч. 2 Зак. суд. гражд.). Затѣмъ съ послѣдовавшею въ 1866 г. отмѣною узаконеннаго третейскаго суда въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, вышеприведенная 2187 ст. т. X ч. 1 по прод. 1876 г. замѣнена ст. 2138, которая по тому прод., а затѣмъ и по изд. 1887 г. изложена такъ: «всѣ безъ изъятія споры акціонерныхъ компаній разсматриваются и разрѣшаются на основаніи Уст. Гр. Суд. *Споры между владельцами паявъ разныхъ наименованій по всѣмъ безъ изъятія дѣламъ компаній и товариществъ*, въ уставахъ коихъ опредѣлено, что спорныя дѣла производятся узаконеннымъ третейскимъ судомъ, а равно споры между ними и директорами, и наконецъ споры товариществъ съ лицами посторонними рѣшаются *или въ общемъ собраніи каждой компаніи и cadaго товарищества, если на это обѣ тяжущіяся стороны будутъ согласны, или третейскимъ судомъ на основаніи ст. 1367—1400 Уст. Гр. Суд., или же наконецъ общимъ порядкомъ, во всѣхъ уставахъ указаннымъ*». Только что приведенныя законоположенія въ связи съ тѣмъ: 1) что хотя нынѣ Уставъ Торг. изд. 1887 г. и причисляетъ акціонерныя товарищества, когда предметъ ихъ есть производство торговли, къ числу торговыхъ товариществъ (ст. 63 и 64), но тѣмъ не менѣе относительно общихъ, касающихся этого рода товариществъ правилъ отсылаетъ къ законамъ гражданскимъ (ст. 87) и 2) что въ Уставѣ Суд. Торг. п. 2 ст. 45 остался въ отношеніи подсудности дѣлъ по спорамъ въ акціонерныхъ компаніяхъ, не взирая на указанное дополненіе ст. 63 Уст. Торг., не дополненнымъ—приводятъ къ заключенію, что взаимныя отношенія и споры между акціонерами, правленіемъ, директорами взаимно и между компаніей и третьими лицами по дѣламъ, касающимся собственно самихъ компаній, а не споры, возникающіе изъ внѣшней дѣятельности послѣднихъ («дѣла, принадлежащія къ тому единому составу, въ который соединились лица, образовавшія компанію, какому бы судебному мѣсту его прочія дѣла ни были подвѣдомы» — какъ говоритъ ст. 714 т. XVI ч. 2) къ числу отношеній и споровъ, торговлѣ свойственныхъ (ст. 45) причислены быть не могутъ, а засимъ не подлежатъ, какъ таковыя, и вѣдомству ком. суда (ст. 42). Въ виду сего если предъявленный къ акц. обществу, имѣющему напр., предметомъ своимъ производство банкирскихъ операцій, искъ возникъ не изъ этихъ банкирскихъ операцій, имѣющихъ по отношенію къ акціон. обществу характеръ торговый (п. 5 ст. 43), не изъ отношеній къ нему истца по симъ операціямъ, а изъ нарушенія обществомъ общихъ гражданскихъ правъ истца, какъ акціонера, которыя никакимъ закономъ къ особой подсудности ком. судовъ не отнесены, то такой искъ, согласно вышеприведеннымъ законамъ и соображеніямъ, долженъ быть признанъ подле-

жашимъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ установленій, а не спеціального суда коммерческаго. На этомъ основаніи признаны неподсудными ком. суду: *искъ акціонера къ обществу о недополученномъ дивидендѣ* (опр. 5 іюня 1897 г. № 641 по д. Хайновскаго; опр. 29 Мая 1896 г. № 619 и 623 по д. Тов-ва Мануф. И. и М. Василій Моргуновъ Сыновья); *искъ бывшаго директора къ акціонерному обществу о недополученномъ вознагражденіи*. (опр. 1 Мая 1897 г. № 490 по д. Средне-азиатскаго Тов-ва).

См. I, 60—79.

## 12. Подсудность иска по сдѣлкѣ, заключенной и исполненной въ Россіи, къ иностранному обществу судамъ Имперіи.

Смыслъ и буквальное содержаніе законоположеній, содержащихся какъ въ Уставѣ Судопр. Торг. (ст. 160—165), такъ и въ Уставѣ Гражд. Судопр. (т. XVI ч. 1 ст. 202—228), не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что эти законоположенія предметомъ своимъ имѣютъ опредѣленіе подсудности исковъ при данныхъ условіяхъ тому или другому суду Имперіи, но ни тотъ, ни другой уставъ не содержитъ въ себѣ правилъ, которыми предусматривалась бы подсудность исковъ, основанныхъ на правоотношеніяхъ, возникшихъ или осуществившихся въ предѣлахъ Имперіи, судамъ иностраннымъ. Изъятіе изъ вѣдомства вообще судовъ Имперіи предусмотрѣно лишь для исковъ, предъявляемыхъ къ лицамъ, принадлежащимъ къ иностраннымъ посольствамъ (ст. 225 Уст. Гр. Суд.). Въ виду этого основного значенія разсматриваемыхъ правилъ о подсудности ст. 210 Уст. Гр. Суд. для исковъ къ отвѣтчику, котораго находится за границею, или мѣсто-пребываніе котораго истцу неизвѣстно, опредѣляетъ судъ, въ коемъ можетъ быть предъявленъ такой искъ, уже не мѣстомъ жительства отвѣтчика, а мѣстомъ или нахожденія недвижимаго его имущества, или послѣдняго извѣстнаго истцу его жительства, или совершенія и исполненія обязательства, изъ коего искъ возникъ. Примѣнительно къ этому правилу за иностранными обществами, дѣйствующими въ Россіи, но правленіе или фирма которыхъ находится за границею, не можетъ быть признано право уклоняться въ виду послѣдняго обстоятельства отъ всякаго суда, находящагося въ Россіи, на основаніи ст. 164 Уст. Суд. Торг. и ст. 220 Уст. Гражд. Суд. Поэтому, если иностранное общество, вступившее въ сдѣлки и осуществлявшее оныя въ Россіи, не можетъ, отводя данный судъ Имперіи, указать какой-либо другой судъ Имперіи, вѣдомству котораго оно, въ лицѣ того или другого представительства, подлежало бы по искамъ, происходящимъ изъ дѣятельности его въ предѣлахъ Россіи, то въ отношеніи такого общества подсудность предъявленныхъ къ нему исковъ, вслѣдствіе невозможности примѣнить правила, установленныя въ ст. 164 Уст. Суд. Торг. и ст. 220 и 221 Уст. Гр. Суд., должна опредѣляться по инымъ, указаннымъ въ законѣ признакамъ, а



именно: по мѣсту постоянныхъ занятій общества, обзаведенія или недвижимаго имущества его, по мѣсту совершенія или исполненія сдѣлки или обязательства, по мѣсту нахождения спорнаго имущества (ст. 204, 207, 208 — 210 Уст. Гр. Суд. и ст. 162 Уст. Суд. Торг.). Уважить заявленный отвѣтчикомъ отводъ о неподсудности вообще судамъ Россіи предъявленнаго къ нему иска, имѣющаго въ основаніи своемъ дѣятельность отвѣтчика въ предѣлахъ Россіи и сдѣлку, въ которой выразилась эта дѣятельность, и отсылать истца съ требованіемъ его къ суду иностраннаго государства было бы равносильно отказу въ правосудіи, неоправдывающемуся никакимъ судопроизводственнымъ закономъ. По симъ соображеніямъ отводъ обществомъ иска къ нему отъ подсудности суду Россіи вообще и Одесскому Ком. Суду въ частности на основаніи того, что правленіе общества, къ которому долженъ быть въ силу ст. 164 Уст. Суд. Торг. предъявленъ означенный искъ, находится ввѣ предѣловъ Россіи — въ Румыніи, не можетъ быть принятъ въ уваженіе. Принявъ за симъ во вниманіе: 1) что составляющій предметъ иска Меммерта долгъ Общества есть результатъ сдѣлки о покупкѣ послѣднимъ у перваго шерсти; 2) что эта сдѣлка заключена была въ Одессѣ и за симъ въ Одессѣ же приведена была въ исполненіе: купленная шерсть принята была Обществомъ въ Одессѣ, гдѣ она и была, между прочимъ, заложена отвѣтчикомъ въ банкѣ; 3) что независимо отъ сего этотъ товаръ, находившійся во время предъявленія иска въ Одессѣ, является и обезпеченіемъ самого иска и 4) что наконецъ въ Одессѣ же находился и представитель Общества, — Прав. Сенатъ призналъ предъявленный Меммертомъ въ Одесскомъ Ком. Судѣ искъ съ Общества 3086 р. 92 коп. за проданную шерсть подсуднымъ сему суду. (опр. 23 Января 1897 г. № 61 по д. Общества Ткадкой Промышл. въ Румыніи; 27 Февраля 1897 г. № 273 по д. Морганъ и К<sup>о</sup>.).

**13.** Обязательность для сторонъ напечатанныхъ на оборотѣ квитанціи о принятіи на комиссію товара правилъ о подсудности могущихъ возникнуть по сдѣлкѣ споровъ данному суду Имперіи. (опр. 27 Марта 1897 № 391 по д. Дадамухаметбаева). См. I, 85.

**14.** Территоріальная подсудность исковъ, предъявляемыхъ вступщиками въ дѣло.

По вопросу о томъ, могутъ ли правила территоріальной подсудности имѣть примѣненіе по искамъ, предъявляемымъ вступщиками въ дѣло къ истцу или отвѣтчику, или къ обоимъ вмѣстѣ, Прав. Сенатъ нашель, что споръ о территоріальной подсудности по искамъ третьихъ, вступающихъ въ дѣло лицъ можетъ вообще возникнуть только относительно иска, предъявленнаго къ истцу, ибо коль скоро первый, предъявленный къ отвѣтчику искъ уже находится въ производ-

ствѣ суда, то тѣмъ самымъ устраняется возможность предъявленія впоследствии отвѣтчикомъ отвода о неподсудности по мѣсту жительства противъ иска, предъявленнаго къ нему въ томъ же судѣ вступщикомъ. Что же касается территориальной подсудности иска, предъявленнаго вступщикомъ къ истцу, то въ этомъ отношеніи въ законѣ не содержится какого-либо спеціальнаго постановленія, а имѣется лишь указаніе на то (ст. 666 Уст. Гр. Суд.), что производство по исковому прошенію третьяго лица подчиняется общимъ правиламъ, изъ чего само собою слѣдуетъ, что въ отношеніи такихъ исковъ не сдѣлано закономъ изъятія и изъ общихъ правилъ о подсудности. Принявъ же во вниманіе: 1) что предъявляемый вступщикомъ къ истцу искъ, хотя бы и совокупно съ отвѣтчикомъ, по характеру своему подходитъ подъ понятіе встрѣчнаго иска; 2) что по точному смыслу ст. 58 т. XVI ч. 2 Зак. Суд. Гр. встрѣчный искъ разбирается въ томъ же судѣ, гдѣ предъявленъ искъ первоначальный,—Прав. Сенатъ призналъ, что и искъ вступщика къ истцу долженъ быть признанъ подсуднымъ тому суду, въ которомъ предъявленъ послѣднимъ его искъ къ отвѣтчику, (опр. 12 Сентября 1896 № 860 по д. Синдика Франц. Учетн. Банка).

### Отводъ.

#### 15. Порядокъ заявленія отвода.

По точной силѣ ст. 196 Уст. Суд. Торг. отводъ о неподсудности не приемлетя, когда отвѣтчикъ, являсь въ судѣ, вступилъ уже въ отвѣтъ на просьбу. А такъ какъ въ данномъ случаѣ отвѣтчикъ, являсь въ засѣданіе ком. суда, вступилъ въ отвѣтъ по существу иска, не заявивъ предварительно отвода о неподсудности (ст. 191 того же уст.), то и жалоба его по сему предмету на точномъ основаніи приведенной ст. 196 не подлежитъ разсмотрѣнію Прав. Сената въ существѣ. Что же касается ссылки просителя на право ком. суда по собственному почину возбуждать вопросъ о подвѣдомственности ему иска по роду его, то этой ссылкѣ не можетъ быть дано приписываемаго ей просителемъ значенія въ смыслѣ основанія для него возбуждать этотъ вопросъ впервые въ част. жалобѣ, ибо означенное право суда не освобождало вовсе отвѣтчика отъ исполненія установленнаго ст. 191 предписанія и не можетъ породить для него права жаловаться на непримѣненіе судомъ такового, такъ какъ, если допустить противное, то правила указанныхъ статей закона (191 и 196) въ отношеніи заявленія отвода о неподсудности оказались бы лишенными всякаго значенія и отвѣтчикъ всегда могъ бы ихъ обойти путемъ подобнаго настоящему обжалованія. (опр. 19 Декабря 1896 г. № 1374 по д. Ярошевскаго; 6 Февраля 1897 г. № 165 по д. Вестберга). См. I, 109.

## 16. Къ понятію отвода.

Возраженіе о томъ, что искъ относится къ другому отвѣтчику—не лично къ товарищу, а товариществу, имѣющему пребываніе внѣ района вѣдомства ком. суда,—не подходитъ подъ понятіе отвода въ смыслѣ устава суд. торг. (опр. 31 Октября 1896 г. № 1147 по д. Снандони). См. I, 107, 108.

### Повѣстка.

**17.** Отлучившись изъ города безъ вѣдома и дозволенія суда и не озаботившись, чтобы посылаемые въ указанное имъ мѣсто жительства повѣстки были ему доставляемы, отвѣтчикъ самъ лишилъ себя возможности участвовать въ судоговореніи и защищать свои интересы передъ судомъ; судъ же въ виду того, что посылкою повѣстки въ постоянное мѣсто жительства отвѣтчика обрядъ судебного вызова былъ исполненъ и руководствуясь ст. 182 Уст. Суд. Торг., въ правѣ былъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла безъ бытности отвѣтчика. (опр. 9 Января 1897 г. № 11 по д. Емельянова).

**18.** Посылка вторичной повѣстки отвѣтчику, не явившемуся по первой, правильно ему врученной, предоставляется на усмотрѣніе суда по соображеніи съ обстоятельствами дѣла и судъ въ правѣ приступить къ разсмотрѣнію дѣла по доказательствамъ истца безъ бытности отвѣтчика, въ случаѣ неявки его по первой повѣсткѣ и неприсылки ни повѣреннаго, ни отзыва о причинахъ неявки. (опр. 10 Октября 1896 г. № 1021 по д. Кудрявцева).

**19.** По закону (ст. 176 и 185 Уст. Суд. Торг.) истецъ обязанъ явиться въ судъ въ день и часъ, назначенные судомъ отвѣтчику, въ противномъ случаѣ отвѣтчикъ отсылается на сей разъ свободнымъ отъ дѣла и дѣло можетъ быть возобновлено по новой просьбѣ истца, явившагося въ судъ впослѣдствіи (хотя бы и въ тотъ же день и до окончанія засѣданія, но послѣ заслушанія его дѣла), только въ томъ случаѣ, если имъ будутъ представлены въ оправданіе неявки законныя препятствія. (опр. 8 Мая 1897 г. № 542 по д. Корякина и Рахманова съ к-сомъ Тимофѣевой).

**20.** Изъ точнаго смысла ст. ст. 98 и 99 Уст. Суд. Торг. слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что вызовъ по вступившимъ въ ком. судъ просьбамъ долженъ производиться посылкою повѣстокъ въ отношеніи обѣихъ тяжущихся сторонъ—какъ истца, такъ и отвѣтчика. За симъ для истца посылка повѣстки можетъ быть замѣ-

нена изустнымъ объявленіемъ ему, при заявленіи имъ своей просьбы, срока для явки въ судъ. Отсюда вытекаетъ, что истецъ можетъ быть подвергнутъ установленной въ ст. 185 Уст. Суд. Торг. за неявку въ судъ отвѣтственности лишь тогда, если онъ былъ извѣщенъ о днѣ засѣданія суда по его просьбѣ или чрезъ посланную ему повѣстку, или словесно при принятіи отъ него судомъ исковой просьбы. А такъ какъ въ данномъ случаѣ истецъ не былъ извѣщенъ о томъ, что слушаніе дѣла по его иску назначено на 24 марта ни повѣсткою, ни словесно при принятіи членомъ суда отъ него искового прошенія, приглашеніе же истца членомъ суда обождать назначенія срока явки въ судъ или справиться о томъ впослѣдствіи не являлось для него обязательнымъ, а потому не могло замѣнить собою по закону одинъ изъ указанныхъ способовъ извѣщенія просителя о днѣ явки,—Прав. Сенатъ нашелъ при такихъ условіяхъ постановленіе суда о прекращеніи дѣла и объ оштрафованіи истца за неявку въ засѣданіе 24 марта лишеннымъ правильнаго основанія. (опр. 5 Іюня 1897 г. № 646 по д. Михайловой и № 647 по д. Кузьмина).

### Признаніе.

**21.** Показаніе, данное стороною въ уголовномъ производствѣ, записанное въ протоколъ судебного слѣдователя и ею подписанное, можетъ быть сочтено въ гражданскомъ дѣлѣ за доказательство, какъ внѣ судебное письменное признаніе (ст. 231 уст. суд. тор.) стороною извѣстнаго событія. (опр. 10 Октября 1896 г. № 1013 по д. Слѣпушкина съ Ликв. Ком. по д. Коммис. Банка; № 1015 по д. Сарачинскаго съ Корниловымъ). См. Сб. Нос. V, 189.

### Торговя книги.

**22.** Значеніе торговыхъ книгъ какъ доказательства противъ лица, не принадлежащаго къ торговому сословію.

Всѣ лица, занимающіяся торговлею, къ какому бы званію они ни принадлежали, подчиняются по всѣмъ спорамъ въ дѣлахъ торговыхъ дѣйствию устава торговаго и единственное различіе, которое можетъ и должно быть принято при разрѣшеніи торговыхъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ,—это различіе по роду дѣлъ, а не по сословію, къ которому принадлежатъ тяжущіеся. Отсюда слѣдуетъ, что законъ, изображенный въ ст. 260 и 263 Уст. Суд. Торг., имѣетъ тотъ смыслъ, что торговя книги имѣютъ силу половиннаго доказательства, утрачиваемую по прошествіи года со времени заключенія сдѣлки, лишь по отношенію къ лицамъ, участвующимъ съ купцомъ въ неторговыхъ сдѣл-

кахъ; въ отношеніи же лицъ, имѣющихъ съ купцомъ *торговья* сдѣлки, *торговья* книги имѣютъ силу обыкновеннаго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ полнаго доказательства, неограниченнаго никакимъ, кромѣ общаго давностнаго, срокомъ. (опр. 10 Октября 1896 г. № 1013 по д. Слѣпушкина съ Ликв. Ком. по д. Ком. Банка). См. Сб. Нос. III, 184.

**23.** Требованіе ст. 465 Уст. Гр. Суд. относительно удостовѣренія русскаго посольства, миссіи или консульства того, что акты, совершенные въ иностранныхъ государствахъ, составлены по законамъ страны, относится лишь до *актовъ* т.-е. сдѣлокъ, договоровъ и т. п., совершаемыхъ за границею, а не до удостовѣреній иностранныхъ официальныхъ должностныхъ лицъ и учреждений, для признанія дѣйствительности каковыхъ документовъ, подтверждающихъ лишь извѣстный фактъ, а не устанавливающихъ какое-либо правоотношеніе, совершенно достаточно засвидѣтельствованіе російскимъ консуломъ подписи должностнаго лица, выдавшаго удостовѣреніе, причемъ отъ тяжущагося, противъ котораго такое удостовѣреніе представлено, зависитъ уже оспаривать его по существу. (опр. 3 Юня 1896 г. № 590 по д. «Дрейфусъ и К<sup>о</sup>» съ Ливасъ).

#### Показанія свидѣтелей.

*А) могутъ быть допущены:*

**24.** Такъ какъ договоръ о наймѣ городскихъ строеній по ст. 1702 т. X ч. 1 можетъ быть заключенъ словесно, то въ подтвержденіе того обстоятельства, что между истцомъ и отвѣтчикомъ было заключено словесное соглашеніе о взятіи въ арендное содержаніе на извѣстныхъ условіяхъ помѣщенія подъ магазинъ и мастерскую, доказательство черезъ свидѣтелей можетъ быть допущено. (опр. 11 Апрѣля 1896 г. № 428 по д. Глѣбова).

**25.** Въ виду того, что для провоза вещей, находящихся при пассажирѣ, не требуется заключенія письменнаго съ перевозчикомъ договора, то какъ количество, такъ и стоимость таковыхъ, въ случаѣ ихъ гибели при крушеніи парохода, могутъ быть установлены путемъ допроса свидѣтелей. (опр. 10 Октября 1896 г. № 1033 и 31 Октября № 1148 по д. Русск. Общ. Парох. и Торг.).

**26.** Постановленія ст. 1742 т. X ч. I, трактующія о договорѣ поставки, не могутъ имѣть примѣненія по отношенію къ повседневнымъ коммерческимъ сдѣлкамъ, заключаемымъ словесно или обмѣномъ торговыхъ пи-

семь и имѣющимъ своимъ предметомъ заказъ или куплю-продажу извѣстнаго товара съ обязательствомъ доставки такового черезъ опредѣленное время. Въ виду сего могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе того, что между истцомъ и отвѣтчикомъ состоялось соглашеніе относительно выписки именно того товара, который былъ доставленъ, на условіяхъ, изложенныхъ въ копіи заказа, а также того, что заказъ былъ сдѣланъ лично отвѣтчикомъ. (опр. 30 Января 1897 г. № 120 по д. Грачева).

См. I, **116—120, 122—124.**

*Б) не могутъ быть допущены:*

**27.** Для установленія того обстоятельства, что вексель выданъ лишь для учета, безъ полученія показанной въ немъ валюты, какъ обстоятельства, требующаго по закону необходимо письменной формы (ст. 9 Уст. о векс.), свидѣтельскія показанія ни въ какомъ случаѣ допущены быть не могутъ. Фактъ неполученія по векселю валюты, вопреки прямому о томъ удостовѣренію самого вексельнаго обязательства, не можетъ быть отнесенъ къ числу обстоятельствъ, предшествовавшихъ или сопровождавшихъ вексельную сдѣлку, а составляетъ именно самое существо этой сдѣлки, письменнымъ документомъ — векселемъ удостовѣренное. (опр. 3 Іюня 1896 г. № 607 по д. Черникова; 6 Февраля 1897 г. № 167 по д. опеки Даниловича).

Равнымъ образомъ не можетъ быть допущено доказательство черезъ свидѣтелей въ подтвержденіе: вообще *безденежности векселя*, хотя бы утратившаго силу векс. права (опр. 8 Мая 1897 г. № 537 по д. Вольтегеръ съ Сухомлиновыми); *замѣны одного векселя другимъ* (опр. 7 Ноября 1896 г. № 1178 по д. Овсянниковой съ Лежневымъ); *выдачи векселя въ обезпеченіе другой сдѣлки* (опр. 7 Ноября 1896 г. № 1185 по д. Елиса съ Норовымъ); того обстоятельства, что *векселя нѣсколько разъ переписывались*. (опр. 6 Марта 1897 г. № 312 по д. адм. Рожновыхъ). См. № 115; I, **121, 121<sup>a</sup>.**

**28.** Въ подтвержденіе взноса денегъ во исполненіе письменнаго договора. (опр. 8 Мая 1897 № 553 по д. Шпольскаго).

См. I, **125.**

### Присяга.

**29.** Условія допустимости присяги.

Присяга, какъ доказательство въ гражданскомъ процессѣ, по самому свойству и внутреннему значенію своему, представляется такою крайнею мѣрою къ

выясненію истины въ спорѣ сторонъ, къ которой судъ долженъ прибѣгать лишь въ томъ случаѣ, когда, исчерпавъ въ предѣлахъ заявленій тяжущихся всѣ дозволенные закономъ способы доказательствъ, тѣмъ не менѣе не усмотритъ возможности притти къ правильному и положительному заключенію относительно подлежащаго разрѣшенію спора. (опр. 20 Февраля 1897 г. № 210 по д. Королевой).

**30.** Такъ какъ въ виду признанія отвѣтчиками факта составленія представленнаго въ основаніе иска баланса по книгамъ торг. дома соотвѣтствіе такового дѣйствительности могло быть установлено осмотромъ книгъ, а съ другой стороны въ силу отказа отвѣтчиковъ отъ представленія находящихся въ ихъ распоряженіи торг. книгъ представлялась для суда возможность признанія этого соотвѣтствія, примѣнительно къ ст. 444 Уст. Гражд. Суд., доказаннымъ, — Прав. Сенатъ, руководствуясь ст. 303 Уст. Суд. Торг., призналъ допущеніе ком. судомъ присяги истца въ подтвержденіе правильности составленія баланса неправильнымъ. (опр. 5 Декабря 1896 г. № 1324 по д. Поповыхъ).

См. I, **128—133.**

#### Обезпеченіе исковъ.

**31.** Требованіе ст. 591 Уст. Гражд. Суд., выставяющей для принятія судомъ мѣръ обезпеченія то условіе, *чтобы не обезпеченіе иска могло лишить истца возможности получить удовлетвореніе*, относится, какъ видно изъ буквального содержанія этой статьи, лишь къ случаямъ обезпеченія иска при самомъ его предъявленіи, когда отвѣтчикъ еще не вызванъ и не выслушанъ; въ такомъ положеніи дѣла немедленное обезпеченіе иска, какъ мѣра чрезвычайная, зависитъ отъ установленія опасности для истца отъ не обезпеченія его иска, причемъ вопросъ объ этомъ обсуждается, какъ это и не можетъ быть иначе при самомъ предъявленіи иска до вызова отвѣтчика, лишь по соображеніи доказательствъ истца. Но затѣмъ, при обсужденіи иска при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, по вызовѣ и выслушаніи отвѣтчика, наличность неполученія удовлетворенія истцомъ уже не можетъ почитаться непремѣннымъ условіемъ допущенія вообще обезпеченія, для чего достаточно признанія самого иска достовѣрнымъ. (опр. 14 Марта 1896 г. № 303 по д. Большакова).

**32.** Снятие ареста послѣ отказа судомъ въ искѣ; вызовъ въ засѣданіе стороны не требуется—какъ I, **154**: опр. 8 Мая 1897 г. № 550 по д. Бабушкина.

**33.** Прекращеніе производства съ правомъ возобновленія.

По общему правилу, выраженному въ п. 1 ст. 681 Уст. Гр. Суд., приостановленіе производства по дѣлу, каковымъ является и прекращеніе онаго съ правомъ возобновленія, можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ по взаимному согласію тяжущихся, а потому и прекращеніе судомъ производства по односторонней просьбѣ истца съ правомъ возобновленія иска представляется неправильнымъ. (опр. 23 Января 1897 г. № 62 по д. Иванова).

**34.** Дни 28 Декабря по 1 Января исключаются изъ срока на принесеніе жалобъ <sup>1)</sup>).

По точному разуму статей 66 и 93 Уст. Суд. Торг. апелляціонныя жалобы должны быть подаваемы только въ присутственные дни ком. суда и въ томъ случаѣ, если окончаніе срока приходится въ такой день, въ который законъ (ст. 25 Уст. пред. и прес. прест.) освобождаетъ ком. судъ отъ засѣданій, приносящій жалобу долженъ пользоваться правомъ подать таковую въ первый затѣмъ присутственный день. Посему и принявъ во вниманіе, что день 28 Декабря, когда для просителя истекалъ срокъ на подачу апел. жалобы, равно какъ и послѣдующіе дни до 1 Января относятся къ числу тѣхъ, въ кѣихъ присутственные мѣста въ силу приведенной ст. 25 Уст. о пред. и прес. прест. отъ засѣданій свободны, 2 Общее Собраніе Прав. Сената нашло, что апелляціонная жалоба просителя, какъ поданная 2 Января, т.-е. въ первый присутственный день послѣ 28 Декабря, должна считаться принесенною въ установленный срокъ. (Вѣд. 2 Общ. Собр. Прав. Сената 21 Декабря 1896 г. по д. Колпаджи).

#### Частныя жалобы.

**35.** Признаны не подлежащими разсмотрѣнію по существу жалобы: 1) на отказъ въ допросъ свидѣтелей (опр. 5 Декабря 1896 г. № 1322 по д. Антонова; 9 Января 1897 г. № 14 по д. Богоявленской артели; 13 Марта 1897 г. № 345 по д. Чурилиной; 8 Мая 1897 г. № 551 по д. Бугаева и др.); 2) съ указаніемъ на отсутствіе у повѣреннаго права ходатайствовать по чужимъ дѣламъ. (опр. 9 Января 1897 г. № 15 по д. к-са Яковлева). См. I, 121.

**36.** По закону (ст. 300 т. XVI ч. 2 Зак. о суд. гражд.) частныя жалобы допускаются лишь на непринятіе или возвращеніе судомъ апелляціоннымъ

<sup>1)</sup> Въ измѣненіи прежней практики см. I, 168.



жалобъ, а не наоборотъ, вслѣдствіе чего жалоба на принятіе судомъ апел. жалобы разсмотрѣнію не подлежитъ. (опр. 13 Марта 1897 г. № 344 по д. Любимова).

### Рѣшеніе.

**37.** Рѣшеніе, постановленное безъ вызова надлежащаго отвѣтчика и выслушанія его объясненій, не можетъ быть признано въ силѣ и значеніи судебного опредѣленія и подлежитъ отмѣнѣ. (опр. 27 Февраля 1897 г. № 273 по д. Е. В. Морганъ и К<sup>о</sup>).

### Апелляція.

**38.** Переносъ дѣла по апелляціи не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ произвольной оцѣнки стороною своихъ требованій.

Предметъ дѣла составляли предъявленные въ Од. Ком. Судѣ: искъ Герри къ Сусичнеру объ уплатѣ остальныхъ по договору о наймѣ помѣщенія 1000 р. и встрѣчный искъ Сусичнера о возвратѣ уплаченнаго по тому же договору задатка 300 р. и о признаніи договора ничтожнымъ. Хотя цѣна иска и опредѣлена была встрѣчнымъ истцомъ въ 1600 р., но Прав. Сенатъ нашель, что такъ какъ денежные требованія сторонъ, а равно и весь ихъ интересъ въ дѣлѣ не превышаютъ условленной по договору платы 1300 р., то произвольная и ничѣмъ не объясненная оцѣнка встрѣчнымъ истцомъ своего иска въ 1600 р. не можетъ повлечь за собою апелляціоннаго, вопреки ст. 53 Уст. Суд. Торг., разсмотрѣнія дѣла Прав. Сенатомъ. (опр. 23 Января 1897 г. № 46 по д. Герри съ Сусичнеръ). См. I, 179—184.

**39.** Къ понятію иска, неподлежащаго денежной оцѣнкѣ.

Для того, чтобы данное рѣшеніе суда могло быть обжаловано сторонами путемъ принесенія апелляціи необходимо, дабы или сумма искового требованія превышала установленный закономъ для апел. обжалованія размѣръ, или исковое требованіе не подлежало по содержанию своему денежной оцѣнкѣ. Но не подлежащимъ денежной оцѣнкѣ исковое требованіе можетъ быть признано лишь тогда, если истецъ не опредѣляетъ въ денежной суммѣ своего интереса, связаннаго съ исполненіемъ отвѣтчикомъ требуемаго имъ посредствомъ суда дѣйствія тѣмъ или инымъ способомъ, напр., устанавливая въ опредѣленной денежной суммѣ эквивалентъ своему требованію о дѣйствіи со стороны отвѣтчика

на случай отказа послѣдняго отъ исполненія того дѣйствія. Такимъ образомъ, если истецъ, предъявляя требованіе объ отчетѣ, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ ту сумму денегъ, которою онъ проситъ удовлетворить его, если отвѣтчикъ уклонится отъ исполненія перваго его требованія, то въ такомъ случаѣ не имѣется уже на лицо подлежащаго оцѣнкѣ иска. (опр. 8 Мая 1897 г. № 544 по д. Аленіуса съ Коганомъ).

**39<sup>a</sup>** Отсутствіе заключенія суда объ объявленіи рѣшенія на правѣ или безъ права апелляціи не имѣетъ значенія на право принести апелляцію, буде дѣло апелляціонное. (опр. 29 Мая 1897 г. № 627 по д. Колпакова).

**40.** Подписка о неимуществѣ на внесеніе переносныхъ денегъ (ст. 816 т. XVI ч. 2) можетъ быть отобрана мѣстною по жительству просителя полиціею. (опр. 5 Сентября 1896 г. № 794 по д. Амботьело).

**41.** Условія возврата переносныхъ денегъ — какъ **I, 199<sup>a</sup>**: опр. 12 Сентября 1896 г. № 822 по д. Померанца.

#### Штрафы.

**42.** На основаніи ст. 408 Уст. Суд. Торг. штрафъ взыскивается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по искамъ въ спорныхъ обязательствахъ истецъ будетъ обвиненъ, съ той суммы, во взысканіи которой ему отказано. Поэтому штрафъ не можетъ быть взыскиваемъ въ томъ случаѣ, когда споръ относится лишь къ порядку и способу удовлетворенія извѣстной претензіи или иска, а не къ правильности ихъ по существу. Въ виду сего отказъ въ искѣ къ администраціи о немедленномъ, внѣ администраціоннаго порядка удовлетвореніи претензіи взысканія штрафа не влечетъ. (опр. 5 Декабря 1896 г. № 1315 по д. Михайлова съ адм. Фирганга; 6 Марта 1897 г. № 308 по д. адм. бр. Кондрашевыхъ).

**43.** Порядокъ выдачи копии съ утраченнаго исполнительнаго листа—какъ **I, 208**: опр. 12 Сентября 1896 г. № 878 по д. Волкова.

**44.** Присужденіе въ ком. судахъ по вексельнымъ взысканіямъ издержекъ за веденіе дѣла.

Разсмотрѣвъ наст. дѣло, Прав. Сенатъ находитъ, что хотя вообще постановленія устава гр. суд. о судебныхъ и за веденіе дѣла издержкахъ (ст. 868—

873) къ дѣламъ, производящимся въ ком. судахъ на основаніи спеціального для нихъ устава суд. торг., подобнаго рода постановленій въ себѣ (разд. II гл. XVI) не заключающаго, примѣненія и не имѣютъ, но изъ этого общаго правила въ самомъ законѣ (ст. 107 Уст. о Векс. и прим. къ ст. 82 Уст. Суд. Торг. изд. 1893 г.) установлено изъятіе для дѣлъ о взысканіяхъ по векселямъ. А именно: тогда какъ по ст. 107 изд. 1887 г. судебныя издержки по вексельнымъ взысканіямъ подлежали взысканію лишь въ случаѣ, если вексель предъявленъ въ судебное установленіе, образованное по судебнымъ уставамъ, при чемъ сдѣлана была ссылка лишь на уст. гр. суд., та же статья по изданію 1893 г. устанавливаетъ взысканіе судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ на случаи предъявленія векселя ко взысканію въ судебное установленіе *вообще*, не ограничиваясь лишь судебными установленіями, образованными по судебнымъ уставамъ, и дѣлаетъ соотвѣтственно сему ссылку не только на уставъ гражд. судопр., но и на уставъ судопр. торг., въ который по тому же изданію и включено въ п. 7 прим. къ ст. 82 правило о томъ, что при производствѣ въ ком. судахъ вексельныхъ взысканій, судебныя издержки и вознагражденіе за веденіе дѣла присуждаются согласно статьямъ 868—873 Уст. Гр. Суд. и прим. 2 къ ст. 1 прил. VII къ ст. 396 (прим.) Учр. Суд. Уст. Мѣсто же, занимаемое этимъ правиломъ въ законѣ, — помѣщено оно, вслѣдъ за пунктомъ шестымъ, опредѣляющимъ правила судопроизводства по вексельнымъ взысканіямъ въ общемъ порядкѣ — съ несомнѣнностью доказываетъ, какъ то неоднократно и разъясняемо уже было Прав. Сенатомъ, что оно должно имѣть примѣненіе не только къ случаямъ производства въ ком. судѣ вексельныхъ дѣлъ въ упрощенномъ порядкѣ, но одинаково и къ случаямъ разсмотрѣнія этихъ дѣлъ въ общемъ порядкѣ, ибо въ противномъ случаѣ правило это было бы помѣщено до п. 6-го. Независимо отъ сего то обстоятельство, что по вексельнымъ взысканіямъ, въ отличіе отъ прочихъ, законъ вообще устанавливаетъ вознагражденіе за веденіе дѣла подтверждается и второю частью ст. 107 Уст. о Векс., имѣющей примѣненіе въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе судебныя уставы, и устанавливающей взысканіе въ пользу заимодавца сверхъ капитала и роста, за издержки на протестъ, на наемъ *повѣреннаго* и за герб. пошлины два или четыре процента съ капитала единовременно. По симъ основаніямъ признавая отказъ Спб. Ком. Суда въ присужденіи просителю Кордые съ отвѣтчика Мальцева по вексельному взысканію его издержекъ на веденіе дѣла, какъ съ приведенными законами несогласный, неправильнымъ и руководствуясь п. п. 1 и 6 прил. къ ст. 396 прим. Учр. Суд. Уст., Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по наст. дѣлу 7 Ноября 1896 г. рѣшеніе Спб. Ком. Суда въ части объ отказѣ Кордые во взысканіи съ Мальцева вознагражденія за веденіе дѣла отмѣнить и присудить съ Мальцева въ пользу Кордые таковое вознагражденіе въ суммѣ 858 р. 66 коп. (опр. 8 Мая 1897 г. № 545 по д. Кордые съ Мальцевымъ).

## АДМИНИСТРАЦІЯ.

---

**45.** Для возможности утвержденія администраціи въ случаѣ несоблюденія правилъ объ оповѣщеніи всѣхъ наличныхъ кредиторовъ о ея учрежденіи, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената, необходимо, чтобы ходатайство о томъ исходило отъ большинства *всѣхъ* (а не однихъ только наличныхъ) кредиторовъ должника. (опр. 27 Февраля 1897 г. № 264 по д. Русск. Торг. Пром. Банка).

**46.** Несоблюденіе правилъ вызова при явкѣ тѣмъ не менѣе въ общее собраніе большинства всѣхъ кредиторовъ не дѣлаетъ постановленія такого общаго собранія недѣйствительнымъ—какъ **I, 218**: опр. 6 Марта 1897 г. № 306 по д. Ненюковой.

**47.** Предоставленіе въ довѣренности, выданной спеціально на участіе въ дѣлѣ такой-то фирмы (по дѣламъ коей учреждена впослѣдствіи администрація), *права совершать и заключать всякія условія, договоры и акты обнимаетъ собою и право довѣреннаго на принятіе обязательствъ передъ государственнымъ банкомъ, указанныхъ въ ст. 496 Уст. Суд. Торг., такъ какъ принятіе этихъ обязательствъ есть ничто иное, какъ договоръ между кредиторами и банкомъ.* (опр. 20 Февраля 1897 г. № 214 по д. Канжунцева).

**48.** При обсужденіи ком. судомъ вопроса о допустимости администраціи судъ обязанъ провѣрить наличность обширности предпріятія. Необходимость такой провѣрки со стороны суда вызывается тѣмъ, что законъ, устанавливая особый льготный порядокъ развязки долгового дѣла путемъ администраціи, имѣлъ въ виду не интересы должниковъ или ихъ кредиторовъ, т.-е. частныхъ лицъ, а прежде всего интересы

общественные и государственные, связанные съ сохраненіемъ по возможности обширныхъ коммерческихъ и торговыхъ предпріятій, отъ упадка и уничтоженія коихъ можетъ пострадать торговый оборотъ, а за симъ при обсужденіи вопроса о допущеніи администраціи по дѣламъ даннаго неоплатнаго должника прежде всего подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, оправдываетъ ли существо, значеніе и объемъ даннаго предпріятія примѣненіе столь исключительной мѣры, каковою представляется администрація. (опр. 27 Марта 1897 г. № 390 по д. Протопопова, Подъякова и др.). См. I, 221.

#### 49. Выборъ администраторовъ изъ лицъ постороннихъ.

Въ администраторы можетъ быть избрано и лицо постороннее, ибо въ законѣ въ этомъ отношеніи никакихъ ограниченій не сдѣлано, а требуется только на основаніи ст. 493 Уст. Суд. Торг., чтобъ составъ администраторовъ избранъ былъ наличными кредиторами большинствомъ голосовъ по количеству долговой суммы. При такихъ же условіяхъ не представляется основаній ограничивать право кредиторовъ въ выборѣ состава администраторовъ лишь средою самихъ же кредиторовъ, тѣмъ болѣе, что могутъ быть случаи, въ которыхъ среди кредиторовъ можетъ и не оказаться такихъ лицъ, которыя въ состояніи были бы принять дѣло въ свои руки и возстановить пришедшее въ упадокъ предпріятіе, что и составляетъ конечную цѣль, преслѣдуемую администраціею. (опр. 13 Марта 1897 г. № 342 по д. Коллэнъ).

50. Искъ несогласившагося съ постановленіями администраціи кредитора можетъ заключаться лишь въ требованіи о возстановленіи нарушенныхъ тѣми постановленіями имущественныхъ правъ его и о законномъ удовлетвореніи его претензій или о возмѣщеніи убытковъ. Оспариваемы путемъ иска могутъ быть такія распоряженія, учиненіе которыхъ не предоставлено по закону усмотрѣнію большинства и которыми уменьшается причитающійся истцу изъ массы дивидендъ, но не такія, которыя относятся къ хозяйственнымъ распоряженіямъ по управленію имуществомъ. Обязанность доказать искъ.

Законъ (ст. 490 Уст. Суд. Торг.), подчиняя при учрежденіи администраціи меньшинство кредиторовъ волѣ большинства, тѣмъ самымъ, разумѣется, подчиняетъ его и всѣмъ послѣдствіямъ ея учрежденія. Отсюда вытекаетъ, что кредиторъ, несогласившійся съ большинствомъ относительно учрежденія адми-

нистраціи или относительно образа ея дѣйствій, долженъ ожидать удовлетворенія по своей претензіи изъ администраціи и при правильномъ, законномъ веденіи ея имѣетъ право не на немедленное полное удовлетвореніе своей претензіи, а лишь на равномѣрное со всѣми прочими заимодавцами въ разсрочку. Однако, не подлежитъ сомнѣнію, что кредиторъ, не изъявившій согласія своего на постановленія большинства кредиторовъ по администраціи, не можетъ быть лишенъ права домогаться возстановленія нарушенныхъ этими постановленіями правъ своихъ путемъ иска; но искъ такого несогласившагося съ дѣйствіями администраторовъ или постановленіями большинства кредиторовъ заимодавца можетъ заключаться лишь въ требованіи о возстановленіи нарушенныхъ тѣми дѣйствіями или постановленіями имущественныхъ правъ его и о законномъ удовлетвореніи его претензіи, а буде вслѣдствіе незаконныхъ дѣйствій администраціи или постановленій большинства заимодавцевъ уменьшится дивидендъ, причитающійся кредиторамъ по балансу, то и о возмѣщеніи убытковъ, ему причиненныхъ. При этомъ въ виду того, что при администраціи всегда предполагается полное удовлетвореніе кредиторовъ, то слѣдовательно кредитору можетъ принадлежать только право отыскивать дѣйствительно понесенные имъ убытки, т.-е требовать присужденія ему той суммы, на которую уменьшился отъ неправильныхъ распоряженій администраторовъ причитающійся ему при правильномъ веденіи администраціоннаго дѣла дивидендъ. Обращаясь засимъ къ вопросу о томъ, какія дѣйствія или постановленія большинства кредиторовъ могутъ быть признаваемы нарушающими права несогласившагося съ большинствомъ заимодавца и потому служить для него основаніемъ для предьявленія иска объ убыткахъ, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно вышеприведенному опредѣленію правъ несогласнаго съ большинствомъ кредитора, только такія распоряженія большинства кредиторовъ могутъ быть оспариваемы имъ, какъ не обязательныя для него, учиненіе которыхъ, во-первыхъ, не предоставлено усмотрѣнію большинства въ силу самого закона и которыми, во-вторыхъ, уменьшается причитающееся ему по закону удовлетвореніе изъ администраціонной массы; такъ напр., кредиторъ, неподчинившійся добровольно заключеніямъ администраціи о правильности или неправильности предьявленныхъ къ должнику требованій, конечно, можетъ доказывать права свои судебнымъ порядкомъ, если считаетъ претензію свою незаконно отвергнутою или претензіи другихъ лицъ незаконно принятыми, ибо при администраціи признаніе или непризнаніе долгового права кредитора не предоставлено по закону усмотрѣнію другихъ кредиторовъ или администраціи и допущеніемъ къ удовлетворенію изъ массы претензій, не имѣющихъ законнаго основанія, очевидно, уменьшается причитающееся дѣйствительнымъ кредиторомъ удовлетвореніе. Равнымъ образомъ оставшійся въ меньшинствѣ кредиторъ въ правѣ оспаривать и другія распоряженія большинства заимодавцевъ, клонящіяся къ уменьшенію цѣнности поступившаго въ администрацію имущества, напр., по-

средствомъ безвозмезднаго отчужденія или употребленія его на предметы, не относящіеся къ кругу дѣйствій администраціи и т. п., насколько таковыя распоряженія причиняють ему убытокъ, уменьшая удовлетвореніе его претензіи. Однимъ словомъ, такія постановленія кредиторомъ, кои не относятся къ хозяйственнымъ распоряженіямъ большинства кредиторовъ по управленію имуществомъ, приведенію его въ извѣстность, начатію и прекращенію исковъ и т. д., каковыя распоряженія не могутъ быть оспариваемы искомъ порядкомъ со стороны несогласившагося кредитора, такъ какъ распоряженіе въ хозяйственномъ отношеніи имуществомъ должника по закону предоставлено исключительно усмотрѣнію большинства кредиторовъ, которое при учрежденіи администраціи уполномочиваетъ администраторовъ особымъ актомъ, какимъ образомъ дѣйствовать (ст. 493 Уст. Суд. Торг.), и во время существованія администраціи разрѣшаетъ вопросы, не предусмотрѣнные актомъ или требующіе особаго разрѣшенія (ст. 494); къ тому же судъ вовсе не представляется компетентнымъ учрежденіемъ для разрѣшенія споровъ о выгодности или убыточности для администраціонной массы какого-либо распоряженія по имуществу и не имѣетъ никакихъ средствъ для провѣрки правильности или ошибочности мнѣнія по сему предмету несогласнаго съ большинствомъ отдѣльнаго кредитора. Засимъ не можетъ подлежать сомнѣнію и то, что искъ недовольнаго распоряженіями администраторовъ или постановленіями большинства заимодавцевъ кредитора во всемъ подчиняется общимъ законамъ о судопроизводствѣ, по которымъ истецъ обязанъ точно объяснить, въ чемъ заключается его искъ (ст. 257 т. XVI ч. 1 Уст. Гр. Суд.), опредѣлить цѣну онаго и подтвердить свои требованія надлежащими доказательствами (ст. 138 т. XVI ч. 2 Зак. о суд. гр.). Согласно сему и кредиторъ, считающій свои имущественныя права нарушенными постановленіемъ большинства заимодавцевъ, не въ правѣ, ограничиваясь только общими указаніями на неправильность всѣхъ или нѣкоторыхъ изъ этихъ постановленій и безъ представленія подробнаго разсчета, сколько имъ понесено убытковъ отъ каждаго отдѣльнаго неправильнаго дѣйствія, ходатайствовать предъ судомъ о признаніи этихъ постановленій недѣйствительными вообще, а долженъ указать суду съ надлежащею точностью, какими именно постановленіями большинства онъ считаетъ свои имущественныя права нарушенными, въ чемъ заключается нарушеніе и въ какомъ размѣрѣ онъ лишился отъ тѣхъ постановленій законнаго своего удовлетворенія. Сверхъ сего, такъ какъ указанія эти представляются самымъ основаніемъ искомыхъ требованій кредитора и ими опредѣляется сумма неправильно неполученнаго имъ удовлетворенія или цѣна иска, то таковыя и должны быть, согласно ст. 257 т. XVI ч. 1 Уст. Гр. Суд., сдѣланы въ искомомъ его прошеніи. Въ данномъ случаѣ искъ предъявленъ былъ Нѣмчиною о признаніи недѣйствительными постановленій общаго собранія отъ 4 Мая 1895 г.: 1) объ окончаніи миромъ дѣла, производившагося въ ком. судѣ по

иску опеки Рожнова къ администраціи, о признаніи послѣдней незаконно учрежденною и объ изъятіи изъ администраціонной массы недвижимыхъ имѣній Рожновыхъ, и 2) о продажѣ всего торговаго имущества, состоящаго въ вѣдѣніи администраціи, купцу Козлову. Такой искъ не могъ вовсе подлежать удовлетворенію судомъ, ибо, если Нѣмчинова была несогласна съ постановленіемъ большинства, то отъ нея завистѣло обратиться въ судъ съ требованіемъ о возмѣщеніи администраціею дѣйствительно понесенныхъ ею убытковъ отъ такихъ постановленій кредиторовъ, иначе говоря, предъявить въ судъ къ представителю кредиторовъ—администраціи—исковыя требованія въ суммѣ равной той, на которую уменьшилось отъ неправильныхъ, по мнѣнію истицы, постановленій общаго собранія причитающееся ей при правильномъ веденіи дѣла удовлетвореніе. Между тѣмъ Нѣмчинова въ своемъ исковомъ прошеніи не указала ни того, что вышеозначенныя постановленія общаго собранія нанесли ей убытокъ, ни суммы онаго, ни подтвердила свой искъ доказательствами, а, ограничившись общими голословными указаніями на несоотвѣтствіе означенныхъ постановленій цѣлямъ учрежденія администраціи, просила о признаніи оныхъ недѣйствительными вообще. При такомъ положеніи дѣла искъ Нѣмчиновой, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предъявленъ, не могъ подлежать удовлетворенію. Но независимо отъ изложеннаго искъ этотъ не подлежитъ удовлетворенію и потому, что въ дѣлѣ не усматривается оснований къ признанію постановленія отъ 4 Мая 1895 г. незаконнымъ какъ по отношенію къ мировой сдѣлкѣ, такъ и по отношенію къ продажѣ имущества Козлову въ виду того, что вообще закономъ не воспрещается администраціи входить въ качествѣ стороны въ исковомъ дѣлѣ въ мировыя сдѣлки, при каковыхъ, очевидно, соединяется уступка съ обѣихъ сторонъ. Равнымъ образомъ не можетъ быть признано незаконнымъ и постановленіе о продажѣ Козлову торговаго дѣла покойнаго Рожнова съ лавками и товарами, ибо, какъ видно изъ дѣла, продажею этою не было прекращено все администраціонное производство, сопряженное съ закрытіемъ администраціи, каковая засимъ продолжаетъ существовать и понынѣ. При такомъ положеніи дѣла продажа имущества Козлову не можетъ не быть отнесена къ распоряженіямъ общаго собранія кредиторовъ по имуществу администраціонной массы, каковыя распоряженія, какъ уже было выше сказано, со стороны несогласившагося съ такимъ постановленіемъ кредитора не могутъ быть оспариваемы въ исковомъ порядкѣ въ смыслѣ признанія ихъ недѣйствительными вообще. (опр. 20 Февраля 1897 г. № 199 по д. Нѣмчиновой съ адм. Рожнова).

**51.** Относительно исковъ о закрытіи администраціи — какъ I, **238**: опр. 9 Января 1897 г. № 3 и 4 по д. Азовско-Ком. Банка и Общества Кавказъ и Меркурій съ адм. Измировыхъ.



**52.** Отказъ большинства кредиторовъ отъ недополученнаго удовлетворенія съ цѣлью прекращенія администраціи не можетъ быть признанъ обязательнымъ для меньшинства.

По закону (ст. 495 Уст. Суд. Торг.), неоднократно уже разъясненному Прав. Сенатомъ, администраціонное производство по самому существу и значенію своему допускаетъ только два исхода: или возстановленіе торговаго положенія должника съ полнымъ удовлетвореніемъ кредиторовъ или открытіе формальной несостоятельности, при чемъ, какъ это равнымъ образомъ неоднократно разъяснялось Прав. Сенатомъ, наблюденіе за прекращеніемъ существующей администраціи лишь однимъ изъ сихъ законныхъ способовъ принадлежитъ тому ком. суду, въ вѣдѣніи коего администрація учреждена и который имѣетъ надзоръ за соблюденіемъ законныхъ условій возникновенія и прекращенія администраціи. Не подлежитъ сомнѣнію, что первый изъ указанныхъ исходовъ администраціи т. е. возстановленіе дѣлъ должника, можетъ быть достигнутъ и при помощи отказа всѣхъ или нѣкоторыхъ кредиторовъ отъ удовлетворенія всецѣло или частью (напр. сверхъ извѣстнаго, полученнаго изъ администраціи дивиденда), такъ какъ подобный отказъ погашаетъ претензію даннаго отказавшагося кредитора точно такъ же, какъ и полное его удовлетвореніе. Далѣе отказъ кредитора отъ части удовлетворенія можетъ выразиться и не прямо, а вытекать изъ согласія его на извѣстныя распоряженія по имуществу должника, напр. на продажу всего имущества, такъ какъ подобною продажею само собою уничтожается возможность дальнѣйшаго удовлетворенія сверхъ вырученной продажею суммы. Но во всѣхъ подобныхъ случаяхъ рѣшеніе, принятое большинствомъ кредиторовъ относительно ихъ претензій, не можетъ имѣть обязательной силы для остальныхъ кредиторовъ, не отказывающихся отъ полученія законнаго удовлетворенія, ибо законъ въ администраціонномъ производствѣ связываетъ въ общихъ интересахъ меньшинство кредиторовъ волею большинства лишь по отношенію къ способу и срокамъ удовлетворенія, дѣлать же обязательнымъ для всѣхъ кредиторовъ отказъ большинства отъ части удовлетворенія значило бы допустить самовольное вторженіе въ область имущественныхъ гражданскихъ правъ третьихъ лицъ. Сверхъ того, этимъ путемъ создавался бы волею большинства кредиторовъ особый, не предусмотрѣнный закономъ способъ ликвидаціи долгового дѣла, не обставленный тѣми гарантіями (разсмотрѣніе и распредѣленіе отдѣльныхъ претензій, надзоръ суда непосредственный и въ порядкѣ обжалованія и т. д.), которыя имѣютъ мѣсто при общемъ законномъ порядкѣ ликвидаціи—конкурсномъ производствѣ. Въ силу изложенныхъ соображеній ком. судъ не въ правѣ принимать къ свѣдѣнію закрытіе безъ обращенія въ конкурсъ состоявшей въ его вѣдѣніи администраціи,

коль скоро вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣеть въ виду данныхъ о погашеніи тѣмъ или другимъ способомъ (т.-е. платежомъ или отказомъ) *всѣхъ* долговъ, въ противномъ же случаѣ судъ обязанъ принять надлежащія мѣры для приведенія администраціоннаго производства къ окончанію однимъ изъ законныхъ способовъ. (опр. 25 Января 1896 г. № 75 по д. Моск. Конт. Госуд. Банка).

---

## НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ.

### Подсудность по роду дѣль.

#### а) Подсудны:

**53.** Общія положенія — какъ I, **244**: опр. 3 Юня 1896 г. № 600 по д. Розенблатъ; 10 Октября 1896 г. № 1026 по д. Шульце; 27 Февраля 1897 г. № 268 по д. Слѣпушкина.

**54.** Выдача товарныхъ векселей и учетъ таковыхъ служатъ основаніемъ къ признанію несостоятельности торговою. (опр. 7 Ноября 1896 г. № 1199 по д. Руссовскаго; 13 Марта 1897 г. № 343 по д. Лобачева).

**55.** Несостоятельность, возникшая изъ отношеній по содержанію ремесленнаго заведенія, въ виду ст. 262 т. V Пол. о пошл. подсудна ком. суду. (опр. 20 Февраля 1897 г. № 208 по д. Фаберже). См. I, **244—251**.

#### б) Неподсудны:

**56.** Такъ какъ содержаніе цирка не связано по закону (т. V Пол. о пошл.) со взятіемъ установленнаго купческаго или промысловаго свидѣтельства, то и несостоятельность содержателя онаго на основаніи ст. 479 Уст. Суд. Торг. не можетъ быть признана подсудною ком. суду. (опр. 10 Октября 1896 г. № 1026 по д. Шульце). <sup>1)</sup>

**57.** Несостоятельность, возникшая по долгу за пріобрѣтенную привилегію, при недоказанности торговой или промышленной эксплуатаціи изобрѣтенія неподсудна ком. суду. (опр. 5 Юня 1897 г. № 652 по д. Орбинской). См. I, **252—255**.

<sup>1)</sup> Въ измѣненіе прежней практики см. I, 251, в.

### Подсудность по мѣсту жительства.

**58.** По закону (ст. 477 Уст. Суд. Торг.) подсудность дѣлъ о торговой несостоятельности опредѣляется не временнымъ пребываніемъ должника во время возбужденія дѣла, а мѣстомъ постояннаго его пребыванія, коимъ въ большинствѣ случаевъ, какъ неоднократно разъяснялось Правит. Сенатомъ, для лица торговаго признается мѣсто, гдѣ сосредоточены его дѣла. Хотя, такимъ образомъ, средоточіе торговыхъ дѣлъ и противопоставляется временному пребыванію, но изъ сего отнюдь не вытекаетъ, чтобы въ отношеніи подсудности по дѣламъ о торговой несостоятельности отмѣнялось коренное начало подсудности по мѣсту постояннаго жительства, при чемъ судъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по обстоятельствамъ дѣла, долженъ опредѣлить мѣсто постояннаго жительства лица торговаго. Изъ дѣла же видно, что должникъ Миндринъ, имѣвшій въ Воронежѣ торговое предпріятіе, нынѣ торговли болѣе не производитъ, никакого имущества въ Воронежѣ не имѣетъ и въ семь городѣ не проживаетъ, а проживаетъ постоянно въ Москвѣ. При такомъ положеніи дѣла, хотя сосредоточеніемъ торговыхъ дѣлъ во время производства Миндринимъ торговли и былъ Воронежъ, но въ настоящее время, имѣя въ виду, что Миндринъ торговлю прекратилъ и переѣхалъ на постоянное жительство въ Москву, нѣтъ правильнаго основанія опредѣлять подсудность дѣла о несостоятельности Миндрина по мѣсту его прежней торговли и дѣло это должно быть признано подсуднымъ, по мѣсту постояннаго его жительства, Московскому Ком. Суду. (опр. 30 Января 1897 г. № 116 по д. Миндрина). См. I, 256—258.

### Открытіе несостоятельности.

**59.** Обязанность кредиторовъ представить доказательства неоплатности.

Если кредиторы не представляютъ въ судъ вмѣстѣ съ ходатайствомъ о признаніи должника несостоятельнымъ доказательствъ наличности признаковъ неоплатности его или же эти доказательства будутъ опровергнуты должникомъ, то судъ долженъ, руководствуясь ст. 502 Уст. Суд. Торг., постановить опредѣленіе объ отказѣ кредиторамъ въ открытіи несостоятельности и о прекращеніи производства по сему ходатайству, но ни въ какомъ случаѣ судъ не въ правѣ за отсутствіемъ въ дѣлѣ, при обсужденіи имъ согласно ст. 502 вопроса о несостоятельности должника признаковъ его неоплатности, откладывать разрѣшеніе ходатайства кредиторовъ, дабы дать имъ возможность въ будущемъ установить наличность такихъ признаковъ путемъ, напр., предъявленія къ должнику исковъ

и обращенія взыскапія на имущество послѣдняго. (опр. 31 Октября 1896 г. № 1139 по д. Лейферта).

### **60.** Неявка должника по вызовамъ.

По закону (ст. 502 въ связи со ст. 176—182 Уст. Судопр. Торг.) должникъ обязанъ явиться въ судъ для дачи объясненій о положеніи его торговыхъ дѣлъ; если же онъ по первой повѣсткѣ не явится, то отъ суда зависитъ по обстоятельствамъ дѣла послать ему вторичную повѣстку съ назначеніемъ новаго срока на явку; въ случаѣ же если и по послѣдующимъ вызовамъ въ судъ должникъ по законнымъ причинамъ явиться не можетъ, то присылка имъ вмѣсто себя повѣреннаго представляется уже прямою и законною его обязанностью, неисполненіе которой, какъ то и разъяснено уже было Прав. Сенатомъ, должно имѣть своимъ послѣдствіемъ или приводъ должника въ судъ при помощи полиціи, или, если это по обстоятельствамъ дѣла, напр. въ случаѣ болѣзни должника, не исполнимо, — разсмотрѣніе судомъ признаковъ несостоятельности безъ выслушанія личныхъ объясненій должника, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто, если должникъ скрылся изъ своего жительства, ибо неприсылка въ подобныхъ случаяхъ должникомъ, не могущимъ явиться лично, вмѣсто себя повѣреннаго, въ существѣ своемъ равносильна уклоненію самого должника отъ исполненія его законной обязанности — личной явки въ судъ, всякая же дальнѣйшая отсрочка въ разрѣшеніи дѣла объ открытіи несостоятельности, можетъ несомнѣнно вредно отразиться на интересахъ кредиторовъ и правосудія. (опр. 13 Марта 1897 г. № 343 по д. Лобачева).

**61.** По закону не требуется вовсе, чтобы въ основаніе ходатайства объ открытіи несостоятельности должника предъявлялись исключительно требованія, уже присужденныя въ установленномъ порядкѣ, а достаточно, чтобы имѣлась лишь часть такихъ, по которымъ взыскапіе и обращено было бы на имущество должника, остальные же требованія могутъ быть основаны и на документахъ, ко взыскапію еще не предъявленныхъ и срокъ коимъ еще даже и не наступилъ. При разрѣшеніи вопроса о наличности признаковъ несостоятельности достоверность заявленныхъ долговъ опредѣляется на основаніи правильности и безспорности документовъ лишь съ ихъ формальной стороны. (опр. 13 Марта 1897 г. № 343 по д. Лобачева). См. I, **261**.

### Личное задержаніе.

**62.** Общія положенія—какъ I, **289**: опр. 25 Апрѣля 1896 г. № 470 по д. Башкирова.

**63.** До учрежденія конкурса—необходимость единогласнаго всѣхъ кредиторовъ согласія для оставленія должника на свободѣ—какъ I, 290: опр. 12 Сентября 1896 г. № 869 по д. Гейнрихсена; 31 Октября 1896 г. № 1134 по д. Паутова.

**64.** Послѣ учрежденія конкурса — какъ I, 291: опр. 4 Апрѣля 1896 г. № 358 по д. Новикова.

**65.** Болѣзнь должника не служитъ основаніемъ къ оставленію его на свободѣ. (опр. 25 Апрѣля 1896 г. № 470 по д. Башкирова; 27 Февраля 1897 г. № 269 по д. Богданова). См. I, 293.

См. № 108.

#### Средства на содержаніе семьи должника.

**66.** Какъ I, 296: опр. 29 Апрѣля 1896 г. № 468 по д. Промышл. и Торг. Банка.

**67.** Обязанность представлять необходимыя на содержаніе семьи заключеннаго подѣ стражу должника средства можетъ быть возложена на кредиторовъ, настаивающихъ на личномъ задержаніи ихъ должника, лишь въ случаѣ неимѣнія въ наличности никакого имущества въ массѣ. (опр. 31 Октября 1896 г. № 1149 по д. Салимовскаго).

#### 68. Разрѣшеніе несостоятельному выѣзда изъ города.

Хотя въ законѣ никакихъ указаній относительно разрѣшенія несост. должнику отлучекъ изъ города и не имѣется, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не признать, что безусловное устраненіе возможности такихъ отлучекъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда польза и интересы самого дѣла того требуютъ, не находила бы себѣ оправданія, какъ напр. въ данномъ случаѣ, когда розысканіе и охраненіе принадлежащаго должнику и находящагося внѣ города имущества значительно можетъ быть облегчено и ускорено присутствіемъ при этихъ дѣйствіяхъ самого должника. Что же касается указаній на то, что подобный выѣздъ должника можетъ содѣйствовать сокрытію имущества, то такое утрачиваетъ свое значеніе въ виду того, что выѣздъ разрѣшенъ судомъ должнику не единолично, а въ сопровожденіи прис. попечителя, подѣ контролемъ котораго онъ слѣдовательно постоянно и будетъ находиться. Вопросъ о необходимости и цѣлесообразности въ каждомъ данномъ случаѣ такихъ отлучекъ несостоятельнаго долженъ быть предоставленъ окончательному разрѣшенію того судебного учрежденія, въ

вѣдѣніи коего производится дѣло о несостоятельности, по соображеніи съ обстоятельствами этого случая, ближе всего извѣстными сему судебному мѣсту, имѣющему передъ собою всѣ данныя для сужденія какъ о томъ, насколько отпускъ должника вызывается дѣйствительно необходимостью, такъ и о томъ, совмѣстимъ ли этотъ отпускъ съ интересами конкурсной массы. (опр. 23 Января 1896 г. № 52 по д. Башкировыхъ).

### Заявленіе претензій.

**69.** Срокъ на заявленіе претензій исчисляется со дня позднѣйшей изъ публикацій о несостоятельности въ какихъ бы то ни было изъ указанныхъ въ ст 506 Уст. Суд. Торг. вѣдомостяхъ <sup>1)</sup>.

Согласно ст. 506 Уст. Суд. Торг., по силѣ опредѣленія ком. суда объ объявленіи должника несостоятельнымъ посылается объявленіе о несостоятельности для троекратной публикаціи въ трехъ, послѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ вѣдомостей обѣихъ столицъ и въ сенатскихъ объявленіяхъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; засимъ, по ст. 509 того же устава, силою *сихъ* объявленій всѣ заимодавцы и должники несостоятельнаго обязаны предъявить въ судъ всѣ права свои и обязанности въ указанные сроки, считая отъ троекратной публикаціи *въ послѣднихъ вѣдомостяхъ*, въ коихъ содержится объявленіе о несостоятельности. Буквальный смыслъ этого послѣдняго выраженія закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что срокъ на заявленіе претензій къ несостоятельному долженъ по уст. суд. торг. исчисляться со времени вообще послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности, въ какихъ бы изъ упомянутыхъ въ ст. 506 вѣдомостяхъ это ни было, ибо правила, подобнаго изложенному въ п. 9 прил. III къ ст. 1400 Уст. Гр. Суд., уставъ суд. торг. не знаетъ. Въ виду сего Прав. Сенатъ, въ измѣненіе прежней своей практики, призналъ домогательство жалобщика объ исчисленіи срока на заявленіе его претензіи къ несостоятельному въ виду припечатанія позднѣйшей публикаціи объ открытіи несостоятельности въ Московскихъ Вѣдомостяхъ со времени именно этой публикаціи, а не публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ правильнымъ. (опр. 19 Декабря 1896 г. № 1371 по д. Кочеткова; 23 Января 1897 г. № 53 по д. Моназсона). См. I, **298—301, 304, 305.** (**303** долженъ считаться отмѣненнымъ въ виду № 34).

<sup>1)</sup> Въ измѣненіе прежней практики см. I, 302.

## Присяжный попечитель.

**70.** Присяжный попечитель въ правѣ арестовать только такое имущество, которое по внѣшнимъ признакамъ составляетъ собственность должника, — какъ I, **308**: опр. 27 Февраля 1897 г. № 267 по д. Глухарева и Сидяковой.

## Выборы членовъ конкурса.

**71.** Соображеніе ст. 524 и 509 Уст. Суд. Торг. приводитъ къ заключенію, что для признанія общаго собранія для избранія членовъ конкурса своевременно состоявшимся по закону необходима наличность двухъ условій: 1) явка преимущественной части кредиторовъ, какъ результатъ принятыхъ присяжнымъ попечителемъ мѣръ къ приведенію въ извѣстность имущества и долговъ несостоятельнаго, и 2) чтобы созывъ кредиторовъ послѣдовалъ не ранѣе истеченія двухнедѣльнаго срока со дня послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности. Что же касается несоставленія прис. попечителемъ ко дню собранія описи имущества должника, то обстоятельство это, какъ неимѣющее никакого для избранія членовъ конкурса практическаго значенія, не можетъ служить основаніемъ къ признанію общаго собранія для избранія членовъ конкурса преждевременнымъ. (опр. 9 января 1897 г. № 7 по д. Мамаджановыхъ и др.). См. I, **310—312**.

**72.** Необходимость подачи кредиторами голосовъ въ самомъ общемъ собраніи—какъ I, **313**: опр. 9 Января 1897 г. № 7 по д. Мамаджановыхъ и др.

**73.** Право бывшихъ администраторовъ быть избранными въ члены конкурса — какъ I, **318**: опр. 7 Ноября 1896 г. № 1189 по д. Кондратьева.

**74.** Какъ въ общемъ собраніи кредиторовъ, такъ и въ конкурсномъ управленіи каждая претензія къ несостоятельному можетъ имѣть своего представителя только въ одной личности: или самого кредитора или его повѣреннаго. Сообразно сему, коль скоро на одну изъ должностей въ конкурсное управленіе избранъ повѣренный кредитора, то самъ кредиторъ уже не можетъ быть избираемъ и войти въ составъ того же конкурснаго управленія. (опр. 31 Октября 1896 г. № 1135 по д. Кропина и Паутова).



**75.** Лица, избранныя меньшинствомъ, утвержденію въ званіи членовъ конкурса не подлежатъ — какъ I, **320**: опр. 31 Октября 1896 г. № 1135 по д. Кропина и Паутова.

**76.** Право на участіе въ общемъ собраніи кредиторовъ по довѣренности другихъ и быть избраннымъ въ члены конкурса должно быть признано и за лицами, въ ст. 34 и 40 Уст. Суд. Торг. непоименованными. (опр. 31 Октября 1896 г. № 1130 по д. Грачевой). ср. № 96.

**77.** Право суда входить въ провѣрку съ формальной стороны правъ кредиторовъ на участіе въ выборахъ членовъ конкурса — какъ I, **314**: опр. 6 Февраля 1897 г. № 163 по д. Эйзенберга; 3 Апрѣля 1897 г. № 439 по д. Распутина.

**78.** Судъ не можетъ быть признанъ обязаннымъ приступать къ формальной провѣркѣ кредиторскихъ правъ при выборахъ въ члены конкурса въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ выражено общее сомнѣніе въ обоснованности таковыхъ. Напротивъ, для того, чтобы судъ принялъ на себя эту обязанность, необходимо, чтобы кредиторъ, высказывающій подозрѣніе, въ точности указалъ, какія претензіи по его мнѣнію представляются сомнительными, и привелъ бы основанія въ подтвержденіе своего заявленія, ибо допускать иное отношеніе къ сему предмету значило бы давать кредиторамъ возможность возбужденіемъ общей предварительной провѣрки всѣхъ претензій затягивать на неопредѣленное время ходъ производства по выбору членовъ конкурса. (опр. 30 Января 1897 г. № 115 по д. Кита).

**79.** Назначеніе ком. судомъ въ указанномъ въ ст. 528 Уст. Суд. Торг. случаѣ члена конкурса собственною властью не обусловливается согласіемъ на то избраннаго судомъ повѣреннаго заимодавца — какъ I, **322**. Особаго полномочія въ довѣренности на право быть членомъ конкурса не требуется. (опр. 27 Марта 1897 г. № 395 по д. Блументаля).

#### Конкурсъ, какъ присутственное мѣсто.

**80.** Общія соображенія — какъ I, **323**. — Заключение конкурса объ отказѣ въ платежѣ по присужденному съ массы взысканію не можетъ быть рассматриваемо въ смыслѣ судебного опредѣленія конкурса, какъ присутственнаго мѣста, а, являясь не болѣе какъ распоряженіемъ конкурса въ

качествѣ представителя массы, не можетъ засимъ подлежать и провѣркѣ ком. суда въ порядкѣ принесенія жалобъ на конкурсное управленіе, отъ кредитора же зависитъ, въ случаѣ отказа конкурса отъ платежа уже присужденнаго долга, добиваться производства съ него взысканія въ общемъ исполнительномъ порядкѣ съ имущества массы; принятіе же при семъ какихъ-либо мѣръ понужденія конкурса къ уплатѣ со стороны ком. суда не можетъ имѣть мѣста уже потому, что всѣ дѣйствія по исполненію рѣшеній въ кругъ дѣятельности ком. суда не входятъ, а относятся къ вѣдѣнію подлежащаго окружного суда. (опр. 13 Марта 1897 г. № 348 по д. Беккера).

**81.** Конкурсъ можетъ непосредственно секвестровать только такое имущество должника, которое находится въ фактическомъ владѣніи послѣдняго, а въ томъ случаѣ, когда имущество находится въ распоряженіи и владѣніи третьихъ лицъ, конкурсъ въ правѣ воспользоваться этимъ имуществомъ лишь по признаніи судомъ, по иску конкурса, незаконности владѣнія третьяго лица имуществомъ должника. (опр. 27 Марта 1897 г. № 392 по д. к-са торг. дома Сергѣева и К<sup>о</sup>).

**82.** Обращеніе въ конкурсную массу имущества торгующихъ крестьянъ.

Ст. 407 т. XII ч. 2 Уст. о благоч. въ каз. сел., коею устанавливается, что (государственные) крестьяне, занимающіеся торговлею по установленнымъ свидѣтельствамъ, въ случаѣ несостоятельности къ платежу долговъ подвергаются общимъ правиламъ, о людяхъ торговаго состоянія постановленнымъ, можетъ быть примѣняема только по отношенію къ движимому имуществу крестьянъ, ибо законъ (ст. 126 т. IX Пол. о вык.) безусловно воспрещаетъ обращать взысканія по частнымъ долгамъ на пріобрѣтенную при посредствѣ выкупной операціи до погашенія выкупной ссуды землю и необходимыя принадлежности хозяйства и сельскаго промысла крестьянъ. Что же касается того обстоятельства, что именно подразумѣвается въ законѣ подъ необходимыми принадлежностями хозяйства, то обстоятельство это находитъ себѣ разъясненіе въ ст. 37 Мѣст. Пол. Великор., согласно коей въ составъ крестьянской усадебной осѣдлости входитъ вся земля, состоящая въ одной окружной межѣ селенія или поселка подъ крестьянскими жилыми, общественными и всякими другими строеніями съ принадлежащими къ нимъ крестьянскими огородами и проч. Изъ смысла сего узаконенія, по соображенію съ указанной ст. 126 Пол. о вык., слѣдуетъ, что не только одна усадебная земля, но и постройки, на ней находящіяся, входятъ въ составъ усадебной осѣдлости крестьянской и слѣдов. служатъ также цѣнностью, обезпечивающею правильныи и безостановочныи взносъ выкупной ссуды, пополненіе ко-

торой составляет обязанность крестьянъ. Затѣмъ въ ст. 123, 133 и сл. не только указаны способы взысканія недоимокъ по выкупной ссудѣ съ неисправныхъ плательщиковъ, но и установлены мѣры къ предупрежденію такой неисправности. Такимъ образомъ изъ смысла указанныхъ законоположеній нельзя не придти къ заключенію, что, хотя въ Пол. о вык. и не имѣется на то прямыхъ указаній, отчужденіе на сносъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ съ крестьянъ, не выплатившихъ выкупныхъ ссудъ, принадлежащихъ имъ построекъ не можетъ быть допущено. Наконецъ законъ 14 декабря 1893 г. (Собр. Узак. отъ 28 Января 1894 г. № 15 ст. 94) устанавливаетъ то положеніе, что обращеніе взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ на надѣльные земли крестьянъ, хотя бы выкупная ссуда по онымъ и была погашена, и продажа оныхъ на основаніи такихъ рѣшеній допускаются только для удовлетворенія претензій по закладнымъ, въ установленномъ порядкѣ совершеннымъ до 28 Января 1894 г. Въ виду сего и за отсутствіемъ въ дѣлѣ свѣдѣній о томъ, на какой землѣ находится описанный конкурсомъ домъ несостоятельнаго крестьянина, выкуплена ли имъ земля съ постройками, что изъ описаннаго имущества составляетъ необходимую принадлежность крестьянскаго хозяйства и что можетъ быть отчуждено безъ раззоренія послѣдняго, Прав. Сенатъ призналъ заключеніе ком. суда о предписаніи конкурсу войти по этимъ вопросамъ въ сношеніе съ мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ правильнымъ. (опр. 27 Марта 1897 г. № 396 по д. конкурса Смирнова).

**83.** Въ силу блюстительной надъ конкурсами власти ком. судъ въ правѣ и обязанъ провѣрять по существу имущественныя распоряженія конкурсныхъ управленій — какъ I, **328**: опр. 27 Марта 1897 г. № 396 по д. конкурса Смирнова. См. № 106, 107.

**84.** Назначеніе суммы на содержаніе конкурса предварительнымъ общимъ собраніемъ кредиторовъ.

Въ уставѣ о торг. несост. не установлено никакихъ особыхъ правилъ относительно порядка назначенія суммы на содержаніе конкурса, а существуетъ лишь общее постановленіе, въ силу котораго конкурсъ обязанъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, а слѣдовательно и въ расходахъ по содержанію конкурса, отчетностью передъ окончательнымъ общимъ собраніемъ кредиторовъ несостоятельнаго должника (ст. 611 Уст. Суд. Торг.), созываемымъ послѣ окончанія конкурсомъ возложенныхъ на него закономъ обязанностей и въ которое допускаются по закону только признанные кредиторы (ст. 606 и 609 того же уст.), т.-е. настоящіе хозяева конкурсной массы. Такимъ образомъ окончательное опредѣленіе размѣра

суммы на содержание конкурса имѣетъ мѣсто, собственно говоря, только въ окончательномъ общемъ собраніи кредиторовъ и только постановленія большинства такого именно общаго собранія и имѣютъ по этому предмету обязательную для меньшинства силу. Если же необходимость предоставленія въ распоряженіе конкурсовъ денежныхъ средствъ на ихъ расходы и вынуждаетъ опредѣлять сумму на этотъ предметъ предварительно, со времени учрежденія конкурса, и такое предварительное назначеніе суммъ и можетъ быть предоставлено созванному для сего общему собранію кредиторовъ, въ которомъ по необходимости могутъ участвовать и кредиторы съ исками, впоследствии не признанными, то съ одной стороны нѣтъ повода предоставлять такому предварительному общему собранію власть, присвоенную закономъ только окончательному собранію, иными словами дать большинству въ сихъ собраніяхъ право окончательнаго рѣшенія вопроса о размѣрѣ суммъ на содержание конкурса, обязательнаго и для меньшинства, а съ другой—такое постановленіе общаго собранія не можетъ сложить съ конкурса возложенную на него статьею 611 обязанность отчетности въ израсходованіи опредѣленной на его содержание суммы передъ окончательнымъ общимъ собраніемъ. Въ виду сего, если за несогласнымъ съ постановленіемъ большинства кредиторовъ предварительнаго общаго собранія меньшинствомъ и должно быть признано право обжалованія постановленія большинства по вопросу о суммѣ на содержание конкурса, а засимъ и ком. судъ, надзору котораго подчинены конкурсныя дѣла, обязанъ въ такихъ случаяхъ войти въ разсмотрѣніе распоряженія общаго собранія по существу и разрѣшить возникшее между кредиторами разногласіе въ отношеніи преувеличенности или недостаточности опредѣляемой на сказанный предметъ суммы, то съ другой стороны въ случаѣ *единогласнаго* постановленія по сему вопросу общаго собранія и отсутствія жалобъ на оное со стороны кредиторовъ для суда не представляется уже основаній входить въ разсмотрѣніе этого вопроса въ виду предстоящаго еще обсужденія его по отчетности конкурса окончательнымъ общимъ собраніемъ кредиторовъ—полноправныхъ хозяевъ конкурсной массы. (опр. 19 Декабря 1896 г. № 1372 по д. конкурса Цорна). См. I, 389.

#### Отнесеніе претензій.

**85.** Общія положенія: какъ I, 344 — опр. 30 Мая 1896 г. № 575 по д. Попандопуло.

**86.** Претензія, основанная на долгѣ существовавшей по дѣламъ должника администраціи, при обращеніи сей послѣдней въ конкурсъ подлежитъ удовлетворенію не въ конкурсномъ, а въ общемъ порядкѣ

(какъ I, **338**). Вопросъ о достаточности или недостаточности конкурсной массы для оплаты претензій, на долгахъ администраціи основанныхъ, не можетъ имѣть никакого значенія въ отношеніи вопроса о порядкѣ удовлетворенія такихъ претензій. (опр. 19 Декабря 1896 г. № 1362 по д. Беккера съ к-сомъ Якобсона).

**87.** Хотя законъ и требуетъ, чтобы чужія имущества, находящіяся у несостоятельнаго въ залогѣ, на храненіи и т. п., возвращались хозяевамъ по принадлежности сполна (ст. 559 и 567 Уст. Суд. Торг.), но это требованіе закона можетъ имѣть примѣненіе лишь въ томъ случаѣ, когда это имущество оказывается въ наличности; въ случаѣ же незаконнаго распоряженія залогопринимателемъ чужимъ имуществомъ прежнее юридическое отношеніе, въ силу котораго имущество находилось въ рукахъ залогопринимателя и которое давало хозяину право требовать возврата его имущества полностью, измѣняется и на мѣсто его является обязательство, установленное силою самого закона, по которому растратившій обязывается удовлетворить хозяина за растраченное. Вслѣдствіе сего и претензіи, имѣющія своимъ предметомъ требованія о вознагражденіи за незаконное распоряженіе чужимъ имуществомъ, должны подлежать удовлетворенію наравнѣ съ прочими обязательствами должника, необезпеченными залогомъ или залогомъ, т.-е. быть отнесены ко 2 разряду долговъ несостоятельнаго по удовлетворенію. (опр. 10 Октября 1896 г. № 1023 по д. Павловскаго).

**88.** Требованіе артели о возмѣщеніи убытковъ вслѣдствіе нарушенія хозяиномъ договора, лишившаго ея возможности заработка, не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе п. 10 ст. 599 Уст. Суд. Торг. (опр. 28 Ноября 1896 г. № 1283 по д. Биржевой Артели Шуйскаго Подворья).

**89.** Конкурсъ не въ правѣ относить претензію по векселю къ спорнымъ въ виду того обстоятельства, что кредиторъ представляется неправильнымъ векселедержателемъ, ибо изъ точнаго смысла ст. 581 и 582 Уст. Суд. Торг. вытекаетъ, что единственнымъ законнымъ основаніемъ отнесенія претензіи по векселямъ, имѣющимъ силу вексельнаго права, къ спорнымъ (2 рода) можетъ служить лишь сомнѣніе въ валютности векселя, но никакъ не сомнѣніе въ правильности векселедержательства. (опр. 11 Апрѣля 1896 г. № 407 по д. Колотилова съ к-сомъ Федюкина).

Какъ I, **345**: опр. 14 Марта 1896 г. № 304 по д. Корякиной.

**90.** Относительно фрахтовыхъ денегъ — какъ I, **372**: опр. 22 Февраля 1896 г. № 206 по д. Русск. Общ. Транспорт. Кладей.

**91.** Постановление п. 4 ст. 603 Уст. Суд. Торг., въ силу котораго долги по обязательствамъ, писаннымъ вопреки установленнымъ о герб. сборѣ правиламъ, причисляются къ долгамъ 4 разряда, несомнѣнно имѣетъ своимъ исключительнымъ основаніемъ охраненіе интересовъ казны и заключаетъ въ себѣ извѣстную кару для виновнаго въ неисполненіи возложенной уставомъ о герб. сборѣ обязанности оплачивать подлежащіе акты и обязательства соотвѣтствующимъ герб. сборомъ. Отсюда же само собою слѣдуетъ, что коль скоро данное лицо обвинено въ нарушеніи правилъ о герб. сборѣ быть не можетъ, то не можетъ имѣть мѣсто и отнесеніе претензіи его по писанному съ нарушеніемъ таковыхъ правилъ документу къ 4 разряду долговъ по удовлетворенію. А такъ какъ въ силу прим. 2 къ ст. 22 Уст. о Герб. Сб. оплата герб. сборомъ документовъ, перечисленныхъ въ п. 6 оной, возлагается исключительно на обязанность учреждений и лицъ, выдающихъ означенные документы, сообразно чему и штрафъ за нарушеніе въ семъ отношеніи правилъ о герб. сборѣ налагается на лицъ, *выдавшихъ* документъ, въ усиленномъ тридцатикратномъ размѣрѣ (прим. 1 къ ст. 129 того же уст.), то получатель такого документа, основывающій на ономъ свою претензію къ несостоятельному должнику, не можетъ быть подвергнутъ послѣдствіямъ, въ п. 4 ст. 603 Уст. Суд. Торг. указаннымъ. (опр. 12 Сентября 1896 г. № 867 и др. по д. Крузе).

**92.** Претензія, вытекающая изъ документа, писаннаго съ нарушеніемъ правилъ о герб. сборѣ,—4 разрядъ.

Разсмотрѣвъ жалобу просителя, Прав. Сенатъ нашелъ: если поводомъ возникновенія даннаго документа и служатъ фактически существующія между сторонами отношенія, то затѣмъ самый документъ въ отношеніи правъ сторонъ, порождаемыхъ этими отношеніями, является уже ихъ основаніемъ, такъ какъ каждая сторона можетъ доказывать и осуществлять свои права только на основаніи этого документа. Такимъ же основаніемъ представляется документъ и при заявленіи претензіи къ несостоятельному должнику, что подтверждается и буквальнымъ содержаніемъ п. 1 ст. 584 Уст. Суд. Торг. По этому и въ наст. случаѣ основаніемъ претензіи Гейсмана къ Бабынину должны быть признаны счета перваго на имя послѣдняго, по которымъ выданы были представленныя Гейсманомъ исполнительные листы. Между тѣмъ, какъ то неоднократно разъяснено было Прав. Сенатомъ, разрядъ претензіи опредѣляется конкурсомъ именно по разсмотрѣнію достоинства документовъ, служащихъ удостовѣреніемъ долга, и посему конкурсъ и ком. судъ, въ качествѣ второй инстанціи, въ правѣ и обязаны не ограничиваться разсмотрѣніемъ только тѣхъ данныхъ, на которыя самъ кредиторъ ссылается какъ на основаніе своей претензіи (выписи изъ своихъ торг. книгъ), а входитъ для отнесенія ея къ соотвѣтствующему разряду по удовле-

творенію въ оцѣнку тѣхъ документовъ, изъ коихъ долгъ этотъ возникъ. Въ данномъ случаѣ записи въ торг. книгахъ Гейсмана о заборѣ у него Бабынинымъ товара облечены были въ послѣдствіи въ форму подписанныхъ счетовъ, составляющихъ вполнѣ самостоятельныя долговыя обязательства (по которымъ и состоялось присужденіе требованія судомъ), а слѣдов. при существованіи такихъ долговыхъ обязательствъ долгъ Бабынина Гейсману не можетъ быть признанъ вытекающимъ, какъ того добивается жалобщикъ, лишь изъ факта забора имъ у Гейсмана товара, о чемъ и сдѣлана запись въ торговыхъ книгахъ послѣдняго, а долженъ быть признанъ вытекающимъ именно и только изъ вышеуказанныхъ долговыхъ его обязательствъ, въ которыя и вылились ихъ прежнія отношенія. А такъ какъ счета эти писаны были безъ оплаты ихъ герб. сборомъ, то и отнесеніе основанной на нихъ претензіи къ 4 разряду представляется въ виду п. 4 ст. 603 Уст. Суд. Торг. вполнѣ правильнымъ. (опр. 5 Іюня 1897 г. № 653 по д. Гейсмана; 8 Мая 1897 № 554 по д. Соколова).

Какъ I, **385** и **386**: опр. 11 Апрѣля 1896 г. № 420 по д. Кузнецова.

**93.** Условія для отнесенія претензіи, основанной на исполнительномъ листѣ, къ числу спорныхъ.

Если по силѣ п.п. 1 и 2 ст. 582 Уст. Суд. Торг. потеря векселемъ силы вексельнаго права или отсутствіе о векселѣ свѣдѣній въ книгахъ и дѣлахъ должника и служить основаніемъ къ отнесенію претензіи, основанной на такомъ векселѣ, ко 2 роду, но нельзя безусловно примѣнять этого правила къ претензіямъ, хотя бы и основаннымъ на такихъ векселяхъ, но присужденнымъ уже судебнымъ рѣшеніемъ, ибо по общему, выраженному въ п. 8 ст. 581 того же уст. правилу, долги, присужденные судебнымъ рѣшеніемъ, подлежатъ причисленію къ 1 роду. Засимъ, хотя несомнѣнно конкурсное управленіе и ком. судъ, въ качествѣ высшей надъ нимъ инстанціи, въ правѣ въ извѣстныхъ случаяхъ при сомнительности данной, присужденной судебнымъ рѣшеніемъ претензіи отнести таковую къ долгамъ спорнымъ, но для этого необходима наличность въ дѣлѣ болѣе или менѣе вѣскихъ данныхъ, указывающихъ на такую сомнительность, и нельзя уже ограничиваться одними лишь формальными, указанными спеціально для векселей въ ст. 582 условіями. А такъ какъ въ данномъ случаѣ относительно претензіи Гейсмана въ 500 р., присужденной ему рѣшеніемъ мирового судьи, кромѣ наличности именно этихъ формальныхъ условій никакихъ другихъ, указывающихъ на сомнительность ея данныхъ обстоятельствъ ни конкурсъ, ни ком. судъ не приводятъ, то и къ отнесенію этой претензіи Гейсмана къ долгамъ спорнымъ не представляется достаточныхъ основаній. (опр. 5 Іюня 1897 г. № 653 по д. Гейсмана).

## Жалобы на конкурсъ.

**94.** Срокъ на обжалованіе опредѣленій конкурса полагается, согласно ст. 594 Уст. Суд. Торг., семидневный, а потому долженъ считаться оконченнымъ по истеченіи полныхъ семи сутокъ, т.-е. съ наступленіемъ восьмыхъ сутокъ со дня объявленія опредѣленія; такъ, если опредѣленіе объявлено 17 Марта, то срокъ этотъ истекаетъ съ окончаніемъ дня 24 Марта. (опр. 5 Іюня 1897 г. № 649 по д. Надавера).

**95.** Исчисленіе семидневнаго срока на обжалованіе опредѣленій конкурса для иногородныхъ кредиторовъ.

Такъ какъ предусмотрѣнный въ ст. 594 Уст. Суд. Торг. семидневный срокъ предназначенъ, очевидно, для соображенія опредѣленія конкурса и составленія, вслѣдствіе недовольства имъ, жалобы ком. суду, но не для пересылки этой жалобы изъ мѣста жительства иногороднаго или заграничнаго жалобщика въ мѣсто нахожденія конкурса и ком. суда, что явствуетъ уже изъ самой краткости этого срока—Прав. Сенатъ нашель, что для уравниенія права на обжалованіе кредиторовъ иногородныхъ и заграничныхъ съ таковымъ правомъ кредиторовъ мѣстныхъ, жалобы первыхъ должны почитаться поданными не въ тотъ день, когда онѣ поступили въ конкурсъ или судъ, или въ почтовое учрежденіе мѣстонахожденія конкурса или суда, а въ тотъ день, когда жалобы тѣ сданы на почту въ мѣстѣ жительства жалобщика, такъ, чтобы время пересылки жалобы, продолжительность коего отъ воли жалобщика не зависитъ, при обсужденіи вопроса о подачѣ жалобы въ срокъ, въ расчетъ не принималось. (опр. 3 Іюня 1896 г. № 612 по д. Блехманъ и Эрлиха).

**96.** Постановленія ст. ст. 34 и 40 Уст. Суд. Торг. о лицахъ, имѣющихъ право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ ком. судахъ, распространяются и на случаи принесенія въ ком. судъ жалобы на опредѣленіе конкурса и постановленія ст. ст. 106 т. X ч. I Зак. Гражд. и 389 Учр. Суд. Уст. примѣненія уже не имѣютъ. (опр. 12 Сентября 1896 г. № 871 по д. Бѣлосоровой и др.). ср. № 76.

## Зачетъ.

**97.** О зачетѣ претензіи долгомъ; условія такового.

Точный смыслъ ст. 587 Уст. Суд. Торг. тотъ, что заимодавцамъ несостоятельнаго должника, состоящимъ въ то же время его должниками, предоставляется



право требовать, чтобы ихъ иски къ несостоятельному были удовлетворены не изъ общей массы имущества несостоятельнаго, подлежащаго распредѣленію между всѣми его кредиторами по установленнымъ въ законѣ правиламъ, а изъ спеціальнаго имущества, по которому они, заимодавцы, являются должниками несостоятельнаго. Отсюда слѣдуетъ, что по вопросу о допустимости зачета рѣшающими моментами являются: 1) чтобы заимодавцемъ и должникомъ было одно и то же лицо и 2) чтобы у этого лица имѣлось какое либо имущество несостоятельнаго, изъ котораго могъ быть произведенъ зачетъ. Засимъ, ни изъ содержанія приведенной статьи закона, ни изъ вышеуказаннаго ея смысла нельзя придти къ заключенію, чтобы долгъ заимодавца несостоятельному для признанія его годнымъ къ зачету искомъ заимодавца къ несостоятельному происходилъ изъ одного съ послѣднимъ основанія, или являлся непременно результатомъ сдѣлки о займѣ и потому то обстоятельство, что деньги, кои служатъ предметомъ иска кредитора о зачетѣ, оказались въ его распоряженіи лишь вслѣдствіе реализаціи имъ представленнаго должникомъ по сдѣлкѣ о ссудѣ залога, само-по-себѣ, не можетъ служить препятствіемъ къ признанію этихъ денегъ могущими идти въ зачетъ долга, ибо въ отношеніи ихъ кредиторъ является несомнѣнно должникомъ несостоятельнаго. Для того, чтобы могъ быть допущенъ зачетъ необходимо лишь, чтобы имущество несостоятельнаго дошло къ его заимодавцу правильнымъ путемъ, и чтобы нахожденіе этого имущества у домогающагося зачета кредитора являлось результатомъ существовавшихъ между нимъ и несостоятельнымъ правоотношеній. Самое положеніе ст. 587 Уст. Суд. Торг., а равно и содержаніе ея не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ этой статьѣ законъ предусматриваетъ, какъ возбужденіе вопроса о зачетѣ, такъ и учиненіе зачета именно *послѣ* открытія несостоятельности, такъ что предположеніе апеллятора, что область примѣнимости ст. 587 должна быть ограничена зачетами, состоявшимися *до* открытія несостоятельности является лишеннымъ всякаго основанія. То соображеніе, что путемъ продажи залога данный кредиторъ становится въ болѣе благопріятное предъ другими кредиторами должника положеніе, не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вопроса о зачетѣ, такъ какъ установленное въ законѣ правило о зачетѣ имѣетъ въ виду и допускаетъ именно такое преимущественное положеніе однихъ заимодавцевъ несостоятельнаго предъ положеніемъ другихъ. (опр. 23 Января 1897 г. № 48 по д. конк. Кременчугскаго Банка съ Русскимъ для Внѣшней Торг. Банкомъ). См. I, **357—360.**

#### Иски по спорнымъ претензіямъ.

**98.** Подсудность такихъ исковъ—какъ I, **377**: опр. 10 Октября 1896 г. № 1022 по д. Реатова.

**99.** Обязанность кредитора доказать свой искъ—какъ I, **378**: опр. 8 Февраля 1896 г. № 156 по д. Фридланда; 8 Мая 1897 г. № 542 по д. Корякина и Рахманова съ к-сомъ Тимофѣевой; какъ I, **380**: опр. 7 Ноября 1896 г. № 1180 по д. Соловьевой съ к-сомъ Егорова.

**100.** Для признанія договора недѣйствительнымъ на основаніи п. 2 ст. 1529 т. X ч. 1 необходимо установленіе злой воли со стороны обоихъ контрагентовъ.

По закону (п. 2 ст. 1529 т. X ч. 1) договоръ почитается недѣйствительнымъ, если побудительною причиною къ заключенію онаго является достиженіе цѣли, закономъ запрещенной, а именно, когда договоръ клонится къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ. Сопоставляя приведенное законоположеніе съ тѣмъ основнымъ юридическимъ началомъ, что договоръ является выраженіемъ воли всѣхъ участвующихъ въ немъ лицъ, нельзя не придти къ заключенію, что для примѣненія ст. 1529 т. X ч. 1 еще недостаточно установленіе злой воли со стороны *одной* изъ договаривающихся сторонъ, а необходимо, чтобы по дѣлу было установлено, что *оба* контрагента дѣйствовали недобросовѣстно, сознательно стремясь къ подложному переукрѣпленію имущества, во избѣжаніе платежа долговъ. Поэтому даже въ томъ случаѣ, если преступное побужденіе одной стороны къ заключенію договора доказано, то это обстоятельство, само-по-себѣ, по точному смыслу ст. 1529 не можетъ вести къ признанію договора недѣйствительнымъ, а потому, если судъ не имѣетъ несомнѣнныхъ данныхъ къ установленію злой воли и другой стороны, то эта послѣдняя всегда въ правѣ ссылаться на добросовѣстное вступленіе въ договорное соглашеніе и требовать на семъ основаніи исполненія договора. (опр. 11 Апрѣля 1896 г. № 414 по д. конк. Зафиропуло съ Фалльеро; опр. 19 Декабря 1896 г. № 1368 по д. к-са Закиматова съ Орловымъ).

**101.** Ходатайство о признаніи договора фиктивнымъ, какъ совершеннаго съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія имущества, не можетъ исходить отъ лица, его заключившаго. (опр. 7 Ноября 1896 г. № 1183 по д. Лужецкаго съ Прусаковымъ).

#### Дивидендъ.

**102.** Буквальный смыслъ ст. ст. 606, 609, 611, 615 и 617 Уст. Суд. Торг. показываетъ, что для выдачи займодавцамъ несостоятельнаго должника дивиденда необходима наличность лишь слѣ-

дующихъ условій: а) чтобы истекли всѣ сроки, установленные въ ст. 509 того же уст. для заявленія претензій, и б) чтобы по разсмотрѣннн всѣхъ предъявленныхъ претензій конкурсное управленіе представило общему собранію признанныхъ кредиторовъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, общій счетъ имущества и долговъ и примѣрный расчетъ удовлетворенія. Засимъ вопросъ о выдачѣ дивиденда ни въ какой связи съ вопросомъ о свойствѣ несостоятельности должника не стоитъ, а потому если постановленіе окончательнаго общаго собранія о свойствѣ несостоятельности должника и признано преждевременнымъ, то обстоятельство это не служитъ препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе постановленія того же общаго собранія о выдачѣ кредиторамъ дивиденда. (опр. 19 Декабря 1896 г. № 1370 по д. Кропина). См. I, 390.

### Общія Собранія.

**103.** Отчисленный конкурсомъ на данную претензію кредитора дивидендъ съ самаго момента его отчисленія или внесенія его на храненіе въ госуд. банкъ составляетъ уже собственность даннаго кредитора, а потому и проценты, наросшіе на этотъ дивидендъ вслѣдствіе неявки кредитора за полученіемъ онаго, составляютъ равнымъ образомъ личную собственность этого кредитора. (опр. 3 Апрѣля 1897 г. № 438 по д. Базилевича).

**104.** Постановленіе окончательнаго общаго собранія о назначеніи особаго уполномоченнаго для окончанія дѣлъ массы, впредь до постановленія конкурсомъ, а за симъ и общимъ собраніемъ заключенія о свойствѣ несостоятельности должника не можетъ имѣть мѣста. (опр. 19 Декабря 1896 г. № 1370 по д. Кропина).

**105.** Окончательное общее собраніе кредиторовъ не въ правѣ отмѣнять опредѣленій конкурса о достоинствѣ претензій—какъ I, 392. Подобныя постановленія не могутъ быть признаны обязательными для кредиторовъ, прямого своего согласія на нихъ неизъявившихъ. (опр. 27 Февраля 1897 г. № 265 по д. кредиторовъ Егорова).

**106.** Ком. судъ въ правѣ, при представленіи на его утвержденіе постановленій окончательнаго общаго собранія кредиторовъ, ВОЙТИ въ разсмотрѣніе того, была ли представлена конкурсомъ отчетность въ расходахъ на его содержаніе и дѣйствительно ли оправдываются этою отчетностью произведенные имъ на этотъ предметъ расходы. (опр. 8 Мая 1897 г. № 548 по д. Кузьмичева). См. I, 396.

**Несостоятельность неосторожная.**

**107.** Злоупотребленіе довѣріемъ со стороны повѣреннаго не служитъ основаніемъ къ признанію несостоятельности несчастною: **ОТСУТСТВІЕ** **ТОРГОВЫХЪ** **КНИГЪ**, какъ признакъ несостоятельности неосторожной—какъ I, 404: опр. 27 Февраля № 259 по д. Татариновой. См. I, 403—409.

**108.** Личное задержаніе признаннаго несостоятельнымъ неосторожнымъ должника, являясь однимъ изъ установленныхъ самимъ закономъ послѣдствій неосторожной несостоятельности, ни въ какой зависимости отъ семейнаго положенія должника не стоитъ. (опр. 25 Апрѣля 1896 г. № 474 по д. Новикова).

**Несостоятельность злостная.**

**109.** Къ понятію умысла и подлога при злостной несостоятельности.

По ст. 483 Уст. Суд. Торг. несостоятельность есть подложная и называется злонамѣреннымъ банкротствомъ, когда неоплатность соединена съ умысломъ или подлогомъ. Подлогъ, очевидно, предполагаетъ какое либо положительное дѣйствіе и потому для признанія несостоятельности соединенною съ подлогомъ необходимо, чтобы въ дѣлѣ были обнаружены такія положительныя дѣйствія должника, которыя могли бы быть подведены подъ понятіе подлога. Умыселъ же въ несостоятельности можетъ выразиться не только въ положительныхъ дѣйствіяхъ должника, но и въ дѣйствіяхъ его, имѣющихъ отрицательный характеръ, и быть выводимъ изъ совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ дѣломъ, изъ коихъ можно заключить, что дѣйствія должника были направлены къ сокрытію дѣйствительнаго положенія дѣла и къ лишенію кредиторовъ возможности получить удовлетвореніе. Приэтомъ, такъ какъ при установленіи свойства несостоятельности въ порядкѣ гражданскаго производства судъ не имѣетъ возможности установить въ точности всѣ признаки умысла или подлога въ дѣйствіяхъ должника, то для признанія несостоятельности его злостною въ порядкѣ гражданскаго производства не необходимо, чтобы уже во время конкурснаго производства была устранена возможность всякаго сомнѣнія въ умышленномъ совершеніи должникомъ даннаго дѣйствія во вредъ кредиторамъ, а для этого достаточно одно установленіе такихъ фактовъ, въ виду которыхъ можно бы было только заключить, что въ дѣйствіяхъ должника имѣется умыселъ поступить во вредъ своимъ кредиторамъ и которыя, такимъ образомъ,

могли бы служить поводомъ къ передачѣ дѣла для дальнѣйшаго разслѣдованія суду уголовному, который уже, имѣя болѣе обширныя средства къ раскрытію истины, чѣмъ судъ гражданскій, точно устанавливаетъ, имѣются ли въ дѣйствіяхъ должника факты умысла или подлога, или нѣтъ, и засимъ даетъ этимъ дѣйствіямъ свою соотвѣтствующую оцѣнку. (опр. 22 Февраля 1896 г. № 195 по д. Ситникова; 5 Декабря 1896 г. № 1314 по д. Иродова).

*Но съ другой стороны:* Умыселъ или подлогъ при несостоятельности, чтобы явиться основаніемъ для признанія таковой злостною, долженъ быть направленъ именно и только къ созданію *подложной*, какъ говоритъ законъ, т.-е. *несоотвѣтствующей дѣйствительности* несостоятельности, а слѣдов. для признанія несостоятельности злостною необходимо, чтобы была по дѣлу установлена наличность такихъ, ведущихъ къ образованію фиктивной, подложной несостоятельности дѣйствій, которыя обнаруживали бы его намѣреніе посредствомъ умышленной несостоятельности лишить кредиторовъ, *ради своей пользы*, возможности получить удовлетвореніе, являлись-бы предусмотрѣннымъ со стороны должника средствомъ, въ виду долженствующей открыться его несостоятельности, *воспользоваться своимъ имуществомъ или капиталомъ* во вредъ кредиторамъ, иными словами составляли бы именно тотъ способъ, который направленъ къ разсчитанному устройству *подложной* неоплатности. Когда же неоплатность произошла хотя отъ несомнѣнной вины должника, но безъ опредѣленнаго въ указанномъ смыслѣ умысла или подлога, т.-е. отъ такихъ его дѣйствій по управленію своимъ имуществомъ и распоряженію капиталомъ, ввѣренными ему кредиторами, которыя, не будучи направлены къ умышленному созданію подложной несостоятельности или предприняты съ исключительною цѣлью незаконнаго, *посредствомъ именно несостоятельности обогащенія себя на счетъ кредиторовъ*, обнаруживаютъ тѣмъ не менѣе виновность должника въ происхожденіи его неоплатности, какъ напр. рискованность съ его стороны въ веденіи своихъ торговыхъ дѣлъ, легкомысліе въ образѣ жизни и распоряженіи имуществомъ, или нерадѣніе объ интересахъ кредиторовъ, то въ такомъ случаѣ несостоятельность признается неосторожною или простымъ банкротствомъ (ст. 482). Исходя изъ этихъ соображеній, Прав. Сенатъ, между прочимъ, призналъ, что хотя заборъ товара въ кредитъ съ цѣлью отчасти, чтобы покрыть прежніе долги по проигрышамъ въ карты, а отчасти, чтобы вести новую игру, и доказываетъ легкомысліе и даже недобросовѣстное отношеніе должника къ оказанному ему кредиту, злоупотребленіе этимъ кредитомъ, но это обстоятельство не заключаетъ, однако, въ себѣ признаковъ умысла или подлога со стороны должника *въ устройствѣ искусственной, фиктивной несостоятельности* и потому не можетъ, само по себѣ, служить основаніемъ къ отнесенію несостоятельности къ роду злостной, т.-е. именно подложно составленной. (опр. 6 Февраля 1897 г. № 155 по д. Коссовскаго). См. I, 410—419.

**110.** Ходатайство кредитора о признаніи злостнаго банкрота неосторожнымъ разсмотрѣнію не подлежитъ — какъ I, 402: опр. 22 Февраля 1896 г. № 195 по д. Сотникова.

**111.** Значеніе опредѣленія гражданскаго суда о соучастникахъ въ злостномъ банкротствѣ.

Какъ это неоднократно разъясняемо уже было Прав. Сенатомъ, обсужденію ком. суда и Прав. Сената въ порядкѣ конкурснаго производства подлежитъ лишь вопросъ о свойствѣ несостоятельности должника (ст. 484, 620 и 625 Уст. Суд. Торг. и ст. 27 Уст. Уг. Суд.), что же касается до участниковъ въ злостномъ банкротствѣ, то они могутъ быть привлечены къ отвѣтственности, т.-е. преданы суду за подлогъ (п. 2 ст. 624 Уст. Суд. Торг.) лишь при производствѣ уголовного слѣдствія по поводу признанія гражд. судомъ наличности злостной несостоятельности, при каковомъ слѣдствіи вопросъ о характерѣ преступности ихъ дѣйствій, какъ соучастія въ злостномъ банкротствѣ (ст. 1164 Ул. о Нак.), а равно и вопросъ о томъ, насколько эти дѣйствія достаточны для начатія уголовного слѣдствія и преданія ихъ суду, подлежатъ вѣдѣнію и разрѣшенію уголовного суда при участіи состоящаго при немъ прокурорскаго надзора; гражданскій же судъ, усмотрѣвъ и установивъ при обсужденіи вопроса о свойствѣ несостоятельности должника дѣйствія третьихъ лицъ, стояція въ связи съ дѣйствіями должника, послужившими основаніемъ къ признанію его банкротства злостнымъ и носяція на себѣ признаки соучастія въ этомъ банкротствѣ, въ правѣ лишь, если находитъ то необходимымъ, сообщить о томъ прокурорскому надзору (ст. 2 и 4 Уст. Угол. Суд.), не предрѣшая тѣмъ самого вопроса о соучастіи, въ разрѣшеніи коего въ томъ или другомъ смыслѣ, согласно изложенному, компетентенъ одинъ судъ уголовный. Въ виду сего ком. судъ, прійдя къ заключенію о злостности несостоятельности должника и усмотрѣвъ изъ дѣла дѣйствія третьяго лица, носяція въ себѣ признаки соучастія его въ этой несостоятельности, долженъ, установивъ таковыя, постановить лишь о сообщеніи объ этихъ дѣйствіяхъ третьяго лица прокурорскому надзору, а не признавать его соучастникомъ злостнаго банкротства, что, какъ уже сказано, можетъ послѣдовать лишь со стороны суда уголовного. А такъ какъ постановленіемъ суда о сообщеніи объ обличающихъ, по его мнѣнію, соучастіе даннаго лица въ злостномъ банкротствѣ дѣйствіяхъ прокурорской власти, самый вопросъ о такомъ соучастіи, какъ преступленіи, караемомъ закономъ, вовсе не предрѣшается, то и постановленіе это по существу его обсужденію Прав. Сената подлежать не можетъ, ибо разрѣшеніе вопроса о томъ, насколько эти дѣйствія могутъ быть достаточны для начатія противъ этого третьяго лица, какъ соучастника злост-

наго банкротства, уголовного слѣдствія—дѣло суда уголовного. (опр. 27 Февраля 1897 г. № 260 по д. Метакса).

**112.** Искъ къ несостоятельному должнику, основанный на обязательствѣ, выданномъ послѣ учрежденія конкурса.

Изъ точнаго смысла ст.ст. 508, 509, 552, 553, 571, 617, 619 и 623 Уст. Суд. Торг. слѣдуетъ, что все имущество несостоятельнаго должника, какъ принадлежащее ему въ моментъ объявленія его несостоятельнымъ, такъ и могущее поступить къ нему впослѣдствіи, составляетъ исключительное достояніе конкурсныхъ кредиторовъ, претензіи которыхъ должны быть удовлетворены изъ этого имущества предпочтительно всякимъ новымъ долговымъ обязательствамъ несостоятельнаго, и что посему несостоятельный должникъ во время существованія по дѣламъ его конкурснаго управленія не имѣетъ права выдачею новыхъ долговыхъ обязательствъ обременять конкурсную массу, а вслѣдствіе сего всякія, основанныя на такихъ новыхъ обязательствахъ требованія къ несостоятельному должнику ни въ какомъ случаѣ удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ подлежать не могутъ. Но если кредиторы по долговымъ обязательствамъ несостоятельнаго, выданнымъ во время существованія по дѣламъ его конкурса, не имѣютъ права впредь до закрытія сего послѣдняго требовать удовлетворенія изъ имущества, составляющаго конкурсную массу, то очевидно, что одно предъявленіе ко взысканію и присужденіе судомъ основанныхъ на такихъ обязательствахъ претензій къ несостоятельному ни въ чемъ не можетъ нарушать правъ конкурсныхъ кредиторовъ, такъ какъ на покрытіе подобныхъ претензій можетъ быть обращено только свободное имущество, какое окажется у должника по окончательномъ удовлетвореніи конкурсныхъ кредиторовъ или дойдетъ къ нему впослѣдствіи. По этимъ соображеніямъ и принявъ во вниманіе, что возраженіе отвѣтчика о неподсудности предъявленнаго къ нему по выданному имъ послѣ открытія его конкурса векселю иска Спб. Ком. Суду, въ виду существованія еще конкурса при Владимірскомъ Окружномъ Судѣ, устраняется само собою, такъ какъ искъ этотъ никакого отношенія къ конкурсному по дѣламъ его, отвѣтчика, производству, какъ объяснено выше, имѣть не можетъ,—Второе Общее Собраніе Правит. Сената присудило съ отвѣтчика отыскиваемую по векселю сумму съ тѣмъ, чтобы взысканіе таковой было отсрочено впредь до удовлетворенія конкурсныхъ кредиторовъ въ установленномъ порядкѣ. (вѣд. Второго Общ. Собр. Прав. Сената отъ 12 Декабря 1896 г. № 92 по д. Прохорова съ Ушаковымъ).

## ВЕКСЕЛЯ.

### **113.** Формальная сила и значеніе векселей.

Представленіемъ такихъ безспорныхъ, какъ сохранившіе силу вексельнаго права векселя, документовъ, истецъ несомнѣнно долженъ быть признанъ исполнившимъ лежащую на немъ, какъ на истцѣ, обязанность доказать свой искъ, а засимъ опроверженіе такового должно уже всецѣло падать на отвѣтчика. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ виду того исключительнаго свойства и значенія, которыя придаетъ законъ неутратившимъ своей силы векселямъ, какъ орудію кредита, отвѣтчикъ, оспаривая вопреки постановленія ст. 9 Уст. о Векс. валютность таковыхъ, долженъ представить вполне ясныя и неопровержимыя доказательства основательности подобнаго его спора, которыя бы съ несомнѣнностью опровергали содержащееся въ векселѣ удостовѣреніе векселедателя о полученіи значащейся въ нихъ суммы, ибо помимо представленія самихъ векселей представлять еще какія-либо доказательства въ подтвержденіе дѣйствительности долга истецъ, очевидно, не обязанъ. (опр. 10 Октября 1897 г. № 1016 по д. Губина съ оп. Щигельскаго).

**114.** То же. Валютою векселя могутъ быть услуги и даръ.

Сохранившій силу вексельнаго права вексель представляется формальнымъ долговымъ обязательствомъ, которое хотя и возникаетъ наравнѣ со всѣми другими письменными обязательствами и договорами на почвѣ предварительнаго взаимнаго соглашенія сторонъ, однако, само по себѣ, служитъ достаточнымъ удостовѣреніемъ долга векселедателя въ размѣрѣ вексельной суммы и не требуетъ уже засимъ при взысканіи по оному разъясненія со стороны кредитора сущности и правомѣрности того соглашенія, результатомъ коего явилось выраженное въ формѣ векселя сознаніе долга векселедателя. Въ виду сего и такъ



какъ валютою векселя, какъ это уже было разъясняемо неоднократно судебною практикою, могутъ служить не только деньги, товары и другія имущественныя цѣнности, но также и различныя дѣйствія и личныя услуги, а равнымъ образомъ въ форму выдачи векселя можетъ быть облечено дареніе, — нельзя не притти къ заключенію, что векселедатель, возражая противъ вексельнаго иска споромъ о безденежности, или вѣрнѣе безвалютности векселя, не можетъ ограничиваться указаніемъ на недостаточность средствъ векселепринимателя для предположенія займа у него вексельной суммы векселедателемъ, при оспариваніи же векселя въ силу ст. 1529 т. X. ч. 1, какъ возникшаго изъ соглашенія, законами воспрещаемаго, недостаточно указанія на противозаконность нѣкоторыхъ возможныхъ способовъ возникновенія даннаго векселя, а необходимо точно доказать сущность соглашенія, выразившагося въ выдачѣ векселя и подтвердить его незаконность. (опр. 5 Сентября 1896 г. № 782 по д. Авидиновой съ Шадринымъ).

**115.** Въ случаѣ выдачи векселя въ видѣ бланка разрядъ вексельной бумаги имѣетъ рѣшающее значеніе для опредѣленія суммы долга.

Хотя согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената, воспрещеніе употреблять вмѣсто векселей бланки (прим. къ ст. 2 Уст. о Векс.) и не имѣетъ послѣдствіемъ признанія недѣйствительности векселей, выданныхъ сначала въ видѣ бланковъ, ибо подписанный бланкъ и до вписанія въ него текста представляетъ собою имущественную цѣнность, но цѣнность эта въ такихъ случаяхъ уже по самому существу и значенію выданнаго на извѣстной вексельной бумагѣ бланка, можетъ, очевидно, опредѣляться единственно и только соотвѣтствующею цѣнѣ вексельнаго листа суммою. Въ такихъ случаяхъ вексельная бумага, на которой обозначена и предѣльная сумма имѣющагося быть написаннымъ на ней векселя, пріобрѣтаетъ рѣшающее значеніе, ибо размѣръ ея опредѣляетъ собою и размѣръ признаваемаго за собою бланкоподписателемъ долга. Ходатайство о допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе того, что само лицо, выдавшее бланкъ, просило о выполненіи его именно на высшую противъ разряда вексельной бумаги сумму, какъ клонящееся съ одной стороны къ установленію посредствомъ свидѣтельскихъ показаній существованія и размѣра долга, а съ другой къ опроверженію показанной на подписанномъ должникомъ вексельномъ листѣ предѣльной суммы векселя, не подлежитъ, въ виду точнаго смысла ст. 284 Уст. Суд. Торг., удовлетворенію. (опр. 3 Іюня 1896 г. № 593 по д. Церень съ Юковскимъ).

**116.** Утратившій силу вексельнаго права вексель не можетъ быть передаваемъ по бланковой надписи (опр. 24 Ок-

тября 1896 г. № 1067 по д. Вальяно); обязанность истца доказать время приобрѣтенія по такой надписи векселя (опр. 27 Марта 1897 г. № 388 по д. Пиленко съ адм. Соловьева). См. I, 452.

**117.** По утратившему силу вексельнаго права векселю, выданному черезъ столько-то по предъявленіи, врученіе лицу, выдавшему вексель, повѣстки суда о вызовѣ его въ судъ для отвѣта по основанному на этомъ векселѣ иску, должно быть признано именно за то *предъявленіе* ему вексельнаго требованія, съ котораго долженъ воспріять свое начало условленный срокъ, по истеченіи коего должна быть произведена по векселю уплата, ибо съ полученіемъ такой повѣстки должникъ несомнѣнно поставленъ въ извѣстность о намѣреніи кредитора осуществить свое право по обязательству. То обстоятельство, что возбужденное въ судѣ взысканіе было впоследствии, за неподсудностью, прекращено, значенія не имѣетъ, такъ какъ исключительную важность имѣетъ лишь одно извѣщеніе должника о предъявленномъ къ нему по векселю требованіи. (опр. 3 Іюня 1896 г. № 595 по д. Звегинцева съ Покотилowymъ).

**118.** Срокъ земской давности для взысканія по векселямъ, даннымъ къ платежу въ срокъ, начинается по минованіи установленныхъ дней отсрочки или обожданія (опр. 31 Октября 1896 г. № 1129 по д. Чертенкова съ кн. Голицынымъ); двухлѣтняя же вексельная давность по такимъ векселямъ исчисляется со дня просрочки векселя. (опр. 31 Октября 1896 г. № 1126 по д. Кавура съ Клименко). См. I, 450; Сб. Нос. III, 20; IV, 2; V, 22.

**119.** По простымъ, хотя и потерявшимъ силу вексельнаго права векселямъ проценты взыскиваются со дня просрочки. (опр. 27 Февраля 1897 г. № 261 по д. Ползовыхъ съ Алфераки). См. Сб. Нос. I, 149, 175; III, 29.

Объ издержкахъ за веденіе дѣла см. № 44; свид. показ. по векс. взыск. см. № 27.

## МАТЕРЬЯЛЬНОЕ ТОРГОВОЕ ПРАВО.

### Приказчики.

**120.** Договоръ найма прекращается, коль скоро трудъ нанявшагося по независящимъ отъ нанимателя причинамъ сдѣлался, хотя бы и на нѣкоторое время, невозможнымъ.

Въ силу договора личного найма одѣо лицо, нанимающійся, обязывается за извѣстное вознагражденіе предоставлять въ распоряженіе другого лица — нанимателя, свой трудъ, на который, слѣдовательно, наниматель и имѣетъ право въ теченіе всего опредѣленнаго договоромъ времени (ст. 2201 т. X ч. 1 Зак. Гражд.). Такимъ образомъ предметъ договора личного найма составляетъ опредѣленный въ теченіе условленнаго времени трудъ нанявшагося, эквивалентомъ коего является уплачиваемое ему нанимателемъ вознагражденіе. По сему и такъ какъ однимъ изъ законныхъ основаній къ прекращенію договора является уничтоженіе предмета онаго, то и договоръ личного найма долженъ считаться прекратившимся, коль скоро по тѣмъ или инымъ причинамъ, отъ нанимателя независящимъ, трудъ нанявшагося въ теченіе обусловленнаго времени, т.-е. предметъ договора, дѣлается невозможнымъ. Отсюда, въ свою очередь, вытекаетъ, что послѣдующее до истеченія срока договора возстановленіе возможности для нанявшагося исполнить принятыя имъ на себя обязанности не можетъ имѣть никакого значенія для силы договора, уже разъ на законномъ основаніи прекратившагося вслѣдствіе наступившей невозможности труда нанявшагося и слѣдовательно не могущаго быть возстановленнымъ иначе, какъ путемъ новаго соглашенія контрагентовъ. (опр. 11 Января 1896 г. № 26 по д. Ціона съ Русскимъ Торг.-Пром. Банкомъ).

**121.** Приказчикъ, уклонившійся отъ исполненія обращенныхъ къ нему законныхъ требованій хозяина (въ данномъ

случаѣ требованія отсчитаться), долженъ быть признанъ нарушившимъ свои по отношенію къ хозяину обязанности, а потому и вызванный этими его дѣйствіями отказъ ему отъ должности въ вину хозяину поставленъ быть не можетъ, а засимъ не можетъ подлежать взысканію съ послѣдняго и неустойка за досрочное увольненіе, установленная лишь на случай такого увольненія *по винѣ* хозяина. (опр. 8 Февраля 1896 г. № 153 по д. Харламова съ Гротъ).

**122.** Законъ (ст. 35 Уст. Торг.), устанавливая мѣсячный послѣ срока служенія періодъ для предъявленія приказчикомъ требованія къ хозяину заслуженныхъ денегъ, имѣетъ въ виду исключительно установленное договоромъ жалованье и никоимъ образомъ этотъ срокъ не можетъ быть примѣненъ къ процентному комиссіонному вознагражденію, такъ какъ только по производствѣ расчетовъ между хозяиномъ и приказчикомъ-коммиссіонеромъ можетъ быть установленъ самый размѣръ такового, а для производства подобнаго расчета законъ, ст. 31 Уст. Торг., предоставляетъ годовой, по минованіи служенія, срокъ. (опр. 22 Февраля 1896 г. № 194 по д. Зубкова съ Колошинымъ).

**123.** Для признанія повѣреннаго переступившимъ предѣлы полномочія недостаточно установленія факта, что въ довѣренности не упомянуто о предоставленіи повѣренному права на совершеніе извѣстнаго дѣйствія, оспореннаго впоследствии вѣрителемъ, но необходимо обратиться къ разсмотрѣнію того, не слѣдуетъ ли оспоренное дѣйствіе, хотя въ довѣренности буквально не указанное, отнести къ числу такихъ, которыя вытекаютъ сами собою изъ дѣйствій, на которыя повѣренный довѣренностью уполномоченъ и которыя потому не могутъ быть признаны выходящими изъ предѣловъ полномочія. Такъ напр., уполномочіе въ довѣренности безъ всякихъ оговорокъ на веденіе извѣстныхъ работъ, безъ наличности угля неисполнимыхъ, содержитъ въ себѣ и уполномочіе на закупку необходимаго для нихъ угля. (опр. 13 Марта 1897 г. № 388 по д. Франц. Горно-Пром. Об-ва съ Шевцовыми).

#### **124.** Отчетность приказчика.

Въ силу ст. 27 Уст. Торг., приказчикъ обязанъ давать своему хозяину отчетъ во всякое время по его о томъ требованію. Засимъ, очевидно, приказчикъ долженъ быть признанъ и обязаннымъ отвѣчать по каждому истребованному отъ него хозяиномъ отчету и вызванной таковымъ провѣркѣ торговли, хотя бы послѣ этого онъ и продолжалъ свое служеніе у хозяина. Отъ отвѣтственности по такому отчету, произведенному не по поводу окончанія служенія и не вызвавшему такового, приказчикъ могъ бы считать себя свободнымъ лишь въ томъ

случаѣ, если бы доказалъ, что въ продолженіе послѣдующей службы онъ покрылъ всѣ обнаруженные тѣмъ отчетомъ недочеты въ товарѣ и по кассѣ. (опр. 8 Мая 1897 г. № 536 по д. Хомякова съ Любимовымъ). См. II, 4—9; Сб. Нос. I, 211, 214, 216, 228; III, 103; IV, 105.

Объ отвѣтственности хозяина за дѣйствія приказчика см. № 148.

### Коммиссія.

**125.** Коммиссіонеръ, выдавшій коммитенту подъ порученный ему послѣднимъ товаръ авансъ въ видѣ ссуды или расходовъ, имѣетъ въ силу этихъ кредиторскихъ его къ коммитенту отношеній право удержанія и право залога на товарѣ коммитента, наличность котораго въ его рукахъ и служитъ для коммиссіонера основаніемъ къ выдачѣ коммитенту ссуды. Въ виду сего, если коммитентъ отказывается уплатить коммиссіонеру, при требованіи его о томъ, полученный подъ товаръ авансъ, коммиссіонеръ имѣетъ право обратитъ взысканіе по своему требованію на этотъ товаръ. Что же касается *способа осуществленія коммиссіонеромъ этого права*, то въ этомъ отношеніи нельзя установить того общаго правила, что коммиссіонеръ для удовлетворенія своего требованія изъ обезпечивающаго оное товара коммитента долженъ непременно обратитъ съ ходатайствомъ о томъ въ судебное мѣсто, потому что въ иныхъ случаяхъ эта послѣдняя обязанность лишала бы всякаго значенія разсматриваемое право коммиссіонера-кредитора, такъ какъ до того, когда право его на обращеніе взысканія по претензіи къ коммитенту на товаръ послѣдняго будетъ установлено судомъ, стоимость этого товара можетъ настолько уменьшиться вслѣдствіе естественной порчи или измѣненія рыночныхъ цѣнъ, что ею не будетъ покрываться претензія коммиссіонера, а между тѣмъ эта послѣдняя увеличивалась бы новыми непроизводительными расходами коммиссіонера на храненіе товара. Посему, разъ въ отношеніи даннаго товара возможны уменьшеніе его стоимости и увеличеніе лежащихъ на немъ расходовъ, то за коммиссіонеромъ должно быть признано право, по предупрежденіи о томъ коммитента и неполученіи отъ него никакихъ дальнѣйшихъ инструкцій, распорядиться своею властью съ товаромъ, обезпечивающимъ выданные имъ коммитенту авансы, при чемъ, очевидно, коммиссіонеръ является отвѣтственнымъ за всякое свое неправильное дѣйствіе, нанесшее ущербъ коммитенту-должнику. За коммиссіонеромъ, выдавшимъ авансъ подъ товаръ коммитента, должно быть признано *право страховать* отъ огня за счетъ коммитента этотъ товаръ, служащій обезпеченіемъ ссуженныхъ имъ коммитенту денегъ. То обстоятельство, что товаръ проданъ коммиссіонеромъ по своему усмотрѣнію въ виду отказа коммитента погасить выданный ему авансъ, не можетъ лишитъ коммиссіонера причитающагося ему по

этой продажѣ комиссіоннаго вознагражденія, ибо эта продажа была учинена имъ все по той же порученной ему комиссіи хотя и ради погашенія долга коммитента, отъ котораго зависѣло, буде не желалъ, не допускать этой продажи путемъ удовлетворенія законнаго требованія его комиссіонера; не исполняя своей обязанности уплатить выданный ему авансъ, коммитентъ, очевидно, не могъ этимъ освободить себя отъ другой своей обязанности уплатить комиссіонеру комиссію. (опред. 25 Апрѣля 1896 г. № 462 по д. Померанца съ «Фолькманъ и Рунге»). Ср. II, 24; Сб. Нос. I, 364, 376; относ. страхов. I, 366; относ. возн. V, 115, 119, 120.

**126.** Коммиссіонеръ, не будучи велѣдствіе утверждаемой имъ порчи товара въ пути въ состояніи исполнить порученіе о продажѣ такового по существующимъ на заграничномъ рынкѣ цѣнамъ и продавая товаръ по значительно меньшимъ цѣнамъ, долженъ прежде всего надлежащимъ образомъ, путемъ экспертизы на мѣстѣ прибытія товара, установить какъ самый фактъ порчи его, такъ и степень таковой, сообразно чему только и возможно бы было опредѣлить соотвѣтствіе продажныхъ цѣнъ оказавшемуся на мѣстѣ продажи достоинству товара. Представленіе такихъ доказательствъ лежитъ на прямой обязанности комиссіонера, обязаннаго строгою отчетностью въ своихъ дѣйствіяхъ передъ вѣрителемъ своимъ — коммитентомъ, дабы устранить всякую возможность предположенія о произвольности и несогласіи съ интересами коммитента своихъ операцій съ ввѣреннымъ ему на комиссію товаромъ. (опр. 4 Апр. 1896 г. № 354 по д. Стопкина съ Стевени).

**127.** По буквальному смыслу ст. 53 Уст. Торг., правила о наемныхъ приказчикахъ распространяются на помянутыхъ въ ней лицъ лишь въ отношеніи отчетовъ, охраненія и сбереженія товаровъ, наблюденія выгодъ и предостереженія отъ убытковъ хозяина, но вовсе не въ отношеніи срока для предъявленія взаимныхъ исковъ (ст. 31), каковой срокъ, исчисляясь отъ минованія срока служенія, уже по одной этой причинѣ не можетъ быть примѣняемъ къ комиссіонерамъ, какъ не находящимся въ услуженіи у своихъ коммитентовъ. (опр. 24 Октября 1896 г. № 1065 по д. Хилькевича съ фонъ-Меккъ). См. Сб. Нос. I, 375; IV, 92.

#### Товарищество.

**128.** Подъ причитающеюся товарищу на его долю при выдѣлѣ изъ товарищества частью складочнаго капитала не можетъ по-маться сумма внесеннаго имъ вклада, а должно разумѣть ту часть изъ общаго

капитала товарищества въ деньгахъ или имуществѣ, которая можетъ причитаться товарищу, какъ вкладчику, по дѣйствительному состоянію этого общаго капитала, причемъ размѣръ внесеннаго товарищемъ вклада можетъ служить лишь опредѣлителемъ самой части, а не суммы, складочнаго капитала, слѣдующей товарищу-вкладчику. Поэтому возвращеніе товарищу при извѣстныхъ условіяхъ вклада его полностью, т.-е. въ той суммѣ, въ которой онъ былъ внесенъ, можетъ послѣдовать лишь въ двухъ случаяхъ: когда этотъ вкладъ имѣется въ наличности вслѣдствіе неизрасходованія складочнаго капитала товарищества или вслѣдствіе отчисленія изъ прибылей по предпріятію на погашеніе затратъ изъ вкладовъ товарищей, или когда стоимостью всего наличнаго товарищескаго имущества покрывается сумма всѣхъ сдѣланныхъ товарищами вкладовъ. (опр. 28 Ноября 1896 г. № 1270 по д. Праведновыхъ). См. II, 38, 42, 48.

**129.** Постановленія большинства общаго собранія акціонеровъ товарищества объ учрежденіи посредствомъ отчисленія изъ чистой прибыли предпріятія, подлежащей согласно уставу распределенію въ дивидендъ, непредусмотрѣнныхъ уставомъ особаго резервнаго дивиденднаго фонда, съ правомъ общаго собранія употреблять его и на иныя потребности товарищества, и особаго капитала пожертвованій не могутъ быть признаны обязательными для несогласившагося съ онымъ акціонера. Искъ о выдачѣ недополученнаго за прежнее время дивиденда можетъ быть предъявленъ акціонеромъ и послѣ продажи имъ акцій третьему лицу.

Предметъ настоящаго спора составляетъ встрѣчный искъ, предъявленный опекою надъ имуществомъ малолѣтней Анны-Рахиль Бродской къ Александровскому Товариществу Сахарныхъ Заводовъ въ суммѣ 131,331 руб. 60 к. недополученнаго дивиденда. Изъ дѣла видно, что согласно постановленіямъ общихъ собраній акціонеровъ означеннаго Товарищества за 1890 по 1892 гг. акціонерамъ, въ томъ числѣ Аннѣ-Рахиль Бродской, выдавалась за этотъ періодъ времени въ дивидендъ не вся чистая прибыль по предпріятію, остававшаяся свободно за производствомъ изъ нея указанныхъ въ уставѣ Товарищества отчисленій, а часть ея отчислялась кромѣ того въ особый «резервный дивидендный фондъ» и на «пожертвованія имени Израиля Бродскаго», вслѣдствіе чего Анна-Рахиль Бродская, по расчету ея опеки, получила на свои 360 акцій дивиденда менѣе на сумму 131,331 р. 60 к. Возраженія Александровскаго Товарищества противъ предъявленнаго къ нему иска сводятся главнымъ образомъ къ тому, что

Товарищество не ограничено въ правѣ распоряжаться своимъ дивидендомъ, а потому постановленія акціонеровъ въ общемъ ихъ собраніи о порядкѣ пользованія прибылями, о распредѣленіи этихъ прибылей, объ отчисленіи изъ нихъ извѣстной части на дѣла благотворительности и проч., не могутъ быть признаваемы незаконными, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ установленный общимъ собраніемъ акціонеровъ отъ 17 Февраля 1890 года резервный дивидендный фондъ ничѣмъ не отличается отъ предусмотрѣннаго уставомъ, въ § 39 онаго, запасного капитала; что требованіе о возвратѣ части образованнаго капитала пожертвованія не подлежитъ удовлетворенію кромѣ того потому, что этотъ капиталъ уже вышелъ изъ обладанія Товарищества, онъ уже имъ розданъ; что опека надъ имуществомъ малолѣтней Анны-Рахиль Бродской со времени продажи акцій 10 Мая 1893 г. никакого иска къ Товариществу предъявлять не въ правѣ, такъ какъ вмѣстѣ съ акціями проданы и всѣ права на имущество Товарищества, а въ томъ числѣ, слѣдовательно, и право на резервный дивидендный фондъ, которое и перешло къ новому пріобрѣтателю акцій; что, наконецъ, вообще опека не въ правѣ оспаривать указываемыхъ ею постановленій общихъ собраній, такъ какъ она въ нихъ участвовала въ лицѣ своихъ законныхъ представителей. Обращаясь, вслѣдствіе принесенныхъ повѣренными правленія Александровскаго Товарищества и опеки надъ имуществомъ малолѣтней Анны-Рахиль Бродской апелляціонныхъ жалобъ на состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе Одесскаго Коммерческаго Суда, признавашаго искъ опеки подлежащимъ удовлетворенію лишь въ суммѣ 49.441 р. 21 к., составляющей упдающую на долю малолѣтней часть удержаннаго изъ дивиденда капитала пожертвованія, къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ необходимымъ остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: одно изъ самыхъ существенныхъ правъ акціонера, неразрывно связанное съ владѣніемъ акціею, это право на полученіе причитающагося на его акцію дивиденда, т.-е. той части чистой по балансу прибыли, которая въ силу договора—устава Общества—на акцію упдаетъ. Для полученія такой именно прибыли, порядокъ опредѣленія которой урегулированъ самимъ уставомъ, акціонеръ и вноситъ въ дѣло свой капиталъ. Этому праву акціонера соотвѣтствуетъ обязанность Общества, лежащая на немъ въ силу того же договора-устава, произвести акціонеру уплату причитающагося ему на основаніи устава дивиденда, въ суммѣ котораго, такимъ образомъ, акціонеръ является обыкновеннымъ кредиторомъ Общества. Посему, коль скоро эти его кредиторскія права со стороны Общества нарушены невыдачею ему вовсе причитающагося дивиденда или уменьшеніемъ не предусмотрѣннымъ въ уставѣ способомъ размѣра такового, то акціонеръ несомнѣнно въ правѣ на общемъ основаніи (ст. 691 и 693 т. X ч. 1 Зак. Гр.) возстановлять свои нарушенныя права судомъ, хотя бы такое ограниченіе его акціонерскихъ правъ послѣдовало и по единогласному постановленію общаго собранія. Если воля единичнаго акціонера и подчиняется волѣ большин-



ства, то именно и только подъ условіемъ, что большинство это дѣйствуетъ въ предѣлахъ права, предоставленнаго ему уставомъ—этимъ единственнымъ опредѣлителемъ правъ, обязанностей и отвѣтственности вступающихъ въ компанію акціонеровъ (ст. 2118 и п. 10 ст. 2191 т. X ч. I), въ одинаковой степени, очевидно, обязательнымъ какъ для единичнаго акціонера, такъ для большинства. Въ данномъ случаѣ, какъ указано, причитавшійся на акціи малолѣтней Рахили Бродской согласно уставу Товарищества по балансу дивидендъ за 1889, 1890, 1891 и 1892 гг. былъ уменьшенъ общимъ собраніемъ акціонеровъ отчисленіемъ изъ него извѣстнаго процента въ резервный капиталъ и капиталъ пожертвованія. А такъ какъ, не говоря уже о томъ, что постановленіе о капиталѣ пожертвованій, какъ несогласующееся съ самою цѣлью учрежденія промышленнаго товарищества, не можетъ быть вообще по роду своему признано согласнымъ и съ законами о товариществахъ и съ уставомъ, спеціально объ этомъ ничего не упоминающимъ,—ви то, ни другое отчисленіе уставомъ Александровскаго Товарищества не предусмотрено—уставъ, § 39, знаетъ лишь отчисленія на погашеніе стоимости строеній и машинъ, въ запасной и пенсіонный капиталы, за каковыми отчисленіями съ присоединеніемъ къ нимъ вознагражденія директору-распорядителю и членамъ правленія вся остальная остающаяся чистая прибыль подлежитъ по уставу распределенію въ дивидендъ, то, согласно изложеннымъ соображеніямъ, отчисленія эти и не могутъ быть признаны обязательными для неподчинившейся онымъ малолѣтней Бродской. Независимо отъ сего, если и нельзя не согласиться съ мнѣніемъ коммерческаго суда о томъ, что образованіе особаго резервнаго дивиденднаго фонда представляется весьма цѣлесообразнымъ и желательнымъ, то, очевидно, лишь въ томъ случаѣ, если и употребленіе его исключительно и всецѣло на предназначенную и сообразную съ уставомъ цѣль оставалось бы дѣйствительно строго неизмѣннымъ и гарантированнымъ; въ данномъ же случаѣ о такомъ неизмѣнномъ назначеніи резервнаго дивиденднаго фонда Александровскаго Товарищества не можетъ быть и рѣчи уже потому, что въ томъ же, его учредившемъ постановленіи общаго собранія сему послѣднему предоставлено право употреблять этотъ капиталъ *по его усмотрѣнію и на инья какія-либо потребности товарищества*. Кромѣ того, добиться права установленія такого резервнаго фонда Товарищество всегда можетъ путемъ соотвѣтствующаго дополненія по сему предмету своего устава въ установленномъ закономъ (ст. 2153 т. X ч. 1) порядкѣ. Что же касается указанія повѣреннаго Товарищества на то, что приведенныя отчисленія ничего противозаконнаго въ себѣ не заключаютъ, то таковое не имѣетъ для разрѣшенія настоящаго дѣла значенія: вопросъ не въ противозаконности вообще сдѣланныхъ общимъ собраніемъ отчисленій, а въ обязательности ихъ въ силу устава для неизъявившаго на оныя въ предѣлахъ своего права согласія акціонера. Большинство, какъ и каждый въ отдѣльности акціонеръ, очевидно не стѣснено, въ распоряженіи принадлежащимъ ему дивидендомъ

по своему усмотрѣнію, а слѣдовательно ни законъ, ни уставъ, не могутъ ему воспренятствовать отказаться отъ части причитающагося ему дивиденда и предоставить его для извѣстныхъ цѣлей въ распоряженіе общества, если оно признаетъ это нужнымъ. Въ такихъ случаяхъ, слѣдовательно, можетъ идти рѣчь о дѣйствительности такихъ постановленій общаго собранія акціонеровъ и объ обязательности ихъ только для даннаго разсматриваемаго лица; обязательными же эти постановленія, въ отличіе отъ постановленій, совершаемыхъ въ предѣлахъ устава, могутъ быть признаны для каждаго акціонера лишь въ томъ случаѣ, когда самъ акціонеръ добровольно и положительно изъявилъ на нихъ свое согласіе, ибо, очевидно, никто чужимъ имуществомъ распоряжаться не въ правѣ, а слѣдовательно при такого рода постановленіяхъ, не только большинство голосовъ не можетъ имѣть перевѣса надъ меньшинствомъ, но даже единогласная воля участвовавшихъ въ общемъ собраніи акціонеровъ не можетъ быть признана обязательною для несогласнаго съ ней акціонера. Переходя за симъ къ возбужденному отвѣтчикомъ вопросу о томъ, имѣетъ ли опека Бродской послѣ продажи принадлежавшихъ малолѣтней акцій вообще право предъявлять къ Товариществу какія либо требованія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствительно, какъ правильно замѣчаетъ отвѣтчикъ, передача акцій не есть лишь передача однихъ имущественныхъ правъ, связанныхъ со свойствомъ акціонера, а есть передача самого свойства акціонера; изъ этого слѣдуетъ, что цессіонарій вступаетъ во всѣ права cedenta, и эти права онъ осуществляетъ, какъ самостоятельный обладатель. вмѣстѣ съ акціей цессіонарій получаетъ право и на всѣ связанная съ нею выгоды, но только на выгоды въ будущемъ, ибо на покупателя вещи переходитъ лишь право на тѣ выгоды, — за исключеніемъ случаевъ, когда между продавцомъ и покупателемъ условлено иначе, — которыя возникаютъ *послѣ* сдѣлки купли-продажи, а потому бывшій акціонеръ не въ правѣ простираетъ своихъ требованій на выгоды, полученныя товариществомъ уже послѣ продажи имъ своихъ акцій, какъ на выгоды, всецѣло принадлежащія цессіонару; но если онъ считаетъ, что имъ получено не все изъ товарищества по бывшимъ его акціямъ за время его бытности акціонеромъ, до момента уступки акцій, то онъ, очевидно, не можетъ быть лишенъ права требовать отъ товарищества выдачи ему недополученнаго, какъ ему одному только причитаться и могущаго. А такъ какъ въ настоящемъ случаѣ опека надъ имуществомъ малолѣтней Анны Рахиль Бродской ищетъ съ Александровскаго Товарищества недополученнаго малолѣтнюю, по ея расчету, дивиденда за время именно предшествующее продажѣ ею акцій, то, въ силу изложенныхъ соображеній, за нею и должно быть признано вообще право на такого рода искъ. Что же касается указанія отвѣтника на то, что съ переходомъ къ покупщику отъ малолѣтней Анны-Рахиль Бродской акцій къ нему перешло и связанное съ этими акціями право на основанный акціонерами резервный дивидендный фондъ, составляющій часть товарищескаго

имущества, такъ какъ въ покупную цѣну этихъ акцій вошелъ, будто бы, и эквивалентъ за означенное право, то не говоря уже о томъ, что самое значеніе образованнаго Александровскимъ Товариществомъ резервнаго фонда, какъ указано уже выше, подрывается возможностью употребленія его и на иныя потребности товарищества по усмотрѣнію большинства въ общемъ собраніи акціонеровъ, указаніе это не можетъ быть принято во вниманіе, ибо такого рода возраженіе могло бы исходить только отъ самого покупателя акцій и быть предметомъ обсужденія суда лишь при разсмотрѣніи спора, который могъ бы возникнуть изъ сдѣлки купли-продажи акцій, но никакъ не въ настоящемъ производствѣ, имѣющемъ своимъ предметомъ искъ, возникшій изъ факта нарушенія, по мнѣнію истца, его имущественныхъ интересовъ самимъ товариществомъ, до котораго имѣвшіе мѣсто между продавцомъ и покупщикомъ акцій расчеты касаться вовсе не могутъ. Признавъ затѣмъ указаніе просителя на то, что малолѣтняя Бродская должна почитаться участвовавшей въ общемъ собраніи въ лицѣ своихъ опекуновъ неуважительнымъ, Правительствующій Сенатъ нашель, что послѣдствіемъ признанія вышеозначенныхъ постановленій акціонеровъ Александровскаго Товарищества по отношенію къ малолѣтней Бродской недѣйствительными и для нея необязательными, должно быть, какъ уже указано, возстановленіе малолѣтней въ ея правахъ, нарушенныхъ этими постановленіями, признаніемъ Товарищества обязаннымъ возратить ей всю ту сумму, которая помимо ея на то согласія удержана была имъ изъ причитавшагося ей къ полученію дивиденда, какъ на предметъ образованія резервнаго дивиденднаго фонда, такъ и въ капиталъ пожертвованій. Что же касается объясненія отвѣтчика о томъ, что судъ долженъ только ограничиться признаніемъ вышеозначенныхъ постановленій для малолѣтней необязательными и не въ правѣ присуждать ей какой либо опредѣленной суммы, такъ какъ опредѣленіе размѣра причитающагося по акціямъ дивиденда принадлежитъ исключительно общему собранію акціонеровъ, то оно не заслуживаетъ уваженія, ибо никакой необходимости въ передѣлѣ дивиденда между всѣми акціонерами признаніе для малолѣтней Бродской оспоренныхъ ею постановленій необязательными за собою не влечетъ; акціонеры, какъ видно изъ протоколовъ ихъ общихъ собраній, каждый разъ сами опредѣляли, какой именно дивидендъ подлежитъ вообще, согласно уставу, выдачѣ акціонерамъ и только уже послѣ этого приступали къ производству изъ общей суммы дивиденда различныхъ непредусмотрѣнныхъ уставомъ отчисленій; слѣдовательно размѣръ причитавшагося ежегодно къ полученію согласно уставу дивиденда представляется величиною вполне опредѣленною, а потому судъ не только въ правѣ, но и обязанъ удовлетворить искъ опеки надъ имуществомъ малолѣтней Бродской въ опредѣленной суммѣ, такъ какъ вся его задача сводится въ этомъ отношеніи къ простому математическому расчету, т.-е. къ опредѣленію разницы между двумя, вполне опредѣленными суммами полученнаго и подлежаваго, по

опредѣленію самого же отвѣтчика, къ полученію дивиденда. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и указаніе отвѣтчика на то, что искъ опеки не можетъ подлежать удовлетворенію какъ потому, что резервный дивидендный фондъ ничѣмъ не отличается отъ предусмотрѣннаго уставомъ запаснаго фонда, такъ и потому, что капиталъ пожертвованій уже израсходованъ Товариществомъ, ибо первое соображеніе опровергается уже тѣмъ, что сами акціонеры для осуществленія задуманной ими цѣли не сочли достаточнымъ увеличить посредствомъ опредѣленныхъ отчисленій изъ дивиденда запасной капиталъ, а сочли нужнымъ образовать для этого особый капиталъ, по ихъ же собственнымъ понятіямъ уставомъ непредусмотрѣнный и притомъ исчисленный не въ порядкѣ, для запаснаго капитала установленномъ (именно не до, а послѣ опредѣленія вознагражденія членамъ правленія и директору),—фактъ же израсходованія отвѣтчикомъ капитала пожертвованій ни въ чемъ правъ истца умалить не можетъ. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что противъ приводимаго истцомъ разчета причитающейся ему къ возврату суммы отвѣтчикъ вообще не споритъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) въ измѣненіе состоявшагося по настоящему дѣлу 16 апрѣля 1896 г. рѣшенія Одесскаго Коммерческаго Суда по встрѣчному иску опеки надъ имуществомъ малолѣтней Анны-Рахиль Бродской къ Александровскому Товариществу Сахарныхъ Заводовъ взыскать съ Александровскаго Товарищества въ пользу Анны-Рахиль Бродской сверхъ присужденныхъ судомъ 49441 руб. 21 к. еще 81.889 руб. 69 коп. съ  $\frac{0}{100}$  со дня предъявленія встрѣчнаго иска. (опр. 28 Ноября 1896 г. № 1269 по д. Бродской съ Александр. Тов—омъ Сахарныхъ Заводовъ).

#### Артели.

**130.** Обязательность для артели распоряженій биржевого комитета. Полноправнымъ артельщикомъ можетъ быть лишь лицо, принимающее участіе въ работахъ артели. Право артели на продажу артельного мѣста.

По вопросу о томъ, могъ ли биржевой комитетъ предписать биржевой артели не имѣть въ своей средѣ артельщиками женщинъ, Прав. Сенатъ нашель, что за силою ст. 62 правилъ для биржевыхъ артелей въ Москвѣ биржевой комитетъ имѣетъ надзоръ за правильностью дѣйствій всѣхъ биржевыхъ артелей, а потому всѣ его распоряженія, до артели относящіяся, сообщаемыя имъ артелямъ черезъ артельныхъ старостъ словесно или письменно, исполняются артелями въ точности и безпрекословно. Такая безусловная блюстительная власть биржевого комитета надъ артелями не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что вышеозначенное распоряженіе бирж. комитета съ формальной стороны подлежало

безпрекословному исполненію со стороны Новогостиннодворской Артели независимо отъ того, что оно и въ существѣ своемъ представляется вполне правильнымъ и согласнымъ съ сущью и смысломъ общихъ законоположеній объ артеляхъ, ибо артели, по силѣ ст. 89 Уст. Торг., суть общества работниковъ, составленныя по добровольному условію между собою для отправленія службъ, работъ или промысловъ, силамъ одного человѣка несоразмѣрныхъ, и полноправнымъ владѣльцемъ артельного мѣста можетъ быть лишь лицо, принимающее участіе въ работахъ артели, а не внесшее лишь извѣстную сумму въ артельный капиталъ, какъ это, напр., имѣетъ мѣсто въ товариществахъ по участкамъ, въ коихъ отдѣльные товарищи участвуютъ исключительно имуществомъ. Засимъ по вопросу о правѣ артели продать артельное мѣсто Прав. Сенатъ нашель, что артельное мѣсто, представляя собою извѣстную имущественную цѣнность, въ качествѣ таковой, при продажѣ наравнѣ со всякимъ другимъ имуществомъ вообще не можетъ быть изъято изъ распоряженія его собственника, какъ это, между прочимъ, установлено и въ § 26 артельныхъ правилъ, согласно коему артельщику предоставлено право выхода изъ артели и продажи своего мѣста другому лицу за условленную между ними плату. Но вмѣстѣ съ тѣмъ самое содержаніе и сущность артельного договора съ необходимостью приводятъ къ ограниченію означеннаго права распоряженія выходящимъ артельщикомъ своимъ мѣстомъ, такъ какъ выборъ покупателя не предоставленъ усмотрѣнію продавца, а усмотрѣнію артели, и зависитъ отъ согласія ея принять покупателя въ свою среду, причемъ въ § 28 артельныхъ правилъ, устанавливаемъ это начало, прямо сказано, что при несогласіи артели на принятіе явившагося покупателя, сама артель ставитъ отъ себя новаго артельщика, которому продаетъ мѣсто выбывающаго съ выдачею послѣднему вырученной отъ продажи мѣста суммы. Но если, такимъ образомъ, артель въ правѣ сама продать мѣсто лицу по своему выбору въ случаѣ несогласія на принятіе покупщика, представленнаго выбывающимъ артельщикомъ, то равнымъ образомъ такое право должно быть признано за артелью и въ томъ случаѣ, когда съ одной стороны необходимость передачи мѣста отъ его собственника другому полноправному артельщику установлена обязательнымъ предписаніемъ бирж. комитета, а съ другой стороны лицо, владѣющее мѣстомъ, вопреки означенному предписанію, съ своей стороны, несмотря на сдѣланное ему артелью заявленіе о передачѣ мѣста, вовсе не представляетъ на усмотрѣніе артели желающихъ приобрѣсти мѣсто лицъ. При такихъ обстоятельствахъ приговоръ артели о продажѣ мѣста, безъ участія артельщика, не можетъ почитаться противнымъ правиламъ артели. (опр. 6 Марта 1897 г. № 302 по д. Мигуновой съ Новогостиннодв. Артелью). См. II, **59, 61, 62, 66.**

**131.** Удаленіе артельщика изъ артели и притомъ безъ вывода и расчета ни въ какой зависимости отъ исхода уго-

ловнаго производства надъ исключеннымъ артельщикомъ не стоитъ. Артельщикъ можетъ быть и совершенно оправданъ уголовнымъ судомъ во взведенномъ на него преступленіи, но обстоятельство это на силу и значеніе постановленнаго артелью въ предѣлахъ ея устава приговора никакого вліянія имѣть не можетъ. (опр. 8 Мая 1897 г. № 543 по д. Куликова съ Шляпкиной артелью). См. II, **63**.

**132.** Оправданіе артельщика уголовнымъ судомъ въ растратѣ не снимаетъ съ артели отвѣтственности за оказавшуюся, благодаря неисполненію артельщикомъ своихъ обязанностей, недостачу въ деньгахъ и товарѣ. (опр. 3 Октября 1896 г. № 963 по д. Теплорядской артели съ Русск. Обществомъ Страхованія).

**133.** Приговоръ артели объ исключеніи артельщика можетъ подлежать обсужденію суда лишь съ формальной стороны, т.-е. по вопросу о томъ, состоялся ли онъ въ дѣйствительномъ собраніи и по установленному большинству голосовъ и не выходитъ ли онъ за предѣлы предоставленной артельному собранію власти, но ни въ какомъ случаѣ судъ не входитъ въ провѣрку правильности приговора по существу, т.-е. вопроса о томъ, дѣйствительно ли подвергшійся карѣ артельщикъ оказался виновнымъ въ небрежности и пренебреженіи артельными интересами, или нѣтъ. (опр. 1 Мая 1897 г. № 485 по д. Рязанова съ Лялинской бирж. артелью). См. II, **52**.

#### Купля - продажа.

**134.** На обязанности продавца лежитъ вообще сдача товара покупщику такимъ образомъ, чтобы послѣдній получилъ право беспрепятственнаго пользованія и свободнаго распоряженія товаромъ, что можетъ быть достигнуто не только передачею самаго товара, но и передачею документовъ на полученіе онаго. (опр. 7 Ноября 1896 г. № 1179 по д. Филипова съ торг. дом. Плотыцына).

**135.** Терминъ „покупка за наличный расчетъ“ означаетъ лишь условія сдѣлки купли-продажи и въ этомъ отношеніи противопоставляется собственно «покупкѣ въ кредитъ», т.-е. съ выдачею долговыхъ обязательствъ, но вовсе не удостоверяетъ вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствительнаго исполненія такого условія сдѣлки, т.-е. немедленной уплаты денегъ при полученіи купленнаго товара, въ виду чего фактическое образованіе долга по сдѣлкѣ купли-продажи товара вполне совмѣстимо съ понятіемъ покупки за наличный расчетъ. (опр.

7 Ноября 1896 г. № 1182 по д. Фишзона съ Каціевымъ). О процентахъ см. № 145<sup>a</sup>.

**136.** Квитанція, на коей хотя и имѣется подпись получателя въ принятіи препровожденнаго по ней товара, обозначеннаго по количеству, но безъ указанія цѣны, не служитъ доказательствомъ *долга* получателя поставщику за этотъ товаръ и не можетъ быть приравнена къ подписанному должникомъ счету, существенною принадлежностью коего является именно обозначеніе суммы, на которую счетъ написанъ и которую подтверждаетъ подписью своею должникъ. (опр. 10 Октября 1896 г. № 1018 по д. Новосвѣтова съ Герасимовою).

#### Подрядъ.

### 137. Отсутствіе письменнаго договора.

Хотя по точному смыслу ст. 1742 т. X ч. I Зак. Гражд. договоры подряда или поставки и должны быть облакаемы въ письменную форму и посему какъ наличность соглашенія о подрядѣ или поставкѣ, такъ и условія онаго не могутъ быть *доказываемы* свидѣтельскими показаніями, но изъ содержанія означенной статьи закона, а равно изъ содержанія всѣхъ прочихъ статей, коими исчерпываются правила о поставкахъ и подрядахъ, какъ особаго рода договорахъ (ст. 1737 и сл.), нельзя усмотрѣть запрещенія со стороны закона вступать въ подрядныя отношенія по словесному договору, каковое запрещеніе дѣлало бы такой договоръ безусловно недѣйствительнымъ и какъ бы не существовавшимъ и тѣмъ лишало бы вытекающія изъ онаго правоотношенія судебной защиты при всякихъ условіяхъ. Поэтому, коль скоро самый фактъ существованія подрядныхъ отношеній, а равно и условія ихъ самими сторонами, въ этихъ отношеніяхъ состоявшими, не отрицаются, а слѣдовательно и дальнѣйшему доказательству не подлежатъ, то одно необлеченіе договорныхъ отношеній въ письменную форму не можетъ еще, само по себѣ, служить основаніемъ къ отказу въ основанныхъ на нихъ исковыхъ требованіяхъ. (опр. 11 Января 1896 г. № 29 по д. Варзина съ Борошневою).

#### Контокуррентъ.

**138.** Распредѣленіе тяжести доказательства записей контокуррентнаго счета.

Контокуррентный счетъ даннаго лица у другого представляетъ собою записи съ одной стороны суммъ, выданныхъ послѣднимъ первому и потому долж-

ныхъ первымъ послѣднему (дебетъ счета), а съ другой суммъ, поступившихъ отъ лица, счетъ котораго ведется, къ лицу, которое ведетъ счетъ, и потому должныхъ послѣднимъ первому (кредитъ счета). Такимъ образомъ счетъ даннаго лица въ отношеніи къ тому, которое таковой ведетъ, представляется съ одной стороны утверженіемъ о платежахъ и выдачахъ первому, а равно и расходахъ за его счетъ, а съ другой—признаніемъ лицомъ, открывшимъ счетъ, поступленийъ отъ другого, признаніемъ имъ своего долга сему послѣднему. Въ виду такого характера контокуррентнаго счета записи въ контокуррентной книгѣ истца являются съ одной стороны заявленіемъ о требованіяхъ, причитающихся съ отвѣтчика въ его, истца, пользу (дебетъ счета), а съ другой—признаніемъ долга его, истца, отвѣтчику (кредитъ счета). По отношенію къ дебету не можетъ подлежать сомнѣнію, что всѣ содержащіяся въ немъ данныя, поскольку онѣ оспорены отвѣтчикомъ, должны быть доказаны истцомъ. Наоборотъ, данныя кредита, содержа признаніе истцомъ своего отвѣтчику долга, имѣютъ безусловно обязательное значеніе для истца и въ виду этого своего значенія ни доказыванію, ни оспариванію со стороны истца не подлежатъ; если же отвѣтчикъ утверждаетъ, что его кредитъ установленъ по счету, представленному истцомъ, въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдовало, то онъ же, отвѣтчикъ, и обязанъ доказать это свое утверженіе, а не можетъ въ этомъ случаѣ ограничиваться однимъ огульнымъ непризнаніемъ кредита контокуррентнаго его счета, требованіе же въ такихъ случаяхъ доказательствъ отъ истца было бы равносильно требованію доказательствъ отрицательнаго свойства. (опр. 3 Апрѣля 1897 г. № 435 по д. Пороховщикова съ Комп. Спб. Метал. Завода).

**139.** Проценты на окончательное сальдо по контокуррентному счету подлежатъ присужденію не со дня заключенія счета, а со дня предъявленія иска.

По общему правилу, выраженному въ ст. 365 т. XVI ч. 2 Зак. Суд. Гр., теченіе процентовъ по предъявляемымъ ко взысканію срочнымъ обязательствамъ начинается со дня просрочки по нимъ платежа, изъ чего само собою слѣдуетъ, что такъ какъ вообще законъ за начало теченія процентовъ принимаетъ моментъ отказа должника отъ добровольнаго исполненія обязательства, то по обязательствамъ безсрочнымъ такимъ моментомъ является предъявленіе кредиторомъ должнику требованія о платежѣ, исключеніе изъ чего составляетъ лишь случай недобросовѣстнаго владѣнія чужимъ капиталомъ, въ каковомъ случаѣ недобросовѣстный владѣлецъ въ силу самого закона (ст. 641 т. X ч. I) обязанъ, кромѣ возвращенія капитала, внести за все время незаконнаго его удержанія и узаконенные проценты. Примѣняя эти законоположенія къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду: 1) что изъ точнаго и буквального содержанія ст. 641 т. X ч. I, а



равно изъ содержанія всего отдѣла, въ которомъ она помѣщена, явствуетъ, что подъ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ законъ подразумѣваетъ исключительно лицо, незаконнымъ путемъ завладѣвшее чужимъ имуществомъ, но никакъ не лицо, не исполнившее какого либо принятаго на себя обязательства, а потому означенная статья и не можетъ быть примѣнена къ наст. случаю; 2) что въ документѣ, служащемъ основаніемъ иска Рейса (контокуррентѣ) срока платежа Товариществомъ Гука значащейся по оному суммы не обозначено, вслѣдствіе чего и началомъ теченія процентовъ на эти суммы можетъ считаться лишь день предъявленія Рейсомъ требованія о платежѣ этихъ суммъ и 3) что такъ какъ истцомъ Рейсомъ ничѣмъ не доказано, чтобы онъ обращался къ Товариществу съ требованіемъ платежа раньше предъявленія имъ наст. иска, отсылка же Товариществу контокуррента и писемъ, а равно оставленіе ихъ послѣднимъ безъ возраженія не служатъ еще, сами по себѣ, доказательствомъ требованія по нимъ платежа—Прав. Сенатъ находитъ, что и началомъ теченія на требуемую сумму процентовъ можетъ быть признанъ лишь день предъявленія иска. Что же касается указанія апеллятора на то, что такое заключеніе противорѣчитъ взгляду, высказанному Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи за 1880 г. № 1261 (Сб. Носенко т. V, 73), то такое не заслуживаетъ уваженія, ибо въ рѣшеніи этомъ говорится о допустимости начисленія сложныхъ процентовъ лишь при *длящихся* контокуррентныхъ отношеніяхъ на суммы, переносимыя въ видѣ сальдо въ концѣ каждаго года изъ одного контокуррента въ другой, чего въ наст. случаѣ не имѣется. (опр. 17 Февраля 1894 г. № 255 по д. Рейса съ Тов. Гука).

**140.** По германскимъ законамъ проценты на окончательное сальдо по контокурренту должны начисляться со дня заключенія счета.

Въ виду того, что сдѣлка, по поводу которой открытъ былъ въ Германіи торг. домомъ контокуррентъ, предложена и принята была въ Германіи, Прав. Сенатъ призналъ, что и возникшія изъ сего отношенія тяжущихся должны обсуждаться на основаніи германскихъ законовъ. А такъ какъ по этимъ послѣднимъ (ст. 289 и 287 общегерм. торг. ул.) въ сдѣлкахъ, являющихся для обѣихъ сторонъ торговыми, купцамъ принадлежитъ право начислять по своимъ требованіямъ проценты по 6 на сто въ годъ и безъ предварительнаго о томъ соглашенія или напоминанія и такъ какъ съ момента окончательнаго заключенія контокуррентнаго счета для стороны, въ пользу которой опредѣлился остатокъ, возникаетъ право требованія отъ противной стороны уплаты этого остатка, Прав. Сенатъ призналъ за торг. домомъ право на взысканіе процентовъ на сальдо контокуррента съ момента окончательнаго заключенія онаго по день уплаты. (опр. 23 Января 1897 г. № 45 по д. торг. дома I. Ф. Нагель съ Гельбингомъ).

## Счетъ „on call“.

**141.** Альтернативное право ссудодателя продать обезпечительныя бумаги или оставить ихъ за собою.

По существующему обычаю, какъ неоднократно разъяснялось уже Прав. Сенатомъ, лицо, у котораго находятся бумаги, данныя въ обезпеченіе спеціального текущаго счета «on call», если находитъ, что бумаги эти недостаточно обезпечиваютъ выданную ссуду, можетъ требовать отъ лица, получившаго ссуду, взноса дополнительнаго обезпеченія или уплаты долга въ назначенный срокъ; если же долгъ не будетъ уплаченъ, или дополнительное обезпеченіе не будетъ внесено, то въ правѣ продать бумаги по курсовой цѣнѣ или оставить ихъ въ той же цѣнѣ за собою. Такое альтернативное право, признаваемое за ссудодателемъ и ст. 2168 т. X ч. I Зак. Гражд., объясняется тѣмъ соображеніемъ, что для представившаго залогъ или обезпеченіе по счету on call совершенно безразлично, проданъ ли его залогъ вслѣдствіе наступленія извѣстныхъ предусмотрѣнныхъ соглашеніемъ условій по опредѣленной биржевой цѣнѣ третьему лицу или остался въ той же цѣнѣ въ рукахъ самаго открывшаго ему кредитъ лица, ибо ему важно лишь, чтобы его счетъ былъ реализованъ по опредѣленному курсу, чтобы въ кредитъ его счета поставлена была дѣйствительная стоимость его обезпечительныхъ бумагъ на покрытіе долга, каковое условіе, очевидно, имѣетъ одинаково мѣсто какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ. Посему вопросъ о томъ, проданы ли обезпечительныя бумаги банкиромъ третьему лицу, или оставлены имъ по существовавшему биржевому курсу за собою, представляется въ отношеніи ликвидаціи on call-наго счета безразличнымъ. (опр. 19 Декабря 1896 г. № 1364 по д. Янке съ Шерешевскимъ).

**142.** Общія положенія—какъ II, **106**: опр.  $\frac{24 \text{ октября}}{7 \text{ ноября}}$  1896 г. №  $\frac{1062}{1187}$  по д. Шнейдера съ Спб. Азовскимъ Банкомъ.

**143.** При существованіи *on call*ныхъ отношеній отдѣльно взятая статья полученія или долга основаніемъ самостоятельнаго требованія служить не можетъ, а можетъ быть принята въ соображеніе лишь въ сочетаніи ея съ общимъ результатомъ состоянія взаимныхъ счетовъ—какъ II, **112**: опр. 8 Мая 1897 г. № 540 по д. Игумнова съ Никитинымъ.

**Реверсная сдѣлка.**

**144.** Высылка должникомъ кредитору векселей третьихъ лицъ, снабженныхъ его бланковыми надписями, подходитъ подъ типъ такъ назыв. реверсной сдѣлки, весьма употребительной въ торговомъ быту, существо какой сдѣлки, какъ это установлено торг. обычаемъ и признано судебною практикою (напр., опредѣленіе 4 Д-та Пр. Сен. отъ 30 Мая 1896 г. по д. к-са Елисѣева съ Титовымъ), заключается въ томъ, что торговый должникъ передаетъ своему кредитору въ обезпеченіе долга какую-либо торговую цѣнность, по преимуществу векселя третьихъ лицъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ таковыя передаются съ бланковыми надписями, предоставляя кредитору вмѣстѣ съ тѣмъ, при неплатежѣ долга въ срокъ, непосредственно приступить къ удовлетворенію себя изъ даннаго обезпеченія путемъ взысканія по векселямъ; кредиторъ же, съ своей стороны, обязанъ могущій оказаться за полнымъ удовлетвореніемъ остатокъ обезпеченія возвратитъ должнику. При этомъ какъ совершеніе, такъ и исполненіе подобныхъ торговыхъ сдѣлокъ опредѣляется не положительнымъ закономъ, ихъ въ частности вовсе и не предусматривающимъ, а волею контрагентовъ и торг. обычаемъ, руководящимъ, при ихъ обсужденіи, согласно ст. 352 Уст. Суд. Торг., и судомъ. Вслѣдствіе сего реверсная сдѣлка не можетъ быть подведена подъ понятіе простого заклада движимости, какъ таковой предусматривается гражданскими законами, и не подчиняется въ частности правилу, изложенному въ ст. 1667 и 1673 т. X ч. 1 Зак. Гражд., а потому и ссылка на эти статьи закона, предусматривающія письменный порядокъ заключенія закладныхъ сдѣлокъ, къ данному случаю не примѣнима. Реверсная сдѣлка получаетъ свое начало отъ предусмотрѣннаго примѣчаніемъ къ ст. 15 Уст. о Векс. учета векселей, а засимъ, путемъ примѣненія въ торг. быту, развила и пріобрѣла нѣкоторыя присущія лишь ей черты, причемъ главныя черты учета сохранились и при реверсной сдѣлкѣ, къ каковымъ, между прочимъ, долженъ быть отнесенъ и способъ выкупа отданныхъ подъ реверсъ или учетъ векселей, который можетъ имѣть мѣсто лишь при полномъ удовлетвореніи лица, принявшаго вексель подъ реверсъ, и что, какъ при учетѣ несостоятельность бланконадписателя не разрѣшаетъ сдѣлки учета и векселя не обращаются въ конкурсную массу безъ полного удовлетворенія лица, принявшаго вексель въ учетъ, такъ и при реверсной сдѣлкѣ не можетъ быть иныхъ послѣдствій несостоятельности бланконадписателя. (опр. 31 Окт. 1896 г. № 1123 по д. к-са Кременчугскаго Банка съ Одесскимъ Учетнымъ Банкомъ).

**О процентахъ по договорамъ и обязательствамъ.**

**145.** Статья 365 т. XVI ч. 2 Зак. Суд. Гр. устанавливаетъ право кредитора на полученіе узаконенныхъ процентовъ на незаплаченный капиталъ со

дня просрочки обязательства по день платежа; по сему статья эта можетъ быть примѣнена только къ такимъ договорамъ, въ коихъ съ точностью опредѣлены не только сумма, подлежащая уплатѣ, но и самый срокъ уплаты оной. Коль скоро же въ договорѣ никакого точно опредѣленнаго срока для уплаты не назначено, то ни о какой просрочкѣ, о коей упоминаетъ вышеприведенная статья, не можетъ быть и рѣчи, а слѣдовательно и проценты могутъ быть присуждены истцу лишь со дня предъявленія иска. (опр. 8 Мая 1897 г. № 538 по д. «Дубсъ и К<sup>о</sup>» съ т-вомъ Невскихъ Заводовъ).

**145<sup>a</sup>.** Проценты по сдѣлкѣ купли-продажи за наличный расчетъ.

Коль скоро продажа совершена не въ кредитъ, т.-е. безъ выдачи долго-выхъ обязательствъ, а за наличный расчетъ, то обязанность платежа всей покупной суммы возникла уже съ момента продажи и, не исполнивъ этой обязанности, покупатель является недобросовѣстнымъ владѣльцемъ удержанной покупной суммы, въ силу чего и на точномъ основаніи ст. 641 т. X ч. 1 обязанъ при возвращеніи означеннаго денежнаго капитала внести за все время удержанія установленные проценты по 6 на сто въ годъ. (опр. 29 Мая 1897 г. № 620 по д. Левинсона съ Попендикомъ). См. также Сб. Нос. I, 345, 374.

О процентахъ по текущему счету см. № 139 и 140.

#### Морская перевозка.

**146.** Въ какихъ случаяхъ капитанъ судна можетъ быть признанъ представителемъ судовладельца на судѣ.

Изъ общаго смысла законоположеній, опредѣляющихъ права и обязанности корабельщика (кн. II гл. IV т. XI ч. 2 Уст. Торг.), явствуетъ, что хотя капитанъ судна и является повѣреннымъ и представителемъ судовладельца и можетъ дѣйствовать въ виду этого отъ имени его безъ всякой спеціальной на то довѣренности, но подобныя отношенія простираются лишь на тѣ дѣйствія капитана, которыя входятъ въ кругъ принятыхъ имъ на себя именно въ качествѣ корабельщика обязанностей по управленію судномъ, заключенію фрахтовыхъ договоровъ, полученію фрахтовыхъ денегъ и т. п., иными словами онъ является повѣреннымъ судовладельца по своему званію лишь по сдѣлкамъ и отношеніямъ, связаннымъ исключительно и только съ ввѣреннымъ ему даннымъ судномъ; признавать же капитана повѣреннымъ судовладельца по всѣмъ вообще дѣламъ послѣдняго и заключеннымъ имъ съ третьими лицами договорамъ, непосредственно къ данному управляемому капитаномъ судну не относящимся, не представляется ни-

какихъ законныхъ основаній. А такъ какъ въ данномъ случаѣ искъ Звороно къ судовладельцамъ «Е. В. Морганъ и К<sup>о</sup>» вытекалъ изъ совершенно самостоятельнаго, заключеннаго имъ съ самимъ товариществомъ «Е. В. Морганъ и К<sup>о</sup>» договора, касающагося общей дѣятельности товарищества вообще и по своему содержанию ничего общаго съ управленіемъ капитана Сеабурна судномъ «Гаттонъ» и вытекающими изъ онаго правоотношеніями не имѣющаго, Прав. Сенатъ признавалъ, что названный капитанъ не можетъ почитаться обязаннымъ отвѣчать по составляющему предметъ дѣла иску Звороно въ качествѣ законнаго замѣстителя личности отвѣтчика товарищества «Е. В. Морганъ и К<sup>о</sup>». (опр. 27 Февраля 1897 г. № 273 по д. Е. В. Морганъ и К<sup>о</sup>). См. II, 120; Сб. Нос. IV, 67.

**147.** Отвѣтственность перевозчика, принявшаго для несрочной перевозки товаръ на складъ съ выдачею подъ оный ссуды, за количество показаннаго въ коносаментѣ товара. Правила, напечатанныя на коносаментѣ и не утвержденныя, согласно уставу Общества, надлежащею властью, могутъ быть признаны обязательными лишь на столько, на сколько они не противны общимъ законамъ.

Изъ дѣла видно: по коносаменту отъ 17 Декабря 1895 г. за № 2996 агентствомъ Рус. Об-ва Пароходства и Торг. въ Малыхъ Гирлахъ принято было отъ М. Лишневскаго, на условіяхъ въ семь коносаментѣ означенныхъ, на складъ по 1 Мая 1896 г. для несрочной доставки въ Одессу по объявленію грузителя 6000 пуд. пшеницы съ выдачею подъ оныя ссуды 2000 р. Коносаментъ этотъ съ согласія агента Общества переданъ Лишневскимъ торгов. дому «Карль Стукенъ». 23 Іюня 1896 г. сей послѣдній получилъ отъ агентства Об-ва увѣдомленіе, что на прибывшей въ Одессу баржѣ № 17 доставлено изъ Малыхъ Гирлъ на его имя по коносаментамъ за №№ 2967 и 2966 пшеницы всего только 3221 п. Основываясь на этомъ обстоятельствѣ и указывая на то, что, согласно удосто- вѣреннымъ одесскимъ гофъ-маклеромъ цѣнамъ на пшеницу въ Одессѣ ко времени прибытія баржъ 23 — 24 Іюня 1896 г. (68 коп. пудъ), стоимость всѣхъ пріянутыхъ Обществомъ 6000 пуд. пшеницы составляетъ 4080 руб.; что изъ этой суммы подлежатъ исключенію: выданная Обществомъ ссуда — 2000 р. и проценты на нее 83 р. 34 к., а также понесенные Обществомъ расходы — 10 р., фрахтъ — 240 р., а всего — 2333 р. 34 к., торгов. домъ «К. Стукенъ» опредѣлилъ убытки отъ недачи ему 6000 п. груза въ 1726 р.; но такъ какъ онъ уплатилъ Лишневскому за коносаментъ всего 1300 р., то въ этой суммѣ онъ и предъявилъ искъ къ Русск. Об-ву Парох. и Торг. Не признавая себя отвѣтственнымъ за оказавшуюся недостачу груза, Общество, съ своей стороны, предъявило

къ торг. дому «Карль Стукенъ» встрѣчный искъ въ суммѣ 1710 р. 68 к., заключающейся изъ 1310 р. 68 к., невырученныхъ отъ продажи 3221 пуд. пшеницы (за 1003 р. 20 к.) на покрытіе ссуды и расходовъ 2313 р. 88 к., и 400 р. за простой баржи. Оспаривая правильность рѣшенія Одесскаго Комм. Суда, признавшаго Рус. Об-во Пароходства и Торговли отвѣтственнымъ за недостачу груза и удовлетворившаго посему первоначальный искъ «К. Стукенъ», апелляторъ, повѣренный Общества прис. стряпчій Лавинскій, ссылается главнымъ образомъ на то, что въ силу § 9 напечатанныхъ на оборотѣ коносамента и обязательныхъ для «К. Стукена», какъ правопреемника Лишневскаго, правилъ Общества отвѣтственнымъ за недостачу товара признано быть не можетъ и что коммерч. судомъ неправильно примѣнены къ данному случаю законы о морской перевозкѣ, въ гл. VII кн. 2 Уст. Торг. изложенные, такъ какъ основаніемъ отношеній сторонъ является договоръ о ссудѣ подъ грузъ, принятый на складъ. Но оба эти соображенія апеллятора не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія по слѣд. соображеніямъ. Въ силу § 12 устава Русск. Общества Пароходства и Торговли «Общество представляетъ Министру Финансовъ проектъ правилъ о порядкѣ и условіяхъ пріема, храненія, передвиженія и сдачи перевозимыхъ на его судахъ клади и товаровъ, а также объ отвѣтственности Общества за цѣлость оныхъ передъ кладчиками и товарохозяевами. Правила эти утверждаются М. Ф. по соглашенію съ М. П. С. въ томъ, что касается рѣчныхъ перевозокъ, и публикуются во всеобщее свѣдѣніе». Посему и такъ какъ правила, изложенныя на коносаментѣ, а въ томъ числѣ и правило параграфа 9-го объ отвѣтственности за количество груза, по собственному заявленію повѣреннаго Общества, не утверждены, какъ того требуетъ уставъ, надлежащею властью, то о безусловной обязательности ихъ въ силу самого устава не можетъ быть и рѣчи. Засимъ, хотя по ст. 1530 т. X ч. 1 договаривающимся сторонамъ и оставляется на волю включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію всякія условія...» но лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы они не были *противны* общимъ законамъ. Въ данномъ случаѣ апелляторъ находитъ, что относительно вызвавшихъ споръ сторонъ и лежащихъ въ основаніи дѣла правоотношеній ихъ комм. судомъ неправильно примѣнены законы о морской перевозкѣ. Но еслибы даже и согласиться съ этимъ и приравнять, согласно мнѣнію апеллятора, настоящія отношенія тяжущихся отношеніямъ, возникшимъ изъ договора о принятіи товара на складъ съ выдачею ссуды, то и въ такомъ случаѣ правило § 9 условій будетъ явно противозаконно, ибо по точному смыслу ст. 724 Уст. Торг. т. XI ч. 2, помѣщенной въ спеціальныхъ законахъ объ операціяхъ товарныхъ складовъ, «всякія предварительныя на случай могущихъ послѣдовать утраты или поврежденія товара сдѣлки и соглашенія складовъ съ товарохозяевами, клонящіяся къ измѣненію ихъ (т.-е. складовъ) отвѣтственности или къ совершенному освобожденію отъ нея признаются недѣйствительными». Аналогичное съ этимъ

правило содержится и въ ст. 1676 т. X ч. 1 Св. Зак. относительно залогодержателей, каковымъ въ данномъ случаѣ было Русск. Об-во Пароходства и Торговли по отношенію къ товару К. Стукена вслѣдствіе выданной подъ оный ссуды, устанавливающей, что закладъ долженъ быть возвращенъ заемщику въ цѣлости, если же у кого оный утратится, то сверхъ уничтоженія суммы, въ которой движимущество заложено, заимодавецъ обязанъ отвѣтствовать за него платежомъ остальной цѣны, *безъ всякаго оправданія*. Но независимо отъ изложеннаго нельзя не указать и на то, что, еслибы грузъ дѣйствительно и былъ принятъ безъ провѣрки, то таксе возраженіе могло бы имѣть значеніе, какъ-то вполне правильно заключилъ ком. судъ, лишь въ томъ случаѣ, когда бы изъ всего количества груза оказалась недостача въ небольшомъ  $\frac{0}{100}$  отношеніи, а не въ такомъ, какъ въ настоящемъ случаѣ размѣрѣ, т.-е. болѣе половины значащагося по коносаменту принятымъ товара; къ тому же, еслибы даже и согласиться съ тѣмъ, что Об-во приняло грузъ безъ надлежащей провѣрки, то невозможно допустить, чтобы оно выдало, не провѣряя количества груза и ссуду подъ оный: если бы Об-вомъ дѣйствительно было принято отъ Лишневекаго лишь 3220 п., стоившихъ по расчету Об-ва около 2125 р., то оно не могло въ виду § 15 его устава, разрешающаго выдачу ссуды лишь въ размѣрѣ, не превышающемъ 60% стоимости товара, выдать подъ оный ссуду въ 2000 р., какъ оно сдѣлало. Признавая въ силу изложеннаго Об-во отвѣтственнымъ за оказавшуюся недостачу товара по коносаменту № 2966, а слѣдов. и искъ Стукена въ основаніи своемъ доказаннымъ и принимая во вниманіе, что въ цифровомъ отношеніи апелляторъ въ жалобѣ своей никакихъ возраженій противъ сего иска не приводитъ, Пр. Сенатъ признаетъ рѣшеніе Од. Ком. Суда, удовлетворившаго таковой, отмѣнѣ не подлежащимъ. А потому и такъ какъ за таковымъ разрѣшеніемъ дѣла встрѣчный искъ Русск. Общ. Пар. и Торг. къ Стукену отпадаетъ самъ собою, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: рѣш. Од. Ком. Суда, по настоящему дѣлу состоявшееся, утвердить. (опр. 5 Юня 1897 г. № 636 по д. Стукенъ съ Русск. Общ. Парох. и Торг.).

**148.** Условія пріостановленія гражд. производства. Свойство и значеніе коносамента. Отвѣтственность корабельщика за соотвѣтствіе дѣйствительности показаннаго въ коносаментѣ количества товара; значеніе въ семъ отношеніи обманныхъ дѣйствій для держателя коносамента; отвѣтственность судохозяина за дѣйствія его агентовъ.

Предметъ настоящаго дѣла заключается въ требованіи Московскаго Международнаго Торговаго Банка съ пароходо-владѣльца Баптизманскаго 7713 р.

66 к. съ 0/0 убытковъ отъ недачи груза по двумъ выданнымъ имъ Гурфинкелю и Кутерману коносаментамъ, переданнымъ послѣдними истцу по сдѣлкѣ о полученіи подъ значащійся въ коносаментахъ товаръ ссуды въ размѣрѣ исковой суммы. Остановиваясь прежде всего на ходатайствѣ апеллятора Баптизманскаго о пріостановленіи производства по настоящему дѣлу въ виду возбужденія имъ противъ Гурфинкеля и Кутермана уголовного преслѣдованія за полученіе ими обманнымъ образомъ положенныхъ въ основаніе иска Банка коносаментовъ посредствомъ представленія подложныхъ ордеровъ о погрузкѣ товара, въ подтвержденіе какового обстоятельства имъ представлено удостовѣреніе судебного слѣдователя 2 участка тираспольскаго уѣзда отъ 29 марта 1897 г. за № 545, Прав. Сенатъ находитъ: По закону (ст. 8 Уст. Гражд. Суд.) пріостановленіе производства гражданскаго дѣла можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотрѣнія обнаруженнаго во время производства гражданскаго дѣла уголовного обстоятельства или если заявлено прямое обвиненіе въ подлогѣ акта, на основаніи коего производится взысканіе (ст. 564 Уст. Гражд. Суд.). Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ Баптизманскій самыхъ коносаментовъ, положенныхъ Банкомъ въ основаніе своего иска, не признаетъ подложными, а ограничивается ссылкой на то обстоятельство, что коносаменты эти получены отъ него Гурфинкелемъ и Кутерманомъ обманнымъ образомъ. Но это обстоятельство, если бы оно и было вполне доказано, не можетъ быть признано обстоятельствомъ, отъ разсмотрѣнія котораго зависѣло бы разрѣшеніе настоящаго гражданскаго дѣла. Законъ касательно правъ и обязанностей корабельщика или судовладѣльца по принятію и сдачѣ груза преподаетъ слѣдующія, между прочимъ, правила: принявъ на свой корабль или судно товаръ, для доставки по мѣсту назначенія, корабельщикъ выдаетъ каждому грузохоизяину грузовую роспись—коносаментъ за своею подписью (ст. 335 и 336 Уст. Торг. т. XI ч. 2); засимъ по прибытіи на мѣсто назначенія сдаетъ этотъ грузъ тому, кто представитъ ему подписанный имъ коносаментъ (ст. 350 того же устава); при этомъ (ст. 337 тамъ же) корабельщикъ подлежитъ отвѣту и отчету въ товарѣ, означенномъ въ выданной и подписанной имъ росписи, исключая тотъ только случай, когда доказанъ будетъ подлогъ чрезъ выскобленіе словъ или перемѣну въ буквахъ или цифрахъ. Эти правила закона въ основаніи своемъ имѣютъ тѣ свойства коносамента, въ силу которыхъ документъ этотъ съ одной стороны представляется удостовѣреніемъ корабельщика въ принятіи имъ извѣстнаго груза на судно, обязательствомъ его выдать таковой на мѣстѣ назначенія въ показанномъ въ коносаментѣ видѣ и количествѣ, а съ другой стороны является, въ виду именно удостовѣренной имъ обязанности корабельщика сдать данный грузъ, предметомъ обращенія, посредствомъ передачи по надписямъ изъ рукъ въ руки. Это же послѣднее качество коносамента—передаваемость по надписямъ—стоитъ, конечно, въ непосредственной связи съ его содержаніемъ и



имъ оправдывается, ибо правопреемникъ по коносаменту, очевидно, вѣрить не правопредшественнику, а удостовѣренію коносамента, исходящему отъ корабельщика, согласно которому передаваемый грузъ-товаръ находится внѣ распоряженія передающаго право на оный. Сообразно этому и законъ (ст. 337) освобождаетъ корабельщика отъ отвѣтственности за грузъ предъ каждымъ правильнымъ предъявителемъ коносамента лишь по такому коносаменту, по коему *послѣ его выдачи* учиненъ былъ подлогъ, т.-е. освобождаетъ отъ отвѣтственности въ томъ случаѣ, если неправильность, несоотвѣтствіе дѣйствительности коносамента произошла отъ незаконнаго, обманнаго дѣйствія, учиненнаго съ коносаментомъ послѣ того, какъ самый актъ вышелъ изъ сферы дѣйствій корабельщика, т.-е. послѣ того, какъ коносаментъ имъ подписанъ и выданъ. Но если коносаментъ, будучи выданъ корабельщикомъ въ данномъ именно видѣ, тѣмъ не менѣе окажется не соотвѣтствующимъ дѣйствительности и не можетъ быть потому оправданъ въ отношеніи количества и качества товара, въ немъ обозначенныхъ, то, хотя бы это несоотвѣтствіе и происходило отъ обманныхъ преступныхъ дѣйствій отправителя груза или другихъ лицъ, корабельщикъ не можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности по выданному имъ и въ подлинности имъ не оспариваемому коносаменту, потому что *онъ* введенъ былъ въ обманъ, ибо отъ него зависѣло предотвратить таковой, избѣгая излишняго довѣрія къ виновнымъ въ ономъ лицамъ и не удостовѣрять своею подписью того, чего въ дѣйствительности не было. Нельзя найти никакихъ основаній подвергать послѣдствіямъ отъ этой ошибки судовладѣльца ни въ чемъ неповинное третье лицо—держателя по надписи подлиннаго коносамента — не принимавшее никакого участія въ обманномъ дѣянніи отправителя груза для полученія несоотвѣтствующаго дѣйствительности коносамента или другихъ лицъ по выдачѣ такового и непредувѣдомленное своевременно о такомъ обманѣ. Противное сему заключеніе, съ одной стороны, освящало бы ненадлежащее отношеніе корабельщика къ своимъ обязанностямъ по принятію груза и выдачѣ коносамента въ ущербъ третьимъ лицамъ, не говоря уже о возможныхъ при такихъ условіяхъ злоупотребленіяхъ, (какъ напр., умысленной выдачи фиктивныхъ коносаментовъ съ цѣлью полученія подъ оныя ссуды), а съ другой лишало бы коносаменты какъ распорядительно-товарную бумагу существеннаго выработаннаго торговою жизнью свойства ихъ—передаваемости, такъ какъ въ основаніи этого ихъ свойства лежитъ наличность гарантіи, что грузъ, на который выданъ коносаментъ, находится внѣ распоряженія передающаго этотъ актъ и долженъ быть, въ силу закона, сданъ корабельщикомъ по предъявленіи ему коносамента, согласно принятой имъ на себя по оному обязанности. Въ виду изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе: 1) что въ настоящемъ случаѣ Московскій Банкъ представляется правильнымъ держателемъ положенныхъ имъ въ основаніе своего иска коносаментовъ, такъ какъ одинъ (№ 56) писанъ на предъявителя, а другой переданъ

ему по надписи (№ 44); 2) что противъ подлинности этихъ коносаментовъ Баптизманскій не споритъ; 3) что засимъ, если таковые получены были отъ Баптизманскаго предшествующими держателями ихъ посредствомъ незаконныхъ дѣйствій, которыя ввели его, Баптизманскаго, агента въ заблужденіе, то это обстоятельство, согласно вышеизложеннымъ соображеніямъ, никакого отношенія къ неимѣвшему основаній не вѣрить въ дѣйствительность самыхъ коносаментовъ и выдавшему потому подъ нихъ ссуду Банку, въ этихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ участія непринимавшему и не бывшему предувѣдомленнымъ своевременно Баптизманскимъ объ этомъ обстоятельствѣ, имѣть не можетъ, ибо отвѣтственнымъ за дѣйствія служившихъ у него лицъ является единственно ихъ хозяинъ, Баптизманскій, а можетъ имѣть единственнымъ своимъ послѣдствіемъ лишь взысканіе Баптизманскимъ, исключительно только и отвѣтственнымъ, какъ указано, передъ третьими лицами за соотвѣтствіе показаннаго въ выданномъ имъ или его довѣреннымъ коносаментѣ количества товара дѣйствительности, убытковъ съ Гурфинкеля и Кутермана, злоупотребившихъ его довѣріемъ,—Прав. Сенатъ не усматриваетъ зависимости разрѣшенія настоящаго гражданскаго дѣла отъ возбужденнаго апелляторомъ противъ Гурфинкеля и Кутермана уголовнаго преслѣдованія. А потому Прав. Сенатъ находитъ ходатайство Баптизманскаго о пріостановленіи настоящаго производства неподлежащимъ удовлетворенію. Переходя къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла по существу, Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, какъ указано выше, Банкъ представляется правильнымъ держателемъ коносаментовъ, положенныхъ имъ въ основаніе своего иска; 2) что по закону (ст. 350 Уст. Торгов.) держатель коносамента въ правѣ требовать отъ корабельщика сдачи показаннаго въ коносаментѣ груза, въ случаѣ же неисполненія послѣднимъ этого законнаго требованія—въ правѣ, согласно 574 и 684 ст. т. X. ч. 1, взыскивать съ него причиненные ему вслѣдствіе сего убытки и 3) что посему, въ виду отказа Баптизманскаго отъ сдачи Банку показанныхъ въ выданныхъ имъ же, Баптизманскимъ, коносаментахъ грузовъ, Банкъ на точномъ основаніи §§ 20 и 22 своего устава въ правѣ предъявить къ нему искъ объ убыткахъ, отъ такой несдачи для него послѣдовавшихъ. Отъ обязанности отвѣчать по этому иску не можетъ освободить Баптизманскаго то указываемое имъ обстоятельство, что агентъ его Шаганскій, выдавъ Гурфинкелю и Кутерману коносаменты на непогруженный полностью товаръ, превысилъ данныя ему полномочія, заключавшіяся въ правѣ и обязанности «слѣдить за своевременною и правильною погрузкою судовъ и на нагруженные товары выдавать и подписывать коносаменты», въ виду слѣдующихъ соображеній: по ст. 24 Уст. Торг., хозяинъ отвѣчаетъ за дѣйствія приказчиковъ во всемъ томъ, что въ силу его порученія, приказанія или съ его вѣдома и воли учинено будетъ. Отсюда вытекаетъ, что хозяинъ не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ за тѣ только дѣйствія, *совершеніе* которыхъ не входило въ кругъ полномочія приказчика,

а потому въ такихъ случаяхъ предъ третьими лицами, вошедшими съ приказчикомъ въ сношеніе по такому его дѣйствию, отвѣтственнымъ является исключительно сей послѣдній. Но въ отношеніи дѣствий, совершенныхъ приказчикомъ *въ предѣлахъ даннаго ему порученія*, хозяинъ отвѣчаетъ имущественно за *внутреннюю* правильность таковыхъ, какъ за свои собственныя дѣствія; такъ что, если приказчикъ, совершая дѣствіе, на которое онъ уполномоченъ хозяиномъ, введетъ кого-либо отъ имени послѣдняго въ заблужденіе или обманъ, вообще учинить незаконное дѣяніе, то предъ этимъ третьимъ лицомъ въ имущественномъ ущербѣ, отъ обманнаго дѣствія приказчика происшедшаго, отвѣчать долженъ его хозяинъ, который затѣмъ уже самъ можетъ вѣдаться съ своимъ приказчикомъ. Поэтому и въ настоящемъ случаѣ Бампизманскій долженъ отвѣчать предъ правильнымъ держателемъ выданныхъ по довѣренности его Шаганскимъ коносаментовъ — Московскимъ Международнымъ Торговымъ Банкомъ во всемъ томъ, что въ оныхъ значитъ, а, между прочимъ, и за показанное въ этихъ коносаментахъ количество товара, несмотря на то, что таковыя при самой выдачѣ ихъ не соотвѣтствовали, по объясненію апеллятора, дѣствительному количеству погруженной Гурфинкелемъ и Кутерманомъ кукурузы. Отъ этой отвѣтственности Бапизманскій не можетъ быть освобожденъ, какъ это онъ полагаетъ, и въ виду того обстоятельства, что въ выданныхъ имъ коносаментахъ обусловлено, что «вѣсь опредѣляется по заявленію отправителя», потому во-1-хъ, что въ этихъ коносаментахъ «заявленіе отправителя», какъ основаніе послѣдующаго указанія коносамента, отнесено лишь къ «наименованію и объявленію товара», а не къ количеству онаго, и во-2-хъ, что § 2-мъ напечатанныхъ на оборотѣ коносаментовъ условій Бапизманскому предоставляется во всякомъ случаѣ право повѣрки груза при погрузкѣ въ присутствіи отправителя или его повѣреннаго; поэтому, если онъ или агентъ его въ данномъ случаѣ сочли возможнымъ довѣриться Гурфинкелю и Кутерману и не воспользоваться означеннымъ правомъ, то онъ, Бапизманскій, и долженъ нести всю тяжесть послѣдствій этого предъ каждымъ третьимъ лицомъ, разъ оно является правильнымъ держателемъ коносамента, а слѣдовательно и предъ Московскимъ Банкомъ, выдавшимъ Гурфинкелю и Кутерману ссуду въ виду именно содержанія коносаментовъ отвѣтчика. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія ссылка апеллятора на § 6 условій, на оборотѣ коносаментовъ напечатанныхъ, на томъ основаніи, что означенный §, какъ это ясно изъ буквального его смысла, слагаетъ съ Бапизманскаго отвѣтственность лишь за недостачу въ вѣсѣ, мѣрѣ или количествѣ товара, происходящую отъ естественныхъ причинъ, несчастій или свойствъ товара, о чемъ въ настоящемъ случаѣ нѣтъ рѣчи. Что касается указанія апеллятора на то, что виновникомъ понесенныхъ Банкомъ убытковъ является могилевскій агентъ Банка Моргулисъ, который долженъ былъ, по его мнѣнію, поручить своему субъ-агенту въ Резинѣ при выдачѣ ссуды удостовѣриться въ наличности погруженнаго товара или увѣдомить его,

Баптизманскаго, агента въ Дубассарахъ — мѣстности ближайшей къ мѣсту нагрузки — о желаніи своемъ выдать ссуду подъ коносаменты, или, по крайней мѣрѣ, впоследствии, выдавъ ссуду, о переходѣ къ Банку правъ по коносаментамъ, то такое представляется неосновательнымъ, потому что агентъ Банка, имѣя въ виду письменное удостовѣреніе агента Баптизманскаго — коносаменты и не имѣя повода сомнѣваться въ правильности содержащихся въ нихъ указаній, не имѣлъ основаній и наводить у него справки и производить провѣрку груза, на который выданы были коносаменты, и такимъ образомъ онъ и могъ только ограничиться лишь увѣдомленіемъ самого Банка о переходѣ къ Банку означенныхъ коносаментовъ. Наконецъ, должно быть признано лишеннымъ значенія указаніе апеллятора на превышеніе агентомъ его Шаганскимъ предѣловъ предоставленныхъ ему довѣренностью полномочій, учиненіемъ на одномъ изъ коносаментовъ (№ 44) надписи о ручательствѣ за вѣсь погруженнаго товара, такъ какъ искъ Банка основанъ не на этой надписи, а на свѣдѣніяхъ о количествѣ погруженнаго товара, имѣющихся въ самомъ коносаментѣ и обязательныхъ для Баптизманскаго согласно изложеннымъ выше соображеніямъ, помѣстить каковыя свѣдѣнія агентъ Баптизманскаго при выдачѣ коносамента не только былъ въ правѣ, но и обязанъ. Такимъ образомъ всѣ объясненія апеллятора, клонящіяся къ сложенію съ него отвѣтственности по составляющимъ предметъ дѣла коносаментамъ, должны быть признаны незаслуживающими уваженія, а засимъ не подлежатъ удовлетворенію и ходатайство его о допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе того, что Гурфинкелемъ и Кутерманомъ былъ нагруженъ не полный грузъ, какъ обстоятельства для даннаго дѣла, въ виду изложеннаго, безразличнаго. Переходя, наконецъ, къ спору Баптизманскаго относительно размѣра отыскиваемыхъ съ него Банкомъ убытковъ, Прав. Сенатъ находитъ, что настоящій искъ предъявленъ къ Баптизманскому Банкомъ не въ качествѣ залогодержателя, каковымъ Банкъ является въ отношеніи только Гурфинкеля и Кутермана, а въ качествѣ держателя коносаментовъ, благодаря каковому держательству Банкъ приобрѣлъ, въ силу упомянутой ст. 350 Уст. Торг., право требовать отъ Баптизманскаго сдачи значащагося въ коносаментахъ товара, а вслѣдствіе отказа его исполнить это требованіе — искать съ него убытки. Посему всѣ разсужденія апеллятора о томъ, что Банкомъ выдана была Гурфинкелю и Кутерману ссуда въ бѣльшемъ размѣрѣ, чѣмъ это ему позволялъ уставъ Банка (не свыше  $\frac{2}{3}$  стоимости товара) и что въ отыскиваемую Банкомъ на основаніи залоговыхъ объявленій сумму входятъ кромѣ ссуды подъ кукурузу какіе-то авансы, не могутъ имѣть въ настоящемъ случаѣ никакого значенія. Споръ апеллятора Баптизманскаго можетъ заключаться лишь въ указаніи на то, что размѣръ отыскиваемой Банкомъ, какъ понесеннаго отъ несдачи ему товара убытка, суммы не оправдывается дѣйствительною стоимостью товара, которая не могла бы дать Банку по реализаціи товара ту сумму, которую онъ ищетъ. Такое основаніе спора противъ иска Банка представляется

правильнымъ, ибо, если бы доказанный—въ настоящемъ случаѣ залоговыми объявленіями Гурфинкеля и Кутермана—убытокъ Банка по пріобрѣтенію имъ отъ сихъ послѣднихъ коносаментовъ, путемъ ли выдачи подъ оныя ссудъ или покупки оныхъ, превышалъ стоимость показаннаго въ коносаментахъ, но несданнаго Банку товара, то, очевидно, Банкъ въ правѣ былъ бы искать только дѣйствительную стоимость товара, которая могла бы быть имъ выручена отъ продажи такового, а не сумму убытковъ своихъ, превышающую означенную стоимость. Обращаясь съ этой точки зрѣнія къ разсмотрѣнію представленныхъ апелляторомъ данныхъ и соображеній относительно стоимости кукурузы, которую онъ не былъ въ состояніи сдать Банку, Прав. Сенатъ находитъ правильнымъ указаніе апеллятора на то, что на погашеніе расходовъ Банка по коносаментамъ могла бы пойти только сумма, очистившаяся отъ продажи товара на покрытіе обязательныхъ, сопряженныхъ съ этою продажей расходовъ. Эти расходы, по объясненію апеллятора, составляютъ фрахтъ, рѣчной сборъ и накладные расходы по нагрузкѣ, выгрузкѣ и сдачѣ кукурузы въ Одессѣ. Относительно этихъ расходовъ Прав. Сенатъ находитъ, что погашеніе неуплоченныхъ фрахта и рѣчного сбора, очевидно, было бы неизбежно для Московскаго Международнаго Банка при полученіи имъ отъ Баптизманскаго кукурузы, но нельзя того же признать относительно указываемыхъ апелляторомъ накладныхъ расходовъ, потому что изъ нихъ расходы по нагрузкѣ, если они не вошли въ стоимость фрахта и потому не значатся по коносаментамъ, должны предполагаться произведенными уже отправителями груза, а слѣдовательно оплатѣ вновь получателемъ груза по коносаментамъ—Банкомъ подлежать, очевидно; не могли, расходы же по выгрузкѣ изъ берлинъ и доставкѣ въ г. Одессу являлись бы для Банка обязательными лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ имѣлъ въ виду или необходимость продать кукурузу именно со складовъ въ Одессѣ, а не съ берлинъ для вывоза за границу; но перваго обстоятельства апелляторъ ничѣмъ не доказываетъ, повѣренный же Банка, Рабиновичъ, утверждаетъ второе—что кукуруза должна была быть продана именно для экспорта, при каковой продажѣ, по объясненію Рабиновича, неоспариваемому Баптизманскимъ, владѣлецъ хлѣба, погруженнаго въ берлинахъ или баржахъ, избѣгаетъ расходовъ по выгрузкѣ онаго и доставкѣ въ г. Одессу, такъ что эти расходы не могутъ быть признаны неизбежными при реализаціи Банкомъ товара, который онъ долженъ былъ получить отъ Баптизманскаго. Такимъ образомъ изъ продажной стоимости означеннаго товара для опредѣленія чистой выручки за оный въ пользу Банка должны быть исключены лишь расходы на неуплаченные фрахтъ и рѣчной сборъ. Обращаясь съ изложенной точки зрѣнія къ опредѣленію сказанной чистой выручки въ пользу Банка, Прав. Сенатъ находитъ, что по представленнымъ Банкомъ коносаментамъ эти неизбежные для Банка при полученіи по онымъ товара расходы составятъ на пудъ: по коносаменту № 44 на 10 т. п. кукурузы—фрахтъ 7 к. и рѣчной сборъ  $\frac{1}{4}\%$  или, по

неоспоренному истцомъ исчисленію апеллятора, около  $1/2$  коп. съ пуда, а всего  $7\frac{1}{2}$  коп.; по коносаменту № 56 на 12 т. п. кукурузы лишь фрахтъ—6,8 коп. (а не 8 к. какъ ошибочно, вопреки указанію коносамента, считаетъ апелляторъ), такъ какъ рѣчной сборъ по этому документу, какъ въ немъ отмѣчено, уже уплаченъ. Выведенный размѣръ обязательныхъ расходовъ на пудъ товара, которые Банкъ долженъ былъ бы понести, принявъ отъ Баптизманскаго кукурузу и продавъ ее, слѣдуетъ вычесть изъ средней цѣны между цѣнами, удостовѣренными одесскимъ гофъ-маклеромъ для періодовъ времени отъ 7 до 30 Іюня и отъ 7 до 30 Іюля 1896 г., и такимъ образомъ получится тотъ чистый остатокъ, который Банкъ имѣлъ бы отъ продажи несданнаго ему Баптизманскимъ хлѣба. Для 10 т. пудовъ кукурузы по коносаменту № 44 отъ 3 Іюня 1896 г. средняя цѣна опредѣляется въ 44 к. (отъ 43 до 45 к.) пудъ, а за вычетомъ обязательныхъ расходовъ  $7\frac{1}{2}$  коп. на пудъ, чистый въ пользу Банка остатокъ долженъ быть принятъ въ  $36\frac{1}{2}$  коп. на пудъ, а на 10 т. пудовъ 3650 руб. Для партіи кукурузы въ 12 т. пудовъ по коносаменту № 56 отъ 24 Іюня 1896 г. средняя цѣна  $42\frac{1}{2}$  коп. (отъ 41 до 44 к.), а чистый остатокъ 35,7 к. на пудъ ( $42\frac{1}{2} - 6,8 = 35,7$ ), такъ что за всю партію Банкъ могъ бы выручить за покрытіемъ расхода по уплатѣ фрахта 4.284 руб., а всего по обоимъ коносаментамъ 7.934 р. Изъ приведеннаго разсчета, такимъ образомъ, оказывается, что по реализаціи товара, который не былъ ему вопреки коносаментамъ сданъ Баптизманскимъ, Банкъ могъ бы выручить, за покрытіемъ неизбежныхъ расходовъ, сумму, превышающую ту, которая составляетъ предметъ настоящаго его требованія (7.713 р. 66 к.). Что же касается принятія апелляторомъ стоимости означенной кукурузы въ 41 к. на основаніи показанія по этому предмету Шаганскаго судебному слѣдователю, то таковое не можетъ быть признано правильнымъ, ибо это показаніе теряетъ всякое значеніе въ виду представленныхъ къ дѣлу удостовѣреній гофъ-маклера и къ тому же по содержанію своему имѣетъ характеръ предположительнаго соображенія. Признавая по изложеннымъ основаніямъ, что заявленный Банкомъ размѣръ убытковъ его по представленнымъ имъ коносаментамъ Баптизманскаго, не оправданнымъ симъ послѣднимъ, (7.713 р. 66 к.) ниже дѣйствительной, за покрытіемъ обязательныхъ расходовъ, стоимости не сданной ему отвѣтчиковъ кукурузы (7.894 р.), а потому признаніе ком. судомъ иска Банка объ этихъ убыткахъ подлежащимъ удовлетворенію представляется вполне правильнымъ и имѣя въ виду, что къ удовлетворенію ходатайства апеллятора о выдачѣ ему свидѣтельства на полученіе справки изъ Новоселицкой таможи о времени выбытія Гурфинкеля за границу и возвращенія оттуда не представляется основаній, ибо справкою этою апелляторъ желаетъ доказать, что Гурфинкель не могъ подписать залоговыхъ объявленій Банку 10 Іюня 1896 г., находясь за границею, каковое обстоятельство никакого рѣшающаго для настоящаго дѣла значенія не имѣетъ,—Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по

сему дѣлу 19 Ноября 1896 года рѣшеніе Одесск. Ком. Суда утвердить. (опр. 9 Іюня 1897 года № 672 по д. Баптизманскаго съ Моск. Международ. Ком. Банкомъ). См. Сб. Нос. I, 285, 320; V, 83.

### 149. О неустойкѣ по фрахтовымъ договорамъ: размѣръ ея и порядокъ исчисленія.

Законъ не только не запрещаетъ контрагентамъ включать въ фрахтовые договоры условіе о добровольной неустойкѣ, но, напротивъ того, въ ст. 329 Уст. Торг. прямо обязываетъ ихъ къ тому въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «стороны, заключающія договоры о наймѣ корабля подъ грузъ, *должны* условиться о пенѣ на случай неустойки»; слѣдующія же ст. ст. 330 и 331 того же устава опредѣляютъ лишь крайній предѣлъ такой неустойки, которая въ отношеніи нанимателя корабля не должна превосходить суммы провозныхъ денегъ, а въ отношеніи корабельщика половины провозныхъ денегъ. При этомъ послѣдняя статья должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что если въ договорѣ фрахтовыя деньги и неустойка показаны въ разѣ навсегда опредѣленной суммѣ, то размѣръ неустойки не долженъ превышать половины фрахтовыхъ денегъ, если же суммы фрахта и неустойки въ договорѣ указаны не въ заранѣе опредѣленной суммѣ, а лишь указанъ способъ опредѣленія таковыхъ при самомъ исполненіи договора (напр., фрахтъ опредѣленъ съ пуда сданнаго груза, а неустойка съ пудо-дня несданнаго груза), то корабельщикъ подвергается взысканію неустойки во всякомъ случаѣ въ размѣрѣ, не превышающемъ половины провозныхъ денегъ, хотя бы общій итогъ причитающейся съ него неустойки оказался и болѣе того. Что же касается того, соразмѣрно съ какимъ фрахтомъ слѣдуетъ опредѣлять въ такомъ случаѣ взыскиваемую съ корабельщика неустойку, то въ этомъ отношеніи Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ это и было имъ разъясняемо, хотя въ статьяхъ 330—332 Уст. Торг. и нѣтъ прямого постановленія о томъ, чтобы въ случаѣ нарушенія части договора о наймѣ корабля неустойка взыскивалась соразмѣрно неисполненной части договора, но, во-первыхъ, въ нихъ не содержится никакого указанія противнаго, а во-вторыхъ, нельзя не видѣть, что статьи эти ближайшимъ образомъ относятся къ случаямъ нарушенія цертепартіи во всемъ ея объемѣ и что общая мысль, лежащая въ ихъ основаніи, заключается въ томъ, что пеня за неустойку должна быть исчисляема соотвѣтственно фрахту за тотъ грузъ, который остался неперевезеннымъ или несданнымъ къ сроку. — Всякая неустойка представляется вообще карою, установленною контрагентами для спеціальнаго, точно опредѣленнаго договоромъ случая, а потому условія о неустойкѣ, какъ неоднократно и разъясняемо было Прав. Сенатомъ, не могутъ быть толкуемы распространительно, а должны быть, наоборотъ, примѣняемы строго придержи-

ваясь предѣловъ, указанныхъ въ самомъ договорѣ. Поэтому, если неустойка установлена не вообще за медленность въ доставкѣ груза, а лишь за недоставку груза въ точно опредѣленные въ договорѣ сроки (въ теченіе двухъ мѣсяцевъ отъ даты коносаментовъ), произошедшую по винѣ фрахтовщика, а не отъ дѣйствія непреодолимой силы, то коль скоро будетъ доказано, что фрахтовщикъ въ опредѣленные договоромъ сроки доставить груза силою обстоятельствъ не могъ и вынужденъ былъ выполнить принятую на себя перевозку послѣ срока, онъ за допущенную имъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи медленность хотя и можетъ подлежать отвѣтственности, но уже не въ видѣ неустойки, договоромъ на такіе случаи нераспространяемой, а въ формѣ убытковъ на общемъ основаніи. (опр. 28 Ноября 1896 г. № 1268 по д. Оршовскаго Общества съ Общ. Черноморско-Дунайскаго Парох.).

### 150. Передача страхового полиса по бланковой надписи.

По закону (ст. 553 Уст. Торг.) полись можетъ быть передаваемъ страхователемъ изъ рукъ въ руки съ надлежащими надписями, а потому страховщикъ обязанъ платить только предъявителю полиса. Это послѣднее выраженіе закона, что страховщикъ обязанъ платить только предъявителю полиса, въ связи съ допускаемой имъ возможностью передачи полиса *изъ рукъ въ руки* по надлежащимъ надписямъ, безъ всякаго дальнѣйшаго, однако, опредѣленія содержанія этихъ надписей, приводитъ къ убѣжденію, что полись, какъ и всякая иная предъявительская бумага, можетъ быть передаваемъ и по бланковой надписи. (опр. 23 Января 1897 г. № 47 по д. Меллеръ Линкъ и К<sup>о</sup> съ к-сомъ Общ. Россіянинъ).





## ПОСТАТЕЙНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ <sup>1)</sup>.

### Т. XI ч. 2. Уст. Суд. Торг.

34 } — 76, 96.	477 } — 54—59.
40 } — 76, 96.	479 } — 54—59.
42—45 — 1—11.	482 — 107.
53 — 38, 39, 39 <sup>a</sup> .	483 — 109, 110.
66 — 34.	488 — 48.
82 прим. — 44.	490 — 45, 46.
93 — 34.	493 — 49, 50.
98 } — 20.	494 — 50.
99 } — 20.	495 — 52.
164 — 12.	496 — 47.
175 — 19.	500 — 61.
180 — 18.	502 — 59.
182 — 17.	503 — 62—65.
185 — 19.	506 — 69.
191 — 15.	509 — 71.
192 — 16.	518 — 70, 74.
196 — 15.	523 — 66, 67.
231 — 21.	524 — 71.
260—263 — 22.	525 — 75.
284 — 24—28.	528 — 79.
303 — 30, 31.	531 — 80.
352 — 144.	538 } — 83.
376 — 37.	539 } — 83.
388 — 35, 36.	559 } — 87.
408 — 42.	567 } — 87.
409 — 41.	581 п. 1 — 85.
	„ п. 8 — 85, 93.
	582 п. 1 — 89, 93.

<sup>1)</sup> Жирнымъ шрифтомъ напечатаны статьи закона, а обыкновеннымъ №№ рѣ-  
шеній.

587 — 87.  
594 — 94, 95.  
599 п. 9 — 90.  
„ п. 10 — 88.  
602 — 98, 99.  
603 п. 4 — 91, 92.  
606—609 — 84.  
611 — 84.  
612—616 — 102—103.  
622 п. 1 — 108.  
624 п. 2 — 111.

**Т. XI ч. 2 Уст. Торг.**

24 — 148.  
27 — 124.  
31 — 122, 127.  
35 — 122.  
53 — 127.  
63 }  
64 } — 10.  
87 }  
89 — 130.  
216 и сл. — 146.  
329—332 — 149.  
335—337 }  
350 } — 148.  
553 — 150.  
724 — 147.

**Т. XI ч. 2 Уст. о векс.**

2 прим. — 115.  
21 — 116.  
95 — 118.  
106 — 119.  
107 — 44.

**Т. IX. Пол. о выв.**

123 }  
126 } — 82.  
133 }

**Т. X ч. 1. Заб. Гражд.**

641 — 139, 145<sup>a</sup>.  
1529 — 100, 101.  
1530 — 147.

1667 }  
1673 } — 144.

1676 — 147.  
1742 — 136.  
2138 — 11.  
2158 — 129.  
2168 — 141.  
2191 п. 10 — 129.  
2201 — 120.

**Т. XII. Уст. о благоч. въ каз. сел.**

407 — 82.

**Т. XIV. Уст. о пред. и прес.**

25 — 34.

**Т. XV. Ул. о Нак.**

1164 — 111.

**Т. XVI ч. 1. Уст. Гр. Суд.**

8 — 148.  
210 }  
220 } — 12.  
221 }  
257 — 50.  
465 — 23.  
591 — 31, 32.  
621 — 32.  
666 — 14.  
681 п. 1 — 33.  
714 — 11.  
868—873 — 44.  
932 — 43.

**Т. XVI ч. 2. Заб. Суд. Гр.**

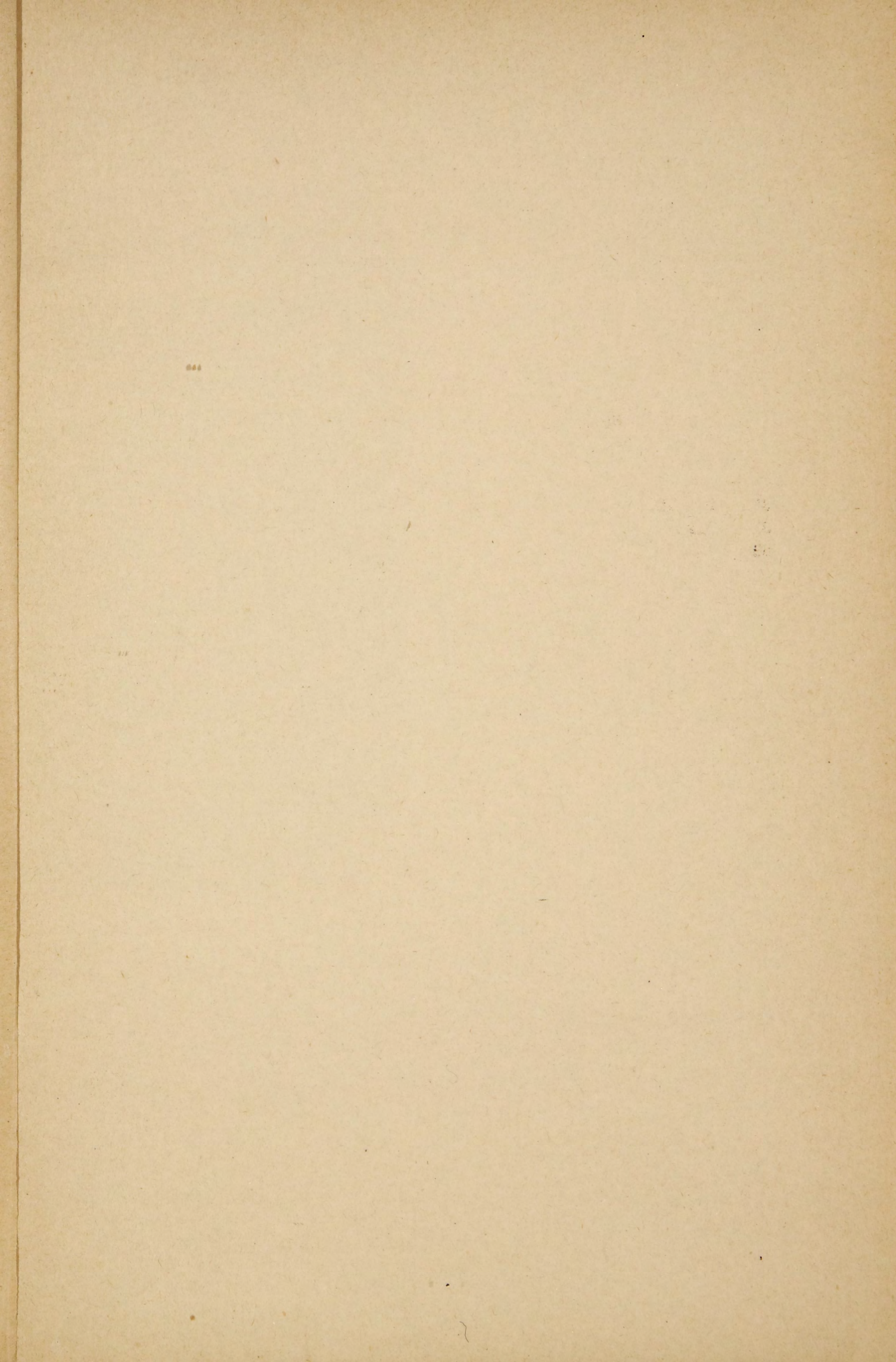
58 — 14.  
365 — 139, 145.  
816 — 40.

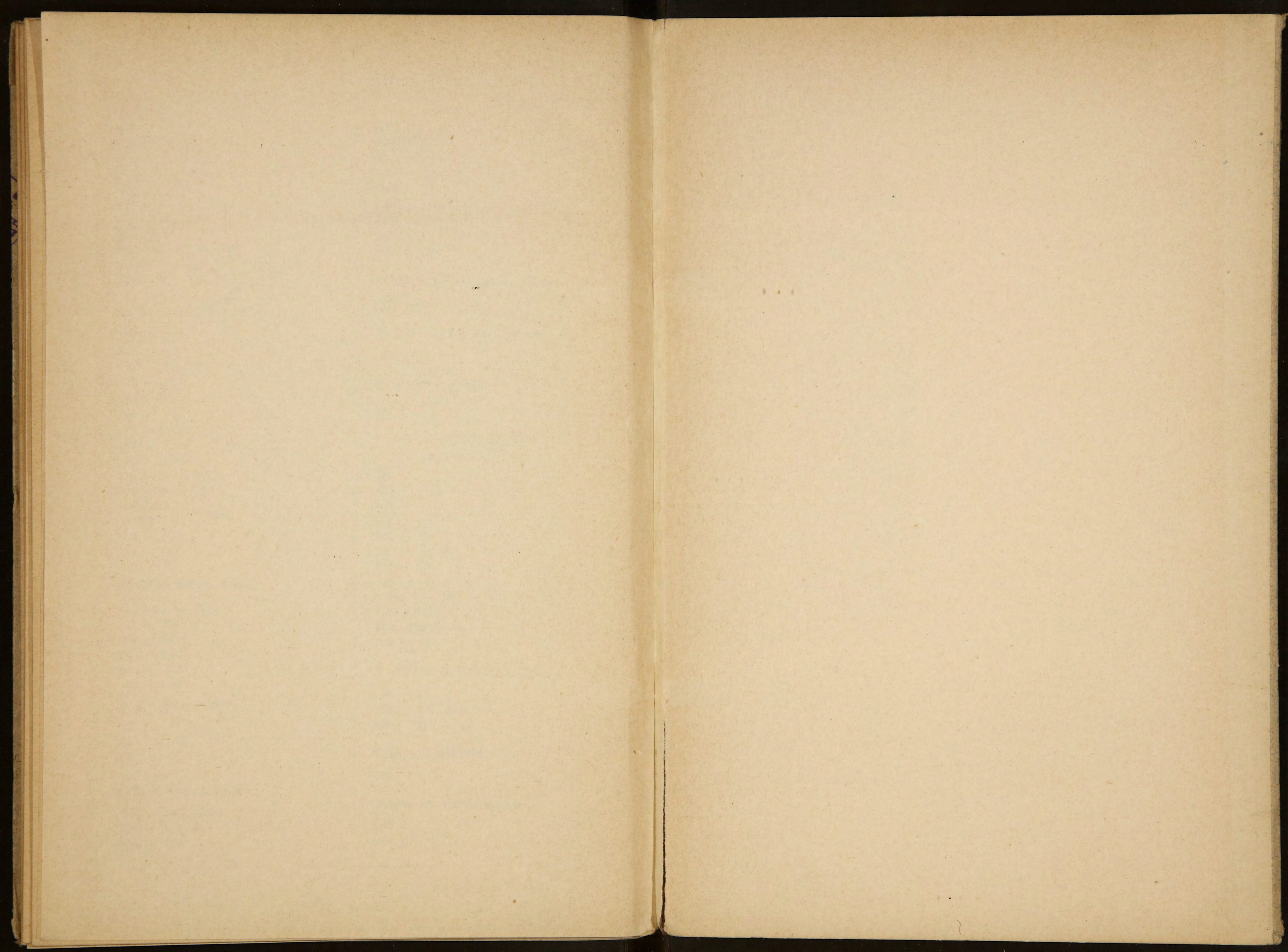
**Code de Commerce.**

118 — 3.

**Allgem. D. Handelsgesetz.**

287 }  
289 } — 140.





ТОГО ЖЕ АВТОРА:

Практика 4-го Департамента и Второго Общаго Собранія Правительствующаго Сената по торговымъ дѣламъ 1889 — 1896 гг.

Часть I: Судопроизводство по исковымъ дѣламъ. — Администрація. — Несостоятельность. — Веѣселя.

Часть II: Приказчики. — Агентъ. — Коммисія. — Фирма. — Товарищество. — Артели. — Договоръ. — Купля-продажа и поставка. — Наемъ помѣщеній. — Контокуррентъ и счетъ „on call“. — Банкирскія операціи. — Морская перевозка. — Лоцмана. — Страхованіе. — Аварія. — Спасеніе при кораблекрушеніяхъ. — Пограничная стража. — Диспаша.

---

Цѣна 75 коп.

---

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ М. М. Стасюлевича.

Спб., Вас. Остр., 5 лин., д. 28.