

XXXVIII-му Очередному Саратовскому Губернскому Земскому Собранию.

22017

Россия 1903 года).

ДОКЛАДЪ

САРАТОВСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ОБЪ ОСНОВАНІЯХЪ И НОРМАХЪ

для оцѣнки земельныхъ имуществъ Балашовскаго
и Сердобскаго уѣздовъ,

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Проекта основаній и нормъ для оцѣнки земель Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ.



САРАТОВЪ.

Типографія Губернскаго Земства.

1904.

Печатано съ разрѣшенія г. Саратовскаго Губернатора.

По оцѣночно-статистическому отдѣленію.

22018

ДОКЛАДЪ

75290

Саратовской Губернской Земской Управы.

Объ основаніяхъ и нормахъ для оцѣнки земельныхъ имуществъ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ.

Прилагаемый при семъ „Проектъ основаній и нормъ для оцѣнки земель“ 2 уѣздовъ, Балашовскаго и Сердобскаго, является результатомъ сводныхъ работъ, выполненныхъ въ теченіи 1903 года, по порученію прошлаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія, на основаніи подготовленныхъ въ предшествовавшіе годы матеріаловъ. Основными матеріалами при этомъ послужили — 1) данныя мѣстнаго оцѣночно-статистическаго изслѣдованія всѣхъ владѣній указанныхъ уѣздовъ, произведеннаго въ 1899—1900 г.г. по программамъ и по плану, установленнымъ въ 1895—1897 г.г. совѣщаніемъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Губернскою Оцѣночною Коммиссіею; 2) данныя почвеннаго изслѣдованія, произведеннаго въ тѣхъ-же уѣздахъ въ 1900—1901 г.г. специалистами почвовѣдами согласно плана, выработаннаго въ 1899 году, и 3) данныя текущей статистики за послѣдніе годы, расширенной и приспособленной, въ частности, къ оцѣночнымъ цѣлямъ также съ 1899 г.

Что касается разработки поименованныхъ матеріаловъ въ цѣляхъ установленія основаній и нормъ для оцѣнки земельныхъ имуществъ (примѣнительно какъ къ требованіямъ закона 8 іюня 1893 года и изданной въ развитіе его Инструкціи, такъ и къ мѣстнымъ условіямъ Саратовской губ.), то основанія и способы ея, въ виду сложности дѣла, вырабатывались постепенно въ теченіи ряда лѣтъ и, въ законченной формѣ, были изложены въ обширномъ докладѣ XXXIV очередному Губернскому Земскому Собранію и, въ представленной тому же Собранію (въ рукописи), пробной работѣ по Петровскому уѣзду. Какъ упомянутый докладъ, такъ и пробная работа по

39
23 762

одному уѣзду были рассмотрѣны особою Коммиссіею изъ г.г. гласныхъ, причемъ предсѣдатель Коммиссіи, В. Д. Юматовъ, затѣмъ подробно ознакомилъ съ ними Собраніе и доложилъ, что „Коммиссія, рассмотрѣвъ примѣрную сводку данныхъ по Петровскому уѣзду, сдѣланную оцѣночнымъ отдѣленіемъ для уясненія Собранію системы опредѣленія нормъ оцѣнки земельныхъ имуществъ, нашла ее вполнѣ удовлетворительною“. Собраніе, съ своей стороны, въ засѣданіи 22 января 1900 г., „согласилось съ докладомъ Управы и заключеніемъ оцѣночной Коммиссіи“ и ассигновало средства, потребныя на дальнѣйшія работы по намѣченному плану.

Представляемая нынѣ работа по Балашовскому и Сердобскому уѣздамъ выполнена во всѣхъ существенныхъ чертахъ по тому же плану, какой былъ подробно изложенъ и мотивированъ въ упомянутомъ сейчасъ докладѣ Управы и примѣненъ на практикѣ въ сводкѣ по Петровскому уѣзду. Поэтому Управа не находитъ нужнымъ подвергать здѣсь вновь подробному рассмотрѣнію всѣ тѣ вопросы, которые въ свое время необходимо было обсудить, чтобы намѣтить то или иное ихъ рѣшеніе, такъ какъ для этого пришлось бы повторить все то, что было напечатано въ докладѣ XXXIV очередному Собранію, а въ примѣненіи къ Балашовскому и Сердобскому уѣздамъ частью изложено и развито въ прилагаемомъ „Проектѣ“. Чтобы избѣжать такого повторенія, здѣсь представляется достаточнымъ ограничиться лишь краткимъ изложеніемъ важнѣйшихъ положеній, которыя были установлены въ указанномъ докладѣ, а частью въ болѣе раннихъ докладахъ, какъ уже сказано — примѣнительно какъ къ указаніямъ закона и Инструкціи, такъ и къ мѣстнымъ особенностямъ Саратовской губ. Эти важнѣйшія положенія могутъ быть формулированы слѣдующимъ образомъ:

1) Нормальная чистая доходность земельныхъ имуществъ должна быть исчисляема путемъ учета *выручекъ и затратъ при эксплуатаціи ихъ въ собственномъ хозяйствѣ*, т. е. принимая въ расчетъ, съ одной стороны, среднее *количество* получаемыхъ съ 1 десятины *продуктовъ* (средняя урожайность) и *стоимость ихъ* по среднимъ рыночнымъ цѣнамъ, а, съ другой стороны, — средній размѣръ *расходовъ*, потребныхъ для полученія даннаго количества продуктовъ и для доставки ихъ на рынокъ.

Арендныя цѣны, не имѣя самостоятельнаго значенія для установленія всей системы нормъ чистой доходности, могутъ затѣмъ служить лишь контрольнымъ матеріаломъ для общей повѣрки конечныхъ оцѣночныхъ выводовъ.

2) Исчисленіе нормъ валовой доходности должно быть производимо *примѣнительно къ условіямъ и способамъ веденія* преобладающаго и простѣйшаго типа хозяйства, а именно — *хозяйства крестьянскаго*.

3) Исчисленіе означенныхъ нормъ должно быть приурочиваемо для каждаго изъ важнѣйшихъ угодій къ единицамъ, достаточно однороднымъ по условіямъ, могущимъ вліять на размѣръ чистой доходности, каковыми единицами являются, съ одной стороны, *хозяйственныя мѣстности*, образуемая примѣнительно, главнымъ образомъ, къ различіямъ въ способахъ веденія крестьянскаго хозяйства и въ рыночныхъ условіяхъ различныхъ районовъ. а, съ другой стороны, — *качественные разряды* пашни и другихъ угодій въ предѣлахъ хозяйственныхъ мѣстностей, опредѣляемые преимущественно почвенными различіями.

3) *Хозяйственныя мѣстности* (или районы) должны быть намѣчаемы, по возможности, не на основаніи какихъ либо апріорныхъ соображеній, а путемъ *картографической* сводки разнаго рода оцѣночныхъ данныхъ, т. е. путемъ нанесенія на карту свѣдѣній, относящихся къ различнымъ хозяйственнымъ признакамъ (сѣвооборотъ, распредѣленіе культуръ, способы обработки, цѣны на рабочія руки и т. д.), по всѣмъ изучаемымъ владѣніямъ, и путемъ объединенія въ районы затѣмъ тѣхъ смежныхъ владѣній, которыя по этимъ свѣдѣніямъ окажутся достаточно близкими между собою. Такъ какъ при этомъ долженъ первоначально получиться цѣлый рядъ картъ или картограммъ, дающихъ порайонныя дѣленія губерніи или уѣзда по отдѣльнымъ признакамъ, то конечное установленіе хозяйственныхъ мѣстностей (однородныхъ уже не по какому либо одному признаку, а по всѣмъ важнѣйшимъ признакамъ) должно достигаться путемъ наложенія полученныхъ дѣленій на одну общую карту. причемъ, въ цѣляхъ практическихъ удобствъ, конечно, можетъ быть допускаемо внесеніе извѣстныхъ исправленій для согласованія между собою границъ районовъ, установленныхъ для разныхъ признаковъ.

5) *Разряды* важнѣйшихъ угодій, особенно пашни. должны быть устанавливаемы на основаніи научной классификаціи почвъ и группировки урожайныхъ данныхъ по установленнымъ этою классификаціею типамъ и разновидностямъ почвы, причемъ тѣ почвы, которыя окажутся близкими между собою по урожайности, конечно, могутъ быть объединены въ одинъ разрядъ.

6) Такъ какъ урожайность опредѣляется не только естественными свойствами почвы, но также и *способами веденія хозяйства* на этихъ почвахъ, то разработка данныхъ объ урожаяхъ должна производиться, принимая въ соображеніе оба эти условія; т. е. выводы средней урожайности должны дѣлаться для каждаго рода почвъ лишь въ предѣлахъ мѣстностей съ одинаковыми способами веденія хозяйства и, обратно, вліяніе на урожайность различныхъ способовъ обработки и проч. должно быть изучаемо каждый разъ лишь въ предѣлахъ территоріи съ одинаковою почвою.

7) Хотя важнѣйшія особенности *климата* отражаются на характерѣ мѣстныхъ почвъ и, такимъ образомъ, при установленіи урожайности отдѣльно для различныхъ типовъ и видовъ почвы, въ большинствѣ случаевъ косвенно учитывается и вліяніе климатическихъ различій, однако,—при извѣстныхъ условіяхъ и въ извѣстныхъ предѣлахъ,—возможно существованіе различій въ климатѣ, не сказывающихся еще въ ясно выраженной формѣ на типѣ мѣстныхъ почвъ, но, въ то же время, вліяющихъ на урожайность. Поэтому,—въ мѣстностяхъ, гдѣ установлена или можетъ быть предположена неодинаковость климатическихъ условій,—на ряду съ почвами и способами веденія полевого хозяйства, должна быть принимаема въ расчетъ и возможность указаннаго непосредственнаго вліянія климата.

8) Въ виду того, что при исчисленіи доходности земли приходится имѣть дѣло не только съ неизмѣнными или медленно измѣняющимися мѣстными особенностями, но и съ такими сравнительно измѣнчивыми величинами, какъ цѣны на продукты и на рабочія руки, то,—въ видахъ устраненія вліянія разновременности оцѣночнаго изслѣдованія разныхъ частей губерніи и возможнаго приближенія получаемыхъ выводовъ къ условіямъ послѣдняго времени,—необходимо прини-

мать въ расчетъ *данныя о цѣнахъ и за послѣдующіе, по отно- шенію къ изслѣдованію, годы*, даваемая текущею статистикою.

Сообразуясь съ этими основными положеніями, и велись работы по составленію проекта оцѣночныхъ нормъ по Бала- шовскому и Сердобскому уѣздамъ. Въ прилагаемой брошюрѣ подробно указаны тѣ данныя, которыя служили для этой ра- боты въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, изложены самые прие- мы разработки имѣвшихся матеріаловъ, и приведены всѣ тѣ выводы, которые получаются въ результатъ такой разработки. Въ важнѣйшихъ чертахъ эти выводы сводятся къ слѣдующему.

Такъ какъ *пашня* въ разсматриваемыхъ уѣздахъ занимаетъ около 69—76% всей площади удобной земли, а вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими угодіями, также приравниваемыми къ ней по доходности, — даже до 83—86½%, то главное внима- ніе здѣсь должно быть обращено на это преобладающее угодіе.

Для исчисленія *валовой доходности* пашни, прежде всего, представлялось необходимымъ установить среднюю *урожай- ность* главныхъ хлѣбовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ для различныхъ мѣстностей и на разныхъ почвахъ, т. е. разбить оба уѣзда на *мѣстности* или районы съ однородными усло- віями, могущими вліять на высоту урожайности, а затѣмъ оп- редѣлить разницу въ урожайности различныхъ *почвъ*, имѣю- щихся въ каждой изъ такихъ мѣстностей.

Главными хлѣбами въ разсматриваемыхъ уѣздахъ могутъ считаться—рожь, овесъ, пшеница (въ Балашовскомъ уѣздѣ) и просо. Для вывода ихъ урожайности могли служить свѣ- дѣнія оцѣночнаго изслѣдованія 1899 года и свѣдѣнія волост- ныхъ правленій за 10 лѣтъ по отдѣльнымъ селеніямъ (изъ текущей статистики), причемъ тѣ и другія данныя въ боль- шинствѣ случаевъ, въ среднихъ выводахъ, весьма близки между собою. Что касается тѣхъ условій или признаковъ, ко- торые *должны быть положены въ основу дѣленія уѣздовъ* на од- нородные (съ точки зрѣнія урожайности) районы, то,—при- нимая въ соображеніе почти полное однообразіе системы хо- зяйства и сѣвооборота въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйст- вѣ, однохарактерность въ громадномъ большинствѣ случаевъ (съ точки зрѣнія плодосмѣна) полевыхъ культуръ и рѣдкость случаевъ значительнаго примѣненія удобренія.—такими усло-

віями здѣсь можуть служити лишѣ *техника обработки пашни и климатическія особенности* отдѣльных мѣстностей.

По отношенію къ *климатическимъ условіямъ*, имѣющіяся метеорологическія данныя позволяютъ установить слѣдующіе факты: 1) Сердобскій уѣздъ, вмѣстѣ съ прилегающимъ къ нему сѣверомъ Балашовскаго, представляютъ мѣстность съ сравнительно однообразными климатическими условіями и 2) въ Балашовскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ его сѣверной части, наблюдается постепенное сокращеніе количества осадковъ и возрастаніе средней годовой температуры по мѣрѣ движенія къ югу; иначе говоря, здѣсь климатъ въ указанномъ направленіи дѣлается болѣе „засушливымъ“, что особенно замѣтно на крайнемъ югѣ уѣзда. Однако, метеорологическія данныя слишкомъ недостаточны для того, чтобы на основаніи ихъ можно было намѣтить какія либо „мѣстности“ съ определенными очертаніями. Въ этихъ послѣднихъ цѣляхъ оказалось возможнымъ воспользоваться косвеннымъ признакомъ, а именно—количествомъ сѣмянъ, обычно высѣваемыхъ мѣстными хозяевами на 1 дес. или, такъ называемою, *густотою посѣва*, такъ какъ тѣсная связь значительныхъ отклоненій высѣва въ ту или другую сторону съ влажностью или засушливостью климата (при сходствѣ другихъ условій) можетъ считаться достаточно установленной въ спеціальной литературѣ. Въ частности, на территоріи разсматриваемыхъ уѣздовъ,—соотвѣтственно съ измѣненіемъ климатическихъ условій, — количество обычно высѣваемыхъ сѣмянъ понижается съ сѣвера на югъ: для ржи—съ 9 до 6 пуд., для овса—съ 11 до 7 пуд. и т. д. (см. соотвѣтствующія картограммы).

Что касается *техники обработки* пашни подъ главные хлѣба, то она представляетъ также значительное разнообразіе на территоріи разсматриваемыхъ уѣздовъ, частью связанное съ различіемъ пахотныхъ орудій, употребляемыхъ крестьянами: на югѣ Балашовскаго уѣзда преобладаютъ плуги, тогда какъ сѣвернѣе господствуетъ соха. Наиболѣе однообразна техника обработки подъ пшеницу, посѣвы которой значительны лишь въ южной половинѣ Балашовскаго уѣзда. типичными здѣсь могутъ считаться вспашка съ осени плугомъ и посѣвъ подъ борону (сѣвернѣе посѣвъ производится, при осенней же первой вспаш-

кѣ, подь соху съ бороною). Для остальныхъ 3 важнѣйшихъ хлѣбовъ оказалось необходимымъ принять уже по 3—4 главныхъ вида техники, а именно слѣдующіе:

Виды тех- ники.	П о д ь р о ж ь .	Виды тех- ники.	П о д ь о в е с ь .
I	3 вспашки (сохою) и 2 бороновки.	I	Осенью не) 2 вспашки (сохою) и пашутъ.) 2 бороновки.
II	2 вспашки (сох. и рѣдко-плуг.) и 2 бороновки.	II	Пашутъ { 2 вспашки (сохою и 1 бороновка.
III	2 вспашки (сохою) и 1 бороновка.	III	осенью { 1 вспашка (плуг. и рѣдко-сох.) 1 боронов
IV	1 вспашка (плугомъ) и 1 бороновка.		

Виды тех- ники.	П о д ь п р о с о .
I	Осенью не) 2 вспашки (сохою) и 2 бороновки. пашутъ)
II	Пашутъ) 2 вспашки (сохою или плуг.) и 1—2 боронов.
III	осенью) 1 вспашка (плугомъ) и 1—2 бороновки.

Каждый изъ означенныхъ видовъ техники, если оставить въ сторонѣ частичныя отклоненія, приурочивается къ опредѣленной территоріи, какъ это указано въ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ прилагаемаго „Проекта“ и на помѣщенныхъ тамъ картограммахъ. Комбинируя виды техники съ обычнымъ высѣвомъ, и были затѣмъ разработаны имѣющіяся данныя объ урожайности каждаго хлѣба, причемъ въ основу были положены свѣдѣнія объ урожайности на преобладающей и встрѣчающейся во всѣхъ районахъ почвѣ-глинистомъ мелкопесчаномъ черноземѣ. Въ результатѣ такой разработки (т. е. вывода среднихъ цифръ урожайности на указанной почвѣ въ мѣстностяхъ съ одинаковою техникою и съ одинаковою густотою посѣва), оказалось возможнымъ установить для ржи — 8 „урожайныхъ районовъ“ (съ колебаніями средней урожайности по районамъ, въ зависимости отъ различій техники и высѣва, но при одной и той-же почвѣ, отъ 42 до 61 пуд.), для овса — 6 районовъ (съ колебаніями отъ 40 до 54 пуд.), для проса — 5 районовъ (съ колебаніями отъ 38 до 44 пуд.) и для пшеницы — 4 района (съ колебаніями отъ 35 до 46 пуд.). По нанесеніи, затѣмъ, сѣтки районныхъ дѣленій, принятыхъ для отдѣльныхъ хлѣбовъ (и указываемыхъ также соотвѣтствующими картограммами), на одну общую карту (причемъ границы районовъ частью совпали, частью же извѣстнымъ обра-

зомъ пересѣклись между собою), получено было окончательное дѣленіе территории обоихъ уѣздовъ на 18 районовъ по урожайности, которое указано на прилагаемой къ „Проекту“ почвенной картограммѣ.

Цифры урожайности по отдѣльнымъ районамъ выводились, какъ сказано, прежде всего для преобладающаго вида почвы—глинистаго мелкопесчанаго чернозема, а затѣмъ уже устанавливалась разница въ урожайности другихъ почвъ по отношенію къ названной почвѣ, какъ основной (при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ),

Слѣдуетъ замѣтить, что *почвы* разсматриваемыхъ уѣздовъ вообще сравнительно однообразны и близки между собой по характеру,—особенно, если брать только пахотныя земли. Такъ, слѣдующая по значенію почва—глинистый крупнопесчаный черноземъ—представляетъ лишь другой оттѣнокъ одного и того же вида, первымъ оттѣнкомъ котораго является указанный выше мелкопесчаный черноземъ, почему и разница между ними по урожайности оказалась очень незначительною, а именно—на крупнопесчаномъ черноземѣ урожайность ржи ниже на 1^{1/2} пуда и для овса—на 2,4 пуда; для проса—же и для пшеницы не обнаружилось никакой замѣтной разницы.

Нѣсколько большую разницу далъ суглинистый черноземъ: урожайность ржи опредѣлилась на немъ ниже, по сравненію съ мелкопесчанымъ черноземомъ, на 3^{1/2} пуда и овса—на 5^{1/2} пудовъ. Что касается другихъ почвъ, весьма мало распространенныхъ, то по нимъ невозможно было вывести самостоятельныя цифры урожайности, и онѣ присоединены частью къ глинистому крупнопесчаному чернозему (переходныя черноземы крайняго юга Балашовскаго уѣзда), частью—къ суглинистому (всѣ остальные мелкіе виды почвъ, имѣющіе очень малое распространеніе).

Количество *соломы*, получаемой съ посѣвной десятины, принято, — согласно съ обычными нормами, заимствованными изъ сельско-хозяйственной практикѣ,—равнымъ (по вѣсу) для ржи—двойному количеству собираемаго съ десятины зерна, а для яровыхъ—полуторному количеству зерну.

Что касается среднихъ *цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты*, которыя могли бы служить для исчисленія валовой доходности каждаго хлѣба уже въ денежной формѣ, то за

основаніе для ихъ вывода были взяты свѣдѣнія за 9 лѣтъ, съ 1894 по 1902 г. включительно, о продажныхъ цѣнахъ на крестьянскій хлѣбъ въ осеннее время, когда этотъ хлѣбъ главнымъ образомъ сбывается; при этомъ за 1894—1898 г.г. данныя взяты изъ матеріаловъ мѣстнаго изслѣдованія, а за 1899—1902 г.г — изъ текущей статистики. Изъ указанныхъ 9 лѣтъ первые 3 года характеризовались низкими цѣнами на хлѣба, 4-й годъ (1897 г.) приблизительно средними и послѣднія 5 лѣтъ — сравнительно высокими. Такъ какъ, однако, повышенныя цѣны послѣдняго 5-лѣтія нѣтъ достаточныхъ основаній считать прочно установившимися и въ будущемъ возможно ихъ новое пониженіе, то выводъ среднихъ цѣнъ и сдѣланъ за все 9-лѣтіе (какъ это принимается нормальнымъ по закону 8 іюня 1893 г.), не отбрасывая начальные его годы. Затѣмъ, хотя данныя о цѣнахъ были разработаны первоначально по всѣмъ важнѣйшимъ мѣстнымъ пунктамъ сбыта, однако, существенной разницы между этими пунктами по высотѣ цѣнъ не оказалось ни за первые 5 лѣтъ, ни за послѣдніе 4 года, а потому были приняты слѣдующія однообразныя цѣны для обоихъ уѣздовъ: для ржи — 41 коп. за пудъ, для овса — 39 коп., для проса — 41 коп. и для пшеницы — 63 коп.; цѣна пуда ржаной соломы была принята въ 2 коп. и яровой — въ 4 коп.

На основаніи данныхъ о средней урожайности и о среднихъ цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты могла уже быть исчислена нормальная *валовая доходность* 1 десятины каждаго хлѣба въ различныхъ урожайныхъ районахъ и на различныхъ почвахъ. Въ зависимости отъ высоты урожайности, валовая доходность опредѣлилась въ цифрахъ, колеблющихся для ржи — отъ 18 руб. 22 коп. до 27 руб. 45 коп., для овса — отъ 16 руб. 90 коп. до 24 руб. 30 коп., для проса — отъ 17 руб. 66 коп. до 20 руб. 68 коп. и для пшеницы — отъ 24 руб. 13 коп. до 31 руб. 74 коп.

При установленіи обычныхъ *издержекъ производства*, которыя, по закону, подлежатъ вычету изъ валовой доходности для вывода чистаго дохода, *количество сѣмянъ*, какъ уже сказано — сильно измѣняющееся на территоріи разсматриваемыхъ уѣздовъ, принималось для каждой мѣстности сообразно съ дѣйствительнымъ среднимъ высѣвомъ. Что же касается

стоимости работъ по обработкѣ полей, уборки хлѣба, молотбѣ и проч., то она была исчислена 2 способами: 1) по даннымъ, полученнымъ на мѣстахъ, относительно количества труда (въ дняхъ) коннаго рабочаго, пѣшаго или работницы, потребнаго для выполненія различныхъ сельскохозяйственныхъ работъ на 1 десятинѣ (т. е. по урочному положенію), и среднимъ поденнымъ цѣнамъ во время тѣхъ-же работъ и 2) по даннымъ о сдѣльныхъ наемныхъ цѣнахъ на различныя работы (при наймѣ, передъ началомъ работъ, но не при зимней наемкѣ). Оба способа исчисленія подробно изложены въ самомъ „Проектѣ“; здѣсь необходимо отмѣтить лишь слѣдующее. Цѣны на рабочія руки опредѣлялись на основаніи 2 источниковъ: мѣстнаго изслѣдованія 1899 г. и текущей статистики за послѣдніе 4 года; цифры за это 4-лѣтіе получились нѣсколько выше, чѣмъ по даннымъ изслѣдованія, но разница между тѣми и другими очень незначительна. Затѣмъ, оба источника показываютъ, что въ Балашовскомъ уѣздѣ цѣны на рабочія руки не одинаковы на всемъ его протяженіи и по направленію къ югу замѣтно возрастаютъ; въ виду этого, названный уѣздъ былъ раздѣленъ на 3 части: сѣверную, среднюю и южную, причемъ сѣверная часть можетъ считаться приблизительно одинаковою по цѣнамъ съ Сердобскимъ уѣздомъ *). Наконецъ, стоимость отдѣльныхъ работъ по обработкѣ пашни, выведенная для указанныхъ мѣстностей какъ по даннымъ о сдѣльныхъ цѣнахъ, такъ и по урочному положенію и поденнымъ цѣнамъ, оказалась почти одинаковою, почему окончательно приняты цифры, среднія изъ обоихъ исчисленій; для стоимости же *уборки хлѣба, молотбы и вѣйки* взяты среднія цѣны сдѣльнаго найма, какъ болѣе распространеннаго и дающаго потому болѣе достовѣрныя цифры для этихъ работъ.

По установленію стоимости отдѣльныхъ сельско хозяйственныхъ работъ, исчисленіе общей суммы обычныхъ издержекъ на 1 десятину по обработкѣ и уборкѣ cadaго хлѣба производилось сообразно съ примѣняемою въ каждомъ изъ урожайныхъ райновъ техникою, т. е. числомъ и временемъ вспашекъ, бороновокъ, родомъ орудій и т. д., и, частью, съ вы-

*) См. картограмму оцѣночныхъ райновъ стр. 120—121 Проекта.

сотою самого урожая. Средній размѣръ издержекъ, не считая стоимости сѣмянъ, при этомъ опредѣлился въ различныхъ районахъ (и для почвъ съ разною урожайностью) для ржи—отъ 10 руб. 33 коп. до 13 руб. 35 коп., для овса—отъ 8 р. 90 коп. до 11 руб. 40 коп., для проса—отъ 10 руб. 66 коп. до 12 руб. 63 коп. и для пшеницы—отъ 10 руб. 76 коп. до 11 руб. 95 коп. (безъ стоимости провоза, о которой будетъ сказано ниже).

Путемъ вычета въ каждомъ урожайномъ районѣ и для каждой почвы обычныхъ издержекъ производства изъ среднихъ цифръ валовой доходности опредѣляется уже сама собою средняя *чистая доходность* 1 десятины при засѣвѣ тѣмъ или инымъ хлѣбомъ.

Величина этой доходности, вслѣдствіе отсутствія полного соответствія въ колебаніяхъ урожайности и стоимости затрачиваемыхъ на 1 десятину работъ, представляетъ уже болѣе крупныя различія по районамъ и сортамъ почвы, чѣмъ валовая доходность и издержки производства въ отдѣльности. Такъ, чистая доходность 1 десятины ржи (не исчисляя стоимости провоза) колеблется на территоріи разсматриваемыхъ уѣздовъ—отъ 5 руб. 02 коп. до 12 руб. 73 коп., овса—отъ 2 руб. 74 коп. до 10 руб. 63 коп., проса—отъ 4 руб. 97 коп. до 8 руб. 56 коп. и пшеницы—отъ 8 руб. 13 коп. до 15 руб. 87 коп. (районы съ различною чистою доходностью 1 десятины каждаго хлѣба на мелкопесчаномъ черноземѣ указаны на прилагаемыхъ къ „Проекту“ картограммахъ).

Чтобы получить, затѣмъ, цифры чистой доходности *круговой десятины* пашни, а не только засѣянной тѣмъ или инымъ хлѣбомъ въ отдѣльности, при 3-польномъ сѣвооборотѣ необходимо установить общую цифру доходности 2 посѣвныхъ десятинъ (озимой и яровой) и раздѣлить ее на 3. Но, какъ видно изъ предыдущаго, доходность разныхъ яровыхъ хлѣбовъ неодинакова и, сверхъ того, въ значительной части Балашовскаго уѣзда яровыми хлѣбами (преимущественно пшеницею) засѣвается и болѣе или менѣе крупная доля озимого поля. Поэтому, для исчисленія доходности 2 посѣвныхъ десятинъ необходимо принять еще въ расчетъ *обычную пропорцію главныхъ хлѣбовъ* въ каждой мѣстности.

Въ видахъ практическихъ удобствъ пропорція хлѣбовъ устанавливалась отдѣльно въ каждомъ изъ 18 урожайныхъ районовъ, причемъ, если эта пропорція въ разныхъ частяхъ района оказывалась существенно различною, районъ подраздѣлялся на 2 или болѣе частей. Такимъ образомъ получилось 35 болѣе мелкихъ оцѣночныхъ районовъ, установленныхъ уже принимая въ соображеніе и различія въ распредѣленіи культуръ, а затѣмъ по этимъ мелкимъ районамъ была исчислена чистая доходность 1 круговой десятины пашни. Величина доходности такой десятины колеблется по отдѣльнымъ районамъ отъ 4 руб. 21 коп. до 7 руб. 35 коп. (для преобладающей почвы—глинистаго мелкопесчанаго чернозема); но такъ какъ при этомъ по многимъ районамъ получаются совпадающія или очень близкія между собою цифры (напр — 2 района по 7 руб. 18 коп., 2 по 7 руб. 20 коп., и т. п.), то представляется возможнымъ объединить ихъ въ болѣе крупныя группы или „однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности“, имѣющія уже окончательный характеръ для практическихъ оцѣночныхъ цѣлей. Такихъ мѣстностей намѣчено 5 для обоихъ уѣздовъ въ совокупности, причемъ, однако, 2 изъ нихъ тождественны по цифрамъ доходности, но раздѣлены между собою географически мѣстностью съ иною доходностью; такимъ образомъ, *доходныхъ группъ* районовъ, въ конечномъ результатѣ, насчитывается лишь четыре. При этомъ въ частности, въ Сердобскомъ уѣздѣ оцѣночныхъ мѣстностей (и группъ) двѣ, а въ Балашовскомъ уѣздѣ—пять (группъ-же четыре).

Но, чтобы имѣть возможность дать окончательныя нормы доходности по этимъ мѣстностямъ, необходимо предварительно коснуться нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ.

Во первыхъ, въ прилагаемомъ „Проектѣ“,—согласно съ тѣмъ, какъ это было сдѣлано въ одобренной Собраніемъ пробной работѣ по Петровскому уѣзду,—къ выведеннымъ цифрамъ чистой доходности пашни отъ воздѣлыванія хлѣбовъ прибавленъ затѣмъ примѣрный доходъ (въ размѣрѣ 30 коп. на десятину), получаемый отъ пользования ею въ качествѣ пастбища (пары и жнивья); однако, Управа полагаетъ, что этотъ побочный доходъ здѣсь не долженъ быть принимаемъ въ расчетъ какъ въ виду его незначительности, такъ

и въ виду того, что въ нормальную доходность пашни едва ли правильно было бы включить доходъ отъ пастбы скота на пару, являющейся въ значительной мѣрѣ вынужденною (вслѣдствіе малоземелья) и, по существу, вредною съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія.

Во вторыхъ, въ предшествующихъ исчисленіяхъ не принималась въ расчетъ стоимость провоза хлѣба до мѣстъ сбыта. По свѣдѣніямъ, собраннымъ при оцѣночномъ изслѣдованіи, стоимость провоза ложится на одинъ пудъ расходомъ: при разстояніи до 10 верстъ—около 1¹/₂ коп., отъ 10 до 20 верстъ—около 2¹/₂ коп. и отъ 20 до 30 верстъ—около 3¹/₂ коп.; далѣе-же 30 верстъ въ разсматриваемыхъ уѣздахъ возить хлѣбъ приходится лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ.

Въ прилагаемой работѣ въ основу вычисленій и положены, только что приведенныя, цифры стоимости провоза; но Управа считаетъ болѣе правильнымъ округлить ихъ до 2 (для разстояній не свыше 10 в.), до 3 (отъ 10 до 20 в.) и до 4 коп. (свыше 20 в.).

Переведя этотъ послѣдній расходъ (съ указанною поправкою) на десятину, исключивъ доходъ отъ побочнаго пользованія пашнею какъ пастбищемъ и округливъ затѣмъ всѣ цифры до 25 коп., получимъ слѣдующія нормы чистой доходности 1 десятины пашни въ различныхъ мѣстностяхъ, на разныхъ почвахъ и при различныхъ разстояніяхъ до мѣстъ сбыта:

Оцѣночные разряды		ПОЧВЕННЫЕ ТИПЫ.																
		1 а—глинистый черноземъ мелкопесчаный.			1 б—глинистый черноземъ крупнопесчаный и 1с—переходный къ южнымъ почвамъ.			2—глинистый черноземъ и другія приравненныя къ нему почвы.										
		при разстояніи отъ мѣста сбыта.																
Оцѣночные разряды		Оцѣночные районы.		вошедшіе въ каждый разрядъ.		—	до 10 вер.	10—20 в.	20—30 в.	—	до 10 вер.	10—20 в.	20—30 в.	—	до 10 вер.	10—20 в.	20—30 в.	
I	(3,12,13,14,15,16,17,18,19,																
)	20,21,22,23,24,25,26,31	7,25	6,75	6,50	6,25	6,75	6,25	6,00	5,75	6,25	5,75	5,50	5,25				
II	(1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,27,																
)	28,30	6,50	6,00	5,75	5,50	6,00	5,50	5,25	5,00	5,50	5,00	4,75	4,50				
III	(29,32,33	5,25	4,75	4,50	4,25	4,75	4,25	4,00	3,75	4,25	3,75	3,50	3,25				
IV	(34,35	4,50	4,00	3,75	3,50	4,00	3,50	3,25	3,00	—	—	—	—				

Очертанія окончательно принятыхъ хозяйственныхъ мѣстностей (какъ и первоначальныхъ 35 оцѣночныхъ районовъ) указаны на одной изъ помѣщенныхъ ниже картограммъ. Въ цѣляхъ же послѣдующаго примѣненія нормъ къ отдѣльнымъ владѣніямъ составленъ списокъ послѣднихъ, позволяющій приурочить каждое владѣніе къ определенной мѣстности и указывающій какъ составъ почвъ въ его предѣлахъ, такъ и разстояніе до главнаго пункта сбыта.

Въ концѣ прилагаемаго „Проекта“ нормъ сдѣлано, между прочимъ, сопоставленіе конечныхъ выводовъ о доходности пашни по мѣстностямъ и, частью, по почвамъ съ средними арендными цѣнами (при наймѣ на 1 посѣвъ). Изъ этого сопоставленія видно, что въ большинствѣ случаевъ, замѣчается довольно полный параллелизмъ въ измѣненіи тѣхъ и другихъ цифръ. Такое соотвѣтствіе конечныхъ результатовъ по разнообразнымъ даннымъ весьма важно, въ смыслѣ провѣрки правильности принятыхъ дѣленій уѣздовъ и приемовъ исчисления по нимъ чистой доходности. Однако, сами по себѣ арендные цѣны (какъ было подробно выяснено въ прежнихъ докладахъ Управы) были бы совершенно непригодны и недостаточны для самостоятельной ихъ разработки въ цѣляхъ вывода оцѣночныхъ нормъ, приложимыхъ ко всей территоріи уѣздовъ. Для Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ это явствуетъ уже изъ того, что для вывода такихъ нормъ пришлось бы пользоваться данными, относящимися лишь къ 9,4 — 15,7% посѣвной площади въ каждомъ изъ уѣздовъ и лишь къ 6,2 — 10,5% всей пашни (см. подробнѣе объ этомъ въ прилагаемой работѣ).

Слѣдуетъ, между прочимъ, отмѣтить, что арендные цѣны даютъ вообще нѣсколько высшія цифры доходности, чѣмъ какія исчислены по способу „выручекъ и затратъ“. Это обусловливается тѣмъ, что данныя объ арендныхъ цѣнахъ приурочиваются ко времени изслѣдованія (1899 г.), тогда какъ цѣны на хлѣба взяты среднія за 9 лѣтъ, причемъ, — какъ сказано выше, — въ этомъ 9-лѣтіи были годы съ низкими цѣнами.

Переходя къ другимъ угодіямъ, прежде всего, слѣдуетъ указать на тѣ изъ нихъ, которыя по доходности могутъ или должны быть приравнены къ пашнѣ. Однимъ изъ такихъ угодій являются, во первыхъ, *усадебныя земли*, которыя, по

Инструкціи 1894 года, „могутъ быть выдѣлены въ особый видъ угодій лишь въ томъ случаѣ, если приносятъ самостоятельный доходъ (промысловые сады, огороды и т. п.); въ противномъ случаѣ эти земли приравняются къ однороднымъ по качеству почвы пахотнымъ угодіямъ“.

Такъ какъ въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ сколько нибудь значительныхъ промысловыхъ садовъ и огородовъ не имѣется, то усадебныя земли и должны быть приравнены къ пашнѣ.

Къ пашнѣ-же могутъ быть приравнены также *залежи и степи* (обыкновенно представляющія собою старыя залежи). Во первыхъ, доходность ихъ, исчисленная сообразно съ двоякимъ способомъ обычной ихъ эксплуатаціи — частью какъ сѣнокосовъ и частью какъ пастбищъ, даетъ цифры, весьма близкія къ выведеннымъ для пашни въ тѣхъ же районахъ. Во вторыхъ, количество этихъ угодій весьма неустойчиво, причемъ часть ихъ иногда обращается въ пашню, а часть пашни, наоборотъ, нерѣдко поступаетъ въ залежь, поэтому самостоятельная расцѣнка ихъ какъ особыхъ угодій, представляла бы массу практическихъ неудобствъ.

Что касается *сѣнокосныхъ угодій*, то.—за присоединеніемъ къ пашнѣ залежей и степей,—сюда относятся лишь, такъ называемые „естественные сѣнокосы“ —прирѣчные, пріозерные, овражные, болотные и лѣсные. Главную массу въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ составляютъ, однако, прирѣчные и овражные сѣнокосы; лѣсныхъ же, болотныхъ и проч. здѣсь очень мало. Выводъ доходности сѣнокосовъ дѣлался тѣмъ-же способомъ, какъ и пашни, т. е. путемъ учета валовой доходности и расходовъ на 1 десятину различныхъ сѣнокосовъ при различныхъ условіяхъ.

Прежде всего всѣ сѣнокосы были раздѣлены на категоріи по ихъ характеру или мѣстонахожденію (какъ указано въ только что сдѣланномъ перечисленіи видовъ сѣнокосовъ, но съ подраздѣленіемъ сѣнокосовъ прирѣчныхъ на заливные, частью лишь заливаемые и незаливаемые). Затѣмъ, въ частности, для прирѣчныхъ сѣнокосовъ сборъ сѣна сначала выводился для каждой значительной рѣчки отдѣльно (иногда лишь соединяя сосѣдніе мелкіе притоки и раздѣляя, наоборотъ, сѣнокосы верховьевъ и нижняго теченія болѣе крупныхъ рѣчекъ), а затѣмъ всѣ прирѣчные сѣнокосы,

въ зависимости отъ сходства или различія средняго укоса (что въ свою очередь, связано преимущественно съ продолжительностью и полнотою залива, а частью — съ климатическими и т. п. условіями), объединены въ 5 *разрядовъ* — съ укосомъ отъ 60 до 140 пудовъ. Урожайность овражныхъ сѣнокосовъ выводилась по почвеннымъ районамъ и по районамъ, намѣченнымъ раньше по различіямъ климатическихъ условій, причемъ оказалось, что въ зависимости отъ почвъ, въ виду указанной сравнительной ихъ однородности, сборъ сѣна измѣняется незначительно, но вліяніе климатическихъ особенностей юга Балашовскаго уѣзда сказывается весьма существенно. Въ конечномъ результатѣ, овражные сѣнокосы оказалось необходимымъ разбить на двѣ категоріи — съ укосомъ въ 70 и 55 пудовъ. Приозерные покосы, по укосу, могли быть приравнены къ одному изъ разрядовъ прирѣчныхъ сѣнокосовъ, болотные и лѣсные съ укосомъ отъ 71 до 75 пудовъ, были присоединены къ пятому разряду рѣчныхъ покосовъ, и, наконецъ, особую низшую группу образовали мелкіе сѣнокосные участки по буграмъ, солонцеватымъ мѣстамъ и т. п. — съ укосомъ около 32 пудовъ. Въ общемъ, всѣ сѣнокосы разсматриваемыхъ уѣздовъ раздѣлены на 8 разрядовъ, *урожайность* которыхъ принята въ круглыхъ цифрахъ въ 30, 50, 60, 70, 80, 100, 120 и 140 пудовъ.

Стоимость 1 пуда сѣна, на основаніи данныхъ изслѣдованія, опредѣлилась въ 13 коп., причемъ взяты цѣны мѣстной продажи, такъ какъ на рынокъ идетъ лишь совершенно ничтожная доля сѣна. При этой стоимости *валовой доходъ* 1 дес. покосовъ, въ зависимости отъ разряда, опредѣлился въ размѣрѣ отъ 3 руб. 90 коп. до 18 руб. 20 коп. Сверхъ того, къ нему слѣдуетъ приложить *доходъ отъ пользованія отавами, какъ пастбищемъ*, отъ 25 коп. до 1 руб. 20 коп. на десятину.

Расходы по уборкѣ сѣна были опредѣлены по урочному положенію, выработанному по даннымъ изслѣдованія, и по деннымъ цѣнамъ, такъ какъ сдѣльный наемъ на уборку покосовъ мало распространенъ. Стоимость привоза сѣна съ луговъ установлена въ 10—12 коп. за возъ въ 20 пудовъ. Всѣ расходы опредѣлились, по разрядамъ сѣнокосовъ, въ суммѣ отъ 2 руб. до 5 руб. 50 коп.

За вычетомъ расходовъ изъ валового дохода и по округленіи цифръ, получены слѣдующія *нормы чистой доходности* сѣнокосовъ разныхъ разрядовъ: 2 руб., 4 руб., 5 руб., 7 руб., 8 руб., 10 руб., 12 руб. и 14 руб., Арендные цѣны (весьма немногочисленные, такъ какъ сѣнокосы здѣсь рѣдко сдаются за деньги) и исчисленіе стоимости сѣна, поступающаго владѣльцу при испольной сдачѣ, даютъ цифры, весьма близкія къ только что приведеннымъ окончательнымъ выводамъ.

Обращаясь къ *пастбищнымъ угодіямъ*, необходимо, прежде всего, указать, что главную массу ихъ составляютъ присельные и приусадебные выгоны. Такъ какъ самостоятельно исчислить доходность специальныхъ пастбищныхъ угодій не возможно, въ силу самого способа обычнаго пользованія ими, то наиболѣе привильнымъ представляется приравнять ихъ въ оцѣночныхъ цѣляхъ къ низшей категоріи сѣнокосовъ, какъ это принято при земскихъ оцѣнкахъ въ другихъ губерніяхъ.

Что касается, наконецъ, *лѣсныхъ угодій*, то они, какъ извѣстно, имѣютъ лишь весьма малое значеніе въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ и приурочены здѣсь, почти исключительно, къ рѣчнымъ долинамъ. Мѣстные лѣса почти всѣ лиственные, преимущественно—съ преобладаніемъ или значительнымъ $\%$ дуба.

Въ Сердобскомъ уѣздѣ устроенныя лѣсныя дачи, съ установленнымъ планомъ хозяйства, составляютъ немного менѣе половины всей лѣсной площади, а въ Балашовскомъ уѣздѣ—почти $\frac{3}{4}$ ея; но и почти вся остальная часть этой площади также допускаетъ введеніе правильнаго оборота рубки, почему къ установленному закономъ „второму разряду“ здѣсь, по мѣстнымъ условіямъ, могутъ быть отнесены лишь лѣсныя владѣнія менѣе 10 десятинъ. Наиболѣе распространеннымъ оборотомъ рубки въ обоихъ уѣздахъ является 30-лѣтній; но довольно значительная часть лѣса въ Балашовскомъ уѣздѣ (лучшіе дубовые лѣса) эксплуатируется съ оборотомъ въ 50—80 лѣтъ.

Исчисленіе доходности лѣсовъ преобладающаго типа (съ преобладаніемъ или значительнымъ $\%$ дуба) произведено различными способами: 1) на основаніи записей за 5—12 лѣтъ о фактическихъ доходахъ и расходахъ по нѣкоторымъ крупнымъ лѣснымъ дачамъ; 2) на основаніи продажныхъ цѣнъ

десятины лѣса разныхъ возрастовъ на срубъ и свѣдѣній о среднихъ расходахъ по охранѣ и завѣдыванію лѣсомъ и проч. и 3) на основаніи свѣдѣній о выручкахъ и затратахъ при собственной эксплуатаціи лѣса владѣльцами. Всѣ эти исчисления даютъ весьма близкіе между собою результаты, определяя годовую чистую доходность 1 дес. лѣса преобладающаго типа въ размѣрѣ около 4 руб.

Доходность лѣсовъ другихъ категорій, весьма мало распространенныхъ въ рассматриваемыхъ уѣздахъ, можетъ быть определена лишь болѣе или менѣе приблизительно (равно какъ и кустарника). Въ частности, доходность сосноваго лѣса, по имѣющимся даннымъ, довольно близко подходитъ къ указанной выше доходности обычнаго здѣсь лиственнаго лѣса (съ преобладаніемъ дуба). Чистая доходность осиноваго, ольховаго, березоваго и липоваго лѣса (а также лѣсовъ съ преобладаніемъ дуба и сосны въ дачахъ менѣе 10 дес., т. е. подлежащихъ отнесенію къ II разряду) можетъ быть принята около 3 руб.; и, наконецъ, чистая доходность кустарниковъ и, затѣмъ, осиновыхъ, ольховыхъ и т. п. лѣсовъ II разряда — въ 2 руб.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ необходимымъ вкратцѣ повторить то, что подробно развивалось въ прежнихъ ея докладахъ относительно нѣкоторыхъ неудобствъ выработки оцѣночныхъ нормъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, а не по всей губерніи одновременно, какъ это предполагалось сдѣлать первоначально. Система нормъ, очевидно, должна представлять нѣчто цѣлое и согласованное въ своихъ составныхъ частяхъ для всей губерніи; при разработкѣ же по уѣздамъ неизбежно должно получиться нѣкоторое различіе приѣмовъ разработки и извѣстное расхожденіе устанавливаемыхъ независимо одна отъ другой цифръ, относящихся въ тоже время къ сосѣднимъ и однороднымъ частямъ разныхъ уѣздовъ. Особенныя неудобства такой порядокъ представляетъ, конечно, по отношенію къ угодіямъ, районамъ, почвамъ, хозяйственнымъ особенностямъ и проч., въ отдѣльныхъ уѣздахъ являющимся второстепенными, но въ общемъ по губерніи имѣющимъ уже немаловажное значеніе. По этимъ соображеніямъ Губернская Управа до нынѣшняго года и держалась порядка разработки подготовительныхъ матеріаловъ по отдѣльнымъ

вопросамъ для всей губерніи въ ея цѣломъ, и только задержка въ теченіи 1901—1902 года почвенныхъ изслѣдованій (въ силу указанныхъ въ свое время обстоятельствъ) заставила ее отступить отъ первоначальнаго плана, намѣтивъ разработку нормъ по группамъ уѣздовъ. Хотя выполненіе работъ именно по группамъ смежныхъ уѣздовъ, а не по отдѣльнымъ уѣздамъ, и наличность подготовленнаго матеріала по многимъ вопросамъ по всей губерніи и ослабляютъ значительно указанные выше неудобства выполненія по частямъ цѣльной, по существу, работы, однако, вполне ихъ не устраняютъ, почему слѣдуетъ заранее предвидѣть необходимость внесенія впослѣдствіи нѣкоторыхъ частичныхъ поправокъ и измѣненій въ нормы отдѣльныхъ уѣздовъ, въ видахъ полнаго согласованія ихъ между собою. Въ прилагаемомъ „Проектѣ“ указаны, по возможности, тѣ случаи, въ которыхъ разработка данныхъ по сосѣднимъ уѣздамъ можетъ имѣть особенно важное значеніе для окончательнаго установленія извѣстныхъ цифръ и по Балашовскому и Сердобскому уѣздамъ (напр.— для вывода урожайности мало распространенныхъ здѣсь почвъ, для болѣе точнаго опредѣленія вліянія двойки на урожай въ крестьянскомъ хозяйствѣ и т. п.).

Представляя Собранію „Проектъ“ нормъ по 2 уѣздамъ, являющійся первою законченною работою этого рода по Саратовской губ., Губернская Управа считаетъ особенно важными разсмотрѣніе и критику данной работы, какъ исходной для послѣдующихъ, со стороны уѣздныхъ земствъ и вообще мѣстныхъ жителей, близко знакомыхъ съ условіями жизни и хозяйства въ данныхъ уѣздахъ, а потому полагаетъ необходимымъ передать ее, прежде всего, на разсмотрѣніе подлежащихъ уѣздныхъ управъ (съ участіемъ другихъ лицъ, которыхъ онѣ найдутъ полезнымъ привлечь къ этому дѣлу, и представителей отъ Губернской Управы), прося ихъ затѣмъ представить настоящій проектъ, съ своими замѣчаніями, на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

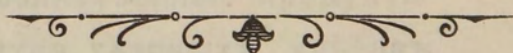
Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОЕКТЪ

ОСНОВАНІЙ и НОРМЪ

ДЛЯ ОЦѢНКИ ЗЕМЕЛЬ

Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ.



Б г л а в л е н і е .

	Страницы.
Общія данныя о землевладѣніи и распредѣленіи земли по угодіямъ . . .	1—3

А. П А Ш Н Я .

Общія данныя о способахъ эксплуатаціи пашни	4—8
---	-----

I. Основные элементы нормальной валовой доходности пашни.

А) Нормальная урожайность. 1. Естественно-историческія условія сельско-хозяйств. производства: <i>климатъ</i> (12—19), <i>почвы</i> (20—43). 2. Техничко-экономическія условія сельско-хозяйственного производства: <i>система хозяйства</i> (43—44) <i>система полеводства</i> (44—47), <i>распредѣленіе культуръ</i> (48—50), <i>техника обработки пашни</i> (50—56), <i>густота выспа</i> (56—57). 3. Источники данныхъ объ урожайности хлѣбовъ и способъ ихъ разработки (58—66). 4. Опре-дѣленіе величины урожайности главныхъ хлѣбовъ въ связи съ опредѣляющими ее условіями (66—82)	9—82
Б) Цѣны на сельско-хозяйственные продукты	83—90
II. Издержки производства главныхъ хлѣбовъ	91—108
III. Выводъ нормальной валовой и чистой доходности пашни .	109—126

Б. ДРУГІЯ УГОДІЯ ПРИРАВНИВАЕМЫЯ ПО ДОХОДНОСТИ КЪ ПАШНѢ.

I. Степи и залежи	127—141
II. Усадебныя земли	142—143
В. СѢНОКОСЫ И ПАСТБИЩА	144—160
Г. ЛѢСА И КУСТАРНИКИ	161—179

Таблицы:

П р и л о ж е н і я:

А. I и А. II. Распредѣленіе общей площади земли, удобной для пашни, по урожайнымъ районамъ, преобладающимъ почвамъ въ отдѣльныхъ владѣдѣніяхъ и оцѣночнымъ разрядамъ	183—185
---	---------

Таблицы:	Страницы.
А. III. Цѣны на продукты полеводства (показ. кр-нѣ). Сердобскій уѣздъ	186—189
А. IV. Цѣны на продукты полеводства (показ. кр-нѣ). Балашовскій уѣздъ.	190—191
А. V. Цѣны на продукты полеводства (показ. влад.). Сердобскій уѣздъ	192—193
А. VI. Цѣны на продукты полеводства (показ. влад.). Балашовскій уѣздъ.	194—195
А. VII. Цѣны на продукты полеводства (по контор. данн.)	196—197
А. VIII. Цѣны на продукты полеводства (по дан. тек. стат.) Сердобскій уѣздъ	198—201
А. IX. Цѣны на продукты полеводства (по дан. тек. стат.) Балашовскій уѣздъ	202—203
А. X. Число рабочихъ дней, потребныхъ на 1 десят. для обработки земли и посѣва хлѣбовъ	204—205
А. XI. Число рабочихъ дней, потребныхъ на 1 десят. для полки, уборки, возки, молотѣбы и вѣйки хлѣбовъ	206
А. XII. Поденныя платы (по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія) Сердобскій уѣздъ	207—209
А. XIII. Поденныя платы (по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія). Балашовскій уѣздъ.	210—212
А. XIV. Сдѣльныя цѣны на обработку земли и уборку хлѣбовъ	213—217
А. XV. Стоимость провоза 1 пуда.	218
В. I. Урожайность и арендныя цѣны сѣнокосовъ	220—227
Г. I. Сводъ свѣдѣній о лѣсахъ Сердобскаго уѣзда	228—229
Г. II. „ „ „ Балашовскаго уѣзда.	230—231
Г. III. „ „ „ объ удѣльныхъ лѣсахъ Балашовскаго уѣзда	232—239
Г. IV. Вѣдомость доходовъ и расходовъ по удѣльн. дачамъ	240

Картограммы:

I. Преобладающіе способы обработки земли	50—51
II. Количество сѣмянъ, высѣваемыхъ крестьянами на 1 казенную десятину	56—57
III. Средняя урожайность ржи, пшеницы, овса и проса.	80—81
IV. Чистый доходъ 1 десятины ржи	114—115
V. „ „ „ пшеницы	„ „
VI. „ „ „ овса	„ „

Картограммы:	Страницы.
VII. Чистый доходъ 1 десятины проса.	114—115
VIII. „ „ „ пашни	120—121

Схематическая почвенно-оцѣночная карта урожайныхъ районовъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ.

Замѣченныя опечатки.

СТРАН.	СТРО- КА.	Н а п е ч а т а н о.	Слѣдуетъ читать.
5	3	землѣ	земли
7	22	участковыя	участковой
11	15	свѣдѣнія	свѣдѣній
24	15	мѣстныхъ кристаллическихъ	мѣстныхъ и кристаллическихъ
„	24	грюштейны	грюнштейны
„	25	известняки и кремни (доломиты)	известняки (доломиты) и кремни
26	28	полуболотныя подзолистыя	полуболотныя и подзолистыя
29	10	1б	1b
34 послѣдн.		глинистый черноземные	черноземные глинистые
35	10	древнеаллювіальнаго	древнеаллювіальнаго
37	26	понижается	понижается къ лѣсу
„	27	нормальные деградированные	нормальные и деградированные
38	2	крупнымъ	крутымъ
39	32	бѣлотоли	бѣлотола
40	1	отмѣтки	оттѣнки
41	2	помарки	помазки
42	27	осыково	осоково
115	13	крупнопечаномъ	крупнопесчаномъ
„	25	уѣзеа	уѣзда
117	35	пропорціи	пропорцію
136	20	есть	ѣсть

Проектъ

основаній и нормъ для оцѣнки земель Балашов- скаго и Сердобскаго у.у.

Балашовскій и Сердобскій уѣзды образуютъ собою сплошную территорию, занимающую сѣверо-западную часть Саратовской губ. и заключающую въ себѣ около $1\frac{3}{4}$ милліоновъ десятинъ. Общее количество земли въ Сердобскомъ уѣздѣ, по учету Оцѣночнаго Отдѣленія, равно 662510,67 дес., изъ которыхъ одной удобной 644163,23 дес. или 97,2⁰/₀, неудобной 18347,44 дес.—2,8⁰/₀; площадь Балашовскаго уѣзда определена въ 1068721,69 дес., изъ нихъ удобной земли 1033499,26 дес.—96,7⁰/₀. неудобной 35222,43 дес.—3,3⁰/₀.

Общее количество земли между отдѣльными категоріями владѣнія было распределено въ каждомъ уѣздѣ, по даннымъ оцѣночнаго изслѣдованія, 1899—1900 г.г., такимъ образомъ.

Категоріи владѣнія.	Сердобскій у.		Балашовскій у.	
	Количество десятинъ.			
	Абсолютно.	%/0/0	Абсолютно.	%/0/0
Надѣльные земли	279384,52	42,2	467249,29	43,7
Земли купленные общ. и тов. кр-нѣ	27231,33	4,1	69304,75	6,5
„ частнаго владѣнія	330311,87	49,7	462120,71	43,2
„ казны	4443,52	0,7	14015,78	1,3
„ удѣла	3453,25	0,5	41845,76	4,0
„ городскія	5760,85	0,9	5126,60	0,5
„ церквей и монастырей	6231,77	1,0	4688,22	0,4
„ отчужд. подъ жел. дор.	1410,63	0,2	1886,46	0,2
„ разныхъ учрежденій	4192,93	0,7	2484,12	0,2
В с е г о	662510,67	100	1068721,69	100

*) Настоящая работа исполнена, по порученію Губернской Управы, А. А. Малигоновымъ (отдѣлъ объ урожайности хлѣбовъ, кромѣ главы о почвахъ, составленной Н. А. Димо) и Н. В. Нарбековымъ (всѣ прочіе отдѣлы), подъ редакціею Н. Н. Черненкова.

Надѣльныя земли крестьянскихъ обществъ занимаютъ немного болѣе $\frac{2}{5}$ площади каждаго уѣзда; почти столько же приходится на долю частнаго землевладѣнiя въ Балашовскомъ уѣздѣ. въ Сердобскомъ уѣздѣ земель частныхъ владѣльцевъ относительно больше—онѣ занимаютъ около $\frac{1}{2}$ всей площади уѣзда. На долю всѣхъ остальныхъ категорiй приходится въ Сердобскомъ уѣздѣ немного менѣе, въ Балашовскомъ уѣздѣ немного болѣе $\frac{1}{10}$ всей площади. Первое мѣсто среди нихъ занимаютъ земли, купленныя обществами и товариществами крестьянъ, а въ Балашовскомъ уѣздѣ, кромѣ того, довольно значительную площадь занимаютъ еще земли Удѣла.

Общее количество удобной землм между отдѣльными видами угодiй распредѣлялось такъ:

У г о д i я.	Сердобскiй у.		Балашовскiй у.	
	Количество десятинъ.			
	Абсолютно.	‰	Абсолютно.	‰
Усадебныя земли	16047,80	2,5	25946,55	2,5
Выгона и пастбища	35318,71	5,5	59932,63	5,8
Пашня	488887,17	75,9	709291,67	68,6
Залежь и степь	28454,10	4,4	160139,32	15,5
Сѣнокосъ	31041,86	4,8	30164,14	2,9
Лѣсъ	42307,92	6,6	44426,47	4,3
Кустарникъ	2105,67	0,3	3598,48	0,4
Всего	644163,23	100	1033499,26	100

Такимъ образомъ, площадь удобной земли распредѣляется между отдѣльными видами угодiй, въ общемъ, почти одинаково въ обоихъ уѣздахъ. Первое мѣсто среди угодiй и въ Сердобскомъ, и въ Балашовскомъ уѣздахъ занимаетъ пашня. Въ первомъ уѣздѣ она составляетъ $\frac{3}{4}$ всей площади удобной земли, во второмъ—немного меньше; но если къ ней прибавить, въ качествѣ запаснаго фонда, залежи и степи, которыхъ въ Балашовскомъ уѣздѣ значительно больше, тогда площадь земли удобной для пашни будетъ составлять въ Сердобскомъ уѣздѣ 80,3‰ всей удобной земли, въ Балашовскомъ же уѣздѣ немного больше—84,1‰.

Всѣ остальные угодiя вмѣстѣ составляютъ, слѣдовательно, въ Сердобскомъ уѣздѣ $\frac{1}{5}$ общаго количества удобной земли, въ Балашовскомъ уѣздѣ—немного меньше. Среди нихъ первое мѣсто занимаютъ въ Сердобскомъ уѣздѣ лѣсъ (6,6‰), въ Балашовскомъ уѣздѣ—пастбищныя угодiя (5,8‰).

Пашня занимаетъ господствующее положеніе почти во всѣхъ категоріяхъ владѣнія, что видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой показано, какъ между ними распредѣлялось, во время изслѣдованія, общее ея количество:

Категоріи владѣнія.	Сердобскій уѣздъ.			Балашовскій уѣздъ.		
	Количество пашни въ 0/0/0.			Количество пашни въ 0/0/0.		
	Количество десятинъ пашни.	Ко всей пашнѣ въ уѣздѣ.	Къ общему количеству удобной земли, принад- лежащей каждой кате- горіи владѣнія отдѣльно.	Количество десятинъ пашни.	Ко всей пашнѣ въ уѣздѣ.	Къ общему количеству удобной земли, принад- лежащей каждой кате- горіи владѣнія отдѣльно.
Надѣльныя земли . . .	215679,07	44,1	79,8	349028,66	49,2	77,9
Земли купл. обществ. и товариществ. кр-нѣ .	23904,09	4,9	85,3	57404,55	8,1	83,9
Земли частн. владѣнія	231389,44	47,3	71,5	275291,38	38,8	61,0
„ казны	3677,76	0,8	83,8	8363,99	1,2	60,8
„ удѣла	2903,83	0,6	85,4	11000,30	1,6	27,5
„ городскія	3008,92	0,6	56,2	2395,05	0,3	47,3
„ церкв. и монаст.	5583,29	1,2	89,4	4384,97	0,6	93,8
„ разныхъ учрежд.	2740,77	0,5	65,9	1422,77	0,2	57,7
В с е г о	488887,17	100	75,9	709291,67	100	68,6

Такое сильное преобладаніе пашни надъ другими угодіями вызываетъ къ ней преимущественное вниманіе при оцѣнкѣ земельныхъ угодій, и мы прежде всего остановимся на оцѣнкѣ пашни, этого главнаго земельного богатства въ Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ.

А. П А Ш Н Я.

Вопросъ о способахъ оцѣнки пашни былъ уже подробно рассмотрѣнъ въ докладѣ Губернской Управы „объ оцѣночныхъ работахъ“ XXXIV очередному Губернскому Земскому Собранію. Выводы, къ которымъ пришла Управа, въ означенномъ докладѣ и которые были, въ принципѣ, одобрены Собраніемъ, таковы: доходность пашни, во первыхъ, должна быть устанавливаема примѣнительно къ *обычнымъ размѣрамъ ея при собственномъ веденіи хозяйства*, путемъ учета *средняго валоваго дохода* и *среднихъ издержекъ, производства* (какъ это рекомендуется и закономъ 8 іюня 1903 года) и во вторыхъ, самый учетъ доходовъ и расходовъ, въ главныхъ основаніяхъ, долженъ дѣлаться примѣнительно къ *преобладающему* и простѣйшему *крестьянскому* (или болѣе или менѣе близкому къ нему) *типу хозяйства*. Въ томъ же докладѣ, а также въ представленной вмѣстѣ съ нимъ пробной работѣ по Петровскому уѣзду, были детально рассмотрѣны и другіе общіе вопросы, касающіеся основаній оцѣнки земельныхъ имуществъ и методовъ ихъ установленія. Такъ какъ въ настоящей работѣ по Балашовскому и Сердобскому уѣздамъ примѣнены, въ общемъ, тѣ-же основанія и приемы, которые проектировались и примѣнялись въ упомянутомъ докладѣ Управы и въ пробной работѣ по Петровскому уѣзду, то здѣсь нѣтъ надобности вновь подвергать подробному рассмотрѣнію означенные вопросы общаго характера съ точки зрѣнія требованій теоріи и дѣйствующаго закона. Слѣдуетъ привести только тѣ данныя по Сердобскому и Балашовскому уѣздамъ, благодаря которымъ въ частности для нихъ, единственнымъ рациональнымъ способомъ оцѣнки пашни является исчисленіе выручекъ и затратъ.

Относительно эксплуатаціи *крестьянской* пашни, какъ на дѣльной, такъ и купленной обществами и товариществами, точныхъ данныхъ за послѣдніе годы не имѣется; но едва ли въ этомъ отношеніи положеніе могло существенно измѣниться съ половины 80-хъ годовъ, когда производилась под-

ворная перепись во всей губерніи. По даннымъ этой переписи, въ Балашовскомъ уѣздѣ 82⁰/₀ посѣвной площади на надѣльной землѣ обрабатывались самими владѣльцами (получившими землю по мірскому раздѣлу), а 18⁰/₀ сдавались другимъ хозяевамъ; въ Сердобскомъ уѣздѣ владѣльцами надѣловъ обрабатывалось даже около 85⁰/₀ посѣвной площади и только 15⁰/₀ сдавались въ аренду. При этомъ сдача въ аренду въ значительной мѣрѣ производилась цѣльными душевыми надѣлами—за подати и повинности, съ „верхами“ или безъ „верховъ“ въ пользу сдатчиковъ.

Данные о способахъ эксплуатаціи пашни частныхъ владѣльцевъ и учрежденій были собраны при мѣстномъ оцѣночномъ изслѣдованіи по Сердобскому уѣзду относительно 237112,56 д. (95,1⁰/₀ всей пашни, принадлежащей имъ), изъ которыхъ 75746,34 д. находились подъ паромъ, а 161366,22 д. были подъ посѣвомъ; по Балашовскому же уѣзду—относительно 276914,40 д. (91,4⁰/₀), изъ нихъ подъ паромъ было 73963,25 д., а 202951,15 д. находились подъ посѣвомъ.

Посѣвная площадь при этомъ распредѣлялась по способамъ пользованія слѣдующимъ образомъ:

Категорія владѣ- нія.	Общее количество десятинъ подъ посѣвомъ.	Изъ этого количества							
		Находилось въ собственной запашкѣ.		Б ы л о с д а н о					
				На одинъ посѣвъ.				На срокъ.	
		За деньги.		Изъ доли уро- жая.					
		Абсолют.	0/0/0	Абсолют.	0/0/0	Абсолют.	0/0/0	Абсолют.	0/0/0
С е р д о б с к і й у ѣ з д ъ.									
Земли частн. влад.	152535,79	64441,70	42,2	24465,60	16,1	27657,33	18,1	35971,16	23,6
„ учреждений .	8830,43	300,60	3,4	2464,19	28,0	252,50	2,8	5813,14	65,8
Всего. . . .	161366,12	64742,30	40,1	26929,79	16,7	27909,83	17,3	41784,30	25,9
Б а л а ш о в с к і й у ѣ з д ъ.									
Земли частн. влад.	191843,46	77794,15	40,5	58023,69	30,2	16590,58	8,7	39435,04	20,6
„ учреждений .	11107,69	29,05	0,2	4339,58	39,1	—	—	6739,06	60,7
Всего. . . .	202951,15	77823,20	38,3	62363,27	30,7	16590,58	8,2	46174,10	22,8

Изъ этихъ данныхъ видно, что у частныхъ владѣльцевъ въ обоихъ уѣздахъ подъ экономической запашкой находилось лишь $\frac{2}{5}$ всей посѣвной площади, а $\frac{3}{5}$ ея были, въ той или другой формѣ, сданы въ аренду. При этомъ въ обоихъ уѣздахъ у частныхъ владѣльцевъ значительно преобладаетъ краткосрочная аренда, такъ какъ почти $\frac{2}{3}$ всей арендной пашни сдаются на 1 посѣвъ; въ частности, въ Сердобскомъ уѣздѣ обѣ формы краткосрочной аренды — денежная и исполная — имѣютъ почти одинаковое распространеніе, въ Балашовскомъ же уѣздѣ за деньги сдается почти вчетверо больше земли, чѣмъ изъ доли урожая.

Учрежденія извлекаютъ доходъ изъ своей земли, почти исключительно, путемъ сдачи ея въ аренду.

Если прибавить къ цифрамъ послѣдней таблицы крестьянскія земли, тогда вся пахотная земля (въ 2 посѣвныхъ поляхъ) въ рассматриваемыхъ уѣздахъ распредѣлится по способамъ пользованія слѣдующимъ образомъ.

	Общее колич. десят. въ посѣвныхъ по- ляхъ.	Изъ этого количества.		0/0 слав. пашни.
		Находилось въ собств. запашкѣ.	Было въ сдачѣ.	
Сердобскій уѣздъ.				
Надѣльныя земли и купл. общ. и тов. кр.-нѣ	159726,10	135767,10	23959,00	15,00%
Земли частн. владѣльцевъ и учреж- деній	161366,22	64742,30	96623,92	59,90%
Итого	321092,92	200509,40	120582,92	37,50%
Балашовскій уѣздъ.				
Надѣльныя земли и купл. общ. и тов. кр.-нѣ	270955,48	222183,48	48772,00	18,00%
Земли частн. владѣльцевъ и учреж- деній	202951,15	77823,20	125127,95	61,60%
Итого	473906,63	300006,68	173899,95	36,70%

Такимъ образомъ, въ обоихъ уѣздахъ, только немного болѣе $\frac{1}{3}$ пахотной земли эксплуатируется самими владѣльцами. Однако, эти цифры даютъ еще весьма преувеличенное представленіе объ относительной долѣ всей пашни въ рассматриваемыхъ уѣздахъ, данными о которой пришлось бы

пользоваться, если бы попытаться въ основу оцѣночныхъ нормъ положить арендныя цѣны.

Прежде всего, изъ счета должна бы быть выкинута вся земля, сдаваемая крестьянами. Во первыхъ, потому, что часть ея сдается исполу, или цѣлыми душевными надѣлами, на разные сроки, за уплату повинностей (съ отбываніемъ повинностей натуральныхъ), съ нѣкоторой лишь денежной приплатой въ пользу сдатчиковъ, а иногда и безъ такой приплаты; т. е. сдача въ этихъ случаяхъ производится въ такой формѣ и на такихъ условіяхъ, которыя не даютъ возможности вычислить, сколько нибудь точно, арендную цѣну десятины, особенно одной пашни, такъ какъ душевые надѣлы заключаютъ въ себѣ и прочія угодія. Во вторыхъ, сдача крестьянами и въ розницу за деньги происходитъ, въ большинствѣ случаевъ, при ненормальныхъ условіяхъ, по нуждѣ или вслѣдствіе утраты инвентаря, почему цѣны при такой сдачѣ представляютъ сильныя случайныя колебанія, а въ общемъ бываютъ ниже цѣнъ на владѣльческія земли.

Далѣе, изъ находящихся въ сдачѣ владѣльческихъ земель и земель учрежденій пришлось бы отбросить все то количество, которое было сдано изъ доли урожая, а также всѣ случаи участковый сдачи на срокъ, такъ какъ арендныя цѣны при участковой сдачѣ почти не могутъ служить для оцѣнки: большинство ихъ относится не къ какому либо одному угодію (напр. къ пашнѣ), а къ совокупности угодій, входящихъ въ составъ сдаваемыхъ участковъ, при чемъ дѣло осложняется различною пропорціею угодій въ разныхъ участкахъ, различными сроками сдачи, разною величиною участковъ и проч. Изъ всего количества земли, сдаваемой участками на срокъ, для цѣлей оцѣнки могли бы служить въ Сердобскомъ уѣздѣ 3126,18 дес., а въ Балашовскомъ уѣздѣ 12318,24 дес., которыя пересдаются въ розницу за деньги уже арендаторами.

Такимъ образомъ, въ Сердобскомъ уѣздѣ осталось-бы 26929,79 дес., сдаваемыхъ частными владѣльцами и учрежденіями за деньги подесятинно на 1 посѣвъ, и, затѣмъ, 3126,18 дес., пересдаваемыхъ арендаторами, а всего, слѣдовательно, 30055,97 дес.; въ Балашовскомъ уѣздѣ такой-же пашни насчитывается $62363,27 + 12318,24 = 74681,51$ дес. Эти

цифры и даютъ почти всю ту площадь пашни, свѣдѣнія о которой могли бы быть положены въ основаніе оцѣнки всѣхъ пахотныхъ земель въ уѣздѣ.

Между тѣмъ, по Сердобскому уѣзду указанное количество десятинъ составляетъ лишь 9,4⁰/₀ всей посѣвной площади и 6,2⁰/₀ всей пашни, а по Балашовскому уѣзду— 15,7⁰/₀ посѣвной площади и 10,5⁰/₀ всей пашни.

Очевидно, оцѣнка всей площади пахотной земли на основаніи свѣдѣній, которыя, по самому способу веденія хозяйства, могутъ касаться лишь 6—10⁰/₀ ея, распределенныхъ притомъ совершенно случайно по территоріи уѣздовъ и относящихся почти цѣликомъ лишь къ частновладѣльческимъ имѣніямъ, не можетъ быть признана правильною, а потому болѣе рациональнымъ способомъ опредѣленія чистой доходности пашни и въ разсматриваемыхъ уѣздахъ является, какъ уже сказано, исчисленіе выручекъ и затратъ при собственномъ веденіи полевого хозяйства.

Приведенныя выше данныя подтверждаютъ также лишній разъ и то положеніе, что въ основу исчисленія оцѣночныхъ нормъ.—которыя должны быть выраженіемъ *преобладающихъ* условій и способовъ веденія хозяйства,—необходимо брать преимущественно данныя, относящіяся къ *крестьянскому* типу полеводства. Такъ въ Сердобскомъ у. крестьянами засѣвается, кромѣ 159726,10 д. своей земли—надѣльной и купленной, еще около 70 тысячъ арендованной (считая, что только половина земли, сданной на срокъ, арендуется крестьянами), а всего, слѣдовательно, около 230 тысячъ десятъ; въ Балашовскомъ у., по такому же разсчету, крестьяне засѣваютъ около 370 тысячъ десятинъ. Крестьянскій посѣвъ составляетъ, такимъ образомъ, въ первомъ уѣздѣ болѣе 70⁰/₀ всей посѣвной площади, во второмъ—около 80⁰/₀*)).

*) Болѣе подробно вопросъ о невозможности пользоваться для вывода оцѣночныхъ нормъ данными изъ области частно-владѣльческаго хозяйства (за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ сторонъ послѣдняго) былъ разсмотрѣнъ въ упомянутомъ выше докладѣ XXXIV очер. Губ. Земск. Собранію.

I. Основные элементы нормальной валовой доходности пашни.

А) НОРМАЛЬНАЯ УРОЖАЙНОСТЬ.

При исчислении чистой доходности пашни, по такъ называемому способу „выручекъ и затратъ“, одной изъ главныхъ операций является установление ея средней или нормальной валовой доходности, которая, въ свою очередь, опредѣляется, съ одной стороны, среднею величиною урожайности главнѣйшихъ полевыхъ растеній, а съ другой—средними цѣнами на сельскохозяйственные продукты. Известно, что *урожай*, будучи вполне конкретнымъ явленіемъ, кромѣ ряда постоянныхъ причинъ, обуславливается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ еще множествомъ причинъ случайныхъ, не поддающихся закономерному выраженію. Въ числѣ этихъ случайныхъ причинъ на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена погода, затѣмъ то или иное время производства полевыхъ работъ, искусство работника, качество сѣмянъ, орудій и т. п. *Урожайность* же и ея величина, являясь средней для достаточнаго ряда лѣтъ, теряетъ свою зависимость отъ причинъ случайныхъ; ихъ дѣйствіе при выводѣ изъ достаточнаго числа наблюденій,—въ силу закона, известнаго подъ именемъ „закона“ большихъ чиселъ,—какъ бы нейтрализуется, и средняя величина опредѣляется уже какъ результатъ совокупнаго вліянія однѣхъ постоянныхъ причинъ.

Къ числу такихъ постоянныхъ факторовъ урожайности относятся *климатъ, почва* съ ея богатствомъ и плодородіемъ и соотвѣтствующее даннымъ естественнымъ и обще-экономическимъ условіямъ качественное и количественное сочетаніе затратъ труда и капитала, выражающееся въ *системѣ хозяйства и полеводства, сѣвооборотѣ и техникѣ* полеводства.

Каждый изъ указанныхъ факторовъ, кромѣ развѣ системы хозяйства и полеводства, закономерно варьируетъ, на территоріи обоихъ рассматриваемыхъ уѣздовъ, какъ качественно, такъ и количественно. Сверхъ того, факторы эти въ различныхъ мѣстностяхъ сочетаются въ различныхъ, опять таки закономерныхъ, комбинаціяхъ. Въ результатѣ и искомая урожайность является территориально измѣняющейся, при чемъ какъ ея абсолютная высота, такъ и относительныя измѣненія находятся, конечно, въ тѣсной связи съ состояніемъ факторовъ.

Изъ сказаннаго вытекаетъ логическая *возможность* изученія урожайности *въ связи съ ея факторами*, и такое именно изученіе урожайности представляется необходимымъ по самому характеру тѣхъ данныхъ, которыми приходится пользоваться для ея установленія. Дѣло въ томъ, что если не всѣ указанные выше факторы, опредѣляющіе урожайность, то большинство ихъ, по отношенію къ каждому пункту территоріи могутъ быть установлены простымъ наблюденіемъ (въ данномъ случаѣ—мѣстнымъ изслѣдованіемъ) достаточно точно и объективно, что и даетъ возможность разрабатывать затѣмъ свѣдѣнія, характеризующія состояніе упомянутыхъ факторовъ, въ формѣ прямого нанесенія ихъ на карту извѣстной мѣстности; такое нанесеніе данныхъ, касающихся состоянія каждаго отдѣльнаго фактора въ различныхъ пунктахъ изучаемой территоріи, уже само собою обрисовываетъ качественно и количественно существенные порайонные различія и оттѣнки, какіе существуютъ въ дѣйствительности (хотя бы причины, обуславливающія ту или иную географическую закономерность этихъ различій и оттѣнковъ, оставались неизвѣстными или не вполне выясненными). Совершенно иное положеніе имѣетъ, мѣсто по отношенію къ урожайности.

Чтобы получить изложеннымъ сейчасъ прямымъ способомъ достаточно подробную и точную карту урожайности, очевидно, необходимо было бы располагать основанными на дѣйствительныхъ измѣреніяхъ записями урожаевъ за достаточно число лѣтъ (не менѣе 10-лѣтія) по каждому владѣнію и часто даже по отдѣльнымъ частямъ владѣнія. Между тѣмъ, подобныя записи, если и имѣются, то лишь по единичнымъ хозяйствамъ въ каждомъ уѣздѣ и притомъ совершенно исключительно поставленнымъ. Текущая статистика, — поскольку ею собираются свѣдѣнія о конкретномъ урожаѣ за данный годъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ,—могла-бы, до извѣстной степени, пополнить собою недостатокъ записей въ самихъ хозяйствахъ; но это возможно было бы также лишь при двухъ, указанныхъ выше, условіяхъ:—1) чтобы текущею статистикою ежегодно регистрировались *дѣйствительные* урожаи (опредѣляемые измѣреніемъ), поменьшей мѣрѣ. во всѣхъ владѣніяхъ и 2) чтобы такая сплошная регистрація велась въ теченіи достаточнаго числа лѣтъ. А такъ какъ ни сплош-

ныхъ и систематическихъ записей въ самихъ хозяйствахъ, ни такой же сплошной регистраціи въ текущей статистикѣ не существуетъ и не можетъ существовать, то для вывода урожайности, по необходимости, приходится пользоваться данными, которыя.—будучи взяты каждое въ отдѣльности,—завѣдомо болѣе или менѣе не точны и болѣе или менѣе субъективны (причемъ размѣры этой неточности и субъективности въ разныхъ случаяхъ также не одинаковы); поэтому, если такія отдѣльныя данныя объ урожайности (по владѣніямъ или частямъ ихъ) нанести на карту известной мѣстности, то при разсмотрѣніи ея невозможно подмѣтить какую либо определенную правильность или географическую закономерность въ тѣхъ колебаніяхъ и въ той пестротѣ цифръ, которыя даются подобною картою. Чтобы выйти изъ этого затрудненія, создаваемого характеромъ имѣющихся отдѣльныхъ свѣденія объ урожайности, необходимо имѣть возможность комбинировать эти отдѣльныя данныя въ группы, достаточно крупныя для того, чтобы сгладились или взаимно нейтрализовались неточности и субъективности единичныхъ показаній и записей. Но,—при поставленной цѣли—установленія дѣйствительныхъ мѣстныхъ или порайонныхъ различій въ размѣрахъ средней урожайности,—такое комбинированіе или объединеніе отдѣльныхъ данныхъ въ группы должно имѣть мѣсто именно лишь постолько, поскольку оно необходимо для устраненія упомянутыхъ выше случайныхъ колебаній цифръ, обусловленныхъ недостатками матеріала; а для этого необходимо, чтобы объединялись въ одно цѣлое каждый разъ лишь тѣ отдѣльныя данныя, которыя относятся къ единицамъ (владѣніямъ, участкамъ и т. д.), сходнымъ между собою по всѣмъ важнѣйшимъ условіямъ, опредѣляющимъ урожайность, т. е. чтобы группы владѣній, участковъ и т. п. для вывода урожайности въ видѣ среднихъ по этимъ группамъ цифръ были, по возможности, внутренне-однородны. Очевидно, что только при этомъ условіи сложеніе многихъ отдѣльныхъ показаній для вывода общей средней цифры явится не простымъ смѣшеніемъ данныхъ, (по существу, быть можетъ, совершенно разнохарактерныхъ), а естественнымъ объединеніемъ величинъ, существенное расхожденіе которыхъ между собою, при однородности важнѣйшихъ условій, можетъ быть

приписываемо почти исключительно дефектамъ показаній и записей.

Такимъ образомъ, изученію самой урожайности должно предшествовать изученіе главнѣйшихъ факторовъ или условій, опредѣляющихъ ея размѣры и поддающихся, въ большинствѣ случаевъ, какъ уже сказано, непосредственному или прямому установленію по отношенію къ отдѣльнымъ мѣстностямъ какъ качественно, такъ и количественно.

1. Естественнo-историческія условія сельско-хозяйственнаго производства въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ.

К Л И М А Т Ъ.

Климатъ, безспорно, представляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій, опредѣляющихъ въ предѣлахъ каждой территоріи какъ весь складъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, такъ въ частности, и урожайность сельско-хозяйственныхъ растений. Но, въ то-же время, прямое изученіе и измѣреніе вліянія климата, напр., на урожайность,—въ той формѣ, въ какой это было бы желательно въ оцѣночныхъ цѣляхъ, т. е. въ формѣ уясненія всѣхъ важнѣйшихъ особенностей климата опредѣленныхъ и сравнительно незначительныхъ территорій и точнаго установленія затѣмъ вліянія этихъ особенностей на размѣры средней урожайности,—конечно, совершенно невозможно, такъ какъ для этого прежде всего необходима была бы наличность очень густой сѣти метеорологическихъ станцій, дѣйствующихъ къ тому-же въ теченіи достаточнаго числа лѣтъ. Притомъ ограниченномъ числѣ станцій,—обыкновенно случайно разбросанныхъ и короткое время функционирующихъ,—какимъ располагаютъ какъ Саратовская, такъ и почти всѣ другія губерніи, возможно лишь весьма схематическое установленіе болѣе или менѣе крупныхъ и неопредѣленно очерченныхъ климатическихъ полосъ, что далеко недостаточно для намѣченныхъ выше практическихъ цѣлей.

Однако, если имѣющіяся метеорологическія данныя недостаточны для установленія того, что могло бы быть названо „однородными въ климатическомъ отношеніи мѣстностями“ въ предѣлахъ губерніи или даже отдѣльныхъ уѣздовъ, тѣмъ

не менѣе эти данныя не лишены важнаго значенія въ томъ смыслѣ, что они, во всякомъ случаѣ, могутъ отвѣтить на вопросъ, представляетъ ли извѣстная территорія нѣчто однородное по климатическимъ условіямъ на всемъ ея протяженіи, или же эти климатическія условія несомнѣнно не одинаковы въ разныхъ ея частяхъ; въ послѣднемъ случаѣ они могутъ также указать, насколько велика эта разница климатическихъ условій. каковъ ея общій характеръ и какія прим рно климатическія полосы она позволяетъ намѣтить. Отвѣты—же на эти вопросы важны для того, чтобы опредѣлить, возможно ли по отношенію къ отдѣльнымъ частямъ изучаемой территоріи роль климата совершенно игнорировать (если онъ всюду одинаковъ), или же необходимо имѣть въ виду фактъ существованія климатическихъ различій и, хотя бы косвенно, принять въ расчетъ ихъ возможное вліяніе.

Саратовская губ. въ климатическомъ отношеніи, представляя несомнѣнное разнообразіе, не изучена сколько-нибудь достаточно. На извѣстной картѣ „Осадковъ Евр Россіи“, составленной въ 1884 г. академикомъ Вильдомъ, Саратовская губернія большей своей частью (сѣверной) отходитъ за линію годовой изогіеты (линіи соединяющей мѣстности съ одинаковой годовой суммой осадковъ) въ 400 м.м., и только часть Камышинскаго и Царицынскій уѣзды оказываются имѣющими менѣе 400 м.м. осадковъ въ годъ. Такое дѣленіе, конечно, весьма схематично. Накапившіяся послѣ 1885 года данныя, отчасти также сведенныя впоследствии академикомъ Вильдомъ (по 1891 годъ включительно), отчасти же пополненныя нами по матеріаламъ главной физической обсерваторіи, позволяютъ намѣтить болѣе детальное дѣленіе губерніи на полосы по разсматриваемому признаку.

Данныя объ осадкахъ помѣщаются въ слѣдующей таблицѣ какъ для станцій Саратовской, такъ и смежныхъ губерній:

Станціи и ихъ географич. положеніе.		Сумма годовыхъ осадковъ въ миллиметрахъ.	Періодъ наблюденія.
Земятчино Тамбовской губ.	. 53°30' 42°37'	434	20 лѣтъ 5 мѣс.
Кирсановъ „	. — —	484	8 „ 1 „
Кузнецкъ Саратовской губ.	. 53° 8' 46°40'	446	6 „ 5 „
Полянки „	. 52°56' 46°28'	520	17 „ 10 „
Камышенка „	. 52°23' 45°10'	351	6 „ 10 „

Сердобскъ	„	52°27'	44°13'	467	23 года	6 мѣс.
Турки	„	—	—	500	9 лѣтъ	1 „
Балашовъ	„	51°33'	43° 9'	420	7 „	3 „
Вольскъ	„	52° 2'	47°23'	562	21 года	— „
Барнукова	„	52°20'	46°46'	302	5 лѣтъ	7 „
Баз. Карбулакъ	„	52° 2'	46°29'	457	8 „	3 „
Липовка	„	—	—	301	8 „	3 „
Никол. Городокъ	„	51°38'	45°27'	366	21 года	— „
Колѣно	„	51°58'	44° 9'	329	10 лѣтъ	4 „
Саратовъ	„	51°32'	46° 3'	374	21 года	3 „
Александровка	„	51°38'	43°32'	344	5 лѣтъ	6 „
Бозловскій хут.	„	51° 0'	44°22'	342	5 „	10 „
Елань	„	50°57'	43°45'	380	11 „	9 „
Урюпинская станица	Дон. обл.	50°48'	42° 0'	342	20 „	8 „
Камышинъ	Саратовск. губ.	50° 5'	45°24'	337	22 года	— „
Усть-Медвѣдицкая станица	Дон. области	49°35'	42°45'	298	10 лѣтъ	8 „
Дубовка	Саратовской губ.	—	—	283	15 „	8 „
Царицынъ	„	48°42'	44°31'	301	13 „	3 „

Указанныя здѣсь количества осадковъ не всѣ обладаютъ одинаковымъ значеніемъ, въ виду того, что періоды, къ которымъ они относятся, весьма различны: отъ 5—6 лѣтъ и до 23 лѣтъ 6 мѣсяцевъ. Само собою разумѣется, что только по отношенію къ пунктамъ со значительнымъ числомъ лѣтъ наблюденія можно ожидать, что они зарегистрировали дѣйствительную среднюю величину, характеризующую климатъ со стороны количества осадковъ. Краткосрочное наблюдение (къ какимъ надо отнести тѣ, гдѣ наблюдательный періодъ не превышаетъ 10 лѣтъ) можетъ дать лишь весьма приближительное опредѣленіе количества осадковъ.

Чтобы болѣе критически отнестись къ достоинству приведенныхъ выше среднихъ суммъ годовыхъ осадковъ, воспользуемся приѣмомъ, употребленнымъ академикомъ Вильдомъ въ упомянутомъ уже его трудѣ объ „Осадкахъ въ Россіи“.

Пользуясь одной изъ формулъ теоріи вѣроятностей, вычислимъ для каждаго изъ количествъ „вѣроятную погрѣшность“. Для Елани, напр., она выражается 22 м.м. Смыслъ этой цифры тотъ, что хотя найденная нами для Елани средняя годовая сумма осадковъ и выражается 380 миллиметрами, тѣмъ не менѣе она допускаетъ колебанія на 22 м.м. въ обѣ стороны, т. е. можетъ заключаться между 358 и 405 м.м. Другой примѣръ: для Липовки—вѣроятная погрѣшность средняго результата—41 м.м.; слѣдовательно,—соотвѣтствующая годовая сумма осадковъ (301 м.м.) можетъ колебаться въ

дѣйствительности между 260—342 м.м. При сравненіи данныхъ, относящихся къ обоимъ пунктамъ, мы замѣчаемъ, что высшій возможный предѣлъ для Липовки (342 м.м.) оказывается все-же ниже низшаго возможнаго для Елани предѣла (358 м.м.). Это даетъ право заключить, что между обоими пунктами существуетъ несомнѣнная разница въ климатѣ, выражающаяся минимумъ 16 миллиметрами осадковъ въ годъ (358 м.м.—342 м.м.). Подобный пріемъ, примѣненный по отношенію ко всѣмъ метеорологическимъ станціямъ, далъ намъ возможность приблизительно разбить губернію по количеству осадковъ на слѣдующія 4 полосы:

1. Изогіета въ 474 м.м. годовыхъ осадковъ, являясь минимальнымъ предѣломъ возможныхъ колебаній наблюденныхъ среднихъ результатовъ для станціи Турки (Балашовскаго уѣзда), Сердобска, Камышенки, Кузнецка и Полянокъ (Кузнецкаго уѣзда), отграничиваетъ самую сѣверную часть губерніи, имѣющую, слѣдовательно, во всякомъ случаѣ *не меньше* 474 м.м. осадковъ въ годъ.

2. Изогіета въ 384 м.м. подобнымъ же образомъ отграничиваетъ слѣдующую полосу, проходя черезъ Пады и Александровку (Балашовскаго уѣзда), Николаевскій Городокъ, Саратовъ и Вольскъ.

3. Слѣдующая, по мѣрѣ движенія къ югу, полоса заканчивается изогіетой въ 340 м.м., проходящей черезъ Усть-Медвѣдицкую станицу Донской Области и Камышинъ.

4. Наконецъ, для самой южной части губерніи, включающей южную часть Камышинскаго и весь Царицынскій уѣздъ, упомянутая выше пограничная изогіета въ 340 м.м. является уже максимальной; возможный же минимальный предѣлъ колебаній годовыхъ осадковъ для этой полосы—292 м.м.

Послѣ общихъ данныхъ по губерніи, перейдемъ къ занимающимъ насъ двумъ уѣздамъ. Какъ видно изъ сказаннаго они, принадлежатъ тремъ изъ установленныхъ полосъ. Именно, весь Сердобскій и сѣверная часть Балашовскаго уѣзда (включая Турки) принадлежатъ полосѣ, гдѣ наблюдается не ниже 474 м.м. годовыхъ осадковъ; средняя часть Балашовскаго уѣзда имѣетъ ихъ не ниже 384 м.м., и, наконецъ, крайній югъ Балашовскаго уѣзда имѣетъ осадковъ не ниже лишь 340 м.м. Разница, слѣдовательно, въ количествѣ осадковъ между край-

ними полосами достигаетъ около 134 м.м. или 13,4 сантиметровъ 474—340 м.м.), что представляетъ собою слой воды въсомъ около 88000 пудовъ на десятину.

Что касается другой важной стороны климата—температуры, то и ея высота варьируетъ на площади губерніи соответственно съ установленными выше полосами по годовому количеству атмосферныхъ осадковъ. Мы не будемъ останавливаться подробно на географіи среднихъ температуръ, и приведемъ лишь съ цѣлью иллюстраціи нѣкоторыя данныя. Средняя годовая температура для Сердобска, принадлежащаго къ первой изъ указанныхъ выше полосъ, опредѣляется въ $4,75^{\circ}$. для Падовъ (вторая полоса)—въ $4,80^{\circ}$, для Урюпинской станицы (третья полоса)—въ $6,30^{\circ}$, и, наконецъ, для Царицына—въ $7,20^{\circ}$. Изъ этихъ цифръ въ достаточной степени явствуется, что температура, по мѣрѣ движенія съ сѣвера къ югу, возрастаетъ на пространствѣ губерніи весьма замѣтно.

Въ частности, въ мѣстности, занимаемой Сердобскимъ и Балашовскимъ уѣздамъ, судя по этимъ даннымъ, по высотѣ средней годовой температуры (при меньшемъ количествѣ осадковъ), особенно выдѣляется, повидимому, крайній югъ Балашовскаго уѣзда, принадлежащій къ 3-ей изъ намѣченныхъ выше полосъ, и который по почвамъ и нѣкоторымъ другимъ признакомъ представляетъ также многія черты, приближающія его къ болѣе южному поясу.

Такимъ образомъ, приведенныя краткія свѣдѣнія указываютъ, что Сердобскій уѣздъ можетъ, повидимому, считаться болѣе или менѣе однороднымъ по климатическимъ условіямъ, тогда какъ въ Балашовскомъ уѣздѣ такой полной однородности уже не замѣчается, причемъ особенно замѣтное различіе,—посравненію съ Сердобскимъ уѣздомъ и прилегающею къ нему сѣверною частью Балашовскаго,—представляетъ южная часть этого послѣдняго уѣзда. Однако, какъ уже сказано, эти общіе выводы недостаточны для того, чтобы связать съ ними непосредственно разработку данныхъ объ урожайности и такимъ путемъ установить, вліяютъ ли замѣтнымъ образомъ указанныя измѣненія климатическихъ условій на размѣры урожайности (при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ), при какой степени этихъ измѣненій и съ какихъ именно пун-

ктовъ уѣзда ихъ вліяніе становится существеннымъ и какова его примѣрная величина.

75290 За невозможностью учесть прямымъ способомъ значеніе климатическихъ различій въ предѣлахъ Балашовскаго уѣзда, какъ уже сказано, желательно принять ихъ въ расчетъ какимъ-либо косвеннымъ путемъ. Но здѣсь необходимо, прежде всего, точно, установить, о какомъ именно вліяніи различій въ климатѣ *на среднюю урожайность* можетъ идти рѣчь въ данномъ случаѣ. Дѣло въ томъ, что это вліяніе можетъ быть, во первыхъ *прямымъ и самостоятельнымъ* и потому проявляющимся, какъ сейчасъ сказано, *при равенствѣ прочихъ условій*, опредѣляющихъ урожайность, или же оно можетъ какъ бы *косвеннымъ или посредственнымъ* т. е. воздѣйствующимъ первично на извѣстныя другія факторы урожайности, которые, въ свою очередь, уже опредѣляютъ величину этой послѣдней. Что касается громаднаго вліянія климата въ послѣднемъ смыслѣ, то оно не можетъ подлежать сомнѣнію; но, въ то же время, очевидно, что въ этомъ случаѣ учетъ воздѣйствія климата всецѣло сводится къ учету вліянія уже тѣхъ факторовъ, состояніе которыхъ онъ собою опредѣляетъ и въ которыхъ его самостоятельное значеніе какъ бы полностью растворяется.

Важнѣйшимъ факторомъ урожайности, отражающимъ на себѣ вліяніе климата, является *почва*. Современное почвовѣдѣніе, видя въ климатѣ одно изъ важнѣйшихъ условій самого образованія почвъ, констатируетъ тотъ фактъ, что существенныя и постоянныя различія климатическихъ условій не могутъ не отражаться на свойствахъ почвеннаго покрова — на характерѣ почвъ, наиболѣе типичныхъ для той или иной полосы („зональных“); поэтому, при достаточно точной классификаціи почвъ, ихъ географическое распредѣленіе, хотя оно и зависитъ частью отъ другого рода причинъ (геологическаго строенія, рельефа и проч.), однако всегда отражаетъ собою и географію болѣе или менѣе крупныхъ климатическихъ особенностей. Иначе говоря, изучая урожайность въ связи съ почвами, мы всегда и косвенно учитываемъ и вліяніе климатическихъ различій, — если только эти различія достаточно велики для того, чтобы сказаться въ вполнѣ опредѣленной и

и измѣримой при современномъ состояніи почвенной классификаціи формъ.

При такой тѣсной связи между климатомъ и почвами, самостоятельное, — т. е. неулавливаемое наблюдаемою географіею почвъ и проявляющееся даже при условіи приближительной однородности послѣднихъ, — значеніе для урожайности климатическихъ различій. въ большинствѣ случаевъ, не можетъ быть особенно крупнымъ и можетъ принимать существенные размѣры лишь въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, преимущественно въ переходныхъ полосахъ и въ мѣстностяхъ. въ которыхъ особенно сильно возмущающее или осложняющее вліяніе другихъ мѣстныхъ условій, налагающихъ свой отпечатокъ на характеръ почвъ.

Въ общемъ, однако, нельзя не имѣть въ виду (особенно, опять таки, для мѣстностей переходнаго характера, къ которымъ принадлежитъ, кака мы видѣли, Балашовскій уѣздъ), что растенія болѣе чувствительны къ оттѣнкамъ климатическихъ условій, чѣмъ почвы (принимая въ соображеніе, конечно, существующія классификаціи послѣднихъ), и поэтому могутъ отражать на себѣ замѣтнымъ образомъ даже такія различія этихъ условій, вліяніе которыхъ на измѣненіе характера почвъ не можетъ еще быть зарегистрировано съ опредѣленностью, позволяющею создаваемые имъ переходные оттѣнки ввести въ систему дѣленія почвъ на типы, виды, разновидности и проч. Такъ какъ въ Балашовскомъ уѣздѣ, въ силу его географическаго положенія, мы можемъ ожидать именно проявленія такого, болѣе или менѣе прямого и самостоятельнаго, вліянія климата на урожайность, сказывающагося въ предѣлахъ распространенія одного и того же (приблизительно) почвеннаго типа, то для того, чтобы опредѣлить размѣры такого значенія климатическихъ различій и, по возможности, приурочить ихъ къ опредѣленнымъ частямъ территорій уѣзда, необходимо обратиться къ какому либо косвенному же показателю или признаку, относящемуся уже непосредственно къ области произрастанія растеній и поддающемуся въ то же время достаточно точной регистраціи.

Такого рода признакомъ въ данномъ случаѣ можетъ съ наибольшимъ удобствомъ служить *густота посѣва* важнѣйшихъ хлѣбовъ, т. е. количество сѣмянъ, обычно высѣва-

емыхъ на 1 десятину въ различныхъ мѣстностяхъ. Густота посѣва зависитъ, конечно, отъ многихъ условій (между прочимъ—отъ качества почвы, способовъ обработки земли и проч.); но *крупныя отклоненія* обычнаго посѣва въ ту или другую сторону являются наиболѣе тѣсно связанными съ различіями въ существеннѣйшихъ чертахъ климата, а именно—въ количествѣ влаги, которымъ могутъ располагать растенія въ теченіи періода своего развитія. Въ частности, напр., *значительно* меньшій высѣвъ въ извѣстной мѣстности по сравненію съ другими сосѣдными мѣстностями служитъ несомнѣннымъ показателемъ и меньшей влажности климата и притомъ настолько меньшей, что она не можетъ не отражаться и на самой урожайности.

Если обратиться съ этой точки зрѣнія къ густотѣ посѣва главныхъ хлѣбовъ въ Саратовской губ., то не трудно замѣтить, что размѣры высѣва, во первыхъ, въ предѣлахъ губерніи представляютъ громадныя различія и, во вторыхъ, они измѣняются, въ общемъ, вполне согласно съ намѣченными выше измѣненіями количества осадковъ. Каждый изъ хлѣбовъ сѣется все болѣе рѣдко, по мѣрѣ движенія къ югу: ржи, напр., на сѣверѣ губерніи высѣвается около 9 п. на десятину; на югѣ же, въ Царицынскомъ уѣздѣ, высѣвъ ея спускается до 3 пудовъ. Высѣвъ проса подобнымъ же образомъ понижается съ 2¹/₂ до 1 пуда; высѣвъ овса—съ 12 до 6 пуд.; пшеницы—съ 10 до 4 пудовъ. Амплитуда колебаній въ высѣвѣ доходитъ, такимъ образомъ, до 250—300⁰/₀ для каждаго хлѣба.

Въ частности, на территоріи занимаемой Сердобскимъ и Балашовскимъ уѣздами можно замѣтить то-же явленіе: къ югу высѣвъ ржи, напр., понижается съ 9 до 6 пуд., и овса—съ 11 до 7 п. (Болѣе подробная географія густоты высѣва будетъ приведена дальше, въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ).

Указанными различіями въ высѣвѣ (наблюдаемыми въ значительной мѣрѣ при однородности почвы, и сельско-хозяйственной техники) мы и воспользуемся далѣе для того, чтобы принять въ расчетъ возможное самостоятельное вліяніе на урожайность климатическихъ особенностей разныхъ частей Балашовскаго уѣзда.

П О Ч В Ы *).

Почвенный покровъ каждой мѣстности, какъ это установлено современнымъ научнымъ почвовѣдѣніемъ, вполнѣ опредѣляется рядомъ основныхъ физико-географическихъ факторовъ. Мы всюду встрѣчаемся, прежде всего, съ вліяніемъ климатическихъ условій, дѣйствующихъ съ неизмѣнной постоянностью на протяженіе данной геологической эпохи и создающихъ гармоническое сочетаніе цѣлаго ряда элементовъ, входящихъ въ общую картину данной мѣстности. Мы видимъ всюду стройныя, запечатлѣвшія общій тонъ климатическихъ вліяній, сочетанія приспособившихся растительныхъ и животныхъ организмовъ. Мы наблюдаемъ это вліяніе на мертвой природѣ, — на тѣхъ породахъ, которыя выходятъ на дневную поверхность и которыя, подъ вліяніемъ температуры, влажности и воды (осадковъ), пріобрѣтаютъ то острыя, рѣзкія, угловатая очертанія, то мягкія, сглаженныя формы. На развалинахъ живой жизни, на разлагающихся остовахъ животныхъ и растеній, подъ вліяніемъ тепла, свѣта и воды, создается новая жизнь, жизнь микроскопическихъ организмовъ; они, проходя свой жизненный циклъ, минерализируютъ, упрощаютъ остовы высокоорганизованной жизни: — возникаетъ тѣсная связь живого и мертваго, творятся простыя и сложныя минеральныя и органическія вещества. Эти вещества неуклонно слѣдуютъ законамъ физики и химіи: просачиваются, соединяются, растворяются, образуютъ новыя тѣла, отлагаются наверху или на нѣкоторой глубинѣ и, въ общемъ итогѣ, даютъ картину *основной почвы* данной мѣстности, — *общій фонъ и главный почвенный типъ*. Если мы, все таки, не видимъ всюду на данной мѣстности, съ опредѣленными физико-географическими чертами, однородный и сплошной почвенный покровъ, то, значитъ, мы имѣемъ дѣло съ рядомъ привходящихъ условій, съ

*) Излагаемая краткія свѣдѣнія о почвенномъ покровѣ данныхъ уѣздовъ являются результатомъ детальнаго почвенно географическаго работѣ, предпринятыхъ Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ съ 1900 года. Оба уѣзда были обследованы постоянными почвовѣдами Т. П. Гордѣевымъ, Н. А. Димо и И. А. Шульгой. Сердобскій — лѣтомъ 1900 года, и Балашовскій — лѣтомъ 1901 г. Въ почвенной лабораторіи Губернскаго Земства имѣются оригиналы почвенныхъ картъ данныхъ уѣздовъ въ 3-хъ верстномъ масштабѣ, результаты анализовъ до 400 образцовъ на перегной, механическіе анализы всѣхъ почвенныхъ типовъ, нѣсколько болѣе подробныхъ химическихъ анализовъ и обширная коллекція (до 3000) почвенныхъ образцовъ (по разсматриваемымъ 2 уѣздамъ).

рядомъ новыхъ факторовъ—можетъ быть второстепенныхъ. Изъ ряда такихъ факторовъ особенный интересъ приобрѣтаютъ геологическое строеніе мѣстности и ея рельефъ. Геологическое строеніе мѣстности,—этотъ показатель былой жизни данной территоріи,—обуславливаетъ однообразіе или разнообразіе субстрата, въ которомъ проходятъ всѣ физикохимическіе и біологическіе процессы, результатомъ которыхъ является почва. Эти процессы приобрѣтаютъ ту или иную интенсивность, благодаря чему и конечный ихъ эффектъ или очень однороденъ, или же весьма пестръ и разнороденъ. Рельефъ способствуетъ тому или иному распредѣленію дождевыхъ и снѣговыхъ водъ: равнинныя мѣстности даютъ однородный почвенный покровъ,—всхолменный волнистый рельефъ способствуетъ образованію разнородныхъ почвъ.

На территоріи Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ мы встрѣчаемся съ довольно однородными (съ точки зрѣнія почвообразованія) климатическими условіями, несложнымъ, мало-расчлененнымъ, ровнымъ рельефомъ и весьма неразнообразными геологическими условіями. Климатъ этихъ уѣздовъ типично степной, съ достаточнымъ количествомъ осадковъ (до 450—500 м. м. въ годъ), но неравномѣрнымъ ихъ распредѣленіемъ по временамъ года, съ рѣзкими колебаніями температуры воздуха по временамъ года, съ сильными иссушающими вѣтрами, особенно въ жаркое время. Чуть ли не $\frac{1}{2}$ года тянется лѣто и почти столько же зима,—нѣтъ послѣдовательности въ наступленіи временъ года. Продолжительное лѣто, во время котораго испареніе часто превышаетъ поступленіе воды, приводитъ къ тому, что все живущее торопится жить, живетъ урывками въ два срока: весной и въ началѣ лѣта, въ концѣ глубокаго лѣта и началѣ осени. Въ этотъ срокъ съ наибольшей интенсивностью идутъ и физикохимическіе процессы: органическіе остатки истлѣваютъ, но не до полной или очень сильной минерализаціи, а до нѣкоторой промежуточной, дающей трудно разлагаемые дальше остатки,—черное вещество—почвенный перегной. Онъ накопился и накапливается въ большомъ количествѣ въ почвѣ. Минеральныя, подвижныя, растворимыя вещества, образующіяся при гніеніи и броженіи, органическихъ остатковъ, хотя и увлекаются вглубь почвы и породы просачивающимися водами, но по дорогѣ перехватыва-

ются растеніями; растворы сгущаются, изъ нихъ выпадаютъ и отлагаются неглубоко отъ поверхности всѣ новообразовавшіяся соли и соединенія. Недалеко отъ поверхности мы встрѣчаемъ скопленія малорастворимыхъ солей (напр., углекислой извести) въ видѣ вѣтвистыхъ жилокъ (лжегрибницы) или же бѣлыхъ округлыхъ пятенъ—стяженій. Мы получаемъ, такимъ образомъ, какъ конечный результатъ вліянія климатическаго фактора и другихъ сопряженныхъ съ нимъ условій, *основной почвенный типъ этой мѣстности—типъ черноземныхъ почвъ.*

Геологическія условія Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ, какъ установлено трудами проф. Синцова, Никитина, А. В. Павлова, В. В. Докучаева, П. П. Земятченскаго и друг., а также по наблюденіямъ почвовѣдовъ Губернскаго Земства, сводятся къ слѣдующему.

Наиболѣе древними породами на всей площади Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ являются породы, относящіяся къ *верхнему отдѣлу мѣловой системы*. Свита породъ, входящихъ въ эту систему, состоитъ изъ слѣдующихъ звеньевъ, считая снизу:

I. Рыхлые зеленовато-желтые тонкозернистые, стчасти слюдистые, пески. Они обнажаются, главнымъ образомъ, вблизи р. Хопра, въ окрестностяхъ с. с. Пады, Зубриловки, Сосновки и проч. Къ югу отъ этихъ селъ, а также къ сѣверу, ихъ почти нельзя встрѣтить.

II. Бѣлый мѣлъ, мергелистыя породы (известково-губковый слой), опоки и кремнистыя глины. Бѣлый мѣлъ развитъ въ одномъ только пунктѣ на границѣ Аткарскаго и Балашовскаго уѣздовъ по р. Терсѣ вблизи с. Бабинкова. Въ другихъ мѣстахъ по Хопру, напримѣръ, возлѣ Мелика, Падовъ, Зубриловки и проч. онъ замѣщенъ известково губковымъ слоемъ содержащимъ плохого качества фосфориты. Опоки и кремнистыя глины (послѣднія встрѣчаются рѣдко, напр.—возлѣ с. Самойловки) составляютъ довольно распространенную породу, очень пеструю по своимъ внѣшнимъ признакамъ, особенно—по цвѣту. Чаще всего верхняя толща опокъ является бѣлой, легкой, кремнисто-глинисто-слюдистой породой, весьма легко раскалывающейся въ мелкіе куски; нижняя толща опокъ нѣсколько плотнѣе, представляетъ всѣ переходы отъ сѣраго черезъ голубоватый до чернаго цвѣта, также легка по вѣсу и раскалывается по горизонтальнымъ и вертикальнымъ трещинамъ. Эти породы (опоки) въ общежитіи называются лопунцемъ, трескуномъ и проч., т. е., при выемкахъ большихъ кусковъ изъ каменоломень, чаще всего они несохраняются цѣлыми, а разсыпаются въ мелкую дресву.

III. Глауконитовые пески и песчаники и слоистые разноцвѣтные пески. Эти породы являются наиболѣе распространенными и встрѣчаются почти повсюду. Сѣровато-зеленый цвѣтъ, присутствіе мелкихъ листочковъ слюды, наклонность давать нѣсколько плотныхъ разностей песчаника, залегающаго въ общей толщѣ песковъ на разныхъ глубинахъ,—являются очень типичными для нихъ чертами. Плотныя разности песчаника, даютъ очень хорошаго качества строительный матеріалъ. Слоистые разноцвѣтные пески залегаютъ почти всюду при такихъ же условіяхъ, т. е. выше толщи опокъ, налегая на нихъ и являются, такимъ образомъ, породами, кое гдѣ замѣщающими глауконитово песчаниковую толщу. Среди этихъ песковъ есть бѣлыя разности представляющія црекрасный матеріалъ для стекляннаго производства (с. Большой Карай, Ольшанка Балашовскаго уѣзда, Вертуновка Сердобскаго уѣзда и проч.).

Перечисленными породами почти исчерпывается все разнообразіе геологических особенностей территоріи Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ, если трактовать ихъ съ точки зрѣнія древнихъ породъ. Нѣкоторыя мало выясненныя детали позволяютъ заключить, что на данной площади существуютъ и породы возрастъ которыхъ сомнителенъ, и можетъ быть онѣ болѣе молодыя. чѣмъ породы верхнемѣловыя. Такъ, напримѣръ, въ истокахъ овраговъ и рѣчекъ на водораздѣльномъ пространствѣ между р.р. Большой Аркадакъ, Меликъ, Елань всюду обнажается надъ толщей песчано-глауконитовыхъ породъ новый горизонтъ бѣлой опоковидной породы. Порода эта къ сожалѣнію, совершенно лишена органическихъ остатковъ, и опредѣленіе ея истиннаго возраста довольно затруднительно. Въ бассейнѣ р. Сердобы, на водораздѣльномъ пространствѣ въ истокахъ р.р. Бакуръ, Ольшанки, а также по Сердобѣ на границѣ Сердобскаго и Петровскаго уѣздовъ, часто встрѣчаются охряно-красные, розовые, бѣлые и желтые косвенно слоистые пески и цвѣтныя (чаще красныя) вязкія глины. Отношенія этихъ породъ къ нижележащей мѣловой песчано-глауконитовой толщѣ не выяснено, т. к. и эти породы совершенно лишены ископаемыхъ. Условно ихъ, а также вышеуказанныя опоковидныя породы, мы принимаемъ за породы *третичныя—эоценоваго возраста*,—хотя вполне возможно, что и въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ мѣстными замѣщеніями типичной глауконитово-песчаной (верхнемѣловой) толщи породами, отлагавшимися при другихъ условіяхъ, но относящихся къ тому же геологическому періоду.

Почти весь основной древній массивъ данной территоріи прикрытъ породами, происхожденіе которыхъ тѣсно связано съ дѣятельностью великаго Скандиновско-Русскаго ледника. Постепенное охлажденіе климата Сѣверной Россіи: вызванное этимъ сбереженіе осадковъ, т. к. испареніе ихъ значительно уменьшилось, накопленіе снѣговъ и льдовъ, которое распространялось все дальше и дальше на югъ, движеніе этихъ льдовъ и связанное съ нимъ растираніе, измельченіе и передвиженіе древнихъ породъ съ сѣвера на югъ,—вотъ тѣ явленія, которыя разыгрались на территоріи Россіи въ эпоху къ намъ наиболѣе близкую—послѣтретичную. Вполне понятно, что условія отложенія породъ въ разные моменты надвиганія ледника были неодинаковы. Впереди ледника образовалась влажная сырая полоса; водные потоки увеличились въ своей силѣ и ширинѣ; образовался цѣлый рядъ, по наиболѣе пониженымъ мѣстамъ древняго рельефа, озеръ и болотъ. Потоки ледниковыхъ водъ, несшихъ мутныя, грязныя воды, смѣшались съ мѣстными, въ тихихъ заводяхъ отлагались всѣ взмученныя частицы; изрѣдка плавали мелкія льдинки, какъ предшественники сплоченныхъ льдовъ и приносили съ собой, иногда изъ очень отдаленныхъ мѣстъ, мелкіе камешки (валунчики). Такія условія способствовали отложенію въ болѣе пониженныхъ тихихъ мѣстахъ тонко-глинистыхъ (пловатыхъ) частицъ—вязкихъ глинистыхъ породъ. Дѣйствительно, въ области всѣхъ главныхъ рѣчныхъ системъ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ, обыкновенно неподалеку отъ современнаго русла Хопра, Сердобы, Изнаира, Аркадака, Карая, Терсы, Елани и др. мы встрѣчаемся съ образованіями *до—ледниковыми* предшествовавшими леднику. Въ слѣдующій моментъ, когда могли уже существовать мѣстныя скопленія льдовъ и снѣговъ, и сѣверные льды, напирая, сообщили имъ движеніе, началось истираніе, измельченіе и отложеніе породы, составные элементы которой находились тутъ же на мѣстѣ или въ ближайшихъ районахъ. Этому моменту на площади нашихъ уѣздовъ сопутствовало отложеніе *повсюду песчано-глинистыхъ* наносовъ, грубыхъ изобилующихъ обломками *мѣстныхъ твердыхъ породъ* (песчаниковъ, опокъ и проч.).

Настало время, когда двигающіеся сѣверные льды, переполненные обломками твердыхъ кристаллическихъ породъ сѣвера Россіи, дошли до нашей мѣстности. Они сгрузили свой матеріалъ по всей территоріи, отложили толщу наносовъ *грубыхъ глинистыхъ*, изобилующихъ *камнями съ далекаго сѣвера*.

Въ послѣдній моментъ,—моментъ убыванія, отступанія ледника, общаго таенія льдовъ,—развились мощные, но спокойные потоки водъ; спокойные потому, что ледяной покровъ все выравнивалъ и сгладилъ, образовались лужи, озера и бо-

лота и всюду отложились мелкія, тонкія, взмученныя частицы; все покрылось *однородной по характеру глинистой тяжелой породой*. Изрѣдка по поверхности отступавшихъ ледниковыхъ водъ проносились льдины, въ которыхъ заключались мелкіе и крупныя камни (валуны). Льдины таяли, камни проваливались и врѣзались въ толщу наносовъ.

Такимъ образомъ, толща ледниковыхъ наносовъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ является *четырёхчленной**). Доледниковыя глины, какъ указывалось выше, приуроченныя всегда къ мѣстностямъ, прилегающимъ къ современнымъ рѣчнымъ долинамъ, не обладаютъ постоянными морфологическими признаками. Среди нихъ есть разности темно-кирпичныя, красноватыя, сѣровато-бѣлыя, черныя, синеватыя, зеленоватыя и проч. Очень часто онѣ переполнены крупными и мелкими кремнеизвестковыми стяженіями (конкреціями) кристаллами и друзами гипса, во внутреннихъ частяхъ известковыхъ конкрецій часто наблюдаются пленки и кристаллики марганца. Слоистость выражена мѣстами очень ясно, изрѣдка попадаются мелкія окатанныя гальки и валунчики мѣстныхъ кристаллическихъ породъ.

Песчано-глинистые валунные наносы съ мѣстными валунами, чаще всего, прямо налегаютъ на коренныя породы. Они состоятъ изъ тонко песчаныхъ слюдистыхъ зеленовато сѣро-желтыхъ глинъ, переполненныхъ обломками песчаниковъ и опокъ бѣлыхъ и желтыхъ (кремнистыхъ). Очень рѣдко, по преимуществу въ верхнихъ ихъ частяхъ, попадаются валуны сѣверныхъ породъ.

Грубые глинистые наносы съ валунами кристаллическихъ породъ, очень часто представляютъ постепенный переходъ отъ предыдущихъ. Они обычно окрашены въ желтоватыя тона, болѣе плотны и вязки и неравномѣрно пронизаны валунами, среди которыхъ можно встрѣтить: граниты, гнейсы, сіениты, грюштейны, розовые песчаники, кварциты, известняки и кремни, (доломиты), каменноугольнаго подмосковнаго района, куски каменнаго угля и проч. (Нахожденіе валуновъ каменнаго угля иногда подавало поводъ ошибочно думать, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ данныхъ уѣздовъ залегаютъ пласты угля; такъ было еще недавно въ с. Песчанкѣ Балашовскаго уѣзда). Почти постоянно верхняя часть толщи грубыхъ глинистыхъ наносовъ очень рѣзко отдѣляется отъ вышележащихъ породъ прослойкомъ охряно краснымъ, переполненнымъ валунами. Толщина его рѣдко превышаетъ 1 аршинъ и часто сходится совершенно на нѣтъ. Этотъ прослойкъ указываетъ на моментъ таянія льдовъ, когда изъ разваливавшася мягкаго льда легко выпадали крупныя тяжелыя валуны; его окраска необычайно напоминаетъ грубые моренные наносы сѣвера.

Четвертый членъ ледниковыхъ наносовъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ, обычно составляющій подпочву большей части данной *терришоріи*, состоитъ изъ очень тонкихъ обычно неслоистыхъ глинъ. Окраска ихъ варьируетъ въ различныхъ степеняхъ; есть свѣтло желтыя (палевыя), желто-буроватыя, буровато-желтыя и др. разности. Весьма характернымъ общимъ для нихъ признакомъ является постоянное присутствіе очень ограниченнаго количества валуновъ мелкихъ и даже крупныхъ. Обычно на разрѣзахъ эти породы кажутся совершенно безвалунными, но внимательное изученіе почвеннаго покрова всѣхъ самыхъ ровныхъ и высокиихъ водораздѣльныхъ пространствъ показало, что нѣтъ пашни (паровыя поля), на которой нельзя было бы встрѣтить мелкихъ валунчиковъ. Постоянное присутствіе въ этихъ породахъ выдѣленій солей известковыхъ и гипса связанное, какъ указано выше, съ общими почвообразовательными процессами данной мѣстности, является для нихъ признакомъ нетипичнымъ.

Однако, со времени отложенія данныхъ породъ и до настоящаго времени на нихъ дѣйствовали и дѣйствуютъ общія геологическія явленія. Среди нихъ особенно важно дѣйствіе скатывающихся по поверхности дождевыхъ и снѣговыхъ водъ. Первоначальный (послѣледниковый) рельефъ постепенно усложнялся и расчленялся

*) Детальное описаніе ихъ будетъ сдѣлано въ общемъ монографическомъ описаніи Саратовской губерніи.

ся, неровности углублялись, породы подвергались размыванію, вымытыя частицы отлагались въ теченіе долгаго періода времени на новыхъ мѣстахъ. Возникли новыя породы, а старыя видоизмѣнились. Соотвѣтственно этому мы и находимъ въ Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ довольно часто *песчанистыя (эллювіальныя) разности послѣдняго члена ледниковыхъ наносовъ* по длиннымъ отлогимъ склонамъ и узкимъ водораздѣльнымъ переваламъ. Весьма характернымъ для этихъ разностей (какъ установлено механическими анализами) является постоянное отношеніе глинистыхъ частицъ (физическая глина меньше 0,01 м.м.) къ песчанымъ (физическій песокъ больше 0,01 м.м.). Оно является совершенно тождественнымъ съ отношеніемъ для настоящихъ неизмѣненныхъ размываніемъ глинъ—и почти всегда равно одинъ къ одному, т. е. глины и песку заключается равное количество или же глины нѣсколько больше песку. Но если обратить вниманіе на количество крупнаго песку (частицы больше 0,1 м.м.), то разница между нормальными и песчанистыми разностями глинъ выступаетъ довольно рѣзко. Въ то время какъ въ нормальныхъ глинахъ количество крупнаго песку едва достигаетъ отъ 1—2 до 6% и *вся песчаная группа состоитъ изъ мелкаго песку*, въ размытыхъ (эллювіальныхъ) разностяхъ количество крупнаго песку часто доходитъ до 47% т. е. почти вся песчаная группа состоитъ изъ одного крупнаго песку, а мелкій песокъ изъ нихъ вымытъ.

Судьба вынесенныхъ дождевыми и снѣговыми водами частицъ могла быть двойкой: онѣ или отлагались недалеко въ концахъ скатовъ, гдѣ живая сила текущихъ водяныхъ струекъ уменьшалась, или же увлекались въ рѣчныя системы и уносились рѣчными водами. Въ первомъ случаѣ получались тонко глинистые наносы слабо слоистые, весьма схожіе по цвѣту и проч. признакамъ съ основными неразмытыми глинами, но почти всегда безвалунные. Въ рѣдкихъ случаяхъ въ нихъ приходится наблюдать песчаные прослойки съ мелкими гальками (валунчиками). Эти, какъ принято ихъ называть, делювіальные наносы обычно приурочены къ концамъ тѣневыхъ отлогихъ скатовъ по террасамъ надъ рѣчными долинами. Солнечные скаты чаще всего круты и представляютъ естественныя обнаженія. Кромѣ того, весьма часто такого характера делювіальными породами покрыты широкія предовражныя ложбины.

Современныя геологическія отложенія,—отложенія рѣкъ,—обычно состоятъ изъ тяжелыхъ глинисто-иловантыхъ наносовъ, перемежающихся съ песками, которые обычно жмутся къ живому теченію рѣкъ или же къ краямъ древнихъ протоковъ и старицъ. Совершенно загадочнымъ является нѣсколько случаевъ нахожденія сильно песчанистыхъ глинъ, глинистыхъ песковъ и песковъ, совершенно безвалунныхъ, приуроченныхъ къ высокимъ водораздѣльнымъ пространствамъ и прикрывающихъ всю свиту ледниковыхъ наносовъ. Особенно характерно въ этомъ отношеніи пространство между р. Хопромъ и р. Арчедой, гдѣ такими породами заканчивается междурѣчный уголь площадью до 100 съ лишнимъ кв. верстъ.

Какое вліяніе оказываетъ изложенное отношеніе разнообразныхъ геологическихъ условій, на пестроту и смѣны почвообразовательныхъ процессовъ и какое мы можемъ ожидать на пространствѣ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ разнообразіе почвъ, благодаря вліянію геологическаго фактора?

Слабовалунная ледниковая глина, ея делювіальная и эллювіальная разности являются наиболѣе распространенными, покрывающими большую часть территоріи данныхъ уѣздовъ породами—подпочвами, благодаря этому и почвенный покровъ и съ этой точки зрѣнія не отличается особеннымъ разнообразіемъ.

разіемъ;—въ немъ должны преобладать и *преобладаютъ тяжелыя глинистыя почвы*. Выходы песковъ (мѣловыхъ) и песчаныхъ породъ, пріуроченные, главнымъ образомъ, къ пространствамъ вблизи современныхъ рѣчныхъ системъ, по ихъ древнимъ террасамъ или кореннымъ берегамъ, гдѣ совершенно смыты ледниковые наносы, обусловливаютъ появленіе въ этихъ мѣстахъ *рыхлыхъ песчаныхъ почвъ*. По крутымъ скатамъ, гдѣ есть выходы разнообразныхъ породъ, почвенный покровъ почти всегда слабо развитъ или смытъ и мы встрѣчаемся съ *грубыми полуразвитыми почвами*.

До сихъ поръ мы говорили объ общихъ физико-географическихъ факторахъ, вліяющихъ на ходъ и направленіе почвообразовательныхъ процессовъ. Разсмотримъ еще нѣсколько случаевъ вліянія узко-мѣстныхъ условій на почвообразование. Общій равнинный рельефъ степей Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ нарушается съ одной стороны многочисленными овражными системами, а съ другой существованіемъ совершенно замкнутыхъ неглубокихъ котловинъ (степныя блюдца и западины) и полузамкнутыхъ широкихъ предовражныхъ падинъ. Въ котловинахъ перваго типа происходитъ скопленіе снѣговыхъ и дождевыхъ водъ, и нерѣдко онѣ большую часть года покрыты водой; здѣсь мы наблюдаемъ особый типъ почвообразованія съ сильнымъ увлажненіемъ и глубокимъ промываніемъ породы, съ гніеніемъ и разложеніемъ подъ водой или въ избыткѣ воды органическихъ остатковъ безъ доступа кислорода, безъ провѣтриванія почвы и проч. Въ этомъ случаѣ образуются особыя, приближающіяся къ сѣвернымъ влажнымъ мѣстностямъ, *полуболотныя подзолистыя почвы*. Полузамкнутыя со слабымъ стокомъ падины представляютъ особыя специфическія условія: на нихъ воды если и не задерживаются, то все же такія площади нѣкоторое время остаются избыточно увлажненными, благодаря чему и вліянію сухости климата, на нихъ почвообразование складывается особеннымъ образомъ и возникаетъ *новый почвенный типъ—солонцы*. Вторженіе лѣсной растительности является новымъ мѣстнымъ факторомъ, видоизмѣняющимъ почвенный покровъ. Подъ лѣсами въ нашихъ широтахъ ходъ почвообразовательныхъ процессовъ сильно отступаетъ отъ общаго

основного типа и образуются *своеобразныя лѣсныя почвы*. Наконецъ, область современныхъ рѣчныхъ долинъ представляетъ новый типъ почвообразованія, и здѣсь мы встрѣчаемся съ группой *наносныхъ почвъ и образований (аллювіальныя почвы)*.

Предшествующая краткая характеристика общихъ и мѣстныхъ условий почвообразованія на площади Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ даетъ возможность установить, какъ основные почвенные типы, такъ и возможные въ ихъ предѣлахъ разновидности почвъ. Скажемъ нѣсколько словъ о способахъ установленія мелкихъ подраздѣленій (видовъ почвъ) внутри почвеннаго типа.

За основаніе классификаціи почвъ данной мѣстности мы приняли принципъ почвенной классификаціи покойнаго профессора Н. М. Сибирцева. Въ предѣлахъ cadaго почвеннаго типа мелкія (видовыя) подраздѣленія основываются на большей или меньшей рыхлости почвъ, на отношеніи *глинистой группы частицъ* (физическая глина, т. е. частицы меньше 1,01 м.м.) *къ песчаной* (частицы крупнѣе 0,01 м.м.).

Глинистыми почвами называются такія (независимо отъ почвеннаго типа), въ которыхъ на 1 часть глины приходится отъ $\frac{1}{2}$ до 2 частей песку или, выражая въ процентахъ, количество песку можетъ колебаться отъ 65 до 33. *Суглинистыми почвами* будутъ такія, у которыхъ на 1 часть глины приходится отъ 3 до 4 частей песку (75—80%), въ *супесчаныхъ почвахъ* количество песку колеблется отъ 83 до 86% (на часть глины 5—6 частей песку); *песчанья почвы* содержатъ песку отъ 86 до 90% (на 1 часть глины 7—10 частей песку); наконецъ, *глинистыми песками*, называютъ такія почвы, въ которыхъ количество песку больше 90%.

Мѣстное изслѣдованіе почвъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ, производившееся лѣтомъ 1900 и 1901 годовъ, кромѣ необходимыхъ для установленія почвенныхъ типовъ, классовъ и видовъ почвъ, наблюденій надъ условіями залеганія, глубиной почвъ, ихъ морфологическими особенностями и проч., сопровождалось собираніемъ большаго количества почвенныхъ образцовъ. Эта коллекція въ связи, вообще, съ наблюденіями и сопоставленіемъ съ рельефной картой, позволила съ достаточною точностью установить географію почвъ — Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ.

Все разнообразіе почвенныхъ типовъ и видовъ почвъ описываемой территоріи сводится въ слѣдующую группировку:

Группа А. *Зональныя почвы*, въ образованіи которыхъ участвуютъ общіе физикогеографическіе факторы. Эти почвы дѣлятся на 2 типа:

I. *Черноземный* съ детальными подраздѣленіями, указываемыми ниже, и

II. *Чернолѣсный типъ* (деградированные черноземы и лѣсныя земли).

Группа В. *Интразональныя почвы*, происшедшія благодаря вліянію частныхъ мѣстныхъ факторовъ, въ данномъ случаѣ—благодаря условіямъ рельефа. Ихъ мы подраздѣляемъ на 2 типа:

III. *Подзолистыя почвы*.

IV. *Солонцовыя почвы*.

Группа $\frac{A. B.}{C.}$ *Переходныя*, куда относятся почвы всѣхъ классовъ, происшедшія путемъ механическаго измѣненія: смыванія и вымыванія почвеннаго покрова, онѣ сводятся къ типу:

V. *Грубыхъ неразвитыхъ почвъ*.

Группа С. *Азональныя*, неполныя почвы, соотвѣтствующія условіямъ намыванія въ области современныхъ рѣчныхъ долинъ.

Группа D. *Современныя геологическія образованія*, куда обычно относятся дюнные летучіе пески, болота и торфяники и всякаго рода наносы, еще не подвергшіеся процессу почвообразованія.

Краткое описаніе почвенныхъ типовъ мы и даемъ, придерживаясь этой схемы.

1. *Черноземный типъ*, съ его видовыми подраздѣленіями, наиболѣе распространенъ въ Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ. Среди черноземныхъ почвъ оказалось возможнымъ установить 2 подтипа: *основной* (тучный, богатый) и *переходный*—къ болѣе свѣтлымъ почвамъ юга Саратовской губерніи. Возможныя въ предѣлахъ cadaго почвеннаго типа видовыя подраздѣленія почвъ, по изложенному выше механическому

принципу, встрѣчены всѣ и среди черноземныхъ почвъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ; а именно, здѣсь установлена наличность глинистаго, суглинистаго, супесчанаго, песчаного чернозема и черноземныхъ глинистыхъ песковъ.

Основной подтипъ (тучный, богатый) черноземныхъ почвъ наиболее хорошо представленъ *глинистыми черноземами*. Они занимаютъ *всю ровныя и высокія водораздѣльныя пространства* уѣздовъ и, въ зависимости отъ характера подпочвъ и условій залеганія, подраздѣляются на 2 вида: 1а) *глинистый черноземъ мелкопесчаный* и 1б) *глинистый черноземъ крупнопесчаный*. Главныя основанія такого ихъ подраздѣленія въ общихъ чертахъ выяснены выше при описаніи ледниковыхъ наносовъ. Всюду, гдѣ только рельефъ мѣстности всего ближе приближается къ идеальной равнинѣ, залегаетъ глинистый черноземъ мелкопесчаный; въ мѣстностяхъ-же, гдѣ преобладаетъ слабо-всхолмленный рельефъ (длинные отлогіе скаты), развитъ глинистый черноземъ крупнопесчаный. Благодаря такому характеру залеганія, разныя мѣстности Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ даютъ неодинаковыя соотношенія между преобладаніемъ то одного, то другого изъ глинистыхъ черноземовъ. Мѣстность по правую сторону р. Хопра (Захоперье), отграниченная р. Арчедой въ Сердобскомъ уѣздѣ и линіей, проведенной отъ с. Летяжевки къ устью р. Шебердинъ (притокъ р. Мокрый Карай) въ Балашовскомъ уѣздѣ, представляетъ почти сплошное развитіе глинистаго чернозема мелкопесчанаго. Пространство между р.р. Ольшанкой, Байкой. Издаиромъ, истоками р. Аркадака въ Сердобскомъ и, далѣе, между Аркадакомъ и Б. Кистендеемъ въ Балашовскомъ уѣздѣ отличается такимъ же однообразіемъ почвеннаго покрова, и глинистый крупнопесчаный черноземъ небольшими площадями встрѣчается здѣсь лишь по лѣвобережнымъ, обычно отлогимъ склонамъ къ рѣчнымъ долинамъ. Въ мѣстности между р.р. Аркадакомъ и Хопромъ по лѣвую его сторону въ Балашовскомъ уѣздѣ до его границъ съ Аткарскимъ уѣздомъ и Областью Войска Донскаго, развитъ по преимуществу также *мелкопесчаный глинистый черноземъ*, причѣмъ на крайнемъ югѣ наблюдаются почвы переходныя, о которыхъ скажемъ ниже. Изъ крупныхъ мѣстностей, гдѣ глинистый крупнопесчаный черноземъ

преобладаетъ или занимаетъ не меньше $\frac{1}{2}$ площади, покрытой обоими черноземами, укажемъ слѣдующія: а) между р.р. Сердобой и Колышлеемъ, в) четырехугольникъ между р.р. Хопромъ, Сердобой, Байкой и Ольшанкой, с) между Ольшанкой и Сердобой до границъ съ сосѣдными уѣздами въ Сердобскомъ уѣздѣ, d) между р.р. Большимъ Кистендеемъ и Хопромъ, е) между р.р. Хопромъ, Караемъ, Щербединомъ до линіи между д. Матвѣевкой и с. Летяжевкой въ Балашовскомъ уѣздѣ.

Въ разрѣзахъ глинистые черноземы представляютъ такую картину. Очень темная (черно-сѣровая съ легкой желтизной) окраска верхнихъ частей почвы весьма постепенно слабѣетъ и переходитъ въ подпочву. Граница между почвой и подпочвой обычно очень опредѣленна и выражается волнистой линіей, колебанія которой не превосходятъ 10—12 сант. Всюду на поверхностяхъ разрѣза попадаются округлые, овальные и другихъ формъ засыпанные ходы и норы землероевъ (кротовины). Общая глубина (мощность) глинистаго чернозема—мелкопесчанаго въ среднемъ колеблется около 90 сант., а крупнопесчанаго нѣсколько меньше—около 80—75 сант. Глубина (толщина) верхняго равномѣрно-окрашеннаго горизонта (мощность горизонта А) занимаетъ нѣсколько больше $\frac{1}{2}$ общей мощности разрѣза почвы. Въ мелкопесчаномъ глинистомъ черноземѣ обычно невооруженнымъ глазомъ совершенно нельзя обнаружить присутствія крупныхъ зеренъ песку, тогда какъ въ крупнопесчаномъ песокъ ясно замѣтенъ. Обычно верхняя часть почвеннаго разрѣза, благодаря распашкѣ, превращена въ комковато-пылеватую плотную массу, подъ которой залегаетъ подпахатный слой, пухлый, явственно и отчетливо зернистый. По мѣрѣ углубленія, приблизительно съ $\frac{1}{2}$ разрѣза, зернистость исчезаетъ, замѣняясь сначала мелкими, а затѣмъ крупными угловатыми комками, причемъ эта угловато-комковатая структура сохраняется и въ верхнихъ слояхъ подпочвы. Мощность глинистаго мелкопесчанаго чернозема правильно колеблется на площади описываемыхъ уѣздовъ, и ея колебанія подчинены слѣдующимъ закономерностямъ: вообще къ югу Балашовскаго уѣзда толщина его нѣсколько убываетъ и въ среднемъ чаще всего приближается къ 80 сант.; къ сѣверу вообще она возрастаетъ и часто

достигаетъ 1 метра; на слабыхъ скатахъ мощность всегда нѣсколько слабѣетъ; но если сравнивать 2 сосѣднихъ ровныхъ междурѣчныхъ пространства, то обычно на узкихъ плато мощность почвы нѣсколько выше, чѣмъ на очень ровныхъ широкихъ.

Весьма характерной чертой почвъ южной Россіи является богатство ихъ углекислыми солями, происходящими при почвообразовательныхъ процессахъ и отлагающимися на нѣкоторой глубинѣ въ почвѣ и подпочвѣ, Глубина залеганія и отложенія этихъ солей соотвѣтствуетъ, какъ кажется, тому слою, въ которомъ смачиваніе просачивающейся водой весьма слабо; почвенные растворы достигаютъ до этихъ глубинъ сильно концентрированными и при малѣйшемъ высыханіи почвы изъ растворовъ выпадаютъ соли. Поэтому опредѣленіе глубины залеганія углекислыхъ (и прочихъ) солей (горизонтъ накопленія и отложенія солей) представляетъ весьма важный моментъ при производствѣ почвенныхъ изслѣдованій. Для глинистыхъ черноземовъ получены, въ общихъ чертахъ, слѣдующія закономерности для залеганія вскипающаго съ кислотой слоя. Въ предѣлахъ одного разрѣза всегда уже простымъ глазомъ можно ясно увидѣть по болѣе свѣтлой полоскѣ, въ которой почти всегда наблюдаются бѣлыя прожилки, пятна и пр., гдѣ начинается слой, богатый солями. Эта болѣе свѣтлая полоска, особенно на сухихъ разрѣзахъ, представляетъ волнистую линію, размахъ колебаній которой не превышаетъ 8—10 сант. Что количество углекислыхъ солей дѣйствительно сразу въ этомъ слое рѣзко возрастаетъ, можно показать аналитическими примѣрами. Въ одномъ образцѣ*), въ которомъ вскипаніе началось съ 67 сант., было произведено опредѣленіе количества углекислоты въ слояхъ: 1) 60—65 сант., 2) 70—75 сант. и 3) 80—85 сант.; причемъ для перваго найдено 0,059%, для втораго—0,357% и для третьяго 3,475% углекислоты. Наиболѣе ровныя высокія площади даютъ глубину вскипанія болѣе пониженную чѣмъ пологіе скаты и вообще слабо наклонныя мѣстности. Поэтому глинистый крупно-песчаный черноземъ обычно вскипаетъ выше мелко-песчанаго. Глубина вскипанія тѣмъ ниже, чѣмъ шире и ровнѣе плато (обратно колебанію глубины почвы); на солнечныхъ скатахъ она выше, чѣмъ на тѣневыхъ, сильнѣе и глубже промачиваемыхъ. Подробная характеристика условій вскипанія глинистыхъ черноземовъ Саратовской губ. будетъ сдѣлана въ почвенномъ описаніи всей губерніи; теперь же приведемъ для иллюстраціи одинъ примѣръ. Такъ, расчленивъ плато по лѣвую сторону р. Терсы въ Балашовскомъ уѣздѣ на отдѣльные элементы, мы получили такія соотношенія между глубиной вскипанія и шириной совершенно ровныхъ частей плато:

При ширинѣ	ровныхъ площадокъ	отъ 1/4 до 1/2	версты	глубина вскипанія	54 сант.
”	”	”	”	1/2	” 1
”	”	”	”	1	” 2
”	”	”	”	2	” 3
”	”	”	”	3	” 4
					55,5 ”
					60,8 ”
					71,0 ”
					80,5 ”

Обычно вскипающій слой въ черноземахъ залегаетъ всегда ниже горизонта А и, значитъ, начинается нѣсколько ниже 1/2 всей толщи разрѣза. На ровныхъ площадяхъ вскипаніе часто наблюдается только въ подпочвѣ.

Количество перегноя въ глинистыхъ мелкопесчаныхъ черноземахъ варьируетъ въ весьма тѣсныхъ предѣлахъ—отъ 9¹/₂ до 14⁰/₁₀₀; всего чаще анализы даютъ цифру въ 11⁰/₁₀₀. Количество

*) Въ Сердобскомъ уѣздѣ на С.—З. отъ с. Ольшанки—Рычи въ 4¹/₂ верстахъ, на плато возлѣ „Грачева куста“.

физической глины (частицъ меньше 0,01 m.m.) чаще всего держится около 50⁰%, количество крупнаго песку (частицъ крупнѣе 0,1 m.m.) рѣдко превышаетъ 1⁰%, достигая въ крайнихъ случаяхъ 6⁰%; обычно-же крупнаго песку нѣсколько десятыхъ долей ⁰%. Глинистость почвъ правильно возрастаетъ къ югу, и на югѣ Балашовскаго уѣзда количество физической глины въ черноземѣ всегда превышаетъ 50⁰%. Количество перегноя правильно убываетъ къ скатамъ и пологимъ частямъ плато, и потому въ глинистомъ крупнопесчаномъ черноземѣ обычно содержаніе перегноя нѣсколько ниже. Чѣмъ у мелкопесчанаго, и колеблется въ предѣлахъ отъ 8 до 11⁰%, а всего чаще около 10⁰%. Количество физической глины въ этой разновидности глинистаго чернозема также держится около 50⁰%, причемъ рѣдко опускается ниже 40⁰%; но, въ частности, количество крупнаго песку колеблется уже отъ 18 до 49⁰%, а всего чаще его содержится около 22—25⁰%.

Въ самыхъ южныхъ частяхъ Балашовскаго уѣзда наблюдается какъ бы убываніе энергіи образованія чернозема. Это явленіе обусловлено общими физико-географическими причинами и главнымъ образомъ, уменьшеніемъ количества осадковъ и повышеніемъ температуры (энергіи испаренія). При этомъ черноземы пріобрѣтаютъ нѣкоторыя особенности, отличающія ихъ отъ типичныхъ: убываетъ, напр. количество перегноя, уменьшается глубина почвеннаго слоя, повышается уровень вскипанія, цвѣтъ почвы становится болѣе свѣтло-буроватымъ, утрачивается типичная зернистая структура, замѣняясь наклонностью давать крупную комковатость даже въ верхнихъ частяхъ разрѣза; однородность окраски и постепенное ея убываніе книзу до подпочвы начинается замѣняться пятнистостью переходнаго горизонта; линія, ограничивающая почву отъ подпочвы, рѣзко извилиста, т. е. въ подпочву глубоко тянутся потеки и жилы органическихъ веществъ по трещинамъ. Подробное описаніе такихъ переходныхъ черноземовъ можетъ быть сдѣлано послѣ сводки и систематизаціи матеріала по Аткарскому и Камышинскому уѣздамъ. Видовъ переходнаго чернозема для рассматриваемыхъ 2 хъ уѣздовъ установлено 2:

1 с. *) *глинистый чернозем переходный къ южнымъ почвамъ мелкопесчаный*, съ содержаніемъ перегноя около 8% ($7\frac{1}{2}$ — $9\frac{1}{2}$) и количествомъ глины и песку, какъ въ основномъ черноземѣ.

1 d) *глинистый черноземъ переходный къ южнымъ почвамъ крупнопесчаный*, содержащій перегноя меньше 8% (6—8%).

Остальные виды чернозема не имѣютъ сколько нибудь обширнаго распространенія на площади Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ. Изъ нихъ занимаетъ все-таки довольно значительную площадь только—

2) *Суглинистый черноземъ*. По распредѣленію своему, въ связи съ рельефомъ, этотъ видъ чернозема всего чаще приуроченъ къ концамъ длинныхъ скатовъ, занимая ихъ среднюю часть, и попадаетъ почти на всѣхъ ясно обозначенныхъ вторыхъ надлуговыхъ рѣчныхъ террасахъ. Подпочвой ему служатъ песчанистыя, обычно безвалунныя и часто ясно-слоистыя делювіальныя глины. Его мощность варьируетъ весьма рѣзко—отъ 70 до 120 сант.; чаще-же всего встрѣчается глубина около 80 сант. Равномѣрно окрашенный слой (горизонтъ А) занимаетъ около $\frac{1}{2}$ всей толщи (нѣсколько меньше). Вскипающій слой обычно находится довольно глубоко — около 90—100 сант. и глубже, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда суглинистый черноземъ взбѣгаетъ высоко на склоны и сливается съ глинистымъ, слабо перемытымъ, глубина вскипанія повышается; наоборотъ, на ровныхъ надлуговыхъ террасахъ и концахъ скатовъ вскипающій слой залегаетъ очень низко, выходя за предѣлы, доступные изслѣдованію при помощи американскаго почвеннаго бурава безъ штангъ (140 сант.).

Переходъ въ подпочву у суглинистыхъ черноземовъ очень постепененъ, зернистость подпахатнаго горизонта выражена сравнительно ясно, кротовины встрѣчаются постоянно во всѣхъ горизонтахъ. Количественное отношеніе глины къ песку (какъ указано выше) выражается числами 1: 3—4; т. е. на 1 часть глины приходится 3—4 части песку. Количество перегноя колеблется около 6—7%.

*) Нумерація видовъ почвъ вездѣ соотвѣтствуетъ принятой на 3-хъ верстныхъ рукописныхъ почвенныхъ картахъ (уменьшенный и схематизированный снимокъ съ которыхъ прилагается къ настоящей брошюрѣ).

Наибольше крупныя площади и острова суглинистаго чернозема въ Сердобскомъ уѣздѣ расположены въ слѣдующихъ мѣстахъ: между р.р. Колышлеемъ, Хопромъ и р. Сердобой, причемъ пространство, ограниченное р. Сердобой отъ Сердобска до Хопра, Хопромъ до устья Колышлея, Колышлеемъ до с. Плещеевки и линіей отъ этого села до г. Сердобска, является наибольшей площадью почти сплошь покрытой суглинистымъ черноземомъ; по лѣвому берегу Хопра — отъ устья р. Колышлея до сѣверной части уѣзда — суглинистый черноземъ тянется узкой лентой, расширяясь къ сѣверу и западу на склоны всѣхъ балочныхъ системъ; по правому берегу рѣки Сердобы площади суглинистаго чернозема развиты въ окрестностяхъ города Сердобска. на узкомъ между-рѣчномъ мысу между рѣкой Сердобой и рѣкой Камзолой въ окр. с. Никольскаго (Тепловка) и дальше къ границѣ Петровскаго уѣзда по склонамъ овражныхъ системъ. Далѣе суглинистый черноземъ прерывистой лентой тянется отъ устья р. Сердобы до с. Меликъ (Балашовскаго уѣзда) вдоль всего лѣваго берега р. Хопра, прерываясь тамъ гдѣ берегъ становится крутымъ и высокимъ. Въ Балашовскомъ уѣздѣ наибольшая площадь суглинистаго чернозема залегаетъ на пространствѣ между р. Хопромъ, Большимъ Кораемъ, замкнутой линіей отъ с. Дурникина на с. Малую Грязнуху. Другія мелкія площади суглинистаго чернозема видны на прилагаемой картѣ.

Если суглинистый черноземъ не всюду доходитъ до современнаго теченія рѣкъ и заливныхъ долинъ и не всегда приуроченъ къ вторымъ надлуговымъ рѣчнымъ террасамъ, то черноземы *супесчаный*, *песчаный* и *черноземные глинистые пески* обычно замыкаютъ область первичнаго рельефа и отграничиваютъ заливныя долины рѣкъ отъ незаливныхъ мѣстностей. Эти виды почвъ въ предѣлахъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ всегда приурочены къ наиболѣе пониженнымъ мѣстностямъ, еле возвышающимся надъ современными заливными долинами, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ теченія главныхъ рѣкъ образуютъ рѣзкіе загибы, давая значительные мысы.

3. *Супесчаный черноземъ* болѣе распространенъ чѣмъ, *песчаный* и *глинистый черноземные пески*. Его мощность колеб-

лется въ широкихъ предѣлахъ и достигаетъ иногда 120 сант., но въ среднемъ для нормально развитаго супесчанаго чернозема надо принять мощность около 75 ст. Вскипаніе обычно наблюдается въ подпочвѣ около 100 ст. и ниже, хотя есть случаи, когда вскипаніе повышается до 65 ст. Зернистотъ подпахатнаго горизонта выражена слабо, при малѣйшемъ надавливаніи отдѣльные структурные элементы (зерна—комочки) рассыпаются, поэтому эти почвы при пахотѣ сильно и быстро „салятся“. Подпочвой имъ обычно служатъ сильно песчанистыя глины и глинистые пески древнеэллиовіальнаго и делювіальнаго происхожденія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть, и верхнемѣловыя, песчанисто—глинистыя отложенія. Количество перегнойныхъ веществъ колеблется въ рассматриваемыхъ почвахъ около 4—6⁰/₀, а отношеніе глины къ песку равно 1 къ 5—6.

4. *Песчаный черноземъ* распространень очень слабо, имѣетъ меньшую мощность—до 60—70 сант., зернистая структура совершенно отсутствуетъ, переходъ въ подпочву равномеренъ, вскипаніе всегда наблюдается ниже 130—140 сант., содержитъ перегноя около 2¹/₂—4⁰/₀. Кротовины встрѣчаются во всѣхъ горизонтахъ.

5. *Черноземные глинистые пески* представляютъ дальнѣйшую стадію обогащенія почвы пескомъ, котораго въ нихъ содержится больше 90⁰/₀. Мощность ихъ незначительна; окрашенный почвенный, постепенно свѣтлѣющій, слой достигаетъ всего 30—50 сант., вскипаніе не наблюдается (до глубины 140 сант.), содержитъ перегноя меньше 2⁰/₀. Какъ культурныя земли эти почвы могутъ быть распахиваемы съ большою осмотрительностью, такъ какъ онѣ, послѣ нарушенія цѣлости дерноваго слоя, могутъ быть развѣяны вѣтрами. Эти почвы встрѣчаются весьма незначительными островками; въ Балашовскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ песчанымъ черноземомъ, иногда культивируются какъ бахчевыя земли.

II. *Чернолѣсный типъ*. (Деградированные черноземы и лѣсныя земли). Появленію лѣса въ извѣстной мѣстности, какъ это теперь установлено совмѣстными усиліями почвовѣдовъ и ботаниковъ, должны предшествовать благопріятныя условія. Изъ ряда такихъ условій наиболѣе существенны слѣдующія: достаточное увлажненіе и слабая засоленость грунтовъ. Въ об-

ласти черноземныхъ степей такимъ условіямъ, всего чаще, удовлетворяютъ заливныя долины крупныхъ рѣкъ, почему мы и видимъ главныя лѣсныя площади расположившимися по этимъ долинамъ. Второму условію, какъ мы видали изъ описанія типа черноземныхъ почвъ, удовлетворяютъ всѣ рыхлые наносы вплоть до суглинистыхъ (см. выше глубина вскипа-нія черноземовъ) и если на этихъ наносахъ уже раньше существовала степь и степныя черноземныя почвы, то ничто не мѣшаетъ лѣсу отвоевать себѣ и заселить такія площади. Тяжелые глинистые черноземы и наносы представляютъ условія менѣе благопріятныя для произростанія лѣса; но онъ самъ себѣ подготавливаетъ почву и отчасти, уничтожая неблагопріятныя условія, постепенно вѣдряется въ область черноземовъ.

Почвы чернолѣснаго типа на площади Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ встрѣчаются спорадически незначи-тельными островками и почти не имѣютъ никакого значенія, за малыми исключеніями, какъ культивируемая пахотныя зем-ли: въ большинствѣ случаевъ площади современныхъ лѣсовъ совпадаютъ съ мѣстностями, гдѣ развиты почвы чернолѣс-наго типа.

Классификація этихъ почвъ установлена по тому же принципу, что и черноземныхъ и на площади Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ выдѣлены:

6. *Деградированный глинистый черноземъ мелкопесчаный.*
7. *Деградированный глинистый черноземъ крупнопесчаный.*
8. *Деградированный суглинистый черноземъ.*
9. *Суглинистыя лѣсныя земли.*
10. *Супесчаныя лѣсныя земли.*
11. *Песчаныя лѣсныя земли.*
11. *Лѣсные глинистые пески.*

Первые три вида почвъ чернолѣснаго типа представля-ютъ черноземы, видоизмѣненные воздѣйствіемъ лѣсной рас-тительности. Это видоизмѣненіе сказалось, прежде всего, об-разованіемъ нѣкоторыхъ новыхъ, чернозему не присущихъ, чертъ строенія почвенныхъ разрѣзовъ. Главныя и наиболѣе существенныя отличія деградированныхъ отъ типичныхъ чер-ноземовъ таковы. Разрѣзы почвъ не представляютъ постепен-но свѣтлѣющей массы переходящей въ подпочву, а въ нихъ

рѣзко обособляются нѣсколько горизонтовъ; грунты (подпочвы) подъ современными и бывшими лѣсами въ верхнихъ частяхъ выщелачиваются — лишаются солей, пріобрѣтаютъ болѣе темную (буроватую) окраску большую плотность и вязкость. Обычно на разрѣзахъ деградированныхъ черноземовъ видны: верхній горизонтъ крупнозернистый, часто больше темный, чѣмъ въ прилегающихъ черноземахъ, съ черно-сизоватымъ оттѣнкомъ, содержащій перегноя очень немногимъ *меньше*, чѣмъ въ типичныхъ черноземахъ; его мощность такова же или нѣсколько менѣе чѣмъ у типичныхъ черноземовъ, т. е. занимаетъ около $\frac{1}{2}$ общей глубины почвы. Второй горизонтъ представляетъ массу крупныхъ бѣлыхъ, острогранныхъ комочковъ слабо между собою сцѣпленныхъ, часто пересыпанныхъ бѣлымъ кремневымъ порошкомъ. Эти комочки (величиной съ лѣсной орѣхъ, почему весь этотъ горизонтъ называется орѣховатымъ) постепенно къ низу становятся крупнѣе, бурѣютъ, превращаются въ крупные между собой спаяные комья и постепенно сливаются съ общей массой подпочвы. Любопытно что слѣдя на рядѣ близкихъ разрѣзовъ изъ лѣса въ степь за измѣненіемъ свойствъ почвы, удалось установить слѣдующія особенности. Вблизи опушекъ лѣсовъ этотъ орѣховатый (бѣлѣсый) оподзоленный горизонтъ начинаетъ отступать внизъ и на нѣкоторомъ разстояніи отъ опушекъ (весьма незначительномъ — въ нѣсколько десятковъ сажень) исчезаетъ и почвы пріобрѣтаютъ черты типичныхъ черноземовъ. Глубина вскипанія почвы и подпочвы обычно правильно понижается, если сравнивать сосѣдніе нормальные деградированные черноземы. Самый характеръ скопленій известковыхъ солей другой подъ лѣсными почвами: въ то время какъ на типичныхъ черноземахъ часто мы уже въ переходномъ горизонтѣ встрѣчаемъ тонкіе прожилки известковыхъ солей, равномерно пронизывающихъ всю породу, а на нѣкоторой глубинѣ обнаруживаемъ рыхлыя, мажущія стяженія (скопленія, неопредѣленно выраженные конкреціи) солей; въ деградированныхъ черноземахъ только въ подпочвѣ наблюдаются крупныя и мелкія, плотныя и крѣпкія стяженія (конкреціи) — вѣроятно кремне-известковыя.

Обычно деградированные черноземы тянутся къ правымъ крупнымъ берегамъ болѣе крупныхъ рѣкъ и овраговъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ, весьма недалеко вдаваясь въ степь. Въ Сердобскомъ уѣздѣ только въ 2 случаяхъ можно наблюдать островное залеганіе деградированныхъ почвъ на ровныхъ водораздѣльныхъ пространствахъ: 1) на границѣ съ Пензенской губерніей по правому склону р. Березовки (притокъ Арчеды), 2) на междурѣчномъ пространствѣ Сердоба—Хоперь. Въ обоихъ этихъ случаяхъ, какъ позволяютъ думать почвенно-геологическія данныя, появленіе лѣсовъ на водораздѣлахъ связано или съ повышеннымъ водоснабженіемъ (близость грунтовыхъ водъ и особенности рельефа—присутствіе незначительныхъ падинъ, гдѣ вода временно можетъ застаиваться), или же съ близостью рыхлыхъ песчаныхъ и каменистыхъ породъ, еле прикрытыхъ ледниковыми наносами. Въ Балашовскомъ уѣздѣ, изъ группы деградированныхъ черноземовъ, нигдѣ не удалось констатировать сколько нибудь значительной ихъ площади внѣ овражныхъ и рѣчныхъ склоновъ на ровномъ плато.

Группа почвъ чернолѣснаго типа (см. выше №№ 9, 10, 11 и 12) объединенная общимъ названіемъ *лѣсныхъ земель* представляетъ, какъ позволяютъ думать нѣкоторые факты, стадію настолько рѣзкаго измѣненія бывшихъ черноземныхъ почвъ подъ вліяніемъ лѣсной растительности, что онѣ совершенно утратили всякіе признаки черноземовъ. Условія залеганія и характеръ породъ для лѣсныхъ земель: суглинистыхъ, супесчаныхъ, песчаныхъ и глинистыхъ песковъ, совершенно тождественны съ соотвѣтствующими имъ черноземами. Строеніе этихъ почвъ даетъ слѣдующія морфологическія особенности: верхній горизонтъ болѣе темный (въ суглинистыхъ слабо крупно-зернистый) не глубокой (меньше $\frac{1}{2}$ всей толщи почвы), быстро и рѣзко смѣняется сильно оподзоленнымъ бѣлѣсо-сѣрымъ переходнымъ горизонтомъ, нижняя часть котораго сильно бурѣетъ и переходитъ въ подпочву. Въ подпочвѣ (рыхлые наносы) непосредственно или нѣсколько глубже почвеннаго слоя всегда наблюдается сильно уплотненный, темно-бурый прослоекъ, соотвѣтствующій ортзандовому или ортштейновому слою сѣверныхъ подзолистыхъ почвъ.

Общая мощность и количество перегноя въ лѣсныхъ поч-

вахъ суглинистыхъ, супесчаныхъ, песчаныхъ и глинистыхъ пескахъ значительно ниже, чѣмъ въ соотвѣтствующихъ черноземахъ.

Такъ, на примѣръ, для суглинистыхъ черноземовъ количество перегноя колеблется около 6—7⁰/₀
 Для супесчаныхъ 5—6⁰/₀
 Тогда какъ у суглинистыхъ лѣсныхъ земель количество перегноя 4¹/₂—6⁰/₀
 а у супесчаныхъ 2¹/₂--4⁰/₀

Наиболѣе значительныя площади лѣсныхъ земель (суглинистыхъ и супесчаныхъ) находящихся въ настоящее время въ пашиѣ расположены въ Сердобскомъ уѣздѣ въ Ст. Мещерской волости и окрестностяхъ сель по правому нагорномъ берегу р. Сердобы: Нов. Студеновки, Комзолы, (Никольское) и Боровой Полянщины.

Группа В. Интразональныя почвы представлены въ Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздѣ 2 почвенными типами:

III подзолистыхъ почвъ и

IV солонцами.

III. *Подзолистыя почвы*, какъ указывалось выше, залегаютъ въ замкнутыхъ степныхъ западинахъ, блюдцахъ и проч. безъ стока. Обыкновенно эти вдавленія и котловины располагаются въ центральныхъ наиболѣе ровныхъ частяхъ водораздѣльныхъ плато и, какъ бы, предшествуютъ началамъ рѣчныхъ и овражныхъ системъ, т. е., какъ бы, указываютъ, что равнина гдѣ-то близко становится наклонной и имѣетъ стоки. Кромѣ того, на вторыхъ надлуговыхъ террасахъ часто появляются котловины, бывшія рѣчныя старицы, которыя также покрыты подзолистыми почвами. Весьма характерной чертой этихъ котловинъ и западинъ является присутствіе на нихъ древесной растительности, состоящей почти всегда изъ осины, ветлы, бѣлотоли и др. кустарниковъ, изъ другихъ породъ только въ одномъ случаѣ удалось найти березу. Въ центральныхъ частяхъ западинъ (болѣе крупныхъ) нерѣдко располагаются кочковато осоко-камышовыя болотца иной разъ не пересыхающія въ теченіе всего лѣта. Встрѣчаются западины и безъ лѣса. Наиболѣе употребительное мѣстное названіе этихъ западинъ съ осиновыми рошицами— „мокрые кусты“ и „кусты“.

Почва подъ ними представляетъ всѣ отмѣтки отъ типичныхъ тяжелыхъ подзоловъ сѣвера до почвъ переходныхъ отъ лѣсныхъ земель къ подзоламъ. Орштейны почти постоянно наблюдаются, въ видѣ мелкихъ съ горошину и меньше округлыхъ стяженій, и всего чаще *залегаютъ въ верхнихъ частяхъ почвеннаго разръза*. Подзолистыхъ почвъ установлено 2 вида:

13) *Подзоловидныя почвы степныхъ западинъ глинистыя и суглинистыя* (мокрые кусты).

14) *Подзоловидныя почвы супесчаныя и песчаныя* переходныя къ иловато-болотнымъ.

Сельско-хозяйственнаго значенія эти почвы не имѣютъ, лѣсъ на нихъ обычно очень плохого качества, изрѣдка используются какъ сѣнокосы;—впрочемъ песчаныя и супесчаныя подзоловидныя почвы часто заняты картофельниками, бахчами, конопляниками и проч. Площадь ихъ весьма, ограничена, но мелкими пятнами онѣ разбросаны повсюду.

IV. 15) *Солонцы* (столбчатые) встрѣчаются въ Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ почти на всѣхъ сколько нибудь значительныхъ водораздѣльныхъ ровныхъ пространствахъ и ими обыкновенно начинаются истоки овражныхъ системъ. Для образованія солонцовъ безусловно необходимо чтобы истоки овраговъ представляли плоскія, довольно широкія котловины со слабымъ стокомъ водъ. Если овражная система имѣетъ быстрое паденіе и предовражныя котловины незначительны по размѣрамъ и имѣютъ замѣтный уклонъ,—никогда нельзя въ этихъ условіяхъ встрѣтить солонцовъ. Детальная 3-хъ верстная топографическая карта, которой располагалъ почвенный отрядъ при своихъ изслѣдованіяхъ, почти всегда позволяетъ заранѣе опредѣлить, гдѣ можно встрѣтить солонцы и гдѣ ихъ нѣтъ. Въ этомъ отношеніи интересна мѣстность по правую сторону Хопра, гдѣ развитъ наиболѣе полно глинистый черноземъ и гдѣ почи совершенно нѣтъ солонцовъ. Обычно въ разръзахъ строеніе солонцовъ представляется такимъ: сверху залегаютъ рыхлая, горизонтально-слоистая пористо-ноздреватая масса сѣраго цвѣта ея нижняя часть обычно свѣтлѣе (гор. А.1 и А.2), мощности отъ нѣсколькихъ сантиметровъ до 12—15. Подъ ней лежитъ черный плотный ясно столбчатый (гор. В.1) слой, мощности въ 12—15 и болѣе сант. еще

ниже (г. В.2) плотность почвы уменьшается, появляются въ громадномъ количествѣ известковыя соли (стяженія, помарки, пятна и проч.) и нерѣдко кристаллы гипса, которыми очень обогащены и верхнія части подпочвы. Вскипаніе солонцовъ начинается обычно подъ плотнымъ столбчатымъ слоемъ и случаи появленія солей на поверхности составляютъ исключеніе и обусловлены специфическими условіями, о которыхъ въ краткомъ очеркѣ можно и не упоминать. Въ разныхъ частяхъ Балашовскаго уѣзда количество солонцовъ вообще нѣсколько увеличивается, но особенно ихъ много въ окрестностяхъ с.с. Пады и Чигонакъ. Солонцы почти нигдѣ не распаиваются и постоянно эксплуатируются какъ пастбища (очень плохіе).

По крутымъ, преимущественно, солнечнымъ склонамъ почвенный покровъ претерпѣваетъ измѣненія, благодаря постоянному воздѣйствію стекающихъ водъ. Почвы обогащаются пескомъ, камнями (валунами), не имѣютъ постоянной мощности и совершенно негодятся для эксплуатаціи подъ пашню. Распашка такихъ склоновъ грозитъ полнымъ размываніемъ дерноваго почвеннаго слоя, обнаженіемъ коренныхъ породъ и развитіемъ овраговъ. Въ большинствѣ случаевъ такія полуразвитыя почвы имѣютъ въ Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ черты черноземныхъ почвъ и выдѣлены на 3-хъ верстной картѣ подъ названіемъ:

16) *Грубыхъ полуразвитыхъ* почвъ.

Изъ группы С. *Неполныхъ азональныхъ почвъ* на площади Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ выдѣлены виды:

17) *Аллювіальные почвы* (поймы и луга). Въ области главныхъ рѣчныхъ долинъ рассматриваемой мѣстности, характеръ почвъ почти всюду довольно, въ общемъ, однообразенъ. Рѣчные наносы по преимуществу тяжелые глинистые и почвы имѣютъ такой же характеръ. Они обычно богаты органическими веществами и разрѣзы ихъ очень часто даютъ картину почвъ близкихъ къ черноземамъ. По Хопру, Сердобѣ и отчасти по р. Аркадаку, Большому Караю и Терсѣ рѣчныя долины покрыты лиственными лѣсами, которые наложили свой отпечатокъ на почвенномъ покровѣ: почвы носятъ вполнѣ опредѣленные черты лѣсныхъ земель съ хорошо выраженнымъ оподзоленнымъ горизонтомъ.

Въ рѣчныхъ долинахъ нерѣдко наблюдаются *солонцы*, которые имѣютъ иногда характеръ столбчатыхъ солонцовъ, но чаще всего представляютъ своеобразные особенности. Они всегда почти влажны, пухлы, темны и почти всегда соли располагаются очень близко отъ поверхности. Весьма характерно для такихъ (мокрыхъ) солонцовъ изобиліе солей сѣрной кислоты и очень часто кристаллы и жилки гипса пронизываютъ толщу почвы съ самой поверхности. Эти почвы выдѣлены на картѣ (3-хъ верстной) подъ названіемъ:

18) *Аллювіальныхъ солонцовъ.*

Среди рѣчныхъ наносовъ по Хопру въ Сердобскомъ и Балашовскомъ уѣздахъ, по преимуществу противъ устьевъ его притоковъ (дельтовыея образованія), выдѣляются довольно значительные незаливные песчаные острова, несомнѣнно рѣчного происхожденія, покрытые хвойными и смѣшанными лѣсами (главнымъ образомъ въ Сердобскомъ уѣздѣ). Почвенный покровъ въ нихъ еле сформированъ, но въ отличіе отъ голыхъ песковъ (дюнныхъ, летучихъ) такія площади выдѣлены на картѣ подъ названіемъ

19) *Боровыхъ песковъ.*

Изъ группы D *современныхъ геологическихъ образованій* на 3-хъ верстныхъ почвенныхъ картахъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ установлены слѣдующія виды:

20) *Торфяныя болота*, нѣсколько островковъ которыхъ встрѣчаются около с. Давыдовки, Голицына, Соколки и Камзолки Сердобскаго уѣзда.

21) *Кисляя болота* (осыково-камышовые) встрѣчающіяся въ рѣчныхъ долинахъ и кое гдѣ въ оврагахъ.

22) *Дюнные* (летучіе) пески.

23) *Грубые-песчано-хрящеватые* наносы овраговъ, подъ которыми въ 2—3-хъ мѣстахъ погребены хорошія культурныя земли.

Этими 23 видами почвъ,—причемъ глинистый черноземъ раздѣленъ былъ на 4 почвовида,—исчерпывается все почвенное разнообразіе территорій Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ. Въ цѣляхъ оцѣнки земель этихъ двухъ уѣздовъ, конечно, въ этой классификаціи могли бы быть сдѣланы извѣстныя упрощенія; но она имѣетъ болѣе общее значеніе, такъ какъ, ислѣдованію по тому же плану подлежитъ вся

Саратовская губернія, разнообразіе которой въ почвенномъ отношеніи очень велико и въ которой многіе почвенные типы, виды и разновидности, въ названныхъ уѣздахъ почти не имѣющіе сначенія, въ другихъ уѣздахъ, наоборотъ, сильно развиты.

Въ частности пашня Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ, въ конечномъ итогѣ, представляется въ почвенномъ отношеніи довольно однообразной. Преобладаютъ здѣсь глинистые черноземы, а изъ нихъ наибольшее распространеніе глинистый мелкопесчаный. Изъ другихъ почвъ: суглинистые и супесчаные черноземы, такія же лѣсныя земли все таки еще встрѣчаются въ пашнѣ незначительными островами, лентами и пятнами, а остальные виды почвъ для оцѣнки пашни этихъ уѣздовъ не имѣютъ значенія.

2. Техничко-экономическія условія сельско-хозяйственнаго производства у крестьянъ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ.

СИСТЕМА ХОЗЯЙСТВА. Система хозяйства, — понимая подъ этимъ общій характеръ хозяйства, выражающійся въ родѣ производимаго продукта, — однообразна для крестьянскаго хозяйства обоихъ разсматриваемыхъ уѣздовъ: повсюду мы имѣемъ дѣло съ рѣзко выраженными зерновыми хозяйствами, безъ всякихъ техническихъ производствъ. причемъ скотъ является только рабочей силой хозяйства, или же, въ качествѣ продуктивнаго скота, онъ обслуживаетъ почти исключительно лишь нужды хозяйства производителя.

Ограниченная роль крестьянскаго скота въ качествѣ молочнаго (разумѣется производство молока и молочныхъ продуктовъ для сбыта на сторону) наглядно рисуется слѣдующими данными, собранными текущей статистикой въ 1900 году. Изъ 109 сообщений, полученныхъ отъ корреспондентовъ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ, согласно 84 сообщеніямъ (77% общаго числа) молоко и молочные продукты крестьянскаго хозяйства идутъ на собственное потребленіе; остальные же 25 сообщений (23% общаго числа) распредѣляются такъ:

Изъ продуктовъ молочнаго хозяйства сбывается:	Число сообщений въ %.
1 Все или почти все	0
2 Большая часть	11,8
3 Часть сбывается, часть потребляется въ собственномъ хозяйствѣ	29,4
4 Сбывается незначительная часть .	58,8

Итого 100,0

Слѣдовательно, сбытъ молока и пр. играетъ совершенно незначительную роль, чему причиной является какъ отсутствіе рынковъ, такъ и незначительные размѣры молочнаго скотоводства.

Еще менѣе значительна роль крестьянскаго скота въ качествѣ мясного и шерстного. Ветеринарнымъ изслѣдованіемъ 1897 года константировано, напр., что продажей шерсти въ Балашовсквмъ уѣздѣ занимаются лишь въ 20 общинахъ (4% всего числа общинъ), около 39% всѣхъ домохозяевъ, числящихся въ этихъ общинахъ. Для Сердобскаго уѣзда % общинъ, гдѣ часть домохозяевъ отчуждаетъ шерсть, также незначителенъ; онъ не превышаетъ 9%. Согласно тому же изслѣдованію, разведеніемъ крупнаго рогатаго скота для продажи занимаются около 100 хозяевъ въ 12 общинахъ Сердобскаго уѣзда; число крестьянскихъ конскихъ заводовъ 3 на весь Балашовскій уѣздъ и т. д. Дальнѣйшихъ данныхъ, характеризующихъ почти полное отсутствіе мясного, шерстного и молочнаго скотоводства у крестьянъ мы не приводимъ.

СИСТЕМА ПОЛЕВОДСТВА. Оставаясь на протяженіи обоихъ уѣздовъ зерновымъ, крестьянское хозяйство въ отношеніи принятыхъ системъ полеводства, представляетъ нѣсколько больше разнообразія. Правда, и здѣсь преобладающее число общинъ хозяйничаютъ при трехполье; но въ этомъ послѣднемъ замѣчаются отклоненія какъ въ сторону болѣе экстенсивныхъ, такъ и въ сторону интенсивныхъ системъ. Подробныя данныя о системахъ полеводства на надѣльныхъ земляхъ, по даннымъ оцѣночнаго изслѣдованія, сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ (удобреніе пока во вниманіе не принято):

Системы полеводства:		Балашовскій уѣздъ.		Сердобскій уѣздъ.	
		Число общинъ.	Тоже въ %/о.	Число общинъ.	Тоже въ %/о.
3-полье на 3 клиньяхъ	а) правильное	349	75,8	431	94,9
	б) съ засѣвомъ части озимого поля				
	яровыми	32	6,9	1	0,2
3-полье на 2	клиньяхъ	15	3,3	10	2,2
3-полье на 1	клину	25	5,4	6	1,5
3-полье на 3	клиньяхъ съ залежными полями	10	2,1	—	—
3-полье на 3	клиньяхъ съ полями разнополья	19	4,3	3	0,7
Пестрополье		8	1,8	2	0,3
3-полье съ сѣвооборотомъ „парь, пшеница, др. яровые хлѣба“		2	0,3	—	—
2-полье съ сѣвооборотомъ „парь—хлѣбъ“		1	0,1	1	0,2
Итого		461*)	100,0	454**)	100,0

Болѣе или менѣе рѣзкое отступленіе отъ 3-полья представляетъ лишь разнополье, практикуемое 10 общинами обоихъ уѣздовъ. Будучи отрицаніемъ всякой системы, пестрополье или „разнополье“ характеризуется полнымъ отсутствіемъ пара или болѣе рѣдкимъ оставленіемъ пашни подъ паромъ, чѣмъ при 3-полье; затѣмъ—отсутствіемъ разбивки пашни на клинья (пашня вся въ 1 полѣ) и беспорядочнымъ смѣшеніемъ засѣянныхъ разнымъ хлѣбомъ или парующихъ полосъ,

*) Кроме того, 5 общинъ, не имѣвшихъ пашни на надѣльной землѣ.

***) Сверхъ того, въ 1 общинѣ нѣтъ надѣльной пашни.

такъ что поле общины съ такимъ способомъ хозяйствованія представляется „пестрымъ“. Являясь почти исключеніемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, пестрополье представляется, кромѣ того, вымирающей формой—переходной отъ залежной системы къ 3-полюю. Такъ, въ 1886 г. въ Балашовскомъ уѣздѣ общинъ съ разнопольемъ было 25, а въ 1899 г.—уже только 8. Изъ другихъ отступленій отъ 3-поля нужно упомянуть о случаяхъ, когда главная часть пашни эксплуатируется по 3-польной системѣ, и только на особыхъ участкахъ практикуются или цестрополье (такихъ общинъ 10), или залежная система (12 общинъ, всѣ—въ Балашовскомъ уѣздѣ). Какъ примѣръ системы послѣдняго рода, можно указать на с. Старо-Хоперское Тростянской вол.: здѣсь надѣльная пашня состоитъ изъ 4 полей: 3 изъ нихъ составляютъ клинья 3-польнаго хозяйства, четвертое же то пашется, то забрасывается подъ покосъ на 7 лѣтъ. Однако, количественная роль отступленій въ общинахъ со смѣшанными системами очень незначительна: „поля разнополя“ представляютъ обыкновенно лишь клочки по сравненію съ площадью, эксплуатируемой тѣми-же общинами по 3-полюю; залежныя же поля, существующія рядомъ съ 3-польемъ, какъ было сказано, въ 12 общинахъ, представляютъ во всякомъ случаѣ, по существу дѣла, не болѣе $\frac{1}{4}$ части пашни этихъ общинъ.

Наконецъ, что касается общинъ съ 3-польемъ на 2-хъ и 1-мъ клину, то, съ технической точки зрѣнія, онѣ могутъ быть вполне приравнены къ обыкновенному трехполюю: и а priori, и на основаніи разработки данныхъ объ урожайности можно утверждать, что значеніе этихъ системъ для возстановленія производительныхъ силъ земли то же, какъ и у обычнаго 3-поля.

Такимъ образомъ, изъ 915 общинъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ, имѣющихъ надѣльную пашню, за исключеніемъ 10 общинъ съ пестропольемъ, одной—съ двухпольемъ, одной съ пшеницей въ озимомъ клину, 902 общины можно отнести къ числу такихъ, гдѣ хозяйство ведется по 3-польной системѣ, съ сѣвооборотомъ: паръ—озимь—ярь.

Перейдемъ теперь къ вопросу объ *удобреніи*, наличность или отсутствіе котораго представляетъ весьма важный признакъ для характеристики системы полеводства.

Учетъ удобренія въ разсматриваемыхъ уѣздахъ представляеть значительныя трудности, въ виду того, что при оцѣночномъ изслѣдованіи отсутствовала подворная перепись, при которой только и возможно болѣе или менѣе точное выясненіе этого вопроса. Данныя, собираемыя относительно удобренія при пообщинномъ изслѣдованіи, имѣютъ преимущественно описательный характеръ и не годятся, слѣдовательно для числового опредѣленія распространенности навознаго удобренія.

Согласно основному ислѣдованію, удобреніе встрѣчалось въ Сердобскомъ уѣздѣ въ 96 общинахъ, что составляло 21⁰/₀ всего числа общинъ. Въ число этихъ 96 общинъ занесены всѣ общины, относительно которыхъ есть какая бы ни была положительная отмѣтка объ удобреніи (сюда попали напр., даже общины, относительно которыхъ было отмѣчено „почти нѣтъ удобренія“). Если употребить тотъ же пріемъ по отношенію къ даннымъ, собраннымъ при оцѣночномъ изслѣдованіи, то окажется, что число „удобряющихъ“ общинъ возросло до 249, что составляетъ уже 55⁰/₀ всего числа общинъ въ уѣздѣ, иными словами, за 15 лѣтъ число „удобряющихъ“ общинъ возросло на 153, или на 158⁰/₀. Однако, значеніе этихъ данныхъ значительно уменьшится, если принять во вниманіе дѣйствительную распространенность удобренія въ каждой общинѣ.

Съ этой цѣлью всѣ общины Сердобскаго уѣзда разбиты на слѣдующія группы:

	Число общинъ.	
		проц.
I общины, гдѣ всѣ домохозяева вываливаютъ на поле весь свой навозъ*)	65	14,0
II общины, гдѣ всѣ домохозяева вываливаютъ часть навоза	46	10,0
III общины, гдѣ половина и болѣе хозяевъ примѣняютъ удобреніе . . .	39	8,4
IV общины, гдѣ меньшая часть домохозяевъ удобряетъ свои поля . . .	48	10,4
V общины, гдѣ удобреніе примѣняется отдѣльными домохозяевами . .	51	12,0
VI общины, съ полнымъ отсутствіемъ удобренія	217	45,2
	466	100

Границы между указанными группами, конечно, субъективны, особенно же — между I и II группами, такъ какъ трудно бываетъ иногда опредѣлить, по краткой записи регистра-

*) За вычетомъ навоза идущаго на коноплянники и др. нужды.

тора, весь ли навозъ, а если не весь, то какая его часть вывозится въ поле. Тѣмъ не менѣе, если сопоставить эту группировку съ общимъ характеромъ записей, картина станетъ болѣе опредѣленной: начиная со II группы, всѣ почти записи отмѣняютъ незначительность размѣровъ удобренія: „удобряютъ только солонцы“, „одни лишь худшія мѣста“ „рѣдко удобряютъ“, „ближайшіе загоны“ и т. д.—таковы, почти дословно, выраженія, встрѣчающіяся во всѣхъ записяхъ, относящихся къ общинамъ II—V группъ.

Такимъ образомъ, къ общинамъ, относительно которыхъ можно было бы сказать, что въ нихъ ведется „трехпольное хозяйство съ удобреніемъ“, слѣдуетъ причислить лишь 65 общинъ I группы, составляющихъ, какъ видно изъ приведенной таблицы, 14⁰/₁₀₀ всего числа общинъ *).

Еще меньшую роль играетъ удобреніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ Балашовскаго уѣзда. Число общинъ, примѣняющихъ удобреніе хотябы въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, достигаетъ лишь 70, что составляетъ 15⁰/₁₀₀ всего числа общинъ въ уѣздѣ. Если же выдѣлить общины, гдѣ практикуется „трехполье съ удобреніемъ“, въ томъ смыслѣ, какъ это было установлено нами для Сердобскаго уѣзда, то число ихъ окажется вовсе незначительнымъ: оно едва достигаетъ 20, что составляетъ около 4⁰/₁₀₀ всего числа общинъ.

Итакъ, если имѣть въ виду всю совокупность общинъ, то роль удобренія въ крестьянскомъ хозяйствѣ разсматриваемыхъ уѣздовъ надо признать настолько незначительной, что ее можно не принимать при изученіи, подлежащей оцѣнкѣ, доходности хозяйствъ; иными словами: слабая распространенность удобренія среди крестьянскаго хозяйства вообще лишаетъ насъ права принять удобреніе за *нормальный* признакъ системы мѣстнаго крестьянскаго полевого хозяйства, но въ виду значительныхъ размѣровъ удобренія въ нѣкоторыхъ общинахъ необходимо, очевидно, данныя по этимъ общинамъ не принимать въ расчетъ или отбрасывать при разработкѣ свѣдѣній объ урожайности.

*) Для сравненія отмѣтимъ, что сильно удобряющихъ (въ нашемъ смыслѣ) общинъ въ 1886 году было лишь 23 (5,1⁰/₁₀₀ всего числа); оно возрасло, слѣдовательно, на 42 или на 183⁰/₁₀₀.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КУЛЬТУРЪ. На крестьянской пашнѣ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ разводится около 13 родовъ полевыхъ растений, между которыми посѣвная площадь распределяется (въ 0/00 отношеніяхъ) слѣдующимъ образомъ (по даннымъ текущей статистики за 1901 г.):

Названіе хлѣбовъ и др. растений.	У Ѣ З Д Ы.	
	Сердобскій.	Балашовскій.
Рожь	47,53	37,00
Пшеница	0,08	25,17
Овесъ	29,94	16,59
Просо	3,15	11,95
Ячмень	0,00	1,90
Подсолнечникъ	0,31	4,68
Горохъ	1,70	0,25
Картофель	1,41	1,27
Бахчи	0,06	0,22
Гречиха	2,07	0,57
Конопля	0,83	0,49
Чечевица	2,78	0,39
Ленъ	0,06	0,05
Остальные хлѣба	0,08	0,06
	100,0	100,0

Какъ оказывается, въ обоихъ уѣздахъ громадный и почти одинаковый 0/0 посѣвной площади занятъ зерновыми хлѣбами (злаками), а именно—90,48⁰/0 и 92,61⁰/0; слѣдовательно, оба уѣзда одинаково далеко стоятъ отъ требованій правильнаго плодосмѣна. Изъ остальныхъ растений должна быть указана группа растений—азотособирателей, къ которой въ данномъ случаѣ относятся горохъ и чечевица, подъ которыми въ Сердобскомъ уѣздѣ находится 4,85⁰/0 всей посѣвной площади, въ Балашовскомъ-же—0,64. Въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ, наоборотъ, сравнительно значительно распространены подсолнечникъ, —растение, принадлежащее къ числу сильно истощающихъ почву. Впрочемъ, руководствоваться какими-либо апріорными соображеніями о вліяніи даннаго растенія на истощеніе и ухудшеніе почвы очень трудно. Скорѣй всего, самый фактъ плодосмѣна, со всѣми вытекающими отсюда условіями, является уже благопріятнымъ факторомъ урожайности *).

*) Такъ, по 7-лѣтнимъ даннымъ Полтавскаго опытнаго поля, оказалось, что получается:

Овса: по овсу	68 п.
„ гороху	68 п. + 20 п.
„ чечевицѣ	68 п. + 26 п.

Если ограничиться только 3-мя преобладающими хлѣбами, то и въ этомъ случаѣ площадь обоихъ уѣздовъ распадется на нѣсколько районовъ. Вотъ эти районы: 1) ржано-овсяно-просяной, охватывающій слишкомъ $\frac{3}{4}$ Сердобскаго уѣзда и сѣверную часть Балашовскаго уѣзда; 2) ржано-просяно-овсяный, расположившійся двумя пятнами: въ Сердобскомъ уѣздѣ (Мещерская и сосѣднія волости) и на границѣ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ (Владыкинская, Сестренская и сосѣднія волости); 3) ржано-пшенично-овсяный, дающій 4 небольшихъ пятна въ центральной части Балашовскаго уѣзда; 4) ржано-подсолнечниково-овсяной, захватывающій Б. Карайскую волость, и, наконецъ, 5) пшенично-ржано-овсяный районъ, захватившій значительную юго-восточную часть Балашовскаго уѣзда.

Выше, приводя цифровыя данныя о распредѣленіи культуръ, мы констатировали, что растенія—азотособиратели—играютъ количественно незначительную роль на крестьянской пашнѣ. Къ тому-же выводу слѣдуетъ прійти и изъ разсмотрѣнія распредѣленія культуръ по отдѣльнымъ волостямъ. Только Рѣпинская вол. Балашовскаго уѣзда и Бакурская вол. Сердобскаго уѣзда рѣзко выдѣляются среди остальной массы волостей—въ первой 22,7⁰/₀ чечевицы, во второй—10,4⁰/₀ гороха. Если-же исключить эти случаи, какъ нетипичные, то во всѣхъ остальныхъ волостяхъ максимумъ тѣхъ и другихъ посѣвовъ менѣе 10⁰/₀: такъ, наприм., въ Давыдовской волости Сердобскаго уѣзда горохъ и чечевица занимаютъ 8,1⁰/₀ посѣва, въ Пяшинской волости—7,8⁰/₀, въ Сущевской—4,2, въ Рѣпьевской—6,1⁰/₀, а въ остальныхъ—и того меньше. Конечно, при точномъ учетѣ урожайности, и при указанныхъ размѣрахъ посѣва азотособирателей, реакція на урожайность, быть можетъ, сказалось бы; но при обычныхъ статистическихъ данныхъ,—принимая во вниманіе незначительное число волостей съ бо-

Пшеницы: по пшеницѣ	65 п.
„ льву	65 п. + 9 п
„ кукурузѣ	65 п. + 12 п
„ картофелю	65 п. + 13 п
„ свеклѣ	65 п. + 14 п

Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что увеличенные урожаи (при томъ даже максимумъ увеличенія) получены не только послѣ азотособирателей, но вслѣдъ за такими культурами, какъ свекла и картофель, сильно истощающими почву.

лѣе или менѣе замѣтнымъ распространеніемъ гороха и чечевицы, — получить надежные выводы не представляется возможнымъ. То же замѣчаніе справедливо и по отношенію къ подсолнечнику, посѣвы котораго въ нѣкоторыхъ волостяхъ Балашовскаго уѣзда занимаютъ замѣтное мѣсто.

ТЕХНИКА ОБРАБОТКИ ПАШНИ. Начнемъ съ *пахотныхъ орудій*. По даннымъ волостныхъ правленій, въ 1900 г. въ разсматриваемыхъ уѣздахъ было у крестьянъ:

		Тоже въ ‰.	
Въ Сердобскомъ уѣздѣ:	Сохъ	41366	89,4
	Деревянныхъ плуговъ	4214	9,1
	Желѣзныхъ „	708	1,5
		46288	100,0
Въ Балашовск. уѣздѣ:	Сохъ	39507	70,6
	Деревянныхъ плуговъ	4324	7,7
	Желѣзныхъ „	12161	21,7
		55992	100,0

При первомъ же взглядѣ на приведенныя числа можно замѣтить, что Сердобскій уѣздъ является почти исключительно сошнымъ, въ Балашовскомъ-же замѣтную роль играютъ и желѣзные плуги. Въ Сердобскомъ уѣздѣ соха сохраняетъ свою исключительную роль въ громадномъ большинствѣ волостей; въ нѣкоторыхъ волостяхъ (юго-восточной части уѣзда) она является лишь господствующимъ орудіемъ, и только въ 3 селеніяхъ (Сапожокъ, Байка и Елань) она уступаетъ мѣсто деревянному плугу.

Балашовскій уѣздъ въ отношеніи орудій представляетъ уже большее разнообразіе.

Въ общемъ, по относительной роли того или иного пахотного орудія, его можно раздѣлить, по мѣрѣ движенія съ сѣвера на югъ, на 4 полосы. На сѣверѣ, — въ районѣ, который съ юга граничитъ Романовской, Усть-Щербединской, Чернявской, Шепелевской, Аркадакской, Андреевской и Мещеряковской волостями, — соха является господствующимъ пахотнымъ орудіемъ: къ общему количеству пахотныхъ орудій сохи составляютъ здѣсь 91,8‰. Непосредственно къ этому району съ юга примыкаетъ полоса, состоящая изъ Б. Карай-

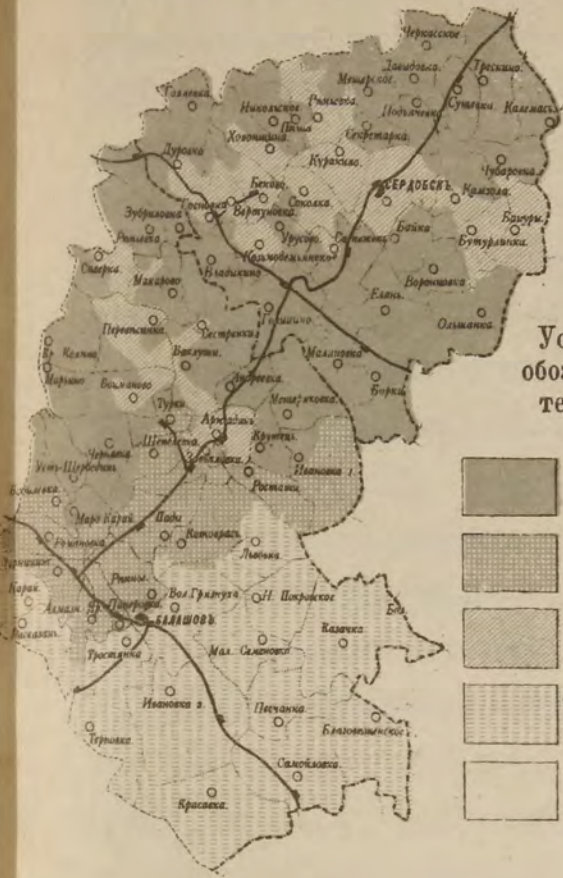
Картограммы преобладающих способов обработки земли

въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ

ПОДЪ ПОСѢВЪ:

Ржи.

Пшеницы.



Условное обозначение техники.

- I 3 вспаш. 2 борон.
- II 2 » 2 »
- III 2 » 1 »
- IV 1 » 1 »



Условное обозначение техники.

- I 0 с. 2 всп. 1 бор.
- II 1 » 1 »

Овса.

Проса.



Условное обозначение техники.

- ОСЕНЬЮ НЕ ПАШУТЬ I 2 вспаш. 2 борон.
- ПАШУТЬ ОСЕНЬЮ II 2 » 1 »
- ПАШУТЬ ОСЕНЬЮ III 1 » 1 »



Условное обозначение техники.

- ОСЕНЬЮ НЕ ПАШУТЬ I 2 вспаш. 2 бор.
- ПАШУТЬ ОСЕНЬЮ II 2 » 2 »
- ПАШУТЬ ОСЕНЬЮ III 1 » 2 »

ской, Дурникинской, М. Карайской, Рѣпинской, Падовской, Завьяловской, Росташевской, Крутцовой и Ивановской I в.в. соха здѣсь составляетъ 71,7⁰/₀, а желѣзный плугъ—19,8⁰/₀ всѣхъ орудій. По мѣрѣ движенія на югъ, вытѣсненіе сохи плугомъ совершается еще въ большей мѣрѣ: въ волостяхъ Котоврасинской, Тростянской, Грязнухинской и Терновской сохи составляютъ лишь 34,2⁰/₀ общаго числа орудій, желѣзный же плугъ—уже 52,2⁰/₀; наконецъ, въ крайнихъ южныхъ волостяхъ уѣзда роль плуговъ еще значительнѣе: онѣ составляютъ 62,3⁰/₀, въ то время, какъ сохи 14,4⁰/₀ всего числа пахатныхъ орудій.

Познакомившись вкратцѣ съ пахатными орудіями и географіей ихъ распространенія, перейдемъ къ разсмотрѣнію способовъ обработки пашни цодъ озимые и яровые хлѣба.

Техника обработки пашни представляетъ, по мѣрѣ движенія съ сѣвера на югъ, такую же характерную и закономерную картину, какъ и распространеніе пахатныхъ орудій.

Въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ проявленіемъ общей закономерности, налагающей опредѣленную фізіономію и на другія стороны хозяйственной жизни всей губерніи. Выяснить эту закономерность и ея общія причины—здѣсь не мѣсто, тѣмъ болѣе, что это представляетъ одну изъ главныхъ задачъ другихъ работъ статистическаго отдѣленія. Замѣтимъ только, что изъ причинъ общественнаго характера, обусловившихъ собою характеръ техники какъ во всей губерніи, такъ и въ 2-хъ разсматриваемыхъ уѣздахъ, нужно назвать прежде всего плотность населенія, правильно убывающую по мѣрѣ движенія съ сѣвера на югъ: въ то время, напр., какъ въ Сердобскомъ и сѣверной части Балашовскаго уѣзда средняя плотность около 36 чел. на 1 кв. версту, въ центральной части Балашовскаго уѣзда она спускается до 30, а на юго-востокѣ Балашовскаго уѣзда—до 20 чел. Параллельно съ измѣненіемъ въ плотности населенія измѣняются и цѣны на землю (въ томъ же направленіи) и цѣны на трудъ (въ обратномъ направленіи).

Въ результатѣ, по мѣрѣ движенія къ югу, сельско-хозяйственный промыселъ становится все экстенсивнѣе; хозяинъ стремится затратить для производства побольше дешевой земли и поменьше дорогого труда. Такимъ образомъ, уже

въ силу экономическихъ причинъ техника южныхъ мѣстностей, недавнихъ еще степей, съ рѣдкимъ населеніемъ, должна быть примитивнѣе. Къ этимъ вліяніямъ примѣшиваются еще и вліянія климатическія и почвенныя. Климатъ южной половины Балашовскаго уѣзда значительно суше и теплѣе, нежели въ остальной части уѣзда, а тѣмъ болѣе по сравненію съ Сердобскимъ уѣздомъ. Почвы, параллельно съ возрастаніемъ тепла и сухости, — также измѣняются, становясь бѣднѣе гумусомъ, менѣе мощными и пр. Наличие всѣхъ подобныхъ условій, какъ естественныхъ, такъ и хозяйственныхъ, и создаетъ то законотѣрное разнообразіе, какое наблюдается какъ въ двухъ рассматриваемыхъ уѣздахъ, такъ и вообще въ губерніи, по отношенію къ общему строю крестьянскихъ хозяйствъ и его деталямъ.

Обращаясь, въ частности, къ обзору техники обработки *парового поля* въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ, можно замѣтить, что приготовленіе парового поля подъ посѣвы совершается здѣсь 4-мя различными способами, изъ которыхъ каждый принадлежитъ особому географическому району. Два изъ этихъ способовъ встрѣчаются въ Сердобскомъ и сѣверной части Балашовскаго уѣзда, въ области сошной обработки; другіе же два распространены въ средней части Балашовскаго уѣзда, гдѣ сошная обработка еще преобладаетъ и въ южной части, гдѣ господствуютъ уже плуги.

Первый, наиболѣе сложный, способъ въ районѣ сошной обработки заключается въ 3-хъ вспашкахъ и 2 хъ бороновкахъ (считая и посѣвныя): кромѣ взмета и послѣдующей бороновки, здѣсь дѣлаютъ еще одну дополнительную вспашку, — „двоятъ“, затѣмъ опять боронуютъ, послѣ чего уже сѣютъ и задѣлываютъ сохой (въ дальнѣйшемъ этотъ способъ обработки мы будемъ обозначать просто цифрою I). Кромѣ указаннаго способа, встрѣчается въ районахъ сошной пахоты и болѣе простой, выражающійся въ 2 вспашкахъ и 1 бороновкѣ: поле получаетъ одну допосѣвную вспашку — взметъ, съ послѣдующей за ней бороновкой, послѣ чего разсѣваютъ сѣмена и задѣлываютъ сохами. (Обозначеніе этого способа—III). Въ центральной части Балашовскаго уѣзда поле получаетъ 2 вспашки и 2 бороновки (взметъ, бороновка, посѣвъ подъ соху съ бороной. Обозначеніе этого способа—II)

Въ плужномъ районѣ вся подготовка поля къ посѣву выражается въ 1 вспашкѣ и задѣлкѣ бороной; (этотъ способъ обозначается далѣе цифрою—IV).

Относительная распространенность 4 указанныхъ видовъ обработки подъ рожь рисуется слѣдующей таблицей:

У ѣ з д ы.		Число общинъ, примѣняющихъ при обработкѣ пароваго поля технику:				Всего общинъ.
		I.	II.	III.	IV.	
Сердобскій.	а) абсолютное	318	23	125	—	466
	б) въ %/0/0 . . .	68,3	4,9	26,8	—	100,0
Балашовскій:	а) абсолютное . . .	240	68	86	97	491
	б) въ %/0/0	48,9	13,8	17,5	19,8	100,0

Такимъ образомъ, если имѣть въ виду лишь указанные числовыя соотношенія, то преобладающей формой обработки пароваго поля является I приемъ.

Однако, сдѣлать отсюда выводъ о „нормальности“ того или иного вида техники для цѣлыхъ уѣздовъ, было бы очень неправильно. Какъ уже было сказано, каждая форма техники характеризуется своимъ райономъ. Районы эти въ высшей степени стойки, со времени основнаго изслѣдованія,—за 15-лѣтній слѣдовательно, промежутокъ,—не произошло никакихъ почти измѣненій въ ихъ границахъ. Принимая во вниманіе что за то же время плотность населенія въ обоихъ уѣздахъ значительно увеличилась, что несомнѣнно должно было бы отозваться на интенсификаціи обработки, мы должны признать, что техника каждаго изъ районовъ представляетъ при данныхъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства тахітм приспособленія къ естественно исторической обстановкѣ. Двое-ніе пара напр., повидимому, также „нормально“ на сѣверѣ, съ его болѣе плотными почвами и относительно влажнымъ климатомъ, какъ и отсутствіе двоенія на югѣ разсматриваемыхъ уѣздовъ, гдѣ природныя условія противоположны*).

Переходя къ приготовленію поля подъ яровые хлѣба, начнемъ съ обработки подъ овесъ.

Приемы обработки подъ овесъ, какъ и подъ остальные яровые, рѣзко раздѣляются на двѣ крупныхъ категоріи: съ осенней вспашкой и безъ нея. Вспашка на зябь охватываетъ

*) Подчеркиваемъ, что мы имѣемъ въ виду *крестьянскую* технику, для которой невозможенъ напр., ранній взметъ пара, и цѣлый рядъ другихъ улучшеній, по причинамъ общаго характера.

большую (южную и центральную) часть Балашовскаго уѣзда и юго-восточную часть Сердобскаго. При наличности осенней вспашки слѣдуетъ различать два способа обработки: при осенней пахотѣ плугами сѣютъ обычно прямо подъ борону, такъ что пашня получаетъ всего 1 вспашку и 1 бороновку. (Обозначаемъ этотъ способъ цифрою III); при сошной же осенней пахотѣ посѣвъ производится въ большинствѣ случаевъ подъ соху съ бороной, слѣдовательно здѣсь пашня получаетъ 2 вспашки и 1 бороновку. (Обозначеніе способа—II). Въ мѣстностяхъ, гдѣ отсутствуетъ осенняя вспашка, въ громадномъ большинствѣ общинъ подъ овесъ 2 раза пащутъ и 2 раза боронуютъ. Обычно сѣютъ по жнивамъ, задѣлываютъ сохой и бороной и затѣмъ тутъ же, не сходя съ загона, перепашиваютъ еще разъ и боронуютъ, или же дѣлаютъ это черезъ 1—3 дня, (обозначеніе способа—I). Въ незначительномъ меньшинствѣ селеній, не примѣняющихъ осенней вспашки, посѣвъ овса производится по жнивамъ, подъ соху съ бороной.

Техника обработки подъ овесъ, какъ и вообще подъ яровые, не такъ устойчива во времени, какъ рассмотренные приемы обработки озимого поля. Главное измѣненіе заключается въ распространеніи вспашки на зябь. За время, протекшее со времени основного изслѣдованія, вспашка на зябь стала обычнымъ приемомъ во многихъ селеніяхъ и цѣлыхъ волостяхъ, которыя раньше ея не примѣняли. Въ этой реформѣ техники должна быть подчеркнута одна сторона: надвиганіе осенней вспашки представляетъ строгую географическую правильность, а именно—идетъ съ юго-востока и только постепенно передвигается на сѣверо-западъ обоихъ уѣздовъ. Эта правильность, при сравнительной медленности движенія, и даетъ право фиксировать современные районы осенней вспашки, не какъ нѣчто случайное, а какъ подчиненное извѣстнымъ постояннымъ причинамъ, постоянное дѣйствіе которыхъ и возможно будетъ учесть.

Приготовленіе поля подъ посѣвъ *проса* отличается наибольшимъ разнообразіемъ. Однако, отбросивъ несущественныя различія (тахитим—наличность или отсутствіе 1 бороновки) мы можемъ и эту технику обработки свести къ 3 главнымъ разновидностямъ.

Въ сѣверо-западной половинѣ Сердобскаго и сѣверной части Балашовскаго уѣздовъ подъ просо не зябятъ, весною же даютъ пашнѣ 2 вспашки и 2 (рѣже 1) бороновки. При этомъ въ однихъ случаяхъ первая вспашка и бороновка предшествуютъ сѣву, вторыя не производятся при задѣлкѣ сѣмянъ; но въ значительно большемъ числѣ селеній сѣвъ производится по жнивамъ, подъ соху съ бороной, а черезъ нѣсколько дней посѣвъ „ломаютъ“, — еще разъ пахутъ и боронуютъ (обѣ эти разновидности, характеризуемая однимъ и тѣмъ же числомъ бороновокъ, обозначаемъ цифрою I).

При осенней вспашкѣ наблюдаются 2 главныхъ способа приготовления поля подъ просо. Въ однихъ общинахъ пашня получаетъ 2 вспашки и 1—2 бороновки, причемъ возможны различныя комбинаціи допосѣвныхъ и послѣпосѣвныхъ операций: или посѣвъ производится по осенней пашнѣ подъ борону, послѣ чего ломаютъ сохой съ бороной, или же предварительно осеннюю пашню боронуютъ, а затѣмъ сѣютъ подъ соху съ бороной и не ломаютъ. Всѣ эти разновидности, сходныя по общему числу вспашекъ и бороновокъ (2 вспашки и 1—2 бороновки), пришлось объединить въ одну группу (обозначаемую цифрою II); сдѣлать это пришлось, однако, лишь по практическимъ соображеніямъ, такъ какъ иногда не оказалось бы достаточнаго числа данныхъ для такой болѣе детальной разработки вопроса о вліяніи техники подготовки поля на урожайность.

Наконецъ, въ южныхъ волостяхъ обоихъ уѣздовъ просо сѣютъ обычно по осенней пашнѣ подъ борону. причемъ въ нѣкоторыхъ общинахъ еще употребляютъ и ломку бороной (обѣ эти разновидности, съ 1 вспашкой и 1 бороновкой, обозначаемъ цифрою III).

Намъ остается еще разсмотрѣть технику обработки пашни подъ *яровую пшеницу*, хлѣбъ, районъ распространенія котораго составляютъ лишь центральная и южная части Балашовскаго уѣзда.

Во всѣхъ почти общинахъ Балашовскаго уѣзда. производящихъ посѣвъ пшеницы (за исключеніемъ 10—12), примѣняется осенняя вспашка; при этомъ въ группѣ волостей, прилегающихъ къ сѣверной границѣ распространенія пшеницы, посѣвъ производится подъ соху или плугъ съ бороной, въ

остальных-же волостяхъ—подъ борону. Однако, благодаря небольшому числу данныхъ, прослѣдить вліяніе на урожайность обоихъ указанныхъ способовъ задѣлки не представляется возможнымъ, и потому техника обработки пашни подъ пшеницу принимается далѣе однообразною

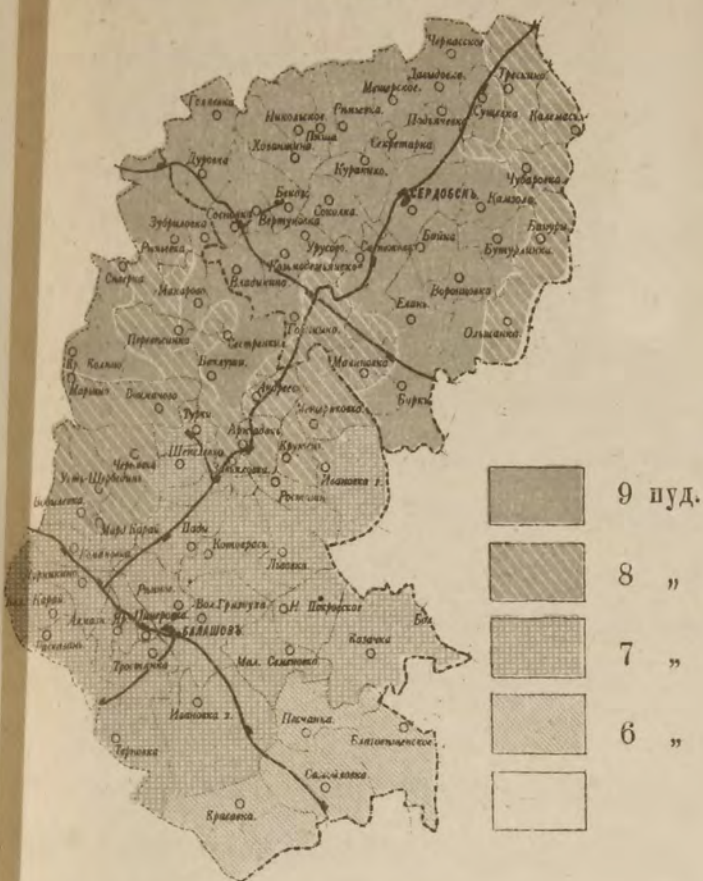
Резюмируя все сказанное о способахъ обработки пашни, можно скомбинировать преобладающіе виды техники въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе хлѣбовъ.		Число вспашекъ и бороновокъ.		Условное обозначеніе даннаго ви- да техники.
Рожь		3 вспашки.	2 бороновки.	I.
		2 „	2 „	II.
		2 „	1 „	III.
		1 „	1 „	IV.
Овесъ	Осенью. {	Не пахутъ	2 „ 2 „	I.
		Пахутъ	2 „ 1 „	II.
			1 „ 1 „	III.
Просо	Осенью. {	Не пахутъ	2 „ 2 „	I.
		Пахутъ	2 „ 1—2 „	II.
			1 „ 1—2 „	III.
Пшеница.	Пахутъ осенью .	1—2 „	1 „	—

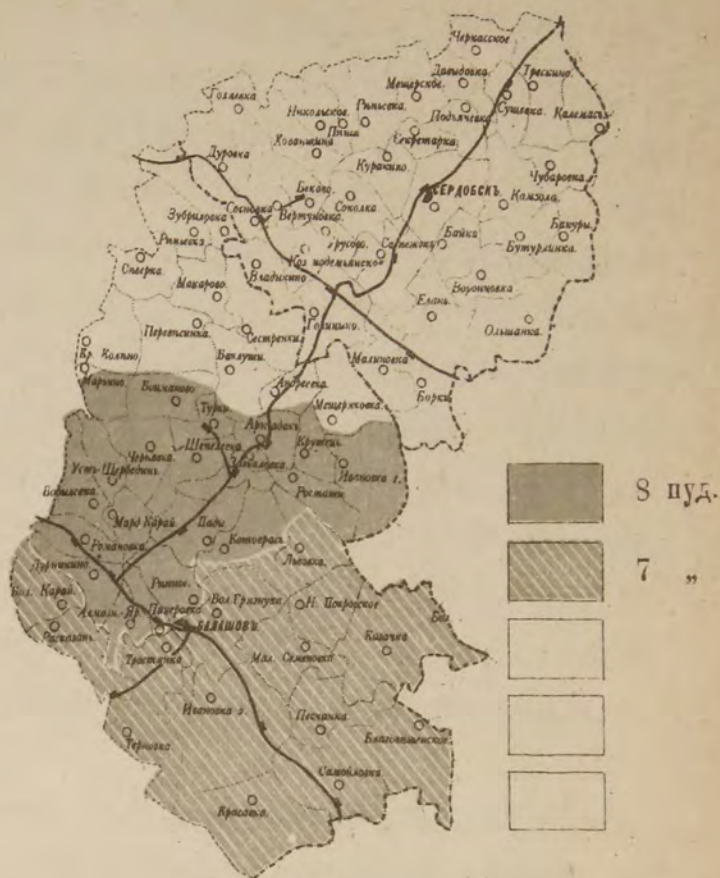
Густота высѣва. Разсмотрѣніе факторовъ или условій урожайности мы закончимъ изложеніемъ данныхъ о густотѣ посѣва различныхъ хлѣбовъ. Въ виду того, что о причинахъ, обусловливающихъ собою различія въ густотѣ высѣва, а также о значеніи, какое можетъ имѣть послѣдняя при разработкѣ данныхъ объ урожайности, говорилось уже выше (см. отдѣлъ о климатѣ), здѣсь мы ограничимся лишь болѣе точной географіей высѣва въ двухъ изучаемыхъ уѣздахъ. Съ этой цѣлью мы воспользуемся границами урожайныхъ районовъ, помѣщенныхъ на прилагаемой ниже картограммѣ (принципы образованія этихъ районовъ будутъ изложены ниже; пока же замѣтимъ только, что каждый изъ районовъ заключаетъ мѣстности съ приблизительно одинаковымъ высѣвомъ; №№ районовъ проставлены, начиная съ сѣвера и переходя къ югу).

Картограммы количества сѣмянъ, высѣваемыхъ крестьянами на 1 каз. дес. въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ.

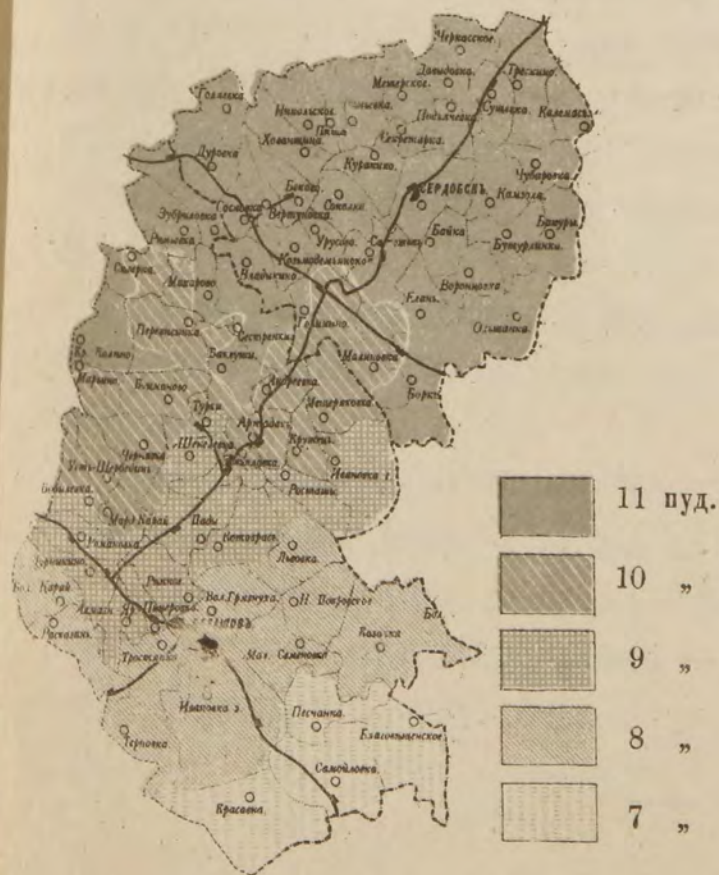
Ржи.



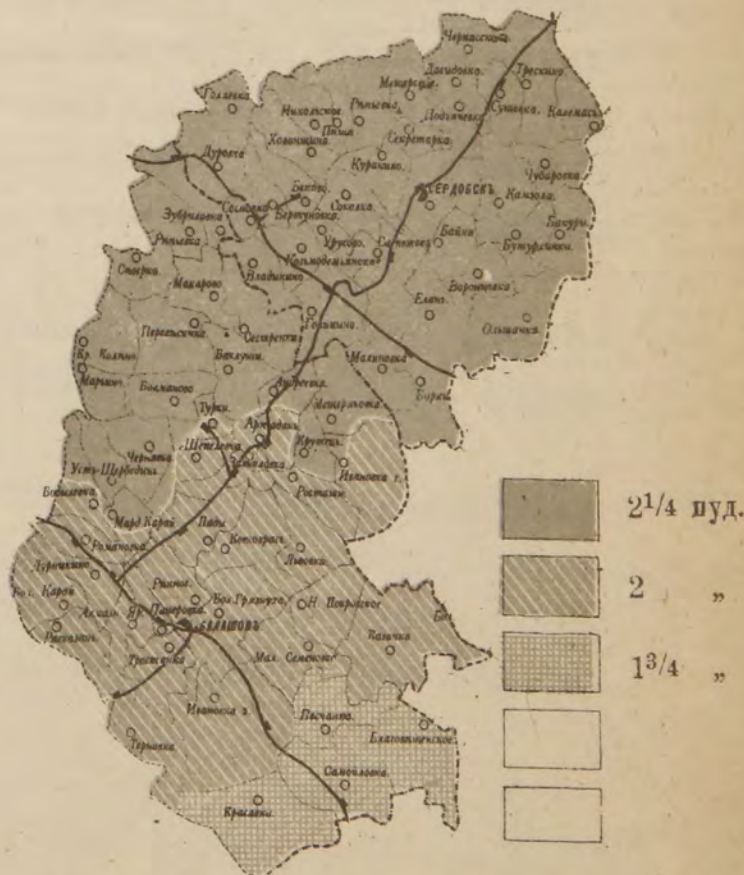
Пшеницы.



Овса.



Проса.



оновъ проставлены, пачинаю съ

Помѣщаемыя ниже цифры высѣва взяты по даннымъ волостныхъ правленій, какъ наиболѣе многочисленнымъ. Надо, однако, замѣтить, что и остальные два источника, имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи (данныя основного и оцѣночнаго изслѣдованія) рисуютъ вполне сходную картину.

Почти во всемъ Сердобскомъ и сѣверной части Балашовскаго уѣзда (районы 1 а, 2, 3, 4, 5 а, 6 а, 7 а) *рожь* высѣвается въ количествѣ около 9 пудовъ. Въ восточныхъ волостяхъ Сердобскаго уѣзда и въ полосѣ Балашовскаго уѣзда, лежащей нѣсколько сѣвернѣе его центральной части, высѣвъ ржи—около 8 пудовъ (районы 1 б, 5 б, 6 б, 7 б, 8, 9, 10, 11, 12 и 13). Въ центральныхъ и южныхъ волостяхъ Балашовскаго уѣзда высѣвъ ржи около 7 пудовъ (14, 15, 16 и 17 районы), спускаясь на крайнемъ югѣ (18 районъ) до 6 пудовъ.

Овесъ въ сѣверо-западной части Сердобскаго уѣзда и въ самыхъ сѣверныхъ волостяхъ Балашовскаго уѣзда высѣвается въ количествѣ около 11 пудовъ (районы 1 а и б, 2, 3, 4, 5 а и б, 6 а и б, 7 а и б); въ остальной (юго-восточной) части Сердобскаго и въ сѣверныхъ волостяхъ Балашовскаго уѣзда густота высѣва овса спускается до 10 пудовъ (районы 8, 9, 10, 11, 12 и 13). Въ центральной части Балашовскаго уѣзда овесъ высѣвается въ количествѣ около 9 пудовъ (14 и 15 районы), нѣсколько южнѣе (16 и 17 районы)—около 8 пудовъ, и, наконецъ, на крайнемъ югѣ (18 районъ)—около 7 пудовъ.

Пшеница высѣвается на югѣ Балашовскаго уѣзда въ количествѣ около 7 пудовъ; въ центральной-же части—около 8 пудовъ.

Наконецъ, колебанія въ густотѣ высѣва *проса* настолько незначительны (отъ $1\frac{3}{4}$ до $2\frac{1}{4}$ пуд.), что для обоихъ уѣздовъ ее можно въ общемъ принять въ 2 пуда, хотя и здѣсь наблюдается общее явленіе—убыванія густоты высѣва по направленію къ югу.

3. Источники данныхъ объ урожайности хлѣбовъ и способъ ихъ разработки.

Въ распоряженіи оцѣночнаго отдѣленія находятся свѣдѣнія объ урожайности, собранныя 3-мя различными способами. Принимая во вниманіе указанныя раньше особыя трудности, какія представляетъ установленіе средней урожайности, наличность 3-хъ источниковъ въ столь важномъ вопросѣ представляется весьма цѣннымъ обстоятельствомъ, такъ какъ она даетъ возможность контролировать свѣдѣнія одного какого либо источника данными изъ другихъ источниковъ и, въ результатѣ такой провѣрки, остановиться на тѣхъ матеріалахъ, которые представляютъ наибольшія гарантіи отъ возможныхъ ошибокъ.

Первыя по времени данныя о средней урожайности у крестьянъ собирались при основномъ изслѣдованіи губерніи, въ срединѣ 80-хъ годовъ. Онѣ имѣются въ двойномъ видѣ—въ видѣ среднихъ поволостныхъ, выведенныхъ по даннымъ основного изслѣдованія и помѣщенныхъ въ соотвѣтствующихъ статистическихъ сборникахъ (см. напр., „Сборникъ стат. свѣд.“ по Балашовскому уѣзду), и, кромѣ того, въ сыромъ видѣ, по отношенію къ отдѣльнымъ общинамъ. Одинъ изъ недостатковъ этихъ данныхъ тотъ, что онѣ выражены въ мѣрахъ. Для Сердобскаго уѣзда это обстоятельство несущественно, въ виду того, что вѣсъ мѣры почти одинаковъ во всемъ уѣздѣ. Въ Балашовскомъ уѣздѣ, гдѣ вѣсъ мѣры, при движеніи съ сѣвера на югъ, въ общемъ правильно и довольно значительно убываетъ *), переводъ мѣры въ пуды представляетъ затрудненія, за отсутствіемъ точныхъ данныхъ о вѣсѣ мѣры въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда.

Другимъ матеріаломъ являются записи показаній крестьянъ о средней урожайности, сдѣланныя при оцѣночномъ изслѣдованіи 1899 г. Показанія эти (какъ и при основномъ изслѣдованіи) являлись отвѣтомъ, вырабатываемымъ на сходѣ извѣстнаго числа домохозяевъ, на вопросъ регистратора, что крестьяне считаютъ среднимъ урожаемъ для своего надѣла. Положительныя и отрицательныя качества этого рода свѣдѣ-

*) По расчетамъ, произведеннымъ по даннымъ текущей статистики для одного года, на сѣверѣ четверть ржи вѣсила, въ среднемъ, около 9 пудовъ, на югѣ же—только около 8¹/₄ пудовъ.

ній подвергались подробному разсмотрѣнію въ докладахъ Управы объ оцѣночно-статистическихъ работахъ, особенно же въ докладѣ XXXIV очер. Губ. Зем. Собранію (стр. 60—63), поэтому здѣсь достаточно ограничиться замѣчаніемъ, что получаемыя путемъ опроса данныя о томъ, что само населеніе считаетъ среднимъ урожаемъ на своей землѣ, не смотря на ихъ субъективно-отвлеченный характеръ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ массѣ, — какъ показываетъ многолѣтняя практика всѣхъ земствъ, — даютъ достаточно удовлетворительные результаты, особенно — при условіи предварительной ихъ провѣрки съ помощью ряда контрольных сопоставленій. Во всякомъ случаѣ, этими именно матеріалами объ урожайности въ громадномъ большинствѣ земскихъ губерній оказывалось необходимымъ пользоваться при оцѣночныхъ работахъ, за отсутствіемъ какихъ либо другихъ, болѣе точныхъ и объективныхъ, свѣдѣній.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что Саратовское земство въ настоящее время располагаетъ еще однимъ цѣннымъ сплошнымъ матеріаломъ для вывода урожайности; это — данныя, доставляемыя въ теченіи 10 лѣтъ отдѣленію текущей статистики волостными правленіями объ урожаѣ хлѣбовъ особо по каждому обществу, начиная съ 1892 г. Хотя свѣдѣнія этого рода, конечно, далеко не представляютъ той текущей статистики урожаевъ, которая, — какъ говорилось выше, — могла бы вполне замѣнить многолѣтнія записи въ массѣ самихъ хозяйствъ, однако они все таки, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, къ ней наиболѣе приближаются, и потому на характеристикѣ ихъ здѣсь необходимо остановиться съ особенною подробностью.

Главное преимущество этихъ свѣдѣній заключается въ томъ, что, если допустить достаточную добросовѣстность и достаточную освѣдомленность исполнителей, — при опредѣленіи урожая извѣстнаго хлѣба за данный годъ на землѣ даннаго общества, и притомъ тотчасъ по снятіи урожая, задача вол. правленія сводится лишь къ сравнительно простому суммированій показаній, отзывовъ и наблюденій, относящихся къ ряду хозяйствъ мѣстныхъ крестьянъ; при этомъ нѣтъ необходимости прибѣгать къ воспоминаніямъ объ урожаяхъ въ прошлые годы и создавать отвлеченную „среднюю“ цифру урожайности

изъ колеблющихся цифръ отдѣльныхъ годовъ, какъ это неизбежно при полученіи показаній путемъ единовременнаго мѣстнаго опроса. Иначе говоря, преимущество волостныхъ свѣдѣній заключается въ ихъ гораздо большей конкретности. Далѣе, при такой относительной конкретности и, если можно такъ выразиться, „свѣжести“ ихъ по отношенію къ каждому году, эти свѣдѣнія являются въ настоящее время достаточно многолѣтними, чтобы дать надежные средніе выводы по большинству обществъ или владѣній, а тѣмъ болѣе—по группамъ ихъ. При этомъ,—въ смыслѣ ослабленія вліянія возможной субъективности и тенденціозности отдѣльныхъ волостныхъ правленій при сообщеніи ими свѣдѣній объ урожаяхъ,—можно считать также обстоятельствомъ положительнаго характера тотъ фактъ, что въ большинствѣ волостей за 10 лѣтъ, конечно, самый составъ лицъ, доставлявшихъ свѣдѣнія, мѣнялся, а тѣмъ самымъ и роль субъективнаго элемента въ этихъ свѣдѣніяхъ должна была въ значительной мѣрѣ утратить свое значеніе. Правда, съ другой стороны, волостныя правленія нерѣдко заподозрѣваются въ томъ, что они заполняютъ урожайныя вѣдомости „съ потолка“ и что поэтому цифры этихъ вѣдомостей представляютъ лишь мнѣніе писаря, сидящаго въ волостной канцеляріи, объ урожаѣ въ томъ или иномъ селеніи. Однако, неосновательность такого огульнаго скептическаго отношенія къ даннымъ объ урожайности, доставляемымъ волостными правленіями Саратовской губерніи, неоспоримо доказывается какъ приводимою ниже разработкою этихъ данныхъ, такъ и 5-лѣтнимъ опытомъ текущей статистики *).

Конечно, свѣдѣнія волостныхъ

*) Мы имѣемъ въ виду использованіе по 5—бальной системѣ предварительныхъ отмѣтокъ волостныхъ правленій о качествѣ урожая хлѣбовъ въ каждомъ селеніи волости (отличный, хорошій, средній и т. д. урожай). Результаты подобнаго числового выраженія помѣщаются въ ежегодныхъ „обзорахъ“, выпускаемыхъ Статистическимъ Отдѣленіемъ, гдѣ, рядомъ съ оцѣнкой урожая на основаніи качественныхъ характеристикъ, получаемыхъ отъ волостныхъ правленій, приводится такая же оцѣнка по сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ. Вотъ тѣ цифры, о которыхъ идетъ рѣчь, взъ случайно взятаго „обзора“, а именно за 1901 годъ:

правлений объ урожаяхъ, — въ томъ видѣ и въ томъ объемѣ, въ какомъ они имѣются въ настоящее время по Саратовской губерніи, — на ряду съ указанными положительными качествами, имѣютъ и отрицательныя; но нѣтъ основаній преувеличивать ихъ недостатки по сравненію съ другими данными объ урожайности. Въ частности, слѣдуетъ отмѣтить, что качество волостныхъ свѣдѣній было менѣе удовлетворительно въ первые года, когда были нерѣдки случаи, что свѣдѣнія сообщались даже огульно по цѣлой волости (напр. — „урожай ржи по волости отъ 20 до 50 пудовъ“), а не по отдѣльнымъ обществамъ*); но рядомъ разъясненій, надлежащимъ построениемъ вопросныхъ бланковъ и другими подобными мѣрами въ послѣдующее время удалось достигнуть несомнѣннаго и значительнаго улучшенія сообщеній волостныхъ правлений, позволяющаго считать ихъ, въ общихъ выводахъ за 10-лѣтній періодъ времени, не только не уступающими по

У ъ з д ы.	Урожай ржи у крестьянъ по 5-бальной системѣ.		Урожай овса у крестьянъ по 5-бальной системѣ.	
	а) по свѣдѣніямъ волостныхъ правлений.	б) по свѣдѣніямъ добровольныхъ корреспондентовъ.	а) по свѣдѣніямъ волостныхъ правлений.	б) по свѣдѣніямъ добровольныхъ корреспондентовъ.
Сердобскій	2,9	3,0	1,7	1,6
Балашовскій	2,9	3,1	1,4	1,5
Петровскій	2,9	2,9	1,9	1,8
Аткаревскій	2,6	2,6	1,3	1,5
Кузнецкій	2,6	2,7	1,6	1,7
Вольскій	2,4	2,5	1,0	1,0
Саратовскій	2,3	2,4	0,8	0,9
Камышинскій	2,0	1,9	1,5	1,8
Хвалынский	1,7	1,8	0,4	0,5
Царицынскій	1,5	1,6	1,5	1,4
	2,6	2,6	1,3	1,4

Подобный же характеръ носятъ данныя относительно любого хлѣба за любой годъ: всякій разъ въ обоихъ параллельныхъ рядахъ мы имѣемъ для каждого уѣзда почти что тождественныя числа. Отсюда законенъ выводъ, что оба источника правильно освѣдомлены, по крайней мѣрѣ, о *качествахъ* урожая въ отдѣльныхъ селеніяхъ. Трудно, конечно, предположить, что, будучи освѣдомленъ о качествахъ урожая, волостной писарь не имѣетъ достаточныхъ свѣдѣній о приблизительномъ *числовомъ выраженіи* этого урожая (въ пудахъ на 1 десятину).

*) Такіе случаи, конечно, при разработкѣ совершенно отбрасывались; вообще въ разработку вводились данныя лишь по тѣмъ общинамъ, по которымъ имѣлись полныя свѣдѣнія не менѣе какъ за 7 лѣтъ.

своему качеству свѣдѣніямъ, получаемымъ путемъ мѣстнаго опроса о „среднемъ урожаѣ“, но даже скорѣе представляющими въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ преимущества по сравненію съ послѣдними. Возможно, конечно, что детальная разработка матеріаловъ по остальной части губерніи покажетъ, что приведенная характеристика волостныхъ данныхъ приложима не ко всѣмъ уѣздамъ *); но, въ частности, по Балашовскому и Сердобскому уѣздамъ представляется вполне возможнымъ пользоваться параллельно какъ этими данными, такъ и данными оцѣночнаго изслѣдованія **).

Данные этихъ двухъ источниковъ, въ большинствѣ случаевъ, весьма близки между собою. Такъ, на примѣръ, въ общемъ выводѣ по цѣлымъ уѣздамъ, они даютъ такія цифры средней урожайности ржи:

	Средній урож. въ пуд. на 1 каз. десятинѣ.	
	По оцѣноч- ному из- слѣдованію.	По свѣдѣ- ніямъ вол. правленій за 10 лѣтъ.
Сердобскій уѣздъ . . .	59	60
Балашовскій уѣздъ . .	57	58

Даже по такимъ мелкимъ единицамъ, какъ отдѣльныя волости, чаще всего также получаются сходныя цифры. Такъ, по Балашовскому уѣзду данные обоихъ источниковъ въ $\frac{1}{2}$ всѣхъ волостей разнятся между собою не болѣе какъ на 5 пуд., въ $\frac{1}{4}$ части волостей—не свыше 5—10 пуд. и только въ остальныхъ волостяхъ эта разница превышаетъ 10 пуд.; по Сердобскому уѣзду 35 волостей по тѣмъ же группамъ распредѣляются такимъ образомъ: въ первую группу попадаютъ 19 волостей, во вторую—7 и въ третью—9.

*) Напр., сдѣланная 3 года тому назадъ попытка воспользоваться этими данными по Петровскому уѣзду дала отрицательные результаты; но возможно что этотъ результатъ обуславливался краткостью періода (7 лѣтъ) за который въ то время имѣлись свѣдѣнія.

**) Что касается данныхъ основного изслѣдованія 80 хъ годовъ, то,—помимо указаннаго раньше частичнаго ихъ недостатка,—эти данныя, во первыхъ, менѣе полны и, во вторыхъ, представляются значительно пониженными, что вѣроятно, стоитъ въ связи съ рядомъ неурожайныхъ годовъ, предшествовавшихъ году изслѣдованія. Дѣло въ томъ, что на показанія хозяевъ о „среднемъ урожаѣ“,—какъ это можно доказать безспорными цифровыми данными,—оказываютъ всегда замѣтное вліяніе урожая ближайшихъ лѣтъ, обуславливая или болѣе оптимистическій, или же болѣе пессимистическій взглядъ на то, что можно считать „среднимъ урожаемъ“ на ихъ земляхъ. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, въ дальнѣйшемъ изложеніи данныя основного изслѣдованія не вводятся въ разработку.

Выше, при обзорѣніи факторовъ урожайности, были получены слѣдующіе выводы:

1) Система хозяйства—зерновая—можетъ быть признана однообразной въ обоихъ уѣздахъ.

2) Система полеводства, за немногими исключеніями, которыя не могутъ входить въ расчетъ, повсюду—трехпольная, съ сѣвооборотомъ парь—озимь—ярь.

3) Роль удобрения, въ общемъ, въ рассматриваемыхъ уѣздахъ незначительна, а потому при опредѣленіи здѣсь нормальной урожайности считается съ удобрениемъ можно только въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ отбрасывать, при выработкѣ средней урожайности, показанія объ урожаяхъ въ тѣхъ немногочисленныхъ общинахъ, гдѣ удобрение играетъ исключительно замѣтную роль.

4) Распредѣленіе культуръ дало возможность установить, въ отношеніи 3 преобладающихъ хлѣбовъ, 5 основныхъ районовъ. Принимая во вниманіе различное чередованіе растений въ каждомъ изъ указанныхъ районовъ, а также то обстоятельство, что каждый хлѣбъ, хотя бы и изъ злаковыхъ, предъявляетъ къ почвѣ все—же нѣсколько различныя требованія, можно теоретически допустить, что урожайность хлѣбовъ въ каждомъ изъ 5 районовъ должна нѣсколько различаться; но размѣры этихъ различій могутъ быть лишь крайне незначительны и практически неуловимы.

5) Что касается техники обработки пашни, то для каждаго хлѣба было установлено нѣсколько ея разновидностей, причемъ различіямъ въ техникѣ въ общихъ чертахъ соответствуютъ и различія въ родѣ примѣняемыхъ орудій обработки.

6) Наконецъ, само собою разумѣется, разработка данныхъ объ урожайности должна производиться примѣнительно къ почвамъ.

7) Что—же касается климата, то ввести его вліяніе въ расчеты *непосредственно* нѣтъ возможности, за отсутствіемъ данныхъ, которыя могли—бы накопиться лишь при наличности значительнаго числа метеорологическихъ станцій и при томъ въ результатѣ наблюденій за цѣлый рядъ лѣтъ. Однако, косвеннымъ показателемъ климата въ нашихъ цѣляхъ можетъ служить, какъ было объяснено въ своемъ мѣстѣ, густота высѣва.

Такимъ образомъ, изъ намѣченныхъ условій, должны быть приняты въ расчетъ при разработкѣ данныхъ объ урожайности каждаго изъ главныхъ хлѣбовъ слѣдующія три—1) почвы, 2) техника обработки и 3) густота посѣва.

Напомнивъ вкратцѣ тѣ факторы, съ которыми необходимо такъ или иначе считаться при изученіи урожайности, перейдемъ къ самому методу разработки урожайныхъ данныхъ.

Благодаря предварительному изученію всѣхъ факторовъ урожайности,—изученію, дававшему возможность имѣть качественное, а гдѣ возможно, то и количественное выраженіе каждаго фактора по отношенію къ отдѣльнымъ единицамъ владѣнія,—представлялось возможнымъ прибѣгнуть въ данномъ случаѣ къ такъ называемому карточному методу разработки данныхъ объ урожайности.

Въ этихъ цѣляхъ, для каждаго владѣнія была составлена особая карточка, на которую затѣмъ заносился слѣдующій рядъ данныхъ: 1) средняя за 10-лѣтіе урожайность по даннымъ волостныхъ правленій для главнѣйшихъ хлѣбовъ,—2) субъективная средняя урожайность для тѣхъ же хлѣбовъ, полученная при оцѣночномъ изслѣдованіи, 3) система полеводства, 4) размѣры удобренія,—5) техника обработки для каждаго хлѣба особо,—6) принадлежность къ одному изъ 5 райснговъ по распредѣленію культуръ,—7) густота высѣва каждаго хлѣба и 8) почвы. Эти послѣднія опредѣлялись въ десятихъ доляхъ площади владѣнія на основаніи измѣреній, произведенныхъ по почвенной картѣ 3-верстнаго масштаба.

Заполненные такимъ образомъ карточки разбивались затѣмъ (при изученіи урожайности каждаго хлѣба отдѣльно) на группы по каждому изъ 6 послѣднихъ, указанныхъ выше, признаковъ, такъ что въ каждую группу попадали владѣнія, хозяйство которыхъ ведется при одинаковыхъ естественныхъ и технико-экономическихъ условіяхъ; по этимъ однороднымъ группамъ общинъ затѣмъ уже и выводилась средняя урожайность даннаго хлѣба *).

*) Общины съ значительнымъ удобреніемъ и съ существенными отступленіями отъ 3—полья, какъ сказано выше, были совершенно отброшены, въ виду ихъ малочисленности. Затѣмъ, первоначально были сдѣланы особые подсчеты въ зависимости отъ 6-го признака (распредѣленія культуръ); но этотъ признакъ затѣмъ былъ

Такъ, напр., въ одну изъ такихъ группъ, получившихся въ результатъ классификаціи карточекъ, съ цѣлью изученія урожайности ржи, попали общины, хозяйничающія на мелкопесчаномъ черноземѣ, при 3—польѣ (сѣвооборъ паръ—озимъ—ярь), безъ удобренія, находящіяся въ ржано—овсяно—просяномъ районѣ, съ высѣвомъ 9 пудовъ на десятину и примѣняющія при обработкѣ парового поля 3 сошныя вспашки и 2 бороновки. Всѣхъ такихъ общинъ оказались около 200; показаній же объ средней урожайности, за отсутствіемъ для нѣкоторыхъ свѣдѣній, оказалось—нѣсколько меньше—около 180. Разсуждая а priori, мы должны признать, что показанія эти,—даже въ томъ случаѣ, если бы они являлись среднимъ результатомъ точныхъ записей объ урожаѣ для каждой общины за рядъ лѣтъ,—должны были бы различаться одно отъ другого на болѣе или менѣе замѣтную величину. Такая разлпца существовала бы, не смотря на то, что хозяйство, *въ общемъ*, находится въ одинаковыхъ естественныхъ и технико-экономическихъ условіяхъ, въ силу того, что каждая изъ общинъ имѣетъ все таки свои специфическія и индивидуальныя условія, въ большинствѣ случаевъ—случайныя и не существенныя, не могущія идти въ расчетъ при *нормальной* оцѣнкѣ, но достаточныя для того, чтобы разнообразить нѣсколько (правда незначительно) цифры точно измѣренной средней урожайности общинъ взятой группы. Въ томъ же случаѣ, когда средняя урожайность въ данной общинѣ опредѣляется менѣе точными способами (какъ это и имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ) расхождение цифръ урожайности должно быть уже болѣе значительнымъ. Такъ для приведенной выше группы общинъ (числомъ около 200) имѣющіяся 180 данныхъ о средней урожайности (по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій за десятилѣтіе 1892—1902 г.) колеблются въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Отъ 54 пуд. до 56 пуд. (включительно). 9 случаевъ.

57	— 59	40	—
60	— 62	102	—
63	— 65	13	—
66	— 68	9	—
69	— 71	4	—
72	— 74	3	—

Такимъ образомъ, главная масса данныхъ колеблется лишь въ предѣлахъ отъ 60 до 62 пудовъ; если же взять двѣ главныя подгруппы, отъ 57 до 62 пудовъ, то внѣ ихъ оказываются лишь 38 показаній, т. е. около $\frac{1}{5}$ общаго ихъ числа. Наличие послѣднихъ, сравнительно немногочисленныхъ, но довольно рѣзко отклоняющихся случаевъ, при приблизительной одинаковости естественно и технико-экономическихъ условій, должна быть отнесена на счетъ *случайныхъ* вліяній и обстоятельствъ, а именно, во первыхъ, на недостаточность даже 10-ти лѣтняго періода для того, чтобы *исключительныя* колебанія урожаевъ по отдѣльнымъ годамъ могли сгладиться въ среднихъ цифрахъ *по всѣмъ отдѣльнымъ общинамъ*, и, во вторыхъ, на указанную уже неточность самыхъ свѣдѣній объ урожаяхъ по нѣкоторымъ общинамъ.

Во всякомъ случаѣ, тотъ фактъ, что по взятой для примѣра группѣ однородныхъ общинъ $\frac{4}{5}$ всѣхъ отдѣльныхъ показаній*) представляютъ колебанія цифръ въ предѣлахъ не свыше 6 пудовъ, даетъ достаточную увѣренность, что выведенная для данной группы общая средняя урожайность не можетъ оказаться случайною величиною, не смотря на наличие нѣкотораго количества данныхъ, болѣе рѣзко отклоняющихся въ ту и другую сторону. То обстоятельство, что отклоненія послѣд-

исключены, такъ какъ упомянутые подсчеты не дали возможности уловить какое либо вліяніе его на урожайность. Такимъ образомъ, и получилось указанное выше дѣленіе введенныхъ въ разработку данныхъ по 3 признакамъ—почвѣ, *техникѣ* и густотѣ посѣва.

*) Точнѣе—среднихъ выводовъ изъ показаній по отдѣльнымъ общинамъ за 10 лѣтъ.

ней категоріи наблюдаются въ обѣ стороны, причемъ колебанія вверхъ превосходятъ по количеству колебанія внизъ, не позволяеть въ этихъ рѣзкихъ отклоненіяхъ предположить какую либо опредѣленную тенденціозность со стороны волостныхъ правленій, такъ какъ еслибы и можно было допустить съ ихъ стороны какую либо тенденціозность то, несомненно, въ сторону пониженія цифръ, а никакъ не въ сторону повышенія ихъ.

Средняя урожайность по разсматриваемой группѣ общинъ, выведенная изъ всѣхъ 180 данныхъ, равняется 61 пуду, что приблизительно совпадаетъ и съ тою цифрою, которая могла бы быть получена въ среднемъ выводѣ по преобладающей подгруппѣ показаній (60—62 пуд).

Весьма важно, конечно, было бы опредѣлить какова именно достовѣрность получаемыхъ такимъ образомъ среднихъ. Теорія вѣроятностей даетъ нѣкоторую возможность отвѣтить на этотъ вопросъ.

Не излагая самого способа вычисленія, укажемъ только, что *вѣроятная погрѣшность* полученной выше средней, при данномъ количествѣ и качествѣ наблюдений, не превышаетъ 0,2 пуд., иными словами: хотя наиболѣе вѣроятная величина урожайности въ группѣ равняется 61 пудъ, тѣмъ не менѣе истинная ея величина, можетъ колебаться между 61,2 п. и 60,8 пуд. Конечно, подобная степень вѣроятія, какъ въ оцѣночныхъ цѣляхъ, такъ и во многихъ другихъ могла бы считаться идеальной. Однако, необходимо оговориться, что она можетъ имѣть мѣсто лишь при отсутствіи всякой опредѣленной тенденціозности или односторонности въ первоначальныхъ данныхъ. Хотя анализъ разсматриваемыхъ данныхъ волостныхъ правленій объ урожайности и не обнаруживаетъ замѣтнаго отклоненія этихъ данныхъ въ какую либо одну сторону отъ дѣйствительности, все же нельзя имѣть твердой увѣренности въ его полномъ отсутствіи; по скольку же извѣстная „тенденціозность“ данныхъ можетъ быть допущена, степень достовѣрности и средняго вывода соотвѣтственно должна уменьшиться. Но, такъ какъ въ оцѣночныхъ цѣляхъ важны не столько абсолютныя величины, сколько правильность соотношеній между цифрами, выводимыми для различныхъ группъ, разрядовъ и проч., то значеніе приведеннаго соображенія существенно ослабляется, если только отклоненіе отъ дѣйствительности абсолютныхъ цифръ приблизительно одинаково для всѣхъ группъ, разрядовъ и т. д.

4. Опредѣленіе величины урожайности главныхъ хлѣбовъ въ связи съ опредѣляющими ее условіями.

Рожь. Въ видахъ удобства займемся сначала главной массой данныхъ объ урожайности ржи, относящихся къ общинамъ съ сошной обработкой пашни, въ которыхъ эта послѣдняя получаетъ въ одномъ случаѣ 3 вспашки и 2 бороновки (I способъ техники обработки) и въ другомъ случаѣ—2 вспашки и 1 бороновку (III способъ техники обработки, согласно принятому выше обозначенію). Оба вида техники отличаются, слѣдовательно, наличностью или отсутствіемъ двойки пара. Сверхъ того добавимъ, что въ этихъ всѣхъ общинахъ густота высѣва, колеблется около 8 и 9 пуд. *).

*) Первоначально былъ сдѣланъ особый подсчетъ для общинъ съ 8 и 9 пуд. высѣва; но оказалось, что въ данной мѣстности эта разница въ высѣвѣ не отражается замѣтнымъ образомъ на урожайности, почему эти двѣ подгруппы были соединены въ одну. Ниже, при исчисленіи вычетовъ на обмененіе изъ валового сбора зерна, указанная разница въ высѣвѣ, тѣмъ не менѣе конечно, принята въ рассчетъ.

Разработка данныхъ по отношенію къ указаннымъ общинамъ, хозяйничающимъ притомъ на глинистымъ мелкопесчаномъ черноземѣ (Ia по условному обозначенію на почвенной карты), даетъ такіе результаты:

	Техника I.				Техника III.			
	Средняя урожайность ржи по даннымъ.		Средняя урожайность ржи по даннымъ.		Средняя урожайность ржи по даннымъ.		Средняя урожайность ржи по даннымъ.	
	а) волостныхъ правленій.	б) оцѣночнаго изслѣдованія.	а) волостныхъ правленій.	б) оцѣночнаго изслѣдованія.	а) волостныхъ правленій.	б) оцѣночнаго изслѣдованія.	а) волостныхъ правленій.	б) оцѣночнаго изслѣдованія.
	Число показаній.	Средн. урожайность.	Число показаній.	Средн. урожайность.	Число показаній.	Средн. урожайность.	Число показаній.	Средн. урожайность.
Сердобскій уѣздъ . . .	108	61,5	128	59,6	59	60,0	59	57,7
Балашовскій уѣздъ . . .	97	60,7	92	59,3	15	57,3	25	60,8

Детальное разсмотрѣніе этой таблицы даетъ возможность прійти къ такимъ выводамъ:

1) Для тѣхъ группъ общинъ, по отношенію къ которымъ имѣется достаточное число данныхъ, результаты, полученные для разныхъ уѣздовъ и изъ разныхъ источниковъ весьма близки между собою. Такъ, средняя урожайность ржи при техникѣ I по даннымъ волостныхъ правленій выражется: для Сердобскаго уѣзда—въ 61,5 п., для Балашовскаго—въ 60,7 п.; разница между обоими опредѣленіями—менѣе пуда (0,8 пуда). Данныя оцѣночнаго изслѣдованія такъ же близки между собою по обоимъ уѣздамъ: они расходятся лишь на 0,3 пуда (59,0 пуд. и 59,3 п.). По отношенію къ даннымъ вол. правленій данныя изслѣдованія нѣсколько ниже: для Сердобскаго уѣзда пониженіе это выражается въ 1,9 пудъ, для Балашовскаго—въ 1,4 п.

2) Въ группѣ общинъ съ техникою III цифры урожайности для Балашовскаго уѣзда не обладаютъ достаточной достовѣрностью, будучи выведены изъ небольшого числа показаній; такъ, вѣроятная погрѣшность средней, выведенной (согласно „теоріи вѣроятностей“) изъ показаній волостныхъ правленій, сравнительно очень велика: она достигаетъ 2,4 пуда. Иными словами: хотя изъ 15 показаній „наиболѣе вѣроятная“ урожайность и опредѣляется въ 57,3 пуд., тѣмъ не менѣе „истинная“ урожайность можетъ колебаться

въ дѣйствительности между 59,7 п. и 54,9 п. Напомнимъ, что указываемые предѣлы колебанія дѣйствительной урожайности *формальны*, т. е. они обуславливаются *сущностью метода*, при предположеніи отсутствія «тенденціозности» въ обрабатываемомъ матеріалѣ. Высшій же изъ этихъ предѣловъ уже весьма близко подходитъ къ величинѣ средней урожайности, определенной для Сердобскаго уѣзда (60,0 пуд.). То же замѣчаніе о малой достовѣрности приложимо и къ результату, полученному для тѣхъ-же общинъ Балашовскаго уѣзда на основаніи оцѣночныхъ данныхъ (60,8 пуд. изъ 25 показаній; возможные предѣлы колебаній—62,3 п.—59,3 п.).

3) Хотя цифры урожайности ржи для Сердобскаго уѣзда для всѣхъ случаевъ, гдѣ имѣется достаточное число показаній нѣсколько выше, чѣмъ для Балашовскаго, нѣтъ основаній утверждать, что это незначительное превышеніе существуетъ въ дѣйствительности; нѣтъ основаній потому, что размѣръ превышенія находится въ предѣлахъ возможной ошибки наблюденія. Пояснимъ сказанное примѣромъ. Данныя вол. правленій для общинъ съ техникой I опредѣляютъ наиболѣе вѣроятную урожайность ржи въ сердобскомъ уѣздѣ въ 61,5 п., въ Балашовскомъ—въ 60,7 п. Если вычислить предѣлы, въ которыхъ заключается дѣйствительная величина урожайности, то получимъ въ первомъ случаѣ: 61,9—61,1 п.п., а во второмъ—61,2—60,2 п.п. Какъ видно, здѣсь низшій предѣлъ перваго показанія захватываетъ высшій предѣлъ второго.

4) Ни въ одномъ случаѣ, при наличности достаточнаго числа данныхъ, не получается болѣе или менѣе *значительнаго* расхожденія величинъ средней урожайности въ пользу общинъ съ техникой I, т. е. примѣняющихъ двойку пара. Такъ, по даннымъ волостныхъ правленій, эффектъ двойки выражается въ Сердобскомъ уѣздѣ въ 1,5 п. (61,5—60,0), согласно оцѣночному изслѣдованію—въ 1,9 п. (59,6—57,7). Относительно Балашовскаго уѣзда подобныхъ опредѣленій произвести нельзя, такъ какъ, какъ было уже сказано, данныхъ объ урожайности при техникѣ III для этого уѣзда очень мало (вслѣдствіе меньшей ея распространенности); по этому уѣзду двойка пара даетъ, по даннымъ волостныхъ правленій, излишекъ въ 3,4 пуда, по даннымъ же оцѣночнаго изслѣдованія—эффектъ двойки отрицательный: она даетъ пониженіе

урожайности въ 1,5 п. Однако, подобное противорѣчіе проистекаютъ, какъ уже было указано, единственно изъ недостаточнаго числа наблюдений (въ одномъ случаѣ 15, въ другомъ — 25).

Какъ слѣдствіе изъ всѣхъ положеній, развитыхъ въ результатѣ детальнаго разсмотрѣнія приведенной выше таблицы, вытекаетъ тотъ выводъ, что данныя объ урожайности въ общинахъ съ разсматриваемой техникой и почвой должны быть объединены и изучаемы въ общей совокупности для обоихъ уѣздовъ, такъ какъ не имѣется какихъ-либо специфическихъ причинъ, могущихъ вліять на высоту урожайности въ томъ или иномъ уѣздѣ (въ разсматриваемой группѣ общинъ). Результатъ подобнаго объединенія данныхъ, относящихся къ обоимъ уѣздамъ, представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

Средняя урожайность на мелкопесчаномъ черноземѣ (I а) (при высѣвѣ около 8—9 пуд.).

Техника I. Техника III.

а) данныя волостныхъ правлений, изслѣдован. б) данныя оцѣночнаго волостныхъ правлений, изслѣдован. а) данныя волостныхъ правлений, изслѣдован. б) данныя оцѣночнаго волостныхъ правлений, изслѣдован.

Число показаній.	Средн. урожайность.	Число показаній.	Средн. урожайность.	Число показаній.	Средн. урожайность.	Число показаній.	Средн. урожайность.
205	61,1	220	59,5	74	59,0	84	58,6

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію урожайности ржи при тѣхъ же видахъ техники и той-же густотѣ посѣва, но уже на глинистомъ крупнопесчаномъ черноземѣ (I в согласно условному обозначенію на почвенной картѣ):

Средняя урожайность ржи на крупнопесчаномъ черноземѣ (I в.) (при высѣвѣ около 8—9 пуд.).

Техника I. Техника III.

а) данныя волостныхъ правлений, изслѣдован. б) данныя оцѣночнаго волостныхъ правлений, изслѣдован. а) данныя волостныхъ правлений, изслѣдован. б) данныя оцѣночнаго волостныхъ правлений, изслѣдован.

	Число показаній.	Средн. урожайность.	Число показаній.	Средн. урожайность.	Число показаній.	Средн. урожайность.	Число показаній.	Средн. урожайность.
Сердобскій уѣздъ . . .	56	57,9	73	60,2	34	60,7	32	59,0
Балашовскій уѣздъ . .	11	58,0	30	56,7	4	59,5	8	55,5
Въ среднемъ для обоихъ уѣздовъ	67	58,2	103	59,2	38	60,6	40	58,5

Выводы, къ которымъ эта таблица даетъ возможность прійти, таковы:

1) Несмотря на незначительное число показаній, результаты, полученные на основаніи разработки данныхъ волостныхъ правленій, для каждаго рода техники по обоимъ уѣздамъ весьма близки: такъ, урожайность ржи при техникѣ I выражается въ Сердобскомъ уѣздѣ въ 57,9 п., въ Балашовскомъ—въ 58,0 пуд. При техникѣ III подобныя-же величины выразятся въ—60,7 п. и 59,5 пуд.

2) Данные оцѣночнаго изслѣдованія опредѣляютъ урожай ржи въ Балашовскомъ у. нѣсколько ниже, чѣмъ въ Сердобскомъ у. Такъ, при техникѣ I рожь даетъ, въ среднемъ, для Сердобскаго уѣзда 60,2., для Балашовскаго же—56,7 пуд. Однако, если принять во вниманіе качество и количество наблюденій, послужившихъ для вывода то окажется, что приведенныя выше среднія допускаютъ такую степень погрѣшности (2,0 п. и 2,1 п.), что разница между средними не выходитъ изъ предѣловъ возможной ошибки наблюденій. Дѣйствительно, истинная урожайность въ Сердобскомъ уѣздѣ можетъ колебаться въ разсматриваемомъ случаѣ, согласно имѣющимся даннымъ, между 62,2 и 58,2, въ Балашовскомъ-же—между 58,8 и 54,6. Слѣдовательно, превышеніе цифръ сбора ржи въ Сердобскомъ уѣздѣ, получаемое по отношенію къ крупнопесчаному чернозему, на основаніи данныхъ оцѣночнаго изслѣдованія, не можетъ быть приписано дѣйствию постоянныхъ причинъ, и какъ таковое, въ расчетъ не должно быть принимаемо. Изъ сказаннаго вытекаетъ необходимость въ данномъ случаѣ совмѣстной для обоихъ уѣздовъ разработки данныхъ приведенной выше таблицы.

3) Что касается важнаго вопроса о вліяніи техники на сборъ ржи въ разсматриваемомъ случаѣ; иными словами—что касается эффекта двойки пара на крупнопесчаномъ черноземѣ, то приведенныя данныя позволяютъ намѣтить лишь тенденцію вліянія, не давая его числового выраженія. Дѣйствительно, по даннымъ волостныхъ правленій, наиболѣе вѣроятная средняя урожайность для обоихъ уѣздовъ при техникѣ I выражается 58,2 п., при чемъ вѣроятная погрѣшность равна 1,1 пуд., такъ что „истинная урожайность“ можетъ, слѣдовательно, колебаться въ предѣлахъ 59,3—51,1 п.п.; при

техникъ III — та же урожайность достигаетъ 60,6, сохраняя, однако, прелѣлы возможнаго колебанія между 61,6—59,5. Такимъ образомъ, пониженіе урожайности, получаемое въ результатѣ двойки пара согласно даннымъ волостныхъ правленій, надо отнести къ числу такихъ различій, которыя остаются въ предѣлахъ возможныхъ ошибокъ наблюденія: именно: низшій возможный предѣлъ урожайности при техникѣ III выражается 59,5 п., высшій же ея предѣлъ для урожайности при техникѣ I достигаетъ 59,3 пуд. Обѣ величины, какъ видимъ, настолько близки, что нельзя утверждать, что, по матеріаламъ волостныхъ правленій, двойка на крупнопесчаномъ черноземѣ понижаетъ урожайность. Единственный законный выводъ *изъ этихъ данныхъ* можетъ быть сдѣланъ тотъ, что на крупнопесчаномъ черноземѣ двоеніе пара является безцѣльнымъ приѣмомъ, такъ какъ не вызываетъ замѣтнаго повышенія урожайности.

Къ тому же выводу приводитъ и другой источникъ нашихъ свѣдѣній объ урожайности, именно — оцѣночныя данныя. Согласно имъ, наиболѣе вѣроятная средняя урожайность ржи при техникѣ I — 59,2 п. (возможныя колебанія — 60,5 — 57,9 п.п.), при техникѣ же III — 58,5. Наблюдающаяся здѣсь разница въ 0,7 пуда, (59,2 — 58,5) весьма незначительна и также лежитъ въ предѣлахъ ошибки наблюденія.

Подведемъ итоги сказанному выше о значеніи двойки пара въ крестьянскомъ хозяйствѣ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ для рассмотрѣнныхъ до сихъ поръ 2-хъ разновидностей глинистаго чернозема. Даже на болѣе плотномъ, мелкопесчаномъ черноземѣ, эффектъ двоенія былъ опредѣленъ, самое большее, въ 2 пуда; что же касается для болѣе легкой почвы, чернозема крупнопесчаного, то, повидимому, по отношенію къ нему двоеніе пара является приѣмомъ технически совершенно нераціональнымъ и не дающимъ замѣтнаго повышенія урожайности.

Конечно, такой выводъ можетъ быть сдѣланъ только по отношенію къ хозяйствамъ крестьянъ, гдѣ первый взметъ пара имѣетъ мѣсто лишь въ половинѣ іюня, что не можетъ не быть признано очень позднимъ.

Чтобы болѣе критически отнестись къ значенію поздняго пара, какъ средства подготовить поле къ посѣву озимыхъ, напомнимъ вкратцѣ значеніе отдѣльныхъ операций по обработкѣ чернозема, при условіи поздняго поднятія пара.

Въ концѣ мая и началѣ іюня почва паровыхъ полей, еще непаханныхъ, *обыкновенно* бываетъ суха до значительной глубины,—говоритъ проф. Костычевъ. Такому ея высыханію способствуетъ, при наличности вообще весеннихъ засухъ въ полосѣ степей, и плотность почвы, и произростаніе на ней сорныхъ травъ, высасывающихъ воду изъ почвы. Естественно, что чѣмъ бы при такомъ состояніи мы ни пахали землю, пахота будетъ глыбистой. Величина такихъ глыбъ, особенно при плужной пахотѣ, бываетъ весьма значительна.

Почва, вспаханная въ видѣ глыбъ, остается долгое время (по нашимъ даннымъ—1, 2, 3, и даже 4 недѣли) неборонованною, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда выворачиваемая на верхъ сторона пласта еще сыра. Только очень немногіе крестьяне поступаютъ правильно и боронуетъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ сейчасъ же послѣ взмета. Когда этого не дѣлается, то,—если даже земля выворачивается снизу сырою,—весь пахотный слой высыхаетъ въ тотъ же день и глыбы на немъ дѣлаются плотными, какъ камень. „Спрашивается, для чего производить такую пахоту?“ говоритъ проф. Костычевъ.

Крупно-комковатая пашня не составляетъ достаточнаго покрова для лежащихъ подъ нею плотныхъ слоевъ, а потому и они начинаютъ высыхать. О какихъ либо химическихъ процессахъ въ пахотномъ слоѣ нечего и думать: представляя весьма неровную поверхность въ видѣ высокихъ гребней съ глыбами, весь этотъ слой, неизвѣстно къ чему, „пропаривается“ солнцемъ и продувается сухимъ вѣтромъ. Завороченные въ землю стебли и листья травъ только высыхаютъ, но совсѣмъ неперегниваютъ;—однимъ словомъ указанный способъ взламыванія земли „никакой пользы не приноситъ“, говоритъ далѣе проф. Костычевъ.

Разъ приведенная въ глыбистое состояніе, пашня трудно уже поддается разрыхленію: для этой цѣли нужно искусное боронованіе, примѣняемое вскорѣ послѣ своевременного выпавшихъ дождей. Если же послѣ взмета пара стоитъ недостаточно сырая погода, то комья и остаются неразбитыми до двоенія, которое въ свою очередь представляютъ очень неутѣшительную картину: комья плугомъ или сохой буквально только перекалываются съ мѣста на мѣсто безъ малѣйшей пользы. При такихъ условіяхъ невозможно придумать рѣшительно никакого повода, который заставлялъ бы ворочать пашню и тратить на это время и деньги. „Не вредно но и совершенно бесполезно двоеніе пашни, оставшейся глыбистой, т. е. не проборонованной во время послѣ взмета“,—заканчиваетъ проф. Костычевъ изложеніе своихъ соображеній по поводу обработки поздняго пара.

Кромѣ приведенныхъ доводовъ въ подтвержденіе высказаннаго положенія о незначительномъ эффектѣ двоенія пара въ крестьянскихъ хозяйствахъ, является не лишнимъ привести еще слѣдующіе факты, полученные при естественныхъ условіяхъ, сходныхъ, въ общемъ, съ условіями Сердобекаго и сѣверной части Балашовскаго уѣздовъ. Мы имѣемъ въ виду результаты, добытые Полтавскимъ опытнымъ полемъ, по вопросу о значеніи различныхъ приѣмовъ обработки крестьянскаго или іюньскаго пара.

Вотъ эти результаты.

	Урожай зерна крестьянской ржи				Среднія за рядъ лѣтъ.
	въ пудахъ:				
	Г	О	Д	А.	
	1895	1896	1897	1898	
Однократная вспашка на 4 в.*)	141,1	84,1	69	63,5	88,9
Двойная вспашка: на 4 и 2 в.в.	139,6	86,7**)	63	—	101,3
Двойная вспашка на: 2 и 4 в.в.	150,6	86,2	65	58	89,9

*) Въ этомъ случаѣ, какъ и въ послѣднихъ, взметъ производится въ половинѣ іюня, какъ и въ окружающихъ крестьянскихъ хозяйствахъ.

**) Вторую вспашку не успѣли произвести, такъ что эта цифра должна быть отнесена въ предыдущую рубрику.

Если взять среднюю величину сбора ржи за 4-лѣтіе, то сравнимыми окажутся только урожайности для перваго и третьяго вида техники, причемъ средній сборъ ржи оказывается почти одинаковымъ какъ при однократной вспашкѣ (88,9 пуд.), такъ и при двукратной, т. е. при взметѣ на 2 в. и двойкѣ на 4 в. (89,9 п.). Но и второй видъ техники (взметъ болѣе глубокой, нежели двойка, слѣдовательно— тотъ именно случай, съ которымъ мы имѣемъ дѣло въ крестьянскихъ хозяйствахъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ) не представляетъ собою исключенія: въ оба года, для которыхъ имѣются результаты (1895 и 1897 г.), двоеніе пара на болѣе мелкую глубину нежели взметъ дало даже пониженіе урожайности по сравненію съ другими способами обработки.

Въ частовладѣльческомъ хозяйствѣ, гдѣ двойка пара вообще находится въ иныхъ условіяхъ, тамъ и значеніе ея совершенно иное. Какъ видно изъ имѣющихся данныхъ, время перваго взмета пара играетъ существенную роль: въ хозяйствахъ поднимающихъ паръ въ первой половинѣ мая, двойка увеличиваетъ урожай уже до 8⁰/₀.

Однако, въ виду спорности самаго вопроса, а также благодаря отсутствію какихъ-либо другихъ мѣстныхъ данныхъ точнаго (опытнаго) характера, представляется возможнымъ допустить, что и на крупнопесчанномъ черноземѣ двойка пара даетъ тотъ же эффектъ въ 2 пуда, какъ и на мелкопесчанномъ. Неточность, могущая возникнуть благодаря такому допущенію, во всякомъ случаѣ, не велика: какъ показываютъ послѣдующія вычисленія чистой доходности, она не превышаетъ 60 коп. на десятину.

Намъ остается еще опредѣлить сравнительную урожайность двухъ разсмотрѣнныхъ разновидностей чернозема при одной и той же technikѣ и при одинаковой густотѣ высѣва. Выпишемъ относящіяся сюда данныя (общія для обоихъ уѣздовъ) изъ двухъ таблицъ, помѣщенныхъ выше:

	Техника I.		Техника II.		Техника III.		Техника IV.	
	Мелкопесчаный черноземъ.	Крупнопесчаный черноземъ.	Мелкопесчаный черноземъ.	Крупнопесчаный черноземъ.	Мелкопесчаный черноземъ.	Крупнопесчаный черноземъ.	Мелкопесчаный черноземъ.	Крупнопесчаный черноземъ.
	Число показаній.	Средн. урожай.	Число показаній.	Средн. урожай.	Число показаній.	Средн. урожай.	Число показаній.	Средн. урожай.
Данныя вол. правленій	205	61,1	67	58,2	74	59,0	38	60,6
Данныя оцѣночнаго ислѣдованія	220	59,5	103	59,2	84	58,6	40	58,5

Оказывается, что для техники I (съ двойкою пара) мелкопесчаный черноземъ по сравненію съ крупнопесчанымъ даетъ:

По показаніямъ волостныхъ правленій— +2,9 п.
 „ „ оцѣночнаго изслѣдован.— +0,3 п.

При technikѣ III подобная же разница выражается:

По даннымъ волостныхъ правленій—1,6 п.
 „ „ оцѣночнаго изслѣдов.—+0,1 п.

Такимъ образомъ, по даннымъ мѣстнаго опроса, при обо- ихъ видахъ техники, не замѣчается почти никакой разницы въ урожайности ржи мелкопесчаного и крупнопесчаного черноземовъ. По волостнымъ даннымъ, разница въ урожайности обѣихъ почвъ имѣетъ нѣсколько неопредѣленный харак- теръ: въ одномъ случаѣ (при двойкѣ пара) эти данныя опре- дѣляютъ урожайность на мелкопесчаномъ черноземѣ почти на 3 пуда выше, чѣмъ на крупнопесчаномъ, а въ другомъ (при отсутствіи двойки), напротивъ, на $1\frac{1}{2}$ пуда ниже. Частью такая неопредѣленность результатовъ можетъ зависеть отъ указанной уже выше особенной нераціональности примѣненія двойки на крупнопесчаномъ черноземѣ. Оставляя, однако, въ сторонѣ этотъ вопросъ, для вывода разницы въ урожайности разсматриваемыхъ разновидностей чернозема независимо отъ техники обработки парового поля мы соединяемъ вмѣстѣ общины съ разною техникою и затѣмъ уже выводимъ общія среднія для каждаго вида почвъ.

При этомъ средняя урожайность ржи для мелкопесчаного чернозема, безъ различія техники I и III, опредѣляется въ 60,7 пуд. изъ 279 показаній (по даннымъ вол. правленій); средняя же урожайность на крупнопесчаномъ черноземѣ опредѣляется изъ 105 показаній въ 59,1 пуд. Разница между обоими чис- лами въ 1,6 пуда (60,7—59,1) или, съ округленіемъ, въ $1\frac{1}{2}$ пуда, и принята далѣе въ цѣляхъ оцѣнки за различіе въ про- изводительности черноземовъ обѣихъ разновидностей.

Чтобы закончить разсмотрѣніе вопроса объ урожайности ржи на черноземахъ разсматриваемыхъ разновидностей, при- ведемъ затѣмъ результаты сводки данныхъ объ урожайности при другихъ видахъ техники (II и IV) и уже при иной гу- стотѣ посѣва. Какъ уже было сказано, какъ техника II, такъ особенно и IV, занимаютъ южную половину Балашовскаго уѣзда, гдѣ и густота посѣва, параллельно большей сухости

климата, понижается до 7 и даже 6 пуд. Окончательные выходы для глинистаго мелкопесчанаго чернозема помѣщены въ слѣдующей таблицѣ:

Густота высѣва.	Техника II.				Техника IV.			
	Данныя восточныхъ правленій.		Данныя оцѣночнаго изслѣдован.		Данныя восточныхъ правленій.		Данныя оцѣночнаго изслѣдован.	
	Число показаній.	Средній урожай.	Число показаній.	Средній урожай.	Число показаній.	Средній урожай.	Число показаній.	Средній урожай.
Около 7 пудовъ	28	55,0	31	53,2	40	50,4	36	48,3
„ 6 „	—	—	—	—	18	42,1	19	48,1

Для крупнопесчанаго чернозема въ разсматриваемой части Балашовскаго уѣзда, по малочисленности данныхъ, цифры урожайности самостоятельно не могли быть выведены, и для дальнѣйшихъ вычисленій, урожайность его принята также ниже показанныхъ въ таблицѣ на 1¹/₂ пуда, по аналогіи съ тою разницею, какая была установлена выше для разсматриваемыхъ разновидностей почвы въ другихъ частяхъ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ. При этомъ къ глинистому крупнопесчаному чернозему приравнены здѣсь и расположенныя на югѣ Балашовскаго уѣзда, глинистыя черноземныя почвы, переходныя къ южнымъ почвамъ.

Выведеніе для этихъ послѣднихъ почвъ самостоятельныхъ цифръ урожайности будетъ возможно лишь тогда, когда будутъ введены въ изученіе аналогичныя почвы сосѣднихъ частей Аткарскаго и Камышинскаго уѣздовъ.

Изъ приведенной сейчасъ таблички видно, между прочимъ, что сильное пониженіе густоты высѣва на югѣ Балашовскаго уѣзда настолько существенно сказывается на урожайности даже при одной и той-же почвѣ и при одинаковой Technikѣ, что мѣстности съ посѣвомъ въ 6 пудовъ оказалось необходимымъ выдѣлить исключительно на основаніи уже этого признака.

Въ окончательномъ видѣ данныя объ урожайности ржи на мелкопесчаномъ черноземѣ (1 а), какъ преобладающей въ обоихъ уѣздахъ почвѣ, представлены въ слѣдующей таблицѣ: (въ ней помѣщены тѣ выводы, которые приняты въ цѣляхъ оцѣнки).

Густота высѣва Около 8—9 пудовъ . . .	Техника обработки.			
	I.	II.	III.	IV.
„ 7 „ . . .	61	—	59	—
„ 6 „ . . .	—	55	—	50
				42

Для *крупнопесчаного чернозема* (I б) и *переходного* къ южнымъ почвамъ (I с), какъ уже сказано выше, соответствующія цифры должны быть понижены во всѣхъ случаяхъ на 1¹/₂ пуда.

Что касается другихъ почвъ, то онѣ сравнительно мало распространены въ обоихъ уѣздахъ, особенно если брать пахотныя угодія. Въ частности, на *суглинистыхъ черноземахъ*, при техникѣ преимущественно III вида, урожайность ржи опредѣлилась въ 57,6 пуд., т. е. на 3,4 пуд. ниже, чѣмъ на мелкопесчаномъ черноземѣ при тѣхъ же условіяхъ; эта разница и принята далѣе для этого вида почвы.

Остальныя почвы (супесчаный и песчаный черноземы, а также супесчаныя и песчаныя лѣсныя земли) встрѣчаются здѣсь въ количествѣ, совершенно недостаточномъ для вывода по нимъ средней урожайности по даннымъ лишь разсматриваемыхъ 2 уѣздовъ. Поэтому урожайность этихъ почвъ далѣе принимается равною урожайности на суглинистомъ черноземѣ, пока разработка матеріаловъ по сосѣднимъ уѣздамъ, въ которыхъ означенныя почвы болѣе развиты, не позволитъ точнѣе установить ихъ относительную производительность въ разсматриваемой части губерніи.

Что касается остальныхъ хлѣбовъ, то по отношенію къ нимъ дальше приводятся только результаты разработки данныхъ объ урожайности, не останавливаясь на деталяхъ разработки, въ виду того, что и въ этомъ случаѣ соблюдались описанные выше приемы, изложенные по отношенію къ урожайности ржи.

Овесъ Прежде всего, сопоставимъ общія цифры урожайности овса по даннымъ разныхъ источниковъ.

Средній урожай овса по даннымъ:	Сердобскій уѣздъ.	Балашовскій уѣздъ.
Волостныхъ правленій (1893—1902 г.г.)	47	49
Оцѣночнаго изслѣдованія	50	52
Департамента Земледѣлія (за 20 лѣтъ)	45	50

Оказывается, что всѣ источники даютъ весьма близкія цифры. Въ частности же, ближе всего данныя волостныхъ правленій оказываются къ департаментскимъ даннымъ: расхождение здѣсь не превышаетъ 4⁰/₁₀₀. Напомнимъ, что эти именно данныя получены въ результатѣ обработки конкретныхъ для

каждаго года записей. Что касается данныхъ мѣстнаго опроса при оцѣночнымъ изслѣдованіи, то они, повидимому, являются нѣсколько повышенными. Поэтому далѣе приняты за основаніе свѣдѣнія вол. правленій.

Разработка этихъ данныхъ даетъ слѣдующіе результаты для мелкопесчанаго чернозема въ связи съ различіями въ техникахъ и густотѣ посѣва:

Условное обозначеніе техники.	Густота посѣва (въ пудахъ).	Число показаній.	Средняя урожайность овса въ пудахъ.
I	10—11	188	48
II	10—11	70	54
III	10—11	30	51
"	8 — 9	25	47
"	7 — 8	28	40

I видъ техники, характеризующійся отсутствіемъ осенней вспашки и примѣняемый при высѣвѣ въ 10—11 пуд., далъ урожайность въ 48 пуд. Техника II (вспашка съ осени сохою и посѣвъ подъ соху съ бороною) даетъ, при томъ-же высѣвѣ, повышеніе урожайности на 6 пуд. Наконецъ, III техника (осенняя вспашка, преимущественно, плугомъ и посѣвъ подъ бороны) даетъ, въ зависимости отъ густоты высѣва, 3 цифры урожайности 51, 47 и 40 пуд., понижающіяся къ югу вмѣстѣ съ уменьшеніемъ количества обычно высѣваемыхъ сѣмянъ.

Урожайность на остальныхъ почвахъ оказывается нѣсколько ниже: для крупнопесчанаго чернозема (1 b), къ которому приравнивается также переходный (1 c), пониженіе опредѣляется въ 2, 4 пуда, для суглинистаго же чернозема (на почвенной картѣ—2)—въ 5,6 пуда. Указанныя скидки и будутъ дѣлаться въ дальнѣйшемъ съ приведенныхъ выше цифръ урожайности на мелкопесчаномъ черноземѣ для вывода доходности. Прочія почвы (песчаный и супесчаный черноземы, лѣсныя земли), встрѣчающіяся въ крайне незначительномъ числѣ владѣній, причислены, какъ и въ отношеніи урожайности ржи, къ суглинистому чернозему.

Просо. Различные источники опредѣляютъ урожайность проса слѣдующимъ образомъ:

	Сердобскій уѣздъ. Пуд.	Балашовскій уѣздъ. Пуд.
Данные волостныхъ правленій	42	41
Оцѣночнаго изслѣдованія . . .	39	36
Основного изслѣдованія . . .	43	42

Въ оцѣночныхъ-же цѣляхъ приняты слѣдующія болѣе детальныя цифры, гдѣ урожайность установлена въ связи съ техникой и густотой высѣва:

Условное обозначеніе техники.	Густота *) высѣва (въ пудахъ).	Урожайность (въ пудахъ).
I	2 ¹ / ₄	40
”	2	38
II	2 ¹ / ₄	44
”	2	42
II и III	1 ³ / ₄ —2	39

Приведенныя выше цифры и легли въ основу оцѣночныхъ выводовъ. Сколько-нибудь замѣтнаго различія въ урожайности проса въ зависимости отъ почвы имѣющіяся данныя не обнаружили, что объясняется, повидимому, какъ незначительнымъ вообще различіемъ въ производительности почвъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ, такъ и небольшимъ сравнительно числомъ данныхъ объ урожайности проса, что, въ свою очередь проистекаетъ изъ того, что въ большинствѣ случаевъ просо, по своему мѣсту на крестьянской пашнѣ, является только третьимъ хлѣбомъ.

Пшеница. Районъ распространенія пшеницы ограничивается лишь центральной и южной частями Балашовскаго уѣзда. Принимая это во вниманіе, а также и то, что техника обработки подъ пшеницу въ районахъ наибольшихъ ея посѣвовъ довольно однообразна (преимущественно вспашка на зябь плугомъ и 1—бороновка при посѣвѣ), помѣщаемыя ниже цифры опредѣляютъ урожайность ея лишь въ зависимости отъ густоты высѣва, который, какъ и вообще для всѣхъ хлѣбовъ, въ южной части Балашовскаго уѣзда правильно падаетъ, по мѣрѣ движенія къ югу.

Урожайность яровой пшеницы:

Высѣвъ около	Число показан.	Пудовъ.
8 пуд.	46	46 ”
7—8 ”	24	45 ”
7 ”	28	38 ”
6 ¹ / ₂ ”	15	35 ”

Чтобы составить представленіе объ общемъ характерѣ помѣщенныхъ данныхъ, сопоставимъ ихъ съ данными другихъ источниковъ, въ общемъ по Балашовскому уѣзду:

*) Въ виду незначительныхъ различій, какія представляетъ густота высѣва проса, въ дальнѣйшихъ расчетахъ (при выводѣ издержекъ производства) она всюду принята въ 2 пуда.

Урожайность пшеницы по даннымъ:

Волостныхъ правленій	42 пуд.
Оцѣночнаго изслѣдованія	43 „
Основного изслѣдованія	42 „
Департамента Земледѣлія (за 20 лѣтъ)	42 „

Какъ оказывается, совпаденіе различныхъ источниковъ почти полное.

Второстепенные хлѣба. Чтобы покончить съ урожайностью хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ, приведемъ еще общіе выводы объ урожайности нѣкоторыхъ второстепенныхъ хлѣбовъ (въ этомъ случаѣ, въ силу небольшого числа имѣющихся показаній, нельзя прослѣдить вліяніе почвы и техники).

Сердобскій уѣздъ. Урожайность гречихи	36 пуд.	32 показ.
„ „ гороха	51 „	29 „
„ „ чечевицы	44 „	20 „
Балашовскій у. „ ячменя	40 „	21 „
„ „ подсолнечника (сѣверн. часть)	43 „	22 „
„ „ „ (южная часть *)	30 „	18 „

Урожайность хлѣбовъ у частныхъ владѣльцевъ. Хотя оцѣночныя нормы для земельныхъ имуществъ и должны быть приурочиваемы къ условіямъ и способамъ веденія преобладающаго крестьянскаго хозяйства, тѣмъ не менѣе мы приведемъ здѣсь и краткія свѣдѣнія объ урожайности хлѣбовъ у частныхъ владѣльцевъ, такъ какъ они могутъ дать нѣкоторыя общія указанія на разницу въ этомъ отношеніи крестьянскаго и частно-владѣльческаго хозяйства (въ предѣлахъ экономической запашки) Данныя объ урожайности частновладѣльческаго хозяйства были подвергнуты лишь суммарной обработкѣ, при чемъ главная схематизація выразилась въ томъ, что не были приняты во вниманіе тѣ многочисленныя различія, какія наблюдаются въ техникѣ хозяйства между отдельными экономіями. Результаты разработки, — произведенной, для большей сравнимости, по тѣмъ-же районамъ, какіе были установлены и для крестьянскаго хозяйства, объединяя районы съ близкою урожайностью, помѣщаются ниже:

Р о ж ъ .

У крестьянъ. У владѣльцевъ.

1—13	59—61	68 п.
14—15	55	63 п.
16—17	50	58 п.
18	42	50 п.

*) в.в. Красавская, Самойловская, Благовѣщенская, Песчанская, Ивановская 2, Терновская, Казачкинская, Мало-Семеновская, Трестянская и Ново-Покровская.

О в е с ь.		
	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.
1—6, 9—11 . . .	48—54	60 п.
7, 8, 12—14 . . .	51—54	58 п.
15—16	47	54 п.
17—18	40	49 п.
И р о с о.		
1—13	38—44	47 п.
14—16	42	44 п.
17—18	39	42 п.
Яр. пшеница.		
8, 12—16	45—46	51 п.
17 и 18	35—38	42 п.

Всѣ приведенныя числа относятся къ мелкопесчаному чернозему. Изъ нихъ можно видѣть, что градація урожайности по районамъ получается для частновладѣльческаго хозяйства та-же, какъ и для крестьянскаго, что очень важно въ смыслѣ подтвержденія, во-первыхъ, правильности принятаго дѣленія уѣздовъ и, во-вторыхъ, того, что основными дѣленіями уловлены такого рода общія условія различныхъ мѣстностей, которыя сказываются не только на крестьянскихъ хозяйствахъ, но и на частно-владѣльческихъ, взятыхъ въ массѣ. Въ то-же время, можно видѣть, что повсемѣстно владѣльческая запашка даетъ высшіе урожаи, чѣмъ крестьянская.

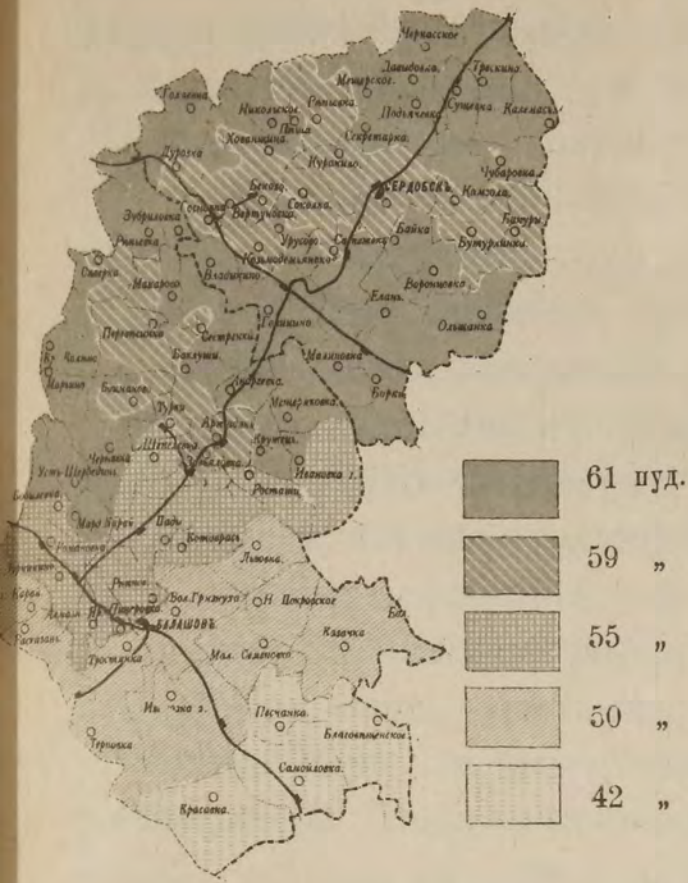
Общи́е выводы объ урожайности хлѣбовъ у крестьянъ и географія урожайныхъ районовъ. Изъ произведенной выше разработки данныхъ объ урожайности различныхъ хлѣбовъ выяснилось слѣдующее:

1) Урожайность связана весьма существеннымъ и определеннымъ образомъ съ климатомъ, показателемъ котораго можетъ служить, какъ было объяснено въ своемъ мѣстѣ, густота высѣва, наиболѣе обычная въ данной мѣстности. Наиболѣе рельефнымъ примѣромъ подобнаго, и притомъ прямого, вліянія климата могутъ служить, расположенные на крайнемъ югѣ Балашовскаго уѣзда, районы 17-й и 18-й, (см. прилагаемую картограмму) гдѣ болѣе сѣверный (17-й) районъ даетъ, при густотѣ высѣва около 7 пуд. и при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ, 50 пудовъ ржи, въ то время какъ болѣе южный (18-й) районъ, съ высѣвомъ въ 6 пудовъ, даетъ только 42 пуда ржи. Что здѣсь мы имѣемъ дѣло именно съ климатическимъ вліяніемъ, показываетъ какъ непосредственно данныя о климатѣ (какъ было указано въ своемъ мѣстѣ,

Картограммы средней урожайности въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ.

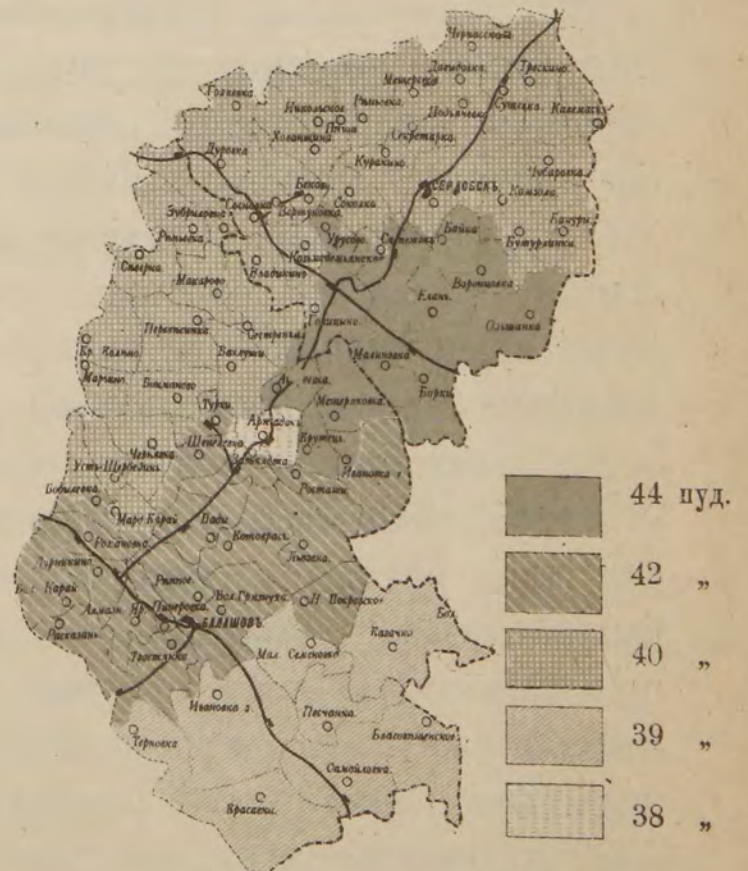
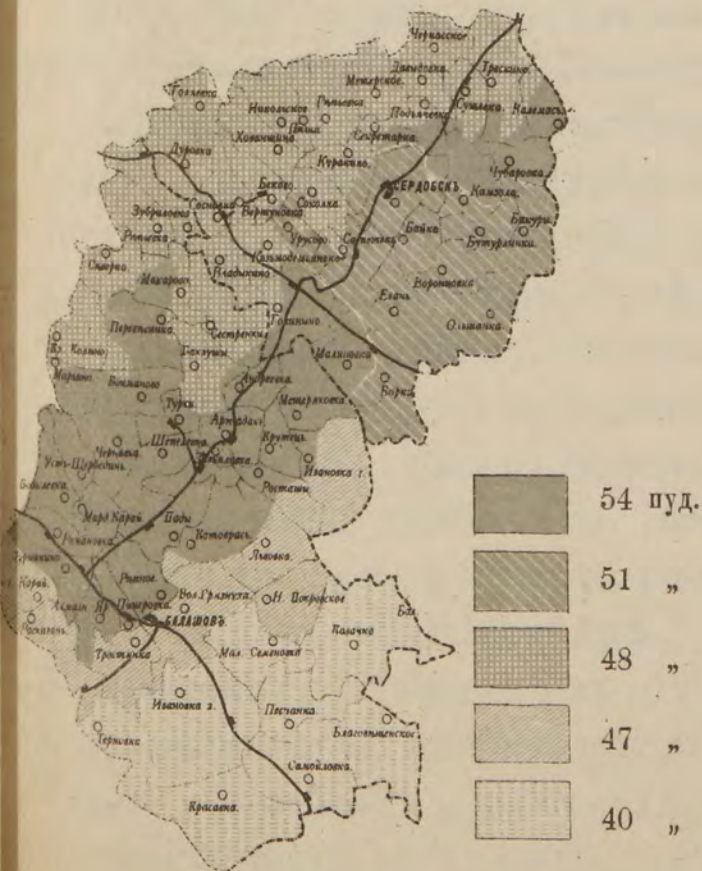
Ржи.

Пшеницы.



Овса.

Проса.



изогіета, въ 340 м.м. отрѣзываетъ именно южную часть Балашовскаго уѣзда), такъ и то соображеніе, что приведенныя цифры урожайности (50 и 42 пуд.) относятся ко владѣніямъ съ одинаковой почвой (мелкопесчаный черноземъ) и техникой обработки (плужный взметъ пара и посѣвная бороновка).

2) Нѣсколько меньшая амплитуда колебаній урожайности является въ зависимости отъ почвъ, что объясняется сравнительнымъ однообразиемъ преобладающаго почвеннаго покрова обоихъ уѣздовъ, слагающагося собственно изъ разновидностей одного и того-же почвеннаго типа — глинистаго чернозема. Напомнимъ, что максимумъ колебаній въ урожайности въ зависимости исключительно отъ почвы былъ установленъ для овса: онъ не превысилъ 5,6 пуда (суглинистый черноземъ по сравненію съ мелкопесчанымъ глинистымъ).

3) Наконецъ, третьимъ и послѣднимъ факторомъ урожайности надо считать технику обработки подъ тотъ или иной хлѣбъ. Какъ на примѣръ вліянія этого именно фактора, можно указать на 4-й и 5-й районы (см. приложенную карточку), гдѣ овесъ даетъ, при одинаковомъ высѣвѣ (около 11 пудовъ) и почвѣ (мелкопесчаный черноземъ) въ одномъ случаѣ 48 пудовъ, въ другомъ 54 пуда, въ зависимости отъ того, что во второмъ случаѣ примѣняется вспашка на зябь.

Въ результатѣ развитыхъ выше положеній естественно вытекаетъ слѣдующій пріемъ, какимъ должно быть произведено раздѣленіе Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ на районы, характеризуемые одинаковымъ среднимъ сборомъ главнѣйшихъ хлѣбовъ: слѣдуетъ нанести на карту обоихъ уѣздовъ картограмму техники обработки пашни подъ каждый изъ хлѣбовъ (собственно 4 картограммы, соотвѣтственно 4 главнымъ хлѣбамъ), картограмму высѣва (опять-таки подъ каждый изъ 4 хлѣбовъ) и, наконецъ, границы почвъ. Пересѣченіе границъ 2-хъ картограммъ — техники и высѣва — дало 18 територіальныхъ единицъ, названныхъ нами „урожайными районами“. Каждая изъ почвъ имѣетъ свою урожайность, находящуюся, однако, въ зависимости отъ того, въ какомъ изъ указанныхъ выше 18 районовъ эта почва находится: урожайность ржи, напр., на глинистомъ мелкопесчаномъ черноземѣ выражается 61 пуд. въ 1 районѣ, и 42 пудами — въ 18 районѣ; если же взять другую почву, напр., крупно-

песчаный черноземъ, то въ тѣхъ-же районахъ его урожайность опредѣляется соотвѣтственно 59,5 и 40,5 пудами.

Чтобы прилагаемая картограмма стала болѣе наглядной, укажемъ подробнѣе на значеніе какого-либо одного изъ районовъ, напр. I. Сюда вошли, прежде всего, крестьянскія общины, употребляющія подъ рожь 3 сошныхъ вспашки и 2 бороновки (при высѣвѣ—8—9 пуд.), подъ овесъ—2 вспашки и 2 бороновки (высѣвъ около 11 пуд.), подъ просо—2 вспашки и 2 бороновки (высѣвъ около 2 пуд.). Сверхъ того, сюда же вошли и частновладѣльческія хозяйства, лежащія въ предѣлахъ даннаго района. Въ виду же того, что владѣнія района хозяйничаютъ на различныхъ почвахъ, то всѣ они разгруппированы въ особомъ рукописномъ спискѣ еще и по почвамъ.

Въ слѣдующей таблицѣ данъ общій сводъ тѣхъ признаковъ, которыми опредѣляется каждый районъ (техника обработки пашни и густота высѣва для главныхъ хлѣбовъ), а также принятыхъ размѣровъ урожайности по всѣмъ районамъ.

№ № урожаныхъ районовъ.	Условное обозначеніе техники обработки подъ:			Густота высѣва (въ пудахъ).				Урожайность (въ пудахъ).			
	Р о ж ь.	О в е с ь.	П р о с о.	Р о ж ь.	О в е с ь.	П р о с о.	Пшеница.	Р о ж ь.	О в е с ь.	П р о с о.	Пшеница.
1	I	I	I	8—9	11	2 ¹ / ₄	—	61	48	40	—
2	"	"	"	9	"	"	—	"	"	"	—
3	"	"	"	"	"	"	—	"	"	"	—
4	III	"	"	"	"	"	—	59	"	"	—
5	I	"	II	8—9	"	"	—	61	54	"	—
6	III	III	"	"	"	"	—	59	51	"	—
7	I	II	"	"	"	"	—	61	"	44	—
8	"	II	"	8	10	"	8	"	54	"	46
9	III	I	I	"	"	"	—	59	48	40	—
10	"	"	"	"	"	"	—	"	"	"	—
11	"	II	"	"	"	"	—	"	54	"	—
12	I	"	"	"	"	"	8	61	"	"	46
13	III	"	"	"	"	2	"	59	"	38	"
14	II	"	II	7	9	"	"	55	"	42	"
15	"	III	"	"	"	"	"	"	47	"	45
16	IV ²	"	I, II и III	"	8	"	7	50	"	"	"
17	"	"	II	"	"	"	"	"	40	39	38
18	"	"	I—III	6	7	1 ³ / ₄	"	42	"	"	35

Б) ЦѢНЫ НА СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРОДУКТЫ.

Установивъ валовой сборъ зерна съ 1 дес. при различныхъ условіяхъ почвы, высѣва и техники обработки, нужно теперь дать ему денежное выраженіе. Для этого необходимо установить среднія цѣны, по которымъ продавались въ послѣдніе годы сельско-хозяйственные продукты.

Въ описываемыхъ двухъ уѣздахъ, имѣющихъ чисто земледѣльческій характеръ, продукты полеводства, въ значительной своей части, поступаютъ въ продажу и вывозятся далеко за предѣлы губерніи. Главными мѣстами сбыта, стягивающими къ себѣ почти всю массу продуктовъ, поступающихъ на рынокъ, являются поэтому пункты, расположенные по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, пересѣкающихъ эти уѣзды.

Для селеній и экономій, расположенныхъ въ Сердобскомъ уѣздѣ, наиболѣе важными по своему значенію пунктами сбыта служатъ: г. Сердобскъ, с.с. Беково и Сосновка, при которыхъ находятся станціи ж. д., а также желѣзнодорожныя станціи: Ртищево, Салтыковка, Колышлей, Тамала, Екатериновка и Лопуховка; изъ нихъ первыя три находятся на территоріи Сердобскаго уѣзда, ст. Тамала въ Балашовскомъ уѣздѣ, а двѣ послѣднія въ Аткарскомъ уѣздѣ. Изъ пунктовъ, имѣющихъ значительно меньшее значеніе, можно указать мельницу Глазова при д. Мухановкѣ Рѣпьевской волости, и г.г. Пензу и Петровскъ, гдѣ крестьяне немногихъ селеній сѣверо-восточныхъ и восточныхъ волостей Сердобскаго уѣзда продаютъ иногда свой хлѣбъ. Незначительное, количество хлѣбныхъ грузовъ вывозится, кромѣ того, черезъ ст.ст. Байку, Саловку и Балтинку. Эти станціи служатъ исключительно для немногихъ крупныхъ сосѣднихъ экономій, вступающихъ въ непосредственное сношеніе съ торговыми фирмами, безъ посредничества скупщиковъ, благодаря чему онѣ являются лишь мѣстомъ отправки хлѣба по желѣзной дорогѣ, а не мѣстомъ его купли—продажи.

Для Балашовскаго уѣзда наиболѣе важными пунктами сбыта служатъ: г. Балашовъ, с.с. Романовка, Самойловка, Аркадакъ, Турки (Балашовскаго уѣзда), Елань и Баланда (Аткарскаго уѣзда),—при которыхъ расположены станціи ж.

д., а также желѣзно-дорожныя станціи Кистендей и Тамала. Изъ пунктовъ, имѣющихъ значительно меньшее значеніе, можно отмѣтить мельницы Глазова при с. Зубриловкѣ, Унковскаго при д. Агеевкѣ Перевѣсинской волости и Нарышкина. Масленка въ экономіи наслѣдниковъ Сологубъ при д. Михайловкѣ Перевѣсинской волости служитъ мѣстомъ сбыта исключительно подсолнечника. Незначительное количество хлѣбныхъ грузовъ изъ сѣверо-западныхъ волостей везется на продажу въ г. Кирсановъ и на ст. Уметъ и Уварово, а изъ сѣверо-восточныхъ в.в.—въ Сердобскій уѣздъ на станціи Сосновку и Ртищево. Станціи Пинеровка, Таволжанка, Пады, Павловка и Святославовка служатъ лишь мѣстомъ отправки хлѣба по желѣзной дорогѣ.

О продажныхъ цѣнахъ на продукты полеводства оцѣночнымъ отдѣленіемъ собирались на мѣстахъ свѣдѣнія отъ крестьянъ и владѣльцевъ, причемъ отмѣчались мѣсто продажи, время продажи и стоимость провоза. Въ большинствѣ случаевъ, конечно, свѣдѣнія эти основаны на словесныхъ показаніяхъ; конкретныя-же записи за рядъ лѣтъ можно было получить только въ конторахъ немногихъ экономій.

Словесныя показанія даютъ возможность установить среднія цѣны за пятилѣтіе съ 1894 по 1898 г.г., причемъ по отдѣльнымъ годамъ они распредѣляются такъ:

	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	Всего.
Сердобскій уѣздъ.						
Показаній крестьянъ .	96	121	281	504	731	1733
„ владѣльцъ.	83	142	211	324	470	1230
Балашовскій уѣздъ.						
Показаній крестьянъ .	111	123	271	407	618	1530
„ владѣльцъ .	49	86	190	267	362	954

Наибольшее число показаній, какъ видно, относится къ 1897 и 1898 г.г.; за 1896 г. ихъ уже значительно меньше и еще меньше за первые два года. Показаній крестьянъ нѣсколько больше, чѣмъ показаній владѣльцевъ, причемъ почти всѣ они относятся къ осеннимъ мѣсяцамъ (августъ, сентябрь и октябрь), когда производится сбытъ крестьянскаго хлѣба; за другіе мѣсяцы крестьянскихъ показаній очень мало. Показанія владѣльцевъ можно разбить на три группы, а именно —изъ общаго числа ихъ приходится:

	Сердобскій уѣздъ.	Балашов- скій уѣздъ.	Всего.
На осенніе мѣсяцы . . .	643	544	1187
„ зимніе „ . . .	511	325	836
„ весен. и лѣтн. мѣс. . .	76	85	161

Изъ общаго числа показаній крестьянъ и владѣльцевъ на осенніе мѣсяцы приходится 4450 или 81% всѣхъ показаній.

Показанія крестьянъ сгруппированы въ прилагаемыхъ ниже таблицахъ. (Аш и Аiv). По тремъ главнымъ хлѣбамъ (рожь, овесъ и просо въ Сердобскомъ уѣздѣ; рожь, пшеница и овесъ въ Балашовскомъ уѣздѣ), среднія цѣны выведены по мѣстамъ сбыта; цѣны на остальные продукты опредѣлены по уѣздамъ.

Разсматривая таблицы, прежде всего приходится убѣдиться, что цѣны въ разныхъ пунктахъ каждаго изъ уѣздовъ почти одинаковы. Отдѣльно по годамъ колебанія среднихъ еще довольно значительны; сравнивая же одинъ годъ съ другимъ нетрудно замѣтить, что постоянства въ колебаніяхъ нѣтъ: въ одинъ годъ среднія цѣны выше въ однихъ пунктахъ, въ другой годъ — въ другихъ. Если вывести среднія по каждому пункту за пять лѣтъ, то между ними наблюдается слѣдующая разница:

Сердобскій уѣздъ.			Балашовскій уѣздъ.				
Мѣста сбыта	Рожь.	Овесъ.	Просо.	Мѣста сбыта.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.
Сердобскъ	33,1	32,7	31,8	Балашовъ	37,0	59,1	34,8
Беково	33,4	31,4	32,0	Романовка	36,3	—	—
Ртищево	34,0	32,2	32,4	Самойловка	35,5	57,0	34,6
Сосновка	33,8	31,0	31,9	Аркадакъ	36,8	56,6	34,4
Тамала	35,2	32,9	32,7	Вистендей	36,3	—	—
Салтыковка	33,4	32,5	33,6	Турки	36,4	—	35,7
Екатериновка	34,2	31,1	33,2	Тамала	36,0	—	—
Лопуховка	34,0	31,2	—	Елань	36,7	56,0	—
Колышлей	35,0	32,8	31,0	Баланда	35,8	55,4	35,3
Мел. Глазова	34,6	32,2	32,2				

Какъ видимъ, колебанія очень незначительны. Кромѣ того, нельзя указать ни одного пункта, въ которомъ цѣны на всѣ продукты были бы выше или ниже другихъ. Maximum для ржи и овса получился въ Сердобскомъ у. на ст. Тамала, для проса же на ст. Салтыковкѣ. Minimum — рожь въ Сердобскѣ, овесъ въ Сосновкѣ, просо на ст. Колышлей. Тоже самое и въ Балашовскомъ уѣздѣ. Если же число показаній было бы еще болѣе значительнымъ, среднія цѣны въ различныхъ пунктахъ, нужно думать, были бы еще ближе.

Все это заставляет заключить, что для вычисления валовой доходности достаточно, — игнорируя небольшие различия по отдельным местам сбыта, — брать поуездные средние.

Показания владельцев сгруппированы по времени сбыта также в прилагаемых ниже таблицах. (Av и Av1). Как и следовало ожидать, самые дешевые цены бывают осенью, зимой они несколько повышаются, весной же и летом достигают своего maximum-а.

Средние цены за пять лет по показаниям частных владельцев.
Рожь. Овесъ. Просо.

Сердобский уездъ.	Осенью	36,5	36,5	36,5
	Зимой	39,9	41,6	38,9
	Весн. и летомъ	41,9	40,9	40,5

Рожь. Пшеница. Овесъ.

Балашовский уездъ.	Осенью	37,0	61,0	38,0
	Зимой	39,2	65,7	42,0
	Весн. и летомъ	39,4	70,1	45,3

Конкретные записи о продажных ценах, которые удалось извлечь в конторах экономий, сравнительно немногочисленны и потому они сведены вместе для обоих уездов. (Таб. Av11).

Сопоставляя друг с другом средние, полученные по трем различным источникам, получим следующее для трех главных хлебов в каждом уезде:

Среднія цѣны на продукты полеводства.

Сердобскій уѣздъ.

Г О Д Ы.	1 8 9 4			1 8 9 5			1 8 9 6			1 8 9 7			1 8 9 8			За пять лѣтъ.		
	Р о ж ь.	О в е с ь.	П р о с о.	Р о ж ь.	О в е с ь.	П р о с о.	Р о ж ь.	О в е с ь.	П р о с о.	Р о ж ь.	О в е с ь.	П р о с о.	Р о ж ь.	О в е с ь.	П р о с о.	Р о ж ь.	О в е с ь.	П р о с о.
Показанія крестьянъ . . .	25,7	24,6	27,3	25,2	25,7	26,4	26,8	26,5	27,1	39,5	37,6	39,2	53,3	52,3	46,7	34,1	33,3	33,3
„ владѣльцевъ	28,3	31,7	31,1	31,0	31,6	32,0	32,6	30,4	33,4	42,8	40,4	42,0	56,0	57,6	52,8	38,1	38,8	38,5

Балашовскій уѣздъ.

Показанія крестьянъ . . .	25,4	28,3	24,7	30,4	53,9	27,4	25,8	41,8	27,7	40,0	73,2	40,6	54,1	85,0	52,8	35,1	56,4	34,6
„ владѣльцевъ	30,4	43,8	33,0	30,6	49,7	31,8	29,8	59,4	32,8	45,4	77,3	46,8	54,8	89,5	56,1	38,2	63,9	40,1

Сердобскій и Балашовскій уѣзды.

Г О Д Ы.	1 8 9 4			1 8 9 5			1 8 9 6			1 8 9 7			1 8 9 8			За пять лѣтъ.								
	Р о ж ь.	П ш е н и ц а.	О в е с ь.	П р о с о.	Р о ж ь.	П ш е н и ц а.	О в е с ь.	П р о с о.	Р о ж ь.	П ш е н и ц а.	О в е с ь.	П р о с о.	Р о ж ь.	П ш е н и ц а.	О в е с ь.	П р о с о.	Р о ж ь.	П ш е н и ц а.	О в е с ь.	П р о с о.				
Показанія влад. . .	29,4	43,8	32,4	31,1	30,8	49,7	31,7	32,0	31,2	59,4	36,1	33,4	46,6	77,3	48,6	42,0	55,4	89,5	56,9	52,8	38,2	63,9	39,2	39,1
Конторск. данныя . . .	35,9	62,6	42,7	41,0	33,7	46,1	36,4	35,0	29,4	63,7	36,5	42,5	42,3	77,2	42,3	40,0	57,8	95,6	67,0	51,5	40,0	69,0	44,9	42,0

По показаніямъ крестьянъ, какъ видно изъ преведенныхъ данныхъ, получились самыя низкія цѣны. Самыя высокія цѣны дали конкретныя записи, извлеченныя къ конторамъ экономій. Наконецъ, цѣны, выведенныя на основаніи словесныхъ показаній владѣльцевъ, занимаютъ между ними промежуточное мѣсто.

Въ дѣйствительности, нужно думать, такъ и есть. Владѣльцы сбываютъ свой хлѣбъ не только осенью, когда сбываютъ самыя низкія цѣны, и уже по одному этому среднія продажныя цѣны для нихъ должны быть выше, чѣмъ для крестьянъ. Къ этому, вѣроятно, нужно присоединить лучшее качество зрна у владѣльцевъ, и для многихъ изъ нихъ болѣе выгодныя условія сбыта. — возможность, на примѣръ, избѣгать посредничества скупщиковъ. Крупныя экономіи въ этомъ отношеніи стоятъ, конечно, въ еще болѣе благопріятныхъ условіяхъ, и потому вполне понятно, что продажныя цѣны для нихъ получились самыя высокія. Что разница между средними, полученными изъ показаній крестьянъ и владѣльцевъ, зависитъ не только отъ времени сбыта, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ, гдѣ среднія по показаніямъ владѣльцевъ взяты при продажѣ осенью, а не за годъ какъ это было сдѣлано въ предыдущей таблицѣ.

Среднія осеннія цѣны за пять лѣтъ.

	Сердобскій уѣздъ			Балашовскій уѣздъ.			
	Рожь	Овесъ.	Просо.	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Просо.
По показан. кр-нъ	34,1	33,3	33,3	35,1	56,4	34,6	35,2
„ „ влад.	36,5	36,5	36,5	37,0	61,0	38,0	39,7

Слѣдовательно, и осенью владѣльческой хлѣбъ продается по болѣе высокимъ цѣнамъ, чѣмъ крестьянской: въ среднемъ по обоимъ уѣздамъ рожь продается дороже приблизительно на 2 коп., яровая — на 3 коп.

Для опредѣленія продажныхъ цѣнъ въ послѣдующіе четыре года съ 1899 по 1902 воспользуемся данными текущей статистики. (Онѣ также сгруппированы ниже. Таб Аvii и Aix). Для трехъ главныхъ хлѣбовъ среднія цѣны выведены отдѣльно для cadaго мѣста сбыта. Онѣ получились еще болѣе близкими между собой, чѣмъ по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія. Въ виду чего и для этихъ годовъ возможно пользоваться поуѣздными средними. Слѣдуетъ замѣтить, что установить продаж-

ныя цѣны за эти годы отдѣльно для владѣльческаго хлѣба оказалось невозможнымъ, во первыхъ — потому, что не за всѣ года имѣются для этого данныя, а, во вторыхъ, и тамъ, гдѣ цѣны на крестьянскій и владѣльческій хлѣбъ различались, данныхъ для послѣднихъ было слишкомъ мало, что бы на основаніи ихъ можно было вывести самостоятельныя с-реднія. Такимъ образомъ, данныя текущей статистики позволяютъ установить среднія продажныя цѣны для послѣднихъ четырехъ лѣтъ только для крестьянскаго хлѣба.

Сведя вмѣстѣ всѣ данныя о продажныхъ цѣнахъ крестьянскаго хлѣба, въ каждый изъ послѣднихъ 9-ти лѣтъ, получимъ слѣдующую табличку:

Сердобскій уѣздъ.

	Г	О	Д	Б.					
	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902
Рожь	25,7	25,2	26,8	39,5	53,3	49,7	45,3	47,9	51,4
Овесъ	24,6	25,7	26,5	37,6	52,3	38,6	38,2	50,4	53,4
Просо	27,3	26,4	27,1	39,2	45,5	46,3	46,3	54,4	51,7

Балашовскій уѣздъ.

Рожь	25,4	30,4	25,8	40,0	54,1	51,1	44,8	47,5	51,1
Пшеница	28,3	53,9	41,8	73,2	85,0	70,9	66,7	77,7	71,3
Овесъ	24,7	27,4	27,7	40,6	52,8	39,0	38,5	55,0	52,4
Просо	27,5	30,6	30,1	42,0	46,0	46,3	45,7	53,0	53,3

Какъ видимъ, цѣны въ послѣднее девятилѣтіе колебались по отдѣльнымъ годамъ въ очень значительныхъ предѣлахъ. Самыя низкія цѣны были въ первые три года, — въ 1894, 1895 и 1896 г.г. Въ теченіе слѣдующихъ двухъ лѣтъ они возросли почти вдвое, и на этой высотѣ, съ небольшими колебаніями, держатся до сихъ поръ. Если бы были какія нибудь основанія предполагать, что высокія цѣны послѣднихъ лѣтъ установились прочно, слѣдовало бы отбросить первые три года съ низкими цѣнами и взять для опредѣленія доходности среднія лишь за послѣднія 6 лѣтъ. Однако, всѣхъ основаній къ такому предположенію нѣтъ и вполнѣ возможно, что въ ближайшее же будущее, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ причинъ, цѣны на хлѣба опять понизятся. Въ виду этого будетъ осторожнѣе взять для опредѣленія нормальной доходности пашни среднія цѣны за всѣ девять лѣтъ.

Если вычислить эти среднія отдѣльно для cadaго уѣзда, то оказывается, что въ Сердобскомъ уѣздѣ цѣны на всѣ

хлѣба ниже, приблизительно, на 1 коп., чѣмъ въ Балашовскомъ у. Чѣмъ обуславливается эта разница, трудно сказать; скорѣе можно думать, что она получалась совершенно случайно. Во всякомъ случаѣ, разница настолько незначительна, что представляется возможнымъ ее игнорировать и для обоихъ уѣздовъ принять слѣдующія одинаковыя цѣны на хлѣба для крестьянскаго хозяйства:

Рожь.	Овесъ.	Просо.	Пшеница.
41 коп.	39 коп.	41 коп.	63 коп.

Цѣны на солому ржаную и яровую опредѣляются тѣми же матеріалами. По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія и текущей статистики 1 пудъ ржаной соломы стоитъ 2,67 к., 1 пудъ яровой 4,65 коп. Для дальнѣйшихъ вычисленій принята стоимость 1 пудъ ржаной соломы въ 2 коп., а яровой въ 4 коп., исходя изъ того предположенія, что приведенныя среднія есть основанія считать нѣсколько повышенными, такъ какъ случаи продажи соломы бываютъ особенно часты въ неурожайные годы.

Разъ извѣстны размѣры урожайности и цѣны на сельскохозяйственные продукты, легко опредѣлить валовой денежный доходъ съ 1 дес. пашни разнаго качества, занятой той или другой культурой, что и будетъ сдѣлано ниже; предварительно же удобнѣе опредѣлить тѣ вычеты изъ валового дохода, которые придется слѣдать для опредѣленія затѣмъ чистой доходности пашни.

II. Издержки производства главныхъ хлѣбовъ.

Издержки производства, подлежащія въ оцѣночныхъ цѣляхъ вычету изъ валовой доходности пашни, слагаются, во первыхъ, изъ расходовъ на обмѣненіе и, во вторыхъ, изъ обычной стоимости сельско-хозяйственныхъ работъ, необходимыхъ для воздѣлыванія главныхъ хлѣбовъ, ихъ уборки и сбыта.

Что касается расходовъ по *обмѣненію*, то особо говорить о нихъ здѣсь нѣтъ надобности, такъ какъ раньше уже приведены были данныя, съ одной стороны, о количествѣ сѣмянъ, высѣваемыхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ и, съ другой стороны, о стоимости і пуда зерна разныхъ хлѣбовъ.

Что касается *стоимости сельско-хозяйственныхъ работъ*, то она можетъ быть выведены двоякимъ путемъ: 1) на основаніи данныхъ о количествѣ труда, потребнаго на і десятину при различныхъ работахъ (урочнаго цоложенія), и поденныхъ цѣнъ на рабочія руки; и 2) на основаніи сдѣльныхъ платъ за отдѣльныя сельско-хозяйственныя работы. Въ распоряженіи оцѣночнаго отдѣленія были при этомъ слѣдующіе матеріалы:

а) Для выведенія урочнаго положенія на полевая работы имѣлись, собранныя при мѣстномъ изслѣдованіи, показанія крестьянъ и владѣльцевъ о количествѣ труда, конныхъ рабочихъ или рабочихъ съ волами, пѣшихъ мужчинъ, женщинъ и подростковъ, потребнаго на ту или другую работу. Считалось за правило отъ опрашиваемыхъ не требовать отвѣта непременно въ той или другой формѣ, а предоставлять имъ самимъ выборъ формы. Поэтому записи, сдѣланныя на мѣстахъ, или опредѣляютъ сколько дней труда, коннаго и людскаго разныхъ категорій (т. е. мужчинъ, женщинъ, подростковъ), потребно для выполненія той или другой работы, или, наоборотъ, указываютъ, какое количество работы мо-

жетъ выполнить то или другое сочетаніе конной (или воловьей) и людской рабочей силы разныхъ категорій въ 1 день. Напримѣръ, одни хозяева давали отвѣты въ такой формѣ: 1 работникъ на 1 лошади можетъ вспахать сохой 1 каз. дес. въ 1^{1/2} дня; другіе въ такой: 1 работникъ на 1 лошади можетъ вспахать сохой 20X80 кв. саж. Тоже самое и относительно всѣхъ другихъ работъ. При разработкѣ всѣ отвѣты, конечно, были приведены къ одной формѣ, а именно — приурочены къ 1 десятинѣ.

Показанія по каждому уѣзду сводились отдѣльно, причемъ самостоятельно суммировались также показанія крестьянъ и показанія владѣльцевъ. Въ большинствѣ случаевъ, среднія, полученныя для разныхъ уѣздовъ, оказались почти одинаковыми, въ виду чего для большей части работъ возможно принять общія среднія для обоихъ уѣздовъ. Между же крестьянскимъ и владѣльческимъ хозяйствомъ, получилась въ количествѣ труда затрачиваемаго на 1 дес., хотя и незначительная, но вполне опредѣленная разница: для большей части работъ, по показаніямъ владѣльцевъ, необходимо нѣсколько меньше труда, чѣмъ по показаніямъ крестьянъ. Разница эта, вѣроятно, существуетъ и въ дѣйствительности, и можетъ быть объяснена лучшимъ качествомъ частно-владѣльческаго инвентаря и рабочаго скота, а также нѣкоторыми другими особенностями владѣльческаго и крестьянскаго хозяйства. Для вычисленія стоимости сельско-хозяйственныхъ работъ мы будемъ далѣе пользоваться (какъ и въ друг. случаяхъ) средними, полученными изъ показаній крестьянъ.

При разработкѣ показаній, относящихся въ частности, къ *обработкѣ* пашни, было, между прочимъ, обращено вниманіе на то, насколько различно количество труда, потребное для пахоты и бороньбы 1 десятины, въ зависимости отъ почвенныхъ условій. Однако, въ силу сравнительной однородности почвъ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ, эта разница оказалась настолько незначительною, что принимать ее въ расчетъ не представляется возможнымъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены среднія цифры, указывающія количество труда, потребное на 1 десятину для обработки земли и посѣва ржи и яровыхъ хлѣбовъ (болѣе подробныя данныя помѣщены въ приложеніи: Таб. А х).

Число рабочихъ дней, потребное на I дес. для обработки земли и посѣва въ крестьянскихъ хозяйствахъ Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ.

	Р	О	Ж	Б.	
Для 1-ой пахоты сохой—коннаго работника					1,78
„ 2-ой „ „ „ „					1,40
„ 1-ой бороньбы „ „					0,80
„ 2-ой „ „ „ „					0,70
„ сѣва и задѣлки сохой					1,54
„ 1-й пахоты плуг. лошад. или парь вол.					3,80
„ пѣшаго работника					0,89
„ подростка					0,89
„ сѣва и задѣлки бороной—коннаго работника					1,54

ОВЕСЪ, ПРОСО И ПШЕНИЦА

„ 1-ой пахоты сохой и бороньбы—кон. работ.					2,07
„ 2-ой „ „ „ „ „					1,70
„ осенней пахоты сохой „ „					1,90
„ „ „ плуг. лошад. или парь вол.					4,20
„ пѣшаго работника					0,98
„ подростка					0,98
„ сѣва и задѣлки борон —коннаго работннка					1,52
„ укатыванія „ „					0,15

Посмотримъ теперь, какое количество труда потребно для другихъ сельско-хозяйственныхъ работъ. Данныя относительно нихъ, сгруппированныя также въ приложеніи (Таб. А хі), даютъ слѣдующіе результаты.

Число рабочихъ дней, потребное на I дес. для полки, уборки, возки, молотьбы и вѣйки хлѣбовъ.

	Р	Ж	И.	
Для косьбы косца				1,60
„ вязки вязальщицы				2,15
возки до 5 верстѣ—коннаго работника.				1,65
„ сноп. дальше 5 в. „ „				2,40
молотьбы цѣпами пѣшаго „				3,50
„ и вѣйки лопатой работницы				3,00

Я Р О В Ы Х Ъ.

„ полки овса работницы. въ Сер. у. 7,00 въ Бал. у. 6,00					
„ проса „ „ 12,00 „ 9,00					
„ пшеницы „ „ — „ 6,00					
„ косьбы овса косца					1,45
„ проса „					1,40
„ пшеницы. „					1,50
„ вязки овса вязальщицы					1,95
„ проса „					1,95
„ пшеницы „					1,90

„ возки	до 5 верстъ	коннаго работники	1,55
сноповъ	дальше 5 в.	„ „ . . .	2,30
„ молотъбы цѣпами . .		пѣшаго „ . . .	3,50
и вѣйки лопатой. . .		работницы	3,00

Въ таблицѣ, изъ которой взяты приведенныя цифры, сдѣланы подсчеты отдѣльно по уѣздамъ, причемъ по всѣмъ работамъ. за исключеніемъ полки, среднія получились почти одинаковыя: для полки-же, по матеріаламъ Сердобскаго уѣзда, среднія получились значительно выше, чѣмъ въ Балашовскомъ уѣздѣ, почему здѣсь и приняты различныя среднія для этихъ уѣздовъ, такъ какъ, вполнѣ, возможно, что условія для произрастанія сорной растительности въ Сердобскомъ уѣздѣ болѣе благопріятны, сравнительно съ Балашовскимъ уѣздомъ.

Нѣкоторая разница между уѣздами получилась также по отношенію къ вязкѣ хлѣбовъ; но, вѣроятно, это объясняется неточностью нѣкоторыхъ показаній; предполагать, что и въ дѣйствительности для вязки хлѣба въ Сердобскомъ уѣздѣ нужно больше труда, чѣмъ въ Балашовскомъ уѣздѣ. нѣтъ никакихъ основаній.

Приведенныя цифры, выведенныя на основаніи всѣхъ показаній, должны относиться къ среднему по обоимъ уѣздамъ урожаю. Между тѣмъ, количество труда, потребное для *уборки* хлѣбовъ, зависитъ, конечно, отъ высоты урожая и, слѣдовательно, для отдѣльныхъ районовъ оно должно быть нѣсколько больше или меньше поуѣздныхъ среднихъ, въ зависимости отъ того. въ какую сторону отклоняется въ нихъ урожайность. Однако, вывести для описываемыхъ уѣздовъ разницу въ затратахъ труда на уборку (жнитво или косьбу и вязку) въ зависимости отъ различій въ урожайности, не представляется возможнымъ: на громадной части территоріи обоихъ уѣздовъ средніе урожаи по отдѣльнымъ районамъ настолько мало отличаются другъ отъ друга (маximum на 5—6 пудовъ), что уловить, при этихъ условіяхъ, какую-либо разницу въ затратахъ труда на десятину практически невозможно, такъ какъ и самая эта разница должна быть очень не велика. Сколько-нибудь существенною она можетъ быть лишь для незначительной части рассматриваемой территоріи,

съ болѣе низкими урожаями, для которой только и могла бы быть сдѣлана извѣстная поправка.

Что касается средняго количества труда, потребнаго для возки сноповъ, молотбы и вѣйки, то по отношенію къ этимъ работамъ возможно принять, что количество труда здѣсь прямо пропорціонально высотѣ средняго урожая для даннаго района, и оно можетъ быть вычислено по пропорціи

$$\frac{\text{средняя поуѣздная затрата труда} \times \text{средній урожай въ данномъ районѣ}}{\text{средній урожай въ уѣздахъ}}$$

Поправки на основаніи такого вычисленія ниже и будутъ внесены при исчисленіи стоимости работъ.

Количество труда, потребное на 1 дес. для молотбы и вѣйки, установлено выше только для одного способа (для молотбы цѣпами и вѣйки лопатой) — такъ какъ для другихъ способовъ было недостаточно данныхъ. Впрочемъ, данныя о сдѣльныхъ цѣнахъ позволяютъ установить стоимость молотбы и вѣйки съ копны, четверти и пуда, которая обнимаетъ собою всѣ способы прирводства этихъ работъ.

б) Чтобы перейти отъ количества труда къ стоимости работъ, по расчету на 1 десятину, необходимо установить также поденныя платы разнымъ категоріямъ рабочихъ (конному, пѣшему, работницѣ) во время отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ. По поденнымъ платамъ имѣются матеріалы 3-хъ родовъ: свѣдѣнія, собранныя при мѣстномъ изслѣдованіи, данныя текущей статистики за послѣднія 4 года, и данныя Министерства Земледѣлія за 20 лѣтъ (съ 1882 по 1901 г.). Данныя мѣстнаго изслѣдованія и текущей статистики вполне сравнимы между собою и поддаются одинаковой разработкѣ; данными-же Министерства Земледѣлія можно воспользоваться только для повѣрочныхъ сопоставленій. Показанія крестьянъ и владѣльцевъ, собранныя при мѣстномъ изслѣдованіи, сводились отдѣльно, причемъ оказалось, что первыя даютъ среднія нѣсколько ниже, чѣмъ вторыя. Вѣроятно, здѣсь сказалось субъективное отношеніе нанимателей и нанимающихся, въ виду чего правильнѣе не дѣлать различія между ними, тѣмъ болѣе, что въ данныхъ текущей статистики тоже нѣтъ этого различія.

Чтобы выяснить, существует ли какая-нибудь разница въ поденныхъ платахъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, и если существуетъ, то какая именно, были сдѣланы подсчеты отдѣльно для каждой волости, а затѣмъ по болѣе крупнымъ районамъ, которыхъ было принято по 5 въ каждомъ уѣздѣ *).

При образованіи районовъ приходилось руководствоваться, главнымъ образомъ, поволостными средними, которыя, отчасти, намѣчаютъ мѣстности съ различными поденными платами. Подсчеты по этимъ районамъ сгруппированы въ приложеніи (Таб А хii и А хiii). Для Сердобскаго у. они показали, что поденныя платы въ немъ могутъ считаться приблизительно одинаковыми на всей территоріи: среднія по отдѣльнымъ районамъ получились, во первыхъ, довольно близкими другъ къ другу, а, во вторыхъ, наблюдаемая колебанія по районамъ, повидимому, совершенно случайны, такъ какъ для одного сельско-хозяйственнаго періода среднія выше въ одномъ районѣ, для другого въ другомъ, для третьяго въ третьемъ и т. д. Въ Балашовскомъ у. поденныя платы правильно повышаются по мѣрѣ движенія съ сѣвера на югъ. Сравнивая между собой среднія по отдѣльнымъ районамъ Балашовскаго уѣзда, не трудно замѣтить, что во второмъ районѣ онѣ почти такія же, какъ въ третьемъ, а въ четвертомъ такія же, какъ въ пятомъ, въ

*) Въ Сердобскомъ уѣздѣ первый районъ образуютъ Дуровская, Голяевская, Сосновская, Вертуновская, Бековская, Хованская, Никольская, Пяшинская и Рѣпьевская в в.; второй—Мещерская, Давыдовская, Подъячевская, Черкаская, Сущевская, Трескинская и Колемасовская; третій—Владыкинская, Козмодемьянская, Урусовская, Сокольская, Куракинская, Голицынская и Сапожковская; четвертый—Секретарская, Сердобская, Камзольская, Чубаровская, Бутурлинская и Бакурская и пятый—Байковская, Воронцовская, Ольшанская, Еланская, Малиновская и Борковская. Въ Балашовскомъ уѣздѣ въ первый районъ вошли Зубриловская, Рѣпьевская, Сѣверская, Макаровская, Красно-Колѣнская, Перевесинская, Сестренская, Бакулинская и Андреевская; во второй—Ольгинская, Боц. Ивановская, Бобылевская, Усть-Щербединская, Чернавская, Турковская, Шепелевская, Романовская, Мор. Карайская, Бол. Карайская, Дурникинская, Разказанская, Алмазовская, Пинеровская, Рѣпинская и Тростянская; въ третій—Мещеряковская, Завьяловская, Аркадакская, Крутцовская, Ивановская I, Росташовская, Падовская, Котовраинская, Львовская, Грязнушинская и Ново-Покровская; въ четвертый—Мало-еменовская, Казачкинская, Песчанская и Благовѣщенская; въ пятый—Терновская, Ивановская II, Красавская и Самойловская.

виду чего возможно эти районы соединить вмѣстѣ попарно. Такимъ образомъ, Балашовскій уѣздъ разбивается по высотѣ поденныхъ платъ на три района: въ сѣверной части уѣзда поденныя платы наиболѣе низки, въ центральной части—нѣсколько выше, самыя же высокія—въ южной части уѣзда. Тѣ же результаты дали и подсчеты данныхъ текущей статистики.

Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлены среднія, выведенныя на основаніи тѣхъ и другихъ матеріаловъ:

Поденныя платы на харчахъ рабочихъ (въ копѣйкахъ).

Во время ка- кихъ работъ.	Р А Й О Н Ы.	Пѣшему работнику.			Р а б о т н и ц ѣ.				Работнику съ лошадыю или двумя волами.			
		По даннымъ мѣстнаго изслѣдова- нiя.	По даннымъ текущей статистики.	Оконча- тельно приня- тыя.	По даннымъ мѣстнаго изслѣдова- нiя.	По даннымъ текущей статистики.	Оконча- тельно приня- тыя.	По даннымъ мѣстнаго изслѣдова- нiя.	По даннымъ текущей статистики.	Оконча- тельно приня- тыя.		
Во время весеняго сѣва.	Сердобскій уѣздъ	32,5)	37,2)	35	16,0)	18,5)	17	84,0)	91,0)	85		
	Бал.у. сѣверъ	34,0) 33,3	36,0) 36,6	40	16,9) 16,5	17,7) 18,1	20	84,4) 84,2	91,3) 91,2	95		
	Бал.у. центр. часть	38,1	41,9	45	20,2	21,0	23	88,0	101,2	105		
	Бал.у. югъ	44,9	48,5	45	22,5	23,1	23	99,2	106,9	105		
Во время полки и междупарья.	Сердобскій уѣздъ	30,8)	32,5)	33	17,8)	21,0)	21	67,7)	77,4)	70		
	Бал.у. сѣверъ	32,4) 31,6	33,9) 34,2	36	21,7) 19,8	23,7) 22,4	23	64,0) 66,0	77,5) 77,5	80		
	Бал.у. центр. часть	36,0	37,5	40	22,5	24,8	25	71,2	87,5	85		
	Бал.у. югъ	36,4	43,1	40	24,7	25,0	25	77,5	90,4	85		
		К о с ц у.			В я з а л ь щ и ц ѣ.							
Во время уборки хлѣбовъ.	Сердобскій уѣздъ	77,4)	79,8)	80	55,6)	59,3)	60	104,5)	107,7)	110		
	Бал.у. сѣверъ	77,4) 77,4	79,6) 79,7	90	58,1) 57,3	60,6) 60,0	65	100,6) 102,6	114,9) 111,3	115		
	Бал.у. центр. часть	87,5	89,3	100	65,0	67,3	70	104,5	120,2	125		
	Бал.у. югъ	100,0	102,4	100	71,0	74,6	70	115,0	136,8	125		
Во время возки сноповъ.	Сердобскій уѣздъ	46,3)	53,5)	50	27,9)	33,8)	32	95,7)	108,3)	105		
	Бал.у. сѣверъ	51,9) 49,1	52,7) 53,1	60	32,5) 30,2	34,9) 34,4	37	94,5) 95,1	118,4) 113,4	110		
	Бал.у. центр. часть	55,7	59,1	70	34,6	39,7	42	104,0	119,4	120		
	Бал.у. югъ	68,8	73,3	70	39,7	45,5	42	110,0	130,1	120		
Во время молотьбы.	Сердобскій уѣздъ	40,0)	48,3)	45	24,8)	31,8)	30	82,2)	100,5)	100		
	Бал.у. сѣверъ	47,7) 43,5	56,3) 52,3	55	25,0) 24,9	34,8) 33,3	35	101,7) 92,0	111,2) 105,9	105		
	Бал.у. центр. часть	50,6	55,3	65	33,0	37,9	40	104,0	113,0	115		
	Бал.у. югъ	53,4	73,7	65	34,9	49,3	40	109,0	128,5	115		

Среднія, выведенныя по даннымъ текущей статистики, получились, въ общемъ, нѣсколько выше среднихъ, выведенныхъ на основаніи данныхъ мѣстнаго изслѣдованія. Это объясняется тѣмъ, что данныя текущей статистики относятся къ послѣднимъ четыремъ годамъ, въ которые (особенно въ въ 1899 и 1900 г.г.) наблюдалось повышение цѣнъ на рабочія руки.

Поденныя платы въ Сердобскомъ уѣздѣ и въ сѣверной части Балашовскаго оказались, какъ и можно было ожидать, очень близкими другъ къ другу, почему эти два района соединены затѣмъ въ одинъ.

Поденныя платы, принятыя окончательно для вычисленія стоимости работъ, представляютъ изъ себя среднія, выведенныя на основаніи какъ матеріаловъ изслѣдованія, такъ и текущей статистики. При этомъ онѣ округлены до цѣлой копейки и исправлены въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда нарушалась обычная разница въ высотѣ ихъ по отдѣльнымъ районамъ. Что бы не вычислять особо стоимости харчей, для подсчетовъ брались показанія о платѣ на харчахъ рабочихъ. Наконецъ, необходимо отмѣтить, что въ таблицѣ названы не всѣ сельско-хозяйственныя работы; остальные будутъ расцѣниваться по платамъ на тѣ работы, съ которыми онѣ совпадаютъ по времени или къ которымъ онѣ всего ближе.

Сопоставимъ теперь принятыя нами среднія съ средними за 20 лѣтъ, выведенными по даннымъ Минист. Земледѣлія:

	Сердобскій уѣздъ.			Балашовскій уѣздъ.		
	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Конному рабочему.
	в о в р е м я с ѣ в а.					
Принятыя	35	17	85	40	20	95
По данн. Мин. Земл.	35	18	84	39	22	91
	в о в р е м я у б о р к и.					
Принятыя	60	40	110	65	43	117
По данн. Мин. Земл.	60	41	112	63	43	121

Во многихъ случаяхъ, какъ видимъ, получилось полное совпаденіе; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ разница наблюдается весьма незначительная.

с) Самостоятельную расцѣнку полевыхъ работъ даютъ сдѣльные цѣны. Для опредѣленія ихъ въ нашемъ распоряженіи были тѣ же матеріалы, что и по поденнымъ платамъ, т. е. 1) свѣдѣнія, собранныя при мѣстномъ изслѣдованіи, и 2) данныя текущей статистики за послѣдніе 4 года.

Сдѣльный наемъ на сельско-хозяйственныя работы производится или зимой, за долго до времени выполненія работы, или во время самихъ работъ. Зимній наемъ совершается по цѣнамъ, значительно низшимъ лѣтнихъ цѣнъ, приблизительно — на 30 - 40 процентовъ. Вѣроятно, хозяйства, прибѣгающія къ зимней наемкѣ на лѣтнія работы, получаютъ выгоду отъ этой операціи; но при выведеніи оцѣночныхъ нормъ слѣдуетъ, конечно, пользоваться не ими, а исключительно лѣтними цѣнами.

Данныя о сдѣльныхъ цѣнахъ и мѣстнаго изслѣдованія, и текущей статистики сводились совершенно такъ же, какъ и данныя о поденныхъ платахъ. Территорія обоихъ уѣздовъ разбилась при этомъ, по высотѣ сдѣльныхъ цѣнъ, на тѣ же три района *). Для подсчетовъ и здѣсь брались цѣны при наймѣ на харчахъ рабочихъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены результаты расцѣнки отдѣльныхъ полевыхъ работъ по сдѣльнымъ цѣнамъ, на основаніи данныхъ мѣстнаго изслѣдованія и текущей статистики, и сопоставлены съ расцѣнками, выведенными по урочному положенію и поденнымъ платамъ **).

*) При подсчетахъ, между прочимъ, оказалось, что плужная пашня, въ противорѣчіе всѣмъ остальнымъ работамъ, стоитъ дороже въ Сердобскомъ уѣздѣ и на сѣверѣ Балашовскаго, чѣмъ въ центральной и южной частяхъ послѣдняго уѣзда. Такъ-ли это дѣйствительно, съ увѣренностью трудно сказать, такъ какъ показаній о стоимости плужной пашни для перваго района было очень немного.

**) Данныя мѣстнаго изслѣдованія о сдѣльныхъ цѣнахъ сведены въ Табл. Ахiv приложенія.

Средняя стоимость сельско-хозяйственных работ на 1 дес. (в рубльях).

Наименование работ	1927 г.		1928 г.		Средняя стоимость работ на 1 дес. (в рубльях)
	количество работ	стоимость работ	количество работ	стоимость работ	
Пашня	100	100	100	100	100
Посев	100	100	100	100	100
Уборка	100	100	100	100	100
Сенокос	100	100	100	100	100
Луга	100	100	100	100	100
Сад	100	100	100	100	100
Огород	100	100	100	100	100
Лес	100	100	100	100	100
Водоемы	100	100	100	100	100
Итого	100	100	100	100	100

Разсматривая эту таблицу, прежде всего, можно замѣтить, что данныя мѣстнаго изслѣдованія, въ большинствѣ случаевъ, и здѣсь дали болѣе низкую расцѣнку полевыхъ работъ, чѣмъ данныя текущей статистики. Если, затѣмъ, сравнить среднюю стоимость работъ по сдѣльнымъ платамъ (полученную изъ данныхъ обоихъ источниковъ) съ расцѣнкой, выведенной по урочному положенію и поденнымъ платамъ, то оказывается, что для всѣхъ работъ по *обработкѣ* земли она почти совпадаетъ. Окончательная расцѣнка этихъ работъ, принятая нами для послѣдующихъ расчетовъ, есть поэтому средняя арифметическая изъ нихъ. Для *косьбы и вязки* сдѣльныя цѣны даютъ значительно высшую расцѣнку, чѣмъ урочное положеніе и поденныя платы. Вѣроятно, это объясняется, отчасти, тѣмъ обстоятельствомъ, что при мѣстномъ изслѣдованіи не различались поденныя платы во время уборки хлѣбовъ косца и вязальщицы отъ работника и работницы, нанимаемыхъ въ этотъ-же періодъ на какія нибудь другія работы по цѣнамъ болѣе низкимъ. Принимая во вниманіе это обстоятельство и тотъ фактъ, что въ разсматриваемыхъ уѣздахъ на уборку хлѣбовъ преобладаетъ сдѣльный наемъ, необходимо признать, что сдѣльныя цѣны лучше опредѣляютъ стоимость *уборки* хлѣбовъ, чѣмъ поденныя цѣны и урочное положеніе; поэтому мы ихъ и примемъ для дальнѣйшихъ расчетовъ. Стоимость *возки сноповъ, молотьбы и вѣйки*, выведенная отъ десятины, представляется очень сомнительной. Наемъ на эти работы отъ десятины, если и практикуется, то, во всякомъ случаѣ, какъ исключеніе, въ виду чего данныхъ для опредѣленія стоимости ихъ было очень мало. да и они, благодаря искусственности расчетовъ, заслуживаютъ мало довѣрія. Поэтому необходимо расцѣнки отъ десятины совершенно отбросить и принять для возки сноповъ—расцѣнку отъ телѣги; для молотьбы же и вѣйки среднія изъ расцѣнокъ отъ телѣги, четверти и пуда—для ржи и овса; для проса и пшеницы—отъ телѣги и пуда (расцѣнки отъ четверти получились для этихъ хлѣбовъ слишкомъ низкими).

Руководствуясь принятой расцѣнкой работъ, легко уже вывести стоимость обработки и уборки 1 дес. того или другого хлѣба, при разныхъ условіяхъ почвы и техники обработки. Это сдѣлано для ржи, овса, проса и пшеницы въ слѣдующихъ таблицахъ, примѣнительно къ тѣмъ 18 районамъ, которые раньше были установлены по урожайности:

Стоимость полной обработки и уборки 1 дес. ржи.

Районы по урожайности.	Почвы.	Преобладающія.		Мѣст. по стоим. раб.	Средній урожай.	Роды работъ.				Стоимость всѣхъ работъ.
		Техника обработки.	Пахот. орудія.			Сѣвъ и обр. земл.	Косьба и вязка.	Возка сноповъ	Молотьба и вѣйка.	
1,2,3,5,7 и 8 а	1а	3 паш. и 2 бор	Сохи	I	61,0	5,38	3,15	1,41	2,38	12,32
	1б				59,5			1,37	2,32	12,22
	2				57,6			1,33	2,25	12,11
8 б и 12	1а	3 паш. и 2 бор.	Сохи	II	61,0	6,05	3,30	1,50	2,50	13,35
	1б				59,5			1,47	2,44	13,26
	2				57,6			1,42	2,36	13,13
4,6,9 10 и 11	1а	2 паш. и 1 бор	Сохи.	I	59,0	3,73	3,15	1,36	2,30	10,54
	1б				57,5			1,33	2,24	10,45
	2				55,6			1,28	2,17	10,33
13	1а	2 паш. и 1 бор.	Сохи.	II	59,0	4,15	3,30	1,46	2,42	11,33
	1б				57,5			1,42	2,36	11,23
	2				55,6			1,36	2,28	11,09
14 и 15	1а	2 паш. и 2 бор	Сохи	II	55,0	4,68	3,30	1,70	2,25	11,93
	1б				53,5			1,65	2,19	11,82
	2				51,6			1,59	2,11	11,68
16	1а	1 паш. и 1 бор.	Плуги	II	50,0	4,23	3,30	1,54	2,05	11,12
	1б				48,5			1,50	1,99	11,02
	2				46,6			1,44	1,91	10,88
17	1а	1 паш. и 1 бор.	Плуги	III	50,0	4,33	3,40	1,62	2,15	11,50
	1с				48,5			1,57	2,08	11,38
18	1а	1 паш и 1 бор.	Плуги	III	42,0	4,33	3,40	1,36	1,80	10,89
	1с				40,5			1,32	1,74	10,79

Стоимость полной обработки и уборки 1 дес. пшеницы.

Районы по урожайности.	Почвы	Преобладающія.		Мѣст. по стоим. раб.	Средній урожай.	Роды работъ.				Стоимость всѣхъ работъ.		
		Техника обработки.	Пахот. орудія.			Сѣвъ и обр. земл.	Полка.	Косьба и вязка	Возка сноповъ.		Молотьба и вѣйка.	
8,12,13 и 14	1а, 1б и 2	пашутъ осенью.	2 паш. и 1 бор.	Сохи.	II	46	3,37	0,72	3,65	1,20	1,89	10,83
15	„		2 паш. и 1 бор.	Сохи.	II	45	3,37	0,72	3,65	1,18	1,84	10,76
16	„		1 паш. и 1 бор	Плуги	II	45	4,56	0,72	3,65	1,18	1,84	11,95
17	1а и 1с		1 паш и 1 бор.	Плуги	III	38	4,62	0,70	3,76	1,10	1,63	11,81
18	„ „		1 паш. и 1 бор.	Плуги	III	35	4,62	0,70	3,76	1,01	1,50	11,59

Стоимость полной обработки и уборки 1 дес.

Районы по урожайности.	Почвы.	Преобладающая.		Мѣст. по стоим. работъ.	Средніе урожай.	Роды работъ.					Стоимость всѣхъ работъ.		
		Техника обработки.	Пахотныя орудія.			Сѣвъ и обраб. земли.	П о л к а.	К о с ь б а и в ы ж к а.	В о з к а с н о - п о в ь.	М о л о т ь б а и в ы ж к а.			
О в с а.													
1, 2, 3, 4, и 10.	1a	2 паш. и 2 бор.		Сохи.	I	48,0	3,24	0,78	2,67	0,97	1,87	9,54	
	1b	осенью не па-				45,6				0,92	1,78	9,39	
	2	шутъ				42,4				0,86	1,63	9,17	
5, 8a и 11.	1a	ю.	2 паш. и 1 бор.		Сохи.	I	54,0	3,13	0,78	2,67	1,09	2,10	9,77
	1b		2 паш. и 1 бор.				51,0				1,04	2,01	9,63
	2		2 паш. и 1 бор.				48,4				0,99	1,89	9,46
8б, 12, 13 и 14.	1a	н	2 паш. и 1 бор.		Сохи.	II	54,0	3,37	0,72	2,92	1,46	2,21	10,68
	1b		2 паш. и 1 бор.				51,6				1,39	2,11	10,51
	2		2 паш. и 1 бор.				48,4				1,32	1,98	10,31
6 и 7.	1a	о	1 паш. и 1 бор.		Сохи.	I	51,0	2,76	0,78	2,67	1,03	1,99	9,23
	1b		1 паш. и 1 бор.				48,6				0,99	1,89	9,09
	2		1 паш. и 1 бор.				45,4				0,92	1,77	8,90
15.	1a	т	1 паш. и 1 бор.		Сохи.	II	47,0	3,00	0,72	2,92	1,28	1,92	9,84
	1b		1 паш. и 1 бор.				44,6				1,21	1,83	9,68
16.	1a	ш	1 паш. и 1 бор.		Плуги	II	47,0	4,56	0,72	2,92	1,28	1,92	11,40
	1b		1 паш. и 1 бор.				44,6				1,21	1,83	11,24
	2		1 паш. и 1 бор.				41,4				1,13	1,70	11,03
17 и 18.	1a	П	1 паш. и 1 бор.		Плуги	III	40,0	3,62	0,70	3,05	1,13	1,72	11,22
	1c		1 паш. и 1 бор.				37,6				1,06	1,61	11,04
П р о с а													
1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10 и 11, 12.	1a, 1b	ю.	Осенью не па-		Сохи.	I	40	3,24	2,60	2,45	0,80	1,56	10,66
	2		шутъ 2 паш. и 2 бор.										
7 и 8a.	"	ю.	Пашутъ осен.		Сохи.	I	44	3,66	2,60	2,45	0,87	1,72	11,30
8б.	"		2 паш. и 2 б.										
13.	"	ю.	Осенью не па-		Сохи.	II	38	3,43	2,70	2,67	0,80	1,56	11,16
14 и 15.	"		шутъ 2 паш. и 2 бор.										
	16.	"	ю.	Осенью не па-		Плуги	II	42	4,93	2,19	2,67	1,12	1,72
17 и 18.		1a, 1c		шутъ 2 паш. и 2 бор.									
	17 и 18.		1a, 1c	ю.	Паш. 2 п. и 2 б.		Плуги	III	39	4,62	2,28	2,85	1,09
осен. 1 п. и 1 б.													

Благодаря одинаковымъ условіямъ, отъ которыхъ зависитъ стоимость обработки и уборки, нѣкоторые районы по урожайности можно было, какъ видно изъ таблицы, соединить вмѣстѣ. При соединеніи нѣкоторыхъ районовъ,—чтобы не создавать, безъ особой необходимости, новыхъ усложненій,—были допущены, впрочемъ, небольшія округленія районовъ. Такъ, въ 16, 17 и 18 районахъ въ немногихъ селеніяхъ преобладающимъ пахотнымъ орудіемъ въ настоящее время является не плугъ, какъ указано въ таблицахъ, а соха. При сошной обработкѣ стоимость всѣхъ работъ въ этихъ районахъ ниже указанной приблизительно на 50—70 коп. (для ржи).—Разница не особенно значительная, тѣмъ болѣе, что, кромѣ того какъ разъ здѣсь происходитъ энергичная замѣна сохъ желѣзными плугами. Затѣмъ, до нѣкоторой степени произвольно принято полное совпаденіе границъ между мѣстностями съ различной стоимостью работъ съ границами районовъ урожайности, хотя, въ большинствѣ случаевъ, онѣ дѣйствительно почти совпадаютъ. Рѣзкое расхожденіе границъ получилось только въ 8-мъ районѣ, въ виду чего этотъ районъ пришлось разбить на два подрайона; одинъ изъ нихъ (8а) входитъ въ I мѣстность по стоимости работъ, другой (8б)—во II-ю.

Расходы на сѣвъ, обработку земли и уборку вычислены по принятымъ расцѣнкамъ, какъ уже сказано выше, безъ различія почвъ. Расходы на возку сноповъ, молотьбу и вѣйку рассчитаны отдѣльно для каждой почвы въ зависимости отъ среднихъ урожаевъ, причемъ,—въ виду того, что стоимость возки сноповъ зависитъ отъ отдаленности полей, а слѣдовательно и отъ величины владѣнія,— для первыхъ 13 районовъ, занимающихъ Сердобскій уѣздъ и сѣверную половину Балашовскаго, расчеты сдѣланы для средняго разстоянія до 5 вер., для послѣднихъ же 5 районовъ, занимающихъ южную половину Балашовскаго уѣзда, гдѣ средній размѣръ владѣнія значительно выше, стоимость возки и телѣги бралась средняя изъ принятыхъ для разстоянія до 5 верстъ и дальше 5 верстъ. Расходы на полку овса и пшеницы взяты въ половинномъ размѣрѣ, принятыхъ выше, среднихъ цѣнъ, такъ какъ эти хлѣба полются не каждый годъ. Наконецъ, расходы по обработкѣ земли подъ просо въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ практикуются различные способы об-

работки, вычислены сообразно распространённости каждого изъ нихъ.

Остается опредѣлить еще расходъ по доставкѣ хлѣба на рынокъ. Расходъ по доставкѣ зависитъ отъ разстоянія каждого владѣнія до мѣста сбыта или мѣста сдачи хлѣба на жел. дорогу. Для опредѣленія стоимости доставки были собраны свѣдѣнія при мѣстномъ изслѣдованіи *). На основаніи ихъ получены слѣдующіе результаты:

Провозъ 1 пуда осенью стоитъ

при разстояніи		Въ Сердобск. у. и сѣвер. части Балашовск. у.		Въ центр. и южн. ч.ч. Балашовскаго у.			
		отъ	до 5 вер.	1,3 коп)	1,5 к.	1,4 коп.)	1,6 к.
"	"	5	10	1,6 ,,)	1,5 к.	1,7 ,,)	1,6 к.
"	"	10	15	2,2 ,,)	2,5 "	2,3 ,,)	2,6 "
"	"	15	20	2,8 ,,)	3,5 "	3,0 ,,)	3,6 "
"	"	20	25	3,2 ,,)	3,5 "	3,4 ,,)	3,6 "
"	"	25	30	3,7 ,,)	3,5 "	3,9 ,,)	3,6 "
"	"	30	40	4,2 ,,)	3,5 "	4,7 ,,)	3,6 "
"	"	40	50	5,6 ,,)	3,5 "	4,4 ,,)	3,6 "
"	"	50	60	6,7 ,,)	3,5 "	6,6 ,,)	3,6 "

Пользуясь этими данными, можно было бы для каждого владѣнія отдѣльно опредѣлить стоимость доставки на рынокъ чистаго сбора зерна съ 1 дес. Но для практическихъ цѣлей вполне достаточно всѣ владѣнія каждого района раздѣлить, по разстоянію ихъ отъ рынка или мѣста сдачи хлѣба на жел. дорогу только на три разряда, отнеся въ первый владѣнія, находящіяся въ разстояніи отъ мѣсть сбыта до 10 вер., во второй—отъ 10 до 20 вер, и въ третій—отъ 20 до 30 вер. Дальше 30 вер. возить въ описываемыхъ уѣздахъ приходится лишь въ отдѣльныхъ исключительныхъ случаяхъ.

*) Они сведены въ Табл. Ахв, помѣщенной въ приложеніи.

III. Выводъ нормальной валовой и чистой доходности пашни.

Въ предыдущихъ отдѣлахъ были установлены, съ одной стороны, основные *элементы валовой доходности* пашни, а съ другой—таковые же *элементы стоимости производства* главныхъ хлѣбовъ. На основаніи приведенныхъ тамъ данныхъ, представляется уже возможнымъ перейти къ выводу *среднихъ цифръ валовой и чистой доходности* і десятины пашни Балашовскаго и Сердобскаго уѣздовъ при различныхъ естественныхъ и технико-экономическихъ условіяхъ, сначала для отдѣльныхъ хлѣбовъ, а затѣмъ и для „круговой десятины“ пашни (принимая въ соображеніе сѣвооборотъ и существующую въ различныхъ районахъ пропорцію посѣва разныхъ хлѣбовъ).

Всѣ необходимыя данныя для вывода по различнымъ урожайнымъ районамъ доходности і десятины, засѣваемой *рожью*, сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Вычисленіе валовой и чистой доходности 1 дес. ржи.

Районы по урожайности.	Почвы.	Валовой сборъ зерна. (пуд.).	Стоимость его (руб.).	Валовой сборъ соломы (пуд.).	Стоимость ея (руб.).	Весь валовой доходъ (руб.).	Стоимость (въ руб.).					Чистый доходъ (въ руб.) при разстояніи отъ мѣста сбыта.			
							Объеменія.	Обработки и уборки.	Доставки чистаго сбора зерна при разстояніи.			—	До 10 вер.	10—20 вер.	20—30 вер.
									До 10 вер.	10—20 вер.	20—30 вер.				
1а, 2, 3, 5а и 7а	1а	61,0	25,01	122	2,44	27,45	3,69	12,32	0,78	1,30	1,82	11,44	10,66	10,14	9,62
	1b	59,5	24,40	119	2,38	26,78	„	12,22	0,76	1,26	1,77	10,87	10,11	9,61	9,10
	2	57,6	23,62	115	2,30	25,92	„	12,11	0,73	1,22	1,70	10,12	9,39	8,90	8,42
1б, 5б, 7б и 8а	1а	61,0	25,01	122	2,44	27,45	3,28	12,32	0,79	1,32	1,85	11,85	11,06	10,53	10,00
	1b	59,5	24,40	119	2,38	26,78	„	12,22	0,77	1,29	1,80	11,28	10,51	9,99	9,48
	2	57,6	23,62	115	2,30	25,92	„	12,11	0,74	1,24	1,74	11,53	9,79	9,29	8,79
4 и 6а	1а	59,0	24,19	118	2,36	26,55	3,69	10,54	0,75	1,25	1,75	12,32	11,57	11,07	10,57
	1b	57,5	23,62	115	2,30	25,92	„	10,45	0,73	1,21	1,70	11,78	11,05	10,57	10,08
	2	55,6	22,80	111	2,22	25,02	„	10,33	0,70	1,16	1,63	11,00	10,30	9,84	9,37
6б, 9, 10 и 11	1а	59,0	24,69	118	2,36	26,55	3,28	10,54	0,76	1,27	1,78	12,73	11,97	11,46	10,95
	1b	57,5	23,62	115	2,30	25,92	„	10,45	0,74	1,24	1,73	12,19	11,46	10,95	10,46
	2	55,6	22,80	111	2,29	25,02	„	10,33	0,71	1,19	1,66	11,41	10,70	10,22	9,75
8б и 12	1а	61,0	25,01	122	2,44	27,45	3,28	13,35	0,85	1,38	1,91	10,82	9,97	9,44	8,91
	1b	59,5	24,40	119	2,38	26,78	„	13,26	0,82	1,34	1,86	10,24	9,42	8,90	8,38
	2	57,6	23,62	115	2,30	25,92	„	13,13	0,79	1,28	1,78	9,51	8,72	8,23	7,73
13	1а	59,0	24,19	118	2,36	26,55	3,28	11,33	0,81	1,33	1,84	11,94	11,13	10,61	10,10
	1b	57,5	23,62	115	2,30	25,92	„	11,23	0,79	1,28	1,78	11,41	10,62	10,13	9,63
	2	55,6	22,80	111	2,22	25,02	„	11,09	0,76	1,24	1,71	10,65	9,89	9,41	8,94
14 и 15	1а	55,0	22,55	110	2,20	24,75	2,81	11,93	0,77	1,26	1,73	10,01	9,24	8,76	8,28
	1b	53,5	21,94	107	2,14	24,08	„	11,82	0,74	1,21	1,67	9,45	8,71	8,24	7,78
	2	51,6	21,16	103	2,06	23,22	„	11,68	0,71	1,16	1,61	8,73	8,02	7,57	7,12
16	1а	50,0	20,50	100	2,00	22,50	2,81	11,12	0,69	1,12	1,55	8,57	7,88	7,45	7,02
	1b	48,5	19,88	97	1,94	21,82	„	11,02	0,66	1,08	1,49	7,99	7,33	6,91	6,50
	2	46,6	19,11	93	1,86	20,97	„	10,88	0,63	1,03	1,43	7,28	6,65	6,25	5,85
17	1а	50,0	20,50	100	2,00	22,50	2,81	11,50	0,69	1,12	1,55	8,19	7,50	7,07	6,64
	1с	48,5	19,88	97	1,94	21,82	„	11,38	0,66	1,08	1,49	7,63	6,97	6,55	6,14
18	1а	42,0	17,22	84	1,68	18,90	2,41	10,89	0,58	0,94	1,30	5,60	5,02	4,66	4,30
	1с	40,5	16,60	81	1,62	18,22	„	10,79	0,56	0,91	1,25	5,02	4,46	4,11	3,77

Первый, пятый, шестой и седьмой районы урожайности пришлось раздѣлить на подрайоны, благодаря тому, что (при одинаковой урожайности) въ восточныхъ частяхъ ихъ высѣвается ржи на 1 пудъ меньше, чѣмъ въ западныхъ. Затѣмъ, сравнивая чистую доходность 1 дес. въ районахъ первой и третьей группъ, второй и четвертой, а также пятой и шестой, отличающихся между собой техникой обработки (а именно—въ районахъ первой, второй и шестой группъ подъ рожь 3 раза пашутъ и 2 раза боронятъ, въ районахъ же третьей, четвертой и пятой группъ 2 раза пашутъ и 1 разъ боронятъ), мы видимъ, что двойка пара, увеличивающая средній урожай лишь на 2 пуда оказывается экономически убыточной: чистая доходность въ районахъ съ двойкой получилось нѣсколько ниже, чѣмъ въ районахъ безъ двойки, не смотря на повышенный урожай. Этотъ результатъ можно было предвидѣть на основаніи того, что было сказано выше, о нерациональности двойки на преобладающихъ почвахъ разсматриваемыхъ уѣздовъ, при условіяхъ крестьянскаго хозяйства. Однако, въ виду отмѣченной тамъ-же спорности даннаго вопроса и незначительности разницы въ доходности въ обоихъ случаяхъ, болѣе осторожнымъ представляется не различать районы съ двойкой и безъ двойки, почему для нихъ и принята далѣе одна норма доходности—средняя арифметическая изъ цифръ, указанныхъ въ таблицѣ для соответствующихъ районовъ.


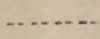
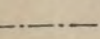
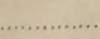
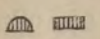

Слѣдующія таблицы даютъ данныя для 3 главныхъ яровыхъ хлѣбовъ, аналогичныя только что приведеннымъ для ржи:

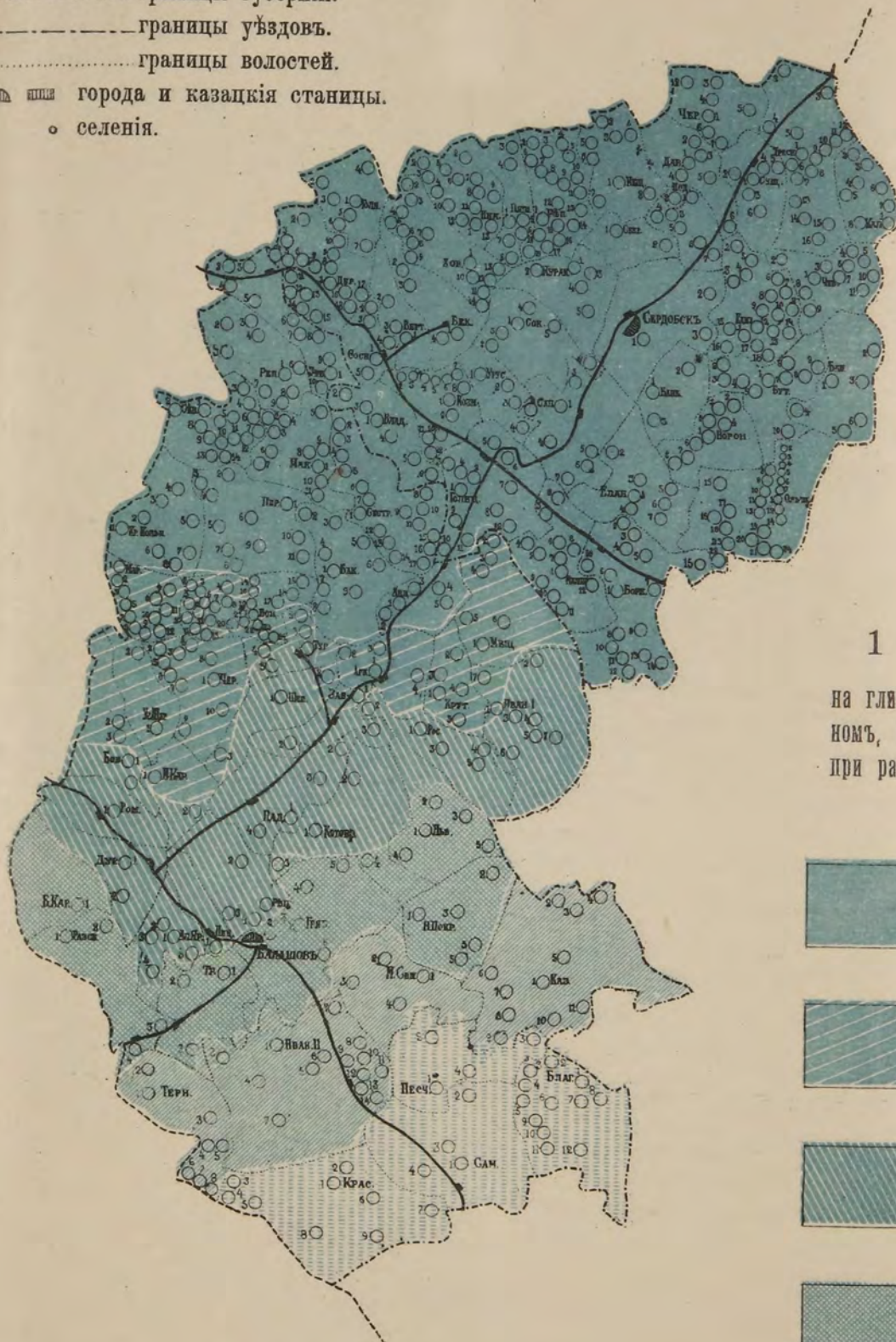
Чистая доходность 1 десят. (въ рубляхъ).

Районы по урожайности.		П О Ч В Ы.								
		1а—глинист. черноз. мелкопесчаный.			1б—глинист. черноз. крупнопесчаный и 1с переходный къ южнымъ почвамъ.			2—суглинист. черноз. (и другіе, маловстрѣчающіеся, сорта почвъ).		
		Средніе урожаи (пуд.).	Доходъ.		Средніе урожаи (пуд.).	Доходъ.		Средніе урожаи (пуд.).	Доходъ.	
Безъ доставки на рынокъ.	За вычетомъ ст. провоза при разстояніи 10—20 в.		Безъ доставки на рынокъ.	За вычетомъ ст. провоза при разстояніи 10—20 в.		Безъ доставки на рынокъ.	За вычетомъ ст. провоза при разстояніи 10—20 в.			
16, 56, 66, 76, 8а, 9, 10 и 11.		59—61	12,29	11,00	57,5—59,5	11,74	10,47	55,6—57,6	10,97	9,7
1а, 2, 3, 4, 5а, 6 а, и 7а.		59—61	11,88	10,61	57,5—59,5	11,33	10,09	55,6—57,6	10,56	9,8
86, 12 и 13.		59—61	11,38	10,03	57,5—59,5	10,83	9,52	55,6—57,5	10,08	8,8
14 и 15.		55	10,01	8,76	53,5	9,45	8,24	51,6	8,73	7,8
16.		50	8,57	7,45	48,5	7,99	6,91	46,6	7,28	6,2
17.		50	8,19	7,07	48,5	7,63	6,55	—	—	—
18.		42	5,60	4,66	40,5	5,02	4,11	—	—	—
		Р Ж И.								
8а и 11.		54	10,63	9,53	51,6	9,67	8,63	48,4	8,24	7,2
5.		54	10,24	9,17	51,6	9,48	8,47	48,4	7,85	6,8
86, 12, 13 и 14.		54	9,72	8,55	51,6	8,79	7,68	48,4	7,39	6,8
6 и 7.		51	9,45	8,45	48,6	8,29	7,35	45,4	7,24	6,8
9 и 10.		48	8,16	7,21	45,6	7,21	6,38	42,4	6,02	5,2
15.		47	7,78	6,79	44,6	6,88	5,96	—	—	—
1, 2, 3 и 4.		48	7,77	6,85	45,6	6,82	5,96	42,4	5,63	4,8
16.		47	6,61	5,60	44,6	5,71	4,76	41,4	4,48	3,8
18.		40	4,05	3,19	37,6	3,13	2,34	—	—	—
17.		40	3,66	2,83	37,6	3,74	1,97	—	—	—
		О В С А.								
Районы по урожайности.		Доходъ.			Районы по урожайности.			Доходъ.		
		Средніе урожаи.	Безъ доставки на рынокъ.	За вычетомъ ст. провоза при разстояніи 10—20 в.				Средніе урожаи.	Безъ доставки на рынокъ.	За вычетомъ ст. провоза при разстояніи 10—20 в.
7 и 8а.		44	8,56	7,51	8, 12, 13 и 14.		46	15,87	14,8	
86.		44	8,00	6,81	15.		45	15,23	14,2	
14 и 15.		42	7,52	6,48	16.		45	14,67	13,6	
1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10 и 11.		40	7,32	6,37	17.		38	10,00	9,0	
12.		40	6,69	5,70	18.		35	8,13	7,4	
16.		42	6,29	5,15						
13.		38	5,68	4,78						
17 и 18.		39	4,97	4,38						
		П Р О С А.			П Ш Е Н И Ц Ы.					

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ И СЕЛЕНІЙ

Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ,
САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

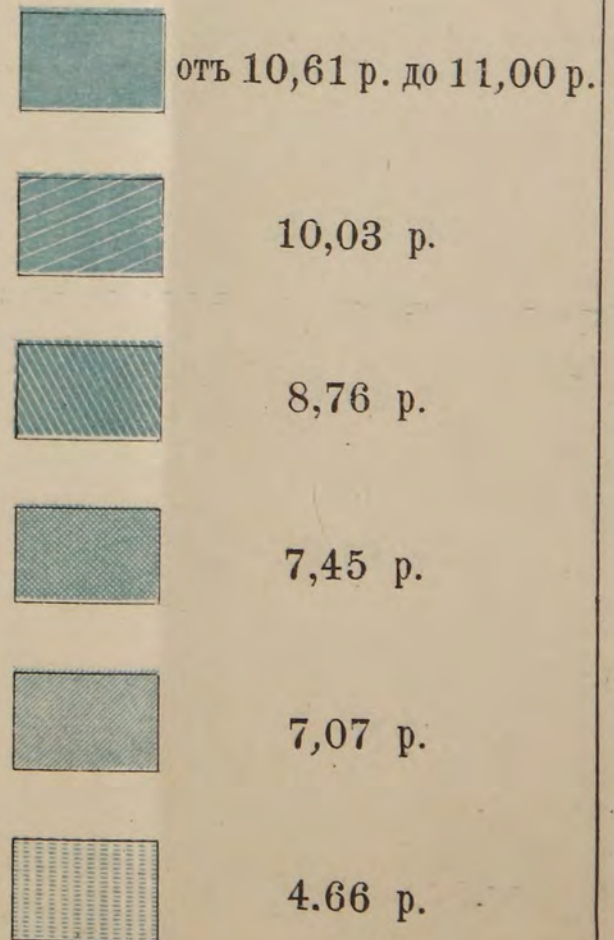
-  желѣзныя дороги и станціи.
-  границы губерніи.
-  границы уѣздовъ.
-  границы волостей.
-  города и казакія станицы.
-  селенія.



ЧИСТЫЙ ДОХОДЪ

1 десятины ржи


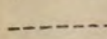
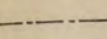
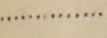
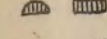
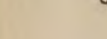
на глинѣистомъ черноземѣ мелкопесча-
номъ, за вычетомъ стоимости провоза
при разстояніи отъ рынка 10—20 вер.

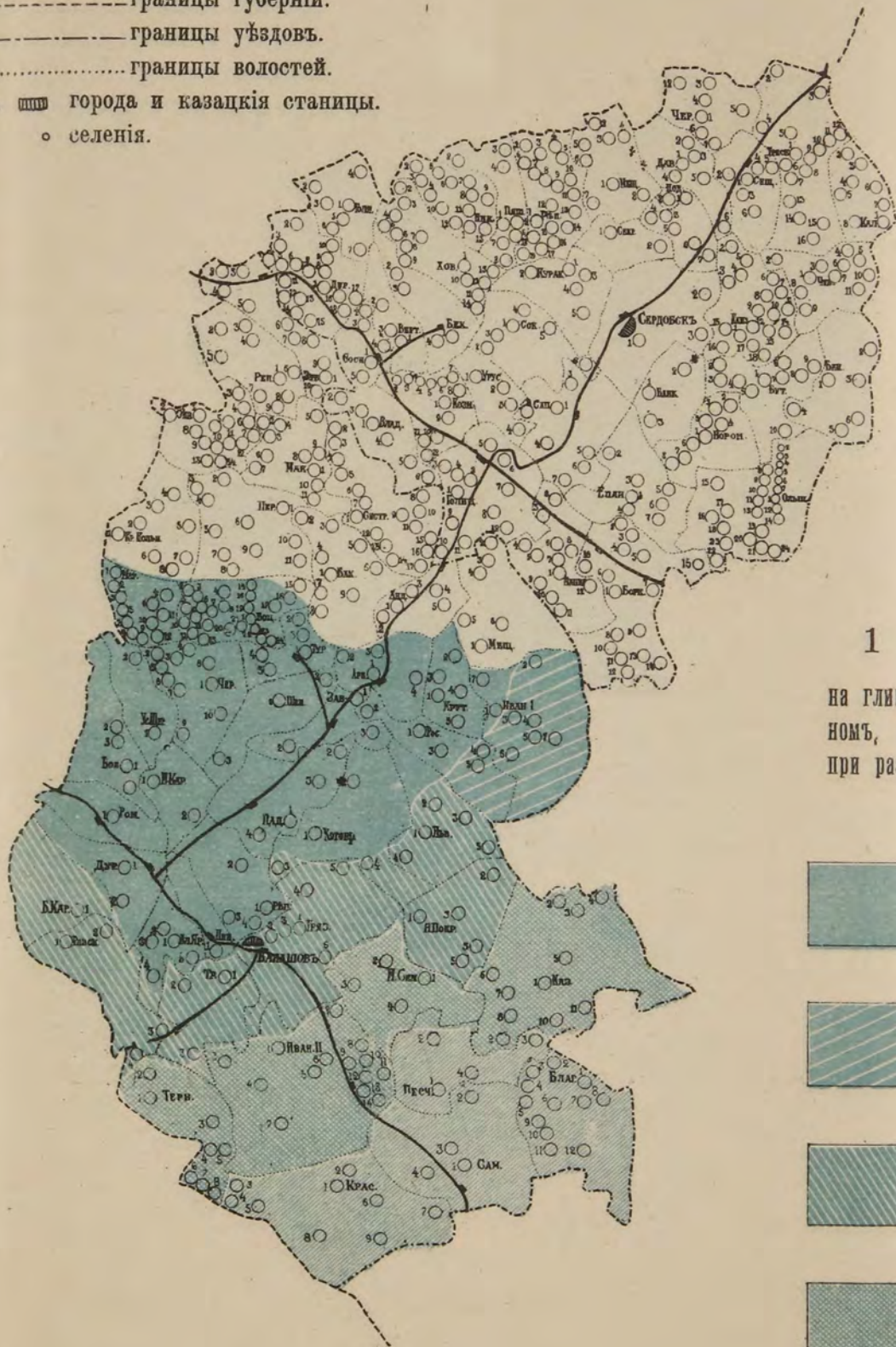


Масштабъ въ 1 дюймѣ 35 верстѣ.

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ И СЕЛЕНІЙ

Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ,
САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.






-  желѣзныя дороги и станціи.
-  границы губерніи.
-  границы уѣздовъ.
-  границы волостей.
-  города и казацкія станицы.
-  селенія.



ЧИСТЫЙ ДОХОДЪ

1 десятины пшеницы


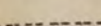
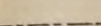



на глинистомъ черноземѣ мелкопесча-
номъ, за вычетомъ стоимости провоза
при разстояніи отъ рынка 10—20 вер.

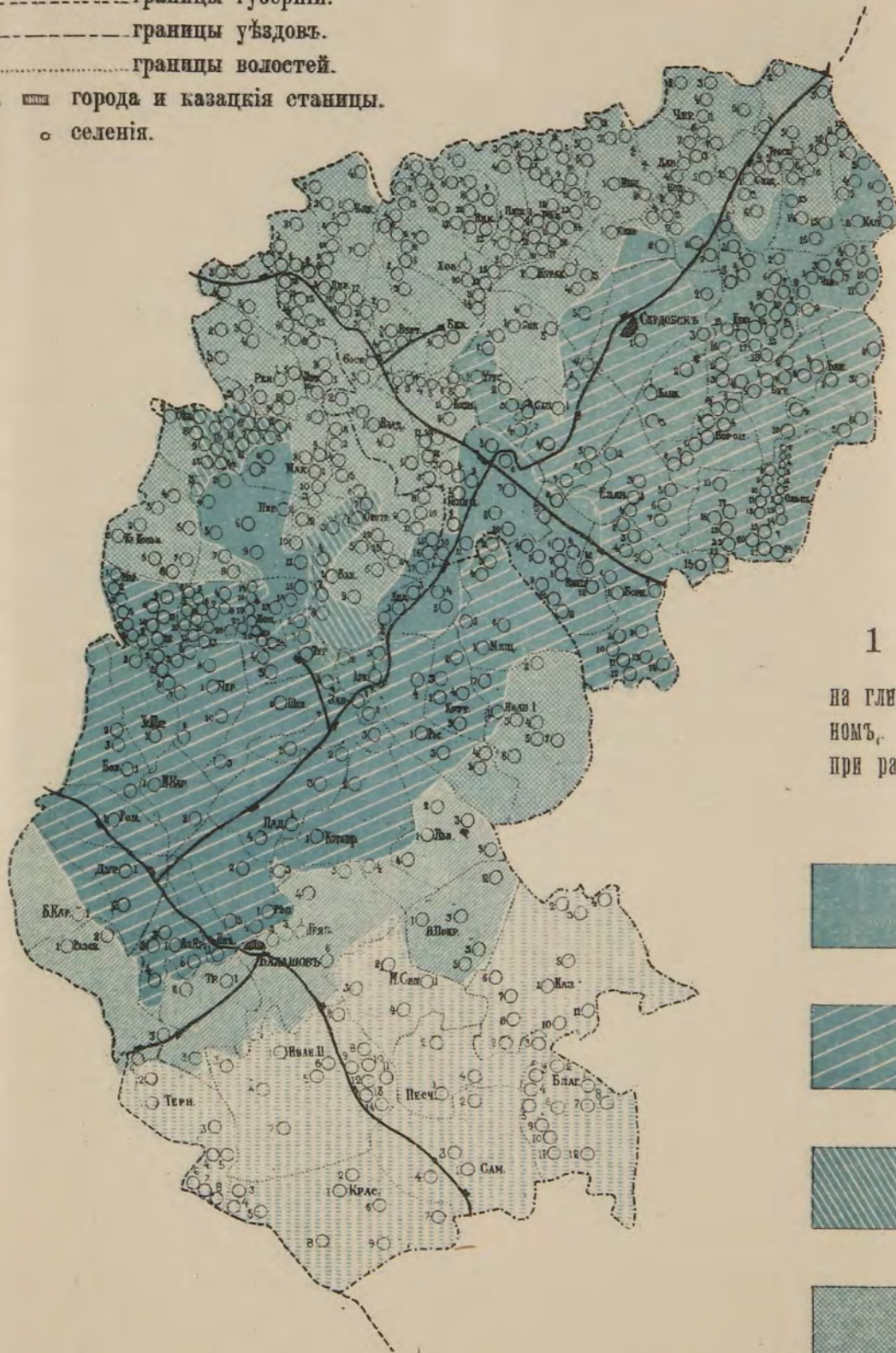
	14,88 р.
	14,26 р.
	13,68 р.
	9,19 р.
	7,40 р.

Масштабъ въ 1 дюймѣ 35 верстѣ.

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ И СЕЛЕНІЙ

Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ,
САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

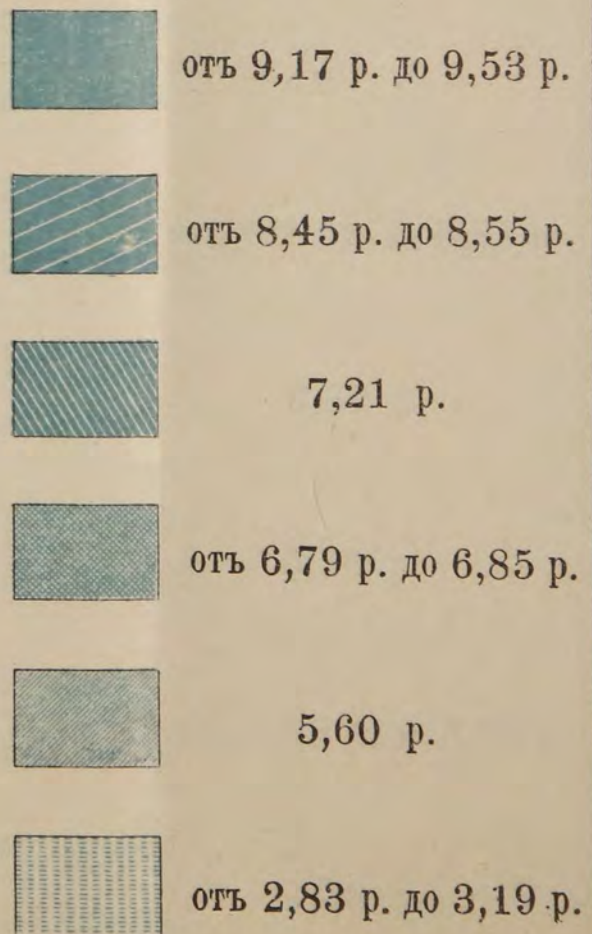
-  желѣзныя дороги и станціи.
-  границы губерніи.
-  границы уѣздовъ.
-  границы волостей.
-  города и казакія станицы.
-  селенія.



ЧИСТЫЙ ДОХОДЪ

1 десятины овса


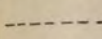
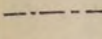
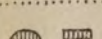

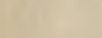
на глинистомъ черноземѣ мелкопесчаномъ, за вычетомъ стоимости провоза при разстояніи отъ рынка 10—20 вер.

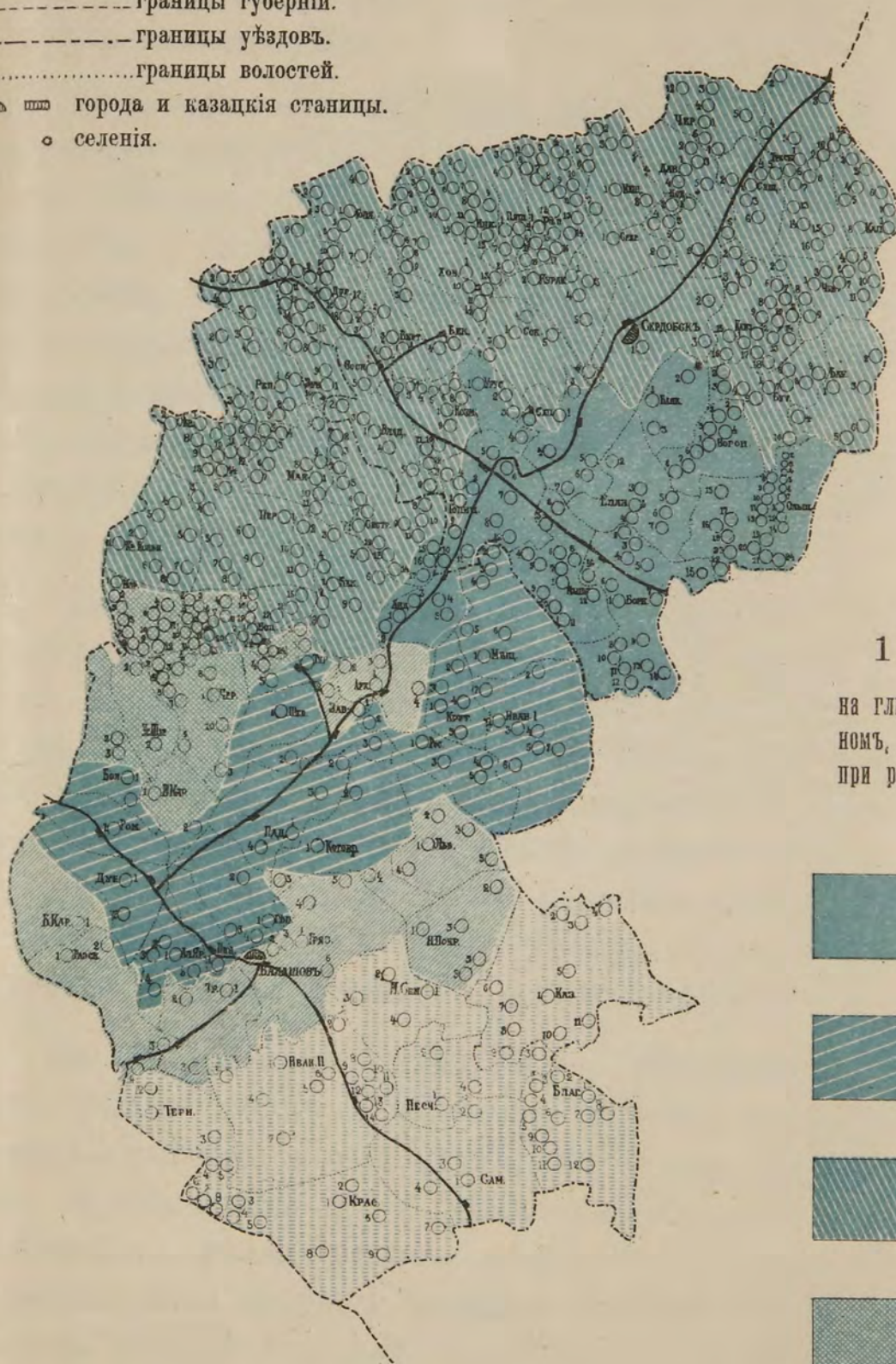


Масштабъ въ 1 дюймѣ 35 верстъ.

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ И СЕЛЕНІЙ

Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ,
САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

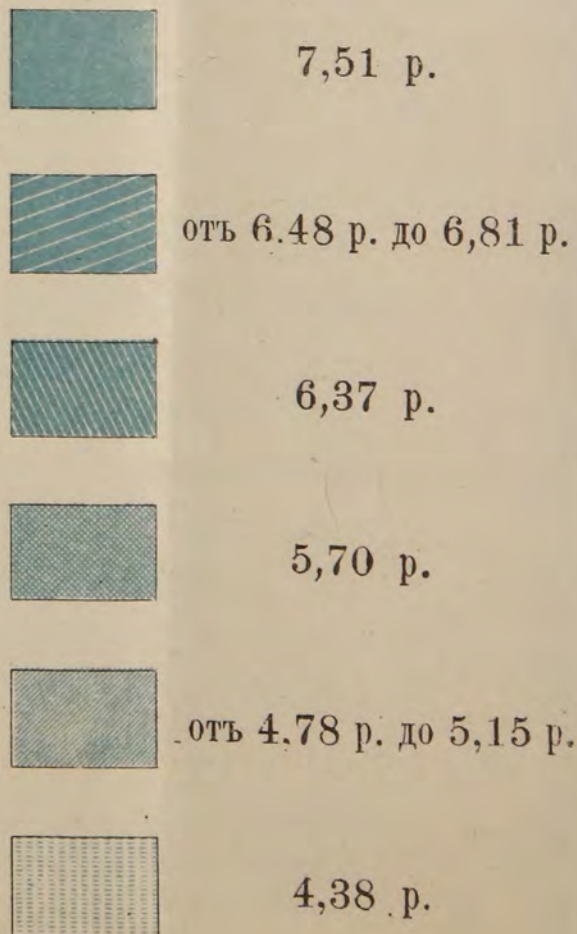
-  желѣзныя дороги и станціи.
-  границы губерніи.
-  границы уѣздовъ.
-  границы волостей.
-  города и казакія станицы.
-  селенія.



ЧИСТЫЙ ДОХОДЪ

1 десятины проса

на глинистомъ черноземѣ мелкопесчаномъ, за вычетомъ стоимости провоза при разстояніи отъ рынка 10—20 вер.



Масштабъ въ 1 дюймѣ 35 верстъ.

Какъ видно изъ этой таблицы, чистая доходность 1 дсе. всѣхъ культуръ колеблется на одной и той же почвѣ, въ зависимости отъ технико - экономическихъ и, частью, климатическихъ условій, въ довольно значительныхъ предѣлахъ. Разница между maximum'омъ и minimum'омъ доходности достигаетъ для ржи 55⁰/₀, для овса 63⁰/₀, для проса 42⁰/₀ и для пшеницы 48⁰/₀.

Въ зависимости отъ почвенныхъ условій, — въ силу сравнительной однородности почвъ въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ, особенно — на обрабатываемыхъ земляхъ, — доходность 1 десятины колеблется въ значительно меньшихъ предѣлахъ. Такъ, десятина ржи даетъ на глинистомъ черноземѣ крупнопечаномъ меньше приблизительно на 60 коп., а десятина овса — на 90 коп. чѣмъ на глинистомъ мелкопесчаномъ черноземѣ. На суглинистомъ черноземѣ доходность ржи меньше приблизительно на 1 руб. 30 коп. и доходность овса — на 2 руб. 20 коп.

Доходность ржи и пшеницы. — какъ это наглядно видно на прилагаемыхъ картограммахъ, — правильно понижается по мѣрѣ движенія съ сѣвера на югъ. Во всемъ Сердобскомъ уѣздѣ и въ сѣверныхъ волостяхъ Балашовскаго уѣзда десятина ржи, при одинаковыхъ почвенныхъ условіяхъ, даетъ почти одинаковый доходъ. Овесъ и просо даютъ наибольшій доходъ въ центральной части Балашовскаго уѣзда и въ юго-восточной части Сердобскаго уѣзда — въ районахъ, гдѣ практикуется осенняя вспашка подъ эти хлѣба.

Въ Сердобскомъ уѣздѣ и въ сѣверной части Балашовскаго уѣзда самымъ доходнымъ хлѣбомъ является рожь: если принять высшую доходность ржи за 100, высшая доходность овса будетъ здѣсь 86, а проса — 69. Въ южной половинѣ Балашовскаго уѣзда первое мѣсто по доходности занимаетъ пшеница: если принять высшую доходность ея здѣсь за 100, высшая доходность ржи въ тѣхъ же районахъ будутъ 69, овса — 66 и проса 53. Самой доходной культурой, впрочемъ, пшеница является лишь въ центральной части Балашовскаго уѣзда; на югѣ-же уѣзда, вслѣдствіе меньшей урожайности, она даетъ уже значительно меньшій доходъ, чѣмъ рожь въ Сердобскомъ уѣздѣ и въ сѣверной части Балашовскаго уѣзда.

По установлении доходности отдельных полевых культур, необходимо затѣмъ вычислить средній чистый доходъ одной круговой или сборной десятины пашни, безъ раздѣленія на поля и различія культуръ. Чистый доходъ такой десятины зависитъ, прежде всего, отъ системы полеводства; а такъ какъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ описываемыхъ уѣздовъ господствующей формой сѣвооборота является трехполье, то чистая доходность одной круговой десятины вычисляется по формулѣ: чистая доходность 1 круговой деся-

$$\text{тины} = \frac{\text{Чистая доходность 1 озимой десят.} + \text{Чистая доходность 1 яровой десят.}}{3}$$

Доходность яровой десятины, а также и озимой, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ озимомъ полѣ сѣется не одна рожь, — можетъ быть различна, благодаря не одинаковой доходности отдельныхъ культуръ, между прочимъ, въ зависимости отъ ихъ обычнаго распредѣленія или пропорціи. Поэтому здѣсь необходимо еще разъ, и уже болѣе подробно, ознакомиться съ распредѣленіемъ культуръ въ каждомъ изъ описываемыхъ уѣздовъ и принять затѣмъ въ расчетъ существующія различія въ этомъ распредѣленіи на территории изучаемыхъ уѣздовъ.

Въ Сердобскомъ уѣздѣ три главные хлѣба — рожь, овесъ и просо, занимаютъ вмѣстѣ по волостямъ отъ 74,6⁰/₀ до 99,0⁰/₀, а въ среднемъ по уѣзду — 91,3⁰/₀ посѣвной площади; значитъ, на долю остальныхъ культуръ приходится 8,7⁰/₀, по волостямъ же — отъ 1,0 до 25,4⁰/₀. Изъ второстепенныхъ культуръ наиболѣе распространены въ Сердобскомъ уѣздѣ гречиха и горохъ, занимающіе вмѣстѣ 4,5⁰/₀ посѣвной площади. Посѣвы гречихи колеблются по волостямъ отъ 0,2 до 9,8⁰/₀, гороха отъ 0 до 10,4⁰/₀. На долю чечевицы, подсолнечника, картофеля и всѣхъ прочихъ культуръ приходится, слѣдовательно, всего 4,2⁰/₀ посѣвной площади. Среди другихъ волостей исключительное положеніе занимаетъ Байковская волость, съ значительнымъ посѣвомъ (21,0⁰/₀) картофеля. Въ отдельныхъ мѣстностяхъ уѣзда посѣвы гречихи и гороха имѣютъ далеко неодинаковое значеніе. Въ частности, посѣвы гороха распространены, главнымъ образомъ, въ сѣверо-восточныхъ волостяхъ, а посѣвы гречихи — въ тѣхъ же волостяхъ и вообще — въ сѣверной половинѣ уѣзда. На югѣ уѣзда на долю второстепенныхъ культуръ приходится ничтожный ⁰/₀ посѣв-

ной площади, и, безъ большой погрѣшности, можно принять, что здѣсь все яровое поле занято только овсомъ и просомъ.

Въ Балашовскомъ уѣздѣ три главныхъ хлѣба на сѣверѣ и четыре на югѣ занимаютъ по волостямъ отъ 68,0 до 99,9⁰/₀, въ среднемъ-же по уѣзду—90,1⁰/₀ посѣвной площади. На долю остальныхъ культуръ приходится, слѣдовательно по уѣзду—9,9⁰/₀, а по волостямъ—отъ 0,1 до 32⁰/₀. Изъ второстепенныхъ культуръ наиболѣе распространены въ Балашовскомъ уѣздѣ гречиха, подсолнечникъ и ячмень; вмѣстѣ они занимаютъ 7,1⁰/₀ посѣвной площади. Посѣвы гречихи колеблются по волостямъ отъ 0 до 7,3⁰/₀, подсолнечника—отъ 0 до 16,4⁰/₀ и ячменя—отъ 0 до 10,2⁰/₀. На долю всѣхъ остальныхъ культуръ остается, слѣдовательно, всего 2,8⁰/₀ посѣвной площади. Среди другихъ волостей здѣсь занимаетъ исключительное положеніе Рѣпинская волость, съ значительнымъ посѣвомъ (22,7⁰/₀) чечевицы. Поэтому значенію, какое имѣютъ второстепенныя культуры въ отдѣльныхъ волостяхъ, Балашовскій у. можно разбить на 4 мѣстности. Въ сѣверо-западныхъ волостяхъ, расположенныхъ за Хопромъ, сѣется гречиха, приблизительно—въ такихъ же размѣрахъ, какъ и въ сѣверной половинѣ Сердобскаго уѣзда. Посѣвы подсолнечника распространены въ волостяхъ, расположенныхъ южнѣе предыдущихъ, занимающихъ западную половину центральной части уѣзда. Ячмень сѣется почти исключительно въ 5-ти юго-западныхъ волостяхъ. Въ остальныхъ волостяхъ второстепенныя культуры занимаютъ ничтожный ⁰/₀ посѣвной площади: въ сѣверо-восточныхъ и на югѣ, въ Алмазовской и Пинеровской волостяхъ, почти все яровое поле занято овсомъ и просомъ; въ восточной половинѣ центральной части уѣзда и въ юго-восточныхъ волостяхъ Казачкинской и Благовѣщенской—овсомъ, просомъ и пшеницей.

Въ основу исчисленія доходности пашни можетъ быть положена вообще доходность лишь *главныхъ* или *преобладающихъ* культуръ, принимая въ соображеніе ихъ обычную пропорціи въ отдѣльныхъ районахъ; введеніе же въ расчеты доходности также каждаго изъ второстепенныхъ и третьестепенныхъ хлѣбовъ чрезмѣрно усложнило-бы всѣ построенія, а частью было бы и практически неосуществимо въ силу невозможно-

сти точно установить нормальную доходность таких мало-распространенных культуръ. Но такъ какъ болѣе важныя изъ второстепенныхъ растений (гречиха, горохъ, подсолнечникъ и проч.) характеризуются вообще сравнительно высокою доходностью то,—при установленіи въ отдѣльных мѣстностяхъ пропорціи основныхъ хлѣбовъ,—упомянутыя второстепенныя культуры присоединялись къ тому изъ основныхъ яровыхъ хлѣбовъ, который въ данной мѣстности является наиболѣе доходнымъ.

Въ конечномъ результатѣ, Сердобскій и Балашовскій уѣзды оказались необходимымъ разбить, въ зависимости отъ распредѣленія культуръ и чистой доходности 1 дес. каждой культуры, на 35 оцѣночныхъ районовъ (сообразуясь съ границами урожайныхъ районовъ и намѣченныхъ выше ихъ подраздѣленій).

Въ слѣдующей таблицѣ указано для cadaго изъ такихъ районовъ: распредѣленіе культуръ (въ круглыхъ цифрахъ), чистая доходность 1 дес., заѣянной рожью, пшеницей, овсомъ и просомъ (безъ доставки на рынокъ), и сдѣланы вычисления чистой доходности 1 круговой десятины пашни, причемъ всѣ исчисления доходности приурочены къ наиболѣе распространенной почвѣ — глинистому мелкопесчаному чернозему:

Вычисленіе чистой доходности 1 дес. пашни по оцѣночнымъ районамъ.

Оцѣночные районы.	Районы по урожайности.	Изъ 300 десятинъ засѣяно.				Чистая доходность 1 дес. (безъ доставки на рынокъ).				Чистая доходность круговой десятины пашни (руб.)
		Рожью.	Овсомъ.	Просомъ.	Пшениц.	Ржл.	Овса.	Проса.	Пшениц.	
1	3	100	50	50	—	11,88	7,77	7,32	—	6,47
2	9	"	60	40	—	12,29	8,16	"	—	6,71
3	11	"	60	40	—	"	10,63	"	—	7,20
4	10	"	50	50	—	"	8,16	"	—	6,67
5	2	"	50	50	—	11,88	7,77	"	—	6,47
6	2	"	60	40	—	"	"	"	—	6,49
7	4	"	70	30	—	"	"	"	—	6,51
8	1a	"	50	50	—	"	"	"	—	6,47
9	1a	"	60	40	—	"	"	"	—	6,49
10	16	"	70	30	—	12,29	"	"	—	6,64
11	4	"	60	40	—	11,88	"	"	—	6,49
12	5a	"	80	20	—	"	10,24	"	—	7,18
13	5b	"	70	30	—	12,29	"	"	—	7,22
14	6a	"	70	30	—	11,88	9,45	"	—	6,90
15	6b	"	80	20	—	12,19	"	"	—	7,10
16	7b	"	80	20	—	"	"	8,56	—	7,19
17	7a	"	80	20	—	11,88	"	"	—	7,05
18	8a	"	70	30	—	12,29	10,63	"	—	7,43
19	8b	"	60	40	—	11,38	9,72	8,00	—	6,80
20	12	80	50	40	30	"	"	6,69	15,87	7,13
21	12	"	40	40	40	"	"	"	"	7,34
22	14	*	40	40	40	10,01	"	7,52	"	7,08
23	13	"	40	40	40	11,38	"	5,68	"	7,20
24	8b	"	50	40	30	"	"	8,00	"	7,30
25	15	60	50	20	70	10,01	7,78	7,52	15,23	7,35
26	14	100	30	30	40	"	9,72	"	15,87	7,18
27	14	"	60	40	—	"	"	"	"	6,28
28	16	80	30	30	60	8,57	6,61	6,29	14,67	6,51
29	16	100	40	40	20	"	"	"	"	5,55
30	16	80	30	30	60	"	"	"	"	6,51
31	16	60	30	20	90	"	"	"	"	7,19
32	17	80	30	20	70	8,19	3,66	4,97	10,00	5,21
33	17	"	30	30	60	"	"	"	"	4,88
34	18	60	20	20	100	5,60	4,04	"	8,13	4,43
35	18	70	30	20	80	"	"	"	"	4,21

Подобныя же вычисленія чистой доходности были сдѣланы. затѣмъ, для другихъ почвъ, при чемъ оказалось, что для глинистаго чернозема крупнопесчанаго (1 б, а также присоединенаго къ нему 1 с) во всѣхъ районахъ чистая доходность можетъ быть принята меньше, указанной въ таблицѣ, на 50 коп., а для суглинистаго чернозема и другихъ, приравненныхъ къ нему, почвъ—на 1 руб.

Затѣмъ, сдѣланы были такія же вычисленія чистой доходности, за вычетомъ стоимости провоза чистаго сбора зерна съ 1 десятины на рынокъ при различныхъ разстояніяхъ, причемъ выяснилось, что, въ зависимости отъ разстоянія до мѣста сбыта, чистая доходность десятины понижается черезъ первыя десять верстъ, въ круглой цифрѣ, на 50 коп. во всѣхъ районахъ, за исключеніемъ 29, 32, 33, 34 и 35, въ которыхъ, благодаря меньшему сбору зерна, она понижается лишь на 25 к.; черезъ каждыя же слѣдующія 10 вер. доходность десятины всюду понижается еще на 25 коп.

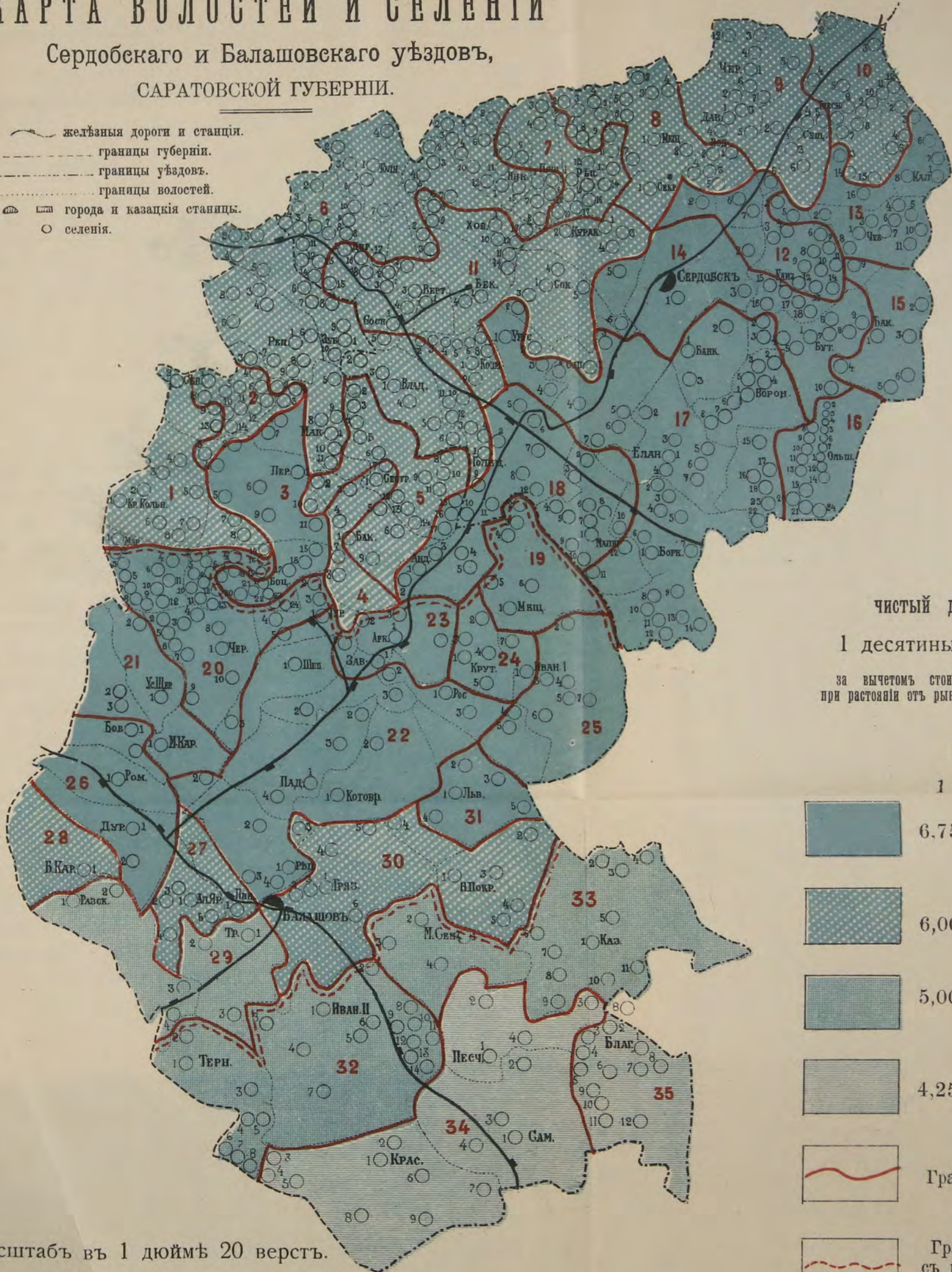
Въ нѣкоторыхъ районахъ, какъ видно изъ таблицы, чистая доходность 1 дес. пашни получилась или совсѣмъ одинаковая или почти одинаковая, что даетъ возможность соединить ихъ вмѣстѣ въ болѣе крупные оцѣночные разряды. Но раньше необходимо еще опредѣлить доходъ отъ побочнаго пользованія пашней, какъ пастбищемъ, который слѣдуетъ прибавить къ выведенной выше чистой доходности 1 десят. пашни, какъ таковой. При мѣстномъ изслѣдованіи о сдачѣ пашни подъ пастбище для скота было собрано въ Сердобскомъ уѣздѣ 64 и въ Балашовскомъ уѣздѣ 52 показанія. Согласно имъ, было сдано владѣльцами и снято крестьянами въ Сердобскомъ уѣздѣ 23924 дес. пара и жнивовъ за 7681 р. и въ Балашовскомъ уѣздѣ—19620 дес.—за 6678 руб., что составляетъ въ среднемъ около 30 коп. съ десятины. Паръ въ отдѣльности снимается по болѣе дорогой цѣнѣ—около 45—50 коп.; вывести-же отдѣльно цѣну жнивовъ было нельзя, за недостаткомъ данныхъ.

Соединивъ, какъ уже сказано, оцѣночные районы, близкіе по доходности, въ оцѣночные разряды, увеличивъ, затѣмъ, доходность десятины на 30 коп., получаемыхъ отъ побочнаго пользованія пашней, какъ пастбищемъ, и округливъ всѣ цифры до 25 коп., получимъ слѣдующія нормы чистой доходности 1 дес. пашни:

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА ВОЛОСТЕЙ И СЕЛЕНІЙ

Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ,
САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

- желѣзныя дороги и станціи.
- границы губерніи.
- границы уѣздовъ.
- границы волостей.
- города и казачія станицы.
- селенія.



ЧИСТЫЙ ДОХОДЪ

1 десятины пашни

за вычетомъ стоимости провоза
при растояніи отъ рынка 10—20 вер.

Почвенные типы.

	1 а.	16. п 1с.	2.
	6,75 р.	6,25 р.	5,75 р.
	6,00 р.	5,50 р.	5,00 р.
	5,00 р.	4,50 р.	4,00 р.
	4,25 р.	3,75 р.	
	Границы оцѣночныхъ районовъ.		
	Границы мѣстностей съ различными цѣнами на рабочія руки.		

Масштабъ въ 1 дюймѣ 20 верстѣ.

Чистая доходность 1 десят. пашни (въ рубляхъ).

Оцѣнные разряды	Оцѣнные районы, вошедшіе въ каж- дый разрядъ.	П О Ч В Ы.																							
		1а—глинистый черноземъ мелкопесча- ный.				1б—глинистый черноземъ крупнопесча- ный и 1с пере- ходный къ юж- нымъ почвамъ.				2 - суглини- стый черноземъ и другія, при- равненныя къ нему, почвы.															
		При разстояніи отъ мѣста сбыта.																							
		—			До 10 вер.			10—20 вер.			20—30 вер.			—			До 10 вер.			10—20 вер.			20—30 вер.		
I	3, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 31.	7,50	7,00	6,75	6,50	7,00	6,50	6,25	6,00	6,50	6,00	5,75	5,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 27, 28, 30.	6,75	6,25	6,00	5,75	6,25	5,75	5,50	5,25	5,75	5,25	5,00	4,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III	29, 32, 33.	5,50	5,25	5,00	4,75	5,00	4,75	4,50	4,25	4,50	4,25	4,00	3,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	34, 35.	4,75	4,50	4,25	4,00	4,25	4,00	3,75	3,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Обращаясь къ прилагаемой картограммѣ, можно видѣть, что Сердобскій уѣздъ и значительная часть Балашовскаго по доходности пашни разбиваются на двѣ части. Наибольшій доходъ десятина пашни даетъ въ центральной части Балашовскаго уѣзда и въ южной части Сердобскаго уѣзда. На сѣверѣ этихъ уѣздовъ десятина пашни одинаковаго качества даетъ на 75 коп. меньше. Эта разница въ Сердобскомъ уѣздѣ обуславливается тѣмъ обстоятельствомъ, что на югѣ уѣзда, благодаря осенней вспашкѣ, урожаи яровыхъ и ихъ доходность нѣсколько выше, чѣмъ на сѣверѣ. Въ Балашовскомъ уѣздѣ наибольшая доходность центра, помимо этого, объясняется еще посѣвами здѣсь пшеницы: выше мы видѣли, что пшеница въ центральной части Балашовскаго уѣзда является самой доходной культурой. Въ южной части Балашовскаго уѣзда пшеница даетъ уже значительно меньшій доходъ, чѣмъ рожь на сѣверѣ, и потому, не смотря на значительные посѣвы ея здѣсь, доходность круговой десятины пашни на югѣ Балашовскаго уѣзда значительно ниже, чѣмъ въ Сердобскомъ уѣздѣ и въ сѣверной половинѣ Балашовскаго уѣзда. Наи-

меньшій доходъ десятина пашни даетъ въ четырехъ южныхъ волостяхъ Балашовскаго уѣзда.

Въ заключеніе, сопоставимъ полученныя конечныя величины доходности пашни съ арендными цѣнами при сдачѣ земли въ розницу на одинъ посѣвъ. По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія 1899 года объ арендныхъ цѣнахъ, представляется возможнымъ сдѣлать слѣдующее сопоставленіе ихъ съ выведенною выше доходностью пашни по районамъ и, частью, по почвамъ

Мѣстности съ различной доходностью пашни.	Почвы.	Было сдано.		Средняя цѣна посѣвной десятины (руб.).	Доходъ 1 круговой десятины пашни.	
		Десятинъ.	За сумму (руб.).		По арендн. цѣнамъ (руб.).	По исчисл. выруч. и затратъ (руб.).
С е р д о б с к і й у ѣ з д ъ.						
Сѣверная часть уѣзда.	1a	4723	57263	12,12	8,08	6,00
	1b	2420	26933	11,13	7,42	5,50
	2	458	4434	9,82	6,55	5,00
Южная часть уѣзда.	1a	5692	66145	11,62	7,75	6,75
	1b	5954	65861	11,06	7,37	6,25
Б а л а ш о в с к і й у ѣ з д ъ.						
Центральная ч.	1a	24031	287821	12,00	8,00	6,75
Сѣверная часть.	—	7965	92552	11,60	7,73	6,00
Южная часть.	—	14238	14935	10,05	6,70	5,00
"	—	8050	59907	9,43	6,30	4,25

Какъ видно изъ таблицы, въ общемъ, наблюдается полный параллелизмъ въ измѣненіяхъ доходности, исчисленной по обоимъ способамъ; нѣкоторое исключеніе представляетъ лишь Сердобскій уѣздъ, въ которомъ арендныя цѣны на югѣ, при однихъ и тѣхъ-же почвахъ, не выше, а нѣсколько ниже, чѣмъ на сѣверѣ уѣзда. Но, во первыхъ, разница въ доходности юга и сѣвера уѣзда по тѣмъ и друг. даннымъ вообще незначительна; а, во вторыхъ, на высоту арендныхъ цѣнъ вліяетъ, конечно —помимо тѣхъ условій, отъ которыхъ зависитъ доходность пашни при собственномъ хозяйствѣ, —еще цѣлый рядъ другихъ условій: спросъ на землю, соотношеніе крестьянскаго и частновладѣльческаго землевладѣнія и т. д.

Чистый доходъ, вычисленный по выручкамъ и затратамъ, какъ видно изъ той-же таблицы всюду ниже арендныхъ цѣнъ, причемъ разница между ними колеблется отъ 1 до 2 р. Этотъ фактъ объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что при

исчисленіяхъ доходности отдѣльныхъ культуръ взяты были (по изложеннымъ въ своемъ мѣстѣ соображеніямъ) продажныя цѣны на хлѣба за 9 лѣтъ, какъ это рекомендуется и закономъ; въ первые-же годы этого 9-лѣтія цѣны на сельскохозяйственные продукты были очень низки.

Если взять цѣны на хлѣба не за 9 лѣтъ, а только за 7*), отбросивъ первые два года—1894 и 1895, когда цѣны были почти вдвое ниже, чѣмъ въ послѣдніе 5—6 лѣтъ, то получится слѣдующее:

	Почвы.	Доходъ 1 десятины пашни.	
		По аренднымъ цѣнамъ (по изслѣдованію 1899—1900 г.г.).	По исчисленію выруч. и затратъ (при цѣнахъ на хлѣба за 7 л.).
Сердобскій у. сѣверная часть	1a	8,08	8,00
„ „ „	1b	7,42	7,50
„ „ „	2	6,55	7,00
„ южная „	1a	7,75	9,25
„ „ „	1b	7,35	8,75
Балашовскій у.—центральная часть	1a	8,00	9,25
„ сѣверная часть	„	7,73	8,00
„ южная часть	„	6,70	6,75
„ „ „	„	6,30	6,00

Т. е. въ большинствѣ случаевъ доходъ при собственномъ хозяйствѣ и арендныя цѣны почти совпадаютъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣднія даже ниже. Если взять цѣны на хлѣба только за послѣдніе 5—6 лѣтъ, доходъ при собственномъ хозяйствѣ будетъ уже всюду выше арендныхъ цѣнъ 1899—1900 г.г. и будетъ почти совпадать съ арендными цѣнами послѣднихъ лѣтъ, когда онѣ еще болѣе повысились.

Размѣръ тѣхъ измѣненій, которымъ подверглись за послѣдніе 20 лѣтъ арендныя цѣны въ этихъ уѣздахъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

Арендная цѣна при розничной арендѣ.	По дан. основной статистики 1882—86 годовъ.	По сообщеніямъ корреспондентовъ за 1888—90 г.г.	По сообщеніямъ волостныхъ правленій за				По сообщеніямъ корреспондентовъ за			
			1896 годъ.	1897 годъ.	1898 годъ.	1899 годъ.	1899 годъ.	1900 годъ.	1901 годъ.	1902 годъ.
С е р д о б с к і й у ъ з д ъ .										
1 посѣвной дес.	9,02	10,28	9,68	10,24	11,70	(13,88)	12,35	14,86	14,65	14,83
1 круговой десятины пашни.	6,01	6,85	6,45	6,83	7,80	(9,25)	8,23	9,91	9,77	9,89
Б а л а ш о в с к і й у ъ з д ъ .										
1 посѣвной дес.	8,29	10,06	9,79	9,44	10,05	12,24	11,45	14,02	14,66	15,44
1 круговой десятины пашни.	5,53	6,71	6,53	6,29	6,70	8,16	7,63	9,35	9,77	10,29

*) Рожь—45 коп., овесъ—43 коп., просо—44 коп. и пшеница—70 коп.

Съ пачала 80-хъ годовъ до 1897 года арендныя цѣны росли сравнительно слабо: цѣны 1897 года повысились по сравненію съ 1882—86 г.г. на 14% въ обоихъ уѣздахъ. Съ 1898 года начинается быстрый подъемъ цѣнъ: за 6 лѣтъ онѣ повысились въ Сердобскомъ у. на 45%, въ Балашовскомъ у. даже на 63%.

Вычислимъ теперь, — пользуясь выведенными нормами доходности 1 дес., и распределеніемъ общей площади пашни каждаго уѣзда по урожайнымъ районамъ, преобладающимъ почвамъ въ отдѣльныхъ владѣніяхъ и оцѣночнымъ разрядамъ, которое сдѣлано въ таблицахъ, помѣщаемыхъ ниже (А I и А II), — чистую доходность всей пашни въ каждомъ уѣздѣ (за вычетомъ стоимости провоза при среднемъ разстояніи отъ рынка 10—20 в.).

Сердобскій уѣздъ.

Почв.	Чистая доходность Количество (въ рубляхъ).			Чистая доходность Количество (въ рубляхъ).		
	десятины пашни	Одной десятины.	Всего	десятины пашни	Одной десятины.	Всего
	<i>I разряда.</i>		количества	<i>II разряда.</i>		количества
			десятинъ.			десятинъ.
1a	94275	6,75	636356	136679	6,00	820074
1b	79350	6,25	495937	46725	5,50	256988
1a—1b	51925	6,50	337513	29000	5,75	166750
2	4700	5,75	27025	26400	5,00	132000
1b - 2	4650	6,00	27900	9600	5,26	50400
Итого	234950	6,49	1524731	248404	5,74	1426212

Доходность всей пашни будетъ равна, слѣдовательно, 2.950.943 руб., а одной средней десятины — 6 руб. 11 коп. Если прибавить доходность степей и залежей, приравниваемыхъ по доходности къ пашнѣ, тогда доходность всей площади земли удобной для пашни будетъ равна 3132777 руб., а одной средней десятины — 6 руб. 12 коп.

БАЛАШОВСКІИ УЪЗДЪ.

П О Ч В Ы.	Количество	Чистая доход-		Количество	Чистая доход-		Количество	Чистая доход-		Количество	Чистая доход-	
	десятинь	ность (въ руб.).		десятинь	ность (въ руб.).		десятинь	ность (въ руб.).		десятинь	ность (въ руб.).	
	пашни <i>I разряда.</i>	Одной де- сятины.	Всего количества десятинь.	пашни <i>II разряда.</i>	Одной де- сятины.	Всего количества десятинь.	пашни <i>III разряда.</i>	Одной де- сятины.	Всего количества десятинь.	пашни <i>IV разряда.</i>	Одной де- сятины.	Всего количества десятинь.
1a	206260	6,75	1392255	107647	6,00	645882	101775	5,00	508875	41375	4,25	175844
1b	35716	6,25	223225	16534	5,50	90937	—	—	—	—	—	—
1a—1b	36900	6,50	239850	27888	5,75	160356	9687	4,75	46013	—	—	—
1c	—	—	—	—	—	—	5075	4,50	22838	41325	3,75	154969
1a—1c	—	—	—	—	—	—	3675	4,75	17466	36700	4,00	146800
2	6795	5,75	39071	6455	5,00	32275	—	—	—	—	—	—
1b—2	4203	6,00	25218	16897	5,25	88709	—	—	—	—	—	—
Итого	289874	6,73	1919619	175421	5,80	1018159	120212	4,95	595192	119400	4,00	477613

Доходность всей пашни будетъ равна, слѣдовательно, 4.010.583 руб., а *одной средней десятины*— 5 руб. 68 коп. Доходность всей площади земли удобной для пашни (вмѣстѣ со степями и залежами) равна 4.870.179 руб., а *одной средней десятины*— 5 руб. 63 коп.

Такимъ образомъ, чистая доходность одной средней десятины пашни въ Сердобскомъ уѣздѣ выше, чѣмъ въ Балашовскомъ, приблизительно, на 50 коп.

Table with multiple columns and rows, containing numerical data and text. The text 'СЕРДОВОШОВСКИН АРЗУР' is visible vertically on the right side of the page.

В. Другія угодія, приравниваемыя по доходности къ пашнѣ.

І. СТЕПИ И ЗАЛЕЖИ.

Общая площадь, занятая залежами и степями, опредѣляется, по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, для Сердобскаго уѣзда въ 28454,10 десятинъ и для Балашовскаго уѣзда въ 160139,32 дес., что составляетъ 4,4⁰/₀ въ первомъ уѣздѣ и 15,5⁰/₀ во второмъ всей удобной земли; по отношенію къ пашнѣ степи и залежи въ Сердобскомъ уѣздѣ составляютъ 5,8⁰/₀, въ Балашовскомъ уѣздѣ 22,6⁰/₀.

Между главными категоріями владѣнія общая площадь степей и залежей распредѣляется такъ.

Категоріи владѣній.	Сердобскій уѣздъ.				Балашовскій уѣздъ.			
	Количество десятинъ степей и залежей	Изъ 100 дес. степей и залежей приходится на кажд. группу.	Приходится степей и залежей въ каждой группѣ на 100 дес.		Количество десятинъ степей и залежей.	Изъ 100 дес. степей и залежей приходится на кажд. группу.	Приходится степей и залежей въ каждой группѣ на 100 дес.	
			Удобной земли.	Пашни.			Удобной земли.	Пашни.
Надѣльные земли.	4045,49	14,3	1,5	1,9	10478,80	6,6	2,3	3,0
Земли куплен. общ. и тов. кр-нѣ	429,50	1,5	1,6	1,8	5511,60	3,5	8,0	9,6
„ частн. владѣнія	23056,41	81,0	7,1	10,0	114274,63	71,3	25,3	41,4
„ разныхъ учреж.	922,70	3,2	3,9	5,1	29874,29	18,6	45,3	108,4
Всего.	28454,10	100	4,4	5,8	160139,32	100	15,5	22,6

Въ обоихъ уѣздахъ, слѣдовательно, большая часть степей и залежей принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ. Но въ Сердобскомъ уѣздѣ, благодаря незначительному абсолютному количеству рассматриваемыхъ угодій, онѣ и у частныхъ владѣльцевъ составляютъ сравнительно небольшой ⁰/₀ удобной земли. Въ Балашовскомъ уѣздѣ, у частныхъ владѣльцевъ степи

и залежи занимаютъ $\frac{1}{4}$ часть всей удобной земли, а на каждой 100 дес. пашни приходится 40 дес. степей и залежей. Еще болѣе $\frac{0}{100}$ степей и залежей среди земель, принадлежащихъ учрежденіямъ: онѣ занимаютъ здѣсь немного менѣе половины всей удобной земли и немного болѣе даже, чѣмъ пашня.

По территории Балашовскаго уѣзда степи и залежи распределены очень неравномерно. Большая часть ихъ сосредоточена въ южной части уѣзда; на сѣверѣ-же, за исключеніемъ нѣкоторыхъ волостей, ихъ почти такъ же мало, какъ и въ Сердобскомъ уѣздѣ. Въ 9-ти южныхъ волостяхъ степей и залежей 96772,32 дес., т. е. $60,4\%$ общаго количества ихъ въ уѣздѣ или $27,4\%$ всей удобной земли въ этихъ волостяхъ. Почти всѣ онѣ принадлежатъ здѣсь частнымъ владѣльцамъ и учрежденіямъ (удѣлу, главнымъ образомъ); у первыхъ онѣ составляютъ $43,2\%$, у вторыхъ— $57,5\%$ удобной земли.

Различать степи и залежи въ рассматриваемыхъ уѣздахъ можно только очень условно. Степей въ буквальномъ смыслѣ этого слова, т. е. цѣлинныхъ земель, никогда не пахавшихся, здѣсь въ настоящее время уже мало (тѣмъ болѣе, что участки, непригодные къ пашнѣ, вслѣдствіе плохого качества почвы, зачислены въ пастбища, сообразно съ обычнымъ способомъ ихъ эксплуатаціи); пространства же, носящія здѣсь такое названіе, — въ большинствѣ случаевъ, представляютъ ничто иное, какъ старыя залежи, успѣвшія вполнѣ или отчасти задернѣть и зарости типичными для степей злаками—типцемъ, ковылемъ и тонконогомъ.

Такихъ, преимущественно, степей можно насчитать по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, въ Сердобскомъ уѣздѣ около 5,000 дес. (что составляетъ 17% общаго количества степей и залежей и $0,8\%$ всей удобной земли), а въ Балашовскомъ уѣздѣ—около 20,000 десятинъ (12% общаго количества степей и залежей и 2% всей удобной земли). Всѣ онѣ, по характеру растительности, могутъ быть использованы какъ сѣнокосы, и дѣйствительно, большая часть ихъ эксплуатируется именно такимъ способомъ.

Залежи, въ зависимости отъ естественной смѣны растительности, которая происходитъ на нихъ, могутъ быть эксплуатируемы или какъ сѣнокось, или какъ пастбище. Въ первомъ случаѣ чистая доходность ихъ, а также и степей

можетъ быть опредѣлена совершенно такъ же, какъ и доходность естественныхъ сѣнокосовъ, путемъ нахождения разницы между валовымъ доходомъ и всѣми расходами.

Этотъ способъ опредѣленія доходности подробно изложенъ въ слѣдующей главѣ, посвященной естественнымъ сѣнокосамъ; *) здѣсь-же, указанные тамъ, приемы необходимо примѣнить, въ частности, къ степнымъ и залежнымъ сѣнокосомъ.

Для опредѣленія урожайности степныхъ и залежныхъ сѣнокосовъ, въ нашемъ распоряженіи имѣются показанія владѣльцевъ о среднихъ укосахъ, собранныя при мѣстномъ изслѣдованіи.

Въ виду того, что естественная производительность степей и залежей зависитъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, главнымъ образомъ, отъ качества почвы, необходимо, прежде всего, разбить каждый изъ уѣздовъ, пользуясь почвенными картами, на районы, въ которыхъ почвенныя условія болѣе или менѣе однородны, и уже въ предѣлахъ cadaго изъ нихъ изучать данныя объ урожайности. Сердобскій уѣздъ пришлось разбить на 5, а Балашовскій на 6 районовъ, причемъ въ послѣднемъ уѣздѣ, при образованіи нѣкоторыхъ районовъ, была принята во вниманіе, въ качествѣ показателя климатическихъ особенностей, разница въ высѣвѣ сѣмянъ культурныхъ растений. Какія мѣстности cadaго уѣзда вошли въ тотъ или другой районъ, а также—какія почвы преобладаютъ въ каждомъ изъ нихъ, видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой сгруппированы данныя объ урожайности, собранныя при мѣстномъ изслѣдованіи:

*) Тамъ же опредѣлены расходы по уборкѣ сѣнокосовъ разнаго качества и арендные цѣны при сдачѣ отавъ подъ пастбище для скота.

Средній укосъ 1 дес. степного и залежного сѣнокоса.

Почвенные районы.		Число пок- заній.	Средній Колеба-		Число пок- заній.	Средній Колеба-	
			укосъ.	нія.		укосъ.	нія.
		Степной сѣнокосъ.		Залежный сѣнокосъ.			
<i>Сердобскій уѣздъ.</i>							
I	Захоперье — глин. черн. мелкопесч.	9	52,50	40 60	11	88,59	70—100
II	Центр. ч. глин. черн, крупно- песч. и суглин. черн.	5	47,00	30—50	7	85,34	70—100
III		6	50,25	40—60	15	89,00	70—120
IV	Восточная ч. глин. черн. крупно- песч. и мелкопесчан.	25	48,75	40—60	27	84,72	65—100
V	Южная ч. глин. черн. мелкопесч.	10	49,34	40—60	26	83,27	75—100
	Въ среднемъ по уѣзду . . .	55	49,34	30 60	86	85,50	65—120
<i>Балашовскій уѣздъ.</i>							
I	Захоперье—глин. черн. мелкопесч.	7	50,00	30 60	22	88,50	75—120
II	Центр. ч. " " " "	13	48,90	40—60	12	86,67	75—100
III		" " крупнопесч.	9	49,00	30—60	35	88,42
IV	Южная ч. " " мелкопесч.	8	47,15	40—50	10	86,65	70—100
	Въ среднемъ по этой части уѣзда	37	49,70	30—60	79	87,76	70—120
V	Южная ч. глин. черн. мелкопесч. переход. къ южн. почвамъ .	11	41,54	30 50	42	65,73	50—80
VI		6	39,84	30—50	15	64,24	50—75
	Въ среднемъ по этой части уѣзда	17	40,67	30—50	57	64,85	50—80

Какъ и слѣдовало ожидать, въ виду однообразія почвенныхъ условий въ этихъ уѣздахъ, средній укосъ тѣхъ и другихъ сѣнокосовъ получился почти одинаковый на всей территоріи Сердобскаго уѣзда и на значительной части Балашовскаго уѣзда, за исключеніемъ двухъ южныхъ районовъ, гдѣ степи и залежи даютъ значительно меньшій укосъ. Таже самая картина получилась, какъ указано выше, и при разработкѣ данныхъ объ урожайности хлѣбовъ. Средніе урожаи ржи, на примѣръ, въ предѣлахъ Сердобскаго уѣзда и большей части Балашовскаго (за исключеніемъ тѣхъ же двухъ южныхъ районовъ) колеблются въ очень незначительныхъ предѣлахъ — отъ 56 до 62 пуд; на югѣ же Балашовскаго уѣзда они падаютъ до 40—46 пуд. Такимъ образомъ, между естествен-

ной производительностью степей и залежей и урожайностью культурных растений наблюдается полное соответствіе: урожайность степныхъ и залежныхъ сѣнокосовъ выше тамъ же, гдѣ выше урожайность хлѣбовъ, и наоборотъ. Болѣе низкую урожайность на югѣ Балашовскаго уѣзда необходимо и здѣсь поставить на счетъ, главнымъ образомъ, разницы въ климатическихъ условіяхъ.

Для дальнѣйшихъ вычисленій мы примемъ для Сердобскаго уѣзда и сѣверныхъ районовъ Балашовскаго средній укосъ десятины степного сѣнокоса въ 50 пудовъ и залежнаго въ 85 пудовъ, а для двухъ южныхъ районовъ—въ 40 пуд. степного и въ 65 пуд. залежнаго.

Стоимость на мѣстѣ 1 пуда сѣна, одинаково—степного и залежнаго, опредѣляется, по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, въ 14 коп. (дороже лугового на 1 копѣйку).

Въ слѣдующей таблицѣ сдѣланы вычисленія валовой и чистой доходности 1 дес. тѣхъ и другихъ сѣнокосовъ.

Районы по урожайности.	Доходъ						
	Средній укосъ (пуд.).	Отъ собираемаго сѣна.	Отъ сдачи отавъ.	Валовой доходъ (руб.).	Всѣ расходы (руб.).	Чистый доходъ (руб.).	
С т е п н о г о .							
Сердобск. уѣздъ и сѣвер. ч. Балашов. уѣзда	50	7,00	0,40	7,40	2,44	4,96	
Южная часть Балашов. уѣзда	40	5,60	0,30	5,90	2,50	3,40	
З а л е ж н а г о .							
Сердобск. уѣздъ и сѣвер. ч. Балашов. уѣзда	85	11,90	0,75	12,65	3,53	9,12	
Южная часть Балашовск. уѣзда	65	9,10	0,55	9,65	3,33	6,32	

Тѣ-же сѣнокосы даютъ слѣдующій доходъ при эксплоатаціи ихъ путемъ сдачи въ аренду:

Арендная плата за 1 десятину сѣнокоса.

Р а й о н ы	С т е п н о г о .			З а л е ж н а г о .		
	Число покзаній.	Сред. плата.	Колебанія.	Число покзаній.	Сред. плата.	Колебанія.
Сердоб. у. и сѣвер. ч. Балаш. у.	15	5,60	5,00—6,00	51	9,71	7,00—12,00
Южная ч. Балашовск. у.	7	4,14	3,00—5,00	36	7,05	6,00—9,00

Данныя этой таблицы, въ общемъ, вполнѣ подтверждаютъ сдѣланные выше выводы о доходности степныхъ и залежныхъ сѣнокосовъ, и показываютъ, что, во всякомъ случаѣ, доходность ихъ не преувеличена.

Доходность степей и залежей, эксплуатируемыхъ какъ пастбище, можетъ быть опредѣлена лишь по аренднымъ цѣнамъ.

Объ арендныхъ цѣнахъ при сдачѣ степей и залежей подъ пастбище было собрано, при мѣстномъ изслѣдованіи, значительное количество данныхъ (около 200 отдѣльныхъ показаній), причемъ, большая часть ихъ относится къ случаямъ сдачи залежей. Детальная разработка этихъ данныхъ показала, что степи сдаются подъ пастбище почти по одинаковой цѣнѣ съ залежами. Такой результатъ обусловливается, вѣроятно, тѣмъ, что подъ пастбище сдаются обычно залежи значительно худшаго качества, сравнительно съ тѣми, которыя эксплуатируются въ качествѣ сѣнокоса; по самому же характеру этихъ угодій, между различными участками степи не можетъ быть такой значительной разницы, какъ между различными участками залежи. Степь—это нѣчто застывшее по строенію почвы и по характеру растительности, тогда какъ залежи представляютъ изъ себя рядъ переходныхъ ступеней, черезъ которыя совершается возвратъ почвы изъ состоянія пашни къ состоянію степи, вмѣстѣ съ уплотненіемъ почвы залежей, мѣняется и ихъ растительный покровъ, совершается естественная смѣна растеній. Во всякомъ случаѣ, такъ какъ степи, въ большинствѣ случаевъ, могутъ быть использованы какъ сѣнокосъ, то онѣ и должны оцѣниваться примѣнительно къ тѣмъ нормамъ, какія были только что выведены для этого способа ихъ эксплуатаціи.

Изъ слѣдующей таблицы видно, что степи и залежи сдаются подъ пастбище, въ различныхъ мѣстностяхъ описываемыхъ уѣздовъ, почти по одинаковой цѣнѣ, хотя можно было бы ожидать, что на югѣ Балашовскаго уѣзда, благодаря меньшей производительности этихъ угодій, средняя арендная цѣна получится значительно ниже, чѣмъ въ Сердобскомъ уѣздѣ и въ сѣверной части Балашовскаго уѣзда. Вѣроятно, это апріорное предположеніе не оправдывается по-

тому, что на югѣ Балашовскаго уѣзда существуетъ большій спросъ на этого рода пастбища: съемщиками здѣсь являются не только крестьянскія общества, но и гуртовщики.

Арендная цѣна 1 десят. степи или залежи, сдаваемой подъ пастбище.

	Число показаній.	Средняя цѣна.	Колебанія.
Сердобскій уѣздъ . . .	25	3,35	2,00—4,50
Блалашовскій у. сѣв. ч.	83	3,35	2,00—5,00
„ „ южн. ч.	104	3,30	2,00—5,00
Въ среднемъ изъ всѣхъ показаній . . .	212	3,32	2,00—5,00

Опредѣливъ доходность десятины залежи при различныхъ способахъ ея эксплуатація, необходимо выяснить, какая часть общаго количества залежей эксплуатируется тѣмъ и другимъ способомъ и, въ зависимости отъ этого, вычислить доходность десятины залежи вообще.

По вопросу о томъ, каковъ средній возрастъ залежи въ разсматриваемыхъ двухъ уѣздахъ, достаточнаго количества прямыхъ данныхъ не имѣется; но косвенно.—и притомъ довольно точно,—средній возрастъ залежи можно установить, изучивъ сѣвообороты въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. Соотвѣтственные подсчеты (подсчитывались посѣвная площадь вмѣстѣ съ паромъ и площадь занятая залежами въ имѣнιάхъ съ залежными и многопольными сѣвооборотами) даютъ право утверждать, что средній возрастъ залежи въ этихъ уѣздахъ не превышаетъ 5—6 лѣтъ.

Выше мы говорили уже, что на залежахъ, благодаря главнымъ образомъ, постепенному уплотненію почвы, растительный покровъ ихъ претерпѣваетъ цѣлый рядъ измѣненій. Послѣдовательность, въ которой происходитъ естественная смѣна растеній, и періодъ времени, въ теченіе котораго преобладаютъ на залежи тѣ или другія изъ нихъ, зависятъ отъ очень многихъ условій: отъ того, какимъ орудіемъ обрабатывалась до этого пашня, какой послѣдній хлѣбъ былъ посѣянъ

передъ запусценіемъ пашни въ залежь, отъ характера окружающей растительности, отъ качества почвы и т. д. *).

При обработкѣ пашни сохами, залежь обычно покрывается разными сорными травами изъ многихъ семействъ (но не изъ злаковъ), которыя всѣ вмѣстѣ носятъ общее названіе бурьяна. Въ первые годы, когда еще почва очень рыхла, бурьяны на залежахъ разрастаются необыкновенно роскошно, и съ ними немислима конкуренція никакихъ злаковъ: всякій злакъ будетъ такъ затѣненъ листвою бурьяновъ и затѣсенъ вѣтвями ихъ стеблей, что можетъ развиваться только весьма скудно. Такъ бываетъ года два, три, даже четыре. Затѣмъ бурьянъ, при постепенномъ уплотненіи почвы, становится все мельче и мельче, растетъ уже не такъ густо, и начинаетъ постепенно вытѣсняться или прямо степными злаками, если близка степь, а пространство залежи не велико; или,—въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ непаханныхъ степей осталось уже мало и гдѣ не обширны старыя залежи,—въ борьбу съ бурьяномъ вступаютъ сперва злаки близлежащихъ низменныхъ луговъ, преимущественно луговой мятликъ, высокій костеръ, дикіе виды овса, высокая овсяница и въ нѣкоторыхъ случаяхъ луковичный живородящій мятликъ. Съ теченіемъ времени эти злаки все болѣе и болѣе стѣняютъ бурьянъ, такъ что залежь, по характеру растительности, становится все болѣе и болѣе похожей на лугъ. Но на ней въ это время можно найти уже много характерныхъ, отличающихся своеобразнымъ видомъ, кустовъ степныхъ злаковъ—ковыля, типца и тонконога, которые и здѣсь отвоевываютъ все больше и больше мѣста, пока, наконецъ, всѣ другія злаки почти не вытѣсняются ими. Въ первомъ случаѣ, когда бурьянистая залежь преобразуется прямо въ степь, весь процессъ смѣны растительности совершается въ промежутокъ отъ 15 до 20 лѣтъ, иногда нѣсколько больше, а иногда меньше этого времени. Если случится подъ-рядъ нѣсколько годовъ съ влажною весной и лѣтомъ, то бурьянъ продержится дольше; на почвахъ, долго не уплотняющихся, переходъ бываетъ тоже медленнѣе; отдаленность залега отъ степи опять увеличиваетъ срокъ указанного перехода и т. д. Во второмъ случаѣ, когда степнымъ злакомъ приходится вести борьбу съ луговыми злаками, для перехода залежи въ степь нуженъ значительно большій промежутокъ времени.

Оба эти случая могутъ наблюдаться въ описываемыхъ уѣздахъ, вѣроятно, только въ видѣ исключенія, такъ какъ большая часть залежей, какъ мы видѣли, принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ, у которыхъ пашня почти повсемѣстно обрабатывается плугами.

При плужной обработкѣ, залежи даютъ совершенно другую картину. При переворачиваніи пластовъ плуговъ громадное количество сѣмянъ сорныхъ травъ, образующихъ бурьянъ, заваливается глубокимъ слоемъ земли, такъ что сѣмена эти или совсѣмъ не могутъ проростать, или даютъ очень слабые всходы, благодаря чему въ хлѣбахъ поселяются, въ качествѣ сорной растительности, не эти травы, а, главнымъ образомъ, разные злаки, разрастающіеся при помощи корневищъ. Корневища этихъ злаковъ лежатъ не далеко отъ поверхности почвы и во время пахоты плугомъ, который подрѣзываетъ землю ниже области ихъ распространенія, нисколько не повреждаются. Послѣ того такъ посѣвъ хлѣбовъ прекращается, эти злаки и разрастаются на залежи.

*) Послѣдовательность въ появленіи разныхъ травъ на залежахъ въ зависимости отъ различныхъ условій, подробно разсматривается проф. Ностычевымъ, въ его книгѣ „Обработка и удобреніе чернозема“. Въ виду важности этого вопроса, мы изъ нея приводимъ далѣе въ текстѣ рядъ выписокъ.

Обработка почвы сохами способствуетъ появленію бурьяна по весьма понятной причинѣ. Земля при обработкѣ этими орудіями не переворачивается, а перемѣшивается, причемъ разорванныя корневищы злаковъ не будутъ оставаться на прежнихъ своихъ мѣстахъ, а зацѣпляясь сошниками, будутъ вытаскиваться на верхъ или засыпаться небольшимъ слоемъ земли. При бороньбѣ, въ особенности—тяжелыми боронами, они вытаскиваются зубьями и сгребаются въ кучу точно граблями. Съ другой стороны, сѣмена бурьянистыхъ сорныхъ травъ при этомъ не будутъ засыпаны толстымъ слоемъ земли, а будутъ только перемѣшаны съ землею, такъ что условія для ихъ произрастанія нисколько не ухудшатся.

Въ параллель со степью, залежныхъ злаковъ тоже три: пырей обыкновенный и его разновидность — сизый пырей, безостный костеръ и чаполочь. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти три злака произрастаютъ вмѣстѣ, причемъ каждый занимаетъ отдѣльныя площадки, и залежь кажется пестрой отъ различнаго вида этихъ площадокъ; иногда же на залежи разрастается какое нибудь одно изъ упомянутыхъ растений. Чаще всего встрѣчаются пырейныя залежи (съ обыкновеннымъ пыреемъ); за ними наиболѣе часто встрѣчаются залежи съ одной чаполочью; рѣже произрастаютъ въ одиночку безостный костеръ, а всего рѣже сизый пырей. Всѣ эти злаки, за исключеніемъ чаполочи, которая рѣшительно никуда не годится, даютъ прекрасное сѣно и превосходныя пастбища, въ особенности для рогатаго скота.

Совершенно чистая отъ бурьяна залежь можетъ получиться не всегда, даже при самой благопріятной для развитія залежныхъ злаковъ обработкѣ; это бываетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда погода весной и осенью способствуетъ разрастанію залежныхъ злаковъ и, напротивъ, будетъ не особенно хороша для бурьяна. Сырая осень и сухая весна особенно хороши для злаковъ, и только при подобномъ условіи залежи получаютъ свободными оуъ бурьяна. Во время сырой осени злаки успѣваютъ сильно разрастись, т. е. образовать много новыхъ корневищъ и развитъ въ большомъ количествѣ и длинныя корни; въ корневищахъ ихъ въ такую осень отлагается масса матеріала для образованія сильныхъ надземныхъ побѣговъ въ слѣдующую весну. Если затѣмъ весна будетъ сухая съ самаго начала, то для произрастанія и развитія бурьяна это будетъ весьма неблагопріятно, между тѣмъ залежные злаки, запасшись питательномъ матеріаломъ въ корневищахъ и сильною корневою системою, безъ особеннаго вреда выносятъ засуху, развиваются быстро и такимъ образомъ устраняютъ конкуренцію другихъ растений. При влажной погодѣ вполнѣдствіи, бурьянъ уже не можетъ развиваться подъ густою сплошною пораслью злаковъ, и залежь является совершенно чистой отъ бурьяна.

Наоборотъ, въ томъ случаѣ, когда осень суха, а весна въ началѣ сырая, большинство сѣмянъ бурьяна осенью не прорастаетъ, а они сохраняются до весны, сырость которой будетъ благопріятна для скорого ихъ прорастанія и быстрого развитія всходовъ. Между тѣмъ залежные злаки въ сухую осень не успѣваютъ достаточно усилиться и въ такомъ болѣе слабомъ видѣ должны будутъ весной выдерживать ожесточенную борьбу съ сильными всходами бурьяна. При подобныхъ условіяхъ, не смотря на предыдущую плужную пахоту, залежь будетъ въ значительной степени бурьяниста, такъ что бурьянъ можетъ даже преобладать надъ залежными злаками.

При сырой осени и сырой веснѣ условія будутъ благопріятнѣе для залежныхъ злаковъ, чѣмъ для бурьяна, потому что много сѣмянъ послѣдняго погибаетъ зимою; поэтому на залежахъ злаки будутъ преобладающими, хотя и не единственными растеніями.

Сухая осень и сухая весна даютъ шансы почти одинаковыя, какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ растений, потому что весной, хотя залежные злаки, при своихъ глубокихъ корняхъ, не будутъ особенно страдать отъ недостатка влаги, но не займутъ всего залога, не успѣвши съ осени развитъ въ достаточной для этого

степени свои корневища. При этомъ сѣмена бурьяна будутъ почти все цѣлы и на свободныхъ отъ злаковъ мѣстахъ дадутъ всходы, хотя и медленно развивающіеся, но не встрѣчающіе конкуренціи злаковъ. Залежи въ этихъ случаяхъ будутъ тоже въ значительной мѣрѣ бурьянисты.

Понятно, что какой нибудь одинъ изъ трехъ послѣднихъ случаевъ скорѣе можетъ быть, чѣмъ одинъ первый, поэтому въ большинствѣ случаевъ залежи не бываютъ вполне чисты отъ бурьяна.

Если на залежахъ растутъ въ первые годы бурьяны вмѣстѣ съ залежными злаками; то послѣдніе черезъ нѣсколько лѣтъ вытѣсняють бурьянъ. Происходитъ это вслѣдствіе того, что залежные злаки постоянно все болѣе и болѣе распространяють свои корневища въ теченіе каждаго лѣта и осени, занимая ими и тѣ мѣста, гдѣ растеть бурьянъ, такъ какъ распространенію корневищъ не можетъ мѣшать отѣненіе почвы бурьяномъ. Смотри по погодѣ весною и осенью, по быстротѣ уплотненія почвы, по ея составу и по ея состоянію при оставленіи поля въ залежъ, залежные злаки могутъ вытѣснить бурьянъ въ разное число лѣтъ, — иногда въ 2—3, иногда же не ранѣе 8—9 лѣтъ. Если злаки не одержатъ побѣды въ этотъ послѣдній срокъ, то залежъ до самаго превращенія въ степь останется въ сильной степени бурьянистой. Помимо естественныхъ условій, вытѣсненію бурьяна залежными злаками въ значительной степени способствуетъ пастьба скота на залежахъ. Если даже скотъ и не будетъ есть бурьянъ, то уничтожить его вытаптываніемъ. Большинство бурьянистыхъ растений не имѣють корневищъ, и потому уничтоженіе или сильное поврежденіе стеблей у корня совсѣмъ уничтожаетъ все растеніе, между тѣмъ какъ залежные злаки, будучи съѣдены и вытоптаны, снова и очень быстро дадутъ молодую поросль отъ своихъ подземныхъ стеблей (корневищъ).

Залежъ, послѣ того какъ бурьянъ почти вполне будетъ вытѣсненъ злаками, претерпѣваетъ различныя измѣненія, смотря потому растеть ли на ней преимущественно или исключительно одинъ только злакъ, или же они заселяютъ залежъ совмѣстно.

Въ началѣ залежъ, зарастая однимъ или всѣми тремя злаками, представляеть замѣчательно хорошій видъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда одни злаки безъ бурьяна появляются въ первый же годъ залежи; всего же лучше видъ бываетъ, когда залежъ занята однимъ пыреемъ или однимъ безостнымъ коостромъ. Между отдѣльными стеблями тогда есть достаточныя разстоянія; все стебли отъ этого развиваются замѣчательно равномерно и участокъ имѣеть видъ поля, искусственно засѣянаго травой. Въ хорошій годъ такія залежи могутъ давать до 150 пудовъ и даже болѣе превосходнаго сѣна, ни въ чемъ не уступающаго посѣвному. Совсѣмъ иное бываетъ въ томъ случаѣ, если участокъ зарастаетъ одною чаполочью. Ростъ травы и здѣсь бываетъ такъ же хорошъ, но самая трава никуда негодится и залежъ на нѣсколько лѣтъ остается совершенно бесполезной.

Современемъ, какой бы злакъ ни занялъ залежъ, онъ начинаетъ произрастать все хуже и хуже. Причинъ такого явленія двѣ: во первыхъ, — уплотненіе почвы залежей, благодаря чему распространеніе корневищъ становится очень труднымъ, и, во вторыхъ, — особенныя свойства самихъ залежныхъ злаковъ, вслѣдствіе которыхъ они современнымъ затѣсняють сами себя. Дѣло въ томъ, что каждый ихъ стебель, образуя корневища, можетъ въ одно лѣто дать нѣсколько новыхъ стеблей; вслѣдствіе этого трава начинаетъ расти все гуще и гуще, и притомъ, чѣмъ дальшетѣмъ больше. При густомъ ростѣ, видъ травы существенно измѣняется: она становится мелкою, листья ея какъ то заостряются и становятся уже, она начинаетъ рано желтѣть и т. д. Несмотря на густой ростъ, въ этомъ случаѣ почва травой бываетъ отѣнена хуже; сквозь молодой рѣдкій пырей до земли не проглянешь, вслѣдствіе того, что листья у него широки и расходятся въ стороны; у затѣсненнаго пырея, напротивъ, узкіе листья торчатъ преимущественно вверхъ. Вслѣдствіе этого, между такимъ затѣсненнымъ пыреемъ скорѣе можетъ поселиться бурьянъ,

такъ какъ онъ въ состояніи быстро перерасти низкорослый злакъ, а разъ поселившись, онъ начнетъ мало по малу угнетать поросль злаковъ и становится преобладающимъ на такихъ залогахъ, гдѣ прежде были только злаки.

Плотность почвы дѣйствуетъ особенно неблагоприятно на пырей. Вслѣдствіе чего пырейныя залежи начинаютъ вырождаться раньше. Скорѣй на нихъ поселяется бурьянъ, который съ каждымъ годомъ отвоевываетъ себѣ все больше и больше мѣста. Поэтому старую пырейную залежь на первый взглядъ трудно отличить отъ новой съ значительнымъ количествомъ бурьяна. Затѣмъ начинается борьба за мѣсто между бурьянистыми растеніями и степными злаками, точно такая же какая бываетъ при превращеніи въ степь чисто бурьянной залежи.

Такимъ образомъ на пырейной залежи до полного превращенія его въ степь происходитъ двѣ или три смѣны растительности: на залежахъ съ самага начала бурьянистыхъ сперва бурьянъ вытѣсняется пыреемъ, затѣмъ, черезъ нѣсколько лѣтъ, пырей бурьяномъ и, наконецъ, бурьянъ типцемъ и ковылемъ. На залогахъ, не содержащихъ въ первые годы бурьяна, т. е. чисто пырейныхъ, первой смѣны очевидно, не бываетъ. Пырей въ болѣе или менѣе чистомъ видѣ держится различное время, но во всякомъ случаѣ не меньше 3—4 лѣтъ.

Если залогъ покрывается не однимъ пыреемъ, а всѣми злаками вмѣстѣ, то со времени вытѣсненія бурьяна, а если его нѣтъ, то съ первыхъ же годовъ, начинается конкуренція между произрастающими злаками. Если залогъ въ началѣ не содержитъ бурьяна, то обыкновенно каждый изъ злаковъ упорно удерживаетъ занятія имъ мѣста. Напротивъ, при значительномъ количествѣ бурьяна, послѣ его вытѣсненія, на залогъ оказывается большое количество чаполочи и пырея, между тѣмъ какъ мѣста, занятая костромъ, увеличиваются не столь значительно. Но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ уплотненія почвы, пырей оказывается не способнымъ выдерживать конкуренцію съ чаполочью и безостнымъ костромъ; пырей становится все мельче и мельче, тогда какъ видъ остальныхъ двухъ злаковъ почти не измѣняется. На залежи, вслѣдствіе быстрого исчезновенія пырея, начинаетъ показываться въ значительномъ количествѣ бурьянъ, но чаполочь и костеръ все еще держатся въ хорошемъ состояніи и даже мало по малу увеличиваютъ занятую площадь. Наконецъ, на залежи показываются типецъ, ковыль, тонконогъ, и начинаютъ разрастаться все больше и больше, стѣсня другія растенія; чаполочь и костеръ мало по малу уступаютъ имъ свои мѣста, но всетаки не исчезаютъ еще вполне даже къ тому времени, когда залежь окончательно задернѣетъ.

Слѣдовательно, на залогахъ съ разными злаками переходъ въ степь совершается безъ такихъ рѣзкихъ перемѣнъ, какъ на залогахъ пырейныхъ. Здѣсь бурьянъ не можетъ вытѣснить чаполочи и костра, которые уступаютъ свои мѣста только степнымъ злакамъ. Тоже самое бываетъ и въ томъ случаѣ, когда залогъ съ самага начала заселяется безостнымъ костромъ.

Типичнымъ для громадной части залежей Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ будетъ случай, когда залежь зарастаетъ почти исключительно пыреемъ. Пырейныя залежи доминируютъ въ этихъ уѣздахъ. Преобладаніе костра на залежахъ наблюдается въ очень рѣдкихъ случаяхъ—его приходится разводить искусственно. Ни одного случая не отмѣчено при изслѣдованіи заростанія залежи чаполочью.

Въ виду этого, на основаніи всего вышеизложеннаго объ естественной смѣнѣ растительности на залежахъ, можно, съ значительной долей увѣренности, утверждать, что при

среднемъ возрастѣ залежей въ этихъ уѣздахъ въ 5—6 лѣтъ, приблизительно половина ихъ можетъ быть использована лишь въ качествѣ пастбища для скота. другая же половина можетъ эксплуатироваться какъ сѣнокосъ. Пастбищами служатъ преимущественно молодыя залежи, въ значительной степени еще бурьянистыя, а залежи 3—4 лѣтъ и старше, на которыхъ бурьянъ къ этому времени вытѣсняется пыреемъ, эксплуатируются какъ сѣнокосъ.

Подсчеты, сдѣланные по тѣмъ владѣніямъ, по которымъ при изслѣдованіи удалось получить болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о томъ, какая доля залежей эксплуатируется какъ сѣнокосъ и какая—какъ пастбище, показываютъ, что сдѣланное выше предположеніе весьма близко къ дѣйствительности: дѣйствительно, около половины того количества залежей, относительно которыхъ въ матеріалахъ имѣются опредѣленные свѣдѣнія объ ихъ эксплуатаціи, служитъ пастбищемъ, другая же половина косится.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что чистая доходность 1 дес. залежи вообще должна быть опредѣлена, какъ средняя арифметическая изъ, выведенныхъ выше, величинъ чистой доходности притомъ и другомъ способѣ эксплуатаціи.

Въ Сердобскомъ уѣздѣ и сѣверной части Балашовскаго уѣзда чистая доходность 1 десятина залежи равна, слѣдовательно, $\left(\frac{9,12 \text{ р.} + 3,35 \text{ р.}}{2}\right) = 6,24 \text{ р.}$; въ южной же части Балашовскаго у.— $\left(\frac{6,32 \text{ р.} + 3,30 \text{ р.}}{2}\right) = 4,81 \text{ руб.}$

Если предположить, однако, что, эксплуатируемая въ качествѣ сѣнокосовъ доля залежей опредѣлена выше слишкомъ высоко и допустить, что въ дѣйствительности косится лишь $\frac{1}{3}$ ихъ, а $\frac{2}{3}$ эксплуатируются въ качествѣ пастбища, тогда чистая доходность 1 дес. залежи въ первомъ районѣ будетъ равна 5,28 руб., во второмъ 4,31 руб.

Сопоставимъ теперь полученныя величины доходности десятины степи и залежи, при томъ и другомъ предположеніи, съ доходностью пашни въ тѣхъ же районахъ.

П о ч в ы:	Чистая доходность 1 десятины:			Залежи.	Степи.
	П а ш н и.	1а.	1b-1c.		
Сѣверн. ч. Сердобск. и Балашовск. у.у.	6,00	5,50	5,00	6,24—5,28	4,96
Центр. ч. Балаш. у. и южная Сердоб. у.	6,75	6,25	5,75		
Южная часть Балашовскаго уѣзда.	5,00	4,50	4,00	4,81—4,31	3,40
„ „ „ „ „	4,25	3,75	—		

Изъ этихъ цифръ можно видѣть, что залежи и степи по доходности, вообще, очень близки къ пашнѣ. Доходность первыхъ, какъ это съ очевидностью показываютъ цифры таблицы, во всякомъ случаѣ, не ниже доходности пашни; доходность вторыхъ ниже лишь незначительно. Въ виду такого результата, представляется вполне возможнымъ примѣнять къ нимъ, при наложеніи индивидуальной оцѣнки, нормы выведенныя для пашни. Такой пріемъ не нарушитъ, какъ видимъ, правильность оцѣнки, а въ тоже время, благодаря ему, устраняются всѣ тѣ недоразумѣнія, которыя неизбежно возникли бы въ послѣдствіи, при наложеніи индивидуальной оцѣнки, если бы для этихъ угодій были приняты самостоятельныя, отличныя отъ пашни, оцѣночныя нормы, вслѣдствіе неустойчивости самаго количества залежей и степей. На югѣ Балашовскаго уѣзда, напримѣръ, гдѣ сосредоточена большая часть залежей, не рѣдки владѣнія, въ которыхъ количество залежей въ каждое данное время зависитъ отъ такого случайнаго явленія, какъ спросъ на землю со стороны окружающаго населенія; при большомъ спросѣ распахивается иногда вся земля, — нѣтъ спроса — тоже вся или значительная часть земли можетъ остаться въ залежи. Понятно, что разсматривать залежи въ этихъ владѣніяхъ, отмѣченныя при мѣстномъ изслѣдованіи или въ какой нибудь другой моментъ, какъ нѣчто постоянное, опредѣленное, подлежащее особой оцѣнкѣ, совершенно не возможно; иначе пришлось бы, часто провѣрять въ такихъ владѣніяхъ количество залежей. Такую провѣрку пришлось бы дѣлать и въ другихъ владѣніяхъ, такъ какъ и въ нихъ залежи могутъ въ любой моментъ быть распаханы и обращены въ пашню. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляли бы лишь владѣнія, гдѣ залежи

строго урегулированы, гдѣ существуютъ правильные залежные или многопольные сѣвообороты; но такія владѣнія совершенно исключительны и для нихъ поэтому не можетъ быть установлено особыхъ специальныхъ нормъ.

Въ виду этого, приравниваніе степей и залежей по доходности къ пашнѣ является приемомъ не только возможнымъ, но и необходимымъ.

Общая доходность ихъ, въ каждомъ уѣздѣ, выразиться, при этомъ, въ слѣдующихъ цифрахъ.

С е р д о б с к і й у ѣ з д ѣ .

П о ч в ы:	Количество десятинъ I разряда.	Чистая доходность (въ рубляхъ).		Количество десятинъ II разряда.	Чистая доходность (въ рубляхъ).	
		Одной деся- тины.	Всего количества десятинъ.		Одной деся- тины.	Всего количества десятинъ.
1a	11354	6,75	76640	3650	6,00	21900
1b.	525	6,25	3281	2275	5,50	12513
1a и 1b	8350	6,50	54275	2300	5,75	13225
Итого	20229	—	134196	8225	—	47638

Доходность всѣхъ степей и залежей будетъ равна, слѣдовательно, 181834 руб.

Б а л а ш о в с к і й у ъ з д ъ

П о ч в ы:	Количество десятиных I разряда.	Чистая доходность (въ рубляхъ).		Количество десятиных II разряда.	Чистая доходность (въ рубляхъ).		Количество десятиных III разряда.	Чистая доходность (въ рубляхъ).		Количество десятиных IV разряда.	Чистая доходность (въ рубляхъ).	
		Одной деся- тиной.	Всего количества десятиныхъ.		Одной деся- тиной.	Всего количества десятиныхъ.		Одной деся- тиной.	Всего количества десятиныхъ.		Одной деся- тиной.	Всего количества десятиныхъ.
1a	42657	6,75	287935	7678	6,00	46068	50765	5,00	253825	10650	4,25	45263
1b	2150	6,25	13438	225	5,50	1237	—	—	—	—	—	—
1a—1b	3435	6,50	22587	10990	5,75	63193	785	4,75	3729	—	—	—
2	—	—	—	25	5,00	125	—	—	—	—	—	—
1b—2	—	—	—	275	5,25	1444	—	—	—	—	—	—
1c	—	—	—	—	—	—	5300	4,50	23850	19814	3,75	74302
1a—1c	—	—	—	—	—	—	1600	4,75	7600	3750	4,00	15000
И т о г о	48282	—	323960	19193	—	112067	58450	—	289004	34214	—	134565

Доходность всѣхъ степей и залежей будетъ равна, слѣдовательно, 859596 руб.

II. УСАДЕБНЫЯ ЗЕМЛИ.

Подъ усадьбами занято въ Сердобскомъ уѣздѣ 16047,80 д., въ Балашовскомъ уѣздѣ 25946,55 дес. или, въ томъ и другомъ уѣздѣ, 2,5⁰/₀ всей удобной земли.

Большая часть усадебной земли входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Сердобскіи уѣздъ.		Балашовскій уѣздъ.	
	К о л и ч е с т в о д е с я т и н ь .			
Надѣльные земли	11457,17	72 ⁰ / ₀	19595,69	76 ⁰ / ₀
Земли прочихъ владѣльцевъ	4590,63	28 ⁰ / ₀	6350,86	24 ⁰ / ₀
И т о г о .	16047,80	100,0	25946,55	100,0

Изъ общаго количества усадебной надѣльной земли строеніями и гумнами занято въ Сердобскомъ уѣздѣ 4502,74 дес. и въ Балашовскомъ уѣздѣ, 6687,54 десят, такъ что на долю собственно усадебныхъ угодій приходится въ первомъ уѣздѣ 6954,43 десят.. или на одинъ дворъ 0,21 десят.; во второмъ 12908,15 дес.—на одинъ дворъ 0,26 десят. Уже эти цифры показываютъ, что усадебная угодія въ крестьянскомъ хозяйствѣ могутъ имѣть лишь чисто служебное значеніе. И дѣйствительно, въ громадномъ большинствѣ селеній усадебная угодія заняты исключительно огородами, обслуживающими нужды домашняго хозяйства. Въ немногихъ селеніяхъ, часть усадебной земли занята небольшими садами, и въ еще меньшемъ количествѣ селеній ветляниками, тѣ и другіе промышленнаго значенія тоже не имѣютъ, или почти не имѣютъ.

Изъ общаго количества усадебной земли, принадлежащей всѣмъ остальнымъ владѣльцамъ, занято:

	Строеніями	Огородами.	Садами.
	и гумнамѣ.	д е с я т и н ь .	
Въ Сердобскомъ у.	2706,43	840,38	1043,83
„ Балашовскомъ у.	4195,17	1285,44	870,25

Спеціальною оцѣнкѣ могутъ подлежать лишь нѣкоторые сады, имѣющіе промысловый характеръ (согласно ст. 44 Инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ). Но данныхъ для такой оцѣнки въ матеріалахъ этихъ уѣздовъ слишкомъ недостаточно, благодаря незначительному количеству садовъ въ нихъ, въ виду чего опредѣленіе доходности садовъ придется отложить до разработки другихъ уѣздовъ.

Чистая доходность всѣхъ усадебныхъ земель, вычисленная по доходности средней десятины пашни въ каждомъ уѣздѣ, равна въ Сердобскомъ уѣздѣ 98214 руб., а въ Балашовскомъ уѣздѣ 136082 руб.

В. Сѣнокосы и пастбища.

Къ сѣнокоснымъ, угодіямъ здѣсь отнесены лишь такія пространства, которыя являются какъ бы „естественными сѣнокосами“, т. е. сѣнокосы прирѣчные, приозерные, болотные, лѣсные и овражные, которые не могутъ быть обращены въ пашню или могутъ быть обрабатываемы лишь съ существенными затрудненіями и неудобствами.

Общая площадь, занятая этого рода сѣнокосными угодіями, опредѣляется, по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія 1899 г., для Сердобскаго уѣзда въ 31041,86 дес. и для Балашовскаго уѣзда въ 30164,14 дес., что составляетъ 4,8⁰/₀ въ первомъ у. и 2,9⁰/₀ во второмъ всей удобной земли.

Между главными категоріями владѣнія сѣнокосы распределяются слѣдующимъ образомъ.

Категоріи владѣнія.	Сердобскій уѣздъ.			Балашовскій уѣздъ.		
	Количество десятинъ сѣнокосовъ.	Изъ 100 десятинъ сѣнокосовъ приходится на каждую группу.	Приходится сѣнокосовъ на 100 д. удобной земли въ кажд. группѣ.	Количество десятинъ сѣнокосовъ.	Изъ 100 десятинъ сѣнокосовъ приходится на каждую группу.	Приходится сѣнокосовъ на 100 д. удобной земли въ кажд. группѣ.
Надѣльные земли . . .	9460,97	30,5	3,5	14907,10	49,4	3,3
Земли купл. общ. и тов. крестьянъ . . .	1148,95	3,7	4,3	1170,63	3,9	1,7
„ частнаго влад. . . .	19273,30	62,1	6,0	12832,38	42,5	2,9
„ разныхъ учрежд. . .	1158,64	3,7	4,9	1254,03	4,1	1,9
Всего . . .	31041,86	100	4,8	30164,14	100	2,9

Въ Сердобскомъ у. на долю надѣльныхъ земель приходится около $\frac{1}{3}$, на долю же земель частнаго владѣнія около $\frac{2}{3}$ всѣхъ сѣнокосовъ. Въ Балашовскомъ у. сѣнокосы распределены между этими двумя категоріями владѣнія почти по-

ровну; на долю надѣльныхъ земель приходится даже немного болѣе и абсолютно, и относительно.

Надѣльные сѣнокосы въ обоихъ уѣздахъ и частновладѣльческіе въ Балашовскомъ уѣздѣ составляютъ приблизительно одинаковый процентъ (около 3⁰/₀) удобной земли; частновладѣльческихъ сѣнокосовъ въ Сердобскомъ уѣздѣ относительно вдвое больше—6⁰/₀ удобной земли.

Доходность сѣнокосовъ, какъ и пашни, можетъ быть опредѣлена слѣдующими тремя способами:

1) По разницѣ между валовымъ доходомъ и всѣми расходами.

2) По натуральной (испольной) арендѣ, путемъ вычисления средней стоимости сѣна, обычно поступающаго въ пользу владѣльца, и

3) По денежнымъ аренднымъ платамъ.

Чтобы рѣшить, какой изъ этихъ способовъ наиболее примѣнимъ для опредѣленія доходности сѣнокосовъ Сердобскаго и Балашовскаго у.у., необходимо выяснить, какая форма эксплуатаціи сѣнокосовъ преобладаетъ въ каждомъ уѣздѣ.

Данныя объ эксплуатаціи частновладѣльческихъ сѣнокосовъ сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

Способы эксплуатаціи.	Сердобскій у.		Балашовскій у.	
	Десят.	%/0.	Десят.	%/0.
Убираются за сч. влад.	8081,43	41,9	8673,47	67,6
Сдаются изъ доли урож.	6653,07	34,5	1301,73	10,1
„ за деньги. . .	2997,32	15,6	2236,28	17,4
Способъ экспл. неизв. .	1541,48	8,0	620,90	4,9
Всѣхъ сѣнокосовъ .	19273,30	100	12832,38	100

Отъ $\frac{2}{5}$ до $\frac{2}{3}$ частновладѣльческихъ сѣнокосовъ убирается, какъ видимъ, самими владѣльцами; въ Сердобскомъ уѣздѣ, кромѣ того, значительная часть сдается изъ доли урожая. Сдача сѣнокосовъ за деньги распространена очень мало.

Для сѣнокосовъ, принадлежащихъ разнымъ учрежденіямъ, послѣдній способъ, наоборотъ, является господствующимъ: почти всѣ сѣнокосы учрежденій сдаются за деньги. Относительно эксплуатаціи сѣнокосовъ надѣльныхъ и купленныхъ обществами и товариществами крестьянъ точныхъ свѣдѣній мы не имѣемъ; по приблизительнымъ-же подсчетамъ около

10⁰/₀ этихъ сѣнокосовъ сдаются за деньги, а остальные 90⁰/₀ убираются тѣми крестьянами, которымъ принадлежатъ сѣнокосы.

Прибавивъ сѣнокосы учреждений и крестьянскихъ обществъ и товариществъ къ соотвѣтствующимъ рубрикамъ предыдущей таблицы, мы получимъ слѣдующія цифры:

Способы эксплуатаціи.	Сердобскій у.		Балашовскій у.	
	Десят.	0 ⁰ / ₀ .	Десят.	0 ⁰ / ₀ .
Убираются за сч. влад.	17631,36	56,8	23151,20	76,7
Сдаются изъ доли урож.	6653,07	21,4	1301,73	4,3
„ за деньги.	5215,95	16,8	5090,71	16,9
Способъ экспл. неизв.	1541,48	5,0	620,90	2,1
Всѣхъ сѣнокосовъ .	31041,86	100	30164,14	100

Въ Сердобскомъ уѣздѣ, слѣдовательно, болѣе $\frac{1}{2}$, а въ Балашовскомъ уѣздѣ почти $\frac{3}{4}$ сѣнокосовъ убираются за счетъ владѣльцевъ. Въ виду чего приходится признать, что изъ перечисленныхъ выше способовъ, для опредѣленія доходности сѣнокосовъ описываемыхъ уѣздовъ, наиболѣе примѣнимъ первый.

Для вычисленія доходности этимъ способомъ нужно опредѣлить, съ одной стороны, валовой доходъ, а съ другой— всѣ расходы по эксплуатаціи сѣнокосовъ; разница между ними и дастъ величину чистаго дохода.

Валовой доходъ сѣнокосовъ зависитъ, во 1-хъ, отъ урожайности ихъ, во 2-хъ—отъ продажныхъ цѣнъ на сѣно на тѣхъ рынкахъ, гдѣ оно обыкновенно сбывается, или отъ мѣстныхъ цѣнъ, если продажа сѣна производится, главнымъ образомъ, на мѣстѣ, и, въ 3 хъ, отъ арендныхъ платъ, по которымъ сдаются отавы подъ пастбища.

Всѣ расходы по эксплуатаціи сѣнокосовъ сложатся, во 1-хъ, изъ суммы издержекъ по уборкѣ ихъ, во 2-хъ—изъ стоимости провоза сѣна на мѣста сбыта. При продажѣ сѣна на мѣстѣ останется, конечно, только одно первое слагаемое.

Опредѣленіе урожайности сѣнокосовъ представляетъ наиболѣе трудностей. Конкретныхъ записей о производительности сѣнокосовъ собрать при мѣстномъ изслѣдованіи почти не удалось, даже за ближайшіе годы, на говоря уже о болѣе продолжительномъ періодѣ времени. Подобныя записи ведутъ—

ся въ немногихъ хозяйствахъ, составляющихъ рѣдкое исключеніе.

Что съ этимъ обстоятельствомъ придется столкнуться при мѣстномъ изслѣдованіи имѣлось, конечно, въ виду, и потому было обращено главное вниманіе на собираніе субъективныхъ показаній владѣльцевъ объ обычной урожайности сѣнокосовъ. Помимо того, что такой методъ собиранія данныхъ объ урожайности оказался единственно возможнымъ, онъ и по существу имѣетъ здѣсь большое преимущество. Дѣло въ томъ, что при немъ возможно было получить данныя объ урожайности не только отдѣльно относительно каждаго вида луговъ, но и относительно каждаго отдѣльнаго сѣнокоснаго участка, что даетъ возможность дѣлать выводы о средней урожайности съ большимъ количествомъ данныхъ, съ большей детализаціей, и позволяетъ контролировать отдѣльныя показанія объ урожаяхъ того или другого сѣнокоснаго участка цѣлымъ рядомъ другихъ показаній, объ однородныхъ по качеству участкахъ.

Всѣхъ сѣнокосныхъ участковъ въ Сердобскомъ уѣздѣ около 900, въ Балашовскомъ уѣздѣ около — 700. Данныя объ урожайности собраны для 652 участковъ въ первомъ уѣздѣ и для 408 участковъ во второмъ. При выводѣ средней урожайности мы нашли возможнымъ воспользоваться 603 показаніями въ Сердобскомъ уѣздѣ (69⁰/₀ всѣхъ сѣнокосныхъ участковъ) и 357 показаніями въ Балашовскомъ уѣздѣ (51⁰/₀).

Располагая для опредѣленія урожайности сѣнокосовъ субъективными показаніями владѣльцевъ, возможно сдѣлать, болѣе или менѣе, надежные выводы о средней урожайности лишь цѣлыхъ группъ, однородныхъ по качеству, сѣнокосовъ.

Основанія, которыми мы руководствовались при группировкѣ сѣнокосовъ, сводятся, въ общемъ, къ слѣдующему.

Производительность сѣнокосовъ зависитъ, при одинаковыхъ климатическихъ условіяхъ, отъ двухъ факторовъ—отъ влажности и качества почвы. Условія почвообразования и орошенія зависятъ, въ свою очередь, въ значительной мѣрѣ, отъ рельефа мѣстности. Поэтому мы, прежде всего, разбили сѣнокосы на пять группъ по ихъ мѣстонахожденію.

Мѣстонахождение сѣнокосовъ.	Сердобскій у.		Балашовскій у.	
	Десят.	0/0/0.	Десят.	0/0/0.
I. По рѣчкамъ:				
Заливные	16241,55	52,3	17753,49	58,8
„ частью	3377,67	10,9	4885,74	16,3
Суходольные	362,22	1,2	—	—
<hr/>				
Всего по рѣчкамъ	19981,44	64,4	22639,23	75,1
II. По оврагамъ	8704,37	28,0	7061,27	23,4
III. Около озеръ	482,66	1,5	71,24	0,2
IV. Лѣсные	827,33	2,7	45,57	0,1
V. Болотные.	1046,06	3,4	346,83	1,2
<hr/>				
Всего	31041,86	100	30164,14	100

Громадная часть общаго количества сѣнокосовъ приходится на долю рѣчныхъ и овражныхъ сѣнокосовъ; при этомъ первыхъ, приблизительно, въ три раза больше, чѣмъ вторыхъ.

По условіямъ орошенія, рѣчные сѣнокосы, какъ видимъ, далеко не однородны. По качеству почвы, какъ объ этомъ говорится въ главѣ о почвенныхъ условіяхъ Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ (въ отдѣлѣ о пащнѣ), они болѣе или менѣе однородны, и обычно почвы рѣчныхъ долинъ принадлежатъ къ виду тяжелыхъ глинистыхъ, богатыхъ органическими веществами; кое гдѣ, впрочемъ, среди заливныхъ долинъ встрѣчаются довольно значительныя площади съ солонцеватыми почвами.

Съ большой вѣроятностью можно предположить, что условія, отъ которыхъ, главнымъ образомъ, зависитъ производительность рѣчныхъ сѣнокосовъ, будутъ, въ большей или меньшей степени, одинаковы для сѣнокосныхъ участковъ, расположенныхъ по теченію одной какой нибудь рѣчки. По этому мы сѣнокосные участки, расположенные по каждой рѣчкѣ отдѣльно, въ большинствѣ случаевъ, рассматриваемъ какъ самостоятельную группу однородныхъ по своему качеству сѣнокосовъ. Впрочемъ, иногда сѣнокосы какой нибудь рѣчки въ разныхъ частяхъ ея настолько оказывались различными по своей производительности, что ихъ приходилось раздѣлять на двѣ группы. Особенно часто сѣнокосы, расположенные по верховьямъ какой нибудь рѣчки, приходилось рассматривать отдѣльно отъ сѣнокосовъ, расположенныхъ по нижнему те-

ченію ея, благодаря тому обстоятельству, что верховья рѣчки заливаются на меньшей срокъ, чѣмъ участки, расположенные по нижнему теченію. Иногда возможно было сѣнокосы нѣсколькихъ маленькихъ рѣчекъ, впадающихъ близко другъ отъ друга въ одну болѣе значительную рѣчку, соединить въ одну группу, въ томъ случаѣ, конечно, когда они почти не отличались ни по своему характеру, ни по урожайности. Всего такимъ образомъ намѣчено для рѣчныхъ сѣнокосовъ 30 группъ въ Сердобскомъ уѣздѣ и 17 въ Балашовскомъ.

Производительность овражныхъ сѣнокосовъ зависитъ не только отъ качества почвы, но и отъ многихъ другихъ условій: отъ характера того или другого оврага, отъ крутизны его склоновъ и т. п. Однако, данныхъ для такой детальной группировки овражныхъ сѣнокосовъ не имѣется, въ виду чего необходимо ограничиться однимъ болѣе важнымъ признакомъ — качествомъ почвы. Производительность овражныхъ сѣнокосовъ необходимо изучать въ предѣлахъ тѣхъ же почвенныхъ районовъ, которые были установлены для изученія производительности залежей. Соотвѣтственно числу этихъ районовъ въ каждомъ уѣздѣ, овражные сѣнокосы въ Сердобскомъ уѣздѣ разбиты на 5, а въ Балашовскомъ уѣздѣ — на 6 группъ.

Сѣнокосы около озеръ, лѣсные и болотные составляютъ три самостоятельныя группы. Въ отдѣльную группу выдѣлены плохіе сѣнокосы — по буграмъ, солонцамъ и т. п., по такимъ мѣстамъ вообще, которыя обыкновенно не косятся, а служатъ лишь пастбищемъ.

Всѣ сѣнокосы, такимъ образомъ, разбиваются нами для изученія урожайности на 39 группъ въ Сердобскомъ уѣздѣ и на 27 группъ въ Балашовскомъ уѣздѣ.

Всѣ данныя относительно средней урожайности каждой группы сѣнокосовъ сгруппированы въ особой таблицѣ (В 1); тамъ же помѣщены тѣ немногія свѣдѣнія о денежныхъ арендныхъ платахъ, которыя имѣлись для нѣкоторыхъ группъ сѣнокосовъ, и почти для всѣхъ группъ — данныя объ условіяхъ натуральной аренды.

Средняя урожайность каждой группы опредѣлялась отдѣльно для крестьянскихъ сѣнокосовъ — надѣльныхъ и куплен-

ныхъ, затѣмъ всѣхъ остальныхъ и, наконецъ, вообще всѣхъ сѣнокосовъ.

Рѣзкаго различія по урожайности между крестьянскими сѣнокосами и всѣми остальными не наблюдается: въ большей части группъ средня, полученныя для тѣхъ и другихъ, мало отличаются другъ отъ друга. Въ дальнѣйшихъ выводахъ мы будемъ принимать средня, выведенныя для всѣхъ вообще сѣнокосовъ, безъ различія категорій владѣнiя. Такъ необходимо было поступить еще и потому, что для многихъ группъ имѣются данныя объ урожайности или только для крестьянскихъ сѣнокосовъ или только для частновладѣльческихъ.

При бѣгломъ обзорѣни таблицы легко замѣтить, что средня цифры урожайности для многихъ группъ или совсѣмъ не отличаются другъ отъ друга, или отличаются очень мало, что даетъ возможность соединить ихъ въ болѣе крупныя группы.

Соединимъ сначала группы рѣчныхъ сѣнокосовъ, близкiя другъ къ другу по средней урожайности; безъ различія уѣздовъ.

Г р у п п ы	Укосъ съ одной дес.		Подесятин. арен. плата.		Доля владѣльца при нагур. арен.	№№ первоначальныхъ группъ.	Сердобск. у. Балаш. у.			
	Число покосанiй.	П у д ы.	Число покосанiй.	Р у б л и.			Количество сѣнокосовъ.			
							Десятинъ.	0/00/0	Десятинъ.	0/00/0
I	163	140,44	53	15,00	$\frac{2}{3}$	Сердоб. у. 2, 4, 17, 20, Бал. у. 1, 7, 9, 10, 12 . . .	8618,72	43,1	10546,25	46,6
II	124	123,87	21	11,97	$\frac{2}{3}$	Серд. у. 9, 13, 14, 15, 21, 22, 23, 28	5815,08	29,1	—	—
III	134	100,50	12	10,13	$\frac{2}{3}$	Серд. у. 3, 6, 8, 11, 16, 18, 26, 29, 30 Бал. у. 2, 3, 4, 5, 8, 13. . .	4055,36	20,3	5009,36	22,1
IV	49	80,06	5	7,60	$\frac{2}{3}$	Серд. у. 1, 5, 7, 10, 12, 19, 24, 25, 27, Бал. у. 6, 11, 14, 15.	1492,28	7,5	3122,04	13,8
V	13	60,50	—	—	$\frac{3}{5}$	Бал. у. 16, 17 . . .	—	—	3961,58	17,5
							19981,44	100	22639,23	100

Всѣ рѣчныя сѣнокосы, слѣдовательно, разбиваются по средней урожайности на 5 группъ. Между числами средняго укоса—съ одной стороны, денежной арендной платы и части

урожая, обычно поступающаго въ пользу владѣльца—съ другой наблюдается извѣстное правильное соотношеніе. Затѣмъ, если прослѣдить по основной таблицѣ, какіе сѣнокосы вошли въ каждую изъ этихъ пяти группъ, то оказывается слѣдующее. Въ группу съ высшей урожайностью вошли исключительно заливные сѣнокосы съ болѣе продолжительной поймой, расположенные, главнымъ образомъ, по наиболѣе значительнымъ рѣчкамъ. Вторую группу составляютъ тоже заливные сѣнокосы, но уже съ менѣе продолжительной поймой. Въ третью группу вошли почти всѣ остальные заливные сѣнокосы съ еще менѣе продолжительной поймой и значительное количество сѣнокосовъ заливныхъ лишь частью. Сѣнокосы четвертой группы, главнымъ образомъ, заливные частью и суходольные. Пятую группу составляютъ сѣнокосы заливные частью, находящіеся въ южной части Балашовскаго уѣзда.

Урожайность овражныхъ сѣнокосовъ получилась, какъ и слѣдовало ожидать, въ виду однообразія почвенныхъ условій, почти одинаковой на всей территоріи Сердобскаго уѣзда и на значительной части Балашовскаго уѣзда, за исключеніемъ двухъ южныхъ районовъ, гдѣ овражные сѣнокосы даютъ значительно меньшій укосъ. Совершенно тоже самое получилось, какъ это мы видѣли выше, и при разработкѣ данныхъ объ урожайности степныхъ и залежныхъ сѣнокосовъ. Такимъ образомъ, и здѣсь наблюдается полное соотвѣтствіе между производительностью суходольныхъ сѣнокосовъ и урожайностью культурныхъ растеній: производительность овражныхъ сѣнокосовъ выше тамъ же, гдѣ выше урожайность хлѣбовъ, и наоборотъ.

Всѣ овражные сѣнокосы, слѣдовательно, разбиваются по урожайности лишь на двѣ группы.

Г р у п п ы.	Укосъ съ одной дес.		Подесятин. арен. плата.		Доля владѣльца при натур. арен.	№№ первоначальныхъ группъ.	Сердобск. у. Балаш. у.			
	Число пок.	Пудовъ.	Число пок.	Р у б л и.			Количество сѣнокосовъ.		Десятинъ.	Десятинъ.
I	356	70,13	19	16,92	3/5	Серд. у. 31, 32, 33, 34, 35, Балаш. у. 18, 19, 20, 21.	8361,60	100	5332,89	77,8
II	18	55,33	6	5,25	1/2-3/5	Балаш. у. 22, 23.	—	—	1388,19	22,2

Доходность сѣнокосовъ, кромѣ урожайности, зависитъ еще и отъ качества собираемыхъ травъ. Различаютъ сѣно луговое, лѣсное, болотное; первое по своимъ качествамъ значительно лучше. Разница въ качествахъ сѣна должна, конечно, отражаться на продажныхъ цѣнахъ. Лѣсное и болотное сѣно продается по болѣе низкимъ цѣнамъ чѣмъ луговое. Однако, матеріалы не позволяютъ установить съ достаточной вѣроятностью цѣны на сѣно разнаго качества. Имѣются данныя о продажныхъ цѣнахъ лишь лугового сѣна, какимъ является сѣно рѣчныхъ сѣнокосовъ и, въ значительной степени, овражныхъ и сѣнокосовъ по озерамъ. Чтобы внести нѣкоторую поправку на худшее качество сѣна лѣсныхъ и болотныхъ сѣнокосовъ, мы далѣе приравниваемъ ихъ по урожайности не къ IV группѣ рѣчныхъ сѣнокосовъ, къ которымъ они всего ближе подходятъ, а къ слѣдующей V группѣ.

Принимая во вниманіе эту поправку, всѣ сѣнокосы разбиваются по урожайности на слѣдующіе 8 разрядовъ.

Разряды.	Укосъ съ 1 десят.		Подесятинная арендн. плата.		Доля владѣльца при натур. арен.	Сердобскій у.		Балашовскій у.	
	Число пок.	Пудовъ.	Число пок.	Рублей.		Десятинъ.	0/0/0	Десятинъ.	0/0/0
I	163	140,44	53	15,00	2/3	8618,72	27,8	10546,25	35,0
II	124	123,87	21	11,97	2/3	5815,08	18,7	—	—
III	151	101,50	12	10,13	2/3	4538,02	14,6	5080,60	16,9
VI	49	80,06	5	7,60	2/3	1492,28	4,8	3122,04	10,3
V	356	70,13	19	6,92	3/5	8361,60	27,0	5332,89	17,7
VI	13	60,50	9	5,20	3/5	1873,39	6,0	4353,98	14,4
VII	18	55,33	7	5,25	1/2—3/5	—	—	1388,19	4,6
VIII	24	31,80	—	—	1/2	342,77	1,0	342,19	1,1
						31041,86	100	30164,14	100

Для дальнѣйшихъ выводовъ, мы принимаемъ слѣдующія цифры средняго укоса:

Разряды	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Пуды	140	120	100	80	70	60	50	30

На этомъ мы покончимъ съ вопросомъ объ урожайности и перейдемъ къ опредѣленію другихъ элементовъ исчисления доходности.

Сѣнокосныя угодья, какъ мы видѣли выше, составляютъ въ обоихъ уѣздахъ ничтожный 0/0 общаго количества удобной земли, благодаря чему главная масса собираемаго сѣна потребляется въ собственныхъ хозяйствахъ. Такъ, по даннымъ ветеринарной перписи 1897 года, крестьянами Сердобскаго уѣзда изъ 54515 возовъ, собраннаго ими сѣна, было продано 652 воза или 1,20/0; крестьянами Балашовскаго уѣзда изъ 104193 возовъ продано 1232 воза -- тоже 1,20/0. За предѣлы уѣздовъ сѣно не вывозится совсѣмъ; незначительная часть его продается на мѣстныхъ базарахъ, а, въ большинствѣ случаевъ, продажа производится прямо на мѣстѣ.

Все это, во первыхъ, не могло, конечно, не отразиться на количествѣ и характерѣ данныхъ о продажныхъ цѣнахъ на сѣно, собранныхъ при мѣстномъ изслѣдованіи, а, во вторыхъ, дѣлаетъ необходимымъ оцѣнивать сѣно для опредѣленія доходности исключительно по мѣстнымъ цѣнамъ. И дѣйствительно, отдѣльныхъ показаній о продажныхъ цѣнахъ удалось собрать при мѣстномъ изслѣдованіи очень мало, и почти всѣ они, при этомъ, относятся къ случаямъ продажи на мѣстахъ. Кромѣ того, почти всѣ показанія не цриурочены къ отдѣльнымъ годамъ, а представляютъ изъ себя цѣны среднія, по мнѣнію владѣльцевъ, за послѣдніе годы.

Всѣ данныя о продажныхъ цѣнахъ на сѣно, собранныя при мѣстомъ изслѣдованіи, сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

Стоимость 1 пуда лугового сѣна на мѣстѣ (въ копѣйкахъ):

Стоимость какой единицы показана.	Число показаній.	Средняя цѣна.		Колебанія.
		Пуда.	Воза.	
Показана цѣна 1 пуда	40	16	—	10—20
„ „ 1 воза	20	13	265	150—400
„ „ 1 стога	5	11	—	—
Средняя цѣна		13,3	—	—

Отбросивъ доли копѣйки, мы примемъ для опредѣленія доходности сѣнокосовъ стоимость пуда сѣна въ 13 коп. для обоихъ уѣздовъ,

Данными текущей статистики за послѣдніе 4 года мы не находимъ возможнымъ воспользоваться по двумъ обстоятельствамъ. Во первыхъ, потому, что тамъ показаны цѣны сѣна

вообще, безъ раздѣленія на виды, и во вторыхъ, потому, что тамъ отмѣчены, главнымъ образомъ, рѣдкіе случаи продажи сѣна на рынкахъ, благодаря чему, вѣроятно, по даннымъ текущей статистики стоимость 1 пуда сѣна и получилась значительно выше (иа 7—10 коп.) принятой нами.

Стоимость уборки сѣнокосовъ можетъ быть опредѣлена или по урочному положенію и поденнымъ платамъ или по сдѣльнымъ платамъ.

Объ урочномъ положеніи собрано при мѣстномъ изслѣдованіи значительное число данныхъ, которыя даютъ возможность установить, съ достаточной вѣроятностью, какое количество дней разныхъ категорій работниковъ потребно для уборки 1 дес. сѣнокосовъ разнаго качества.

Данныя эти сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

Число дней, потребное для уборки 1 дес. сѣнокоса.

Разряды.	Средній укосъ.	К о с ц а.											
		Коннаго работника.			Пѣш. работника.			Работницы.					
	Показаній.	Среднія.	Колебанія.	Показаній.	Среднія.	Колебанія.	Показаній.	Среднія.	Колебанія.	Показаній.	Среднія.	Колебанія.	
I . .	140	16	2,6 2,0—4,0	5	1,6 1,5—2,0	7	2,7 2,0—4,0	6	3,0 2,5—4,0				
II . .	130	15	2,4 2,0—3,0	—	— —	5	2,4 2,0—3,0	11	2,6 2,0—3,0				
III . .	100	9	2,1 1,5—2,0	7	1,2 1,0—1,5	—	— —	5	2,3 2,0—3,0				
IV . .	80	10	1,7 1,5—2,0	7	0,9 0,5—1,0	7	1,6 1,5—2,0	7	1,8 1,5—2,0				
V . .	70	7	1,5 1,0—1,7	—	— —	3	1,2 1,0—1,5	4	1,5 1,0—2,0				
VIII .	30	4	1,0 1,0—1,0	3	0,5 0,5—0,5	5	1,0 0,7—1,5	3	1,0 1,0—1,0				

Какъ видимъ, соотношеніе, которое должно существовать, между средней производительностью 1 дес. и числомъ дней, потребныхъ для ея уборки, наблюдается по всѣмъ категоріямъ рабочихъ.

Для нѣкоторыхъ разрядовъ сѣнокосовъ, въ виду незначительнаго количества ихъ, данныхъ не оказалось. На основаніи цифръ этой таблицы пробѣлъ этотъ, впрочемъ, легко пополнить.

Сдѣлавъ это, и выравнявъ, для большаго соотвѣтствія между разрядами, отдѣльные ряды цифръ, мы получимъ въ результатъ слѣдующую таблицу, который мы и будемъ поль-

зоваться при вычисленіяхъ стоимости уборки 1 дес. сѣнокоса
каждаго разряда:

Число дней, потребное для уборки 1 каз. дес. сѣнокосовъ.

Разряды.	Средній укося.	Косца.	Коннаго работника.	Пѣшаго работника.	Работницы.
I	140	2,5	1,5	2,5	3,0
II	120	2,2	1,3	2,2	2,6
III	100	1,9	1,1	1,9	2,2
IV	80	1,6	0,9	1,6	1,8
V	70	1,5	0,8	1,5	1,6
VI	60	1,4	0,7	1,4	1,4
VII	50	1,3	0,6	1,3	1,2
VIII	30	1,0	0,5	1,0	1,0

Чтобы перейти теперь отъ количества труда къ стоимо-
сти работъ, надо знать поденныя платы разнымъ категоріямъ
рабочихъ.

Для опредѣленія поденныхъ платъ въ періодъ сѣнокоса
послужили тѣ же матеріалы,—данныя мѣстнаго изслѣдованія
и текущей статистики,— на основаніи которыхъ были уста-
новлены раньше паденныя платы для другихъ сельскохозяй-
ственныхъ періодовъ. Разрабатывались здѣсь эти данныя со-
вершенно такъ же, какъ и тамъ. Территорія обоихъ уѣздовъ
разбилась, при этомъ, по высотѣ поденныхъ платъ, на тѣ же
три мѣстности. Первую—составляетъ Сердобскій уѣздъ и сѣ-
верная часть Балашовскаго уѣзда, гдѣ поденныя платы самыя
низкія; въ центральной части Балашовскаго уѣзда онѣ нѣ-
сколько выше; самыя высокія поденныя платы въ южной ча-
сти этого уѣзда.

Въ результатѣ разработки этихъ данныхъ, получились
слѣдующія поденныя платы разнымъ категоріямъ рабочихъ,
которыми мы и будемъ пользоваться для вычисленія стоимо-
сти уборки сѣнокосовъ.

Поденныя платы на харчахъ рабочихъ.

Мѣстности.	Косцу.	Конному работнику.	Пѣшему работнику.	Работницѣ.	
Сердобскій у. сѣверъ Балаш. у. . .	50	90	45	25	
Балаш. у. } 	центральная часть	55	100	50	27
	южная часть	60	110	55	30

Зная урочное положеніе для уборки сѣнокосовъ и по-денныя платы, легко, путемъ умноженія, вычислить сколько стоитъ работа косца, коннаго работ. и т. д., а, слѣдовательно, и вся стоимость уборки 1 дес. сѣнокоса каждаго разряда, и въ каждой мѣстности.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены результаты этихъ вычисленій; гдѣ оказалось возможнымъ, они сопоставлены съ стоимостью уборки, опредѣленной по сдѣльнымъ платамъ, на основаніи данныхъ мѣстнаго изслѣдованія и текущей статистики.

Средняя стоимость уборки 1 дес. сѣнокоса (въ копѣйкахъ).

Разряды.	Сердоб. у. и сѣверн. ч. Балш. у.				Центральная часть Балаш. у.				Южная часть Балашовскаго у.			
	По урочн. полож. и поден. платамъ.				По урочн. полож. и поден. платамъ.				По урочн. полож. и поден. платамъ.			
	Косьба.	Уборка.	Полная уборка.	По сдѣльнымъ цѣнамъ.	Косьба.	Уборка.	Полная уборка.	По сдѣльнымъ цѣнкамъ.	Косьба.	Уборка.	Полная уборка.	По сдѣльнымъ цѣнамъ.
I	125	323	448	408	137	356	493	425	150	392	542	—
II	110	281	391	317	121	313	434	—	132	342	474	—
III	95	239	334	281	104	264	368	—	114	291	405	—
IV	80	198	278	250	88	219	307	—	96	241	337	—
V	75	179	254	231	82	198	280	249	90	218	308	—
VI	70	161	231	—	77	178	255	—	84	196	280	230
VII	65	142	207	170	71	157	228	—	78	173	251	213
VIII	50	115	165	140	55	127	182	—	60	140	200	—

Стоимость уборки, какъ видимъ, получилась далеко не одинаковая по обоимъ способамъ ея опредѣленія: по урочному положенію и поденнымъ платамъ она значительно выше, чѣмъ по сдѣльнымъ цѣнамъ. Разница эта вполне допустима при томъ ограниченномъ количествѣ данныхъ о сдѣльныхъ цѣнахъ, какое было въ нашемъ распоряженіи. Для дальнѣйшихъ расчетовъ, чтобы не нарушать правильнаго соотношенія между отдѣльными разрядами, и въ виду того, что въ этихъ уѣздахъ уборка сѣнокосовъ производится преимущественно поденными рабочими, мы примемъ стоимость уборки, опредѣленную первымъ способомъ.

Чтобы получить всю сумму расходов по эксплуатации сѣносовъ, необходимо къ стоимости уборки прибавить еще расходы по возкѣ сѣна съ луговъ. Прямыхъ данныхъ для этого мы не имѣемъ и потому придется воспользоваться нормами, выведенными выше для возки сноповъ. Соответственно уменьшивъ ихъ (въ виду того что въ періодъ возки сноповъ цѣна на рабочія руки значительно выше), мы примемъ, что привести 1 возъ сѣна въ 20 пудовъ стоитъ въ первой мѣстности 10 коп., во второй 11 коп., и въ третьей 12 коп.

Изъ всѣхъ данныхъ, которыя необходимы для исчисления доходности сѣнокосовъ, намъ осталось теперь опредѣлить арендныя платы при сдачѣ сѣнокосныхъ отавъ подъ пастбища. Отдѣльными показаніями для опредѣленія этихъ арендныхъ платъ мы располагаемъ въ очень незначительномъ количествѣ. Случаевъ сдачи однихъ отавъ было зарегистрировано, при мѣстномъ изслѣдованіи, 18; согласно имъ было сдано 620 дес. за 820 руб., что составитъ въ среднемъ 1 р. 32 к. за десятину; затѣмъ зарегистрировано 16 случаевъ сдачи отавъ вмѣстѣ съ пахотными угодіями, парами и жнивами: сдано 3348 дес. пах. угод., и 1926 дес. отавъ за 2930 р., оцѣнивая пользованіе пахотными угодіями, по принятой выше нормѣ, въ 30 к. за дес., получимъ, что за 1621 дес. отавъ заплачено 1926 руб., а за 1 десятину слѣдовательно 1 руб. 18 коп. т. е. приблизительно столько же, сколько получилось выше. Общая средняя изъ всѣхъ этихъ случаевъ равна 1 р. 20 к. Во всѣхъ зарегистрированныхъ случаяхъ были сданы отавы заливныхъ сѣнокосовъ перваго разряда, съ среднимъ укосомъ въ 140 пудовъ. Отавы сѣнокосовъ худшаго качества должны, конечно, сдаваться дешевле.

Кромѣ указанныхъ случаевъ, зарегистрировано еще 16 случаевъ сдачи подъ пастбище залежныхъ отавъ: сдано 7514 д. за 5725 руб., что даетъ въ среднемъ 76 коп. за десятину, при среднемъ укосѣ на 1 дес. залежей въ 85 пудовъ. Вычисливъ, сколько въ томъ и другомъ случаѣ приходится арендной платы на 1 пудъ укоса, получимъ въ обоихъ случаяхъ, приблизительно, одну и ту же величину—около 0,85 коп.

Такое совпаданіе даетъ право разсматривать эту величину, какъ числовое выраженіе того соотношенія, какое должно

существовать между цифрой средняго укоса и стоимостью отавъ. Умножая средній укосъ на эту величину, мы и получимъ арендныя платы за отавы всѣхъ остальныхъ разрядовъ сѣнокосовъ

Теперь, зная всѣ элементы, изъ которыхъ слагаются валовая доходность и всѣ расходы по эксплуатаціи сѣнокосовъ, легко уже вычислить чистый доходъ і десятины сѣнокоса каждаго разряда и въ каждой мѣстности, въ зависимости отъ стоимости работъ.

Вычисленіе чистой доходности і дес. сѣнокоса.

Разряды.	Средній укосъ.	Доходъ.			Всѣ расходы.			Чистый доходъ.			
		Отъ собираемаго сѣна.	Отъ сдачи отавъ.	Валовой доходъ (руб.).	I мѣст. (руб.).	II мѣст. (руб.).	III мѣст. (руб.).	I мѣст. (руб.).	II мѣст. (руб.).	III мѣст. (руб.).	
I	140	18,20	1,20	19,40	5,18	5,70	Нѣтъ сѣнокосовъ этого разряда.	14,22	13,70	Нѣтъ сѣнокосовъ этого разряда.	
II	120	15,60	1,00	16,60	4,51	5,00		12,09	11,60		
III	100	13,00	0,85	13,85	3,84	4,23		10,01	9,62		
IV	80	10,40	0,70	11,10	3,18	3,51		7,92	7,59		
V	70	9,10	0,60	9,70	2,89	3,18		6,81	6,52		
VI	60	7,80	0,50	8,30	Нѣтъ сѣнокосовъ этого разряда.	3,16		Нѣтъ сѣнокосовъ этого разряда.	2,81		5,14
VII	50	6,50	0,40	6,90							
VIII	30	3,90	0,25	4,15	1,80	1,98		2,18	2,35		2,17

Разница въ чистой доходности сѣнокосовъ одного и того же разряда получилась по отдѣльнымъ мѣстностямъ, въ зависимости отъ стоимости работъ, очень незначительная. Въ виду этого, представляется возможнымъ не различать доходность сѣнокосовъ по мѣстностямъ, а для каждаго разряда принять одну, общую для этихъ уѣздовъ, норму доходности, округливъ, для этого, до цѣлаго рубля цифры таблицы:

Разряды.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.
Чистый дох. .	14,00 р.	12,00 р.	10,00 р.	8,00 р.	7,00 р.	5,00 р.	4,00 р.	2,00 р.

Въ слѣдующей таблицѣ эти величины сопоставлены съ арендными цѣнами и съ доходностью, опредѣленной по натуральной арендѣ, путемъ вычисленія стоимости сѣна, поступающаго владѣльцу при сдачѣ сѣнокосовъ изъ доли урожая:

Чистый доходъ 1 дес. сѣнокоса.

Разряды	По разни- цѣ между валовымъ доходомъ и всѣми рас- ходами.	По аренд- нымъ цѣ- намъ.	По нату- ральной арендѣ.
I	14,00 руб.	15,00 руб.	13,33 руб.
II	12,00 „	11,97 „	11,40 „
III	10,00 „	10,13 „	9,52 „
IV	8,00 „	7,60 „	7,53 „
V	7,00 „	6,92 „	6,06 „
VI	5,00 „	5,20 „	5,18 „
VII	4,00 „	5,25 „	3,97 „
VIII	2,00 „	—	2,20 „

Какъ видимъ, цифры всѣхъ трехъ столбцовъ довольно близки между собой; значительныя расхожденія наблюдаются въ единичныхъ случаяхъ. Это позволяютъ заключить, что выведенныя нормы, болѣе или менѣе, приближаются къ дѣйствительной доходности сѣнокосовъ.

Вычислимъ теперь для каждаго уѣзда, примѣняя выведенныя нормы доходности 1 дес., чистый доходъ получаемый со всѣхъ сѣнокосовъ въ каждомъ уѣздѣ.

Разряды.	Средній укося.	Чистая доходность 1 дес.	Сердобскій уѣздъ.		Балашовскій уѣздъ.	
			Количество десятиныхъ сѣнокосовъ.	Чистый доходъ (въ рубляхъ).	Количество десятиныхъ сѣнокосовъ.	Чистый доходъ (въ рубляхъ)
I	140	14,00	8618,72	120662	10546,25	147648
II	120	12,00	5815,08	69781	—	—
III	110	10,00	4538,02	45380	5080,60	50806
IV	80	8,00	1492,28	11938	3122,04	24976
V	70	7,00	8361,60	58531	5332,89	37330
VI	60	5,00	1873,39	9367	4353,98	21770
VII	50	4,00	—	—	1388,19	5553
VIII	30	2,00	342,77	686	340,19	680
Итого	—	—	31041,86	316345	30164,14	288763

Чистая доходность одной средней десятины сѣнокоса опредѣляется отсюда для всего Сердобскаго уѣзда въ 10 руб. 19 коп., а для Балашовскаго уѣзда—въ 9 руб. 57 коп.

Пастбищными угодіями занято въ Сердобскомъ уѣздѣ 35318,71 дес.; въ Балашовскомъ уѣздѣ 59932,63 дес., что составляетъ 5,5⁰/₀ въ первомъ уѣздѣ и 5,8⁰/₀ во второмъ всей удобной земли.

Большую часть пастбищныхъ угодій составляютъ присельные и приусадебные выгоны; на долю ихъ приходится въ въ Сердобскомъ уѣздѣ 30630,54 дес. или 87⁰/₀ общаго количества пастбищъ, а въ Балашовскомъ уѣзда 48316,57 дес. или 81,0⁰/₀; меньшую часть составляютъ: небольшіе участки заброшенной, въ силу плохого качества, пашни, солонцеватыя мѣста, бугры, скаты овраговъ, которые не косятся, благодаря плохой растительности на нихъ и т. п.—вообще всѣ такіе участки земли, которые не могутъ быть съ выгодою использованы какимъ нибудь другимъ способомъ.

Матеріаловъ для самостоятельной оцѣнки указанныхъ пастбищныхъ угодій не имѣется, такъ какъ они всецѣло эксплуатируются въ собственномъ хозяйствѣ владѣльцевъ, а производительность ихъ установлена прямо также не можетъ быть. Вслѣдствіе этого приходится приравнять ихъ по доходности къ какому нибудь другому угодію. Ближе всего, по своей природѣ и хозяйственному значенію, пастбища подходят, конечно, къ сѣнокосамъ, а по своимъ кормовымъ качествамъ—къ сѣнокосамъ низшаго разряда. Къ доходности этихъ худшихъ сѣнокосовъ мы и приравняемъ доходность всѣхъ пастбищныхъ угодій.

Чистый доходъ, получаемый со всѣхъ пастбищъ, будетъ тогда равенъ въ Сердобскомъ уѣздѣ $35318,71 \times 2 = 70637$ руб., а въ Балашовскомъ уѣздѣ $59932,63 \times 2 = 119865$ руб.

Г. Лѣса и кустарники.

По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, въ Сердобскомъ уѣздѣ подъ лѣсами находится 42307,92 дес. и подъ кустарниками 2105 67 дес.; всего лѣсной площади въ уѣздѣ, слѣдовательно, 44413,59 дес. или 6,9⁰/₀ всей удобной земли. Въ Балашовскомъ уѣздѣ лѣса 44426,47 дес. и кустарника 3598,48 десят., а всей лѣсной площади -- 48024,95 дес. или 4,6 ⁰/₀ всей удобной земли *) Такимъ образомъ, въ обоихъ уѣздахъ лѣсная площадь занимаетъ очень незначительную часть всей удобной земли.

Почти всѣ лѣса здѣсь расположены по рѣчнымъ долинамъ, главнымъ образомъ—по долинѣ р. Хопра, затѣмъ по р. Сердобѣ въ Сердобскомъ уѣздѣ и Аркадаку, Б. Караю и Терсѣ въ Балашовскомъ уѣздѣ. Въ рѣчныхъ долинахъ болѣе или менѣе значительное количество лѣса находится лишь въ сѣверо-восточномъ углу Сердобскаго уѣзда, отличающемся поэтому наибольшей лѣсистостью,—въ треугольникѣ, одну сторону котораго составляетъ граница Петровскаго уѣзда. а двѣ другія—р.р. Хоперь и Сердоба.

По отдѣльнымъ категоріямъ владѣнія общая площадь лѣса (за исключеніемъ искусственныхъ насажденій) распредѣлялась въ каждомъ уѣздѣ слѣдующимъ образомъ:

*) Изъ общаго количества лѣса находилось во время изслѣдованія подъ искусственными насажденіями (главнымъ образомъ—подъ сосновыми посадками) въ Сердобскомъ уѣздѣ 372,84 д., а въ Балашовскомъ уѣздѣ 713,24 д.

Категоріи владѣнія.	Сердобскій уѣздъ.			Балашовскій уѣздъ.		
	П л о щ а д ь л ѣ с а.					
	Въ	Въ ‰/‰/‰.		Въ	Въ ‰/‰/‰.	
десятинахъ.	Ко всему лѣсу въ уѣздѣ.	Къ общему количеству удобной земли, принадлежащей каждой категоріи владѣнія отдѣльно.	десятинахъ.	Ко всему лѣсу въ уѣздѣ.	Къ общему количеству удобной земли, принадлежащей каждой категоріи владѣнія отдѣльно.	но.
Надѣльные земли . . .	7688,82	18,3	2,9	15513,75	35,5	3,5
Земли купл. обществ. тов. крестьянъ . . .	821,75	1,9	3,0	596,34	1,4	0,9
Земли частныхъ владѣльцевъ.	31463,64	75,0	9,7	23842,58	54,5	5,3
Земли казны	—	—	—	683,17	1,6	5,0
„ удѣла	16,71	—	0,5	2990,76	6,9	7,4
„ городскія	1171,00	2,8	21,9	69,46	0,1	1,4
„ разныхъ учреж.	773,16	1,9	5,2	17,17	—	0,2
В с е г о	41935,08	100	6,5	43713,23	100	4,2

Въ обоихъ уѣздахъ, какъ видно изъ этой таблицы, большая часть лѣсной площади принадлежитъ частнымъ землевладѣльцамъ: въ Сердобскомъ уѣздѣ лѣса частныхъ землевладѣльцевъ занимаютъ $\frac{3}{4}$ всей площади лѣса въ уѣздѣ, въ Балашовскомъ уѣздѣ—болѣе $\frac{1}{2}$. На долю надѣльныхъ лѣсовъ приходится въ первомъ уѣздѣ около $\frac{1}{5}$ всей лѣсной площади, во второмъ — около $\frac{1}{3}$. Всѣмъ остальнымъ категоріямъ владѣльцевъ принадлежитъ въ томъ и другомъ уѣздѣ очень незначительное количество лѣса, причемъ въ Сердобскомъ уѣздѣ болѣе значительную площадь занимаютъ лѣса г. Сердобска, а въ Балашовскомъ уѣздѣ — удѣльные лѣса. Казнѣ принадлежитъ лишь одна небольшая дача въ Балашовскомъ уѣздѣ.

Общая площадь лѣса въ томъ и другомъ уѣздѣ можетъ

быть разбита, по составу насаждений въ отдѣльныхъ лѣсныхъ участкахъ, на слѣдующія группы: *)

Древесныя породы:	Сердобскій у.		Балашовскій у.	
	П л о щ а д ь л ѣ с а .			
	Въ десятин.	Въ 0/00 ко всему лѣсу въ уѣздѣ.	Въ десятин.	Въ 0/00 ко всему лѣсу въ уѣздѣ.
Сосна	3735,04	8,9	84,90	0,2
Дубъ 75 ⁰ /0—100 ⁰ /0	5353,07	12,8	12568,49	28,8
„ 50 ⁰ /0— 75 ⁰ /0	19583,20	46,7	19482,49	44,6
„ 25 ⁰ /0— 50 ⁰ /0	8351,23	20,0	8001,91	18,3
Осина	2536,46	6,0	1342,07	3,1
Ольха	1700,65	4,0	1851,10	4,2
Береза	301,86	0,7	—	—
Липа	166,89	0,4	158,61	0,3
Ветла	206,68	0,5	213,88	0,5
В с е г о	41935,08	100	43713,23	100

Цифры этой таблицы показываютъ, что лѣса въ этихъ двухъ уѣздахъ почти исключительно лиственные; хвойный лѣсъ (сосновый) въ сколько нибудь значительномъ количествѣ есть только въ одномъ Сердобскомъ уѣздѣ.

Самой распространенной древесной породой является дубъ; изъ другихъ породъ наиболѣе распространены осина и ольха. Лѣсные участки, въ которые дубъ входитъ въ той или другой пропорціи, занимаютъ большую часть лѣсной площади. Распредѣленіе этихъ участковъ на три, указанные въ таблицѣ, группы, —имѣющее, впрочемъ, лишь приблизительный характеръ, благодаря отсутствію въ большинствѣ случаевъ *точныхъ* данныхъ о составѣ насаждений по породамъ, — показываетъ, что господствующее положеніе, въ обоихъ уѣздахъ, занимаютъ лѣсные участки съ преобладаніемъ (болѣе 50⁰/0) дубовыхъ насаждений: въ Сердобскомъ уѣздѣ они составляютъ около $\frac{3}{5}$ всей лѣсной площади, а въ Балашовскомъ уѣздѣ даже около $\frac{4}{5}$.

*) Болѣе подробная группировка сдѣлана въ Табл. Г.1 и Г.п. помѣщаемыхъ въ приложеніи.

По возрастнымъ группамъ вся площадь лѣса cadaго изъ уѣздовъ, а также отдѣльно лѣса крестьянскіе (надѣльные и купленные) и частно-владѣльческіе, распредѣляются такъ *):

Возрастныя группы.	Сердобскій у.			Балашовскій у.		
	Всѣ лѣса.	Крестьянск. лѣса.	Частновладѣльческіе лѣса.	Всѣ лѣса.	Крестьянск. лѣса.	Частновладѣльческіе лѣса.
Площадь лѣса въ ‰ отнош.						
Лиственный лѣсъ:						
Спѣлый старше 30 л.	31,2	18,7	33,6	36,8	16,5	53,9
Приспѣвающій 20—30 л.	30,3	28,5	32,2	16,4	17,5	13,4
Молодой 1—20 лѣтъ	38,5	52,8	34,2	46,8	66,1	32,7
Итого.	100	100	100	100	100	100
Хвойный лѣсъ:						
Спѣлый старше 60 л.	34,1	0,1	41,0	—	—	—
Приспѣвающій 40—60 л.	25,6	11,5	28,4	—	—	—
Молодой 1—40 лѣтъ	40,3	87,5	30,6	—	—	—
Итого.	100	100	100	—	—	—

Въ Сердобскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ этой таблицы, площадь лиственнаго лѣса распредѣляется между тремя указанными возрастными группами почти поровну, съ незначительнымъ лишь преобладаніемъ молодого лѣса, въ возрастѣ до 20 лѣтъ; въ Балашовскомъ уѣздѣ молодыхъ лѣсовъ относительно больше: они занимаютъ здѣсь немного менѣе $\frac{1}{2}$ всей площади лѣса (большая же часть другой половины приходится на долю спѣлыхъ насажденій).

Разсматривая отдѣльно лѣса крестьянскіе и частновладѣльческіе, можно видѣть, что въ обоихъ уѣздахъ молодыхъ насажденій въ первыхъ значительно больше, чѣмъ во вторыхъ: въ Сердобскомъ уѣздѣ около $\frac{1}{2}$ всего лиственнаго лѣса, принадлежащаго крестьянамъ, а въ Балашовскомъ уѣздѣ даже $\frac{2}{3}$, — находится въ возрастѣ до 20 лѣтъ, тогда какъ у частныхъ владѣльцевъ молодые лѣса занимаютъ въ томъ и другомъ уѣздѣ лишь $\frac{1}{3}$ всего лѣса.

*) Лѣса, возрастъ которыхъ не указанъ, составляютъ въ Сердобскомъ уѣздѣ 5,1‰ всей лѣсной площади и въ Балашовскомъ уѣздѣ 11,1‰.

Полнота насаждений на большей части лѣсной площади удовлетворительная; лѣса, отмѣченные при мѣстномъ изслѣдованіи рѣдкими, составляютъ въ Сердобскомъ уѣздѣ лишь 8⁰/₀ всей лѣсной площади и въ Балашовскомъ уѣздѣ—6⁰/₀.

Устроенныя лѣсныя дачи, въ которыхъ установленъ планъ хозяйства, составляютъ въ Сердобскомъ уѣздѣ 18453,76 дес. или 44,0⁰/₀ всей лѣсной площади. въ Балашовскомъ уѣздѣ—32040,29 дес. или 73,3⁰/₀. Въ частности, площадь надѣльнаго устроеннаго лѣса составляетъ въ Сердобскомъ уѣздѣ 57,8⁰/₀ всей площади надѣльнаго лѣса, въ Балашовскомъ уѣздѣ—86,6⁰/₀. Изъ всѣхъ 94 общинъ Сердобскаго уѣзда, имѣющихъ лѣсъ въ надѣлѣ, планъ хозяйства установленъ въ лѣсныхъ дачахъ 22 общинъ (23,5⁰/₀ общаго числа общинъ, имѣющихъ лѣсъ въ надѣлѣ); въ Балашовскомъ уѣздѣ лѣсъ имѣютъ въ надѣлѣ 70 общинъ, планъ же хозяйства установленъ въ лѣсныхъ дачахъ 32 общинъ (45,7⁰/₀). Устроенные лѣса у частныхъ землевладѣльцевъ составляютъ въ Сердобскомъ уѣздѣ 40,2⁰/₀ всей, принадлежавшей имъ, лѣсной площади, въ Балашовскомъ уѣздѣ—62,7⁰/₀. Число же устроенныхъ лѣсныхъ владѣній частныхъ лицъ сравнительно очень незначительно: въ Сердобскомъ уѣздѣ всѣхъ частныхъ лѣсныхъ владѣній 299 и въ Балашовскомъ уѣздѣ 240; изъ нихъ планъ хозяйства установленъ въ первомъ уѣздѣ въ 28 владѣніяхъ (9,3⁰/₀) и во второмъ въ 19 владѣніяхъ (8,0⁰/₀).

Всѣ лѣсныя дачи, въ которыхъ установленъ хозяйственный планъ ежегодной вырубki, должны быть отнесены, согласно ст. 17 „Правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ“, къ первому разряду; къ нему же должны быть причислены и тѣ лѣсныя дачи, изъ числа неустроенныхъ, въ которыхъ, во 1-хъ, возможно, по ихъ размѣру и мѣстоположенію и условіямъ произрастанія лѣса, правильная ежегодная вырубка его по опредѣленному плану, и, во 2-хъ, обеспеченъ своевременный сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ, предположенныхъ къ отпуску по означенному плану. Всѣ остальные лѣсныя дачи должны быть отнесены ко второму разряду.

Чтобы опредѣлить, какія владѣнія изъ числа тѣхъ, въ которыхъ планъ хозяйства не установленъ, могутъ быть от-

несены къ первому разряду, распредѣлимъ устроенныя лѣсныя владѣнія на слѣдующія 4 группы по ихъ размѣрамъ:

Группы по размѣрамъ лѣсныхъ владѣній.	Число устроенныхъ лѣсныхъ владѣній.	
	Абсолютно.	Въ ‰ къ общему числу владѣній данной группы.
Болѣе 100 дес.	65	51,2
50—100 дес.	18	19,2
10—50 „	20	8,7
Менѣе 10 „	3	1,0
Всего	106	14,5

Минимальный размѣръ устроеннаго владѣнія равенъ 9,75 десятинъ. Изъ этихъ данныхъ можно видѣтъ, что планъ хозяйства совершенно не примѣняется лишь въ лѣсныхъ владѣніяхъ съ размѣромъ менѣе 10 десятинъ, почему только эти владѣнія и могутъ быть отнесены ко второму разряду.

Къ тому же заключенію приводятъ и данныя о распредѣленіи лѣса каждой изъ слѣдующихъ группъ по возрастамъ.

Молодые лѣса въ возрастѣ 1—20 лѣтъ составляютъ:

Въ устроенныхъ дачахъ Сердоб. у.		Балаш. у.		44 проц. общей ихъ площади			
Въ дачахъ не-устроенныхъ.	съ площ. бол. 100 дес.	„	35	„	36	„	„
	„ 50—100 „	„	47	„	39	„	„
	„ 10—50 „	„	44	„	55	„	„
	„ менѣе 10 „	„	62	„	74	„	„

И въ этомъ отношеніи, какъ видно, рѣзкая разница наблюдается только между послѣдней группой и всѣми остальными, откуда можно заключить, что въ неустроенныхъ лѣсныхъ владѣніяхъ, за исключеніемъ лишь владѣній, съ размѣромъ менѣе 10 дес., лѣса эксплуатируются, приблизительно, въ томъ же возрастѣ, какъ и въ устроенныхъ владѣніяхъ, а, слѣдовательно, и по характеру насажденій и по хозяйственному значенію они не могутъ отъ нихъ рѣзко отличаться; въ дачахъ же менѣе 10 дес. лѣса эксплуатируются въ болѣе молодомъ возрастѣ, благодаря чему и хозяйственное значеніе ихъ иное.

На этихъ основаніяхъ лѣсная площадь каждаго уѣзда, а также общее количество лѣсныхъ владѣній (крестьянскіе лѣса—надѣльные и купленные, и лѣса частныхъ землевладѣльцевъ) могутъ быть распределены по разрядамъ такимъ образомъ:

Разряды:	Сердобскій уѣздъ.				Балашовскій уѣздъ.			
	Число владѣній.		Колич. десятинъ.		Число владѣній.		Колич. десятинъ.	
	Абсол.	Въ 0/00.	Абсол.	Въ 0/00.	Абсол.	Въ 0/00.	Абсол.	Въ 0/00.
I . . .	258	63,4	41287,86	98,5	196	59,1	43222,29	98,9'
II . . .	149	36,6	647,22	1,5	134	40,9	490,94	1,1
Итого . . .	407	100	41953,08	100	330	100	43713,23	100

Ко второму разряду, какъ видно, должно быть отнесено довольно значительное количество лѣсныхъ владѣній; площадь же, занимаемая ими, составляетъ въ обоихъ уѣздахъ лишь ничтожную часть общей площади лѣса.

Въ слѣдующей таблицѣ площадь устроеннаго лѣса и лѣсныя владѣнія распределены на группы съ различными оборотами рубки.

Группы съ различными оборотами рубки.	Сердобскій уѣздъ.					Балашовскій уѣздъ.				
	Площадь лѣса.		Число владѣній.			Площадь лѣса.		Число владѣній.		
	Въ процентахъ.	и	и	и	и	Въ процентахъ.	и	и	и	
	Въ десятинахъ.	Въ уѣздѣ.	Въ площади устроеннаго лѣса.	Надѣл. и куплен. общ. товарищ. кр-нѣ.	Частныхъ лицъ.	Въ десятинахъ.	Въ уѣздѣ.	Въ площади устроеннаго лѣса.	Надѣл. и куплен. общ. товарищ. кр-нѣ.	Частныхъ лицъ.
100 л. обр. рубки.	—	—	—	—	—	1093,80	2,5	3,4	—	2
80 " " "	392,38	1,0	2,1	—	2	4083,80	9,3	12,8	—	2
60 " " "	1667,03	4,0	9,0	—	4	3945,02	9,0	12,3	—	4
50 " " "	734,32	1,7	4,0	—	1	5129,43	11,7	16,0	—	3
45 " " "	—	—	—	—	—	683,17	1,6	2,1	—	—
40 " " "	4384,06	10,5	23,8	—	7	3817,35	8,9	12,0	5	4
30 " " "	11275,97	26,8	61,1	25	19	13233,72	30,3	41,4	29	12
Итого	18453,76	44,0	100	25	28*)	32040,29	73,3	100	34	19*)

*) Въ нѣкоторыхъ владѣніяхъ установлено нѣсколько различныхъ оборотовъ рубки.

Оборотъ рубки преобладаетъ, слѣдовательно, 30-ти лѣтній; въ крестьянскихъ же лѣсахъ онъ является почти исключительнымъ. Обороты съ болѣе продолжительномъ періодомъ времени встрѣчаются только въ лѣсныхъ дачахъ частныхъ лицъ и учрежденій, и, при томъ, въ очень незначительномъ числѣ отдѣльныхъ владѣній: въ Сердобскомъ уѣздѣ въ 14 владѣніяхъ, въ Балашовскомъ—въ 15. 45-ти лѣтній оборотъ установленъ только въ казенной дачѣ; въ удѣльныхъ дачахъ принять 50-ти лѣтній, въ дачѣ г. Сердобска—40 лѣтній оборотъ рубки.

Обороты 60—80—100-лѣтніе установлены для лѣсовъ съ господствомъ дубовыхъ насажденій, исключительныхъ по своимъ качествамъ, съ большимъ $\%_0$ строевой и подѣлочной массы. Для сосны въ Сердобскомъ уѣздѣ принять 60-ти лѣтній оборотъ рубки.

Для мѣшаннаго листовнаго лѣса съ преобладаніемъ дубовыхъ насажденій, господствующаго въ этихъ уѣздахъ, устанавливается 30 или 40 лѣтній оборотъ рубки въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ размѣра лѣсной дачи: 40 лѣтній оборотъ устанавливается, преимущественно, въ болѣе крупныхъ дачахъ.

Для осины и ольхи нормальнымъ оборотомъ рубки можно принять 30—40 лѣтній.

Приемы лѣсоустройства, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, въ рассматриваемыхъ уѣздахъ примѣняются самые упрощенные (по шаблону, выработанному лѣсоохранительнымъ комитетомъ). Все дѣло ограничивается снятіемъ лѣсной дачи на планъ, разбивкою ея на лѣсосѣки и глазомѣрнымъ распределеніемъ насажденій по возрастамъ на три группы (спѣлый лѣсъ, приспѣвающій и молодой) и по породамъ, причемъ, очень часто, встрѣчаются на планахъ такія неопредѣленные указанія, какъ, на примѣръ, — «насажденія листовныя». Подробное таксаціонное описаніе, съ опредѣленіемъ запаса древесины въ каждомъ кварталѣ по пробнымъ площадямъ, было сдѣлано, кромѣ лѣсныхъ дачъ казенныхъ и удѣльныхъ, лишь въ 2—3 дачахъ частнаго владѣнія.

Большая часть плановъ хозяйства составлена послѣ учрежденія въ губерніи лѣсоохранительнаго комитета, которымъ

и утверждены всѣ указанные обороты рубки. Рубка, почти всюду, установлена сплошная.

Лиственные лѣса, эксплуатируемые въ возрастѣ 30—40 лѣтъ, могутъ быть разрабатываемы, почти исключительно, на дрова (изъ строительныхъ матеріаловъ они даютъ лишь слѣги, жерди и колья); —дровяное хозяйство, слѣдовательно, является типичнымъ для данныхъ уѣздовъ.

Строевые и подѣлочные матеріалы могутъ вырабатываться изъ лиственнаго лѣса въ возрастѣ 50 и болѣе лѣтъ *) Сосновые лѣса въ Сердобскомъ уѣздѣ даютъ преимущественно строительный матеріалъ: бревна, тесъ, доски, горбыли, горбушины и т. п.

Разработка лѣса для сбыта его на сторону (крестьянскій лѣсъ — надѣльный и купленный обществами и товариществами — на сторону почти не сбывается, за исключеніемъ перепродажи дѣлянокъ, доставшихся по мірскому раздѣлу, однимъ домохозяиномъ другому) производится частью самими владѣльцами, или же лѣсъ продается на корню и разрабатывается уже за счетъ покупателя. Въ большинствѣ владѣній примѣняется второй способъ эксплуатаціи лѣса. Наиболѣе распространенной формой продажи является — продажа лѣса участками, съ учетомъ по площади. Лѣса на срубъ продаются преимущественно небольшими дѣлянками, часто-посаженно, мелкимъ покупателямъ — отдѣльнымъ крестьянамъ, группамъ крестьянъ и мелкимъ лѣсопромышленникамъ.

Продажа лѣсныхъ матеріаловъ производится главнымъ образомъ на мѣстѣ, или въ ближайшихъ торговыхъ селахъ;

*) Что могутъ давать при разработкѣ лѣса, исключительные по своему качеству, эксплуатируемые въ возрастѣ 60 и болѣе лѣтъ, видно изъ слѣдующаго мѣста подробнаго таксаціоннаго описанія одной крупной частновладѣльческой дачи Балашовскаго уѣзда. „Главнѣйшіе сортименты въ которые раздѣляется лѣсъ: 1) домостроительный матеріалъ: бревна преимущественно дубовыя и осиновыя, при длинѣ 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 аршинъ. толщиною отъ 3 до 6 вершковъ; фундаментные стулья, воротные столбы, жерди и колья. 2) Колесный и плужный матеріалы, преимущественно изъ дуба: ободья втулки, спицы, гребни, подушки, оси, полозья, подсохи, оглобли и т. п. 3) Клепка половая. бочарная и кадочная. 4) Разный желѣзнодорожный матеріалъ: шпалы, брусья, сваи, перекладки насадки и переводы для мостовыхъ сооружений. 5) Дрова, хворостъ на плетни, хворостъ на топливо, хмызь изъ сучьевъ и вѣтокъ. При дѣйствительномъ изслѣдованіи лѣса на мѣстѣ оказалось, что 0% дѣловаго лѣса для всѣхъ породъ, за исключеніемъ вяза, доходитъ до 90“.

такъ, на примѣръ, двѣ крупныя экономіи Сердобскаго уѣзда содержатъ лѣсныя пристани — въ сс. Бековѣ, Соколкѣ и при ст. Ртищево для сбыта сосноваго строительнаго матеріала. Сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ всюду обезпеченъ. Почти все вырабатываемое количество ихъ расходится среди мѣстнаго населенія.

Перейдетъ теперь къ изложенію данныхъ о доходности лѣсовъ. Но, прежде всего, необходимо отмѣтить, что данныя этого рода, благодаря незначительному количеству лѣса въ разсматриваемыхъ уѣздахъ (особенно — отдѣльныхъ лѣсныхъ владѣній, тѣмъ болѣе, что свѣдѣнія о доходности лѣсовъ могли быть получены, при мѣстномъ изслѣдованіи, почти исключительно отъ частныхъ землевладѣльцевъ), болѣе или менѣе достаточными для полученія надежныхъ среднихъ выводовъ могутъ считаться — 1) лишь при совмѣстной разработкѣ ихъ по обоимъ уѣздамъ и 2) только для лѣсовъ I разряда, и притомъ, для господствующихъ въ этихъ уѣздахъ, мѣшанныхъ листовенныхъ лѣсовъ съ преобладаніемъ или значительнымъ $0/0$ дубовыхъ насажденій.

Данныя для опредѣленія доходности этихъ лѣсовъ имѣются двухъ родовъ: 1) данныя о *дѣйствительномъ* доходѣ, принесенномъ за извѣстный періодъ времени, опредѣленной площадью лѣса, и 2) данныя, позволяющія установить *нормальный* доходъ, т. е. такой, который можетъ принести десятина лѣса опредѣленнаго качества при опредѣленныхъ же условіяхъ лѣснаго хозяйства.

Данныя о *дѣйствительномъ* доходѣ имѣются слѣдующія: 1) для трехъ удѣльныхъ дачъ, съ общей площадью въ 3130 д. (безъ неудобной земли), за 12-лѣтній періодъ времени (съ 1886 по 1897 г.г.); 2) для трехъ частно-владѣльческихъ дачъ, съ общей площадью около 13520 дес., для одной — за 10 ти лѣтній періодъ времени (съ 1890 по 1899 г.г.), для другой за 9-лѣтній (съ 1890 по 1898 г.г.) и для третьей за 5-лѣтній (съ 1896 по 1900 г.г.). Вся площадь лѣса, относительно которой имѣются данныя о дѣйствительномъ доходѣ, принесенномъ ею за рядъ лѣтъ, составляетъ, слѣдовательно, 16650 десятинъ или около $20/0$ общей площади лѣса въ обоихъ уѣздахъ.

Вѣдомость доходовъ по удѣльнымъ дачамъ помѣщена ниже (Таб. Г. IV); при расчетѣ-же на 1 дес. получается слѣдующее:

Валовой доходъ (въ рубляхъ).	Отъ продажи лѣса.	Отъ сдачи въ аренду угодій.	Отъ побочн. пользования лѣсомъ.	Штрафныхъ.	Итого.
За 1886—91 гг.	4,75	0,01	0,22	0,07	5,05
„ 1892—97 гг.	4,40	0,02	0,24	0,10	4,76
„ всѣ 12 лѣтъ	4,58	0,02	0,23	0,07	4,90

Расходы.	Содержаніе стражи и смотрителя.	Постройка, ремонтъ и страхованіе караулокъ	Лѣсоустроительныя работы.	Государственные и земскія повинности.	Итого.
За 1886—91 гг.	0,52	0,04	—	0,24	0,80
„ 1892—97 гг.	0,53	0,04	0,07	0,28	0,92
„ всѣ 12 лѣтъ	0,52	0,04	0,04	0,26	0,86

Чистая доходность 1 дес., безъ расхода на уплату государственныхъ и земскихъ повинностей, опредѣляется изъ этихъ данныхъ: за первое 6-ти лѣтіе въ 4,49 руб., за второе 6-ти лѣтіе въ 4,12 руб., а за всѣ 12 лѣтъ въ 4,30 руб.

Въ частности, доходы не отъ продажи лѣса при этомъ даютъ около 30 коп. на десятину.

Данные о доходности лѣсной дачи (1470 дес.) наслѣдниковъ М. Н. Раевского (въ Балашовскомъ уѣздѣ) приводятся въ слѣдующей таблицѣ: *).

*) Они взяты изъ описанія этого имѣнія, составленнаго Б. Медвѣдевымъ и изданнаго въ видѣ приложенія къ № 10 „Саратовской Земской Недѣли“ за 1902 г.

Г о д ы	Валовой приходъ. (Въ р у б л я х ъ).	Расходъ. (Въ р у б л я х ъ).	Чистая прибыль. (Въ р у б л я х ъ).	
1889—1890	5890,33	4124,07	1766,26	
1890—1891	5091,54	3597,68	1493,83	
1891—1892	9117,28	5717,00	3400,28	
1892—1893	9604,08	6489,56	3114,52	
1893—1894	15637,40	6965,15	8672,25	
1894—1895	7357,01	4457,33	2899,68	
1895—1896	10956,43	3715,65	7240,78	
1896—1897	7414,55	4175,29	3239,26	
1897—1898	15743,84	6851,73	8892,11	
1898—1899	14179,68	4652,32	9526,76	
За 10 лѣтъ	100991,51	50745,78	50245,73	
Въ среднемъ съ 1 дес.	За 1889—1894	6,37	3,78	2,59
	„ 1894—1899	7,82	3,35	4,47
	„ 10 лѣтъ	7,09	3,56	3,53

О доходности лѣсоводства въ имѣнїи кн. Ф. А. Куракина (въ Сердобскомъ у.) были сдѣланы при мѣстномъ изслѣдованїи извлеченїя изъ годовыхъ отчетовъ, которыя и сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ. (Площадь лѣса около 5550 десятинъ; изъ нихъ сосновыхъ насажденїй приблизительно 500 дес.).

Г о д ы.	Валовой приходъ. (Въ р у б л я х ъ).	Расходъ. (Въ р у б л я х ъ).	Чистая прибыль. (Въ р у б л я х ъ).	
1890	32355,35	20181,97	12173,48	
1891	38719,10	31365,67	17353,43	
1892	38506,70	23102,39	15404,31	
1893	47835,84	15851,68	31984,16	
1894	58983,47	24170,55	34812,92	
1895	57679,33	29237,28	28442,05	
1896	47421,21	21944,99	25476,22	
1897	50164,51	23121,64	27042,87	
1898	58002,58	23582,88	34419,70	
За 9 лѣтъ	429668,19	202559,05	227109,14	
Въ среднемъ съ 1 дес.	За 1890—94	7,80	3,77	4,03
	„ 1895—98	9,61	4,41	5,20
	„ 9 лѣтъ	8,60	4,05	4,55

Слѣдующія данныя о доходности лѣсного хозяйства въ имѣннѣи г. В. Л. Нарышкина (Пады—въ Балашовскомъ уѣздѣ) извлечены также изъ годовыхъ отчетовъ. (Площадь лѣса около 6500 дес.; валовыя цифры прихода и расхода не были извлечены):

Г о д ы.	Въ среднемъ съ 1 десятины.		
	Валовой приходъ.	Расходъ.	Чистая прибыль.
	(в ъ р у б л я х ъ)		
189	5,53	2,14	3,39
1897	7,78	3,04	4,74
1898	7,26	2,85	4,41
1899	6,85	2,45	4,40
1900	8,00	3,00	5,00
За 5 лѣтъ	7,08	2,69	4,39

Детализировать валовыя цифры прихода и расхода (по отдѣльнымъ статьямъ) по частно-владѣльческимъ дачамъ, какъ это было сдѣлано для дачъ удѣльныхъ, матеріалы не позволяютъ. Изъ нихъ, во всякомъ случаѣ, ясно, что въ общую сумму расходовъ вошли расходы по экономической заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, благодаря чему средній расходъ на десятину и получился въ нихъ значительно большій, чѣмъ въ удѣльныхъ дачахъ (при большемъ и валовомъ доходѣ).

Сведя результаты только что приведенныхъ данныхъ вмѣстѣ, получимъ слѣдующее:

	Средній <i>дѣйствительный</i> доходъ 1 десятины лѣса (въ рубляхъ).		
	За 1886—1894 г.г.	За 1892—1900 г.г.	За 15 лѣтъ.
	Удѣльныя дачи	4,49	4,12
Дача насл. г. Раевского	2,59	4,47	3,53
„ кн Куракина	4,03	5,20	4,55
„ г Нарышкина	—	4,39	—
Общая средняя	3,70	4,55	4,13

Какъ видно, цифры средняго дѣйствительнаго дохода, выведенныя изъ различныхъ источниковъ, получились довольно близкими между собою. Это даетъ право соединить ихъ вмѣстѣ и полученныя при этомъ среднія величины принять за искомый *дѣйствительный* доходъ 1 десятины, который приноситъ въ этихъ уѣздахъ лѣсное хозяйство.

Необходимо отмѣтить здѣсь же, что средній доходъ 1 дес. за болѣе продолжительный періодъ менѣе того же дохода за послѣдніе годы приблизительно на 10%.

Матеріаломъ для исчисленія *нормальной* доходности десятины лѣса могутъ служить, главнымъ образомъ, данныя о продажныхъ цѣнахъ лѣса на срубъ. Въ нашемъ распоряженіи имѣются данныя о продажныхъ цѣнахъ на лѣсъ изъ удѣльныхъ дачъ и изъ частно-владѣльческихъ.

Первыя сгруппированы въ таблицѣ, помѣщаемой ниже (Таб. Г. III). Всего за 12 лѣтъ продано изъ удѣльныхъ дачъ 26,53 дес.; предполагалось выручить за нихъ 8594.59 руб. или за 1 десятину 322,95 руб.; дѣйствительно же онѣ проданы за 10409.80 руб., а одна десятина въ среднемъ, слѣдовательно, за 392,37 руб., при чемъ продажныя цѣны десятины въ отдѣльныхъ случаяхъ колеблются въ очень значительныхъ предѣлахъ: отъ 171,12 руб. до 640,11, что заставляеть предположить, что въ число проданныхъ 26 десятинъ вошли десятины различнаго возраста. Въ виду этого, въ дальнѣйшія исчисленія данныя о продажныхъ цѣнахъ лѣса изъ удѣльныхъ дачъ не вводятся.

Данныя о продажныхъ цѣнахъ на лѣсъ изъ частно-владѣльческихъ дачъ сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Господствующій возрастъ лѣса.	Число случа- евъ.	Продано.		Средняя цѣна 1 десятины.	Колебанія	Средній годо- вой доходъ 1 десятины.
		Десятипъ.	На сумму рублей.			
30 лѣтъ	10	245	36100	147,4	120—150	4,9
40 „	21	240	49581	206,6	180—280	5,1
50 „	11	89	28675	322,2	300—350	6,4
60 „	11	94	36264	388,0	360—400	6,4
80 „	26	478	245830	514,3	430—600	6,4

Такимъ образомъ, оказывается, что—при продажѣ лѣса въ возрастѣ 30—40 лѣтъ, когда онъ годенъ только на дрова,—средній годовой доходъ 1 десятины получается почти одинаковый (около 5 руб.) и нѣсколько меньшій, чѣмъ при продажѣ лѣса въ возрастѣ 50—80 лѣтъ, когда изъ него можетъ вырабатываться строевой матеріалъ; въ этомъ послѣднемъ возрастѣ средній годовой доходъ 1 десятины получается въ 6,4 руб.

Данныя о продажныхъ цѣнахъ на лѣсъ, сгруппированныя въ этой таблицѣ, относятся почти всѣ къ послѣднему пятилѣттю. Чтобы получить валовой доходъ 1 десятины отъ продажи лѣса за послѣднія 9—10 лѣтъ, нужно полученныя средня уменьшить на основаніи предыдущаго, на 10⁰%. Затѣмъ, чтобы получить весь валовой доходъ, нужно, на основаніи свѣдѣній объ удѣльныхъ дачахъ, къ валовому доходу отъ продажи лѣса прибавить 30 коп., получаемыхъ отъ эксплоатаціи угодій, побочнаго пользованія лѣсомъ и проч.

Расходы по лѣсному хозяйству (при продажѣ лѣса на срубъ) слагаются изъ слѣдующихъ статей: расходы по охраненію лѣса (содержаніе лѣсниковъ и объѣздчиковъ), расходы на центральную администрацію (эти расходы существуютъ только въ крупныхъ лѣсныхъ дачахъ, съ оборотами рубки въ 50 и болѣе лѣтъ), расходы на лѣсоустроительныя работы и разные расходы, не подходящіе къ названнымъ главнымъ рубрикамъ.

О расходахъ по охраненію лѣса въ матеріалахъ имѣются данныя по многимъ частновладѣльческимъ дачамъ. Согласно имъ, на охрану 27935 десятинъ израсходовано 18276 руб.; слѣдовательно, охрана 1 десятины стоитъ *65 коп.**).

О расходахъ на центральную администрацію имѣются данныя по 5 частновладѣльческимъ дачамъ, съ общей площадью въ 17240 дес. Общій расходъ въ нихъ по этой статьѣ составляетъ 6050 руб.; на 1 дес. приходится, слѣдовательно, *35 коп.*

Лѣсоустроительные расходы можно принять на основаніи данныхъ объ удѣльныхъ дачахъ, въ *5 коп.* на десятину. Всѣ остальные расходы, на основаніи тѣхъ же данныхъ, составляютъ тоже около *5 коп.*

Въ слѣдующей таблицѣ сгруппированы отдѣльные элементы, изъ которыхъ слагаются валовой доходъ и всѣ расходы, и сдѣланы вычисленія чистой *нормальной* доходности 1 десятины лѣса при оборотахъ рубки 30-40 и 50-80 лѣтнихъ.

*) Въ удѣльныхъ дачахъ, какъ это видно выше, охрана 1 десятины, вмѣстѣ съ содержаніемъ лѣснаго смотрителя, обходится въ 52 коп.

Охрана крестьянскихъ лѣсовъ обходится значительно дешевле, благодаря тому, что въ большинствѣ общинъ спеціальныя лѣсные сторожа не на нимаются, а охрана лѣса поручается кому нибудь изъ домохозяевъ, за незначительное вознагражденіе. За охрану 13571 дес. крестьянскаго лѣса заплачено, по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія, 3432 руб. или за 1 десятину—25 коп.

Статьи дохода и расхода.	Обороты рубки.	
	30 40 лѣтніе.	50—80 лѣтніе
Доходы: (на 1 десят.)		
Отъ продажи лѣса	4,50	5,76
„ побочнаго пользованія лѣсомъ.	0,30	0,30
<hr/>		
Весь валовой доходъ	4,80	6,06
Расходы:		
На охрану	0,65	0,65
„ центральную администрацію	—	0,35
„ лѣсоустроительныя работы	0,05	0,05
Прочіе	0,05	0,05
<hr/>		
Всѣ расходы	0,75	1,10
<i>Чистая доходность 1 дес</i>	4,05	4,96

Такимъ образомъ, чистая *нормальная* доходность 1 десятины лѣса первой группы, съ оборотомъ рубки въ 30—40 лѣтъ, получилась почти такая же, какъ и опредѣленная выше дѣйствительная доходность (4.13 руб.): доходность же десятины лѣса второй группы, съ 50—80 лѣтнимъ оборотомъ рубки, получилась нѣсколько выше, хотя—по своимъ размѣрамъ, характеру насажденій и условіямъ хозяйства—лѣсныя дачи, вошедшія въ эту группу, ближе подходятъ къ тѣмъ дачамъ, данныя о которыхъ легли въ основу для исчисленія дѣйствительнаго дохода, въ виду чего полученную для нихъ цифру нормальнаго дохода нужно считать нѣсколько преувеличенной.

Матеріаломъ для исчисленія *нормальной* доходности десятины лѣса, кромѣ продажныхъ цѣнъ лѣса на срубъ, могутъ служить еще данныя: о количествѣ лѣсныхъ матеріаловъ, получаемыхъ съ 1 дес, стоимости ихъ и расходахъ по ихъ заготовкѣ. Имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя этого рода позволяютъ сдѣлать слѣдующій приблизительный расчетъ для лѣсовъ, эксплуатируемыхъ на дрова, въ возрастѣ 30 лѣтъ.

Съ десятины такого лѣса получается, въ среднемъ: дровъ 12 куб. сажень (изъ 15 показаній) и хвороста 30 возовъ (изъ 7 показаній). Стоимость 1 куб. саж. дровъ опредѣляется (изъ 23 показаній) въ 12,50 руб., а 1 воза хвороста (изъ 9 показаній) — въ 45 коп. Валовой доходъ съ одной десятины отъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ будетъ равенъ (за всѣ 30 лѣтъ) 163,50 руб. (отъ продажи дровъ 150 руб. и хвороста 13,50

руб.); на 1 годъ приходится — 5 45 руб., а если прибавить къ нимъ 30 коп. дохода отъ побочнаго пользованія лѣсомъ, то весь валовой доходъ 1 дес. составитъ *5,75 руб.*

Заготовка 1 куб. саж. дровъ (швырковыхъ— $\frac{3}{4}$ арш.) обходится въ 1,50 руб. (изъ 15 показаній), а 1 воза хвороста — въ 10 коп. (изъ 5 показаній). Весь расходъ на 1 десятину по заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ опредѣляется изъ этихъ данныхъ въ 21 руб. (заготовка дровъ — 18 руб. и хвороста 3 руб.); на 1 годъ приходится 70 коп., а если прибавить къ нимъ 75 коп. расходовъ на охрану и проч., то всѣ расходы на 1 дес. будутъ равны *1,45 руб.*

Чистая *нормальная* доходность 1 десятины лѣса, при 30 лѣтнемъ оборотѣ рубки, опредѣляется, слѣдовательно, изъ этого расчета въ *4,30 руб.*

Итакъ, всѣ данныя, имѣющіяся въ матеріалахъ, для опредѣленія доходности десятины лѣса, господствующаго въ этихъ уѣздахъ — лиственнаго мѣшаннаго, съ преобладаніемъ или значительнымъ $\frac{0}{100}$ дубовыхъ насажденій, — даютъ почти одинаковые результаты. На основаніи ихъ *чистая доходность 1 десятины этого лѣса* можетъ быть принята (съ округленіемъ до цѣлаго руб.) *въ 4 рубля.*

Исходя изъ этой цифры, и на основаніи отрывочныхъ данныхъ, имѣющихся въ матеріалахъ по рассматриваемымъ двумъ уѣздамъ, чистая доходность 1 десятины сосноваго лѣса можетъ быть принята тоже въ *4 рубля*, а всѣхъ остальныхъ насажденій — осиноваго, ольховаго березоваго и липоваго лѣса — *въ 3 рубля.* Въ частности, относительно сосноваго лѣса было зарегистрировано 3 случая продажи его на срубъ: продано въ возрастѣ 60 лѣтъ 9,25 десятинъ за 3470 руб., въ среднемъ одна десятина за 375 руб.; выше же мы видѣли, что десятина лиственнаго лѣса, съ преобладаніемъ дубовыхъ насажденій, продается въ этомъ возрастѣ, въ среднемъ, за 388 руб., т. е. почти за столько-же. Относительно лѣса осиноваго и ольховаго есть нѣсколько данныхъ позволяющихъ заключить, что съ 1 десятины такихъ лѣсовъ, эксплуатируемыхъ на дрова, въ возрастѣ 30 лѣтъ, получается приблизительно тоже количество матеріала (дровъ и хвороста), какое было установлено выше (для преобладающихъ лиственныхъ лѣсовъ); средняя же стоимость 1 куб. саж. дровъ осиновыхъ или оль-

ховыхъ опредѣляется (изъ 9 показаній) въ 9.50 руб., кото-
рые относятся къ 12,50 руб.;—т. е. къ стоимости 1 куб. саж.
дровъ мѣшаннымъ, съ преобладаніемъ дубовыхъ, — какъ 3 къ
4. Относительно березовыхъ и липовыхъ насажденій, кото-
рыхъ въ данныхъ уѣздахъ имѣется ничтожное количество
(около 600 десятинъ), прямыхъ свѣдѣній не имѣется; по своимъ
же качествамъ и хозяйственному значенію они ближе подхо-
дятъ къ осиновымъ и ольховымъ насажденіямъ, почему по
доходности ихъ и возможно приравнять къ послѣднимъ.

Доходность 1 десятины лѣса II разряда можетъ быть
уменьшена соотвѣтственно на 1 рубль *) и принята для ли-
ственного лѣса, съ преобладаніемъ дубовыхъ насажденій, и
сосноваго—*въ 3 рубля*, для всѣхъ же остальныхъ, кромѣ вет-
ловаго лѣса, — *въ 2 рубля*. Этотъ же послѣдній долженъ быть
причисленъ къ ветлянникамъ, расположеннымъ на усадебныхъ
земляхъ, которые были выше приравнены по доходности
вмѣстѣ съ остальными усадебными угодіями къ пашнѣ.

Теперь остается сказать еще нѣсколько словъ о доход-
ности *кустарниковъ*. Изъ кустарниковыхъ породъ господствующее
положеніе занимаетъ тальникъ, идущій главнымъ образомъ
на плетни, а иногда и на топливо. Нормальный оборотъ руб-
ки для тальника долженъ быть принятъ, на основаніи слѣ-
дующихъ данныхъ, 5 лѣтній:

Оборотъ рубки.	Площадь кустарника.	
	Въ десятинахъ.	Въ ‰‰ къ обще- му количеству кустарника въ обоихъ уѣздахъ.
3-лѣтній	410	7
4 „	270	5
5 „	1746	31
Итого	2426	43

Съ 1 десятины тальника получается, въ среднемъ (изъ 9
показаній), 10 куб. саж. хвороста; продается 1 куб. саж. (изъ
14 показаній) за 2 руб.; валовая доходность 1 десят., слѣдо-
вательно, равна 20 руб. Рубка 1 куб. саж. обходится прибли-
зительно въ 50 коп., а всѣхъ 10 куб. саж.—въ 5 руб. Та-
кимъ образомъ, чистая доходность 1 десят., за всѣ 5 лѣтъ,

*) Приравнивая по доходности осиновые, ольховые и пр. лѣса этого разряда
къ кустарникамъ.

опредѣляется въ 15 руб., а на 1 годъ приходится 3 руб. За вычетомъ же расходовъ по охраненію и проч., и съ округленіемъ до цѣлаго рубля, чистая доходность 1 десятины кустарника въ этихъ уѣздахъ можетъ быть принята въ 2 рубля.

Общая доходность лѣса и кустарника въ каждомъ уѣздѣ, на основаніи выведенныхъ нормъ, будетъ слѣдующая:

	Сердобскій уѣздъ			Балашовскій уѣздъ.		
	Количество десятинъ	Чистая доходность (въ руб.) Одной десятины. Всего количества десятинъ.	Количество десятинъ	Чистая доходность (въ руб.) Одной десятины. Всего количества десятинъ.	Количество десятинъ	Чистая доходность (въ руб.) Одной десятины. Всего количества десятинъ.
Лѣса 1 разряда:						
Сосновые и лиственные съ преобладаніемъ дубовыхъ насажденій	36628,50	4,00	146514	39765,53	4,00	159062
Всѣ остальные	4518,70	3,00	13556	3300,02	3,00	9900
Лѣса 2 разряда и кустарники:						
Сосновые и лиственные съ преобладаніемъ дубовыхъ насажденій	394,04	3,00	1182	381,99	3,00	1146
Всѣ остальные и кустарники	2292,83	2,00	4586	3650,29	2,00	7300
Всего	43834,07	—	165838	47097,83	—	177408

Въ результатѣ примѣненія выведенныхъ нормъ доходности 1 дес. различныхъ угодій, общая чистая доходность всѣхъ ихъ, въ каждомъ уѣздѣ отдѣльно, будетъ такая:

	Сердобскій у.	Балашовскій у.
Усадебныя земли	98 тысячъ руб.	136 тысячъ руб.
Выгона и пастбища	71 " "	120 " "
Пашня	2951 " "	4011 " "
Степи и залежи	182 " "	860 " "
Сѣнокосы	316 " "	289 " "
Лѣса и кустарники	166 " "	177 " "
Всего	3784 " "	5593 " "

На 1 десятину удобной земли приходится чистой доходности: въ Сердобскомъ уѣздѣ 5,87 руб., въ Балашовскомъ уѣздѣ 5,41 руб.; на 1 десятину всей земли — въ первомъ уѣздѣ 5 71 руб., во второмъ — 5,23 руб.

Общая доводимость всех и кустарника в каждом уезде на основании выведенных норм, будет следующая

Средняя норма		Норма довод.		Средняя норма		Норма довод.	
в саж.	в саж.	в саж.	в саж.	в саж.	в саж.	в саж.	в саж.
100	100	100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100	100	100

В результате применения выведенных норм доводимости в 1 дес. различных угодий, общая норма доводимости всех угодий в каждом уезде отбывно, будет такая:

Уездная норма	Выводимая норма	Норма довод.	Выводимая норма
100	100	100	100
100	100	100	100
100	100	100	100
100	100	100	100
100	100	100	100
100	100	100	100
100	100	100	100
100	100	100	100
100	100	100	100

Выводимая норма доводимости в 1 дес. различных угодий, общая норма доводимости всех угодий в каждом уезде отбывно, будет такая:

Распределение общей площади земли, удобной для пашни (исключая
 сенокосы и залежи), по урочным районам, преобладающим
 почвам и отдельным заделкам и отдельным разрядам
 (в десятинах).

Сердобский уезд.

№ урочного района	№ отдельной заделки	Отдельный разряд	Пашня					Итого
			в разрядах черных и каштановых почв	в разрядах черных и каштановых почв	в разрядах каштановых почв	в разрядах каштановых почв	в разрядах каштановых почв	
1	1	II	2725 300	2875 325	1375 300	1150	300	5350
2	6	II	6125 250	4100	4750	500	300	15475
3	11	II	1400 50	1450	8475 300	200	100	17225
4	12	II	—	—	—	—	—	—
5	13	I	4750 50	4775 125	500	1750	100	7000
6	14	I	—	—	—	—	—	—
7	15	I	5825 500	2350	8975 500	75	100	11400
8	16	I	1025 250	1475 200	7750 500	—	—	9700
Итого		I	6275 1175	7850 425	9125 850	235	200	15400
		II	10625 300	4875 275	2925 200	1400	100	16200
Итого			20900 1575	12725 700	12050 1050	1800	300	31600
Итого			24900	12875	13100	1800	300	39875

Приложение.

*) Верхняя цифра — количество пашни, нижняя — сенокосы и залежи.
 **) Итого — переделанных земель.

Р І Н Т Ж О К П Р П

Распределение общей площади земли, удобной для пашни (пашня степи и залежи), по урожайнымъ районамъ, преобладающимъ почвамъ въ отдѣльныхъ владѣніяхъ и оцѣночнымъ разрядамъ (въ десятинахъ).

С е р д о б с к і й у ѣ з д ъ .

№№ урожайныхъ районовъ.	№№ оцѣночныхъ районовъ.	Оцѣночные разряды.	П о ч в ы .						В с е г о .
			Ia глинистый черноземъ мелкопесчаный.	Ib глинистый черноземъ крупнопесчаный.	Ia Ib.	2 Суглинистый черноземъ.	Ib—2.	Остальные почвы.	
1	8,9,10	II	27250 *) 300	28075 2275	15775 300	11650 —	3325 —	8350 —	94425 2875
2	6	II	64529 2500	4100 —	4750 —	350 —	1475 —	1775 —	76979 2500
4	7,11	II	44900 850	14550 —	8475 2000	2675 —	4800 —	1600 —	77000 2850
5	12,13	I	9800 950	16450 200	7000 775	1475 —	950 —	200 —	35875 1925
6	14,15	I	5725 50	37875 125	5100 175	1755 —	3700 —	1050 —	55225 350
7	17,16	I	59125 8800	23550 —	32075 6800	75 —	— —	125 —	114950 15600
8	18	I	19625 1554	1475 200	7750 600	— —	— —	— —	28850 2354
Итого .	I		94275 11354	79350 525	51925 8350	3325 —	4650 —	1375 —	234900 20229
		II	136679 3650	46725 2275	29000 2300	14675 —	9600 —	11725 —	248404 8225
Итого . . .			230954 15004	126075 2800	80925 10650	18000 —	14250 —	13100 —	483304 28454
Всего . . .			245958	128875	91575	18000	14250	13100	511758**)

*) Верхняя цифра—количество пашни, нижняя—степи и залежи.

***) Безъ церковныхъ земель.

Распределение общей площади земли, удобной для пашни (пашни) почвамъ въ отдѣльныхъ владѣніяхъ и
Балашовскій

№№ урожайныхъ районовъ.	№№ оцѣночныхъ районовъ.	Оцѣночные разряды.	П О Ч В Ы.								Всего.	
			Ia глинистый черноземъ мелкопесчаный.	Ib глинистый черноз крупнопесчаный.	Ia—Ib.	Ic глинист. черноземъ переходный къ южнымъ почвамъ.	Ia—Ic.	2 суглинистый черноземъ.	Ib—2.	Остальн. почвы.		
2	5,6	II	45482 *) 4550	3900 25	750	—	—	—	1225	4650 100	2325	58332 4675
3	1	II	16400 1850	—	—	—	—	—	—	—	—	16400 1850
8	19,24	I	32150 5875	2600 300	4700 450	—	—	—	—	—	—	39450 6625
9	2	II	12275 275	—	—	—	—	—	—	—	—	12275 275
10	4	II	2000 75	6450 50	—	—	—	—	1350 25	5325 150	575	15700 300
11	3	I	25300 3600	—	—	—	—	—	—	—	—	25300 3600
12	20,21	I	51525 600	11950	2775	—	—	—	—	—	—	66250 600
13	23	I	7825 1400	—	—	—	—	—	850	—	150	8825 1400
14	22,26	I	57955 17350	20341 1850	29425 3025	—	—	—	4475	4203	1320	117719 22225
14	27	II	2195 —	5809 150	—	—	—	—	—	6922 25	480	15406 175
15	25	I	18425 10800	825	—	—	—	—	—	—	—	19250 10800

*) Верхняя цифра—количество пашни, нижняя—степи и залежи.

ня, степи и залежи) по урожайнымъ районамъ, преобладающимъ оцѣночнымъ разрядамъ (въ десятинахъ).
у ѣ з д ъ.

№№ урожайныхъ районовъ.	№№ оцѣночныхъ районовъ.	Оцѣночные разряды.	П О Ч В Ы								Всего.	
			Ia глинистый черноземъ мелкопесчаный.	Ib глинистый черноз. крупнопесчаный	Ia—Ib.	Ic глинист. черноземъ переходный къ южнымъ почвамъ.	Ia—Ic.	2 суглинистый черноземъ.	Ib—2.	Остальн. почвы.		
16	31	I	13080 3032	—	—	—	—	—	—	—	—	13080 3032
16	28,30	II	29295 928	375	27138 10990	—	—	—	—	—	500	57038 11918
16	29	III	25575 1915	—	9687 785	—	—	—	—	—	—	35262 2700
17	32,33	III	76200 48850	—	—	5075 5300	3675 1600	—	—	—	—	84950 55750
18	34,35	IV	41375 10650	—	—	41325 19814	36700 3750	—	—	—	—	119400 34214
Итого		I	206260 42657	35716 2150	36900 3475	—	—	5325	4203	1470	—	289874 48282
		II	107647 7678	16534 225	27888 10990	—	—	2575 25	16897 275	3880	—	175421 19193
		III	101775 50765	—	9687 785	5075 5300	3675 1600	—	—	—	—	120212 58450
		IV	41375 10650	—	—	41325 19814	36700 3750	—	—	—	—	119400 34214
Итого			457057 111750	52250 2375	74475 15250	46400 25114	40375 5350	7900 25	21100 275	5350	—	704907 160139
В С Е Г О . . .			568807	54625	89725	71514	45725	7925	21375	5350	—	865046*)

*) Безъ церковныхъ земель.

Цѣны на продукты полеводства (по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія —показанія крестьянъ).

Г О Д Ы	1 8 9 4.			1 8 9 5			1 8 9 6.			1 8 9 7.			1 8 9 8.			Средняя за пять лѣтъ.	
	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.		
Мѣста сбыта.				Р	О	Ж	Б	(осень).									
Сердобскъ	1	25,0	—	1	25,0	—	6	27,5	24—30	18	37,5	30—45	28	50,3	48—60	33,1	
Беково	1	23,0	--	6	25,0	20 30	13	27,2	23—36	32	37,9	30 50	39	53,7	45—60	33,4	
Ртицево	2	23,5	22—25	3	27,7	25—30	9	29,2	23—35	12	39,1	30—50	8	50,5	45 55	34,0	
Сосновка	2	30,0	25—35	4	25,0	25—25	6	27,0	23—32	6	37,5	30—45	7	49,7	45—55	33,8	
Тамала	7	24,4	20—30	14	27,3	20—44	19	31,7	23—49	20	38,5	30—49	27	54,0	45—66	35,2	
Салтыковка	2	25,0	20—30	2	25,0	20 30	19	24,1	20—30	27	38,0	30 45	31	54,8	45 60	33,4	
Екатериновка	1	25,0	—	1	26,0	—	18	23,3	20—30	18	40,7	34—50	20	56,1	45—60	34,2	
Лопуховка	3	25,0	20—30	3	30,0	25—35	3	25,0	20—30	2	40,0	40—40	2	50,0	50—50	34,0	
Колышлей	2	25,0	20 30	5	24,0	20—25	18	24,9	20—35	23	45,5	35—55	46	55,6	50—65	35,0	
Мельница Глазова при д. Мухановкѣ	3	25,6	22—30	2	27,5	25—30	5	29,2	20—47	17	39,9	30 50	31	50,7	40—60	34,6	

О В Е С Ъ (осень).

Сердобскъ	3	24,0	20—25	2	22,5	20—25	4	27,5	25—30	19	39,8	30—50	27	54,6	50—60	32,7
Беково	3	22,4	20—25	3	23,0	20—25	7	27,9	23—35	22	36,0	30—45	37	50,3	40—60	31,4
Ртицево	2	25,0	20 30	3	30,7	30—32	9	30,3	23—40	9	34,4	30—50	6	45,8	35—50	32,2
Сосновка	4	22,3	20—25	3	25,0	20—30	5	25,6	20—30	6	38,3	30—45	6	46,3	35—50	31,0
Тамала	10	23,6	20—26	8	27,4	20—35	13	26,3	20—31	14	41,0	34 50	27	51,3	40—60	32,9
Салтыковка	2	22,0	21—23	2	30,0	25—35	25	25,7	20—35	31	32,9	20—50	39	51,9	40—60	32,5
Екатериновка	2	23,6	20—27	6	26,0	22 30	16	24,4	20—30	13	39,1	33—50	20	56,0	45 63	31,1
Лопуховка	2	22,5	20—25	2	24,0	23—25	4	24,5	20—25	3	35,0	30—40	2	50,0	50—50	31,2
Колышлей	2	24,0	22—26	2	25,0	20 30	12	22,7	20—25	23	35,4	25—45	37	56,3	40—70	32,8
Мелница Глазова при д. Мухановкѣ	4	22,0	21—24	4	25,5	24—27	1	24,0	—	13	39,3	30—50	22	50,8	40—60	32,2

Мѣста сбыта.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія		Число по-казаній.	Средняя	Колебанія.		Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.		Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.		Средняя за пять лѣтъ
			П	Р			О	С			О	О			О	О	
Сердобскъ	4	23,5	21	28	3	22,0	20—25	2	30,0	30—30	13	36,4	30—38	17	47,0	40—55	31,8
Беково	2	22,5	20—25		2	25,0	25—25	4	26,2	25—30	24	40,0	30—45	29	46,4	35—55	32,0
Ртищево	3	28,0	23—35		2	25,0	24—27	5	26,6	23—30	7	35,4	30—40	4	47,0	38—55	32,4
Сосновка	2	27,0	22—32		3	25,0	20—30	5	26,6	25—33	6	35,8	30—40	6	45,3	40—50	31,9
Тамала	7	27,9	25—35		11	27,4	25—30	10	29,6	25—35	27	33,4	25—40	30	45,0	38—55	32,7
Салтыковка	4	26,5	23—30		2	25,5	24—27	1	17,0	—	5	41,0	30—60	5	47,0	40—50	33,6
Екатериновка	2	27,0	24—30		3	26,0	25—30	1	25,0	—	1	40,0	—	5	48,0	40—50	33,2
Лопуховка	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Колышлей	3	25,0	20—30		2	24,5	23—26	1	25,0	—	7	36,4	30—50	22	46,1	35—60	31,0
Мельница Глазова при д. Мухановкѣ	2	25,0	20—30		3	28,0	25—30	1	25,0	—	13	36,5	30—40	20	46,5	40—50	32,2

СРЕДНІЯ ЦѢНЫ ПО УБЪЗДУ

П р о д у к т ы .

(о с е н ь)

Рожь	24	25,7	20—50	43	25,2	20—44	122	26,8	20—50	185	39,5	30—50	255	53,3	40—66	34,1
Овесъ	34	24,6	20—50	35	25,7	15—35	100	26,5	15—40	161	37,6	20—50	236	52,3	35—70	33,3
Просо	29	27,3	20—35	31	26,4	20—30	35	27,1	20—35	106	39,2	25—60	146	46,7	27—60	33,3
Пшеница	—	—	—	—	—	—	1	40,0	—	1	70,0	—	2	77,5	75—80	62,5
Гречиха	7	42,1	37—50	10	56,4	45—69	19	51,8	40—65	38	57,2	38—80	62	66,3	50—80	54,8
Горохъ	—	—	—	—	—	—	2	29,5	29—30	2	40,0	30—50	17	57,0	30—70	42,2
Подсолнечникъ	—	—	—	—	—	—	2	45,0	40—50	3	66,6	60—70	2	105,0	100—110	72,2
Чечевица	2	107,5	100—115	2	107,5	100—115	—	—	—	8	78,7	40—100	11	97,2	40—100	97,7

Цѣны на продукты полеводства (по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія—показанія крестьянъ).

Г О Д Ы.	1 8 9 4.			1 8 9 5.			1 8 9 6.			1 8 9 7.			1 8 9 8.			Средняя за пять лѣтъ.
	Мѣста сбыта.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	
Р О Ж Ъ (осень).																
Балашовъ	4	27,5	20—40	10	29,9	20—50	23	28,2	20—40	18	45,1	40—80	46	54,5	45—70	37,0
Романовка	2	25,0	24—26	3	32,0	25—40	1	28,0	—	13	43,2	35—60	22	53,5	40—60	36,3
Самойловка.	9	23,0	20—25	9	31,7	20—45	12	26,1	25—35	11	43,3	30—50	12	53,3	45—65	35,5
Аркадакъ	2	24,0	23—25	3	31,0	20—40	16	25,0	20—32	17	48,0	35—80	27	56,2	48—70	36,8
Кистендей	2	25,0	24—26	1	30,0	—	4	26,0	20—30	5	45,4	32—55	9	55,3	50—60	36,3
Турки	3	24,0	20—26	4	30,0	20—50	7	32,9	25—50	20	44,7	35—62	41	50,8	36—60	36,4
Тамала	3	25,0	20—27	4	28,0	25—30	3	32,0	25—35	4	38,2	36—40	7	50,7	35—60	36,0
Елань	2	24,0	20—28	3	32,0	25—40	2	27,5	25—30	2	45,0	40—50	2	55,0	50—60	36,7
Баланда	8	23,0	20—25	7	33,6	25—40	7	24,4	20—35	8	45,0	40—50	9	52,8	45—60	35,8
П Ш Е Н И Ц А (осень).																
Балашовъ	7	32,0	30—60	11	57,3	40—85	41	45,3	30—75	45	72,3	40—100	67	87,5	70—100	59,1
Романовка.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	74,1	60—90	15	81,8	65—95	—
Самойловка	16	28,7	20—30	14	51,6	40—65	28	42,6	30—60	27	76,7	60—100	32	85,8	70—100	57,0
Аркадакъ.	2	26,0	24—28	4	55,7	40—68	7	40,0	30—50	8	74,5	65—75	11	87,0	75—93	56,6
Кистендей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Турки	—	—	—	—	—	—	2	45,0	40—50	1	75,0	—	2	87,5	80—95	—
Тамала.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Елань	3	25,0	20—30	2	57,5	50—65	13	40,1	25—50	12	75,0	50—100	13	81,3	60—90	56,0
Баланда	9	26,1	20—30	7	53,6	40—65	10	40,5	30—55	12	72,5	60—85	11	84,5	80—90	55,4
О В Е С Ъ (осень).																
Балашовъ	5	26,4	20—45	5	28,0	25—40	16	26,6	20—35	23	41,4	30—70	33	51,6	35—65	34,8
Романовка	—	—	—	—	—	—	1	30,0	—	10	46,8	30—50	12	61,7	40—70	—
Самойловка.	8	24,6	20—30	7	27,1	25—30	15	28,4	20—35	13	40,4	30—60	12	52,5	40—65	34,6
Аркадакъ.	4	25,0	20—28	6	27,7	20—35	9	26,2	20—40	9	35,1	25—50	8	58,1	45—70	34,4
Кистендей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	55,5	40—65	—
Турки	2	20,0	19—21	6	29,5	30—40	4	36,2	30—45	15	38,7	25—60	25	54,0	40—70	35,7
Тамала.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	45,0	40—70	10	56,1	40—60	—
Елань	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Баланда	4	27,0	25—30	3	26,6	25—30	4	24,0	20—27	5	40,0	30—45	5	59,0	50—65	35,3
С Р Е Д Н І Я Ц Ѣ Н Ы П О У Ѣ З Д У (о с е н ь).																
Продукты.																
Рожь	35	25,4	20—40	47	30,4	20—50	81	25,8	20—50	126	40,0	30—80	229	54,1	35—70	35,1
Пшеница	37	28,3	20—60	42	53,9	40—85	107	41,8	25—75	122	73,2	45—100	161	85,0	65—100	56,4
Овесъ	39	24,7	29—45	28	27,4	20—50	69	27,7	20—45	104	40,6	25—70	133	52,8	35—70	34,6
Просо	2	27,5	25—30	6	30,6	30—40	11	30,1	25—50	27	42,0	25—60	47	46,0	30—60	35,2
Подсолнечникъ	—	—	—	—	—	—	3	63,3	60—70	28	75,1	45—100	48	101,4	50—125	79,9

Цѣны на продукты полеводства (по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія—показанія владѣльцевъ).

Г О Д Ы.	1 8 9 4.			1 8 9 5.			1 8 9 6.			1 8 9 7.			1 8 9 8.			Средняя за пять лѣтъ.
	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	
О с е н ь.																
Рожь	15	27,4	20—40	21	28,2	20—45	40	29,3	20—42	53	40,3	30—58	86	56,3	47—65	36,5
Овесъ	11	29,1	20—46	18	30,6	20—45	33	28,9	25—45	42	37,0	30—65	50	57,1	35—80	36,5
Просо	4	27,7	25—30	3	31,0	25—37	6	30,8	26—37	16	41,2	25—50	25	51,9	35—60	36,5
Пшеница	3	55,0	45—68	3	44,3	40—50	3	53,3	35—65	7	76,0	45—90	5	89,2	80—95	63,6
Гречиха	3	56,6	50—70	7	51,1	40—63	10	47,9	40—60	16	63,2	50—75	18	70,8	60—90	57,9
Горохъ	2	55,00	50—70	5	55,0	50—70	8	54,6	35—70	14	61,3	45—80	18	76,1	36—90	60,4
Подсолнечникъ	2	97,5	95—100	5	85,8	50—120	5	82,0	55—100	8	99,0	77—125	12	126,6	100—150	98,2
Чечевица	2	80,0	69—100	5	125,0	60—200	10	115,0	70—160	19	125,2	70—200	30	157,8	80—200	120,1
З и м а.																
Рожь	3	30,0	25—40	32	32,5	20—50	32	34,4	30—50	46	46,7	30—60	90	55,8	38—70	39,9
Овесъ	7	34,1	20—50	8	33,4	20—50	21	36,6	25—55	29	45,6	26—60	39	58,5	32—75	41,6
Просо	9	32,7	20—40	11	31,9	20—40	14	34,0	25—45	21	42,1	28—55	28	53,9	36—70	38,7
Пшеница	3	60,0	50—70	3	46,0	40—50	2	72,5	60—80	2	90,0	80—100	2	85,0	70—100	70,9
Гречиха	3	57,3	50—62	6	50,1	50—62	3	62,6	53—70	6	68,3	60—75	14	73,6	60—85	63,6
Горохъ	4	57,5	40—68	6	54,0	40—72	8	69,4	42—100	11	61,0	40—80	13	80,5	55—110	60,5
Подсолнечникъ	2	75,0	75—75	1	80,0	—	3	53,3	50—61	5	110,6	100—125	6	108,1	80—150	85,4
Чечевица	4	99,2	60—122	1	150,0	—	1	150,0	—	5	134,0	100—150	7	159,3	100—200	138,5
В е с н а и л ѣ т о.																
Рожь	2	32,5	25—40	4	30,2	25—40	10	39,6	28—50	14	52,6	35—60	13	54,9	48—70	41,9
Овесъ	3	35,6	28—44	2	33,0	31—35	1	38,0	—	8	46,6	34—61	12	51,6	30—66	40,9
Просо	1	32,0	—	1	35,0	—	1	40,0	—	2	45,5	43—48	2	50,0	40—60	40,5
С р е д н і я з а г о д ь.																
Рожь	20	28,3	20—40	57	31,0	20—50	82	32,6	20—50	113	42,8	30—60	189	56,0	35—70	38,1
Овесъ	21	31,7	20—50	28	31,6	20—50	55	30,4	25—55	79	40,4	25—65	91	57,6	30—80	38,3
Просо	14	31,1	20—40	15	32,0	20—40	21	33,4	25—45	39	42,0	25—55	55	52,8	35—70	38,5

ны на продукты полеводства (по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія—показанія владѣльцевъ).

Г О Д Ы	1 8 9 4.			1 8 9 5.			1 8 9 6.			1 8 9 7.			1 8 9 8.			Средняя за пять лѣтъ.
	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	
О с е н ь.																
Рожь	10	24,5	20 32	11	30,7	24—38	27	26,8	20—50	38	48,1	40—70	54	55,1	38 60	37,0
Пшеница	2	40,0	40—40	5	45,8	43—50	43	58,1	40 85	38	72,6	53 100	53	88,7	60—100	61,0
Овесъ	5	30,8	20—50	10	30,4	24—34	30	30,0	28—52	33	44,0	32—60	34	55,0	40—70	38,0
Просо	3	33,3	25—40	2	35,0	25—45	13	35,6	25 60	15	44,6	38—60	14	50,1	38—62	39,7
Подсолнечникъ	1	80,0	—	4	60,5	55—65	6	58,7	45—83	16	91,9	63—120	23	96,3	55—130	77,5
Горохъ	1	60,0	—	2	42,5	40—45	5	66,4	50—80	6	70,8	56—100	10	70,0	64 100	61,9
Чечевица	—	—	—	2	110,0	80—140	5	85,6	70—105	12	114,5	60 150	11	164,6	110—200	94,9
З и м а.																
Рожь	6	37,7	25—47	16	27,7	20 45	21	33,3	20—45	28	44,1	40—61	38	53,3	35—65	39,2
В е с н а и л ѣ т о.																
Пшеница	9	44,4	30—70	12	50,4	40—80	14	62,1	40—100	32	81,9	44—100	41	89,5	65—100	65,7
Овесъ	3	35,3	30—41	6	32,8	27—45	9	35,6	25—45	24	50,9	38—66	21	55,3	35—70	42,0
Просо	2	32,5	30—35	2	35,0	35—35	4	31,7	25—40	7	44,5	25—50	10	48,3	44—52	38,4
Подсолнечникъ	1	85,0	—	1	63,0	—	—	—	—	—	—	—	6	108,1	60—130	—
Горохъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	75,1	70—90	6	97,5	85—100	—
Чечевица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
С р е д н і я з а г о д ѣ.																
Рожь	18	30,4	20—47	34	30,6	20 45	56	29,8	20—50	73	45,4	40—70	110	54,8	35 70	38,2
Пшеница	13	43,8	30—70	20	49,7	40—80	60	59,4	40—100	72	77,3	44—100	103	89,5	60—120	63,9
Овесъ	10	33,0	20—55	19	31,8	24—55	41	32,8	25—52	60	46,8	32—70	69	56,1	34—70	40,1

ЦѢНЫ НА ПРОДУКТЫ ПОЛЕВОДСТВА.

(по матеріаламъ экономическихъ конторъ).

ГОДЫ.	Р О Ж Ь.			ПШЕНИЦА.			О В Е С Ъ.		
	Показаній.	Средняя.	Колебания.	Показаній.	Средняя.	Колебания.	Показаній.	Средняя.	Колебания.
1892	9	119,0	100—135	5	82,4	75—95	7	64,3	53—75
1893	10	66,4	50—76	9	81,8	65—85	22	59,6	50—65
1894	9	35,9	30—43	7	62,6	50—69	11	42,7	32—50
1895	31	33,7	27—42	8	46,1	42—60	20	36,4	30—45
1896	10	29,4	25—35	10	63,7	60—75	19	36,5	33—43
1897	7	42,3	34—57	15	77,2	67—90	6	42,3	35—54
1898	13	57,8	50—70	8	95,6	90—100	10	67,0	64—75
1899	3	54,0	50—60	7	78,6	70—82	6	45,0	40—48

ГОДЫ.	П Р О С О.			Г О Р О Х Ъ.			Г Р Е Ч А.			ЧЕЧЕВИЦА.			П О Д О Л Н Е Ч Н .		
	Показаній.	Средняя.	Колебания.	Показаній.	Средняя.	Колебания.	Показаній.	Средняя.	Колебания.	Показаній.	Средняя.	Колебания.	Показаній.	Средняя.	Колебания.
1892	3	80,7	70—92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1893	4	51,0	40—65	3	57,7	43—71	7	69,1	58—78	2	168,0	136—200	4	111,0	100—130
1894	2	41,0	33—49	8	67,0	52—70	4	53,7	52—56	4	175,0	150—200	5	100,0	90—100
1895	5	35,0	30—42	5	45,8	35—55	6	57,1	50—62	6	136,0	130—145	3	85,0	80—90
1896	2	42,5	35—50	5	51,4	45—65	4	48,7	44—54	4	135,0	130—145	5	76,0	70—85
1897	4	40,0	35—46	7	63,4	50—73	5	62,2	54—71	3	138,0	123—145	7	90,9	70—98
1898	4	51,5	43—62	4	90,7	80—100	7	77,3	75—80	6	167,0	110—215	3	124,0	115—130
1899	4	56,2	52—60	4	92,0	90—98	—	—	—	2	107,0	90—125	3	80,0	70—91

Цѣны на продукты полеводства (по даннымъ текущей статистики).

Г О Д Ы.	1 8 9 9.			1 9 0 0			1 9 0 1.			1 9 0 2.			Средняя за пять лѣтъ	
	Мѣста сбыта.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.		Колебанія.
			Р	О	Ж	Б								
			(осень).											
Сердобскъ	13	49,6	45—52	18	48,4	41—60	12	45,8	32—56	28	50,4	40—55	48,5	
Беково	32	48,7	43—60	20	47,1	40—55	18	47,9	38—53	46	50,8	38—60	48,6	
Ртищево	12	49,6	45—50	8	44,6	35—55	2	48,0	40—56	19	50,9	48—56	48,3	
Сосновка	3	51,3	50—52	2	42,0	41—43	3	47,0	40—55	5	50,0	50—50	47,6	
Тамала	12	50,2	48—53	6	47,1	40—54	1	45,0	—	6	52,1	45—60	48,8	
Салтыковка	18	50,8	48—53	12	43,3	35—51	9	49,4	37—57	27	51,9	45—60	48,8	
Екатериновка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лопуховка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	51,0	50—52	—	
Колышлей	11	49,9	47—51	14	41,9	38—50	15	48,4	35—55	29	52,2	45—57	48,4	

		О	В	Е	С	Б								
		(осень).												
Сердобскъ	13	38,9	32—40	17	32,8	25—40	12	49,0	30—70	36	55,7	38—72	44,1	
Беково	28	37,9	30—45	18	35,9	28—50	18	53,8	30—70	43	51,3	40—68	44,7	
Ртищево	19	40,2	32—50	7	38,7	35—45	3	50,0	40—60	21	53,2	38—70	45,5	
Сосновка	5	40,2	30—60	2	33,0	33—33	2	52,0	51—53	4	55,0	50—70	45,0	
Тамала	12	36,8	32—45	6	33,6	30—38	2	50,0	40—60	2	55,0	45—65	43,8	
Салтыковка	13	38,0	33—45	12	36,7	32—46	8	48,7	37—60	26	52,0	40—70	43,8	
Екатериновка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лопуховка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Колышлей	8	39,5	25—40	14	35,3	32—40	11	48,0	34—60	28	52,3	38—70	43,8	

М ѣ с т а с б ы т а.

	Число по-казаній.	1 8 9 9.		1 9 0 0		1 9 0 1.		1 9 0 2.		Средняя за пять лѣтъ.			
		Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія				
		П	Р	О	С	О	(осень).						
Сердобскъ	7	43,6	40—50	14	45,3	35—50	9	54,9	35—70	23	48,9	40—70	48,2
Беково	25	48,8	40—60	18	46,3	40—56	19	54,0	40—70	38	53,1	40—75	50,4
Ртищево.	10	45,5	43—52	7	47,8	45—55	2	52,0	40—64	8	53,0	44—70	49,6
Сосновка	2	43,0	40—46	2	46,5	40—53	3	53,5	40—60	4	52,5	50—55	48,9
Тамала.	12	50,1	45—60	6	50,0	48—52	1	50,0	—	5	47,8	42—55	49,7
Салтыковка.	11	42,3	40—50	3	46,5	35—52	2	47,5	45—50	10	58,5	40—75	48,7
Екатериновка.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	62,0	62—62	—
Лопуховка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

С Р Е Д Н І Я Ц Ъ Н Ы П О У Ъ З Д У

(о с е н ь).

П р о д у к т ы.	Число по-казаній.	1 8 9 9.		1 9 0 0		1 9 0 1.		1 9 0 2.		Средняя за пять лѣтъ.			
		Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія				
Рожь	101	49,7	43—60	80	45,3	35—60	60	47,9	32—57	161	51,4	38—60	48,6
Овесъ.	98	38,6	25—60	76	38,2	25—50	56	50,4	30—70	160	53,4	38—72	44,1
Просо.	73	46,3	36—50	60	46,3	35—56	46	54,4	35—70	108	51,7	30—75	49,7
Пшеница	—	68,0	—	—	62,0	—	—	—	—	—	—	—	—
Гречиха	—	64,3	—	—	65,3	—	—	68,0	—	—	74,3	—	68,0
Горохъ	—	70,5	—	—	70,3	—	—	85,0	—	—	89,3	—	78,8
Подсолнечникъ	—	81,4	—	—	87,5	—	—	107,0	—	—	113,0	—	97,3
Чечевица	—	126,5	—	—	105,0	—	—	89,0	—	—	90,0	—	102,7

Цѣны на продукты полеводства (по даннымъ текущей статистики).

Г О Д Ы.	1 8 9 9.			1 9 0 0.			1 9 0 1.			1 9 0 2.			Средняя за пять лѣтъ.	
	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.		
Мѣста сбыта.														
		Р О Ж Ь (осень).												
Балашовъ	36	50,5	40—55	34	46,1	33—55	13	47,7	33—55	35	51,2	40—60	48,9	
Романовка	3	50,0	40—60	4	46,2	42—52	5	48,2	42—55	12	51,1	48—55	48,9	
Самойловка	38	50,0	45—56	19	45,1	36—52	10	44,6	35—55	41	47,2	40—52	46,9	
Аркадакъ	50	51,1	40—57	51	43,4	32—55	30	46,3	33—55	46	50,5	40—60	47,8	
Кистендей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	50,0	48—51	—	
Турки	42	50,3	45—60	58	45,2	30—52	20	49,9	37—58	39	48,5	30—57	48,3	
Тамала	6	50,6	47—53	—	—	—	—	—	—	8	50,1	47—55	—	
Елань	—	—	—	—	—	—	3	45,6	42—50	—	—	—	—	
		П Ш Е Н И Ц А (осень).												
Балашовъ	26	70,9	60—80	31	66,0	55—75	11	74,1	55—100	34	72,7	60—80	70,9	
Романовка	2	68,0	60—76	3	65,7	60—70	3	82,7	70—90	8	71,6	60—80	72,0	
Самойловка	34	72,5	65—85	17	65,1	40—75	12	75,5	55—88	39	72,8	58—86	71,5	
Аркадакъ	37	70,2	55—78	48	65,3	58—80	28	76,6	55—80	35	69,2	58—90	70,3	
Кистендей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	63,3	60—80	—	

Турки	17	69,1	60—76	29	69,2	62—80	7	79,5	60—90	15	72,1	60—80	72,5	
Тамала	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Елань	—	—	—	—	—	—	2	72,5	65—80	—	—	—	—	
		О В Е С Ь (осень).												
Балашовъ	37	39,2	30—50	37	37,3	25—47	11	59,5	35—65	34	51,5	40—65	46,9	
Романовка	3	33,0	30—35	3	36,7	30—40	5	60,0	40—70	10	62,2	50—75	47,9	
Самойловка	39	37,8	30—50	16	36,2	30—45	8	54,0	34—60	42	50,7	35—75	44,7	
Аркадакъ	42	35,4	25—44	55	35,4	25—50	28	55,3	30—45	42	50,1	35—75	44,0	
Кистендей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	41,7	40—45	—	
Турки	21	36,2	20—50	51	36,3	25—48	12	51,9	30—70	29	52,4	40—70	44,2	
Тамала	4	36,7	30—45	—	—	—	—	—	—	10	52,2	40—65	—	
Елань	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Балайда	—	—	—	2	35,0	33—37	—	—	—	—	—	—	—	

Продукты.	СРЕДНІЯ ЦѢНЫ ПО УѢЗДУ (осень).												
	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Средняя за пять лѣтъ.
Рожь	188	51,1	40—60	181	44,8	30—55	95	47,5	33—58	209	51,1	30—60	48,6
Пшеница	114	70,9	55—85	139	66,7	40—80	74	77,7	55—100	145	71,3	58—90	71,6
Овесъ	157	39,0	25—50	185	38,5	25—50	79	55,0	30—70	205	52,4	35—75	46,2
Просо	—	46,3	—	—	45,7	—	—	53,0	—	—	53,3	—	49,6
Подсолнечникъ	—	69,1	—	—	76,7	—	—	113,8	—	—	105,7	—	91,4
Горохъ	—	66,3	—	—	64,3	—	—	76,5	—	—	91,3	—	74,6
Чечевица	—	101,3	—	—	90,7	—	—	75,0	—	—	77,3	—	86,1

Число рабочихъ дней, потребныхъ на 1 деся

Названіе работъ.	1-я пахота сохой.		2-я пахота сохой.		1-я бороньба.				
	К о н н ы й р а								
	Показаній.	Средн.	Колебанія.	Показаній.	Средн.	Колебанія.			
П О Ч В Ы:									
Р о ж ь.									
1а глинист. черноз. мелкопесчан.	139	1,80	1—2	90	1,40	1—2	118	0,77	0,30—1
1б и 2 глинист. черноз. крупнопес. и суглинистый	45	1,66	1—2	23	1,38	1—1,7	27	0,89	0,50—1
1а и 1б глинист. черноз. мелкопес. и крупнопесчаный.	28	1,73	1,5—2	20	1,41	1—1,6	20	0,76	0,50—1
Безъ различія почвъ	212	1,78	1—2	133	1,40	1—2	165	0,80	0,30—1
Названіе работъ.	1-я пахота и 1-я бороньба.		2-я пахота и 2-я бороньба.		О с е н				
	С о х о й								
	К о н н ы й р а б о т н и к ъ.								
О в е с ь.									
1а глинист. черноз. мелкопесчан.	62	2,12	1—3	29	1,83	1,2—3	60	1,95	1,2—3
1б и 2 глинист. черноз. крупнопес. и суглинистый	37	2,00	1,5—	4	1,62	1,2—1,5	6	1,80	1,5—2
1а и 1б глинист. черноз. мелкопес. и крупнопесчаный.	15	2,02	1,5—3	5	1,70	1,5—3	13	1,85	1,5—2
Безъ различія почвъ	114	2,07	1,2—3	38	1,75	1,2—3	79	1,90	1,2—3
П р о с о.									
1а глинист. черноз. мелкопесчан.	63	2,11	1,2—	56	1,83	2,1—3	13	1,94	1,2—2
1б и 2 глинист. черноз. крупнопес. и суглинистый	19	1,97	1,5—3	9	1,61	1,2—2,5	3	1,75	1,5—2
1а и 1б глинист. черноз. мелкопес. и крупнопесчаный.	7	2,05	1,5—3	16	1,62	1,5—3	2	1,75	1,5—2
Безъ различія почвъ	89	2,06	1,2—3	81	1,70	1,2—	17	1,90	1,2—2

тину для обработки земли и посѣва хлѣбовъ.

2-я бороньба.	Сѣвъ и задѣлка сохой.		1-я пахота плугомъ.			Сѣвъ и задѣлка бороной.								
	б о т н и к ъ.						К о н н ы й р а б о т .							
	Л о ш а д и .		Р а б о т н и к ъ с ѣ п о д р о с т к о м ъ .		К о н н ы й р а б о т .									
Показаній.	Средн.	Колебанія.	Показаній.	Средн.	Колебанія.	Показаній.	Средн.	Колебанія.						
53	0,71	0,25—1	127	1,55	1—2	29	3,83	2—6	29	0,90	0,50—1	42	1,56	1—2
12	0,82	0,50—1	40	1,50	1—2	13	3,68	2—6	13	0,87	0,50—1	14	1,48	1—2
11	0,68	0,50—1	23	1,54	1—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
76	0,70	0,25—1	190	1,54	1—2	42	3,80	2—6	42	0,89	0,50—1	36	1,54	1—2
Н я я П а х о т а .		Сѣвъ и задѣлка бороной.		Укатываніе.										
П л у г о м ъ .						К о н н ы й р а б о т н и к ъ .								
Л о ш а д и .		П ѣ ш . р а б о т н .		П о д р о с т о к ъ .		К о н н ы й р а б о т н и к ъ .								
22	4,36	2—6	22	1,00	0,70—1,2	22	1,00	0,70—1,2	35	1,52	1—2	—	—	—
5	3,80	3—4	5	0,94	0,60—1	5	0,94	0,60—1	7	1,50	1—2	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	4,15	2—6	27	0,99	0,60—1,2	27	0,99	0,60—1,2	42	1,51	1—2	10	0,15	0,10—0,25
6	4,40	2—6	5	1,00	0,70—1,2	5	1,00	0,70—1,2	6	1,58	1,3—2	—	—	—
2	4,00	4—4	6	0,93	0,60—1	6	0,93	0,60—1	6	1,49	1—2	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	4,30	2—6	11	0,97	0,60—1,2	11	0,97	0,60—1,2	12	1,54	1—2	10	0,15	1,10—0,25

Число рабочихъ дней, потребныхъ на 1 десятину для полки, уборки, возки, молотбы и вѣйки хлѣбовъ.

Название работъ.	Название хлѣбовъ.	Категоріи рабочихъ.	Сердобскій уѣздъ.			Балашовскій уѣздъ.			Средняя по обоимъ уѣздамъ	
			Число по казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по казаній	Средняя.	Колебанія.		
Полка	Овесъ.	Работница.	36	7,00	2—15	41	6,00	2—8	—	
	Просо.	”	93	12,00	5—30	50	9,00	5—20	—	
	Пшеница.	”	—	—	—	14	6,00	2—8	—	
Косьба	Рожь.	Косецъ.	208	1,56	1—2	132	1 67	1—2	1,60	
	Овесъ.	”	185	1,40	1—2	125	1,46	1—2	1,45	
	Просо.	”	113	1,41	1—2	54	1,37	1—2	1,40	
	Пшеница.	”	—	—	—	27	1,47	1—2	1,50	
Вязка	Рожь.	Вязальщица	208	2,30	1—4	130	1,90	1—3	2,15	
	Овесъ.	”	186	2,11	1—4	122	1,69	1—4	1,95	
	Просо.	”	92	2,05	1—3	37	1,70	1—4	1,90	
	Пшеница.	”	—	—	—	25	1,95	1—4	1,95	
Возка сноповъ	До 5 вер.	Рожь.	Конный работникъ.	70	1,59	1—2	41	1,68	1—2	1,65
	”	Яровья.	”	43	1,50	1—2	27	1,63	1	2 1,55
	Дальше 5 в.	Рожь.	Конный работникъ.	9	2,44	2—3	3	2,33	2—3	2,40
	”	Яровья.	”	4	2,30	2—3	4	2,30	2—3	2,30
Молотба цѣпами и вѣйка лопатой	Рожь.	Работникъ.	35	3,50	3—4	13	3,49	3—4	3,50	
	Яровья.	”	32	3,52	3—4	7	3,50	3—4	3,50	
	Рожь.	Работница.	35	2,90	2—4	13	3,30	2—4	3,00	
	Яровья.	”	32	2,95	2—4	7	3,20	2—4	3,00	

Поденныя платы на харчахъ рабочихъ (въ копѣйкахъ) (по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія).

Группы волокстей.	Пѣшій работникъ.			Ж е н щ и н а.			П о д р о с т о к ъ.			Работникъ съ лошад.			
	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	
Во время какихъ работъ.	I	63	32,0	25—50	58	15,0	10—25	24	10,0	8—15	35	81,9	50—125
	II	95	35,3	20—50	63	17,6	10—30	3	15,0	15—15	19	81,8	50—120
	III	69	35,0	20—50	47	16,2	10—30	10	16,5	10—25	49	89,5	50—120
	IV	31	32,2	20—50	28	15,6	10—25	5	14,0	10—20	16	82,5	40—100
	V	56	33,4	20—50	24	14,8	10—30	6	11,2	10—15	55	83,5	50—125
по уѣзду.	314	32,5	20—50	220	16,0	10—30	48	12,9	8—25	174	84,0	50—125	
Во время весенняго сѣва	I	54	28,6	60—50	127	18,2	10—30	26	12,4	10—20	15	72,7	40—120
	II	80	30,6	20—50	124	17,4	10—30	7	15,4	12—20	27	61,7	40—121
	III	45	31,0	20—50	83	18,8	15—30	7	15,0	10—20	23	71,7	50—120
	IV	32	33,5	20—50	61	17,7	12—30	7	12,9	10—20	11	75,5	50—100
	V	13	28,8	20—40	67	18,7	10—25	3	11,7	10—15	7	65,7	40—100
по уѣзду.	224	30,8	20—50	452	17,8	10—30	50	13,4	10—20	83	67,7	40—120	
Во время покоса и между-парья.	I	54	28,6	60—50	127	18,2	10—30	26	12,4	10—20	15	72,7	40—120
	II	80	30,6	20—50	124	17,4	10—30	7	15,4	12—20	27	61,7	40—121
	III	45	31,0	20—50	83	18,8	15—30	7	15,0	10—20	23	71,7	50—120
	IV	32	33,5	20—50	61	17,7	12—30	7	12,9	10—20	11	75,5	50—100
	V	13	28,8	20—40	67	18,7	10—25	3	11,7	10—15	7	65,7	40—100
по уѣзду.	224	30,8	20—50	452	17,8	10—30	50	13,4	10—20	83	67,7	40—120	

Поденныя платы на харчахъ рабочихъ (въ копѣйкахъ) (по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія).

Группы волокостей.	Пѣшій работникъ.			Ж е н щ и н а.			П о д р о с т о к ъ.			Работникъ съ лошадей.			
	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	
Во время какихъ работъ.													
I	66	50,0	30—60	64	30,1	20—40	24	20,4	20—30	13	91,5	60—150	
II	98	54,7	30—60	111	32,4	20—40	8	18,0	15—25	5	108,0	90—125	
III	65	53,2	30—60	69	30,9	20—50	6	25,0	20—30	22	103,9	70—150	
Во время уборки хлѣбовъ.	IV	36	55,2	30—60	32	33,0	20—50	7	25,0	20—30	13	106,9	80—150
V	60	55,3	30—60	34	31,4	20—40	3	20,0	15—30	6	110,0	75—150	
по уѣзду.	225	54,0	30—60	210	31,5	20—50	48	22,9	15—30	59	104,5	60—150	
	К о с е ц ъ.			В я з а л ь щ и ц а.									
I	30	77,4	50—100	29	56,2	30—60	—	—	—	—	—	—	
II	15	74,6	50—100	29	54,7	30—60	—	—	—	—	—	—	
III	40	76,5	50—100	35	56,6	30—60	—	—	—	—	—	—	
Во время уборки хлѣбовъ.	IV	15	76,8	50—100	20	56,5	30—60	—	—	—	—	—	—
V	50	77,9	50—100	33	55,8	30—60	—	—	—	—	—	—	
по уѣзду.	150	77,4	50—100	145	55,6	30—60	—	—	—	—	—	—	

I	31	46,6	30—70	39	26,2	15—45	7	22,0	20—30	20	103,5	60—150
II	71	43,3	30—70	68	27,2	15—45	—	—	—	22	91,4	50—125
III	50	46,6	30—70	32	26,6	15—45	7	20,7	20—30	56	99,1	60—150
IV	44	47,9	25—70	37	28,4	15—40	4	20,0	20—30	29	97,1	80—150
V	31	46,5	35—70	27	29,1	15—40	—	—	—	72	93,2	60—150
по уѣзду.	227	46,3	25—70	203	27,9	15—45	18	20,0	20—30	199	95,7	50—150
I	193	37,1	20—75	201	23,6	15—40	70	17,3	10—25	50	84,4	50—150
II	278	39,5	20—75	273	24,9	15—40	4	21,3	15—25	57	71,1	50—125
III	119	40,9	20—65	120	24,8	15—45	17	18,8	15—25	41	92,0	60—150
IV	76	43,0	20—75	74	26,3	15—50	8	16,9	15—20	35	90,0	60—150
V	116	42,1	25—75	117	25,8	15—50	2	20,0	15—25	23	74,1	50—100
по уѣзду.	782	40,0	20—75	785	24,8	15—50	101	17,6	10—25	206	82,2	50—150

Поденныя платы на харчахъ рабочихъ (въ копѣйкахъ) (по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія).

Группы волостей.	Мѣшій работникъ.			Ж е н щ и н а.			П о д р о с т о к ъ.			Работникъ съ лошадей.			
	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	
Во время весенняго сѣва.	I	115	34,0	25—50	102	16,9	15—25	70	12,9	10—15	84	84,4	50—125
	II	49	36,8	25—50	42	20,2	15—30	4	16,5	15—20	36	90,8	60—125
	III	38	40,8	30—50	24	20,2	15—25	12	16,0	12—25	39	85,4	50—120
	IV	6	45,0	30—50	6	22,5	20—25	2	17,5	15—20	10	93,0	60—100
	V	32	33,8	25—60	10	22,5	20—30	3	20,0	15—25	21	102,1	75—150
II и III	87	38,1	25—50	66	20,2	15—30	16	16,1	12—25	75	88,0	50—125	
IV и V	38	44,9	25—60	16	22,5	20—30	5	19,0	15—25	31	99,2	60—150	
Во время полки и между-парья.	I	82	32,4	25—50	206	21,7	15—30	26	14,4	10—20	25	64,0	50—100
	II	25	35,6	30—60	70	22,0	20—35	11	16,0	15—20	15	71,7	70—100
	III	37	36,4	25—50	36	23,4	20—35	24	16,2	15—25	17	70,9	50—100
	IV	11	36,8	30—50	35	24,0	20—30	24	18,6	15—25	4	75,0	50—100
	V	11	36,0	25—50	31	24,8	20—40	17	17,6	15—25	4	80,0	50—100
II и III	62	36,0	25—60	106	22,5	20—35	35	16,1	15—25	32	71,2	50—100	
IV и V	22	36,4	25—50	66	24,7	20—40	41	18,2	15—25	8	77,5	50—100	

Во время уборки хлѣбовъ.	I	84	55,0	30—60	99	33,2	20—40	26	24,2	15—30	25	100,6	60—150
	II	20	60,3	40—60	15	42,1	25—45	—	—	—	3	105,0	70—150
	III	43	61,2	40—60	42	43,3	20—40	15	28,0	15—35	18	104,5	50—150
	IV	42	71,8	50—75	45	53,8	25—50	5	30,0	20—45	6	113,7	70—150
	V	25	70,9	40—75	41	55,0	25—50	—	—	—	8	116,3	70—150
II и III	63	60,9	40—60	57	43,0	20—45	15	28,0	15—35	21	104,5	50—150	
IV и V	67	71,5	40—75	86	54,2	25—50	5	30	20—45	4	115,0	70—150	
Во время уборки хлѣбовъ.	К о с е ц ъ.		В я з а л ь щ и ц а.										
	I	63	77,4	50—100	71	58,4	30—60	—	—	—	—	—	—
	II	15	85,4	50—100	14	67,4	35—60	—	—	—	—	—	—
	III	25	89,6	55—110	32	75,6	35—65	—	—	—	—	—	—
	IV	22	96,0	60—125	34	81,4	40—65	—	—	—	—	—	—
V	19	104,0	60—125	31	82,1	40—70	—	—	—	—	—	—	
II и III	40	87,5	50—110	46	65,0	35—65	—	—	—	—	—	—	
IV и V	41	100,0	60—125	65	71,0	40—70	—	—	—	—	—	—	

Поденныя платы на харчахъ рабочихъ (въ копѣйкахъ) (по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія).

Группы волокостей.	Мѣшій работникъ.			Ж е н щ и н а.			П о д р о с т о к ъ			Работникъ съ лошадей.			
	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	Число по-казаній.	Средняя.	Колебанія.	
Во время какихъ работъ.	I	57	51,9	30—100	59	32,5	20—45	7	22,6	18—30	49	94,5	80—125
	II	46	56,7	40—100	11	34,0	30—60	10	25,0	20—30	13	103,8	80—125
	III	35	54,1	40—70	27	34,9	20—40	13	25,0	20—30	34	105,1	70—130
	IV	13	68,0	50—100	10	38,0	30—60	3	26,7	20—30	6	107,0	80—130
	V	7	67,9	40—100	10	41,5	30—65	5	38,0	20—35	14	115,0	100—125
Во время возки сноповъ.	II и III	81	55,7	40—100	38	34,6	20—60	23	25,0	20—30	47	104,0	70—130
	IV и V	20	68,0	40—100	20	39,7	30—65	8	27,0	20—35	20	110,0	80—130
	I	202	47,7	25—70	248	25,0	15—50	30	20,3	10—25	85	101,7	60—125
	II	105	48,4	25—70	111	33,1	15—50	17	21,2	10—25	38	104,8	50—125
	III	41	54,4	30—80	39	32,5	20—50	18	21,3	12—30	38	103,3	50—125
Во время молотбы.	IV	98	51,8	35—70	110	34,4	20—50	32	21,8	15—30	34	105,0	70—125
	V	103	54,6	40—90	113	35,7	25—60	40	21,9	15—30	8	125,0	70—150
	II и III	146	50,6	25—80	150	33,0	15—50	35	21,3	10—30	76	104,0	50—125
	IV и V	201	53,4	35—90	223	34,9	20—60	72	21,9	15—30	42	109,0	70—150

А. XIV.

Сдѣльныя цѣны

на обработку земли и уборку хлѣбовъ

по даннымъ мѣстнаго изслѣдованія

(въ рубляхъ; за казенную десятину).

НАЗВАНІЕ РАБОТЪ.	Сердобскій уѣздъ.		
	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
Р о ж ь.			
1-я пахота сохой	152	1,40	1,00—2,00
2-я „ „	101	1,09	0,70—1,50
1-я бороньба	116	0,45	0,25—1,00
2-я „	56	0,44	0,25—1,00
Сѣвъ и задѣлка сохой	190	1,64	1,00—2,50
1-я пахота плугомъ.	81	2,61	2,00—4,00
Сѣвъ и задѣлка бороной.	—	—	—
Косьба и вязка	350	2,92	1,50—5,00
Возка } съ десят.	49	1,51	1,00—3,00
	9	2,44	2,00—3,00
сноповъ. } до 5 верстъ.	99	0,14	0,10—0,20
	20	0,24	0,20—0,30
Молотьба и вѣйка } съ десятины	32	2,58	2,00—4,00
	28	0,25	0,20—0,40
	45	0,35	0,20—0,50
	44	3,9 коп.	2,5—5,0 коп.
Я р о в ы я.			
1-я пахота и 1-я бороньба	222	1,74	1,00—3,00
(Сѣвъ и задѣлка сохой и бороной).			
2-я пахота и 2-я бороньба	74	1,30	1,00—2,00
(Ломка сохой и бороной).			
Осенняя пахота сохой	52	1,30	1,00—2,00

Б а л а ш о в с к і й у ѣ з д ъ.								
С ѣ в е р ъ			Центральная часть.			Ю г ъ.		
Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
73	1,41	1,00—2,25	25	1,74	1,25—2,50	16	1,99	1,50—2,25
46	1,10	0,75—1,50	25	1,42	1,00—2,00	—	—	—
62	0,50	0,25—1,00	30	0,67	0,40—1,00	15	0,81	0,50—1,00
39	0,42	0,25—1,00	17	0,50	0,25—0,75	—	—	—
128	1,71	1,00—3,00	37	1,78	1,00—2,50	15	2,17	1,50—3,00
31	2,70	2,50—3,75	35	2,50	2,00—4,00	43	2,43	2,00—4,00
—	—	—	11	1,48	1,00—2,00	37	1,68	1,25—2,50
119	3,07	2,00—5,00	75	3,15	2,00—5,00	62	3,20	2,00—5,00
4	1,75	1,00—2,00	6	1,81	1,40—2,50	5	2,00	1,50—3,00
—	—	—	5	2,50	2,00—3,00	—	—	—
27	0,16	0,10—0,20	18	0,16	0,12—0,25	14	0,17	0,12—0,25
4	0,25	0,20—0,30	3	0,25	0,20—0,30	9	0,26	0,20—0,40
19	2,76	2,00—4,00	17	2,82	2,00—4,00	6	3,00	2,50—5,00
19	0,25	0,20—0,40	23	0,27	0,25—0,40	12	0,28	0,20—0,45
15	0,36	0,25—0,50	12	0,37	0,30—0,50	9	0,39	0,30—0,55
8	4,0 к.	3,0—5,0 коп.	6	4,1 коп.	3,0—5,0 коп.	4	4,3 коп.	4,0—5,0 коп.
127	1,80	1,00—3,00	46	1,85	1,50—3,00	9	2,50	2,00—3,00
35	1,31	1,00—2,00	—	—	—	—	—	—
40	1,34	1,00—2,00	19	1,45	1,00—3,00	5	2,30	2,00—2,50

НАЗВАНІЕ РАБОТЪ.		Сердобскій уѣздъ.		
		Показаній.	Средняя.	Колебанія.
Осенняя пахота плугомъ		99	2,80	1,75—4,00
Сѣвъ и задѣлка бороной		25	1,55	1,00—2,00
Полка	овса и пшеницы	4	1,62	1,50—3,00
	проса	27	2,75	1,50—6,00
Косьба и вязка	овса	152	2,45	1,40—4,00
	проса	93	2,30	1,00—3,00
	пшеницы	—	—	—
Возка } сѣ десят.	до 5 верстъ	31	1,56	1,00—3,00
	дальше 5 верстъ	3	2,41	2,00—3,00
сноповъ. } сѣ телѣги	до 5 верстъ	71	0,15	0,10—0,20
	дальше 5 верстъ	21	0,24	0,20—0,30
Молотьба и вѣйка } сѣ десятины	сѣ десятины	51	2,63	2,00—4,00
	„ телѣги	31	0,30	0,20—0,40
	„ четверти	29	0,25	0,20—0,40
	„ пуда	39	3,9 коп.	2,5—5,0 коп

Б а л а ш о в с к і й у ѣ з д ъ .								
С ѣ в е р ъ .			Центральная часть.			Ю г ъ .		
Показаній	редняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.	Показаній.	Средняя.	Колебанія.
54	3,25	2,00—4,00	38	3,00	2,00—4,00	86	2,95	2,00—4,00
4	1,56	1,00—2,00	10	1,66	1,00—2,00	4	1,70	1,50—2,50
п о у ѣ з д у						14	1,48	1,00—2,00
						35	2,31	1,00—5,00
166	2,59	1,50—4,00	66	2,84	2,00—5,00	76	3,00	2,00—5,00
67	2,31	1,00—3,00	6	2,50	2,00—3,00	4	2,69	2,00—4,00
—	—	—	9	3,40	2,00—4,50	72	3,41	2,00—5,00
3	1,85	1,75—2,00	4	1,85	1,40—2,50	3	2,00	2,00—2,00
5	2,40	2,00—3,00	—	—	—	—	—	—
13	0,15	0,10—0,20	14	0,16	0,12—0,25	6	0,17	0,10—0,23
—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	2,60	2,00—4,00	9	2,78	2,00—4,00	5	3,00	2,50—5,00
19	0,30	0,25—0,40	23	0,30	0,25—0,40	11	0,32	0,30—0,45
—	—	—	10	0,26	0,20—0,40	12	0,27	0,20—0,40
—	—	—	6	4,1 коп.	3,0—5,0 коп.	7	4,3 коп.	3,0—5,0 коп

Стоимость провоза одного пуда при разстояніи.

1—5 вер.			5—10 вер.			10—15 вер.			15—20 вер.			20—25 вер.			25—30 вер.			30—40 вер.			40—50 вер.			50—60 вер.					
Число пок.	Средн.	Колебанія.	Число пок.	Средн.	Колебанія.	Число пок.	Средн.	Колебанія.	Число пок.	Средн.	Колебанія.	Число пок.	Средн.	Колебанія.	Число пок.	Средн.	Колебанія.	Число пок.	Средн.	Колебанія.	Число пок.	Средн.	Колебанія.	Число пок.	Средн.	Колебанія.			
Сердобскій уѣздъ и сѣверная часть Балашовскаго. (О с е н ь).																													
42	1,3	1,0—1,5	109	1,6	1,0—2,5	92	2,2	1,5—4,0	95	2,8	1,5—5,0	55	3,2	3,0—5,0	17	3,7	3,0—5,0	9	4,2	3,0—5,0	13	5,6	5,0—6,0	4	6,7	6,0—8,0			
З и м а.																													
6	1,0	1,0—1,3	38	1,5	1,3—1,7	33	1,9	1,5—3,0	38	2,5	1,5—3,0	4	2,9	2,5—3,0	11	3,5	3,0—4,0	4	3,7	3,0—5,0	9	4,6	4,0—5,0	4	6,2	6,0—7,0			
Центральная и южная части Балашовскаго уѣзда. (О с е н ь).																													
35	1,4	1,0—2,0	84	1,7	1,0—2,0	106	2,3	1,5—4,0	120	3,0	2,0—5,0	74	3,4	3,0—4,5	61	3,9	3,0—5,0	40	4,7	3,5—6,0	58	4,4	4,0—8,0	8	6,6	5,0—10,0			
З и м а.																													
6	1,0—1,5		3	1,6	1,2—1,7	20	2,1	1,5—3,0	27	3,0	1,5—4,0	20	3,3	2,5—4,5	16	3,7	3,0—5,0	13	4,0	3,0—5,0	25	5,0	4,0—8,0	7	6,0	5,0—8,0			

В. I. Урожайность и арендные цѣны сѣнокосовъ.

№	Мѣсто	Видъ сѣнокоша	Урожайность		Арендная цѣна
			в сѣнахъ	в сѣнахъ	
1	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
2	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
3	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
4	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
5	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
6	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
7	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
8	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
9	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
10	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
11	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
12	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
13	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
14	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
15	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
16	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
17	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
18	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
19	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
20	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
21	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
22	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
23	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
24	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
25	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
26	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
27	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
28	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
29	Медвѣдица	суходольное	120	100	100
30	Медвѣдица	суходольное	120	100	100

№ группы.	Мѣстонахождение сѣнокосовъ.	Количество сѣнокосовъ.			
		Надѣль- ныхъ и куплен. обществ. и товар. кр нѣ.	Частно- владѣль- ческихъ.	Учреж- деній.	Всѣхъ
Р ъ к и:		Сердобскій уѣздъ.			
1	верхнее теченіе — заливные частью .	18,00	465,97	—	483,97
2	Хоперь нижнее „ „ на 1—3 н.	482,14	1577,38	166,22	2225,74
3	по лѣсамъ — „ на 1—2 н.	50,48	876,32	7,94	934,74
4	Сердоба заливн. на 1—2 нед.	2053,12	1789,88	248,25	4091,25
5	Тамала—суходольные	6,47	54,30	—	60,77
6	Миткирей и Мал. Миткирей—зал. на 2—5 дн.	654,44	63,59	7,21	725,24
7	Вязовка—суходольные	—	38,07	—	38,97
8	Мача и Ошмарка—заливные частью	129,48	114,01	—	243,49
9	Пяша и Ближ. Дубовка—залив на 1 нед. . .	143,65	217,66	—	361,31
10	Мал. Пяша—суходольные	3,50	53,85	—	57,35
11	Грязнуха и Мокшанъ—заливные частью . .	29,75	226,76	—	256,51
12	Дубовка—заливные частью	17,02	93,13	—	110,15
13	Арчада—залив. на 1—2 нед.	401,52	543,86	—	945,38
14	Березовка—залив на 1 нед.	134,13	12,00	—	146,13
15	Колышлей — залив. на 1 нед	375,04	742,72	15,32	1133,08
16	Тумалейка и Песчанка—залив. на 4—5 дн. .	48,00	99,50	—	147,50
17	Ржавецъ, Ширококладка и Каменка—зал. на 1—1½ нед.	83,79	487,40	—	571,19
18	Кочковатка и Козырка—залив. частью . . .	244,82	40,00	—	284,82
19	Изнаиръ верхн. течен.—суходольные	83,80	122,50	—	206,30
20	нижн. „ —залив. на 1 нед.	403,73	1323,73	3,08	1730,54
21	Альшанка и Подгоренка — залив. на 3—7 дн. .	117,37	107,03	11,04	235,44
22	Песчанка, Камзолка и Соколка—заливн. на 1—1½ нед.	416,45	807,56	—	1224,01
23	Камзола и Студеновка—залив. на 3—7 дн. .	323,85	277,29	78,09	679,23

Данныя объ урожайности сѣнокосовъ.									№ разрядовъ	Данныя объ арендныхъ цѣнахъ.			Доля владѣльца при нагу- ральной арендѣ.
Надѣльн. и купл. обществ. и товар. кр-нѣ.			Всѣхъ остальныхъ.			Всѣхъ вообще				Показаній.	Средня плата.	Колебанія.	
Показаній.	Средній укося	Колебанія.	Показаній.	Средній укося.	Колебанія.	Показаній.	Средній укося	Колебанія.					
1	80,00	—	7	79,29	70—100	8	79,38	70—100	IV	—	—	—	2/3
6	144,00	100—200	32	140,00	100—200	38	140,63	100—200	I	6	15,00	10—18	2/3
4	100,00	80—120	11	111,82	75—150	15	108,67	75—150	III	—	—	—	2/3
6	129,00	100—150	11	140,91	100—200	17	137,67	100—200	I	4	12,75	11—13	2/3
—	—	—	2	75,00	70—80	2	75,00	70—80	IV	—	—	—	2/3
5	106,00	100—140	4	112,50	100—150	9	108,89	100—150	III	3	11,00	9—12	2/3
—	—	—	3	80,50	60—90	3	80,50	60—90	IV	—	—	—	—
3	95,00	60—120	2	100,00	80—120	5	97,00	60—120	III	—	—	—	—
7	132,87	100—200	4	126,25	100—160	11	130,45	100—200	II	—	—	—	2/3
1	60,00	—	1	100,00	—	2	80,00	60—100	IV	—	—	—	—
1	100,00	—	3	91,67	75—100	4	93,75	75—100	III	—	—	—	3/5
—	—	—	2	88,00	75—100	2	88,00	75—100	IV	—	—	—	—
6	119,70	100—150	4	118,75	100—150	10	119,00	100—150	II	5	11,50	9—12	2/3
5	124,00	100—150	2	112,50	100—125	7	120,71	100—150	II	—	—	—	—
10	125,00	100—150	17	133,80	100—175	27	129,50	100—175	II	5	12,50	10—15	2/3
3	91,70	75—100	5	107,00	80—125	8	101,26	75—125	III	—	—	—	—
4	136,25	100—175	10	132,00	100—200	14	133,21	100—200	I	3	15,00	15—15	2/3
5	95,00	75—125	4	98,75	80—125	9	96,67	75—125	III	—	—	—	—
3	75,00	75—75	3	75,00	70—90	6	75,00	70—90	IV	—	—	—	—
3	135,00	125—150	10	135,00	100—200	13	135,00	100—200	I	7	12,20	10—15	2/3
5	102,50	100—125	4	142,50	100—200	9	120,11	100—200	II	3	11,40	10—13	2/3
5	113,70	100—150	12	122,50	100—150	17	119,22	100—150	II	3	13,80	12—15	2/3
5	116,07	100—150	12	135,42	100—200	27	124,44	100—200	II	—	—	—	2/3

№ № группъ.	Мѣстонахождение сѣнокосовъ.	Количество сѣнокосовъ.			
		Надѣль-ныхъ и куплен. обществ. и товар. кр-нѣ.	Частно-владѣль-ческихъ.	Учреж-деній.	Всѣхъ.
24	основка—заливные частью	85,00	9,04	78,09	99,04
25	Байка--заливные частью	12,00	134,85	5 00	146,85
26	Еланка заливные частью	40 18	303,78	—	343,96
27	ух. Еланка—заливные частью	87,07	202,70	—	289,78
28	Ольшанка—залив на 1—1½ нед.	507,91	582,59	—	1090,50
29	Бакурка заливные частью	827,40	80,00	—	907,40
30	Аркадакъ—заливные частью	—	211,70	—	211,70
Итого по рѣчкамъ		7780,12	11659,17	542,25	19981,44
По оврагамъ и лощинамъ.					
31	Захоперье—глин. черноз. мелкопесчан	1075,79	2316,79	17,06	3409,64
32	Централ. часть. глин. черноз. крупнопесч	74,09	251,42	112,03	437,54
33		глин. черн. круп. пес и суглин. чер.	217,00	749,69	1,08
34	Восточная ч—глин черн. мелкопесч и круп. песчан.	250,17	1139,04	190,26	1579,47
35	Южная ч—глин. черн. мелкопесчан.	247,22	1594,71	125,25	1967,18
Итого по оврагамъ		1864,27	6051,65	445,68	8361,60
36	Около озеръ	212,36	270,30	—	482,66
37	Лѣсные	187,50	614,23	25,60	827,33
38	Болотные	391,14	509,71	145,21	1046,06
39	Плохіе сѣнокосы—по буграмъ, солонцамъ и т. п.	174,53	168,24	—	342,77
Всѣхъ сѣнокосовъ		10609,92	19273,30	1158,64	31041,86

Данные объ урожайности сѣнокосовъ.										№ № рядовъ.	Данные объ арендныхъ цѣнахъ.			Доля владѣльца при натуральной арендѣ.
Надѣльн. и купл. обществ. и товар. кр-нѣ.			Всѣхъ остальныхъ.			Всѣхъ вообще.			Показаній.		Средняя плата.	Колебанія		
Показаній.	Средній укосъ.	Колебанія.	Показаній.	Средній укосъ.	Колебанія.	Показаній.	Средній укосъ.	Колебанія.						
1	75,00	—	—	—	—	1	75,00	—	IV	—	—	—	—	
—	—	—	4	75,00	60—90	4	75,00	60—90	IV	—	—	—	—	
—	—	—	10	91,00	50—100	10	91,00	50—100	III	—	—	—	3/5	
2	87,50	75—100	3	83,33	50—100	5	85,00	50—100	IV	—	—	—	3/5	
8	121,25	100—150	7	134,29	100—200	15	127,50	100—200	II	5	10,64	9—12	2/3	
2	100,00	100—100	1	140,00	—	3	113,33	100—400	III	1	10,00	—	2/3	
—	—	—	2	100,00	80—120	2	100,00	80—120	III	—	—	—	2/3	
24	67,42	50—100	40	74,50	50—120	64	71,84	50—120	V	—	—	—	3/5	
—	—	—	10	73,00	50—100	10	73,00	50—100	V	1	7,50	—	3/5	
9	60,06	40—90	22	69,50	40—100	31	67,00	40—100	V	2	6,50	5—8	3/5	
12	70,00	40—100	40	74,88	40—100	52	73,75	40—100	V	3	7,00	5—8	3/5	
13	70,00	50—100	55	74,56	50—100	68	73,69	50—100	V	9	6,67	5—7	3/5	
3	91,67	75—100	9	113,33	100—150	12	108,00	75—150	III	—	—	—	—	
—	—	—	30	70,83	50—100	30	70,83	50—100	VI	3	4,50	3—5	—	
5	73,45	50—90	12	75,83	50—100	17	75,11	50—100	VI	2	5,50	5—6	3/5	
6	29,67	25—55	8	30,00	25—35	14	30,00	25—35	VIII	—	—	—	1/2	

№ № группъ.	Мѣстонахождение сѣнокосовъ.	Количество сѣнокосовъ.			
		Надѣль- ныхъ и куплен. обществ. и товар. кр-нѣ.	Частно- владѣль- ческимиъ.	Учреж- деній.	Всѣхъ.
Р ѣ к и.		Балашовскій уѣздъ.			
1	Хоперь—залив. на 1—3 нед.	2141,73	965,31	70,48	3177,52
2	„ по лѣсамъ залив. на 1—2 нед.	2095,80	1344,63	51,50	3491,03
3	Вяжла, Б и М Тамала и Каривка—заливн. на 3—7 дн.	58,92	494,26	3,00	556,18
4	Карай, Ячейка. Понырка и Панцыревка— зал. на 1 нед.	44,05	134,06	—	178,11
5	Сестренка и Журавка -зал. на 1—2 нед.	188,90	258,59	4,00	451,49
6	Кистендей -залив. частью	261,05	210,00	4,37	475,42
7	Аркадакъ и Дубовая -залив. на 1 2 нед.	1097,74	1329,01	27,00	2453,75
8	Чапушка, Каменка и Ольшанка—залив. на 3—7 дн.	57,03	229,62	—	286,65
9	Карай II залив. на 1—2 нед.	2770,85	1176,55	181,79	4129,19
10	туденка—залив. на 1 нед.	4,00	270,11	—	274,11
11	Волжанка, Хмѣлинка, Мокровка и Крутень- кая—зал. на 3—4 дн.	8,58	126,63	—	135,21
12	Щербединь залив. на 1—1½ нед.	19,00	492,68	—	511,68
13	Грязнуха—залив. на 3—7 дн.	30,00	15,00	—	45,00
14	Меликъ—залив. на 3—4 дн.	2063,67	—	—	2062,67
15	Елань—залив. частью	22,50	410,28	15,96	448,74
16	Терса—залив. частью	2998,47	756,41	52,22	3807,10
17	Гусевка, Чепурка, Таловка и Березовка—зал. частью	8,13	141,75	4,60	154,48
	Итого по рѣчкамъ	13869,42	8354,89	414,92	22639,29
По оврагамъ и лощинамъ.					
18	Захоперье—глин. черноз. мелкопесчан.	430,56	1654,99	1,50	2086,15

Данная объ урожайности сѣнокосовъ.										№ № разрядовъ.	Данная объ арендныхъ цѣнахъ			Доля владѣльца при нагу- ральной арендѣ.
Надѣльн. и купл. обществ. и товар. кр-нѣ.			Всѣхъ остальныхъ.			Всѣхъ вообще.			Показаній.		Средняя плата.	Колебанія.		
Показаній.	Средній укося.	Колебанія.	Показаній.	Средній укося.	Колебанія.	Показаній.	Средній укося.	Колебанія.						
6	151,67	100—200	7	130,00	100—150	13	140,00	100—200	I	3	14,00	12—15	2/3	
13	110,00	75—120	29	110,51	75—120	42	110,36	75—120	III	6	11,00	9—13	3/5	
3	93,33	60—100	4	90,00	50—100	7	91,43	50—100	III	—	—	—	2/3	
—	—	—	5	103,00	75—120	5	103,00	75—120	III	2	8,50	7—10	2/3	
3	93,33	75—120	6	106,67	75—120	9	102,20	75—120	III	—	—	—	—	
—	—	—	4	80,83	60—100	4	80,83	60—100	IV	—	—	—	—	
11	151,82	100—200	7	151,43	100—200	18	151,67	100—200	I	5	16,25	13—20	2/3	
2	85,00	70—100	1	100,00	—	3	90,00	70—100	III	—	—	—	2/3	
11	143,20	100—200	18	152,22	100—200	29	148,28	100—200	I	9	16,80	12—20	2/3	
—	—	—	6	142,17	100—200	6	142,17	100—200	I	3	17,00	15—18	—	
—	—	—	5	82,00	60—100	5	82,00	60—100	IV	—	—	—	—	
—	—	—	15	135,33	100—150	15	135,33	100—150	I	13	16,00	12—20	2/3	
—	—	—	3	100,00	75—120	3	100,00	75—120	III	—	—	—	—	
4	85,00	75—100	—	—	—	4	85,00	75—100	IV	—	—	—	2/3	
—	—	—	3	80,00	60—100	3	80,00	60—100	IV	5	7,60	7—8	—	
6	58,37	50—100	4	65,00	50—80	10	61,00	50—100	VI	—	—	—	3/5	
—	—	—	3	60,00	50—70	3	60,00	50—70	VI	—	—	—	1/2	
11	65,00	40—100	54	70,17	50—100	65	68,75	40—100	V	5	6,00	5—8	3/5	

№ № группы.	Мѣстонахождение сѣнокосовъ.	Количество сѣнокосовъ.				
		Надѣльных и куплен. обществ. и товар. кр.нѣ.	Частновладѣльческихъ.	Учрежденій.	Всѣхъ.	
19	Централ. часть.	глин. черн. мелкопесч. . .	604,52	1758,45	107,00	2469,97
20		глин. черн. крупнопесч. . .	231,28	150,47	—	381,75
21	Южная часть.	глин. черноз. мелкопесч.	124,40	98,79	171,83	395,02
22		" " "	228,27	381,59	359,94	969,80
23		глин. черноз. переходн. къ южнымъ почвамъ . .	193,76	46,39	178,24	418,39
		Итого по оврагамъ . .	1812,79	4089,78	818,51	6721,08
24	Около озеръ	16,67	33,97	20,60	71,24	
25	Лѣсные	10,00	35,57	—	45,57	
26	Болотные	128,66	218,17	—	346,83	
27	Плохіе сѣнокосы — по буграмъ, солонцамъ и т. п.	240,19	100,00	—	340,19	
		Всѣхъ сѣнокосовъ	16077,73	1283238	1254,03	30164,14

Данныя объ урожайности сѣнокосовъ.										№ № разрядовъ.	Данныя объ арендныхъ цѣнахъ.			Доля владѣльца при натуральной арендѣ.
Надѣльн. и купл. обществ. и товар. кр.нѣ.			Всѣхъ остальныхъ.			Всѣхъ вообще.			объ арендныхъ цѣнахъ.					
Показаній.	Средній укосъ.	Колебанія.	Показаній.	Средній укосъ.	Колебанія.	Показаній.	Средній укосъ.	Колебанія.	№ № разрядовъ.	Показаній.	Средняя плата.	Колебанія	Доля владѣльца при натуральной арендѣ.	
6	71,67	50—100	46	71,52	50—100	52	71,75	50—100	V	9	7,50	5—10	3/5	
3	63,33	50—70	4	70,00	50—100	7	67,14	50—100	V	—	—	—	3/5	
2	60,00	50—70	5	68,00	50—90	7	66,00	50—90	V	—	—	—	3/5	
—	—	—	13	53,50	40—90	13	53,50	40—90	VII	4	5,50	5—6	1/2	
—	—	—	5	59,00	40—90	5	59,00	40—90	VII	2	5,00	4—6	3/5	
—	—	—	5	96,00	75—150	5	96,00	75—150	III	—	—	—	—	
—	—	—	3	75,00	50—100	3	75,00	50—100	VI	—	—	—	—	
4	75,00	50—120	7	74,29	50—120	11	74,55	50—120	VI	4	5,25	3—8	—	
6	33,37	25—35	4	33,70	25—35	10	33,60	25—35	VIII	—	—	—	—	

Сводъ свѣдѣній о лѣсахъ Сердобскаго уѣзда.

Общая площадь лѣса въ уѣздѣ.	Распределение лѣсной площади по категориямъ владѣнія.									
	Надѣльные лѣса.		Лѣса кул. общ. и тов. крестьян.		Лѣса частныхъ владѣльцевъ		Удѣльные лѣса.	Городскіе лѣса.	Лѣса разныхъ учрежденій.	
	Десятинъ.	Числ. влад.	Десятинъ.	Числ. влад.	Десятинъ.	Числ. влад.				Десятинъ.
Группы съ различными оборотами рубки.	Лѣса, въ которыхъ установленъ планъ хозяйства.									
80 лѣт. обор. рубки.	392,38	—	—	—	2	392,38	—	—	—	
60 " " "	1667,03	—	—	—	4	1667,03	—	—	—	
50 " " "	734,32	—	—	—	1	634,25	—	—	100,07	
40 " " "	4384,06	—	—	—	7	3213,06	—	1171,00	—	
30 " " "	11275,97	22	4444,16	3	57,25	19	6756,06	—	18,50	
Итого	18453,76	22	4444,16	3	57,25	28	12662,78	—	1171,00	118,57
Группы по размѣрамъ лѣсныхъ владѣній	Лѣса, въ которыхъ планъ хозяйства не установленъ.									
Болѣе 100 дес.	16413,77	6	2198,10	2	582,15	31	13019,20	—	—	614,32
50—100 " "	3508,21	6	452,87	1	93,71	42	2961,63	—	—	—
10—50 " "	2912,12	22	460,79	3	67,64	92	2327,71	16,71	—	39,27
Менѣе 10 " "	647,22	38	132,90	5	21,00	106	492,32	—	—	1,00
Итого	23481,32	72	3244,66	11	764,50	271	18800,86	16,71	—	654,59
Всего	41935,08	94	7688,82	14	821,75	299	31463,64	16,71	1171,00	773,16
Искусственныя насажденія	372,84	—	—	—	9	372,84	—	—	—	—
Кустарникъ	2105,67	—	599,49	—	84,06	—	1356,06	3,20	62,86	—
Всего удобной лѣсной площади	44413,59	—	8288,31	—	905,81	—	33192,54	19,91	1233,86	773,16

Распределение лѣсныхъ участковъ по древеснымъ породамъ (въ десятинахъ).	Распределение лѣса по возрастамъ (въ десятинахъ).																
	Д У Б Ъ.					О с и н а	О л ь х а.	Б е р е з а.	Л и п а.	В е т л а.	ХВОЙНЫЙ ЛѢСЪ.			ЛИСТВЕННЫЙ ЛѢСЪ.			Разнаго возраста.
	С о с н а.	75%—100%.	50%—75%.	25%—50%.	—						С л ь б ы й 60 л. и бол.	П р и с л ы в а ю щ і й 40—60 л.	М о л о д о й 1—40 л.	С л ь б ы й 30 л. и бол.	П р и с л ы в а ю щ і й 20—30 л.	М о л о д о й 1—20 л.	
117,00	275,38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31,00	64,00	22,00	125,75	67,75	81,88	—
1667,03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	634,28	463,00	569,75	—	—	—	—
—	—	634,25	100,07	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	280,78	77,74	323,33	52,47
—	272,42	2039,44	1024,38	832,82	200,00	15,00	—	—	—	—	—	—	—	1655,34	820,69	1908,03	—
—	1587,54	6266,38	3197,28	133,37	81,03	10,37	—	—	—	—	—	—	—	2998,30	3890,24	3823,71	563,72
1784,03	2135,34	8940,07	4321,73	966,19	281,03	25,37	—	—	—	—	665,28	527,00	591,75	5060,17	4856,42	6136,95	616,19
1604,64	1573,37	8360,75	2921,34	656,03	1048,79	81,96	166,89	—	—	—	475,00	301,45	748,19	4587,15	4635,52	5009,13	657,33
222,66	793,18	1236,33	426,42	424,71	211,63	116,03	—	77,25	—	—	74,23	84,00	49,43	942,48	741,45	1486,97	129,65
113,87	692,01	895,90	606,86	361,02	127,35	51,70	—	63,41	—	—	21,45	7,00	67,90	558,28	688,74	1001,23	567,52
9,84	157,17	150,15	74,88	128,51	31,85	26,80	—	66,02	—	—	—	7,25	2,95	132,21	49,50	291,11	164,56
1951,01	3217,73	10643,13	4029,50	1570,27	1419,62	276,49	166,89	206,68	—	—	570,68	399,70	868,11	6220,12	6115,21	7788,44	1519,06
3735,04	5353,07	19583,20	8351,23	2536,46	1700,65	301,86	166,89	206,68	—	—	1235,96	926,70	1459,86	11280,29	10971,63	13925,39	2135,25

Сводъ свѣдѣній объ удѣльныхъ

№.№ по порядку.	Названіе лѣсныхъ дачъ и урочищъ.	Площадь въ десятинахъ.				Распред. лѣс. насажденій по породамъ.			
		Всей земли	Удобной лѣсной площади.	Земельныхъ угодій.	Неудобной.	Съ господствомъ твердыхъ породъ.	Мѣшанный лѣсъ.	Съ господствомъ мягкихъ породъ.	
									Съ господствомъ твердыхъ породъ.
1	Усть-Щербединская дача	209,64	170,27	26,04	13,33	105,01	—	47,65	
2	Балашовская дача. {	Пинеровское урочище	1106,61	914,75	68,90	122,96	627,62	39,42	38,90
		Козловское „	297,20	240,99	18,51	37,70	195,32	4,65	6,80
		Б.-Грязнухинское „	443,65	349,98	26,39	67,28	154,08	53,06	52,51
		Меликское „	120,60	94,94	6,60	19,06	56,71	15,60	1,57
3	Малиновская дача	1460,30	1136,04	76,14	248,12	447,53	364,47	108,74	
4	Красавская „	172,25	103,37	29,05	39,83	92,01	—	10,55	
5	Еланская „	339,00	239,80	53,72	45,48	169,25	26,90	20,90	
Итого		4149,25	3250,14	305,35	593,76	1847,53	504,10	287,62	

лѣсахъ Балашовскаго уѣзда.

Распределение лѣса по возрастамъ и классамъ.													Всего подлѣсными насажденіями.
Съ господствомъ твердыхъ породъ.				Мѣшанный лѣсъ.				Съ господствомъ мягкихъ породъ.					
1-й кл.	2-й кл.	3-й кл.	4-й кл.	1-й кл.	2-й кл.	3-й кл.	4-й кл.	1-й кл.	2-й кл.	3-й кл.	4-й кл.		
До 20 л.	21—40 л.	45—60 л.	65—80 л.	До 20 л.	21—40 л.	45—60 л.	65—80 л.	До 20 л.	20—40 л.	45—60 л.	65—80 л.		
52,13	41,38	11,50	—	—	—	—	—	16,86	27,65	3,12	—	152,66	
250,25	217,17	159,25	0,95	27,08	8,20	315	—	10,35	15,50	13,05	—	705,94	
7,15	188,17	—	—	—	4,65	—	—	3,65	3,15	—	—	206,77	
43,42	86,84	13,04	10,78	42,15	4,54	6,37	—	5,47	47,04	—	—	259,65	
53,36	3,35	—	—	15,60	—	—	—	1,57	—	—	—	73,88	
186,35	94,67	81,05	85,46	208,55	73,30	78,62	4,00	67,72	21,73	10,01	9,28	920,74	
43,80	15,85	0,90	31,46	—	—	—	—	8,20	—	—	2,35	102,5	
44,35	74,15	18,35	23,30	—	26,90	—	—	9,10	5,60	6,15	—	217,05	
680,81	721,58	284,09	151,95	293,38	117,59	88,14	4,00	122,92	120,67	32,33	11,63	2639,25	

№№ по порядку.	Название лѣсныхъ дачъ и урочищъ. (Продолженіе).	Рѣдины,	Итого	Кустарника.	Оборотъ рубки.
		прогалины, вырубки.			
1	Усть-Щербединская дача	8,95	161,61	8,66	50 лѣтъ.
2	Балашовская дача { Пинеровское урочище Козловское " Б.-Грязнушинское „ Меликское "	15,45	721,93	193,36	"
		8,60	215,37	25,62	"
		63,65	323,30	26,68	"
		6,67	80,55	14,39	"
3	Малиновская дача	60,19	980,93	155,11	"
4	Красавская "	—	102,56	0,81	"
5	Еловатская "	—	217,05	22,75	"
Итого		163,51	2802,76	447,38	—
Кромѣ того лѣсные участки: Гурьевскій и Хуторскій, Свѣжковскій, Сыро-Еланскій и Сатинскій			188,00		
Всего лѣса			2990,76		

Назначалось въ продажу и продано лѣса для сплошной вырубки.

Десятинъ.	1885—1886 г.г.		1886—1887 г.г.			1887—1888 г.г.		
	На сумму (рубли).		Десятинъ.	На сумму (рубли).		Десятинъ.	На сумму (рубли).	
	По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.		По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.		По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.
25,2	791,75	1331,00	2,50	737,75	789,00	2,41	883,65	1203,40
13,58	2147,00	3577,50	12,74	2862,89	4329,55	13,19	3451,45	3939,30
4,34	1235,75	1732,70	5,12	1471,20	2378,60	4,97	1548,55	2187,60
12,70	2258,75	2373,20	12,37	2587,65	2990,85	15,17	3585,95	4392,92
с в ѣ д ѣ н і й з а э т и г о д ы п ѣ т ь.								
33,14	6433,25	9014,40	32,73	7659,49	10488 00	35,74	9469,6	11723,22

Назначалось въ продажу и про

№№ по порядку.	Название лѣсныхъ дачъ и урочищъ. (продолженіе).	1888—1889 г.г.		1889—1890 г.г.			
		Десятинъ.	На сумму (руб.).		Десятинъ.	На сумму (руб.).	
			По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.		По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.
1	Усть-Щербединская дача	2,42	798,75	1258,00	240	780,30	1010,17
2	Балашовская дача. Пинеровское урочище	13,13	4120,30	7106,34	1350	3734,05	6796,95
			н е б	ы л о.			
		4,83	1452,83	2253,00	4,92	1323,50	2770,00
			н е б	ы л о.			
3	Малиновская дача	15,66	4335,54	6080,00	13,30	3789,01	4514,20
4	Красавская „						
			с в ѣ д	ѣ н і й			
5	Еловатская „						
	Итого	36 03	10707,42	16697,34	34,12	9626,86	15090,32

дано для сплошной вырубкѣ.

№№ по порядку.	Название лѣсныхъ дачъ и урочищъ. (продолженіе).	1890—1891 г.г.		1891—1892 г.г.		1892—1893 г.г.				
		Десятинъ.	На сумму (рубли).		Десятинъ.	На сумму (рубли).		Десятинъ.	На сумму (рубли).	
			По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.		По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.		По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.
1	Усть-Щербединская дача	2,42	901,44	1085,55	2,50	1015,90	1047,75	2,07	551,72	666,00
2	Балашовская дача. Пинеровское урочище	13,08	4102,00	7363,00	13,25	5195,74	8492,50	13,29	4557,60	4743,56
			н е б	ы л о.						
		5,04	1951,51	2662,00	4,85	1869,40	1989,00	5,30	2007,33	2281,00
			н е б	ы л о.						
3	Малиновская дача	15,11	4421,16	4782,00	12,15	3553,88	4035,50	12,03	3481,64	2845,00
4	Красавская „									
			з а	ѣ т	и	г о	д ы	н ѣ	т ѣ	
5	Еловатская „									
	Итого	35 65	11376,11	15892,55	32,75	11634,92	15564,75	32 69	10598,29	10535,55

Назначалось въ продажу и продано

№. по порядку.	Название лѣсныхъ дачъ и урочищъ. (продолженіе).	1893—1894 г.г.		1894—1895 г.г.				
		Десятинъ.	На сумму (рубли)		Десятинъ.	На сумму (рубли).		
			По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.		По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.	
1	Усть-Щербединская дача	2,67	794,76	989,00	2,42	560,46	336,00	
2	Балашовская дача { Пинеровское урочище Козловское „ „ Б.-Грязнухинское „ „ Меликское „ „	13,19	5294,79	6098,47	13,67	7079,47	6810,00	
			н е	б	ы	л	о.	
		5,00	1951,75	2080,10	4,87	665,16	1241,00	
			н е	б	ы	л	о.	
3	Малиновская дача	15,45	3854,33	2480,29	14,35	4007,25	4765,00	
4	Красавская „							
5	Еловатская „							
	Итого	36,31	11895,63	11647,86	35,31	12312,34	13152,00	

лѣса для сплошной вырубки.

Десятинъ.	1 8 9 5—1 8 9 6 г.г.		1 8 9 6—1 8 9 7 г.г.		Всего за 12 лѣтъ.			Средняя стоимость 1 десятины.			
	По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.	По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.	Десятинъ.	Сумма (рубли).		По оцѣнкѣ.	По продажной цѣнѣ.		
						Сумма (рубли).					
2,20	778,11	794,00	1,79	484,91	—	26,53	8594,59	10409,80	323,95	392,37	
10,30	4806,25	5582,92	12,09	6670,90	7740,00	155,01	54022,44	72580,10	348,51	468,23	
							н е	б	ы	л	о.
4,61	1701,89	1992,00	5,15	1468,57	2712,20	59,00	18647,44	26279,20	316,06	442,41	
							н е	б	ы	л	о.
6,18	2368 26	3062,00	12,50	3801,66	3152,92	156,97	42045,08	45473,93	267,85	289,69	
							з	а	э	т	п
							г	о	д	ы	н
							б	т	ь.		
23,29	9654,51	11430,92	31,53	12426,04	13605,12	397,51	123309,55	158443,03	310,20	398,58	

В Ъ Д О М О С Т Ъ

доходовъ и расходовъ по удѣльнымъ лѣснымъ дачамъ: Усть Щербединской, Балашовской и Малиновской за 1886 - 1897 г.г. (Въ рубляхъ).

Статьи дохода и расхода	1886	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	Итого.
Д о х о д ы:													
Отъ продажи лѣса . . .	8966,50	9825,97	20689,37	16519,06	15985,20	17143,93	12082,00	16413,28	7952,85	17012,04	14356,95	14757,25	171704,40
„ сдачи въ арен. угодій . . .	—	17,07	5,67	8,56	62,40	146,01	63,12	72,40	70,18	71,10	71,00	70,40	657,90
„ побочнаго пользованія лѣсомъ . . .	450,02	417,74	556,71	1056,93	678,80	1059,55	1499,33	1300,57	343,51	317,50	472,13	574,30	8727,14
„ взысканія штрафовъ . . .	—	302,23	197,58	194,99	258,99	388,54	415,67	381,73	272,44	77,73	376,31	340,88	3157,09
Итого доходовъ . . .	9416,52	10563,01	21449,32	17779,59	16985,39	18688,03	14060,12	18167,98	8638,98	17478,37	15276,39	15742,83	184246,53
Р а с х о д ы:													
Содержаніе стражи и лѣсного смотрителя . . .	1533,00	1533,00	1629,00	1629,00	1629,00	1659,00	1659,00	1659,00	1659,00	1659,00	1659,00	1659,00	19566,00
остройка, ремонтъ и страхованіе караулокъ . . .	—	730,90	100,00	—	—	—	17,28	58,94	266,37	194,18	86,63	42,85	1497,15
Лѣсн. устроительн. работы . . .	—	110,80	—	—	—	90,80	174,44	269,43	25,40	136,45	156,60	466,37	1430,29
Государственныя и земскія повинности . . .	709,25	719,67	706,22	749,58	749,58	766,04	768,78	869,95	947,19	922,70	931,31	980,93	9860,43
Итого расходовъ . . .	2242,25	3094,37	2435,22	2378,58	2417,81	2515,84	2619,50	2857,32	2897,96	2912,33	2833,54	3149,15	32353,87

Л. IV

Схематическая почвенно-оцѣночная карта

урожайныхъ районовъ

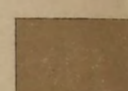
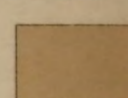
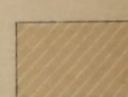
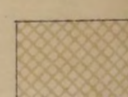
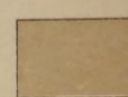
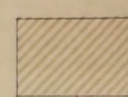

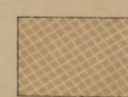

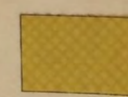
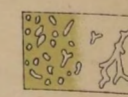
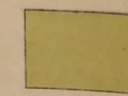
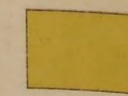
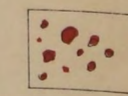
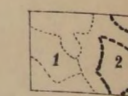
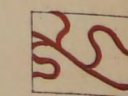
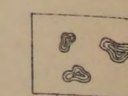
Сердобскаго и Балашовскаго уѣздовъ,



Саратовской губ.

1903 г.



Объясненіе знаковъ.

-  Глинистый черноземъ (тучный богатый) (мелкопесчаный).
-  Глинистый черноземъ (тучный богатый) (крупнопесчаный слабо перемѣтый).
-  Глинистый черноземъ (переходный къ южнымъ почвамъ) (мелкопесчаный).
-  Глинистый черноземъ (переходный къ южнымъ почвамъ) (крупнопесчаный слабо перемѣтый).
-  Суглинистый черноземъ.
-  Супесчаный и песчаный черноземъ.
-  Черноземные и лѣсные глинистые пески.
-  Деградированный глинистый черноземъ.
-  Деградированный суглинистый черноземъ и суглинистыя лѣсныя земли.
-  Супесчаныя и песчаныя лѣсныя земли.
-  Солонцы (столбчатые).
-  Аллювиальная (пойменная) почвы по преимуществу глинистыя, луговаго характера; а въ области главн. рѣчныхъ долинъ: Хопра, Аркадака, Б. Карая, Терсы и др. съ ясно выраж. харак. лѣсныхъ земель.
-  Боровыя и донныя—(летучіе)пески.
-  Иловато подзолонидныя почвы степныхъ западинъ въ области глинист. и сугл. черноземовъ (мокрые кусты).
-  1, Граница волостей.
2, " уѣздовъ.
-  Граница урожайныхъ районовъ.
-  Озера.

1)  2)  1) Города 2) селенія.

