

Въ Крепкій Комитетъ М-ва

Сривановъ

21953



~~24668~~

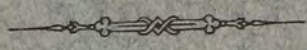
САРАТОВСКОМУ

Губернскому Земскому Собранию

Докладъ

РЕВИЗИОННОЙ КОММИССИИ

ПО ОЦѢНКѢ ГОРОДОВЪ.



САРАТОВЪ.

Типо-Лит. П. С. Феокритова, Никольская ул., собствен. д.

1902.

21953

~~21953~~

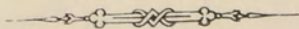
САРАТОВСКОМУ

Губернскому Земскому Собранию

Докладъ

РЕВИЗИОННОЙ КОММИССИИ

ПО ОЦѢНКѢ ГОРОДОВЪ.



39

САРАТОВЪ.

Типо-Лит. П. С. Феокритова, Никольская ул., собствен. д.

1902.

Библиотека ИИФ СССР

к

Печатано съ разрѣшенія Г. Саратовскаго Губернатора.

75194

4

ДОКЛАДЪ

РЕВИЗИОННОЙ КОММИССІИ

по оцѣнкѣ городовъ.



Съ 1895 года Губернское Земство ежегодно расходуетъ значительныя суммы на оцѣночныя работы. За все время существованія оцѣночнаго отдѣленія по 1 Января 1902 года израсходовано 164,539 руб. 25 коп. (приложенія № I и № II). На 1902 годъ, кромѣ того, было ассигновано 42,452 руб. Несмотря на это, Ревизіонныя Коммиссіи прежнихъ составовъ вовсе не касались этихъ работъ въ своихъ докладахъ и не дѣлали даже попытокъ къ ознакомленію съ дѣйствительнымъ положеніемъ этого обширнаго отдѣла Губернской Управы.

Причины этого явленія нужно видѣть, главнымъ образомъ, въ двухъ обстоятельствахъ: во первыхъ, начиная съ 1899 года значительная часть расходовъ Губернскаго Земства по оцѣнкѣ падаетъ на специальное казенное пособіе, чѣмъ значительно уменьшается для Земской Ревизіонной Коммиссіи ближайшій интересъ подробной провѣрки степени производительности произведенныхъ расходовъ. Затѣмъ, въ сущности оцѣнка и ближайшая провѣрка дѣйствій Губернской Управы въ этой области всего ближе лежитъ на особыхъ административныхъ оцѣночныхъ коммиссіяхъ, учрежденныхъ закономъ отъ 8 Іюня 1893 года. Наконецъ серьезная провѣрка чисто специального, мелочнаго и обширнаго дѣла требуетъ, конечно, массы усидчиваго труда и значительныхъ разѣздовъ для ознакомленія съ положеніемъ дѣла по мѣстамъ. Несмотря на это, Ревизіонная Коммиссія, избранная въ Декабрѣ 1901 года, намѣчая

извѣстные отдѣлы земскаго хозяйства для особаго подробнаго обревизованія остановила свое особое вниманіе именно на оцѣночныхъ работахъ; произошло это главнымъ образомъ въ виду тѣхъ единодушныхъ протестовъ, которые раздались при первой попыткѣ Губернскаго Земства примѣнить на практикѣ результаты своихъ оцѣночныхъ работъ къ обложенію городовъ.

Эти общіе протесты всѣхъ городовъ губерніи дѣлали, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, ревизію оцѣночной дѣятельности Управы совершенно неотложнымъ, настоятельнымъ дѣломъ, ибо только послѣ такой всесторонней провѣрки Губернское Земство можетъ получить нравственное право вполне сознательно такъ или иначе отнестись къ жалобамъ городовъ.

Не желая разбиваться въ провѣркѣ всей громадной работы оцѣночнаго отдѣленія, Ревизіонная Коммиссія выдѣлила на первый годъ для своего изслѣдованія только одну часть оцѣночныхъ работъ, именно оцѣнку жилыхъ домовъ, торговыхъ помѣщеній и промышленныхъ заведеній въ городахъ. Выборъ именно этой части оцѣночныхъ работъ вызывался, кромѣ вышесказанныхъ причинъ, и тѣмъ, что оцѣнка городовъ до сихъ поръ единственная работа, признанная настолько полною и законченною, что была введена въ практическое дѣло земскаго обложенія. Всѣ-же другія работы оцѣночнаго отдѣленія еще не вышли изъ приготовительной стадіи и не даютъ никакихъ осязательныхъ результатовъ.

Приступая къ провѣркѣ оцѣнки городовъ, сдѣланной Губернскимъ Земствомъ, Ревизіонная Коммиссія обратилась ко всѣмъ Городскимъ Управленіямъ губерніи съ покорнѣйшей просьбою сообщить Коммиссіи какъ общія замѣчанія по оцѣнкѣ, такъ и указанія на отдѣльные случаи ошибокъ оцѣночнаго отдѣленія. Одновременно съ этимъ черезъ публикаціи въ мѣстныхъ газетахъ Ревизіонная Коммиссія просила всѣхъ домовладѣльцевъ и другихъ близко заинтересованныхъ лицъ присылать ей заявленія и жалобы на неправильную оцѣнку Губернскимъ Земствомъ ихъ имуществъ. Предварительное обращеніе къ Городскимъ Управамъ не дало особыхъ практическихъ результатовъ. Оказалось, что

эти Управы рѣшительно не въ курсѣ земскихъ оцѣночныхъ работъ, не знали даже самыхъ общихъ основаній оцѣнки, не говоря уже о принятыхъ оцѣночныхъ нормахъ и другихъ подробностяхъ. Оказалось, что Губернская Управа не только не считала необходимымъ привлечь Управы уѣздныхъ городовъ къ извѣстному предварительному участию въ оцѣночныхъ работахъ, но не сочла даже нужнымъ, рассылая по уѣздамъ окладныя книги, познакомить Городскія Управы съ общимъ распорядкомъ и нормами оцѣнокъ; такимъ образомъ Городскія Управы были лишены всякой возможности ознакомиться съ оцѣнкою своихъ городовъ, не могли давать какихъ-либо разъясненій своимъ горожанамъ, а поэтому тѣмъ болѣе не могли сообщить Ревизіонной Комиссіи какое-либо опредѣленное мнѣніе о правильности произведенной оцѣнки. Почти въ такомъ-же странномъ положеніи очутились и Уѣздныя Земскія Управы; имъ Губернская Управа настоятельно рекомендовала провести въ Уѣздныхъ Собраніяхъ примѣненіе губернской оцѣнки и для уѣздныхъ сборовъ, но между тѣмъ не считала нужнымъ спрашивать ихъ предварительнаго мнѣнія объ этой оцѣнкѣ и даже не дала имъ возможности ознакомиться съ способами и установленными приемами оцѣнки. Это упущеніе Губернской Управы составляетъ, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, коренную, почти неисправимую теперь ошибку всего оцѣночнаго дѣла Губернскаго Земства, о чемъ будетъ еще не разъ вопросъ въ этомъ докладѣ.

Публикаціи въ газетахъ принесли Комиссіи болѣе 600 жалобъ и заявленій, которыя много помогли въ дѣлѣ выясненія какъ общихъ промаховъ оцѣнки, такъ особенно отдѣльныхъ ея ошибокъ. Заявленія эти распредѣляются по городамъ слѣдующимъ образомъ: по Саратову 13, по Балашову 25, по Кузнецку 44, по Петровску 46, по Камышину 48, по Хвалынску 51, по Аткарску 58, по посаду Дубовкѣ 62, по Вольску 87, по Сердобску 97, по Царицыну 103.

Большая часть этихъ жалобъ были присланы въ Ревизіонную Комиссію, остальные были предъявлены

лично Предсѣдателю Коммисіи при его посѣщеніяхъ уѣздныхъ городовъ въ теченіи лѣта и осени 1902 года.

Совершенно особое значеніе для выясненія настоящаго положенія дѣла оцѣнки имѣли личные переговоры Предсѣдателя Коммисіи съ представителями городскихъ управленій и уѣздныхъ земствъ и совмѣстные осмотры отдѣльныхъ, болѣе сомнительныхъ имуществъ. Еще болѣе результатовъ дали совѣщанія со всѣми желающими горожанами; такія частныя совѣщанія назначались почти во всѣхъ уѣздныхъ городахъ.

При такихъ личныхъ переговорахъ и совѣщаніяхъ былъ съ одной стороны выясненъ цѣлый рядъ общихъ вопросовъ по оцѣнкѣ, удостовѣрено значительное число частичныхъ промаховъ описей, а главнымъ образомъ выяснено, что особенно важно, отношеніе къ произведенной оцѣнкѣ населенія каждаго города въ отдѣльности. Съ другой стороны, такіе переговоры, совмѣстные осмотры и совѣщанія разъяснили массу недоразумѣній, созданныхъ исключительно неудачнымъ приемомъ Губернской Управы оставленія городовъ въ полномъ невѣденіи способовъ и нормъ оцѣнки. Эта дѣятельность Коммисіи создала, по мнѣнію многихъ лицъ, кромѣ того, ту желательную почву, на которой можетъ возникнуть столь необходимое общее соглашеніе въ дѣлѣ земской оцѣнки городовъ.

Ревизіонная Коммисія сначала изложила свои замѣчанія по оцѣнкѣ каждаго города отдѣльно, а затѣмъ дала въ возможно сжатой формѣ обзоръ общихъ промаховъ, существующихъ вообще оцѣнкѣ городовъ, и мѣръ, необходимыхъ, по мнѣнію Коммисіи, для упорядоченія этого вопроса въ будущемъ.

Г. Саратовъ.

Произведенная земскими статистиками въ 1898 году первоначальная опись имуществъ г. Саратова, равно раздѣленіе города на 5 раіоновъ и выработка нормъ обложенія не возбуждаетъ въ данное время со стороны городского Управленія и горожанъ особыхъ возраженій. Безспорно, оцѣночное отдѣленіе Губернской Управы отнеслось къ этой пробной оцѣнкѣ съ особою тщательностью и вниманіемъ, употребило на эту опись и изслѣдованіе свои лучшія силы,

обратило особое стараніе на разработку правильныхъ нормъ, вообще исполнило эту первую работу безспорно лучше, чѣмъ послѣдующія по другимъ городамъ губерніи, куда были посланы гораздо менѣе подготовленныя силы, менѣе знающіе завѣдывающіе отрядами, болѣе молодые и неопытныя статистики.

Не безъ вліянія на удачное исполненіе оцѣночныхъ работъ по г. Саратову, по мнѣнію Коммиссіи, было и то обстоятельство, что по одному г. Саратову было собрано предварительное совѣщаніе представителей города 26 Марта и 26 Ноября 1897 года. Въ этихъ совѣщаніяхъ представители города подробно ознакомились съ общими приѣмами и способами предлагаемой оцѣнки, обсудили раздѣленіе города на районы, вообще могло предварительно внести въ земскую работу свои замѣчанія, свое знаніе мѣстныхъ условій, именно то, чего были лишены остальные города губерніи.

Несмотря на это, при первомъ примѣненіи новой оцѣнки къ обложенію г. Саратова, представители города возстали изъ всѣхъ силъ противъ самой оцѣнки. Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи г. Немировскій, въ засѣданіи 19 Февраля 1899 года, упорно доказывалъ несправедливость облагать по новой оцѣнкѣ одни города, не облагая по ней-же и недвижимыя имущества въ уѣздахъ.

Саратовскимъ Городскимъ Головою были поданы въ Правительствующій Сенатъ подробныя жалобы на новую оцѣнку; въ 1899 году на обложеніе жилыхъ домовъ и въ 1900 году на обложеніе промышленныхъ заведеній. Въ этихъ жалобахъ развивались чисто юридическія соображенія о невозможности обкладывать на основаніи закона 8 Іюня 1893 года по новой оцѣнкѣ только города, не облагая на тѣхъ-же самыхъ основаніяхъ и земельныя имущества въ уѣздахъ; практическихъ же соображеній по существу оцѣнки, замѣчаній на ея неправильность въ жалобахъ вовсе не приводилось. Отмѣчалась только шаткость статистическихъ данныхъ, собранныхъ вольнонаемными служащими земства, наконецъ доказывалось, что до переоцѣнки земствомъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, ихъ оцѣнка Городскимъ Управленіемъ была безусловно правильнѣе, чѣмъ

земская оцѣнка земель, такъ какъ эта послѣдняя оставалась неизмѣнной со дня перваго введенія земскихъ учрежденій въ 1866 году, а городская-же постоянно изъ года въ годъ измѣнялась въ смыслѣ увеличенія оцѣнки; въ виду этихъ соображеній Городской Голова находилъ, что земству слѣдовало сперва исправить болѣе устарѣвшую и болѣе неправильную оцѣнку имуществъ въ уѣздахъ, а затѣмъ уже обратиться къ исправленію болѣе современной и совершенной оцѣнки городскихъ имуществъ.

Обѣ жалобы Городскаго Управленія были отклонены Сенатомъ по чисто формальной причинѣ; въ указѣ отъ 29 Марта 1900 года Правительствующій Сенатъ не призналъ за Городскимъ Управленіемъ вообще права приносить жалобы по дѣламъ переоцѣнки отъ имени всѣхъ владѣльцевъ городскихъ недвижимостей, кои „могутъ каждый за себя заявлять о неправильности обложенія земскимъ сборомъ ихъ имуществъ сравнительно съ уѣздными“. Тѣ-же соображенія Правительствующій Сенатъ повторилъ и въ указѣ отъ 4 Сентября 1900 года по жалобѣ на оцѣнку промышленныхъ заведеній.

На вышесказанныя рѣшенія Сената Городская Дума 20 Сентября 1900 года постановила принести Всеподданнѣйшее прошеніе, что и было исполнено 18 Октября того года. Кромѣ того по тому-же постановленію Думы Городской Голова принесъ въ Сенатъ новую жалобу, но уже только на оцѣнку Губернскимъ Земствомъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ Городскому Обществу на правахъ собственности; и въ этой жалобѣ Городское Управленіе никакихъ указаній на фактическія неправильности оцѣнки не приводило и ограничивалось лишь прежними общими юридическими соображеніями.

Всеподданнѣйшая жалоба Городской Думы была оставлена безъ послѣдствій; равно никакихъ результатовъ не дала и вторичная жалоба въ Сенатъ. Напротивъ, Правительствующій Сенатъ въ указѣ отъ 4 Октября 1901 года, разобравъ дѣло по существу, призналъ безусловное право Губернскаго Земства „производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому

обложенію, не выжидая окончанія общей переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи, если только земскія учрежденія признають, что существующая оцѣнка той или другой категоріи имуществъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности или не соотвѣтствуетъ принципу уравнительности обложенія“.

Ревизіонная Коммиссія нарочно останавливается на сравнительно подробномъ изложеніи борьбы Саратовскаго Городскаго Управленія съ земскою оцѣнкою, равно прилагаетъ полную копию указа 4 Октября 1901 года. (Приложеніе III), дабы этимъ содѣйствовать разъясненію юридическаго положенія оцѣночнаго дѣла управамъ уѣздныхъ городовъ губерніи и по возможности предостеречь ихъ отъ принесенія подобныхъ, совершенно напрасныхъ жалобъ.

Возвращаясь къ оцѣнкѣ г. Саратова, Ревизіонная Коммиссія должна констатировать, что въ данное время отношеніе къ ней Городской Думы измѣнилось самымъ кореннымъ образомъ. Познакомившись ближе съ оцѣнкою Губернскаго Земства, Городская Дума, въ засѣданіи отъ 26 Юля 1902 года, признала земскую оцѣнку гораздо болѣе равномерною и правильною, чѣмъ свою городскую и постановила принять земскую оцѣнку для городскаго обложенія; при этомъ Дума внесла лишь одно серьезное измѣненіе, именно по оцѣнкѣ домовъ, находящихся на арендованной землѣ. Губернское Земство не дѣлало при оцѣнкѣ различія между домовладѣніями на собственной и на арендованной землѣ, а Городская Дума признала болѣе правильнымъ, съ одной стороны, отнести аренду за землю подъ домомъ къ расходамъ домовладѣнія и настолько уменьшить доходность построекъ; а съ другой стороны, увеличить настолько-же доходность земельного участка и его обложеніе. Въ виду того, что по свѣденіямъ Ревизіонной Коммиссіи, Губернская Управа признаетъ полезнымъ внести такую же самую поправку и въ губернскую земскую оцѣнку и приготавливаетъ въ этомъ смыслѣ докладъ Земскому Собранію, Коммиссія не считаетъ необходимымъ останавливаться подробно на этомъ вопросѣ; конечно, она всецѣло поддерживаетъ докладъ Губернской Управы въ этомъ смыслѣ, видя въ та-

комъ крупномъ измѣненіи земской оцѣнки, сдѣланномъ по представленію Городскаго Управленія, серьезный шагъ къ крайне желательному урегулированію отношеній между Губернскимъ Земствомъ и городами губерніи.

Кромѣ того Ревизіонная Коммиссія не можетъ скрыть передъ Земскимъ Собраніемъ то сомнѣніе, которое возбуждаютъ въ ней два обстоятельства по существующей оцѣнкѣ г. Саратова.

1) Ни одно изъ многочисленныхъ заводскихъ и фабричныхъ заведеній г. Саратова не жаловалось на земскую оцѣнку. Между тѣмъ при оцѣнкѣ этихъ заведеній, Оцѣночное Отдѣленіе Губернской Управы допустило какъ въ Саратовѣ, такъ и по всей губерніи несомнѣнное нарушеніе установленныхъ правилъ оцѣнки. Именно Сенатъ неоднократно разъяснялъ (опр. Сената 20 Февраля 1896 г. за № 1651, 7 Октября 1897 г., за № 7904, 20 Января 1898 г., за № 486), что оцѣнка заводскихъ и фабричныхъ помѣщеній должна происходить „въ присутствіи владѣльца завода или его повѣреннаго“ или по крайней мѣрѣ „съ его вѣдома“. Оцѣнщики-же Губернскаго Земства нигдѣ не приглашали владѣльцевъ заводовъ и фабрикъ къ присутствію при оцѣнкѣ: по крайней мѣрѣ такого приглашенія нигдѣ документальнымъ образомъ установить нельзя.

Эти разъясненія Сената давно печатаются въ изданіяхъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (напр. Мыша), въ виду чего безспорно извѣстны заинтересованнымъ промышленникамъ, въ особенности г. Саратова; тѣмъ не менѣе, несмотря на полную законную возможность требовать отъ земства переоцѣнки своихъ заведеній при точномъ соблюденіи условій, поставленныхъ Сенатомъ, такихъ требованій какъ по Саратову, такъ и вообще по губерніи почти не поступало.

Это странное обстоятельство объясняется, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи тѣмъ, что промышленныя заведенія оцѣнены не только умѣренно, но прямо низко, такъ что ихъ владѣльцы даже не рискуютъ воспользоваться своимъ законнымъ правомъ и вызвать вторичную оцѣнку своихъ заводовъ, ибо такая вторичная оцѣнка, произведенная новымъ составомъ оцѣнщиковъ, могла-бы дать результаты совсѣмъ нежелательные для ихъ владѣльцевъ

Ревизионная Коммиссія подробнѣ остановится на этомъ крайне серіозномъ вопросѣ при изложеніи общихъ замѣчаній по оцѣнкѣ городовъ.

2) Затѣмъ слѣдуетъ остановиться еще на одномъ крайне странномъ обстоятельстве. Городская оцѣнка всѣхъ имуществъ гор. Саратова составляла на 1901 годъ только 10,135,400 руб., а оцѣнка Губернскаго Земства, даже со скидкой 42⁰/₀, достигаетъ суммы 19,220,430 руб., т. е. превышаетъ ее почти на двое, именно на 189,6⁰/₀; несмотря на это, Ревизионная Коммиссія обнаружила цѣлый рядъ крупныхъ имуществъ, преимущественно жилыхъ домовъ, которые почему-то по земской оцѣнкѣ оцѣнены ниже существующей городской оцѣнки, такъ что владѣльцамъ этихъ имуществъ безспорно выгодно перейти къ земской оцѣнкѣ даже для городского обложенія.

Для примѣра Коммиссія можетъ привести нижеслѣдующія имущества:

№ кварт.		Городская		Земская	
		оцѣнка.		на 1902 годъ, за скидкой 42 ⁰ / ₀ .	
188	Домъ Саратовскаго Общества Взаимнаго Кредита.	130,000	—	117,029	—
Собор. плоч.	Старый Гостинный дворъ О-ва купцовъ и мѣщанъ.	40,000	—	37,430	59
282	Общества купцовъ и мѣщанъ, уголь Московскои и М.-Сергіевскои	20,000	—	8,717	05
234	Домъ Степашкина С. И., Полицейская улица	40,000	—	20,885	86
247	Шмидтъ П. П., Никольская улица	20,000	—	16,324	32
173	Кузнецова В. И., уголь Кон- стантиновскои и Николь- скои	21,000	—	10,058	65
127	Валовой К. Ф., Нѣмецкая улица	10,500	—	8,784	73

№ кварт.		Городская		Земская на 1902 годъ, за скидку 42%.	
		оцѣнка.			
178	Аносова И. Е., Бол.-Кострижная и Александровская	22,000	—	18,568	46
182	Заусайлова и Мартинсона, Нѣмецкая улица	25,000	—	23,142	30
191	Феоктистова Д. И., уголь Цыганской и Смурскаго переулка	10,000	—	8,635	67
40	Гофманъ М. А., уголь Полтавской площади и Дворянской улицы	5,000	—	3,715	59
	2-й домъ.	„	—	999	57
193	Панова П. Ф., Хлѣбная площадь	12,000	—	9,533	29
232	Немировскаго А. О., Московская улица	14,000	—	8,841	87
„	Оленева М. М., Московская улица	10,000	—	9,966	84
„	Пестова Н. П., Московская улица	12,000	—	3,404	77
238	Медвѣдева М. М., Царицынская улица	10,000	—	8,839	20
262	Духинова И. Г., уголь Бол.-Сергіевской и Приютской	12,500	—	7,652	12
236	Галактионова П. М., Царицынская ул.	18,000	—	12,431	60
233	Зейфертъ И. И., уголь Московской и Приютской .	10,000	—	8,778	30
„	Парусинова В. И., уголь Гимназической и Московской	12,000	—	10,998	42

№ кварт.		Городская		Земская на 1902 годъ, за скидкою 40%.	
		оцѣнка.			
274	Аносова И. Ф., уголь Нескучнаго и Бол.-Сергіевской	11,100	—	4,050	26
271	Медвѣдовыхъ, уголь Соляной и Бол.-Сергіевской .	10,000	—	5,031	33
270	Давыдова П. И., уголь Московской и Бол.-Сергіевской.	12,000	—	7,060	75
180	Шмидтъ А. П., Кострижная ул.	8,000	—	3.882	35
280	Орлова А. И., уголь Царицынской и Мало-Сергіевской.	6,000	—	3,462	83
„	Кушнеръ, Мало-Сергіевская	5,500	—	2,852	27
„	Каляпина П. Е., уголь Бол.-Сергіевской и Царицынской.	6,000	—	5,133	87
В с е г о . . .		512,600	—	386,211	86

Ревизионная Коммиссія нарочно выбрала только такія имущества, при осмотрѣ которыхъ всякое лицо, мало-мальски знающее саратовскія цѣны, признаетъ даже городскую оцѣнку безусловно ниже дѣйствительной цѣнности этихъ имуществъ.

Оцѣночное отдѣленіе, которому былъ переданъ Ревизионною Коммисіею вышеозначенный списокъ, пересмотрѣло свою первоначальную оцѣнку и нашло справедливымъ въ десяти случаяхъ нѣсколько ее увеличить, именно по домамъ Взаимнаго Кредита, Стараго Гостиннаго двора, Степашкина, Панова, Пестова, Медвѣдева, Духинова, Аносова, Давыдова и Орлова). Всего на 57,000 рублей. Но все-таки въ большинствѣ случаевъ земская оцѣнка остается болѣе низкою, чѣмъ существующая городская. Въ осталь-

ныхъ-же случаяхъ первоначальная оцѣнка оказалась произведенною вполне согласно принятыхъ общихъ нормъ и не подлежащей поэтому измѣненіямъ.

Такое заключеніе Оцѣночнаго Отдѣленія свидѣтельствуется, по мнѣнію Коммисіи, о невозможности примѣнить ко всѣмъ имуществамъ г. Саратова оцѣнку по нормамъ, ибо такимъ образомъ избѣгнуть настоящей оцѣнки именно тѣхъ имуществъ, которыя представляютъ сравнительно самую большую цѣнность.

Какъ извѣстно, Земству по закону разрѣшено дѣлать спеціальныя оцѣнки имуществъ, рѣзко отличающихся отъ принятыхъ нормъ; въ виду этого Ревизіонная Коммисія покорнѣйше проситъ Губернское Земское Собраніе предложить Оцѣночному Отдѣленію сдѣлать въ теченіи будущаго 1903 года спеціальную оцѣнку всѣхъ тѣхъ имуществъ г. Саратова, которыя по существующей нынѣ городской оцѣнкѣ оцѣнены выше нормальной земской.

Г. Царицынъ.

Городъ Царицынъ платилъ губернскаго сбора въ 1900 году до переоцѣнки 11.375 р., въ 1902-же году, послѣ переоцѣнки, долженъ платить 40.484 руб., изъ нихъ съ жилыхъ домовъ 29.472 р. и съ промышленныхъ заведеній 11.012 р.

Несмотря на такое болѣе чѣмъ утроенное обложеніе города, несмотря на многочисленныя жалобы жителей, Городское Управленіе отнеслось въ 1902 году крайне сочувственно къ совмѣстнымъ работамъ по выясненію оцѣночныхъ вопросовъ и приложило всѣ старанія къ выработкѣ оцѣночныхъ нормъ, безобидныхъ какъ для земства, такъ и для населенія; особую заслугу въ этомъ мирномъ ходѣ дѣла имѣетъ теперешній Городской Голова г. Царицына И. Я. Пятаковъ, который во многомъ помогъ въ работахъ Ревизіонной Коммисіи. При такомъ корректномъ отношеніи Царицынскаго Городскаго Управленія къ оцѣночнымъ работамъ Губернскаго Земства, приходится еще разъ выразить глубокое сожалѣніе, что Губернская Управа не нашла возможнымъ, въ свое время, привлечь Городское Управленіе къ первоначальной разработкѣ оцѣночныхъ вопросовъ по

г. Царицыну, чѣмъ безспорно устранилась-бы масса нарѣканій и жалобъ.

Даже уполномоченный Губернской Управой г. Зайковскій, познакомившись на мѣстѣ съ положеніемъ недвижимыхъ имуществъ г. Царицына и съ мнѣніемъ городскихъ представителей, склонился къ необходимости удовлетворенія нѣкоторыхъ изъ желаній горожанъ; Предсѣдатель-же Ревизіонной Коммиссіи, посвятившій четверо сутокъ подробной провѣркѣ на мѣстахъ массы полученныхъ жалобъ, вынесъ глубокое убѣжденіе въ безспорной законности многихъ изъ требованій представителей г. Царицына.

Главная жалоба горожанъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Съ опредѣленіемъ валовой доходности недвижимыхъ имуществъ большинство горожанъ согласно; возраженія ихъ относятся, главнымъ образомъ, къ вычисленію Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ нормальныхъ расходовъ по домовладѣнію. Именно Оцѣночное Отдѣленіе исчислило для г. Царицына расходы по жилымъ домамъ вообще въ 45⁰/о съ валовой доходности; изъ этого числа между прочимъ: 1) 15⁰/о на прогуль какъ отъ проста, такъ и во время ремонта; 2) на очистку и вывозку нечистотъ 35 к. съ кв. сажени площади помѣщенія; 3) на текущій ремонтъ по 50 коп. съ квад. сажени въ годъ. Всѣ эти три расхода Городское Управление считаетъ вычисленными гораздо ниже дѣйствительности и желало-бы назначить на прогуль не менѣе 25⁰/о валовой доходности, на очистку по рублю на квад. сажень и на ремонтъ какъ текущій, такъ и капитальный по 2 р. съ квад. сажени; всего-же Городское Управление желало-бы отнести на расходы по домовладѣнію 65⁰/о валовой доходности.

Ревизіонная Коммиссія, ознакомившись съ положеніемъ дѣла на мѣстѣ, полагаетъ, что первыя два требованія горожанъ, именно объ увеличеніи ⁰/о на простой и прибавки на очистку и вывозъ нечистотъ, подлежатъ, по справедливости, удовлетворенію.

Съ одной стороны, въ настоящее время г. Царицынъ безспорно переживаетъ періодъ нѣ котораго застоя и заминки въ ростѣ, откуда масса пустующихъ квартиръ; извѣ-

стную вину въ этомъ несетъ безспорно введенная уже послѣ оцѣнки монополія, послѣ чего освободился цѣлый рядъ квартиръ, изъ-подъ трактировъ, питейныхъ и другихъ подобныхъ заведеній, которыя очень трудно, по крайней мѣрѣ въ первое время, приспособить подъ что-нибудь другое; окончательное рѣшеніе вопроса объ Астраханской желѣзной дорогѣ не въ пользу Царицына лишаетъ горожанъ надежды на измѣненіе положенія въ ближайшемъ будущемъ и исключаетъ возможность усиленія требованій на квартиры въ скоромъ времени. Кромѣ того, слѣдуетъ думать, что въ Царицынѣ вообще было настроено подъ вліяніемъ надеждъ на дальнѣйшій, чисто американскій ходъ развитія города, излишнее количество домовъ и квартиръ; теперь эти квартиры, при извѣстной заминкѣ, вовсе не находятъ квартирантовъ и понижаютъ цѣны. Въ виду этихъ соображеній процентъ, назначенный на простой, могъ-бы въ данное время по справедливости быть увеличенъ до 18—20⁰/₀. Конечно, если со временемъ жизнь гор. Царицына опять взойдетъ въ нормальное положеніе, то Губернское Земство всегда будетъ имѣть возможность снова сбавить принятую норму простоя.

Что касается расходовъ на очистку и вывозку нечистотъ, то Ревизіонная Коммиссія не можетъ не считаться съ особымъ положеніемъ г. Царицына въ этомъ вопросѣ. Дѣйствительно, въ Царицынѣ, какъ въ первомъ пунктѣ губерніи, гдѣ ожидаются всякія азіатскія эпидеміи, администрація особенно строго относится къ вопросу о нечистотахъ и нерѣдко требуетъ экстренныхъ очистокъ города, что крайне удорожаетъ стоимость таковыхъ работъ. Между тѣмъ расходы на очистку вычислены по гор. Царицыну значительно дешевле, чѣмъ по г. Саратову, особенно для нѣкоторыхъ категорій владѣній, такъ на примѣръ при 15—20 саженой площади помѣщенія по Саратову назначено на очистку въ годъ 4 р. 70 въ домахъ безъ водопровода и 7 р. 05 въ домахъ съ водопроводомъ; въ Царицынѣ же только 3 р. 48 въ первомъ случаѣ и 5 р. во второмъ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Ревизіонная Коммиссія находитъ требованіе гор. Царицына объ увеличеніи нормъ расходовъ на очистку

вполнѣ справедливымъ. Просимый размѣръ нормъ до 1-го рубля съ сажени площади помѣщенія Коммиссія находитъ нѣсколько преувеличеннымъ и просила-бы Губернское Земское Собраніе просто увеличить существующія нормы вдвое.

Третье требованіе гор. Царицына—именно увеличеніе вдвое расходовъ на ремонтъ съ 50 коп. до 1 руб. съ квадр. сажени, Коммиссія находитъ преувеличеннымъ и не подлежащимъ удовлетворенію.

Но за то Ревизіонная Коммиссія считаетъ необходимымъ указать на другую статью расхода по домовладѣнію, произвольно и шатко вычисленную Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ, именно расходъ на страхованіе. Оцѣночное Отдѣленіе вычислило этотъ расходъ по всѣмъ городамъ губерніи оригинальнымъ, но, по мнѣнію Коммиссіи, неудачнымъ способомъ, именно при описи недвижимыхъ имуществъ статистики записывали показанія жителей о стоимости имъ страхованія домовъ; исключительно на основаніи этихъ статистическихъ записей Оцѣночное Отдѣленіе выработало по аналогіи съ другими расходами по домовладѣнію нормы стоимости страхованія въ отношеніи къ сажени площади помѣщенія. Ревизіонная Коммиссія считаетъ, что вмѣсто такихъ, совершенно произвольныхъ нормъ страхованія, слѣдовало просто взять узаконенныя, всѣмъ извѣстныя страховыя нормы частныхъ и городскихъ страховыхъ обществъ или даже нормы добровольнаго земскаго страхованія и вычислить по этимъ дѣйствительно существующимъ нормамъ дѣйствительный расходъ по страхованію cadaго домовладѣльца; при этомъ, конечно, слѣдовало бы принимать въ соображеніе страхованіе только въ суммѣ признанной земствомъ оцѣночной стоимости извѣстнаго имущества.

Понятно, что такое коренное исправленіе исчисленія страховыхъ расходовъ слѣдуетъ принять не только по Царицыну, но и по всѣмъ городамъ губерніи.

Что-же касается г. Царицына, то за принятіемъ всѣхъ рекомендуемыхъ исправленій, общая сумма расходовъ по домовладѣнію увеличится до 60 слишкомъ процентовъ валовой доходности, почему Ревизіонная Коммиссія просила-

бы Губернское Земское Собрание узаконить именно этотъ процентъ скидки на расходы.

2) Второе желаніе Городскаго Управленія, заслуживающее, по мнѣнію Коммиссіи, удовлетворенія, это вопросъ о лавкахъ, построенныхъ частными лицами на арендованной у города землѣ. При первоначальной оцѣнкѣ этихъ лавокъ Оцѣночное Отдѣленіе допустило двѣ ошибки, сильно вліяющія на оцѣнку: во первыхъ, при оцѣнкѣ каменныхъ корпусовъ не было обращено достаточнаго вниманія на то, что самая большая каменная лавка, стоившая при постройкѣ значительную сумму денегъ, измѣняетъ значительно свою цѣнность въ зависимости отъ срока аренды и теряетъ для владѣльца всякую цѣнность передъ окончаніемъ срока, ибо по условіямъ аренды корпуса эти по окончаніи сроковъ переходятъ въ собственность города безвозмездно. Ревизіонной Коммиссіи казалось-бы настоятельно необходимымъ ввести въ окладные листы на такіа лавки поправку въ смыслѣ постепеннаго изъ года въ годъ уменьшенія цѣнности лавокъ; при чемъ показываемая доходность и связанное съ ней обложеніе могли-бы даже оставаться прежними.

Болѣе серіозною является вторая ошибка Оцѣночнаго Отдѣленія, именно Отдѣленіе, опредѣляя доходность и цѣнность всѣхъ вообще лавокъ на арендованной городской землѣ, не прибавляло къ расходамъ по лавкамъ аренды, платимой городу за землю.

Какъ было сказано выше по аналогичному вопросу объ арендныхъ мѣстахъ въ г. Саратовѣ, Губернская Управа въ данное время признала болѣе правильнымъ скидывать съ арендаторовъ плату, платимую за мѣсто, относя ее къ доходамъ владѣльца земли. Послѣ такого измѣненія, допущеннаго по г. Саратову, оцѣнка лавокъ на чужой землѣ какъ въ Царицынѣ, такъ и въ другихъ городахъ губерніи, безспорно должна быть измѣнена въ одинаковомъ смыслѣ. Это тѣмъ болѣе справедливо, что городскія площади оцѣнены кромѣ того какъ городское имущество и обложены уже земскимъ сборомъ; такимъ образомъ та-же доходная статья является обложенною дважды.

При провѣркѣ на мѣстахъ многочисленныхъ жалобъ домовладѣльцевъ, обнаружены Ревизіонной Коммиссіей слѣдующіе, болѣе рѣзкіе случаи неправильной оцѣнки, не устраняемые предыдущими общими исправленіями.

1) Домъ торговаго дома „Архипъ Ивановъ съ сыновьями“ (уголь Курской и Саратовской улицъ, кв. 58); при описи записано 143 квад. саж. торговыхъ помѣщеній; при провѣркѣ оказалось, что эти помѣщенія въ большей части заняты каретникомъ, конюшней и складами разныхъ домашнихъ предметовъ, хотя нѣкоторая, небольшая часть помѣщеній и занята запасными складами товаровъ, но никакой торговли домовладѣлецъ въ этихъ помѣщеніяхъ не производитъ и не имѣетъ на нихъ торговыхъ документовъ. По мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, слѣдовало скинуть съ оцѣнки не менѣе 800 руб., о чемъ было сообщено Губернской Управѣ. Губернская Управа по провѣркѣ съ своей стороны признала справедливымъ сбросить съ прежней оцѣнки даже 840 руб.

2) Козакова Александра Алексѣева (кв. 200 по Арзамаской улицѣ); 6 флигелей на страшно маломѣрномъ мѣстѣ представляютъ кучу совершенно ветхихъ и кривыхъ клѣтушекъ, рѣшительно не соответствующую оцѣнкѣ въ 1400 руб. Несмотря на возможную доходность этихъ хибарокъ, Ревизіонная Коммиссія считаетъ необходимымъ уменьшить оцѣнку. Губернская Управа по провѣркѣ нашла справедливымъ сбросить съ оцѣнки 380 рублей.

3) Бусыгина Авдотья Иванова (кв. 198, по Набережной улицѣ); флигель на 12 квад. саж., оцѣненный въ 240 руб., совершенно развалился и фактически не можетъ служить жилищемъ. По мнѣнію Коммиссіи долженъ быть признанъ необлагаемымъ, малоцѣннымъ имуществомъ, съ чѣмъ согласилась по провѣркѣ и Губернская Управа.

4) Смирновъ Алексѣй Кирилловъ по Аксайской улицѣ (кв. 202); въ первоначальной описи записаны доходными постройками каменная палатка съ площадью въ 4 квад. саж. и амбаръ съ мезониномъ на 3 квад. саж.; уже по своимъ размѣрамъ эти постройки доходною статьею быть не могутъ. Губернская Управа согласилась съ мнѣніемъ

Коммисіи и убавила оцѣнку имущества Смирнова на 240 рублей.

Ревизіонная Коммисіа не будетъ утомлять далѣе вниманія Собранія перечисленіемъ всѣхъ подобныхъ случаевъ уменьшенія Губернской Управой оцѣнки, согласно провѣркамъ Коммисіи, но считаетъ необходимымъ еще отмѣтить жалобу Карташовой Авдотьи Михайловой; у жалобщицы простонародныя бани въ кв. 243 по Княгининской улицѣ оцѣнены земскимъ техникомъ въ 2820 руб.; бани, какъ промышленное заведеніе, должны цѣниться лишь въ совокупности стоимости самой постройки и оборудованія, отнюдь не касаясь вопроса объ ихъ доходности. Самый тщательный осмотръ Предсѣдателемъ Коммисіи установилъ, что постройки и оборудованіе банъ Карташевой отнюдь не стоятъ болѣе $\frac{2}{3}$ принятой пониженной на 42⁰/₀ стоимости; безспорно на установленіе техникомъ большей цѣнности банъ вліяла ихъ сравнительно хорошая доходность, что между тѣмъ запрещено закономъ.

Объ неправильной, вообще слишкомъ высокой оцѣнкѣ мелкихъ промышленныхъ заведеній бань, пекарней, куреней и т. п. будетъ говоритья еще не разъ въ этомъ докладѣ.

Г. Вольскъ.

Жалобъ на оцѣнку по городу Вольску поступило въ Ревизіонную Коммисію сравнительно немного; но зато Уѣздная и Городская Управы представили Коммисіи списки 63 имуществъ, оцѣненныхъ, по ихъ мнѣнію, неправильно и неравномѣрно; при этомъ и это обстоятельство заслуживаетъ особаго вниманія, въ большинствѣ указанныхъ случаевъ (болѣе 60⁰/₀) оцѣнка Губернскаго Земства признавалась мѣстными учрежденіями слишкомъ низкою и требующей переоцѣнки въ смыслѣ повышенія таковой.

Г. Зайковскій, которому Ревизіонная Коммисіа передала для провѣрки эти списки, призналъ правильнымъ и необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: изъ списка Уѣздной Управы въ 17 имуществяхъ, представитель Губернской Управы нашель правильнымъ измѣнить оцѣнку въ 12 случаяхъ, согласно указаніямъ Уѣздной Управы; въ

трехъ случаяхъ убавить всего около тысячи рублей, а въ девяти случаяхъ прибавить 39.750 р., т. е. вмѣсто прежней стоимости въ 95.350 руб.—оцѣнить тѣ-же имущества въ 135.100 рублей.

По списку Городской Управы было указано 46 имуществъ, кромѣ находящихся уже въ предыдущемъ спискѣ; г. Зайковскій призналъ правильнымъ измѣнить, согласно мнѣнію Городской Управы, первоначальную оцѣнку 26 имуществъ: въ 10 случаяхъ онъ призналъ нужнымъ уменьшить оцѣнку и въ общемъ вмѣсто 43.410 р. первоначальной оцѣнки, оцѣнить ихъ теперь въ 29.430 р., т. е. понизить оцѣнку на 13.980 рублей.

Въ другихъ 16 случаяхъ оказалось, что Оцѣночное Отдѣленіе уже до провѣрки увеличило на нынѣшній годъ свою первоначальную оцѣнку, или представитель Губернской Управы призналъ вполне справедливымъ теперь увеличить оцѣнку, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Такимъ образомъ оцѣнка съ 28.400 р. повышена до 45.240 руб., т. е. на 16.840 рублей.

Такимъ образомъ, по указаніямъ мѣстныхъ учреждений оцѣнка въ концѣ концовъ увеличилась на 41 слишкомъ тысячу; повышение это было-бы гораздо выше, если Оцѣночное Отдѣленіе нашло-бы возможнымъ принять и остальные указанія мѣстныхъ жителей о необходимости повышения оцѣнки.

Въ виду ходячаго мнѣнія, что мѣстныя уѣздныя учреждения и лица въ дѣлѣ оцѣнки добиваются исключительно только пониженія таковой, Ревизіонная Коммиссія особенно подчеркиваетъ это вполне сознательное стремленіе учреждений г. Вольска къ уравниенію оцѣнки городскихъ имуществъ, главнымъ образомъ посредствомъ увеличенія оцѣнки слишкомъ низко оцѣненныхъ Губернскимъ Земствомъ имуществъ.

При провѣркѣ вышеуказанныхъ имуществъ установленъ, кромѣ того, безспорный фактъ, что первоначальная опись г. Вольска не всегда была сдѣлана съ достаточнымъ знаніемъ дѣла и внимательностью.

Такъ самимъ представителемъ Оцѣночнаго Отдѣленія

по указаніямъ Ревизіонной Коммиссіи обнаружены ниже-слѣдующія болѣе или менѣе грубыя ошибки самой описи:

1) Домъ Ружичка-де-Розенвертъ и Куценко (кв. 15); размѣры и площадь его показаны въ описи совершенно не вѣрно, именно: по первоначальной описи площадь всѣхъ помѣщеній была опредѣлена при 25 комнатахъ въ 196,2 кв. саж.; по провѣркѣ г. Зайковского оказалось 37 комнатъ и площадь въ 365 квад. саж.

2) Залогоиной Варвары Павловны (кв. 15); пропущена при описи каменная палатка въ 16 кв. сажень; общая-же площадь помѣщеній вмѣсто указанныхъ 170,4 оказалась въ 191,5.

3) Брусянцевой А. А. (нынѣ Рысаевой, кв. 15); первоначально площадь двухъ-этажнаго дома была вычислена въ 62,4 квад. саж., по провѣркѣ оказалось 122 квад. саж., т. е. въ два раза больше.

4) Кудасова И. Г. (квар. 31); пропущенъ торговый подвалъ площадью въ 5 квад. сажень.

5) Филипповой В. П. (кв. 40); по провѣркѣ домъ оказался полукаменнымъ, а не деревяннымъ, какъ былъ занесенъ въ опись; кромѣ того указанная по описи площадь 31,9 квад. саж. оказалась неправильной, въ дѣйствительности 36 кв. сажень.

6) Скорнякова (кв. 40); въ опись флигель былъ занесенъ какъ имѣющій 3 комнаты съ площадью въ 13 кв. саж.; въ натурѣ оказалось 5 комнатъ и 18 кв. саж. площади.

7) Славина С. (кв. 40) домъ былъ записанъ 2-хъ этажнымъ, въ самомъ дѣлѣ онъ одноэтажный на низкомъ полуподвалѣ.

8) Соловьева (кв. 58); при провѣркѣ оказалось въ каждомъ этажѣ не по 6, а по 8 комнатъ.

9) Кернъ (кв. 51); вмѣсто 4 комнатъ, указанныхъ въ описи, оказалось 5.

Кромѣ того при провѣркѣ Коммиссіей имущества наследниковъ Калмычкова (кв. 17) обнаруженъ пропускъ въ описи каменнаго амбара съ площадью въ 51 кв. саж., каменной кладовой съ площадью въ 18 кв. саж. и жилого камен-

наго помѣщенія съ площадью въ 13 кв. саж. Въ виду того, что г. Зайковскій не признавалъ этого пропуска, Городская Управа сняла особый планъ названнаго имущества; планъ этотъ 28 сентября удостовѣренъ на мѣстѣ Предсѣдателемъ Ревизіонной Коммиссіи совмѣстно съ Городской Управою.

Такимъ образомъ изъ 63 провѣренныхъ имуществъ, въ 10 или почти въ 15⁰/₀ замѣчены несомнѣнныя ошибки при самомъ описаніи. По приведеннымъ примѣрамъ можно предполагать, что такихъ ошибокъ первоначальнаго описанія имуществъ въ сущности гораздо больше; было-бы интересно, чтобы Оцѣночное Отдѣленіе откровенно доложило-бы Губернскому Собранію, сколько такихъ ошибокъ замѣчено при подробной провѣркѣ, сдѣланной въ текущемъ году.

Далѣе Коммиссія считаетъ, что оцѣнка нѣкоторыхъ отдѣльныхъ имуществъ, вычисленная на основаніи нормъ даже и послѣ внесенія выше указанныхъ поправокъ, рѣзко не соотвѣтствуетъ дѣйствительной доходности и цѣнности этихъ имуществъ. Въ виду того, что Земству предоставлено дѣлать спеціальныя оцѣнки имуществъ, почему-либо рѣзко отличающихся по доходности отъ принятыхъ нормъ, Ревизіонная Коммиссія настоятельно проситъ Губернское Собраніе, какъ уже было предложено по городу Саратову, поручить Оцѣночному Отдѣленію произвести спеціальную оцѣнку, по крайней мѣрѣ, нижеслѣдующихъ имуществъ въ г. Вольскѣ:

1) Мельникова Сергѣя Гавриловича на Троицкой площади (кв. 78); доходность этого дома высчитана по нормамъ только въ 537 р., между тѣмъ какъ домъ снятъ подъ Духовное Епархіальное училище по долготѣнному контракту за 3000 руб. въ годъ.

2) Ружичка-де-Розенвертъ и Куценко (кв. 15) на Базарной площади, домъ этотъ былъ до сихъ поръ оцѣненъ въ 6250 руб.; г. Зайковскій находитъ необходимымъ повысить эту оцѣнку до 13.770 руб., но Ревизіонная Коммиссія находитъ и эту оцѣнку совершенно не соотвѣтствующей дѣйствительной доходности этого имущества.

3) Менькова Николая Степановича (кв. 32) на той-же Базарной площади, лучшее зданіе города было оцѣнено

Губернскимъ Земствомъ до сихъ поръ въ 17.660 руб., теперь переоцѣнено г. Зайковскимъ въ 19.520 руб. Городомъ и Уѣзднымъ Земствомъ оно цѣнится въ 27.000 рублей, что въ сущности еще гораздо ниже дѣйствительной доходности и цѣнности зданія.

Для полнѣйшаго выясненія вопроса объ оцѣнкѣ г. Вольска, Предсѣдатель Ревизіонной Коммисіи 17 Августа собралъ особое совѣщаніе изъ представителей Уѣздной Земской Управы, Городской Управы, членовъ Оцѣночной Коммисіи и горожанъ, интересующихся этимъ вопросомъ, по приглашенію Городскаго Головы; въ этомъ совѣщаніи участвовали, кромѣ того, Членъ Ревизіонной Коммисіи А. М. Поповъ и представитель Губернской Земской Управы Зайковскій.

Подробный протоколъ этаго совѣщанія прилагается. (Приложеніе IV).

Кромѣ тѣхъ отдѣльныхъ случаевъ неправильной оцѣнки и описи, о которыхъ было сказано выше, представители города единогласно указывали на невозможность раздѣленія Вольска для установленія правильныхъ нормъ оцѣнки на два района; при дѣленіи, принятомъ Оцѣночнымъ Отдѣломъ, неминуемо приходится прикладывать тѣ-же самыя нормы къ высокодоходнымъ имуществамъ Базарной площади и ближайшаго сосѣдства и къ вчетверо менѣе доходнымъ имуществамъ Татарской, Амурской, Малыковской и другихъ подобныхъ сравнительно глухихъ улицъ.

Ревизіонная Коммисія всецѣло поддерживаетъ мнѣніе горожанъ о необходимости, въ исправленіе первоначально допущенной неравномѣрности оцѣнки, раздѣлить городъ на три района. Коммисія убѣждена, что при такомъ раздѣленіи на три района найдется совершенно достаточное число наблюденій для установленія правильныхъ нормъ по каждому району, но если-бы, паче чаянія, оказалась полная невозможность это сдѣлать, то Коммисія рекомендовала-бы просто въ первомъ районѣ, обнимающемъ самыя цѣнныя имущества, значительно увеличить установленныя оцѣночныя нормы, приблизительно на 25⁰/₀. Затѣмъ въ остаткѣ прежняго перваго района, теперь во второмъ районѣ, скотить съ теперь установленныхъ нормъ I района до

10—15⁰/₀; остальной-же городъ обратить въ III районъ и оставить при теперешнихъ нормахъ II района.

Вольская Городская Управа, по всестороннемъ обсужденіи вопроса о раздѣленіи города на три оцѣночныхъ района, сообщила Ревизіонной Коммисіи 27 Сентября слѣдующій проэктъ раздѣленія города: къ I району слѣдуетъ, по мнѣнію Управы, отнести полностью кварталы: 2, 3, 4, 5, 14, 15, 16, 17, 30, 31, 32, 38, 39, 40, 51, 52, 53, 59, 60, 61, 71, 72, 73. Кварталы 1, 6, 13, 18, 29, 33, 37, 41, 50, 54, 58, 74, 76, 77, 78, 79 слѣдуетъ раздѣлить такъ, чтобы усадьбы, выходящія на Московскую и Владимірскую улицы и Троицкую площадь, были отнесены къ I району, а усадьбы, выходящія на другія улицы, были отнесены къ II району; къ тому-же II району Городская Управа предполагаетъ отнести сполна кварталы: 12, 19, 20, 27, 28, 42, 43, 48, 49, 57, 62, 63, 69, 70, 75, 81, 82, 83, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 170 и 171; затѣмъ всѣ остальные кварталы предполагается отнести къ III району.

Ревизіонная Коммисія признаетъ раздѣленіе города Вольска на три района, согласно предположенія Вольской Городской Управы, вполне цѣлесообразнымъ, считаетъ также вполне справедливымъ и практически легко осуществимымъ раздѣленіе нѣкоторыхъ кварталовъ на два района, въ виду значительной разницы въ доходности имуществъ, выходящихъ на разныя улицы; почему покорнѣйше проситъ Губернское Собраніе благоволить утвердить вышеозначенное новое раздѣленіе г. Вольска на районы и предложить Оцѣночному Отдѣленію его къ исполненію.

Особое вниманіе Ревизіонной Коммисіи привлекла губернская оцѣнка садовъ г. Вольска, противъ которой раздавался единопдушный протестъ всѣхъ садовладѣльцевъ. Представитель Губернской Управы г. Зайковскій, ознакомившись при личномъ осмотрѣ съ истиннымъ положеніемъ садовъ г. Вольска, самъ нашель принятыя первоначальныя нормы непомѣрно высокими и по собственному почину предположилъ уменьшить эти нормы на $\frac{2}{3}$ и вмѣсто вычисленной сперва нормы чистаго дохода съ десятины 104 р. 50 коп.

или съ округленіемъ 100 руб., принять среднюю чистую доходность въ 35 рублей.

Несмотря на такую значительную скидку, предположенную самимъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ, Ревизіонная Коммиссія, зная полное раззореніе садовъ и отчаянныя условія ихъ полива, признавала и эту послѣднюю норму совершенно не посильною для садовладѣльцевъ г. Вольска въ настоящее время. Въ виду этого Коммиссія устроила 17 Августа подробный осмотръ садовъ; въ этомъ осмотрѣ кромѣ члена Ревизіонной Коммиссіи, агронома А. М. Попова, принималъ также участіе особо приглашенный агрономъ Б. Х. Медвѣдевъ. Подробно осмотрѣвъ 23 болѣе тиичныхъ сада, г.г. агрономы дали подробное заключеніе, резолютивная часть котораго полностью прилагается къ этому докладу (приложеніе № V).

Въ заключеніе своихъ подробныхъ выкладокъ дохода и расхода садовъ, агрономы пришли къ заключенію, что средняя чистая доходность для громаднаго большинства плохо обустроенныхъ садовъ не превышаетъ 6 р. 19 к. съ десятины. Для садовъ съ лучшимъ, болѣе тщательнымъ уходомъ и съ болѣе нормальными условіями полива, которыхъ около Вольска вообще очень мало, агрономы вычислили даже еще меньшій чистый доходъ съ десятины, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, безспорное увеличеніе валоваго дохода въ такихъ садахъ всецѣло поглощается громаднымъ увеличеніемъ потребныхъ для этой цѣли расходовъ. Въ общемъ г.г. агрономы нашли, что сады г. Вольска, въ силу разныхъ мѣстныхъ условій, въ данное время всѣ безъ исключенія потеряли значеніе промысловаго садоводства и поддерживаются только въ силу привычки или съ декоративною цѣлью для дачъ и лѣтняго проживанія.

При такихъ условіяхъ Ревизіонная Коммиссія считаетъ, что вольскіе сады при ихъ настоящемъ положеніи отнюдь не могутъ быть сколько-нибудь вѣрною доходною статьею, которая могла-бы по справедливости подлежать постоянному обложенію и поэтому сады, по мнѣнію Коммиссіи, не играютъ почти никакой роли въ опредѣленіи дѣйствительной цѣнности мѣстъ ими занятыхъ.

Для опредѣленія этой дѣйствительной цѣнности не справедливо также брать за основаніе тѣ отдѣльныя покупки по высокимъ цѣнамъ, которыя отмѣчены Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ; эти отдѣльные случаи носятъ всѣ чисто спекулятивный характеръ и находятся почти всѣ въ связи съ вопросомъ объ отчужденіи подъ полотно желѣзной дороги. Такіе случаи отчужденія по высокимъ цѣнамъ не имѣютъ обыкновенно никакого значенія на цѣны сосѣднихъ участковъ, не нужныхъ для цѣлей желѣзной дороги.

Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что значительное большинство вольскихъ городскихъ садовъ лежитъ въ значительномъ разстояніи отъ дѣйствительной черты города, т. е. отъ городскихъ построекъ. Во всякомъ другомъ городѣ, не владѣющемъ, какъ Вольскъ, всей окрестной землею на правахъ собственника, всѣ эти сады безусловно считались-бы за чертою города и вовсе не подлежали-бы въ данное время губернской земской оцѣнкѣ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Ревизіонная Коммиссія считаетъ гораздо болѣе справедливымъ для вычисленія цѣнности садовъ брать за основаніе цѣнность окрестной земли, особенно пашни, отъ которой по доходности громадное большинство садовъ рѣшительно ничѣмъ не отличается.

По документальнымъ даннымъ видно, что высшая покупная цѣна десятины простой пахатной земли въ Вольскомъ уѣздѣ, даже при покупкахъ съ помощью Крестьянскаго Банка, никогда не превышала 125—150 рублей.

Поэтому, по мнѣнію Коммиссіи, 150 руб. есть тотъ максимумъ, въ который можно безобидно оцѣнить вольскіе сады въ настоящую минуту. Если со временемъ, съ приложеніемъ болѣе рациональныхъ способовъ культуры и особенно съ облегченіемъ условій полива, сады г. Вольска поправятся и снова получатъ совершенно утерянное въ данную минуту промышленное значеніе, то Губернское Земство будетъ всегда имѣть возможность ихъ переоцѣнить и повысить обложеніе.

Но это, по мнѣнію Коммиссіи и агрономовъ-экспертовъ, вопросъ далекаго будущаго. Въ настоящемъ-же не слѣдуетъ забывать, что даже за принятой скидкой въ 42⁰/₀

оцѣнка этихъ садовъ все-таки будетъ гораздо выше оцѣнки угодій одинаковаго вида въ уѣздѣ.

Не менѣе важнымъ вопросомъ по г. Вольску является вопросъ о низкой оцѣнкѣ двухъ существующихъ цементныхъ заводовъ, особенно Глухоозерскаго завода; Уѣздное Земство и Городское Управление оцѣнили эти заводы: Глухоозерскій въ 750/т. и Плигинскій (теперь Д. Б. Зейферта) въ 260/т.

Губернское Земство, расцѣнивъ эти заводы, опредѣлило ихъ стоимость: Глухоозерскаго, съ извѣстной скидкой въ 42⁰/₀, въ 364.990 руб.; б. Плигинскаго, за скидкой 42⁰/₀, въ 175/т. рублей.

Эта оцѣнка Губернскаго Земства вызываетъ всеобщее недоумѣніе мѣстныхъ жителей. Дѣйствительная стоимость Плигинскаго завода болѣе или менѣе всѣмъ извѣстна и единогласно опредѣляется не менѣе 750/т., Глухоозерскій же заводъ по своимъ постройкамъ по крайней мѣрѣ въ три-четыре раза больше бывшаго Плигинскаго. Съ другой стороны, С.-Петербургское Товарищество Акціонернаго Общества, которому принадлежитъ этотъ заводъ, ежегодно печатаетъ въ Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли оффиціальныя и, надо думать, вѣрныя цифры стоимости Вольскаго завода. Такъ изъ отчета за 1899 годъ, напечатаннаго въ № 3 Вѣстника за 1901 годъ, видно, что къ 1 Января 1900 года стоимость зданій и механизмовъ Вольскаго завода опредѣлялась въ 2.063.634 руб. 99 к.; прибавляя къ этой цифрѣ указанную въ томъ-же отчетѣ стоимость земли подъ заводомъ 45.940 р. 45 коп., получится общая сумма стоимости завода въ 2.109.575 рублей 44 коп.

Далѣе, по отчету за 1900 годъ, напечатанномъ въ № 21 того-же Вѣстника за 1902 годъ, стоимость зданій и механизмовъ Вольскаго завода опредѣлена Правленіемъ Акціонернаго Общества (несмотря на отчисленіе въ погашеніе 73.448 р. 09 коп.) на 1 Января 1901 года въ 2.110.043 р. 97 к.; прибавляя къ этому, какъ выше, цѣнность земли въ 45.940 р. 45 коп., получается общая сумма стоимости завода уже въ 2.155.984 р. 42 к.

Имѣя такія оффиціальныя документальныя данныя о стоимости цементнаго завода, Ревизіонная Коммиссія, понятно, никакимъ образомъ не могла согласиться съ оцѣнкой, произведенной техниками Губернской Управы, несмотря на всѣ ихъ заявленія о правильности ихъ оцѣнки.

Коммиссія хотя не имѣла въ своемъ составѣ лицъ, могущихъ по своимъ техническимъ знаніямъ установить точную цифру стоимости, произвела все-таки общій осмотръ завода. При этомъ осмотрѣ Коммиссіи пришлось установить нѣкоторыя неточности и пропуски описанія и оцѣнки земскихъ техниковъ, такъ, №№ 42, 43 и 15, означенные на планѣ, какъ временныя мастерскія, вовсе не оцѣнены, между тѣмъ эти мастерскія функціонируютъ и теперь, временнаго характера вовсе не носятъ и подлежатъ поэтому оцѣнкѣ и обложенію. Въ № 18 (амбаръ для мѣла) оцѣнены лишь крыша и полъ, а стояки, поддерживающіе крышу и существующая обшивка, совсѣмъ не вошли въ опись.

Въ №№ 16 и 17 стѣны съ общимъ протяженіемъ въ 146 сажень оцѣнены лишь въ 70 рублей, что, конечно, непомерно дешево, даже если принять, что во время описи эти стѣны были сдѣланы изъ горбылей, въ данное-же время стѣны сдѣланы изъ настоящихъ досокъ.

Въ № 12 (сушилкѣ для мѣла) вовсе не значатся двѣ спеціальныя печи значительной стоимости.

Въ № 8 въ четырехъ-этажныхъ печахъ Дича оцѣнены лишь стѣны, а сами печи не оцѣнены; также не оцѣнены полы разныхъ этажей. Этотъ пропускъ печей, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, одинъ измѣняетъ оцѣнку завода на 150/т. рублей.

Вышеуказанные пропуски, замѣченные Коммиссіей при сравнительно поверхностномъ осмотрѣ завода, еще болѣе утвердили Коммиссію въ ея мнѣніи о необходимости подробной провѣрочной оцѣнки завода особою Коммиссіей изъ вполне компетентныхъ спеціалистовъ. Таковое свое мнѣніе по этому вопросу Ревизіонная Коммиссія сообщила Губернской Управѣ отношеніемъ отъ 31 Августа за № 171 для того, чтобы результаты такой провѣрочной оцѣнки

могли-бы быть доложены Губернскому Собранію единовременно съ этимъ докладомъ.

Наряду съ слишкомъ низкою оцѣнкой цементныхъ заводовъ и вообще крупныхъ промышленныхъ заведеній, Ревизіонная Коммиссія должна отмѣтить крайне тяжелое обложеніе мелкой, почти кустарной промышленности, особенно куреней и крендельныхъ заведеній. По помѣщеніямъ, занимаемымъ подъ жилье, нормы валовой доходности опредѣлены для г. Вольска для площадей до 15 саж., смотря по числу комнатъ, отъ 5 р. 50 до 7 р. 50 въ первомъ районѣ и отъ 4 р. 25 до 5 р. 50 во второмъ районѣ. Для помѣщеній площадью болѣе 15 саж.—отъ 4 р. 25 до 7 р. 75 въ первомъ районѣ и отъ 2 р. 75 до 5 р. 25 во второмъ районѣ; для построекъ типа простыхъ избъ до 8 саж. площади, эта норма еще ниже отъ 5 р. до 5 р. 50 к. въ обоихъ районахъ. Съ этой валовой доходности установлена скидка на дворника и простой въ размѣрѣ 17⁰/₁₀₀.

Тоже самое помѣщеніе, разъ владѣлецъ занимается хотя-бы въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ выпечкомъ кренделей или сдаетъ свою хибарку подъ курень, оцѣнивается уже въ три раза дороже. Во-первыхъ, нормы валовой доходности съ площадей до 15 сажень установлены 13 руб. 60 съ сажени въ первомъ районѣ и 6 р. во второмъ районѣ, выше 15 саж.—9 р. въ первомъ районѣ и 4 р. во второмъ районѣ; къ тому-же скидка съ валовой доходности на расходы на дворника и простой только 6⁰/₁₀₀. При этомъ, что особенно несправедливо, кондитерскія, булочныя, пекарни и курени подведены всѣ въ одинъ разрядъ заведеній, будь то крупное торговое предпріятіе съ значительными оборотами или мелкое кустарное предпріятіе, владѣлица котораго какая-нибудь вдова выпекаетъ далеко не ежедневно нѣсколько фунтовъ кренделей, забирая для этого муку по фунтамъ большею частію въ кредитъ и потомъ сама распродаетъ свои продукты на пристаняхъ и улицахъ въ разноску. При этомъ болѣе крупныя предпріятія, занимающія площади болѣе 15 кв. саж., оцѣнены съ сажени значительно менѣе, чѣмъ мелкія кустарныя предпріятія, занимающія меньшую площадь. Во-

прось о чрезмѣрномъ обложеніи мелкихъ кустарныхъ пекарей и крендельщиковъ особенно важенъ въ Вольскѣ, гдѣ съ давняго времени этотъ промыселъ составляетъ значительную поддержку бѣднаго класса.

Нельзя не указать на еще другой недостатокъ принятыхъ нормъ для торговыхъ помѣщеній города Вольска. Въ то время какъ для другихъ разрядовъ торговыхъ помѣщеній приняты отдѣльныя нормы валовой доходности для каждаго района, что вполне понятно и правильно, для амбаровъ, складовъ и палатокъ принята одна основная норма для всего города, именно для помѣщеній площадью до 15 саж.—5 р. 80 и для помѣщеній болѣе 15 саж.—3 р. 30 съ саж.

Эта основная норма валовой доходности является, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, можетъ быть даже слишкомъ низкою въ центрѣ города вблизи базаровъ и пристаней, гдѣ сосредоточены ссыпка хлѣбовъ и склады товаровъ, но для помѣщеній, лежащихъ въ захолустныхъ улицахъ, такая одинаковая норма во всякомъ случаѣ далеко несправедлива. Между тѣмъ амбаровъ въ такомъ положеніи не мало.

Кромѣ того Ревизіонная Коммиссія находитъ, что вообще для амбаровъ и складовъ по всѣмъ городамъ губерніи крайне неудачно взята въ основаніе оцѣнки исключительно площадь пола; безспорно, что доходность амбара находится въ прямой зависимости отъ его вмѣстительности, которая правильно опредѣляется не площадью пола, а кубическою емкостью амбара; поэтому, по мнѣнію Коммиссіи, для опредѣленія доходности амбаровъ слѣдуетъ вычислять нормы доходности не квадратной сажени площади, а кубической сажени емкости помѣщеній. При нынѣ принятомъ способѣ вычисленія доходности высокіе, береговые амбары съ малою площадью пола и большою кубическою вмѣстимостью, оцѣняются одинаково съ низкими амбарами, имѣющими ту-же площадь пола, но не могущими, въ виду малой емкости, вмѣстить и половину того количества хлѣба, которое насыпается въ амбары перваго типа.

Въ виду этихъ соображеній всякому ясно, что принятое основаніе оцѣнки амбаровъ не выдерживаетъ критики и должно быть измѣнено въ указанномъ смыслѣ.

Г. Камышинъ.

При разборѣ оцѣнки г. Камышина совмѣстно съ представителями города и уѣзднаго земства, уполномоченный Оцѣночнаго Отдѣленія самостоятельно убѣдился въ необходимости сдѣлать въ ней ва крупныхъ измѣненія:

1) Дѣленіе города на два района оказалось недостаточнымъ, такъ какъ при такомъ дѣленіи среднія нормы валовой доходности оказались слишкомъ низкими для имуществъ, прилегающихъ къ центральной Саратовской улицѣ и, частью къ Базарной площади и слишкомъ высокими для имуществъ, хотя и находящихся въ центральныхъ кварталахъ, но прилегающихъ къ болѣе глухимъ улицамъ. Для устраненія этого недостатка существующей оцѣнки, г. Зайковскій призналъ правильнымъ: а) оцѣнку имуществъ, расположенныхъ въ 3 и 6 кварталахъ и выходящихъ на Базарную площадь, повысить на 25⁰/о; б) оцѣнку имуществъ, находящихся въ тѣхъ-же кварталахъ, но выходящихъ на Грязную улицу, понизить на 25⁰/о; в) оцѣнку имуществъ, находящихся въ тѣхъ же кварталахъ, но выходящихъ на поперечныя улицы, оставить безъ измѣненія; г) въ кварталѣ № 77 оцѣнку имуществъ, выходящихъ на Базарную площадь, а также и сквозныхъ владѣній, выходящихъ одной стороной на Базарную площадь, а другой стороной на параллельную ей Васильевскую улицу, повысить на 25⁰/о. Въ этомъ же кварталѣ имущества, выходящія на Саратовскую улицу, оцѣнить на 15⁰/о дороже, а всѣ остальные имущества въ этихъ кварталахъ оставить безъ измѣненія, и д) оцѣнку имуществъ, находящихся въ кварталахъ за №№ 60, 61, 62, 63, 70, 71, 72, 73 и 76 по Саратовской улицѣ повысить на 15⁰/о, оставивъ прежнюю оцѣнку для всѣхъ остальныхъ имуществъ въ вышепоименованныхъ кварталахъ.

2) Недоборъ отъ простоя амбаровъ для ссыпки хлѣба былъ установленъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ въ 17⁰/о съ валовой ихъ доходности. При ознакомленіи съ мѣстными условіями оказалось, что амбары эти сдаются подъ ссыпку хлѣба только въ теченіи 6—7 мѣсяцевъ, а остальное время дохода не приносятъ, почему оказалось необходимымъ увеличить процентъ простоя съ 17 до 40⁰/о. Скидку эту рѣшено не распространять на такіе береговые амбары, какъ Рейнеке,

Шмидта, Бореля и т. п., которые эксплуатируются ихъ владѣльцами почти круглый годъ.

Несмотря на значительность вышеозначенныхъ исправленій, предложенныхъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ, Ревизионная Коммиссія не можетъ ограничиться ими и считаетъ своей обязанностью доложить Губернскому Собранію по оцѣнкѣ г. Камышина еще слѣдующее:

Большое недоумѣніе и массу жалобъ возбудило въ Камышинѣ слѣдующее обстоятельство: на базарной площади Городское Управленіе сдаетъ въ аренду сотни небольшихъ мѣстъ по сравнительно дорогой цѣнѣ для устройства лавокъ для разной, большей частью, мелочной торговли. Арендуя мѣста только на шесть лѣтъ, торговцы ставятъ на нихъ самыя дешевыя постройки, рѣдко стоящія болѣе 50 — 100 руб.; при фактической провѣркѣ, кромѣ того, оказалось, что значительное количество этихъ лавочекъ пришло болѣе или менѣе въ ветхость и не представляетъ теперь даже половины вышеуказанной первоначальной своей стоимости. Между тѣмъ, Оцѣночное Отдѣленіе Губернской Управы опредѣливъ, по общему мнѣнію всѣхъ горожанъ, вполне умѣренно доходность каждой такой лавки, для полученія ихъ цѣнности, по принятому шаблону помножило эти умѣренныя цифры на десять. Получились значительныя суммы цѣнности лавокъ, превышающія въ нѣсколько разъ какъ настоящую продажную, такъ и строительную цѣнность этихъ сооружений. Хотя при этомъ самое обложеніе остается вполне умѣреннымъ и не вызываетъ серьезныхъ жалобъ, тѣмъ не менѣе проставленныя въ окладныхъ листахъ цифры цѣнности лавокъ невольно приводятъ въ смущеніе даже лицъ, знающихъ канцелярскій способъ ихъ происхожденія. По мнѣнію Коммиссіи, слѣдуетъ непременно избѣгать при составленіи и разсылкѣ окладныхъ листовъ на безспорно доходныя, но малоцѣнныя имущества, проставлять такія фиктивные цифры ихъ цѣнности, а ограничиваться цифрами безспорной ихъ доходности.

Кромѣ того слѣдуетъ при опредѣленіи чистой доходности лавокъ на городской землѣ непременно скидывать также арендную плату за мѣсто, ибо городская

земля уже отдѣльно оцѣнена и обложена земскимъ сборомъ. Объ этомъ общемъ вопросѣ будетъ сказано подробнѣе ниже.

Оцѣнка промышленныхъ заведеній г. Камышина страдаетъ тѣми-же недостатками, какъ и по другимъ городамъ; съ одной стороны допущены явныя ошибки, несообразности и пропуски, а съ другой стороны мелкія заведенія: бани, салотопни, бойни и т. п. оцѣнены, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, выше настоящей, даже продажной ихъ стоимости.

Такъ на мыловаренномъ заводѣ Вольфсона, лежащемъ въ кв. 25 по Краснобаевской улицѣ, при стоимости зданія въ 5.385 рублей, стоимость внутренняго оборудованія значится по окладнымъ вѣдомостямъ въ смѣшной суммѣ—60 руб. Между тѣмъ при осмотрѣ, произведенномъ Ревизіонной Коммиссіей 25 Августа, оказалось, что на этомъ заводѣ стоитъ мыловаренный котель емкостью болѣе чѣмъ на 800 пудовъ, имѣется еще нѣсколько меньшихъ котловъ и кубовъ, кромѣ того существуетъ подъемная машина, значительное число чановъ и другихъ приспособленій; все это оборудованіе имѣеть, конечно, по крайней мѣрѣ въ двадцать разъ большую стоимость, чѣмъ принятыя до сихъ поръ Губернской Управой 60 рублей. Кромѣ того, по заявленію самаго владельца, во время осмотра завода земскими техниками, на немъ былъ еще паровой котель, который только недавно снятъ. На томъ-же заводѣ почему-то совсѣмъ не обложены сборомъ, во-первыхъ, жилой каменный домъ съ девятью окнами по фасаду, а во-вторыхъ, каменная лавка для продажи продуктовъ завода, между тѣмъ какъ домъ, такъ и лавка по принятымъ земствомъ общимъ правиламъ, безусловно подлежатъ обложенію и представляютъ несомнѣнно немалую стоимость. Наконецъ, подъ усадьбой завода Вольфсона указано земли всего 795 сажень, между тѣмъ по личной провѣркѣ Ревизіонной Коммиссіей земли оказалось $18 \times 50 = 912$ саж., на 117 кв. саж. болѣе, чѣмъ записано въ описи Губернской Управы.

По подробному изслѣдованію этого случая оказалось, что общее описаніе и оцѣнка внутренняго оборудованія были сдѣланы техниками на мѣстѣ въ полномъ размѣрѣ и

правильно; указанные ошибки вкрались въ окладныя книги уже при сводкѣ данныхъ въ канцеляріи Оцѣночнаго Отдѣленія. Тоже Оцѣночное-же Отдѣленіе упустило изъ виду необходимость оцѣнить жилой домъ и лавку, оцѣнка коихъ вообще не лежала на техникахъ. Тѣмъ не менѣе фактъ остается фактомъ, оцѣнка по книгамъ Управы совершенно неправильна и заводъ два года неправильно по ней облагается, не случись провѣрки Ревизионной Комиссіи, такое неправильное обложеніе могло свободно продолжиться и далѣе.

На ряду съ этимъ, усматриваются ошибки и явныя несообразности въ оцѣнкѣ торговыхъ бань; оцѣнка внутренняго оборудованія бани Тулуповой А. И. на Шемакинской улицѣ и особенно Федоровой А. А. на Васильевской улицѣ непомерно высока въ сравненіи съ строительною стоимостью самихъ зданій. У Тулуповой стоимость каменнаго строенія 2,288 руб., оборудованія—1.311 руб. у Федоровой стараго деревяннаго строенія—1.326 руб., а оборудованія—1.788 руб. Между тѣмъ по мнѣнію горожанъ, вполне подтвердившемуся личнымъ осмотромъ Ревизионной Комиссіи, внутреннее оборудованіе бань Ермилова, оцѣненное техникомъ земства въ 520 руб., безспорно гораздо лучше оборудованія бань Федоровой, оцѣненныхъ въ 1.788 руб. Эта послѣдняя цифра вообще прямо необъяснима. Одинъ изъ членовъ Городской Управы объяснялъ возможность такой ошибочной оцѣнки тѣмъ, что Федорова уплатила не менѣе 1.200 руб. за проведеніе воды съ Саратовской улицы въ свои бани, о чемъ и заявила, вѣроятно, земскому технику. Этотъ-же призналъ это дорогое проведеніе воды за обстоятельство, увеличивающее цѣнность заведенія. При дознаніи на мѣстѣ такое объясненіе высокой оцѣнки бани является единственно возможнымъ. Между тѣмъ, такое обстоятельство, чисто отрицательнаго свойства, конечно не можетъ повышать цѣнности заведенія Федоровой. По мнѣнію Комиссіи, оцѣнка должна быть уменьшена для Федоровой по крайней мѣрѣ на 1.200 руб., а для Тулуповой на 500 руб.

Затѣмъ по общему отзыву представителей города слыш-

комъ высоко оцѣнены четыре небольшихъ салотопни, существующія близъ Бѣлаго оврага. Заявленіе это было провѣрено на мѣстѣ, оказалось, что зданія всѣхъ этихъ салотопень представляютъ изъ себя сараи, сколоченные изъ никуда негоднаго лѣснаго матеріала, почти исключительно изъ ветхаго барочнаго теса. Между тѣмъ стоимость строе- ній принята очень значительная; даже за скидкой 42⁰/₀ строенія салотопни Головы оцѣнены въ 3.870 руб.; Сорокина въ 5.296 руб. и Бѣлоглазова въ 3.342 руб. Внутреннее оборудованіе состоитъ исключительно изъ старыхъ, совершенно прогорѣвшихъ котловъ, не представляющихъ теперь даже четвертой части ихъ первоначальной стоимо- сти. А между тѣмъ внутреннее оборудованіе тѣхъ-же са- лотопень оцѣнено Губернскою Управою для взиманія сбо- ра въ 739 руб., 739 руб. и 561 руб. По мнѣнію Ревизион- ной Коммиссіи, оцѣнка салотопень подлежитъ сильному по- низженію, по крайней мѣрѣ на половину.

Далѣе, мѣстныя 5 боенъ представляютъ отчаянную картину разрушенія; въ виду того, что въ скоромъ буду- щемъ предполагается открыть городскія общественныя бой- ни, владѣльцы старыхъ заведеній давно вовсе ихъ не ремонтируютъ и онѣ никакимъ образомъ не представляютъ даже той сравнительно незначительной стоимости отъ 400 — 490 руб., принятой для обложенія губернскимъ сборомъ.

По мнѣнію Ревизионной Коммиссіи, эти заведенія дол- жны быть оцѣнены въ половину принятой оцѣнки.

Наконецъ, при фактической провѣркѣ промышленности г. Камышина, обнаруженъ цѣлый рядъ заведеній почему- то вовсе не зарегистрированныхъ губернскими техниками.

Такъ, совсѣмъ пропущены при регистраціи 21 водяная мельница въ городѣ и на городскомъ выгонѣ по р.р. Ка- мышинкѣ и Елшанкѣ. Между тѣмъ вѣтряныя мельницы, расположенныя нерѣдко рядомъ съ водяными и даже да- лѣе отъ города, попали въ новую губернскую оцѣнку. Объ- яснить этотъ пропускъ тѣмъ, что водяныя мельницы были сочтены губернскимъ техникомъ лежащими въ уѣздѣ, за чертою города, никакимъ образомъ нельзя, ибо одна изъ нихъ, именно мельница Райсиха, находится недалеко отъ

городскаго моста черезъ рѣчку Камышинку чуть-ли не въ центрѣ города

Почему-то остались вовсе не отмѣченными при регистраціи также миножныя заведенія, которыя, между тѣмъ, представляютъ одинъ изъ выгоднѣйшихъ мелкихъ промысловъ г. Камышина. Большинство такихъ миножныхъ заведеній (наприм., Свитнева на Кирпичномъ оврагѣ и Лазарева у моста черезъ р. Камышинку) дѣйствительно открыты въ 1901 году уже послѣ первоначальной регистраціи города, но заведеніе Потѣхина на Бѣленькомъ оврагѣ, по общему заявленію горожанъ, существуетъ уже болѣе 15 лѣтъ, представляетъ изъ себя каменное зданіе съ тремя спеціально устроенными печами, занимаетъ площадь въ 32 кв. сажени и, конечно, подлежало зарегистрованію (Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ).

Такой пропускъ водяныхъ мельницъ и миножныхъ заведеній не говоритъ, конечно, за тщательность регистраціи, произведенной Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ по г. Камышину.

Провѣрка оцѣнки г. Петровска крайне затруднялась сильнымъ раздраженіемъ горожанъ на громадное увеличеніе обложенія какъ губернскимъ, такъ и особенно уѣзднымъ сборомъ. **Г. Петровскъ.**

Дѣло въ томъ, что послѣ новой оцѣнки города Губернскимъ Земствомъ, Петровское Уѣздное Земство приняло губернскую оцѣнку и примѣнило ее къ своему обложенію; такимъ образомъ жилия помѣщенія г. Петровска, которыя въ 1900 году платили губернскаго сбора 830 руб. 17 коп. и уѣзнаго сбора 1580 руб. 08 коп., въ 1902 г. должны уплатить губернскаго сбора 4.037 руб. 55 коп., уѣзнаго сбора 8.364 руб. 11 коп.; торгово-промышленныя заведенія въ городѣ платили до переоцѣнки губернскаго сбора 263 руб. 83 коп. и уѣзнаго сбора 575 руб. 36 коп., теперь обложены 2.117 руб. губернскаго сбора и 4.638 руб. 28 коп. уѣзнаго сбора. Весь-же г. Петровскъ вмѣсто 3.249 руб. 44 коп. обязанъ платить теперь губернскаго сбора 6.154 руб. 55 коп., уѣзнаго сбора 13.002 руб. 39 коп., итого 19.156 руб. 94 коп. въ шесть разъ болѣе, чѣмъ прежде.

Жители г. Петровска, равно какъ жители Балашова, естественно не могутъ усвоить различія между оцѣнкою и обложеніемъ по этой оцѣнкѣ и находя обложеніе страшно высокимъ, не стараются даже входить въ разсмотрѣніе данныхъ самой оцѣнки. Въ виду такого обостреннаго положенія ни предварительныя сношенія съ Городской Управой, ни совѣщаніе, собранное Предсѣдателемъ Ревизіонной Комиссіи 23 Сентября въ Петровской Городской Управѣ, не дали почти никакого матеріала для провѣрки оцѣнки, сдѣланной Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ. Вѣроятно по той-же причинѣ жалобъ по существу оцѣнки было прислано въ Комиссію лишь 10, всѣ-же остальные лица (36) жаловались исключительно на высоту обложенія, нисколько не входя въ разсмотрѣніе данныхъ оцѣнки имущества.

Болѣе тщательному разсмотрѣнію по существу подвергся вопросъ объ оцѣнкѣ г. Петровска въ засѣданіи Думы 26 сего Сентября; журналъ этого засѣданія сообщенъ Городскимъ Головою Губернской Управѣ для доклада его Губернскому Собранію совмѣстно съ ходатайствомъ Городскаго Управленія о пониженіи губернской оцѣнки. Ревизіонная Комиссія, подробно разсмотрѣвъ это постановленіе Петровской Думы (прилож. № VI) находитъ, что Городское Управленіе въ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ пунктовъ право:

1) Скидки съ валовой доходности имущества, сдѣланныя Губернскою Управою на разные расходы по домовладѣнію дѣйствительно слишкомъ незначительны, какъ это уже оказалось въ другихъ уѣздныхъ городахъ и что Губернская Управа уже признала, напримѣръ, по Царицыну. Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что нормы скидокъ по г. Петровску требуютъ не меньшаго измѣненія, чѣмъ по Царицыну и находитъ общую скидку въ 60⁰/₀, просимую Городскою Думою, вполне допустимою и справедливою, почему и имѣетъ честь просить Губернское Собраніе такую утвердить.

2) Какъ въ жалобахъ жителей Петровска, такъ и въ совѣщаніи 23 Сентября особенно выдвигалось слѣдующее положеніе, подробно развиваемое въ вышеупомянутомъ ходатайствѣ Думы.

Не вводя пока переоцѣнки земельныхъ имуществъ въ уѣздахъ, Губернская Управа для уравненія новой оцѣнки городовъ съ старою оцѣнкою земель въ уѣздахъ сдѣлала съ своей новой оцѣнки городовъ общую скидку по губерніи въ 42⁰/₀. Скидка эта, по мнѣнію жителей Петровска, можетъ быть вѣрна по всей губерніи, но специально для Петровскаго уѣзда она бесспорно слишкомъ низка, ибо настоящая средняя доходность земли въ Петровскомъ уѣздѣ въ данное время гораздо выше тѣхъ 1 руб. 75 коп., которые легли въ основаніе расчета Губернской и Уѣздной Управъ.

Мнѣніе это раздѣляютъ также нѣкоторые земскіе главы Петровскаго уѣзда, особенно Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы К. С. Ермолаевъ. Уѣздная Управа даже входила по этому вопросу съ особымъ докладомъ въ Очередное Уѣздное Собраніе; въ докладѣ этомъ Управа считала болѣе правильнымъ принять среднюю доходность земель Петровскаго уѣзда въ 4 руб. 50 коп. и поэтому предлагала для уѣзднаго сбора скинуть еще 19⁰/₀ съ принятой оцѣнки, т. е. цѣнить городскія имущества до переоцѣнки уѣздныхъ земель лишь въ 39⁰/₀ полной оцѣнки, сдѣланной Губернской Управою.

Уѣздное Земство почему-то вопроса этого не разрѣшило, а постановило докладъ этотъ и разсужденія Собранія по этому вопросу препроводить въ Губернскую Управу.

Ревизіонная Коммиссія не можетъ не признать основательности вышеизложеннаго мнѣнія, такъ какъ дѣйствительно неправильно, для сравненія съ доходностью городскихъ имуществъ, устанавливать одну норму доходности земельной десятины для всѣхъ уѣздовъ Саратовской губерніи; гораздо справедливѣе было-бы, особенно для обложенія уѣздными сборами, установить среднюю доходность десятины по каждому уѣзду отдѣльно. Такое вычисленіе было-бы, конечно, сложнѣе, но тогда была-бы устранена явная аномалія, при которой десятина Царицынскаго уѣзда признается одинаково доходною и цѣнною съ десятиною Петровскаго или Балашовскаго уѣздовъ.

3) Слѣдующее замѣчаніе Городской Думы относится къ оцѣнкѣ усадебныхъ мѣстъ, садовъ и огородовъ.

Оцѣночное Отдѣленіе Губернской Управы уже въ 1901 году замѣтило одну крупную ошибку въ первоначальной оцѣнкѣ г. Петровска и сдѣлало само крупный шагъ къ ея исправленію. Именно, при установленіи нормъ для раздѣлки усадебныхъ участковъ, городъ былъ раздѣленъ на III района: 1) городскіе кварталы съ цѣнностью— 1 квад. саж. въ 2 руб. 18 коп.; 2) зарѣчные кварталы съ цѣнностью 1 квад. саж. въ 49 коп. и 3) садовые кварталы съ цѣнностью квадратной сажени въ 23 коп. На такую оцѣнку усадебныхъ участковъ при первомъ же полученіи окладныхъ листовъ, когда еще Уѣздное Земство не принимало губернской оцѣнки, поступила масса жалобъ жителей Петровска. Тогда былъ командированъ въ Петровскъ Губернскою Управою г. Зайковскій. По совѣщаніи съ мѣстными Уѣздною и Городскою Управами и осмотру этихъ участковъ на мѣстѣ, Зайковскій пришелъ къ заключенію, что для раздѣлки усадебныхъ участковъ въ нѣкоторыхъ кварталахъ были приняты слишкомъ высокія нормы и что вообще дѣленіе города по естественнымъ границамъ является слишкомъ грубымъ и обѣщалъ горожанамъ внести поправки. Дѣйствительно, на 1902 годъ усадебныя мѣста были раздѣлены не на три, а на четыре района съ соотвѣтствующею цѣнностью квадратной сажени въ 2 р. 75 к., 1 р. 10 к., 55 коп. и 20 коп.

Такое новое раздѣленіе города для оцѣнки усадебныхъ мѣстъ не удовлетворяетъ Ревизіонной Коммисіи по многимъ причинамъ: во-первыхъ, такое раздѣленіе усадебныхъ мѣстъ на 4 района въ то время, какъ зданія на этихъ-же мѣстахъ дѣлятся для оцѣнки лишь на два района, необходимо должно повлечь за собою недоразумѣнія и жалобы домовладѣльцевъ, не могущихъ, конечно, понять всѣхъ тонкостей такого сложнаго, искусственнаго подраздѣленія. Такой двойственности слѣдовало-бы, по мнѣнію Коммисіи, непремѣнно избѣжать раздѣленіемъ всего города на совпадающіе районы какъ для усадебныхъ мѣстъ, такъ и для жилыхъ домовъ и торговыхъ помѣщеній.

Затѣмъ, и самое главное, Ревизіонная Коммисія находитъ, что цѣнность десятины усадебной пустопорожней

земли, особенно III и IV районов непомерно высока въ сравненіи съ ея дѣйствительнымъ доходомъ и продажной стоимостью. Именно по исправленной оцѣнкѣ Губернской Управы десятина усадебной земли въ I районѣ оцѣнена въ 7,700 рублей, во II районѣ въ 2,640 р., въ III районѣ въ 1320 и наконецъ въ IV въ 480 р. Нормы двухъ первыхъ районовъ, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, практически допустимы только потому, что усадебныя мѣста I и II района въ общемъ не велики по размѣрамъ и очень не многочисленны. Тяжесть установленныхъ высокихъ нормъ цѣнности падаетъ всего болѣе на III и IV районы, состоящія изъ 109 кварталовъ, именно: 72 въ IV районѣ и 37 въ III, т. е. въ общемъ болѣе $\frac{4}{5}$ всего города. Осмотръ этихъ мѣстъ, произведенный Ревизіонной Коммиссіей, установилъ, что онѣ заняты частью гумнами и токами, частью хлѣбными посѣвами и огородами, а въ громадномъ количествѣ случаевъ простыми картофельными, даже не огороженными полями. Грунтъ этихъ мѣстъ, кромѣ заливныхъ низинъ по рѣкѣ Медвѣдицѣ, сильно каменистый и глинистый, исключаетъ возможность разведенія настоящихъ доходныхъ огородовъ и тѣмъ болѣе плодовыхъ садовъ. Поэтому Ревизіонная Коммиссія считаетъ совершенно невозможнымъ опредѣлять чистую доходность такой земли въ 132 р. съ десятины для III района и въ 48 руб. для IV района и считаетъ болѣе правильнымъ опредѣлить максимальную доходность IV района въ 15 р. съ десятины, а III района въ 25 рублей.

Коммиссія, вмѣстѣ съ тѣмъ, вполне поддерживает ходатайство Городской Управы о полномъ освобожденіи маломѣрныхъ усадебныхъ участковъ отъ всякой самостоятельной оцѣнки; Коммиссія вообще признаетъ, что маломѣрные усадебные участки должны составлять такую-же, отдѣльно не оцѣняемую принадлежность дома, какъ конюшни, погреба и другія надворныя постройки, при этомъ Коммиссія считаетъ вполне достаточнымъ освободить отъ отдѣльной оцѣнки лишь 200 кв. с., чего совершенно довольно, особенно при тѣхъ мелкихъ постройкахъ, о которыхъ, главнымъ образомъ, говорится въ протоколѣ Петровской Думы.

Вообще-же необходимо для всѣхъ городовъ губерніи подробно разработать вопросъ о размѣрѣ нормальной, не-оцѣняемой особо усадьбы въ зависимости отъ размѣра оцѣненного помѣщенія; необходимо установить на это точно опредѣленные нормы, а не предоставлять этого вопроса благоусмотрѣнію всякаго отдѣльнаго статистика, какъ совсѣмъ неправильно дѣлалось при первоначальной описи уѣздныхъ городовъ.

Къ какимъ непріятнымъ результатамъ приводитъ такое различіе взглядовъ отдѣльныхъ счетчиковъ, можно легко усмотрѣть изъ сопоставленія первоначальныхъ описей Петровска и Балашова съ такою-же по г. Сердобску.

Для выясненія полной картины оцѣнки г. Петровска, Коммиссія останавливаетъ вниманіе Губернскаго Собранія на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, болѣе яркихъ случаяхъ не-правильностей оцѣнки г. Петровска, усмотрѣнныхъ при про-вѣркѣ жалобъ отдѣльныхъ лицъ:

1) Саранцевъ Федоръ по Казанской улицѣ (квар. 42), домъ котораго оцѣненъ, за скидкою, въ 200 руб., указывалъ на неравномѣрность оцѣнки въ сравненіи съ домомъ близкаго сосѣда Ивана Абрамова Любимова (кв. 24), оцѣненного въ 90 руб. По провѣркѣ оказалось во владѣніи Саранцева вмѣсто указаннаго въ описи огорода въ 238 саж., дворъ въ 42 саж., огородъ въ 204 кв. саж. и плохая изба, а у Любимова 636 кв. саж. усадебной земли и сравнительно хорошій домъ съ площадью въ 18 кв. саж. Усадебное мѣсто Ивана Любимова, равно какъ такое же его сосѣда И. М. Любимова, при описи совсѣмъ пропущены, отчего и получилась такая явная несообразность въ оцѣнкѣ этихъ имуществъ въ сравненіи съ усадьбою Саранцева.

2) Таскалкинъ Алексѣй (кв. 34), у котораго площадь владѣнія по описи Оцѣночнаго Отдѣленія значитъ 344,3 квад. саж. и оцѣнка выведена въ 230 руб., заявилъ Ревизионной Коммиссіи, что не можетъ понять, почему его имущество оцѣнено выше сосѣднихъ имуществъ Игнатія Елшанскаго и Домны Мереновой, которыя равны если не болѣе его мѣрою площади. По описи Оцѣночнаго Отдѣленія площадь имущества Елшанскаго значитъ въ 243 кв. саж.,

оцѣнка 170 руб., Мереновой въ 278 кв. саж., оцѣнка въ 150 руб. По провѣркѣ, произведенной Ревизионной Комиссией, обмѣры Оцѣночнаго Отдѣленія оказались неправильными и жалоба Таскалкина основательно, именно: площадь его огорода и двора вмѣстѣ оказалась въ дѣйствительности въ 340 саж.; но у Елшанскаго общая площадь оказалась въ 396 кв. саж., а у Мереновой даже въ 432 квад. сажени; а дома всѣхъ трехъ почти одинаковые.

3) По дому Е. Ф. Александра на углу Московской и Соборной, (въ 60 кв.), валовая доходность обоихъ этажей, сданныхъ подъ гостиницу, исчислена въ $934.50 + 1009.26 =$ всего 1943 р. 76 к.; чистая-же доходность въ $811.23 + 880.76 = 1696$ р. 99 к., между тѣмъ Комиссiи былъ предъявленъ подлинный контрактъ съ арендаторомъ Иргангомъ, по которому владѣлецъ дома получаетъ за это помѣщенiе только 1500 руб. валоваго дохода. Такъ какъ домъ Александра безусловно одинъ изъ самыхъ доходныхъ въ городѣ, то его оцѣнка можетъ служить яркимъ примѣромъ обременительности нормъ губернской земской оцѣнки даже для самыхъ доходныхъ имуществъ г. Петровска.

4) При разсмотрѣнiи жалобы Паниной (кв. 43) на слишкомъ высокое обложенiе ея куреня, Ревизионная Комиссiя встрѣтилась съ тѣмъ-же несправедливымъ положенiемъ дѣла, какъ въ г. Вольскѣ; какъ тамъ, такъ и въ Петровскѣ, мелкое, такъ сказать кустарное, хлѣбопеченье по нормамъ оцѣнки приравнено къ лучшимъ пекарнямъ и булочнымъ города; въ Петровскѣ положенiе мелкихъ куреней даже еще хуже, чѣмъ въ Вольскѣ, тамъ по крайней мѣрѣ пекарни раздѣлены на два раiона, въ которыхъ нормы оцѣнки очень различны; въ первомъ раiонѣ основная норма по 13 р. 60, а во второмъ по 6 р. съ квад. саж. площади. Въ Петровскѣ-же Оцѣночное Отдѣленiе не сочло нужнымъ устанавливать такiя порцiонныя нормы, здѣсь основная норма доходности принята по всему городу одна, именно: 8 р. 10 к. съ квад. саж. площади; норма эта уменьшается до 6 р. съ квад. сажени лишь при помѣщенiяхъ съ площадью болѣе чѣмъ 15 саж. Такимъ образомъ, кустарныя заведенiя, по большей части простое печенье хозяйкою

дома нѣсколькихъ фунтовъ кренделей для ручной продажи, не только приравнены къ лучшимъ промышленнымъ пекарнямъ и булочнымъ города, но платятъ съ сажени своего убогаго помѣщенія болѣе чѣмъ настоящіе пекаря и булочники, занимающіе болѣе обширныя помѣщенія.

Такихъ обиженныхъ мелкихъ пекарей, кромѣ Паниной, оказалось въ зарѣчныхъ глухихъ кварталахъ города и Колобовкѣ до 13 заведеній, именно въ домахъ: А. Е. Волынкина въ квар. 14, Н. Я. Бабушкина въ кв. 15, Прасковьи Брыгиной въ кв. 25, Е. В. Замерякиной въ кв. 36, В. И. Самсонова въ кв. 45, И. М. Самсонова и Е. И. Самсонова въ кв. 51, Е. П. Осипова и Я. И. Теренина въ кв. 52, А. И. Бѣляева въ кв. 78, В. И. Лапшина и наслѣдниковъ А. И. Бѣлякова въ сад. кв. 13. Коммиссія полагаетъ, что было-бы вполне справедливо вышеперечисленные 13 куреней освободить отъ оцѣнки какъ торговыя помѣщенія и цѣнить ихъ просто по соответствующимъ нормамъ жилыхъ помѣщеній, отъ коихъ они собственно мало чѣмъ отличаются.

Г. Сердобскъ.

На циркулярное отношеніе Ревизіонной Коммиссіи Сердобская Городская Управа изъ всѣхъ городскихъ управъ губерніи дала самый подробный и точный отзывъ; въ своемъ отвѣтѣ Управа указывала на крайнюю неравномѣрность значительнаго большинства оцѣнокъ; многія имущества, по словамъ Управы, имѣющія довольно значительную цѣнность, оцѣнены сравнительно дешево и на оборотъ, имущества малоцѣнныя оцѣнены весьма дорого. Въ подтвержденіе этого заявленія Городская Управа указала на 20 слѣдующихъ имуществъ:

1) Домъ Б. Ф. Лебедева, (въ кв. 58), стоящій до 5000 руб. и оцѣненный для взиманія Государственнаго налога и городского сбора въ 1500 руб., оцѣненъ только въ 890 рублей.

2) Домъ Л. И. Гусельникова (кв. 73), принадлежащій на самомъ дѣлѣ его женѣ, на маломѣрной усадьбѣ, купленной только въ 1900 году за 800 р., оцѣненъ въ 670 р., а рядомъ стоящій домъ г-жи Слѣпцовой въ этомъ-же кварталѣ съ большой усадьбой и садомъ, стоящій не менѣе 3000 руб., оцѣненъ въ 790 рублей.

3) Домъ И. Я. Талонкина (кв. 46), стоящій не менѣе 2000 руб., оцѣненъ въ 240 руб., а находящаяся противъ него на маленькой усадьбѣ 8-ми аршинная изба Е. П. Бурлаковой (она-же Козлова), (въ кв. 45), оцѣнена въ 230 рублей.

4) Постройки А. И. Горина (кв. 30) оцѣнены въ 7160 руб., а домъ Г. И. Сельскаго въ томъ-же кварталѣ, стоящій если не дороже, то во всякомъ случаѣ не дешевле построекъ Горина, оцѣненъ только 940 рублей.

5) Садъ П. С. Горбунова, (въ квар. 78), занимающій 3500 квад. саж., оцѣненъ только въ 200 руб., а простая изба А. А. Кургановскаго, (въ кв. 41), въ 460 руб.

6) Ветхій деревянный домишко Е. В. Ишиной (въ кв. 75) на маломѣрной усадьбѣ оцѣненъ въ 620 р., а прекрасный новый домъ А. А. Леонидовой, (въ кв. 42), постройка котораго, по словамъ самой владѣлицы, обошлась не менѣе 5000 руб., оцѣненъ только въ 720 руб.

7) Домъ А. Е. Лебедева (кв. 78) оцѣненъ въ 1350 р., дороже чѣмъ онъ стоитъ въ дѣйствительности, а находящіяся противъ него два дома С. М. Амеландова (кв. 79) съ громадной усадьбой и садомъ, оцѣнены въ 1150 руб.

8) Прекрасный, совершенно новый и довольно помѣстительный флигель М. Н. Козина, (въ кв. 79), оцѣненъ въ 350 руб. и хорошій домъ съ садомъ П. В. Александровскаго (въ кв. 81) въ 420 руб., а маленькій домъ Е. К. Щелкуновой, (въ кв. 76), на оврагѣ, почти безъ усадьбы, — въ 230 руб. и старый домъ В. И. Архангельской, (въ кв. 41) — въ 310 руб.

9) Громадный садъ наслѣдниковъ И. П. Попова (въ кв. 36), занимающій 3500 квад. саж., оцѣненъ въ 2230 р., а небольшой флигель, пристроенный къ кладовой К. М. Кулакова (кв. 30) оцѣненъ въ 1710 рублей.

Коммиссія, послѣ подробнаго осмотра Предсѣдателемъ Коммиссіи этихъ недвижимыхъ имуществъ 20 Октября, признаетъ безусловную вѣрность замѣчаній Городской Управы; дѣйствительно, указанныя несообразности оцѣнки бросаются въ глаза даже при самомъ поверхностномъ сравненіи перечисленныхъ имуществъ.

Желая найти причины такого явления, Коммиссія, прежде всего, произвела тщательную провѣрку свѣдѣній Оцѣночнаго Отдѣленія по отмѣченнымъ имуществамъ и особенно перемѣръ всѣхъ обмѣровъ, указанныхъ въ описи Оцѣночнаго Отдѣленія.

При этомъ перемѣрѣ оказалось:

	По описи Оцѣночнаго Отдѣленія.	Дѣйствительно оказалось.
1) Лебедевъ Б. Ф., кв. 58, по Московской ул. Общая площадь владѣнія . . .	Къ обложению не считается.	224 к. с.
Площадь дома	29 к. с.	41 к. с.
Палатка.	Не значитя.	10 к. с.
2) Гусельникова Н. М., кв. 73, по Набережной ул. Оцѣнка 656 р.	Площадь огорода. 256 к. с.	Всей площади 432 к. с.
3) Слѣпцова Ульяна Ники- тишна, кв. 73, по Набережной улицѣ. Оцѣнка 793 р.	Площадь огорода 480 к. с.	Всей площади 810 к. с.
4) Талонкинъ И. Я., кв. 46, по Колгановской ул. Оцѣнка 240 р.	Площадь къ обложению не значитя.	Всей площади 300 к. с.
5) Горинъ А. И., кв. 30, на Базарной пл.	Площадь къ обложению не значитя.	700 к. с.
6) Сельскій Г. И., кв. 30, уголъ Базарной и Новой.	Площадь къ обложению не значитя.	396 к. с.
Площадь	не значитя.	396 к. с.
Флигель	36,8 к. с. (ком. 6).	50 к. с.

	По описи Оцѣночнаго Отдѣленія.	Дѣйствительно оказалось.
7) Горбуновъ П. С., кв. 87, по Бол. Садовой.		
Площадь сада	276 с.	} Всего 3780 кв. с.
„ огорода	740 с.	
8) Амеландовъ С. М., кв. 79, по Бол. Лебедевской.	Площадь не значится къ обложенію.	930 кв. с.
Площадь двор. мѣста	40 кв. с.	
9) Козинъ М. Н., кв. 79, по Бол. Лебедевской.	Площадь не значится къ обложенію.	189 кв. с.
10) Александровскій П. В., кв. 81.		
Садъ	471 кв. с.	960 кв. с.
Домъ (6 ком.)	18,2 кв. с.	25 кв. с.
11) Щелкунова Е. К., кв. 76.		
Флигель (4 ком.)	13,3 кв. с.	2 ком. 12 кв. с.
Землянка 1	4 кв. с.	развалилась.
12) Наслѣдники Н. П. Попова, кв. 36, уголь Сѣверной и Песчаной.		
Садъ	4680 кв. с.	5988 кв. с.
13) Кулаковъ К. М., кв. 30, на Базарной площ.		
Флигель (2 ком.)	14 кв. с. теплый.	1 ком. 8 кв. с. холодный.
Домъ (4 ком.)	24,8 кв. с.	5 ком. 22,6 кв. с.

При провѣркѣ на мѣстѣ полученныхъ жалобъ усмотрѣны также значительныя ошибки первоначальной описи; такъ:

1) Наслѣдники Шотина Платона Васильева (кв. 43): по первоначальной описи число комнатъ было указано внизу 3, на верху 10; площадь $48,9 + 48,9 = 97,8$; дѣйствительно, въ обоихъ этажахъ по 5 комнатъ и площадь $44,4 + 44,4 = 88,8$.

2) А. В. Павлова (въ 37 кварт.) обложена за 5084 квад. сажени сада, между тѣмъ по провѣркѣ общая площадь ея владѣнія 4089 квад. саж., изъ коихъ еще 100 квад. саж. подъ дворомъ и домомъ; значить подъ садомъ лишь 3989 кв. саж.

3) К. В. Щетининъ (въ кв. 59) владѣеть усадьбою въ 160 квад. саж. и ветхою избою съ площадью въ 9,3 квад. саж., оцѣненными къ обложенію въ 190 руб., а его сосѣдка Ольга Жучкова, владѣя усадьбою въ 180 квад. саж. и новою избою съ гораздо большею площадью помѣщенія, оцѣнена лишь въ 130 руб.

Въ совѣщаніи 29 Октября горожане указали Предсѣдателю Ревизіонной Коммисіи на цѣлый рядъ такихъ-же неправильностей описи. Выписываемъ еще нѣсколько болѣе яркихъ случаевъ:

1) Въ кварт. 73 по описи недвижимое имущество Н. А. Богданова состоитъ изъ трехъ отдѣльныхъ флигелей, изъ нихъ два деревянные подъ квартирами; между тѣмъ при осмотрѣ оказалось, что у Богданова только одинъ домъ, затѣмъ есть каменная кухня съ кладовой подъ общей крышею и на задахъ небольшая баня для себя.

2) Въ кварт. 66 садъ А. Ф. Лушникова обмѣренъ (668 квад. саж.) и назначенъ къ обложенію, а рядомъ сады сыновей Лушникова (одинъ Ивана въ 814 квад. саж. и второй Петра въ 836 квад. саж.) не отнесены къ облагаемымъ имуществамъ и обмѣровъ ихъ въ вѣдомости вовсе нѣтъ.

3) У М. А. Радушина въ кв. 68 площадь усадьбы вовсе не внесена въ вѣдомость, между тѣмъ провѣрка показала, что онъ владѣеть усадьбою въ 286 квад. саж.; изъ нихъ подъ садомъ, хотя и молодымъ, — 198 квад. сажень.

4) Во всемъ кварталѣ 71 не внесены вовсе въ вѣдомость площади усадьбъ, между тѣмъ по обмѣру оказалось напримѣръ у А. А. Миролюбова 828 квад. саж.

Е. А. Князевой	540	квад. саж.
Н. Л. Ишутиной	540	»
И. Н. Зуева	270	»
Е. Т. Войденовой	684	»

Въ томъ-же 71 кварталѣ также небрежно обмѣрены площади помѣщеній, такъ у А. А. Миролюбова отмѣчена въ первоначальной описи площадь дома въ 56 кв. саж.; по провѣркѣ оказалось лишь 23 квад. саж.; у А. К. Капитонова записаны статистиками одинъ домъ въ 51 квад. саж. площади, другой двухъ-этажный по 42,2 квад. саж. въ каждомъ этажѣ; въ натурѣ одноэтажный домъ имѣетъ площадь въ 42 квад. саж., а двухъ-этажный въ 41 квад. саж.

5) Въ кварталѣ 72 съ одной стороны отмѣчены небольшіе огородики Ф. О. Осипова (148 квад. саж.) и М. С. Пемохиной (154 квад. саж.), а съ другой стороны не записаны для обложенія крупныя мѣста Ягнъ (1200 квад. саж.) и Арнольди (624 квад. саж.), на которыхъ также, какъ на предыдущихъ, разводится картофель и овощи.

Вышеуказанныхъ примѣровъ, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, совершенно достаточно, чтобы имѣть полное право признать, что первоначальная опись имуществъ по г. Сердобску была сдѣлана земскими статистиками крайне небрежно и прямо недобросовѣстно. Въ этомъ отношеніи Оцѣночное Отдѣленіе, конечно, не будетъ возражать, ибо Коммиссіи извѣстно, что служащій Оцѣночнаго Отдѣленія, бывшій въ нынѣшнемъ году долгое время въ Сердобскѣ, установилъ значительное число такихъ крупныхъ фактическихъ невѣрностей первоначальной описи.

Второе важное замѣчаніе Городской Управы касалось значительнаго числа недвижимыхъ имуществъ, не попавшихъ вовсе въ губернское земское обложеніе; именно по списку имуществъ, привлеченныхъ къ платежу государственныхъ, городскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ, значится по городу Сердобску таковыхъ 1220; Губернское-же Земство привлекло къ платежу только 806 имуществъ; остальные-же

414 или болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ имуществъ города вовсе не обложены губернскимъ сборомъ.

Подробно изслѣдуя это странное обстоятельство, Ревизіонная Коммиссія прежде всего установила, что означенныя имущества, въ большинствѣ случаевъ, въ первоначальной описи значатся, но всѣ попали въ разрядъ малоцѣнныхъ имуществъ, не подлежащихъ обложенію губернскимъ сборомъ, хотя и обложены городскими сборами. Причиною такого явленія оказывается послѣдовательный пропускъ въ описи усадебныхъ мѣстъ и разведенныхъ на этихъ мѣстахъ огородовъ и садовъ. Такъ, рассматривая вѣдомости Оцѣночнаго Отдѣленія на такъ называемый Малый Берегъ, кварталъ № 9 мы видимъ, что изъ 26 имуществъ, значущихся по городскимъ книгамъ, въ земскомъ спискѣ, значитъ только 22, изъ коихъ только одно Тюмина признано полноцѣннымъ, остальные-же 21 считаются малоцѣнными. При этомъ въ описи у владѣній Малаго Берега не указаны усадебныя мѣста съ огородами и садами; если-же прибавить къ описи пропущенные обмѣры значительныхъ усадебныхъ участковъ и садовъ, то картина должна въ большинствѣ случаевъ измѣниться и эти имущества сдѣлаются вполне полноцѣнными. Для подтвержденія этого положенія Ревизіонная Коммиссія прилагаетъ (приложеніе № VII) списокъ данныхъ, пропущенныхъ при описи и оцѣнкѣ квартала № 9.

Подобный пропускъ, равно какъ и послѣдовавшее затѣмъ неправильное уменьшеніе числа облагаемыхъ имуществъ г. Сердобска, Ревизіонная Коммиссія можетъ приписать только небрежной и спѣшной работѣ Оцѣночнаго Отдѣленія и его служащихъ. Во всякомъ случаѣ опись г. Сердобска требуетъ сплошнаго пересмотра и кореннаго исправленія.

Что касается нормъ валовой доходности и скидокъ на разные расходы вычисленныхъ для г. Сердобска, то совѣщаніе 29 Октября признавало ихъ въ общемъ правильными и указало на необходимость лишь слѣдующихъ сравнительно незначительныхъ поправокъ:

- 1) Кварталы № 79 и 81 слѣдуетъ отнести къ высшему

по доходности району, такъ какъ эта мѣстность находится въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ со смежными кварталами перваго района.

Вѣрность этого замѣчанія признана уже г. Зайковскимъ при провѣркѣ въ нынѣшнемъ году оцѣнки г. Сердобска.

2) Въ отношеніи амбаровъ, норма простоя въ 17⁰/₀, принятая Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ, является, по мнѣнію горожанъ, слишкомъ незначительною; амбары почти ежегодно пустуютъ полъ-года; почему норма простоя должна быть повышена по крайней мѣрѣ до 33⁰/₀. Кромѣ того вычисленныя нормы валовой доходности амбаровъ, могутъ считаться вполнѣ правильными лишь для мѣстностей около Базарной площади, именно для кварталовъ № 29, 30, 31, 32, 41, 42, 43, 44, 45, 54, 55, 56, 57, 58 и 59; немногочисленные-же амбары, находящіеся въ другихъ частяхъ города, сдаются въ аренду очень трудно, почти всегда пустуютъ, и поэтому было-бы совершенно справедливымъ для нихъ понизить, кромѣ того, принятыя общія нормы валовой доходности еще на 35⁰/₀.

3) Разсматривая подробности оцѣнки торговыхъ помѣщеній, Совѣщаніе 29 Октября указало на яркій примѣръ неудобства оцѣнять по одной нормѣ кондитерскія, булочные и простыя кустарныя пекарни, курени. Именно, Оцѣночное Отдѣленіе примѣнило одинаковую норму валовой доходности (6 р. 50 к. съ квад. саж.) къ бѣдной пекарнѣ Авакума Ускова (квар. 8), находящейся въ ветхой, полуразвалившейся избѣ на заброшенной окраинѣ города и къ выгодному торговому предпріятію Эйзенгута (кв. 45) на центральной Соборной площади. Вычисленная такимъ образомъ чистая доходность пекарни Ускова (40 р. 26 к.) является, по мнѣнію горожанъ, рѣшительно невозможною въ сравненіи съ принятою доходностью булочника Эйзенгута (52 р. 73 к.); съ этимъ вполнѣ соглашается послѣ осмотра обоихъ заведеній и Ревизіонная Коммиссія.

4) Наконецъ Совѣщаніе 29 Октября находило слишкомъ высокою норму чистаго дохода въ 4 коп. съ квад. саж. (96 р. съ десятины), вычисленную для фруктовыхъ са-

довъ; ссылаясь на массу разнообразныхъ расходовъ, совершенно необходимыхъ для того, чтобы садъ давалъ какой-либо доходъ, а также на крайнюю рѣдкость полныхъ урожаевъ, горожане усиленно просили понизить чистую доходность сада по крайней мѣрѣ на половину. Произведенный осмотръ садовъ показалъ, что общее положеніе садовъ г. Сердобска вполне удовлетворительно, особенно хороши сады въ кварталахъ около земской больницы; всѣ сады города пользуются постояннымъ поливомъ изъ богатыхъ родниковъ или самотекомъ или при помощи небольшихъ вѣтряковъ; посадка и мотыжка производится во всѣхъ садахъ аккуратно и уходъ за садами вообще очень тщательный. Въ виду сказаннаго, доходность садовъ Сердобска много выше, напримѣръ, садовъ г. Вольска; въ этомъ отношеніи нынѣшній годъ можетъ служить хорошимъ мѣриломъ для сравненія, ибо во всѣхъ садахъ г. Вольска въ нынѣшнемъ году рѣшительно не было никакого урожая, сады-же г. Сердобска принесли недурной урожай, во всякомъ случаѣ не ниже средняго.

Несмотря на такое благопріятное впечатлѣніе, Ревизіонная Коммиссія всецѣло поддерживаетъ ходатайство городского управленія объ уменьшеніи нормы чистой доходности до 48 р. за десятину сада. Главнымъ мотивомъ для пониженія нормъ доходности сердобскихъ садовъ должно служить аналогичное уменьшеніе нормъ для хвалынскихъ садовъ, уже принятое Губернскою Управою на 1903 годъ. Во всякомъ случаѣ сердобскіе сады какъ по своей доходности, такъ по возрасту и по своему внѣшнему виду никакимъ образомъ не могутъ равняться съ садами г. Хвалынска, составляющаго безспорный центръ садоводства въ губерніи. Сердобскіе сады даже при дальнѣйшемъ своемъ развитіи едва-ли когда нибудь достигнутъ того промышленнаго значенія, которое уже давно имѣетъ хвалынское садоводство.

Между тѣмъ при провѣркѣ оцѣнки хвалынскихъ садовъ лѣтомъ нынѣшняго года, г. Зайковскій нашелъ справедливымъ согласиться съ просьбою мѣстныхъ садоводовъ и предложилъ Губернской Управѣ сдѣлать съ принятыхъ ранѣе нормъ чистаго дохода скидку около 45%, именно

вмѣсто 165 р. съ десятины опредѣлить чистую доходность въ 90 руб.

Въ виду такой скидки, сдѣланной по хвалынскимъ садамъ, подобная скидка для садовъ г. Сердобска является, по мнѣнію Ревизіонной Коммисіи, совершенно справедливою.

Г. Аткарскъ до переоцѣнки платилъ губернскаго сбора съ жилыхъ помѣщеній и промышленныхъ заведеній въ 1900 году 758 руб. и уѣзднаго 1.619 руб. 20 коп., а всего 2377 руб. 20 коп.; теперь, за переоцѣнкою города Губернскимъ Земствомъ и принятіемъ Уѣзднымъ Земствомъ губернской оцѣнки, г. Аткарскъ долженъ платить губернскаго сбора 2.773 руб. и уѣзднаго 5.927 руб., а всего 8.700 руб., т. е. теперешній сборъ почти въ четыре раза болѣе прежняго.

Такое внезапное, значительное повышеніе земскаго обложенія легко объясняетъ ту враждебность, съ которою встрѣтили въ настоящемъ году представителя Оцѣночнаго Отдѣленія въ г. Аткарскѣ, какъ въ средѣ населенія, такъ даже и въ Городской Думѣ. Это является тѣмъ болѣе понятнымъ, если принять во вниманіе фактъ, на который было уже указано нѣсколько разъ въ этомъ докладѣ, именно, Аткарское Городское Управленіе, какъ и всѣ другія городскія управы губерніи, было оставлено Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ до самаго послѣдняго времени въ полнѣйшемъ невѣденіи какъ о способахъ оцѣнки, такъ и о принятыхъ нормахъ; въ виду этого населеніе г. Аткарска, также какъ и жители Петровска и Балашова, не могли уяснить себѣ различіе между совершенно разными понятіями „оцѣнкою“ и „обложеніемъ“. Къ тому-же Аткарская Уѣздная Управа, въ силу какихъ-то своихъ соображеній, рассылаетъ по городу окладные листы съ указаніемъ лишь общей суммы земскихъ налоговъ, такъ что городское населеніе лишено фактической возможности убѣдиться, что оно платитъ сравнительно незначительный губернскій сборъ и въ три раза большій уѣздный сборъ; зная-же, что оцѣнку производило Губернское Земство, городское населеніе склонно всю отвѣтственность за громадное повышеніе налоговъ

Г. Аткарскъ.

возлагать на Губернское Земство. Въ этомъ отношеніи многое измѣнилось-бы, если-бы Губернское Собрание распорядилось указаніемъ въ окладныхъ листахъ обоихъ земскихъ налоговъ врозь.

Предсѣдатель Ревизіонной Коммисіи встрѣтилъ при своемъ посѣщеніи Аткарска какъ со стороны Городскаго Управленія, такъ и со стороны населенія, вполне корректное отношеніе. Такое отношеніе помогло Коммисіи, съ одной стороны, разобраться въ сущности жалобъ населенія, а съ другой стороны, позволило выяснить безусловную необходимость серьезныхъ поправокъ въ губернской оцѣнкѣ, о коихъ Коммисія имѣетъ честь подробно доложить Собранію:

1) При совѣщаніи съ представителями города 4-го Ноября выяснилось, что г. Аткарскъ трудно справедливо раздѣлить для оцѣнки и обложенія только на два района, какъ это первоначально сдѣлало Оцѣночное Отдѣленіе.

Городская Управа считала крайне желательнымъ раздѣлить городъ на три района: къ третьему, самому малоцѣнному, она полагала отнести кварталы №№ 21, 26, 27, 28, 29, 31, 32 и недвижимости кварт. 30, выходящія на берегъ рѣки Медвѣдицы; къ первому, самому цѣнному, Управа желала отнести кварталы №№ 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 19, 25, а также недвижимости кв. 18 и 30, выходящія на площадь и Петровскую улицу. Затѣмъ во второй районъ предполагалось отнести всѣ остальные, не переименованные кварталы и недвижимости квартала 18, выходящія на рѣку.

Ревизіонная Коммисія по личному осмотру на мѣстѣ вполне согласна съ раздѣленіемъ проектируемымъ Городскимъ Управленіемъ и полагаетъ возможнымъ оставить для новыхъ первыхъ двухъ районовъ нормы доходности, выработанныя Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ, конечно, за внесеніемъ всѣхъ сдѣланныхъ поправокъ, а для III района установитъ новыя нормы на 30% дешевле нормъ прежняго II района.

Противъ описи, произведенной земскими статистиками, Коммисія не встрѣтила серьезныхъ общихъ возраженій и указаній на ея невѣрность; повѣрка на мѣстахъ подан-

ныхъ жалобъ обнаружила нѣкоторыя единичныя пропуски и промахи первоначальной описи, которые будутъ ниже изложены.

Представители-же города, главнымъ образомъ, останавливались на невѣрности нормъ всякаго рода установленныхъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ.

При этомъ разсмотрѣніи городскіе представители указывали, между прочимъ, на крайнюю искусственность нормъ валовой доходности; эта искусственность нерѣдко приводитъ прямо къ невозможнымъ результатамъ. Горожанами указано было нѣсколько рѣзкихъ примѣровъ; выбираемъ одинъ: въ кв. 5, на Стрижевской улицѣ, стоятъ почти рядомъ два деревянныхъ дома, совершенно одинаковыхъ размѣровъ и стоимости—Савельевой Ю. А. и Лопуховскаго А. С., у первой занесена въ опись площадь дома въ 31,6 кв. саж.; у втораго площадь въ 31,8 кв. саж.; оба дома заняты жилыми помѣщеніями; домъ Савельевой оцѣненъ безъ скидки въ 1.422 руб., домъ-же Лопуховскаго въ 1.749 руб.; по справкѣ оказалось, что валовая доходность съ дома Савельевой опредѣлена въ 327 руб., ибо площадь въ 31,6 кв. саж. раздѣлена на 6 комнатъ и къ ней приложена норма въ 7 р. 50 к. съ кв. саж., а у Лопуховскаго такая-же площадь помѣщенія раздѣлена на 7 комнатъ, поэтому къ нему примѣнена уже норма въ 8 руб. 75 коп. съ кв. саж. Такимъ образомъ одна лишняя перегородка увеличиваетъ цѣнность дома на 327 руб., что, конечно, всѣмъ невозможно.

Представители города находили также слишкомъ высокими нѣкоторыя нормы доходности торговыхъ помѣщеній, особенно мучныхъ лавокъ; нормы для этихъ лавокъ опредѣлены Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ въ 14 руб. съ сажени въ помѣщеніяхъ до 15 кв. саж. площадью и по 12 руб. съ кв. саж. въ помѣщеніяхъ болѣе 15 кв. саж.; при этомъ всѣ мучныя лавки входят по нормамъ обложенія въ одинъ разрядъ торговыхъ предпріятій съ бакалейными, галантерейными и винно-гастрономическими магазинами, что, конечно, принципиально несправедливо. Коммиссія вполнѣ убѣждена въ невозможности опредѣлять доходность даже самыхъ крупныхъ

мучныхъ лавокъ по однимъ нормамъ съ гораздо болѣе доходными предпріятіями, въ родѣ выше сказанныхъ; несправедливость такой оцѣнки усилилась еще отъ того, что Оцѣночное Отдѣленіе приняло одинаковыя нормы для всѣхъ лавокъ г. Аткарска, не раздѣляя городъ по доходности лавокъ на раіоны, какъ оно сдѣлало въ Саратовѣ, Царицынѣ, Камышинѣ и Вольскѣ и даже Балашовѣ, такъ что самая мелкая мучная торговля города сравнена въ обложеніи съ лучшими винно-гастрономическими и галантерейными магазинами города.

Переходя затѣмъ къ размѣрамъ опредѣленныхъ скидокъ съ валовой доходности, горожане отмѣчали необходимость слѣдующихъ исправленій:

1) Скидку 17⁰/₀ на простой амбаровъ представители г. Аткарска считаютъ безусловно слишкомъ малою, также какъ представители многихъ другихъ городовъ губерніи; при этомъ они, по мнѣнію Коммиссіи, вполне основательно указываютъ, что съ открытіемъ Петровской и Баландинской линій, значительное количество хлѣба, которое прежде собиралось въ Аткарскѣ, теперь поступаетъ на желѣзную дорогу на другихъ ближайшихъ станціяхъ и аткарскіе амбары, построенные при прежнемъ размѣрѣ ссыпки хлѣба, теперь хронически пустуютъ.

Подтверждая вполне вѣрность этого указанія, Ревизіонная Коммиссія проситъ Губернское Собраніе утвердить на простой амбаровъ въ г. Аткарскѣ вмѣсто 17⁰/₀—40⁰/₀ скидки, какъ это уже сдѣлано по многимъ городамъ.

2) Въ г. Аткарскѣ много построекъ на арендованной землѣ, какъ городской, такъ и частныхъ владѣльцевъ. Кроме цѣлаго ряда мелкихъ жилыхъ помѣщеній въ кв. 1, Солдатской слободкѣ и другихъ мѣстностяхъ города, на городской землѣ находятся всѣ лавки Базарной площади и большинство лѣсныхъ пристаней. Естественно поэтому, что въ Аткарскѣ, какъ и въ другихъ городахъ, возбужденъ вопросъ о необходимости вычитать изъ валовой доходности помѣщеній и лавокъ на арендованной землѣ на равнѣ съ прочими расходами и платимую за мѣсто арендную плату. Ревизіонная Коммиссія высказывала уже при разборѣ

оцѣнки по другимъ городамъ свой взглядъ на этотъ вопросъ, почему не будетъ еще разъ повторять своихъ соображеній.

3) Въ совѣщаніи 4 Ноября былъ поднятъ также вопросъ о недостаточности вычетовъ на страхованіе; вопросъ этотъ также уже былъ освѣщенъ Коммиссіей при разборѣ оцѣнки г. Царицына.

При разборѣ и повѣркѣ жалобъ отдѣльныхъ лицъ успѣшности работы крайне мѣшало слѣдующее обстоятельство, замѣченное уже при посѣщеніи нѣкоторыхъ другихъ городовъ, именно: въ вѣдомостяхъ Оцѣночнаго Отдѣленія по г. Аткарску въ значительномъ числѣ, особенно небольшихъ имуществъ, нормальная доходность и установленные вычеты изъ нее не были опредѣлены обычнымъ способомъ съ приложеніемъ вычисленныхъ по городу нормъ; вѣроятно, для ускоренія работы счетчиковъ, вписывались совершенно произвольныя нормы чистой доходности уже за вычетомъ всѣхъ расходовъ; такой способъ вычисленія, конечно, облегчаетъ работу сдѣльно нанятыхъ счетчиковъ, но крайне затрудняетъ ревизію и вообще пользованіе этими вѣдомостями и поэтому крайне нежелателенъ.

Изъ всѣхъ отдѣльныхъ случаевъ неправильной описи и оцѣнки обнаруженныхъ Коммиссіей какъ на основаніи указаній Городского Управленія, такъ и при разборѣ поданныхъ жалобъ, отмѣчаемъ лишь нѣсколько болѣе яркихъ и крупныхъ. Коммиссія при этомъ проситъ обратить вниманіе, что многія указанія были сдѣланы въ смыслѣ необходимости для уравнительности повысить оцѣнку того или другого имущества:

1) Крюковъ Василій Гавриловичъ (кв. 8) по Дворянской улицѣ; въ вѣдомости отмѣченъ, между прочимъ, амбаръ въ 75 кв. саж. площади, въ натурѣ площадь этого амбара только 7,5 и поэтому его доходность (276 р.) и цѣнность (2760 р.) должны быть уменьшены въ десять разъ.

2) Козловъ Петръ Павловичъ (кв. 12) по Соборной площади; у него, кромѣ общаго ненормально высокаго опредѣленія доходности мучной лавки, прибавлено къ площади мучной лавки 6 лишнихъ квад. саж.; въ описи ихъ

записано 56, а въ дѣйствительности ихъ всего 50; затѣмъ, и что серіознѣе, вычислена доходность совершенно темнаго подвала въ 156 руб.; такой доходности темный подвалъ, особенно при мучномъ дѣлѣ хозяина, имѣть не можетъ; по мнѣнію Коммиссіи, онъ подлежитъ вовсе исключенію.

3) Садовникова Наталья Ивановна (кв. 59) по Петровской улицѣ; при первоначальной описи занесены два дома, изъ коихъ одинъ занятый магазинами съ общей площадью въ 51,7 квад. саж. и съ валовой доходностью въ 224 р. 30 коп. При повѣркѣ 4 магазина этого дома занимаютъ до 62 кв. саж.; валовая доходность ихъ вычислена въ четыре раза ниже дѣйствительно получаемаго дохода; въ дѣйствительности она 948 р. Вычисленная цѣнность всего имущества за скидкой 42⁰/₀—1834 р. признается всѣми горожанами крайне низкою.

4) Колесниковъ И. Ф. (кв. 15) по Верхне-Стрижевской улицѣ; при описи не отмѣчено усадебное мѣсто въ 585 кв. саж., а поэтому выведенная нормальная цѣнность за скидкой 378 руб. сравнительно съ другими имуществами непомѣрно низка.

5) Березинъ С. П. (кв. 13) по Петровской улицѣ; по описи дома значится въ нижнемъ этажѣ площадь въ 54 кв. саж., во второмъ этажѣ площадь въ 29,5 кв. саж.; при повѣркѣ оказалось въ нижнемъ этажѣ площадь всего въ 42 кв. саж., а верхнемъ въ 21 кв. саж.

6) Попова А. И. (кв. 14) по Протопоповской улицѣ; въ вѣдомости почему-то отмѣчено 28 кв. саж. двороваго мѣста, между тѣмъ по повѣркѣ таковаго оказалось 546 кв. саж.

7) Мещеряковъ К. П. (кв. 24) по Вокзальной улицѣ; при описи указанъ, кромѣ избы, еще домъ въ 8 комнатъ съ площадью въ 29,4 кв. саж.; въ дѣйствительности въ этомъ домѣ только 6 комнатъ и 19 кв. саж. площади; зато вовсе не отмѣчено усадебное мѣсто въ 390 кв. саж.

Г. Хвалынскъ.

Какъ видно изъ прилагаемаго протокола совѣщанія 13 Іюля 1902 года (приложеніе № IX), представитель Оцѣночнаго Отдѣленія г. Зайковскій въ нынѣшнемъ году призналъ необходимымъ сдѣлать значительныя поправки по оцѣнкѣ г. Хвалынска противъ первоначальной описи и оцѣн-

ки; большинство этих поправок уже одобрены Губернскою Управою, которая такимъ образомъ вполне признала ошибочность первоначальной работы.

1) Главная и самая серьезная поправка, внесенная въ оцѣнку г. Хвалынска, касается фруктовыхъ садовъ. По первоначальнымъ вычисленіямъ Оцѣночнаго Отдѣленія средняя валовая доходность сада опредѣлялась 255 руб. съ десятины, расходы по содержанию десятины сада въ 90 руб., такимъ образомъ, чистая доходность десятины сада выводилась въ 165 рублей. Таковая оцѣнка и прилагалась къ обложенію садовъ въ 1901 и 1902 годахъ.

Осмотрѣвъ сады г. Хвалынска совмѣстно съ ихъ владельцами и познакомившись ближе съ условіями доходности садовъ, г. Зайковскій былъ принужденъ признать, что первоначальныя нормы не правильны, что съ одной стороны средняя валовая доходность садовъ не выше 190 рублей, а съ другой стороны, расходы на ихъ поддержаніе напротивъ значительнѣе, именно не менѣе 100 рублей.

Въ виду этого г. Зайковскій убѣдился, что нормальная чистая доходность десятины сада не выше 90 руб., что и было утверждено Губернскою Управою. Представители Хвалынскаго Городскаго Управленія находили и такое опредѣленіе чистой доходности садовъ преувеличеннымъ и усиленно ходатайствовали о назначеніи особой оцѣнки черезъ специалистовъ-агрономовъ.

Намѣченный Ревизіонной Коммисіей подробный осмотръ садовъ, совмѣстно съ агрономами-экспертами, къ крайнему сожалѣнію, не состоялся по случаю назначенія члена Коммисіи агронома А. М. Попова земскимъ начальникомъ; Коммисія тѣмъ болѣе считаетъ своимъ долгомъ просить Губернское Собраніе назначить лѣтомъ будущаго года особую комиссію изъ специалистовъ для окончательнаго выясненія вопроса о настоящей доходности хвалынскихъ садовъ.

2) Норма скидки на простой амбаровъ въ 17⁰/₀, по мнѣнію горожанъ, слишкомъ мала, также какъ уже выяснилось и въ большинствѣ городовъ губерніи. Губернская Управа сама признала по г. Хвалынску необходимымъ увеличить эту скидку до 40⁰/₀ валовой доходности.

3) Также отмѣчена представителями города и признана Губернскою Управою необходимость уменьшить чистую доходность лавокъ на арендованной землѣ соотвѣтственно платимой ими арендной платы за мѣста подъ лавки.

4) Представители города находили неправильнымъ принятое вычисленіе валовой доходности постоянныхъ дворовъ по одной нормѣ для всего города, такъ какъ доходность такихъ дворовъ значительно измѣняется въ зависимости отъ близости къ базару и удобству жилыхъ и надворныхъ помѣщеній; при этомъ Городская Управа указывала на раскладку акцизнаго сбора, какъ на документъ, устанавливающій извѣстную правильную градацію доходности. Губернская Управа по этому пункту не пришла къ опредѣленному рѣшенію; Ревизіонная Коммисія съ своей стороны предполагаетъ, что ходатайство Городской Управы о болѣе подробномъ опредѣленіи доходности отдѣльныхъ постоянныхъ дворовъ вполне законно и легко можетъ быть удовлетворено Губернскимъ Земствомъ, производствомъ спеціальной оцѣнки этихъ заведеній.

Тоже совѣщаніе 13 Іюля указало г. Зайковскому на цѣлый рядъ промаховъ и ошибокъ первоначальной описи и оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ г. Хвалынска; всѣ эти случаи приведены въ прилагаемомъ протоколѣ.

Въ виду того, что представитель Губернской Управы призналъ большинство этихъ указаній справедливымъ и уже внесъ соотвѣтствующія поправки въ обложеніе, мы не будемъ особенно останавливаться на отдѣльныхъ случаяхъ. Отмѣтимъ только нѣсколько грубыхъ ошибокъ первоначальной описи, удостовѣренныхъ самимъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ:

1) Скачковъ (кв. 39); при описи занесено 150 кв. саж. сада; при провѣркѣ плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ вовсе не оказалось.

2) Солдаткинъ (кв. 16); домъ первоначально оцѣненный въ 570 руб., при провѣркѣ оказался совершенно негоднымъ къ жилью и исключенъ поэтому вовсе изъ оклада.

3) Платоновъ (кв. 61); по описи площадь дома значится въ 40 кв. саж.; въ дѣйствительности только 34 кв. сажени.

4) Колоярцевъ и наслѣд. Мирскова по Гостинной площади; амбаръ въ описи значится съ площадью въ 64 кв. саж.; при провѣркѣ оказалось только 32 кв. саж.

5) Тупицынъ (кв. 63); вовсе пропущенъ въ описи торговый амбаръ.

Въ дополненіе къ вышесказанному, Коммиссія должна обратить вниманіе Губернскаго Собранія на чрезвычайное количество недвижимыхъ имуществъ г. Хвалынска признанныхъ Губернскою Управою на основаніи описи малоцѣнными; именно изъ общаго числа имуществъ этого города 2.978—1.575 или почти 53% считаются малоцѣнными и поэтому не подлежатъ губернскому сбору. Такой значительный процентъ малоцѣнныхъ имуществъ, понятный въ полуразоренной Дубовкѣ, крайне удивляетъ Коммиссію въ сравнительно богатомъ и торговомъ Хвалынскѣ; безспорно такая низкая оцѣнка произошла отъ первоначальной небрежной описи дворовыхъ мѣстъ, садовъ и огородовъ и другихъ угодій, какъ это было установлено уже въ Сердобскѣ при личномъ осмотрѣ города предсѣдателемъ Коммиссіи.

Въ виду этого, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, является крайне необходимымъ произвести въ теченіи 1903 года тщательную вторичную сплошную провѣрку г. Хвалынска, не удовлетворяясь сдѣланными уже отдѣльными поправками.

Дубовка въ 1900 году до переоцѣнки платила губерн- **Посадъ Дубовка.**
скаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ въ общей сложности 2.954 р. 63 к. Въ 1901 году послѣ переоцѣнки посадъ былъ обложенъ 3909 р. 17 коп. одного губернскаго сбора; кромѣ того Уѣздное Земство на прежнихъ основаніяхъ взяло съ него 1965 р. 69 к. Всего 5874 р. 86 к., т. е. болѣе чѣмъ вдвое противъ прежняго.

Тяжесть новаго обложенія усугубляется для посада Дубовки еще слѣдующимъ: посадъ Дубовка въ сущности въ данное время въ экономическомъ отношеніи мало чѣмъ разнится отъ многихъ крупныхъ сель Саратовской губерніи, какъ лежащихъ на Волгѣ, такъ и расположенныхъ внутри губерніи. Нѣкоторымъ изъ нихъ, на примѣръ, Сарептѣ того-

же Царицынскаго уѣзда, Дубовка въ настоящее время рѣшительно уступаетъ по экономическому значенію и развитію. Особое городское управленіе, въ видѣ посадской Думы и Управы, являются въ Дубовкѣ какъ-бы памятникомъ прежнихъ временъ, когда Дубовка была чуть-ли не лучшимъ поселеніемъ южной части Волги и когда она съ успѣхомъ конкурировала съ Царицыномъ. Но все это давно минувшее время; теперь, особенно послѣ оставленія Дубовки въ сторонѣ отъ всѣхъ желѣзнодорожныхъ линій, экономическое благосостояніе посада совершенно подорвано, посадъ лишень почти всякаго торговаго значенія и живетъ только воспоминаніями прежней своей славы. Такое совершенно исключительное экономическое положеніе посада, требовало, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, особой внимательности при первоначальномъ опредѣленіи нормъ доходности по посаду, а равно и при самомъ приложеніи вычисленныхъ нормъ къ имуществамъ посада.

Ревизіонная Коммиссія, къ сожалѣнію, ни того, ни другаго въ работахъ Оцѣночнаго Отдѣленія по Дубовкѣ не нашла.

Отдѣленіе, нерѣдко, брало просто готовыя нормы разныхъ уѣздныхъ городовъ и прилагало ихъ, съ грѣхомъ пополамъ, къ имуществамъ посада; такъ сады оцѣнены по нормамъ г. Вольска, нормы простоя и содержанія дворниковъ одинаковы съ нормами г. Аткарска.

Въ большинствѣ же случаевъ нормы хотя и ниже всѣхъ городовъ губерніи, но все-таки слишкомъ высоки для Дубовки.

Съ самаго введенія новой оцѣнки жители посада неустанно жалуются Губернской Управѣ, Ревизіонной Коммиссіи и всѣмъ возможнымъ инстанціямъ на обременительность и неравномѣрность губернской земской оцѣнки.

Въ виду такихъ общихъ жалобъ жителей, въ посадѣ Дубовку былъ командированъ Губернской Управою г. Зайковскій, который 25 Апрѣля 1902 года совмѣстно съ представителями Посадской Думы составилъ прилагаемый при этомъ съ нѣкоторыми сокращеніями протоколъ (приложеніе 10). Представитель Оцѣночнаго Отдѣленія, конечно, не могъ

желать дискредитировать прежнія работы по оцѣнкѣ посада Дубовки, въ коихъ онъ принималъ притомъ ближайшее участіе; несмотря на это, г. Зайковскому пришлось послѣ ознакомленія съ жалобами и указаніями Посадскаго Управленія удостовѣрить нѣсколько крупныхъ недочетовъ прежней статистической работы:

1) Доходность садовъ посада Дубовки была опредѣлена по нормамъ садовъ г. Вольска; г. Зайковскій въ 1902 г. призналъ, что „такъ какъ въ Дубовкѣ сады гораздо хуже, вслѣдствіе почвенныхъ условій, то норма ихъ доходности должна быть понижена на половину“.

2) Кромѣ того, по провѣркѣ на мѣстѣ первоначальной описи, г. Зайковскій призналъ садъ Марчуковой (кв. 113), оцѣненный въ 1.580 р., пустопорожнимъ мѣстомъ, а садъ Ульяновой (кв. 114)—огородомъ.

3) По совмѣстной провѣркѣ описи и оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ съ представителями посада, г. Зайковскій нашелъ необходимымъ уменьшить оцѣнку цѣлаго ряда имуществъ на общую сумму 23.030 руб.; съ другой стороны г. Зайковскій при осмотрѣ обнаружилъ не менѣе восьми крупныхъ имуществъ вовсе пропущенныхъ при описи и поэтому не привлеченныхъ къ обложенію, нашелъ также нѣкоторые пропуски въ описи отдѣльныхъ имуществъ (напр. Орлова въ кв. 102). Затѣмъ желая, почему-то частью пополнить происшедшее такимъ образомъ уменьшеніе оцѣночной суммы, представитель Оцѣночнаго Отдѣленія безъ всякихъ видимыхъ причинъ счелъ возможнымъ переоцѣнить 9 имуществъ по спеціальной оцѣнкѣ, при чемъ сумма оцѣнки ихъ увеличилась до 15.440 рублей. Такимъ образомъ общая оцѣнка посада Дубовки послѣ провѣрки г. Зайковскимъ уменьшилась только на 7.590 рублей.

Частичными исправленіями оцѣнки, внесенными вышеозначеннымъ протоколомъ, Ревизіонная Коммисія никакимъ образомъ не можетъ удовлетвориться. Уменьшеніе на половину оцѣнки садовъ посада Дубовки теряетъ, само собою, значеніе уже въ виду признанной позднѣе лѣтомъ тѣмъ-же Зайковскимъ необходимости уменьшить оцѣнку тѣхъ самыхъ

садовъ г. Вольска, нормы коихъ были приняты сначала для садовъ Дубовки. Кромѣ того въ протоколѣ не указана судьба оцѣнки другихъ садовъ, кромѣ перечисленныхъ, а ихъ не мало въ разныхъ мѣстностяхъ посада. Съ другой стороны, при осмотрѣ дубовскихъ садовъ 31 Іюля председателемъ Коммисіи, сады эти рѣшительно не показались ему, какъ Зайковскому „гораздо хуже“ вольскихъ садовъ; напротивъ, вишня, которая господствуетъ въ Дубовкѣ, является, по объясненіямъ жителей и самихъ садовладѣльцевъ, конечно не ежегодно, но все-таки безспорною доходною статьею, чего объ яблоняхъ г. Вольска сказать очень трудно.

Въ виду всего сказаннаго, Ревизіонная Коммисія думаетъ, что вмѣсто неудачнаго позаимствованія нормъ оцѣнки садовъ другой мѣстности, слѣдуетъ вычислить нормы доходности дубовскихъ садовъ самостоятельно; при чемъ для большаго числа наблюденій и сравненія можно взять и тѣ вишневыя сады, которые лежатъ за чертою посада, хотя они въ данную минуту переоцѣнкѣ сами и не подлежатъ.

Измѣненіе оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ еще менѣе удовлетворяетъ Коммисію. Насколько оцѣнка имуществъ, не подвергшихся измѣненію по вышеупомянутому протоколу остается неудовлетворительною, можно судить изъ слѣдующаго. По подробномъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ жалобъ жителей посада, Председателемъ Ревизіонной Коммисіи было выбрано, по указаніямъ Посадской Управы, семь особо яркихъ случаевъ, слишкомъ высокой оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ, именно:

1) Наслѣдниковъ Зайцевой (кв. 204) по Соборной улицѣ, оцѣнено Губернскимъ Земствомъ, безъ скидки, въ 7933 руб., а за скидкою 42⁰/₀—въ 4600 р. Въ первоначальной описи всѣ строенія значатся прочными; между тѣмъ при личномъ осмотрѣ всѣ зданія оказались не только ветхими, а прямо полнѣйшею развалиною; кромѣ того былъ предъявленъ, совершенный 14 Марта 1902 года нотаріальный актъ на продажу всего этого имущества за 1.500 р.

2) Наслѣдниковъ Зюзиной (кв. 215) за р. Дубовкою, оцѣнено Губернскимъ Земствомъ, безъ скидки, въ 3445 р.,

за скидкою 42⁰/₀—въ 2000 руб. Посадской оцѣночной Коммисіей оцѣненъ всего въ 60 р. По описи Земства оба дома значатся прочными. При осмотрѣ оказалась полнѣйшая руина съ раскрытыми крышами, выломанными рамами, совершенно негодная къ жилью.

3) Мартыновой Марьи Егоровны (кв. 200), по Набережной улицѣ; оцѣнено Губернскимъ Земствомъ въ 6.613 р., за скидкою—въ 3840 руб. При описи отмѣчены амбары для ссыпки хлѣба и лавка съ валовою доходностью въ 450 р. По общему отзыву жителей посада, провѣренному на мѣстѣ, лавка не можетъ давать четвертой доли вычисленной доходности, никакой ссыпки хлѣба нѣтъ и амбары уже не менѣе 8—10 лѣтъ постоянно пустуютъ.

4) Кудряшева С. Г. (кв. 200) на углу Московской и Соборной улицъ, оцѣнено въ 9.013 руб., а за скидкою—въ 5.228 руб.; въ описи всѣ строенія значатся прочными, при осмотрѣ, напротивъ, всѣ строенія оказались совершенно ветхими.

5) Вершинина В. Ф. (кв. 218), по Печулинской улицѣ, на арендованномъ мѣстѣ, оцѣнено въ 694 р., со скидкою 42⁰/₀—въ 400 руб., при описи записана въ подвальномъ этажѣ лавочка, съ валовою доходностью въ 91 р. 80 к.; при провѣркѣ никакой лавочки въ домѣ Вершинина не оказалось, зданіе же совсѣмъ ветхое.

6) Дѣева И. Е. (кв. 194) по Верхне-Соборной улицѣ, оцѣнено за скидкою 42⁰/₀ въ 290 руб., въ вѣдомости строеніе занесено прочнымъ, но никакихъ дальнѣйшихъ свѣденій не было записано, поэтому неизвѣстно, откуда взята Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ вышесказанная оцѣнка; по оцѣнкѣ посадской Коммисіи 40 руб.; при провѣркѣ строенія оказались ветхими, нестоющими дороже сосѣднихъ имуществъ, оцѣненныхъ въ 80—100 руб.

7) Ильиной Е. И. (кв. 186) по Визгаловской улицѣ, оцѣнено въ 228 руб., а за скидкою—въ 132 руб.; при описи домъ значится въ прочномъ состояніи, при провѣркѣ же оказался совершенно ветхою развалиной, которую, по совѣсти, невозможно считать полноцѣннымъ имуществомъ.

О вышесказанныхъ семи имуществахъ Ревизіонная

Коммиссія, для скорѣйшаго выясненія положенія, сообщила 3 августа текущаго года Губернской Управѣ; Управа по провѣркѣ нашла справедливымъ сдѣлать по указаннымъ имуществамъ значительныя скидки, именно: вмѣсто прежней общей суммы оцѣнки за скидкою 42⁰/₀—16.490 р.; теперь Губернскою Управою признана правильною оцѣнка всего въ 8.790 р., т. е. въ два раза меньшая; по отдѣльнымъ имуществамъ признанное Управою уменьшеніе еще болѣе поразительно, такъ имущество Зайцевыхъ цѣнилось прежде въ 4.600 руб., теперь въ 1.500 руб., имущество Зюзиныхъ цѣнилось прежде въ 2000 руб., теперь только въ 500 рублей.

Ревизіонная Коммиссія убѣждена, что послѣ результатовъ вышеозначенной частичной провѣрки, Губернскому Земству никакимъ образомъ нельзя остаться при сдѣланныхъ отдѣльныхъ исправленіяхъ, а нужно тщательно пересмотрѣть не только всю опись имуществъ, но и всю систему обложенія посада Дубовки.

Въ надеждѣ, что Губернское Собраніе раздѣлитъ такое мнѣніе, Коммиссія считаетъ необходимымъ сдѣлать еще одно болѣе общее замѣчаніе, которое нужно имѣть особенно въ виду при общемъ пересмотрѣ описи посада Дубовки.

Служащіе Оцѣночнаго Отдѣленія, регистрировавшіе посады, почему-то усиленно избѣгали указанія строеній ветхими и означали противъ всѣхъ строеній, за совершенно рѣдкими исключеніями, состояніе зданія прочнымъ. Въ этомъ отношеніи они сильно расходились съ регистраторами нѣкоторыхъ другихъ городскихъ поселеній губерніи, которые постоянно, пожалуй даже слишкомъ часто, отмѣчали ветхость строеній. Между тѣмъ рѣшительно нигдѣ въ губерніи такая отмѣтка не являлась такою справедливою и необходимою, какъ именно въ посадѣ Дубовкѣ.

Дѣйствительно, даже при поверхностномъ ознакомленіи съ Дубовкою, всякій безпристрастный наблюдатель безспорно долженъ вынести впечатлѣніе общей ветхости строеній всего посада; за исключеніемъ двухъ-трехъ, много четырехъ десятковъ новыхъ зданій, вся Дубовка пришла въ ветхость, начиная съ городскихъ рядовъ, разныхъ громадныхъ камен-

ныхъ построекъ временъ Петра Великаго и кончая мелкими лачугами бѣдноты, все носить ясный отпечатокъ ветхости и захуданія. Нигдѣ въ губерніи нѣтъ такой массы разваливающихся большихъ каменныхъ домовъ, съ заколоченными окнами и проваливающеюся крышею; хозяева многихъ домовъ п. Дубовки рѣшительно не находятъ квартирантовъ, и поэтому давно перестали ремонтировать свои постройки. Между тѣмъ, по принятымъ по всей губерніи нормамъ, отмѣтка состоянія строенія ветхимъ даетъ скидку съ валовой доходности 15⁰/₀; Коммиссія, между прочимъ, находила-бы совершенно справедливымъ распространить такую пятнадцатипроцентную скидку на ветхость огуломъ на весь посадъ.

Въ виду постоянной ссылки Посадской Управы и жителей Дубовки на чрезмерность земскаго обложенія посада въ сравненіи съ обложеніемъ Сарепты, Предсѣдатель Ревизіонной Коммиссіи посѣтилъ также и эту колонію.

Сарепта хотя размѣрами меньше Дубовки, но представляетъ изъ себя обширное, благоустроенное, вполне городское поселеніе, съ хорошо содержимыми, нарядными зданіями; такихъ полуразвалинъ, какими полна Дубовка, въ Сарептѣ совсѣмъ нѣтъ. Мѣстные жители хотя тоже жалуются на застои въ торговлѣ, но возлагаютъ самыя розовыя надежды на недавно проведенную Тихорѣцкую желѣзную дорогу, благотворное вліяніе которой для Сарепты уже теперь ясно. Поэтому дѣйствительно Сарепту слѣдуетъ повсему ставить во всякомъ случаѣ не ниже Дубовки, между тѣмъ по справкѣ оказывается, что Сарепта обложена губернскимъ и уѣзднымъ земскими сборами лишь въ размѣрѣ 1.954 руб., а Дубовка должна платить такихъ же сборовъ 5.875 руб., т. е. въ три раза болѣе. Безспорно, такое сравненіе земскаго обложенія Дубовки съ такимъ же Сарепты, даетъ ясное основаніе говорить о неравномѣрности этихъ обложеній; по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи это тоже слѣдуетъ имѣть въ виду при переработкѣ оцѣночныхъ нормъ по посаду Дубовкѣ.

Балашовъ съ жилыхъ помѣщеній и промышленныхъ заведеній платилъ до переоцѣнки: губернскаго сбора 886 р.,

Балашовъ.

уѣзднаго сбора 2716 р. Всего 3602 рубля. Въ 1902 году послѣ переоцѣнки Губернскимъ Земствомъ и принятія Уѣзднымъ Земствомъ губернской оцѣнки Балашовъ долженъ былъ уплатить губернскаго сбора съ жилыхъ помѣщеній 5620 р., съ промышленныхъ заведеній 3041 р. и уѣзднаго съ жилыхъ помѣщеній 17,140 р. и съ промышленныхъ заведеній 11,998 р., а всего 37,799 руб., т. е. въ десять разъ болѣе чѣмъ прежде. Ни въ одномъ городѣ губерніи не было такого внезапнаго, громаднаго повышенія земскаго обложенія, какъ именно въ Балашовѣ.

Такимъ исключительнымъ положеніемъ Балашова легко объясняются тѣ многочисленныя жалобы и ходатайства, которыя Балашовская Городская Управа направила во всѣ возможные инстанціи; жалобы эти до сихъ поръ въ подлежащихъ мѣстахъ не разсмотрѣны, надо думать, что въ виду разъясненія Правительствующаго Сената, послѣдовавшаго 4 Октября 1901 г. за № 9370 по подобной жалобѣ г. Саратова, жалобы Балашова никакого практическаго результата не дадутъ; но во всякомъ случаѣ это обстоятельство, на ряду съ чрезмѣрнымъ повышеніемъ обложенія, заставляетъ Губернское Земство отнести къ разсмотрѣнію положенія г. Балашова съ особымъ вниманіемъ. При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что Уѣздное Земство, которое сначала приняло всецѣло оцѣнку Губернскаго Земства и приспособило къ ней свое обложеніе, въ сессію нынѣшняго года признало такое обложеніе не равномернымъ въ сравненіи съ обложеніемъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и сдѣлало въ пользу города значительную скидку.

Раздѣленіемъ города для оцѣнки по нормамъ только на два раіона Балашовское Городское Управленіе, какъ и многіе другіе города губерніи, не довольно. Въ засѣданіи Думы 15 Ноября, въ присутствіи графа Уварова, былъ выработанъ проэктъ раздѣленія города на три раіона:

Къ первому раіону, самому дорогому, слѣдуетъ отнести, по мнѣнію Городскаго Управленія, кварталы: 1, 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, затѣмъ также имущества 3 и 4 кварталовъ, выходящія на Хоперскую улицу.

Ко второму району слѣдуетъ отнести кварталы: 6, 14, 23, 32, 33, 42, 45; кромѣ того недвижимыя имущества 30 и 31 кварталовъ, выходяшія на Преображенскую улицу.

Къ третьему, самому дешевому, окрайные кварталы 5, 13, 24, 28, 29, 34, 35, 36, 40, 41, 43, 44. Кромѣ того имущества 3 и 4 кварталовъ, выходящія на Милліонную улицу и имущества 30 и 31 кварталовъ, выходящія на Верхнюю улицу.

Такое раздѣленіе города на три разбросанныхъ района, особенно дѣленіе нѣкоторыхъ кварталовъ между двумя районами, вызываетъ, конечно, нѣкоторую нежелательную пестроту въ планѣ города, но такое раздѣленіе вызывается рѣзкимъ различіемъ даже во внѣшнемъ видѣ имуществъ, находящихся хотя-бы въ одномъ кварталѣ, но выходящихъ въ разныя улицы. При подробномъ ознакомленіи съ городомъ, Предсѣдатель Коммисіи вполне убѣдился въ этой особенности Балашова; особенно рѣзко бросается это обстоятельство при сравненіи имуществъ 3 и 4 кварталовъ, выходящихъ съ одной стороны на лучшую улицу города—Хоперскую, а съ другой стороны на берегъ р. Хопра; или при сравненіи имуществъ 30 и 31 кварталовъ, выходящихъ съ одной стороны на Преображенскую улицу и Торговую площадь, а съ другой стороны на глубокой и широкой оврагъ, идущій по такъ называемой Верхней улицѣ. Въ виду вышеизложеннаго, Ревизіонная Коммисія вполне поддерживаетъ желаніе Балашовскаго Городскаго Управленія раздѣлить городъ на три района и предполагаетъ, что будетъ вполне возможно правильно установить нормы доходности каждаго района; если-же, за немногочисленностью наблюдений по каждому району, оцѣночное отдѣленіе затруднится это сдѣлать, то, по мнѣнію Коммисіи, слѣдовало-бы принять по низшимъ 2 районамъ нормы перваго района соотвѣтственно уменьшенныя на 25 и 50 процентовъ, какъ о томъ говорили въ Городской Управѣ.

Затѣмъ, Городское Управленіе обратило особое вниманіе Ревизіонной Коммисіи на крайне малое число недвижимыхъ имуществъ, признанныхъ Губернскимъ Земствомъ малоцѣнными и поэтому освобожденныхъ отъ губернскаго

земскаго сбора: дѣйствительно изъ 1123, описанныхъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ, имуществъ только 35 или три съ чѣмъ-то процента признано малоцѣнными. Не входя въ разсмотрѣніе вопроса, почему въ другихъ уѣздныхъ городахъ губерніи, на примѣръ въ сосѣднемъ Сердобскѣ, процентъ малоцѣнныхъ, не обложенныхъ имуществъ въ нѣсколько разъ выше, Балашовская Городская Управа указала на цѣлый рядъ имуществъ, не могущихъ, по мнѣнію Управы, считаться полноцѣнными; на примѣръ:

Голосѣева въ кв. 3, оцѣненное Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ за скидку 42⁰/₀ въ 143 рубля.

Поповой Анны Семеновой въ томъ-же кварталѣ, на городской землѣ, оцѣненное за скидку въ 203 рубля.

Неудакина М. А. въ кв. 41 на городской землѣ, оцѣненное за скидку въ 73 руб.

Неудакина Ег. Ак. въ кв. 41 на городской землѣ, оцѣненное за скидку въ 86 руб.

Трухачева въ кв. 19 по Чечеринской улицѣ, оцѣненное за скидку въ 153 руб.

Наслѣдниковъ А. Л. Гортанова въ кв. 22 по Ильинской улицѣ, оцѣненное за скидку въ 249 руб.

Арефьева И. П. въ кв. 27 по Чечеринской улицѣ, оцѣненное за скидку въ 546 рублей.

Предсѣдатель Ревизіонной Коммисіи 15 и 16 Ноября осмотрѣлъ указанная имущества, нашелъ всѣ дома въ самомъ ветхомъ положеніи; кромѣ того выяснилось, что въ домѣ наслѣдниковъ Гортанова полиція не допускаетъ жилья, боясь возможнаго разрушенія; домъ-же Арефьева, по объясненію Городскаго Головы, проданъ на сломъ за 50 руб.

Во всякомъ случаѣ всѣ эти недвижимыя имущества, если бы они находились, на примѣръ, въ Сердобскѣ, считались-бы малоцѣнными и не были-бы обложены губернскимъ сборомъ.

Относительно ошибокъ въ первоначальной описи Городское Управленіе указывало главнымъ образомъ на слѣдующее:

Цѣлый рядъ домовъ, отмѣченный регистраторами каменными, въ дѣйствительности деревянные, обложенные кирпичемъ, такъ называемые смѣшанные.

Между тѣмъ такое ошибочное опредѣленіе матеріала постройки значительно вліяетъ на размѣръ принятыхъ скидокъ съ валовой доходности на разные расходы по домо-владѣнію, особенно на страхованіе, ибо скидки на деревянные и смѣшанныя постройки много выше скидокъ на каменные постройки.

Съ своей стороны Ревизіонная Коммиссія должна еще указать, что при осмотрѣ предъявленныхъ жителями окладныхъ листовъ Уѣзднаго Земства обнаружилось, что губернской и уѣздный земскіе сборы Балашовской Уѣздной Управой означаются въ окладныхъ листахъ одною общемою суммою безъ раздѣленія двухъ сборовъ, такъ что плательщикъ не знаетъ, сколько онъ платитъ губернскаго и сколько уѣзднаго сборовъ.

Такое смѣшеніе сравнительно небольшого губернскаго сбора съ очень крупнымъ уѣзднымъ сборомъ крайне нежелательно, что уже было отмѣчено при разсмотрѣніи оцѣнки г. Аткарска.

Кромѣ того въ окладныхъ листахъ Балашовской Уѣздной Управы найдено еще слѣдующее, крайне неудобное обстоятельство, именно: въ окладныхъ листахъ напечатано примѣчаніе, въ которомъ, между прочимъ, сказано: „за несвоевременный платежъ сбора взыскивается пеня по 1⁰/₀ въ мѣсяць“.

Такъ какъ сборы губернской и уѣздный, какъ выше сказано, слиты Уѣздной Управой въ одинъ земскій сборъ, то, по смыслу сказаннаго примѣчанія, 12⁰/₀ пени взыскиваются со всего сбора, равно уѣзднаго, какъ и губернскаго. Между тѣмъ постановленіемъ отъ 17 Декабря 1898 года, Губернское Земство постановило впредь насчитывать по губернскому сбору лишь 6⁰/₀ пени. Такое распоряженіе Губернскаго Земства вошло въ законную силу и было сообщено Балашовской Земской Управѣ къ исполненію. Такимъ образомъ насчитываніе Балашовской Уѣздной Управой 12⁰/₀ пени на весь соединенный сборъ является дѣйствіемъ прямо незаконнымъ и подлежащимъ немедленному прекращенію.

**Общее заклю-
ченіе.**

Въ заключеніе Ревизіонная Коммиссія не можетъ не повторить своего убѣжденія, что главная причина, почему серьезный, громаднѣй и кропотливый трудъ Губернской Управы по переоцѣнкѣ городовъ губерніи съ одной стороны встрѣченъ такъ недоброжелательно горожанами, а съ другой стороны настоятельно требуетъ серьезныхъ измѣненій и исправленій, лежитъ, прежде всего, въ принципиальномъ устраненіи мѣстныхъ силъ—городовъ и уѣздныхъ земствъ—отъ всякаго даже совѣщательнаго участія въ дѣлѣ переоцѣнки.

Это полное изыятіе дѣла переоцѣнки по Саратовской губерніи изъ рукъ мѣстныхъ Уѣздныхъ и Городскихъ Управленій и передачи этого дѣла всецѣло въ распоряженіе приглашенныхъ спеціалистовъ-статистиковъ, явилось послѣдствіемъ господствовавшихъ въ 1894 году мнѣній.

Тогда многіе думали и это мнѣніе раздѣляло большинство Губернской Оцѣночной Коммиссіи, что мѣстныя учрежденія и лица будутъ въ дѣлѣ оцѣнки стараться только объ уменьшеніи таковой, нисколько не стремясь къ ея правильности и равномерности, что, конечно, составляетъ главную задачу всякой переоцѣнки. Затѣмъ указывали, что если отдать дѣло переоцѣнки въ руки мѣстныхъ учреждений, то въ каждомъ уѣздѣ таковая будетъ произведена своеобразно и никакимъ образомъ нельзя будетъ получить по всей губерніи столь необходимаго единообразія пріемовъ оцѣнки и ея равномерности. Наконецъ, многіе находили, что мѣстныя силы по своему образованію и степени развитія вообще менѣе способны къ такой спеціальной работѣ, какъ приглашенныя лица съ высшимъ противъ мѣстныхъ силъ образованіемъ и теоретическою подготовкою. Напомнимъ, какъ иронически отзывались тогда въ Губернскомъ Комитетѣ объ усиленномъ желаніи Вольскаго Уѣзднаго Земства взять оцѣночныя работы на себя, какъ зло смѣялись надъ вольскими земскими дѣятелями, называя ихъ „прирожденными статистиками“.

Конечно, въ общемъ въ Губернскомъ Земствѣ большинство было только противъ передачи дѣла переоцѣнки всецѣло въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ, нисколько не

исключая ихъ совѣщательнаго участія въ этомъ дѣлѣ, но въ дѣйствительности вышло, что Губернская Управа устранила мѣстныхъ учрежденія отъ всякаго даже совѣщательнаго участія въ дѣлѣ переоцѣнки. Результатъ такого устраненія на лицо. Кромѣ того, многое изъ мнѣній большинства оказывается совершенно неправильнымъ: мѣстныя уѣздныя и городскія управы, спрошенныя при повѣркѣ произведенной оцѣнки, вовсе не старались только объ уменьшеніи оцѣнки, напротивъ, въ цѣломъ рядѣ городовъ, на примѣръ въ Вольскѣ, Сердобскѣ и другихъ, городскія управленія настойчиво домогались уравнительности оцѣнки черезъ повышение принятой оцѣнки какъ цѣлыхъ категорій, такъ и отдѣльныхъ имуществъ.

Изъ доклада Ревизионной Коммиссіи видно, что, правда, извѣстное единообразіе описи и оцѣнки городовъ губерніи достигнуто, но это единообразіе далеко не идеально и требуетъ цѣлаго ряда значительныхъ поправокъ; за то, съ другой стороны, при оцѣнкѣ вовсе упущено изъ виду множество индивидуальныхъ особенностей отдѣльныхъ городовъ, которые могли быть легко указаны мѣстными жителями и которые совсѣмъ ускользнули изъ вниманія приглашенныхъ статистиковъ.

Коммиссія не будетъ затруднять вниманія Губернскаго Собранія перечисленіемъ отдѣльныхъ ошибокъ и дефектовъ оцѣнки, они достаточно освѣщены уже при разборѣ оцѣнки отдѣльныхъ городовъ и будутъ еще разъ ниже сгруппированы въ предлагаемыхъ Коммиссіей постановленіяхъ. Коммиссія считаетъ необходимымъ здѣсь остановить вниманіе Собранія лишь на вопросѣ о малоцѣнныхъ имуществвахъ, который докладомъ до сихъ поръ слишкомъ мало затронутъ.

Начать съ того, что въ силу какихъ-то бухгалтерскихъ расчетовъ, не имѣющихъ никакого прямаго отношенія къ дѣлу оцѣнки городскихъ имуществъ, малоцѣнными имуществами въ семи городскихъ поселеніяхъ губерніи: Хвалынскѣ, Вольскѣ, Царицынѣ, Камышинѣ, Петровскѣ, Кузнецкѣ и Дубовкѣ, признаются имущества съ опредѣленною цѣнностью въ 50 рублей, а въ четырехъ остальныхъ городахъ: Саратовѣ, Аткарскѣ, Балашовѣ и Сердобскѣ, мало-

цѣнными имуществами признаются имущества до оцѣнки въ 60 рублей. Такое различіе совсѣмъ необъяснимо съ точки зрѣнія оцѣнки и порождаетъ совершенно излишнія недоразумѣнія горожанъ разныхъ городовъ.

Ревизіонная Коммиссія съ своей стороны никакимъ образомъ не можетъ себѣ объяснить, почему имущество, оцѣненное въ 55 рублей въ г. Аткарскѣ, на примѣръ, освобождается отъ земскихъ налоговъ, а такое же, лежащее въ г. Петровскѣ, платитъ налоги.

По мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи такая двойная норма малоцѣнности должна быть непременно уничтожена; всего лучше принять общую постоянную норму для всей губерніи въ 50 рублей.

Для каждаго ясно какъ вообще важно для устраненія нареканий отдѣльныхъ городовъ, чтобы во всѣхъ городахъ губерніи совершенно единообразно примѣнялись общія правила описи; особенно является это важнымъ при описи тѣхъ имуществъ, которыя, въ силу субъективнаго примѣненія регистраторами общихъ правилъ описи, внесеніемъ или опущеніемъ при регистраціи нѣкоторыхъ подробностей оказываются полноцѣнными или малоцѣнными

Въ отношеніи этого желаемого единообразія первоначальная работа регистраторовъ вовсе не удовлетворяетъ Ревизіонную Коммиссію.

При подсчетѣ числа имуществъ, признанныхъ малоцѣнными при первоначальной оцѣнкѣ, оказалось:

По отдѣльнымъ городамъ:

	Всего опи- сано иму- ществъ.	Признано малоцѣн- ными.	% мало- цѣнныхъ.
1) Балашовъ	1123	35	3,1
2) Аткарскъ	954	64	6,7
3) Царицынъ	6544	1172	17,9
4) Камышинъ	1880	404	21,4
5) Саратовъ	12586	3190	25,3
6) Петровскъ	2239	570	25,4
7) Вольскъ	4658	1652	35,4
8) Кузнецкъ	3679	1321	35,9
9) Сердобскъ	1246	452	36,2
10) Хвалыинскъ	2978	1575	52,8
11) Пос. Дубовка	3256	2034	62,4

Изъ этой таблицы видно, какъ различень по отдѣльнымъ городамъ губерніи процентъ имуществъ, признанныхъ малоцѣнными.

Въ нѣкоторыхъ городахъ насчитано малоцѣнныхъ имуществъ удивительно мало; на примѣръ, въ Балашовѣ и Аткарскѣ, Оцѣночное Отдѣленіе признавало полноцѣнными имуществами совершенно развалившіяся невозможныя лачуги на маломѣрныхъ усадебныхъ мѣстахъ, что было подробно указано выше при спеціальному разсмотрѣніи оцѣнки г. Балашова. Въ этихъ городахъ полноцѣнными оказались даже тѣ имущества, владѣльцы коихъ живутъ исключительно Христа ради на пособія городскихъ управъ.

Съ другой стороны, въ другихъ городахъ, особенно въ Хвалынскѣ, Сердобскѣ и Кузнецкѣ, регистраторы отнеслись къ городскому населенію удивительно снисходительно: въ Хвалынскѣ болѣе половины, въ остальныхъ болѣе $\frac{1}{3}$ имуществъ признаны малоцѣнными. Такимъ образомъ на основаніи первоначальной описи признано малоцѣнными и не подлежащими поэтому земскому обложенію значительное число имуществъ, которыя постоянно облагаются городскими и государственными сборами и городскія управы были поставлены въ болѣе чѣмъ странное положеніе, жаловаться на слишкомъ широкое освобожденіе имуществъ горожанъ отъ земскаго обложенія.

При провѣркѣ Предсѣдателемъ Ревизіонной Коммисіи этихъ недоразумѣній на мѣстѣ, оказалось, что такое признаніе значительнаго числа имуществъ малоцѣнными, явилось только послѣдствіемъ многочисленныхъ пропусковъ первоначальной описи. Если-бы въ описи значились обширныя дворовыя мѣста, сады, огороды, которые оказались въ натурѣ, то, конечно, результаты описи были бы совсѣмъ другіе.

Ревизіонная Коммисія имѣетъ основаніе думать, что замѣченное отсутствіе столь необходимаго единообразія первоначальныхъ описей не происходитъ всецѣло отъ небрежности и ошибокъ отдѣльныхъ регистраторовъ; значительная доля отвѣтственности падаетъ, по мнѣнію Коммисіи,

на недостаточность наблюденія за регистраторами на мѣстахъ.

Губернская Земская Управа, по мнѣнію Коммиссіи, принимала въ работахъ по переоцѣнкѣ городовъ слишкомъ мало личнаго участія; довѣрившись вполне приглашеннымъ лицамъ, Управа ограничилась чисто формальнымъ наблюденіемъ, ни разу не сдѣлала даже попытки ознакомиться съ дѣйствительнымъ ходомъ дѣла оцѣнки на мѣстѣ. Коммиссія убѣждена, что если-бы Управа, особенно членъ, завѣдывающій Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ, вникъ ближе въ дѣло оцѣнки, ознакомился со всѣми фазисами его на мѣстахъ, слѣдилъ за результатами работъ не только чисто канцелярскимъ способомъ, на бумагѣ, но и на дѣлѣ, то многое, что теперь возбуждаетъ совершенно справедливые протесты городовъ, было съ самаго начала устранено и исправлено, даже при формальномъ исключеніи мѣстныхъ жителей отъ всякаго участія въ дѣлѣ оцѣнки.

**Предлагаемая
Коммиссіей
постановленія.**

Суммируя возможно кратко все предложенное въ своемъ докладѣ, Ревизіонная Коммиссія имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе сдѣлать слѣдующія постановленія:

I) Предложить Губернской Управѣ при всѣхъ дальнѣйшихъ работахъ по провѣркѣ и исправленію существующей оцѣнки, а также при текущей регистраціи всѣхъ имуществъ и промышленныхъ заведеній, привлекать къ возможно дѣятельному участію въ этихъ работахъ городскія и уѣздныя управы и особенно уѣздныя и городскія оцѣночныя коммиссіи, гдѣ онѣ существуютъ. Такое постановленіе имѣетъ, по мнѣнію Коммиссіи, громадное принципиальное значеніе, ибо оцѣночныя работы Губернскаго Земства еще далеко не окончены, и поэтому является крайне желательнымъ, чтобы ошибки, допущенныя при оцѣнкѣ городскихъ имуществъ, не были повторены при оцѣнкѣ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи.

II) Вмѣнить въ обязанность Оцѣночнаго Отдѣленія при оцѣнкѣ фабричныхъ и заводскихъ заведеній точно руководствоваться разъясненіями Правительствующаго Сената объ

обязанности вызова владѣльцевъ этихъ заведеній или ихъ повѣренныхъ къ присутствію при оцѣнкѣ.

III) Предложить Губернской Управѣ въ теченіи лѣта 1903 года произвести совмѣстно съ мѣстными управами и комиссіями сплошную провѣрку описей г. Сердобска, Хвалынска, Балашова и посада Дубовки, при чемъ вновь тщательно разработать оцѣночныя нормы по посаду Дубовкѣ.

IV) Предложить Губернской Управѣ въ теченіи 1903 г. раздѣлить уѣздные города на большее число раіоновъ согласно ходатайствъ городскихъ управленій, поддержанныхъ Ревизіонной Коммиссіей.

V) Поручить Губернской Управѣ произвести въ теченіи 1903 года спеціальную оцѣнку всѣхъ тѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, коихъ существующая городская оцѣнка выше земской оцѣнки по нормамъ.

VI) Поручить Губернской Управѣ въ теченіи 1903 г. произвести совмѣстную съ городскими комиссіями повѣрочную оцѣнку всѣхъ тѣхъ имуществъ, на которыя будутъ сдѣланы указанія городскими управами по полномъ ихъ ознакомленіи съ оцѣночными матеріалами, для чего безотлагательно всѣмъ желающимъ городскимъ управленіямъ препроводить копіи имѣющагося матеріала.

VII) Предложить Губернской Управѣ тщательно провѣрить и исправить въ теченіи 1903 года всѣ указанные Ревизіонной Коммиссіей въ ея докладѣ случаи неправильности описи и оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ.

VIII) Поручить Губернской Управѣ произвести въ теченіи лѣта 1903 года съ участіемъ спеціалистовъ-агрономовъ и садоводовъ переоцѣнку всѣхъ городскихъ садовъ и огородовъ губерніи, особенно г. Хвалынска, Вольска, Сердобска, Петровска и посада Дубовки.

IX) Поручить Губернской Управѣ произвести въ теченіи 1903 года при помощи особо приглашенныхъ авторитетныхъ спеціалистовъ переоцѣнку всѣхъ болѣе крупныхъ фабричныхъ и заводскихъ заведеній губерніи.

Х) Принять для всѣхъ городовъ одинаковую цѣнность (50 руб.), ниже которой недвижимыя имущества признаются малоцѣнными и не подлежащими обложенію.

ХІ) Предложить Губернской Управѣ ввести, не позднѣе составленія окладныхъ листовъ на 1904 годъ, всѣ указанныя Ревизіонной Коммиссіей необходимыя общія по всѣмъ городамъ исправленія въ нормахъ валовой доходности и вычетовъ изъ нея, а именно:

А) Выработать нормы размѣра усадебнаго мѣста особо не оцѣняемаго въ связи съ размѣрами оцѣненнаго жилого помѣщенія; по утвержденіи такихъ нормъ Губернской Управой, примѣнить ихъ вполнѣ единообразно по всѣмъ городамъ губерніи.

Б) Пересмотрѣть и упростить по возможности нормы валовой доходности жилыхъ помѣщеній, съ цѣлью избѣгнуть такихъ несообразностей въ оцѣнкѣ имуществъ почти одинаковой доходности и цѣнности какъ, на примѣръ, констатированный Коммиссіей случай по Аткарску (стр. 53).

В) Разработать болѣе подробно раздѣленіе торговыхъ помѣщеній по разрядамъ нормъ валовой доходности, такъ чтобы всякій разрядъ заключалъ въ себѣ только одинаково доходныя предпріятія. Такъ чтобы мучныя лавки не были въ одномъ разрядѣ нормъ валовой доходности съ гастрономическими, винно-бакалейными и галантерейными магазинами или простые курени и кустарные крендельщики съ кондитерскими и высоко-доходными булочными.

Г) Установить нормы доходности амбаровъ, палатокъ и складовъ въ зависимости не отъ площади пола, а отъ кубическаго размѣра вмѣстимости помѣщенія.

Д) Установить нормы расходовъ на страхованіе на основаніи закономъ утвержденныхъ таблицъ частныхъ и городскихъ страховыхъ обществъ.

Е) Прибавить къ вычетамъ изъ валовой доходности домовъ, лавокъ и другихъ помѣщеній, находящихся на арендованной землѣ, аренду, платимую владѣльцу земли.

ХІІ) Предложить Губернской Управѣ ввести, не позднѣе составленія окладныхъ листовъ на 1904 годъ, всѣ частныя измѣненія по отдѣльнымъ городамъ нормъ вычетовъ

изъ валовой доходности, указанныя въ докладѣ Ревизіонной Коммисіи, главнымъ образомъ:

А) Увеличить общій размѣръ всѣхъ вычетовъ изъ валовой доходности до 60⁰/о въ гор. Царицынѣ и Петровскѣ.

Б) Увеличить скидку на простой амбаровъ по отдѣльнымъ городамъ губерніи согласно указаніямъ доклада Ревизіонной Коммисіи.

XIII) Вмѣнить въ обязанность Управамъ Уѣздныхъ Земствъ, принявшихъ губернскую оцѣнку для своихъ уѣздныхъ сборовъ, разсылать окладные листы съ указаніемъ врозь размѣровъ губернскаго и уѣзднаго сборовъ, равно не брать по губернскому сбору 12⁰/о пени, вопреки постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 17 декабря 1898 г.

XIV) Постановить, что всѣ отдѣльныя переплаты губернскаго сбора, которыя выяснятся при пересмотрѣ и исправленіи оцѣнокъ имуществъ въ городахъ, будутъ зачислены въ будущіе платежи по этимъ имуществамъ; о такомъ постановленіи Губернскаго Собранія безотлагательно поставить въ извѣстность всѣ городскія управы.

Графъ А. Уваровъ.

А. Минхъ.

Веселовскій.

А. Поповъ.

СПРАВКА 1-я

о расходах Саратовскаго Губернскаго Земства на оцѣночныя работы и о поступившихъ въ возвратъ этихъ расходовъ пособіяхъ отъ казны.

За время съ 1894 по 1902 годъ.

	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйстви-тельно израсходовано.	Противъ смѣты.		Поступило пособия отъ казны.
			Болѣе.	Менѣе.	
На 1894 и 1895 г.г.	4,000 —	4,597 91	597 91	— —	— —
„ 1896 г.	9,000	9,000 —	— —	— —	— —
„ 1897 г.	21,300 —	21,249 91	— —	50 09	—
„ 1898 г.	24,850 —	24,924 81	74 81	— —	— —
„ 1899 г.	25,770 —	25,770 —	— —	— —	24,000 —
„ 1900 г.	47,211 —	43,211 —	— —	4,000 —	24,000 —
„ 1901 г.	33,524 —	35,785 62	2,261 62	— —	24,000 —
ВСЕГО . .	**) 165,655 —	*) 164,539 25	2,934 34	4,050 09	72,000 —
			1115 руб. 75 коп.		

Израсходовано въ 1895 году.

*) Въ числѣ этихъ расходовъ заключаются расходы на оцѣнку земель, почвенныя изслѣдованія, на оцѣнку и переоцѣнку г. Саратова, уѣздныхъ городовъ и торгово-промышленныхъ заведеній въ городахъ и сельскихъ поселеніяхъ.

**) Изъ 165.655 руб. поступило въ возвратъ отъ казны 72.000 руб., зачтено въ 1901 году изъ обложенія не израсходованныхъ въ 1900 году 4.000 руб. Затѣмъ осталная сумма 89.655 рублей упала на обложеніе. Бухгалтеръ И. Плѣхановъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Графъ А. Уваровъ.

СПРАВКА 2-я

о расходах Саратовскаго Губернскаго Земства на производство оцѣнки и текущей регистраціи жилыхъ домовъ и промышленныхъ заведеній въ городахъ.

Съ 1898 по 1902 годъ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣты.			
					Болѣе.	Менѣе.		
1898 г. . . .	7,000	—	7,106	60	106	60	—	—
1899 г. . . .	1,000	—	1,016	31	16	31	—	—
1900 г. . . .	15,575	—	17,063	48	1,488	48	—	—
1901 г. . . .	5,530	—	5,763	61	233	61	—	—
ВСЕГО .	29,105	—	30,950	—	1,845	—	—	—
Ассигновано на 1902 г.	4,620	—						

Сказанныя суммы ассигнованія и расходовъ вошли въ первую справку. Бухгалтеръ И. Плѣхановъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Графъ А. Уваровъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената.

САРАТОВСКОМУ ГУБЕРНАТОРУ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Саратовскаго Городскаго Головы на постановленіе Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія по предмету обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ г. Саратову. Приказали: Разсмотрѣвъ обстояательства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе жалобщика на нарушеніе Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ ст. 111 Высоч. утв. 8 Іюля 1893 г. мнѣнія Госуд. Сов., не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ приведеннымъ закономъ не ограничивается право Земства производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, не выжидая окончанія общей переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи, если только земскія учрежденія признаютъ, что существующая оцѣнка той или другой категоріи имуществъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности или не соотвѣтствуетъ принципу уравнительности обложенія. Слова закона 8 Іюня 1893 г. „на прежнихъ основаніяхъ“ означаетъ лишь, что основаніемъ для обложенія имуществъ земскимъ сборомъ служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, т. е. тѣ основанія, которыя указаны въ ст. 97 Уст. о зем. пов., но не прежняя ихъ оцѣнка, какъ-то заявляетъ проситель въ жалобѣ Правительствующему Сенату. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія указаніе жалобщика на то, что обжалуемая постановленія установили неуравнительную съ другими имуществами губерніи оцѣнку имуществъ г. Саратова, такъ какъ предлагая Земскому Собранію повышеніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Саратова, Земская Управа, въ основаніе предлагаемаго повышенія, положила не цифры, полученныя по оцѣнкѣ, произведенной въ 1898 году, а цифры, полученныя при пониженіи новой оцѣнки на 42⁰/₁₀₀

въ цѣляхъ уравнительности предполагаемаго повышенія оцѣнки съ другими обложеніями въ губерніи, и, слѣдовательно, нѣтъ основаній признавать, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Земской Управой была установлена неуравнительность обложенія недвижимыхъ имуществъ г. Саратова, по сравненію съ другими имуществами губерніи. Кромѣ того законъ не указываетъ, какими именно статистическими или иными данными Земство должно руководствоваться для опредѣленія размѣра обложенія, предоставляя это всецѣло усмотрѣнію земскихъ учреждений (стр. 17 Марта 1898 г. № 2534 и др.).

Что-же касается до ссылки жалобщика на разъясненія Правительствующаго Сената 24 Октября 1866 г. и 4 Іюля 1878 г. № 25971, то таковыя не имѣютъ къ данному случаю никакого отношенія, такъ какъ Земство повысило оцѣнку недвижимыхъ имуществъ г. Саратова не безъ основанія, а именно въ видахъ достиженія уравнительности въ обложеніи недвижимыхъ имуществъ губерніи. По приведеннымъ соображеніямъ, признавая дѣйствія Саратовскаго Губернскаго Земства по обложенію земскимъ сборомъ принадлежащихъ гор. Саратову недвижимыхъ имуществъ правильными, жалобу-же Городскаго Головы не заслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковую оставить безъ послѣдствій, о чемъ, для объявленія просителю, а равно въ разрѣшеніе рапорта, за № 1775, Саратовскому Губернатору послать указъ. Октября 4 дня 1901 года.

СВѢДѢНІЕ

о суммахъ доходности и губернскаго земскаго
сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ горо-
дахъ Саратовской губерніи.

	Въ 1898 году — до переоцѣнки, безъ торгово-промышленныхъ заведеній.		
	Доходность.	Сборъ съ 100 р. дохода.	Общая сумма сбора.
ГОРОДА.			
Аткарскъ	16,050	4 6 ¹ / ₂	652
Балашовъ	24,008	3 93	943
Вольскъ.	118,125	4 55 ¹ / ₂	5,377
Камышинъ.	187,776	4 41	8,281
Кузнецкъ	32,495	5 11	1,660
Петровскъ	15,801	4 47	706
Саратовъ съ торгово-промышленными заведеніями	892,520	5 07	45,250
Сердобскъ	13,405	4 25	570
Хвалынскъ.	74,957	5 05	3,785
Царицынъ	103,751	7 44	7,720
ВСЕГО	1.478,888	5 7	74,944

Въ 1902 году — послѣ переоцѣнки.											°/о увеличенія или уменьшенія съ жилыхъ домовъ.
Съ промышленныхъ заведеній въ городахъ.			Съ жилыхъ домовъ въ городахъ.			Всего сбора съ обѣихъ категорій.					
Доходность.	Съ 100 р.	Общая сумма сбора.	Доходность.	Съ 100 р.	Общая сумма сбора.						
8,348	4 67	390	51,452	4 67	2,403	2,793					+269
67,208	4 52 ¹ / ₂	3,041	124,204	4 52 ¹ / ₂	5,620	8,661					+496
95,099	5 04	4,793	154,577	5 04	7,791	12,584					+45
38,099	5 10	1,943	104,052	5 10	5,307	7,250					—36
42,371	5 46	2,313	83,154	5 46	4,540	6,853					+173
42,346	5 —	2,117	80,751	5 —	4,038	6,155					+471
494,953	4 67 ¹ / ₂	23,139	1.482,581	4 67 ¹ / ₂	69,310	92,449					+104
6,072	4 84	294	43,395	4 84	2,100	2,394					+269
1,995	5 72	114	57,972	5 72	3,320	3,434					—12
206,208	5 34	11,012	551,903	5 34	29,472	40.484					+282
1.002,699	4 09	49,156	2.734,041	4 68	133,901	183,057					+109

Примѣчаніе. 1) Общій губернской сборъ увеличенъ въ 1902 году противъ имущества увеличилось обложеніе городскихъ имуществъ по
2) Городскія промышленныя заведенія по уѣзднымъ раскладкамъ процентнаго увеличенія 1902 года противъ 1898 года идти

Съ подлиннымъ вѣрно:

1898 года на 183,980 руб. или 29⁰/₀, почему собственно отъ переоцѣнки губерніи на 80⁰/₀.

1898 года считались вмѣстѣ съ уѣздными—сельскими, поэтому въ сравненіе не могутъ. Бухгалтеръ И. Плѣхановъ.

Графъ А. Уваровъ.

Faint, illegible text and a grid structure, possibly a ledger or table, with multiple columns and rows. The content is too light to transcribe accurately.

ПРОТОКОЛЪ

совѣщанія Ревизионной Коммисіи Саратовскаго Губернскаго Земства и представителей Вольскаго Уѣзднаго Земства и Вольскаго Городскаго Общества по вопросу о возможности примѣненія оцѣнки Саратовскаго Губернскаго Земства, произведенной въ 1900 г. недвижимымъ имуществомъ жителей г. Вольска ко взысканію уѣздныхъ земскихъ и городскихъ сборовъ.

17 Августа 1902 года.

На совѣщаніе прибыли: Предсѣдатель Ревизионной Коммисіи Графъ А. А. Уваровъ, Членъ Коммисіи А. М. Поповъ, Предсѣдатель Вольской Земской Управы М. М. Щегловъ, Городской Голова Н. Ф. Ефимовъ, Члены Управъ: Уѣздной—И. С. Повольновъ, П. Д. Лосаловъ, Городской—П. Е. Залогинъ, Члены Уѣздной Земской Оцѣночной Коммисіи: Л. В. Вормсъ, Н. Т. Парфеновъ, жители города: А. Н. Богдановъ, И. Ф. Волковъ, К. Т. Парфеновъ, К. А. Лубо, Управляющій цементнымъ заводомъ Глухоозерскаго Т-ва М. П. Толмачевъ, Завѣдывающій городской оцѣнкой Саратовскаго Губернскаго Земства г. Зайковскій, агрономъ Саратовской Городской Управы Б. Х. Медвѣдевъ, инженеръ-технологъ г. Добряковъ, Секретарь Вольской Земской Управы П. К. Толстиковъ, Секретарь Вольской Городской Управы И. С. Новиковъ, К. Е. Гильдебрандтъ.

Предсѣдательствовалъ Графъ Уваровъ, Секретаремъ былъ Толстиковъ.

Графъ Уваровъ объяснилъ, что Ревизионная Коммисія Губернскаго Земства, пожелавъ ознакомиться съ взглядами мѣстныхъ жителей на произведенную въ 1900 году Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, для взиманія губернскаго земскаго сбора, съ цѣлью возможности примѣненія ея, ради однородія, къ городскому и уѣздному земскому сборамъ, пред-

варительно публиковала въ саратовскихъ газетахъ о томъ, чтобы лица недовольныя губернскою оцѣнкою, заявили объ этомъ Ревизионной Коммисіи, которая могла-бы провѣрить эти заявленія на мѣстахъ. Отъ жителей г. Царицына жалобъ поступило около 400, отъ Вольска-же нѣтъ и десятка, только Городская и Уѣздная Управы представили списки неправильныхъ, по ихъ мнѣнію, оцѣнокъ, числомъ около 70 владѣльцевъ. Списокъ домовладѣльцевъ провѣренъ завѣдывающимъ городской оцѣнкой г. Зайковскимъ, садовладѣльцевъ—Графомъ Уваровымъ совместно съ П. Е. Залогинымъ и агрономами г.г. Поповымъ и Медвѣдевымъ. Результаты провѣрки будутъ доложены потомъ, теперь-же Графъ Уваровъ проситъ высказаться объ оцѣнкѣ принципиально.

П. Е. Залогинъ. Не имѣя подъ рукою точныхъ матеріаловъ объ оцѣнкахъ губернскаго земства и города, чтобы сопоставить ихъ между собою, трудно сказать что нибудь опредѣленное.

Городской Голова. Оцѣнка губернскаго земства въ г. Вольскѣ введена только два года, жители еще мало освоились съ ней и потому отъ нихъ мало жалобъ.

Л. В. Вормсъ. Нѣкоторыя имущества оцѣнены Губернскимъ Земствомъ ниже чѣмъ городомъ, почему владѣльцамъ ихъ нѣтъ основаній жаловаться, тѣ-же, у кого оцѣнка выше, не жалуются потому, что отъ этого ждуть мало толку.

И. Ф. Волковъ. Оцѣнка губернскаго земства неправильна уже по одному тому, что Губернская Управа обошла законъ 8 Іюня 1893 года, по коему оцѣнка въ уѣздныхъ городахъ должна производиться уѣздными земствами, коимъ ближе извѣстны стоимость и доходность имущества въ своихъ городахъ. Губернская-же Управа прислала молодыхъ оцѣнщиковъ, не только никогда не жившихъ въ нашемъ городѣ, но даже мало компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ. Отсюда многія доходныя имущества оцѣнены земствомъ ниже и на оборотъ—мало доходныя выше, чѣмъ городомъ, приводитъ въ примѣръ нѣкоторые дома и цитируетъ законъ.

Зайковскій разъясняетъ, что законъ 1893 года тогда лишь будетъ имѣть силу, когда будетъ произведена

оцѣнка всѣхъ имуществъ—построекъ и земель по всей губерніи (читаетъ примѣч. 2 къ ст. 56).

Графъ Уваровъ. Губернское Земство произвело оцѣнку на основаніи прежняго закона; это его безспорное право. Если-бы оцѣнка была незаконной, Губернаторъ не допустилъ-бы ее къ примѣненію.

Волковъ. Правительство думаетъ, что оцѣнка дѣлается земствомъ по закону 1893 года.

Зайковскій. Большое заблужденіе городскихъ жителей думать, что лица, производившія по порученію Губернской Управы опись имуществъ, дѣлали имъ и оцѣнку. Они собирали только матеріаль, а оцѣнка произведена Губернскою Управою.

Вормсъ. Удивляюсь: дѣлали переоцѣнку по закону 1893 года, примѣнили уже ее и въ то-же время говорятъ, что этотъ законъ не обязателенъ. Для чего собственно дѣлалась переоцѣнка?

Графъ Уваровъ. Губернская Управа, готовя матеріалы для оцѣнки по закону 1893 года, который войдетъ въ силу какъ только матеріалы будутъ собраны по всѣмъ имуществамъ, воспользовалась этимъ матеріаломъ въ настоящее время, придерживаясь однако стараго закона, по коему право оцѣнки для губернскаго обложенія всегда принадлежало и принадлежитъ нынѣ Губернской Управѣ.

Вормсъ. Оцѣнка Губернскаго Земства не можетъ быть правильной и потому, что переоцѣнщики, напримѣръ по моему пивному заводу, были на дворѣ завода не болѣе 15 минутъ; въ такое короткое время они не могли хорошо его осмотрѣть и сдѣлали все на-махъ, даже не сумѣли назвать правильно владѣльца завода, приписавъ его В. В. Вормсъ, между тѣмъ на заборахъ завода виситъ вывѣска въ нѣсколько сажень длиной и съ аршинными буквами, на которой значится, что заводъ „Клейменовскаго Товарищества“.

Графъ Уваровъ. Но у насъ имѣются точные планы и зданій вашего завода и механизмовъ.

Вормсъ. Меня не было въ то время дома и свѣденія давалъ оцѣнщикамъ простой мужикъ.

Графъ Уваровъ. Не считаю нужнымъ скрывать, что въ оцѣнкѣ заводскихъ помѣщеній Губернскимъ Земствомъ допущена ошибка въ томъ отношеніи, что по закону оцѣнка заводовъ должна производиться въ присутствіи или по крайней мѣрѣ съ вѣдома владѣльца или его довѣреннаго, поэтому владѣлецъ можетъ воспользоваться правомъ обжаловать оцѣнку и требовать переоцѣнки.

Волковъ предлагаетъ, чтобы Губернская Управа для своего обложенія воспользовалась городской оцѣнкой, какъ болѣе вѣрной.

Графъ Уваровъ. Никто не согласится отвергать на основаніи голословныхъ утвержденій оцѣнку, произведенную по точному описанію cadaго имущества и выработанныхъ научнымъ путемъ нормъ доходности или стоимости имущества. Укажите неправильности и Губернская Управа сейчасъ-же исправитъ ихъ.

Городской Голова. Домъ Розенверта оцѣненъ Земствомъ ниже города неправильно.

Графъ Уваровъ и Зайковскій. Да, мы обнаружили ошибку послѣ заявленія Городской Управы; теперь оцѣнка дома Розенверта выше.

Залогинъ. Губернская Управа ошиблась главнымъ образомъ въ томъ, что раздѣлила нашъ городъ на 2 района— доходный и мало доходный, не посоветовавшись въ этомъ отношеніи съ лицами, болѣе знающими мѣстные условія, именно съ горожанами. Ни въ какомъ случаѣ нельзя равнять доходность домовъ, напримѣръ, Розенверта, Левшина, Менькова съ домами на Амурской, Цыганской или Садовой улицахъ и потому нельзя требовать съ нихъ платежа столько-же, сколько съ домовъ на Московской и Караванной улицахъ или на Соборной площади. Земство ничего не потеряло-бы отъ того, если-бы спросило о районахъ горожанъ. Городъ большой и слѣдуетъ раздѣлить его на 3—4 района. Тѣмъ не менѣе оцѣнка Губернскаго Земства произведена въ общемъ болѣе правильно, чѣмъ городская.

Зайковскій. Для того, чтобы вывести среднія цифры нормъ доходности, нужна масса наблюденій. Городъ Царицынъ болѣе Вольска въ два слишкомъ раза, тѣмъ не менѣе

раздѣленъ только на 3 района, Саратовъ на 5. При большомъ дробленіи не изъ чего будетъ выводить норму доходности, получатся дутыя нормы, что вызоветъ еще больше неудовольствій. Я уже дѣлалъ попытку разбить Вольскъ на три района и нашелъ это неисполнимымъ.

Городской Голова и Залогинъ не соглашаются съ взглядомъ г. Зайковского и говорятъ, что горожане найдутъ массу единицъ въ каждомъ районѣ для исчисленія средней доходности и настаиваютъ, чтобы городъ былъ раздѣленъ по крайней мѣрѣ на три района и чтобы это раздѣленіе было сдѣлано Вольскою Городскою Управою и представлено въ Губернскую Управу. Для того, чтобы общая сумма оцѣнки Губернскаго Земства не могла понизиться при такомъ раздѣленіи, нормы доходности имущества перваго района могутъ быть увеличены противъ настоящей оцѣнки.

Предложеніе Городского Головы и г. Залогина совѣщаніемъ принято.

Объ оцѣнкѣ садовъ.

Залогинъ. Мы съ графомъ и двумя учеными агрономами объѣздили сегодня всѣ вольскіе сады; результатъ осмотра доложатъ гг. агрономы.

Агрономъ Медвѣдевъ. Первый разъ вижу сады въ Вольскѣ. Хотя они считаются выше саратовскихъ и камышинскихъ, которые я изслѣдовалъ, но теперь они представляютъ собою только жалкіе остатки прежняго величія, полнѣйшую дегенерацію, особенно то громадное большинство, въ которыхъ нѣтъ естественнаго полива. Но и сады съ естественнымъ поливомъ сильно падаютъ и не даютъ дохода, если сосчитать всѣ расходы. Не имѣютъ промышленнаго значенія даже сады Залогина, Мельникова и Померанцева, считающіеся здѣсь лучшими.

Поповъ. Подтверждаю тоже и нахожу оцѣнку садовъ Губернскимъ Земствомъ слишкомъ высокою.

Залогинъ. И мы тоже подтверждаемъ.

Волковъ. Садъ Мельникова на берегу Волги даетъ дохода свыше 1.000 руб. въ годъ.

Предсѣдатель Управы и многіе другіе отрицаютъ заявленіе Волкова.

К. Т. Парфеновъ. Въ 1898 году я купилъ садъ въ 3 десятины за 450 руб. и прибавилъ 500 руб. на уходъ, а валоваго дохода получилъ только одинъ разъ въ 100 р.

Зайковскій. При исчисленіи доходности садовъ мы принимали во вниманіе заявленія самихъ садовладѣльцевъ и существующую продажную цѣну садовъ. По словамъ самихъ садовладѣльцевъ за послѣднія 10 лѣтъ было два урожая фруктовъ. Такого разрушенія, какъ описываетъ г. Медвѣдевъ, сады не представляютъ: во многихъ изъ нихъ масса молодыхъ деревьевъ, которыя въ недалекомъ будущемъ будутъ давать плоды; многія деревья дали хорошіе побѣги. При отчужденіи садовъ подъ желѣзную дорогу садовладѣльцы брали высокія цѣны, что имѣло вліяніе на оцѣнку. Въ 1900 году сады продавались въ большинствѣ по 800 руб. за десятину и только немногіе по 260 руб. Мы не должны считаться съ доходностью только отъ плодовъ, все пустое пространство между деревьями также утилизируется: засѣвается картофелемъ, пшеницей, что приноситъ доходъ. По исчисленію на десятинѣ имѣется 270 деревьевъ, изъ нихъ 200 плодородны. Поэтому я не могу согласиться, чтобы вольскіе сады не приносили дохода. Средній садъ можно оцѣнивать въ 350 руб., плохой меньше.

Залогинъ. Я тоже садовладѣлецъ, но меня не спрашивали оцѣнщики, сколько я получаю дохода и сколько у меня яблонь, а спросили только планъ сада, который я и далъ. Такихъ садовладѣльцевъ, кого не спрашивали, много. Затѣмъ, не понимаю, почему цѣнность тѣхъ садовъ, которые отошли подъ желѣзную дорогу, была принята за норму для остальныхъ садовъ. Это коренная ошибка. Побѣги, правда, есть во всѣхъ садахъ, но дохода отъ нихъ нѣтъ и можетъ быть будетъ только чрезъ 10 лѣтъ. У Романовой въ саду нѣтъ 270 деревьевъ на десятинѣ, у Шибаева тоже, а оцѣнщики вывели эту норму. Побочные продукты—картофель, пшеницу нельзя считать и оцѣнивать какъ садъ, а какъ простую землю.

Волковъ. Правда, желѣзная дорога платила по 1000 руб. за десятину, но вѣдь всѣмъ извѣстно, что съ желѣз-

ной дороги берутъ сколько угодно и изъ этой цѣны выводить нормы несправедливо.

Медвѣдевъ. У меня тоже по подсчету 260 деревъ на десятинѣ, но я могу указать на цѣлый рядъ садовъ, гдѣ одна пшеница, тыквы и т. п. и почти ни одного дерева. Я нахожу, что отъ 40 до 50⁰/о садовъ не даетъ никакого дохода, а тѣ которые даютъ, то ими не покрываются затраты на уходъ за садомъ. Повторяю, вольскіе сады всѣ старыя, имъ болѣе 70 лѣтъ, при томъ невѣжественномъ способѣ ихъ культуры, которая практиковалась садовладѣльцами, они выродились, ослабѣли и не могутъ болѣе дать дохода. Если за 10 лѣтъ въ 1892 году сады дали доходъ, то это не можетъ имѣть существеннаго значенія, такъ какъ вслѣдствіе дегенераціи садовъ достаточно одного неблагоприятнаго года, чтобы они всѣ погибли. Новые разсадники на старыхъ мѣстахъ, какъ въ конецъ истощенныхъ, не дадутъ дохода. Я настаиваю, что сады не могутъ дать даже $\frac{1}{10}$ часть исчисленнаго Губернскимъ Земствомъ дохода.

М. М. Щегловъ. Если даже садъ ничего не приноситъ теперь, какъ садъ, то приноситъ какъ полевая земля. Но оцѣнивать садъ примѣнительно къ полевой землѣ нельзя, потому что онъ при городѣ и ни одинъ садовладѣлецъ не продастъ сада дешевле 500 руб. за десятину только за одно мѣсто.

Залогинъ. Садъ оцѣнивается не по стоимости, а по доходности. Богдановъ купилъ пустырь, на которомъ когда-то былъ садъ, и теперь онъ пустырь и на немъ не родится яблокъ 1 пуда съ дерева. Губернская Управа подсчитала, что земля по Саратовской губерніи даетъ 3 р. дохода, а за скидкою 42⁰/о—значительно менѣе, поэтому пусть сады, не приносящіе дохода отъ фруктовъ, а только отъ посѣва пшеницы или картофеля, оцѣниваются какъ полевая земля.

М. М. Щегловъ. Я только выяснилъ, почему земля сада не должна быть оцѣнена какъ полевая. Приведу слѣдующій примѣръ: если-бы при моемъ домѣ было бы пустыря 3 десятины, не приносящаго сейчасъ никакого дохода, то при продажѣ за него дадутъ нѣсколько тысячъ.

Графъ Уваровъ. Сады и дома оцѣнены по доходности, а не по цѣнности. При осмотрѣ мы не нашли доходныхъ садовъ и Ревизионная Коммиссія будетъ ходатайствовать предъ Губернскою Управою о пониженіи ихъ оцѣнки до минимума.

Зайковскій. Считать сады бездоходной статьей нельзя по закону. Тутъ, если нельзя принять доходности, то принимается цѣнность.

Графъ Уваровъ. Это не вѣрно. Губернская Управа пока беретъ во вниманіе только доходность, а не цѣнность, иначе почему-же не оцѣниваются пустопорожнія мѣста?

Зайковскій. Дворъ входитъ въ оцѣнку жилья.

Графъ Уваровъ. Да, но только нормальный дворъ, а не громадный пустырь.

Новиковъ. Переоцѣнка жилыхъ домовъ сдѣлана по новому закону исключительно по доходности имуществъ, примѣнена-же по старому закону, по коему основанія оцѣнки совершенно другія, вслѣдствіе чего вышла путаница и потому городская оцѣнка, произведенная по цѣнности имуществъ и затѣмъ уже при соображеніи съ доходностью ихъ, является болѣе правильной.

Зайковскій. Всѣ говорятъ объ ошибкахъ, между тѣмъ я провѣрилъ болѣе 50 заявленій и нашелъ только двѣ-три явныя ошибки.

Вормсъ. Какъ дѣлать сады на разряды, когда признано, что они бездоходны.

Графъ Уваровъ. Губернская Управа раздѣлила сады на три разряда: хорошіе, средніе и плохіе.

Залогинъ. Всѣ они бездоходны, нечего и дѣлать ихъ на разряды. Чтобы выйти изъ этого положенія, надо брать доходность сада отъ капитализаціи доходности пшеницы, тыквы, подсолнечниковъ и проч.

Богдановъ. Необходимо просить Губернскую Управу понизить оцѣнку садовъ до минимума; цѣнить ихъ, надѣясь на жалкіе побѣги и школы, которые на истощенной почвѣ не могутъ дать дохода, нельзя. Садовая земля даетъ даже меньше дохода, чѣмъ полевая.

Совѣщаніе постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о пониженіи оцѣнки садовъ до возможно низкаго предѣла.

Объ оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній.

Графъ Уваровъ. Ревизіонная Коммиссія признаетъ, что оцѣнка Губернскаго Земства крупнымъ промышленнымъ заведеніямъ произведена значительно ниже оцѣнокъ уѣзднаго земства и города. Думаю, что послѣдніе останутся при прежней оцѣнкѣ. Цементный заводъ Глухоозерскаго Товарищества въ Вольскѣ оцѣненъ Губернскимъ Земствомъ нѣсколько болѣе 600 тысячъ, а за скидкой 42⁰/₀—344 тысячи, между тѣмъ само правленіе въ отчетѣ за 1901 годъ, опубликованномъ въ № 21 „Вѣстника Финансовъ“ за 1902 годъ, оцѣниваетъ его болѣе, чѣмъ въ два милліона. Уѣздное Земство и городъ оцѣниваютъ его въ 750 тысячъ.

Залогинъ. Мы тогда только примѣнимъ губернскую оцѣнку, когда убѣдимся, что она правильна. Городъ оцѣнивалъ цементный заводъ каждый годъ по разному, теперь же остановился на оцѣнкѣ Уѣзднаго Земства, которой и держится нынѣ. Желалъ-бы знать, какимъ порядкомъ Уѣздное Земство произвело эту оцѣнку.

Членъ Уѣздной Управы Повольновъ. Мы съ членомъ Управы Лосаловымъ пріѣхали на цементный заводъ и просили управляющаго предъявить книги, по коимъ можно-бы было опредѣлить стоимость завода и машинъ, но книгъ не дали, а послали съ нами своего техника, съ помощью котораго и произвели оцѣнку.

Добряковъ. Графъ заявилъ, что по отчету завода онъ стоитъ болѣе 2 милліоновъ, но изъ стоимости надо исключить громадныя расходы на предварительныя работы.

Графъ Уваровъ спрашиваетъ Городскую и Уѣздную Управы: признаютъ-ли они оцѣнку Губернскаго Земства цементному заводу правильной, или свою?

М. М. Щегловъ. Оцѣнка Уѣзднаго Земства безусловно ближе къ дѣйствительности, чѣмъ губернская и нѣтъ никакихъ основаній уменьшать ее.

Залогинъ. Ничего не могу сказать, пока не будетъ положительныхъ данныхъ.

Управляющій цементнымъ заводомъ Толмачевъ. Цѣновщикамъ Губернскаго Земства заводомъ были показаны всѣ документы и эта оцѣнка правильна, тѣмъ болѣе, что изъ общей стоимости завода нужно исключить расходъ на нивелировку, администрацію, жилья зданія, рабочихъ и т. п.

Графъ Уваровъ. Все это нужно доказать документально.

Совѣщаніе, признавая оцѣнку Глухоозерскаго цементнаго завода Губернскимъ Земствомъ неправильной, постановило: просить Губернскую Управу назначить для переоцѣнки завода спеціальную комиссію.

Далѣе Совѣщаніемъ были просмотрѣны два списка имуществъ г. Вольска, переданные уполномоченному Губернской Управы Ревизіонною Коммиссіей Губернскаго Земства, для особой провѣрки. Въ списокѣ, составленномъ Уѣздной Управой, указывалось на 17 неправильно оцѣненныхъ имуществъ; изъ этого числа при провѣркѣ г. Зайковскимъ сдѣлана имъ скидка съ прежней оцѣнки въ трехъ случаяхъ:

1) Михаила Макарова Пискунова вмѣсто 3070 руб. оцѣнено въ 2860 руб.

2) Ведерниковой Феоктисты Николаевой на Базарной площади вмѣсто 5870 руб. оцѣнено въ 5450 руб.

3) Вольскаго Земства оцѣнено согласно документальныхъ данныхъ, представленныхъ Уѣздною Управой.

Затѣмъ въ 8 случаяхъ фактическая повѣрка показала необходимость по разнымъ причинамъ увеличить оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ, а именно:

1) Яблочникова на Тверской улицѣ вмѣсто 1.220 руб. теперь оцѣнено въ 3.540 руб.

2) М. М. Щеглова вмѣсто 3.510 руб. оцѣнено въ 4.360 руб.

3) К. А. Лубо прежде 10.620 руб., теперь 14.390 рублей.

4) О. И. Рязанцева прежде 6.360 руб., теперь 11.700 руб.

5) Е. П. Левшина, на Базарной площади, прежде 4.740 руб., теперь 12.890 руб.

6) Н. С. Менькова, тамъ-же, прежде 17.660 руб., теперь 19.520 руб.

7) Ружичка де Розенвертъ, тамъ-же, прежде 6.250 руб., теперь оцѣнено въ 13.770 руб.

8) В. П. Залогоиной, тамъ-же, прежде 8.830 руб., теперь 9.350 руб.

9) А. А. Померанцева, на Малыковѣ, прежде 36.160 руб., уже на 1902 годъ 45.580 руб.

Въ остальныхъ указанныхъ 5 случаяхъ (имущество С. Г. Мельникова на Троицкой площади, И. Ф. Мельникова на Базарной площади, Шмуккера на Московской улицѣ, Учительской семинаріи и Соловьева на Караванной) уполномоченный Губернской Управы не признавалъ возможнымъ измѣнить прежнюю оцѣнку.

Во второмъ спискѣ, составленномъ въ Городской Управѣ, было отмѣчено 49 неправильно и неравномѣрно, по мнѣнію Городской Управы, оцѣненныхъ имуществъ.

Три изъ нихъ (В. П. Залогоиной, Ружичка де Розенвертъ и Ведерниковой) находились также и въ спискѣ Уѣзднаго Земства и по нимъ сдѣланы выше измѣненія.

Затѣмъ г. Зайковскій, провѣривъ оцѣнку на мѣстахъ, считаетъ справедливымъ, по разнымъ обстоятельствамъ, уменьшить принятую первоначальную оцѣнку для десяти имуществъ, а именно:

1) Таканаева, въ кв. 4, вмѣсто 20.840 руб., оцѣнить только въ 12.160 руб.

2) М. И. Мясникова, въ 31 кв., вмѣсто 3.280 руб. теперь 2.530 руб.

3) Т. И. Самойлова, въ кв. 31, вмѣсто 4.840 руб., теперь 3.890 руб.

4) П. И. Кузнецова, въ кв. 39, вмѣсто 3.190 руб., теперь 2.050 руб.

5) А. А. Крахмальскаго, въ кв. 37, вмѣсто 1.230 руб., понизить до 930 руб.

6) С. Славина, въ кв. 40, вмѣсто 940 руб., теперь 720 руб.

7) Егорчина, въ кв. 59, вмѣсто 3.070 руб., теперь 1.860 руб.

8) М. М. Пискунова, въ кв. 52, вмѣсто 3.070 руб., теперь 2.860 руб.

9) Макаровой (теперь Ленева), въ кв. 52, вмѣсто 620 руб., теперь 500 руб.

10) Шапошникова, въ кв. 59, вмѣсто 2.310 руб., теперь 1.930 руб.

Въ другихъ 16 случаяхъ уполномоченный Губернской Управы призналъ справедливымъ увеличить первоначальную оцѣнку, именно въ имуществахъ:

1) Я. В. Меркульева, въ кв. 4, вмѣсто 3.850 руб., уже на 1902 годъ оцѣнено въ 5.400 руб.

2) А. А. Брусанцевой (нынѣ Рысаевой), въ кв. 15, вмѣсто 1.560 руб., теперь на 1903 годъ 3.500 руб.

3) И. Г. Кудасова, въ кв. 31, вмѣсто 4.330 руб., теперь 4.390 руб.

4) Е. Н. Смирновой, въ кв. 32, вмѣсто 5.240 руб., теперь 11.520 руб.

5) В. П. Филипповой, въ кв. 40, вмѣсто 810 руб., теперь 960 руб.

6) Скорнякова, въ кв. 40, вмѣсто 270 руб., теперь 430 руб.

7) Калмыкова, въ кв. 17, вмѣсто 3.370 руб., теперь 3.640 руб.

8) Соловьева, въ кв. 58, вмѣсто 3.240 руб., теперь 3.810 руб.

9) Семенова, въ кв. 59, вмѣсто 220 руб., теперь 690 руб.

10) А. Я. Соловьева, въ кв. 39, вмѣсто 800 руб., теперь 1.640 руб.

11) Коновалова, въ кв. 52, вмѣсто 370 руб., теперь 1.110 руб.

12) Слезлилова, въ кв. 52, вмѣсто 360 руб., теперь 990 руб.

13) Н. Т. Парфенова, въ кв. 51, вмѣсто 1.660 руб., теперь 2.600 руб.

14) Кернь, въ кв. 51, вмѣсто 570 руб., теперь 730 рублей.

15) Рябова, въ кв. 74, вмѣсто первоначальныхъ 60 руб., уже на 1902 годъ по отстройкѣ дома повышена до 1.270 руб.

16) А. П. Маненкова (бывшій Сурикова), въ кв. 15, вмѣсто 1.690 руб., теперь 2.560 руб.

Въ остальныхъ девятнадцати имуществахъ г. Зайковскій не находилъ возможнымъ дѣлать какихъ либо измѣненій оцѣнки (именно: Ю. И. Брусянцевой, Я. С. Дегтерева, С. П. Ильиной, В. А. Ручкина, Абаренкова, Сокова, Прокофьева, Кваскова, Ивлиева, Каменской, Петеръ, М. С. Лысова, Зимнюкова, Буровыхъ, Коновалова, П. И. Варыпаевой, И. Я. Бгашева, А. Я. Соловьева, Соловьева въ кв. 78 и Укова).

По разсмотрѣннн подробностей этого пересмотра оцѣнки, Совѣщаніе согласилось со всѣми вновь установленными оцѣнками, кромѣ трехъ. Именно, представители города настаивали на необходимости еще значительно увеличить оцѣнку имущества Калмычкова въ кв. 17, указывая на обширныя помѣщенія для ссыпки хлѣба и склада товаровъ. Съ другой стороны они-же настоятельно просили уменьшить оцѣнки имуществъ Егорчина въ кв. 59 и Шапошникова въ томъ-же кварталѣ, утверждая, что домъ Егорчина совершенно ветхъ и что имѣющійся въ немъ курень приноситъ совершенно мало дохода, а Шапошниковъ производитъ мучную торговлю лишь въ самыхъ малыхъ размѣрахъ продуктами своей незначительной водяной мельницы и поэтому нельзя цѣнить эту мучную лавку, какъ настоящее торговое помѣщеніе.

Графъ Уваровъ поддержалъ заявленіе представителей города, г. Зайковскій обѣщалъ еще разъ осмотрѣть эти имущества и удовлетворить, по мѣрѣ возможности, заявленія горожанъ.

Послѣ сего Совѣщаніе объявлено закрытымъ.

Подписали: Предсѣдатель Ревизіонной Коммисіи Графъ Уваровъ, Секретарь Совѣщанія П. Толстиковъ, Членъ Уѣздной Земской Оцѣночной Коммисіи Н. Парфеновъ

Пав. Залогинъ, Предсѣдатель Земской Управы М. Щегловъ, Члены Земской Управы И. Повольновъ, П. Лосаловъ, Членъ Уѣздной Земской Оцѣночной Коммисіи Л. Вормсъ.

Нижеподписавшіеся представители Вольскаго Городскаго Управленія и жители г. Вольска находятъ, что земское обложеніе по нормамъ доходности, выработаннымъ по закону 1893 г., могло быть введено лишь по окончаніи общей переоцѣнки по всей губерніи всѣхъ видовъ имущества, между тѣмъ новое обложеніе введено лишь за жилища и нежилыя постройки и имущества въ городахъ и за разные фабрики и заводы, земельныя-же угодья въ уѣздахъ новому обложенію не подвергнуты, вслѣдствіе этого, по ихъ мнѣнію, получается неуравнительное обложеніе, а именно: строения уплачиваютъ земскаго сбора при новой повышенной оцѣнкѣ, а земельныя угодья по прежней оцѣнкѣ, пониженной. Определенныя Губернскимъ Земствомъ нормы доходности имущества въ большинствѣ случаевъ совершенно не согласуются съ дѣйствительною доходностью этихъ имущества. Переоцѣнку имущества слѣдовало произвести съ участіемъ избранныхъ Городскою Думою представителей, которымъ ближе извѣстны и цѣнность, и доходность имущества. При обложеніи земскимъ сборомъ необходимо принимать во вниманіе не нормированную доходность, а дѣйствительную доходность и дѣйствительную стоимость имущества. При доходности по нормамъ нерѣдко получается такое явленіе, что почти въ одной оцѣнкѣ состоятъ такія имущества, дѣйствительная цѣнность которыхъ болѣе одно другаго въ три раза. Наконецъ, при раздѣленіи города на три района, оцѣнка имущества въ первомъ районѣ увеличивается для того, чтобы получилась прежняя сумма земскаго сбора съ города, не должна, а оцѣнка по каждому району должна опредѣляться по дѣйствительной наемной платѣ въ каждомъ районѣ.

Городской Голова Н. Ефимовъ, Секретарь Городской Управы Ив. Новиковъ, Членъ Управы Пав. Залогинъ, Л. Вормсъ, Э. Гильдебрандтъ, К. Парфеновъ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

агрономовъ Б. Х. Медвѣдева и А. М. Попова о доходности фруктовыхъ садовъ, лежащихъ въ городской чертѣ г. Вольска.

При опредѣленіи доходности садовыхъ культуръ мы не будемъ касаться цѣнности садовъ съ эстетической точки зрѣнія, съ точки зрѣнія дачника, а также съ точки зрѣнія пригодности садовыхъ владѣній для жилыхъ построекъ и промышленныхъ заведеній, а будемъ исходить изъ расходовъ на поддержаніе садовой культуры, съ одной стороны, и изъ дохода отъ урожая фруктовъ, съ другой.

По степени совершенства ухода и урожайности сады г. Вольска легко группируются въ двѣ категоріи. Къ первой относятся сады, въ которыхъ поддерживается болѣе или менѣе нормальный уходъ, отвѣчающій мѣстнымъ садоводственнымъ шаблонамъ; урожайность ихъ, однако, не высока, такъ какъ при современныхъ шаблонахъ мѣстное садоводство постепенно приходитъ въ упадокъ; тѣмъ не менѣе урожаи фруктовъ въ этихъ садахъ значительно выше, чѣмъ въ садахъ второй категоріи, заброшенныхъ и запущенныхъ; въ связи съ паденіемъ урожая въ послѣдніе не пользуются почти никакимъ уходомъ, отчего сборъ фруктовъ еще понизился и часть такихъ садовъ вырублена уже въ настоящее время.

Для учета доходности садоводства приведемъ всѣ расходныя статьи по отдѣльности для садовъ той и другой категоріи.

I. Сады съ тщательнымъ уходомъ.

A. Расходы въ годъ.

Обновленіе сада посадкой молодыхъ деревьевъ.

При средней густотѣ насажденій въ 250 дер. на десятинѣ и при ежегодной замѣнѣ 5⁰/₀ всего числа ихъ—

число подсаживаемых дер. = 12. Цѣнность ихъ по 1 руб. за штуку = 12 руб. Такъ какъ деревья берутся такого размѣра, чтобы черезъ два года они стали въ ряды плодоносящихъ, то на ихъ посадку потребно 3 рабочихъ, цѣною не менѣе 80 коп. въ день = 2 р. 40 к.; жерди для деревьевъ по 2 коп. за штуку = 25 коп., поливка деревьевъ по 3 коп. = 36 к. А все обновленіе обойдется въ 15 р. 01 к.

Троекратная мотыжка сада (10 дн. \times 30 коп. \times 3 раза) = 9 р. —

Двухкратная поливка по $\frac{1}{2}$ бочки на дерево = 250 бочекъ; цѣна бочки колеблется отъ 10 до 20 коп., въ среднемъ она = 15 к. \times 250 = 37 руб. 50 коп. за воду. Рабочій 1 к. на дерево = 2 руб. 50 коп. \times 2 раза = 5 руб., а весь поливъ обойдется въ. 42 р. 50 к.

Борьба съ вредными насѣкомыми до . . . 10 р. —

Заборъ—считая при 3—4 десят. сада длину забора въ 100—120 саж. на десят. и при 50 коп. за погонную саж., постройка забора обойдется въ 50 руб; считая въ годъ 10⁰/₀ на ⁰/₀ и погашеніе—годовой расходъ на городьбу = 5 р. —

Карауль, уборка сушника и проч. мелочи 20 р. —

Итого 101 р. 51 к.

В. Валовая доходность.

Число плодучихъ деревьевъ = 85⁰/₀, такъ какъ 5⁰/₀ всѣхъ деревьевъ сада обновляется; неплодучи—кромѣ того подновленные за два послѣдніе года = 213 шт. Максимальный урожай въ 3 пуда съ дерева бываетъ не болѣе раза въ десять лѣтъ; онъ дастъ 639 пудовъ яблокъ; въ тотъ-же десятилѣтній періодъ среднихъ урожаевъ въ 1 пуд. съ дерева можно ожидать не болѣе 3, что дастъ 639 пудовъ.

3 урожая изъ десяти дадутъ сборъ ниже средняго—по $\frac{1}{2}$ пуд. съ дерева, а всего 320 пуд. Остальные три года десятилѣтїя ничего не дадутъ. Общій сборъ дастъ, такимъ образомъ, 1598 пуд. или около 160 пуд. въ годъ. При цѣнѣ яблокъ въ 60 к. за пудъ это составитъ 96 р.

Пашня между деревьевъ дастъ около . . . 10 р.

Итого 106 р.

За вычетомъ расходовъ чистый доходъ съ десятины 4 р. 49 к.

II. Сады съ доходомъ, доведеннымъ до минимума.

A. Расходы.

Обновляется не болѣе 5⁰/₁₀₀, хотя гибель деревьевъ наступаетъ быстрѣе, чѣмъ въ садахъ 1-й категорїи.

Стоимость посадокъ 15 р.

1 мотыжка 3 р.

Полива нѣтъ.

Борьбы съ насѣкомыми—или нѣтъ, или она поглощаетъ ничтожную сумму 2 р.

Заборъ 5 р.

Каравуль и мелочныя работы 10 р.

Итого 35 р.

B. Валовая доходность.

Въ теченїи 5 лѣтъ изъ 10—урожая нельзя ожидать никакого. Максимальный урожай, равный для этихъ садовъ 2 пудамъ съ дерева, можетъ быть не болѣе раза въ десятилѣтїе; причемъ деревьевъ, способныхъ къ плодоношенїю, не превосходящемъ 50⁰/₁₀₀ всего ихъ числа—сборъ дастъ 250 пудовъ. 2 среднихъ урожая дадутъ не болѣе $\frac{3}{4}$ пуд. съ дерева въ годъ, а всего 187,5 пуд., 2 урожая ниже средняго дадутъ не болѣе $\frac{1}{3}$ пуд. съ дерева въ годъ, а всего 83,3 пуд. Весь сборъ

въ десятилѣтіе дасть 520,8 пуд., или въ	
средній годъ 52 пуда \times 60 к. =	31 р. 20 к.
Пашня въ саду дасть въ годъ около.	10 р. —
	<hr/>
	Итого 41 р. 20 к.

За вычетомъ расходовъ, чистая доходность = 6 руб. 19 коп. съ десятины; по сравненію съ садами, лучше со-держимыми, эта сумма выше на 1 руб. 70 коп., т. е. съ улучшеніемъ ухода доходъ падаетъ; это, повидимому, стран-ное явленіе находитъ объясненіе въ особыхъ условіяхъ мѣ-стной садовой культуры, которая при существующихъ при-емахъ садоводства, теряетъ прежнее значеніе промышлен-ной культуры, благодаря утомленію почвы. Большинство садовъ пришло уже въ явный упадокъ, деревья частью вы-рублены, частью не подновляются, а оставшіяся — не пло-доносны, и главное мѣсто въ садахъ отводится второсте-пеннымъ для нормальнаго сада промежуточнымъ культу-рамъ. Тѣ-же садовладѣльцы, которые поддерживаютъ свои сады, не считаясь съ главной причиной упадка садовод-ства, несутъ значительные расходы, но не получаютъ про-порціональнаго повышенія урожаевъ и садоводство теря-етъ значеніе промысловаго. Подписали: Членъ Ревизіонной Коммиссіи, агрономъ А. Поповъ, агрономъ Б. Медвѣдевъ.

20 Августа 1902 года.

ЖУРНАЛЪ

Петровской Городской Думы экстреннаго Собранія 26 Сентября 1902 года. Въ Собраніе прибыли: Городской Голова И. А. Волковъ, Членъ Управы Ѳ. М. Алферовъ, депутатъ отъ духовенства Протоіерей І. Д. Виноградовъ и гласные Думы.

Оглашается телеграмма г. Саратовскаго Губернатора, разрѣшившаго созывъ экстреннаго Собранія, которое, затѣмъ, объявлено открытымъ.

По ознакомленіи Собранія съ предстоящими его разрѣшенію вопросами, вызываемыми оцѣнками городскихъ недвижимыхъ имуществъ со стороны Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ, для обложенія ихъ земскими сборами, гласный Думы В. В. Тихомировъ спрашиваетъ: „принимала-ли Городская Управа участіе въ земской оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ“? и на отрицательный отвѣтъ съ поясненіемъ, что Управа ни отъ кого въ свое время не получала приглашеній въ этомъ смыслѣ, г. Тихомировъ высказалъ, что въ силу ст. 3 Правиль оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами (примѣч. 3 къ ст. 8 времен. правилъ о земскихъ повинностяхъ), въ Уѣздныхъ Оцѣночныхъ Коммиссіяхъ участвуютъ, между прочимъ, два члена отъ Городской Думы. Не имѣя въ своей средѣ представителей Городской Думы, какъ лицъ наиболѣе освѣдомленныхъ въ мѣстныхъ экономическихъ условіяхъ, Коммисія вполнѣ естественно не могла окончить свое дѣло безъ ошибокъ, какъ въ установленіи нормъ доходности имуществъ, такъ и расходовъ, неизбежныхъ при ихъ эксплуатаціи. Гласный находитъ поэтому, что нормы доходности, установленныя земствами, должны быть понижены по меньшей мѣрѣ на 10⁰/о по всему городскому поселенію, хотя для нѣкоторыхъ кварталовъ такое пониженіе должно быть установлено въ большемъ размѣрѣ. По отношенію расходовъ на эксплуатацію зданій, гласный находитъ бе-

зусловно справедливымъ установить слѣдующія скидки съ валовой доходности: 1) на ремонтъ зданій 12⁰/о; 2) на страхованіе зданій въ общемъ 20⁰/о съ подраздѣленіемъ: на каменные зданія 12⁰/о, на деревянные, крытыя желѣзомъ, 22⁰/о и на таковыя-же, крытыя тесомъ или соломой, 26⁰/о; 3) на простой квартиръ и амбаровъ 15⁰/о; 4) на очистку дворовъ, ретирадовъ, дымовыхъ трубъ и прочіе мелочныя расходы 5⁰/о и 5) на наемъ дворника 8⁰/о, а всего въ 60⁰/о съ валовой доходности. Если Земства установятъ въ своихъ нормахъ предложенныя гласнымъ безусловно необходимыя измѣненія и съ чистой доходности имуществъ, для уравненія съ уѣздомъ, скинутъ 61⁰/о, гласный находитъ, что такимъ путемъ земства ближе подойдутъ къ болѣе точному и справедливому обложенію. Гласный, кромѣ того, находитъ, что было-бы актомъ простой справедливости находящіяся при домахъ бѣдныхъ обывателей огороды и сады, мѣрою не свыше 400 квадр. сажень, считая въ томъ числѣ и усадьбу, совершенно освободить отъ обложенія, а для существующихъ огородовъ и садовъ установить чистую доходность въ 12 руб. съ десятины.

Собраніе, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго В. В. Тихомирова, единогласно постановляетъ: просить Саратовское Губернское и Петровское Уѣздное Земскія Собранія: 1) нормы валовой доходности по всему городскому населенію понизить на 10⁰/о; съ суммы валовой доходности скинуть 60⁰/о на эксплуатацію имуществъ; 2) съ полученной, такимъ образомъ, чистой прибыли отъ имуществъ, впредь до переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ, для уравненія съ послѣдними, временно скинуть 61⁰/о; 3) огороды и сады при домахъ городскихъ обывателей, мѣрою не свыше 400 квадратныхъ сажень освободить отъ обложенія и 4) валовую доходность огородовъ и садовъ, занимающихъ большую площадь, установить въ 12 руб. съ десятины.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

усадебъ, пропущенныхъ при оцѣнкѣ Губернскимъ
Земствомъ гор. Сердобска.

По кварталу №. 9.

№ по порядку.	Наименованіе владѣльцевъ.	Пропущены.	
		Площадь всей усадь- бы въ квад- ратныхъ са- женяхъ.	Въ томъ числѣ подъ садомъ.
1	Наслѣдники Петра Карташева .	72	—
2	Чижаковъ Иванъ.	174	—
3	Соловьевы Ксенія и Иванъ . .	150	—
4	Балашовъ Захаръ Лаврентьевъ .	315	—
5	Овчинниковъ Иванъ	399	—
6	Тюминъ Никифоръ Фроловъ . .	340	300
7	Постнова Дарья Иванова . . .	560	496
8	Горбуновъ Степанъ.	1350	1206
9	Максимушкинъ Лаврентій . . .	480	432
10	Готовъ Захаръ	532	476
11	Тезиковы Василій и Андрей . .	440	352
12	Усковъ Оома	—	1118
13	Усковъ Петръ.	360	288
14	Наслѣдники Андрея Щетинина .	378	—

№ по порядку.	Наименованіе владѣльцевъ.	Пропущены.	
		Площадь всей усадь- бы въ квад- ратныхъ са- женяхъ.	Въ томъ числѣ подъ садомъ.
15	Синяткинъ Григорій Яковлевъ .	576	512
16	Усковъ Аввакумъ	—	456
17	Крюченковъ Николай Михайловъ	390	342
18	Крѣулина Авдотья	520	456
19	Манышевъ Егоръ	325	285
20	Наслѣдники Павла Овчинникова	520	456
21	Усковъ Никита	325	285
22	Тюминъ Никаноръ Ивановъ . .	280	248
23	Бортниковъ Федоръ.	490	434
24	Бѣловъ Осипъ.	450	405
25	Тихоуховъ Иванъ	350	—
26	Щетинина Евлампія	—	351

ПРОТОКОЛЪ.

1902 года Юля 13-го дня. Мы, нижеподписавшіеся, Членъ Хвалынской Уѣздной Земской Управы П. Е. Еринъ, уполномоченный Саратовской Губернской Земской Управы, дѣлопроизводитель Оцѣночнаго Отдѣленія Л. В. Зайковскій, члены Хвалынской Городской Управы: С. В. Кощеевъ и Т. Е. Маркановъ, секретарь Городской Думы Н. К. Платоновъ и гласные Думы: Н. И. Колояровъ и Л. Г. Шикинъ, составили настоящій протоколъ въ томъ, что ознакомившись съ выработанными Губернскимъ Земствомъ общими основаніями оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ г. Хвалынскѣ и разсмотрѣвъ оцѣнки отдѣльныхъ владѣній, мы признали необходимымъ внести въ нихъ нѣкоторыя поправки и измѣненія, согласно съ дѣйствительною цѣнностью и доходностью облагаемыхъ имуществъ, а именно:

1) Торговые амбары. Лѣтъ десять тому назадъ экспортъ хлѣба и подсолнечныхъ сѣмянъ достигалъ въ Хвалынскѣ до 3 милліоновъ пудовъ, для ссыпки которыхъ выстроено было по берегу Волги около 90 амбаровъ, не считая тѣхъ, которые расположены въ кварталахъ. Съ проведеніемъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей на Николаевскъ и Вольскъ, а также вслѣдствіе цѣлаго ряда неурожайныхъ лѣтъ и обмеленія Воложки у города, вывозъ изъ Хвалынска сократился до 800 тысячъ пудовъ. Въ результатѣ около двухъ третей амбаровъ стоятъ незанятыми, хотя и сохранили способность приносить доходъ при болѣе благопріятныхъ условіяхъ; остальная треть амбаровъ хотя и сдается подъ ссыпку, но не на круглый годъ, а только на 7 мѣсяцевъ (съ Октября до Мая), а остальные 5 мѣсяцевъ или 40⁰/₀ года пустуютъ. Въ виду этого мы полагали-бы справедливымъ установить для амбаровъ норму недобора отъ простоя въ 40⁰/₀, вмѣсто принятыхъ Губернскимъ Земствомъ 17⁰/₀. Затѣмъ, всѣ внѣквартальные амбары возведены не на собственной, а на городской землѣ, за право пользованія которой Городское Управленіе взымаетъ установленный сборъ; расходъ этотъ,

по нашему мнѣнію, также долженъ быть принятъ во вниманіе при опредѣленіи чистой доходности амбаровъ.

2) Лавки на гостинной площади. Каменные и деревянные лавки и лари также выстроены всѣ на городской землѣ и владѣльцы ихъ платятъ аренду въ доходъ города; расходъ этотъ также слѣдуетъ принять во вниманіе и соответственно уменьшить чистую доходность лавокъ. Каменные корпуса лавокъ состоятъ изъ нѣсколькихъ растворовъ, одинаковой площади каждый; между тѣмъ, при обмѣрѣ ихъ въ 1900 году, площадь отдѣльныхъ номеровъ выведена разно, на примѣръ: № 1—11,3 квад. саж., № 2—10,6 квад. саж., № 3—12,7 и т. д., очевидно, вслѣдствіе того, что внутреннія капитальныя перегородки были произвольно отнесены къ тому или другому номеру. Такъ какъ оцѣнка производится съ квадратной сажени пола, то получилось такое явленіе, что номера съ одинаковой площадью оцѣнены не одинаково. Во избѣжаніе нарѣканій со стороны лавковладѣльцевъ, мы полагали-бы цѣлесообразнымъ установить сначала общую площадь корпуса и затѣмъ раздѣлить ее на число номеровъ равными частями.

3) Постоялые дворы. Нормы валовой доходности постоянныхъ дворовъ установлены Губернскимъ Земствомъ одинаковыя для всего города, безъ различія мѣстности; на самомъ-же дѣлѣ доходность этихъ помѣщеній значительно уклоняется въ ту или другую сторону, въ зависимости отъ близости ихъ къ базару, удобства жилыхъ и надворныхъ построекъ и т. д. Поэтому желательно было-бы, сохраняя принципъ оцѣнки съ квадратной сажени, въ то же время принять во вниманіе доходность отдѣльныхъ постоянныхъ дворовъ такъ, какъ ее опредѣляютъ сами владѣльцы дворовъ, составляя между собою раскладку акцизнаго сбора.

4) Сады. Оцѣнка садовъ произведена Губернскимъ Земствомъ на основаніи собранныхъ свѣденій о средней густотѣ насажденій (300 дер. на дес.), среднемъ сборѣ плодовъ съ дерева (1,42 пуд.) и средней продажной цѣнѣ за пудъ яблокъ (60 коп.); отсюда валовая доходность десятины выведена въ 255 руб. Расходы слагаются изъ: а) подновленіе сада—15 р. на дес.; б) прививка и удобреніе—

9 р.; в) поливка—12 р.; г) перекопка и мотыженіе—24 р.; д) борьба съ насѣкомыми—9 р.; е) сборъ плодовъ—6 р.; ж) городьба—15 р.; итого 90 руб. Чистая доходность одной десятины сада 165 руб. Изъ опроса мѣстныхъ садовладѣльцевъ - старожиловъ выяснилось, что до 1891 года хвалынскіе сады были одними изъ лучшихъ въ Поволжьи и приносили значительный доходъ, но въ этомъ году большая часть деревьевъ повывмерзла; не поврежденными остались только нѣсколько садовъ, а въ остальныхъ—погибшія деревья пришлось вырубить и замѣнить молодыми посадками, которые плодовъ еще не даютъ. Затѣмъ неумѣлая и нераціональная борьба съ букаркой, червемъ, огневицей сдѣлала то, что хвалынскіе сады, за рѣдкими исключеніями, пришли въ упадокъ и бывали даже случаи, когда садовладѣльцы покупали даже яблоки на базарѣ для собственной потребности. При нормальномъ уходѣ за садомъ, выведенная Губернскимъ Земствомъ средняя густота деревьевъ (300) на десятинѣ можетъ быть признана вѣрной, но необходимо принять во вниманіе, что не всѣ эти деревья даютъ плоды, такъ какъ ежегодно около 10⁰/о ихъ, или 30 яблонь, выбываютъ вслѣдствіе старости, порчи, болѣзни или поломки бурей, а замѣняющія ихъ молодыя посадки дохода не приносятъ; такимъ образомъ, такъ называемыхъ рожавыхъ, приносящихъ доходъ, деревьевъ можно считать на десятинѣ не болѣе 270. Далѣе, по словамъ садовладѣльцевъ, въ теченіи десятилѣтія бываетъ обыкновенно 2 года съ хорошимъ урожаемъ (по 800 пуд. съ дес.), 3 года съ среднимъ (по 400 пуд. съ дес.), 2 года съ плохимъ (по 100 пуд.) и 3 года полного неурожая; при этихъ условіяхъ 1 дес. сада могла-бы дать въ 10 лѣтъ 3000 пудовъ яблокъ, въ 1 годъ 300 пуд. или 1,1 пуда на дерево (270 на десятину).

Выведенная Губернскимъ Земствомъ средняя цѣна пуда яблокъ (60 коп.) весьма близко подходитъ къ дѣйствительной и, такимъ образомъ, валовая доходность десятины будетъ 180 р. отъ яблокъ и 10 р. побочнаго дохода отъ ягодныхъ кустовъ, всего 190 р.

Расходы по содержанию сада приблизительно слѣдующіе:

осенью перекопка	8 р.
зимой собираніе паутины	2 р.
„ отаптываніе снѣга около штамбовъ	3 р.
весною прививка черенковъ	4 р.
„ карчеваніе	2 р.
„ посадка присадковъ	6 р.
„ собираніе букарки и вспрыскиваніе деревьевъ отъ букарки и червей	8 р.
лѣтомъ мотыженіе 3 раза	12 р.
„ прививка почкой	3 р.
„ обрѣзка деревьевъ и уборка сушника	5 р.
„ поливка	7 р.
„ городьба	15 р.
„ содержаніе караульщика	25 р.
<hr/>	
Итого	

Итого 100 р.

Чистая доходность 1 десятины сада можетъ быть опредѣлена приблизительно въ 90 р.

Представители Хвалынскаго Городскаго Управленія заявили, что приведенныя выше данныя о доходности и расходахъ по садовладѣнію они считаютъ лишь предварительными, а чистую доходность всетаки преувеличенной, принимая во вниманіе настоящее плачевное состояніе садовъ. Поэтому представители города ходатайствуютъ передъ Губернской Земской Управой оцѣнить хвалынскіе сады на одинъ только 1903 годъ по чистой ихъ доходности въ 90 р. съ десятины, но въ теченіи лѣта 1903 года командировать въ г. Хвалынскъ, на болѣе продолжительное время, своего агента для спеціальнаго и исчерпывающаго обслѣдованія всѣхъ садовъ на мѣстѣ, съ цѣлью болѣе точнаго и окончательнаго опредѣленія какъ стоимости ихъ, такъ и дѣйствительной доходности.

Въ заключеніе были разсмотрѣны и провѣрены заявленія отдѣльныхъ лицъ о неправильной оцѣнкѣ ихъ имущества, причемъ оказалось:

1) Имущества Хвалынскаго Городскаго Общества въ кв. №№ 10, 11, 41, 63 и 67, на сумму оцѣнки 3420 р., подлежатъ освобожденію отъ обложенія земскими сборами по слѣдующимъ причинамъ: въ кв. 10—помѣщеніе занято казармою нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ кв. 11—женскимъ городскимъ училищемъ, въ кв. 41—школой ремесленныхъ учениковъ, въ кв. 63—Городской Управой и въ № 67—прогимназіей.

2) Домъ Солдаткина въ 16 кв., оказался непригоднымъ для жилья, поэтому подлежитъ исключенію изъ оклада.

Оцѣнка прежняя 570 р., новая—230 р.

3) Дома Кочегина въ 61 кв. и наслѣд. Романова въ 70 кв. оказались ветхими, почему сдѣлана скидка 15% валовой доходности на ветхость.

Кочегина прежн. оцѣн. 360 р., новая 290 р.

Наслѣд. Романова прежн. оцѣн. 340 р., новая 260 р.

4) У Платонова въ 61 кв. и Колоярова и наслѣд. Мирскова на Гостинной площ., постройки оказались неправильно обмѣренными: у Платонова площадь дома должна быть 34 кв. с. вмѣсто 40, а у Колярова площадь амбара 32 кв. с. вмѣсто 64 кв. с. Соотвѣтственно съ этимъ оцѣнка измѣнилась:

Платонова прежн. оцѣн. 1940 р., новая 1780 р.

Колоярова и Мирскова преж. оцѣн. 700 р., новая 350 р.

5) Михайловой, въ 42 кв., на 1901 годъ былъ выданъ окладной листъ на 5590 р., тогда какъ имущество это оцѣнено въ 550 р. Ошибка усмотрѣна Губернской Управой при составленіи окладныхъ листовъ на 1902 годъ и оцѣнка исправлена.

6) У нижепоименованныхъ владѣльцевъ оцѣнка измѣнена вслѣдствіе того, что помѣщенія получили другое назначеніе: у Вишнякова въ кв. 42 подвальный этажъ дома

Оцѣнка прежняя 200 р., новая 830 р.
былъ занятъ ранѣе куренемъ и складомъ товаровъ; теперь онъ занятъ складомъ домашнихъ вещей. У Хрѣнова П. Е. въ 62 кв., вмѣсто ресторана—номера и подвалъ занятъ домашними вещами. У Хрѣнова А. П., въ 62 кв., вмѣсто гостинницы и ресторана—чайная и квартиры. У наслѣд. Гусева, въ 44 кв., пекарня передѣлана подъ квартиру, а амбарчикъ для склада муки—подъ службу. У Николаева, въ 63 кв., вмѣсто портерной—квартира.

Сообразно съ этимъ оцѣнка измѣнилась:

У Вишнякова	прежн.	10.760 р.,	нов.	9.400 р.
„ Хрѣнова П. Е.	прежн.	2550 р.,	„	2.230 р.
„ Хрѣнова А. П.	„	7.040 р.,	„	5.950 р.
„ насл. Гусева	„	860 р.,	„	270 р.
„ Николаева	„	1.280 р.,	„	870 р.

7) У Скачковой, въ 39 кв., изъ оцѣнки исключено 150 кв. саж. сада, такъ какъ въ немъ плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ не оказалось.

Оцѣнка прежн. 170 р., новая 110 р.

8) У Макловской, въ 11 кв., лавка въ холодномъ амбарѣ была оцѣнена по нормамъ для теплыхъ лавокъ.

Оцѣнка прежн. 830 р., нов. 350 р.

9) У наслѣд. Буянова, въ 17 кв., одинъ изъ ветхихъ амбаровъ былъ зарегистрированъ теплой лавкой, теперь амбарчикъ этотъ—служба при домѣ.

Оцѣнка прежн. 1180 р., новая 880 р.

10) У Егорочкина, въ 62 кв., весь домъ былъ оцѣненъ по нормамъ для постоянныхъ дворовъ, въ дѣйствительности-же $\frac{2}{3}$ дома заняты квартирой хозяина.

Оцѣнка прежн. 860 р., новая 400 р.

11) У Тупицына, въ 63 кв., оказался неоцѣненнымъ амбаръ торговый, поэтому оцѣнка увеличена—прежняя 1.540 р., новая 1,740 р.

12) У Зайцева В. Я., въ 63 кв., вмѣсто квартиры оказался постоянный дворъ и надстроенъ мезонинъ.

13) Заявленія о неправильной оцѣнки имущества: Двумянцева въ 70 кв., Косолапкиной въ 70 кв., Гурьянова въ 59 кв., наслѣд. Романова въ 69 кв., Зими́на въ 66 кв., Кузьмина въ 18 кв., Изнаирскаго въ 12 кв., Финикова въ 41 кв., Вишнякова въ 35 кв. и Протасова въ 16 кв.—признаны неосновательными и удовлетворенію не подлежащими. Подписали: Членъ Хвалынской Уѣздной Земской Управы П. Еринъ. Дѣлопроизводитель Губерн. Зем. Управы Л. Зайковскій. Члены Хвалынской Городской Управы С. Кощеевъ, Маркановъ. Секретарь Городской Думы Н. Платоновъ. Гласные Думы: Н. Колояровъ, Левъ Шикинъ.

ПРОТОКОЛЬ.

1902 года Апрѣля 25 дня. Вслѣдствіе личнаго ходатайства Дубовскаго посадскаго головы А. И. Барашевскаго, основаннаго на постановленіи Дубовской посадской Думы, состоявшемся 20 Февраля сего 1902 года (п. 7/15 журн.), мы, нижеподписавшіеся, командированный Саратовской Губернской Земской Управой статистикъ - дѣлопроизводитель Людвигъ Викторовичъ Зайковскій, Дубовскій посадскій голова Андрей Ильичъ Барашевскій, члены Управы: Василій Леонтьевичъ Лиринъ и Сидоръ Герасимовичъ Кудряшевъ и члены Оцѣночной Коммисіи: Иванъ Андреевичъ Грушенковъ и Иванъ Прокофьевичъ Ершовъ, рассмотрѣвъ и провѣривъ заявленія жителей посада Дубовки о неправильной оцѣнкѣ ихъ недвижимыхъ имуществъ, составили настоящій протоколъ въ нижеслѣдующемъ:

1) Заявленія 58 домовладѣльцевъ удовлетворенію не подлежатъ, такъ какъ оцѣнка ихъ имуществъ произведена Губернскимъ Земствомъ правильно и согласно съ дѣйствительной цѣнностью и доходностью.

2) Вслѣдствіе введенія казенной винной монополіи доходность нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ значительно понизилась, такъ какъ вмѣсто бывшихъ ранѣе гостинницъ, помѣщенія эти въ настоящее время заняты или квартирами или чайными, а потому мы полагаемъ необходимымъ понизить оцѣнку слѣдующихъ имуществъ:

№№ квар-таловъ.	Фамиліи, имена и отчества.	Оцѣнка Губернск. Земства.	Слѣдуетъ оцѣнить.	Причины измѣненій.
101	Кирѣевъ Козьма Степановъ . .	1540	430	Вмѣсто гостинницъ: Квартира.
124	Наслѣдники Барышевскаго . .	4600	4120	Чайная.
„	Комарова Прасковья Дмитріева .	1590	730	Квартира.

№№ квар- таловъ.	Фамиліи, имена и отчества.	Оцѣнка Губернск. Земства.	Слѣдуетъ оцѣнить.	Причины измѣ- неній.
124	Грязевъ Василій Мионовъ . .	3420	2810	Чайная.
159	Козьминъ Емельянъ Васильевъ .	480	370	Лавка.
164	Бокаревъ Иванъ Михайловъ . .	1730	1240	Чайная.
172	Сергѣевъ Николай Сергѣевъ . .	690	160	Квартира.
199	Якимовъ Иванъ Александровъ .	640	530	Чайная.
202	Грушенковъ Иванъ Андреевъ .	3470	2830	Чайная.
205	Ширяевъ Иванъ Федоровъ . . .	660	200	Квартира.
209	Кишкинева Алекс. Николаева .	420	70	Квартира.
216	Челюкановъ Евлампій Акимовъ .	490	140	Квартира.
„	Бѣловъ Егоръ Романовъ . . .	480	370	Квартира.
210	Коньковъ Василій Семеновъ . .	680	210	Квартира.

3) Сады въ посадѣ Дубовкѣ оцѣнены Губернскимъ Земствомъ по нормамъ доходности, выведенной для садовъ въ городѣ Вольскѣ, но такъ какъ въ Дубовкѣ сады гораздо хуже, вслѣдствіе почвенныхъ условій, то норма ихъ доходности должна быть понижена на половину, вслѣдствіе чего оцѣнка ихъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Сады по р. Дубовкѣ:

Орлова Григорія Трофимова	вмѣсто	290 р.	150 р.
Звѣревой Пелагеи Егоровой	„	140 р.	70 р.
Максимовой Натальи Филип.	„	710 р.	350 р.
Тыриной Евдокии Степановой	„	1330 р.	660 р.
Яковлевой Анны Яковлевой	„	260 р.	130 р.
Бурденко Дмитрія Иванова	„	520 р.	260 р.
Макрушина Петра Филиппова	„	580 р.	290 р.

Въ кварталѣ № 113.

Наслѣдниковъ Марчуковой	„	1580 р.	790 р.
-------------------------	---	---------	--------

Садъ Нероновой также по р. Дубовкѣ слѣдуетъ признать за пустопорожнее мѣсто, такъ какъ въ немъ плодовыхъ деревьевъ почти нѣтъ и оцѣнить его вмѣсто 370 р. въ 90 рублей.

Садъ Ульяновой въ 114 кварталѣ представляетъ изъ себя огородъ, который слѣдуетъ поэтому оцѣнить по нормамъ для огородовъ, вмѣсто 320 р. въ 120 руб.

4) Домъ Челюканова Евлампія Акимова въ 124 кварталѣ сломанъ и подлежитъ исключенію изъ обложенія въ суммѣ 1140 руб.

Домъ Воскресенской церкви въ кварталѣ 149 занятъ квартирами церковнаго причта и подлежитъ исключенію изъ оклада въ суммѣ 260 руб.

Къ имуществу Андрея Андреевича Ваагъ, въ кварталѣ 87, по ошибкѣ былъ причисленъ не принадлежащій ему домъ, вслѣдствіе этого оцѣнка имущества Ваагъ должна быть понижена съ 1180 р. до 370 руб.

5) Оцѣнку поименованныхъ ниже имуществъ слѣдуетъ уменьшить, вслѣдствіе причинъ, указанныхъ въ примѣчаніяхъ.

№ квал-таловъ.	Фамиліи владѣльцевъ.	Оцѣнка Губернск. Земства.	Слѣдуетъ оцѣнить.	Причины измѣненія.
86	Поповъ Алек. Григ.	1530	1440	Торговый сарай оказался службою при домѣ.
108	Орлова Тат. Конст.	1380	820	Неправильно была причислена лавка Тарасова.
123	Леонтьевы Петръ и Авдотья	1200	630	Двѣ холодныя лавки были оцѣнены какъ теплыя.
162	Широкова Ирин. Ив.	370	260	Домъ на половину въ землѣ.
163	Диденковъ Вик. Фед.	1150	740	Лавка передѣлана на кварт.
164	Оводовъ Мих. Иван.	2480	2000	Двѣ палатки составляютъ службы при домѣ.
173	Шишлянникова Ан. Астаф.	860	330	Сломана лавка.
174	Грязевъ Ив. Филип.	610	300	Амбаръ составляетъ службу при домѣ.

№ квал- таловъ.	Фамиліи владѣльцевъ.	Оцѣнка Губернск. Земства.	Слѣдуетъ оцѣнить.	Причины измѣненія.
165	Макарова Анна . .	760	660	Два амбара службы при д.
175	Петровъ Пав. Серг.	840	360	Холодная лавка была оцѣн. какъ теплая.
181	Худяковъ Ив. Вас.	920	240	Вмѣсто номеровъ—квартира.
184	Хлѣбникова Ан. Мок.	460	290	Холодная лавка была оцѣн. какъ теплая.
194	Челюкановы и Ле- паева	1000	390	Исключить выходъ и часть дома негодную для жилья по ветхости.
198	Челюканова Анна Александрова . .	1000	800	
200	Кудряшевъ Сидоръ Герасимовъ . . .	5230	3750	Уничтожена кузница и часть амб. отнесена къ служ.
„	Богатенкова Фелица- та Петрова . . .	1440	740	Лавку слѣдуетъ цѣнить какъ складъ товаровъ.
„	Насл. Скоробогатова.	3760	2800	Вслѣдст. уничтожен. рогож. производства.
„	Шамшина Ек. Никит.	770	770	Одинъ домъ по ветхости не- годенъ для жилья.
202	Плотниковъ Федоръ Михайловъ . . .	1250	650	Низъ дома составляетъ скл. домашнихъ вещей.
„	Диденкова Ел. Ив.	2070	1000	По спеціальной оцѣн., стар. торг. ряды находятся въ полуразрушен. состояніи.
207	Лукичева	950	640	Уничтожена лавка.
216	Бѣловъ Ефимъ . .	690	350	Уничтожена лавка.
48	Федоровъ Александр.	730	550	Сарай составляетъ службу при домѣ.
87	Скоробогатова Праск.	580	250	Вмѣсто торговой лавки скл. зерна.
164	Марчуковъ Дм. Ив.	1000	770	

За приведенными выше измѣненіями, оцѣнка Губернскаго Земства понижается всего на сумму 23.030 р.

Для уравниванія утвержденной Губернскимъ Земскимъ Земскимъ Собраніемъ раскладки губернскаго земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ посада Дубовки на 1902 годъ, Коммиссія, совмѣстно съ уполномоченнымъ Губернскою Управою дѣлопроизводителемъ Зайковскимъ, признали возможнымъ повысить оцѣнку нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ, для которыхъ оцѣночныя нормы Губернскаго Земства оказались слишкомъ низкими, а также привлечь къ обложенію земскимъ сборомъ на 1902 годъ такія имущества, которыя при сплошной регистраціи въ 1900 г. случайно оказались пропущенными и въ ущербъ уравнительности обложенія, до сего времени губернскимъ земскимъ сборомъ не облагались, а именно:

№ кватталовъ.	Фамиліи владѣльцевъ.	Оцѣнка Губернск. Земства.	Слѣдуетъ оцѣнить.	Причина измѣненія.
102	Орловъ Сев. Захар.	470	1360	Домъ былъ не оцѣн., а лав. была оцѣн. какъ хол. пал.
108	Тарасовъ Алексан. Николаевъ . . .	1800	4700	По спеціальной оцѣн., имущ. находится въ центрѣ гор. и исключит. по своей дох.
„	Зимнюковъ Пав. Сем.	1000	2000	По спеціальной оцѣнкѣ по той-же причинѣ.
150	Жемарина Елиз. Сем.	2000	2430	Теплая лав. была оцѣн. какъ холодный складъ товар.
162	Орловъ Сев. Захар.	290	500	Не было оцѣнено колесное заведеніе.
175	Воронинъ Петръ Александровъ . .	650	1500	По спеціальной оцѣнкѣ.
„	Спиричевъ Ефимъ .	320	800	Тоже.
189	Афанасьевъ Алексѣй Егоровъ	50	200	Верхній этажъ дома не былъ разцѣненъ.
192	Воронинъ Кон. Вас.	980	3000	По спеціальной оцѣнкѣ.

№№ квар-таловъ.	Фамиліи владѣльцевъ.	Оцѣнка Губернск. Земства.	Слѣдуетъ оцѣнить.	Причины измѣненія.
212	Наслѣдн. Свиткова.	230	500	По спеціальной оцѣнкѣ.
201	Воронинъ Як. Ероф.	640	1600	Тоже.
76	Трусовъ Вас. Дмит.	—	300	Вновь.
79	Урывскій Фед. Марк.	—	100	„
188	Никитина Уст. Пет.	—	300	„
198	Воронинъ Петръ Александровъ . .	—	200	„
199	Сорокина Марья Ив.	—	500	„
Клад. площ.	Брунъ Елизав. Пав.	—	1000	„
Щур. посел. (155)	Лисенковъ Авксентій Алексѣевъ . . .	—	200	„
	Ильинъ Илья Влас.	—	400	„

Всего вслѣдствіе приведенныхъ переоцѣнокъ стоимость имущества увеличится на 15.440 р., а за исключеніемъ этой суммы изъ 23.030 р., общая сумма оцѣнки недвижныхъ имущества пос. Дубовки уменьшится по сравненію съ суммою, опредѣленною Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по раскладкѣ на 1902 годъ на 7.590 р., а доходность—на 759 руб. Подписали: Дѣлопроизводитель Оцѣночнаго Отдѣленія Саратовской Губернской Земской Управы Л. В. Зайковскій, Посадскій Голова А. Барашевскій, Члены Посадской Управы В. Лиринъ, С. Кудряшевъ, Члены Оцѣночной Коммисіи И. Грушенковъ, Ив. Ершовъ.

