



ТРУДЫ

33920

I^{го} ВСЕРОССИЙСКАГО СЪѢЗДА

Золото-и Платинопромышленниковъ

ТОМЪ II.

Часть I.

ПРОТОКОЛЫ

Общихъ Собраній и постановленія Комиссій.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1907.

21878



~~33920~~

ТРУДЫ

I^{го} ВСЕРОССИЙСКАГО СЪѢЗДА

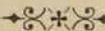
Золото-и Платинопромышленниковъ

Томъ II.

Часть I.

ПРОТОКОЛЫ

Общихъ Собраній и постановленія Комиссій.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія „Якорь“, Казачій пер. 11.

1907.

39

Библиотека НКФ СССР

K

83648

Оглавленіе.

	Стран.
Протоколь 1 засѣданія Съѣзда	1 — 13
<i>Содержаніе:</i> открытіе Съѣзда; докладъ Организационнаго Совѣта (7—13); выборы: временныхъ Предсѣдателей Комиссій, секретарей Съѣзда (3); обсужденіе главныхъ основаній рабочаго вопроса (4—6); письмо С. Глезмера и телеграмма Я. Фризера (7).	
Протоколь 2 засѣданія Съѣзда	15—24
<i>Содержаніе:</i> выборы постоянныхъ Предсѣдателей Комиссій; обсужденіе вопросовъ: а) о беспошлинномъ ввозѣ машинъ (15—19; 22—24); б) о горнотехнической школѣ въ г. Благовѣщенскѣ (19—21); выборы: членовъ ревизіонной Комиссій, казначея Съѣзда (21); текущія дѣла.	
Протоколь 3 засѣданія Съѣзда	25—32
<i>Содержаніе:</i> текущія дѣла; обсужденіе вопросовъ: а) о топографическихъ съемкахъ и о геологическихъ изысканіяхъ (26—29); б) о правилахъ 28 Февраля 1905 г. о мѣстныхъ Съѣздахъ (29—31); записка о необходимыхъ ассигнованіяхъ на горнотехническое училище въ г. Благовѣщенскѣ (32).	
Протоколь 4 засѣданія Съѣзда	33—55
<i>Содержаніе:</i> обсужденіе вопросовъ: а) о продленіи занятій Съѣзда (33 и 44); б) о геологическихъ изысканіяхъ (34 и 44—45); в) о золотничныхъ работахъ (34—40 и 45—49); г) о горнозаводскихъ присутствіяхъ (40 и 49); д) о мѣрахъ противъ захвата (40—44); особыя мнѣнія по этому вопросу: И. Н. Бѣлозерова (50), А. П. Кузнецова (51), М. Д. Бисарнова (53), С. И. Литгаузера (54).	
Протоколь 5 засѣданія Съѣзда	57—81
<i>Содержаніе:</i> текущія дѣла; обсужденіе вопросовъ: а) о мѣрахъ противъ захвата (58, 61, 69); б) объ обязательномъ страхованіи (59); в) о промысловомъ обложеніи (63, 70, 80); особыя мнѣнія по этому вопросу: А. А. Померанцева (72), П. В. Мордина (74), К. И. Иваницкаго (75), И. И. Ольшевскаго (78).	
Протоколь 6 засѣданія Съѣзда	83—86
<i>Содержаніе:</i> обсужденіе вопроса о средствахъ Съѣзда, докладъ Ревизіонной Комиссій (85).	

Протоколь 7 засѣданія Сѣзда 87 — 111

Содержаніе: обсужденіе вопросовъ: а) объ организаціи Исполнительнаго Бюро Сѣзда и выборы Членовъ Бюро (87—91 и 95—101); б) о промысловомъ налогѣ, по заявленію Г. Г. Ольшевскаго (91—92); в) о мѣрахъ къ развитію платино-промышленности (92 и 101—106); г) по дѣлу А. Шоліна (93 и 107); д) объ организаціи Кредита (94 и 107); е) о геологическихъ изслѣдованіяхъ въ Амурской области (94 и 109); ж) о дальнѣйшемъ примѣненіи правилъ 28 Февраля 1905 г. о Сѣздахъ (95 и 110—111).

Протоколь 8 засѣданія Сѣзда 113—135

Содержаніе: обсужденіе вопросовъ: а) о возобновленіи дѣйствія золотозвлекательной фабрики при Томскомъ Горномъ Управленіи (113 и 122—125); б) о лабораторіяхъ (114—116 и 125—127); в) о статистикѣ (116—118 и 127); г) о пользованіи лѣсомъ (119 и 128); д) о правилахъ вознагражденія отводчиковъ (119 и 129); е) о специальныхъ сборахъ съ золото-промышленниковъ (119 и 129), ж) объ измѣненіи условій опробованія золота, объ уменьшеніи вычетовъ и т. д. (119 и 130); з) о горнополицейской стражѣ (119 и 131); и) о торговлѣ виномъ на приискахъ (119—122 и 132); особыя мнѣнія по этому вопросу: К. И. Иваницкаго (133—134), И. Н. Бѣлозерова (134—135), баллотировочный листъ (135).

Протоколь 9 засѣданія Сѣзда 137—145

Содержаніе: обсужденіе вопросовъ: а) объ уравненіи промысловъ на земляхъ Кабинета и на земляхъ Забайкальской области съ промыслами на казенныхъ земляхъ въ смыслѣ обложенія и свободы обращенія золота (137—139 и 141); особое мнѣніе Н. Г. Стрижова по этому вопросу (142); б) о горнотехническихъ учебныхъ заведеніяхъ, о практическихъ занятіяхъ студентовъ, объ устройствѣ при сѣздахъ специальныхъ библиотекъ, объ оказаніи поддержки Музею Мартьянова въ Минусинскѣ и о фотограмметрическомъ методѣ съемки золотоносныхъ раіоновъ (139 - 141 и 142—145).

Протоколь 10 засѣданія Сѣзда 147—172

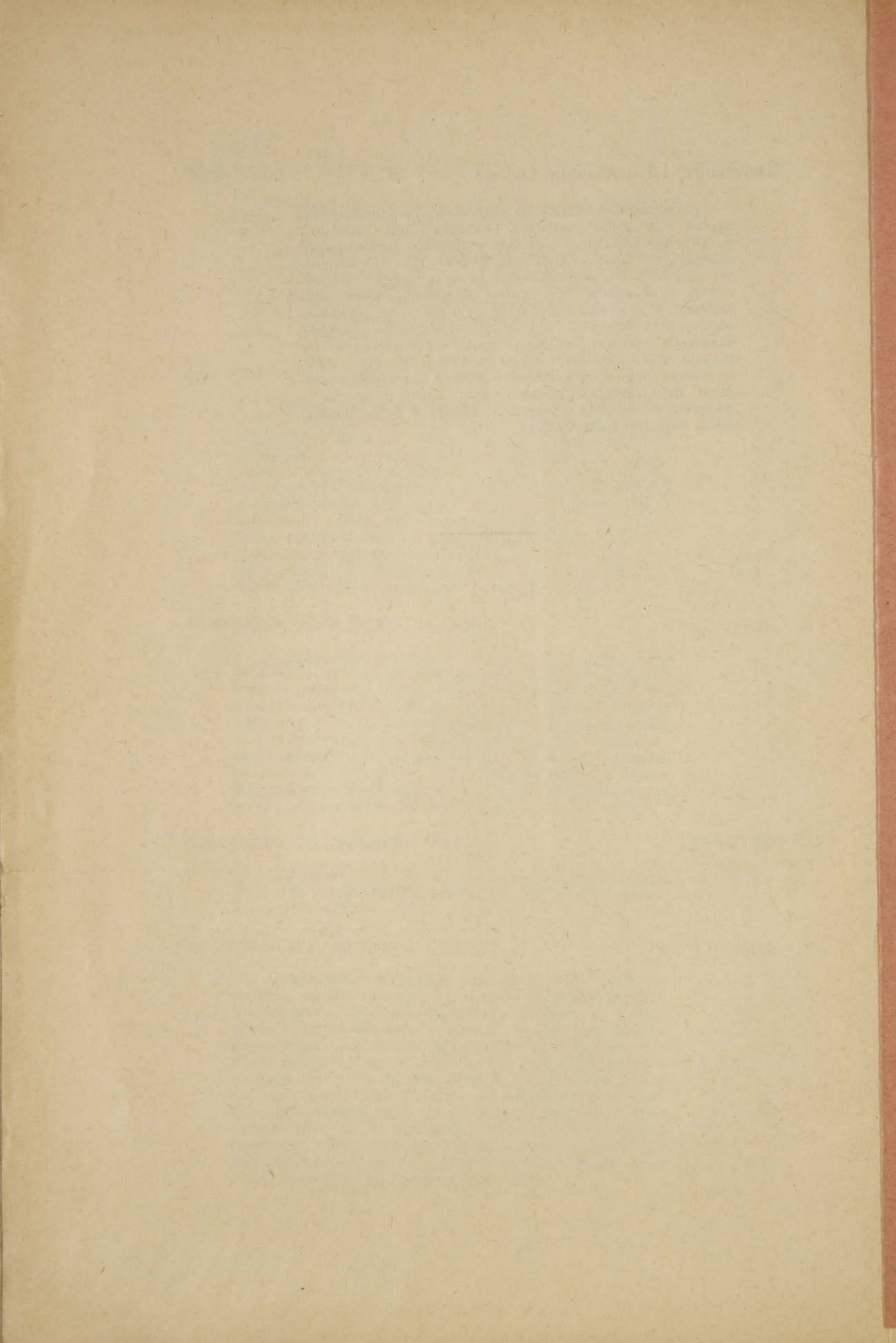
Содержаніе: обсужденіе вопросовъ: а) о страхованіи (147—154 и 159—168); б) о законѣ 8 іюня 1903 г. (154—158 и 169—172).

Протоколь 11 засѣданія Сѣзда 173—203

Содержаніе: обсужденіе вопросовъ: а) объ измѣненіи порядка отдачи приисковъ съ торговъ, по заявленію П. В. Емельянцева (173 и 185—186); б) по заявленію Л. Ф. Граумана, о титулѣ владѣнія приискомъ, о признаніи прииска имуществомъ раздѣльнымъ (174—175); в) о свободномъ обращеніи золота (175—180 и 187—188); г) объ укрѣпленіи и переходѣ правъ на прииски (180); д) о надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ (180—181); е) о подѣздныхъ путяхъ (181 и 189—193), особыя заявленія по этому вопросу: П. В. Приходько (193), С. Т. Артемьева (193—194); ж) о проектѣ положенія о Всероссийскихъ Сѣздахъ золото-и-платинопромышленниковъ (181—184 и 195—201); особое заявленіе по этому вопросу Д. А. Удинцева (201—203).

Протоколъ 12 засѣданія Сѣзда	205—224
--	---------

Содержаніе: обсужденіе вопросовъ: а) о промысловыхъ судахъ и о примирительныхъ Совѣтахъ (205—208); б) о фабричной инспекціи, о рабочемъ возрастѣ, о ночной работѣ женщинъ и о праздничномъ отдыхѣ (208—213); в) о представительствѣ въ Государственной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ (213 и 220—221); г) объ обезпеченіи пріисковъ служащихъ пенсіями (214—215); д) о заселеніи золотопромышленныхъ раіоновъ (215 и 221—222); е) по заявленію нѣкоторыхъ членовъ Сѣзда, объ измѣненіи резолюціи о страхованіи (215—216); ж) о горной свободѣ (216—218 и 223); з) о легализаціи хищниковъ (218 и 223); и) о первомъ засѣданіи Исполнительнаго Совѣта Сѣзда (218); письмо Н. С. Авдакова (223—224); рѣчи А. А. Штофа и В. К. Павловскаго; закрытіе Сѣзда (219),



ГЛАВНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

<i>страницы:</i>	<i>строка:</i>	<i>напечатано:</i>	<i>слѣдуетъ читать:</i>
22	19 сверху	Стрижевъ	Стрижовъ
24	6 снизу	Бурдаковъ	В. Я. Бурдаковъ
33	4 »	или во-2, нежелательно. Если	или нежелательно. Во-2, если
44	15 »	Заглавіе «Резолюція научной комисіи о геологическихъ изы- сканіяхъ» предъ 14 строкой снизу	предъ 7 строкой снизу.
46	9 »	Имущество»,	Имущество»,
51	6 сверху	промышленникомъ	промышленникомъ,
92	3 снизу	резолюцію,	резолюцію
94	1 сверху	Д. Л. Ивановъ	А. А. Ивановъ
101	14 »	А. А. Саввиныхъ. (По- нимаемая	А. А. Саввиныхъ (по- нимаемая
149	12 »	признанія ея	признанія потери ея
156	5 снизу	около 200.000 руб.	около 2.000.000 руб.
168	16 сверху	В. А. Ратьковъ-Рож- новъ	} А. Н. Ратьковъ-Рожновъ
»	»	Б. Ратьковъ-Рожновъ	
»	11 снизу	В. Г. Горѣловъ	В. Г. Горѣловъ
»	6 »	и слѣдуетъ	и слѣдуетъ
174	9 »	Убинскій	Удинскій
193	11 сверху	съ правомъ одного го- лоса, отдѣльные зо- лотопромышленники, акціонерныя золото- промышленныя пред- пріятія и товарище- ства,	съ правомъ одного голоса.
195	14 снизу § 3	по требованію дѣй- ствительныхъ членовъ	по требованію непремѣн- ныхъ членовъ
206	9 снизу	отстранены	устранены
207	16 сверху	уголовнаго рода	уголовнаго суда
210	14 »	но незаконность	на незаконность
220	Заглавіе	Думѣ въ	Думѣ и въ

• П Р О Т О К О Л Ъ

перваго засѣданія Общаго Собранія 1-го Всероссійскаго
съѣзда золото- и платинопромышленниковъ

14 Февраля 1907 г.

подъ предсѣдательствомъ г. Товарища Министра Торговли и
Промышленности, тайнаго совѣтника **А. А. Штофа**.

Засѣданіе открылось въ большомъ залѣ Собранія Экономистовъ (Адмиралтейская наб., 4) въ 2 часа 15 мин. дня рѣчью г. Предсѣдателя 1-го Всероссійскаго Съѣзда золото- и платинопромышленниковъ, Товарища Министра Торговли и Промышленности, тайнаго совѣтника **А. А. Штофа**.

Очертивъ въ краткихъ словахъ исторію зарожденія и осуществленія мысли о Съѣздѣ, г. Предсѣдатель отмѣтилъ заслуги въ этомъ дѣлѣ Постоянной Совѣщательной Конторы золото- и платинопромышленниковъ и Организационнаго Совѣта, по созыву Съѣзда, подъ предсѣдательствомъ Л. Ф. Граумана. Затѣмъ, указавъ на то, что программа занятій Съѣзда Собранію извѣстна, и что обсуждать ее теперь же было бы нецѣлесообразно, г. Предсѣдатель предложилъ образовать 6 комиссій для обсужденія поставленныхъ на очередь вопросовъ съ тѣмъ, чтобы въ Общихъ Собраніяхъ эти вопросы обсуждались уже послѣ докладовъ Комиссій. Въ заключеніе А. А. Штофъ передалъ Съѣзду привѣтствіе отъ Министра Торговли и Промышленности, который лично не имѣлъ возможности прибыть на открытіе Съѣзда.

Г. Предсѣдатель Организационнаго Совѣта Л. Ф. Грауманъ привѣтствовалъ Съѣздъ отъ имени Организационнаго Совѣта и Постоянной Совѣщательной Конторы золото- и платинопромышленниковъ; отмѣтивъ важную роль золото- и платинопромышленности въ жизни государства, онъ пожелалъ имъ дальнѣйшаго процвѣтанія и развитія; затѣмъ, далъ краткій очеркъ возникновенія первыхъ зачатковъ общенія золотопро-

мышленниковъ и учрежденія мѣстныхъ съѣздовъ, завершеиіемъ которыхъ является I Всероссійскій Съѣздъ золото- и платино-промышленниковъ.

Г. Предсѣдатель Съѣзда А. А. Штофъ прочиталъ привѣтственное письмо Съѣзду отъ Предсѣдателя Общества Заводчиковъ и Фабрикантовъ, С. П. Глезмера, и привѣтственную телеграмму изъ Иркутска отъ Я. Д. Фризера.

С. И. Литтауэръ прочиталъ «Докладъ о дѣятельности Организационнаго Совѣта», въ которомъ, между прочимъ, подробно перечислилъ имѣющіе быть представленными Съѣзду доклады (числомъ 34). Относительно денежнаго отчета заявилъ, что таковой будетъ переданъ Ревизионной Комиссіи, которую предстоитъ выбрать Съѣзду.

Л. Ф. Грауманъ предложилъ выбрать пока временныхъ предсѣдателей комиссій съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи сами комиссіи избрали себѣ предсѣдателей. Относительно занятій комиссій онъ отмѣтилъ, что желательно избѣгать одновременнаго обсужденія въ отдѣльныхъ комиссіяхъ такихъ вопросовъ, которые являются наиболѣе важными и потому одинаково интересуютъ всѣхъ. Это именно: отд. III вопр. 1) объ измѣненіи и дополненіи правилъ о золотомъ промыслѣ на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Величества, въ видахъ облегченія производства и развитія сего промысла; отд. IV вопр. 6) по закону объ обложеніи золотопромышленныхъ предпріятій промысловымъ налогомъ (о пониженіи процента обложенія промысловой прибыли до нормальнаго размѣра, принятаго для всѣхъ прочихъ отраслей промышленности, объ облегченіи перехода предпріятій въ подотчетныя и пр.); отд. IV вопр. 11) о сборахъ, взимаемыхъ съ золотопромышленниковъ, на основаніи спеціальныхъ узаконеній, въ пособіе Государственному Казначейству и на прямые расходы по содержанію нѣкоторыхъ чиновъ мѣстнаго надзора и казенныхъ учреждений; отд. III вопр. 2б) обсужденіе законопроектовъ объ укрѣпленіи и переходѣ правъ на золотые и платиновые прииски и о закладѣ приисковъ, о свободно обращающихся золотѣ и платинѣ, въ видахъ обезпеченія кредита золотопромышленникамъ и ссудъ, выдаваемыхъ имъ подѣ закладѣ, какъ самихъ приисковъ и добытыхъ уже металловъ, такъ и подѣ добываемыя золото и платину. Отзывы мѣстныхъ съѣздовъ по симъ законопроектамъ; отд. II Вопр. 3) О рабочихъ на золотыхъ промыслахъ. Обсужденіе проекта новыхъ правилъ о наймѣ рабочихъ въ связи съ законопроектомъ объ огражденіи золо-

топромышленниковъ отъ кражи золота и платины со стороны рабочихъ; отзывы мѣстныхъ съѣздовъ по симъ проектамъ. Страхование рабочихъ. отд. III Вопр. 5) О мѣрахъ, которыя могли бы быть приняты въ видахъ предотвращенія излишняго захвата приисковъ частными лицами и уменьшенія приисковъ втунележащихъ, въ связи съ вопросомъ о дополнительной (прогрессивной) подесятинной платѣ за прииски (ст. 103—105 Зак. 8 іюня 1903 г.).

А. А. Штофъ предложилъ выбрать въ секретари Съѣзда А. А. Саввиныхъ и А. А. Иванова. Оба кандидата просили отложить выборы на нѣкоторое время, чтобы дать членамъ Съѣзда возможность обсудить и обдумать этотъ вопросъ. Рѣшено отложить выборы до времени послѣ перерыва.

По предложенію Организационнаго Комитета предложены во временные предсѣдатели комиссій:

- 1) платинопромышленной: Н. Г. Стрижовъ и Л. А. Перре.
- 2) по рабочему вопросу: П. К. Гудковъ и И. Н. Бѣлозеровъ.
- 3) законодательной: А. А. Ивановъ и В. К. Павловскій.
- 4) финансово-экономической: М. В. Захеръ.
- 5) по научно-вспомогательнымъ работамъ и учрежденіямъ для развитія золотопромышленности: А. А. Скочинскій и Э. Э. Анертъ.
- 6) общей: И. П. Бересневичъ.

По просьбѣ собранія предложенныя лица приняли на себя обязанности временныхъ предсѣдателей комиссій.

Объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва г. Предсѣдатель предложилъ слѣдующій порядокъ занятій Съѣзда:

15 и 16 февраля засѣданія комиссій: утромъ отъ 10 ч. и вечеромъ отъ 8 ч.

17 и 18 февраля Общія Собранія отъ 2 час. дня.

19 февраля—открытіе выставки въ Манежѣ 1-го Кадетскаго Корпуса.

Съ 20 по 28 февраля Общія Собранія съ 2 час. дня.

По просьбѣ Собранія обязанности секретарей Съѣзда согласились принять на себя А. А. Саввиныхъ и К. И. Бахвостовъ.

Одобрено распределеніе занятій Съѣзда согласно программѣ, выработанной Организационнымъ Комитетомъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію обмѣняться мыслями по важнѣйшимъ вопросамъ, напримѣръ, по рабочему, и намѣтить главныя основанія для разработки его въ комиссіи.

Л. Ф. Грауманъ предложилъ Собранію высказаться по вопросу, желательна ли для золотопромышленности выработать особыя правила найма рабочихъ или же принять за основаніе тѣ общія начала по этому предмету, которыя имѣютъ быть выработанными въ засѣдающей одновременно съ настоящимъ Съѣздомъ общей комиссіи по рабочему вопросу подъ предсѣдательствомъ г. Министра Торговли и Промышленности, что по его, г. Граумана, мнѣнію представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ предстоящая Государственная Дума едва ли признаетъ нужнымъ разсмотрѣніе отдѣльнаго проекта правилъ найма рабочихъ на золотыхъ приискахъ, особыхъ отъ общихъ правилъ.

Г. Стрижовъ указалъ, что изъ существующихъ двухъ проектовъ по рабочему вопросу — Горнаго Департамента и Отдѣла Торговли и Промышленности — первый ближе и полнѣе касается интересовъ рабочихъ и золотопромышленниковъ, и что вообще въ выработкѣ правилъ найма рабочихъ на золотыхъ приискахъ необходимо принимать во вниманіе особыя условія золотопромышленныхъ работъ.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что пересмотръ въ общей комиссіи правилъ о наймѣ рабочихъ не касается особыхъ правилъ о наймѣ рабочихъ на золотыхъ приискахъ за исключеніемъ общихъ тѣмъ и другимъ правиламъ постановленій, и что проектъ Отдѣла Торговли и Промышленности окончательно еще не выработанъ.

Г. Павловскій указалъ, что въ вопросѣ о рабочихъ на золотыхъ приискахъ имѣются исключительныя условія — это отношенія золотопромышленника собственно къ рабочимъ и особо къ старателямъ. Это различіе отношеній имѣетъ очень важное значеніе для Урала, гдѣ старателями работаютъ не только розсыпное, но и рудное золото. Въ отношеніи рабочихъ золотопромышленникъ менѣе связанъ, нежели въ отношеніи старателей, напримѣръ, въ случаяхъ расчета за дурное поведеніе, лѣнь и т. п. Общія договорныя правила найма рабочихъ непримѣнимы къ старателямъ. Между тѣмъ, въ проектѣ правилъ Горнаго Департамента о старателяхъ, послѣдніе приравниваются къ рабочимъ и на золотопромышленника возлагаются всѣ заботы и попеченія объ устройствѣ ихъ приискаго быта. Необходимо выдѣлить

старательскій трудъ изъ общихъ условій труда рабочаго и урегулировать время перваго.

С. И. Литтауэръ находитъ, что старательскія работы нормируются особыми правилами и относить старателей къ рабочимъ нельзя. Это, своего рода, маленькіе предприниматели, состоящіе въ особыхъ договорныхъ отношеніяхъ съ золотопромышленниками.

Г. Стрижовъ указалъ, что правила еще не законъ. Необходимо закономъ регламентировать отношенія золотопромышленниковъ и старателей съ одной стороны и отношеніе старателей и ихъ рабочихъ съ другой.

Г. Павловскій указалъ, что при настоящихъ условіяхъ старательскихъ дѣлянокъ ни золотопромышленникъ, ни старатель не являются полными хозяевами дѣлянокъ, и что взаимныя отношенія ихъ лишь отчасти зависятъ отъ договорнаго соглашенія. Въ случаѣ вреда со стороны старателя законъ не ограждаетъ интересы золотопромышленника. Между тѣмъ Уралъ созданъ старателями. Слѣдуетъ избѣгать излишняго правительственнаго вмѣшательства въ договорныя отношенія старателей и золотопромышленниковъ. Если признать первыхъ арендаторами, то отношенія будутъ правильнѣе.

Г. Приходько и г. Саввиныхъ полагаютъ, что отсутствіе при обсужденіи рабочаго вопроса представителей отъ рабочихъ создастъ неудачный односторонній проектъ, что Дума отвергнетъ его разсмотрѣніе и, что въ виду особенностей отдѣльныхъ районовъ Сибири общій проектъ правилъ о наймѣ рабочихъ къ нимъ окажется не примѣнимымъ.

Г. Артемьевъ находитъ, что на Съѣздѣ важно, чтобы были высказаны требованія золотопромышленниковъ въ отношеніи рабочаго вопроса.

Г. Стрижовъ указалъ, что по ходатайству пермскихъ золотопромышленниковъ былъ разрѣшенъ и состоялся 30 и 31 января с. г. Съѣздъ золотопромышленниковъ съ представителями отъ рабочихъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, и что большинство постановленій прошло съ общаго утвержденія, и что, между прочимъ, въ вопросѣ о старателяхъ было рѣшено признать ихъ рабочими, но въ исключительныхъ условіяхъ.

Г. Павловскій высказалъ мнѣніе, что вопросъ о рабочемъ тѣсно связанъ съ общимъ ненормальнымъ и тяжелымъ положеніемъ золотопромышленности, которая въ настоящее время страдаетъ, главнымъ образомъ, отъ двухъ причинъ: во-

1-хъ, отъ излишней, чрезмѣрной опеки правительства, особенно, въ разрѣшеніи устройства акціонерныхъ компаній и, во-2-хъ, отъ отсутствія капиталовъ и необходимыхъ средствъ. Если устранить это общее зло, то рабочій вопросъ самъ собою легко разрѣшится, такъ какъ въ прямыхъ интересахъ золото-промышленника, безотносительно къ вопросу о гуманности, имѣть вполнѣ обеспеченнаго и довольнаго рабочаго, и быть въ состояніи удовлетворить его какъ жилищемъ и пищею, такъ и другими условіями труда.

Это мнѣніе г. Павловскаго было встрѣчено одобреніемъ большинства членовъ Собранія.

По поводу указанія на затруднительность учрежденія Акціонерныхъ Компаній, г. Предсѣдатель указалъ, что въ настоящее время законъ объ Акціонерныхъ Компаніяхъ пересматривается въ смыслѣ введенія явочной системы, взамѣнъ существующей разрѣшительной.

На этомъ закончились обсужденія 1 засѣданія Общаго Собранія Съѣзда по рабочему вопросу.

Затѣмъ относительно занятій Комиссіей было рѣшено собраться 15-го февраля съ 10 часовъ утра въ помѣщеніяхъ Съѣзда, причемъ Л. Ф. Грауманомъ былъ предложенъ такой порядокъ занятій комиссій, при которомъ обсужденіе наиболее существенныхъ вопросовъ одной комиссіи не совпадало бы съ обсужденіемъ такихъ же существенныхъ вопросовъ въ другой.

На 18-ое февраля предположена экскурсія въ Горный Институтъ для обозрѣнія выставленныхъ коллекцій по золоту и платинѣ; на 19-ое февраля—открытіе выставки.

На 21-ое февраля предположена, по соглашенію съ г. Директоромъ Путиловскаго завода, экскурсія на заводъ къ 2 час. дня.

Послѣ этого г. Предсѣдатель, назначивъ слѣдующее общее собраніе на 17-ое февраля въ 2 часа дня, объявилъ въ 5 часу дня первое засѣданіе Общаго Собранія Съѣзда закрытымъ.

Предсѣдатель: *А. Штофъ.*

Члены Съѣзда *Г. Миллеръ.*

Н. Стрижовъ.

Секретари Съѣзда: *К. Бахвостовъ.*

А. Саввиныхъ.

Приложенія къ Протоколу 1-го засѣданія

Письмо Предсѣдателя Общества заводчиковъ и фабрикантовъ.

Всероссійскому Съѣзду золото- и платино-промышленниковъ.

Получивъ любезное извѣщеніе о предстоящемъ 14-го с. м. Первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ золото- и платинопромышленниковъ, имѣю честь привѣтствовать Съѣздъ отъ имени предсѣдательствуемаго мною Общества Заводчиковъ и Фабрикантовъ и пожелать успѣшной дѣятельности. Весьма сожалью, что за открытіемъ усиленныхъ работъ въ Совѣщаніи при Министерствѣ Торговли и Промышленности по рабочему вопросу, а также засѣданій сессіи Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли, представители Общества не имѣютъ возможности присутствовать въ засѣданіяхъ Съѣзда.

С. Глезмеръ.

Февраля 12-го дня 1907 года.

Т Е Л Е Г Р А М М А.

Изъ г. Иркутска.

Горячо привѣтствую открытіе перваго Всероссійскаго Съѣзда золотопромышленниковъ. Увѣренъ, что дружные труды окажутся плодотворными для возрожденія и процвѣтанія золотого промысла; на пользу родины; искреннія пожеланія безпрепятственно успѣшной работы.

Я. Фризеръ.

Д О К Л А Д Ъ

Организаціоннаго Совѣта.

Исторію возникновенія и офіціального утвержденія мысли о Всероссійскомъ Съѣздѣ золото- и платинопромышленниковъ изложилъ въ своей рѣчи нашъ многоуважаемый

Предсѣдатель А. А. Штофъ, и я, какъ представитель Организаціоннаго Комитета, считаю лишнимъ повторять ее; я перейду поэтому непосредственно къ исторіи фактическаго осуществленія этой мысли, т. е., къ изложенію дѣятельности Организаціоннаго Комитета.

Лишь 1-го ноября 1906 года состоялось засѣданіе Совѣщательной Конторы, на которомъ рѣшено было образовать Организаціонный Совѣтъ Съѣзда, къ участию въ которомъ пригласить желающихъ работать въ немъ какъ изъ членовъ Конторы, такъ и вообще изъ лицъ, проживающихъ въ Петербургѣ, заинтересованныхъ въ развитіи золотого и платиноваго промысловъ.

Съ 3-го ноября начинаются засѣданія Совѣта. Въ немъ изъявили желаніе принять участіе довольно значительное число лицъ, которыя на первомъ же засѣданіи выдѣлили изъ своей среды Организаціонный Комитетъ изъ 6 лицъ для исполненія постановленій Совѣта.

Совѣтъ засѣдалъ 5 разъ: 8 ноября, 13 декабря, 17 и 24 января и 12 февраля; Комитетъ собирался еженедѣльно по одному и по два раза.

Прежде всего передъ Совѣтомъ всталъ вопросъ о матеріалахъ для работъ Съѣзда, между которыми первое мѣсто должны были, очевидно, занять доклады. Совѣтъ рѣшилъ обратиться къ Бюро Съѣздовъ, которыя ходатайствовали о включеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ въ программу Всероссійскаго Съѣзда, съ просьбой представить соотвѣтствующіе доклады; но такъ какъ не было съ одной стороны полной увѣренности въ томъ, что мѣстные Съѣзды выполнятъ эту работу, съ другой стороны по многимъ вопросамъ болѣе существенные матеріалы можно было получить только въ Петербургѣ, а не на окраинахъ, то рѣшено было выдѣлить нѣкоторые вопросы и обработать ихъ силами членовъ Организаціоннаго Совѣта или даже платныхъ сотрудниковъ.

Были намѣчены, такимъ образомъ, слѣдующіе вопросы:

1. Объ измѣненіи и дополненіи правилъ о золотомъ промыслѣ.
2. Объ организаціи кредита для золотопромышленности.
3. О рабочихъ на приискахъ.
5. О захватѣ приисковъ.
6. О промысловомъ налогѣ.
9. Объ измѣненіи правилъ о съѣздахъ.
10. О горнополицейской стражѣ.

11. О спеціальнихъ сборахъ съ золотопромышленниковъ.
16. О беспошлинномъ ввозѣ машинъ.
17. Объ измѣненіи условій опробованія золота.
18. Объ ассигнованіи суммъ для поднятія золотого промысла.
19. О топографической съемкѣ золотопромышленныхъ районовъ.
20. О промысловой статистикѣ.
22. Объ отношеніи съѣздовъ къ Совѣщательной Конторѣ.
24. О представительствѣ золотопромышленниковъ въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ.

Сперва предполагалось всѣ доклады по указаннымъ вопросамъ по мѣрѣ приготовленія представлять на разсмотрѣніе Совѣщательной Конторы и уже отъ ея имени внести ихъ на Съѣздъ, но потомъ пришлось отказаться отъ этой мысли, такъ какъ для всей сложной работы по организаціи Съѣзда три мѣсяца, остающіеся до его открытія, были слишкомъ краткимъ срокомъ. Изъ 15 поименованныхъ докладовъ было рѣшено поручить платнымъ сотрудникамъ доклады по вопросамъ 9, 11, 18, 20 и кромѣ того вопросъ о геологическихъ изысканіяхъ; остальные-же 11 вопросовъ были разобраны членами Организаціоннаго Совѣта. Работа эта была выполнена не вполнѣ, а именно, остались ненаписанными доклады по вопросамъ 2, 3, 5 и 10, вслѣдствіе неожиданнаго отъѣзда изъ Петербурга лицъ, которымъ была поручена ихъ разработка.

Кромѣ того было рѣшено произвести платнымъ персоналомъ Организаціоннаго Комитета сводку матеріаловъ, заключающихся въ протоколахъ мѣстныхъ съѣздовъ и Совѣщательной Конторы, а также въ журналахъ совѣщаній при Горномъ Департаментѣ по разсмотрѣнію ходатайствъ съѣздовъ, — по всѣмъ вопросамъ, подлежащимъ обсужденію Всероссійскаго Съѣзда. Работа эта къ открытію съѣзда закончена вполнѣ, такъ что, если бы по какому-нибудь вопросу не было доставлено доклада, комиссіи будутъ все же имѣть для сужденія о немъ сводный матеріалъ.

По отдѣльнымъ вопросамъ Комитетъ обратился съ просьбой представить доклады къ спеціалистамъ, но, къ сожалѣнію, большею частью эти обращенія остались безрезультатными.

Въ настоящее время представлены Съѣзду слѣдующіе доклады:

- 1) В. К. Павловскаго и 2) Л. Ф. Граумана и С. И.

Литтауэра по вопросу 1-му объ измѣненіи и дополненіи правилъ о золотомъ промыслѣ.

3) Совѣта Съѣзда Витимско-Олекминскаго горнаго округа по вопросу 3-му о рабочихъ на золотыхъ приискахъ.

4) Совѣта Съѣзда Витимско-Олекминскаго горнаго округа по вопросу 4-му объ учрежденіи мѣстныхъ присутствій по горнозаводскимъ дѣламъ.

5) И. П. Бересневича по вопросу 5-му о мѣрахъ противъ излишняго захвата приисковъ.

6) Совѣта Съѣзда Витимско-Олекминскаго горнаго округа по тому же вопросу.

7) М. В. Захера и С. И. Литтауэра по вопросу 6 о промысловомъ налогѣ.

8) И. П. Бересневича по тому же вопросу.

9) Г. И. Шеломова по вопросу 7 о свободномъ обращеніи золота.

10) Я. Д. Фризера по вопросу 8 объ уравненіи промысловъ на земляхъ Забайкальской области и кабинетскихъ съ приисками на казенныхъ земляхъ.

11) К. И. Бахвостова во вопросу 20 объ устройствѣ Съѣздовъ.

12) К. И. Бахвостова по вопросу 11 о сборахъ, взимаемыхъ на основаніи специальныхъ узаконеній.

13) М. В. Захера по вопросу 12 о пользованіи лѣсомъ.

14) Совѣта Съѣзда Витимско-Олекминскаго горнаго округа по вопросу 15 о торговлѣ виномъ.

15) П. В. Мордина по вопросу 16 о беспошлинномъ ввозѣ машинъ.

16) А. А. Померанцева по тому же вопросу.

17) Л. Ф. Граумана по вопросу 17 объ измѣненіи условій опробованія золота.

18) К. И. Бахвостова по вопросу 18 объ ассигнованіи опредѣленной суммы на поднятіе золотого промысла.

19) Л. Ф. Граумана по тому же вопросу.

20) Э. Э. Анерта по вопросу 19 о топографическихъ съемкахъ.

21) Я. С. Эдельштейна по тому же вопросу.

22) И. А. Корзухина по вопросу 20 о золотопромышленной статистикѣ.

23) И. П. Бересневича по вопросу 21 о подъѣздныхъ путяхъ.

24) И. И. Роговина по вопросу 22 о Совѣщательной Конторѣ.

25) И. В. Игнатъева по вопросу 23 о мѣрахъ къ увеличенію добычи платины.

26) С. I. Гулишамбарова по тому же вопросу.

27) К. И. Бахвостова по вопросу 24 о представительствѣ золотопромышленности въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ.

28) П. В. Мордина по вопросу 27 о горно-техническихъ учебныхъ заведеніяхъ.

29) И. П. Бересневича по вопросу 28 о заселеніи золотопромышленныхъ районовъ.

30) И. А. Корзухина по вопросу 29-в объ организаціи геологическихъ изысканій.

31) Л. Ф. Граумана по вопросу 29-д объ отвѣтственности за несчастные случаи съ рабочими и служащими.

32) Пермскаго Съѣзда по вопросу 29-е объ урегулированіи отношеній между золотопромышленниками и обывателями въ правахъ на нѣдра.

33) И. Н. Бѣлозерова о нуждахъ Витимско-Олекминской тайги.

34) Л. Ф. Граумана о вспомогательныхъ кассахъ.

Къ сожалѣнію доклады начали поступать въ самомъ незначительномъ числѣ только во вторую половину января, главная же масса была доставлена Комитету передъ самымъ Съѣздомъ. Поэтому, какъ ни былъ озабоченъ Комитетъ скорѣйшимъ ихъ отпечатаніемъ дѣло съ типографскою работою сильно затянулось и мы можемъ представить сегодня вниманію членовъ Съѣзда 9 докладовъ, изготовленныхъ въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ, нѣкоторые же доклады будутъ представлены въ соответственныя Комиссіи только въ 5 экземплярахъ, переписанныхъ на пишущей машинѣ, — это тѣ, — которые доставлены намъ за 1—2 дня до Съѣзда. Въ настоящее время для Съѣзда работаютъ 5 типографій.

Большому обсужденію въ Организаціонномъ Совѣтѣ подвергся п. 2-й утвержденныхъ Министромъ Торговли правилъ, на основаніи котораго лица, заинтересованныя въ развитіи золотого и платиноваго промысловъ, но матеріально съ нимъ не связанныя и не состоящія на Съѣздѣ представителями мѣстныхъ съѣздовъ, входятъ въ него съ правомъ только совѣщательнаго голоса. Пунктъ этотъ, какъ сдѣлалось извѣстнымъ Организаціонному Комитету, — возбудилъ пареканія со стороны

многихъ. Совѣтъ, признавая редакцію п. 2 неудовлетворительной, полагалъ, однако, съ своей стороны, что по нѣкоторымъ жизненнымъ для золотопромышленности вопросамъ было бы желательно опредѣлить мнѣніе не только Съѣзда во всемъ его составѣ, но и многихъ изъ золотопромышленниковъ, матеріально заинтересованныхъ въ томъ или иномъ рѣшеніи даннаго вопроса. Поэтому, Совѣтъ полагалъ подвергнуть всѣ вопросы, возбуждающіе разногласіе, двойной баллотировкѣ:— 1) всѣхъ присутствующихъ и 2) золотопромышленниковъ и представителей мѣстныхъ съѣздовъ.

Дальнѣйшей задачей Совѣта и Комитета было обсудить и приготовить организацію работъ на самомъ Съѣздѣ, секретаріата Общихъ Собраній и Комиссій и подысканіе помѣщенія для Съѣзда.

Выработанъ проэктъ распределенія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, между Комиссіями; онъ будетъ представленъ сегодня на Ваше утвержденіе. Намѣчены председатели Комиссій, приглашены стенографы и редакторъ стенографическихъ отчетовъ, а также 10 студентовъ Горнаго Института въ качествѣ помощниковъ секретарей для веденія журналовъ Комиссій.

Что касается помѣщенія для Съѣзда, то Комитетъ съ благодарностью долженъ отмѣтить предложеніе П. В. Мордина, который соглашался бесплатно уступить для этой цѣли свою квартиру. Комитетъ, однако, не нашелъ возможнымъ воспользоваться этимъ предложеніемъ, опасаясь стѣснить и ту и другую стороны.

Въ заключеніе я долженъ просить снисходительнаго отношенія Съѣзда къ недостаткамъ и пробѣламъ организаціи, они объясняются слишкомъ краткимъ срокомъ организаціоннаго періода и громадной удаленностью отъ Петербурга нашихъ золотопромышленныхъ районовъ.

Тотъ же недостатокъ времени помѣшалъ намъ организовать какъ слѣдуетъ показательную выставку нѣкоторыхъ машинъ и приборовъ, употребляемыхъ въ золотомъ и платиновомъ промыслахъ. Намъ было очень желательно привлечь на эту выставку англійскихъ и американскихъ экспонентовъ, и къ сожалѣнію, этого сдѣлать не удалось. Пришлось ограничиться нѣкоторыми русскими заводами и германскими фирмами, имѣющими представительство въ Петербургѣ, мы все же надѣемся, что и въ этомъ несовершенномъ видѣ выставка можетъ дать кое-что въ смыслѣ ознакомленія промышленни-

ковъ съ фирмами и съ нѣкоторыми приборами, быть можетъ, еще неизвѣстными на нашихъ далекихъ окраинахъ.

Мнѣ остается еще добавить, что Организационный Комитетъ вошелъ въ соглашеніе съ нѣкоторыми учрежденіями и фирмами, которыя согласились демонстрировать свои коллекціи и производства для членовъ Съѣзда. О срокахъ экскурсій для осмотра этихъ коллекцій и производствъ члены Съѣзда своевременно будутъ оповѣщены.

Что касается денежнаго отчета, то таковой будетъ представленъ Ревизионной Комиссіи, которую Вамъ предстоитъ избрать.

ПРОТОКОЛЪ

2-го засѣданія Общаго Собранія 1-го Всероссійскаго Съѣзда золото- и платинопромышленниковъ

17-го февраля 1907 года.

Подъ Предсѣдательствомъ г. Товарища Министра Торговли и Промышленности, Тайнаго Совѣтника **А. А. Штофа**.

Засѣданіе открывается въ 3^{1/2} часа дня предложеніемъ г. Предсѣдателя ознакомиться во-1-хъ, кто избранъ постоянными Предсѣдателями Комиссій, во-2-хъ, съ положеніемъ вопросовъ въ подлежащихъ Комиссіяхъ.

Г. Грауманъ, по порученію г. Предсѣдателя, сообщаетъ, что постоянными Предсѣдателями Комиссій избраны слѣдующія лица:

Платинопромышленной—г. Н. Г. Стрижовъ.

По рабочему вопросу—г. В. К. Павловскій.

Законодательной—г. А. А. Ивановъ.

Финансово-экономической—г. М. В. Захеръ.

По научно-вспомогательнымъ работамъ и учрежденіямъ для развитія золотопромышленности—г. Л. А. Ячевскій.

Общей—г. А. А. Саввиныхъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ г.г. предсѣдателямъ Комиссій ознакомить настоящее Собраніе съ ходомъ работъ въ Комиссіяхъ.

Г. Захеръ читаетъ постановленіе финансово-экономической Комиссії (при семъ приложенное) по вопросу о пересмотрѣ закона о беспошлинномъ ввозѣ машинъ и орудій для цѣлей золотопромышленности. Постановленіе это заключаетъ слѣдующіе 4 пункта.

1. Ходатайствовать предъ подлежащими учрежденіями о сохраненіи дѣйствія Высочайше утвержденнаго 24 апрѣля 1898 г. положенія Комитета Министровъ о разрѣшеніи беспошлиннаго пропуска по всѣмъ границамъ Имперіи иностранныхъ машинъ, потребныхъ для Уральской и Сибирской золотопромышленности.

2. Ходатайствовать о продлении указанного въ томъ же Положеніи десятилѣтняго срока беспошлиннаго ввоза машинъ еще на десять лѣтъ.

3. Ходатайствовать о продлении существующаго депозитнаго срока: для Урала — 6 мѣсячнаго, для Сибири—18 мѣсячнаго, соотвѣтственно, до одного года для Урала, до двухъ лѣтъ для Сибири, и о выдачѣ необходимыхъ предварительныхъ удостовѣреній не только отъ горныхъ Управленій и Окружныхъ Инженеровъ, но и отъ Горнаго Департамента.

4. Ходатайствовать объ измѣненіи списка машинъ и орудій, опубликованнаго въ № 57-мъ Собраній Узаконеній за 1906 г. въ смыслѣ переноса драгъ, экскаваторовъ и землесосовъ изъ отдѣла II, по которому требуется предварительный таможенный залогъ, въ отдѣлъ I, по которому не требуется залога и о дополненіи отдѣла II помѣщеніемъ въ него подъемныхъ машинъ.

Такъ какъ по поводу этого постановленія общихъ замѣчаній не было сдѣлано, то г. Предсѣдатель предложилъ перейти къ обсужденію отдѣльныхъ его пунктовъ, при чемъ по поводу пункта перваго г. Предсѣдатель замѣтилъ, что едва ли нужно ходатайствовать о сохраненіи дѣйствія Положенія 24 апрѣля, пока оно еще дѣйствуетъ, до 31 декабря 1908 г. Второй пунктъ и третій Общимъ Собраніемъ принимаются безъ преній.

Четвертый пунктъ вызываетъ пренія.

Г. Грауманъ заявляетъ, что такъ какъ экскаваторы употребляются не только въ золотопромышленности, но и въ другихъ предпріятіяхъ (желѣзнодорожныхъ), то ходатайство о причисленіи экскаваторовъ къ I отдѣлу по списку золотопромышленныхъ машинъ, для которыхъ не требуется, ни предварительнаго удостовѣренія Окружнаго Инженера, ни залога, едва ли можетъ рассчитывать на успѣхъ.

Г. Шварцъ возражаетъ, что разъ Горнымъ Департаментомъ будетъ удостовѣрено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, что данный экскаваторъ предназначается для цѣлей золотопромышленности, то этого условія достаточно, чтобы вообще допустить эту машину въ первый по списку разрядъ. Если же впоследствии обнаружится, что экскаваторъ пошелъ для другихъ цѣлей, то только тогда слѣдуетъ взыскивать сумму залога.

Г. Предсѣдатель обращаетъ вниманіе на то, что подраздѣленіемъ списка на два разряда казна желала оградить свои интересы тѣмъ, чтобы подъ видомъ машинъ для золотопромышленности не ввозились машины для другихъ цѣлей и,

что внесение экскаваторовъ въ I отдѣлъ можетъ явиться аргументомъ противъ всего II отдѣла, и что вообще это ходатайство имѣетъ мало вѣроятія на успѣхъ, а потому стоитъ ли его возбуждать.

С. I. Гулишамбаровъ проситъ выяснитъ вопросъ о мотивахъ Комиссій для этого ходатайства относительно экскаваторовъ.

М. В. Захеръ докладываетъ, что Комиссія имѣла въ виду: во-1-хъ, сравнительно большое примѣненіе экскаваторовъ въ золотопромышленности—въ настоящее время ихъ имѣется во всѣхъ золотопромышленныхъ предпріятіяхъ около 8-ми; во-2-хъ, значительную ихъ стоимость (около 100.000 рублей каждый); въ-3-хъ, то обстоятельство, что они изготовляются пока исключительно за границею.

Д. Л. Ивановъ указываетъ, что экскаваторы при извѣстныхъ топографическихъ условіяхъ и при извѣстномъ залеганіи россыпей имѣютъ огромное значеніе.

А. А. Саввиныхъ высказываетъ сомнѣніе въ широкой примѣнимости экскаваторовъ къ золотому дѣлу: ихъ стали примѣнять раньше, чѣмъ драги, но успѣхъ послѣднихъ гораздо значительнѣе.

Послѣ нѣкоторыхъ преній постановлено баллотировать предложеніе: перенести экскаваторы изъ ст. 2 въ ст. 1 списка машинъ, допускаемыхъ къ безошлинному ввозу.

Предсѣдатель предлагаетъ, въ случаѣ разногласій вообще, рѣшать вопросы открытою баллотировкою, путемъ записи фамилій на листѣ съ той цѣлью, чтобы учрежденія, которыя впослѣдствіи будутъ разсматривать ходатайства Съѣзда могли знать, кто высказался по каждому вопросу и въ какомъ именно смыслѣ, и кто именно составилъ большинство: золотопромышленники или прочіе члены Съѣзда.

Предсѣдатель оглашаетъ результатъ баллотировки — предложеніе принимается 53 голосами противъ 2.

Во время баллотировки Л. Ф. Грауманъ возбуждаетъ слѣдующій вопросъ по безошлинному ввозу машинъ, отвергнутый Комиссіей, а именно: ходатайствовать о возвратѣ какимъ либо путемъ таможенныхъ пошлинъ за иностранныя машины, пріобрѣтенныя изъ складовъ, находящихся въ Россіи. По дѣйствующимъ нынѣ правиламъ это примѣнимо лишь къ складамъ золотопромышленныхъ машинъ въ губ. Томской, Енисейской, Иркутской, Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской. Но у насъ нѣтъ такихъ складовъ, если не считать Том-

скаго технического склада. Желательно такія преимущества распространить на склады въ Москвѣ и Петербургѣ. Золото-промышленники часто вынуждены обращаться въ эти склады изъ за удобства и ускоренія времени. Для возврата пошлины золотопромышленники могли бы выдавать складу зачетную квитанцію. Нынѣ правила покровительствуютъ скорѣе заграничнымъ складамъ, нежели нашимъ Петербургскимъ и Московскимъ.

Этотъ вопросъ вызвалъ довольно оживленныя пренія. Мнѣнія раздѣлились.

Указывалось, что въ нашихъ складахъ не имѣется соответствующаго качества машинъ (мнѣніе г. Прибылева), что машины въ нашихъ складахъ состоятъ изъ разныхъ матеріаловъ, частью русскихъ, частью заграничныхъ, что настоящій вопросъ отпадетъ, если большія фирмы устроятъ склады на таможенѣ (мнѣніе С. И. Литтауэра); что возникнутъ затрудненія при установленіи и исчисленіи депозитныхъ сроковъ; что самый вопросъ по своей сложности и по трудности исполненія определенной мотивировки можетъ лишь затормозить осуществленіе общаго постановленія Комиссіи о беспошлинномъ ввозѣ машинъ (мнѣніе А. А. Саввиныхъ). Другіе высказывались за предложеніе Л. Ф. Граумана, находя, что необходимо распространеніе преимущества беспошлиннаго ввоза на склады золотопромышленныхъ машинъ въ Екатеринбургѣ и Оренбургѣ (мнѣніе В. К. Павловскаго); что предложеніе имѣетъ цѣлью развитіе золотопромышленности, что согласно съ принципомъ и цѣлью закона о беспошлинномъ ввозѣ (мнѣніе С. И. Ефремова); что, если къ осуществленію этого предложенія есть чисто формальныя препятствія, то задача Съѣзда, между прочимъ, устранить всѣ формальныя стѣсненія къ развитію золотопромышленности (мнѣніе Н. Г. Стрижова).

М. В. Захеръ заявилъ, что Комиссія большинствомъ голосовъ отвергла предложеніе Л. Ф. Граумана, согласившись съ доводами представителя таможеннаго Вѣдомства, что невозможенъ учетъ всѣхъ машинъ, находящихся въ складахъ. Точно также при существованіи депозитныхъ сроковъ трудно установить, когда была выписана складомъ данная машина.

Предсѣдатель замѣтилъ, что если условіемъ возврата пошлины будетъ предъявленіе квитанціи объ уплатѣ таможеннаго сбора, то изъ этой квитанціи будетъ видно время доставки машины изъ заграницы.

Л. Ф. Грауманъ противъ сдѣланныхъ возраженій по-

ясняетъ, что имѣть склады золотопромышленныхъ машинъ на таможенѣ неудобно: золотопромышленнику интересно осмотрѣть машину, прежде чѣмъ ее пріобрѣсти, затѣмъ каждая машина, пріобрѣтенная складомъ изъ заграницы, имѣетъ свою таможенную квитанцію, гдѣ точно указывается № ея, вѣсъ, цѣна и уплата пошлины. Слѣдовательно, есть полная возможность доказать, что данная машина тогда-то прошла черезъ границу.

Въ концѣ преній по этому предмету Предсѣдатель предлагаетъ Собранію высказать, угодно ли баллотировать этотъ вопросъ путемъ записей фамилій на листѣ, или же просто отвергнуть его согласно постановленію Комиссіи.

Постановлено баллотировать предложеніе: ходатайствовать о возвратѣ какимъ-либо путемъ таможенныхъ пошлинъ за иностранныя машины, купленныя для золотопромышленности изъ складовъ, находящихся въ Европейской Россіи.

Предсѣдатель оглашаетъ результатъ баллотировки: за предложеніе высказалось 23 голоса, противъ—27.

Такимъ образомъ 4-й пунктъ вышеприведеннаго постановленія Комиссіи о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ спискахъ машинъ — принимается большинствомъ голосовъ Общаго Собранія.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса, разсмотрѣннаго въ научной Комиссіи объ устройствѣ Горно-технической школы въ г. Благовѣщенскѣ, по типу Пензанскаго Горнаго Училища въ Англии.

Л. А. Ячевскій докладываетъ, что научная Комиссія имѣла пока лишь одно засѣданіе 17 февраля въ 11 часовъ утра и по означенному вопросу вынесла слѣдующее постановленіе: 1) признано желательнымъ учрежденіе Горно-техническаго Училища для нуждъ Приамурскаго края въ г. Благовѣщенскѣ; 2) одобряя въ общемъ программу практической школы, предложенную въ докладѣ г. Мордина, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ эту школу должны поступать молодые люди съ такимъ уровнемъ общаго образованія, который далъ бы возможность успѣшнаго прохожденія законченнаго средняго практическаго курса Горно-техническихъ наукъ въ теченіе трехъ лѣтъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ Комиссіи г. Мординымъ было выражено пожеланіе пожертвовать 100.000 р. на постройку означеннаго училища, въ случаѣ, если: 1) гор. Благовѣщенскъ предоставитъ безвозмездно соотвѣтствующій участокъ земли и 2) если Правительство приметъ на себя расходъ по обору-

дованію и содержанію училища; кромѣ того, училище должно быть имени жертвователя.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію высказаться по отдѣльнымъ пунктамъ постановленія Комиссіи.

Первый пунктъ принимается Собраніемъ безъ преній.

Предъ обсужденіемъ второго—Л. А. Ячевскій заявляетъ, что въ его формулировкѣ въ Комиссіи принималъ участіе академикъ А. П. Карпинскій.

Второй пунктъ принимается Собраніемъ безъ преній.

Относительно выраженнаго г. Мординымъ желанія пожертвовать сто тысячъ рублей на устройство училища, Предсѣдатель выражаетъ мнѣніе, что это великодушное пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью (аплодисменты), и что вполне понятно, почему жертвователь обставилъ свое пожертвованіе извѣстными условіями, которыя вѣроятно будутъ приняты. По поводу этого пожертвованія на собраніи возникаютъ частные вопросы: 1) если почему либо Правительство откажетъ въ средствахъ на оборудованіе и содержаніе этого училища, и мѣстные золотопромышленники предоставятъ средства на его содержаніе, то согласенъ ли П. В. Мординъ и при этихъ условіяхъ сдѣлать пожертвованіе.

Г. Мординъ заявляетъ, что условія его пожертвованія вполне ясно и точно опредѣлены въ докладѣ Комиссіи. Амурскій край уже въ 1901 г. возбуждалъ ходатайство объ учрежденіи въ краѣ Горно-технической школы на средства казны. Вопросъ давно назрѣлъ, его надо немедленно разрѣшить, казна должна поэтому придти на помощь. Расчитывать въ этомъ случаѣ на средства золотопромышленниковъ потому нельзя, что Амурскій край нуждается не въ одномъ училищѣ и въ школьномъ дѣлѣ открывается широкое поле для частной благотворительности. Въ заключеніе П. В. Мординъ заявилъ, что онъ жертвуетъ въ томъ случаѣ, если казна дастъ теперь же средства на оборудованіе и содержаніе проектируемой школы.

2) По вопросу о томъ, что будетъ стоить приблизительно оборудованіе и содержаніе этого училища, то Л. А. Ячевскимъ было заявлено, что Комиссія не имѣла возможности входить въ подробныя исчисленія по этому поводу, но, по заключенію лицъ, опытныхъ въ этомъ вопросѣ и принимавшихъ участіе въ трудахъ Комиссіи, оборудованіе обойдется около 100.000 руб., содержаніе же около 40.000 руб.

По вопросу о томъ, возможно ли ожидать скорого отвѣта Правительства по возбуждаемому ходатайству, Пред-

сѣдатель замѣтилъ, что всѣ ассигнованія изъ средствъ Государственнаго Казначейства могутъ быть сдѣланы въ настоящее время только по утвержденіи ихъ Государственною Думою, поэтому къ концу Съѣзда Предсѣдатель никакого опредѣленнаго отвѣта по этому поводу дать не можетъ.

Л. А. Ячевскій находитъ необходимымъ теперь же предпринять первые шаги по этому дѣлу, съ какой цѣлью слѣдуетъ выбрать депутацію отъ Съѣзда для представленія г. Министру Торговли и Промышленности ходатайства о скорѣйшемъ возбужденіи настоящаго вопроса.

Послѣ нѣкоторыхъ преній по предмету, выбирать ли съ этой цѣлью теперь депутацію, или отложить выборы до того времени, когда накопится цѣлый рядъ подобныхъ же ходатайствъ Съѣзда, Общимъ Собраніемъ было постановлено выбрать теперь же депутацію къ г. Министру Торговли и Промышленности.

Затѣмъ Предсѣдателемъ былъ объявленъ перерывъ на 15 минутъ для частнаго совѣщанія объ избраніи: 1) депутатовъ, 2) членовъ Ревизіонной Комиссіи и 3) Казначей Съѣзда.

Послѣ перерыва происходятъ выборы.

Въ депутаты оказались избранными С. И. Литтауэръ, В. К. Павловскій и Д. А. Поповъ.

Въ члены Ревизіонной Комиссіи А. А. Захваткинъ, А. П. Кузнецовъ, А. И. Красносельскій.

Въ казначей И. И. Роговинъ.

Всѣ означенныя лица выразили согласіе принять на себя возложенныя на нихъ обязанности.

Затѣмъ Предсѣдатель сообщаетъ, что порядокъ занятій Комиссіей заблаговременно вывѣшивается у входа въ Собраніе для ознакомленія, что на воскресенье 18 февраля назначена въ 1 часъ дня экскурсія въ Горный Институтъ, въ понедѣльникъ 19—открытіе выставки въ манежѣ I-го Кадетскаго Корпуса, въ 2 часа дня. При этомъ Предсѣдатель заявляетъ, что онъ, лично, едва ли будетъ въ состояніи присутствовать на открытіи и проситъ Л. Ф. Граумана открыть выставку.

Послѣ этого Предсѣдатель обращается къ предсѣдателямъ рабочей, законодательной и платинопромышленной Комиссій съ вопросомъ не имѣется ли у нихъ готовыхъ докладовъ Комиссій Общему Собранію.

Изъ заявленій Предсѣдателей означенныхъ Комиссій А. А. Иванова, В. К. Павловскаго и Н. Г. Стрижова выясняется, что пока ни одна изъ упомянутыхъ Комиссій не пришла къ какому-либо опредѣленному заключенію.

Такимъ образомъ предметовъ для обсужденія въ настоящемъ Собраніи болѣе не оказалось.

Затѣмъ Предсѣдатель сообщаетъ, что Протоколъ Перваго Общаго Собранія составленъ и желающіе могутъ съ нимъ ознакомиться у Секретаря.

Объявляется, что, по сношенію съ Правленіемъ Путиловскаго Завода, время экскурсіи на заводъ опредѣляется на среду 21 февраля къ 2 часамъ дня.

Слѣдующее Общее Собраніе назначается на четвергъ 22 февраля въ 2 часа дня.

Затѣмъ Предсѣдатель въ 5-мъ часу дня объявляетъ настоящее Общее Собраніе закрытымъ.

Подписи: Предсѣдатель Съѣзда: *А. А. Штофъ*.

Члены съѣзда: *Г. М. Миллеръ, В. К. Павловскій, Н. Г. Стрижевъ*.

Секретари: *К. И. Бахвостовъ, А. А. Саввиныхъ*.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

Финансово-Экономической Комиссіи.

Финансово-Экономическая Комиссія въ своемъ засѣданіи 16-го февраля, обсудивъ вопросъ о пересмотрѣ закона о беспошлинномъ ввозѣ машинъ и орудій для цѣлей золотопромышленности и докладъ по этому вопросу Павла Васильевича Мордина, а равно краткое изложеніе доклада на ту же тему Андрея Александровича Померанцева, и матеріалы, собранные Постоянной Совѣщательной Конторой Золото- и Платинопромышленниковъ единогласно постановила:

Принимая во вниманіе, усиленную потребность золотопромышленности въ различнаго рода машинахъ и матеріалахъ, трудно получаемыхъ, а часто совершенно не изготовляемыхъ въ настоящее время въ Россіи,

1) ходатайствовать передъ подлежащими учрежденіями о сохраненіи дѣйствія Высочайше утвержденного 24-го апрѣля 1898 г. Положенія Комитета Министровъ о разрѣшеніи без-

пошлиннаго пропуска по всѣмъ границамъ Имперіи иностранныхъ машинъ, потребныхъ для Уральской и Сибирской золото-промышленности;

2) ходатайствовать о продолженіи указаннаго въ томъ же положеніи десятилѣтняго срока беспошлиннаго ввоза еще на 10 лѣтъ;

3) въ виду встрѣчающихся часто затрудненій по исполненію существующихъ нынѣ формальностей при беспошлинномъ провозѣ машинъ для золотопромышленности, вслѣдствіе чрезвычайной отдаленности районовъ отъ границъ—ходатайствовать о продленіи существующаго депозитнаго срока для Урала—6, для Сибири—18 мѣс., соотвѣтственно до одного и до двухъ лѣтъ и о выдачѣ необходимыхъ предварительныхъ удостовѣреній не только отъ Горныхъ Управленій и окружныхъ инженеровъ, но и отъ Горнаго Департамента;

4) и, наконецъ, ходатайствовать объ измѣненіи списка машинъ и орудій, опубликованнаго въ № 57 Собраній Узаконеній за 1906 г., въ смыслѣ переноса драгъ, экскаваторовъ и землесосовъ изъ отдѣла II, по которому требуется предварительный таможенный залогъ въ отдѣлъ I, по которому не требуется залога, и о дополненіи отдѣла II помещеніемъ въ него подъемныхъ машинъ.

Предсѣдатель Финансово-Экономической Комиссіи

М. В. Захеръ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЕ ЛИСТЫ:

1-ое предложеніе:

Перенести экскаваторы изъ ст. 2 въ ст. 1-ую списка машинъ, допускаемыхъ къ беспошлинному ввозу.

Принимается:

Подписи: Э. Э. Анертъ, С. Т. Артемьевъ, И. Н. Бѣлозеровъ, Л. Ф. Бацевичъ, В. Я. Бурдаковъ, И. П. Бересневичъ, В. К. Болдыревъ, Н. І. Богдановъ, В. Г. Горѣловъ, С. І. Гулишамбаровъ, И. В. Емельянцевъ, С. И. Ефремовъ, А. И. Желгговскій, И. И. Зайцевъ, А. Ф. Заремба, А. А. Захваткинъ, И. И. Зеештрандъ, М. Б. Захеръ, И. П. Зыковъ, А. А. Ивановъ, Д. Л. Ивановъ, К. М. бар. Клодтъфонъ-Юргенсбургъ, А. И. Красносельскій, Н. Н. Климковскій, К. А. Кулибинъ, А. А. Кобычевъ, А. В. Коржинскій, И. А.

Корзухинъ, А. Н. Красильниковъ, С. М. Кенигсбергъ, А. П. Кузнецовъ, Р. Ф. Левицкій, С. И. Литтауэръ, П. В. Мординъ, Л. Л. Никольскій, І. І. Ольшевскій, А. П. Прибылевъ, А. А. Померанцевъ, В. В. Павловскій, И. И. Роговинъ, Н. Г. Стрижовъ, М. С. Скорняковъ, А. А. Саввиныхъ, А. А. Савицкій, Г. Ю. Стемпневскій, К. Н. Тульчинскій, М. И. Хлыновскій, А. И. Хлапонинъ, С. Б. Хотимскій, М. Г. Хотимскій, А. Д. Шварцъ, Л. А. Ячевскій.

Отвергается:

Подписи: А. В. Коленскій, Л. Ф. Грауманъ.

II-ое предложение:

Ходатайствовать о возвратѣ какимъ-либо путемъ таможенныхъ пошлинъ за иностранные машины, купленные для золотопромышленности изъ складовъ, находящихся въ Россіи:

Принимается:

Подписи: П. Н. Александровъ, И. Н. Бѣлозеровъ, В. К. Болдыревъ, И. П. Бересневичъ, В. Г. Горѣловъ, Емельянцева, С. Ефремовъ, И. Зайцевъ, А. А. Захваткинъ, А. А. Ивановъ, Каминеръ, А. И. Красносельскій, К. А. Кулибинъ, Л. Л. Никольскій, В. К. Павловскій, А. П. Прибылевъ, И. И. Роговинъ, Н. Г. Стрижовъ, А. А. Саввиныхъ, А. И. Хлапонинъ, С. Б. Хотимскій, М. И. Хлыновскій, А. Д. Шварцъ съ оговоркою — только въ томъ случаѣ, если это ходатайство будетъ выдѣлено отъ вынесенной финансовой комиссіей резолюціи, и будетъ сдѣлано непосредственно отъ Съѣзда.

Отвергается:

Подписи: С. Т. Артемьевъ, Н. І. Богдановъ, М. В. Захеръ, С. М. Кенигсбергъ, В. А. Красильниковъ, А. А. Кобычевъ, С. И. Литтауэръ, Р. Ф. Левицкій, А. А. Померанцевъ, И. И. Поповъ, Л. А. Ячевскій (согласно съ мнѣніемъ комиссіи), Л. Ф. Бацевичъ, Бурдаковъ, С. І. Гулишамбаровъ, А. А. Желиговскій, И. П. Зыковъ, И. И. Зеештрандъ, А. В. Коржинскій, А. П. Кузнецовъ, К. М. Клодтъ-фонъ-Юргенсбургъ, П. В. Мординъ, І. І. Ольшевскій, В. Ю. Сцепуржинскій, Г. Ю. Стемпневскій, А. А. Семенченко, М. Г. Хотимскій, И. В. Щукинъ.

ПРОТОКОЛЬ

3-го засѣданія общаго собранія состоявшагося 22 Февраля, подъ предсѣдательствомъ г. Товарища Министра Торговли и Промышленности А. А. Штофа.

Предсѣдатель открываетъ засѣданіе въ 2 час. 15 мин. дня. Предметы занятій:

1) Протоколь 2-го Общаго Собранія 17 Февраля.

2) Текущія дѣла.

3) Обсужденіе постановленій комиссій: а) Рабочей — по вопросу о золотничныхъ работахъ и по вопросу о мѣстныхъ горнозаводскихъ присутствіяхъ; б) Научной — по вопросамъ о топографической съемкѣ и геологическихъ изысканіяхъ; в) Общей — по вопросу о дальнѣйшемъ примѣненіи Правиль 28-го Февраля 1905 года о Съѣздахъ.

4) О дальнѣйшихъ занятіяхъ Съѣзда.

Предсѣдатель сообщаетъ, что протоколь 2-го Засѣданія Общаго Собранія изготавленъ и желающіе могутъ ознакомиться у Секретаря.

Предсѣдатель оглашаетъ привѣтственныя на имя Съѣзда телеграммы: а) девятаго очереднаго Съѣзда золотопромышленниковъ Витимскаго и Олекминскаго горныхъ округовъ и б) Третьяго Съѣзда Золотопромышленниковъ Зейскаго Округа.

Затѣмъ по предложенію Предсѣдателя, Общее Собраніе постановляетъ выразить благодарность: 1) Директору Горнаго Института, Евграфу Степановичу Федорову и профессорамъ: Василю Васильевичу Никитину и Александру Александровичу Скочинскому — за любезное содѣйствіе ихъ по ознакомленію членовъ Съѣзда съ выставленною въ помѣщеніи Института коллекціею по золоту и платинѣ; во-2) Директору 1-го Кадетскаго Корпуса, Генераль-Майору Федору Александровичу Григорьеву — за любезное предоставленіе манежа 1-го Кадетскаго Корпуса подъ помѣщеніе для выставки по золотопромышленности; и въ-3) Правленію Путиловскаго завода, въ лицѣ

его представителей—Александра Карловича Фойгта, Сергѣя Александровича Эрдели и другихъ лицъ Правленія, Директору завода Александру Ивановичу Бѣлоножкину, инженеру Аполлинарію Алексѣевичу Герасимову, а также другимъ инженерамъ завода—за любезное ихъ содѣйствіе членамъ Съѣзда по осмотру завода.

По предложенію Предсѣдателя, С. И. Литтауэръ докладываетъ Общему Собранію, что Министръ Торговли и Промышленности изволилъ принять 19-го сего февраля депутацію Съѣзда по поводу ходатайства объ учрежденіи въ г. Благовѣщенскѣ горнотехнической школы и, по выслушаніи ходатайства, сказать, что до переговоровъ по этому поводу съ Министромъ Финансовъ, положительнаго отвѣта дать не можетъ, но что съ своей стороны окажетъ полное содѣйствіе.

Л. А. Ячевскій докладываетъ, что въ спеціальной комиссіи была составлена смѣта по оборудованію и содержанію проектируемаго училища, что первое опредѣлено около 100.000 р., второе около 40.000 руб., и что записка по этому предмету, чисто финансоваго характера, была передана имъ лично Министру Торговли и Промышленности, и что Министръ выразилъ желаніе лично сообщить Съѣзду въ ближайшемъ Общемъ Собраніи результатъ своихъ переговоровъ по этому поводу съ Министромъ Финансовъ.

Затѣмъ Л. А. Ячевскій оглашаетъ содержаніе представленной имъ записки, при семьъ приложенной.

Послѣ этого Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопросовъ по докладамъ комиссій (3 п. предметовъ занятій).

По болѣзни Предсѣдателя рабочей комиссіи, г. Павловскаго, вопросы о золотничныхъ работахъ и о мѣстныхъ горнозаводскихъ присутствіяхъ снимаются съ очереди.

Л. А. Ячевскій, Предсѣдатель Научной комиссіи, докладываетъ постановленія комиссіи по вопросамъ о топографической съемкѣ и геологическихъ изысканіяхъ.

Постановленія сводятся, по заключенію Предсѣдателя Съѣзда, къ 4 положеніямъ въ формѣ ходатайствъ: 1) въ золотоносныхъ районахъ съемочныя работы должны производиться систематически и непрерывно; 2) съемочное дѣло въ Имперіи, разбитое въ настоящее время по различнымъ вѣдомствамъ, должно быть объединено въ одномъ Центральномъ Учрежденіи, снабженномъ достаточнымъ соотвѣтственно подготовленнымъ личнымъ персоналомъ и обладающимъ надлежа-

щими матеріальными средствами; 3) производящіяся нынѣ геологическія изслѣдованія золотоносныхъ районовъ и ограниченныя десятилѣтнимъ срокомъ преобразовать въ изслѣдованія непрерывныя, соединивъ дѣятельность работающихъ нынѣ геологическихъ партій съ дѣятельностью геологическаго комитета, введя геологовъ партій въ составъ комитета, и въ 4) для осуществленія вышеуказанной цѣли комиссія полагала бы необходимымъ расширить кругъ дѣятельности геологическаго комитета, превративъ его въ учрежденіе, обслуживающее не только Европейскую Россію, но и всю Россійскую Имперію. Сообразно съ этою новою задачею, Комитетъ долженъ быть, съ одной стороны, существенно пополненъ личнымъ составомъ, а, съ другой, ему должны быть отпущены значительныя средства.

Возникшія при обсужденіи 1-го и 2-го положеній, пренія относились къ частностямъ. Между прочимъ были заявлены мнѣнія:

Д. Л. Ивановъ.—Золотоносные районы нуждаются въ топографической съемкѣ не только въ цѣляхъ геологическихъ, но и для другихъ—напр., для проведенія желѣзныхъ дорогъ, для устройства лѣснаго хозяйства, покосовъ и т. п., особенно въ глухихъ районахъ, напр.; въ Ленскомъ. Центральное Учрежденіе по топографическимъ съемкамъ дастъ возможность разработать надлежащую систему образованія съемщиковъ. Изъ статистическихъ матеріаловъ можно будетъ усмотрѣть, сколько и какихъ топографовъ нужно для съемочнаго дѣла въ Имперіи.

Е. С. Федоровъ.—Съемочная дѣятельность не однородна, съемка производится разнообразными лицами. Центральное Учрежденіе не должно ограничиться однимъ какимъ-либо контингентомъ съемщиковъ.

Е. Н. Васильевъ.—Въ настоящее время каждое вѣдомство производитъ топографическія съемки въ своихъ исключительныхъ цѣляхъ (заселеніе, проведеніе желѣзныхъ дорогъ). Горное Вѣдомство больше всѣхъ испытываетъ неудобства отъ несосредоточенія топографическихъ съемокъ въ одномъ вѣдомствѣ.

П. В. Приходько—выражаетъ сомнѣніе въ возможности учрежденія центрального съемочнаго вѣдомства изъ за недостатка подходящихъ людей. Лучше пока ограничиться геологическими, болѣе широкими, чѣмъ нынѣ, изслѣдованіями.

Л. А. Ячевскій.—Съемочныя работы подраздѣляются во-1) на картографію, нанесеніе общаго рельефа страны и во-2)

на детальныя съемки. Съ учрежденіемъ центрального вѣдомства начнется постепенное освѣщеніе работы. Топографическая съемка должна предшествовать геологическимъ изслѣдованіямъ. Въ настоящее время положеніе съемочнаго дѣла въ Имперіи крайне плохо. Различныя вѣдомства, производящія съемки, не освѣдомленныя относительно однородныхъ работъ другъ друга, задалживаютъ лишній трудъ и затрачиваютъ лишнія средства.

По выясненіи вопросовъ *первое и второе положенія Комиссіи принимаются Общимъ Собраніемъ.*

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію 3-го и 4-го положеній Комиссіи.

С. И. Литтауэръ.—Геологическія изслѣдованія въ настоящее время мало отвѣчаютъ практическимъ потребностямъ золотопромышленности. Геологи не приходятъ въ связь съ золотопромышленниками. Геологи лишены возможности производить работы длительныя, поэтому не могутъ пользоваться на мѣстахъ имѣющимися у золотопромышленниковъ матеріалами по геологическимъ изысканіямъ; въ свою очередь золотопромышленники лишены возможности пользоваться необходимыми совѣтами геологовъ. Труды геологовъ являются обыкновенно запоздалыми. Все это приводитъ къ убѣжденію въ необходимости устройства, помимо Центрального Объединяющаго Геологическаго Учрежденія, еще и филиальныхъ учреждений въ центрахъ золотопромышленныхъ районовъ для сближенія геологовъ съ золотопромышленниками. Въ подтвержденіе своихъ доводовъ С. И. Литтауэръ читаетъ выдержки изъ статьи Л. А. Ячевскаго по тому же предмету.

Л. А. Ячевскій замѣчаетъ, что вопросъ о филиальныхъ учрежденіяхъ потому имъ не возбуждался въ комиссіи, что вопросъ этотъ неоднократно былъ отвергаемъ; лично онъ, Ячевскій, всегда стоялъ и стоитъ за децентрализацию геологическаго вѣдомства и за необходимость возможно шире раскинуть по всей Имперіи геологическія изысканія. Областные геологическіе Комитеты должны быть устроены по примѣру центрального на выборномъ началѣ. Созданіе самостоятельныхъ областныхъ Комитетовъ сыграетъ крупную роль вообще въ горномъ дѣлѣ. Достаточно указать на примѣръ Кавказскаго Геологическаго Комитета въ развитіи нефтяной промышленности.

И. В. Емельянцевъ.—Крайне желательно связь гео-

логовъ съ пріисками, чтобы они подробнѣе знакомились съ пріисковыми районами.

Л. Ф. Грауманъ.—Совѣщательная Контора не разъ возбуждала вопросъ о распространеніи геологическихъ изслѣдованій по всей Имперіи. Указывалось на необходимость, во-1), развитія топографическихъ съемокъ за предѣлы дѣйствующихъ пріисковъ, чтобы облегчить поисковыя работы; во-2) содержать при окружныхъ инженерахъ свѣдующихъ геологовъ.

Д. Л. Ивановъ.—Необходимо раскинуть сѣть геологическихъ изысканій и поручить это дѣло компетентному учрежденію, каковымъ является Геологическій Комитетъ, организовавшій массу работъ, заслуживающихъ полного уваженія.

Е. Н. Васильевъ.—Устройство филиальныхъ учреждений потребуеъ крупныхъ затратъ, какъ для изслѣдованія, такъ и для обработки на мѣстахъ собираемаго матеріала.

Е. С. Федоровъ.—Въ вопросѣ о филиальныхъ учрежденияхъ существенное значеніе имѣеъ условіе, гдѣ сосредоточены спеціалисты.

Послѣ преній—*положенія 3-ье и 4-ое постановленія Комиссіи Общимъ Собраніемъ принимаются*, но съ двумя дополненіями: 1) желательно, чтобы геологи входили въ общеніе съ золотопромышленниками и 2) въ золотоносныхъ районахъ необходимо учрежденіе филиальныхъ учреждений.

Вслѣдствіе этихъ дополненій, признано необходимымъ измѣнить формулировку всего 4-го положенія. Редакцію этой формулировки принялъ на себя Л. А. Ячевскій.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ обсудить вопросъ о дальнѣйшемъ примѣненіи Правилъ 28-го февраля 1905 года о Съѣздахъ.

А. А. Саввиныхъ, Предсѣдатель Общей Комиссіи, докладываетъ, что на первыхъ двухъ засѣданіяхъ Комиссія пришла къ опредѣленнымъ заключеніямъ. Когда на третьемъ засѣданіи Предсѣдатель предложилъ комиссіи формулированныя резолюціи, то нѣкоторые члены Комиссіи, видимо не присутствовавшіе на первыхъ засѣданіяхъ, стали возражать противъ резолюціи по существу. Въ силу этого г. А. А. Саввиныхъ предлагаетъ Общему Собранію на обсужденіе 2 резолюціи: первую, принятую членами Комиссіи первыхъ двухъ засѣданій, и вторую, составленную президіумомъ Комиссіи по замѣчаніямъ членовъ Комиссіи на 3-мъ засѣданіи.

Попутно возникаютъ вопросы, во-1) при какомъ количествѣ наличныхъ членовъ Комиссіи засѣданіе послѣдней

должно считаться состоявшимся, и при какомъ количествѣ голосовъ постановленіе комиссіи должно считаться законнымъ, и во 2) имѣютъ ли право баллотировать лица, приглашенныя лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Л. Ф. Грауманъ заявляетъ, что Организаціонный Комитетъ предложилъ Комиссіямъ руководствоваться слѣдующимъ: докладывать Общему Собранію по отдѣльнымъ вопросамъ постановленія не только большинства, но и меньшинства, а также особыя мнѣнія, если таковыя состоялись.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что, какъ уже было разъяснено, всѣ члены Комиссій равноправны.

Затѣмъ приступаютъ къ обсужденію 1-ой части постановленія Общей Комиссіи о Правилахъ Съѣзда, сходной въ обѣихъ редакціяхъ—первоначальной и послѣдующей (3-го засѣданія), о томъ, что желательно предоставить право созыва съѣздовъ самимъ золотопромышленникамъ въ лицѣ ихъ организаціоннаго Совѣта Съѣзда безъ обязательнаго испрошенія особыхъ разрѣшеній. По поводу этого пункта возникли слѣдующія замѣчанія:

Е. Н. Васильевъ.—Право золотопромышленниковъ на созывъ Съѣзда безъ разрѣшенія можетъ встрѣтить практическія затрудненія, такъ какъ на Съѣздахъ должны принимать участіе должностныя лица.

Л. Ф. Грауманъ.—Крайне желательно предоставленіе Совѣту Съѣзда права созывать Съѣзды. Были случаи, что Съѣзды не состоялись, вслѣдствіе запоздалыхъ, почему-либо, разрѣшеній (Зейскій).

И. В. Емельянцевъ.—Въ разрѣшеніи своихъ хозяйственныхъ нуждъ и другихъ вопросовъ слѣдуетъ Съѣзды уподобить земствамъ.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что въ виду права Съѣздовъ на самообложеніе необходимо урегулировать время созыва Съѣзда, чтобы всѣ члены его имѣли возможность принять въ немъ участіе.

Послѣ нѣкоторыхъ преній первая часть 1-го пункта постановленія принимается. Затѣмъ А. А. Саввиныхъ читаетъ въ обѣихъ редакціяхъ вторую часть того же пункта, кто является участниками Съѣзда.

Послѣдующія пренія, главнымъ образомъ, касаются формулировки этой части постановленія.

А. А. Саввиныхъ находитъ необходимымъ предоставить Съѣздамъ широкое право привлеченія къ участію въ съѣздахъ,

на основаніи полноправныхъ членовъ, все мѣстное населеніе, пользующееся общими благами, напр. дорогами, школами, больницами, и т. п. Это широкое участіе необходимо въ общихъ интересахъ. Это давно назрѣвшая на приискахъ нужда.

Предсѣдатель заключаетъ, что, повидимому, общее желаніе—скорѣйшее введеніе земства въ Сибири. Но, какъ воспользоваться настоящими Съѣздами для превращенія ихъ въ земскія единицы.

Л. Ф. Грауманъ Заявляетъ, что одного земства для Сибири мало. Нашимъ Съѣздамъ необходимо предоставить право самообложенія и изданія обязательныхъ постановленій, подобно земскимъ единицамъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ земства останутся въ сторонѣ отъ золотопромышленныхъ районовъ, слѣдуетъ организовать золотопромышленныя земства.

С. Т. Артемьевъ присоединяется къ мнѣнію г. Граумана и проситъ прочитать его особое мнѣніе по этому предмету, поданное въ Общую Комиссію.

А. А. Саввиныхъ читаетъ это особое мнѣніе.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что вопросъ, въ сущности, сводится къ учрежденію мелкой земской единицы.

А. А. Ивановъ ставитъ вопросъ, на какихъ началахъ слѣдуетъ установить участіе постороннихъ лицъ въ Съѣздахъ золотопромышленниковъ.

Л. Ф. Грауманъ указываетъ, что, въ дѣйствительности, постороннія лица принимали уже участіе въ сборахъ на общія нужды, но на добровольныхъ началахъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ перерыва г. Предсѣдатель заявилъ, что большинство наличныхъ членовъ, за недостаткомъ времени, не можетъ участвовать въ дальнѣйшихъ занятіяхъ настоящаго засѣданія, а потому предложилъ отложить дальнѣйшія пренія до слѣдующаго Общаго Собранія, и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ А. А. Саввиныхъ представить къ тому времени формулированное постановленіе Общей Комиссіи по вопросу о правилахъ Съѣзда.

Слѣдующее Общее Собраніе назначается на 24 Февраля въ 2 часа дня. Засѣданіе закрывается въ 5 ч. 15 мин.

Предсѣдатель Съѣзда А. А. Штофъ.

Члены Съѣзда: Г. М. Миллеръ, А. А. Кобычевъ, Н. Г. Стрижовъ, В. К. Павловскій.

Секретари: К. И. Бахвостовъ, А. А. Саввиныхъ.

Записка Л. А. Ячевскаго, представленная имъ Министру Торговли и Промышленности, по вопросу о необходимыхъ ассигнованіяхъ на школу имени П. В. Мордина.

Типъ горно-технической школы, на устройствѣ которой въ г. Благовѣщенскѣ настаиваетъ П. В. Мординъ, и на постройку зданія для которой имъ рѣшено пожертвовать сто тысячъ рублей, не подходитъ подъ шаблоны нынѣ существующихъ горныхъ училищъ.

Въ проектируемой школѣ данъ просторъ практическимъ занятіямъ и это обстоятельство вызываетъ необходимость надлежащаго оборудованія соответственныхъ лабораторій и кабинетовъ. Съ другой стороны это же обстоятельство заставляетъ совершенно отказаться отъ проектируемаго нынѣ приѣма, состоящаго въ томъ, что преподавателями специальныхъ предметовъ являются Окружные Инженеры, состоящіе при Горныхъ Управленіяхъ.

Преподаватели проектируемой школы должны полностью отдать свое время исключительно педагогической работѣ, а потому школа должна обезпечить ихъ существованіе. Имѣя въ виду полную самостоятельность школы, слѣдуетъ считать, что годовой ея бюджетъ долженъ выразиться, приблизительно, въ 40.000 руб., изъ которыхъ около 30.000 руб. упадетъ на содержаніе педагогическаго персонала и 10.000 руб. на расходы по содержанію училища и его вспомогательныхъ учрежденій.

Что касается оборудованія училища лабораторіями, кабинетами и библіотекою, то для этой цѣли потребуется около 100.000 руб.

Если П. В. Мординъ построитъ училище къ началу 1908—9 учебнаго года, то на учебный 1908—9 годъ придется ассигновать не 40.000 руб., а сумму значительно меньшую, т. к. въ училищѣ будетъ функционировать только одинъ классъ. Полное ассигнованіе потребуется только съ 1911 года. Точно также для оборудованія училища общая сумма 100.000 руб., должна быть распредѣлена по годамъ слѣдующимъ образомъ: въ 1908 г. 50.000 руб., въ 1909 году—30.000 руб., въ 1910—20.000 руб.

Предсѣдатель Комиссіи *Л. А. Ячевскій.*

ПРОТОКОЛЬ

4-го

**Засѣданія Общаго Собранія I Всероссійскаго Създа
золото- и платинопромышленниковъ, 24-го Февраля 1907 г.,
подъ предсѣдательствомъ замѣстителя предсѣдателя т. с.
А. М. Лоранскаго.**

Предметы занятій:

1. Протоколь 3-го засѣданія Общаго Собранія 22-го
Февраля.

2. Текущія дѣла.

3. Обсужденіе вопросовъ по докладамъ Комиссій:

а) Рабочей — о золотничныхъ работахъ и объ учрежде-
ніи горнозаводскихъ присутствій; б) законодательной — о мѣ-
рахъ противъ излишняго захвата пріисковъ; в) финансово-
экономической — о промысловомъ обложеніи, и г) научной —
о необходимости немедленныхъ геологическихъ изысканій въ
Амурской области.

Замѣститель Предсѣдателя А. М. Лоранскій открываетъ
засѣданіе въ 2 ч. 15 м. дня заявленіемъ, что Предсѣда-
тель Създа А. А. Штофъ, вслѣдствіе неотложныхъ занятій
не имѣющій возможности прибыть на Общее Собраніе къ его
началу, поручилъ письмомъ ему, А. М. Лоранскому, открыть
настоящее Засѣданіе.

Предсѣдатель сообщаетъ, что протоколь 3-го засѣда-
нія Общаго Собранія Създа изготвленъ и желающіе могутъ
съ нимъ ознакомиться у секретаря.

Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе вопросъ о
желательности продленія занятій Създа.

Л. Ф. Грауманъ заявляетъ, что рѣшенію надлежало бы
подвергнуть два принципиальныхъ вопроса: во-1, желательно ли
вообще продлить засѣданія Създа или во-2, нежелательно.
Если желательно, то до какого срока; предлагаютъ или до
7-го Марта или до 14-го Марта. Если до 14-го Марта, то
это вызоветъ новый расходъ (на наемъ помѣщенія, на слу-

жебный персонал и проч.) до 1.500 рублей. Кроме того слѣдуетъ имѣть въ виду, что Организационный Совѣтъ Съѣзда исчислилъ первоначальную смѣту по расходамъ на Съѣздъ на очень скромныхъ основаніяхъ и, что дефицитъ къ настоящему времени обнаруживается въ 1.000 руб. Такимъ образомъ на покрытіе этихъ расходовъ придется изыскать средства, вѣроятно, путемъ дополнительнаго обложенія по количеству добытаго золота.

К. И. Иваницкій заявляетъ, что лучше продолжить Съѣздъ, чтобы работа его была продуктивна; что же касается расхода, то нѣтъ сомнѣнія, что золотопромышленники для этой цѣли окажутъ посильную поддержку. Съ своей стороны К. И. Иваницкій жертвуетъ для этого 1.000 рублей. Это заявленіе было встрѣчено общимъ одобреніемъ.

А. П. Прибылевъ выражаетъ увѣренность, что явятся и другіе жертвователи. Вопросъ о продленіи Съѣзда пускается на баллотировку путемъ записи на листѣ.

Большинство голосовъ (28 противъ 2) высказалось за желательность продленія занятій Съѣзда, причемъ большинство (18 противъ 10) — за продленіе до 14-го Марта, о чемъ и постановлено ходатайствовать предъ Министромъ Торговли и Промышленности.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ выслушать составленную Л. А. Ячевскимъ на основаніи постановленія предыдущаго 3-го засѣданія резолюцію Съѣзда по поводу геологическихъ изслѣдованій Л. А. Ячевскій читаетъ резолюцію, при семъ приложенную.

Общимъ Собраніемъ эта резолюція принимается.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса по докладу Рабочей Комиссіи о золотничныхъ работахъ. Н. Г. Стрижовъ за Предсѣдателя Комиссіи читаетъ составленный ею докладъ по означенному вопросу. Докладъ при семъ прилагается. По прочтеніи доклада Н. Г. Стрижовъ заявляетъ, что въ Комиссіи оживленныя пренія вызвали вопросъ, кѣмъ слѣдуетъ считать золотничника — рабочимъ или не рабочимъ; причемъ Комиссія по этому вопросу не могла придти къ единогласному заключенію; нѣкоторые склонны признавать золотничника рабочимъ, другіе — мелкимъ предпринимателемъ. Въ этомъ отношеніи голоса раздѣлились почти поровну.

Предсѣдатель предлагаетъ Собранію обсудить этотъ вопросъ. П. В. Мординъ признаетъ золотничника не рабочимъ,

а компаніономъ золотопромышленника. На основаніи Горнаго Устава съ золотничникомъ требуется заключить особый договоръ; онъ всегда можетъ самостоятельно подвести свой заработокъ.

А. П. Прибылевъ присоединяется къ этому мнѣнію, находя, что золотничникъ — это мелкій арендаторъ.

М. Д. Бисарновъ полагаетъ, что настоящій вопросъ нельзя рѣшать въ такой общей формѣ; нельзя лишать золотничника медицинской помощи, обезпеченія правильнаго расчета и пр. Поэтому слѣдуетъ вопросъ о золотничникахъ рѣшать совместно съ вопросомъ объ общихъ правилахъ найма рабочихъ на золотыхъ приискахъ, опредѣляя, что изъ этихъ правилъ относится до золотничника, что нѣтъ.

П. В. Мординъ признаетъ золотничника компаніономъ золотопромышленника. Съ нимъ и ведется подобный расчетъ. Что же касается медицинской помощи, то въ тайгѣ она, обыкновенно, оказывнется не только своимъ людямъ, но и постороннимъ, напримѣръ, якутамъ.

Н. Г. Стрижовъ держится того мнѣнія, что золотничника слѣдуетъ считать рабочимъ, иначе, если онъ не рабочій, и въ то же время не хозяинъ, то неизбеженъ конфликтъ между золотопромышленникомъ и золотничникомъ и стройность системы законодательства о наймѣ рабочихъ будетъ нарушена.

К. И. Иваницкій находитъ, что если признавать золотничника рабочимъ, то это создаетъ массу неудобствъ и стѣсненій для развитія мелкой золотопромышленности. Мы заботимся о втунележащихъ приискахъ, но эти прииска разрабатывались бы, если бы въ отношеніи золотничниковъ золотопромышленникъ не былъ связанъ и стѣсненъ всякаго рода обязательными постановленіями, въ томъ числѣ и правилами о наймѣ рабочихъ.

Н. М. Павлиновъ находитъ, что совершенно правильно не признавать золотничника рабочимъ, во-1, золотничникъ по смыслу договора, заключаемаго съ нимъ, является субъ-арендаторомъ; во-2, для развитія мелкой золотопромышленности большое стѣсненіе заключается въ размѣрахъ отводимой площади. Если признать золотничниковъ субъ-арендаторами, то явится возможность разрабатывать много приисковъ, гдѣ въ настоящее время поставить правильныя хозяйскія работы невыгодно и, которые по своимъ размѣрамъ не подь силу мелкимъ золотопромышленникамъ. Вопросъ о золотничникахъ есть

принципальный вопрос и связывать его съ другимъ принципальнымъ вопросомъ о наймѣ нѣтъ основаній.

В. К. Болдыревъ указываетъ, что законъ дѣлаетъ различіе между золотничниками, отрядными и старателями. Послѣдніе тѣ же рабочіе, которымъ въ свободное время позволяютъ стараться.

Л. А. Ячевскій вноситъ въ мнѣніе г. Болдырева поправку, что приведенное подраздѣленіе сдѣлано не закономъ, а инструкціями и что термины эти сложились исторически, относясь къ одному и тому же существу. Жизнь, помимо инструкцій, разрѣшаетъ многіе вопросы взаимоотношеній золотопромышленника и золотничника.

В. К. Болдыревъ замѣчаетъ, что эти инструкціи тотъ же законъ, разъ онѣ распубликованы чрезъ Правительствующій Сенатъ и что приведенное подраздѣленіе имѣетъ большое значеніе, напримѣръ, на земляхъ Кабинетскихъ, гдѣ старатели существенно отличаются отъ отрядныхъ.

И. В. Емельянцева находятъ, что въ вопросѣ о наймѣ рабочихъ—о золотничникахъ можно говорить лишь попутно. Острота настоящаго вопроса о золотничникахъ исчезнетъ, если ввести обязательное страхованіе.

А. А. Саввиныхъ указываетъ, что если золотничниковъ считать рабочими, то многіе прииска останутся безъ разработки. На нихъ правильныя хозяйскія работы стѣснены всякаго рода обязательными постановленіями объ условіяхъ жизни рабочихъ. Поэтому, чтобы не лишать золотничниковъ работы, необходимо подвести ихъ подъ артель самостоятельныхъ рабочихъ.

П. В. Мординъ полагаетъ, что старатель это тотъ же контрактный рабочій, золотничникъ же компаніонъ золотопромышленника и нельзя ставить его въ связь съ рабочимъ въ вопросѣ о правилахъ найма. Въ Амурской области съ введеніемъ обязательныхъ правилъ о жилищахъ для рабочихъ, многіе прииска закрывались, которые ранѣе успѣшно разрабатывались золотничниками.

Н. Г. Стрижовъ задаетъ вопросъ, если золотничникъ не рабочій и начнется усиленная разработка приисковъ золотничниками, то къ кому Горная Инспекція должна будетъ предъявлять требованія о соблюденіи гигиеническихъ условій.

Д. Л. Ивановъ указываетъ, что именно въ цѣляхъ соблюденія гигиеническихъ условій и сохраненія рабочей силы для Россіи необходимо признать золотничника рабочимъ. Въ Амур-

ской и Приморской Областяхъ золотничники живутъ въ ужасныхъ условіяхъ. Они гибнутъ на вашихъ глазахъ. Если золотничникъ компаніонъ, то почему же золотопромышленникъ отпускаетъ ему провіантъ, не по заготовительной цѣнѣ, а по таксѣ, утвержденной Окружнымъ Инженеромъ; почему онъ не устраиваетъ ему подходящихъ помѣщеній. Золотничникъ несетъ каторжную работу, и онъ имѣетъ всѣ права на обезпеченіе своего существованія, какъ и рабочій. Другой вопросъ золотничникъ отрядный, который является посредникомъ. Такой золотничникъ долженъ быть разсматриваемъ какъ подрядчикъ.

И. В. Емельянцева замѣчаетъ, что относительно санитарнаго положенія золотничниковъ, вѣроятно всѣ присоединятся къ пожеланіямъ Н. Г. Стрижова и Д. Л. Иванова. Но нѣтъ основанія подводить подъ рабочихъ такихъ золотничниковъ-подрядчиковъ, которые работаютъ артелями отъ 5 до 50 человекъ. На такомъ золотничникѣ-подрядчикѣ лежитъ вся отвѣтственность въ отношеніи своихъ рабочихъ по соблюденію какъ правилъ о веденіи горныхъ работъ, такъ и обязательныхъ постановленій о санитарныхъ условіяхъ жизни рабочихъ.

Попутно возникаетъ постановленіе Общаго Собранія объ ограниченіи ораторовъ временемъ 5 минутъ.

Г. М. Миллеръ, находитъ, что большая разница между рабочимъ по контракту, гдѣ опредѣляется и время, и способъ, и условія работы, и золотничникомъ, къ которому золотопромышленникъ никакихъ требованій ни времени, ни условія работы предъявить не можетъ. Плата золотничнику настолько высока, что изъ остатка золотопромышленникъ не въ состояніи удѣлить что-нибудь въ пользу того же золотничника на улучшеніе условій его жизни.

С. А. Балинскій указываетъ, что понятія «золотничникъ» и «старатель» различно толкуются въ разныхъ мѣстностяхъ. Въ Восточной Сибири эти понятія тождественны. Отличіе отъ рабочихъ только въ томъ, что рассчитываются не поденно, а съ сданнаго золотника. Цѣль золотопромышленника установить отличіе золотничника отъ рабочаго ясна—а именно, сложить съ себя тяготы предпринимателя. Въ Восточной Сибири такъ называемые золотничники во время работъ живутъ, обыкновенно въ лачугахъ, ими же наскоро сложенныхъ; а на слѣдующій годъ золотопромышленникъ отдаетъ эту лачугу другой артели золотничниковъ уже за плату. Если Окружной Инженеръ пожелаетъ составить протоколъ за несоблюденіе правилъ о жилищахъ, то ему указываютъ, что это не рабочіе, а золот-

ничники. Золотничникъ, какъ и всякій живущій отъ своего мускульнаго труда, долженъ быть причисленъ къ рабочимъ.

С. И. Ефремовъ.—Вопросъ трудно разрѣшимый. Золотничникъ занимаетъ среднее мѣсто между капиталистомъ-предпринимателемъ и рабочимъ. Его капиталъ—его двѣ руки. Онъ независимъ и живетъ только тѣмъ, что зарабатываетъ.

Б. И. Иваницкій.—Введеніе свободнаго обращенія золота создало на мѣстахъ много подвоховъ для золотопромышленниковъ. Если къ этому признать еще золотничника рабочимъ, то не будетъ возможности разрабатывать прииски.

А. А. Саввиныхъ.—Совершенно несправедливо упрекать золотопромышленниковъ въ стремленіи эксплуатировать положеніе золотничниковъ. Напротивъ того, золотопромышленники, давая работу золотничникамъ, спасаютъ ихъ отъ безработицы и гибели. Ежегодно съ весною въ Сибирь на золотые промысла приходятъ люди, полные силъ и просятъ какой либо работы. У золотопромышленника имѣются такіе прииски гдѣ золото есть, но гдѣ нельзя поставить правильныхъ хозяйскихъ работъ. Если золотничниковъ приравнять къ рабочимъ, то золотопромышленникъ вынужденъ будетъ отказать въ заработкѣ и въ возможности существованія всѣмъ этимъ пришлымъ людямъ. Это наблюдается теперь, когда тысячи не могутъ работать, хотя работа для нихъ нашлась бы, если установить, что золотничникъ не подходитъ подъ всѣ обязательныя постановленія о рабочихъ.

С. Т. Артемьевъ.— О золотничникахъ слѣдуетъ сказать двѣ правды; до изданія обязательныхъ постановленій о нихъ, и золотничники работали и прииска разрабатывались. Послѣ изданія, работа золотничниковъ значительно сократилась, прииска изъ жилыхъ пунктовъ обратились въ могилы. Что же выгоднѣе, бросать прииска или ихъ разрабатывать? Золотопромышленность наша въ ненормальныхъ условіяхъ.

А. Д. Шварцъ приравниваетъ золотничниковъ къ крестьянамъ, работающимъ на помѣщичьей землѣ. Въ отношеніи послѣднихъ помѣщикъ не несетъ никакихъ обязанностей ни въ медицинской помощи, ни въ устройствѣ жилищъ, ни въ чемъ другомъ. Если золотопромышленникъ смотритъ на золотничника не какъ на рабочаго, то это зависитъ отъ золотничныхъ работъ: золотопромышленникъ даетъ золотничнику участокъ, но не можетъ давать ему указаній, какъ и когда его разрабатывать. Вотъ почему золотопромышленникъ не долженъ нести отвѣтственности ни передъ золот-

ничникомъ, ни за него. Съ другой стороны, ни на Ленѣ, ни на Уралѣ золотничниковъ никто не эксплуатируетъ.

Л. Ф. Грауманъ. — Общія правила найма относятся до промышленныхъ предпріятій, имѣющихъ отъ 50 и выше рабочихъ. Между тѣмъ золотничники работаютъ въ большинствѣ случаевъ маленькими артелями, поэтому къ нимъ не могутъ относиться всѣ правила о наймѣ рабочихъ. Золотничники работаютъ тамъ, гдѣ нельзя установить хозяйскія работы. Золотничники не состоятъ въ обязательныхъ отношеніяхъ съ золотопромышленникомъ. Это надо имѣть въ виду и сдѣлать ослабленіе изъ общихъ правилъ о наймѣ рабочихъ.

М. Д. Бисарновъ. — Общія правила не примѣняются къ Сибири.

М. В. Захеръ заявляетъ, что въ Рабочей Комиссіи пришли къ заключенію, что вопросъ о томъ, кѣмъ считать золотничника, представляется слишкомъ спорнымъ, и постановили снять съ очереди этотъ вопросъ и обсуждать правила о золотничныхъ работахъ по пунктамъ.

Н. Г. Стрижовъ предлагаетъ поставить на баллотировку вопросъ, кѣмъ считать золотничника—мелкимъ предпринимателемъ или рабочимъ.

Г. Ю. Удинцевъ. — Среди золотничниковъ есть и предприниматели и рабочіе. Необходимо провести принципъ свободы соглашенія золотопромышленника и золотничника. По существу, послѣдній—предприниматель.

Предсѣдатель предлагаетъ баллотировать вопросъ: признается ли золотничникъ мелкимъ предпринимателемъ или рабочимъ.

Производится баллотировка записью на листѣ.

Результатъ: большинство—27 голосовъ—высказалось за признаніе золотничника предпринимателемъ, меньшинство—11 голосовъ—за признаніе золотничника рабочимъ, 6 членовъ Собранія воздержались отъ голосованія; И. В. Емельянцевъ остался при особомъ мнѣніи, а именно: «золотничника-подрядчика признаю не рабочимъ, а золотничника, работающего своими руками—признаю за рабочаго».

Затѣмъ, Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію остальныхъ резолюцій Рабочей Комиссіи о золотничныхъ работахъ.

Возникаетъ частный вопросъ о страхованіи.

Д. Л. Ивановъ объясняетъ, что въ Комиссіи постановлено было ходатайствовать о скорѣйшемъ введеніи государственнаго

страхованія съ тѣмъ, чтобы и золотничники принимали нѣкоторое участіе въ расходахъ подобно предпринимателямъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, всѣ резолюціи Рабочей Комиссіи о золотничныхъ работахъ Общимъ Собраніемъ принимаются.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію слѣдующаго вопроса по докладу Рабочей Комиссіи—объ учрежденіи мѣстныхъ горнозаводскихъ присутствій.

Н. Г. Стрижовъ читаетъ резолюцію Рабочей Комиссіи по этому вопросу. Резолюція при семь прилагается.

Д. Л. Ивановъ вноситъ поправку, что земство не исключаетъ возможности существованія промысловыхъ палатъ или присутствій; и послѣднія не соотвѣтствуютъ горнозаводскимъ присутствіямъ.

Резолюція Рабочей Комиссіи о мѣстныхъ горнозаводскихъ присутствіяхъ принимается Общимъ Собраніемъ съ поправкою Д. Л. Иванова.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса по докладу Законодательной Комиссіи о мѣрахъ противъ излишняго захвата приисковъ.

А. А. Ивановъ, Предсѣдатель Комиссіи, читаетъ докладъ и резолюцію Комиссіи по этому вопросу. Докладъ при семь прилагается. При этомъ А. А. Ивановъ заявляетъ, что съ резолюціей согласилось большинство членовъ Комиссіи. Нѣкоторые же остались при особомъ мнѣніи, именно: С. И. Литтауэръ, А. П. Кузнецовъ и М. Д. Бисарновъ; И. Н. Бѣлозеровъ, присоединяясь къ заключенію Комиссіи, внесъ лишь свое мотивированное по этому предмету мнѣніе. Всѣ эти четыре мнѣнія при семь прилагаются.

А. А. Желиговскій заявляетъ, что Окружные Инженеры отказались вообще отъ голосованія, въ виду сдѣланнаго заявленія, что они являются представителями не живого дѣла.

С. И. Литтауэръ заявляетъ, что это заявленіе относилось лишь къ выбору предсѣдателей комиссій.

А. А. Штофъ предлагаетъ оставить вопросъ о правѣ голоса, какъ уже рѣшенный на предыдущихъ засѣданіяхъ. На Създѣ, гдѣ рѣшаются лишь тѣ или иныя ходатайства и пожеланія, всѣ члены имѣютъ право совѣщательнаго голоса; другой вопросъ—при рѣшеніи того или иного обложенія—здѣсь рѣшающій голосъ принадлежитъ только плательщикамъ.

Предсѣдатель предлагаетъ А. А. Иванову, Предсѣдателю Комиссіи, высказаться по поводу особыхъ мнѣній.

А. А. Ивановъ заявляетъ, что общая мысль резолюціи Комиссіи такова: захватъ ничто иное какъ законное владѣніе, остающееся безъ использованія; такъ какъ 0/0 неиспользованныхъ приисковъ нельзя считать болѣе 50 и это обстоятельство вреднаго значенія имѣть не можетъ, то поэтому Комиссія постановила никакихъ мѣръ противъ захвата не вырабатывать.

Предсѣдатель. — Слѣдовательно, принципиальный вопросъ заключается въ томъ: великъ ли захватъ или нѣтъ?

А. А. Саввиныхъ не отрицаетъ, что захватъ есть владѣніе такимъ прискомъ, который владѣлецъ не въ состояніи разрабатывать. Объединеніе въ однѣхъ рукахъ группы неразрабатывающихся присковъ совершилось постепенно на законномъ основаніи, путемъ наследованія или соединенія въ одно предприятие нѣсколькихъ мелкихъ промышленниковъ на компанейскихъ началахъ. Такого рода компаніи обыкновенно сдаютъ свои приски въ аренду мелкимъ предпринимателямъ. Если преслѣдовать захватъ, то вся тяжесть этихъ мѣръ падетъ на мелкаго золотопромышленника, а не на крупнаго.

С. И. Ефремовъ. — Резолюція Комиссіи противорѣчитъ постановленіямъ Съѣздовъ золотопромышленниковъ по тому же вопросу. Напримѣръ, Томскій Съѣздъ призналъ захватъ, если даже не наблюдается захвата теперь, то онъ возможенъ въ будущемъ. Присоединяюсь къ особому мнѣнію М. Д. Бисарнова.

А. Г. Шолинъ. — Захватъ есть и на Уралѣ. Дѣлаютъ масовыя заявки съ цѣлью спекуляціи для выгодной перепродажи.

А. А. Желиговскій признаетъ существованіе захвата. Мѣра борьбы — прогрессивная подать.

В. Г. Занинъ. — Захватъ существуетъ но не присковъ, а заявокъ.

Л. А. Ячевскій. — И литература и практика устанавливаетъ захватъ. Въ брошюрѣ Я. Д. Фризера откровенно говорится, какъ этотъ золотопромышленникъ снаряжалъ поисковыя партіи для захвата цѣлыхъ районовъ по берегамъ Витима и въ другихъ областяхъ. Извѣстная золотопромышленная Компанія имѣетъ свыше 140 присковъ, а разрабатываетъ чуть ли не одинъ. Захватъ существуетъ и не только въ золотопромышленности, но и въ другихъ областяхъ промышленности, напримѣръ, въ каменноугольной. Въ Германіи законъ о горной свободѣ временно приостановленъ изъ опасенія захватовъ. На югѣ, благодаря захвату желѣзныхъ рудъ, цѣна на желѣзо поднялась

невѣроятно. Золотопромышленники не должны отрицать захвата; косвенно онъ бьетъ ихъ самихъ.

К. И. Иваницкій. --- При развѣдочныхъ партіяхъ захватъ площадей вполнѣ справедливъ и неизбѣженъ. Въ началѣ вы не знаете, куда идетъ розсыпь или рудное золото. Если вы не заявите своевременно нѣсколько площадей, всѣ ваши затраты пропадутъ. Мои развѣдки однажды стоили 200,000 рублей, я сдѣлалъ 20 заявокъ, а результатовъ никакихъ. Впослѣдствіи въ томъ же районѣ было открыто золото и сдѣлано отводовъ на полосѣ въ 10 в. длиною и въ 10 в. шириною. Въ общемъ захватъ, принося несомнѣнную пользу, ограничивается сравнительно незначительной площадью. Если прежніе законы допускали захватъ, то золотопромышленника за это несовершенство закона теперь карать не слѣдуетъ. Ограниченіе захвата можетъ пріостановить развитіе золотопромышленности.

Д. Л. Ивановъ. --- Захватъ существуетъ. Особенно опасенъ захватъ по развѣдкамъ и заявкамъ.

П. В. Мординъ. --- Здѣсь указывалось на Я. Д. Фризера, какъ на примѣръ захватовъ, но Я. Д. Фризеръ является проводникомъ культуры въ первобытную тайгу. Тайга почти не изслѣдована, золотоносныхъ мѣстностей еще очень много и грозы захватовъ бояться нечего. Казна ничего не теряетъ и при захватѣ заявокъ.

А. Д. Шварцъ. --- Никто не приводитъ достовѣрныхъ цифръ. Указывалось на Компанію Промышленности: во-1-хъ, у ней пріисковъ меньше нежели 140, во-2-хъ, она разрабатываетъ не 1, а 7 или 8 пріисковъ, и въ-3-хъ, много пріисковъ занято съ исключительными цѣлями или обезпеченія лѣсомъ или устройства резиденціи и т. п. У насъ захватъ пріисковъ образовался въ то время, когда законъ именно препятствовалъ этому явленію запрещеніемъ одному лицу заявлять сплошныя площади. Теперь этотъ законъ не имѣетъ силы. Если вы создадите стѣсненія для одного лица, то кто можетъ помѣшать отдѣльнымъ лицамъ составить компанію. У насъ еще много неразвѣданныхъ областей. Въ цѣляхъ развитія золотопромышленности захватъ не долженъ быть преслѣдуемъ.

Л. А. Ячевскій. --- Работающихся пріисковъ 22⁰/_о. Захватъ есть злѣйшій врагъ промышленности. Острота вопроса исчезнетъ, если провести границу между прошлымъ и будущимъ. Всѣ мѣры противъ захвата должны быть предупредительнаго характера для будущаго и должны примириться съ настоящимъ положеніемъ или въ крайнемъ случаѣ установить льготный

срокъ для разработки всѣхъ нынѣ не работающихся приисковъ.

К. И. Иваницкій. — Невозможно обставить солидное дѣло безъ достаточнаго количества запасныхъ приисковъ. Я полагаю бы преслѣдовать захватъ только по отношенію къ будущимъ захватамъ заявокъ, хотя бы установленіемъ платы при подачѣ заявокъ въ 50 рублей. Кромѣ того, въ настоящее время чиновники дѣлаютъ массу заявокъ съ спекулятивными цѣлями. Это явленіе должно быть преслѣдуемо.

П. В. Мординъ. — Если принять мѣры противъ излишняго захвата, то доходы правительства отъ золотопромышленности значительно понизятся сокращеніемъ общей суммы подесятиной платы.

И. В. Емельянцевъ. — Существуетъ два теченія — свобода промысла и запретительная система. У насъ въ золотопромышленности наблюдается послѣдняя, особенно тяжелая для мелкихъ золотопромышленниковъ. Захвата въ сущности нѣтъ, отношеніе работающихся приисковъ къ неработающимся нормальное. Для развитія промысла необходима конкуренція. Въ золотомъ дѣлѣ она выражается такъ называемымъ захватомъ.

С. И. Литтауэръ указываетъ, что захватъ доказывается уже тѣмъ обстоятельствомъ, что 40% всѣхъ золотопромышленныхъ фирмъ совершенно не разрабатываютъ своихъ приисковъ.

А. А. Ивановъ. — Въ вопросѣ о захватѣ процентное отношеніе работающихся и неработающихся приисковъ должно играть второстепенную роль. Важна степень вреда отъ неразработки прииска. Разъ приискъ не изслѣдованъ, нельзя опредѣлить и цѣнность его и степень вреда отъ неразработки.

Н. Г. Стрижовъ. — Въ золотопромышленности существуетъ два рода компаній: во-1-хъ, работающихся на правильныхъ основаніяхъ съ постепенною разработкою имѣющихся приисковъ, во-2-хъ, спекулятивные — захватывающія массу заявокъ въ цѣляхъ выгодной перепродажи. Поэтому слѣдовало бы, не нарушая интересовъ первыхъ, вести борьбу со вторыми ограниченіемъ права заявокъ.

Послѣ непродолжительныхъ преній было рѣшено за позднимъ временемъ и отсутствіемъ большинства членовъ Собранія отложить баллотировку настоящаго вопроса до слѣдующаго засѣданія.

Слѣдующее Общее Собраніе назначено на 26 февраля въ 2 часа дня.

Засѣданіе закрыто въ 5 час. 45 мин. пополудни.

Предсѣдатель: А. А. Штофъ.

Члены Съѣзда: Н. Г. Стрижовъ, В. К. Павловскій, Г. М. Миллеръ, А. А. Кобычевъ.

Секретари: К. И. Бахвостовъ, А. А. Саввиныхъ.

Приложенія къ протоколу 4-го засѣданія.

Баллотировочные листы о продленіи занятій Съѣзда.

Баллотируется вопросъ: желательна ли продолжитъ засѣданія настоящаго Съѣзда.

Не желающіе продолженія:

А. А. Ивановъ (въ виду своихъ обязанностей по службѣ),
Н. Г. Стрижовъ.

Желающіе:

Имѣющіе возможность остаться до 7-го Марта: С. Т. Артемьевъ, Л. Ф. Грауманъ, М. В. Захеръ, А. А. Кобычевъ, Н. И. Крейсъ, С. И. Литтауэръ, Р. Ф. Левицкій, П. В. Мординъ, Г. Г. Ольшевскій, А. Г. Шолинъ (т.-е. до тѣхъ поръ, когда всѣ матеріалы, доставленные Съѣзду будутъ разсмотрѣны), Н. М. Павлиновъ.

Резолюція научной комиссіи о геологическихъ изысканіяхъ.

Имѣющіе возможность остаться до 14-го Марта: И. Н. Бѣлозеровъ, В. Я. Бурдаковъ, А. А. Герасимовъ, И. В. Емельянцева, И. И. Зеештрандъ, А. А. Захваткинъ, И. И. Зайцевъ, В. Г. Занинъ, К. И. Иваницкій, А. П. Кузнецовъ, Г. М. Миллеръ, А. П. Прибылевъ, И. И. Роговинъ, А. А. Саввиныхъ, Д. А. Удинцевъ, С. Б. Хотимскій, Г. Г. Чанышевъ, И. В. Щукинъ.

Признавая геологическія изслѣдованія первѣйшимъ пособникомъ горнаго дѣла и золото- и платинопромышленности въ частности, I Всероссійскій Съѣздъ золото- и платинопромышленниковъ полагаетъ, что утилитарное значеніе этихъ изслѣдованій будетъ достигнуто только въ томъ случаѣ, если

1) Геологическія изслѣдованія будутъ производиться систематично и непрерывно и, если

2) между работами геологовъ и промышленниковъ будетъ установлено тѣсное взаимодействіе.

Для достиженія этого Съездъ полагаетъ, что прежде всего нынѣ организованныя геологическія изслѣдованія золотоносныхъ областей Сибири и ограниченныя десятилѣтнимъ срокомъ должны быть превращены въ изслѣдованія непрерывныя, а геологическія партіи должны стать интегральной составною частью Геологическаго Комитета.

Дальше Съездъ настойчиво ходатайствуетъ, чтобы въ параллель нынѣ существующему Геологическому Комитету, предназначенному для обслуживания Европейской Россіи, были созданы мѣстныя геологическія учрежденія, вѣдающіе интересы опредѣленныхъ территорій. Эти учрежденія, работая въ болѣе или менѣе центральныхъ пунктахъ областей, снабженныя надлежащимъ личнымъ составомъ, достаточными научными и матеріальными средствами дадутъ возможность промышленникамъ легко и удобно пользоваться результатами геологическихъ изслѣдованій, а, съ другой стороны, и геологамъ позволять слѣдить за работами горнопромышленниковъ и использовать интересные и важные факты, добываемые при горныхъ работахъ.

Въ основу организаціи мѣстныхъ геологическихъ учреждений должна быть положена коллегіальность и выборное начало.

Основанія отношеній между мѣстными геологическими учреждениями и Геологическимъ Комитетомъ должны быть выработаны Геологическимъ Комитетомъ.

Какъ Геологическій Комитетъ, такъ и мѣстныя геологическія учрежденія должны быть снабжены не только достаточными, но обязательно широкими средствами; такое заключеніе Съездъ считаетъ необходимымъ внести, какъ результатъ глубокаго убѣжденія, что средства, затрачиваемыя на изученіе минеральныхъ богатствъ страны, окунаются сторицею развитіемъ горнаго промысла.

Докладъ Предсѣдателя Секціи по рабочему вопросу Общему Собранію Съезда Золотопромышленниковъ.

Секція Съезда по рабочему вопросу имѣла четыре засѣданія: 16, 17, 20 и 21 Февраля.

Предметы занятій Комиссіи составили: вопросъ 13, изъ

подлежащихъ обсужденію Перваго Всероссійскаго Съѣзда «О производствѣ золотничныхъ и отрядныхъ работъ на приискахъ» и вопросъ 4, «объ учрежденіи въ золотопромышленныхъ районахъ мѣстныхъ присутствій по горнозаводскимъ дѣламъ».

По первому вопросу Комиссія, разсмотрѣвъ статьи 75 и 76 Устава о частной золотопромышленности изд. 8-го Іюня 1903 года, трактующія о золотничныхъ работахъ, оставила безъ измѣненія ст. 75 съ ссылкой ея на ст. 312 Общ. Уст. о Горнопромышленности; статья же 76 подверглась коренному измѣненію: первая часть ея, гласящая, что «для производства на приискахъ золотничныхъ и отрядныхъ работъ требуется особое разрѣшеніе Окружнаго Инженера», была отвергнута Комиссіей совершенно, вслѣдствіе того, что, во-первыхъ, кореннымъ образомъ противорѣчитъ предыдущей статьѣ, которой промышленнику предоставляется свобода выбора «способа и времени разработки прииска», во-вторыхъ, не достигаетъ той цѣли, которую, очевидно, преслѣдовало правительство изда-ніемъ этой статьи — насколько можно усилить надзоръ за правильностью эксплуатаціи нѣдръ земли, являющихся достояніемъ общественнымъ, — а лишь служить источникомъ стѣсненія промысла, иногда даже и широкаго произвола. Золотничныя работы нисколько не болѣе хищническія, чѣмъ работы мелкихъ, а иногда и крупныхъ золотопромышленниковъ; въ отдѣльныхъ случаяхъ онѣ могутъ быть и хищническими и вполне правильными — горный надзоръ констатируетъ подобныя факты въ этой области, слѣдовательно, нѣтъ никакой надобности въ особой регламентаціи золотничныхъ и отрядныхъ работъ, ихъ надо подвести подъ рубрику работъ вообще горныхъ, правила для веденія которыхъ вполне ясно и опредѣленно выражены въ ст. 312 Свода постановленій о горнопромышленности. Перейдя къ разсмотрѣнію 2-ой части ст. 76 — «Работы эти могутъ производиться не иначе, какъ съ соблюденіемъ особыхъ на этотъ предметъ правилъ, устанавливаемыхъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Комиссія подвергла пересмотру существующія «правила о золотничныхъ и отрядныхъ работахъ» изд. 13 Сент. 1905 г. Выдвинутый многими золотопромышленниками кардинальный вопросъ, является ли золотничникъ мелкимъ предпринимателемъ или рабочимъ, несмотря на горячія пренія въ теченіе двухъ засѣданій, такъ и остался открытымъ. Часть золотопромышленниковъ находитъ невозможнымъ подвести золотничника подъ понятіе рабочій. По ея мнѣнію этому противорѣ-

читать, во-первыхъ, то, что золотничникъ работаетъ за свой страхъ и рискъ, во-вторыхъ, что золотничникъ не подчиняется общимъ правиламъ внутренняго распорядка, которыя для золотничника замѣняются нерѣдко особыми договорными соглашениями, часто совершенно не имѣющими ничего общаго съ нормальными правилами внутренняго распорядка прииска. И, наконецъ, въ третьихъ, обобщенію понятій рабочаго и золотничника противорѣчитъ и то, что фактически къ золотничникамъ относятся и лица, регулирующія свои отношенія съ владѣльцемъ прииска «подушной» и «подужной» платой, не имѣющей ничего общаго съ обычнымъ способомъ расплаты хозяйскихъ рабочихъ.

Другая часть членовъ стоитъ на совершенно противоположной точкѣ зрѣнія — видитъ въ золотничникахъ тѣхъ же рабочихъ, отличающихся отъ хозяйскихъ только способомъ расплаты. Тѣмъ болѣе золотничникъ подходит, по ихъ мнѣнію, подъ понятіе рабочаго, что въ нерѣдкихъ случаяхъ онъ по первому требованію администраціи обязанъ выходить на хозяйскія работы (подготовит., чистка канавъ и проч.).

Вырѣшеніе этого вопроса Комиссія предоставляетъ Общему Собранію Съѣзда.

При разсмотрѣніи этихъ «правилъ о золотничныхъ и отрядныхъ работахъ» Комиссія пришла къ заключенію:

§ 1 — оставить безъ измѣненія.

§§ 2, 3 до 8 включительно — отвергнуть, въ силу уже принятой резолюціи: «золотничныя и отрядныя работы не нуждаются въ особомъ разрѣшеніи Окружныхъ Инженеровъ».

§§ 9 и 10 — оставить.

§ 11 — исключить.

§ 12 — оставить, такъ какъ онъ является повтореніемъ ст. 312 Общ. Уст. о горнопромышленности.

§ 13 — исключить.

§ 14 — оставить.

При обсужденіи §§ 15 и 16, тракующихъ, съ одной стороны, объ обязательной выдачѣ рабочимъ расчетныхъ книжекъ, а также объ отвѣтственности предпринимателя, какъ за увѣчья, происшедшія на золотничныхъ работахъ, такъ и за правильность расчета золотничниковъ между собой, съ другой, вопросъ естественно разбился на двѣ части.

По вопросу объ отвѣтственности предпринимателя за увѣчья золотничниковъ Комиссія находитъ возможнымъ оставить временно въ силѣ дѣйствующія правила, такъ какъ осво-

бодить предпринимателя отъ отвѣтственности совершенно, конечно, невозможно. Въ виду же того, что несеніе подобной отвѣтственности при настоящемъ порядкѣ вещей ложится непосильнымъ бременемъ на промышленныя предпріятія, Комиссія находитъ необходимымъ ходатайствовать о скорѣйшемъ введеніи обязательнаго государственнаго страхованія, распространяемаго и на золотничниковъ. Причемъ, въ виду желательности заинтересовать и самихъ золотничниковъ въ технически правильной постановкѣ дѣла, необходимо часть расходовъ по страхованію возложить на золотничниковъ. Такимъ рѣшеніемъ вопроса объ отвѣтственности совершенно сглаживается острота золотничнаго вопроса, ибо при обязательномъ государственномъ страхованіи для промышленника будетъ безразлично, какъ назвать лицъ, работающихъ у него на прискѣ.

Что касается 2-ой части § 15 и 16 именно обязательной выдачи расчетныхъ книжекъ и отвѣтственности предпринимателя за правильность расчета, Комиссія пришла къ слѣдующему выводу:

Если артель (независимо отъ числа членовъ, ее составляющихъ) имѣетъ отдѣльный нотаріальный договоръ или же подчинена нормальному договору, выработанному присковой администраціей, то въ такомъ случаѣ предприниматель обязанъ выдать только одну расчетную книжку, съ внесеніемъ туда условій договора, какъ между членами артели, такъ и артели съ предпринимателемъ. При этихъ условіяхъ предприниматель несетъ отвѣтственность только за правильность расчета съ артелью. Если артель или подрядчикъ имѣютъ наемныхъ рабочихъ, то предприниматель обязанъ всѣмъ наемнымъ рабочимъ выдать расчетныя книжки, въ которыя должны быть внесены условія найма рабочаго, причемъ предпріятіе обязано слѣдить за правильностью расчета и отвѣчать за нее.

Въ заключеніе Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы на золотой промыселъ было распространено дѣйствіе ст. 657 Свода постановленій о горнспромышленности.

Что касается § 17, то его рѣшено оставить безъ измѣненій, тогда какъ §§ 18, 19, 20 и 21, являющіеся только повтореніемъ ст. 312 Общаго Устава, упразднить.

Баллотировочные листы къ вопросу о золотничникахъ.

Признается ли золотничникъ мелкимъ предпринимателемъ или рабочимъ.

Предпринимателемъ:

С. Т. Артемьевъ, Ю. И. Бутлеровъ, И. Н. Бѣлозеровъ, И. М. Буйвидъ, В. Я. Бурдаковъ, А. К. Васильевъ, А. А. Захваткинъ, И. И. Зайцевъ, В. Г. Занинъ, И. П. Зыковъ, И. И. Зеештрандъ, А. А. Кобычевъ, К. М. Клодтъ-фонъ-Юргенсбургъ, К. А. Кулибинъ, Е. Н. Ливень, П. В. Мордвинъ, Л. Л. Никольскій, Г. Г. Ольшевскій, А. Г. Прибылевъ, А. А. Померанцевъ, Н. М. Павлиновъ, И. И. Роговинъ, Н. Р. Топковъ, С. Б. Хотимскій, Р. Г. Чанышевъ, А. Д. Шварцъ.

Рабочимъ:

Н. Г. Богдановъ, В. К. Болдыревъ, С. И. Ефремовъ, А. А. Желиговскій, А. А. Ивановъ, А. И. Красносельскій, А. П. Кузнецовъ, С. И. Литтауэръ, А. А. Левицкій, Н. Г. Стрижовъ, А. Г. Шолинъ.

Золотничника-подрядчика—признаю не рабочимъ, а золотничника, работающаго своими руками считаю рабочимъ: И. В. Емельянцева.

Воздерживаются:

М. Д. Бисарновъ, Л. Ф. Грауманъ, М. В. Захеръ, Д. Л. Ивановъ, А. А. Саввиныхъ, Д. А. Удинцевъ.

Резолюція Засѣданія Рабочей Комиссiи о мѣстныхъ горнозаводскихъ присутствiяхъ.

Комиссiя, поставивъ въ порядкѣ дня вопросъ объ учрежденiи въ золотопромышленныхъ районахъ мѣстныхъ промысловыхъ присутствiй и заслушавъ единственный имѣвшiйся въ рукахъ Комиссiи докладъ Совѣта Съѣзда Витимскаго и Олекминскаго горныхъ округовъ, присоединяется къ пожеланiямъ, высказаннымъ въ этомъ докладѣ и находитъ, что вопросъ о самоуправленiи, выдвинутый докладомъ, вполне разрѣшается расширенiемъ компетенцiи золотопромышленныхъ мѣстныхъ Съѣздовъ и преобразованiемъ горнозаводскихъ присутствiй въ мѣстныя промысловыя присутствiя, гдѣ на равныхъ началахъ будутъ участвовать представители промышленниковъ и рабочихъ, а также введенiемъ въ Сибири земскаго и городского самоуправленiя.

Резолюція Законодательной Комиссії по вопросу о мѣстахъ противъ захвата.

Обсудивъ значеніе статей 103 — 105 закона 8 іюня 1903 года для золотого и платиноваго дѣла, Комиссія находитъ, что хотя по даннымъ Горнаго Департамента за 1904 годъ изъ всѣхъ зарегистрированныхъ приисковъ лишь 22⁰/₀ работаются, а 78⁰/₀ находятся въ бездѣйствіи; но въ виду того, что изъ этихъ 78⁰/₀ неработающихся приисковъ многіе уже выработаны и сохраняются за владѣльцами какъ мѣста подъ постройками, плотинами, водопроводными канавами; что многіе изъ нихъ лишь развѣдываются, а развѣданные не могутъ сейчасъ разрабатываться до наступленія подходящихъ условій, на примѣръ, подхода работъ нижележащихъ площадей, отвода воды капитальными канавами и т. д., что требуетъ продолжительнаго времени и крупныхъ затратъ, — принявъ все это во вниманіе, надо признать, что сказанный ⁰/₀ неработающихся приисковъ значительно понизится. Посему надо констатировать, что такъ называемый захватъ площадей фактически не существуетъ. Съ другой стороны, надо признать, что причиной малаго развитія золотого и платиноваго дѣла является не отсутствіе мѣстъ къ созданію такового, а нежеланіе нашихъ капиталистовъ рисковать своимъ капиталомъ и трудомъ къ розыску и развѣдыванію новыхъ мѣстъ — словомъ, отсутствіе такъ называемой предприимчивости.

Комиссія полагаетъ, что вызвать эту предприимчивость можно не отягощеніемъ новыми налогами на золото- и платинопромышленность каковымъ является ст. 103—105 закона 8-го іюня, а напротивъ облегченіемъ старыхъ.

Въ виду всего вышесказаннаго Съѣздъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ 103—105 статей, какъ несоотвѣтствующихъ потребностямъ современныхъ условій, въ которыхъ находится въ настоящее время золотое и платиновое дѣло.

Особыя мнѣнія по вопросу о захватѣ:

И. Н. Бѣлозерова.

Въ отношеніи прогрессивной подати одинаково страдаютъ интересы какъ крупнаго, такъ и мелкаго золотопромышленника.

Возьмемъ для примѣра промышленника, который на послѣднiя средства ведетъ развѣдку, открываетъ признаки золота, дѣлаетъ заявку. Какъ только слухи о найденномъ золотѣ распространяются, сейчасъ кругомъ перваго открывателя захватываютъ площади люди съ капиталомъ. И въ дѣйствительности золотая розсыпь, открытая мелкимъ промышленникомъ съ болѣе промышленнымъ золотомъ, можетъ оказаться на сосѣдней чужой площади, которую онъ не будетъ имѣть возможности заявить, не имѣя средствъ платить прогрессивную подать.

Золотопромышленника
А. П. Кузнецова.

При баллотировкѣ резолюціи по 5-му вопросу программы Съѣзда я остался при особомъ мнѣніи, которое и имѣю честь здѣсь привести.

Едва ли есть другія золотопромышленныя страны гдѣ бы на арендномъ правѣ разрабатывалось до 75-ти $\frac{0}{100}$ всѣхъ дѣйствующихъ приисковъ; причемъ аренды эти достигаютъ значительныхъ размѣровъ. Аренда въ 300 полуимперіаловъ съ пуда лигатурнаго золота считается средней, а между тѣмъ и она составляетъ до 13 $\frac{0}{100}$ въ валовой добычѣ золота.

Не подлежитъ сомнѣнію, что такимъ образомъ значительная часть нашего золотого промысла поставлена въ очень невыгодныя экономическія условія и слѣдовательно о развитіи его при наличности этихъ условій не можетъ быть и рѣчи.

Причины такого положенія значительной части нашего золотого промысла кроются, между прочимъ, и въ возможности сосредоточенія приисковъ въ немногихъ рукахъ. И разъ эти причины введеніемъ въ наше законодательство какихъ либо нормъ не будутъ устранены, то и будущее нашего золотого промысла будетъ идти тѣмъ же путемъ, что и раньше. т. е. что масса непосредственныхъ разработчиковъ будетъ находиться въ зависимости—и очень тяжелой отъ незначительнаго числа лицъ, сосредоточившихъ въ своихъ рукахъ прииски того или иного района.

Указывалось на то, что ничто не мѣшаетъ лицамъ желающимъ заняться золотопромышленностью, искать новые районы, но справедливо ли сосредоточимъ значительнаго числа отводовъ въ немногихъ рукахъ закрывать доступъ другимъ желающимъ. Указывалось также, что первые открыватели сдѣ-

лавъ затраты, вещественныя (капиталь) и не вещественныя (энергія, трудъ и предприимчивость) на открытіе золотоноснаго района вправѣ всѣ эти затраты капитализировать и вернуть себѣ въ видѣ запасовъ золота въ занятыхъ отводахъ, съ этимъ положеніемъ до нѣкоторой степени нельзя не считаться, но дѣйствительность значительной части нашего золотого промысла показываетъ, что всѣ эти затраты давно уже съ большимъ избыткомъ окуплены и тѣмъ не менѣе предпріятія, сосредоточившія значительное количество пріисковъ, продолжаютъ получать незаслуженную уже ренту; тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ первыхъ предпринимателей уже и нѣтъ, а ренту продолжаютъ получать ихъ преемники тѣмъ или инымъ путемъ получившіе права первыхъ предпринимателей. Такимъ образомъ въ отношеніи лицъ этой категоріи можно сказать, что ими было занято площадей больше той нормы, которая покрывала бы съ избыткомъ ихъ вещественныя и невещественныя затраты и вслѣдствіе этого другіе были лишены возможности приложить свой трудъ къ непосредственно имъ принадлежащему дѣлу, а должны дорогой арендой оплачивать право на занятіе промысломъ. Перваго открывателя золотоноснаго района можно бы было премировать правомъ занятія извѣстнаго числа отводовъ сверхъ нормы.

Не отрицая, что по условіямъ въ какихъ находится нашъ золотой промыселъ (суровость климата, отсутствіе путей сообщенія, техническая отсталость и пр.) къ нему нельзя примѣнить, съ одной стороны, тѣ земельныя нормы какія напр. существуютъ въ законодательствахъ другихъ странъ, а съ другой оплачивать ихъ такъ высоко; тѣмъ не менѣе полагаю, что введеніе какихъ либо ограниченій для предотвращенія захвата и уменьшенія числа втунележащихъ пріисковъ не можетъ вредно отозваться на развитіи нашей золотопромышленности.

Ошибочно видѣть и основывать зависимость упадка или подъема нашей золотопромышленности только отъ тѣхъ или иныхъ нормъ обложенія. Величина ихъ играетъ второстепенную роль, большее же значеніе имѣетъ способъ ихъ примѣненія къ промыслу въ зависимости отъ особенностей и сложившихся условій, въ какихъ онъ находится.

Причины упадка нашей золотопромышленности кроются въ общихъ условіяхъ нашей жизни и въ частности отъ того духа законодательства, который исходя изъ взглядовъ на золотой промыселъ, какъ правительственную регалію, пропитанъ

и сейчас атмосферой крайних формальностей и ограничений, не способствовавших развитію промысла на здоровой, жизненной почвѣ, а напротивъ породившихъ такія нежелательныя и ненормальныя явленія какъ убивающее значительную часть промысла арендное право, тайный скупъ и продажу золота, спиртоношество и др.

Законодательныя нормы другихъ странъ несравненно тяжелѣе и въ противоположность нашему законодательству прежде всего покровительствуютъ развитію кустарнаго промысла, а между тѣмъ, въ то время какъ наша золотопромышленность пришла въ упадокъ и мельчаетъ, тамъ она мощно развивается, превращаясь изъ мелкой въ крупную.

Горнаго Инженера

М. Д. Бисарнова.

Принимая во вниманіе: 1) что на свободныхъ казенныхъ земляхъ Европейской Россіи и Сибири, въ предѣлахъ коихъ находятся почти всѣ главнѣйшіе золотоносные районы, дѣйствуютъ начала горной свободы; 2) что земли эти предоставляются, по горному закону, промышленникамъ на особо льготныхъ условіяхъ исключительно для разработки нѣдръ и развитія такимъ образомъ горнаго промысла, я нахожу: 1) что захватъ этихъ земель, въ смыслѣ сосредоточенія въ однѣхъ рукахъ золотыхъ приисковъ безъ дѣйствительнаго намѣренія вести ихъ разработку, представляетъ явленіе нежелательное, вредное съ общегосударственной точки зрѣнія, и 2) что для противодѣйствія такому именно захвату, наличность коего можетъ быть установлена только при разсмотрѣніи каждаго изъ золотопромышленныхъ предпріятій въ отдѣльности, необходимо общую площадь приисковыхъ отводовъ, состоящихъ во владѣніи каждаго предпріятія, поставить въ зависимости отъ размѣра затратъ на обстановку приисковъ, развѣдку и разработку ихъ, подобно тому, какъ это предусмотрѣно законодательствомъ почти всѣхъ золотодобывающихъ странъ. Означенныя нормы (площадей отводовъ и затратъ) должны быть, конечно, выработаны мѣстными съѣздами, для каждаго района, съ тѣмъ, чтобы при несоотвѣтствіи ихъ между собою данное предпріятіе либо обязывалось внести за излишекъ площади возвышенную подесятинную плату, либо, при превосходствѣ затратъ надъ площадью, излишекъ первыхъ засчитывался на послѣдующее время.

Горнаго Инженера
С. И. Литтауэра.

Горная свобода существуетъ почти во всѣхъ государствахъ съ болѣе или менѣе развитой горной промышленностью. Въ настоящее время общественный голосъ высказывается за широкое введеніе у насъ горной свободы. Въ Россіи горная свобода была провозглашена Петромъ Великимъ и просуществовала около шестидесяти лѣтъ, не мало содѣйствуя развитію горнаго промысла. При Екатеринѣ Великой принципъ горной свободы былъ отмѣненъ и затѣмъ въ послѣдующихъ законодательствахъ горная свобода осталась лишь частичной. Золотой промыселъ на казенныхъ земляхъ подчиняется горной свободѣ.

Горная свобода въ интересахъ государственныхъ, въ интересахъ народнаго богатства стѣсняетъ произволь частнаго лица и возлагаетъ на промышленника извѣстныя обязательства «дабы», по выраженію Петра Великаго, «Божіе благословеніе подъ землей втунѣ не оставалось».

Эта идея нынѣ проникла въ правительственныя сферы, эта идея господствуетъ нынѣ въ обществѣ и съ этой идеей будетъ считаться и Государственная Дума.

Основаніемъ для этого служитъ фактъ, что лишь 22⁰/₀ золотосодержащихъ присковъ нынѣ разрабатывается, оставляя остальные 78⁰/₀ втунележащими.

Еще болѣе яркими цифрами, иллюстрирующими данное положеніе будутъ слѣдующія. По даннымъ Постоянной Совѣщательной Конторы въ Россіи въ 1902 году существовало 1.115 золото-и платинопромышленныхъ фирмъ, изъ коихъ 452 или 40⁰/₀ вовсе добычи металла не производили. Противъ этого произвола раньше или позже будутъ приняты какія-либо мѣры. Въ интересахъ самихъ золотопромышленниковъ, чтобы I-й Всероссийскій Съѣздъ золото-и платинопромышленниковъ, самъ подсказалъ эти мѣры и установилъ нормы соотвѣтствующія данному положенію и мѣстнымъ условіямъ. Я полагаю бы, что такой мѣрой можетъ быть слѣдующая: каждое предпріятіе обязано производить извѣстную сумму затратъ или работъ на принадлежащихъ ей приискахъ безразлично на одномъ или нѣсколькихъ, причемъ указанная сумма работъ или затратъ зависитъ отъ площади всѣхъ присковъ даннаго предпріятія. Для каждаго золотоноснаго района въ зависимости отъ мѣстныхъ условій устанавливаются особыя нормы.

Въ заключеніе позволю себѣ указать на громадную опасность для золотопромышленности, если I-й Всероссійскій Съѣздъ, хорошо знакомый съ нуждами и мѣстными условіями, не выработаетъ этихъ нормъ, ибо таковыя по всей вѣроятности будутъ выработаны впослѣдствіи безъ участія золотопромышленниковъ.

ПРОТОКОЛЬ

**5-го Засѣданія Общаго Собранія 26-го Февраля 1907 года
подъ предсѣдательствомъ замѣстителя предсѣдателя т. с.
А. М. Лоранскаго.**

Предметы занятій:

- 1) Протоколь 4-го Засѣданія Общаго Собранія 24-го сего Февраля.
- 2) Текущія дѣла.
- 3) Докладъ ревизіонной комиссіи.
- 4) Обсужденіе вопросовъ по докладамъ комиссій: а) законодательной—о мѣрахъ противъ излишняго захвата приисковъ (продолженіе преній предыдущаго засѣданія), б) финансово-экономической—о промысловомъ обложеніи и в) научной—о необходимости немедленныхъ геологическихъ изысканій въ Амурской области и о горнотехническихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Предсѣдатель открываетъ засѣданіе въ 2 ч. 10 мин. и сообщаетъ Общему Собранію письмо Предсѣдателя Съѣзда А. А. Штофа на имя его, А. М. Лоранскаго, по поводу ходатайства о продленіи занятій Съѣзда, слѣдующаго содержанія:

«По докладѣ Министру Торговли и Промышленности просьбы Съѣзда золото-и платинопромышленниковъ о продленіи времени его засѣданій до 14-го Марта т. г., Его Высочайшее Превосходительство разрѣшилъ такую отсрочку и приказалъ увѣдомить объ этомъ (отъ Горнаго Департамента) подлежащій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. 25-го Февраля 1907 года».

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе вопросъ о посѣщеніи: во-1) Монетнаго Двора въ то время, когда тамъ идетъ процессъ отдѣленія серебра отъ золота; во-2) Тентелевскаго завода (обработка платины) и въ-3) завода Розенкранца (рафинировка мѣди).

По предложенію Л. Ф. Граумана Общее Собрание, признавъ посѣщеніе означенныхъ учреждений весьма интереснымъ, постановило отложить самое посѣщеніе до окончанія занятій Съѣзда.

Предсѣдатель сообщаетъ на обсужденіе Общаго Собранія предложеніе фотографа-любителя г. Вайнштейна снять группу участниковъ Съѣзда.

Послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній частнаго характера предложеніе принимается; о времени и мѣстѣ собранія съ этой цѣлью г.г. члены Съѣзда должны быть увѣдомлены заблаговременно повѣсткою.

Предсѣдатель предлагаетъ продолжить прерванное на предыдущемъ засѣданіи обсужденіе вопроса о мѣрахъ противъ излишняго захвата пріисковъ, при этомъ Предсѣдатель находитъ нужнымъ поставить на баллотировку вопросъ, предложенный на прошломъ засѣданіи Предсѣдателемъ Съѣзда А. А. Штофомъ: слѣдуетъ ли принять какія-либо законодательныя мѣры противъ оставленія золото-и платинопромышленныхъ отводовъ безъ разработки? Въмѣстѣ съ тѣмъ Предсѣдатель объясняетъ, что въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія, на обсужденіе будетъ поставленъ вопросъ, слѣдуетъ ли принять эти мѣры противъ вообще всѣхъ пріисковъ, остающихся безъ разработки какъ до настоящаго времени, такъ и въ будущемъ, или же эти мѣры должны относиться только до оставленія безъ разработки пріисковъ, заявляемыхъ впредь.

Возникаютъ пренія по поводу формулировки вопроса.

К. И. Иваницкій находитъ формулировку вопроса неясной и проситъ отдѣлить въ настоящемъ вопросѣ отводы отъ заявокъ.

Предсѣдатель заявляетъ, что вопросъ о заявкахъ будетъ поставленъ самостоятельно.

А. А. Саввиныхъ находитъ необходимымъ поставить вопросъ шире: разрабатываться могутъ только пріиска, а не отводы, поэтому можно говорить объ оставленіи безъ разработки пріисковъ, а не отводовъ. Отводъ—это нарѣзка площади, неразвѣданной и не разрабатывающейся.

И. П. Бересневичъ объясняетъ, что фактически существуютъ только пріиска. Отводъ же это своего рода юридическій процессъ по отношенію къ пріиску.

Л. Ф. Грауманъ указываетъ, что въ законѣ нѣтъ точныхъ указаній, что такое пріискъ, что такое отводъ. Судебная практика даетъ въ этомъ отношеніи противорѣчивыя рѣшенія.

Д. Л. Ивановъ.—Отводъ—это предоставленіе права на разработку мѣсторожденій.

А. Д. Шварцъ заявляетъ, что предложенный вопросъ не отвѣчаетъ смыслу всего того, что было высказано на Създѣ о захватѣ. Рѣчь идетъ о соотношеніи работающихся приисковъ къ неработающимся.

Баллотируется вопросъ, слѣдуетъ ли принять какія либо законодательныя мѣры противъ оставленія золото-и платино-промышленныхъ приисковъ безъ разработки,

Результатъ баллотировки—25 голосовъ высказалось отрицательно, 21—утвердительно, въ томъ числѣ 4 золотопромышленника; и одинъ голосъ (Г. Г. Чанышевъ) отказался баллотировать при такой формулировкѣ.

Во время баллотировки Л. Ф. Грауманъ заявляетъ, что въ Совѣщаніи по рабочему вопросу обсуждался проектъ обязательнаго страхованія. Статья 2 проекта исключаетъ всю Сибирь изъ подъ дѣйствія проектируемаго закона. Такимъ образомъ, золотопромышленность Урала и вообще Европейской Россіи будетъ находиться въ отношеніи страхованія рабочихъ въ иномъ положеніи, нежели золотопромышленность Сибири. Слѣдуетъ ходатайствовать, и теперь же, пока законъ еще вырабатывается, объ измѣненіи редакціи ст. 2-ой въ смыслѣ распространенія дѣйствія проектируемаго закона на всю золотопромышленность какъ Европейской Россіи, такъ и Сибири. Въ виду сдѣланныхъ въ этомъ смыслѣ указаній въ Совѣщаніи по рабочему вопросу было предложено предоставить закономъ Министру Торговли и Промышленности распространять, по его усмотрѣнію, дѣйствіе проектируемаго закона и на Сибирь. Но, по мнѣнію Л. Ф. Граумана, этого недостаточно. Для огражденія интересовъ золотопромышленности необходимо ввести это дополненіе въ законъ. Для того, чтобы на ближайшемъ засѣданіи Совѣщанія имѣть право сдѣлать заявленіе въ этомъ духѣ отъ имени Създа золото-и платинопромышленниковъ, желательно, чтобы Създъ теперь же на настоящемъ Собраніи обсудилъ этотъ вопросъ. При этомъ Л. Ф. Грауманъ даетъ объясненія, что новый законъ предполагаетъ обязать промышленника страховать рабочаго въ страховыхъ Обществахъ или учреждать взаимныя Общества съ параллельнымъ дѣйствіемъ больничныхъ кассъ, при чемъ $\frac{0}{0}$ кратковременныхъ заболѣваній, достигаетъ по статистикѣ 84.

Возникаютъ пренія.

Высказываются (И. В. Емельянцевъ, И. Н. Бѣлозеровъ и др.) за желательность государственнаго страхованія.

А. П. Прибылевъ указываетъ, что на Уралѣ одно время золотопромышленники страховали рабочихъ въ страховыхъ обществахъ, платили имъ громадныя преміи, а Общества вознаграждали рабочихъ очень незначительно. Теперь Кочкарскіе золотопромышленники больше не страхуютъ въ Обществахъ. Если создавать обязательное страхованіе, то оно должно быть одновременно и правительственнымъ; только при этомъ условіи преміи будутъ невысоки.

С. Т. Артемьевъ протестуетъ противъ обязательнаго страхованія въ частныхъ Обществахъ, соглашается на взаимное.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что въ прежнихъ проектахъ проводилась идея обязательнаго страхованія, гдѣ это возможно, во взаимныхъ Обществахъ; гдѣ ихъ нѣтъ, въ правительственныхъ кассахъ.

И. П. Бересневичъ указываетъ, что обязательное страхованіе является для промышленника взаи́мнъ обязательнаго вознагражденія по закону 2 Іюня 1903 года. Новыхъ налоговъ этотъ проектъ не создаетъ.

А. А. Саввиныхъ указываетъ, что въ Южно-Енисейской тайгѣ уже дѣйствуетъ и очень успѣшно взаимное страхованіе рабочихъ на золотыхъ приискахъ.

Д. А. Удинцевъ находитъ поднятый вопросъ очень серьезнымъ, особенно въ виду разнообразныхъ условій золотопромышленности. Желательно государственное страхованіе. Со взаимнымъ связанъ извѣстный денежный рискъ. Поэтому, слѣдуетъ передать вопросъ предварительно на обсужденіе мѣстныхъ сѣздовъ.

Н. Г. Стрижовъ признаетъ вопросъ очень важнымъ. Слѣшить разрѣшеніемъ не слѣдуетъ. Эта мѣра не въ интересахъ промышленника. За то рабочаго она вполнѣ надежно обезпечиваетъ. Теперь сумма платежей за несчастные случаи меньше суммы страховыхъ премій въ обществахъ взаимнаго страхованія. Если золотопромышленники вполнѣ сердечно желаютъ идти навстрѣчу обезпеченія рабочаго, то вопросъ слѣдуетъ обдумать и передать на разсмотрѣніе рабочей комиссіи.

Послѣ нѣкоторыхъ преній рѣшено вопросъ объ обязательномъ страхованіи передать на заключеніе рабочей комиссіи и просить ее разсмотрѣть этотъ вопросъ въ первую очередь.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса объ излишнемъ захватѣ заявокъ.

Предсѣдатель предлагаетъ вопросъ—слѣдуетъ ли принять какія либо мѣры ограниченія количества заявокъ площадей въ одномъ и томъ же округѣ однимъ лицомъ или компаніей.

М. Д. Бисарновъ заявляетъ, что онъ сомнѣвается, чтобы можно было изобрѣсти какія либо мѣры противъ ограниченія права заявокъ. Кромѣ того подобныя мѣры принципиально были бы вредны: онѣ уничтожили бы въ золотомъ дѣлѣ предпріимчивость.

Н. Г. Стрижовъ полагаетъ необходимымъ принять мѣры противъ излишняго захвата заявокъ. Этою мѣрою можетъ служить обезпеченіе отвода залогомъ въ Государственное Казначейство.

М. Д. Биссарновъ указываетъ, что существующій законъ достаточно ограничиваетъ право заявокъ обязательствомъ принять заявку въ теченіе года или платить за нее минимальную подесятинную подать. Дальше этихъ мѣръ идти не нужно.

В. Г. Занинъ находитъ предлагаемую Н. Г. Стрижовымъ мѣру крайне неблагопріятной для золотопромышленниковъ бѣдныхъ и незначущей для богатыхъ.

И. В. Емельянцевъ полагаетъ, что выработка положеній о мѣрахъ противъ излишняго захвата заявокъ должна быть предоставлена мѣстнымъ съѣздамъ.

А. Д. Шварцъ находитъ формулировку вопроса неясной; нельзя распространять ограниченіе права заявокъ на цѣлый округъ.

Д. Л. Ивановъ—вопросъ въ томъ, слѣдуетъ ли допустить захватъ заявокъ въ тѣхъ случаяхъ, когда заявитель завѣдомо не можетъ ихъ разрабатывать всѣ разомъ. Или же ограничить число заявокъ матеріальною возможностью ихъ разрабатывать. Мѣры должны быть направлены противъ спекулятивнаго захвата заявокъ.

И. В. Емельянцевъ—кто будетъ оцѣнивать эту матеріальную возможность разработки или степень жадности заявителя? Существующія законоположенія достаточно ограничиваютъ право заявокъ. Въ разныхъ округахъ—разныя системы заявокъ. Выработку положеній о заявкахъ слѣдуетъ предоставить мѣстнымъ Съѣздамъ.

К. И. Иваницкій—заявки дѣлаются не исключительно съ цѣлями спекулятивными. Заявитель—піонеръ данной мѣст-

ности. Ему будетъ досадно, если впоследствии на сосѣдней площади съ заявленной имъ окажется богатое золото. Во всякомъ случаѣ вопросъ о заявкахъ слѣдуетъ передать на обсужденіе мѣстныхъ сѣздовъ.

Н. Г. Стрижовъ -- слѣдуетъ установить нормальное количество заявокъ, на которое каждый имѣеть право, не внося залога, обезпечивающаго отводъ. Теперь никакихъ нормъ и ограниченій нѣтъ. Точно то же наблюдается на продажѣ приисковъ съ министерскихъ торговъ. Всякій желающій можетъ приобрести на этихъ торгахъ столько приисковъ, сколько хочетъ. Это неправильно, нужно установить предѣлъ.

В. Г. Занинъ—настоящій законъ о заявкахъ не подходящій. Я нашелъ золото, а другой заявилъ. Заявка должна быть обставлена доказательствомъ предварительной развѣдки.

Д. Л. Ивановъ—нельзя захватывать тѣ мѣстности, гдѣ вы еще не дѣлали развѣдокъ. По отношенію горныхъ промысловъ это правило примѣняется. Вамъ отводятъ площадь, разъ вы вашими развѣдками обнаружили въ ней присутствіе угля, нефти, мѣди и т. п. Бороться слѣдуетъ лишь съ спекулятивнымъ захватомъ площадей.

Л. А. Ячевскій находитъ, что никто не приводитъ въ основаніе тѣхъ или иныхъ своихъ доводовъ—какихъ либо документовъ указываетъ, что изъ доклада А. Г. Гинцбурга, доклада, къ которому всѣ члены комиссіи внимательно прислушивались, но о которомъ впоследствии никто не вспомнилъ, видно, какое сравнительно высокое обложеніе золотопромышленности существуетъ въ другихъ золотопромышленныхъ странахъ, на примѣръ въ Западной Австраліи. Тамъ обложеніе въ общемъ достигаетъ 600 руб. съ десятины въ годъ. И тамъ безполезныхъ захватовъ не наблюдается, а промыселъ процвѣтаетъ. То же явленіе—отсутствіе захвата, съ одной стороны, процвѣтаніе промысла, съ другой—наблюдается и на алмазныхъ копяхъ въ Южной Африкѣ. Въ Клондайкѣ, гдѣ трудности, которыя пришлось преодолевать золотопромышленникамъ, чрезвычайны, тѣмъ не менѣе золотой промыселъ процвѣтаетъ. Все это показываетъ, что тамъ промышленность создается и зиждется на другихъ началахъ, чѣмъ у насъ.

Г. М. Миллеръ возражаетъ Д. Л. Иванову по поводу ограниченія заявокъ матеріальными средствами заявителя и приводитъ примѣръ, какъ быть, когда кто-либо на гольцѣ встрѣтитъ сбросъ богатаго золота. Естественно, онъ долженъ поискать жилу, для этого онъ долженъ искать вездѣ, кругомъ,

а чтобы обезпечить успѣхъ поисковъ, онъ дѣлаетъ массовыя заявки въ окружающей мѣстности.

А. Д. Шварцъ полагаетъ, что законъ достаточно ограничиваетъ право заявокъ. Нѣтъ ничего худого, если я, не имѣя средствъ на разработку заявокъ, продаю ихъ лицу, имѣющему капиталъ. Въ данномъ случаѣ моя спекуляція поведетъ къ разработкѣ новыхъ мѣсть. Примѣры Л. А. Ячевскаго взяты изъ другихъ странъ, гдѣ капиталъ ищетъ дѣла; а у насъ обратное условіе—дѣло ищетъ капитала и предприимчивости. Мы привлекаемъ капиталъ количествомъ заявокъ.

Н. Г. Стрижовъ—у насъ капитала нѣтъ, потому что золотое дѣло въ большинствѣ случаевъ поставлено плохо. На хорошо и правильно основанные пріиска найдутся капиталисты. противъ заглазныхъ заявокъ бороться слѣдуетъ.

Д. А. Удинцевъ—вопросъ не въ заявкахъ; нужно, чтобы не было пріисковъ не разрабатывающихся.

Послѣ этого Предсѣдатель останавливаетъ пренія по этому вопросу и на баллотировку пускаются 3 резолюціи

1. Съѣздъ находитъ дѣйствующее законоположеніе о заявкахъ удовлетворительнымъ, но, если правительство найдетъ нужнымъ сдѣлать измѣненія въ существующихъ законахъ о заявкахъ, то Съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы вопросъ этотъ предварительно былъ переданъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ съѣздовъ.

2. Съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы вопросъ о заявкахъ былъ переданъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ съѣздовъ.

3. Слѣдуетъ-ли принять какія либо мѣры относительно ограниченія количества захватовъ площади въ одномъ округѣ однимъ лицомъ или одной компаніей.

Результатъ баллотировки: 28 голосовъ высказались за первую, 2 голоса—за вторую и 1 голосъ высказался за то, что не слѣдуетъ принимать какія либо мѣры относительно ограниченія количества заявокъ площади въ одномъ округѣ однимъ лицомъ или одной компаніей.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса по докладу финансово-экономической комиссіи о промысловомъ обложеніи.

М. В. Захеръ читаетъ приложенный при семъ докладъ Комиссіи по этому вопросу, гдѣ говорится, что въ Комиссіи мнѣнія раздѣлились: одни, выражая желательность замѣны нынѣ существующей формы обложенія подоходнымъ налогомъ, предлагаютъ впредь до введенія его ходатайствовать о нѣкоторомъ

облегченіи и измѣненіи въ дѣйствующемъ обложеніи, согласно проекту М. В. Захера и С. И. Литтауэра, другіе же, находя настоящее положеніе золотопромышленности безвыходнымъ, полагаютъ необходимымъ ходатайствовать о сложеніи съ золотопромышленности всякаго рода налога, за исключеніемъ земскихъ, на срокъ 10—15 лѣтъ, послѣ чего установить подоходный налогъ съ чистой прибыли.

Затѣмъ М. В. Захеръ читаетъ при семь приложенное мотивированное мнѣніе П. В. Мордина ко 2 резолюціи объ освобожденіи отъ налоговъ, кромѣ подесятинной платы.

Возникаютъ пренія.

С. И. Литтауэръ заявляетъ, что онъ вполне присоединяется къ 1-ой резолюціи. Ея серьезность сама говоритъ за себя. Что же касается особаго мнѣнія П. В. Мордина, то, по мнѣнію послѣдняго, расцвѣтъ золотопромышленности въ Южной Африкѣ зависѣлъ будто бы отъ освобожденія промысла отъ налоговъ. П. В. Мординъ приводитъ выдержки изъ сочиненія Н. Е. Китаева. Но выдержка невѣрная. Какъ видно изъ книги Н. Е. Китаева, выдержка начинается слѣдующими словами, пропущенными П. В. Мординымъ: «Хотя правительство республики не церемонилось всякаго рода обложеніями, но» далѣе слѣдуютъ слова, приведенныя П. В. Мординымъ. Начало цитаты даетъ совершенно другую окраску заключенію П. В. Мордина.

П. В. Мординъ возражаетъ, что тѣмъ не менѣе тѣ мѣры, на которыя онъ указываетъ были приняты въ Южной Африкѣ. Въ настоящее время все обложеніе съ золотопромышленности дастъ около $2\frac{1}{2}$ милл. рублей. Это бы представлялось важной статьей дохода, если дало бы возможность правительству не прибѣгать къ постояннымъ займамъ, но теперь весь доходъ съ золотого промысла идетъ на уплату процентовъ по займамъ; остается чистой прибылью лишь извѣстный процентъ съ этого дохода; считывая по 4, получаемъ съ $2\frac{1}{2}$ милл. рублей ежегодной прибыли 100.000 руб. Вотъ въ сущности, что даетъ государству золотопромышленность. П. В. Мординъ предлагаетъ поэтому, въ виду безвыходнаго положенія золотопромышленности, освободить ее на время отъ всякаго рода налоговъ; за исключеніемъ подесятинной подати. Это разовьетъ золотопромышленность и вознаградитъ государство сторицею. Надо много затратить, чтобы добыть много золота. Къ золотопромышленности, какъ нельзя болѣе кстати, примѣнимъ принципъ—не посѣешь, не пожнешь.

Предсѣдатель находитъ, что желаніе освободить про-

мысль отъ всякаго рода налоговъ вполне естественно, но едва ли подобное ходатайство можетъ рассчитывать на успѣхъ.

П. В. Мординъ заявляетъ, что совсѣмъ освободить невозможно, поэтому слѣдуетъ оставить подесятинную подать. Съ другой стороны необходимо ускорить введеніе земства. Золото-промышленность будетъ нести всѣ земскія обложенія и правительство останется въ выгодѣ. При нынѣшнемъ положеніи золотопромышленность стонетъ.

К. И. Иваницкій читаетъ мотивированное мнѣніе, при семь приложенное, по поводу 2 резолюціи. Въ этомъ мнѣніи К. И. Иваницкій указываетъ на полную несостоятельность и несправедливость промысловаго обложенія, произвольность со стороны податной инспекціи оцѣнки доходности предпріятія.

П. В. Приходько соглашается въ принципѣ съ заявленіемъ объ освобожденіи, но предупреждаетъ, что подобное ходатайство должно считаться съ современнымъ состояніемъ государственнаго бюджета. Въ виду этого слѣдовало бы измѣнить это ходатайство въ смыслѣ полнаго освобожденія отъ налоговъ, за исключеніемъ подесятинной платы, золотопромышленниковъ, добывающихъ не свыше 10 фунтовъ золота, и, пока существуетъ финансовый кризисъ, распространить обложеніе на болѣе крупныхъ промышленниковъ. Эта мѣра будетъ способствовать развитію мелкой золотопромышленности и разработкѣ приисковъ, нынѣ остающихся безъ разработки.

Л. А. Ячевскій находитъ, что записка К. И. Иваницкаго въ виду приведенныхъ цифръ представляетъ большой интересъ. Когда вводили промысловое обложеніе золотопромышленности, то Л. А. Ячевскій указывалъ, что этотъ налогъ внесетъ необыкновенное разстройство въ этотъ промыселъ. П. И. Рудченко, который былъ командированъ Министерствомъ Финансовъ въ Сибирь, для ознакомленія съ золотопромышленностью въ цѣляхъ выработки наиболѣе подходящаго обложенія, въ своей запискѣ указывалъ, что золотой промыселъ—промыселъ мужицкій, то есть, другими словами, признавалъ его не подходящимъ для промысловаго обложенія. Въ концѣ Л. А. Ячевскій, заявилъ, что ходатайство объ освобожденіи отъ налоговъ можетъ рассчитывать на успѣхъ, если обосновать его данными фактическими, цифровыми, добытыми изъ Горнаго Департамента, изъ Отдѣла Промышленности и изъ Департамента Окладныхъ Сборовъ мотивировка, предложенная 2-й резолюціей, а также въ запискѣ П. В. Мордина, совершенно недостаточна. Измѣненіе правилъ о налогѣ возможно только на основаніи цифръ.

В. Г. Занинъ — настоящее обложение разорило мелкихъ промышленниковъ. На Уралѣ закрылось болѣе 10 дѣлъ. Работать можно только рассчитывая на случайное богатое содержаніе. Это не нормально.

А. А. Саввиныхъ присоединяется къ резолюціи объ освобожденіи отъ налоговъ, но сомнѣвается въ успѣхѣ подобнаго ходатайства. Его нужно мотивировать серьезными цифрами. Теперь обложение достигаетъ въ общемъ 1.000 рублей на пудъ. Это болѣе, чѣмъ минувшая горная подать. Далѣе указываетъ, что все неудобство заключается въ неправильномъ распредѣленіи промысловаго налога. Обложение дѣлается на основаніи прошлыхъ операцій.

А. А. Померанцевъ замѣчаетъ, что, если принять первую резолюцію, предлагающую снять основной промысловый налогъ, уменьшить раскладочный промысловый налогъ, правильно исчислять чистую доходность, то раскладочный и процентный сборъ окажется настолько незначительнымъ, что Министерство Финансовъ само откажется отъ него. Дѣло въ томъ, что изъ всѣхъ подотчетныхъ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, только одно показываетъ прибыль. Нѣтъ основаній предполагать, что въ предпріятіяхъ, не обязанныхъ публичною отчетностью, процентъ прибыльныхъ выше.

Н. Г. Стрижовъ находитъ, что нельзя обвинять казенныя палаты въ неправильномъ обложеніи. Сумма дополнительнаго промысловаго обложенія заранѣе опредѣляется по какимъ то соображеніямъ Государственнымъ Совѣтомъ. Затѣмъ, эта сумма разверстывается по палатамъ. Первоначально эта сумма была назначена на 1902 годъ въ 750.000 руб. Когда она оказалась чрезмѣрной и непосильной, то на слѣдующій годъ Министры Финансовъ и Земледѣлія проектировали, на основаніи ходатайства Съѣздовъ, уменьшить ее на половину, но не представили достаточной мотивировки на цифрахъ и Государственному Контролеру легко было разбить доводы какъ Товарища Министра Финансовъ, такъ и Товарища Министра Земледѣлія, защищавшихъ проекты своихъ министерствъ. Поэтому необходимо, чтобы Государственный Совѣтъ и Государственная Дума имѣли бы для опредѣленія размѣра дополнительнаго обложенія золотопромышленности весь необходимый и точный цифровой матеріаль. Вотъ почему, между прочимъ, для золотопромышленности такъ важно имѣть своихъ представителей въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

И. П. Бересневичъ — то, что указываетъ П. В. Мординъ

и другіе, вполне отвѣчаетъ истинѣ, но вопросъ идетъ объ измѣненіи формы обложенія. Нужно, чтобы собранные матеріалы дѣйствительно показали бы Министерству Финансовъ несостоятельность современнаго обложенія. Приведенныя К. И. Иваницкимъ цифры дѣйствительно страшны. Но, во-1) если обложеніе будетъ отвѣчать дѣйствительной прибыли, то по словамъ К. И. Иваницаго, сказаннымъ въ Комиссіи, такого рода дополнительное обложеніе не будетъ обременительно, во-2) если пожеланія, высказанныя въ 1-й резолюціи осуществляются, то острота вопроса несомнѣнно исчезнетъ. Понятно,—когда говорятъ объ отмѣнѣ основнаго налога: онъ не отвѣчаетъ существу промысловаго обложенія. Но совершенно нелогично говорить объ отмѣнѣ раскладочнаго и процентнаго сбора. Это не отвѣчаетъ теченію времени. Кромѣ того, подходящий налогъ, которымъ предположено замѣнить все прочіе, вызоветъ еще больше формальностей и неудобствъ, чѣмъ нынѣшній. Вотъ почему, между прочимъ, въ Западной Европѣ подходящий налогъ встрѣчаетъ такую серьезную и сильную критику. Съ отмѣною дополнительнаго обложенія выгадаютъ лишь предпріятія, получающія теперь доходъ. По мнѣнію А. А. Померанцева, дополнительное обложеніе на справедливыхъ новыхъ началахъ будетъ ничтожно; — между тѣмъ, если золотопромышленники будутъ настаивать исключительно на отмѣнѣ всего промысловаго обложенія, то во-1) это ходатайство принципиально можетъ не получить удовлетворенія и тогда, не представивъ одновременно другую условную резолюцію о желательныхъ измѣненіяхъ въ существующемъ обложеніи, золотопромышленники ничего не получаютъ, и во-2) допустимъ, что золотопромышленники добились отмѣны всего промысловаго обложенія, главнымъ образомъ, къ выгодѣ доходныхъ предпріятій. Но у золотопромышленности есть много другихъ общихъ насущныхъ нуждъ—проведеніе путей сообщенія, организація кредита и т. п. И все ходатайства въ этомъ направленіи, напримѣръ, о необходимости ассигнованія въ теченіе ряда лѣтъ определенной суммы на поднятіе золотого промысла, при осуществленіи пожеланія о полной отмѣнѣ промысловаго обложенія, разумѣется, не могутъ рассчитывать на какой либо успѣхъ. И тогда выиграютъ богатые и счастливые золотопромышленники, а бѣдные, которыхъ большинство, проиграютъ. Поэтому слѣдуетъ предпочесть первую резолюцію, памятуя, что лучшее есть врагъ хорошаго.

Л. А. Ячевскій находитъ, что вопросъ нужно рѣшить ко-

реннымъ образомъ, обосновавъ ходатайство 2-ой резолюціи цифровымъ матеріаломъ. При осуществленіи только 1-ой резолюціи весь механизмъ обложенія остается старый.

И. В. Емельянцевъ—сейчасъ обложеніе беретъ $\frac{1}{3}$ и болѣе всей прибыли. Это ненормально, но при ходатайствѣ объ отмѣнѣ обложенія слѣдуетъ считаться со всѣмъ положеніемъ Россіи. Крестьяне во многихъ мѣстахъ голодаютъ. Казна истощена. Едва ли Государственная Дума согласится при этихъ условіяхъ снять съ золотопромышленности все бремя налоговъ. Намъ нужно просить не милости, а правильнаго и усиленнаго обложенія. Но наше требованіе въ этомъ направленіи должно быть выражено категоричнѣе и болѣе опредѣленно, нежели 1 резолюція. А именно необходимо отмѣнить существующее обложеніе и замѣнить его подоходнымъ налогомъ. Опасаться, что съ послѣднимъ увеличится формальность нѣтъ основанія. Большой канцелярщины, чѣмъ теперь, быть не можетъ. Подоходный налогъ имѣетъ въ виду освободить отъ обложенія мелкую золотопромышленность. Въ подоходномъ налогѣ зиждется благосостояніе промысла.

И. В. Мординъ—все клонится къ тому, чтобы снять обложеніе. Золотопромышленныя дѣла приносятъ убытокъ. Съ кого же взыскивать подоходный налогъ. Мое предложеніе—отмѣна всего промысловаго обложенія; подесятинная подать и введеніе земства подыметъ промыселъ и освѣтитъ тайгу. Теперь закрываются золотопромышленныя дѣла и десятки тысячъ рабочихъ остаются безъ заработка, тогда какъ они могли бы кормиться у того промысла, который теперь убитъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній на баллотировку ставятъ 3 предложенія:

1) Освобожденіе отъ всѣхъ налоговъ на 10 лѣтъ, за исключеніемъ подесятинной платы съ уравненіемъ таковой для всѣхъ округовъ въ минимальномъ размѣрѣ.

2) Освобожденіе отъ всѣхъ налоговъ на 10 лѣтъ, за исключеніемъ подесятинной платы съ уравненіемъ таковой для всѣхъ округовъ въ минимальномъ размѣрѣ; а если Правительство не найдетъ это возможнымъ, то просить ввести измѣненія, изложенныя въ 1-й резолюціи.

3) Освобожденіе отъ всѣхъ налоговъ и взаменъ того введеніе подоходнаго налога.

За 1-ое высказалось 15 голосовъ, за 2-ое — 2 голоса, за 3-ье — 6 голосовъ. А. А. Саввиныхъ отказался участвовать въ этой баллотировкѣ, находя болѣе правильнымъ передать этотъ

вопросъ вновь на обсужденіе Комиссіи, чѣмъ баллотировать три разныхъ резолюціи. Кромѣ того, І. І. Ольшевскій остался при особомъ мнѣніи, при семъ приложенномъ и высказанномъ имъ въ Комиссіи. При этомъ постановлено, что ходатайство по первому предложенію должно быть мотивировано цифровымъ матеріаломъ.

Послѣ этого Предсѣдатель по соглашенію съ Общимъ Собраніемъ назначаетъ слѣдующее засѣданіе на среду 28-го февраля въ 2 часа дня.

Засѣданіе закрыто въ 5 час. 45 мин. по полудни.

За Предсѣдателя: А. П. Лоранскій.

Члены Съѣзда А. Кобычевъ, В. К. Павловскій, Н. Г. Стрижовъ.

Секретари: К. И. Бахвостовъ, А. А. Саввиныхъ.

Баллотировочные листы по вопросу о захватѣ.

Слѣдуетъ ли принять какія-либо законодательныя мѣры противъ оставленія золото- и платинопромышленныхъ приисковъ безъ разработки.

Да.

Подписи: С. А. Балинскій, М. Д. Бисарновъ, Н. І. Богдановъ, Б. Ф. фонъ-Безе, Ю. И. Бутлеровъ, Л. Л. Грауманъ, С. І. Гулишамбаровъ, С. И. Ефремовъ, А. А. Желиговскій, Д. Л. Ивановъ, А. П. Кузнецовъ, В. А. Красильниковъ, С. И. Литтауэръ, А. А. Левицкій, Л. Л. Никольскій, И. И. Роговинъ, (подпись неразборчива), Г. Ю. Стемпневскій, Н. В. Трофимовъ, Д. А. Удинцевъ (совѣщ. голосъ), А. И. Хлапонинъ.

Нѣтъ.

Подписи: С. Т. Артемьевъ, В. Я. Бурдаковъ, И. Н. Бѣлозеровъ, В. Г. Горѣловъ, И. В. Емельянцевъ, В. Г. Занинъ, А. Ф. Заремба, А. А. Захваткинъ, М. В. Захеръ, И. П. Зыковъ, К. И. Иваницкій, (подпись неразборчива), А. А. Ивановъ, С. М. Кенигсбергъ, А. А. Кобычевъ, Н. И. Крейсъ, Г. М. Миллеръ, П. В. Мординъ, І. І. Ольшевскій, А. П. Прибылевъ, А. А. Саввиныхъ, Р. Г. Чанышевъ, С. Б. Хотимскій, А. Д. Шварцъ, И. В. Щукинъ.

Съѣздъ находитъ дѣйствующее законоположеніе о заявкахъ удовлетворительнымъ, но, если Правительство найдетъ нужнымъ сдѣлать измѣненія въ существующихъ законахъ о

заявкахъ, то Съездъ выражаетъ желаніе, чтобы вопросъ этотъ предварительно былъ переданъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ Съездовъ.

Подписи: С. Т. Артемьевъ, С. А. Балинскій, М. Д. Бисарновъ, В. Я. Бурдаковъ, И. В. Емельянцевъ, В. Г. Занинъ, А. Ф. Заремба, А. А. Захваткинъ, И. П. Зыковъ, К. Л. Иваницкій, А. А. Ивановъ, А. А. Кобычевъ, К. А. Кулибинъ, С. И. Литтауэръ, Ф. А. Молчановъ, Г. М. Миллеръ, П. В. Мординъ, Л. Л. Никольскій, Г. Г. Ольшевскій, А. П. Прибылевъ, П. В. Приходько, И. И. Роговинъ, А. А. Саввинныхъ, Н. Г. Стрижовъ, Н. Р. Тонковъ, С. Б. Хотимскій, Р. Г. Чанышевъ, А. Д. Шварцъ,

Слѣдуетъ ли принять какія-либо мѣры относительно ограниченія количества заявокъ площади въ одномъ округѣ однимъ лицомъ или одной компаніей?

Нѣтъ.

Подпись: Л. Ф. Грауманъ.

Съездъ выражаетъ желаніе, чтобы вопросъ о заявкахъ былъ переданъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ съездовъ.

Подпись: М. В. Захеръ, Д. А. Удинцевъ.

Докладъ Финансово-Экономической Комиссіи по вопросу объ обложеніи золотопромышленныхъ предпріятій промысловымъ налогомъ.

Финансово-экономическая Комиссія, разсматривавшая въ засѣданіяхъ 20, 22 и 23 Февраля вопросъ объ обложеніи золото- и платинопромышленныхъ предпріятій промысловымъ налогомъ, нашла, что настоящее обложеніе золото- и платинопромышленныхъ предпріятій непосильно для промысла и при сохраненіи его въ этомъ видѣ и размѣрѣ на болѣе или менѣе продолжительное время поведетъ къ паденію промысла и уменьшенію добычи золота.

Для устраненія такихъ печальныхъ послѣдствій необходимо по мнѣнію однихъ членовъ Комиссіи:

1. Нынѣ существующую форму обложенія золото- и платинопромышленныхъ предпріятій замѣнить подходнымъ налогомъ.

2. Впредь до введенія подходнаго налога уменьшить

раскладочный сборъ до размѣровъ, примѣняемыхъ къ другимъ промышленнымъ предпріятіямъ.

3. Въ примѣненіи Положенія объ раскладочномъ сборѣ ввести тѣ измѣненія, которыя указаны въ докладѣ М. В. Захеръ и С. И. Литтауэръ «о промысловомъ налогѣ въ золото- и платинопромышленныхъ предпріятіяхъ».

4. Основной промысловый налогъ отмѣнить.

5. Если отмѣна основного налога будетъ признана невозможной, то ввести въ примѣненіи Положенія объ основномъ промысловомъ налогѣ тѣ измѣненія, которыя указаны въ вышеупомянутомъ докладѣ, а размѣръ обложенія долженъ быть одинъ для всей Имперіи по 50 коп. съ десятины, т. е. по наименьшему окладу.

6. Добавочный сборъ въ 15—25⁰/₀ основного налога отмѣнить, или передать его въ распоряженіе мѣстныхъ Съѣздовъ золотопромышленниковъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ земствъ.

7. Упростить форму свѣдѣній, представляемыхъ въ раскладочныя присутствія и форму золотозаписныхъ книгъ.

8. Облегчить переходъ предпріятій въ подотчетныя.

Другіе же члены Комиссіи, принимая во вниманіе:

- 1) что золотопромышленность чрезмѣрно обременена налогами,
- 2) что Государственное Казначейство никогда не несло расходовъ на поддержаніе и развитіе золотопромышленности,
- 3) что вслѣдствіе обремененія налогами и неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ (двѣ войны, отвлечение рабочихъ рукъ для постройки дороги, вздорожаніе рабочихъ рукъ и продуктовъ) золотой промыселъ приходитъ въ упадокъ и
- 4) что нельзя золотопромышленности помочь средствами, практикуемыми для содѣйствія остальной промышленности — пошлинами, вывозными преміями, казенными заказами и желѣзнодорожными тарифами, — предлагаютъ Съѣзду обратиться къ Правительству съ просьбой сложить съ золотопромышленности всякаго рода налоги, за исключеніемъ земскихъ, на срокъ 10—15 лѣтъ, послѣ чего установить подоходный налогъ, съ обложеніемъ только чистыхъ прибылей.

Предсѣдатель Финансово-Экономической Комиссіи
М. В. Захеръ.

Особое мнѣніе А. А. Померанцева о промысловомъ налогѣ.

Въ засѣданіи Финансово-Экономической Комиссіи 22 февраля, при обсужденіи моего предложенія, было однимъ изъ оппонентовъ сказано, что съѣздъ долженъ вырабатывать только серьезныя пожеланія, а не выступать съ ходатайствами, не имѣющими никакихъ шансовъ на успѣхъ, чтобы не дискредитировать себя въ глазахъ правительства.

Я полагаю, что высказавшій это мнѣніе недостаточно знакомъ съ правительственною системою промышленности, которую много лѣтъ и неуклонно примѣняетъ правительство, благодаря чему многія отрасли промышленности развились и укрѣпились.

Правительство охраняетъ горнопромышленность—уголь, нефть, чугуны, цинкъ, свинецъ, мѣдь и даже глину высокими пошлинами. Тѣмъ же способомъ оно охраняетъ промышленности: желѣзную, льняную, хлопчатобумажную, сахарную и т. д.

Оно поддерживало вывозными преміями промышленности: сахарную и винокуренную. Постоянно поддерживаетъ заводы рельсовые, вагоно-и локомотиво-строительные заказами по цѣнамъ, дающимъ значительныя барыши.

Правительство неоднократно понижало тарифы на закавказской дорогѣ, способствуя вывозу керосина и въ послѣднее время керосинозаводчики вновь обратились съ просьбою объ уменьшеніи тарифа на керосинъ, что повлечетъ за собою уменьшеніе дохода казны на 5—6 милліоновъ рублей, и, возбуждая это ходатайство, они не разсуждали, что дѣлаютъ какое то не серьезное дѣло и дискредитируютъ себя въ глазахъ правительства.

Они единогласно хлопчутъ, добиваются и достигаютъ желаемого.

Почему одна золотопромышленность должна быть какимъ то пасынкомъ русскаго правительства, не ждать отъ него никакого облегченія и задыхаться подъ тяжестью налоговъ, постепенно замирая?

На русскую золотопромышленность казна никогда и ничего не тратила, но облагала ее налогами, заставляла расходовать свои доходы на такія потребности, на которыя никогда никакая отрасль остальной промышленности не тратила ни копейки, какъ на примѣръ на почту, телеграфы, мировыхъ судей и на содержаніе мѣстъ заключенія.

Никакими изъ вышеперечисленныхъ способовъ правительство не можетъ содѣйствовать развитію золотой промышленности. Трудно ожидать, чтобы правительство нашло возможнымъ расходовать какія либо средства на улучшеніе условій нашего промысла, единственно оно можетъ снять непо- сильное налоговое бремя.

Но для этого нужно единодушное ходатайство золото-промышленниковъ, въ достаточной мѣрѣ мотивированное. Я не могу понять, почему Правительство можетъ отказать золото-промышленникамъ въ просьбѣ облегчить ихъ промыселъ, даю- щій въ 98 предпріятіяхъ изъ 100 только убытокъ, отъ на- лога въ 2—2¹/₂ милліона рублей; и въ то же время согла- ситься понизить провозную плату на керосинъ съ уменьше- ніемъ доходовъ казны на 5—6 милліоновъ рублей.

Едва ли для государства важнѣе вывезти за границу нѣсколько десятковъ милліоновъ пудовъ керосина и тѣмъ удо- рожить топливо для своей промышленности, чѣмъ дать золото-промышленникамъ возможность поддержать, благоустроить и развить промыслы и тѣмъ доставлять въ народное хозяйство нѣсколько сотъ пудовъ золота, превышающаго цѣнностью вы- возимый керосинъ.

Можно смѣло сказать, что деньги, оставшіеся у золото-промышленника отъ снятія налоговъ, пойдутъ исключительно на улучшеніе добычи золота, на лучшую обстановку при- сковъ, на пріобрѣтеніе машинъ и затраченныя производи- тельно вызовутъ увеличеніе добычи золота.

Надо взять примѣръ съ нефтяниковъ, единошно и на- стойчиво просить въ увѣренности, что золотопромышленность также нужна и полезна Государству, какъ и остальные отрасли промышленности, а для поддержанія и развитія ея не потре- буются жертвы въ такихъ размѣрахъ, какъ для нефтяной или желѣзообрабатывающей промышленности.

А. А. Померанцевъ.

23 февраля 1907 г.

Мнѣніе П. В. Мордина по вопросу о промысловомъ налогѣ.

Присоединяясь всецѣло къ мнѣнію А. А. Померанцева, я хочу дополнить его еще нѣсколькими соображеніями:

Необходимо временно освободить золотопромышленность отъ всякаго рода обложеній и налоговъ за исключеніемъ арендной платы (подесятинной подати). Необходимость такой мѣры должна быть очевидна для финансовой политики. Освобожденіе отъ непосильныхъ платежей дастъ возможность золотопромышленности подняться и завоевать себѣ такое положеніе, которое можетъ съ избыткомъ не только вознаградить государственное казначейство за временное отсутствіе доходовъ съ этого промысла, но и удесятерить эти доходы въ будущемъ. Исторія золотопромышленности въ южной Африкѣ является блестящей иллюстраціей только что высказанному положенію. Расцвѣтъ этого промысла даетъ такой ресурсъ для государственнаго казначейства, который покрываетъ съ избыткомъ всѣ расходы республики, а самый промыселъ опережаетъ въ техническомъ отношеніи даже золотопромышленность Австраліи и Америки (см. Горный Журналъ за 1892 г. январь, статья горнаго инженера Н. Китаева, страница 62). Правительство Трансвааля, говоритъ Китаевъ, «предоставило извлекать, плавить, перевозить, продавать и вообще производить всевозможныя операціи съ золотомъ, не стѣсня чью либо свободу дѣятельности. И эта свобода даетъ плодотворные результаты». «Этотъ принципъ свободы, внесенный въ золотопромышленное дѣло республики, діаметрально противоположенъ нашему, исторически сложившемуся взгляду на золото и на его разработку. Въ этой разности взглядовъ заключается одна изъ важнѣйшихъ причинъ медленнаго развитія русской золотопромышленности. Эта послѣдняя была бы способна, подобно южно-Африканской, выдержать тяжесть налоговъ, и дальность разстояній мѣсторожденій отъ промышленныхъ центровъ, если бы на первыхъ же порахъ ея зарожденія она не встрѣтилась съ условіями, исключившими всякую возможность развитія дѣла. (Тамъ же, страница 62).

И въ Африкѣ золотопромышленности пришлось пережить три раза полные крахи (стр. 10 тамъ же). Но люди труда и капитала съ одной стороны и попечительная забота правительства съ другой, спасли тамъ дѣло. Результатъ получился

блестящій, южная Африка можетъ служить поучительнымъ примѣромъ для прочихъ золотопромышленныхъ странъ.

Освобожденіе золотого промысла отъ всѣхъ обложеній дастъ возможность взяться за всѣ брошенные теперь прииски, которыхъ можно насчитать болѣе пяти сотъ. Сколько рабочихъ рукъ найдетъ себѣ возможность производительнаго труда, улучшить свое благосостояніе? А улучшеніе благосостоянія не можетъ не отразиться и на доходахъ государственнаго казначейства.

Я думаю, что только близорукость можетъ руководить тѣми финансистами, которые изъ опасенія потерять временно сравнительно небольшой доходъ казны, связываютъ золотой промыселъ налогами и обложеніями, не даютъ ему роста, развитія, свободы и тѣмъ самымъ лишаютъ родину возможности пользоваться своими естественными богатствами, а государственное казначейство — неизсякаемой сокровищницы доходовъ, неразрывно связанныхъ съ блестящимъ развитіемъ золотопромышленности.

Вотъ тѣ соображенія, которыя приводятъ меня къ полному убѣжденію, что Съѣздъ золотопромышленниковъ долженъ войти съ представленіемъ объ освобожденіи золотого промысла отъ всѣхъ налоговъ и обложеній за исключеніемъ арендной платы (подесятинной подати), по меньшей мѣрѣ, на 10 лѣтъ.

П. В. Мординъ.

Особое мнѣніе К. И. Иваницкаго о промысловомъ обложеніи.

Съ чувствомъ нѣкоторой робости я приступаю къ изложенію своихъ доводовъ по вопросу живо интересующему насъ, всѣхъ сибирскихъ золотопромышленниковъ... вопросу о томъ тяжеломъ, почти безысходномъ положеніи, о томъ тяжкомъ ярмѣ, которое гнететъ всѣхъ насъ послѣдніе годы своими несправедливостями и произволомъ. Объяснить это чувство робости я могу тѣмъ, что мы по необходимости привыкли къ постояннымъ отказамъ со стороны всемогущей администраціи, во всѣхъ даже справедливыхъ съ нашей стороны просьбахъ и требованіяхъ. Во время совѣщаній на этихъ дняхъ въ Комиссіи намъ даже дано было понять, что путемъ лишь хитро-

умныхъ компромиссовъ съ правительствомъ мы можемъ достигнуть какихъ либо благопріятныхъ результатовъ.

Положеніе современной золотопромышленности такъ тягостно, достигло такого упадка, что дальше идти, по моему, некуда, если со стороны правительства въ самомъ ближайшемъ будущемъ не будутъ приняты радикальныя мѣры къ его спасенію.

Единственной и дѣйствительной, спасительной мѣрой, съ которой я льщу себя надеждой согласится большинство членовъ Съѣзда золотопромышленниковъ, это отмѣна и освобожденіе золотопромышленности отъ гнетущихъ всякую предпримчивость разныхъ налоговъ. Промежутокъ въ семь—десять лѣтъ, лишитъ Государственную казну ежегоднаго дохода, но этотъ естественный убытокъ будетъ однако сторицей возмѣщенъ нормальнымъ оживленіемъ загнанной промышленности.

Какія явились послѣдствія отъ неравномѣрности распределенія налоговъ, опредѣляемыхъ подлежащими чинами Министерства Финансовъ,—въ воображеніи представить трудно, но ихъ множеству и разнообразію.

Я неоднократно являлся пострадавшимъ лицомъ отъ необыкновеннаго усердія податныхъ инспекторовъ. Обложеніе дополнительнымъ промысловымъ налогомъ за 1905 годъ принадлежащихъ мнѣ въ Ачинской и Мариинской тайгахъ пріисковъ, при почти одинаковой доходности и одинаковыхъ расходахъ, опредѣлено въ первомъ случаѣ въ 17.000 руб., а во второмъ въ 40.000 руб. Согласитесь—фактъ возмутительный. Я былъ самымъ крупнымъ плательщикомъ по Томской и Енисейской губ. и непосильный налогъ систематически лишалъ меня возможности создать хотя бы небольшой оборотный капиталъ. Сейчас на мнѣ лежитъ обязательство выплатить казнѣ около 65 тыс. рублей и, такимъ образомъ, не имѣя возможности скоро покончить со старыми обязательствами, принимать на себя новыя едва ли возможно, чтобы не разориться окончательно. Я считаю, что я уже авансомъ выплатилъ правительству то, что слѣдовало бы мнѣ заплатить, если бы было умѣренное обложеніе. Вотъ это—то, что меня привело къ положенію, высказанному въ концѣ моего заявленія.

Въ заключеніе своего изложенія я высказываю полную надежду, что если правительство согласится съ нашими доводами и приняло бы рекомендованныя мѣры временной отмѣны налоговъ, то это вызвало бы громадный подъемъ всей Сибирской золотопромышленности. Вѣдь всей горною промыш-

ленностью у насъ, по статистическимъ даннымъ, занято только 0,6%—въ 3 раза менѣе, чѣмъ въ С. А. С. Штатахъ—въ то время, когда эта промышленность могла бы кормить многіе милліоны.

Если Правительство широко пойдетъ на встрѣчу стремленіямъ золотопромышленниковъ, то я глубоко убѣжденъ, что дѣятельность послѣднихъ явится лучшей помощью самому Правительству въ достиженіи задачъ важнаго государственнаго дѣла переселенія.

Золотопромышленники быстро откроютъ, хотя посредственные, пути сообщенія въ новые районы, въ которые можетъ быть направлено движеніе переселенія. Быстрое развитіе золотопромышленности несомнѣнно вызоветъ приливъ свѣжихъ запасовъ населенія—безработнаго люда въ отдаленные районы, и этимъ самымъ облегчится задача Правительству продовольствія систематически нуждающагося населенія.

Я нахожу возможнымъ въ концѣ напомнить слова покойнаго великаго Д. И. Менделѣева: «Преобладаніе промышленниковъ составляетъ сущность современной эволюціи, предвѣстникъ предстоящаго и то, что многіе даже изъ передовиковъ у насъ еще не поняли, потому что это идетъ спокойно, хотя и твердо, безъ руководства греко-латинскими преданіями. Въ древности этого не бывало, революціями этого не достигалось. Это естественный, новый плодъ умноженія: народонаселенія, знаній, потребностей и достатковъ. Пока этого не поймутъ—старая чепуха неизбѣжно будетъ повторяться. Если наша Государственная Дума и все Правительство хотятъ добра народу, а себѣ вѣчной славы, они должны понять эти новыя начала и положить ихъ въ основу своихъ дѣйствій и усиленно всякими законами покровительствовать расцвѣту промышленности.

Вполнѣ присоединяясь къ поданному заявленію Андрея Александровича Померанцева, я ходатайствую о полномъ освобожденіи, хотя бы на 10 лѣтъ, золотопромышленности отъ какихъ-либо налоговъ, кромѣ поземельной платы.

Золотопромышленникъ К. И. Иваницкій.

Въ Всероссійскій Съѣздъ золото- и платинопромышленниковъ.

Золотопромышленника
І. І. Ольшевскаго.

ДОКЛАДЪ.

По вопросу объ обложеніяхъ налогами золотопромышленности, въ Финансово-Экономическую Комиссію, когда зашла рѣчь о пріостановленіи на 10 лѣтъ всѣхъ налоговъ съ золотопромышленниковъ, я подалъ свое письменное особое мнѣніе, полагая, съ своей стороны, въ качествѣ представителя отъ золотопромышленниковъ Оренбургской и Уфимской губерній, что въ цѣляхъ поднятія павшей золотопромышленности, слѣдовало бы не всѣ налоги останавливать на предназначенный періодъ времени, но пріостановить въ видѣ временной мѣры, впредь до общаго измѣненія законоположеній объ обложеніяхъ золотопромышленности—взиманіе одного только вида обложенія, именно основнаго промысловаго налога, какъ имѣющаго главное, по моему мнѣнію, вліяніе на упадокъ средней и мелкой, а также и крупной золотопромышленности, при чемъ въ цѣляхъ развитія промысла я полагалъ цѣлесообразнымъ ходатайствовать о введеніи въ правила объ обложеніяхъ принципа необлагаемости на одинъ годъ, при возникновеніи промысла, пріисковъ, вновь заявленныхъ или купленныхъ съ торговъ.

Такое мое особое мнѣніе предьявлено въ виду того, между прочимъ, что собственно не обложенія процентнымъ и съ излишка прибылей сборами погубили промыселъ, а форма примѣненія взысканія этихъ обложеній, допущенная безъ всякаго вниманія къ своеобразности золотого промысла, удесятирила налогъ и его тяжесть, и если, между прочимъ, я и присоединился къ общему пожеланію облагаемости золотого промысла общимъ подоходнымъ налогомъ, то опять-таки условно, если этотъ видъ облагаемости будетъ и можетъ быть, по своей формѣ взиманія, согласованъ съ исключительной своеобразностью (и особенностью) золотого дѣла отъ прочихъ промысловъ и предпріятій, ибо золотопромышленники вовсе не имѣютъ цѣли уклониться отъ обязанностей общегосударственныхъ, а добиваются, чтобы эти обязанности были уравнины

съ прочими и, чтобы обложенія были установлены именно въ такой формѣ и условіяхъ, которыя бы не вызывали удешевленія нормъ обложенія и не разоряли бы, такимъ образомъ, впредь важнаго въ государствѣ промысла.

Финансовая Комиссія вынесла по поводу обложеній три разнородныхъ резолюціи на обсужденіе Общаго Собранія Съѣзда и одна изъ резолюцій большинствомъ принята, хотя мнѣнія раздѣлились по всѣмъ тремъ резолюціямъ, есть лица и вовсе воздержавшіяся отъ голосованія, въ томъ числѣ и я, оставившій за собою право протеста по поводу вотированной резолюціи.

Засимъ, въ виду того, что Общее Собраніе Съѣзда не имѣло въ виду моего особаго мнѣнія, ибо оно не доложено въ Общемъ Собраніи подъ предлогомъ признанія Комиссіи, что это мнѣніе будто не есть особое, хотя по существу выражаетъ собою пожеланіе, совершенно отличное отъ всѣхъ трехъ резолюцій; въ виду того, что такое заявленіе Предсѣдателя Комиссіи ни на чемъ не обосновано, кромѣ его личнаго взгляда, въ виду того, что мое особое мнѣніе предьявлено не отъ одного лица, но разъ я состою представителемъ, отъ огромнаго золотопромышленнаго района Оренбургскихъ и Уфимскихъ золотопромышленниковъ и, наконецъ, въ виду того, что разъ по разрабатываемому вопросу вынесены три резолюціи разнородныхъ, то этотъ фактъ доказываетъ, что вопросъ недостаточно тщательно разработанъ, и я, съ своей стороны, въ качествѣ представителя отъ золотопромышленниковъ Оренбургской и Уфимской губерній, противъ резолюціи Финансово-Экономической Комиссіи и Общаго Собранія Съѣзда о снятіи всѣхъ обложеній съ золотопромышленниковъ на извѣстное число лѣтъ—заявляю протестъ и находилъ бы умѣстнымъ вопросъ объ обложеніяхъ—вопросъ громаднѣйшей важности и вліянія на судьбу промысла,—возвратить въ Комиссію для болѣе обоснованной разработки, принимая на видъ, что собственно не цифра обложеній, а форма и детали правилъ объ этихъ обложеніяхъ губельно вліяютъ на промыселъ, и что реформа въ этомъ направленіи требуетъ кореннаго измѣненія, согласованнаго съ исключительною своехарактерностью промысла; частичныя же передѣлки параграфовъ инструкции, нынѣ дѣйствующей, предлагаемая М. В. Захеръ и С. И. Литтауэръ ихъ докладомъ,—врядъ ли возможны и ничего существеннаго для промысла принести не могутъ: ни спасенія, ни облегченія.

Докладъ этотъ прошу Съѣздъ заслушать въ ближайшемъ Общемъ Собраніи, имѣя въ виду срочность занятій Съѣзда. 1907 года марта 1 дня.

Золотопромышленникъ *И. И. Ольшевскій.*

Настоящій докладъ былъ представленъ Общему Собранію 2 марта и большинствомъ голосовъ рѣшено приобщить къ постановленію Общаго Собранія 26 февраля по вопросу о промысловомъ обложеніи.

При семьъ баллотировочный листъ.

Секретарь Съѣзда *К. И. Бахвостовъ.*

Баллотировочный листъ.

Желательно ли вновь обсудить въ Коммисіи вопросъ о промысловомъ обложеніи и резолюцію Комиссіи обсуждать на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Общаго Собранія:

Да:

Подписи: П. Н. Александровъ, М. Д. Бисарновъ, Н. И. Богдановъ, В. Г. Горѣловъ.

Нѣтъ:

Подписи: С. Т. Артемьевъ, Л. Ф. Грауманъ, П. В. Емельянцева, М. В. Захеръ, И. И. Зеештрандъ, А. А. Ивановъ, К. И. Иваницкій, В. М. Каминеръ, А. П. Кузнецовъ, К. А. Кулибинъ, Г. М. Миллеръ, П. В. Мординъ, В. К. Павловскій, А. А. Саввиныхъ, Р. Г. Чанышевъ, И. В. Щукинъ, С. А. Эрдели.

Баллотировочные листы по вопросу о промысловомъ обложеніи.

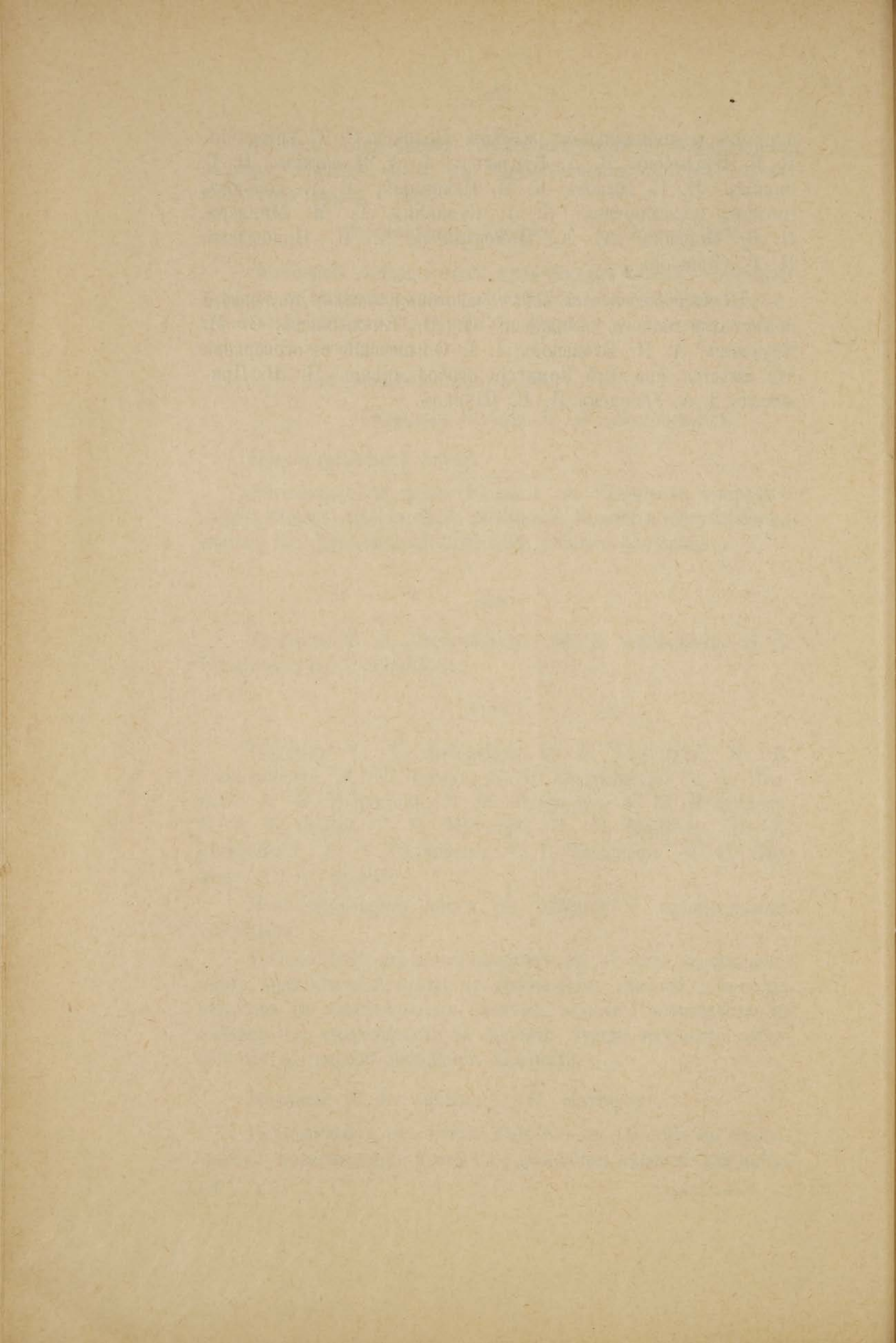
I. Освободить отъ всѣхъ налоговъ на 10 лѣтъ за исключеніемъ подесятинной платы съ уравненіемъ таковой для всѣхъ округовъ въ минимальномъ размѣрѣ, а если Правительство не найдетъ это возможнымъ, то просить ввести измѣненія изложенныя въ первой резолюціи Комиссіи.

Подписи: М. В. Захеръ, С. И. Литтауэръ.

II. Освободить отъ всѣхъ налоговъ на 10 лѣтъ за исключеніемъ подесятинной платы съ уравненіемъ таковой для всѣхъ

округовъ въ минимальномъ размѣрѣ. Подписи: С. Т. Артемьевъ, В. К. Болдыревъ, В. А. Бурдаковъ, А. А. Захваткинъ, В. Г. Занипъ, И. П. Зыковъ, К. И. Иваницкій, А. А. Ивановъ, (подпись неразборчива), К. А. Кулибинъ, Г. М. Миллеръ, П. В. Мординъ, А. А. Померанцевъ, А. П. Прибылевъ, Н. Г. Стрижовъ.

III. Освободить отъ всѣхъ налоговъ и взамятъ того ввести подоходный налогъ. Подписи: И. В. Емельянцевъ, С. И. Ефремовъ, А. П. Кузнецовъ, I. I. Ольшевскій съ оговоркою, что имѣется при дѣлѣ Комиссiи особое мнѣнiе, П. В. Приходько, Д. А. Удинцевъ, И. В. Щукинъ.



ПРОТОКОЛЬ

6-го

Засѣданія Общаго Собранія 1 Всероссійскаго съѣзда золото- и платинопромышленниковъ 28-го февраля 1907 года подь предсѣдательствомъ замѣстителя предсѣдателя съѣзда А. М. Лоранскаго.

Предметы занятій:

1. Протоколь 5-го Засѣданія Общаго Собранія 20-го февраля.

2. Текущія дѣла.

3. Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

4. Обь организаціи Совѣта Съѣзда и исполнительнаго при немъ Бюро.

5. Обсужденіе вопросовъ по докладамъ Комиссій: Платинопромышленной—о мѣрахъ къ увеличенію добычи платины и къ наивыгоднѣйшей для русскихъ производителей продажѣ ея; Финансово-экономической—а) обь организаціи кредита для золотопромышленниковъ, и б) обь ассигнованіи ежегодно въ теченіи ряда лѣтъ опредѣленной суммы для поднятія золотого промысла; Научно-вспомогательной—а) о горно-техническихъ учебныхъ заведеніяхъ и б) о необходимости немедленныхъ геологическихъ изысканій въ Амурской области.

Засѣданіе открывається въ 2 ч. 15 м. пополудни.

Предсѣдатель сообщаетъ, что протоколь 5-го Засѣданія Общаго Собранія 26-го февраля изготвленъ и желающіе могутъ съ нимъ ознакомиться у Секретаря.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ Собранію обсудить приблизительную смѣту, составленную ревизіонной Комиссіей о предстоящихъ расходахъ по Съѣзду. Смѣта исчислена съ дефицитомъ въ 7.000 рублей, на покрытіе которыхъ имѣеть поступить отъ Иваницкаго 1.000 рублей.

Краткій докладъ ревизіонной Комиссіи по этому поводу при семъ прилагается.

Для обсуждения этого вопроса и изысканія средствъ для

покрытія дефицита постановлено образовать частное совѣщаніе, съ какою цѣлью Предсѣдатель назначаетъ перерывъ на полчаса.

Засѣданіе возобновляется въ 3 часа.

А. А. Захваткинъ, докладчикъ ревизіонной Комиссіи, сообщаетъ, что частное совѣщаніе признало необходимымъ покрыть дефицитъ по смѣтѣ предстоящихъ расходовъ по Съѣзду въ 6.000 рублей изъ слѣдующихъ средствъ: во-первыхъ, 1.000 рублей, пожертвованныхъ съ этою цѣлью Оркинымъ и внесенныхъ, по его уполномочію, въ кассу Съѣзда В. К. Павловскимъ, и, во-вторыхъ, путемъ дополнительнаго обложенія по количеству добытаго золота, согласно заявленій представителей съѣздовъ: Витимско-Олекминскаго — И. Н. Бѣлозерова, Міасскаго-Степного — В. К. Павловскаго, Южно-Енисейскаго — А. А. Саввиныхъ, Томскаго — Г. М. Миллера и К. И. Иваницкаго и Амурскаго Золотопромышленнаго Товарищества — П. В. Мордина; причемъ максимумъ раскладки выйдетъ по 5 р. 50 к. въ томъ случаѣ, если бы остальные съѣзды совсѣмъ отказались принять участіе въ этой раскладкѣ; причемъ нѣкоторые фирмы, которые не принимаютъ участія въ раскладкѣ, могутъ тоже сами принять участіе въ пополненіи этой суммы.

Это сообщеніе Общимъ Собраніемъ принимается къ свѣдѣнію.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса объ организаціи Совѣта Съѣзда и исполнительнаго при немъ Бюро.

Л. Ф. Грауманъ заявляетъ, что главною цѣлью организаціи Совѣта Съѣзда должно быть объединеніе отдѣльныхъ постановленій Комиссій Съѣзда, въ виду разнообразія вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе этихъ Комиссій и возможности противорѣчивыхъ постановленій. Что же касается исполнительнаго Бюро, то главная цѣль его должна заключаться въ проведеніи въ жизнь постановленій настоящаго Съѣзда. При этомъ Л. Ф. Грауманъ предлагаетъ образовать Совѣтъ Съѣзда изъ предсѣдателей и секретарей отдѣльныхъ Комиссій, а также членовъ Организационнаго Комитета Съѣзда.

В. К. Павловскій заявляетъ, что организація, какъ Совѣта, такъ и исполнительнаго Бюро, представляется дѣйствительно необходимой, во-первыхъ, потому что распределеніе вопросовъ программы Съѣзда по Комиссіямъ сдѣлано не совсѣмъ удачно. Нѣкоторые вопросы первостепенной важности не получили объединенія въ лицѣ одной общей Комиссіи; во-вторыхъ, что

касается исполнительнаго Бюро, то его учрежденіе должно имѣть цѣлью настойчивое проведеніе въ жизнь всѣхъ ходатайствъ Съѣзда и, въ первую очередь, постановленій о промысловомъ обложеніи, объ измѣненіи закона 8-го Іюня 1903 г. и другихъ наиболѣе важныхъ и касающихся общихъ интересовъ золотопромышленности; такого рода учрежденіе тѣмъ болѣе необходимо, что, какъ практика убѣждаетъ, осуществленіе ходатайствъ всякаго рода какъ частныхъ лицъ, такъ и учреждений, крайне тормозится, если не поддерживать ихъ съ должной энергіей.

Послѣ нѣкоторыхъ преній по этому вопросу Съѣздъ постановляетъ, во первыхъ, выбрать Совѣтъ Съѣзда изъ председателей и секретарей отдѣльныхъ Комиссій, а также членовъ Организационнаго Комитета, и, во-вторыхъ, для обсужденія вопроса объ организациіи исполнительнаго Бюро образовать частное совѣщаніе, съ какою цѣлью сдѣлать перерывъ.

Предсѣдатель назначаетъ перерывъ на $\frac{1}{4}$ часа.

Перерывъ продолжается $1\frac{1}{2}$ часа, послѣ котораго Предсѣдатель возобновляетъ засѣданіе и сообщаетъ, что частное совѣщаніе по вопросу объ организациіи исполнительнаго Бюро не пришло еще къ какому либо окончательному заключенію и, въ виду неотложности скорѣйшаго разрѣшенія этого вопроса вслѣдствіе отъѣзда нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда, Засѣданіе Общаго Собранія отлагается на 2-ое марта.

Затѣмъ Предсѣдатель объявляетъ настоящее засѣданіе закрытымъ въ 5 часовъ 15 минутъ.

За Предсѣдателя: *А. М. Лоранскій*; члены Съѣзда: *Г. М. Миллеръ, Н. Г. Стрижовъ, В. К. Павловскій, А. А. Кобычевъ*. Секретари: *К. И. Бахвостовъ, А. А. Саввиныхъ*.

Докладъ ревизіонной Комиссіи:

Ревизіонная Комиссія, ознакомившись съ состояніемъ кассы Съѣзда, составила приблизительную смѣту предстоящихъ расходовъ, которую предлагаетъ г.г. золотопромышленникамъ и делегатамъ Съѣздовъ обсудить сегодня 28-го февраля, въ перерывъ засѣданія Общаго Собранія.

- 1) Покрытіе дефицита по 1-е марта . . 1.500 р.
(этотъ дефицитъ явился вслѣдствіе невзноса средствъ 5-ю горными округами).
- 2) Продолженіе Съѣзда до 14-го марта . 2.000 »

3) Исполнительное Бюро.	1.500 р.
4) Печатаніе трудовъ Комиссій.	1.000 »
6) Печатаніе стенограммъ Общаго Со- бранія	1.000 »

Всего. 7.000 р.

Имѣеть поступить отъ К. И. Иваницкаго . 1.000 р.

ПРОТОКОЛЬ

7-го

**Засѣданія Общаго Собранія I Всероссійскаго Съѣзда
золото-и платинопромышленниковъ 2-го марта 1907 года
подъ предсѣдательствомъ замѣстителя предсѣдателя съѣзда
г. А. М. Лоранскаго.**

Предметы занятій:

1) Протоколь 6-го Засѣданія Общаго Собранія 28-го февраля 1907 года.

2) Текущія дѣла, въ томъ числѣ докладъ частнаго совѣщанія членовъ Съѣзда по вопросу объ организаціи Исполнительнаго Бюро Съѣзда и выборы Членовъ означеннаго Бюро.

3) Обсужденіе вопросовъ по докладамъ Комиссій: а) платинопромышленной—о мѣрахъ къ увеличенію добычи платины и къ наивыгоднѣйшей для русскихъ производителей продажѣ ея; б) Финансово-экономической—объ организаціи кредита для золотопромышленниковъ; в) Научно-вспомогательной—о горнопромышленной статистикѣ и горно-техническихъ учебныхъ заведеніяхъ; и г) Общей—о дальнѣйшемъ примѣненіи правилъ 28-го февраля 1905 года.

Засѣданіе открывається въ 2 ч. 30 мин. пополудни. Секретарь К. И. Бахвостовъ читаетъ докладъ частнаго совѣщанія по вопросу объ организаціи Исполнительнаго Бюро, вынесшаго единогласно слѣдующую резолюцію:

«Дѣло разработки и приведенія въ порядокъ трудовъ I-го Всероссійскаго Съѣзда золото-и платинопромышленниковъ и настойчиваго проведенія его ходатайствъ въ жизнь въ точныхъ предѣлахъ его постановленій поручить Совѣщательной Конторѣ съ равноправнымъ участіемъ 6-ти лицъ выбранныхъ отъ Съѣзда».

Затѣмъ Секретарь сообщаетъ, что П. В. Мординъ, на томъ же совѣщаніи единогласно избранный въ кандидаты въ выборные и не давшій своего согласія на баллотировку впредь до ознакомленія съ Положеніемъ и Инструкціей о Совѣщательной Конторѣ, нынѣ представилъ свое особое мнѣніе по вопросу объ организаціи Исполнительнаго Бюро, а также особое мнѣніе группы золотопромышленниковъ по тому же вопросу, составленный ими проектъ учрежденія временнаго Бюро по редактированію и изданію трудовъ Перваго Всероссійскаго Съѣзда золото-и платинопромышленниковъ и по приведенію въ исполненіе его постановленій, а также особое заявленіе о необходимости преобразованія Совѣщательной Конторы по образцу Совѣта при Съѣздахъ Представителей Торговли и Промышленности.

Всѣ перечисленные особыя мнѣнія, проектъ и заявленіе Секретарь оглашаетъ.

Предсѣдатель предлагаетъ Общему Собранію высказаться по поводу сдѣланныхъ сообщеній.

Л. Ф. Грауманъ находитъ, что вопросъ о преобразованіи Совѣщательной Конторы, входящій въ общую утвержденную программу вопросовъ (№ 22) долженъ быть, согласно установленному порядку, обсужденъ предварительно Общей Комиссіей, а затѣмъ уже съ резолюціей Комиссіи внесенъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія. Далѣе Л. Ф. Грауманъ заявляетъ, что на частномъ совѣщаніи, на которомъ въ числѣ другихъ присутствовалъ и П. В. Мординъ, послѣ продолжительныхъ преній *единогласно* рѣшено было образовать при Совѣщательной Конторѣ Выборный Совѣтъ Съѣзда изъ 6-ти лицъ; между тѣмъ, теперь П. В. Мординымъ предлагается на обсужденіе совершенно противоположное мнѣніе.

П. В. Мординъ указываетъ, что на частномъ совѣщаніи имъ было заявлено, что онъ воздерживается отъ согласія на баллотировку въ выборные впредь до ознакомленія съ Положеніемъ о Совѣщательной Конторѣ, и что теперь, ознакомившись съ этимъ положеніемъ, онъ находитъ, что Совѣщательная Контора слишкомъ стѣснена въ своихъ дѣйствіяхъ и что она не будетъ въ состояніи провести въ жизнь постановленія Съѣзда, и что поэтому онъ прежде всего предлагаетъ обсужденію Общаго Собранія вопросъ, желательна или нежелательна реорганизація Совѣщательной Конторы. Если Общее Собраніе выскажется за желательность, то оно можетъ быть выбрать

особую Комиссію для разработки этого вопроса и для соответствующаго доклада ближайшему Общему Собранію. Если же Общее Собраніе выскажется за нежелательность реорганизациі Совѣщательной Конторы, то послѣдняя должна будетъ ходатайствовать объ учрежденіи при ней избраннаго Съѣздомъ Совѣта изъ 6-ти лицъ.

Л. Ф. Грауманъ находитъ, что для Съѣзда важно теперь же приступить къ осуществленію своихъ постановленій. Реорганизациа же Совѣщательной Конторы займетъ много времени. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду тѣ затрудненія, которыя испыталъ Съѣздъ Представителей Промышленности и Торговли при учрежденіи своего Совѣта; нашимъ законодательствомъ вообще воспрещается учрежденіе Союза Союзовъ; поэтому и преобразование Совѣщательной Конторы на началахъ Совѣта при Съѣздахъ Представителей Торговли и Промышленности затормозится. Кромѣ того, положеніе объ этомъ Совѣтѣ не можетъ удовлетворить золотопромышленниковъ: въ означенномъ Совѣтѣ промышленникамъ принадлежитъ лишь совѣщательный голосъ, рѣшающій же имѣютъ лишь отдѣльныя организациі.

П. В. Мординъ замѣчаетъ, что реорганизациа Совѣщательной Конторы пойдетъ своимъ путемъ и только примѣнительно къ Совѣту при Съѣздахъ Представителей Торговли и Промышленности. Теперь же необходимо организовать независимо отъ Конторы Совѣтъ Съѣзда.

Л. А. Ячевскій указываетъ, что не нужно запутывать вопроса; каждый Съѣздъ выбираетъ Совѣтъ для приведенія въ исполненіе своихъ постановленій и дѣйствующій до слѣдующаго Съѣзда; Совѣщательная Контора лишь исполнительный при немъ органъ.

П. В. Мординъ указываетъ, что всѣ Съѣзды располагаютъ необходимыми средствами, тогда какъ Съѣздъ золотопромышленниковъ этихъ средствъ не имѣетъ.

В. К. Павловскій замѣчаетъ, что изъ объясненій Л. Ф. Граумана еще болѣе подчеркивается необходимость немедленной организациі Совѣта Съѣзда; преобразование Совѣщательной Конторы затянется; вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ выяснено въ особомъ мнѣніи П. В. Мордина и нѣкоторыхъ другихъ членовъ Съѣзда, Совѣщательная Контора стѣснена въ своихъ дѣйствіяхъ; слѣдовательно, если не избрать теперь же особаго Совѣта, то никто не будетъ въ состояніи проводить въ жизнь постанов-

ленія Съѣзда. Но такъ какъ средствъ нѣтъ, то нужно воспользо-ваться средствами Совѣщательной Конторы, тѣмъ болѣе, что какъ Совѣтъ, такъ и Совѣщательная Контора имѣютъ одну и ту же цѣль—интересы золотопромышленности.

Предсѣдатель. — Слѣдовательно на обсужденіе Собранія ставится вопросъ, желаетъ ли Съѣздъ образовать Особый Совѣтъ изъ 6-ти лицъ независимо отъ Совѣщательной Конторы.

С. А. Эрдели указываетъ, что вопросъ этотъ на частномъ совѣщаніи вызвалъ сначала существенныя разногласія; его нужно обсудить.

Возникаетъ вопросъ о легализаціи Совѣта Съѣзда.

Предсѣдатель объясняетъ, что всѣ постановленія Съѣзда пойдутъ на утвержденіе Министра Торговли и Промышленности, въ томъ числѣ и постановленіе объ утвержденіи Совѣта. Но для скорости можно выдѣлить это постановленіе и представить его на утвержденіе теперь же.

Раздаются голоса за избраніе съ этой цѣлью депутаціи.

Л. А. Ячевскій находитъ, что ни въ какомъ утвержденіи Совѣтъ Съѣзда не нуждается. Учрежденіе Совѣта лежитъ въ идеѣ Съѣзда. Всѣ съѣзды выбираютъ этотъ органъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній на баллотировку ставится вопросъ: «Желаютъ ли золотопромышленники учредить Исполнительный Совѣтъ I Всероссійскаго Съѣзда Золото- и Платинопромышленниковъ для проведенія въ жизнь резолюцій Съѣзда».

И. В. Емельянцева протестуетъ, заявляя, что на частномъ совѣщаніи единогласно было рѣшено, что Совѣтъ будетъ работать совместно съ Совѣщательной Конторой. Теперь же ставится вопросъ о двухъ самостоятельныхъ учрежденіяхъ, взаимно другъ друга исключającychъ.

То же мнѣніе высказываетъ и С. Т. Артемьевъ.

Результатъ баллотировки: 16 голосовъ высказались за учрежденіе Совѣта Съѣзда, 2 голоса — противъ.

1 голосъ (С. Т. Артемьевъ) воздержался отъ голосованія.

1 голосъ (И. В. Емельянцева) остался при особомъ мнѣніи.

Во время баллотировки Л. Ф. Грауманъ возбуждаетъ вопросъ, будутъ ли имѣть право члены Совѣщательной Конторы войти на равноправныхъ основаніяхъ въ организуемый Совѣтъ или же такихъ правъ они имѣть не будутъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній ставится вопросъ: желаютъ ли, чтобы въ Совѣтъ Съѣзда вошли въ качествѣ полноправныхъ членовъ Совѣта, кромѣ лицъ, избранныхъ самимъ

Съѣздомъ, также члены Совѣщательной Конторы Золото- и Платинопромышленниковъ (представители мѣстныхъ Съѣздовъ, арендаторовъ и поссеесіонеровъ; исключаются представители отдѣльныхъ казенныхъ вѣдомствъ).

Результатъ баллотировки—единогласно за желательность.

Во время баллотировки обсуждается вопросъ о средствахъ Совѣта Съѣзда.

М. Д. Бисарновъ указываетъ, что Совѣщательная Контора, въ качествѣ учрежденія, дѣйствующаго на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія, получая средства непосредственно отъ мѣстныхъ Съѣздовъ на опредѣленные цѣли, вправѣ отказать Совѣту Съѣзда какъ въ помѣщеніи, такъ и въ средствахъ, разъ Совѣтъ дѣйствуетъ самостоятельно.

В. К. Павловскій удивляется такому заключенію. Совѣщательная Контора содержится средствами золотопромышленниковъ, которые лично или черезъ своихъ представителей участвуютъ на настоящемъ Съѣздѣ и выбрали Совѣтъ. Какое же право имѣетъ Совѣщательная Контора отказать въ средствахъ такому Совѣту. Совѣщательная Контора не можетъ дѣйствовать отъ имени Съѣзда, рамки ея дѣятельности слишкомъ узки; ея режимъ бюрократическій.

Послѣ нѣкоторыхъ преній Предсѣдатель предлагаетъ выбрать по запискамъ 6 членовъ Совѣта.

Происходитъ баллотировка. Поданы 21 записка. Выбранными оказались: П. В. Мординъ (21 голосъ), К. И. Иваицкій (18 голосовъ), В. К. Павловскій (17 голосовъ), А. А. Ивановъ (16 голосовъ), А. А. Саввиныхъ (13 голосовъ) и И. И. Зайцевъ (11 голосовъ). Кандидатами: Н. Г. Стрижовъ, А. А. Померанцевъ, А. Д. Шварцъ.

Послѣ этого Секретарь читаетъ докладъ Г. Г. Ольшевскаго съ протестомъ противъ постановленія Общаго Собранія по вопросу о промысловомъ обложеніи и съ заявленіемъ о пересмотрѣ вновь этого вопроса въ особой Комиссіи.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что вопросъ этотъ уже окончательно рѣшенъ на Съѣздѣ и съ своей стороны предлагаетъ приобщить особое мнѣніе Ольшевскаго къ протоколу Засѣданія по вопросу о промысловомъ обложеніи.

Г. Г. Ольшевскій заявляетъ, что въ Комиссію по обсужденію вопроса о промысловомъ обложеніи онъ представилъ особое мнѣніе, несогласное съ резолюціей Комиссіи, но по какимъ то причинамъ его особое мнѣніе не было своевременно доложено, въ числѣ прочихъ, Общему Собранію

Предсѣдателемъ Финансово-экономической Комиссіи, и что цѣль его, І. І. Ольшевскаго, какъ представителя золотопромышленниковъ Уфимской и Оренбургской губерній заключается въ томъ, чтобы Общее Собраніе было ознакомлено съ его особымъ мнѣніемъ о промысловомъ обложеніи и высказалось по существу.

Секретарь докладываетъ, что особое мнѣніе Ольшевскаго, представленное въ Комиссію, занесено въ протоколъ Засѣданія по вопросу о промысловомъ обложеніи.

М. В. Захеръ заявляетъ, что мнѣніе Ольшевскаго потому не было доложено, что Комиссія, по ознакомленіи съ этимъ мнѣніемъ, пришла къ заключенію, что это не особое мнѣніе, а лишь мотивировка эсабога мнѣнія Померанцева и что въ Комиссіи было рѣшено доложить Общему Собранію особыя мнѣнія П. В. Мордина и А. А. Померанцева: І. І. Ольшевскій не просилъ о докладѣ Общему Собранію своего мнѣнія.

Д. А. Удинцевъ указываетъ, что пренія по вопросу о промысловомъ обложеніи, вопросу первостепенной важности, были прекращены преждевременно, несмотря на заявленіе нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда, въ томъ числѣ и его, Д. А. Удинцева, что разъ по такому вопросу имѣется особое мнѣніе, своевременно не доложенное, то есть поводъ къ кассации постановленія Общаго Собранія.

В. К. Павловскій замѣчаетъ, что если даже постановленіе Съѣзда и было нѣсколько неосторожно, то все-таки перерѣшать теперь нельзя, такъ какъ настоящій Съѣздъ уже высказалъ свое окончательное мнѣніе.

К. И. Иваницкій указываетъ, что Съѣздъ громаднымъ большинствомъ голосовъ высказался за полную отмѣну промысловаго обложенія.

Послѣ нѣкоторыхъ преній на баллотировку предлагается вопросъ: «Желательно ли вновь обсудить въ Комиссіи вопросъ о промысловомъ обложеніи и резолюцію Комиссіи обсуждать на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Общаго Собранія».

Большинство голосовъ (17 противъ 4) отвѣтило: не желательно.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса о платиновомъ промыслѣ.

Н. Г. Стрижовъ читаетъ докладъ и резолюцію, Платинопромышленной Комиссіи.

Предсѣдатель проситъ А. П. Карпинскаго дать нѣкото-

рыя объясненія по поводу геологическихъ изслѣдованій въ цѣляхъ развитія платинопромышленности.

А. П. Карпинскій объясняетъ, что доказывать необходимость и пользу геологическихъ изысканій не приходится. Мѣсторожденіе платины сопровождается такими ясными характерными признаками, что геологическія изысканія даютъ прямые указанія, куда нужно направлять развѣдку платины. Что касается мѣсторожденія платины, то, на примѣръ, въ отношеніи Сѣвернаго Урала, нѣтъ сомнѣнія, что они простираются и на мѣста, еще не изслѣдованныя.

По нѣкоторомъ обсужденіи всѣ постановленія Платинопромышленной Комиссіи, въ томъ числѣ и о выраженіи благодарности за участіе въ трудахъ Комиссіи Е. С. Федорову, Н. К. Высоцкому, В. В. Никитину, М. Д. Бисарнову, С. І. Гулишамбарову и Правленію Тентелевскаго Завода въ лицѣ Э. Я. Вегенера, Общимъ Собраніемъ принимается единогласно.

Затѣмъ Н. Г. Стрижовъ, по уполномочію отсутствующаго золотопромышленника А. Г. Шолина, дѣлаетъ экстренное заявленіе слѣдующаго содержанія: въ Январѣ мѣсяцѣ с. г. за А. Г. Шолинымъ былъ утвержденъ законнымъ порядкомъ пріискъ на безспорномъ участкѣ въ Верхотурскомъ уѣздѣ. Когда обнаружилось богатое мѣсторожденіе платины, то окрестные крестьяне, явившись на пріискъ, прогнали А. Г. Шолина и его администрацію, заявивъ, что пріискъ этотъ будетъ данъ имъ въ надѣль. Теперь тамъ хищничаютъ около 300 человѣкъ и добываютъ изрядное количество платины. Полиція бездѣйствуетъ. А. Г. Шолинъ телеграфировалъ губернатору — отвѣта не получилъ. А. Г. Шолинъ проситъ Съѣздъ помочь ему осуществить свои законныя права.

Послѣ нѣ котораго обсужденія сначала было рѣшено отправить депутацію къ Министру Торговли и Промышленности съ ходатайствомъ оказать содѣйствіе въ защитѣ законныхъ правъ А. Г. Шолина.

Но затѣмъ И. В. Емельянцева заявилъ протестъ противъ такой резолюціи, находя, что этотъ вопросъ подлежитъ рѣшенію суда, а Съѣзду не приличествуетъ выступать съ ходатайствомъ предъ властями о наказаніи безъ разбора дѣла по существу 300 человѣкъ рабочихъ. Крімъ того, подобное ходатайство противорѣчитъ общей мысли, высказанной на Съѣздѣ, о желаніи освободить золотопромышленность отъ излишней опеки Правительства.

Д. Л. Ивановъ возражаетъ, что Съездъ выносить свои постановленія, имѣя въ виду легальный золотой промыселъ. Въ настоящемъ же случаѣ вопросъ идетъ о разбоѣ, оградить отъ котораго есть дѣло полиціи.

Послѣ нѣкоторыхъ преній ставится вопросъ: «Желательно ли поставить вопросъ о посылкѣ депутаціи къ Министру Торговли и Промышленности по дѣлу Шолина».

Результатъ баллотировки: отрицательно высказались 7 голосовъ, утвердительно — 5 голосовъ.

Слѣдующій вопросъ, подлежащій обсужденію Общаго Собранія, это—по докладу Финансово-Экономической Комиссіи объ организаціи кредита для золотопромышленниковъ.

Всѣ резолюціи Комиссіи принимаются Общимъ Собраніемъ единогласно; кромѣ того избирается депутація изъ трехъ лицъ къ Министру Финансовъ съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ утвержденіи правилъ о выдачѣ ссудъ подъ драги.

Выбранными оказались большинствомъ голосовъ: М. В. Захеръ, Г. М. Миллеръ и В. К. Павловскій.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса по докладу научной Комиссіи о необходимости геологическихъ изслѣдованій въ Амурскомъ краѣ въ 1907 г.

М Д. Бисарновъ замѣчаетъ, что кредитъ на изслѣдованіе Сибирской золотопромышленности ежегодно ассигнуется по смѣтѣ Горнаго Департамента и въ настоящее время долженъ пройти чрезъ утвержденіе Государственной Думы. На предложенныя геологическія изслѣдованія въ Амурскомъ краѣ потребуется 100.000 рублей. Такое ассигнованіе не осуществимо въ текущемъ году. Кромѣ того нѣтъ основаній къ чрезвычайной поспѣшности предложенныхъ изслѣдованій. Результаты геологическихъ изслѣдованій публикуются чрезъ нѣсколько лѣтъ.

Л. А. Ячевскій возражаетъ, что на изслѣдованія требуется въ этомъ году не 100.000 руб., а лишь 20.000 руб. Затѣмъ въ Амурскомъ генераль-губернаторствѣ въ текущемъ году освобождается много военныхъ топографовъ, услугами которыхъ Комиссія предполагаетъ воспользоваться, возбуждивъ предъ Иркутскимъ генераль-губернаторомъ ходатайство.

С. И. Литтауэръ находитъ, что вообще ходатайство о необходимости немедленныхъ геологическихъ изысканій въ Амурской области слѣдуетъ возбудить помимо всякихъ расчетовъ на успѣхъ ходатайства въ текущемъ году. По крайней мѣрѣ

на будущее время разрѣшеніе вопроса будетъ поставлено въ первую очередь.

П. В. Мординъ заявляетъ, что въ этомъ году военные топографы при Иркутскомъ генераль-губернаторствѣ будутъ свободны; геологическія изслѣдованія необходимы теперь; топографическія же съемки готовятъ геологическія изслѣдованія въ будущемъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній резолюціи Комиссіи принимаются Общимъ Собраніемъ и рѣшено послать телеграмму Иркутскому генераль-губернатору съ ходатайствомъ по поводу топографическихъ съемокъ.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса по докладу Общей Комиссіи о дальнѣйшемъ примѣненіи правилъ 28-го Февраля 1905 года о сѣздахъ.

А. А. Саввиныхъ читаетъ докладъ Комиссіи.

Резолюціи Комиссіи принимаются Общимъ Собраніемъ, слѣдующее засѣданіе Общаго Собранія назначается на понедѣльникъ 5-го Марта въ 2 часа дня.

Засѣданіе закрыто въ 5^{1/2} час. пополудни.

За предсѣдателя *А. М. Лоранскій*.

Члены Сѣзда: *Н. Г. Стрижовъ, В. К. Павловскій, А. А. Кобычевъ*. Секретари: *К. И. Бахвостовъ, А. А. Саввиныхъ*.

Приложенія къ протоколу 7-го засѣданія.

Докладъ частнаго Совѣщанія.

28-го минувшаго февраля въ помѣщеніи Сѣзда золото- и платинопромышленниковъ происходило частное совѣщаніе членовъ Сѣзда по поводу организаціи исполнительнаго Бюро. Предсѣдательствовалъ Л. Ф. Грауманъ. Прежде всего на совѣщаніи была выяснена цѣль организаціи подобнаго Бюро, а именно: во-первыхъ, разработка и систематизація трудовъ I-го Всероссийскаго Сѣзда золото- и платинопромышленниковъ, и во-вторыхъ, настойчивое проведеніе въ жизнь всѣхъ его ходатайствъ въ точныхъ предѣлахъ его постановленій.

Затѣмъ на обсужденіе былъ поставленъ вопросъ, слѣдуетъ ли организовать съ означенною цѣлью особое исполнительное Бюро, которое бы дѣйствовало по уполномочію Сѣзда самостоятельно, независимо отъ Совѣщательной Кон-

торы золото- и платинопромышленниковъ, или же поручить это дѣло заботамъ и попеченію Совѣщательной Конторы, преобразованной съ этою цѣлью на новыхъ началахъ.

По долгомъ и всестороннемъ обсужденіи этого вопроса совѣщаніе большинствомъ голосовъ вынесло слѣдующую резолюцію:

«Дѣло разработки и приведенія въ порядокъ трудовъ I-го Всероссийскаго Съѣзда золото- и платинопромышленниковъ и настойчиваго проведенія его ходатайствъ въ жизнь въ точныхъ предѣлахъ его постановленій поручить Совѣщательной Конторѣ съ равноправнымъ участіемъ 6-ти лицъ выборныхъ отъ Съѣзда.»

Въ заключеніе Совѣщаніе приступило къ выборамъ по запискамъ кандидатовъ въ выборные отъ Съѣзда. Большинство голосовъ выбранными оказались слѣдующіе лица: П. В. Мординъ (единогласно — 24 голоса), А. А. Саввиныхъ (20 голосовъ), К. И. Иваницкій (19 голосовъ), В. К. Павловскій (19 гол.), И. И. Зайцевъ (13 гол.) и А. А. Ивановъ (12 гол.). Означенныя лица, за исключеніемъ П. В. Мордина изъявили согласіе баллотироваться въ выборные.

П. В. Мординъ заявилъ, что предварительно согласія на баллотировку онъ желаетъ ознакомиться съ «Положеніемъ Совѣщательной Конторы» и по ознакомленіи представить Общему Собранію свое рѣшеніе.

Заявленіе П. В. Мордина.

Прошу Общее Собраніе обсудить предложеніе объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго Положенія 28 іюня 1902 г. о постоянной Совѣщательной Конторѣ золото- и платинопромышленниковъ. Желательно на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ организованы Съѣзды Представителей Промышленности и Торговли (Высочайше утвержденнаго 24 августа 1906 г. Положенія о Съѣздахъ). Тогда Постоянная Совѣщательная Контора преобразовалась бы въ Совѣтъ по образцу Совѣта при Съѣздахъ Представителей Промышленности и Торговли съ тѣми лишь измѣненіями, которыя были бы признаны необходимыми. Я полагаю бы, что Общее Собраніе могло бы поручить Комиссіи составить докладъ по возбужденному мною вопросу.

Марта 1-го дня 1907 года.
С.-Петербургъ.

Приложенія къ особому заявленію П. В. Мордина.

Можетъ ли Постоянная Совѣщательная Контора золото- и платинопромышленниковъ путемъ увеличенія числа ея членовъ по избранію Всероссийскаго Съѣзда нести труды по осуществленію программы Съѣзда?

Нѣтъ, не можетъ.

Во-первыхъ потому, что порядокъ избранія членовъ предусмѣтрѣнъ § 3 Положенія и §§ 3, 4 и 5 инструкціи. На основаніи этихъ правилъ выборы членовъ производятся мѣстными Съѣздами, предпріятіями на частновладѣльческихъ посессионныхъ земляхъ, арендаторами золотыхъ промысловъ отъ казны и Кабинета Е. И. В. и одного члена можетъ избрать сама Контора.

Такимъ образомъ Всероссийскому Съѣзду не предоставлено избирательныхъ правъ ни Положеніемъ, ни инструкціей.

Избраніе же въ помощь Совѣщательной Конторѣ нѣсколькихъ лицъ частнымъ образомъ не въ порядкѣ, указанномъ Положеніемъ и инструкціей лишитъ эту частную Комиссію самостоятельности и правъ рѣшающаго при конторѣ голоса; такая Комиссія едва ли въ состояніи удовлетворить цѣль избранія ея Съѣздомъ.

Во-вторыхъ потому, что сама Совѣщательная Контора поставлена Положеніемъ и инструкціей въ такія условія, при которыхъ она лишена возможности свободно и независимо проводить въ жизнь постановленія Съѣзда.

а) На основаніи ст. 5 Положенія Министру Земледѣлія принадлежитъ надзоръ за тѣмъ, чтобы дѣйствія Конторы не выходили изъ предѣловъ дозволенной ей дѣятельности, для чего командируются чиновники Горнаго Департамента какъ для присутствованія въ засѣданіяхъ, такъ и для обзрѣнія дѣлопроизводства.

б) Определеніемъ порядка дѣйствій Конторы и отношеній ея къ правительственнымъ учрежденіямъ, она поставлена ст. 4 Положенія въ полную зависимость отъ Министра.

в) Даже выборы поставлены § 9 инструкціи въ зависимость отъ Министра, которому предоставлено право утвержденія результатовъ выборовъ.

Спрашивается, можетъ ли Совѣщательная Контора свободно и независимо функционировать по проведенію въ жизнь постановленій Всероссийскаго Съѣзда, если отъ усмотрѣнія правительственной власти зависитъ признать то или иное поже-

ланіе Съѣзда выходящимъ изъ предѣловъ дозволенной Совѣщательной Конторѣ дѣятельности (ст. 5), если самый порядокъ дѣйствій Конторы и отношенія ея къ правительственнымъ учрежденіямъ, напимѣрь, къ Государственной Думѣ, поставлены въ полную зависимость отъ усмотрѣнія Министра (ст. 4), если избраніе дополнительныхъ членовъ можетъ быть не утверждено § 9 инструкціи?

Только свободно избранное Всероссійскимъ Съѣздомъ золотопромышленниковъ Бюро, въ качествѣ исполнительнаго его органа, можетъ правильно и независимо проводить въ жизнь труды Съѣзда; Совѣщательная же Контора, къ сожалѣнію, связана въ своихъ дѣйствіяхъ статьями 4 и 5 Положенія и § 9 инструкціи.

Въ утвержденныхъ Министерствомъ Торговли и Промышленности Правилахъ объ организаціи перваго Всероссійскаго Съѣзда золото- и платинопромышленниковъ ничего не сказано о порядкѣ исполненія постановленій Съѣзда, хотя въ тѣхъ же правилахъ ясно и точно опредѣлена цѣль Съѣзда: «обсужденіе мѣрь къ поддержанію и развитію въ Россіи золотой и платиновой промышленности вообще и къ удовлетворенію нуждъ отдѣльныхъ золотопромышленныхъ районовъ». Естественно, что, разъ Съѣздъ выработалъ такія «мѣры», онѣ должны кѣмъ нибудь быть проведены въ жизнь и соображенія, по коимъ Съѣздъ остановился на такихъ именно «мѣрахъ» должны быть приведены въ порядокъ и надлежащимъ образомъ редактированы.

Но Бюро или исполнительная Комиссія должны быть легализованы.

Съѣздъ, избравъ бюро, долженъ теперь же испросить у Министра Торговли и Промышленности, по инициативѣ коего и созванъ Съѣздъ, легализацію этого бюро съ предоставленіемъ ему: а) обработки и приведенія въ порядокъ собранныхъ матеріаловъ, б) представленія постановленій Съѣзда надлежащимъ правительственнымъ учрежденіямъ, в) поддержанія ходатайствъ Съѣзда какъ личными, такъ и письменными объясненіями, г) сношеній съ отдѣльными представителями золото- и платинопромышленности для собранія всякаго рода справокъ и свѣдѣній, г) организаціи слѣдующаго Всероссійскаго Съѣзда.

Для исходатайствованія у Министра легализаціи Бюро можно избрать особую депутацію.

Проведеніе въ жизнь предначертаній Съѣзда при посред-

ствѣ Совѣщательной Конторы, помимо указанныхъ формальныхъ препятствій, не желательно еще и потому, что сама Постоянная Совѣщательная Контора золото- и платинопромышленниковъ нуждается въ реформѣ для расширенія своихъ функций и, для болѣе нормальнаго и самостоятельнаго положенія.

Если сравнить Высочайше утвержденное Положеніе объ учрежденіи Совѣщательной Конторы съ такимъ же Положеніемъ о Съѣздахъ Представителей Промышленности и Торговли и Совѣта при нихъ, то мы получимъ ясную картину того, чего слѣдуетъ желать для реорганизации Совѣщательной Конторы и для организациіи Съѣздовъ представителей золото- и платинопромышленности.

При этомъ прилагается проектъ учрежденія бюро по редактированію и изданію трудовъ Съѣзда и по приведенію въ исполненіе его постановленій.

ПРОЕКТЪ

учрежденія временнаго Бюро по редактированію и изданію трудовъ Перваго Всероссийскаго Съѣзда золотопромышленниковъ и по приведенію въ исполненіе его постановленій.

1. Всероссийскій Съѣздъ золотопромышленниковъ въ правѣ избирать изъ среды своей комиссіи. Одна изъ таковыхъ можетъ быть избрана и учреждена для изданія и редактированія трудовъ Съѣзда и для приведенія постановленій Съѣзда въ исполненіе. Такая Комиссія и представляетъ собою Комиссію исполнительную или Бюро.

2. На обязанности этой Комиссіи лежить: а) разработка и редактированіе трудовъ Съѣзда, б) приведеніе въ исполненіе его постановленій, в) представительство по этому поводу предъ правительственными и общественными учрежденіями, г) сношенія съ подлежащими учрежденіями и лицами по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣйствій Комиссіи, д) организациія слѣдующаго Всероссийскаго Съѣзда золотопромышленниковъ, составленіе программы вопросовъ подлежащихъ обсуж-

денію очереднаго Съѣзда, разработка этихъ вопросовъ, собраніе и представленіе докладовъ по нимъ *).

3. Исполнительная Комиссія (Бюро) должна состоять изъ числа не менѣе трехъ членовъ и трехъ кандидатовъ къ нимъ.

4. Комиссія приглашаетъ по найму секретаря и необходимое число конторщиковъ. Секретарь исполняетъ также юрис-консультскія обязанности.

5. Съѣздъ опредѣляетъ смѣту на расходы и изыскиваетъ для этого средства. Въ смѣту входятъ расходы по содержанию служащихъ, найму помѣщенія, по канцелярскимъ, типографскимъ, почтовымъ и др. надобностямъ.

6) Въ виду того обстоятельства, что Съѣздъ золото и платинопромышленниковъ не располагаетъ достаточными средствами, для облегченія тяжести расходовъ, требуемыхъ на содержаніе бюро, слѣдовало бы использовать то, что можетъ дать въ этомъ отношеніи Постоянная Совѣщательная Контора, т. е., воспользоваться помѣщеніемъ, занимаемымъ ею, и печатнымъ ея органомъ. Это тѣмъ болѣе представляется цѣлесообразнымъ, что Совѣщательная Контора содержится средствами золото-и платинопромышленниковъ.

Баллотировочные листы.

Желають ли золотопромышленники учредить Исполнительный Совѣтъ I-го Всероссийскаго Съѣзда золото-и платинопромышленниковъ для проведенія въ жизнь резолюцій Съѣзда:

Желательно:

И. М. Буйвидъ, В. Г. Горѣловъ, Л. Ф. Грауманъ, И. В. Емельянцева—при особомъ мнѣніи, И. И. Зайцевъ А. А. Захваткинъ, И. И. Зеенстрандъ, К. И. Иваницкій, А. А. Кобычевъ, одна подпись неразборчива, А. П. Кузнецовъ, К. А. Кулибинъ С. И. Литтауэръ, Г. М. Миллеръ, П. В. Мординъ, I. I. Ольшевскій, В. К. Павловскій, А. П. Прибылевъ, А. А. Саввиныхъ, М. С. Скорняковъ, Н. Г. Стрижовъ, Р. Г. Чанышевъ, И. В. Щукинъ.

*) Пунктъ «д» прибавляется на случай, если бы Первый Всероссийскій Съѣздъ золотопромышленниковъ пожелалъ бы установить органическую связь съ слѣдующимъ Съѣздомъ.

Нежелательно:

Эрдели, одна подпись неразборчива, Артемьевъ—отъ голосованія отказывается.

Желательно ли, чтобы въ Совѣтъ Съѣзда вошли въ качествѣ полноправныхъ членовъ Совѣта кромѣ лицъ избранныхъ самимъ Съѣздомъ также члены Совѣщательной Конторы золото-и платинопромышленниковъ (по избранію).

Д а.

П. Н. Александровъ, С. Т. Артемьевъ, В. К. Болдыревъ, В. Г. Горѣловъ, Л. Ф. Грауманъ, И. В. Емельянцевъ, М. В. Захеръ, И. И. Зайцевъ, И. П. Зыковъ, К. И. Ива-
ницкій, А. А. Ивановъ, В. М. Каминеръ, А. В. Коржин-
скій, А. П. Кузнецовъ, К. А. Кулибинъ, Г. М. Миллеръ,
П. В. Мординъ, В. К. Павловскій, А. А. Саввиныхъ. (По-
нимая участіе членовъ Совѣщательной Конторы только пред-
ставителей мѣстныхъ Съѣздовъ). Н. Г. Стрижовъ, С. А.
Эрдели, Р. Г. Чанышевъ.

**Первому Всероссийскому Съѣзду золото-и платино-
промышленниковъ.**

Платино-промышленной Комиссiи.

Д О К Л А Д Ъ.

За послѣднее десятилѣтіе добыча платины на Уралѣ вы-
разилась слѣдующими цифрами:

Въ 1897 году	341 пуд.	39 фунт.
» 1898 »	367 »	15 »
» 1899 »	363 »	17 »
» 1900 »	310 »	28 »
» 1901 »	388 »	39 »
» 1902 »	374 »	22 »
» 1903 »	367 »	13 »
» 1904 »	306 »	— »
» 1905 »	319 »	34 »
» 1906 »	352 »	17 »

Всего . . . 3.492 пуд. 24 фунт.

Среднее за годъ 349,26 пуд.

а со времени открытія платины на Уралѣ что произошло въ 1819 г. по настоящее время ея добыто 12.181 пудъ. Въ первые годы по открытіи она разцѣнивалась слѣдующимъ образомъ:

Въ 1826 г. (Демидовская 70 ⁰ /о)	. . .	1.098 р. мет.
» 1827 » (Гороблагодатская 84 ⁰ /о).	1.173 » »	
» 1829 »	»	2.200 » »

Съ 1828 г. по 1845 г. платина шла на чеканку монеты, на что израсходовано около 1.169 пуд., за которую уплачено промышленникамъ 4.251.843 руб.

Въ теченіе этого періода, цѣна сырой платины за границую стояла по 3.000 рублей за пудъ.

Въ 1845—1855 г.	3.250 руб. за п.
» 1856 »	3.200 » » »
» 1860 »	2.050 » » »
» 1862 »	2.000 » » »
» 1872 »	1.250 » » »
» 1880 »	1.950 » » »
» 1888 »	6.171 » » »
» 1889 »	7.130 » » »

(кред. до 10.695 и даже доходило до 12.000):

» 1892 »	3.717 » » »
» 1893 »	4.571 » » »
» 1896 »	5.628 » » »
» 1898 »	6.700 » » »
» 1899 »	11.000 » » »
» 1901 »	15.900 » » »
» 1902 »	13.700 » » »
» 1904 »	15.900 » » »
» 1905 »	17.450 » » »
» 1906 »	26.500 » » »

(поднимаясь въ октябрѣ до 34 тыс. руб.

Если по этимъ цѣнамъ рассчитать производительность платины, то оказывается, что Уральскіе промышленники выручили 74.773.055 металлическихъ рублей.

Самое большое количество платины было добыто въ

1901 г.—389 п. Усиленіе добычи вызвалось поднятіемъ цѣнъ съ 12.800 р., бывшей въ 1900 г., на 15.500 руб.—въ 1901 г. Въ тотъ годъ Уральскіе промышленники выручили 6 милл. рублей. Затѣмъ цѣна опять стала понижаться, а соотвѣтственно съ этимъ количество и добыча, опустившіяся къ 1904 г. до 306 пуд. Пониженіе производительности вновь вызвало повышеніе цѣнъ, которыя въ 1905 г. достигли 17.500 рублей, вслѣдствіе чего увеличилась и производительность, вмѣсто 306 пуд. до 320; въ 1906 г. цѣны достигли своего апогея, а именно въ среднемъ до 26.500 рублей (максимумъ 34.000 рублей) и добыча платины поднялась до 352.5 пуд. Въ этотъ годъ промышленники выручили руб. 9.320.000. Но при этомъ выяснилось, что производительность промысловъ далеко не соотвѣтствовала существовавшей ранѣ пропорціи поднятія цѣнъ. Казалось бы, при цѣнѣ 26.500 р. слѣдовало гораздо въ большей мѣрѣ использовать платиновые промысла, но, однако, промышленники, доведя добычу лишь до 352 пуд. т. е. на 9⁰/₀ менѣе добычи 1901 года, только на три пуда превысили среднюю цифру за десятилѣтіе. Объясняется это истощаемостью запасовъ промысловыхъ росышей. Платинопромышленность встрѣтила преграду своему поступательному расширенію. Безъ сомнѣнія, это обязываетъ промышленниковъ оглянуться на свое положеніе и принять мѣры для дальнѣйшаго существованія.

Къ сожалѣнію на настоящемъ Съѣздѣ представители крупной промышленности, въ рукахъ которыхъ находится до 90⁰/₀ всей добычи, отсутствуютъ. Ихъ, повидимому, отуманили неимовѣрные доходы 1906 года, такъ какъ изъ девяти вырученныхъ милліоновъ, осталась въ ихъ рукахъ добрая половина. За отсутствіемъ крупныхъ промышленниковъ Комиссія не могла обсуждать всѣ тѣ мѣропріятія, которыя необходимы для поднятія платинового промысла; она не имѣла въ средѣ своей тѣхъ заинтересованныхъ лицъ, кои могли бы помочь обсудить цѣлесообразность предложенныхъ мѣръ. Комиссія нѣкоторыя мѣры, напримѣръ противъ хищничества, оставила безъ обсужденія. Обсудивъ прочія мѣры для поднятія промысла Комиссія имѣла въ виду преимущественно интересы мелкой промышленности и интересы края, вообще не упуская изъ виду и общегосударственныхъ. Мѣропріятія сѣи суть слѣдующія:

1) Устройство платиноочистительнаго завода въ Россіи. Хотя въ настоящую пору въ Россіи находятся три такихъ

завода, но производительность ихъ весьма скромна. Желательно, чтобы въ Россіи былъ основанъ такой заводъ, который могъ бы очищать всю, добываемую на Уралѣ платину. Устройство такого завода дало бы заработокъ и рабочимъ, и механикамъ, а главное—заводъ сохранилъ бы въ Россіи тѣ остатки, которые получаютъ при аффинажѣ платины.—Остатки эти, повидимому, очень цѣнны и выражаются 15—20% общаго количества платиновой руды. Теперь же они дѣлаются достояніемъ заграницы и совершенно пропадаютъ для русскихъ промышленниковъ.

Но построить такой заводъ на средства мелкихъ промышленниковъ, конечно, невозможно, хотя онъ будетъ стоить не болѣе 100 т. рублей. Поэтому, если Правительство желаетъ прочно обезпечить существованіе платиновой промышленности въ Россіи, то оно должно придти на помощь въ этомъ, а именно: или настоять передъ Платинопромышленной Компаніей, имѣющей такой заводъ во Франціи на томъ, чтобы она перенесла этотъ заводъ въ Россію, или помочь устройству такого завода особой Компаніи или Обществу, путемъ выдачи ссуды, или путемъ гарантіи доходности затраченнаго на постройку завода капитала.

2) Устройство аналитической лабораторіи въ Екатеринбургѣ. Всѣ члены Комиссіи единогласно признали пользу и даже необходимость устройства въ Екатеринбургѣ такой лабораторіи, которая могла бы точно и скоро анализировать платину, опредѣляя при этомъ и ея спутниковъ, которая при томъ могла бы работать на пути усовершенствованія аналитическихъ металловъ и содѣйствовала бы освѣщенію вопроса о примѣненіи въ индустріи спутниковъ платины, или, такъ называемыхъ, остатковъ при аффинажѣ платины; словомъ, служить свѣточемъ при опредѣленіи физико-химическихъ свойствъ сырой платиновой руды, съ цѣлью точнаго опредѣленія ея стоимости въ зависимости отъ ея состава. Это дастъ русскимъ производителямъ платины возможность сознательно оцѣнивать свой товаръ.

Нѣкоторыя средства для устройства и существованія такой лабораторіи могли бы дать Пермскіе золото-и платино-промышленники, а остальные и главнѣйшія казна.

По изслѣдованіи вопроса о стоимости устройства лабораторіи оказалось, что на 4.000 рублей можно имѣть въ Екатеринбургѣ приличную лабораторію, а на ежегодное ея содержаніе потребуется до 8 т. рублей. Для устройства лаборато-

рии желательно, чтобы Горное Вѣдомство уступило зданіе существующей нынѣ Уральской золотосплавочной лабораторіи, при чемъ пермскіе золотопромышленники приняли бы на себя веденіе всѣхъ операцій этого учрежденія, какъ то: сплавъ золота и производство анализовъ.

3) Такимъ же необходимымъ свѣточемъ, но уже въ области перехода къ изученію условій залеганія платины по мнѣнію Комиссіи, должны быть геологическія изысканія. При рѣшеніи этого вопроса мнѣніе Комиссіи вылилось въ не менѣе единодушной формѣ. Комиссія полагаетъ, что существующія нынѣ геологическія изысканія на Уралѣ должны быть продолжаемы безъ перерыва въ томъ же направленіи, въ какомъ онѣ велись доннынѣ, но преимущественно захватывая казенныя, а не частновладѣльческія дачи, входя въ детальныя развѣдки нѣкоторыхъ мѣстъ. Произведенныя до сихъ поръ изысканія должны быть обработаны и выпущены въ свѣтъ въ наивозможно скорѣйшемъ времени.

Независимо отъ этого Комиссія не могла не обратить серьезнаго вниманія на указаніе Е. С. Федорова относительно возможности находенія золота и платины, судя по имѣющимся у него геологическимъ даннымъ, въ мѣстности при Керетской бухтѣ, на Карельскомъ берегу Кандалакского залива. Для выясненія этого вопроса, по удостовѣренію Е. С. Федорова, потребовалось бы произвести лишь небольшія рекогносцировочныя развѣдки въ указанной мѣстности, (имѣющей пароходное сообщеніе съ Архангельскомъ), въ теченіе очень незначительнаго времени и при ограниченномъ личномъ составѣ экспедиціи. Въ виду этого Комиссія постановила ходатайствовать о производствѣ указанныхъ развѣдокъ въ ближайшемъ же времени.

Вмѣстѣ съ этимъ должны начаться геологическія изысканія—по восточному склону сѣвернаго (абстарскаго) Урала.

Изысканія эти, на пространствѣ около шестисотъ верстъ по меридіану, должны производиться усиленно, съ такимъ расчетомъ,—чтобы изысканія были окончены въ 5—6 лѣтъ, при ежегодномъ ассигнованіи на это около 50 т. рублей.

4) Предсѣдателемъ Комиссіи былъ поставленъ вопросъ на обсужденіе Комиссіи о введеніи въ оборотъ платинопромышленности артелей трудовыхъ, или товариществъ, главною задачею коихъ было бы розысканіе новыхъ мѣстностей, содержащихъ золото и платину. Артели или товарищества могли

бы, на основаніи существующихъ правилъ, пользоваться поддержкою Государственнаго Банка.

5) Разсуждая о мѣрахъ противъ утайки платины рабочими и служащими на промыслахъ, Комиссія остановилась на мѣрѣ, предложенной Совѣщательной Конторой, а именно, рекомендовать, чтобы промышленники рассчитывали своихъ старателей за добытый металлъ—по рыночной (биржевой) цѣнѣ, удерживая со старателей за право старанія, опредѣленную ежедневную плату, или обязывая каждого изъ нихъ сдавать ежедневно извѣстное количество металла по цѣнѣ пониженной съ тѣмъ, чтобы за количество сверхъ того минимума уплачивалась цѣна рыночная.

Что касается мѣропріятій, предложенныхъ уже ранѣе Пермскими золотопромышленниками, какъ то:

а) Организацию Союза Платинопромышленниковъ,—то въ виду нѣкотораго соглашенія уже существующаго между крупными, рекомендовать и мелкимъ тоже объединиться въ свой союзъ.

б) Обложеніе сырой платины, вывозимой за границу,—мѣру эту признать неосуществимой.

в) Точно также признать неприемлемой мѣру увеличенія обложенія ввозимыхъ изъ за границы платиновыхъ издѣлій, и мѣру поощренія какою либо преміей издѣлій, изготовляемыхъ на русскихъ заводахъ, ибо та и другая мѣры явятся какъ бы налогомъ на промышленность.

Оканчивая докладъ Комиссія долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія Съѣзда, что въ работахъ по вопросу о геологическихъ изысканіяхъ много помогли геологи Е. С. Федоровъ, Н. К. Высоцкій, и В. В. Никитинъ и представитель горнаго Департамента М. Д. Бисарновъ. Весьма важнымъ пособіемъ для работъ Комиссіи послужилъ трудъ Отдѣла Промышленности Министерства Торговли и Промышленности «Платина». А въ работахъ по вопросу вообще далъ цѣнные указанія Директоръ Тентелевскаго завода Э. Я. Вегенеръ, правленіе котораго, уже 28 лѣтъ трудится на поприщѣ аффинажа платины, поэтому Комиссія обращается къ Съѣзду съ предложеніемъ благодарить г.г. Федорова, Высоцкаго, Никитина, М. Д. Бисарнова, С. О. Гулишамбарова, составившаго брошюру «Платина», а также въ лицѣ Э. Я. Вегенера выразить признательность Правленію Тентелевскаго завода.

Предсѣдатель Комиссіи Н. Г. Стрижовъ.

Баллотировочный листъ,

Желательно ли поставить вопросъ о посылкѣ депутаціи, къ Министру Торговли по дѣлу Шолина.

Д а .

Л. Ф. Грауманъ, И. И. Зеештрандъ, А. А. Ивановъ, С. И. Литтауэръ, Н. Г. Стрижовъ (одна подпись неразборчива),

Н ѣ т ъ .

С. Т. Артемьевъ, И. В. Емельянцевъ, С. И. Ефремовъ, А. П. Кузнецовъ, К. А. Кулибинъ, Г. М. Миллеръ, А. А. Саввиныхъ.

Докладъ Финансово-Экономической Комиссіи.

По вопросу объ организаціи кредита для золото-промышленниковъ.

До сихъ поръ золотопромышленность, какъ коммерческое предпріятіе, не пользуется кредитомъ, такъ какъ банки, если и открываютъ кредитъ золотопромышленникамъ, то кредитоспособность ихъ опредѣляется независимо отъ предпріятій и измѣряется другимъ имуществомъ кредитующагося.

Министерство Финансовъ, издавая въ 1900 г. «Наказъ для выдачи изъ Государственнаго Банка ссудъ подъ соло-векселя на снабженіе золотопромышленниковъ оборотными средствами», повидимому само хотѣло пойти навстрѣчу настоящей потребности золотопромышленниковъ въ кредитѣ; но, къ сожалѣнію, Наказъ получилъ весьма ограниченное практическое примѣненіе, такъ какъ одна и та же ссуда по требованію Наказа должна быть обезпечена: 1) залогомъ недвижимаго имущества или вполнѣ благонадежнымъ поручительствомъ 2) золотомъ, которое будетъ добыто на пріискѣ, и 3) запрещеніемъ, которое должно быть наложено на самый пріискъ и все находящееся на немъ имущество.

По мнѣнію Финансово-экономической Комиссіи, разсматривавшей въ засѣданіи 24-го Февраля вопросъ объ организаціи

кредита для золотопромышленниковъ, кредитъ долженъ обезпечиваться залогомъ пріиска со всѣмъ находящемся на немъ имуществомъ; а для этого должна быть произведена оцѣнка пріиска на основаніи детально развѣданныхъ въ немъ запасовъ золота и оцѣнки стоимости имущества.

Для открытія кредита по мнѣнію Финансово-экономической Комиссiи можно установить слѣдующія главные правила.

1. Ходатайства объ открытіи кредита и его обезпеченіяхъ должны обсуждаться въ учетно-ссудномъ Комитетѣ, въ составѣ котораго желательнo имѣть съ правомъ голоса выборныхъ представителей мѣстныхъ съѣздовъ золотопромышленниковъ и мѣстнаго Окружного Инженера.

2. Кредитъ долженъ разрѣшаться только предпріятіямъ, производящимъ добычу золота не менѣе 3 лѣтъ, и только въ исключительныхъ случаяхъ, когда предпріятіе признается учетно-ссуднымъ Комитетомъ безусловно благонадежнымъ, можетъ быть допущено отступленіе отъ этого правила.

3. Золотопромышленникъ, желающій пользоваться кредитомъ въ Банкѣ долженъ подать заявленіе съ указаніемъ пріиска, который долженъ служить обезпеченіемъ ссуды и размѣра испрашиваемаго кредита. При этомъ представляется: а) удостовѣреніе Горнаго Управленія о количествѣ золота, ежегодно добывавшагося на пріискѣ со времени его разработки, б) развѣдочный журналъ, планъ пріиска и произведенныхъ на немъ развѣдокъ съ указаніемъ выработаннаго пространства и исчисленіемъ запасовъ развѣданнаго золота, в) подробная опись пріисковаго имущества съ обозначеніемъ покупныхъ цѣнъ, года пріобрѣтенія и сколько списано на амортизацію этого имущества, г) обязательство впредь до погашенія полученной ссуды не отчуждать и не обременять долгами ни предпріятій, ни будущей добычи золота, не отдавать пріискъ въ аренду, все добытое золото въ извѣстные сроки отправлять въ Банкъ, открывшій кредитъ.

4. Если учетно-ссудный Комитетъ найдетъ нужнымъ представленныя свѣдѣнія провѣрить на мѣстѣ, то золотопромышленникъ предоставляетъ нужныя средства для производства повѣрочной развѣдки, если таковая потребуется.

Ссуды подъ драги и экскаваторы.

Финансово-экономическая Комиссiя, рассмотрѣвъ въ засѣданіи 24-го февраля представленный Совѣщательной Конторой золото-и платинопромышленниковъ Министру Финансовъ проектъ

правиль о ссудахъ изъ Государственнаго Банка подъ драги и экскаваторы, высказалась за измѣненіе примѣчанія 1 къ статьѣ 2 въ томъ смыслѣ, что ссуды могутъ быть выдаваемы и подъ драги, построенныя заграничными заводами, но лишь послѣ доставки машинъ въ Россію на таможенную (вмѣсто «послѣ доставки машинъ въ Россію и сборки ея»).

Одобривъ въ остальномъ проектъ правилъ, Финансово-экономическая Комиссія высказалась за необходимость ходатайствовать передъ Министромъ Финансовъ о скорѣйшемъ утвержденіи этихъ правилъ.

Предсѣдатель Финансово-экономической Комиссіи:
М. В. Захеръ.

Докладъ научно-вспомогательной Комиссіи.

П. В. Мординъ внесъ на обсужденіе научно-вспомогательной Комиссіи предложеніе, состоящее въ слѣдующемъ:

По программѣ геологическихъ изслѣдованій въ Сибири на 1907 годъ, изслѣдованій въ Амурской и Приморской областяхъ не предположено производить. Считая, что восточная наша окраина, въ особенности, нуждается въ немедленномъ и детальномъ ея изученіи П. В. Мординъ предложилъ Комиссіи внести на обсужденіе Съезда вопросъ о желательности и въ теченіе текущаго года командировать геологическую партію въ золотоносные районы Амурскаго края.

Комиссія обсудивъ предложеніе П. В. Мордина, постановила:

1. Признать производство геологическихъ изслѣдованій въ Амурскомъ краѣ въ 1907 г. неотложно необходимымъ.

2. Намѣтить въ порядкѣ послѣдовательно нижеслѣдующіе золотоносные районы:

- а) Южно-Уссурійскій,
- б) Верхне-Зейскій,
- в) Селемджинскій.

3. Обсудивъ вопросъ о состояніи топографическихъ съемокъ въ Амурскомъ краѣ, Комиссія признала необходимымъ немедленно, отъ имени Съезда просить Амурскаго Генераль-Губернатора произвести при помощи военныхъ топографовъ съемку районовъ, представляющихъ особый интересъ для золотопромышленности края.

Таковыми районами являются:

- а) Сѣверный и Средній Сихота-Алинь.
- б) Алданско-Зейскій районъ, т. е. область правыхъ притоковъ верхней части Алдана и притоковъ верховьевъ Зей.
- в) Селемджинско-Удскій районъ.

Комиссія проситъ Сѣздъ обсудить ея заключеніе и въ случаѣ, если Сѣздъ признаетъ ихъ заслуживающимъ уваженія, то:

1. Просить Министра Торговли и Промышленности ассигновать на нынѣшній же годъ средства на работы геологической партіи въ Амурскомъ краѣ.

2. По поводу топографическихъ съемокъ возбудить телеграммою соотвѣтственное ходатайство передъ Амурскимъ Генераль-Губернаторомъ.

Предсѣдатель Комиссіи *Л. А. Ячевскій*.

РЕЗОЛЮЦІЯ

Общей комиссіи по вопросу о дальнѣйшемъ примѣненіи Высочайше утвержденныхъ правилъ 28 февраля 1905 г. объ устройствѣ сѣздовъ золото-и платинопромышленниковъ.

При обсужденіи этого вопроса выяснились два главныхъ недостатка закона 28 февраля 1905 года о сѣздахъ:

первый—это полное несоотвѣтствіе съ запросами и требованіями, предъявляемыхъ самой жизнью, и

второй—это централизація, которая является большимъ препятствіемъ въ дѣлѣ естественнаго роста и развитія золото-промышленности.

За освобожденіе золотопромышленности отъ стѣсненія, отъ излишней опеки, отъ путъ бюрократическаго режима высказались, какъ сѣзды, доклады которыхъ были прочитаны въ комиссіи, такъ и почти все участники общей Комиссіи.

На основаніи этого Комиссія постановила.

1. Выражая свое глубокое убѣжденіе, что только съ проведеніемъ въ жизнь земствъ на самыхъ широкихъ автономныхъ началахъ можетъ быть облегчено и дано болѣе жизненное развитіе золотопромышленности, а также удовлетворено и облегчено и все остальное мѣстное населеніе округовъ, со-

браніе единогласно ходатайствуетъ о скорѣйшемъ введеніи земствъ въ золотопромышленныхъ округахъ,

До введенія же земской реформы Комиссія признала необходимость слѣдующихъ измѣненій въ законѣ 28 февраля 1905 года.

а) Предоставить золото и платинопромышленникамъ право созывать съѣзды по собственному усмотрѣнію, не испрашивая на то особаго разрѣшенія.

б) Предоставить право съѣздамъ приглашать къ участию лицъ съ правомъ голоса, имѣющихъ соприкосновеніе съ золото и платинопромышленностью: какъ то: лицъ административныхъ, представителей отъ рабочихъ, служащихъ, торговыхъ и др. лицъ, живущихъ въ пріисковыхъ районахъ и пользующихся пріисковыми дорогами, больницами, школами и другими благоустройствами, создаваемыми золото и платинопромышленными округами.

в) предоставить право участвовать на съѣздахъ и женщины, имѣющимъ свой пріискъ или участіе въ нихъ, какъ равноправнымъ членамъ съѣзда.

г) Предсѣдатель съѣзда выбирается членами съѣзда изъ числа участниковъ съѣзда.

д) выработку нормъ и способовъ самообложенія предоставить мѣстнымъ съѣздамъ.

е) Расходование суммъ производится подъ контролемъ выборныхъ отъ съѣзда.

ж) Съѣзды должны быть признаны юридическими лицами.

з) Привлечь къ обязательному участию въ съѣздахъ и лицъ, владѣющихъ пріисками на земляхъ посессионныхъ, частновладѣльческихъ и казенныхъ тамъ, гдѣ владѣльцы имѣютъ пріиски не на общихъ началахъ, а по особому соглашенію съ казною. При чемъ всѣ такія лица подчиняются, наравнѣ съ другими золотопромышленниками, постановленіямъ съѣздовъ.

А. А. Саввиныхъ.

И. Н. Бѣлозеровъ.

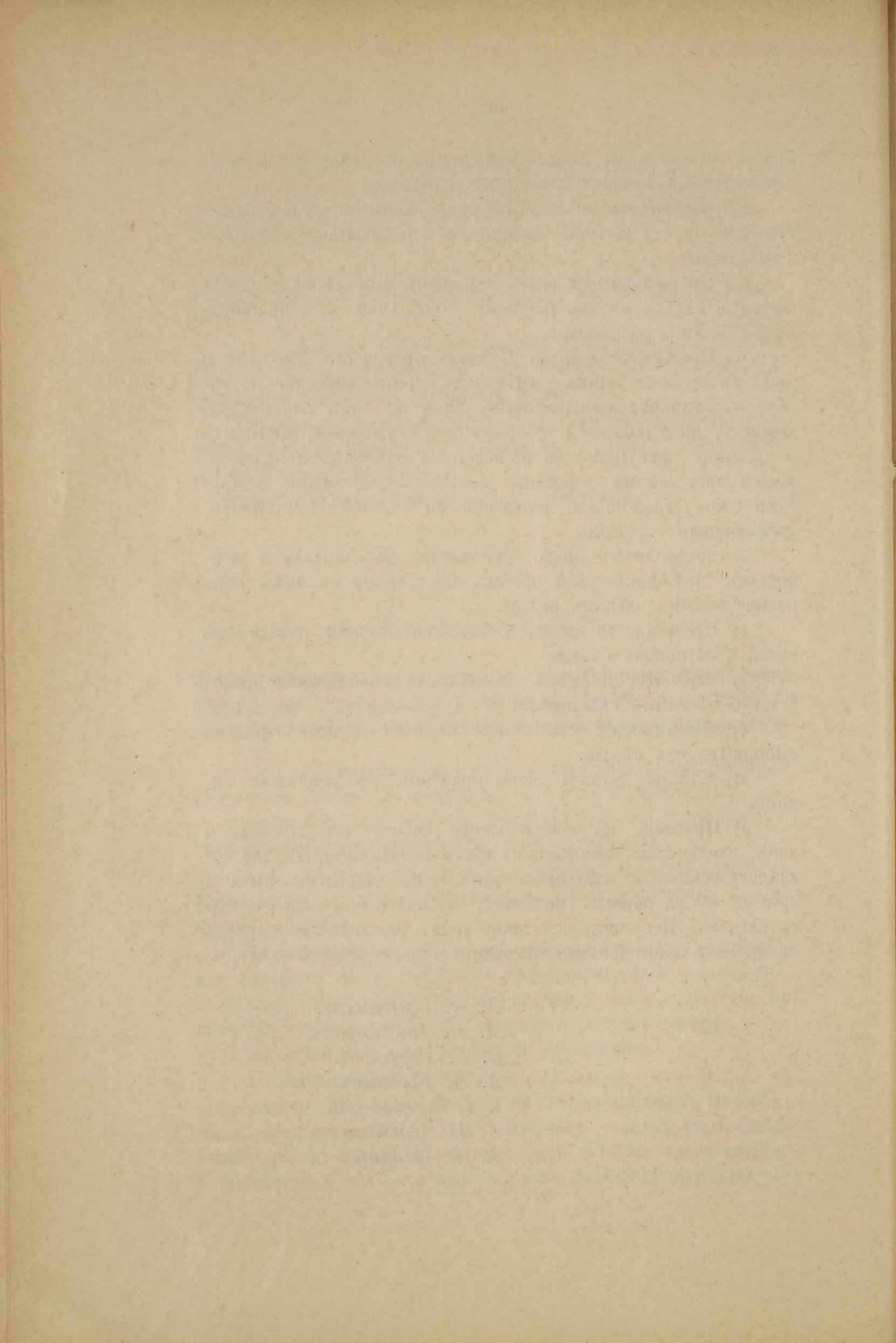
В. Г. Горѣловъ.

А. А. Кобычевъ.

Г. Г. Ольшевскій.

А. П. Прибылевъ.

А. Ф. Заремба.



ПРОТОКОЛЬ

8-го

Засѣданія Общаго Собранія I Всероссійскаго Съѣзда золото-и платинопромышленниковъ подъ предсѣдательствомъ замѣстителя предсѣдателя А. М. Лоранскаго 5-го марта 1907 года.

Предметы занятій:

1. Протоколь 7-го Засѣданія Общаго Собранія 2-го марта 1907 года.
2. Текущія дѣла.
3. Обсужденіе вопросовъ по докладамъ Комиссій: с) Научно-вспомогательной—о лабораторіяхъ; о золотопромышленной статистикѣ; б) Финансово-экономической—о пользованіи лѣсомъ для золотопромышленныхъ надобностей; о правилахъ вознагражденія отводчиковъ; объ измѣненіи условій опробованія золота, уменьшенія вычетовъ и т. п.; о специальныхъ сборахъ съ золотопромышленниковъ; в) Общей—о горнополицейской стражѣ и о торговлѣ виномъ на приискахъ.

Засѣданіе открывается въ 2 часа 15 мин. пополудни.

Предсѣдатель сообщаетъ, что протоколь предыдущаго засѣданія изготовленъ и желающіе могутъ съ нимъ ознакомиться у Секретаря.

Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ обсужденію вопросовъ по докладамъ Научной Комиссіи.

Л. А. Ячевскій читаетъ докладъ по вопросу о возобновленіи

дѣйствія опытной золотоизвлекательной фабрики при Томскомъ Горномъ Управленіи.

Всѣ резолюціи Комиссіи по этому вопросу приняты Общимъ Собраніемъ.

Л. А. Ячевскій читаетъ слѣдующій докладъ по вопросу о желательности устройства при Горномъ Институтѣ въ Петербургѣ лабораторіи для научной разработки вопросовъ, выдвигаемыхъ практикою золотого дѣла.

С. И. Литтауэръ находитъ, что значеніе проектируемой лабораторіи для золотого дѣла громадно, особенно въ виду полного недостатка изслѣдованій по извлеченію золота помощью драгъ, ростъ и значеніе которыхъ въ Россіи несомнѣнно прогрессируетъ.

К. И. Иваницкій указываетъ на примѣры халатнаго отношенія къ работамъ въ существующихъ лабораторіяхъ; желательно поэтому, чтобы промышленники могли принимать непосредственное наблюденіе и участіе въ лабораторныхъ работахъ.

В. К. Павловскій замѣчаетъ, что лабораторные опыты, по крайней мѣрѣ, до настоящаго времени, не могли опредѣлить точное содержаніе пробъ. Это подтверждается многочисленными примѣрами. Поэтому нельзя особенно надѣяться, чтобы лабораторіи принесли пользу въ смыслѣ опредѣленія выгоды разработки данной руды. Другой вопросъ— научная польза лабораторіи.

А. А. Саввиныхъ находитъ, что для дражнаго дѣла лабораторіи существенной пользы принести не могутъ. Въ настоящее время дѣйствуютъ такіа драги, какъ, на примѣръ, Зеландскія, которыя успѣшно улавливаютъ мелкое золото; лабораторіи принесутъ несомнѣнную пользу для руднаго дѣла, но необходимо устранить существующіе недостатки въ организаціи лабораторій: ошибка или халатность, допущенная въ опредѣленіи пробы и вовлекшая промышленника въ убытокъ, можетъ убить всякое довѣріе въ промышленное значеніе лабораторіи.

Л. А. Ячевскій замѣчаетъ, что въ отношеніи лабораторныхъ изслѣдованій нельзя выдѣлить золотое дѣло въ какое то особое горное дѣло. Не лабораторіи виноваты въ неудачномъ для промышленныхъ цѣлей опредѣленіи пробъ, а сами золотопромышленники, доставляющіе не генеральныя пробы, а такъ называемые собакины, то-есть куски камня. Промышлен-

ники не умѣютъ брать генеральныя пробы и въ такомъ случаѣ лабораторіи всегда предупреждаютъ, что проба будетъ неудачна. Но если промышленникъ найдетъ возможность представить въ лабораторію генеральную пробу, то показанія лабораторіи будутъ вполнѣ правильны. Разумѣется, лабораторная проба можетъ оказаться нѣсколько выше валовой. Въ Америкѣ и Австраліи, гдѣ умѣютъ брать генеральныя пробы, научныя лабораторныя изслѣдованія достигаютъ прекрасныхъ результатовъ.

П. В. Мординъ указываетъ, что золотопромышленность представляетъ обширное поле для всякаго рода изслѣдованій, поэтому необходимо учредить лабораторіи не только въ Петербургѣ, но и въ Томскѣ; причемъ лабораторіи имѣютъ преимущественное значеніе для руднаго золота. Въ Петербургѣ при Горномъ Институтѣ лабораторія, кромѣ того, необходима для соотвѣтствующей подготовки горныхъ инженеровъ—спеціалистовъ по золотому дѣлу, въ которыхъ нынѣ ощущается недостатокъ.

С. И. Литтауэръ замѣчаетъ, что лабораторіи должны преслѣдовать цѣль изученія всѣхъ вопросовъ обогащенія. Улавливаніе золота на драгахъ находится въ исключительныхъ условіяхъ; поэтому нужно и въ этой отрасли примѣнить специальное лабораторное изученіе вопроса объ обогащеніи. Въ процессѣ улавливанія золота на драгахъ, какъ въ Россіи, такъ и за границей, примѣняютъ еще первобытные способы. Въ этомъ отношеніи лабораторіи дадутъ, несомнѣнно, цѣнныя указанія.

В. К. Павловскій не отрицаетъ научнаго значенія лабораторій, но находитъ упрекъ золотопромышленникамъ въ неумѣнн брать генеральныя пробы несправедливымъ; приводитъ примѣръ изъ собственной практики, когда одна и та же генеральная проба, изслѣдованная въ разныхъ лабораторіяхъ (въ Англіи и въ Россіи) дала совершенно различное содержаніе. Во всякомъ случаѣ практичнѣе устроить лабораторію въ Томскѣ, мѣстѣ болѣе центральномъ для золотопромышленности, нежели Петербургѣ.

А. А. Саввинныхъ подчеркиваетъ особенное значеніе лабораторіи для руднаго золота средней разработки. Кромѣ того, лабораторіи будутъ способствовать практической подготовкѣ горныхъ инженеровъ. Затѣмъ, практичнѣе устроить лабораторію въ Томскѣ, такъ какъ Петербургъ не можетъ обслуживать всѣ золотопромышленные районы.

П. В. Мординъ находитъ, что для Россіи, добывающей золота болѣе чѣмъ на 40 милліоновъ рублей въ годъ, необходимо учредить двѣ лабораторіи и въ Петербургѣ и въ Томскѣ. Кромѣ того при Горномъ Институтѣ слѣдуетъ открыть кабинетъ по золотому дѣлу.

С. И. Литтауэръ находитъ, что, если нельзя учредить двухъ лабораторій, то предпочтительнѣе учредить сначала въ Петербургѣ, гдѣ научныя средства болѣе обширны.

С. Т. Артемьевъ полагаетъ, что лабораторія въ Томскѣ практичнѣе, въ виду возможныхъ провѣрокъ на мѣстахъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній Предсѣдатель ставитъ вопросъ, во-1, о желательности учрежденія лабораторіи и, во-2, гдѣ должна быть учреждена лабораторія сначала: въ Томскѣ или въ Петербургѣ.

По первому пункту Общее Собраніе отвѣтило утвердительно единогласно.

По второму пункту была произведена баллотировка на листахъ.

Результатъ: 22 голоса за учрежденіе лабораторіи въ Томскѣ, 13—въ Петербургѣ.

Затѣмъ Л. А. Ячевскій читаетъ докладъ о золотопромышленной статистикѣ.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что изъ заключеній Комиссіи не ясно, кто долженъ выработать одну общую программу статистическихъ данныхъ, разъ, согласно предположенію Комиссіи, каждый мѣстный съѣздъ долженъ выработать свою статистическую программу.

Л. А. Ячевскій объясняетъ, что первоначальная обработка такихъ программъ мѣстныхъ съѣздовъ сосредоточится въ Совѣщательной Конторѣ или въ другомъ центральномъ учрежденіи золото- и платинопромышленниковъ.

В. К. Павловскій указываетъ, что несмотря на обязательство промышленника представлять свѣдѣнія статистическія и окружному инженеру и горному исправнику, тотъ же промышленникъ встрѣчаетъ большія затрудненія получить изъ центрального учрежденія необходимыя статистическія данныя. Приводитъ примѣръ. Въ виду этого всѣ статистическія свѣдѣнія, собираемыя на мѣстахъ, должны идти для обработки въ центральное Бюро золотопромышленниковъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что окружные инженеры по установленному порядку ежегодно, а не ежемѣсячно представляютъ въ Горный Департаментъ статистическія свѣдѣнія

по однообразнымъ вѣдомостямъ за истекшій годъ. Дальнѣйшая разработка такихъ свѣдѣній производится Горнымъ Департаментомъ лишь въ слѣдующемъ году.

В. К. Павловскій замѣчаетъ, что это только указываетъ на несовершенство существующаго порядка.

С. И. Литтауэръ считаетъ необходимымъ выработать одну общую статистическую программу, отвѣчающую всѣмъ мѣстнымъ нуждамъ и собрать съ этою цѣлью здѣсь на Сѣздѣ Комиссію изъ представителей всѣхъ мѣстныхъ Сѣздовъ.

Л. А. Ячевскій указываетъ, что собираніе подробныхъ статистическихъ свѣдѣній стоитъ очень дорого; поэтому Комиссія и рѣшила передать выработку статистическихъ программъ мѣстнымъ сѣздамъ для согласованія съ ихъ экономическо-хозяйственными вопросами.

Предсѣдатель полагаетъ, что лучше было бы предварительно выработать общую программу, а затѣмъ уже детальную разработку ея предоставить мѣстнымъ сѣздамъ.

Н. Г. Стрижовъ находитъ необходимымъ выработать нормальную программу и затѣмъ расширить ее согласно указаніямъ мѣстныхъ сѣздовъ. Затѣмъ, нужно обязать промышленника, подъ угрозой отвѣтственности, сообщать своевременно статистическія свѣдѣнія. Кромѣ того, въ центральное учрежденіе въ Петербургѣ эти свѣдѣнія для быстроты должны сообщаться окружными инженерами по телеграфу.

А. А. Желиговскій указываетъ на ненормальное положеніе окружнаго инженера, обязаннаго теперь собирать всякаго рода статистическія свѣдѣнія и справки, часто неимѣющія ничего общаго съ горною промышленностью и, кромѣ того, одновременно собираемыя другими мѣстными должностными лицами. Необходимо ограничить кругъ лицъ и учреждений, которыя имѣютъ право требовать статистическихъ справокъ у окружнаго инженера. Затѣмъ, необходимо выработать общую программу статистическихъ свѣдѣній, а также способъ воздѣйствія на предпринимателя для своевременнаго доставленія такихъ свѣдѣній.

И. П. Бересневичъ указываетъ на громаднѣйшій и непосильный въ настоящее время расходъ по собиранію подробныхъ статистическихъ свѣдѣній о золотопромышленности, особенно, въ виду значительныхъ и разбросанныхъ золотопромышленныхъ районовъ. Детальная статистика по нефтяному промыслу, ограниченному сравнительно небольшимъ пространствомъ, обходится въ 75 тысячъ рублей; поэтому, сначала надо поставить

дѣло золотопромышленной статистики проще, собирать только необходимые свѣдѣнія, а также для успешной и болѣе быстрой ихъ разработки измѣнить существующій порядокъ ихъ представленій; обязать золотопромышленника своевременно доставлять необходимые свѣдѣнія окружному инженеру; послѣдній сообщаетъ ихъ Горному Департаменту и также Центральному Золотопромышленному Бюро.

В. К. Павловскій присоединяется къ мнѣнію А. А. Желиговскаго и считаетъ необходимымъ снять съ окружныхъ инженеровъ часть нѣкоторыхъ обязанностей по статистикѣ для облегченія имъ возможности заниматься своими прямыми обязанностями.

А. А. Савиныхъ находитъ, что посылка свѣдѣній по телеграфу не выполнима, такъ какъ свѣдѣнія поступаютъ несвоевременно.

Л. А. Ячевскій сообщаетъ, что И. А. Корзухинъ въ своемъ докладѣ о статистикѣ проектируетъ устройство въ Петербургѣ Центральнаго Статистическаго Бюро, куда стекалась бы вся горная статистика. Причемъ, по идеѣ И. А. Корзухина, на содержаніе этого Бюро поступаетъ 2.000 р., нынѣ ассигнуемая на тотъ же предметъ по смѣтѣ Горнаго Департамента; окружные инженеры обязаны будутъ доставлять свѣдѣнія, исключительно, въ это Центральное Учрежденіе.

И. В. Емельянцевъ находитъ, что вопросъ о статистикѣ можетъ быть разрѣшенъ удовлетворительно только съ введеніемъ земствъ и съ учрежденіемъ земской статистики.

Послѣ нѣкоторыхъ преній всѣ три резолюціи Комиссіи по вопросу о статистикѣ Общимъ Собраніемъ принимаются съ слѣдующими поправками:

1-я резолюція объ устройствѣ Центральнаго Статистическаго Учрежденія—съ тѣмъ, что окружные инженеры будутъ обязаны доставлять собираемая на мѣстахъ свѣдѣнія лишь въ одно это Центральное Учрежденіе.

2-я резолюція по поводу разработки статистическихъ программъ мѣстными съѣздами—не задѣвая самостоятельности въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ съѣздовъ—нормальная общая программа должна быть выработана теперь на съѣздѣ Комиссіей изъ представителей всѣхъ мѣстныхъ съѣздовъ.

3-ая резолюція объ унификаціи статистическихъ свѣдѣній, требуемыхъ нынѣ разными вѣдомствами отъ золотопромышленника принята безъ измѣненія.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопросовъ по докладамъ финансово-экономической Комиссіи.

М. В. Захеръ докладываетъ о пользованіи лѣсомъ для золотопромышленныхъ надобностей.

В. К. Павловскій проситъ занести въ протоколъ, что положенія выработанныя Комиссіей, не примѣнимы къ золотопромышленности въ Оренбургской губ., такъ какъ земля въ ней принадлежитъ не казнѣ, а казачьему войску.

Резолюціи Общимъ Собраніемъ принимаются.

М. В. Захеръ читаетъ докладъ о правилахъ вознагражденія отводчиковъ.

Резолюціи Комиссіи Общимъ Собраніемъ принимаются.

М. В. Захеръ читаетъ докладъ о специальныхъ сборахъ съ золотопромышленниковъ.

Резолюціи Комиссіи Общимъ Собраніемъ принимаются.

М. В. Захеръ читаетъ докладъ объ измѣненіи условій опробованія золота, уменьшенія вычетовъ и т. п.

Резолюціи Комиссіи Общимъ Собраніемъ принимаются.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію вопросовъ по докладамъ Общей Комиссіи.

А. А. Саввиныхъ докладываетъ о горнополицейской стражѣ.

Резолюціи Комиссіи Общимъ Собраніемъ принимаются съ поправкой, внесенной Н. Г. Стрижовымъ о томъ, чтобы распределеніе стражи по приіскамъ и округамъ было предоставлено усмотрѣнію мѣстныхъ сѣздовъ, которые по закону производятъ и раскладку на ихъ содержаніе.

А. А. Саввиныхъ докладываетъ о торговлѣ виномъ на приіскахъ, читаетъ резолюціи Комиссіи о необходимыхъ измѣненіяхъ въ этой области, а также особое мнѣніе по этому вопросу И. Н. Бѣлозерова и особое мнѣніе нѣкоторыхъ золотопромышленниковъ о совершенномъ запрещеніи торговли водкою на приіскахъ.

В. А. Шумахеръ предлагаетъ поправку въ резолюціи Комиссіи въ томъ смыслѣ, что устройство казенныхъ винныхъ лавокъ въ томъ или другомъ мѣстѣ должно зависѣть отъ согласенія золотопромышленника съ Акцизнымъ вѣдомствомъ, а не исключительно отъ усмотрѣнія золотопромышленника.

Послѣ нѣкоторыхъ обсужденій поправка принята.

Затѣмъ В. А. Шумахеръ заявляетъ по поводу резолюціи объ отпускѣ казеннаго вина на комиссію въ кредитъ золотопромышленнику, что такой кредитъ принципиально не допускается, но въ исключительныхъ случаяхъ Министерство Финансовъ,

вѣроятно, разрѣшить отпускать казенное комиссіонное вино въ кредитъ тому золотопромышленнику, за котораго мѣстный съѣздъ поручится.

Этотъ пунктъ резолюціи о кредитѣ принимается Общимъ Собраніемъ съ поправкою въ смыслѣ сдѣланнаго В. А. Шумахеромъ измѣненія.

Затѣмъ, происходятъ оживленныя пренія по вопросу о запрещеніи торговли виномъ на приискахъ.

С. И. Ефремовъ находитъ, что стремленія въ этомъ отношеніи золотопромышленниковъ почтенны; но предлагаемыя мѣры къ прекращенію пьянства не подходящи, нарушая самостоятельность рабочихъ; закрывать или запрещать торговлю виномъ на приискахъ возможно лишь съ согласія самихъ рабочихъ, которые составляютъ главное ядро населенія.

В. К. Павловскій, присоединяясь къ замѣчанію С. И. Ефремова, отстаиваетъ право съѣзда высказать свой взглядъ на этотъ вопросъ. Кромѣ вреда и разоренія для рабочихъ эта торговля виномъ ничего не принесла. Когда съ введеніемъ казенной продажи вина Министерство Финансовъ разсылало опросные листы о томъ, какое вліяніе оказала эта продажа на населеніе, то пришлось констатировать фактъ ухудшенія положенія рабочаго и мѣстнаго населенія. Всѣ заработки идутъ теперь на разгуль. Необходимо принять коренныя мѣры къ уничтоженію пьянства.

А. А. Саввиныхъ произноситъ горячую рѣчь о необходимости запретить торговлю виномъ на приискахъ въ защиту главнымъ образомъ интересовъ самихъ рабочихъ. Между прочимъ, А. А. Саввиныхъ указываетъ на постановленіе Пироговскаго съѣзда о томъ, что пьянство и вообще употребленіе крѣпкихъ напитковъ есть ужасное зло. На приискахъ Витимско-Оликминской системы пропивается ежегодно до 1 милліона рублей. Это деньги — заработокъ рабочихъ; золотопромышленники, не эксплуататоры труда, заинтересованы имѣть дѣло съ рабочими обеспеченными и здоровыми. Но при существованіи казенной монополіи всѣ благія стремленія въ этомъ направленіи совершенно парализуются. Когда на приискахъ Южно-Енисейской тайги нѣкоторые золотопромышленники пожелали просить о закрытіи ближайшихъ къ приискамъ винныхъ лавокъ, то высшее губернское начальство этому всячески воспротивилось, поощряя пьянство, заглушающее всякаго рода самосознаніе и протестъ. Между тѣмъ, когда золотопромышленники желаютъ предоставить рабочимъ полезныя развлеченія учрежденіемъ ли

библіотекъ, устройствомъ ли чтеній или спектаклей, то въ этомъ случаѣ они связаны благоволеніемъ горныхъ исправниковъ.

Рѣчь А. А. Саввиныхъ была встрѣчена продолжительными аплодисментами,

С. И. Ефремовъ возражаетъ, говоря, что золотопромышленники, заботясь о сокращеніи и полномъ запрещеніи пьянства на пріискахъ, главнымъ образомъ, заботятся о своихъ личныхъ узкихъ интересахъ. Пьяный рабочій высказываетъ открыто протестъ противъ своего угнетеннаго положенія. Происходитъ вѣчная борьба капитала и раба. Всѣ эти чтенія, бібліотеки и театры, это—только заплаты на тяжеломъ безрадостномъ положеніи пріисковаго рабочаго.

Рѣчь С. И. Ефремова была встрѣчена одобреніемъ нѣкоторыхъ членовъ Собранія.

П. В. Мординъ находитъ, что все это зло лежитъ въ той власти тьмы, въ томъ отсутствіи просвѣщенія, которыми сковано самосознаніе русскаго народа. До тѣхъ поръ, пока народъ невѣжественъ, лучше запретить строгими мѣрами пьянство.

В. К. Павловскій возражаетъ С. И. Ефремову въ томъ смыслѣ, что дѣйствительно, золотопромышленники, можетъ быть, съ коммерческою цѣлью преслѣдуютъ пьянство. Но разъ они эту цѣль достигаютъ благородными способами—путемъ противодѣйствія пьянству устройствомъ полезныхъ развлеченій, то въ такомъ случаѣ промышленники заслуживаютъ полнаго уваженія и поощренія. Съ введеніемъ казенной винной монополіи въ Оренбургскомъ казачествѣ пьянство и разгуль изъ кабака перешли въ семью.

К. И. Иваницкій проситъ пріобщить къ протоколу свое мнѣніе о необходимости запрещенія торговли виномъ на пріискахъ.

Л. А. Ячевскій указываетъ на практикуемый, по крайней мѣрѣ, еще недавно обычай расплачиваться за трудъ или награждать рабочаго такъ называемой винной порціей. Необходимо уничтожить этотъ вредный обычай.

В. К. Павловскій говоритъ, что онъ согласенъ на то, чтобы въ случаѣ закрытія винныхъ лавокъ спрашивали не только самихъ рабочихъ, но и ихъ женъ и дѣтей.

А. П. Прибылевъ указываетъ, что до появленія кабаковъ и винныхъ лавокъ, заработокъ рабочаго шель въ семью; теперь же,

не смотря на значительное увеличение заработка, послѣдній весь пропивается.

Послѣ еще нѣкоторыхъ преній на баллотировку ставятся 2 вопроса: 1) желательна ли совершенное прекращеніе продажи водки на приискахъ и 2) согласны ли съ постановленіями Комиссіи.

За первый вопросъ подано 17 голосовъ, за второй 5 голосовъ.

Затѣмъ назначено слѣдующее засѣданіе Общаго Собранія на 7-ое Марта, Предсѣдатель закрываетъ засѣданіе въ 5^{1/2} час. пополудни.

За Предсѣдателя: *А. М. Лоранскій.*

Члены Съѣзда: *Н. Г. Стрижовъ.*

В. К. Павловскій.

А. А. Кобычевъ.

Секретари: *К. И. Бахвостовъ.*

А. А. Саввиныхъ.

Резолюціи Научно-Вспомогательной Комиссіи о возобновленіи дѣйствія золотоизвлекательной фабрики.

Научно-вспомогательная Комиссія въ засѣданіи 26 Февраля обсуждала докладъ съѣзда золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа «о возобновленіи дѣйствія опытной золотоизвлекательной фабрики при Томскомъ Горномъ Управленіи». Изъ доклада явствуетъ, что при составленіи смѣты на 1907 годъ, въ виду необходимости сокращенія расходовъ Государственнаго Казначейства, рѣшено было исключить сумму 5:700 р., потребную на дѣйствіе фабрики, и, такимъ образомъ, въ теченіе предстоящаго года золотопромышленники Сибири будутъ лишены возможности пользоваться услугами единственной фабрики-лабораторіи, назначеніе которой — помогать промышленности въ рѣшеніи насущныхъ, подчасъ, сложныхъ вопросовъ. Комиссія нашла, что хотя бы временное прекращеніе дѣйствія испытательной фабрики, какъ разъ

въ періодъ, когда начинается разработка коренныхъ мѣсторожденій золота, не можетъ найти себѣ оправданія въ стѣсненіи Государственнаго Казначейства съ одной стороны, въ виду незначительности размѣра потребнаго для данной цѣли ассигнованія, а съ другой — въ виду той осязательной пользы, какую фабрика неминуемо окажетъ промышленности.

Обсуждая вопросъ о фабрикѣ, Комиссія не могла не отнестись съ надлежащимъ вниманіемъ къ указаніямъ съѣзда на непомерно высокую таксу вознагражденія, взимаемаго за производство испытанія рудъ.

Минимальный размѣръ вознагражденія за частичное испытаніе пробы руды болѣе одного пуда установленъ таксою въ 50 р., болѣе или менѣе полное испытаніе обходится въ 150 р. Комиссія признаетъ, что установленіе столь высокой таксы идетъ въ разрѣзъ съ прямымъ назначеніемъ фабрики и позволяетъ пользоваться ея услугами только крупнымъ промышленникамъ.

Комиссія убѣждена, что, если такса вознагражденія за производство испытаній будетъ существенно понижена, то фабрика будетъ находиться въ дѣйствіи непрерывно и вернетъ съ прибылью затрачиваемыя на ея содержаніе средства. Для разработки вопроса о таксѣ Комиссія просила Предсѣдателя образовать совѣщаніе изъ специалистовъ и доложить ей заключеніе этого совѣщанія. Въ составъ названнаго Совѣщанія, кромѣ предсѣдателя Комиссіи, вошли И. П. Бересневичъ и Н. И. Подкапаевъ.

Ознакомившись, по оффиціальнымъ документамъ, съ личностью и характеромъ оборудованія лабораторіи, Совѣщаніе пришло къ заключенію, что при непрерывномъ дѣйствіи фабрики она имѣетъ возможность обработать въ теченіе года до 7.000 пудовъ золотосодержащей руды. Если принять во вниманіе, что содержаніе фабрики обходится по дѣйствительнымъ расходамъ въ 3 до 3,5 тыс. руб., получается, что стоимость полного испытанія пуда руды составитъ около 50 к. Эта именно величина должна быть принята при исчисленіи платы за изслѣдованіе руды, доставляемой въ болѣе значительныхъ количествахъ, а, именно, начиная съ 100 пуд. Для количествъ руды до одного пуда вѣсомъ и отъ одного пуда до 100 пуд. указанная выше норма не можетъ быть примѣнена и стоимость вознагражденія за такія пробы установлена сообразно даннымъ опыта.

Исходя изъ вышеприведенныхъ указаній, взамѣнъ нынѣ дѣйствующей таксы, можно предложить нижеслѣдующую.

Способъ обработки рудъ.	Количество рудъ въ пуд.	Охристая руда.	Колчеданистая руда.
		Стоимость обработки въ руб.	Стоимость обработки въ руб.
Сдна механическая обработка (обжегъ, дробленіе, измелъченіе въ ступѣ и амальгамація съ аналитическими опредѣленіями)	до 1 п.	8	10
	25	12	14
	50	22	25
	100	35	40
	150	50	55
	200	60	70
	300	80	90
	400	100	110
Одна химическая обработка хвостовъ (концентратовъ, эфелей и шламовъ)	25	10	12
	50	15	18
	100	25	30
	150	40	45
	200	50	60
	Механическая и химическая обработка золотосодержащихъ рудъ и песковъ . .	25	26
50		26	37
100		45	50
150		70	75
200		85	100

Независимо отъ вышеизложеннаго, въ Совѣщаніи было обращено вниманіе на то обстоятельство, что внутренняя организація испытательной фабрики нуждается въ существенныхъ измѣненіяхъ. Не останавливаясь на формулировкѣ желательныхъ преобразованій, Совѣщаніе обратило еще вниманіе на то обстоятельство, что механизмы фабрики, оставленные въ теченіе года въ бездѣйствіи, неминуемо отъ этого по-

страдаютъ и при возобновленіи дѣйствія фабрики потребуетъ значительный расходъ на ея ремонтъ.

Выслушавъ заключеніе Совѣщанія, Комиссія постановила:

1) Просить Съѣздъ ходатайствовать передъ Министромъ Торговли и Промышленности о скорѣйшемъ возобновленіи дѣйствія фабрики.

2) Одобривъ проектъ таксы, выработанной Совѣщаніемъ, просить о введеніи этой таксы взамѣнъ нынѣдѣйствующей.

3) Поставить на очередь вопросъ о реорганизации фабрики сообразно потребностямъ промысла.

Предсѣдатель Комиссіи *Л. А. Ячевскій*.

Резолюція Научно-вспомогательной Комиссіи объ учрежденіи лабораторій.

Комиссія выслушала докладъ А. А. Скочинскаго по вопросу о желательности устройства при Горномъ Институтѣ въ Петербургѣ лабораторіи для научной разработки вопросовъ, выдвигаемыхъ практикой золотого дѣла. На желательность устройства такой лабораторіи обратила вниманіе Постоянная Совѣщательная Контора Золото- и Платинопромышленниковъ и по ея почину А. А. Скочинскій внесъ соотвѣтственное предложеніе въ Совѣтъ Горнаго Института. Совѣтъ Горнаго Института отнесся сочувственно къ предложенію А. А. Скочинскаго и выразилъ готовность отвести въ зданіи Института необходимое для лабораторіи помѣщеніе; что же касается средствъ, необходимыхъ на оборудованіе лабораторіи, то въ настоящее время Институтъ таковыми не располагаетъ. По расчету А. А. Скочинскаго полное оборудованіе лабораторіи потребовало бы расходовъ 150—200 тыс. руб., а ежегодный расходъ на производство изслѣдованій 10—15 т. р. Устанавливая послѣдовательность изслѣдованій и выдвигая на первый планъ, повидимому, наиболѣе интересующіе промышленниковъ вопросы, А. А. Скочинскій отмѣтилъ вопросъ о дѣйствіи шлюзовъ вообще и, въ частности, на драгахъ, и полагаетъ, что изслѣдованіе дѣйствія этихъ шлюзовъ потребуетъ расхода въ 25 тыс. руб., и возбуждаетъ передъ Съѣздомъ ходатайство

объ ассигнованіи такой суммы въ распоряженіе Совѣщатель-
ной Конторы.

Комиссія, высказавшись единогласно въ пользу жела-
тельности устройства лабораторіи, проектируемой А. А. Скочин-
скимъ, нашла, что нынѣшнее угнетенное положеніе золотого
промысла не позволяетъ разсчитывать на то, что ходатайство
Комиссіи передъ Сѣздомъ могло бы быть встрѣчено сочув-
ственно и потому рѣшила вопросъ объ ассигнованіи потреб-
ныхъ 25 тысячъ особо не возбуждать. Принимая же во вни-
маніе, что Сѣздъ полагаетъ ходатайствовать объ ассигнова-
ніи особаго фонда на воспособленіе золотому промыслу, Ко-
миссія, по предложенію А. А. Скочинскаго, находитъ пра-
вильнымъ, чтобы необходимая на устройство проектируемой имъ
лабораторіи сумма была отнесена на счетъ этого фонда.

Во время преній по данному вопросу И. А. Корзухинымъ и
Г. М. Миллеромъ была высказана мысль о желательности устрой-
ства подобной лабораторіи при Томскомъ Технологическомъ
Институтѣ.

Предсѣдатель Комиссіи *Л. А. Ячевскій.*

Баллотировочный листъ.

Желательно ли на первую очередь учрежденіе техниче-
ской лабораторіи по золотопромышленности, въ Петербургѣ
или въ Томскѣ?

Въ Петербургѣ:

С. И. Ефремовъ, И. И. Зеештрандъ, С. М. Кениг-
сбергъ, бар. П. В. Клебекъ, Н. И. Крейсъ, А. П. Кузне-
цовъ, С. И. Литтауэръ, Ф. А. Молчановъ, И. И. Роговинъ,
А. І. Рѣдько, Д. А. Удинцевъ, А. Д. Шварцъ, И. В. Щуклинъ.

Въ Томскѣ:

П. Н. Александровъ, С. Т. Артемьевъ, Б. Ф. фонъ-Безе,
И. П. Бересневичъ, В. Г. Горѣловъ, Д. Н. Головачевъ,
И. В. Емельянцевъ, А. Ф. Заремба, М. В. Захеръ, И. П.
Зыковъ, К. И. Иваницкій, А. В. Коленскій, П. В. Мординъ

Г. М. Миллеръ, В. К. Павловскій, А. П. Прибылевъ, П. К. Роконскій, А. А. Саввиныхъ, А. Ф. Севіеръ, Н. Г. Стрижовъ, Г. Ю. Стемпневскій, О. Г. Флеккель.

Резолюція Научно-вспомогательной Комиссіи о промышленной статистикѣ.

Въ засѣданіи 1 марта Научно-вспомогательная Комиссія, ознакомившись съ докладомъ И. А. Корзухина «О промышленной статистикѣ», постановила:

1) Вопросъ объ организаціи центрального учрежденія для промышленной статистики передать на обсужденіе Совѣщанія изъ представителей заинтересованныхъ правительственныхъ учреждений и представителей промышленности.

2) Комиссія признала, что статистическія работы центрального учрежденія только тогда будутъ удовлетворять своему назначенію, если онѣ будутъ базировать на надлежащимъ образомъ организованной мѣстной статистикѣ. Комиссія приняла во вниманіе замѣчанія А. А. Саввиныхъ, состояція въ томъ, что нынѣшняя статистика не является достаточной для составленія вѣрной картины хозяйственного состоянія промысла, и потому признала, что форма и объемъ статистическихъ свѣдѣній, потребныхъ для цѣлей промысла, должны быть выработаны и установлены мѣстными съѣздами золото-промышленниковъ.

Комиссія сочла необходимымъ указать на запоздалость появленія въ печати статистическихъ матеріаловъ и для устраненія этой запоздалости постановила просить окружныхъ инженеровъ, въ рукахъ которыхъ концентрируется весь статистическій матеріаль, чтобы они одновременно съ тѣмъ, когда представляютъ свои отчеты Горнымъ Управленіямъ, эти же свѣдѣнія доставляли и Совѣщательной Конторѣ золото- и платинопромышленниковъ, а эта послѣдняя обязана уже озаботиться скорѣйшимъ ихъ опубликованіемъ.

3) Вице-Директоръ Горнаго Департамента Е. Н. Васильевъ обратилъ вниманіе Комиссіи на то обстоятельство, что разныя вѣдомства, преслѣдуя свои спеціальныя цѣли, требуютъ отъ золотопромышленниковъ статистическихъ свѣдѣній по разнымъ формамъ, что въ значительной мѣрѣ затруд-

няетъ золотопромышленниковъ. Это неудобство привлекло къ себѣ вниманіе Горнаго Департамента и имъ былъ возбужденъ вопросъ объ унификаціи статистическихъ схемъ. Обстоятельства послѣдняго времени затормозили разрѣшеніе этого вопроса.

Комиссія, принявъ во вниманіе заявленіе Е. Н. Васильева, признала крайнюю желательность указанной имъ унификаціи и постановила просить Горный Департаментъ вновь возбудить уже разъ поднятый имъ вопросъ.

Предсѣдатель Комиссіи *Л. А. Ячевскій*.

О пользованіи лѣсомъ для золотопромышленныхъ надобностей.

Финансово-Экономическая Комиссія, рассмотрѣвъ въ засѣданіи 26 февраля вопросъ о пользованіи лѣсомъ для золотопромышленныхъ надобностей, нашла, что дѣйствующія въ настоящее время правила о пользованіи лѣсомъ для золотопромышленныхъ надобностей изъ казенныхъ горнозаводскихъ дачъ на Уралѣ крайне стѣснительны для золотопромышленниковъ. Пермскій и Міасскій Съѣзды золотопромышленниковъ неоднократно возбуждали ходатайство о распространеніи дѣйствія ст. 81—85 Закона 8 іюня 1903 г. на всѣ казенныя горнозаводскія дачи на Уралѣ и о пониженіи таксы на лѣсные матеріалы, но совѣщаніе при Горномъ Департаментѣ, разсматривавшее эти ходатайства, до сихъ поръ ихъ не удовлетворило, почему Комиссія постановила предложить Общему Собранію Съѣзда поддержать вышеуказанныя ходатайства.

Кромѣ того, Комиссія находитъ необходимымъ статью 82 закона 8 іюня 1903 г. изложить въ слѣдующей редакціи: «Владѣльцамъ отводныхъ и развѣдочныхъ площадей въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, расположенныхъ къ востоку отъ рѣки Оби, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ не имѣетъ промышленнаго, сельскохозяйственнаго и экспортнаго значенія, предоставляется исключительное право на пользованіе лѣсомъ какъ для промысловыхъ, такъ и для другихъ, вызываемыхъ техникой промышленности, надобностей, безъ взиманія попенной подати».

Предсѣдатель Финансово-Экономической Комиссіи

М. В. Захеръ.

О правилах вознаграждения отводчиковъ.

Финансово-Экономическая Комиссія, рассмотрѣвъ въ за-сѣданіи 27 февраля таксу вознагражденія, подлежащаго уплатѣ отводчикамъ отъ золото-и платинопромышленниковъ за производство отводовъ, и признавая существующія нормы вознагражденія высокими, выразила пожеланіе: 1) чтобы нормы эти вырабатывались мѣстными сѣздами золотопромышленниковъ съ участіемъ отводчиковъ и утверждались Окружными Инженерами; 2) Чтобы разъѣздныя деньги отводчикамъ производились за счетъ казны въ размѣрѣ, опредѣляемомъ мѣстными Горными Управленіями, а всѣ переѣзды отводчиковъ по мѣстностямъ, гдѣ трактовъ не существуетъ, производились, согласно примѣчанію къ § 7 таксы, средствами золотопромышленниковъ.

Предсѣдатель Финансово-Экономической Комиссіи

М. В. Захеръ.

О сборахъ взимаемыхъ съ золотопромышленниковъ на основаніи специальныхъ узаконеній.

Финансово-Экономическая Комиссія, рассмотрѣвъ въ за-сѣданіи 2 марта вопросъ о сборахъ, взимаемыхъ съ золотопромышленниковъ на основаніи специальныхъ узаконеній въ пособіе государственному казначейству и на прямыя расходы по содержанію нѣкоторыхъ чиновъ мѣстнаго надзора и казенныхъ учреждений, постановила:

1. Ходатайствовать объ освобожденіи золотопромышленниковъ отъ специальныхъ сборовъ въ пособіе Государственному Казначейству: а) на добавочное содержаніе Мировыхъ Судей; б) на содержаніе почты между Витимомъ и Бодайбо; в) на содержаніе тюремныхъ помѣщеній въ Бодайбо и на пр. Вѣрномъ.

2. Что касается содержанія квартиръ должностныхъ лицъ то ходатайствовать, чтобы эти квартиры устраивались на средства соотвѣствующихъ казенныхъ вѣдомствъ, по примѣру Министерства Финансовъ, устраивающаго въ подобныхъ случаяхъ помѣщенія для своихъ должностныхъ лицъ.

3. Вопросъ о содержаніи горно-полицейской стражи выдѣлится изъ обсужденія финансово-экономической Комиссіи, въ

виду соответствующей резолюции по этому вопросу Общей Комиссии.

Председатель Финансово-Экономической Комиссии

М. В. Захеръ.

Объ измѣненіи условій опробованіи золота, уменьшенія вычетовъ, покупкѣ Монетнымъ Дворомъ золота, ускоренія реализаціи и перевода денегъ за проданное золото.

Финансово-Экономическая Комиссія, рассмотрѣвъ въ засѣданіи 1-го марта вопросъ «объ измѣненіи условій и т. д.» нашла, что желательно:

1. Обращать особое вниманіе какъ въ казенныхъ, такъ и частныхъ лабораторіяхъ на хорошее рафинированіе золота, такъ какъ недостаточная рафинація является причиной большой разницы пробъ.

2. Установленіе контрольной пробы для каждого ряда пробъ, одновременно производимыхъ въ одномъ и томъ же муффелѣ.

3. Чтобы пробиреры имѣли право производить отвѣтственныя работы только, когда они сдадутъ экзаменъ на отвѣтственнаго пробирера.

4. Чтобы были ассигнованы казной средства для оборудованія лабораторій, дабы ускорить все операціи по сплаву золота.

5. Чтобы расходы по чеканкѣ монеты производились за счетъ казны, а остальные вычеты были по возможности сокращены.

6. Чтобы мѣстные лабораторіи производили расчетъ за золото и немедленно уплачивали причитающіяся за золото суммы, или переводили ихъ по указанію золотопромышленника.

7. Необходимо уменьшить вычеты при полученіи изъ лабораторіи золота въ штыкѣ и предоставить промышленнику право получать съ Монетнаго Двора чистые металлы золота и серебра въ количествахъ, содержащихся въ представленномъ имъ штыкѣ серебристаго золота.

8. Желательно, чтобы въ Комиссии при Горномъ Департаментѣ по пересмотру правилъ объ опробованіи золота и уменьшенія вычетовъ принимали участіе делегаты Съѣзда.

Председатель Финансово-Экономической Комиссии:

М. В. Захеръ.

Докладъ и резолюціи Общей Комиссіи о Горнополицейской Стражѣ.

Общая Комиссія, разсматрѣвъ докладъ Витимско-Олекминскаго съѣзда, приступила къ выясненію вопроса о горнополицейской стражѣ. Изъ преній выяснилось слѣдующее:

Реформированная по закону 8 мая 1900 г. горнополицейская стража, назначеніе которой—охраненіе въ промысловомъ районѣ порядка и безопасности личной и имущественной, не оправдала возлагаемыхъ на нее правительствомъ ожиданій.

Въ стражники идутъ или отбросы изъ Россіи, или люди безъ всякаго знанія полицейской службы, ищущіе въ послѣдней лишь средства наживы, или же, наконецъ, тѣ же рабочіе, часто не умѣющіе владѣть даже оружіемъ. Бывали случаи, когда стражники становились во главѣ шаяекъ, грабящихъ пріиски.

И вотъ такую то стражу обязанъ содержать золотопромышленникъ, затрачивая на нее непомѣрно большую сумму (около $\frac{1}{4}$ общаго раскладочнаго расхода). Ясно, что такое положеніе вещей является ненормальнымъ. Къ этому нужно добавить, что количество стражи и ея распредѣленіе зависитъ отъ административнаго усмотрѣнія и ничѣмъ не регламентировано.

Принимая все это во вниманіе Комиссія постановила;

1. Горнополицейская стража каждаго округа дѣлится на двѣ части: на стражу пріисковую и общегосударственную.

2. Количество и распредѣленіе пріисковой стражи должно опредѣляться совѣтомъ съѣзда золотопромышленниковъ совмѣстно съ окружнымъ инженеромъ и горнымъ исправникомъ.

3. ходатайствовать передъ Министромъ Торговли и Промышленности войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ улучшеніи качества горнополицейской стражи, а равно и о томъ, чтобы деньги, причитающіяся съ золотопромышленниковъ въ пособіе Государственному Казначейству взыскивались съ нихъ въ размѣрѣ, отвѣчающемъ дѣйствительно произведеннымъ расходамъ по содержанію горнополицейской стражи.

4. Общегосударственная стража содержится исключительно на средства Государства.

А. А. Саввиныхъ.

Резолюція общей комиссії по вопросу о торговлѣ виномъ на приіскахъ.

Выслушавъ доклады Витимско - Олекминскаго сѣзда и докладъ Л. Ф. Граумана, Комиссія, послѣ оживленныхъ преній, на которыхъ ясно обрисовалось громадное зло отъ пьянства, которое не только подтачиваетъ здоровье и благосостояніе рабочаго, но причиняетъ громадный ущербъ и золотопромышленности, пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

1. На тѣхъ приіскахъ, на которыхъ сами владѣльцы, съ общаго согласія на это всѣхъ золотопромышленниковъ даннаго района, пожелаютъ имѣть казенныя винныя лавки, торговля должна производиться на условіяхъ, выработанныхъ мѣстными сѣздами по соглашенію съ Акцизными Управленіями, которыя должны ограничить продажу вина въ защиту отъ алкоголизма тѣхъ рабочихъ, которые дѣлаются жертвой этого недуга.

2. Устанавливать для золотопромышленныхъ районовъ минимальныя цѣны для продажи вина съ тѣмъ, чтобы сѣздамъ, совместно съ представителями отъ рабочихъ и мѣстнаго населенія, было предоставлено право повышать эти цѣны и, чтобы весь избытокъ доходовъ отъ продажи казеннаго вина поступалъ въ распоряженіе сѣздовъ. Этотъ избытокъ отъ продажи казеннаго вина поступаетъ на предметъ борьбы съ алкоголизмомъ, при чемъ мѣры этой борьбы вырабатываются сѣздами, по соглашенію съ представителями отъ рабочихъ и мѣстнаго населенія.

3. Золотопромышленникамъ, желающимъ взять вино на комиссію, должно быть облегчено нынѣ дѣйствующее положеніе о комиссіонной продажѣ вина слѣдующимъ образомъ:

а) допустить отпускъ вина на консигнацію съ тѣмъ, чтобы уплата денегъ за вино производилась не далѣе какъ черезъ одинъ мѣсяць.

б) устранить всѣ препятствія, связанныя съ комиссіонной продажей вина, а именно: отмѣнить обязанность записывать отпускаемое рабочимъ вино въ ихъ расчетныя книжки; отпускъ вина рабочимъ производить только за наличныя деньги, и установить стоимость провоза вина изъ складовъ на приіска по дѣйствительнымъ на этотъ предметъ расходамъ.

И. Н. Бѣлозеровъ, В. Г. Горьловъ. А. Ф. Заремба, А. А. Саввиныхъ.

Особое мнѣніе.

Находя, что пьянство является такимъ зломъ, съ которымъ надо бороться всѣми мѣрами, и не видя никакихъ результатовъ отъ ограничительныхъ мѣръ противъ пьянства, нѣкоторые члены Комиссіи пришли къ заключенію, что единственно рациональнымъ средствомъ борьбы противъ пьянства является запрещеніе всякой торговли виномъ на приискахъ.

*С. Т. Артемьевъ, А. Ф. Заремба, В. К. Павловскій,
А. А. Саввиныхъ, Н. Г. Стрижовъ,*

Особое мнѣніе К. И. Иваницкаго.

Считаю своимъ долгомъ, какъ представитель крупной золотопромышленной фирмы, обратить вниманіе на вопросъ, который по моему мнѣнію составляетъ предметъ особой важности въ настоящей и будущей жизни Сибирской золотопромышленности. Я говорю о борьбѣ со стариннымъ закоренѣлымъ зломъ—спиртоносами—путемъ открытія казенныхъ винныхъ лавокъ и разрѣшенія торговать спиртными напитками владѣльцамъ золотыхъ приисковъ (иначе спаивать своихъ же рабочихъ). Не ошибусь я, если скажу, что подобная мѣра вызываетъ собой исключительно вредныя послѣдствія и нарушенія строя приисковой жизни. Продажа вина казной и золотопромышленниками-кабатчиками не только отзывается вредно на золотыхъ приискахъ другихъ владѣльцевъ, но своими послѣдствіями дѣлаетъ упадокъ безъ того невысокаго нравственнаго уровня рабочаго люда и разрушаетъ совершенно благосостояніе семьи рабочаго, которую онъ поддерживаетъ своимъ заработкомъ. Легальная продажа вина несомнѣнно перейдетъ постепенно въ эквивалентъ платы и результаты упорнаго, тяжелаго труда нашихъ рабочихъ растаютъ въ этомъ царствѣ растлѣнія. Семьи рабочихъ будутъ въ нищетѣ и голодѣ и напрасно будутъ ожидать помощи ушедшаго на заработки кормильца. Зло виноторговли обостряется особенно тогда, когда владѣлецъ руководится собственными меркантильными цѣлями. Соблазнъ слишкомъ великъ, а оцѣнка и покупка труда посредствомъ спаиванія рабочаго—слишкомъ выгодны. Я состою представителемъ крупной фирмы, оперирующей слишкомъ 60 лѣтъ и могу завѣрить, что фирма наша все это очень

долгое время не позволила себѣ продать ни одной порціи вина. И какъ естественный отголосокъ этого—среди рабочаго люда никогда не возникало крупнаго неудовольствія, а тѣмъ болѣе активнаго противодѣйствія администраціи или начальству, что часто бываетъ гдѣ золотопромышленникъ, что называется «ѣдетъ на бутылкѣ» и гдѣ виноторговля пустила свои корни.

Примѣръ Витимско-Олекминской системы золотыхъ приисковъ—разительный; миллионный доходъ казенныхъ винныхъ лавокъ—прямое слѣдствіе принесенной въ жертву пьянства заработной платы. Всего больше могутъ поразить мертвыя цифры статистики: на всемъ пространствѣ великой Россійской Имперіи—заняты разными горными промыслами 182.000 человекъ. Въ одномъ же Витимско-Олекминскомъ Горномъ Округѣ выпито въ прошломъ году 110.000 ведеръ. Можно себѣ представить, какое тамъ пьянство.

Съ грозной опасностью мы встрѣчаемся и обязаны съ нею считаться... Я увѣренъ, что съ моимъ словомъ согласно большинство присутствующихъ золотопромышленниковъ и, если президіумъ съѣзда поставитъ на рѣшеніе вопросъ—не допускать продажи спиртныхъ напитковъ на золотыхъ приискахъ, насъ всѣхъ будутъ благословлять тысячи спасенныхъ отъ полнаго разоренія семействъ бѣднаго люда.

Золотопромышленникъ *К. И. Ивануцкій*.

Особое мнѣніе И. Н. Бѣлозерова.

Въ случаѣ, если Комиссія по вопросу о торговлѣ виномъ пришла бы къ заключенію о сохраненіи на приискахъ продажи вина на существующихъ началахъ (казенная винная монополія), то необходимо упорядочить это дѣло для приисковъ Витимской и Олекминской системъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) ограничить норму отпускаемаго казеннаго вина одному лицу не свыше 5-ти сотокъ.

Въ настоящее время наблюдается отпускъ вина изъ лавокъ одному лицу за разъ по нѣсколько бутылокъ, даже четвертей и болѣе. Это обстоятельство, разумѣется, значительно облегчаетъ тайную продажу (корчемство).

2) Вмѣнить полиціи въ обязанность строго слѣдить за соблюденіемъ означенныхъ правилъ, а также за корчемствомъ и безъ попустительства преслѣдовать виновныхъ.

Въ настоящее время полиція не оказываетъ никакой помощи золотопромышленникамъ въ этомъ отношеніи.

3) Тамъ, гдѣ казенныхъ винныхъ лавокъ нѣтъ, а вино отпускается золотопромышленникамъ на комиссіонныхъ началахъ—ввести слѣдующія измѣненія: а) отмѣнить обязанность записывать отпускаемое рабочимъ вино въ ихъ расчетную книжку и отпускать вино исключительно за наличныя деньги; б) установить отпускъ комиссіоннаго вина золотопромышленникамъ въ кредитъ на выплату по мѣрѣ продажи вина.

Многіе золотопромышленники, работающіе на отдаленныхъ пріискахъ, гдѣ казенныхъ винныхъ лавокъ не имѣется, въ то же время не имѣютъ оборотныхъ денегъ на покупку комиссіоннаго вина; в) установить стоимость провоза вина изъ складовъ на пріиска по дѣйствительнымъ расходамъ.

Сущестующій тарифъ провоза вина далеко не достигаетъ дѣйствительныхъ на этотъ предметъ затратъ золотопромышленника.

И. Н. Бѣлозеровъ.

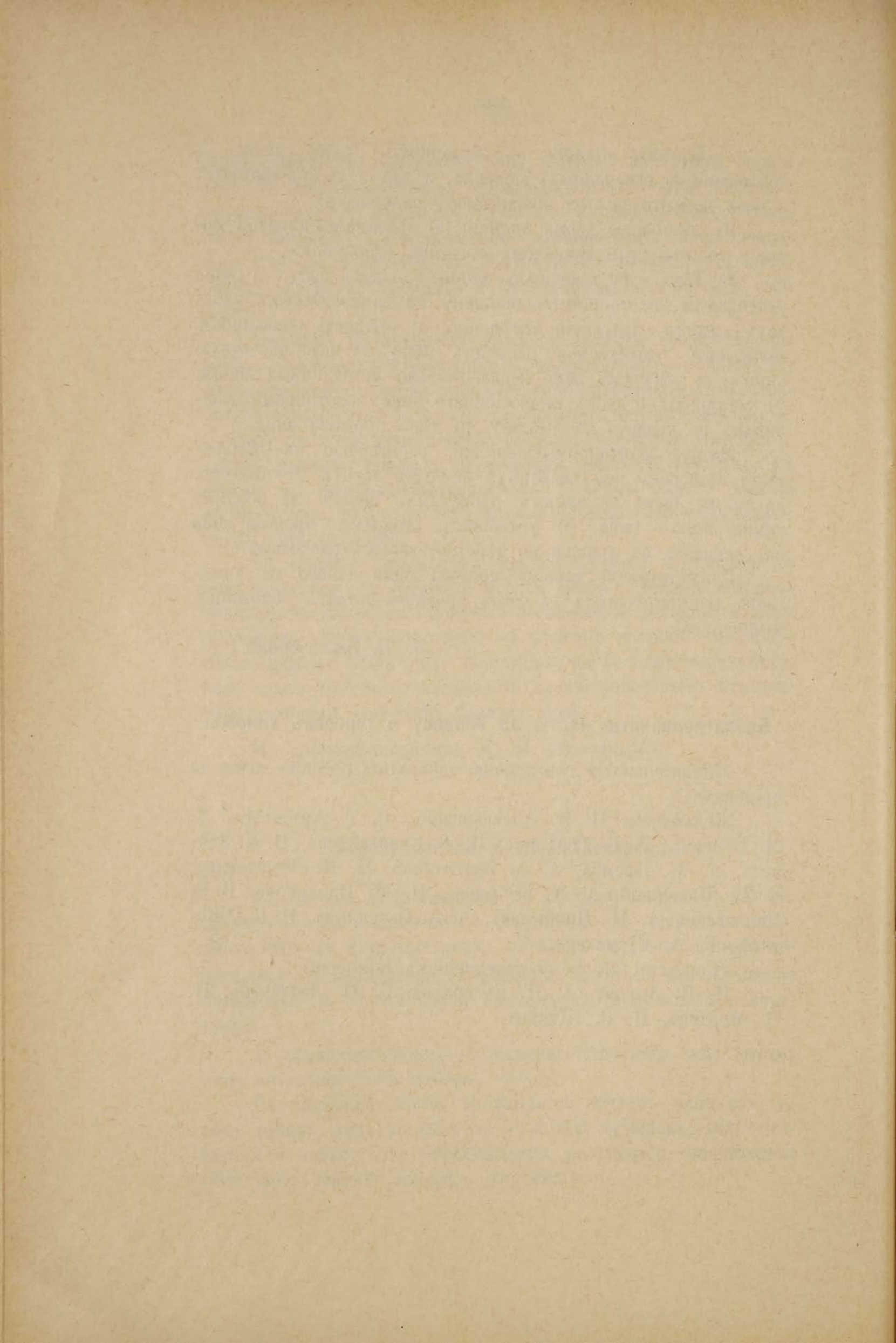
Баллатировочные листы по вопросу о торговлѣ виномъ.

«Желательно ли совершенно прекратить продажу водки на пріискахъ»:

Желательно: П. Н. Александровъ, С. Т. Артемьевъ, И. М. Буйвидъ, В. Г. Горѣловъ, И. В. Емельянцевъ, И. И. Зайцевъ, А. Ф. Заремба, А. А. Захваткинъ, И. И. Зеештрандъ, К. И. Иваницкій, А. А. Кобычевъ, Н. М. Павлиновъ, В. К. Павловскій, А. П. Прибылевъ, А. А. Саввиныхъ, Н. Г. Стрижовъ, Г. А. Шумахеръ,

«Согласны ли съ постановленіемъ Комиссіи»:

И. П. Зыковъ, А. П. Кузнецовъ, С. И. Литтауэръ, П. В. Мординъ, И. В. Щукинъ.



ПРОТОКОЛЬ

9-го

Засѣданія Общаго Собранія 1-го Всероссійскаго Съѣзда
Золото - и платинопромышленниковъ 7-го Марта 1907 г.
Подъ предсѣдательствомъ, сначала замѣстителя Предсѣ-
дателя А. М. Лоранскаго, затѣмъ Предсѣдателя Съѣзда
А. А. Штофа.

Предметы занятій:

1) Протоколь 8-го Засѣданія Общаго Собранія 5-го
Марта.

2) Обсужденіе вопросовъ по докладамъ Комиссій: а) За-
конодательной — объ уравниіи промысловъ на земляхъ За-
байкальской области и на всѣхъ земляхъ Кабинета Е. И. В.
съ пріисками на казенныхъ земляхъ въ смыслѣ свободы об-
ращенія золота и обложенія золотопромышленности и б) На-
учной — о горно-техническихъ учебныхъ заведеніяхъ и о
практическихъ занятіяхъ студентовъ.

А. М. Лоранскій открываетъ засѣданіе въ 2 ч. 20 мин.
и сообщаетъ, что протоколь предыдущаго Засѣданія Общаго Со-
бранія составленъ и желающіе могутъ съ нимъ ознакомиться
у Секретаря.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, В. К. Павловскій
читаетъ докладъ Законодательной Комиссії по вопросу объ
уравниіи промысловъ на земляхъ Забайкальской области и
на всѣхъ земляхъ Кабинета Е. И. В. съ пріисками на ка-
зенныхъ земляхъ въ смыслѣ свободы обращенія золота и об-
ложенія золотопромышленности.

Н. Г. Стрижовъ дѣлаетъ особое заявленіе въ дополненіе до-
клада Комиссії о распространеніи горной свободы на земли
Уральскихъ посессионеровъ, а также и на вотчинныя част-
новладѣльческія земли.

Л. А. Ячевскій находитъ, что въ такомъ случаѣ было бы
проще ходатайствовать о распространеніи горной свободы
вообще на всѣ земли Россійской Имперіи.

И. П. Бересневичъ предлагаетъ, во избѣжаніе замедленія ходатайства Комиссіи, отдѣлить это ходатайство отъ вопроса о горной свободѣ вообще.

Предсѣдатель указываетъ, что на посессионныхъ и владѣльческихъ земляхъ имѣются крупныя заводы, напр., Нижне-Тагильскіе, чего нѣтъ на кабинетскихъ, поэтому распространение горной свободы на посессионныя и владѣльческія земли встрѣтитъ вѣроятно больше затрудненій.

Н. Г. Стрижовъ указываетъ, что въ рукахъ немногочисленныхъ посессионныхъ владѣльцевъ сосредоточено до 2 милл. десятинъ. Никто не посягалъ бы на ихъ права, если бы они, дѣйствительно, заняли все это пространство заводами и промыслами.

Д. А. Удинцевъ находитъ, что распространение горной свободы на посессионныя земли, несомнѣнно, должно развитъ золотопромышленность и прочіе горныя промыслы на Уралѣ.

В. К. Павловскій, присоединяясь къ заявленію Н. Г. Стрижова, предвидитъ затрудненіе въ юридическомъ отношеніи, а именно въ томъ, что посессионныя земли сданы владѣльцамъ на извѣстныхъ условіяхъ. Возможно было бы, преслѣдуя государственную цѣль — горную свободу, примѣнить къ этимъ владѣніямъ государственную экспроприацію, но это оттянетъ разрѣшеніе вопроса на неопредѣленное время.

Н. Г. Стрижовъ заявляетъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ раздѣленія ходатайствъ по вопросамъ Комиссіи о казенныхъ Забайкальскихъ и Кабинетскихъ земляхъ и самостоятельно по вопросу о посессионныхъ и вотчинныхъ земляхъ. При этомъ Н. Г. Стрижовъ напоминаетъ, что первоначально на посессионныя земли при существованіи Бергъ-Привиллегіи распространялась горная свобода, отмѣненная лишь при Екатеринѣ II.

Л. А. Ячевскій находитъ, что вопросъ о горной свободѣ не представляется сложнымъ. Отъ горной свободы одинаково выиграютъ и посессионеры и частныя владѣльцы. Слѣдуетъ возбудить общее ходатайство о горной свободѣ, выдѣливъ изъ него ходатайство по докладу Законодательной Комиссіи о Забайкальскихъ и Кабинетскихъ земляхъ.

Предсѣдатель замѣтилъ, что горная свобода имѣетъ много противниковъ и вопросъ представляется не легко разрѣшимымъ.

И. П. Бересневичъ предлагаетъ вопросъ о горной свободѣ вообще обсудить предварительно въ Комиссіи.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общее Собраніе постановляетъ:

1) Принять всѣ резолюціи Законодательной Комиссіи по вопросу объ уравненіи промысловъ на земляхъ Забайкальской области и на всѣхъ земляхъ Кабинета Е. И. В. съ приисками на казенныхъ земляхъ въ смыслѣ свободы обращенія золота и обложенія золотопромышленности, выдѣливъ въ особое ходатайство заявленіе Н. Г. Стрижова: и во-2) общій вопросъ о горной свободѣ передать въ Научную Комиссію на предварительное обсужденіе.

Засѣданіе Научной Комиссіи по этому поводу назначается Общимъ Собраніемъ на 10 марта въ 8 час. вечера; при этомъ предположено воспользоваться въ качествѣ матеріала по этому вопросу проектомъ А. А. Штофа о горной свободѣ и сочиненіемъ Н. Г. Абамелекъ-Лазаревъ.

Затѣмъ послѣ нѣкотораго перерыва Л. А. Ячевскій, по предложенію Предсѣдателя, читаетъ докладъ Научной Комиссіи о горно-техническихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По нѣкоторымъ вопросамъ доклада происходитъ обмѣнъ мнѣній.

По поводу устройства низшихъ и среднихъ училищъ Д. Л. Ивановъ замѣчаетъ, что золотые промысла нуждаются особенно въ низшихъ горно-техническихъ учебныхъ заведеніяхъ, куда могли бы поступать и рабочіе, для подготовки знающихъ подрядчиковъ и низшихъ горныхъ служащихъ.

По вопросу объ устройствѣ школы въ Усть-Каменогорскѣ, И. В. Емельянцевъ заявляетъ, что она является необходимой для всего мѣстнаго края, гдѣ ощущается крупный недостатокъ въ учебныхъ заведеніяхъ.

С. Т. Артемьевъ высказывается за учрежденіе горно-техническаго училища въ центрѣ горнопромышленной области, на примѣръ, въ г. Томскѣ, такъ какъ такая школа могла бы служить интересамъ цѣлаго округа, а не только интересамъ отдѣльныхъ мѣстностей.

Л. А. Ячевскій замѣчаетъ, что концентрація учебныхъ заведеній около высшихъ не желательна, особенно въ Сибири. Учебныя заведенія, какъ рассадники культуры, должны распространяться по возможности повсюду и образовывать культурные центры.

Послѣ нѣкотораго обсужденія всѣ резолюціи Научной Комиссіи по вопросу о горно-техническихъ учебныхъ заведеніяхъ Общимъ Собраніемъ принимаются.

Далѣе Л. А. Ячевскій читаетъ резолюцію, о практическихъ занятіяхъ студентовъ.

А. М. Лоранскій замѣчаетъ въ видѣ справки, что въ прежнее время Министерство Путей Сообщенія предоставляло даровые билеты исключительно студентамъ Института Путей Сообщенія, и что вообще расходъ какъ путевой, такъ и по содержанию студента во время практическихъ занятій не слишкомъ обременителенъ для промышленника.

П. В. Мординъ полагаетъ, что необходимо ходатайствовать передъ Министерствомъ Путей Сообщенія о предоставленіи студентамъ, отправляющимся на практическія занятія, дарового проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ, иначе промышленники отдаленныхъ мѣстностей будутъ лишены возможности пользоваться услугами студентовъ-практикантовъ.

Н. Г. Стрижовъ замѣчаетъ, что разъ Министерство Путей Сообщенія предоставляет даровые билеты безъ достаточныхъ основаній своимъ служащимъ и рабочимъ, то, казалось бы, оно обязано придти на помощь студентамъ въ ихъ стремленіи изучать науку не только въ теоріи, но и на практикѣ.

Послѣ нѣкотораго обсужденія резолюція Комиссіи по этому вопросу Общимъ Собраніемъ принимается.

Затѣмъ Л. А. Ячевскій читаетъ резолюцію Научной Комиссіи, объ устройствѣ при сѣздахъ библіотекъ по литературѣ о золотомъ промыслѣ.

Резолюція Общимъ Собраніемъ принимается.

Наконецъ, Л. А. Ячевскій читаетъ резолюцію Научной Комиссіи по вопросу объ оказаніи поддержки музею Мартыанова въ Минусинскѣ для цѣлей геологическихъ изслѣдованій въ золотоносныхъ районахъ Минусинскаго края.

Резолюція, Общимъ Собраніемъ принимается и, въ цѣляхъ субсидированія этого музея, среди членовъ Сѣзда открывается подписка.

По вопросу Научной Комиссіи о примѣненіи фотограмметрическаго метода къ съемкѣ золотоносныхъ районовъ Общее Собрание присоединяется къ заключенію Комиссіи, что вопросъ этотъ, носящій чисто спеціальнѣйшій характеръ, не подлежитъ обсужденію Сѣзда.

Послѣ этого Предсѣдатель Съѣзда А. А. Штофъ объявляетъ настоящее засѣданіе закрытымъ въ 5 час. дня.

Слѣдуютъ подписи.

Предсѣдатель Съѣзда: *А. А. Штофъ.*

Замѣститель предсѣдателя *А. М. Лоранскій.*

Члены Съѣзда: *В. К. Павловскій, Н. Г. Стрижовъ.*

Секретари: *К. И. Бахвостовъ, А. А. Саввиныхъ.*

Резолюція Законодательной Комиссіи 3-го марта по вопросу 8-му.

1) Ходатайствовать о распространеніи на казенныя земли въ Забайкальской области, доходы съ которыхъ поступаютъ въ пользу Кабинета Его Величества, всѣхъ тѣхъ законоположеній относительно обложенія золотого промысла и права распоряженія добытымъ металломъ, какія будутъ установлены для свободныхъ казенныхъ земель, а до удовлетворенія этого ходатайства въ законодательномъ порядкѣ, ходатайствовать черезъ Министра Императорскаго Двора о пониженіи подати съ золота, добытаго на этихъ земляхъ до размѣра не выше 3⁰/₀.

2) Ходатайствовать черезъ Министра Императорскаго Двора, чтобы тотъ же размѣръ подати былъ нынѣ же установленъ для земель, принадлежащихъ Кабинету Его Величества на правѣ собственности.

3) Ходатайствовать, чтобы геологическія изысканія на земляхъ Кабинета Его Величества производились бы въ тѣхъ районахъ, гдѣ допущенъ частный золотой промыселъ.

4) Ходатайствовать о расширеніи границъ районовъ Кабинетскихъ земель, гдѣ въ настоящее время допущенъ частный золотой промыселъ.

Особое заявленіе Н. Г. Стрижова по 8-му вопросу.

Въ соотвѣтствіе того, что мы позволяемъ себѣ ходатайствовать о распространеніи дѣйствія устава о частной золотопромышленности на казенныя земли, предоставленныя въ пользованіе Его Величества, желательно, чтобы это распространеніе было осуществлено и на земли, то-же казенныя, но находящіяся въ пользованіи Уральскихъ посессионеровъ, т.-е. чтобы и тамъ былъ разрѣшенъ частный золотой промыселъ.

А въ соотвѣтствіе того, чтобы частный золотой промыселъ былъ распространенъ еще на большую территорію земель Его Величества, принадлежащихъ Ему, такъ сказать, на правѣ вотчинномъ, желательно, чтобы такая же свобода горнаго промысла была распространена и на всѣ прочія вотчинныя частновладѣльческія земли.

Н. Г. Стрижовъ.

Резолюціи Научной Комиссіи о горнотехническихъ школахъ, о практическихъ занятіяхъ студентовъ и др.

Ознакомившись съ матеріалами по школьному дѣлу, переданными Организационнымъ Бюро въ Научно-вспомогательную Комиссію, эта послѣдняя считаетъ своимъ долгомъ прежде всего отмѣтить, что эти матеріалы указываютъ на существованіе въ золотомъ дѣлѣ острой нужды въ техникахъ разной подготовки. Эта нужда давно ощущалась, но сколько-нибудь здороваго удовлетворенія не находила.

Разсматривая критически послѣдовательныя стадіи горнотехническаго образованія, Комиссія поставила въ первую очередь необходимость устройства горно-техническихъ училищъ для подготовки низшаго технического персонала.

Комиссія приняла во вниманіе блестящій опытъ Турьинской горной школы Богословскаго горнаго округа и считаетъ необходимымъ указать, что примѣръ этотъ заслуживаетъ подражанія и отмѣчаетъ, что въ центрахъ съ развитою промышленностью съ достаточнымъ техническимъ персоналомъ устройство такихъ школъ не сопряжено съ значительными затра-

тами. Турьинская горная школа при наличности помещенія и извѣстныхъ вспомогательныхъ средствъ требовала наличнаго расхода пять тысячъ рублей.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда не имѣется на лицо условій, подобныхъ условіямъ Турьинскаго завода, горное училище должно быть основано, какъ учрежденіе самостоятельное, что конечно повлечетъ за собой необходимость болѣе значительныхъ ассигнованій.

Комиссія полагаетъ, что низшія горно-техническія школы, приспособленныя къ интересамъ золотого промысла, должны обнимать трехлѣтній теоретическій и практическій курсъ, причемъ уровень общаго образованія учениковъ, поступающихъ въ школу, слѣдуетъ ограничить уровнемъ двухклассныхъ сельскихъ школъ. общеобразовательные предметы въ школѣ не должны преподаваться.

По отношенію къ среднему горно-техническому образованію Комиссія признала, что для цѣлей золотого промысла слѣдуетъ рекомендовать устройство школъ, близкихъ по типу къ той школѣ, какую предполагаетъ построить П. В. Мординъ въ Благовѣщенскѣ.

Какъ низшія, такъ и среднія школы, должны снабжать лицъ, окончившихъ въ нихъ курсъ, свидѣтельствами съ правами на производство соотвѣтственныхъ работъ, а также правами по отбыванію воинской повинности.

Горныя училища обоихъ типовъ въ свободное отъ занятій ихъ учениковъ время должны быть использованы для преподаванія въ нихъ систематическихъ курсовъ горно-техническихъ наукъ для взрослыхъ рабочихъ.

Переходя къ частнымъ вопросамъ, Комиссія нашла необходимымъ отмѣтить, что горныя училища типа подобнаго горному училищу въ Иркутскѣ не могутъ удовлетворять потребностямъ золотого промысла. Въ училищахъ этого типа содержаніе училищной администраціи поглощаетъ столько же средствъ, сколько и учебная ихъ часть.

Комиссія рѣшила просить Съѣздъ поддержать ходатайство степныхъ золотопромышленниковъ объ открытіи въ скорѣйшемъ времени средняго горнаго училища въ Усть-Каменогорскѣ, о чемъ усиленно ходатайствуетъ И. В. Емельянецъ, не только отъ имени Съѣзда золотопромышленниковъ, но и по уполномочію города.

Комиссія находитъ, что крайне необходимо открытіе подобнаго училища въ г. Красноярскѣ.

Вслѣдъ за этимъ Комиссія обсуждала вопросъ объ образованіи отдѣльной каѳедры золотого дѣла въ Горномъ Институтѣ. Изъ преній выяснилось, что вопросъ о каѳедрѣ золотого дѣла въ Горномъ Институтѣ поднимается не впервые, дальше выяснилось, что надлежащая подготовка горныхъ инженеровъ къ работамъ въ области золотого дѣла, можетъ быть достигнута не образованіемъ отдѣльной каѳедры золотого дѣла что по сложности самого предмета невозможно, а путемъ развитія преподаванія по отдѣльнымъ каѳедрамъ тѣхъ ихъ отдѣловъ, какіе находятся въ непосредственной связи съ золотымъ промысломъ.

Къ вопросу о подготовкѣ горныхъ инженеровъ для работъ въ области золотого промысла примыкаетъ непосредственно вопросъ, поднятый К. Ф. Егоровымъ и направленный къ организации практическихъ занятій Горнаго Института и Томскаго Технологическаго Института на золотыхъ промыслахъ.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Комиссія нашла, что, имѣя въ виду отдаленность золотыхъ промысловъ и сопряженные съ этой отдаленностью значительные расходы на переѣзды, необходимо ходатайствовать, чтобъ студентамъ, отправляющимся на практику на золотые промысла, былъ предоставленъ бесплатный проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ; независимо отъ этого, въ виду своеобразности условій жизни на промыслахъ желатльно, чтобы промышленники предоставляли студентамъ на промыслахъ полное содержаніе или эквивалентное денежное вознагражденіе.

Въ Комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что необходимо облегчить золотопромышленникамъ возможность быстро и удобно пользоваться литературою по золотому дѣлу и слѣдить за новостями въ этой области. Для достиженія этой цѣли Комиссія рекомендуетъ съѣздамъ организовать при съѣздахъ библиотеки и продажу книгъ по золотому дѣлу и просить правительственныя учрежденія посылать въ съѣзды на коммисіонныхъ началахъ для продажи свои изданія.

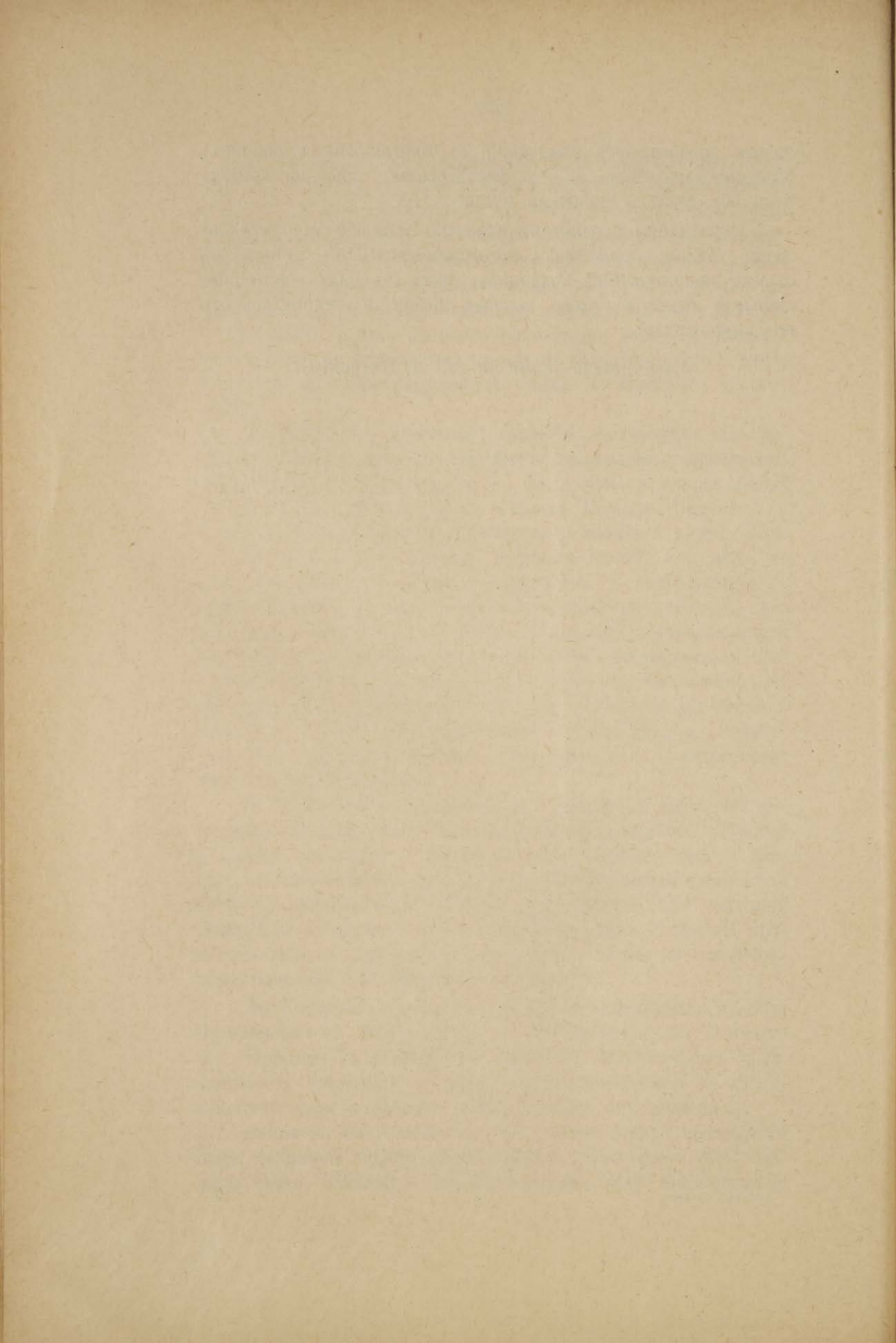
Въ Комиссію поступило письмо завѣдывающаго музеемъ Мартянова въ Минусинскѣ А. А. Яринова, въ которомъ онъ, указывая на ископаемыя богатства Минусинскаго края, сообщаетъ, что музей съ текущаго года приступаетъ къ изслѣдованіямъ края и проситъ съѣздъ оказать ему поддержку.

Комиссія, не сомнѣваясь, что съѣздъ горячо поддержитъ новое начинаніе пріобрѣвшаго міровую извѣстность Минусинскаго музея, отмѣчаетъ, что въ текущемъ году предположено

начать геологическія изысканія въ золотоносныхъ районахъ Минусинскаго края, и что изслѣдованія, конечно, пойдутъ рука объ руку съ работами музея.

Послѣднимъ предметомъ сужденія Комиссіи было предложеніе Тилле примѣнить фотограмметрической методъ къ съемкѣ золотоносныхъ районовъ; имѣя въ виду чисто спеціальный характеръ этого доклада, Комиссія уклонилась отъ его разсмотрѣнія.

Предсѣдатель Комиссіи *Л. А. Ячевскій.*



ПРОТОКОЛЬ

10-го

Засѣданія Общаго Собранія I-го Всероссійскаго Съѣзда Золото и- платинопромышленниковъ 11 марта 1907 года, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя съѣзда А. А. Штофа.

Предметы занятій:

1. Протоколь 9-го засѣданія Общаго Собранія 7 марта.
2. Текуція дѣла (распредѣленіе занятій Комиссій до окончанія Съѣзда).
3. Обсужденіе вопросовъ по докладамъ Комиссій: а) Рабочей—о страхованіи; б) Законодательной—о законѣ 8-го іюня 1903 года и, условно, о свободномъ обращеніи золота; в) Общей—о подъѣздныхъ путяхъ.

Засѣданіе открывається Предсѣдателемъ въ 2 часа 20 мин. дня.

Предсѣдатель сообщаетъ, что протоколь предыдущаго 9-го Засѣданія Общаго Собранія изготавленъ и желающіе могутъ съ нимъ ознакомиться у Секретаря.

Затѣмъ В. К. Павловскій, по предложенію Предсѣдателя, читаетъ докладъ Рабочей Комиссії по вопросу о страхованіи.

В. К. Павловскій, прежде чѣмъ перейти къ отдѣльнымъ резолюціямъ Комиссії, касающимся нѣкоторыхъ статей «Положенія объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ», заявляетъ, что проектъ означеннаго Положенія Комиссіей въ общемъ принятъ съ тѣми измѣненіями нѣкоторыхъ его статей, которыя Комиссія нашла нужнымъ сдѣлать примѣнительно къ специфическимъ особенностямъ золотого промысла, а также въ предположеніи, что дѣйствіе выработаннаго такимъ путемъ Положенія будетъ распространено законодательнымъ порядкомъ какъ на Сибирь, такъ и на всѣ Среднеазіатскія владѣнія.

Послѣднее заключеніе Комиссіи о распространеніи дѣйствія Положенія о страхованіи на Сибирь и Среднеазиатскія владѣнія Общимъ Собраніемъ принимается безъ преній.

Точно также, послѣ краткихъ обсужденій, Общимъ Собраніемъ принимаются всѣ резолюціи Комиссіи, касающіяся 8, 9, 11, 14, 21, 25, 56, 57, 60, 64, 75, 77, 78, 89 статей Положенія.

По поводу остальныхъ замѣчаній Комиссіи на проектъ Положенія о страхованіи возникаютъ пренія.

§ 4. Комиссія высказалась за сравненіе казенныхъ и кабинетскихъ предпріятій съ частными въ отношеніи обязательности страхованія рабочихъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что для казны и неудобно и невыгодно страховать своихъ рабочихъ.

В. К. Болдыревъ объясняетъ, что на Кабинетскихъ земляхъ точно также не практикуется страхованіе рабочихъ.

И. П. Бересневичъ находитъ, что собственно для золотыхъ промысловъ это заключеніе Комиссіи не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ у казны почти нѣтъ своихъ золотыхъ приисковъ.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общее Собраніе *постановляетъ*: не настаивать на приведенномъ заключеніи Комиссіи по § 4.

§ 6. Комиссія, присоединяясь къ проекту относительно страхованія служащихъ, нашла справедливымъ, согласно предложенію И. Н. Бѣлозерова, увеличить для Восточной Сибири норму жалованья служащихъ, подлежащихъ застрахованію, съ 1.500 до 2.400 рублей.

Д. Л. Ивановъ полагаетъ ограничить это преимущество райономъ наиболѣе глухихъ мѣстъ Восточной Сибири, наприкладъ, Витимско-Олекминскимъ Округомъ, Зейскимъ, Селемджинскимъ и т. п.

А. А. Савинныхъ находитъ несправедливымъ исключать служащихъ съ окладомъ свыше 1.500 рублей изъ обязательнаго страхованія, тѣмъ болѣе, что во всей Восточной Сибири большинство служащихъ, подвергающихся риску несчастныхъ случаевъ, получаетъ свыше 1.500 рублей.

В. К. Павловскій замѣчаетъ, что служащіе, несущіе однѣ и тѣ же обязанности, на Уралѣ и въ Восточной Сибири получаютъ разные оклады, потому обязательное страхованіе служащихъ одной и той же категоріи, несмотря на разность окладовъ, вполне справедливо.

С. И. Ефремовъ полагалъ бы возможнымъ распространить обязательное страхованіе на всѣхъ служащихъ.

А. М. Лоранскій замѣчаетъ, что во всѣхъ государствахъ установленъ извѣстный максимумъ оклада жалованія служащихъ при обязательномъ страхованіи; иначе касса можетъ пострадать.

Послѣ нѣкотораго обсужденія большинствомъ Общаго Собранія открытою баллотировкою, вставаніемъ, принимается резолюція Комиссіи по § 6.

§ 18. По проекту, пособія уплачиваются страховыми товариществами по истеченіи 13 недѣль со дня несчастнаго случая, съ перваго дня 14-й недѣли по день возстановленія трудоспособности или признанія ея постоянной, въ размѣрѣ половины средняго дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго. Пособія за первыя 13 недѣль со дня несчастнаго случая уплачиваются больничными кассами, а если ихъ нѣтъ — владельцами промышленныхъ предпріятій.

Комиссія вынесла слѣдующія заключенія: «принять 6-ти-недѣльный срокъ, причемъ за все первоначальное леченіе должны платить больничныя кассы».

При этомъ П. В. Мординъ, при баллотировкѣ въ Комиссіи, остался при особомъ мнѣніи, а именно, что большій срокъ, какъ дающій рабочему время лучше поправиться — значительно удобнѣе рабочимъ.

В. К. Павловскій объясняетъ, что шестинедѣльный срокъ принятъ Комиссіей потому, что въ золотопромышленныхъ предпріятіяхъ нѣтъ еще больничныхъ кассъ.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общимъ Собраніемъ заключеніе Комиссіи отклоняется и принятъ 13-недѣльный срокъ.

Ст. 27. По вопросу о томъ, какимъ путемъ исчислять размѣръ обыкновенныхъ годовыхъ пенсій — помноженіемъ ли средняго поденнаго заработка на 280, какъ предлагаетъ проектъ или на 260, какъ предлагаетъ Особое Совѣщаніе при Совѣтѣ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли — возникли пренія.

А. А. Желиговскій стоитъ за сохраненіе 280, такъ какъ число праздничныхъ дней съ введеніемъ новаго по этому предмету узаконенія уменьшилось и слѣдовательно на рабочемъ будетъ лежать тяжесть доказательства въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сколько въ дѣйствительности, у него было рабочихъ дней въ предшествующемъ несчастному случаю году.

В. К. Павловскій возражаетъ, что дѣйствительное число рабочихъ дней вполне ясно и точно опредѣляется безъ особыхъ

затрудненій расчетною книжкою рабочаго или, въ случаѣ потери послѣдней, книгою конторы промышленника.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общимъ Собраніемъ большинствомъ принимается редакція этой части ст. 27, предложенная Особымъ Совѣщаніемъ (260 дней).

Затѣмъ, по вопросу о томъ, присчитывать ли такъ называемое «подъемное золото» — эту специфическую особенность золотого промысла — къ заработку рабочаго при исчисленіи его годового заработка, возникли оживленные и продолжительныя пренія.

С. И. Ефремовъ произноситъ рѣчь, сущность которой сводилась къ слѣдующему: Изъ преній по этому вопросу въ Комиссіи ясно обнаружилось дѣйствительное отношеніе золотопромышленника къ рабочему: пока интересы рабочаго не сталкиваются съ интересами промышленника, послѣдній проявляетъ видимую заботу и попеченіе о рабочемъ; тамъ же, гдѣ затрагиваются, какъ въ данномъ случаѣ, матеріальные интересы промышленника, послѣдній старается обойти рабочаго. Подъемное золото законно уже потому, что оно освящено обычаемъ. Хотя размѣръ его случайный, но плюсъ, который оно составляетъ къ общему заработку рабочаго не случайный. Указываютъ, что при подъемномъ золотѣ страховыя ставки будутъ такъ велики, что ни одно предпріятіе золотопромышленное не будетъ въ состояніи выдержать. Но всякое предпріятіе имѣетъ право на существованіе только въ томъ случаѣ, если продуктъ его необходимъ или, если живые элементы, съ нимъ соприкасающіеся по производству продукта (рабочіе, служащіе) получаютъ отъ него все необходимое для существованія и все то, на что имѣютъ право. Золото не можетъ быть причислено къ продуктамъ, безусловно необходимымъ. Остаются отношенія къ рабочему и служащему — они должны быть безусловно справедливыми. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ есть подъемное и старательское золото, средній размѣръ заработка отъ него долженъ быть опредѣляемъ горнозаводскимъ присутствіемъ.

В. К. Павловскій возражаетъ противъ голословнаго обвиненія золотопромышленниковъ въ несправедливомъ отношеніи къ рабочимъ. Нельзя доказывать законность подъемнаго золота установившимся въ тайгѣ обычаемъ. Этотъ обычай не имѣетъ за собой нравственнаго основанія. Подъемное золото есть собственность золотопромышленника, похищенная рабочимъ во время работы, за которую онъ получаетъ опредѣленную

плату. Подъемное золото есть вынужденная уступка со стороны золотопромышленника для предупрежденія кражи. Что касается собственно золота, какъ продукта, то до тѣхъ поръ, пока существуетъ монетная система, основанная на золотой валютѣ, золото является необходимымъ продуктомъ.

А. А. Саввиныхъ, не касаясь тѣхъ обвиненій, которыя С. И. Ефремовъ предъявилъ къ золотопромышленникамъ, обращаетъ вниманіе на практическую невозможность осуществленія обязательнаго страхованія при необходимости принимать въ расчетъ подъемное золото. Нельзя устанавливать страховыя ставки на неопредѣленной и случайной величинѣ, каковымъ является подъемное золото.

Н. Г. Стрижовъ указываетъ, что если бы золотопромышленники, дѣйствительно, относились несправедливо къ своимъ рабочимъ, то они не возбуждали бы ходатайства о распространеніи положенія объ обязательномъ страхованіи и на всю Сибирь. Кромѣ того, подъемное золото не вліяетъ на фиксацію заработной платы. Она устанавливается въ одинаковомъ размѣрѣ независимо отъ предположенія, есть ли на данномъ приискѣ подъемное золото или нѣтъ.

Г. М. Миллеръ указываетъ, что золотопромышленность является почти исключительной промышленностью всей Сибири, составляя главный заработокъ населенія.

И. В. Емельянцевъ находитъ, что разъ золотопромышленникъ получаетъ прибыль отъ подъемнаго золота, онъ долженъ его учитывать при опредѣленіи заработной платы рабочаго.

Д. Л. Ивановъ находитъ вполне справедливымъ учитывать подъемное золото при опредѣленіи заработка рабочаго. Послѣдній принимаетъ въ расчетъ подъемное золото, поступая въ работы на тотъ или иной приискъ.

Что касается размѣра заработка рабочаго отъ подъемнаго золота, то опредѣленіе его есть дѣло мѣстныхъ сѣздовъ.

Л. Ф. Грауманъ соглашается, что подъемное золото должно приниматься во вниманіе при установленіи заработной платы. Въ виду же неопредѣленности его, слѣдуетъ установить среднюю величину прибыли рабочаго на каждомъ отдѣльномъ приискѣ отъ подъемнаго золота, каковую и причислять къ заработной платѣ.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Предсѣдатель предлагаетъ баллотировать на листѣ вопроса «причислять ли подъемное золото при опредѣленіи размѣра заработка или нѣтъ».

Результатъ баллотировки: за причисленіе высказалось

11 голосовъ, въ томъ числѣ Л. Ф. Грауманъ съ оговоркою «въ видѣ средней прибавки къ заработку», противъ—32 голоса.

Послѣ этого Предсѣдатель предлагаетъ обсудить вопросъ по тому же предмету въ отношеніи старательскаго золота.

В. К. Павловскій находитъ основаніе принимать въ расчетъ заработной платы прибыль рабочаго отъ старательскаго золота, такъ какъ для добычи послѣдняго рабочій затрачиваетъ извѣстный трудъ.

Л. Ф. Грауманъ, напротивъ, полагаетъ, что заработокъ рабочаго опредѣляется условіемъ опредѣленнаго времени. Старательское золото является такимъ заработкомъ, за который золотопромышленникъ не отвѣчаетъ.

А. А. Саввиныхъ указываетъ на разницу между старательскимъ и подъемнымъ золотомъ. На разныхъ приискахъ разное рабочее время. Нѣкоторые рабочіе, у которыхъ есть больше свободнаго времени, занимаются старательскими работами. Это послѣднее условіе вполне законно учитывается рабочими при наймѣ. Поэтому старательское золото, въ отличіе отъ подъемнаго, должно быть принято во вниманіе при опредѣленіи заработка рабочаго.

С. И. Литтауэръ полагаетъ, что заработокъ старателей не долженъ быть разсматриваемъ какъ заработокъ сверхурочный: это есть извѣстная награда, поощреніе. Большинство старателей не горные рабочіе, а прислуга.

Л. А. Ячевскій указываетъ на техническія затрудненія при страхованіи учитывать размѣръ заработка старателя.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Предсѣдатель ставитъ на баллотировку путемъ записей на листѣ вопросъ: «причислять ли старательское золото къ заработку при опредѣленіи его для цѣлей страхованія или нѣтъ».

Во время баллотировки Л. Ф. Грауманъ читаетъ выдержку, относящуюся къ разсматриваемому вопросу, изъ протокола 1-го марта 1906 года Второго Съѣзда Золотопромышленниковъ Зейскаго округа.

«Такъ какъ на приискахъ рабочій людъ пришлый, то его заработокъ на приискахъ—случайный заработокъ, и если онъ получаетъ иногда высокую плату, то эта плата дается ему за рискъ и тѣ неудобства, которыя онъ претерпѣваетъ. Размѣръ поденной платы всегда зависитъ отъ стоимости жизненныхъ продуктовъ, обуви и пр. Такъ, на Уралѣ, чтобы получить чистый заработокъ 1 р., достаточно размѣръ поденной платы опредѣлить въ 1 р.

50 к. На приискахъ же Якутской области, чтобы заработать тотъ же рубль, нужно поденную плату въ три рубля, между тѣмъ для опредѣленія пенсїи и пособія въ основаніе исчисленія принимается полная заработная плата. Поэтому средній заработокъ рабочаго на приискахъ долженъ быть исчисляемъ по среднему заработку, существующему въ мѣстѣ постоянного жительства рабочаго, съ прибавленіемъ къ этой нормѣ и путевыхъ расходовъ на обратный проѣздъ».

Послѣ нѣкотораго обсужденія, мнѣніе Зейскаго Съѣзда Общимъ Собраніемъ отклоняется.

Предсѣдатель сообщаетъ результатъ баллотировки о старательскомъ золотѣ: за причисленіе высказалось 20 голосовъ, противъ — 22 голоса.

По вопросу объ исчисленіи заработка золотничника Общимъ Собраніемъ принять за основаніе установленный въ данной мѣстности средній заработокъ горнаго рабочаго.

Секретарь К. И. (Бахвостовъ) указываетъ, что въ одномъ изъ предыдущихъ постановленій Общее Собраніе признало золотничника не рабочимъ.

Разъясняется, что въ случаѣ признанія золотничника рабочимъ къ исчисленію его заработной платы для цѣлей страхованія должно быть примѣнено вышеуказанное основаніе.

Ст. 35. Комиссія нашла возможнымъ требовать во врачебномъ свидѣтельствѣ только указаніе на тяжесть поврежденія, не касаясь возможной потери трудоспособности, чѣмъ измѣняется пунктъ б этой статьи Положенія.

П. Н. Александровъ указывалъ, что врачи отъ опредѣленія степени поврежденія уклоняются.

Общее Собраніе съ этимъ заключеніемъ Комиссіи согласилось.

Заключеніе Комиссіи о томъ, что, въ случаѣ отсутствія медицинскаго свидѣтельства, промышленникъ не вправе оспаривать причинной связи между послѣдовавшей за несчастнымъ случаемъ смертью или утратой трудоспособности и этимъ случаемъ, Общимъ Собраніемъ отклоняется какъ недостаточно мотивированное и не имѣющее исключительной связи съ золотопромышленностью.

§ 39. Поправка Комиссіи, что двухлѣтняя давность для предъявленія иска исчисляется независимо отъ того, останется ли потерпѣвшій въ томъ заведеніи, въ которомъ былъ занятъ работами или же покинетъ его, Общимъ Собраніемъ принимается.

Кромѣ того, Общимъ Собраніемъ принята поправка, предложенная А. А. Желиговскимъ, что срокъ давности исчисляется не со дня несчастнаго случая, а со дня окончанія леченія.

Ст. 53. Комиссія полагаетъ выключить изъ статьи предписание владѣльцу предпріятія сообщать окружному страховому товариществу свѣдѣнія о своемъ предпріятіи, такъ какъ кодастрированіе предпріятія—дѣло администраціи, и, кромѣ того, понятіе «окружное товарищество» неопредѣленно.

Послѣ нѣкоторыхъ разъясненій, что въ этомъ случаѣ рѣчь идетъ не объ административномъ округѣ, а о страховомъ, Общимъ Собраніемъ принимается предложеніе Предсѣдателя не настаивать на этомъ заключеніи Комиссіи.

Послѣ обсужденія проекта Положенія о страхованіи, Предсѣдатель объявляетъ перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

Засѣданіе возобновляется въ 5 час. 30 м. пополудни.

В. К. Павловскій, по предложенію Предсѣдателя, докладываетъ сводъ замѣчаній и измѣненій, выработанныхъ къ Уставу о частномъ золотомъ промыслѣ (Законъ 8-го іюня 1903 г.) на засѣданіяхъ въ Законодательной Комиссіи.

Замѣчанія и резолюціи Комиссіи по поводу 8, 13, 17, 36, 38, 47, 50, 53, 55, 70, 76, 78, 104, 105, 109, 138, 139 и 142 ст. ст., послѣ краткихъ обсужденій Общимъ Собраніемъ принимаются.

Остальныя замѣчанія Комиссіи вызываютъ цренія и поправки.

Ст. 4. Комиссія постановила ходатайствовать объ измѣненіи этой статьи въ томъ смыслѣ, чтобы пограничная полоса была уменьшена до минимума, уничтоживъ запрещеніе участія иностранцевъ и иностранныхъ капиталовъ въ золотопромышленности, но сохранивъ существующія лично для иностранцевъ ограниченія по пребыванію ихъ въ предѣлахъ этой полосы.

Общее Собраніе признало цѣлесообразнымъ ходатайствовать также и объ отмѣнѣ послѣдняго ограниченія относительно пребыванія.

По поводу ст. 10 были высказаны пожеланія:

С. И. Литтауэромъ о томъ, чтобы при пересмотрѣ въ особой комиссіи законовъ о товариществахъ былъ принятъ во вниманіе особый типъ золотопромышленныхъ товариществъ и компаній, узаконенный обычаемъ и не подходящий подъ типъ товариществъ, упоминаемыхъ въ гражданскихъ законахъ.

В. К. Павловскимъ относительно необходимости учрежденія акціонерныхъ компаній явочнымъ порядкомъ и уменьшенія стоимости акцій до минимума.

Предсѣдатель сообщаетъ, что вопросъ о товариществахъ разсматривается въ Министерствѣ Торговли и Промышленности въ особой комиссіи, и что пожеланія объ акціонерныхъ компаніяхъ приняты во вниманіе.

По поводу ст. 20 Комиссія постановила конецъ статьи со словъ: «Съ тѣмъ однако.....» и до конца отбросить. Относительно же занятія мѣстности Комиссія, послѣ нѣкотораго обсужденія, рѣшила оставить существующій порядокъ.

На Общемъ Собраніи, послѣ нѣкоторыхъ преній, было постановлено допустить одновременно и другой порядокъ занятія мѣстности, а именно, съ уничтоженіемъ стадіи развѣдки, по предложенію Л. Ф. Граумана, и о немедленномъ началіи разработки, по постановкѣ прямо заявочнаго столба вмѣсто развѣдочнаго, съ освобожденіемъ на первый годъ отъ податей.

По поводу ст. 35, которую Комиссія постановила исключить, возникаютъ пренія.

Общимъ Собраніемъ принята резолюція объ отмѣнѣ зачисленія заявокъ въ казну и о предоставленіи права окружному инженеру требовать отъ золотопромышленника дополнительныхъ свѣдѣній, которыя послѣдній обязанъ доставить въ теченіе 6 мѣсяцевъ.

По поводу ст. 38 возникаютъ пренія.

Л. Ф. Грауманъ полагаетъ, что, если заявка недобросовѣстна, то право можетъ быть восстановлено судебнымъ порядкомъ, уголовнымъ или гражданскимъ, что протестъ, допускаемый закономъ, права не даетъ, создавая въ тоже время массу затрудненій.

В. К. Павловскій заявляетъ, что бываютъ заявки ошибочныя, противъ которыхъ судебный порядокъ не примѣнимъ, вотъ почему Комиссія признала оставить 38 ст. въ силѣ съ нѣкоторыми лишь измѣненіями.

Общимъ Собраніемъ большинствомъ принята резолюція Комиссіи.

По поводу ст. 59 Л. Ф. Грауманъ замѣчаетъ, что длина занимаемаго участка должна быть фиксирована.

Общимъ Собраніемъ принимается резолюція Комиссіи.

Относительно ст. 63 Комиссія между прочимъ постановила ходатайствовать, чтобы подъ словами «зимовыя стойбища киргизовъ» понимались бы впредь участки, занятые жи-

лыми помѣщеніями и хозяйственными постройками и объ установленіи на остальные участки таксы съѣздами золотопромышленниковъ.

Г. Ф. Грауманъ заявляетъ, что подобное толкованіе существенно нарушитъ права киргизовъ въ отношеніи скотоводства.

В. К. Павловскій указываетъ, что при горной свободѣ вознагражденіе владѣльца должно быть фиксировано. Въ настоящее время башкиры, пользуясь своимъ положеніемъ, очень часто предъявляютъ къ золотопромышленникамъ непомерно высокія цѣны на земли, необходимыя для разработки подъ пріиска.

И. В. Емельянцева указываетъ, что такса необходима для устраненія крайне нежелательныхъ явленій, наблюдаемыхъ въ настоящее время, (зависимость отъ усмотрѣнія волостныхъ правленій, взяточничество и т. п.).

По нѣкоторомъ обсужденіи резолюція Комиссіи по поводу ст. 63 принимается большинствомъ Общаго Собранія.

Относительно ст. 64 и сдѣланныхъ въ ней Комиссіей замѣчаній В. К. Павловскій даетъ слѣдующее объясненіе: настоящая редакция ст. 64 вызываетъ массу спорныхъ дѣлъ у Оренбургскихъ казаковъ съ золотопромышленниками. Исторія Оренбургскаго казачества обнаруживаетъ, что въ 1835 г. по Высочайшему повелѣнію отъ казаковъ были изъяты права на нѣдра съ соотвѣтствующимъ единовременнымъ вознагражденіемъ. Впоследствии, по ходатайству казаковъ, имъ были возвращены права на неблагородные металлы, скрытые въ нѣдрахъ ихъ земель. Въ скоромъ времени по жалобѣ казаковъ на золотопромышленниковъ правительство установило извѣстную таксу въ 4 р. 31 к. за пахотныя и луговыя земли, отходящія золотопромышленникамъ подъ пріиска; но казаки, не довольствуясь этимъ, стали предъявлять претензіи къ золотопромышленникамъ и за всѣ свободныя земли, даже не состоящія у нихъ въ надѣлѣ. Результатомъ явилась разсматриваемая статья 64. вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что Оренбургское казачье войско получило за отошедшія отъ нихъ земли подъ пріиска около 3.000.000 рублей; затѣмъ, ежегодно казаки зарабатываютъ, благодаря пріискамъ, около 200.000 руб. въ годъ; количество же испорченной земли, благодаря разработкѣ подъ пріисками, сравнительно незначительно—около 5.000 десятинъ. Если принять во вниманіе всю прибыль, полученную казаками отъ золотопромышленности, то стоимость

одной десятины земли, отошедшей под прииска, представится колоссальной. Въ тоже время золотопромышленники не пользуются никакими льготами въ отношеніи лѣса. Результатомъ всего этого является то, что золотопромышленность Оренбургской губерніи находится въ исключительномъ по тяжести положеніи.

Послѣ нѣкотораго обсужденія резолюція Комиссіи относительно 64 статьи Общимъ Собраніемъ принимается.

Резолюція Комиссіи по поводу ст. 66 принимается съ поправкою, предложенною Предсѣдателемъ, что угодья, попавшія въ площадь отвода, должны обозначаться также и на планѣ.

По поводу ст. 93 резолюція Комиссіи Общимъ Собраніемъ принимается, при этомъ Л. Ф. Грауманъ дѣлаетъ заявленіе, также принятое Общимъ Собраніемъ, что весь отдѣлъ закона 8 іюня 1903 г., касающійся пользованія водою, долженъ быть дополненъ правилами о приводѣ воды для осушенія приисковъ, а также о пользованіи водою для обработки рудниковъ.

По поводу замѣчаній Комиссіи относительно ст. 110 Общее Собраніе признало возможнымъ не настаивать на той части замѣчаній, которая касается приисковъ, вновь утвержденныхъ, въ остальномъ резолюція принимается.

Относительно ст. 111 резолюція Комиссіи принимается съ поправкою С. Т. Артемьева въ томъ смыслѣ, что самый взносъ полуторной платы даетъ право золотопромышленнику на приискъ, не требуя предварительно разрѣшенія администраціи, кромѣ того, Общимъ Собраніемъ принята поправка, чтобы Окружный Инженеръ, усмотрѣвшій ошибку во взносѣ, увѣдомлялъ бы объ этомъ промышленника.

Ст. 113 и 115 принимаются безъ преній.

Въ ст.ст. 119, 122, 123 вмѣсто слова «запечатанныхъ» Общимъ Собраніемъ постановлено редактировать «закрытыхъ конвертахъ».

Ст. 132. Замѣчанія Комиссіи Общимъ Собраніемъ принимаются съ дополненіемъ о правѣ отводить артели цѣлый приискъ.

Предложеніе А. П. Прибылева о томъ, чтобы купившему съ торговъ приискъ и внесшему задатокъ было бы предоставлено право въ теченіе опредѣленнаго краткаго срока производить развѣдки на этомъ приискѣ и въ случаѣ отсутствія результатовъ отказаться отъ прииска, — Общимъ Собраніемъ было отклонено.

По окончаніи обсужденія замѣчаній Комиссіи объ измѣненіяхъ въ законѣ 8-го іюня 1903 г., Предсѣдатель объявляетъ, что слѣдующее Общее Собраніе предположено на 14-е марта въ 2 ч. дня.

Засѣданіе объявляется закрытымъ въ 7 ч. 40 мин. по-полудни.

Предсѣдатель Съѣзда: *А. А. Штофъ.*

Члены Съѣзда: *В. К. Павловскій.*

Н. Г. Стрижовъ.

Секретари: *К. И. Бахвостовъ.*

А. А. Саввиныхъ.

ДОКЛАДЪ

Предсѣдателя секціи по рабочему вопросу Общему Собра- нію Съѣзда Золотопромышленниковъ.

О страхованіи рабочихъ.

Матеріаломъ для сужденія были:

1. «Положеніе объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ».

2. Протоколъ Совѣщанія по вопросу объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при Совѣтѣ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли.

Главное вниманіе секціи было обращено на освѣщеніе тѣхъ именно пунктовъ, которые должны носить специфическій характеръ въ примѣненіи къ нуждамъ золотопромышленности, причемъ всѣ пренія велись въ предположеніи, что дѣйствіе предложеннаго Съѣзду «Особымъ Совѣщаніемъ» «Положенія о страхованіи» — будетъ распространено какъ на Сибирь, такъ и на Среднеазиатскія владѣнія.

4. Н. Г. Стрижовъ, къ которому присоединяется и Предсѣдатель высказываются противъ выдѣленія «предпріятій, принадлежащихъ казнѣ, Кабинету Его Величества и правительственнымъ установленіямъ», мотивируя тѣмъ, что на Уралѣ, напр., гдѣ казенныя предпріятія существуютъ бокъ о бокъ съ частными, переходъ рабочихъ съ казенныхъ на частныя предпріятія и обратно — явленіе обычное; тогда неоднородность нормъ, регулирующихъ положеніе рабочаго въ казенныхъ и частныхъ предпріятіяхъ, ставитъ промышленника въ очень невыгодное положеніе, такъ какъ казна, обладая весьма значительными средствами, можетъ часто предложить рабочимъ болѣе выгодныя, чѣмъ частный предприниматель, условія.

Комиссія соглашается съ мнѣніемъ Н. Г. Стрижова и постановляетъ: измѣнить параграфъ 4-й въ указанномъ Н. Г. Стрижовымъ смыслѣ.

6. Не соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта Съѣздовъ Представителей промышл. и торг., секція не нашла возможнымъ исключить изъ контингента лицъ, подлежащихъ обязательному застрахованію—служащихъ, не принимающихъ непосредственнаго участія въ производственномъ процессѣ. Единственно, что нашла необходимымъ измѣнить въ редакціи параграфа 6, это, по предложенію И. Н. Бѣлозерова, увеличить для Восточной Сибири норму жалованья служащихъ подлежащихъ застрахованію, съ 1,500 до 2,400 руб.

8 и 9) Въ редакціи этихъ параграфовъ внесено только слѣдующее измѣненіе: въ случаѣ если работы ведутся чрезъ подрядчиковъ, то страхованіе нанятыхъ ими рабочихъ должно лежать на подрядчикѣ, почему въ параграфѣ 9 необходимо послѣ словъ «владѣльцевъ предпріятій» добавить «и подрядчиковъ».

11. Секція не находитъ возможнымъ присоединиться къ мнѣнію Совѣта съѣздовъ Представ. промышл. и торг., согласно которому, «принципіально высказываясь за привлеченіе къ обязательному страхованію также и ремесленныхъ заведеній, Совѣщаніе все же находило, что для этой категоріи предпріятій, должна быть создана самостоятельная организація страхованія чрезъ посредство ли земскаго и городского самоуправления или при помощи иныхъ органовъ»; наоборотъ, секція, не входя въ оцѣнку трудности проведенія въ жизнь даннаго закона, находитъ необходимымъ распространить его и на всѣ предпріятія, не ограничиваясь какимъ либо числомъ рабочихъ, занятыхъ въ нихъ, такъ какъ, несмотря на отсутствіе механическаго двигателя въ одномъ случаѣ, или на незначительное число занятыхъ рабочихъ (меньше 10) въ другомъ, золотопромышленное предпріятіе не можетъ быть поставлено въ разрядъ ремесленныхъ, для которыхъ страхованіе необязательно. Исходя изъ этого Собраніе полагаетъ, что норма (не меньше 10 чел.) должна быть отвергнута.

14. «По поводу параграфа 14 происходитъ обмѣнъ мнѣній, во время котораго нѣкоторые участники засѣданія высказываются въ томъ смыслѣ, что желательно было бы освободить страховыя товарищества отъ выдачи вознагражденія и въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что несчастный случай произошелъ вслѣдствіе «грубой неосторожности» самого рабочаго. Но это мнѣніе не находитъ поддержки въ Собраніи тѣмъ болѣе, что данная редакція параграфа 14-го въ «Положеніи» не встрѣтила возраженія со стороны Совѣта Съѣз-

довъ. И. П. Бересневичъ кромѣ того находитъ, что врядь ли эта поправка будетъ принята и правительствомъ, такъ какъ она не нашла защитниковъ среди большого числа промышленниковъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, рѣшено редакцію параграфа 14 оставить безъ измѣненій.

18. Въ Совѣтѣ Съѣздовъ Представ. промышл. и торг. предложено было видоизмѣнить его такъ:

«Пособія уплачиваются страховыми товариществами по истеченіи 13 недѣль со дня несчастнаго случая, съ перваго дня 14-й недѣли по день возстановленія трудоспособности или признанія потери ея постоянной, въ размѣрѣ половины средняго дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго. Пособія за первыя 13 недѣль со дня несчастнаго случая уплачиваются больничными кассами, а если ихъ нѣтъ, владѣльцами промышленныхъ предпріятій».

Подобное измѣненіе Совѣтомъ Съѣздовъ Представ. пром. и торг. мотивируется тѣмъ, что «ст. 18-я выработаннаго Министерствомъ проекта возлагаетъ на страховыя товарищества, вопреки западной (германской и австрійской) практикѣ, обязанность платить пособія потерпѣвшимъ со дня несчастнаго случая. Не говоря уже о крупномъ дополнительномъ расходѣ, возложенномъ, такимъ образомъ, на промышленниковъ (въ Австріи изъ 100 несчастныхъ случаевъ, только 30 влекутъ за собой не трудоспособность, продолжающуюся больше 4 недѣль, 70 же ликвидируются больничными кассами; въ Германіи, гдѣ больничныя кассы платятъ впродолженіи 13 недѣль, этими кассами ликвидируются 83⁰/₁₀₀ несчастныхъ случаевъ), ликвидація всѣхъ мелкихъ несчастныхъ случаевъ связана для страховыхъ товариществъ съ почти непреодолимыми практическими неудобствами.»

«Правда ст. 38 предвидитъ возможность переложенія страховыми товариществами процедуры вознагражденія на больничныя кассы, но необходимо принять во вниманіе, что 1) расплачиваясь за несчастные случаи за чужой счетъ, правленія больничныхъ кассъ едва ли обнаружатъ склонность тщательно изслѣдовать и выяснить каждый отдѣльный случай поврежденія и принимать мѣры противъ симуляцій; 2) при проектируемомъ Министерствомъ въ ст. 38 порядкѣ пришлось бы установить сложную процедуру разслѣдованія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ: была ли болѣзнь слѣдствіемъ несчастнаго

случая, съ цѣлью установленія, на кого должна быть возложена уплата».

Приведенный проектъ измѣненія и мотивировка вызвали оживленный обменъ мнѣній, въ результатѣ коего секція пришла къ тому рѣшенію, что необходимо «принять 6-ти недѣльный срокъ, при чемъ за все первоначальное леченіе должны платить больничныя кассы». При баллотировкѣ о срокахъ П. В. Мординъ остается при особомъ мнѣніи, сводящемся къ тому, что бѣльшій срокъ, какъ дающій рабочему время лучше поправиться, значительно удобнѣе рабочимъ.

21. Вмѣстѣ съ параграфомъ правительственнаго проекта была заслушана и другая редакція этого параграфа, также и мотивъ ея, высказанныя Совѣтомъ Съѣздовъ Представ. промышл. и торг. По мнѣнію Совѣта параграфъ этотъ редактировать необходимо такъ:

«Независимо отъ обезпеченія, указаннаго въ ст. 17-й, страховое общество обязано, если потерпѣвшему не была предоставлена отъ него или отъ своего нанимателя или же отъ больничной кассы бесплатная врачебная помощь, возмѣщать потерпѣвшему понесенные имъ расходы по леченію впродъ до излеченія или до прекращенія леченія и т. д.» и какъ полагаетъ Совѣтъ; «при наличности обязанности нанимателя содержать больницы для рабочихъ и оказывать имъ врачебную помощь натурой, возложеніе на владѣльцевъ предприятий дополнительной обязанности платить за леченіе рабочаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не пожелаетъ пользоваться леченіемъ въ больницѣ нанимателя, едва ли явилось бы справедливымъ.»

Изъ дальнѣйшаго развитія преній выясняется, что, собственно, золотопромышленники ничего не имѣютъ противъ возмѣщенія рабочему издержекъ на пользованіе медицинской помощью, тѣмъ болѣе, что этимъ издержкамъ положена норма въ видѣ стоимости излеченія въ земскихъ, городскихъ и казенныхъ больницахъ. Важнымъ является только тотъ вопросъ, будетъ ли рабочій своевременно обращаться къ врачебной помощи, не запуская болѣзни, что можетъ повести къ осложненіямъ и потери трудоспособности. Какъ результатъ обмена мнѣній является слѣдующая редакція параграфа 21, внесенная Предсѣдателемъ и принятая Собраніемъ: «Независимо отъ обезпеченія, указаннаго въ ст. 17, страховое товарищество обязано, если потерпѣвшій не пользовался отъ него или отъ своего нанимателя или же отъ больничной кассы бесплат-

ной врачебной помощью, а обращался за медицинской помощью въ другія учрежденія, возмѣстить ему понесенные имъ расходы по леченію, впредь до излеченія или до прекращенія леченія. Возмѣщеніе это опредѣляется по расчету платы, взимаемой въ мѣстныхъ казенныхъ, городскихъ и земскихъ больницахъ».

22. Этотъ параграфъ принять секціей вмѣстѣ съ слѣдующимъ дополненіемъ, внесеннымъ Совѣтомъ Съѣздовъ пром. и торг.: «въ случаѣ смерти потерпѣвшаго, находящейся въ причинной зависимости отъ несчастнаго случая и послѣдовавшей немедленно за несчастнымъ случаемъ или во время леченія» и т. д. Хотя въ текстѣ ст. 22 и имѣется соотвѣтствующая ссыла на ст. 13, но во избѣжаніе неправильныхъ толкованій, Совѣщаніе полагало желательнымъ оговорить и въ самой ст. 22, что «пенсіи выплачиваются членамъ семейства пострадавшаго, если смерть его явится послѣдствіемъ несчастнаго случая, и причинная ея связь съ этимъ случаемъ будетъ установлена».

25. Слѣдуетъ дополнить слѣдующимъ образомъ: «дѣти, воспитанники и пріемыши» (примѣнительно къ редакціи ст. 13 зак. 2 іюня 1903 г.).

27. По мнѣнію Совѣта Съѣзда Представ. пром. и торг. первую часть ст. 27 до словъ: «если потерпѣвшій получалъ довольствіе» предложено замѣнить соотвѣтствующей первой частью закона 2 іюня 1903 г. съ тѣмъ, чтобы въ новый законъ была введена и ст. 17 закона 2 іюня 1903 г.

«Исчисленіе размѣровъ годовыхъ пенсій путемъ помноженія средняго поденнаго заработка на 280 (и послѣдующихъ дѣленій, въ зависимости отъ степени утраты трудоспособности) привело бы несомнѣнно къ несправедливости, такъ какъ съ одной стороны существуютъ многочисленныя категоріи рабочихъ, работающих не только больше 280 дней, но и больше 300 и даже 320, и пенсіи такихъ рабочихъ были бы такимъ образомъ неосновательно понижены къ незаслуженному ущербу пенсіонеровъ, — съ другой же стороны есть многочисленные рабочіе, число рабочихъ дней коихъ въ году далеко не достигаетъ цифры въ 280 и по отношенію къ этой категоріи лицъ предлагаемый ст. 27-й способъ исчисленія пенсій явился бы своего рода преміей за недостатокъ трудолюбія. На основаніи указанныхъ соображеній, Совѣщаніе и полагало бы сократить въ видѣ низшей нормы 260 дней (согласно ст. 16 закона 2 іюня 1903 г.), но вмѣстѣ съ тѣмъ ввести постанов-

леніе (сод. въ ст. 10 зак. 1903 г.), что въ надлежащихъ случаяхъ норма эта должна быть увеличена до дѣйствительнаго количества годовыхъ дней работы».

Обсудивъ какъ предложенный правительствомъ проектъ, такъ и мнѣніе Совѣта Съѣздовъ Предст. пром. и торг., секція нашла возможнымъ указать только, что редакція параграфа 27 должна быть варіирована въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, которыя весьма различны для отдѣльныхъ мѣстностей. Дать какое либо общее рѣшеніе или только директиву секція не находитъ для себя возможнымъ и принимаетъ редакцію «Положенія»: «предполагая, что по смыслу ея такія категоріи рабочихъ, какъ киргизы, съ собственными «кошами», золотничники и др. рабочіе съ своими землянками, не подходятъ подъ дѣйствіе этого пункта, увеличивающаго пенсію на 10—20% противъ заработной платы»: Въ дальнѣйшемъ пренія сосредоточивались главнымъ образомъ на вопросѣ: слѣдуетъ ли подъемное золото, равно какъ и старательское причислять къ заработку рабочаго, согласно которому должна рассчитываться пенсія. Мнѣніе секціи раздѣлилось: противъ присчитыванія подъемнаго и старательскаго золота высказались А. П. Кузнецовъ, А. П. Прибылевъ, О. Г. Флеккель, А. А. Саввиныхъ, И. И. Зайцевъ, В. Г. Горѣловъ, Г. Г. Чанышевъ, Г. Ю. Стемпневскій, А. Н. Красильниковъ, В. К. Павловскій и Г. М. Миллеръ. Свое рѣшеніе они мотивировали тѣмъ, что 1) подъемное золото является случайнымъ подспорьемъ, 2) оплачивается оно конторой только во избѣжаніе утайки, 3) количество его не вліяетъ на размѣръ заработной платы. Въ виду этого его не слѣдуетъ причислять къ заработку. Почему, не только нужно это оговорить въ примѣчаніи къ этому пункту, но вообще ввести въ правило — не проводить это золото и черезъ расчетную книжку. Кромѣ того, присчитываніе подъемнаго золота приведетъ къ чрезмѣрному увеличенію пенсіи, при томъ совершенно случайному. Это поставитъ въ совершенно невозможныя условія страховыя товарищества и получится одно изъ двухъ — либо товарищества откажутся принимать на страхъ, либо будутъ брать непомерныя преміи. Точно также и золотничниковъ и ихъ пенсіи нельзя учитывать по количеству сданнаго ими золота, такъ какъ это количество случайное и эта пенсія или будетъ непосильна для страхового товарищества, или она будетъ ничтожна, если золотничнику не везло передъ несчастнымъ случаемъ. Кромѣ того обыкновенно пенсіонеръ уѣзжаетъ изъ даннаго района въ

другой, гдѣ условія жизни болѣе дешевы. Поэтому пенсія, назначенная въ одномъ округѣ и безъ присчитыванія подъемнаго золота можетъ оказаться въ достаточной мѣрѣ обеспечивающей инвалида. Наконецъ, какъ выяснилось изъ дебатовъ, въ понятіе подъемнаго золота входитъ не только поднятое въ забоѣ рабочимъ, но добытое имъ всякимъ другимъ путемъ, даже нелегальнымъ. Узаконивая же существованіе подъемнаго золота, придется какъ бы тѣмъ самымъ узаконить всѣ способы, которыми оно попадаетъ въ руки рабочаго.»

На совершенно другой точкѣ зрѣнія стояла другая часть присутствовавшихъ: С. И. Ефремовъ, А. А. Желиговскій, И. П. Бересневичъ, А. А. Левицкій, Н. Р. Стрижевъ, Д. А. Удинцевъ. По ихъ мнѣнію подъемное золото великолѣпно учитывается рабочими при поступленіи на приискъ, тѣмъ болѣе, что есть такіе прииски, гдѣ золото встрѣчается постоянно. Странно, кромѣ того, говорить, что пенсія не должна быть повышена для человѣка, если онъ вчера разбогатѣлъ, а сегодня сдѣлался жертвой несчастнаго случая.

По вопросу, производить ли расчетъ пенсіи золотнщика по нормамъ чернорабочаго, за—высказались А. П. Кузнецовъ, А. П. Прибылевъ, Б. Ф. фонъ-Безе, И. И. Зайцевъ, Г. Г. Чанышевъ, В. Г. Горѣловъ, Г. Ю. Стемневскій и О. Г. Флеккель. Такъ какъ произведенныя баллотировки, въ виду раздѣленія голосовъ, Собраніе не считаетъ безусловно выражающими мнѣнія золотопромышленниковъ, рѣшено этотъ вопросъ вынести на обсужденіе Общаго Собранія.

По вопросу о числѣ рабочихъ дней въ году секція при соединяется къ мнѣнію Совѣта Съѣздовъ предст. пром. и торг. (см. протоколъ Совѣщанія ст. 19а).

35) Секція нашла возможнымъ требовать въ врачебномъ свидѣтельствѣ только указаніе на тяжесть поврежденія, не касаясь возможной потери трудоспособности, чѣмъ измѣняется пунктъ б этого параграфа. Кромѣ того, секція присоединилась къ слѣдующему мнѣнію П. Н. Александрова: «Если у потерпѣвшаго или, въ случаѣ его смерти, у наслѣдниковъ не окажется медицинскаго свидѣтельства, то промышленникъ не въ правѣ оспаривать причинной связи между послѣдовавшей за несчастнымъ случаемъ смертью или утратой трудоспособности и этимъ случаемъ». По мнѣнію секціи, это съ одной стороны уничтожитъ почву для разнаго рода злоупотребленій, а съ другой заставитъ промышленниковъ поставить медицинскую часть на должную высоту.

39) Параграфъ 39 предполагено дополнить слѣдующей оговоркой; «независимо отъ того останется ли потерпѣвшій въ томъ заведеніи, въ которомъ былъ занятъ работами, или же покинетъ его», такъ какъ обнаружилась со времени вступленія въ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. тенденція судовъ разсматривать оставленіе потерпѣвшаго въ томъ заведеніи, гдѣ онъ былъ занятъ работами и подвергся несчастному случаю, какъ особый видъ незасвидѣтельствованной мировой сдѣлки, пріостанавливающей на время своего дѣйствія теченіе давностнаго срока: на такомъ основаніи суды отвергають двухлѣтнюю давность для исковъ за увѣчья въ тѣхъ случаяхъ, когда эти иски исходятъ отъ лицъ, продолжающихъ работать въ томъ же заведеніи, гдѣ произошелъ съ ними несчастный случай.

53) Въ данномъ параграфѣ рѣшено выбросить мѣсто, предписывающее владѣльцу предпріятія сообщать окружному страховому товариществу свѣдѣнія о своемъ предпріятіи, такъ какъ по мнѣнію секціи кадастрированіе предпріятій—дѣло администраціи, кромѣ того понятіе «окружнаго товарищества» очень неопредѣленно, такъ какъ по закону въ округѣ можетъ быть нѣсколько страховыхъ товариществъ.

56) По этому пункту секція вполне раздѣляетъ мнѣніе Совѣта Съѣздовъ предст. промышл. и торг., согласно которому: «въ статьѣ 56 послѣ словъ: «страховыя присутствія составляютъ списки предпріятій, владѣльцы коихъ подлежатъ участію въ сихъ товариществахъ», предполагено включить добавленіе «а равно и подрядчиковъ, подлежащихъ участію въ товариществахъ».

57) Точно такое же дополненіе принято и въ этомъ параграфѣ.

60) Этотъ параграфъ по мнѣнію секціи нужно редактировать такъ: «Страховыя товарищества имѣютъ право пріобрѣтать и отчуждать недвижимость (ст. 67), вступать въ договоры, искать и отвѣчать на судѣ».

64) Этотъ параграфъ вызвалъ горячія пренія и протестъ со стороны многихъ золотопромышленниковъ, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, совершенно несправедливо, безцѣльно и убыточно для страховыхъ товариществъ заставлятъ ихъ держать свои капиталы только въ опредѣленныхъ бумагахъ. По мнѣнію большинства Собранія, необходимо предоставить правленіямъ большой просторъ въ этомъ отношеніи, обязавъ ихъ, конечно, возмѣщать могущіе произойти убытки.

75) Секція вполне согласна въ данномъ случаѣ съ тѣмъ

мнѣніемъ Совѣта Съѣздовъ предст. промышл. и торг., что «въ видахъ приданія содержащейся въ этой статьѣ нормѣ большей гибкости, предположено замѣнить опредѣленіе пени за просрочку въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяць, болѣе широкимъ и допускающимъ вариации опредѣленіемъ: «въ размѣрѣ до одного процента въ мѣсяць».

77) Первую часть статьи 77 предположено редактировать слѣдующимъ образомъ:

«Страховое товарищество имѣетъ право провѣрять упомянутыя въ ст. 76 свѣдѣнія по подлиннымъ документамъ и книгамъ, касающимся личнаго состава промышленныхъ заведеній и производимыхъ таковому платежей». Вторая часть ст. 77 принята секціей безъ измѣненія, всю же статью предположено дополнить примѣчаніемъ: «Уполномоченнымъ страхового товарищества, для провѣрки указанныхъ въ ст. 76 свѣдѣній, предоставляется производить осмотры промышленныхъ заведеній».

78) По мнѣнію секціи необходимо этотъ параграфъ дополнить такъ:

«Въ случаѣ недоставленія страховому товариществу упомянутыхъ въ статьѣ 76 свѣдѣній, правленіе товарищества, впредь до представленія требуемыхъ свѣдѣній, опредѣляетъ размѣръ страховыхъ взносовъ на основаніи тѣхъ свѣдѣній, коими оно располагаетъ».

89) Мнѣніе Совѣта Съѣздовъ предст. пром. и торг. о томъ, что параграфъ этотъ необходимо дополнить пунктомъ 10, трактующимъ о томъ, что въ уставѣ долженъ быть указанъ и порядокъ ликвидаціи товарищества, что можетъ быть часто на практикѣ, — секціей заслушано не было, почему и не вынесено какого либо мнѣнія.

Всѣ остальные параграфы рѣшено принять безъ всякихъ измѣненій, какъ они изложены въ «Положеніи о страхованіи».

Предсѣдатель *В. К. Павловскій.*

Вице-Предсѣдатель *Н. Г. Стрижовъ.*

Секретарь *И. И. Зайцевъ.*

1907 г. 11 марта.

Баллотировочные листы:

«Подъемное золото къ заработку»

причислять:

П. Н. Александровъ, М. Д. Бисарновъ, Н. I. Богдановъ, Л. Ф. Грауманъ (но въ видѣ средней прибавки къ жалованью), С. И. Ефремовъ, И. В. Емельянцева, А. А. Желиговскій, Ф. Л. Ивановъ, С. Л. Перельманъ, Н. Г. Стрижовъ, Я. Эдельштейнъ.

нечислять:

И. П. Бартенева, И. М. Буйвидъ, бар. А. Г. Гинцбургъ, В. Г. Горѣловъ, Ф. Н. Головачевъ, М. Ф. Горбачевъ, Н. А. Денисовъ, В. К. Ержиковичъ, И. И. Зайцевъ, И. И. Зеештрандъ, И. П. Зыковъ, В. М. Каминеръ, А. А. Кобычевъ, В. А. Красильниковъ, А. П. Кузнецовъ, С. И. Литтауэръ, Г. М. Миллеръ, П. В. Мординъ, А. П. Несторъ, В. К. Павловскій, Д. А. Поповъ, А. П. Прибылевъ, В. А. Ратьковъ-Рожновъ, А. А. Саввиныхъ, М. С. Скорняковъ, Г. Ю. Стемпневскій, Н. Г. Тонковъ, П. И. Фигнеръ, С. Б. Хотимскій, А. Л. Шварцъ, И. В. Щукинъ, А. Г. Шолинъ,

«Старательское золото къ заработку»

причислять:

П. Н. Александровъ, К. И. Бахвостовъ, И. П. Берсневичъ, М. Д. Бисарновъ, Н. I. Богдановъ, И. В. Емельянцева, С. И. Ефремовъ, А. А. Желиговскій, Д. Л. Ивановъ, А. А. Кобычевъ, П. В. Мординъ, А. П. Несторъ, В. К. Павловскій, А. П. Прибылевъ, С. Л. Перельманъ, В. Ратьковъ-Рожновъ, А. А. Саввиныхъ, Н. Г. Стрижовъ, М. И. Шефтель, Я. С. Эдельштейнъ.

нечислять.

С. Т. Артемьевъ, И. П. Бартенева, И. М. Буйвидъ, бар. А. Г. Гинцбургъ, М. Ф. Горбачевъ, В. Г. Горѣловъ, Л. Ф. Грауманъ, Н. А. Денисовъ, В. К. Ержиковичъ, И. И. Зеештрандъ, И. П. Зыковъ, В. М. Каминеръ, А. Н. Красильниковъ, А. П. Кузнецовъ, С. И. Литтауэръ, Д. А. Поповъ, М. С. Скорняковъ, Г. Ю. Стемпневскій, Н. Р. Тонковъ, П. И. Фигнеръ, А. Г. Шварцъ, И. В. Щукинъ.

Сводъ замѣчаній и измѣненій, выработанныхъ къ уставу о частномъ золотомъ промыслѣ (законъ 8-го іюня 1903 г.) на засѣданіяхъ Законодательной Комиссіи.

Ст. 4. Комиссія постановила ходатайствовать объ измѣненіи этой статьи въ томъ смыслѣ, чтобы пограничная полоса была уменьшена до минимума, уничтоживъ запрещеніе участія иностранныхъ капиталовъ въ золотопромышленности, но сохранивъ существующія лично для иностранцевъ ограниченія по пребыванію иностранцевъ въ предѣлахъ этой полосы.

Ст. 8. Постановлено ходатайствовать о допущеніи ссыльно-поселенцевъ къ занятію золотымъ промысломъ на общихъ основаніяхъ, поскольку это не противорѣчитъ Уставу объ уголовныхъ наказаніяхъ.

Ст. 10. Статью эту было предположено пересмотрѣть въ особой подкомиссіи съ участіемъ извѣстныхъ юристовъ. Но подкомиссія эта не состоялась и вопросъ остался открытымъ.

Ст. 13. Эту статью постановлено привести въ соотвѣтствіе съ постановленіемъ къ ст. 4-й.

Ст. 17. Комиссія постановила добавить слѣдующее: «если добровольнаго соглашенія не состоится (ст. 16), то вознагражденіе за убытки и за производимыя развѣдки уплачивается по таксѣ, періодически устанавливаемой въ зависимости отъ рода угодій, не менѣе чѣмъ на 5 лѣтъ, учрежденіями, указанными въ ст. 17, при непремѣнномъ участіи представителей Съѣзда золотопромышленниковъ, число которыхъ должно быть не менѣе 2-хъ».

Ст. 20. Конецъ статьи со словъ «съ тѣмъ однако...» и до конца отбросить. По поводу этой статьи и послѣдующихъ на одномъ засѣданіи комиссіи было принято предложеніе Л. Ф. Граумана объ уничтоженіи стадіи развѣдки и о предоставленіи права разработки вслѣдъ за занятіемъ мѣстности, послѣ того какъ объ этомъ занятіи будетъ извѣщенъ окружный инженеръ. На слѣдующемъ засѣданіи комиссіи, на которомъ присутствовало значительно большее число промышленниковъ, комиссія рѣшила оставить существующій порядокъ занятія мѣстности.

Ст. 35. Статья 35-ая подлежитъ исключенію.

Ст. 36. Соотвѣтственно съ уничтоженіемъ ст. 35,

изъ ст. 36 исключаются слова «даже въ томъ случаѣ...» до конца предложенія.

Ст. 38. Въ этой статьѣ вмѣсто словъ «подать со-вокупно» и т. д. до слова «протестъ» замѣнить словами «до истеченія срока своей заявки обязанъ подать».

Ст. 47. Подлежитъ исключенію.

Ст. 50. Строчка со словъ «либо отводится... либо» исключается.

Ст. 53. Начало статьи до словъ «о тѣхъ площа-дахъ, которыя...» исключается. Слова «по истеченіи трехъ мѣсяцевъ со дня таковой публикаціи» замѣняются словами «такая публикація должна быть сдѣлана не позже трехъ мѣсяцевъ».

Ст. 55. Конецъ статьи вмѣсто словъ «горными управ-леніями» замѣнить словами «окружными инженерами».

Ст. 59. Слова «но не менѣе ста саж....» кончая словами «условія мѣсности» замѣняются словами «ширина занимаемаго участка предоставляется усмотрѣнію промышлен-ника»; кромѣ того, статья дополняется словами «независимо отъ рода золота». Соотвѣтственно съ указанными измѣненіями ст. 59 исключается изъ Устава Горнаго ст. 292.

Ст. 63. Слова «вмѣстѣ съ просьбою объ отводѣ (ст. 51 и 61) или одновременно съ заявкою (ст. 27)»—исключить. Кромѣ того по поводу этой статьи постановлено ходатайствовать, чтобы подѣ словами «зимовья стойбища киргизовъ» понимались бы впредь участки, занятые жилыми по-мѣщеніями и хозяйственными постройками и объ установле-ніи на остальные участки таксы по соглашенію со сѣздами золотопромышленниковъ.

Ст. 64. По поводу этой статьи комиссія постано-вила возбудить ходатайство, чтобы выраженіе «доколѣ» было замѣнено словами «въ тотъ годъ, когда приискъ разра-батывается». Кромѣ того, комиссія постановила ходатайство-вать объ уменьшеніи таксы въ 3 р. Если же такое измѣ-неніе невозможно, то желательно, чтобы промышленники были освобождены отъ подесятинной подати и основного промы-словаго налога.

Ст. 66. При редактированіи этой статьи необхо-димо упомянуть о необходимости остолбить уголья, попавшія въ площадь отвода.

Ст. 70. Къ этой статьѣ добавить: «если же про-мышленникъ не будетъ въ состояніи вывезти имущество по

обстоятельствамъ, отъ него независящимъ, то срокъ удлин-
няется на 6 мѣсяцевъ.

Ст. 76. Во второй строчкѣ прибавить «не» (соответ-
ственно постановленію о золотничныхъ работахъ).

Ст. 78. Слова «или же производства»... (ст. 70)
исключить.

Ст. 93. Слово «воспрещается», которымъ оканчивается
первое предложеніе замѣнить словами «разрѣшается на осно-
ваніи постановленія комиссіи, упоминаемой въ ст.ст. 97,
98, 99». Въ случаѣ же необходимости провести канаву по
золотоносному пласту чужого отвода, послѣднее разрѣшается
на основаніи постановленія той же комиссіи.

Ст. 103. Къ п. 1) Постановлено ходатайствовать объ
уравненіи поземельной платы для всѣхъ областей Имперіи
въ низшемъ размѣрѣ. Пунктъ 2 — исключается.

Ст. 104. Исключается.

Ст. 105. Исключается.

Ст. 109. Въмѣсто словъ «до 1 января» помѣстить
«къ 1 января»; слова же «въ теченіе одного мѣсяца» до
конца предложенія — исключить.

Ст. 110. Послѣ слова «льгота» во второй строчкѣ—
помѣстить слова «за исключеніемъ пріисковъ, вновь утвер-
жденныхъ». Слова «а равно при неуплатѣ къ сроку
дополнительной платы» исключить. Кромѣ того статью допол-
нить слѣдующимъ положеніемъ: «съ пріисковъ, отъ владѣнія
коиими золотопромышленники сами отказываются, основная
поземельная плата взыскивается по день полученія канцеля-
ріей окружнаго инженера означеннаго заявленія золотопро-
мышленника.

Ст. 111. Въмѣсто слова «М-ру Земл. и Гос. Им.»
поставить «окружнымъ инженерамъ». Послѣ словъ «полу-
мѣрной платы» поставить слова «безъ пени».

Ст. 113. Слова «шести мѣсяцевъ» до конца статьи за-
мѣнить словами «1-го марта слѣдующаго года».

Ст. 115. Пунктъ 5 замѣнить п. «какой разъ пріискъ
поступаетъ на торги».

Ст. 119. Въмѣсто слова «запечатанныхъ» помѣстить «за-
крытыхъ».

Ст. 122. Въмѣсто слова «запечатанныхъ» помѣстить «за-
крытыхъ».

Ст. 123. Въмѣсто слова «запечатанныхъ» помѣстить «за-
крытыхъ».

Ст. 132. Въмѣсто словъ «при двукратныхъ торгахъ не явилось желающихъ торговаться» помѣстить «послѣ двукратныхъ торговъ остались въ рукахъ казны». Кромѣ того постановлено статью эту дополнить слѣдующимъ положеніемъ: «Если же въ теченіе 3-хъ лѣтъ не поступятъ заявленія артелей, пріиска объявляется свободнымъ на общихъ основаніяхъ». Комиссія высказала также пожеланіе, чтобы артели имѣли право заявлять о желаніи пользоваться отводомъ на основаніи закона 8 іюня 1903 г., притомъ они имѣютъ преимущественное право на заявку пріиска.

Ст. 138 и 139. Указать, что онѣ относятся также къ судоходнымъ рѣкамъ и соотвѣтственно этому дополнить ст. 139 указаніемъ, что для судоходныхъ рѣкъ примѣняются общія правила ст. 20 п. 2.

Ст. 142. Распространить эту статью и на судоходныя рѣки.

ПРОТОКОЛЬ

11-го

Засѣданія Общаго Собранія I Всероссійскаго Съѣзда золото- и платинопромышленниковъ 14-го марта 1907 г. Подъ предсѣдательствомъ сначала замѣстителя Предсѣдателя съѣзда А. М. Лоранскаго, затѣмъ Предсѣдателя Съѣзда А. А. Штофа.

Предметы занятій:

- 1) Протоколь 10-го засѣданія Общаго Собранія 11-го марта.
- 2) Текущія дѣла.
- 3) Обсужденіе вопросовъ по докладамъ комиссій; а) законодательной — о свободномъ обращеніи золота; объ укрѣпленіи и переходѣ правъ на прииски; о надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ; б) общей — о подъѣздныхъ путяхъ; объ отношеніи Съѣздовъ къ Совѣщательной Конторѣ; объ обезпеченіи приисковыхъ служащихъ пенсіями в) рабочей — о правилахъ найма и г) научной — о горной свободѣ.

Засѣданіе открываетъ А. М. Лоранскій въ 2 часа 15 м. пополудни.

Предсѣдатель объявляетъ, что протоколь 10-го засѣданія Общаго Собранія изготвленъ и желающіе могутъ ознакомиться съ нимъ у Секретаря.

Затѣмъ переходятъ къ текущимъ дѣламъ.

Секретарь (К. И. Бахвостовъ) докладываетъ заявленіе И. В. Емельянцева о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ существующемъ порядкѣ отдачи приисковъ съ торговъ.

Возникають пренія.

Н. Г. Стрижовъ считаетъ заявленіе И. В. Емельянцева справедливымъ въ томъ смыслѣ, что горное правленіе вво-

дить въ объявленія о торгахъ на пріиска оговорки объ окортомленіи огульно, не относя этой оговорки къ тому или другому пріиску, а вообще ко всѣмъ; это условіе создаетъ для покупателя неопредѣленное положеніе.

М. Д. Бисарновъ заявляетъ, что казна чужого имущества не продается; продается лишь право на пріискъ; при этомъ горное вѣдомство смотритъ, что разъ пріискъ зачисленъ въ казну, всѣ договорныя отношенія бывшаго владѣльца пріиска съ владѣльцемъ земельного участка прекращаются; поэтому и является необходимость указывать въ торговыхъ вѣдомостяхъ, условно, объ окортомленіи.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общимъ Собраніемъ постановлено принять заявленіе И. В. Емельянцева къ свѣдѣнію.

Затѣмъ Л. Ф. Грауманъ по поводу разсмотрѣннаго на предыдущемъ засѣданіи закона 8-го іюня 1903 г. предлагаетъ обсудить вопросъ о титулѣ владѣнія пріискомъ; въ настоящее время, по заявленію Л. Ф. Граумана, владѣніе это — неустойчиво: пріиска отбираются въ казну, во-первыхъ, за невзносъ поземельной платы, во-вторыхъ — за неправильное пользованіе земельной поверхностью пріиска и, въ третьихъ — за неправильную регистрацію золота; необходимо обставить поэтому конфискацію пріиска наиболѣе затруднительными условіями; за отдѣльныя же нарушенія правильнѣе было бы установить штрафы или тому подобныя наказанія.

Н. Г. Стрижовъ находитъ вопросъ очень важнымъ; бывають случаи, что за простое нарушеніе постановленій закона о владѣніи могутъ отобрать пріискъ цѣнностью въ нѣсколько милліоновъ рублей.

М. Д. Бисарновъ указываетъ, что за неправильную регистрацію золота пріиска не могутъ отбираться.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общимъ Собраніемъ постановлено, что, въ виду важности поднятого вопроса, его нельзя разрѣшить на Общемъ Собраніи и слѣдуетъ передать его обсужденіе или особой Комиссіи или Совѣту Съѣзда.

Затѣмъ Л. Ф. Грауманъ предлагаетъ обсудить вопросъ о необходимости признанія пріиска раздѣльнымъ имуществомъ; теперь по гражданскимъ законамъ пріискъ причисленъ къ нераздѣльнымъ имуществамъ, что вызываетъ на практикѣ неудобства; бывають случаи, когда можно было бы возвратить въ казну часть пріиска, законъ это запрещаетъ, въ результатѣ лишнія повинности и такъ называемые захваты.

И. П. Бересневичъ указываетъ, что вопросъ этотъ въ законодательной Комиссiи рѣшенъ отрицательно.

И. В. Емельянцева предлагаетъ обсудить этотъ важный вопросъ предварительно на мѣстныхъ Съѣздахъ.

Съ этимъ предложенiемъ Общее Собрание соглашается.

Затѣмъ Предсѣдатель объявляетъ, что на 15-ое марта въ 11 часовъ утра назначено посѣщенiе Съѣздомъ выставки по золотому дѣлу и закрытiе послѣдней.

Послѣ этого В. К. Павловскiй докладываетъ резолюцію законодательной Комиссiи — о свободномъ обращенiи золота.

Первый пунктъ резолюцiи Общимъ Собраниемъ принимается.

Относительно второго—по вопросу о необходимости обложенiя вольноприносительскаго золота, возникаютъ пренiя.

И. В. Мординъ замѣчаетъ, что при обложенiи вольноприносительскаго золота, послѣднее въ пограничныхъ съ Китаемъ округахъ будетъ уходить за границу.

И. В. Емельянцева находитъ противорѣчiе въ резолюцiи между первымъ и вторымъ пунктами: разъ первымъ пунктомъ признается свободное обращенiе золота, то нельзя ограничивать какими-либо стѣснительными условiями свободное обращенiе вольноприносительскаго золота; кромѣ того, учетъ вольноприносительскаго золота — невозможенъ; острота вопроса и несправедливость обложенiя легальнаго золота въ отношенiи нелегальнаго исчезнуть съ введенiемъ подоходнаго налога.

Н. Г. Стрижовъ находитъ, что торговля золотомъ должна быть свободна; для борьбы же съ хищничествомъ слѣдуетъ заинтересовать рабочихъ въ прибыляхъ предпрiятiя; поднять нравственность; улучшить полицiю и въ количественномъ и въ качественномъ отношенiяхъ; образовать болѣе близкiе приисковымъ нуждамъ и болѣе отзывчивые суды.

М. Д. Бисарновъ считаетъ формулировку вопроса въ резолюцiи — неясной; облагается не самое вольноприносительское золото, а сама скупка золота.

В. К. Павловскiй полагаетъ, что мѣры, рекомендуемыя Н. Г. Стрижовымъ, можно только привѣтствовать, но осуществленiе ихъ—дѣло сравнительно отдаленнаго будущаго; между тѣмъ хищничество и утайка золота съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе нарушаютъ существенные интересы и владѣльцевъ приисковъ и государства; поэтому слѣдуетъ принять немедленно

реальныя мѣры; одна изъ мѣръ — обложеніе вольноприносительскаго золота...

Въ это время, въ началѣ 4-го часа, на засѣданіе прибываетъ Министръ Торговли и Промышленности Д. А. Философовъ, въ сопровожденіи товарища Министра А. А. Штофа.

Министръ занимаетъ предсѣдательское мѣсто и обращается къ собранію съ привѣтственной рѣчью, въ которой выражаетъ сожалѣніе, что неотложныя занятія помѣшали ему посѣтить Съѣздъ въ началѣ его занятій; что, съ своей стороны, Министерство Торговли и Промышленности окажетъ полное содѣйствіе къ осуществленію тѣхъ ходатайствъ Съѣзда, которыя не будутъ противорѣчить общегосударственнымъ интересамъ. Затѣмъ, Министръ сообщаетъ, что по ходатайству Съѣзда о содѣйствіи правительства къ скорѣйшему учрежденію горнотехнической школы въ г. Благовѣщенскѣ, сооружаемой на средства, которыя П. В. Мординъ изъявилъ готовность пожертвовать на извѣстныхъ условіяхъ, Министръ Финансовъ выразилъ принципиальное согласіе на исходатайствованіе въ законодательномъ порядкѣ необходимыхъ ассигнованій на оборудованіе и содержаніе проектируемой школы, и что это ассигнованіе, въ случаѣ утвержденія можетъ быть проведено въ порядкѣ постепенности, начиная съ 1908 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ выразилъ благодарность П. В. Мордину за его щедрое пожертвованіе.

А. А. Ячевскій предлагаетъ въ виду такого принципиальнаго согласія со стороны Правительства на учрежденіе проектируемой школы организовать теперь же комиссію для детальной разработки вопроса, въ смыслѣ выработки проекта зданія, программы школы и т. д.

П. В. Мординъ, выражая Министру благодарность за успешное содѣйствіе, заявляетъ, что, разъ вопросъ рѣшенъ въ принципѣ, необходимо теперь же приступить къ заготовкѣ тѣхъ матеріаловъ, необходимыхъ для постройки школы въ Благовѣщенскѣ, которыхъ въ Амурскомъ краѣ не имѣется.

Министръ заявилъ, что организація особой комиссіи по этому вопросу зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда.

Послѣ этого Предсѣдатель Организационнаго Комитета Л. Ф. Грауманъ обратился къ Министру съ выраженіемъ благодарности за содѣйствіе къ созыву Съѣзда и выразилъ надежду, что этотъ Съѣздъ есть только первый въ предстоящей серіи Всероссийскихъ Съѣздовъ золото- и платинопромышленниковъ.

Эти слова были встрѣчены единодушнымъ одобреніемъ Общаго Собранія.

Министръ благодарилъ за выраженныя чувства и съ своей стороны высказалъ увѣренность, что этотъ Съѣздъ есть только начало Всероссійскихъ Съѣздовъ золото- и платинопромышленниковъ.

Послѣ этого Министръ, заявивъ, что неотложныя занятія не позволяютъ ему къ сожалѣнію присутствовать далѣе на засѣданіи, оставилъ его въ 3^{1/2} часа пополудни.

Послѣ ухода Министра предсѣдательское мѣсто занялъ А. А. Штофъ.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ продолженію обсуждения резолюціи законодательной Комиссіи о свободномъ обращеніи золота.

В. К. Павловскій, продолжая прерванную рѣчь, находитъ необходимымъ облагать скупщиковъ золота особымъ налогомъ въ видѣ раскладочнаго сбора.

П. В. Мординъ присоединяется къ этому взгляду, но предупреждаетъ, что золото въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ пограничныхъ областяхъ будетъ уходить за границу.

А. Д. Шварцъ находитъ неправильнымъ взглядъ, что вольноприносительское золото есть золото краденое; бываютъ случаи, когда вольноприносительское золото добыто вольными рабочими на свободныхъ, частнымъ лицамъ не принадлежащихъ, приискахъ. Слѣдуетъ облагать торговцевъ золотомъ, обязавъ ихъ выбирать патентъ. Наболѣе же рациональное средство — введеніе подоходнаго налога.

П. В. Приходько указываетъ, что вольноприносительское золото въ большинствѣ случаевъ является продуктомъ утайки или кражи; наболѣе цѣлесообразнымъ было бы обложеніе вольноприносительскаго золота, но регистрація его пока очень затруднительна: золотозаписныя книги не достигаютъ своей цѣли, такъ какъ нѣтъ данныхъ для провѣрки. Далѣе П. В. Приходько указываетъ на вредную дѣятельность Сибирскаго Банка, который занимается массовой скупкой золота и отправляетъ его въ Гамбургъ, гдѣ сплавъ золота поставленъ лучше, чѣмъ въ Россіи; въ то же время Сибирскій Банкъ и его отдѣленія отказываются сообщить, сколько золота прошло по его кассамъ, прикрываясь коммерческой тайною. Необходимо, по мнѣнію оратора, обложить все вольноприносительское золото, поступающее въ Сибирскій Банкъ и въ частныя лабораторіи.

И. П. Бересневичъ находитъ необходимымъ резолюцію Ко-

миссиі по этому вопросу дополнить указаніями, во-первыхъ — на единицу обложенія вольноприносительскаго золота: съ количества ли золотниковъ, или съ прибыли, и во-вторыхъ — на размѣръ обложенія.

С. И. Литтауэръ, въ доказательство вполнѣ назрѣвшей необходимости обложенія вольноприносительскаго золота, приводитъ официальные цифры изъ «Вѣстника Золотопромышленности» (№ 5, 1906 г.), о томъ, сколько золота показано добытымъ и сколько прошло по лабораторіямъ для сплава: въ 1902 г. добыто 2.126 пуд., доставлено въ лабораторію для сплава—2.365 пуд., въ 1903 г.— добыто 2.118 пуд., доставлено въ лабораторію — 2.572 пуд., въ 1904 г.— добыто 2.072 пуд., доставлено въ лабораторію — 2.668 пуд.; эти цифры показываютъ, по мнѣнію С. И. Литтауэра, какой громадный процентъ золота, подъ видомъ вольноприносительскаго, ускользаетъ отъ всякаго обложенія. Что касается регистраціи золота вольноприносительскаго, то она, дѣйствительно, затруднительна, но болѣе или менѣе точныя указанія могутъ дать мѣстные раскладочныя присутствія, въ которыхъ засѣдаютъ золотопромышленники, знающіе, кто и въ какомъ размѣрѣ занимается въ районѣ скупкою золота.

А. М. Лоранскій напоминаетъ, что на одномъ изъ предыдущихъ засѣданій Съездъ постановилъ ходатайствовать о полной отмѣнѣ промысловаго обложенія на золото.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что рассматриваемая мѣра имѣетъ въ виду тотъ случай, если указанное ходатайство Съезда объ отмѣнѣ промысловаго обложенія не будетъ удовлетворено.

С. И. Ефремовъ замѣчаетъ, что главный элементъ вольноприносительскаго золота состоитъ несомнѣнно изъ золота, утаеннаго самими же золотопромышленниками, въ цѣляхъ избѣжанія всякаго рода налоговъ, и что скупщикъ золота является лишь посредствующимъ звеномъ, главную же прибыль изъ вольноприносительскаго золота получаютъ золотопромышленники.

А. А. Саввиныхъ указываетъ, что Комиссія, проектируя обложеніе вольноприносительскаго золота, имѣла въ виду лишь то золото, которое теперь ускользаетъ отъ мѣстнаго обложенія.

Д. А. Ячевскій указываетъ на техническое затрудненіе обложенія вольноприносительскаго золота; въ этомъ отношеніи всякая форма обложенія будетъ противорѣчить принципу свободнаго обращенія золота.

В. К. Павловскій замѣчаетъ, что нельзя ставить золотопромышленника легальнаго въ болѣе тяжелыя условія, чѣмъ

золотопромышленника нелегального, будь то скупщикъ или вольный рабочій, какъ указываетъ А. Д. Шварцъ. Именно, теперь, когда золотопромышленность въ упадкѣ и, главнымъ образомъ, въ силу всякаго рода налоговъ, настало время пересмотра закона о свободномъ обращеніи золота. Точно также необходимо обратить вниманіе и на дѣятельность частныхъ банковъ, особенно Сибирскаго и Русско-Китайскаго по скупкѣ золота. Почему эти банки не могутъ учитывать извѣстный процентъ съ вольноприносительскаго золота?

Д. Л. Ивановъ указываетъ на справедливость обложенія вольноприносительскаго золота, особенно въ виду его прогрессивнаго увеличенія; это обложеніе, какъ опытъ, укажетъ возможна ли регистрація вольноприносительскаго золота.

Г. М. Миллеръ замѣчаетъ, что вольноприносительское золото и въ настоящее время не ускользаетъ отъ обложеній: скупщикъ обязанъ выбирать патентъ, а банки платятъ промысловый налогъ и раскладочный сборъ въ зависимости отъ прибыли; при обложеніи же специально вольноприносительскаго золота оно, разумѣется, все уйдетъ за границу.

Н. М. Павлиновъ предупреждаетъ, что ни въ какомъ случаѣ нельзя смѣшивать понятіе вольноприносительскаго золота съ понятіемъ о нелегальномъ золотѣ; эти понятія только запутываютъ самый вопросъ объ обложеніи; послѣднее въ принципѣ и желательно и возможно; слѣдуетъ лишь установить единицу обложенія.

Послѣ нѣкоторыхъ преній и обсужденій Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: необходимо ли принять мѣры къ обложенію вольноприносительскаго золота въ той или иной формѣ, причемъ вопросъ о способѣ и формѣ обложенія подлежитъ особому обсужденію при участіи представителей золотопромышленниковъ.

Результатъ баллотировки: за необходимость высказалось—27 голосовъ, противъ—7.

П. В. Мординъ заявляетъ, что подастъ особое мнѣніе.

Послѣ этого Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію предложенія Г. М. Миллера и нѣкоторыхъ другихъ золотопромышленниковъ, означеннаго въ видѣ особаго мнѣнія въ резолюціи Комиссіи, о томъ, что для борьбы съ кражею золота необходимо привлеченіе рабочихъ къ участію въ прибыляхъ предпріятія и съ цѣлью наибольшей доступности этого участія какъ со стороны рабочихъ, такъ и со стороны слу-

жащихъ, необходимо ходатайствовать о пониженіи цѣны золотопромышленныхъ акцій до 10 рублей.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общее Собраніе высказалось за желательность проведенія въ жизнь этихъ мѣръ и постановила рекомендовать ихъ усмотрѣнію отдѣльныхъ промышленниковъ.

Затѣмъ В. К. Павловскій по предложенію Предсѣдателя докладываетъ резолюціи Комиссіи по вопросу объ укрѣпленіи и переходѣ правъ на пріиски и о закладѣ пріисковъ. Постановленіе Комиссіи слѣдующее: принять проектъ законоположеній объ укрѣпленіи и переходѣ правъ на пріиски и о закладѣ пріисковъ съ поправкой ст. 8-ой въ томъ смыслѣ, что совмѣстно съ пріискомъ можетъ быть по одной закладной заложено и пріисковое имущество, какъ находящееся на пріискѣ въ моментъ заключенія закладной, такъ и пріобрѣтенное впоследствии, о чемъ должно быть упомянуто въ самой закладной.

И. В. Емельянцева отъ имени Съѣзда Степного-Южнаго округа высказывается противъ проекта.

Предсѣдатель предлагаетъ обсудить заявленіе И. В. Емельянцева.

Общимъ Собраніемъ заявленіе И. В. Емельянцева — отвергнуто.

Резолюція Комиссіи Общимъ Собраніемъ принимается.

Затѣмъ В. К. Павловскій докладываетъ резолюцію Комиссіи по вопросу о надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ въ смыслѣ урегулированія отношеній къ владѣльцамъ. Постановленія Комиссіи слѣдующія:

1) по всѣмъ горнозаводскимъ казеннымъ дачамъ за исключеніемъ Нижне-Туринской дачи, ходатайствовать передъ Министромъ о законномъ порядкѣ выдачи крестьянамъ записей безъ тѣхъ упущеній горнаго вѣдомства, которыя были допущены при отмежеваніи крестьянскихъ надѣловъ въ означенныхъ дачахъ.

2) относительно Нижне-Туринской дачи въ случаѣ миролюбивыхъ соглашеній между владѣльцами и золотопромышленниками желательно было бы содѣйствіе Министерства Торговли и Промышленности къ осуществленію этихъ соглашеній, о чемъ Всероссійскій Съѣздъ золото-и платинопромышленниковъ постановилъ возбудить ходатайство передъ Министромъ.

Въ остальныхъ случаяхъ за пострадавшими остается право судебной защиты.

Н. Г. Стрижовъ указываетъ на конкретные случаи неправильныхъ дѣйствій со стороны администраціи по надѣлу крестьянъ землею. Были случаи, что на одинъ и тотъ же участокъ являлись два владѣльца: пріисковладѣлецъ и крестьянинъ; жалобы, доходившія до Сената, оставались безрезультатными.

Послѣ нѣкотораго обсужденія, резолюціи Комиссіи Общимъ Собраніемъ принимаются.

Затѣмъ былъ назначенъ перерывъ на полчаса.

Засѣданіе возобновляется въ 4 часа 40 мин.

А. А. Саввиныхъ, предсѣдатель Общей Комиссіи, докладываетъ резолюцію Комиссіи по вопросу о подъѣздныхъ путяхъ.

С. Т. Артемьевъ подаетъ особое заявленіе о необходимости скорѣйшаго проведенія жел. дор. въ Минусинскъ.

П. В. Приходько подаетъ особое заявленіе о желательномъ направленіи Сибирско-Ташкентской жел. дор.

Общимъ Собраніемъ какъ резолюція такъ и заявленія приняты.

Затѣмъ А. А. Саввиныхъ докладываетъ выработанный Комиссіей проектъ положенія о Всероссийскихъ Съѣздахъ и о Совѣтѣ при немъ.

С. И. Литтауэръ замѣчаетъ, что доложенный проектъ совершенно не отвѣчаетъ вопросу 22, поставленному въ программѣ—объ отношеніяхъ Съѣздовъ къ Совѣщательной Конторѣ. Въ Комиссіи рѣзко былъ поставленъ вопросъ объ этихъ отношеніяхъ: неизвѣстно, является ли по мысли проекта будущей Совѣтъ Всероссийскаго Съѣзда органомъ, замѣняющимъ Совѣщательную Контору или же дѣйствующимъ параллельно съ ней. Затѣмъ по проекту мѣстные Съѣзды подлежатъ обязательному обложенію по участию въ Съѣздѣ; въ такомъ случаѣ Общее Собраніе не уполномочено рѣшить окончательно этотъ вопросъ.

И. В. Емельянцевъ заявляетъ, что Съѣздъ Южно-Степной выразилъ готовность поддержать Совѣщательную Контору; здѣсь на Съѣздѣ мы выбирали Исполнительный Совѣтъ съ тѣмъ, чтобы онъ вошелъ въ составъ Совѣщательной Конторы. Предлагаемый проектъ, предварительно его утвержденія, необходимо послать на обсужденіе мѣстныхъ Съѣздовъ, единственно компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ.

Н. Г. Стрижовъ полагаетъ, что Съѣздъ Всероссийскій вполне компетентенъ разрѣшить данный вопросъ. Когда мѣст-

ные Съезды уполномочивали своихъ представителей, то программа Съезда была очень ограниченная; между тѣмъ, Съездъ нашелъ возможнымъ разсматривать много другихъ вопросовъ. Что касается отношеній къ Совѣщательной Конторѣ, то Совѣтъ Съезда ближе стоитъ къ цѣли осуществленія нуждъ и задачъ золотопромышленности. Время не позволяетъ посылать проектъ до его утвержденія на обсужденіе мѣстныхъ Съездовъ.

П. В. Приходько полагаетъ, что въ виду того, что проектъ широко привлекаетъ мѣстные Съезды къ участию въ Всероссійскомъ Съездѣ необходимо прежде утвержденія выслушать отзывы мѣстныхъ Съездовъ.

В. К. Павловскій возражаетъ, что разъ компетенція Всероссійскаго Съезда такъ ограничена, что онъ не можетъ обсуждать даже проектъ положенія о Всероссійскихъ же Съездахъ, то въ такомъ случаѣ и много другихъ вопросовъ, уже разрѣшенныхъ Съездомъ, послѣдній не могъ обсуждать. Никто не винитъ Совѣщательную Контору, но рамки ея дѣятельности несовершенны и узки для цѣлей Всероссійскаго Съезда. Разъ Всероссійскій Съездъ золото- и платинопромышленниковъ не послѣдній, то мы, представители мѣстныхъ Съездовъ съ полными уполномочіями имѣемъ всѣ права выработать уставъ о Всероссійскихъ Съездахъ. Всѣ организациі имѣютъ свой уставъ, свой Совѣтъ. Насъ хотятъ лишить права даже соорганизоваться.

Л. Ф. Грауманъ говоритъ, что по данному вопросу онъ будетъ говорить отъ своего имени, а не отъ имени Совѣщательной Конторы. Первый Всероссійскій Съездъ, надо надѣяться, является не послѣднимъ. Вполнѣ естественно выработать проектъ положенія о Всероссійскихъ Съездахъ золото- и платинопромышленниковъ. То положеніе о I Всероссійскомъ Съездѣ, которое было выработано Совѣщательною Конторою—скороспѣло за недостаткомъ времени, теперь это положеніе въ Комиссіи обработано и вылилось въ представляемый на обсужденіе Общаго Собранія проектъ положенія о Всероссійскихъ Съездахъ. По существу оно мало разнится отъ положенія о Совѣщательной Конторѣ. Есть разумѣется улучшенія. Различіе заключается въ слѣдующемъ: 1) членами Совѣщательной Конторы состоятъ, между прочимъ, представители поссессіонеровъ и арендаторовъ,—по проекту предположено, что эти послѣдніе должны войти въ составъ мѣстныхъ Съездовъ, что вполнѣ желательно и необходимо для объединенія дѣятельности. Кромѣ того, членами Совѣщательной Конторы

состоять представители Министерства Торговли и Промышленности и Финансовъ. Если обязательный Правительственный Контроль и не желателенъ, то участіе въ Совѣтѣ Съѣзда нѣкоторыхъ правительственныхъ лицъ можетъ быть крайне желательно. Затѣмъ въ Совѣщательной Конторѣ участвуетъ 1 членъ, избранный самою Конторою. По проекту въ Совѣтѣ Съѣзда участвуютъ — 7 лицъ, избраннымъ Всероссийскимъ Съѣздомъ; 2) въ засѣданіяхъ Совѣта имѣютъ право участвовать золотопромышленники, что вполне желательно; 3) по положенію о Совѣщательной Конторѣ — мѣстные Съѣзды участвуютъ въ ней добровольно, по проекту — обязательно. Разумѣется для процвѣтанія такого постоянного представительнаго учрежденія желательно возможно большее участіе въ немъ мѣстныхъ Съѣздовъ. Наконецъ, возлагается на Совѣтъ новая обязанность — созывъ Всероссийскихъ Съѣздовъ и вводится практичная мѣра — всѣмъ дѣйствительнымъ членамъ Съѣзда, внесшимъ определенную плату за право участія — 15 руб. въ годъ, высылается бесплатно журналъ «Золото и Платина». Затѣмъ слѣдуетъ имѣть въ виду въ отношеніи средствъ — 2 организаціи — постоянную, будь то Совѣтъ или Совѣщательная Контора — дѣло не въ имени, и временную — самый Съѣздъ. Что касается вопроса о послыжкѣ проекта положенія на обсужденіе мѣстныхъ Съѣздовъ, то, такъ какъ по этому поводу возникли разногласія, слѣдовало бы предоставить мѣстнымъ съѣздамъ право предварительнаго обсужденія, чтобы они не могли уклониться отъ обязательнаго участія. Обсужденіе настоящаго проекта не должно вызывать въ нашей средѣ рознь. Желательно въ этомъ отношеніи объединеніе.

Рѣчь Л. Ф. Граумана была встрѣчена аплодисментами Общаго Собранія.

Л. А. Ячевскій предлагаетъ взять за образецъ для выработки Положенія о Съѣздахъ опубликованный въ Правительственномъ Вѣстникѣ отъ 13 марта Уставъ о Всероссийскомъ Съѣздѣ всѣхъ страховыхъ Обществъ. По своей краткости онъ вполне цѣлесообразенъ.

А. П. Прибылевъ полагаетъ, что Всероссийскій Съѣздъ не только имѣетъ право, но даже обязанъ выработать уставъ о своихъ Съѣздахъ.

А. А. Саввиныхъ указываетъ на практическія затрудненія въ разсылкѣ проекта на обсужденіе мѣстныхъ Съѣздовъ. Нельзя будетъ достигнуть соглашенія. Если выработанный

нами проект Положенія окажется не подходящимъ — 2-ой Всероссийскій Съѣздъ измѣнитъ его.

Д. Ф. Грауманъ находитъ, что этотъ вопросъ стоитъ въ зависимости отъ времени созыва 2-го Съѣзда. Если черезъ 2 года то есть возможность мѣстнымъ съѣздамъ представить своевременно свои отзывы по этому проекту, если же ранѣе — то, разумѣется, этой возможности не имѣется.

В. К. Павловскій полагаетъ, что слѣдующій Всероссийскій Съѣздъ долженъ быть созванъ черезъ годъ.

Есть много вопросовъ, неразрѣшенныхъ настоящимъ Съѣздомъ. Проектъ положенія о Съѣздахъ для окончательной редакціи долженъ быть переданъ Исполнительному Совѣту, который и представитъ его на утвержденіе правительства. А ко времени 2-го Съѣзда поспѣютъ и отзывы по нему мѣстныхъ Съѣздовъ.

Послѣ нѣкотораго обсужденія на баллотировку ставится вопросъ: слѣдуетъ ли предварительно представленія въ Министерство проекта положенія объ общихъ Съѣздахъ передать его на заключеніе мѣстныхъ съѣздовъ.

Результатъ баллотировки: 11 голосовъ за передачу, 13 — противъ, 3 голоса воздержались отъ голосованія.

М. Д. Бисарновъ противъ передачи при условіи добровольнаго участія мѣстныхъ съѣздовъ въ денежныхъ взносахъ.

Вопросъ о созывѣ 2-го Съѣзда остался открытымъ.

Послѣ этого Предсѣдатель, объявляя заключительное засѣданіе Общаго Собранія на 15-ое марта въ 8^{1/2} часовъ вечера, закрываетъ настоящее засѣданіе въ 6 часовъ вечера.

Предсѣдатель Съѣзда: *А. А. Штофъ.*

Секретари: *К. И. Бахвостовъ, А. А. Саввиныхъ.*

Первому Всероссийскому Съезду Золото- и Платино- промышленниковъ

Представителя мѣстнаго съѣзда золотопромышленниковъ Степ-
наго Южнаго Горнаго Округа Ивана Васильевича Емельянцева

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Нашъ мѣстный съѣздъ уполномочилъ меня просить Все-
россійскій Съѣздъ присоединиться и возбудить передъ Прави-
тельствомъ слѣдующее ходатайство: объявляя о продажѣ при-
исковъ съ торговъ особыми публикаціями въ мѣстныхъ Гу-
бернскихъ Вѣдомостяхъ, Горныя Управленія предупредительно
обязываютъ покупателя, въ случаѣ прииска съ торговъ оста-
нется за нимъ, — предварительно полученія актовъ на такой
приискъ — непременно окортомить его у владѣльцевъ земли,
если приискъ этотъ окажется не на свободныхъ казенныхъ
земляхъ. Исполнить это требованіе не всегда возможно уже
и потому, что владѣлецъ такой просто не пожелаетъ уступить
ее вновь подъ приискъ или же запросить за эту землю
столько, сколько и самъ приискъ съ его нѣдрами не стоитъ.
Поэтому казна продаетъ въ данномъ случаѣ не реальный
предметъ, а только лишь одну сомнительную «возможность»
обладанія этимъ предметомъ. Положеніе, разумѣется, ненор-
мальное. Если бы казна, въ случаѣ отказа арендатора отъ
владѣнія прискомъ, возвращала бы этотъ приискъ обратно
владѣльцамъ земли подъ нимъ, что было при старомъ законѣ,
а не продавала бы его съ торговъ — это было бы понятно
и логично.

Но съ изданіемъ новеллы 1903 г. къ старому горному
уставу, создано такое ложное положеніе, гдѣ казна яко-бы
задается новой идеей — «финансировать» въ свою пользу иму-
щество, ей не принадлежащее... Такъ — деньги, вырученныя
казной отъ продажи такихъ приисковъ съ торговъ, владѣль-
цамъ земли, киргизамъ, на примѣръ, не возвращаются; равнымъ
образомъ казною не уплачивается имъ и арендная за землю
плата, какую по кортомному договору — обязанъ былъ пла-
тить арендаторъ.

Казна можетъ возразить, что послѣднее вовсе для нее не обязательно, такъ какъ она здѣсь является не арендаторомъ пріиска, а лишь только «временнымъ носителемъ», такъ сказать, правъ владѣнія арендою пріиска въ промежутокъ времени со дня отказа послѣдняго арендатора по день покупки новымъ арендаторомъ. Но если такъ, то было бы гораздо справедливѣе съ ея стороны: во-1-хъ, вырученную съ торговъ за такой пріискъ сумму денегъ передавать владѣльцамъ земли, какъ вознагражденіе ихъ за продолжающееся отчужденіе ихъ правъ на поверхность земли подъ пріискомъ; а, во-2-хъ, новому арендатору, покупщику съ торговъ, передавать не одну «сомнительную» возможность обладанія пріискомъ, купленнымъ имъ съ торговъ, а и самый пріискъ полностью, а вмѣстѣ съ нимъ равно и всѣ права и обязанности арендатора въ отношеніи къ таковому владѣльцу, какъ они были ранѣе урегулированы заключеннымъ на этотъ пріискъ кортомнымъ съ владѣльцемъ договоромъ. Это было бы безупречно и съ юридической стороны, такъ какъ такой владѣлецъ, отчуждая по кортомному договору за извѣстное вознагражденіе землю подъ пріискъ, отдаетъ ее «до выработки» въ ней золота и потому, разумѣется, всегда съ правомъ передачи аренды другому лицу. А такъ какъ въ послѣдніе годы пріиски усиленно начали сдаваться въ казну большею частью не по выработкѣ въ нихъ золота, а вслѣдствіе тяжести «обложенія» и канцелярщины, явившихся какъ слѣдствіе новыхъ промысловыхъ и горныхъ законовъ 1902—3 г.г., то казна вполне справедливо затрудняется сдаться такіе пріиски обратно владѣльцамъ, какъ безцѣнные площади съ уже выработаннымъ на нихъ золотомъ.

Но оставляя ихъ за собою хотя бы и временно съ цѣлью черезъ торги доставить возможность другимъ промышленникамъ попытаться на нихъ счастье развѣдками ихъ, казна безусловно должна бы передавать ихъ покупателю только на вышеуказанныхъ условіяхъ и съ тѣмъ, чтобы въ публикаціяхъ о пріискахъ были бы помѣщаемы и свѣдѣнія о величинѣ кортомной за нихъ платы владѣльцамъ земли.

Докладывая объ этомъ, я прошу Всероссійскій Съѣздъ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ — помощью циркуляровъ — устраненіи при торгахъ указанныхъ дефектовъ и о примѣненіи къ нимъ болѣе справедливыхъ началъ какъ вообще на будущее время, такъ и по отношенію къ пріискамъ, купленнымъ съ торговъ.

Резолюція Законодательной Комиссії отъ 10 марта 1907 г.

1) Желательно ли ходатайствовать объ отмѣнѣ закона о свободномъ обращеніи золота?

Большинство Комиссії высказалось отрицательно.

2) Желательно ли, чтобы вольноприносительское золото было обложено какимъ-нибудь налогомъ?

Комиссія единогласно высказалась за желательность обложения.

3) Желательно ли обложение вольноприносительскаго золота раскладочнымъ сборомъ по постановленію Раскладочнаго Присутствія?

Комиссія единогласно высказалась за желательность подобнаго рода обложения.

4) Желательно ли, чтобы раскладочный сборъ взимался со скупщиковъ золота, какъ съ предпріятій?

Комиссія единогласно высказалась за это пожеланіе.

5) Желательно ли, чтобы регистрировалось происхожденіе вольноприносительскаго золота?

10 голосовъ подано за желательность регистраціи вольноприносительскаго золота, 4 голоса противъ.

М. Д. Бисароовъ отъ голосованія воздержался, указавъ, во-первыхъ, на незначительное число присутствующихъ и, во-вторыхъ, на отсутствіе въ Комиссії золотопромышленниковъ.

По вопросу о мѣрахъ борьбы съ кражей золота было внесено Г.М.Миллеромъ предложеніе, чтобы золотопромышленники привлекали рабочихъ къ участию въ дѣлѣ путемъ отчисленія на ихъ долю извѣстнаго процента съ чистаго дохода. Къ этому присоединились и нѣкоторыя другія лица, добавивъ, что такое участіе выразится значительно сильнѣе и будетъ болѣе активнымъ, если рабочіе и служащіе будутъ имѣть возможность принять участіе въ дѣлѣ какъ акціонеры, если цѣна акцій будетъ понижена до 10 руб.

В. К. Павловскій.

Баллотировочный листъ.

Необходимо ли принять мѣры къ обложенію вольноприносительскаго золота въ той или иной формѣ (причемъ вопросъ о способѣ и формѣ обложенія подлежитъ обсужденію при участіи представителей золотопромышленниковъ)?

Да :

С. Т. Артемьевъ, И. П. Бартеневъ, В. К. Болдыревъ, И. Н. Бѣлозеровъ, А. Г. Гинцбургъ, В. Г. Горѣловъ, Л. Ф. Грауманъ, Н. А. Денисовъ, И. И. Зайцевъ, К. И. Иваницкій, Д. Л. Ивановъ, К. М. Клодтъ-фонъ-Юргенсбургъ, А. А. Кобычевъ, А. И. Красносельскій, С. И. Литтауэръ, Л. Л. Никольскій, В. К. Павловскій, Н. М. Павлиновъ, А. П. Прибылевъ, П. В. Приходько, А. Н. Ратьковъ-Рожновъ, А. А. Саввиныхъ, Н. Г. Стрижовъ, Н. А. Тонковъ, П. Н. Фигнеръ, И. В. Щукинъ.

Нѣтъ :

С. И. Ефремовъ, И. В. Емельянцевъ, А. А. Желиговскій, А. П. Кузнецовъ, П. В. Клебекъ, В. С. Реутовскій, А. Д. Шварцъ.

И. В. Мординъ заявилъ, что онъ подаетъ по этому вопросу особое мнѣніе.

Заключение Общей Комиссии по вопросу о подъездных путях къ золотопромышленнымъ районамъ и дорогамъ внутри районовъ.

Комиссія исходила изъ того положенія, что хорошіе пути сообщенія составляютъ одинъ изъ главныхъ двигателей успѣшнаго развитія золотого промысла. Такимъ образомъ, чѣмъ больше будетъ проведено новыхъ дорогъ и чѣмъ скорѣе и лучше будутъ исправлены старыя, тѣмъ больше выиграетъ промыселъ. Но такъ какъ Государственное Казначейство въ настоящее время очень стѣснено въ средствахъ, то невозможно сразу приступить къ постройкѣ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ, и поэтому нужно раздѣлить ихъ на неотложныя и на желательныя, т. е. такія, которыя можно отложить на нѣсколько лѣтъ.

На разсмотрѣніи Комиссии были слѣдующіе матеріалы:

1. Протоколы совѣщанія, образованнаго подъ предсѣдательствомъ Иркутскаго Генераль-Губернатора въ декабрѣ 1906 г.

2. Доклады Г. Ю. Стемпневскаго и С. А. Гумницкаго о дорогахъ въ Енисейскомъ горномъ округѣ.

3. Докладъ И. П. Бересневича о дорогахъ въ Томскомъ горномъ округѣ.

4. Протоколы засѣданій Комиссии подъ предсѣдательствомъ окружнаго инженера Буреинскаго горнаго округа въ ноябрѣ-декабрѣ 1906 года—о дорогѣ по Селемджѣ.

5. Заявленіе представителя Верхне-Амурской Компаніи.

6. Заявленіе К. И. Иваницкаго—о путяхъ сообщенія въ Усинскій пограничный округъ.

7. Заявленіе Н. Г. Стрижова—о соединеніи Кочкаря съ Самаро-Златоустовской желѣзной дорогой.

8. Заявленіе С. Т. Артемьева и К. И. Иваницкаго—о проведеніи Минусинской жел. дороги.

Разсмотрѣвъ означенные матеріалы, Комиссія остановилась лишь на тѣхъ путяхъ, которые имѣютъ близкое значеніе для нуждъ золотого промысла, при чемъ многіе изъ нихъ имѣютъ въ то же время и общегосударственное значеніе. Комиссія раздѣлила ихъ на неотложныя и на желательныя, при чемъ

первыя распредѣлила, кромѣ того, въ порядкѣ постепенности. Противъ каждой дороги показано, имѣеть ли она общегосударственное или только мѣстное значеніе, и на какія средства она должна быть проведена.

А. Желѣзныя дороги.

Неотложныя.

1. Амурская желѣзная дорога. Для цѣлей золотопромышленности нужно предпочесть сѣверное направленіе, т. е. именно то, на которомъ настаиваютъ представители торговли и промышленности.

2. Ташкентская желѣзная дорога. Направленіе ея: Ташкентъ-Семипалатинскъ-Барнаулъ-Кольчугинская копь. Далѣе для соединенія съ Сибирской магистралію предположены три варианта: на Паломошную, Мариинскъ и Итатъ. Въ интересахъ золотопромышленности и переселенческаго дѣла нужно отдать предпочтеніе направленію на Итатъ.

3. Тулунъ-Усть-Кутская желѣзная дорога. Направленіе: Тулунъ-Братскій Острогъ-Мамырь-Усть-Куть.

4. Вѣтка изъ Кочкаря къ Самаро-Златоустовской жел. дорогѣ.

5. Минусинская желѣзная дорога.

Всѣ эти дороги имѣютъ общегосударственное значеніе и должны быть построены на средства казны или при ея гарантіи концессионнымъ путемъ.

6. Бодайбинская желѣзная дорога—на мѣстныя средства съ выдачей ссуды отъ казны.

Желательныя.

1. Алтайская.

Б. Грунтовья дороги.

Неотложныя.

а) имѣющія пока мѣстное значеніе:

- | | | |
|---|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Климовская и Мотыгинская дороги въ Южно-Енисейской тайгѣ. Испрашивается ссуда въ 100.000 рублей. 2. Старо-Нифантьевская дорога въ Сѣверно-Енисейской тайгѣ. 3. Сѣтъ грунтовыхъ дорогъ, примыкающихъ къ Амурской грунтовой дорогѣ. 4. Зeya - Алдань. | } | <p>На средства мѣстныхъ золотопромышленниковъ, съ выдачей ссуды изъ казны.</p> |
|---|---|--|

б) имѣющія общегосударственное значеніе.

Первой очереди.

- | | | |
|---|---|------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Тисуль - Банново—въ Томскомъ горномъ округѣ. Длина 150 вер., стоимость 75.000 руб. 2. Норскій складъ—Екимчань—на Селемджѣ въ Буреинскомъ горн. округѣ. Длина 278 вер., стоимость 250—300 т. р. 3. Амурская грунтовая дорога. 4. Нерчинскъ - Якутскъ. 5. Усинская грунтовая дорога. | } | <p>На переселенческій кредитъ.</p> |
| | } | <p>На средства казны.</p> |

Желательныя.

1. Томь - Абакань въ Алтайскомъ округѣ.
2. Бія - Телецкое озеро - Чулышмань
3. Стойба - Чумукань (р. Селемджа-р. Удь)—350 версть.
4. Витимъ - Лена въ Вилюйскомъ округѣ.
5. Тихоно-Задонскій пріискъ - Мача въ Олемкинско-Витимской тайгѣ.

В. Водные пути.

Неотложные.

- | | | |
|---|---|--------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Сѣверный морской путь къ устью Енисея при условіи порто-франко хотя бы на 10 л. 2. Путь по верхнему теченію Енисея - Усинскій пограничный округъ. 3. Усть-Куть - Жигалово на Ленѣ. | } | На средства казны. |
|---|---|--------------------|

Желательные.

1. Р. Томь - Томь - Кузнецкъ.
2. Р. Абаканъ.
3. Подкаменная Тунгузка, Вельмо, Тея въ Енисейскомъ горномъ округѣ.
4. Лена между Жигаловой и Качугомъ.
5. Алданъ, Мая, Виллюй, Олекма и Витимъ—притокъ Лены.

Предлагая на заключеніе Общаго Собранія этотъ списокъ дорогъ, Комиссія полагала бы, что необходимо возбудить ходатайство о скорѣйшемъ проведеніи грунтовыхъ и желѣзныхъ дорогъ и учушеніи водныхъ путей, признанныхъ неотложными. Комиссія указала лишь тѣ дороги, необходимость которыхъ могла быть выяснена теперь же, на основаніи имѣющихся въ ея распоряженіи матеріаловъ. Дальнѣйшія затѣмъ указанія въ этомъ направленіи должны быть сдѣланы мѣстными сѣздами, которые могутъ собрать всѣ необходимыя данныя и возбудить передъ кѣмъ слѣдуетъ соотвѣтственныя ходатайства.

Что касается грунтовыхъ дорогъ, то таковыя во многихъ случаяхъ могли бы быть проводимы на средства переселенческихъ отрядовъ, если бы эти послѣдніе принимали во вниманіе интересы золотого промысла. Въ виду этого, согласно заключенію сѣзда золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа, Комиссія полагала бы желательнымъ, чтобы Всероссійскій Сѣздъ золотопромышленниковъ возбудилъ ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія въ томъ смыслѣ, чтобы при проектированіи новыхъ районовъ для заселенія принимались во вниманіе также и интересы золотопромышленности. Было бы желательно, чтобы при обсужденіи

подобныхъ вопросовъ въ центральномъ управленіи приглашался представитель Совѣщательной Конторы золотопромышленниковъ, а на мѣстахъ—представители мѣстныхъ съѣздовъ золотопромышленниковъ, а также и другія свѣдущія въ означенномъ вопросѣ лица, какъ, напр., представители горнаго надзора.

А. А. Саввиныхъ.

Особое мнѣніе П. В. Приходько.

Въ настоящее время правительствомъ въ принципѣ рѣшено провести Сибирско-Ташкентскую желѣзную дорогу. Дорога эта, если пойдетъ по направленію Ташкентъ - Вѣрный - Убинскій Форпостъ - Змѣиногорскъ окажетъ огромное благотворительное вліяніе на развитіе золотопромышленности и горной промышленности въ Степномъ Южномъ Горномъ Округѣ. Существуетъ предположеніе, проектированное инженерами путей сообщенія Юговичемъ и другими, направить эту дорогу Ташкентъ - Вѣрный - Сергіополь - Семипалатинскъ - Барнаулъ - Паломошная. Направленіе это отъ Сергіополя до Семипалатинска пройдетъ по голой безводной, безжизненной степи и никакого вліянія для поднятія золотопромышленности не окажетъ.

Поэтому прошу Съѣздъ во имя развитія горнопромышленности края выразить пожеланія о приданіи направленія Сибирско-Ташкентской желѣзной дорогѣ въ указываемомъ мною направленіи.

Особое мнѣніе С. Т. Артемьева.

Проведеніе желѣзной дороги въ городъ Минусинскъ необходимо поставить въ ближайшую очередь по нижеслѣдующимъ основаніямъ.

1. Минусинскій уѣздъ по богатству и разнообразію полезныхъ ископаемыхъ минераловъ и рудъ безспорно заслуживаетъ названія «Сибирской Саксоніи». Уѣздъ богатъ золотомъ, серебромъ, мѣдью, желѣзомъ, гипсомъ, словомъ, чего хочешь, того и просишь, и все дано будетъ при развитіи инициативы, знанія и капитала, все это по щучьему велѣнію явится не можетъ, но все это явится слѣдствіемъ развитія путей сообще-

нія, связкою города Минусинска съ Сибирскою желѣзною дорогою. Что это увѣреніе не голословно, а находится въ согласіи съ фактами доказываетъ возникновеніе заводовъ желѣзнаго и мѣднаго при отсутствіи культурныхъ путей сообщенія; также начата разработка асбеста.

2. Минусинскій уѣздъ изъ за сравнительно мягкаго своего климата, носитъ названіе «Сибирской Италіи», онъ житница Енисейской губерніи, изъ него сейчасъ сплавляются по р. Енисею около милліона пудовъ хлѣба, въ уѣздѣ въ концѣ восьмидесятихъ годовъ прошлаго вѣка возникъ сахарный заводъ, который заглохъ и пріостановилъ свою дѣятельность, въ числѣ другихъ причинъ, также изъ за отсутствія желѣзнодорожнаго дешеваго пути. Дорогу благословить населеніе ужъ въ силу того, что когда октябрьскіе заморозки скуютъ рѣку Енисей, то въ низовьяхъ въ Красноярскѣ цѣны на хлѣбъ стоятъ—погожій овесъ 80—90 коп., а въ Минусинскѣ 30—40 к., въ одномъ случаѣ бѣднякъ крестьянинъ, нуждаясь въ деньгахъ, не можетъ сбыть по выгодной цѣнѣ свой хлѣбъ, а въ другомъ трудящійся бѣднякъ покупаетъ вмѣсто 2 пудовъ за тѣ же деньги 1 пудъ хлѣба; это же нужно сказать и по отношенію къ другимъ жизненнымъ припасамъ, на примѣръ въ Красноярскѣ мясо 3 р. 60 к., въ Минусинскѣ оно бываетъ 1 р. 80 к. за пудъ. Не будучи пророкомъ, на основаніи простаго здраваго смысла можно предсказать, что будъ Минусинскъ соединенъ съ Сибирскою желѣзною дорогою рельсовымъ путемъ онъ чрезъ одинъ, много два десятка лѣтъ разовьетъ горный промыселъ и заводскую дѣятельность, а съ ними подыметь сельско-хозяйственная и торговая дѣятельность до такой высоты, что она займетъ въ своей совокупности милліоны рукъ и этотъ подъемъ промышленности будетъ давать государству доходъ, какового не даютъ въ настоящее время губерніи Енисейская и Иркутская, взятыя вмѣстѣ.

3. Будучи хорошо знакомъ съ топографіей мѣстности, могу рекомендовать направленіе предполагаемой линіи. Она должна примкнуть къ Сибирской магистраліи у станціи Итатъ Маріинскаго уѣзда Томской губ.: 1) эта линія имѣетъ меньше горъ, чѣмъ направленіе Минусинскъ - Ачинскъ, 2) разстояніе около 350 верстъ, 3) въ своемъ пути она пройдетъ близъ золотоснаго района Ачинскаго уѣзда и коснется двухъ цѣлебныхъ озеръ Шаро и Учума; она непосредственно коснется и района мѣсторожденій мѣди.

ПРОЕКТЪ

Положенія о Всероссийскихъ Създахъ Золото и Платино-
промышленниковъ.

I. Общія постановленія.

§ 1. Для выясненія и обсужденія мѣръ къ поддержанію и развитію въ Россіи золотой и платиновой промышленности вообще и къ удовлетворенію нуждъ отдѣльныхъ золотопромышленныхъ районовъ, а также для объединенія представителя общихъ интересовъ этой промышленности созываются Всероссийскіе Създы золото и платинопромышленниковъ.

§ 2. Създы состоятъ изъ членовъ непремѣнныхъ, дѣйствительныхъ и совѣщательныхъ.

§ 3. Непремѣнными членами Създовъ состоятъ всѣ мѣстные Създы золотопромышленниковъ, въ лицѣ особыхъ представителей, по выбору сихъ Създовъ, числомъ не болѣе 5-ти лицъ отъ каждаго Създа, съ правомъ одного голоса, отдѣльные золотопромышленники, акціонерныя золотопромышленныя предпріятія и товарищества.

§ 4. Дѣйствительными членами съ правомъ совѣщательнаго голоса могутъ быть отдѣльные золото и платинопромышленники, предпріятія акціонерныя и товарищества.

§ 5. Совѣщательными членами могутъ быть всѣ вообще лица, признанныя Совѣтомъ Всероссийскихъ Създовъ полезными для участія въ дѣятельности Създовъ. Лица эти пользуются только правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 6. По открытіи Създа, первое Общее Собраніе его избираетъ Предсѣдателя, Товарища и Секретарей. Създъ открывается Предсѣдателемъ Совѣта Създовъ. Для разработки вопросовъ, изложенныхъ въ публикуемой программѣ занятій

Съѣзда, послѣдній образуетъ изъ среды своей особыя Комиссія, Предсѣдатели коихъ избираются Комиссіями.

§ 7. Въ Общемъ Собраніи всѣ вопросы рѣшаются большинствомъ голосовъ. Выборы производятся закрытой баллотировкой, рѣшеніе же подлежащихъ обсужденію Съѣзда вопросовъ постановляется баллотировкой открытой или закрытой.

II. Управленіе дѣлами Съѣздовъ.

§ 8. Управленіе дѣлами Съѣздовъ возлагается на Совѣтъ, который состоитъ: а) изъ выборныхъ на очередныхъ Съѣздахъ участниковъ его (представителей мѣстныхъ Съѣздовъ, дѣйствительныхъ и совѣщательныхъ членовъ) въ количествѣ не менѣе семи человекъ и б) изъ делегатовъ отъ мѣстныхъ Съѣздовъ срокомъ до слѣдующаго очереднаго Съѣзда. Бывшіе члены могутъ быть избираемы вновь. Кромѣ членовъ Совѣта Съѣздъ избираетъ и кандидатовъ къ нимъ въ соотвѣтствующемъ числѣ.

§ 9. Совѣтъ Съѣздовъ имѣетъ постоянное мѣстопробываніе въ С.-Петербургѣ.

§ 10. Совѣтъ Съѣздовъ на каждый годъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, товарища предсѣдателя и казначея.

§ 11. На обязанности Совѣта лежить:

а) составленіе программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда; предварительная разработка этихъ вопросовъ и представленіе Съѣзду докладовъ по нимъ.

б) Созывъ Съѣздовъ въ сроки, опредѣленные предшествовавшимъ Съѣздомъ.

в) Приведеніе въ исполненіе постановленій Съѣздовъ.

г) Представительство Съѣздовъ предъ правительственными и общественными учрежденіями.

д) Сношеніе съ подлежащими учрежденіями и лицами по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣйствій Совѣта.

е) Приемъ новыхъ членовъ.

ж) Приемъ и храненіе поступающихъ суммъ, а также расходованіе ихъ въ предѣлахъ утвержденныхъ Съѣздомъ смѣтъ.

з) Представленіе Съѣздамъ отчетовъ о дѣятельности а равно и смѣтъ и отчетовъ по приходу и расходу суммъ.

и) Собираніе свѣдѣній о положеніи золотой и платиновой промышленности, обсужденіе и разработка вопросовъ, касающихся нуждъ этихъ промышленностей и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя возбуждаются мѣстными Съѣздами; выдача дѣйствительнымъ членамъ справокъ всякаго рода, преподаніе совѣтовъ и составленіе заключеній по вопросамъ, касающимся золото и платинопромышленной дѣятельности.

і) Изданіе періодическаго органа печати, посвященнаго интересамъ золотой и платиновой промышленности.

Примѣчаніе: Непремѣнные и дѣйствительные члены Съѣзда получаютъ органъ печати бесплатно.

§ 12. Въ засѣданіяхъ Совѣта по приглашенію председателя могутъ принимать участіе съ правомъ совѣщательнаго голоса всѣ вообще лица, могущія оказать пользу Совѣту своими знаніями.

Примѣчаніе. Золото и платинопромышленникамъ предоставляется право участія въ Совѣтѣ съ совѣщательнымъ голосомъ.

§ 13. При Совѣтѣ состоитъ канцелярія Совѣта, управляемая особымъ секретаремъ. Всѣ лица, служація въ канцелярії и секретарь получаютъ содержаніе на основаніи смѣтнаго назначенія.

§ 14. Постановленія Совѣта разрѣшаются большинствомъ голосовъ.

§ 15. Засѣданія Совѣта должны происходить не менѣе 12 разъ въ годъ.

§ 16. Засѣданіямъ Совѣта ведутся особые журналы, въ которые вносятся всѣ постановленія и заключенія Совѣта.

§ 17. Для дѣйствительности Засѣданія Совѣта необходимо присутствіе не менѣе пяти членовъ Совѣта или замѣняющихъ ихъ кандидатовъ. При отсутствіи председателя и его товарища въ Совѣтѣ долженъ участвовать замѣняющій ихъ членъ Совѣта, избранный для этой цѣли всѣмъ наличнымъ составомъ Совѣта.

§ 18. Для болѣе тщательной разработки нѣкоторыхъ вопросовъ избираются особыя Комиссіи, которыя изготовляютъ доклады, представляемые совѣту за подписью председателя Комиссіи.

§ 19. Постановленія Совѣта приводятся въ исполненіе секретаремъ подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью предсѣдателя.

§ 20. Совѣтъ имѣеть свою печать съ надписью: «Совѣтъ Всероссійскихъ Сѣздовъ Золото и Платинопромышленниковъ».

III. Порядокъ созыва и занятій сѣздовъ.

§ 21. Всероссійскіе Сѣзды бываютъ очередные и экстренные. Очередные Сѣзды созываются въ сроки, назначенные предыдущимъ Сѣздомъ, но не рѣже одного раза въ три года. Экстренные—созываются по мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію Совѣта или по требованію дѣйствительныхъ членовъ, имѣющихъ въ совокупности не менѣе одной десятой части голосовъ, принадлежащихъ всѣмъ членамъ. Въ этомъ случаѣ собраніе Сѣзда должно быть созвано Совѣтомъ по возможности безотлагательно. О созывѣ Сѣздовъ заблаговременно извѣщается администрація.

§ 22. Извѣщенія о созывѣ Сѣздовъ должны быть рассылаемы членамъ заказными письмами или телеграммами не менѣе какъ за 4 мѣсяца до назначенія срока.

§ 23. Сѣздъ открывается согласно § 6 предсѣдателемъ Совѣта. До начала занятій Сѣздъ избираетъ комиссію для провѣрки полномочій присутствующихъ, послѣ каковой провѣрки избираетъ согласно § 6 предсѣдателя, товарища и секретаря изъ участниковъ Сѣзда.

§ 24. Порядокъ разсмотрѣнія вопросовъ опредѣляется рассылаемой при созывѣ Сѣзда программой. Отступленіе отъ программы допускается не иначе, какъ по постановленію Сѣзда.

§ 25. Всѣ вопросы означенной въ § 25 программы должны вноситься въ Сѣздъ съ заключеніемъ Совѣта Сѣздовъ. Вопросы, внесенные членами на обсужденіе Сѣзда не позже какъ за четыре недѣли до Сѣзда, обязательно включаются въ программу занятій, причемъ въ отношеніи экстренныхъ Сѣздовъ срокъ этотъ сокращается до трехъ недѣль. Вопросы, предложенные безъ соблюденія означеннаго срока, могутъ быть внесены въ программу по усмотрѣнію Совѣта, а со дня открытія Сѣзда Сѣздомъ.

§ 26. Очередной Съездъ считается состоявшимся при всякомъ числѣ присутствующихъ представителей, а экстренный — при наличности $1/2$ непремѣнныхъ членовъ.

§ 27. Вопросы, внесенные въ программу Съездовъ (§ 25), за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи Положенія о Съездахъ и о ликвидаціи дѣль, разрѣшаются большинствомъ голосовъ присутствующихъ дѣйствительныхъ членовъ.

Вопросы объ измѣненіи или дополненіи Положенія о Съездахъ и о ликвидаціи дѣль Съездовъ, могутъ быть обсуждаемы только въ томъ случаѣ, если они были включены въ разосланную своевременно программу занятій Съездовъ. Для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіи Положенія о Съездахъ требуется присутствіе не менѣе половины числа голосовъ всѣхъ членовъ, участвующихъ въ Съездахъ, и согласіе не менѣе двухъ третей голосовъ присутствующихъ членовъ, а для постановленія о ликвидаціи требуется присутствіе не менѣе трехъ четвертей числа голосовъ всѣхъ членовъ, участвующихъ въ Съездахъ, и согласіе не менѣе двухъ третей голосовъ присутствующихъ членовъ.

Во всѣхъ случаяхъ въ голосованіи имѣютъ право участвовать только члены, изъявившіе согласіе производить членскіе взносы.

§ 28. Вопросы, не разрѣшенные на Съездѣ вслѣдствіе недостаточнаго числа присутствующихъ членовъ, переносятся на слѣдующій Съездъ, на которомъ разрѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ непремѣнныхъ членовъ, кромѣ вопросовъ о ликвидаціи, для чего опять требуется большинство двухъ третей голосовъ.

IV. Средства Съездовъ.

§ 29. Средства Съездовъ состояются: изъ членскихъ взносов, выручки отъ продажи изданій и др. поступленій.

§ 30. Размѣръ ежегоднаго взноса непремѣнныхъ членовъ опредѣляется очереднымъ Всероссійскимъ Съездомъ на весь періодъ до слѣдующаго очереднаго Съезда.

§ 31. Дѣйствительные члены уплачиваютъ не менѣе пятнадцати рублей.

§ 32. Непремѣнные члены производятъ взносы не позже 1-го Іюля каждаго года, дѣйствительные — при своемъ вступленіи.

§ 33. Для обревизованія дѣятельности Совѣта по существу и для ревизіи книгъ, смѣтъ и отчетовъ и провѣрки денежныхъ суммъ, за періодъ времени отъ одного до другого Съѣзда, очередной Съѣздъ избираетъ Ревизионную Комиссію изъ не менѣе трехъ лицъ, которая представляетъ докладъ о ревизіи слѣдующему Съѣзду.

V. Выходъ изъ членовъ Съѣзда; прекращеніе дѣятельности и ликвидаціи дѣлъ.

§ 34. Дѣйствительные члены, въ случаѣ желанія выйти изъ состава Съѣзда, подаютъ о томъ заявленіе Совѣту Съѣзда и тѣмъ считаются выбывшими, причемъ сдѣланные ими членскіе взносы не возвращаются.

§ 35. Дѣйствительные члены, не уплатившіе въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ причитающихся съ нихъ взносов, считаются выбывшими изъ состава Съѣзда.

§ 36. Вышедшіе изъ состава членовъ Съѣзда могутъ вновь поступить въ него, съ уплатой числившейся на нихъ недоимки.

§ 37. Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ Съѣзда, имущество должно быть употреблено по опредѣленію послѣдняго Съѣзда, а за невозможностью этого, по усмотрѣнію Совѣта Съѣзда, на полезныя цѣли, стоящія въ связи съ задачами Съѣзда.

Баллотировочный листъ.

Слѣдуетъ ли, предварительно представленія въ Министерство проекта Положенія объ общихъ Съѣздахъ передать его на заключеніе мѣстныхъ Съѣздовъ?

Да :

В. К. Болдыревъ, Л. Ф. Грауманъ, И. В. Емельянцевъ, С. И. Ефремовъ, А. А. Желиговскій, А. П. Кузнецовъ, С. И. Литтауэръ, Г. М. Миллеръ, П. В. Приходько, И. И. Роговинъ, Г. Ю. Сتمпневскій.

НѢтъ:

М. Д. Бисарновъ — при добровольномъ участіи мѣстныхъ Съѣздовъ въ денежныхъ взносахъ, Д. Н. Головачевъ, В. К. Ержиковичъ, А. Ф. Заремба, И. И. Зеештрандъ, А. А. Кобычевъ, П. В. Мординъ, А. П. Несторъ, В. К. Павловскій, Н. М. Павлиновъ, А. П. Прибылевъ, А. А. Саввиныхъ, Н. Г. Стрижовъ, И. В. Щукинъ.

Отъ голосованія отказываюсь: С. Т. Артемьевъ.

Уклоняюсь: Д. А. Удинцовъ, В. Г. Горѣловъ.

**Въ Общее Собраніе Перваго Всероссійскаго Съѣзда Золото-
и Платинопромышленниковъ.**

Члена Съѣзда золотопромышленника
Димитрія Аристарховича Удинцева

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

При разсмотрѣннн проекта Положенія о Всероссійскихъ Съѣздахъ золото- и платинопромышленниковъ въ Общей Комиссіи, по вопросу о представительствѣ я остался при особомъ мнѣннн.

Общая Комиссія параграфомъ третьимъ проекта установила представительство мѣстныхъ съѣздовъ на съѣздахъ всероссійскихъ опредѣленнымъ разъ на всегда—числомъ лицъ отъ каждаго съѣзда; не больше пяти. При этомъ Комиссія проектировала предоставить этой группѣ лицъ отъ одного до пяти—только одинъ рѣшающій голосъ.

Такую схему представительства я рѣшительно не принимаю.

Прежде всего, чтобы говорить о схемѣ представительства для Всероссійскихъ Съѣздовъ, нужно ясно и опредѣленно начертать таковую схему для представительства на мѣстныхъ съѣздахъ.

Что касается этихъ послѣднихъ, то, кажется, уже является рѣшеннымъ вопросъ о представительствѣ тамъ, кромѣ золотопромышленниковъ, также рабочихъ и служащихъ. Слѣдовательно, при выработкѣ схемы представительства нужно имѣть

въ виду и этотъ элементъ: постановивши формулу представительства съ этими двумя элементами - золотопромышленниковъ и рабочихъ для мѣстныхъ сѣздовъ, уже легко было бы перейти къ схемѣ представительства на сѣздахъ всероссійскихъ.

Я со своей стороны полагаю, что коэффициентомъ для этой формулы должно быть отыскано какое нибудь точное начало. И кромѣ степени золотопроизводительности для представительства золотопромышленниковъ, и числа рабочихъ я указать не могу. Тѣмъ болѣе, эти два начала являются удобными и пріемлемыми, что между золотопроизводительностью, между количествомъ добываемаго золота и между числомъ занятыхъ рабочихъ рукъ, и числомъ служащихъ можетъ быть установлено опредѣленное и болѣе или менѣе точное соотношеніе. Если, на примѣръ, принять, что на каждый пудъ добываемаго золота, въ среднемъ, падаетъ 50 человѣкъ рабочихъ и 10 человѣкъ служащихъ, то формула представительства легко можетъ быть составлена, какъ для мѣстныхъ сѣздовъ, такъ далѣе и для сѣздовъ всероссійскихъ.

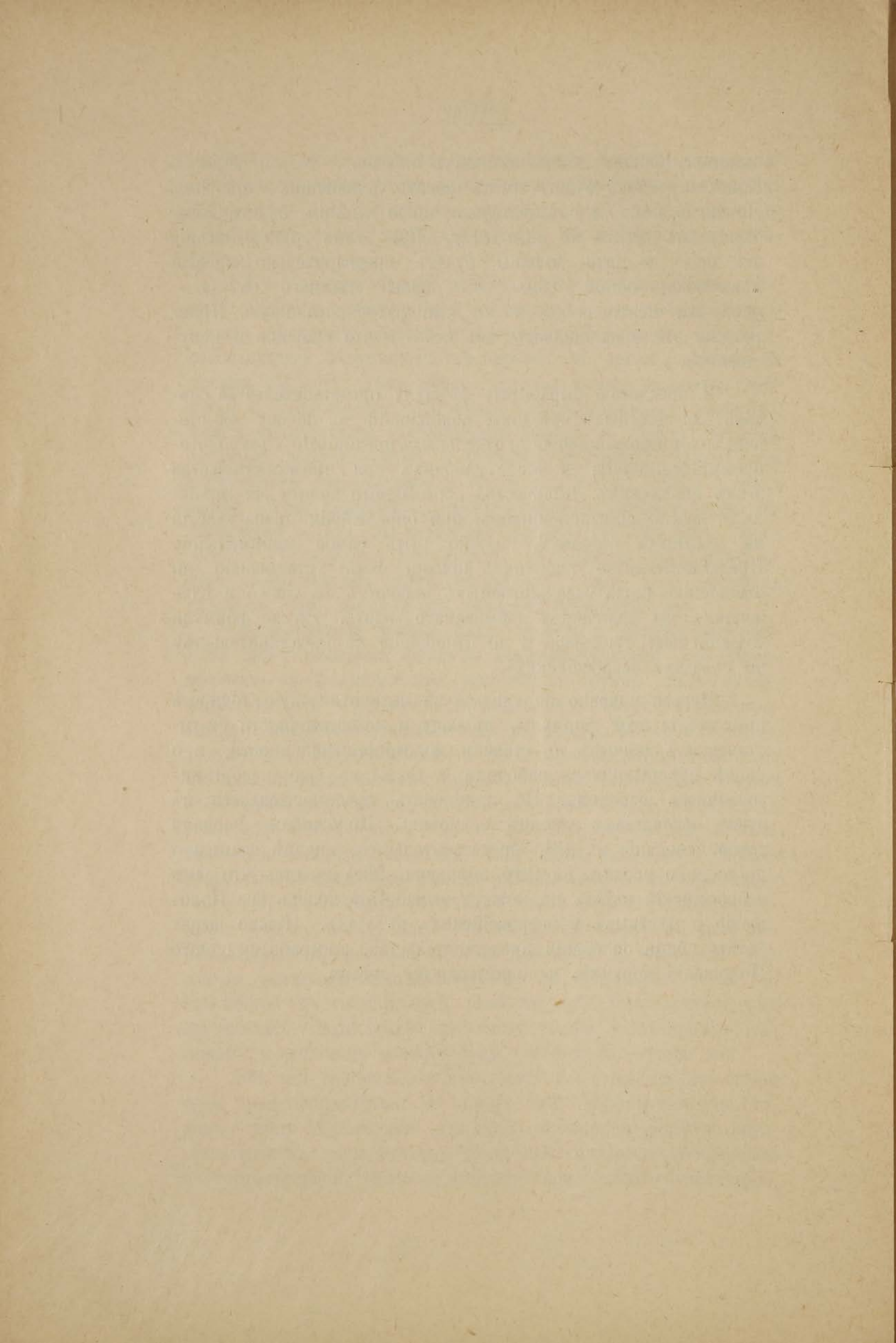
Единственная основа, какая можетъ и должна быть принята при составленіи формулы представительства—это равномерность представительства различныхъ группъ лицъ, входящихъ въ него и различныхъ районовъ и мѣсть. Проектированное Комиссіей представительство прежде всего, именно, не равномерно. Неравномерность представительства по отношенію къ золотопромышленнымъ районамъ, ясна сама собою. Нельзя быть удовлетвореннымъ, когда одинаковое число рѣшающихъ голосовъ—одинъ голосъ—дается разнымъ по степени золотопроизводительности районамъ. Еще менѣе получается удовлетворенности, когда эти разные районы получаютъ опредѣленное только максимальной цифрой число голосовъ совѣщательныхъ: отъ одного до пяти. Кромѣ ясной самой по себѣ неравномерности представительства районовъ въ формулѣ Комиссіи возможна неравномерность и представительства по отношенію къ группировкѣ разныхъ представительствуемыхъ элементовъ. Соотношеніе представительства золотопромышленниковъ и рабочихъ должно быть установлено теперь же.

Всѣ эти соображенія вытекаютъ изъ существа, изъ самой идеи представительства. Но кромѣ этой стороны есть еще сторона—чисто техническая. Въ этомъ отношеніи формула представительства, выработанная Комиссіей является совершенно не состоятельной. Если на всероссійскомъ сѣздѣ будетъ пред-

ставительствовать десять мѣстныхъ сѣздовъ, то по формулѣ Комиссіи сѣздъ будетъ имѣть десять рѣшающихъ голосовъ. Но число лицъ, а слѣдовательно число мнѣній будетъ колебаться отъ десяти по пятидесяти. При этомъ группы мнѣній отъ двухъ до пяти должны будутъ предварительно, прежде чѣмъ подать общій голосъ отъ одного мѣстнаго сѣзда, — приходить между собою въ то или другое соглашеніе. Практически это представляетъ изъ себя нѣчто сложное и искусственное.

Я предлагаю выработать формулу представительства сначала для мѣстныхъ сѣздовъ, положивши въ основу ея степень золотопромышленности отдѣльныхъ предпріятій - для золотопромышленниковъ; и число рабочихъ для представительства этихъ послѣднихъ. Количество добываемаго золота для отдѣльныхъ золотопромышленниковъ, при опредѣленіи права участія на мѣстныхъ сѣздахъ, должно быть самое минимальное. Представительство рабочихъ должно быть установлено по отношенію числа задолживаемыхъ рабочихъ (а также и служащихъ) къ количеству добываемаго золота. Эта же формула должна быть проведена и по отношенію къ представительству на сѣздахъ всероссійскихъ.

Нельзя конечно поручиться за математическую точность приложенія этой формулы, въ виду и недостаточности статистическихъ данныхъ о степени золотопромышленности, и о числѣ обращающихся рабочихъ; а также въ виду несорганизованности рабочихъ. Но приблизить представительство къ этимъ основаніямъ вполне возможно. Положивши вначалѣ такое основаніе въ дѣло представительства, вполне возможно постепенно вводить въ него поправки. Мнѣ кажется, что самъ всероссійскій сѣздъ не можетъ выработать теперь все Положеніе о мѣстныхъ и всероссійскихъ сѣздахъ. Нужно выработать общія основанія представительства, а выработку самого Положенія поручить исполнительному органу.



ПРОТОКОЛЬ

12-го

засѣданія Общаго Собранія 1-го Всероссійскаго Съѣзда
золото- и платинопромышленниковъ 15-го марта 1907 г.
подъ предсѣдательствомъ А. А. Штофа.

Предметы занятій.

1) Протоколь XI-го засѣданія Общаго Собранія 14-го
марта 1907 года.

2) Обсужденіе вопросовъ по докладамъ Комиссій: а)
рабочей—о промысловыхъ судахъ; о рабочемъ возрастѣ, о
женскомъ трудѣ, о праздничномъ отдыхѣ; б) общей Комиссии—
о представительствѣ въ Государственной Думѣ и въ Государ-
ственномъ Совѣтѣ; объ обезпеченіи пріисковыхъ служащихъ
пенсіями; о заселеніи золотопромышленныхъ районовъ; в)
научной—о горной свободѣ; о легализаціи хищничества.

3) Текущія дѣла.

Засѣданіе открывается Предсѣдателемъ въ 8 час. 45 мин.
вечера.

Н. Г. Стрижовъ, товарищъ предсѣдателя рабочей ко-
миссии, докладываетъ Общему Собранію слѣдующія резолюціи
Комиссии о промысловыхъ судахъ и о примирительныхъ каме-
рахъ:

О Промысловыхъ Судахъ.

I. Признавая, что Промысловые Суды не только жела-
тельны, но и необходимы, Комиссія постановляетъ: ходатай-
ствовать о скорѣйшемъ введеніи ихъ какъ въ Европейской
Россіи, такъ и въ Сибири и въ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ.

II. Къ числу организацій правомочныхъ въ созиданіи

Промысловаго Суда должны быть отнесены и Мѣстные Сѣзды промышленниковъ.

III. Промысловые Суды должны существовать только въ формѣ единой судебной инстанціи.

IV. Апелляціонная инстанція для Промысловыхъ Судовъ не должна существовать.

V. Кассационная инстанція, какъ гарантія правильности судопроизводства, признается необходимой.

VI. Составъ Промысловыхъ Судовъ опредѣляется проектомъ Министерства Торговли и Промышленности «О промышленныхъ судахъ»

VII. Признается безусловно необходимымъ независимость и несмѣняемость Судей.

VIII. Признается желательнымъ расширеніе компетенціи Промысловаго Суда, а именно: компетенціи Суда должны подлежать споры, вытекающіе изъ договора найма, но также изъ постановленій санитарнаго свойства, врачебной помощи, предупредительныхъ мѣръ отъ несчастныхъ случаевъ, кражи и хищеній золота и платины рабочими и о незаконной разработкѣ чужихъ приисковыхъ земель.

О примирительныхъ Совѣтахъ.

I. Комиссія полагаетъ, что единовременно съ введеніемъ Промысловыхъ Судовъ должны быть введены и Примирительные Совѣты.

Примирительные Совѣты—это инстанція безусловно не судебная; ихъ роль—примирительная въ конфликтахъ, уже возникшихъ и предупредительная—въ могущихъ возникнуть. Рѣшеніе этихъ Совѣтовъ необязательно для сторонъ и всегда сторона, неудовлетворенная рѣшеніемъ Совѣта, можетъ перенести дѣло въ Пр. Судъ. Необходимость Примирительныхъ Совѣтовъ уже доказана жизнью: мѣстами они уже организованы и только благодаря имъ отстранены многія крупныя недоразумѣнія, на примѣръ, стачки. Для Сибирской золото-промышленности они тѣмъ болѣе необходимы, что они могутъ быть организованы въ каждомъ, даже неособенно крупномъ предпріятіи, между тѣмъ какъ Промысловые Суды организуются для районовъ большихъ, даже цѣлыхъ округовъ, т. е. представляютъ организацію, далеко стоящую отъ рабочихъ.

II. Организуются эти Совѣты такъ: 2 выборные отъ рабочихъ, 2 отъ предпринимателей, Предсѣдатель избирается

этими 4-мя выборными и при обязательномъ условіи *единогласно* (проектъ Пермскаго Създа золотопромышленниковъ).

Н. Г. Стрижовъ объясняетъ, что Комиссія отклонила учрежденіе апелляціонной инстанціи потому, что послѣдняя по своему составу совершенно отлична отъ промысловыхъ судовъ, и не стоитъ такъ близко къ мѣстному промысловому населенію и къ его нуждамъ: поэтому апелляціонная инстанція не могла бы выносить справедливыя рѣшенія.

Затѣмъ Н. Г. Стрижовъ поддерживаетъ идею расширенія компетенціи промысловыхъ судовъ на случаи кражи золота и платины, а также незаконной разработки чужихъ пріисковыхъ земель, ограничивая районъ компетенціи предѣлами пріисковыхъ работъ.

Противъ этого возражаютъ В. К. Болдыревъ и другіе, указывая, что смѣшеніе функцій промысловаго суда съ функціями уголовнаго рода, притомъ еще въ видѣ окончательной инстанціи, едва ли допустимо; кромѣ того, для уголовныхъ судей необходимъ извѣстный цензъ.

Д. Л. Ивановъ замѣчаетъ, что, если промысловые суды возьмутъ на себя уголовныя функціи, то они станутъ въ самое неопредѣленное положеніе къ мѣстной мировой юстиціи.

И. П. Бересневичъ указываетъ, что въ этомъ предложеніи Комиссіи заключается явное недоразумѣніе: въ Комиссіи не признавалось уголовной компетенціи за Промысловыми Судами, а лишь предполагалось подчинить ихъ вѣдѣнію иски, возникающіе изъ за неправильной разработки пріиска.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что составъ Промысловыхъ Судовъ спеціальнѣе, едва ли подходящій уголовному суду.

Послѣ нѣкотораго обсужденія восьмой пунктъ резолюціи о расширеніи компетенціи Промысловыхъ Судовъ на уголовные случаи Общимъ Собраніемъ—отвергается. Въ остальныхъ же пунктахъ резолюція о промысловыхъ судахъ Общимъ Собраніемъ—принимается.

Затѣмъ, переходятъ къ обсужденію вопроса о примирительныхъ камерахъ.

С. Л. Перельманъ считаетъ подобныя камеры лишнимъ балластомъ.

И. П. Бересневичъ указываетъ на желательность такихъ камеръ: ихъ компетенція обнимаетъ отдѣльные мѣстные районы, тогда какъ Промысловые суды охватываютъ болѣе обширные округа.

А. А. Саввиныхъ замѣчаетъ, что польза института при-

мирительныхъ камеръ уже сказалась въ южно-енисейской тайгѣ во время забастовокъ.

Л. Ф. Грауманъ указываетъ на желательность такихъ камеръ, какъ постоянно дѣйствующій органъ на промыслахъ, чтобы каждая сторона знала бы куда въ подлежащихъ случаяхъ обращаться.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общее Собрание постановило: желательно, чтобы золотопромышленники образовывали бы для своихъ приисковъ или для группы приисковъ подобные примирительные совѣты на опредѣленный срокъ (одинъ годъ).

В. К. Павловскій докладываетъ слѣдующую резолюцію Рабочей Комиссiи по вопросу о правилахъ о наймѣ рабочихъ въ заведенiяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, касающихся промышленной инспекціи:

§ 1 проекта о промышленной инспекціи, коимъ инспекція эта, помимо общаго подчиненія министерству Торговли и Промышленности, въ вѣдѣніи коего она и состоитъ, подчиняется мѣстной губернской власти, Комиссiей измѣненъ такъ: *«промышленная инспекція состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности»*. Комиссiя полагаетъ, что фабричная инспекція должна быть институтомъ, независимымъ отъ мѣстной власти и, что только при этомъ необходимо условіи она можетъ быть полезна промышленности. Авторъ проекта (д. с. с. Федоровъ), имѣя эту идею въ основѣ, неясно формулировалъ только свой выводъ. Въ объяснительной запискѣ прямо говорится «непосредственное подчиненіе инспекціи мѣстной губернской власти представляется излишнимъ и даже вреднымъ».

§ 9, излагающій обязанности инспекціи, вызвалъ горячія пренія по вопросу: какой срокъ установить для окружныхъ инженеровъ при обжалованіи ими тѣхъ или другихъ таксъ и правилъ внутренняго распорядка, кои онъ найдетъ незаконными. Новый проектъ устанавливаетъ для таксъ и правилъ внутренняго распорядка принципъ *«явочнаго порядка»*. Промышленникъ, вывѣсивая эти таксы для свѣдѣнія рабочихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ обязанъ представить ихъ и Окружному Инженеру. Правила не указываютъ точно, когда же окружный инженеръ долженъ наложить свое «veto» на эти таксы, если онъ находитъ ихъ противозаконными. Зачастую, промышленникъ, человекъ полуграмотный, невольно, не преслѣдуя своекорыстныхъ цѣлей, можетъ впасть въ ошибку, и

было бы несправедливымъ оставлять его долго въ невѣдѣніи, тѣмъ болѣе, что подобнаго рода ошибки могутъ повлечь за собою въ дальнѣйшемъ судебные иски. Комиссія пришла къ заключенію, что окружный инженеръ обязанъ въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія отъ промышленника таксъ и правилъ внутренняго распорядка, извѣстить промышленника находить ли онъ ихъ совмѣстимыми съ дѣйствующими законами или нѣтъ.

По поводу обязанности окружнаго инженера дать отзывъ о законности или незаконности таксъ или правилъ внутреннаго распорядка возникаютъ пренія.

П. В. Приходько находитъ, что по условіямъ мѣстности, на примѣръ, для Семирѣченской области этотъ срокъ слишкомъ краткій.

А. А. Желиговскій полагаетъ, что окружный инженеръ при явочномъ порядкѣ для упомянутыхъ таксъ и правилъ вовсе не обязанъ ихъ утверждать; это утвержденіе не согласуется съ стремленіемъ золотопромышленниковъ освободиться отъ правительственной опеки; кромѣ того санкціонированіе таксъ окружными инженерами очень вредно отзывается на авторитетѣ инспекціи.

В. К. Павловскій указываетъ, что утвержденіе таксъ и правилъ является прямою обязанностью инспекціи въ порядкѣ надзора. Кромѣ того неутвержденіе ставитъ промышленника въ неопредѣленное положеніе, такъ какъ, что ни окружный инженеръ, то новое толкованіе закона о внутреннемъ распорядкѣ. Вполнѣ достаточно въ теченіе 2-хъ недѣль со дня полученія окружнымъ инженеромъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ дать отзывъ о законности или незаконности ихъ.

А. А. Желиговскій настаиваетъ, что такса не должна быть утверждаема окружнымъ инженеромъ, а устанавливается явочнымъ порядкомъ. Кромѣ того такса должна цѣликомъ входить въ договоръ съ рабочими.

В. К. Павловскій говоритъ, что въ § 9 правилъ о наймѣ не говорится о таксѣ, а лишь о внутреннемъ распорядкѣ. Такъ что вопросъ о таксѣ въ данномъ случаѣ непричемъ.

А. А. Желиговскій выражаетъ согласіе дать въ любой моментъ всѣ разъясненія, касающіяся закона, но отъ ут-

верженія таксы или правилъ въ 2-хъ недѣльный срокъ отказывается.

Нѣсколько окружныхъ инженеровъ изъ числа присутствующихъ на засѣданіи высказываются за исключительно явочный порядокъ установленія правилъ и таксы.

Г. Ю. Стемпневскій замѣчаетъ, что неутвержденіе таксы можетъ вызвать много недоразумѣній.

С. И. Ефремовъ полагаетъ, что нельзя обязывать окружныхъ инженеровъ слѣдить за незаконными намѣреніями золотопромышленниковъ.

В. К. Павловскій указываетъ, что громадное большинство золотопромышленниковъ не умѣетъ справляться со всѣми требованіями и тонкостями законовъ, поэтому окружный инженеръ и обязанъ указывать своевременно но незаконность или законность правилъ путемъ утвержденія или неутвержденія въ извѣстный срокъ правилъ внутренняго распорядка.

А. А. Желиговскій замѣчаетъ, что онъ согласенъ утверждать правила внутренняго распорядка, представляемые золотопромышленниками малограмотными, но совершенно отказывается отъ этого въ отношеніи золотопромышленниковъ, сильно грамотныхъ.

И. П. Бересневичъ указываетъ, что опредѣленный срокъ для утвержденія правилъ необходимъ въ интересахъ рабочихъ, такъ какъ иначе неправильная такса вовлечетъ рабочихъ въ убытокъ и вызоветъ недоразумѣніе.

И. В. Емельянцевъ предлагаетъ предоставить утвержденіе таксъ и правилъ внутренняго распорядка примирительнымъ камерамъ или совѣтамъ подъ предсѣдательствомъ окружного инженера.

А. А. Саввиныхъ указываетъ на практическія затрудненія осуществленія этой мѣры, въ виду того, что таксы утверждаются въ опредѣленный срокъ и окружный инженеръ естественно не можетъ за дальностью разстоянія объѣхать весь свой районъ въ короткій срокъ.

В. К. Павловскій замѣчаетъ, что поднятый И. В. Емельянцевымъ вопросъ не былъ на обсужденіи Комиссіи и неудобно теперь его обсуждать на Общемъ Собраніи.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общее Собраніе большинствомъ голосовъ принимаетъ предложеніе Комиссіи о двухнедѣльномъ срокѣ со дня полученія отъ промышленника свѣдѣній, упомянутыхъ въ § 9 проекта, въ теченіе котораго

окружный инженеръ обязанъ дать отзывъ, находятъ ли онъ ихъ совмѣстимыми съ дѣйствующимъ закономъ или нѣтъ.

По поводу предложенія И. В. Емельянцева передать установленіе таксы мѣстнымъ совѣтамъ или примирительнымъ камерамъ, голоса раздѣлились.

Послѣ этого В. К. Павловскій докладываетъ Общему Собранію слѣдующія резолюціи рабочей комиссіи:

«Комиссія, разсматривая §§ о работѣ лицъ, недостигшихъ 17-лѣтняго возраста, и лицъ женскаго пола, высказалась за желательность установить вмѣсто нормы *17-ти лѣтъ норму въ 16 лѣтъ*, причемъ вообще присоединяется къ мнѣнію Совѣта промышленниковъ, трактующаго также о 16-ти-лѣтнемъ возрастѣ.

«По вопросу о работѣ женщинъ въ ночное время, Комиссія полагаетъ, что для нѣкоторыхъ золотопромышленныхъ районовъ должно быть сдѣлано исключеніе и женщины должны быть и въ ночное время допущены къ работамъ, на примѣръ, на бѣгунныхъ фабрикахъ Урала, въ частности въ Оренбургскомъ краѣ и т. п. Вообще же ночной трудъ женскій — не допустимъ.

«§ 11 Проекта, въ которомъ подробно перечисляются праздничные и воскресные дни, въ кои не полагается работы, рѣшено пополнить примѣчаніемъ, что этой статьей *устанавливается право* рабочаго не производить работу въ праздничные дни, а не его *обязанность*. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ могутъ состояться полюбовныя соглашенія, когда рабочій съ охотой пойдетъ работать и въ праздничный день, чтобы сдѣлать себѣ нѣкоторый приработокъ».

Возникаютъ пренія:

С. И. Ефремовъ заявляетъ, что устанавливая 16-ти-лѣтній возрастъ, Комиссія разсуждала, что нельзя стѣснять свободу и добрую волю рабочихъ. Но при этомъ упускалось изъ виду, что для этого положенія необходимо равенство сторонъ. Этого равенства нѣтъ въ отношеніяхъ предпринимателей и рабочихъ. Допущеніе женщинъ до ночного труда и малолѣтнихъ вообще до труда — ведетъ къ увеличенію конкуренціи. Можетъ быть, промышленники, не отказывая малолѣтнимъ вообще въ работѣ и женщинамъ въ ночномъ трудѣ и руководствуются чувствомъ отзывчивости, но законъ долженъ воспретить такой трудъ.

Д. Л. Ивановъ замѣчаетъ, что пониженіе начальнаго рабочаго возраста—нераціонально и вредно дѣйствуетъ на неокрѣпшій еще организмъ. Среди малолѣтнихъ рабочихъ часто наблюдается развитіе чахотки.

В. К. Павловскій, настаивая на томъ или иномъ начальномъ возрастѣ, говоритъ, что въ Оренбургскомъ краѣ киргизы 16 лѣтъ уже отцы семейства. Затѣмъ, напр., на Уралѣ для женщинъ, въ виду недостаточныхъ заработковъ въ семьѣ, ночной трудъ является вопросомъ жизни какъ для нихъ, такъ и для ихъ семьи. Иначе онѣ вынуждены будутъ промѣнять честный трудъ на безчестье. Былъ случай на Уралѣ, когда окружный инженеръ запретилъ ночной трудъ завальщицъ — результатомъ былъ бабій бунтъ. Кромѣ того женскій трудъ неразрывно связанъ съ другимъ важнымъ вопросомъ, а именно, вопросомъ о пьянствѣ. Въ рабочей семьѣ, гдѣ мужъ работникъ пропиваетъ свой заработокъ, заработокъ женщины есть единственный источникъ существованія цѣлой семьи. По этимъ основаніямъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ женскій трудъ слѣдуетъ допустить въ видѣ исключенія, причемъ условія этого труда должны быть строго выработанными промысловыми присутствіями и съѣздами.

А. П. Прибылевъ указываетъ, что на практикѣ при исполненіи нѣкоторыхъ работъ, женскій трудъ цѣнится выше мужскаго.

Н. Г. Стрижовъ замѣчаетъ, что Пермскій Съездъ относительно труда женщинъ постановилъ 17-ти-лѣтнихъ не допускать къ ночнымъ работамъ, но лѣтомъ возможны исключенія. Относительно же подростковъ, то до 15-ти лѣтъ не принимать вовсе въ работы.

С. И. Ефремовъ. Если смотрѣть на вопросъ съ точки зрѣнія будущаго, то въ случаѣ исключенія труда женщинъ и малолѣтнихъ, заработная плата несомнѣнно повысится и тогда не будетъ необходимости женщинамъ и подросткамъ работать.

Послѣ нѣ котораго обсужденія Общимъ Собраніемъ постановлено о желательности установить начальный возрастъ взрослоаго рабочаго — 17 лѣтъ.

Относительно женскаго труда Общее Собрание большинствомъ постановляетъ: ночной женскій трудъ допускается въ видѣ изъятій для опредѣленныхъ мѣстностей и случаевъ по рѣшенію мѣстныхъ присутствій.

Затѣмъ переходятъ къ обсужденію вопроса о праздничномъ отдыхѣ.

В. К. Павловскій указываетъ, что редакція закона въ этомъ отношеніи не ясна. Необходимо измѣнить редакцію въ томъ смыслѣ, что нельзя въ праздники заставлять работать; но если рабочій добровольно пожелаетъ работать, то нельзя препятствовать ему въ этомъ, что встрѣчается теперь и что на практикѣ вызываетъ недоразумѣнія и стѣсненія.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что добровольное согласіе можетъ иногда оказаться вынужденнымъ.

В. К. Павловскій указываетъ, что необходимо различать золотопромышленниковъ-угнетателей отъ массы золотопромышленниковъ, честно относящихся къ своему дѣлу. Пусть законъ преслѣдуетъ первыхъ, но пусть не стѣсняетъ вторыхъ. Для самихъ же рабочихъ, напримѣръ, на Уралѣ, право работать въ праздники является существеннымъ подспорьемъ въ жизни. Нельзя имъ препятствовать въ этомъ.

П. В. Приходько указываетъ на существованіе ненормальныхъ отношеній между нанимателемъ и рабочимъ; эти отношенія препятствуютъ заключенію дѣйствительно добровольныхъ договоровъ.

Но вопросъ этотъ настолько сложный и зависитъ отъ мѣстныхъ условій, что разрѣшеніе должно быть предоставлено мѣстнымъ създамъ съ участіемъ самихъ рабочихъ.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общее Собраніе высказывается большинствомъ въ смыслѣ резолюціи Комиссіи, что не работать въ праздники — это есть только право рабочаго, а не обязанность.

Послѣ этого переходятъ къ докладу Общей Комиссіи о представительствѣ въ Государственной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ.

А. А. Саввиныхъ читаетъ по этому вопросу докладъ общей Комиссіи.

К. И. Бахвостовъ, докладчикъ комиссіи, даетъ нѣкоторыя разъясненія, что въ настоящее время золотопромышленники принимаютъ участіе въ выборахъ въ Государственную Думу въ създѣ городскихъ избирателей, какъ плательщики промысловаго налога, но это основаніе ихъ выборнаго права и неудобно и случайно. Справедливѣе приравнять ихъ въ этомъ отношеніи къ посессионерамъ и арендаторамъ и предоставить имъ права участія въ Създахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ.

С. И. Ефремовъ указываетъ, что домогательства зо-

лотопромышленниковъ къ особому классовому представительству въ законодательныхъ учрежденіяхъ совершенно не правильно, если принять въ основаніе выборныхъ правъ 4-хъ членную формулу.

Послѣ нѣкотораго обсужденія большинствомъ Общаго Собранія (противъ одного) принимается резолюція Общей Комиссіи по данному вопросу.

Затѣмъ Секретарь (К. И. Бахвостовъ) докладываетъ Общему Собранію по вопросу объ обезпеченіи пріисковыхъ служащихъ пенсіями: по этому вопросу на разсмотрѣніи Общей Комиссіи было 2 доклада, Л. Ф. Граумана и И. Н. Бѣлозерова; положенія по докладу Л. Ф. Граумана сводятся къ слѣдующимъ:

«во-первыхъ, необходимо организовать при сѣздахъ пенсіонныя или вспомогательныя кассы для обезпеченія служащихъ, участвовавшихъ въ кассѣ извѣстное число лѣтъ, въ качествѣ вкладчиковъ;

во-вторыхъ, желательно въ кассы сѣздовъ передать всѣ суммы частныхъ пенсіонныхъ кассъ, дѣйствующихъ въ данномъ районѣ;

въ-третьихъ, расчеты кассы должны быть составлены съ достаточной осторожностью, но съ другой стороны касса должна представлять всякому участнику гарантію, что онъ самъ или его семья получить обратно вклады, сдѣланные имъ въ кассу;

въ-четвертыхъ, необходимо объединить всѣ порайонныя кассы въ одно центральное учрежденіе, въ цѣляхъ перестраховки риска каждой кассы въ этомъ центральномъ учрежденіи».

Положенія по докладу И. Н. Бѣлозерова сводятся къ слѣдующему:

«1) Учрежденіе общихъ пенсіонныхъ кассъ порайонныхъ, или, если возможно, окружныхъ.

2) Средства кассы образуются, во-1, изъ опредѣленнаго процентнаго вычета изъ жалованья служащихъ; во-2, изъ равнаго этому вычету взноса владѣльцевъ предпріятій и въ-3, изъ процентнаго отчисленія съ чистыхъ прибылей предпріятія.

Только этими условіями достигается, во-первыхъ, извѣстное матеріальное обезпеченіе пенсіонной кассы, во-вторыхъ,

исполненіе промышленникомъ своихъ пенсіонныхъ обязательствъ предъ служащими.

На приведенныхъ трехъ условіяхъ основаны средства большинства существующихъ пенсіонныхъ кассъ въ кредитныхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ.

Разумѣется, вопросъ о пожертвованіяхъ въ капиталъ кассы, какъ вопросъ случайный во вниманіе не долженъ быть принимаемъ.

Затѣмъ, третье положеніе касается размѣра пенсій.

Послѣдній не долженъ зависѣть отъ служебнаго положенія, равно и отъ оклада содержанія служащаго. Пенсіи преслѣдуютъ одну цѣль — обезпечить возможное существованіе пенсіонера. Преимущественное положеніе служащаго не должно оказывать вліянія на размѣры пенсій: тѣмъ болѣе это справедливо, что служащіе, болѣе обезпеченные жалованіемъ и содержаніемъ, имѣютъ большую возможность составить сбереженія и тѣмъ самымъ обезпечить себя и свою семью независимо отъ пенсій.

Такимъ образомъ *основной* размѣръ *полной* пенсіи долженъ быть для всѣхъ служащихъ одинаковъ.

Но размѣры пенсій могутъ и должны колебаться въ зависимости отъ семейнаго положенія, отъ степени утраты трудоспособности и отъ срока выслуги.

Наконецъ, четвертое положеніе — это предоставить мѣстнымъ съѣздамъ изъ выборныхъ отъ служащихъ и владѣльцевъ выработать детальный уставъ общихъ пенсіонныхъ кассъ, порайонныхъ или окружныхъ, на приведенныхъ главныхъ основаніяхъ».

По этому поводу было высказано опасеніе, что демократическое начало, проводимое въ докладѣ И. Н. Бѣлозерова, можетъ помѣшать осуществленію общаго пожеланія объ учрежденія пенсіонныхъ кассъ для служащихъ.

По нѣкоторомъ обсужденіи Общее Собраніе постановило поручить дальнѣйшую разработку этого вопроса Исполнительному Совѣту Съѣзда.

Послѣ этого Секретарь читаетъ положенія доклада И. М. Буйвида о заселеніи золотопромышленныхъ районовъ.

Общее Собраніе, признавая важность этого вопроса, постановляетъ передать его разработку Исполнительному Совѣту.

Затѣмъ Секретарь сообщаетъ о поступившемъ отъ имени А. А. Саввиныхъ, А. П. Кузнецова и В. К. Павловскаго заявленіи слѣдующаго содержанія:

«Предлагается въ резолюціи о страхованіи сдѣлать такое дополненіе:

1) Страхуются всѣ служащіе безъ исключенія, но съ тѣмъ, что получающіе вознагражденіе выше назначенныхъ (фиксированныхъ) нормъ страхуются по наивысшей, принятой для данной мѣстности нормѣ.

2) Возвышенную норму въ 2.400 рублей распространить не на всю восточную Сибирь, а на Витимско-Олекминскій округъ и Приамурское Генераль-Губернаторство, оставивъ меньшій размѣръ (1.500 рублей) на всѣ остальные мѣстности».

Общее Собраніе принимаетъ это заявленіе къ свѣдѣнію и постановляетъ передать его на разсмотрѣніе Исполнительнаго Совѣта.

Послѣ этого Л. А. Ячевскій докладываетъ резолюцію научной Комиссіи по вопросу о горной свободѣ.

Резолюція при семь приложена.

Предсѣдатель передаетъ предсѣдательствованіе А. М. Лоранскому, въ виду того, что въ докладѣ комиссіи говорится о проектѣ Предсѣдателя относительно горной свободы.

С. И. Ефремовъ указываетъ на противорѣчіе научной Комиссіи, высказавшейся за принципъ горной свободы, съ постановленіемъ Общаго Собранія по вопросу о такъ называемомъ захватѣ пріисковъ: какъ извѣстно Общее Собраніе захвата не признало.

В. К. Болдыревъ замѣчаетъ, что въ резолюціи Комиссіи не приводится никакихъ мотивовъ, между тѣмъ принципъ горной свободы посягаетъ на право собственности на недра земли, т. е. на тотъ институтъ, который уже существуетъ болѣе ста лѣтъ. Въ печати недавно появился трудъ члена горнаго совѣта князя Абамелекъ-Лазарева, гдѣ доказывается на основаніи фактическихъ данныхъ, что горная свобода едва ли будетъ способствовать развитію горной промышленности. До сихъ поръ послѣдняя процвѣтала въ Россіи именно тамъ, гдѣ принципъ горной свободы не примѣняется. Развитіе горной промышленности въ царствѣ польскомъ, гдѣ существуетъ горная свобода, обязано не послѣдней, а главнымъ образомъ развитію путей сообщенія. На западѣ въ Англіи, Америкѣ, гдѣ горной свободы нѣтъ, горная промышленность процвѣтаетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ правительствующій Сенатъ по дѣлу г. Кожина установилъ раздѣльность недръ отъ поверхности и предоставилъ право владѣльцу совершать актъ купли и продажи

нѣдръ независимо отъ поверхности. Разумѣется это рѣшеніе Сената будетъ имѣть громадное практическое значеніе для развитія горной промышленности, не нарушая въ то же время правъ собственника земли.

Л. А. Ячевскій указываетъ, что въ Комиссіи обсуждался подробно вопросъ о соотношеніи принципа горной свободы къ праву собственности, причемъ профессоръ гражданскаго права СПб. Университета г. Пергаментъ разъяснилъ, что этимъ принципомъ нисколько не нарушается право собственности, такъ какъ послѣднее предусматриваетъ извѣстное ограниченіе; затѣмъ научная Комиссія признала горную свободу, какъ условіе необходимое для развитія горной промышленности. Что же касается раздѣленія правъ на поверхность земли и на нѣдра, то Комиссія этого обстоятельства не имѣла въ виду, но едва ли такое расчлененіе правъ поведетъ къ выгодѣ нашей горной промышленности.

П. В. Приходько настаиваетъ на немедленномъ разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ вопроса о горной свободѣ. Теперь масса земель кабинетскихъ, казенныхъ и другихъ поступила въ общій государственный поземельный фондъ; такимъ образомъ, сама жизнь отвергла принципъ столѣтняго института правъ собственности на нѣдра земли. У насъ частные владѣльцы ставятъ иногда совершенно неприемлемыя условія для приобрѣтенія земельныхъ участковъ, что, какъ напр. на югѣ Россіи, совершенно тормозитъ развитіе горной промышленности. Только примѣняя принципъ горной свободы можно рассчитывать на развитіе нашей горной промышленности.

А. А. Штофъ указываетъ на мотивы, по которымъ введеніе горной свободы представляется желательнымъ. Это, главнымъ образомъ мелкость нашихъ частныхъ владѣній, особенно въ близкомъ будущемъ съ раздачею казенныхъ и кабинетскихъ земель крестьянамъ и съ правомъ послѣднихъ выходить изъ общества и требовать выдѣла. Положеніе горнопромышленниковъ въ отношеніи крупныхъ владѣльцевъ—тяжелое, еще болѣе тяжелымъ оно будетъ въ отношеніи многихъ мелкихъ владѣльцевъ; горная свобода вовсе не предполагаетъ лишеніе владѣльцевъ его правъ на нѣдра, а лишь вводитъ принципъ ограниченія этихъ правъ, т. е. вознагражденіе по закону за отходящія нѣдра, причемъ владѣльцу предоставляется преимущественное право разработки этихъ нѣдръ, если онъ того потребуетъ. Нельзя конечно утверждать, что горная свобода есть единственное условіе развитія горной промышленности,

но во всякомъ случаѣ это есть одинъ изъ главныхъ элементовъ этого развитія. Въ Америкѣ, гдѣ горная свобода существуетъ только на государственныхъ земляхъ, напр. въ Калифорніи, на Аляксѣ, именно въ этихъ мѣстахъ и развилась горная промышленность. Принципъ разграниченія правъ на поверхность и на нѣдра, проводимый Сенатомъ, далеко не разрѣшаетъ настоящаго вопроса: достаточно какому нибудь мелкому землевладѣльцу заупрямиться въ цѣнѣ, и горнопромышленникъ будетъ лишенъ возможности разрабатывать данныя нѣдра. Выставляемая противниками горной свободы невыгодность ея для частныхъ владѣльцевъ—проблематична: для землевладѣльца безусловно выгодно, чтобы его нѣдра разрабатывались. Еще Петръ Великій сказалъ, что «отъ горнаго промысла земля процвѣтетъ и безлюдныя мѣста населятся»: эти слова оправдались на казенныхъ земляхъ, гдѣ горная свобода установлена. Въ заключеніе А. А. Штофъ предупредилъ, что прежде чѣмъ возбуждать ходатайство о горной свободѣ въ законодательномъ порядкѣ, будетъ благоразумнѣе ознакомить общество съ этимъ вопросомъ и привлечь общественное мнѣніе къ защитѣ принципа горной свободы.

Рѣчь А. А. Штофа была встрѣчена единодушными аплодисментами.

В. К. Болдыревъ указываетъ, что Кабинетъ Его Величества, отдавая земли крестьянамъ, оставляетъ за собою право на нѣдра.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общее Собраніе соглашается съ резолюціей Комиссіи о желательности введенія горной свободы въ возможно скоромъ времени. Послѣ этого А. А. Ячевскій докладываетъ резолюцію научной Комиссіи по вопросу, возбужденному С. Т. Артемьевымъ, о легализаціи хищниковъ.

Послѣ нѣкотораго обсужденія Общее Собраніе принимаетъ эту резолюцію къ свѣдѣнію и постановляетъ передать ее для разработки Исполнительному Совѣту.

Затѣмъ Секретарь К. И. Бахвостовъ докладываетъ протоколь I-го засѣданія Исполнительнаго Совѣта 14-го марта 1907 года. Между прочимъ постановленіе Совѣта о приглашеніи къ участію въ засѣданіяхъ Совѣта М. Д. Бисарнова и Г. М. Курило было встрѣчено продолжительными аплодисментами.

Въ постановленіе Совѣта о порядкѣ разсмотрѣнія и проведенія въ жизнь ходатайствъ Съѣзда Общее Собраніе вно-

силь поправку о постановкѣ на первую очередь вопроса о земскомъ самоуправленіи.

Затѣмъ Предсѣдатель А. А. Штофъ оглашаетъ привѣтственное письмо на имя Съѣзда отъ члена Государственнаго Совѣта Н. С. Авдакова.

Послѣ этого Предсѣдатель обращается къ Общему Собранію съ заключительною рѣчью, въ которой, между прочимъ, отмѣчаетъ напряженную въ теченіе цѣлаго мѣсяца работу Съѣзда. Если нѣкоторые вопросы остались и неразрѣшенными, то объясняется это во первыхъ сложностью предстоявшей Съѣзду работы, и во вторыхъ — отсутствіемъ надлежащаго опыта. Надо надѣяться, что этотъ первый Съѣздъ не будетъ послѣднимъ. Несомнѣнно работа Съѣзда будетъ благотворной и трудамъ его Министерство Торговли и Промышленности будетъ много обязано въ своей дальнѣйшей работѣ. Въ заключеніе Предсѣдатель отмѣчаетъ заслуги Предсѣдателей Комиссій, А. М. Лоранскаго, которому часто приходилось замѣщать Предсѣдателя и Секретарей Съѣзда, и выражаетъ пожеланія дальнѣйшаго успѣха въ золотопромышленныхъ предпріятіяхъ.

В. К. Павловскій произноситъ рѣчь, въ которой между прочимъ указываетъ, что едва ли въ настоящее время въ правительственныхъ сферахъ и въ обществѣ можетъ быть сомнѣніе въ нѣкоторыхъ крупныхъ дефектахъ нашей золотопромышленности. Но залогомъ того, что наша золотопромышленность станетъ на путь успѣховъ, должно служить участіе въ дѣлахъ Съѣзда, въ качествѣ его руководителя, А. А. Штофа. Въ заключеніе В. К. Павловскій предложилъ Общему Собранію выразить благодарность отъ имени Съѣзда его глубокоуважаемому Предсѣдателю.

Предложеніе В. К. Павловскаго было встрѣчено единодушными и продолжительными аплодисментами.

Предсѣдатель благодарилъ за выраженные чувства, и объявилъ Съѣздъ закрытымъ.

Предсѣдатель Съѣзда: *А. А. Штофъ.*

Секретари: *К. И. Бахвостовъ, А. А. Саввиныхъ.*

Резолюція Общей Комиссіи о представительствѣ въ Государственной Думѣ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Общая Комиссія, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 12-го сего марта вопросъ о представительствѣ въ Государственныхъ Думѣ и Совѣтѣ, постановила ходатайствовать о расширеніи выборныхъ правъ золотопромышленниковъ на основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ по этому вопросу К. И. Бахвостова, а именно: 1) выборныя права золотопромышленниковъ опредѣляются фактическимъ владѣніемъ опредѣленнымъ имущественнымъ цензомъ, въ данномъ случаѣ, пріискомъ; 2) золотопромышленникъ занимаетъ въ юридическомъ отношеніи среднее положеніе между посессіонеромъ и арендаторомъ, которымъ по закону о выборахъ предоставлено право участія въ Съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Поэтому и золотопромышленникамъ должно быть предоставлено равное съ этими лицами участіе въ томъ же Съѣздѣ на общихъ основаніяхъ.

Въ случаяхъ, когда золотыя пріиски принадлежатъ нѣсколькимъ лицамъ на правахъ или совладѣльцевъ, или участниковъ товарищества, или пайщикамъ золотопромышленныхъ компаній или, наконецъ, акціонерной компаніи, то въ этомъ отношеніи выборныя права опредѣляются слѣдующимъ образомъ: 1) права совладѣльцевъ—статьею 14 положенія о выборахъ, по которой «если нѣсколько лицъ имѣютъ недвижимое имущество въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, то каждый изъ нихъ считается владѣльцемъ причитающейся на его долю части имущества и, согласно сему, пользуется правомъ голоса на выборахъ»; 2) права участниковъ акціонерныхъ компаній и товариществъ, обязанныхъ публичною отчетностью, опредѣляются ст. 66 Положенія о выборахъ, по которой директорамъ, предсѣдателямъ и членамъ правленій такихъ компаній положеніе даетъ избирательныя права по мѣсту нахождения промысла. 3) права участниковъ компаній и товариществъ, не обязанныхъ публичною отчетностью, должны опредѣляться примѣнительно къ ст. 66 Положенія о выборахъ, относящейся до акціонерныхъ компаній и товариществъ, обязанныхъ публичною отчетностью.

Независимо отъ сего, управляющимъ не менѣе года золотыми промыслами, на основаніи письменныхъ договора о томъ, или довѣренности, слѣдуетъ предоставить избирательныя права или право участія въ Съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣль-

цевъ примѣнительно къ п. 4 ст. 25 Полож. о выбор., по которому при тѣхъ же условіяхъ пользуются избирательными правами управляющіе имѣніемъ.

Что касается представительства золотопромышленности въ Государственномъ Совѣтѣ, то, въ виду несомнѣнной важности и общегосударственнаго значенія золотого промысла, мѣстнымъ золотопромышленнымъ съѣздамъ, подобно мѣстнымъ комитетамъ торговли и мануфактуръ, въ томъ числѣ комитету Харьковской каменноугольной биржи, слѣдуетъ предоставить право избранія выборщиковъ.

А. А. Саввиныхъ.

Къ вопросу о заселеніи золотопромышленныхъ районовъ.

Записка И. М. Буйвида.

Проведеніе удобныхъ путей сообщенія къ золотопромышленнымъ районамъ и заселеніе ихъ сельско-хозяйственнымъ элементомъ имѣютъ самое главное значеніе для поднятія и развитія промысла, а всѣ остальные мѣры, обсуждавшіяся на Съѣздѣ въ теченіе почти цѣлаго мѣсяца слѣдуетъ считать второстепенными.

Это такъ очевидно, что, мнѣ кажется, нѣтъ нужды много о томъ распространяться. Но я позволяю себѣ, только для большей выпуклости этого вопроса, привести нѣкоторыя цифры изъ статистики по Олекминско-Витимскому Округу.

Небольшой сравнительно районъ, добывающій теперь ежегодно золота до 600 пудовъ, на сумму 10.000.000 руб., потребляетъ ежегодно муки, овса и сѣна на 2.200.000 руб., при средней цѣнѣ на муку и овесъ въ 2 р. и сѣна въ 1 р. за пудъ.

Такая дороговизна обусловлена тѣмъ, что все это доставляется изъ за тысячи верстъ. Между тѣмъ выяснилось уже окончательно многочисленными опытами, что всѣ эти продукты первой необходимости для производства работъ вполне могутъ получаться на мѣстѣ.

Дайте для района муку, овесъ и сѣно по цѣнѣ только на половину дешевле, что возможно при производствѣ этихъ продуктовъ на мѣстѣ, и получится свыше одного милліона

рублей экономіи, которая останется у золотопромышленниковъ въ видѣ чистаго плюса, а это все.

Картина сразу перемѣнится и вмѣсто 600 пуд. золота районъ дастъ государству въ годъ 1.200, а можетъ быть и болѣе, такъ какъ поселившіеся крестьяне-хозяева смогутъ дешевле поставлять для промысловъ лѣсъ, котораго идетъ на сумму до двухъ милліоновъ рублей ежегодно.

Легко себѣ представить, какое подспорье въ своемъ хозяйствѣ будутъ имѣть новоселы Олекминско-Витимскаго района, занимаясь зимой лѣснымъ промысломъ.

Одна долина рѣки Витима на протяженіи пятисотъ судоходныхъ верстъ отъ своего устья, включаетъ не менѣе 100.000 десятинъ земли вполне пригодной для всякаго рода сельско-хозяйственной дѣятельности.

Главнымъ тормазомъ для проведенія въ жизнь вопроса заселенія тайги является законъ, въ силу котораго никто не имѣетъ права селиться на облюбованномъ свободномъ мѣстѣ.

По правиламъ переселенческаго вѣдомства, крестьяне могутъ селиться только на мѣстахъ осмотрѣнныхъ и размежеванныхъ землеустроительной партіей. Въ силу этого, огромныя пространства Сибири являются пустынными, — когда заселятся, — Богъ вѣсть, — ибо неизвѣстно, когда у чиновъ землеустроительныхъ партій найдется время осмотрѣть полтора милліарда десятинъ Сибирскихъ земель.

Еще есть и такое правило, что на земляхъ, отведенныхъ подъ пріискъ, золотопромышленникъ не имѣетъ права заниматься ни чѣмъ инымъ, кромѣ добычи золота.

Въ виду вышесказаннаго я предложилъ бы слѣдующую резолюцію: Первый Всероссійскій Съѣздъ золото- и платинопромышленниковъ, признавая заселеніе золотопромышленныхъ районовъ однимъ изъ самыхъ главныхъ условій поднятія и развитія золотого промысла, постановилъ:

1) ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи свободнаго поселенія въ золотопромышленныхъ районахъ;

2) предоставить вопросъ переселенія туда же частной инициативѣ золотопромышленниковъ,

и 3) предоставить золотопромышленникамъ право заниматься сельскимъ хозяйствомъ на пріисковыхъ отводахъ.

Резолюція Научно-Вспомогательной Коммисіи о Горной свободѣ.

Въ Засѣданіи 10-го Марта Научно-Вспомогательная Коммисія выслушала докладъ предсѣдателя Съѣзда А. А. Штофа «о горной свободѣ».

Коммисія единогласно признала, что дѣйствующее у насъ начало безусловнаго права собственности частнаго землевладѣльца на нѣдра его земли должно, въ интересахъ развитія горнаго дѣла, въ возможно скорѣйшемъ времени уступить мѣсто началамъ такъ называемой горной свободы.

Въ томъ же засѣданіи былъ заслушанъ докладъ С. Т. Артемьева о необходимости легализировать искателей золота, извѣстныхъ у насъ подъ названіемъ хищниковъ или вольныхъ старателей.

За недостаткомъ времени Коммисія не разработала принциповъ, на основаніи которыхъ должна состояться эта легализація, но признала ее настоятельно необходимою.

Независимо отъ этого было обращено вниманіе на необходимость легализировать разнаго типа ссыльныхъ, наполняющихъ въ особенности восточно-сибирскіе золотоносные районы.

Письмо Н. С. Авдакова.

Предсѣдателю 1-го Всероссийскаго Съѣзда золото- и платинопромытленниковъ Товарищу Министра Торговли и Промышленности А. А. Штофу.

Глубокоуважаемый
Александръ Александровичъ!

Я не имѣлъ возможности посѣщать интересныя и важныя для горнаго дѣла засѣданія Съѣзда, но я съ глубокимъ интересомъ слѣдилъ за всѣми работами Съѣзда, какъ по матеріаламъ, мнѣ присылаемымъ, такъ и по отчетамъ въ прессѣ. Какъ одинъ изъ горныхъ дѣятелей, посвятивши мою многолѣтнюю дѣятельность горному дѣлу въ Россіи, я прошу Васъ, глубокоуважаемый Александръ Александровичъ, взять на себя

любезный трудъ передать всѣмъ членамъ Съѣзда, сегодня въ день заключительнаго собранія Съѣзда, мой горячій привѣтъ и мое поздравленіе Съѣзду, съ окончаніемъ чрезвычайно полезной работы Съѣзда — для развитія столь важной и столь необходимой для Россіи — отрасли горнаго дѣла, какъ золото-промышленная. Отъ души благодарю Васъ и Съѣздъ за всѣ матеріалы, которые я имѣлъ удовольствіе получить.

Прошу Васъ принять увѣреніе въ моемъ глубокомъ уваженіи и преданности

