

628.

ДОНЕСЕНИЕ
РЕВИЗИОННОЙ КОММИСИИ
И
ОБЪЯСНЕНИЕ СОВѢТА УПРАВЛЕНІЯ
ГЛАВНАГО ОБЩЕСТВА
РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ
ПО ОТЧЕТУ за 1859 годъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

1861.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

628

ДОНЕСЕНІЕ

РЕВИЗИОННОЙ КОММИСИИ

назначенной $\frac{2}{14}$ іюня 1860 г.

ОБЩИМЪ СОБРАНИЕМЪ АКЦІОНЕРОВЪ

ГЛАВНАГО ОБЩЕСТВА

РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ И УТВЕРЖДЕНІЯ СЧЕТОВЪ

ЗА 1859 ГОДЪ

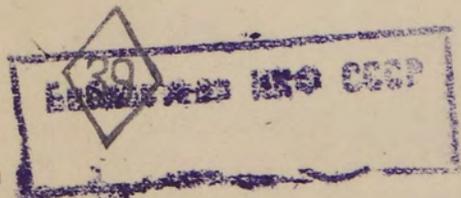
И
МУСЪ

ОБЪЯСНЕНІЕ СОВѢТА УПРАВЛЕНІЯ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

ВЪ ТИПОГРАФИИ К. ВУЛЬФА.

1861.



2

ДОПИСАНИЕ

РЕДАКЦИОННОЙ КОММИССИИ

№ 11 от 26 июля 1861 г.

ОБЪЕДИНЕННЫМЪ АКЦИОНЕРАМЪ

КРАСНОГО АКЦИОНЕРСТВА

РОССИЙСКИХЪ ЖЕЛЕЗНЫХЪ ДОРОГЪ

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.

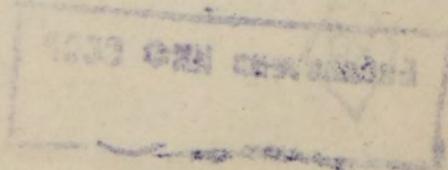
С.-Петербургъ, 26 Іюля 1861 года.

Исправляющій должность Цензора С. Загубенинъ.

73414

ОБЪЕДИНЕННЫМЪ АКЦИОНЕРАМЪ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ТИПОГРАФИИ К. ВЛАСОВА
1861



ДОНЕСЕНІЕ

РЕВИЗИОННОЙ КОММИСИИ ГГ. АКЦІОНЕРАМЪ ГЛАВНАГО
ОБЩЕСТВА РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ, О
ПРОИЗВЕДЕННОЙ ПОВѢРКЪ СУММЪ И СЧЕТОВЪ ЗА
1859 ГОДЪ,

■

ОБЪЯСНЕНІЕ

СОВѢТА УПРАВЛЕНІЯ ОБЩЕСТВА.

ДОНЕСЕНІЕ РЕВИЗИОННОЙ КОММИСИИ

Ревизионная Коммисія, представляя отдѣльно, по статьямъ расходовъ, отчетъ произведенной ревизіи, считаетъ долгомъ изложить вкратцѣ о ходѣ своихъ занятій, о недоразумѣніяхъ, встрѣченныхъ въ отчетѣ Совѣта за 1859 годъ, о недостаткахъ организаціи управленія и о мѣрахъ, которыя, по мнѣнію Коммисіи, необходимо ввести для пользы общества. Приступая къ самому откровенному изложенію, Ревизионная Коммисія имѣетъ въ виду содѣйствовать своими замѣчаніями дальнѣйшему успѣху предпріятія, а вмѣстѣ съ тѣмъ оправдать довѣріе гг. акціонеровъ по возложенной ревизіи. По мнѣнію Коммисіи, гласность въ акціонерныхъ дѣлахъ принесетъ всегда пользу; нечего опасаться упадка стоимости акцій; биржа есть лучшее мѣрило каждаго предпріятія. *Выходной результатъ постройки желѣзныхъ дорогъ въ Россіи неоспоримо*, но зависитъ отъ прочнаго и бережливаго употребленія ввѣренныхъ дѣлу капиталовъ. Правительству, гарантирующему пяти-процентный доходъ, и гг. акціонерамъ, довѣрившимся предпріятію, необходимо знать *дѣйствительное положеніе общества*, для принятія мѣръ къ огражденію своихъ выгодъ.

ОБЪЯСНЕНИЕ СОВѢТА УПРАВЛЕНІЯ.

Ревизіонная Коммисія, избранная гг. акціонерами въ Общемъ Собраніи прошлаго года для ревизіи счетовъ и книгъ за 1859-й годъ, представила свое донесеніе съ отчетомъ въ Совѣтъ Управленія 22-го Апрѣля сего года, съ просьбою напечатать его заблаговременно до Общаго Собранія, для свѣдѣнія гг. акціонеровъ.

Изъ донесенія Ревизіонной Коммисіи видно, что она, освидѣтельствовавъ 23-го Іюня 1860 года наличное состояніе кассы, приступила къ занятіямъ по ревизіи только 2-го Сентября.

Представленный Коммисіею трудъ есть плодъ $7\frac{1}{2}$ мѣсячныхъ усиленныхъ занятій гг. ревизоровъ.

Всѣ зависящія отъ Совѣта Управленія средства были даны Ревизіонной Коммисіи. Въ полное распоряженіе ея отдано было нѣсколько лицъ для приисканія нужныхъ свѣдѣній и справокъ. Всѣмъ отдѣльнымъ частямъ Управленія поставлено было въ непремѣнную обязанность, оказывать Коммисіи всякое содѣйствіе, и неоднократно, какъ Члены Совѣта, такъ и Главный и Частные Директоры словесно предлагали г-мъ Ревизорамъ свои услуги для разъясненія всѣхъ недоразумѣній и затрудненій, которыя неминуемо

Порядокъ изложенія отчета Ревизионной Коммисіи за 1858 годъ, удобопримѣнимый къ отчетности общества, сохраненъ и въ настоящемъ донесеніи.

Изъ протокола отъ 2 іюня 1860 года третьяго обыкновеннаго и чрезвычайнаго общаго собранія видно, что 510 акціонерами было представлено 223.813 акцій, въ томъ числѣ: изъ Россіи 90.792, а изъ за границы 133.021 акція (присутствующими акціонерами 102.797, и по уполномоченію 121.016 акц.) съ правомъ на 4.974 голоса. Членами Ревизионной Коммисіи для повѣрки суммъ и счетовъ за 1859 г. избраны:

	голоса:
г. Заблоцкій	3557.
« Моберли	3511.
« Баронъ Кистеръ	3495.
« Жиль	3417.
« Вакаръ	3197.

По приглашенію 20 Іюня отъ имени г. Предсѣдателя Совѣта, Ревизионная Коммисія 23 числа того же мѣсяца повѣрила наличное состояніе кассы общества, въ которой оказалось.

наличными деньгами	74.169 р. 85 к.
67 билетовъ государственнаго коммерческаго Банка на	6.168.130 р.
10 билетовъ 5-го 5 ⁰ / ₁₀₀ займа на	50.000 р.
1725 бил. 6-го 5 ⁰ / ₁₀₀ займа на	862.500 р.
8964 билета) банк. 5 ⁰ / ₁₀₀	
2 свидѣтельства } на	5.486.800 р.
<hr/>	
Итого.	12.641.599 р. 85 к.

должны были встрѣчаться при подробномъ изученіи столь огромнаго и сложнаго дѣла.

Независимо отъ сего, Совѣтъ Управленія, признавая весьма полезнымъ непосредственное совѣщаніе Совѣта съ Коммисією для разъясненія встрѣченныхъ недоразумѣній, еще въ Январѣ мѣсяцѣ (№ 72) просилъ гг. ревизоровъ назначить день для таковыхъ совѣщаній. — Коммисія въ отвѣтъ на это предложеніе увѣдомила, отъ 6 Февраля, № 17, что такъ какъ трудъ ея еще не конченъ за неполученіемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній, то предполагаемое совѣщаніе было бы преждевременно, — но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія, признавая пользу совѣщаній, обѣщала Совѣту воспользоваться упомянутымъ предложеніемъ (*).

Вполнѣ отдавая себѣ отчетъ въ цѣли назначаемыхъ, ежегодно Общимъ Собраніемъ, ревизій, и понимая всю трудность этого дѣла, Совѣтъ вправѣ былъ надѣяться, что цѣль обнаруженія правды скорѣе достигнется, а трудъ достиженія этой цѣли значительно облегчится, ежели всѣ мелочныя и второстепенныя сомнѣнія, при словесномъ объясненіи ихъ, устранятся, и на судъ гг. акціонеровъ представленъ будетъ трудъ строго обдуманной, очищенной отъ мелочныхъ недоразумѣній и исправленной возстановленіемъ истины тамъ, гдѣ, можетъ быть, невольныя, но явныя ошибки ее затемнили.

Къ сожалѣнію, справедливыя надежды и ожиданія Совѣта не оправдались: Коммисія, не исполнивъ своего обѣщанія и, даже можно сказать, своей обязанности предварительнаго сообщенія Совѣту своихъ замѣчаній, доставила 22-го Апрѣля свое донесеніе, подписанное большинствомъ чле-

(*) Отношеніе Совѣта и отзывъ Коммисіи, въ копіи, при семъ прилагаются.

При сличеніи книгъ банковыхъ билетовъ и наличныхъ денегъ, выведенный остатокъ соотвѣтствовалъ наличному состоянію кассы, что мы удостоуверили подписью нашею, въ вышеупомянутыхъ книгахъ.

Въ отчетѣ Совѣта, въ остаткѣ къ 31 Декабря 1859 года показано 26.889,663 р. 13²/₃ коп.: слѣдовательно по 23 Іюня 1860 года израсходовано 14.248.063 р. 28²/₃ к., которые будутъ подлежать повѣркѣ Ревизіонной Комисіи за 1860 годъ.

По отсутствію г. Заблоцкаго (имѣвшаго наибольшее число голосовъ по избранію въ члены), засѣданія Комисіи начаты только со 2 Сентября 1860 года.

Бюджетъ на 1859 годъ, представленный Главнымъ Директоромъ въ суммѣ 37 м. р., утвержденъ Совѣтомъ только въ 32.815.536 р. (*) за исключеніемъ статей расхода по Московско-Одесской линіи (4.184.464 р.).

(*) *Примѣчаніе.* Копія съ бюджета за 1859 г. за № 1 и 2 и Протоколы Совѣта отъ 23 Апрѣля и 7 Мая 1858 г. за №№ 26 и 30 при семъ прилагаются.

новъ, — доставила его въ Совѣтъ, какъ донесеніе уже окончательное, съ просьбой напечатать его во всеобщее свѣдѣніе; и въ то же время, представила такое же донесеніе г. Главноуправляющему Путиами Сообщенія, хотя Правительство въ назначеніи Коммисіи и выборѣ членовъ ея никакого участія не принимало.

Предоставляя господамъ акціонерамъ оцѣнить степень приличія такого дѣйствія Ревизіонной Коммисіи, Совѣтъ съ своей стороны можетъ только выразить сожалѣніе, что отступленіе Ревизіонной Коммисіи отъ общепринятаго порядка, указываемаго сущностію дѣла и приличіемъ, поставило Совѣтъ въ необходимость, замедлить печатаніемъ, во всеобщее свѣдѣніе, донесенія Коммисіи, и усложнить свои объясненія второстепенными подробностями, отвѣчать на обвиненія очевидно несправедливыя, и невольно низвести вопросы существенные до степени мелкихъ недомолвокъ и личныхъ нареканій.

Приступая къ сему труду, Совѣтъ прежде всего долгомъ считаетъ замѣтить, что донесеніе Ревизіонной Коммисіи раздѣляется на три части. Въ *первой* излагается отчетъ по ревизіи счетовъ и книгъ за 1859-й годъ; во *второй* представляется гадательное предположеніе гг. ревизоровъ о настоящемъ положеніи предпріятія, а въ *третьей* выражается личное мнѣніе ихъ о томъ, какъ бы полезно было преобразовать управленіе въ будущемъ.

Хотя собственно одна первая часть входитъ въ кругъ прямыхъ обязательныхъ занятій Коммисіи, назначенной Общимъ Собраніемъ для спеціальной цѣли повѣрки и утвержденія счетовъ и книгъ за 1859-й г.; хотя въ строгомъ смыслѣ, только на сію часть труда и долженъ былъ бы отвѣчать Совѣтъ, но тѣмъ не менѣе, Совѣтъ не можетъ оставить безъ отвѣта, хотя краткаго, и тѣ части донесенія Коммисіи, ко-

1. О счетоводствѣ, отчетности и контролѣ.

Изъ донесенія Ревизіонной Коммисіи за 1858 годъ, гг. Акціонерамъ извѣстно, что отвѣтственность по контролю и счетоводству возложена была на г. Остера, имѣвшаго званіе «Директора Счетоводства». При общемъ обозрѣніи книгъ мы нашли большой наружный порядокъ и хорошее устройство его отдѣленій. При подробномъ же осмотрѣ оказалось, что всѣ приходныя и расходныя статьи вносятся въ книги по ордерамъ (Mandats de paiement); но документы, объясняющіе или подтверждающіе таковыя ордера (какъ-то счета, расчеты квитанціи и проч.) ко многимъ ордерамъ не приложены. Кромѣ того, нигдѣ не значится, что пріобрѣтенные предметы записаны въ инвентари или матеріальныя книги, такъ что расходъ большею частію основывается на разрѣшеніи мѣстнаго распорядителя, а самый ордеръ, впоследствии, снабжается дополнительными подписями въ іерархическомъ порядкѣ начальствующихъ лицъ до Главнаго Директора включительно: но не извѣстно, доходятъ ли расходы до свѣдѣнія Совѣта? Равнымъ образомъ нѣтъ доказательствъ, чтобы Члены онаго разсматривали ежемѣсячно счетныя книги. Повѣряются-ли, и къмъ расходы суммъ по открытымъ кредитамъ инженерамъ по ли-

торыя, по словамъ ея, представляются «въ видахъ пользы предпріятія.»

1. О счетоводствѣ, отчетности и контролѣ.

Общій смыслъ обвиненій гг. ревизоровъ касательно порядка счетоводства, отчетности и контроля состоитъ въ томъ что счетоводство наше съ самаго начала не устроилось на прочныхъ основаніяхъ, и что эти основанія нѣсколько разъ измѣнялись и принимали новую форму.

Ежели стремленіе къ улучшеніямъ, по указанію опыта и самой сущности развивающагося дѣла, можетъ быть поставлено въ вину управленію, то дѣйствительно счетная часть управленія главнаго общества подлежитъ укору за то, что не оставалась упорно неизмѣнною въ виду обнаруженныхъ недостатковъ. Пускай укажутъ намъ на предпріятіе, хотя бы менѣе обширное, менѣе сложное, съ меньшей быстротою развивающееся, которое бы съ разу пришло къ самымъ удобнымъ и простымъ формамъ счетоводства и контроля. И самые недостатки въ счетоводствѣ 1859 года, на которые отчасти справедливо указываетъ ревизіонная Коммисія, не служатъ ли лучшимъ доказательствомъ, что потребность въ реформѣ сей части была дѣйствительная; что къ ней приступали осторожно, не вдругъ, а по точному указанію опыта? Жаль только, что Коммисія, при общемъ критическомъ обзорѣ счетной части въ 1859 г., говоритъ неопредѣлительно; отзывается незнаніемъ, разрѣшались ли и повѣрялись ли къ

ніямъ, свѣдѣнія также нѣтъ; а между тѣмъ по нѣкоторымъ статьямъ за прошедшіе годы ими не доставлены еще оправдательные документы (Pièces justificatives). Однимъ словомъ, книгъ, опрятно веденныхъ много, а основанія расходовъ, за исключеніемъ контрактовъ и разрѣшеній Совѣта, большею частію произвольныя; *существеннаго же, дѣйствительнаго контроля въ 1859 году не было.*

Вѣроятно такое же убѣжденіе побудило Совѣтъ (въ полномъ своемъ составѣ) Протоколомъ за № 87 отъ 13 Ноября 1859 г. (*) (**) утвердить новыя правила для контроля счетоводства (съ введеніемъ элемента предварительнаго контроля) и переименовать начальника счетнаго отдѣленія въ Директоры онаго, увеличивъ ему содержаніе. Первыя послѣдствія этой перемѣны, а вмѣстѣ съ тѣмъ, къ общему сожалѣнію, и послѣднія будутъ въ виду слѣдующей Ревизіонной Коммисіи. 19 (***) Іюня 1860 года, по отъѣздѣ изъ С.-Петербурга г. Предсѣдателя и большаго числа Членовъ Совѣта, вышесказанныя новыя правила, по предложенію Главнаго Директора, замѣнены другимъ постановленіемъ (о которомъ изложено ниже), утвержденнымъ только 4-мя бывшими на лицо Членами. Вслѣдствіе этого новаго постановленія, уничтожившаго значеніе и права Директора счетоводства, г. Остеръ про-

(*) Приказъ главнаго Директора отъ 1 Декабря 1859 смотр. въ прилож. №3)

(**) Примѣч. Совѣт. Показаніе это ошибочно; протоколъ состоялся 30 Ноября 1859 г. за № 70.

(***) Приказъ главнаго Директора отъ 19 Іюня 1860 за № 157 (№4) Протоколъ и отъ 22 Іюня 1860 за № 55 (№ 5)

расходы суммъ, удостовѣряетъ положительно, но бездоказательно, что въ 1859 году контроля вовсе не было, и тѣмъ ограничиваетъ свое разсужденіе о счетоводствѣ 1859 года. Потомъ, Коммисія переходитъ къ разбору преобразованія счетной части, послѣдовавшаго въ концѣ 1859 года, и сознавая, что послѣдствія этой перемѣны будутъ въ виду будущей ревизіонной Коммисіи, раточаетъ безусловныя похвалы этому преобразованію, результатовъ котораго она не видала и видѣть не могла, ибо не разсматривала счета 1860 года, и за симъ съ гнѣвомъ отвергаетъ всѣ частныя измѣненія, сдѣланныя въ счетоводствѣ въ іюнь мѣсяцѣ 1860 года, опорочивая ихъ въ принципѣ и въ приложеніи совершенно гадательно: ибо не ревизовавъ счетовъ за 1860 и 1861 годъ, не могла видѣть примѣненіе къ дѣлу новыхъ перемѣнъ.

Къ сожалѣнію, Коммисія, оставивъ на второмъ планѣ самую сущность порученнаго ей дѣла, вошла въ столь подробный разборъ распоряженій Совѣта по счетоводству въ 1860-мъ году и такъ настойчиво явилась защитницею стараго порядка, имѣвшаго своимъ представителемъ бывшаго директора Счетнаго Отдѣленія, г. Остера, что Совѣтъ не можетъ оставить безъ яснаго и откровеннаго отвѣта всѣ тѣ нареканія и полунамеки, которые Коммисія сочла нужнымъ ввести въ свое донесеніе.

Общій смыслъ всѣхъ разсужденій Коммисіи по дѣлу выѣзда г. Остера изъ Петербурга и послѣдовавшихъ перемѣнъ въ счетной части таковъ, что невольно можетъ дать самое превратное понятіе обо всѣмъ этомъ дѣлѣ; а самый тонъ частныхъ замѣчаній Коммисіи бросаетъ какою-то сомнительную тѣнь на всѣ побудительныя причины главныхъ

силъ увольненія. Мы почли долгомъ протестовать противъ увольненія лица, стоявшаго въ главѣ счетоводства почти съ учрежденія общества, и заслужившаго довѣріе Совѣта, какъ полагать должно, по возвышенію занимаемой имъ должности, прибавкѣ содержанія и похвальнымъ отзывамъ (что видно изъ протоколовъ Совѣта); кромѣ того приобрѣвшаго довѣріе многихъ акціонеровъ.

За отсутствіемъ Предсѣдателя и Вице-Предсѣдателя Совѣта, Ревизіонная Коммисія словесно просила нѣкоторыхъ гг. Членовъ Совѣта, бывшихъ въ Петербургѣ, удержать г. Остера до окончанія ревизіи, въ томъ вниманіи, что только онъ въ состояніи разъяснить неудумѣнія и разныя обстоятельства, а тѣмъ самымъ облегчить трудъ ревизіи. Намъ было объявлено, что г. Остеръ уѣзжаетъ за границу только на нѣсколько недѣль по домашнимъ обстоятельствамъ; но вслѣдъ за тѣмъ мы частнымъ образомъ узнали о его увольненіи. Одна изъ главныхъ причинъ, побудившая Коммисію требовать, при ревизіи, присутствія Директора счетоводства, состояла въ томъ, что при разсмотрѣніи книги «Журналъ за 1859 г.» въ концѣ года сдѣлано въ оной множество переносовъ разныхъ суммъ на другіе счета, противу показанныхъ въ теченіи года.

По этому неминуемо возникли два предположенія: 1) что въ теченіи года дѣйствительно произошли ошибки въ запискѣ расходовъ по статьямъ и 2) что перечисленіе суммъ на другія статьи сдѣлано потому, что нѣкоторые отдѣльные счета оказались слишкомъ невыгодными и противорѣчащими результатамъ другихъ желѣзныхъ дорогъ. Такимъ образомъ, быть можетъ для облегченія

дѣятелей Управленія, предложившихъ произведенныя реформы.

Все это вынуждаетъ Совѣтъ возстановить истину, не останавливаясь передъ соображеніями личными.

Вотъ въ чемъ заключаются главныя обстоятельства сего дѣла:

Въ началѣ 1859 года послѣдовало важное преобразование въ Управленіи общества; частныя дирекціи западныхъ и южныхъ линій уничтожены, и въ замѣнъ ихъ назначены состоять при центральномъ Управленіи два частныхъ директора одинъ—директоръ сооруженія; другой—директоръ эксплуатаціи. При прежнемъ порядкѣ, въ рукахъ частной дирекціи находилась счетная и контрольная часть отдѣленій линій, которая потомъ сосредоточивалась въ центральномъ счетномъ Управленіи. Послѣ уничтоженія частныхъ дирекцій, признано было возможнымъ уничтожать частныя счетоводство и контроль, и оставить таковыя непосредственно въ вѣденіи каждаго Главнаго Инженера, отъ котораго уже счета прямо поступали въ центральное счетное отдѣленіе для записки въ книги и для контроля. Этотъ порядокъ утвержденъ регламентомъ 1-го Декабря 1859 года, которымъ Директору счетнаго Отдѣленія не прибавлялось ни болѣе правъ, ни большаго значенія, но онъ дѣлался *единственнымъ* бухгалтеромъ и *единственнымъ* контролеромъ всего управленія. — Вскорѣ замѣчены были недостатки этой системы. г. Остеръ не будучи инженеромъ и не имѣя возможности въ точности знать всей подробной номенклатуры расходовъ и предметовъ сооруженій, не вольно впадалъ въ ошибки при отнесеніи (*imputation*) расходныхъ статей на соотвѣтственные счета. Съ другой стороны, ревизія его могла только ограничиться

счета эксплуатаціи, показывающей чистую прибыль въ 40.062 р., а на самомъ дѣлѣ, непринесшей таковой выгоды, нѣкоторые расходы отнесены насчетъ механическаго заведенія или на другіе разнородные предметы. Однимъ словомъ, первоначальный отчетъ, составленный по книгамъ, вѣроятно признанъ былъ неудовлетворительнымъ, а потому представилась необходимость новаго перечисленія суммъ для составленія другаго отчета. Дѣятельныя занятія и знаніе въ совершенствѣ правилъ счетоводства г. Остеромъ, не допускали перваго предположенія. Для окончательнаго, положительнаго разъясненія этого вопроса, мы, при бытности въ комисіи Главнаго Директора, изъявили ему настоятельную потребность въ приглашеніи г. Остера въ Петербургъ для нужныхъ объясненій, съ тѣмъ, что если совѣтъ несогласится принять путевыя издержки его поѣздки на счетъ общества, то мы принимаемъ оныя на себя, до общаго собранія гг. акціонеровъ, на усмотрѣніе которыхъ и былъ бы представленъ этотъ вызовъ. Главный Директоръ, соглашаясь вполне, что присутствіе г. Остера при ревизіи счетовъ и расходовъ необходимо, обѣщалъ безотлагательно сообщить ему желаніе Коммісіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и собственное свое, не сомнѣваясь въ его скоромъ приѣздѣ. Ожиданія наши не оправдались; въ непродолжительномъ времени Главный Директоръ объявилъ Коммісіи: что г. Остеръ не желаетъ возвратиться въ Петербургъ и нѣтъ причины ему (Главному Директору) сожалѣть о томъ, такъ какъ Директоръ счетоводства не хотѣлъ подчиниться новому порядку; а онъ, Главный Директоръ, далъ себѣ слово, не нарушать въ обществѣ, въ отношеніи

финансовымъ контролемъ; что же касается до контроля технического, то онъ при сихъ условіяхъ не могъ быть достаточенъ.

Когда приступлено было къ составленію финансоваго отчета за 1859 годъ, то указанные недостатки существовавшего порядка обнаружились самымъ нагляднымъ образомъ. — Частные отчеты инженеровъ въ подробностяхъ расходныхъ статей не согласовались никакъ съ счетоводствомъ центральнымъ. Не только въ расходныхъ статьяхъ по сооружеію встрѣтились различныя недоразумѣнія, но даже нѣкоторые расходы по эксплуатаціи, по ошибкамъ, отнесены были въ главной книгѣ въ статьи сооружеіия и на оборотъ. — Чтобы согласовать эти недоразумѣнія, назначено было нѣсколько лицъ, которыя послѣ усиленныхъ трудовъ и посредствомъ значительныхъ переносовъ (*contrepassements*) изъ одной статьи въ другую, возстановили наконецъ порядокъ, который далъ возможность составить отчетъ, не вполне совершенный, чѣмъ и объясняются нѣкоторыя справедливыя замѣчанія Ревизионной Коммисіи.

Вотъ настоящая причина тѣхъ переносовъ, которые поразили Коммисію; вотъ настоящая ихъ цѣль, и самый поверхностный обзоръ содержанія переносныхъ статей можетъ убедить всякаго, что другой цѣли тутъ и быть не могло.

Вообще должно сказать, что переносы въ книгахъ — дѣло весьма обыкновенное въ тѣхъ случаяхъ, когда въ распредѣленіи расходовъ по статьямъ обнаруживается ошибка; при этомъ никакой расходъ не можетъ ускользнуть отъ вниманія ревизора. Слѣдовательно, подобные переносы никакой важности не представляютъ, и если Коммисія сочла нужнымъ особо оговорить ихъ въ своемъ донесеніи, то развѣ только съ цѣлю, поселить сомнѣніе въ умахъ акціонеровъ.

Впрочемъ, всѣ эти переносы были сдѣланы самимъ г. Остеромъ, въ слѣдствіе неправильной, имъ же самимъ допущенной разности.

службы, іерархіи; сверхъ того, г. Остеръ не зналъ счетоводства, недоставлялъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей по отдѣльнымъ статьямъ (бухгалтерскіе списки); отдѣльнымъ же строителямъ, французскимъ инженерамъ, обидно было подчиняться простому служащему (*simple employé*) въ Обществѣ. По этой самой причинѣ былъ уволенъ и предмѣстникъ г. Остера, отправившійся на линію для повѣрки расходовъ гг. инженеровъ. Затѣмъ, чтобы удовлетворить требованію Коммисіи, онъ, Главный Директоръ, вступилъ въ сношеніе съ Парижскимъ Комитетомъ, и г. Перейра отправилъ въ Петербургъ (вѣроятно на счетъ общества) Главнаго счетовода общества движимаго кредита (*Credit mobilier*), для разсмотрѣнія и оцѣнки сдѣланнаго счетоводства.

Получивъ такой словесный отзывъ отъ главнаго директора, Коммисія съ своей стороны возразила, что мѣсячныя вѣдомости еще болѣе стѣсняли бы окончательный отчетъ, въ видахъ перечисленія суммъ, по заключеніи годоваго расхода, на другіе счета и статьи. Неоспоримо, что обвинять отсутствующаго не трудно; но Ревизіонная Коммисія, по разсмотрѣніи контрольных листовъ, совершенно убѣждена, что г. Остеръ понималъ всю важность своего значенія и заслужилъ довѣріе къ нему Совѣта, исполняя добросовѣстно свои обязанности до предѣловъ, поставленныхъ властію главнаго директора.

Таковая развязка (не говоря уже о потерѣ времени) неразъяснившая важнаго вышесказаннаго вопроса, вынудила коммисію ограничиться повѣркою главныхъ подраздѣленій (*chapitres*), стараясь, сколько было возмож-

Затѣмъ Коммисія сама себѣ противорѣчитъ, выхваляя г. Остера и порицая счета, имъ же самимъ веденные.

Обнаруженное неустройство требовало немедленнаго исправленія.

Г. Остеръ не отвергалъ необходимости этого исправленія, но требовалъ, чтобы ему дали въ помощь двухъ инженеровъ, которые бы могли дѣлать правильныя отнесенія (*imputation*) и производить техническій контроль. Гораздо естественнѣе представлялось возложить эту обязанность на частныхъ директоровъ: лица сии поставлены въ самое удобное положеніе, чтобы имѣть возможность исполнять эту обязанность. Несправедливо замѣчаетъ Коммисія, что будто бы частные директора сами производятъ расходы и сами себя контролируютъ! утверждать подобное, можно только при совершенномъ незнаніи, въ чемъ заключается обязанность частныхъ директоровъ. Они сами не только не расходуютъ, но и не разрѣшаютъ расходовъ ни на одну копейку. Имъ не открывается никакого кредита, они стоятъ совершенно внѣ всякой непосредственной траты. На нихъ-то и предложено было возложить двѣ обязанности: 1) Назначать статьи, на которыя техническіе расходы должно быть отнесены, и 2) контролировать счета въ техническомъ отношеніи. Этимъ нисколько ни уничтожился контроль финансовый, бывший и оставшійся въ рукахъ г. Остера; напротивъ того, къ существовавшему контролю финансовому прибавлялся контроль техническій. Подробныя сужденія о сихъ перемѣнахъ составляли предметъ нѣсколькихъ совѣщаній особой Коммисіи изъ Членовъ Совѣта, при участіи прибывшихъ въ то время изъ Парижа Учредителей Общества, и въ присутствіи г. Остера. Послѣ долгихъ преній, поставлены были главныя начала, которыя, въ формѣ проекта циркуляра за № 157, были представлены на утвержденіе Совѣта. Замѣчаніе Ревизіонной Коммисіи, будто бы циркуляръ этотъ былъ объявленъ тремя днями раньше протокола Совѣта, есть чистый вымыселъ, въ чемъ легко убѣдиться при чтеніи самого

но, удостовѣриться въ производствѣ современной и согласной съ постановленіями Совѣта уплатѣ и въ вѣрности отнесенія въ книгахъ расхода на тѣ счета, по которымъ оныя по существу своему подлежали.

Изъ представленнаго отчета ревизіи, Гг. акціонеры усмотрять, что Коммисія, разбирая отдѣльные счета, указывала даже на мелочные расходы, съ тою цѣлю, чтобы не допустить, на будущее время, произвольныхъ тратъ капитала общества на предметы, не относящіяся къ пользѣ предпріятія. Обревизовать платежи по контрактамъ было физически невозможно, по неимѣнію данныхъ, что именно, ко времени уплаты, было выполнено подрядчиками. Рѣшительно подтверждаемъ, что для подробной ревизіи такого сложнаго счетоводства, какъ счетоводство Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, и такой огромной цифры расхода (34 м. руб.) требуется, по крайней мѣрѣ, тройной составъ нынѣшней коммисіи изъ свѣдущихъ и опытныхъ лицъ.

Объяснивъ обстоятельства, замедлявшія занятія Коммисіи по предварительному обзору книгъ, веденныхъ на двухъ языкахъ, Французскомъ и Русскомъ, перейдемъ къ счетоводству.

Отъ начала дѣйствій общества до іюня 1860 года, счетоводство сосредоточивалось въ счетномъ отдѣленіи главнаго управленія.

Права и обязанности начальника отдѣленія счетоводства и контроля, ему подчиненнаго, не были положительно опредѣлены до 1 декабря 1859 года. Кругъ дѣйствія его состоялъ: въ повѣркѣ цифръ и записаніи въ книги поступающихъ ордеровъ; или уплаченныхъ рас-

протокола Совѣта отъ 22 іюня, который приложенъ къ донесенію Коммисіи (№ 5). Въ этомъ протоколѣ сказано: «Совѣтъ слушалъ заготовленный главнымъ директоромъ *проектъ приказа отъ 19 іюня 1860 года, за № 157.*» Проектъ этотъ утвержденъ и продолжалъ называться приказомъ 19 іюня, хотя объявленъ *посль* его утвержденія (*). Въ засѣданіи 22 іюня присутствовало шесть Членовъ Совѣта, а не *четыре*, какъ ошибочно показываетъ Коммисія; притомъ же, какъ замѣчено уже выше, утвержденная въ это засѣданіе мѣра была обдумана и рѣшена еще прежде, въ самомъ полномъ составѣ Совѣта, при бытности Членовъ Парижскаго Комитета. Нельзя не пожалѣть, что Ревизіонная Коммисія, даже безъ повѣрки, рѣшилась выставить невѣрный фактъ, не имѣющій самъ по себѣ никакого значенія, но дающій видъ какого-то обмана, съ одной стороны, и непредусмотрительности, съ другой.

Въ чемъ же именно заключается этотъ приказъ, и дѣйствительно ли, какъ говоритъ Коммисія, «онъ не только измѣнилъ порядокъ контроля, но можно сказать совершенно уничтожилъ значеніе и цѣль онаго?» Прежде всего замѣтимъ, что циркуляръ этотъ былъ изданъ вовсе не въ отмѣну сметнаго регламента 1 декабря, а только въ пополненіе его, о чемъ именно сказано въ § 4 циркуляра и въ протоколѣ, этотъ циркуляръ утвердившемъ. За симъ, въ циркулярѣ вовсе ничего не говорится о центральномъ *контроль*, а указываются только начала новаго порядка *счетоводства*, и именно: въ § 1 ясно указывается, что въ отдѣленіи Главнаго Счетоводства централизируется, по прежнему, все финансовое счетоводство *по всѣмъ операціямъ и дѣламъ Общества*. Потомъ прибавляется: «Во всемъ, что касается *веденія счетовъ* сооруженія и эксплоатаціи, счетоводство *въ особенности* возлагается на частныхъ директоровъ.

Далѣе, въ § 3 объясняется, что частные директора, получивъ отъ главныхъ инженеровъ счета, распредѣляютъ

(*) Именно 28 іюня.

ходовъ, или слѣдующихъ къ уплатѣ. Начальникъ отдѣленія счетоводства и контроля не имѣлъ назначенія вникать въ сущность расхода и не имѣлъ права повѣрять необходимость и законность онаго. Совѣтъ (какъ выше упомянуто), подъ предсѣдательствомъ бывшаго президента, протоколомъ отъ 13 Ноября 1859 г. за № 87 утвердилъ новое положеніе контрольнаго порядка, объявленное въ приказѣ 1-го декабря 1859 года, которое, по мнѣнію Коммисіи, совершенно соотвѣтствуетъ потребностямъ, и безъ сомнѣнія, при руководствѣ онымъ, подъ начальствомъ столь свѣдущаго лица, какъ бывший директоръ счетоводства г. Остеръ, контроль не остался бы мертвою буквою.

Нужно полагать, что это новое положеніе, подчпная контролю всѣ отдѣльныя части безъ изъятія, оскорбило тѣхъ лицъ, которыя до того времени не подвергались предварительному контролю, и послѣдствіемъ сего былъ новый проектъ главнаго директора, утвержденный, какъ сказано выше, 4-мя членами совѣта 22 іюня 1860 г. и объявленъ въ приказѣ главнаго директора *тремя днями ранѣе*. Этотъ новый приказъ за № 157, — отъ 19 іюня, не только измѣнилъ порядокъ контроля, но, можно сказать, совершенно уничтожилъ значеніе и цѣль онаго (копія съ протокола и приказа прилагается). (*) По этому приказу № 157, директору счетоводства и контроля предоставлялось право контролированія только расходовъ центральной администраціи (примѣрно въ 1859 г. до 5 мил.); всѣ же прочіе расходы по сооруженію линій,

(*) №№ 4 и 5.

ихъ въ своихъ книгахъ по статьямъ, придерживаясь номенклатуры бюджета, и ежемѣсячно передаютъ въ центральную бухгалтерію, *вмѣстѣ съ подлинными счетами*, общій балансъ расходовъ и приходовъ по главамъ и статьямъ главной книги центральной бухгалтеріи. Такимъ образомъ въ главной книгѣ центрального управленія сосредоточивается общее счетоводство всѣхъ частей предпріятія, и счета въ этой книгѣ значатся подъ общими рубриками линій и отдѣленій линій, а въ книгахъ частныхъ директоровъ эти же самые счета показываются подробно, со всѣми частными ихъ подраздѣленіями, сообразно технической номенклатурѣ, такъ что книги частныхъ директоровъ имѣютъ, относительно главной книги центральной бухгалтеріи, значеніе книгъ вспомогательныхъ. Удобство этого порядка счетоводства теперь доказано спытомъ, и ежели Гг. ревизоры взяли бы на себя трудъ съ нимъ ближе ознакомиться, то конечно не произнесли бы надъ нимъ тотъ рѣзкій приговоръ, въ подкрѣпленіе котораго, впрочемъ, не представили никакого доказательства. Все недоразумѣніе, кажется, произошло отъ того, что гг. ревизоры смѣшали счетоводство или бухгалтерію съ контролемъ. Повторяемъ: въ циркулярѣ № 157, о контроль почти вовсе ничего не говорится; циркуляръ этотъ, какъ выше сказано, только измѣнялъ отчасти счетный регламентъ 1 Декабря, а не отмѣнялъ его, и потому все, о чемъ въ циркулярѣ не говорилось, оставалось на прежнемъ основаніи. Впрочемъ, краткость изложенія сего циркуляра дѣйствительно могла дать поводъ къ недоразумѣніямъ, и въ протоколѣ 30 Юля, которымъ утвержденъ новый циркуляръ № 165, прямо и положительно разъяснено, что контроль техническій, поручаемый частнымъ директорамъ, не исключаетъ контроля фи-

по разнымъ постройкамъ, по отчужденію земель, по эксплоатации и другіе (примѣрно въ 1859 г. до 26 мил.), предоставляются контролю отдѣльныхъ управленій, подъ завѣдываніемъ спеціальныхъ директоровъ. Сіи послѣдніе представляютъ отчетность въ расходахъ Главному Директору, который передаетъ оную въ счетное отдѣленіе, собственно только для занесенія въ книги по сдѣланнымъ уже подраздѣленіямъ. Ревизіонная Коммисія, видя невѣрность принципа новаго постановленія, допускающаго одному и тому же лицу дѣлать расходы и себя же повѣрять, обратилась по сему предмету съ предложеніемъ къ Гг. Членамъ Совѣта. Въ слѣдствіе сего состоялся новый общій приказъ отъ 27-го іюля 1860 года, (*) которымъ измененъ приказъ отъ 19 іюня въ нѣкоторыхъ частяхъ, но не возстановлено положеніе Совѣта отъ 13 ноября 1859 г. за № 87 (приказъ 1 декабря 1859 г.). Можно себѣ представить какіе безпорядки и какую неопредѣлительность влекутъ за собою въ дѣйствіяхъ контроля подобныя перемѣны.

Табель, за № 7 и 8 (**), присемъ прилагаемая представляетъ систему контроля, утвержденную 13 Ноября 1859 г. (приказъ 1 Декабря 1859 г.) и послѣдующую по приказу отъ 27 Іюля. Повторяемъ, что утвержденіе послѣднихъ двухъ перемѣнъ, какъ выше сказано, послѣдовало въ присутствіи только необходимаго числа членовъ Совѣта, постановленнаго § 22 Устава.

Прежнее устройство счетоводства и контроля, со-

(*) Прилагается за № 6.

(**) №№ 7 и 8.

нансоваго, остающагося по прежнему и на прежнемъ основаніи въ счетномъ отдѣленіи Управленія.

Ревизіонная Коммисія объясняетъ, будто бы она, видя невѣрность принципа циркуляра № 157, обратилась по сему предмету съ предложеніемъ къ Членамъ Совѣта, и что будто бы въ слѣдствіе сего состоялся приказъ 27 Іюля № 165. Никто изъ членовъ Совѣта не слыхалъ подобнаго предложенія Ревизіонной Коммисіи. Совершенно непонятно, за чѣмъ Коммисія сочла нужнымъ прибѣгать къ вымыслу событія, отсутствіе котораго ни въ какомъ случаѣ не могло быть поставлено ей въ вину, такъ какъ повѣрка дѣйствій Совѣта въ 1860 году, не лежала вовсе на ея обязанности.

И такъ безъ всякаго какого либо письменнаго или словеснаго предложенія Коммисіи, а просто вслѣдствіе заявленнаго г. Остеромъ *протеста*, Совѣтъ нѣсколько разъ призывалъ его въ свое присутствіе, выслушивалъ всѣ его объясненія и положительныя объявленія о нежеланіи подчиниться новому порядку. Г. Остеръ въ особенности жаловался на то, что новымъ распоряженіемъ важность занимаемаго имъ поста уменьшалась, и считалъ себя лично обиженнымъ, но на сущность послѣдовавшей реформы онъ никакого серьезнаго возраженія не предъявлялъ. На всѣ вопросы и убѣжденія предсѣдательствовавшаго въ Совѣтѣ Члена, указать на вредныя стороны преобразования, г. Остеръ упорно уклонялся отъ ясныхъ объясненій, такъ что Совѣтъ, къ сожалѣнію, пришелъ къ убѣжденію, что во всемъ этомъ дѣлѣ личныя неудовольствія взяли верхъ надъ сущностію возбужденнаго вопроса, а потому надѣясь, что временный отдыхъ послѣ тяжелой болѣзни, не задолго передъ симъ г. Остеромъ

гласно протоколу Совѣта отъ 13 Ноября 1859, за № 87, по изъясненному уже выше мнѣнію Коммисіи, соотвѣтствовало всѣмъ потребностямъ, и потому нельзя не пожалѣть о сдѣланныхъ перемѣнахъ, иотребность и цѣль коихъ обстоятельствами не оправдывается, а польза весьма сомнительна. Конечно, при столь значительномъ предпріятіи, какъ устройство желѣзныхъ дорогъ, могутъ быть разнаго рода ошибки, обусловливаемыя мѣстными случайностями; но не понятно, почему до сего времени не введено положительнаго и постояннаго счетоводства? Въ коммерческомъ дѣлѣ первое условіе — ясность счетоводства и однообразіе формъ онаго; между тѣмъ какъ въ Главномъ Обществѣ Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ были безпрестанныя значительныя перемѣны, какъ въ формѣ бюджета, такъ и по веденію отчетности и контроля; и мы считаемъ такія перемѣны вредными интересамъ общества и крайне отяготительными для Ревизіонныхъ Коммисій. Не смотря на то, прибывшій изъ Парижа счетоводъ «Общества Движимаго кредита», приглашенный въ засѣданіе Коммисіи, не раздѣлялъ нашего мнѣнія и былъ совершенно согласенъ съ Главнымъ Директоромъ въ пользѣ сдѣланныхъ перемѣнъ, увѣряя, что во Франціи Гг. акціонеры и не въ правѣ требовать лучшаго счетоводства, и что нигдѣ нѣтъ самостоятельнаго Контроля.

перенесенной, дать ему возможность спокойно обдумать сущность спорнаго вопроса, безпрепятственно согласился, въ Сентябрѣ 1860 г., на просьбу его объ увольненіи въ отпускъ.

Лѣтомъ 1860 г. нѣкоторые Члены Ревизіонной Коммисіи дѣйствительно просили пріостановить увольненіе г. Остера въ отпускъ, что и было исполнено, и г. Остеръ оставался въ С.-Петербургѣ, какъ выше сказано, до Сентября 1860 г. Потомъ, по отъѣздѣ его во Францію, Ревизіонная Коммисія изъявила желаніе, чтобы онъ былъ немедленно вызванъ въ Петербургъ, для объясненія встрѣченныхъ ею недоразумѣній: и это желаніе Коммисіи вслѣдъ за симъ передано было г. Остеру Главнымъ Директоромъ, въ письмѣ отъ 14 Ноября 1860 г., за № 336. Въ этомъ письмѣ Главный Директоръ между прочимъ писалъ: «Къ тому же, ваше присутствіе здѣсь нужно и для другихъ соображеній; Ревизіонная Коммисія работаетъ очень усердно, но ей часто нужны бываютъ объясненія, которыхъ ни г. Лейцингеръ, ни г. Бендеръ не всегда могутъ ей представить. Поэтому Коммисія желала бы предложить вамъ непосредственно и сколь возможно скорѣе вопросы, которыхъ разрѣшеніе затрудняетъ ее при занятіяхъ. По этимъ причинамъ, я васъ прошу, г. директоръ, увѣдомить меня, когда вы можете пріѣхать въ Петербургъ.» Въ отвѣтъ на это письмо, г. Остеръ, при письмѣ отъ 7 декабря прислалъ изъ Страсбурга формальную просьбу свою объ отставкѣ, и въ письмѣ, между прочимъ, объяснилъ слѣдующее: «Ежели начала, принятія въ іюнѣ, должны быть приведены въ исполненіе, то директоръ счетоводства обращается въ простаго начальника отдѣленія, и я долженъ признать мое дѣло конченнымъ. Къ тому же г. Лейцингеръ — извѣстный счетоводъ, а г. Бендеръ вполне знакомъ съ ходомъ дѣла.

содержит в себе... (mirrored bleed-through text from the reverse side of the page)

Было бы, кажется, весьма трудно сдѣлать лучшей выборъ. Оба они вполнѣ въ состояніи дать всѣ нужныя объясненія Ревизіонной Коммисіи, и отвѣчать на вопросы, которыя могутъ имъ предложить.»

Засимъ Совѣтъ вида, что г. Остеръ соглашается оставаться на службѣ Общества только подъ условіемъ возстановленія прежняго порядка, рѣшился его уволить, дабы болѣе продолжительнымъ отсутствіемъ начальника счетной части, не разстроитъ управленія.

Заслуги г. Остера и его способности всегда и постоянно признавались всѣми Членами Совѣта, и похвальные отзывы о немъ Главнаго Директора свидѣтельствовали о совершенномъ его къ нему довѣріи. Имѣя въ лицѣ Членовъ Ревизіонной Коммисіи, столь надежныхъ защитниковъ, г. Остеръ не могъ бы опасаться несправедливыхъ обвиненій, даже и въ томъ случаѣ, ежели бы кто либо рѣшился обвинять отсутствующаго. А потому всѣ неправильности, всѣ недостатки и упущенія въ отчетности и контролѣ 1859 года, заявленные Коммисіею, хотя бы и могли дать поводъ обратить отвѣтственность на главнаго начальника той части, въ которой найдены были неисправности, — а таковымъ былъ во все время г. Остеръ, — но Совѣтъ относитъ всю вину не къ лицу, а къ системѣ, требовавшей преобразованія; ибо одно изъ двухъ: или система счетоводства при г. Остерѣ была хороша, и тогда вина за обнаруженные неуройства лежитъ на немъ; либо система эта была дурна, и тогда директоръ счетоводства не виноватъ. Поэтому и непонятенъ отзывъ Ревизіонной Коммисіи, безусловно одобряющей и систему счетоводства, и главнаго начальника сей части; а

съ тѣмъ утверждающей, что счетная часть найдена въ безпорядкѣ.

Это недоумѣніе можетъ быть разъяснено только сознаниемъ Коммисіи, что для подробной ревизіи такого сложнаго счетоводства, какъ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, нужно, по крайней мѣрѣ, тройной составъ Коммисіи изъ *свѣдущихъ* и *опытныхъ* лицъ.

Мы же полагаемъ, что чѣмъ обширнѣе составъ Ревизіонной Коммисіи, тѣмъ труднѣе будетъ соединить въ ней условія знанія дѣла и опытности. И то и другое пріобрѣтается временемъ и тщательнымъ изученіемъ. Поэтому всегда опасно такъ рѣшительно и безусловно произносить приговоръ о дѣлѣ, о которомъ можно было получить только самое поверхностное понятіе, и Коммисія, требуя возстановленія прежняго порядка счетоводства и отчетности, принимаетъ на себя слишкомъ большую отвѣтственность.

По уставу Общества, со стороны Министерства Финансовъ прикомандированъ къ Центральному Управленію опытный чиновникъ, который обязанъ постоянно наблюдать за правильностію счетоводства и отчетности Управленія. Ему ближе извѣстенъ весь порядокъ счетоводства, нынѣ въ управленіи дѣйствующій: онъ не могъ бы оставаться спокойнымъ свидѣтелемъ всѣхъ тѣхъ неустройствъ, о которыхъ доносить Коммисія, и ежели бы хотя часть ихъ была справедлива, то Правительство, столь же заинтересованное въ дѣлѣ, какъ и акціонеры, остановило бы, безъ сомнѣнія, тѣ реформы Управленія, которыя клонились бы къ уничтоженію всякаго контроля и къ сокрытію слѣдовъ произвольной растраты ввѣренныхъ Обществу суммъ.

КАССА.

Наличный остатокъ въ кассѣ денегъ, акцій, облигацій и другихъ цѣнныхъ документовъ, принадлежащихъ обществу, всегда повѣрялся двумя членами Совѣта; но въ этомъ кажется и состоялъ только весь правильный надзоръ Совѣта; по крайней мѣрѣ, по всѣмъ другимъ отдѣламъ отчетности, слѣдовъ подобнаго наблюденія не замѣтно, а между тѣмъ только постоянный бдительный надзоръ за правильностію расходовъ могъ бы искупить потери отъ недостатка правильного контроля; послѣдствіемъ такого неослабнаго надзора было бы болѣе соответствующее исполненіе рѣшеній Совѣта; многія уплаты не были бы разрѣшены и нѣкоторые изъ Гг. Специальныхъ Директоровъ вѣроятно не задерживали бы болѣе года присылку въ центральную администрацію оправдательныхъ документовъ (Pièces justificatives) по расходамъ, произведеннымъ по ихъ ордерамъ.

Рѣшительно говоримъ, что всѣ усилія Совѣта, достигнуть благопріятнаго результата, будутъ тщетны, пока не будетъ введено правильнаго счетоводства и строгаго самостоятельнаго контроля.

Предложеніе Коммисіи по сему предмету будетъ изложено въ заключеніи сего донесенія.

КАССА.

Выше въ статьѣ: счетоводство, отчетность и контроль, изложены мѣры, принятыя Совѣтомъ къ устройству правильнаго и строгаго контроля расходовъ; затѣмъ, распространяется здѣсь о томъ же предметѣ было бы излишне — и Совѣтъ ограничивается объясненіемъ, что расходовъ, не разрѣшенныхъ Совѣтомъ и безъ его свѣдѣнія, не производится, кромѣ случаевъ экстренныхъ, въ которыхъ начальники отдѣльныхъ частей по необходимости сами разрѣшаютъ работы, доводя о томъ немедленно до свѣдѣнія Центрального Управленія, гдѣ счета по таковымъ работамъ повѣряются контролемъ, и затѣмъ, на покрытіе расхода испрашиваются у Совѣта, каждый разъ, особые кредиты; что касается до оправдательныхъ документовъ по расходамъ, то со времени новаго образованія счетоводства и Контроля, ни какіе счета начальниковъ частей не принимаются въ расходъ, если они не сопровождаемы оправдательными документами, и не утверждены общимъ финансовымъ и частнымъ контролемъ Центрального Управленія. Если Ревизионною Коммисіею замѣчено, что таковыя оправдательные документы по нѣкоторымъ статьямъ расходовъ не были доставлены своевременно въ 1859 г., то обстоятельство это слѣдуетъ отнести къ неудовлетворительному устройству прежде существовавшаго контроля, который нынѣ окончательно организованъ по положенію 22 Іюня 1860 г., и исправилъ всѣ недостатки прежняго времени.

2. Итоги сумм израсходованных въ 1859 году.

Въ отчетъ Совета за 1859. г. на стр. 128 сказано:
«Расходы 1859 г. простираются до 34.304.961 р. 91³/₄ к.;» между тѣмъ при повѣркѣ Коммисією отдѣльныхъ счетовъ, оказывается, что дѣйствительно израсходовано въ 1859 г. безвозвратно 30.799.019 р. 57¹/₂ к.
а именно.

Общіе расходы центрального Управленія	655.231 р. 59 ³ / ₄ к.
Перестройка дома Главного Управленія	149.278 р. 90 —
Приобрѣтеніе движимости для дома Общества	61.120 р. 55 —
Магазинъ сооруженія линій.	82.400 р. 53 ³ / ₄ к.
Магазинъ эксплуатаціи	546.047 р. 88 ³ / ₄ к.
Литейный и механическій заводъ и подвижный составъ	2.321.138 р. 9 ¹ / ₄ к.
Рельсы съ крѣпительными принадлежностями	6.426.916 р. 30 ² / ₄ к.
Вѣтвь отъ Вильно до Прусской границы.	1.296.342 р. 29 —
Линія отъ Курска до Либавы	108.441 р. 93 ¹ / ₂ к.
Линія отъ Москвы до Нижняго Новгорода	3.078.647 р. 4 ³ / ₄ к.
Линія отъ Москвы до Θεодосіи	764.134 р. 91 ¹ / ₄ к.
Линія отъ С.-Петербурга до Варшавы.	10.298.221 р. 46 ¹ / ₂ к.

2) Итогъ суммъ, израсходованныхъ въ 1859 году.

Всѣ разсужденія Ревизіонной Коммисіи объ итогѣ суммъ, израсходованныхъ въ 1859 г., представляютъ какую-то неясность. Изъ словъ донесенія и всѣхъ приложенныхъ расчетовъ и таблицъ рѣшительно не видать, что хотѣла сказать Коммисія, выставивъ, не смотря на данное ей объясненіе, разницу въ итогѣ суммъ, показанныхъ въ отчетѣ расходомъ, съ итогомъ суммъ, отдѣльныхъ счетовъ, просмотрѣнныхъ Коммисіею. Разница эта простирается до 3.505.942 р. сер. Очевидно, Коммисія не думаетъ, что эта сумма показана въ отчетѣ излишнею, т. е., что въ дѣйствительности израсходовано на 3.505.942 р. сер. меньше, чѣмъ сколько показано.

Такое предположеніе было бы тяжкое обвиненіе, которое бы потребовало доказательствъ; на это Коммисія не рѣшилась, и даже выразила въ заключеніи своемъ убѣжденіе, что разница эта не происходитъ ни отъ опрометчивости ни отъ невѣрности выдачъ. — Но, желая разъяснить причину представившейся разницы, Коммисія, неизвѣстно почему, неограничилась однимъ представленіемъ объясненій, данныхъ счетнымъ отдѣленіемъ, а перепутала ихъ съ собственными своими выводами и расчетами, такъ что вопросъ не только не разъяснился, а напротивъ, еще болѣе запутался. Между тѣмъ, онъ разъясняется весьма легко.

Показанная въ отчетѣ 1859 г. цифра расхода 34.304.961 р. 91³/₄ к. заключаетъ въ себѣ не только всѣ дѣйствительныя безвозвратныя издержки, на которыя имѣются счетные документы, но и всѣ оборотныя суммы по всѣмъ счетамъ, оз-

Металлическіе мосты	791.399 р. 24	—
Обмундированіе служащихъ	23.487 р. 38	—
Счетъ процентовъ	4.025.720 р. 92 ¹ / ₄ к.	
Сальдо южныхъ линій (расходы подлежащіе распредѣленію по статьямъ)	73.539 р. 64 ³ / ₄ к.	
Сальдо счетовъ Западной линіи (расходы подлежащіе распредѣленію по статьямъ)	96.980 р. 87	—

Итого. . . . 30.799.019 р. 57¹/₂ к.

Кромѣ того, если по общему счету, приложенному къ отчету Совѣта за 1859 г. отъ общей суммы расхода, за три года составляющей. . . . 72.722.463 р. 25¹/₄ к.

отчислить слѣдующіе въ возвратъ Правительству при извѣстныхъ условіяхъ и не составляющіе нынѣ дѣйствительнаго расхода . . . 18.000.000 р.

расходъ за три года будетъ 54.722.463 р. 25¹/₄ к.
исключивъ изъ сей суммы расходы 1857 г. и 1858 г. 25.758.492 р. 86 к.

останется. . . . 28.963.970 р. 39¹/₄ к.

которые и должны бы составить дѣйствительный расходъ 1859 г.

Но въ бухгалтеріи намъ доказывали, что изъ расходовъ 1857 и 1858 г. (25.758 492—86) слѣдуетъ исключить. 1.526.733 р. 20

Выданные по словамъ Бухгалтера въ 1858 г. въ задатокъ (avances)

наченнымъ въ приложенномъ къ отчету Совѣта общимъ счетѣ (табл. XXV), за исключеніемъ счета суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи Общества; она выведена слѣдующимъ образомъ:

Суммъ въ распоряженіи Общества къ 31 Декабря 1858 г. состояло	33,596,705 р. 89 ¹ / ₄ к.
Въ теченіе 1859 г. было разныхъ суммъ въ приходѣ	27,597,919 — 16 —
Всего	61,194,625 р. 5 ¹ / ₄ к.

Къ 31 Декабря 1859 г. суммъ въ распоряженіи Общества состояло въ остаткѣ	26,889,663 — 13 ³ / ₄ —
--	---

Затѣмъ расходы 1859 г. простирались до	34,304,961 р. 91 ³ / ₄ к.
--	---

Съ перваго взгляда ясно, что эта послѣдняя цифра есть результатъ оборота по всемъ счетамъ, за исключеніемъ счета суммъ, остававшихся въ распоряженіи Общества, и что для воспроизведенія этой цифры по отдѣльнымъ счетамъ, необходимо поступить тѣмъ же порядкомъ съ каждымъ изъ сихъ счетовъ.

Такъ напримѣръ, если по какому либо счету, состояло къ 31 Декабря 1858 г. въ дебетъ	300,000 р.
а къ 31 Декабря 1859 г. дебетъ возросъ до	400,000—

то само собою разумѣется, что разность . . . 100,000 р. должна быть присоединена къ расходу 1859 г. или по крайней мѣрѣ къ части капитала, не состоявшаго къ 31 Декабря 1859 г. на лицо.

Между тѣмъ Коммисія, въ составленный ею перечень

по сооруженіямъ и подлежащіе къ перенесенію на 1859 г., чрезъ что итогъ расхода сего года увеличится отъ 28.963.970 р. 39¹/₄ к. до . 30.490.703—59¹/₄ к. а остальные 3.814.258—32¹/₄ к. причисленные къ общему итогу расхода за 1859 г., составляя обратныя суммы, подлежатъ къ перенесенію на слѣдующій 1860 годъ.

Въ прилагаемой литографированной таблицѣ за № 9⁽¹⁾ ⁽²⁾ расходы 1859 г. показаны въ суммѣ . 25.521.272—83 причисливъ къ онымъ счетъ %
(цифру выведенную Коммисіею) . 4.025.720—92¹/₄ к.
итогъ расхода будетъ . . . 29.546.993—75¹/₄ к.

Въ означенной же табели показаны подлежащими къ исключенію изъ суммы расхода 1858 г. . 1.329.303—30 к.

Между тѣмъ въ Бухгалтеріи, какъ выше сказано, исключаютъ . 1.526.733—20 к.

Вслѣдствіе всѣхъ таковыхъ разницъ между итогами, выведенными Коммисіею и показанными въ отчетѣ Совѣта, мы просили объясненія и получили, при отзывѣ отъ 10 Апрѣля за № 353, ⁽³⁾ нижеслѣдующую сравнительную вѣдомость расходамъ, значущимся по центральному счетоводству, и расходамъ, исчисленнымъ Коммисіею по отдѣльнымъ счетамъ:

⁽¹⁾ Сравнительная таблица № 9.

⁽²⁾ Примѣч. Совѣт. Значеніе этой таблицы объяснено въ примѣчаніи сдѣланномъ Совѣтомъ на самой таблицѣ № 9.

⁽³⁾ Примѣч. Совѣт. При отношеніи № 353 препровождены въ Коммисію 4-ре вѣдомости на французскомъ языкѣ, и за вѣрность перевода, сдѣланнаго Коммисіею, Совѣтъ не отвѣчаетъ.

расходовъ 1859 г., съ итогомъ въ 30,799,019 р. 57½ к. включила одни только дѣйствительные и безвозвратные расходы, допустивъ многія погрѣшности и пропустивъ даже цѣлыя статьи расходовъ, какъ-то: залогъ, представленный Обществомъ въ Государственное Казначейство по первому выпуску облигацій и составлявшій съ процентами болѣе 2-хъ мил. р. сер.; задатки, выданные подрядчикамъ подъ залого; суммы, находившіяся въ рукахъ разныхъ агентовъ, и проч.

Послѣ этого неудивительно, что между выводомъ Комисіи и цифрою, показанною на стр. 128 отчета Совѣта обнаружилась огромная разность въ 3,505,942 р. 34¼ к. сер.

Прилагаемая при семъ двѣ таблицы достаточно могутъ разъяснить встрѣченное недоразумѣніе; первая изъ сихъ таблицъ (А) показываетъ цифры дѣйствительныхъ расходовъ 1859 г., предъявленные Счетнымъ Отдѣленіемъ, по сравненію съ таковыми же цифрами, выведенными Коммисіею; во второй (Б) обозначено, какія суммы слѣдуетъ прибавить къ итогу первой вѣдомости, и какіе изъ онаго исключить, дабы воспроизвести цифру 34,304,961 р. 91¼ к. сер.

Вѣдомость А.

Сравнительный счетъ действительныхъ расходовъ 1859 г., по свѣдѣніямъ
Счетнаго Отдѣленія и по выводамъ Коммисіи.

	По свѣдѣніямъ Счетнаго отдѣле- нія.		По выводамъ Коммисіи.		Противъ цифръ Счетнаго Отдѣ- ленія.			
					болѣе.		менѣе.	
Западные линіи.								
Центральное Управление .								
Линія отъ С.- Петербурга до Варшавы.	651,713	9 ² / ₄	655,231	59 ² / ₄	3,518	50	—	—
Вѣтвь къ Прус- ской грани- цѣ	10,267,115	14 ² / ₄	10,298,221	46 ² / ₄	31,106	32	—	—
Линія отъ Кур- ска до Либ- вы	1,296,342	29	1,296,342	29	—	—	—	—
Сальдо пред- варительнаго счета	108,441	93 ² / ₄	103,441	93 ² / ₄	—	—	—	—
(Расходы под- лежащіе рас- предѣленію).	96,980	87	96,980	87	—	—	—	—
Южные линіи.								
Линія отъ Мо- сквы до Тео- досіи	764,134	91 ¹ / ₄	764,134	91 ¹ / ₄	—	—	—	—
Линія отъ Мо- сквы до Ниж- няго Новго- рода	3,078,647	4 ⁵ / ₄	3,078,647	4 ⁵ / ₄	—	—	—	—
Сальдо пред- варительнаго счета	73,539	64 ⁵ / ₄	73,539	64 ⁵ / ₄	—	—	—	—
(Расходы под- лежащіе рас- предѣленію).								
Вещественный со- ставъ пути . . .	6,253,734	42 ² / ₄	6,426,916	30 ² / ₄	173,181	88	—	—
— — — Эксплоа- таціи	2,336,454	12 ¹ / ₄	2,321,138	9 ¹ / ₄	—	—	15,516	3
Металлическіе мо- сты	791,399	24	791,399	24	—	—	—	—
Недвижимость . . (Домъ Централь- наго Управле- нія)	149,278	90	149,278	90	—	—	—	—

Летоисчисление.

№	Вид работ	Единица измерения	Количество	Цена за единицу	Сумма
1	Землепашня	дес. (100 кв. саженей)	150	2.50	375.00
2	Орошение	дес.	100	3.00	300.00
3	Уборка урожая	дес.	200	1.50	300.00
4	Обработка почвы	дес.	120	2.00	240.00
5	Посев семян	дес.	180	1.80	324.00
6	Обработка навозом	дес.	100	2.20	220.00
7	Уборка сена	дес.	150	1.20	180.00
8	Обработка почвы	дес.	140	2.00	280.00
9	Посев семян	дес.	160	1.80	288.00
10	Обработка навозом	дес.	90	2.20	198.00
11	Уборка сена	дес.	130	1.20	156.00
12	Обработка почвы	дес.	110	2.00	220.00
13	Посев семян	дес.	170	1.80	306.00
14	Обработка навозом	дес.	80	2.20	176.00
15	Уборка сена	дес.	140	1.20	168.00
16	Обработка почвы	дес.	100	2.00	200.00
17	Посев семян	дес.	150	1.80	270.00
18	Обработка навозом	дес.	70	2.20	154.00
19	Уборка сена	дес.	120	1.20	144.00
20	Обработка почвы	дес.	90	2.00	180.00

Итого за весь период: 3300 дес. работ по цене 1.80 руб. за дес. = 5940 руб.

	По свѣдѣніямъ Счетнаго Отдѣ- ленія.		По выводамъ Коммисіи.		Противъ цифръ Счетнаго Отдѣ- ленія.			
					болѣе.		менѣе.	
Движимость въ домѣ Централь- наго Управленія.	61,120	55	61,120	55	—	—	—	—
Движимосаь въ Парижской Кон- торѣ	105	20	—	—	—	—	105	20
Магазины	526,776	18	628,418	42 ¹ / ₄	101,642	24 ¹ / ₄	—	—
Обмундированіе .	23,487	38	23,487	38	—	—	—	—
Счетъ процентовъ и курсовой	4,025,720	92 ¹ / ₄	4,025,720	92 ¹ / ₄	—	—	—	—
	30,505,191	86 ¹ / ₄						
А за исключе- ніемъ по счету не движимостей (заводъ), излишка- сальдо къ 31 Де- кабря 1858 г. про- тивъ сальдо къ 31 Декабря 1859 г.	14,488	27	—	—	14,488	27	—	—
	30,490,703	59 ¹ / ₄	30,799,019	57 ² / ₄	323,937	21 ¹ / ₄	15,621	23
Излишекъ въ вы- водѣ Коммисіи противъ вывода счетнаго Отдѣ- ленія	—	—	308,315	98 ¹ / ₄	—	—	308,315	98 ¹ / ₄
	30,490,703	59 ¹ / ₄	30,490,703	59 ¹ / ₄	323,937	21 ¹ / ₄	323,937	21 ¹ / ₄

ПРИМЪЧАНІЕ. Итогъ расхода къ 31 Декабря 1859 г. по общему счету, приложенному къ отчету Совѣта за тотъ годъ (табл. XXV), составляетъ 72,722,463 р. 25¹/₄ к.
а за исключеніемъ. 18,000,000 — „ —

подлежащихъ уплатѣ отъ общества правительству за работы по Варшавской линіи, произведенныя до учрежденія обществъ 54,722,463 р. 25¹/₄ к.

По счету Ревизіонной Коммисіи 1858 года (табл. I), безвозвратный расходъ прежнихъ лѣтъ до 1859 года составляетъ 25,758,492 — 86 —

За исключеніемъ этой суммы, итогъ расхода 1859 г. составитъ 28,963,970 р. 39¹/₄ к.

Сюда слѣдуетъ присовокупить выданные подрядчикамъ задатки, заключающіеся въ расходахъ 1857 и 1858 годовъ, и перенесенные на 1859 годъ, въ дебетъ счета задатковъ 1,526,733 р. 20 к.

Послѣ чего получится выведенная въ 1-мъ столбцѣ вѣдомости А цифра 30,490,703 р. 59¹/₄ к.
Менѣе противъ цифры выведенной Коммисіею на 308,315 р. 98¹/₄ к.

1850	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700
1851	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700
1852	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700
1853	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700
1854	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700
1855	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700
1856	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700
1857	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700
1858	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700
1859	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700
1860	308,315	308,315	30,750,700	30,750,700	30,750,700

Менше продана хлеба ввекъ въ Россіи на
 1860 г. 308,315 р. 88 1/2 к.
 1859 г. 308,315 р. 88 1/2 к.
 1858 г. 308,315 р. 88 1/2 к.
 1857 г. 308,315 р. 88 1/2 к.
 1856 г. 308,315 р. 88 1/2 к.
 1855 г. 308,315 р. 88 1/2 к.
 1854 г. 308,315 р. 88 1/2 к.
 1853 г. 308,315 р. 88 1/2 к.
 1852 г. 308,315 р. 88 1/2 к.
 1851 г. 308,315 р. 88 1/2 к.
 1850 г. 308,315 р. 88 1/2 к.

Въдомость Б.

Суммы, не вошедшія въ счетъ дѣйствительныхъ расходовъ 1859 г., и подлежащая прибавкѣ или исключенію, для составленія цифры 34.304.961 р. 91³/₄ к.

П Р И Б А В Л Я Е Т С Я :				
а) Представленный Обществомъ въ Государственное Казначейство залогъ и проценты на оный			2,033,337	51
б) Задатки подъ залогъ.			1,752,754	04
в) Приходорасходчики			675,747	33 ¹ / ₄
г) Опекѣ надъ дѣтьми Е. Ш. В. Государыни В. К. Маріи Николаевны			58,058	41
д) Расходы на эксплуатацію въ 1859 году . .			837,566	38 ² / ₄
е) Прибыль по эксплуатаціи за 1859 годъ . .			40,062	86 ² / ₄
			5,397,526	54 ¹ / ₄
И С К Л Ю Ч А Е Т С Я :				
ж) Разные дебиторы и-кредиторы	261,475	30 ² / ₄		
Суммы, должныя къ 31 Декабря 1859 г. по счету:				
з) Процентовъ на акціи	428,576	69 ³ / ₄		
и) Процентовъ на облигаціи	437,580			
і) Платежныхъ ордеровъ (невыполненныхъ къ 31 Декабря 1859 г.	452,801	17 ² / ₄		
к) Суммъ, причитающихся служащимъ къ 31 Декабря 1859 г.	2,835	04		
			1,583,268	21 ⁵ / ₄
			3,814,258	32 ² / ₄

ПРИМЪЧАНІЯ:

- а. б в. Излишекъ сальдо въ дебетѣ къ 31 Декабря 1859 противъ того же сальдо къ 31 Декабря 1858.
- г. Излишекъ сальдо въ кредитѣ къ 31 Декабря 1858 противъ того же сальдо къ 31 Декабря 1859.

Итого по счётам

1)	2.307.826	2.307.826
2)	40.062	40.062
3)	837.866	837.866
4)	58.032	58.032
5)	613.747	613.747
6)	1.753.781	1.753.781
7)	2.033.337	2.033.337
Итого	5.307.826	5.307.826

При этомъ главное счетное отдѣленіе полагаетъ: а, что превышеніе суммъ, исчисленныхъ Коммисією по центральному управленію на 3.518 р. 50 к. и по сооруженію Варшавской линіи на 31.106 р. 32 к. должно быть вѣрно, и составляетъ ошибку по счетоводству;

- д. Сумма 34.304.961 р. 91³/₄, составляет, как выше доказано, разность между суммами всякаго рода, значущимися въ приходѣ, и разнаго рода расходами. Какъ приходы по эксплуатаціи входятъ въ составъ общаго прихода, то очевидно; что и расходы по эксплуатаціи должны быть включены въ сумму общаго расхода.
- е. Прибыль отъ эксплуатаціи, значущаяся въ кредитѣ счета процентовъ, и сокращающая сальдо того же счета въ дебетѣ, должна по необходимости быть присоединена къ расходу.
- ж. Излишекъ сальдо въ дебетѣ къ 31 Декабря 1858 г. противъ того же сальдо къ 31 Декабря 1859.
- з. и. і. к. Излишекъ сальдо въ кредитѣ къ 31 Декабря 1859 противъ того же сальдо къ 31 Декабря 1858. (Суммы включенныя въ расходъ 1859 г. и оставшіяся невыданными къ 31 Декабря 1859).
- л. Если къ показанному въ
- | | | |
|---------------------------|------------|--------------------------------------|
| 1-мъ столбцѣ вѣдомости А | | |
| итогу | 30.490.703 | р. 59 ¹ / ₄ к. |
| прибавить итогъ вѣдомости | | |
| Б | 3.814.258 | — 32 ² / ₄ — |
| то получится. | 34.304.961 | р. 91 ³ / ₄ к. |
- т. е. та самая цифра, которая значится на стр. 128 Отчета Совѣта за 1859.

а) Счетное отдѣленіе никогда не объявляло Ревизіонной Коммисіи, чтобы это превышеніе суммъ происходило отъ ошибки въ счетахъ отдѣленія; оно не могло сдѣлать подобнаго признанія, такъ какъ выводы, представляемые Коммисіею, очевидно сдѣланы посредствомъ выборокъ изъ подлинныхъ счетныхъ документовъ, а въ какой мѣрѣ выборки эти сдѣланы вѣрно, Счетное Отдѣленіе, не присутствовавшее при этой работѣ, судить не могло.

б, что увеличеніе расхода на рельсы на 173.181 р. 88 к. происходитъ отъ того, что Коммисіею выведенъ общій расходъ за всѣ рельсы съ принадлежностями, полученные въ 1859 г., за часть которыхъ произведена уплата въ 1860 г., такъ какъ Коммисія повѣряла сію статью о рельсахъ по прилагаемой при семъ таблицѣ (*) спеціальной Дирекціи. в, что увеличеніе суммы расхода по магазинамъ на 101.642 р. 24¹/₄ к. составляетъ сальдо бывшаго экономата, переименованнаго нынѣ въ магазинъ, и подлежащіе къ включенію, или переносу въ магазинный счетъ (по отчету Совѣта за 1857 г. мы дѣйствительно видимъ въ сальдо означенную сумму); г.) что слѣдующія суммы подлежатъ отчисленію отъ общаго расхода:

уменьшающіе цѣнность продажею старыхъ механическаго завода машинъ	14.488 р. 27 к.
составляющіе дебетъ и кредитъ	261.475 р. 30 ² / ₄ к.
проценты за акціи (1859 и 1858 г.)	428.576 р. 69 ³ / ₄ к.
тоже по облигаціямъ	437.580 р. — к.
назначенные въ платежъ	452.801 р. 17 ¹ / ₂ к.
причитающіеся служащимъ	2.835 р. 4 к.
<hr/>	
Всего.	1.597.756 р. 48 ³ / ₄ к.

д., на противъ того, слѣдуетъ прибавить слѣдующія суммы: израсходованныя по механическому заводу 15.516 р. 3 к.
уплоченныя оа движимость въ Парижѣ 105 р. 20 к.

(*) Таблица за № 10: смотри въ приложеніяхъ.

По пунктамъ: б. в. г. д. и е, объясненіе заключается въ представленныхъ выше въдомостяхъ А и Б.

составляющіе чистую прибыль отъ эксплоатаціи	40 062 р. 86 ³ / ₄ к.
расходы по эксплоатаціи	837.566 р. 38 ¹ / ₂ к.
залогн и проценты	2.033.337 р. 51 ³ / ₄ к.
находящіеся у агентовъ для пла- тежей	262.976 р. 17 ³ / ₄ к.
счета сооружеиія и задатки (аван- ces)	412.771 р. 15 ¹ / ₂ к.
выданные подъ залогъ въ задатки.	1.752.754 р. 04 к.
долгъ опека по покупокъ механиче- скаго завода	58.058 р. 41 к.
<hr/>	
Итого	5.413.147 р. 77 ¹ / ₄ к.

и е., что за симъ цифра итога общаго расхода по расче-тамъ комиссіи и центральнаго счетоводства будетъ одна и таже.

Коммисіа съ своей стороны долгомъ считаетъ замѣ-тить, что вышеозначенныя суммы не соотвѣтствуютъ рас-ходнымъ суммамъ, показаннымъ въ отчетѣ Совѣта на стр. 131, но убѣждена, что эта разность происходитъ не отъ опрометчивости, или невѣрныхъ выдачъ, а отъ ча-стныхъ перемѣнъ, какъ по администраціи, такъ и по сче-товодству, т. е. отъ отдѣленія одной части отъ другой и на оборотъ, отъ присоединенія оныхъ, какъ мы это ви-дѣли неоднократно по механическому заводу, экономату и магазинамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ отдѣленія спе-ціальныхъ счетоводствъ отъ центральнаго счетоводства и разрѣшенія открытыхъ кредитовъ по линиямъ. За тѣмъ означенная выше разность итоговъ ясно свидѣтельствуетъ, какъ необходимо и какъ важно ввести однообразную фор-

Въ заключеніе, Совѣтъ никакъ не можетъ согласиться съ Ревизіонною Коммисіею, чтобы выведенныя ею разности могли дѣйствительно произойти отъ перемѣнъ въ Администраціи и Счетоводствѣ, отъ отдѣленія одной части отъ другой и, на оборотъ, отъ присоединенія оныхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ отъ отдѣленія спеціальныхъ счетоводствъ отъ центральнаго счетоводства, и разрѣшенія открытыхъ кредитовъ по линіямъ: единственная причина означенныхъ разностей, не имѣющихъ ничего общаго съ упомянутыми перемѣнами, заключается въ различномъ пониманіи правилъ бухгалтеріи, что положительно доказывается приложенными въдомостями А и Б.

Принявъ къ тому же во вниманіе, что сама Коммисія убѣждена, что замѣченная ею разность происходитъ не отъ

му счетоводства, сосредоточивъ все въ центральномъ счетоводствѣ.

При заключеніи донесенія мы будемъ имѣть въ виду вышеизложенное.

3. Платежъ процентовъ.

По курсовому счету за 1859 г. сальдо въ дебетъ составляетъ къ 31 Декабря 1850 года, 1,243.000 р.

Совѣтъ весьма вѣрно выразилъ въ отчетѣ, что тягость курса падаетъ на двѣ главныя статьи издержекъ: во 1, на

опрометчивости или невѣрныхъ выдачъ, остается совершенно непонятнымъ, съ какою цѣлю Коммисія сочла нужнымъ распространиться о предметѣ, не представляющемъ никакой существенной важности для акціонеровъ, а тѣмъ болѣе имѣть это въ виду при заключеніи донесенія.

При семъ случаѣ Совѣтъ долгомъ считаетъ протестовать противъ общаго тона замѣчаній, которыя, не заключая въ себѣ ни положительныхъ обвиненій, ни положительныхъ оправданій, могутъ оставить въ умахъ лицъ, не знакомыхъ съ правилами бухгалтеріи, самое превратное понятіе о степени важности сдѣланныхъ Коммисією выводовъ.

Одно изъ двухъ: либо Коммисія продолжаетъ сомнѣваться въ правильности итога показанныхъ Совѣтомъ въ расходѣ суммъ за 1859 г., и тогда слѣдовало бы ей заявить это прямо и требовать окончательнаго разъясненія недоумѣній; либо Коммисія убѣдилась, что итогъ этотъ вѣренъ, и въ такомъ случаѣ она обязана была бы выразить это убѣжденіе, не прибѣгая къ двусмысленнымъ намекамъ, подобнымъ тому, которымъ оканчивается настоящая статья ея донесенія.

3. Шлаhesъ процентовъ.

платежи купоновъ по акціямъ и облигаціямъ за границую; 2, на платежи и за выписываніе изъ за границы разныхъ издѣлій для сооруженія линій и эксплуатаціи, посредствомъ переводовъ, покупаемыхъ на здѣшной биржѣ по современному курсу.

Уставомъ общества утверждень въексельный курсъ по купонамъ акцій и облигацій, и потому сія статья не можетъ подлежать измѣненію до пересмотра общимъ Собраніемъ Устава Общества и испрошенія Высочайшаго утвержденія на предполагаемыя измѣненія; но что касается убытка происшедшаго отъ покупки разныхъ издѣлій за границую, по невыгодности въексельнаго курса, то, по мнѣнію Ревизіонной Коммисіи, оный долженъ быть отнесенъ на дебетъ счета этихъ самыхъ издѣлій и матеріаловъ, чрезъ что выказывалась бы дѣйствительная стоимость издѣлій, которыя теперь значатся по представленному счету на русскія деньги лишь по переводамъ по мнимому курсу (aux fictifs), а убытокъ по онымъ показывается въ курсовомъ счетѣ; здѣсь нѣтъ рѣчи о дебетированіи, а о дѣйствительной стоимости и уплатѣ. Справедливость требуетъ показать сдѣланную уплату рублями и по какому курсу.

Сдѣлаемъ расчетъ.

Въ 1859 г. за границу уплачено	
всего	12.522.718 р. 4 ³ / ₄ к.
отчисляя отъ сей суммы произведенный за границу платежъ по купонамъ акцій и облигацій всего	2.219.952 р. 60 к.
остается	10.302.855 р. 44 ³ / ₄ к.

Коммисія, раздѣливъ общую цифру курсовой потери по двумъ главнымъ разрядамъ заграничныхъ платежей: заготовки и купоны, предлагаетъ слѣдовать этому порядку постоянно и распределять курсовую разность по каждой статьѣ расхода.

Подобное распределеніе, правильное по теоріи, неудобнопримѣнимо на практикѣ; оно было бы возможно въ такомъ только случаѣ, когда бы счету Отдѣленію могло быть извѣстно, что сдѣланный въ такой-то день и по такому-то курсу переводъ употребленъ на уплату за такую-то поставку; между тѣмъ переводы производятся на пополненіе заграничныхъ кассъ Общества, вообще для удовлетворенія предстоящихъ за границей расходовъ, и затѣмъ, какой именно переводъ употребленъ на какую именно уплату опредѣлить нельзя. Посему для составленія приблизительнаго понятія о стоимости заграничныхъ поставокъ, остается распределить итогъ курсоваго счета за извѣстный годъ на статьи произведеннаго въ томъ же году за границей расхода.

Впрочемъ, предлагаемое Коммисіею распределеніе курсовой потери будетъ сдѣлано Обществомъ по отстройкѣ дорогъ и по заключеніи всѣхъ расчетовъ по заграничнымъ для нихъ поставкамъ, при чемъ потеря на курсѣ въ одни годы будетъ сокращена суммою выгоды, полученной при благопріятномъ состояніи курса въ другіе, какъ напримѣръ въ 1857 и 1858 г.

которые слѣдовательно составляютъ счетъ издѣлій (matériel). Относя вышепоказанную по курсовому счету убыточную сумму 1.243.000 р. пропорціонально къ общей цифрѣ заграничныхъ расходовъ (12.522.718 р. 4³/₄ к.), убытокъ этотъ падаетъ:

на купоны 220.352 р.
— издѣлія 1.022.648 р.

и сія послѣдняя сумма (1.022.648 руб.) должна падать на счетъ издѣлій и тѣмъ возвыситъ итогъ сего счета на 1.022.648 р., сокративъ курсовый счетъ на ту же сумму.

Сверхъ сихъ убытковъ, о которыхъ заявлено Совѣтомъ въ отчетѣ, мы, къ сожаленію, должны выставить и другіе, происходяшіе отъ принятаго Правленіемъ способа перевода за границу денегъ:

Изъ протокола Совѣта отъ 15 Декабря 1858 г. за № 95 (*), Ревизіонная Коммисія усмотрѣла, что Совѣтъ, имѣя въ виду разныя уплаты за границу, и принимая въ соображеніе благопріятный вексельный курсъ (состоявшій тогда на:

Лондонъ 36¹/₂ п.

Амстердамъ 180 с.

Гамбургъ 32¹/₂ б.

Парижъ 382 с., и сохранившійся въ теченіи всего Января 1859 г.), не согласился съ Парижскимъ Комитетомъ, предложившимъ гг. Берингу и К^о въ Лондонѣ дѣлать тратты на С.-Петербуржскую Кассу Общества на сумму 250 т. ф. с., по случаю сдѣланнаго уже Совѣтомъ распоряженія (протоколомъ отъ 11 Декабря 1858 г. за

(*) Прилагается за № 11.

№ 94 (*), коимъ поручено было банкирскому дому гг. Штиглицъ и К^о дѣлать непосредственные переводы гг. Берингъ и К^о въ Лондонъ при возможно выгоднѣйшихъ условіяхъ для Общества.

При подробномъ разсмотрѣніи корреспонденціи и счетовъ оказывается:

1) Гг. Берингъ и К^о, не смотря на несогласіе Совѣта, трассировали на С.-Петербургъ въ теченіи 1859 г. 222,855 L. 10 s 11 d., которые обществу обошлись въ 1,578,584 р. 90 к. Если бы сумма эта была употреблена на покупку на здѣшней биржѣ переводовъ на Лондонъ, при тогдашнемъ благопріятномъ курсѣ ($36\frac{1}{2}$ пенса), то общество приобрѣло бы 240,076 L 9 s Разница между этой суммой и дѣйствительно трассированной изъ Лондона, составляетъ 17,221 L. или примѣрно 7% чрезъ что на сумму 1,578,584 р. 90 к. оказывается убытокъ для общества въ 110,500 р. 94 к.

2) Изъ увѣдомленія гг. Штиглица и К^о Главному Директору оказывается, что данное Совѣтомъ порученіе дѣлать на Лондонъ гг. Берингъ и К^о переводы, началось, за исключеніемъ двухъ переводовъ, слѣданныхъ 13 января 1859 г. на L 30,000 по курсу $36\frac{13}{16}$ и на L 15,000. Февраля 15 дня по курсу $36\frac{1}{8}$ р., только въ Маѣ мѣсяцѣ (на L 115,000) по курсу $32\frac{1}{2}$ р.; при слѣдующихъ переводахъ, хотя курсъ и возвышался, но не превышалъ 35 п. за 1 р. Коммисія, не имѣя данныхъ въ таковомъ несвоевременномъ переводѣ денегъ, находить, что по случаю неблагопріятнаго курса, общество понесло значительные убытки.

(*) Прилагается за № 12.

По увѣдомленію с.-петербургскихъ банкировъ, переводы ихъ гг. Берингъ и К^о составляютъ L 642,000; гг. же Берингъ и К^о увѣдомляютъ о полученіи непосредственныхъ переводовъ только на L 172,000, а остальные затѣмъ L 470,000 получены ими на счетъ гг. Штиглицъ и К^о, отъ г. Джона Моллета въ Лондонѣ, который считаетъ въ свою пользу за учетъ, гербовыя пошлины и коммисію L 2,906, 14 s 11 d.

4. Означенные L 642,000 переведенные гг. Штиглицъ и К^о посредственно и непосредственно, обошлись обществу въ 4,488,304 р. 46 к. по среднему курсу $34\frac{1}{3}$ пенса.

Если бы сумма была переведена въ Декабрѣ 1858 г., въ Январѣ и въ началѣ Февраля 1859 г., когда курсъ былъ въ $36\frac{1}{2}$ пенсовъ, то было бы приобретено L 682,596, слѣдовательно общество въ потерѣ отъ несвоевременнаго перевода на L 40,596, или примѣрно на 269 т. р. с.

5. Кромѣ вышеозначенныхъ суммъ, въ 1859 г. сдѣлано посредственныхъ (indirects) переводовъ гг. Берингъ и К^о въ Лондонѣ:

а) На Амстердамъ гульден. 551,282,67 с, за которые обществомъ заплачено 321,640 р. 21 к. и за которые выручено въ Лондонѣ L 46,703, 19 s 4 d.

а за исключеніемъ куртажа и

гербовыхъ пошлинъ въ Лондонѣ $1\frac{3}{4}\%$ 81 L 14 s 7 d.

Дѣйствительно получено L 46,622 4 s 9 d.

Если бы на сумму 321,640 р. 21 к. были куплены здѣсь на биржѣ переводныя письма прямо на Лондонѣ, то таковыя, по тогдашнему биржевому курсу, составили

Итак, если взять курс фунта стерлингов на 1/20 фунта
 (London) 158.713.13 * 11 р.

Эквивалентно получено I 158.713.13
 Если бы на 1/20 к. был приобретен не-
 посредственно переводный билет на Лондон, то оно-
 бы составило бы по тогдашнему курсу I 160.161.14 * 3 р.
 следовательно, посредством перевода принесен од-
 несту фунтов на I 175.14 * 3 р.

На Гамбург банк. марк.
 279.368.15 столяр на Лондон
 30 к., а проданы на Лондон
 I 20.925.6 * 9 р.

Итак, курс фунта и пров.
 I 30.18 * 5 р.

Эквивалентно получено I 20.918.13 * 4 р., состав-
 ляющие по всеобщему курсу на Лондон I 43.117 р. 30
 к. на I 21.077.4 * 7 р.; следовательно, одност-
 фунта на I 158.11 * 3 р.
 В действительности посредственный перевод был
 сделан, когда курс же понижался на 6% и одною
 лавовой процент на суму I 269.069 р. (прова по-
 средственный перевод), означается фунтов
 94.143 р. 90 к., прова шестой единственно от перво-
 временный посредственный (infinite) перевод.
 Из вышесказанного видно, что весь фунтов, при-

бы L 47,145,7 s 6 d. За симъ общество въ потерѣ на L 523, 2 s 9 d.

б) На Парижъ 4,012,566 Ф. 42 с., за которые заплачено 1,104,346 р. 50 к.; переводы эти проданы въ Лондонъ за L 158.713.13 s 11 d.

исключивъ куртажъ и проч. $1\frac{3}{4}\%_{00}\dots 277.13. —$

Дѣйствительно получено L 158.436

Если бы на 1.104.346 р. 50 к. были приобрѣтены непосредственныя переводныя письма на Лондонъ, то оныя составили бы по тогдашнему курсу L 160.161. 14 s 3 d, слѣдовательно, посредственные переводы принесли обществу убытокъ въ L 1.725. 14 s 3 d.

с) На Гамбургъ банк. марк.

279.368. 15 стоили 143,117 р.

30 к., а проданы въ Лондонъ

за L 20.955. 6 s 9 d

Исключая куртажъ и проч.

$1\frac{3}{4}\%_{00} L 36.13 s 5 d.$

Дѣйствительно получено L 20. 918. 13 s 4 d, составляющіе по вексельному курсу на Лондонъ 143.117 р. 30 к. или L 21.077.4 s 7 d.; слѣдовательно общество въ убытокѣ на L 158. 11 s 3 d.

6. Вышеупомянутые посредственные переводы были сдѣланы, когда курсъ же понизился на 6%, и относя таковой процентъ на сумму 1.569.065 р. (цифра посредственныхъ переводовъ), оказывается убытокъ въ 94.143 р, 90 к., произшедшій единственно отъ несвоевременныхъ посредственныхъ (indirects) переводовъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что весь убытокъ, при-

двѣ главныя книги, съ 1 Января по 31 Декабря 1853 г.
 изъ С.-Петербургскаго перевода на Царскій курсъ, какъ въ
 франкѣ между тѣмъ, какъ въ то же время произведены
 тою же фирмою переводы на С.-Петербургскія 524 675
 оныя же книги въ Французскомъ Государствѣ въ теченіи первой по-
 шестому Данкингтоу Кредиту въ Парижѣ, вслѣдствіе
 отъ 26 Сентября (8 октября) 1853 г. въ № 28, что по-
 кровъ тому. Комиссія измѣриваетъ на переводовъ
 Итого . . . р. с. 510.079 р. 99 к.

Всего . . . л. 5.313 9 2 2 или 36.435 р. 15 к.

Отъ Комисіи
 Австрійскаго . . . 523 — « —
 Гандлярскаго . . . 158 — « —
 Парижскаго . . . л. 1.735 143 34
 Отъ иностранцевъ по-
 разделеннаго перевода на
 Разница въ курсѣ по неко-
 респективныхъ переводахъ . . . р. 94.143 р. 99 к.
 Отъ несообразнаго по-
 Мелка въ Лондонѣ 269,000 р.
 кредитивныя арбузъ Джона
 и №. несообразнаго и по-
 По переводамъ г. Штеинингъ
 №. 110,500 р. 94 к.

чиненный Обществу собственно отъ принятаго въ 1859 году способа къ переводу денегъ, простирается на 510.079 р. 99 к., а именно:

По траттамъ гг. Берингъ и К ^о	110,500 р. 94 к.
--	------------------

По переводамъ гг. Штиглицъ и К ^о . непосредственнымъ и посредственнымъ чрезъ Джона Моллета въ Лондонъ.	269,000 р.
---	------------

Отъ несвоевременныхъ посредственныхъ переводовъ . . .	94,143 р. 90 к.
---	-----------------

Разница въ курсѣ по непосредственнымъ переводамъ на Парижъ. . . L 1.725. 14 ^s 3d
Гамбургъ. . . F 158 — » —
Амстердамъ . . . 523 — » —

Отъ Коммисіи

1½/00 гг. Мол-

лету и К^о. . . 2,906,14,11.

Всего. . . . L 5.313.9 s 2 d или 36.435. р. 15 к.

Итого р. с. 510.079. р. 99 к.

Кромѣ того, Коммисія усматриваетъ изъ протокола отъ 26 Сентября (8 октября) 1859 г. за № 58, что Обществомъ Движимаго Кредита въ Парижѣ, вслѣдствіе оплаты акцій Главнаго Общества, въ теченіи первой половины того года, переведено на С.-Петербургъ 724.675 Фр., между тѣмъ, какъ въ то же время производились изъ С.-Петербурга переводы на Парижъ, гдѣ, какъ видно изъ главной книги, съ 1 Января по 31 Декабря 1859 г.

оплачено 9.363 акціи по 87.50, на сумму 819.262 р. 50 к.

Вслѣдствіе сего, Ревизіонная Коммисія просила Совѣтъ Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ почтить ее своимъ отзывомъ по сему предмету.

На отношеніе Коммисіи полученъ слѣдующій отзывъ.

«Совѣтъ, по соображеніи отношенія Коммисіи, усматриваетъ, что въ основаніе главнѣйшихъ исчисленій ея принять курсъ Декабря 1858 г., Января и начала Февраля 1859 года.

«Но курсъ не есть величина самостоятельная, и опредѣляется, подобно всякой рыночной цѣнѣ, количествомъ запроса и предложенія.

«Посему, если бы Общество рѣшилось въ теченіе одного или двухъ мѣсяцевъ, въ продолженіе которыхъ курсъ былъ благопріятенъ, приобрѣсть на Лондонскую и Парижскую биржи, переводы на всю переведенную въ теченіи 1859 г. сумму 10,065.056 р. 62 к. сер., то, вслѣдствіе общаго закона, курсъ упалъ бы неминуемо, и ни въ какомъ случаѣ Общество не выиграло бы той суммы, какую Коммисія полагаетъ въ потерѣ.

«Притомъ же, переводы дѣлаются Обществомъ не въ видахъ спекуляціи, а собственно для удовлетворенія предстоящихъ на предпріятіе расходовъ за границу; въ концѣ же 1858 г. и началѣ 1859 г. въ Лондонской и Парижской кассахъ Общества состояли еще значительныя суммы, и общее мнѣніе упрекало Совѣтъ въ оставленіи капиталовъ Общества въ рукахъ иностранныхъ учредителей, имѣвшихъ большое количество неоплаченныхъ акцій.

« Коммисія судить о выгодности курсовъ 1859 г. въ то время, когда 1859 г. прошелъ: въ иномъ положеніи находился Совѣтъ, когда будущія измѣненія курсовъ не могли быть извѣстны. Въ Декабрѣ 1858 г. и Январѣ 1859 г., какъ выше сказано, надобности въ значительныхъ переводахъ въ Парижъ и Лондонъ не предстояло; послѣ Января, курсъ началъ упадать; но Совѣтъ имѣлъ основаніе думать, что съ открытіемъ навигаціи курсъ улучшится, какъ это постоянно бывало; а ожидаемая реализація Государственного заграничнаго займа еще болѣе предвѣщала возвышеніе нашего вексельнаго курса.

«Если бы эти предположенія осуществились, то Коммисія имѣла бы еще больше, чѣмъ нынѣ, право укорять Совѣтъ въ потеряхъ для Общества отъ перевода суммъ въ такое время, когда по всѣмъ человѣческимъ вѣроятіямъ, слѣдовало надѣяться на возвышеніе достоинства рубля серебромъ.

«Такимъ образомъ, Совѣтъ не безъ основанія медлилъ переводами суммъ въ теченіи первой трети 1859 г.; когда же, въ Маѣ мѣсяцѣ, распространился слухъ объ отсрочкѣ заграничнаго займа, то всякая надежда на улучшеніе курса исчезла, и оказалось необходимымъ приступить къ переводамъ, несмотря на неблагопріятность курса.

«Посредничество г. Джонъ Моллета и въ Лондонѣ употреблено по желанію Гг. Беринга и К^о, потому что домъ ихъ никогда не дисконтируетъ получаемые имъ переводы; за тѣмъ, изъ 2.906 фун. 14 ш. 11 п., которые, по мнѣнію Коммисіи, составляютъ итогъ потери вслѣдствіе посредничества г. Моллета, можно считать излишнимъ расходомъ собственно одну коммисію, имъ

Уплатившись, и составляющую $\frac{1}{8}\%$ или всего 587 фунт.
«Что касается до эмиграции Комитетом и расселения
вследствие переезда (indigent), то всякому, кто знает
какого-нибудь иностранца, желающего переехать, можно было
написать, что для уменьшения риска при покупке вещей
той же, необходимо иметь в виду и другую и как расселит
стационарные переезды, которые выигрывают то еще преиму-
щество, что тотчас же могут быть объявлены на на-
именование земли. По этой причине Г. Комитет уведомит
вряд ли настоящие, чтобы посредством иностранных переездов
данное дело представляло нечто непосредственным, ко-
торому, как в выше сказанном, они не дисконтируют. Это
тотчас составляющей при годовых $\frac{1}{8}\%$ около $\frac{1}{8}\%$
за три месяца, необходимо выкупать за расходу при рас-
нении крестов.

«Приложив это правило к перееду на Уэльс
28 июля 1850 г. получим:
4 р. 11 $\frac{1}{8}$ пенса.
400 п. 1 $\frac{1}{8}$ пенса.
11 $\frac{1}{8}$ т. 340 пенс.
100 101

327 $\frac{1}{8}$ п. за фунт.
между тем как третий непосредственный курс был
тогда всего 327 $\frac{1}{8}$ — 327 $\frac{1}{8}$
«Вообще же сравнение на 1850 г. за истощением
3-го ступени, непосредственных переездов, при расходе
Настоящий курс в C. Петербурге есть в достоянии
Амстердам.

уплаченную, и составляющую $1/8^0/0$ или всего 587 фун.
10 ш.

«Что касается до замѣчанія Коммисіи насчетъ посредственныхъ переводовъ (indirect), то всякому, кто занимался обширными вексельными операціями, должно быть извѣстно, что для уменьшенія риска при покупкѣ векселей, необходимо иногда бываетъ прибѣгать и къ посредственнымъ переводамъ, которые имѣютъ то еще преимущество, что тотчасъ же могутъ быть обращаемы въ наличныя деньги. По этой причинѣ, Гг. Берингъ неоднократно настаивали, чтобы посредственнымъ векселямъ дано было предпочтеніе предъ непосредственными, которыхъ, какъ выше сказано, они не дисконтируютъ. Этотъ дисконтъ, составляющій при годовыхъ $4^0/0$ около $1^0/0$ за три мѣсяца, необходимо включать въ расчетъ при сравненіи курсовъ.

«Приложивъ это правило къ переводу на Амстердамъ 28 Юля 1859 г. получимъ:

1 р	173 ⁵ / ₈ пенс.
100 ц	1 гульд.
11 ⁵⁸ / ₈₀ г. (*)	240 пенс.
100	101

$35^7/8$ п. за рубль.

между тѣмъ какъ здѣшній непосредственный курсъ былъ тогда всего $35^1/8$ — $35^7/16$.

«Вообще всѣ сдѣланные въ 1859 г., за исключеніемъ 2-хъ случаевъ, непосредственные переводы, при расчетѣ

(*) Извѣстный тогда въ С.-Петербургѣ курсъ въ Лондонѣ на Амстердамъ.

«Разность эта достаточно оправдывается вышеизложенными обстоятельствами и соображеніями, неговоря уже о сбереженіи, какое Общество получило отъ того, то всѣ денежныя операціи, сосредоточивавшіяся въ С.-Петербургѣ въ домѣ гг. Штиглица и К^о, и простиравшіяся въ одномъ 1859 г. на сумму 19,358,449 р. 78 к. производились безвозмездно.

«На замѣчаніе Коммисіи о 724,675 фр., переведенныхъ въ 1859 г. Обществомъ Движимаго Кредита въ С.-Петербургѣ, Совѣтъ имѣетъ честь увѣдомить, что Общество Движимаго Кредита, при переводѣ этой суммы, дѣйствовало не въ качествѣ Банкира Главнаго Общества, а по порученію заграничныхъ акціонеровъ, которые, оплачивая свои акціи, имѣли право производить взносы въ С.-Петербургѣ или въ заграничныхъ кассахъ. Весьма естественно, что акціонеры требовали, чтобы Общество Движимаго Кредита внесло за нихъ деньги въ С.-Петербургѣ, рублями серебромъ, такъ какъ этотъ способъ оплаты былъ для нихъ выгоднѣе. — Воспрепятствовать подобную операцію было бы тоже, что не дозволять здѣшнимъ акціонерамъ продавать купоны на биржѣ, съ цѣлію воспользоваться благопріятнымъ для нихъ курсомъ.

«Впрочемъ, по протоколу 26 Сентября 1859 г., Совѣтъ предложилъ Обществу Движимаго Кредита поставять получаемыя имъ на оплату акцій суммы въ текущій счетъ Главнаго Общества, и затѣмъ переводы этихъ суммъ въ С.-Петербургъ съ того времени прекращены.»

На отзывъ Совѣта, Ревизіонная Коммисія долгомъ считаетъ замѣтить слѣдующее:

1., Совѣтъ не даетъ никакихъ объясненій о причинѣ, по которой гг. Берингъ и К^о трассировали на С.-Петербургу 225,000 ф. ст., вопреки постановленію (здѣшняго) Совѣта, протоколомъ отъ 15-го Декабря 1858 года. Таковыя траты начались 16-го Января 1858 г. по курсу 36 п. и кончились въ концѣ Мая, когда курсъ понизился на 33 и 32 пен. за рубль.

1. Коммисія находить, что, Гг. Берингъ и К^о. поступили въ противность постановленію Совѣта, продолжая трасировать на С.-Петербургскую кассу Общества.

Заключеніе это Коммисія основываетъ на протоколъ Совѣта 15-го Декабря 1858 г.

Въ протоколъ этомъ сказано:

«Совѣтъ слушалъ письмо отъ 16-го Декабря нов. ст., которымъ Парижскій Комитетъ увѣдомляетъ, что за истощеніемъ капиталовъ Общества въ конторѣ Гг. Беринговъ и К^о въ Лондонѣ, Комитетъ разрѣшилъ ихъ дѣлать тратты на С. Петербургскую кассу Общества, на сумму до 250 т. ф. ст.

«По сему случаю, Совѣтъ долгомъ считаетъ замѣтить, что онъ предупредилъ уже это распоряженіе Парижскаго Комитета протоколъ 11-го Декабря, по которому Банкирскому дому Барона Штиглица, и К^о поручено дѣлать постепенно переводы при возможно выгоднѣйшихъ для Общества условіяхъ, такъ какъ распоряженіе суммъ въ Россіи принадлежитъ собственно Совѣту.

«За симъ Совѣтъ предоставляетъ барону Штиглицу и К^о войти въ соглашеніе съ Гг. Берингами относительно способа приведенія этой мѣры въ исполненіе»

Изъ этого протокола видно, что Совѣтъ вовсе не отмѣнялъ рѣшенія Парижскаго Комитета, и что отъ Гг. Штиглица и К^о зависѣло, по соглашенію съ Гг. Берингъ и К^о, покрывать денежныя потребности частію переводами изъ Петербурга, частію траттами изъ Лондона на Петербургъ, смотря потому, что будетъ удобнѣе.

При семъ слѣдуетъ замѣтить, что Лондонскіе курсы не составляли разности съ существовавшимъ здѣсь, въ то самое

2.) Совѣтъ объясняетъ промедленіе въ отсылкѣ въ Лондонъ фондовъ двумя причинами, а именно: а) что въ Декабрѣ 1858 и Января 1859 г. надобности въ значительныхъ переводахъ въ Парижъ и Лондонъ не предстояло и б), что общее мнѣніе укоряло Совѣтъ въ оставленіи капиталовъ Общества въ рукахъ иностранныхъ учредителей, имѣвшихъ большое количество неоплаченныхъ акцій.

Первая изъ этихъ причинъ противорѣчитъ протоколу Совѣта отъ 11-го Декабря 1858 г., въ которомъ сказано: «что капиталы въ Лондонской кассѣ истощились, а курсъ представляется при благопріятныхъ обстоятельствахъ» и даже, если бы допустить обѣ причины, то спрашивается: по чему гг. Берингъ и К^о въ то самое время трассировали на С.-Петербургъ на Общество 1,578,584 р. 90 к. и тогда какъ Совѣтъ протоколомъ отъ 15-го Декабря 1858 г. отмѣнилъ сію операцію и нашель выгоднѣе дѣлать отсюда переводы?

3.) Такъ какъ Совѣтъ поручилъ здѣшнимъ своимъ банкирамъ дѣлать переводы братьямъ Берингъ и К^о въ Лондонъ, то С.-Петербургскіе Банкиры не имѣли права учинить эти переводы чрезъ посредство другаго лица.

4.) Разныя уплаты, сдѣланныя чрезъ Джона Моллета въ Лондонѣ гг. Берингъ братьямъ, по приказу здѣ-

время, курсомъ на Лондонъ, такъ какъ общество пользовалось интересами на свой капиталъ до срока сихъ тратъ, и что при столь обширныхъ оборотахъ необходимо было употреблять оба способа пополненія суммъ, ибо переводы невозможно дѣлать всегда именно къ сроку платежей, между тѣмъ какъ тратты представляли гг. Берингъ и К^о возможность немедленно возмѣщать суммы, выданныя ими за счетъ Общества.

2. Первая причина вовсе не противорѣчитъ протоколу 11 Декабря, потому что въ Парижъ еще были тогда значительные капиталы, и по сей же причинѣ, въ совокупности со второю, самая медленность переводовъ изъ С.-Петербурга, достаточно объясняетъ, въ какомъ смыслѣ былъ понятъ протоколъ 15 декабря.

3 и 4. Г. Джонъ Моллетъ былъ представителемъ или агентомъ здѣшнихъ банкировъ, и они обращались къ нему для облегченія оборотовъ. Онъ выплачивалъ изъ сдѣланныхъ ему переводовъ тѣ суммы, которыя Гг. Берингъ, по мѣрѣ надобности, отъ него требовали, отчего и произошла разница сихъ платежей съ числами переводовъ, сумма которыхъ въ итогъ совершенно согласуется съ суммами, выплаченными въ Лондонъ.

Коммисія, назначенная Г. Моллету, бывшему посредникомъ между С.П.Бурскими банкирами и Гг. Берингами, была только законнымъ возмездіемъ за услуги, оказанныя Обществу этимъ агентомъ; при томъ же, все это вознагражденіе, за исключеніемъ потери на процентахъ, было

шнихъ банкировъ, на счетъ Общества, не согласуются, ни съ суммами, ни съ числамъ платежей съ переводами, о коихъ Совѣтъ получилъ увѣдомленіе отъ С. Петербургскихъ Банкировъ Общества.

5. По отзыву Совѣта, посредничество гг. Джона Моллета въ Лондонѣ употреблено по желанію гг. Беррингъ и К^о, потому что домъ ихъ никогда не дисконтируетъ получаемые имъ переводы.

Ревизіонная Коммисія никакимъ образомъ не можетъ себѣ объяснить отказъ столь значительнаго банкирскаго дома, вступить въ общеупотребительную операцію и полагаетъ, что по предмету сему произошло недоразумѣніе.

Впрочемъ, если бы переводъ суммъ былъ сдѣланъ немедленно по полученіи разрѣшенія Совѣта, то Общество не только имѣло бы выгоду въ курсѣ, но и болѣе близкій срокъ уплаты векселей избавилъ бы отъ необходимости (если таковая существовала), дисконтировать ихъ а съ тѣмъ вмѣстѣ и отъ самыхъ расходовъ, неизбѣжно съ сею операціею сопряженныхъ.

весьма незначительно и составило всего 587 ф. ст.; здѣшніе же банкиры ничего для своего агента не требовали, и по этой причинѣ имѣли полное право употреблять его посредничество.

5. Не только въ этомъ случаѣ, но и вообще, именно первостатейные дома никогда не дисконтируютъ векселей, потому что они не допускаютъ учета для своихъ денежных оборотовъ; а между тѣмъ невозможно было требовать отъ Лондонскихъ банкировъ, чтобы они платили столь значительныя суммы, за счетъ Общества, ранѣе сроковъ переводовъ. Что же касается до медленности въ переводахъ, то причина сего уже объяснена Совѣтомъ; при томъ же хотя и медленные, но своевременно, по мѣрѣ дѣйствительной необходимости, произведенные переводы сохранили Обществу проценты, которыхъ бы оно лишилось при единовременномъ и раннемъ размѣнѣ кредитныхъ бумагъ, находившихся въ кассѣ Общества въ С.-Петербургѣ; чѣмъ и вознагражденъ уплаченный въ Лондонѣ дисконтъ.

Здѣсь неизлишне замѣтить, что всѣ денежные операціи Общества за границей, какъ у Гг. Беринговъ, такъ и въ Обществѣ Движимаго Кредита, производились безъ коммисіи, несмотря на огромность суммъ и на труды и отвѣтственность, съ которыми они были сопряжены.

Послѣ этого весьма естественно, что Гг. Берингъ, не имѣющіе обыкновенія дисконтировать свои векселя на Лондонской биржѣ, не пожелали уклониться отъ принятаго ихъ домома правила, и требовали, чтобы переводы, дѣлаемые на Лондонъ, были адресуемы на другой домъ, который дисконтировалъ бы ихъ и выдавалъ имъ выручаемыя суммы.

Упустивъ изъ виду это обстоятельство, Гг. Члены Коммисіи обнаружили тѣмъ и незнаніе обычаевъ первостатейныхъ банкирскихъ домовъ, и отсутствіе справедливости въ отношеніи услугъ, оказанныхъ Обществу иностранными его банкирами.

6. Совѣтъ представляетъ на видѣ, что разница между курсомъ, по которымъ дѣлались переводы Общества на Лондонъ, и между среднимъ офиціальнымъ курсомъ, составляетъ только 1%. Коммисія съ своей стороны находитъ, что средній курсъ не можетъ имѣть здѣсь значенія, ибо переводы должны были быть сдѣланы въ Декабрѣ 1858 и Январѣ и Февралѣ 1859 г., когда курсъ былъ самый благопріятный.

7. Что касается посредственныхъ переводовъ на Парижъ, Амстердамъ и Гамбургъ, то Коммисія не полагаетъ, чтобъ въ выводахъ ея сдѣлана ошибка, ибо приводимый Совѣтомъ примѣръ относится только къ одной операци и не можетъ служить для всѣхъ оборотовъ; впрочемъ, если бы распоряженія Совѣта были въ точности исполнены, то всѣ переводы были бы заключены гораздо ранѣ Іюля мѣсяца.

8. Изъ корреспонденціи Совѣта съ администраціею Общества Движимаго Кредита въ Парижѣ явствуется, что учрежденіе это всѣгда дѣйствовало какъ банкиръ

6. Именно только средній курсъ всего года можетъ и долженъ служить основаніемъ сравненію средняго курса всѣхъ переводовъ, ибо сіи послѣдніе распространялись на весь годъ. Въ первыхъ 2 мѣсяцахъ, на которые Коммисія ссылается при всѣхъ своихъ расчетахъ, переводы только могли быть начаты, потому что тогда даже неизвѣстно было, сколько потребуется денегъ за границею до конца года. Подобный расчетъ и потому еще крайне несправедливъ, что столь значительные переводы, въ продолженіе 2-хъ мѣсяцевъ, уронили бы курсъ ниже упомянутаго средняго курса, вынудивъ Общество покупать векселя на чрезвычайно большія суммы не въ одинъ разъ, а во всякій курсовой день. Какія колебанія на биржѣ и какой ропотъ въ публикѣ были бы послѣдствіемъ подобнаго распоряженія Совѣта Общества.

7. Совѣтъ никакихъ распоряженій не дѣлалъ, кромѣ того только, чтобы начать переводы при благопріятныхъ курсахъ. Расчетъ, представленный Совѣтомъ касательно посредственныхъ переводовъ, относится не къ одному, а ко всѣмъ оборотамъ, что подробно изложено въ отвѣтѣ на первыя замѣчанія Коммисіи; ссылка же на одинъ оборотъ была сдѣлана только съ цѣлію указать, какимъ образомъ совершаются подобные расчеты. Здѣсь неизлишне будетъ присокупить, что всѣ переводы за счетъ Общества были заплачены исправно, что при столь значительной суммѣ довольно важно и доказываетъ осторожность въ выборѣ векселей; къ чему содѣйствовали также посредственные переводы.

8 и 9. Разрѣшая акціонерамъ оплачивать акціи за границей, по современному курсу, Общество ничего не теряло, потому что акціонеры всегда имѣли право дѣлать переводы

Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ дорогъ и на этомъ основаніи, оно принимало и кредитовало Общество по оплатѣ акцій въ Парижѣ. Таковая оплата, согласно 7-му § Устава, должна быть по 500 фр. за 125 руб. сер. и разница между этой цѣнностью и состоявшимъ тогда биржевымъ курсомъ должна составлять неоспоримо выгоду общества. Конечно Гг. акціонеры во Франціи имѣютъ право оплачивать свои акціи въ С.-Петербургѣ рублями, но въ такомъ случаѣ они сами должны бы позаботиться объ уплатѣ и безъ посредства Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ дорогъ или его банкировъ въ Парижѣ.

9. Въ заключеніе Коммисія не можетъ не обратить вниманіе на противорѣчіе въ отзывѣ Совѣта, который доказывая неимѣніе права распоряжаться суммами, внесенными въ Общество Движимаго Кредита за оплату акцій, вслѣдъ за тѣмъ объясняетъ, что протоколомъ отъ 26 Сентября 1859 г., Совѣтъ положилъ предложить Обществу Движимаго Кредита въ Парижѣ, поставлять получаемыя имъ на оплату акцій суммы въ текущій счетъ Главнаго Общества, и что за тѣмъ переводы этихъ суммъ въ С.-Петербургъ съ того времени прекращены.

на С.-Петербургъ, и слѣдовательно пользоваться таковымъ курсомъ. Подобная операція была не только не вредна, но и весьма выгодна и для Общества, и для акціонеровъ. Какъ акціонеры избавлялись такимъ образомъ отъ необходимости платить комиссію посредникамъ, къ которымъ они должны бы были обращаться для производства уплаты въ С.-Петербургъ, то Общество могло назначить для этихъ операцій и дѣйствительно назначило курсъ высшій противъ дѣйствительнаго.

Это распоряженіе отстранило сверхъ того безполезныя передвиженія суммъ изъ Парижа или Лондона въ С.-Петербургъ, и изъ С.-Петербурга въ Парижъ или Лондонъ, куда необходимо бы было переводить суммы, по крайней мѣрѣ равныя произведеннымъ въ сихъ мѣстахъ взносамъ, на удовлетвореніе платежей по заграничнымъ заказамъ.

Всѣмъ извѣстно, что существенная цѣнность одного рубля серебромъ равняется 38 пенсамъ, что банкирское дѣло требуетъ у насъ, при покупкѣ переводовъ, самой внимательной осторожности; что биржевые курсы, при первомъ появленіи большаго предложенія или требованія трансфертовъ, подвержены огромному колебанію, что тратты, обращающіяся въ продажѣ, не всегда бываютъ благонадежны, въ особенности при неудовлетворительномъ состояніи отвозной торговли; что при настоящемъ положеніи С.-Петербургскаго рынка, перевести 860,000 ф. стерл. вдругъ, безъ внезапнаго потрясенія курса, практически невозможно; что такое истребованіе можетъ понизить курсъ на многіе проценты; что Общество, руководствуясь необходимостью поступать, при покупкѣ траттъ, самымъ осмотрительнымъ образомъ, не имѣетъ никакой возможности, въ краткое время, достать вѣрныхъ переводовъ на такую огромную сумму; что одинъ банкирскій домъ не могъ захватывать всѣ переводы въ пользу Главнаго Общества; что нашъ курсовой рынокъ не могъ отчасти не пострадать

*

вспомогательными являются: 1) отсутствие у населения
 необходимого уровня культуры, 2) отсутствие необходимого
 количества специалистов, 3) отсутствие необходимого
 количества средств для проведения работ, 4) отсутствие
 необходимого количества транспортных средств, 5) отсутствие
 необходимого количества помещений для размещения населения
 и т.д. В связи с этим необходимо принять следующие меры:

1. Повышение уровня культуры населения путем организации
 курсов обучения и повышения квалификации специалистов.

2. Организация обучения специалистов, необходимых для
 проведения работ, в том числе в области техники, строительства
 и т.д.

3. Организация мероприятий по привлечению специалистов
 и персонала для проведения работ.

4. Организация мероприятий по обеспечению работниками
 необходимых средств для проведения работ.

5. Организация мероприятий по обеспечению работниками
 необходимых помещений для размещения населения.

В связи с этим необходимо принять следующие меры:

1. Повышение уровня культуры населения путем организации
 курсов обучения и повышения квалификации специалистов.

2. Организация обучения специалистов, необходимых для
 проведения работ, в том числе в области техники, строительства
 и т.д.

3. Организация мероприятий по привлечению специалистов
 и персонала для проведения работ.

4. Организация мероприятий по обеспечению работниками
 необходимых средств для проведения работ.

5. Организация мероприятий по обеспечению работниками
 необходимых помещений для размещения населения.

отъ необходимости значительныхъ платежей, сдѣланныхъ въ теченіе 1859 г. за границую на счетъ Общества желѣзныхъ дорогъ; (*) что наконецъ, Главное Общество не могло пред-

(*) *Примѣчаніе.* Чтобы объяснить, въ какой степени сдѣланные Главнымъ Обществомъ переводы суммъ за границу могли содѣйствовать упадку вексельнаго курса, Совѣтъ не лишнимъ считаетъ представить краткій обзоръ финансовыхъ операцій Общества въ этомъ отношеніи.

Прежде всего надлежитъ замѣтить, что изъ суммъ, переведенныхъ Обществомъ за границу и потому содѣйствовавшихъ пониженію курса, слѣдуетъ исключить суммы, употребленныя за границей на оплату купоновъ, такъ какъ сіи купоны вполнѣ замѣняли звонкую монету или трассировку векселей для путешественниковъ, и вообще при всѣхъ нашихъ платежахъ внѣ Государства, и слѣдовательно сократили въ той же мѣрѣ общую для Россіи потребность въ переводахъ суммъ за границу.

Объясненіе это конечно не можетъ быть примѣнено къ купонамъ акцій, находящихся внѣ Россіи; но количество оныхъ съ точностью опредѣлить невозможно. Если же принять въ расчетъ всѣ вообще купоны по акціямъ и облигаціямъ, то финансовыя операціи Общества представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	ПЕРЕВЕДЕНО.				Уплочено за границей по купонамъ		Разность между суммами переводовъ и уплатой по купонамъ, имѣвшая вліяніе на вексельный курсъ.			
	за границу.		изъ за границы		Руб.	К.	къ возвышенію		къ пониженію	
	Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1857 г.	«	«	2.507.418	92	«	«	2.507.418	92	«	«
« 1858 «	«	«	2.182.484	33	1.223.935	77 $\frac{3}{4}$	3.406.420	10 $\frac{3}{4}$	«	«
« 1859 «	11.094.667	5	«	«	2.219.942	60	«	«	8.874.724	43
« 1860 «	1.580.323	77	«	«	3.244.519	22	1.664.195	45	«	«
« 1861 «										
(первые 3 мѣсяца).	677.630	79	«	«	1.067.884	50	390.253	71	«	«

Слѣдовательно, въ продолженіе свѣдѣнаго 4-хъ лѣтняго періода существованія Главнаго Общества, финансовыя его операціи могли имѣть вліяніе на пониженіе курса только въ 1859 году; въ прочіе же годы должны были скорѣе содѣйствовать поддержанію нашего курса, благодаря участию въ предиріятіи иностранныхъ капиталистовъ.

отъ необходимости звать въ ряды своихъ, сдѣлавшихъ въ
 теченіи 1858 г. въ сравненіи съ состояніемъ Общества въ 1857 г.
 болѣе. (*) Это болѣе. (*) Обществу не было пред-

(*) Прислаивъ. Пробль обобщилъ въ своемъ дознаніи сдѣлаивше
 (*) Прислаивъ. Пробль обобщилъ въ своемъ дознаніи сдѣлаивше
 (*) Прислаивъ. Пробль обобщилъ въ своемъ дознаніи сдѣлаивше

Прислаивъ. Пробль обобщилъ въ своемъ дознаніи сдѣлаивше
 Прислаивъ. Пробль обобщилъ въ своемъ дознаніи сдѣлаивше
 Прислаивъ. Пробль обобщилъ въ своемъ дознаніи сдѣлаивше

Обобщилъ въ своемъ дознаніи сдѣлаивше
 Обобщилъ въ своемъ дознаніи сдѣлаивше
 Обобщилъ въ своемъ дознаніи сдѣлаивше

Рангъ	Рангъ		Рангъ		Рангъ		Итого
	Классъ	Средн.	Средн.	Средн.	Средн.	Средн.	
1857	2,507,418	93	2,507,418	93	2,507,418	93	2,507,418
1858	2,492,294	82	2,492,294	82	2,492,294	82	2,492,294
1859	11,091,667	8	11,091,667	8	11,091,667	8	11,091,667
1860	1,380,323	77	1,380,323	77	1,380,323	77	1,380,323
1861	2,507,418	93	2,507,418	93	2,507,418	93	2,507,418
(всего)	677,630	79	677,630	79	677,630	79	677,630
1867	1,087,884	50	1,087,884	50	1,087,884	50	1,087,884

Состояніи въ 4-е янв. 1867 г. въ этомъ году
 Состояніи въ 4-е янв. 1867 г. въ этомъ году
 Состояніи въ 4-е янв. 1867 г. въ этомъ году

видѣтъ упадка курса къ открытію навигаціи, потому что, къ этому времени, трансферты оказываются гораздо выгоднѣе противу Декабря и Января мѣсяцевъ, когда, по существующему обычаю, производятся платежи, преимущественно изъ Россіи.

Къ этимъ общеизвѣстнымъ истинамъ слѣдуетъ прибавить замѣчаніе, что распоряженіе, которое осуждаютъ гг. ревизоры, сдѣлано Совѣтомъ не внезапно, не единовремено; что онъ, въ этомъ случаѣ, не опредѣлилъ сумму, подлежащую переводу. Протоколъ Совѣта, касающійся этого предмета, состоялъ въ томъ, чтобы банкирскій домъ Штиглица и К^о производилъ переводы постепенно, пользуясь, по своему усмотрѣнію, благопріятными на то обстоятельствами.

Все вышеизложенное достаточно убѣждаетъ, что Ревизіонная Коммисія, упустивъ изъ виду самыя существенныя соображенія, основала расчеты свои на однихъ гадательныхъ предположеніяхъ, невѣрность которыхъ, при первомъ исполненіи, непременно бы обнаружилась; и ни въ какомъ случаѣ Общество не только не могло бы сдѣлать того огромнаго сбереженія въ 510 т., о которомъ такъ утвердительно заявляетъ Коммисія, но, напротивъ того, понесло бы гораздо значительнѣйшія потери, ежели бы оно рѣшилось, финансовыя операціи свои производить по методѣ, указанной Ревизіонною Коммисіею.

Мы обращаемся ко всѣмъ биржевымъ спеціалистамъ, и охотно признаемъ свою ошибку, если эти спеціалисты докажутъ намъ, что перемѣна курса можетъ быть заранѣе предвидѣна, и что въ Декабрѣ была малѣйшая возможность пріобрѣсти, на

4. Работы по сооруженію и изысканію.

Что касается работъ по сооруженію и изысканіямъ, мы повторимъ справедливо сказанное Ревизіонною Комисією за 1858 годъ, а именно:» что тогда только годовою отчетъ по сооруженію дорогъ получить характеръ совершенной правильности: 1, когда по всѣмъ утвержденнымъ проектамъ инженерами составляемы будутъ исполнительныя смѣты и главное управленіе ихъ разсмотритъ, а Совѣтъ утвердитъ; 2, когда по произведеннымъ работамъ завѣдывающіе ими инженеры составлять станутъ денежныя и техническіе отчеты, основанныя на утвержденныхъ проектахъ; 3, когда произведенныя работы и сооруженія также ежегодно будутъ свидѣтельствоваться назначенными Совѣтомъ Управленія отвѣтственными лицами, ибо освидѣтельствованіе со стороны Правительства относится къ прочности сооруженія: освидѣтельствованіе же со стороны Общества будетъ, кромѣ того, имѣть цѣлю удостовѣреніе въ правильности расходовъ, на сооруженіе показанныхъ; 4, когда упомянутые техническіе отчеты будутъ повѣряться въ Контрольномъ Отдѣленіи съ утвержденными смѣтами, контрактами и особыми разрѣшеніями Совѣта, и наконецъ 5, когда Инженеры, производители работъ и начальствующія оными

нашей биржѣ, на нѣсколько милліоновъ р. сер., благонадежныхъ переводовъ безъ того, чтобы не потрясти курсъ и не склонить его къ упадку самымъ рѣзкимъ образомъ.

4. Работы по сооруженію и изысканію.

Коммисія предлагаетъ здѣсь то устройство технической отчетности, какая существуетъ въ казенныхъ управленіяхъ. Не считая себя въправѣ судить о мѣрѣ дѣйствительности этой отчетности, въ отношеніи огражденія интересовъ казны, Совѣтъ ограничивается замѣчаніемъ, что при введеніи того же порядка въ дѣла Общества потребовалось бы учредить въ Центральномъ Управленіи обширнѣйшую, чѣмъ въ какомъ либо изъ Министерствъ, контрольскую часть изъ техниковъ, содержаніе которыхъ едва ли бы окупило пользою огромный расходъ. Но и при отсутствіи этихъ формъ отчетности, Совѣтъ полагаетъ, что имъ сдѣлано все, чего можно требовать.

Помощники участковыхъ начальниковъ и десятники (пикеры), находящіеся на мѣстахъ работъ постоянно, ведутъ рабочіе журналы (*carnets d'attachement*), въ которые ежедневно вносится количество произведенныхъ въ каждый день работъ, употребленныхъ матеріаловъ и число рабочихъ; сверхъ того въ этихъ же журналахъ, въ потребныхъ случаяхъ, дѣлаются чертежи (*croquis*) произведенныхъ работъ.

Журналы эти повѣряются періодически на мѣстѣ же Участковыми Начальниками, которые основываютъ на нихъ

лица, за неисполненіе своихъ обязанностей будутъ подвергаемы отвѣтственности, установленной Совѣтомъ Управленія.

Далѣе, въ статьѣ Финансовое состояніе, § 2 сказано: «по заключеніи годового періода работъ, доставлять Гг. акціонерамъ возможность имѣть свѣдѣнія о произведенныхъ сооружеиіяхъ и самое ихъ описаніе.»

Вышеизложенныя дѣльныя замѣчанія до сего времени не исполнены.

При разсмотрѣиіи расходовъ, относящихся вообще до сооружеиій, обнаруживается крайняя необходимость учрежденія строгаго, самостоятельнаго и независимаго контроля.

Въ спеціальной отчетности видна уплата денегъ; но весьма часто нельзя объяснить себѣ, по какому поводу произведенъ расходъ или пріобрѣтены показанные предметы.

ордера о выдачѣ денегъ подрядчикамъ, поставщикамъ и рабочимъ.

Высшій контроль работъ по тѣмъ же журналамъ производится Главными Инженерами, которые представляя въ Центральное Управленіе ордера о платежахъ, удостовѣряютъ на нихъ своею подписью правильность оныхъ.

Ордера эти сопровождаются притомъ вѣдомостями о количествахъ произведенныхъ работъ, поставленныхъ материаловъ и находившихся при сооруженіяхъ рабочихъ, съ указаніемъ всѣхъ прежнихъ платежей по той же работѣ или поставкѣ.

По окончаніи работъ и поставокъ, Главные Инженеры представляютъ въ Центральное Управленіе окончательные съ подрядчиками и поставщиками расчеты, въ которыхъ показывается количество всѣхъ работъ и поставокъ, съ означеніемъ частныхъ цѣнъ и итоговъ.

Всѣ эти ордера и окончательные расчеты подвергаются въ Центральномъ Управленіи контролю: въ техническомъ отношеніи—у Частныхъ директоровъ, а въ финансовомъ—въ Контроль Главнаго Счетнаго Отдѣленія.

Сверхъ того, работы на мѣстѣ осматривались помощниками Частныхъ Директоровъ, независимо отъ техническаго надзора за работами, который производится Инспекторами, назначенными отъ Правительства.

При этомъ случаѣ, Совѣтъ не лишнимъ считаетъ объяснить, на сколько самый порядокъ производства работъ и поставокъ по сооруженію линій обезпечиваетъ правильность расходовъ.

Главнѣйшія статьи сихъ расходовъ составляютъ: во 1-хъ) дорожное полотно и путь; во 2-хъ) рельсы; въ 3-хъ) мосты;

въ 4-хъ) станціонныя зданія; въ 5-хъ) подвижной составъ.

По заключеннымъ Обществомъ контрактамъ, устройство землянаго полотна, включая баластировку и укладку рельсовъ, а также каменные части мостовъ, съ рѣдкими исключеніями, отдано подрядчикамъ за оптовую плату, и затѣмъ контроль частныхъ платежей за эти работы не представляетъ никакой важности, такъ какъ, при окончательномъ съ подрядчиками расчетѣ, имъ будетъ уплачена та только сумма, какая причтется въ дополненіе къ прежнимъ платежамъ, до цифры оптовой договорной платы.

Количество рельсовъ опредѣляется съ математической точностью протяженіемъ линій.

Вѣсъ металлическихъ частей мостовъ съ такою же точностію опредѣляется утвержденными проектами.

Станціонныя зданія и сторожевые дома, за рѣдкими исключеніями, строятся съ подряда, по цѣнамъ, опредѣленнымъ съ единицы работъ, и согласно утвержденнымъ проектамъ и смѣтамъ. И по этимъ работамъ всякій произволь въ затратахъ устраненъ тѣмъ, что при передержкѣ противъ смѣтнаго назначенія, производители работъ обязываются испрашивать дополнительные кредиты, съ представленіемъ подробныхъ исчисленій и объясненіемъ обстоятельствъ, бывшихъ причиною передержки. Затѣмъ по этой статьѣ остаются не всегда доступными для высшаго Контроля, собственно только части работъ, погруженныя въ землю: сваи, бутъ, и проч. Но для учета подобныхъ работъ, если не доверять показаніямъ производителей ихъ и мѣстному контролю участковыхъ Начальниковъ и Главныхъ Инженеровъ, не предвидится никакого практическаго способа, такъ какъ для дѣйствительности подобнаго учета, со стороны высшаго

Утѣшительно было встрѣтить, что иногда Совѣтъ по невыгодности цѣнъ, не утвердилъ состоявшихся торговъ: напротивъ того, прискорбно было видѣть несоблюденіе общаго закона о ненарушимости контракта, такъ какъ часто опредѣленная контрактомъ сумма, по неисполненіи подрядчикомъ условій, значительно увеличивалась. Спрашивается: къ чему же служить договоръ, совершенный на законномъ основаніи? Послабленіе, оказанному одному подрядчику, даетъ неминуемо право другимъ поставщикамъ требовать подобнаго же снисхожденія. Въ этихъ случаяхъ, Совѣтъ распоряжался капиталомъ Общества безъ согласія Гг. акціонеровъ, какъ своею собственностію. Не было примѣра, чтобы подрядчикъ, въ слѣдствіе непредвидѣнныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, по исполненіи принятыхъ имъ на себя работъ, получившій пользу, неизмовѣрно большую, чѣмъ онъ предполагалъ, при заключеніи условія, представилъ излишній барышъ, для покрытія ущерба по другимъ невыгоднымъ контрактамъ.

Въ заключеніи сего донесенія мы изложимъ по сему предмету наши предположенія.

Контроля, необходимо бы было, чтобы Контроль этотъ, въ одно и тоже время, находился на всѣхъ мѣстахъ работъ, постоянно, во все продолженіе ихъ, что физически не возможно.

Наконецъ, подвижной составъ поставляется съ подряда за опредѣленную плату съ каждаго паровоза, тендера и вагона, и никакой произволь въ расходахъ по платежамъ за оный не возможенъ.

Ревизионная Коммисія выражая свое прискорбіе, что часто, опредѣленная контрактомъ сумма, по неисполненію подрядчикомъ условій, значительно увеличивалась, — вывести изъ этого обстоятельства заключеніе, что Совѣтъ, распоряжаясь капиталомъ Общества, безъ согласія акціонеровъ, распоряжался имъ какъ своею собственностію.

Такое важное обвиненіе, сдѣланное, однако, въ общихъ выраженіяхъ, требуетъ положительнаго отвѣта. Мы говоримъ «въ общихъ выраженіяхъ», потому что ревизоры, указавъ на увеличеніе платы, не пояснили при этомъ даже причинъ, на которыхъ Совѣтъ основывалъ это увеличеніе. Между тѣмъ, всѣ протоколы Совѣта по этому предмету были въ рукахъ ревизоровъ. Съ этими протоколами въ рукахъ, при малѣйшемъ желаніи выставить дѣло въ настоящемъ его свѣтѣ, не трудно было убѣдиться, что всѣ увеличенія платы вызваны были самою существенною необходимостью; что производились онѣ совершенно основательно и правильно; что главная цѣль ихъ состояла въ нежеланіи остановить работы, и что, наконецъ, надбавки эти дѣлались только въ такихъ размѣрахъ, которые давали подрядчикамъ не болѣе, какъ возможность исполненія контракта. Наконецъ, въ дѣлѣ разрѣшенія наддачъ, Совѣтъ руководствовался твердымъ убѣжденіемъ, что наддача принесетъ Обществу болѣе выгоды,

5. Техническій Комитетъ.

Учрежденіе Техническаго Комитета стѣдуетъ ежегодно Обществу до 16,000 р.; въ теченіи ревизіи нашей не обнаружилось никакихъ дѣйствій этого Комитета и потому не можемъ оцѣнить его пользу; напротивъ того, проэкты контрактовъ утверждались Совѣтомъ, согласно обыкновеннымъ представленіямъ Главнаго Директора, безъ участія и предварительнаго одобренія или отзыва Техническаго Комитета: изъ чего заключаемъ, что Комитетъ не

чѣмъ *взысканіе по залогамъ*, и отдача работъ новому подрядчику. Такое убѣжденіе, полагаемъ, должно раздѣляться каждымъ, сколько нибудь знакомымъ съ подобнаго рода дѣлами.

Ежели не было примѣра, чтобы подрядчикъ представлялъ излишній барышъ свой для покрытія ущерба Общества по другимъ невыгоднымъ контрактамъ, — то съ другой стороны не было также примѣра, чтобы несостоятельность подрядчика не сопряжена была вмѣстѣ съ тѣмъ съ потерей для Общества. И ежели Совѣтъ считалъ себя вправѣ улучшать условія контракта въ виду доказанной и обнаруженной необходимости, такъ это съ цѣлью избавить акціонеровъ отъ положительнаго убытка, сопряженнаго со всякой остановкой и всякимъ прекращеніемъ работъ.

Кромѣ того, причины надбавокъ по оптовымъ контрактамъ оправдывались увеличеніемъ работъ противу первоначальныхъ проектовъ, такъ напр: по Ковенской линіи наддача сдѣлана потому, что путь этотъ по требованію Правительства, измѣненъ противу первоначальнаго проекта, съ значительною прибавкою работъ; по другимъ прибавлено число сторожевыхъ домовъ, будокъ, переѣздныхъ путей и проч:

5. Техническій Комитетъ.

Техническій Комитетъ, составленный изъ начальниковъ отдѣльныхъ техническихъ частей Центрального Управленія и изъ четырехъ Инженеровъ Корпуса путей Сообщенія, по выбору г. Главноуправляющаго Путиами Сообщенія, вполне соответствуетъ своему назначенію, и если въ теченіи ревизіи, производившейся Коммисіею, *для нея не обнаружилось никакихъ дѣйствій Комитета*, то потому только, что сферы, въ которыхъ дѣйствовала Коммисія и дѣйствуетъ Комитетъ

соотвѣтствуетъ своему назначенію и составляетъ только
лишній расходъ Общества, въ особенности въ настоящее
время, когда всѣ проекты по сооруженіямъ окончательно
утверждены правительствомъ.

совершенно различны, и соприкасаются развѣ тѣмъ только, что комитетъ, при разсмотрѣніи проектовъ, дѣлаетъ въ нихъ въ потребныхъ случаяхъ, сокращенія, которыя однакожъ не могли проявляться въ счетахъ — единственныхъ документахъ, надъ которыми работала Коммисія. Вообще для того, чтобы быть въ правѣ постановить приговоръ, какой изложенъ въ донесеніи Коммисіи, она должна бы была разсмотрѣть всѣ безчисленные и громадныя проекты, которые въ теченіе четырехъ лѣтъ разсматривались и обсуждались въ Комитетѣ, и почти всѣ безъ изъятія, признавались Правительствомъ одобрительными: одна масса прошедшихъ черезъ руки Комитета проектовъ, нормальныхъ чертежей и проч., не говоря уже о внутреннемъ ихъ достоинствѣ, могла бы убѣдить Коммисію, что Комитетъ существуетъ не напрасно. Разсмотрѣніе и составленіе контрактовъ, какъ дѣло вовсе не техническое, а хозяйственное, особенно при существованіи общихъ техническихъ и хозяйственныхъ кондицій, развѣ навсегда Обществомъ принятыхъ къ руководству, вовсе не относится къ предметамъ занятій Комитета, учрежденнаго съ иною цѣлю, именно для обсужденія техническихъ вопросовъ, въ пособіе Совѣту, не имѣющему возможности разсматривать, въ подробности, всѣ проекты въ искусственномъ отношеніи. Что касается до того, нуженъ ли Комитетъ на будущее время, то Совѣтъ долгомъ считаетъ замѣтить, что по сооружаемымъ тремъ линіямъ, еще предстоитъ разсмотрѣть многіе проекты, разрѣшить многіе вопросы, какъ это видно и изъ протоколовъ продолжающихся засѣданій Комитета; одинъ вопросъ о постоянномъ переходѣ по Москвѣ, столь важный для интересовъ

6. Приобрѣтеніе подвижнаго состава, недвижимаго имущества, приносовъ и матеріаловъ.

(Излагается подробно въ отчетѣ Коммисіи).

Въ отчетѣ Совѣта за 1859 г. стран. 94 сказано: «за всѣ отошедшія подъ дороги земли, лѣса, строенія и прочіе расходы по вознагражденію владѣльцевъ, уплочено доселѣ 435.371 р. 61 к.

Эта цифра 435.371 р. 61 к. показана въ таблицѣ IX въ графахъ подъ нижеслѣдующими заголовками:

Цѣнность приобрѣтенныхъ земель.	327.642 р. 66 к.
Вознагражденія за ущербъ, причиненный изысканіями и работами	69.512 р. 71 к.
Вознагражденія за сносъ строеній	38.216 р. 24 к.

Итого: 435.371 р. 61 к.

Цифры эти трехъ графъ. равно какъ и другія о числѣ десятинъ земли, совершенно противорѣчатъ счетамъ и свѣдѣніямъ, предъявленнымъ разсмотрѣнію Коммисіи; въ этомъ Г. г. акціонеры могутъ убѣдиться изъ нашего «Отчета о произведенной ревизіи.» Независимо отъ сего, для простаго сличенія укажемъ на другую таблицу за № XXVI «счетъ сооруженій линіи», въ коей показана произведенная уплата по приобрѣтенію земель.

Общества занималъ въ последнее время Комитетъ въ продолженіе нѣсколькихъ засѣданій.

6. Приобрѣтеніе земель, употребленіе старыхъ рельсовъ, и проч.

	Приобрѣтеніе земель.		Вознагражденіе владѣльцевъ.		Разныя издерж. и содерж. ком.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ С.-Петербурга до Варшавы .	71.791	30	28.232	41	24.471	22 ¹ / ₄	134.494	92 ¹ / ₄
— Вильно до Пр. границы	6.200	4	14.383	14	5.184	38 ¹ / ₂	25.767	56 ¹ / ₂
— Москвы до Одосіи	2,567	«	330	»	47	7	2.944	7
— Москвы до Нижн.-Новг. .	35.248	46 ¹ / ₂	15.784	90	6.897	58	57.912	92 ¹ / ₂
Итого	115.806	78 ¹ / ₂	68.730	45	36.582	25 ³ / ₄	221.119	49 ¹ / ₄

Такимъ образомъ по отчету
Совѣта (стр. 94) *уплачено досель* 435.371 р. 61 к.

А по повѣреннымъ Коммисіею счетамъ *дѣйствительно
уплачено* 221.119 р. 49¹/₄ к.

Разница 214.252 р. 11³/₄ к.

Главный Секретарь Г. Егоровъ. справкою отъ 16 Марта сего 1861 г., объясняетъ, что разность этихъ цифръ на 214.252 р. 11³/₄ коп. происходитъ отъ того, что счетъ сооруженія основанъ на отчетныхъ документахъ, поступившихъ въ 1859 г. отъ Главныхъ Инженеровъ, а въ вѣдомости включены и тѣ расходы по вознагражденіямъ, въ которыхъ окончательной отчетности представлено не было, но о которыхъ имѣлись свѣдѣнія въ Центральномъ управленіи. Расходы эти должны заключаться въ суммѣ 874,141 р. 6 к., которая въ общемъ счетѣ, приложенномъ къ отчету 1859 года, таблица XXV, показана находящеюся въ рукахъ разныхъ агентовъ для расходовъ по работамъ и на жалованье служащихъ на линияхъ».

Касательно таблицы IX, намъ объяснили:

Въ упоминаемой Коммисіею запискѣ Главнаго Секретаря объяснено, что въ вѣдомости дѣламъ по отчужденіямъ показано все количество земель, закупленныхъ обществомъ по 31 Декабря 1859 года, по свѣдѣніямъ доставленнымъ отъ Главныхъ Инженеровъ, а въ счетъ сооруженія, единственномъ документѣ, подлежащемъ въ этомъ отношеніи повѣркѣ Коммисіи, тѣ собственно земли, по которымъ купчія совершены, и всѣ расходные документы получены и обревизованы въ Центральномъ Управленіи.

Совѣтъ, подтверждая это объясненіе, присовокупляетъ, что для легчайшаго достиженія полюбовныхъ соглашеній съ владѣльцами, Главные Инженеры уполномочены, впредь до утвержденія Совѣтомъ самой покупки, выдавать владѣльцамъ часть условленной за земли и строенія суммы. За симъ понятно, что счета Центрального Управленія о расходахъ по

«а) Эта таблица не совершенно отчетливо напечатана въ томъ отношеніи, что цифры не расположены соотвѣтственно строкамъ первой графы, означенія линій и отдѣленій.

«б) Что заголовки *количество земли приобрѣтенной и цѣнность приобрѣтенныхъ земель*, недостаточно ясно выражаютъ то, что желали выразить и наконецъ,

«с) Что эта таблица IX не можетъ согласоваться со счетами, а приложена собственно для соображенія гг. акціонеровъ».

По внимательномъ разсмотрѣніи мы убѣдились, что эта таблица не доступна соображенію. Что же касается выше сказанной разницы по приобрѣтенію земель на сумму 214.252 р. 11³/₄ к., то Коммисія полагаетъ необходимымъ помѣщать въ отчетахъ Совѣта цифры совершенно вѣрныя и согласныя со счетами, такъ что, если Совѣтъ скажетъ «уплачено доселѣ 435.371 р. 61 к.», то никто не имѣлъ бы право возражать, что дѣйствительно уплачено только 221.119 р. 49³/₄ к. Для какой надобности находилось въ рукахъ разныхъ агентовъ для расходовъ по работамъ къ 1-му Января 1859 г. 874.141 р. 6 к., мы не можемъ объяснить, не имѣя свѣдѣній, какія работы производились въ зимнее время; равнымъ образомъ Коммисіи неизвѣстно, состояла ли эта сумма дѣйствительно на лицо, и у какихъ агентовъ сколько именно находилось денегъ. Вѣроятно, на будущее время, Совѣтъ не дозволить, чтобы такой значительный капиталъ оставался бесполезно въ рукахъ агентовъ — подъ мнимою ихъ отвѣтственностію, не принося существенной пользы предпріятію.

пріобрѣтенію земель, въ данную минуту, не могутъ согласоваться со счетами Главныхъ Инженеровъ, и что итогъ расходовъ по симъ послѣднимъ счетамъ долженъ быть всегда болѣе того, какой значится по книгамъ Центральной Бухгалтеріи.

Дальнѣйшія замѣчанія Коммисіи о типографскомъ исполненіи самой вѣдомости, и т. п. не требуютъ, по мнѣнію Совѣта, никакого объясненія.

На замѣчаніе Коммисіи о суммѣ 874,141 р., показанной по общему счету въ рукахъ разныхъ агентовъ, Совѣтъ долгомъ считаетъ объяснить:

Что изъ имѣющихся въ Счетномъ Отдѣленіи документовъ, Коммисія легко могла бы убѣдиться, какъ велика масса платежей, производящихся въ Ноябрь и Декабрь мѣсяцахъ каждаго года, по расчетамъ съ подрядчиками за работы и поставки, какъ лѣтомъ произведенныя, такъ и продолжающіяся зимою;

Что по соображенію съ этою массою платежей, сумма 874,141 р., числившаяся къ 31 Декабря 1859 г. за агентами, вовсе не можетъ считаться преувеличенною;

Что, притомъ, эта цифра составляла не наличную сумму въ рукахъ агентовъ, а только числившуюся за ними въ дебетъ, въ ожиданіи представленія отъ нихъ, въ свое время, росписокъ получателей, и

Что слѣдовательно, наличная сумма, дѣйствительно остававшаяся въ рукахъ агентовъ къ 31 Декабря 1859 г., была далеко менѣе 874,141 р.

Какъ текущіе платежи на линіяхъ не могутъ быть удовлетворяемы иначе, какъ непосредственно изъ кассъ мѣстныхъ агентовъ или чрезъ посылаемыхъ отъ Главной Кассы особыхъ плательщиковъ, то и впредь невозможно не оставлять на рукахъ агентовъ суммъ, достаточныхъ для выполненія назначенныхъ платежей.

Коммисія, имѣя въ виду перемѣну въ 1857 г. рельсовъ, уложенныхъ еще правительствомъ, для хода локомотивъ меньшей силы, противу нынѣ употребляемыхъ, обратилась въ Совѣтъ съ вопросомъ: куда обращены снятые рельсы, такъ какъ въ доходныхъ статьяхъ не видно вырученныхъ денегъ, если оныя были проданы? На это получено слѣдующее объясненіе:

«Рельсы, переѣзды и разѣзды и мѣлкія желѣзныя принадлежности, вообще всѣ старые путевые матеріалы передаются главному магазину, когда не могутъ быть болѣе употреблены; главный магазинъ принимаетъ ихъ на свой счетъ по мѣрѣ доставки и продаетъ ихъ на самыхъ выгодныхъ условіяхъ, или съ вольнаго торга или заводу Общества.

«По продажѣ главный магазинъ кредитуетъ себя и вмѣстѣ съ тѣмъ и то отдѣленіе, отъ котораго получилъ предметы. Если же оныя переданы заводу, то дебетуется заводъ; а при вольной продажѣ — касса, которой передаются фактуры для полученія по онымъ денегъ.

«Передача заводу или вольная продажа совершается по силѣ рѣшенія начальствующей Коммисіи покупокъ, — если она признаетъ нужнымъ, то рѣшеніемъ Совѣта.

«По сіе время продана только часть старыхъ рельсовъ, вышедшихъ изъ употребленія или замѣненныхъ другими на линіи, открытой для эксплуатаціи

«Генералу Огареву уступлено 19,837 пуд. 30 ф. старыхъ рельсовъ по 82 коп. за пудъ, что составляетъ 16,266 р. 95 к. по особому подробному перечню. Эта сумма будетъ занесена въ дебетъ счета этого подрядчика по устройству устоевъ металлическихъ мостовъ

между С.-Петербургомъ и Динабургомъ. Уступка же эта учинена по рѣшенію Коммисіи для покупокъ.

«Коммисія для покупокъ равномерно разрѣшила (*) уступить г. Вяткину (плющильная машина Левашева) количество обрубковъ рельсовъ, оцѣненныхъ въ 70 коп. за пудъ, составляющее половину стоимости заказа новаго желѣза для завода. Эта поставка старыхъ матеріаловъ будетъ производиться по мѣрѣ требованія г. Вяткину.

«Всѣ старые рельсы еще въ употребленіи (3 отдѣл.) и не переданы главному магазину; будутъ занесены въ опись сего отдѣленія, и остаются на отвѣтственности его».

Дальнѣйшее разсмотрѣніе этого предмета принадлежитъ Ревизіонной Коммисіи по счетоводству 1860 года.

8. (**) *Эксплоатация.*

На страницѣ 100 отчета Совѣта за 1859 г. (статистика расхода) показано, что сборъ въ 1859 г. былъ. 877,029 р. 25 к.

исключивъ итогъ

расхода 705.380 р. 15³/₄
чистая прибыль. 171.649 р. 09¹/₄

(*) Примѣчаніе Совѣта. Невразумительность объясненій о старыхъ рельсахъ происходитъ отъ неточности перевода, сдѣланнаго самою Коммисіею.

(**) Прим. Совѣта. Въ подлинномъ донесеніи Коммисіи эта 8-я глава слѣдуетъ непосредственно за 6-й.

Итак, мы видим, что в 1822 году в России было
 177,349 р. 00 коп. в 1823 году в России было
 177,629 р. 50 коп. в 1824 году в России было
 178,180 р. 15 коп.

Остаток на 1 января 1825 года в России
 был 178,180 р. 15 коп. в 1826 году в России
 был 178,180 р. 15 коп. в 1827 году в России
 был 178,180 р. 15 коп.

В продолжении 1828 года в России
 было 178,180 р. 15 коп. в 1829 году в России
 было 178,180 р. 15 коп. в 1830 году в России
 было 178,180 р. 15 коп.

В продолжении 1831 года в России
 было 178,180 р. 15 коп. в 1832 году в России
 было 178,180 р. 15 коп. в 1833 году в России
 было 178,180 р. 15 коп.

8) Эксплоатация.

Вся деятельность государства в области
 промышленности и торговли должна быть
 направлена на то, чтобы увеличить
 производство и сбыт товаров, и
 таким образом увеличить доходы
 государства.

Для этого необходимо
 улучшить управление
 делами государственными
 и частными.

На страницѣ же 122 показана чистою прибылью эта же самая сумма; между тѣмъ по счету эксплуатаціи валовой доходъ показанъ въ 877.629 р. 25 к., исключивъ расходъ 705.380 р. $15\frac{3}{4}$

остается прибыль 172.249 р. $09\frac{1}{4}$

Отчисливъ изъ сей суммы дѣйстви-

тельную прибыль въ 40.062 р. $86\frac{1}{4}$

мы получимъ 132.186 р. $22\frac{3}{4}$

которыми и дебитированъ механическій заводъ; слѣдовательно первый итогъ опять ошибочный и ошибка эта сдѣлана въ спеціальномъ счетоводствѣ. Мы говоримъ ошибка, потому что опечаткой нельзя назвать, такъ какъ на стр. 122 отчета Совѣта выведена опять та же цифра 171.649 р. $09\frac{1}{4}$ к., вмѣсто 172.249 р. $09\frac{1}{4}$ к.

Вышеозначенные 132.186 р. $22\frac{3}{4}$, составляя сумму произведенныхъ заводомъ ремонтныхъ работъ по движущейся силѣ, т. е. локомотивамъ, тендерамъ, вагонамъ, всѣхъ классовъ и платформамъ, — отнесены насчетъ завода въ доходъ или уплату процентовъ затраченнаго, при покупкѣ его, капитала: самая же покупка завода сдѣлана по невыгодности для Общества заключеннаго съ заводомъ контракта, основаннаго на расчетѣ пройденныхъ верстъ движущею силою. О расходѣ по ремонтнымъ работамъ прилагается при семъ таблица за № 13; повѣрку же сего расхода Коммисія, по ограниченному своему составу, произвести не имѣла возможности.

Разность въ 600 р. сер., о которой здѣсь распространяется Коммисія, объясняется тѣмъ, что на стр. 100 отчета Совѣта значится чистая прибыль собственно отъ эксплуатаціи; а на стр. 122 показанъ весь чистый доходъ съ дороги, включая скося травы на обрѣзахъ, за который получены составляющіе разность 600 р. сер.

9. *Механическое заведеніе.*

(т. е. заводъ, состоящій въ вѣдѣніи 2-го отдѣленія подъ начальствомъ директора эксплуатаціи, какъ и бывшій экономатъ, переименованный въ главный магазинъ).

Отчетность сихъ трехъ учрежденій (т. е. завода, главнаго магазина и 2-го отдѣленія) въ теченіи 1859 г. соединена вмѣстѣ, и какъ должно полагать, на томъ основаніи, что по бывшему контракту, заключенному съ Лейхтенбергскимъ заводомъ, всѣ ремонтныя работы по подвижноу составу относились къ симъ учрежденіямъ. По книгамъ означенной соединенной отчетности, всѣ три эти учрежденія дебетированы (не считая недвижимой собственности) въ 8,887,320 р. 58¹/₄ к. Исключивъ изъ этой суммы перенесенные центральнымъ счетоводствомъ на другіе счеты 1,766,442 руб. 47 к., останется въ дебетъ къ 31 Декабря 1859 г. 6,318,701 р. 44¹/₄ к. Этотъ остатокъ по свѣдѣніямъ счетоводства составляется: изъ матеріаловъ эксплуатаціи, запаса матеріаловъ, расхода бывшаго экономата и неполученныхъ уплатъ по счетамъ постороннихъ лицъ за произведенныя работы.

Принимая въ соображеніе, что счетоводство механическаго заведенія, главнаго магазина и 2-го отдѣленія не согласуется съ центральной отчетностію въ отдѣльныхъ счетахъ, — Коммисія не въ состояніи представить положительныя данныя по сему предмету и находится вынужденною предоставить повѣрку эту слѣдующей Ревизіонной Коммисіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ заявить свое убѣж-

9) Механическое заведеніе.

По мнѣнію Совѣта, участниковъ въ предпріятіи Общества интересуется не согласіе частныхъ счетовъ отдѣльныхъ Управленій съ отдѣльными счетами Центрального Счетоводства, а самое количество и правильность расходовъ. Коммисія имѣла другой взглядъ на дѣло, и, ссылаясь на найденную ею, будто бы, въ отдѣльныхъ счетахъ по заводу, магазину и 2 Отдѣленію, разность, которую она не приняла даже труда объяснить, предоставляетъ повѣрку этихъ расходовъ слѣдующей Ревизіонной Коммисіи.

Впрочемъ, въ оправданіе Коммисіи, слѣдуетъ замѣтить, что труднѣйшая для повѣрки отчетность есть отчетность заводская, и что, по всей вѣроятности, не столько за указываемую разностью въ отдѣльныхъ счетахъ, сколько за этою трудностью, Коммисія не рѣшилась приступить къ повѣркѣ расходовъ по упомянутымъ статьямъ, отчетность которыхъ состоитъ въ тѣсной связи съ отчетностью завода.

Совѣтъ недоумѣваетъ только, какое основаніе имѣла Коммисія выразить, что найденныя ею разности въ отдѣльныхъ счетахъ могли повлечь убытокъ для акціонеровъ, когда Коммисія, какъ сама сознается, не повѣряла самой отчетности, и, слѣдовательно, не могла судить ни о правильности, ни о неправильности расходовъ; одна же разность въ отдѣльныхъ счетахъ не имѣетъ никакого вліянія на самые расходы.

Въ заключеніе, Совѣтъ долгомъ считаетъ сослаться на отчетъ свой, представленный Общему Собранію акціонеровъ

деніе, что при обращеніи столь огромныхъ суммъ, какъ въ сихъ учрежденіяхъ, необходимо отдѣлить отчетность магазина, какъ отъ завода, такъ и отъ 2-го отдѣленія, и ввести строгій контроль, для обезпеченія интересовъ гг. акціонеровъ, при существованіи котораго со времени учрежденія Общества, означенныя выше разности между двумя отчетностями не могли бы имѣть мѣсто въ убытокъ акціонерамъ.

10. Финансовое положеніе

По повѣркѣ нами финансоваго положенія Общества за 1859 годъ, и по сличеніи съ бюджетомъ, утвержденнымъ Совѣтомъ на тотъ же годъ, цифры дѣйствительнаго расхода и бюджета, оказывается слѣдующее:

Дѣйствительно въ расходѣ	По бюджету.
По Парижскому Комитету и жетоны . . .	65.000 р.
По Центральному управленію содержаніе личнаго состава и разныя издержки	405.336 р.
Устройство дома Общества	80.000 р.
655.231 р. 59 ² / ₄ 149.278 р. 90 61.120—55 (движимость)	

2/14 Июня 1860 г., въ которомъ (стр. 407 и 408) объяснены причины, почему отчетность Управленія подвижнаго состава и движущей силы соединена была съ отчетностію завода; при чемъ заявлено, что счетоводство завода будетъ отдѣлено отъ счетоводства по желѣзной дорогѣ.

10) Финансовое положеніе.

1.250.000 р.	Отд. С.-Петербургскій
14.102.000 р.	По Варшавской линіи
2.672.000 р.	— Прѣской
7.768.200 р.	— Нижегородской
120.000 р.	— Индѣевской
1.200.000 р.	—
30.792.010 р.	Всего

Потери въ вексель- номъ курсѣ и %	4.025.720 р. 92 ¹ / ₄	3.400.000 р.
Работы по эксплоа- таци	} 23.487—38 (обмундированіе)	750.000 р.
Работы и изысканія: Отъ С.-Петербурга до Пскова		
По Варшавской линіи.	} 22.934.623 р. 71 ¹ / ₄	14.105.000 «
— Прусской —		2.672.000 «
— Нижегородской—		7.768.200 «
— Либавской —		120.000 «
— приобрѣтенію по- движнаго состава		2.949.556 р. 51 ³ / ₄
Всего 30.799.019—57 ² / ₄		32.815.536 р.

Въ отчетѣ Совѣта изъяснено: стр. 128.

«1-е, что къ 31-му Декабря 1859 года
въ остаткѣ 26.889.663 р. 13¹/₂

2-е, что ручательство Прави-
тельства по С.-Петербур. — Варшав-
ской линіи (1,040 верст.) оптомъ. 85.000.000 р.

Отъ Вильно до Прусской гра-
ницы 161 верст. по 69 т. р 11.109.000 р.

Отъ Москвы до Нижняго,
включая переходъ по Москвѣ, 415
верст. по 62.500 р 25 937.500 р.

Итогъ капитала, доходъ съ ко-
торого обезпеченъ Правительст-
вомъ 122.046.500 р.

Для предупрежденія всякаго недоразумѣнія, Совѣтъ нужнымъ считаетъ объяснить, что въ числѣ расхода 4,025,720 р. 92¹/₄ к., называемаго Коммисіею; «*Потери въ вексельномъ курсѣ и 0/0*» заключается процентовъ, уплаченныхъ по акціямъ и облигаціямъ, учетныхъ процентовъ на взносы по облигаціямъ, и проч. . . . 2.782.112 р. и что только остальные 1.243.608 р. составляютъ потерю на курсѣ.

Относительно расхода по эксплуатаціи, Совѣту неизвѣстно, почему Коммисія ограничилась показаніемъ здѣсь одной издержки на обмундированіе, и въ какія статьи отнесены ею прочіе расходы по этой части.

Коммисія, сдѣлавъ эту выписку изъ отчета (стр. 128 и 136), сочла нужнымъ, какъ бы въ опроверженіе словъ отчета, замѣтить, что правительство гарантируетъ по линіямъ Варшавской, Прусской и Нижегородской 5% доходъ не съ 125 мил., а всего съ 122,046,500 р. сер.

Недоразумѣніе Коммисіи въ этомъ случаѣ произошло отъ того, что Коммисія недостаточно вникла въ текстъ отчета Совѣта за 1859 г., стр. 136, 137 и 138.

3-е, что частная собственность Общества: а., домъ Управленія. и б., Литейный и Механическій заводъ, составляетъ 3.000.000 р.

Круглымъ числомъ всего . . . 125.000.000 р.

и 4-е, что этою суммою (125 м. р.), съ которой 5% доходъ былъ бы обезпеченъ въ томъ случаѣ, если бы сѣтъ нашихъ дорогъ ограничилась линіями: Варшавской, Прусской, и Нижегородской, Совѣтъ можетъ выразить надежду, покрылись бы необходимыя издержки. Такимъ образомъ за предпріятіемъ, ограниченнымъ капиталомъ въ 125 м. р., сохранилась бы гарантія 5% дохода, на которомъ оно основано.»

Коммисія долгомъ считаетъ сказать: а., что Правительство гарантируетъ 5% доходъ только съ капитала въ 122.046.500 р., а не въ 125 м. р. и б., что въ общемъ счетѣ показано недвижимаго имущества: Литейный и Механическій заводъ въ 1.599.679 р. 36 к.

и домъ Центрального Управленія 380.258 — 90—

1.979.938 .р 26 к.

Доходъ же съ завода и дома, если согласиться съ цѣною вышесказанною въ 3-мъ пунктѣ въ 3. м. р., долженъ былъ бы составлять 150.000 р.

Но на самомъ дѣлѣ доходу значительно менѣе.

Если бы вмѣсто покупки вышесказаннаго дома, стоящаго Обществу 380.258 р. 90 к. ограничиться наймомъ помещенія для всего личнаго состава и всего имущества, вблизи станціи желѣзной дороги, то навѣрно можно бы

Обращаясь за тѣмъ къ исчисленію дохода съ частной собственности Общества, Совѣтъ долженъ прежде всего замѣтить, что Коммисія ошибочно утверждаетъ, будто бы произведенныя на заводѣ въ 1859 г. издѣлія значатся по отчету на 132,586 р. 22³/₄ к. Сумма эта составляетъ *одну только* чистую прибыль, полученную Обществомъ при ремонтѣ подвижнаго состава, противъ той издержки, какая на этотъ предметъ потребовалась бы, если бы заводъ не принадлежалъ Обществу и получалъ за ремонтъ плату по цѣнамъ ремонтнаго контракта, заключеннаго Правительствомъ съ прежнимъ владѣльцемъ завода. Это явствуетъ изъ словъ, предшествующихъ въ отчетѣ цифрѣ 132,586 р. 22³/₄ к. (табл. XXVII, счетъ эксплуатаціи): «Излишекъ стоимости ремонта по контрактнымъ цѣнамъ противъ дѣйствительной».

Изъ отчета Совѣта за 1859 г. (стр. 109) Коммисія могла бы увидѣть, что работъ произведено заводомъ въ томъ году на 783,055 р. 15 к.

Эта цифра представляетъ одну дѣйствительную стоимость издѣлій, безъ барыша, на который рассчитываетъ каждый

было имѣть такое помѣщеніе дешевле 5% съ суммъ, въ которую обшелся домъ.

Произведенныя на заводѣ издѣлія въ отчетѣ за 1859 г. значатся на 132.586 р. 22³/₄ к., но повѣрку таковой разцѣнки можетъ сдѣлать, только особо назначенная спеціальная Коммисія, а мы по ограниченному составу нашей Коммисіи не имѣли возможности удостовѣриться въ правильности оцѣнки издѣлій завода.

заводчикъ, и который можетъ быть примѣрно опредѣленъ въ 10⁰/₀.

Въ этомъ размѣрѣ барышъ на сумму 783,055 р. 15 к. составилъ бы до 80 т. р. с.

Все это показываетъ, что желаемый Коммисіею доходъ съ частной собственности Общества, 150.000 р. въ годъ, болѣе чѣмъ покрытъ: сбереженіемъ наемной платы дома для Главнаго Управленія, которая ни въ какомъ случаѣ не могла бы быть меньше 20 т. р. сер.; сбереженіемъ по ремонту подвижнаго состава 132,586 р. 22³/₄ к., и чистою прибылью отъ издѣлій завода не менѣе 80 т. р. с., что въ совокупности составляетъ болѣе 230 т. р. сер.

На чемъ основано предположеніе Коммисіи о возможности найти подлѣ С.-П.Бургской станціи желѣзной дороги удобное помѣщеніе для всего состава Управленія за сумму менѣе 30 т. р. сер., Совѣту неизвѣстно. Удобство же помѣщенія не есть дѣло второстепенной важности: отъ этого много зависитъ правильный ходъ администраціи. Къ тому же, обязанность храненія огромныхъ суммъ и многочисленныхъ документовъ требуетъ особаго устройства кассы; все это въ наемномъ домѣ непременно потребовало бы такой перестройки которая обошлась бы слишкомъ дорого, и на которую, по ея спеціальности, едва ли бы согласился домовладѣлецъ, предназначающій свой домъ для обыкновенныхъ жильцовъ.

Вообще, сужденія Коммисіи о пользѣ помѣщенія Управленія Общества близъ станціи С.П.бурго-Варшавской желѣзной дороги ошибочны: Управленіе должно по необходимости находиться въ центрѣ столицы, и въ возможной близости отъ биржи, для удобства какъ акціонеровъ и владѣльцевъ акцій, такъ и товароотправителей, которые посылаютъ товары не по одной Варшавской линіи; затѣмъ мелочное сбереженіе, котораго бы можно было достигнуть при помѣщеніи Управленія въ отдаленномъ отъ середины города пунктѣ, повлекло бы за собой важныя неудобства и для Управленія и для публики.

Здѣсь припомнимъ, что въ отчетѣ Совѣта за 1857 г. (стр. 43 и 44). относительно покупки дома для Общества, между прочимъ сказано, «этотъ домъ можетъ удовлетво-
«рять потребностямъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Та-
«кимъ образомъ, мы будемъ имѣть возможность, на опытѣ
«изучить тѣ условія, съ которыми должна быть сообра-
«жена постройка особаго для Управленія зданія. Домъ
«будетъ стоить намъ 225 т. р. сер.; при чемъ продавецъ
«принимаетъ на свой счетъ нѣкоторыя по дому работы и
«половину издержекъ на совершеніе купчей крѣпости.»
Этотъ отзывъ Совѣта Управленія не вполнѣ оправдался.

По недостатку помѣщенія, платится за наемъ дома Г. Шишкина 2625 р.

Расходы по совершенію купчей крѣпости 10 т. р. сер. дѣйствительно заплачены Обществомъ, но исполнилъ ли продавецъ свои обязательства, Коммисіи неизвѣстно.

По бюджету 1859 г., утвержденному Совѣтомъ (протоколь № 30) назначено 80 т. руб. на поправки и передѣлки въ означенномъ домѣ; дѣйствительно же уплачено въ 1859 г. Центральною кассою, по назначенію Главнаго Директора, 158,591 р. 15 к. (подробный расходъ въ отчетѣ Коммисіи, смотр. статью домъ Главнаго Общест-

Наемъ дополнительнаго помѣщенія для нѣкоторыхъ частей Центральнаго Управленія есть мѣра только временная: за переводомъ нѣкоторыхъ изъ сихъ частей въ домъ Управленія Общества и на С.-П.-Бургскую станцію, во вновь отстроенныя зданія, расходъ по сему предмету сократился, и вмѣсто прежнихъ 2,625 р., составляетъ всего 1,400 р. Остальныя части будутъ переведены на станцію въ непродолжительномъ времени, и срокъ контракта оканчивается въ Апрель 1862 г.

Продавецъ дома обязался принять на свой счетъ половину издержекъ на совершеніе купчей крѣпости, и докончить на свой счетъ начатыя имъ въ домѣ, до запродажи его, мелкія подѣлки.

Изъ ордеровъ объ уплатѣ денегъ по покупкѣ дома, и изъ книгъ счетнаго отдѣленія, Коммисія могла бы увидѣть, что совершеніе купчей крѣпости обошлось Обществу въ 9.960 р. и что при отпускѣ продавцу послѣдняго за домъ платежа, удержана у него половина этого расхода, 4.980 р. с.

Мелкія подѣлки, о которыхъ выше упомянуто, продавцемъ произведены, на сколько онѣ совмѣстны были съ перестройкой дома, для приспособленія его къ новому назначенію.

Данное Коммисіи Главнымъ Директоромъ объясненіе совершенно основательно: пожаръ указалъ на необходимость такихъ построекъ и капитальныхъ поправокъ, которыя могли бы, сколько возможно, предохранить домъ отъ пожарныхъ случаевъ. Съ этою цѣлію построены въ домѣ несгораемыя

ва). Передержку эту Главный Директоръ словесно объяснилъ послѣдствіемъ пожара, бывшаго въ Октябрѣ 1858 г., между тѣмъ на основаніи протокола Совѣта отъ 1 Октября 1858 года за № 15, принято изъ Страховаго общества за удовлетвореніе убытковъ отъ пожара только 9.361 р. 25 к.

Для обмѣблировки означеннаго дома и квартиры Главнаго Директора, протоколомъ Совѣта отъ 13-го Сентября 1858 г. назначено было 22,727 р; дѣйствительно же уплачено на сей предметъ въ 1859 г., по ордерамъ Главнаго Директора, 61,120 р. 50 к., изъ коихъ собственно на квартиру Главнаго Директора 36,554 р. 63³/₄ коп., въ томъ числѣ Архитектору Бонштету, въ вознагражденіе за труды по обмѣблированію квартиры Главнаго Директора 2.740 р. и сверхъ того ему же, г. Бонштету, за обмѣблировку другихъ помѣщеній 600 р. независимо отъ произведенной ему уплаты за перестройку дома 10 т. р. (подробной расходъ въ отчетѣ Коммисіи, статья приобр. движимости въ домѣ Общества).

Имѣя въ виду понесенный въ 1859 г. расходъ въ 36,554 р. 63³/₄ к. на устройство квартиры Главнаго Директора и 1000 р. на наемъ для него дачи, долгомъ считается обратить вниманіе Гг. Акціонеровъ на разрѣшеніе Совѣта отъ 1860 г. (протоколъ за № 64), послѣдовавшее въ слѣдствіе предложенія Парижскаго Комитета. «Главному Директору увеличить содержаніе на 5 т. р. ежегодно и вмѣсто опредѣленнаго ему по пятилѣтнему контракту содержанія въ 19,999 р. 97 к., назначить 24,999 р. 97 к. начиная съ 1-го Января 1859 года,» то есть за текущей и за прошедшей годы. Основаніемъ сей

лѣстницы, брантмауеры, своды, и т. п., такъ что домъ этотъ перестроенъ почти заново и представляетъ теперь цѣнность гораздо выше первоначальной.

Изъ суммы 61.120 р. 50 к. издержано собственно на квартиру Главнаго Директора не 36.554 р., а всего 24.588 р. 93³/₄ к. сер. Разность происходитъ оттого, что Коммисія отнесла на счетъ квартиры Главнаго Директора многіе, вовсе сюда неотносящіеся расходы, потому только, что представленные поставщиками счета выставлены были на имя Главнаго Директора: такимъ образомъ, всѣ устроенные по дому Управленія звонки введены Коммисіею въ квартиру Главнаго Директора.

Дача для Главнаго Директора была нанята во время перестройки дома Общества, согласно съ условіемъ заключеннаго съ нимъ контракта, по которому Общество обязалось дать ему квартиру, или соотвѣтственную сумму на наемъ оной; городской же квартиры онъ лѣтомъ 1859 г. не имѣлъ.

Что касается до оклада Главнаго Директора, то нельзя не пожалѣть, что гг. ревизоры, указывая на протоколъ Совѣта № 54, (*) которымъ опредѣляется окладъ Главнаго Директора, не сочли нужнымъ прописать самаго протокола или

(*) Въ донесеніи Коммисіи ошибочно показано № 64.

прибавки послужило желаніе вознаградить Главнаго Директора за понесенныя имъ издержки при водвореніи его на жительство въ Россіи. Ревизіонная Коммисія полагаетъ, что правильнѣе было бы сохранить контрактъ «не нарушимо» до окончанія опредѣленнаго 5-ти лѣтняго срока; когда же постройка сѣти желѣзныхъ дорогъ будетъ окончена, въ то время, оцѣнивъ беспристрастно и вѣрно всѣ заслуги Главнаго Директора, можно было бы по всей справедливости, опредѣлить цифру достойнаго вознагражденія. Въ настоящее же время, вышесказанная прибавка противна финансовому положенію Общества и явно опровергаетъ § 5 заключенія Ревизіонной Коммисіи за 1858 г., указавшей на необходимость уменьшенія содержанія гг. служащимъ.

объяснить, что называемая ими *прибавка*, не есть собственно прибавка, а только видоизмѣненіе прежняго оклада, слѣдовавшаго Главному Директору по контракту. Въ самомъ дѣлѣ, по договору съ г. Коллинъономъ, заключенному въ Апрѣлѣ 1857 года, онъ имѣлъ право на денежное содержаніе въ 18 т. р. и кромѣ того на квартиру отъ общества съ мебелью, на экипажъ городской и дорожной, а также на содержаніе квартиры, мебели и экипажей; кромѣ того, за загородныя поѣздки по дѣламъ Общества, ему слѣдовало уплачивать по счетамъ. Всѣ эти дополнительныя статьи содержанія, по своей неопредѣлительности, представляли различныя затрудненія: по журналу Совѣта 18 Мая 1857 года, однихъ экипажныхъ денегъ назначено было по 2000 р. сер. въ годъ. По этому, Совѣтъ, въ Іюнь 1860 года, призналъ полезнымъ, соединить въ одно, всѣ статьи различнаго довольствія, слѣдовавшаго Главному Директору, и опредѣлить ему одинъ общій окладъ по 25 т. р. въ годъ, включая въ то число экипажныя деньги и случайныя всякаго рода издержки: за поѣздки внѣ города, ремонтъ мебели, экипажей и проч. и проч. Совѣтъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, призналъ справедливымъ удовлетворить г. Коллинъона симъ новымъ окладомъ съ 1 января 1859 года, хотя въ этомъ году имъ уже получены были добавочныя статьи содержанія. Это постановленіе Совѣта сдѣлано было съ цѣлю вознаградить Главнаго Директора, за различныя непредвидимыя расходы, дѣйствительно имъ понесенныя со времени водворенія его въ Россіи. На такое пособіе, главный директоръ имѣлъ полное право, и оцѣнить это право можетъ только Совѣтъ, какъ свидѣтель всѣхъ неутомимыхъ трудовъ сего главнаго дѣятеля. Ежели Ревизіонная Коммисія не раздѣляла мнѣнія Совѣта о справедливости и умѣстности оказаннаго пособія,

Обратимся къ дому Общества. Намѣреніе Совѣта (см. вышеизложенную выписку изъ отчета за 1857 г.) относительно «постройки особаго для Управленія зданія,» вынуждаетъ насъ высказать мнѣніе Коммисіи, что для Гг. Акціонеровъ было бы выгоднѣе, при теперешнемъ недостаткѣ денегъ въ Обществѣ, принадлежащій оному домъ въ городѣ продать, а помѣстить все Управленіе и Главнаго Директора у станціи или въ самой С.-Петербургской станціи Варшавской желѣзной дороги по нижеслѣдующимъ причинамъ; 1. Такое помѣщеніе было бы на 15 минутъ разстоянія отъ Зимняго Дворца (центра города). 2. Все начальство было бы сосредоточено у самаго предпріятія 3. Оно могло бы наблюдать за скоростію и точностію исполненія данныхъ приказаній, а не довѣряться однимъ письменнымъ донесеніямъ 4. По открытіи дороги за границу т. е. по присоединеніи оной къ сѣти иностранныхъ желѣзныхъ дорогъ, миновалась бы ежедневная присылка постоянно значительныхъ денегъ, вырученныхъ эксплоатаціею, а также ордеровъ и приказаній. 5. Правленіе было бы въ ближайшемъ отношеніи къ отъѣзжающей и пріѣзжающей публикѣ, а скромное расположеніе помѣщеній не бросало бы тѣни въ излишней пышности, несоотвѣтствующей денежному дѣлу, въ кото-

то по крайней мѣрѣ *обязана* была, не искажая истину неполнымъ изложеніемъ факта, не смѣливать его съ обстоятельствомъ покупки мебели для квартиры Директора, такъ какъ такая единовременная издержка, на покупку мебели, составляющей навсегда собственность общества, не имѣла ничего общаго съ личными окладами содержанія Главнаго Директора.

Гг. ревизоры совѣтуютъ продать домъ управленія, а на мѣсто его нанять помѣщеніе у станціи С.П.Бургско-Варшавской дороги или помѣститься въ самой станціи.

Но предвидя возраженіе о невозможности отыскать такое помѣщеніе близъ станціи, ревизоры предлагаютъ купить тутъ мѣсто, высказывая мнѣніе, что новое строеніе обойдется не дороже 200 т.; потомъ, предлагая, домъ, принадлежащій нынѣ обществу, продать, ревизоры сами заявляютъ убѣжденіе, что при продажѣ этой, никакъ нельзя будетъ выручить первоначальную стоимость его.

Предоставляемъ каждому безпристрастному наблюдателю обсудить всю основательность и полезность этихъ соображеній. Совѣтовать: продать домъ съ убыткомъ; нанять помѣщеніе, зная, что этого помѣщенія нѣтъ; построить домъ за 200 т., не сообразивъ, что постройка эта, по существующимъ нынѣ цѣнамъ на матеріалы и рабочихъ, обойдется гораздо дороже, — такіе совѣты можно давать только при совершенномъ невниманіи къ послѣдствіямъ ихъ.

ромъ бережливость и простая обстановка, лучшая подпора кредита, и 6. Общество могло бы безотлагательно продажею дома выручить значительный капиталъ. Конечно, намъ могутъ возразить, что нанять помѣщеніе вблизи станціи, въ требующихся размѣрахъ, трудно и потому пришлось бы выстроить особый домъ, который по истеченіи 95 лѣтъ Общество обязано было бы передать Правительству безъ вознагражденія, между тѣмъ какъ купленный уже домъ остается собственностію Гг. Акціонеровъ. На это отвѣчаемъ, что купивъ вблизи станціи мѣсто по отдѣльной купчей крѣпости, можно выстроить домъ, который съ землею обошелся бы едвали дороже 200 т. р., приспособленный и соответствующій современной потребности предпріятія, а при сдачѣ дорогъ Правительству, былъ бы имъ вѣроятно купленъ отдѣльно для той же цѣли. Между тѣмъ, не считая особаго расхода на наемъ дома Шишкина, на ежедневной ремонтъ дома Общества, на содержаніе онаго и городскія повинности, домъ Общества стоитъ до настоящаго времени 380,258 р. каковую сумму при продажѣ сего дома никогда нельзя будетъ выручить, потому что внутреннее устройство онаго не соответствуетъ видамъ частнаго домовладѣльца.

Утѣшительной надежды Совѣта, что суммою въ 125 м. р. покроются всѣ необходимыя издержки, Коммисія также не раздѣляетъ.

Къ 1-му Января 1860 г. было.

на лицо 26.889.663 р. 13¹/₂

Отъ Гг. Акціонеровъ ожидалось за уплату акцій къ 31-му Декабря 1859 г.

22.950.112 р. 50 к.

Итого 49.839.775 р. 63¹/₂

можно принять примѣрно въ 35 милліоновъ р., такъ что весь расходъ за 1860 и 1861 годы будетъ до 80 милліоновъ р., и затѣмъ къ 1 Января 1862 года окажется недостатокъ въ круглой цифрѣ 5,560,000 руб.

Итакъ суммою въ 125 милліоновъ р. не покроются всѣ необходимыя издержки, а потребуются 141½ милл. р. составляющіе:

Полученныя за акціи и облигаціи	110,000,000 р.
Отъ послѣднихъ заграничныхъ облигацій	25,000,000 р.
Отъ эксплуатаціи	1,000,000 р.
	<hr/>
	136,000,000 р.
И предвидимый дефицитъ въ . .	5,560,000 р.
	<hr/>
Всего	141,560,000 р.

И затѣмъ гарантія Правительства будетъ не 5%, а только 4½%.

Остается повторить желаніе Ревизіонной Коммисіи за 1858 г. изложенное въ статьѣ «Финансовое состояніе», чтобы сокращено было, по возможности, число служащихъ Управленія, а гдѣ слѣдуетъ и уменьшено ихъ содержаніе, и чтобы приведены были въ ограниченный размѣръ нынѣ выдаваемыя пособія служащимъ при командировкахъ, какъ напримѣръ, подъемныя деньги и тому подобныя.

Имѣя въ виду вышесказанное заключеніе, мы сочли долгомъ вникнуть въ списокъ гг. служащихъ за 1859 г. и рассмотреть полученное ими годовое содержаніе.

Таковаго списка въ Центральномъ Управленіи не оказалось. Для приведенія въ ясность огромнаго расхода

Гг. ревизоры, избранные Общимъ Собраниемъ для повѣрки счетовъ за 1859 годъ, желая представить гг. акціонерамъ, хозяевамъ предпріятія, положеніе финансовыхъ дѣлъ общества въ 1860 году, изъявляютъ неудовольствіе, что Совѣтъ отказалъ имъ въ доставленіи свѣдѣній о расходахъ 1860 года, объявивъ, что эти свѣдѣнія представлены будутъ самимъ Совѣтомъ въ отчетъ за 1860 годъ, въ предстоящемъ Общемъ Собраніи. Этимъ отзывомъ дѣйствительно объясняется взглядъ Совѣта на значеніе и права Ревизіонной Коммисіи, и едва ли можно допустить, чтобы *значеніе* и *права* Ревизіонной Коммисіи, имѣющей специальное порученіе отъ избирателей повѣрить счета и книги за 1859 годъ, могли включать въ себя обязанность и право представлять акціонерамъ отчетъ о дѣйствіяхъ общества за 1860 годъ. Совѣтъ надѣется, что гг. акціонеры ничего не потеряютъ отъ того, что онъ не уступилъ гг. ревизорамъ права своего представить отчетъ за 1860 годъ, — но конечно, гг. акціонеры болѣе бы выиграли, ежели бы гг. ревизоры, ограничивъ кругъ своихъ изслѣдованій и занятій, предѣлами положительно при избраніи ихъ опредѣленными, ближе бы ознакомились съ дѣломъ и представили бы отчетъ ревизіи

Залогъ, представленный Правительству.	5.500.000 р.	—
Доходъ по эксплуатаціи за 1860 и 1861 годы примѣрно . . .	1.000.000 р.	—
Объявленный за границую къ выпуску 200 т. облигацій на 25 м. р. а по курсу	18.000.000 р.	—
<hr/>		
Всего 74.339.775 р.		63 ¹ / ₂ к.

Вотъ настоящія средства Общества. Желая представить гг. акціонерамъ, хозяевамъ предпріятія, факты, а не предположенія, и основываясь на неоднократныхъ отзывахъ гг. Членовъ Совѣта въ общемъ собраніи, «что всѣ свѣдѣнія, до Общества относящіяся, будутъ охотно сообщаться Ревизіонной Коммисіи», мы обратились въ Совѣтъ съ вопросомъ: «во что обошлись расходы 1860 г.» и получили слѣдующій отзывъ: «Совѣтъ Управленія Главнаго Общества имѣетъ честь увѣдомить Коммисію, что требуемая отношеніемъ отъ 16 Марта за № 24, свѣдѣнія о расходахъ и финансовыхъ способахъ и операціяхъ Общества за 1860 годъ, войдутъ въ составъ подробнаго отчета 1861 года, который изготавливается нынѣ для представленія Общему Собранію Акціонеровъ, имѣющему быть въ Іюнѣ настоящаго года». (16 Марта 1861 г., № 278). Такимъ отзывомъ объясняется взглядъ Совѣта, на значеніе и права Ревизіонной Коммисіи. Затѣмъ, не имѣя положительныхъ данныхъ, мы должны назначить расходъ 1860 г. приблизительно въ 45 милліоновъ руб. Расходъ 1861 года, по случаю уже произведенной уплаты за рельсы, мосты и другіе значительные предметы,

достойный важности возложеннаго на нихъ порученія. Отсутствіе данныхъ положительныхъ неостановило однако Коммисію въ желаніи представить свое сужденіе о финансовомъ положеніи Общества въ 1860 и даже 1861 годахъ; но такъ какъ эти сужденія основаны, по признанію самой Коммисіи, на предположеніяхъ, то Совѣтъ не считаетъ возможнымъ возражать противъ нихъ иначе, какъ ссылаясь на представляемый нынѣ отчетъ за 1860 годъ.

Говоря о необходимости уменьшенія содержанія служащимъ, Коммисія повторяетъ замѣчаніе ревизоровъ 1858 года; но и эти послѣдніе, во 1-хъ не обратили вниманія на то, весьма простое обстоятельство, что нарушеніе контрактовъ съ служащими никакъ не можетъ быть допущено, а во 2-хъ мы полагаемъ, что способности и труды служащихъ, не могутъ быть оцѣнены, по достоинству, Ревизіонною Коммисіею; что же касается до размѣровъ получаемаго ими содержанія, то такъ какъ понятіе о дешевизнѣ или дороговизнѣ оклада, суть понятія относительныя, о которыхъ можно судить только по сравненію или выводу средней цифры получаемыхъ окладовъ, то Совѣтъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что по показанію этой Ревизіонной Коммисіи, всѣхъ служащихъ

по личному составу служащихъ, мы просили Совѣтъ распорядиться составленіемъ таковаго списка гг. служащимъ за 1859 годъ, тѣмъ болѣе, что въ спискахъ личнаго состава о выдачѣ жалованья часто встрѣчаются однѣ и тѣже фамиліи по разнымъ должностямъ, и мы желали во первыхъ, удостовѣриться въ правильности выдачъ содержанія, во вторыхъ, узнать размѣры содержанія и всей численности служащихъ.

Совѣтъ признавъ пользу таковаго списка, изъявилъ готовность приказать составить оный, но отозвался, что такъ какъ работа эта будетъ экстренная, то можетъ быть произведена служащими только внѣ должностнаго времени, съ платою по часамъ, что составитъ примѣрно расходъ до 1,500 р. Означенный трудъ представляется при семъ гг. акціонерамъ лишь въ краткой таблицѣ за № 14. Мы надѣемся, что къ Общему Собранію Совѣтъ представитъ по крайней мѣрѣ всѣ 30 портфелей, заключающіе подробные списки служащимъ, изъ коихъ видно полное годовое содержаніе каждаго лица. Гг. Акціонеры, при подробномъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ частныхъ листковъ, могутъ убѣдиться въ окладкахъ содержанія, утвержденныхъ Совѣтомъ, какъ напримѣръ:

(кромѣ служителей) было 2,383; сумма, истраченная на жалованіе, квартирныя, экипажныя, перемѣщенія, прогонныя, обзаведеніе, командировки и излишніе часы занятій, составляетъ всего 2,116,671 р. 74¹/₂ к., каковая сумма представляетъ на каждаго служащаго среднюю цифру 889 р. 50 к. Сумма эта понизится еще до 650 р., если изъ нея исключить прогоны, дорожныя расходы по командировкамъ, перемѣщенію, обзаведенію и плату за излишніе часы занятій.

Мы спрашиваемъ, могутъ ли 650 р. считаться значительною суммою, при опредѣленіи средней цифры жалованья, въ такомъ предпріятіи, которое требуетъ дѣятелей спеціальныхъ и неутомимыхъ.

Коммисія сочла нужнымъ привести примѣры окладовъ содержанія нѣкоторыхъ агентовъ и дала этимъ примѣромъ такую форму, которая выставляетъ дѣло въ самомъ превратномъ смыслѣ. Прочтя примѣры сіи въ томъ видѣ, какъ они значатся въ донесеніи и отчетѣ, невольно поражаешься удивленіемъ. Въ одной графѣ показано сколько кому по условію *слѣдовало* получить, а въ другой графѣ, показаны *суммы дѣйствительныхъ выдачъ*, значительно превышающія суммы первой графы. Весьма естественно, что при первомъ взглядѣ получается убѣжденіе, что *дѣйствительно* выдано нѣкоторымъ агентамъ гораздо болѣе, чѣмъ сколько *слѣдовало*. Иными словами, что эти агенты взяли деньги имъ *не слѣдовавшія* или имъ *не принадлежавшія*. Обвиненіе тяжкое, — но что болѣе изумительно, это то, что, собственно говоря, обвиненія въ донесеніи Коммисіи нѣтъ, а только простое, но краснорѣчивое выставленіе факта. Коммисія видимо рассчитывала на впечатлѣніе, которое останется отъ нагляднаго его изображенія; но Совѣтъ и въ этомъ случаѣ долженъ возстановить истину.

1) Г. Шлеммеру (Вице-Директоръ эксплуатаціи).

По условію слѣдовало заплатить въ 1859 году.

По условію слѣдовало заплатить		Выданъ отъ Общества въ 1859 г. (См. подроб. списки о содерж. служ. въ обществѣ).	
Жалованья	8,000 р.	Жалованья	7,599 р. 26 к.
Квартирныхъ	1,200 —	Квартирныхъ	200 — » —
Экипажныхъ	1,000 —	Экипажныхъ	999 — 98 —
		За путешествіе	6,950 — 86 —
		На перемѣщеніе	656 — 90 —
	<hr/>		<hr/>
	10,200 р.		17,407 р. 1 к.

2) Г. Главному директору К. Коллинъону:

По условію слѣдовало заплатить:		Выдано:	
Жалованья	12,000 р.	Жалованья	18,000 р. » к.
Столов и пріемныхъ	8,000 —	Квартирн. (дача)	1,000 — » к.
		Экипажныхъ	1,999 — 92 —
		На перемѣщеніе	289 — 80 —
		Путевые расх.	300 — —
	<hr/>		<hr/>
	20,000 р.		21,589 р. 72 к.

Протоколомъ, за № 64, 1860 г. 18 Іюня прибавлено за 1859 г. 5,000 р. » к.
Всего 26,589 р. 72 к.

3) Г. Герену (Директоръ сооруженія линій),

По условію слѣдовало (разрѣшеніе Совѣта отъ 8 Января 1857 г.)		Выдано:	
Жалованья	10,000 р.	Жалованья	9,999 р. 99 к.
Квартирныхъ	1,200 —	Квартирныхъ	2,200 — » —
Экипажныхъ	1,000 —	Экипажныхъ	1,000 — » —
		На обзаведеніе	3,000 — » —
		На перемѣщеніе	3,315 — 7 —
	<hr/>		<hr/>
	12,200 р.		19,515 р. 6 к.

(О такихъ выдачахъ составленъ особый списокъ, см. конецъ отчета Коммисіи).

За составленіе для Коммисіи списковъ служащихъ выдано . 1,217 р. » к.

Всѣмъ извѣстно, что служащіе, какъ въ обществахъ, такъ и въ коронной службѣ получаютъ оклады постоянные и, кромѣ того, имѣютъ право на случайныя денежныя выдачи въ разныхъ формахъ, какъ-то въ формѣ прогоновъ, подъемныхъ, разъѣздныхъ, суточныхъ, на обзаведеніе и пр. Очевидно, что ежели къ суммѣ постоянного оклада прибавить сумму случайныхъ годовыхъ выдачъ агентамъ или чиновникамъ, то итогъ этихъ двухъ суммъ не можетъ равняться суммѣ одного постоянного оклада.

Между тѣмъ Ревизіонная Коммисія, въ представляемыхъ примѣрахъ, сдѣлала подобное соединеніе, не объяснивъ причины послѣдовавшей разницы итоговъ, тогда какъ вся эта разница вполнѣ оправдывается. Всѣ полученныя агентами суммы имъ *слѣдовали*, но одни какъ постоянныя по условію, а другія какъ случайныя или по рѣшенію Совѣта, или по табели или по условію. А именно:

По расчету ревизоровъ, г. Шлеммеру (бывшему вице-директору, нынѣ директору Эксплоатаціи) слѣдовало 10,200 р. а выдано 17,407 р. 1 к.

Но на самомъ дѣлѣ расчетъ съ г. Шлеммеромъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Ему слѣдовало и выдано:

Жалованья по расчету времени	7599 р. 26 к.
Квартирныхъ за годъ	1200 р.
Экипажныхъ	1000 р.
На путешествіе и переѣздъ съ семей-	

И за напечатаніе бланковъ для оныхъ 248 р. 5 к.

Всего 1,465 р. 5 к.

Въ вознагражденіе трудовъ по этому порученію, Совѣтъ, на основаніи ходатайства Ревизіонной Коммисіи, разрѣшилъ выдать въ награду г. Контролеру Бендеру 500 р., которые, по мнѣнію нашему, онъ вполне заслужилъ.

ствомъ изъ Женева въ С.П.Бургъ, а также и	
на обзаведеніе	4950 р. 87 к.
На разъѣзды по линіи, по счетамъ	656 р. 90 к.
	<u>Всего 15406 р. 3 к.</u>

По счету Ревизіонной Коммисіи, издержка на переѣздъ г. Шлеммера составляетъ 6.950 р. 86 к.; но эта разность противъ дѣйствительнаго расхода, 4,950 р. 86 к. происходитъ оттого, что Коммисія не имѣла въ виду, что при уплатѣ г. Шлеммеру по счету удержаны С. Петербургскою кассою 2000 р., выданные ему впередъ Парижскимъ Комитетомъ.

По тому же донесенію, Главному Директору слѣдовало по условію въ 1859 году 20,000 р. а выдано 26589 р. 72 к.

На самомъ дѣлѣ Главному Директору слѣдовало:

Жалованья	12000 р.
Столовыхъ	6000 р.
Экипажъ по условію, или деньгами	2000 р.
Квартира или вмѣсто оной дача	1000 р.
Путевыя издержки по условію и счету	589 р. 80 к.

На основаніи протокола № 54 прибавки за 1859 годъ	5000.
	<u>Итого . 26589 р. 80 к.</u>

есть именно столько, сколько, дѣйствительно уплачено (разница 8 коп. произошла отъ раздѣленія выдачи экипажныхъ денегъ по частямъ).

По донесенію гг. ревизоровъ, Директору сооруженія линіи Герену, слѣдовало 12,200 р. а выдано 19515 р. 6 коп.

На самомъ же дѣлѣ Г. Герену слѣдовало:

Жалованья	10,000
Квартирныхъ	1,200
Экипажныхъ	1,000

За уплаченную и оставленную квартиру

Въ видахъ возможнаго сокращенія расходовъ по личному составу служащихъ мы полагаемъ полезнымъ уволить отъ занимаемыхъ должностей тѣхъ изъ иностранцевъ, которые могутъ быть замѣнены, безъ ушерба предпріятію, Русскими, при выгоднѣйшихъ для Общества окладахъ годоваго содержанія. Такихъ должностей, по мнѣнію Коммисіи, весьма много, сбереженіе расходовъ было бы значительное, не только отъ уменьшенія годовыхъ окладовъ, но и по путевымъ издержкамъ при пріѣздѣ иностранцевъ изъ заграницы, а также и по обзаведе-

въ Москвѣ, при перемѣщеніи его въ С.-Петербургъ . . . 1,000 р.

Расходы пребыванія съ агентами по сооруже-
нію дорогъ, въ Петербургѣ, при предста-
вленіи проектовъ на утвержденіе, при чемъ
требовались нѣкоторыя дополненія и измѣне-
нія, для чего необходимо было нанимать об-
ширное помѣщеніе въ гостинницѣ Демуть,
въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а также на
перемѣщеніе Управленія изъ Москвы . . . 3,315 р.

Итого 16,515 р.

то есть именно столько, сколько онъ дѣйствительно получилъ.
Къ этимъ платежамъ Ревизіонная Коммисія прибавила еще
3,000 р., которые на основаніи протокола Совѣта отъ 16-го
Марта, № 19, выданы г. Герену по причинамъ весьма ува-
жительнымъ, и именно, для окончательнаго перемѣщенія его
изъ Москвы, гдѣ были сдѣланы имъ значительныя издержки на
обзаведеніе, такъ какъ онъ предполагалъ оставаться тамъ
постоянно. Означенный протоколъ былъ или по крайней мѣ-
рѣ могъ быть въ виду гг. ревизоровъ.

Въ заключеніе, Совѣтъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что
1859 годъ былъ эпохой окончательнаго переобразования
Управленія Общества, и что это переобразование сопряжено
было съ перемѣщеніемъ цѣлыхъ частей Управленія изъ
Москвы въ С.-Петербургъ, и съ назначеніемъ новыхъ выс-
шихъ агентовъ на службу Общества: эти исключительныя
обстоятельства 1859 г. были причиною той единовременной
издержки, которая въ приведенныхъ выше расчетахъ при-
соединена къ постояннымъ окладамъ и, какъ единовремен-
ная, уже не повторялась и не повторяется.

нію и вообще водворенію ихъ въ Россіи. Въ случаѣ же новаго приглашенія иностранцевъ, необходимо условливаться предварительно въ цифрѣ путеваго расхода.

Общее обозрѣніе.

Ревизіонная Коммисія не можетъ умолчать объ отношеніяхъ Парижскаго Комитета къ Совѣту управленія. На основаніи Высочайше утвержденнаго Устава Общества, § 26.), Совѣту Главнаго Управленія, имѣющему пребываніе, въ С.-Петербургѣ, предоставляются самыя обширныя права по распоряженію предпріятіемъ Общества; на Парижскій же Комитетъ возложено только попеченіе о дѣлахъ и выгодахъ общества внѣ Россіи (§ 23.), Но изъ разсмотрѣнія корреспонденціи, протоколовъ и дѣйствій Совѣта и Комитета, нельзя не убѣдиться, что Парижскій Комитетъ присвоиваетъ себѣ главное управленіе дѣлами Общества, а Совѣтъ въ С.-Петербургѣ ограничивается лишь исполненіемъ распоряженій Парижскаго Комитета по докладу Главнаго Директора. —

Ревизіонная Коммисія смѣетъ думать, что и по существу дѣла, и по смыслу устава Общества, Совѣтъ имѣетъ двойное назначеніе: 1., Быть представителемъ Общества предъ Правительствомъ, ограждая пользы предпріятія, испрашивая утвержденіе проектовъ и ходатайствуя о льготахъ и другихъ преимуществахъ для выгодъ Общества, и 2., Постоянно заботиться объ успѣшномъ ходѣ дѣлъ и всѣхъ работъ по сооруженіямъ и постройкамъ, съ соблюденіемъ строгой бережливости въ расходахъ; и для

Общее обозрѣніе.

Общее обозрѣніе Ревизіонной Коммисіи заключаетъ въ себѣ положительныя обвиненія: во 1-хъ Парижскаго Комитета, въ превышеніи дарованной ему Уставомъ власти, во 2) Совѣта Управленія, въ бездѣйствіи и во вредной зависимости отъ Главнаго Директора.

Обвиненія эти исходя отъ Коммисіи, въ теченіи 7¹/₂ мѣсяцевъ занимавшейся разсмотрѣніемъ дѣлъ Общества, очень важны. Трудно допустить, чтобы они сдѣланы были наобумъ; чтобы они не основаны были, ежели не на прямыхъ доказательствахъ, то по крайней мѣрѣ, на данныхъ непреложныхъ; трудно предположить, чтобы гг. ревизоры, рѣшившіеся произнести публично подобныя обвиненія, не взвѣсили вполнѣ всѣ ихъ послѣдствія и не приняли на себя отвѣтственность за оныя. Вотъ впечатлѣніе, которое весьма естественно получается при чтеніи общихъ замѣчаній Коммисіи. Поэтому, Совѣтъ не можетъ оставить ихъ безъ отвѣта, хотя вполнѣ сознаетъ все неудобство къ возраженію на мнѣніе въ основаніи своемъ совершенно противное истинѣ.

Обвиняя Парижскій Комитетъ во вредномъ и безправномъ вмѣшателствѣ въ дѣла управленія, Коммисія указываетъ на § 26 устава, по которому будто бы на Комитетъ возлагается *только попеченіе о дѣлахъ и интересахъ Общества внѣ Россіи*. Одно изъ двухъ: или гг. ревизоры не про-

сего устроивъ всѣ части администраціи, снабдивъ ее достаточнымъ, безъ излишества числомъ агентовъ, — приведя ее въ стройную подчиненность и введя въ ней строгую отчетность, наблюдать непосредственно за дѣйствіями каждой части; но наблюденіе можетъ быть дѣйствительнымъ только тогда, когда оно будетъ лежать на личной обязанности Членовъ, словомъ, необходимо, чтобы каждому Члену Совѣта было ввѣрено наблюденіе за отдѣльною частію Управленія. Дѣйствуя на такихъ основаніяхъ, заключаая въ составъ своемъ лицъ съ одной стороны свѣдущихъ въ технической части дѣла, а съ другой заинтересованныхъ въ предпріятіи не только матеріальными выгодами, но и нравственною отвѣтственностію предъ всѣмъ Обществомъ, Совѣтъ не можетъ быть въ зависимости отъ Директора, который долженъ быть только главнымъ и отвѣтственнымъ исполнителемъ распоряженій Совѣта, состоя подъ его постояннымъ надзоромъ и контролемъ. Тогда не на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ управлять предпріятіемъ будетъ Совѣтъ, а не Директоръ.

Къ сожалѣнію Коммисія не можетъ сказать, чтобы таковы были отношенія къ Совѣту нынѣшняго Главнаго Директора. Для доказательства этого достаточно указать на отмѣну приказа 1-го Декабря 1859 года, чѣмъ уничтожено значеніе и права контроля и счетоводства: иными словами, предоставлено Главнымъ и спеціальнымъ Директорамъ расходовать по своему усмотрѣнію капиталъ Общества, съ коего 5% дохода гарантированы Правительствомъ.

Трехъ лѣтній періодъ дѣйствій Совѣта, по взгляду Коммисіи, былъ слѣдующій:

чли § 26 устава, на который сослались, или, ежели прочли, то хотѣли скрыть его настоящее содержаніе, надѣясь, что гг. акціонеры, не имѣющіе подъ рукою устава общества, повѣрятъ цитату Коммисіи на слово, и не замѣтятъ, что § 26 совершенно противорѣчитъ ихъ выводамъ и разсужденіямъ. Въ самомъ дѣлѣ въ § 26 сказано «*Девять членовъ Совѣта Управленія* изъ числа иностранныхъ или изъ русскихъ, пребывающихъ за границею, составляютъ въ *Парижѣ особый комитетъ*, на которой возлагается попеченіе о дѣлахъ и выгодахъ Общества внѣ Россіи. Комитету сему посылаются черезъ три дня засвидѣтельствованныя копіи съ каждаго протокола Совѣта. По всѣмъ предметамъ, опредѣленнымъ въ первыхъ четырнадцати пунктахъ, Совѣтъ управленія *обязанъ* требовать мнѣнія Парижскаго Комитета, а для постановленія исполнительнаго по симъ предметамъ опредѣленія—выжидаетъ 21 день, включая день отдачи на почту требованія.

«Члены Парижскаго Комитета имѣютъ въ этихъ случаяхъ право сообщить письменно и отдѣльно свое мнѣніе, которое, если оно поступитъ до истеченія означеннаго 21 дневнаго срока, имѣетъ быть принято какъ бы поданное лично, или чрезъ повѣреннаго».

Изъ сего явствуетъ, что Парижскій Комитетъ есть отдѣленіе Совѣта Управленія; что члены Парижскаго Комитета суть члены Совѣта; что всѣ рѣшенія Совѣта по 14 пунктамъ (въ которыхъ заключается вся сущность правъ и обязанностей Совѣта) должны быть приняты съ вѣдома и съ согласія Комитета.

На чемъ же основано мнѣніе Коммисіи, что Парижскій Комитетъ присвоиваетъ себѣ непрінадлежащія права?

Въ 1857 году капиталъ былъ въ изобиліи. Значительныя выгоды, блестящую будущность, отъ прибывшихъ къ намъ иностранныхъ Инженеровъ, намъ предвѣщали журналы. Всѣ обстоятельства, какъ то: заключеніе мира, пониженіе банковыхъ % и проч., содѣйствовали на денежномъ рынкѣ къ выгоднѣйшему сбыту акцій, и потому Совѣтъ разрѣшилъ приступить къ работамъ почти по всей сѣти желѣзныхъ дорогъ въ одно время. Можетъ быть онъ обратилъ даже больше, нежели слѣдовало, средствъ на сооруженіе Южныхъ линій.

Въ 1858 году начали возникать нѣкоторыя сомнѣнія. Иностранные Инженеры, испытавъ неблагопріятное дѣйствіе нашего климата на разныя тѣла, убѣдились, что необходимо предварительно познакомиться съ свойствами онаго; проекты представленные Правительству, не были утверждены. — Это и разныя другія неудачи замедлили ходъ предпріятія.

Что касается до 1859 года, то и въ семъ году многія распоряженія Совѣта должны быть вполнѣ оцѣнены Обществомъ. При невыгодности денежнаго рынка, Совѣтъ заблаговременно уменьшилъ работы по южнымъ линіямъ и сосредоточилъ всю рабочую силу на постройку 3-хъ линій, по коимъ Обществу дарована отдѣльная гарантія и этимъ, по нашему искреннему убѣжденію, спасъ предпріятіе отъ неминуемой гибели, за что Совѣтъ заслуживаетъ полную признательность гг. акціонеровъ; онъ успѣлъ также исходатайствовать окончательное утвержденіе всѣхъ проектовъ; ввелъ новый порядокъ по контролю, учрежденный на раціональныхъ основаніяхъ, поставилъ въ менѣе зависимое положеніе Директора Счето-

На чемъ основано мнѣніе Коммисіи, что Совѣтъ Управленія только исполняетъ требованія Парижскаго Комитета? Изъ кѣкой переписки могла это видѣть Коммисія? Протоколы засѣданій какъ Парижскаго Комитета, такъ и Петербургскаго Совѣта могутъ засвидѣтельствовать какъ велика, разнородна и усиленна дѣятельность того и другаго.

Но Коммисія не останавливается на одномъ обвиненіи Совѣта въ бездѣйствіи: она укоряетъ его въ зависимости отъ Главнаго Директора, и исчисляя основанія, на которыхъ бы надлежало Совѣту дѣйствовать, и качества, которыя должны отличать Членовъ Совѣта, чтобы не быть въ зависимости отъ Главнаго Директора, Коммисія тѣмъ самымъ заставляетъ думать, что Совѣтъ дѣйствуетъ будто бы на иныхъ основаніяхъ и составленъ изъ лицъ не имѣющихъ требуемыхъ качествъ. Едва ли Коммисія, не присутствовавшая ни разу въ засѣданіи Совѣта, можетъ вѣрно судить о тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ дѣйствуетъ Совѣтъ, и какимъ способомъ раздѣлены занятія Совѣта между Членами. Ежели бы Коммисія взяла на себя трудъ спросить объ этомъ хотя кого нибудь, то конечно узнала бы, что занятія между Членами раздѣлены весьма опредѣлительно. Касса и счетная часть находятся подъ непосредственнымъ веденіемъ двухъ членовъ, заготовленія и покупки для эксплуатаціи также производятся подъ наблюденіемъ двухъ Членовъ. Судебная часть и вся текущая переписка находятся въ исключительномъ завѣдываніи одного Члена. Кромѣ того, по всѣмъ нѣсколько важнымъ вопросамъ и дѣламъ, составляются изъ трехъ или двухъ Членовъ особыя Коммисіи, которыя разбираютъ эти дѣла и вопросы, во всей ихъ подробности, и съ мнѣніемъ своимъ представляютъ на общее обсужденіе всего Совѣта.

водства; пресѣкъ отчасти монополію, допустивъ публичные торги; —но, къ сожалѣнію, многое изъ заведеннаго порядка, какъ мы выше объяснили, измѣнено уже въ 1860 году.

Коммисія была поражена огромнымъ количествомъ документовъ и бумагъ, которые, по заведенному порядку, должны пройти чрезъ руки Главнаго Директора, какъ то: планы, смѣты, расчеты, корреспонденція, денежные ордера, служебные приказы и бланки, на что необходима его подпись. По приблизительному расчету подпись требуется слишкомъ на 500 бумагахъ въ день. Спрашивается: есть ли физическая возможность одному человѣку разсматрѣть и вникнуть въ сущность дѣлъ?

Обязанности Главнаго Директора указаны § 27 Устава; но онъ неуполномоченъ расходовать капиталы Общества. Мы полагаемъ, что интересы Общества будутъ болѣе обезпечены, если возстановится порядокъ, предписанный § 29 Устава, въ которомъ изложено, что на разрѣшеніи выдачи денегъ требуется подпись одного Члена Совѣта и другаго лица, назначеннаго собственно для сего Совѣтомъ. Конечно, по тому же §, Совѣтъ можетъ дать уполномочіе «одному изъ своихъ членовъ, или Директору, или иному лицу», подписывать денежные предписанія, — но очевидно, что такое уполномочіе можетъ относиться къ какимъ либо случайнымъ расходамъ, а не быть общемою мѣрою; иначе значило бы, что Совѣтъ сложилъ съ себя и главную свою обязанность и главное свое право.

Вопросъ о системѣ раздѣленія занятій между Членами возникалъ неоднократно и неоднократно не только обсуживался, но и разрѣшался. Опытъ заставилъ отказаться отъ многихъ системъ, по теоріи представлявшихся весьма разумными. Единодушное и честное стремленіе къ сохраненію интересовъ акціонеровъ и государства, добросовѣстное изученіе важнѣйшихъ вопросовъ, твердое и непоколебимое намѣреніе преодолѣть всѣ препятствія, мѣшающія осуществленію дѣла, упорная борьба противъ всѣхъ тайныхъ и явныхъ недоброжелателей предпріятія—вотъ программа, которой до сихъ поръ слѣдовали лица, избранныя довѣріемъ правительства и акціонеровъ. Усиленными трудами ихъ быстро подвигалось до сихъ поръ дѣло впередъ. Коммисія отрицаетъ все это, мечтая оказать большую услугу дѣлу поверхностными разсужденіями о предметѣ, ей мало извѣстномъ, и, бросая легкомысленно на все управленіе предпріятіемъ сомнительную тѣнь, вредитъ ему болѣе, чѣмъ сколько могла бы то сдѣлать всякимъ положительнымъ обвиненіемъ. Въ доказательство неправильныхъ отношеній Главнаго Директора къ Совѣту, Коммисія приводитъ *отмѣну* будто бы Главнымъ Директоромъ приказа 1 Декабря 1859 г. о счетоводствѣ, въ слѣдствіе чего предоставилось будто бы главному и спеціальнымъ директорамъ право расходовать по своему усмотрѣнію капиталъ Общества, съ коего 5% дохода гарантированы правительствомъ. Это единственное доказательство, какъ выше уже было замѣчено, есть *чистый вымыселъ*. Никогда главный директоръ не отмѣнялъ своею властію приказа 1 Декабря 1859 г. и никогда не предоставлялось ни ему ни спеціальнымъ директорамъ права расходовать по *своему усмотрѣнію* капиталы Общества. Несправедливость этого

факта, выставленнаго Коммисією какъ доказательство, безъ сомнѣнія можетъ подтвердить командированный отъ Министерства Финансовъ чиновникъ для наблюденія за счетоводствомъ Общества.

За симъ, Коммисія сочла нужнымъ изложить свой взглядъ на трехъ-лѣтній періодъ дѣйствій Совѣта или, лучше сказать, четырехъ-лѣтній; ибо, въ концѣ своего разсужденія, прибавила, что въ 1860 году многое измѣнилось къ худшему. Противъ этого *взгляда* Коммисіи на четырехъ-лѣтнія дѣйствія Совѣта, ничего сказать нельзя: онъ недостаточно ясенъ, чтобы можно было отдать себѣ вполнѣ отчетъ въ цѣли его; можно только пожалѣть, что Коммисія не сосредоточила *взгляда* своего на 1859 годъ, согласно порученію гг. акціонеровъ: тогда бы, можетъ быть, и акціонеры увидѣли бы что нибудь яснѣе и въ счетахъ и въ положеніи дѣлъ предпріятія. Впрочемъ, примѣрное безпристрастіе Коммисіи въ оцѣнкѣ дѣйствій Совѣта за 1859 годъ, не можетъ быть оставлено безъ вниманія, хотя для Совѣта остается тайною, въ чемъ именно онъ, въ глазахъ Коммисіи, провинился въ 1860 году.

Коммисія была поражена огромнымъ множествомъ бумагъ, которыя будто бы по заведенному порядку представляются къ подписи Главному Директору. По приблизительному разсчету, Коммисія полагаетъ, что Главный Директоръ подписываетъ до 500 бумагъ въ день?

На чемъ основанъ этотъ приблизительный разсчетъ Коммисіи, совершенно неизвѣстно (*), мы же положительно удо-

(*) По этому *приблизительному* разсчету, число бумагъ, подписываемыхъ Директоромъ, простиралось бы въ годъ до 180 т. Сообразила ли это Коммисія??

стовѣряемъ, что Коммисія увеличила покрайней мѣрѣ въ 10 разъ дѣйствительное число подписей Директора. Это можетъ быть было нужно для эффекта, но вовсе не для истины.

Далѣе Коммисія ссылаясь на § 27 Устава утверждаетъ, что Главный Директоръ не уполномоченъ расходывать капиталъ Общества и потому находить неправильнымъ, что Совѣтъ поручилъ Главному Директору *подписывать* денежные предписанія, — такое *уполномочіе*, по мнѣнію Коммисіи, можетъ относиться только къ какимъ либо случайнымъ *расходамъ*, а не быть общею мѣрою. Это замѣчаніе Коммисіи можетъ заставить думать, что будто бы Совѣтъ уполномочилъ Главнаго Директора *расходывать капиталъ* Общества, тогда какъ въ дѣйствительности Совѣтъ никогда подобнаго полномочія Главному Директору не давалъ, а только поручилъ ему согласно § 29 устава *подписывать* денежные предписанія; въ чемъ Коммисія могла бы убѣдиться изъ инструкціи, данной Совѣтомъ Главному Директору по протоколу 3 Юня 1859 г. и напечатанной въ памятной книжкѣ, розданной акціонерамъ въ 1859 г.

Между правомъ разрѣшать расходъ и правомъ подписывать денежное предписаніе, есть большая разница, и конечно Гг. ревизоры не отрицаютъ ее. Въ Уставѣ, въ § 29, эта разница весьма ясно опредѣлена; ибо параграфомъ этимъ предоставляется Совѣту право поручать подписывать денежные предписанія не только одному изъ Членовъ, или Директору, но и *иному лицу*. Неужели же можно предполагать, что *иное лицо* получивъ право подписывать исходящее предписаніе получаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ право *разрѣшать расходъ*? Членъ Совѣта, отдѣльно взятый, не болѣе Главнаго Директора, имѣетъ право разрѣшать расходъ, а потому подпись

Заключеніе.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Ревизионная Коммисія *несчитаетъ себя въ правѣ* утвердить счета 1859 года. Изъ отчета о ревизіи гг. акціонеры усмотрятъ всѣ подробности расходовъ суммъ. Коммисія, отдавая полную справедливость Главному Инженеру линіи отъ Москвы до Нижняго Новгорода г. Жакелину, въ хозяйственныхъ его распоряженіяхъ и издержкахъ, произведенныхъ съ соблюденіемъ должной бережливости, надѣется что гг. Акціонеры, раздѣляя ея мнѣніе, пожалѣютъ что этотъ достойный дѣятель оставилъ Общество.

Въ видахъ пользы предпріятія въ будущемъ, мы указывали на прошедшее и говорили о настоящемъ положеніи. Остается предложить вниманію Совѣта и обсужденію Общаго Собранія гг. Акціонеровъ мѣры разныхъ измѣненій въ нынѣшнемъ устройствѣ администраціи, которыя по мнѣнію Коммисіи, принесутъ несомнѣнную пользу.

Предложенія эти нижеслѣдующія 1) Ограничить дѣйствія Парижскаго Коммитета предѣлами, указанными § 26 Высочайше утвержденнаго Устава Общества.

предписанія Членомъ не можетъ придать предписанію ни большей силы, ни большаго значенія, и мы никакъ не можемъ согласиться съ Коммисією, что въ подписи денежныхъ предписаній заключается и *главная обязанность* и *главное право* Членовъ Совѣта.

Заключение.

Ревизіонная Коммисія, *принявъ во вниманіе* все изложенное ею въ донесеніи, не сочла себя *вправъ* утвердить счета 1859 года! Такое заключеніе Коммисіи не есть уже простое разсужденіе или гадательное предположеніе; это есть актъ, имбующій огромное значеніе. Не утвердить *ни одного счета* за цѣлый годъ дѣятельности всего Управленія—это такая рѣшительная мѣра, послѣдствія которой трудно даже, въ точности — заранѣе опредѣлить. Коммисія однако рѣшилась на эту мѣру, *принявъ во вниманіе* все изложенное ею въ донесеніи. Безъ всякой повѣрки, безъ предварительнаго совѣщанія для разъясненія встрѣченныхъ недоразумѣній, безъ объясненія непонятыхъ распоряженій, Коммисія отвергаетъ правильность счетовъ за 1859 годъ. Она не останавливается на какихъ-либо поразившихъ ее частностяхъ; не опорочиваетъ какія-либо отдѣльные расходы, по какимъ-либо причинамъ показавшіеся ей преувеличенными и неправильными; нѣтъ, она ничего не утверждаетъ. Всѣ счета 1859 года, какіе бы они ни были, она всѣ ихъ отвергаетъ. Совѣтъ готовъ и въ этомъ дѣйствиі Ревизіонной Коммисіи видѣть одно простое недоразумѣніе. Гг. ревизоры, по всей вѣроятности, не сознавали, что въ нѣсколькихъ словахъ

2. Ненарушая правъ и обязанностей Главнаго Директора, постановленныхъ § 27 Устава, отдѣлить отъ него хозяйственную часть, корреспонденцію, кассу, счетоводство и контроль; главное, а вмѣстѣ съ тѣмъ, ближайшее завѣдываніе и управленіе этими частями, распредѣлить между членами Совѣта, по взаимному ихъ соглашенію.

3. Директора контроля и счетоводства и главнаго кассира подчинить непосредственно только Совѣту, — устранивъ зависимость его отъ Главнаго Директора, и упразднить французскую бухгалтерію, какъ совершенно лишнюю, а впредь вести бухгалтерію Общества только на одномъ Русскомъ языкѣ.

4. Упразднить отдѣльное счетоводство специальныхъ дирекцій, соединивъ оныя въ главномъ центральномъ счетоводствѣ. (*)

5. Возстановить порядокъ контроля и счетоводства согласно съ протоколомъ Совѣта отъ 13 ноября 1859 года, объявленнымъ въ приказѣ отъ 1-го декабря того

(*) Эта мѣра тѣмъ болѣе необходима, что отдѣльное счетоводство, управляемое своими непосредственными начальниками, сдѣлалось совершенно независимымъ отъ главнаго центрального счетоводства, сіе послѣднее не имѣетъ подробныхъ данныхъ для производства контроля и составленія счета; а между тѣмъ должно нести отвѣтственность, на замѣчанія Ревизіонной Коммисіи за 1859 годъ, спеціальный директоръ сооруженій Г. Герень, ссылается на одобреніе контроля (*décharge du contrôle*), между тѣмъ какъ дѣйствительнаго контроля не существовало, а отмѣтки директора счетоводства состояли единственно въ словахъ «*roug copie conforme*» доказывающихъ только, что документъ записанъ въ книгахъ Общества. Означенное сосредоточіе счетоводства вмѣстѣ съ тѣмъ значительно сократитъ число служащихъ въ Обществѣ.

ихъ заключенія содержитя вся сущность возложеннаго на нихъ порученія; иначе бы они дали симъ словамъ смыслъ, доступный разумѣнію, какъ гг. акціонеровъ, такъ и Совѣта. Но ежели предположеніе Совѣта ошибочно; ежели гг. ревизоры дѣйствительно съ полнымъ сознаниемъ значенія словъ своихъ отвергаютъ всѣ безъ исключенія счеты 1859 года, простирающіяся до 34 м. р., то Совѣту остается только обратиться къ справедливому суду гг. акціонеровъ, и просить ихъ безпристрастно оцѣнить всѣ тѣ обстоятельства, которыя приняты Коммисіею во вниманіе при произнесеніи приговора надъ счетами 1859 г., сообразить эти обстоятельства съ отвѣтами Совѣта, и постановить окончательное рѣшеніе во имя правды, справедливости и пользы дѣла.

Что касается до предлагаемаго Коммисіею преобразованія въ администраціи Общества, то Совѣтъ, представляя предстоящему собранію акціонеровъ главныя основанія измѣненій въ уставѣ, находитъ излишнимъ входить здѣсь въ какое-либо обсужденіе предложеній Коммисіи.

же года. Вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить въ обязанность директора счетоводства и контроля, подъ личною его отвѣтственностію, вносить счета и проч. документы въ книги Общества не иначе, какъ по строгой повѣркѣ, т. е. когда расходы имѣютъ законное основаніе. Переносы (contrepassemens) въ журналѣ или главной книгѣ допускать только по письменному распоряженію, подписанному двумя Членами Совѣта изъ числа присутствующихъ въ Петербургѣ.

6. Выдать отъ Совѣта главному кассиру инструкцію, въ коей, между прочимъ, поставить правиломъ, производить выдачу денегъ, только по такимъ счетамъ и ордерамъ, на которыхъ сдѣлана отмѣтка директора контроля и счетоводства. Эта отмѣтка будетъ удостовѣреніемъ, что назначенная выдача денегъ имѣетъ правильное основаніе, а самая сумма выписана по главной книгѣ въ расходъ.

Въ огражденіе главнаго кассира отъ произвольныхъ требованій получателей по счетамъ, вышесказанная инструкція должна находиться въ кассѣ, на виду, для предьявленія оной въ случаѣ надобности.

7. Открытые отдѣльнымъ начальникамъ кредиты у Банкировъ прекратить. Требующіяся имъ суммы на текущіе расходы, согласно предварительной смѣтѣ, утвержденной Совѣтомъ, пересылать по почтѣ или чрезъ довѣренныхъ служащихъ лицъ. Относительно значительныхъ платежей по контрактамъ, опредѣлять въ условіяхъ, выдачу денегъ изъ главной центральной кассы, по квитанціямъ начальниковъ, которые на то уполномочены. — Если подрядчикъ не можетъ или не желаетъ,

лично получить причитающіяся ему суммы, то выдача денегъ можетъ быть произведена тому лицу, которому онъ довѣритъ, на основаніи общихъ законовъ; въ этомъ случаѣ, оставляя при дѣлѣ засвидѣтельствованную директоромъ контроля и счетоводства копию съ довѣренности. По желанію подрядчика, изъявленному Совѣту письменно, слѣдующая ему въ уплату сумма можетъ быть выслана мѣстному начальнику линіи, за вычетомъ издержки почтовой пересылки.

8. Спеціальные директора и отдѣльные начальники вправѣ расходовать суммы, имъ ввѣренныя, только на предметы, показанные въ смѣтѣ, утвержденной Совѣтомъ. Впрочемъ имъ предоставляется производить платежи на надобности нетерпящія отлагательства, съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ тоже время доносить о томъ центральному управленію, а если учиненная издержка, по разсмотрѣніи и повѣркѣ главнаго контроля, окажется не правильною, въ такомъ случаѣ они обязаны, выданную сумму принять на свой счетъ, и оную обратно заносить по приходорасходной книгѣ на приходъ.

9. Въ концѣ каждаго года для послѣдующаго, препровождать спеціальнымъ директорамъ и отдѣльнымъ начальникамъ шнуровыя, пронумерованныя, скрѣпленныя по листамъ и засвидѣльствованныя контролемъ, съ приложеніемъ печати Совѣта, книги, для введенія прихода и расхода. Эти книги съ отчетомъ и документами за истекшій годъ должны поступать въ январѣ и въ февралѣ мѣсяцахъ послѣдующаго года къ директору контроля и счетоводства, который обязанъ за тѣмъ слѣдить, и въ случаѣ недоставленія оныхъ въ опредѣленный срокъ, до-

изъяснить о таковой непонятности Совета. Опре-
 делять контроль своих дел до 2 жидов на одне
 жидовские и жидовские, как будто изъяснить, по
 виду отъ изъяснить отъ изъяснить. О послѣд-
 ствяхъ жидовскихъ, изъяснить, изъяснить, до
 Совету съ изъяснить изъяснить изъяснить о изъяснить
 изъяснить, изъяснить изъяснить и изъяснить, если таковыя
 изъяснить: такъ же изъяснить, изъяснить, изъяснить
 изъяснить — изъяснить въ томъ отъ себя кан-

10. Изъяснить въ Совету въ изъяснить изъяснить
 изъяснить изъяснить. Изъяснить съ изъяснить
 изъяснить, что изъяснить изъяснить изъяснить, безъ
 изъяснить, и изъяснить Русскимъ, изъяснить
 изъяснить по изъяснить изъяснить изъяснить.

11. Изъяснить изъяснить изъяснить, изъяснить, изъяснить,
 изъяснить, изъяснить и изъяснить изъяснить изъяснить.

12. Изъяснить изъяснить изъяснить, изъяснить, изъяснить,
 изъяснить и изъяснить изъяснить изъяснить изъяснить
 изъяснить, изъяснить, изъяснить, изъяснить, изъяснить,
 изъяснить, изъяснить, изъяснить, изъяснить, изъяснить, изъяснить,
 изъяснить и изъяснить изъяснить изъяснить изъяснить
 изъяснить — изъяснить изъяснить изъяснить изъяснить
 изъяснить, въ Совету, въ Совету, въ Совету, изъяснить,
 изъяснить изъяснить, изъяснить, изъяснить, изъяснить, изъяснить,
 изъяснить изъяснить изъяснить (.)

(.) Изъяснить. Въ изъяснить и изъяснить изъяснить
 изъяснить изъяснить. Изъяснить Советской жидовской
 изъяснить, изъяснить изъяснить. Изъяснить Совету

кладывать о таковой неисполнительности Совѣту. Опре- дѣлить контролю срокъ отъ 6 до 8 мѣсяцевъ на обрѣви- зованіе книгъ и требованіе, въ случаѣ надобности, поясне- ній отъ начальниковъ отдѣльныхъ частей. О послѣд- ствіяхъ ревизіи, директоръ контроля обязанъ доносить Совѣту съ представленіемъ своихъ замѣчаній о неисправ- ностяхъ, неправильностяхъ и ошибкахъ, если таковыя окажутся; тѣмъ же начальникамъ, которыхъ книги вѣр- ны съ документами — выдавать въ томъ отъ себя кви- танціи.

10. Пересмотрѣть въ Совѣтѣ всѣ оклады содержа- нія, должностямъ присвоенные. Вмѣстѣ съ тѣмъ сообра- зить, кто изъ иностранцевъ можетъ быть уволенъ, безъ ущерба ходу предпріятія, и замѣненъ Русскимъ поддан- нымъ по условіямъ выгоднѣйшимъ для Общества.

11. Прекратить заказы издѣлій, матеріаловъ, локомо- тивовъ, тендеровъ и проч. чрезъ Парижскій Комитетъ.

12. Поставить ненарушаемымъ правиломъ, чтобы всѣ заготовки и поставки требующихся разнаго рода мате- ріаловъ, топлива, припасовъ, издѣлій, машинъ, инстру- ментовъ, локомотивовъ, вагоновъ, принадлежностей раз- наго наименованія и вообще всякихъ другихъ предме- товъ, — производилось посредствомъ публичныхъ вызо- вовъ къ торгамъ, въ Совѣтѣ, въ С.-Петербургѣ, заблаго- временно объявленныхъ, какъ въ здѣшнихъ, такъ и въ заграничныхъ журналахъ (*).

(*) *Примѣчаніе.* Въ возможности и пользѣ этой мѣры Коммисія ссылается на отчетъ Правленія Общества Саратовской желѣзной дороги, заслуживающій вниманія Гг. акціонеровъ Главнаго Обще- ства Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

13. Все, что по смѣтѣ, утвержденной Совѣтомъ, необходимо въ разныхъ мѣстахъ по линіямъ, должно заготовляться распоряженіемъ Совѣта, который, имѣя въ виду предварительно собранныя свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ, или утвердить состоявшіяся на торгахъ цѣны или предоставить заготовленіе предметовъ хозяйственнымъ способомъ. Нерѣдко случается, что на отечественныя произведенія выгоднѣе производить торги въ тѣхъ мѣстахъ, куда требуется поставка оныхъ. На таковыя предметы Совѣтъ, предоставивъ мѣстнымъ управленіямъ произвести на законномъ основаніи торги, утвердить оныя, если признаетъ состоявшіяся цѣны выгодными (*).

14. Въ центральномъ управленіи имѣтъ;

а. Списки всѣмъ служащимъ въ Обществѣ, по отдѣламъ, съ показаніемъ занимаемой должности, подробностей годоваго содержанія, — и времени поступленія въ Общество; въ этихъ спискахъ отмѣчать своевременно текущія перемѣны.

б. Инвентарь подробный всего движимаго имущества, приобрѣтеннаго на капиталъ Общества, — по отдѣламъ послѣдовательнаго мѣстнаго порядка. Въ этомъ инвентарѣ, въ графахъ обозначить время покупки и цѣну; въ случаѣ продажи предметовъ движимости, за ненадобностію, когда именно проданы, съ чьего разрѣшенія, за

(*) Такимъ образомъ Совѣтъ поступилъ въ 1860 году, съ соблюденіемъ значительной выгоды для Общества, когда на торгахъ 22 апрѣля, состоявшіяся цѣны на деревянные столбы для телеграфной линіи были весьма дороги. Эти столбы приобрѣтены несравненно дешевле — на протеченіи устраиваемой желѣзной дороги.

какую книгу и куда поступила на приход в означенную
 продолженную книгу. Означенный журнал за каждый
 год должен содержать в себе все книги, поступившие в
 библиотеку, отчасти и в том же порядке, в котором
 они были получены. В означенной книге должны быть
 в означенной книге записаны все поступления в
 библиотеку, а также и все отчисления из нее.

В означенной книге должны быть записаны все поступления
 в библиотеку, а также и все отчисления из нее. В
 означенной книге должны быть записаны все поступления
 в библиотеку, а также и все отчисления из нее. В
 означенной книге должны быть записаны все поступления
 в библиотеку, а также и все отчисления из нее.

В означенной книге должны быть записаны все поступления
 в библиотеку, а также и все отчисления из нее. В
 означенной книге должны быть записаны все поступления
 в библиотеку, а также и все отчисления из нее. В
 означенной книге должны быть записаны все поступления
 в библиотеку, а также и все отчисления из нее.

какую цѣну и куда поступила на приходъ вырученная продажею сумма. Отвѣтственный надзоръ за сохранностію движимости и веденіе инвентарей въ должномъ порядкѣ, отчетливо и вѣрно по текущимъ переменамъ, долженъ быть порученъ особому Коммисару. Начальники, въ управленіяхъ коихъ находятся обозначенные предметы движимости, должны въ удостовѣреніе нахождения оныхъ на лицо расписываться въ инвентарѣ Коммисара.

с) Инвентарь недвижимаго имущества, при которомъ должны быть и планы домовъ и земель приобрѣтенныхъ, а также межевыя книги, согласныя съ купчими крѣпостями. Въ этомъ инвентарѣ въ графахъ обозначить число десятинъ земли, предназначенныхъ къ приобрѣтенію, сколько въ то число куплено, когда именно и за какую цѣну. Тутъ же дѣлать отмѣтку, если планы, межевыя книги и купчія крѣпости еще не поступили въ центральное управленіе. Веденіе инвентаря съ совершенною точностію и своевременною запискою вновь приобрѣтеннаго поручить коммиссару, подъ отвѣтственностію котораго будетъ состоять движимое имущество.

Вышесказанные списки служащимъ и инвентари движимаго и недвижимаго имущества Общества, должны быть засвидѣтельствованы въ началѣ каждого года Директоромъ контроля и счетоводства и утверждены Совѣтомъ. Ежегодно въ Ноябрь мѣсяцѣ, текущіе инвентари отъ Коммисара должны поступать на ревизію Контроля, который выдаетъ ему, буде нужно, новые инвентари въ Январѣ наступившаго года.

15. Отчетъ Совѣта за истекшій годъ, напечатанный въ отдѣльныхъ книжкахъ, раздавать гг. акціонерамъ,

или публиковать въ вѣдомостяхъ не позже, какъ за одинъ мѣсяць до общаго собранія. Къ отчету прилагать бюджетъ расходовъ послѣдующаго года; описаніе предполагаемыхъ въ томъ году сооруженій, построекъ, эксплоатацій, и вообще хода предпріятія; свѣдѣніе о капиталѣ Общества, заключающемся въ движимомъ и недвижимомъ имуществахъ; относительно послѣдняго прилагать таблицу, съ показаніемъ въ графахъ вѣрныхъ цифръ, согласныхъ съ инвентаремъ.

16. Относительно общихъ собраній гг. акціонеровъ, опредѣлить точно право подачи голосовъ чрезъ довѣренныхъ, ограничивъ оное на сколько возможно для пользы предпріятія. Повѣрку числа акцій и голосовъ производить въ домѣ общества официальнымъ приглашеніемъ гг. акціонеровъ, за три дня до общаго собранія, по крайней мѣрѣ въ присутствіи 50 акціонеровъ. Въ самомъ собраніи чтеніе отчета Совѣта, какъ уже печатно сообщеннаго отмѣнить, а заниматься обсужденіемъ и рѣшеніемъ вопросовъ, предлагаемыхъ Совѣтомъ и Ревизіонною Коммисією, и избраніемъ новой Ревизіонной Коммисіи, въ составѣ не менѣе 15 членовъ, для повѣрки счетовъ истекшаго года.

17. По окончаніи Варшавской, Прусской и Нижегородской линій, прекратить дальнѣйшее сооруженіе сѣти до приведенія въ ясность всѣхъ счетовъ и дѣлъ общества и составленія окончательнаго разчета и вѣрной оцѣнкѣ поверстнаго расхода. Можетъ быть, по сдѣланіи раздѣлки и открытіи эксплоатаціи на означенныхъ 3 линіяхъ, довѣріе возвратится, денежный рынокъ поправится, и Правительство, принявъ во вниманіе поверстный

разсчетъ, рѣшиться возвысить гарантію, такъ какъ 62,500 р. за версту, гарантируемые нынѣ Правительствомъ по сооруженію южныхъ линій, по словамъ Совѣта, уже не достаточны вслѣдствіе упадка денегъ и курса, и непо- мѣрнаго возвышенія цѣнъ (на 40%). Сообразивъ положе- ніе денежнаго рынка, при выпускѣ Правительствомъ (до 300 милліоновъ) 5% банковыхъ билетовъ, Общество вправѣ на нѣкоторое время пріостановиться сооруже- ніемъ линій, тѣмъ болѣе что на 621 версту окончено бо- лѣе противу опредѣленнаго основными условіями раз- мѣра.

18. Представить благоусмотрѣнію гг. акціонеровъ объ учрежденіи постояннаго наблюдательнаго комитета.

19. Пересмотрѣть уставъ Общества и испросить Вы- сочайшее утвержденіе на необходимыя измѣненія въ немъ. Нынѣ едва ли кто изъ капиталистовъ довѣритъ свои деньги предпріятію, въ которомъ акціонеры совер- шенно безъ голоса и безъ вліянія, а дѣйствительная власть Парижскаго Комитета и Главнаго Директора. Об- щее собраніе 1860 г. испытало на дѣлѣ неимѣніе правъ, такъ какъ большинство голосовъ составилось отъ ино- странныхъ довѣрителей.

и 20. Просить Правительство разрѣшить печатать въ газетахъ, какъ выгодные, какъ и невыгодные отзывы о предпріятіяхъ Общества.

Оканчивая свое донесеніе тѣмъ, что повѣривъ чи- сло акцій, которыя должны храниться въ кассѣ обще- ства отъ Членовъ Совѣта (присутствующихъ въ С.-Пе- тербургѣ), мы нашли, что ими дѣйствительно представ- лены акціи въ надлежащемъ количествѣ, на основаніи

18 § 7 статьи Общества. Но при этом Комиссия не мо-
 жет умолчать о том, что книги записаны в приходную
 книгу Общества, а не в приходную книгу Общества,
 которой не предусмотрена книга, которую ведет
 главный кассир, и в которой нет никаких сведений
 поборной оной Рязанской Общине. С 1 Января сего года
 книги введены в такую же книгу, между тем как
 они все неизменны. К 8 Января сего 1861 года на-
 ходится в кассе 1,000 рублей, принадлежность Рязан-
 ской Общине, а именно:

100 руб.	Рязань Рязанскому
100 —	Л. Лаврову
100 —	Л. Полякову
100 —	Книгопродавцу
100 —	Л. Лаврову
100 —	Л. Лаврову
100 —	Л. Лаврову (неоплачено)
100 —	Рязань Рязанскому
100 —	Рязань Рязанскому
900 —	
100 —	А остальные

принадлежность Рязань Рязанскому и ему не возвращены,
 всего на сумму 118,750 рублей.

По мнению Комиссии, представляющей гг. Рязань
 Общине, а также и Главного Директора, должны
 храниться в особой кассе за печатью одного Рязань Со-
 бора, Главного Кассира и Главного Кассира, и быть
 записаны в особую книгу за подписью тех же книг.
 На поборной Комиссии, где хранятся книги гг. Рязань
 Общине, Главного Комитета и Главного Директора, (ко-

Примечание. Книги эти своевременно отнесены

18 § Устава Общества. Но при этомъ Коммисія не можетъ умолчать о томъ, что акціи записаны въ приходъ безъ соблюденія обыкновеннаго порядка, а показаны въ простой не прошнурованной книгѣ, которую ведетъ главный кассиръ, и въ которой нѣтъ никакихъ слѣдовъ повѣрки оной Членами Совѣта. Съ 1 Января сего года акціи тѣ внесены въ такую же книгу, между тѣмъ какъ они всѣ неизменныя. Къ 8 Апрѣля сего 1861 года находилось въ кассѣ 1,000 акцій, принадлежащихъ Членамъ Совѣта, а именно:

Графу Бобринскому	100 акц.
Г. Гвейеру	100 —
Г. Полежаеву	100 —
Князю Оболенскому	100 —
Г. Абаза	100 —
Г. Данзасу	100 —
Г. Левшину (неоплачено) (*)	100 —
Барону Штиглицу	100 —
Графу Шувалову	100 —
	<hr/>
	900 —
А остальные	100 —

принадлежащія Князю Кочубею и ему не возвращенныя, всего на сумму 118,750 рублей.

По мнѣнію Коммисіи, представленныя гг. Членами Совѣта акціи, а также и Главнымъ Директоромъ, должны храниться въ особой кассѣ за печатями одного Члена Совѣта, Начальника Контроля и Главнаго Кассира, и быть записаны въ особой книгѣ за подписью тѣхъ же лицъ.

На вопросъ Коммисіи, гдѣ хранятся акціи гг. Членовъ Парижскаго Комитета и Главнаго Директора, (ко-

Примѣч. Совѣта. Акціи эти своевременно оплачены:

Горы на основании 7 пункта заключеннаго съ нимъ кон-
 тракта обязана представлять 100 акций въ обезпеченіи
 Главнаго Казнаго отъдѣленія, что они никому не были въ
 чуждѣннѣй казѣ и впрочемъ находятся въ Царскѣй
 по селеніи Устава, Комиссія возлагаетъ, что и эти
 акции должны храниться въ С.-Петербургской Главной
 казѣ.

Главнаго Пензенскаго Комиссія — М. Барда
 Барона Кнута
 О. Модера
 П. Задворкинъ

Исполненіе Главнаго Пензенскаго Комиссія К. Жилъ, отъ имени
 съединеннаго комитета въ пользу заграничн. отъ постоянн. пе-
 ній, прилагаетъ собственное мнѣніе въ особую записку.

торый на основаніи 7 пункта заключеннаго съ нимъ контракта обязанъ представить 100 акцій въ обезпеченіе), Главный Кассиръ отвѣтилъ, что они никогда не были въ здѣшной кассѣ и вѣроятно находятся въ Парижѣ.

По смыслу Устава, Коммисія полагаетъ, что и эти акціи должны храниться въ С.-Петербургской Главной кассѣ.

Члены Ревизіонной Коммисіи — *М. Вакаръ.*

Баронъ Кистеръ.

Ө. Моберли.

П. Заблоцкій.

Примѣчаніе. Членъ Ревизіонной Коммисіи г. Жиль, отвлеченный служебными занятіями и поѣздкою за границу отъ постоянной ревизіи, прилагаетъ собственное мнѣніе въ особой запискѣ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

- 1) Форма № 1
- 2) Форма № 2
- 3) Форма № 3 от 1 декабря 1859 г.
- 4) Форма № 4 от 27 июля 1860 г.
- 5) Форма Контрольных листов.
- 6) Таблицы.
- 7) Форма № 11.
- 8) Форма № 12.
- 9) Средній расходъ расходовъ по ремонту полевыхъ заставъ и по движущей силѣ.
- 10) Общій расходъ изъ текущаго счета агентовъ.

тогда же основана. В 1900 году (по старому стилю) в
этом городе открылся первый завод по производству
железных изделий. В настоящее время в городе
имеется несколько заводов по производству
железных изделий.

По сведениям 1900 года, в городе имелось
два завода по производству железных изделий.

- 1. Завод по производству железных изделий.
- 2. Завод по производству железных изделий.
- 3. Завод по производству железных изделий.
- 4. Завод по производству железных изделий.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНІЯ.

- 1) Протоколъ № 1.
 - 2) Протоколъ № 2.
 - 3) Приказъ 1 Декабря 1859 г.
 - 4) Приказъ 19 Іюня 1860 г.
 - 5) Протоколъ № 5.
 - 6) Приказъ отъ 27 Іюля 1860 г.
 - 7) и 8) Формы Контрольныхъ листовъ.
 - 9) Сравнительная таблица.
 - 10) Общее положеніе о подрядахъ.
 - 11) Протоколъ № 11.
 - 12) Протоколъ № 12.
 - 13) Средній выводъ расходовъ по ремонту подвижнаго состава и по движущей силѣ.
 - 14) Общій выводъ изъ текущаго счета агентовъ.
-

П Р И Л О Ж Е Н И Я

- 1) Протокол № 1.
- 2) Протокол № 2.
- 3) Присяга 1 января 1829 г.
- 4) Присяга 19 июля 1860 г.
- 5) Протокол № 3.
- 6) Присяга от 27 июля 1860 г.
- 7) и 8) Формы Конституционных законов.
- 9) Сравнительная таблица.
- 10) Общие положения о подданных.
- 11) Протокол № 11.
- 12) Протокол № 12.
- 13) Средний вывод расходов по земледелию, животноводству и ремеслам.
- 14) Средний вывод на содержание земледелия, животноводства и ремесел.

ПРОТОКОЛЬ № 26.

25 Апрелья
5 Мая 1859 года.

Бюджетъ на 1850 годъ.

Совѣтъ слушалъ докладъ Главнаго Директора о бюджетѣ на 1859 г., слѣдующаго содержанія:

По соображеніямъ представленнымъ Главнымъ Директоромъ 11-го числа Апрѣля, всѣ издержки на устройство уступленной Главному Обществу сѣти желѣзныхъ дорогъ не должны превзойти 250 мил. руб. сер.

Капиталь акцій перваго выпуска составляетъ	75 мил. р. с.
Капиталь облигаціи 1-го выпуска	35 мил. р. с.
Всего	110 мил. р. с.

По ходу оплаты акцій, можно ожидать, что къ концу 1859 г. будетъ въ поступленіи:

По первому взносу на 600 т. акцій по 37 р. 50 к. на каждую	22,500,000 р.
По оплатѣ 300 т. акцій по 87 р. 50 к. на каждую	26,250,000 р.
По оплатѣ 70 т. облигацій	35,000,000 р.
Итого.	83,750,000 р.

Затѣмъ останется получить на оплату 300 т. акцій	26,250,000 р.
Всего	110,000,000 р.

Капиталъ этотъ предназначенъ Совѣтомъ на оконча-
тельное сооруженіе:

1. С.-Петербургско-Варшавской линіи.
2. Вѣтви ея къ Прусской границѣ.
3. Московско-Нижегородской линіи.
4. Участка Московско-Одесской линіи отъ судо-
ходной части Днѣпра до Одессы.

Потребная для сего издержка, какъ изложено въ вы-
шеупомянутыхъ соображеніяхъ, состоитъ:

По Варшавской линіи	64,796,398 р. 99 к.
— Вѣтви къ Прусской границѣ	10,445,549 р. 55 к.
— Нижегородской линіи	25,776,097 р.
По участку Одесской ли- ніи	22,977,000 р.
Всего	123,995,045 р. 54 к.

Болѣе противу имѣющагося въ
виду капитала до 14,000,000 р.

Къ показанной здѣсь цифрѣ издержекъ слѣдуетъ
присоединить расходъ на покупку завода Герцога Лей-
хтенбергскаго, дома управленія въ С.-Петербургѣ, на
изысканія и составленіе проэктвъ по прочимъ линіямъ
сѣти и на первоначальныя по крайней мѣрѣ работы по
устройству порта въ Одессѣ: а также представленный
правительству залогъ, который въ 1861 году будетъ со-
ставлять до 3 мил. р. сер.

Кромѣ того надлежитъ замѣтить, что въ вышепри-
веденное исчисленіе стоимости четырехъ линій не вклю-
чены издержки на постепенное усиленіе подвижнаго со-
става и дополнительныя станціонныя устройства, по мѣ-

рѣ представляющейся надобности; съ присовокупленіемъ сихъ издержекъ, на окончаніе сихъ потребуется до 130 мил. руб. сер.

Такимъ образомъ, къ исходу 1860 г., или началу 1861 г., нужно будетъ составить новый капиталъ въ 20 м. р. сер.

По бюджету на 1859 г. издержки опредѣляются въ 37 мил. но въ числѣ ихъ на эксплуатаціи участка отъ С.-Петербурга до Пскова назначается 750 т. р. которые, судя по настоящему сбору, должны покрайней мѣрѣ покрыться доходомъ.

Статьи бюджета суть слѣдующія:

1. Жетоны и Парижскій Комитетъ.	65, 000 р.
2. Центральное управленіе и общія издержки	405, 336 —
Въ 1858 г. послѣдняя издержка составляла	387, 650 —71 к.

Увеличеніе ея въ 1859 г. на 17 т. р. сер. происходитъ отъ усиленія Управленія; но это увеличеніе было бы значительнѣе, если бы частныя Дирекціи оставались въ прежнемъ составѣ.

Въ цифрѣ 405,336 р. включено содержаніе нѣкоторымъ высшимъ должностнымъ лицамъ еще неназначеннымъ, но необходимымъ для службы, и прибавка содержанія другимъ, для сравненія ихъ окладовъ съ ихъ званіемъ...

3 Издержки на перестройку и обмелірование дома Управленія Общества	80,000 р.
4. Резервный фондъ на покрытіе разности курса и интересовъ	3,400,000—

Цифра эта исчислена приблизительно на слѣдующихъ

основаніяхъ: 5% на суммы затраченныя въ работы къ 31 Декабря 1858 года.

2% за первые 6 мѣсяцевъ и 5% за послѣдніе 6 мѣсяцевъ на суммы подлежащія расходу въ 1859 году.

Да 10% на потерю отъ разности курса на сумму 9 мил. р. сер., подлежащую къ переводу въ семь году изъ С.-Петербурга въ Парижъ и Лондонъ.

Для сокращенія этой статьи расхода, Главный Директоръ предлагаетъ замѣнить публичными фондами банковые билеты, составляющіе часть залога представленнаго Обществомъ правительству.

5. Сооруженіе линій, изысканія и относящіяся къ сему издержки. 32,299,664 р.

Сумма эта распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

С.-Петербургско-Варшавская линія.

Окончательныя работы на открытомъ участкѣ отъ С.-Петербурга до Пскова 1,950,000 р.

Работы на участкахъ;

Отъ Пскова до Динабурга. 4,700,000 р.

Отъ Динабурга до Мергажеры 4,290,000. —

Отъ Мергажеры до Варшавы 5,115,000. —

14,105,000. —

Вѣтъ отъ Вильно къ Прусской границѣ 2,672,000. р.

Линія отъ Москвы до Феодосіи 4,186,904. —

Линія отъ Орла къ Либавѣ (изысканія). 120,000. —

Линія отъ Москвы къ Нижнему. 7,768,200. —

Подвижной составъ 1,500,000. —

Всего. 32,299,664 р.

По линиямъ отъ С.-Петербурга до Варшавы, отъ Вильно къ Прусской границѣ и отъ Москвы до Нижняго, суммы исчислены на основаніи заключенныхъ контрактовъ и въ предположеніи открыть линіи въ 1861 г.

По линіи Θεодосійской, сумма опредѣлена на первоначальныя работы между Гейдельбергомъ и Θεодосіей, по договорамъ заключеннымъ съ Г. г. Трономъ и Букье,

Относительно сего участка, Главный Директоръ замѣчаетъ слѣдующее:

Доставка потребностей къ работамъ онаго должна производиться моремъ; политическія же обстоятельства внушаютъ опасеніе, что Средиземное море будетъ не свободно, или по крайней мѣрѣ, что цѣны на фрахтъ изъ Англіи и Франціи въ Θεодосію значительно возвысятся.

Съ другой стороны, одновременное производство работъ на Θεодосійской линіи съ Варшавской, Прусской и Нижегородской, вынудитъ Общество къ новому выпуску акцій или займу ранѣе двухъ лѣтъ.

Подобная мѣра требуетъ соображенія съ обстоятельствами, при которыхъ она предпринимается: Общество же, по своему Уставу подчинено всѣмъ невыгоднымъ случайностямъ курса, такъ какъ вкладчики его всегда имѣютъ возможность обратить состояніе курса въ свою пользу, выбирая по своему произволу соотвѣтственную ихъ выгодамъ кассу для взноса платежей, или для получения процентовъ.

Отмѣна работъ на Южномъ участкѣ избавила бы Общества отъ послѣдствій этого вынужденнаго займа, но подала бы подрядчикамъ, съ которыми заключены договоры, поводъ требовать вознагражденій за расторженіе договоровъ.

Вмѣсто этой мѣры, можно бы было отмѣнить опре-

дѣленные въ этихъ договорахъ сроки, и ограничить работы возможно тѣсными предѣлами, такъ чтобы подрядчики могли дѣйствовать тѣми только способами, какіе ими припасены до настоящаго времени; въ семъ случаѣ издержка на Южную линію ограничилась бы въ текущемъ году суммою 600 т. р. оставаясь въ такомъ же размѣрѣ въ теченіи 3-хъ или 4-хъ лѣтъ; такимъ образомъ, Общество сохранило бы свободу въ финансовыхъ своихъ операціяхъ.

Тотъ и другой способъ имѣютъ свои неудобства и свои выгоды, и предпочтеніе того или другаго зависѣть будетъ отъ результата переговоровъ съ подрядчиками.

Если работы на Южной линіи будутъ отложены или сокращены, то сдѣланные для оной заказы, особенно на рельсы съ принадлежностями, могутъ быть нынѣ же обращены къ Балтійскимъ портамъ, для употребленія на линіи, гдѣ работы въ полномъ развитіи.

Въ заключеніе Главный Директоръ, признаетъ необходимымъ, продолжать производство изысканій по всей сѣти, дабы имѣть проекты уже готовые къ тому времени, когда окончаніе сооружаемыхъ линій и обстоятельства позволятъ приступить къ работамъ на прочихъ линіяхъ.

Совѣтъ, по обсужденіи всего вышеизложеннаго, одобрилъ въ общихъ видахъ распредѣленіе суммъ на расходы текущаго года, положилъ; войти съ подрядчиками Трономъ и Букье въ соглашеніе на счетъ отмѣны условленныхъ съ ними сроковъ производства работъ на участкахъ отъ Θεодосіи до Атамана и отъ Атамана до Гейдельберга.

Издержку на эти работы въ текущемъ году ограничить наименьшимъ размѣромъ, какой только совмѣстенъ

будеть съ сохраненіемъ договоровъ, поступивъ такимъ же образомъ и въ 1860 году, если обстоятельства того потребуютъ.

Сдѣланные для Феодосійской линіи заказы, обратить къ Балтійскимъ портамъ, для употребленія на линіи Варшавскую, Прусскую и Нижегородскую.

Изысканія по Феодосійской линіи продолжать, такъ чтобы окончить ихъ въ 1861 г. и чтобы проекты могли быть представлены на утвержденіе Правительствавъ началѣ 1861 года.

По всѣмъ симъ предположеніямъ, просить мнѣнія Парижскаго Комитета.

будете съ сохранениемъ договоровъ, поступающаго
же обрзаю и въ 1860 году, если обстоятельства того
потребуятъ.
Слѣдующее въ Геологической линіи заявлено объ
капитальномъ работѣ, для употребленія на линіи Вар-
шавскую, Прусскую и Нижегородскую.
Нарядомъ по Геологической линіи предложено, такъ
тоже окончить въ 1861 г. и работы по линіи
быть предложены на утвержденіе Правительственнаго
въ 1861 году.
Но вслѣдствіе предположенія, просить министру
Нарядомъ Комитета

№ 26.

23 Апрѣля 1859 г.
5 Мая

ПРОТОКОЛЬ № 30.

Отъ 7/9 Мая 1859 г.

Ст. 2. Бюджетъ на 1859 г.

Совѣтъ продолжалъ разсматривать представленный Главнымъ Директоромъ въ одно изъ предъидущихъ засѣданій, проектъ бюджета на 1859 г.

При семъ Главный Директоръ докладывалъ Совѣту телеграфическую депешу, которою Парижскій Комитетъ изъявляетъ свое согласіе на предположеніе Совѣта ограничить по возможности и сообразно обстоятельствамъ производство въ текущемъ году работъ на южной оконечности Московско-Одесской линіи.

Всѣ расходы по бюджету простираются до 37 милл. р. сер., которые распредѣляются на слѣдующія статьи:

Жетоны администраторовъ за присутствіе въ засѣданіяхъ, а также расходы по Парижскому Комитету 65,000 р. сер.

Содержаніе личнаго состава и разныя издержки:

Центральное Управ.	144,366 р.	
<i>Частныя Дирекціи:</i>		
Эксплоатаціи. . . .	101,610 р.	
Сооруженія	102,260 —	
		<hr/>
		348,236 р.
Страховыя преміи, наемъ помѣщеній, налоги, общіе рас- ходы.		<hr/>
		57,100 —
		<hr/>
		405,336 р.
Передѣлки въ домѣ общества		80,000—
Проценты и примѣр- ная потеря въ век- сельномъ курсѣ . .		3,400,000—
Эксплоатація		750,000—
<i>Сооруженіе:</i>		
Работы, относящіяся къ эксплоатаціи . .	1,950,000 р.	
Работы собственно по сооруженію и изысканію	28,849,664—	
		<hr/>
		30,799,664
Приобрѣтеніе под- вижнаго состава . .		1,500,000
		<hr/>
		32,299,664—
		<hr/>
Всего		37,000,000 р.

При семъ Главный Директоръ объясняетъ, что по случаю сокращенія работъ въ Крыму, статьи расходовъ по Московско-Одесской линіи подлежатъ измѣненію.

Совѣтъ, окончивъ разсмотрѣніе бюджета за исключеніемъ статей расходовъ по Московско-Одесской линіи, опредѣлилъ на 1859 годъ.

На жетоны и на расходы по Парижскому Комитету	65,000 р.
На содержаніе личнаго состава и разныя издержки	405,336 —
На устройство дома общества	80,000 —
На потерю въ вексельномъ курсѣ и процентахъ	3,400,000 —
На эксплуатацію	750,000 —

По части сооруженій:

На работы по эксплуатаціи	1,950,000 р.
На работы по изысканію	24,665,200 —
	<hr/>
	26,615,200 р.
На приобрѣтеніе подвижнаго состава	1,500,000 р.
	<hr/>
	28,115,200 —
Всего	<hr/>
	32,815,536 р.

При семъ Главноу Директору объявляется, что по
 слѣдую щему въ Крѣпости работѣ въ 1875 году
 по Московско-Венгійской линіи подлежатъ измѣненію
 Счета, окончательнаго разсмотрѣнія бюджета въ не-
 меніи статей расходовъ по Московско-Венгійской
 линіи, опредѣленнаго въ 1875 году.

На житоу и на расходы по Параж-	85,000 р.
На содержаніе инвентаря составъ и раз-	405,338 —
на поддержаніе	80,000 —
На устройство дома одицова	3,400,000 —
На потерю въ всесельномъ карѣ и	750,000 —
на исполненіе	

Во всемъ сообразно:

На работы по экс-	1,950,000 р.
позитиву	
На работы по на-	24,662,500 —
сканію	
<hr/>		26,612,500 р.
На приобретение по-	1,500,000 р.
движнаго состава	
<hr/>		38,115,000 —
<hr/>		35,812,538 р.
Всего		

ИНСТРУКЦІЯ

КОНТРОЛЬНОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Права и обязанности Контроля опредѣлены общимъ приказомъ о правахъ и обязанностяхъ отдѣльныхъ управленій, и о взаимныхъ отношеніяхъ ихъ по предмету счетоводства.

Въ приказѣ этомъ сказано:

Статья 3.

«По общему правилу платежъ расходовъ производит-
«ся кассою Центрального Управленія; изъятіе допускает-
«ся только для мѣстныхъ кассъ на линіяхъ и для кассъ
«хозяйственныхъ, учреждаемыхъ по особымъ распоряже-
«ніямъ.

«Равнымъ образомъ, по общему правилу, контроль и
«повѣрка расходовъ составляютъ предметъ вѣдомства
«Счетнаго Отдѣленія.

«Какъ платежи, такъ равно контроль и повѣрка рас-
«ходныхъ документовъ, входятъ въ кругъ вѣдомства
«Частныхъ Директоровъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда
«Главнымъ Директоромъ потребовано будетъ заключеніе
«ихъ по сему предмету.

Статья 5.

«Начальники отдѣльныхъ частей представляютъ всѣ
«счетные документы Главному Директору.

«Документы эти раздѣляются на два разряда.

«Къ первому относятся:

«Счетные документы въ собственномъ смыслѣ или
«документы финансового счетоводства, а именно:

I. Денежныя выдачи служащимъ въ обществѣ:

«Мѣсячныя вѣдомости о жалованьѣ штатнымъ слу-
«жащимъ;

«Мѣсячныя вѣдомости о жалованьѣ временнымъ
«агентамъ и нештатнымъ;

«Общія и отдѣльныя на каждое лицо вѣдомости о
«квартирныхъ деньгахъ, разъѣздныхъ, окладныхъ, су-
«точныхъ, на путевые издержки, на обзаведеніе, на
«подъемъ при перемѣщеніи, а также о возвратѣ издер-
«жаныхъ агентами прогонныхъ денегъ;

«Вѣдомости о денежныхъ выдачахъ агентамъ за эк-
«стренную работу внѣ служебнаго времени;

«Вѣдомости предложеніямъ о ссудахъ въ счетъ жа-
«лованья;

«Вѣдомости по представленіямъ къ денежнымъ на-
«градамъ;

«Просьбы о переводѣ части жалованья агентовъ за
«границу;

**II. Платежи поставщикамъ, рядчикамъ и рабо-
«чимъ:**

«Поденные списки вольнонаемнымъ рабочимъ.

«Вѣдомости работамъ, производимымъ хозяйствен-
нымъ образомъ позадѣльно;

«Счеты поставщиковъ и фактуры разныхъ частей
«Управленія.

«III. Платежи подрядчикамъ.

«Ордера на выдачу денегъ подрядчикамъ.

«Разсчетъ работамъ и издержкамъ, произведеннымъ
«подрядчикомъ.

«Журналы освидѣтельствованія работъ, исполненныхъ
«подрядчикомъ.

«IV. Отпускъ суммъ приходорасходчикамъ.

«Ордера на отпускъ суммъ приходорасходчикамъ.

«V. Вознагражденія за убытки.

«Ордера на уплату вознагражденій за приобретаемыя
«подъ желѣзную дорогу земли и за разные убытки.

«VI. Ордера на банкирскія кассы.

«Вѣдомости платежнымъ ордерамъ на банкирскія кас-
«сы, назначаемыя по постановленіямъ Совѣта Управленія.

*«Ко второму разряду относятся: Счетные документы,
«касающіеся счетоводства административнаго и стати-
«стическаго, а именно:*

«Мѣсячныя вѣдомости о произведенныхъ подрядчиками
«работахъ и поставкахъ;

«Таковыя же вѣдомости о работахъ и заготовкахъ,
«произведенныхъ хозяйственнымъ образомъ;

«Подробныя ежемѣсячныя вѣдомости выданнымъ пла-
«тежамъ и ордерамъ;

«Мѣсячныя перечневыя вѣдомости кредитамъ и расхо-
«дамъ;

«Мѣсячныя вѣдомости расходамъ на содержаніе штатныхъ служащихъ;

«Мѣсячныя вѣдомости расходамъ на содержаніе временныхъ служащихъ;

«Годовыя вѣдомости, къ 31 Декабря, дебетамъ и расходамъ.

«Проекты бюджета;

«Проекты подробнаго распредѣленія кредитовъ;

«Документы 1-го разряда принадлежатъ исключительно вѣдомству главнаго финансоваго счетоводства, и адресуются Главному Директору, съ помѣткой:

(«Главное Счетоводство»)

«Документы втораго разряда также адресуются Главному Директору; но распредѣляются имъ, смотря по содержанію, между частными Директорами Сооруженія и Эксплоатаціи.

Статья 9-я.

«По финансовому контролю, Директоръ счетоводства дѣйствуетъ отъ имени и властію Главнаго Директора.

Статья 10-я.

«Обязанность контроля состоитъ въ разсмотрѣніи, повѣркѣ и, если нужно, исправленіи всѣхъ, безъ исключенія, счетныхъ документовъ, представляемыхъ разными частями центральнаго и мѣстныхъ управленій.

«Посему, всѣ счетные документы, въ собственномъ смыслѣ, или документы финансоваго счетоводства, поименованныя въ статьѣ 5-й, въ числѣ документовъ перваго разряда, передаются Директоромъ счетоводства въ Контроль.

Статья 11-я.

«Равнымъ образомъ передаются въ контроль, всѣ документы, необходимые ему для удостовѣренія въ томъ, что расходы произведены согласно послѣдовавшимъ на оныя разрѣшеніямъ.

«Такимъ образомъ, Директоръ счетоводства получаетъ для передачи въ контроль:

«1-е. Выписки изъ протоколовъ Совѣта, разрѣшающихъ производство расхода, открытіе кредита, утверждение торговъ, и проч.

«2-е. Служебные приказы по тому же предмету;

«3-е. Копіи съ подписокъ и контрактовъ на производство работъ и поставокъ, или надлежащія выписки изъ подписокъ и контрактовъ;

«4-е. Копіи съ разрѣшеній о производствѣ работъ хозяйственнымъ образомъ;

«5-е. Копіи съ протоколовъ высшей Коммисіи покупокъ.

Статья 12-я.

«Счетные документы контролируются до платежа, если они должны быть выплачены непосредственно центральной кассою, и послѣ платежа, если платежи уже произведены, по особому распоряженію, хозяйственными кассами или по ордерамъ Начальниковъ отдѣльныхъ частей на означенныя для сего банкирскія конторы.

«Въ обоихъ случаяхъ контроль счетныхъ документовъ производится по однимъ и тѣмъ же правиламъ. «Правила эти будутъ изложены въ особой инструкціи.

Статья 13-я.

«Въ тѣхъ случаяхъ, когда по платежнымъ документамъ потребуются имѣть объясненія, или сдѣлать въ

«нихъ исправленія, или когда расходъ отвергается, Начальникъ Контроля представляетъ, каждый разъ, особое о семъ донесеніе.

«Директоръ Счетоводства предлагаетъ, а Главный Директоръ даетъ приказаніе отправить означенное донесеніе, съ слѣдующими къ оному документами, къ подлежащему Начальнику отдѣльной части.

«Предложеніе Директора Счетоводства подписывается на полѣ донесенія Начальника Контроля.

«По возвращеніи этихъ бумагъ отъ Начальника Отдѣльной части, Директоръ Счетоводства дѣлаетъ сводъ заключеніямъ Контроля и объясненіямъ Начальника Управленія, и представляетъ оный, въ особомъ донесеніи, Главному Директору вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ.

«Вопросъ разрѣшается Главнымъ Директоромъ, за исключеніемъ случаевъ, когда окажется необходимымъ представить оный на разрѣшеніе Совѣта.

Сверхъ того, Контроль обязанъ сообразоваться съ слѣдующими правилами:

І. ВѢДОМОСТИ о денежныхъ выдачахъ служащимъ въ обществѣ.

1-е. ЖАЛОВАНЬЕ.

Вѣдомости о жалованьѣ составляются какъ для штатныхъ служащихъ, такъ и для временныхъ.

Жалованье штатнымъ служащимъ выписывается по окладу, утвержденному Совѣтомъ.

Жалованье временнымъ служащимъ выписывается по окладу, предложенному Начальниками Отдѣльныхъ частей и утвержденному Главнымъ Директоромъ.

Въ вѣдомостяхъ о жалованьѣ, въ графѣ о вычетахъ, показывается количество штрафныхъ денегъ и суммъ, подлежащихъ удержанію въ возвратъ ссудъ, выданныхъ служащимъ въ счетъ жалованья.

Вѣдомости составляются на всю сумму, выписываемую въ расходъ, а не на ту только часть оной, которая подлежитъ выдачѣ за вычетами.

2-е. КВАРТИРНЫЯ ДЕНЬГИ.

Квартирныя деньги присвоены только штатнымъ служащимъ; размѣръ оныхъ опредѣляется положеніемъ $\frac{4}{16}$ Августа 1858 или особыми постановленіями Совѣта.

3-е. ОКЛАДНЫЯ ЭКИПАЖНЫЯ ДЕНЬГИ.

Окладныя экипажныя деньги производятся только по особымъ постановленіямъ Совѣта.

4-е. СУТОЧНЫЯ ДЕНЬГИ.

Суточные деньги, въ опредѣленномъ размѣрѣ, назначается служащимъ на линіяхъ, въ возмѣщеніе особыхъ расходовъ при разъѣздахъ по линіи, производимыхъ по приказаніямъ Начальства.

Къ каждой вѣдомости о суточныхъ деньгахъ, долженъ быть приложенъ подробный расчетъ, надлежащимъ образомъ удостовѣренный.

Повѣрка суточныхъ денегъ производится на основаніи существующихъ положеній и служебныхъ приказовъ.

5-е. ВЫДАЧИ НА ОБЗАВЕДЕНІЕ И НА ПРОѢЗДЪ ИЗЪ ЗА ГРАНИЦЫ.

Выдачи на обзаведеніе и на проѣздъ изъ за границы полагаются только иностранцамъ, приглашаемымъ въ Россію на службу Общества. Служащіе изъ русскихъ или изъ иностранцевъ, водворенныхъ въ Россіи, не имѣютъ права на подобные выдачи.

Выдачи эти производятся въ размѣрѣ, опредѣляемомъ положеніемъ ⁴/₁₆ Августа 1858 или особыми постановленіями Совѣта.

6-е. ВЫДАЧИ НА ПОДЪЕМЪ ПРИ ПЕРЕМѢНѢ МѢСТОПРЕБЫВАНІЯ.

Выдачи на подъемъ производятся штатнымъ служащимъ, которые, по предписанію Главнаго Директора, получаютъ новое назначеніе, съ перемѣною мѣста жительства.

Выдачи эти соразмѣряются съ содержаніемъ и должностію служащаго, по опредѣленію Главнаго Директора или на основаніи положенія, которое будетъ составлено на сей предметъ.

7-е. ПРОГОННЫЯ ДЕНЬГИ.

Прогонныя деньги производятся служащимъ только при перемѣщеніи или командировкахъ по дѣламъ службы.

Издержки на столъ, ночлегъ въ гостинницахъ, и

проч., заключаются въ суточныхъ деньгахъ, а потому, въ счетъ прогонныхъ денегъ должны быть зачисляемы только суммы, издержанныя на наемъ лошадей, на смазку экипажей и на водку ямщикамъ.

Къ вѣдомости о прогонныхъ деньгахъ долженъ быть приложенъ подробный расчетъ, составленный самимъ лицомъ, которому прогоны испрашиваются, съ указаніемъ издержекъ, произведенныхъ на каждой станціи, числа верстъ и лошадей.

Повѣрка вѣдомостей, собственно о прогонныхъ деньгахъ, производится на основаніи почтоваго тарифа.

8-е. ВѢДОМОСТИ О ДЕНЕЖНЫХЪ ВЫДАЧАХЪ ШТАТНЫМЪ СЛУЖАЩИМЪ ЗА ЭКСТРЕННУЮ РАБОТУ ВНѢ СЛУЖЕБНЫХЪ ЧАСОВЪ, А ТАКЖЕ ВОЛЬНОНАЕМНЫХЪ.

Къ вѣдомостямъ о сихъ выдачахъ должно быть приложено подробное означеніе самыхъ работъ, и удостовѣреніе начальника подлежащей части о дѣйствительной экстренности оныхъ.

9-е. ССУДЫ ВЪ СЧЕТЪ ЖАЛОВАНЬЯ.

Вѣдомости о ссудахъ въ счетъ жалованья утверждаются Главнымъ Директоромъ, на основаніяхъ положенія $\frac{2}{14}$ Декабря 1857 г., именно:

Такими ссудами могутъ пользоваться только тѣ изъ служащихъ, которыхъ годовое жалованье не превосходитъ 1,500 руб.

Въ ссуду выдается не болѣе двѣнадцатой части годового жалованья.

Въ возвратѣ ссуды, производятся ежемѣсячные вычеты, такъ чтобы къ концу двѣнадцатаго мѣсяца и по возможности до заключенія счетовъ за тотъ годъ, въ которой ссуды выданы, онѣ были пополнены.

Новая ссуда въ счетъ жалованья не выдается до погашенія прежде взятой.

10-е. ДЕНЕЖНЫЯ НАГРАДЫ.

Денежныя награды выдаются не иначе, какъ по особому, на каждый разъ, разрѣшенію Совѣта.

11-е. ПЕРЕВОДНЫЯ ПИСЬМА.

Переводныя письма на полученіе части содержанія за границей, выдаются только агентамъ, приглашеннымъ изъ Франціи.

Суммы, переводимыя французскими агентами во Франціи, посредствомъ означенныхъ писемъ, не должны, ни въ какомъ случаѣ, превышать одной трети выслуженнаго уже жалованья, не включая денежныхъ наградъ и разныхъ вознагражденій, назначаемыхъ Совѣтомъ; при томъ же, агентъ, не воспользовавшійся этимъ правомъ своевременно, не можетъ требовать перевода въ зачетъ истекшаго года.

II. ОРДЕРА НА ПЛАТЕЖИ ПОСТАВЩИКАМЪ.

За вещи, поставленныя въ магазинъ Центрального Управленія, ордера поставщикамъ могутъ быть выставляемы только начальникомъ магазиннаго бюро. Эти ордера, какъ и всѣ прочіе счетные документы, должны быть за-

свидѣтельствованы Начальникомъ отдѣленія и утверждены Частнымъ Директоромъ, дѣйствующимъ, въ этомъ случаѣ, именемъ Главнаго Директора.

Къ ордерамъ прилагается фактура, снабженная приемнымъ штемпелемъ и съ означеніемъ номера, за которымъ вещь поступила въ магазинъ.

Основаніемъ для повѣрки ордеровъ служатъ протоколы высшей Коммисіи покупокъ.

Платежи за поставку матеріаловъ на линіяхъ производятся тѣмъ же порядкомъ, какъ за работы, производимыя съ подряда или хозяйственнымъ образомъ, и контролируются по тѣмъ же правиламъ.

III. ОРДЕРА НА ПЛАТЕЖИ ПОДРЯДЧИКАМЪ.

Ордера на платежи подрядчикамъ бываютъ 2-хъ родовъ:

1. По контрактамъ.

2. По словеснымъ договорамъ.

Ордера эти составляются и удостовѣряются Начальникомъ той части, въ которой работы производятся.

1. Ордера на платежи по контрактамъ.

Къ симъ ордерамъ долженъ быть приложенъ подробный расчетъ работамъ, удостовѣренный Начальникомъ или помощникомъ Начальника участка.

Въ ордерѣ должно быть обозначено общее количество работъ, произведенныхъ въ теченіе года, и сумма выданныхъ подрядчику денегъ, а также главнѣйшія кондиціи подряда, и цѣны, по которымъ работы производятся.

2. Ордера по словеснымъ договорамъ.

Къ симъ ордерамъ долженъ быть приложенъ подробный расчетъ, удостовѣренный Начальникомъ участка или помощникомъ его.

Въ ордерѣ должно быть обозначено общее количество работъ, произведенныхъ въ теченіи года, и сумма выданныхъ подрядчику денегъ; а также главнѣйшія условія договора; цѣны, по которымъ работы производятся, и годъ, мѣсяцъ и число разрѣшенія на производство работъ хозяйственнымъ образомъ.

IV. Ордера на выдачу вознагражденій за убытки.

Къ симъ ордерамъ должны быть приложены: оцѣночный актъ, если дѣло касается убытковъ, или купчая крѣпость, если дѣло идетъ о приобрѣтеніи участка земли.

Контроль долженъ производиться самымъ тщательнымъ образомъ, а самая повѣрка должна быть окончена, по возможности, въ кратчайшій срокъ.

По надлежащей повѣркѣ, ордеръ со всѣми слѣдующими къ нему документами, отсылается въ Главное Счето-водство.

Провѣренные и одобренные счетные документы должны быть подписаны Начальникомъ контроля и снабжены штемпелемъ слѣдующаго содержанія.

Разсмотрѣно и повѣрено;

Начальникъ Контроля.

Счетные документы передаются въ Главное Счето-водство при перечневомъ реэстрѣ.

Реэстръ этотъ, съ роспиской въ полученіи докумен-

товъ, возвращается въ контроль и служитъ ему очисткою.

Въ слѣдующихъ случаяхъ, начальникъ контроля заготовляетъ особыя донесенія.

1. При разногласіи между контролируемыми счетными документами и договорными условіями;

2. При несоблюденіи договорныхъ формъ;

3. При непредставленіи надлежащихъ документовъ въ оправданіи счетовъ;

4. при неправильномъ отнесеніи работъ и поставокъ къ статьямъ;

5. при ошибкахъ въ вычисленіяхъ;

6. при оказавшихся разностяхъ, и

7. вообще при всѣхъ неправильностяхъ, требующихъ исправленія, или дающихъ поводъ отвергнуть уплату.

Означенныя донесенія вносятся, въ извлеченіи, въ особый реэстръ, и представляются Начальникомъ Контроля Директору счетоводства.

Директоръ счетоводства, разсмотрѣвъ причины, по которымъ счетный документъ отвергнуть, излагаетъ оныя въ кратцѣ, въ особомъ докладѣ Главному Директору, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ.

Директоръ счетоводства обязанъ наблюдать за исполненіемъ настоящаго положенія.

Утверждено по протоколу Совѣта 30 Ноября 1859 г.

С.-Петербургъ, 1/13 Декабря 1859 г.

Главный Директоръ (подписалъ) *Карлъ Коллинзонъ*.

К Н И Г И

Контрольнаго Отдѣленія.

- | | |
|---------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Настольный реэстръ. | 8. Залоги подрядчиковъ. |
| 2. Протоколы Совѣта. | 9. Служебныя положенія и правила. |
| 3. Протоколы высшей Комисіи покупокъ. | 10. Служебные приказы. |
| 4. Формуляры служащихъ. | 11. Ссуды въ счетъ жалованья. |
| 5. Книга контрактовъ и договоровъ. | 12. Переводныя письма. |
| 6. Текущіе счета агентовъ Общества. | 13. Отпуски и штрафы. |
| 7. Текущіе счета подрядчиковъ. | 14. Донесенія. |

№ 4.

ПРИКАЗЪ.

19 Июня 1860 г.

Ст. I.

Бъ Отдѣленіи Центрального Счетоводства Главнаго Правленія, завѣдывающемъ финансовымъ счетоводствомъ, сосредоточиваются окончательные счетные документы по всѣмъ операціямъ и дѣламъ Общества.

Во всемъ, что касается веденія счетовъ сооруженія и эксплуатаціи, оно въ особенности зависитъ отъ Частныхъ Директоровъ, какъ представителей Главнаго Директора по внутреннему управленію.

Ст. II.

Веденію Главнаго Счетоводства подлежатъ:

1) счетные документы по финансовымъ дѣламъ Общества, относящимся до составленія Общественнаго капитала, до счета интересовъ, счета курсоваго, и вообще до всѣхъ финансовыхъ операцій, независящихъ отъ техническихъ управленій Сооруженія и Эксплуатаціи.

2) контроль и записка въ книги расходовъ Центрального Управленія.

3) Записка въ книги расходовъ эксплуатаціи и сооруженія, предварительно провѣренныхъ, и разнесенныхъ

по статьямъ частными счетными отдѣленіями, учрежденными при каждомъ изъ Директоровъ Сооруженія и Эксплоатаціи.

Ст. III.

Особыя счетныя отдѣленія сооруженія и эксплуатаціи ведутъ всѣ счеты приходовъ и расходовъ по симъ частямъ, сообразно номенклатурѣ бюджета.

Всѣ счетные документы отсылаются начальниками частей къ частнымъ директорамъ, для провѣрки контроля, и, въ потребныхъ случаяхъ исправленія, подъ ихъ веденіемъ и руководствомъ.

Особыя счетныя отдѣленія передаютъ ежемѣсячно въ общее счетоводство, вмѣстѣ съ счетными документами, балансъ своихъ счетовъ по главамъ и статьямъ бюджета; записка этихъ балансовъ въ книги, по сличеніи съ балансами общаго счетоводства, составляетъ совокупность счетоводства общества.

Ст. IV.

Общій приказъ 1 Декабря 1859 года, опредѣляющій права и обязанности, а также взаимныя отношенія частей по предметамъ счетоводства, имѣетъ быть измѣненъ для соглашенія съ началами, изъясненными въ предшествующихъ статьяхъ

С.— Петербургъ, 19 Іюня 1860 г.

Главный Директоръ (подп.) *Коллинзонъ*.

Одобрено Совѣтомъ по протоколу 22 Іюня 1860 г.

Главный Секретарь (подп.) *Егоровъ*.

ПРОТОКОЛЬ, № 55.

Засѣданіе $\frac{22 \text{ Іюня}}{4 \text{ Іюля}}$ 1860 г.

Измѣненіе въ устройствѣ счетоводства.

Совѣтъ слушалъ заготовленный Главнымъ Директоромъ *проектъ* приказа, отъ 10 іюня 1860 г., № 157, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ во взаимныхъ отношеніяхъ финансоваго и административнаго счетоводства Центрального Управленія.

Сущность измѣненій состоитъ въ томъ, что всѣ счета прихода и расхода назначается вести въ Дирекціяхъ Сооруженія и Эксплоатаціи, которыя будутъ получать отъ отчетныхъ агентовъ, и повѣрять всѣ счетные документы; главному же счетоводству будутъ передаваться отъ нихъ ежемѣсячныя выписки изъ ихъ счетовъ.

За симъ, прежній приказъ объ устройствѣ счетоводства, одобренный по протоколу Совѣта 30 Ноября 1859 года, подлежитъ измѣненію, согласно началамъ, въ настоящемъ *проектѣ* приказа изложеннымъ.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи сего *проекта*, положилъ оный одобрить.

Вѣрно: *Главный Секретарь (подп.)* Егоровъ.

Приказъ отъ 27 Юля 1860 г.

№ 6.

ПРИКАЗЪ

по Главному Управленію.

№ 165.

Согласно началамъ, установленнымъ приказомъ по Главному Правленію № 157, одобреннымъ Совѣтомъ 22 Юня 1860 г., данная Контрольному Отдѣленію 1 Декабря 1859 г., инструкція измѣняется какъ ниже сказано:

Ст. I.

Частный Контроль и повѣрка всѣхъ платежныхъ, расходныхъ и приходныхъ документовъ сооруженія и эксплуатаціи производятся подъ вѣдѣніемъ частныхъ директоровъ, чрезъ учрежденныя при нихъ счетныя части.

Исправленія или сокращенія, указываемыя симъ контролемъ, сообщаются, съ возвращеніемъ документовъ, подлежащимъ частямъ управленія, частными директорами, отъ имени главнаго директора.

Ст. II.

Платежные документы и отчетныя квитанціи, передаваемые Частными Директорами въ общее счетное отдѣленіе, предварительно окончательной ассигновки или записки въ книги, подвергаются финансовому контролю

подъ вѣдѣніемъ Директора общаго счетоводства: контроль этотъ совершается именемъ и властію Главнаго Директора и имѣетъ главнѣйше предметомъ:

Повѣрку платежей, задатковъ, или расходовъ относительно бюджетныхъ кредитовъ, и особыхъ разрѣшеній;

Сличеніе повѣряемыхъ расходовъ съ штатными назначеніями;

Повѣрку платежей подрядчикамъ и поставщикамъ относительно контрактныхъ финансовыхъ условій; задатковъ подъ залоги, удержаній, штрафовъ, сроковъ, мѣстъ и количества платежей, курса платежей, производимыхъ за границей.

Ст. III.

Записки о послѣдствіяхъ финансоваго контроля, опредѣленнаго въ предъидущей статьѣ, передаются, съ документами къ нимъ, Директорамъ Сооруженія и Эксплоатаціи, по принадлежности.

Если частные Директоры, по разсмотрѣніи сихъ записокъ, будутъ согласны съ заключеніями, въ нихъ изложенными, то передаютъ ихъ отъ имени Главнаго Директора, подлежащимъ частямъ управленія.

Въ противномъ случаѣ, они представляютъ ихъ съ своими замѣчаніями Главному Директору, который даетъ имъ дальнѣйшій ходъ.

Ст. IV.

О всѣхъ резолюціяхъ Главнаго Директора по вопросамъ, подавшимъ поводъ къ упомянутымъ запискамъ, сообщается по принадлежности Частнымъ Директорамъ Сооруженія и Эксплоатаціи, которые передаютъ ихъ Начальникамъ Частей Управленія отъ имени Главнаго Директора.

Ст. V.

За симъ статьи общаго приказа 1 Декабря 1859 г. и инструкции Контролю, данной того же числа, несогласныя съ настоящимъ приказомъ, отмѣняются.

С.-Петербургъ, 27 Юля 1860 г.

Главный Секретарь (подп.) *Егоровъ*.

Ст. 7.

За симъ статьяю общаго права прилагая 1 Декабря 1858 г. и
прибавляя къ ней, въ томъ же числѣ, вселенскіе
въ ея составъ, а именно, прилагая къ ней
С. Петербурга, 27 Июля 1860 г.
Г. Яковлевъ (подп.) Бюрок.

ФОРМА КОНТРОЛЬНОГО ЛИСТА ОТЪ 1-го ДЕКАБРЯ 1859 ГОДА.

Рапортъ Начальника Контроля.	Мнѣніе Директора счетоводства.	Резолюція Главнаго Директора.	Отвѣтъ и Замѣчанія Начальника подлежащаго Отдѣленія.	Выводъ и Заключение Директора счетоводства	Постановленіе Главнаго Директора.

ФОРМА КОНТРОЛЬНОГО ЛИСТА ОТЪ 30-го ІЮЛЯ 1860 ГОДА.

Рапортъ и мнѣніе Контроля.	Передача Частнымъ Директорамъ г-ну для	Отвѣтъ и замѣчанія Начальника подлежащаго Отдѣленія.	Постановленіе Главнаго Директора.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА.

Расходъ по Сооруженію по 31 Декабря 1859 года.

ОЗНАЧЕНІЕ РАСХОДОВЪ.	РАСХОДЫ 1857 и 1858		СУММЫ ПОДЛ. ВЫЧЕТУ ИЗЪ ОСТАТ КА КЪ 31. ДЕКАБРЯ 1858.		ЧИСТЫЙ ОСТАТОКЪ КЪ 31. Декабря 1858.		РАСХОДЫ 1859.		ИТОГЪ.	
Расходы до начала дѣйствій Общества.	80.659	69	—	—	80.659	69	—	—	80.659	69
Расходы Центрального Управленія	746.964	16 ³ / ₄	—	—	746.964	16 ³ / ₄	626.018	90 ³ / ₄	1.372.983	07 ² / ₄
Расходы по особымъ изысканіямъ.	19.863	40	—	—	19.863	40	25.694	18 ³ / ₄	45.557	58 ³ / ₄
Линія отъ Ст. Петербурга до Варшавы.	12.609.841	59 ² / ₄	890.763	30	11.719.078	29 ² / ₄	10.138.405	24 ² / ₄	21.857.483	54
Расходы Правительства на счетъ общества.	1.039.051	83 ² / ₄	—	—	1.039.051	83 ² / ₄	—	—	1.039.051	83 ² / ₄
Вѣтвь отъ Вильно до Прусской Границы.	109.550	22 ² / ₄	—	—	109.550	22 ² / ₄	1.296.342	29	1.405.893	51 ² / ₄
Линія отъ Курска до Ливава.	209.959	78	—	—	209.959	78	108.441	93 ² / ₄	318.401	71 ² / ₄
Счетъ Западныхъ Линій (Расходы подл. распредѣленію)	—	—	—	—	—	—	96.980	87	96.980	87
Линія отъ Москвы до Феодосіи.	502.792	58 ³ / ₄	—	—	502.792	58 ³ / ₄	764.184	91 ¹ / ₄	1.266.927	50
Линія отъ Москвы до Нижняго Новгорода.	1.340.244	47 ² / ₄	—	—	1.340.244	47 ² / ₄	3.078.647	04 ³ / ₄	4.418.891	52 ¹ / ₄
Счетъ Южныхъ Линій (Расходы подл. распредѣл.)	—	—	—	—	—	—	73.539	64 ³ / ₄	73.539	64 ³ / ₄
Задатки Подрядчикамъ, выданные подъ залогъ.	400.000	—	400.000	—	—	—	—	—	—	—
Путевыя Принадлежности	1.142.364	12 ² / ₄	—	—	1.142.364	12 ² / ₄	5.018.511	82 ³ / ₄	6.160.875	95 ¹ / ₄
Перевозка оныхъ.	300.401	19 ¹ / ₄	—	—	300.401	19 ¹ / ₄	1.235.222	59 ³ / ₄	1.535.623	79
Желѣзные мосты.	—	—	—	—	—	—	791.399	24	791.399	24
Локомотивы, тендеры, вагоны, инструменты, и другія принадлежности Эксплоатаціи, запасы въ мастерскихъ и производящіяся работы	4.089.307	32	38.540	—	4.050.767	32	2.267.934	12 ¹ / ₄	6.318.701	44 ¹ / ₄
	22.591.000	39 ¹ / ₄	1.329.303(*)	30	21.261.697	09 ¹ / ₄	25.521.272	83	46.782.969	92 ¹ / ₄

(*) 1,329,303,30 значующіеся въ графѣ суммъ Подлежащихъ вычету, составляютъ итогъ задатковъ выданныхъ подрядчикамъ подъ залоги въ 1857 и 1858 г. и были показаны расходомъ 1858.

ПРИМЪЧАНІЕ СОВѢТА.

Таблица эта, неизвѣстно кѣмъ Комисіи преданная, никогда къ Отчету Совѣта приложена не была и какъ составленная въ Счетномъ Отдѣленіи съ явными ошибками, была оставлена безъ всякаго употребленія.

ОБЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВЪ КОНЦЪ 1859 Г.

ПОДРЯДОВЪ СОВЕРШЕННЫХЪ ВЪ РОССИИ И ЗАГРАНИЦЕЙ ВЪ 1858 И 1859 Г. НА ПОСТАВКУ И ПЕРЕВОЗКУ РЕЛЬСОВЪ СЪ СКРѢПИТЕЛЬНЫМИ КЪ НИМЪ

ПРИНАДЛЕЖНОСТЯМИ ДЛЯ СООРУЖЕНІЯ

ВАРШАВСКОЙ, НИЖЕГОРОДСКОЙ И ОЕОДОСИЙСКОЙ ЛИНИЙ.

ОЗНАЧЕНІЕ ЗАВОДОВЪ И ПОСТАВЩИКОВЪ.	МѢСТО ПОСТАВКИ.	ВРЕМЯ ЗАКЛЮЧЕНІЯ КОНТРАКТОВЪ.	РЕЛЬСЫ.					ПОДКЛАДКИ.					НАКЛАДКИ.					БОЛТЫ.					КОСТЫЛИ.					ПРИМѢЧАНІЯ.
			Заполнено.	Поставлено.	Покупная цѣна едичицъ.	Стоимость поставленнаго количества по покупной цѣнѣ.	Общая стоимость перевозки.	Всего за поставленнаго количества уплачено.	Заполнено.	Поставлено.	Покупная цѣна едичицъ.	Стоимость поставленнаго количества по покупной цѣнѣ.	Общая стоимость перевозки.	Всего за поставленнаго количества уплачено.	Заполнено.	Поставлено.	Покупная цѣна едичицъ.	Стоимость поставленнаго количества по покупной цѣнѣ.	Общая стоимость перевозки.	Всего за поставленнаго количества уплачено.	Заполнено.	Поставлено.	Покупная цѣна едичицъ.	Стоимость поставленнаго количества по покупной цѣнѣ.	Общая стоимость перевозки.	Всего за поставленнаго количества уплачено.		
<p>РУССКІЯ ПОСТАВКИ.</p> <p>1858 г. Яковлева, западныхъ заводоу Нижний Новгородъ. Правовочная статья 27 Авг. 1858 г. изъ контракту 14 Авг. 1855 г. закл. казенно.</p> <p>« Демидова Нижне-тагильскихъ заводоу то же. Контрактъ 31 Августа 1858 г. подписанный контрактъ закл. казенно 22 Сентября 1855 г.</p>																												
<p>АНГЛІЙСКІЯ ПОСТАВКИ.</p> <p>1858 г. В. Формана завода Трелгардъ Непортъ. 31 Марта и 24 Июня 1858 г. распространіе 11 Авг. 1858 г.</p> <p>« Е. Скудмора « Рашей. Кардифъ. 17 Апрѣля 1858 г.</p> <p>« Р. Фотергиль « Абердэръ и Тавъ-вель то же. 8 Ноября и 9 Декабря 1858 г. 20 Апрѣля 1858 г. и 13 Апр. 1859 г.</p> <p>« Вестонъ и Грейсъ « Стуръ-валлей Непортъ. 19 Апрѣля 25 Авг. 10 Ноябр. и 9 Октя 1858 г. распространіе 13 Апрѣля 1859 г.</p>																												
<p>РУССКІЯ ПОСТАВКИ.</p> <p>1859 г. Яковлева Алапаевскихъ заводоу Нижний Новгородъ. —</p> <p>« Демидова Нижне-тагильскихъ заводоу то же. Контрактъ 31 Авг. 1858 г. на 30 т. худ. скрѣп. принадлежностей.</p>																												
<p>АНГЛІЙСКІЯ ПОСТАВКИ.</p> <p>1859 г. В. Форманъ завода Трелгардъ Непортъ. —</p> <p>« Р. Фотергиль « Абердэръ и Тавъ-вель Кардифъ. —</p> <p>« Гестъ « Довелъ то же. 11 Августа 1858 г.</p> <p>« Болковъ и Вауганъ « Миддесбро Миддесбро. 8 Январ. 1859 г.</p> <p>« Вердаль « Тьдое Вастиртануль. 5 Ноябр. 1858 г.</p> <p>« Виллиамъ с. Роденъ « Шелтонъ Баръ Бристонъ. 10 « 1858 «</p> <p>« Валтеръ Виллиамъ « Альбонъ Непортъ. 13 « 1858 «</p> <p>« Лопъ, Вилсонъ и Белъ « Валкеръ Нью Кастль. 19 Апр. 1859 «</p> <p>« Эзергейвъ « Збелъ Вель Москва. 1 Сент. 1859 «</p> <p>« Вестонъ и Грейсъ « Стуръ-валлей Непортъ. —</p>																												
<p>БЕЛГІЙСКІЯ И ФРАНЦУЗСК. ПОСТАВКИ.</p> <p>1859 г. Смитсъ завода Куаль и Серитъ (stealing). Брюссель. 21 и 31 Авг. 1858 г.</p> <p>« Дерво « Вье-Кондъ Дюверль. 25 Январ. 1859 г.</p> <p>« Бервардъ « Белгійскаго Брюссель. —</p>																												
<p>О Б Щ І Й П Е Р Е Ч Е Н Ь</p>																												
<p>Русскія поставки. 2,315,000 р. 1,077,618 р. 1,370,277 — 12 1,370,277 — 12 7,430 1,188 — 275 2,138 — 89 22,795 3,649,300 6,568 — 74 6,568 — 74 5,870 939 — 175 1,990 — 51 1,990 — 51 13,905 2,221,025 4,003 р. 24 4,003 р. 24 1/2</p> <p>Англійскія поставки. 136,800 ф. 132,300 — 1 — 3 — 9 948,519 — 5 — 10 978,682.21 6,906,927 — 78 1,530 1,525,12.11. 17,614 — 1 — 1 12,210 — 74 122,298 — 26 4,200 4,102.9.3.27 42,180 — 8 — 1 32,826.7 296,453 — 59 1,300 1,302.5.0.18 23,610 — 2 — 5 10,214 — 40 157,777 — 65 3,000 3,000.8.0.20 39,980 — 9 — 0 21,007 р. 71 273,885 — 55</p> <p>Белгійскія и Франц. поставки. 7,000 ф. 7,214 — 399 1,421,956 — 16 56,836.47 443,451 — 19 275 275 — 433 76,350 — 85 2,169 — 91 21,257 — 62 876 887.779 207,721 — 15 6,994.10 58,924 — 38 276 281 — 661 120,308 — 95 2,204 — 60 32,286 — 83 621 621.760 201,245 — 62 4,861 — 61 55,176 — 1 1/2</p>																												

(*) По контракту, заключенному Главнымъ Обществомъ съ заводомъ Формана, Общество обязалось заплатить 1/2 цѣны по приѣзду рельсовъ на заводъ, а послѣднюю треть по нагрузкѣ на корабль и представленіи коносамента. Рельсовъ принято на заводѣ 40,033 — 4 — 3 — 22, погружено же на корабль 37,006 — 9 — 1 — 27; оставшихъ 3,028 — 15 — 4 — 23 могли быть отправлены только въ 1860 году; 1/2 стоимости сихъ послѣднихъ рельсовъ уплачены при приѣзѣ ихъ на заводъ.

(**) Накладовъ принято на заводѣ 634 — 7 — 2 — 18, погружено же на корабль 546 — 3 — 2 — 23; оставшихъ не могли быть отправлены въ 1859 году; треть стоимости сихъ послѣднихъ накладовъ уплачена при приѣзѣ ихъ на заводъ, чѣмъ и объясняется разность въ платежахъ за рельсы.

(*) Рельсовъ принято на заводѣ 23,404 — 1 — 0 — 15; погружено же на корабль 25,197 — 5 — 4 — 0, оставшихъ не могли быть отправлены въ 1859 году; двѣ трети стоимости сихъ послѣднихъ рельсовъ уплачены при приѣзѣ ихъ на заводъ, чѣмъ и объясняется разность въ платежахъ за рельсы.

ПРОТОКОЛЬ. № 95.

Засѣданіе ¹⁵/₂₇ Декабря 1859 года.

Ст. 2., Тратты на Санктпетербургскую кассу.

Совѣтъ слушалъ письмо отъ 16-го Декабря нов. ст., которымъ Парижскій Комитетъ увѣдомляетъ, что за истощеніемъ капиталовъ Общества въ конторѣ Гг. Беринговъ и К. въ Лондонѣ, Комитетъ разрѣшилъ имъ дѣлать тратты на С.-Петербургскую кассу Общества на сумму до 250 т. ф. ст.

По сему случаю, Совѣтъ долгомъ считаетъ замѣтить, что онъ предупредилъ уже это распоряженіе Парижскаго Комитета протоколомъ 11-го Декабря, по которому Банкирскому дому Барона Штиглица и К. поручено дѣлать постепенно переводы при возможно-выгоднѣйшихъ для Общества условіяхъ, такъ какъ распоряженіе суммъ въ Россіи принадлежитъ собственно Совѣту.

Засимъ Совѣтъ предоставляетъ Барону Штиглицу и К. войти въ соглашеніе съ Гг. Берингами относительно способа приведенія этой мѣры въ исполненіе.

ПРОТОКОЛЬ № 94.

Засѣданіе $11/_{23}$ Декабря 1858 года.

Ст. 2., Переводы дому Берингъ въ Лондонѣ.

Совѣтъ принявъ въ соображеніе, что капиталы Общества въ Лондонской кассѣ истощились и что курсъ представляется нынѣ въ благопріятныхъ обстоятельствахъ, положилъ: просить Банкирскаій домъ Барона Штиглица и К. дѣлать, постепенно и при возможно выгоднѣйшихъ для Общества условіяхъ, переводы дому Гг. братьевъ Берингъ въ Лондонѣ на счетъ Общества.

ПРОТОКОЛ № 21

Заседание 11 декабря 1858 года

Ст. 2. Переводы дому Бернгард в Лондон

Гр. Фратсва Бернгард в Лондон на счет Одшества
 лондонских Одшества условились, переводы дому
 Штинина и К. д'Альста, постепенно и при возможно вы-
 ствах, дождаться: просят Банкирской домъ Барона
 представляется имъ въ д'Альста и д'Альста одшества
 шества въ Лондонской кассе неоплачено и что кассе
 Говратъ принята въ соображение, что капиталы Од-

II. ОТДѢЛЕНІЕ ВЕЩЕСТВЕННЫЙ СОСТАВЪ И ДВИЖУЩАЯ СИЛА.

Объяснительная вѣдомость расходамъ по подвижному составу и движущей силѣ, относящимся на счетъ эксплоатаціи въ теченіи 1859 Г.

СРЕДНІЙ ВЫВОДЪ РАСХОДОВЪ ПО РЕМОНТУ ПО ДВИЖАГО СОСТАВА И ПОДВИЖУЩЕЙ СИЛѢ.

Дѣйствительный расходъ по ремонту.

Расходъ по ремонту по цѣнамъ ремонтнаго контракта.

ПРЕДМЕТЪ.	РАСХОДЫ.				ОЗНАЧЕНІЕ ПАРОВОЗОВЪ И ВАГОНОВЪ.	ПРОЙДЕННОЕ ЧИСЛО ВЕРСТЪ.	СЪ ВЕРСТЫ.		СУММЫ.				
	ПО ЧАСТЯМЪ.		ИТОГИ.				ПО ЧАСТЯМЪ.	ОБЩА.					
Содержаніе и починка паровозовъ	22,488	71			Грузные вагоны.								
Починка тендеровъ	10,772	43											
Содержаніе и возобновеніе рабочихъ инструментовъ для паровозовъ	2,673	99											
Починка вагоновъ	1,437	51											
Починка вагонныхъ колесъ и рессоръ	41,217	67 ³ / ₄											
Освѣщеніе и чистка паровозовъ	937	80 ¹ / ₄											
Плата рабочимъ за очистку паровозовъ	2,247	36 ¹ / ₄											
Служащіе при магазинахъ въ депо	4,853	63											
Смазка паровозовъ на ходу	1,328	57											
Смазка, чистка и освѣщеніе вагоновъ	2,515	75											
Обзаведеніе мастерскихъ	8,658	62											
Разные расходы	18,050	83											
Общій расходъ по ремонту	106	26											
	1,190	60			1 класса	316,107	0	03	9,483	21			
Расходы по движущей силѣ.					смѣшанныхъ	134,724	0	03	4,041	72			
Статья 13. Центральное управленіе	7,933	65			2 класса	351,230	0	03	10,536	90			
Мѣстное управленіе	7,999	69 ³ / ₄	15,933	34 ³ / ₄	3 класса	1,525,328	0	02 ³ / ₄	38,133	20			
Статья 14. Служащіе при движущей силѣ	48,306	89			Багажные	661,103	0	02 ³ / ₄	16,527	57 ³ / ₄			
Поверстныя преміи	437	35			Конюшенные	459,719	0	02 ³ / ₄	11,492	97 ³ / ₄			
Суточные деньги и разные расходы	12,707	22			Для скота	187,496	0	02 ³ / ₄	4,687	40			
Топливо для паровозовъ	61,801	44			Товарные	583,349	0	02 ³ / ₄	14,583	72 ³ / ₄			
Управленіе водоснабженіемъ и топливомъ	8,142	23			Платформы	1,228,217	0	02 ³ / ₄	30,705	42 ³ / ₄			
Водоснабженіе	3,270	62			Труки для экипажей	61,971	0	02 ³ / ₄	1,549	27 ³ / ₄			
Разные расходы	5,838	52			Вагоны для поданія помощи	963	0	02 ³ / ₄	24	07 ³ / ₄			
Общій расходъ движущей силы			140,504	27	Землевозные	67,889	0	02 ³ / ₄	1,697	22 ³ / ₄			
Общій расходъ по обѣмъ статьямъ			156,437	61 ³ / ₄	Порожніе вагоны.								
			274,917	35 ³ / ₄	Конюшенные	208,817	0	01	2,088	17			
					Для скота	107,771	0	01	1,077	71			
					Товарные	251,571	0	01	2,515	71			
					Платформы	848,892	0	01	8,488	92			
					Труки для экипажей	3,668	0	01	36	68			
					Землевозные	90,134	0	01	901	34			
						7,088,949					15,108	53	
					Паровозы	708,421	0	10	70,842	10			
					Тендеры	708,421	0	03	21,252	63			
					Общій расходъ по цѣнамъ ремонтнаго контракта	8,505,791					92,094	73	
					Расходы по движущей силѣ (какъ выше)						250,665	96 ³ / ₄	
											156,437	61 ³ / ₄	
											407,103	58	

ИЗЪ

ТЕКУЩАГО СЧЕТА

2585 АГЕНТОВЪ И 4671 РАБОЧИХЪ МАСТЕРОВЫХЪ, СТОРОЖЕЙ И ПРОЧ.

ЗАНЯТЫХЪ ПОСТОЯННО И ВРЕМЕННО ВЪ РАЗНЫХЪ ВЪДОМСТВАХЪ ОБЩЕСТВА.

№ №	ВЪДОМСТВА.	Число Агентовъ, занятыхъ постоянно и временно.	Содержаніе.		Квартирныя.		Экипажныя.		Суточные деньги во время разъездовъ.		Прогонныя деньги при разъездахъ.		Пособіе на обзаведеніе.		Пособія на проездъ къ должности при опредѣленіи.		Пособія при перемѣнѣ квартиры по надобностямъ службы.		Пособія при переводѣ изъ одного города въ другой.		Занятія въ неслужебные часы.		Награды.		Преміи.		Пособія увѣчнымъ вдовамъ и сиротамъ.		ИТОГИ.	
			Содержаніе.	Квартирныя.	Экипажныя.	Суточные деньги во время разъездовъ.	Прогонныя деньги при разъездахъ.	Пособіе на обзаведеніе.	Пособія на проездъ къ должности при опредѣленіи.	Пособія при перемѣнѣ квартиры по надобностямъ службы.	Пособія при переводѣ изъ одного города въ другой.	Занятія въ неслужебные часы.	Награды.	Преміи.	Пособія увѣчнымъ вдовамъ и сиротамъ.	ИТОГИ.														
1	Общіе расходы: по Главному Правленію	293	173.085 96 ³ / ₄	15.650 87	5.135 07	3.034 38	— —	8.675 —	4.983 87 ³ / ₄	100 —	— —	8.310 28	603 50	— —	150 —	219.728 94 ¹ / ₄														
2	По Части. Дирекц. Южныхъ Линій	48	10.048 15	3.041 11	500 —	5.696 90	— —	— —	— —	171 —	292 75	145 16	91 50	— —	— —	19.986 57														
3	« « « Западныхъ «	26	9.823 84	700 —	250 —	473 55	— —	— —	100 —	— —	— —	326 70	500 —	— —	— —	12.174 09														
4	« « « Сооруженія	216	86.628 83	4.741 28	1.886 66	3.706 39	377 05	6.000 —	— —	50 —	1.450 57	4.156 91	200 —	— —	— —	109.197 69														
5	« « « Эксплоатаціи	108	56.662 10	5.936 46	2.469 96	968 19	992 —	1.775 —	2.518 27	— —	— —	2.374 97	949 —	— —	214 41	74.860 36														
6	ЭКСПЛОАТАЦІЯ по Управл. Центральн. и на линіяхъ	79	25.941 17	2.931 80	181 10	3.912 01	— —	— —	150 —	287 50	83 33	— —	150 —	— —	— —	33.636 91														
7	« По взиманію сборовъ и станціонному Управленію	299	46.763 57	3.139 30	1 05	801 85	— —	50 —	— —	656 50	35 50	— —	60 —	— —	— —	51.507 77														
8	« По службѣ при поѣздахъ	153	14.405 30	2.789 40	— —	3.351 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	20.545 70														
9	« « полицейскому надзору	1	130 —	37 50	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	167 50														
10	« Подв. Составъ и движущ. сила	1.484	329.389 66 ³ / ₄	11.179 44	330 —	10.369 79	7 —	1.156 88	2.295 65 ³ / ₄	53 70	23 50	1.502 25	3.195 —	3.518 22	173 —	363.194 10														
11	« Центр. Управление ремонтомъ	223	37.531 30	3.025 50	522 50	7.468 14	— —	450 —	— —	— —	— —	611 55	12 —	— —	— —	49.620 99														
12	« Ремонтъ пути и его принад.	642	42.556 11	— —	— —	782 10	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	43.338 21														
13	« Надзоръ за дорогой	419	44.062 21	— —	— —	105 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	44.167 21														
14. 15. 16	СООРУЖЕНІЕ. Варшавская линія I отдѣленіе	811	250.876 55 ³ / ₄	25.975 44	17.391 —	31.184 89	100 32	504 90	2.449 74	844 15	568 04	9.084 12	3.688 —	— —	200 —	342.867 15 ³ / ₄														
17	« « II «	175	118.863 45	2.277 —	8.588 —	9.756 81	1.724 20	230 —	239 24	323 26	40 —	1.885 05	1.050 —	— —	— —	142.977 01														
18	« « III «	328	109.623 04 ³ / ₄	18.644 65	720 —	19.581 15	— —	978 78	2.663 35	314 50	148 97	1.595 59	2.110 —	100 —	— —	156.480 03 ³ / ₄														
19	« По приобрѣтенію земель	27	7.018 66	537 —	— —	4.032 20	797 73 ³ / ₄	— —	224 57	— —	— —	35 80	— —	— —	— —	15.408 33														
20	« « Землянымъ работамъ	174	15.190 23	— —	— —	143 42	33 68	— —	15 —	— —	— —	26 —	— —	— —	— —	15.219 99														
21	« « Искусственнымъ сооруженіямъ	202	14.207 97	— —	— —	890 02	14 —	— —	6 50	— —	— —	91 50	10 —	— —	— —	15.219 99														
22	« « Устройству пути, и проч.	639	62.318 77 ³ / ₄	1.510 64 ¹ / ₄	— —	6.033 51	61 20	500 —	44 70	20 —	— —	111 79	50 —	— —	— —	70.650 61 ³ / ₄														
23	« « Постройкѣ Станцій и проч.	123	8.387 17	— —	— —	163 75	— —	— —	— —	— —	— —	55 —	— —	— —	— —	8.605 92														
24. 25	Линія отъ Вильно до Прусской Границы	170	65.715 92	10.438 98	743 68	12.165 76	— —	— —	225 —	109 88	190 23	— —	1.600 —	— —	— —	91.189 45														
26	« отъ Курска до Либавы	124	52.241 07	9.567 36	706 49	9.310 12	— —	500 —	978 63	650 —	100 —	— —	— —	— —	— —	74.053 61														
27	« отъ Москвы до Феодосіи	739	275.549 99	33.481 03	2.437 42	40.152 62 ¹ / ₄	3.427 90 ³ / ₄	4.124 05	9.889 54 ² / ₄	1.327 42	2.979 93	1.650 —	1.943 —	34 20	— —	382.997 11 ¹ / ₄														
28 29 30 31	« « « до Нижняго Новгорода	533	151.723 17	17.011 33	720 —	34.492 64	797 15	4.000 —	3.767 15	33 75	— —	— —	1.254 —	— —	— —	213.799 75														
32	Разные Дебиторы и Кредиторы	—	— —	— —	— —	— —	— —	17.925 —	39.341 66	200 —	— —	— —	— —	— —	— —	57.466 66														
33	152 квитанціи не находившіяся на лицо во время составл. список. времен. роздан. для справокъ	—	54.113 49 ³ / ₄	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	54.113 49 ³ / ₄														
			2.062.858 27 ³ / ₄	170.616 09 ¹ / ₄	42.582 87	214.576 19 ¹ / ₄	8.332 24 ¹ / ₄	46.869 61	69.892 88 ³ / ₄	5.141 66	5.912 82	31.962 67	17.466 —	3.652 42	737 41	2.680.601 15														

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

СОГЛАСНО АЛФАВИТНОМУ ПЕРЕЧНЮ.

Агентовъ 2.383 Руб. 2.119.671—74³/₄
 Рабочихъ, Мастеровыхъ, Сторожей и проч. 4.671 « 560.929—40²/₄
 Руб. 2.680.601—15

Примѣчаніе.

Въ числѣ 2383 агентовъ заключается весь личный составъ, коего окладъ содержанія выше 240 руб. сер. въ годъ.

Примѣчанія Совета.

1) Заголовки нѣкоторыхъ статей измѣнены противъ русскаго перевода приложеннаго къ донесенію Ревизионной Комисіи для точнѣшаго согласованія съ предметами расходовъ, значущихся по счетамъ.
 2) По случаю перемѣщенія нѣкоторыхъ агентовъ въ теченіе 1859 г. изъ однихъ должностей въ другія, одни и тѣ же лица, по необходимости, значатся во всѣхъ ведомствахъ, гдѣ они состояли, вслѣдствіе чего дѣйствительное число агентовъ менше того, какое получалось бы отъ сложения частныхъ чиселъ, показанныхъ въ 3-мъ столбцѣ сей ведомости.

ДОНЕСЕНІЕ

ДѢЙСТВИТЕЛЬНОГО СТАТСКАГО СОВѢТНИКА ЖИЛЛЯ,

ЧЛЕНА КОММИСИИ, НАЗНАЧЕННОЙ ОБЩИМЪ СОБРА-
НІЕМЪ АКЦІОНЕРОВЪ ГЛАВНАГО ОБЩЕСТВА РОССІЙ-
СКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ 1860 ГОДА ДЛЯ РЕВИЗИИ
СЧЕТОВЪ УПРАВЛЕНІЯ ОБЩЕСТВА ЗА 1859 ГОДЪ.

ДОКЛАД

О РАБОТѢ КОМИССИИ ПО ИСЛѢДОВАНИЮ ВОПРОСОВЪ

О ПРАВАХЪ КРЕСТЬЯНЪ И О ПРАВАХЪ ПОСЛАДКОВЪ

ВЪ СЕВЕРНО-КАВКАЗСКОМЪ КРАЕ

ВЪ ПЕРІОДЪ СЪ 1860 ПО 1879 ГОДЪ

СЪСТАВЛЕНЪ КОМИССІЕЙ ПО ИСЛѢДОВАНИЮ ВОПРОСОВЪ

О ПРАВАХЪ КРЕСТЬЯНЪ И О ПРАВАХЪ ПОСЛАДКОВЪ

ВЪ СЕВЕРНО-КАВКАЗСКОМЪ КРАЕ

ВЪ ПЕРІОДЪ СЪ 1860 ПО 1879 ГОДЪ

СЪСТАВЛЕНЪ КОМИССІЕЙ ПО ИСЛѢДОВАНИЮ ВОПРОСОВЪ

О ПРАВАХЪ КРЕСТЬЯНЪ И О ПРАВАХЪ ПОСЛАДКОВЪ

ВЪ СЕВЕРНО-КАВКАЗСКОМЪ КРАЕ

ВЪ ПЕРІОДЪ СЪ 1860 ПО 1879 ГОДЪ

СЪСТАВЛЕНЪ КОМИССІЕЙ ПО ИСЛѢДОВАНИЮ ВОПРОСОВЪ

О ПРАВАХЪ КРЕСТЬЯНЪ И О ПРАВАХЪ ПОСЛАДКОВЪ

ВЪ СЕВЕРНО-КАВКАЗСКОМЪ КРАЕ

ВЪ ПЕРІОДЪ СЪ 1860 ПО 1879 ГОДЪ

СЪСТАВЛЕНЪ КОМИССІЕЙ ПО ИСЛѢДОВАНИЮ ВОПРОСОВЪ

О ПРАВАХЪ КРЕСТЬЯНЪ И О ПРАВАХЪ ПОСЛАДКОВЪ

ВЪ СЕВЕРНО-КАВКАЗСКОМЪ КРАЕ

ВЪ ПЕРІОДЪ СЪ 1860 ПО 1879 ГОДЪ

ДОНЕСЕНІЕ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОГО СТАТСКАГО СОВѢТНИКА ЖИЛЛЯ, ЧЛЕНА КОММИСИИ, НАЗНАЧЕННОЙ ОБЩИМЪ СОБРАНІЕМЪ АКЦІОНЕРОВЪ ГЛАВНАГО ОБЩЕСТВА РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ 1860 Г. ДЛЯ РЕВИЗИИ СЧЕТОВЪ УПРАВЛЕНІЯ ОБЩЕСТВА ЗА 1859 Г.

Представляю отчетъ въ исполненіи возложеннаго на меня порученія по званію Члена Ревизіонной Коммисіи Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Проведя нѣсколько мѣсяцевъ въ занятіяхъ по сему предмету, я изложу, ниже сего, мысли мои о Ревизіонной Коммисіи.

При распредѣленіи работъ между сотоварищами моими по Коммисіи, мнѣ досталась на долю ревизія отчетности Варшавской линіи.

Приступая къ исполненію этого труднаго порученія, я убѣдился, что для уразумѣнія множества важныхъ вопросовъ, необходимо было прежде всего осмотрѣть самую линію.

Въ Іюль 1860 г. я съ особымъ поѣздомъ отправился въ Динабургъ, потомъ въ Вильно и Ковно, гдѣ осмотрѣлъ, въ подробности, мастерскую при мостѣ и туннель: наконецъ изъ Ковно я доѣхалъ до Прусской границы по рельсовому пути въ тележкѣ, запряженной лошадыю.

На это изслѣдованіе я употребилъ 6 дней, останавливаясь вездѣ, гдѣ работы и, въ особенности, мосты требовали осмотра.

Я осматривалъ также балластный каррьеръ въ Корсовкѣ. Вездѣ я записывалъ, что видѣлъ. Наконецъ, въ Парижѣ я подробно осматривалъ заводъ Гуэнъ и К-о, на которомъ изготовляются металлическіе мосты.

Въ нынѣшнемъ году, послѣ 2-хъ мѣсячной поѣздки по дѣламъ службы, я на возвратномъ пути снова осматривалъ Ковенскій туннель, въ которомъ сводъ уже былъ одѣтъ кирпичной кладкой на двухъ третяхъ длины (425 саж. одѣто; оставалось одѣтъ 175 саж.)

По возвращеніи въ С.-Петербургъ, я присутствовалъ въ засѣданіи Ревизіонной Коммисіи при чтеніи общаго донесенія о послѣдствіяхъ ревизіи.

На сдѣланное мнѣ сотоварищами моими замѣчаніе, что трудъ мой о желѣзной дорогѣ не подлежитъ ихъ разсмотрѣнію, я рѣшился приобщить мое донесеніе къ ихъ донесенію въ видѣ приложения, ограничась подписью только въ концѣ настоящаго моего донесенія.

Я вполне раздѣляю мнѣніе моихъ сотоварищей по многимъ существеннымъ предметамъ, вызвавшимъ со стороны ихъ замѣчаніе и вмѣстѣ съ ними жалѣю объ отъѣздѣ бывшаго Директора Счетоводства Г. Остера.

Я зналъ Г. Остера только потому, что имѣлъ случай его видать, но присутствіе его было мнѣ нужно для объясненій по нѣкоторымъ статьямъ отчетности 1859 г.; вслѣдствіе отзыва Г. Главнаго Директора, что онъ напишетъ ему и будетъ просить его пріѣхать въ С.-Петербургъ.

бургъ, я предлагалъ даже, что бы Коммисія извѣстила его по телеграфу о желаніи нашемъ видѣть его здѣсь.

Въ отчетности 1859 г. я нахожу одинъ весьма чувствительный пробѣлъ; это—недостатокъ контроля вообще по счетнымъ документамъ, слѣдующимъ къ счетамъ расходовъ разныхъ частей управленія.

Вообще, я усмотрѣлъ, что на всѣхъ платежныхъ документахъ по расходамъ, производившимся 1-мъ Отдѣленіемъ С.-Петербургско-Варшавской линіи (отъ С.-Петербурга до Динабурга) имѣются подписи Главнаго Инженера, участковыхъ Инженеровъ и Счетнаго Отдѣленія, а на многихъ и подписи контроля. Всѣ эти платежи производились изъ Главной Кассы Управленія въ С.-Петербургѣ и съ соблюденіемъ надлежащихъ формальностей.

Я сдѣлалъ выборки изъ счетовъ, означивъ въ нихъ родъ работъ и имена лицъ, ихъ подписавшихъ.

Напротивъ, я нашелъ, что платежи, нерѣдко весьма значительные, по 2 Отдѣленію (отъ Динабурга до Вильно и отъ Вильно до Прусской границы) и по 3 Отдѣленію (отъ Вильно до Варшавы) производились вообще изъ кредитовъ, открываемыхъ въ банкирскихъ домахъ въ Вильно и другихъ мѣстахъ.

Многіе изъ документовъ о свихъ платежахъ суть ассигновки суммъ за земляныя работы и работы по искусственнымъ сооружеціямъ въ той или другой мѣстности. На нихъ имѣются подписи Главнаго Инженера, участковыхъ Инженеровъ и счетнаго Отдѣленія.

По мнѣнію моему эти платежные ордера должны быть разсматриваемы какъ документы, имѣющіе войти въ составъ подробныхъ отчетовъ о важнѣйшихъ работахъ

по 2 и 3 Отдѣленіямъ, когда, по заключеніи окончательнаго счета по симъ работамъ, какъ тѣмъ, которые исполнены по заключеннымъ оптовымъ контрактамъ, такъ и тѣмъ, которые произведены хозяйственнымъ способомъ, Управление Общества должно будетъ представить акціонерамъ общій обзоръ суммъ, израсходованныхъ на эти работы, со всѣми подробными счетами.

Работы на линіи отъ Динабурга до Варшавы производились съ большою поспѣшностью, и я изложу ниже сего соображенія мои, которыми поспѣшность эта оправдывается.

По этимъ работамъ, 1859 г. сливается съ предшествующимъ 1858, какъ 1860 г. сливается съ 1859 и будетъ сливаться съ 1861 г.

Работы, какъ мнѣ говорили, шли такъ быстро, что Счетное Отдѣленіе не успѣло еще собрать всѣхъ документовъ, относящихся къ платежамъ, произведеннымъ въ 1859 г.

Такимъ образомъ, прождавъ до возвращенія моего счетные документы по платежамъ за земляныя работы въ 1. 2 и 3 Отдѣленіяхъ, я, къ сожалѣнію, долженъ сказать, что документовъ, означенныхъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости, на сумму 338.230 р. 14 к. въ наличности не оказывается, и въ Управленіи Общества мнѣ отвѣствовано 14 и 15 Апрѣля, что получены копіи со счетовъ, по которымъ можно будетъ составить счетные документы.

На расходныхъ документахъ по платежамъ, произведеннымъ во Франціи, на примѣръ заводу Гуэнъ за металлическіе мосты и за поставку бюзъ или большихъ чугуна-

ныхъ водопроводныхъ трубъ, имѣются подписи Парижскаго Комитета.

Я вполне понимаю, что при такихъ работахъ, какія предприняты Обществомъ, Управление должно было во многомъ довѣряться своимъ агентамъ, и дѣйствительно: если бы даже всѣ отчетные документы представлялись своевременно и свидѣтельствовались Контролемъ, то и тогда бы нельзя было обойтись безъ известной доли довѣрія къ агентамъ, при огромной массѣ подробностей въ исчисленіяхъ, особенно по землянымъ работамъ.

Остается обсудить самые расходы и отвѣтственность.

Мнѣ жаль, что Контроль, который, кажется, дѣйствуетъ нынѣ въ Управленіи съ надлежащею правильностью, не былъ учрежденъ ранѣе съ такими правами, которыя поставляли бы его въ положеніе независимое.

Я заявляю здѣсь Обществу и акціонерамъ желѣзныхъ дорогъ мысль, которая мнѣ кажется основательною; это— учрежденіе, въ средѣ самаго Управленія, Контроля, на столько по правамъ своимъ независимаго, чтобы онъ могъ разяснить Управленію настоящее положеніе дѣлъ и предохранять его отъ погрѣшностей.

Такимъ образомъ, если бы существовалъ Контроль, въ той степени независимый, какъ я предлагаю, и если бы этотъ Контроль открылъ, что расходы на домъ Управленія, на примѣръ по обмѣблированію, превосходятъ сумму ассигнованную Совѣтомъ, то Контроль могъ бы остановить расходъ, заявивъ въ свое время о передержкѣ противъ назначенной Совѣтомъ цифры.

Въ отчетѣ моихъ сотоварищей есть одна статья, по которой я отклоняю отъ себя всякую компетентность. Я

не довольно знакомъ съ биржевыми расчетами (arbitrages:) чтобъ вывести, какъ сдѣлали они, будто бы Общество понесло въ 1859 г. значительную потерю, до 500 т. р. сер., на разности въ курсѣ, по случаю несвоевременнаго ремиттированія суммъ за границу.

При чтеніи отзыва Совѣта объ этой разности курса, я былъ пораженъ однимъ фактомъ:

Коммисія говоритъ, что переводы не были сдѣланы своевременно въ первой половинѣ 1859 г., когда курсъ былъ выгоденъ, и что большая часть суммъ переведена уже по открытіи навигаціи, когда курсъ упалъ.

Въ отзывѣ Совѣта сказано, что, по всѣмъ вѣроятіямъ, слѣдовало ожидать возвышенія курса съ открытіемъ навигаціи. При этомъ входила въ расчетъ и реализація иностраннаго займа, который долженъ былъ поднять курсъ.

Я всегда слыхалъ, что съ открытіемъ навигаціи курсъ въ С.-Петербургѣ на иностранныя биржи почти постоянно возвышается.

Между тѣмъ, случилось противное, и курсъ съ открытіемъ навигаціи въ 1859 г. упалъ, что объясняется во первыхъ: несостояніемъ займа; и во вторыхъ: не предвидѣннымъ событіемъ — войною 1859 г.

Меня также поражаетъ слѣдующее обстоятельство: если бы, какъ слѣдовало ожидать, курсъ съ открытіемъ навигаціи возвысился; если бы заемъ состоялся и войны 1859 г. не было, то, построивъ тоже сужденіе на оборотъ, можно бы было, мнѣ кажется, сказать, зачѣмъ Управление не выждало открытія навигаціи, что бы воспользоваться благопріятной переменною въ курсѣ?

Наконецъ, меня поражаетъ еще другое обстоятельство: Совѣтъ, въ отвѣтъ своемъ, объясняетъ, что домъ Штиглица и К^о., по всѣмъ финансовымъ операціямъ на счетъ Общества, не получалъ никакой комисіи.

Мнѣ очень жаль, что вмѣсто того, чтобъ представить акціонерамъ отчетъ весьма удовлетворительный, мы представляемъ имъ отчетъ не совсѣмъ удовлетворительный, указывающій несоблюденіе формальностей по Управленію, расходъ суммъ свыше исчисленій, и наконецъ (по моему мнѣнію, лучше высказаться теперь же), вѣроятность, что Варшавская желѣзная дорога будетъ стоить болѣе 82,500 р. сер. на версту, т. е. того размѣра капитала, къ которому примѣняется ручательство Правительства.

Сообщать акціонерамъ свѣдѣнія не утѣшительныя и промолчать о томъ, какъ и съ какою прочностью производятся на этой большой линіи самыя работы, и какую слѣдовательно онѣ представляютъ благонадежность въ будущемъ, мнѣ кажется не справедливымъ.

Кто-жъ все это выскажетъ?

Безсомнѣнія, Управленіе въ своемъ отчетѣ; но Управленіе, естественно, защищаетъ свое дѣло.

Остается высказать это органу независимому.

Исполнивъ мою обязанность какъ выше сказано, совершивъ поѣздки по Европѣ въ минувшемъ и текущемъ году, я усердно занимался вопросами, относящимися до желѣзныхъ дорогъ, и, какъ для должнаго исполненія возложеннаго на меня порученія, такъ и для донесенія, которое я имѣлъ представить, я нашелъ нужнымъ соста-

вить себѣ понятіе о работахъ сооружеія линіи, о томъ какъ онѣ производятся, и о степени ихъ благонадежности.

Я старался обследовать вопросъ обстоятельно и представить вѣрныя данныя, основываясь на сравненіи съ тѣмъ, что я видѣлъ на желѣзныхъ дорогахъ въ Европѣ, въ особенности же во Франціи, гдѣ сѣтъ задумана и устроена лучше чѣмъ гдѣ либо, что кажется неоспоримо и ни кѣмъ не оспаривается.

Я собиралъ во Франціи свѣдѣнія на линіи, управленіе которой считается изъ лучшихъ, именно Орлеанской, и у Главнаго Инженера ея Г. Морандьера, который извѣстенъ какъ одинъ изъ самыхъ опытныхъ. Относительно цифръ я обращался къ уважаемому специалисту по этой части, Г. Виктору Боннету.

Я желалъ убѣдиться въ вѣрности собранныхъ мною или полученныхъ свѣдѣній о линіи желѣзной дороги.

Скажу вкратцѣ о 3-хъ важнѣйшихъ статьяхъ:

земляныхъ работахъ;

тескѣ камня и растворахъ;

металлическихъ мостахъ;

Во Франціи мнѣ говорили:

« Не забывайте, что наука еще нова: она не сказала еще послѣдняго слова. Главное — вести работы быстро, чтобы скорѣй достигъ открытія для эксплуатаціи желѣзныхъ путей, которые измѣняютъ условія быта многихъ странъ—но заботясь о благонадежности работъ, и не забывая, что при этихъ работахъ есть статья затрудненій и непредвидѣннаго.»

Непредвидѣнное встрѣтилось на нѣсколькихъ пунктахъ линіи, на примѣръ: близъ Рѣжицы, гдѣ оказалось

Нерышкинское болото; правда, оно означено на картѣ: но 10 саж. глубина его превзошла предположенія, это было нѣчто въ родѣ бочки Данаидовой; оно поглощало все, и казалось бездоннымъ; отчаявались даже въ возможности засыпать его: употреблено было 200 /т. рабочихъ дней и 40 /т. дней конной возки, и болото засыпано съ тою предусмотрительностію и прочностію: (въ чемъ я убѣдился), которыя обезпечиваютъ противъ несчастныхъ случаевъ, подобныхъ катастрофѣ въ Фампу.

Я съ удовольствіемъ осматривалъ земляныя работы въ Вильно, которыя огромностію своею и прочностію поразили мое вниманіе.

Обдѣлка камня, при которой поверхность остается шероховатою (*en bossage*) а на чисто обтесываются только постель и ребра камня, въ видѣ квадрата или параллелограмма; способъ изготовленія растворовъ посредствомъ тщательнаго смѣшенія 3-хъ составныхъ частей, песку, извести и портлендскаго цементу, такъ что растворъ представляетъ однородную массу, все это найдено мною въ томъ видѣ, какъ употребляется въ замѣчательнѣйшихъ сооруженіяхъ, видѣнныхъ мною въ Германіи и во Франціи.

Собранныя мною замѣтки, которыя я передавалъ во Франціи на разсмотрѣніе специалистовъ, даютъ мнѣ полное право сказать то, что здѣсь изложено.

Нелишнимъ считаю прибавить, что упомянутый способъ обдѣлки камня (*en bossage*), при дешевизнѣ въ сравненіи съ чистою тескою, требующей и больше времени, имѣетъ, кромѣ дешевизны, и то еще преимущество, что

въ общемъ видѣ, сооруженіе представляетъ пріятное для глаза сочетаніе линій.

Впрочемъ, въ Германіи и Франціи, вездѣ употребляется тотъ же способъ обтески камня.

Что касается до металлическихъ мостовъ, то видѣнная мною начатки прекраснаго Рѣжицкаго моста (перваго съ завода Гуэна); приуготовительныя работы по устройству моста въ мастерскихъ, въ Ковно: качество, обработка желѣза и способы, употребляемые заводомъ Гуэна въ Пасси, при изготовленіи рѣшетчатыхъ фермъ и заклепокъ этой столь важной и существенной части системы, убѣдили меня въ томъ, что Рѣжицкій мостъ, большіе мосты Динабургскій, Ковенскій и Гродненскій, сооружаемые заводомъ Гуэна, будутъ одними изъ лучшихъ въ Европѣ.

Я освѣдомлялся о цѣнѣ желѣза таковой выдѣлки, и о степени выгодности условій, которыя я прочелъ въ контрактахъ Гуэна съ Обществомъ (4 р. сер. за пудъ кованнаго желѣза, включая установку моста въ готовности для проѣзда).

Изъ собранныхъ во Франціи свѣдѣній, я узналъ, что мостъ, который стоилъ бы во Франціи, напримѣръ 72 съ установкою, обойдется въ Россіи въ 96, т. е. на одну треть дороже, принимая рубль за 4 франка.

Эти условія признаны выгодными въ другихъ странахъ. Домъ Гуэна, построившій 300 мостовъ въ Европѣ, строилъ между прочимъ мостъ въ Шегединѣ на Дунаѣ.

Наконецъ я справлялся о наивыгоднѣйшихъ условіяхъ, достигнутыхъ на Русскихъ заводахъ по сооруженію металлическихъ мостовъ.

Низшая цѣна, по которой поставлялось желѣзо въ дѣлѣ для Островскаго моста, была 4 р. 50 к. за пудъ.

Я счелъ обязанностію изложить, въ этихъ нѣсколькихъ строкахъ, нѣкоторыя изъ главныхъ подробностей работъ Варшавской линіи и заявить ихъ въ моемъ донесеніи акціонерамъ Общества потому, что въ публикѣ возбуждалось сомнѣнія на счетъ способа устройства дороги.

Какъ вышеупомянуто, мнѣ говорили во Франціи, что въ смѣтахъ на большіе работы желѣзныхъ дорогъ всегда есть доля *непредвидѣннаго*; что «наука еще нова»; что, можетъ статья, съ употребленіемъ продолжительнѣйшаго времени на изысканія, составленіе проэктвъ и исполненіе, издержки были бы у насъ (во Франціи) не столь значительны; но мы живемъ въ такую эпоху, когда время составляетъ столь драгоцѣнный капиталъ, что въ виду имѣется главнѣйшее быстрота работы, чтобъ скорѣе достигъ результатовъ».

Я спрашивалъ о стоимости постройки километра желѣзныхъ дорогъ. Мнѣ отвѣчали что издержки часто превышали смѣтныя предположенія и простирались отъ 300 до ⁴⁰⁰/т. фр. на километръ (километръ относится къ вѣрстѣ какъ 937 къ 1000).

Это значитъ, что тамъ, гдѣ километръ обходился въ ⁴⁰⁰/т. фр., встрѣчались трудности и требовались такія работы, какихъ не было тамъ, гдѣ километръ дороги стоилъ ³⁰⁰/т. фр.

Тоже самое и у насъ: Рижско-Динабургская желѣзная дорога обойдется несравнено дешевле Варшавской.

Мнѣ кажется даже, что на эту значительную разность уже указывали, принимая ее за основаніе сравненія.

Подобное сравненіе было-бы неправильно. Варшавская линія пересѣкаетъ многія рѣчки и 3 большія рѣки, Двину и Нѣманъ, послѣдній 2 раза, въ Ковно и Гродно. Дорога Рижско-Динабургская идетъ вдоль рѣки и не пересѣкаетъ ни одной рѣки; впрочемъ, линіи этой я не изучалъ и ничего не могу сказать о работахъ на ней.

Считаю долгомъ заявить здѣсь погрѣшность, въ которую Главное Общество впало при самомъ началѣ предпріятія, принявъ въ основаніе своихъ смѣтныхъ исчисленій 62.500 р. на версту южныхъ линій и 82.500 р. на версту Варшавской линіи.

Цифры эти выведены по сравненію съ наименьшимъ извѣстнымъ размѣромъ стоимости желѣзныхъ дорогъ, достигнутымъ, кажется мнѣ, въ Бельгіи, гдѣ километръ обошелся въ 260 т. фр.

Я сказалъ выше, что во Франціи километръ желѣзной дороги стоилъ отъ 300 до 400 т. фр., и даже болѣе, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ встрѣтились особыя трудности.

Извѣстно, что въ Англіи, стоимость километра простирается вообще до 560 т. фр.

При исчисленіи стоимости желѣзныхъ дорогъ въ Россіи, упущенъ былъ изъ виду климатъ, который на сѣверѣ не позволяетъ производить работъ болѣе 7-ми мѣсяцевъ въ году. Случай, бывшій нынѣшней зимой при установкѣ одной изъ желѣзныхъ балокъ на мосту Ковенской линіи у границы, произошелъ, какъ я въ томъ убѣдился, единственно отъ того, что работа производилась при 20° мороза, при которомъ снасти утратили гибкость и не

могли дѣйствовать. Упущены были также изъ виду многочисленные праздничные дни, значительность разстояній и малонаселенность нѣкоторыхъ частей Россіи.

Наконецъ, необычайный упадокъ курса на заграничныя биржи, и вслѣдствіе того непредвидѣнное возвышеніе цѣнъ по многимъ статьямъ работъ, также безсомнѣнія содѣйствовали къ приуготовленію результата, котораго должны ожидать акціонеры и который состоитъ въ томъ, что верста Варшавской линіи будетъ стоить дороже 82,500 р. сер.

Относительно процента, который будутъ получать акціонеры, результатъ будетъ извѣстенъ тогда только, когда извѣстна будетъ вся издержка, и я повторяю здѣсь, что сказалъ выше: годы 1858, 1859, 1860 и 1861 находятся въ необходимой взаимной связи и зависимости одинъ отъ другаго во всемъ, что касается производства работъ и окончательнаго сужденія о стоимости этихъ работъ, по которымъ многіе счетные документы 1859 г. представляются мнѣ не болѣе какъ предварительными счетами.

Я нахожу почти невозможнымъ сдѣлать на 1859 г. опредѣлительный выводъ и произнести сужденіе объ издержкѣ, произведенной по важнѣйшимъ подрядамъ Адельсона, Скворцова и др.

Въ первоначальныхъ исчисленіяхъ, на которыхъ основаны контракты Адельсона, есть, какъ мнѣ кажется, погрѣшность, которую я могу объяснить тѣмъ только, что Общество и подрядчикъ работъ встрѣтили непредвидѣнное. Должно было дѣйствовать на вѣру; и по мнѣнію моемъ, было бы совершенно несправедливо произнести

строгий приговоръ: «надлежало сдѣлать исчисленіе». Надо ждать окончательныхъ результатовъ и окончательныхъ расчетовъ.

Въ числѣ непредвидѣннаго, я долженъ упомянуть о Ковенскомъ туннелѣ. Я осматривалъ его съ большимъ вниманіемъ, шагъ за шагомъ, въ прошедшемъ году, когда начиналась обдѣлка свода, и я могу убѣдиться въ огромныхъ трудностяхъ, представляемыхъ свойствомъ грунта, состоящаго изъ перемежающихся слоевъ глины и песку.

Я удивлялся съ какимъ искусствомъ землекопы Гарца, работающіе въ туннелѣ, преодолеваютъ трудности.

Я желалъ узнать во Франціи до какой цифры долженъ простираться доходъ съ километра желѣзной дороги для уплаты процентовъ и погашенія и для покрытія расходовъ эксплуатаціи.

Г. Морандьеръ сообщилъ мнѣ слѣдующій, весьма простой расчетъ:

Если километръ дороги стоилъ 300 т. фр., то требуется:

на уплату процентовъ и погашеніе	18.000 фр.
на эксплуатацію	12.000 —

За тѣмъ годовой доходъ на километръ долженъ составлять 30.000 фр.

Если доходъ будетъ менѣе, то для поддержанія предпріятія Правительство должно (если желаетъ) оказать пособіе тѣмъ или другимъ способомъ.

Здѣсь я считаю не неуѣстнымъ упомянуть или точнѣе напомнить о мѣрѣ участія французскаго Правительства въ сооруженіи желѣзныхъ дорогъ.

Если Франція достигла тѣхъ результатовъ, о которыхъ я говорилъ, то благодаря только предусмотрительному закону 11-го Іюня 1842 года, который составляетъ, можетъ быть, величайшее право тогдашняго Правительства на благодарность страны.

Въ силу этого закона, на сооруженіе 9 большихъ линій, составляющихъ сѣть французскихъ желѣзныхъ дорогъ, Правительство оказало субсидій на огромную сумму 900 милл. фр. и можетъ быть выдастъ еще болѣе 200 милл. фр. въ субсидію на устройство участковъ, которые должны соединить эти большія линіи.

Во Франціи поняли, что въ дѣлѣ желѣзныхъ дорогъ надо идти быстро, сколько для оживленія сообщеній въ странѣ, столько и для того, чтобъ быть въ готовности на всякія случайности.

Если бы въ 1859 г. Кюлозская желѣзная дорога не существовала, Франція не могла бы перебросить за гору Сенись съ тою же быстротою и половины арміи, сражавшейся при Сольферино.

Въ началѣ настоящаго донесенія, я обѣщаль высказать мою мысль о значеніи Ревизіонной Коммисіи.

Обязанность подобной Коммисіи, которой предстоитъ судить о прошломъ, весьма упростится въ будущемъ, если введено будетъ въ дѣйствіе учрежденіе, существующее во Франціи во всѣхъ компаніяхъ желѣзныхъ дорогъ; это наблюдательный Совѣтъ не мнимый, какъ это обнаружено во Франціи недавно случившимся горестнымъ событіемъ; а наблюдательный Совѣтъ дѣйствительный, во главѣ котораго стояли бы люди, имѣющіе высокое значеніе: 1) по своимъ познаніямъ; 2) по нравст-

веннымъ качествамъ, признаннымъ общественнымъ мнѣніемъ; люди, если нужно указывать на имена, какъ на авторитетъ, такіе, какъ на примѣръ, Генераль Тотлебенъ и Генераль Кербедзь.

Принимая участіе въ предпріятіи громадныхъ работъ въ ту минуту, когда содѣйствіе ихъ нужно, они помогали бы и Управленію и акціонерамъ.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Жилль.

17 Апрѣля 1861 года.

Прил. А. къ донесенію Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Жилля, Члена Коммисіи для Ревизіи Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

ГЛАВА 21.

ЗЕМЛЯНЫЯ РАБОТЫ.

СЧЕТНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, НЕ ОКАЗАВШИЕСЯ ВЪ УПРАВЛЕНІИ И КОИ ЗНАЧАТСЯ ВЪ СЧЕТАХЪ ТОЛЬКО НУМЕРАМИ И СУММАМИ.

№№		
60.	Гладино, земляныя работы .	12,500 р.
100.	10,000 —
102.	29,000 —
177.	Фанъдеръ Эльсть, земл. раб., путь Псковской	1,737 —
236.	Гладино, земляныя работы .	40,000 —
241.	Клочковскій, земляныя раб.	5,150 —
304.	Жалов. надсмотрщикамъ за Октябрь	188 — 28 к.
354.	Скворцовъ, земляныя работы	242 — « —
355.	1,290 — 28 —

356		2,887	— « —
357		483	— « —
358		2,970	— « —
359		340	— « —
360		2,277	— 82 —
361		234	— « —
362		450	— « —
363		7,519	— 72 —
364		2,018	— « —
365		3,254	— « —
366		481	— « —
367		381	— « —
368		2,698	— 22 —
369		975	— « —
371.	Гладиный, земляныя работы	20,000	— « —
375.	Клочковскій	17,700	— « —
376.	Клочковскій	13,800	— « —
377		4,650	— « —
378		24,500	— « —
379		4,575	— « —
380		1,700	— « —
381		5,150	— « —
382		1,800	— « —
383		2,250	— « —
384		1,750	— « —
385		2,000	— « —
427.	Адельсонъ, земляныя работы и заготовки	25,000	— « —
428		39,000	— « —

429. Адельсонъ, земляныя работы и заготовки	29,000 — « —
430. Скворцовъ	10,000 — « —
438. Разныя выдачи за Ноябрь	355 — 66 —
443. Гладинъ, разныя работы	777 — « —
444. Разныя выдачи надсмотрщикамъ	212 — 34 —
446	406 — 42 —
	<hr/>
	331,702 р. 74 к.
74. Гладинъ, поставка рабочихъ	232 — 40 —
	<hr/>
	331,935 р. 14 к.
253. Гладинъ, поставка плотниковъ для временныхъ мостовъ	2,250 — « —
126. Скворцовъ, искусственныя сооружения	4,045 — « —
	<hr/>
	338,230 р. 14 к.

Примѣчаніе Совѣта.

Въ одно время съ работами Ревизіонной Коммисіи производилась въ Центральномъ Управленіи Общества разборка всѣхъ счетныхъ документовъ прошлаго времени съ цѣлію точнѣйшаго распредѣленія расходовъ по статьямъ, для чего учрежденъ былъ особый временной столъ.

При этой разборкѣ, прежняя послѣдовательность документовъ, по необходимости нарушилась и пріисканіе оныхъ до окончанія новой классификаціи было затруднительно.

Собственно по этой причинѣ нѣкоторые документы не могли быть предъявлены гг. ревизорамъ въ свое время.

— Впрочемъ изъ показанныхъ выше ордеровъ, №№ 427, 428, 429 и 430 на 103 т. р. сер. отысканы были до получения донесенія Ревизионной Коммисіи.

— Большая часть прочихъ ордеровъ нынѣ поступили въ Архивъ Счетнаго Отдѣленія, а остальные ожидаются.

При семъ Совѣтъ не лишнимъ считаетъ объяснить, что недостатокъ нѣкоторыхъ ордеровъ за 1859 г. не могъ препятствовать повѣркѣ показанныхъ въ нихъ расходовъ, такъ какъ въ каждомъ позднѣйшемъ ордерѣ, по заведенному порядку показывается общее количество произведенныхъ работъ и поставокъ и всѣ прежде выданные платежи и за тѣмъ послѣдній ордеръ, подписанный получателемъ, служитъ очисткой всѣхъ прежнихъ, такъ какъ контроль не пропустилъ бы послѣдняго ордера, если бы имъ не были утверждены предшествующіе.

СОВѢТЪ УПРАВЛЕНІЯ

ГЛАВНАГО ОБЩЕСТВА

Въ Ревизионную Коммисію.

РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗ-
НЫХЪ ДОРОГЪ

С.-П.БУРГЪ.

30 Января 1861 г.

№ 72.

По свѣдѣніямъ, дошедшимъ до Совѣта Управленія Главнаго Общества желѣзныхъ дорогъ, подробная ревизія Коммисіею дѣлъ и счетовъ Общества за 1859 г. приближается къ окончанію, и теперь уже Коммисія въ состояніи указать Совѣту на тѣ обстоятельства, которыя требуютъ ближайшаго разъясненія, прежде представленія окончательнаго отчета Гг. акціонерамъ Общества.

Совѣтъ увѣренъ, что обсужденіе и разсмотрѣніе встрѣчаемыхъ Коммисіею недоразумѣній, при личномъ участіи Совѣта, могло бы значительно облегчить разъясненіе ихъ.

Ежели и Ревизионная Коммисія, съ своей стороны, раздѣляетъ мнѣніе Совѣта о пользѣ личнаго совѣщанія, то Совѣтъ предоставилъ мнѣ условиться съ Гг. Членами Коммисіи о времени такового совѣщанія.

Сообщая Коммисіи о всѣмъ вышеизло-
женномъ, имѣю честь покорнѣйше просить
увѣдомить о послѣдующимъ.

Подписаль: Предсѣдатель Совѣта А. Абаза.

Скрѣпилъ: Главный Секретарь Егоровъ.

№ 72

По сдѣланіи, означеннаго до Совѣта
Управленія Таврицкаго Оидества жез-
ныя дорады, подобная ревизія Коми-
сією дѣла и сего Оидества за 1859 г.
предназначается къ окончанію, и теперь
уже Коммисія на состояніи указана Совѣ-
ту на трѣ обстоятельства, которыя пре-
дуютъ глѣбжайшаго разясненія, прежде
представленія окончательнаго отчета Г.
акціонернаго Оидества.
Совѣтъ увѣренъ, что одобреніе и раз-
смотрѣніе встрѣчаемыхъ Коммисією не-
добрачій, при явномъ участіи Совѣ-
та, могло бы значительна одѣлать раз-
ясненіе ихъ.
Ежели и Ревизіонная Коммисія, съ
своей стороны, раздѣляетъ мнѣніе Совѣ-
та о полнѣ значенія совѣщаній, то Со-
вѣтъ представлять мнѣ условіемъ съ Г.
Рѣшеніи Коммисіи о времени таковаго со-
вѣщанія.

**Господину Предсѣдателю Совѣта Управле-
нія Главнаго Общества Россійскихъ желѣз-
ныхъ дорогъ.**

Изъ отзыва Вашего Превосходительства отъ 31-го Января сего года за № 72, Ревизіонная Коммисія усматриваетъ, что по свѣдѣніямъ дошедшимъ до Совѣта, подробная ревизія дѣлъ и счетовъ Общества за 1859 г. приближается къ окончанію, и Коммисія теперь уже въ состояніи указать Совѣту на тѣ обстоятельства, которыя требуютъ ближайшаго разъясненія, прежде представленія окончательнаго ревизіоннаго отчета Гг. акціонерамъ Общества.

Принимая въ соображеніе вышеизложенное, Коммисія долгомъ считаетъ заявить, что къ сожалѣнію, ревизія еще не приближается къ окончанію, за неполученіемъ отвѣтовъ на просимые запросы и недоразумѣнія, изложенные въ отношеніяхъ Коммисіи за № № 7. 10. 11. 12. 13. 14. 15 и 16.

Вслѣдствіе сего Ревизіонная Коммисія имѣетъ честь еще разъ покорнѣйше просить Совѣтъ ускорить доставленіемъ ожидаемыхъ свѣдѣній, по полученіи коихъ и по соединеніи всѣхъ собранныхъ матеріаловъ и данныхъ въ одно цѣлое, Ком-

мисія съ готовностію принимаетъ предло-
женіе Совѣта, раздѣляя вполнѣ мнѣніе
о пользѣ личнаго совѣщанія.

Подписаль: *М. Вакаръ.*

Павель Заблоцкій.

Баронъ Кистеръ.

Моберли.

С.-П.бургъ

Февраля 6 дня

1861 г.

№ 17.

**СОВѢТЪ УПРАВЛЕНІЯ
ГЛАВНАГО ОБЩЕСТВА.
РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗ-
НЫХЪ ДОРОГЪ.**

Въ Ревизіонную Коммисію.

С. — П. БУРГЪ.

1 Мая 1861 г.

№ 402

Отношеніемъ отъ 30 Января № 72, я сообщилъ Ревизіонной Коммисіи мнѣніе Совѣта, что обсужденіе и разсмотрѣніе встрѣчаемыхъ Коммисіею недоразумѣній, при личномъ участіи Совѣта въ совѣщаніяхъ, могло бы значительно облегчить разъясненіе ихъ, и потому просилъ Коммисію, буде и она раздѣляетъ мнѣніе о пользѣ сихъ совѣщаній, условиться во времени такого совѣщанія.

На это предложеніе, Ревизіонная Коммисія 6 Февраля 1861 года просила меня ускорить доставленіемъ ожидаемыхъ свѣдѣній, по полученіи коихъ и по соединеніи всѣхъ собранныхъ матеріаловъ и данныхъ въ одно цѣлое, Коммисія съ готовностью принимаетъ предложеніе Совѣта, раздѣляя вполнѣ мнѣніе о пользѣ личнаго совѣщанія.

Нынѣ Ревизіонная Коммисія (22 Апрѣля): доставила въ Совѣтъ донесеніе свое о результатѣ ревизіи отчетности за 1859 г.

При одномъ бѣгломъ обзорѣ сего донесенія, Совѣтъ еще болѣе убѣдился, что личными совѣщаніями Ревизіонной Комисіи съ Совѣтомъ, многія недоразумѣнія вполне разъяснятся, и, такимъ образомъ предупредятся всѣ вредныя послѣдствія оныхъ, тѣмъ болѣе, что польза личнаго совѣщанія признана уже самою Коммисіею.

Вслѣдствіе сего, по порученію Совѣта, имѣю честь покорнѣйше просить увѣдомить меня, не угодно ли будетъ Ревизіонной Коммисіи пожаловать въ экстренное засѣданіе Совѣта въ среду 10 Мая въ 6 ч. вечера; буде же этотъ день и часъ для Коммисіи не удобенъ, то назначить другое число на будущей недѣлѣ, ибо не прежде сего времени могутъ быть собраны нужныя для разъясненія дѣла справки.

Подписалъ: *Предсѣдатель Совѣта А. Абаза.*

Скрѣпилъ: *Главный Секретарь Егоровъ.*

Примѣч. Совѣта. Отзыва на это отношеніе, отъ Коммисіи не получено.

