



~~8582~~

ПРИЛОЖЕНИЕ

къ докладу № 1

Рижско-Царицынской Подком-
мисіи.

39

Печатано по распоряженію Высочайше учрежденной Подком-
мисіи для изслѣдованія желѣзно-дорожнаго дѣла въ Рижско-
Царицынскомъ районѣ.

69673

A 1196.

I. Несвоевременная доставка.

БИБЛИОТЕКА НАУК СССР

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Время заявленія.
1	1	1876	Каширинъ.	Орель.	Орловско-Грязская.	Козлово-Воронежско-Ростовская.	—
2	2	1877	Лурій.	Витебскъ.	Орловско-Витебская	Орловско-Витебская	30 Іюня 1877 г.
3	3	1878	Комаровъ	Брянскъ.	Орловско-Витебская	Грязе-Царицынская.	Сентябрь 1877 г.

Время получ. отвѣта.	Причина отказа.	Замѣчанія.
—	На основаніи 3 и 4 пунктовъ положенія приложеннаго къ § 53 Іюньскаго 1874 года съѣзда представителей ж. дорогъ, потому что товаръ принять 25 Мая, а заявленіе о вознагражденіи за просрочку подано только 26 Мая безъ представленія расчетнаго листа.	Заявлено на другой день потому, что пріемъ происходилъ въ 3 часа дня, послѣ чего присутствіе закрывается (по отзыву получателя). Расчетный же листъ находился у отправителя и потому не могъ быть представленъ немедленно, а представленъ въ послѣдствіи 7 Іюля.
18 Авг. 1877 г.	О. В. дорога сообщила, что въ Іюнь м., по случаю перевозки на театр военныхъ дѣйствій войскъ, на Орловской станціи было большое скопленіе грузовъ, такъ что Орловск. станція не имѣла возможности отправить грузы своевременно, и такъ какъ просрочка въ доставкѣ произошла отъ причинъ, отъ дороги не зависящихъ, то и требованіе о вознагражденіи удовлетворено быть не можетъ.	—
Мартъ 1878 г.	Грязе-Царицынская дорога отказала на томъ основаніи, что претензія получателя по §§ 145 и 146 усл. перевозк. ж. д. I гр. не подлежитъ разсмотрѣнію, такъ какъ заявленіе подано уже послѣ принятія товара и акта о самой просрочкѣ составлено не было.	—

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Время заявленія.
4	4	1878	Климовъ.	Брянскъ.	Орловско-Витебск.	Москов.-Курская.	—
5	5	1878	Шикъ.	Витебскъ.	Орловско-Витебск.	Москов.-Курская.	Препровождено въ Правленіе М. К. д. 3 Іюня, вновь писано 16 Авг. и 6 Октября.
6	6	1878	Шульманъ.	Витебскъ.	Орловско-Витебск.	Курско-Харьков.-Азовская ж. дорога	27 Іюня 1878 г.
7	7	1879	Марковичъ.	Витебскъ.	Орловско-Витебск.	Донецкая.	—
8	8	1879	Шикъ.	Витебскъ.	Орловско-Витебск.	Донецкая.	—

Время получ. отвѣта.	Причина отказа.	Замѣчанія.
—	Чрезвычайное скопленіе грузовъ, произошедшее отъ ограниченнаго приѣма сосѣднею дорогою грузныхъ вагоновъ съ Московско-Курской ж. дороги.	Не сказано въ извѣщеніи какой другой дороги, и не видно дѣло ли сообщено Инспектору ж. дороги.
Отвѣтъ М. К. д. 9 Ноябр.; содержаніе его сообщено претенденту письмомъ О. В. дор. отъ 14 Ноябр.	Чрезвычайное скопленіе грузовъ. На основаніи § 69 конвенціи III. группы.	—
31 Авг. 1878 г.	—	По сообщенію О. В. дороги отправки прослѣдовали по О. В. д. въ срокъ. За симъ о претензіи Шульмана было сообщено К. Х. А. ж. д., но отвѣта по этому дѣлу не получено.
—	Вслѣдствіе прерыва движенія на пути между ст. Краматоровка и Вѣролюбовка.	Грузъ отправленъ 24 Января — прибылъ 18 Марта. — Другія позднѣйшія отправки прибыли ранѣе, напр. 13 Февр. — прибыли 26 (по заявленію товарохозяевъ).
—	Вслѣдствіе прерыва движенія на пути между ст. Краматоровка и Вѣролюбовка.	Другія партіи отправленныя послѣ, прибыли раньше (по заявленію товарохозяевъ).

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Время заявленія
9	9	1879	Лабринъ.	Витебскъ.	Орловско-Витебск.	—	24 Марта
10	10	1879	Лурій.	Витебскъ.	Орловско-Витебск.	Вѣроятно Курско-Харьков.-Азовская.	17 Февр. 1879 г.

Время получ. отвѣта.	Причина отказа.	Замѣчанія.
—	—	Такъ какъ, по разслѣдованію оказалось, что просрочка произошла не на Орловско-Витебской дорогѣ, то о дальнѣйшемъ разслѣдованіи дѣла сообщено г. г. Директору М. К. д. и Управляющему К. Х. А. ж. д., и послана телеграмма Управляющему Донецкой ж. дороги. Дѣло еще не окончено.
15. Марта 1879 г.	При разслѣдованіи оказалось, что отправка прослѣдовала по О. В. д. въ срокъ. По этому о претензій Лурьи было сообщено М. К. ж. д., а по сообщенію Директора этой дороги отправка провезена и по М. К. д. безъ просрочки. Вслѣдствіе этого претензія Лурьи передана на разрѣшеніе Курско-Харьково-Азовской дороги.	Отвѣта отъ Курско-Харьково - Азовской д. еще не получено.

1879

Приказ

Всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году

Всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году
всего в 1879 году

1879

II. Переборы.

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Сумма иска.
11	1	1872	Жуковский.	Динабургъ.	Динабургско-Витебская.	Москов.-Курская или Курско-Харьковско-Азовская.	Искъ заявленъ Жуковскимъ всего на 19370 р.
12	2	1877	Отпр. Певзнеръ.	Царицынъ Минскъ.	Грязе-Царицынская и Москов. Брестск.	Москов. Брестская.	50 р. 70 к.

Время заявленія.	Время получ. отвѣта.	Причина отказа.	Замѣчанія.
Ноябр. 1872 года Дин.-Вит. ж. д написала Орл.-Витебской. Орл.-Витебская сообщила Моск. Курск. 21 Дек. 1872 г. повторила 9 Февраля и 29 Іюня 1873 г. Повторенія Д. В. д. Орлов. Витебской 9 Февраля 1874 г. и 8 Мая 1879 г.	Отвѣта отъ Моск. Курской ж. д. не получено до сихъ поръ. (Май 1879)	—	Получивъ отношеніе Д. В. ж. д. отъ 8. Мая 1879 г. Управляющій О. В. д. поспѣшилъ отвѣтомъ Управляющему Д. В. д. и въ отвѣтѣ этомъ просилъ распоряженія объ уплатѣ Жуковскому, за счетъ Орловско-Витебской дороги, той доли провозной платы, взятой за излишній вѣсъ въ 990 пуд., какая причтется за часть этой дороги.
Декабрь 1877 г.	въ Іюль 1878 г.	Певзнеръ исчислилъ переборъ ошибочно въ 50 р. 70 к., потому что не имѣлъ въ виду тарифа I. гр., согласно которому мороженная рыба перевозится по понижен. тарифу въ $\frac{1}{24}$ к. съ пуда и версты „безъ скидки за разстояніе,“ а не какъ грузъ отнесенный къ III. придѣльному классу и перевозимый по $\frac{1}{24}$ к. со скидкою за разстояніе. Оказавшійся по повѣркѣ переборъ т. е. сумма въ 14 р. 54 к. возвращена Певзнеру отъ М. Бр. ж. д.	—

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Сумма иска.
13	3	1878	Шигъ.	Полоцкъ.	Динабургско-Витебская.	Динабургско-Витебская.	66 р. 48 к.
14	4	1878	Ландо.	Полоцкъ.	Динабургско-Витебская.	Динабургско-Витебская.	33 р. 24 к.
15	5	1878	Шуръ.	Орель.	Орловско-Витебская.	Фастовская Кіево-Брестская. Курско-Кіевская.	По 4 претенз. 140 р. 34 к.

Время заявленія.	Время получ. отвѣта.	Причина отказа.	Замѣчанія.
25 Іюля 1878 г.	31 Іюля 1878 г.	Управление Д. В. ж. д. объявляетъ, что оно въ разбирательство претензіи войти не можетъ, такъ какъ 3-мѣсячный срокъ для заявленія претензіи пропущенъ.	—
13 Авг. 1878 г.	19 Авг. 1878 г.	Управление Д. В. ж. д. объявляетъ, что оно въ разбирательство претензіи войти не можетъ, такъ какъ 3-мѣсячный срокъ для заявленія претензіи пропущенъ.	—
—	—	<p>По одной претензіи отказано за пропускомъ трехмѣсячнаго срока, установленнаго на подачу заявленій о переборахъ.</p> <p>По другой — на 34 р. 77 к., сдѣлано распоряженіе по Витебской станціи о возвратѣ г. Шуру перебора за часть Фастовской, Кіево-Брестской и Курско-Кіевской дорогъ и увѣдомленъ о томъ г. Шуръ.</p> <p>По третьей отъ г. Шура вовсе не поступало никакого заявленія.</p> <p>Почетвертой неимѣется свѣдѣній.</p>	—

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Сумма иска.
16	6	1878	Гершманъ.	Витебскъ.	Орловско-Витебская.	—	12 р. 21 к.

Время заявленія.	Время получ. отвѣта.	Причина отказа.	Замѣчанія.
7. Февр. 1878 г.	1. Юня 1879 г.	—	О возвращеніи 12 р. 21 к., перебранныхъ по отправкѣ за № 1082 изъ Ливень въ Витебскъ, дана телеграмма на ст. Витебскъ 1 Юня 1879 г. и послано увѣдомленіе Гершману за № 959. Претензія до того не была удовлетворена потому, что не было получено подлиннаго акта и получателемъ не подано особаго заявленія.

69673

Имя	Примечание	Возраст	Состояние
<p>Ольга Ивановна 12 р. 21 я. предсмертно отряхивая в 1878 г. 1878 г. 1-й пол. 1878 г. и после урочной 1878 г. 2-й пол. 1878 г. Претензия до того же была урочной по тому, что не было по- лного подлинника в подлиннике в 1878 г. 1-й пол. 1878 г.</p>			

III. Подмочка (Порча).

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.	Количество и родъ порчи.
17	1	1876	Пищулинъ	Витебскъ.	Орловско-Витебская	Орловско-Грязская, Ливенская	600 пуд. муки пшеничной, 120 мѣст.	Все подмочено.
18	2	1877	Мильнеръ	Витебскъ.	Орловско-Витебская	Орловско-Грязская, Ливенская	Пшено.	8 мѣш.

Причина порчи обозначенная въ актѣ.	Продолженіе претензіи.	Причина отказа.	Замѣчанія.
Подмочка товара произошла отъ неисправнаго состоянія крыши (вагона). Актъ № 36.	Актъ составленъ въ Августѣ 1876 г., отвѣтъ полученъ въ Юлѣ 1877 г.	На томъ основаніи, что отправителемъ муки г. Пищулина выдана подписка обезпеченія на 30 мѣстъ, оказавшихся подмоченными при нагрузкѣ, отъ которыхъ, по заключенію Управленія Орловско-Грязскою желѣзною дорогою, легко могли подмокнуть и отсырѣть остальные мѣста.	Между тѣмъ въ актѣ сказано, что подмочка произошла отъ неисправнаго состоянія крыши; буквально: „совершенно старая и худая крыша.“
—	Отъ 17. Юля 1877 г. до 7. Сент. 1878 г.	Имѣя въ виду, что отправка принята на О. В. съ подмочкою 4 м. отъ которыхъ въ послѣдствіи отсырѣли и еще 4 м., была сообщена претензія г. Мильнера на разсмотрѣніе Управляющаго О. Гр. ж. д., который увѣдомилъ, что можетъ быть выдано вознагражденіе считая въ 4 м. пшена потери по 10 ф. всего за 1 п. — 1 р. 30 к., о чемъ сообщено было Начальнику ст. Витебскъ для объявленія г. Мильнеръ, но такъ какъ послѣдній отказался отъ приема такого вознагражденія, то объ этомъ отказѣ было сообщено Управляющему О. Гр. ж. д.,	—

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога	Товаръ.	Количество и родъ порчи.
19	3	1877	Лурій.	Витебскъ.	Орловско-Витебская	Орловско-Грязская.	Мука пшеничн.	По показаніямъ въ актѣ слѣды подмочки значительны, но убытка опредѣлить невозможно.
20	4	1878	Гершманъ	Витебскъ.	Орловско-Витебская	—	Мука пшеничн.	28 мѣстъ.
21	5	1878	Добродѣевъ.	Елецъ.	Орловско-Грязская.	Козлово-Воронежско-Ростовская.	Пшеница.	—

Причина порчи обозначенная въ актѣ.	Продолженіе претензіи.	Причина отказа.	Замѣчаніе.
Подмочка произошла чрезъ худую крышу вагона № 18267, въ которомъ была погружена мука.	Отъ 20 Іюня до 14 Іюля 1877 г.	но онъ не изъявилъ согласія на выдачу вознагражденія въ большемъ размѣрѣ въ виду того, что порчи отъ подмочки можетъ быть, какъ оказалось по опыту, не болѣе 10 ф. на мѣшокъ. Орл. Гр. ж. д. отказано, такъ какъ, при отправленіи, была замѣчена подмочка всей партіи, состоящей изъ 120 мѣстъ, и въ виду этого выдана отправителемъ подписка, освобождающая дороги отъ отвѣтственности за означенную подмочку.	—
Причиною свѣжей подмочки, была течь въ крышу вагона.	Отъ 27 Октября до 30 Ноября 1878 года.	Отвѣтъ Управленія Орл. Гр. д. объ отказѣ Гершману въ выдачѣ вознагражденія, на основаніи, взятой съ отправителя, подписки обезпеченія, о чемъ и объявлено Гершману чрезъ Начальника ст. Витебскъ.	—
—	—	—	Правл. общества Козлово - Воронежско - Ростовской д. 6 Іюня 1879 г. сообщило Управленію названной дороги, дабы оно сдѣлало распоряженіе объ удовлетвореніи претендателя Добродѣева

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.	Количество и родъ порчи.
22	6	1879	Гершманъ	Витебскъ.	Орловско-Витебская	Московско-Курская.	Мука ржаная.	268 м. муки.
23	7	1879	Гершманъ	Витебскъ.	Орловско-Витебская	Московско-Курская.	Мука ржаная.	1200 пуд.
24	8	1879	Лурій.	Витебскъ.	Орловско-Витебская	—	Мука пшеничн. II. сорта.	15 мѣсть.
25	9	1879	Лурій.	Витебскъ.	Орловско-Витебская	—	Мука пшеничн. II. сорта.	20 мѣсть.

Причина порчи обозначенная въ актѣ.	Продолженіе претензіи.	Причина отказа.	Замѣчанія.
—	Отъ 5. Марта до Іюня 1879 года.	—	Согласно отношенію Правленія Московско-Курской дороги отъ 19. Іюня 1879 года за № 5696/4176 и предписанію О. В. дороги Начальнику станціи Витебскъ отъ 10. Іюля за № 1616, за ржаную муку, слѣдовавшую по отправкамъ Курскъ-Витебскъ за №№ 330/1164 и 344/1182 и не принятую получателемъ вслѣдствіе подмочки ея, выдано 960 р.
—	Отъ 7. Февр. до 19. Іюня 1879 г.	—	Правленіе М. К. ж. д. просило О. В. д. вознаграждать Гершмана за непринятую имъ ржаную муку.
—	Отъ 18. Апр. 1879 г. до 11. Іюня 1879 г.	Орл. Гр. дорога сообщила о своемъ отказѣ, на основаніи данныхъ отправителемъ подписокъ о неответственности ж. д. за подмочку.	—
—	Отъ 18. Апр. 1879 г. до 14. Іюня 1879 г.	Орл. Гр. дорога сообщила о своемъ отказѣ, на основаніи данныхъ отправителемъ подписокъ о неответственности ж. д. за подмочку.	—

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.	Количество и родъ порчи.
26	10	1879	Лурій.	Витебскъ.	Орловско-Витебская	—	Мука пшенич. II. сорта.	90 мѣсть.
27	11	1879	Красильниковъ.	Царицынъ	Грязе-Царицынск.	—	30 мѣсть новыхъ мѣшковъ.	одно мѣсто оказалося подмоченнымъ.

Причина порчи обозначенная въ актѣ.	Продолженіе претензіи.	Причина отказа.	Замѣчанія.
—	Отъ 18 Апр. до 14 Іюня 1879 г.	Орл. Гр. дорога сообщила о своемъ отказѣ, на основаніи данныхъ отправителемъ подписокъ о неотвѣтственности ж. д. за подмочку.	—
—	—	Не составлено акта.	Отказано въ составленіи акта, такъ какъ упаковка была цѣла, см. стр. 115 описанія Гр. Цар. ж. дороги.

IV. Недостача.

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція отпавл. и ст. назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.
28	1	1870	Лерманъ.	С.-Петербур. Витебскъ.	Динабургско-Витебская.	С.-Петербурго-Варшавск.	Пиво.
29	2	1874	Сафьяновъ.	Царицынъ Брянскъ.	Орловско-Витебская	Неизвѣстно.	600 пуд. соли.
30	3	1874	Кешеловъ	Царицынъ Брянскъ.	Орловско-Витебская	Неизвѣстно.	600 пуд. соли.
31	4	1874	Кешеловъ	Царицынъ Брянскъ.	Орловско-Витебская	Неизвѣстно.	500 пуд. соли.
32	5	1874	Кешеловъ	Царицынъ Брянскъ.	Орловско-Витебская	Неизвѣстно.	600 пуд. соли.
33	6	1874	Кешеловъ	Царицынъ Брянскъ.	Орловско-Витебская	Неизвѣстно.	600 пуд. соли.
34	7	1874	Кешеловъ	Царицынъ Брянскъ.	Орловско-Витебская	Неизвѣстно.	600 пуд. соли.
35	8	1874	Сухановъ	Царицынъ Брянскъ.	Орловско-Витебская	Неизвѣстно.	600 пуд. соли.
36	9	1874	Докупинъ	Ливны Брянскъ.	Орловско-Витебская	Неизвѣстно.	600 пуд. пшена.
37	10	1877	Минць.	Вильна Витебскъ.	Динабургско-Витебская.	С.-Петербурго-Варшавск.	6 ящиковъ апельсинъ

Количество недостачи.	Причина обозначенная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.		
7 боч. 20 ведр. цѣною 248 руб.	—	Варшавская дорога отказала по той причинѣ, что получатель отказавшись отъ приемки товара потерялъ право на всякое вознагражденіе. (по показан. получателя.)	—		
20 пуд.	Похищеніе актъ № 98.	<p>Всѣ сіи акты представлены Подкомисіи въ Брянскѣ съ прибавл., что по нимъ не получено удовлетворенія.</p> <p>Провѣрить эти показанія не оказалось возможнымъ.</p>	<p>На запросъ Подкомисіи, было ли подобныхъ случаевъ послѣ 1874 г., товарохозяева заявили, что было, но такъ какъ они по предъявленнымъ искамъ не получили удовлетворенія, то и перестали акты составлять.</p> <p>Провѣрить этотъ фактъ довольно трудно, но въ виду многочисленныхъ жалобъ на недостачу вѣса до сихъ поръ, — можно предположить, что это заявленіе не лишено нѣкоторой доли вѣроятности. НВ. На всѣхъ вагонахъ оказались пломбы цѣлы.</p>		
19 пуд.	Усышка, раструска, актъ № 31.				
22 пуд.	Усышка или похищеніе, актъ № 27.				
15 пуд.	Усышка или похищеніе, актъ № 26.				
32 пуд.	Усышка или похищеніе, актъ № 24.				
24 пуд.	Раструска, похищеніе, недогрузка или усышка, актъ № 22.				
20 пуд.	Не оговорено, актъ № 87.				
2 мѣста, 12 пуд.	Похищеніе (тара худая) актъ № 47.				
25 пуд. цѣною 125 руб.	—			Варшавская дорога сообщила, что согласно правиламъ дороги предлагалось лишь возвратить излишне - взысканныхъ, за привозъ 25 п. денегъ 6 р. 38 к., въ виду того, что при самомъ	—

№	№	Годъ.	Имя получа- теля.	Станція отправл. и ст. на- значенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.
38	11	1877	Шуръ	Винница Витебскъ.	Орловско- Витебская	Московско- Курская.	Сахаръ.
39	12	1877	Мильнеръ	Ливны Витебскъ.	Орловско- Витебская	Орловско- Грязская.	Мука.
40	13	1877	Мильнеръ	Ливны Витебскъ.	Орловско- Витебская	Орловско- Витебская	25 мѣстъ муки.

Коли- чество не- достачи.	Причина обозна- ченная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.
6 п. 20 ф. на сумму 39 руб.	Неизвѣстно.	тщательномъ разслѣдо- ваніи этого дѣла выясни- лось, что вещественной недостачи апельсинъ въ отправкѣ Вильно- Витебскъ, за № 3168, не было. За означенную недо- стачу сахарнаго песку, принятаго въ худой тарѣ, дорога не отвѣчаетъ, вслѣдствіе данной от- правителемъ подписки обезпеченія.	—
Обмѣнъ 1 м. муки пше- ничной I. сорта и 4 м. II. сорта на 5 м. муки III. сорта.	—	Управляющій О. Гр. д. увѣдомилъ, что за содержимое въ мѣшкахъ, дороги не отвѣчаютъ, а такъ какъ изъ акта станціи Витебскъ не вид- но, что бы марки на мѣстахъ оказались не принадлежащими къ означенной отправкѣ, то претензія г. Мильнера не можетъ быть удо- влетворена.	—
Обмѣнъ 1 м. муки пше- ничной II. сорта на IV. сортъ.	—	Такъ какъ въ наклад- ной и вагонномъ листѣ сказано, что принято къ отправленію 25 м. безъ всякаго объясненія сор- товъ муки, то Орловско- Витебская желѣзная до- рога отказалась отъ отвѣтственности.	—

№	№	Годъ.	Имя получа-теля.	Станція отправл. и ст. на-значенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.
41	14	1877	Лепехинъ	Москва Рославль.	Орловско-Витебская	Московско-Брестская.	Чай.
42	15	1877	Лурій.	Ливны Витебскъ.	Орловско-Витебская	Орловско-Грязская.	Гречневая крупа.
43	16	1878	Климовъ.	Рига Брянскъ.	Орловско-Витебская	Риго-Динабургская.	1 бочка масла деревяннаго

Коли-чество не-достачи.	Причина обозна-ченная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.
1 ящикъ чаю, въсомъ 1 п. 23 фунт.; цѣною 70 р.	—	—	Деньги для выдачи Лепехину за недостачу получены О. В. д. при отн. М. Б. д. отъ 9 Августа 1879 г. и 7 Сент. предписано Нач. Ст. Рославль выдать Лепехину, согласно § 164 Усл. пер. д. I гр., 7 р. 87½ к.
4 пуд.	—	Орловско-Грязскою дорогою отказано въ виду, взятой съ отправителя, подписки обезпеченія на убыль вѣса, вслѣдствіе худой укупорки.	—
Недостача 5 пуд. 35 ф.	При выгрузкѣ изъ вагона дно бочки вывалилось совсѣмъ; опредѣлить нельзя похищено ли масло или вслѣдствіе лопнувшихъ обручей вытекло, но такъ какъ масло было мерзлое, то надо предположить, что такой утечки быть не могло, тѣмъ болѣе, что оставшееся масло плотно прилегало къ краямъ бочки.	Недостача замѣчена при передачѣ съ Р. Д. на Д. В. дорогу. За утечку Общество не отвѣчаетъ.	—

№	№	Годъ.	Имя получа- теля.	Станція отправл. и ст. на- значенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.
44	17	1878	Пилецкій.	Егорь- евскъ Витебскъ.	Орловско- Витебская	Московско- Брестская.	1 коробъ ва- леной обуви, вѣсомъ 7 п.
45	18	1878	Компанія „Надежда“	Варшава Орель.	Орловско- Витебская	Динабург- Витебская.	Обувь.

Коли- чество не- достачи.	Причина обозна- ченная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.
1 пуд. 25 ф. т. е. 21 пара обуви на сумму 40 р.	Получатель усмотрѣлъ въ коробъ дыру, кото- рая была за- дѣлана дос- кой. (оговорено въ актѣ).	Въ виду полученнаго въ Управленіи Орловско- Витебскою дорогою отно- шенія Московско-Брест- ской дороги, приписано начальнику ст. Витебскъ, на основаніи § 164 условіи перевозки дорогъ I группы, уплатить за неоказавшіеся при вы- дачѣ 1 п. 25 ф. валеной обуви 8 р. 12 к., но такое вознагражденіе не принято получателемъ, какъ значительно мень- шее сравнительно съ требуемою имъ суммою (40 руб.).	—
14 фунт. обуви	—	Такъ какъ упаковка мѣсть была удовлетво- рительная.	При наружномъ осмо- трѣ мѣсть на ст. Орель хотя и оказалось, что въ одномъ ящикѣ, доски вги- баются во внутрь и упа- ковка слабая, но ящикъ найденъ цѣлымъ, слѣдо- вательно нельзя предпо- лагать, чтобы безъ взлома ящика могла быть изъ него похищена обувь, а по тому и Орловско- Витебская дорога тоже слагаетъ съ себя отвѣт- ственность за означен- ную недостачу.

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція отправл. и ст. назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ
46	19	1878	Компанія „Надежда“	Варшава Орель.	Орловско-Витебская	—	—
47	20	1878	Компанія „Надежда“	Варшава Орель.	Орловско-Витебская	Динабургско-Витебская.	Домашнія вещи.
48	21	1878	Общество морскаго, рѣчнаго сухопутнаго Страхованія и Транспортированія кладей.	Москва Рославль.	Орловско-Витебская	Московско-Брестская.	4 боч. и 4 ящик. вина, и 5 ящик. водокъ и наливочкъ.
49	22	1878	Лурій.	Ливны Витебскъ.	Орловско-Витебская	Орловско-Грязская.	Мука ржаная

Количество недостачи.	Причина обозначенная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.
27 фунт.	—	Такъ какъ ящики, въ которыхъ прибылъ товаръ, найдены хорошими и никакихъ поврежденій не замѣчено.	—
18 фунт. въ 8 мѣстахъ.	—	Управленіе Динабургско-Витебскою дорогою уведомило, что хотя въ дорожныхъ документахъ и сдѣлана оговорка о недостачѣ 18 ф. въ 8 мѣстахъ домашнихъ вещей, но такъ какъ упаковка оныхъ была хорошая, то оно пришло къ тому заключенію, что вѣсъ показанъ невѣрно въ накладной и что не оказавшіяся въ двухъ мѣстахъ по акту вещи по всей вѣроятности остались въ рукахъ отправителя.	—
Недостача вѣсу 2 пуд. 10 фунт. т. е. 4 бут. коньяку, 16 бут. ликеру на сумму 18 р. 80 коп.	—	По случаю взятія подписки обезпеченія.	Тара крѣпкая, но замѣтно, что ящики были вскрываемы и опять неправильно гвозди забиты.
2 мѣста, вѣсомъ 7 пуд.	—	—	Претензія Лурьи удовлетворена досылкою ему Орловско-Грязскою ж. д. 12 Ноября 2 мѣстъ муки ржаной, вѣсомъ 7 пуд., въ дополненіе къ от-

№	№	Годъ.	Имя получа- теля.	Станція отправл. и ст. на- значенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.
50	23	1878	Лурій.	Елецъ Витебскъ.	Орловско- Витебская	Орловско- Грязская.	Мука крупя- чатая.
51	24	1878	Лурій.	Курскъ Витебскъ.	Орловско- Витебская	Орловско- Витебская	Мука пшеничн.
52	25	1878	Лурій.	Курскъ Витебскъ	Орловско- Витебская	Московско- Курская.	Мука ржаная.

Коли- чество не- достаки.	Причина обозна- ченная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.
1 мѣсто, вѣсомъ 5 пуд.	Недостаю- щее мѣсто вѣроятно не нагружено на станціи отправленія или же по- хищено до передачи груза на О. В. ж. д.	—	правкѣ Ливны-Витебскъ № 8331, а затѣмъ въ прекращеніи имъ даль- нѣйшей претензіи вы- дана росписка 16 того же Ноября. Послѣдовало согласіе Управленія Орловско- Грязскою дорогою отъ 2 Августа № 1743 на выдачу Лурьи вознагра- жденія въ 15 руб., которые, по предписа- нію отъ 16 Августа № 1919, и уплочены Витебскою станціею 5 Сентября.
2 пуд.	Недостаю- щая мука вѣроятно по- хищена изъ неполнаго мѣшка, такъ какъ осталь- ные мѣшки вѣсятъ по пяти пудовъ каждый.	—	Согласно предписанію Управленія Орловско- Витебскою ж. д. отъ 5 Апрѣля № 769, вы- дано 4 р. 50 к. изъ сборовъ ст. Витебскъ, 30 Мая 1878, за счетъ артели.
1 мѣсто, вѣсомъ 4 п. 10 ф.	Недостаю- щее 1 мѣсто вѣроятно по- хищено до передачи то- вара на Ор- ловско-Ви- тебскую д.	—	Правленіемъ Московско- Курской ж. д. назначено вознагражденіе, въ раз- мѣрѣ 4 р., которые, по предписанію Начальнику станціи Витебскъ отъ 21 Августа за № 1970, и выданы 5 Сентября.

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція отправл. и ст. назначенія	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.
53	26	1878	Лурій.	Ливны Витебскъ.	Орловско-Витебская	Орловско-Грязская.	Мука пшеничн. II. сорта
54	27	1878	Лурій.	Курскъ Витебскъ.	Орловско-Витебская	Московско-Курская.	Мука пшеничн.
55	28	1878	Лурій.	Ливны Витебскъ.	Орловско-Витебская	Орловско-Грязская.	Мука пшеничн. II. сорта.
56	29	1878	Гершманъ	Константиновка Витебскъ.	Орловско-Витебскъ.	Московско-Курская.	Соль.

Количество недостачи.	Причина обозначенная въ актѣ.	Причина отказа	Замѣчанія.
1 п. 10 ф.	Недостающая мука вѣроятно похищена изъ не полныхъ мѣсть.	Орловско-Грязская дорога отказала Лурьи въ вознагражденіи, на основаніи, выданной отправителемъ, подписки обезпеченія, о чемъ объявлено Лурьи чрезъ Начальника станціи Витебскъ.	—
30 фунт.	Недостающіе 30 фун. муки пшен. вѣроятно похищены на Московско-Курской ж. д. изъ неполнаго мѣшка.	Московско-Курская дорога отказала Лурьи въ вознагражденіи, на основаніи, выданной отправителемъ, подписки обезпеченія, о чемъ и объявлено Лурьи.	—
1 п. 35 ф.	Недостающіе 1 п. 35 ф. муки вѣроятно похищены изъ неполныхъ и разбитыхъ мѣсть.	Орловско-Грязская ж. д. отказала Лурьи въ удовлетвореніи за означенную недостачу вѣса муки, въ виду, выданной отправителемъ, подписки обезпеченія, о чемъ объявлено Лурьи чрезъ Начальника станціи Витебскъ.	—
1 мѣсто, вѣсомъ 9 пуд.	Недостающее 1 мѣсто вѣроятно похищено.	—	Моск. Курск. ж. дорогою назначено вознагражденіе, въ размѣрѣ 9 р., о выдачѣ которыхъ предписано ст. Витебскъ 21 Августа за № 1971 и которые выданы 5 Сентября.

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція отправл. и ст. назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.
57	30	1878	Шелиховъ.	Азовск. Гавань Липецкъ.	Орловско-Грязская.	Козлово-Воронежско-Ростовская.	Орѣхи.
58	31	1878	Шелиховъ.	Москва Липецкъ.	Орловско-Грязская.	Козлово-Воронежско-Ростовская.	Соляная кислота.
59	32	1878	Шелиховъ.	С.-Петербургъ Липецкъ.	Орловско-Грязская.	Московско-Курская.	Виноградное вино.
60	33	1878	Мартыновъ.	Москва Липецкъ.	Орловско-Грязская.	Московско-Рязанская.	Чай.

Количество недостачи.	Причина обозначенная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.
5 п. 34 ф	—	К. В. Р. ж. д. отказалась отъ выдачи вознагражденія на томъ основаніи, что товаръ принятъ безъ перевѣски съ вѣсовъ отправителя, какъ видно изъ отмѣтки на вагонномъ листѣ, и что недостача вѣса не превышаетъ нормы, установленной 70 § конвенціи, на усышку.	Отвѣтъ объявленъ товарополучателю, при чемъ получателемъ ни какихъ возраженій сдѣлано не было.
1 мѣсто, вѣсомъ 2 пуда.	—	К. В. Р. дорога отказалась отъ удовлетворенія претензіи на основаніи § 70 конвенціи и за данною отправителемъ подпискою, освобождающею дороги отъ всякой отвѣтственности за утечку товара.	Отношеніе отослано Начальнику ст. Липецкъ дл. объявленія получателю, росписка котораго имѣется въ дѣлѣ безъ всякихъ возраженій на неправильное рѣшеніе сего дѣла.
3 пуд.	—	М. К. д. отказала въ назначеніи какого либо вознагражденія, относя недостачу въ 3 пуда на партію въ 190 пуд. къ усышкѣ, допускаемой §70 конв. и непревышающей 2 ⁰ / ₀ убыли всей партіи товара.	—
40 фунт. цѣною 65 руб.	Отправка багажа изъ Москвы за № 113 сгорѣла на Московско-Рязанской д.	М. Р. д. изъявила согласіе на уплату причитающагося получателю по правиламъ конвенціи вознагражденія т. е. 7 р.	О. Гр. д. обратилась къ М. Р. д. съ просьбою объ удовлетвореніи Мартынова требуемою имъ суммою, и за неполуче-

№	№	Годъ.	Имя получа- теля.	Станція отправл. и ст. на- значенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.
61	34	1878	Котела- тинъ.	Кіевъ Урюпино.	Грязе-Ца- рицынск.	Орловско- Грязская.	Сахаръ.
62	35	1878	Горбу- новъ.	Москва Царицынъ.	Грязе-Ца- рицынск.	—	Табакъ и благо- вонный товаръ.

Коли- чество не- достахи.	Причина обозна- ченная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.
4 п. 10 ф.	Причина не- достахи по- хищеніе.	50 коп., но Мартыновъ отъ принятія этой суммы отказался, требуя вознагра- жденія имъ заявлен- наго. За недостачу, относя- щуюся къ О. Гр. д., изъявлено согласіе на выдачу вознагражденія въ размѣрѣ 21 р. 15 к., расчитаннаго согласно правиламъ тарифа по 5 р. за пудъ, какъ за неза- страхованный товаръ, за непредставленіемъ това- рополучателемъ ни фак- туры ни счета товаро- отправителя о дѣйстви- тельной стоимости то- вара. — Товарополуча- телемъ заявлено требо- ваніе въ актѣ о вознагра- жденіи 30 р. 60 к. Гр. Ц. д. увѣдомила Горбунова, что претен- зія, на основаніи § 295 условій перевозки Гр. Ц. д. и § 69 Конв. ж. д. II групп., не под- лежитъ разсмотрѣнію, такъ какъ при самомъ принятіи товара не бы- ло заявлено о недостачѣ мѣстъ и потому самый фактъ недостачи не под- твержденъ надлежащимъ актомъ.	ніемъ отвѣта посланы повторенія, оставшіяся безъ результата.
3 мѣста табаку и 1 м. бла- гованнаго товара.	—	—	—

№	№	Годъ.	Имя получа- теля.	Станція отправл. и ст. на- значенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товарь.
63	36	1878	Ховинъ.	Москва Рославль.	Орловско- Витебская	Московско- Брестская.	Мануфак- турный товарь.
64	37	1879	Витебское Общество Взаимнаго Кредита.	Мордово- Оболь, Елецъ- Оболь, Грязи- Оболь.	Динабург- Витебская.	Д. В.	2400 пуд. муки ржаной.
65	38	1879	Вульф- сонъ.	Варшава Витебскъ.	Динабург- Витебская.	—	1 пуд. 25 ф. галантерей- наго товара.

Коли- чество не- достаки.	Причина обозна- ченная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.
3 п. 35 ф.	—	—	Ховину уплачено 19 р. 37½ коп.
2400 пуд. или 1486 руб. 74 коп.	—	Д. В. ж. д. отказала выдать 1486 р. 74 к. на основаніи того, что за пудъ муки въ Витебскѣ могутъ быть назначены (не 80 коп. а) только 73½ коп. Вслѣдствіе того Правленіемъ Д. В. ж. д. назначено было вознагражденіе въ 1236 руб. 53 коп.	—
13 фунт. цѣною на 265 руб. 89 коп.	Похищеніе.	Д. В. ж. д. не счита- ла возможнымъ согла- ситься на выдачу воз- награжденія, имѣя въ виду, что на основаніи ст. 157а усл. дл. перев. тов. по Д. В. д. отвѣт- ственность Общества за ввѣренную ему кладь пре- кращается, когда кладь взята на станціи безъ письменнаго заявленія не- удовольствія, и что по- лучательницею заявлено было о похищеніи това- ровъ лишь по распа- ковкѣ всего содержанія у себя дома.	—

№	№	Годъ.	Имя получа- теля.	Станція отправл. и ст. на- значенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.
66	39	1879	Гершманъ	Констан- тиновка, Витебскъ.	Орловско- Витебская	Орловско- Витебская	Соль.
67	40	1879	Гершманъ	Бахмутъ Витебскъ.	Орловско- Витебская	Орловско- Витебская	Соль.
68	41	1879	Өокинъ.	Москва Рославль.	Орловско- Витебская	Московско- Брестская.	Виноград- ное вино.
69	42	1879	Чертко- вичъ.	Москва Рославль.	Орловско- Витебская	Московско- Брестская.	Соль.
70	43	1879	Мике- шинъ.	Ливны Рославль.	Орловско- Витебская	Орловско- Грязская.	Крупича- тая мука.

Коли- чество не- достахи.	Причина обозна- ченная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.
11 пуд.	Недостаю- щая соль вѣ- роятно вы- брана изъ неполныхъ мѣсть.	—	Претензія за недостачу 11 пудъ соли по пред- писанію Управленія О. В. д. отъ 28 Февраля № 499, удовлетворена станціею Витебскъ, за счетъ Артели, 28 Марта.
7 пуд.	Недостаю- щая соль вѣроятно выбрана изъ неполныхъ мѣсть.	—	Претензія за недостачу 7 п. соли, по распоряже- нію Управленія О. В. д. отъ 29 Января № 260, удовлетворена Витеб- скою станціею 18 Марта, за счетъ Артели.
29 п. 10 ф.	—	—	Өокину уплачено 136 р. 50 к.
35 пуд.	—	—	Управленіе М. Гр. д. сообщило, что дѣло по означенной претензіи, за невыясненіемъ нѣко- торыхъ обстоятельствъ, производствомъ еще не окончено, къ скорѣйше- му же окончанію его приняты мѣры.
1 мѣшокъ	—	—	За недостачу, согласно отнош. О. Гр. д. отъ 22 Августа № 1337/5766 и предписанію О. В. д. отъ 1 Сентября № 2138 Начальнику ст. Рославль Микешину уплачено 15 р. 11 Сентября.

№	№	Годъ.	Имя получателя.	Станція отправл. и ст. назначенія.	Дорога, у которой заявлена претензія.	Виновная дорога.	Товаръ.
71	44	1879	Шелиховъ.	Азовская Гавань Липецкъ.	Орловско-Грязская.	К. В. Р. ж. д.	Орѣхи.
72	45	1879	Шелиховъ.	Сумы Липецкъ.	Орловско-Грязская.	Курско-Кіевская и Харьково-Николаевск.	Сахаръ.
73	46	1879	Шелиховъ.	Москва Липецкъ.	Орловско-Грязская.	Рязанско-Козловская.	Купоросное масло.
74	47	1879	Шелиховъ.	Москва Липецкъ.	Орловско-Грязская.	Рязанско-Козловская.	Бакалейный товаръ.

Количество недостачи.	Причина обозначенная въ актѣ.	Причина отказа.	Замѣчанія.
6 пуд	Худая упаковка 4 мѣст.	К. В. Р. дорога отказалась отъ выдачи вознагражденія, такъ какъ при приемѣ получателемъ отправки не было обнаружено, чтобы мѣшки были не полны или было похищеніе, а потому недостача въ 6 п. отнесена къ усыпкѣ непревышающей нормы, установленной § 70 конвенціи.	—
3 пуд.	—	Отвѣтственные по сему дѣлу дороги Курско-Кіевская и Харьково-Николаевская увѣдомили, что такъ какъ поврежденія вмѣстилищъ съ цѣлью похищенія товара обнаружено не было, то и отъ отвѣтственности отказались.	—
3 мѣста, всомъ 7 пудъ.	—	Рязанско-Козловск. д. отказалась отъ удовлетворенія претензіи на точномъ основаніи пунктовъ а, б и в § 70 конв. д. П гр. и въ виду отобранной съ отправителя подписки обезпеченія.	Отзывъ сообщенъ Начальнику ст. Липецкъ для объявленія получателю, отъ котораго никакихъ возраженій въ Упр. д. не поступало.
10 фунт.	—	Рязанско-Козловск. д. отказалась отъ удовлетворенія претензіи на томъ основаніи, что тара мѣсть повреждена не была.	Въ дѣлѣ имѣется росписка г. Шелихова безъ заявленія какого либо по сему неудовольствія.

Печатано въ Лифл. Губ. Типографіи.