

12552

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ

ПРИСЯЖНОГО

ПОПЕЧИТЕЛЯ

ПО ДѢЛУ

ТОРГОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

(Практическія замѣтки).

ЦѢНА 1 р. 50 к.

СОСТАВИЛЪ
ПРИСЯЖНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ
С. К. Гальперинъ.

Издан. книжн. магазина Л. М. Ротенберга въ Екатеринославѣ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типо-литографія Л. И. Сатановскаго.
1898.



16502

12552



ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ

ПРИСЯЖНАГО ПОПЕЧИТЕЛЯ

ПО ДѢЛУ

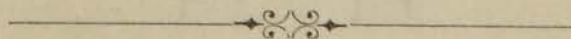
ТОРГОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

(Практическія замѣтки).



СОСТАВИЛЪ

Присяжный Повѣренный С. И. ГАЛЬПЕРИНЪ.



Изданіе книжнаго магазина Л. М. Ротенберга въ Екатеринославѣ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типо-литографія Л. И. Сатановскаго.
1898.

39

1c

~~77074~~

Дозволено цензурой. С.-Петербургъ 21 Декабря 1897 г.

77074

Настоящіе очерки представляютъ собою незначительную переработку моей статьи того-же названія, помѣщенной въ Журналъ Гражданскаго и Уголовнаго Права въ 1892 г. (кн. VI).

Не смотря на то, что въ 1889 г. появился Проектъ новаго Устава о несостоятельности, нашъ уставъ судопроизводства торговаго, въ относящейся къ данному вопросу части его, еще вѣроятно долго будетъ дѣйствующимъ закономъ. Поэтому всѣ положенія, высказанныя мною въ вышеупомянутой статьѣ, еще долго могутъ сохранять свой практическій интересъ, если онѣ только по существу своему имѣютъ таковой. Вотъ почему я согласился съ просьбой нѣкоторыхъ своихъ товарищей издать указанную работу отдѣльной брошюрой. Конечно, при этомъ пришлось сдѣлать нѣкоторыя дополненія, вызванныя временемъ. Отдавая свою работу на судъ читателей, я не претендую на исчерпывающую затронутые вопросы полноту своихъ замѣчаній, но если прочтеніе ихъ облегчитъ трудъ хотя-бы небольшого числа лицъ, исправляющихъ обязанности присяжныхъ попечителей, я буду въ правѣ полагать, что принесъ свою посильную пользу въ дѣлѣ, представляющемъ значительную важность.

С. М. Тальперинъ.

I.

Значеніе присяжнаго попечителя и возникновеніе этого органа конкурснаго процесса.

Жалобы на всеобщій „экономическій и денежный кризисъ“, на „застой въ торговлѣ“ и т. п. стали повседневымъ у насъ явленіемъ. Прямымъ отраженіемъ такихъ жалобъ является возникновеніе большого числа дѣлъ о торговой несостоятельности, а вслѣдъ затѣмъ и образованіе конкурсныхъ управленій по дѣламъ того или другаго должника, внавшаго въ несостоятельность по торговлѣ. Нотариусы завалены требованіями о протестахъ векселей въ неплатежѣ; окружные и коммерческіе суды въ каждомъ засѣданіи своемъ удовлетворяютъ цѣлый рядъ исковъ по вексельнымъ требованіямъ, и количество объявленныхъ несостоятельствъ возрастаетъ все болѣе и болѣе. При послѣдняго рода дѣлахъ окружные суды руководствуются закономъ 1 іюня 1868 г. (Приложеніе III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд., т. XVI ч. I, свод. зак.), при чемъ остаются въ силѣ и неизмѣненныя этимъ закономъ положенія, изложенныя въ раздѣлѣ V книги IV Устава Суд. Торг. (т. XI ч. 2 изд. 1887 г.) Этими же узаконеніями долженъ руководствоваться присяжный попечитель по дѣлу торговой несостоятельности, призванный къ должности по силѣ п. 10 прил. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд. Однако, для юристовъ—практиковъ далеко не тайна, что узаконенія, опредѣляющія роль присяжнаго попечителя въ дѣлѣ торговой несостоятельности, не полны, противорѣчивы и допускаютъ различныя толкованія, нерѣдко идущія въ разрѣзъ съ истиннымъ назначеніемъ этого агента конкурснаго процесса. Тѣ разъясненія, какія даны для облегченія пониманія роли присяжнаго попечителя Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, не много помогаютъ дѣлу, такъ какъ онѣ отрывочны, даны по тому или другому отдѣльному вопросу и иногда даже, по значенію своему, не совсѣмъ согласны съ истиннымъ смысломъ закона, опредѣлившаго права и обязанности при-

сяжнаго попечителя въ дѣлѣ торговой несостоятельности. Лишь полное сведеніе въ одно всѣхъ имѣющихся узаконеній, изученіе прямого смысла таковыхъ, приведеніе въ систему указаній Гражданскаго кассационнаго и IV Департаментовъ Правительствующаго Сената, — освѣщенное логическимъ и грамматическимъ толкованіемъ законодательныхъ нормъ, а равно и изученіе исторіи возникновенія института присяжнаго попечительства въ конкурсномъ процессѣ, — лишь все это вмѣстѣ взятое въ состояніи помочь дѣлу.

Весьма понятно, что при современномъ положеніи вопроса, присяжные попечители нерѣдко дѣйствуютъ ощупью и часто не исполняютъ самыхъ существенныхъ своихъ обязанностей, не пользуясь въ то-же время самыми существенными своими правами. Между тѣмъ роль присяжнаго попечителя на столько серьезна, особенно въ виду публично-правоваго характера конкурснаго процесса, что не удивительно, если возникаютъ попытки такъ или иначе регулировать дѣятельность присяжнаго попечителя, недостаточно очерченную отечественными законоположеніями. Одна изъ такихъ попытокъ обнародована г. фонъ—Резономъ ¹⁾. Тамбовскій Окружный Судъ, примѣняясь къ различнымъ положеніямъ Устава Судопроизводства Торговаго и закона 1 іюня 1868 г., издалъ „правила для присяжныхъ попечителей“, состоящія изъ 25 отдѣльныхъ статей. Хотя г. Вербловскій и говоритъ, что „по поводу этихъ правилъ слѣдуетъ замѣтить, что едва-ли окружный судъ компетентенъ издавать таковыя и едва-ли они могутъ имѣть обязательную силу“, такъ какъ „окружнымъ судамъ (по ст. 160 Учр. суд. уст.) не предоставлено разъяснять законы матеріальнаго или судебного права путемъ изданія обязательныхъ постановленій и циркуляровъ“, ²⁾ но мы полагаемъ, что изданіе правилъ дѣятельности должностнаго лица, представляя собою простую инструкцію, вполне подходитъ подъ дѣйствіе ст. 166, 168 и 170 Учр. Суд. Устан. Это съ одной стороны. Съ другой стороны — появленіе этихъ правилъ въ печати, по скольку онѣ по существу своему согласны съ закономъ, облегчаютъ присяж-

¹⁾ См. *А. фонъ—Резона*: Правила для присяжныхъ попечителей, Журн. Гражд. и Угол. права 1888 г. № 7, стр. 30—44.

²⁾ *Вербловскій*. Вопросы русскаго гражданскаго права и процесса, Москва 1895 г. стр. 357.

нымъ попечителямъ, особнно изъ не—юристовъ, ихъ дѣятельность, предоставляя имъ для руководства болѣе или менѣе систематическій сводъ правилъ, опредѣляющихъ ихъ права и обязанности. Правила эти, однако на столько кратки, во многихъ частяхъ на столько не исчерпываютъ вопроса, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ противорѣчатъ закону, ¹⁾ что дѣло разъясненія правъ и обязанностей присяжныхъ попечителей на этомъ остановиться не можетъ. Вотъ почему мы сочли полезнымъ предложить вниманію читателей рядъ подлежащихъ замѣтокъ, освѣщающихъ всю дѣятельность присяжнаго попечителя въ дѣлѣ торговой несостоятельности.

Однако, прежде, нежели перейти къ разсмотрѣнію въ подробности правъ и обязанностей присяжнаго попечителя, мы считаемъ необходимымъ остановиться на выясненіи вопроса „что такое присяжный попечитель“. Отъ правильнаго разрѣшенія этого кореннаго вопроса зависитъ и рѣшеніе всѣхъ послѣдующихъ, такъ какъ лишь истиннымъ значеніемъ этого органа конкурснаго процесса освѣщаются въ должной мѣрѣ всѣ узаконенія, регулирующія права и обязанности его.

Ст. 10, 11 и 15 прил. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд. и ст. 513 Уст. Суд. Торг. (изд. 1887 г.) сами по себѣ не выясняютъ поставленнаго вопроса. Г. Бардзскій считаетъ присяжнаго попечителя уполномоченнымъ отъ лицъ кредиторовъ несостоятельнаго должника, ²⁾ хотя въ то-же время считаетъ его и должностнымъ лицомъ ³⁾. Гражданскій Кассационный Департаментъ Сената, напротивъ, находитъ, что присяжный попечитель есть только представитель должника и его имущественной массы, ⁴⁾ стало быть отнюдь не „уполномоченный отъ лица кредиторовъ“ этого должника. Въ то же самое время этотъ „представитель должника“ вмѣстѣ съ наличными заимодавцами допрашиваетъ должника (котораго онъ-же представляетъ?) и на основаніи этого же допроса составляетъ предварительный валовой счетъ имуще-

¹⁾ См. замѣчанія г. *Вербловскаго* 1. с. стр. 257, 358—360.

²⁾ См. *А. Бардзскаго*: О предѣлахъ власти окружнаго суда при назначеніи присяжныхъ попечителей по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ. Жур. Гр. и Угол. Пр. 1886 г. № 10, стр. 35—36 и др.

³⁾ *Idem* стр. 39 и друг.

⁴⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. Правит. Сената 1884 г. № 62.

ства и долговъ несостоятельнаго. ¹⁾ Самый взглядъ на истинное значеніе присяжнаго попечителя, какъ органа конкурснаго процесса, зависитъ отъ правильнаго пониманія значенія самаго процесса. Г. Бардзскій находитъ, что дѣло о несостоятельности есть дѣло чисто гражданское, чему не противорѣчитъ, по мнѣнію того-же автора, немедленное заключеніе того-же должника подѣ стражу. ²⁾ Въ то-же время въ другой своей замѣткѣ тотъ-же авторъ, проводя рѣзкое разграниченіе между несостоятельностью неторговою и торговою, приравниваетъ дѣятельность суда, постановляющаго опредѣленіе о торговой несостоятельности къ дѣятельности суда уголовного и находитъ, что постановленіе суда о заключеніи должника подѣ стражу приводится въ исполненіе не на общемъ основаніи по исполнительному листу, а по инициативѣ самого суда чрезъ посредство мѣстнаго прокурорскаго надзора и при томъ съ отнесеніемъ издержекъ на содержаніе несостоятельнаго должника подѣ стражей на счетъ казны. ³⁾ Другой авторъ, г. Маттель, считаетъ конкурсный процессъ особымъ видомъ гражданского производства, въ которомъ, такъ сказать, сталкиваются всѣ прочіе виды гражданского судопроизводства. ⁴⁾ И г. Бардзскій и г. Маттель доказываютъ справедливость своихъ взглядовъ сопоставленіемъ различныхъ отечественныхъ узаконеній и сообразно съ полученнымъ отъ этого сопоставленія и грамматическаго толкованія нашихъ законовъ вывода объясняютъ и роль и значеніе присяжнаго попечителя въ дѣлѣ о несостоятельности. Однако, лучшіе представители русской юридической науки единогласно сходятся въ томъ мнѣніи, что конкурсный процессъ содержитъ въ себѣ элементы публичности, государственнаго интереса. „Несостоятельность, говоритъ проф. Малышевъ, есть фактъ публичный, а процессъ о несостоятельности есть охраненіе торговаго кредита, какъ общественной потребности“. ⁵⁾ Такимъ-же образомъ проф. Башиловъ находитъ, что принципъ

¹⁾ Ст. 519 т. XI ч. 2, Уст. Суд. Торг. (изд. 1837 г.).

²⁾ *Бардзскій*. О предѣлахъ власти и пр., стр. 42, сравн. стр. 38 и др.

³⁾ *Бардзскій* Личное задержаніе несостоятельныхъ должниковъ. Ж. Гр. и Угол. Пр. 1888 г. № 9, стр. 17, особ. 18—19 и стр. 21.

⁴⁾ *А. Маттель*. Къ вопросу о предѣлахъ власти окружныхъ судовъ при назначеніи присяжныхъ попечителей по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ. Жур. Гр. и Уг. Пр. 1888 г. № 3, стр. 4—8, 9—10 и друг.

⁵⁾ *К. Малышевъ*. Историч. очеркъ конкурснаго процесса. Спб. 1871 г. стр. 202

гражданскаго процесса о самодѣтельности сторонъ въ производящемся дѣлѣ не примѣнимъ къ производству о торговой несостоятельности. ¹⁾ По замѣчанію г. Вербловскаго, „если сравнить нашъ конкурсный уставъ съ формально—процессуальной стороны съ уставомъ гражд. судопр., то больше всего поражаетъ крайнее несоотвѣтствіе между ними и различіе принциповъ: въ конкурсномъ процессѣ господствуетъ слѣдственно-ревизіонный принципъ, въ гражданскомъ—состязательное начало; въ первомъ къ частно-правовому отношенію присоединяется элементъ общественно—публичный (нарушеніе общественнаго довѣрія или кредита и охрана его), во второмъ—объектомъ судебного изслѣдованія отъ начала до конца служитъ единственно частное гражданское правовое отношеніе“ ²⁾ Г. Гельбке указываетъ на полное смѣшеніе частныхъ и публичныхъ нормъ въ существующихъ торговыхъ кодексахъ Европы, отмѣчая въ то-же время публичный въ значительной мѣрѣ характеръ конкурснаго процесса ³⁾.

Публичный характеръ дѣлъ о несостоятельности вполне усвоенъ и нашимъ Уставомъ Судопроизводства Торговаго, знающимъ признаніе несостоятельнымъ должникомъ по торговлѣ судомъ *EX OFFICIO*, помимо требованія кредиторовъ и изобилующимъ цѣлымъ рядомъ постановленій, охраняющихъ государственные интересы (см. ст. 478, 504, 505, 506, 507, 509, 523, 538 и слѣд. 544—548 и др. т. XI ч. 2, Уст. Суд. Торг. изд. 1887 г., также п. 3 Прилож. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд. по изд. 1892 г. и продолж. 1893 г.). Такой-же характеръ конкурснаго процесса усваивается и новымъ проектомъ Устава о несостоятельности. Такъ въ объяснительной запискѣ къ ст. 27 этого Проекта говорится, что правила исковаго судопроизводства должны быть соблюдаемы и при производствѣ конкурсныхъ дѣлъ, но лишь настолько, „на сколько правила эти вообще примѣнимы къ производству сихъ послѣднихъ дѣлъ и на сколько для сего производства не постановлено иныхъ правилъ“. ⁴⁾ Примѣненіе въ такой мѣрѣ правилъ исковаго производства необходимо, по мнѣнію

¹⁾ *А. Башмиловъ*. Русское торговое право. Вып. I. Спб. 1887 г. стр. 194—195 и др.

²⁾ *Вербловскій*. Вопросы русск. гражд. права и процесса, стр. 347—348.

³⁾ *В. Гельбке*. Торговое право и гражданское уложеніе, стр. 2 и мног. др.

⁴⁾ Объяснительная записка къ проекту Устава о несостоятельности. Спб. 1889 г. стр. 105.

составителя проекта, потому, что въ конкуреномъ процессѣ суду, сверхъ лежащихъ на немъ обязанностей разрѣшать споры, возникающіе между участвующими въ дѣлѣ лицами, приходится исполнять и обязанности чисто административнаго свойства. ¹⁾ Далѣе: и по новому проекту (ст. 37 и 279) предполагается удерживать нынѣ дѣйствующее начало, въ силу котораго дѣло о торговой несостоятельности можетъ быть возбуждено и по почину самого суда. ²⁾ Такой-же починъ суда въ возбужденіи дѣла о торговой несостоятельности предусмотрѣнъ бельгійскимъ конкурснымъ Уставомъ 1851 г. (ст. 442), проектомъ французскаго конкурснаго Устава 1882 г. (ст. 437), Италіанскимъ конкурснымъ Уставомъ 1882 г. (ст. 684) ³⁾ и проектомъ Голландскаго Устава о несостоятельности и объ отсрочкѣ въ платежахъ 1887 года, устанавливающимъ въ 1 статьѣ своей, что должникъ, прекратившій платежи признается несостоятельнымъ по собственному его заявленію, по просьбѣ кредиторовъ или же по требованію прокуратуры. ⁴⁾

Указанный характеръ дѣлъ о торговой несостоятельности даетъ путеводную нить къ безошибочному опредѣленію значенія присяжнаго попечителя, какъ органа конкурснаго процесса. Дѣятельность его проникнута публичнымъ характеромъ и онъ является должностнымъ лицомъ, не заинтересованнымъ ни *отдѣльной* имущественной выгодой кредиторовъ, ни *отдѣльной* выгодой самаго должника, заботясь въ то-же время о соблюденіи выгодъ и тѣхъ и другого. Присяжный попечитель является делегированнымъ судомъ представителемъ государственнаго интереса въ дѣлѣ каждой данной несостоятельности и въ такой же мѣрѣ, какъ судебный слѣдователь въ уголовныхъ дѣлахъ, является слѣдователемъ *ad hoc*, заботящимся о раскрытіи съ полною ясностью предъ глазами делегировавшаго его судебного мѣста всего положенія несостоятельнаго должника въ его имуществѣ наличномъ, долговомъ и отчужденномъ, въ его долгахъ, заботящимся

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Idem стр. 127, сравн. стр. 504.

³⁾ Сборникъ иностранныхъ Конкурсныхъ Уставовъ. Спб. 1885 г., стр. 29 отдѣла I, стр. I Отдѣла II, стр. I Отдѣла V.

⁴⁾ Дополненіе къ сборнику иностранныхъ Конкурсныхъ Уставовъ. Спб. 1889 года стр. 13.

въ то-же время о своевременномъ раскрытіи всего матеріала, могущаго служить къ установленію причинъ несостоятельности. Болѣе того: законъ поручаетъ присяжному попечителю, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, быть хозяиномъ массы (впредь до учрежденія конкурснаго управленія) и, въ качествѣ такового, ра-дѣть объ охраняемомъ имуществѣ какъ надлежитъ доброму хо-зяину. Дабы съ большею ясностью подкрѣпить указанный нами выводъ о значеніи присяжнаго попечителя, мы считаемъ необходи-мымъ коснуться исторіи возникновенія этого органа конкур-снаго процесса въ русскомъ законодательствѣ.

Первымъ русскимъ законодательнымъ сборникомъ о торго-вой несостоятельности является Уставъ о банкротахъ 1740 г. Профессоръ Гольметень совершенно основательно считаетъ про-исхсжденіе этого устава иноземнымъ, что доказывается какъ прямымъ указаніемъ устава, такъ и встрѣчающимися въ уставѣ техническими выраженіями „банкротъ“, „кураторъ“, „масса“, и т. п., юридическими афоризмами, усвоенными иностраннымъ законода-тельствомъ подъ вліяніемъ римскаго права, нѣкоторыми поста-новленіями, несоотвѣтствующими современному строю государст-венной жизни Россіи и т. п. ¹⁾ Разсматривая означенный уставъ, мы въ немъ не находимъ никакихъ постановленій о присяжныхъ попечителяхъ: уставъ ихъ не знаетъ. Тѣмъ не менѣе уставъ при-знаетъ необходимость большинства тѣхъ дѣйствій, которыя при-своены современнымъ законодательствомъ присяжному попечи-телю по дѣламъ несостоятельнаго по торговлѣ должника. Такъ, немедленно по принятіи „доношенія“ должника о томъ, что онъ платить долговъ не въ состояніи, коммерцъ коллегія (которая, съ различными измѣненіями, завѣдывала „биржевыми тяжёбными дѣ-лами“ до начала XIX стол. ²⁾), поручала одному изъ своихъ чле-новъ и секретарю составить подробную опись товарамъ, пожит-камъ и домашнимъ вещамъ и принять на храненіе конторскія книги и письма. ³⁾ Всѣ эти обязанности лежатъ нынѣ на при-

¹⁾ А. Гольметень. Уставъ о банкротахъ 1740 г. Журн. Гр. и Угол. Пр. 1888 г. кн. 6, стр. 46—47.

²⁾ См. К. Малышева. Курсъ Гражд. Судопр. т. III. Спб. 1879 г. стр. 217, цитаты 81—73.

³⁾ Гольметень. Уставъ о банкротахъ 1740 г. стр. 79—80. Ср. Гольметена Историческій очеркъ русскаго конкурснаго процесса, Спб. 1889 г. стр. 23 и слѣд.

сяжномъ попечителѣ, который согласно ст. 518 и 519 Уст. Суд. Торг. и п. 11 и 15 Прил. III къ ст. 1400 прим. Устав. Гр. Суд., составляетъ подробную опись имуществу и долгамъ несостоятельнаго, при помощи судебного пристава принимаетъ охранительныя мѣры надъ описаннымъ имуществомъ, отбираетъ торговыя книги несостоятельнаго и согласно ст. 521 Уст. Суд. Торг., принимаетъ всѣ присылаемыя на имя несостоятельнаго письма, деньги и товары. Такимъ образомъ роль присяжнаго попечителя замѣняетъ судья-коммисаръ изъ состава самого судебного мѣста, лицо должностное, оберегающее прежде всего публичный интересъ. Въ тоже время, по существу своей дѣятельности (храненіе книгъ, пріемъ писемъ и проч.) онъ дѣйствуетъ въ интересахъ должника и кредиторовъ, оберегая имущество и сохраняя конкурсную массу. Уставъ о банкротахъ 1740 года знаетъ также и кураторовъ. Но при ближайшемъ ознакомленіи съ дѣятельностью этихъ кураторовъ, мы приходимъ къ убѣжденію, что въ нихъ проглядываютъ всѣ основныя черты дѣятельности присяжнаго попечителя. По Уставу кураторъ представляетъ интересы и кредитора и должника, уравниваетъ ихъ и является должностнымъ лицомъ, органомъ государства, дѣйствующимъ по порученію суда. „Утвержденный въ должности или назначаемый коммерць-коллегіей, кураторъ дѣйствуетъ подъ ея надзоромъ; ему дается отъ коллегіи „полномочіе“, дабы онъ могъ имъ во всѣхъ дѣлахъ „для очищенія своего пользоваться“. ¹⁾ Введеніе должности куратора, говоритъ проф. Гольмстенъ, мотивируется уставомъ тѣмъ, что „имѣніе безъ смотрѣнія оставлено быть не можетъ“ — мотивъ государственный, полицейскій. Будучи должностнымъ лицомъ, кураторъ въ то-же время, съ одной стороны, представитель кредиторовъ: онъ управляетъ „имѣніемъ кредиторскимъ“, управляетъ имъ „къ пользѣ кредиторовъ наилучше“; съ другой стороны онъ представитель должника: кураторы должны, говоритъ уставъ, „вмѣсто должника быть и то-же чинить, что должнику надлежало“ ²⁾ (сравн. ст. 521 Уст. Суд. Торг.) Кураторы выбираются кредиторами и утверждаются коммерць-коллегіей или непосред-

¹⁾ Ср. требованіе Сената объ „указѣ“ присяжному попечителю. Рѣш. Обш. Собр. I и Кас. Деп. 1883 г. № 34.

²⁾ Гольмстенъ I. с. 61—62.

ственно коллегіей назначаются; они принимаютъ присягу; они должны быть изъ числа „добрыхъ и надежныхъ людей“ (сравн. „благонадежныя лица“ п. 10 прил. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд.), мало или совсѣмъ не заинтересованными въ дѣлѣ. Должность куратора есть MUNUS PUBLICUM и отказаться отъ нея кураторъ можетъ, лишь представивъ „законные резонты“. ¹⁾ Въ такихъ чертахъ кураторъ устава 1740 г. приближается къ присяжному попечителю Устава Судопроизводства Торговаго, тѣмъ болѣе, что конкурсное управленіе уставу неизвѣстно и замѣняется самою коммерцъ-коллегіей, какъ это бываетъ въ настоящее время въ случаяхъ, предусмотренныхъ статьею 536 Устава Судопр. Торговаго.

Изъ изложеннаго видно, что роль того органа конкурснаго процесса, который нынѣ называется присяжнымъ попечителемъ, распредѣлялась по уставу 1740 г. между двумя органами: членомъ коммерцъ-коллегіи и кураторомъ. Публичный характеръ должности обоихъ этихъ органовъ выступаетъ въ уставѣ съ особенною рельефностью, при чемъ изъ нихъ кураторъ является въ одно и тоже время и представителемъ интересовъ должника и представителемъ интересовъ кредиторовъ-наличныхъ и будущихъ примиряетъ эти интересы и ни въ коемъ случаѣ не является ни исключительно „уполномоченнымъ отъ лица кредиторовъ“ ни „представителемъ только интересовъ должника“.

Мы указали уже выше на иноземное происхожденіе Устава о банкротахъ 1740 г. Если мы обратимся къ иностранному законодательству о торговой несостоятельности, то увидимъ, что первымъ систематическимъ актомъ объ указанномъ предметѣ является знаменитый ордонансъ Кольбера о торговлѣ 1673 года, извѣстный подъ названіемъ „CODE MARCHAND“. ²⁾ Этотъ ордонансъ, по замѣчанію Малышева, справедливо считается краеугольнымъ камнемъ современнаго торговаго устава Франціи. Управленіе имуществомъ и храненіе таковаго при несостоятельности поручалось выбраннымъ изъ среды кредиторовъ лицамъ, называвшимся синдиками. Послѣдніе, по порученію кредиторовъ, розыскивали иму-

¹⁾ Idem стр. 61—65.

²⁾ Гельбке Торговое право и гражданское уложеніе, Ж. Гр. и Угол. Права 1884 г. № 7, стр. 73.

щество несостоятельнаго, производили опись таковому, составляли балансъ имущества и долговъ, дѣлали примѣрный расчетъ удовлетворенія кредиторовъ и во всемъ этомъ отчитывались предъ общимъ собраніемъ заимодавцевъ. Тѣмъ не менѣе публичный интересъ конкурснаго производства проступалъ и здѣсь въ строгомъ надзорѣ за дѣятельностью синдиковъ со стороны консульскихъ судовъ, въ утвержденіи этихъ синдиковъ судомъ и т. п. ¹⁾

Нельзя не видѣть слѣдовъ этихъ положеній CODE MARCHAND въ приведенныхъ выше чертахъ дѣятельности кураторовъ по уставу о банкротахъ 1740 года. Нужно при этомъ замѣтить, что хотя уставъ о банкротахъ былъ, по 37 ст. онаго, обязательнымъ для примѣненія во всѣхъ торговыхъ городахъ Россіи, но изданный въ царствованіе Іоанна III, онъ вскорѣ потерялъ свою силу, такъ какъ въ 1745 году императрица Елисавета Петровна уничтожила всѣ указы и манифесты, изданные при Іоаннѣ III, за исключеніемъ тѣхъ, которые утверждены впослѣдствіи, чего нельзя сказать объ уставѣ 1740 года. Г. фонъ-Резонъ совершенно основательно дѣлаетъ слѣдующій выводъ: въ одномъ докладѣ Сената 1767 г. сказано: „по неимѣнію въ Россіи о банкротахъ, а потому о конкурсахъ понынѣ никакихъ правъ“ (Полн. Собр. Зк. № 13001); изъ этого прямо слѣдуетъ, что уставъ о банкротахъ не считался дѣйствующимъ закономъ. ²⁾ Но если уставъ о банкротахъ и не имѣлъ, какъ можно полагать, практическаго примѣненія, то тѣмъ не менѣе онъ установилъ точку зрѣнія законодателя какъ на характеръ всего конкурснаго процесса, такъ и на характеръ дѣятельности делегированнаго судомъ агента, совмѣщающаго въ себѣ черты должностнаго лица на ряду съ одновременнымъ представительствомъ интересовъ и должника и кредиторовъ.

Какъ уже доказано профессоромъ Пахманомъ, составленный въ 1814 году, въ комиссіи составленія законовъ, проектъ торговаго уложенія, состоящій изъ трехъ частей, изъ коихъ послѣдняя представляетъ собою банкротскій уставъ, несетъ на

¹⁾ *Малышевъ*. Историческій очеркъ конкурсн. процесса, стр. 90—94.

²⁾ *А. фонъ-Резонъ*. О торговомъ правѣ въ прибалтійскихъ губерніяхъ. Журн. Гр. и Угол. Пр. 1891 г. № 3, стр. 94—95. Сравни. *Шершеневича*: Ученіе о несостоятельности. Казань 1890 г. Стр. 61—62.

себѣ слѣды абсолютнаго вліянія французскаго свода. При этомъ составители указаннаго проекта прежде всего выдѣлили публично—государственный интересъ и съ этой точки зрѣнія цѣнили всѣ правоположенія, касающіяся какъ торговли вообще, такъ и конкурснаго процесса въ частности. ¹⁾ Французское законодательство о торговой несостоятельности, говоритъ Малышевъ, послужило образцомъ при новѣйшихъ реформахъ конкурснаго процесса въ Голландіи, Бельгіи, Италиі, Россіи, Пруссіи и другихъ государствахъ. ²⁾ Обращаясь къ торговому законодательству Франціи, мы видимъ, что вслѣдъ за ордонансомъ о торговлѣ Кольбера стали раздаваться голоса о недостаткахъ его, вслѣдствіе чего правительство приступило къ составленію новаго кодекса, сохранившаго, однако, весьма многое изъ того же ордонанса Кольбера. Замѣчательно при этомъ, какъ потребности времени отразились на характерѣ свода. „Во время только что оконченной войны, въ Парижѣ открылся коммерческой кризисъ, вызванный злоупотребленіями и паденіемъ нѣсколькихъ торговыхъ домовъ. Въ числѣ банкротовъ были крупныя казенныя подрядчики для войска, получившіе отъ казны значительныя суммы въ задатокъ. Императоръ Наполеонъ I былъ сильно раздраженъ этимъ случаемъ. Въ государственномъ совѣтѣ онъ проводилъ положеніе, что каждую несостоятельность слѣдуетъ считать банкротствомъ и преступленіемъ до тѣхъ поръ, пока несостоятельный не докажетъ своей невиновности, а потому каждый должникъ, объявленный несостоятельнымъ, долженъ быть немедленно арестованъ и заключенъ въ тюрьму впредь до оправданія“. ³⁾ Новое торговое уложеніе было принято законодательнымъ корпусомъ 12 Сентября 1807 г. и обнародовано 22 Сентября съ обязательною силою съ 1 Января 1808 года. Новый торговый уставъ (въ полное соотвѣтствіе съ нашимъ уставомъ о судопроизводствѣ торговомъ) знаетъ три повода

¹⁾ *Пазманъ*. Исторія кодификаціи т. I стр. 470 и слѣд., т. II стр. 6 и слѣд. и мног. друг.

²⁾ *Малышевъ*. Историч. очеркъ конкурснаго процесса. Стр. 202. Сравни. *Гельбке* I. с., стр. 94—95 и друг.; ср. Сборникъ Иностр. конк. уставовъ. Спб 1885 г.: Раздѣлъ I стр. 1—51, Разд. V, стр. 1—54.

³⁾ *Малышевъ*, I. с. стр. 95—96; *Гельбке* I. с. стр. 75; *Маттель* I. с. Журн. Гр. и Угол. Пр. 1888 г., № 3, стр. 5. Сравни. *Шершеневича* Ученіе о несостоятельности, стр. 25—26.

объявленія несостоятельности: а) собственное заявленіе несостоятельнаго должника въ судѣ ¹⁾ б) вслѣдствіе прошенія какого-нибудь или нѣсколькихъ кредиторовъ о неоплатности долговъ ихъ должника ²⁾ и в) непосредственно *EX OFFICIO*, по усмотрѣнію суда. ³⁾ Въ теченіи дальнѣйшаго изложенія мы увидимъ, что *CODE DE COMMERCE* 1808 года совпадаетъ съ законоположеніями Устава Судопроизводства Торговаго, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ различій. Эти различія сказываются и въ опредѣленіи роли присяжнаго попечителя въ конкурсномъ процессѣ. Французскому торговому кодексу 1808 г. „присяжный попечитель“ совершенно неизвѣстенъ и замѣняется другими лицами, въ полномъ соотвѣтствіи съ русскимъ уставомъ о банкротахъ 1740 г. По объявленіи должника несостоятельнымъ судъ поручаетъ *мировому судья* опечатать его имущество, причемъ, однако, мировой судья можетъ принять эту охранительную мѣру и по собственному усмотрѣнію (art 449—453; теперь статьи 451—454 и 457 см. Code francais et Lois usuelles, par. N. F. Rivière, Paris 1892, Code de Commerce, Liv III, Tit 1, Chap. II, p. 86). Затѣмъ судъ назначетъ для завѣдыванія дѣломъ несостоятельности одного изъ своихъ членовъ *коммисаромъ* (*judge-commissaire*) и въ помощь ему одного или нѣсколько агентовъ (art 454—455). Судья-коммисаръ слѣдитъ за дѣятельностью агентовъ, за составленіемъ баланса по имуществу и долгамъ должника, созываетъ кредиторовъ, председательствуетъ на ихъ собраніяхъ, производитъ допросы, повѣрку претензій кредиторовъ и докладываетъ суду о всѣхъ спорныхъ вопросахъ производства. ⁴⁾ *Агенты* назначаются судомъ изъ предполагаемыхъ кредиторовъ или постороннихъ лицъ; они принимаютъ первоначальныя охранительныя мѣры подъ надзоромъ коммисара. Дѣятельность ихъ продолжается отъ 15 до 30 дней; они приносятъ присягу и могутъ быть смѣняемы судомъ.

¹⁾ Code de commerce, art. 441, 449 (по *Малышеву*): срав. Уст. Суд. Торг. ст. 498.

²⁾ Code de commerce, art. 449 (ср. ст. 437 и 440 Code de commerce Ривье. Парижъ 1892 г. стр. 80—81) Сравн. Уст. Суд. Торг. ст. 500

³⁾ Code de commerce art. 454 (по *Малышеву*), Уст. Суд. Торг. ст. 478 и 544 слѣд.

⁴⁾ Code de commerce art. 458, 474, 503, 515 (см. комм. кодексъ изд. Ривье стр. 158, 159, 161, 162) Сравн. Уст. Суд. Торг. ст. 516, 519, 524 и др.

Они-же обращаются къ мировому судѣ, если это еще не сдѣлано, за опечатаніемъ имущества должника. Мировой судья при этомъ арестовываетъ книги должника, означаетъ, въ какомъ состояніи онъ ихъ нашелъ и вручаетъ ихъ агентамъ, сообщая въ то-же время списокъ переданнаго агентамъ имущества судѣ—коммисару. Письма на имя несостоятельнаго получаютъ агентами; они обязаны озаботиться продажей вещей и товаровъ, подлежащихъ скорой порчѣ и всѣ вырученныя суммы хранятъ въ особомъ сундукѣ, затѣмъ кассѣ, замѣненной впоследствии кассой судебныхъ депозитовъ. ¹⁾ Коммисаръ даетъ отчетъ о всемъ сдѣланномъ суду, а агенты призываютъ несостоятельнаго, если онъ не скрылся, для составленія валоваго счета долговъ его и имущества; затѣмъ балансъ этотъ передается агентами коммисару который составляетъ на основаніи баланса списокъ кредиторовъ для сообщенія суду и вызываетъ ихъ повѣстками или объявленіями. Послѣ этого кредиторы выбираютъ временныхъ попечителей (SYNDICS PROVISOIRES) для дальнѣйшаго направленія производства и представляютъ списокъ избранныхъ суду, который часть изъ нихъ и назначаетъ въ должность по своему усмотрѣнію. Въ 24 часа по назначеніи синдиковъ агенты обязаны сдать имъ отчетъ въ присутствіи коммисара и затѣмъ роль агентовъ считается оконченною.²⁾

Изъ изложеннаго видно, что всѣ обязанности, лежащія нынѣ на присяжномъ попечителѣ, а также часть обязанностей суда и конкурснаго управленія были распределены между судьей-коммисаромъ и агентами. Къ дѣлу прибавляется еще мировой судья, который выполнялъ лишь роль судебного пристава. Слѣды такого недовѣрчиваго отношенія закона къ присяжнымъ попечителямъ видны и въ нашемъ законодательствѣ и именно въ абсолютномъ требованіи присутствія чиновника отъ полиціи при дѣйствіяхъ попечителя и въ менѣ категорическомъ требованіи о присутствіи при тѣхъ-же дѣйствіяхъ наличныхъ заимодавцевъ

¹⁾ Code de com. art. 456, 459, 460, 461, 462—465; сравн. Уст. Суд. Торг. ст. 518, 519, п. 11 прил. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд., см. 521 и 522 Уст. Суд. Торг.

²⁾ Code de com. art. 466—468, 474, 476, 480, 481 (по Малышеву); ср. Уст. Суд. Торг. ст. 520, 519, 524 и 528.

несостоятельнаго (такъ какъ можетъ быть случай, когда въ теченіи дѣятельности присяжнаго попечителя „наличныхъ“ заимодавцевъ не станетъ). Въ дальнѣйшемъ движеніи европейскаго законодательства о несостоятельности постоянно сохраняется все тотъ-же принципъ единовременнаго представительства интересовъ публичныхъ, кредиторовъ и самого несостоятельнаго должника. Распредѣленіе этихъ обязанностей между отдѣльными лицами или сосредоточіе ихъ въ одномъ лицѣ составляетъ вопросъ того или другаго положительнаго законодательства, но при этомъ вышеуказанный принципъ вполнѣ и всегда сохраняется.

Торговый кодексъ 1808 г. дѣйствовалъ во Франціи до 1838 года, когда, благодаря требованіямъ жизни и указаніямъ практики, былъ составленъ новый кодексъ, который, съ различными измѣненіями, сохраняетъ силу дѣйствующаго закона до настоящаго времени. Первоначальныя охранительныя мѣры по кодексу 28 Мая 1834 г., вслѣдъ за объявленіемъ несостоятельности, открываются, какъ и по кодексу 1808 г., назначеніемъ судьи-коммисара (CODE DE COM. 1838, ART. 451—454). Устанавливая должность комиссара, говоритъ Локрэ, законодатель желалъ внести свѣтильникъ правосудія въ этотъ процессъ при самомъ его открытіи, чтобы освѣтить и вызвать добросовѣстность, разоблачить и предупредить обманы. ¹⁾ Коммисаръ можетъ быть отводимъ по тѣмъ-же поводамъ, по какимъ устраняются судьи при разсмотрѣніи гражданскихъ дѣлъ (C. DE PROCEDURE CIV. ART. 378). Непосредственное завѣдываніе дѣлами принадлежитъ не комиссару, а попечителямъ, дѣйствующимъ подъ надзоромъ комиссара. Участіе въ совершеніи описи, какъ и прежде, принимаетъ мѣстный мировой судья (C. DE COM. ART. 457). Нововведеніемъ по кодексу 1838 г. является отмѣна должности агентовъ, чѣмъ значительно упрощена сложная система этой стадіи конкурснаго процесса. По закону 1838 г. Коммерческій Судъ, объявляя несостоятельность, назначаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ временныхъ попечителей, которые, по замѣчаніямъ кредиторовъ, собранныхъ въ теченіе 15 дней, утверждаются комиссаромъ въ своей должности или замѣняются новыми попечителями. Такимъ образомъ назначеніе попечителей предоставлено суду; кредиторы имѣютъ въ этомъ вопросѣ лишь

¹⁾ *Мальшевъ*, историческій очеркъ конкурснаго процесса, стр. 137.

право совѣщательнаго голоса, который можетъ быть и не уваженъ судомъ. Что касается дѣятельности этихъ попечителей подъ надзоромъ комиссара, то она вполне совпадаетъ съ тою дѣятельностью, которая усвоена нашимъ законодательствомъ присяжному попечителю (См. напр. С. DE COM. 1838, ART. 471, 476). По поводу дѣятельности попечителей проф. Малышевъ говоритъ слѣдующее: „По своей дѣятельности они соединяютъ въ себѣ двойное полномочіе, представителя должника и совокупности кредиторовъ (Ренуаръ называетъ ихъ и представителями закона). Какъ представители должника, они имѣютъ право предъявлять всякаго рода иски объ имуществѣ, ему принадлежащемъ или слѣдующемъ къ полученію и являться отвѣтчикомъ по такимъ искамъ. Подъ надзоромъ комиссара они взыскиваютъ активные долги несостоятельнаго, выкупаютъ имущества, отданныя въ залогъ или на сохраненіе, требуютъ отъ продавцовъ товары, купленные и уже оплаченные должникомъ и т. п. Какъ представители кредиторовъ, они преслѣдуютъ иски о недѣйствительности отчужденій и о поворотѣ платежей, произведенныхъ въ обманъ кредиторовъ или въ незаконное время... Дѣла, начатыя до объявленія несостоятельности, продолжаются противъ попечителей или попечителями и проч.“¹⁾

Намъ нѣтъ необходимости указывать на исключительное вліяніе французскаго законодательства на русскій торговый уставъ судопроизводства: это уже сдѣлано проф. Пахманомъ и Малышевымъ. Укажемъ лишь на слѣдующее. Въ началѣ XIX столѣтія въ южныхъ портовыхъ городахъ Россіи возникла мысль объ учрежденіи особыхъ коммерческихъ судовъ по образцу Франціи. Первый судъ этого рода открытъ былъ въ 1808 г. въ Одессѣ и по этому поводу выработанъ въ комиссіи составленія законовъ уставъ, на основаніи котораго подобныя же суды были учреждены потомъ въ Таганрогѣ, Бессарабіи, Феодосіи и Архангельскѣ. Вопросъ объ открытіи этихъ судовъ былъ возбужденъ Одесскимъ градоначальникомъ, герцогомъ де-Ришелье, по ходатайству проживавшихъ въ Одессѣ иностранныхъ негоціантовъ, которые жаловались на отсутствіе коммерческихъ судовъ, вслѣдствіе чего страдаетъ торговый кредитъ и всѣ торговыя сдѣлки

¹⁾ Idem стр. 150—151.

являются нисколько не обезпеченными. 1) Этотъ первоначальный уставъ, отразившій въ себѣ всѣ начала французскаго торговаго кодекса съ его подозрительнымъ отношеніемъ къ несостоятельнымъ должникамъ, послужилъ началомъ для Устава Торговаго 1832 года, который потомъ вошелъ въ Сводъ Законовъ и составилъ собою нынѣ дѣйствующій уставъ 1857 года, преобразованный въ 1887 году.

Такимъ образомъ путь развитія современнаго русскаго конкурснаго процесса таковъ, что въ немъ отразились всѣ существенныя черты публичнаго интереса, перемѣшаннаго съ охраной интересовъ частно-правоваго характера. Это смѣшеніе отразилось и на роли присяжнаго попечителя, который по нашему законодательству является единственнымъ органомъ конкурснаго производства въ той его стадіи, которая начинается съ момента объявленія несостоятельности и заключается избраніемъ и утвержденіемъ Конкурснаго Управленія. Совмѣщеніе разныхъ представительствъ въ лицѣ присяжнаго попечителя вполне оправдывается необходимостью и справедливостью. Въ самомъ дѣлѣ, охрана кредита есть общественная, стало-быть государственная, потребность. Прекращеніе торговцемъ платежей есть событіе общественной важности и именно съ этой публичной своей стороны прежде всего интересуется законодателя, который и употребляетъ рядъ рѣшительныхъ мѣръ для охраны кредита. Вмѣстѣ съ тѣмъ законодатели до послѣдняго времени причину каждой обнаружившейся торговой несостоятельности предполагаютъ въ зломъ умыслѣ должника, на котораго по этому смотрятъ какъ на злостнаго банкрота, доколѣ противное не будетъ доказано. 2) Такъ, на примѣръ, по италіанскому конкурсному уставу (ст. 694) „вслѣдъ за постановленіемъ опредѣленія объ объявленіи несостоятельности прокуроръ во всякомъ случаѣ долженъ принять всѣ мѣры, необходимыя для того, чтобы выяснить, представляется-ли основаніе приступить къ уголовному производству. Для сего предсѣдатель торговаго суда долженъ въ теченіе 24 часовъ сообщить прокурору копію съ опредѣленія и всѣ прочія свѣдѣнія,

1) *Мамшиовъ* Курсъ Гражд. Судопроизв., т. III, стр. 218 и прим. 73.

2) *Маттеи* Къ вопросу о предѣлахъ власти и проч., стр. 4, ср. *Шершеневича*, Ученіе о несостоятельности, стр. 26.

дошедшія до суда“. ¹⁾ Хотя по проекту новаго русскаго устава о несостоятельности вопросъ о свойствѣ несостоятельности долженъ быть выдѣленъ изъ состава конкурснаго производства, но тѣмъ не менѣе проэктъ этотъ обязываетъ судъ, вслѣдъ за признаніемъ должника несостоятельнымъ, сообщить о томъ мѣстной прокуратурѣ. ²⁾ Такимъ образомъ современный конкурсный процессъ является процессомъ SUI GENERIS, а потому и представительство присяжнаго попечителя есть представительство SUI GENERIS.

Законодатель, имѣя въ виду очевидно публичный интересъ конкурснаго производства, озаботился тѣмъ, чтобы съ самаго начала въ дѣлѣ былъ представитель этого интереса и счелъ удобнымъ облечь для этого присяжнаго попечителя особою властью. Въ силу этого присяжный попечитель является лицомъ должностнымъ, лицомъ, которому предоставлено право производить допросы, обращаться къ содѣйствию полиціи, созывать наличныхъ заимодавцевъ, предсѣдательствовать въ ихъ собраніяхъ и даже созывать кредиторовъ у себя на квартирѣ.

Съ другой стороны, конкурсный процессъ самымъ существеннымъ образомъ затрагиваетъ интересы должника; въ своемъ исходѣ онъ касается его правъ матеріальныхъ и даже личныхъ. Между тѣмъ несостоятельный должникъ либо заключенъ подъ стражу, либо скрывается. А даже и состоя на лицо и не содержась въ заключеніи, несостоятельный должникъ ограниченъ въ правахъ распоряженія своимъ имуществомъ, не можетъ самъ стоять на стражѣ своихъ имущественныхъ интересовъ, ни уполномочить кого-либо на то общею довѣренностью. Въ виду этого на присяжнаго попечителя переносится охрана правъ несостоятельнаго должника и онъ, по отдѣльнымъ узаконеніямъ и по взгляду нашего Сената, является представителемъ должника и массы.

Наконецъ, конкурсное производство касается интересовъ кредиторовъ. Отъ предварительнаго разслѣдованія дѣла, отъ умѣлаго розыска имущества зависитъ величина кредиторскаго рубля. Охраняя интересы кредиторовъ, присяжный попечитель

¹⁾ Сборникъ Иностранныхъ Конкурсныхъ Уставовъ. Сиб. 1885 г.: Раздѣлъ V, стр. 4. Сравн. тамъ-же ст. 695.

²⁾ Туръ, Объяснительная записка къ проэктъу устава о несостоятельности, стр. 144—145. Сравн. стр. 495—496.

разыскиваетъ имущество, приводитъ въ ясность положеніе несостоятельнаго должника и собираетъ весь тотъ матеріаль, провѣрка котораго даетъ конкурсному управленію возможность произвести удовлетвореніе претензій по родамъ и разрядамъ.

Теоретическое оправданіе приведеннаго взгляда на присяжнаго попечителя, какъ на органъ конкурснаго процесса, мы находимъ въ трудѣ проф. Шершеневича. ¹⁾ Выше мы указали, что г. Бардзскій считаетъ присяжнаго попечителя уполномоченнымъ отъ лица кредиторовъ несостоятельнаго должника, что Сенатъ называетъ попечителя представителемъ самаго должника, а г. Маттель находитъ, что въ немъ сталкиваются разные виды представительствъ. Изъ труда г. Шершеневича мы узнаемъ, что такіе-же взгляды высказывались и въ западно-европейской наукѣ. Такъ Ліонъ—Каанъ и Рэно считаютъ конкурсныхъ попечителей одновременно представителями должника и кредиторовъ; ²⁾ Канштейнъ считаетъ попечителя представителемъ однихъ кредиторовъ. Первый взглядъ г. Шершеневичъ осуждаетъ, потому что онъ представляетъ собою пренебреженіе къ научному уясненію института. Противъ взгляда Канштейна Шершеневичъ возражаетъ, что кредиторы по современнымъ законодательствамъ могутъ только вліять до нѣкоторой степени на избраніе или замѣну конкурсныхъ попечителей, но не назначать ихъ непосредственно собственною властью. ³⁾ Того-же взгляда на представительство попечителемъ однихъ интересовъ кредиторовъ держится Зейффертъ, полагающій, что кредиторы съ момента открытія несостоятельности приобрѣтаютъ залоговое право (по Канштейну — *JUS IN RE ALIENA*) на имущество несостоятельнаго должника и что попечитель осуществляетъ эти права. Теорія эта, конечно, искусственна и не оправдывается природой залоговаго права, ни самымъ понятіемъ о несостоятельности. Шульце, Фиттингъ и Фуксъ признаютъ попечителя представителемъ самаго несостоятельнаго должника. При этомъ Шульце находитъ, что это представительство имѣетъ цѣлью „осуществленіе конкурсныхъ требованій“, т. е. что это представительство должника въ интересахъ креди-

¹⁾ *Шершеневичъ. Ученіе о несостоятельности*, стр. 286 и слѣд.

²⁾ *Idem* стр. 286.

³⁾ *Idem* стр. 287—288

торовъ, а Фиттингъ находитъ, что это представительство аналогично съ представительствомъ опекуна за опекаемаго. Противъ этихъ взглядовъ Шершеневичъ возражаетъ, что первый заключаетъ въ себѣ непримиримое противорѣчіе, а второй взглядъ неправиленъ, потому что здѣсь нѣтъ ни добровольнаго согласія на установленіе опеки, ни законнаго учрежденія ея, ибо при несостоятельности нѣтъ субъекта, необладающаго сознательною волею или ограниченнаго въ своей дѣедееспособности. ¹⁾ Отмѣтивъ затѣмъ, что конкурсный попечитель является несомнѣнно органомъ суда, проф. Шершеневичъ сравниваетъ его съ судебнымъ приставомъ въ исполнительномъ производствѣ, высказывая въ то-же время пожеланіе, чтобы законодательство учредило институтъ постоянныхъ конкурсныхъ попечителей для неопредѣленнаго числа конкурсовъ. ²⁾

Все изложенное выше о тройномъ представительствѣ присяжнаго попечителя по дѣламъ торговой несостоятельности даетъ намъ правильный критерій къ опредѣленію дѣйствительныхъ правъ и обязанностей присяжнаго попечителя, разсмотрѣніе каковаго вопроса и составляетъ существо всѣхъ послѣдующихъ нашихъ замѣчаній.

¹⁾ Idem стр. 289—290.

²⁾ Idem стр. 291 и слѣд.

II.

Вступленіе въ должность и подготовительныя дѣйствія.

По объявленіи кого либо несостоятельнымъ должникомъ по торговлѣ, Окружный Судъ согласно п. 10 прилож. III къ ст. 1400 примѣч. Уст. Граж. Судопр. и 513 Уст. Суд. Торг. (сохраняющей въ многомъ, за силою п. 1 прилож. III къ ст. 1400 примѣч. Уст. Гр. Суд., свое значеніе), назначаетъ къ дѣламъ его Присяжнаго Попечителя.

По вопросу о назначеніи присяжнаго попечителя практика наша долгое время колебалась и держалась далеко неодинаковыхъ взглядовъ. Содержаніе § 10 приложения III къ ст. 1400 примѣч. Уст. Гр. Суд. давало поводъ предполагать, что кредиторы при самой просьбѣ объ открытіи несостоятельности должны указать на опредѣленное лицо, которое они желали бы привлечь къ исполненію обязанностей присяжнаго попечителя и что это лицо должно изъявить на то свое согласіе въ формѣ письменнаго заявленія. Хотя § 10 указаннаго приложения ясно и категорически указываетъ на назначеніе попечителя Судомъ „по своему усмотрѣнію“, но выраженію этому придавалось то значеніе, что во первыхъ это усмотрѣніе касается лишь опредѣленнаго круга лицъ, т. е. выбранныхъ или указанныхъ кредиторами и во-вторыхъ, что усмотрѣніе это, еще уже, могло распространяться лишь на тѣхъ изъ указаннаго кредиторами круга лицъ, которыя изъявили на то свое согласіе. Самое выраженіе указаннаго § 10 „преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или Присяжныхъ Повѣренныхъ“, считалось лишь выраженіемъ рекомендаціи законодателя, чѣмъ долженъ руководиться Судъ при своемъ усмотрѣніи, каковое толкованіе подкрѣплялось тѣмъ, что вслѣдъ за только что приведеннымъ выраженіемъ закона помѣщены слѣдующія слова: „указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этого званія“. Такимъ образомъ устанавливалась мало по малу практика, по которой выходило, что судъ не можетъ простирать

своего усмотрѣнія далѣе *желанія* или указанія кредиторовъ и далѣе *согласія* лицъ, кредиторами указанныхъ. Выходило вслѣдствіе этого то, что судъ какъ-бы не имѣлъ права примѣнить своего усмотрѣнія въ дѣлѣ назначенія присяжнаго попечителя къ дѣламъ несостоятельнаго должника, если кредиторами никто кандидатомъ на эту должность указанъ не былъ или если изъ указанныхъ лицъ никто своего согласія не давалъ. Послѣднее весьма нерѣдко случалось, въ особенности при открытіи несостоятельности на незначительную сравнительно сумму; тогда не было особеннаго *интереса* быть присяжнымъ попечителемъ. Изъ нашихъ юристовъ, касавшихся даннаго вопроса, г. Бардзскій находитъ что въ подобныхъ случаяхъ дѣло о несостоятельности должно оставаться безъ движенія. 1) Г. Маттель рассказываетъ, какъ случалось, что судъ назначалъ присяжнаго попечителя, а послѣдній отказывался; тогда судъ назначалъ другого, но также получалъ отказъ, назначалъ третьяго—результатъ тотъ-же; а затѣмъ дѣло лежало безъ движенія по цѣлымъ мѣсяцамъ, а то и по годамъ. 2) На то-же обстоятельство указываетъ Вербловскій 3) и фонъ-Резонъ, 4) который замѣчаетъ слѣдующее: затрудненія въ конкурсномъ производствѣ начинаются съ самого момента признанія должника несостоятельнымъ. Откуда взять присяжныхъ попечителей? „Присяжные и частные повѣренные большею частью весьма неохотно соглашались на принятіе званія присяжнаго попечителя.“ Послѣдствія этого не заставили себя ждать. Движеніе дѣлъ было весьма медленное и проч. Говоря о томъ-же предметѣ, проф. Шершеневичъ находитъ, что п. 10 прил. III къ ст. 1400 прил. Уст. Гр. Суд. крайне неудачно редактированъ и что нельзя, вопреки прямому смыслу закона, настаивать на обязанности для присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ принимать даваемые имъ отъ суда порученія управлять

1) *Бардзскій* О предѣлахъ власти и пр. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1886 г. № 10, стр. 45.

2) *Маттель* Правила производства дѣлъ о несостоятельности, журн. Гр. и Угол. Права 1884 г. № 10, стр. 81.

3) *Вербловскій* Производство конкурсныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ Юрид. Вѣстн. 1889 г. № 3 стр. 462 (Статья эта вошла въ „Вопросы Гр. Права и Процесса“ того-же автора.)

4) *Фонъ-Резонъ* Правила для прис. попечит. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1888 г. № 7, стр. 30—31.

дѣлами несостоятельнаго въ качествѣ присяжнаго попечителя. Почтенный профессоръ находитъ, что въ данномъ случаѣ мы стоимъ предъ вопросомъ, который можетъ быть разрѣшенъ только въ законодательномъ порядкѣ. ¹⁾

Такихъ-же взглядовъ держалась и наша практика и благодаря этому несостоятельный оставался безъ присяжнаго попечителя и суды считали свою обязанность исполненной, если принимали первоначальныя мѣры охраны имущества: Окружные—сдѣлавъ распоряженіе чрезъ Судебнаго Пристава (п. 11 Прилож. III къ ст. 1400 примѣч. Уст. Гр. Суд.), а Коммерческіе—чрезъ полицію. Дѣло, однако, дошло до Сената и Гражданскій Кассационный Департаментъ послѣдняго разъяснилъ слѣдующее: „изъ соображенія §§ 10 и 15 прилож. къ ст. 223 Уст. Гр. Суд., по продолж. 1869 г. (прилож. III къ ст. 1400 примѣч. изд. 1892 г.), слѣдуетъ, что судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей [*преимущественно* изъ лицъ, указанныхъ кредиторами, и выбираетъ ихъ изъ лицъ благонадежныхъ; слѣдовательно, если-бы указанное кредиторами лицо, представлялось, по мнѣнію Суда, неблагонадежнымъ, судъ не обязанъ былъ бы останавливаться въ своемъ выборѣ именно на немъ; это же правило должно быть примѣняемо и въ тѣхъ случаяхъ, когда прежній попечитель, вслѣдствіе просьбы должника или кредиторовъ, долженъ быть замѣненъ другимъ лицомъ“. ²⁾ Вслѣдъ затѣмъ 4 Департаментъ Сената разъяснилъ, что первоначальныя мѣры по открытіи несостоятельности не могутъ быть возложены, за неизбраніемъ присяжныхъ попечителей, на полицію. ³⁾ Послѣ сего въ юридическихъ журналахъ появились замѣчанія, указывающія за то, что „если рекомендуемое кредиторами кандидатомъ на должность присяжнаго попечителя лицо, по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ виду суда, „неблагонадежно“, т. е. по своему умственному развитію или по нравственнымъ качествамъ не соотвѣтствуетъ званію присяжнаго попечителя, то судъ можетъ и долженъ отказать кредиторамъ и назначить присяжнымъ попечителемъ лицо, *по собственному*

¹⁾ Шершеневичъ Ученіе о несостоят. стр. 278—280.

²⁾ Рѣш. 1876 г. № 119, по дѣлу Канина.

³⁾ 1877 г. № 1617, См. Носенко. Уст. Судопр. Торговаго, Спб. 1888 г., стр. 194, примѣч. 1.

выбору. Право назначить присяжного попечителя по собственному усмотрѣнію, продолжаетъ цитируемый авторъ, принадлежить окружному суду и въ томъ случаѣ, когда кредиторы вовсе не укажутъ кандидата на эту должность¹⁾.

Такимъ образомъ первый, казавшійся спорнымъ, вопросъ о предѣлахъ усмотрѣнія суда при назначеніи присяжного попечителя въ отношенія желанія или указанія кредиторовъ, былъ рѣшенъ не въ пользу этого желанія или указанія, такъ какъ судъ долженъ былъ лишь преимущественно, но не исключительно руководствоваться указаніемъ кредиторовъ (вышеприведен. рѣш. Гр. Кас. Деп. Прав. Сената). Сталкиваясь съ случаями необходимости самому выбрать лицо на должность присяжного попечителя, окружные суды, при неуказаніи кредиторами такого лица, становились почему-то въ затруднительное положеніе. Съ одной стороны не было особенныхъ мотивовъ остановиться на определенномъ лицѣ изъ цѣлаго ряда подходящихъ кандидатовъ; а съ другой—какой либо особой очереди среди этихъ лицъ не было; съ третьей нужно было избѣжать возможности нарушеній ст. 514 Уст. Суд. Торгов. Къ этому прибавлялись разсужденія, совсѣмъ не идущія къ особенному характеру конкурснаго процесса. Привыкнувъ къ своей дѣятельности гражданскаго отдѣленія, дѣйствующаго въ духѣ уставовъ 1864 г., къ самостоятельности сторонъ, окружные суды примѣняли тѣ-же положенія и къ процессу о торговой несостоятельности и „не знали“ адреса лицъ, не указанныхъ по данному дѣлу сторонами.—Чтобы выйти изъ этого затрудненія окружные суды прибѣгнули къ средству, которое практикуется еще въ настоящее время и которое можетъ быть признано удачнымъ и отвѣчающимъ намѣреніямъ законодателя лишь въ одной своей части. А именно окружные суды стали назначать на должность присяжного попечителя то самое лицо, которое проситъ о несостоятельности, т. е. взыскателя или его повѣреннаго. Г. Маттель полагаетъ, что п. 10 прилож. III къ ст. 1400 примѣч. Уст. Гр. Суд. даетъ право окружному суду назначить и кредитора. Это прямо, говоритъ онъ, доказывается выраженіями: „преимущественно изъ лицъ посторон-

¹⁾ А. Маттель. Правила производства дѣлъ о несостоятельности, Журн. Гр. и Угол. Пр. 1884 г., кн. 10, стр. 79.

нихъ“. Предпочтеніе же дается постороннимъ передъ кредиторами очевидно потому, что посторонніе, не будучи лично заинтересованы въ дѣлахъ несостоятельнаго, могутъ исполнять обязанности присяжнаго попечителя съ большимъ безпристрастіемъ, чѣмъ сами кредиторы. ¹⁾ Назначеніе присяжныхъ попечителей изъ кредиторовъ и то оправданіе, которое этому приведено г. Маттелемъ, кажется намъ не соответствующимъ закону. Мнѣніе наше основано на слѣдующемъ.

Какъ указано уже выше на всемъ конкурсномъ процессѣ лежитъ отпечатокъ публичности; присяжный попечитель, какъ представитель интересовъ и должника, и кредиторовъ и государственныхъ интересовъ долженъ быть безусловно безпристрастнымъ въ дѣлѣ лицомъ. Изъ всего сказаннаго выше о возникновеніи должности присяжнаго попечителя видно, что по французскому законодательству, послужившему образцомъ для нашего устава торговаго, назначеніе попечителей предоставлено усмотрѣнію суда, что кредиторы имѣютъ въ этомъ отношеніи лишь право совѣщательнаго голоса, который можетъ быть и не уваженъ судомъ. Старое французское законодательство признавало за кредиторами право выбора кандидатовъ. Послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу признано было удобнымъ довѣрять назначеніе попечителей безпристрастному усмотрѣнію суда, не связывая его желаніями такихъ кредиторовъ, права коихъ еще не доказаны. ²⁾ Русскіе коммерческіе суды не въ правѣ назначать попечителей изъ числа кредиторовъ: они руководствуются особымъ спискомъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ законодатель (до введенія окружныхъ судовъ) также не предоставляетъ права назначать попечителей изъ числа кредиторовъ, какъ лицъ, безпристрастіе которыхъ не можетъ быть вполнѣ гарантировано: здѣсь попечитель назначается надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ изъ лицъ, избираемыхъ тѣмъ сословіемъ (купеческимъ или мѣщанскимъ), къ которому несостоятельный принадлежитъ. ³⁾ Откуда-же окружные суды извлекли свое право назначать кредиторовъ несостоятельнаго должника на должность присяжнаго

¹⁾ Маттель 1. с. Журн. Гр. и Уг. пр. 1834 г. кн. 10, стр. 79.

²⁾ Малышевъ Историч. очеркъ конк. проц., стр. 143.

³⁾ ст. 513 Уст. Суд. Торг. (изд. 1887 г.).

попечителя по дѣламъ этого должника? На сколько законодатель желалъ полного безпристрастія въ лицѣ присяжнаго попечителя, видно изъ того, что онъ счелъ необходимымъ указать на невозможность назначенія на эту должность лица, связаннаго родствомъ съ несостоятельнымъ (ст. 514 Уст. Суд. Торг.). „Постановленіе это, говоритъ проф. Шершеневичъ, вполне оправдывается опасностью, которая угрожаетъ интересамъ кредиторовъ отъ близкихъ отношеній между несостоятельнымъ должникомъ и попечителями. Къ сожалѣнію, законъ ничего не говоритъ о свойствѣ, откуда слѣдуетъ заключить, что оно не можетъ служить основаніемъ къ устраненію лица отъ попечительства“. ¹⁾ По этому поводу мы замѣтимъ, что г. Маттель совершенно основательно полагаетъ, что краткость выраженія ст. 514 Уст. Суд. Торг., говорящей объ одномъ родствѣ, не указывая степеней его, какъ о препятствіи для занятія должности попечителя, не имѣетъ особеннаго значенія, такъ какъ между прочимъ въ отношеніи собственниковъ и супруга несостоятельнаго должника можетъ быть примѣнима, по аналогіи, ст. 324 учр. суд. уст. ²⁾ Законодатель, требуя отъ попечителя присяги при самомъ вступленіи въ должность, обязываетъ его исполнить эту должность „по чистой совѣсти и безъ всякаго пристрастія къ заимодавцамъ и должникамъ“. ³⁾ Тѣ же самые суды, которые въ одномъ отдѣленіи своемъ допускаютъ отводъ отъ присяги лица потерпѣвшаго, ⁴⁾ а въ другомъ не допускаютъ къ свидѣтельству сторону или лицъ заинтересованныхъ въ такомъ или иномъ исходѣ процесса, ⁵⁾ тѣ самые суды, при существованіи ст. 513 Уст. Суд. Торг., хотя и не въ полномъ объемѣ примѣнимой къ общимъ судебнымъ учрежденіямъ, но имѣющей, по крайней мѣрѣ, то значеніе, что обнаруживаетъ взглядъ законодателя на роль попечителя, въ особенности при существованіи ст. 514 Уст. Суд. Торг., допускаютъ и назначаютъ на роль слѣдователя (въ особенности случай, предусмотрѣнный въ п. 15 прилож. III къ ст. 1400 при-

¹⁾ Шершеневичъ I. с. стр. 277—278.

²⁾ Маттель I. с., Ж. Гр. и Уг. пр. 1884 г. кн. 10, стр. 83.

³⁾ Приложение къ ст. 643 Уст. Суд. Торг., „образецъ присяги попечителя“ и ст. 32 Уст. Суд. Торг.

⁴⁾ Ст. 707, п. 2, 3 и 4 Уст. Угол. Суд.

⁵⁾ Ст. 370, 2 п. 371 и 373 Уст. Гр. Суд.

мѣч. уст. гр. суд.) по дѣлу несостоятельности кредитора по тому-же самому дѣлу. То оправданіе этому порядку, которое находитъ г. Маттель въ 10 пун. указаннаго приложенія, безусловно не примѣнимо къ дѣлу. Въ самомъ дѣлѣ, что говоритъ этотъ пунктъ 10, давшій пищу для столькихъ споровъ на практикѣ и въ литературѣ? „Окружный Судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей по дѣламъ несостоятельнаго по своему усмотрѣнію, преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или присяжныхъ повѣренныхъ, указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное свое согласіе на принятіе этого званія“. Указанная практика судовъ находитъ, что выраженіе „преимущественно“ имѣетъ значеніе „преимущественно *предъ кредиторами*“. Но въ такомъ выводѣ заключается грамматическая ошибка, такъ какъ слово „преимущественно“ въ приведенномъ законѣ относится не только къ словамъ „изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или присяжныхъ повѣренныхъ“, а также и къ послѣдующему опредѣлительному предложенію. Такимъ образомъ статья эта лишь предоставляетъ кредиторамъ право указать кандидатовъ на должность попечителя, при томъ не изъ числа кредиторовъ-же, а изъ постороннихъ лицъ и этому указанію судъ долженъ дать преимущество, при чемъ не устранивается и отказъ суда въ просьбѣ кредиторовъ и примѣненіе усмотрѣнія, которое и составляетъ кардинальное правило статьи. Стоитъ прочесть лишь ст. 10 такъ, какъ она написана, не прибавляя никакихъ словъ, и не останется сомнѣнія, что законоположеніе это не даетъ права суду на назначеніе попечителя изъ числа кредиторовъ. Такимъ образомъ мы настаиваемъ, что окружные суды, назначающіе присяжнымъ попечителемъ самого взыскателя, этимъ путемъ только выходятъ изъ затрудненія, но поступаютъ въ разрѣзъ съ взглядомъ законодателя на значеніе попечителя по дѣламъ несостоятельнаго должника. Въ этомъ отношеніи между присяжнымъ попечителемъ и кураторомъ по дѣламъ несостоятельнаго должника существуетъ громадная разница, которую и отмѣтилъ Гражд. Кассац. Департ. Правит. Сената въ рѣшеніи 1884 г. за № 97.

Иное дѣло, конечно, если окружный судъ назначаетъ на ту-же должность повѣреннаго взыскателя, если таковой имѣется. Въ этомъ случаѣ повѣренный, принявъ присягу, перестаетъ

на время быть повѣреннымъ своего кліента по данному дѣлу и, становясь должностнымъ лицомъ, представляетъ для суда больше гарантіи въ своемъ безпристрастномъ отношеніи къ дѣлу. Къ тому же въ большинствѣ случаевъ такой повѣренный дѣйствуетъ въ присутствіи наличныхъ займодавцевъ и чиновника отъ полиціи, а, принадлежа къ числу лицъ, состоящихъ при судѣ, принимаемыхъ въ число повѣренныхъ, по надлежащей оцѣнкѣ нравственной личности, дѣйствующихъ всегда подъ ближайшимъ надзоромъ Совѣта или Суда, представляетъ конечно большую сумму данныхъ за вполнѣ безразличное отношеніе его по дѣлу къ своимъ матеріальнымъ интересамъ. Наконецъ, если на это все-же еще и не совсѣмъ могли бы окружные суды полагаться, то назначеніе присяжнымъ попечителемъ повѣреннаго взыскателя, представляетъ, какъ указано будетъ ниже, столько удобствъ для дѣла, что это послѣднее обстоятельство не можетъ не имѣть значенія при опредѣленіи личности присяжнаго попечителя.

Переходя ко второму, возбужденному практикою вопросу о необходимости согласія лица, назначеннаго на должность присяжнаго попечителя, принять эту должность, мы должны сказать, что и въ этомъ отношеніи практика окружныхъ судовъ была весьма различною. Окружные суды считали отсутствіе такого согласія со стороны назначаемаго лица серьезнымъ препятствіемъ для дѣла, благодаря чему являлась недопустимая въ конкурсномъ процессѣ медленность. Въ литературѣ по этому поводу даже высказывались пожеланія о необходимости измѣненія въ законодательномъ порядкѣ установленнаго въ ст. 10 способа назначенія присяжныхъ попечителей или, по крайней мѣрѣ, измѣненія статьи въ томъ отношеніи, чтобы присяжные и частные повѣренные, состоящіе при окружномъ судѣ, не имѣли права отказываться, безъ уважительныхъ причинъ, отъ званія присяжнаго попечителя, возлагаемаго на нихъ окружнымъ судомъ по собственному усмотрѣнію. Окружные суды по мнѣнію г. Маттея (слова котораго о необходимости измѣненія въ законодательномъ порядкѣ 10 статьи мы только что цитировали), при дѣйствіи ст. 10, по смыслу которой не только право отказа принадлежитъ каждому безразлично, но требуется будто бы,

чтобы на принятіе званія присяжнаго попечителя выражено было положительное согласіе, не имѣють въ своемъ распоряженіи никакого средства къ устраненію указанной причины медленности въ производствѣ конкурсныхъ дѣлъ. ¹⁾ По вопросу о необходимости согласія назначаемаго въ попечители лица на принятіе этой должности высказался и г. Бардзскій, который въ горячо написанной статьѣ отстаивалъ то положеніе, что это согласіе требуется во всякомъ случаѣ и что назначеніе на эту должность лица, состоящаго при судѣ, есть „навязываніе“ должности, каковое дѣйствіе является со сторны окружнаго суда чуть-ли не превышеніемъ власти. ²⁾ Г. Савицкій рекомендуетъ судамъ назначать на должность присяжныхъ попечителей судебныхъ приставовъ и нотаріусовъ. ³⁾ Конечно этимъ лицамъ, по ихъ служебному положенію, неудобно отказаться или вѣрнѣе, не дать на пріемъ должности своего согласія и потому затрудненіе легко исчезаетъ само собою. Хотя г. Савицкій и не отмѣчаетъ именно этого мотива своего совѣта и мы этого ему не приписываемъ, но полагаемъ, что такое назначеніе неудобно для достоинства суда и для цѣлой массы лицъ, которыя ежеминутно обращаются по различнымъ судебнымъ дѣламъ къ этой категоріи лицъ. Г. Маттель разбивая совершенно основательно всѣ доводы г. Бардзкаго, тѣмъ не менѣе согласенъ съ тѣмъ, что присяжный попечитель не можотъ быть назначенъ въ эту должность помимо его согласія. ⁴⁾

Но спрашивается, почему требуется это согласіе отъ лицъ назначаемыхъ нашими окружными судами, когда не требуется такого согласія, положимъ, отъ тѣхъ же лицъ въ французскихъ судахъ; когда его не требуется для лицъ, назначаемыхъ коммерческими судами (ст. 513 Уст. Суд. Торг.)? Всѣ выводы о необходимости согласія назначаемаго въ попечители лица основаны на недоразуменіи, такъ какъ ст. 10, на которую опираются эти выводы, такихъ основанийъ въ дѣйствительности не

¹⁾ Маттель, 1. с. Ж. Гр. ж Уг. Пр. 1884 г. кн. 10, стр. 81 и 82.

²⁾ Бардзскій О предѣлахъ власти и проч. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1886 г. к. 10, въ особ. стр. 44 и слѣд.

³⁾ Савицкій Признаки времени въ мірѣ новыхъ судовъ Ж. Гр. и Уг. Пр. 1883 г. кн. 7, стр. 12.

⁴⁾ Маттель Къ вопросу о предѣлахъ власти и проч. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1888 г. кн. 3, стр. 1

дасть. Требованіе согласія на принятіе званія присяжнаго попечителя относится къ ст. 10 лишь къ тѣмъ лицамъ, которыя указаны кредиторами,— и это понятно, ибо иначе возможенъ полный произволъ со стороны кредиторовъ въ распоряженіи временемъ и трудомъ другихъ лицъ. Грамматическое толкованіе ст. 10 показываетъ, что согласіе требуется только отъ указанныхъ кредиторами лицъ: „преимущественно изъ числа лицъ... указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этого званія.“ Что же касается выраженія „назначаетъ... по своему усмотрѣнію“, то грамматическія слова „и изъявившимъ свое письменное согласіе“ къ нему относиться не могутъ.

Вполнѣ согласно съ приведеннымъ нами толкованіемъ 10 ст. поступилъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи Общаго Собранія перваго и Кассационныхъ Департаментовъ его 1886 года за № 34, каковымъ рѣшеніемъ и воспользовались немедленно Окружные Суды и между прочимъ Тамбовскій. ¹⁾ Замѣтимъ, однако, что многіе Окружные Суды, не смотря на это замѣчательное рѣшеніе, до послѣдняго времени требуютъ согласіе назначаемыхъ лицъ на принятіе должности, а также назначаютъ сплошь да рядомъ на эту должность самыхъ взыскателей. Но обратимся, однако, къ этому рѣшенію. Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената признало необходимымъ установить то общее правило, коимъ должны руководствоваться судебныя установленія въ случаѣ возникновенія недоразумѣній по дѣламъ о несостоятельности. Это общее правило можетъ быть выведено изъ соображенія постановленій, заключающихся въ VI прил. къ ст. 1400 прим. уст. гр. суд. изд. 1885 года, въ коемъ указано: во 1-хъ, что дѣла о несостоятельности производятся по правиламъ, изложеннымъ въ уст. торг. судопр. съ означенными въ этомъ приложеніи измѣненіями и дополненіями, и во 2-хъ, что, при производствѣ дѣлъ о не торговой несостоятельности, применяются правила, постановленныя въ стат. 1480, 1485 и 1488 законовъ о судопр. гражданскомъ. Совокупность вышеприведенныхъ законоположеній приводитъ къ тому, вытекающему изъ буквального ихъ смысла заключенію, что дѣла о несостоятель-

¹⁾ *А. Фонъ-Резонъ.* Правила для присяжныхъ попечит. Жур. Гр. и Уг. Пр. 1888 г. кн. 7, стр. 31—32.

ности должны производиться въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ на точномъ основаніи правилъ о семъ устава судопр. торговаго, въ чемъ эти правила не отмѣнены, не измѣнены, или не дополнены упомянутымъ приложеніемъ. Поэтому въ этихъ границахъ новыя судебныя учрежденія обязаны руководствоваться правилами, преподанными въ уставѣ судопроизводства торговаго и не властны уклоняться отъ неукоснительнаго примѣненія этихъ правилъ единственно потому лишь, что по данному предмету не содержится никакихъ указаній въ правилахъ 1 іюля 1868 г. (прилож. III къ ст. 1400 примѣч. уст. гр. суд. изд. 1892 г.). Переходя затѣмъ послѣ этого рѣшенія *кардинальнаго* вопроса въ дѣятельности окружныхъ судовъ при производствѣ дѣлъ о несостоятельности, къ вопросу о порядкѣ назначенія присяжныхъ попечителей, Общее Собраніе находитъ: изъ имѣющихся въ Правительствующемъ Сенатѣ свѣдѣній видно, что нѣкоторые окружные суды не считаютъ себя вправѣ назначенія присяжныхъ попечителей изъ числа неуказанныхъ кредиторами лицъ, вслѣдствіе чего упомянутые суды вовсе не назначаютъ присяжныхъ попечителей во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда таковые не будутъ указаны кредиторами, или когда указанные ими лица не изъявляютъ согласія на принятіе званія присяжнаго попечителя. Такая практика не можетъ быть признана согласною съ закономъ. На основаніи постановленій уст. судопр. торг. присяжные попечители назначаются не кредиторами, а самимъ судомъ изъ списка кандидатовъ, избираемыхъ городскимъ обществомъ при общихъ выборахъ (ст. 1285 ст. 513 Уст. Суд. Торг. изд. 1887 г.), по очереди, какъ они стоятъ въ спискѣ, при чемъ суду вмѣняется лишь въ обязанность по мѣрѣ возможности назначать попечителей преимущественно изъ той-же гильдіи, къ которой принадлежалъ несостоятельный или, по крайней мѣрѣ, изъ лицъ, занимающихся однородною съ нимъ торговлею (ст. 27—31 Уст. Суд. Торг. изд. 1887 г.). Согласно буквальному смыслу ст. 10 прилож. къ ст. 1400 прим. уст. гр. судопр., сіи постановленія уст. суд. торг. должны почитаться измѣненными этимъ приложеніемъ *лишь въ томъ отношеніи*, что, за неимѣніемъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ списка кандидатовъ на должность попечителей, окружному суду предоставлено право назначать при-

сяжныхъ попечителей „по своему усмотрѣнію“, при чемъ тотъ-же законъ рекомендуетъ ему назначать ихъ преимущественно, т. е. отдавать предпочтеніе назначенію тѣхъ изъ постороннихъ благонадежныхъ лицъ или присяжныхъ повѣренныхъ, которые будутъ указаны кредиторами и изъявятъ согласіе на принятіе званія присяжнаго попечителя. Такимъ образомъ несомнѣнно, что, по буквальному смыслу ст. 10 прав. о судопр. по дѣламъ о несостоятельности, окружный судъ не только не лишенъ права назначать присяжнаго попечителя по своему усмотрѣнію, если таковой не будетъ указанъ кредиторами, или указанный ими не изъявитъ согласія на принятіе сего званія, но властенъ даже отклонить указанное кредиторами лицо и назначить, взамѣнъ его, другого, по своему усмотрѣнію, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда признаетъ, что выставленный кредиторами кандидатъ представляется недостаточно благонадежнымъ,—въ каковомъ смыслѣ настоящій вопросъ и былъ уже разъясненъ Гражд. Кассац. Департ. (1876 г. № 119). Конечно, нельзя не принять во вниманіе того обстоятельства, что назначеніе попечителя можетъ встрѣтить препятствіе въ нежеланіи назначеннаго судомъ лица принять это званіе, но подобное обстоятельство не снимаетъ съ суда возложенной на него закономъ обязанности назначенія присяжнаго попечителя подобно тому, какъ неизбраніе кредиторомъ и должникомъ хранителя описаннаго имущества и отказъ хозяина помѣщенія или иного лица принять это имущество на храненіе не слагаетъ съ судебного пристава обязанности сдать описанное кому-либо на храненіе (ст. 629—630 и ст. 1009—1011 уст. гр. суд.); къ тому же неодолимость подобныхъ препятствій устраняется въ значительной мѣрѣ состояніемъ въ вѣдѣніи окружнаго суда присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, которые, подобно кандидатамъ, внесеннымъ въ списки коммерческаго суда, вправѣ, согласно 1287 ст. уст. торг. (ст. 30 Уст. Судопр. Торг. изд. 1887 г.), отклонить принятіе званія присяжнаго попечителя лишь въ случаѣ законныхъ къ тому препятствій (сравн. то-же положеніе въ Уст. о банкротахъ 1740 г.), вслѣдствіе чего произвольное ихъ уклоненіе отъ исполненія законнаго распоряженія суда можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для возбужденія противъ нихъ дисциплинарнаго производства. ¹⁾ Мы

¹⁾ Рѣш. Общ. Собр. I и Кас. Д-товъ Прав. Сен. 1883 г. № 34.

остановились съ такою подробностью на рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената для того, чтобы съ большею ясностью видно было, что не требуется измѣненія въ законодательномъ порядкѣ ст. 10 въ томъ отношеніи, что назначаемые судомъ присяжные попечители не могутъ не утверждать этого назначенія своимъ несогласіемъ: прямой смыслъ ст. 10 самъ по себѣ достаточенъ для того, чтобы видно было, что обязанность присяжнаго попечителя является по нашему закону *MUNUS PUBLIZUM*.

Исходя изъ прямого смысла ст. 27 и 513 Уст. Судопр. Торг. и ст. II приложения III къ ст. 1400 примѣч. Уст. Гр. Судопр., мы заключаемъ, что назначеніе присяжнаго попечителя должно состояться *одновременно* съ объявленіемъ самой несостоятельности. Законодатель предписываетъ оканчивать все конкурсное производство въ опредѣленный срокъ и въ то-же время заботится, чтобы масса должника не оставалась безхозяйною. Самъ должникъ, по объявленіи его несостоятельнымъ, не можетъ ни распоряжаться своимъ имуществомъ, ни охранять его: поручать эту охрану до назначенія присяжнаго попечителя полиціи законъ судамъ не дозволяетъ; ¹⁾ между тѣмъ охрана нужна... И вотъ законодатель предписываетъ суду (ст. II упомянутаго приложения) распорядиться до назначенія попечителя, чрезъ состоящаго при судѣ, Судебнаго Пристава, наложить арестъ на движимое имущество должника. Въ виду необходимости принятія срѣзныхъ мѣръ судъ долженъ, какъ мы сказали выше, назначить присяжнаго попечителя къ дѣламъ несостоятельнаго должника немедленно, въ томъ-же засѣданіи, въ которомъ объявлена самая несостоятельность. Конечно, въ томъ случаѣ, когда попечитель назначенъ судомъ по усмотрѣнію, послѣдній можетъ войти съ просьбою въ судъ объ освобожденіи его отъ должности (но отнюдь не съ заявленіемъ о нежеланіи принять эту должность—см. рѣш. Общ. Собр. I и Кас. Деп. Пр. Сен. 1886 г. № 34) по законнымъ какимъ либо причинамъ. Тогда дѣло вступленія въ должность присяжнаго попечителя замедляется, такъ какъ рапортъ долженъ быть заслушанъ въ судеб-

¹⁾ Рѣш. 4 Департ. Пр. Сен. 1897 г. № 1617. См. Носенко Уст. Суд. Торг., ст. 194, примѣч. 1.

номъ засѣданіи и буде таковой будетъ уваженъ, является необходимостью въ томъ-же засѣданіи назначить новаго попечителя, съ которымъ можетъ повториться та-же самая исторія. Въ виду этого, въ томъ случаѣ, если подобный рапортъ вступить, а судъ еще не исполнилъ требованія 11 ст., то онъ обязанъ немедленно распорядиться объ арестѣ движимаго имущества чрезъ одного изъ состоящихъ при судѣ судебныхъ приставовъ.

Лицу, назначенному присяжнымъ попечителемъ, Судъ долженъ послать о томъ указъ.¹⁾ Между тѣмъ обыкновенно окружные суды посылаютъ назначеннымъ въ попечители лицамъ простое увѣдомленіе вмѣсто указа. На практикѣ это представляетъ большія неудобства для лица, призваннаго къ должности присяжнаго попечителя: обязанный по существу своей должности обращаться къ различнымъ присутственнымъ мѣстамъ, онъ лишенъ возможности надлежащимъ образомъ удостовѣрить свое полномочіе и свое оффиціальное званіе; приходится прибѣгать къ удостовѣреніямъ суда, а это замедлитъ ходъ дѣла.

Получивъ указъ окружнаго суда о назначеніи въ должность и увѣдомленіе о днѣ присяги, присяжный попечитель долженъ явиться въ окружный судъ въ назначенный день и принять присягу на должность (ст. 32 уст. Суд. Торг. изд. 1887 г.) Лишь съ этого момента присяжный попечитель вступаетъ въ должность. До присяги онъ не вправе производить никакихъ дѣйствій и никто отъ него до этого времени не вправе таковыхъ требовать. Это явствуетъ какъ изъ названія его попечителемъ „присяжнымъ“, каковымъ онъ до принятія присяги почитаться не можетъ, такъ и изъ прямого выраженія ст. 32 Уст. Суд. Торг., въ которой говорится, что назначенные судомъ попечители, „при вступленіяхъ ихъ въ управленіе“, приводятся къ присягѣ. Вслѣдъ за приводомъ попечителя по дѣламъ несостоятельнаго должника къ присягѣ, — Окружный Судъ передаетъ ему дѣло о несостоятельности или, оставляя это дѣло въ своей канцеляріи, открываетъ ему свободный доступъ къ обзрѣнію таковаго.

Первымъ дѣйствіемъ присяжнаго попечителя является оз-

¹⁾ Рѣш. Общ. Собр. 1886 г. № 34.

накомленіе съ дѣломъ о несостоятельности. ¹⁾ Ему необходимо узнать, кто такой несостоятельный должникъ, гдѣ его мѣстожителство, заключенъ ли подъ стражу или находится на свободѣ, не бѣжалъ-ли, узнать количество уже заявленныхъ претензій и мѣстожителство кредиторовъ и ихъ повѣренныхъ, если таковые имѣются на лицо. Всѣ добытыя свѣдѣнія присяжный попечитель долженъ въ самый день привода къ присягѣ отмѣтить себѣ, чтобы впослѣдствіи не прибѣгать каждый разъ къ необходимости наводить справки подъ дѣломъ. Сдѣлать себѣ эти замѣтки раньше привода къ присягѣ присяжный попечитель не можетъ, такъ какъ не является участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ и потому не можетъ требовать для просмотра дѣло (см. ст. 271 Уст. Гр. Судопр.). Затѣмъ присяжный попечитель, имѣя въ виду необходимость произвести опись имущества несостоятельнаго должника и наложеніе ареста на таковое, долженъ обратиться къ Предсѣдателю окружнаго суда съ рапортомъ, въ коемъ просить для описи судебного пристава. Необходимость эта явствуетъ изъ содержанія ст. 11 прилож. III къ ст. 1400 примѣч. Уст. Гр. Суд. и ст. 512 Уст. Судопр. Торг. Судебный Приставъ подчиненъ исключительно окружному суду и приступаетъ къ исполнительнымъ (или охранительнымъ) дѣйствіямъ не иначе, какъ по исполнительному листу съ надлежащимъ назначеніемъ пристава или по приказу предсѣдателя окружнаго суда (а въ извѣстныхъ случаяхъ по назначеніямъ или приказамъ уѣзднаго члена окружнаго суда). Необходимость получить именно приказъ отъ предсѣдателя суда вытекаетъ изъ требованія ст. 512 Уст. Суд. Торг., такъ какъ при обращеніи съ рапортомъ къ суду, попечитель не ранѣе можетъ получить увѣдомленіе, а приставъ предписаніе, какъ черезъ недѣлю, такъ какъ судъ можетъ сдѣлать постановленіе о назначеніи пристава только послѣ того, какъ заслушаетъ рапортъ въ судебномъ засѣданіи.

Такимъ образомъ присяжному попечителю, прежде исполненія требованія ст. 11 прилож. III къ ст. 1400 примѣч. Уст. Суд. Торг. и ст. 518 519 Уст. Суд. Торг., предстоитъ рядъ подготовительныхъ дѣйствій. Но указанными выше дѣйствіями

¹⁾ См. ст. 1 Правила Тамб. Окр. Суда: *фонъ-Резона*: Прав. для прис. попечит. стр. 32.

предварительная дѣятельность присяжнаго попечителя не ограничивается. Практика указываетъ на необходимость обставить себя слѣдующими принадлежностями. Во первыхъ необходимо завести *журналъ* своихъ дѣйствій, который и вести во все время своего производства, отмѣчая дни и содержаніе предпринятыхъ дѣйствій. Необходимость вести такой журналъ вытекаетъ изъ требованія ст. 521 Уст. Суд. торг., по силѣ которой присяжный попечитель, со дня представленія въ судъ валового счета состоянія должника въ долгахъ его и въ имуществѣ, и по назначеніи его совмѣстно съ наличными заимодавцами хозяиномъ массы до открытія конкурса, обязанъ представлять окружному суду еженедѣльный отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ. Дача этого отчета только и можетъ облегчиться веденіемъ журнала. Къ тому-же этотъ журналъ является необходимымъ при представленіи присяжнымъ попечителемъ отчета образовавшемуся по дѣламъ несостоятельнаго конкурсному управленію (ст. 549 550 Уст. Суд. Торг.)

Кромѣ журнала присяжный попечитель долженъ завести книги: денежную и входящихъ и исходящихъ бумагъ. Что касается *денежной книги*, то веденіе ея вызывается тою-же необходимостью, какою вызывается обязанность вести журналъ своихъ дѣйствій. Въ отношеніи образа дѣйствій присяжнаго попечителя въ расходѣ денегъ и въ помѣщеніи таковыхъ въ депозиты окружнаго суда выработаны Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ пригодныя на практикѣ правила, которыми и слѣдовало бы руководиться присяжнымъ попечителямъ. ¹⁾ Что касается веденія *книги входящихъ и исходящихъ бумагъ*, то необходимость

¹⁾ Правила для присяжн. попеч. Журн. Гр. и Угол. Пр. 1888 г. кн. 7, стр. 39. ст. 14—18 включительно. Приводимъ эти правила цѣликомъ: § 14. Присяжный попечитель обязанъ вести денежную книгу съ постояннымъ счетомъ всего прихода и расхода и приложить ее къ дѣлу § 15. Деньги несостоятельнаго должника, поступающія къ присяжному попечителю, вносятся имъ немедленно по полученіи ихъ въ мѣстное казначейство, въ депозитъ окружнаго суда. § 16. Присяжному попечителю разрѣшается изъ принадлежащихъ несостоятельному должнику денегъ: а) удержать у себя на необходимые расходы по производству дѣла сумму на это лишь крайне необходимую и во всякомъ случаѣ не свыше 300 р.; б) возратить кредиторамъ деньги, представленныя ими присяжному попечителю на основаніи 19 и 20 ст. и неизрасходованныя по назначенію. § 17. О количествѣ денегъ, внесенныхъ въ казначейство, оставленныхъ у себя на расходы и возвращенныхъ кредиторамъ, присяжный попечитель обязанъ немедленно увѣдомить судъ.

таковой является только въ случаѣ сложнаго и большаго дѣла о несостоятельности, такъ какъ въ противномъ случаѣ, когда, напримѣръ, кредиторовъ мало или имущества никакого нѣтъ, количество входящихъ и исходящихъ бумагъ будетъ весьма незначительнымъ и потому присяжный попечитель можетъ ограничиться въ этихъ случаяхъ однимъ журналомъ своихъ дѣйствій.

Кромѣ указанныхъ книгъ присяжный попечитель долженъ завести себѣ бланки для повѣстокъ и другихъ бумагъ. Конечно печатать такіе бланки зависитъ отъ усмотрѣнія попечителя, но можно порекомендовать всѣмъ желающимъ вести аккуратно свое дѣло заготовить нѣкоторое количество бумаги съ надписью „Присяжный попечитель по дѣламъ несостоятельнаго должника купца (имя, отчество и фамилія несостоятельнаго) Присяжный (или Частный) Повѣренный (имя, отчество и фамилія) живущій тамъ-то“. При выполненіи бланка на немъ долженъ быть проставленъ номеръ по порядку. Каждую исходящую бумагу присяжный попечитель долженъ изготовить въ двухъ экземплярахъ, требуя возврата втораго экземпляра съ роспискою получателя или требуя росписки въ графѣ книги для исходящихъ бумагъ.

Изъ содержанія ст. 1 Правиль для присяжныхъ попечителей, выработанныхъ Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ ¹⁾, мы заключаемъ, что этотъ судъ выдаетъ присяжному попечителю (или обязываетъ его самого заказать себѣ) печать. Хотя такое требованіе и соотвѣтствуетъ должностному характеру званія присяжнаго попечителя, но въ законѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія

¹⁾ Журн. Гр. и Уг. Пр. 1888 г. кн. 7, стр. 32.

отъ котораго зависитъ уменьшить сумму оставленныхъ присяжнымъ попечителемъ у себя на расходы денегъ и предписать ему немедленно излишекъ, сверхъ указанной судомъ суммы, внести въ казначейство. § 18. Въ случаѣ израсходованія оставленныхъ у себя денегъ, присяжный попечитель можетъ просить судъ о выдачѣ ему вновь денегъ на расходы; къ этой просьбѣ должна быть приложена выписка изъ денежной книги, счетъ израсходованныхъ денегъ и указаніе, на что требуются просимыя деньги.

Статьи эти (14—18) имѣютъ цѣлью установить контроль суда надъ деньгами, принадлежащими къ конкурсной массѣ. Основнымъ правиломъ въ этомъ отношеніи является обязанность присяжнаго попечителя представить всѣ деньги въ казначейство въ депозитъ суда, который уже отъ себя вноситъ ихъ въ государственный банкъ. Разрѣшается попечителю оставить у себя лишь деньги, необходимыя на текущія расходы, высшій размѣръ коихъ, примѣняясь къ 1922 ст. уст. торг. (нынѣ ст. 543 Уст. Суд. Торг.), опредѣленъ въ 300 р.

на то, чтобы этому званію была присвоена печать и какая именно. Поэтому мы полагаемъ, что присяжный попечитель не вправе пользоваться должностною печатью, которая составляетъ принадлежность не всякаго должностнаго лица. Ст. 531 Уст. Суд. Торг. не можетъ быть примѣнима въ настоящемъ случаѣ даже и по аналогіи, ибо по усвоенному нашимъ законодательствомъ обыкновению, право имѣть свою печать указывается каждый разъ при учрежденіи той или другой должности, чего не сдѣлано въ отношеніи присяжнаго попечителя.

Къ предварительнымъ дѣйствіямъ присяжнаго попечителя мы относимъ еще и необходимость тщательно отмѣтить себѣ, кто именно является наличнымъ заимодавцемъ по дѣлу данной торговой несостоятельности. Большинство дѣйствій присяжнаго попечителя происходитъ при участіи наличныхъ заимодавцевъ, а потому ему необходимо прежде всего усвоить себѣ, кто именно является таковымъ. Для опредѣленія того, кого законъ считаетъ *наличными заимодавцами* служить рѣш. Гражд. Кассац. Деп. Правит. Сената 1883 г. № 120, разъясняющее между прочимъ смыслъ ст. 524 Уст. Суд. Торг. Согласно этого рѣшенія наличными кредиторами почитаютъ „тѣ, которые, лично или чрезъ повѣренныхъ, явятся въ мѣсто нахожденія конкурса“. 2) Отсюда слѣдуетъ, что до учрежденія конкурса, наличными заимодавцами должны быть признаны тѣ изъ кредиторовъ, которые заявили (сами или ихъ повѣренные) о жительствѣ своемъ въ мѣстѣ открытія несостоятельности, если послѣднее совпадаетъ съ мѣстомъ жительства должника, или какъ въ мѣстѣ открытія несостоятельности, такъ и въ мѣстѣ жительства должника, если оба эти момента не совпадаютъ.

Заготовленіемъ всего указаннаго оканчивается предварительная подготовка дѣла присяжнымъ попечителемъ и вслѣдъ за тѣмъ онъ можетъ приступить къ отправленію всѣхъ своихъ обязанностей. Нельзя не указать, что выполненіе всѣхъ указан-

¹⁾ Журн. Гр. и Угол. Пр. 1888 г. кн. 7, стр. 32, статья 1-я.

²⁾ Сравн. съ этимъ рѣш. Гр. Кас. Деп. Правит. Сен. 1886 г. № 7.

ныхъ нами „мелочей“ является, какъ показываетъ практика, благотѣтельнымъ для дѣла, и сколько бы труда и времени не отнимала эта „канцелярщина“, по выраженію многихъ практиковъ, ею не должно пренебрегать, какъ не должно смотрѣть спустя рукава, на свою роль тому повѣренному, который назначенъ предсѣдателемъ суда въ даровые защитники подсудимому, пользующемуся правомъ бѣдности или несовершеннолѣтнему.

III.

**Составленіе описи имущества, смѣта долговъ и валовой
счетъ состоянія должника.**

Первымъ по очереди дѣйствіемъ присяжнаго попечителя является составленіе описи имущества и смѣты долговъ несостоятельнаго должника. При этомъ изъ собранныхъ по дѣлу свѣдѣній присяжный попечитель убѣждается, наложенъ-ли арестъ на движимое имущество должника, какое въ данный моментъ извѣстно, или нѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ присяжный попечитель долженъ озаботиться о томъ, чтобы все имущество несостоятельнаго было приведено въ извѣстность путемъ описи и оцѣнки. Для сего онъ подаетъ заявленіе судебному приставу, указанному по рапорту его окружнымъ судомъ или предсѣдателемъ послѣдняго о производствѣ описи имущества несостоятельнаго должника, движимаго или недвижимаго, если существованіе такового стало извѣстнымъ присяжному попечителю. Чтобы убѣдиться въ этомъ, присяжный попечитель обязанъ прежде всего навести справку въ городской управѣ о нумерахъ числящейся за несостоятельнымъ должникомъ въ городѣ недвижимости, для чего предъявляетъ въ управѣ данный ему отъ окружнаго суда указъ о назначеніи его въ должность. Въ томъ случаѣ, когда часть имущества несостоятельнаго должника состоитъ въ неизвѣстности, присяжный попечитель обязанъ, помимо описи послѣдняго, озаботиться пріисканіемъ актовъ укрѣпленія на таковое, для чего и имѣетъ право просить, согласно ст. 453 Уст. Гр. Суд. и ст. 190, 116, 118 и 122 Пол. о Нот. Части, Старшаго Нотаріуса Окружнаго Суда о выдачѣ копии крѣпостнаго акта и удостовѣренія о ввѣдѣніи во владѣніе.

Приступая къ описи движимаго имущества, присяжный попечитель условливается съ судебнымъ приставомъ о днѣ описи и, руководствуясь при этомъ ст. 512 Уст. Суд. Торг., долженъ не откладывать этого дня на далекій срокъ, а поспѣшить произвести описи по возможности скорѣе. Судебный приставъ при этомъ не вправѣ отговариваться неимѣніемъ свободнаго времени, такъ

какъ, согласно ст. 11 прил. III къ ст. 1400 Прим. Уст. Гр. Суд., опись имущества должна производиться по правиламъ объ обезпеченіи исковъ.

Условившись съ судебнымъ приставомъ о днѣ описи имущества несостоятельнаго должника, присяжный попечитель входитъ немедленно съ отношеніемъ въ полицейское управленіе о командированіи, въ назначенный день и часъ, въ мѣсто жительства должника, для присутствованія при описи и арестѣ имущества несостоятельнаго, а также при допросѣ лицъ, указанныхъ въ ст. 510 уст. судопр. торг., чиновника отъ полиціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ присяжный попечитель увѣдомляетъ о томъ-же повѣстками всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ несостоятельнаго должника. Указанныя дѣйствія вызываются прямымъ требованіемъ ст. 518 и 519 уст. судопр. торг., а равно и рѣш. IV департамента Правительствующаго Сената, согласно которому „присяжный попечитель является не только исполнителемъ воли наличныхъ кредиторовъ, но имѣетъ свои права и обязанности, и помимо требованій кредиторовъ долженъ собирать свѣдѣнія объ имуществѣ должника и повѣрять ихъ“. ¹⁾

На практикѣ нерѣдко приходится сталкиваться съ недоумѣніями полицейскихъ властей объ обязанности ихъ исполнять требованія присяжныхъ попечителей о командированіи, для присутствованія при описи имущества несостоятельнаго должника и при допросѣ разныхъ лицъ, чиновника отъ полиціи. Возникаетъ также споръ о правѣ присяжнаго попечителя обращаться въ полицейскія управленія съ такого рода требованіями. Для разрѣшенія этихъ двухъ, неразрывно между собой связанныхъ вопросовъ, обращаемся къ закону. Статья 518 уст. судопр. торг. категорически говоритъ, что присяжный попечитель вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, отправляется съ должникомъ въ мѣсто его жительства, или въ его контору, и тамъ, при чиновникѣ отъ полиціи, приступаетъ къ описи имѣнія и къ смѣтѣ долговъ.

Такимъ образомъ законъ прямо указываетъ на присутствіе, при составленіи описи имущества и смѣты долговъ несостоятельнаго должника, чиновника отъ полиціи. При этомъ, однако, за-

¹⁾ Рѣшен 1880 г. № 777. *Носенко* Уст. судопр. торг., изд. 1838 г. стр. 196, прилож. 3.

конъ не даетъ никакихъ указаній, по чьему приглашенію является такой чиновникъ, а между тѣмъ личная инициатива полиціи здѣсь невозможна; да и полагаться на нее нельзя, въ виду категорическаго требованія ст. 518 уст. судопр. торг. Отъ суда, объявившаго несостоятельность, такое распоряженіе исходить не можетъ, такъ какъ съ момента иазначенія присяжнаго попечителя роль окружнаго суда ограничивается надзоромъ за дѣйствіями его и разсмотрѣніемъ тѣхъ вопросовъ, которые по рапортамъ попечителя или по чьимъ-либо жалобамъ (кредиторовъ или должника) восходятъ къ суду. Въ виду послѣдняго и такъ какъ приглашеніе не можетъ исходить отъ кредиторовъ, требованія которыхъ, не касаясь никакого опредѣленнаго преступнаго дѣйствія, необязательны для полиціи, чиновникъ отъ полиціи можетъ явиться на мѣсто описи и допросовъ только по приглашенію присяжнаго попечителя. При этомъ, если присяжный попечитель обратится съ непосредственнымъ требованіемъ къ чиновнику отъ полиціи, то можетъ получить вполнѣ законный отказъ въ исполненіи требованія, ибо исполнительные чины полиціи лишь тогда обязаны подчиняться требованіямъ должностныхъ и частныхъ лицъ, когда дѣло касается какого либо преступнаго дѣйствія; во всѣхъ-же прочихъ случаяхъ они подчиняются непосредственно своему начальству. Отсюда истекаетъ необходимость для присяжнаго попечителя войти съ отношеніемъ о командированіи чиновника въ полицейское управленіе, на что онъ, какъ должностное лицо и въ виду прямаго указанія ст. 518 уст. суд. торг., имѣетъ несомнѣнное право. Если такимъ образомъ право присяжнаго попечителя требовать присутствія чиновника отъ полиціи при описи имущества должника и въ присутствіи самого должника является несомнѣннымъ, то тѣмъ болѣе несомнѣннымъ является это право въ томъ случаѣ, когда должникъ скрылся. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ присяжный попечитель дѣйствуетъ по указанію ст. 978 п. 3 устава гражд. судопр., руководствоваться которою онъ долженъ въ виду требованія ст. 11 прил. III къ ст. 1400 примѣч. устава гражд. судопр., которая отсылаетъ попечителя къ правиламъ устава гражд. судопр. о наложеніи ареста на движимое имущество. При этомъ ст. 11 прямо указываетъ, что опись производится по требованію присяжнаго попечителя;

стало быть и приглашеніе чиновника отъ полиціи и въ этомъ случаѣ исходить отъ присяжнаго попечителя.

Является вопросъ: въ виду требованія ст. 518 уст. судопр. торг., какимъ образомъ присяжному попечителю предстоитъ пригласить къ присутствованію при описи самого несостоятельнаго должника? Вопросъ этотъ разрѣшается весьма легко тогда, когда должникъ не скрылся и не находится подъ стражей (ст. 503 уст. судопр. торг.). Тогда по силѣ данной суду подписки, несостоятельный должникъ обязанъ безотлучно находиться въ мѣстѣ своего жительства и потому *Ео ipso* присутствуетъ при составленіи описи. Затрудненіе возникаетъ тогда лишь, когда несостоятельный должникъ находится подъ стражей. Какъ мы указали выше, попечитель не можетъ изъ самого засѣданія суда отправиться съ должникомъ для составленія описи. Во первыхъ потому, что въ томъ засѣданіи, въ которомъ объявляется несостоятельность, присяжный попечитель лишь назначается, но вступленіе въ должность происходитъ лишь по принятіи присяги попечителемъ (ст. 32 уст. судопр. торг.), а при этомъ не обязательно ни присутствіе должника, ни присутствіе кредиторовъ, и во вторыхъ потому, что прежде описи имущества должника, присяжному попечителю необходимо ознакомиться съ дѣломъ и совершить цѣлый рядъ указанныхъ выше подготовленныхъ дѣйствій. Какъ въ этомъ случаѣ осуществить требованіе ст. 518 уст. судопр. торг. о томъ, что „присяжный попечитель, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, отправляется съ должникомъ въ мѣсто его жительства.... и тамъ.... приступаетъ къ описи имѣнія и къ смѣтѣ долговъ?“ Законъ нашъ прямого отвѣта на этотъ вопросъ не даетъ, но изъ соображенія ст. 516 уст. судопр. торг. и 1 и 7 п. прилож. III къ ст. 1400 примѣч. устава гражд. судопр., можно придти къ тому заключенію, что право приглашать должника, въ теченіе конкурснаго производства, до образованія конкурснаго управленія; принадлежитъ только суду, объявившему несостоятельность. Имѣя въ виду ст. 518, которая начинается со словъ „послѣ сего“ и указываетъ при этомъ на ст. 516 уст. судопр. торг., мы приходили къ слѣдующему заключенію: коммерческій судъ, объявивъ должника несостоятельнымъ по торговлѣ, заключаетъ его немедленно подъ

стражу (ст. 503 уст. судопр. торг. и указанные в ней исключения). Вслѣдъ затѣмъ коммерческой судъ назначаетъ и приводитъ къ присягѣ попечителя по дѣламъ несостоятельнаго должника и созываетъ кредиторовъ на самый короткій срокъ для описи имѣнія и предварительной смѣты долговъ (ст. 515 уст. торг. судопр.). По наступленіи сего срока, коммерческой судъ вторично призываетъ несостоятельнаго должника, для чего послѣдній приводится изъ мѣста заключенія для дачи показанія передъ судомъ подъ присягою, о своемъ имуществѣ и долгахъ (ст. 516). Послѣ этого исполняется требованіе ст. 516 уст. судопроизводства о производствѣ описи. Примѣняя тѣ-же законоположенія къ дѣятельности окружныхъ судовъ, по правиламъ п. 1 прилож. III къ ст. 1400 примѣч. уст. гражд. судопр., съ измѣненіями, п. п. 7, 10 и 11 того-же приложения указанными мы получаемъ слѣдующій выводъ: Окружный Судъ, объявивъ должника несостоятельнымъ по торговлѣ заключаетъ его немедленно подъ стражу, отобравъ у него подписку въ томъ, что онъ не скрываетъ и не скроетъ ничего изъ своего имущества, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ наказанія какъ за злостное банкротство (ст. 7 прим. III къ ст. 1400 примѣч. и ст. 1222⁴ и 1222⁵ устава гражд. судор.). Вслѣдъ затѣмъ, въ публичномъ засѣданіи, назначаемый окружнымъ судомъ присяжный попечитель приводится къ присягѣ, послѣ чего и выполняетъ всѣ дѣйствія указанные въ ст. 515 уст. судопр. торг., а равно и всѣ другія дѣйствія по приведенію въ ясность состоянія должника въ его имуществѣ и долгахъ, дѣйствуя подъ высшимъ надзоромъ суда. Инициатива приглашенія должника къ описи его имущества и смѣтѣ его долговъ исходитъ, такимъ образомъ отъ присяжнаго попечителя, но вмѣстѣ съ тѣмъ власть на это приглашеніе остается за окружнымъ судомъ. Выходъ изъ этого положенія, при которомъ присяжный попечитель обязанъ пригласить должника, находящагося подъ стражей, и въ то-же время сдѣлать этого не можетъ, представляется на нашъ взглядъ только тотъ, что присяжный попечитель входитъ съ рапортомъ къ предсѣдателю окружнаго суда, который и дѣлаетъ немедленное распоряженіе о приводѣ должника изъ мѣста заключенія въ мѣсто описи для присутствованія до окончанія оной и для

дачи показанія присяжному попечителю. Необходимость обращенія съ рапортомъ именно къ предсѣдателю, а не къ суду, вытекаетъ изъ необходимости успѣшности дѣйствій, и равно изъ того, что по нашему закону предсѣдателю суда усвоена вся распорядительная дѣятельность по приведенію судебныхъ дѣйствій въ исполненіе.

Какъ уже указано выше, присяжный попечитель увѣдомляетъ о днѣ описи и всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ, для чего посылаетъ имъ повѣстки (примѣнительно къ ст. 515 уст. торг. судопр.), каждому въ двухъ экземплярахъ, требуя росписки получателя на одной изъ повѣстокъ и приобщая эти вторые экземпляры къ своему производству. При врученіи повѣстокъ присяжный попечитель можетъ пользоваться услугами приглашеннаго для того лица, расходъ на наемъ котораго можетъ быть поставленъ въ общій счетъ расходовъ производства конкурснаго процесса. Въ томъ случаѣ, когда производить эти расходы представляется невозможнымъ, присяжный попечитель можетъ (примѣнительно къ ст. 198 и 199 учр. суд. устан.) обращаться къ содѣйствию полиціи, которая и должна безотличительно вручить всѣмъ указаннымъ лицамъ повѣстки, возвративъ обратные экземпляры присяжному попечителю съ роспискою получателей или съ отмѣткою о врученіи.

Исполнивъ вышеуказаннымъ способомъ всѣ требованія ст. 518 уст. суд. торг., присяжный попечитель обязанъ явиться въ назначенное время въ мѣстожительство несостоятельнаго должника или въ его контору для составленія описи имущества и смѣты долговъ несостоятельнаго должника.

Прежде всего присяжный попечитель накладываетъ арестъ на движимое имущество должника, не заботясь о наложеніи запрещеній на имущество недвижимое, такъ какъ такое запрещеніе считается наложеннымъ по силѣ статьи 508 уст. суд. торг. посредствомъ объявленія суда, указаннаго въ ст. 506 и 507 того-же устава. Арестъ на движимое имущество должника долженъ быть наложенъ присяжнымъ попечителемъ немедленно чрезъ судебного пристава, при чемъ для исполненія этого дѣйствія попечитель не долженъ ожидать явки увѣдомленныхъ о производствѣ этихъ дѣйствій должника и кредитора. Въ случаѣ отсут-

ствія должника присяжный попечитель обязанъ потребовать немедленной явки чиновника отъ полиціи (ст. 978 устава гражд. судопр.) и при неисполненіи сего пригласить какого либо нижняго полицейскаго чина, а о дѣйствіяхъ чиновника полиціи, согласно ст. 199 учр. суд. уст., сообщить прокурору окружнаго суда.

Является вопросъ, нерѣдко возникающій на практикѣ, какъ поступить присяжному попечителю въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ своихъ, въ случаѣ неявки въ назначенное время должника и наличныхъ заимодавцевъ, всѣхъ или кого-либо изъ нихъ? Долженъ-ли онъ пріостановиться производствомъ указанныхъ въ ст. 519 уст. суд. торг. и ст. 11 прил. III къ ст. 1400 примѣч. устава гражд. судопр. дѣйствій, или вправѣ и долженъ продолжать свои дѣйствія, не обращая вниманія на указанную неявку? Обращаясь для разрѣшенія сего къ закону, мы видимъ, что ст. 516 уст. суд. торг. предписываетъ не останавливаться опросомъ должника въ случаѣ, если заимодавцы, вызванные повѣстками, не явятся. Статьи 518 и 519 связаны съ ст. 516, какъ ссылкою на послѣднюю, такъ и грамматически словами „послѣ сего“. Такимъ образомъ неявка кредиторовъ не должна останавливать присяжнаго попечителя, что само собою вытекаетъ какъ изъ значенія конкурснаго процесса, такъ изъ значенія роли и дѣятельности присяжнаго попечителя, что уже отмѣчено нами въ первой главѣ предлагаемыхъ замѣтокъ. Тоже самое заключеніе вытекаетъ и изъ рѣшеній IV Департамента Правительствующаго Сената 1876 г. № 615 и 1880 г. № 777, по силѣ которыхъ кредитору, присутствовавшему при описи и не заявившему спора, не предоставляется права жалобы на дѣйствія присяжнаго попечителя по составленію описи ¹⁾. Отсюда вытекаетъ то непремѣнное заключеніе, что кредитору, не присутствовавшему при описи, такое право жалобы предоставлено, а затѣмъ и то заключеніе, что опись не останавливается въ виду неявки кредитора. Тотъ-же самый выводъ долженъ быть сдѣланъ и на основаніи ст. 11 прил. III къ ст. 1400 примѣч. уст. гражд. суд., которая указываетъ на необходимость руководствоваться при составленіи описи правилами, указанными въ уставѣ гражданскаго судопроизводства.

¹⁾ Носенко Уст. суд. торг., изд. 1888 г., стр. 197 примѣч. 3.

Согласно ст. 972 означеннаго устава, неявка кого либо изъ указанныхъ въ приведенной статьѣ лицъ производства не останавливаетъ. Тѣ-же самыя соображенія, вмѣстѣ съ требованіемъ закона о скорѣйшемъ производствѣ описи, приводятъ къ выводу, что и неявка должника дѣйствию присяжнаго попечителя по составленію описи имущества и смѣты долговъ несостоятельнаго должника не останавливаетъ, причемъ, по аналогіи съ послѣднею частью ст. 519 уст. суд. торг., въ этомъ случаѣ присяжный попечитель вправѣ приступить къ допросу супруга несостоятельнаго должника, его совершеннолѣтнихъ дѣтей и приказчиковъ.

При составленіи описи имущества несостоятельнаго должника, присяжный попечитель, какъ представитель публичныхъ интересовъ и интересовъ должника и кредиторовъ, долженъ озаботиться, чтобы имущественное положеніе должника обрисовалось съ полною ясностью. Конечно, трудно указать программу, которой при этомъ долженъ держаться присяжный попечитель, такъ какъ каждое данное дѣло представляетъ свои особенности, и потому образъ дѣйствию присяжнаго попечителя зависитъ вполне отъ свойствъ конкретнаго случая; но тѣмъ не менѣе возможно указать нѣкоторыя данныя, руководствуясь которыми присяжный попечитель выполнить съ наибольшею полнотою свои обязанности, при чемъ, разумѣется, присяжный попечитель все время не долженъ забывать своего истиннаго назначенія, правильное пониманіе котораго даетъ ему лучшую руководящую нить при рѣшеніи вопросовъ о томъ, какъ поступить ему въ томъ или другомъ случаѣ. Въ частности въ этомъ отношеніи можно указать слѣдующее. Арестъ можетъ быть наложенъ присяжнымъ попечителемъ только на то имущество, принадлежность котораго подтверждается достаточными данными, а не однимъ голословнымъ заявленіемъ должника о принадлежности ему имущества ¹⁾. Что касается ареста и описи имущества, какъ принадлежащаго несостоятельному должнику, по указанію кредиторовъ,—то присяжный попечитель долженъ при этомъ руководствоваться, какъ вообще правилами устава гражданскаго судопроизводства о производствѣ взысканій, такъ въ частности ст. 1091 и 1092 устава

¹⁾ Носенко уст. суд. торг. стр. 195, примѣч. 6

гражд. судопр. ¹⁾). Съ другой стороны присяжный попечитель не можетъ быть лишенъ права принять мѣры къ охраненію, посредствомъ ареста, имущества несостоятельнаго должника, которое хотя и находится во владѣніи третьихъ лицъ, но, по добытымъ свѣдѣніямъ, явно составляетъ собственность должника ²⁾). Конечно, третье лицо сохраняетъ право иска объ освобожденіи описаннаго имущества, принадлежащаго этому третьему лицу, отъ описи и ареста. ³⁾).

Но въ послѣднее время IV Департаментъ Сената далъ еще слѣдующія разъясненія: „распоряженія присяжнаго попечителя по розысканію, аресту и охраненію имущества несостоятельнаго должника могутъ распространяться лишь на такое имущество, которое по внѣшнимъ признакамъ представляется собственностью несостоятельнаго должника“. „Подозрѣніе о принадлежности должнику движимаго имущества, находящагося во владѣніи третьяго лица, какъ бы вѣско такое подозрѣніе ни было, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ описи или опечатанію такого имущества со стороны присяжнаго попечителя, какъ органа исполнительнаго, а можетъ лишь подать поводъ къ предъявленію къ владѣльцу иска со стороны кредиторовъ несостоятельнаго должника, при чемъ лишь въ обезпеченіи такого иска можетъ послѣдовать опечатаніе или арестъ спорнаго имущества, по распоряженію судебного мѣста, коему сей искъ предъявленъ“ ⁴⁾). То-же самое высказано Сенатомъ и въ 1897 году ⁵⁾). Изъ соображенія всѣхъ указанныхъ разъясненій Сената вытекаетъ то заключеніе, что присяжный попечитель при описи долженъ руководствоваться смысломъ ст. 1091 и 1092 уст. гр. судопр. По

¹⁾ Рѣш. IV департ. Правит. Сената 1878 г. № 839; *Носенко* I, с. стр. 196, примѣч. 5. Ср. то-же въ уставѣ о несостоят., изд. *Носенко* 1894 г. стр. 68.

²⁾ Рѣш. IV кассац. департ. 1885 г. № 1050 и 1884 г. № 2713; *Носенко*, I, с. стр. 197, примѣч. *Носенко* „Уст. о несостоят.“, 1894 г. стр. 69.

³⁾ *Носенко*, I, с., стр. 197. примѣч. 1.

⁴⁾ Рѣш. IV деп. Сената 9 января 1891 г. по д. Арсентьева. См. *В. Вильсона*: Судебная практика по дѣламъ о торгов. администраціяхъ, торг. несост. и проч. Спб. 1897 г., стр. 118—120. Ср. *Носенко* Уставъ о несост., изд. 1894 г. стр. 69 примѣч. 3. Ср. *Гребнера*: Практика IV деп. Сената по торг. дѣламъ Спб. 1896 г. стр. 195.

⁵⁾ Рѣш. IV деп. Сената 1897 г. № 267 по д. Глухарева и Сидяковой. См. *Гребнера*: Практика IV деп. и 2 общаго Собранія Правит. Сената по торг. дѣламъ за 1896 и за полугодіе 1897 г. Спб. 1897 г. стр. 29 № 70.

смыслу-же этихъ узаконеній описи можетъ быть подвергнуто только имущество находящееся во владѣннн должника, а не во владѣннн третьихъ лицъ. Въ послѣднемъ случаѣ имущество не можетъ быть подвергнуто описи, и въ случаѣ производства таковой, на дѣйствіе присяжнаго попечителя можетъ быть принесена частная жалоба (рѣш. Гр. Кас. Деп. Сената 1882 г. № 87, 1884 г. № 142 и друг.). Означенная жалоба приносится окружному суду, такъ какъ изъ совокупнаго смысла ст. 513, 521 и 523 уст. суд. торг. слѣдуетъ, что судъ, назначившій присяжнаго попечителя въ должность, является тою инстанціей, которая ревизуетъ всѣ дѣйствія присяжнаго попечителя. ¹⁾

Присяжный попечитель, какъ слѣдователь, если можно такъ выразиться, по дѣлу торговой несостоятельности, долженъ не упускать изъ виду содержанія ст. 503, 572 и 576 уст. суд. торг. и собрать всѣ необходимыя для будущаго конкурснаго управленія объ этомъ предметѣ свѣдѣнія. Всѣ эти свѣдѣнія могутъ быть, прежде всего, получены путемъ обзрѣнія его торговыхъ книгъ, которыя присяжный попечитель долженъ немедленно забрать къ себѣ, пронумеровать всѣ листы, обозначить на послѣднемъ количество листовъ и скрѣпить это обозначеніе своею подписью ²⁾. Такимъ же образомъ присяжный попечитель долженъ забрать къ себѣ всѣ найденные имъ у несостоятельнаго должника документы, счета, векселя, росписки и т. п. Всѣ эти документы долженъ онъ приобщить къ своему производству. Составленную такимъ образомъ опись всего имущества несостоятельнаго должника присяжный попечитель облакаетъ въ форму протокола, къ которому приобщаетъ копію описи, составленной тогда же судебнымъ приставомъ, для чего такую копію долженъ истребовать отъ пристава. Въ протоколѣ своемъ присяжный попечитель долженъ съ точностью обозначить найденное имъ имущество, а равно подробно указать количество и названіе отобранныхъ отъ должника и его замѣстителей документовъ, а также количество скрѣпленныхъ имъ въ книгахъ должника листовъ, обозначивъ и самый родъ отобранныхъ книгъ. Протоколъ

¹⁾ Рѣш. IV деп. сената 20 мая 1893 г. № 778 по д. Ломоносовой. *Гребнерг*: практика IV деп. сената Спб. 1896 г. стр. 194—195,

²⁾ *Фонъ-Резонъ*. Правила для присяжныхъ попечителей, стр. 32, ст. 1.

этотъ подписывается несостоятельнымъ должникомъ, если онъ при этомъ присутствуетъ, чиновникомъ полиціи и присутствующими кредиторами, послѣ чего протоколъ скрѣпляется присяжнымъ попечителемъ своею подписью (ст. 519 уст. суд. торг.)

Въ то-же время присяжный попечитель составляетъ протоколъ допроса несостоятельнаго должника, а въ случаѣ его отсутствія—также его супруги, его совершеннолѣтнихъ дѣтей и приказчиковъ. Нужно замѣтить, что законодатель, предписавъ присяжному попечителю допрашивать указанныхъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не облекъ его никакой властью, пользуясь которою присяжный попечитель могъ-бы требовать дачи показаній. Поэтому, въ случаѣ отказа спрашиваемаго лица отъ дачи показанія, присяжный попечитель, объявивъ ему объ обязанности его, по 519 ст. уст. суд. торг., дать показанія, отмѣчаетъ въ протоколѣ, что такое то лицо отъ дачи показанія отказалось, а самый протоколъ предлагаетъ подписать спрошенному лицу, а въ случаѣ отказа и отъ этого, оговариваетъ это обстоятельство, послѣ чего протоколъ подписывается присутствующими, должникомъ и кредиторами, а также полицейскимъ чиновникомъ и затѣмъ скрѣпляется подписью присяжнаго попечителя.

Нѣсколько шире право присяжнаго попечителя при допросѣ приказчиковъ несостоятельнаго должника. Въ случаѣ необходимости присяжный попечитель входитъ съ рапортомъ къ предсѣдателю окружнаго суда, испрашивая разрѣшенія на допросъ въ определенное время бывшаго приказчика въ зданіи суда подъ присягою. Разрѣшивъ это представленіе присяжнаго попечителя, предсѣдатель суда долженъ сдѣлать распоряженіе о вызовѣ для распроса указаннаго лица, а также о приглашеніи духовнаго лица того исповѣданія, къ которому принадлежитъ подлежащее допросу лицо. Вмѣстѣ съ симъ присяжный попечитель увѣдомляетъ наличныхъ займодавцевъ о времени допроса. Что касается приглашенія къ этому дѣйствию чиновника отъ полиціи, то таковое является излишнимъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ попечитель дѣйствуетъ по предписаніямъ ст. 517 уст. суд. торг., въ которой приглашеніе полицейскаго чиновника не указано. Тотъ же самый выводъ вытекаетъ и изъ содержанія ст. 518, по смыслу которой присяжный попечитель обязанъ

приглашать чиновника отъ полиціи лишь въ томъ случаѣ, когда отправляется въ мѣсто жительства должника („и тамъ“, т. е. въ мѣстѣ жительства или въ конторѣ должника, „при чиновникѣ полиціи“ приступаетъ и проч.). Въ окружномъ судѣ, по приводѣ приказчиковъ къ присягѣ, допросъ ихъ производится, согласно ст. 519 уст. суд. торг., присяжнымъ попечителемъ, который и составляетъ протоколъ допроса, подлежащій къ подписи допрашиваемаго лица, а затѣмъ къ скрѣпленію со стороны присяжнаго попечителя, послѣ подписей присутствовавшихъ при допросѣ наличныхъ заимодавцевъ.

Всѣ совершенныя по описи имущества несостоятельнаго должника и по смѣтѣ долговъ его дѣйствія присяжный попечитель обязанъ внести въ свой журналъ по порядку, въ какомъ эти дѣйствія производились. Можно посоветовать аккуратному присяжному попечителю со всѣхъ находящихся въ его производствѣ бумагъ снимать себѣ копіи, чтобы, въ случаѣ надобности, можно было провѣрить всегда, что уже сдѣлано, чего еще не достааетъ и что, стало быть, предстоитъ еще сдѣлать.

По окончаніи предпринятыхъ дѣйствій, присяжный попечитель долженъ извлечь изъ составленныхъ имъ по дѣлу несостоятельнаго должника протоколовъ всѣ свѣдѣнія о его имуществѣ и подвести послѣднему итогъ. Помимо того, присяжный попечитель подводитъ итоги и долгамъ несостоятельнаго должника, какъ уже заявленнымъ, такъ и тѣмъ, которые указаны при допросѣ лицъ, поименованныхъ въ ст. 519 уст. суд. торг.

Изъ тѣхъ и другихъ свѣдѣній составляется предварительный валовой счетъ состоянія должника въ его имуществѣ и долгахъ, составивъ который, присяжный попечитель обязанъ созвать собраніе всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ несостоятельнаго должника. Согласно рѣшенію гражд. кассац. департ. Правит. Сената 1885 г. № 39, такое собраніе можетъ быть созвано въ квартирѣ присяжнаго попечителя. Собранію, въ которомъ председательствуетъ присяжный попечитель, послѣдній предлагаетъ на разсмотрѣніе составленный имъ предварительный валовой счетъ состоянія должника въ долгахъ и имуществѣ, и затѣмъ этотъ предварительный валовой счетъ подписывается всѣми присутствующими (ст. 520 уст. суд. торг.). Хотя въ законѣ и не

указано, чтобы дѣйствіе это производилось отдѣльно отъ составленія описи и всѣхъ другихъ дѣйствій, указанныхъ въ ст. 519 уст. суд. торг., но это указывается практической необходимостью, такъ какъ для составленія предварительнаго валоваго счета требуется предварительная тщательная провѣрка всѣхъ добытыхъ свѣдѣній отдѣльно объ имуществѣ и отдѣльно о долгахъ, подведеніе итоговъ тѣмъ и другимъ свѣдѣніямъ и провѣрка всей этой работы съ подлинными протоколами, что, конечно, требуетъ времени и подходящей обстановки. Вотъ почему мы полагаемъ, что предварительный валовой счетъ составляется особо, а такъ какъ законъ требуетъ, чтобы счетъ этотъ былъ подписанъ лицами, бывшими при описи, то необходимо созвать этихъ лицъ, что и можетъ быть сдѣлано попечителемъ, путемъ созыва собранія наличныхъ заимодавцевъ. Буквальный смыслъ ст. 520 уст. судопр. торг. требуетъ, чтобы присяжный попечитель предложилъ составленный имъ валовой счетъ къ подписанію, помимо заимодавцевъ, также и бывшему при составленіи описи полицейскому чиновнику и несостоятельному должнику, который, по смыслу данной имъ окружному суду подписки (ст. 7 прил. III ст. 1400 примѣч. уст. гражд. судопр.), не можетъ уклониться отъ подписи валоваго счета.

При состоявшемся собраніи наличныхъ заимодавцевъ могутъ быть сдѣланы указанія на нѣкоторыя опущенія, и въ такомъ случаѣ присяжный попечитель, прежде подписи валоваго счета, долженъ дополнить опись путемъ дополнительныхъ дѣйствій, въ присутствіи должника, кредиторовъ и чиновника отъ полиціи и тогда уже составить заново предварительный валовой счетъ, который и дать для подписи всѣмъ присутствовавшемъ при описи лицамъ. Если для этой и другой нужды присяжному попечителю необходимо видѣть несостоятельнаго должника, то онъ входитъ съ просьбою въ судъ, о разрѣшеніи ему свиданія съ заключеннымъ подъ стражу должникомъ и является къ нему въ мѣсто его заключенія, гдѣ и допрашиваетъ его дополнительно. О дѣйствіи этомъ присяжный попечитель долженъ настолько заблаговременно увѣдомить наличныхъ заимодавцевъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые желаютъ присутствовать при этомъ дополнительномъ допросѣ, могли заручиться

проходнымъ со стороны суда свидѣтельствомъ, для пропуска въ тюремный замокъ.

Составленный, какъ указано выше, предварительный валовой счетъ въ долгахъ и имуществѣ должника, по подписаніи его всѣми лицами присутствовавшими при описи, присяжный попечитель вноситъ при рапортѣ въ окружный судъ. При этомъ счетѣ онъ представляетъ также копіи описей, производимыхъ судебнымъ приставомъ, а также представляетъ свѣдѣніе суду о мѣстѣ жительства всѣхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника, поскольку ему удалось эти свѣдѣнія добыть. ¹⁾

На этомъ дѣйствиіи заканчивается первая стадія производства присяжнаго попечителя. Но прежде, нежели перейти къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ, присяжный попечитель долженъ тщательно разсмотрѣть составленные имъ протоколы, съ цѣлью убѣдиться, не заключается ли въ нихъ еще свѣдѣній, нуждающихся въ провѣркѣ, не требуется ли еще выяснить какія либо темныя стороны дѣла. Если такая необходимость встрѣтится, то присяжный попечитель выполняетъ и эти дѣйствія порядкомъ, указаннымъ выше, для чего имѣетъ право передопрашивать супруга несостоятельнаго должника, его совершеннолѣтнихъ дѣтей и въ особенности его приказчиковъ. Присяжному попечителю при этомъ можетъ встрѣтиться необходимость получить свѣдѣніе объ имуществѣ должника изъ какихъ либо присутственныхъ мѣстъ и въ такомъ случаѣ онъ требуетъ этихъ свѣдѣній путемъ письменныхъ сношеній, отмѣчая въ своемъ журналѣ о каждомъ предпринятомъ дѣйствиіи и о каждой посланной бумагѣ.

Отмѣтимъ здѣсь еще то обстоятельство, что изъ обязанности присяжнаго попечителя составить предварительный валовой счетъ долгамъ несостоятельнаго должника созывать общее собраніе кредиторовъ для выбора конкурснаго управленія, и затѣмъ представить суду о результатѣ занятій общаго собранія, а также изъ того, что общее собраніе составляется изъ кредиторовъ, уже заявившихъ свои права, по нимъ допущенныхъ къ участию въ этомъ собраніи, — гражданскій кассационный

¹⁾ Рѣш. IV департ. правит. сената 1877 г. № 2107 См. Носенко, уст. судопр. торг., стр. 196. примѣч. 4.

департаментъ выводитъ заключеніе, что заявленіе заимодавца о своихъ правахъ, а въ числѣ таковыхъ и о правѣ на участіе въ дѣлѣ о несостоятельности ихъ должника, слѣдовательно и въ занятіяхъ общаго собранія по выбору конкурснаго управленія, можетъ быть сдѣлано не только суду, но, до учрежденія конкурснаго управленія, и присяжному попечителю, при чемъ, однако, кредиторъ заявляющій свою претензію, не долженъ пропускать четырехмѣсячнаго срока со дня послѣдней публикаціи объ открывшейся несостоятельности. ¹⁾

¹⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. правит. сената 1884 г. № 131.

IV.

Управление имуществомъ и отысканіе его исковымъ порядкомъ.

По составленіи присяжнымъ попечителемъ валоваго счета имуществу и долгамъ несостоятельнаго должника, счетъ этотъ при рапортѣ вносится въ окружный судъ для вѣдома. ¹⁾ При этомъ присяжный попечитель, помимо указанія кредиторовъ, долженъ представить суду свѣдѣнія о мѣстожительствѣ всѣхъ заимодавцевъ несостоятельнаго должника. ²⁾ На практикѣ это требованіе, однако, исполняется весьма рѣдко. Нужно замѣтить, что судамъ слѣдовало бы строго слѣдить за исполненіемъ этого требованія, ибо отсутствіе точныхъ адрессовъ наличныхъ заимодавцевъ ведетъ въ будущемъ къ затруднительности посылки повѣстокъ заимодавцамъ со стороны конкурснаго управленія и къ трудностямъ контроля надъ соблюденіемъ попечителемъ и конкурснымъ управленіемъ требованія закона о посылкѣ сихъ повѣстокъ. Вслѣдъ за представленіемъ валоваго счета, присяжный попечитель уполномачивается отъ суда быть вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, хозяиномъ массы во все время производства, вплоть до образованія конкурснаго управленія. Въ практикѣ окружныхъ судовъ замѣчено, что суды не выполняютъ указаннаго требованія ст. 521 устава суд. торг. безъ просьбы о томъ самого присяжнаго попечителя. Можно предполагать, что Тамбовскій Окружной Судъ поступаетъ въ этомъ отношеніи иначе; по крайней мѣрѣ въ правилахъ, составленныхъ означеннымъ судомъ, говорится слѣдующее: „до выбора конкурснаго управленія, присяжный попечитель, вмѣстѣ съ наличными кредиторами, *есть* хозяинъ массы“ ³⁾. Если, какъ можно судить по содержанію указаннаго правила, Тамбовскій Окружной Судъ назначаетъ присяжнаго попечителя, съ наличными заимодавцами, быть хозяиномъ массы непосредственно, не ожидая о томъ ничьей

¹⁾ Ст. 520 устава судопр. торг.

²⁾ Рѣш. IV деп. правилъ сената 1887 г. № 2107.

³⁾ *Фонъ-Резонъ*. I. с. стр. 33. статья 3.

просьбы, то поступает совершенно согласно съ прямымъ смысломъ закона. Тѣ разсужденія, которыя приводятся нѣкоторыми судьями о несовмѣстимости съ характеромъ судебной власти, организованной по уставамъ 20 ноября 1864 г., и съ существомъ лежащихъ на ней по этимъ уставамъ обязанностей, непосредственной дѣятельности суда въ конкурсномъ процессѣ, не ожидающемъ самодѣятельности сторонъ ¹⁾,—къ дѣлу относиться не могутъ, какъ въ виду того, что законъ 1 июля 1863 г. изданъ позже уставомъ 1864 г., такъ и въ виду того публичнаго значенія конкурснаго производства, которое отмѣчено нами выше. Законъ установилъ категорическое требованіе, по которому присяжный попечитель, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, по представленіи въ судъ, для вѣдома, валоваго счета, указаннаго въ ст. 520 уст. судопр. торг., уполномачивается *отъ суда* быть хозяиномъ массы до открытія конкурса (ст. 521 уст. суд. торг.). Такимъ образомъ, судъ самъ *ex officio*, уполномачиваетъ отъ себя, какъ органа государственной власти, присяжнаго попечителя быть хозяиномъ массы, требуя участія въ этомъ и наличныхъ заимодавцевъ, интересы которыхъ въ это время могутъ быть самымъ существеннымъ образомъ затронуты тѣми или другими мѣропріятіями присяжнаго попечителя. Всѣ возраженія о непримѣнимости уполномочій присяжному попечителю отъ суда, *ex officio*, падаютъ предъ прямымъ опредѣленіемъ закона, указывающаго на такую делегацию публичныхъ правъ въ томъ случаѣ, когда, въ виду отсутствія достаточнаго количества кредиторовъ, окружный судъ поступаетъ по точному указанію пункта 15 прил. III къ ст. 1400 примѣч. уст. гражд. судопроизводства.

Такимъ образомъ, вслѣдъ за представленіемъ въ судъ валоваго счета для вѣдома, присяжный попечитель назначается *ipso jure*, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, хозяиномъ массы до открытія конкурса по дѣламъ несостоятельнаго должника. По примѣненію къ данному случаю рѣшенія общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1886 г. № 34, окружный судъ долженъ о такомъ полномочіи послать присяжному попечителю надлежащій указъ. Необходимость послѣдняго вытекаетъ изъ практической нужды для

¹⁾ Савицкій, I. с., Журналъ гражд. и угол. права 1883 г. № 7, с. р. 8.

присяжнаго попечителя удостовѣрить свое званіе, приче́мъ судъ долженъ избавить присяжнаго попечителя отъ необходимости обращаться къ суду за надлежащимъ удостовѣреніемъ о своемъ уполномочіи, требуемомъ на каждый данный случай. Быстрота нѣкоторыхъ дѣйствій требуетъ избѣжанія подобныхъ проволочекъ. Еще гораздо лучше было-бы для дѣла, если-бы окружные суды, какъ о назначеніи присяжнаго попечителя въ должность, по приводѣ его къ присягѣ—по ст. 10 прил. III къ ст. 1400 примѣч. уст. гражд. суд., такъ и объ уполномочіи его отъ суда—по ст. 521 уст. судопр. торг., помимо посылки присяжному попечителю о семъ надлежащихъ указовъ, публиковали бы объ этомъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, на что могутъ быть истребованы деньги отъ заимодавцевъ, извѣстныхъ къ тому времени суду.

Законодатель указываетъ присяжному попечителю на существо его обязанностей, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, какъ хозяина массы. Такъ, прежде всего, въ ст. 521 указано, что „они (т. е. присяжный попечитель и наличные заимодавцы) принимаютъ все присылаемыя на имя несостоятельнаго *писма*“. Является вопросъ: какъ осуществить это требованіе закона? Въ правилахъ, составленныхъ Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ, не содержится на этотъ счетъ никакихъ указаній (см. п. 3 указанныхъ правилъ). Въ этомъ отношеніи совершенно правильно указаніе г. Маттеля, который говоритъ, что „объ открытіи несостоятельности, независимо отъ публикацій, окружный судъ обязанъ дать знать, по ст. 457 т. XII ч. 1 уст. почтов., состоящему въ томъ городѣ почтовому мѣсту“¹⁾. На тоже самое указываетъ и проф. Шершеневичъ²⁾. Г. Туръ находитъ необходимымъ сохранить это правило и въ новомъ уставѣ о несостоятельности, замѣчая, что проектъ послѣдняго „согласно дѣйствующимъ законамъ, обязываетъ судъ сообщить объявленіе о несостоятельности, какъ мѣстному почтовому учрежденію (т. XII ч. 2 уст. почт., ст. 457), такъ и служебному начальству несостоятельнаго“ (т. XI ч. 2 уст. торг. ст. 504)³⁾. Обязанности

¹⁾ *Маттель*. Производство дѣлъ о несостоятельности, Журналь гражд. и угол. права 1884 г. кн. 10, стр. 85.

²⁾ *Шершеневичъ*. Ученіе о несостоятельности. Казань 1890 г. стр. 271.

³⁾ *Туръ*. Объяснит. записка къ проекту уст. о несостоят. Спб. 1839 г. стр. 143

этой, сколько мы знаемъ, окружные суды не исполняютъ, и потому присяжный попечитель, вслѣдъ за назначеніемъ его, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, быть хозяиномъ массы, долженъ войти въ окружный судъ съ рапортомъ, объ увѣдомленіи почтоваго вѣдомства о правѣ попечителя получать письма, простыя и заказныя, а также денежныя пакеты, адресованныя на имя несостоятельнаго должника.

Затѣмъ законъ указываетъ присяжному попечителю, что со времени назначенія его отъ суда, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, быть хозяиномъ массы, онъ долженъ получать товары, присылаемые на имя несостоятельнаго должника, платить пошлины и поступать во всемъ, какъ доброму хозяину свойственно (ст. 521 уст. судопр. торг.). Такимъ образомъ, присяжный попечитель получаетъ отъ законодателя руководство, въ предѣлахъ котораго поступаетъ по своему усмотрѣнію и по соглашенію съ наличными заимодавцами такъ, чтобы ничего не предпринимать и не допускать въ ущербъ массы. При этомъ всѣ вопросы объ управленіи массою рѣшаются въ собраніи присяжнаго попечителя и наличныхъ заимодавцевъ по большинству голосовъ, а не единогласно, если о томъ не было особаго постановленія ¹⁾.

Въ виду требованія ст. 522 уст. судопр. торг., присяжный попечитель можетъ приступить къ продажѣ имущества несостоятельнаго должника въ томъ случаѣ, когда въ составѣ этого имущества находятся вещи, подлежащія тлѣнію. Въ этомъ случаѣ присяжный попечитель созываетъ собраніе наличныхъ заимодавцевъ и предлагаетъ прежде всего вопросъ на его разсмотрѣніе. Въ случаѣ согласія большинства на такую продажу, составляется постановленіе собранія, которое за подписью присутствовавшихъ, вносится присяжнымъ попечителемъ въ окружной судъ, при ходатайствѣ немедленно учинить публичную продажу вещей, подлежащихъ тлѣнію. Въ случаѣ несогласія наличныхъ заимодавцевъ или большинства таковыхъ, присяжный попечитель, составивъ протоколъ общаго собранія, вноситъ послѣдній въ окружный судъ при рапортѣ, прося ок-

¹⁾ Рѣш. IV деп. правит. сената 1877 г. № 1959—*Носенко*. I. с. стр. 198, примѣч. 4.

ружный судъ постановить опредѣленіе по возникшему разногласію. Какъ представитель одновременно интересовъ отсутствующаго при этихъ дѣйствіяхъ должника, но заинтересованнаго въ своемъ имуществѣ, какъ представитель всѣхъ кредиторовъ и въ томъ числѣ отсутствующихъ и даже не заявившихъ еще своихъ претензій, но могущихъ явиться до истеченія четырехмѣсячнаго срока, какъ представитель, наконецъ, публичныхъ интересовъ, присяжный попечитель обязанъ испросить окончательнаго мнѣнія по данному вопросу надзирающаго за его дѣйствіями мѣста т. е. окружнаго суда. По полученіи указа окружнаго суда о производствѣ публичной продажи, присяжный попечитель назначаетъ таковую на кратчайшій срокъ, о чемъ и публикуетъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Вырученную отъ продажи сумму присяжный попечитель вноситъ въ казначейство, въ депозитъ окружнаго суда, для обращенія въ конкурсную массу, а квитанцію при рапортѣ представляетъ въ окружной судъ. Какъ и во всѣхъ предшествующихъ случаяхъ, о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ присяжный попечитель дѣлаетъ отмѣтки въ своемъ журналѣ.

Съ момента назначенія присяжнаго попечителя отъ суда быть, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, хозяиномъ массы, наступаетъ обязанность его давать суду еженедѣльный подробный отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ (ст. 521 уст. судопр. торг.). Какъ на практикѣ ни затруднительно выполненіе этого правила, какъ ни неприятно зачастую аккуратное выполненіе его для окружнаго суда, но оно подлежитъ непремѣнному исполненію, въ виду категорическаго указанія закона. Только такимъ путемъ окружному суду представляется возможнымъ имѣть постоянный надзоръ за дѣйствіями присяжнаго попечителя и только такимъ путемъ послѣдній можетъ оградить себя отъ могущихъ возникнуть нареканій. Утвержденіе окружнымъ судомъ дѣйствій присяжнаго попечителя, указанныхъ въ его еженедѣльныхъ отчетахъ, придаетъ этимъ дѣйствіямъ надлежащую силу, а обращеніе вниманія попечителя со стороны суда, на сдѣланныя имъ упущенія, даетъ возможность устранить таковыя своевременно, для вящей пользы массы. Поэтому, въ случаѣ неаккуратнаго исполненія присяжнымъ попечителемъ требованія о

представленіи въ судъ еженедѣльныхъ подробныхъ отчетовъ, окружный судъ долженъ поставить это обстоятельство присяжному попечителю на видъ и побудить его не уклоняться отъ прямого исполненія своихъ обязанностей.

Изъ имѣющихся по дѣлу о несостоятельности и по своему собственному производству свѣдѣній, присяжный попечитель можетъ усмотрѣть, что часть имущества несостоятельнаго должника находится у третьихъ лицъ по разнымъ сдѣлкамъ и что имущество это, по тѣмъ или другимъ основаніямъ, подлежитъ обращенію въ конкурсную массу. Въ этомъ случаѣ наличные заимодавцы могутъ требовать ареста и описи этого имущества по правиламъ, указаннымъ въ ст. 518 и 519 уст. торг. Вслѣдствіе такого требованія, присяжный попечитель, согласно рѣшеніямъ Сената, долженъ руководствоваться слѣдующими правилами. Имущество это, по требованію взыскателей, должно быть описано чрезъ судебного пристава, а лицо, указавшее на это имущество, какъ на подлежащее обращенію въ конкурсную массу, должно, предъявить искъ о семъ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ (если конечно, самъ присяжный попечитель не счелъ возможнымъ предъявить такой искъ). Въ томъ случаѣ, когда третье лицо, въ фактическомъ владѣніи котораго находится данное имущество, заявляетъ, при самомъ предъявленіи требованія присяжнаго попечителя свои права на него, имущество это не описывается и объ обращеніи его въ конкурсную массу долженъ быть предъявленъ соответствующій искъ. ¹⁾

Такимъ-же образомъ по добытымъ присяжнымъ попечителемъ свѣдѣніямъ, можетъ оказаться, что часть имущества отчуждена несостоятельнымъ должникомъ безденежно, разнымъ лицамъ, при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 553 и 554 уст. суд. торг. Въ этомъ случаѣ, согласно ст. 555 уст. суд. торг., а равно ст. 556 того-же устава и ст. 1529 т. X ч. 1 зак. гражд. долженъ быть предъявленъ надлежащимъ порядкомъ въ судебномъ мѣстѣ искъ.

¹⁾ Рѣш. IV департ. правит. сената 1878 г. № 839; сравн. рѣш. того-же департ. 1884 г. №№ 2713 и 1050.—См. Носенко 1. с. стр. 196, примѣч. 6 и стр. 195 примѣч. отмѣченное звѣздочкой, и примѣч. 1 и 2. См. также Гребнера. Практика IV Деп. Спб. 1897 г. стр. 29 сравн. Вильсона: суд. практика и проч. Спб. 1897 г. стр. 118 и слѣд.

Наконецъ, объявленіе о несостоятельности застаётъ должника при полномъ дѣйствиіи всѣхъ его имущественныхъ оборотовъ. Въ виду этого можетъ оказаться, что отъ имени несостоятельнаго должника или къ нему предъявлены въ разныхъ судебныхныхъ мѣстахъ различные иски.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ, согласно ст. 21 и п. 15 прил. III къ ст. 1400 примѣч. уст. гр. суд. и ст. 521 уст. суд. торг., присяжному попечителю предстоитъ вступить въ судебный споръ и явиться въ качествѣ истца или отвѣтчика. Согласно различнымъ рѣшеніямъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, такая обязанность лежитъ несомнѣнно на присяжномъ попечителѣ во все время до открытія конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника. Таково, на примѣръ, рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1874 г. № 869, по смыслу котораго „до учрежденія конкурса, всѣми дѣлами несостоятельнаго, а въ томъ числѣ и тяжёбными, завѣдываетъ присяжный попечитель, при участіи наличныхъ заимодавцевъ“. Тоже самое положеніе выражено въ рѣшеніи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1879 года № 366 и 1872 г. № 124. При этомъ, однако, до послѣдняго времени Правительствующій Сенатъ держался того взгляда, что одинъ присяжный попечитель, безъ участія наличныхъ заимодавцевъ, *не вправе* ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго должника ¹⁾. Вслѣдствіе этого, при всѣхъ указанныхъ случаяхъ, присяжный попечитель долженъ былъ созывать собраніе наличныхъ заимодавцевъ и представлять на разсмотрѣніе послѣдняго докладъ о необходимости предъявить тотъ или иной искъ или вступить въ производящееся уже дѣло. При этомъ, конечно, чтобы сдѣлать существо дѣла совершенно понятнымъ, присяжный попечитель долженъ былъ изложить и всѣ тѣ законные доводы, которые служатъ къ возбужденію вопроса, а затѣмъ и основаніемъ къ иску или къ вступленію въ

¹⁾ Рѣш. гражд. кассац. департ. Правит. Сената 1876 г. № 271. Сравн. ст. 4 правилъ тамбовскаго окружнаго суда, изложенныхъ въ Журналѣ гражд. и угол. права 1888 г. № 7, стр. 33, причёмъ рѣшеніе сената указано ошибочно за № 276 вмѣсто 271. Сравн. также рѣш. гражд. кассац. департ. правит. сената 1871 г. № 869 и 1877 г. № 26. Ср. *Исаченко* Гражд. процессъ. Прагматическій комментарий къ уст. гр. суд. т. 1 в. 1 Минскъ 1890 г. стр. 203.



производящееся дѣло. Практически предъявленіе иска или вступленіе въ дѣло осуществлялось или путемъ постановленія собранія заимодавцевъ и присяжнаго попечителя и подачей въ судебное мѣсто отъ имени этихъ лицъ надлежащаго прошенія, или путемъ уполномочія присяжному попечителю на предъявленіе принадлежащихъ несостоятельному должнику исковъ, или на вступленіе его въ дѣло, уже производящееся въ томъ или другомъ судѣ. По рѣшеніямъ правительствующаго сената, такое полномочіе можетъ быть выражено въ формѣ общаго постановленія о томъ кредиторовъ ¹⁾. Это постановленіе оставляется присяжнымъ попечителемъ при своемъ производствѣ, такъ какъ подлежитъ внесенію въ окружный судъ при представленіи недѣльнаго подробнаго отчета о своихъ дѣйствіяхъ, а доказательствомъ полномочія присяжнаго попечителя по иску служить засвидѣтельствованная попечителемъ въ вѣрности копія этого постановленія. Присяжный попечитель, конечно, можетъ удостовѣрить свое полномочіе на предъявленіе иска или вступленіе въ производящееся тяжёбое дѣло путемъ представленія засвидѣтельствованной окружнымъ судомъ копіи общаго постановленія заимодавцевъ о полномочіи присяжнаго попечителя, если къ этому времени это постановленіе уже внесено въ судъ при отчетѣ. Въ самое послѣднее время Правительствующій Сенатъ нѣсколько облегчилъ положеніе присяжнаго попечителя при исполненіи имъ своихъ обязанностей по 21 ст. уст. гражд. суд. и 521 ст. уст. судопр. торг. Мы говоримъ о рѣшеніи кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1889 г. № 3, въ которомъ говорится, что присяжный попечитель, по порученію наличныхъ кредиторовъ, можетъ отъ имени ихъ вступать въ производящіяся дѣла объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить по нимъ жалобы, не нуждаясь для сего въ выдачѣ ему формальной довѣренности, какъ не нуждается онъ въ таковой для приѣма денегъ и товаровъ и для уплаты пошлинъ, если только не существуетъ сомнѣнія, что онъ дѣйствуетъ согласно съ порученіемъ наличныхъ кредиторовъ. Конечно, приведенное рѣшеніе сената не освобождаетъ присяжнаго попечителя отъ обязанности соста-

¹⁾ Рѣш. IV департ. правит. сената 1879 г. № 707.—Носенко, 1. с. стр. 198, примѣч. 2.

вить постановленіе собранія заимодавцевъ, въ которомъ было-бы выражено порученіе вести то или иное тяжёлое дѣло, но за то это рѣшеніе избавляетъ его отъ необходимости подавать прошенія, отзывы и другія судебныя бумаги и выступать въ сопровожденіи цѣлаго штата наличныхъ заимодавцевъ, поддающихся по поводу каждаго требованія или довода присяжнаго попечителя.

Положеніе дѣла можетъ потребовать отъ присяжнаго попечителя необходимости, по соглашенію съ наличнымъ заимодавцами, прѣявить, не ожидая открытія конкурснаго управленія, искъ о безденежно отчужденномъ несостоятельнымъ должникомъ имуществѣ. Хотя законъ (ст. 553 и 554 уст. судопр. торг.) и говоритъ объ одномъ лишь недвижимомъ имѣніи, но гражданскій кассационный департаментъ разъяснилъ, что статьи эти говорятъ какъ о недвижимомъ, такъ и о *движимомъ* имуществѣ, что „ясно изъ того, что въ законѣ устанавливается наложеніе на подаренное имущество ареста, каковому только и могутъ подвергаться имущества движимыя“¹⁾. При предъявленіи подобныхъ исковъ, присяжный попечитель можетъ пользоваться силою ст. 553 и 554, уст. судопр. торг. Но имѣя въ виду, что *onus probandi* лежитъ на истцѣ и что, стало быть, присяжный попечитель при предъявленіи иска долженъ доказать, что долги, по коимъ несостоятельность открылась, превышали уже въ половину имѣніе несостоятельнаго и послѣ того уже до самаго открытія несостоятельности дѣла его не поправились, присяжный попечитель долженъ позаботиться своевременно о собраніи этихъ свѣдѣній въ порядкѣ ст. 517—519 уст. судопр. торг. При этомъ присяжный попечитель долженъ не забывать, что гражданскій кассационный департаментъ разъяснилъ ст. 553 уст. судопр. торг. въ томъ смыслѣ, что истецъ, требующій поворота имущества въ конкурсную массу, долженъ доказать, что отчужденіе этого имущества относилось къ тому времени, когда долги, по коимъ несостоятельность оказалась, превышали уже „вполовину“ имѣніе должника, т. е. что сумма долговъ была выше

¹⁾ Рѣш. гражд. кассац. департ. правит. сената 1883 г. № 105.

цѣнности имѣнія на половинную часть этой цѣнности, или всего въ *полтора раза* ¹⁾.

Каждый истецъ старается облегчить свое положеніе. Въ виду этого, при предъявленіи подобнаго иска, присяжный попечитель можетъ съ большимъ успѣхомъ воспользоваться указаніемъ ст. 1529 т. X. ч. I, по которой положеніе его, какъ истца, значительно легче ²⁾. Сенатъ прямо говоритъ, что примѣненіе при несостоятельности специальныхъ постановленій, — въ данномъ случаѣ ст. 553 уст. суд. торг., не исключаетъ возможности примѣненія въ тѣхъ же дѣлахъ общаго закона, выраженнаго въ ст. 1529 т. X. ч. I ³⁾. При предъявленіи иска по 1529 ст. X т. I ч. зак. гражд., истецъ долженъ доказать лишь слѣдующія обстоятельства: а) что должникъ во время заключенія оспариваемаго договора былъ уже несостоятельнымъ или сдѣлался такимъ вслѣдствіе заключенія договора; б) что другаго имущества, на которое можно было бы обратить взысканіе, нѣтъ (хотя это и не безусловное требованіе: достаточно доказать, что имѣющагося имущества недостаточно), и в) что договоръ заключенъ съ цѣлью скрыть имущество отъ взысканія кредиторовъ, т. е. клонится къ уменьшенію служащаго удовлетвореніемъ кредиторовъ имущества должника, что имущество передано безденежно или-же по несоразмѣрно низкой цѣнѣ, или-же что договоръ фиктивенъ ⁴⁾. При этомъ, однако, истцу нѣтъ необходимости представлять доказательства, что во время отчужденія имущества по оспариваемому договору должникъ былъ уже объявленъ несостоятельнымъ. Представленіе такого удостовѣренія есть не единственное, а лишь одно изъ доказательствъ права требовать примѣненія ст. 1529 т. X ч. I, не исключаящей для истца возможности осуществленія своего права представленіемъ и другихъ доказательствъ. Достаточно доказать,

¹⁾ То-же 1876 г. № 581 и 1881 г. № 37. Сравн. также Судебную газету 1892 г. № 2.

²⁾ Рѣш. 1878 г. № 5 и 1880 г. № 105.

³⁾ Рѣш. гражд. кассац. департ. 1878 г. № 5. Сравн. рѣш. 1890 г. № 117.

⁴⁾ То же 1872 г. № 1209, 1215; 1873 г. №№ 1224, 702 и 800; 1874 г. № 253; 1875 г. № 479; 1876 г. №№ 121 и 441; 1877 г. № 264; 1878 г. № 11; 1879 г. № 348; 1880 г. №№ 34, 105; 1882 г. № 150; 1883 г. № 21; 1886 г. № 64 и 1890 г. № 117.

что во время отчужденія имущества должникъ былъ фактически уже несостоятельнымъ ¹⁾.

Гораздо легче и проще положеніе присяжнаго попечителя, какъ истца, въ случаѣ предъявленія иска по ст. 554 уст. суд. торг., въ особенности при предъявленіи иска къ супругу несостоятельнаго должника. Въ послѣднемъ случаѣ не требуется представленія доказательствъ о соразмѣрности, въ моментъ покупки имѣнія, долговъ продавца-супруга (жены или мужа) къ стоимости имѣнія, каковое обстоятельство имѣетъ значеніе лишь въ отношеніи дѣтей и родственниковъ должника ²⁾. При этомъ сенатъ разъяснилъ, что ст. 554 не можетъ имѣть распространительнаго дѣйствія и, потому, не имѣетъ примѣненія въ отношеніи собственниковъ первыхъ двухъ степеней ³⁾. Что касается положенія истца при требованіи, предъявленномъ о поворотѣ въ конкурсную массу имущества, отчужденнаго несостоятельнымъ своему супругу, то на истцѣ лежитъ только одна обязанность доказать, что имущество принадлежало несостоятельному супругу и отъ него перешло къ другому супругу въ теченіи послѣднихъ, до открытія несостоятельности, 10 лѣтъ, а ужъ отвѣтчикъ по такому иску долженъ доказать, что онъ приобрѣлъ имущество на собственные капиталы ⁴⁾. Такія-же требованія предъявляются къ отвѣтчикамъ сенатомъ и въ случаѣ иска, по 556 ст. устава судопр. торг. предъявленнаго. Вообще, за переходомъ имущества отъ несостоятельнаго къ одному изъ лицъ, указанныхъ въ ст. 554—556 устава судопр. торг., лежитъ законная презумпція о фиктивности и безденежности перехода ⁵⁾.

Конечно, все отмѣченное нами о порядкѣ исковаго розыска присяжнымъ попечителемъ имущества несостоятельнаго должника, сказано слишкомъ коротко, но оправданіемъ намъ служитъ то обстоятельство, что подробное разслѣдованіе вопроса не входитъ въ нашу задачу и мы коснулись его лишь потому, что, говоря

¹⁾ Рѣш. 1833 г. № 21.

²⁾ Рѣш. 1877 г. № 285 и 1883 г. № 105—Рѣш. IV департ. правит. сената 1874 г. № 919.—*Носенко* I. с., стр. 226—228.

³⁾ Рѣш. гражд. кассац. департ. правит. сената 1876 г. № 581.

⁴⁾ То-же 1874 г. № 808—См. *Носенко* I. с. стр. 229—230.

⁵⁾ То-же 1879 г. № 122. Ср. рѣш. IV департ. сената 1879 г. № 243.—*Носенко*, I. с. стр. 230 примѣч. 3 и стр. 231 прим. 3. Ср. *Башилова*.—Русское торговое право, стр. 178—180.

о правахъ и обязанностяхъ присяжнаго попечителя въ дѣлѣ торговой несостоятельности, нельзя было не коснуться, хотя бы вкратцѣ, и отмѣченнаго вопроса.

Ст. 521 уст. судопр. торг., какъ это уже было сказано выше, предписываетъ присяжному попечителю получать товары, прибывающіе на имя несостоятельнаго должника, платить пошлины и поступать въ этомъ отношеніи такъ, какъ надлежитъ доброму хозяину (*bonus paterfamilias*). Получивъ, такимъ образомъ, общее руководство отъ законодателя, присяжный попечитель обязанъ затѣмъ въ подробностяхъ руководствоваться правилами, въ ст. 563 и слѣд. уст. суд. торг. изложенными. Хотя правила эти и отнесены закономъ къ отдѣлу обязанностей конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника, но прямой смыслъ ст. 562 обязываетъ руководствоваться этими правилами и присяжнаго попечителя. „Въ составъ имущества несостоятельнаго, говоритъ ст. 562 уст. суд. торг., поступаютъ и товары. Въ опредѣленіи точной ихъ принадлежности наблюдаются слѣдующія правила“, послѣ чего слѣдуетъ ссылка на ст. 563—569. Такимъ образомъ мы здѣсь имѣемъ дѣло съ узаконеніями, опредѣляющими составъ имущества несостоятельнаго, а такъ какъ опредѣлить этотъ составъ долженъ, до открытія конкурснаго управленія, присяжный попечитель, то несомнѣнно, что дѣйствіе ст. 563—569 устава судопр. торг. распространяется и на него.

Согласно ст. 563 уст. судопр. торг., товары, оказавшіеся у должника во время открытія несостоятельности обращаются въ массу. Такимъ образомъ присяжный попечитель долженъ поступить и съ товарами, которые куплены несостоятельнымъ по препорученію другаго лица и даже уже нагружены или отправлены, но коносаменты или накладныя на которыя препоручителю еще не посланы, если притомъ деньги за эти товары уже заплачены продавцу. При неуплатѣ продавцу стоимости товаровъ должникомъ, товары эти выдаются обратно, если продажа была совершена въ послѣдніе десять дней предъ открытіемъ несостоятельности. Если-же эта продажа имѣла мѣсто ранѣе упомянутаго десятидневнаго срока, то товары продавцу не возвращаются, ибо въ данномъ случаѣ имѣетъ мѣсто обыкновенная кредитная сдѣлка (купля—продажа товара въ кре-

дять) и продавецъ является обыкновеннымъ кредиторомъ, получающимъ удовлетвореніе изъ массы въ конкурсномъ порядкѣ. Въ послѣднемъ случаѣ такой кредиторъ долженъ предъявить къ несостоятельному должнику требованіе, которое и подлежитъ разсмотрѣнію конкурснаго управленія.

Присяжный попечитель можетъ среди товаровъ, уже имѣющихся на лицо, найти и такіе товары, которые куплены несостоятельнымъ у продавца по порученію третьяго лица (препоручителя) и коносаменты или накладныя на которые (въ одномъ экземплярѣ) уже посланы этому третьему лицу. Въ этомъ случаѣ присяжный попечитель путемъ обзрѣнія торговыхъ книгъ несостоятельнаго или распросовъ, указанныхъ въ ст. 518 и 519 уст. суд. торг., лицъ, долженъ убѣдиться, поступили ли уже деньги отъ этого третьяго лица за нагруженные или уже находящіеся въ пути для него товары. Если при этомъ окажется, что, деньги за эти товары еще не получены, то хотя бы третье лицо (препоручитель, коммитентъ) указало, куда и какъ направить ему къ акценту переводной вексель и послѣдній былъ бы уже посланъ для сего въ мѣсто нахождения этого третьяго лица, по порученію коего товаръ купленъ и отправленъ или нагруженъ къ отправкѣ, но въ принятіи къ акценту, а затѣмъ въ платежѣ будетъ сомнѣніе ¹⁾, то присяжный попечитель не можетъ полагаться на одну вѣроятность поступленія въ массу платежа отъ третьяго лица за отправленные ему товары, а долженъ охранить массу отъ потери капитала, заключающагося въ товарѣ, нагруженномъ или даже уже отправленномъ для третьяго лица. Для этого присяжный попечитель вмѣстѣ съ личными заимодавцами, если они на призывъ его явятся, и съ чиновникомъ отъ полиціи, долженъ потребовать выгрузки товаровъ съ корабля, судна, вагоновъ и т. п., если товары не находятся уже въ пути, и въ этомъ случаѣ уплатить владѣльцу перевозочныхъ средствъ половинную стоимость фрахта или тарифа. Конечно, въ этомъ случаѣ третье лицо вправѣ не принимать къ акценту трассированный вексель, и то лицо или банкъ, чрезъ который направленъ вексель для предъявленія такового препо-

¹⁾ Ср. рѣш. гражд. кассац. департ. 1875 г. № 98 и 1879 г. № 376, а также рѣшеніе IV департ. правит. сената 1881 г. № 625; ср. Носенко, Уставъ вексельный изд. 1888 г. стр. 24.

ручителю по покупке указанных товаров къ акцепту, должны быть немедленно уведомлены присяжнымъ попечителемъ о томъ, чтобы вексель, посланный чрезъ нихъ, не былъ протестованъ въ неакцептованіи его. Гораздо сложнѣе обязанности присяжнаго попечителя въ томъ случаѣ, когда товары находятся уже въ пути и, безъ принятія надлежащихъ мѣръ, могутъ быть легко выданы препоручителю, по предъявленіи имъ накладной на тотъ товаръ или коносаментъ. Въ этомъ случаѣ присяжный попечитель долженъ обратиться къ какому-либо благонадежному лицу въ мѣстѣ назначенія слѣдованія груза, всего лучше къ полиціи, послать дубликатъ накладной или второй коносаментъ на слѣдующій грузъ и требовать, чтобы, по прибытіи груза, держатель дубликата накладной или втораго коносаментъ не допускалъ выдачи груза до удостовѣренія въ принятіи къ акцепту трассированнаго векселя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ благонадежности платежа по немъ или, чтобы потребовалъ немедленной уплаты за товаръ денегъ, вмѣстѣ съ уплатою фрахта и тарифа, и въ этомъ случаѣ вексель можетъ быть не предъявленъ къ акцепту и, во всякомъ случаѣ, въ непринятіи къ акцепту не долженъ быть протестованъ. Изъ смысла ст. 564 уст. судопр. торг. слѣдуетъ, что, если препоручитель отъ всѣхъ требованій дѣйствующаго по указаніямъ присяжнаго попечителя лица откажется, то товаръ за счетъ массы долженъ быть возвращенъ обратно или, по примѣненію къ ст. 522 уст. судопр. торг., проданъ съ публичныхъ торговъ съ разрѣшенія суда, для чего присяжный попечитель, запасшись приказомъ предсѣдателя окружнаго суда, открывшаго несостоятельность, долженъ отправиться въ мѣсто нахождения товара и, испросивъ тамъ у предсѣдателя мѣстнаго суда назначенія судебного пристава, приступить къ производству описи и публичной продажи. Вырученныя отъ продажи деньги присяжный попечитель долженъ перевести черезъ банкъ въ мѣсто своего жительства и, явившись въ послѣднее, немедленно получить деньги по переводу, внести ихъ въ казначейство, въ депозитъ окружнаго суда, для обращенія въ массу и обо всемъ произведенномъ донести рапортомъ окружному суду. Дальнѣйшее содержаніе стат. 564 уст. судопр. торг. указываетъ, что если товары отправлены несостоятельнымъ должникомъ не по препорученію третьяго лица,

а къ кому либо для продажи за счетъ самого несостоятельнаго должника, то товары эти должны быть, если по обстоятельствамъ даннаго случая это возможно и не убыточно, выгружены и обращены въ массу, съ уплатою половинной стоимости фрахта или тарифа. Если, однако, оказывается, что выгрузка товаровъ невозможна или сопряжена съ большою потерею для массы, то попечитель имѣетъ право отпустить эти товары, предписавъ адрессату, къ которому товары слѣдуютъ, вырученныя отъ продажи деньги немедленно препроводить ему, попечителю, или конкурсному управленію по дѣламъ несостоятельнаго, адрессовавъ денежный пакетъ на имя самого несостоятельнаго, такъ какъ почтовое вѣдомство, согласно указаннаго нами выше, обязано выдать такой пакетъ тому лицу или учрежденію, которое во время полученія пакета представляетъ лицо и интересы массы.

Ст. 565 уст. судопр. торг. устанавливаетъ то общее правило, что если въ фактическое владеніе несостоятельнаго должника поступили товары, купленные имъ на свой счетъ въ другихъ мѣстахъ внутри имперіи или за границею, то имущество это подлежитъ безусловно обращенію въ массу. Продавцы, не получившіе еще за эти товары денегъ, являются обыкновенными кредиторами, претензіи которыхъ удовлетворяются въ конкурсномъ порядкѣ. Иное дѣло, если покупка состоялась до объявленія несостоятельности, но товары придутъ на мѣсто уже послѣ объявленія таковой. Общее правило, устанавливаемое ст. 565 уст. судопр. торг., то, что товары эти не подлежатъ обращенію въ составъ массы. Исключеніе составляетъ тотъ случай, когда несостоятельный уже подписалъ и выдалъ или принялъ къ акцепту (или, по общему смыслу закона, подписалъ въ мѣстѣ покупки счетъ съ обозначеніемъ цифры долга за товаръ), вексель за присланный товаръ или когда отправитель товара самъ долженъ несостоятельному, такую-же сумму, какой тѣ товары стоятъ (причемъ, конечно, стоимость товара опредѣляется по прейсъ-куранту отправителя). Въ этихъ случаяхъ товары обращаются въ конкурсную массу, а высылатели становятся кредиторами несостоятельнаго на общемъ основаніи.

То общее правило ст. 565 уст. судопр. торг., что находящіеся въ фактическомъ владѣніи несостоятельнаго товары обра-

щаются въ его массу, сохраняетъ свою силу и тогда, когда товары эти присланы лишь на комиссію. Въ этомъ случаѣ коммитентъ считается обыкновеннымъ кредиторомъ несостоятельнаго, получающимъ удовлетвореніе въ конкурсномъ порядкѣ (ст. 566 уст. судопр. торг.). Если при этомъ несостоятельный должникъ купилъ у продавца товаръ по порученію третьяго лица, съ обязательствомъ уплаты продавцу стоимости того товара отъ своего препоручителя (коммитента), въ опредѣленный срокъ, и вексель третьяго лица находится въ рукахъ, т. е. среди документовъ несостоятельнаго, то присяжный попечитель долженъ убѣдиться, не ручался-ли несостоятельный, какъ комиссіонеръ третьяго лица, въ исправномъ платежѣ, т. е. не выставилъ ли на счетъ продавца объ отпущенныхъ товарахъ ручательной комиссіи (*del credere*).¹⁾ Въ томъ случаѣ, когда такого ручательства нѣтъ, вексель этотъ вполне замѣняетъ товаръ и выдается высылателю послѣдняго, съ полученіемъ отъ него того, что получилъ бы самъ несостоятельный, т. е. процентовъ съ авансовъ, комиссіонной провизіи и издержекъ по продажѣ (включая, конечно, и издержки по перевозкѣ, доставкѣ и упаковкѣ товара). Если-же, однако, несостоятельный, по обстоятельствамъ соглашенія съ высылателемъ товара, выставилъ ему ручательную комиссію за тотъ товаръ, то вексель обращается въ массу, какъ имущество несостоятельнаго, а высылатель товара является обыкновеннымъ кредиторомъ, претензія коего удовлетворяется въ конкурсномъ порядкѣ. Что касается коммитента, по порученію котораго купленъ товаръ и который уплатилъ уже за него несостоятельному деньги или далъ ему, по усмотрѣнію, вмѣсто денегъ вексель, то такой препоручитель сохраняетъ свое право на товаръ, съ уплатою, однако, изъ своихъ средствъ стоимости перевозки и доставки. По соображеніи общаго смысла ст. 566 уст. судопр. торг., мы полагаемъ, что въ этомъ случаѣ присяжный попечитель имѣетъ право требовать съ препоручителя, получающаго товаръ, уплаты въ массу комиссіонной провизіи, такъ какъ отъ того, что комиссіонеръ этого третьяго лица объявленъ несостоятельнымъ, не

¹⁾ См. ст. 29 уст. о векс. изд. 1887 г.; ср. положенія подъ ст. 53 устава торговаго, изд. 1887 г. (ст. 737 изд. 1857 г.) у Носенко, особенно § 2; ср. Цитовича. Очеркъ основныхъ понятій торговаго права, Кіевъ, 1886 г., стр. 71—72. § 163—165.

падаетъ значеніе оказанной имъ препоручителю торговой услуги и не падаетъ также обязанность лицъ, къ коимъ несостоятельный имѣетъ требованія, удовлетворить эти требованія, уплативъ должное лицу или учрежденію, замѣняющему лицо и интересы несостоятельнаго должника.

Въ торговомъ быту практикуются еще слѣдующія сдѣлки препорученія. Нуждающееся въ извѣстномъ товарѣ лицо обращается къ мѣстному торговцу, который, не имѣя этихъ товаровъ желательнаго рода или качества, выписываетъ ихъ отъ иногородняго продавца по препорученію и заказу третьяго лица. Товары въ этомъ случаѣ большею частью минуютъ руки комиссіонера и поступаютъ въ руки препоручителя, который платитъ деньги за товаръ комиссіонеру, а послѣдній уплачиваетъ ихъ высылателю товаровъ. Само собой разумѣется, что въ этомъ случаѣ комиссіонеръ, выписавшій товары, получаетъ комиссіонную провизію и нерѣдко съ обѣихъ сторонъ: со стороны коммитента и высылателя товаровъ. Примѣненіе подобнаго случая къ дѣламъ несостоятельнаго предусматриваетъ ст. 567 уст. судопр. торг. Товары въ этомъ случаѣ поступаютъ не въ массу, а къ препоручителю, а деньги послѣднимъ уплачиваются высылателю. Если-же деньги за эти товары уже уплачены несостоятельному, бывшему по данной сдѣлкѣ комиссіонеромъ, то деньги эти не выдѣляются изъ массы и высылатель становится кредиторомъ, удовлетворяющимся въ конкурсномъ порядкѣ, съ зачетомъ комиссіонной провизіи, если таковую, по заключеннымъ съ несостоятельнымъ условіямъ или обычаю ¹⁾, высылатель долженъ былъ уплатить. Если провизія исключена со счета стоимости товаровъ, то въ виду того, что послѣдніе поступаютъ къ препоручителю, присяжный попечитель вправе требовать уплаты провизіи съ препоручителя за себя и за высылателя. Такимъ-же образомъ препоручитель долженъ уплатить въ массу комиссіонное вознагражденіе и въ томъ, указанномъ выше, случаѣ, когда денегъ за товаръ не уплатилъ еще своему комиссіонеру, объявленному несостоятельнымъ должникомъ.

Въ случаѣ обнаруженія обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 568 и второй части 569 уст. судопр. торг., присяжный по-

¹⁾ Ст. 352 уст. судопр. торг.

печитель ограничивается тѣмъ, что отмѣчаетъ ихъ въ своемъ протоколѣ, составляемомъ на основаніи ст. 518 и 519 уст. судопр. торг.

Когда часть найденныхъ присяжнымъ попечителемъ, въ числѣ имущества несостоятельнаго, товаровъ окажется переданной ему въ качествѣ комиссіонера не для продажи, а только для очистки пошлинъ и для дальнѣйшаго отправленія въ мѣсто назначенія, то товары эти должны быть исключены изъ массы несостоятельнаго и выданы присяжнымъ попечителемъ ихъ хозяину или его повѣренному, со взысканіемъ съ него только издержекъ, несостоятельнымъ употребленныхъ (ст. 569, часть первая, уст. суд. торг.). Мы полагаемъ, что присяжный попечитель не въ правѣ оставлять разрѣшеніе этого вопроса имѣющему образоваться по дѣламъ несостоятельнаго конкурсного управленію, такъ какъ, хотя ст. 569 и помѣщена среди обязанностей послѣдняго, но смыслъ ея, а равно и употребленное въ ней выраженіе „безостановочно“, не оставляютъ сомнѣній въ томъ, что и присяжный попечитель обязанъ руководиться указаніями приведенной статьи закона.

Что касается имущества, указаннаго въ ст. 570 и 576 уст. судопр. торг., то наличность его должна быть присяжнымъ попечителемъ только констатирована надлежащими справками и протоколами.

Всѣ полученныя свѣдѣнія присяжный попечитель, по примѣненію ст. 520 уст. судопр. торг., вноситъ въ судъ, при рапортѣ, для вѣдома въ дополненіе къ представленному имъ-же предварительному валовому счету состоянія должника въ его имуществѣ и долгахъ.

При всей своей дѣятельности присяжный попечитель не долженъ упускать изъ виду, что все время имущество должника состоитъ: недвижимое—подъ запрещеніемъ, а движимое—подъ арестомъ, исключая только одежды должника и вещей, необходимо нужныхъ (ст. 523, часть 1. уст. суд. торг.).

Въ имуществѣ должника могутъ оказаться пустующія лавки, амбары, домъ. Все это имущество присяжный попечитель, вмѣстѣ съ наличными займодавцами, можетъ, по ст. 521 устава судопр. торг., отдавать въ наемъ на короткіе сроки, извлекая

доходы въ пользу конкурсной массы. Среди имущества несостоятельнаго могут встрѣтиться срочные векселя и заемныя письма, при наступленіи сроковъ коимъ, присяжный попечитель обязанъ требовать платежа, а въ случаѣ такового не послѣдуетъ,—охранить за ними силу вексельнаго права надлежащимъ протестомъ на векселедателя и надписателей, если таковыя имѣются. Если мѣсто платежа указано въ другомъ городѣ, то присяжный попечитель обязанъ сдать заблаговременно вексель банку на комиссію, который уже и пересылаетъ требованіе о платежѣ или протестѣ въ надлежащее мѣсто. Само собою разумѣется, что если векселя несостоятельнаго на другихъ лицъ представлены присяжнымъ попечителемъ въ окружный судъ, то попечитель, усмотрѣвъ изъ своего производства о приближеніи срока платежа въ пользу несостоятельнаго, долженъ войти заблаговременно въ судъ съ рапортомъ о выдачѣ ему векселей для требованія по нимъ съ кого слѣдуетъ платежа и обращенія полученныхъ денегъ въ конкурсную массу или для охраненія, въ случаѣ неплатежа, силы вексельнаго права надлежащимъ протестомъ ¹⁾.

Въ случаѣ обнаруженія въ массѣ векселей, присланныхъ къ несостоятельному къ акцептаціи или для чего-либо иного, чего онъ уже выполнить не можетъ, присяжный попечитель, съ согласія наличныхъ заимодавцевъ и разрѣшенія окружнаго суда, возвращаетъ такіе векселя высылателямъ. Правило это не должно быть исполнено, если высылатели или тѣ лица, за счетъ коихъ эти векселя несостоятельному присланы, сами состоятъ должниками несостоятельнаго, а въ силу ст. 509 устава судопр. торг.—должниками массы. Въ наличности послѣдняго обстоятельства присяжный попечитель убѣждается изъ книгъ и дѣловой переписки несостоятельнаго должника, а въ случаѣ отсутствія таковыхъ—изъ допроса указанныхъ въ ст. 519 устава судопр. торгов. лицъ.

Въ періодъ дѣятельности присяжнаго попечителя отъ вступленія его въ должность до открытія по дѣламъ несостоятельнаго должника конкурснаго управленія можетъ быть возбужденъ вопросъ объ освобожденіи несостоятельнаго должника

¹⁾ То-же самое, конечно, относится къ явкѣ для вѣдома заемныхъ писемъ (ст. 2039 т. X ч. I. зак. гражд. издан. 1887 г.)

изъ подъ стражи, если при объявленіи его несостоятельнымъ постановленіе о заключеніи его подъ стражу, какъ это почти всегда и бываетъ, состоялось. Вопросъ этотъ можетъ быть возбужденъ какъ самимъ несостоятельнымъ должникомъ, такъ и кѣмъ либо изъ близкихъ къ нему лицъ, а равно и кредиторами его. Въ случаѣ возникновенія подобнаго ходатайства, присяжный попечитель долженъ собрать наличныхъ заимодавцевъ повѣстками, въ коихъ, по общему правилу, обозначить предметъ, подлежащій обсужденію собранія. О томъ-же долженъ онъ опубликовать за семь дней до собранія, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Въ засѣданіи заимодавцевъ присяжный попечитель излагаетъ предметъ ходатайства, условія его и тѣ данныя, изъ коихъ можно заключить, есть ли на лицо обстоятельство, заставляющія предполагать наличность злостнаго банкротства. Въ случаѣ наличности признаковъ этого свойства, собраніе заимодавцевъ не въ правѣ постановлять объ освобожденіи должника изъ подъ стражи. Вслѣдъ за тѣмъ собраніе дѣлаетъ свое постановленіе по предмету ходатайства, которое, въ случаѣ удовлетворенія просьбы объ освобожденіи должника изъ подъ стражи, должно сопровождаться представленіемъ со стороны несостоятельнаго благонадежныхъ поручителей въ неотлучкѣ его изъ города до окончанія дѣла (ст. 523 уст. судопр. торг.). Поэтому присяжный попечитель подписываетъ протоколъ постановленія объ освобожденіи должника изъ заключенія не прежде, чѣмъ по крайней мѣрѣ двое поручителей не подпишутъ поручительной за несостоятельнаго должника записи, въ которой объясняютъ, что отвѣтствуютъ предъ кредиторами, заявившими свои претензіи до истеченія четырехмѣсячнаго срока, въ платежѣ всей должной несостоятельнымъ суммы, въ случаѣ если онъ скроется изъ города до окончанія дѣла. Поручители должны быть признаны собраніемъ кредиторовъ за лицъ благонадежныхъ въ платежѣ должной несостоятельнымъ суммы, о чемъ и отмѣчается въ протоколѣ постановленія общаго собранія. Помимо этого присяжный попечитель долженъ объяснить заимодавцамъ, что для освобожденія несостоятельнаго должника изъ подъ стражи требуется не большинство голосовъ, а единогласное постановленіе кредиторовъ (рѣш. граж. кассац.

департ. Правит. Сената 1886 г. № 71). Конечно, нельзя не согласиться съ IV департаментомъ Сената, что, въ случаѣ отсутствія въ дѣлѣ признаковъ злостности и при отсутствіи достаточной массы, изъ которой можно было бы содержать семью должника, дальнѣйшее содержаніе несостоятельнаго должника подъ стражей и лишеніе его возможности трудомъ своимъ доставлять пропитаніе своей семьѣ, является излишнею жестокостью ¹⁾.

Въ случаѣ общее собраніе заимодавцевъ единогласно постановить объ освобожденіи несостоятельнаго должника изъ подъ стражи, присяжный попечитель составляетъ протоколъ, какъ сказано выше, и, по подписаніи его кредиторами, представляетъ немедленно въ судъ, при рапортѣ, для окончательнаго по сему предмету постановленія.

¹⁾ См. Носенко. Уст. суд. торг., изд. 1888 г. ст. 523, стр. 168—200, § 4. То-же, изд. 1894 г. стр. 72.



Расходы, вознаграждение и отвѣтственность присяжнаго попечителя.

Мы видѣли, что нашъ законъ возложилъ на присяжнаго попечителя цѣлый рядъ, нерѣдко весьма сложныхъ, обязанностей. Обязанности эти связаны съ тратой значительнаго труда, энергіи и, какъ всякая дѣятельность, связаны съ тратою матерьяльныхъ средствъ. Между тѣмъ нашъ законъ даетъ весьма мало указаній на тѣ источники, изъ которыхъ присяжный попечитель можетъ почерпнуть средства для отправленія функций своей должности. Новый законъ 1 Юля 1868 г., составляющій нынѣ III приложение къ ст. 1400 прим. уст. гр. суд., въ этомъ отношеніи ничего не исправилъ, такъ какъ по данному вопросу мы въ немъ находимъ полное отсутствіе какихъ-бы то ни было опредѣленій. Вопросъ этотъ, весьма важный, а для присяжнаго попечителя, какъ для должностнаго лица, даже и щекотливый, требуетъ настоятельно своего разрѣшенія и нельзя не выразить сожалѣнія, что долговременная практика нашихъ судовъ не выработала въ этомъ отношеніи ничего положительнаго и единообразнаго. Единственная, встрѣченная нами, попытка разрѣшить данный вопросъ является въ правилахъ составленныхъ Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ и попытка эта должна быть признана выполненной довольно удачно, хотя, какъ увидимъ ниже, она вызываетъ нѣкоторыя возраженія. Мы считаемъ необходимымъ остановиться на затронутой нами сторонѣ дѣла и указать тѣ данныя, которыя могутъ служить присяжнымъ попечителямъ къ руководству, принимая въ то-же время во вниманіе тѣ правила, которыя выработаны на этотъ счетъ Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ.

Во французскомъ законодательствѣ до 1838 года издержки предварительнаго производства покрывались тѣми кредиторами, по просьбѣ коихъ была открыта несостоятельность. Велѣдствіе этого оказывалось, что громадное число дѣлъ о несостоятельности останавливалось въ своемъ производствѣ за недостаткомъ

активной массы, когда, по нежеланию кредиторовъ нести новые расходы на и безъ того плачевное для нихъ дѣло, не было наличныхъ средствъ для покрытія издержекъ предварительнаго производства ¹⁾. Въ этомъ отношеніи торговый кодексъ 1838 г. сдѣлалъ весьма важное нововведеніе, постановивъ, что при неимѣніи въ массѣ достаточныхъ суммъ, которыя могли бы быть прямо употреблены на покрытіе издержекъ на публикаціи о несостоятельности, опечатаніе имущества и арестъ должника, расходы эти, по приказамъ комиссара, производятся изъ казны, съ возвращеніемъ ихъ изъ первыхъ выручекъ отъ продажи имущества предпочтительно предъ другими кредиторами, за исключеніемъ претензіи наймодавца, обезпеченной привиллегіею на вещахъ нанимателя и кредиторовъ ипотечныхъ ²⁾. Статья 462 Французскаго Конкурснаго Устава (проектъ о несостоятельности 1882 г.) гласитъ: „Если наличныхъ денегъ должника, пріостановившаго платежи, не достанетъ на покрытіе расходовъ, требуемыхъ для опредѣленія объ объявленіи пріостановленія платежей и для принятія мѣръ, предписанныхъ означеннымъ опредѣленіемъ, то расходы эти по ассигновкѣ судьи-коммисара уплачиваются казною, которая получаетъ по нимъ преимущественное удовлетвореніе изъ первыхъ поступающихъ суммъ, безъ нарушенія впрочемъ правъ хозяина на преимущественное удовлетвореніе, присвоенное ему по закону“. ³⁾ Италіанскій конкурсный уставъ (ст. 914) постановляетъ: „Если въ составѣ имущества несостоятельнаго не окажется наличныхъ денегъ, необходимыхъ на требуемые закономъ расходы производства по постановленію опредѣленія объ объявленіи несостоятельности, то казна уплачиваетъ означенные расходы по постановленію судьи-коммисара, и относительно возврата ихъ пользуется преимуществомъ по разряду, присвоенному судебнымъ издержкамъ“. ⁴⁾ „По Германскому конкурсному уставу (ст. 99), судъ отказываетъ въ просьбѣ объ объявленіи должника несостоятельнымъ, если имѣющаяся въ виду суда масса представляется недостаточною для покрытія издержекъ конкурснаго производ-

1) *Малышевъ*, Историч. очеркъ конкурснаго процесса, стр. 177.

2) *Ibidem* стр. 142.

3) Сборникъ иностранныхъ конкурсныхъ уставовъ Спб. 1885 г. Разд. II, стр. 7—8.

4) Сборникъ иностр. конкурсн. уставовъ, раздѣлъ V, стр. 54.

ства. Того-же взгляда придерживается Венгерскій конкурсный уставъ (ст. 87). по которому судъ въ приведенномъ случаѣ также отказываетъ въ просьбѣ объ объявленіи должника несостоятельнымъ, если только кредиторы не изъявляютъ согласія принять на себя издержки конкурснаго производства и не внесутъ въ судъ достаточную для сего сумму“¹⁾.

Нашъ уставъ о несостоятельности введенъ до появленія французскаго торговаго кодекса 1838 года, именно уставъ о торговой несостоятельности—25 іюня 1832 года и Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о дополнительномъ правилѣ относительно устройства конкурсовъ—29 іюня 1836 г.²⁾ Поэтому въ немъ ничего о расходахъ казны по дѣлу торговой несостоятельности не установлено. Имѣя въ виду смыслъ ст. 8 прил. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд. и приложения къ ст. 14 прим. къ ст. 472 т. I Учр. Правит. Сената, мы убѣждаемся, что даже по наиболѣе интересующему государство вопросу о публичности объявленія объ открытіи торговой несостоятельности нашъ законъ не возлагаетъ никакихъ расходовъ на казну. Въ виду этого окружные суды по каждому ходатайству о признаніи торговой несостоятельности требуютъ, прежде разрѣшенія ходатайства по существу, представленія денегъ на публикаціи отъ кредитора, заявившаго просьбу о признаніи должника несостоятельнымъ. Нерѣдко суды не только не ограничиваются этимъ требованіемъ, но и не заключаютъ признаннаго уже несостоятельнымъ по торговлѣ должника подъ стражу впредь до представленія кормовыхъ денегъ, по крайней мѣрѣ за мѣсяць впередъ. Поступая такимъ образомъ, вопреки требованія ст. 503 Устава Судопр. Торг., но сообразно съ практическими удобствами и съ цѣлью самого признанія несостоятельности, окружные суды должны были бы имѣть въ виду и всѣ будущія затрудненія присяжнаго попечителя, особенно если послѣдній назначенъ по усмотрѣнію суда и не изъ лицъ, указанныхъ кредиторами и изъявившихъ свое согласіе на принятіе должности, и требовать отъ кредиторовъ опредѣленнаго усмотрѣніемъ суда количества денегъ

¹⁾ Туръ Объяснительная записка къ проекту устава о несостоятельности. Спб. 1889 г. стр. 135.

²⁾ П. С. Зак. II, № 5463 и 15718. См. Цитовича: Очеркъ основанныхъ понятій торговаго права, стр. 12. примѣч. 28.

на предварительные расходы по производству розыска имущества, составленію описи таковому и т. д. Могутъ возразить, что такое требованіе со стороны суда является незаконнымъ, но мы, не возражая противъ такого довода, замѣтимъ, что нерѣдко оно является необходимымъ въ виду еще большей незаконности, да притомъ еще и несправедливости, требованія несенія этихъ расходовъ самымъ присяжнымъ попечителемъ, призываемымъ безъ его на то согласія къ должности и не имѣющимъ никакого интереса въ дѣлѣ. Вотъ гдѣ именно и является то практическое удобство, на которое мы указывали выше, и которое заключается въ назначеніи присяжнымъ попечителемъ повѣреннаго самого взыскателя. Зная, что расходы по должности будутъ предстоять и приблизительно какіе, повѣренный не раньше приметъ отъ своего кліента дѣло о признаніи должника несостоятельнымъ, какъ получивъ отъ него всю потребную, по крайней мѣрѣ на первое время, сумму. Кліентъ, заинтересованный въ открытіи несостоятельности своего должника, не можетъ не признать такого требованія справедливымъ, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ утвержденія общимъ собраніемъ кредиторовъ всѣхъ расходовъ, произведенныхъ присяжнымъ попечителемъ, таковые будутъ возвращены попечителемъ своему довѣрителю, такъ что на послѣдняго падетъ только сумма по соразмѣрности съ величиной его претензіи и по раскладкѣ самыхъ кредиторовъ.¹⁾

Вопросъ о правѣ присяжнаго попечителя нести расходы на свое производство за счетъ кредиторовъ или массы несостоятельнаго разрѣшается положительно статьею 550 Уст. Судопр. Торговаго, по смыслу которой въ представляемомъ конкурсному управленію отчетѣ присяжный попечитель указываетъ между прочимъ счетъ понесенныхъ имъ издержекъ. При этомъ, однако, IV Департаментъ Правительствующаго Сената не даетъ права присяжному попечителю, въ томъ случаѣ, когда расходы имъ произведены изъ конкурсной массы, удерживать что-либо изъ этой массы въ пополненіе своихъ расходовъ, а обязываетъ попечителя представить деньги конкурсному управленію полностью и, лишь по утвержденіи показанныхъ имъ расходовъ, мо-

1) См. разсужденія по этому поводу г. *Бардзскаго* въ Журн. Гр. и Уг. Пр. 1886 г. кн. 10, стр. 45, 46—47, 48—49 и 50.

жетъ имѣть мѣсто немедленное удовлетвореніе по онимъ присяжнаго попечителя. Если въ части своихъ расходовъ онъ не будетъ удовлетворенъ, то IV Департаментъ предоставляетъ присяжному попечителю отыскивать эти расходы общимъ судебнымъ порядкомъ, путемъ иска къ кредиторамъ, просившимъ объ объявленіи должника несостоятельнымъ, о возвратѣ понесенныхъ имъ расходовъ. ¹⁾ Вслѣдствіе этого, въ случаѣ прекращенія дѣла о несостоятельности, когда уже хозяиномъ имущества являются не кредиторы, а самъ должникъ или его наслѣдники, удовлетвореніе присяжнаго попечителя въ понесенныхъ имъ по производству дѣла о несостоятельности расходахъ производится должникомъ или его наслѣдниками, по признаніи ими правильности дѣйствій и отчета присяжнаго попечителя ²⁾.

Намъ кажется, что приведенныя положенія Сената ставятъ присяжнаго попечителя въ весьма ложное положеніе, поставляя его въ необходимость тратить собственныя средства на чужое дѣло, а затѣмъ ставя въ щекотливое положеніе, въ которомъ должно чувствовать себя всякое должностное лицо въ роли истца за произведенные имъ при отправленіи должности расходы. Представьте себѣ, въ самомъ дѣлѣ, положеніе присяжнаго попечителя, у котораго нѣтъ не только денегъ для того, чтобы поѣхать для составленія описи и валоваго счета въ мѣстожительство несостоятельнаго должника (особенно, если оно въ другомъ городѣ), но нѣтъ даже средствъ, чтобы купить бумаги и заказать бланки для повѣстокъ; нѣтъ средствъ для вызова кредиторовъ, а между тѣмъ окружный судъ предписываетъ ему озаботиться точнымъ исполненіемъ постановленій закона! ³⁾ А каково его положеніе, если онъ все это сдѣлалъ на собственныя средства, не будучи къ тому обязанъ, и затѣмъ принужденъ, благодаря указаннымъ разъясненіямъ Сената, обращаться съ искомъ въ судъ о возвратѣ понесенныхъ расходовъ. Однако,

¹⁾ Рѣш. IV Деп. Пр. Сен. 1883 г. № 1128. См. Носенко, Уст. Суд. Торг., Спб. 1888 г. стр. 220—221; *его-же* Уставъ о несост. изд. 1894 г. стр. 99 примѣчаніе 2 и 3 *Вильсонъ*, Судебная практика и проч. Спб. 1897 г. стр. 123—124.

²⁾ *Гребнеръ* Практика 4 Департамента и проч. Спб. 1896 г. стр. 25 (рѣш. 1792 г. № 519 по дѣлу Кокиной). Сравни. Носенко: уст. о несост. Москва 1894 г. стр. 99 примѣч.

³⁾ *Бардзскій*, 1. с., стр. 48—49.

приведенныя рѣшенія IV Департамента Сената даютъ до нѣкоторой степени указаніе, кто именно долженъ нести расходы по предварительному производству дѣла о несостоятельности. Предоставляя право требованія возврата понесенныхъ присяжнымъ попечителемъ расходовъ, не утвержденныхъ общимъ собраніемъ кредиторовъ, отъ тѣхъ кредиторовъ, которые домогались признанія должника несостоятельнымъ, Сенатъ такимъ образомъ возлагаетъ обязанности нести эти расходы на означенныхъ кредиторовъ. Но какъ осуществить эту ихъ обязанность, для пользы дѣла, съ самаго начала,—на это нѣтъ никакихъ указаній. Намъ кажется, что окружные суды могутъ въ этомъ взглядѣ Сената найти себѣ оправданіе для требованія отъ кредиторовъ взноса денегъ на расходы присяжнаго попечителя при самомъ предъявленіи ходатайства объ открытіи несостоятельности. Такое требованіе суда нашло бы себѣ оправданіе еще и въ томъ рѣшеніи IV Департамента Правительствующаго Сената, по которому, при несуществованіи въ вѣдѣніи суда конкурсной массы, обращенное въ судъ ходатайство присяжнаго попечителя о выдачѣ ему вознагражденія собственно за произведенные имъ расходы не подлежитъ со стороны суда удовлетворенію ¹⁾. Можно представить себѣ, каково будетъ, если окружный судъ не потребуетъ отъ кредитора, ходатайствующаго объ открытіи несостоятельности, съ самаго начала денегъ на расходы попечителя, положеніе этого самаго присяжнаго попечителя въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 536 Уст. Суд. Торг. и п. 15 прил. III къ ст. 1400 прим. Устава Гр. Суд., въ особенности въ виду рѣшенія Сената, по которому малоцѣнность имущества должника не устраняетъ примѣненія статьи 15 упомянутаго приложенія къ примѣчанію къ ст. 1400 Уст. Гр. Судопр.²⁾.

Статья 16 правилъ, выработанныхъ для руководства присяжныхъ попечителей Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ, разрѣшаетъ попечителю изъ принадлежащихъ несостоятельному должнику денегъ удержать у себя на необходимые расходы по производству дѣла сумму, на это лишь крайне необходимую и во

¹⁾ Рѣш. 1885 г. № 2565. См. Носенко Уст. Суд. Торг. изд. 1888 г. стр. 155, примѣч. 2.

²⁾ Рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1881 г. № 9.

всякомъ случаѣ не свыше 300 рублей. 1) Какъ видимъ, положеніе это идетъ прямо въ разрѣзъ съ приводимымъ рѣшеніемъ IV Департамента Правительствующаго Сената 1883 г. № 1128 (то-же рѣш. 1885 г. № 1305), но за то положеніе это вполнѣ оправдывается справедливостью и практической необходимостью и до нѣкоторой степени смысломъ ст. 543 Устава Судопр. Торг. Согласно послѣдней статьи конкурсное управленіе имѣетъ право всегда имѣть на своихъ рукахъ суммы, принадлежащія массѣ, не свыше, однако, 300 рублей. Это-то положеніе и можетъ быть примѣнимо къ присяжному попечителю, который такимъ путемъ можетъ быть выведенъ изъ затрудненій. Но все вѣдь это примѣнимо тогда, когда эти 300 рублей имѣются въ наличности; а если ихъ нѣтъ? Тогда остается созвать общее собраніе заимодавцевъ и просить у него выдачи, хотя бы изъ средствъ кредиторовъ, денегъ, потребныхъ на расходы, однакоже не свыше 300 рублей. 2) Но и въ томъ случаѣ, когда въ массѣ есть деньги, присяжный попечитель, по смыслу сенатской практики, долженъ просить на каждый расходъ разрѣшенія суда. 3).

Статья 19 правилъ для присяжныхъ попечителей, составленныхъ Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ, постановляетъ слѣдующее: „Если въ конкурсной массѣ не имѣется необходимаго количества денегъ для производства возложенныхъ на присяжнаго попечителя дѣйствій и обязанностей, какъ на примѣръ: на разѣзды для розысканія имущества, на публикаціи о созывѣ общаго собранія и т. д., то присяжный попечитель немедленно объявляетъ кредиторамъ, предъявившимъ свои требованія, о представленіи въ назначенный имъ срокъ денегъ, съ добавленіемъ, что въ случаѣ непредставленія денегъ въ указанный срокъ, дѣло будетъ представлено въ окружный судъ для прекращенія“ 4). Г. фонъ-Резонъ довольно подробно объясняетъ причины возникновенія приведенной статьи и между прочимъ указываетъ, что „не можетъ быть сомнѣнія въ правѣ, или, вѣрнѣе, въ обязан-

1) *Фонъ-Резонъ*, Правила для прис. попеч. Ж. Гр. и Угол. Прав 1888 г. кн. 7 стр. 39.

2) Примѣнительно къ рѣш. IV Департ. Правит. Сената 1878 г. № 435. См. *Носенко*, Уставъ судопр. торг. изд. 1888 г. стр. 209, примѣч. 12.

3) Рѣш. IV Деп. Пр. Сен. 1877 г. 2151 и 1878 г. № 359; См. *Носенко*, 1. с. стр. 218, прим. 4.

4) *Фонъ-Резонъ* Правила, стр. 39.

ности присяжного попечителя требовать представленія необходимыхъ ему денегъ какъ отъ лицъ или учреждений, возбудившихъ конкурсное производство, такъ и отъ другихъ кредиторовъ, предъявившихъ свои претензіи. При этомъ, продолжаетъ г. фонъ-Резонъ, присяжный попечитель обязанъ назначить срокъ представленія денегъ и указать на тѣ послѣдствія, которыя повлечетъ за собою неисполненіе его требованія“¹⁾. А послѣдствія эти должны, по мнѣнію Тамбовскаго Окружнаго Суда, заключаться въ прекращеніи дѣла о несостоятельности. Г. Вербловскій находитъ это правило, преподанное Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ присяжнымъ попечителямъ, незаконнымъ. „Въ практической полезности рекомендуемой мѣры, говоритъ г. Вербловскій, мы нисколько не сомнѣваемся. Но она нуждается въ законодательной санкціи. Послѣдняя крайне желательна, но пока ея нѣтъ, нельзя предъявлять кредиторамъ требованіе о представленіи денегъ съ назначеніемъ опредѣленнаго срока подъ угрозою въ противномъ случаѣ прекращенія судомъ дѣла, т. е. уничтоженія всѣхъ послѣдствій, сопряженныхъ съ объявленіемъ о несостоятельности“²⁾.

Г. Вербловскій, конечно, правъ, и о степени обязательности для кредиторовъ требованія присяжного попечителя о взносѣ денегъ можно спорить и даже очень серьезно. Что же касается права прекращенія въ семь случаѣ судомъ дѣла о несостоятельности, то и г. фонъ-Резонъ находитъ его не предусмотрѣннымъ закономъ. Тѣмъ не менѣе упомянутый авторъ выводитъ это право изъ смысла ст. 539 п. 4 Уст. Судопр. Торг., требующей окончанія дѣла о несостоятельности въ теченіи полугодоваго срока, и изъ рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1883 г. № 120, коимъ разъяснено, что окончаніе конкурснаго производства не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ произвола кредиторовъ, что несомнѣнно произойдетъ, если дѣло будетъ лежать безконечные годы безъ окончанія за непредставленіемъ кредиторами денегъ³⁾. Тотъ или иной выходъ изъ затрудненія составляетъ вопросъ удобства, и намъ кажется, отправляясь отъ тѣхъ же разсужденій, гораздо болѣе

¹⁾ *Idem* стр. 40.

²⁾ *Вербловскій* Вопросы русскаго гражданскаго права и процесса.. стр. 359—360.

³⁾ *Фонъ-Резонъ* I. с. стр. 40—42.

правильнымъ требованіе со стороны суда (а не попечителя) отъ кредиторовъ, заявившихъ ходатайство о несостоятельности, представленія денегъ на расходы при самомъ началѣ дѣла. Въ этомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, не въ такой степени затрагиваются интересы кредиторовъ, такъ какъ дѣло не прекращается, а интересы должника вовсе не нарушаются, такъ какъ дѣло о несостоятельности совсѣмъ не начинается. Затрудненіе, и, сколько намъ кажется, безвыходное, возникаетъ тогда, когда несостоятельность открывается не по просьбѣ кредиторовъ, а вслѣдствіе заявленія самого должника. Отъ него, конечно, денегъ на расходы требовать нельзя, а въ конкурсной массѣ въ такихъ случаяхъ врядъ-ли найдутся нужныя средства.

Что касается стат. 20, 21 и 22 правилъ для присяжныхъ попечителей, составленныхъ Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ, то онѣ находятся въ тѣсной связи съ цитированною выше ст. 19 тѣхъ-же правилъ и сами по себѣ не вызываютъ никакихъ замѣчаній. Вотъ эти параграфы: ст. 20: „Въ указанныхъ въ предшествующей статьѣ случаяхъ присяжный попечитель вправе требовать отъ каждаго кредитора представленія полной суммы необходимыхъ издержекъ“; стат. 22: „Если въ конкурсную массу поступятъ деньги, принадлежащія несостоятельному должнику, въ достаточномъ количествѣ для покрытія всѣхъ необходимыхъ расходовъ, то представляемая согласно 19 и 20 ст. деньги или остатокъ ихъ, присяжный попечитель немедленно возвращаетъ кредиторамъ“. Ст. 21 говоритъ только о томъ, что полученныя на основаніи ст. 19 и 20 деньги хранятся у присяжнаго попечителя, такъ какъ, разъ эти деньги предназначаются на необходимые расходы, то нѣтъ никакого основанія требовать представленія ихъ попечителемъ въ казначейство. ¹⁾

Изъ всего изложеннаго видно, какъ непривлекательно положеніе присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоятельнаго въ тѣхъ случаяхъ, когда окружной судъ назначаетъ такового по своему усмотрѣнію не изъ лицъ, избранныхъ кредиторами и изъявившихъ свое согласіе на принятіе этого званія. Последняго рода лица не испытываютъ никакихъ неудобствъ, ибо, принимая на себя роль присяжнаго попечителя, ради собственныхъ

¹⁾ Idem стр. 42 и 43.

интересовъ и собственнаго спокойствія улаиваются съ избравшими ихъ кредиторами о тѣхъ деньгахъ, которыя нужны на расходы. Вотъ почему, если окружный судъ назначаетъ присяжнымъ попечителемъ не такое лицо, то либо долженъ назначить таковымъ повѣреннаго взыскателя (но не самаго взыскателя), либо, если повѣреннаго въ виду нѣтъ, то потребовать отъ кредитора, ходатайствующаго о признаніи должника несостоятельнымъ по торговлѣ, представленія, кромѣ денегъ на публикаціи о несостоятельности (и, пожалуй, кормовыхъ), также денегъ на расходы присяжнаго попечителя въ томъ или иномъ размѣрѣ, смотря по тѣмъ дѣйствіямъ, которыя, по скольку это можно предусмотрѣть, окажутся необходимыми. Если же окружные суды не находятъ возможнымъ поступать такъ, какъ это только что указано нами, то необходимо признать право присяжнаго попечителя руководствоваться правилами, которыя изложены г. фонъ-Резономъ и которыя цитированы нами выше. Остается еще одинъ выходъ; это опредѣленіе вопроса въ законодательномъ порядкѣ, и выходъ этотъ самый желательный. Мы уже привели выше такое-же мнѣніе по этому вопросу г. Вербловскаго. Здѣсь укажемъ, что проектъ нашего будущаго устава о несостоятельности (статья 44) разрѣшаетъ этотъ вопросъ точно-также, какъ онъ разрѣшается ст. 99-ой Германскаго Конкурснаго устава. „Исходя отъ той мысли, что хотя и желательно, въ видахъ огражденія общественнаго кредита, чтобы должникъ, а въ особенности торговый, былъ объявленъ несостоятельнымъ и въ случаѣ недостаточности массы для покрытія издержекъ конкурснаго производства, но что, тѣмъ не менѣе, не представляется достаточнаго основанія къ принятію въ семъ случаѣ издержекъ на счетъ казны, проектъ не считаетъ возможнымъ допустить объявленіе должника несостоятельнымъ въ томъ случаѣ, если имѣющаяся въ виду масса недостаточна для покрытія издержекъ конкурснаго производства“¹⁾. Такимъ образомъ проектъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ смыслѣ невозможности самаго открытія несостоятельности только потому, что „не представляется достаточнаго основанія

1) *Туръ*, Объяснительная записка къ проекту устава о несостоятельности. Спб. 1889 г. стр. 1:6.

къ принятію издержекъ на счетъ казны“. Но почему основанія для этого недостаточны, на этотъ счетъ въ проэктѣ нѣтъ никакихъ указаній, кромѣ ссылки объяснительной къ этому проэктору записки на ст. 99 Германскаго Конкурснаго Устава и ст. 87 устава Венгерскаго. Между тѣмъ мы уже видѣли, что французскій и итальянскій конкурсные уставы поступаютъ совершенно иначе, и, какъ намъ кажется, гораздо правильнѣе. Также объяснительная записка указываетъ на „желательность огражденія общественнаго кредита“ возможностью открытія несостоятельности внѣ зависимости отъ величины конкурсной массы. Съ другой стороны отсутствіе конкурсной массы можетъ быть послѣдствіемъ самыхъ злостныхъ манипуляцій и тѣмъ не менѣе, въ виду только ловкости банкротства, послѣднее останется ненаказуемымъ, т. е., иначе говоря, поощреннымъ. Открытіе несостоятельности является вопросомъ общественной важности, и потому, намъ кажется, гораздо болѣе правильнымъ слѣдовать примѣру французскаго и итальянскаго законодательства, нежели германскаго.

Переходимъ къ другому вопросу. Дѣятельность присяжнаго попечителя—дѣятельность публичная и дѣлопроизводство его не должно составлять тайны для кредиторовъ несостоятельнаго должника. Статья 357 Уст. Суд. Торг., по которой „каждый заимодавецъ имѣетъ право являться въ конкурсное собраніе для освѣдомленія о дѣлахъ его, и кураторы обязаны представлять ему всѣ свѣдѣнія о состояніи массы“,—примѣнима и къ производству присяжнаго попечителя, въ рукахъ котораго сосредоточены, до открытія конкурснаго управленія, всѣ свѣдѣнія о дѣлѣ несостоятельнаго должника. Въ тѣхъ случаяхъ, когда кредитору нужно для предьявленія иска, при несогласіи на веденіе таковаго со стороны присяжнаго попечителя, получить какой-либо документъ, подтверждающій искъ, присяжный попечитель обязанъ выдать кредитору, кромѣ свидѣтельства, упомянутаго въ ст. 21 Уст. Гр. Судопр. ¹⁾, также засвидѣтельствованныя попечителемъ въ вѣрности копии съ протоколовъ или описей ²⁾. Справки эти и копии ничѣмъ не разнятся отъ такихъ-же доку-

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1884 г. № 44.

²⁾ Рѣш. IV Деп. Пр. Сен. 1878 г. № 121 и 1880 г. № 923.

ментовъ, выдаваемыхъ конкурсными управленіями, а потому должны пользоваться вѣрою, пока противное не доказано, независимо отъ того, является-ли присяжный попечитель стороною въ дѣлѣ или нѣтъ. ¹⁾

Дѣятельность присяжнаго попечителя отправляется подъ непосредственнымъ надзоромъ окружнаго суда. Мы видѣли, что для составленія описи присяжный попечитель долженъ исходатайствовать отъ предсѣдателя суда назначенія судебного пристава, что составленную опись присяжный попечитель вносить для вѣдома въ судъ, что на продажу вещей, подлежащихъ тлѣнію, на производство тѣхъ или другихъ расходовъ онъ долженъ испрашивать разрѣшенія окружнаго суда, что, наконецъ, уполномоченный отъ суда быть, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, хозяиномъ массы, онъ долженъ представлять окружному суду еженедѣльные отчеты о всемъ имъ учиненномъ. Хотя говорящая о надзорѣ судовъ (коммерческаго и окружнаго) за конкурснымъ производствомъ ст. 538 Устава Суд. Торг. упоминаетъ только о блюстительной власти судовъ надъ конкурсами, но несомнѣнно, что содержаніе ея относится въ равной мѣрѣ и къ надзору за дѣятельностью присяжныхъ попечителей. Поэтому окружный судъ имѣетъ право и долженъ, независимо отъ жалобъ кредиторовъ и должника, требовать отъ присяжнаго попечителя точнаго исполненія возложенныхъ на него обязанностей. Въ виду этого практика окружныхъ судовъ, придерживающихся исключительно ст. 16 прил. III къ ст. 1400 примѣч. уст. гр. суд., и потому рассматривающихъ въ ревизіонномъ порядкѣ дѣятельность присяжныхъ попечителей только при наличности ходатайства о томъ кредиторовъ или должника, представляется неправильною и могущею влечь за собою медленность въ конкурсномъ производствѣ, безусловно воспрещенную закономъ (п. 4 ст. 539 Уст. Суд. Торг.). Уже въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ было въ нашей юридической литературѣ указано, что суды не выполняютъ своихъ обязанностей контролирующей конкурсное производство инстанции и что вслѣдствіе этого возможны явленія, отражающіяся самымъ пагубнымъ образомъ на ходѣ дѣла. ²⁾ Въ 1886 году Общее

¹⁾ Рѣш. IV Деп. Пр. Сен. 1881 г. № 518.

²⁾ *Савицкій* Признаки времени въ мірѣ новыхъ судовъ. Журн. Гр. и Уг. пр. 1883 г. кн. 7, стр. 11 и слѣд.

Собрание 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената указало окружнымъ судамъ на неправильность подобнаго образа дѣйствій. Изъ имѣющихся въ Сенатѣ свѣдѣній, говоритъ Общее Собрание, видно, что нѣкоторые окружные суды не признають за собою права понуждать присяжныхъ попечителей и конкурсныхъ управленій къ точному исполненію ихъ обязанностей безъ жалобы или просьбы кредиторовъ нетостоятельнаго. Такая практика не можетъ быть признана согласною съ закономъ, ибо изъ сопоставленія 1917 (538 по изд. 1887 г.) ст. Уст. Торг. съ 16 ст. прил. къ 1400 ст. уст. гр. судопр. несомнѣнно явствууетъ, что дѣятельность окружныхъ судовъ по надзору за присяжными попечителями и конкурсными управленіями возбуждается не одними лишь ходатайствами кредиторовъ или должниковъ, но и собственнымъ усмотрѣніемъ суда, коему предоставлено весьма существенное право ревизіи дѣйствій означенныхъ лицъ чрезъ своихъ членовъ ¹⁾. Въ виду этого разъясненія Сената является носомнѣннымъ, что окружной судъ можетъ по своему усмотрѣнію смѣнить присяжнаго попечителя и назначить вмѣсто него другаго. Въ послѣднемъ случаѣ присяжный попечитель обязанъ сдать новому попечителю по особой описи все свое дѣлопроизводство и находящіяся у него для расходовъ наличныя деньги ²⁾. Конечно, все дѣйствія, произведенныя присяжнымъ попечителемъ, не становятся недѣйствительными вслѣдствіе одного факта замѣны его новымъ лицомъ: такая недѣйствительность можетъ быть только установлена при ревизіи этихъ дѣйствій судомъ по существу ³⁾.

Имѣя въ виду публичный характеръ своей дѣятельности и значеніе своего тройнаго представительства, присяжный попечитель долженъ строго исполнять все возложенныя на него обязанности, болѣе сообразуя свою дѣятельность съ истиннымъ своимъ назначеніемъ, нежели съ желаніемъ угодить кредиторамъ или лицамъ, къ нимъ либо къ должнику прикосновеннымъ. Нашъ

¹⁾ Рѣш. Общ. Собр. 1 и Кас. Деп. 1886 г. № 34. См. выписку этого рѣш. у Гаузера: Сборникъ рѣш. Общ. Собр. кассац. и перв. съ кассационными Деп. Пр. Сен. за 30 лѣтъ. Спб. 1897 г. стр. 63².

²⁾ Фонъ-Резонъ, Правила, статья 23. Ж. Гр. и Угол. Пр. 1888 г. кн. 7 стр. 43.

³⁾ Вильсонъ Судебн. практ. по дѣламъ о торг. админ. торг. несост. и проч. Спб. 1897 г., стр. 120.

законодатель ставитъ присяжнаго попечителя въ положеніе лица, нисколько не заинтересованнаго въ исходѣ дѣла о несостоятельности и поэтому, между прочимъ, присяжному попечителю воспрещается покупать иски другихъ заимодавцевъ, участвующихъ въ конкурсной массѣ на свое или даже на чужое имя подъ опасеніемъ уничтоженія всего иска (ст. 530 Уст. Суд. Торг.) Эти положенія долженъ въ особенности имѣть въ виду тотъ присяжный попечитель, который до назначенія въ эту должность былъ повѣреннымъ кредитора несостоятельнаго должника. Онъ долженъ забыть на время своей должности отдѣльные интересы своего кліента, если они идутъ въ разрѣзъ съ интересами всего дѣла, и помнить, что призванъ онъ оберегать интересы не одного лица, а всѣхъ кредиторовъ, самого несостоятельнаго и интересъ государственный.

Устанавливая надзоръ за дѣятельностью присяжнаго попечителя, законодатель опредѣлилъ и мѣру его отвѣтственности за отступленія отъ установленныхъ правилъ. Статья 16 прил. III къ ст. 1400 прим. уст. гр. судопр. указываетъ на привлеченіе присяжнаго попечителя, въ случаѣ указанныхъ отступленій, къ отвѣтственности въ дисциплинарномъ порядкѣ по опредѣленію окружнаго суда. Послѣдній, найдя какія либо дѣйствія присяжнаго попечителя заслуживающими наказанія, можетъ приговорить его къ вычету изъ причитающагося ему вознагражденія, однакоже не свыше четвертой части таковаго. Иное дѣло, если присяжный попечитель допуститъ прямое преступленіе по должности. Въ этомъ случаѣ присяжный попечитель предается уголовному суду на основаніи ст. 1076 и слѣд. Уст. Уголовн. Судопроизводства. 1) Статья 16 прил. къ ст. 1400 уст. гр. судопр., какъ мы видѣли, указываетъ, какъ на мѣру взысканія, налагаемаго на присяжнаго попечителя въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычетъ изъ причитающагося ему вознагражденія. По этому поводу г. Маттель говоритъ совершенно основательно слѣдующее. Пунктъ 5 ст. 1918 Уст. торговаго (ст. 539 Уст. Суд. Торг. изд. 1887 г.), по которому виновные въ медленности предсѣдатель и кураторы (а стало быть и присяжный попечитель) подвергаются взысканіямъ, въ *общихъ законахъ*

1) Сравн. положенія сенатской практики подъ ст. 539 у Носенко. Уст. о Суд. Торг., Изд. 1883 г. стр. 214—217, Уст. о несост., изд. 1894 г. стр. 91—95

постановленнымъ, остается безъ измѣненія съ введеніемъ закона 1 Іюля 1868 г., потому что въ ст. 16 этого закона не сказано, чтобы лица эти подвергались *только* вычету изъ вознагражденія. На этомъ основаніи лица эти могутъ быть подвергнуты въ дисциплинарномъ порядкѣ по ст. 262 Учрежд. Суд. Устан. предостереженію, замѣчанію, выговору и по ст. 16 правилъ производства дѣлъ о несостоятельности—вычету изъ слѣдующаго вознагражденія не болѣе четвертой части. ¹⁾

Присяжный попечитель, по нашему закону, имѣетъ право на вознагражденіе за отправленіе своей должности. Вознагражденіе это опредѣлено ст. 639 Уст. Суд. Торг. въ размѣрѣ одного процента со всей вырученной изъ имущества несостоятельнаго суммы, если она менѣе 90000 рубл.; если же она болѣе этой суммы то съ остальной онъ получаетъ полъ процента. Если при массѣ состоятъ два попечителя, то, согласно ст. 641 устава судопр. торг., они дѣлятъ означенное вознагражденіе между собою поровну. Нужно замѣтить, что это вознагражденіе опредѣляется лишь за тотъ трудъ, который понесенъ присяжнымъ попечителемъ какъ органомъ конкурснаго производства; за трудъ-же, произведенный внѣ установленнаго порядка, присяжный попечитель не имѣетъ права на вознагражденіе, ²⁾ которое опредѣляется исключительно по соразмѣрности съ цѣной поступившаго въ массу имущества ³⁾. Требованіе присяжнымъ попечителемъ причитающагося ему вознагражденія должно быть заявлено конкурсному управленію. ⁴⁾ При этомъ IV Департаментъ Правительствующаго Сената объяснилъ, „что выдача установленнаго для присяжныхъ попечителей вознагражденія производится въ конкурсномъ порядкѣ удовлетворенія (п. 10 ст. 599 Уст. Суд. торг.) изъ поступившаго въ массу имущества. Поэтому всѣ обращенныя по сему предмету требованія должны подлежать обсужденію въ томъ-же конкурсномъ порядкѣ, т. е. первоначально въ конкурсномъ управленіи, а затѣмъ, по жалобамъ заинтересо-

¹⁾ *Маттель*, Производство дѣлъ о несостоят. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1884 г. кн. 10, стр. 107.

²⁾ Рѣш. IV Деп. 1877 г. № 2107. См. *Носенко*, Уст. Суд. Торг., изд. 1888 г. стр. 299, примѣч. 4.

³⁾ Рѣш. IV Деп. 1886 г. № 736, 1887 г. № 27. *Носенко* 1. с. прим. 3.

⁴⁾ Рѣш. IV Деп. 1882 г. № 2969. *Носенко* *ibidem*, примѣч. 5.

ванныхъ лицъ, въ томъ числѣ и присяжныхъ попечителей,—суду въ порядкѣ подчиненности ему конкурснаго управленія“¹⁾.

Размѣръ установленной таксы вознагражденія присяжныхъ попечителей уже давно признанъ нераціональнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, говоритъ г. Маттель, по смыслу ст. 639 Уст. Суд. Торг., присяжный попечитель за отправленіе своей должности до открытія конкурснаго производства получаетъ со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы 1 процентъ, какъ въ томъ случаѣ, когда сумма равняется напримѣръ 5000 рубл., такъ и въ томъ, когда она лишь немногимъ менѣе 90000 рублей. Такимъ образомъ въ первомъ случаѣ онъ получитъ только 50 рублей, а въ последнемъ почти 900 р., хотя трудъ въ обоихъ случаяхъ можетъ быть совершенно одинаковый. Понятно, что попечительствовать по такому конкурсному дѣлу, которое можетъ дать вознагражденія рублей 50, а то и гораздо менѣе, охотниковъ не найдется не только между присяжными и частными повѣренными, но и между всѣми благонадежными частными лицами.²⁾ Г. Бардзскій, затрагивая вопросъ о согласіи присяжнаго попечителя на принятіи этого званія, говоритъ по поводу таксы вознагражденія за труды послѣдняго слѣдующее. „Не угодно-ли мучиться мѣсяць или болѣе, ѣздить, описывать, переписываться, давать отчетъ и подавать рапорты, и въ концѣ концовъ за всѣ эти мытарства изъ вырученныхъ отъ продажи имущества несостоятельнаго денегъ въ суммѣ 1000 руб.—получить одинъ процентъ въ видѣ десятирублевой!“³⁾ Хорошо еще, если оказалось какое-либо имущество, а если найдены крохи, обломки прежняго состоянія! Правда, законъ допускаетъ, чтобы, при окончаніи конкурса, собраніе заимодавцевъ опредѣлило въ награду попечителю, отличившемуся особымъ усердіемъ къ сохраненію пользы массы, извѣстную сумму по усмотрѣнію собранія (ст. 640 Уст. Суд. Торг.), но намъ кажется, что вмѣсто этого было бы гораздо рациональнѣе измѣнить въ законодательномъ порядкѣ размѣръ вознагражденія присяжныхъ попечителей или, не заставляя ихъ прибѣгать къ подачкамъ кредиторовъ, приурочить

1) *Вильсонъ*, і. с. стр. 126—128; *Гребнеръ* Практика 4 Деп., Спб. 1896 г., стр. 325—326.

2) *Маттель* Произв. дѣлъ о несостоятельности, стр. 81.

3) *Бардзскій* О предѣлахъ власти и проч. Ж. Гр. и Угол. Пр. 1886 г. кн. 10, стр. 50.

данный вопросъ къ таксъ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, указанной въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

Однако, составители новаго русскаго проекта устава о несостоятельности разрѣшаютъ настоящій вопросъ иначе. Слѣдующаго Германскому Конкурсному Уставу (ст. 77; сравн. Бельгійское торговое уложеніе ст. 461), проектъ предоставляетъ опредѣленіе размѣра вознагражденія суду, „такъ какъ съ одной стороны, въ виду разнородности отдѣльныхъ случаевъ, едвали возможно установить въ самомъ законѣ постоянный размѣръ вознагражденія, а съ другой стороны едвали удобно предоставлять самимъ кредиторамъ опредѣлить размѣръ вознагражденія, причитающагося конкурсному попечителю“¹⁾ Затѣмъ проектъ относитъ вознагражденіе присяжнаго попечителя и издержки его на конкурсное производство къ издержкамъ массы, почему и постановляетъ, что онѣ должны удовлетворяться преимущественно предъ прочими претензіями по конкурсу.²⁾ Намъ кажется, что тѣ-же основанія, какія привели составителей проекта къ подобному рѣшенію вопроса, могутъ служить и для рѣшенія его въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ разрѣшенъ нами, т. е. въ смыслѣ установленія таксы. Если, по словамъ составителей проекта, „едва-ли возможно установить въ законѣ постоянный размѣръ вознагражденія“ присяжнаго попечителя „въ виду разнородности отдѣльныхъ случаевъ“, то едва-ли возможно и рѣшеніе этого вопроса путемъ судейскаго усмотрѣнія. Сами составители указываютъ на то, что Венгерскій Конкурсный Уставъ (ст. 103) поступаетъ нѣсколько иначе (то-же Англійскій Конкурсный уставъ—ст. 72). Статья 103 Венгерскаго конкурснаго устава гласитъ, что вознагражденіе присяжнаго попечителя „составляетъ предметъ свободнаго соглашенія между попечителемъ и комитетомъ (кредиторовъ). Состоявшееся между ними соглашеніе представляется конкурснымъ комиссаромъ на утвержденіе суда, который, по выслушаніи несостоятельнаго должника и кредиторовъ, буде то окажется нужнымъ, или утверждаетъ соглашеніе или уменьшаетъ вознагражденіе по своему

1) *Туръ* Объяснительная записка къ проекту устава о несостоятельности, стр. 168.

2) См. *Тура* I. с. стр. 168 и стр. 319.

усмотрѣнію, буде признаеть таковое преувеличеннымъ. Если между участвующими лицами соглашения не состоится, то вознагражденіе опредѣляется судомъ, по выслушаніи конкурснаго комиссара и комитета, сообразно объему и значенію дѣль и дѣятельности попечителя.... Высшій судъ разрѣшаетъ вопросъ о размѣрѣ вознагражденія окончательно“¹⁾. Если въ этомъ положеніи и замѣчается сходство съ уставомъ германскимъ, которому слѣдуетъ проэктъ русскаго устава о несостоятельности, то имѣется и значительное различіе, заключающееся въ томъ, что судейскому усмотрѣнію предшествуетъ соглашеніе попечителя съ кредиторами и что вслѣдствіе сего судъ имѣетъ объективную почву для правильнаго рѣшенія вопроса. Замѣтимъ здѣсь еще, что хотя въ ст. 71 Проэкта Голландскаго устава о несостоятельности и [■] говорится, что вознагражденіе куратору (соотвѣтствуетъ нашему попечителю) опредѣляется судомъ, по выслушаніи комиссара, но, по той-же статьѣ, въ случаѣ мировой сдѣлки несостоятельнаго съ кредиторами, вознагражденіе устанавливается въ самомъ опредѣленіи объ утвержденіи мировой сдѣлки.²⁾

Такъ какъ вопросъ о вознагражденіи присяжнаго попечителя касается главнымъ образомъ *частныхъ* интересовъ конкурсной массы и нисколько не затрагиваетъ интересовъ публичныхъ, то размѣръ такового долженъ опредѣляться свободнымъ соглашеніемъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и только при отсутствіи такового или въ случаѣ жалобъ на соглашеніе, заключенное большинствомъ кредиторовъ съ попечителемъ, размѣръ вознагражденія долженъ быть опредѣленъ судомъ въ смыслѣ утвержденія размѣра вознагражденія, опредѣленнаго большинствомъ кредиторовъ или въ смыслѣ опредѣленія этого вознагражденія по таксъ, на сей предметъ установленной.

¹⁾ См. Сборникъ иностран. конк. уставовъ, Раздѣлъ IV стр. 28—29.

²⁾ Дополненіе къ сборнику иностранныхъ конкурсныхъ уставовъ. Спб. 1889 г., стр. 29.

VI.

Общее собраніе заимодавцевъ, избраніе состава конкурснаго управленія и сдача отчета и должности.

По окончаніи присяжнымъ попечителемъ всѣхъ дѣйствій, указанныхъ нами въ предшествующихъ главахъ, и во всякомъ случаѣ не ранѣе, какъ по составленіи имъ, совмѣстно съ личными заимодавцами, валоваго счета состоянія должника въ имуществѣ и долгахъ его ¹⁾, попечитель обязанъ озаботиться созывомъ общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго должника для выбора кураторовъ и учрежденія конкурснаго управленія. Относящаяся къ этому предмету статья закона (стат. 524 Устава судопроизводства торг.) указываетъ, какъ на время созыва общаго собранія, на явку, лично или чрезъ повѣренныхъ, части заимодавцевъ, по суммѣ преимущественной. Самъ собою возникаетъ вопросъ о томъ, до которыхъ поръ долженъ ждать присяжный попечитель этой явки, и неявка кредиторовъ препятствуетъ-ли созыву общаго собранія? Имѣя въ виду, что въ ст. 8 прилож. III къ ст. 1400 примѣч. уст. гр. Судопроизв. установленъ четырехъ-мѣсячный срокъ для заявленія кредиторами своихъ претензій, причемъ срокъ этотъ долженъ быть исчисляемъ со дня припечатанія послѣдней публікаціи объ открытіи несостоятельности въ сенатскихъ объявленіяхъ ²⁾, что кредиторы могутъ заявлять въ теченіи этого срока либо лично, либо чрезъ повѣренныхъ, либо, при взысканіяхъ на сумму менѣе 600 р., посредствомъ присылки въ судъ отзывать съ приложеніемъ документовъ (ст. 511 Уст. суд. торг., примѣнимая собственно только къ производству въ коммерческихъ судахъ) и что, наконецъ претензіи могутъ быть заявлены въ тотъ-же срокъ лично присяжному попечителю ³⁾ посред-

¹⁾ См. *Вильсона*, I. с., стр. 131—132.

²⁾ Рѣш. Гр. Кассац. Департ. 1879 г. № 366. Сравн. рѣш. IV Деп. Прав. Сената 1893 г. № 1201 по д. Грудинкина: *Гребнеръ* Практика 4 Департамента, Спб. 1896 г. стр. 192—193. Ср. *Васильева и Тенфера* Судебные сроки. Спб, 1884 г. стр. 185.

³⁾ Рѣшен. Гражд. Кас. Деп. 1884 г. № 131.

ствомъ подачи заявленія, оплаченнаго гербовымъ сборомъ, ¹⁾— необходимо признать, что законъ предоставляетъ кредиторамъ самимъ заботиться о своевременномъ заявленіи своихъ правъ и что потому присяжный попечитель не долженъ ни увѣдомлять особо лицъ, не явившихся своевременно, но претензіи коихъ ему стали извѣстными изъ книгъ или показаній несостоятельнаго должника, о созывѣ имъ общаго собранія, ни ждать явки ихъ по истеченіи четырехмѣсячнаго срока со дня послѣдней публикаціи опредѣленія о несостоятельности въ сенатскихъ объявленіяхъ. Справедливость и истинный разумъ закона, однако, требуютъ, чтобы общее собраніе созвано было попечителемъ не ранѣе истеченія указанныхъ четырехъ мѣсяцевъ, хотя, конечно, неисполненіе этого требованія не нарушаетъ правъ кредиторовъ въ виду той публичности, которою долженъ обставить присяжный попечитель созывъ общаго собранія и о которой будетъ рѣчь впереди. По вопросу о томъ, какъ поступить присяжному попечителю въ томъ случаѣ, когда въ назначенное имъ время въ общее собраніе кредиторы или большинство ихъ не явится, IV Денартаментъ Сената высказался въ томъ смыслѣ, что это не составляетъ препятствія для выбора состава конкурснаго управленія, ²⁾ а въ извѣстныхъ случаяхъ (когда число займодавцевъ менѣе трехъ) влечетъ за собою принятіе судомъ на себя обязанностей конкурснаго управленія. ³⁾

Предписывая такимъ образомъ, присяжному попечителю созвать общее собраніе кредиторовъ для выбора состава конкурснаго управленія не позже четырехъ-мѣсячнаго срока со дня послѣдней публикаціи о несостоятельности въ сенатскихъ объявленіяхъ, причемъ Тамбовскій Окружный Судъ совершенно основательно требуетъ отъ присяжнаго попечителя объясненія причинъ несозыва указаннаго собранія въ упомянутый срокъ, ⁴⁾ нашъ законъ вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ указаніе, что созывъ этого собранія не можетъ состояться и ранѣе истеченія двухъ недѣль со дня припечатанія послѣдней публикаціи суда объ открытіи

¹⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1876 г., № 554. См. *Носенко*, Уст. Суд. торг., изд. 1888 г. стр. 189, примѣч. 17.

²⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1878 г., № 1523 и 1884 г., № 376. *Носенко* I. с. стр. 201, примѣч. 2.

³⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1880 г., № 390. *Носенко* I. с., стр. 201, примѣч. 1.

⁴⁾ *Фонъ-Резонъ*, I. с., ст. 6 и 7, стр. 34.

несостоятельности. Требованіе это вытекаетъ изъ смысла стат. 509 и 510 Устава Суд. Торг. и разъяснено IV Департаментомъ Сената именно въ указанномъ смыслѣ. ¹⁾ Впрочемъ, въ сенатской практикѣ (IV-го Департамента) встрѣчаются и отступленія отъ вышеприведенныхъ правилъ. Такъ, въ 1892 году IV Департаментъ Сената дважды высказался въ томъ смыслѣ, что, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, общее собраніе кредиторовъ для выбора членовъ конкурснаго управленія можетъ быть созвано и ранѣ истеченія двухнедѣльнаго срока со дня послѣдней публикаціи о несостоятельности. Въ этомъ отношеніи сенатомъ высказаны слѣдующія соображенія. „Сопоставленіе ст. 509 устава судопр. торг., указывающей тѣ сроки, въ теченіи коихъ кредиторы обязаны заявить свои претензіи на несостоятельнаго должника, причемъ на кредиторовъ, жительствующихъ въ томъ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность должника, возложена обязанность заявить претензіи свои въ двухнедѣльный срокъ, считая отъ троекратной публикаціи въ вѣдомостяхъ,—съ стат. 524 того-же устава, устанавливающей правило о созывѣ общаго собранія кредиторовъ для выбора членовъ учреждаемаго по дѣламъ должника конкурснаго управленія, заключающееся въ томъ, чтобы такое общее собраніе созывалось коль скоро часть заимодавцевъ, по суммѣ преимущественная, лично или чрезъ повѣренныхъ, явится,—приводить къ заключенію, что выжиданіе, для созыва общаго собранія кредиторовъ на предметъ выбора членовъ конкурснаго управленія, истеченія двухнедѣльнаго со времени появленія послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельнаго должника срока, имѣеть исключительно цѣлью обезпечить за преимущественною частью кредиторовъ, которые предполагается, что живутъ въ томъ-же городѣ, гдѣ открылась несостоятельность, возможность принять участіе въ выборѣ членовъ имѣющаго учредиться по дѣламъ ихъ должника конкурса. Поэтому очевидно, что если требуемая закономъ преимущественная часть кредиторовъ объявится еще ранѣ истеченія двухнедѣльнаго срока, со времени появленія послѣдней публикаціи объ

¹⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1878 г. № 954; 1879 г. № 1414; 1883 г. № 2078; 1884 г. № 2873; 1893 г. № 775 и 1385. См. *Носенко, Уст. о несост.*, изд. 1894 г., стр. 74—75.

открытіи несостоятельности должника, то дальнѣйшая отсрочка созыва, на предметъ выбора членовъ конкурса, общаго собранія кредиторовъ не находила бы себѣ оправданія, а въ иныхъ случаяхъ могла бы вредно отразиться и на интересахъ самаго дѣла“¹⁾. Буквально то-же самое высказано IV Департаментомъ Сената въ рѣшеніи 1892 года № 1277 по дѣлу Линевича²⁾.

Однако, вслѣдъ затѣмъ Сенатъ вернулся къ прежней своей практикѣ, болѣе соотвѣтствующей, по нашему мнѣнію, истинному смыслу закона. Такъ въ рѣш. 1893 г. № 1385 по д. торговаго дома Перлова и Казанова, сенатъ призналъ, что „изъ соображенія ст. 524 со ст. 509 Уст. суд. Торг. слѣдуетъ придти къ заключенію, что для признанія созыва общаго собранія кредиторовъ для выбора членовъ конкурса своевременнымъ, необходимо, чтобы таковой послѣдовалъ *не ранѣе* истеченія двухнедѣльнаго срока со дня послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности должника, какъ срока, назначеннаго закономъ для заявленія претензій и явки кредиторовъ, жителей ствующихъ въ томъ-же городѣ и слѣдовательно могущихъ наиболѣе удобно составить требуемую закономъ преимущественную часть кредиторовъ. Отсюда слѣдуетъ, наоборотъ, что созванное присяжнымъ попечителемъ общее собраніе для выбора состава конкурса не можетъ быть признано правильно состоявшимся, коль скоро оно послѣдовало ранѣе двухъ недѣль послѣ послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности“.³⁾ Въ другомъ рѣшеніи Сенатомъ высказаны слѣдующія положенія „Законъ (ст. 524 уст. суд. торг. т. XI ч. 2), устанавливая правило о созывѣ общаго собранія кредиторовъ должника, объявленнаго несостоятельнымъ, для выбора членовъ учреждаемаго по дѣламъ должника конкурснаго управленія, ставитъ условіемъ для созыва сего общаго собранія то, чтобы оное состоялось, коль скоро часть займодавцевъ, по суммѣ преимущественная, лично или чрезъ повѣренныхъ явится. Засимъ въ ст. 509 уст. суд. торг. указаны тѣ сроки, въ теченіе коихъ кредиторы обя-

¹⁾ *Вильсонъ*, Суд. практ. по дѣл. о торг. администраціяхъ, торг. несостоят. и проч. стр. 132—135.

²⁾ *Гребнеръ*, Практика 4 Департ., Спб. 1896 г. стр. 193.

³⁾ *Гребнеръ*, I. с., стр. 196—197.

заны заявить претензіи на несостоятельнаго должника, приче́мъ на обязанность кредиторовъ, жительствующихъ въ томъ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность должника, возложено заявить претензіи свои въ двухнедѣльный срокъ, отъ троекратной публикаціи въ вѣдомостяхъ“. Сопоставленіе этихъ узаконеній приводитъ къ заключенію, что условія сихъ статей *взаимно дополняютъ одно другое*, такъ что для признанія общаго собранія кредиторовъ для выбора членовъ конкурса своевременно состоявшимся и потому дѣйствительнымъ необходимо по закону соблюденіе двухъ условій: 1) явка преимущественной части кредиторовъ, какъ результатъ принятыхъ присяжнымъ попечителемъ мѣръ къ приведенію въ извѣстность имущества и долговъ несостоятельнаго должника, и 2) чтобы созывъ кредиторовъ послѣдовалъ не ранѣе истеченія двухнедѣльнаго срока со дня послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности должника, какъ срока назначеннаго закономъ для заявленія претензій и явки кредиторовъ, жительствующихъ въ томъ же городѣ и, слѣдовательно, могущихъ наиболѣе удобно составить требуемую закономъ преимущественную часть кредиторовъ. Отсюда слѣдуетъ, наоборотъ, что созванное присяжнымъ попечителемъ общее собраніе кредиторовъ для выбора состава конкурса, не можетъ быть признаваемо вполне правильно составившимся, а слѣдовательно и дѣйствительнымъ, если оное послѣдовало при отсутствіи котораго либо изъ указанныхъ закономъ условій, а именно: явки преимущественной части кредиторовъ и созыва собранія не ранѣе двухъ недѣль послѣ послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности должника“ ¹⁾.

Наконецъ, въ 1897 г. Сенатъ (по IV департаменту) снова указалъ, что сопоставленіе ст. 509 и 524 уст. суд. торг. приводитъ къ заключенію, что для признанія общаго собранія для избранія членовъ конкурса своевременнымъ необходима наличность обоихъ условій, т. е. явки преимущественной части кредиторовъ и истеченія двухнедѣльнаго срока со дня послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности. При этомъ, однако, Сенатъ разъяснилъ, что несоставленіе присяжнымъ попечителемъ ко

¹⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1893 г. по д. Пономарева. *Вильсонъ*, I. с. стр. 135—137.

дню собранія описи имущества должника не можетъ служить основаніемъ къ признанію общаго собранія преждевременнымъ ¹⁾).

Нужно замѣтить, что все сказанное о значеніи двухнедѣльнаго срока имѣетъ значеніе только для коммерческихъ судовъ; для судовъ же окружныхъ опредѣленные въ ст. 509 Уст. Суд. Торг. сроки замѣнены однимъ общимъ для всѣхъ четырехмѣсячнымъ срокомъ, который исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ объявленіяхъ (ст. 9 прил. III къ ст. 1400 прим. уст. гр. суд.) Въ окончательномъ выводѣ мы приходимъ къ заключенію, что присяжнымъ попечителямъ слѣдуетъ приступать къ созыву общаго собранія кредиторовъ для выбора состава конкурса не ранѣе истеченія четырехъ мѣсяцевъ съ указаннаго выше времени. Для правильнаго исчисленія времени присяжному попечителю слѣдуетъ отмѣтить себѣ время выхода номера Сенатскихъ Объявленій, въ которомъ помѣщена третья публикація суда о признаніи должника несостоятельнымъ.

Созывъ общаго собранія кредиторовъ для выбора состава конкурснаго управленія долженъ быть обставленъ присяжнымъ попечителемъ возможно большею публичностью. Въ этомъ отношеніи Тамбовскій Окружный Судъ установилъ правило, по которому присяжный попечитель долженъ, помимо увѣдомленія наличныхъ заимодавцевъ повѣстками, по крайней мѣрѣ за три дня, о времени и мѣстѣ общаго собранія, также публиковать объ этомъ не только въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, но также въ вѣдомостяхъ Сенатскихъ и столичныхъ. ²⁾ Считаая вполне основательною публикацію въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, мы находимъ излишнимъ бременемъ для массы расходы на публикаціи о томъ-же въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и столичныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, тѣмъ болѣе, что не всякій несостоятельный должникъ пользуется кредитомъ у столичныхъ торговцевъ, а трата денегъ на вызовъ возможныхъ или предполагаемыхъ кредиторовъ является несогласной съ цѣлью, которую преслѣдуетъ каждое конкурсное производство—сохранить какъ можно больше средствъ въ конкурсной массѣ. Въ то-же время такая

¹⁾ *Гребнеръ* Практика 4 Департамена и второго Общ. Собр. Правит. Сената по торг. дѣламъ. Спб. 1897 г. стр. 29 (рѣш. IV Деп. Сен. 1897 г. № 7 по д. Мамаджановыхъ и др.).

²⁾ *Фонъ-Резонъ*, 1. с. ст. 8, стр. 34 и слѣд.

траты противорѣчитъ ст. 522 Уст. суд. торг., по силѣ которой присяжный попечитель не долженъ допускать ничего, клонящагося къ ущербу ввѣреннаго его управленію имущества. Къ тому-же гласность производящагося дѣла обеспечивается первоначальною публикаціею суда объ открытіи несостоятельности, и если присяжный попечитель созываетъ общее собраніе по истеченіи 4 мѣсяцевъ со дня публикаціи, какъ это и слѣдуетъ дѣлать, то новая публикація съ тою-же гласностью о созывѣ общаго собранія нисколько кредиторамъ не поможетъ, такъ какъ, за истеченіемъ срока для предьявленія претензій, они въ этомъ собраніи принять участіе не могутъ. Совершенно иное, когда судъ требуетъ отъ присяжнаго попечителя созыва кредиторовъ въ общее собраніе и повѣстками (наличныхъ заимодавцевъ) и публикаціей въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Это и не затруднительно и обеспечиваетъ въ достаточной мѣрѣ правильность созыва общаго собранія, будучи въ то-же время согласнымъ съ постановленіями закона (ст. 515, 608 Уст. Суд. Торг.). При разрѣшеніи даннаго вопроса присяжный попечитель долженъ руководствоваться слѣдующимъ весьма важнымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената. Хотя въ ст. 1987 Уст. Торговаго (ст. 608 Уст. Торг. изд. 1887 г.) говорится только въ опубликованіи въ вѣдомостяхъ о назначеніи срока общему собранію заимодавцевъ, но ближайшее разсмотрѣніе правилъ торговаго судопроизводства въ связи съ общимъ порядкомъ судопроизводства подтверждаетъ окончательный выводъ о томъ, что при созывѣ общаго собранія надлежитъ соблюсти оба обряда: вызова наличныхъ заимодавцевъ повѣстками за три дня до собранія и всѣхъ кредиторовъ публикаціями за недѣлю до того-же собранія. Въ уставѣ торговой несостоятельности говорится объ общихъ собраніяхъ въ статьяхъ 515, 524, 526, 606—608. О томъ, какъ вызываются кредиторы въ общее собраніе упоминается только въ ст. 515, въ которой указанъ способъ созыва посредствомъ особыхъ повѣстокъ. Въ ст. 608 не говорится о вызовѣ кредиторовъ посредствомъ публикаціи, а только о томъ, что публикуется о днѣ общаго собранія. Уставъ о торговой несостоятельности служитъ лишь дополненіемъ устава судопроизводства въ коммерческихъ судахъ (ст. 160—409 Устава Суд. Торг. изд. 1887 г.), по

послѣднему же уставу вызовы въ судъ производятся посредствомъ повѣстокъ (ст. 166, 170—172, 181). Вслѣдствіе сего, если уставъ о торговой несостоятельности представляетъ сомнѣнія, то по соображеніи его съ уставомъ судопроизводства въ коммерческихъ судахъ становится яснымъ, что вызовъ кредиторовъ конкурснымъ управленіемъ (и присяжнымъ попечителемъ) долженъ производиться чрезъ повѣстки. Уставъ о торговой несостоятельности примѣняется и окружными судами въ силу правилъ 1 іюля 1868 года, которыя также составляютъ дополненіе къ уставу гражданскаго судопроизводства (прил. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд.); по правиламъ-же этого послѣдняго устава вызовы въ судъ производятся посредствомъ повѣстокъ. Изъ общаго смысла приведенныхъ узаконеній, на основаніи коего, согласно 9 ст. уст. гр. судопр., должно быть разрѣшено встрѣченное сомнѣніе, слѣдуетъ заключить что предписываемая 608 ст. уст. судопр. торг. публикація въ вѣдомостяхъ о назначеніи срока общему собранію кредиторовъ относится къ отсутствующимъ кредиторамъ, имѣя цѣлью извѣстить ихъ о днѣ собранія (ст. 511 уст. судопр. торг.) и вообще придать большую гласность общему собранію, и что она только дополняетъ вызовъ наличныхъ кредиторовъ чрезъ повѣстки, который долженъ быть примѣняемъ въ этомъ случаѣ, какъ онъ примѣняется въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 515, 523—525 уст. суд. торг., когда наличные заимодавцы созываются въ судъ для первоначальныхъ распоряженій по объявленіи несостоятельности и *для составленія конкурснаго управленія* ¹⁾. Въ другомъ рѣшеніи Сенатъ снова повторяетъ тѣ-же положенія, говоря слѣдующее: „существуетъ два способа вызова кредиторовъ въ общія собранія: а) *наличные* кредиторы вызываются посредствомъ особыхъ повѣстокъ и б) *отсутствующіе*—посредствомъ публикацій“. ²⁾ Такимъ образомъ несомнѣнно, что присяжный попечитель обязанъ послать всѣмъ наличнымъ заимодавцамъ повѣстки о времени и мѣстѣ общаго собранія для выбора кураторовъ и учрежденія конкурснаго управленія не позже, какъ за три дня до этого собранія и о томъ-же опубликовать въ вѣдомостяхъ не менѣе, чѣмъ за недѣлю до собранія. Что касается

¹⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. Прав. Сен. 1881 г. № 122.

²⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1884 г. № 30.

указаннаго выше вопроса о публикаціи, то IV Департаментъ Сената рѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что производство публикаціи въ однихъ только мѣстныхъ вѣдомостяхъ достаточно для признанія общаго собранія и выбора кураторовъ дѣйствительными. ¹⁾ Какъ уже указано, публикація эта должна быть произведена за недѣлю до общаго собранія, въ противномъ случаѣ самые выборы могутъ быть признаны недѣйствительными. Въ послѣднемъ случаѣ судъ можетъ предписать присяжному попечителю созвать новое общее собраніе кредиторовъ и произвести новые выборы ²⁾.

Однимъ изъ непремѣнныхъ условій дѣйствительности выборовъ состава учреждаемаго по дѣламъ несостоятельнаго должника конкурснаго управленія Правительствующей Сенатъ считаетъ явку въ общее собраніе кредиторовъ присяжнаго попечителя. ³⁾ Хотя гражданскій кассационный департаментъ Сената и разрѣшаетъ производство выборовъ кураторовъ въ квартирѣ присяжнаго попечителя, но тѣмъ не менѣе указываетъ, что общимъ правиломъ выборы эти должны производиться въ зданіи Суда. ⁴⁾

Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что, приступая къ созыву общаго собранія для цѣлей, указанныхъ въ ст. 524 Уст. Суд. Торг., присяжный попечитель прежде всего входитъ съ рапортомъ къ предсѣдателю окружнаго суда, испрашивая разрѣшенія созвать въ зданіи суда, въ опредѣленное время общее собраніе кредиторовъ несостоятельнаго должника. Обращеніе къ предсѣдателю необходимо, ибо никакія собранія безъ разрѣшенія предсѣдателя и внѣ дѣятельности самого суда, въ зданіи суда допускаемы быть не могутъ и въ виду того, что разрѣшеніе на собраніе не служащихъ въ судѣ лицъ можетъ исходить только отъ предсѣдателя суда, въ рукахъ котораго сосредоточена вся распорядительная власть съ судѣ. Рапортъ присяжнаго попечителя объ открытіи для собранія кредиторовъ

¹⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1876 г. № 1670 Носенко, Уст. Суд. Торг., изд. 1888 г. стр. 200, примѣч. 7.

²⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1882 г. № 2320. Носенко, 1. с., стр. 201, примѣч. 6.

³⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1876 г. № 1615.

⁴⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1880 г. № 224; 1885 г. № 39; рѣш. IV Деп. 1881 г. № 1589. См. Носенко, 1. с., стр., 204, примѣч. 5. Сравн. фонъ-Резона, Правила, ст. 9, стр. 35—36.

зданія суда въ опредѣленный день и часъ долженъ быть поданъ на столько заблаговременно, чтобы, въ случаѣ встрѣчи затрудненій въ отводѣ помѣщенія суда въ указанное время, возможно было-бы измѣнить это время, не нарушая сроковъ увѣдомленія кредиторовъ. вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ присяжному попечителю созвать въ помѣщеніе суда общее собраніе кредиторовъ предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе чрезъ экзекутора о соотвѣтственныхъ дѣйствіяхъ для безпрепятственного отправленія собраніемъ своихъ занятій. Лишь послѣ этого присяжный попечитель вноситъ въ мѣстныя губернскія вѣдомости деньги на публикацію и экземпляръ объявленія о созывѣ общаго собранія, наблюдая, чтобы отъ времени публикаціи до дня общаго собранія оставалось не менѣе одной недѣли. вмѣстѣ съ тѣмъ, и во всякомъ случаѣ за три дня до общаго собранія, присяжный попечитель увѣдомляетъ повѣстками о времени и мѣстѣ общаго собранія всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ, требуя росписки кредиторовъ на вторыхъ экземплярахъ повѣстокъ, что и считается доказательствомъ оповѣщенія заимодавцевъ объ общемъ собраніи. Не врученіе повѣстки кредитору, въ виду ненахожденія его на мѣстѣ жительства, не составляетъ препятствія къ производству выборовъ, ибо посылающій повѣстки обязанъ руководствоваться только тѣми свѣдѣніями, которыя доставлены самими кредиторами и вовсе не обязанъ разыскивать кредитора, не озаботившагося поставить судъ въ извѣстность о перемѣнѣ мѣста жительства. ¹⁾ Къ тому-же повѣстки посылаются только наличнымъ заимодавцамъ; отсутствіе же въ указанномъ мѣстѣ жительства заставляетъ предполагать, что кредиторъ пересталъ быть „наличнымъ“. Въ такомъ случаѣ вызовъ его считается учиненнымъ фактомъ помѣщенія публикаціи о созывѣ общаго собранія въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Изъ возбужденныхъ судебною практикою вопросовъ слѣдуетъ указать на вопросъ о личности предсѣдателя общаго собранія, созваннаго для выбора состава конкурснаго управленія. Правительствующій Сенатъ говоритъ объ этомъ предметѣ слѣдующее. Неизбраніе особаго предсѣдателя въ указанномъ общемъ собраніи не можетъ служить поводомъ къ признанію

¹⁾ Рѣш. IV деп. Сен. 1874 г. № 1720, 1883 г. № 75 и 744, 1888 г. № 1221. См. Носенко, Уст. о несост., изд. 1894 г. стр. 149, примѣч. 2.

выборовъ, въ этомъ собраніи произведенныхъ, неправильными. Ст. 610, на которой можетъ быть основано требованіе объ избраніи предсѣдателя общаго собранія, говоритъ о томъ собраніи заимодавцевъ, которое назначается для повѣрки дѣйствій конкурснаго управленія по исполненію имъ своихъ обязанностей и, слѣдовательно, сама по себѣ не примѣняется къ первоначальному общему собранію кредиторовъ (ст. 525 Уст. Суд. Торг.), созываемому для выбора предсѣдателя и кураторовъ конкурснаго управленія. Если въ ст. 526 уст. суд. торг. есть ссыла въ числѣ другихъ статей (525, 544, 546, 610, 612) и на ст. 610, то изъ сего нельзя вывести заключенія о примѣнимости ихъ къ первоначальному общему собранію, какъ стоящихъ внѣ внутренней связи съ 526 ст., ибо, въ виду ссылки на 544, 546 и 612 ст., пришлось бы допустить, что, кредиторы въ первоначальномъ общемъ собраніи могутъ повѣрять дѣйствія конкурснаго управленія и просить о переводѣ его въ другое мѣсто, тогда какъ конкурсное управленіе не только еще не дѣйствовало, но и сформировано не было. Затѣмъ умолчаніе въ 525 ст. уст. суд. торг. объ избраніи предсѣдателя въ первоначальномъ общемъ собраніи кредиторовъ доказываетъ, что избраніе его представляется излишнимъ. Различіе, дѣлаемое закономъ между первоначальнымъ и окончательнымъ общими собраніями, объясняется какъ ролью, усвоенною присяжному попечителю въ дѣлахъ о несостоятельности до учрежденія конкурса, такъ и задачей общихъ собраній. Цѣль окончательнаго собранія заключается въ разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ, возникающихъ изъ дѣла о несостоятельности и въ этомъ смыслѣ оно составляетъ высшую повѣрочную инстанцію надъ конкурснымъ управленіемъ, предсѣдатель которой вступаетъ въ права предсѣдателя конкурснаго управленія (ст. 610 и 532 Уст. Суд. Торг.), тогда какъ дѣйствія первоначальнаго общаго собранія состоятъ только въ выборѣ членовъ конкурснаго управленія и ограничиваются подачею голосовъ. Въ послѣднемъ собраніи присяжный попечитель, дѣйствуя, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, въ качествѣ хозяина массы до открытія конкурса (ст. 521 Уст. Суд. Торг.), распоряжается дѣйствіями заимодавцевъ, назначаетъ день собранія (ст. 524), т. е. дѣлаетъ то, что по 610 и 532 ст. присвоено предсѣ-

дателью конкурснаго управленія и окончательнаго общаго собранія; въ силу распорядительной власти, онъ открываетъ и закрываетъ собраніе кредиторовъ и охраняетъ порядокъ въ собраніи, каковая власть тѣмъ менѣе можетъ быть предоставлена кому-либо изъ кредиторовъ, по ихъ выбору. что присяжный попечитель, какъ должностное лицо, опредѣленное судомъ (513 ст.), представляетъ болѣе гарантій для охраны порядка ¹⁾.

Изъ всего изложеннаго, а равно и изъ содержанія ст. 525 Уст. Суд. Торг. слѣдуетъ, что въ день, назначенный для общаго собранія, присяжный попечитель долженъ явиться въ мѣсто собранія и приступить къ повѣркѣ явившихся заимодавцевъ, отмѣчая на особомъ листѣ сумму претензій каждаго явившагося ²⁾. Какъ мы указали уже выше, неврученіе кому-либо изъ заимодавцевъ повѣстки, если адрессать не найденъ на указанномъ имъ мѣстѣ жительства, не служитъ препятствіемъ для открытія Общаго Собранія. Впрочемъ, IV Департаментъ Сената разъяснилъ, что и не посылка заимодавцу повѣстки не всегда ведетъ къ признанію общаго собранія недѣйствительнымъ. Такъ, если по дѣлу установлено, что претензія такого кредитора, по незначительности ея, не могла имѣть вліянія на исходъ выборовъ, и если притомъ по дѣлу не установлено, чтобы въ выборахъ принимали участіе кредиторы съ фиктивными или явно неосновательными претензіями, — то невызовъ такого кредитора не можетъ служить основаніемъ для признанія общаго собранія недѣйствительнымъ. ³⁾ Произведя повѣрку явившихся въ собраніе лицъ, присяжный попечитель, какъ только въ собраніе явится нѣкоторое число заимодавцевъ, хотя бы по суммѣ и менѣе половины наличныхъ кредиторовъ ⁴⁾, общая сумма претензій которыхъ должна быть присяжному попечителю извѣстна изъ его производства, объявляетъ собраніе состоявшимся и открываетъ таковое оглашеніемъ всей суммы претензій, представляемыхъ явившимися въ собраніе заимодавцами. При счетѣ претензій и при вопросѣ о допущеніи

¹⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1882 г. № 125.

²⁾ *Фонъ-Резонъ*, Правила. ст. 10, стр. 37.

³⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 27 Окт. 1892 г. по д. Мосягина. *Вильсонъ*, I. с. стр. 133.

⁴⁾ *Фонъ-Резонъ*, I. с. ст. 11, основанная на рѣш. Гр. Кас. Деп. Правит. Сен. 1883 г. № 120.

кредиторовъ къ участию въ общемъ собраніи присяжный попечитель долженъ руководствоваться слѣдующими правилами. Кредиторами должно считать только такихъ лицъ, которыя имѣютъ какія-либо права на должника въ моментъ предъявленія претензій¹⁾, кромѣ кредиторовъ по ипотечнымъ долгамъ, которые на сумму долга и процентовъ на него участія въ занятіяхъ общаго собранія принимать не могутъ²⁾. Требования, ни на чемъ не основанныя или не подкрѣпленныя до истеченія 4 мѣсячнаго срока со дня послѣдней публикаціи суда объ открытіи несостоятельности документами, требования, предъявленныя послѣ сего срока, а равно и такія, которыя по обстоятельствамъ дѣла навлекаютъ основательное подозрѣніе въ участіи, въ сокрытіи имущества или фиктивности претензій, — не постановляютъ предъявившихъ ихъ лицъ въ положеніе кредиторовъ, имѣющихъ право на участіе въ общемъ собраніи³⁾. Въ 1890 году IV Департаментъ Сената нѣсколько отклонился отъ прежней своей практики, высказавъ слѣдующія положенія. „Для права участія въ общемъ собраніи кредиторовъ при выборѣ членовъ конкурснаго управленія необходимо, чтобы извѣстное лицо было зачислено заимодавцемъ несостоятельнаго должника, для каковаго зачисленія достаточно заявленіе кредиторомъ суду въ назначенный срокъ о своей претензій съ указаніемъ на ея основанія. Такимъ образомъ, по общему правилу, при обыкновенномъ ходѣ дѣла, судъ самъ собою не входитъ въ разсмотрѣніе правильности заявленныхъ къ должнику претензій... Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что законъ имѣлъ въ виду устранить всякій контроль со стороны суда..... Поэтому, если возникло основательное сомнѣніе въ дѣйствительности заявленной къ несостоятельному претензій, то судъ не только въ правѣ, но и обязанъ разслѣдовать возникшее подозрѣніе и, если къ должнику предъявлены требования, ни на чемъ не основанныя или основанныя на документахъ явно ничтожныхъ, или такія, на которыя по самому свойству приводимаго основа-

¹⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1874 г. № 2118; 1880 г. № 701; 1881 г. № 988 и 1885 г. № 2826. *Носенко*. Уст. Суд. торг., изд. 1888 г., стр. 202, примѣч. 7.

²⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1880 г. № 701; 1888 г. № 1913; 1891 г. № 884. *Носенко*, Уст. о несост., изд. 1894 г. стр. 78; сравн. рѣш. Гр. Кас. Деп. Сен. 1895 г. № 97.

³⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. Сен. 1880 г. № 224; 1882 г. № 125; Рѣш. IV Деп. Сен. 1881 г. № 423. *Носенко*, 1. с. стр. 78, прим. 10.

нія предъявители въ моментъ предъявленія не имѣютъ никакого права, то судъ въ правѣ не принимать такихъ претензій въ расчетъ при исчисленіи голосовъ заимодавцевъ, участвовавшихъ въ избраніи членовъ конкурснаго управленія, причемъ само собою разумѣется, что это не можетъ стѣбнять конкурсное управленіе въ дѣлѣ отнесенія такихъ претензій въ конкурсномъ порядкѣ къ тому или другому роду или разряду.“¹⁾ Такимъ образомъ Сенатъ нашель, что одно завленіе претензіи безъ представленія самыхъ документовъ, на коихъ эта претензія основана, ставить заявителя въ положеніе лица, имѣющаго право на участіе въ выборахъ состава Конкурснаго Управленія. Не такъ, однако, рѣшилъ этотъ вопросъ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената. Исходя изъ того положенія, что „установленная ст. 584 Уст. Суд. Торг. записка въ книгу конкурснаго управленія объявленія о долгахъ и требованій на несостоятельнаго, безъ предъявленія при томъ самыхъ документовъ, сама по себѣ, до представленія документовъ, никакихъ правъ для объявителя не производитъ“, „что участіе въ выборѣ членовъ конкурснаго управленія составляетъ право, принадлежащее дѣйствительнымъ заимодавцамъ“, Сенатъ находить, что одно наименованіе себя кредиторомъ, безъ представленія документовъ, на которыхъ претензія основана, не даетъ правъ на участіе въ общемъ собраніи, созванномъ для выборовъ членовъ конкурснаго управленія.²⁾

Кромѣ того сенатской практикой установлены слѣдующія частныя положенія: 1) жена несостоятельнаго, буде состоитъ кредиторомъ своего мужа, въ правѣ участвовать въ выборахъ членовъ конкурса³⁾; 2) личный кредиторъ товарища не можетъ участвовать въ выборахъ членовъ конкурса по дѣламъ товарищества⁴⁾; 3) каждая претензія къ несостоятельному мо-

1) Рѣш. IV Деп. Сен. 1890 г. по д. Шугарта: *Вильсонъ*, I. с. стр. 142—147. Ср. тамъ-же рѣш. IV Деп. Сен. 1887 г. по дѣлу Сиваева, стр. 137—142. Сравни. *Гребнера*: *Практ.* 4 Деп., Спб. 1896 г., стр. 197—198.

2) Рѣш. Гр. Кас. Деп. Прав. Сен. 1886 г. № 7.

3) Рѣш. IV Деп. Сен. 1889 г. № 1316 д. Дрябиныхъ и др. *Гребнеръ*, *Практика* 4 Депарг., Спб. 1896 г., стр. 199—200.

4) Рѣш. IV Деп. Сен. 1895 г. № 991 по д. Карякина. *Гребнеръ*, I. с., стр. 200—201.

жетъ имѣть своего представителя только въ одной личности: или самого кредитора или его повѣреннаго ¹⁾).

Что касается условій, при которыхъ общее собраніе заимодавцевъ несостоятельнаго должника можетъ считаться состоявшимся, то Гражданскій Департаментъ Правительствующаго Сената установилъ слѣдующія положенія. Законъ „не ставить непремѣннымъ условіемъ, для признанія общаго собранія состоявшимся, *принятіе въ немъ участія* не менѣе какъ $\frac{2}{3}$ признанныхъ кредиторовъ. Напротивъ того, какъ скоро въ мѣсто нахождения конкурса явилось болѣе $\frac{2}{3}$, по суммѣ, всѣхъ признанныхъ кредиторовъ и общее собраніе созвано, — *явка или неявка большинства* наличныхъ кредиторовъ въ общее собраніе не имѣетъ уже значенія для дѣйствительности его рѣшеній, постановленныхъ по большинству голосовъ тѣхъ кредиторовъ, которые дѣйствительно участвовали въ общемъ собраніи (ст. 526 и 612 уст. суд. торг.). Допущеніе противнаго сему вывода поставило-бы въ зависимость отъ неявившихся почему-либо въ общее собраніе кредиторовъ окончаніе конкурснаго производства на неопредѣленное время, что, очевидно, во виду назначеннаго закономъ (ст. 539 Уст. Суд. Торг.) срока окончанія конкурса, — не можетъ быть допущено, тѣмъ болѣе, что явка кредиторовъ въ общее собраніе, по слѣланному вызову, не зависитъ отъ конкурснаго управленія, которое не можетъ ихъ къ тому побуждать; ставить же окончаніе конкурснаго производства въ зависимость отъ воли неявляющихся кредиторовъ значило-бы предоставить нѣкоторымъ кредиторамъ произвольно отдавать, на неопредѣленное время, окончательное удовлетвореніе другихъ кредиторовъ“ ²⁾. Всѣ изложенныя соображенія примѣнимы не только къ условіямъ дѣйствительности общаго собранія, созваннаго конкурснымъ управленіемъ, но и того, которое созывается присяжнымъ попечителемъ для учрежденія этого конкурснаго управленія. Соображенія, Сенатомъ высказанныя, имѣютъ общій характеръ и притомъ тотъ публичный интересъ, который отражается въ конкурсномъ производствѣ, не допускаетъ подобнаго образа дѣйствій кредиторовъ и потому не-

¹⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1896 г. № 1135 до д. Кропина и Паутова, *Гребнеръ* Практика 4 Деп., Спб. 1897 г. стр. 29.

²⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1883 г. № 120.

явка большинства заимодавцевъ въ общее собраніе для принятія въ немъ фактическаго участія, при соблюденіи всѣхъ правилъ о созывѣ собранія, не дѣлаетъ и общаго собранія, созваннаго для выборовъ состава конкурснаго управленія недѣйствительнымъ. Да и, какъ это уже было выше указано, IV Департаментъ Сената разъяснилъ данный вопросъ именно въ указанномъ смыслѣ. Кромѣ приведенныхъ уже рѣшеній этого департамента, укажемъ здѣсь на рѣшеніе его за 1894 г. № 798, по дѣлу Савельева. „Подъ явкою большинства наличныхъ кредиторовъ, коею обуславливается созывъ общаго собранія для выбора членовъ конкурса (ст. 524 Уст. Суд. Торг.), слѣдуетъ разумѣть не явку ихъ въ какое-либо собраніе, а явку ихъ къ участию въ дѣлѣ о несостоятельности, или заявленіе суду своихъ претензій. Что-же касается самыхъ выборовъ, то по ст. 525 Уст. Суд. Торг., они производятся большинствомъ голосовъ наличныхъ кредиторовъ, т. е. большинствомъ явившихся въ собраніе, ибо законъ нигдѣ не опредѣляетъ, чтобы выборы признавались недѣйствительными, если не всѣ явившіеся къ участию въ дѣлѣ, т. е. заявившіе о своихъ требованіяхъ кредиторы участвовали въ назначенномъ для выборовъ общемъ собраніи ¹⁾“. Само собою разумѣется, что подача голосовъ можетъ производиться кредиторами лишь въ самомъ собраніи, а не путемъ присылки отзывовъ съ указаніемъ на избираемый составъ конкурса ²⁾.

Итакъ, производя, по указаннымъ выше правиламъ, счетъ претензій на несостоятельномъ по числу явившихся кредиторовъ и объявивъ общее собраніе открытымъ, присяжный попечитель долженъ, въ случаѣ неизбранія кредиторами особаго предсѣдателя, принять на себя эту роль и изложить всѣмъ явившимся краткую исторію хода всего дѣла, указать сумму наличной массы и сумму заявленныхъ претензій, упомянувъ также и о суммѣ тѣхъ претензій, которыя, хотя и не заявлены, но стали присяжному попечителю изъ дѣлъ должника извѣстными. Необходимость оглашенія всѣхъ этихъ обстоятельствъ вытекаетъ изъ того практическаго требованія, по которому могущія быть избранными въ

²⁾ Гребнеръ *Практ.* 4 Деп., Спб., 1896 г. стр. 196 № 312.

¹⁾ *Idem*, стр. 197, № 312 (рѣш. 1892 г. № 5 по д. Граббе). Сравн. также рѣш. IV Деп. Сен. 1897 г. № 7 до д. Мамаджановыхъ и др. Гребнеръ, *Практ.* 4 Деп., Спб. 1897 г. стр. 29 № 72.

составъ конкурснаго управленія лица должны быть поставлены въ извѣстность, что за дѣло имъ предстоитъ принять къ своему вѣдѣнію и сообразно съ этимъ какъ рассчитать свои силы, такъ и подавать голоса въ пользу того или другаго кандидата съ яснымъ сознаниемъ того, что они дѣлаютъ. Вслѣдъ затѣмъ присяжный попечитель, объявивъ о необходимости перейти къ выбору состава конкурснаго управленія, предлагаетъ собранію обсудить вопросъ о способѣ избранія членовъ конкурса, такъ какъ способъ этого избранія зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія присяжнаго попечителя или кредиторовъ ¹⁾. Конечно, во избѣжаніе нареканій, лучше всего предложить опредѣленіе способа избранія членовъ конкурса самому собранію кредиторовъ; но если въ этомъ отношеніи присяжный попечитель не усмотритъ достаточнаго соглашенія со стороны членовъ собранія по большинству голосовъ, то долженъ избрать способъ баллотировки по своему усмотрѣнію, такъ какъ ему принадлежитъ распорядительство и охрана порядка въ общемъ собраніи (см. приведенное выше рѣшеніе Гражд. Кассац. Департ. Правит. Сената 1882 г. № 125). Вслѣдъ за установленіемъ способа баллотировки присяжный попечитель отбираетъ голоса у членовъ собранія и на особомъ листѣ отмѣчаетъ фамиліи указанныхъ въ кандидаты лицъ, особо на должность предсѣдателя и на должности двухъ или трехъ, по усмотрѣнію общаго собранія, кураторовъ. Противъ фамиліи каждаго заявленнаго кандидата присяжный попечитель проставляетъ цифру, обозначающую сумму претензій лица подавшаго за него свой голосъ (ст. 526 Уст. Суд. Торг. и рѣш. IV Департ. Правит. Сената 1874 г. № 626). При этомъ присяжный попечитель не долженъ допускать уклоненія кредиторовъ въ собраніи отъ предложеннаго имъ или установленнаго собраніемъ порядка выборовъ. Такъ, на примѣръ, попечитель слѣдитъ за тѣмъ, чтобы въ собраніи не образовалось отдѣльныхъ группъ кредиторовъ, производящихъ выборы параллельно ²⁾. При выборахъ присяжный попечитель можетъ, по предложенію собранія,

¹⁾ Рѣш. VI Деп. Сен. 1877 г. № 766. См. *Носенко*, Уст. Суд. Торг., изд. 1888 г. стр. 204, примѣч. 1.

²⁾ Рѣш. VI Деп. Пр. Сен. 1884 г. № 2223. См. *Носенко* 1. с. стр. 207, примѣч. 7.

принять на себя званіе предсѣдателя или куратора учреждаемаго по дѣламъ несостоятельнаго должника конкурснаго управленія (ст. 529 Уст. Суд. Торг. и рѣш. IV Деп. Прав. Сената 1873 г. № 1664). Въ послѣднемъ случаѣ вознагражденіе за труды опредѣляется присяжному попечителю не по таксѣ, а по взаимному его условію съ займодавцами (ст. 640 Уст. Суд. Торг.).

Кураторы могутъ быть избраны не только изъ числа кредиторовъ, но и изъ лицъ постороннихъ, по изъявленному на то съ ихъ стороны согласію (ст. 527 Уст. Суд. Торг.); могутъ быть избираемы даже такія лица, которыя совсѣмъ не принимали участія въ общемъ собраніи ¹⁾. Однако, согласно даннаго въ 1884 г. Департаментомъ Сената разъясненію, въ составъ конкурснаго управленія не могутъ быть избираемы родственники въ указанныхъ закономъ (для участія судей въ тяжбеномъ дѣлѣ) степеняхъ родства и свойства съ несостоятельнымъ ²⁾, каковое препятствіе не относится, однако, къ лицу повѣренныхъ родственниковъ несостоятельнаго, когда послѣдніе являются также кредиторами несостоятельнаго. Однако, по толкованію Сената, избраніе въ составъ конкурснаго управленія повѣреннаго сына несостоятельнаго должника, бывшаго въ то время и повѣреннымъ своего отца, не можетъ быть допущено ³⁾. Въ одномъ рѣшеніи 1892 года IV Департаментъ Сената высказалъ положеніе, идущее въ разрѣзъ съ прежнею его практикой по данному вопросу. „По закону, говоритъ Сенатъ, для дѣйствительности выборовъ членовъ конкурснаго управленія требуется лишь избраніе ихъ большинствомъ по суммѣ претензій голосовъ и ни о какихъ другихъ условіяхъ дѣйствительности выборовъ законъ не упоминаетъ, а потому *нѣтъ законныхъ основаній* примѣнять къ выборамъ членовъ конкурснаго управленія правила, установленныя для судей, и въ виду сего устранять отъ избранія въ члены конкурса кредиторовъ, состоящихъ съ должникомъ въ родствѣ или свойствѣ, а тѣмъ болѣе ихъ повѣренныхъ“ ⁴⁾. Соглашаясь

¹⁾ Рѣш. VI Деп. Сен. 1876 г. № 1837; 1877 г. № 1728; 1885 г. № 2290. См. Носенко, Уст. Суд. Торг., изд. 1888 г., стр., 205, примѣчан. 11 и 11.

²⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1884 г. № 97.

³⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1875 г. № 403. Носенко 1. с. стр. 206, примѣч. 5.

⁴⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1875 г. № 456. Гребнеръ, Практ. 4 Департамента, Спб. 1896 г., стр. 200 № 317, Сравн. Носенко, Уст. о несост., Москва 1894 г., стр. 82 § 2.

вполнѣ съ правомъ повѣренныхъ такихъ кредиторовъ быть избираемыми въ должность куратора, мы не можемъ согласиться съ остальными доводами IV Департамента Сената. Конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто и составляетъ нижнюю степень суда, его утвердившаго (ст. 531 Уст. Суд. Торг.). Конкурсъ постановляетъ опредѣленія не только имущественнаго характера, но и о свойствѣ несостоятельности, каковыя опредѣленія касаются правъ состоянія должника. Это судъ и притомъ чрезвычайно важнаго значенія. Если родственники несостоятельнаго должника не могутъ быть допускаемы къ попечительству по его дѣламъ (ст. 514 Уст. Суд. Торг.), то тѣмъ болѣе оснований не допускать ихъ къ должности члена конкурснаго управленія. Поэтому намъ кажется гораздо правильнѣе взглядъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената, высказавшаго слѣдующее положеніе: „По общему правилу родственники стороны не могутъ быть судьями, а потому лица, состоящія въ указанныхъ закономъ степеняхъ родства и свойства съ несостоятельнымъ, не могутъ быть избираемы ни въ кураторы, ни въ предсѣдатели конкурса; но родственникъ должника не лишенъ права ограждать свои интересы всѣми дозволенными закономъ средствами, доступными другимъ кредиторамъ, а слѣдовательно и ходатайствовать о назначеніи кого либо въ недоступную для него должность члена конкурса“ (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1884 г. № 97). Въ отношеніи же повѣренныхъ родственниковъ несостоятельнаго состоящихъ кредиторами его, сенатская практика не содержитъ въ себѣ никакихъ отступленій отъ прежде высказаннаго взгляда, что они не лишаются права быть избираемыми въ члены конкурснаго управленія ¹⁾. Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената высказалъ въ недавнее время еще слѣдующее положеніе. „Нѣтъ закона, ограничивающаго правоспособность присяжнаго повѣреннаго по отношенію къ занятію должности предсѣдателя конкурса потому только, что противъ его довѣрителя—кредитора вводится обвиненіе въ участіи въ злостномъ банкротствѣ несостоятельнаго должника“ ²⁾.

¹⁾ Рѣш. VI Деп. Пр. Сен. 1889 г. по дѣлу Кольо, рѣш. 1887 г. по дѣлу Сиваева. См. *Вильсонъ* I. с., стр. 147—148.

²⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1894 г. № 50.

Обратимся однако, къ дальнѣйшей дѣятельности присяжнаго попечителя въ общемъ собраніи кредиторовъ. Сосчитавъ голоса, по суммѣ претензій, поданные за предложенныхъ кандидатовъ, присяжный попечитель подводитъ итогъ общей суммѣ поданныхъ голосовъ отдѣльно для предсѣдателя конкурса и отдѣльно для кураторовъ. Получившій по такому счету простое большинство голосовъ ¹⁾ въ должность предсѣдателя конкурснаго управленія считается избраннымъ въ означенную должность. Такимъ-же образомъ считаются избранными въ должность кураторовъ тѣ два или три (по усмотрѣнію собранія) лица, которыя, по сравненію съ другими, указанными въ собраніи, кандидатами, получили большинство, по суммѣ претензій, голосовъ. Получившіе меньшинство голосовъ утверженію въ званіи члена конкурснаго управленія не подлежатъ ²⁾.

Закончивъ выборы, по повѣркѣ счета голосовъ и установивъ, что никакой ошибки или неправильности при выборахъ не допущено, присяжный попечитель приступаетъ къ составленію протокола занятій общаго собранія, отмѣчая съ подробностью все происходившее, а также сумму претензій, представляемую явившимися въ собраніе кредиторами и допущенными къ участію въ немъ, а равно и сумму голосовъ, по количеству претензій, получаемыхъ всѣми намѣченными кандидатами какъ въ должность предсѣдателя, такъ и въ должности кураторовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ присяжный попечитель отмѣчаетъ въ протоколѣ, кто изъ указанныхъ выше лицъ выбранъ окончательно въ ту или другую должность и, если собраніемъ признано необходимымъ, избрать трехъ, а не двухъ кураторовъ, то указать мотивы того. По составленіи протокола, присяжный попечитель прочитываетъ таковой чинамъ общаго собранія и, по отмѣткѣ сдѣланныхъ тѣмъ или другимъ кредиторомъ замѣчаній, предлагаетъ его къ подписи всѣмъ участвовавшимъ въ данномъ собраніи. Скрѣпивъ въ концѣ протоколъ своею подписью, присяжный попечитель объявляетъ общее собраніе закрытымъ, на чемъ

¹⁾ Рѣш. IV Деп. Сен. 1873 г. № 701; 1877 г. № 890. Носенко, Уст. о несост., изд. 1894 г. стр. 81, примѣч. 11. Ср. фонъ-Резона: Правила, ст. 12, стр. 37—38.

²⁾ Гребнеръ, Проект. 4 Департаменга, Спб. 1896 г., стр. 201. Ср. рѣш. IV Деп. 1896 г. № 1135 у Гребнера, Практика, Спб. 1897 г. стр. 30.

и заканчивается вся законная роль перваго общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго должника.

Если, по какимъ либо причинамъ, въ двѣ недѣли, считая отъ перваго назначеннаго общаго собранія, составъ конкурснаго управленія не будетъ избранъ, то, по донесенію объ этомъ присяжнаго попечителя, судъ назначаетъ составъ конкурса изъ наличныхъ заимодавцевъ (ст. 528 уст. суд. торг.). При этомъ назначеніи судомъ членовъ конкурса своею властью нисколько не обуславливается согласіемъ на оное избраннаго судомъ заимодавца ¹⁾. Впрочемъ это есть право суда, а не обязанность его, и потому судъ можетъ предоставить выборъ новыхъ членовъ конкурснаго управленія (въ случаяхъ преданія членовъ прежняго конкурса суду, въ случаяхъ заявленнаго противъ отзыва по 260 ст. X т. 2 ч., въ случаяхъ, предусмотренныхъ ст. 528 и 539 Уст. Суд. Торг.) самимъ кредиторамъ должника, путемъ созыва общаго ихъ собранія ²⁾.

Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 536 Уст. Суд. Торг. и п. 15. Прил. III къ ст. 1400 Уст. Гр. Суд. присяжный попечитель общаго собранія не созываетъ, а представляетъ о семъ рапортъ суду, который и принимаетъ на себя роль конкурснаго управленія, предписывая присяжному попечителю выполнять тѣ дѣйствія, которыя указаны въ п. 15 прил. III къ ст. 1400 примѣч. Уст. Гр. Судопр. При этомъ, однако, нужно признать, что практика окружныхъ судовъ, которые въ данномъ случаѣ возлагаютъ *всѣ* обязанности, лежащія на конкурсномъ управленіи, на присяжнаго попечителя, подъ тѣмъ предлогомъ, что дѣятельность такого рода не совмѣстима съ значеніемъ гражданскаго суда, какъ это значеніе очерчено судебными уставами Императора Александра II,—не можетъ быть признана правильною по тѣмъ основаніямъ, которыя уже давно указаны г. Савицкимъ ³⁾. Сравнивая содержаніе ст. 15 Прил. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Судопр. съ статьею 551. Уст. Суд. Торг., г. Маттель со-

¹⁾ Гребнеръ, Практика 4 Департ., Спб. 1893 г. стр. 202 (рѣш. IV Деп. Сен. 1896 г. № 154 по д. Аmani. Сравн. рѣш. 1897 г. № 395 по д. Блумен-таля у Гребнера: Практика, Спб. 1897 г. стр. 30, № 79.

²⁾ См. Носенко, Уставъ о несост., Москва 1894 г., стр. 83 § 1 и 2.

³⁾ Савицкій Признаки времени въ мірѣ новыхъ судовъ. Ж. Гр. и Угол. Пр. 1883 г. кн. 7, стр. 8—9 и слѣд.

вершенно основательно говорить, что Окружные Суды не имѣютъ права возлагать на присяжнаго попечителя обязанности распредѣленія долговъ на ряды и разряды, составленія примѣрнаго разсчета удовлетворенія, постановленія заключенія о причинахъ и свойствѣ несостоятельности и опредѣленія положенія самаго несостоятельнаго во время производства дѣла. Въ этомъ смыслѣ, прибавляетъ г. Маттель, дано разъясненіе и Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи за 1881 г. № 9. ¹⁾

Обращаемся снова къ составленному присяжнымъ попечителемъ, какъ выше указано, протоколу занятій общаго собранія. Протоколъ этотъ долженъ быть присяжнымъ попечителемъ внесенъ при рапортѣ въ Судъ для удовлетворенія состоявшихся выборовъ. Вслѣдъ затѣмъ, въ ожиданіи этого утвержденія, которое можетъ состояться только въ судебномъ засѣданіи, присяжный попечитель долженъ приступить къ составленію отчета своего предъ конкурснымъ управленіемъ, въ которомъ долженъ указать на все, учиненное имъ по составленіи счета долговъ и имущества со времени первоначальной описи и первоначальнаго валоваго счета, внесенныхъ въ судъ для вѣдома, а также на все, что имъ вмѣстѣ съ наличными заимодавцами было въ теченіе сего времени учинено и по такимъ разрѣшеніямъ (ст. 549 Устава Судопроизводства Торг.). При составленіи этого отчета присяжному попечителю можетъ оказаться весьма полезнымъ веденный имъ въ теченіе всего времени журналъ своихъ дѣйствій. Въ отчетѣ своемъ присяжный попечитель указываетъ и количество понесенныхъ имъ расходовъ, ссылаясь въ оправданіе сихъ расходовъ, по опредѣленнымъ статьямъ, на документы, приобщенные къ дѣлу или представленные въ судъ, за исключеніемъ, конечно, мелкихъ расходовъ, вызываемыхъ необходимостью и на которые оправдательныхъ документовъ не бываетъ (разъѣзды, канцелярскія принадлежности и т. п.). Вмѣстѣ съ тѣмъ присяжный попечитель обязанъ подвести окончательные итоги денежнымъ суммамъ, находящимся у него на рукахъ и подлежащимъ передачѣ въ конкурсное

¹⁾ *Маттель*, Производство дѣлъ о несостоятельности. Ж. Гр. и Угол. Пр. 1814 г. кн. 10, стр. 93 и 94.

управленіе. Все свое производство присяжный попечитель сшиваетъ по порядку вступленія бумагъ въ одно дѣло, къ которому приобщаетъ, кромѣ журнала, также свою денежную книгу и реестръ входящихъ и исходящихъ бумагъ. Подъ послѣдними статьями книгъ и журнала присяжный попечитель ставитъ свою подпись, послѣ которой уже не можетъ вписать ни одной статьи. Затѣмъ присяжный попечитель составляетъ опись всѣмъ документамъ, вошедшимъ въ дѣло, скрѣпленное его подписью по всѣмъ листамъ, а также книгамъ, приобщеннымъ къ дѣлу съ обозначеніемъ количества исписанныхъ листовъ, и опись эту скрѣпляетъ своею подписью ¹⁾.

По утвержденіи конкурснаго управленія судомъ, присяжный попечитель немедленно (ст. 549 Уст. Суд. Торг.) вноситъ означенному управленію свой отчетъ и подлинное производство съ приобщенными къ нему книгами и скрѣпленную своею подписью описью всему представленному. вмѣстѣ съ тѣмъ присяжный попечитель долженъ подать конкурсу просьбу объ отчисленіи причитающагося ему вознагражденія.

Съ исполненіемъ послѣднихъ дѣйствій роль присяжнаго попечителя, при нормальномъ теченіи дѣла, является оконченною. Конечно, въ случаѣ возбужденія какихъ либо жалобъ или нареканій, бывшій присяжный попечитель долженъ давать по всѣмъ возбужденнымъ вопросамъ объясненія съ ссылкой на законы и на подлинное производство. Въ виду возможности подобныхъ случаевъ нельзя не порекомендовать присяжному попечителю сохранять для себя копіи со всего производства, всѣхъ книгъ и журнала.

Трудъ нашъ оконченъ. Мы не претендуемъ на полноту своихъ замѣчаній, но если прочтеніе ихъ облегчитъ трудъ тѣхъ лицъ, которые исполняютъ обязанности присяжныхъ попечителей, то мы будемъ въ правѣ полагать, что принесли свою посильную пользу... Этими словами я началъ свою работу, этими ее и кончаю.

К О Н Е Ц Ъ.

¹⁾ Фомъ-Резомъ, Правила для прис. попеч. ст. 23, 24 и 25, Журн. Гр. и Уг. Пр. 1888 г. кн. 7, стр. 43.

*Приложеніе № 1.***Образецъ присяги попечителей.**

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ Его Святымъ Евангеліемъ, что я возлагаемую на меня должность попечителя по дѣлу несостоятельнаго должника купца буду отправлять по чистой совѣсти и законамъ безъ всякаго пристрастія къ заимодавцамъ и должникамъ и безъ всякой корысти; въ нарушеніи же таковой обязанности повиненъ дать отвѣтъ правительству въ сей временной, а Всемогущему Творцу въ будущей жизни. Къ сему присяжному листу №№ руку приложилъ.

*Приложеніе № 2.***Образецъ удостовѣренія суда о назначеніи присяжнаго попечителя въ должность.**

№ Окружный Судъ симъ удостовѣряетъ, что опредѣленіемъ его, состоявшимся 189 г. присяжный повѣренный назначенъ присяжнымъ попечителемъ по дѣламъ несостоятельнаго должника скаго купца , вслѣдствіе чего таковой-то и приведенъ къ присягѣ 189 г.

Членъ Суда

М. П.

Секретарь

Ж У Р Н А Л Ъ

 дѣйствій присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоятельнаго
 должника купца

присяжнаго повѣреннаго

№№ по по- рядку.	Время дѣйствія.	Содержаніе дѣйствія.	Отмѣтка.
1	1896 г. Ноября 5	Приводъ къ присягѣ на долж-	
2	Ноября 7	ность присяжнаго попечителя. Составленъ списокъ кредито- ровъ несостоятельнаго, заявив- шихъ въ судъ свои претензіи и отмѣчены адреса заимодавца	
3	Ноября 8	Получено изъ Суда удостовѣ- реніе о назначеніи въ должность присяжнаго попечителя.	
4	" "	Поданъ въ Судъ рапортъ о вы- дачѣ свидѣтельства для проѣзда въ тюремный замокъ на предметъ допроса должника Свидѣтельство получено и приоб- щено къ дѣлу.	
5	" "	Написано и отослано отноше- ніе скому Городскому Полицейскому Управленію о ко- мандированіи чиновника отъ по- лиціи для присутствованія при допросѣ несостоятельнаго долж- ника	Вручено подь росписку на второмъ эк- земплярѣ (или за рос- пиской въ исходящемъ реестрѣ).
6	" "	Повѣстка наличному заимодавцу купцу о явкѣ къ допросу несостоятельнаго 9 сего Ноября въ ч. дня въ скій тюремный замокъ.	то-же.
7	" "	Такая-же повѣстка повѣренному наличнаго заимодавца	то-же.
7	" "	Такая-же повѣстка наличному заимодавцу Коммерче- скому Банку.	то-же.

Приложеніе № 4.

Реестръ входящихъ и исходящихъ бумагъ Присяжнаго Попечителя по дѣламъ несостоятельнаго должника купца Ивана Ивановича Иванова.

Реестръ входящій.

№	Годъ, мѣсяць и число	Содержаніе.	Отмѣтка
1	1896 г. Ноября 7-го	Удостовереніе.....скаго Окружнаго Суда отъ сего числа за №..... о назначеніи въ должность присяжнаго попечи- теля по дѣламъ несостоятель- наго Иванова.	Приобщено къ производству.
2	8-го	Получено свидѣтельство Суда на проходъ въ тюремный за- мокъ для допроса несостоя- тельнаго Иванова.	Вручено Началь- нику тюремнаго замка 9 Ноября 1896 года.
3	9-го	Получено прошеніе купца Пет- ра Петрова, съ приложеніемъ векселя Иванова на 1000 р., для передачи въ имѣющее образо- ваться по дѣламъ Иванова Конкурсное Управление.	Передано въ Окружный Судъ при ра- портѣ.
4	12-го	Получено увѣдомленіе..... скаго Окружнаго Суда о назна- ченіи для описи движимаго иму- щества несостоятельнаго долж- ника Иванова Судебнаго При- става 2-го уч. гор.....	Приобщено къ дѣлу
5	15-го	Получена отъ Судебнаго При- става 2 уч. гор..... копія описи движимаго имуще- ства отъ 14 Ноября 1896 г.	Тоже.
6	21-го	Получено предписаніе Окруж- наго Суда объ уплатѣ Судебному Приставу 2 уч. гор..... за производство описи имуще- ства Иванова..... р..... к.	Тоже.

Реестръ исходящій.

№	Годъ, мѣсяць и число	Содержаніе	Росписка полу- теля или отмѣтка
1	1896 г. Ноября 8-го	Рапортъ.....скому Ок- ружному Суду о выдачѣ свидѣ- тельства на проходъ въ..... скій тюремный замокъ для до- проса несостоятельнаго долж- ника Иванова.	Подалъ лично.
2	"	Отношеніе въ.....ское Городское Полицейское Управ- леніе о командированіи поли- цейскаго чиновника для при- сутствованія при допросѣ несо- стоятельнаго должника Иванова.	(Росписка дежур- наго чиновника).
3	"	Повѣстка купцу.....о явкѣ для присутствованія при допро- сѣ несостоятельнаго Иванова.	Получилъ.....
4	"	То-же повѣренному купца..... присяжному повѣренному.....	—
5	"	То-же.....Коммерче- скому Банку.	—
6	"	То-же купцу.....	Не вручена за нео- тѣскан, на указан. мѣстѣ жительства
7	"	То-же купцу.....	Получилъ.....
8	10-го	Рапортъ въ.....скій Окружный Судъ съ представ- леніемъ прошенія купца Пет- рова и векселя съ протестомъ на 100 руб.	Подалъ лично.
9	"	Рапортъ въ Окружный Судъ (или Предсѣдателя..... Окружнаго Суда о назначеніи Судебнаго Пристава для описи имущества Иванова.	То же.
10	12-го	Заявленіе Судебному Приставу 2 уч. г.....о немедленной описи имущества Иванова.	Получилъ.....
11	"	Повѣстка наличному заимодавцу купцу.....о времени произ- водства описи имущества Иванова.	Получилъ.....
12	"	То-же повѣренному купца..... присяжному повѣренному.....	Получилъ.....
13	"	То-же купцу Петру Петрову.	Получилъ.....

КНИГА ПРИХОДА И РАСХОДА

присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоятельнаго должника
купца Ивана Иванова Иванова.

Приходъ.

№ статьи прихода.	Время.	Сущность статьи прихода.	Сумма		Особья замѣчанія
			Р.	К.	
1	23 ноября 1896 г.	Получено изъ.....скаго Губернскаго Казначейства по ассигновкѣ.....скаго Окружнаго Суда изъ депозитовъ послѣдняго влѣдствіе рапорта моего отъ 19 ноября 1897 года за №	100	—	
2	2 декабря 1896 г.	Выручено отъ продажи, совмѣ- стно съ наличными заимодавцами, согласно разрѣшенія Суда отъ 1896 г., товаровъ Иванова, подверженныхъ порчѣ.	96	55	Дневникъ выручен. отъ прод. суммъ при ложенъ къ дѣлу
3	3 декабря 1896 г.	Выручено за то-же и согласно того-же разрѣшенія	114	20	то-же
4	11 января 1897 г.	Получено отъ купца №№ въ уплату слѣдовавшихъ несостоя- тельному должнику Иванову за заборъ въ кредитъ въ его тор- говль, согласно книги Иванова.	63	—	
5	18 января 1897 г.	Получено изъ..... Банка по переводу на имя не- состоятельнаго должника Ивано- ва отъ купца..... за доставленный ему товаръ . .	540	—	

Расходъ.

№ расходн. статьи.	Время.	Сущность статьи расхода.	Сумма		Особья замѣчанія
			Р.	К.	
	1896 г.				
1	8 ноября	Уплачено за развозку повѣстокъ кредиторамъ на явку для присутствованія при допросѣ несостоятельнаго должника Иванова.	—	60	
2	9 ноября	Израсходовано на проѣздъ въ тюремный замокъ для допроса несостоятельнаго должника Иванова	—	80	
3	12 ноября	Проѣздъ къ судебному приставу для описи имущества несостоятельнаго	—	40	
4	" "	Израсходовано на развозку повѣстокъ наличнымъ заимодавцамъ для присутствованія при описи имущества Иванова	—	50	
5	22 ноября	Уплачено Судебному Приставу 2 уч. г. согласно предписанія скаго Окружнаго Суда отъ 21 ноября за №	3	50	Три р. пятьдесятъ к. пол. 22 нояб. 1897 г. Суд. Пр.
6	23 ноября	Уплачено за развозку повѣстокъ наличнымъ заимодавцамъ о явкѣ для присутствованія при составленіи предварительн. валоваго счета имуществу и долгамъ несостоятельн. должника Иванова .	—	50	
7	29 ноября	Уплачено въ редакцію скихъ Губернск. Вѣдом. за напечатан. публик. о продажѣ товар. Иванова, согласно постан. Собр. наличн. заимодавц. и разрѣшен. скаго Окружн. Суда .	3	—	
8	4 декабря	Выдан. вознагражд. хранит. описанныхъ товар. Иванова, согласно постан. Собранія нал. заимодавц. отъ ноября 1896 г.	10	—	
Итого по страницѣ .			19	30	

Приложение № 6.

М. №.

ПРИСЯЖНЫЙ ПОПЕЧИТЕЛЬ

ПО ДѢЛАМЪ

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОГО ДОЛЖНИКА

КУПЦА

ИВАНА ИВАНОВА

ИВАНОВА.

ПРИСЯЖНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ

№. №.

Гор.

..... улица, домъ.

Въ ское

Городское Полицейское Управле-

ніе.

№ 2.

Покорнѣйше прошу Полицейское Управленіе сдѣлать распоряженіе о командированіи чиновника отъ полиціи для присутствованіи при допросѣ несостоятельнаго должника Ивана Иванова, содержащагося подъ стражей, каковой допросъ имѣетъ быть въ мѣстномъ тюремномъ замкѣ сего ноября въ ч. дня.

1896 г. ноября 8 дня. Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельнаго должника купца Ивана Иванова Иванова.

Приложение № 7.

П О В ъ С Т К А .

Наличный заимодавецъ несостоятельнаго должника купца Ивана Иванова Иванова, купецъ живущій

симъ извѣщается, что допросъ несостоятельнаго должника Иванова назначенъ на Ноября сего года въ ч. дня и что означенный допросъ будетъ произведенъ въ мѣстѣ заключенія Иванова въ скомъ тюремномъ замкѣ.

Гор. 1896 г. Ноября 8 дня.

Прис. Попеч. по дѣламъ несостоятельнаго должника Ивана Иванова Иванова Присяжн. Повѣрен.:

Повѣтку получилъ ноября дня 1896

П О В Ъ С Т К А.

Наличному заимодавцу несостоятельнаго должника купца Ивана Иванова Иванова купцу Петру Петрову, живущему

№ | На основаніи ст. 518 Уст. Суд. Торг. извѣщаю Васъ, что опись имущества несостоятельнаго должника Иванова будетъ произведена по мѣсту нахождения имущества, 2 части гор..... по..... улицѣ въ домѣ..... въ..... час. дня..... сего ноября мѣсяца.

Въ полученіи дубликата сей повѣстки имѣть дать росписку на семь-же.

1896 года Ноября..... дня Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельнаго должника купца Ивана Иванова Присяжный Повѣренный:

Дубликатъ повѣстки получилъ 1896 г. ноября д.....

Приложеніе 9.

М. БО.

ПРИСЯЖНЫЙ ПОПЕЧИТЕЛЬ

ПО ДѢЛАМЪ

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОГО ДОЛЖНИКА

КУПЦА

ИВАНА ИВАНОВА ИВАНОВА.

ПОМОЩНИКЪ

ПРИСЯЖНАГО ПОВѢРЕННАГО

№. №.

Гор.....

.....улица, домъ.

Въ.....ское

Городское Полицейское Управленіе.

№ | Прилагая при семь экземпляровъ повѣстокъ на имя....., покорнѣйше прошу сдѣлать распоряженіе о врученіи таковыхъ по принадлежности и о возвратѣ мнѣ вторыхъ экземпляровъ врученныхъ повѣстокъ.

1896 г. ноября..... дня Прис. Попечитель

П Р О Т О К О Л Ъ.

Тысяча восемьсотъ девяносто седьмого года ноября 19 дня настоящій протоколъ составленъ присяжнымъ попечителемъ по дѣламъ несостоятельнаго должника, купца Ивана Иванова Иванова, въ слѣдующемъ. Назначивъ на сіе число допросъ несостоятельнаго должника Иванова, о чемъ наличные заимодавцы поставлены въ извѣстность особыми повѣстками, прибылъ въ 12 ч. дня въ.....скій тюремный замокъ и здѣсь, въ присутствіи чиновника отъ полиціи, околоточнаго надзирателя 2 околотка, 4 части, Николая Иванова Николаева, приступилъ, согласно ст. 519 Уст. Суд. Торг., къ допросу несостоятельнаго должника купца Ивана Иванова *Иванова*, который показалъ слѣдующее. Отъ роду мнѣ 48 лѣтъ, вѣроисповѣданія православнаго, я женатъ и имѣю двухъ совершеннолѣтнихъ сыновей и взрослую дочь. Имущество мое заключается въ дворовомъ мѣстѣ съ постройками, соостоящемъ.....части гор..... на.....ской улицѣ. Домъ состоитъ въ залогѣ, о чемъ скажу далѣе подробно. Все дворовое мѣсто состоитъ въ арендномъ содержаніи у жены моей Анны Павловны по договору, заключенному три года тому назадъ у.....скаго нотариуса №№, но точно времени заключенія договора не помню. Срокъ аренднаго договора опредѣленъ шестилѣтній, а арендная плата—по восьмисотъ рублей въ годъ, при чемъ плата за этотъ годъ уже получена мною. Движимое мое имущество заключается въ разнаго рода мануфактурномъ товарѣ, находящемся въ лавкѣ моей, арендуемой мною у Степана Степанова Трифонова, каковое имущество Вами-же и описано. Цѣнность недвижимаго имущества опредѣляется въ тридцать тысячъ рублей, хотя оно и застраховано въ 16000 рублей. Застраховано оно въ обществѣ „Россія“. Движимое имущество стоитъ не менѣе 40000 руб., какъ это должно быть видно изъ моихъ торговыхъ книгъ. Кромѣ того мнѣ слѣдуетъ отъ разныхъ лицъ, за отпускъ имъ товаровъ въ кредитъ, до десяти тысячъ рублей, что также видно изъ моихъ торговыхъ

книгъ. Что касается моихъ долговъ, то съ точностью я ихъ не помню и могу только сказать, что всего я долженъ по векселямъ и открытымъ счетамъ около 80000 руб. Домъ мой заложенъ въ десяти тысячахъ въ.....скомъ Земельномъ Банкѣ и по второй закладной въ суммѣ 18000 рублей у купца Семибратова изъ 8% годовыхъ, срокомъ на одинъ годъ. Сембратовъ дѣйствительно братъ моей жены, но имѣетъ большое состояніе и ссудилъ мнѣ означенныя деньги, желая помочь въ стѣсненномъ моемъ положеніи. Причины упадка дѣлъ моихъ сводятся къ тому, что три года тому назадъ я потерпѣлъ отъ пожара на значительную сумму, а получилъ отъ страховаго общества очень немного. Кромѣ того вскорѣ послѣ этого пожара многіе мои должники, отъ которыхъ у меня имѣлись векселя, прекратили платежи, и отъ нихъ я получилъ частью по 30 коп. за рубль, а частью долги и совсѣмъ пропали. Гдѣ теперь векселя по пропавшимъ долгамъ я не помню. Книги своей за тотъ годъ, когда у меня былъ пожаръ, не сохранилъ, и потому по книгамъ не видно, какую я сумму получилъ отъ страховаго общества. На вашъ вопросъ отвѣчаю, что товаръ мой былъ застрахованъ въ.....скомъ обществѣ и пожарныя убытки ликвидировалъ пріѣзжій инспекторъ этого общества. Записана-ли въ книгахъ общества сумма выданнаго мнѣ вознагражденія за убытки, я не знаю. Я платилъ по займамъ наличныхъ денегъ большіе проценты, которые легли тяжелымъ бременемъ на мои торговые обороты. Прикащиками у меня въ торговлѣ служили мѣщане: Василій Треуховъ, Ѳедоръ Салазканъ и Михаилъ Кущъ. Гдѣ они теперь проживаютъ, я не знаю. Вотъ и все, что я могу показать о своихъ дѣлахъ и показалъ сущую правду, помятуя о данной мною Окружному Суду подпискѣ. Купецъ Иванъ Ивановъ Ивановъ. Присяжный Попечитель №№. При составленіи сего протокола присутствовалъ околочный надзиратель 2 околочка 4 части гор..... Николай Ивановъ Ивановъ.

П р о т о к о л ь .

1897 года Ноября 10 дня. Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельной должницы купчихи Марьи Петровны Прокофьевой Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго №№ распрашивалъ нижепоименованнаго, на основаніи ст. 519 Уст. Суд. Торг., который показалъ слѣдующее. Я.....скій 2-й гильдіи купецъ Василій Михайловичъ Прокофьевъ 29 лѣтъ, живу въ 3 части города.....на.....ской улицѣ въ домѣ.....Марья Прокофьева моя родная мать. Гдѣ она теперь находится, я не знаю, равно не знаю, гдѣ ея имущество и въ чсмъ оно заключается. Я не былъ при томъ, когда моя мать уѣзжала изъ города и мнѣ она о своемъ отъѣздѣ ничего не говорила. Мать моя жила въ томъ же домѣ, гдѣ я живу, но въ отдѣльной квартирѣ. Квартиры наши были смежныя, дверь съ дверью. У матери моей была въ квартирѣ ея обстановка, стоимостью тысячи въ двѣ, но она продана съ публичнаго торга, въ 1896 году, по претензіи ея кредиторовъ. Купили ея вещи разныя лица и нѣкоторые предметы купилъ я. Лавка бакалейныхъ товаровъ, состоящая 2 части гор.....на.....ской улицѣ въ домѣ Савастьянова, нанимаемая мною съ весны этого года, раньше нанималась моею матерью, но я завелъ самостоятельную торговлю, и куда дѣвались товары изъ торговли матери моей, я не знаю. Вывѣску ея я снялъ, такъ какъ она уѣхала неизвѣстно куда, и нанявъ помѣщеніе у Савастьянова, повѣсилъ свою вывѣску. Нанялъ я тоже самое помѣщеніе, потому что фирма Прокофьева здѣсь помѣщается издавна: прежде торговалъ здѣсь мой покойный отецъ, потомъ моя мать, а теперь я торгую. Кто управлялъ торговлею моей матери, я не знаю; думаю, что она сама вела свое дѣло. Не знаю и того, кто состоялъ въ ея торговлѣ прикащикомъ и сколько ихъ было. Гдѣ торговыя книги моей матери и кто ихъ велъ, я не знаю и вообще дѣлъ моей матери я не знаю. Она и мнѣ должна 2000 руб. по векселю, такъ какъ заняла у меня деньги изъ доставшихся мнѣ по наслѣдству отъ покойнаго отца моего. Осталось-ли послѣ отца моего духов-

ное завѣщаніе, я не помню, но кажется, что мы утверждены въ правахъ наслѣдства по закону. Должниковъ своей матери я не знаю. На вашъ вопросъ отвѣчаю, что я дѣйствительно заложилъ по довѣренности матери своей принадлежавшую ей въ собственность и доставшуюся ей по наслѣдству отъ отца моего каменную лавку, но дѣйствовалъ тогда не какъ повѣренный вообще по дѣламъ матери моей, а лишь по данному случаю, такъ какъ мать моя была тогда больна. Это было въ Сентябрѣ 1894 года. Лавка эта продана съ публичнаго торга и осталась за залогодержателемъ. Деньги, полученные по закладной, я передалъ своей матери, но росписки у нея я не взялъ, такъ какъ между матерью и сыномъ несдовѣрія быть не можетъ. Тогда мать моя уже была должна 2000 р., но денегъ не отдала, а просила отсрочки. Довѣренность, данную мнѣ матерью моей, я кажется ей возвратилъ. Впрочемъ, легко можетъ быть, что я еще раза два, по отдѣльнымъ порученіямъ моей матери, кредитовался въ банкахъ отъ имени моей матери. Довѣренность была съ очень обширными правами и между прочимъ съ правомъ управленія дѣлами ея, но я все-же дѣлами ея не управлялъ и думаю, что права эти были прописаны въ довѣренности на всякій случай. Довѣренность эта была совершена въ 1893 году у Нотаріуса..... Почему довѣренность была совершена въ 1893 г., а употребленія изъ нея мною сдѣлано только въ Сентябрѣ 1894 года, я теперь не припомню. Вѣроятно залогъ предполагался еще въ 1893 году. О причинахъ несостоятельности матери моей могу сказать только, что она вела неумѣло свою торговлю, довѣряла прикащикамъ, а тѣ относились къ ея интересамъ небрежно. Кромѣ того ее обобрали ростовщики, изъ которыхъ и состоятъ преимущественно ея кредиторы. Да и торговцы, которымъ она теперь должна и которые просили о признаніи ея несостоятельною должницей, не лучше—они доставляли негодные и испорченные товары, которые продавались въ убытокъ, а по векселямъ платить приходилось. Больше ничего по дѣламъ матери своей я не знаю. Купецъ Василій Михайловичъ Прокофьевъ. Прис. Попеч. по дѣламъ не-

состоят. должницы Марьи Петровны Прокофьевой №№. При составлении протокола сего присутствовали: заимодавец Марии Прокофьевой купецъ Никонъ Савельевъ Сумцовъ, повѣренный кредиторовъ Семена Борисова, Петра Иваненко и.....скаго Коммерческаго Банка Присяжный Повѣренный..... При составлении протокола присутствовалъ Полицейскій Надзиратель Павелъ Егоровъ Бирюковъ.

Приложеніе № 12.

М. БО.

ПРИСЯЖНЫЙ ПОПЕЧИТЕЛЬ

ПО ДѢЛАМЪ

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОЙ ДОЛЖНИЦЫ

КУПЧИХИ

Марьи Петровны Прокофьевой.

ПОМОЩНИКЪ

ПРИСЯЖНАГО ПОВѢРЕННАГО

№. №.

Мѣщанину Сидору Кузьми-

нобу.

№ | На основаніи ст. 519 Уст. Суд. Торг. симъ при-
 глашаю васъ явиться въ квартиру мою, 2 части гор.
 поской улицѣ въ домѣ
 21 сего ноября въ 10 ч. утра, для
 дачи подъ присягою показанія объ имуществѣ, дол-
 гахъ и причинахъ упадка дѣлъ купчихи Марьи Пет-
 ровны Прокофьевой, у коей вы состояли прикащикомъ.

1897 г. Ноября 19 дня. Прис. Попеч. №. №.

Приложеніе № 13.

М. БО.

ПРИСЯЖНЫЙ ПОПЕЧИТЕЛЬ

ПО ДѢЛАМЪ

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОЙ ДОЛЖНИЦЫ

КУПЧИХИ

Марьи Петровны Прокофьевой.

ПОМОЩНИКЪ

ПРИСЯЖНАГО ПОВѢРЕННАГО

№. №.

Его Благословенію о. Петру

Воскресенскому.

№ | Честь имѣю просить Ваше Благословеніе пожало-
 вать въ квартиру мою, 2 части города
 поской ул. въ д.
 21 сего ноября въ 10 ч. утра, для привода къ при-
 сягѣ, въ качествѣ свидѣтеля, бывшаго приказчика
 несостоятельной должницы Маріи Прокофьевой, мѣ-
 щанина Сидора Кузьминова..

1897 г. ноября 19 дня. Прис. Попечит. №. №.

ПРОТОКОЛЬ

1897 г. ноября 21 дня, Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельной должницы купчихи Марьи Петровны Прокофьевой Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго №. №. разспрашивалъ подъ присягой, на основаніи ст. 519 Уст' Суд. Торг., нижепоименованнаго, который показалъ слѣдующее. Зовуть меня Сидоръ Матвѣевъ Кузьминовъ, я приписанъ къ.....скому мѣщанскому обществу, Живу на.....ской улицѣ, 3 части города..... въ домѣ....., вѣроисповѣданія православнаго, отъ роду мнѣ 20 лѣтъ. Я служилъ у Марьи Петровны Прокофьевой приказчикомъ со дня смерти мужа ея, Михаила Ильина Прокофьева, умершаго въ январѣ 1893 г. До того я служилъ два года у покойнаго Михаила Прокофьева, который оставилъ все свое состояніе, по духовному завѣщанію, женѣ своей Марьѣ Петровнѣ. Состояніе это заключалось въ каменной лавкѣ, которая сдавалась въ аренду купцу Климову подъ шорную торговлю; въ наличныхъ деньгахъ, находившихся въ.....скомъ Коммерческомъ банкѣ и въ торговлѣ бакалейными, черно-бакалейными и москательными товарами, каковая торговля помѣщалась 2 части города..... на.....ской ул. въ д. Севастьянова. Сыну своему, Василию Михайлову покойный, Прокофьевъ ничего не оставилъ. Гдѣ теперь находится Прокофьева, я не знаю. Выѣхала она изъ города въ среднихъ числахъ августа 1897 года, причемъ не объявила, куда уѣзжаетъ и никакихъ распоряженій по торговлѣ своей и по своимъ дѣламъ въ моемъ присутствіи не дѣлала. Вообще никто не зналъ объ ея отъѣздѣ, кромѣ сына ея Василия Прокофьева, который заправлялъ всѣми ея дѣлами. Предъ этимъ отъѣздомъ Марія Петровна часто и по долгу совѣщалась секретно съ сыномъ своимъ, но на мои вопросы о значеніи происходящаго, я никакого отвѣта не получалъ. Вообще со дня смерти своего мужа, Марья Петровна была послушнымъ орудіемъ въ рукахъ сына своего Василия. Торговлею Марьи Петровны управлялъ сынъ ея, Василій, который дѣйствовалъ по

довѣренности, данной ему Марьей Петровной. Онъ вель все дѣло и всѣмъ распоряжался. Ранней весной этого года въ торговыхъ помѣщеніяхъ Марьи Прокофьевой не оказалось ея торговыхъ документовъ, а вмѣсто нихъ висѣли документы на имя сына ея Василя. Въ то-же время вывѣска оставалась прежняя, да и сама Марья Петровна продолжала сидѣть въ торговлѣ, какъ хозяйка. Печатныя фактуры и счета выдавались, какъ и прежде, отъ имени Марьи Петровны. Только, послѣ отъѣзда ея изъ города, ночью перемѣнили вывѣску, и появились фактуры, напечатанныя отъ имени Василя Михайловича Прокофьева. Тогда я потребовалъ разсчета и ушелъ къ другому хозяину. О переходѣ торговли къ Василю Прокофьеву намъ никто не заявлялъ, и мы всѣ приказчики вдругъ сдѣлались приказчиками въ торговлѣ Василя Михайловича Прокофьева. Кромѣ меня, въ торговлѣ Прокофьевой, были слѣдующіе приказчики: мѣщанинъ Иванъ Ивановичъ Коваленко, который находится въ услуженіи у Василя Прокофьева и 2) мѣщанинъ Леонидъ Илларионовъ Тычинскій, служащій теперь гдѣ-то въ Москвѣ; точно адреса я его не знаю. Торговья книги Прокофьевой велись Тычинскимъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Василя Прокофьева. Лѣтомъ этого года Тычинскій былъ разсчитанъ. Это было въ бытность въ городѣ Марьи Петровны. Тогда книги сталъ вести самъ Василій Прокофьевъ. Незадолго до отъѣзда Марьи Петровны мы производили счетъ товаровъ въ лавкѣ и погребѣ и всего товара оказалось на 36000 рублей. О судьбѣ денегъ, оставшихся въ банкѣ послѣ смерти Михаила Прокофьева, я ничего не знаю. Домъ проданъ за долги и остался за залогодержателемъ. По торговлѣ были и должники, которые выдавали за забранные ими въ торговлѣ товары на имя Марьи Прокофьевой векселя или росписки. По мелкимъ кредитамъ росписокъ не брались, но иногда брались подписанные счета. На всѣ эти долги имѣлась особая книга, называвшаяся долговой. Каковы были причины несостоятельности Марьи Прокофьевой, я не знаю и понять не могу: послѣ мужа ей досталось большое состояніе и

торговля шла хорошо. Я слышалъ, что она платила иногда большіе %, но кому именно и при какихъ обстоятельствахъ, не знаю. Впрочемъ, едва-ли на эти вопросы съумѣеть отвѣтить и она сама, такъ какъ все дѣла ея были въ рукахъ сына Василя, который дѣлалъ все, что угодно. Больше ничего показать не имѣю.....скій мѣщанинъ Сидоръ Матвѣевъ Кузьминовъ. Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельной должника Марьи Петровны Прокофьевой Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго №. №. При составленіи сего протокола присутствовали кредиторъ Марьи Прокофьевой купецъ Дмитрій Павловъ Николаевъ. При составленіи протокола находился Полицейскій надзиратель №.

Образецъ присяги приказчиковъ несостоятельнаго

(См. Носенко: Уставъ о несостоятельности, Москва 1884 г. прилож. № 5).

Мы, нижепоименованные, обѣщаемся и клянемся Всемогущимъ Богомъ, предъ Его Святымъ Евангеліемъ, что мы объявимъ сущую истину и все, что знаемъ, безъ всякаго подлога и вымысла, о дѣлахъ хозяина нашего, одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Ермолаева Андреева, о недвижимомъ и движимомъ имѣніи его, о долгахъ, на немъ состоящихъ, и о долгахъ его на другихъ лицахъ и мѣстахъ, подвергая себя за противное отвѣту по законамъ въ сей временный и Всевидящему Творцу въ будущей жизни. Къ присяжному листу руки приложили: приказчикъ одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Ермолаева Андреева, Ладожскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Пофнутьевъ, сынъ Шапошниковъ; приказчикъ же г. Андреева одесскій мѣщанинъ Алексѣй Павловъ, сынъ Трифионовъ.

Приложение № 16.

М. Ю.

присяжный попечитель
по дѣламъ
несостоятельнаго должника
купца

Ивана Иванова Иванова

присяжный повѣренный

№№

гор.

ул. д.

Купцу Никифору Семенову Пышному, живущему 2 ч. гор. на
.....ской ул. въ своемъ домѣ.

На основ. ст. 509 и 2 п. 570 уст. суд. торг. (т. XI ч. 2 Св. Зак.), я симъ увѣдомляю Васъ, что, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, вы состоите должнымъ несостоятельному купцу И. И. Иванову по забору у него товара въ кредитъ 480 руб. По предписанію закона вы должны внести деньги эти въ судъ, въ коемъ производится дѣло о несостоятельности. По сему прошу васъ дать мнѣ по содержанію сего отзывъ и вручить мнѣ или представить, при заявленіи, должную вами сумму въ судъ.

1897 г. ноября 21 дня.

Присяжн. Попечитель

№

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ВАЛОВОЙ СЧЕТЪ

имуществу и долгамъ несостоятельной должницыской
второй гильдіи купчихи Марьи Петровны Прокофьевой.

Составлена 24-го Ноября 1897 г.

I. Имущество.

А. Недвижимое: дворовое мѣсто безъ построекъ состоящее 4 части гор.....на.....улицѣ, числящееся въ Городской Управѣ подъ №....., опѣненное для взиманія налоговъ въ 150 р., а при описи, учиненной судебнымъ приставомъ.....скаго Окружного Суда, Петровымъ, 12 Ноября 1897 г., согласно Приказа Г. Предсѣдателя сего суда за №..... въ одну тысячу рублей 1000 р.

Б. Движимое: 1) наличными деньгами, хранящимся въ депозитѣ.....скаго Окружного Суда, каковыя деньги выручены отъ публичной продажи домашней обстановки Прокофьевой,—восемьсотъ двадцать рублей . . . 820 р.

2) Высланы въ.....скій Окружный Судъ должниками несостоятельной Прокофьевой, согласно ст. 509 Уст. Суд. Торг., купцомъ Пышнымъ 480 руб., мѣщанкой Слесаревой 23 руб., вдовою титулярнаго совѣтника Рогожиною 30 р., а равно перечислены мною въ депозитъ суда внесенныя мнѣ должникомъ Прокофьевой запаснымъ унтеръ-офицеромъ Никифоренко 19 руб., а всего пятьсотъ пятьдесятъ два рубля 552 р.

А всего имущества на двѣ тысячи триста семьдесятъ два рубля 2372 р.

II. Долги.

1).....скому Отдѣленію Государственнаго Банка по исполнительному листу.....скаго Окружного Суда отъ 23 Сентября 1897 г. за №..... 1408 р. 50 к.

2).....скому Коммерческому Банку по тремъ протестованнымъ векселямъ 1800 „ — „

3).....скому купцу Дмитрію Никонову Павлову по исполнительному листу.....скаго Окружного Суда отъ 2 Сентября 1897 г. за №..... 9360 „ — „

4) Банкирскому Дому „И. Савельевъ и К ^о “ по исполнительному листу того же суда отъ 27-го Августа за №.....	11240 р. — к.
5) Купцу Никону Савельеву Сумцову по исполнительному листу того же суда отъ 2-го Сентября 1897 г. за №.....	6000 „ — „
6) Купцу Семену Иванову Борисову по исполнительн. листу того-же суда отъ 9 Сентября 1897г. за №.....	4800 „ — „
7) Мѣщанину Петру Петрову Иваненко по исполнительному листу того-же суда отъ 9-го Сентября 1897 г. за №.....	3560 „ — „
8) Купеческому внуку Борису Порфирьеву Абрамовичу по исполнительному листу того же суда отъ 7 Октября 1897 г. за №.....	1200 „ — „
9) Транспортн. Обществу №№ по подписанному счету	543 „ 75 „
10) Дворянкѣ Ольгѣ Михайловой Забирановой по исполнительному листу.....скаго Окружнаго суда отъ 14 Октября 1897 г. за №.....	2032 „ 35 „
11) Купеческому сыну Василию Михайлову Прокофьеву по исполнительному листу того же суда отъ 14 Октября 1897 г. за №.....	2000 „ — „
12) Купцу Григорію Гаврилову Харину по пяти протестованнымъ векселямъ	5000 „ — „
13) Купцу Николаю Гаврилову Харину по четыремъ протестованнымъ векселямъ	6000 „ — „
14) Отставному поручику Евгению Гаврилову Харину по двумъ протестованнымъ векселямъ	3000 „ — „

А всего долговъ заявлено на сумму пятьдесятъ восемь тысячъ сто шестнадцать руб. шестьдесятъ коп. 58116 р. 60 к.

Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельной должницы купчихи Марьи Петровны Прокофьевой Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго №№.

При составленіи предварительнаго валоваго счета присутствовали: Уполномоченный.....скаго отдѣленія Государственнаго Банка..... Повѣренный.....скаго Коммерческаго Банка, купца Никона Савельева Сумцова и Семена Иванова Борисова Присяжный Повѣренный..... Повѣренный Банкирскаго Дома „И. Савельевъ и К^о“ Частный Повѣренный..... Купецъ Григорій Гавриловъ Харинъ. Купецъ Дмитрій Никоновъ Павловъ. Дворянка Ольга Михайловна Забиралова.

Въ ской Окружный Судъ.

Присяжнаго Попечителя по дѣламъ несостоятельной
должницы купчихи Марьи Петровны Прокофьевой По-
мощника Присяжнаго Повѣреннаго №№, живущаго 1-й
части города на
улицъ въ домъ

РАПОРТЪ.

Имѣю честь представить суду, согласно ст. 520 Уст. Суд. Торг., предварительный валовой счетъ состоянія купчихи Марьи Петровны Прокофьевой въ ея имуществѣ и долгахъ.

Копія описи недвижимаго имущества несостоятельной Прокофьевой при семъ прилагается.

Изъ сего счета видно, что по сіе число обнаружено имущества движимаго и недвижимаго, принадлежащаго несостоятельной должницѣ Марьѣ Петровнѣ Прокофьевой, на сумму 2372 рубля, а долговъ на сумму 58116 р. 60 к.

Изъ имущества Прокофьевой движимое заключается въ наличныхъ долгахъ, хранящихся въскомъ Губернскомъ Казначействѣ депозитомъскаго Окружнаго Суда, а недвижимое сдано при описи на храненіе мнѣ.

Внося всѣ, по ст. 520 уст. Суд. торг., свѣдѣнія эти въ Судъ, я, на основаніи ст. 521 Устава Суд. Торг., покорнѣйше прошуской Окружный Судъ: принявъ представленный при семъ предварительный счетъ для вѣдома, уполномочить меня быть, вмѣстѣ съ наличными займодавцами, хозяиномъ массы до открытія конкурснаго по дѣламъ несостоятельной должницы Марьи Прокофьевой Управленія.

..... 1897 года ноября 25 дня. Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельной должницы Марьи Петровны Прокофьевой Помощникъ Присяжн. Повѣрен. №№

Приложение № 18.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельной должника купчихи Марьи Петровой Прокофьевой Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго №№ симъ извѣщаетъ заимодавцевъ Прокофьевой, что имъ назначено Общее Собрание кредиторовъ для обсуждения вопроса объ отысканіи имущества Прокофьевой судебнымъ порядкомъ, каковое Собрание имѣетъ быть 4 Декабря сего года въ 6 ч. пополудни, въ квартирѣ присяжнаго попечителя, на.....ской улицѣ въ домѣ.....

М. П.

Приложение № 19.

ПРИСЯЖНЫЙ ПОПЕЧИТЕЛЬ

ПО ДѢЛАМЪ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОЙ ДОЛЖНИЦЫ
КУПЧИХИ

МАРИИ ПЕТРОВНЫ
ПРОКОФЬЕВОЙ,

Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго

№ №

Въ Редацію

.....скихъ Губернскихъ

Вѣдомостей.

№

Прилагая при семъ объявленіе о созывѣ Общаго Собрания кредиторовъ несостоятельной должника Прокофьевой, а равно 3 р. 20 к., покорнѣйше прошу припечатать это объявленіе въ ближайшемъ номерѣ Губернскихъ Вѣдомостей и прислать мнѣ означенный номеръ.

1897 г. Ноября 26 дня.

Присяжный Попечитель

Приложение № 20.

ПОВѢСТКА.

Наличному заимодавцу несостоятельной должника М. П. Прокофьевой, купцу Дмитрію Никонову Павлову.

№

Извѣщаю Васъ, что мною назначено Общее Собрание заимодавцевъ несостоятельной должника М. П. Прокофьевой для рѣшенія вопроса объ отысканіи судебнымъ порядкомъ ея имущества на 4 Декабря сего года въ 6 ч. дня, въ квартирѣ моей, по.....улицѣ, въ домѣ.....

1897 г. Ноября 28 дня.

Присяжный Попечитель

Повѣстку получилъ 180 г.....дня.....

П о с т а н о в л е н і е.

1897 года декабря 4 дня въ городѣ на
 улицѣ въ домѣ состоя-
 лось созванное на сіе число повѣстками и публикаціей въ
 Губернскихъ Вѣдомостяхъ общее собраніе наличныхъ заимодав-
 цевъ несостоятельной должницы купчихи Марьи Петровны Про-
 кофьевой для обсужденія вопроса объ отысканіи имущества по-
 слѣдней исковымъ порядкомъ. Въ собраніе прибыли: уполномо-
 ченный скаго Отдѣленія Государственнаго Банка
 Губернскій Секретарь Тихонъ Степановъ Николайчукъ на сумму
 претензіи въ 4480 р. 50 коп., Повѣренный скаго
 Коммерческаго Банка, купца Никона Савельева Сумцова и Семена
 Иванова Борисова Присяжный Повѣренный
 на сумму 12600 р., купецъ Дмитрій Никоновъ Павловъ на сумму
 9360 р., повѣренный мѣщанина Петра Петрова Иваненко (онъ-
 же и Присяжный Попечитель по дѣламъ Прокофьевой) Помощ-
 никъ Присяжнаго Повѣренняго №№ на сумму 3560 р., Повѣрен-
 ный Банкирскаго Дома „И. Савельева и К^о“ Частный Повѣрен-
 ный на сумму 11240 руб., повѣренный
 купческаго внука Бориса Порфирьевича Абрамовича Присяжный
 Повѣренный на сумму 1200 р., Повѣренный
 Транспортнаго Общества №№ Помощникъ Присяжнаго Повѣрен-
 наго на сумму 543 р. 75 к., купецъ Николай
 Гавриловъ Харинъ на сумму 6000 р. и отставной поручикъ Ев-
 геній Гавриловъ Харинъ за себя лично и по довѣренности брата
 своего, купца Григорія Гаврилова Харина, на сумму 8000 рубл.
 А всего явилось кредиторовъ на сумму 55116 р. 60 к. Собраніе
 открыто въ 6^{1/2} ч. по полудни избраніемъ предсѣдателемъ онаго
 Присяжнаго Попечителя по дѣламъ М. П. Прокофьевой Помощ-
 ника Присяжнаго Повѣренняго №№.

Принимая во вниманіе, что наличными заимодавцами, могу-
 щими участвовать въ обсужденіи и рѣшеніи предложеннаго Об-
 щему Собранію вопроса слѣдуетъ считать всѣхъ вышеуказанныхъ
 лицъ, что явившіеся въ собраніе кредиторы представляютъ со-

бою большинство заявленных претензий; что предварительный валовой счет имуществу и долгам несостоятельной купчихи Марьи Петровны Прокофьевой составленъ, внесенъ въ Судъ присяжнымъ попечителемъ и принять судомъ для вѣдома съ назначеніемъ попечителя, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, хозяиномъ массы; что по смыслу ст. 521 Уст. Суд. Торг. и ст. 21 и 23 Уст. Гр. Суд., а равно согласно рѣш. Гр. Кас. Деп. Сената 1879 г. № 366 и 1874 г. № 869 и IV Департ. Сената 1879 г. № 707 ¹⁾ по объявленіи должника несостоятельнымъ право искать и отвѣчать на судѣ, со времени подачи въ судъ для вѣдома валоваго счета и до учрежденія конкурснаго управленія, переходить къ присяжному попечителю совмѣстно съ наличными заимодавцами, причемъ собраніе послѣднихъ можетъ уполномочить на веденіе судебныхъ дѣлъ определенное лицо или лицъ по своему избранію; что по обсужденіи обстоятельствъ дѣла, доложенныхъ присяжнымъ попечителемъ, представляется необходимымъ немедленно приступить къ отысканію движимаго имущества Марьи Петровны Прокофьевой, незаконно переукрѣпленнаго сыну ея Василю Михайлову Прокофьеву, общее собраніе большинствомъ голосовъ на сумму 42116 р. 60 к. противъ голосовъ на сумму 14000 р. постановило: вести споръ противъ купческаго сына Василя Михайлова Прокофьева посредствомъ предъявленія исковъ и подачи жалобъ апелляціонныхъ и кассационныхъ въ порядкѣ закономъ указанномъ и вообще оградить интересы имущественной массы несостоятельной отъ указанной неправильной передачи имущества Марьи Петровны Прокофьевой Василю Михайлову Прокофьеву, для чего уполномочить присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоятельной должницы Марьи Петровны Прокофьевой Помощника Присяжнаго Повѣреннаго №№ дѣйствовать совмѣстно съ наличнымъ заимодавцемъ купцомъ Дмитриемъ Никоновымъ Павловымъ, предоставивъ имъ все права, указанные въ ст. 250 Уст. Гр. Суд., а также расходовать изъ суммъ конкурсной массы деньги, потребныя на уплату судебныхъ пошлинъ, гербоваго и специальныхъ сборовъ. (Слѣдуютъ подписи).

¹⁾ См. Носенко, Уст. о незост., изд. 1894 г. стр. 70—71; Исаченко, Гражд. процессъ т. I, вып. I, стр. 202—203 и слѣд.

Въ.....скій Окружный Судъ.

Просятъ; Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельной должницы купчихи Маріи Петровны Прокофьевой, помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго №. №., живущій.....части города.....по.....ул. въ домѣ.....и.....скій купецъ Дмитрій Никоновъ Павловъ, живущій.....части гор.....по.....улицѣ въ своемъ домѣ, въ качествѣ уполномоченныхъ наличныхъ заимодавцевъ Марьи Петровой Прохоровой, а именно.....скаго отдѣленія Государственнаго Банка,.....скаго Коммерческаго Банка и т. д., а также тотъ-же Дмитрій Павловъ за себя лично

П О Д Ѣ Л У

Съ.....скимъ купеческимъ сыномъ Василиемъ Михайловичемъ Прокофьевымъ, живущимъ.....части города.....по.....улицѣ въ домѣ.....

Въ январѣ 1893 г. умеръ въ гор.....купецъ Михаилъ Ильичъ Прокофьевъ, оставивъ духовное завѣщаніе, коимъ онъ все свое движимое и недвижимое имущество на сумму свыше 80000 р., завѣщалъ, минуя своихъ дѣтей, женѣ своей Марьи Петровнѣ Прокофьевой, по ходатайству которой означенное духовное завѣщаніе утверждено.....марта 1893 г. къ исполненію.....скимъ Окружнымъ Судомъ. На этомъ основаніи она стала владѣлицей, между прочимъ, бакалейной, черно-бакалейной и москательной торговли, производившейся.....части гор.....по.....улицѣ въ домѣ Севастьянова. При Марьѣ Петровнѣ Прокофьевой, какъ ранѣе при отцѣ, состоялъ неотдѣленный сынъ Василій Михайловъ Прокофьевъ (отвѣтчикъ по настоящему дѣлу), который не только помогалъ ей въ веденіи торговли, но и фак-

тически завѣдывалъ таковою. Такъ длилось до марта мѣсяца 1897 г., когда Марья Прокофьева прекратила свои платежи. Съ цѣлью лишить кредиторовъ возможности получить удовлетвореніе Марья Прокофьева скрытно отъ заимодавцевъ бѣжала изъ гор....., а сынъ ея, Василій Прокофьевъ въ ея отсутствіи повѣсилъ надъ лавкой свою вывѣску вмѣсто висѣвшей до того вывѣски Марьи Прокофьевой, а въ лавкѣ повѣсилъ торговые документы отъ своего имени и сталъ отпускать товары по фактурамъ, на которыхъ была отпечатана фамилія его, Василя Прокофьева. Такимъ образомъ съ внѣшней стороны торговля Марьи Прокофьевой оказалась вдругъ принадлежащей неотдѣленному сыну ея, Василю Прокофьеву, которому отъ отца, вопреки его утвержденія, ничего не досталось, и который до того своей самостоятельной торговли, ни какого-либо занятія не имѣлъ.

Попытка кредиторовъ розыскать Марью Прокофьеву не увѣнчалась успѣхомъ, вслѣдствіе чего возбуждено было ходатайство о признаніи ея несостоятельной должницей по торговлѣ, каковое ходатайство и удовлетверено.....скимъ Окружнымъ Судомъ 14 Октября 1897 г. Имущество скрывшейся несостоятельной должницы Марьи Прокофьевой оказывается, какъ это видно изъ предварительнаго валоваго счета ея состоянія въ имуществѣ и долгахъ, недостаточно для покрытія ея долговъ.

При распросѣ присяжнымъ попечителемъ по дѣламъ Марьи Прокофьевой, согласно ст. 519 Уст. Суд. Торг., сына ея Василя Михайлова объ имуществѣ и дѣлахъ несостоятельной его матери, послѣдній далъ показаніе, что дѣлъ ея не знаетъ. Между тѣмъ приказчики Прокофьевой, Кузьминовъ и Коваленко, показали, что предъ бѣгствомъ Прокофьевой былъ сдѣланъ счетъ товаровъ ея и при этомъ оказалось, что товаровъ этихъ было на сумму не менѣе 30000 руб. (даже значительно болѣе). Изъ такихъ же показаній видно, что Василій Прокофьевъ присвоилъ себѣ эти товары и что даже, когда уже въ торговлѣ висѣли торговые документы отвѣтчика, фактической хозяйкою ихъ съ весны 1887 г. до Августа мѣсяца того же года, когда Прокофьева скрылась, продолжала оставаться несостоятельная Марья Прокофьева. Изъ существа означенныхъ показаній видно, что переходъ товаровъ Марьи Прокофьевой къ отвѣтчику совершился безденежно и фик-

тивно и съ злоумышленною цѣлью сокрытія имущества отъ взысканія кредиторомъ во избѣжаніе платежа долговъ.

Въ виду изложеннаго и руководствуясь ст. 1529 ст. п. 2 т. X ч. 1, Зак. Гр., (553 и 554 ст. т. XI ч. 2 изд. 1887 г.) и рѣш. Гр. Кас. Деп. Сената 1878 г. № 808, 1879 г. № 128, 1883 г. № 105 и др., а также ст. 1213 Уст. Гр. Суд., ибо изъ показанія свидѣтеля Коваленко видно, что товары, оставшіеся послѣ бѣгства Маріи Прокофьевой большею частью проданы, покорнѣйше просимъ.....скій Окружный Судъ:

1) Признать переходъ товаровъ на сумму 30000 руб. отъ Марьи Петровны Прокофьевой, нынѣ несостоятельной должника къ сыну ея купеческому сыну Василию Михайлову Прокофьеву недѣйствительнымъ и товары тѣ подлежащими обращенію въ конкурсную массу, въ виду чего и за отчужденіемъ ихъ отвѣтчикомъ, взыскать съ него стоимость ихъ въ размѣрѣ 30000 руб. съ % со дня предъявленія иска по день удовлетворенія и

2) Возложить на отвѣтчика судебныя издержки и вознагражденіе за веденіе дѣла въ пользу конкурсной массы.

Цѣна иска 30000 руб.

Въ доказательство иска ссылаемся на приложенныя при семъ:

1) засвидѣтельствованную присяжнымъ попечителемъ копію протокола показанія Василя Прокофьева отъ 20 Ноября 1897 г., 2) такія же двѣ копіи показаній приказчиковъ несостоятельной должника Прокофьевой, мѣщанъ Сидора Матвѣева Кузьминова и Ивана Иванова Коваленко, коихъ, въ случаѣ надобности, прошу допросить чрезъ члена суда, 3) копію резолюціи Окружнаго Суда о принятіи къ вѣдому валоваго счета и объ уполномочіи присяжному попечителю быть, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами хозяиномъ массы, 4) засвидѣтельствованную копію предварительнаго валоваго счета имуществу и долгамъ Маріи Прокофьевой и 5) засвидѣтельствованную копію постановленія Общаго Собранія наличныхъ заимодавцевъ Марьи Прокофьевой отъ 4-го Декабря сего года.

До разрѣшенія дѣла по существу имѣемъ честь просить судъ объ обезпеченіи настоящаго иска наложеніемъ въ суммѣ 30000 руб. ареста на движимое имущество отвѣтчика Василя Михайлова Прокофьева, состоящее.....части гор.....

на.....ской ул. въ домѣ Савастьянова въ занимаемыхъ нынѣ отвѣтчикомъ лавкѣ и погребѣ, каковое имущество заключается въ чаѣ, сахарѣ, табачныхъ издѣліяхъ, разнаго рода минеральныхъ и растительныхъ маслахъ, канатахъ, горчицѣ и тому подобнымъ бакалейнымъ, чернобакалейнымъ и москательнымъ товарамъ. Мѣра эта является крайне необходимой въ виду того, что отвѣтчикъ, кромѣ вышепоименованнаго, не имѣетъ другаго имущества, ни движимаго, ни недвижимаго, и что отвѣтчикъ нынѣ приступаетъ къ отчужденію и этого имущества, и потому кредиторы Маріи Прокофьевой могутъ лишиться послѣдней возможности получить удовлетвореніе.

При семъ прилагаемъ, кромѣ перечисленныхъ документовъ, копію сего прошенія и приложений для отвѣтчика, судебныя пошлины въ размѣрѣ 150 руб. внесены въ казначейство, о чемъ удостовѣряетъ квитанція за №....., а за повѣстки 3 руб. прилагаемъ марками.

Гор.....1897 г. Декабря.....дня. (Подписи).

Приложеніе № 23.

1897 г. декабря 29 дня въ гор.....на.....улицѣ въ домѣ.....состоялось созванное на сіе число, въ 10 ч. утра, въ квартирѣ присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоятельной должницы Маріи Прокофьевой, помощника присяжнаго повѣреннаго №. №., въ присутствіи послѣдняго, Общее Собраніе заимодавцевъ Прокофьевой. Въ собраніе явились вызванные въ узаконенный срокъ повѣстками и публикаціей въ.....Губернскихъ Вѣдомостяхъ кредиторы: уполномоченный.....Отдѣленія Государственнаго Банка Губернскій Секретарь Тихонъ Степановъ Николайчукъ на сумму претензій въ 1480 р. 50 к., 2) Повѣренный.....скаго Коммерческаго Банка и купцовъ Никона Савельева Сумцова и Семена Иванова Борисова Присяжный Повѣренный.....на сумму 12600 р., 3) купецъ Дмитрій Никоновъ Павловъ на сумму 9360 р., 4) мѣщанинъ Петръ Петровъ Иваненко на сумму 3560 р., 5) Повѣренный Банкирскаго дома „И. Са-

вельевъ и К^о Частный Повѣренный на сумму 11240 р., 6) Повѣренный купеческаго внука Бориса Порфирьевича Абрамовича Присяжный Повѣренный на сумму 1200 р., 7) купецъ Николай Гавриловъ Харинъ на сумму 6000 р., 8) купецъ Григорій Гавриловъ Харинъ на сумму 5000 р. и 9) отставной поручикъ Евгенийъ Гавриловъ Харинъ на сумму 3000 р., а всего кредиторовъ на сумму 53440 р. 50 к. Собрание признано состоявшимся и открыто подъ предсѣдательствомъ присяжнаго попечителя.

Выслушавъ и обсудивъ письменное предложеніе купеческаго сына Василя Михайлова Прокофьева, поданное имъ Присяжному попечителю 20 декабря сего года, въ коемъ онъ проситъ: принять отъ него въ конкурсную массу 10000 рублей деньгами при обязательствѣ его, за поручительствомъ жены его Натальи Родіоновны и тестя его, купца Родіона Владимірова Слѣпухина произвести уплату по претензіямъ тѣхъ кредиторовъ Марьи Петровны Прокофьевой, которые еще не заявили своихъ претензій, но могутъ таковыя предъявить до истеченія 4 мѣсячнаго срока со дня послѣдней публикаціи о несостоятельности Прокофьевой въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, а равно при обязательствѣ его Василя Прокофьева за поручительствомъ тѣхъ-же лицъ, произвести уплату по претензіямъ Григорія Николая и Евгенія Хариныхъ внѣ конкурса, такъ чтобы кредиторы эти не участвовали въ распредѣленіи конкурсной массы между заимодавцами Прокофьевой; на сказанныхъ условіяхъ и съ прибавленіемъ обязательства отказаться отъ своей претензіи въ 2000 рублей, онъ Василій Прокофьевъ проситъ прекратить предъявленный противъ него искъ въ суммѣ 30000 р., обезпеченный арестомъ на его товарахъ, а также проситъ прекратить самое дѣло о несостоятельности матери его и постановить объ освобожденіи ея отъ личнаго задержанія на случай обнаруженія ея мѣстонахожденія;—Общее собраніе большинствомъ голосовъ на сумму 39640 р. 50 коп. противъ 13800 руб. *постановило*: принять предложеніе Василя Михайлова Прокофьева и на семъ основаніи прекратить предъявленный къ нему въ суммѣ 30000 р. искъ, а наложенный въ обезпеченіе сего иска арестъ снять. Предложить имѣющему образоваться по дѣламъ

Марьи Прокофьевой Конкурсному Управленію по учрежденіи его, заключить мировую сдѣлку съ несостоятельной Прокофьевой, до того-же считать ее свободной отъ личнаго задержанія.

Повѣренный Банкирскаго Дома „И. Савельевъ и К^о“
 Частный Повѣренный..... Уполномоченный
 Отдѣленія Государственнаго Банка
 Тихонъ Степановъ Николайчукъ.
 Купецъ Дмитрій Никоновъ Павловъ.
 Мѣщанинъ Петръ Петровъ Иваненко.
 Купецъ Николай Гавриловъ Харинъ.
 Купецъ Григорій Гавриловъ Харинъ.
 Отставной поручикъ Евгений Гавриловъ Харинъ.
 Повѣренный..... Коммерческаго Банка и
 купцовъ Семена Иванова Борисова и Никона Савельева Сумцова
 Присяжный Повѣренный..... (при мнѣніи).
 Повѣренный купеч. внука Бориса Порфирьева Абрамовича
 Присяжный Повѣренный..... (при мнѣніи),
 Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельной долж-
 ницы купчихи Марьи Петровны Прокофьевой Помощникъ
 Присяжнаго Повѣреннаго №. №. (При мнѣніи).

Присяжнаго Попечителя по дѣламъ не-
 состоятельной должника купчихи Марьи
 Петровны Прокофьевой и повѣренныхъ за-
 имодавцевъ ея, купцовъ Семена Иванова
 Борисова и Никона Савельева Сумцова При-
 сяжнаго Повѣреннаго.....
 и купческаго внука Бориса Порфирьева
 Абрамовича Присяжнаго Повѣреннаго

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Въ состоявшемся 29 декабря 1897 года Общемъ Собраніи заимодавцевъ Марьи Прокофьевой принято предложеніе сына ея Василя Михайлова Прокофьева о прекращеніи заведеннаго съ нимъ въ судѣ дѣла и о снятіи наложеннаго въ обезпеченіе предъ-

явленнаго къ нему иска въ суммѣ 30000 р. ареста. На семь-же основаніи постановлено предложить Конкурсному Управленію, имѣющему образоваться по дѣламъ Прокофьевой, заключить съ ней мировую сдѣлку и считать ее до того свободной отъ личнаго задержанія.

Прекращеніе иска къ Василию Прокофьеву мы находимъ для довѣрителей нашихъ и конкурсной массы невыгоднымъ и потому, имѣя въ виду согласіе кредиторовъ Борисова, Сумцова и Абрамовича нести издержки и отвѣтственность по сему дѣлу, рѣшаемъ продолжать, впредь до рѣшенія вопроса Конкурснымъ Управленіемъ, по учрежденіи его, веденіе этого дѣла за счетъ и страхъ означенныхъ кредиторовъ. Посему-же рѣшаемъ ареста съ имущества Василия Прокофьева наложеннаго между прочимъ и по нашему требованію, не снимать.

Вопросъ о мировой сдѣлкѣ считаемъ, за силой ст. 636 Уст. Суд. Торг., преждевременнымъ. По существу мы считаемъ мировую сдѣлку невозможной, въ виду наличности въ дѣлѣ признаковъ злостнаго банкротства.

Постановленіе объ освобожденіи несостоятельной Прокофьевой отъ личнаго задержанія мы находимъ противорѣчущимъ ст. 523 Уст. Суд. Торг., такъ какъ постановленіе это не единогласное (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1886 г. № 71) и такъ какъ въ дѣлѣ имѣются признаки злостнаго банкротства, какъ-то: отсутствіе торговыхъ книгъ, бѣгство несостоятельной изъ мѣста жительства и фиктивная передача имущества своему сыну.

1897 г. декабря 30 дня. (Подписи).

Въ.....скій Окружный Судъ.

Присяжнаго Попечителя по дѣламъ несостоятельной должницы купчихи Марьи Петровны Прокофьевой Помощника Присяжнаго Повѣреннаго №№

РАПОРТЪ.

Послѣ подачи мною въ Судъ предварительнаго валоваго счета имуществу и долгамъ несостоятельной должницы Марьи Прокофьевой и рапортовъ отъ 3, 11 и 19 Декабря 1897 г., въ коихъ мною донесено обо всѣхъ произведенныхъ мною дѣйствіяхъ, мною, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, учинено слѣдующее.

1) Вслѣдствіе полученія отъ купческаго сына Василя Михайлова Прокофьева предложенія о заключеніи мировой сдѣлки созвано общее собраніе заимодавцевъ Прокофьевой въ квартирѣ моей на 29 Декабря 1897 г. въ 10 ч. утра, о чемъ 20 Декабря послано въ..... Губернскія Вѣдомости объявленіе.

2) 22 Декабря разосланы повѣстки наличнымъ заимодавцамъ о явкѣ въ упомянутое Общее Собраніе.

3) 28 Декабря получено отъ купца Ивана Константинова Дровникова 150 руб. въ уплату долга его Прокофьевой по забору въ торговлѣ ея товаровъ въ кредитъ, каковыя деньги и внесены въ мѣстное Казначейство въ депозитъ суда.

4) 29 Декабря состоялось общее собраніе заимодавцевъ, постановленіе коего при семъ прилагаю.

и 5) 30 Декабря подано Общему Собранію, согласно ст. 637 Уст. Суд. Торг. письменное заявленіе повѣренныхъ кредиторовъ Борисова, Сумцова и Абрамовича, а также мое о несогласіи съ мнѣніемъ большинства. Означенное особое мнѣніе при семъ прилагаю.

Представляя обо всемъ вышеизложенномъ суду, имѣю честь просить высказать свое окончательное заключеніе по вопросамъ, возбужденнымъ въ общемъ собраніи заимодавцевъ отъ 29-го Декабря 1897 года.

1898 года Января 2 дня. Присяжный Попечитель

П о с т а н о в л е н і е.

1897 года ноября 21 дня Общее Собрание заимодавцевъ умершаго купца, носостоятельнаго должника Сидора Андреева Андреева, созванное въ зданіи.....Окружнаго Суда Присяжнымъ Попечителемъ повѣстками и публикаціями, открыло свое засѣданіе въ 12 ч. дня подъ предсѣдательствованіемъ Присяжнаго Попечителя по дѣламъ Андреева, Присяжнаго Повѣреннаго №. №.—Въ Общее Собрание прибыли заимодавцы, обозначенные въ спискѣ, при семъ прилагаемомъ на сумму 83450 р., изъ числа всѣхъ заявленныхъ до сего числа претензій на сумму 123950 р. По предложенію предсѣдательствовавшаго въ собраніи присяжнаго попечителя, по выслушаніи доклада его о положеніи дѣлъ конкурсной массы, Общее Собраніе приступило къ выборамъ состава Конкурснаго Управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника умершаго купца Сидора Андреева Андреева, опредѣливъ предварительно составъ конкурса изъ предсѣдателя и двухъ кураторовъ. Выборы произведены записками. Поданы голоса:

1) За присяжнаго повѣреннаго №. №. на должность предсѣдателя Конкурснаго Управленія—на сумму 81450 рубл.

и 2) За присяжнаго повѣреннаго на ту-же должность на сумму 2000 р.

Въ должности кураторовъ:

- 1) За частн. повѣрен..... на сумму 83450 р.
- 2) За купца..... на сумму 61000 р.
- 3) За купца..... на сумму 19000 р.
- 4) За купца..... на сумму 3000 р.

Такимъ образомъ въ составъ Конкурснаго Управленія избраны: а) предсѣдателемъ онаго Присяжный Повѣренный № № и б) кураторами частный повѣренный.....и купецъ.....

Затѣмъ Общее Собраніе постановило: 1) утвердить счетъ издержекъ Присяжнаго Попечителя въ суммѣ 119 р. 50 к. и выдать таковыя ему изъ первыхъ суммъ массы и 2) на содержаніе Конкурснаго Управленія опредѣлить по 25 рубл. въ мѣсяць.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.—

Подписи кредиторовъ.

Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельнаго должника умершаго купца Сидора Андреева Андреева Присяжный Повѣренный №. №.

С П И С О К Ъ

заимодавцевъ, явившихся въ общее собраніе по дѣламъ несостоятельнаго должника умершаго купца Сидора Андреева Андреева.
21 ноября 1897 года.

	К Т О Я В И Л С Я	Сумма.
1	Повѣренный купца Ивана Звѣрина, мѣщанина Прова Николаева Присяжный Повѣренный №№.	36450
2	Повѣренный..... Банка Частный Повѣренный.....	12000
3	Купецъ Лука Константиновичъ Бѣляковъ	15000
4	Купецъ Степанъ Ильинъ Сеняковъ . .	4000
5	Купецъ Николай Тихоновъ Старовъ . .	4000
6	Купецъ Яковъ Павловъ Бирюковъ . .	2000
7	Мѣщанинъ Иванъ Ивановъ Колесниковъ	2000
8	Мѣщанинъ Павелъ Дмитріевъ Ненарукинъ	3000
9	Купецъ Осипъ Матвѣевъ Кряжовъ . .	1000
10	Купецъ Михаилъ Петровъ Звягинъ . .	4000
	В С Е Г О	83450

Присяжный Попечитель по дѣламъ несостоятельнаго должника умершаго купца Сидора Андреева Андреева Присяжный Повѣренный №№.

Въ.....скій Окружный Судъ.

*Присяжнаго Попечителя по дѣламъ несостоятельнаго должника купца Ивана Иванова Иванова
Присяжнаго Повѣреннаго № №.*

РАПОРТЪ.

Симъ имѣю честь донести Окружному Суду, что, согласно ст. 524 и 525 Уст. Суд. Торг. и Прилож. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд., мною было созвано, съ разрѣшенія Г. Предсѣдателя Суда, въ зданіи Окружнаго Суда 14 декабря сего года Общее Собраніе заимодавцевъ Иванова, для чего, примѣняя къ ст. 9 Уст. Гр. Суд. и п. 8 прил. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд. и ст. 515 и 608 Уст. Суд. Торг., согласно рѣш. Гр. Касац. Деп. 1884 г. № 30, мною было за недѣлю до собранія опубликовано о днѣ, мѣстѣ и предметахъ занятій общаго собранія въ..... Губернскихъ Вѣдомостяхъ, а заимодавцамъ разосланы и вручены повѣстки. Собраніе это состоялось въ назначенное число въ 12 часовъ дня и предсѣдателемъ его былъ избранъ единогласно Присяжный Повѣренный.....

По выслушаніи доклада моего о положеніи дѣлъ несостоятельнаго и по утвержденіи счета произведеннымъ мною издержкамъ, собраніе, въ составѣ 23 кредиторовъ на сумму 97310 р. 90 коп., перешло къ обсужденію смѣты на содержаніе имѣвшаго быть избраннымъ Конкурснаго Управленія. Опредѣливъ таковую въ 25 рублей въ мѣсяць и назначивъ мнѣ, какъ присяжному попечителю вознагражденіе, согласно ст. 639 и 640 Устава Суд. Торг. въ 300 рублей, Общее Собраніе перешло къ выборамъ, опредѣливъ составъ Конкурснаго Управленія изъ Предсѣдателя и двухъ кураторовъ. Выборы произведены путемъ подачи записокъ.

Избранными въ Общемъ Собраніи оказались: 1) Предсѣдателемъ Конкурснаго Управленія Присяжный Повѣренный живущій части г. на улицѣ въ собственномъ домѣ, большинствомъ голосовъ на сумму 69350 руб. 90 коп., 2) кураторомъ— Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго живущій части г. на ул. въ , большинствомъ голосовъ на сумму 87800 р. 3) Третьимъ кураторомъ послѣ перебаллотировки, въ виду того, что по первой баллотировкѣ большинства голосовъ не получилось, избранъ Присяжный Повѣренный живущій части гор. на ул. въ домѣ большинствомъ голосовъ на сумму 59050 рубл., т. е. *всѣми* присутствовавшими, такъ какъ остальные кредиторы къ тому времени удалились.

Объ изложенномъ составленъ протоколъ, который, а равно и списокъ явившихся въ Собраніе, при семъ прилагаю, объясняя, что протоколъ не подписанъ тѣми заимодавцами, которые удалились до избранія третьяго члена конкурса и кромѣ того нѣкоторыми кредиторами, удалившимися, хотя и послѣ сего избранія, но до изготвленія протокола. При этомъ, однако, никто изъ удалившихся никакихъ замѣчаній о выборахъ не сдѣлалъ и таковыя происходили въ порядкѣ.

Въ виду изложеннаго покорнѣйше прошу Окружный Судъ:

1) Утвердить избранный Общимъ Собраніемъ составъ Конкурснаго Управленія.

2) Меня отъ дальнѣйшихъ обязанностей попечителя освободить.

Помимо сего, на основаніи ст. 521 Уст. Суд. Торг., имѣю честь донести, что, со времени моего послѣдняго рапорта Суду, мнѣ поданы слѣдующіе документы: 1) заявленіе Присяжнаго Повѣреннаго Х. по довѣренности купца М. съ приложеніемъ протестованныхъ векселей на сумму 3500 руб.; 2) заявленіе мѣщанина Ивана Ковалева съ приложеніемъ исполнительнаго листа за № на 500 р. и 3) заявленіе купца Леонтія Яковлева Мѣднаго съ приложеніемъ векселя на 200 рублей.

Означенные документы имѣю честь представить для передачи Конкурсному Управленію.

1897 г. декабря 15 дня. Присяжн. Попечитель.

Въ Конкурсное Управленіе

по дѣламъ несостоятельнаго должника Ореста Николаева Садовскаго.

Присяжнаго Попечителя по дѣламъ Садовскаго Присяжнаго Повѣреннаго Л.Л.

РАПОРТЪ.

Представляя при семъ на разсмѣтрѣніе Конкурснаго Управленія, согласно 549 ст. Уст. Суд. Торг., подлинное мое производство съ находящимися въ немъ документами, журналомъ и реестромъ входящихъ и исходящихъ бумагъ, а также денежную книгу, имѣю честь объяснить слѣдующее.

1) Валовой счетъ имущества и долговъ Садовскаго составленъ мною въ присутствіи наличныхъ заимодавцевъ 2 августа 1897 года и представленъ въ.....скій Окружный Судъ. Копія сего счета находится въ моемъ производствѣ на листахъ 70—72.

2) Добавленіе къ валовому счету составлено 24 августа и внесено въ Судъ. Копія находится въ моемъ дѣлѣ на листахъ 81 и 81 обор.

3) Итоги имуществу и долгамъ подведены, согласно Стат. 521 Уст. Суд. Торг., въ рапортѣ, поданномъ въ Судъ 27 августа 1897 года. Копія рапорта сего находится въ моемъ производствѣ на листахъ 88—89 обор.

4) Со времени общаго собранія, созваннаго для выбора состава Конкурснаго Управленія, и имѣвшаго мѣсто 23 Октября сего года, мною произведены слѣдующія дѣйствія: а) поданъ въ судъ рапортъ объ утвержденіи состава Конкурснаго Управленія— 27 Октября; б) получены 6 Ноября отъ Старшаго Нотаріусаскаго Окружнаго Суда: копія крѣпостнаго акта на дворовое мѣсто съ постройками Садовскаго и удостовѣреніе

о ввѣдѣ его означеннымъ имѣніемъ во владѣніе. Документы эти находятся въ моемъ производствѣ на листахъ 159—160; в) осмотрѣно дворовое мѣсто Садовскаго 7 Ноября, причемъ сдѣлано напоминаніе квартирантамъ о слѣдующихъ съ нихъ платежахъ. При этомъ также приняты мѣры объ очисткѣ двора въ цѣляхъ санитарнаго свойства (произв. мое—листы 171—175); г) 10 Ноября сдѣланъ вновь осмотръ дома Садовскаго и сдѣланы распоряженія объ очисткѣ его и объ охранѣ находящагося во дворѣ кирпича. Съ этой цѣлью отведено бесплатно въ домѣ Садовскаго помѣщеніе ночному сторожу объ одну комнату, съ обязательствомъ сторожа чистить дворъ и охранять имущество. Распоряженіе это нуждается въ санкціи Конкурснаго Управленія; д) отклонено, за преждевременностью, предложеніе Егора Назарова Макарьина, живущаго..... части гор..... на улицѣ въ домѣ....., о наймѣ ему двора Садовскаго подъ складъ его товаровъ, съ указаніемъ, что такой наемъ можетъ быть осуществленъ только по соглашенію съ Конкурснымъ Управленіемъ (листы моего произв. 177—178); е) послано объявленіе купцу Ходакову объ уплатѣ денегъ за складъ товаровъ его (стекла и котловъ), во дворѣ Садовскаго (л. 179). Отвѣта не получено и ж) внесено 15 Ноября въ тюремный замокъ 12 р. кормовыхъ за содержаніе несостоятельнаго Садовскаго (л. 180).

5) Сумма моихъ приходовъ и расходовъ (счетъ послѣднихъ находится на листѣ 101 и 101 обор. моего производства) по 23 Октября сего года утверждена Общимъ Собраніемъ. На означенное число, за отчисленіемъ расходовъ, у меня состояло въ остаткѣ на рукахъ, кромѣ денегъ, хранящихся въ Казначействѣ, въ депозитахъ Суда, 105 руб. 35 коп. Съ тѣхъ поръ поступило еще отъ квартиранта дома Садовскаго Плиткина, (денежн. книга статья прихода подъ № 43) 21 рубль.

Итогъ составляетъ 126 руб. 25 коп.

Съ 23 Марта мною произведены слѣдующіе расходы:

а) Уплачено ночному сторожу за октябрь и ноябрь	5 р. — к.
б) За воду содержателю водопровода по 15 Ноября сего года	3 „ 98 „
в) Выдано на чистку двора (лопаты, тачку и т. п.)	4 „ — „
г) Истрачено на поѣздки	— „ 60 „

д) Уплочено письмоводителю Герасимову единовременное вознаграждение, согласно постановления Общего Собрания отъ 23 Октября сего года 30 „ — „

Итого . . . 43 р. 58 к.

Имѣющуюся у меня на рукахъ сумму 126 р. 35 коп. при семъ прилагаю и прошу возмѣстить мнѣ произведенные мною расходы въ суммѣ 43 р. 58 к.

Въ оправданіе произведенныхъ расходовъ имѣются: а) росписки ночнаго сторожа Воеводина въ полученіи жалованья за октябрь и ноябрь 5 р. и въ полученіи имъ на покупку лопать, тачекъ, метель—4 р., б) росписка Герасимова въ полученіи 30 р. в) двѣ квитанціи конторы.....скаго водопровода въ полученіи 3 р. 98 к.

б) Въ Общемъ Собраніи кредиторовъ 23 Октября постановлено выдать мнѣ изъ причитающагося вознагражденія нынѣ же 300 руб. Поэтому покорнѣйше прошу выдать мнѣ означенныя деньги нынѣ-же.

Представленный отчетъ покорнѣйше прошу утвердить.

.....Ноября.....дня 1897 г. Присяжный Попечитель

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

Стр.	строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
16	20 сверху	„juge—commissaire“,	juge—commissaire
40	3 снизу	„текущія“,	„текущіе“
47	9 „	„тѣмъ власть“	тѣмъ власть
97	18 „	Судопроизв.	судопроизв.
„	16 „	пуб-	пу-
„	15 „	ликаціи	бликаціи
„	8 „	наконецъ претензіи	наконецъ, претензіи
98	19 сверху	Департаментъ	Департаментъ
„	24 „	Предписыва, я	Предписывая,
101	5 „	вѣдомостяхъ“.	вѣдомостяхъ.
105	16 снизу	время	время,
113	2 и 4 „	VI	IV
114	12 сверху	Департаментомъ	Гражданскимъ Департаментомъ
„	7 снизу	VI	IV
„	6 „	11 и 11	11 и 12
115	3 „	VI	IV
116	10 „	чинамъ	членамъ
116	2 „	Проект.	Практ.
117	8 сверху	назначеніи	назначеніе
„	10 „	Впрочемъ	Впрочемъ,
„	13 „	противъ	противъ нихъ
„	5 снизу	Амани.	Амани.)
118	13 сверху	удовлетворенія	утвержденія
„	16 снизу	по такимъ	по какимъ
„	11 „	<i>излишне напечатано:</i> попечитель	указываетъ и количество
„	1 „	1814 г.	1884 г.
121	12 сверху	заимодавца	заимодавецъ.
122	17 „	въ	въ
123	13 снизу	Предсѣдателя	Предсѣдателю
„	12 „	Суда	Суда)
129	1 „	Ивановъ.	Николаевъ.
131	13 сверху	должна 2000 р.	должна мнѣ 2000 р.
„	14 „	я кажется ей	я, кажется, ей
138	5 „	Составлена	Составлень
140	13 снизу	долгахъ	деньгахъ
141	1 „	180	189
144	3 сверху	Просятъ;	Просятъ:
„	6 снизу	торговли	торговлей
145	8 „	такихъ	тѣхъ
„	5 „	1887 г.	1897 г.
155	11 сверху	примѣняя	примѣняясь

Бглавленіе.

Стр.

ГЛАВА I. Значеніе присяжнаго попечителя и возникновеніе этого органа конкурснаго процесса. Недостаточность существующихъ узаконеній для уразумѣнія истинной природы этого органа конкурснаго процесса. Правила для присяжныхъ попечителей, выработанныя Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ. Взгляды разныхъ авторовъ на значеніе присяжнаго попечителя. Исторія русскаго законодательства по данному вопросу. Французское законодательство. Тройное представительство присяжнаго попечительства. Теоретическое оправданіе взгляда на присяжнаго попечителя, какъ на органъ конкурснаго процесса

5

ГЛАВА II. Вступленіе въ должность и подготовительныя дѣйствія. Власть суда въ дѣлѣ назначенія присяжнаго попечителя къ дѣламъ несостоятельнаго должника. Взгляды г. Бардзскаго, Маттеля и Шершеневича. Рѣшеніе вопроса Правительствующимъ Сенатомъ. Значеніе ст. 10 прил. III къ ст. 1400 Примѣч. Уст. Гр. Суд. Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Департ. Сената 1886 г. № 34. Необходимость посылки присяжному попечителю судомъ указа о назначеніи его въ должность. Приводъ къ присягѣ. Ознакомленіе съ дѣломъ о несостоятельномъ должникѣ. Наложеніе ареста на имущество несостоятельнаго должника чрезъ судебного пристава. Журналь, денежная книга и реестръ входящихъ и исходящихъ бумагъ. Понятіе о „наличныхъ займодавцахъ“ несостоятельнаго должника

24

ГЛАВА III. Составленіе описи имущества, смѣта долговъ и валовой счетъ состоянія должника. Подготовительныя дѣйствія къ описи имущества несостоятельнаго должника. Сношеніе съ полицейскимъ управленіемъ о командированіи чи-

новника отъ полиціи для присутствованія при описи и допросахъ. Присутствіе при описи самого несостоятельнаго должника. Увѣдомленіе о днѣ описи и допроса наличныхъ заимодавцевъ. Правила, коими присяжный попечитель руководствуется при арестѣ имущества несостоятельнаго должника. Протоколы допросовъ, произведенныхъ присяжнымъ попечителемъ по ст. 519 Уст. Суд. Торг. Допросъ приказчиковъ несостоятельнаго. Составленіе предварительнаго валаго счета состоянія должника въ его имуществѣ и долгахъ. Внесеніе такового въ судъ для вѣдома 43

ГЛАВА IV. Управление имуществомъ и отысканіе его исковымъ порядкомъ. Уполномочіе попечителю быть, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, хозяиномъ массы. Процессуальное значеніе этого момента. Управление имуществомъ, полученіе товаровъ и писемъ. Продажа имущества, подлежащаго порчѣ. Еженедѣльные подробные отчеты суду. Продолженіе торговыхъ дѣлъ несостоятельнаго. Судьба товаровъ, присланныхъ несостоятельному на комиссію. Правила отысканія отчужденнаго имущества, по ст. 1529 т. X ч. I и ст. 554 и слѣд. Уст. Суд. Торг. Наемъ пустующихъ лавокъ, амбаровъ и домовъ. Охрана векселей несостоятельнаго. Положеніе несостоятельнаго должника до учрежденія конкурса 58

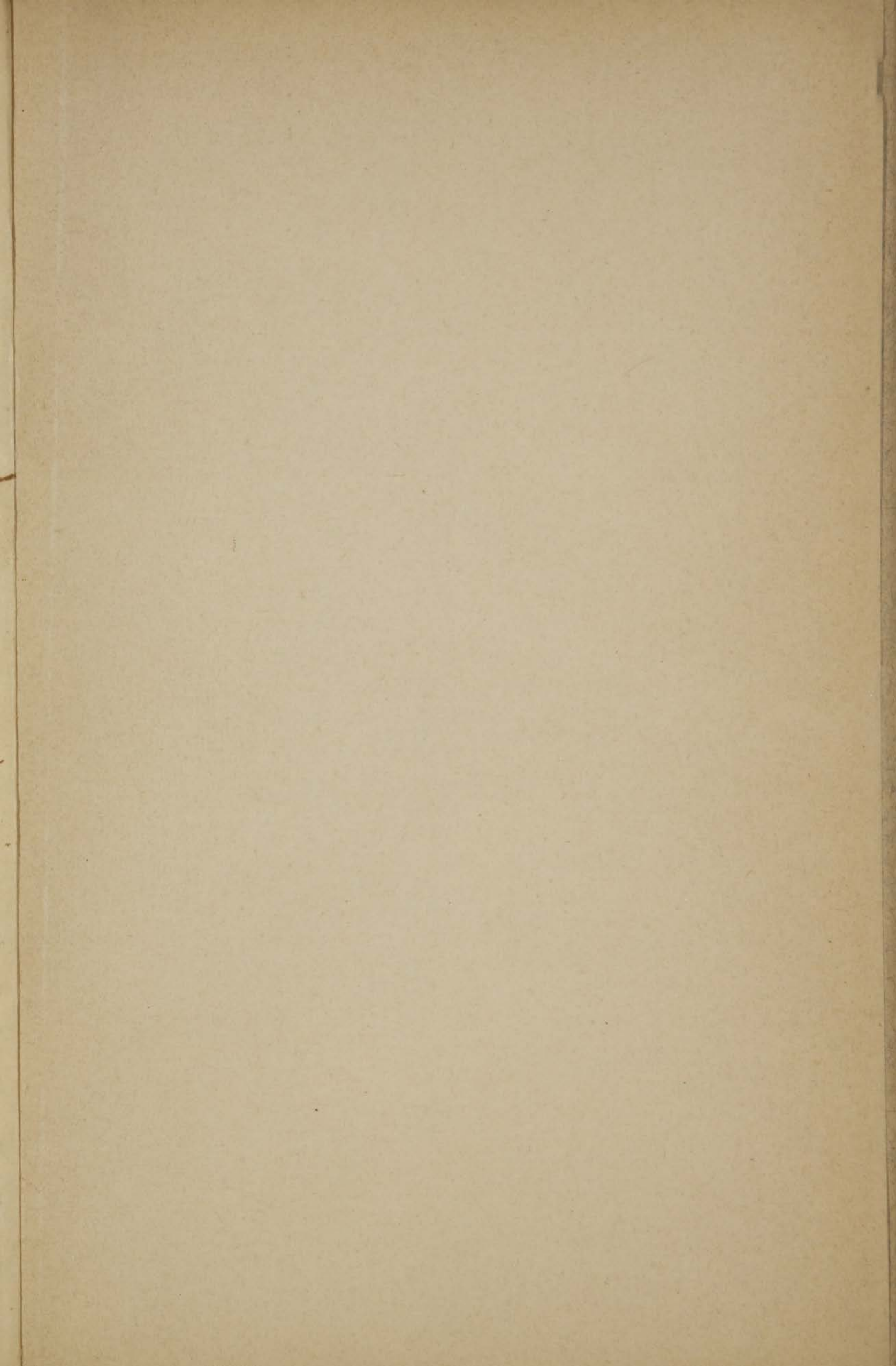
ГЛАВА V. Расходы, вознагражденіе и отвѣтственность присяжнаго попечителя. Правила Тамбовскаго Окружнаго Суда. Французское законодательство. Итальянскій конкурсный уставъ. Постановленія Германскаго, Венгерскаго и проекта новаго русскаго устава о несостоятельности. Право присяжнаго попечителя на производство расходовъ за счетъ конкурсной массы. Практика IV Департамента Сената по данному вопросу. Правила Тамбовскаго Окружнаго Суда и критика ихъ со стороны г. Вербловскаго. Заключение. Надзоръ за должностью присяжнаго попечителя. Мѣра отвѣтственности присяжнаго попечителя. Вознагражденіе, его размѣръ и способъ опредѣленія. Недостатки закона о вознагражденіи попечителя. Постановленія новаго проекта устава о несостоятельности. 79

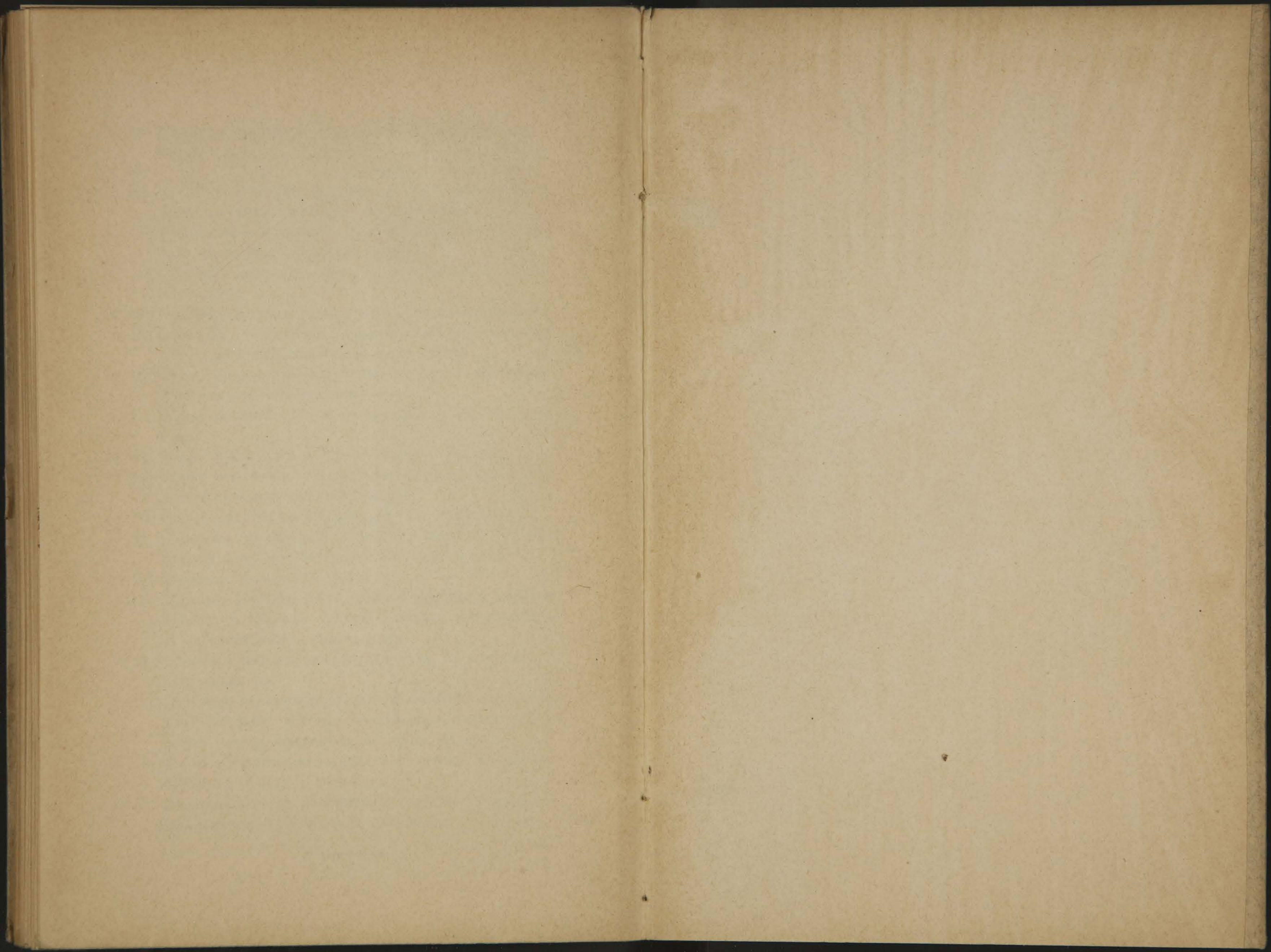
ГЛАВА VI. Общее собраніе заимодавцевъ, избраніе состава конкурснаго управленія и сдача отчета и должности. Срокъ созыва общаго собранія и судебная практика по этому вопросу. Способъ созыва общаго собранія повѣстками и публикаціей. Рѣш. Гр. Касс. деп. 1881 г. № 122 и 1884 г. № 30. Мѣсто производства выборовъ. Подготовительныя къ общему собранію дѣйствія. Значеніе врученія и неврученія повѣстки заимодавцу о явкѣ въ собраніе. Личность предсѣдателя Общаго Собранія. Непосылка повѣстки кредитору на незначит. сумму. Условія, при которыхъ собраніе признается состоявшимся. Кто имѣетъ право участія въ выборахъ: практика IV и Гражд. Кассационнаго Департаментовъ Сената. Явка или неявка большинства наличныхъ кредиторовъ по отношенію къ рѣшенію вопроса о дѣйствительности выборовъ. Способъ производства выборовъ. Кто не можетъ быть избираемъ въ члены конкурса. Счетъ голосовъ въ общемъ собраніи и составленіе протокола занятій общаго собранія. Назначеніе членовъ конкурса властью суда. Замѣна конкурснаго управленія судомъ. Отчетъ присяжнаго попечителя и сдача производства конкурсному управленію 97

П р и л о ж е н і я.

№ 1.	Образецъ присяги попечителей	120
№ 2.	Образецъ удостовѣренія суда о назначеніи присяжнаго попечителя въ должность	120
№ 3.	Журналь присяжнаго попечителя	121
№ 4.	Образецъ реестравходящихъ и исходящихъ бумагъ	122—123
№ 5.	Книга прихода и расхода	124—125
№ 6.	Образецъ отношенія въ полицію о командированіи чиновника	126
№ 7.	Образецъ повѣстки заимодавцамъ о назначеніи допроса несостоятельнаго должника	126
№ 8.	Образецъ повѣстки наличному заимодавцу о днѣ описи	127
№ 9.	Отношеніе въ полицію о врученіи повѣстокъ	127

	<i>Стр.</i>
№ 10. Образецъ протокола допроса несостоятельнаго должника	128
№ 11. " " " сына несост. должника .	130
№ 12. " повѣстки приказчику несостоятельнаго о явкѣ для дачи показанія подѣ присягою	133
№ 13. Увѣдомленіе священнику о времени привода къ присягѣ приказчика несостоятельнаго	133
№ 14. Образецъ протокола допроса приказчика несостоятельнаго	134
№ 15. Образецъ присяги приказчиковъ несостоятельнаго .	137
№ 16. Образецъ объявленія должнику несостоятельнаго объ уплатѣ числящагося за нимъ долга	137
№ 16. Форма предварительнаго валоваго счета имущества и долгамъ несостоятельнаго	138
№ 17. Форма рапорта въ судъ съ представленіемъ валоваго счета	140
№ 18. Форма публикаціи о созывѣ общаго собранія . . .	141
№ 19. Форма отношенія въ редакцію губернскихъ вѣдомостей о напечатаніи публикаціи	141
№ 20. Форма повѣстки кредитору о явкѣ въ общее собраніе .	141
№ 21. Образецъ постановленія общаго собранія о предъявленіи иска объ имуществѣ несостоятельнаго . . .	142
№ 22. Образецъ исковаго прошенія	144
№ 23. Образецъ постановленія общаго собранія о мировой сдѣлкѣ и особаго мнѣнія лицъ, несогласныхъ съ большинствомъ заимодавцевъ	147
№ 24. Образецъ рапорта попечителя суду съ отчетомъ о дѣйствіяхъ его	151
№ 25. Образецъ постановленія общаго собранія созваннаго для выборовъ состава конкурснаго управленія и форма списка явившихся въ общее собраніе . . .	152
№ 26. Форма рапорта присяжнаго попечителя суду о выборахъ и отчетъ о дѣйствіяхъ	155
№ 27. Образецъ отчета присяжнаго попечителя конкурснаму управленію при сдачѣ должности	157





ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

Л. М. РОТЕНБЕРГА.

(Екатеринославъ Проспектъ д. Михайличенко)

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ

ВЪ ОДНОЙ КНИГѢ,

изд. Т-ва „ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЛЬЗЫ“

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

А. Ф. ВОЛКОВА и Ю. Д. ФИЛИПОВА,

Цѣна по подпискѣ 10 р. съ пересылкой 13 р.

Допускается **РАЗСРОЧКА** отъ 1 р.
въ мѣсяць.

