

А 82

УЧЕБНЫЙ ПОЯС  
3350  
МОНЕТ. ФИЛАНС.

К

**ОБЗОРЪ ОСНОВАНИЙ,**

**ПРИНЯТЫХЪ ПРИ СОСТАВЛЕНІИ ПРОЕКТА ПОЛОЖЕНІЯ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.**

87958

Проектъ Положенія объ улучшеніи быта Помѣщичьихъ крестьянъ Полтавской губерніи, основанъ на Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рескриптѣ.

Благоговѣя къ Священной волѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и глубоко проникнутой важностію предмета, Полтавскій Губернскій Комитетъ старался примѣнить всѣ подробности проэкта къ основной мысли Высочайшаго рескрипта: улучшить бытъ крестьянъ, безъ крутаго переворота въ помѣщичьихъ хозяйствахъ. Всѣ Положенія внесенныя въ проэктъ, приняты или единогласно или по большинству. По сему и настоящее обозрѣніе содержитъ основанія, принятыя единогласно или большинствомъ, съ указаніемъ впрочемъ, въ главныхъ и общихъ чертахъ и на мнѣнія меньшинства.

Основанія сіи раздѣляются: на общія, относящіяся ко всему проэктору въ совокупности и частныя, касающіяся отдѣльно каждой Главы, или даже только нѣкоторыхъ §§ Положенія.

Общими основаніями принято:

1. Что вся реформа должна быть строго примѣнена къ началамъ, предписаннымъ Высочайшимъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рескриптомъ.

2. Что реформу надобно устроить такъ, чтобы она была понятна всѣмъ и не возбуждала превратныхъ толковъ и сложныхъ расчетовъ между помѣщикомъ и крестьяниномъ. Для этаго должно избѣгать всякихъ отвлеченныхъ теорій и искусственныхъ обстановокъ, а приблизить новый порядокъ къ нынѣ существующему, отбросивъ все, что есть въ послѣднемъ дурнаго и сохранивъ все, что въ немъ есть хорошаго.

Несходимо, чтобы крестьянинъ съ перваго взгляда видѣлъ, что для него сдѣлали,

Библиотека ИИФ СССР



чего отъ него требуютъ и чѣмъ именно новое его положеніе будетъ лучше прежняго.

3. Что при опредѣленіи подробностей, слѣдуетъ принимать въ соображеніе только общій характеръ помѣщичьихъ имѣній въ губерніи, не обращая вниманія на разные оттѣнки и не вдаваясь въ мѣлкіе вычеты и подраздѣленія, которыя затрудняютъ только работу, не принося ни малѣйшей пользы дѣлу.

4. Что улучшеніе быта крестьянъ, не можетъ быть произведено безъ важныхъ со стороны помѣщиковъ пожертвованій; что пожертвованія эти должны быть сдѣланы, но подвести ихъ подъ одинъ уровень для всѣхъ имѣній нѣтъ возможности; и наконецъ

5. Что точно также нельзя выровнять съ математическою вѣрностію всѣ экономическія выгоды крестьянъ, при новомъ ихъ устройствѣ, но совершенно необходимо уравнивать ихъ права, поземельный надѣлъ и повинности.

Частныя основанія излагаются здѣсь стдѣльно по Главамъ проекта, въ порядкѣ указанномъ программю.

## ГЛАВА I-я.

### *О переходѣ крестьянъ изъ крепостнаго состоянія въ срочно-обязанные.*

По указанію программы, первымъ вопросомъ подлежавшимъ разрѣшенію въ этой Главѣ, было уничтоженіе личнаго крепостнаго права. Комитетъ единогласно рѣшилъ его утвердительно; но отказавшись такимъ образомъ отъ права, несомѣстнаго ни съ духомъ времени, ни съ собственными убѣжденіями Дворянства, Комитетъ не могъ не обратить вниманія на способы примѣненія даруемыхъ крестьянамъ личныхъ правъ къ новымъ отношеніямъ, устанавливаемымъ между ними и помѣщиками. Крепостное право



состоить изъ двухъ правъ: укрѣпленія лицу и укрѣпленія къ землѣ; но раздѣленіе это, столь понятное въ теоріи, не такъ легко можетъ быть примѣнено въ практикѣ. Личнымъ крѣпостнымъ правомъ до селѣ ограждались порядокъ и благоустройство въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Имъ же однимъ обезпечивалось и исправленіе повинностей крестьянъ къ помѣщику, какъ къ владѣльцу земли. Въ отношеніи къ экономическимъ интересамъ помѣщика уничтоженіе личнаго крѣпостнаго права обращаетъ на себя вниманіе только тѣмъ, что вмѣстѣ съ нимъ уничтожается всякая гарантія въ отправленіи повинностей. Полное и совершенное уничтоженіе крѣпостнаго права и всякихъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, съ соразмѣрнымъ вознагражденіемъ Дворянства, за теряемую часть своего законнаго достоянія, повело бы можетъ быть къ болѣе удовлетворительной развязкѣ вопроса; но когда обязательныя воземельныя отношенія остаются на все переходное время, а личное крѣпостное право уничтожается въ самомъ началѣ, то весьма естественно возникаетъ вопросъ: въ чемъ же будетъ заключаться гарантія въ исправномъ отбываніи крестьянами слѣдующихъ помѣщику повинностей?

При разсужденіяхъ объ этомъ, возбуждены нѣкоторыми членами справедливыя опасенія, что помѣщеніе въ самомъ началѣ Положенія статьи объ уничтоженіи личнаго крѣпостнаго права, можетъ дать крестьянамъ превратное понятіе о сущности всей реформы и породить при самомъ приступѣ къ исполненію, безпорядки и смятенія. Крестьянину трудно будетъ понять различіе между укрѣпленіемъ лицу и укрѣпленіемъ землѣ, и если новое положеніе начнется дарованіемъ крестьянамъ общихъ гражданскихъ правъ, то достаточно будетъ одного неблагонамѣреннаго намека, чтобы поселить въ нихъ мысль, что возлагаемая на нихъ повинность, ни сколько не совмѣстна съ дарованными имъ Правительствомъ личными правами, выражающими свободу отъ крѣпостной зависимости.



Комитетъ, по обсужденіи возбужденныхъ опасеній, единогласно призналъ, что отрѣшеніе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ самомъ началѣ Проекта, безъ точнаго въ тоже время опредѣленія ихъ обязанностей, а равно и поземельныхъ правъ помѣщика, могло бы возбудить между крестьянами превратныя, не совмѣстныя съ существомъ дѣла понятія и повести къ нарушенію не только хозяйственнаго, но и общественнаго порядка. Для отвращенія сего и, принимая въ соображеніе, что и въ редакціонномъ отношеніи ни одинъ уставъ, особенно же касающійся коренныхъ измѣненій въ народной жизни, не можетъ обойтись безъ яснаго и точнаго въ самомъ началѣ указанія общаго его свойства, цѣли и сущности, положилъ начать изложеніе проекта особою Главою, опредѣляющею коренныя основанія всего проекта.

Въ этой Главѣ, подъ названіемъ *Положенія общія*, Комитетъ старался обрисовать вѣрно и осторожно характеръ новаго устройства Помѣщичьихъ крестьянъ, дабы отвратить возможность ложнаго взгляда на реформу и показать ясно и положительно въ чемъ именно она заключается. Тутъ нѣтъ слова о свободѣ, какъ нѣтъ его и въ Высочайшемъ рескриптѣ. Новое положеніе названо тѣмъ, чѣмъ оно должно быть по словамъ Высочайшаго рескрипта: *улучшеніемъ быта*. Бытъ крестьянъ обусловливается двоякими ихъ отношеніями къ помѣщику: юридическими и экономическими. Въ томъ и другомъ отношеніи, новое положеніе представляетъ важныя улучшенія; но все это еще только улучшенія, а не полная свобода отъ крѣпостной зависимости, которая настанетъ тогда только, когда помѣщичьи крестьяне, своими ли денежными средствами, или съ пособіемъ отъ Правительства, пріобрѣтутъ въ свою собственность земли и войдутъ въ общій разрядъ гражданъ свободнаго состоянія.

За этою вступительною главою, помѣщена собственно первая глава, въ которой изложены статьи, программу указанныя.

Личное крѣпостное право отмѣнено и кре-



стьянамъ предоставлены тѣ Гражданскіе права, которыя совмѣстны съ предназначаемымъ для нихъ временнымъ укрѣпленіемъ въ землѣ и проистекающимъ изъ того особеннымъ, не избѣжнымъ отношеніямъ ихъ къ собственнику земли, — помѣщику.

Въ числѣ правъ, предоставляемыхъ крестьянамъ, заключаются: 1, Права иска и защиты въ собственныхъ и общественныхъ дѣлахъ; и 2. Право свидѣтельства въ дѣлахъ гражданскихъ и уголовныхъ.

По первому предмету возбуждены были нѣкоторыми членами опасенія, чтобы право это, не подало повода къ затѣйливымъ искамъ со стороны крестьянъ на помѣщиковъ за прежнее время. Комитетъ полагалъ, что никакіе иски крестьянъ на помѣщиковъ за прежнее время не могутъ быть допускаемы; но имѣя въ виду, что никакой законъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія, счелъ излишнимъ постановлять это ограниченіе въ самомъ проэктѣ.

По второму предмету нѣкоторые члены обратили вниманіе Комитетета на то, что право свидѣтельства предоставляется крестьянамъ на общемъ законномъ основаніи,

По общему закону крѣпостные люди, получившіе свободу не могутъ свидѣтельствовать противъ своего помѣщика. Большинство членовъ полагало, что правило это должно распространяться и на срочно обязанныхъ крестьянъ; меньшинство же находило, что ограниченіе это было бы несовмѣстно съ даруемыми крестьянамъ общими гражданскими правами и могло бы обратиться во вредъ самымъ помѣщикамъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ помѣщикъ, при защитѣ своихъ правъ, не будетъ имѣть другихъ свидѣтелей, кромѣ срочно обязанныхъ крестьянъ, водворенныхъ на его земляхъ.

Комитетъ признавая, что вопросъ этотъ требуетъ соображенія въ общихъ законодательныхъ видахъ, положилъ: не разрѣшая его положительно, или отрицательно, упомянуть только о немъ въ объяснительной запискѣ или обзорѣ.



## ГЛАВА II-я.

### *Сущность срочно-обязаннаго положенія.*

Въ изложеніи этой главы Комитетъ слѣдовалъ указаніямъ программы. Вполнѣ сознавая тягость срочно-обязаннаго положенія, какъ для крестьянъ, такъ и для помѣщиковъ, Комитетъ желалъ открыть крестьянамъ широкій путь къ выходу изъ этаго положенія и до истеченія срока. Въ сихъ видахъ Комитетъ, значительнымъ большинствомъ голосовъ, полагалъ дозволить, на извѣстныхъ условіяхъ, переходъ цѣлымъ обществамъ и селеніямъ.

Члены, не согласные съ этимъ заключеніемъ, подкрѣпляли свое мнѣніе тѣмъ во первыхъ, что разрѣшеніе это не согласно ни съ правилами изложенными въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ни съ указаніями программы, и во вторыхъ, что подобные переходы, недоступные цѣлымъ обществамъ большихъ имѣній, могли бы найдти примѣненіе въ имѣніяхъ мѣлко-помѣстныхъ и повести къ крайнему разстройству помѣщиковъ такихъ имѣній. Комитетъ при ближайшемъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ убѣдился, что вообще вопросъ этотъ подлежитъ разсмотрѣнію въ общихъ Государственныхъ видахъ и что дозволеніе подобныхъ переходовъ, не нанесетъ вреда помѣщикамъ и сельско-хозяйственной производительности Полтавской губерніи, тогда только, когда дозволеніе это будетъ общею Государственною мѣрою. Не зная предположеній Правительства по этому важному вопросу, Комитетъ послѣдовалъ буквально указанію программы и окончательно постановилъ, что во все время срочно-обязаннаго положенія переходъ крестьянъ цѣлыми обществами, или селеніями воспрещается безусловно.

По статьѣ, о дозволеніи перехода отдельнымъ лицамъ и семействамъ, мнѣнія были различны. Одни полагали, что подобные переходы должны быть допускаемы во все срочно-обязанное время, только съ согласія



помѣщика. Мнѣніе это основывалось на томъ, что въ В ы с о ч а й ш е м ъ рескриптѣ ничего не сказано о подобныхъ переходахъ, что напротивъ по В ы с о ч а й ш е м у рескрипту улучшение быта крестьянъ должно быть произведено, безъ крутаго переворота въ помѣщичьемъ хозяйствѣ и что предполагаемое дозволеніе, поведетъ неминуемо къ крутому перевороту въ помѣщичьемъ хозяйствѣ и къ разстройству сельскихъ обществъ выходомъ иногда лучшихъ людей, которые могутъ уплатить предполагаемое вознагражденіе или собственными средствами, или даже воспользоваться для сего посторонними пособіями.

Другіе полагали, что выходъ отдѣльнымъ лицамъ и семействамъ долженъ быть дозволенъ на извѣстныхъ условіяхъ, даже безъ согласія помѣщика; но не тотчасъ послѣ введенія срочно обязаннаго положенія, а по истеченіи опредѣленнаго періода, чтобы съ одной стороны дать крестьянамъ познаться съ новымъ Положеніемъ и изучить на опытѣ его выгоды и невыгоды; а съ другой отвратить всякое разстройство въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, которое дѣйствительно можетъ послѣдовать въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ отъ выхода лучшихъ людей въ самомъ началѣ срочно обязаннаго періода, когда и помѣщики не будутъ еще достаточно приготовлены къ направленію своего хозяйства по новымъ началамъ.

Третьи наконецъ полагали, что отдѣльнымъ лицамъ и семействамъ срочно-обязанныхъ крестьянъ должно предоставить съ самаго пачала право выхода изъ срочно-обязаннаго положенія, на опредѣленныхъ условіяхъ, безъ согласія помѣщика. Они полагали, что допущеніе подобнаго выхода только при согласіи помѣщика, было бы во многихъ случаяхъ равносильно запрещенію; что для людей, имѣющихъ средства выполнить предполагаемыя условія, нѣтъ никакой надобности оставаться нѣсколько времени въ срочно обязанномъ положеніи единственно для того, чтобы изучить его на опытѣ, что хозяйственныя выгоды помѣщиковъ, немогутъ подвергнуться ущербу



отъ подобныхъ выходовъ; потому что выгоды сіи допускаются не иначе, какъ съ вознагражденіемъ помѣщика за потерю слѣдующихъ ему повинностей, и, наконецъ, что во всякомъ случаѣ нѣтъ справедливаго основанія въ видахъ охраненія интересовъ одной стороны, стѣснятъ до такой степени свободу другой. Комитетъ сообразивъ съ должнымъ вниманіемъ всѣ предъявленныя мнѣнія, значительнымъ большинствомъ голосовъ постановилъ: выходъ въ другія сословія отдѣльнымъ лицамъ и семействамъ по добровольному согласію съ помѣщикомъ, допустить во все срочно обязанное время и, сверхъ того, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія акта дозволить подобные выходы и на опредѣленныхъ условіяхъ. Условія сіи подробно исчислены въ проэктѣ. Главнѣйшія изъ нихъ, требующія объясненія, заключаются въ томъ: 1) чтобы увольняющійся вознаградилъ помѣщика за потерю повинностей, опредѣленныхъ VI Главою Положенія, или представилъ удостовѣреніе общества въ принятіи на себя всѣхъ сихъ повинностей; и 2) чтобы онъ пріорѣлъ прежде городскую, или сельскую осѣдность. Первое условіе истекаетъ изъ существа самаго дѣла. Помѣщикъ долженъ былъ, желаетъ ли онъ или нѣтъ, отдать крестьянину въ пользованіе землю, которою онъ могъ бы распорядиться иначе и конечно съ большею для себя выгодною. Справедливость требуетъ, чтобы при выходѣ крестьянина изъ общества, помѣщикъ былъ вознагражденъ за потерю повинности, если общество не приметъ на себя отправленіе оныхъ повинностей.

Второе условіе, по мнѣнію Комитета, особенно важно въ видахъ общаго Государственнаго благоустройства. Съ принятіемъ этаго условія воспользуются свободою до истеченія срочно - обязаннаго времени, не легкомысленные искатели приключеній, а люди домовитые, знающіе цѣну собственности, умѣющіе трудиться и сберегать то, что пріобрѣли. Это будетъ разсадникъ, изъ котораго въ послѣдствіи должны формироваться наши фермеры и свободные земледѣльцы. Примѣръ ихъ благодѣтельно по-



дѣйствуетъ на всю массу срочно-обязанныхъ крестьянъ, ознакомивъ ихъ съ выгодами поземельной собственности и указавъ на опытъ, счастливые результаты свободного труда и благоразумной бережливости.

Правила эти постановлены вообще для крестьянскаго населенія; относительно же къ тѣмъ изъ нихъ, которые состоятъ въ должностяхъ по хозяйству, или въ домашней прислугѣ, сдѣлано нѣкоторое ограниченіе, подробно объясненное въ VI Главѣ,

Указаніе программы объ отправленіи крестьянами всѣхъ установленныхъ повинностей къ помѣщику, Комитетъ развилъ въ трехъ §§ 6, 7 и 8, изъ коихъ въ первыхъ двухъ вмѣняется крестьянамъ въ обязанность, неуклонно выполнять опредѣленные повинности и соблюдать установленный порядокъ; а послѣднимъ опредѣляется отвѣтственность за нарушеніе обязанностей, примѣняясь къ ст. 1034, 1035 и 1056 т. IX Св. Зак. изд. 1857 г.

Правила въ сихъ трехъ §§ изложенныя, Комитетъ признаетъ совершенно необходимыми.

Срокъ переходнаго, или срочно-обязаннаго положенія. Комитетъ опредѣлилъ въ 12 лѣтъ, какъ указано въ отношеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. По совершенной неизвѣстности видовъ Правительства на будущее устройство крестьянъ, по истеченіи срочно-обязаннаго положенія, Комитетъ не вошелъ ни въ какія особыя соображенія о срокѣ; но счелъ полезнымъ вообще постановить, что срочно-обязанное положеніе можетъ быть прекращено во всякое время выкупомъ, по добровольному условію съ помѣщикомъ, — усадебной осѣдлости и отведенныхъ въ пользованіе поземельныхъ участковъ.

### ГЛАВА III-я.

#### *Поземельныя права помѣщиковъ.*

Слѣдуя постоянно принятому основа-



нію, чтобы сдѣлать реформу понятною для всѣхъ и не возбудить напрасныхъ опасеній въ помѣщикахъ и ошибочныхъ надеждъ въ крестьянахъ, Комитетъ не помѣстилъ въ третьей главѣ ни чего новаго; а подтвердилъ только въ общихъ и ясныхъ чертахъ то, что законами присвоено Дворянству. И въ 1842 году, при изданіи Положенія объ обязанныхъ крестьянахъ, Правительство признало нужнымъ подтвердить поземельныя права Дворянства. Подобное подтвержденіе, представляется еще болѣе необходимымъ нынѣ при предстоящей общей реформѣ, дабы крестьяне съ самаго начала видѣли, что они не имѣютъ ни какихъ правъ на землю и что обратитъ часть ея въ свою собственность, они могутъ не иначе, какъ покупкою и только по добровольному согласію помѣщика. На семъ основаніи, въ третьей главѣ, касающейся коренныхъ и наследственныхъ правъ Дворянства на принадлежащія имъ земли, изложена Комитетомъ ясно и опредѣлительно сущность сихъ правъ, которыя и по Высочайшему рескрипту и по твердому убѣжденію Дворянства, должны быть свято хранимы. Общія поземельныя права, истекающія изъ сословнаго значенія Дворянства, обозначены на основаніи общихъ законовъ Имперіи; а право винокурения и продажи крѣпкихъ напитковъ, на основаніи особой привилегіи, которая предшествовала введенію въ Малороссійскомъ краѣ крѣпостнаго права и, безъ сомнѣнія, должна сохранить силу и по уничтоженіи его.

При начертаніи статей третьей главы, возникло между Членами Комитета существенное разногласіе, только по вопросу о правилахъ отчужденія населенныхъ Дворянскихъ имѣній. Одни полагали, что съ уничтоженіемъ личнаго крѣпостнаго права, можно бы дозволить владѣть населенными имѣніями лицамъ и не принадлежащимъ къ потомственному Дворянству.

Мѣра эта, по ихъ мнѣнію принесетъ пользу: всему Дворянству—общимъ возвышеніемъ пѣнь на Дворянскія имѣнія; мѣлкопомѣстнымъ и бѣднѣйшимъ изъ Дворянъ—огражденіемъ ихъ отъ монополіи богатѣйшихъ располагающихъ денежными средства-



ми и наконецъ, самому земледѣлю — привлеченіемъ къ нему новыхъ капиталовъ. Не отвергая того, что подобнымъ разрѣшеніемъ будутъ поколеблены сословныя права Дворянства, — они полагаютъ, что въ настоящее время сословные интересы должны уступить мѣсто интересамъ экономическимъ.

Другіе, напротивъ, полагали, что предлагаемая мѣра едва ли будетъ полезна и въ видахъ экономическихъ. При общемъ недостаткѣ капиталовъ въ Россіи, при большихъ выгодахъ предоставляемыхъ многими другими промышленными предпріятіями, въ сравненіи съ обработкою земли вольнымъ наймомъ, нельзя ожидать, чтобы капиталисты, не принадлежащіе къ Дворянскому сословию, обратились въ большомъ числѣ къ покупкѣ населенныхъ имѣній и платили за нихъ высокія цѣны. Многіе Дворяне, которые безъ этаго разрѣшенія, употребили бы всѣ усилія направить свои хозяйства по новымъ началамъ, увлекутся надеждою продать свои имѣнія за выгодныя цѣны и не сдѣлаютъ даже приступа къ новому устройству ихъ. Такимъ образомъ предполагаемая мѣра, увеличивъ спросъ на имѣнія, въ то же время увеличитъ, можетъ быть, еще въ большей мѣрѣ предложеніе и по всей вѣроятности произведетъ не возвышеніе, а скорѣе упадокъ цѣнъ. Во всякомъ случаѣ, ожидаемою отъ этой мѣры одностороннею экономическою выгодною, далеко не искупится вредъ, который она неминуемо нанесетъ настоящему Государственному устройству нашему, потрясеніемъ правъ высшаго Государственнаго сословія, въ коренномъ ихъ основаніи. Съ дозволеніемъ другимъ сословіямъ покупать Дворянскія имѣнія, сіи послѣднія будутъ постепенно переходить въ руки капиталистовъ. Дворянство ослабѣетъ въ сословномъ устройствѣ своемъ и потеряетъ всякое значеніе, въ общемъ Государственномъ составѣ.

Переобразование сословныхъ правъ и отношеній, вездѣ и всегда совершалось путемъ историческимъ и обуславливалось успѣхами умственнаго и нравственнаго развитія каждаго народа; произвести же подобное преобразование косвенною законодатель-



ною мѣрою, было бы вредно вездѣ и особенно у насъ, гдѣ Дворянство занимаетъ важное мѣсто въ Государственной Иерархіи и служить вѣрною опорою Правительству, при всѣхъ тяжкихъ моментахъ Государства, при всѣхъ настоятельныхъ его нуждахъ.

Комитетъ по выслушаніи всѣхъ сихъ мнѣній напелъ, что разрѣшеніе этаго, въ высшей степени важнаго Государственнаго вопроса, далеко не входитъ въ кругъ занятій Комитету порученныхъ; и потому, не допуская и въ этомъ отношеніи ни чего новаго, опредѣлилъ, что населенныя Дворянскія имѣнія могутъ быть отчуждаемы всѣми допускаемыми закономъ способами только лицамъ, принадлежащимъ къ потомственному Дворянству.

## ГЛАВА IV-я.

### *Усадебное устройство крестьянъ.*

Усадебное устройство крестьянъ привлекло на себя все вниманіе Комитета. Полтавская губернія принадлежитъ къ числу самыхъ населенныхъ въ южной полосѣ Имперіи и по степному характеру своихъ земель, мѣстъ удобныхъ для усадебной осѣдлости въ ней весьма не много, сравнительно съ общимъ пространствомъ ея поземельныхъ угодій. Усадебныя земли во всѣхъ Помѣщичьихъ имѣніяхъ составляютъ едва только тридцать седьмую часть всѣхъ поземельныхъ угодій, и за тѣмъ остается весьма мало мѣстъ, удобныхъ для новыхъ заселеній. При такихъ обстоятельствахъ, усадебныя земли составляютъ вопросъ перво-степенной важности при устройствѣ новыхъ отношеній между Помѣщиками и крестьянами.

Основные начала, принятыя по сей главѣ Комитетомъ, послѣ продолжительныхъ разсужденій, заключаются въ слѣдующемъ:

1. Усадебную осѣдлость крестьянъ составляютъ жилыя и хозяйственныя строенія и состоящія подъ ними земли съ при-



надлежащими къ нимъ дворами, садами и огородами.

Въ связи и съ этими усадьбами крестьяне пользуется по прежнему, совмѣстно съ помѣщикомъ, внутренними площадями для сбора и выгона скота и водопоями въ чертѣ поселенія.

2. Нормальный размѣръ земли подъ каждую усадьбою полагается въ 600 кв. саж. Размѣръ этотъ принятъ собственно для уменьшенія повинностей крестьянъ и облегченія выкупа; до выкупа же крестьяне пользуются всѣми, усадебными землями, ими занимаемыми, и только въ особыхъ случаяхъ, показанныхъ въ § 36, допускается раздѣлъ нѣкоторыхъ усадебныхъ участковъ. Предположенный Комитетомъ нормальный размѣръ усадебной земли въ 600 кв. саж. вполне достаточенъ для крестьянскаго усадебнаго хозяйства, хотя въ настоящее время подъ многими крестьянскими усадьбами, находится двойное и болѣе количество земли.

3. Усадебныя строенія до выкупа остаются бесплатно въ пользованіи крестьянъ, а при выкупѣ подвергаются оцѣнкѣ и особому отъ крестьянъ платежу только тѣ изъ строеній, которыя возведены собственнымъ изживеніемъ помѣщика. Установленіе это принято значительнымъ большинствомъ голосовъ; мнѣнія же меньшинства, при разныхъ взглядахъ на исходную точку вопроса, заключаются существенно въ томъ, что одни считали всѣ безъизытія крестьянскія усадебныя строенія собственностію помѣщика и потому полагали подвергнуть ихъ оцѣнкѣ и выкупу, кромѣ тѣхъ случаевъ, гдѣ помѣщикъ самъ подарить ихъ крестьянамъ; другіе, напротивъ, находили болѣе справедливымъ, чтобы не входя въ разборъ обоюдныхъ правъ на строенія, предоставить всѣ строенія крестьянамъ безъ оцѣнки и выкупа.

4. Помѣщикамъ предоставляется переносить крестьянскія усадьбы съ одного мѣста на другое, на особыхъ тутъ же изложенныхъ правилахъ.



Настоящее размѣщеніе крестьянскихъ усадебъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Полтавской губерніи, проистекло прямо изъ началъ крѣпостнаго права. Располагая по своему усмотрѣнію и землею и крестьянами на ней живущими, помѣщикъ не имѣлъ надобности отдѣлять точными границами крестьянскія усадьбы и ноземельныя угодья ихъ отъ своихъ. Усадебное размѣщеніе крестьянъ, въ имѣніяхъ большихъ и средъ ихъ подчинялось доселѣ преимущественно хозяйственнымъ удобствамъ владѣльца; а въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ обуславливалось патриархальными отношеніями, существующими между помѣщикомъ и крестьяниномъ. Въ первыхъ, крестьяне нерѣдко выселялись помѣщикомъ изъ сель и деревень и размѣщались отдѣльными усадьбами въ господскихъ строеніяхъ, вблизи разныхъ хозяйственныхъ заведеній. Въ мѣстечкахъ и селеніяхъ разнопомѣстныхъ, помѣщики не возбраняли крестьянамъ имѣть свои усадьбы близко отъ своихъ строеній, садовъ и огородовъ, не опасаясь ни какихъ непріятностей отъ соудства крестьянина, вполнѣ отъ него зависящаго. Въ послѣднихъ, т. е. мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, въ которыхъ сохранились и доселѣ между помѣщикомъ и крестьяниномъ отношенія патриархальныя, крестьянскія усадьбы обыкновенно облегаютъ со всѣхъ сторонъ жилия и хозяйственныя строенія помѣщика, его садъ и огородъ, примыкаютъ прямо къ нимъ, часто раздѣляютъ съ нимъ собственный его дворъ и огородъ, а иногда крестьяне, не имѣя особыхъ усадебъ, помѣщаются и въ одномъ съ нимъ домѣ.

Очевидно, что порядокъ этотъ не можетъ имѣть мѣста при вновь установленныхъ отношеніяхъ между помѣщикомъ и крестьяниномъ. Это помѣшало бы въ самомъ началѣ успѣху реформы, повело бы къ непрерывнымъ столкновеніямъ и вызвало бы множество нескончаемыхъ процессовъ. Въ необходимости имѣть право на переносъ усадебъ, убѣждено все Дворянство Полтавской губерніи. Комитетъ вполнѣ раздѣляетъ это убѣжденіе; но для устраненія



всякаго въ этомъ случаѣ стѣснительнаго для крестьянъ произвола, счелъ нужнымъ постановить въ §§ 36 и 37 правила, достаточно ограждающія крестьянъ.

5. Земля усадебная оцѣнена одинаково по всей губерніи въ 9 коп. сереб. квад. сажень. Оцѣнка эта постановлена значительнымъ большинствомъ голосовъ. Меньшинство полагало опредѣлить цѣну въ 7 коп. саж., собственно въ видахъ большаго еще облегченія крестьянъ, не отвергая впрочемъ того, что и назначенною большинствомъ цѣною, въ случаѣ выкупа крестьянами одной усадебной земли, далеко не покроются потери, которымъ подвергнутся помѣщики такимъ отчужденіемъ лучшей части ихъ поземельныхъ угодій. Цѣна 9 коп. за сажень принята для обыкновенной усадебной земли въ селеніяхъ и деревняхъ; земли же близъ городовъ, въ мѣстечкахъ, торговыхъ селеніяхъ и вообще въ мѣстахъ, пользующихся особыми промышленными выгодами, предоставлено помѣщикамъ, въ случаѣ выкупа, подвергать особой оцѣнкѣ, посредствомъ оцѣночной Коммисіи, составъ которой указанъ въ проэктѣ.

По цѣнѣ 9 коп. за кв. сажень, усадебный участокъ въ 600 саж. будетъ выкупаться за 54 руб. Комитетъ единогласно признаетъ оцѣнку эту чрезвычайно умеренною и вполне доступною крестьянамъ, даже самымъ незажиточнымъ. Въ отношеніи къ помѣщикамъ, обязательная уступка одной усадебной земли все останется крайне невыгодною по какой бы то нибыло оцѣнкѣ; но Комитетъ не дозволилъ себѣ затруднить выкупъ усадебъ нормою оцѣнки и, недопустилъ возвысить ее, даже въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ: Прилукскомъ, Роменскомъ и Лохвицкомъ, наиболѣе населенныхъ, гдѣ, по удостовѣренію Членовъ состороны этихъ уѣздовъ, усадебныя участки продаются и нынѣ выше цѣны Комитетомъ принятой.

6. Повинность за пользованіе усадьбою опредѣлена въ 6% съ цѣны усадебнаго участка нормальной величины, именно по



3 руб. 24 коп. Повинность эту крестьяне могут выплачивать деньгами, или работою, давая въ продолженіе лѣта вспомога- тельныхъ дней 6 мужскихъ пѣшихъ и 12 женскихъ, оцѣненныхъ вдвое противъ об- щей цѣны, принятой для натуральной по- винности въ VI главѣ. Вообще повинность за усадьбу, назначена весьма умѣренно и облегчена тѣмъ, что платежъ сосчитанъ съ участка въ 600 кв. сажень, между тѣмъ какъ всѣ усадебныя земли положено оста- вить до выкупа въ настоящемъ размѣрѣ, далеко превышающемъ опредѣленную нор- му, такъ что если расположить повинность на всю усадебную землю, которою крестья- не будутъ пользоваться до выкупа, то она составитъ не 6, а едва только 3% съ оцѣ- ночной суммы и весьма близко подойдетъ къ размѣру повинности за полевую землю. Большинство Членовъ признало нужнымъ, опредѣлить повинность за усадебную зем- лю отдѣльно отъ полевой, для того въ осо- бенности, чтобы съ самаго начала показать крестьянамъ, что усадебныя земли состав- ляютъ такую же собственность помѣщика какъ и полевая, и что онѣ могутъ перейти въ собственность крестьянъ только посред- ствомъ выкупа. Правительствомъ указаннаго.

Меньшинство, нераздѣляя сего послѣд- няго убѣжденія, полагало болѣе справедли- вымъ и удобнымъ, назначить за пользова- ніе усадебною землею одинакую повинность какъ за полевую. Мнѣніе меньшинства основывалось въ сущности на томъ, что предлагаемымъ имъ способомъ, повинность за усадьбу еще нѣсколько уменьшится; что она сдѣлается уравнильнѣе, подвер- гая всякаго платежу именно за такой уча- стокъ усадебной земли, какимъ онъ дѣй- ствительно пользуется и, наконецъ, что уса- дебныя земли имѣютъ особенную цѣнность для помѣщиковъ, какъ мѣста для помѣще- нія работниковъ, или фермеровъ и, слѣд- вательно, доколѣ крестьяне отправляютъ къ помѣщику повинность натуральную какъ работники, или денежную какъ фермеры, нѣтъ справедливаго основанія брать съ нихъ за усадебныя земли болѣе чѣмъ за полевая.



7. Усадьбы предоставлены крестьянамъ въ потомственное пользованіе, доколѣ они отбываютъ повинности за полевья земли, съ правомъ пріобрѣсти ихъ въ свою собственность посредствомъ выкупа, но только въ теченіи срочно-обязаннаго періода. Въ томъ и другомъ случаѣ Комитетъ придерживался точной силы Высочайшаго Рескрипта; но уклонился нѣсколько отъ указаній, сдѣланныхъ, впрочемъ условно, Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

По Высочайшему Рескрипту, крестьянамъ должна быть оставлена усадебная осѣдлость и отведены въ пользованіе полевья земли, съ правомъ обратить первую въ собственность посредствомъ выкупа; Ясно, что доколѣ усадьбы не выкуплены, пользованіе ими связано съ пользованіемъ землею. Неся за полевую землю определенную повинность, крестьяне должны имѣть жилища среди этихъ земель и этимъ объясняется право пользованія усадьбою. Коль же скоро обязательная повинность за землю будетъ снята съ крестьянъ, то и право пользованія усадьбами, если онѣ не выкуплены, должно само собою прекратиться и зависѣть уже отъ добровольныхъ соглашеній. Безъ того помѣщики подвергнутся крайнему стѣсненію, потерявъ право располагать по усмотрѣнію лучшею частью поземельныхъ угодій, не перестающею быть ихъ законною собственностію и не имѣя удобныхъ мѣстъ для помѣщенія вольныхъ работниковъ, которыми должно будетъ замѣнить обязательную повинность крестьянъ.

Право выкупа ограничено определеннымъ срокомъ на точномъ основаніи Высочайшаго Рескрипта, въ которомъ именно сказано, что крестьяне пріобрѣтаютъ усадебную осѣдлость посредствомъ выкупа въ *определенное время* Комитету предлежало по сему, обозначить это время, и онъ, для доставленія крестьянамъ большаго простора въ выкупѣ, принялъ для этого весь періодъ срочно-обязаннаго положенія. Продлить право это далѣе, Комитетъ признаетъ крайне отяготительнымъ для Дворянства, особенно при совершенной неиз-



вѣстности, — на какихъ началахъ будутъ устроены, взаимныя отношенія помѣщиковъ и крестьянъ по истеченіи срочно-обязаннаго періода.

Самый выкупъ усадебъ, Комитетъ раздѣлилъ на добровольный и обязательный. Добровольный выкупъ, по обоюдному соглашенію крестьянина и помѣщика, не стѣсняется ни какими правилами; обязательный же, можетъ имѣть мѣсто только уплатою вдругъ отъ цѣлаго владѣнія наличными деньгами, за всѣ выкупаемыя усадебныя земли, по опредѣленной Комитетомъ цѣнѣ. Здѣсь, Комитетъ снова нашелся въ необходимости уклониться, отъ указаній Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и не распространилъ права обязательнаго выкупа отдѣльно на cadaго хозяина усадьбы, признавая, что это могло бы обратиться въ величайшій ущербъ, не только помѣщикамъ, но и сельскимъ обществамъ; и наконецъ

8. Удобнѣйшимъ способомъ для подобнаго обязательнаго выкупа, Комитетъ призналъ сформированіе крестьянами постепенно нужнаго для сего капитала, ежегодными умѣренными взносами въ кредитныя установленія, городскія и сельскія банки. При значительномъ уменьшеніи настоящихъ повинностей крестьянъ и чрезвычайной умѣренности выкупной цѣны, Комитетъ признаетъ способъ этотъ весьма доступнымъ для крестьянъ. Другаго, болѣе вѣрнаго и удобнаго способа для обязательнаго выкупа, Комитетъ неимѣетъ въ виду.

## ГЛАВА V-я.

### *Надѣлъ въ пользованіе крестьянъ землею пахатною и другими угодьями.*

По мнѣнію Комитета, надѣлъ землею составляетъ предметъ первостепенной важности во всей реформѣ, какъ относительно къ помѣщику, такъ и относительно къ крестьянину. Въ отношеніи къ помѣщику, дѣло идетъ о значительной части его состоянія, обрабатываемаго изъ полной собствен-



ности въ ограниченную. Относительно къ крестьянину, поземельный надѣлъ составляетъ предметъ еще болѣе важный. Въ надѣлъ землю и въ рамѣрѣ повинности, онъ увидитъ ясно и осязательно въ какой степени измѣнился его бытъ къ лучшему.

Глубоко проникнутый важностью этой статьи проекта, Комитетъ посвятилъ ей нѣсколько засѣданій и принялъ окончательныя заключенія, только послѣ самаго тщательнаго разбора предмета во всѣхъ его видахъ и подробностяхъ. Слѣдуя порядку, указанному программой, Комитетъ прежде всего приступилъ къ обсужденію вопроса: какъ предназначить надѣлъ по душамъ тягламъ или работникамъ?

Надѣлъ по тягламъ признанъ Комитетомъ рѣшительно не возможнымъ:

Тягло въ Полтавской губерніи со всѣмъ не то, что тягло въ земледѣльческихъ Великороссійскихъ губерніяхъ. Тамъ, тягломъ считается мужъ и жена, изъ которыхъ первый долженъ являться на барщину всегда конный съ своими земледѣльческими орудіями. За тяглый работникъ т. е. челоуѣкъ, не имѣющій рабочей лошади, составляетъ исключеніе и встрѣчается рѣдко въ имѣніяхъ; благоустроенныхъ. Въ Полтавской губерніи тяглымъ считается челоуѣкъ, работающій парой воловъ, иногда парой коровъ и весьма рѣдко лошадыю. Обзавестись и содержать постоянно пару воловъ, или пару коровъ, гораздо труднѣе и дороже чѣмъ имѣть слабую крестьянскую лошадь.

При томъ, рогатый скотъ чаще подвергается падежамъ и крестьянину, лишившемуся при подобныхъ несчастіяхъ пары воловъ, бываетъ весьма трудно обзавестись новою и продолжать быть тяглымъ. По этому, число тяглыхъ работниковъ здѣсь вообще весьма не значительно и подвержено частымъ измѣненіямъ.

Число тяглыхъ въ Полтавской губерніи и отношеніе ихъ къ числу пѣшихъ работниковъ различно не только по уѣздамъ,



но и по имѣніямъ одного и того же уѣзда. Среднее отношеніе ихъ, можетъ быть выражено приблизительно цифрами, какъ 1: 6, или изъ 7 работниковъ только одинъ бываетъ тяглый. Очевидно, что при надѣлѣ по тягламъ, получила бы землю только незначительная часть помѣщичьихъ крестьянъ; да и тѣ не могли бы постоянно пользоваться ею, потому что, какъ выше-замѣчено, многіе изъ тяглыхъ при потерѣ рабочаго скота дѣлаются пѣшими. По симъ соображеніямъ Комитетъ, руководствуясь постоянно одною мыслию: обезпечить и улучшить положеніе крестьянъ, положилъ произвести надѣлъ для всего населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ отказаться вовсе отъ воловьей, или конной работы крестьянъ, предоставивъ надѣлъ землею тяглымъ по рабочему скоту и взимая за эту землю повинности деньгами, или работою, добровольнымъ соглашеніемъ, между помѣщиками и крестьянами. Положеніе это, открывая возможность обезпечить землю все рабочее населеніе, представляетъ въ то же время особенныя значительныя выгоды и для тяглыхъ крестьянъ, которые, какъ работники, будутъ обезпечены землею отъ своего помѣщика, а остальную, необходимую для содержанія скота, будутъ нанимать у кого найдутъ для себя выгоднѣе и удобнѣе, не подвергаясь обязательной повинности, особенно для нихъ тяжелой.

Рѣшивъ такимъ образомъ вопросъ о тяглыхъ, Комитетъ обратился къ разсмотрѣнію указанныхъ въ программѣ двухъ другихъ способовъ надѣла по душамъ, или работникамъ. Большинство мнѣній выразилось въ пользу надѣла по душамъ; меньшинство въ пользу надѣла по работникамъ. Комитетъ нашелъ, что каждый изъ этихъ способовъ, имѣетъ свои выгоды и неудобства, и, послѣ тщательнаго разбора, положилъ соединить тотъ и другой способъ и такимъ образомъ, устранивъ неудобства, усматриваемыя въ каждомъ, воспользоваться совокупными ихъ выгодами. Въ сихъ видахъ, Комитетъ положилъ: землю въ пользованіе крестьянамъ назначить по числу душъ десятой переписи и общее количе-



ство земли, которсе по этому расчету будет причитаться на каждое имѣніе, предоставить обществу, подъ наблюдениемъ и съ утверждения помѣщика, разверстать на работниковъ, или посемейно.

За симъ Комитетъ обратился къ опредѣленію размѣра надѣла. Раздѣлить въ этомъ отношеніи имѣнія на малоземельныя, среднеземельныя и многоземельныя и назначить для каждаго разряда особую норму надѣла, Комитетъ призналъ чрезвычайно труднымъ и въ равной степени не выгоднымъ какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ. Трудность заключается главнѣйшее въ отысканіи одного общаго и вѣрнаго указателя для подобной классификаціи. Количественное отношеніе десятинъ къ душамъ, не даетъ еще справедливаго основанія считать то или другое имѣніе малоземельнымъ, среднеземельнымъ, или многоземельнымъ. Здѣсь важное мѣсто занимаютъ: качество почвы, отношеніе неудобныхъ земель къ удобнымъ, степень чрезполосности, обычный способъ хозяйства и многія другія соображенія. Сдѣлать раздѣленія, не по этимъ живымъ экономическимъ указаніямъ, а по мертвымъ цифрамъ, было бы крайне не выгодно и для помѣщика и для крестьянина. Во многихъ случаяхъ пришлось бы первому дать, и послѣднему принять земли, болѣе чѣмъ нужно въ хозяйственныхъ интересахъ каждаго. Съ другой стороны, не равный надѣлъ земли повелъ бы къ не уравнительной повинности и какъ повинность эта, особенно въ первомъ періодѣ, будетъ большею частію отправляться натурою, то подобная не уравнительность могла бы повести къ превратному толкованію всей реформы со стороны крестьянъ, къ ропоту, неповиновенію и безпокойствамъ.

По симъ соображеніямъ Комитетъ, признавъ чрезвычайно труднымъ и опаснымъ допустить раздѣлъ имѣній на разряды по количеству земли, обратился къ разсмотрѣнію нѣтъ ли возможности сгруппировать по этимъ основаніямъ цѣлые уѣзды. Способъ этотъ, съ перваго взгляда казался болѣе



удобнымъ. Изъ 15 уѣздовъ, составляющихъ Полтавскую губернію, три сѣверные: Прилукскій, Роменскій и Лохвицкій, по общему количественному отношенію земли къ населенію, считаются малоземельными, а самыя земли, по превосходному качеству почвы и выгоднымъ климатическимъ условіямъ, принадлежатъ къ особенно плодороднымъ. Здѣсь, издавна вкоренилась табачная промышленность, которая годъ отъ году усиливаясь, приметъ со временемъ широкіе размѣры, если не будетъ остановлена въ дальнѣйшемъ развитіи преждевременными финансовыми мѣрами. На югѣ губерніи отличается многоземеліемъ и системою хозяйства Константиноградскій уѣздъ, подходящій въ томъ и другомъ отношеніи ближе къ общему характеру поземельныхъ угодій Екатеринославской, чѣмъ Полтавской губерніи. Члены со стороны первыхъ трехъ уѣздовъ настаивали, чтобы уѣзды эти были причислены къ малоземельнымъ, съ уменьшеннымъ надѣломъ земли для крестьянъ. Члены со стороны уѣздовъ Пирятинскаго и Кобелякскаго признавали и за своими уѣздами право быть причисленными къ малоземельнымъ, потому же количественному отношенію земли къ населенію, а первый и по превосходному качеству земли. Членъ со стороны Черыясловскаго уѣзда признавалъ справедливымъ назначить и въ этомъ уѣздѣ уменьшенный надѣлъ земли по хорошему качеству почвы и удобствамъ сбыта. Члены со стороны Константиноградскаго уѣзда изложили причины, по которымъ Константиноградскій уѣздъ не можетъ быть выведенъ изъ общей нормы надѣла, какая будетъ принята для всѣхъ прочихъ уѣздовъ. Въ словесныхъ сужденіяхъ и въ письменныхъ мѣніяхъ Членовъ всѣхъ означенныхъ уѣздовъ, выражено много весьма дѣльныхъ взглядовъ и фактическихъ выводовъ.

Послѣ продолжительныхъ совѣщаній, большинство Членовъ Комитета пришло однако къ убѣжденію, что нѣтъ справедливаго основанія ни къ уменьшенію надѣла въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ, ни къ увеличенію его въ Константиноградскомъ. Справед-



ливо, что первые три уѣзда имѣютъ болѣе сгущенное населеніе и самыя земли ихъ частію по качеству почвы, а еще болѣе по климатическому вліянію, представляютъ особенныя выгоды для производства табаку и сахарной свеклы; но если заключеніе это вѣрно при общемъ взглядѣ, то оно перестаетъ быть вѣрнымъ въ примѣненіи его къ частнымъ владѣніямъ cadaго помѣщика. И въ тѣхъ уѣздахъ, какъ и во всѣхъ остальныхъ, есть имѣнія и малоземельныя, и среднеземельныя и даже многоземельныя; есть кмѣнія съ превосходною землею; есть и таія, въ которыхъ земли уступаютъ въ достоинствѣ землямъ другихъ уѣздовъ. Съ другой стороны уѣзды: Пирятинскій, Лубенскій и Гадячскій, непосредственно прилегающіе къ означеннымъ тремъ сѣвернымъ уѣздамъ тоже малоземельны и самыя земли, по своему достоинству, близко подходятъ къ землямъ тѣхъ трехъ уѣздовъ. Какимъ образомъ провести тутъ вѣрную черту и сказать безошибочно, что тутъ оканчивается уменьшенный надѣлъ и начинается увеличенный? Константиноградскій уѣздъ дѣйствительно можетъ считаться многоземельнымъ по отношенію пространства земли къ массѣ помѣщичьяго населенія, но здѣсь болѣе цѣлой трети земли принадлежитъ имѣнію ЕЯ **ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА** Великой Княгини Елены Павловны. Это имѣніе составляетъ исключеніе изъ общаго правила уже потому, что оно принадлежитъ Особѣ **ИМПЕРАТОРСКАГО** Дома. Правила, какія будутъ приняты для хозяйственнаго устройства этого особенно многоземельнаго имѣнія, не могутъ быть примѣнены къ обыкновеннымъ помѣщичьимъ владѣніямъ. Изъ сихъ послѣднихъ, многіе пользуются значительною многоземельностію, остальные же близко подходятъ подъ общій разрядъ помѣщичьихъ имѣній въ другихъ уѣздахъ, и выводить ихъ изъ общей нормы, было бы не справедливо. При предполагаемой реформѣ, пожертвованія и потери состороны помѣщиковъ неизбѣжны, но уровнять эти потери съ математическою точностію нѣтъ возможности.

Потери помѣщиковъ, всегда останутся



неуравнительными, будутъ ли приняты три, или только одна норма надѣла; но Комитетъ считалъ долгомъ достигнуть сколь возможно большей уравнительности въ отношеніи къ крестьянамъ. При одинакомъ надѣлѣ землею, предполагается и одинакая повинность, цѣнность же этой повинности находится въ обратномъ отношеніи къ цѣнности земли. Тамъ гдѣ земля цѣнится дороже, тамъ дешевле трудъ и обратно. Это вполне подтверждается частными описаніями имѣній всѣхъ уѣздовъ и постановленіями уѣздныхъ совѣщаній. Рабочій день въ Константиноградскомъ уѣздѣ въ сложности четырехъ временъ года, стоитъ въ два и въ три раза дороже рабочаго дня въ уѣздахъ Прилукскомъ, Роменскомъ и Лохвицкомъ, Предполагая, что повинность крестьянъ будетъ уменьшена однимъ днемъ въ недѣлю, крестьянинъ Константиноградскаго уѣзда выиграетъ на этомъ рабочемъ днѣ если не болѣе, то уже конечно не менѣе того, что онъ потеряетъ противъ крестьянина сѣверныхъ уѣздовъ, отъ низшей цѣнности отведеннаго ему поземельнаго участка.

По всѣмъ симъ соображеніямъ Комитетъ значительнымъ большинствомъ голосовъ, рѣшилъ: недѣлая никакихъ различій между уѣздами, опредѣлить одну норму надѣла для всей губерніи, и приступилъ къ изысканію сей нормы.

Слѣдуя въ точности указаніямъ Высочайшаго рескрипта, Комитетъ опредѣлилъ надѣлъ земли предназначить въ такомъ размѣрѣ, чтобы она доставляла крестьянамъ возможность къ содержанію себя съ семействами и къ выполненію ихъ повинностей предъ Правительствомъ и помѣщикомъ.

Для безошибчнаго опредѣленія этаго размѣра, Комитетъ входилъ въ самыя подробныя соображенія. Члены состороны сѣверныхъ уѣздовъ полагали опредѣлить размѣръ въ одну десятину на душу, основываясь на расчетахъ и хозяйственныхъ выводахъ, доказывающихъ, что при среднемъ урожаѣ достаточно одной десятины на душу для обезпеченія первыхъ потребностей крестьянина, Тоже подтверждали Члены и



нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ, подкрѣпляя еще свои доводы тѣмъ, что земля должна обезпечивать крестьянину только первыя его потребности, остальное же онъ долженъ искать въ трудѣ и добропорядочной жизни. Комитетъ, не отвергая ни правильности расчетовъ, ни вѣрности взгляда на общую цѣль поземельнаго надѣла, нашелъ однако, что для болѣе надежнаго обезпеченія крестьянъ необходимо увеличить нѣсколько размѣръ надѣла и большинствомъ голосовъ опредѣлилъ, принять нормою обязательнаго надѣла  $1\frac{1}{2}$  десят. на душу.

По этой нормѣ, общее пространство земли, предполагаемое въ надѣлъ крестьянамъ въ пользованіе, составитъ во всей губерніи 489,064 десятины.

По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ частныхъ описаній помѣщичьихъ имѣній, нынѣшній надѣлъ на пѣшихъ работниковъ простирается до 361,771 десятины.

Слѣдовательно, вновь предполагаемый надѣлъ будетъ болѣе нынѣ существующаго на 127,293 десятины.

Надѣлъ въ  $1\frac{1}{2}$  десят. на душу, Комитетъ признаетъ совершенно достаточнымъ для Полтавской губерніи по превосходному качеству ея земли, состоящей изъ глубокаго пласта чернозема, и дающей при благоприятныхъ условіяхъ атмосферы, обильные урожаи зерновыхъ, кормовыхъ и торговыхъ продуктовъ. Увеличить еще болѣе норму надѣла, Комитетъ призналъ отяготительнымъ какъ для помѣщиковъ, такъ и для самыхъ крестьянъ. Для первыхъ потому, что это разстроило бы ихъ хозяйство, а для послѣднихъ потому, что оно увеличило бы ихъ повинность; между тѣмъ какъ большая часть изъ нихъ, не имѣя рабочаго скота, не будетъ въ состояніи обрабатывать всей отводимой имъ земли.

Самый надѣлъ въ  $1\frac{1}{2}$  дес. на душу, Комитетъ сдѣлалъ обязательнымъ для всѣхъ



помѣщиковъ, имѣющихъ не менѣе  $4\frac{1}{2}$  дес. на душу; тѣмъ же, которые не имѣютъ такого количества земли, поставлено въ обязанность отвести крестьянамъ не менѣе одной трети всей пахатной и сѣнокосной земли, принадлежащей помѣщику, не лишая его, впрочемъ, права добавить недостающее въ полный надѣлъ количество земли и изъ оставшейся въ собственномъ его распоряженіи. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ помѣщикомъ не будетъ сдѣлано подобной прибавки, предоставлено крестьянскимъ обществамъ избрать одинъ изъ слѣдующихъ трехъ способовъ:

или 1. Ограничиться надѣленнымъ количествомъ земли и разверстать ее, равно какъ и повинности на ней лежащія, между всѣми Членами общества.

или 2. Раздѣлить полученное количество земли на полные участки и тѣмъ изъ крестьянъ, которымъ ихъ не достанетъ, предоставить право, выполняя повинность только за усадьбу, искать заработковъ вольнымъ трудомъ, гдѣ пожелаютъ.

или наконецъ 3. Предоставить не надѣленнымъ землею Членамъ перейти, на законномъ основаніи, въ другіе общества.

Въ малоземельныхъ имѣніяхъ, Комитетъ положилъ оставить въ распоряженіи помѣщика, двѣ трети изъ общаго количества земли ему принадлежащаго, потому что въ общемъ количествѣ всегда заключается болѣе или менѣе земли не удобной; при томъ, по роду здѣшняго хозяйства, заключающемся болшею частію въ скотоводствѣ и особенно въ овцеводствѣ, отдѣленіе болѣе одной трети въ малоземельныхъ имѣніяхъ, было бы чрезвычайно стѣснительно для помѣщиковъ и подорвало бы въ основаніи все хозяйственное ихъ устройство.

Лѣса вовсе не введены въ обязательный надѣлъ потому, что крестьяне и нынѣ не надѣляются топливомъ отъ помѣщиковъ; да многіе изъ нихъ во все не имѣютъ лѣсовъ, а другіе имѣютъ ихъ въ весьма ограниченномъ размѣрѣ, не удовлетворяю-



щихъ и собственнымъ ихъ потребностямъ.

Наконецъ въ этой же главѣ, помѣщены нѣкоторыя правила о работѣ за снопъ, Работа за снопъ составляетъ особенность здѣшняго края. Она существуетъ здѣсь въ разныхъ видахъ съ незапамятныхъ временъ и составляетъ тотъ видъ сдѣлокъ между землевладѣльцемъ и свободнымъ работникомъ, который нечаще встрѣчался до введенія крѣпостнаго права. И теперь можно еще найти въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи людей свободного состоянія, живущихъ въ усадьбахъ поземельныхъ собственниковъ и отправляющихъ разныя къ нимъ повинности, единственно, за право пользоваться известною долею со всего сжатого, или скошеннаго ими хлѣба. Не рѣдки также и тѣ случаи, гдѣ одинъ крестьянинъ отдаетъ другому свою землю для обработки, съ условіемъ получить натурою известную часть урожая.

При большомъ недостаткѣ рабочаго скота у здѣшнихъ крестьянъ, необходимость въ подсобныхъ сдѣлкахъ, будетъ очень часто встрѣчаться и повведеніи новыхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами.

Меньшинство Членовъ Комитета, не отвергая возможности подобныхъ случаевъ, признавало однако излишнимъ вводить эти сдѣлки въ проектъ, изъявляя даже опасеніе, чтобы это не повело иногда къ невыгоднымъ для крестьянъ сдѣлкамъ; Большинство, напротивъ, признало это совершенно необходимымъ, съ одной стороны для того, чтобы сдѣлки сіи, не избѣжныя на практикѣ, не подали повода къ тяжбамъ и пререканіямъ, если онѣ не будутъ указаны новымъ закономъ, а съ другой чтобы хотя на первое время, открыть возможность къ большому обезпеченію крестьянъ въ имѣніяхъ малоземельныхъ, въ которыхъ крестьяне не получаютъ полного надѣла земли.

Остальныя статьи пятой Главы проекта, содержатъ подробности, служащія къ развитію общихъ началъ поземельнаго надѣла и примѣненныя по возможности, къ мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ.



## ГЛАВА VI-я.

### *Повинности крестьянъ.*

#### **ОТДѢЛЕНІЕ I.**

#### **Казенныя повинности.**

Отправленіе крестьянами казенныхъ податей и земскихъ повинностей изложено Комитетомъ согласно съ правилами, нынѣ существующими. На помѣщиковъ обращенъ поземельный сборъ со всей земли, не исключая и поступающей въ надѣлъ крестьянамъ; но только въ настоящемъ размѣрѣ; въ случаѣ же увеличенія поземельнаго налога, часть причитающаяся на земли состоящія въ пользованіи у крестьянъ уплачивается ими. Комитетъ счелъ справедливымъ постановить это правило потому, что при опредѣленіи повинности крестьянъ къ помѣщику за землю, принять въ расчетъ налогъ нынѣ на ней лежащій; если же впоследствии налогъ этотъ будетъ увеличенъ, а повинности крестьянъ къ помѣщику останутся въ назначаемомъ нынѣ размѣрѣ, то прибавка эта можетъ обратиться въ крайнее отягощеніе собственника земли.

Разверстка казенныхъ податей и повинностей и отвѣтственность за исправное отправленіе ихъ, возложены на крестьянскія общества и сельскія управленія; помѣщику же предоставленъ Главами VIII и IX проекта, только надзоръ за этимъ; но въ отвѣтственности онъ не участвуетъ.

При достаточномъ надѣлѣ крестьянъ землею, при значительномъ уменьшеніи повинности ихъ къ помѣщику и при совершенномъ измѣненіи личныхъ отношеній помѣщика къ крестьянамъ, обращеніе на помѣщика отвѣтственности за казенныя подати и повинности было бы и несправедливо и бесполезно. Не справедливо потому, что въ такомъ случаѣ вся тягость казенныхъ податей и повинностей, неизбежно пала бы на помѣщиковъ, которые и безъ того понесутъ уже при предполагаемой реформѣ весьма чувствительныя потери.



Безполезно потому, что большая часть помѣщиковъ, неимѣла бы возможности уплачивать повинности изъ своихъ доходовъ и по неволѣ, допустили бы огромные недоимки и ежегодный недоборъ въ Государственныхъ доходахъ.

## ОТДѢЛЕНІЕ II.

### Повинность къ Помѣщику.

Три вида повинности указаны программю: *денежная, натуральная и смѣшанная.*

Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Полтавской губерніи, нынѣ существуетъ преимущественно натуральная повинность. Оброчная повинность встрѣчается какъ исключеніе; смѣшанной повинности во все нѣтъ.

Вполнѣ сознавая выгоды и преимущества оброчной повинности противъ натуральной, Комитетъ принялъ основаніемъ оброчную повинность и допустилъ натуральную, только какъ неизбежную необходимость, чтобы съ одной стороны, не произвести крутого переворота въ помѣщичьихъ хозяйствахъ; а съ другой, приучить и крестьянъ къ этому роду повинности, до селѣ совершенно чуждой ихъ понятіямъ и привычкамъ. Но прежде приступа къ опредѣленію размѣра повинности, Комитетъ обратился къ изысканію общаго и сколь возможно болѣе справедливаго начала, на которомъ повинность должна быть основана.

Нѣсколько членовъ выразили мнѣніе, что основаніемъ повинности должна быть земля отводимая крестьянамъ въ пользованіе и плата за усадьбы до выкупа, потому что съ уничтоженіемъ личнаго крѣпостнаго права прекратилось само собою и право на повинность. Большинство членовъ полагало, что повинность вездѣ и всегда зависѣла отъ укрѣпленія къ землѣ, а не отъ укрѣпленія лицу. Дворянство въ лицѣ своихъ представителей — Членовъ Комитета, отказалось отъ личнаго крѣпостнаго права, противнаго собственнымъ его чувствамъ и убѣжденіямъ; но оно не отказывалось отъ права на повинности, какъ отъ рабочаго



капитала, составляющаго значительную часть его законнаго достоянія. Изъявивъ по собственнымъ побужденіямъ готовность улучшить бытъ своихъ крестьянъ, Дворянство поставило первою степенью улучшенія, расширение ихъ личныхъ правъ и въ этихъ видахъ отказалось безвозмездно отъ личнаго крѣпостнаго права, Второю степенью улучшенія, должно быть уменьшеніе повинности; но уменьшеніе это должно быть сдѣлано по усмотрѣнію Комитета, въ видѣ новой въ пользу крестьянъ уступки и вовсе не какъ слѣдствіе уничтоженія личнаго крѣпостнаго права. Такимъ образомъ, не раздѣляя мнѣнія меньшинства объ основаніи повинности, большинство вполне сознаетъ и съ своей стороны необходимость уменьшить настоящую повинность крестьянъ и разчитать ее приблизительно дѣйствительной стоимости земли отводимой крестьянамъ въ пользованіе.

Стоимость эта, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть опредѣлена цѣнами, существующими въ обыкновенной продажѣ потому, что продажи эти бываютъ весьма рѣдко и всегда вынуждаются болѣе или менѣе стѣснительными обстоятельствами продавца. Еще менѣе можно принять основаніемъ продажныя цѣны, показываемыя въ купчихъ крѣпостяхъ; а также и цѣны при продажѣ съ публичныхъ торговъ. Въ первомъ случаѣ, цѣны всегда показываются далеко ниже дѣйствительно платимыхъ, потому что въ Полтавской губерніи не существуетъ права выкупа. Въ послѣднемъ, обыкновенно поступаютъ въ продажу самыя раззоренныя имѣнія и при самыхъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ владѣльца,

Дѣйствительная стоимость земли въ Полтавской губерніи, можетъ быть опредѣлена только, ея качествомъ и приносимымъ ею чистымъ доходомъ.

Въ семъ отношеніи, Полтавская губернія не можетъ быть сравниваема не только съ отдаленными земледѣльческими губер-



ніями, но даже и съ сосѣдними, которыя имѣютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ хорошія черноземныя земли, въ другихъ только съ примѣсью чернозема, а въ иныхъ и чисто песчаная. Полтавская губернія имѣетъ по всему своему пространству превосходную черноземную землю, способную для всѣхъ видовъ и отраслей сельскаго хозяйства.

По такому качеству всей своей территоріи, Полтавская губернія справедливо считается на Югѣ Россіи одною изъ первыхъ, степенью своей сельско-хозяйственной производительности. Чистый доходъ отъ земли составляетъ въ сложности многихъ лѣтъ не менѣе 8 руб. съ десятины. Комитетъ не могъ однако принять этой нормы для опредѣленія повинностей, потому, что въ такомъ случаѣ крестьянинъ не имѣлъ бы никакого участія въ чистомъ доходѣ и получилъ бы только плату за трудъ.

Были предложены мнѣнія, опредѣлить повинность по числу рабочихъ дней необходимыхъ для обработки каждой десятины, или наемною платою съ десятины, съ присовокупленіемъ къ ней 30%, которыми обыкновенно опредѣляется разность между трудомъ свободнымъ и обязательнымъ. Комитетъ призналъ размѣръ повинности, выведенный по симъ основаніямъ непреувеличеннымъ; но самыя основанія недостаточно опредѣлительными и неравномѣрно выгодными для обѣихъ сторонъ.

Послѣ продолжительныхъ разсужденій, Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что всего справедливѣе будетъ основать повинность крестьянъ на поземельномъ доходѣ, раздѣливъ его по правиламъ товарищества, на капиталъ поземельный и капиталъ рабочій. Первый принадлежитъ помѣщику, послѣдній крестьянину. Цѣнность поземельнаго капитала опредѣляется среднею наемною платою за десятину земли; цѣнность капитала рабочаго стоимостью труда, необходимаго на обработку десятины.



Въ Полтавской губерніи, средняя наемная плата за десятину въ годъ составляетъ - - - - -	3 руб.
Стоимость обработки - - - - -	7 —
Валовой доходъ . - - - -	15 —
Чистый доходъ - - - - -	5 —

Раздѣливъ его процентами на капиталъ поземельный и капиталъ рабочій, причитается на долю перваго - 1 р, 50 к. и на долю послѣдняго - 3 — 50 —

Всего же приходится отъ каждой десятины: на часть помѣщика - 4 р. 50 к. на часть крестьянина - 10 — 50 —

Это ясный и чистый расчетъ, употребляющійся во всѣхъ промышленныхъ предприятияхъ, основанныхъ на правилахъ добровольнаго товарищества.

Поземельныя отношенія, въ которыя Дворянство вступаетъ съ крестьянами суть отношенія обязательныя. Можетъ быть было бы выгоднѣе для обѣихъ сторонъ, если бы представлено было распоряжаться свободно: одной сторонѣ своимъ капиталомъ поземельнымъ, а другой капиталомъ рабочимъ или трудовымъ; но Правительство находитъ не обходимымъ въ общихъ Государственныхъ видахъ, чтобы отношенія эти оставались до времени обязательными и предоставляетъ самому Дворянству, опредѣлить эти отношенія не отяготительно для обѣихъ сторонъ.

Комитетъ полагаетъ, что Дворянство вполне оправдаетъ довѣріе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Всемиловѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и поступить честно и безобидно для обѣихъ сторонъ, если предоставитъ часть своихъ земель крестьянамъ въ пользованіе на правилахъ товарищества.

Крестьяне приложатъ къ этимъ землямъ свой трудъ, будутъ пользоваться всѣмъ получаемымъ доходомъ, а помѣщикамъ будутъ выдѣлять причитающуюся часть, какъ для нихъ будетъ выгоднѣе: деньгами или тру-



домъ, т. е. избытками того капитала, который будетъ у нихъ оставаться за обработкою земель, собственно имъ отведенныхъ.

При такомъ правилѣ, крестьяне будутъ получать не только всю сполна плату, какая имъ причитается за трудъ; но воспользуются еще и значительною частію чистаго поземельнаго дохода или ренты, которую могъ бы помѣщикъ получить отъ своей земли и безъ помощи обязательныхъ работниковъ.

Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Комитетъ единогласно опредѣлилъ норму денежнаго оброка для всей губерніи въ 4 р. 50 к. съ десятины.

Натуральная повинность выведенная изъ размѣра оброка и по принятой оцѣнкѣ обязательнаго рабочаго дня, назначена вмѣсто денежнаго оброка за каждую десятину рабочихъ дней пѣшихъ мужескихъ 24 и женскихъ 20.

Рабочіе дни оцѣнены, мужескій пѣшій въ 12½ коп. и женскій въ 7½ коп. Цѣна эта весьма близка къ существующей нынѣ во многихъ мѣстностяхъ губерніи на наемный трудъ, обязательный же трудъ, по принятымъ вообще правиламъ, цѣнится 30% ниже свободнаго; а при новомъ порядкѣ, долженъ цѣниться еще ниже въ слѣдствіе отсутствія всякой гарантіи,

Располагая натуральную повинность на число работниковъ она, составитъ въ годъ 90 дней пѣшихъ мужескихъ и 75 женскихъ, кромѣ повинности за усадьбы; съ присовокупленіемъ же и сей послѣдней, она все еще едва составитъ два дня въ недѣлю и затѣмъ, натуральная повинность каждаго работника и каждой работницы будетъ уменьшена однимъ днемъ въ недѣлю; а работа подростковъ *полурабочихъ* и рабочаго скота, во все будутъ отмѣнены.

Все это, въ совокупности доставитъ крестьянамъ весьма значительныя выгоды, открывъ имъ возможность къ свободнымъ заработкамъ; но въ то же время уменьшитъ



болѣе чемъ на одну треть рабочія силы, которыми помѣщики до сихъ поръ законно располагали.

Комитетъ глубоко убѣжденъ, что принятіемъ сихъ началъ, онъ положилъ прочное основаніе улучшенію быта крестьянъ въ экономическомъ отношеніи и въ размѣрѣ пожертвованія со стороны помѣщиковъ дошелъ до предѣла, далѣе котораго не возможно уже идти, безъ очевиднаго и крайняго разстройства для помѣщиковъ и безъ опасенія слишкомъ значительнаго уменьшенія сельскохозяйственной производительности губерніи, потому что въ первое время, будетъ весьма трудно замѣнить вольнымъ наймомъ, болѣе третьей части теряемаго помѣщиками обязательнаго труда.

Обращаясь за тѣмъ къ указанному въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29 Декабря 1858 года № 1688, предположенію о выкупѣ крестьянами поземельныхъ угодій, Комитетъ находитъ, что только этою мѣрою крестьянское дѣло можетъ быть окончательно устроено и отвращены всѣ трудности обязательныхъ поземельныхъ отношеній, при отсутствіи надежной гарантіи. Комитетъ не начерталъ ни какихъ особенныхъ для сего правилъ, полагая что выкупъ долженъ быть предоставленъ добровольному соглашенію между помѣщиками и крестьянами, съ опредѣленіемъ только со стороны Правительства необходимаго крестьянамъ пособія въ видѣ займа, который уплачивался бы ежегоднымъ оброкомъ, Комитетомъ опредѣленнымъ.

Но если бы, по видамъ Правительства, признано было нужнымъ допустить обязательный выкупъ, то Комитетъ полагаетъ, что по Полтавской губерніи подобный выкупъ могъ бы быть сдѣланъ, облегчительно для крестьянъ и безъ новаго разстройства для Дворянства, только едино-временною уплатою помѣщикамъ пяти-процентными бумагами всей суммы, причитающейся по капитализаціи оброка въ 6%. При такомъ выкупѣ, отдѣлится изъ оброчныхъ доходовъ Дворянства, одинъ процентъ въ



пользу крестьянъ для составленія фонда погашенія послѣдующему расчету:

100 десятинъ, за которые крестьяне платятъ помѣщику денежной повинности 450 р. будутъ выкуплены по капитализаціи повинности въ 6%. Со дня выкупа, платежъ этой повинности будетъ обращенъ въ кредитную кассу, которая будетъ выплачивать помѣщику на выданныя ему облигаціи по 5%—375 руб., остальные же 75 руб. будутъ обращаемы въ фондъ погашенія. Способъ этотъ представляетъ ту выгоду, что даетъ возможность, съ помощію финансовой операціи, выкупить отводимыя крестьянамъ земли, неприбавляя ни одной копейки къ ихъ денежной повинности, да и та, останется на нихъ только извѣстное время до погашенія долга.

Всѣ соображенія о выкупѣ сдѣланы значительнымъ большинствомъ членовъ Комитета, Меньшинство заявило себя вообще противъ выкупа, находя что въ Высочайшемъ рескриптѣ не сказано ни чего о выкупѣ и что многіе Дворяне, во все не желаютъ чтобы выкупъ былъ допущенъ.

Дальнѣйшія постановленія, помѣщенные Комитетомъ въ VI Главѣ, основываются на слѣдующихъ соображеніяхъ.

1. Переходъ крестьянъ съ настоящей натуральной повинности на оброкъ, безъ согласія помѣщика ограниченъ сроками въ первой половинѣ срочно-обязаннаго періода, для отвращенія крутаго переворота и разстройства въ помѣщичьемъ хозяйствѣ.

2. Порядокъ отправленія повинностей примененъ къ нынѣ существующему. При разсужденіяхъ по этой статьѣ, былъ возбужденъ вопросъ о работахъ на заводахъ и фабрикахъ. Меньшинство Членовъ полагало, что работы на заводахъ и фабрикахъ особенно тяжки для крестьянъ и не должны быть допускаемы обязательно при устанавливаемыхъ новыхъ отношеніяхъ между помѣщиками и крестьянами. Большинство не согласилось съ этимъ мнѣніемъ, потому что, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Полтавской



губерніи нѣтъ заводовъ и фабрикъ, требующихъ отъ работника особеннаго изнурительнаго труда: заводы въ Полтавской губерніи всѣ почти хозяйственные, обрабатывающіе собственное продукты земледѣлія. Нѣкоторые изъ нихъ и безъ того дѣйствуютъ на коммерческомъ основаніи; а если употребляютъ и обязательный трудъ, то съ особеннымъ вознагражденіемъ. Ограниченіе права помѣщика обращать на заводы трудъ, который крестьянинъ даетъ ему въ замѣнъ денежнаго оброка, разстроило бы въ самомъ началѣ многія хозяйства, обратилось бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ во вредъ самымъ крестьянамъ и повело бы къ непріятнымъ столкновеніямъ, тяжбамъ и безпорядкамъ.

3. Урочное Положеніе составлено; но введеніе его не сдѣлано обязательнымъ потому, что здѣшніе крестьяне вообще не привычны къ урочнымъ работамъ и весьма неохотно имъ подчиняются.

4. Круговая отвѣтственность сельскаго общества допущена только за оброчную повинность; за натуральную же, отвѣтствуетъ каждый работникъ только за себя, а должностные сельскаго управленія, за нерадивый надзоръ и не принятіе своевременно понудительныхъ мѣръ. Были мнѣнія, что при разверсткѣ обществомъ земли, справедливо было бы возложить на все общество отвѣтственность какъ за оброчную, такъ и за натуральную повинность, но большинство не согласилось на это, признавая круговую отвѣтственность за натуральныя повинности, крайнимъ стѣсненіемъ для исправныхъ и потворствомъ для нерадивыхъ.

Наконецъ 5) служба ремесленниковъ и должностныхъ опредѣлена ясными и точными правилами. Они получаютъ усадебную осѣдлость, и надѣлъ землею на равнѣ съ крестьянами; пользуются отъ номѣщика содержаніемъ по утвержденному Комитетомъ росписанію, и въ замѣнъ денежнаго жалованья, освобождаются отъ всякихъ повинностей помѣщику за усадьбы и земельные участки. Срокъ службы ихъ назна-



ченъ двойкій: тѣ изъ нихъ, которые не приготовлены особенно для занимаемыхъ должностей попеченіемъ помѣщика, пользуются правомъ перехода на оброкъ и выхода въ другія сословія на равнѣ со всѣми крестьянами; тѣ же, которые особенно приготовлены помѣщикомъ, пользуются этимъ правомъ только по прошествіи шести лѣтъ со дня перехода въ срочно - обязанное положеніе. Были мнѣнія чтобы и ихъ подчинить общему правилу; но большинство признало справедливымъ постановить это ограниченіе, чтобы, хотя нѣсколько вознаграждать помѣщиковъ за употребленные издержки и попеченія, и основываясь на томъ, что и въ казенномъ вѣдомствѣ, люди, получившіе образованіе на счетъ казны, подлежатъ опредѣленному сроку службы.

## ГЛАВА VII-я.

### *Устройство дворовыхъ людей.*

Дворовые въ Полтавской губерніи не составляютъ особаго класса людей, какъ во многихъ Великороссійскихъ губерніяхъ. Большая часть здѣшнихъ дворовыхъ суть тѣже крестьяне и весьма легко переходятъ отъ крестьянскихъ занятій къ службѣ дворовыхъ и обратно.

По послѣдней переписи, показано дворовыхъ людей приписанныхъ къ населеннымъ мѣстностямъ 40,124 души, и причисленныхъ къ домамъ и капиталамъ 499.

О способѣ устройства дворовыхъ людей, было предъявлено нѣсколько особыхъ мнѣній; но Комитетъ значительнымъ большинствомъ голосовъ, положилъ, не даваясь въ излишнія подробности принять слѣдующія основныя начала:

1. На всѣхъ вообще дворовыхъ распоряжаются личные права присвоенныя крестьянамъ въ I-й Главѣ Положенія.

2. Дворовые люди, приписанные къ домамъ и капиталамъ обязываются только



прослужить шесть лѣтъ содня изданія новаго положенія и потомъ, получаютъ полную свободу.

3. Въ продолженіе службы дворовыхъ помѣщикъ платитъ за нихъ подати, снабжаетъ ихъ пищею и одеждою, и производитъ денежное жалованье въ опредѣленномъ размѣрѣ.

4. Дряхлые и увѣчные изъ дворовыхъ людей, приписанныхъ къ домамъ и капиталамъ остаются по смерти на попеченіи владѣльца.

5. Дворовые люди, приписанные къ населеннымъ имѣніямъ причисляются къ сельскимъ обществамъ; получаютъ усадебную осѣдность и поземельныя угодья наравнѣ съ крестьянами и отправляютъ службу какъ должностные изъ крестьянъ, по правиламъ предписаннымъ въ VI главѣ.

6. Содержаніе они получаютъ тоже наравнѣ съ должностными изъ крестьянъ; но тѣ изъ нихъ, которые не пожелаютъ пользоваться усадьбами и поземельными участками, могутъ оставить ихъ временно въ распоряженіи помѣщика и въ замѣнъ того получаютъ денежное жалованье въ размѣрѣ причитающагося за сѣя угодья оброка.

Комитетъ убѣжденъ, что принятыми имъ основаніями, вполне согласными и съ указаніями Правительства, вся масса дворовыхъ людей, приписанныхъ къ населеннымъ имѣніямъ, получить прочное устройство и надежное обезпеченіе въ будущемъ. Для меньшаго же числа людей приписанныхъ къ домамъ и капиталамъ, способы обезпеченія откроются въ полной свободѣ, которая дается имъ по истеченіи шести лѣтъ.

## ГЛАВА VIII-я.

### *Образованіе сельскихъ обществъ.*

По В ы с о ч а й ш е м у рескрипту, срочно-обязанные крестьяне должны бытъ распределены на сельскія общества, съ предо-



ставленіемъ помѣщику вотчинной полиціи. Въ послѣдствіи, передано было къ соображенію Комитета, предположеніе объ устройствѣ волостныхъ управленій.

Комитетъ единогласно призналъ устройство въ Полтавской губерніи волостныхъ управленій, совершенно излишнимъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

При новомъ устройствѣ помѣщичьихъ крестьянъ, особенно важно избѣгать всего того, чтобы могло въ разборѣ жалобъ и претензій крестьянъ, вестя къ напрасной тратѣ времени, запутанностямъ и разнаго рода издержкамъ. Подобная форма разбирательства, можетъ только затруднить людей безграмотныхъ и непривыкшихъ защищать себя предъ судомъ. До сего времени всѣ споры и недоразумѣнія, разбирались самимъ помѣщикомъ на мѣстѣ или сельскими выборными, тамъ гдѣ таковыя существовали. Порядокъ этотъ удовлетворялъ потребностямъ мѣстнаго населенія. И потому, рѣзкій переходъ къ болѣе сложнымъ формамъ управленія, затруднилъ бы только крестьянъ и обременилъ бы ихъ, излишними расходами на содержаніе бесполезныхъ промежуточныхъ вѣдомствъ. Сельскія расправы и суды, при словесномъ дѣлопроизводствѣ, подъ надзоромъ и руководствомъ вотчиннаго Начальства, оканчивающія дѣла свои на мѣстѣ безъ проволочекъ, и только въ важныхъ случаяхъ переносящія ихъ въ уѣздныя присутствія, будутъ на первое время, совершенно достаточны, какъ для доставленія крестьянамъ законной защиты и охраненія ихъ правъ и интересовъ, такъ и вообще для первоначальнаго ими управленія.

Обращаясь за тѣмъ, собственно къ устройству сельскихъ обществъ, Комитетъ нашель, что и это предположеніе требуетъ въ примѣненіи къ мѣстнымъ обстоятельствамъ края величайшей осторожности.

Относительно къ здѣшнимъ крестьянамъ, возможны только общества въ смыслѣ административномъ; общества же хозяйственныя въ той формѣ, въ какой онѣ



нерѣдко являются между великорусскими крестьянами, совершенно не въ нравахъ и понятіяхъ крестьянъ малороссійскихъ и введеніе ихъ порядкомъ законодательнымъ, встрѣтило бы величайшія трудности. Относительно къ помѣщикамъ, соединеніе мѣлкопомѣстныхъ имѣній въ общества сколько нибудь значительныя, съ подчиненіемъ ихъ одному изъ владѣльцевъ и съ устраненіемъ остальныхъ отъ всякаго вліянія на крестьянъ, живущихъ на его землѣ, крайне стѣснило бы мѣлкопомѣстное Дворянство и затруднило бы самую реформу.

Для отвращенія сего, Комитетъ призналъ необходимымъ: дать сельскимъ обществамъ такое устройство, которое удовлетворяетъ вполнѣ общимъ административнымъ потребностямъ и въ то же время обеспечиваетъ всякому отдѣльному владѣнію, всю самостоятельность по внутреннему устройству и ограждаетъ права мѣлкопомѣстнаго Дворянства.

На семъ основаніи Комитетъ опредѣлилъ:

1.) Каждое населенное имѣніе, какого бы оно нибыло размѣра, по числу ревизскихъ душъ, образуетъ сельское общество, подъ надзоромъ и попечительствомъ своего Помѣщика, которому сохраняются права вотчиннаго Начальства въ предѣлахъ его владѣнія.

2.) Въ сельскихъ обществахъ учреждается общественное управленіе, смотря по составу общества, или отдѣльное для каждаго, или общее для нѣсколькихъ обществъ въ совокупности.

3.) Отдѣльныя общественныя управленія учреждаются въ имѣніяхъ, составляющихъ не менѣе 50 крестьянскихъ дворовъ.

4.) Малолюдные общества заключающія въ себѣ менѣе 50 крестьянскихъ дворовъ, приписываются къ обществамъ, имѣющимъ отдѣльное общественное управленіе,



по взаимному согласію владѣльцевъ, или соединяются между собою по ближайшей удобности, учреждаютъ одно общественное управленіе для нѣсколькихъ обществъ и избираютъ изъ среды себя одного въ званіи Начальника общественнаго управленія.

5.) Въ обществахъ, имѣющихъ отдѣльное общественное управленіе. Помѣщикъ въ своемъ лицѣ представляетъ и вотчиннаго Начальника и Начальника общественнаго управленія.

Размѣръ въ 50 дворовъ Комитетъ принялъ, чтобы сколь возможно облегчить крестьянъ мѣлкопомѣстныхъ имѣній въ расходахъ на содержаніе общественнаго управленія.

Далѣе Комитетъ развилъ въ достаточной подробности составъ общественнаго управленія, кругъ дѣйствій его, обязанность и отвѣтственность.

По правиламъ здѣсь предначертаннымъ, всѣ дѣла хозяйственныя и внутренняго устройства будутъ завѣдываться отдѣльно каждымъ обществомъ, составляющимъ отдѣльное владѣніе; дѣла же общей Полиціи и по отправленію казенныхъ податей и по винностей будутъ сосредоточены въ сельскомъ общественномъ управленіи, которое во всѣхъ дѣлахъ сего рода будетъ дѣйствовать на отдѣльныя мѣлія общества чрезъ вотчинныхъ начальниковъ и мѣстныхъ должностныхъ.

## ГЛАВА ІХ-я.

### *Права и отношенія Помѣщиковъ.*

Вся эта глава примѣнена къ началамъ, принятымъ въ VIII Главѣ для устройства сельскихъ обществъ, и на семъ основаніи, права и отношенія помѣщиковъ опредѣлены различно, смотря потому несетъ ли онъ званіе только вотчиннаго Начальника или состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и Начальникомъ сельскаго управленія. Въ томъ и другомъ



случаѣ отношенія помѣщиковъ ограничены тою степенью вліянія, какая необходима для удержанія порядка особенно въ первое время, когда нынѣшняя власть Помѣщика будетъ уничтожена, а новыя власти, Правительствомъ установленныя, не пріобрѣтутъ еще надлежащей силы и твердости. Впрочемъ, Помѣщики устранены отъ всякаго личнаго вліянія на крестьянъ и поставлены въ непосредственныя сношенія только съ мірскимъ обществомъ и съ сельскимъ управленіемъ, такъ что личность и собственность каждаго крестьянина вполне ограждены отъ всякаго произвола. При этомъ, Комитетъ призналъ однако совершенно необходимымъ, для удержанія порядка и сохраненія нравственнаго вліянія Помѣщиковъ, опредѣлить въ краткихъ чертахъ отвѣтственность крестьянъ и членовъ сельскаго управленія, за неисполненіе законныхъ требованій Помѣщика и за проступки противныя долгу уваженія къ нему, какъ къ владѣльцу земли, на которой они водворены.

## ГЛАВА X-я

### *Порядокъ и способы исполненія новаго Положенія.*

Изложеніе десятой главы ограничено предѣлами, указанными программой. Въ ней опредѣленъ нѣсколькими §§ только механизмъ исполненія новаго положенія со стороны Помѣщиковъ. Но Комитетъ считаетъ долгомъ изъяснить, что весь успѣхъ реформы, какъ бы удовлетворительно она ни была предначертана, будетъ зависеть отъ перваго приступа. Крестьяне, безъ сомнѣнія, ожидаютъ не того, что дѣйствительно предполагается для нихъ сдѣлать и въ этомъ случаѣ можетъ быть самыя широкія размѣры улучшенія, не удовлетворили бы еще вполне ихъ сжиданіямъ. Необходимо, чтобы со стороны Губернскаго Начальства, были приняты самыя дѣятельныя и вѣрныя мѣры къ отвращенію всякихъ безпорядковъ и смятеній тотъ часъ по полученіи и обнародованіи новаго положенія; самый же порядокъ исполненія



долженъ быть облегченъ и упрощенъ, съ устраненіемъ всего, что можетъ повести къ недоразумѣніямъ и не согласіямъ между помѣщиками и крестьянами.

На исполненіе всего, Комитетъ назначилъ двухлѣтній срокъ, по большому числу имѣній особенно же мѣлкопомѣстныхъ, по чрезполосности и вообще по чрезвычайной трудности всего дѣла.

**Подписали:**

**Предсѣдатель Князь Левъ Кочубей.**

1. Отъ Полтавскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ Г. Сулима.
	)	— — П. Сулима.
2. » Кременчугскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ А. Остроградскій.
	)	— — Д. Бутовскій.
3. » Хорольскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ М. Позенъ.
	)	— — А. Алексѣевъ.
4. » Золотоношскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ А. Лукьяновичъ.
	)	— — Гинцъ,
5. » Лубенскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ Н. Ушаковъ.
	)	— — А. Райзеръ,
6. » Гадячскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ В. Туманскій
	)	— — П. Ставицкій.
7. » Пирятинскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ К. Катериничъ.
	)	— — А. Богдановичъ.
8. » Переясловскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ В. Гамалья.
	)	— — П. Ильяшенко.
9. » Прилукскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ В. Тарновскій.
	)	— — М. Маркевичъ.
10. » Роменскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ О. Фонъ-Риттеръ.
	)	— — Князь В. Кавкасидзевъ.
11. » Константиноградскаго уѣзда	)	Членъ П. Джунковскій.
	)	— — И. Гриневичъ.
12. » Миргородскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ Графъ М. О'Руркъ.
	)	— — В. Чарнышъ.
13. » Зѣньковскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ Г. Лейбинъ.
	)	— — П. Трипольскій.
14. » Лохвицкаго уѣзда . . . . .	)	Членъ С. Высоцкій.
	)	— — В. Чижевскій.
15. » Кобелякскаго уѣзда . . . . .	)	Членъ В. Даниленко.
	)	— — Н. Захаровъ.
Отъ Правительства . . . . .	)	Членъ Л. Милорадовичъ.
	)	— — І. Гудимъ-Левковичъ.

За Дѣлопроизводителя, состоящій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ,  
Надворный Советникъ Россоловскій.



Александровича и др. в 1870 г. в  
Усть-Ишимском уезде, в 1871 г. в  
Кемеровском уезде и в 1872 г. в  
Новокузнецком уезде.

В 1873 г. в Кемеровском уезде,  
в 1874 г. в Кемеровском уезде,  
в 1875 г. в Кемеровском уезде,  
в 1876 г. в Кемеровском уезде.

Список

Испытательные классы

1. Отделение	План 1. Кузнецкий
2. " " "	План 2. Кемеровский
3. " " "	План 3. Новокузнецкий
4. " " "	План 4. Кемеровский
5. " " "	План 5. Кемеровский
6. " " "	План 6. Кемеровский
7. " " "	План 7. Кемеровский
8. " " "	План 8. Кемеровский
9. " " "	План 9. Кемеровский
10. " " "	План 10. Кемеровский
11. " " "	План 11. Кемеровский
12. " " "	План 12. Кемеровский
13. " " "	План 13. Кемеровский
14. " " "	План 14. Кемеровский
15. " " "	План 15. Кемеровский
Отделение	План 16. Кемеровский

Список испытательных классов  
Кемеровского уезда

Список испытательных классов  
Кемеровского уезда