

12682.

1862-64.



12682

10107

# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

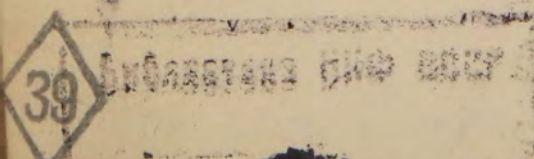
186 $\frac{2}{3}$  г.

№ I.

**Письмо дѣйствительнаго члена К. В. Струве къ секретарю Общества, изъ г. Кокбекты, отъ 17 іюня 1863 г.**

Іюня 16 дня мы возвратились въ Кокбекты изъ первой нашей поѣздки на Черный Иртышъ и въ Южный Алтай, достигши береговъ живописнаго альпійскаго озера Марка, и я спѣшу увѣдомить васъ о счастливомъ исходѣ нашего путешествія.

Я началъ его изъ Сергіополя, степнаго городка, лежащаго въ сѣверной части Балхашскаго бассейна, и пересѣкъ горы, отдѣляющія этотъ бассейнъ отъ бассейна Цзай-сана; въ этихъ горахъ я посѣтилъ балтагаракскій графитовый пріискъ гг. Мамонтовыхъ. Апрѣля 22-го я достигъ до другаго русскаго поселенія въ степи, города Кокбекты, лежащаго уже въ системѣ Цзай-сана; здѣсь присоединился ко мнѣ г. Потанинъ. Въ Кокбектахъ мнѣ привелось пробыть четверо сутокъ для окончательнаго снаряженія экспедиціи, для найма еще 10 верблюдовъ



кромѣ 10 взятыхъ изъ Сергіопольскаго округа, и для приѣма двухмѣсячнаго провіанта на сопровождающихъ насъ 30 казаковъ. Здѣсь же я пригласилъ спутникомъ нашей экспедиціи очень уважаемаго въ той странѣ, куда мы шли, киргизскаго засѣдателя Тану Тлемисова, извѣстнаго по всей Киргизской степи подъ именемъ Мирзы. О вліяніи Таны между невѣрноподданными киргизами и о гостепріимствѣ его рассказывалъ уже прежде г. Влангали въ его „Геогностическихъ поѣздкахъ въ восточную часть Киргизской степи въ 1849 и 1851 годахъ“. Танѣ я по большей части обязанъ удобнымъ и счастливымъ исходомъ нашего труднаго путешествія. 25 апрѣля мы оставили Кокбекты и на четвертый день достигли мѣста стоянки русскаго отряда, расположеннаго въ 10 верстахъ отъ устья рѣчки Кокбектинки. Отсюда мы перешли къ истоку Иртыша изъ Цзай-сана, и 6 мая, въ 15 верстахъ ниже истока, переправились чрезъ рѣку на лодкахъ, принадлежащихъ русскимъ рыбопромышленникамъ, и гостепріимно были приняты на русской рыбалкѣ смотрителемъ ея г. Ереминымъ. Отсюда мы предприняли путешествіе по сѣверному берегу Цзай-сана. Озеро это, къ удивленію нашему, оказалось *de facto* совершенно русскимъ; на его берегахъ и мысахъ находилось нѣсколько русскихъ рыбацкихъ артелей; численность русскихъ крестьянъ и казаковъ доходила почти до 200. За исключеніемъ очень немногихъ киргизовъ, служащихъ въ работникахъ у нашихъ рыбопромышленниковъ, мы не встрѣтили здѣсь ни одного киргиза, а о китайцахъ и слуху не было. Осенью прикочевываютъ съ горъ на сѣверный берегъ Цзай-сана бѣднѣйшіе киргизы Агнейманской волости и занимаются зимою рыбною ловлею. Сѣверный берегъ Цзай-сана, противъ ожиданія, оказался на всемъ протяженіи совершенно доступнымъ; камыши представляютъ очень узкую, часто прерывающуюся ленту. Грунтъ озера около самаго берега по преимуществу песчаный и только въ рѣдкихъ мѣстахъ усеянъ бѣлою галькою.

Въ недалекомъ разстояніи отъ окраины воды надъ низкимъ прибрежьемъ озера тянется уваль, незначительный на западѣ и болѣе возвышенный на востокѣ, гдѣ онъ примыкаетъ къ пластамъ глинистаго сланца, образующимъ отдѣльную высоту Чакыльшисъ.

Эта каменная возвышенность лежитъ у самаго берега, въ срединѣ бухты, образуемой двумя мысами Бархотскимъ и Бакланымъ. Съ вершины ея видно было почти все озеро, и только западный конецъ сливался съ туманомъ; на сѣверѣ и сѣверо-западѣ представлялась взорамъ голая и совершенно безплодная равнина, простирающаяся до предгорья Долонкары и Аркаула. Ни одна рѣка не впадаетъ съ сѣвера въ Цзай-санъ.

Мая 10 дня мы пришли на урочище Чингильды къ Черному Иртышу, то самое, которое означено у Риттера, со свѣдѣній Путинцева, подъ именемъ страны Чингиль, и расположились лагеремъ въ 3-хъ верстахъ отъ того мѣста, гдѣ Иртышъ раздѣляется на два рукава, отдѣльно доходящіе до озера. Здѣсь насъ встрѣтилъ невѣрноподданный султанъ Туртуульскаго рода, Мохаммедъ-султанъ, племянникъ нашего спутника Таны. Онъ принялъ на себя обязанность нашего вожака на озеро Маркà; лучшаго вожака намъ нельзя было желать, не только по знанію мѣстности, которую намъ предстояло проходить, но и потому, что онъ, какъ человекъ въ своемъ кругу образованный, въ скоромъ времени понялъ нашу задачу и водилъ насъ мѣстами самыми интересными въ географическомъ отношеніи. Отъ него, какъ бывалаго въ тѣхъ мѣстахъ, я получилъ много интересныхъ и, можно надѣяться, достовѣрныхъ свѣдѣній о верхнемъ теченіи Чернаго Иртыша, о его притокахъ и объ Улунгурѣ, который составляетъ совершенно отдѣльный бассейнъ; озеро это лежитъ только въ 40 верстахъ отъ Чернаго Иртыша, и отдѣлено отъ него кряжемъ невысокихъ каменистыхъ горъ.

На третій день послѣ нашего прибытія на Чингильды, пріѣхалъ къ намъ съ устья Чернаго Иртыша невѣрноподданный киргизъ Даніяръ Мендыбошчъ, съ дѣтства занимающійся рыболовствомъ на этой рѣкѣ и вслѣдствіе постоянныхъ своихъ сношеній съ русскими рыбаками, говорящій свободно по русски; онъ предложилъ мнѣ свой карбазъ, чтобы съѣздить водою къ устьямъ Чернаго Иртыша, для изслѣдованія этой части рѣки и для производства тамъ астрономическихъ наблюдений. Поѣздка эта задержала насъ здѣсь на пять дней; въ теченіе этого времени вода на Иртышѣ прибыла болѣе чѣмъ на три фута, но не смотря на это уровень рѣки остался значительно ниже противъ прежнихъ годовъ. По всей Киргизской степи жалуются въ нынѣшнемъ году на недостатокъ въ водѣ, а зима между тѣмъ была очень снѣжна. Мая 17-го мы отправились въ сѣверо-восточномъ направленіи къ озеру Маркà. Ближайшія возвышенности южнаго Алтая гораздо ближе къ берегамъ Чернаго Иртыша, чѣмъ показывалось на нашихъ картахъ; самая ближайшія изъ нихъ мы перешли въ тотъ же день. На другой день мы поднялись по крутому свѣсу Букумбайскаго хребта, рѣзко выдающемуся надъ долиною Чернаго Иртыша, и ночевали уже въ высокой долинѣ р. Тақыря. Букумбайскія горы состоятъ изъ пластовъ глинистаго сланца, переходящаго иногда въ сланистый аспидъ; растительность ихъ вполне соотвѣтствуетъ, кажется, характеру горъ Долонъ-кара, болѣе западной отрасли южнаго Алтая, посѣщенной въ 1829 году ботаникомъ Мейеромъ. Съ одной изъ болѣе выдающихся вершинъ этого

хребта, на которую я забрался съ барометромъ, можно было обозрѣть значительную часть долины Чернаго Иртыша. Четыре притока его: Такыръ, Колджиръ, Алкабэкъ и Беллезекъ (первый изъ нихъ не заслуживаетъ названія притока, такъ какъ русло его не доходитъ до самаго Иртыша), берега которыхъ окаймлены не широкою, но густою половою тополей и кустарниковъ, рѣзко отдѣляются отъ каменисто-песчаной, а мѣстами солонцеватой почвы, по которой вьется широкою зеленою лентою быстрый и глубокий Иртышъ. Къ югу горизонтъ заслоненъ горами Сауры, Монракомъ и Тарбагатаемъ, а на западѣ виднѣется сливающаяся съ горизонтомъ поверхность Цзай-сана.

По Такыру мы поднялись до аула Мохаммевъ Султана, находящагося въ урочищѣ Джалпакъ-Кайнъ (широкой березникъ), къ югу отъ горы Салкынъ-Чоку, одной изъ высотъ той цѣпи, которая отъ извѣстнаго Саръ-тау тянется на юго-западъ и отдѣляетъ притоки Курчума отъ притоковъ Чернаго Иртыша.

Отсюда мы, 22 мая, пошли параллельно этой цѣпи и въ тотъ же день достигли быстрого порогистаго Кольджира. О быстротѣ этого горнаго потока можно судить по тому обстоятельству, что при длинѣ не болѣе 120 до 150 верстъ, онъ имѣетъ паденіе болѣе чѣмъ на 4,000 фута. Мы остановились въ небольшой долинѣ, удобной для хлѣбопашества и окруженной горами, при самомъ соединеніи Кольджира съ его западнымъ притокомъ Бала-Кольджиромъ. Здѣсь мы перешли на восточный берегъ этой быстрой рѣчки, и дальнѣйшее наше путешествіе къ озеру Маркà продолжалось по горами, лежащимъ уже на лѣвомъ берегу Кольджира. Послѣдній ночлегъ нашъ былъ на р. Тарлаулы, принадлежащей къ бассейну Алкабэка, болѣе восточнаго притока Чернаго Иртыша. Низкія рощи таволги и караганы, которыя сплошь покрывали до сихъ поръ горныя возвышенности, здѣсь почти прекратились или являлись только на крутыхъ покатостяхъ, обращенныхъ къ югу; горныя долины были покрыты травами болѣе холодной зоны.

Мая 25-го, съ Альпійскихъ высотъ, лежащихъ къ югу отъ Маркà, мы увидѣли это живописное озеро, окруженное со всѣхъ сторонъ высокими крутыми горами покрытыми лиственными лѣсами. Мѣстами лѣсъ доходитъ до самой воды, мѣстами же берегъ, на протяженіи версты или двухъ, представляетъ роскошные луга, подымающіеся довольно медленно надъ уровнемъ воды и прислоняющіеся къ крутымъ отвѣсамъ окружающихъ горъ. Спускъ этихъ горъ къ самому озеру весьма труденъ; мы однако благополучно спустились въ узкое ущелье рѣчки Кайнъ-су, изъ которой вышли въ долину Кольджира, а по ней достигли, наконецъ, до озера.

Въ лѣтніе мѣсяцы берега Маркà и примыкающія къ нимъ горныя щели покрыты многочисленными аулами киргизъ Кара-кирѣевского рода. Члены этого бѣднаго поколѣнія производятъ въ истокѣ Кольджира богатую рыбную ловлю посредствомъ невода (одинъ только и есть на всемъ озерѣ) и остроги; ежедневно занимались этимъ промысломъ до 200 человекъ. Когда киргизы спускаются осенью въ болѣе низкую зону, на Маркà приходятъ рыболовы изъ русскихъ деревень, находящихся въ вершинахъ рѣки Нарыма и ловятъ сѣтями тальменей и карасей.

Мы расположились лагеремъ у самаго истока рѣки Кольджира изъ Маркà. Кожембеты сначала приняли насъ не очень дружелюбно, но благодаря неимовѣрному вліянію и уваженію, которыми пользуется въ здѣшнемъ краѣ Тана-Племисовъ, другой кочующій здѣсь родъ, Туртульскій, сдѣлалъ намъ вполне ласковый пріемъ; султаны и почетные бии одни за другими посѣщали насъ во все время нашего тамъ пребыванія; кумызу и баранамъ (обычный, подарокъ подносимый киргизами гостю) конца не было. На берегу Маркà мы пробыли семь дней; для обратнаго путешествія я выбралъ другой путь, ближе къ горѣ Саръ-тау, которая отъ прежней дороги осталась значительно влѣво. 2-го іюня, послѣ нѣсколькихъ весьма трудныхъ переходовъ по высокой гористой странѣ, мы достигли этой горы; здѣсь мы провели четыре дня на высотѣ около 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. футовъ надъ уровнемъ океана, и на 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> т. футовъ ниже самой вершины. Куполовидная вершина Саръ-тау значительно выдается за предѣльную линію лиственницъ, однакожь не достигаетъ еще линіи вѣчнаго снѣга; на южномъ склонѣ ея г. Потанинъ нашелъ вполне альпійскую флору. Въ теченіе четырехъ дней я четыре раза поднялся на самую вершину, но снѣгъ и сильнѣйшій вѣтеръ помѣшали производить на ней астрономическія наблюденія. Видъ съ этой горы весьма обширный. Саръ-тау состоитъ изъ гранита, приподнимающаго на западъ и востокъ пласты слюдистаго сланца, господствующаго подъ различными видоизмѣненіями на востокъ до озера Маркà; горы, лежащія еще дальше на востокъ отъ озера и рѣки Кольджира, состоятъ изъ той же горной породы.

Отъ подошвы Саръ-тау мы быстро спустились въ жаркую долину Цзай-сана по долинѣ Колгуты, текущей по направленію къ этому озеру, и теряющейся въ камышахъ не доходя 25 верстъ къ нему. Отъ этой рѣчки мы шли на западъ по южной сторонѣ горъ Долон-кара и Аркаула; на всемъ протяженіи до Иртыша не было ни воды, ни корму, и мы принуждены были сдѣлать въ одинъ переходъ около 60 верстъ, что не совсѣмъ легко, особенно съ верблюдами. Ночью съ 9-го на 10 іюня

достигли праваго берега Иртыша, и на слѣдующій день переправились на другой берегъ.

Эта первая поѣздка наша въ Южный Алтай продолжалась около 2-хъ мѣсяцевъ; теперь мы находимся въ г. Кокбектахъ, и надѣмся еще разъ углубиться въ эту интересную страну.



ДѢЙСТВІЯ  
ИМПЕРАТОРСКАГО  
РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 2.

Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

28 СЕНТЯБРЯ 1863 ГОДА.

Подъ предсѣдательствомъ помощника предсѣдателя Е. П. Ковалевскаго, присутствовали: члены совѣта: Е. И. Ламанскій, А. И. Левшинъ, Н. П. Игнатьевъ, А. И. Бутовскій, А. О. Штакельбергъ, секретарь В. П. Безобразовъ, и приглашенный въ засѣданіе д. чл. А. Н. Заблоцкій.

1. Доложенъ прилагаемый при семъ списокъ подарковъ, поступившихъ въ Общество въ теченіи вакаціоннаго времени.

*Опредѣлено.* Жертвователей благодарить, книги и карты сдать въ бібліотеку Общества, вещи въ Этнографическій Музей; рукописи №№ 51, 52, 53, 54, 55 и 58 въ Отдѣленіе Статистики; №№ 56 и 57 въ Отдѣленіе Этнографіи, № 59 г. Веселовскому, № 60 въ Археологическое Общество и № 61 въ Отдѣленіе Физической Географіи.

2. *Доложено,* что 80 дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ Общества предлагаютъ, по случаю исполнившагося 50 лѣтняго юбилея государственной службы г. вице-предсѣдателя Общества О. П. Литке, почтить заслуги его передъ наукою и Обществомъ, украсивъ залу Общества его портретомъ, и при этомъ представили подписку собранныхъ ими по взаимному соглашенію денегъ, нужныхъ для этого предмета.

Выслушавъ это предложеніе членовъ Общества съ особеннымъ и глубокимъ сочувствіемъ, и единогласно присоединяясь къ выраженному въ немъ желанію, Совѣтъ *положилъ*: созвать общее собраніе Общества нарочно для обсужденія этого предмета и для выраженія тѣхъ единодушныхъ чувствъ, съ которыми, безъ сомнѣнія, будетъ принято въ средѣ Общества изложенное выше предложеніе гг. членовъ Общества; это общее собраніе назначить на 5 октября, а 9 октября имѣть другое общее собраніе для обыкновенныхъ занятій Общества.

3. Совѣтъ *положилъ*: выразить своему сочлену П. П. Семенову искреннюю признательность за его обязательныя для Общества занятія по дѣламъ Общества во время отсутствія Секретаря.

## СПИСОКЪ

**книгамъ, картамъ, рукописямъ и вещамъ, присланнымъ въ даръ Обществу.**

### Книги:

*Отъ Французскаго Морскаго Министерства.*

1. Revue maritime et coloniale. Paris T. VIII-ième 29 — 32 Livrais. et T. IX-ième 33 Livrais. Всего 5 книгъ.

*Отъ Француз. Депо морскихъ плановъ и картъ.*

2. Phares des cotes des iles Britanniques, corrigés en Janvier 1863. Par. A. le Gras. Paris. 1863. Série. B. N 217.
3. Phares des cotes Nord et Ouest de France et des cotes ouest d'Espagne et de Portugal. Par. M. A. le Gras. Série C. N 218. Paris. 1863.
4. Phares de la mer Méditerranée, de la mer Noire et de la mer d'Azof. Corrigés en Janvier 1863. Par. A. le Gras. Paris. 1863. Série D. N 219.
5. Annales hydrographiques, recueil d'avis, instruction, documents et mémoires relatifs a l'hydrographie et a la navigation, publié au Dépot des cartes et plans de la marine. 4-ième trimestre de 1862 et 1-er trimestre de 1863. Paris. 2 livres.

*Отъ Гидрографическаго Департамента Морскаго  
Министерства.*

6. Руководство къ употребленію Англійскаго морскаго мѣсяцослова, извѣстнаго подъ названіемъ Nautical almanac на 1864 и 1865 г. Спб. 1862 г. 2 книги.

*Отъ Статистич. Комитета Министр. Вн. Дѣлъ.*

7. Списки населенныхъ мѣстъ Симбирской г. Спб. 1863.

*Отъ Главнаго Управленія Восточной Сибири.*

8. Описаніе первой Забайкальской выставки сельскихъ и другихъ произведеній, бывшей въ г. Читѣ въ 1862 г. Иркутскъ 1863 г.

*Отъ Имп. Академіи Наукъ въ Спб.*

9. Mémoires de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Petersb. VII Série. T. VI, N 7. Beobachtungen des Mars um die Zeit der Opposition 1862. Von Dr. Winnecke. St.-Petersb. 1863.
10. Positiones mediae stellarum fixarum in zonis regionum a Besselio inter  $+15^{\circ}$  et  $+45^{\circ}$  declinationis observatarum., etc. Jussu Academiae Imperialis Petropolitanae edi curavit et praefatus est Otto Struve. Petropoli. 1863.
11. Vergleichen der wiener Masse mit mehreren auf der Kaiserl. Russ. Hauptsternwarte zu Polkowa befindlichen Masseinheiten. W. Struve. Wien. 1861.
12. Определенія высоты полюса Кіевской астрономической обсерваторіи. Проф. А. Шидловскаго (брош.).

*Отъ Имп. Публичной Библиотеки.*

13. Отчетъ Имп. Публичной Библиотеки за 1852 г. Спб. 1863 г.

*Отъ Имп. Николаевской главной обсерваторіи.*

14. Jahresbericht am 14 Juni 1863 dem Comité der Nicolai-Hauptsternwarte abgestattet von Director der Sternwarte. St. Petersburg. 1863.

*Отъ Брюссельской Королев. Академіи Наукъ.*

15. Bibliothèque de M. le Baron de Stassart, léguée a l'Académie Roy. de Belgique. Bruxelles. 1863.
16. Bulletins de l'Académie Roy. des Sciences, des lettres et des

Beaux-arts de Belgique. 31-me année, 2-me sér. T. XIII et T. XIV. Bruxelles. 1862. 2 книги.

17. Mémoires couronnés et autres mémoires, publiés par l'Académie Roy. de Belgique. Collection in 8. T. XIII et XIV. Bruxelles. 1862. 2 книги.

18. Annuaire de l'Académie Roy. des Sciences de Belgique. 1863. XXIX année. Bruxelles. 1863.

*Отъ Брюссельской Королев. Обсерватори.*

19. Annales de l'Observatoire Roy. de Bruxelles, publiées, aux frais de l'État, par de Directeur A. Quetelet. T. IV. Bruxelles. 1862.

*Отъ Департамента Генеральнаго Штаба Военно-Топографическаго Депо.*

20. Записки Военно-Топографич. Депо. Ч. XXIV. Спб. 1863.

*Отъ министерства торговли Великаго Герцоства Баденскаго.*

21. Beiträge zur Statistik der inneren Verwaltung des Grossherzogthums Baden. Karlsruhe. 1862.

*Отъ Департамента Сельскаго Хозяйства Министер. Госуд. Имуществъ.*

22. Изслѣдованіе о состояніи рыболовства въ Россіи. Спб. 1863 г., т. V и VI.

*Отъ Сибирскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географ. Общества.*

23. Записки Сибирскаго Отдѣла., кн. VI.

*Отъ С.-Петербур. столич. и губерн. Статистическаго Комитета.*

24. Памятная книжка С.-Петербург. губ. на 1863 г.

*Отъ Ковенскаго губерн. Статистическаго Комитета.*

25. Памятная кн. Ковенской г. на 1863 г.

*Отъ Калужскаго губерн. Статистич. Комитета.*

26. Памятная кн. Калужской г. на 1861, 1862 и 1863, 3 книги.

*Отъ редакціи Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостей.*

27. Архангельскій Сборникъ. Ч. I. 1863 г.

*Отъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.*

28. Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Т. V. Одесса. 1863.

*Отъ Славянскаго Общества.*

29. Отчетъ Славянскаго Общества или благотворительнаго Комитета, читанный въ засѣданіи 1862 г. янв. 25. Москва. 1862.

*Отъ Дерптскаго Общества Испытателей Природы.*

30. Archiv für die Naturkunde Liv-Ehst-und Kurlands. II-ter B. 1858, II-ter, III-ter und IV-ter Bänd. 1861, VI-ter B. 1862, und III-ter B. 1863. Всего 7 книгъ.

*Отъ Имп. Московскаго Общ. Испытателей Природы.*

31. Bulletin de la Société Imp. des Naturalistes de Moscou publié sous la Redaction du Dr. Renard. Année 1862. N IV, et année 1863. N 1. 2 книги.

*Отъ Россійскаго консульства въ Великобританіи.*

32. Journal of Landsborough's expedition from Carpentaria, in search of Burke and Wills. Melbourne. 1862.

*Отъ Бомбайскаго Географич. Общества.*

33. The Transactions of the Bombay Geograph. Society. From. June 1860 to Decemb. 1862. Vol. XVI Bombay. 1863.

*Отъ Берлинскаго Географич. Общества.*

34. Zur Erinnerung an die Feier des XXXV jährigen Stiftungsfestes der Gesellschaft für Erdkunde in Berlin am 26 Apr. 1863. Berlin. 1863.
35. Zeitschrift für Allgemeine Erdkunde. XIX-ter B. N 115—120 и XV-ter B. N 121, 122. Berlin. 1863. Всего 6 книгъ.
36. Uebersicht der Aufsätze, Miscellen und Karten, welche in den Monatsberichten über die Verhandlungen der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin (Jahrg. 1—4 und neue Folge: Jahrg. 1—10. 1840—1853), so wie in der Zeitschrift für allgemeine Erdkund (Bd. 1—6 und neue Folg. Bd. 1—14. 1853—1863) enthalten sind. Berlin. 1863.

*Отъ Королев. Вѣнскаго Геологическаго Общ.*

37. Jahrbuch der Kaiserl.- Königl. geologischen Reichsanstalt. 1863.  
XIII. Bd. N 2. Wien.

*Отъ г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ.*

38. Городскія поселенія Россійской Имперіи. Т. III. Спб. 1863.

*Отъ иностранно почетнаго члена г. Кетле.*

39. Annuaire de l'Observatoire Roy. de Bruxelles, par A. Quetelet.  
1863. 30-e année. Bruxelles. 1862.

*Отъ иностран. чл.-корреспондента Эрмана.*

40. Archiv für wissenschaftliche Kunde von Russland, herausgegeben  
von A. Erman. XXII-ter B. II-tes Heft. Berlin. 1863.

*Отъ иностран. чл.-корреспондента г. де ла Рокета.*

41. Notice sur la vie et les travaux de M. Jomard par M. de la  
Roquette. Paris. 1863.

*Отъ д. ч. Ханькова.*

42. Mémoire sur les inscriptions musulmanes du Caucase, par M. N.  
de Khanikoff. Paris. 1863.
43. Mémoire sur la partie méridionale de l'Asie centrale, par N. de  
Khanikoff. Paris. 1862.
44. Lettre à M. Reinaud, Président de la Société asiatique etc., con-  
cernant un plan archéologique de Hérat.
45. Méched, la ville sainte, et son territoire. Extraits d'un Voy. dans  
le Khorassan, par M. N. de Khanikoff. (Изъ журнала Le tour  
du Monde).

*Отъ чл.-сопр. Безсонова.*

46. Калѣки Перехожіе. Ч. II. Вып. 5. Москва. 1863.

*Отъ чл.-сопр. Мельгунова.*

47. О южномъ берегѣ Каспійскаго моря. Замѣчанія г. Мельгунова. Спб.  
1863.

*Отъ чл.-сопр. Суворова.*

48. Описаніе Вологодскаго Кафедральнаго Софійскаго собора. Сост.  
Н. Суворовымъ. Москва. 1863.

*Отъ г. Шмидта.*

49. Какія мѣры слѣдуетъ принять къ возрожденію и усиленію производства и отпуска за границу нашихъ хлѣбовъ (брошюра).

### К а р т ы :

*Отъ Нидерландскаго Посланника при Россійскомъ Дворѣ.*

50. Геологическая карта Нидерландскаго королевства, на 2 листахъ.

*Отъ г-на Мельникова.*

51. Атласъ части р. Днѣпра, отъ г. Кременчуга до Лимана.

### Р у к о н и с и :

*Отъ чл.-сопр. Малышевца.*

52. Приходо-расходная книга съ 1737 г., упраздненнаго монастыря Францискановъ, въ Дрогичинѣ.

*Отъ свящ. Орловскаго.*

53. Историч. описаніе мѣстечка Шаргорода.  
54. Историч. описаніе уѣзднаго города Литина.  
55. Историч. описаніе уѣзднаго города Гайсина.  
56. Историч. описаніе заштатнаго города Бара.

*Отъ государств. крестьянина Вятской г., Вас. Милютина.*

57. Дѣйствительное описаніе жизни Черемисовъ, проживающихъ въ Уржумскомъ округѣ.

*Отъ г-на Носовца.*

58. Бѣлорусскія пословицы.

*Отъ г-на Шульскаго.*

59. Описаніе города Вильно.

*Отъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи.*

60. Сельская лѣтопись села Криць, С.-Петербургской губ. Свящ. Верольскаго.

*Отъ государств. крестьянина Гавр. Колмакова.*

61. Древнія рукописи, доставшіяся отъ предковъ.

*Отъ инока Саввы Руковишникова.*

62. Табелн о переносѣ лунныхъ теченій.

**Вещи:**

*Отъ Гродненской, Воронежской и Черниговской Казенныхъ Палатъ.*

63. Образцы разныхъ древесныхъ издѣлій.

*Отъ ил.-сотрудн. Гундобина.*

64. Нѣсколько головныхъ женскихъ уборовъ Костромской г., одинъ Нижегородской, свивальники, полотенца, простыни, серьги, разныя глиняныя игрушки, ключики отъ часовъ.



# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 3.

## Ж У Р Н А Л Ъ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

5 октября 1863 года.

Подъ предсѣдательствомъ Помощника предсѣдателя Е. П. Ковалевскаго присутствовали почетные члены: баронъ Ѳ. П. Врангель и К. В. Чевкинъ, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія д. чл. А. В. Головинъ, 129 дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ.

Засѣданіе было открыто слѣдующими словами Е. П. Ковалевскаго: „Совѣтъ имѣлъ честь пригласить васъ, милостивые государи, въ сегодняшнее собраніе по поводу особаго предложенія гг. членовъ Географическаго Общества. Гг. члены, подписавшіеся подъ этимъ предложеніемъ въ числѣ 102 (\*), отдавая должную признательность важнымъ заслугамъ на-

(\*) А. И. Артемьевъ, Н. А. Аркасъ, А. П. Батюшковъ, В. П. Безобразовъ, А. А. Баумгартенъ, И. Ѳ. Бларамбергъ, П. Н. Бобровскій, М. И. Богдановичъ, И. П. Бѣлавенецъ, К. М. Бэръ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, А. И. Бутовскій, А. Г. Баркманъ, А. Б. Бушень, П. А. Валуевъ, В. И. Вешняковъ, К. С. Веселовскій, М. П. Веселовскій, Ѳ. П. Врангель, А. В. Воеводскій, И. И. Вильсонъ, В. Н. Войновъ, Ѳ. А. Вольфъ, Ю. А. Гагемейстеръ, А. К. Гирсъ, кн. М. Н. Голицынъ, А. Ѳ. Голубевъ, А. С. Горковенко, П. П. Гельмерсенъ, А. В. Головинъ, Н. Я. Данилевскій, Н. Т. Джуричъ, В. А. Дерожинскій, С. И. Елагинъ, Т. И. Жираръ, А. П. За-

шего почтеннаго Вице-Предсѣдателя, заслуги, оказанныя имъ Обществу и наукѣ, изъявили желаніе помѣстить портретъ Ѳедора Петровича Литке въ залѣ Общества и такимъ образомъ заявить свое искреннее и глубокое сочувствіе, въ памятный для него день 50-ти лѣтняго юбилея государственной службы. Нужно ли исчислять заслуги адмирала Литке! Всѣмъ слѣдящимъ за успѣхами нашего Общества и науки, онѣ хорошо извѣстны. Одинъ изъ главныхъ основателей Общества, онъ былъ главнѣйшимъ двигателемъ его и полезнѣйшимъ въ немъ дѣятелемъ. Его просвѣщенному руководству обязаны своимъ успѣхомъ многія ученые экспедиціи, которыхъ важные результаты извѣстны и въ Россіи; его заботливостію многіе ученые труды сдѣлались достояніемъ образованнаго общества. Какъ ученый, онъ пріобрѣлъ европейскую извѣстность; его кругосвѣтныя путешествія и описаніе Новой Земли доставили ему почетное мѣсто въ наукѣ. Государственная его дѣятельность вполнѣ оцѣнена Государемъ Императоромъ. Здѣсь также мѣсто упомянуть, что онъ первый положилъ основаніе образованію нашего Августѣйшаго Предсѣдателя. Наконецъ, частный характеръ Ѳедора Петровича, безусловно честный, открытый и правдивый, доставилъ ему полное и глубокое уваженіе всѣхъ знающихъ его.“

„Вотъ почему, мм. гг., Совѣтъ Географическаго Общества съ полнымъ сочувствіемъ принялъ предложеніе 102 членновъ и единодушно присоединился къ нимъ; теперь это предложеніе представляется вашему, мм. гг., разсмотрѣнію и рѣшенію.“

Выслушавъ рѣчь Е. П. Ковалевскаго съ глубокимъ и единодуш-

блочки, С. И. Зеленой, В. В. Звѣринскій, С. П. Зыковъ, Н. П. Игнатьевъ, А. П. Гессенъ, В. М. Княжевичъ, А. М. Княжевичъ, М. Д. Княжевичъ, Н. В. Калачовъ, Д. А. Кропотовъ, А. Я. Купферъ, А. А. Куникъ, А. А. Краевскій, Е. П. Ковалевскій, Ев. П. Ковалевскій, Е. И. Ламанскій, В. Н. Латкинъ, А. И. Левшинъ, П. С. Лутковскій, Н. И. Миллеръ, Н. И. Миллеръ, К. К. Лидерсъ, кн. А. В. Мещерскій, Э. Б. Мореншильдъ, К. А. Мякишевъ, П. П. Нейдгартъ, Г. П. Небольсинъ, А. И. Опочининъ, Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ, Ѳ. А. Подгурскій, А. А. Полтарацкій, В. Г. Политковскій, П. Х. Паули, О. М. Пѣтуховъ, А. В. Ракинъ, М. Х. Рейтернъ, С. С. Рехневскій, Ф. И. Рупрехтъ, С. С. Сеиницкій, Д. М. Сольскій, А. А. Соловьевъ, А. Н. Савичъ, А. Е. Станкевичъ, О. В. Струве, П. М. Смысловъ, П. П. Семеновъ, И. И. Срезневскій, Ѳ. Х. Таль, А. Г. Тройницкій, Ѳ. Г. Тернеръ, А. А. Татаринъ, С. С. Тютиковъ, О. А. баронъ Унгернъ-Штернбергъ, Ю. Ѳ. Фрицше, П. Г. Фроловъ, А. В. Цимсень, В. А. Цеэ, К. В. Чевкинъ, Ю. А. Штубендорфъ, Н. Б. Штиглицъ, А. Ѳ. Штакельбергъ, С. П. Щепкинъ, Б. С. Якоби, П. Е. Яворскій, Ѳ. Ѳ. Матюшкинъ.

нымъ сочувствіемъ, вполнѣ сознавая заслуги, оказанныя **Θ. П. Литке** передъ наукою и вмѣстѣ съ тѣмъ, желая ознаменовать искреннюю признательность Общества за его неусыпную дѣятельность, какъ по устройству Общества, такъ и въ званіи Вице-Предсѣдателя въ теченіи трехъ четырехлѣтій, Общее Собраніе *единогласно постановило*: украсить залу Общества портретомъ **Θ. П. Литке** и поручить Совѣту засвидѣтельствовать ему тѣ чувства благодарности и уваженія къ его трудамъ, которыми воодушевлено было Общество въ настоящемъ случаѣ.



ПИСЬМО СОВѢТА  
НА ИМЯ О. П. ЛИТКЕ.

Милостивый Государь

Федоръ Петровичъ.

101073  
Императорское Русское Географическое Общество, желая ознаменовать глубокое уваженіе свое къ заслугамъ Вашего Высокопревосходительства на поприщѣ науки, и единодушную признательность за Вашу неусыпную дѣятельность въ его кругу, въ Общемъ Собраніи 5 сего октября *единогласно постановило*: украсить залъ Общества Вашимъ портретомъ. Доводя объ этомъ, по порученію Общества, до Вашего свѣденія, Совѣтъ исполняетъ одну изъ пріятнѣйшихъ обязанностей, на него возложенныхъ.

Настоящее выраженіе признательности Общества есть, безъ сомнѣнія, слишкомъ слабая дань заслугамъ Вашимъ въ области землевѣдѣнія, стяжавшимъ Вамъ всеобщую извѣстность въ ученомъ мірѣ, и многолѣтнимъ трудамъ, посвященнымъ Вами на устройство и развитіе дѣятельности Русскаго Географическаго Общества, первоначальная идея учрежденія котораго принадлежитъ Вамъ же. Но какъ ни слаба эта дань, она конечно получитъ въ глазахъ Вашихъ бѣольшую цѣну, когда Вамъ будутъ извѣстны та искренность и то единодушіе, съ которымъ постановлено настоящее рѣшеніе Общества. Совѣтъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ своей стороны въ настоящемъ случаѣ не можетъ не вспомнить съ благодарностію о Вашихъ трудахъ въ должности его Предсѣдателя. Постоянно пользуясь Вашимъ просвѣщеннымъ руководствомъ во всѣхъ своихъ начинаніяхъ, Совѣтъ вполне счастливъ, что можетъ и нынѣ продолжать свои труды подъ предсѣдательствомъ Вашимъ.

(Подлинное подписано всеми членами Совѣта).

ПИСЬМО ГОРЬКА  
НА ИМЯ О. И. ИВАНОВА

Ильинский Горький

Горький Петербург

Ильинский Горький Петербургское Общество, желая озна-  
чить свое уважение к деятельности Вашего Высочайшего  
директора на поприще науки, и единодушную признательность за Вашу  
неустынную деятельность в его пользу, в Обществе Горьких в  
отдельно сообщаемом возмездии: упрямить за Общество Ваше  
подарить. Исходя об этом, по поручению Общества, до Вашего сф-  
деня Горький исполнить одну из притязаний Общества, на  
это возложено.

Настоящее выражение признательности Общества есть без сомне-  
ния, единственное средство для заслуживающего Ваше в области связи сф-  
на, ставящего Вас в самую известную известность в своем мире, в како-  
нибудь трудя, посвящая Вас на устроение и развитие ф-  
тельности Горького Горького Общества, неравнодушная и  
уверенная которая признается Вас же. Но как ни важно для  
дальнейшего развития в связи с Вашим делом, когда  
Ваше дело известно в известности и то единодушное, с которым  
поставлено настоящее решение Общества. Горький Ильинский  
Горький Горького Общества с своей стороны в настоящее  
суде не может не основанно с благодарностью о Вашем труде  
в деятельности. Настоящее возмездие Ваше и  
исполнение возмездия во всех своих отношениях, Горький и  
суде, что может и как продолжать свои труды под  
дальнейшим Вашим.

(Настоящее решение было принято Горьким)

370/01

# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 4.

## ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

9 октября 1863 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке**, присутствовали почетные члены: **К. М. Бэръ** и **Г. П. Гельмерсенъ**, дѣйствительные члены: **Министръ Внутреннихъ Дѣлъ П. А. Валуевъ**, **Министръ Народнаго Просвѣщенія А. В. Головнинъ**, **Военный Министръ Д. А. Милютинъ** и **главноуправляющій Путиами Сообщенія и Публичными Зданіями П. П. Мельниковъ**, **г. посланникъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ** и **106 дѣйствительныхъ членовъ**, **членовъ-сотрудниковъ** и **постороннихъ посѣтителей**.

Въ этомъ собраніи, привлечшемъ многочисленныхъ посѣтителей, былъ выставленъ, согласно постановленію Общества 5-го октября, **портретъ Ө. П. Литке**, написанный съ натуры, по заказу Общества, **извѣстнымъ художникомъ Тютрюмовымъ**.

При открытіи засѣданія **г. вице-предсѣдатель** въ немногихъ словахъ выразилъ Обществу признательность свою за такое выраженіе одобренія трудовъ его на пользу Общества; при этомъ **Ө. П. Литке** присовокупилъ, что онъ потщится дальнѣйшею дѣятельностію, сколько силы ему позволять, доказать, какъ высоко онъ цѣнитъ такое одобреніе.

Въ заключеніе  $\Theta$ . П. Литке выразилъ благодарность свою гг. членамъ Совѣта за лестныя выраженія, въ которыхъ было ему сообщено постановленіе общаго собранія.

Рѣчь  $\Theta$ . П. Литке, сказанная изустно, произвела глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ и была покрыта громкими рукоплесканіями.

За тѣмъ секретарь Общества В. П. Безобразовъ сообщилъ о книгахъ, картахъ, рукописяхъ и этнографическихъ предметахъ, присланныхъ въ даръ Обществу, и о ходѣ всѣхъ ученыхъ его предпріятій во время истекшаго вакаціоннаго періода.

Упомянутыя приношенія поступили отъ Сибирскаго отдѣла Общества, отъ Императорской Академіи Наукъ, отъ Главнаго Управленія Восточной Сибири, отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ Центрального Статистическаго Комитета, отъ Императорской Публичной Библиотеки, отъ Императорской Николаевской Главной Обсерваторіи, отъ Гидрографическаго Департамента Морскаго Министерства, отъ Генеральнаго Штаба, отъ Департамента Сельскаго Хозяйства, отъ Статистическихъ Комитетовъ: С.-Петербургскаго, Ковенскаго и Калужскаго, отъ редакціи „Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, отъ Московскаго Славянскаго Общества, отъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, отъ г. главноуправляющаго Путиами Сообщенія и Публичными Зданіями, отъ С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ: Гродненской, Воронежской и Черниговской, отъ Дерптскаго и Московскаго Обществъ Испытателей Природы; отъ гг. Ханыкова, Безсонова, Мельгунова, Суворова, Шмидта, Малышевича, Орловскаго, Носовича, Шульскаго и Гундобина; отъ государственныхъ крестьянъ Милютина и Колмакова и отъ инока Саввы Руковичникова; изъ-за границы: отъ г. нидерландскаго посланника при Россійскомъ Дворѣ, отъ иностраннаго почетнаго члена г. Кетлэ, отъ иностранныхъ членовъ - корреспондентовъ Эрмана и Де-ла-Рокета, отъ Королевскаго Вѣнскаго Геологическаго Общества, отъ Берлинскаго Географическаго Общества, отъ Брюссельской Королевской Обсерваторіи, отъ Министерства Торговли Великаго Герцогства Баденскаго, отъ Брюссельской Королевской Академіи Наукъ, отъ Французскаго Депо морскихъ плановъ и картъ, отъ Французскаго Морскаго Министерства и отъ Россійскаго Консульства въ Великобританіи.

Уже изъ этого перечисленія можно видѣть, что бібліотека Общества значительно обогатилась, благодаря многочисленнымъ жертвователямъ и также русскимъ и иностраннымъ ученымъ учрежденіямъ, съ которыми непрерывно возрастаетъ обмѣнъ изданій нашего Общества. Здѣсь нельзя не замѣтить, что, не смотря на современныя наши политическія потря-



сенія, литературная и издательская дѣятельность въ Россіи (по крайней мѣрѣ въ области наукъ, занимающихъ Географическое Общество) не только не ослабла, но даже какъ будто усилилась въ послѣднее время. Здѣсь можно упомянуть лишь о важнѣйшихъ приобрѣтеніяхъ ученой литературы, поступившихъ въ бібліотеку Общества. Прежде всего заслуживаетъ вниманія Общества выходъ шестой книжки „Записокъ“ нашего Сибирскаго Отдѣла. Нельзя не привѣтствовать продолженіе этого полезнаго изданія, по обстоятельствамъ пріостановившагося съ 1858 г., и могущаго значительно содѣйствовать распространенію мѣстныхъ свѣдѣній о краѣ, интересующемъ всѣхъ Русскихъ, а также нельзя не привѣтствовать замѣчаемаго вообще въ послѣднее время оживленія дѣятельности Отдѣла, при ревностныхъ трудахъ его правителя дѣль А. С. Сгибнева. Новая книжка „Записокъ“ изданная подъ редакціей А. С. Сгибнева, содержитъ въ себѣ статьи гг. Павловскаго, Райскаго, Кривошапкина, Кларка, Кашина, Будогозскаго, князя Кострова, Аргентова, Романова, Кельберга, Титова и Аносова. Особенно любопытны въ географическомъ отношеніи новыя изысканія гг. Кашина и Будогозскаго относительно истоковъ р. Аргуни.

Весьма важенъ, во многихъ отношеніяхъ, изданный Главнымъ Управленіемъ Путей Сообщенія атласъ части р. Днѣпра отъ Кременчуга до Лимана; чрезвычайно подробныя свѣдѣнія, сообщаемыя атласомъ о теченіи Днѣпра, именно въ той части, которой принадлежатъ пороги, не останутся безъ пользы ни въ практическомъ, ни даже въ ученомъ отношеніи. Нельзя только не пожалѣть, что вмѣстѣ съ атласомъ не изданъ какой-либо пояснительный текстъ, въ который могли бы войти мѣстныя изысканія, безъ сомнѣнія весьма обширныя, послужившія основаніемъ для составленія атласа.

„Статистическія таблицы Россійской Имперіи“, изданныя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, составляютъ капитальное приобрѣтеніе для отечественной статистики. Этотъ трудъ принадлежитъ редактору Центрального Статистическаго Комитета, нашему почтенному сочлену А. Б. Бушену. Это изданіе, какъ по методу изложенія, такъ и по богатству данныхъ, рѣшительно не сходно съ прежними нашими оффиціальными статистическими работами. Всѣ данныя, преимущественно относящіяся къ пространству и народонаселенію Имперіи, подвергнуты тщательной разработкѣ и, что всего важнѣе, подробно исчислены и критически разобраны самые источники свѣдѣній. Особенно любопытны здѣсь: въ первый разъ являющаяся въ печати карта наличнаго населенія Россіи *по уѣздамъ* (за 1858 годъ); исчисленіе раскольниковъ, и сравненіе наличнаго населенія съ ревизскимъ. — Сверхъ того Центральный Статистическій Комитетъ продолжаетъ

безостановочно свое огромное предпріятіе — изданіе списковъ населенныхъ мѣстностей. Особенно многочисленны были въ послѣднее время изданія губернскихъ статистическихъ комитетовъ. Какъ одинъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ отличается Курскій Комитетъ, подъ руководствомъ нашего почтеннаго сочлена кн. Н. Н. Голицына. Первый выпускъ давно ожидаемыхъ трудовъ этого Комитета недавно вышелъ въ свѣтъ. Въ этомъ выпускѣ, сверхъ официальныхъ статистическихъ данныхъ о Курской губерніи, опубликованныхъ пока какъ сборникъ свѣдѣній для справокъ, помѣщено нѣсколько статей преимущественно этнографическаго и историческаго содержанія, въ томъ числѣ кн. *Н. Н. Голицына* и также нашего сочлена г. *А. Машкина*. Особеннаго уваженія заслуживаетъ статья кн. Голицына о тюремной реформѣ, заключающая въ себѣ свѣтлыя мысли по этому важному предмету, впрочемъ не относящемуся по своимъ чисто практическимъ государственнымъ цѣлямъ къ занятіямъ нашего Общества. Отъ будущихъ выпусковъ мы ожидаемъ въ особенности мѣстныхъ изслѣдованій, которыя, сколько извѣстно, предприняты Курскимъ Комитетомъ и которыя было бы вообще желательно видѣть въ дѣятельности нашихъ губернскихъ комитетовъ, хотя матеріальные ихъ способы, необходимые для такихъ изслѣдованій, до сихъ поръ весьма скудны. Также отличается дѣятельностью между губернскими комитетами С.-Петербургскій, въ которомъ трудится нашъ сочленъ П. П. Нейдгардтъ. Сверхъ важнаго своего предпріятія исчисленія наличнаго народонаселенія, этотъ комитетъ издалъ „Памятную Книжку“. Изданіе памятныхъ книжекъ вообще занимаетъ въ настоящее время главное мѣсто въ занятіяхъ губернскихъ комитетовъ, сколько можно судить по тѣмъ, которыя доставлены въ нашу бібліотеку. Къ послѣднимъ относятся памятные книжки: *Калужской* и *Ковенской губерній*; къ тому же разряду принадлежитъ и *Архангельскій Сборникъ*, изданный редакціей „Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“. Изданіе памятныхъ книжекъ весьма полезно, если собственно не въ научномъ, то въ практическомъ отношеніи, какъ сборникъ фактовъ для справокъ; но даже и въ этомъ послѣднемъ отношеніи нельзя не пожелать, чтобы свѣдѣнія въ памятныхъ книжкахъ были по возможности болѣе кратки, сжаты и изложены въ болѣе систематическомъ порядкѣ. Можно надѣяться, что *Статистическій Ежегодникъ*, предпринятый Отдѣленіемъ Статистики нашего Общества будетъ служить образцомъ и нѣкоторымъ руководствомъ для подобныхъ изданій, обнимающихъ отдѣльныя области Имперіи. Вообще нельзя не замѣтить, что провинціальная издательская и литературная дѣятельность значительно усилилась въ послѣднее время, но чтобы она могла положительно обогащать запасъ свѣдѣній

о Россіи, нужно, чтобы она была направлена возможно болѣе къ мѣстнымъ изысканіямъ и къ опубликованію данныхъ, недоступныхъ для столичныхъ изслѣдователей и издателей; нужно, чтобы главное вниманіе обращено было здѣсь не на количество свѣдѣній, которыя часто получаютъ въ столицахъ не съ большею трудностью, чѣмъ въ самыхъ губернскихъ городахъ, а прежде всего на *качество* свѣдѣній, которыхъ повѣрка дѣйствительно можетъ быть лучше сдѣлана на самыхъ мѣстахъ.

Министерство Государственныхъ Имуществъ продолжаетъ свое замѣчательное и роскошное изданіе изслѣдованій о каспійскомъ рыболовствѣ, близкихъ Обществу, какъ по участию, которое оно въ нихъ принимало, такъ и по именамъ К. М. Бэра и Н. Я. Данилевскаго, главныхъ дѣятелей этого обширнаго предпріятія.

Новый томъ XXIV „Записокъ Военно-Топографическаго Депо“, независимо отъ многочисленныхъ свѣдѣній о нашихъ геодезическихъ работахъ и астрономическихъ опредѣленіяхъ, особенно интересенъ для нашего Общества вслѣдствіе помѣщеннаго въ немъ описанія экспедиціи, совершенной нашимъ глубокоуважаемымъ сочленомъ г. Голубевымъ въ 1859 году въ Запльскій и Семирѣчинскій края и снаряженной нашимъ Обществомъ, совокупно съ Генеральнымъ Штабомъ. Годовой отчетъ о работахъ Николаевской Главной Обсерваторіи, отданный Ревизіонному Комитету новымъ его директоромъ О. В. Струве, свидѣтельствуетъ, что дѣятельность этого первостепеннаго ученаго учрежденія, составляющаго честь Россіи, съ каждымъ годомъ усиливается. Отчетъ этотъ близокъ Обществу не только по важности работъ Обсерваторіи для успѣховъ землевѣдѣнія, но также и вслѣдствіе одного особаго обстоятельства, еще можетъ быть не всѣмъ извѣстнаго: по новому уставу Николаевской Обсерваторіи 1862 года, образованъ особый Комитетъ для обсужденія ея ученой дѣятельности и важнѣйшихъ вопросовъ къ ней относящихся, и въ числѣ членовъ этого Комитета состоитъ (по своему званію) Предсѣдатель Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Императорскою Академіею Наукъ издано весьма важное въ географическомъ отношеніи сочиненіе нашего сочлена г. Мельгунова „О южномъ берегу Каспійскаго моря“. Это обширное сочиненіе есть результатъ путешествія, совершеннаго г. Мельгуновымъ въ сѣверную Персію, въ одно время съ академикомъ Дорномъ, совершившимъ въ 1860 г. экспедицію по приглашенію Кавказскаго Отдѣла нашего Общества; вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ сочиненія воспользовался многочисленными рукописными и печатными источниками для описанія этой любопытной мѣстности.

Отъ д. чл. Н. В. Ханькова доставлено нѣсколько трудовъ, изданныхъ имъ въ Парижѣ (*Mémoire sur les inscriptions musulmanes du Caucase; Mémoire sur la partie méridionale de l'Asie centrale; Lettre à M. Reinaud, Président de la Société asiatique; Méched, la ville sainte, et son territoire* изъ журнала „*Le tour du Monde*“), по свѣдѣніямъ, собраннымъ имъ во время хороссанской экспедиціи, совершенной по порученію нашего Общества. вмѣстѣ съ тѣмъ, Н. В. Ханьковъ сообщаетъ подробный планъ предпринятой имъ дальнѣйшей разработки изслѣдованій, произведенныхъ имъ въ этой экспедиціи, именно планъ изданія особаго мемуара, въ который войдутъ этнографическія свѣдѣнія о Персіи.

Переходя къ занятіямъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, должно прежде всего порадоваться близкому окончанію важнѣйшей части нашего многолѣтняго и обширнѣйшаго предпріятія, математическаго отдѣла сибирской экспедиціи. Работы по гравированію карты Восточной Сибири, составленной г. Шварцемъ, въ настоящее время совершенно окончены и карта должна весьма скоро выйти въ свѣтъ. Весь отчетъ г. Шварца уже переведенъ на русскій языкъ г. Цвѣтковымъ и часть его уже отпечатана, остальная печатается и можно надѣяться, что этотъ замѣчательный трудъ, съ нетерпѣніемъ ожидаемый ученымъ міромъ, не замедлитъ сдѣлаться достояніемъ публики.

Всѣ коллекціи, собранныя физическимъ отдѣломъ сибирской экспедиціи прибыли въ С.-Петербургъ. Г. Шмидтъ оканчиваетъ историческій отчетъ экспедиціи, а г. Шебунинъ—общую карту Сахалина, преимущественно его очерковъ, снятыхъ имъ самимъ; карта будетъ въ масштабѣ 1 версты въ дюймѣ.

Отъ д. чл. К. В. Струве получено краткое описаніе возложенной Обществомъ на него и на г. чл.-сотрудника Потанина экспедиціи къ Цзайсану и Черному Иртышу. Это описаніе напечатано въ дѣйствіяхъ Общества и войдетъ въ слѣдующую книжку „Записокъ“. Изслѣдованія экспедиціи до сихъ поръ сосредоточивались преимущественно въ области нижняго теченія Чернаго Иртыша и живописнаго альпійскаго озера Маркà-Куль (на СВ. отъ Цзайсана), соединяющагося съ Иртышемъ посредствомъ рѣки Кольджира. Отъ разныхъ обстоятельствъ будетъ зависѣть дальнѣйшее продолженіе дѣйствій этой экспедиціи, сопряженныхъ съ большими трудностями и расходами.

Второй томъ (орнитологическій) путешествія г. Радде почти окончень печатаніемъ и 15 рисунковъ, къ нему прилагаемыхъ, уже хромотографированы.

Къ истинному огорченію всего Общества *К. М. Бэрз* не могъ, по разстроенному здоровью, совершить предположенной поѣздки къ Черному и Азовскому морямъ; онъ не покидаетъ однако мысли совершить это путешествіе въ будущемъ году.

*Г. П. Гельмерсенъ*, путешествовавшій истекшимъ лѣтомъ въ южной Россіи, былъ такъ благосклоненъ къ предпріятію Общества относительно изученія Азовскаго моря, что сдѣлалъ нѣкоторыя наблюденія на его побережьѣ, преимущественно въ Мариуполѣ и Бердянскѣ, по важному вопросу объ образованіи косъ; эти наблюденія совокупно съ замѣчаніями на нихъ *К. М. Бэра* будутъ опубликованы въ дѣйствіяхъ Общества.

Въ теченіи лѣта вышелъ 2-й выпускъ III тома „Метеорологическаго Сборника“, исключительно посвященный вопросамъ изъ области нашего отечества; особеннаго вниманія заслуживаетъ статья редактора, г. Кемтца, о климатѣ южно-русскихъ степей.

Вышла II кн. „Записокъ“ Общества, заключающая въ себѣ между прочимъ интересныя труды гг. членовъ Венюкова, Костомарова, Ламанскаго и Ульскаго, также подробную географическую хронику, на которую обращено особенное вниманіе редакціи и которая не разъ требовалась публикою, и хромолитографированную карту рельефа Каспійскаго моря, его профили и проч.

Продолжается составленіемъ и печатаніемъ II томъ „Географическаго и Статистическаго Словаря“ подъ редакціей *П. П. Семенова*.

Постоянное возрастаніе этнографическихъ коллекцій вынудило къ увеличенію числа шкаповъ, нынѣ наполнившихъ всю залу собраній, и заставляетъ желать осуществленія уже давно возникшей мысли объ устройствѣ этнографическаго музея, какъ особаго учрежденія.

Квартира Общества, по принятому порядку, освѣщается для чтенія, бесѣдъ гг. членовъ и пользованія всѣми учеными пособіями Общества по вторникамъ и пятницамъ (съ 7 до 10 часовъ вечера).

Общество, также какъ и секретарь Общества, не могли воспользоваться приглашеніями на 5-й статистическій конгрессъ, полученными отъ бюро конгресса, во время вакацій; но многіе члены Общества и въ томъ числѣ членъ Совѣта *П. П. Семеновъ* и д. чл. *А. Б. фонъ-Бушенъ*, командированные на конгрессъ правительствомъ, принимали дѣятельное въ немъ участіе. Въ этомъ же собраніи *А. Б. фонъ-Бушенъ* сообщилъ Обществу о результатахъ дѣятельности конгресса.

Содержаніе сообщенія *А. Б. Бушена* слѣдующее: Берлинское

(пятое засѣданіе) международнаго статистическаго конгресса имѣеть особенную важность для Россіи, такъ какъ на немъ затрогивались не разъ спеціально русскіе вопросы. Это лучше всего доказываетъ, что западная Европа вполне сознаетъ важность русской статистики для общей, европейской науки и слѣдитъ за нашими скромными успѣхами нерѣдко съ бѣльшимъ интересомъ, чѣмъ публика русская, принимающая нерѣдко молча новые статистическіе труды. Для правильнаго пониманія цѣли и значенія статистическихъ конгрессовъ для науки, слѣдуетъ обратить вниманіе на современное состояніе науки. Точно также какъ во всѣхъ другихъ наукахъ, въ статистикѣ должно отличить три совершенно различные другъ отъ друга момента: производство отдѣльной элементарной цифры (статистическое искусство или административная статистика), систематическая классификація отдѣльныхъ статистическихъ фактовъ (статистика описательная или сравнительная) и изложеніе общихъ выводовъ и законовъ, выводимыхъ изъ сравненія (философія статистики, политическая ариѳметика и пр.). До сихъ поръ статистики разрабатывали большею частію только одну изъ этихъ частей, приписывая ей исключительно научное значеніе. Отсюда неопредѣленность въ самомъ названіи статистики и раздѣленіи статистиковъ на два враждебные лагеря, весьма остроумно названныхъ г. Энгелемъ статистическими продуцентами (производителями) и статистическими консументами (потребителями). Непосредственная цѣль конгресса — согласіе сихъ *продуцентовъ* между собою, приведеніемъ ихъ, такъ сказать, къ одному знаменателю и соглашеніе продуцентовъ съ консументами опредѣленіемъ постоянныхъ размѣровъ для требованій послѣднихъ и для практическихъ наблюденій первыхъ. Конгрессы готовятъ повсюду единообразный матеріалъ для единой, всеобщей науки статистики. Важность работъ статистическихъ конгрессовъ явствуетъ уже изъ того, что въ теченіи десяти лѣтъ вліяніе ихъ все усиливалось и кругъ дѣятельности расширялся. Въ Брюсселѣ (1853) въ конгрессѣ принимали участіе 135 человекъ, въ Парижѣ (1855) до 250, въ Вѣнѣ (1857) болѣе 300, въ Лондонѣ (1860) и Берлинѣ (1863) до 500; правительства оказываютъ все болѣе и болѣе пособія. Постановленія конгресса исполняются почти тотчасъ же.

Работы Берлинскаго конгресса можно раздѣлить на двѣ категоріи: вопросы общіе и вопросы спеціально-статистическіе. Къ первымъ принадлежатъ: 1) организація конгресса, 2) единство времени и 3) единство мѣръ. Для публики интересны преимущественно эти послѣдніе, такъ какъ вопросы спеціально статистическіе имѣють непосредственную важность только для спеціалистовъ.

Въ отношеніи къ первому вопросу, конгрессъ по первоначальной мысли г. Кетле, Энгеля и др. обсудилъ проектъ новаго постоянного устройства конгресса, составленный къ сожалѣнію подъ вліяніемъ нынѣшнихъ политическихъ дѣлъ въ Пруссіи. Составители проекта, принадлежа къ оппозиціи, позабыли совершенно объ оффиціальномъ характерѣ конгресса, въ которомъ заключается вся его сила, и всячески старались удалить въ будущей организаціи конгресса всякое правительственное вмѣшательство, все оффиціальное. Вслѣдствіе этого большинство членовъ конгресса, и въ томъ числѣ почти все *продуценты*, отстранила этотъ проектъ избравъ международную Коммиссію, для болѣе зрѣлаго обсужденія его; по первоначальной мысли г. Кетле, Бельгійское правительство вынуждено было принять на себя необходимые расходы, если учрежденіе центрального бюро архивовъ и международного статистическаго вѣстника состоится въ Брюсселѣ.

Въ отношеніи единства времени замѣчено, что русскія данныя во многихъ отношеніяхъ представляютъ разительныя особенности и что особенности эти происходятъ единственно только отъ того, что въ мѣсячныхъ суммахъ открывается разногласіе стила. Это особенно важно при вычитаніи рождаемости, смертности, средней и вѣроятной жизни и при страхованіи. Отстранить это неудобство оказалось возможнымъ только при приведеніи къ единству счисленія времени и потому конгрессъ, обративъ особенное вниманіе на Россію, положилъ почтительнѣйше просить русское правительство о принятіи грегорианскаго календаря вмѣсто стараго юліанскаго времясчисленія. Просьба эта подписана всѣми знаменитостями, бывшими на конгрессѣ. Практическая польза этого предложенія несомнѣнна и признана всею Европою. Въ отношеніи 3-го вопроса о единствѣ мѣръ, вѣсовъ и денежной системы, конгрессъ преимущественно обсуждалъ способы введенія общей метрической системы въ Германіи и Россіи. Метрическая система существуетъ во Франціи, Бельгіи, Голландіи, Италіи, Швейцаріи и Греціи. Недавно она введена въ Португаліи. Приготовленія къ введенію ея дѣлаются въ Англіи. Для статистики принятіе ея при всѣхъ расчетахъ уже рѣшено и для другихъ государствъ, но конгрессъ указалъ также на всѣ практическія выгоды, имѣющія произойти отъ введенія этой общей и самой рациональной системы на дѣлѣ, и ходатайствуетъ объ этомъ. Вопросъ этотъ уже не разъ былъ поднимаемъ въ Россіи и еще въ прошедшемъ году обсуждался въ Вольно-Экономическомъ Обществѣ и въ отдѣленіи статистики Географическаго Общества. Оба высказались въ пользу его.

За тѣмъ г. фонъ-Бушенъ сдѣлалъ краткій обзоръ чисто статисти-

ческихъ вопро-овъ, обсужденныхъ конгрессомъ. Слѣдующее засѣданіе (шестое) международнаго статистическаго конгресса будетъ вѣроятно происходить въ Петербургѣ. Пренія по этому предмету обнаружили въ большинствѣ членовъ конгресса желаніе перенести дѣятельность его въ Россію, гдѣ они надѣются найти то же сочувствіе, какое нашли въ Парижѣ, Вѣнѣ, Лондонѣ и Берлинѣ.



— 12 —

Извлечение из письма дѣйств. чл. Н. В. Ханькова, къ  
г. вице-предсѣдателю Общества.

Парижъ, 22 іюня 1863 г.

„Я имѣлъ честь получить сегодня сообщеніе Вашего Высокопревосходительства отъ 27 мая, въ коемъ Вы изволите спрашивать меня, по порученію Совѣта Географическаго Общества, „о результатахъ „моихъ занятій по разработкѣ свѣдѣній, собранныхъ мною въ хорросанской экспедиціи, и о предположеніяхъ моихъ относительно опубликованія трудовъ экспедиціи.“

Совѣту Географическаго Общества извѣстно, что инструкціею, данною членамъ хорросанской экспедиціи, кромѣ распоряженія матеріальными средствами предпріятія, на меня было возложено руководство съемками топографовъ экспедиціи, и археологическими и этнографическими изслѣдованіями. Результаты съемки выразились въ сѣти треугольниковъ, непрерывно веденной отъ Ашураде до персидской границы нашей на Араксъ (эту сѣть я имѣлъ честь лично представить Обществу), и въ подробныхъ съемкахъ мѣстности, сданныхъ въ штабъ кавказской арміи, гдѣ онѣ должны быть окончательно отдѣливаемы. За тѣмъ историческое изложеніе хода экспедиціи и археологическіе результаты, достигнутые экспедиціею, были изложены мною въ „Mémoire sur la partie méridionale de l'Asie centrale“, напечатанномъ въ Парижѣ, на иждивеніе здѣшняго Географическаго Общества, благоклонно вызвавшася на эту издержку и отчасти въ журналѣ Парижскаго Азіатскаго Общества. Первую изъ этихъ работъ я имѣлъ честь

поднести Вашему Высокопревосходительству и нѣкоторымъ членамъ Совѣта, завтра же, по возвращеніи въ Парижъ, не премину отправить, для бібліотеки Общества, все, что опубликовано мною о Хороссанѣ.

Относительно этнографическихъ свѣдѣній, собранныхъ мною въ Персіи, считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта, что они войдутъ во вторую часть этого мемуара, редакціею коей я занятъ въ настоящее время; мемуаръ этотъ будетъ состоять изъ введенія и четырехъ главъ, содержаніе коихъ, вкратцѣ, слѣдующее:

**Введеніе.** Невозможность ограничиться однимъ Хороссаномъ для яснаго изложенія свойствъ и особенностей населенія этой области. Необходимость изученія этнографическихъ вопросовъ Персіи на всемъ протяженіи Азіатскаго материка, занятаго иранскимъ племенемъ. Недостаточность прежнихъ изслѣдованій по этому предмету. Причины этой недостаточности: а) Въ привычкѣ путешественниковъ по Персіи наполнять свои описанія путешествій подробностями о личныхъ приключеніяхъ. б) Въ стараніи ихъ вывести заключеніе о моральномъ характерѣ населеній страны исключительно изъ личныхъ впечатлѣній, безъ вниманія къ исторіи и нравамъ страны. в) Недостаточность этнографическихъ методовъ изслѣдованія. г) Трудность собиранія этнографическихъ свѣдѣній, въ странахъ малообразованныхъ, и е) Трудность вѣрной передачи рукою, типовъ, отличныхъ отъ типа, къ которымъ рисовальщикъ присмотрѣлся съ дѣтства.

Необходимость замѣнить артистическіе очерки чисто механическими приѣмами, каковы снимки оттисковъ (moulages) и дагеротипныя изображенія. Преимущество послѣдней методы надъ первою. Заслуги г. Дюгуссе относительно персидской этнографіи; его богатая коллекція типовъ, нарисованныхъ имъ въ Персіи, и точныя измѣренія, кои онъ сдѣлалъ въ Персіи надъ разными представителями тамошняго населенія, каковыя измѣренія, не смотря на ихъ малочисленность, всегда останутся драгоценными точками сравненія для будущихъ изслѣдователей.

**Глава I.** Отличительные признаки иранской расы: а) Признаки физическіе. Мнѣніе древнихъ и новыхъ писателей по этому предмету. Выводы. б) Признаки нравственные. Невозможность ограничиться, при изложеніи ихъ, спискомъ пороковъ и добродѣтелей народа. Совершенная необходимость извлеченія изъ исторіи народа, такъ сказать, историческаго облика его, т. е. проявленій его нравственной жизни, которыя постоянно повторялись, во всѣхъ вѣкахъ, независимо отъ вліянія внѣшнихъ силъ, дѣйствовавшихъ на народъ. Сравненіе между физическими и моральными особенностями иранскаго племени. в) Признаки филологическіе. Географическое распространеніе иранскихъ на-

рѣчій. Крайнія границы, коихъ они никогда не переступали. Исторія иранскихъ нарѣчій. Зендскій языкъ, языкъ гвоздеобразныхъ ахеменидскихъ надписей. Пехлевійскій языкъ Парси. Нарѣчія нынѣ существующія въ предѣлахъ обитанія иранскаго племени. Новый персидскій языкъ, употребляемый образованною частью населенія. Стойкость этого языка. Вліяніе на этотъ языкъ антагонизма двухъ внѣшнихъ давленій, издревле дѣйствовавшихъ на Иранъ, арабскаго и тюркскаго. Утрата склоненія вслѣдствіе перваго и сохраненіе сравнительнаго богатства отглагольныхъ формъ, вслѣдствіе втораго. Необходимость составленія паралельнаго словаря всѣхъ иранскихъ нарѣчій. Труды гг. Вюлерса, Дорна, Лерха, Раверти и др.

Глава II. Физическій очеркъ страны, занятой иранскимъ племенемъ.

Глава III. Списокъ племенъ, нынѣ населяющихъ Персію. Этнографическій характеръ населеній, окружающихъ иранское племя. Переходныя національности, отдѣляющія на западѣ Иранцевъ отъ Турковъ и Арабовъ: Армяне, Курды и Несторіанцы; на востокѣ, отдѣляющіе Иранцевъ отъ Турковъ и Индѣйцевъ: Афганы, Сіаккуши и Кашемирцы. Новость появленія племенныхъ списковъ персидскаго населенія. Труды гг. Дюпре, Бларамберга и Шиля. Ошибки, вкравшіяся по этому предмету въ труды европейскихъ ученыхъ. Труды, по этой части, Риттера. Недостатокъ указаній на составъ персидскаго населенія въ среднихъ вѣкахъ. Затрудненія, проистекающія отъ того для правильнаго приуроченія этнографическихъ данныхъ, заключающихся въ трудахъ древнихъ географовъ.

Глава IV. Сравненіе этнографическихъ списковъ гвоздеобразныхъ надписей Дакіи, Геродота, Страбона, Птолемея, Исидора Харакскаго и Амміана Марцеллина. Заслуги въ этого рода изысканіяхъ Д'Анвиля, Саси, Реннеля, Сентъ-Кроа, Лассена и Риттера. Неизмѣнность мѣстъ обитанія разныхъ иранскихъ племенъ со времени первыхъ историческихъ свѣдѣній о нихъ.

---



**Сообщеніе д. чл. барона Ө. Р. Остенъ-Сакена секретарю  
Общества о первомъ пароходѣ на Цзайсанѣ, отъ 15  
октября.**

По извѣстіямъ, полученнымъ на дняхъ изъ Омска отъ 21 сентября, тамъ ожидали въ скоромъ времени возвращенія парохода, совершившаго въ продолженіи лѣта плаваніе по Иртышу и озеру Цзайсану.

При посылкѣ парохода имѣлось преимущественно въ виду изслѣдовать фарватеръ Иртыша и удостовѣриться на дѣлѣ, что эта рѣка не представляетъ препятствій для плаванія паровыхъ судовъ.

Отплывъ изъ Омска 30 мая, пароходъ счастливо прошелъ мѣстность между Усть-Каменногорскомъ и Бухтарминскомъ, гдѣ Иртышъ, стѣсненный горами, имѣетъ очень быстрое теченіе, за тѣмъ онъ перерѣзалъ Цзайсанъ во всю длину и поднялся по Черному Иртышу до китайскаго пикета Маниту-гатуль.

Намъ пока еще ничего неизвѣстно о научныхъ результатахъ этой экспедиціи, которая вѣроятно доставитъ много новыхъ географическихъ данныхъ.

Здѣсь слѣдуетъ еще упомянуть, что первое паровое судно, совершившее плаваніе по Цзайсану, принадлежитъ везенбергскому 1-ой гильдіи купцу Беренсу.

---



# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 5.

## Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

12 октября 1863 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя Ю. П. Литке, присутствовали: предсѣдательств. въ Отдѣл. Физич. Географіи П. П. Семеновъ, Этнографіи Н. В. Калачевъ, Статистики Е. И. Ламанскій, члены совѣта: А. И. Левшинъ, Г. П. Гельмерсенъ, С. И. Зеленый, А. Ф. Штакельбергъ, секретарь В. П. Безобразовъ, приглашенный въ засѣданіе казначей М. Д. Княжевичъ.

1. *Доложенъ*: прилагаемый при семь списокъ подарковъ. *Опредѣлено*: жертвователей благодарить, книги и карты сдать въ библіотеку Общества, вещи въ этнографическій музей, рукописи передать на разсмотрѣніе: № 23 П. П. Семенову, съ тѣмъ, чтобы онъ передалъ эту рукопись незамедлительно Е. И. Ламанскому, для разсмотрѣнія въ Отдѣленіи Статистики (между прочимъ при присужденіи въ нынѣшнемъ году ученыхъ наградъ); № 24 въ Отдѣленіе Статистики; № 25 въ Отдѣленіе Физической Географіи; № 26 редактору „Записокъ“ для помѣщенія въ ближайшихъ книжкахъ.

2. *Доложено* г. казначеемъ и принято къ свѣдѣнію состояніе всѣхъ капиталовъ и счетовъ Общества.

*Опредѣлено:* поручить членамъ Совѣта А. Ѳ. Штакельбергу и Е. И. Ламанскому произвести, въ установленномъ порядкѣ, ревизію казначейскихъ книгъ и кассы Общества.

3. *Доложено:* слѣдующее извлеченіе изъ письма д. чл. К. В. Струве, къ секретарю Общества, изъ Омска, отъ 1 іюля, о результатахъ возложеннаго на него Обществомъ изслѣдованія Чернаго Иртыша и о предположеніяхъ его относительно продолженія этой экспедиціи:

„Съ сегодняшней почтой отправленъ къ вамъ предварительный краткій отчетъ о предпринятой мною первой, но надѣюсь не послѣдней, экспедиціи для изслѣдованія рѣчной области Чернаго Иртыша и южныхъ отроговъ Алтая. Могу сказать, что поѣздка эта, во всѣхъ отношеніяхъ была удачная. Не смотря на то, что мы значительно углубились за предѣлы Срединной имперіи, мы тѣмъ не менѣе не имѣли никакихъ непріязненныхъ столкновеній съ Китайцами. Напротивъ того, благодаря вліянію сопровождающаго насъ киргизскаго засѣдателя Кокбектинскаго округа Таны Тлемисова, тамошніе невѣрноподданные Киргизы, за исключеніемъ очень немногихъ, приняли насъ съ почетомъ и какъ нельзя радушнѣе, и оказали намъ всевозможное содѣйствіе. Кромѣ 12 астрономическихъ точекъ и многихъ барометрически измѣренныхъ высотъ (самая высокая изъ нихъ, гора Саръ-Тау, около 9,000 фут. надъ уровнемъ океана), я успѣлъ собрать не мало общегеографическихъ свѣдѣній объ этой интересной невѣданной странѣ; г. Потанинъ съ своей стороны собралъ много растений, букашекъ и горныхъ породъ. Главнѣйшіе результаты нашихъ изслѣдованій, а также и маленькую карту посѣщенной нами страны, надѣмся представить вамъ къ 1 ноября, для годоваго отчета Географическаго Общества.

Не получивъ до 15 апрѣля ни денегъ, ни письма отъ Географическаго Общества, я рѣшился, чтобъ не терять благоприятнаго времени, предпринять поѣздку на свой счетъ, собралъ все, что было у меня наличными деньгами, около 900 руб., и 16 апрѣля отправился въ путь. Казалось бы, что этихъ денегъ хватить надолго и на дальное разстояніе, но на дѣлѣ оно вышло иначе. На верблюдовъ, необходимыхъ для поднятія тяжестей и двухмѣсячнаго провіанта для казаковъ, на лошадей и на киргизскую прислугу къ нимъ, израсходовано 450 руб., и то потому только такъ мало, что я довольствовался конвоемъ въ 30 человекъ казаковъ, не получающихъ ничего, кромѣ сухарей и крупы; всю киргизскую прислугу нужно было кормить, наконецъ нужно же было угощать и щедро отдаривать Киргизъ за оказываемыя ими услуги и за подносимые подарки. Одно къ другому причинило большіе расходы, и изъ 900 руб. взятыхъ мною денегъ



ничего не осталось. Тутъ я и счелъ необходимымъ отправиться въ Омскъ. Нужно еще прибавить, что Тана и вся его прислуга (всего у него было 8 человекъ) составляли совершенно отдѣльную артель и питались на свой счетъ.

Юня 14 я получилъ письмо отъ *Θ. П. Литке* о 500 руб., ассигнованныхъ въ мое распоряженіе на случай, если состоится поѣздка для изслѣдованія Чернаго Иртыша. Изслѣдовать Черный Иртышъ это, повѣрьте мнѣ, труднѣйшая задача. Я былъ на этой рѣкѣ, опредѣлилъ ея устья, переправился черезъ три первые притока, видѣлъ издали долину *Бэллезека*, четвертаго ея притока, но все таки не могу сказать, что рѣка мною изслѣдована. Для того, чтобы добраться до верховьевъ этой рѣки, нужны большія средства. Поѣздка эта сопряжена съ большими трудностями и опасностями; но ни то, ни другое не помѣшало бы мнѣ предпринять ее. Тотъ самый *Мохаммедъ-Султанъ*, бывшій моимъ жоакомъ въ *маркакульской* экспедиціи, вызвался провести меня и на *Улушуръ*, и на верховья Чернаго Иртыша. Онъ бывалъ въ тѣхъ мѣстахъ и знакомъ не только съ мѣстностью, но и лично съ родоначальниками кочующихъ тамъ племенъ. Поэтому, если найдутся только деньги, то я почти увѣренъ въ успѣхѣ экспедиціи. Лучшее время для этого предпріятія было бы съ конца августа, или же, если въ нынѣшнемъ году не успѣемъ, то раннею весною 1864 года.“

Выслушавъ мнѣніе предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Физической Географіи *П. П. Семенова* и также *Г. П. Гельмерсена* о важности въ географическомъ отношеніи изслѣдованія бассейна Чернаго Иртыша и проникновенія къ его истокамъ, и имѣя въ виду, что счастливый случай посѣщенія этой мѣстности русскими путешественниками (вслѣдствіе дѣйствій разграничительной комиссіи) можетъ долго не повториться, Совѣтъ положилъ: возложить на *К. В. Струве* предположенныя имъ и *П. П. Семеновымъ* для 1864 г. изысканія, если только при утвержденіи бюджета на 1864 г. и по представленіи *К. В. Струве* смѣты расходовъ, денежные способы Общества дозволятъ исполненіе этого предпріятія.

4. *Доложено*: объ изданіи составленной *г. Шварцемъ* общей (ручной) сокращенной карты части Восточной Сибири, согласно первоначальнымъ предположеніямъ Общества, для приложенія къ издаваемому сочиненію *г. Шварца*. По этому предмету были составлены, по порученію *г. вице-предсѣдателя*, *гг. Полторацкимъ* и *Илынымъ*, слѣдующія предположенія относительно изготовленія этой карты въ ихъ хромо-литографическомъ и металлографическомъ заведеніи:

„По порученію его высокопревосходительства *г. вице-предсѣдателя*

Русскаго Географическаго Общества, полковникъ Полторацкій и подполковникъ Ильинъ имѣютъ честь представить при семъ слѣдующее соображеніе относительно изданія карты *части Восточной Сибири, Манжурии, Монголіи и Сахалина*, въ масштабѣ 160 верстѣ въ дюймѣ:

1. Карта будетъ награвирована на камнѣ, напечатана 2 цвѣтами (чернымъ контуры и подписи, и сѣрымъ горы) и иллюминирована.

2. Для большей наглядности карты, въ ней должно быть выпущено значительное число подписей, мелкихъ рѣкъ и озеръ, въ такой соразмѣрности:

Первоначально награвировуются контуры, принявъ за правило выпускать всѣ рѣки, имѣющія менѣе 50 верстѣ прямого протяженія, т. е. менѣе 3 линій. За тѣмъ, на отпечатанный уже оттискъ нанесутся важнѣйшіе пункты и названія; потомъ карта будетъ свѣрена съ описаніемъ г. Шварца, и пополнена всѣми упоминаемыми въ текстѣ пунктами и именами; наконецъ, карта еще будетъ пополнена, по мѣрѣ возможности, имѣя прежде всего въ виду избѣжать затемнѣнія карты излишними подробностями, и окончательно уже, вновь составленный оригиналъ будетъ представленъ на утвержденіе Географическаго Общества.

Опредѣлить заранѣе съ точностію, какіе именно пункты будутъ помѣщены, и какіе должны быть выпущены, въ настоящее время невозможно, но въ общихъ чертахъ можно принять, что:

Города, крѣпости, караулы, станицы, заводы или фабрики, села, инородческія управы, дороги и границы

{ нанесутся всѣ безъ исключенія.

Деревни, рудники, пріиски, озера и рѣки

{ съ большимъ выборомъ.

Куморки, юрты и улусы пропустятся вовсе.

Изданіе карты потребуетъ первоначальныхъ издержекъ:

Исправленіе оригинала выборкой контуровъ рѣкъ и подписей . . . . .	60 р.
Камней 2, по 18 р. за камень . . . . .	36 „
Гравюра . . . . .	400 „
Контуръ (рѣки, озера, дороги и пр.) . . . . .	120 „
Шатенъ круглый (моря, озера и рѣки). . . . .	40 „
Шрифтъ (полагая примѣрно до 2,500 словъ, заголовковъ и условн. знаки) . . . . .	160 „
Горы (тушевкой) . . . . .	80 „
	<hr/>
	400 р.

Всего первоначальныхъ издержекъ . . . . . 496 р.

Печатаніе, бумага и иллюминировка, за каждые 100 экз. 16 р.

Печатаніе 2 оттисками по 3 коп. дюж. 6 „

Бумага, 18 р. стопа, на 100 экз. 4 „

Иллюминировка 6 коп. экзempl. 6 „

16 р.

*Опредѣлено:* заказать изготовленіе карты гг. Полторацкому и Ильину на изложенныхъ выше условіяхъ (съ исключеніемъ лишь гравированія *шатея*, который не нуженъ вовсе), заключить объ этомъ надлежащее съ ними письменное условіе и возложить постоянное наблюденіе за работами по картѣ на гг. вице-предсѣдателя, секретаря, Г. П. Гельмерсена и П. П. Семенова.

5. *Доложено:* объ окончаніи въ заведеніи гг. Полторацкаго и Ильина работъ по литографированію карты г. Шварца на 7 листахъ (за исключеніемъ горъ на VI и VII листахъ, несовершенно оконченныхъ) и о просьбѣ ихъ освободить находящійся въ Обществѣ денежный залогъ ихъ.

*Опредѣлено:* возвратить залогъ гг. Полторацкому и Ильину.

6. *Доложено:* объ окончаніи г. Цвѣтковымъ перевода отчета г. Шварца на русскій языкъ и о весьма удовлетворительномъ ходѣ занятій его по напечатанію этого сочиненія.

*Опредѣлено:* впредь до окончательнаго разсчета, по отпечатанію всего сочиненія, выдать г. Цвѣткову, согласно заключенному съ нимъ письменному условію (считая по 20 р. съ листа за переводъ и корректуру) шестьсотъ руб. сер., употребивъ на это 588 р. 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., оставшіеся отъ сибирскаго капитала и пополнивъ остальное изъ другихъ свободныхъ суммъ Общества.

7. *Доложена* записка К. М. Бэра, слѣдующаго содержанія:

„По порученію Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, въ теченіи этого года мною была предпринята вторичная поѣздка на Азовское море, которая къ сожалѣнію не могла быть мною выполнена, о чемъ я и буду имѣть честь говорить.

Думая спуститься по Волгѣ, частію для обзора береговъ рѣки, частію для бѣльшаго удобства, я по этой причинѣ могъ выѣхать гораздо позднѣе. Но съ наступленіемъ жаркой майской погоды у меня разболѣлась нога, недозволившая выѣхать ранѣе второй половины іюня мѣсяца. Зная вообще, что нога моя въ холодное или даже только въ прохладное время находится въ довольно хорошемъ состояніи и позволяетъ ходить безъ боли, напротивъ въ жаркое время разболѣвается, я боялся, что едва ли будетъ возможно съ успѣхомъ достигнуть Азов-

скаго моря въ срединѣ лѣта. По порученію Министра Народнаго Просвѣщенія я отправился въ іюнѣ до Казани и возвратился оттуда обратно назадъ. Поэтому, я имѣю честь возвратить назадъ 1,000 руб. сер., данные мнѣ на путешествіе. Но для меня было бы очень пріятно, если бы этимъ деньгамъ не было дано сейчасъ же другаго назначенія, потому, что не совсѣмъ теряю надежды и желанія еще разъ посѣтить Азовское море. Путешествіе туда можетъ быть совершено мною по другому плану, именно зимою изъ Петербурга отправиться въ Вѣну, оттуда черезъ Венгрію, съ раннимъ вскрытіемъ Дуная, въ Одессу, и потомъ, съ первымъ пароходомъ, прямо въ Азовское море, гдѣ и наблюсти въ первой половинѣ марта за сильнѣйшимъ дѣйствіемъ таянія свѣговъ. Исполненіе этого плана должно начаться въ первой половинѣ февраля и не позднѣе середины этого мѣсяца.

Кромѣ того, я покорнѣйше прошу Императорское Русское Географическое Общество, если возможно, не расходовать ассигнованныхъ мнѣ денегъ до конца января мѣсяца будущаго года. Если мнѣ невозможно будетъ совершить путешествіе въ февралѣ мѣсяцѣ, по какимъ бы то ни было причинамъ, то я считаю за лучшее окончательно устранить отъ себя это путешествіе и тогда всегда будетъ еще время дать деньгамъ другое назначеніе.

Я довожу также до свѣдѣнія, что я дѣлалъ г. Данилевскому, во время его путешествія, нѣкоторые добавочные вопросы и указанія, такъ какъ мое путешествіе не могло быть исполнено въ этомъ году.

*Опредѣлено:* причислить обратно къ капиталу азовской экспедиціи возвращенные К. М. Бэрѣмъ 1,000 р. и согласно его желанію имѣть въ виду употребленіе этихъ денегъ на расходы его поѣздки въ будущемъ году.

9. *Доложено:* объ изготовленномъ, по желанію отд. этнографіи, новомъ шкафѣ для храненія возрастающихъ этнографическихъ коллекцій Общества.

*Опредѣлено:* уплатить за шкафъ 136 руб., по представленному счету.

10. *Доложено:* письмо члена-сотрудника А. П. Архипова къ секретарю Общества, объ оказаніи со стороны Общества содѣйствія изданію изготовляемой имъ карты Астраханской губерніи.

*Опредѣлено:* увѣдомить г. Архипова, что Общество не имѣетъ въ своемъ распоряженіи суммъ на участіе въ изданіи специальной карты пространства уже вошедшаго въ составъ изданной Обществомъ генеральной карты Европейской Россіи; если же г. Архиповъ можетъ сообщить какія-либо замѣчанія къ исправленію этой части карты, то

Общество съ благодарностью воспользуется ими при новомъ изданіи карты.

11. *Доложено*: письмо члена-сотрудника А. М. Сементовскаго въ Общество, слѣдующаго содержания :

„Занимаясь около года изслѣдованіемъ Витебскихъ древностей, а также изученіемъ исторіи и статистики этого города, я успѣлъ собрать и рассмотреть много весьма интересныхъ фактовъ, но для полноты и окончательной обработки предпринятаго мною труда, необходимо ближайшее знакомство съ хранящимися въ архивахъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ губерніи актами и вообще нѣкоторое содѣйствіе мѣстныхъ властей. То и другое легко можетъ быть достигнуто, если Императорское Русское Географическое Общество приметъ на себя трудъ свестись съ витебскимъ гражданскимъ губернаторомъ и мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, объ оказаніи мнѣ въ дѣлѣ изслѣдованія губерніи своего содѣйствія; а потому покорнѣйшу прошу Общество, предоставивъ мнѣ въ настоящемъ случаѣ свое покровительство, почтить увѣдомленіемъ о послѣдующемъ по этому предмету распоряженіи, дабы я съ своей стороны своевременно могъ обратиться къ мѣстнымъ властямъ съ просьбой о допущеніи меня къ ближайшему изслѣдованію губерніи въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Изслѣдованія эти съ особеннымъ удобствомъ я могу производить при предстоящихъ мнѣ разъѣздахъ по губерніи съ цѣлію ревизіи лѣснаго управленія ея.

*Опредѣлено*: основываясь на сдѣланномъ въ засѣданіи Н. В. Калачевымъ отзывѣ объ ученыхъ трудахъ г. Сементовскаго, поручить г. вице-предсѣдателю просить г. начальника Витебской губерніи и епархіальнаго архіерея объ оказаніи зависящаго содѣйствія изслѣдованіямъ г. Сементовскаго.

12. *Доложены*: отношенія попечительнаго комитета Вятской публичной библіотеки и Кіевскаго губернскаго статистическаго комитета объ оказаніи имъ покровительства со стороны Общества высылкою его изданій и также словесная просьба секретаря Общества В. П. Безобразова по тому же предмету, для библіотеки уѣзнаго училища г. Дмитрова Московской губерніи.

*Опредѣлено*: послать безденежно въ означенныя учрежденія изданія Общества, имѣющіяся на лицо въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ.

13. *Доложено* и принято къ свѣдѣнію письмо д. чл. Ханькова къ г. вице-предсѣдателю въ отвѣтъ на вопросъ Совѣта о ходѣ его занятій по разработкѣ свѣдѣній, собранныхъ во время хороссанской экспедиціи.

14. Утверждено слѣдующее росписание общихъ собраній Общества и чтеній по отдѣленіямъ:

*Въ 1863 г.*

6 ноября, чтеніе по Отд. Физическ. Географ.

4 декабря, „ „ „ Этнографіи.

*Въ 1864 г.*

8 генваря, *Годовое Общее Собраніе.*

5 февраля, чтеніе по Отд. Математ. Геогр.

4 марта, „ „ „ Статистики.

8 апрѣля, „ „ „ Физическ. Географ.

6 мая, „ „ „ Этнографіи.

15. Согласно предложенію П. П. Семенова и В. П. Безобразова, опредѣлено предложить къ избранію въ званіе дѣйств. члена М. Ѳ. Кривошапкина.

## С П И С О КЪ

**лицъ, предлагаемыхъ въ д. чл. Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.**

*Кто предлагаетъ.*

*Кривошапкинъ*, Михаилъ Ѳомичъ, инспекторъ Казанской Врачебной Управы. Извѣстенъ П. П. Семеновъ своимъ обширнымъ трудомъ: „Описаніе Енисейскаго Округа“, издаваемымъ обществомъ; готовить для Общества новые ученые труды.

**Списокъ книгамъ, картамъ и рукописямъ, принесеннымъ въ даръ Обществу.**

### Книги:

*Отъ Гидрографическаго Департамента Морскаго Министерства.*

1. Руководство для плаванія по сѣверному кваркеру 1863 г.
2. Описаніе порта Агоста 1863 г.

3. Наставленіе для лицъ, занимающихся гидрографическими работами 1863 г.
4. Руководство для опредѣленія девіаціи компасовъ 1863 г.
5. Лоцманскія замѣтки 1862 г.
6. Таблица маяковъ Россійской Имперіи 1863 г.

*Отъ Департамента Генеральнаго Штаба.*

7. Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами Генеральнаго Штаба. Земля Войска Донскаго. Состав. Н. Красновъ. 1863 г.

*Отъ Альтенбургскаго Общества Естествоиспытателей.*

8. Mittheilungen aus dem Osterlande. XV und XVI Bänd. 4 книги.

*Отъ Общества Исторіи и древностей Остзейскихъ провинцій.*

9. Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. X-ter B. 2-tes Heft. 1863.

*Отъ Лондонскаго Географическаго Общества.*

10. Proceedings of the Roy-le geograph. Society of London. Vol. VI, № 5. 1862; Vol. VII, № 1 and 2, 1863. 3 книги.

*Отъ Смоленскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

11. Памятная книжка Смоленской губерніи на 1863 годъ.

*Отъ помощника предсѣдателя Императорскаго Русскаго  
Географическаго Общества Е. П. Ковалевскаго.*

12. Géographie politique et physique de la Dalmatie, par M. Nekart.

*Отъ дѣйствительнаго члена Е. И. Ламанскаго.*

13. Отчетъ Государственнаго Банка на 1862 годъ.

*Отъ дѣйствительнаго члена И. П. Бълавенца.*

14. Руководство для опредѣленія девіаціи компасовъ.
15. По поводу изобрѣтенія электрическаго компаса г. Джизборна (изъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“).

*Отъ члена-сотрудника Н. И. Кокшарова.*

16. Лекціи минералогіи. С.-Петербургъ. 1863 г.

*Отъ г. Лядова.*

17. Историческая и современная записка о городѣ Шуѣ, сост. Лядовымъ. Москва, 1863 г.
18. Очеркъ торговли хлопчатобумажною пряжею въ городѣ Шуѣ и его уѣздѣ.

*Отъ г. Вольдемара.*

19. Сколько у насъ мореходцевъ (изъ „Морск. Сборн.“ 1863 г.).

**Карты:**

*Отъ Гидрографическаго Департамента.*

20. 11 картъ изъ атласа Балтійскаго моря, 1 карта части Бѣлаго моря, карта Апшеронскаго полуострова, атласъ р. Терека на 10 листахъ, 4 карты Восточнаго океана.

*Отъ дѣйствительныхъ членовъ Полторацкаго и Ильина.*

21. Карта Европейской Россіи, 100 верстъ въ дюймѣ, на 2 листахъ.

**Рукописи:**

*Отъ дѣйствительнаго члена Венюкова.*

22. Населеніе сѣверозападнаго Кавказа.

*Отъ дѣйствительнаго члена Н. Абрамова.*

23. Городъ Копаль съ его округами въ 1862 г.

*Отъ священника Орловскаго.*

24. Историческое описаніе уѣзднаго города Летичева.

*Отъ Сибирскаго Отдѣла.*

25. О землетрясеніяхъ въ 1861—1862 г. въ Иркутской губерніи.

**Вещи:**

*Отъ члена-сотрудника Сеницкаго.*

26. Вѣрь изъ пальмоваго листа.
27. Тыква изъ южной Америки.





Бердянская почва содержитъ въ себѣ остатки ракушекъ только тѣхъ видовъ, которые и до сихъ поръ живутъ въ Азовскомъ морѣ; между ними далеко преобладаетъ *Cardium edule* и составляетъ по крайней мѣрѣ 99<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей массы раковистаго образованія.

Почти изъ того же матеріала, т. е. песку и оболочекъ морскихъ раковинъ, состоитъ вся видимая надъ водою часть косы; поэтому ее слѣдуетъ признать чистымъ морскимъ образованіемъ, въ которомъ незамѣтно рѣшительно никакихъ рѣчныхъ наносовъ отъ сосѣдней р. Бердянки. Также точно и вся дюна (пересыпь), идущая отъ косы до петровскаго укрѣпленія, состоитъ изъ той же смѣси ракушечныхъ остатковъ и песку. Только къ западу отъ этой дюны, въ соляныхъ озерахъ, состоитъ почва изъ сѣрой, насыщенной солью, глины, называемой здѣсь *илеелъ*.

Конечно я могъ изслѣдовать только бердянскую косу (въ Мариуполѣ нѣтъ косы), однако, вслѣдствіе чрезвычайнаго сходства формы и направленія всѣхъ азовскихъ косъ (такъ: бѣлосарайской, обиточной, бирючей), я полагаю возможнымъ принять, что всѣ онѣ имѣютъ одни и тѣ же свойства, какъ и бердянская, и что ихъ образованіе не имѣетъ никакого отношенія къ вліянію сосѣднихъ степныхъ рѣкъ и даже совершенно отъ нихъ независимо. Всѣ косы и пересыпи понтійскихъ береговъ первоначально образовались дѣйствіемъ волнъ, выкидывающихъ песокъ и раковины на края подводнаго продолженія береговой горной породы. Косы повидимому удлиняются отъ дѣйствія морскихъ теченій.

Если вы взглянете на спеціальную карту Азовскаго моря, то вы найдете, что косы образовались лишь въ тѣхъ мѣстахъ, *идь въ предгоріяхъ возвышается къ югу крутой и высокій морской берегъ*, гдѣ сильное SW. морское теченіе, произведенное продолжительными O. и NO. вѣтрами достигало такого мыса, тамъ оно было сильно отодвигаемо къ SSW. и потому должно было далеко относить наносный песокъ и ракушечные осадки, изъ которыхъ всюду образовались здѣсь края морскаго берега, ибо скорость и сила морскихъ теченій, какъ извѣстно, значительно увеличиваются отъ подобнаго противудѣйствія береговъ. Въ маломъ видѣ можно замѣтить образованіе такихъ косъ во всѣхъ быстро текущихъ рѣкахъ. На западной сторонѣ косъ теченіе едва замѣтно: здѣсь песокъ почти не имѣетъ никакого движенія и потому можетъ накапливаться.

И такъ, азовскія косы, кажется мнѣ, обязаны своимъ происхожденіемъ дѣйствію волнъ и преобладающимъ здѣсь морскимъ теченіямъ. За тѣмъ, безъ продолжительныхъ наблюденій нельзя рѣшить: измѣняются ли и какъ именно формы косъ, дѣлаются ли онѣ длиннѣе и уже, или только

длиннѣе и т. п.? Отвѣтъ, данный нѣкоторыми мѣстными жителями на всѣ подобные вопросы, слишкомъ неопредѣленны и неудовлетворительны, чтобъ можно было произнести сужденіе на основаніи такихъ неточныхъ данныхъ. Одинъ только фактъ кажется достаточно вѣрнымъ, что на бердянской пристани, подъ помостомъ деревянной пристани, берегъ сдѣлался въ теченіи немногихъ лѣтъ *шире* на нѣсколько футовъ.

Г. Ванъ-Дезенъ, который останется еще нѣсколько лѣтъ въ Бердянскѣ, и котораго я могу рекомендовать, какъ особенно искуснаго для такихъ наблюденій и измѣреній, готовъ принять порученія отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Если будетъ признано полезнымъ произвести въ Бердянскѣ точныя наблюденія и измѣренія:

1) Нынѣшней ширины косы въ ея южной половинѣ и въ средней части.

2) Разстоянія южной ея оконечности отъ основанія построеннаго изъ камня маяка.

3) Скорости преобладающаго морскаго теченія.

4) Объ увеличеніи или уменьшеніи берега на сѣверной и восточной сторонахъ бердянской бухты;

то я предложилъ бы: спросить г. Ванъ-Дезена письменно отъ Совѣта Общества, желаетъ ли онъ взять на себя эту работу, какіе ему нужно для этого инструменты и аппараты, и какъ велики могутъ быть расходы на людей и матеріалы, для этого необходимые. Нужно было бы измѣрить на косѣ нѣкоторыя главныя, *магистральныя*, линіи, которыхъ направленіе опредѣлить самъ г. Ванъ-Дезенъ, на оконечностяхъ этихъ линій поставить глубоко зарытые въ землю столбы, и потомъ наблюдать, будетъ ли берегъ распространяться далѣе этихъ пунктовъ.

Г. Гельмерсенъ.



**Извлеченіе изъ письма правителя дѣлъ Сибирскаго  
Отдѣла А. С. Сгибнева къ секретарю Общества, отъ  
10 сентября 1863.**

На дняхъ прибылъ изъ командировки г. Гельмерсенъ и успѣлъ пере-  
дать мнѣ нѣкоторыя весьма любопытныя свѣдѣнія о своемъ путешествіи,  
которыми я спѣшу подѣлиться съ вами.

15 іюня онъ выѣхалъ изъ Урги и шель по р. Тоохъ (\*), до  
впаденія ея въ Орхонъ и переправился черезъ эту рѣку нѣсколько  
выше устья р. Ибэнь, на которой построенъ курень, прежняя резиденція  
Гыгэнь-Хутухты. Перевалившись черезъ небольшой хребетъ между  
Орхономъ и Селенгою, онъ вышелъ на послѣднюю, противъ куреня  
Дзуна-Дзасака. Слѣдуя отсюда вверхъ по Селенгѣ 125 верстъ, при-  
шелъ на устье р. Эгэ-Гола, вытекающей изъ озера Косогола, и ошибочно  
принимаемой многими за вершину Селенги. По самому берегу Эгэ-гола  
дорога очень трудна и на верблюдахъ мѣстами непроходима; поэтому  
г. Гельмерсенъ рѣшился идти нѣсколько въ сторонѣ отъ рѣки, по  
правому берегу, и въ урочищѣ Хутагъ-голь переправился на лѣвый  
берегъ, и пошелъ къ монгольскому пограничному караулу Хуху (Кокуй  
по русски), находящемуся въ 20 верстахъ отъ Косогола. На караулѣ  
продержали г. Гельмерсена цѣлую недѣлю, дѣлая всевозможныя за-  
трудненія въ пропускѣ. Наконецъ, кое-какъ рѣшились пропустить его  
и дали ему двухъ провожатыхъ Монголовъ, съ которыми онъ и прибылъ  
9 августа на границу, послѣ 55 дневнаго путешествія.

Работы г. Гельмерсена еще не приведены въ порядокъ, но изъ

---

(\*) На картѣ г. Шварца (издаваемой нынѣ Обществомъ) эта рѣка названа *Толой*.  
Примѣч. секр. Общества.

словъ его видно, что прежнія наши свѣдѣнія о Косоголѣ были очень ошибочны.

Словарь уранхайскаго языка, собранный г. Гельмерсеномъ, независимо отъ интереса лингвистическаго, дастъ возможность возсоздать до нѣкоторой степени генеалогію этого народа.

Кромѣ словаря г. Гельмерсенъ обѣщаль представить въ Отдѣлѣ: подробную карту, составленную по своимъ наблюденіямъ; маршрутъ всего пути, 5 верстъ въ дюймѣ; образцы горныхъ породъ, собранные имъ во время своего путешествія, и вообще подробное свѣдѣніе объ осматрѣнной имъ странѣ и жителяхъ этой любопытной мѣстности.

Соплеменность Уранхаевъ съ нашими Соётами Саянскаго хребта подтверждается кромѣ сходства въ наружности и самымъ названіемъ. Уранхай, живущіе на Косоголѣ, извѣстны Монголамъ подъ именами Соить-Уранхай, въ отличіе отъ Вангэй-Уранхай, живущихъ на Ю. во владѣніяхъ Халхаскихъ Вана (князя 2-ой степени). Вообще же Уранхай дѣлятъ себя на 3 главныхъ племени: Соить и Тангку-Уранхай, Алтай-Уранхай и, наконецъ, Теленгутъ-Уранхай.

### ЗАМѢТКИ.

**Новый проектъ телеграфа въ Китай.** Извѣстно, что со времени заключенія послѣднихъ трактатовъ съ Китаемъ и присоединенія къ Россіи Амурскаго края, европейскій міръ и преимущественно Англичане обратили особенное вниманіе на сухопутное сообщеніе, пролегающее чрезъ Сибирь и Монголію къ побережьямъ Тихаго океана. Этимъ путемъ можно надѣяться всего скорѣе осуществить мысль о телеграфическомъ сообщеніи Европы съ крайнимъ Востокомъ.

Телеграфическая линія, проведенная въ этомъ направленіи, была бы преимущественно *русскою*. Въ настоящее время у нея явился соперникъ. По послѣднимъ извѣстіямъ, полученнымъ изъ Индіи, тамъ снаряжалась экспедиція для изслѣдованія возможности проложить телеграфную линію изъ англо-бирманскихъ владѣній въ Китай. Съ этою цѣлію докторъ Марсфельсъ, хорошо знакомый съ географіею этихъ мѣстностей, предполагалъ отправиться въ Эсмокъ (Мунъ-ла на китайскихъ картахъ), и чрезъ Юннанскую провинцію попытаться достигнуть Янцзы-К'яна, а потомъ спуститься по этой рѣкѣ до Шанхая. Отважное и любопытное предпріятіе.

# ДѢЙСТВІЯ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 6.

#### Сообщеніе Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Геогр. Общ. Совѣту Общества, отъ 10 сентября 1863 г.

Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, признавая необходимымъ предоставить своимъ сочленамъ болѣе обширное участіе въ дѣлахъ Отдѣла, которыя до сего времени были исключительно въ вѣдѣніи предсѣдательствующаго въ Отдѣлѣ и правителя дѣлъ, на основаніи 6 § устава Сибирскаго Отдѣла и съ утвержденія г. покровителя Отдѣла, учредилъ при Отдѣлѣ особый распорядительный Комитетъ, предоставивъ ему тѣ же права и обязанности, которыя по общему уставу Географическаго Общества присвоены Совѣту Общества.

Сибирскій Отдѣлъ, донося объ этомъ Совѣту Общества, имѣетъ честь препроводить при семъ копію съ постановленія по сему предмету Сибирскаго Отдѣла, утвержденного г. покровителемъ Отдѣла.

#### Постановленіе Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Признавая необходимымъ и полезнымъ для ученыхъ цѣлей Общества, предоставить болѣе обширное участіе членамъ Сибирскаго Отдѣла въ дѣлахъ онаго, которыя доселѣ были исключительно въ вѣдѣніи предсѣдательствующаго въ Отдѣлѣ и правителя дѣлъ и только докладывались Обществу на ежемѣсячныхъ засѣданіяхъ, Сибирскій Отдѣлъ,

на общемъ засѣданіи своихъ гг. членовъ, опредѣлили: учредить при Отдѣлѣ особый распорядительный Комитетъ, предоставивъ ему тѣ же права и обязанности, которыя по общему уставу Географическаго Общества присвоены Совѣту Общества, и именно:

1. Комитетъ, не ограничиваясь общими собраніями Сибирскаго Отдѣла и имѣя засѣданія свои чаще и въ теченіи круглаго года, управляетъ всѣми дѣлами Отдѣла, какъ въ ученомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, на основаніи устава Общества.

2. Развивать дѣятельность Отдѣла по всѣмъ отраслямъ наукъ, входящихъ въ кругъ занятій Общества, есть одна изъ главныхъ обязанностей Комитета. О важнѣйшихъ дѣлахъ, каковы: предпріятіе отъ Отдѣла ученыхъ экспедицій, назначеніе наградъ и т. п., Комитетъ сообщаетъ заблаговременно общему собранію, чтобъ воспользоваться содѣйствіемъ частныхъ мнѣній и усердіемъ всѣхъ членовъ Общества.

3. Комитетъ передаетъ по принадлежности, на разсмотрѣніе и заключеніе, поступающіе въ Отдѣлъ ученые труды, сообщенія и предположенія, поручая ихъ, въ случаѣ особенной надобности, разсмотрѣнію членовъ Общества, спеціально-знакомыхъ съ предметомъ. По полученіи требуемыхъ мнѣній, Комитетъ принимаетъ тѣ мѣры, которыя признаетъ нужными для достиженія цѣли Общества.

*Примѣчаніе.* Членъ Общества, сдѣлавшій Комитету предложеніе, подлежащее обсужденію спеціальныхъ лицъ, приглашается въ Комитетъ для нужныхъ поясненій и развитія своей мысли.

4. На обязанности Комитета лежитъ изданіе записокъ и другихъ трудовъ Отдѣла. Назначаемое къ печати сочиненіе разсматривается предварительно, по порученію Комитета, избранными имъ для сего однимъ или нѣсколькими членами Общества, и если соотвѣтствуетъ цѣли изданій Отдѣла, то передается Комитетомъ въ состоящую при ономъ Редакціонную Комиссію.

5. Смѣта доходовъ и расходовъ Отдѣла на слѣдующій годъ составляется заблаговременно Комитетомъ и представляется Обществу въ годовомъ собраніи, вмѣстѣ съ отчетомъ за минувшій годъ. Разрѣшаемые Комитетомъ въ теченіе года расходы не должны выходить изъ предѣловъ смѣты.

*Примѣчаніе 1.* Предсѣдателю предоставляется право, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, ассигновать къ расходу до пяти сотъ руб., съ тѣмъ, чтобы о причинахъ такой ассигновки было доведено до свѣдѣнія Комитета въ ближайшемъ засѣданіи.

*Примѣчаніе 2.* На мелочные и канцелярскіе расходы предоставляется правителю дѣлъ употреблять въ годъ, безъ особаго



разрѣшенія, до 100 руб.; но съ тѣмъ однакожь, чтобы расходъ въ этихъ денегъ велся также въ шнуровой книгѣ, которую онъ обязанъ представлять, предъ годовымъ собраніемъ, для повѣрки (§ 112).

6. Въ годовое собраніе Комитетъ даетъ Обществу отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ за истекшій годъ, о произведенныхъ расходахъ и о состояніи суммъ и прочихъ имуществъ Отдѣла. Для разсмотрѣнія отчета собраніе избираетъ изъ среды своей Комиссію изъ семи членовъ.

7. Заключение Комиссіи, которое должно быть постановлено не далѣе какъ въ теченіе трехъ недѣль, сообщается предварительно Комитету, для того, чтобы, въ случаѣ особыхъ замѣчаній, онъ могъ дать на нихъ свои объясненія.

8. Заключение Ревизіонной Комиссіи и объясненія Комитета доводятся до свѣдѣнія Общества.

9. Предсѣдательствующій въ Отдѣлѣ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдатель Комитета, равно какъ и правитель дѣлъ Отдѣла управляетъ и дѣлами Комитета. Для дѣйствительности же засѣданія Комитета требуется присутствіе пяти членовъ, кромѣ предсѣдателя и правителя дѣлъ.

10. Журналь засѣданій Комитета ведется правителемъ дѣлъ, а въ отсутствіе его однимъ изъ членовъ, по приглашенію предсѣдателя. За отсутствіемъ предсѣдателя Комитета, въ засѣданіи онаго предсѣдательствуетъ одинъ изъ наличныхъ членовъ, по выбору между собою на одно только засѣданіе.

11. Дѣла въ Комитетѣ рѣшаются по большинству голосовъ; голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

12. Члены Комитета избираются на одинъ годъ, и по истеченіи этого срока могутъ быть избраны вновь.

По произведенной въ общемъ засѣданіи Сибирскаго Отдѣла 22 мая подачѣ голосовъ, членами-распорядителями Комитета Сибирскаго Отдѣла избраны:

М. В. Загоскинъ.

К. П. Бобановскій.

Н. И. Кашинъ.

М. А. Таскинъ.

Протоіерей Стуковъ.

С. С. Щукинъ.

И. О. Катаевъ.

Е. А. Симоновъ.

А. Ф. Усольцевъ.

Г. П. Сементовскій.

А. Х. Фитингофъ.

Н. К. Критъ.

Независимо отъ сего Отдѣлъ нашель необходимымъ учредить при Комитетѣ Редакціонную Комиссію, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Члены Комиссіи избираются Комитетомъ на 2 года и, по истеченіи этого срока, могутъ быть избраны вновь.

2. Коммиссія наблюдаетъ: а) за приличнымъ распредѣленіемъ статей, помѣщаемыхъ въ „Запискахъ“ и другихъ изданіяхъ Отдѣла; б) за правильностію языка; в) за единствомъ правописанія въ собственныхъ именахъ географическихъ; г) за исправностію изданія вообще.

3. Если Коммиссія признаетъ нужнымъ сдѣлать въ издаваемомъ сочиненіи какія либо существенныя измѣненія, то сообщаетъ о томъ предварительно сочинителю, который, въ случаѣ несогласія съ своей стороны на предполагаемыя измѣненія, можетъ взять обратно свою рукопись.

4. На каждомъ томѣ „Записокъ“ Отдѣла и на каждой издаваемой имъ отдѣльно книгѣ означается имя того, кому поручено было наблюдение за изданіемъ.

Членами Коммиссіи этой (кроме предсѣдательствующаго въ Отдѣлѣ и правителей дѣлъ, которые по Уставу §§ 12, 92, 105, 106, должны участвовать во всѣхъ безъ исключенія собраніяхъ Отдѣла), въ засѣданіи 22 мая, избраны слѣдующія лица:

М. В. Загоскинъ.	Б. А. Милютинъ.
Н. И. Кашинъ.	М. А. Таскинъ.
Протоіерей Стуковъ.	Н. М. Павлиновъ.
И. О. Катаевъ.	Ф. К. Геекъ.
А. Ф. Усольцевъ.	С. С. Шукинъ.
А. Х. Фитингофъ.	Н. К. Критъ.
К. П. Бобановскій.	

ДѢЙСТВІЯ  
ИМПЕРАТОРСКАГО  
РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 7.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

1 ноября 1863 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке**, присутствовали: предсѣдат. въ Отдѣл. Физич. Географіи **П. П. Семеновъ**, Этнографіи **Н. В. Калачевъ**, члены совѣта: **А. И. Левшинъ**, **Г. П. Гельмерсенъ**, **Н. П. Игнатьевъ**, **А. И. Бутовскій**, **С. И. Зеленый**, **А. И. Веригинъ**, **А. Ө. Штакельбергъ**, секретарь **В. П. Безобразовъ**; приглашенные въ засѣданіе почетн. чл. **К. М. Бэръ**, д. чл. **А. А. Куникъ**, **В. В. Вельяминовъ-Зерновъ**, **В. В. Стасовъ**.

1. *Доложено:* о приношеніяхъ поступившихъ въ Общество послѣ предъидущаго засѣданія.

*Опредѣлено:* жертвователей благодарить; книги и карты сдать въ бібліотеку Общества, а рукописи: № 59 въ Отд. Этнографіи, №60 предсѣдат. въ Отд. Физич. Географіи и № 61 секретарю Общества; сочиненіе г. Карновича „О разработкѣ статистики народнаго просвѣщенія въ Россіи“ передать, согласно желанію автора, въ Отд. Статистики, для конкурса на медали въ 1863 году.

3. Слушано слѣдующее представленіе Отдѣленія Этнографіи:

„Представляя вторично (\*) составленный Отдѣленіемъ Этнографіи проектъ программы для присылки предметовъ, входящихъ въ составъ этнографическаго музея Общества, имѣю честь довести до свѣдѣнія Совѣта, что заключеніе его, относительно сего проекта, было предложено мною Отдѣленію и что по обсужденіи въ двухъ засѣданіяхъ замѣчаній, сдѣланныхъ членами Совѣта, Отдѣленіе остановилось на слѣдующемъ:

Принимая съ признательностію опредѣленіе Совѣта, войти г. вице-предсѣдателю въ сношеніе съ г. министромъ народнаго просвѣщенія, относительно болѣе обширнаго помѣщенія для музея и просить его просвѣщеннаго содѣйствія по сему предмету, Отдѣленіе считаетъ однако долгомъ заявить,

1) Что обширность составленной имъ программы, ни сколько не влечетъ за собою необходимость, имѣть теперь же въ виду обширное помѣщеніе, которое бы соотвѣтствовало количеству предметовъ, указываемыхъ въ этой программѣ. Если бы даже она принята была публикой съ полною готовностію содѣйствовать Обществу, относительно устройства и пополненія музея, то во всякомъ случаѣ осуществленіе ея не только не можетъ совершиться тотчасъ, а даже и въ довольно отдаленный срокъ. Нѣтъ сомнѣнія, что во вновь поставленныхъ шкапахъ, можетъ быть помѣщено, сверхъ имѣющихся на лицо предметовъ, еще много изъ тѣхъ, которые будутъ присылаться, и что и это помѣщеніе еще можетъ быть отчасти увеличено. Когда же, мало по малу, масса предметовъ, доставленныхъ Обществу для музея, увеличится до такой степени, что въ близкомъ будущемъ можетъ предвидѣться недостаточность этого помѣщенія, тогда, въ виду *уже имѣющагося музея* и въ виду оказанной публикой готовности содѣйствовать его расширенію, рѣчь о новомъ, болѣе обширномъ его помѣщеніи, будетъ имѣть какъ практическое значеніе, такъ и благопріятныя условія для достиженія этой цѣли, ибо тогда только можетъ быть достаточно убѣдительно доказана необходимость новаго помѣщенія, между тѣмъ какъ при небольшомъ наличномъ количествѣ предметовъ трудно кого-либо убѣдить въ необходимости большаго помѣщенія для музея, который лишь широко задуманъ. Доказательствомъ правильности такой мысли, служатъ всѣ этнографическіе музеи Европы: они обыкновенно начинались *съ собиранія* предметовъ, а потомъ уже помышляли объ ихъ расположеніи и удобствахъ помѣщенія, а не на-оборотъ.

---

(\*) См. Журн. Сов. 15 мая 1863 г.

2) Что еще менѣе Отдѣленіе находитъ возможнымъ ограничить вопросомъ о помѣщеніи самую программу музея. Съ одной стороны нельзя не замѣтить, что мы обязаны прежде всего заботиться о томъ, чтобы собрать какъ можно *болѣе* этнографическихъ предметовъ, ибо намъ слишкомъ хорошо извѣстно, что многіе изъ самыхъ интересныхъ и важныхъ предметовъ этого рода исчезаютъ въ Россіи съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, такъ что, если бы ждать будущаго помѣщенія для музея, то впослѣдствіи не оказалось бы никакой возможности получить ихъ. Съ другой стороны, составляя программу музея на основаніи требованій науки, Отдѣленіе никакъ не можетъ руководствоваться чуждыми для нея экономическими соображеніями о помѣщеніи. Не можетъ оно также убѣдиться мнѣніемъ нѣкоторыхъ членовъ Совѣта, будто лишь племенные различія составляютъ въ собственномъ смыслѣ предметы этнографіи, ибо различія бытовья также рѣзко, во многихъ случаяхъ, характеризуютъ народности, по крайней мѣрѣ на извѣстныхъ ступеняхъ ихъ развитія. По мнѣнію Отдѣленія, фабрикованныя издѣлія, предназначенныя исключительно для мѣстнаго, простонароднаго употребленія и изготовляемыя болѣею частію самодѣльно, помощію ручной работы, жителями селеній и посадовъ, представляютъ громаднѣйшій этнографическій интересъ и не могутъ быть исключены изъ программы, тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, торговля всегда и вездѣ служитъ не только для распространенія издѣлій какой-либо одной мѣстности, но и для измѣненія самыхъ бытовыхъ предметовъ въ другихъ мѣстахъ.

3) Что касается предметовъ, присылаемыхъ Обществу Палатами Государственныхъ Имуществъ, то, соглашаясь съ тѣмъ, что нѣкоторые изъ нихъ не относятся къ этнографіи, Отдѣленіе полагаетъ, что присылка такихъ предметовъ будетъ устранена доставленіемъ Палатамъ составленной нынѣ программы, хотя и безъ того они не могутъ много затруднить Общество, такъ какъ ихъ можно оставить безъ употребленія, или же передать въ Вольное Экономическое Общество. Но, говоря о лѣсныхъ издѣліяхъ вообще, Отдѣленіе долгомъ считаетъ замѣтить, что для нашей этнографіи они имѣютъ болѣе значенія, нежели во всякой другой странѣ. Извѣстно, какъ эти издѣлія разнообразны и характеристичны и какъ, между тѣмъ, ихъ особенности исчезаютъ подъ вліяніемъ времени; смѣло можно сказать, что вскорѣ многія изъ нихъ сдѣлаются археологическою рѣдкостію, и тогда намъ останется лишь сожалѣть объ ихъ утратѣ, если бы мы признали, что присылка ихъ можетъ затруднить Общество и что они должны быть исключены изъ программы.

По всѣмъ симъ соображеніямъ Отдѣленіе признало невозможнымъ

сдѣлать какія-либо измѣненія въ составленной имъ программѣ съ цѣлью ея сокращенія.“

Послѣ весьма оживленныхъ и продолжительныхъ преній, въ которыхъ приняли участіе приглашенные въ засѣданіе чл. Отд. Этнографіи: К. М. Бэръ, А. А. Куникъ, В. В. Вельяминовъ-Зерновъ и В. В. Стасовъ, Совѣтъ опредѣлилъ: принять составленную Отд. Этнографіи (приложенную къ журналу Совѣта 15 мая 1863 г.) программу предметовъ, желательныхъ для этнографическаго музея Общества, для разсылки ея иногороднымъ членамъ Общества и постороннимъ лицамъ, могущимъ содѣйствовать обогащенію музея; и къ этой программѣ приложить: въ видѣ объявленія отъ Общества, инструкцію, въ которой должно быть для руководства собирателей ближе выяснена цѣль музея, дабы присылаемые для него предметы могли дѣйствительно служить матерьяломъ для этнографическихъ изслѣдованій и не были (какъ многія присылаемыя въ Общество вещи, подобно лѣснымъ произведеніямъ и образцамъ древесныхъ породъ) совершенно чужды области этнографіи.

4. *Доложены* замѣчанія чл. Совѣта Г. П. Гельмерсена, относительно наблюденій образованія кося на Азовскомъ морѣ и предложеніе его о порученіи этихъ наблюденій инженеръ штабсъ-капитану Ванъ-Дейзену, находящемуся въ Бердянскѣ.

*Опредѣлено:* просить г. Ванъ-Дейзена принять на себя отъ Общества эти наблюденія по указаніямъ Г. П. Гельмерсена.

5. *Доложено:* переданное г. непремѣннымъ секретаремъ Императорской Академіи Наукъ письмо къ нему дерптскаго профессора Кемца, желающаго содѣйствія Общества для полученія метеорологическихъ бюлетеней, по телеграфу, изъ Парижа.

*Опредѣлено:* увѣдомить г. непремѣннаго секретаря Академіи Наукъ, что Общество не можетъ удовлетворить желанію г. Кемца, такъ какъ это желаніе не можетъ быть исполнено безъ значительныхъ денежныхъ расходовъ, которые не соотвѣтствуютъ способамъ Общества и къ тому же, по предмету своему не составляютъ необходимой потребности для науки.

6. *Доложены* и утверждены условія хромофотографированія петрографической карты Минусинскаго округа профессора Гревника, слѣдующей къ отчету г. Шварца (карта будетъ стоить 120 р.).

7. *Доложено:* о производствѣ ревизіи суммъ и казначейскихъ книгъ Общества членами Совѣта: Е. И. Ламанскимъ и А. Θ. Штакельбергомъ.

8. *Опредѣлено:* предложить къ избранію, по прилагаемому списку, въ званіе д. чл., К. А. Скачкова и Б. И. Утина.

## С П И С О КЪ

книгамъ, картамъ и рукописямъ, поступившимъ въ Императорское Русское Географическое Общество съ 12 октября по 1 ноября 1863 года.

### Книги:

*Отъ Императорской Академіи Наукъ.*

1. Mélanges physiques et chimiques, t. V, 24 avr. 1863.

*Отъ Императорскаго Археологическаго Общества.*

2. Записки, т. II, кн. 2. т. III, кн. 1 и 2. 1863.
3. Извѣстія, т. V, вып. 1. 1863.

*Отъ Эстляндскаго Статистическаго Комитета.*

4. Листокъ: Der Brief- und Packet-Post-Verkehr in Ehstland, in den Jahren 1861 und 1862.

*Отъ Имп. Московскаго Общ. Испытателей Природы.*

5. Bulletin de la Société Impériale des naturalistes de Moscou, publ. sous la direction du Dr. Renard. 1863. N<sup>o</sup> II. Moscou, 1863.

*Отъ предсѣдателя Статистическаго Совѣта при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.*

6. Статистическія таблицы Россійской Имперіи, изд. Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ. Вып. II, Наличное населеніе Имперіи за 1858 г. А. Бушена. Спб. 1863.

*Отъ иностр. чл.-кор. В. Малте-Брёна.*

7. Les dernières explorations du Dr. Alfred Peney dans la région du haut fleuve Blanc. Extr. et mis en ordre par Malte-Brun. Paris, 1863.

*Отъ Парижскаго Географическаго Общества.*

8. Bulletin, 5-e Série, t. V.

*Отъ Императорской Академіи Наукъ въ Дижонь.*

9. Mémoires, 2-e Série, t. X, 1862.

*Отъ Шведскаго Центрального Статистическаго Комитета.*

10. Sundhets-Collegii underdäniga berättelse om Medicinalverket i riket ar 1860. Tionde året.

11. Anteckningar om Allmänna Väg — och Vattenbyggnadsarbeten i Sverige under Aren 1860 — 1863, jemte Sammandrag af de dertill anvisade Statsbidrag under tiden från 1841 till 1863.

12. Statistisk tidskrift utgifven af kongl. statistiska central-byrån. Attonde och nionde häftet. Stockholm, 1863.

13. Underdänigt betänkande angående sveriges ekonomiska och finansiella utveckling under ären 1834 — 1860. Stockh. 1863.

14. Uppgift ofver bankens metalliska kassa samt utelöpande Sedlar och Depositions-Skuld jemte obegagnade andelar af Kreditiv och Läne-Förlag, den 30 Juni 1862

15. id. den 31 December 1862 } Stockholm 1863.

16. id. den 30 Juni 1863. }

17. Utdrag af Rikets ständers riksgälds-kontors Räkenskaper för ar 1861.

18. Utdrag af Rikets ständers riksgälds-kontors för år 1862 afslutade. Hufvud-Bok. Stockh. 63.

19. Ofversigt af rikets ständers banks hela ställning, sammanfattad efter 1862 års bokslut. Stockh. 1863.

20. General-Sammandrag öfver 1861 års bevillning. Stockh. 1863.

21. General-Sammandrag öfver 1862 års etc.

22. Kapital-konto till riks-hufvud-boken för år 1860 med dertill hörande tabläer och bilagor.

23. Bidrag till sveriges officiella statistik.

A. Befolknings-statistik.

24. B. Rättsväsendet. 1859. Första afdelningen.

25. B. id. 1859. Andra afdelningen.

26. B. id. 1860. Första afdelningen.

27. B. id. 1860. Andra afdelningen.

28. C. Bergshandtering 1861.

29. D. Fabriker och manufacturer. 1861.

30. E. Inrikes sjöfart. 1861.

31. F. Utrikes handel och sjöfart. 1861.

32. G. Fängvärden. 1861.



33. Н. Kongl. Maj:ts. befallningshafvandes femars berättelser. 1856—1860.  
34. I. Telegrafväsendet. 1861.  
35. K. Helso- och sjukvården. 1861.  
36. K. id. 1861—1863.

*Отъ Халибовскаго Армянскаго училища въ Θεодосіи.*

37. Замѣтка на статью „Преимущество Севастополя предъ Θεодосією“, уроженца и жителя Крыма (газ. „Народное Богатство, № 17, 1863 г.). И. Шмидтъ.

*Отъ Французскаго Морскаго Министерства.*

38. Revue maritime et coloniale, t. VIII et IX, 1863.

*Отъ ксендза Инатія Козловскаго (Гродненской губерніи и ульзда).*

39. Història naturalis curiosa Regni Poloniae, magni ducatus Litvaniae, annexorumque provinciarum, in tractatus XX divisa, Gabrielis Rzaczynski soc. Jesu. Sandomirae, 1721.

*Отъ дѣйств. члена В. В. Григорьева.*

40. Жизнь и труды П. С. Савельева. Спб. 1861 г. В. В. Григорьева.  
41. Хрисанеа, митрополита Новопатрасскаго о странахъ средней Азій, посѣщенныхъ имъ въ 1790 г. Изд. В. Григорьевъ.  
42. Неизданныя монеты уигурскихъ владѣльцевъ Мавераннгара. В. Григорьевъ, Оренб. Сент. 1862.  
43. Матеріалы къ изученію киргизскаго нарѣчія Н. И. Ильинскаго. Казань, 1861.

*Отъ Е. П. Карновича.*

44. О разработкѣ статистики народнаго просвѣщенія въ Россіи, Евгенія Карновича. Спб. 1863 г.

*Отъ почет. члена Г. П. Гельмерсена.*

45. Современное состояніе геологіи въ Россіи (извл. изъ „Горнаго Журнала“ 1863 г.).

*Отъ чл.-сопр. С. С. Сenniцкаго.*

- Брошюры и отдѣльные листки, розданные на конгрессѣ германскихъ филологовъ и педагоговъ въ Майсенѣ 28 сент. 1863 г.

46. Листокъ: Altp hrygische und Neup hrygische Inschriften.
47. Germaniae philologis doctis illustribus misnae a 1863 auspicato congressis vercunde D. D. D. Freytagius. Misnae.
48. Manuale bibliographum. Delectus optimorum quorumque librorum ad universas antiquitatis studii disciplinas pertinentium quos vel habent vel facile parant S. Calvary.
49. Kaside des Selman aus Saweh (+ 1367) zum Lobe des Wesir Gijatu 'ddin Muhammed, aus dem Persischen übersetzt als Festgruss an die Philologen- und Orientalistenversammlung in Meissen. 1863. von K. H. Graf.
50. Einige Bemerkungen über Kritik, Exegese und Versabtheilung bei Pindar, von Tycho Mommsen, Oldenburg, 1863.
51. Catalogue de livres rares et curieux en vente aux prix marqués chez A. Ascher et comp. Berlin.
52. Catalog IX von Eduard Goetz.

*Отъ чл.-сопр. П. И. Гундобина.*

53. Описание стараго Покровскаго собора въ г. Шуѣ, Гундобина.

*Отъ г. докт. Пичнера.*

54. Der Mont-Blanc, von Dr. W. Pitchner. Berlin 1860.  
Atlas zum Mont-Blanc.

### Карты:

*Отъ Королевскаго Института Инженеровъ въ Гамъ.*

55. Листъ № 1 6-ой серіи Рѣчной карты Нидерландъ.

*Отъ действ. члена В. Я. Фукса.*

56. Carte d'Allemagne, ou sont comparées les anciennes limites de cet empire avec les conquêtes des Français et la ligne convenue pour l'armistice. An IX (1800).
57. Neueste Karte von Deutschland, in seine Bundesstaaten eingetheilt zuvolge der Bestimmungen des Wiener-Congresses, des Pariser-Friedens vom 21 Nov. 1815, und der neuesten Austauschungen. 1820.
58. Гидрографическая карта части Россійской Имперіи между водами Бѣлаго, Балтійскаго, Чернаго и Каспійскаго морей, сост. при Департаментѣ Водян. Коммуникацій. 1801 г.

## Рукописи:

*Отъ чл.-сопр. А. Машикина.*

59. Сказки, рассказы, анекдоты, прибаутки и дѣтскія пѣсенки, записанныя въ г. Обояни и его уѣздѣ 1863 г.

*Отъ дѣйств. члена А. Голубева.*

60. Термометрическія наблюденія въ г. Кульджѣ, въ зап. Китаѣ.

*Отъ дѣйств. члена М. Венюкова.*

61. О заселеніи западнаго Кавказа Русскими. 1863 г.

## СПИСОКЪ

### лицамъ, предлагаемымъ въ дѣйствительные члены Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

*Кто предлагаетъ.*

**Скачковъ**, Константинъ Андріановичъ, коллежскій совѣтникъ, служащій въ Азіятскомъ Департаментѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Пробылъ болѣе 15 л. въ Китаѣ и въ послѣднее время былъ консуломъ нашимъ въ Чугучакѣ; нынѣ же занимается изученіемъ китайской торговли и сельскаго хозяйства.

**Утинъ**, Борисъ Исакиевичъ, профессоръ въ Училищѣ Правовѣдѣнія; занимается въ особенности государственнымъ правомъ; онъ изъявилъ желаніе содѣйствовать занятіямъ Общества.

Н. П. Игнатьевъ.  
Бар. Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ.  
А. А. Татариновъ.

Е. П. Ковалевскій.  
П. П. Семеновъ.  
Н. В. Калачевъ.

# Ж У Р Н А Л Ъ

## ОБЩАГО СОБРАНІЯ

### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

6 ноября 1863 года.

Подъ предсѣдательствомъ г. вице-предсѣдателя **О. П. Литке** присутствовали: почетные члены: **К. М. Бэръ**, баронъ **Ф. П. Врангель**, **Г. П. Гельмерсенъ**, **А. М. Княжевичъ**, 82 дѣйствительныхъ членовъ, членовъ-сотрудниковъ и постороннихъ посѣтителей.

Въ этомъ собраніи секретарь Общества **В. П. Безобразовъ** доложилъ о поступившихъ въ пользу Общества подаркахъ и важнѣйшихъ распоряженіяхъ Совѣта, послѣ предъидущаго Общаго Собранія. Въ числѣ подарковъ, полученныхъ изъ за границы, особеннаго вниманія заслуживаетъ обширное собраніе книгъ, изданныхъ и присланныхъ въ Общество Шведскимъ Центральнымъ Статистическимъ Бюро. Также атласъ Монъ-Блана, фотографическіе виды его ледниковъ и описаніе восхожденія на него доктора Пичнера, находящагося нынѣ въ Петербургѣ и обязавшаго Общество словеснымъ сообщеніемъ своихъ наблюденій на Монъ-Бланъ въ засѣданіи Отдѣленій Математической и Физической Географіи. Между отечественными приношеніями отличается новая Генеральная Карта Европейской Россіи, изданная на дняхъ гг. Полторацкимъ

и Ильинимъ; эта карта (въ масштабѣ 100 верстъ въ дюймѣ, на 2-хъ листахъ) весьма удобная для ручнаго употребленія, по своимъ техническимъ достоинствамъ дѣлаетъ честь картографическому заведенію гг. Полторацкаго и Ильина и въ практическомъ отношеніи составляетъ весьма полезное приобрѣтеніе для публики. Военно-статистическія описанія губерній постоянно возрастаютъ; и между ними должно въ особенности упомянуть о недавно изданномъ обширномъ описаніи Гродненской губерніи г. Бобровскаго.

Сверхъ подробной карты части Восточной Сибири (на 7 листахъ), изготовленной нынѣ къ изданію въ свѣтъ по изслѣдованіямъ сибирской экспедиціи Общества, приступлено къ изданію ручной (общезорной) карты Восточной Сибири, составленной также д. чл. Л. Э. Шварцемъ, начальникомъ математическаго отдѣла экспедиціи (въ масштабѣ 160 верстъ въ дюймѣ, на одномъ листѣ). Эта карта будетъ приложена къ издаваемымъ трудамъ сибирской экспедиціи.

Пользуясь исключительнымъ случаемъ продолженія работъ разграничительной Коммиссіи въ странахъ Средней Азіи и Западнаго Китая, Совѣтъ рѣшилъ и на будущій годъ возложить на находящагося при Коммиссіи д. чл. К. В. Струве географическія изслѣдованія въ области Чернаго Иртыша, если только денежные способы Общества дозволятъ это предпріятіе.

Почетный членъ К. М. Бэръ не могъ, по состоянію своего здоровья, совершить предположенную имъ въ теченіи лѣта поѣздку на Черное и Азовское моря, но еще не вовсе покинулъ мысли объ исполненіи въ 1864 г. этого предпріятія, столь важнаго для успѣха изслѣдованій Общества по вопросу объ обмѣлѣніи Азовскаго моря. Другой уважаемый нашъ ученый и почетный членъ Общества Г. П. Гельмерсенъ оказалъ значительное содѣйствіе этому дѣлу своими геологическими наблюденіями въ минувшемъ лѣтѣ надъ образованіемъ косъ въ Азовскомъ морѣ. Эти наблюденія, по указаніямъ Г. П. Гельмерсена, будутъ продолжаться по порученію Общества и на будущее время.

Чтобы возможно-болѣе подвинуть давно начатое Обществомъ изданіе русскаго перевода „Землевѣдѣнія Риттера“, приступлено нынѣ же (сверхъ частей, порученныхъ д. чл. П. П. Семенову) къ изданію VII тома (нагорная часть Турана); труды по исправленію перевода этого тома, редакціи и составленію русскихъ дополненій поручены д. чл. В. В. Григорьеву, отъ котораго Общество въ особенности ожидаетъ столь важнаго и для Россіи и для науки описанія западной равнины Турана (Хивы и Бухары), оставшейся пробѣломъ въ классическомъ сочиненіи Риттера и безъ сомнѣнія выпавшей на долю русскихъ изслѣдователей.

Вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ II тома (отъ слова *Дабанъ* до слова *Единицы*) „Географическо-Статистическаго Словаря“, издаваемого Обществомъ подъ редакціей П. П. Семенова. „Записки“ Общества будутъ продолжаться и въ 1864 г. (4 кн. въ годъ). Въ видѣ нѣкотораго усовершенствованія этого изданія и для удобства лицъ, слѣдящихъ за занятіями Общества, принято съ нынѣшней зимы печатать для членовъ Общества особые оттиски части „Записокъ“, обнимающей собою *дѣйствія Общества*; эти оттиски, заключающіе въ себѣ всю ученую переписку по Обществу и свѣдѣнія о всѣхъ его работахъ, раздаются безденежно членамъ Общества во время Собраній.

Послѣ доклада секретаря Общества д. чл. Н. А. Ивашинцевъ сообщилъ любопытныя свѣдѣнія о ходѣ гидрографическихъ изслѣдованій на Каспійскомъ морѣ, произведенныхъ подъ его начальствомъ въ 1863 году.

Изложивъ въ короткихъ словахъ общій порядокъ, принятый для гидрографическихъ изслѣдованій на Каспійскомъ морѣ, и указавъ на возможность производить эти работы въ южной части моря и въ зимніе мѣсяцы, г. Ивашинцевъ сообщилъ затѣмъ результаты изслѣдованій, произведенныхъ въ началѣ года на пространствѣ между Апшеронскимъ полуостровомъ и устьемъ Куры. Пространство это покрытое множествомъ псевдовулканическихъ островковъ и подводныхъ дѣйствующихъ кратеровъ, ежегодно изслѣдуется въ гидрографическомъ отношеніи, съ тою цѣлю, чтобы слѣдить за постепенными перемѣнами подводныхъ мелей въ видахъ безопасности мореплаванія, а также и для изученія хода вулканической дѣятельности въ этихъ мѣстахъ. Съ наступленіемъ весны гидрографическія работы перенесены были на восточный берегъ къ Мангишлакскому полуострову; и въ продолженіи лѣта экспедиція занималась изслѣдованіемъ этого полуострова съ ближайшими къ нему Тюленьими островами, а также съемкою и промѣромъ заливовъ Сарыташь, Кендерли и Александръ-Бай. Затѣмъ, г. Ивашинцевъ обратилъ вниманіе собранія на замѣчательныя измѣненія, происшедшія въ послѣдніе годы въ зал. Александръ-Бай, черезъ засореніе пролива, соединявшаго этотъ заливъ съ другимъ внутреннимъ заливомъ Бектурли-Ишанъ; при чемъ, въ краткомъ очеркѣ были изложены имъ общіе законы, по которымъ происходитъ образованіе низменныхъ прибрежныхъ косъ отъ постояннаго дѣйствія морскихъ волнъ на берега, и указалъ на зависимость формы этихъ косъ отъ морскихъ и рѣчныхъ теченій, отъ измѣненій въ уровнѣ воды, и другихъ второстепенныхъ причинъ. Чтеніе окончилось объясненіемъ, что уничтоженіе пролива соединяющаго заливы Александръ-Бай и Бектурли-Ишанъ про-

изошло вѣроятно вслѣдствіе одновременнаго дѣйствія на этотъ узкій проливъ теченія съ моря и волненія отъ господствующихъ тамъ сѣверныхъ вѣтровъ.

Послѣ Н. А. Ивашинцева, по приглашенію вице-предсѣдателя, говорилъ только что прибывшій съ Кавказа д. чл. М. Н. Венюковъ. Объяснивъ, что на сообщеніе Обществу любопытныхъ подробностей о колонизаціи закубанскаго края, о ея ходѣ, размѣрахъ, стоимости и проч. онъ не имѣетъ права безъ особаго разрѣшенія военнаго начальства, г. Венюковъ сказалъ, что ограничится лишь краткимъ поясненіемъ представленной имъ въ Общество карты современнаго населенія сѣверо-западнаго Кавказа. При объясненіи этомъ, онъ обратилъ вниманіе на постепенность водворенія Русскихъ за Кубанью, сначала съ востока до Лабы, а потомъ съ востока и запада до Пшиша и Иля, на соотвѣтственный разселенію казаковъ выходъ изъ горъ туземцевъ, и наконецъ на тѣ результаты, которыхъ колонизація, сопровождавшаяся войною, достигла въ настоящее время. За Кубанью теперь, по словамъ г. Венюкова, находится 90 русскихъ станицъ съ населеніемъ 103,000 душъ (не считая войскъ), до 150,000 покорныхъ туземцевъ, вышедшихъ или имѣющихъ выйти изъ горъ на равнины и управляемыхъ уже нашими приставами, и до 60,000 враждебныхъ еще намъ горцевъ по южному склону Кавказа до Бзыби. По объему земель, освобождаемыхъ нами отъ хищнаго туземнаго населенія, видно, что на нихъ сверхъ предназначенныхъ къ водворенію 150,000 душъ обоюго пола казаковъ и 220,000 туземцевъ, можетъ быть поселено еще до 80,000 душъ съ такимъ значительнымъ поземельнымъ надѣломъ, какого не имѣетъ почти ни одна изъ провинцій Великороссіи, не смотря на то, что почва въ ней гораздо бѣднѣе, чѣмъ за Кубанью. Кажется, что занятіе этого избытка земель, особенно на берегу Чернаго моря, населеніемъ не военнымъ, а свободно-промышленнымъ, не должно встрѣчать затрудненій, тѣмъ болѣе, что такое населеніе будетъ единственнымъ, которое можетъ подвинуть экономическое развитіе края. Г. Венюковъ впрочемъ отклонилъ отъ себя пока входить въ подробности по этому.

Въ этомъ засѣданіи были избраны въ званіе дѣйствит. чл. А. Н. Гренъ, А. О. Ритихъ и И. К. Гейлеръ; заявлены кандидатами къ избранію въ слѣдующемъ засѣданіи: М. О. Кривошапкинъ, К. А. Скачковъ и Б. И. Утинъ.



# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

---

№ 8.

---

**Письмо отъ г. вице-предсѣдателя Общества къ г. штабсъ-капитану Вандезену отъ 19 ноября 1863 г.**

Милостивый Государь

Робертъ Петровичъ,

Почетный членъ академикъ Г. П. Гельмерсенъ сообщилъ Обществу нѣкоторыя геологическія наблюденія, сдѣланныя имъ въ теченіи нынѣшняго лѣта, надъ образованіемъ косъ въ Азовскомъ морѣ, и также о словесныхъ объясненіяхъ, которыя онъ имѣлъ съ вами въ Бердянскѣ относительно продолженія этихъ любопытныхъ наблюденій. Какъ вопросъ объ измѣненіи береговъ Азовскаго моря и въ томъ числѣ въ особенности косъ, составляющихъ одну изъ важнѣйшихъ его физическихъ особенностей, весьма важенъ для цѣли предпринятой Обществомъ экспедиціи по изслѣдованію этого бассейна (и между прочимъ по вопросу о предполагаемомъ въ немъ обмелѣніи), то Совѣтъ Общества поручилъ мнѣ покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, принять на себя отъ Общества нѣкоторыя изысканія въ окружающей васъ мѣстности по вопросу объ образованіи косъ. Имѣя въ виду предметъ вашихъ занятій въ Бердянскѣ, вашу опытность и ваши обширныя свѣдѣнія въ этомъ дѣлѣ, Совѣтъ ожидаетъ особенной пользы отъ вашихъ занятій. Для успѣха вашихъ наблюденій конечно нѣтъ надобности въ какихъ-либо особыхъ со стороны Общества указаніяхъ; вы съумѣете дать имъ направленіе, соответствующее требованіямъ науки. Однако я считаю не излишнимъ сообщить вамъ нѣкоторыя желанія Об-

щества, которыя основаны на замѣчаніяхъ Г. П. Гельмерсена, и которыя особенно полезно было бы исполнить:

1. Необходимо произвести точныя измѣренія (посредствомъ цѣпи) Бердянской косы, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи всегда можно было замѣтить и исчислить всякія измѣненія въ ея величинѣ и фигурѣ. Съ этою цѣлью могутъ быть избраны для измѣренія, по вашему усмотрѣнію, нѣкоторыя главныя (магистральныя) линіи и между прочимъ, въ особенности слѣдующія: а) отъ маяка къ югу до оконечности морскаго берега, б) отъ маяка на западъ до выдающейся тамъ оконечности, в) отъ маяка прямо къ востоку, г) въ самой срединѣ косы отъ запада къ востоку. На оконечностяхъ измѣренныхъ линій нужно поставить столбы съ отмѣтками сдѣланныхъ измѣреній и съ надлежащими предосторожностями противъ всякихъ поврежденій.

2. Нужно измѣрить скорость морскихъ теченій, преобладающихъ около и вблизи Бердянской косы, и сдѣлать тщательныя и продолжительныя наблюденія надъ дѣйствіемъ этихъ теченій на берега косы и на прибрежныя наносы и осадки.

3. Нужно произвести рядъ наблюденій надъ преобладающими около Бердянской косы вѣтрами.

4. Желательно, чтобы было обращено также вниманіе на дѣйствіе сильныхъ плавучихъ льдовъ на берега косы.

5. Наконецъ, нужно вообще произвести самыя тщательныя наблюденія относительно измѣненія (увеличенія или уменьшенія) Бердянской косы отъ какихъ бы то ни было причинъ, въ особенности на сѣверной и восточной сторонахъ Бердянской бухты.

Если вамъ, милостивый государь, угодно будетъ взять на себя эта занятія, я покорнѣйшее просилъ бы васъ почтить меня увѣдомленіемъ: какіе потребуются вамъ для этой цѣли аппараты и инструменты, должны ли они быть посланы вамъ изъ С.-Петербурга или будутъ вами приобретены по собственному вашему распоряженію, и какіе потребуются отъ Общества денежныя расходы какъ на эти вещи, такъ и на наемъ людей и вообще на производство наблюденій.

Позволяя себѣ надѣяться, что вы не откажете въ этомъ содѣйствіемъ предпріятіямъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, я покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи и преданности.

**Письмо иностранного почетного члена Мишеля Шевалье  
къ секретарю Общества, изъ Парижа отъ 10 июля 1863 г.**

Monsieur,

La lettre obligeante par laquelle vous m'informez de l'honneur que m'a fait la Société Géographique Impériale de Russie, de me mettre au nombre de ses membres honoraires étrangers, a excité chez moi un légitime sentiment d'orgueil. Je vous aurais prié immédiatement (il y a près de quinze jours qu'elle m'est parvenue) d'être près de cette compagnie savante et illustre, l'organe de ma reconnaissance, si je n'avais été malade et alité.

La renommée de la Société Géographique Impériale de Russie est bien établie au dehors. Par les services qu'elle rend à la science elle s'est classée haut dans l'opinion de l'Europe. Le personnel éminent qui la compose et la haute réputation du Personnage auguste qui la préside, répandent sur elle un grand lustre. C'est une distinction bien flatteuse que d'être choisi par elle pour faire partie de la rare pleïade de ses membres honoraires étrangers.

La Société Géographique Impériale de Russie attire sur elle les regards par l'immensité de l'étendue sur laquelle elle fait porter ses observations éclairées. L'Empire Russe est tellement vaste en Europe, en Asie, en Amérique, qu'on peut appliquer à Sa Majesté l'Empereur ce qu'on disait autrefois des rois d'Espagne, que sur leurs terres le soleil n'était jamais couché.

La science géographique aujourd'hui a plus d'intérêt qu'elle n'en eut jamais. Le globe terrestre, que la Providence a assigné à l'homme pour son domaine, est étudié et exploité avec une ardeur inconnue jusqu'ici, parce que le genre humain éprouve plus que jamais le besoin impérieux de connaître les ressources de sa demeure et de les mettre à profit, non pas seulement pour son bien-être matériel, mais pour son avancement moral et politique. C'est probablement à ce

point de vue humanitaire que mes faibles travaux ont eu l'honneur d'attirer l'attention de la Société Géographique Impériale de Russie. En celà la Société m'a jugé comme au fond du coeur j'aime à l'être, et c'est une raison de plus pour que j'attache un prix infini à l'élection dont je viens d'être l'objet de sa part.

Je vous prie, Monsieur, d'être auprès de la Société l'interprète de mes sentiments de gratitude respectueuse, et de recevoir pour vous-même l'assurance de ma considération la plus distinguée.

*Michel Chevalier.*

# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 9.

## Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

16 октября 1863 года.

Подъ предсѣдательствомъ д. чл. Н. В. Калачова, присутствовали гг. дѣйствительные члены и члены-сотрудники: А. И. Артемьевъ, В. П. Безобразовъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, П. О. Бобровскій, А. Б. фонъ-Бушенъ, О. К. Ватсонъ, В. В. Вельяминовъ-Зерновъ, И. В. Вернадскій, В. В. Григорьевъ, В. В. Звѣринскій, А. А. Ильинъ, И. П. Корниловъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Ѳ. А. Подгурскій, В. А. Прохоровъ, П. И. Савваитовъ, С. С. Сенницкій, В. Я. Фуксъ, И. А. Худяковъ, Н. С. Щукинъ, А. Г. Яновскій и нѣсколько постороннихъ посѣтителей.

1. По выслушаніи и подписаніи журнала предшествовавшаго засѣданія Отдѣленія, читано опредѣленіе Совѣта Общества, постановленное имъ въ засѣданіи 15 мая 1863 года относительно внесенной въ оный Отдѣленіемъ Этнографіи программы для присылки предметовъ, входящихъ въ составъ Этнографическаго музея, слѣдующаго содержанія:

„Имѣя въ виду, что программа эта предъявлена была Совѣту въ самомъ засѣданіи, и что потому члены Совѣта не могли надлежащимъ образомъ вникнуть въ разные вопросы, возбуждаемые программой, Совѣтъ просилъ г. предсѣдательствующаго Отдѣленія Этнографіи сооб-

шить Отдѣленію возникшія въ средѣ Совѣта по этому предмету сужденія, съ тѣмъ, чтобы программа была вновь внесена на разсмотрѣніе Совѣта. Сужденія эти сосредоточивались преимущественно около вопроса о помѣщеніи музея. По идеѣ Отдѣленія, отразившейся въ проектѣ программы, музей долженъ получить столь обширное развитіе, что его невозможно будетъ помѣстить въ квартирѣ Общества; между тѣмъ уже и теперь встрѣчаются затрудненія къ храненію и приличному размѣщенію присылаемыхъ въ Общество коллекцій. Въ числѣ этихъ коллекцій особенно обременительными оказываются лѣсныя произведенія, присылаемая изъ разныхъ мѣстъ и вовсе не относящаяся къ этнографіи. Программа, проектированная Отдѣленіемъ, должна еще болѣе расширить кругъ предметовъ, входящихъ въ нынѣшній музей Общества. При этомъ возбужденъ былъ нѣкоторыми членами Совѣта вопросъ: въ какой степени могутъ заключать въ себѣ этнографическій интересъ разныя принадлежности быта (каковы: посуда, орудія, мебель, игрушки, повозки и проч.), обозначенныя въ проектѣ программы? Нѣкоторые члены дали на это отрицательный отвѣтъ, съ той преимущественно точки зрѣнія, что этнографія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова изслѣдуетъ различія собственно племенные, а не бытовые, и если занимается послѣдними, то лишь на столько, на сколько они могутъ указывать на племенные особенности. Такъ напр. крестьянская домашняя утварь, не самодѣльная, а фабрикованная, рѣшительно не можетъ свидѣтельствовать о племенныхъ признакахъ и распространяется у насъ, какъ и вездѣ, по промышленнымъ и коммерческимъ, а не этнографическимъ центрамъ, путямъ и областямъ. Безъ всякаго сомнѣнія, и признаки бытовыхъ народныхъ отношеній составляютъ предметъ большой научной важности, и въ особенности въ послѣднее время подверглись самому тщательному изученію, но едва ли эта область знанія совпадаетъ съ этнографіей, а не составляетъ скорѣе особой отрасли, которой нынѣ и даютъ названіе науки о культурѣ или исторіи культуры. Вполнѣ сочувствуя успѣхамъ и всей этой области знанія, Совѣтъ лишь сомнѣвается, чтобы можно было при нынѣшнихъ способахъ Общества дать такое обширное развитіе его Этнографическому музею. вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что мысль и о такомъ обширномъ музеѣ, какъ о самостоятельномъ учрежденіи, уже возникала въ Обществѣ, была одобрена нашимъ Августѣйшимъ Предсѣдателемъ и лишь отложена до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ, Совѣтъ предоставилъ г. вице-предсѣдателю войти въ сношеніе по этому предмету съ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, и просить его оказать осуществленію этой мысли его просвѣщенное содѣйствіе.“

Отдѣленіе, послѣ оживленныхъ преній относительно мыслей, выраженныхъ въ семъ опредѣленіи Совѣта, остановилось на слѣдующемъ заключеніи:

„Принимая съ признательностію опредѣленіе Совѣта войти г. вице-предсѣдателю въ сношеніе съ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія относительно болѣе обширнаго помѣщенія для музея и просить его просвѣщеннаго содѣйствія по сему предмету, Отдѣленіе находитъ однако:

1) Что обширность составленной имъ программы нисколько не влечетъ за собою необходимость имѣть теперь же въ виду обширное помѣщеніе, которое соотвѣтствовало бы количеству предметовъ, указываемыхъ въ этой программѣ. Если бы даже она принята была публикой съ полною готовностію содѣйствовать Обществу относительно устройства и пополненія музея, то во всякомъ случаѣ осуществленіе ея не только не можетъ совершиться тотчасъ, а даже и въ довольно отдаленный срокъ. Нѣтъ сомнѣнія, что во вновь поставленныхъ шкапахъ можетъ быть помѣщено, сверхъ имѣющихся на лицо предметовъ, еще много изъ тѣхъ, которые будутъ присылаться, и что и это помѣщеніе еще можетъ быть отчасти увеличено. Когда же, мало по малу, масса предметовъ, доставленныхъ Обществу для музея, увеличится до такой степени, что въ близкомъ будущемъ можетъ предвидѣться недостаточность этого помѣщенія, тогда, въ виду *уже имѣющагося музея*, и въ виду оказанной публикой готовности содѣйствовать его расширенію, рѣчь о новомъ, болѣе обширномъ его помѣщеніи будетъ имѣть какъ практическое значеніе, такъ и благоприятныя условія для достиженія этой цѣли, ибо тогда только можетъ быть достаточно убѣдительно доказана необходимость новаго помѣщенія, между тѣмъ какъ при небольшомъ наличномъ количествѣ предметовъ трудно кого-либо убѣдить въ необходимости большаго помѣщенія для музея, который лишь широко задуманъ. Доказательствомъ правильности такой мысли служатъ всѣ этнографическіе музеи Европы: они обыкновенно начинались съ *собиранія* предметовъ, а потомъ уже помышляли объ ихъ расположеніи и удобствахъ помѣщенія, а не на оборотъ.

2) Что еще менѣе возможно ограничить вопросомъ о помѣщеніи самую программу музея. Съ одной стороны нельзя не замѣтить, что мы обязаны прежде всего заботиться о томъ, чтобы собрать какъ можно *больше* этнографическихъ предметовъ, ибо намъ слишкомъ хорошо извѣстно, что многіе изъ самыхъ интересныхъ и важныхъ предметовъ этого рода исчезаютъ въ Россіи съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, такъ что, если бы ждать будущаго помѣщенія для музея, то въ послѣдствіи

не оказалось бы никакой возможности получить ихъ. Съ другой стороны, составляя программу музея на основаніи требованій науки, никакъ нельзя руководствоваться чуждыми для нея экономическими соображеніями о помѣщеніи. Неубѣдительно также мнѣніе нѣкоторыхъ членовъ Совѣта, будто лишь племенные различія составляютъ въ собственномъ смыслѣ предметы этнографіи, ибо различія бытовья также рѣзко во многихъ случаяхъ характеризуютъ народности, по крайней мѣрѣ на извѣстныхъ ступеняхъ ихъ развитія. Фабрикованныя издѣлія, предназначенныя исключительно для мѣстнаго, простонароднаго употребленія и изготовляемыя большею частію самодѣльно, помощію ручной работы, жителями селеній и посадовъ, представляютъ громаднѣйшій этнографическій интересъ и не могутъ быть исключены изъ программы, тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, торговля всегда и вездѣ служитъ не только для распространенія издѣлій какой-либо одной мѣстности, но и для измѣненія самыхъ бытовыхъ предметовъ въ другихъ мѣстахъ.

3) Что касается предметовъ, присылаемыхъ Обществу Палатами Государственныхъ Имуществъ, то, соглашаясь съ тѣмъ, что нѣкоторые изъ нихъ не относятся къ этнографіи, можно полагать, что присылка такихъ предметовъ будетъ устранена доставленіемъ Палатамъ составленной нынѣ программы, хотя и безъ того они не могутъ много затруднить Общество, такъ какъ ихъ можно оставить безъ употребленія, или же передать въ Вольное Экономическое Общество. Но, говоря о лѣсныхъ издѣліяхъ вообще, должно замѣтить, что для нашей этнографіи они имѣютъ болѣе значенія, нежели во всякой другой странѣ. Извѣстно, какъ эти издѣлія разнообразны и характеристичны, и какъ, между тѣмъ, ихъ особенности исчезаютъ подъ вліяніемъ времени; смѣло можно сказать, что вскорѣ многія изъ нихъ сдѣлаются археологическою рѣдкостію, и тогда намъ останется лишь сожалѣть объ ихъ утратѣ, если бы мы признали, что присылка ихъ можетъ затруднить Общество и что они должны быть исключены изъ программы.“

По всѣмъ симъ соображеніямъ Отдѣленіе признало невозможнымъ сдѣлать какія-либо измѣненія въ составленной имъ программѣ съ цѣлью ея сокращенія и положило внести ее вторично въ Совѣтъ.

II. Предъявлена статья *Ивана Носовича* (изъ Мстиславля, Могилевской губерніи), заключающая въ себѣ собраніе пословицъ, живущихъ въ говорѣ бѣлорусскаго народа, при письмѣ собирателя, которымъ онъ проситъ Отдѣленіе, въ случаѣ одобренія этого труда, удостоить оный отпечатанія въ изданіяхъ Общества, а его вознаградить тридцатію экземплярами оттисковъ его сборника. Отдѣленіе, имѣя въ виду, что многія бѣлорусскія пословицы, собранныя г. Носовичемъ,



были уже помѣщены въ изданіяхъ Императорской Академіи Наукъ, поручило дѣйств. чл. М. О. Кояловичу рассмотреть означенный сборникъ и затѣмъ представить отзывъ о его достоинствахъ.

III. Читано предложеніе дѣйств. чл. А. И. Дыминскаго объ избраніи въ члены-сотрудники Общества священника Каменецкаго уѣзда (Подольской губ.) села Гавриловецъ, Филимона Захарьевича *Дороновича*. *Определено*: увѣдомить А. И. Дыминскаго, что, по принятому порядку, лица, желающія быть членами-сотрудниками Общества, предварительно представляютъ какіе-либо труды свои, относящіеся къ кругу его занятій, и что Отдѣленіе не можетъ отступить отъ этого порядка относительно избранія въ члены-сотрудники отца Филимона Дороновича.

IV. *Доложено* „прошеніе“ государственнаго крестьянина Вятской губ. Уржумскаго уѣзда, Сернурской волости села Макарова, Василя Ѳедорова *Милютина* о рассмотрѣніи Обществомъ сочиненія его (переданнаго вмѣстѣ съ симъ въ Отдѣленіе Совѣтомъ Общества), подъ заглавіемъ: „Дѣйствительное описаніе жизни Черемисъ, проживающихъ въ Уржумскомъ округѣ Вятской губ.,“ при чемъ Милютинъ предлагаетъ доставлять въ Общество и другія этнографическія свѣдѣнія, относящіеся къ его мѣстности. Поручено рассмотреть означенную рукопись дѣйств. чл. А. И. Артемьеву.

V. М. И. *Семевскій*, извѣстный многими статьями по исторіи времени Петра Великаго, представилъ Отдѣленію собранные имъ рисунки, изображающіе виды г. Торопца и его уѣзда, типы его жителей и разныя народныя сцены. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Семевскій прочиталъ нѣсколько отрывковъ этнографическаго содержанія изъ приготавлиаемаго имъ описанія г. Торопца и Торопецкаго уѣзда. Отдѣленіе, съ живѣйшимъ любопытствомъ выслушавъ чтеніе г. Семевскаго и рассмотрѣвъ коллекцію рисунковъ, изъявило ему признательность за обязательное сообщеніе его изслѣдованій, и, признавая полезнымъ имѣть г. Семевскаго своимъ членомъ-сотрудникомъ, на что онъ изъявилъ согласіе, постановило просить Совѣтъ Общества объ утвержденіи его въ этомъ званіи.

онимъ... въ...  
 и...  
 III. ...  
 IV. ...  
 V. ...  
 VI. ...  
 VII. ...  
 VIII. ...  
 IX. ...  
 X. ...  
 XI. ...  
 XII. ...  
 XIII. ...  
 XIV. ...  
 XV. ...  
 XVI. ...  
 XVII. ...  
 XVIII. ...  
 XIX. ...  
 XX. ...  
 XXI. ...  
 XXII. ...  
 XXIII. ...  
 XXIV. ...  
 XXV. ...  
 XXVI. ...  
 XXVII. ...  
 XXVIII. ...  
 XXIX. ...  
 XXX. ...

# Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСЪДАНИЯ ОТДЪЛЕНІЯ СТАТИСТИКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

23 октября 1863 года.

Подъ предсѣдательствомъ Е. И. Ламанскаго присутствовали гг. члены: Бестужевъ-Рюминъ, П. И. Бларамбергъ, И. О. Ватсонъ, В. И. Вешняковъ, И. И. Вильсонъ, И. В. Вернадскій, Ѳ. А. Вольфъ, Ю. А. Гагемейстеръ, В. П. Гаевскій, П. И. Демезонъ, Н. Т. Джуричъ, В. В. Звѣринскій, Л. П. Іесень, А. А. Красильниковъ, К. Н. Лебедевъ, С. И. Махвичъ-Мацкевичъ, Н. И. Миллеръ, Г. П. Небольсинъ, П. П. Семеновъ, Ѳ. Г. Тернеръ, П. П. Нейдгардъ, Ѳ. А. Подгурскій, В. Д. Полевой, Ю. И. Штубендорфъ, С. П. Щепкинъ, Н. С. Шукинъ, В. Я. Фуксъ, секретарь Общества В. П. Безобразовъ и секретарь Отдѣленія А. Б. фонъ-Бушенъ. Всего 30 членовъ и нѣсколько постороннихъ посѣтителей.

## § 1.

Доложенъ и утвержденъ журналъ послѣдняго собранія Отдѣленія 13 мая.

## § 2.

Доложены статьи и рукописи, поступившія въ Отдѣленіе для разсмотрѣнія. *Опредѣлено:* статью священника Орловскаго „Историческое описаніе м. Ладыжина (Гайсинскаго уѣзда),“ „Историческое описаніе г. Балты,“ „Историческое описаніе г. Летичева,“ „Историческое описаніе

заштатнаго г. Бара,“ „Историческое описаніе г. Гайсина“ и „Историческое описаніе м. Шаргорода“ передать въ редакцію „Географическаго Словаря“ (В. В. Звѣринскому), а статью г. Шульскаго „Городъ Вильно“ просить разсмотрѣть члена-сотрудника Махвичъ-Мацкевича.

### § 3.

Доложено, что Коммиссія, назначенная Отдѣленіемъ 18 апрѣля и состоящая изъ гг. членовъ Е. И. Ламанскаго, А. И. Артемьева, И. И. Вильсона П. П. Нейдгардта, Н. В. Глиноецкаго, Н. Т. Джурича, В. Д. Полеваго, М. Н. Раевского, Ѳ. А. Подгурскаго, В. В. Звѣринскаго и А. Б. фонъ-Бушена, имѣла нѣсколько засѣданій, въ которыхъ, согласно опредѣленію Отдѣленія 18 апрѣля, обсуждены были мѣры для осуществленія изданія „Статистическаго Ежегодника.“

1. Коммиссія пригласила въ составъ свой, для участія въ совѣщаніяхъ лицъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ предполагаемомъ изданіи, а именно М. О. Раева и В. И. Вешнякова и положила обратиться къ А. И. Макшееву съ покорнѣйшею просьбою о принятіи на себя доставленія свѣдѣній по части военной статистики. Для дальнѣйшаго пополненія состава Коммиссіи положено чрезъ посредство нѣкоторыхъ гг. членовъ пригласить еще нѣсколько частныхъ лицъ, могущихъ быть полезными для изданія, постояннымъ сотрудничествомъ.

2. Касательно программы изданія Коммиссія опредѣлила предложить Отдѣленію слѣдующее мнѣніе. „Статистическій Ежегодникъ“ по роду статей, въ немъ помѣщаемыхъ, долженъ состоять изъ трехъ отдѣловъ. Согласно цѣли своей служить настольною справочною книжкою, желательно, чтобы въ немъ помѣщалась ежегодная экономическая и законодательная хроника, т. е. краткій перечень всѣхъ узаконеній, имѣющихъ отношеніе къ экономическому и финансовому быту страны, и ежегодный библиографическій указатель всѣхъ появившихся вновь по предмету статистики, политической экономіи и законовѣдѣнія сочиненій и статей. Эти ежегодныя статьи, равно какъ и другія монографіи учено-экономическаго содержанія могли бы составить первый отдѣлъ „Ежегодника“ и печататься заблаговременно подъ особою нумераціею страницъ. Вообще же въ этомъ отдѣлѣ печатать статьи обработанныя на основаніи числовыхъ данныхъ за нѣсколько лѣтъ, представляющія сравненія и выводы. Второй отдѣлъ долженъ содержать исключительно статьи содержанія статистическаго и преимущественно таблицы, но съ тѣмъ, чтобы эти таблицы содержали данныя по всей Россіи или, по крайней мѣрѣ, по одной Европейской части ея. Предметы этого отдѣла могли бы быть расположены въ слѣдующемъ по-

рядкѣ: 1) пространство; 2) населеніе и населенность; 3) сословія; 4) вѣроисповѣданія; 5) движеніе населенія (браки, рожденія, незаконныя рожденія, смертность по полу и возрастамъ); 6) данныя о пространствахъ угодій, обработанныхъ земель, луговъ, лѣсовъ, свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ, среднихъ цѣнахъ, и проч.; 7) данныя о горно-заводской промышленности; 8) общія данныя о промышленности обрабатывающей и свѣдѣнія по отдѣльнымъ предметамъ ея; 9) ярмарки; 10) внѣшняя торговля; 11) народное образованіе; 12) уголовная и судебная статистика; 13) свѣдѣнія финансовыя (бюджетъ, банки, акціонерныя компаніи); 14) свѣдѣнія почтовыя; 15) свѣдѣнія о путяхъ сообщенія. О всѣхъ этихъ предметахъ есть официальные матеріалы, которые легко могли бы быть пополнены и конечно съ каждымъ годомъ являлись бы въ болѣе и болѣе подробномъ видѣ. За общее правило должно принять, что всѣ статьи втораго отдѣла суть собственно только матеріалы, но по возможности полныя и повторяющіяся ежегодно, и потому должны состоять преимущественно изъ цифръ и таблицъ за ближайшій истекшій годъ. Число таблицъ для каждаго предмета будетъ зависѣть отъ богатства матеріала и отъ соображеній составителя, но общая редакція должна стараться приводить ихъ, по возможности, въ систему и однообразную форму. Третій и послѣдній отдѣлъ „Ежегодника“ долженъ заключать въ себѣ статистическія данныя и свѣдѣнія, неполныя въ отношеніи пространства, т. е. свѣдѣнія объ отдѣльныхъ губерніяхъ, городахъ, селахъ и проч. Само собою разумѣется, что по мѣрѣ накопленія матеріаловъ въ третьемъ отдѣлѣ, является возможность составленія общихъ таблицъ для втораго отдѣла, а на основаніи этихъ таблицъ за нѣсколько лѣтъ, возможно со временемъ готовить обработанные своды для перваго отдѣла, такъ что при этой системѣ „Ежегодникъ“ со временемъ будетъ представлять все болѣе и болѣе полный и систематическій матеріалъ.

3. Для осуществленія этой программы, Коммиссія полагаетъ необходимымъ участіе всѣхъ членовъ Отдѣленія, добровольно вызвавшихся доставлять статьи и матеріалы по отдѣльнымъ рубрикамъ программы. Такъ какъ Отдѣленіе предполагаетъ приступитъ къ изданію какъ можно скорѣе, то необходимо немедленно же озаботиться собраніемъ, по возможности, полныхъ свѣдѣній, и для этого назначить срокъ не долѣе конца ноября. Гг. члены Коммиссіи и прочіе сотрудники должны быть приглашены доставить обѣщанныя ими работы не позднѣе этого срока, такъ, чтобы редакція имѣла бы въ своемъ распоряженіи не позднѣе 1 декабря, если не весь, то по крайней мѣрѣ большую часть матеріала, а именно: 1-е, свѣдѣнія о пространствѣ, населеніи и движеніи населе-

нія (Фонъ-Бушенъ и Вильсонъ); 2-е, свѣдѣнія о пространствѣ земель, хозяйственномъ распредѣленіи ихъ и о посѣвахъ и урожаяхъ (Полевой); 3-е, свѣдѣнія о горнозаводской промышленности (Глиноецкій); 4-е, свѣдѣнія о ярмаркахъ (Артемьевъ); 5-е, свѣдѣнія о виѣшной торговлѣ (Джуричъ); 6-е, свѣдѣнія объ уголовной статистикѣ (Раевскій); 7-е свѣдѣнія объ акціонерныхъ обществахъ (Розенталь); 8-е, свѣдѣнія о путяхъ сообщенія (Вешняковъ). Кромѣ того, объщаны для перваго Отдѣла — Обзорніе экономическаго законодательства (Раевъ) и библиографія (Звѣринскій), а для третьяго Отдѣла — свѣдѣнія о г. Петербургѣ (Нейдгардтъ). Для пополненія остающихся за тѣмъ пробѣловъ, самую редакцію, пробѣловъ весьма значительныхъ, особенно въ отношеніи свѣдѣній промышленныхъ, для которыхъ имѣются въ виду только отрывочныя свѣдѣнія (объщанныя гг. Глиноецкимъ, Подгурскимъ и Звѣринскимъ), необходимо собрать всѣ официальные отчеты и вѣдомости, печатаемые отчасти отдѣльно, но болѣе въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Для этой работы, Коммиссія полагаетъ необходимымъ при редакціи имѣть постоянного помощника съ жалованьемъ, который будетъ обязанъ слѣдить за газетными періодическими изданіями, и изъ нихъ выбирать, подъ непосредственнымъ надзоромъ главнаго редактора, всѣ свѣдѣнія, недостающія для изданія «Ежегодника».

4. Что касается стоимости изданія, то Коммиссія полагаетъ, что издержки могутъ простираться на первый годъ до 1,500 руб. сер., а именно:

а) За наборъ и печатаніе до 30 листовъ преимущественно цифръ, по 25 руб. . . . .	750 руб.
б) За бумагу на 1,200 экземпляровъ, всего 75 стопъ по 3 руб. 50 коп. . . . .	260 «
в) На вознагражденіе помощнику редактора . . . . .	400 «
г) На приобрѣтеніе официальныхъ отчетовъ, изданій и пр., кромѣ имѣющихся въ Обществѣ журналовъ и газетъ,	90 «
	<hr/>
	1500 руб.

*Опредѣлено:* Утвердить предположенія Коммиссіи и просить Совѣтъ Общества о предоставленіи въ распоряженіе главнаго редактора «Ежегодника» Е. И. Ламанскаго, согласно вышеприведенной смѣтѣ, до 1,500 руб. сер. въ теченіи будущаго 1864 года.

#### § 4.

Дѣйств. чл. В. И. Вешняковъ сообщилъ Отдѣленію составленную имъ записку о работахъ втораго Отдѣленія пятаго засѣданія междуна-

роднаго статистическаго конгресса, бывшаго въ Берлинѣ въ августѣ нынѣшняго года, относительно статистики сельскаго хозяйства и поземельной собственности. Чтеніе этой записки возбудило между членами Отдѣленія оживленныя пренія о возможности примѣненія постановленій конгресса къ производству въ Россіи подобныхъ статистическихъ изслѣдованій, крайне необходимыхъ въ настоящее время. Имѣя въ виду, что подобныя работы требуютъ большихъ средствъ и вообще весьма сложны, и потому должны быть производимы съ большею осмотрительностію, Отдѣленіе признало полезнымъ теперь же ближе изслѣдовать состояніе нашихъ источниковъ для статистики поземельной собственности и обсудить этотъ вопросъ въ одномъ изъ ближайшихъ собраний. Для этого *опредѣлено*: составить Коммиссію изъ гг. членовъ: В. И. Вешнякова, Ѳ. Г. Тернера и П. П. Семенова, для подробнаго обзрѣнія состоянія русскихъ источниковъ по поземельной статистикѣ и предоставить имъ право пригласить въ составъ Коммиссіи всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя, будучи спеціально знакомыми съ этою частію, могли бы быть полезными своими свѣдѣніями или совѣтами, а заключеніе Коммиссіи предложить, въ свое время, на обсужденіе Отдѣленія.

§ 5.

Доложено, что очередь приготовленія чтенія для общаго собранія, дойдетъ до Отдѣленія въ мартѣ мѣсяцѣ, почему г. предсѣдательствующій проситъ гг. членовъ, желающихъ принять на себя этотъ трудъ, заблаговременно заявить объ этомъ.

---





# Ж У Р Н А Л Ъ

## ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

23 ноября 1863 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке** присутствовали: предсѣд. въ Отд. Физ. Геогр. **П. П. Семеновъ**, предсѣд. въ Отд. Этногр. **Н. В. Калачовъ**; члены Совѣта: **А. К. Гирсъ**, **А. И. Левшинъ**, **Г. П. Гельмерсенъ**, **А. И. Бутовскій**; секретарь Общества **В. П. Безобразовъ**; приглашенный въ засѣданіе казначей **М. Д. Княжевичъ**.

1. *Доложенъ*: прилагаемый при семъ списокъ подарковъ, поступившихъ послѣ послѣдняго засѣданія Совѣта.

*Опредѣлено*: жертвователей благодарить; книги и карты сдать въ библіотеку Общества, рукописи передать на разсмотрѣніе: № 61 въ Отдѣленіе Физической Географіи, № 62 — дѣйствительнаго члена **М. И. Веникова**, № 63 — **П. П. Семенова**, № 64 въ Отдѣленіе Этнографіи, чертежи подъ № 66 — почетнаго члена **К. М. Бэра**; вещи подъ № 65 — предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Физической Географіи.

2. *Доложено*: предложеніе дѣйствительныхъ членовъ: **А. И. Бутовскаго**, **С. И. Зеленаго**, **Н. В. Калачова**, **П. П. Семенова**, **В. П. Безобразова**, **Н. И. Костомарова**, **С. С. Рехневскаго**, **Н. А. Ивашинцова**, **А. Ө. Ульскаго**, **А. Б. фонъ-Бушена**, **Э. И. Эйхвальда**, **Э. Б. Мореншильда**, объ устройствѣ публичныхъ чтеній въ Обществѣ.

„Упомянутые члены полагаютъ, имѣя въ виду успѣхъ публичныхъ лекцій прошедшей зимы:

1) Возобновить ихъ въ Обществѣ и текущею зимою.

2) Предметы чтеній не должны выходить изъ круга наукъ, занимающихъ Общество, чтенія по отраслямъ наукъ, прямо невходящимъ въ программу Общества, а имѣющія лишь вспомогательный для него характеръ (какъ напр. исторія, астрономія, политическая экономія) должны быть по возможности приурочены къ географическимъ, статистическимъ и этнографическимъ вопросамъ, составляющимъ спеціальную область Общества; за тѣмъ чтенія должны имѣть по преимуществу монографическій характеръ, а не составлять цѣлыхъ курсовъ наукъ.

3) Сообразно съ этимъ, общаны и могутъ быть устроены слѣдующія публичныя чтенія:

1. С. С. *Рехневскаго* — исторія изслѣдованій фигуры земли (одна или двѣ лекціи).

2. А. Н. *Савича* — общія понятія о распредѣленіи звѣздъ (*Himmelbau*) (одна или двѣ лекціи).

3. А. Θ. *Ульскаго* — а) о телескопическомъ и естественномъ зрѣніи, съ приложеніемъ геодезіи (1 л.), б) о морской водѣ (1 л.).

4. Н. А. *Ивашинцова* — объ измѣненіи береговъ Каспійскаго моря и его уровня (1—2 л.).

5. А. Б. *фонъ-Бушена* — о движеніи народонаселенія по новѣйшимъ статистическимъ изслѣдованіямъ (браки, рожденія, смертность, средняя жизнь) (2 л.).

6. В. В. *Вернадскаго* — объ экономическихъ условіяхъ западнаго края Россіи (2—3 лекц.).

7. М. О. *Кояловича* — объ этнографической границѣ между западною Россіей и Польшей (т. е. о населеніи Августовской и Люблинской губ.) (1—2 л.).

8. В. П. *Безобразова* — отрывки изъ путешествія по Украинѣ, совершеннаго въ 1862 г. (украинскія ярмарки) (2—3 л.).

9. Н. И. *Костомарова* — Русская земля въ смутномъ періодѣ (самозванцы и междуцарствіе) до 15 лекцій.

10. Э. И. *Эйхвальда* — на французскомъ языкѣ: *Geographie physique du globe dans son état primitif* (до 15 лекцій).

11. Упомянутые выше члены выразили особенное желаніе, чтобы П. П. *Семеновъ* прочелъ: географическую характеристику пяти частей свѣта. Вслѣдствіе своихъ многочисленныхъ занятій, П. П. Семеновъ не могъ обѣщать этихъ чтеній, но выразилъ свою готовность, по возможности, исполнить желаніе гг. сочленовъ.

Изъ этого перечня предположенныхъ чтеній оказывается, что №№ 9 и 10, имѣли бы особый характеръ, т. е., что они хотя и имѣли бы предметомъ своимъ также не цѣлую область науки, а монографіи, но были бы по-своему количеству сходны съ курсами.

4) Открыть всѣ чтенія въ теченіи великаго поста, исключая чтеній гг. Костомарова и Эйхвальда, которыя слѣдовало бы начать нынѣ же.

5) По вопросу о платѣ за входъ на чтенія произошло разногласіе: большинство признало однако необходимымъ, чтобы чтенія были бесплатныя (на что изъявили свое согласіе почти всѣ читающіе).“

Совѣтъ, вполнѣ сочувствуя вышеизложенному предложенію гг. членовъ и вполнѣ раздѣляя всѣ ихъ предположенія, остановился лишь на чтеніяхъ Н. И. Костомарова и Э. И. Эйхвальда, имѣющихъ нѣсколько иной характеръ, нежели всѣ остальные чтенія. Какъ Совѣтъ, по примѣру прошедшаго года, признаетъ необходимымъ, чтобы входъ на чтенія для публики былъ бесплатный, то едва ли чтенія гг. Костомарова и Эйхвальда, имѣющія значеніе цѣлыхъ курсовъ, могутъ подойти подъ это условіе. Сверхъ того, чтенія г. Костомарова были бы почти исключительно *историческія* и потому, не входящія непосредственно въ кругъ наукъ, обозначенныхъ въ уставѣ Общества. Чтенія Э. И. Эйхвальда предполагаются на французскомъ языкѣ, не совсѣмъ доступномъ для массы публики. Совѣтъ весьма сожалѣетъ объ этихъ обстоятельствахъ, могущихъ воспрепятствовать чтеніямъ двухъ почтенныхъ сочленовъ. Поручивъ секретарю Общества войти въ соглашеніе съ Н. И. Костомаровымъ и Э. И. Эйхвальдомъ и, выразивъ единогласное желаніе, чтобы публика не была вовсе лишена чтеній Н. И. Костомарова, могущихъ служить однимъ изъ лучшихъ украшеній настоящаго предпріятія Общества, Совѣтъ *положилъ*:

1) Выразить лицамъ, изъявившимъ готовность обязать Общество своими чтеніями, живѣйшую признательность Общества.

2) Испросить нынѣ же въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе къ открытію всѣхъ упомянутыхъ чтеній, за исключеніемъ чтеній гг. Семёнова, Костомарова и Эйхвальда, окончательно еще не рѣшенныхъ.

3) По полученіи разрѣшенія, поручить секретарю Общества устроить чтенія, подъ наблюденіемъ г. вице-предсѣдателя, согласно плану вышеизложенному и порядку, принятому въ прошедшемъ году.

3. *Доложены*: отношенія военнаго губернатора приморской области Восточной Сибири, отъ 19-го іюля 1863 года (№№ 6,232 и 6,233), о разныхъ казенныхъ припасахъ, выданныхъ бывшему начальнику Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи, г. Шмидту, всего на 347 руб.

95<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., и доставленное по этому предмету г. Шмидтомъ письменное объясненіе.

*Опредѣлено:* имѣя въ виду постановленіе Совѣта 24 апрѣля 1863 года (п. 2) и находженіе нынѣ г. Шмидта въ С.-Петербургѣ, поручить членамъ Совѣта А. Ѳ. Штакельбергу и А. К. Гирсу произвести ревизію расходовъ и денежнаго содержанія членовъ Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи и о послѣдующемъ доложить Совѣту.

4. *Доложено:* предложеніе д. чл. П. П. Нейдгарда о томъ, чтобы Общество вошло въ сношеніе съ городскимъ головою г. Камышина А. А. Кошкинымъ относительно доставленія въ Общество обломковъ каменныхъ породъ, собираемыхъ имъ на мѣстѣ и замѣчательныхъ остатками древней растительности.

*Опредѣлено:* привести предложеніе П. П. Нейдгарта въ исполненіе.

5. *Доложено и принято къ свѣдѣнію* письмо иностраннаго члена-корреспондента г. Мальте-Брѣна, выражающаго между прочимъ благодарность за присылку изданій Общества.

6. Имѣя въ виду, что къ годовому собранію выходятъ по очереди два члена Совѣта: А. И. Левшинъ и А. К. Гирсъ, Совѣтъ *положилъ:* предложить кандидатами на эту должность слѣдующихъ лицъ, получившихъ по баллотировкѣ закрытыми записками (во время самаго засѣданія), наибольшее число голосовъ: А. А. Куника, В. В. Вельяминова-Зернова, В. И. Вешнякова и Ѳ. Г. Тернера.

7. На основаніи § 31 устава *положено:* предложить будущему общему собранію къ избранію въ званіе почетныхъ членовъ Общества Министра Народнаго Просвѣщенія дѣйств. чл. А. В. Головинина и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйств. чл. П. А. Валуева.

8. *Опредѣлено:* предложить къ избранію въ дѣйствит. члены, по прилагаемому при семъ списку, Н. П. Дорогина и П. А. Коргуева.

## СПИСОКЪ

### лицамъ, предлагаемымъ въ дѣйствительные члены Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

*Кто предлагаетъ.*

*Дорошнъ*, Николай Павловичъ, помощникъ П. П. Нейдгардтъ. М. Раев-секретаря С.-Петербургскаго Столичнаго и Губернскаго Статистическаго Комитета, кандидатъ правъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, занимаясь по роду своихъ служебныхъ обязанностей статистикою, желаетъ участвовать и въ трудахъ Общества.

*Корнеевъ*, Павелъ Алексѣевичъ, капитанъ Корпуса Штурмановъ, занимается практическою астрономіею въ качествѣ помощника астронома Кронштадтской Обсерваторіи, и по астрономическимъ работамъ по Ладожскому озеру.

И. И. Петровъ. И. П. Бѣлавецъ. Н. Л. Пушинъ. Н. А. Ивашинцовъ. С. И. Зеленый.

## СПИСОКЪ

### книгамъ, картамъ, рукописямъ и вещамъ, поступившимъ въ Императорское Русское Географическое Общество съ 1 по 23 ноября 1863 года.

#### Книги:

*Отъ Императорской Академіи Наукъ.*

1. Ученыя Записки, кн. VII, вып. 2. 1863 г.

*Отъ Департамента Народнаго Просвѣщенія.*

2. Russische Revue, Zeitschrift zur Kunde des geistigen Lebens in Russland, herausgegeben von Dr. Wilhelm Wolfsohn, I B., 2 H., II B., Juli und August. Leipzig 1863.

*Отъ російскаго посольства въ Гагъ.*

3. Statistisch Jaarboek voor het Koningryk der Nederlanden, tiende end elfde Jaargangen. Uitgegeven door het Departement van Binnenlandsche Zaken, 1863.

*Отъ Виленскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

4. Сборникъ историко-статистическихъ матеріаловъ по Виленской губерніи. Ч. I. Вильно, 1863.

*Отъ Императорскаго Русскаго Минералогическаго Общества.*

5. Verhandlungen der Kaiserlichen Gesellschaft für die gesammte Mineralogie zu St.-Petersburg. Jahrgang 1862. SPB. 1862.  
6. Repertorium der Litteratur über die Mineralogie, Geologie, Palaeontologie, Berg- und Hüttenkunde Russlands bis zum Schlusse des XVIII Jahrhunderts. Bearbeitet von Ernst von Berg. St. Petersburg. 1862.

*Отъ Управленія Типографіи 2-го Отдѣленія Собств. Е. И. В. Канцеляріи.*

7. Продолженіе Свода Законовъ, изданнаго въ 1857 году. Ч. I—IV. (По 31 марта 1863 г.)

*Отъ російскаго посольства въ Лондонъ.*

8. Журналъ засѣданія Лондонскаго Географическаго Общества.

*Отъ Эстляндскаго Статистическаго Комитета.*

9. Verbrechens-Statistik und Uebersicht über den Gang der Civil- und Criminal-Sachen für die Jahre 1860, 1861 und 1862.

*Отъ Витебскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

10. Журналъ открытія Витебскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, перваго общаго собранія членовъ его.

*Отъ Шведской Королевской Академіи Наукъ въ Штокгольмъ.*

11. Meteorologiska Jakttagelser i Sverige, Bd. 2, bearbetade af Er. Edlund. 1860.

*Отъ Королевскаго Университета въ Христианіи.*

12. Die Culturpflanzen Norwegens, beobachtet von Dr. F. C. Schübeler. Christiania, 1862.

13. Meteorologische Beobachtungen. Aufgezeichnet auf Christiania's Observatorium. Lieferung I und II. Christiania, 1862.
14. Hoidemaalinger i Norge fra Aar 1774 til 1860, samlede af A. Bibe. Christiania, 1860.
15. Beskrivelse over lophogaster typicus, af Dr. Michael Sars. Christiania 1862.
16. Geologiske undersogelser i bergens omegn af Th. Hiortdahl og M. Irgens. Christiania, 1862.

*Отъ Королевскаго Физико-Экономическаго Общества въ Кё-  
нигсбергъ.*

17. Schriften der Königlichen Physikalisch-Oekonomischen Gesellschaft zu Königsberg.
  - I Jahrgang, 1 und 2 Abth. Königsb. 1860.
  - II » » » » » » 1861.
  - III » » » » » » 1862.

*Отъ франкфуртскаго Общества Географіи и Статистики.*

18. Beiträge zur Statistik der freien Stadt Frankfurt, I B., 4 und 5 H. Frankfurt am Main. 1863.
19. Jahresbericht über die Verwaltung des Medicinalwesens, die Krankenanstalten und die öffentlichen Gesundheitsverhältnisse der freien Stadt Frankfurt. IV Jahrgang, 1860. Frankfurt am Main, 1863.
20. Jahresbericht des frankfurter Vereins für Geographie und Statistik. 26 Jahrgang, 1861—1862.

*Отъ Общества Естествоиспытателей въ Гёрлицъ.*

21. Abhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft zu Görlitz. 11-er B. Görlitz, 1862.
22. Verzeichniss der Mitglieder und Beamten der Naturforschenden Gesellschaft zu Görlitz. Geschlossen am 30 Sept. 1862. Görlitz, 1862.

*Отъ Лейпцигскаго Общества любителей землевѣдѣнія.*

23. Erster Jahresbericht des Vereins von Freunden der Erdkunde zu Leipzig, 1861. Leipzig 1862.

*Отъ Нассаускаго Общества Естествознанія.*

24. Jahrbücher des Vereins für Naturkunde im Herzogthum Nassau. 16-es Heft. Wiesbaden, 1861.

*Отъ германскаго Общества Ориенталистовъ.*

25. Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. XVII B., I—IV H. Leipzig, 1863.

*Отъ и. Демидовыхъ.*

26. Observations météorologiques faites à Nijné-Taguisk. Années 1861 et 1862. Paris, 1863.

*Отъ Королевскаго Статистическаго Бюро въ Берлинъ.*

27. Jahrbuch für die amtliche Statistik des Preussischen Staats.  
I Jahrgang 1 Th. Berlin, 1862.  
2 Th. > 1863.
28. Der Internationale Statistische Congress in Berlin, von Dr. Engel.  
Berlin, 1863.
29. Zeitschrift des Königl. Preussischen Statistischen Bureaus, redigirt von Dr. Ernst Engel.  
II Jahrgang, Oct. Nov. Dec. 1862.  
III > Jan. — Sept. 1863.

*Отъ берлинскаго Общества Землевѣдѣнія.*

30. Zeitschrift für allgemeine Erdkunde. Herausgegeben von Prof. Dr. W. Koenig. 15-er B. 3 und 4 H. Berlin, 1863.

*Отъ Смитсоніанскаго Института въ Вашингтонъ.*

31. Constitution and by-laws of the Boston Society of Natural History, with a List of the members. 1855.
32. Boston journal of Natural History. Vol. VII, N° 1. Boston 1859; N° 2, 1861; N° 3, 1862.
33. Proceedings of the Boston Society of Natural History. Vol. VIII, 1861 to 1862. Boston, 1862.
34. The transactions of the Academy of Science of St. Louis. Vol. II, N° 1. St. Louis. 1863.
35. Report of Lieut. Col. J. D. Graham, U. S. topographical engineers, on mason and dixon's line. Chicago. 1862.
36. Preliminary report on the eighth census. 1860. Washington. 1862.
37. Astronomical and meteorological observations made at the United-States naval observatory, during the year 1861. Washington. 1862.



*Отъ полковника Шаффнера.*

38. The north atlantic telegraph; viâ the Farøe isles, Iceland, and Greenland. Preliminary reports of the surveying expeditions of 1860, on the deep seas, landing-places, land sections, etc. London. 1861.
39. — Miscellaneous reports, speeches, and papers on the practicability of the proposed north atlantic telegraph. The results of the surveying expedition of 1859. London 1861.
40. — Proceedings of the royal geographical society of Great Britain, January 28th and February 11th, 1861. Reports of the surveying expeditions etc., the lord Ashburton, president. London, 1861.

*Отъ дѣйств. чл. В. И. Даля.*

41. Толковый словарь живаго великорусскаго языка В. И. Даля. Вып. 7-ой. (Истравливать — Кривой), Москва 1863 г.

*Отъ дѣйств. чл. И. П. Бѣлавенца.*

42. О девиации компасовъ и о компасной обсерваторіи. И. П. Бѣлавенецъ. С.-Петербургъ, 1863 г.

*Отъ г. Міани.*

43. Estratto dal giornale «Il Commercio» d'Egitto, Num. 171. — Статья, начинающаяся словами: «Mia cara Venezia», подписанная: Miani, Caïro, 15 Settembre, 1863.
44. — Num. 173—174. Статья: «Lingua degli Auidi tribu Nilotica Equatoriale», подписанная: Miani, Caïro 20 Settembre 1863.

*Отъ дѣйств. чл. А. Г. Баркмана.*

45. Преподобнаго Нестора Россійскій лѣтописецъ. С.-Петерб. 1863 г.
46. Еврейскій вопросъ, политическая проповѣдь Маколея. СПб., 1863.
47. Ариѳметика А. Фогеля. С.-Петербургъ, 1863 года.

*Отъ дѣйств. чл. М. И. Венюкова.*

48. Населеніе с. з. Кавказа въ три эпохи его колонизаціи Русскими въ 1841, 1860 и 1863 г. Сост. М. Венюковъ. 1863.

**Карты:**

*Отъ чл.-сопр. С. С. Стѣницкаго.*

49. This Map of the Physical Divisions of Germany. London. 1812. (6 картъ.)

50. Carte des Etats-Unis indiquant les voies de communication et principalement les canaux et les chemins de fer. 1840.
51. Carte des environs de St.-Petersbourg. 1792. Composée par Wilbrecht en 1790.
52. Australia and China Telegraph.
53. Algemeene Kaart van de Colonie de Kaap de Goede-Hoop. Te Amsterdam bij Mortier Corens en Zoon.
54. Combined view of the Monkland, etc. 1842.
55. Геометрическій спеціальній планъ города С.-Петербурга на выгонной землѣ казенныхъ стеклянныхъ и зеркальныхъ заводовъ, съ принадлежащими къ онымъ землями вѣдомства Кабинета Его Императорскаго Величества; межеванія 1792 года.
56. Планъ С.-Петербурга 1810 года.
57. Plan de Péterhoff, gravé par Froloff, dessiné par B. d'Aderkas
58. Plan topographique de la ville de Strasbourg, divisée en 4 cantons. 1819.

*Отъ г. завѣдывающаго дѣлами по обезпеченію сельскаго духовенства и постройкѣ православныхъ церквей Б. Батюшкова.*

59. Атласъ населенія западной Россіи по вѣроисповѣданіямъ и племенамъ.

*Отъ чл.-сопр. С. Ѡ. Плеханова.*

60. Планъ городу Березову, Тобольской губ., снятъ съ восточн. стороны, изъ-за рѣки Сосвы.

### РУКОПИСИ:

*Отъ священника Гавріила Беллавина.*

61. Метеорологическія замѣчанія съ 1 ноября 1862 г. по 1 ноября 1863 г., въ городѣ Холму, Псковск. губ.

*Отъ г. Пржевальскаго.*

62. Опытъ статистическаго описанія и военнаго обозрѣнія Приамурскаго края. 2 части. Соч. Николая Пржевальскаго.

*Отъ чл.-сопр. Сибирскаго Отд. Н. П. Аносова.*

63. Озеро Ханкай и климатическія его особенности. соч. Н. П. Аносова. 1863.

*Отъ дѣйств. чл. П. Д. Соловкина.*

64. О народахъ Европы. Соч. П. Д. Соловкина.

**Вещи:**

*Отъ чл.-сопр. С. Ѳ. Плеханова.*

65. 9 раковинъ, найденныхъ на берегахъ Ледовитаго моря и 2 куска  
окаменѣлаго дерева.

*Отъ чл.-сопр. А. И. Васильева.*

66. Два чертежа, изображающіе каменные и деревянные вещи, найденныя  
въ 1862 г. въ Змѣиногорскомъ краю.



— 2 —

# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

## РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

---

№ 10.

---

### Ж У Р Н А Л Ъ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ

#### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

4 ДЕКАБРЯ 1863 ГОДА.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя  $\Theta$ . П. Литке, присутствовали: почетный членъ, баронъ Ф. П. Врангель, 96 дѣйствительныхъ членовъ, членовъ-сотрудниковъ и постороннихъ посѣтителей.

Засѣданіе открылось предложеніемъ Совѣта объ избраніи, на основаніи 31 § Устава, въ званіе почетныхъ членовъ Общества: д. чл. П. А. Валугева и д. чл. А. В. Головнина. Г. вице-предсѣдатель  $\Theta$ . П. Литке заявляя это предложеніе, выразилъ въ краткихъ словахъ права этихъ лицъ на избраніе въ почетные члены: А. В. Головнинъ принималъ живѣйшее участіе во всѣхъ трудахъ Общества, съ самаго его учрежденія былъ первымъ его секретаремъ, и ему обязано Общество многими, не только своими успѣхами, но даже условіями нынѣшней своей дѣятельности; П. А. Валугевъ оказываетъ Обществу покровительство, по своему званію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ Императорское Русское Географическое Общество.

За тѣмъ секретарь Общества, В. П. Безобразовъ, сообщилъ о положеніи его дѣлъ:

Въ числѣ приношеній въ пользу Общества заслуживаетъ особен-

наго упоминовенія прекрасное и важное изданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: Атласъ народонаселенія западно-русскаго края, по вѣроисповѣданіямъ, составленный д. чл. Общества А. Θ. Риттихомъ. Атласъ этотъ, отличающійся прекраснымъ техническимъ исполненіемъ, хромоли-тографированъ въ заведеніи Полторацкаго и Ильина.

Члены физическаго отдѣла сибирской экспедиціи представили свои отчеты, которыхъ результаты будутъ сообщены въ годовомъ отчетѣ Общества за 1863 г. Геологъ экспедиціи г. Шмидтъ выставилъ и объяснилъ присутствующимъ важнѣйшіе образцы своихъ коллекцій, замѣчательныхъ многочисленными и совершенно новыми экземплярами окаменѣлостей. Тутъ же была показана новая карта Сахалина, на дняхъ оконченная членомъ экспедиціи г. Шебунинымъ, по сдѣланнымъ имъ съемкамъ.

Вышла 3-я книжка „Записокъ“ Общества; содержаніе ея слѣдующее: „Горный городъ Дѣдюхинъ и окольные мѣстности“ г. Пѣтухова; „Извѣстія, собранныя В. П. Татищевымъ,“ г. Пекарскаго; Географическая лѣтопись, и проч.

Готовится къ скорому выходу въ свѣтъ VI выпускъ „Этнографическаго Сборника.“

Составлена въ Отдѣленіи Этнографіи и окончательно принята Совѣтомъ программа предметовъ, входящихъ въ составъ этнографическаго музея Общества. Программа эта будетъ распубликована во всеобщее свѣдѣніе.

Сверхъ своихъ обычныхъ занятій, Отдѣленія собирались для выслушанія разныхъ чтеній и сообщеній со стороны гг. членовъ. Такъ, д. чл. М. И. Венюковъ прочелъ въ засѣданіи соединенныхъ Отдѣленій Этнографіи и Статистики извлеченіе изъ своей любопытной записки о колонизаціи сѣверо-западнаго Кавказа. На дняхъ будетъ подобное же чтеніе члена-сотрудника, графа Стенбока, объ Уссурійскомъ краѣ, гдѣ онъ пробылъ два года.

По предложенію многихъ членовъ рѣшено возобновить и нынѣшнею зимою (въ теченіе великаго поста) публичныя чтенія въ Обществѣ; объ этихъ чтеніяхъ будетъ, въ свое время, подробно объявлено публикѣ.

Секретарь Общества снова обратился къ гг. дѣйствительнымъ членамъ съ просьбою о скорѣйшемъ производствѣ слѣдующихъ съ нихъ денежныхъ взносовъ.

Послѣ сообщеній секретаря, д. чл. В. Д. Скарятинъ прочелъ записку свою о золотомъ промыслѣ Восточной Сибири, возбуждившую живѣйшее любопытство въ собраніи:

Г. Скарятинъ объяснилъ упадокъ золотаго промысла въ Енисейской

губерніи, этомъ главномъ центрѣ русской золотопромышленности. Г. Скарятинъ полагаетъ, что причины такого упадка двояки: во-первыхъ, истощеніе золотоносныхъ розсыпей, и во-вторыхъ, недостатки золотопромышленнаго устава. По мнѣнію его, нѣтъ никакихъ основательныхъ надеждъ на открытіе новыхъ богатыхъ розсыпей въ Енисейской губерніи, но что въ этой же губерніи есть много розсыпей бѣдныхъ, лежащихъ безъ разработки, но которыя могли бы быть разрабатываемы, при болѣе совершенныхъ способахъ разработки, съ одной стороны, и при исправленіи недостатковъ золотопромышленнаго устава съ другой.

Г. Скарятинъ полагаетъ, что обязательная, для золотопромышленниковъ, сдача золота въ казну могла бы быть отмѣнена, а для этого слѣдуетъ подать съ золота замѣнить умѣреннымъ налогомъ по числу рабочихъ и по количеству отведенной подъ прииски земли.

Г. Скарятинъ признавалъ, что при такой новой формѣ налога, доходъ Казначейства можетъ уменьшиться, но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ утверждалъ, что и при старой формѣ налога доходъ по Енисейской губерніи все-равно уменьшится, ибо богатая золотоносная розсыпь этой губерніи вырабатываются, а новыхъ, такихъ же, открывается весьма мало.

Между тѣмъ, при измѣненіи формы налога, могли бы разрабатываться уже открытыя бѣдныя и гнѣздовыя розсыпи. Если бы и упалъ, быть можетъ, доходъ Казначейства, то не упалъ бы самый промыселъ, который служитъ источникомъ благоденствія Енисейской губерніи.

За тѣмъ г. Скарятинъ изложилъ важность значенія золотого промысла для Восточной Сибири, въ особенности для Енисейской губерніи. Онъ докладывалъ, что для этого края не существуетъ другаго рынка для сбыта своихъ произведеній и занятія рабочихъ рукъ, въ особенности ссыльно-поселенцевъ, которые, по печатному свидѣтельству самаго губернатора Степанова, занимались грабежемъ и разбоемъ въ дозолотопромышленный періодъ. Г. Скарятинъ сдѣлалъ сравненіе между экономическимъ положеніемъ края до золотопромышленности и теперь, и доказывалъ, что Енисейская губернія всѣ средства свои почерпаетъ исключительно въ золотомъ промыслѣ, а потому, съ паденіемъ промысла, падетъ и благоденствіе всей массы населенія.

Въ концѣ засѣданія были объявлены результаты баллотировки: А. В. Головинъ и П. А. Валуевъ были огромнымъ большинствомъ голосовъ, почти равняющимся единогласію и свидѣтельствующимъ о сочувствіи Общества къ предложенію Совѣта, избраны въ званіе почетныхъ членовъ; М. Ѳ. Кривошапкинъ, К. А. Скачковъ и Б. И. Утинъ избраны

въ званіе дѣйствительныхъ членовъ. Г. вице-предсѣдатель заявилъ о предстоящемъ, въ годовомъ собраніи, избраніи на вакансіи 2-хъ членовъ Совѣта, выходящихъ по очереди, и о лицахъ, согласно Уставу предлагаемыхъ Совѣтомъ къ избранію на эти вакансіи: д. чл. А. А. Куника, В. В. Вельяминова-Зернова, В. И. Вешнякова и Ѳ. Г. Тернера; кандидатами въ званіе д. чл. заявлены Н. П. Дорогинъ и П. А. Коргуевъ.



ДѢЙСТВІЯ  
ИМПЕРАТОРСКАГО  
РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 11.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

20 ДЕКАБРЯ 1863 ГОДА.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке** присутствовали: предсѣдательствующіе въ Отдѣл. Физич. Геогр. **П. П. Семеновъ**, **Этногр. Н. В. Калачевъ**, **Статист. Е. И. Ламанскій**; помощн. предсѣд. въ Отд. Мат. Геогр. **С. С. Рехневскій**; члены Совѣта: **А. К. Гирсъ**, **А. И. Левшинъ**, **Г. П. Гельмерсенъ**, **Н. П. Игнатьевъ**, **А. И. Бутовскій**, **С. И. Зеленой**, **А. Ө. Штакельбергъ**; секретарь Общества **В. П. Безобразовъ**; приглашенный въ засѣданіе казначей Общества **М. Д. Княжевичъ**.

1. *Доложенъ*: прилагаемый списокъ подарковъ, поступившихъ съ послѣдняго засѣданія Совѣта. *Опредѣлено*: жертвователей благодарить; книги и карты сдать въ бібліотеку Общества; карту № 30 передать на разсмотрѣніе дѣйств. чл. **А. Ө. Риттиха**; рукописи № 41 передать **П. П. Семенову**, съ тѣмъ, чтобы онъ доложилъ Совѣту о употребленіи, которое можетъ быть сдѣлано изъ этой рукописи; № 42 передать въ Отдѣленіе Физической Географіи, №№ 43 и 45—въ Отдѣленіе Статистики и № 44—въ Императорское Вольное Экономическое Общество; вещи №№ 47 и 48—въ Этнографическій музей; № 46 (батометръ) передать для пользованія, при прорытіи артезіанскаго колодца, въ Экс-

педицію Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, горному инженеру А. П. Кеппену, подъ его росписку.

2. Казначей Общества М. Д. Княжевичъ доложилъ отчетъ о приходѣ и расходѣ за 1863 годъ и о положеніи всѣхъ капиталовъ Общества.

*Опредѣлено:* 1) поручить ревизію казначейскихъ книгъ и кассы членамъ Совѣта: А. И. Бутовскому и А. Ѳ. Штакельбергу; 2) утвердить извлеченіе изъ отчета, при семъ прилагаемое, для представленія годовому собранію Общества.

3. *Доложенъ* составленный г. вице-предсѣдателемъ проектъ смѣты Общества на 1864 годъ, и исправленъ, согласно сужденіямъ, бывшимъ въ этомъ засѣданіи Совѣта, по каждой статьи смѣты. За тѣмъ смѣта утверждена въ томъ видѣ, какъ она прилагается къ сему журналу.

Г. вице-предсѣдатель, предлагая на обсужденіе Совѣта смѣту, объяснилъ, что по нѣкоторымъ статьямъ прихода ожидается на 1864 годъ нѣкоторое уменьшеніе, что спеціальныя капиталы Общества ежегодно убавляются отъ приведенія въ исполненіе ученыхъ предпріятій, на которыя они назначены, такъ что нѣкоторыхъ изъ этихъ капиталовъ недостаетъ для покрытія расходовъ по связаннымъ съ ними предпріятіямъ и Общество вынуждено отнести часть этихъ расходовъ на свои текущіе доходы (такъ, по Сибирской экспедиціи и по изданію путешествія г. Радде), и что потому вообще представляется необходимымъ всячески сократить расходы на 1864 годъ и, по возможности, воздержаться пока отъ новыхъ предпріятій, хотя бы онѣ и обѣщали пользу для науки.

При разсмотрѣніи каждой статьи прихода, были сдѣланы сравнительно съ 1863 годомъ *уменьшенія*: 1) по статьѣ ежегодныхъ взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ (съ 3,000 на 2,800), вслѣдствіе оказавшагося по опыту дѣйствительнаго поступленія этого дохода въ послѣдніе годы; 2) выручка отъ генеральной карты Россіи уменьшена (съ 5,000 на 2,500), вслѣдствіе усиленнаго требованія на карту въ 1863 году, не могущаго продолжаться и въ 1864 году, хотя карта идетъ до сихъ поръ весьма хорошо. За тѣмъ проценты съ неприкосновеннаго капитала *возрастутъ* вслѣдствіе увеличенія этого капитала въ 1863 году единовременными взносами дѣйствительныхъ членовъ, на 500 руб.; и проценты на запасный капиталъ *возрастутъ* вслѣдствіе возврата въ этотъ капиталъ, изъ выручки отъ карты Россіи (въ счетъ позаимствованныхъ на нее) 3,708 руб. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Что касается до расходовъ, то Совѣтъ вынужденъ былъ: 1) сдѣлать *сокращеніе* по статьямъ: на изданіе картъ и рисунковъ (уничтожено вовсе), на изданіе географическаго словаря (съ 4 на 2 т., изъ текущихъ суммъ), изданіе Метеорологическаго Сборника (съ 1,000 на

500), на вспоможеніе ученымъ предпріятіямъ (съ 2,080 на 1,150) и на музей (съ 250 на 100); 2) нѣсколько *увеличить* расходы по статьямъ: на освѣщеніе (съ 400 на 500), на разныя изданія Отдѣленія Этнографіи (съ 400 на 600), о чемъ будетъ ниже, на печатаніе отчета, протоколовъ и проч. (съ 600 на 900) и на покупку книгъ (съ 300 на 400); всѣ эти расходы совершенно вынуждены развитіемъ дѣятельности Общества; 3) назначить *новые* расходы: на изданіе IV тома Статистическаго Сборника, согласно уже послѣдовавшему прежде постановленію Совѣта, на статистическую премію (совокупно съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ), присуждаемую въ 1863 году, согласно объявленному въ 1859 г. конкурсу, и на изданіе Отчета Математическаго Отдѣла Сибирской Экспедиціи, вслѣдствіе истощенія сибирскаго капитала; 4) *позаимствовать* изъ запаснаго капитала на продолженіе Географическаго Словаря 2,000 р., съ тѣмъ, чтобы при первомъ сверхсмытномъ поступленіи по какой-либо статьѣ доходовъ Общества это позаимствование было тотчасъ возвращено.

4. Совѣтъ *положилъ*: обозначать всегда въ смѣтѣ основанія каждой цифры прихода.

5. *Слушано*: представленіе Отдѣленія Этнографіи слѣдующаго содержанія:

„Въ засѣданіи Отдѣленія, 1-го марта 1863 года, постановлено: составить, для образца описанія инородцевъ, статью о какомъ-либо инородческомъ племени; но какъ подобный трудъ не можетъ быть предпринятъ безъ вознагражденія, такъ какъ для сего требуются спеціальныя свѣдѣнія и время для удовлетворительнаго его исполненія, то Отдѣленіе опредѣлило: просить Совѣтъ Общества о назначеніи на этотъ предметъ особой суммы. Въ томъ же засѣданіи Отдѣленіе опредѣлило перевести вполнѣ или въ извлеченіи (для ознакомленія русскою публики съ сочиненіями иностранныхъ ученыхъ по части Этнографіи) сочиненіе Вайца: „Anthropologie der Naturvölker“; но какъ и этотъ трудъ, который могъ бы всего лучше быть исполненъ А. Н. Бекетовымъ, по необходимому для сего спеціальнымъ свѣдѣніямъ, не можетъ быть исполненъ безвозмездно, то для осуществленія опредѣленія Отдѣленія потребны также особыя денежныя средства. Вслѣдствіе сего, Отдѣленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ о назначеніи ему на означенные предметы сумму, какую Совѣтъ признаетъ возможнымъ удѣлить изъ суммъ, имѣющихся въ виду на расходы Общества въ будущемъ году.“

Къ сему г. предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Этнографіи присокупилъ слѣдующее: „представляя въ Совѣтъ Общества заявленіе Отдѣленія Этнографіи о необходимыхъ ему суммахъ сверхъ 400 руб., по-

лучаемыхъ имъ на изданіе Этнографическаго Сборника, считаю долгомъ объяснить тѣ побужденія и соображенія, которыми руководствовалось Отдѣленіе, имѣя въ виду усилить свои занятія тѣми трудами, на которые оно указываетъ и которые потребуютъ отъ него нѣкоторыхъ, хотя и незначительныхъ расходовъ. Не разъ возникало въ средѣ Отдѣленія и въ самомъ Совѣтѣ Общества сужденіе, что для разработки этнографіи недостаточно описанія одежды, образа жизни, домашней обстановки и даже обиходной рѣчи, пѣсенъ, сказокъ и поговорокъ, встрѣчаемыхъ въ какой-либо мѣстности. Этнографія имѣетъ, безъ сомнѣнія, болѣе глубокую задачу, для выполненія которой всѣ вышеприведенныя данныя могутъ быть полезны лишь какъ матеріаль. Задача эта состоитъ главнѣйше въ опредѣленіи племенныхъ различій, въ точномъ разграниченіи народностей по нѣкоторымъ существеннымъ признакамъ, проявляющимся въ характерѣ, языкѣ и физическомъ и нравственномъ развитіи и стремленіяхъ извѣстнаго племени или народа. На этотъ предметъ и обращено преимущественное вниманіе иностранныхъ этнографовъ, между тѣмъ какъ у насъ любители этнографіи, говоря вообще, еще нейдутъ дальше описанія внѣшнихъ признаковъ народнаго быта. Чтобы по этому съ одной стороны распространить въ публикѣ научныя понятія объ этнографіи, а съ другой — дать такъ сказать руководство къ тому, какъ могутъ и должны быть разрабатываемы съ научной точки данныя, относящіяся къ этой области, Отдѣленіе признало необходимымъ сначала по поводу вопроса о составленіи программы для описанія инородцевъ, а потомъ, по поводу вопроса о томъ, въ чемъ заключаются основныя начала этнографіи — издать нѣчто въ родѣ карманной книжки для любителей этнографіи, въ которой были бы помѣщены одна или двѣ статьи кого-либо изъ нашихъ ученыхъ специалистовъ объ инородцахъ и нѣкоторыя статьи, переведенныя съ нѣмецкаго и другихъ языковъ о началахъ этнографіи, какъ науки. Въ этой же книжкѣ нашли бы себѣ мѣсто и нѣкоторыя программы, проекты и мысли, которые могутъ наводить любителей этнографіи на болѣе глубокое ея изученіе, или же указывать на предметы, о которыхъ Географическому Обществу желательно имѣть свѣдѣнія и данныя. Впрочемъ польза изданія такой карманной книжки, повидимому, такъ понятна, что объ этомъ едва ли слѣдуетъ распространяться. Что касается до суммы, потребной на такое изданіе, то Отдѣленіе, сколько мнѣ извѣстно, было бы удовлетворено добавленіемъ ему къ получаемымъ имъ 400 рублямъ на изданіе Этнографическаго Сборника еще 600 рублей на всѣ вышеозначенныя труды и изданія. Собственно же говоря, назначеніе Отдѣленію на будущій годъ всей просимой имъ суммы (1,000 р.), составитъ Обществу

не расходъ, а напротивъ, будетъ для него источникомъ дохода, такъ какъ можно смѣло ручаться, что 400 рублей, издержанныхъ на изданіе VI выпуска Этнографическаго Сборника, возвратятся сполна распродажею его въ будущемъ году, а карманная книжка для любителей этнографіи, бывъ издана въ количествѣ 2,400 экзempl. и пущена въ продажу по 50 коп., доставитъ Обществу ровно столько же прибыли, сколько Отдѣленіе Этнографіи желаетъ теперь получить на ея изданіе.“

*Опредѣлено:* какъ испрашиваемое г. предсѣдательствующимъ въ Отдѣленіи Этнографіи увеличеніе расходовъ на изданія Отдѣленія рѣшительно превосходитъ способы Общества и какъ съ другой стороны желательно не стѣснять занятія Отдѣленія, то ассигновать на всѣ вообще его изданія въ будущемъ году 600 руб. вмѣсто 400 р., назначавшихся въ 1863 году собственно на Этнографическій Сборникъ.

6. *Доложено:* представленіе Отдѣленія Статистики (въ журн. Отдѣленія 23 октября) (\*) объ изданіи Статистическаго Ежегодника и о назначеніи на этотъ предметъ, по смѣтѣ 1864 года, 1,500 руб.

Имѣя въ виду съ одной стороны крайнюю необходимость въ сокращеніи расходовъ и съ другой стороны, что по Отдѣленію Статистики уже назначено на будущій годъ всего 1,800 руб. (цифра значительно превосходящая расходы по другимъ Отдѣленіямъ), Совѣтъ вынужденъ былъ, при всемъ своемъ желаніи приступить къ столь полезному изданію Статистическаго Ежегодника, отложить это изданіе на будущій годъ, предоставивъ Отдѣленію представить о назначеніи этого расхода при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ.

7. Помощникъ предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Математической Географіи заявилъ о предстоящемъ въ будущемъ году расходѣ на приобрѣтеніе аппарата для наблюденій надъ качаніями маятника, согласно уже состоявшимся прежде рѣшеніямъ Совѣта.

*Опредѣлено:* предоставить Отдѣленію войти объ этомъ, въ свое время, съ представленіемъ и отнести расходъ на сумму по вспоможенію ученымъ предпріятіямъ.

8. Секретарь Общества доложилъ о представленныхъ гг. Шмидтомъ и Шабунинымъ полныхъ отчетахъ о дѣйствіяхъ Физическаго Отдѣла Сибирской Экспедиціи и вмѣстѣ съ тѣмъ доложенъ составленный г. Шмидтомъ планъ обработки собранныхъ имъ матеріаловъ. Эта обработка потребуетъ, по предположенію г. Шмидта, отъ 1<sup>1/2</sup> до 2 лѣтъ, и г. Шмидтъ желалъ бы посвятить себя исключительно этому дѣлу.

Имѣя въ виду важность этого послѣдняго труда для науки и совер-

(\*) См. дѣйствія Общества, № 9.

шенную недостаточность денежных способов г. Шмидта, Совѣтъ положилъ назначить ему, въ видѣ нѣкотораго вспомошествованія со стороны Общества, въ теченіи означеннаго выше времени, 25 руб. въ мѣсяцъ, относя расходъ этотъ на сумму по вспоможеніямъ ученымъ предпріятіямъ, по смѣтѣ съ 1-го декабря 1863 года.

9. По предложенію членовъ Совѣта: П. П. Семенова и Н. П. Игнатъева, Совѣтъ вошелъ въ обсужденіе вопроса о продолженіи экспедиціи дѣйств. чл. К. В. Струве, къ верховьямъ Чернаго Иртыша. При этомъ Н. П. Игнатъевъ заявилъ полученную имъ отъ К. В. Струве копію составленной имъ и не полученной еще въ Обществѣ смѣты экспедиціи на 1864 годъ; по этой смѣтѣ предполагается расходъ 4,550 рублей.

Имѣя въ виду, что не смотря на пользу настоящей экспедиціи, упомянутый выше расходъ выходитъ изъ всякихъ предѣловъ, находящихся въ распоряженіи Общества денежных способовъ, Совѣтъ положилъ: пріостановить дальнѣйшее продолженіе этого предпріятія, ограничившись изслѣдованіями, уже произведенными на Черномъ Иртышѣ въ 1863 году.

10. Совѣтъ обсуждалъ вопросъ о возможности, при нынѣшнихъ денежных способахъ Общества, продолжать на будущее время изданіе Метеорологическаго Сборника и пришелъ къ прискорбному заключенію, что Общество вынуждено будетъ прекратить это изданіе. Дабы не пріостановить нынѣ же столь важныхъ для науки занятій профессора Кемца и его подготовительныхъ по этому изданію работъ, Совѣтъ *положилъ*: не прекращая это изданіе на 1864 годъ, уменьшить расходъ на него, какъ сказано выше.

11. Имѣя въ виду значительный расходъ, производимый на изданіе Записокъ, чрезвычайно слабый ихъ сбытъ и трудности, сопряженныя съ ученымъ періодическимъ изданіемъ, Совѣтъ положилъ обсудить въ теченіи будущаго года, вопросъ о продолженіи этого изданія въ 1865 году. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Совѣтъ положилъ обсудить тогда же всю совокупность изданій Общества.

12. Совѣтъ одобрилъ планъ и характеръ годоваго отчета, составленнаго секретаремъ Общества, В. П. Безобразовымъ и благодарилъ его за труды по составленію этого отчета.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію секретаря, въ видахъ сбереженія расходовъ по изданію Отчета и по бывшимъ примѣрамъ прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ положилъ отнести расходы, собственно по набору Отчета, на счетъ Записокъ, коихъ 1-ая книжка 1864 года будетъ почти исключительно состоять изъ Отчета.

## СПИСОКЪ

книгамъ, картамъ, рукописямъ и вещамъ, поступившимъ въ Императорское Русское Географическое Общество съ 23 ноября по 20 декабря 1863 года.

### КНИГИ:

*Отъ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

1. Экономическое состояніе городскихъ поселеній европейской Россіи въ 1861—62 г. Спб. 1863. 2 ч.

*Отъ Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

2. Отчетъ о дѣйствіяхъ Харьковскаго Губернскаго Статистическаго Комитета по 1 янв. 1863 г.
3. О студенистыхъ водоросляхъ Зміевского лимана, соч. Питры.
4. Объ орографическихъ отношеніяхъ.
5. Очеркъ рельефа Харьковской губерніи, соч. Леваковскаго.

*Отъ Россійскаго посольства въ Лондонь.*

6. Журналъ засѣданія Лондонскаго Географическаго Общества, 23 нояб. 1863.

*Отъ Лондонскаго Географическаго Общества.*

7. Proceedings of the royal geographical Society of London. Vol. VII, N° III, 1863.
8. Adress at the anniversary meeting of the royal geographical society, 24 May 1863.
9. Proceedings of the royal geographical Society. 1863. Vol. VII, N° V.
10. Adress at the anniversary meeting, of the royal geographical Society, 25 May 1863. Vol. VII, N° IV.

*Отъ французскаго Морскаго Министерства.*

11. Revue maritime et coloniale. T. IX, Nov. et Déc. 1863. 35-e et 36-e livr. 2 кн. Paris.

*Отъ французскаго Дено морскихъ картъ и плановъ.*

12. Annales hydrographiques. Recueil publié par A. le Gras. 3-e trimestre de 1863. Paris.
13. Phares des côtes occident. d'Afrique, par A. le Gras.

*Изъ Министерства Торговли великаго герцогства Баденскаго.*

14. Beiträge zur Statistik der inneren Verwaltung des Grossherzogthums Baden. 15-es H. Strassenbau. Carlsruhe. 1863. Nebst ein Atlas. 2 кн.

*Отъ Министерства Финансовъ.*

15. Archiv für wissenschaftliche Kunde von Russland. Herausg. v. Erman. 22-er B. 3-es H. Berlin, 1863.

*Отъ дѣйствительнаго члена Кавказскаго Отдѣла, Николая Карловича Зейдлица.*

16. Kaukasische Exkursionen von Nikolai v. Seidlitz, 1862.

*Отъ ксендза Инатія Козловскаго.*

17. Facies rerum Sarmaticarum in facie regni Poloniae. etc. Per R. P. Adamum Naramowski. Anno 1724.

*Отъ члена-сотрудника И. К. Разумова.*

18. Землевѣдѣніе для начинающихъ, сост. И. Разумовъ. Москва. 1863.

*Отъ дѣйств. чл. А. Г. Баркмана.*

19. Счетный Самоучитель. Спб. 1864.

*Отъ предсѣдательствующаго въ статистическомъ бюро въ Прагѣ профессора Юнака.*

20. Tafeln zur Statistik der Land- und Forst-Wirthschaft des königreichs Böhmen. I. B. 1—3 H.

*Отъ вице-президента Парижскаго Географическаго Общества Рено.*

21. Relations politiques et commerciales de l'empire romain avec l'Asie Orientale, par M. Reinaud. Paris, 1863.

*Отъ г. д'Авезака.*

22. Coup d'oeil historique sur la projection des cartes de géographie par M. d'Avezac. Paris, 1863.
23. Note sur la mappemonde historiée de la cathédrale de Héréford, par le-même. 1862.



24. Restitution de deux passages du texte grec de la géographie de Ptolémée, par le-même.
25. Sur un globe terrestre trouvé à Laon, par le-même, 1861.
26. Aperçus historiques sur la boussole, par le-même.

*Отъ иностр. чл. корресп. де-ла-Рокета.*

27. Notice sur la vie et les travaux de John Brown, par M. de la Roquette. Paris, 1863.

*Отъ португальскаго посла Лобо-де-Моира.*

28. Roteiro da viagem de Vasco de Gama em MCCCCXCVII par A. Herculano e O. Barao do castello de Paiva. Segunda edição. Lisboa MDCCCLXI.

*Отъ г. А. Н. Афанасьева.*

29. Народныя русскія сказки, А. Н. Афанасьева, вып. VIII. М. 1863.

### Карты:

*Отъ г. М. Мирковича.*

30. Карта съ нанесеніемъ православныхъ церквей и трехъ сельскихъ приходовъ Люблинской губерніи, а равно раскольничьихъ молельень и деревень Августовской губ.

*Отъ чл.-сопр. Сынницкаго.*

31. Carte générale de l'empire de Russie divisée en 42 gouv. 1793 (2 листа).
32. Чертежъ новопріобрѣтенныхъ Россійской Имперіи земель въ 1793—1795. Соч. А. Вильбрехтъ.
33. Карта, представляющая открытія Россійскихъ мореплавателей на Тихомъ морѣ и англійскаго капитана Кукка, 12 апр. 1779 г. Соч. А. Вильбрехтъ. 1787 г.
34. Карта прусской Помераніи.

*Отъ иностр. чл. корресп. Малте-Брѣна.*

35. Carte générale de l'Australie par Malte-Brun. 1863
36. Carte du cours du fl. Blanc, par le-même. 1863.
37. Carte du golfe de Pierre-le-Grand, par le-même. 1863.
38. Carte du bassin inférieur du fl. Amour, par le-même.
39. Esquisse du fl. Blanc, par le-même.

40. Carte originale de la plaine Ponto-Caspienne, d'après les instructions de M. Bergstreusser, par le-même. 1860.

**Рукописи.**

*Отъ д. чл. М. И. Венюкова.*

41. Путешествіе по верхней Азіи, переводъ съ Нѣмецкаго.

*Отъ чл. сопр., священника Вас. Громова.*

42. Развѣтїе растительности въ г. Козмодемьянскѣ и его окрестностяхъ, въ 7 лѣтней сложности.

*Отъ свящ. Орловскаго.*

43. Историч. опис. уѣзднаго г. Могилева, Подольской губ.

*Отъ свящ. Тверитина.*

44. Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣба въ селѣ Юганскомъ, березовскаго округа, за 1863 г.

(При этомъ, образцы колосьевъ.)

*Отъ г. Германа.*

45. Описаніе города Мещовска.

**Вещи.**

*Отъ д. чл. Х. Я. Талы.*

46. Аппаратъ для поднятія воды изъ какой нибудь глубины.

*Отъ чл. сопр. Плеханова.*

47. Металлическій стаканъ временъ Анны Іоанновны.

48. Старинный металлическій горшокъ.

**С М Ъ Т А**

**ПО**

**ИМПЕРАТОРСКОМУ**

**РУССКОМУ ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ**

**НА 1863/64 Г.**

С М Ъ Т А

ПО

ИМПЕРАТОРСКОМУ

ВУСКОМУ ГОЛЫФРИСКОМУ ОШЕСТВУ

ВЪ 1863 Г. Т.

П Р И Х О Д Ъ.			Р А С Х О Д Ъ.				
СТАТЬИ ДОХODOBЪ.	СУММА.		СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	СУММА.			
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
1. Остатковъ отъ текущихъ суммъ . . .	1,783	32	I. По ученымъ трудамъ и предприятиямъ:				
2. Пособія изъ Государственнаго казначейства . . . . . (По Высочайшему повел. 6 Августа 1845 г.)	10,000	—	1. На изданіе Записокъ Общества . . . . .	4,000	—		
3. Ежегодныхъ взносов отъ Дѣйствительныхъ членовъ. (По трехлѣтн. слож.)	2,800	—	2. „ изданія Этнографическаго отдѣленія . . .	600	—		
4. Отъ изданій Общества . . . . . (По трехлѣтн. слож.)	1,500	—	3. „ изданіе Статистическаго сборника . . . . .	1,300	—		
5. Отъ продажи карты Европейской Россіи . . . . . (По предполагаемой выручкѣ за карту).	2,500	—	4. „ Статистическую премию . . . . .	500	—		
6. Процентовъ съ Неприкосновеннаго капитала . . . . .	525	—	5. „ изданіе Географическаго словаря . . . . .	2,000	(*)		
7. Процентовъ съ Запаснаго капитала . . . . .	445	—	6. „ изданіе отчета математическаго отдѣла Сибирской экспедиціи . . .	700	—		
			7. „ изданіе Метеорологическаго сборника . . .	500	—		
			8. „ печатаніе карты Россіи	700	—		
			9. „ печатаніе отчета, программъ, протоколовъ, объявленій и переводъ оныхъ . . . . .	900	—		
			10. „ изготовленіе золотыхъ и серебряныхъ медалей.	150	—		
			11. „ вспоможеніе по ученымъ предприятиямъ и другіе ученые труды .	1,150	—	12,500	—
			II. По библиотекѣ и музею:				
			12. На покупку книгъ . . . . .	400	—		
			13. „ устройство библиотeki.	250	—		
			14. „ переплеть книгъ . . . . .	200	—		
			15. „ музей . . . . .	100	—	950	—
			III. По дому и собраніямъ:				
			16. На наемъ сторожей и ламповщика . . . . .	532	—		
			17. „ ремонтъ и устройство мебели . . . . .	300	—		
			18. „ натираніе половъ . . . . .	100	—		
			19. „ освѣщеніе . . . . .	500	—		
			20. „ собранія . . . . .	400	—	1,832	—
			IV. По канцеляріи:				
			21. На жалованье секретарю и 2 писмоводителямъ.	1,600	—		
			22. „ наемъ писцовъ . . . . .	400	—		
			23. „ письменные припасы и почтовые расходы . .	500	—		
			24. „ печатаніе бланковъ и повѣстоѣвъ . . . . .	200	—		
			25. „ расходы по отдѣленіямъ	100	—		
			26. „ расходы по казначейской части . . . . .	350	—	3,150	—
			27. На непредвидимые расходы	.....	..	1,121	32
Всего . . . . .	19,553	32	Всего . . . . .	.....	..	19,553	32

(\*) На этотъ же предметъ назначается имѣющійся еще капиталъ, пожертвованный съ этою цѣлью Почетнымъ Гражданиномъ Турубаевымъ въ 1,167 р. 85 к. и за тѣмъ, въ случаѣ надобности, предполагается еще позаимствовать изъ Запаснаго капитала до 2,000 р.



Въ текущихъ суммахъ:

- 1. Изъ поступившихъ на казенный счетъ
- 2. Изъ поступившихъ на казенный счетъ
- 3. Изъ поступившихъ на казенный счетъ
- 4. Изъ поступившихъ на казенный счетъ
- 5. Изъ поступившихъ на казенный счетъ
- 6. Изъ поступившихъ на казенный счетъ
- 7. Изъ поступившихъ на казенный счетъ

Въ занесенныхъ капиталахъ:

- 1. Процентъ по билетамъ № 1 и № 2
- 2. Процентъ по билетамъ № 3 и № 4
- 3. Процентъ по билетамъ № 5 и № 6
- 4. Процентъ по билетамъ № 7 и № 8

Въ общихъ капиталахъ:

- 1. Процентъ по билетамъ № 1 и № 2
- 2. Процентъ по билетамъ № 3 и № 4
- 3. Процентъ по билетамъ № 5 и № 6
- 4. Процентъ по билетамъ № 7 и № 8

**ОТЧЕТЪ**

**ПО КАЗНАЧЕЙСКОЙ ЧАСТИ**

**ИМПЕРАТОРСКАГО**

**РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА**

**ЗА 1862/63 ГОДЪ.**

ОСТАТОКЪ къ 1 декабря 1862 года.			ПРИХОДЪ съ 1 декабря 1862 по 1 декабря 1863 года.			РАСХОДЪ съ 1 декабря 1862 по 1 декабря 1863 года.			ОСТАТОКЪ къ 1 декабря 1863 года.		
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
			<b>Въ текущія суммы:</b>			<b>Изъ текущихъ суммъ:</b>					
I. Текущихъ суммъ . . . . .	4,950	14	1. Изъ Государственнаго казначейства . . . . .	10,000	—	<b>I. На ученые труды.</b>			I. Текущихъ суммъ . . . . .		
			2. Отъ Дѣйствит. чл. взносовъ . . . . .	2,880	—	1. На изданіе Записокъ . . . . .	4,000	—	II. Особыхъ капиталовъ:		
			3. Отъ продажи изданій . . . . .	1,367	46 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2. " " Этнографическ. сборника . . . . .	400	—	Неприкосновеннаго . . . . .		
			4. Отъ продажи карты Россіи . . . . .	5,496	32	3. " " Метеорологическаго сбор. . . . .	442	—	Запаснаго . . . . .		
			5. Купленныхъ 5% билетовъ . . . . .	3,000	—	4. " " Географическаго словаря . . . . .	3,900	85	Константиновской медали . . . . .		
			6. Найденныхъ въ конторкѣ бывшаго секретаря, неизвѣстно кому принадлежащихъ . . . . .	2	—	5. " печатаніе карты Россіи . . . . .	1,600	—	Обозрѣнія внутренней торговли . . . . .		
			7. Процентвъ съ Неприкоснов. и Запасн. капиталовъ . . . . .	770	—	6. " печатаніе отчета, программъ, протоколовъ и объявленій и переводъ оныхъ . . . . . 600 р. изъ суммы назначенной на непредвидимые расходы . . . . . 70 "	670	—	Изданіе сочиненій Риттера . . . . .		
			<b>Въ Запасный капиталъ:</b>			<b>II. По библіотекѣ и музею.</b>			" Географическаго словаря . . . . .		
			1. Процентвъ по билетамъ 5% и Комиссіи погашенія долговъ . . . . .	422	50	9. На покупку книгъ . . . . .	290	95	" Экспедиціи Азовскаго моря . . . . .		
			2. Перечисленныхъ изъ текущихъ суммъ . . . . .	3,260	14	10. " устройство библіотеки. 249р.85к. изъ суммы назначенной на непредвидимые расходы . 217,, 20 "	2,098	90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	" Этнографичес. экспедиціи . . . . .		
			3. " " Сибирской экспедиціи . . . . .	1	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	<b>III. По канцеляріи.</b>			" Генеральной карты Азіи . . . . .		
			4. " " Жуковской преміи . . . . .	25	—	12. На жалованье секретарю и 2-мъ писмоводителямъ . . . . .	1,599	84	" сочиненій Радде . . . . .		
			<b>Въ Особые капиталы:</b>			13. На наемъ писцовъ . . . . . 393 р. изъ суммы назначенной на непредвидимые расходы . . . . . 50 "	443	—			
			1. Неприкосновенный:			14. На письменные припасы и почтовые расходы . . . . . 499р.99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. изъ суммы назначенной на непредвидимые расходы . 563,, 80 "	1,063	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>			
			а) Единовременныхъ взносовъ . . . . .	500	—	15. На печатаніе бланковъ и повѣстокъ . . . . .	200	—			
			б) Процентвъ по билетамъ 5% и Комиссіи погашенія долговъ . . . . .	512	50	16. " расходы по отдѣленіямъ . . . . .	100	—			
			в) Купленныхъ 5% билетовъ . . . . .	300	—	17. " " по казначейской части . . . . .	350	—			
			2. Константиновской преміи, процентвъ по билетамъ 5% и Комиссіи погашенія долговъ . . . . .	240	—	<b>IV. По хозяйственной части.</b>					
			3. Обозрѣнія торговли:			18. На ремонтъ и устройс. мебели 299р.85к. изъ суммы назначенной на непредвидимые расходы . . 49,, — "	348	85			
			а) Процентвъ по 5% билетамъ . . . . .	157	50	19. На освѣщеніе, расходы по собраніямъ и наемъ прислуги . . . . .	1,433	18			
			б) Купленныхъ 5% билетовъ . . . . .	300	—	<b>V. Особые расходы.</b>					
			4. Географическаго словаря:			На счетъ денегъ вырученныхъ отъ продажи карты Россіи, за печатаніе и иллюминированіе оной . . . . .			496		
			а) Процентвъ по 5% билетамъ . . . . .	55	—	На счетъ денегъ вырученныхъ отъ продажи „Записокъ“, въ Газетную экспедицію почтамта, за разсылку „Записокъ“. . . . .			54		
			б) За проданные 5% билеты . . . . .	1,305	74	На счетъ остатковъ: за купленные 5% билеты 3030 р. 83 к. и перечислено въ Запасный капиталъ 3260 р. 14 к. всего . . . . .			6,290		
			5. Изданія сочиненій Риттера: процентвъ по 5% билетамъ и Комиссіи погашенія долговъ . . . . .	1,185	—	Итого . . . . .			26,682		
			6. Карты Азіи:			<b>Изъ особыхъ капиталовъ:</b>					
			а) Процентвъ по 5% билетамъ . . . . .	117	50	Жуковской преміи . . . . .			25		
			б) За проданный 5% билетъ . . . . .	99	71	Экспедиціи въ Сибирь . . . . .			4,066		
			7. Сибирской экспедиціи:			Этнографической экспедиціи . . . . .			11,524		
			а) Процентвъ по 5% билетамъ . . . . .	50	—	Исслѣдованія Азовскаго моря . . . . .			6,472		
			б) За проданные 5% билеты . . . . .	604	12	Изданія сочиненій Радде . . . . .			6,096		
			в) Записанныхъ приходомъ, поступившіе изъ Сибирскаго отдѣла . . . . .	960	40	" " Кривошапкина . . . . .			300		
			8. Экспедиціи Азовскаго моря:			" Географическаго словаря . . . . .			2,674		
			а) Поступило изъ Главнаго казначейства . . . . .	5,000	—	" карты Азіи . . . . .			1,000		
			б) Купленныхъ 5% билетовъ . . . . .	3,200	—	Неприкосновеннаго . . . . .			799		
			в) Процентвъ по 5% билетамъ . . . . .	80	—	Запаснаго . . . . .			275		
			г) За проданные 5% билеты . . . . .	792	—	Обозрѣнія торговли . . . . .			288		
			д) Отъ Почетнаго члена Бѣра: оставшіеся отъ выданныхъ ему въ 1862 г. на расходы 200 р. 73 к. и обратно, выданные ему въ 1863 г. 1000 р., итого . . . . .	1,200	73	Константиновской медали . . . . .			192		
			9. Этнографической экспедиціи:			Итого . . . . .			33,712		
			а) Поступило изъ Главнаго казначейства . . . . .	11,000	—	Всего . . . . .			60,395		
			б) Купленныхъ 5% билетовъ . . . . .	11,550	—				48 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
			в) Процентвъ по 5% билетамъ . . . . .	550	—				88 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
			10. Изданія сочиненій Кривошапкина, поступило пожертвованныхъ В. А. Коревымъ . . . . .	300	—				75,279		
			11. Изданія сочиненій Радде:						19		
			а) Поступило изъ Министерства Народнаго просвѣщенія . . . . .	5,000	—						
			б) Купленныхъ 5% билетовъ . . . . .	3,000	—						
			в) Процентвъ по 5% билетамъ . . . . .	145	—						
			<b>Итого . . . . .</b>			<b>Итого . . . . .</b>			<b>Итого . . . . .</b>		
				48,205	20						
			<b>Всего . . . . .</b>			<b>Всего . . . . .</b>			<b>Всего . . . . .</b>		
				75,429	78						
<b>Итого . . . . .</b>			<b>Итого . . . . .</b>			<b>Итого . . . . .</b>			<b>Итого . . . . .</b>		
				60,244	89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>						



РАСХОДЫ		ОСТАТОК	
от 1 января 1888 года		на 1 января 1888 года	
№	руб.	№	руб.
<b>На содержание:</b>			
1.	4000	1.	1788
2.	400	2.	19503
3.	412	3.	8057
4.	3000	4.	7025
5.	1500	5.	8483
6.		6.	18851
7.	670	7.	1157
8.	150	8.	8373
9.		9.	11578
10.		10.	1403
11.		11.	8018
<b>Итого:</b>			
	13981		13981
<b>На содержание:</b>			
12.	200	12.	
13.		13.	
14.		14.	
15.		15.	
16.		16.	
17.		17.	
18.		18.	
19.		19.	
20.		20.	
21.		21.	
22.		22.	
23.		23.	
24.		24.	
25.		25.	
26.		26.	
27.		27.	
28.		28.	
29.		29.	
30.		30.	
31.		31.	
32.		32.	
33.		33.	
34.		34.	
35.		35.	
36.		36.	
37.		37.	
38.		38.	
39.		39.	
40.		40.	
41.		41.	
42.		42.	
43.		43.	
44.		44.	
45.		45.	
46.		46.	
47.		47.	
48.		48.	
49.		49.	
50.		50.	
51.		51.	
52.		52.	
53.		53.	
54.		54.	
55.		55.	
56.		56.	
57.		57.	
58.		58.	
59.		59.	
60.		60.	
61.		61.	
62.		62.	
63.		63.	
64.		64.	
65.		65.	
66.		66.	
67.		67.	
68.		68.	
69.		69.	
70.		70.	
71.		71.	
72.		72.	
73.		73.	
74.		74.	
75.		75.	
76.		76.	
77.		77.	
78.		78.	
79.		79.	
80.		80.	
81.		81.	
82.		82.	
83.		83.	
84.		84.	
85.		85.	
86.		86.	
87.		87.	
88.		88.	
89.		89.	
90.		90.	
91.		91.	
92.		92.	
93.		93.	
94.		94.	
95.		95.	
96.		96.	
97.		97.	
98.		98.	
99.		99.	
100.		100.	
101.		101.	
102.		102.	
103.		103.	
104.		104.	
105.		105.	
106.		106.	
107.		107.	
108.		108.	
109.		109.	
110.		110.	
111.		111.	
112.		112.	
113.		113.	
114.		114.	
115.		115.	
116.		116.	
117.		117.	
118.		118.	
119.		119.	
120.		120.	
121.		121.	
122.		122.	
123.		123.	
124.		124.	
125.		125.	
126.		126.	
127.		127.	
128.		128.	
129.		129.	
130.		130.	
131.		131.	
132.		132.	
133.		133.	
134.		134.	
135.		135.	
136.		136.	
137.		137.	
138.		138.	
139.		139.	
140.		140.	
141.		141.	
142.		142.	
143.		143.	
144.		144.	
145.		145.	
146.		146.	
147.		147.	
148.		148.	
149.		149.	
150.		150.	
151.		151.	
152.		152.	
153.		153.	
154.		154.	
155.		155.	
156.		156.	
157.		157.	
158.		158.	
159.		159.	
160.		160.	
161.		161.	
162.		162.	
163.		163.	
164.		164.	
165.		165.	
166.		166.	
167.		167.	
168.		168.	
169.		169.	
170.		170.	
171.		171.	
172.		172.	
173.		173.	
174.		174.	
175.		175.	
176.		176.	
177.		177.	
178.		178.	
179.		179.	
180.		180.	
181.		181.	
182.		182.	
183.		183.	
184.		184.	
185.		185.	
186.		186.	
187.		187.	
188.		188.	
189.		189.	
190.		190.	
191.		191.	
192.		192.	
193.		193.	
194.		194.	
195.		195.	
196.		196.	
197.		197.	
198.		198.	
199.		199.	
200.		200.	

## Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

4 января 1864 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке** присутствовали: предсѣдательств. въ Отд. Физич. Географ. **П. П. Семеновъ**, Этнографіи **Н. В. Калачевъ**, Статистики **Е. И. Ламанскій**; члены Совѣта: **А. Н. Левшинъ**, **Н. П. Игнатьевъ**, **А. Н. Бутовскій**, **С. Н. Зеленый**, **А. И. Веригинъ**, **А. Ө. Штакельбергъ**, секретарь Общества **В. П. Безобразовъ**.

1. Доложено и принято къ свѣдѣнію отношеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ вице-предсѣдателю Общества отъ 1 января 1864 года, слѣдующаго содержанія:

„Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему ходатайства вашего высокопревосходительства о награжденіи двухъ должностныхъ лицъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, дѣйств. членовъ онаго: казначея, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **М. Д. Княжевича** и помощника секретаря Общества, коллежскаго совѣтника **Ө. А. Подгурскаго**, всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать **Княжевича**—орденомъ Св. Анны 2 степ. съ Императорскою короною, и **Подгурскаго**—орденомъ Св. Анны 2 степ., безъ украшенія; о чемъ состоялъ Указъ Капитулу Орденовъ 1-го сего января. Сообщая о такой Монаршей волѣ вашему высокопревосходительству, для зависящаго

распоряженія, считаю долгомъ присовокупить, что орденскіе знаки и грамоты на оныя будутъ доставлены къ вамъ, милостивый государь, по полученіи ихъ изъ Капитула Орденовъ“.

2. *Доложено и принято къ свѣдѣнію* письмо г. генераль-квартирмейстера къ вице-предсѣдателю Общества, слѣдующаго содержания:

„Вполнѣ оцѣнивая труды участвовавшаго въ изысканіяхъ Физическаго Отдѣла Сибирской Экспедиціи, арміи прапорщика Шабунина, изъясненные въ письмѣ вашего высокопревосходительства и засвидѣтельствованные Совѣтомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, я ходатайствовалъ, по желанію Совѣта, о производствѣ прапорщика Шабунина въ подпоручики, на что и послѣдовало 24-го декабря Высочайшее соизволеніе“.

3. *Слушанъ:* журналъ Отдѣленія Статистики 20-го декабря, въ коемъ Отдѣленіе представляетъ, что въ 1863 г. (15 апрѣля) насталъ срокъ конкурса, назначеннаго Отдѣленіемъ Статистики на задачу „О лучшемъ устройствѣ статистическихъ операцій народоисчисленія въ Россіи“, что по этому конкурсу представлено было въ Общество лишь одно сочиненіе съ девизомъ на запечатанномъ конвертѣ, заключающемъ въ себѣ имя автора „*Appliquons aux sciences politiques la méthode fondée sur l'observation et le calcul, méthode qui nous a si bien servi dans les sciences naturelles*“, и что сочиненіе это признано было особой Коммиссіей (\*) Отдѣленія Статистики, и за тѣмъ Отдѣленіемъ, заслуживающимъ *преміи* назначенной Обществомъ по этому конкурсу, совокупно съ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Мин. Внутр. Дѣлъ 1,000 р. (на половину отъ cadaго учрежденія).

*Опредѣлено*, основываясь на заключеніи Коммиссіи и Отдѣленія Статистики, коему предоставлено было присужденіе означенной преміи, выдать автору упомянутаго сочиненія и распечатать конвертъ съ его именемъ въ годовомъ Собраніи Общества.

4. *Слушаны* представленія Отдѣленій о присужденіи малыхъ медалей.

*Опредѣлено:* согласно съ заключеніями Отдѣленій выдать:

#### А. Золотыя медали:

*По представленію Отд. Математ. Географіи.*

П. А. *Корцуеву* (Корпуса Штурмановъ капитану), за астрономиче-

(\*) Изъ дѣйств. чл. А. А. Тройницкаго, И. В. Вернадскаго и князя Н. С. Голицына.

скія работы, произведенныя въ Ладожскомъ озерѣ въ 1858 и 1859 г. и изложенныя въ отчетѣ г. Коргуева, представленномъ Гидрографическому Департ. и изданномъ 1863 г.

*По представленію Отд. Физической Географіи.*

Члену-сотруднику Н. П. Барботъ де-Марни, за его физико-географическія изслѣдованія въ Калмыцкой степи и статью объ этомъ предметѣ въ Запискахъ Общества 1863 г. (геологическо-орографическій очеркъ Калмыцкой степи).

*По представленію Отд. Этнографіи.*

Дѣйств. члену А. Θ. Риттиху, за составленный имъ атласъ народонаселенія западно-русскаго края по вѣроисповѣданіямъ, (изданный въ канцеляріи завѣдывающаго устройствомъ православи. церквей въ западн. краѣ).

*По представленію Отд. Статистики.*

Полковнику Генеральнаго Штаба Бобровскому, за описаніе Гродненской губер. (вошедшее въ составъ матеріаловъ для геогр. и статист. Россіи, издаваемыхъ Генер. Штабомъ).

**Б. Серебряныя медали.**

*По представленію Отд. Физической Географіи.*

Члену-сотр. священнику Василю Грозову, за доставлявшіяся имъ въ Общество (въ теченіе болѣе 10 лѣтъ) метеорологическія наблюденія.

*По представленію Отд. Этнографіи.*

Члену-сотр. А. Н. Худякову, за его „Великорусскія загадки“, помѣщаемыя въ VI вып. Этногр. Сборн. Общества и другіе этнографическіе труды.

Члену-сотр. С. П. Воронову, за многочисленныя этнографическія статьи, представленныя имъ въ Общество и частію уже помѣщенныя въ Этнограф. Сборн.

Херсонскому мѣщанину Шипову, за представленную имъ въ Общество рукопись, заключающую въ себѣ между прочимъ описаніе его путешествій по разнымъ краямъ Россіи и за границей.

*По представленію Отд. Статистики.*

Полковнику Пржецлавскому, за описаніе средняго отдѣла Дагестанской области, представленное имъ въ Общество.

Что же касается до представленія Отд. Физической Географіи къ награжденію золотою медалью *дѣйств. чл. М. И. Венюкова*, за его многочисленные ученые труды въ кругу Общества, то Совѣтъ, вполне признавая достоинства этихъ трудовъ, отложилъ присужденіе золотой медали *М. И. Венюкову* до слѣдующаго срока присужденій, такъ какъ по положенію о медаляхъ вообще присуждается по каждому Отдѣленію ежегодно только одна золотая медаль и къ тому же самый обширный трудъ г. Венюкова въ кругу Общества (колонизація сѣверо-западнаго Кавказа) еще не рассмотрѣнъ.

5. По поводу представленія къ золотой медали со стороны Отдѣленія Математической Географіи, Совѣтъ входилъ въ обсужденіе общаго вопроса о характерѣ трудовъ, подходящихъ подъ условія Положенія о малыхъ медаляхъ Общества и о значеніи этихъ медалей, какъ наградъ со стороны Общества лицамъ, оказывающимъ ему услуги, *въ кругу собственной дѣятельности*.

Совѣтъ призналъ, что это послѣднее значеніе принадлежитъ малымъ медалямъ Общества, какъ по смыслу Положенія о нихъ, такъ и по цѣли, бывшей въ виду Общества при ихъ учрежденіи. Какъ съ нѣкоторыхъ поръ Отдѣленія стали присуждать медали за ученые труды вообще въ области наукъ, занимающихъ Общество, а не за заслуги единственно въ кругу его дѣйствій, то Совѣтъ счелъ необходимымъ обратить вниманіе Отдѣленій на указанное выше значеніе малыхъ медалей и просить ихъ имѣть его въ виду при будущихъ присужденіяхъ, руководствуясь правилами Положенія о медаляхъ.

6. *Доложены* письма почетныхъ членовъ *П. А. Валуева* и *А. В. Головкина*, выражающихъ признательность Обществу за ихъ избраніе въ это званіе.

7. *Доложено* письмо почетнаго члена *П. И. Кеппена* (изъ Карабага, отъ 15 декабря) къ секретарю Общества.

8. *Доложено и принято къ свѣдѣнію* (вслѣдствіе рѣшенія этого дѣла въ предъидущемъ засѣданіи) письмо *дѣйств. чл. К. В. Струве* съ проектомъ и смѣтою продолженія экспедиціи на Черный Иртышъ.

9. *Доложенъ* прилагаемый при семъ списокъ лицъ, предложенныхъ въ дѣйствительные члены; *опредѣлено*: признавъ ихъ соответствующими § 17 Устава, заявить о предстоящей баллотировкѣ ихъ, въ слѣдующее Общее Собрание.

10. Совѣтъ избралъ, по представленію Отдѣленія Этнографіи въ званіе членовъ-сотрудниковъ Общества: *М. И. Семева*, извѣстнаго своими сочиненіями по Русской Исторіи, г. *Дешко* учителя Псковской гимназіи и г. *Южакова*, представившихъ свои статьи въ Общество и желающихъ содѣйствовать его занятіямъ.

## СПИСОКЪ

### лицъ, предлагаемыхъ въ д. чл. Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

*Кто предлагаетъ:*

*Андреевъ*, Александръ Петровичъ, штабсъ-капитанъ Корпуса Флотскихъ Штурмановъ, начальникъ съемки и промѣра Ладожскаго озера. Извѣстенъ своими гидрографическими работами и статьями о Ладожскомъ озерѣ.

С. И. Зеленый.  
В. А. Стеценко.  
А. Ѳ. Ульскій.

*Бобровскій*, Павелъ Осиповичъ, подполковникъ Генеральнаго Штаба. Извѣстенъ изданіемъ матеріаловъ для географіи и статистики Гродненской губ. Можетъ быть чрезвычайно полезенъ Обществу, въ дѣятельности котораго изъясняетъ готовность принять живое участіе, по Отдѣленію этнографіи.

Н. В. Калачевъ.  
П. И. Савваитовъ.  
Д. А. Кропотовъ.

*Вреденъ*, Эдмундъ Романовичъ, преподаватель статистики и политической экономіи въ Константиновскомъ и Павловскомъ Военныхъ Училищахъ, изъясняетъ готовность быть полезнымъ Обществу.

І. И. Шилль.  
Н. Т. Джуричь.

*Казнаковъ*, Николай Всеволодовичъ, адъютантъ Его Императорскаго Высочества генераль-адмирала. Совершилъ нѣсколько морскихъ путешествій, изъ которыхъ одно трехлѣтнее въ Китай.

Ѳ. П. Литке.  
К. Ѳ. Литке.  
В. П. Безобразовъ.

*Миллеръ*, Ѳедоръ Ѳедоровичъ, титулярный совѣтникъ. Состоитъ учителемъ географіи при 1-ой Московской гимназіи и желаетъ своими трудами принять участіе въ дѣятельности Общества.

П. П. Семеновъ.  
В. П. Безобразовъ.  
Е. И. Ламанскій.

*Пржевальскій*, Николай Михайловичъ, адъютантъ Полоцкаго пѣхотнаго полка. Какъ чело-вѣкъ весьма много занимавшійся, много путе-

А. Г. Баркманъ.  
В. П. Безобразовъ.  
А. Ѳ. Штакельбергъ.

шествовавший по Россіи, безъ сомнѣнія можетъ быть очень полезенъ Обществу. Представилъ въ Общество рукопись: „Военно-статистическое обозрѣніе При-амурскаго края“.

*Сиверсъ*, графъ Эмануиль Карловичъ, тайный совѣтникъ, Директоръ Департамента Иностранныхъ исповѣданій. Можетъ быть полезенъ Обществу по своему многостороннему опыту и обширнымъ свѣдѣніямъ.

*Сидоровъ*, Михаилъ Константиновичъ, губернской секретарь, временной Красноярскій купецъ. Занимается золотопромышленностью; открылъ въ Туруханскомъ краѣ три богатѣйшихъ мѣсторожденія графита; снаряжалъ для открытія путей сообщенія нѣсколько экспедицій: изъ Обдорска въ Туруханскъ тундрами; изъ Тобольска въ Обскую и Тазовскую губы; изъ Енисейска до Ледовитаго моря; совершилъ самъ нѣсколько путешествій, о которыхъ статьи уже напечатаны, другія онъ собирается доставить Обществу.

*Степановъ*, Николай Алексѣевичъ, статскій совѣтникъ. Занимается въ настоящее время составленіемъ Географическаго Словаря Восточной Сибири.

*Фанъ-деръ Флитъ*, Николай Федоровичъ, ученый секретарь ученаго комитета Министерства Финансовъ. Занимается между прочимъ составленіемъ статистическихъ и географическихъ статей о Россіи для англійской Chamber's encyclopedia.

*Шмидтъ*, Федоръ Богдановичъ, бывшій начальникъ физическаго отдѣла Сибирской экспедиціи. Извѣстенъ своими трудами по геологii.

*Шрейеръ*, Юлій Осиповичъ, членъ-сотрудникъ Вольно-Экономическаго Общества. Занимается статистикою; принималъ участіе въ занятіяхъ послѣдняго международнаго статистическаго конгресса и желаетъ въ настоя-

Ө. П. Литке.  
Ф. П. Врангель.  
Ю. А. Гагемейстеръ.

В. Н. Латкинъ.  
Л. П. Батюшковъ.  
Э. И. Эйхвальдъ.

Н. С. Щукинъ.  
П. С. Лутковскій.

Ө. Г. Тернеръ.  
В. П. Безобразовъ.  
Н. В. Калачевъ.

В. П. Безобразовъ.  
Э. Б. Мореншильдъ.  
А. Ө. Штакельбергъ.

П. П. Семеновъ.  
В. П. Безобразовъ.  
Е. И. Ламанскій.



щее время принять участие въ трудахъ Общества.

**Шумахеръ, Александръ Даниловичъ**, директоръ Хозяйственнаго Департамента Мин. Внутр. Дѣлъ. Изъявляетъ желаніе содѣйствовать Обществу, которому можетъ быть полезенъ, какъ по своимъ свѣдѣніямъ, такъ и завѣдываемой имъ части.

**В. П. Безобразовъ.**  
**А. И. Левшинъ.**  
**Е. И. Ламанскій.**  
**А. Ѳ. Штакельбергъ.**  
**Н. В. Калачевъ.**

# Ж У Р Н А Л Ъ

## Г О Д О В А Г О О Б Щ А Г О С О Б Р А Н И Я

### И М П Е Р А Т О Р С К А Г О Р У С С К А Г О Г Е О Г Р А Ф И Ч Е С К А Г О О Б Щ Е С Т В А

8 января 1864 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке**, присутствовали: Его Императорское Высочество Князь Николай Максимилиановичъ Романовскій, герцогъ Лейхтенбергскій, почетный членъ **А. В. Головинъ**, и 247 дѣйствительныхъ членовъ, членовъ-сотрудниковъ и постороннихъ посѣтителей.

Секретарь Общества **В. П. Безобразовъ** прочель извлеченіе изъ составленнаго имъ отчета Общества за 1863 годъ. Отчетъ этотъ, заключающій въ себѣ въ первый разъ, въ связи съ дѣйствіями Общества, полный обзоръ всѣхъ отечественныхъ ученыхъ трудовъ истекшаго года по географіи, картографіи, статистики и этнографіи, печатается, выйдетъ въ свѣтъ въ февралѣ мѣсяцѣ и будетъ розданъ и разосланъ всѣмъ членамъ Общества и постороннимъ лицамъ, сообщившимъ какія либо свѣдѣнія для отчета. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ поступитъ въ продажу.

Въ этомъ собраніи были объявлены и розданы ученія награды Общества за 1863 годъ.

Константиновская медаль 1863 г. была уже присуждена, какъ из-

вѣстно, въ 1862 г., *дѣйств. чл. В. И. Дало*, которому она нынѣ и передана Совѣтомъ.

Въ 1863 году (15 апрѣля) насталь срокъ конкурса, назначеннаго Отдѣленіемъ статистики на задачу „О лучшемъ устройствѣ статистическихъ операцій народоисчисленія въ Россіи“. По этому конкурсу представлено было въ Общество лишь одно сочиненіе, съ девизомъ на запечатанномъ конвертѣ, заключающемъ въ себѣ имя автора: „*Appliquons aux sciences politiques et morales la méthode fondée sur l'observation et le calcul, méthode qui nous a si bien servi dans les sciences naturelles.*“

Сочиненіе это признано было особою коммиссіею (изъ дѣйств. чл. *А. Г. Тройницкаго, И. В. Вернадскаго* и князя *Н. С. Голицына*) Отдѣленія статистики заслуживающимъ *премію*, назначенной Обществомъ по этому конкурсу, совокупно съ центральнымъ статистическимъ комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, *1,000 р. сер.* (на половину отъ каждаго учрежденія). Въ самомъ собраніи былъ распечатанъ предсѣдательствующимъ конвертъ съ девизомъ и въ немъ оказалось имя автора: *А. Б. фонъ-Бушенъ*.

Затѣмъ малыя медали присуждены:

#### *Золотыя медали.*

*П. А. Коргуеву 1-му* (Корпуса Штурмановъ капитану), — за астрономическія работы, произведенныя въ Ладожскомъ озерѣ въ 1858 и 1859 годахъ и изложенныя въ отчетѣ г. Коргуева, представленномъ гидрографическому департаменту и изданномъ въ 1863 году.

*Чл. сотруди. Н. П. Барботъ-де-Марни*, — за его физико-географическія изслѣдованія въ Калмыцкой степи и статью объ этомъ предметѣ въ запискахъ Общества 1863 года (Геологическо-орографическій очеркъ Калмыцкой степи).

*Дѣйств. чл. А. Ѳ. Риттиху*, — за составленный имъ атласъ народонаселенія Западно-Русскаго края по вѣроисповѣданіямъ, (изданный въ канцеляріи завѣдывающаго устройствомъ православныхъ церквей въ Западномъ краѣ).

*Чл. сотр. полковнику Генеральнаго Штаба П. О. Бобровскому*, — за описаніе Гродненской губерніи (вошедшее въ составъ матеріаловъ для географіи и статистики Россіи, издаваемыхъ Генеральнымъ Штабомъ).

#### *Серебряныя медали.*

*Чл. сотруди. священнику Василю Гролову*, — за доставлявшіяся имъ въ Общество (въ теченіе болѣе 10 лѣтъ) метеорологическія наблюденія.

*Чл. сотруди. А. И. Худякову*, — за его „Великорусскія загадки“, по-

мѣщаемыя въ VI выпускѣ Этнографическаго Сборника Общества и другіе этнографическіе труды.

Чл. сотрудн. *С. П. Воронову*, — за многочисленныя этнографическія статьи, представленныя имъ въ Общество и частію уже помѣщенныя въ Этнографическомъ Сборникѣ.

Бывшему помѣщику крестьянину, мѣщанину *Н. Н. Шинову*, — за представленную имъ въ Общество рукопись, заключающую въ себѣ, между прочимъ, описаніе его путешествій по разнымъ краямъ Россіи и за границей.

Полковнику *Пржеулавскому*, — за описаніе средняго отдѣла Дагестанской области, представленное имъ въ Общество.

Въ этомъ же собраніи были произведены выборы на двѣ вакансіи выходящихъ по очереди членовъ Совѣта (*А. К. Гирса* и *А. И. Левшина*). По большинству голосовъ выбраны въ члены Совѣта дѣйств. чл.: академикъ *В. В. Вельяминовъ-Зерновъ* и *Ө. Г. Тернеръ*. Для разсмотрѣнія представленнаго Отчета за 1863 годъ избраны: поч. чл. баронъ *Ф. П. Врангель*, дѣйств. члены *К. С. Веселовскій*, баронъ *Ө. Р. Остенъ-Сакенъ*, *Ю. А. Гагемейстеръ*, *А. Г. Тройницкій*, *П. Ю. Лисянскій*, *В. Г. Политковскій*. Въ званіе дѣйствительныхъ членовъ избраны: *Н. П. Дорогинъ* и *П. А. Коргуевъ*.

На должность казначея Общества избранъ вновь *единогласно* дѣйств. чл. *М. Д. Княжевичъ*, состоящій въ должности казначея уже 12 лѣтъ и согласившійся остаться въ этой должности лишь по убѣдительной просьбѣ Совѣта.

Были заявлены къ избранію въ званіе дѣйствительныхъ членовъ въ будущемъ общемъ собраніи слѣдующія лица: *А. П. Андреевъ*, *П. О. Бобровскій*, *Э. Р. Вреденъ*, *Н. В. Казнаковъ*, *Ө. Ө. Миллеръ*, *Н. М. Пржевальскій*, графъ *Э. К. Сиверсъ*, *М. К. Сидоровъ*, *Н. А. Степановъ*, *Н. Ө. фанъ-деръ-Флитъ*, *Ө. Б. Шмидтъ*, *Ю. О. Шрейеръ* и *А. Д. Шумахеръ*.

Въ этомъ же собраніи показано присутствующимъ изготовленная къ выходу въ свѣтъ карта Восточной Сибиря, издаваемая Обществомъ.



**Протоколь частнаго засѣданія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, бывшаго 23 сентября 1863 года.**

1.

Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, признавая необходимымъ и полезнымъ для ученыхъ цѣлей Общества предоставить своимъ членамъ болѣе обширное участіе въ дѣлахъ Отдѣла, которыя до настоящаго времени были исключительно въ вѣдѣніи Предсѣдательствующаго въ Отдѣлѣ и правителя дѣлъ и только докладывались Обществу на ежемѣсячныхъ засѣданіяхъ, на общемъ засѣданіи 22 мая 1863 года опредѣлили: „Учредить при отдѣлѣ особый распорядительный комитетъ, предоставивъ ему тѣ же права и обязанности, которыя, по общему уставу Географическаго Общества, присвоены Совѣту Общества, и, независимо отъ того, особую редакціонную комиссію“.

За тѣмъ былъ произведенъ выборъ членовъ Комитета и Комиссіи.

Но такъ какъ по 6 § устава всѣ особенности, постановленныя отдѣломъ, утверждаются покровителемъ Отдѣла, то Предсѣдательствующій въ Отдѣлѣ 1-го сентября представилъ помянутое постановленіе на благоусмотрѣніе Его Превосходительства Михаила Семеновича, который вполне одобрилъ мнѣніе Совѣта, утвердилъ это постановленіе.

Засѣданіе 23 сентября было назначено для открытія дѣйствія Распорядительнаго Комитета и Редакціонной Комиссіи.

На засѣданіи этомъ, кромѣ Предсѣдательствующаго въ Отдѣлѣ Б. К. Кукела, присутствовали: М. В. Загоскинъ, Н. И. Кашинъ, И. О. Катаевъ, А. Ф. Усольцевъ, Г. П. Сементовскій, Б. А. Милютинъ, Н. М. Павлиновъ, Ф. К. Геекъ и правитель дѣлъ А. С. Сгибневъ.

Прежде всего предсѣдательствующій въ Отдѣлѣ въ краткихъ словахъ изложилъ цѣль настоящаго засѣданія.

За тѣмъ было прочтено слѣдующее положеніе о правахъ и обязанностяхъ распорядительнаго Комитета и Редакціонной Коммиссіи, утвержденнаго г. Покровителемъ Отдѣла.

1. Комитетъ не ограничиваясь общими собраніями Сибирскаго Отдѣла и имѣя засѣданія свои чаще, въ теченіи круглаго года, управляетъ всѣми дѣлами Отдѣла, какъ въ ученое, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, на основаніи устава Общества.

2. Развивать дѣятельность Отдѣла по всѣмъ отраслямъ наукъ, входящихъ въ кругъ занятій Общества, есть одна изъ главныхъ обязанностей Комитета. О важнѣйшихъ дѣлахъ, каковы: предпринятіе отъ Отдѣла ученыхъ экспедицій, назначеніе наградъ и т. п. Комитетъ сообщаетъ заблаговременно общему собранію, чтобъ воспользоваться содѣйствіемъ частныхъ мнѣній и усердіемъ всѣхъ членовъ Общества.

3. Комитетъ передаетъ по принадлежности, на разсмотрѣніе и заключеніе, поступающіе въ Отдѣлъ ученые труды, сообщенія и предположенія, поручая ихъ въ случаѣ особенной надобности, разсмотрѣнію членовъ Общества, спеціально знакомыхъ съ предметомъ. По полученіи требуемыхъ мнѣній, Комитетъ принимаетъ тѣ мѣры, которыя признаетъ нужными, для достиженія цѣли Общества.

*Примѣчаніе.* Членъ Общества, сдѣлавшій Комитету предложеніе, подлежащее обсужденію спеціальныхъ лицъ, приглашается въ Комитетъ для нужныхъ поясненій и развитія своей мысли.

4. На обязанности Комитета лежитъ изданіе Записокъ и другихъ трудовъ Отдѣла. Назначаемое къ печати сочиненіе разсматривается предварительно по порученію Комитета избранными имъ для сего однимъ или нѣсколькими членами Общества, и если соотвѣтствуетъ цѣли изданій Отдѣла, то передается Комитетомъ въ состоящую при ономъ редакціонную Коммиссію.

5. Смѣта доходовъ и расходовъ Отдѣла на слѣдующій годъ составляется заблаговременно Комитетомъ и представляется Обществу въ годовомъ собраніи, вмѣстѣ съ отчетомъ за минувшій годъ. Разрѣшаемые Комитетомъ въ теченіе года расходы, не должны выходить изъ предѣловъ смѣты.

*Примѣчаніе:* 1) Предсѣдателю предоставляется право, въ случаяхъ

нетерпящихъ отлагательства, ассигновать къ расходу до пяти сотъ руб. сереб., съ тѣмъ, чтобы о причинахъ такой ассигновки было доведено до свѣдѣнія Комитета въ ближайшемъ засѣданіи.

*Примѣч.* 2. На мелочные и канцелярскіе расходы предоставляется правителю дѣлъ употреблять въ годъ, безъ особаго разрѣшенія, до 100 руб.; но съ тѣмъ однакожъ, чтобы расходъ этихъ денегъ велся также въ шнуровой книгѣ, которую онъ обязанъ представлять предъ годовымъ собраніемъ, для повѣрки.

6. Въ годовое собраніе Комитетъ даетъ Обществу отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ за истекшій годъ, о произведенныхъ расходахъ и о состояніи суммъ и прочихъ имуществъ Отдѣла. Для разсмотрѣнія отчета, собраніе избираетъ изъ среды своей Коммиссію изъ семи членовъ.

7. Заключение Коммиссіи, которое должно быть постановлено не далѣе, какъ въ теченіе 3-хъ недѣль, сообщается предварительно Комитету, для того, чтобы, въ случаѣ особыхъ замѣчаній, онъ могъ дать на нихъ свои объясненія.

8. Заключение ревизіонной Коммисіи и объясненія Комитета доводятся до свѣдѣнія Общества.

9. Предсѣдательствующій въ Отдѣлѣ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдатель Комитета, равно какъ и правитель дѣлъ Отдѣла управляетъ и дѣлами Комитета. Для дѣйствительности же засѣданія Комитета требуется присутствіе пяти членовъ, кромѣ предсѣдателя и правителя дѣлъ.

10. Журналъ засѣданій Комитета ведется правителемъ дѣлъ, а въ отсутствіи его, однимъ изъ членовъ, по приглашенію предсѣдателя. За отсутствіемъ предсѣдателя Комитета, въ засѣданіи онаго предсѣдательствуетъ одинъ изъ наличныхъ членовъ, по выбору между собою на одно только засѣданіе.

11. Дѣла въ Комитетѣ рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

12. Члены Комитета избираются на два года, и по истеченіи этого срока, могутъ быть избраны вновь.

По произведенной въ общемъ засѣданіи Сибирскаго Отдѣла 22 мая подачѣ голосовъ, членами распорядителями Комитета Сибирскаго Отдѣла избраны:

М. В. Загоскинъ.

А. Ф. Усольцевъ.

Н. И. Кашинъ.

А. Х. Фитингофъ.

Протоіерей Стуковъ.

К. П. Бобановскій.

И. О. Катаевъ.

М. А. Таскинъ.



Е. А. Симоновъ.

Н. К. Критъ.

Г. П. Сементовскій.

С. С. Шукинъ.

Независимо отъ сего, Отдѣлъ нашелъ необходимымъ учредить при Комитетѣ редакціонную Коммиссію, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Члены Коммиссіи избираются Комитетомъ на 2 года и, по истеченіи этого срока, могутъ быть избраны вновь.

2. Коммиссія наблюдаетъ: а) за приличнымъ распредѣленіемъ статей, помѣщаемыхъ въ Запискахъ и другихъ изданіяхъ Отдѣла; б) за правильностію языка; в) за единствомъ правописанія въ собственныхъ именахъ географическихъ; г) за исправностію изданія вообще.

3. Если Коммиссія признаетъ нужнымъ сдѣлать въ издаваемомъ сочиненіи какія либо существенныя измѣненія, то сообщаетъ о томъ предварительно сочинителю, который, въ случаѣ несогласія съ своей стороны на предполагаемыя измѣненія, можетъ взять обратно свою рукопись.

4. На каждомъ томѣ Записокъ Отдѣла и на каждой издаваемой имъ отдѣльно книгѣ, означается имя того, кому поручено было наблюдение за изданіемъ.

Членами Коммиссіи этой (кромѣ председательствующаго въ Отдѣлѣ и правителя дѣлъ, которые по уставу (§ 12, 92, 105, 106), должны участвовать во всѣхъ безъ исключенія собраніяхъ Отдѣла), въ засѣданіи 22 мая избраны слѣдующія лица:

М. В. Загоскинъ.

Б. А. Милютинъ.

Н. И. Кашинъ.

М. А. Таскинъ.

Протоіерей Стуковъ.

Н. М. Павлиновъ.

И. О. Катаевъ.

Ф. К. Геекъ.

А. Ф. Усольцевъ.

С. С. Шукинъ.

А. Х. Фитингофъ.

Н. К. Критъ.

К. П. Бобановскій.

По прочтеніи этого положенія, возбужденъ былъ вопросъ о томъ, какъ часто и въ какіе именно часы удобнѣе дѣлать засѣданія Распорядительному Комитету, для рѣшенія всѣхъ вопросовъ, могущихъ возникнуть по дѣламъ Отдѣла. Постановлено: Комитету собираться въ канцелярію Сибирскаго Отдѣла еженедѣльно, по субботамъ, въ 6 часовъ вечера.

Послѣ того была представлена на усмотрѣніе Комитета смѣта предстоящимъ Отдѣлу расходамъ съ 1 сентября 1863 года по 1 сентября 1864 года. По разсмотрѣніи смѣты, опредѣлено: по исправленіи

ея, согласно съ сдѣланными гг. членами Комитета замѣчаніями, представить на утверженіе въ будущее засѣданіе.

Чтобы ознакомить гг. членовъ Редакціонной Комиссіи со всѣми условіями, на коихъ разрѣшено изданіе Записокъ Сибирскаго Отдѣла, правитель дѣлъ прочелъ слѣдующее по сему предмету постановленіе Совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

1) Записки Сибирскаго Отдѣла выходятъ въ свѣтъ не въ опредѣленные сроки, но по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, такъ, чтобы каждая книжка содержала въ себѣ отъ 18 до 20 печатныхъ листовъ, впрочемъ не дѣлая обязательнымъ количества листовъ каждой книжки, а приготавливать по возможности печатаніе книжекъ соразмѣрно съ удобствомъ исполненія, какъ со стороны необходимыхъ для того издержекъ, такъ и со стороны времени, требуемаго для приготовленія статей къ печати. Относительно формата книжекъ, предложено принять за образецъ Записки Кавказскаго Отдѣла.

2) Каждая книжка Записокъ должна быть раздѣлена на 3 отдѣленія: I. Изслѣдованія и матеріалы; II. Лѣтопись Отдѣла, и III. Смѣсь. Въ первое отдѣленіе должны входить всѣ статьи ученаго содержанія, описанія различныхъ мѣстностей Сибири, отчеты о путешествіяхъ, этнографическія и статистическія изысканія, часть историческая, для которой имѣются въ Иркутскѣ значительные историческіе документы. Изъ нихъ преимущественно должно дать мѣсто тѣмъ изъ документовъ, которые заключаютъ въ себѣ матеріалы для исторіи, географіи, какъ-то: открытіе земель и покореніе инородцевъ Восточной Сибири, извѣстія о первыхъ колонизаціяхъ и древнія показанія о географическомъ положеніи занятыхъ мѣстностей. Кромѣ этого разряда статей, можно помѣщать и описанія сосѣднихъ къ намъ странъ: Манчжуріи и Монголіи. Во второе отдѣленіе должны входить всѣ ежегодные отчеты Отдѣла и протоколы его засѣданій. Въ третье отдѣленіе — разнаго рода мелкія статьи, которыя, по своему объему, оказались бы неудобными къ помѣщенію въ первомъ отдѣленіи, какъ напр. опредѣленіе широты и долготы мѣсть, геогностическія изысканія, замѣчательныя явленія въ природѣ и проч. Впрочемъ, при недостаткѣ такихъ статей, отдѣленіе смѣси можетъ быть вовсе исключено изъ книжки, которую въ такомъ случаѣ достаточно раздѣлить только на два отдѣленія. Въ концѣ книжки можетъ быть показанъ ходъ торговли съ Китаемъ и между прочимъ извѣстія о добычѣ золота на всѣхъ золотопромышленныхъ системахъ Восточной Сибири.

3) Каждую книжку Записокъ слѣдуетъ составлять такъ, чтобы она содержала въ себѣ по 1-му отдѣленію около 12-ти листовъ, по второму 6-ть, по 3-му 2.

4) Относительно издержекъ по изданію Записокъ, опредѣлено приблизительно въ 600 рублей книжку, въ числѣ 600 экземпляровъ.

5) Если къ какой-либо статьѣ окажется нужнымъ приложить карту, то на это предполагалась особая сумма.

Въ заключеніе засѣданія были розданы гг. членамъ Редакціонной Коммисіи, для разсмотрѣнія, статьи предложенныя къ печатанію въ VII книжкѣ Записокъ Отдѣла.

## 2.

5-го Октября 1863 года въ Сибирскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества происходило засѣданіе Распорядительнаго Комитета Отдѣла, на которомъ разсматривалась смѣта предстоящимъ годовымъ расходамъ, и которая утверждена въ слѣдующемъ видѣ:

На жалованье: правителю дѣлъ . . .	600 р.
его помощнику . . .	300 „
писарю . . .	120 „
сторожу . . .	60 „
на канцелярскіе и другіе расходы . . .	300 „
„ расходы по засѣданіямъ . . .	300 „
„ изданіе VII и VIII кн. Записокъ . . .	1,000 „
„ прогоны членамъ Общества, командированнымъ по дѣламъ Отдѣла . . .	500 „
„ приобрѣтеніе разныхъ предметовъ для музеума, на заведеніе новой мебели и исправленіе старой . . .	300 „
Всего . . .	3,480 р.

Затѣмъ былъ утвержденъ расходъ на уплату московскому коммисіонеру Чуксину 302 р. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., за доставленные имъ шрифтъ, краску и бумагу, и купцу Хаминову, за доставку имъ отъ Москвы до Иркутска 216 р. 42 коп., считая по 5 р. 50 к. за пудъ, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ суммы, ассигнованной на изданіе Записокъ.

## 3.

19 Октября 1863 года въ Сибирскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества происходило засѣданіе Распорядительнаго Комитета.

Правитель дѣлъ доложилъ слѣдующія, поступившія въ Отдѣлъ бумаги:

1. Отношеніе IV-го Отдѣленія Главнаго Управленія Восточной Сибири, при коемъ препровождена рукопись переведенной на Монгольскій языкъ воспитанникомъ Казанской учебной фермы, изъ Бурятъ, Гомбоевымъ, краткой исторіи Петра Великаго, помѣщенной въ Юльской книжкѣ 1862 года журнала „Ясная поляна“, съ просьбою рассмотреть этотъ трудъ и сообщить IV Отдѣленію, не будетъ ли полезно напечатать переводъ этотъ для чтенія Бурятъ. Определено: передать этотъ трудъ на рассмотрениеъ дѣйствительному члену М. В. Загоскину и учителю Бурятскаго языка Болдонову.

2. Предложеніе Покровителя Отдѣла, коимъ поручено Отдѣлу рассмотретьъ каталогъ Китайскимъ и Манчжурскимъ книгамъ, принадлежащимъ вдовѣ умершаго коллежскаго совѣтника Крымскаго, съ тѣмъ, что можетъ быть Отдѣлъ сочтетъ за нужное, приобрести эти книги для своей библіотеки. Определено: Каталогъ этотъ поручить рассмотретьъ гг. членамъ Отдѣла Стукову и Даманскому.

3. Отношеніе Духовно-Учебнаго Управленія Святѣйшаго Синода, въ коемъ между прочимъ изложено, что вслѣдствіе ходатайства архіепископа Камчатскаго, сдѣлано было сношеніе съ Азіятскимъ Департаментомъ Министерства Иностранныхъ дѣлъ о высылкѣ нѣсколькихъ экземпляровъ руководства для изученія Манчжурскаго языка, для воспитанниковъ вновь открытаго въ г. Благовѣщенскѣ духовнаго училища, который увѣдомилъ, что печатныхъ руководствъ къ изученію Манчжурскаго языка на русскомъ языкѣ не имѣется, но что существуетъ нѣсколько рукописныхъ руководствъ, изъ которыхъ одно именно: Манчжурская грамматика, переведенная однимъ изъ членовъ Пекинской духовной миссіи въ 1830 году, съ французскаго сочиненія Пекинскаго миссіонера іезуита Амюта, хранится при Сибирскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества; а потому проситъ увѣдомить, не предполагаетъ ли Сибирскій Отдѣлъ Русскаго Географическаго Общества, напечатать упомянутую рукопись Манчжурской грамматики; если же предположенія сего въ виду не имѣется, то не признаетъ ли возможнымъ и полезнымъ предоставить изданіе сей рукописи въ свѣтъ духовному вѣдомству.

По этому поводу, членъ-сотрудникъ Отдѣла протоіерей Стуковъ, хорошо знакомый съ Манчжурской библіотекой Отдѣла, далъ слѣдующій отзывъ:

При сдѣланномъ мною разборѣ книгъ китайско-тибетско-манчжурско-монгольской библіотеки Отдѣла, сказанной рукописи не оказалось,

но въ библіотекѣ этой имѣются десятки дублетовъ на Маньчжурскомъ языкѣ историческаго, философскаго и нравственнаго содержанія, дублеты Маньчжурскихъ книгъ, относящихся къ пособіямъ при изученіи Маньчжурскаго языка, имѣются дублеты сочиненій Пекинскихъ іезуитовъ (на Маньчжурскомъ языкѣ), сочиненій, могущихъ служить руководствомъ для православныхъ миссіонеровъ, и наконецъ, краткая Татарско-Маньчжурская грамматика, на французскомъ языкѣ, которую берется перевести г. Стуковъ и даже дополнить по имѣющимся у него матеріаламъ. Кромѣ того, между книгами, предложенными для покупки въ Отдѣлъ вдовою переводчика Крымскаго, имѣется рукописная Маньчжурско-русская грамматика, соч. покойнаго Крымскаго. Определено: приобрести отъ вдовы коллежскаго совѣтника Крымскаго, имѣющуюся у ней рукописную грамматику Маньчжурскаго языка и если она окажется удовлетворительною, то предоставить ее въ распоряженіе Духовно-учебнаго Управленія Святѣйшаго Синода. А г. Стукову поручить составить списокъ дублетамъ книгъ Маньчжурской библіотеки.

4. Отношеніе I Отдѣленія Главнаго Управленія, при коемъ препровожденъ въ Отдѣлъ листъ съ напечатанною на Тибетскомъ языкѣ молитвою, снятой съ верстоваго столба на Главномъ Забайкальскомъ трактѣ. Определено: приобщить къ матеріаламъ, собраннымъ Отдѣломъ для изученія буддизма.

5. Отношеніе дѣйствительнаго члена Мажнаго, при коемъ препровождена коллекція горныхъ породъ и минераловъ Минусинскаго округа. Определено: просить г. дѣйствительнаго члена Фитингофа осмотрѣть эту коллекцію и сообщить Отдѣлу свое объ ней мнѣніе.

6. Письмо вдовы чиновника Титова съ предложеніемъ, купить для Отдѣла минералогическій кабинетъ, принадлежавшій ей мужу и находящійся въ настоящее время въ Красноярскѣ. Определено: поручить одному изъ членовъ Отдѣла, горныхъ инженеровъ, осмотрѣть этотъ кабинетъ.

7. Отношеніе члена Отдѣла г. Сементовскаго, въ коемъ онъ излагаетъ свое мнѣніе объ уменьшеніи жалованья правителю дѣлъ, объ уничтоженіи вовсе должности помощника его, такъ какъ, по его мнѣнію, занятія обоихъ ихъ ничтожны. Кромѣ того г. Сементовскій предложилъ, чтобы правитель дѣлъ именовался секретаремъ. Определено: такъ какъ съ учрежденіемъ при Отдѣлѣ Распорядительнаго Комитета и Редакціонной Коммиссіи, необходимо сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ Уставѣ Отдѣла, то при пересмотрѣ устава, рассмотреть и предложенія г. Сементовскаго, а на настоящій годъ оставить утвержденную смѣту расходамъ безъ измѣненія.

За тѣмъ были рассмотрѣны и утверждены произведенныя правителемъ дѣлъ Отдѣла расходы съ 5 октября, т. е. послѣ минувшаго засѣданія Совѣта.

Въ заключеніе былъ возбужденъ вопросъ о томъ, кому поручить наблюденіе за изданіемъ VII и VIII книжекъ Записокъ Отдѣла. Определено: наблюденіе за изданіемъ VII книжки поручить дѣйствительнымъ членамъ Отдѣла: А. С. Сгибневу и М. В. Загоскину, а VIII книжки—Н. И. Кашину и Б. А. Милютину.

4.

### **Протоколъ общаго засѣданія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, бывшаго 26 октября 1863 года.**

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдательствующаго въ Отдѣлѣ Б. К. Кукеля, присутствовало 44 дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ.

Правитель дѣлъ прочелъ записку слѣдующаго содержанія:

Въ вакаціонное время, по случаю капитальныхъ передѣлокъ въ зданіи, занимаемомъ отдѣломъ, были закрыты музеумъ и библіотека, но это не мѣшало отдѣлу продолжать свои обычныя, текущія занятія.

На общемъ засѣданіи Сибирскаго отдѣла, бывшемъ 22 мая 1863 года, было постановлено: учредить при отдѣлѣ особый Распорядительный Комитетъ, предоставивъ ему тѣ же права и обязанности, которыя по общему уставу Географическаго Общества, присвоены Совѣту Общества и независимо отъ того Редакціонную Комиссію. Постановленіе это 1-го сентября утверждено г. Покровителемъ Отдѣла и Комитетъ открылъ свое дѣйствіе въ началѣ сентября.

Въ вакаціонное время, Отдѣлъ получилъ распоряженіе Географическаго Общества, чтобы годовые наши Отчеты представлялись въ Совѣтъ заблаговременно, дабы они могли входить въ общіе Отчеты, составляемые Обществомъ къ концу каждаго года. Въ этихъ видахъ, въ нынѣшнемъ году Отдѣлъ послалъ свой Отчетъ 1-го сентября, и этимъ же числомъ начался текущій отчетный годъ.

Въ первомъ засѣданіи Совѣта и Редакціонной Комиссіи разсматривался помянутый Отчетъ, который, по отпечатаніи, будетъ немедленно разосланъ ко всѣмъ гг. членамъ Отдѣла. Кромѣ того, на томъ же засѣданіи Совѣта, были розданы членамъ Редакціонной Комиссіи для пере-

смотрѣ, статьи, предназначенныя къ печатанію въ запискахъ. Послѣдующія два засѣданія, были посвящены разсмотрѣнію смѣты предстоящимъ расходамъ въ текущемъ году. Предсѣдательствующій въ Отдѣлѣ и 11 членовъ Распорядительнаго Комитета утвердили эту смѣту въ слѣдующемъ видѣ:

На жалованье: Правителю дѣлъ . . . . .	600 р.
его помощнику . . . . .	300 „
писарю . . . . .	120 „
сторожу . . . . .	60 „
„ канцелярскіе и другіе расходы . . . . .	300 „
„ расходы по засѣданіямъ . . . . .	300 „
„ изданіе VII и VIII книжекъ записокъ . . . . .	1,000 „
„ прогоны членамъ общества командируемымъ по дѣламъ Отдѣла . . . . .	500 „
На приобрѣтеніе разныхъ предметовъ для музеума, на заведеніе новой мебели и исправленіе старой . . . . .	300 „
Всего . . . . .	3,480 р.

Затѣмъ были доложены слѣдующія, поступившія въ Отдѣлъ бумаги:

Отзывъ члена Отдѣла г. Сементовскаго, касательно уменьшенія жалованья Правителю дѣлъ и мнѣніе по сему предмету Распорядительнаго Комитета, изложенное въ протоколѣ 19-го октября 1863 года.

Письмо члена-сотрудника Кельберга съ образчикомъ горной породы, близко подходящей на видъ къ оловянной рудѣ, и двумя иностранными монетами, найденными въ землѣ около стараго Селенгинска. Присланный имъ образчикъ породы, по изслѣдованію нашего сочлена Н. Н. Таскина, не заключаетъ въ себѣ нисколько оловянной породы.

Дѣйствительный членъ Штубендорфъ препроводилъ въ Отдѣлъ: лобную кость, три нижнихъ челюсти и зубъ мамонта; черепъ и рогъ носорога; шесть птичьихъ гнѣздъ съ яйцами; два куска окаменѣлаго дерева; медвѣжью голову и два куска вилуитовъ въ породѣ.

Съ разрѣшенія г. Покровителя Отдѣла поступили въ Отдѣлъ изъ дипломатической канцеляріи Его Превосходительства три любопытныя статьи:

О поѣздкѣ въ Цицигарь — Малевича.

Путевыя замѣтки во время поѣздки въ Китайскій городъ Хайларь — Хилковскаго.

Свѣдѣнія о Халхасцахъ.

Членъ-сотрудникъ Отдѣла Лапатинъ препроводилъ въ Отдѣлъ: Гео-

графическій обзоръ южной части приморской области Восточной Сибири за рѣкою Суйфуномъ.

Членъ-сотрудникъ протоіерей Стуковъ сообщилъ Отдѣлу описаніе семи тибетскихъ божествъ: Аюши съ богинями: Цагеинъ Дараэкэ и Ушниша Виджая; Ямантака; Махакала; Намтойсрай; Цэ-баг-мэдъ; царь эрликовъ; Эрликъ-Ханъ.

Членъ-сотрудникъ Кельбергъ представилъ въ Отдѣлѣ метеорологическія наблюденія, произведенныя имъ въ минувшемъ году въ Селенгинскѣ. Причемъ г. Кельбергъ сообщилъ Отдѣлу, что 10 сентября настоящаго года онъ выѣхалъ изъ Селенгинска къ горѣ Буранъ-хану. Отсюда предполагалъ онъ проѣхать всю Боргойскую степь и прослѣдить рѣчку Ичотуйку, отъ которой перевалить черезъ горы къ озеру Тагли, лежащему между Байкальскими гольцами и соединенному рукавомъ, вытекающимъ изъ озера въ рѣку Темникъ и по Темнику спуститься къ рѣкѣ Селенгѣ. Но ранніе глубокіе снѣга лишили его всякой возможности къ этому путешествію: вся верхняя часть горы Буранъ-хана, оказалась покрытою толстымъ слоемъ снѣгу, подъемъ на нее оказался невозможнымъ. Почему г. Кельбергъ направился по Боргойской степи, осмотрѣлъ два Боргойскія соленыя озера и выѣхалъ на Ичотуйку. Ясные и теплые дни, къ 19 числу сентября, согнали снѣгъ по всей пади Ичотую и обнажились многія горы, особенно обращенныя къ солнцу. Г. Кельбергъ описалъ Боргой и Ичотуйку съ возможною подробностію; собралъ горныя породы всей этой мѣстности, которыхъ въ нашемъ Отдѣлѣ не было; открылъ мѣсторожденіе богатаго графита и въ двухъ мѣстахъ мѣдную зеленую руду, имѣющую видъ и всѣ качества малахита. Кромѣ того г. Кельбергъ ознакомился съ бытомъ тамошнихъ Бурятъ.

Находящійся въ Енисейской губерніи для собранія статистическихъ свѣдѣній, дѣйствительный членъ Мажный, между прочимъ, сообщилъ Отдѣлу, что при обзорѣ Минусинскаго края, онъ встрѣтилъ желѣзную руду на р. Абаканѣ и мѣдную по р. Кызыру, образчики которыхъ выслалъ въ Отдѣлѣ. Кромѣ того прислалъ образчики мрамора изъ пласта, лежащаго нѣсколько выше р. означенной.

Послѣ того дѣйствительный членъ Гельмерсенъ, представивъ собранію коллекцію горно-каменныхъ породъ, собранныхъ имъ во время путешествія изъ Урги къ озеру Косоголь, нѣсколько издѣлій Урянховъ и маршрутъ своего путешествія, словесно сообщилъ Собранію всѣ подробности о своемъ путешествіи, сообщилъ нѣсколько свѣдѣній о малознакомомъ намъ племени Урянховъ, присовокупивъ притомъ, что по окончательной разработкѣ собранныхъ имъ матеріаловъ, онъ представитъ Отдѣлу подробный отчетъ о своемъ путешествіи.



Предсѣдательствующій въ Отдѣлѣ, предложивъ собранію принести искреннѣйшую благодарность г. Гельмерсену за исполненіе такого многотруднаго порученія, въ краткихъ словахъ сообщилъ собранію, что съ учрежденіемъ при Отдѣлѣ Распорядительнаго Комитета и Редакціонной Коммисіи, дѣятельность его еще болѣе оживится, и что Распорядительный Комитетъ, постарается принять всѣ усилія къ развитію этой дѣятельности и тѣмъ оправдать довѣріе къ нему г.г. членовъ Отдѣла.

Въ заключеніе были предложены въ члены-сотрудники Отдѣла, слѣдующія лица:

	<i>Кто предлагалъ:</i>
<i>Бьлюоловый</i> , Николай Андреевичъ, докторъ.	}
<i>Большаковъ</i> , Дмитрій Родіоновичъ, членъ совѣта Главнаго Управленія Восточной Сибири, надворный совѣтникъ.	
<i>Поплавскій</i> , Иванъ Варфоломѣевичъ, надворный совѣтникъ.	
<i>Павлиновъ</i> , Дмитрій Михайловичъ, кандидатъ Казанскаго Университета.	}
<i>Сысоевъ</i> , Петръ Ивановичъ, лекаръ.	
<i>Гуллевъ</i> , Павелъ Васильевичъ, Канскій земскій исправникъ.	}
<i>Чудовскій</i> , Владиміръ Никитичъ, поручикъ гвардіи Семеновскаго полка, причисленный къ Генеральному Штабу.	
<i>Шиммаревъ</i> , Яковъ Парфентьевичъ, коллежскій секретарь, секретарь консульства въ Ургѣ.	
<i>Смиттенъ</i> , Евстафій Александровичъ, адъютантъ генераль-губернатора Восточной Сибири, сотникъ.	}
<i>Малюга</i> , Павелъ Потаповичъ, лекаръ.	
<i>Сементковскій</i> , Николай Каятановичъ, артиллеріи поручикъ.	
<i>Ревковъ</i> , Николай Николаевичъ, учитель Киренскаго уѣзднаго училища.	
<i>Опредѣлено:</i> Послать въ Совѣтъ Общества списокъ вновь избраннымъ членамъ, съ просьбою о высылкѣ для нихъ дипломовъ.	

*Кто предлагалъ:*

Н. И. Кашинъ.

А. С. Сгибневъ.

Н. К. Критъ.

Графъ Стенбокъ.

П. А. Гельмерсенъ.

А. С. Сгибневъ.

А. С. Сгибневъ.

В. П. Кондратьевъ.

Б. К. Кукель.

Б. К. Кукель.

Н. К. Критъ.

И. О. Катаевъ.

П. П. Аносовъ.

С. С. Щукинъ.

5.

Ноября 2 дня 1863 года происходило засѣданіе распорядительнаго Комитета, на коемъ присутствовали слѣдующіе члены Комитета: С. С. Шукинъ, М. В. Загоскинъ, Н. К. Критъ, А. Ф. Усольцевъ, Б. А. Милютинъ, И. О. Катаевъ и правитель дѣлъ А. С. Сгибневъ.

Правитель дѣлъ доложилъ отзывъ протоіерея Стукова, коимъ онъ проситъ Отдѣлъ уволить его отъ званія члена Распорядительнаго Комитета и Редакціонной Коммисіи.

*Опредѣлено:* довести объ этомъ до свѣдѣнія Общества.

Письмо секретаря консульства въ Ургѣ г. Шишмарева, съ препровожденіемъ записки, извлеченной изъ исторіи Ургинскаго Хутукты Ундуръ-Гыгена.

*Опредѣлено:* статью отдать на разсмотрѣніе редакціоннаго Комитета, а г. Шишмарева избрать въ дѣйствительные члены Отдѣла.

Затѣмъ членъ Комитета г. Милютинъ прочелъ составленный имъ проектъ новаго устава Сибирскаго Отдѣла.

*Опредѣлено:* исправить этотъ проектъ согласно съ сдѣланными членами Комитета замѣчаніями и доложить въ слѣдующее засѣданіе. Кромѣ того поручено правителю дѣлъ выбрать изъ дѣлъ всѣ распоряженія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, относящіяся къ дополненію или измѣненію устава Отдѣла.



# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 12.

## Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

19 ДЕКАБРЯ 1863 ГОДА.

Подъ предсѣдательствомъ дѣйств. чл. Н. В. Калачова, присутствовали дѣйств. члены и чл.-сотрудники: Н. В. Альбертини, А. И. Артемьевъ, П. О. Бобровскій, О. К. Ватсонъ, Н. Т. Джуричъ, В. В. Звѣринскій, М. О. Кояловичъ, Д. А. Кропотовъ, А. А. Куникъ, А. І. Махвичъ-Мацкевичъ, В. И. Межовъ, П. А. Мулловъ, Ѳ. А. Подгурскій, В. А. Прохоровъ, Л. Ѳ. Радловъ, А. Ѳ. Риттихъ, В. К. Ржевскій, П. П. Савваитовъ; С. С. Сенницкій, В. Я. Фуксъ, Н. С. Щукинъ, П. И. Якушкинъ и секретарь Отдѣленія В. В. Стасовъ.

I. По выслушаніи и подписаніи журнала предшествовавшаго засѣданія, слушаны отзывы: 1) А. І. Махвичъ-Мацкевича о статьѣ *г. Соловкина*, подъ заглавіемъ: „Народы Европы,“ которая, по мнѣнію рецензента, не имѣетъ никакого значенія для этнографіи; 2) А. И. Артемьева о статьѣ крестьянина *Милютина*, подъ заглавіемъ: „Дѣйствительное описаніе жизни Черемись, проживающихъ въ Уржюмскомъ округѣ Вятской губерніи.“ По отзыву рецензента, описаніе это, при всѣхъ его недостаткахъ, происходящихъ отъ неопытности описателя, имѣетъ то достоинство, что въ немъ не видно подозрительныхъ прикрасъ и вымысла; при томъ,

какъ замѣчаетъ г. Артемьевъ, о Черемисахъ еще такъ мало писано, что надо дорожить всѣми подобными свѣдѣніями. *Опредѣлено*: первую статью возвратить автору, а вторую имѣть въ виду для изданій Общества.

II. Читана записка, составленная Коммиссіей, назначенной для разсмотрѣнія присланныхъ въ Общество г. Куклинскимъ двухъ картъ, возстановляющихъ древнюю карту Московскаго Государства, извѣстную подъ названіемъ Большаго Чертежа, съ объясненіями. Въ своемъ заключеніи Коммиссія поставляетъ на видъ Отдѣленію, что не смотря на недостатки, указанные въ этомъ трудѣ Коммиссіей, разсматривавшей его въ 1856 году, по случаю представленія его въ Географическое Общество на премію, назначенную имъ за возстановленіе по книгѣ Большаго Чертежа древней географической карты Россіи и сопредѣльныхъ съ нею странъ, — составленныхъ г. Куклинскимъ карты и объясненія къ нимъ, тѣмъ не менѣе не могутъ и не должны быть оставлены безъ вниманія, ибо не только эти послѣднія заключаютъ въ себѣ многія указанія и данныя, относящіяся къ картографіи древней Россіи, собранныя трудолюбивымъ авторомъ; но и самая попытка его къ исполненію задачи, которая по справедливости признана Географическимъ Обществомъ въ высшей степени важною, можетъ служить значительнымъ пособіемъ для достиженія этой цѣли, такъ какъ лишь съ изданіемъ картъ, составленныхъ на основаніи данныхъ книги Большаго Чертежа, хотя бы и съ нѣкоторыми ошибками, становится возможнымъ указать на эти ошибки и исправить ихъ согласно съ самимъ древнимъ памятникомъ и съ другими современными ему источниками. Въстѣ съ тѣмъ Коммиссія полагаетъ, что для пользы науки необходимо съ изданіемъ картъ и объясненій г. Куклинскаго, соединить изданіе вновь самой книги Большаго Чертежа, какъ на основаніи тѣхъ рукописей этого памятника, которыми пользовались прежніе издатели, такъ и другихъ, бывшихъ имъ неизвѣстными. *Опредѣлено*: согласно съ заключеніемъ Коммиссіи, войти съ представленіемъ въ Совѣтъ Общества о пользѣ изданія картъ и объясненій къ нимъ, составленныхъ г. Куклинскимъ, съ присоединеніемъ къ сему изданію и новаго изданія самой книги Большаго Чертежа, и если Совѣтъ постановитъ и съ своей стороны соотвѣтствующее сему опредѣленіе, то изъ означенныхъ изданій поручить исполненіе перваго тѣмъ же членамъ Коммиссіи, въ которой просить сверхъ того принять участіе дѣйств. члена П. П. Семенова, а втораго изданія — дѣйств. члену Н. В. Калачеву.

III. Слушанъ, по предложенію предсѣдательствующаго, сообщенный ему г. секретаремъ Общества проектъ приглашенія къ присылкѣ въ Обще-

ство этнографическихъ предметовъ для его музея. Имѣя въ виду, что этотъ проектъ, назначаемый для повсемѣстной разсылки предметовъ, необходимыхъ для музея, есть тотъ же самый, который былъ составленъ въ Отдѣленіи, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, Отдѣленіе, въ отношеніи къ симъ послѣднимъ, поручило предсѣдательствующему сообщить В. П. Безобразову, что выраженное въ нихъ заявленіе: 1) относительно неприсылки лѣсныхъ *издѣлій* и 2) относительно неприсылки произведеній фабричныхъ, лишили бы музей множества предметовъ, которые пменно для него необходимы, и вмѣстѣ съ тѣмъ передать нѣкоторыя, сдѣланныя въ Отдѣленіи, редакціонныя замѣчанія, относительно настоящаго проекта.

IV. Слушаны словесныя объясненія А. Θ. *Риттиха* о матеріалахъ, послужившихъ ему для составленія „Атласа западныхъ губерній Россійской Имперіи по вѣроисповѣданіямъ“, при чемъ указаны имъ какъ источники, которые предоставлены были, для этой цѣли, въ его распоряженіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и матеріалы, имъ самимъ собранныя во время его путешествій по западнымъ губерніямъ, частію же сообщенныя ему другими вѣдомствами. *Положено*: представить г. предсѣдательствующему предложить эти свѣдѣнія на благоусмотрѣніе Совѣта Общества, при разсмотрѣніи въ немъ отзыва Отдѣленія относительно присужденія имъ г. Риттиху золотой медали за составленіе означеннаго атласа.

V. П. И. *Якушкинъ* сообщилъ словесно собранныя имъ въ разныхъ губерніяхъ внутренней Россіи свѣдѣнія о составѣ нашихъ *народныхъ сходокъ* и порядкѣ обсужденія въ нихъ дѣлъ. Отдѣленіе, обративъ особенное вниманіе на представленныя къ этомъ сообщеніи любопытныя подробности, которыя указываютъ на сохранявшіяся въ этихъ самостоятельныхъ собраніяхъ нашихъ крестьянскихъ общинъ черты прежняго вѣчеваго порядка древней Россіи, выразило П. И. Якушкину живѣйшую благодарность, съ просьбою, чтобы онъ изложилъ результаты своихъ наблюденій въ формѣ статьи, которая могла бы быть напечатана въ изданіяхъ Общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣленіе, по предложенію В. Я. Фукса, указавшаго при этомъ случаѣ на необходимость изученія вообще крестьянскихъ обычаевъ, признавая всю важность этого заявленія и находя, что за собраніе означенныхъ обычаевъ въ систематической формѣ, хотя бы на пространствѣ лишь нѣсколькихъ губерній, было бы вполне справедливо назначить со стороны ученаго общества особую премію, — *опредѣлило* составить подробную, по возможности, программу для собиранія кре-

*стьянскихъ обычаевъ*, что и поручено исполнить назначенной для сего Коммиссiи изъ членовъ: Н. В. Калачева, П. А. Муллова, В. Я. Фукса и П. И. Якушкина, съ тѣмъ, чтобы къ обсужденiю этой программы были приглашены и другiя лица, занимающiяся крестьянскими обычаями, какъ то: *Θ. Л. Барыковъ, В. А. Слѣпцовъ* и проч.

= 4 =

**Докладъ Коммисіи, составленной Отдѣленіемъ Этнографіи 18 мая 1863 года (\*), для разсмотрѣнія присланныхъ г. Куклинскимъ двухъ картъ, возстановляющихъ древнюю карту Московскаго Государства, извѣстную подъ названіемъ Большаго Чертежа, съ объясненіемъ.**

Въ 1852 году, Отдѣленіе Этнографіи предложило задачу: возстановить по такъ называемой книгѣ Большаго Чертежа, древнюю географическую карту Россіи и сопредѣльныхъ съ нею странъ, для которой книга эта, въ свое время, служила текстомъ, съ назначеніемъ за лучшее разрѣшеніе этой задачи особой преміи. По этому вызову была, однако, доставлена только одна рукопись, съ приложеніемъ двухъ картъ, которыя и поручено въ засѣданіи Отдѣленія, 12 ноября 1856 года, разсмотрѣть ближе особой Коммисіи, составленной изъ членовъ: Эйхвальда, Савельева и Артемьева. Отзывъ этой Коммисіи объ означенныхъ рукописи и картахъ, былъ читанъ въ засѣданіи Отдѣленія, 27 сентября 1857 года.

По разсмотрѣніи присланныхъ нынѣ въ Географическое Общество г. Куклинскимъ картъ и объясненій, оказалось, что они тѣ же самыя и при томъ безъ всякихъ измѣненій, рукопись и карты, которыя были доставлены въ 1856 году въ отвѣтъ на задачу Отдѣленія: „О книгѣ Большаго Чертежа.“ По этому прежде, нежели настоящая Коммисія предложитъ свое заключеніе о трудѣ г. Куклинскаго, вторично представляемъ въ Общество, но уже при другихъ условіяхъ, она счита-

---

(\*) Изъ дѣйств. членовъ: Калачева, Кояловича, Кропотова, Куника и Савваитова.



еть долгомъ напомнить Отдѣленію отзывъ, сдѣланный объ этихъ картахъ и объясненіяхъ къ нимъ гг. Эйхвальда, Савельева и Артемьева. Вотъ этотъ отзывъ вполнѣ:

„На соисканіе преміи, представлена рукопись, подъ заглавіемъ: „Краткій очеркъ русской картографіи, или объясненіе къ древней картѣ Московскаго Государства, извѣстной подъ названіемъ Большаго Чертежа (на 185 нумерованныхъ листахъ in 4°, 32 особо нумерованныхъ страницахъ и 8 ненумерованныхъ), съ приложеніемъ двухъ картъ: одной на 6 большихъ листахъ, съ надписью: „Большой Чертежъ всему Московскому Государству,“ и другой, на 4 большихъ листахъ, съ заглавіемъ: „Дополнительная къ Большому Чертежу подробная карта отъ Москвы до Перекопи.“—Общество, предлагая задачу: „возстановить по книгѣ Большаго Чертежа древнюю карту Россіи и сопредѣльныхъ съ нею странъ,“ требовало всѣ „географическія данныя книги Большаго Чертежа приурочить къ нынѣшнимъ, современнымъ мѣстностямъ, при чемъ объяснить начала, принятыя для построенія карты, и причины, по которымъ данныя приурочены такъ или иначе.“ Съ тѣмъ вмѣстѣ, требовалось „составить систематическую роспись, расположивъ ее такъ, чтобы она представляла родъ Географіи Россіи, современной Большому Чертежу.“ Въ заключеніе, Общество желало, чтобы изслѣдована была судьба самого „Большаго Чертежа,“ указаны его источники и вліяніе на сохранившіяся старинныя карты Россіи. Авторъ представленной рукописи исполнилъ одно изъ условій задачи: возстановилъ по книгѣ Большаго Чертежа карту Россіи и сопредѣльныхъ съ нею странъ, на 6 листахъ большаго размѣра, присоединивъ къ ней другую карту, на 4 листахъ, на которую нанесено пространство отъ Москвы до Перекопи, такъ какъ подробности эти не могли удобно умѣститься на меньшаго масштаба Генеральной Картѣ. Составленіемъ этихъ картъ, авторъ показалъ замѣчательное трудолюбіе, заслуживающее хвалы и поощренія. На стр. 167—186, онъ объясняетъ общія начала, принятыя имъ въ основаніе для построенія картъ; но почему, неизвѣстныя нынѣ, мѣстности приурочены такъ, а не иначе, рѣдко объясняется имъ въ текстѣ. Нѣсколько страницъ въ концѣ рукописи заключаютъ въ себѣ черновыя замѣтки, касательно этого предмета; но онѣ касаются только немногихъ мѣстностей, преимущественно юго-восточнаго угла карты, и въ нихъ дано слишкомъ много мѣста произволу и слишкомъ мало критикѣ. Такъ напр., въ черновыхъ примѣчаніяхъ, рѣчку *Тайбальскъ* авторъ принимаетъ за *Тережку*, потому что въ верховьяхъ ея есть деревня *Избальскъ*. Дѣйствительно, есть не деревня, а село Избальскъ (иначе Покровское или Шаховское), но не при Тережкѣ, а на рѣчкѣ Избальскѣ,

впадающей въ Терезку. Это—неточность, какихъ не мало въ текстѣ, гдѣ, при томъ, встрѣчаются и явныя невѣрности. Такъ, напр. авторъ принимаетъ истоки *Медвѣдицы* въ верховьяхъ *Терезки*, тогда какъ оба истока Медвѣдицы отдалены отъ истоковъ Терезки почти верстъ на сто. А между тѣмъ и на картѣ автора, источники этихъ рѣкъ показаны вмѣстѣ, какъ и въ самомъ текстѣ. На томъ мѣстѣ, гдѣ у автора поставлена *Иловка*, есть въ настоящее время *Даниловка*; но это, вѣроятно, только случайное созвучіе въ окончаніи слова. При томъ же *Иловка* или *Илова* впадаетъ въ Медвѣдицу, а не въ Волгу. Далѣе—рѣка *Балыклей* нанесена на карту совершенно гадательно, тогда какъ карта Шуберта показала бы ему настоящее ея теченіе, весьма согласное съ данными книги Большаго Чертежа. Такія неточности и невѣрности произошли оттого, что авторъ, разсмотрѣвшій столько старинныхъ картъ, по какому-то странному случаю, не пользовался новѣйшими спеціальными картами Россіи, даже Оппермана и Шуберта, а ссылается онъ только на карту Европейской Россіи А. Максимовича 1822 г., карту Азіи, изданную Военно-Топографическимъ Депо въ 1827 году, географическій атласъ Пядышева 1820—1827 г., почтовую карту 1852 и генеральную карту Европейской Россіи Воцинича 1855 г. Столь же мало пользовался онъ новѣйшими путешествіями по Россіи; для него какъ бы не существуютъ ни труды Уральской экспедиціи, ни путешествія Гельмерсена, Гофмана, Шренка, Базинера, Лемана, Ханькова, Эйхвальда, Дюбуа, Броссе и другихъ ученыхъ. По поводу вопроса о теченіи Терека, онъ ссылается, какъ на авторитетъ, на учебную географію Павловскаго, а говоря о Днѣпровскихъ порогахъ (стр. 21) — на „С.-Петербургскія Вѣдомости.“ Болѣе удовлетворительны главы, касающіяся судебъ Большаго Чертежа (стр. 79—100), и сравненія его съ картами иностранными (стр. 110—143) и картою Царевича Федора (стр. 145—146). Глава вторая (стр. 17—42): о картографическихъ трудахъ въ Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ, совершенно лишняя, не относится къ предмету задачи и при томъ не отличается полнотою. Вообще замѣтно, что авторъ торопился сочиненіемъ: это видно не изъ того только, что онъ не успѣлъ воспользоваться указанными выше картами и сочиненіями путешественниковъ, но и изъ внѣшняго вида самой рукописи: многія слова, періоды и цитаты въ ней не дописаны; во многихъ мѣстахъ сдѣланы замѣтки карандашемъ; къ переписанной на чисто рукописи пришта черновая тетрадь; тамъ и сямъ пропуски въ нѣсколько строкъ. Рукопись въ такомъ видѣ не могла бы быть напечатана, если бы даже заслужила полное одобреніе. По этому, признавая представленную рукопись не вполне удовлетворительною и некон-

ченною, Коммиссія полагала бы возвратить автору сочиненія и карты съ замѣчаніями, если онъ того пожелаетъ.“

Изъ протокола засѣданія Отдѣленія, 25 октября 1857 г. видно, что, по требованію автора, представленныя имъ карты и рукопись, опредѣлено отправить къ нему съ объясненіемъ, что если онъ желаетъ воспользоваться замѣчаніями Коммиссіи для исправленія своего труда, то они будутъ сообщены ему въ извлеченіи. Полученныя, однако, вновь карты съ объясненіями, свидѣтельствуютъ, что они остались въ прежнемъ видѣ; въ письмѣ же своемъ, отъ 28 марта 1863 года, на имя секретаря Общества, г. Куклинскій проситъ увѣдомить его о послѣдствіяхъ разсмотрѣнія его труда, а также о томъ, „можно ли будетъ предполагать, чтобы онъ былъ изданъ?“

Отсюда можно заключить, что авторъ, при другихъ его занятіяхъ, о которыхъ онъ упоминаетъ въ своемъ послѣднемъ письмѣ, едвали, по прошествіи десяти лѣтъ со времени исполненія настоящаго труда, предпринятаго имъ для опредѣленной цѣли, рѣшится посвятить себя переработкѣ его и исправленію, на основаніи новѣйшихъ картъ и изслѣдованій, по указанію Географическаго Общества. Съ другой стороны и лица, которымъ было бы поручено войти въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ неточностей и ошибокъ въ возстановленныхъ г. Куклинскимъ картахъ Большаго Чертежа, вмѣстѣ съ тѣмъ были бы обязаны принять на себя такую трудную задачу, которая заставила бы ихъ войти въ самостоятельныя изслѣдованія, несоотвѣтствующія цѣли — указать автору на необходимость болѣе тщательной обработки его труда. Для этого достаточно было замѣчаній гг. Эйхвальда, Савельева и Артемьева и возвращенія Обществомъ картъ безъ увѣнчанія ихъ премій; но, какъ мы видѣли, это не побудило г. Куклинскаго заняться исправленіемъ составленныхъ имъ картъ и сдѣланныхъ къ нимъ объясненій.

Устраняя однако взглядъ бывшей Коммиссіи на этотъ трудъ, какъ на отвѣтъ, вызванный задачей, предложенной Отдѣленіемъ Этнографіи, настоящая Коммиссія считаетъ долгомъ заявить, что, не смотря на недостатки его и неполноту въ изслѣдованіяхъ, свѣдѣнія и данныя, собранныя г. Куклинскимъ въ его „объясненіяхъ къ древней картѣ Большаго Чертежа,“ заслуживаютъ во всякомъ случаѣ вниманія, и было бы крайне жаль, если бы они оставались болѣе необнародованными, что между тѣмъ весьма вѣроятно, если Географическое Общество откажетъ въ своемъ содѣйствіи къ изданію ихъ, равно какъ и самыхъ картъ, составленныхъ съ цѣлію возстановить древнюю карту Большаго Чертежа. Нельзя также не прибавить, что едвали вполнѣ вѣрно замѣчаніе прежней Коммиссіи, относительно необходимости приурочить всѣ мѣстности,

упоминаемая въ книгѣ Большаго Чертежа, на возстановляемой картѣ вполне соотвѣтственно нанесенію ихъ въ новѣйшихъ картахъ и указаніямъ новѣйшихъ изслѣдователей настоящаго положенія означенныхъ мѣстностей. Карта Большаго Чертежа, какъ основательно предполагаетъ г. Куклинскій и какъ подтверждаетъ своими изслѣдованіями г. Кропотковъ, имѣла для современниковъ значеніе правительственнаго (официальнаго) почтоваго дорожника и маршрутной карты, почему весьма вѣроятно, что разстоянія между мѣстностями, были нанесены на ней не посредствомъ географической съемки, а по числу значившихся между ними примѣрно верстъ. На этомъ основаніи, нѣтъ ничего удивительнаго, если то или другое урочище, помѣщенное, по указанію книги Большаго Чертежа, на возстановляемой картѣ, не соотвѣтствуетъ его мѣстоположенію на новѣйшихъ картахъ; а потому, чтобы рѣшить, есть ли такая несоотвѣтственность въ томъ или другомъ случаѣ на картахъ г. Куклинскаго ошибка и противъ самой книги Большаго Чертежа, или же напротивъ, данная мѣстность приурочена, согласно этому памятнику — необходимы новыя, болѣе точныя изслѣдованія, на основаніи разныхъ его списковъ, до насъ дошедшихъ. Отсюда очевидно, что лишь съ изданіемъ карты, составленной на основаніи данныхъ книги Большаго Чертежа, хотя бы и съ нѣкоторыми ошибками, становится возможнымъ указать на эти ошибки и исправить ихъ, согласно съ самимъ древнимъ памятникомъ и съ другими современными ему источниками.

Основанія, принятыя г. Куклинскимъ для возстановленныхъ имъ картъ, предложенныя имъ объясненія, относительно мѣстностей, коихъ положеніе казалось ему сомнительнымъ, сличеніе съ данными Большаго Чертежа, данныхъ и извѣстій, заключающихся въ современныхъ ему и иностранныхъ сочиненіяхъ о Россіи, — все это вмѣстѣ даетъ полное право думать, что вообще г. Куклинскій нанесъ на свои карты упоминаемая въ книгѣ Большаго Чертежа мѣстности, согласно съ указаніями этого памятника, и что изданіемъ ихъ было бы оказано большая услуга наукѣ, которая уже такъ ясно заявила необходимость этого труда, вызвавъ его какъ отвѣтъ на задачу, предложенную Географическимъ Обществомъ для полученія преміи. Пусть карты, составленныя г. Куклинскимъ и объясненія къ нимъ не вполне соотвѣтствовали этой задачѣ, но нѣтъ сомнѣнія, что съ изданіемъ ихъ, сдѣланъ будетъ первый и необходимый шагъ къ тому, чтобы со временемъ, по исправленіи ошибокъ и недостатковъ, которые весьма возможны какъ въ нанесеніи мѣстностей, такъ и въ приложенныхъ къ картамъ изслѣдованіяхъ, появилась наконецъ возстановленная карта Большаго Чертежа въ томъ видѣ, въ какомъ мечтало о ней Отдѣленіе Этнографіи.

Признавая всю пользу изданія картъ, представленныхъ г. Куклинскимъ, Коммиссія тѣмъ менѣе можетъ сомнѣваться въ пользѣ изданія и приложенныхъ къ нимъ объясненій, показывающихъ, какъ отозвалась объ нихъ и прежняя Коммиссія, замѣчательное трудолюбіе. Излишнее въ нихъ по мнѣнію этой Коммиссіи, относительно цѣли задачи, которою они были вызваны, составляетъ, съ другой точки зрѣнія, пріобрѣтеніе для науки; неполнота ихъ можетъ быть легко исправлена, какъ при самомъ изданіи ихъ, такъ и позднѣйшими изслѣдователями, которые конечно еще не разъ будутъ возвращаться къ драгоцѣннѣйшему памятнику нашей древней картографіи. Вотъ почему, если бы даже, по какимъ либо причинамъ, Географическое Общество признало невозможнымъ заняться въ настоящее время изданіемъ картъ г. Куклинскаго, Коммиссія полагаетъ, что представленные имъ изслѣдованія, не находящіеся въ тѣсной связи съ возстановленіемъ этихъ картъ, могутъ быть съ большою пользою напечатаны въ Этнографическомъ Сборникѣ. Чтобы подтвердить справедливость такого мнѣнія, достаточно изложить здѣсь содержаніе первыхъ шести главъ изслѣдованія г. Куклинскаго.

Глава I содержитъ разрѣшеніе вопроса: „Что такое Большой чертежъ и книга, глаголемая большой чертежъ“. Значеніе ихъ авторъ выводитъ изъ предмета вѣдомства одного изъ Приказовъ, называвшагося Розрядокъ, который при дѣлаемыхъ имъ военныхъ распоряженіяхъ, имѣлъ надобность въ подробной картѣ всего государства, и изъ указаній самой книги Большаго Чертежа, имѣвшаго, какъ сказано выше, назначеніе Дорожника.

Глава II предлагаетъ „Краткій очеркъ замѣчательнѣйшихъ трудовъ на пользу географіи и важнѣйшихъ явленій въ русской картографіи XVIII и половины XIX вѣка. Конечно этотъ очеркъ, какъ замѣчено прежней Коммиссіей, неполонъ; но на основаніи матеріаловъ, доступныхъ въ С.-Петербургѣ, его пополнить не трудно, и съ такимъ дополненіемъ эта глава составитъ любопытную и полезную статью въ изданіяхъ нашего Общества.

Глава III, подъ заглавіемъ „Матеріалы, накопленныя въ XV и XVI вѣкахъ, по которымъ составились частныя, а потомъ и генеральныя карты Московскаго Государства“ и глава IV, „О генеральныхъ картахъ Московскаго Государства или такъ называемыхъ Большихъ Чертежахъ, выходившихъ около 1552 года, въ 1599 г., въ 1627, около 1650 г. и судьба этихъ картъ,“ содержатъ въ себѣ очень много любопытныхъ указаній, которыя притомъ необходимо имѣть въ виду для вѣрной оцѣнки Большаго Чертежа, хотя и эти данныя могутъ быть частію пополнены, частію исправлены.

Наконецъ глава V, имѣющая заглавіемъ: „Сравненіе съ данными Большаго Чертежа данныхъ и извѣстій, заключающихся въ современныхъ ему иностранныхъ сочиненіяхъ о Россіи, и глава VI, посвященная сравненію съ Большимъ Чертежемъ современной ему генеральной карты Россіи, приписываемой царевичу Ѳедору Борисовичу и выводъ изъ этихъ сравненій,“ — точно также какъ и предъидущія двѣ главы, представляютъ необходимыя данныя для характеристики карты Большаго Чертежа и тѣхъ матеріаловъ, на основаніи которыхъ она могла быть составлена.

Изложивъ соображенія, по которымъ какъ изданіе картъ, присланныхъ г. Куклинскимъ, такъ и его изслѣдованій, весьма желательно, Коммиссія признаетъ неизлишнимъ представить и самый планъ этихъ изданій.

Прежде всего необходимо имѣть въ виду, что труды г. Куклинскаго полезно издать, какъ матеріаль для будущихъ розысканій, относительно древней карты Большаго Чертежа и по возможности вѣрнаго ея возстановленія. По этому слѣдуетъ, издавая этотъ матеріаль, пополнить его тѣмъ драгоцѣннымъ памятникомъ, къ которому онъ относится, и на основаніи котораго карты г. Куклинскаго и его объясненія, могутъ быть повѣрены и переизслѣдованы.

Мы говоримъ о самой книгѣ Большаго Чертежа, которая хотя и имѣла уже нѣсколько изданій, но всѣ эти изданія составляютъ болѣе или менѣе библиографическую рѣдкость. Притомъ, не смотря на то, что послѣднее изъ нихъ — изданіе г. Спасскаго — сдѣлано на основаніи нѣсколькихъ рукописей, Коммиссіи извѣстно, что въ нашихъ книгохранилищахъ есть рукописи, и въ томъ числѣ замѣчательныя по вариантамъ, которыми не пользовался ни г. Спасскій, ни его предшественники. По этому, изданіемъ вновь самой книги Большаго Чертежа на основаніи какъ прежнихъ, такъ и вновь открытыхъ рукописей этого памятника, какъ 1-й части всего предполагаемаго изданія, Географическое Общество оказало бы немаловажную услугу наукѣ. Такой трудъ, въ случаѣ одобренія его Отдѣленіемъ Этнографіи, изъявляетъ готовность принять на себя членъ Коммиссіи Калачевъ.

Изслѣдованія, относящіяся къ книгѣ Большаго Чертежа и къ возстановляемой картѣ, равно какъ и самыя объясненія относительно этой карты, могутъ составить вторую часть изданія. Кромѣ труда г. Куклинскаго, здѣсь могутъ быть помѣщены и изслѣдованія тѣхъ членовъ Общества, на коихъ будетъ возложено изданіе этой части и самыхъ картъ г. Куклинскаго. По обширности и сложности такого труда, было бы полезно поручить его нѣсколькимъ лицамъ, изъ коихъ каждый взялъ

бы на себя извѣстную часть, съ тѣмъ однако, чтобы они повѣряли другъ друга и связали свои изслѣдованія и самое изданіе картъ общей редакціей.

Что касается до размѣра картъ и до суммы, потребной на все изданіе, то объ нихъ можетъ быть рѣчь лишь по принятіи Отдѣленіемъ предложенія Коммиссіи и по одобреніи такого опредѣленія Совѣтомъ Общества.

---

### **Письмо дѣйств. чл. Я. И. Даля къ вице-предсѣдателю Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.**

Получивъ, при столь лестномъ и почетномъ для меня письмѣ Вашемъ, опредѣленную мнѣ Географическимъ Обществомъ Константиновскую медаль, имѣю честь принести Вамъ, какъ нынѣшнему представителю его, самую искреннюю признательность. Общество первое оказало мнѣ на этомъ пути поощрительное вниманіе свое, хотя языковѣдѣніе только косвенно касается прямыхъ его занятій; мнѣ же остается только продолжать не ослабѣвая начатое, стараясь посильно сдѣлать общепольное дѣло, достойное одобренія Общества.

Примите и проч.

# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 13.

## Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ СТАТИСТИКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

30 ДЕКАБРЯ 1863 ГОДА.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Е. И. Ламанскаго присутствовали члены А. Г. Баркманъ, И. М. Бульмерингъ, Ю. А. Гагемейстеръ, князь Н. С. Голицынъ, Н. Т. Джуричъ, Д. А. Кропотовъ, К. Н. Лебедевъ, С. И. Махвичъ-Мацкевичъ, Н. И. Миллеръ, П. П. Нейдгардгъ, Ѳ. А. Подгурскій, В. Д. Полевой, А. Ѳ. Риттихъ, П. П. Семеновъ, А. Г. Тройницкій, С. С. Тютиковъ, В. Я. Фуксъ, баронъ И. И. Шиллингъ и за секретаря отдѣленія И. И. Вильсонъ. Всего 20 членовъ и нѣсколько постороннихъ посѣтителей.

Доложенъ и утвержденъ журналъ послѣдняго засѣданія Отдѣленія 30 ноября.

*Доложено:* мнѣніе Коммиссіи избранной Отдѣленіемъ 18 апрѣля, 1863 г. для присужденія статистической преміи и состоящей изъ гг. дѣйствительныхъ членовъ: А. Г. Тройницкаго, князя Н. С. Голицына и И. В. Вернадскаго, слѣдующаго содержания:

Въ отвѣтъ на задачу, предложенную на конкурсъ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ и Центральнымъ Статистиче-



кимъ Комитетомъ къ 15 апрѣля 1863 года, „*О лучшемъ устройствѣ статистическихъ операций народоисчисленія въ Россіи*“, представлено только одно сочиненіе, подъ эпитафомъ: „*Appliquons aux sciences politiques et morales la méthode fondée sur l'observation et le calcul, méthode qui nous a si bien servi dans les sciences naturelles.*“

Разсматриваемое сочиненіе состоитъ изъ общаго введенія и трехъ отдѣльныхъ главъ.

Въ *введеніи*, авторъ съ большою ясностію взгляда опредѣляетъ сначала значеніе данныхъ, собираемыхъ и записываемыхъ административною статистикою вообще и значеніе народныхъ цензовъ и переписей въ особенности. За тѣмъ, онъ весьма отчетливо объясняетъ цѣль и важность центральныхъ статистическихъ учреждений и международныхъ статистическихъ конгрессовъ.

Въ *первой главѣ* авторъ представляетъ критическій очеркъ сущности и различія главныхъ системъ, преобладающихъ въ административной статистикѣ иностранныхъ государствъ. При этомъ вниманіе автора устремлено преимущественно на организацію собиранія свѣдѣній по статистикѣ народонаселенія въ Швеціи, Англіи и Бельгіи, т. е. въ такихъ государствахъ, гдѣ авторъ считаетъ эту организацію вполне образцовою. Существующіе въ означенныхъ государствахъ статистическіе приемы по исчисленію населенія, изложены въ большой подробности и съ большимъ знаніемъ дѣла. *Вообще 1-я глава сочиненія, есть плодъ весьма точнаго и добросовѣстнаго изученія, на мѣстахъ, организаціи статистики народонаселенія различныхъ государствъ, изученія, освѣщеннаго вѣрнымъ критическимъ взглядомъ.* Такимъ образомъ 1-я глава сочиненія, не только удовлетворяетъ требованіямъ программы, но даже идетъ и далѣе этихъ требованій.

*Вторая глава* сочиненія заключаетъ въ себѣ критическій обзоръ и изложеніе существующихъ у насъ первоначальныхъ статистическихъ приемовъ для приведенія въ извѣстность народонаселенія. Главное вниманіе автора при этомъ обращено, какъ и слѣдуетъ ожидать, на записываніе на мѣстѣ низшими инстанціями отдѣльныхъ фактовъ или статистическихъ единицъ, выражающихъ составъ и перемѣны въ числѣ сельскаго и городскаго населенія. Авторъ разсматриваетъ въ подробности три главныя операціи, служащія основаніемъ къ опредѣленію населенія въ Россіи, а именно: *переписи, текущіе списки населенія и метрики.* Обративъ вниманіе на отсутствіе всякой связи между сими операціями и вообще на отсутствіе стройной статистической системы въ Россіи, авторъ дѣлаетъ критическую оцѣнку каждой изъ этихъ операцій въ отдѣльности, оцѣнку, обличающую большое знаніе дѣла и постоянное

обращеніе съ статистическими нашими источниками. *Вообще вторая глава дает отчетливое и ясное понятіе о состояніи первоначальныхъ статистическихъ источниковъ въ Россіи, разработанныхъ въ подробности, вѣрно и справедливо.*

Третья глава представляетъ планъ организаціи статистики населенія, и потому есть самая важная во всемъ сочиненіи. Глава эта раздѣляется на три части. Въ первой части главы, авторъ излагаетъ свой взглядъ на коренныя условія преобразования статистическихъ пріемовъ въ Россіи. Эта часть рѣшительно лучшая всего сочиненія. Съ большою ясностью взгляда, авторъ опредѣляетъ причины несовершенства нашихъ статистическихъ свѣдѣній. Онъ указываетъ на то, что свѣдѣнія эти не имѣли и доныңѣ не имѣютъ значенія настоящихъ статистическихъ источниковъ, а составляютъ только второстепенную, придаточную часть дѣлопроизводства и отражаютъ всѣ его недостатки. Вслѣдствіе этого, преобразование и улучшение существующихъ источниковъ, находится внѣ зависимости отъ центрального статистическаго органа и обуславливается только преобразованиемъ и улучшеніемъ всей администраціи, которая въ свою очередь, даже и улучшаясь, не можетъ безусловно принаравливаться къ потребностямъ административной статистики. Изъ этого вытекаетъ логическое заключеніе автора о томъ, что преобразовать и улучшить существующіе статистическіе источники не предстоитъ возможности, а необходимо создать ихъ вновь и привести въ стройную систему, принимая конечно въ соображеніе всѣ особенности нашего государственнаго строя и опираясь на существующія статистическія и административныя учрежденія. За тѣмъ авторъ, излагая основанія предлагаемой имъ системы, основываетъ ее весьма справедливо на такихъ условіяхъ, которыя обезпечивали бы правильность и полноту статистическихъ операций и служили бы гарантіями отъ произвола и подлога въ регистраціи. Гарантіи эти онъ очень вѣрно находитъ въ повсемѣстномъ учрежденіи однообразныхъ низшихъ статистическихъ органовъ для записыванія элементарныхъ цифръ, въ приданіи такой регистраціи характера юридическаго (съ тѣмъ, чтобы выписки изъ регистратурныхъ книгъ, имѣли въ опредѣленныхъ случаяхъ, силу документовъ), и наконецъ въ обезпеченіи въ пользу регистраторовъ пропорціональнаго вознагражденія, съ помощію умѣреннаго сбора, взимаемаго при самой регистраціи.

Вторая часть III главы, есть болѣе подробное развитіе и примѣненіе къ частностямъ, предлагаемыхъ авторомъ общихъ началъ устройства операций народонсчисленія. Проектъ этотъ представляетъ не только стройное цѣлое, но и практическую осуществимость, хотя нѣкоторыя

его частности требуютъ дальнѣйшей разработки и примѣненія къ непрерывно развивающемуся нашему законодательству.

Въ третьей части этой главы, авторъ предупреждаетъ главнѣйшія возраженія противъ предлагаемой имъ системы и въ особенности возраженія противъ финансовой ея стороны.

*Вся же третья глава даетъ полное и отчетливое понятіе о планѣ, предлагаемомъ авторомъ сочиненія и содержитъ все элементы для осуществленія въ Россіи правильной организаціи статистики населенія на прочныхъ практическихъ началахъ.*

На основаніи всего вышеннеложеннаго, Коммиссія находитъ, что избранное сочиненіе, не только исчерпываетъ заданную Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ и Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ задачу, но и представляетъ трудъ весьма замѣчательный и вполне удовлетворяетъ цѣли конкурса — вызвать основательную критику существующаго у насъ устройства статистическихъ операцій народоисчисленія и вполне примѣнимый къ государственнымъ условіямъ въ Россіи проектъ новаго устройства этой части. При этомъ Коммиссія выражаетъ глубокое свое убѣжденіе, что вызванное конкурсомъ сочиненіе, принесетъ несомнѣнную практическую пользу и можетъ служить исходною точкою для сужденій, при предстоящихъ реформахъ въ устройствѣ операцій народоисчисленія въ Россіи.

Вслѣдствіе сего, Коммиссія полагаетъ присудить автору разсмотрѣннаго сочиненія, опредѣленную конкурсомъ *полную премію*.

Опредѣлено: согласно докладу Коммиссіи, поддержанному подробными словесными объясненіями членовъ Коммиссіи: А. Г. Тройницкаго и князя Н. С. Голицына, присудить автору сочиненія подъ девизомъ: „Appliquons aux sciences politiques et morales la méthode fondée sur l'observation et le calcul, méthode qui nous a si bien servi dans les sciences naturelles“ полную опредѣленную конкурсомъ премію и представить о дальнѣйшихъ распоряженіяхъ по этому совѣту.

# ЖУРНАЛЪ

## ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

31 января 1864 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке** присутствовали: помощникъ предсѣдателя **Е. П. Ковалевскій**, предсѣдательствующіе въ Отдѣленіяхъ Математической Географіи **О. В. Струве**, Физической Географіи **П. П. Семеновъ**, Этнографіи **Н. В. Калачевъ**, Статистики **Е. И. Ламанскій**; члены Совѣта: **Н. П. Игнатьевъ**, **С. И. Зеленый**, **А. И. Веригинъ**, **В. В. Вельяминовъ-Зерновъ**, **Ө. Г. Тёрнеръ**, секретарь Общества **В. П. Безобразовъ**.

1. *Доложенъ*: прилагаемый при семъ списокъ подарковъ, поступившихъ съ 20 декабря по 31-е января: Определено: жертвователей благодарить, книги и карты сдать въ Библіотеку Общества, вещи № 46 передать на разсмотрѣніе почет. чл. **К. М. Бэра**, и № 45 въ Отд. Этнографіи; рукописи: №№ 41, 42 и 43 въ Отд. Физической Географіи № 44 въ Отд. Статистики.

2. *Доложено* объ отпечатаніи втораго тома путешествія **Г. Радде**.

*Опредѣлено*: Выпустить въ свѣтъ эту книгу, назначивъ продажную цѣну пять руб. за экземпляръ и благодарить доктора **Штрауха** за труды его по этому изданію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе ходатайства г. Радде, Совѣтъ разрѣшилъ, на основаніи Устава, выдать ему, безденежно пятьдесятъ экземпляровъ втораго тома его сочиненія и пять экземпляровъ перваго тома.

3. *Доложено*: Объ окончательномъ изготовленіи къ выпуску въ свѣтъ карты Восточной Сибири г. Шварца, на семи листахъ.

*Опредѣлено*: Назначить продажную цѣну за всѣ семь листовъ карты семь руб.

4. *Разрѣшено*: По ходатайству почет. чл. А. В. Головнина послать безденежно всѣ изданія Общества для Палестинской библіотеки въ Иерусалимъ.

5. *Разрѣшено*: По ходатайству директора Главнаго Училища Садоводства, послать въ Библіотеку Училища, безденежно, нѣкоторыя изданія Общества и записки 1864 г., и также священнику Орловскому, доставляющему статьи въ Общество, записки на 1864 годъ.

6. *Доложено* и принято къ свѣдѣнію о приобрѣтеніи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разныхъ изданій Общества, для учебныхъ заведеній.

7. *Доложено*: Представленіе Отдѣленія Статистики, съ выраженіемъ желанія, чтобы Общество вступило въ ближайшія сношенія и обмѣнъ изданій съ Губернскими Статистическими Комитетами.

Совѣтъ одобрилъ это желаніе и нѣкоторыя мѣры принятыя уже къ исполненію его со стороны секретаря Общества.

Послѣдній приглашалъ Губернскіе Статистическіе Комитеты къ доставленію свѣдѣній о ихъ работахъ для годовыхъ отчетовъ Общества; свѣдѣнія эти и были уже доставлены нѣкоторыми Комитетами и вмѣстѣ съ симъ нынѣ вновь предлагается всѣмъ Комитетамъ обмѣниваться своими изданіями съ Обществомъ и доставлять ему извѣстія о своихъ занятіяхъ.

8. *Доложено*: Ходатайство г. магистра Шмидта о присоединеніи къ нему для разработки матеріаловъ Физическаго Отдѣла Сибирской Экспедиціи и для нѣкоторыхъ необходимыхъ при этомъ топографическихъ и картографическихъ занятій г. подпоручика *Шебунина*, состоявшаго членомъ Экспедиціи.

*Опредѣлено*: Поручить г. вице-предсѣдателю войти въ сношеніе съ г. генераль-квартирмейстеромъ о прикомандированіи г. Шебунина къ Обществу, для означенной цѣли.

9. *Доложено*: О разныхъ изготовленныхъ къ изданію трудахъ и при этомъ, согласно постановленію Совѣта въ 1863 году, возбужденъ г. вице-предсѣдателемъ общій вопросъ о пересмотрѣ всѣхъ изданій Общества и о нѣкоторыхъ въ нихъ преобразованіяхъ, вызываемыхъ какъ нынѣшнимъ ихъ направленіемъ, такъ и денежными способами Общества.

*Опредѣлено*: Обсудить этотъ вопросъ въ одномъ изъ ближайшихъ

засѣданій Совѣта и къ тому времени поручить гг. вице-предсѣдателю, помощнику предсѣдателя и секретарю составить, для сужденій Совѣта, записку о нынѣшнемъ положеніи всѣхъ изданій Общества, о замѣчаемыхъ въ нихъ недостаткахъ и о желаемыхъ улучшеніяхъ.

10. *Доложены:* Предложенія дѣйств. чл. Э. И. Эйхвальда о выпискѣ окаменѣлостей изъ Иркутска и Царства Польскаго.

Вслѣдствіе нѣкоторыхъ затрудненій къ исполненію этого предложенія, Совѣтъ не призналъ возможнымъ удовлетворить въ настоящее время желаніе г. Эйхвальда.

11. *Доложено* предложеніе гг. дѣйств. членовъ: В. В. Григорьева, А. Н. Савича, Н. А. Ивашинцева и А. Θ. Ульскаго о производствѣ изысканій къ открытію прежняго русла р. Аму-Дарьи.

*Опредѣлено:* Передать это предложеніе на разсмотрѣніе Н. П. Игнатьева, совокупно съ О. В. Струве и С. И. Зеленымъ и поручить имъ доложить Совѣту свое заключеніе.

12. *Доложены* отчетъ редактора записокъ дѣйств. чл. К. Н. Бестужева-Рюмина о расходахъ по изданію въ 1863 году.

*Опредѣлено:* Оставшіяся отъ изданія деньги 364 руб. 68 коп. причислить къ текущимъ доходамъ Общества и благодарить г. Бестужева-Рюмина за сдѣланное имъ сбереженіе противъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ, прося его употребить зависящіе отъ него способы къ сокращенію расходовъ по изданію Записокъ и въ нынѣшнемъ году.

13. Совѣтъ просилъ г. вице-предсѣдателя ходатайствовать отъ имени Общества о принятіи Его Императорскимъ Высочествомъ Николаемъ Максимилановичемъ Княземъ Романовскимъ, Герцогомъ Лейхтенбергскимъ, званія почетнаго члена Общества.

14. *Опредѣлено:* заявить и предложить къ избранію въ дѣйствительные члены лицъ поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ.

## СПИСОКЪ

книгамъ, картамъ, рукописямъ и вещамъ, поступившимъ въ Императорское Русское Географическое Общество съ 20 декабря 1863 г. по 31 января 1864 г.

### Книги:

*Отъ Департамента Сельскаго Хозяйства Министерства Государственныхъ Имуществъ.*

1. Изслѣдованіе о состояніи рыболовства въ Россіи. Т. VII. Спб. 1863.
2. Рисунки къ изслѣдованію рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ на Бѣломъ и Ледовитомъ моряхъ. Спб. 1864.

*Отъ г. Министра Финансовъ.*

3. Государственная внѣшняя торговля, въ разныхъ ея видахъ, за 1862 годъ. Спб. 1863.

*Отъ Главной Физической Обсерваторіи Министерства Финансовъ.*

4. Сводъ наблюденій, произведенныхъ въ Главной Физической и подчиненныхъ ей обсерваторіяхъ, сост. А. Купферомъ, за 1860 годъ, № 1 и № 2. Спб. 1863.

*Отъ Главнаго Правленія Россійско-Американской Компаніи.*

5. Историческое обозрѣніе образованія Россійско-Американской Компаніи и дѣйствій ея до настоящаго времени. Сост. П. Тихменевымъ. I ч. Спб. 1861, II ч. Спб. 1863.

*Отъ Русскаго Энтомологическаго Общества.*

6. Труды, кн. 2. Спб. 1863.

*Отъ Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы.*

7. Bulletin de la Société Impériale des Naturalistes de Moscou, publié sous la rédaction du docteur Renard. Année 1863. Moscou. 1863.

*Отъ Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства.*

8. Записки Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Годъ десятый.  
№ 6. Тифлисъ. 1863.

При этомъ: 20 сортовъ сѣмянъ, и

9. Списокъ экспонентовъ выставки произведений Кавказскаго и Закавказскаго края. Тифлисъ, 1863.

*Отъ Виленскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

10. Памятная книжка Виленской губ., на 1864 г. Вильно.

*Отъ г. начальника Олонецкой губернии.*

11. Памятная книжка Олонецкой губ. на 1864 г. Петрозаводскъ. 1864.  
(2 экз.).

*Отъ Ковенскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

12. Памятная книжка Ковенской губ. на 1864 г. Ч. I. Ковно, 1864.

*Отъ Витебскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

13. Журналь втораго общаго собранія Комитета, 7 ноября 1863.

*Отъ Калужскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

14. Журналь общаго собранія Комитета, 13 ноября 1863.

*Отъ Херсонскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

15. Труды, кн. I, ч. 1 и 2. Херсонъ, 1863.

*Отъ Французскаго Морскаго и Колоніальнаго Министерства.*

16. Revue maritime et coloniale. T. X. Janv. 1864. 37-e l. Paris, 1864.

*Отъ естественно-историческаго сельскаго музея Кернтена.*

17. Jahrbuch des naturhistorischen Landesmuseums von Kärnten.  
Herausg. v. J. L. Canaval. 5-es H. Klagenfurt, 1862.

*Отъ общества врачей въ Штейермаркль.*

18. Statuten des Vereines der Aerzte in Steiermark.

*Отъ Королевскаго Геологическаго Института въ Вѣнь.*

19. Jahrbuch der Kaiserl.-Königl. Geologischen Reichsanstalt, 1861  
et 1862. XII B. n<sup>o</sup> 3. Mai, Juni, Juli, August. 1862. Wien.

20. General-Register der ersten 10 Bände des Jahrbuches der Kaiserl.-Königl. Geolog. Reichsanstalt. Wien, 1863.



*Отъ профессора Бруха.*

21. Der Zoologische Garten. Herausg. v. Prof. Dr. C. Bruch. Frankfurt am Main. Januar. 1864. n<sup>o</sup> 1. V Jahrg.

*Отъ дѣйств. члена Ю. А. Гагемейстера.*

22. Archives of aboriginal knowledge, by Henry K. Schoolcraft. LL. D. In six volumes. Philadelphia, [1860].  
23. Zur Geschichte der englischen Volkswirthschaftslehre, von Wilhelm Roscher. Leipzig, 1851.

*Отъ почетн. члена К. М. Бэра.*

24. Ueber die frühesten Zustände der Menschen in Europa. Von dem Akademiker v. Baer. St. Petersburg, 1863.

*Отъ дѣйств. чл. Кавказскаго Отдѣла А. П. Берже.*

25. Краткій каталогъ Тифлисской публичной библіотеки. Сост. А. Берже. Тифлисъ, 1861.

*Отъ чл.-сопр. А. Н. Бекетова.*

26. Курсъ ботаники. А. Бекетова. Т. I. Вып. 1, 2, 3. Спб., 1863.  
27. О болѣзни картофеля, изслѣдованіе докт. А. де-Барри. Перев. съ нѣмецк. А. Бекетовъ. Спб. 1862.  
28. О приложеніи индуктивнаго метода мышленія къ преподаванію естественной исторіи въ гимназіяхъ.

*Отъ чл.-сопр. С. С. Сенницкаго.*

29. Mémoires hydrographiques sur les bouches du Danube, par Mr. P. Paléocapa. Paris, 1858.

*Отъ г. Калеба.*

30. О Каспійскомъ рыболовствѣ. Калеба. Спб. 1863.

*Отъ графа А. А. Кейзерлина.*

31. Notiz zur Erklärung des erratischen Phänomens, von Graf Keyserling, in Dorpat. (Mél. phys. et chim. de l'Acad. des Sc., t. V).

*Отъ ксендза Инатія Козловскаго.*

32. Flosculi historiarum, in areolas suas distributi. Auctore Ioanne de Bussieres Bellijocensi i Societate Jesu. Coloniae Agrippinae 1706.

33. Jus plenum religionis catholicae. Vilnae 1719. Georgio Casimiro Ancuta, Canonico Cathed. et Officiali Generali Vilmensi.
34. Historia Xiazat y Krolow Polskich krotko zebrana przez X. Teodora Wage. Warszawie, 1786.
35. Justi lipsi ad annales Corn. Taciti. Lugduni. 1585. Liber commentarius.
36. Prodigia scuti regalis augustis manibus serenissimi olim et potentissimi Joannis Magni, Poloniarum regis, Cracoviae, 1697.
37. De bello gallico. Julii Caesaris.

*Отъ чл.-корресп. Вивьенъ-де-Сенъ-Мартена.*

38. Le nord de l'Afrique dans l'antiquité grecque et romaine, par V. de St. Martin. Paris, 1863.

*Отъ чл.-корресп. Ирминера.*

39. Notice sur les pêches du Danemark, des îles Féroé, de l'Islande et du Groenland, par M. Irminger. Paris, 1863.

### Карты:

*Отъ Военно-Топографическаго Делу Нидерландскаго Морскаго Министерства.*

40. Carte militaire et topographique des Pays-Bas:

Helder	Neuzen
Medemblik	Hulst
Bergen op Zoom	Heerenthals
Sluis	Valkensward.

### Рукописи:

*Отъ чл.-сопр. священника Василя Гедеоновскаго.*

41. Метеорологическія и хозяйственныя наблюденія въ селѣ Шаблынкинѣ, Орловской губ. 1863.

*Отъ чл.-сопр. священника Василя Громова.*

42. Выводы изъ метеорологическихъ наблюденій въ Козмодемьянскѣ за 5-ти дневные періоды въ семилѣтней сложности.

*Отъ чл.-сопр. священника Василя Путилина.*

43. Метеорологическія наблюденія, сост. Воронежской губ., Валуйскаго уѣзда, въ слободѣ Уразовой. 1863 г.

*Отъ священника Василія Емельянова.*

44. Описаніе сельца Высоцкаго, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губ.  
1864 г.

### Вещи:

*Отъ чл.-сопр. С. И. Гуляева.*

45. Образчики нѣкоторыхъ растений, употребляемыхъ простымъ народомъ, въ Сибири, въ болѣзняхъ.  
46. Черепъ, найденный въ Чудскомъ бугрѣ, близъ Локтевскаго завода.

## СПИСОКЪ

### лицъ, предлагаемыхъ въ дѣйств. чл. Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

*Кто предлагаетъ:*

*Оолю*, Федоръ Адольфовичъ, секретарь собственной конторы Августѣйшихъ дѣтей, бібліотекаръ Наслѣдника Цесаревича. Желаетъ, между прочимъ, сообщать Обществу нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія.

В. П. Безобразовъ.  
Ө. Г. Тернеръ.  
Е. И. Ламанскій.

*Тучемскій*, Владиміръ Сильвестровичъ, горный инженеръ, много путешествовалъ по Россіи и за границей, для изученія горнаго промысла. Свѣдѣніями своими желаетъ быть полезнымъ Обществу.

Н. П. Барботъ-де-Марни.  
В. А. Полторацкій.

*Фонъ-дербъ-Ховенъ*, Иванъ Романовичъ, отставной полковникъ. Желаетъ принять дѣятельное участіе въ занятіяхъ Общества. Издалъ въ 1860 и 1861 г. путевыя записки по Закавказію.

А. К. Гирсъ.  
П. П. Семеновъ.

*Штубендорфъ*, Отто Эдуардовичъ, капитанъ, адъютантъ-профессоръ геодезіи въ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба. Можетъ быть полезенъ Обществу отличными и разнообразными свѣдѣніями въ геодезіи, физической и математической географіяхъ и соприкосновенныхъ съ ними наукахъ.

А. Н. Савичъ.  
Н. А. Ивашинцевъ.  
А. Ө. Ульскій.  
П. М. Смысловъ.

# ЖУРНАЛЪ

## ОБЩАГО СОБРАНІЯ

### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

5 ФЕВРАЛЯ 1863 ГОДА.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке** присутствовали: почетные члены: **А. В. Головинъ** и **К. М. Бэръ**, 108 дѣйств. членовъ, членовъ-сотрудниковъ и постороннихъ посѣтителей.

Засѣданіе открылось сообщеніемъ г. вице-предсѣдателя, что по желанію Общества, Его Императорское Высочество **Николай Максимиліановичъ**, князь **Романовскій**, Герцогъ **Лейхтенбергскій**, принялъ званіе почетнаго члена Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

За тѣмъ секретарь Общества **В. П. Безобразовъ**, сообщилъ разныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ Общества, и между прочимъ слѣдующее: составленный имъ отчетъ Общества за 1863 г., заключающій въ себѣ обзоръ отечественной ученой дѣятельности за послѣднее время, вышелъ въ свѣтъ, раздается находящимся въ Петербургѣ гг. членамъ (ежедневно въ канцеляріи Общества отъ 6 до 8 часовъ послѣ обѣда), разсылается всѣмъ иногороднымъ членамъ и также лицамъ, доставившимъ какія либо свѣдѣнія для отчета, и поступилъ въ продажу (по 50 коп. за экземпляръ).

Изданная Обществомъ карта южной части Восточной Сибири (карта рѣчныхъ областей **Амура**, южной части **Лены** и **Енисея** и острова **Сахалина**) поступила въ продажу (по 7 руб. сер. за всѣ 7 листовъ).

Также вышелъ и поступилъ въ продажу II томъ путешествія г. Радде, на нѣмецкомъ языкѣ (съ рисунками, по 5 р. за экзempl.).

Совѣтъ Общества занять въ настоящее время пересмотромъ всѣхъ изданій Общества, которыя могутъ съ 1865 года подвергнуться нѣкоторымъ существеннымъ измѣненіямъ.

Между новыми приношеніями въ пользу бібліотеки Общества, заслуживаютъ особеннаго вниманія роскошное Американское изданіе: Archives of aboriginal knowledge by H. K. Schoolcraft. In six volumes. Philadelphia, пожертвованное дѣйств. чл. Ю. А. Гагемейстеромъ и сочиненіе иностр. члена корресп. Вивьена-де-Сенъ-Мартена: Le nord de l'Afrique dans l'antiquité grecque et romaine. Paris, 1863, недавно присланное авторомъ.

Послѣ доклада секретаря, дѣйств. чл. Н. В. Ханыковъ сообщилъ нѣкоторые результаты своихъ любопытныхъ этнографическихъ изслѣдованій, относительно Ирана. Главные предметы рѣчи Н. В. Ханыкова сосредоточенной собственно на физической сторонѣ этнографическихъ вопросовъ, были слѣдующіе:

Какъ бы ни было сильно убѣжденіе въ неизмѣняемости видовъ царствъ растенія и животныхъ, строгое примѣненіе этого положенія къ человѣку невозможно. Необходимо допустить существованіе первобытной расы. Легкость отысканія этой расы у народовъ новыхъ, образовавшихся, такъ сказать, подъ глазами внимательныхъ наблюдателей, каковы напр. *Турки*, и трудность отысканія ея для *Персіянъ*, коихъ воспоминанія восходятъ къ дальнѣйшимъ эпохамъ существованія рода человеческого. Сходство этого вопроса со многими физическими вопросами, гдѣ точка исхода явленія неизвѣстна и можетъ быть угадываема только изъ положенія предѣловъ между коими она находится. Примѣненіе этого метода къ настоящему изысканію. Указанія, доставляемые намъ древнѣйшими преданіями *Иранцевъ*. *Вендидадъ* и *Шахъ-Намъ*. Отсутствие въ первой имени *Рустема*, хотя *Самъ* и *Заль* упоминаются. Имена мѣсть и преданія восточной части Персіи преобладаютъ въ обоихъ документахъ и указываютъ на значительнѣйшее развитіе Иранскаго населенія на востокѣ. Въ Библии, въ X главѣ книги бытія, упоминаются *Меды* а не *Персы*. На обелискѣ *Нимруда*, хранящемся въ Британскомъ музеумѣ, говорится, что Теменбаръ II, сынъ Сарданапала, перешелъ *Забъ*, прошелъ чрезъ землю *Харъ-Харъ* (Арменію по мнѣнію *Роллисона*) вошелъ въ землю *Арійцевъ* и только пройдя ее, проникъ къ *Персамъ*, коихъ 27 королей ему подчинились. Изъ всего этого можно пока заключить только, что первое образованіе Иранскаго населенія, нужно искать на востокъ земли теперь имъ занимаемой. Для ближайшаго опре-

дѣленія части этого пространства, надобно обратиться къ преданіямъ, сохранившимся между жителями Иранской Украйны, о первомъ заселеніи нынѣ занимаемыхъ ими мѣстъ. *Мервійцы*, по преданію сохраненному у Истахри, пришли съ юга. *Бейкендъ* основанъ пришельцами съ юго-запада, заселившими потомъ, по словамъ *Наршахи* всю долину *Согда* или *Зарь-Авшана*. Въ Афганистанѣ, какъ доказалъ *Лассенъ*, до *Газневидовъ*, т. е. до XI вѣка, Индейское населеніе было господствующимъ. Въ Гератской области *Джемшиди* еще доселѣ сохранили воспоминаніе своего *Сеистанскаго* происхожденія. Такъ, что съ этой стороны всѣ части внѣшней границы Иранскаго населенія заняты изъ мѣстъ находящихся къ ю. или ю. з. отъ нихъ, и слѣдовательно, если мы установимъ тоже о *Ваханцахъ* и о *Кафырахъ Сіануцахъ*, то ни въ одной изъ этихъ мѣстностей нельзя будетъ искать колыбели Иранскаго населенія. О послѣднихъ изслѣдованія Миссіонера *Трумпа* доказали, что они Индейцы. *Ваханцы* же представляютъ такое же явленіе какъ и Осетины на западѣ: это послѣдній предѣлъ распространенія Иранцевъ по С. В. На югѣ, восточной половины Персіи, мы встрѣчаемъ *Белуджей*: они смѣсь *Турковъ*, *Арабовъ* и небольшой части *Арійцевъ Индусовъ*, и самая страна ихъ, по характеру своему, способна укрывать бездомныхъ иноземныхъ выходцевъ. Всѣ эти обстоятельства, исключая обширныя области Восточной Персіи изъ общаго пространства земель, гдѣ можно искать колыбели Иранскаго племени, ограничиваютъ *первобытную родину онаго плодородными долинами, расположенными между хребтами Хиндукуша, Пумана и Кухи-Баба, и равнинами Херата, Сеистана и Кирмана*. Но какъ бы ни былъ вѣроятенъ этотъ выводъ, основанный пока только на исторической почвѣ, онъ имѣлъ бы мало значенія, если бы намъ не удалось подкрѣпить его фактами, почерпнутыми изъ настоящихъ этнографическихъ особенностей Персіи, т. е. если бы намъ нельзя было открыть дѣйствительной разности строенія и облика Западнаго и Восточнаго Персіянца, и объяснить исторически причины этого различія. Мнѣніе о томъ, что Гебры сохранили намъ типъ древнихъ Персовъ, высказано въ первый разъ въ началѣ XVII столѣтія *Донъ Гарциемъ Фшурой*, Испанскимъ посланникомъ при дворѣ Шаха Аббаса I. Мнѣніе *Шардена* о дурномъ свойствѣ первобытной персидской крови. *Pater Angelus, Gasophylacium linguae persicae*. Несправедливость критики *Притчарда* противопоставляющаго Шардену Персеполійскіе барельефы. Необходимость рѣшить этотъ вопросъ помощью краниологій. Мнѣніе Экерта, автора *Crania Germaniae meridionalis occidentalis*. „Недалеко то время, гдѣ считали почти тождественными всѣ черепа народовъ Кавказскаго племени, или по крайней мѣрѣ, считали ихъ такъ сходными, что

полагали излишнимъ останавливаться на тщательнѣйшемъ изученіи ихъ особенностей. Рециусу, безъ сомнѣнія, принадлежитъ честь перваго указанія различій, встрѣчаемыхъ въ черепахъ европейскихъ народовъ. Онъ обозначилъ эти различія краткими признаками, грѣшившими можетъ быть именно своею краткостью. Въ настоящее время эти различія, и важность значенія ихъ въ этнографіи, не подлежатъ болѣе сомнѣнію. Это послѣднее приложеніе особенно кажется богато послѣдствіями, и той части *физической антропологии*, которую уже начинаютъ обозначать именемъ *исторической антропологии*; предстоитъ въ будущемъ не только право быть считаемою законною сестрою вспомогательныхъ историческихъ наукъ, но и право быть важнѣйшею изъ нихъ... Въ антропологическихъ выводахъ надобно особенно остерегаться поспѣшныхъ обобщеній и несовершенно строгихъ выводовъ, и весьма было бы желательно, чтобы анатомъ, отваживающійся вступать въ область исторіи, удвоилъ бы предосторожности, необходимыя всякому естествоиспытателю вообще, и чтобы онъ не выходилъ изъ границъ своей компетентности. Всякій занимавшійся подобными изслѣдованіями, долженъ былъ испытать различнѣйшія впечатлѣнія, по мѣрѣ изученія череповъ. Въ началѣ, при незначительномъ запасѣ несомнѣнныхъ фактовъ, положительно кажется возможнымъ уловить выраженіе непреложнаго закона, но по мѣрѣ того, какъ скопляются исключенія, не подходящія подъ выведенное правило, растетъ и отчаяніе изслѣдователя и онъ начинаетъ терять надежду достигъ когда-либо до прочнаго вывода. Но если онъ не поддастся этому разочарованію, если онъ увеличитъ значительно запасъ добытыхъ фактовъ, опредѣленные типы начнутъ выясняться въ его глазахъ, они, безъ сомнѣнія, не будутъ имѣть той рѣзкой опредѣлительности, которую онъ думалъ открыть въ нихъ съ перваго шага, но тѣмъ не менѣе они будутъ достаточно отчетливы, чтобы признать за ними право представлять отличныя другъ отъ друга національности“. Недостатокъ персидскихъ череповъ въ Европѣ. Письмо Бэра. Отзывъ его о привезенныхъ черепахъ. О черепахъ Іездскихъ онъ говоритъ: „Эти послѣдніе могутъ быть признаны за прототипы черепа германскаго или даже черепа греко-римскаго, если принять, что лобовая кость развивается съ успѣхами образованности. Они несомнѣнно ближе къ Индейскому типу, чѣмъ къ Европейскимъ формамъ, тѣмъ не менѣе они такъ удалены отъ перваго, что надобно думать, что Индейскій типъ, не есть типъ первобытный, но только отклоненіе отъ Персидскаго черепа въ извѣстномъ направленіи“.

Собственныя наблюденія г. Ханыкова и измѣренія г. Duhouset вполне подтверждаютъ эти выводы.

Общіе выводы г. Ханькова таковы:

1. Колыбель Иранскаго племени на Востокѣ нынѣшней Персіи.
2. Доселѣ есть существенная разница между Западными и Восточными Персіянами.
3. Различіе это началось давно и уже проявляется на древнѣйшихъ этнографическихъ памятникахъ.

Все вышеизложенное есть не болѣе какъ программа рѣчи *Н. В. Ханькова*, возбудившей живѣйшій интересъ въ средѣ Общества.

Въ этомъ собраніи избраны въ дѣйств. члены слѣдующія лица: А. П. Андреевъ, П. О. Бобровскій, Э. Р. Вреденъ, Н. В. Казнаковъ, Ф. Ф. Миллеръ, Н. М. Пржевальскій, графъ Э. К. Сиверсъ, М. К. Сидоровъ, Н. А. Степановъ, П. Ф. Фанъ-деръ-Флитъ, Ф. Б. Шмидтъ, Ю. О. Шрейеръ и А. Д. Шумахеръ,—и заявлены къ избранію Ф. А. Оомъ, В. С. Тучемскій, И. Р. Фанъ-деръ-Ховенъ и О. Э. Штубендорфъ.



Въ случаѣ надобности для Географическаго Общества, въ доставленіи этой статьи въ оное, я могъ бы исполнить это, какъ только буду о томъ увѣдомленъ.

Но чтобы Вы, Милостивый Государь, могли лучше усмотрѣть, что составляетъ предметъ моего описанія, и заключить, на сколько нужно пріобрѣтеніе таковаго для Общества, я ниже помѣщаю краткій перечень предметовъ, составляющихъ содержаніе:

Погода и ея значеніе для Киргизовъ. Хорошіе и дурные признаки погоды. Подножный кормъ, называемый *тебеневкой* и *чалю*. Какъ интересуются въ ордѣ вѣстями о погодѣ. Словоохотливость Киргизовъ. Причины безпрестанныхъ и дальныхъ перекочевокъ. Осѣдлость и кочеваніе ордынцевъ. Предположеніе о наблюденіи за погодой и возможность существенной пользы для Киргизовъ отъ подобнаго метеорологическаго наблюденія. Саранча и мѣры противъ ея вредныхъ дѣйствій. Ссудная касса, учрежденная въ ордѣ для Киргизовъ. Предсказатели погоды. Толки о началѣ новаго года и наступленіи весны. Замѣчательные предсказатели погоды. Нормальное наступленіе четырехъ временъ года и ихъ продолжительность. Теплое время; тарангуль и другія насѣкомыя. *Сугумъ*, или зарѣзъ скота на зиму. Обычай кунагъ-асы; гостепріимство, и воспрещеніе этого обычая. Неблагопріятныя условія, предшествовавшія текущей зимѣ 1862—3 года. Понятія ордынцевъ о сосѣдственныхъ съ ними жителяхъ. Грабежи и разбои Калмыковъ. Бесплодность степи и сокрушенія ордынскихъ скотоводовъ. Осеннія ярмарки. Всеобщее безденежье и предсказанія о погодѣ. Ожиданія осени. Апатія Киргизовъ. Октябрь и начало осени. Надежды на улучшеніе состоянія скотоводства. Неожиданный снѣгъ. Необыкновенная вьюга и мятель. Ужасы отъ этихъ явленій. Неприготовленность ордынцевъ для встрѣчи зимы и ихъ сокрушенія. Лѣтніе ураганы и ихъ вліяніе на растительность. Охлажденіе Киргизовъ къ чиноманіи и обученію. Недостатки средствъ къ обученію Киргизовъ послѣ Джангеровскаго прогресса. Лѣсныя поросли и фруктовая деревья; нынѣшнія и прежнія мѣры къ ихъ охраненію. Положеніе скота во время зимнихъ бурановъ, или жургановъ, и ихъ опасности. Польза бурановъ, вьюгъ, для воровъ и конокрадовъ. Недостатокъ въ переводчикахъ киргизскаго языка. Потравы сѣна и захваты при этомъ скота. Жестокое обращеніе съ животными и необходимость мѣръ къ скотобереженію, — и многія другія сему подобныя обстоятельства киргизскаго житья-бытья.

Не зная, будетъ ли надобность для Общества въ сообщеніяхъ подобнаго рода, я не приложилъ при этомъ самой статьи. Но на будущее

время, для положительнаго и точнаго направленія своихъ трудовъ въ наиболѣе вѣрному и соотвѣтственному удовлетворенію требованіямъ науки и желанію Общества, мнѣ хотѣлось бы имѣть для руководства, установленныя Обществомъ программы для собиранія и составленія статистическихъ и этнографическихъ свѣдѣній и описаній.

ПУБЛИЧНЫМЪ ЧИТАНИЮ

ИМПЕРАТОРСКОМУ

РУССКОМУ ГЕОГРАФИЧЕСКОМУ ОБЩЕСТВУ

- А. Н. Савина — о распределеніи растительности въ Россіи. 12 Марта въ Петербургѣ, въ 7<sup>1</sup> и 8<sup>1</sup> вечера.
- А. В. Ульскаго — о водной волнѣ. 20 Марта, въ Петербургѣ, въ 7<sup>1</sup> и 8<sup>1</sup> вечера.
- С. С. Риневскаго — историческій очеркъ орудій охоты и рыболовства. 28 Марта, въ Петербургѣ, въ 7<sup>1</sup> и 8<sup>1</sup> вечера.
- Н. А. Пашинина — современное положеніе вопроса объ измѣненіи уровня Невскаго моря. 31 Марта, въ Петербургѣ, въ 7<sup>1</sup> и 8<sup>1</sup> вечера.
- М. В. Ковалова — о этнографической тропикѣ между Японіей, Россіей и Нолландіей. 3 Апрѣля, въ Петербургѣ, въ 7<sup>1</sup> и 8<sup>1</sup> вечера.
- А. Е. фонъ-Бунца — о важности народонаселенія въ Россіи. 6 Апрѣля, въ Петербургѣ, въ 7<sup>1</sup> и 8<sup>1</sup> вечера.
- В. Н. Бездарова — отрывокъ изъ путевыхъ записокъ по Украйнѣ. 9 Апрѣля, въ Петербургѣ, въ 7<sup>1</sup> и 8<sup>1</sup> вечера.

Хотятъ въ ученіи безцѣльный, но блещутъ, которые можно возмужать въ Канцеляріи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества (у Ревизионнаго места, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія), по Петербургѣ и Петлявкѣ, крошечной провинціи и тѣхъ, въ которыхъ бывають отъ 6 до 9 часовъ вечера.

## ПУБЛИЧНЫЯ ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

## РУССКОМЪ ГЕОГРАФИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

**А. Н. Савича** — о распредѣленіи звѣздъ.

12 Марта, въ Четвергъ, въ 7<sup>1/2</sup> ч. вечера.

**А. Ѳ. Ульскаго** — о морской водѣ.

20 Марта, въ Пятницу, въ 7<sup>1/2</sup> ч. вечера.

**С. С. Рехневскаго** — историческій очеркъ опредѣленій фигуры земли.

23 Марта, въ Понедѣльникъ и 27 Марта, въ Пятницу, въ 7<sup>1/2</sup> ч. вечера.

**Н. А. Ивашинцова** — современное положеніе вопроса объ измѣненіи уровня Каспійскаго моря.

31 Марта, во Вторникъ, въ 7<sup>1/2</sup> ч. вечера.

**М. О. Кояловича** — объ этнографической границѣ между Западной Россіей и Польшей.

3 Апрѣля, въ Пятницу, въ 7<sup>1/2</sup> ч. вечера.

**А. Б. фонъ-Бушена** — о движеніи народонаселенія въ Россіи.

6 Апрѣля, въ Понедѣльникъ, въ 7<sup>1/2</sup> ч. вечера.

**В. П. Безобразова** — отрывокъ изъ путевыхъ записокъ по Украйнѣ.

9 Апрѣля, въ Четвергъ, въ 7<sup>1/2</sup> ч. вечера.

---

Входъ на чтенія **бесплатный**, по билетамъ, которые можно получать въ Канцеляріи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества (у Чернышева моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія), по Вторникамъ и Пятницамъ, кромѣ дней праздничныхъ и тѣхъ, въ которые бываютъ чтенія, отъ 6 до 9 часовъ вечера.

---

# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 15.

## Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ СТАТИСТИКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

17 ФЕВРАЛЯ 1864 ГОДА.

Присутствовали: Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Е. И. Ламанскій, помощникъ предсѣдательствующаго А. И. Артемьевъ, гг. члены: А. Г. Баркманъ, П. О. Бобровскій, Ѳ. А. Вольфъ, И. К. Гейлеръ, князь Н. С. Голицынъ, П. В. Гославскій, Н. П. Дорогинъ, А. А. Красильниковъ, К. Н. Лебедевъ, А. І. Махвичъ-Мацкевичъ, А. И. Макшеевъ, Н. И. Миллеръ, П. П. Нейдгардтъ, Ѳ. А. Подгурскій, Л. Ѳ. Радловъ, С. С. Тютиковъ, Ю. О. Шрейеръ, Щепкинъ, В. Я. Фуксъ, секретарь Общества В. П. Безобразовъ и секретарь отдѣленія А. Б. фонъ-Бушенъ. Всего 23 члена и нѣсколько постороннихъ посѣтителей.

### § 1.

Доложены поступившія на разсмотрѣніе отдѣленія статьи: 1) Описаніе уѣзднаго города Могилева, Подольской губерніи, священника Михаила Орловскаго. 2) Статистическое описаніе г. Мещовска, г. Германа и 3) Описаніе сельца Высокаго, Новохоперскаго уѣзда, Воронежской губерніи, священника Василя Емельянова. *Опредѣлено*: статьи эти препроводить на разсмотрѣніе дѣйствительному чл. В. В. Звѣринскому.

### § 2.

Дѣйствительный членъ князь Н. С. Голицынъ представилъ отдѣле-

нію записку по поводу отзыва, напечатаннаго въ отчетѣ Общества о статистическомъ описаніи Херсонской губерніи дѣйствительн. чл. А. О. Шмидта, въ которой объясняетъ причины многосложныхъ ошибокъ, вкравшихся въ первое изданіе Херсонской губерніи и побудившихъ Генеральный Штабъ напечатать вновь необходимыя поправки. При этомъ князь Голицынъ представилъ и подлинную почвенную и орогидрографическую карту г. Шмидта, для соображеній при снаряженіи Азовской экспедиціи. *Опредѣлено:* благодарить князя Голицына за сообщенныя поправки, а записку и карту препроводить секретарю Общества, для дальнѣйшихъ распоряженій.

### § 3.

Сообщено словесно секретаремъ общества, что Совѣтъ приступаетъ къ пересмотру порядка изданій Общества вообще, и что по этому желательнo чтобы высказались мнѣнія отдѣленій и гг. членовъ по этому предмету. Вслѣдствіе этого г. Предсѣдательствующій предложилъ на обсужденіе отдѣленія вопросъ объ изданіяхъ отдѣленія, имѣющихъ выйти въ ближайшее время, при чемъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что по утвержденной Совѣтомъ, на 1864 г. смѣтѣ назначено пока только 1,300 рублей на изданіе IV т. Сборника Статистическихъ Свѣдѣній о Россіи, въ который должно войти обширное изслѣдованіе протоіерея Гиляровскаго о рождаемости въ Новгородской губерніи, удостоенное въ 1860 году Жуковской преміи. Отдѣленіе высказало и приняло слѣдующее мнѣніе:

1. Что изданіе записокъ Общества не вполне соотвѣтствуетъ своей цѣли и причиняя Обществу значительныя издержки, стѣсняетъ изданіе въ свѣтъ спеціальныхъ изданій по отдѣленіямъ. Признавая вполне необходимость центрального *периодическаго органа* для Общества и Совѣта, отдѣленіе находитъ, что для этого лучше всего было бы издаваемымъ нынѣ „Дѣйствіямъ Общества“ придать форму бывшихъ „Географическихъ извѣстій“ и редакцію оныхъ соединить съ обязанностію секретаря Общества, который соединяетъ въ своихъ рукахъ всѣ необходимыя для подобныхъ „извѣстій“ матеріалы. Такимъ образомъ вмѣсто 4,000 р., ассигнуемыхъ нынѣ на записки, которые суть ничто иное какъ повтореніе тѣхъ же дѣйствій Общества съ придачею статей, *не находящихъ себѣ мѣста въ спеціальныхъ изданіяхъ отдѣленій, или перепечатываемыхъ въ нихъ*, можно было бы ограничиться 3,000 (включая сюда и редакторскую плату секретарю Общества) и сдѣлать значительное сбереженіе въ пользу спеціальныхъ изданій.

2. Кромѣ переодическаго изданія дѣйствій Общества и краткихъ географическихъ извѣстій и новостей, всѣ остальные матеріалы было бы полезно издавать по мѣрѣ накопленія ихъ, соображаясь съ средствами

Общества подъ непосредственнымъ руководствомъ отдѣленій Общества или въ видѣ сборниковъ, или въ видѣ отдѣльныхъ сочиненій, (если объемъ ихъ слишкомъ великъ.) При такомъ порядкѣ выигрывалось бы слѣдующее: а) большая спеціальность изданій, б) возможность лучшаго сбыта, в) прекращеніе двойнаго печатанія, бывшаго доселѣ напр. при печатаніи этнографическихъ статей въ запискахъ и въ этнографическомъ сборникѣ, г) сокращеніе расходовъ на изданія, и болѣе равномерное распредѣленіе этихъ расходовъ по отдѣленіямъ, смотря по степени дѣятельности каждаго.

3. Въ отношеніи спеціальныхъ изданій статистическаго отдѣленія, выражено мнѣніе, что такъ какъ отдѣленіе статистики въ теченіи 5 лѣтъ не издавало ничего и слѣдовательно не тратило ни копѣйки, то совѣтъ не затруднится обезпечить печатаніе въ нынѣшнемъ и будущемъ году, накопившихся въ довольно значительномъ количествѣ матеріаловъ. Необходимое всего приступить тотчасъ же къ изданію статистическаго ежегодника, для котораго имѣется уже много матеріаловъ готовыхъ и изданіе котораго навѣрно должно окупиться. По этому Отдѣленіе Статистики, считая изданіе Статистическаго Ежегодника, возбужденное и ревизіонными Коммисіями и Совѣтомъ, дѣломъ первой необходимости и основываясь на отзывѣ редактора IV тома статистическаго сборника, А. И. Артемьева, объяснивашаго, что печатаніе этого тома не можетъ начаться ранѣе конца 1864 года, полагаетъ полезнымъ ассигнованныя въ нынѣшнемъ году на изданіе IV т. Статистическаго Сборника 1,300 руб. обратить на изданіе Статистическаго Ежегодника, и просить Совѣтъ, издержки по изданію IV т. сборника, имѣть въ виду на будущій 1865 г. Кромѣ того отдѣленіе имѣетъ еще въ виду печатаніе рукописи г. Бушена, удостоенной въ нынѣшнемъ году конкурсной преміи. Рукопись эта, по мнѣнію отдѣленія не подходящая подъ программу Ежегодника и Сборника, удобнѣе всего могла бы быть напечатана отдѣльно, что желаетъ и самъ авторъ. Печатаніе ее будетъ стоить не болѣе 350—400 рублей. Определено — о всемъ вышеизложенномъ представить Совѣту и просить его 1-е, объ обращеніи ассигнованныхъ по смѣтѣ 1864 г. 1,300 руб. на Статистическій Ежегодникъ, 2-е, объ ассигнованіи въ 1865 году новыхъ 1,300 руб. на изданіе IV т. Статистическаго Сборника и 3-е, объ изысканіи средствъ для напечатанія труда г. Бушена.



# Ж У Р Н А Л Ъ

## ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

22 ФЕВРАЛЯ 1864 ГОДА.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке** присутствовали: члены совѣта: **Г. П. Гельмерсенъ, Н. П. Игнатьевъ, С. И. Зеленый, А. Ө. Штакельбергъ, В. В. Вельяминовъ-Зерновъ, Ө. Г. Тернеръ**; предсѣдательствующіе въ Отдѣленіяхъ: **Мат. Геогр. О. В. Струве, Физ. Геогр. П. П. Семеновъ, Этногр. Н. В. Калачевъ, Статист. А. И. Артемьевъ** (помощ. предсѣд.), секретарь Общества **В. П. Безобразовъ**.

1. *Слушано:* отношеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ г. вице-предсѣдателю Общества, отъ 21 текущаго февраля, слѣдующаго содержания:

„Имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопревосходительство, что Государю Императору благоугодно было весьма благосклонно принять поднесенный мною Его Величеству отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1863 годъ, а равно и прочія изданія Общества, которыя вы изволили препроводить ко мнѣ, какъ-то: карту рѣчныхъ областей Амура, южной части Лены и Енисея и острова Сахалина и I и II томы путешествія Радде въ юго-восточную Сибирь. При семъ Его Величество изволилъ въ подробности разсматривать карту и особенно одобрить ея исполненіе.“

2. *Доложена* слѣдующая записка дѣйств. чл. **М. К. Сидорова:**

„Желая имѣть подробное описаніе острова Новой Земли, отъ от-



крытія ея до настоящаго времени, въ которомъ были бы показаны всѣ лица, посѣщавшіе ее съ ученой, торговой и другой какой-либо цѣлю, географическое и астрономическое опредѣленіе указанныхъ ими на Новой Землѣ мѣстностей, путь, которымъ они слѣдовали, и тѣхъ достопримѣчательностей, которыя уже обратили на себя ихъ вниманіе, я рѣшился предложить за составленіе и напечатаніе таковаго описанія одну тысячу рублей серебромъ. Вслѣдствіе сего, прилагая при семъ означенную сумму, имѣю честь покорнѣйше просить Географическое Общество употребить эти деньги съ означенною цѣлю.“

*Опредѣлено:* 1) жертвователя М. К. *Сидорова* благодарить отъ имени Общества, признать его на основаніи § 34-го Устава, членомъ-соревнователемъ и выдать ему дипломъ на это званіе.

2) Для исполненія желанія жертвователя, поручить г. вице-предсѣдателю, какъ лицу, близко знакомому съ предметомъ предположеннаго г. Сидоровымъ сочиненія, приискать составителя этого сочиненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, *Ө. П. Литке* взялъ на себя ученое руководство по всему этому дѣлу.

3. *Доложенъ* прилагаемый при семъ списокъ подарковъ, поступившихъ въ Общество съ 31 января по 22 февраля.

*Опредѣлено:* жертвователей благодарить, книги и карты сдать въ бібліотеку Общества, вещи—въ Этнографическій музей, а рукописи передать на разсмотрѣніе: № 32 и 39—Отдѣленія Этнографіи, №№ 33 и 37—Отдѣленія Физической Географіи, №№ 34, 35, 38 и 41—Отдѣленія Статистики; рукопись № 40 (чл.-сотрудн. *Н. А. Сѣверцова*), передать на разсмотрѣніе поч. чл. *К. М. Бэра*, и потомъ напечатать въ Запискахъ, № 36 передать въ Редакцію „Записокъ.“

4. *Доложено вновь:* предложеніе *дѣйств. чл. В. В. Григорьева*, изложенное въ его письмѣ г. секретарю Общества, отъ 31 минувашаго января, слѣдующаго содержанія:

„Вопросъ о возможности возвращенія водъ рѣки Аму-Дарьи въ старое русло ихъ по направленію къ Каспійскому морю, занималъ меня издавна. Эту возможность, представляющуюся съ перваго взгляда чистѣйшею фантазією, считаю я почти несомнѣнною. Такое убѣжденіе пришло ко мнѣ вслѣдствіе личнаго знакомства съ Сыръ-Дарьею — рѣкою во всѣхъ отношеніяхъ однохарактерною съ Аму. И убѣжденіе это раздѣлить всякій, кто своими глазами видѣлъ низовья Сыра и Аму, ознакомился съ природою степей Арало-Каспійскаго бассейна, и знаетъ, съ какою легкостію Киргизы и Каракалпаки запружаютъ самыя широкіе рукава помянутыхъ рѣкъ, направляя воды ихъ по своему произволу. Имѣя нѣкоторыя основанія полагать, что настоящее время довольно бла-

гопріятно, какъ для обсужденія этого вопроса, такъ и для снаряженія предварительной ученой экспедиціи, съ цѣлію изслѣдованія русла Аму въ Каспій, и нивеллировки Туркменской степи, между Каспійемъ и Хивинскимъ-Оазисомъ, я рѣшился представить мысль объ этомъ на разсмотрѣніе Императорскаго Географическаго Общества; но, чтобы придать болѣе вѣса моему предположенію, подвергъ его передъ тѣмъ просмотру двоихъ изъ сочленовъ нашихъ, которые могли быть отличными судьями дѣлу. Одинъ изъ нихъ, г. Ивашинцевъ, нѣсколько лѣтъ уже завѣдуетъ ученою экспедиціею для изслѣдованія Каспійскаго моря, и первый, десять лѣтъ тому, изслѣдовалъ низовья Сыръ-Дарьи; другой, г. Савичъ, былъ участникомъ въ знаменитой экспедиціи 1836—1837 годовъ, для измѣренія уровней Чернаго и Каспійскаго морей. Оба спеціалиста эти дали отзывы совершенно благопріятные моему предположенію, при чемъ г. Ивашинцевъ, въ интересной запискѣ своей по этому предмету, привелъ новыя доказательства въ пользу прежняго теченія Аму въ Каспій. Подкрѣпленный такими авторитетами, честь имѣю препроводить нынѣ къ Вашему Превосходительству записку мою о своевременности изслѣдованія стараго русла Аму, вмѣстѣ съ таковою же г. Ивашинцева и отзывами гг. Савича и Ульскаго, покорнѣйше прося доложить все это Совѣту Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, на тотъ конецъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ взять предпріятіе подъ свое покровительство, и ходатайствовать о содѣйствіи къ осуществленію его со стороны правительства.“

Выслушавъ словесный отзывъ по этому предмету Н. П. *Игнатъева*, разсматривавшаго, по порученію Совѣта, предложеніе В. В. *Григорьева*, совокупно съ С. И. *Зеленымъ* и О. В. *Струве*, Совѣтъ *положилъ*: выразить уважаемому сочлену В. В. *Григорьеву*, а также и дѣйств. чл. А. Н. *Савичу*, Н. И. *Ивашинцеву* и А. Θ. *Ульскому* живѣйшую признательность Общества за ихъ соображенія, относительно изслѣдованія вопроса о прежнемъ руслѣ Аму, и полное сочувствіе Совѣта ихъ мысли о снаряженіи для этого экспедиціи, но какъ осуществленіе этой мысли со стороны Общества представляется въ настоящее время затруднительнымъ, то Совѣтъ *полагаетъ*: ограничиться пока сношеніемъ съ г. Оренбургскимъ Генераль-Губернаторомъ, прося его извѣстить Общество, когда будетъ предприниматься топографическая съѣмка въ упомянутой мѣстности, съ тѣмъ, чтобы Общество могло въ то время озаботиться присоединеніемъ къ съемочнымъ работамъ и своихъ собственныхъ географическихъ изслѣдованій.

5. *Доложено*: предложеніе дѣйств. чл. Н. А. *Сверцева*, слѣдующаго содержанія:

„Въ 1857 году я былъ отправленъ для зоологическихъ изслѣдованій на Сырь-Дарью, отъ Императорской Академіи Наукъ; потомъ продолжалъ, въ 1860—62 г., на Уралѣ, начатое въ прежнее путешествіе изслѣдованіе Арало-Каспійской низменности.

Главнымъ предметомъ моихъ занятій была зоологическая географія, въ смыслѣ изученія внѣшнихъ условій, имѣющихъ вліяніе на организмъ и образъ жизни животныхъ, а слѣдовательно опредѣляющихъ ихъ географическое распространеніе. Сверхъ того я изучалъ и зависимость народнаго быта Киргизовъ и Уральскихъ казаковъ отъ мѣстныхъ физическихъ и топографическихъ условій, именно мѣстныя особенности экономическія и хозяйственныя. Такимъ образомъ, я уже нѣсколько лѣтъ изучалъ на мѣстѣ климатологическія, геологическія, орографическія и гидрографическія отношенія Арало-Каспійской низменности не менѣе, чѣмъ ея собственно зоологическій характеръ; такъ какъ мои зоологическія изслѣдованія всегда были въ тѣснѣйшей связи съ физико-географическими.

Въ настоящее время мнѣ представляется случай распространить свои наблюденія на край въ высшей степени интересный, не посѣщенный ни однимъ путешественникомъ и состоящій, судя по полученнымъ мной на Сырь-Дарьѣ свѣдѣніямъ, въ близкой зоологической и геогностической связи съ Арало-Каспійской низменностью: именно мнѣ предстоитъ осмотрѣть горы между рр. Сырь-Дарьей и Чу, и оз. Иссыкулемъ, куда я командированъ Военнымъ Министерствомъ для ученыхъ занятій.

По интересу путешествія и по объясненному уже географическому характеру предстоящихъ мнѣ изслѣдованій, смѣю надѣяться, что Императорское Русское Географическое Общество не откажетъ мнѣ въ содѣйствіи научномъ, посредствомъ сообщенія мнѣ интересующихъ его въ томъ краю географическихъ вопросовъ, и въ содѣйствіи матеріальномъ, выдачей мнѣ 500 руб. на пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ инструментовъ и другія требуемыя для научныхъ изслѣдованій издержки.

Денежное содѣйствіе Общества, въ сказанномъ размѣрѣ, мнѣ необходимо для успѣшности научныхъ изслѣдованій, такъ какъ назначенная мнѣ Военнымъ Министерствомъ сумма едва достаточна на путевыя издержки. Въ случаѣ оказанія мнѣ этого денежнаго пособія, я готовъ принять отъ Общества порученія, на все время моего путешествія, которое отправляясь изъ Омска 20 марта, продолжится до конца октября настоящаго 1864 года.“

Вслѣдствіе изложеннаго предложенія г. *Сверцева*, Совѣтъ вошелъ въ весьма продолжительное сужденіе о пользѣ и необходимости возло-

женія на него особаго со стороны Общества порученія въ томъ краѣ, который имъ будетъ посѣщенъ въ нынѣшнемъ году. Затѣмъ, по *большинству* голосовъ, Совѣтъ положилъ поручить г. Сѣверцеву произвести въ Зачуйскомъ и Заплійскомъ краѣ, по тѣмъ указаніямъ, какія ему были отчасти сдѣланы и будутъ, по желанію Совѣта, въ подробности сообщены поч. чл. К. М. *Бэрмъ*, поч. чл. Г. П. *Гельмерсеномъ*, и П. П. *Семеновымъ*, и представить Обществу какъ свѣдѣнія о ходѣ путешествія и его ученыхъ результатахъ, такъ и общее физико-географическое описаніе всего пространства, которое будетъ имъ пройдено въ упомянутомъ краѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для облегченія г. Сѣверцеву, исполненія этого порученія, Совѣтъ *опредѣлилъ*: выдать г. Сѣверцеву согласно его желанію, пятьсотъ рублей изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на вспоможеніе ученымъ предпріятіямъ, и также барометръ и два термометра изъ принадлежащихъ Обществу инструментовъ.

6. Доложено и принято къ свѣдѣнію слѣдующее письмо г. генералъ-квартирмейстера къ г. вице-предсѣдателю Общества отъ 9 февраля:

На письмо Вашего Высокопревосходительства отъ 4 февраля (\*) имѣю честь Васъ увѣдомить: что, вполнѣ желая содѣйствовать полезнымъ трудамъ Географическаго Общества, я сдѣлалъ распоряженіе объ оставленіи въ командировкѣ при Обществѣ, состоящаго по армейской пѣхотѣ и при корпусѣ топографовъ подпоручика Шебунина, до тѣхъ поръ, покуда офицеръ этотъ будетъ Обществу необходимъ.

7. Вслѣдствіе ходатайства г. Радде, Совѣтъ разрѣшилъ выслать ему разныхъ книгъ, необходимыхъ для обработки третьяго тома его путешествія, всего на сорокъ пять рублей восемьдесятъ копѣекъ, изъ суммы назначенной на изданіе путешествія г. Радде.

8. Совѣтъ приступилъ къ сужденіямъ по представленію отдѣленія Этнографіи объ изданіи двухъ картъ г. Куклинскаго, возстановляющихъ *Большой Чертежъ*, и отложилъ эти сужденія до слѣдующаго засѣданія.

9. Доложены и приняты къ свѣдѣнію распоряженія Секретаря Общества относительно устройства публичныхъ чтеній въ теченіе великаго поста.

10. *Опредѣлено*: Предложить къ избранію въ дѣйствительные члены (по прилагаемому списку) Гг. *Арсеньева, Семенова, Шренка, Луницкаго, Кетли* и *Половцева*.

---

(\*) Въ упоминаемомъ письмѣ г. вице-предсѣдатель просилъ Генеральный Штабъ о прикомандированіи г. Шебунина къ Обществу для занятій по разработкѣ матеріаловъ физическаго отдѣла Сибирской экспедиціи.

11. *Опредѣлено:* Признать въ званіи члена-сотрудника Ивана Егоровича Шмита, доставившаго въ Общество статьи о южныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

12. Г. вице-предсѣдатель заявилъ Совѣту объ исполняющемся въ августѣ 1864 года 50-ти лѣтнемъ юбилеѣ ученой дѣятельности почетнаго члена К. М. Бѣра и объ открытой съ Высочайшаго соизволенія подпискѣ на выбитіе по этому случаю медали въ честь Бѣра и на собраніе капитала для ученой преміи его имени.

*Опредѣлено:* Для выраженія признательности Общества къ заслугамъ К. М. Бѣра открыть означенную подписку и въ Обществѣ, заявивъ о томъ въ первомъ Общемъ Собраніи.

## СПИСОКЪ

### лицъ, предлагаемыхъ въ дѣйств. чл. Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

*Кто предлагаетъ:*

*Арсеньевъ*, Дмитрій Сергѣевичъ, капитанъ-лейтенантъ, совершилъ кругосвѣтное плаваніе и желаетъ сообщать Обществу собранные имъ матеріалы.

В. П. Безобразовъ.  
Ө. П. Литке.

*Кетли* (Cattley), Эдуардъ Романовичъ, собравшій во время своихъ коммерческихъ путешествій по Европейской Россіи и Уральскому хребту много спеціальныхъ свѣдѣній, которыми желаетъ быть полезнымъ Обществу.

Э. И. Эйхвальдъ.  
В. П. Безобразовъ.  
Ө. Р. Остенъ-Сакенъ.

*Куницкій*, Василій Афиногеновичъ, лейтенантъ, по своимъ занятіямъ можетъ быть полезенъ Обществу.

И. П. Бѣлавенецъ.  
Бар. Унгернъ-Штернбергъ.  
Н. Н. Зыбинъ.

*Половцевъ*, Александръ Александровичъ, статскій совѣтникъ, занимается историко-юридическими изслѣдованіями, и желаетъ принять участіе въ занятіяхъ Общества.

Н. В. Калачевъ.  
В. В. Вельяминовъ-Зерновъ.  
В. П. Безобразовъ.

*Семеновъ*, Николай Петровичъ, оберъ-прокуроръ Правительствующаго Сената, занимается историко-статистическими и юридическими изысканіями по крестьянскому вопросу въ Россіи и въ другихъ государствахъ.

В. П. Безобразовъ.  
Н. В. Калачевъ.

*Шренкъ*, Леопольдъ Ивановичъ, академикъ, коллежскій совѣтникъ, извѣстенъ своими учеными трудами и путешествіями.

В. П. Безобразовъ.  
В. В. Вельяминовъ-Зерновъ.

## СПИСОКЪ

книгамъ, картамъ, рукописямъ и вещамъ, поступившимъ въ Императорское Русское Географическое Общество съ 31 января по 22 февраля 1864 г.

### КНИГИ:

*Отъ Коммисіи Высочайше утвержденной для пересмотра системы податей и сборовъ.*

1. Труды, т. I--IX. Спб. 1863.

*Отъ Санктпетербургскаго Статистическаго Комитета.*

2. Статистическія свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ въ С.-Петербургѣ за 1862 г. Спб. 1863.

*Отъ Нижегородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.*

3. Отчетъ Комитета за 1863 г.

4. Засѣданіе Комитета 7 декабря 1863 г.

*Отъ Французскаго Дѣло морскихъ картъ и плановъ.*

5. Phares des côtes nord et ouest de France et des côtes ouest d'Espagne et de Portugal. A. le Gras. Paris. 1864.

*Отъ Французскаго Географическаго Общества.*

6. Bulletin, 5-e Série, t. VI. Paris. 1863.

*Отъ Канцеляріи Министра Финансовъ.*

7. Archiv für wissenschaftliche Kunde von Russland. Herausg. von A. Erman. 22-er Band. IV H. Berlin. 1863.

*Отъ помощника директора Императорской Публичной Библиотеки, кн. Юсупова.*

8. Систематическій каталогъ книгъ публичной библиотеки, на русскомъ языкѣ. Спб. 1863.

*Отъ Россійскаго генеральнаго Консула въ Великобританіи  
А. Берга.*

9. Official report on central Polynesia, by Charles St. Julian Sydney. 1857.

*Отъ г. Е. П. Буша.*

10. Materialien zur Geschichte und Statistik des Kirchen und Schulwesens der Ev.-Luth. Gemeinden in Russland, herausg. von E. H. Busch. S.-Pb. 1862.

*Отъ И. Е. Шмидта.*

11. Какія мѣры слѣдуетъ принять къ возрожденію и усиленію производства и отпуска за границу нашихъ хлѣбовъ. Θεодосія. 1863.  
12. Замятка на статью: „Преимущество Севастополя предъ Θεодосією,“ уроженца и жителя Крыма. (Газ. „Народное Богатство,“ № 17, 1863 г.). Θεодосія. 1863. Н. Ш.  
13. Желѣзныя дороги на югѣ. И. Ш. Θεодосія. 1863.  
14. Объясненія къ вопросу о южныхъ желѣзныхъ дорогахъ. И. Ш. Θεодосія, 1863.

*Отъ директора Дерптскаго минералогическаго кабинета,  
К. Гревинка.*

15. Das mineralogische Cabinet der Kaiserlichen Universität Dorpat, von C. Grewingk. Dorpat. 1863.

*Отъ подполковника Генер. Штаба А. Шмидта.*

16. Матеріалы для статистики Россіи. Херсонская губ. 2 ч. Спб. 1863. (При этомъ рукописная карта Херсонской губ.)

17. Lebensbilder aus Russland, und was ich sonst erlebte und beobachtete. Von einem alten Veteranen. Riga. 1863.

*Отъ ксендза Инатія Козловскаго.*

18. Collegia historica seu quaestiones historiae criticae, authore P. Ignatio Schwarz. Pars I—IX. Ingolstadii, Anno. 1734.  
19. Wiara, prawa, y obyczaje Indyanow, przez Franciszka Karpinskiego, w Lipsku, 1803.  
20. Compendium eruditionis, a P. Anselmo Desing. Editio tertia. Ingolstadii. Anno 1746.



21. De ruinis gentium et regnorum adversus impios politicas. Libri octo. Auctore Thoma Bozio Evgubino. Coloniae Agrippinae. Anno 1598.
22. Hermanni Vultei ic. De feudis eorundemque jure, libri duo. Editio quinta. Francofurti, 1629.
23. Io. Barclaii Argenis. Editio novissima. Lugd. Bat. Anno 1633.
24. Vita venerabilis servi dei Bartholomaei Holtzhauser. Ingolstadii, Anno. 1723.
25. Opis srarozytney polski, przez Tomasza Swieckiego. 2 m. W Warszawie, 1828.
26. Девять вѣдомостей о Курляндіи, на польскомъ языкѣ.
27. Dzikie czlowiek. Historya przez P. Mercier. W Krakowie. 1811.
28. Corona Australis in polo Poloniae, etc. Per Wladislaum Turley, Vilnae.
29. Quintus Curtius, de rebus gestis Alexandri Magni, regis Macedoniae.

*Отъ Л. М. Броссе.*

30. Geschichte der Aufhebung der Leibeigenschaft und Hörigkeit in Europa, bis um die Mitte des XIX-ten Jahrhunderts. Von Samuel Sugenheim. S.-Pbg. 1861.

### Карты:

*Отъ оберъ-квартирмейстра войскъ Царства Польскаго.*

31. Карта Польши, составленная при оберъ-квартирмейстерѣ войскъ. Варшава. 1864 (2 экз.).

### Рукописи:

*Отъ дѣйств. чл. А. И. Дыминскаго.*

32. Нѣсколько сказокъ и пѣсень, списанныхъ въ Ушицкомъ уѣздѣ.

*Отъ чл. сотр. священника В. Громова.*

33. Развитие растительности въ Козмодемьянскѣ, въ теченіе 1863 г.

*Отъ свящ. Николая Филевскаго.*

34. Описаніе Валуйскаго уѣзда Воронежской губ.

*Отъ И. М. Лядова.*

35. Село Парское и его ярмарки.

*Отъ чл. сопр. Ходжи Салиха Бабаджанова.*

36. Новости о Кумызѣ.

*Отъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи.*

37. Климатическія наблюденія за 1863 г., свящ. Феодора Боголюбова.

*Отъ свящ. Михаила Орловскаго.*

38. Историческое описаніе уѣзднаго города Ямполья, Подольской губ.

*Отъ дѣйств. чл. Н. Ѳ. Бутенева.*

39. Аборигены Сѣверной Россіи.

*Отъ чл. сопр. Н. А. Сьверцева.*

40. Геологическое образованіе земель по низовьямъ Урала, отъ Оренбурга до Устья, и его вліяніе на физическую географію и хозяйственныя условія края.

*Отъ М. А. Злобина.*

41. Взглядъ на Нерчинскіе заводы, въ 1820 году.

*Отъ Департамента желѣзныхъ дорогъ.*

42. Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ въ Россіи по 1864 г.

### Вещи.

*Отъ дѣйств. чл. А. И. Дыминскаго.*

43. Три старинныя подковы, найденныя при разрытіи древняго кургана; три пары сапожныхъ подковъ, носимыхъ теперь.

*Отъ маіора Тихменева.*

44. Праздничный костюмъ Далгановъ.

---

- 36. Нормы о рынках.
- 37. Краткое описание выданных в 1853 г. ввиду отъезда восточных войск войск Мухоморова.
- 38. Метрическое описание убитых в сражении восточных войск.
- 39. Акт о состоянии восточных войск.
- 40. Описание о состоянии восточных войск по состоянию восточных войск.
- 41. Восточные войска восточных войск в 1850 году.
- 42. Описание о восточных войсках в России в 1854 г.

Восток

- 43. Три старинные подковы, найденные при раскопках древнего кладбища; три пары сапожничьих подков, найденных там же.
- 44. Иллюстрированный каталог восточных войска.

# Ж У Р Н А Л Ъ

## ОБЩАГО СОБРАНІЯ

### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

4 марта 1864 года.

Подъ предсѣдательствомъ г. вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке**, присутствовали почет. чл. **А. М. Княжевичъ**, 98 дѣйствительныхъ членовъ, членовъ-сотрудниковъ и постороннихъ посѣтителей.

Общее Собраніе открыто чтеніемъ слѣдующаго письма г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ г. вице - предсѣдателю Общества отъ 21 февраля:

„Имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопревосходительство, что Государю Императору благоугодно было весьма благосклонно принять поднесенный мною Его Величеству отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1863 годъ, а равно и прочія изданія Общества, которыя Вы изволили препроводить ко мнѣ, какъ то: карту рѣчныхъ областей Амура, южной части Лены и Енисея и острова Сахалина и I и II томы путешествія Радде въ Юго-Восточную Сибирь. При семъ Его Величество изволилъ въ подробности разсматривать карту и особенно одобрить ея исполненіе“.

Затѣмъ Секретарь Общества, **В. П. Безобразовъ** сказалъ нѣсколько словъ въ память скончавшагося почетнаго члена графа **Д. Н. Блудова**. Глубоко уважаемая личность покойнаго, его нелицемѣрная преданность интересамъ просвѣщенія и науки и постоянное живое вниманіе къ Обществу обязывали отступить отъ обычнаго порядка и почтить

его кончину не ожидая годичнаго некролога съ окончаніемъ нынѣшняго года.

Секретарь Общества сообщилъ о положеніи дѣлъ и важнѣйшихъ распоряженіяхъ Совѣта за послѣднее время. Значительное денежное пожертвованіе сдѣлано дѣйств. чл. *М. К. Сидоровымъ*. Онъ внесъ въ Общество сперва 1000 руб. для составленія описанія Новой Земли, по существующимъ источникамъ, и потомъ 3000 руб. для продолженія экспедиціи къ верховью Чернаго Иртыша, пріостановившейся за недостаткомъ денежныхъ способовъ Общества; вмѣстѣ съ тѣмъ г. Сидоровъ обязался внести въ 1865 году еще 2000 руб. для окончанія упомянутой экспедиціи или для употребленія по усмотрѣнію Общества вообще на его ученія предпріятія, относящіяся къ странѣ между Иртышемъ и Китайскими и Коканскими границами. Присутствующіе члены громкими рукоплесканіями выразили *М. К. Сидорову*, получившему званіе члена-соревнователя Общества, свою единодушную признательность, за его содѣйствіе ученымъ предпріятіямъ Общества.

Совѣтъ воспользовался путешествіемъ члена-сотрудника *Н. А. Сѣверцева* въ нынѣшнемъ году въ Заилійскій и Зачуйскій край, чтобы произвести изслѣдованіе въ этой малоизвѣстной мѣстности Средней Азіи. *Г. Сѣверцевъ* получилъ нынѣ нѣкоторое денежное пособіе отъ Общества и инструменты, составитъ физико-географическое описаніе этой мѣстности и ученія въ ней наблюденія, по указаніямъ Совѣта и *К. М. Бэра*.

Вышли въ свѣтъ 1-я книжка записокъ и 2-й выпускъ 2-го тома Географическо-Статистическаго словаря.

Заявлено, что въ Обществѣ открыта подписка на выбитіе медали въ честь почетнаго члена *К. М. Бэра* и на составленіе капитала для ученой преміи, по случаю исполняющагося юбилея ученой дѣятельности знаменитаго сочлена, оказавшаго столь великія заслуги наукѣ Общества. Деньги по этой подпискѣ могутъ быть вносимы казначею Общества въ дни Собранія.

Со второй недѣли поста открывается въ Обществѣ публичныя чтенія дѣйств. чл. *А. Н. Савича*, *С. С. Рехневскаго*, *А. Θ. Ульскаго*, *Н. А. Ивашинцева*, *М. О. Кояловича*, *А. Б. фонъ-Бушена* и *В. П. Безобразова*.

Послѣ этихъ сообщеній Секретаря, заслушаны были: Докладъ Ревизіонной Коммиссіи (\*) разсматривавшей отчетъ Общества за 1863 годъ,

(\*) Коммиссія состояла подъ предѣдательствомъ *Ф. П. Барона Врангеля*, изъ дд. чч. *К. С. Веселовскаго*, *А. Г. Тройницкаго*, *Ф. Д. Политковскаго*, *Ю. А. Гагемейстера* и *Барона Θ. Р. Остенъ-Сакена*.

и отзывъ Совѣта на докладъ Коммиссіи. Тотъ и другой будутъ опубликованы въ дѣйствіяхъ Общества. Коммиссія выразивъ вообще свое одобреніе дѣятельности Общества и распоряженіямъ Совѣта, предполагаетъ въ заключеніи изъявить признательность Общества уважаемымъ сочленамъ профессору *Кемцу* и *П. П. Семенову* за ихъ безкорыстные труды въ кругу Общества, перваго по изданію Метеорологическаго Сборника, а втораго, по изданію Географическо-Статистическаго словаря. Признательность эта, встрѣтившая всеобщее сочувствіе въ средѣ Общества, и была выражена присутствовавшему въ засѣданіи *П. П. Семенову* рукоплесканіями всего Собранія, сопровождавшими отзывъ Совѣта на докладъ Коммиссіи.

Послѣ этого, вице-предсѣдатель *Ө. П. Литке* сказалъ:

„Въ дополненіе къ сообщенному отвѣту Совѣта Коммиссіи, Совѣтъ поручилъ мнѣ предложить общему собранію, выразить секретарю Общества *В. П. Безобразову*, искреннюю благодарность Общества, какъ за отчетъ 1863 г., который по своей многосторонности возбудилъ всеобщее вниманіе и безъ сомнѣнія послужитъ лучшимъ средствомъ къ ознакомленію заграничной публики съ нашими учеными трудами, такъ и вообще за всю полезную и безкорыстную дѣятельность *В. П. Безобразова* по Обществу, которой онъ не смотря на многочисленныя свои другія занятія посвятилъ, съ такою любовью къ наукѣ и интересамъ Общества, столько времени и труда.“

Эти слова г. вице-предсѣдателя и краткая благодарственная рѣчь *В. П. Безобразова* сопровождались громкими рукоплесканіями всѣхъ присутствовавшихъ.

Въ этомъ засѣданіи были избраны въ званіе дѣйствительныхъ членовъ слѣдующія лица: *Ө. А. Оомъ*, *В. С. Тучемскій*, *И. Р. фонъ-деръ-Ховенъ*, *О. Э. Штубендорфъ*; и заявлены къ избранію: *Д. С. Арсеньевъ*, *Н. П. Семеновъ*, *Л. И. Шренкъ*, *В. А. Куницкій*, *Э. Р. Кетли* и *А. А. Половцевъ*.

Засѣданіе окончилось любопытнымъ сообщеніемъ дѣйств. чл. *И. И. Вильсона* результатовъ статистическихъ матеріаловъ по народоисчисленію С.-Петербурга, собранныхъ секретаремъ здѣшняго губернскаго Статистическаго Комитета, дѣйств. чл. *П. П. Нейдгардтомъ*.

Сущность сообщенія г. Вильсона заключалась въ слѣдующемъ:

Несомнѣнная важность изслѣдованій большихъ городовъ, какъ съ научно-статистической стороны, такъ и со стороны общественныхъ и административныхъ потребностей. Недостатокъ матеріаловъ и свѣдѣній о С.-Петербургѣ и полезное значеніе въ этомъ отношеніи послѣдней переписи, совершенной столичнымъ Статистическимъ Комитетомъ. До-

бытыя ею матеріалы даютъ понятіе о размѣщеніи населенія по отношенію къ пространству, т. е. относительную плотность частей города, по отношенію къ числу жилыхъ помѣщеній, т. е. среднее населеніе дома и квартиры, и распределеніе населенія по поламъ, гражданскому состоянію, возрасту, грамотности и сословіямъ.

По отношенію къ пространству оказывается, что наибольшая густота населенія, отъ 6 до 10 кв. с. на 1 жит. характеризуетъ центральныя части города, 2-ю и 3-ю Адмиралтейскія, Московскую и Литейную; средняя густота, отъ 10 до 50 кв. саж. на 1 жит., въ частяхъ смежныхъ съ первою группою, т. е. въ двухъ другихъ адмиралтейскихъ. Рождественской и Нарвской; и наконецъ къ наименьшей принадлежатъ части, зарѣчная и крайняя южная, Каретная, въ предѣлахъ которой официальная черта города простирается далеко за сплошнымъ городскимъ населеніемъ. Въ подобномъ же порядкѣ располагаются части города и по числу каменныхъ домовъ и по среднему населенію дома.

Относительно числа квартиръ и средней населенности квартиръ оказывается, что наибольшее число квартиръ большихъ (т. е. имѣющихъ болѣе 3-хъ комнатъ) и наименьшее число жителей на 1 квартиру встрѣчается въ частяхъ зарѣчныхъ, 1-й Адмиралтейской и Литейной, представляющихъ такимъ образомъ наивыгоднѣйшія условія размѣщенія жителей. Послѣднее же мѣсто занимаютъ части Каретная и Нарвская, Московская, 4-я Адмиралтейская и Рождественская, въ которыхъ значительную долю населенія составляютъ черноработчіе, фабричныя работчіе, мелкій торговый классъ и чиновники.

По поламъ оказывается въ С.-Петербургѣ крайняя неравномѣрность, а именно на 100 муш. приходится 70 женщ.; а по отдѣльнымъ частямъ отъ—88 во 2 Адмиралтейской; до 50 въ Каретной. Такой малый процентъ женщинъ вообще и измѣненіе его по отдѣльнымъ частямъ, объясняется значительнымъ числомъ въ населеніи Петербурга лицъ временно прибывающихъ и пришлыхъ. Такъ, изъ сословнаго распределенія видно, что только въ сословіи дворянъ, духовенства и городскихъ сословій, процентъ женщинъ достигаетъ необходимой нормы, а именно: въ городскихъ сословіяхъ 114, въ сословіяхъ дворянъ 102 и въ сословіяхъ духовенства 76, въ сельскихъ же сословіяхъ (41), военныхъ (69) и въ прочихъ (58) онъ падаетъ даже ниже средней для Петербурга цифры. Поэтому въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ встрѣчается максимумъ этихъ послѣднихъ сословій, долженъ быть минимумъ женщинъ, что и подтверждается цифрами.

Этимъ общимъ фактомъ обуславливается и малый процентъ женщинъ по каждому семейному состоянію, кромѣ вдовъ, т. е. что на 100

холостыхъ приходится 57 дѣвиць, и на 100 женатыхъ 66 замужнихъ женщинъ; на 100 же вдовцовъ приходится 136 вдовъ, потому что вслѣдствіе излишества холостыхъ, и по этому позднихъ браковъ, слѣдуетъ и раннее прекращеніе брака смертью мужей. Распредѣленіе цифръ этого рода по отдѣльнымъ частямъ представляетъ многіе любопытные факты.

Изъ распредѣленія Петербургскаго населенія, оказывается весьма малый процентъ (14) поколѣнія подростящаго, т. е. моложе 15 лѣтъ, что достаточно объясняется вышеизложеннымъ.

По степени грамотности (въ С.-Петербургѣ вообще 55,5 грамотныхъ изъ 1,000 общаго числа жителей). Первое мѣсто занимаютъ, тѣ части города, въ которыхъ наибольшій процентъ дворянъ, духовенства и войска и наименьшее крестьянъ и мѣщанъ, хотя на совершенно строгой параллели, въ этомъ отношеніи нельзя положительно настаивать, за неимѣніемъ болѣе точныхъ свѣдѣній о сословномъ распредѣленіи.

Въ общихъ группахъ это сословное распредѣленіе представляетъ слѣдующія цифры въ С.-Петербургѣ вообще:

Дворянъ 13,27% (маxim. въ 4 Адм. 21,9 min. въ Выборг. 6,7).

Духовенства 0,88 (маxim. въ Каретной 4,8 min. 1 Адмир. 0,4).

Город. сосл. 23,05 (маxim. въ Московской 29,8 min. Петербург. 15,8).

Сельск. сосл. 29,81 (маxim. въ Каретной 53,3 min. Выборг. 8,6).

Воени. сосл. 17,37 (маxim. въ Петербург. 28,9 min. 2 Адмир. 9,0).

Прочихъ сосл. 15,62 (маxim. въ Выборгск. 40,0 min. Каретной 5,7).

Изъ этого видно, что осѣдлаго постоянного населенія, столицы всего 37,20% общаго числа.

Такимъ образомъ, соображая всѣ приведенные факты, можно думать, что естественное увеличеніе населенія Петербурга, возможно только въ одной осѣдлой его части, но что общее приращеніе можетъ происходить только путемъ населенія пришлаго и временнаго въ Петербургѣ не родящагося и не умирающаго, но ради временныхъ цѣлей притягиваемаго столицею какъ центромъ администраціи, науки, стоянки войскъ и проч. другими словами, что на нашей столицѣ лежитъ несомнѣнная печать возникновенія искусственнаго а не вслѣдствіе естественныхъ экономическихъ началъ.





## Заключение Ревизионной Комиссии, разсматривавшей Отчетъ Общества, за 1863 г.

Избранная въ годовомъ Собраніи Ревизионная Комиссія имѣетъ честь представить свое заключеніе о дѣйствіяхъ Совѣта въ минувшемъ году.

Обсужденію Комиссіи подлежали: Отчетъ, составленный секретаремъ, денежный отчетъ и изданія, появившіеся въ теченіи минувшаго года.

По тщательномъ разсмотрѣніи этихъ данныхъ, нижеподписавшіеся члены пришли къ заключенію, что результаты дѣятельности Общества въ минувшемъ году вообще были весьма удовлетворительны и что дѣйствія Совѣта вполне выражаютъ его постоянное стремленіе неослабно развивать эту дѣятельность и споспѣшествовать цѣли существованія Русскаго Географическаго Общества, всѣми находящимися въ его распоряженіи средствами.

Въ числѣ важныхъ географическихъ результатовъ, достигнутыхъ экспедиціями, отправленными Обществомъ, первое мѣсто занимаютъ труды *математическаго и физическаго отдѣловъ Сибирской экспедиціи*, которые внесли много новыхъ данныхъ и послужатъ драгоцѣннымъ матеріаломъ при правительственныхъ соображеніяхъ о будущемъ устройствѣ этой отдаленной части Имперіи. Весьма замѣчательны также ученые работы, предпріятыя въ Средней Азіи, въ связи съ дѣйствіями разграничительной Комиссіи, отправленной по распоряженію правительства къ западнымъ предѣламъ Китая.

Затѣмъ особеннаго вниманія заслуживаютъ занятія собственно *Сибирскаго отдѣла*. Нельзя не привѣтствовать съ особеннымъ удовольствіемъ направленія его дѣятельности къ цѣлямъ, преимущественно практическимъ. Весьма желательно, чтобы и на будущее время связь между Обществомъ и его Сибирскимъ Отдѣломъ оставалась неразрывною, и

чтобы подобныя же одушевленныя сношенія образовались между Обществомъ и Отдѣломъ, находящимся въ Тифлисѣ.

Важность Отдѣловъ для Общества не подлежитъ сомнѣнію. Въ ихъ существованіи долженъ заключаться отчасти залогъ въ успѣхѣ нашихъ экспедицій, отправляемыхъ въ отдаленныя страны Востока. Эти экспедиціи, при непосредственномъ содѣйствіи нашихъ сочленовъ въ Иркутскѣ и Тифлисѣ, близко знакомыхъ съ мѣстными обстоятельствами края и съ тѣми особенными приемами, которыхъ требуетъ его изученіе, — могутъ съ несравненно бѣльшимъ успѣхомъ исполнять возложенныя на нихъ порученія, и достигать желаемыхъ научныхъ результатовъ. Съ своей стороны Общество въ С.-Петербургѣ можетъ значительно облегчать изысканія и труды, предпринимаемыя членами Сибирскаго и Кавказскаго Отдѣловъ, сообщеніемъ имъ ученыхъ и другихъ пособій, не столь доступныхъ въ тѣхъ отдаленныхъ краяхъ нашего отечества.

Ревизіонная Коммиссія считаетъ также своимъ долгомъ выразить особенное уваженіе къ многосложному и добросовѣстному труду, исполненному секретаремъ Общества при составленіи настоящаго отчета. Этотъ отчетъ представляетъ весьма замѣчательный опытъ общаго свода всѣхъ работъ по землевѣдѣнію Россіи, предпринятыхъ въ теченіи минувшаго года, въ отношеніяхъ какъ чисто-географическомъ, такъ и статистическомъ, этнографическомъ и лингвистическомъ. Такимъ образомъ, по своему богатому содержанію, этотъ отчетъ значительно разнится отъ отчетовъ за прежніе годы и нельзя не пожелать, чтобы и на будущее время отчеты, сохраняя подобное направленіе, и стремясь при этомъ къ возможно наглядному и систематическому порядку, занимали такимъ образомъ передовое мѣсто въ общихъ усиліяхъ членовъ Общества выполнять задачу, указанную первымъ параграфомъ нашего устава.

Обращаясь за тѣмъ къ *изданіямъ* Общества, Коммиссія остановилась на заявленіи, помѣщенномъ на 204 страницѣ отчета, и въ которомъ между прочимъ сказано, что „періодическое изданіе Записокъ будетъ продолжаться въ настоящемъ году не смотря на весьма незначительное количество подписчиковъ, и что это послѣднее обстоятельство, заставляющее Общество дѣлать весьма значительный расходъ на это изданіе и ослабляющее главное его назначеніе — служить къ распространенію знаній, можетъ вынудить къ устраненію періодическаго характера Записокъ.“

Коммиссія совершенно раздѣляетъ мнѣніе о томъ, что *изданіе Записокъ*, требуетъ значительныхъ перемѣнъ, такъ какъ въ нынѣшнемъ ихъ составѣ, онѣ къ сожалѣнію далеко не соотвѣтствуютъ тѣмъ соображеніямъ, которыя побудили Совѣтъ Общества въ 1860 году слить „Запи-

ски“ и „Вѣстникъ“ въ одно изданіе (\*). Не лишнимъ будетъ можетъ быть напомнить здѣсь, что въ представленіи Коммиссіи, обсуждавшей въ то время, по порученію Совѣта, вопросъ объ изданіяхъ Общества, было между прочимъ сказано, что записки, въ новомъ видѣ, должны быть самостоятельнымъ ученымъ географическимъ журналомъ, что съ сокращеніемъ количества издаваемыхъ Обществомъ ежегодно печатныхъ листовъ до 80-ти (въ прежніе годы издавалось по приблизительному разсчету до 120 листовъ), можно ввести болѣе строгій разборъ статей, назначаемыхъ въ печать. Преобразованиемъ записокъ, полагали наконецъ достигнуть уменьшенія денежныхъ расходовъ на изданія Общества.

Имѣя въ виду вышеприведенное изъ отчета заявленіе о томъ, что вопросъ объ изданіяхъ будетъ обсужденъ Совѣтомъ еще въ нынѣшнемъ году, Коммиссія воздерживается отъ подробнаго разсмотрѣнія содержанія Записокъ за минувшій годъ, которое могло бы служить подтвержденіемъ высказаннаго ею мнѣнія, и къ предрѣшенію такимъ образомъ постановленія Совѣта.

Коммиссія считаетъ весьма полезнымъ нововведеніемъ изданіе отдѣльными листками протоколовъ засѣданій, происходившихъ въ Обществѣ. Этимъ способомъ дѣйствія и опредѣленія Совѣта своевременно доходятъ до свѣдѣнія тѣхъ членовъ, которые принимаютъ живое участіе въ занятіяхъ Общества. Если будетъ признано возможнымъ продолжать помѣщеніе въ этихъ же листкахъ ученой переписки секретаря и разныхъ географическихъ замѣтокъ, — то „Дѣйствія Общества“ образовали бы современемъ самостоятельный періодическій органъ, и въ такомъ случаѣ скорѣе можно было бы рѣшиться на устраненіе періодическаго характера въ Запискахъ.

Коммиссія съ удовольствіемъ видитъ, что изданіе, предпринятое Обществомъ *Географическаго Словаря* и *Метеорологическаго Сборника* идетъ успѣшно впередъ. Почетное мѣсто, занятое этими двумя изданіями въ ученой литературѣ, приноситъ столько же чести Обществу, сколько и почтеннымъ редакторамъ сихъ изданій гг. Семенову и Кемцу, безкорыстно жертвующимъ своими трудами на сія столь важные для науки предметы. Почему, Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ предложить изъяснить признательность Общества за особенные труды г. Кемцу по изданію Метеорологическаго Сборника и г. Семенову по изданію Географическаго Словаря.“

Что касается до *отчета по казначейской части*, то порядокъ ра-

---

(\*) См. журналъ Засѣд. Совѣта 5 ноября 1860 г., въ 12-й книжкѣ Вѣстника за 1860 г.

сходования денежных средств Общества, былъ уже обревизованъ на основаніи § 123 Устава особою комиссіею, которая нашла его правильнымъ.

Въ заключеніе, Ревизіонная Комиссія остановилась съ особеннымъ интересомъ на *занятіяхъ Этнографическаго Отдѣленія*. Въ числѣ вопросовъ, занимавшихъ это Отдѣленіе, первое мѣсто, конечно, принадлежитъ вопросу объ устройствѣ *этнографическаго музея*. Особенными стараніями нѣкоторыхъ изъ членовъ Общества, наше, хотя и бѣдное собраніе этнографическихъ предметовъ, приведено въ прекрасный порядокъ, и служитъ теперь украшеніемъ помѣщенія Общества. Сочувствуя вполне мыслямъ, изложеннымъ въ вступительныхъ словахъ объявленія, составленнаго Отдѣленіемъ, о собраніи предметовъ этнографіи, Комиссія полагаетъ однако, что учрежденіе настоящаго этнографическаго музея далеко превосходитъ тѣ средства, которыми располагаетъ Географическое Общество, и можетъ даже поставить оное въ затруднительное положеніе, вовлекая въ такія издержки, которыя будутъ не по силамъ нашихъ ограниченныхъ денежныхъ средствъ. Задача такого музея огромная, такъ какъ онъ долженъ представлять возможно полный матеріалъ для изученія не только чисто русской народности, но и всѣхъ многочисленныхъ инородческихъ племенъ, входящихъ въ составъ Россійской Имперіи. Въ этихъ видахъ, Комиссія полагала бы, что въ настоящее время Обществу представляется задача болѣе скромная, и которая состояла бы въ томъ, чтобы обработать планъ учрежденія этнографическаго музея, согласно требованіямъ науки и во всѣхъ подробностяхъ. Этимъ оказана была бы важная услуга и можетъ статься, что Правительство наше, готовое всегда поощрять общепольное предпріятіе, не отказало бы въ средствахъ для осуществленія мысли объ этнографическомъ музеѣ, въ случаѣ представленія строго обдуманнаго и удачно составленнаго плана. При устройствѣ музея, Общество съ своей стороны конечно приняло бы дѣятельное въ ономъ участіе, но за тѣмъ вѣроятно было бы признано болѣе удобнымъ, чтобы музей образовалъ отдѣльное отъ Общества учрежденіе и со временемъ вошелъ бы въ составъ обширнаго русскаго національнаго музея.

## Отзывъ Совѣта Императорскаго Русскаго Географическаго Общества на заключеніе Ревизіонной Коммиссіи.

Совѣтъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ признательностію принимая одобреніе и сочувствіе, выраженныя со стороны Ревизіонной Коммиссіи дѣйствіямъ Совѣта въ минувшемъ году и настоящему направленію дѣлъ Общества, въ особенности пріятнымъ для себя долгомъ считаетъ присоединиться къ мысли Коммиссіи выразить благодарность Общества глубокоуважаемымъ сочленамъ *П. П. Семенову* и *Л. М. Кемцу* за ихъ безкорыстные труды на пользу науки въ кругу Общества. Совѣтъ убѣжденъ, что выраженіе этой благодарности будетъ встрѣчено съ единодушнымъ сочувствіемъ какъ въ средѣ нашего Общества, такъ и публики, не только отечественной, но и заграничной, не разъ заявлявшей въ своихъ лучшихъ ученыхъ изданіяхъ уваженіе къ дѣятельности гг. Семенова и Кемца по *Географическо-Статистическому Словарю* и *Метеорологическому Сборнику*.

Что касается до нѣкоторыхъ частныхъ замѣчаній и желаній, выраженныхъ въ заключеніи ревизіонной Коммиссіи, то всѣ они вполне согласенъ съ видами самаго Совѣта и будутъ приняты къ руководству въ будущихъ его распоряженіяхъ. Здѣсь остается только замѣтить, что указываемый Коммиссіей планъ учрежденія Этнографическаго Музея уже былъ предметомъ сужденій Совѣта, сосредоточилъ на себѣ вниманіе и нѣкоторыхъ высшихъ правительственныхъ лицъ, согласно первоначальной мысли нашего Августѣйшаго Предсѣдателя, и если до сихъ поръ не приблизился къ своему осуществленію, то единственно по недостатку денежныхъ способовъ. Совѣтъ не преминетъ употребить всѣ зависящія отъ него усилія къ возможному приведенію въ исполненіе этого плана, столь важнаго для успѣховъ отечественной этнографіи.

---

Общество на заключение Ревизионной Комиссии  
Ответа Совета Института Русского Географического

Совету Института Русского Географического Общества с  
поздравительными письмами одобрения и сочувствия, выраженных со  
стороны Ревизионной Комиссии Райтштадта Совету за минувшее  
год и востановил вверженную для Общества, в обязанности при-  
ступить для себя только ответственности и мысли Комис-  
сии вразумительности Общества в разборе дел, сообразно  
Д. М. Семенову и А. М. Кельму за их безкорыстную работу на пользу  
науки и делу Общества. Совет одобряет, что ввиду этой дел-  
ности Общества вразумительности, сообразно как в  
спешном Обществе, так и ввиду, не только ответственности, но  
и вразумительности, не раз заявлявшей в своем издании  
взвешивание к деятельности гг. Семенова и Кельму по Географическо-  
математическому Словарю и Междоуниверситетскому Словарю.  
По вопросу до востановления изданий и журналов, изда-  
ваемых в заключение Ревизионной Комиссии, то все это  
будет сгладить с виду, Совет и будет принимать в разборе  
в будущем это востановление. Здел остается только ждать, что  
указанный Комиссией указ, вразумительности Мухоморова  
была предметом каждой Совету, сообразно на себя внимание и  
востановление востановления, ввиду, сообразно востановле-  
нию мысли нашего Австрийского Председателя, ввиду, что  
не востановление в своем осуществлении, то единственно по недостатку  
денежных средств. Совет не признает, востановление, ввиду  
широкого, ввиду, востановление, ввиду, востановление, ввиду  
плавного, ввиду, востановление, ввиду, востановление, ввиду

Въ сообщеніи „Матеріалы для исторіи Императорскаго Общества въ Россіи“ (Азовскаго), (1861 г.) Н. С. П. № 19, что въ 1702 году въ юго-западной части Таганрогскаго залива, въ 7 футахъ отъ берега, на мѣстѣ нынѣшняго острова Черепаша, возведенъ былъ шанецъ на сваяхъ и ящикахъ, нагруженныхъ камнями. Несомнѣнно, что мѣсто это отличаясь только меньшею глубиною, было покрыто водою, потому что ящики нагруженные камнемъ (образовавшіе фундаментъ), сѣли подъ горизонтъ воды слишкомъ на 7 футь.

### **Письмо дѣйств. чл. С. И. Елагина къ секретарю Общества отъ 6 марта 1864 г.**

Въ отчетѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1863 г., въ отдѣлѣ „Азовская Экспедиція“ встрѣчается между прочимъ, вопросъ: „не насыпанъ ли, искусственно, островъ Черепаша, по повелѣнію Петра I“, при чемъ отвѣтъ на это предполагается получить изъ Таганрогскихъ архивовъ.

Зная по опыту, что дѣла Таганрогскихъ архивовъ не восходятъ далѣе половины XVIII столѣтія, спѣшу сообщить тѣ свѣдѣнія по этому предмету, которыя удалось мнѣ найти въ другихъ архивахъ.

На мѣстѣ нынѣшняго острова Черепаша (\*), въ 1702 году возведенъ былъ шанецъ на сваяхъ и ящикахъ нагруженныхъ камнями. Несомнѣнно, что мѣсто это отличаясь только меньшею глубиною, было покрыто водою, потому что ящики нагруженные камнемъ (образовавшіе фундаментъ), сѣли подъ горизонтъ воды слишкомъ на 7 футь.

Въ 1705 году шанецъ этотъ возвышался надъ водою на 10 футь, и долженъ былъ помѣстить въ себѣ до 100 орудій.

При сдачѣ Таганрога Туркамъ въ 1711 году, шанецъ былъ взорванъ и окончательно размытъ волненіемъ.

На картѣ Таганрогскаго залива 1769 года, (арх. Военно-Топограф. Депо), мѣсто это названо курганомъ. Названіе же Черепаша мнѣ не встрѣчалось ни разу.

---

(\*) По плану Таганрогской гавани 1704 г., шанецъ отстоитъ на 742 саж. отъ юго-западнаго угла гавани на картѣ 1769 и, разстояніе отъ того же угла до кургана, означеннаго множествомъ точекъ, по масштабу, двѣ версты. На картѣ Таганрогскаго залива, изд. 1851 г. разстояніе между остр. Черепаша и берегомъ около мили.



Въ сочиненіи „Матеріалы для исторіи Инженернаго искусства въ Россіи“ Ласковскаго, (1861 г.) Ч. II стр. 519, это имя придано треугольной крѣпостцѣ, возведенной въ 1702 году на берегу Азовскаго моря къ сѣверо-востоку отъ Таганрога. Авторъ не упоминаетъ, откуда онъ заимствовалъ это названіе, но я могу прибавить, что ему не было извѣстно о постройкѣ шанца на мѣстѣ нынѣшняго острова Черепахи.

На дняхъ, я буду имѣть честь представить въ Географическое Общество первую часть изданной мною Исторіи Русскаго флота, обнимающей періодъ существованія Азовскаго флота (1696—1712). Нѣкоторыя свѣдѣнія о постройкѣ этого шанца, приведены въ приложеніяхъ: IV №№ 55 и 87 и VI № 16 и 17. Тамъ же (прибавленіе) № 50 заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя данныя о промѣрѣ произведенномъ въ 1698 году къ юго-западу отъ Таганрога.

# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 16.

**Сообщеніе дѣйств. чл. кн. Голицына (завѣдывающаго статистическою частью при Генеральномъ Штабѣ), отъ 17 февраля 1864 г.**

Въ Отчетѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1863 годъ, на страницѣ 116, въ выноскѣ, сказано:

„Дѣйств. чл. А. О. Шмидтъ сообщаетъ слѣдующее о своемъ трудѣ (*Статистич. описаніе Херсонской губерніи*, въ 2-хъ частяхъ, изданное въ 1863 г. Департаментомъ Генеральнаго Штаба): „Сочиненіе это, въ 2-хъ частяхъ, заключаетъ въ себѣ болѣе 100 печатныхъ листовъ, съ таблицами, 2-мя картами и нѣсколькими планами. Трудъ этотъ предпринятъ на основаніи общихъ, для этого изданныхъ, распоряженій Военнаго Министерства, начать и оконченъ авторомъ, но редакція его принадлежала Департаменту Генеральнаго Штаба. Къ сожалѣнію, въ изданіе вкралось много такихъ ошибокъ и опечатокъ, которыя не должны быть отнесены на отвѣтственность автора. Нѣкоторыя таблицы, а равно и приложенія, имъ изготовленныя, не были напечатаны, а замѣнены одними итогами, потому что, по своей обширности, были найдены неудобными къ печати. Точно также и самыя карты приложены не въ томъ масштабѣ и видѣ, какъ были составлены авторомъ. Заслуживаетъ вниманія подлинная почвенная и оро-гидрографическая карта губерніи, для которой были приняты особые условные знаки, дающіе возможность судить наглядно о вертикальномъ разрѣзѣ площади степной поверхности губерніи, во всякомъ направленіи, имѣя передъ собою ея горизонтальное положеніе.“

По поводу этого, нужнымъ считаю объяснить слѣдующее:

Ошибки и опечатки, вкравшіяся въ это изданіе, произошли: 1) отъ связнаго и неразборчиваго почерка г. Шмидта въ его рукописи, 2) отъ исправленій его рукописи, при редакціи, другимъ почеркомъ, 3) отъ спѣшнаго къ Пасхѣ печатанія оной въ отсутствіи автора, 4) отъ неудовлетворительнаго исправленія корректуръ въ типографіяхъ и отчасти 5) отъ исправленій, измѣненій и дополненій самаго автора послѣ напечатанія. По просьбѣ автора, уже послѣ напечатанія его труда, къ каждой части особо былъ присоединенъ къ *прежнему* списку ошибокъ и опечатокъ *новый*, составленный самимъ г. Шмидтомъ. Экземпляръ его описанія Херсонской губерніи, съ этими прежними и новыми списками, при этомъ прилагается, для Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Нѣкоторыя таблицы и приложенія автора, дѣйствительно не были напечатаны въ томъ видѣ, какъ были составлены авторомъ, но сокращены или замѣнены одними итогами или и вовсе исключены, потому что по своей обширности могли слишкомъ увеличить и обширность всего изданія и издержки на его напечатаніе.

По той же причинѣ, для сокращенія издержекъ изданія, и карты также не могли быть изданы въ тѣхъ самыхъ масштабахъ и видѣ, какъ были составлены авторомъ, но изданы въ принятомъ для этихъ изданій масштабѣ картъ и въ томъ видѣ, который потребовалъ менѣе издержекъ, сохраняя впрочемъ по возможности все заключавшееся въ картахъ автора и не во вредъ характеру послѣднихъ.

Подлинная почвенная и оро-гидрографическая карта г. Шмидта, дѣйствительно весьма любопытная и замѣчательная, и могущая можетъ стать, быть полезною при предстоящемъ снаряженіи Азовской экспедиціи, прилагается при этомъ, съ покорнѣйшею просьбою, возвратитъ ее мнѣ, когда въ ней не будетъ болѣе надобности, если только авторъ не пожелаетъ принести ее въ даръ Обществу или Общество не захочетъ издать ее въ этомъ видѣ въ свѣтъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

### ЗАСѢДАНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

30 января 1864 года.

Подъ предсѣдательствомъ дѣйств. чл. Н. В. Калачова, присутствовали дѣйств. члены и чл.-сотрудники: А. И. Артемьевъ, Ѳ. Л. Барыковъ, В. П. Васильевъ, О. К. Ватсонъ, В. В. Вельяминовъ-Зерновъ, Н. Т. Джуричъ, С. И. Елагинъ, В. И. Любичъ-Романовичъ, А. И. Махвичъ-Мацкевичъ, В. И. Межовъ, П. А. Мулловъ, баронъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ, Ѳ. А. Подгурскій, В. А. Прохоровъ, Л. Ѳ. Радловъ, П. И. Саввантовъ, С. С. Сенницкій, Б. И. Утинъ, В. Я. Фуксъ, П. И. Якушкинъ, секретарь Отдѣленія В. В. Стасовъ и нѣсколько постороннихъ посѣтителей.

I. По выслушаніи и подписаніи журнала предшествовавшаго засѣданія, читанъ П. А. Мулловымъ проектъ объявленія и программы для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ; при чемъ предсѣдательствующій заявилъ, что эта программа составляетъ лишь часть общей программы для собиранія крестьянскихъ обычаевъ, которую опредѣлено было составить въ засѣданіи 19 декабря 1863 года, впрочемъ часть, имѣющую самостоятельное значеніе и въ литературѣ и въ практической жизни; почему она требуетъ особенной разработки и самаго тщательнаго разсмотрѣнія. Вслѣдствіе сего, послѣ продолжительныхъ преній относительно содержанія настоящей программы и по сообщенію нѣкоторыми членами замѣчаній относительно вопросовъ, долженствующихъ въ нее войти, *положено*: 1) по внесеніи этихъ замѣчаній въ предложенную программу, напечатать ее и разослать всѣмъ членамъ для полученія на нее болѣе обширныхъ замѣчаній и исправленій; 2) изготовить къ слѣдующему засѣданію Отдѣленія проектъ программы для собиранія обычаевъ въ эко-

номическомъ быту крестьянъ, составленіе котораго обязательно принялъ на себя Н. Т. Джуричъ.

II. Предсѣдательствующій сообщилъ, что Совѣтъ Общества, вслѣдствіе ходатайства Отдѣленія объ увеличеніи ему суммы на его изданія, опредѣлилъ выдать оную на 1864-й годъ въ размѣрѣ до шестисотъ рублей. Отдѣленіе, имѣя въ виду, что на сей годъ не потребуется особой суммы для изданія Этнографическаго Сборника, вслѣдствіе того, что выпускъ VII-й этого изданія не можетъ выдти въ свѣтъ ранѣе конца 1864 года, когда должна быть ассигнована новая сумма на изданія Отдѣленія, а сумма, назначенная на изданіе VI-го выпуска Сборника уже выдана по принадлежности, *опредѣлило*: приступить на вышеозначенную сумму къ изданію, согласно бывшимъ прежде о томъ сужденіямъ, *Карманной книжки для любителей этнографіи*. Для завѣдыванія этимъ изданіемъ избрана особая коммиссія изъ членовъ: В. В. Вельяминова-Зернова, Н. И. Костомарова, П. И. Саввантова, А. А. Шифнера, Л. Θ. Радлова и П. И. Лерха, съ тѣмъ, чтобы для разрѣшенія особенно спеціальныхъ сомнѣній она обращалась, въ случаѣ надобности, къ гг. академикамъ Бэру, Бетлингу, Срезневскому и друг.; общій же надзоръ за ходомъ изданія и печатанія предоставитъ гг. предсѣдательствующему и секретарю Отдѣленія.

III. По случаю приведенія къ окончанію имѣющаго въ непродолжительное время выдти въ свѣтъ VI-го выпуска Этнографическаго Сборника, Отдѣленіе избрало единогласно, для составленія и наблюденія за печатаніемъ VII-го выпуска этого изданія, редакторами къ нему, членовъ: барона Θ. Р. Остенъ-Сакена и Б. И. Утина.

IV. Дѣйств. членомъ, барономъ Θ. Р. Остенъ-Сакеномъ представленъ Отдѣленію отецъ *Стефаній Ландышевъ*, начальникъ Алтайской Духовной Миссіи, изъявившій готовность принять участіе въ трудахъ Географическаго Общества и воспользовавшійся кратковременнымъ пребываніемъ своимъ въ Петербургѣ, чтобы предложить Отдѣленію Этнографіи нѣсколько свѣдѣній объ Алтайскомъ краѣ въ отношеніи языческихъ повѣрій и обрядовъ его жителей. Отдѣленіе, выслушавъ съ живѣйшимъ удовольствіемъ изустныя сообщенія отца Ландышева, просило его принять на себя трудъ изложить предложенныя имъ свѣдѣнія письменно, для помѣщенія ихъ въ изданіяхъ Общества.

# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 17.

**Объ изслѣдованіи вопроса: текла ли когда Аму-Дарья въ Каспійское море? (Извлеченіе изъ записки, представленной дѣйств. чл. В. В. Григорьевымъ въ Совѣтъ Общества, 6-го января 1864 г.) (\*).**

Многоводная рѣка Средней Азіи, у классическихъ писателей древняго міра, извѣстная подъ именемъ Окса, у арабовъ — подъ именемъ Джейхуна, а теперь называющаяся вообще Аму (Аму-Дарья), изливается въ настоящее время всѣми устьями своими въ Аральское море. О такомъ направленіи ея имѣются извѣстія издавна. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, начиная съ Геродота и до самаго XVI столѣтія, встрѣчается также цѣлый рядъ современныхъ сказаній о томъ, что Аму или исключительно, или по крайней мѣрѣ однимъ изъ своихъ устьевъ — впадаетъ въ море Каспійское.

Обстоятельство это, конечно, мѣстнымъ жителямъ должно было быть ближе извѣстно, нежели иноземцамъ; единственный же мѣстный писатель, ханъ хивинскій Абуль-Гази, не только подтверждаетъ сказаніе о прежнемъ теченіи Аму-Дарьи въ Каспійское море, но и положительно опредѣляетъ время, когда и по какимъ обстоятельствамъ прекратилось это теченіе.

Съ другой стороны, позднѣйшіе путешественники, которымъ удалось быть на восточномъ берегу Каспійскаго моря, всѣ безъ исключенія утверждаютъ, что видѣли тамъ, въ Балханскомъ заливѣ, устье и русло

---

(\*) См. Журн. Совѣта 22 февраля 1864 г.

большой, пересохшей рѣки — вѣроятно или навѣрное того рукава, которымъ впадала въ Каспій Аму-Дарья.

Н. Н. Муравьевъ, на пути своемъ изъ Балханскаго залива къ Хивинскому оазису, видѣлъ собственными глазами, въ 2-хъ верстахъ отъ южной окраины Усть-Урта, высохшее русло большой рѣки, тянувшееся отъ с.-в. къ ю.-з., шириною во 100, глубиною въ 15 сажень.

Мѣстные туркмены не только вполнѣ увѣрены, что Аму-Дарья текла въ Каспій однимъ изъ своихъ рукавовъ, но и полагаютъ, что теченіе это можетъ быть возобновлено; даже просили о томъ не разъ наше правительство, такъ какъ это доставило бы имъ возможность завести пашни по берегамъ возобновленнаго русла.

Достигнуть этого находятъ они возможнымъ, разрушивъ плотину Чаркраукъ, близъ Куня-Ургенча, которая препятствуетъ водамъ Аму течь въ прежнемъ ихъ направленіи къ Каспію.

Существованіе этой плотины служитъ неопровержимымъ доказательствомъ, что около Куня-Ургенча, воды Аму естественно устремляются въ направленіи къ Каспію. Если бы не было этого, къ чему плотина?

Извѣстно также, что при сильныхъ разливахъ Аму, воды ея переливаются черезъ плотину, и, говорятъ, бывали случаи, что разливъ заходилъ верстъ на полтораста далѣе плотины.

Естественныхъ препятствій къ току водъ Аму въ Каспій не имѣется, по-видимому. Мы знаемъ, что внутри степи, простирающейся къ Каспію отъ лѣваго берега Аму, проведены каналы, въ западномъ, юго-западномъ и сѣверо-западномъ направленіяхъ, имѣющіе до 100 верстъ длины. Шахъ-абадскій каналъ тянется даже на 135 верстъ вглубь степи. Каналы эти не могли бы наполняться водою на такомъ разстояніи, если бы степь не имѣла естественнаго склона къ берегамъ Каспія, или, по крайней мѣрѣ, не находилась на одномъ уровнѣ съ ложемъ Аму, въ нынѣшнихъ его низовьяхъ.

Если Аму хотя однимъ рукавомъ текла нѣкогда въ Каспій, нѣтъ никакихъ данныхъ предполагать, чтобы теченіе это измѣнилось вслѣдствіе естественныхъ переворотовъ, происшедшихъ съ тѣхъ поръ, и, напротивъ, есть много основаній думать, что токъ водъ Аму въ Каспій прегражденъ былъ искусственно. Примѣръ такого искусственнаго запруженія большаго русла рѣки имѣемъ мы на Сыръ-Дарьѣ. Рукавъ Яны-Дарья, едва ли не главный изъ рукавовъ Сыра, запруженъ коканцами на нашей памяти. Въ 1820 годахъ переправлялись черезъ него, на пути изъ Майлибаша въ Бухару, какъ черезъ большую рѣку. Теперь онъ совершенно сухъ.

Разрѣшеніе вопроса о прежнемъ теченіи Аму въ Каспій, представ-

ляетъ, вслѣдствіе противорѣчія историческихъ свидѣтельствъ объ этомъ обстоятельстве, задачу весьма интересную въ научномъ отношеніи; но несравненно важнѣе было бы разрѣшеніе этого вопроса въ отношеніи практическомъ. Что если бы мѣстныя изслѣдованія открыли, что Аму не только текла нѣкогда, вмѣсто Арала, въ Каспій, но и можетъ быть возвращена въ старое русло свое, можетъ быть сдѣлана судоходною?

Ясно для всякаго образованнаго человѣка, что если бы послѣднее предположеніе было осуществимо, выгоды Россіи требуютъ, чтобы она осуществила его. Тогда для коммерческихъ сношеній Европы съ Центральною Азіею и окружающими ее странами открылся бы путь новый, удобнѣйшій, дешевѣйшій и безопаснѣйшій всѣхъ существующихъ. Путь этотъ находился бы въ исключительной власти Россіи, и народонаселеніе ея извлекло бы изъ того огромныя выгоды однимъ транзитомъ средне-азиатскихъ произведеній въ Европу и европейскихъ фабрикатовъ въ Среднюю Азію. Сверхъ того, какъ бы долженъ былъ подѣйствовать этотъ путь на развитіе собственной нашей торговли!

Въ виду такого громаднаго значенія вопроса о прежнемъ теченіи Аму въ Каспій, пора бы уже, кажется, приступить къ разслѣдованію его на мѣстѣ. Съ одной стороны почти весь Усть-Урть снятъ уже топографами отдѣльнаго Оренбургскаго корпуса, съ другой стороны, восточный берегъ Каспійскаго моря приведенъ въ точную извѣстность работами морской экспедиціи подъ начальствомъ г. Ивашинцева. Сама-собой доходитъ очередь до пространства, заключающагося въ углу между Усть-Уртомъ и Каспійскимъ моремъ, пространства, по которому должна была течь Аму въ Каспій, если только она когда-либо текла туда.

На экспедицію, которую бы слѣдовало снарядить съ цѣлію изученія вопроса, должно возложить: 1) съѣмку Туркменской степи къ ю. и ю.-в. отъ Усть-Урта; 2) нивелировку той полосы ея, которая тянется отъ Балканскаго залива до границъ Хивинскаго оазиса; 3) подробное описаніе стараго русла Аму, видѣннаго Н. Н. Муравьевымъ, и другихъ, такихъ же руслъ, если они встрѣтятся на изслѣдуемомъ пространствѣ; 4) описаніе всѣхъ существующихъ на этомъ пространствѣ остатковъ, свидѣтельствующихъ о прежней его населенности.

Снаряженіе такой экспедиціи не представило бы особыхъ затрудненій и не потребовало большихъ расходовъ. Обыкновенную съѣмочную партію топографовъ, какія ежегодно высылаются въ степь изъ Оренбурга, потребовалось бы усилить только двумя-тремя лицами высшаго образованія, съ достаточнымъ прикрытіемъ.

Въ заключеніе неизлишне, быть можетъ, замѣтить, что гидротехническія работы и сооруженія въ бассейнѣ рѣкъ Сыра и Аму, произво-



дятся туземцами съ удивительною легкостію и простотою, всѣдствіе чего работы такого рода, стоящія въ Европѣ милліоновъ, обходятся тамъ въ десятки тысячъ рублей. Это—на случай надобности расчислить старое русло Аму въ Каспій, если не въ силахъ будутъ сдѣлать этого, однимъ напоромъ своимъ, сами воды Аму, по уничтоженіи Чаркраукской плотины. Въ случаѣ же, если токъ водъ, который устремится въ старое русло со снятіемъ сказанной плотины, оказалось бы недостаточнымъ, чтобы сдѣлать русло это судоходнымъ, придется исполнить мысль Петра Великаго — возвести въ низовьѣ Аму, около Кунграда, плотину, которая, препятствуя истоку водъ Аму въ Аральское море, всю массу водъ этой рѣки заставляла бы течь по руслу въ Каспій.

Осуществленіе такого предпріятія, не требуя и сотой доли тѣхъ капиталовъ, какіе нужны для канализаціи Суэскаго перешейка, было бы дѣломъ, по всемірно-историческому значенію своему, почти столь же важнымъ, какъ и соединеніе Чернаго моря съ Средиземнымъ.

# ДѢЙСТВІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.

№ 18.

## ЖУРНАЛЪ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

27 марта 1864 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке**, присутствовали: помощникъ предсѣдателя **Е. П. Ковалевскій**, предсѣд. въ Отд. Физич. Геогр. **П. П. Семеновъ**, въ Отд. Этногр. **Н. В. Калачевъ**, въ Отд. Статист. **Е. И. Ламанскій**, члены Совѣта: **Н. П. Игнатьевъ**, **А. И. Бутовскій**, **А. Ө. Штакельбергъ**, **В. В. Вельяминовъ-Зерновъ**, **Ө. Г. Тернеръ**, секретарь **В. П. Безобразовъ**.

1. *Доложено*: прилагаемый при семъ списокъ подарковъ, поступившихъ въ Общество съ 22 февраля по 27 марта.

*Опредѣлено*: жертвователей благодарить, книги и карты сдать въ библіотеку Общества, а вещи въ музей; карты №№ 35, 38 и 39 передать на разсмотрѣніе дѣйств. чл. **М. О. Кояловича**, № 37, **П. П. Семенова**; рукописи №№ 40, 41 и 43 передать въ Отдѣленіе Статистики и № 42 въ отдѣленіе Этнографіи.

2. *Доложено*: слѣдующее сообщеніе Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений:

„Января 3-го дня сего года, Государь Императоръ соизволилъ

056  
УЗ

утвердить уставъ Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений. Вслѣдствіе этого, прежній Комитетъ Акклиматизаціи преобразованъ въ новое самостоятельное Общество, которое открыто въ торжественномъ засѣданіи 30-го числа того же января, подъ предсѣдательствомъ Августѣйшаго покровителя, Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго. 31-го января Общество открыло для публики учрежденный имъ первый въ Россіи Зоологическій садъ въ Москвѣ. Имѣя честь довести объ этомъ до свѣдѣнія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Императорское Русское Общество Акклиматизаціи животныхъ и растений надѣется на просвѣщенное его содѣйствіе къ достиженію полезныхъ своихъ цѣлей. Уставъ Общества и списокъ его членовъ, при семъ препровождаются.“

*Опредѣлено:* благодарить Общество за это сообщеніе и войти съ нимъ въ обмѣнъ изданій.

3. *Доложено:* письмо г. попечителя Московскаго Учебнаго Округа о пожертвованіи въ пользу Московскаго Публичнаго Музея дублетовъ изъ Этнографическихъ коллекцій Общества.

*Опредѣлено:* исполнить желаніе г. попечителя, если только окажутся упомянутые дублеты, и потому передать его письмо г. предсѣдательствующему въ Отдѣленіи Этнографіи, съ тѣмъ, чтобы онъ сообщилъ Совѣту свое заключеніе о предметахъ, которые могутъ быть переданы въ Московскій Музей.

4. *Доложена:* переданная изъ Азіятскаго Департамента записка К. В. Струве (изъ Омска, отъ 20-го января), слѣдующаго содержания:

„Имѣя намѣреніе издать свое путешествіе не ранѣе, какъ послѣ вторичной поѣздки въ Алтай, послѣ болѣе короткаго ознакомленія съ его природой, я спѣшу доставить въ Географическое Общество записку г. Потанина: „О рыбномъ промыслѣ на озерѣ Цзай-санъ,“ составленную имъ по собраннымъ нами на мѣстѣ свѣдѣніямъ. Записка эта, въ настоящее время, не безъ интереса. Мѣстное начальство, для устраненія описанныхъ въ ней недостатковъ, приняло слѣдующія мѣры: монополія торговли зайцанской рыбой, будетъ на будущее время прекращена; весь районъ цзайсанской рыбо-промышленности, будетъ раздѣленъ на 40 участковъ, которые будутъ сданы съ торговъ, въ Усть-Каменогорскѣ, или артелямъ, или частнымъ лицамъ. Кромѣ того, жителямъ Кокбектинской станицы, будетъ предоставленъ въ безвозмездное пользованіе Волчій мысъ, одинъ изъ богатѣйшихъ участковъ. Г. Потанинъ находится теперь на Цзай-санѣ для собранія точныхъ свѣдѣній о зимнемъ ловѣ.“

*Опредѣлено:* передать статью г. Потанина въ редакцію „Записокъ“ для напечатанія въ ближайшихъ книжкахъ.

5. *Доложено:* сообщеніе Лондонскаго Статистическаго Бюро (General Register Office), относительно собираемыхъ имъ еженедѣльныхъ свѣдѣній о рождаемости и смертности, съ предложеніемъ Обществу заняться собраніемъ подобныхъ же свѣдѣній по С. Петербургу.

*Опредѣлено:* благодарить Бюро за свѣдѣнія и изданія имъ доставленныя и передать этотъ вопросъ на обсужденіе Отдѣленія Статистики.

6. *Доложена:* просьба Энтомологическаго Общества о передачѣ ему образцовъ древесныхъ породъ, присланныхъ въ Географическое Общество изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

*Опредѣлено:* исполнить эту просьбу, такъ какъ означенные образцы не относятся до предмета занятій Географическаго Общества.

7. *Доложено:* представленіе Отдѣленія Статистики (по журналу Отдѣл. 17 февраля 1864 г. § 3): 1) объ обращеніи 1300 руб., ассигнованныхъ на изданіе IV т. Статистическаго Сборника, по смѣтѣ 1864 года, на изданіе Статистическаго ежегодника; 2) объ ассигнованіи на 1865 годъ 1300 руб. на изданіе IV т. Статистическаго Сборника и 3) о напечатаніи сочиненія г. Бушена объ устройствѣ Статистики народонаселенія въ Россіи.

Имѣя въ виду, что мысль объ изданіи Статистическаго Ежегодника уже была одобрена Совѣтомъ, что осуществленіе этой мысли остановилось лишь за неимѣніемъ въ нынѣшнемъ году денежныхъ способовъ, и что по удостовѣренію г. предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Статистики значительное количество матеріаловъ для ежегодника, уже изготовлено;—Совѣтъ *разрѣшилъ:* употребить на изданіе Ежегодника означенные 1300 р., съ тѣмъ, чтобы г. предсѣдательствующій въ Отдѣленіи, употребилъ зависящія отъ него средства къ сокращенію, по возможности, расходовъ на это изданіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ постановилъ, чтобы продолженіе на будущее время этого изданія никакъ не было для Общества обязательно и чтобы къ такому продолженію было приступлено не иначе, какъ если сбытомъ ежегодника, нынѣ издаваемого, совершенно окупятся расходы на него Общества, ибо подобное изданіе не можетъ имѣть чисто ученаго значенія и предназначается преимущественно для удовлетворенія практическихъ потребностей публики.

Что касается за тѣмъ до IV т. Статистическаго Сборника, то деньги на это изданіе будутъ ассигнованы при составленіи смѣты на 1865 годъ.

Наконецъ, сочиненіе г. Бушена, Совѣтъ *опредѣлилъ:* помѣстить въ

«Запискахъ» Общества и выдать автору потребное для него количество отдѣльныхъ оттисковъ.

8. *Слушано:* представленіе Отдѣленія Этнографіи (по журналу 19 декабря 1863 года § 2), объ изданіи составленныхъ г. *Куклинскимъ* двухъ картъ, возстановляющихъ древнюю карту Московскаго Государства, извѣстную подъ названіемъ Большаго Чертежа, и объясненій къ нимъ.

Послѣ продолжительныхъ сужденій по этому предмету, Совѣтъ имѣя въ виду, что на основаніи заключенія особой комиссіи, разсматривавшей въ Отдѣленіи Этнографіи трудъ г. Куклинскаго, онъ не можетъ быть признанъ разрѣшающимъ задачу, поставленную Обществомъ, относительно Большаго Чертежа, — затруднился ассигновать особую сумму на это изданіе, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время въ распоряженіи Общества нѣтъ свободныхъ для этого денежныхъ способовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе словеснаго заявленія г. предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Этнографіи, Совѣтъ предоставилъ ему сообразить: не можетъ ли трудъ г. Куклинскаго, какъ полезный матеріалъ для будущихъ изслѣдователей нашей исторической географіи, войти въ составъ Этнографическаго Сборника, на который денежные способы уже ассигнованы.

9. *Доложено:* слѣдующее письмо производителя работъ Бердянскаго порта, г. Вандезена отъ 15 декабря 1863 года:

„Письмомъ отъ 19 ноября сего года, Вашему Превосходительству угодно было передать мнѣ желаніе Совѣта Русскаго Географическаго Общества, принять на себя нѣкоторыя изысканія по вопросу объ образованіи косъ и вообще наблюденія надъ измѣненіями береговъ въ окрестностяхъ города Бердянска. Вполнѣ сочувствуя всей важности предпринятой Географическимъ Обществомъ экспедиціи для изслѣдованія бассейна Азовскаго моря, по поводу предполагаемаго въ немъ обмеленія, я буду считать себя счастливымъ, если слабые труды мои въ этомъ отношеніи могутъ принести пользу и хотя сколько нибудь способствовать разрѣшенію вопроса, такъ живо связаннаго съ благосостояніемъ значительной части южныхъ и восточныхъ губерній нашего отечества. Принимая съ удовольствіемъ возлагаемое на меня порученіе, я имѣю честь покориѣйше просить Ваше Превосходительство, передать Совѣту Русскаго Географическаго Общества, что я приложу всѣ старанія, чтобы оправдать то лестное довѣріе, которымъ угодно ему было почтить меня. Находясь уже болѣе двухъ лѣтъ въ Бердянскѣ, я въ теченіи всего этого времени дѣлалъ постоянныя наблюденія надъ измѣненіями горизонта воды и господствующими здѣсь вѣтрами, и такъ, какъ вопросъ объ обмеленіи моря, тѣсно связанъ съ будущностью сооруженія, которое мнѣ поручено здѣсь устроить, я старался тщательными промѣрами глубины

моря при извѣстномъ горизонтѣ и съемкою части береговъ, положить основаніе къ дальнѣйшему и болѣе точному разрѣшенію сего вопроса; къ сожалѣнію, всѣ эти измѣренія и наблюденія не привели еще ни къ какому результату, по краткости времени, но тѣмъ не менѣе я буду имѣть честь представить ихъ Географическому Обществу, какъ документы, могущіе быть впослѣдствіи полезными. Обращаясь къ сдѣланному мнѣ Обществомъ предложенію, относительно точнаго измѣренія Бердянской Косы, производства наблюдений надъ скоростью морскихъ теченій и дѣйствіемъ льдовъ на берега, я долгомъ считаю увѣдомить Ваше Превосходительство, что всѣ необходимые для сего аппараты и инструменты, частью у меня имѣются, а остальные за тѣмъ, могутъ быть приобрѣтены здѣсь. Что же касается расходовъ на наемъ рабочихъ для производства измѣреній, для дальнѣйшихъ наблюдений и на поставку постоянныхъ знаковъ на оконечностяхъ Косы, то по сдѣланному мною примѣрному исчисленію, они не превысятъ 200 рублей серебромъ. Присовокупляя, что я сдѣлалъ уже всѣ необходимыя приготовленія, чтобы приступить къ производству измѣреній, въ первое благопріятное для сего время, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, передать Совѣту Русскаго Географическаго Общества мою просьбу о высылкѣ до 200 рублей серебромъ.“

*Опредѣлено:* просить г. Вандезена произвести наблюденія, на основаніи уже сообщенныхъ ему отъ Общества указаній, и выслать на расходы этихъ наблюдений 200 рублей изъ капитала Азовской Экспедиціи.

10. *Доложена:* записка члена-соревнователя М. К. Сидорова, слѣдующаго содержанія:

„Въ глубокомъ сознаніи пользы, принесенной наукѣ и отечеству учеными изслѣдованіями, которыя Императорское Русское Географическое Общество постоянно предпринимало, въ теченіи болѣе 8 лѣтъ, въ странѣ между Иртышемъ и китайскими границами, до озера Иссыкъ-Куля и рѣки Чу, я желалъ бы съ своей стороны, по мѣрѣ силъ своихъ, способствовать расширенію круга этихъ полезныхъ изслѣдованій. Въ настоящее время, при существованіи экспедиціи, занимающейся разграниченіемъ Россіи съ Китаемъ, представляется, какъ кажется, удобный случай, изслѣдовать интересную страну, лежащую по Черному Иртышу до его верховьевъ и совершенно забытую со времени послышки туда еще Императоромъ Петромъ Великимъ экспедиціи Лихарева, которая сдѣлалась историческою. вмѣстѣ съ тѣмъ, не менѣе важно было бы, чтобы результаты всѣхъ многочисленныхъ изслѣдованій, произведенныхъ нашими отечественными учеными, по порученію Общества, въ странѣ

отъ Иртыша до Чу, были бы обнародованы въ одномъ сочиненіи. Принимая во вниманіе всѣ сіи обстоятельства, я имѣю честь предложить Обществу, принять отъ меня въ настоящее время сумму въ три тысячи руб., для снаряженія экспедиціи для изслѣдованія Чернаго Иртыша, по возможности до его истоковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я принимаю на себя охотно обязанность, пожертвовать въ распоряженіе Общества, въ теченіе будущаго 1865 года, еще двѣ тысячи руб., съ тѣмъ, чтобы сумма эта была обращена или на продолженіе изслѣдованія Чернаго Иртыша, если въ томъ встрѣтится надобность, или, по усмотрѣнію Общества, на изданіе результатовъ всѣхъ вообще изслѣдованій, произведенныхъ Обществомъ въ странѣ между Иртышемъ и китайскими и коканскими границами.“

*Опредѣлено:* причислить пожертвованные М. К. Сидоровымъ деньги къ числу особыхъ капиталовъ Общества, подъ наименованіемъ Сидоровскаго капитала, сообщить о пожертвованіяхъ г. Сидорова въ пользу Общества, г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для доведенія о томъ до Высочайшаго свѣдѣнія и войти осенью текущаго года въ соображеніе, относительно исполненія изложенной выше мысли жертвователя, такъ какъ снаряженіе экспедиціи на Черный Иртышъ, въ нынѣшнемъ году, уже опоздало.

11. *Доложено и утверждено:* заключеніе прилагаемаго при семъ доклада члена Совѣта, А. Θ. Штакельберга и бывшаго члена Совѣта А. К. Гирса, о денежныхъ суммахъ израсходованныхъ на Физическій Отдѣлъ въ Сибирской экспедиціи.

12. *Доложено:* письмо г. капитанъ-лейтенанта Рудановскаго къ секретарю Общества, слѣдующаго содержанія:

„Отправляясь нынѣ въ путешествіе по рѣкамъ Волгѣ, Камѣ, Сурѣ и Окѣ, для изслѣдованія на нихъ хлѣбной производительности и торговли (касательно поставки провіанта въ морское вѣдомство), мнѣ будетъ весьма пріятно, исполняя эту служебную обязанность, состоять корреспондентомъ почтеннаго нашего Императорскаго Русскаго Географическаго Общества; прошу лишь на этотъ предметъ отъ Совѣта Общества программы, по которой я могъ бы выполнять желаніе Общества. Полагаю, что программа и указанія по этнографіи, промышленности и торговли, коими удостоюсь отъ Общества, послужатъ мнѣ въ большое облегченіе при исполненіи моихъ служебныхъ обязанностей.“

*Опредѣлено:* благодарить г. Рудановскаго; поручить секретарю, сообщить ему необходимыя для его путешествія ученія указанія и просить его доставлять въ Общество всѣ тѣ путевыя наблюденія, какими онъ найдетъ возможнымъ съ нимъ подѣлиться.

13. *Опредѣлено:* завести для текущихъ денежныхъ суммъ и доходовъ Общества текущій счетъ въ Государственномъ Банкѣ и сообразно съ этимъ, устроить казначейскую часть въ Обществѣ, подъ руководствомъ г. вице-предсѣдателя и Е. И. *Ламанскаго*.

14. На случай недостатка текущихъ суммъ Общества, на изготовленіе необходимыхъ для распродажи экземпляровъ карты Европейской Россіи, Совѣтъ разрѣшилъ позаимствовать нужныя для этого деньги изъ запаснаго капитала, съ тѣмъ, чтобы они были возмѣщены изъ выручки отъ карты.

15. *Опредѣлено:* перевести на русскій языкъ и издать отчеты почетнаго члена К. М. *Бэра*, по Азовской экспедиціи, и дѣйств. чл. *Шмидта*, по Физическому Отдѣлу Сибирской экспедиціи.

16. *Опредѣлено:* исправить карманный хронометръ Общества (Dent, № 5877), прибывшій изъ экспедиціи К. В. Струве въ Средней Азіи, уплативъ за это, (согласно увѣдомленію директора Николаевской Обсерваторіи) 65 р. изъ экстраординарной текущей суммы, и просить г. предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Математической Географіи, сдѣлать надлежащее объ этомъ распоряженіе.

17. *Опредѣлено:* предложить къ избранію въ званіе дѣйств. чл. кандидатовъ, по прилагаемому списку: гг. Буша, гр. Стенбока, Карновича, Шилова, Левшина, Розенталя, Мюльгаузена и Леонтьева.



## Въ Совѣтъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Совѣту, журналомъ отъ 23 минувшаго ноября, угодно было поручить намъ, по случаю возвращенія въ С.-Петербургъ членовъ Физическаго Отдѣла Сибирской экспедиціи, ревизію всѣхъ денежныхъ расходовъ сего Отдѣла, а также разсмотрѣніе поступившихъ отъ г. военнаго губернатора Приморской Области двухъ требованій на магистра Шмидта, одного въ 81 р. 2 к. сер., а другаго въ 266 р. 93<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., всего же въ 347 р. 95<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., за взятые изъ Косунайскаго поста, на островѣ Сахалинѣ, деньги и припасы для лицъ, составлявшихъ Отдѣлъ.

Изъ переписки Совѣта по расходамъ на физическій отдѣлъ Сибирской экспедиціи видно:

I. Расходы эти состоятъ въ слѣдующихъ главныхъ статьяхъ: 1) въ *единовременныхъ* издержкахъ по снаряженію отдѣла, 2) въ *текущихъ* расходахъ на содержаніе членовъ Отдѣла во время мѣстныхъ изслѣдованій и 3) въ *расходахъ непредвидѣнныхъ* при снаряженіи экспедиціи.

1. Къ *единовременнымъ* расходамъ по снаряженію экспедиціи принадлежатъ:

а) Покупка инструментовъ . . . . .	734 р.
б) Подъемныя деньги 3 членамъ (*). . . . .	800 „
в) Прогонь до Нерчинска и обратно 4 членамъ . . . . .	2,200 „
	<hr/>
	3,734 р.

(\*) Г. Глену, замѣнившему въ 1860 г. г. Майделя, не было выдано подъемныхъ; но за то назначено прогоновъ на 140 руб. сер. болѣе противъ другихъ членовъ.

2. Текущие расходы, назначенные въ определенныхъ размѣрахъ на все время экспедиціи, состояли:

а) въ жалованьи членамъ экспедиціи съ 1-го марта 1859 г. по 1-е сентября 1862 г. . . . .	7,783 р. 31 к.
б) въ разъѣздныхъ деньгахъ въ размѣрѣ 1500 р. въ годъ, на всѣхъ членовъ экспедиціи вмѣстѣ, а всего за 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> года . . . . .	5,250 „ „
Итого . . . . .	13,033 р. 31 к.

3. Наконецъ къ непредвидѣннымъ при снаряженіи экспедиціи расходамъ относятся слѣдующія издержки:

а) Перебранные въ Сибири Членами Отдѣла у Гг. военныхъ губернаторовъ Амурской и Забайкальской Областей и уплаченные уже Совѣтомъ . . . . .	1,865 р. „ „
и б) Выданные членамъ по возвращеніи въ Петербургъ въ видѣ пособія: Шмидту 300, Глену 150 р. и Шебунину 50 р., всего. . . . .	500 „ „ „
	2,365 р. „ „

Всего же израсходовано на Физическій Отдѣлъ экспедиціи . . . . . 19,132 р. 31 к.

Изъ всѣхъ приведенныхъ здѣсь статей расхода, только сумма 1865 р. сер., передержанная членами Отдѣла, сверхъ ассигнованныхъ на оный Совѣтомъ расходовъ, требуетъ ближайшаго со стороны начальника Отдѣла оправданія.

II. Относительно означенной суммы, г. Шмидтъ объясняетъ, что онъ счелъ необходимымъ позаимствовать на мѣстѣ деньги на слѣдующіе предметы:

а) На прогоны отъ Благовѣщенска до Нерчинска въ дополненіе къ 780 р. сер. прогоновъ, высланнымъ отъ Общества на обратный путь отъ Нерчинска до С. Петербурга . . . . .	180 р.
б) На жалованье членамъ экспедиціи съ 1-го сентября 1862 г. по 1-е января 1863 г. въ теченіи обратнаго пути въ Петербургъ . . . . .	733 „ 32 к.
в) На мѣстные разъѣзды въ теченіи всего лѣта 1862 г., на которые выслано было Обществомъ только половина суммы, назначенной въ предшествовавшіе годы, — именно 750 руб., еще . . . . .	750 „ „
Итого . . . . .	1,663 р. 32 к.

За симъ, по мнѣнію г. Шмидта, онъ передержалъ, и за него уплачено Совѣтомъ, излишнихъ *противъ первоначальнаго назначенія*, только 201 р. 68 коп. серебр. Деньги эти употреблены на расходы по путешествію г. Брылкина, отправленнаго къ Шмидту въ помощь въ апрѣлѣ 1862 г., по распоряженію Сибирскаго Отдѣла, который, по окончаніи экспедиціи, удовлетворилъ Брылкина жалованьемъ, оставивъ издержки по разъѣздамъ на счетъ Шмидта.

Ш. Что касается суммы 347 р. 95<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., требуемой Управленіемъ Приморской Области за взятые Шмидтомъ на островъ Сахалинъ, въ Косунайскомъ постѣ, наличныя деньги (35 р. 27<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.), и провіантъ для членовъ Отдѣла, то г. Шмидтъ признаетъ правильность сего требованія и объясняетъ, что уплатить сіи деньги въ непродолжительномъ времени.

Входя въ ближайшее разсмотрѣніе всего вышеизложеннаго, мы находимъ:

При первоначальномъ предположеніи своемъ о снаряженіи Физическаго Отдѣла Сибирской Экспедиціи, Совѣтъ, соображаясь съ остававшимся у него въ распоряженіи капиталомъ на Сибирскую экспедицію, заключавшимся въ началѣ 1859 г. въ 17 т. руб. сер., — составилъ смету расходовъ на сей отдѣлъ на три года, — по которой и исчислено было приблизительно всѣхъ расходовъ *съ 1-го марта 1859 по 1-е марта 1862 г.*, около 15 т. руб. сер. — Впослѣдствіи, по представленію Шмидта и необходимости болѣе подробнаго изслѣдованія острова Сахалина, Совѣтъ, журналомъ отъ 5-го декабря 1860 г., положилъ: *продолжить* экспедицію сверхъ прежде положеннаго срока (1-го марта 1862 г.), еще на полгода, *такъ, чтобы лѣто 1862 г. было употреблено на изслѣдованіе Амурскаго Бассейна, а осенью того же года, экспедиція могла возвратиться въ С.-Петербургъ.* — По точному смыслу сего постановленія Совѣта, нельзя не признать, что Физическій отдѣлъ Сибирской Экспедиціи, бывъ обязанъ употребить *все лѣто 1862 г.* на мѣстныя изслѣдованія Амурскаго Бассейна, имѣлъ съ другой стороны и право на полученіе *полныхъ* на лѣтнюю кампанію *разъѣздныхъ* денегъ, по размѣру денегъ, назначенныхъ Совѣтомъ на сей предметъ на кампанію предшествовавшихъ трехъ лѣтъ, слѣдовательно 1,500 р., вмѣсто высланныхъ Совѣтомъ на 1862 г. только 750 руб.; а также право на полученіе жалованья отъ 1-го сентября до 1-го января 1863 г., т.-е. со времени окончанія мѣстныхъ изслѣдованій до прибытія въ С.-Петербургъ, подобно тому, какъ члены отдѣла пользовались жалованіемъ съ 1-го марта 1859 г. до 9-го іюля того же года, т.-е. во время пути своего отъ Петербурга до Иркутска. Равнымъ образомъ нельзя, по мнѣнію нашему, признать неправильнымъ и расходъ въ 180 руб.

сер. на прогонныя деньги членовъ экспедиціи отъ Благовѣщенска (гдѣ ими окончены мѣстныя изслѣдованія) до Нерчинска, откуда имъ назначены прогоны Совѣтомъ на обратный путь въ Петербургъ. Наконецъ и сумму 201 руб. выданную г. Шмидтомъ Брылкину, который назначенъ былъ въ помощь къ г. Шмидту, въ ожиданіи прибытія помощника его Глена, — едвали было бы справедливо требовать Совѣту обратно, — какъ потому, что г. Брылкинъ принесъ несомнѣнную пользу экспедиціи своимъ содѣйствіемъ, такъ и потому, что эта незначительная сумма, есть единственный расходъ, который упалъ на Общество вслѣдствіе командировки г. Брылкина Сибирскимъ Отдѣломъ Общества.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, мы полагаемъ, что общая сумма 1865 руб. заимствованная г. Шмидтомъ у мѣстныхъ начальствъ на дополнительные расходы по экспедиціи и уже высланныя Совѣтомъ по принадлежности, должна быть принята окончательно на счетъ Общества.

Что же касается до суммы 347 руб. сер., еще должной г. Шмидтомъ управленію Приморской Области, то за отзывомъ г. Шмидта о томъ, что онъ уплатитъ въ непродолжительномъ времени сей долгъ, — оставалось бы только просить его о скорѣйшемъ удовлетвореніи Управленія по сему предмету; о чемъ и увѣдомить г. военнаго губернатора Приморской Области.

## СПИСОКЪ

**книгамъ, картамъ, рукописямъ и вещамъ, принесеннымъ въ даръ Обществу съ 22 февраля по 27 марта 1864 года.**

### КНИГИ:

*Отъ Главной Николаевской Обсерваторіи.*

1. Die Zeitbestimmung vermittelst des tragbaren Durchgangsinstrumentes im Verticale des Polarsterns. Von W. Döllen. SPb. 1863.

*Отъ Канцеляріи Министра Финансовъ.*

2. Zeitschrift für allgemeine Erdkunde. Nov. und. Dec. 1863. Januar und Februar 1864.

*Отъ Московской Духовной Академіи.*

3. Творенія святыхъ отцевъ въ русскомъ переводѣ, издаваемые при Московской духовной Академіи. Годъ 21-й. Кн. 5 и 6. Москва 1863 г.

*Отъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.*

4. Отчетъ съ 14 ноября 1862 по 14 ноября 1863 г. Одесса 1864 г.

*Отъ Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений.*

5. Уставъ и составъ Общества.

*Отъ Эстляндскаго Ученаго Общества въ Дерптѣ.*

6. Schriften der gelehrten estnischen Gesellschaft, № 1. Dorpat. 1863.  
7. Sitzungsberichte, 1863.

*Отъ Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы.*

8. Bulletin, année 1863. № IV.

*Отъ типографіи Халибовскаго училища въ Феодосіи.*

9. Нѣсколько возраженій на соображеніе о постройкѣ южной желѣзной дороги. II. III. Январь 1864 г.

*Отъ Французскаго Депю морскихъ картъ и плановъ.*

10. Annales hydrographiques, 4-e trimestre de 1863.

*Отъ Венгерской Академіи наукъ, въ Пестѣ.*

11. Magyar Akademiai ertesito. (Mémoires philos.-histor.) II. III. 1—3.  
12. Magyar történelmi tár. (Magasin historique hongrois.) IX—XII.  
13. Monumenta Hungariae historica, 17—18.  
14. Török-magyar-kori történelmi emlékek. (Monuments d'histoire turque-hongroise.) I. II.  
15. Statistikai közlemények. (Communications statistiques.) II. III. IV.  
16. Archaeologiai közlemények. (Communications archéologiques.) II avec Atlas, III. 1—3.  
17. Numi Transylvaniae. Erdély érmei képatlaszszal.  
18. Evkonyvel. A középkori szobrászat magyarországon. (Annales.) X. 8. 13.  
19. Hasai és külföldi iskolázás az árpád-korszak-allatirta, Vass Jóseff. (Etat des écoles en Hongrie, aux XI—XIII s.)  
20. A magyar birodalom természeti viszonyainak leírása. (Description géogr. de la Hongrie.) 1. 2. 3.

*Отъ дѣйств. чл. В. П. Безобразова.*

21. Село Иваново, общественно-фізіологическій очеркъ.

*Отъ дѣйств. чл. П. Я. фонъ Таля.*

22. An account of the colony of south Australia, by Frederick Sinnet. London, 1862.

*Отъ дѣйств. чл. Н. А. Кипріянова.*

23. Histoire pittoresque de l'architecture en Russie, par Valérien Kiprianoff, SPb. 1864.

*Отъ дѣйств. чл. С. И. Елаина.*

24. Исторія Русскаго флота. Періодъ Азовскій, и Приложенія. 2. ч. С.-Петербургъ. 1864 г.

*Отъ дѣйств. чл. Г. Г. фонъ Эркerta.*

25. Взглядъ на исторію и этнографію западныхъ губерній Россіи. Полк. Эркerta (съ атласомъ).

*Отъ дѣйств. чл. Н. К. Зейдлица.*

26. Военно-Охтинская дорога и Самурскій округъ.

*Отъ дѣйств. чл. В. В. Дерикера.*

27. Солдатская бесѣда 1864 г., кн. 1.

*Отъ дѣйств. чл. П. М. Смылова.*

28. Репсольдовъ кругъ, хронометры, хронометрическая экспедиція 1859 г. П. Смылова Спб. 1863 г.

*Отъ чл.-сотруд. архимандрита Макарія.*

29. Сборникъ церковно-историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Рязанской епархіи арх. Макарія. Москва. 1863 г.

*Отъ чл.-сотруд. П. А. Безсонова.*

30. Калѣнки переходящія, ч. II вып. 6.

*Отъ ректора Императорскаго Московскаго Университета.*

31. Рѣчь и отчетъ, произнесенные въ горжественномъ собраніи Имп. Москов. Университ. 12 января 1864 г.

*Отъ почетнаго чл. Мишель Шевалье.*

32. Le Mexique ancien et moderne, par Michel Chevalier. Paris 1863.

33. L'exposition universelle de 1862, par Michel Chevalier. Paris 1862.

*Отъ г. Вегеци Рускалла.*

34. Le colonie serbo-dalmate del circondario di Larino, provincia di Molise. Torino 1864.

### Карты:

*Отъ г. Мирковича.*

35. Карта Царства Польскаго, съ обозначеніемъ Уніятскихъ приходовъ.

*Отъ Инженернаго Института въ Галль.*

36. Листъ № 3 рѣчной карты Нидерландовъ (Ouderkerk).

*Отъ Сибирскаго Отдѣла Географическаго Общества.*

37. Копія съ маршрута отъ Да-Хуреня на озеро Косоголь, по рр. Тоолѣ, Селенгѣ и Эгэголу, снятаго чл. Отдѣла шт. капит. Гельмерсеномъ.

*Отъ чл.-сотруд. Каноника Юсифа Малышевича.*

38. Polska za Stanislaw-Augusta Poniatowskiego, od wstapinia Iego na Tron w roku 1764, az do ostatniego rozbiaru kraiu, w roku 1795.

39. Mappa geographica Poloniae, in partes suas majores, Austriae, Russic. et Borussic. divisa et in lucem publicam edita per Hermannianos Heredes, Norimbergae.

**Рукописи:**

*Отъ чл.-сотруд. С. И. Гуляева.*

40. Статистическая таблица европейскихъ государствъ, составл. въ началѣ нынѣшняго столѣтїя.

41. Записная книжка Барнаульскаго купца Карышова, относящаяся къ концу XVIII вѣка (1779).

*Отъ дѣйств. чл. А. И. Дыминскаго.*

42. Нѣсколько сказокъ. Бѣда и несчастїя подольскаго крестьянина.

*Отд чл.-сотруд. священника Орловскаго.*

43. Историческое описаніе заштатнаго города Старой Ушицы и уѣзднаго города Новой Ушицы, Подольской губерніи.

**Вещи:**

*Отъ чл.-сотруд. А. Н. Зырянова.*

44. Модель бороны, употребляемой въ Шадринскомъ уѣздѣ Пермск. губ.

*Отъ чл.-сотруд. И. А. Голышева.*

45. Шесть раковинъ изъ рѣки Тезы, близъ слободы Холуя, Владимірск. губ., Вязниковскаго уѣзда, употребляемыя при работахъ иконописи, для разведенїя золота, серебра и частїю краски.

*Отъ г. Павлова.*

46. Костюмы Тамбовской губ. (рисунки).

## СПИСОКЪ

### лицамъ, предлагаемымъ въ дѣйствительные члены Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

*Кто предлагаетъ:*

*Буизъ*, Эдуардъ Павловичъ, коллежскій совѣтникъ, занимается этнографіею племенъ, проживающихъ въ Россіи и исповѣдывающихъ протестантство.

А. Ѳ. Риттихъ.  
Д. А. Кропотовъ.

*Карновичъ*, Евгений Петровичъ, занимается статистическими изслѣдованіями о просвѣщеніи въ Россіи.

А. А. Краевскій.  
В. П. Безобразовъ.

*Левшинъ*, Ѳедоръ Алексѣевичъ, титулярный совѣтникъ, состоитъ при Статистическомъ Комитетѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Г. Левшинъ собираетъ статистическія свѣдѣнія, въ особенности по сельскому хозяйству, и желаетъ принять участіе въ занятіяхъ Общества.

А. Б. фонъ-Бушенъ.  
Е. К. Огородниковъ.  
Н. Б. Штиглицъ.  
А. И. Артемьевъ.  
П. П. Семеновъ.  
И. Ѳ. Бларамбергъ.

*Леонтьевъ*, Александръ Николаевичъ, начальникъ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба, желаетъ принять участіе въ дѣятельности Общества.

А. И. Беригинъ.  
В. Г. Политковскій.

*Мюльгаузенъ*, профессоръ финансоваго права въ Московскомъ Университетѣ, желаетъ принять участіе въ занятіяхъ Общества.

Е. И. Ламанскій.  
А. Б. фонъ-Бушенъ.  
Ѳ. Г. Тернеръ.  
В. П. Безобразовъ.

*Розенталь*, Леонъ Моисеевичъ, доставилъ въ Общество статью объ акціонерныхъ обществахъ, и желаетъ содѣйствовать Обществу своими трудами.

Е. И. Ламанскій.  
В. П. Безобразовъ.  
Н. Т. Джуричъ.

*Стенбокъ*, графъ Михаилъ Максимовичъ, полковникъ, состоитъ членомъ Сибирскаго Отдѣла и представилъ въ Общество записку объ Уссурійскомъ краѣ.

А. Б. фонъ-Бушенъ.  
Ѳ. Р. бар. Остенъ-Сакенъ.  
В. П. Безобразовъ.

*Шоловъ*, Иванъ Сергѣевичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, въ качествѣ директора Государственнаго Банка, можетъ быть полезенъ Обществу своими статистическими свѣдѣніями.

В. П. Безобразовъ.  
Ѳ. А. Подгурскій.  
А. Б. фонъ-Бушенъ.  
Е. И. Ламанскій.



С П И С О К

Имя, представляемое въ действительные члены Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Имя представляемаго:

Бума, Эдуардъ Павловичъ, коллежскій советникъ, членъ Императорскаго Географическаго Общества, членъ Императорскаго Географическаго Общества, членъ Императорскаго Географическаго Общества.

Барковичъ, Евгенийъ Ивановичъ, членъ Императорскаго Географическаго Общества, членъ Императорскаго Географическаго Общества, членъ Императорскаго Географическаго Общества.

## ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ

### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

8 апрѣля 1864 года.

Подъ предѣдательствомъ помощника предѣдателя Е. П. Ковалевскаго, присутствовали: почетный членъ К. М. Бэръ, 52 дѣйствительныхъ членовъ и постороннихъ посѣтителей.

Засѣданіе открылось докладомъ секретаря о послѣднихъ распоряженіяхъ Совѣта и о положеніи разныхъ дѣлъ Общества. Пожертвованія въ пользу Общества, книгъ, картъ, разныхъ вещей для его коллекцій, и рукописей, продолжаютъ постоянно возрастать. Въ числѣ послѣднихъ заслуживаетъ особеннаго вниманія доставленная г. Мирковичемъ карта Царства Польскаго съ обозначеніемъ уніятскихъ приходовъ.

Отъ членовъ Среднеазійской экспедиціи Общества гг. Струве и Потанина получена интересная записка о рыболовствѣ на Зайсанѣ, предназначенная къ изданію въ «Запискахъ.»

По предположенію Отдѣленія Статистики, будетъ изданъ въ 1864 году *Статистическій Ежегодникъ*, могущій, по примѣру иностранныхъ подобныхъ изданій, сдѣлаться полезною справочною книгою для администраціи и публики. Производителю работъ Бердянскаго порта г. Вандезену поручены нѣкоторыя наблюденія надъ образованіемъ косъ и измѣненіемъ береговъ Азовскаго моря, согласно указаніямъ почетнаго члена Г. П. Гельмерсена. Снаряженіе новой экспедиціи къ Черному Иртышу, на деньги пожертвованныя членомъ - соревнователемъ М. К.

*Сидоровымъ*, отложено вслѣдствіе поздняго времени года до будущей осени.

Приступлено къ изданію въ свѣтъ отчетовъ почетнаго члена *К. М. Бэра*, по Азовской экспедиціи, и дѣйствительнаго члена *Шмидта*, по Физическому Отдѣлу Сибирской экспедиціи.

Отдѣленіе Физической Географіи единогласно снова избрало на наступившее четырехлѣтіе, въ званіе своего предсѣдателя, *П. П. Семенова* и въ званіе помощника предсѣдателя *Н. А. Ивашинцева*.

Секретарь Общества *В. П. Безобразовъ* совершить въ теченіи ваканціоннаго времени, для статистическихъ и экономическихъ изслѣдованій, путешествіе по Волгѣ и Дону, до Азовскихъ портовъ, и потомъ будетъ съ тою же цѣлію находиться на Нижегородской ярмаркѣ и въ Москвѣ, во время выставки сельскаго хозяйства.

Дѣйствительный членъ *Н. Ѳ. Бутеневъ* прочиталъ нѣкоторыя соображенія о первобытныхъ жителяхъ сѣверной Россіи, по найденнымъ остаткамъ ихъ быта, состоящимъ въ каменныхъ орудіяхъ. Указавъ на статью академика Бэра, напечатанную въ „Запискахъ“ Общества, подъ заглавіемъ: «О древнѣйшихъ обитателяхъ Европы и оставленныхъ ими орудіяхъ,» авторъ сообщилъ, что имъ собрано было до 240 каменныхъ орудій въ Олонецкой и частию въ сопредѣльныхъ ей губерніяхъ, и за тѣмъ, выразилъ свои предположенія, на какое употребленіе могли они служить древнимъ жителямъ того края. Далѣе онъ представилъ свои соображенія о способахъ приготовленія, или выдѣлки каменныхъ орудій, зависѣвшихъ, по его мнѣнію, отъ свойствъ камня, изъ котораго они сдѣланы и, задавшись вопросомъ не чуждскому ли народу принадлежатъ эти остатки, не допускаетъ этой мысли, на томъ основаніи, что Чудь оставила по себѣ рудныя копи, могильные курганы, съ заключающимися въ нихъ вещами бронзовыми, серебряными, золотыми и желѣзными, принадлежащими уже позднѣйшимъ вѣкамъ, и если между многими сотнями ихъ встрѣчено было нѣсколько каменныхъ орудій, то это не должно служить къ сближенію съ Чудью обитателей Олонецкой губерніи, которые ни могиль, ни металлическихъ орудій не оставили, а единственно каменные орудія, и по этимъ основаніямъ изслѣдователь полагаетъ, что найденныя имъ каменные орудія составляютъ остатки первобытныхъ обитателей того края, населявшихъ его въ первыя времена расселенія человѣка на земномъ шарѣ. Въ заключеніе авторъ приводитъ основанія, по которымъ можно надѣяться отыскать каменные орудія и въ другихъ частяхъ Россіи и полагаетъ, что открытіемъ человѣческихъ череповъ, вмѣстѣ съ каменными орудіями, можно опредѣлить какому племени они принадлежали.

Въ концѣ засѣданія, дѣйствительный членъ А. О. Ульскій сообщилъ гг. присутствующимъ результаты своихъ изслѣдованій надъ микроскопическою жизнью, развивающеюся на днѣ Ладожскаго озера. Онъ объяснилъ сначала общее значеніе подобныхъ анализовъ въ области физическихъ и естественныхъ наукъ, и за тѣмъ, сообщивъ нѣкоторые результаты по этому предмету, полученные въ Каспійскомъ морѣ, перешелъ къ Ладожскому бассейну. Изслѣдованное А. О. Ульскимъ дно принадлежитъ самой глубокой части озера, на глубинахъ 20, 30, 40, 90 и 122 сажень. Въ результатѣ 150 сдѣланныхъ г. Ульскимъ анализовъ, онъ нашелъ болѣе 60 различныхъ видовъ кремнеземныхъ организмовъ, принадлежащихъ преимущественно къ отдѣлу полигастровъ и отчасти къ фитолитаріямъ. Въ особенности микроскопическая жизнь оказалась богатою, разнообразною и хорошо сохранившеюся на наибольшихъ глубинахъ бассейна, такъ какъ здѣсь волны и теченіе озера не оказываютъ разстраивающаго вліянія, а потому цѣлѣе сохраняются нѣжныя микроскопическія кремневыя оболочки и живущіе въ нихъ организмы. Въ этомъ случаѣ явленіе оказалось совершенно сходнымъ съ тѣмъ, которое г. Ульскій наблюдалъ и въ Каспійскомъ морѣ. При этомъ онъ также объяснилъ, что наблюденіе надъ состояніемъ микроскопической жизни и неорганической кремнеземной примѣси на различныхъ глубинахъ, можетъ служить довольно вѣрнымъ указаніемъ къ опредѣленію того предѣла или глубины, до которой простирается механическое дѣйствіе волнъ и теченій, и пришелъ къ заключенію, что совершенно спокойное состояніе водъ Ладожскаго озера можно допустить только за предѣломъ 90 сажень. За тѣмъ г. Ульскій представилъ Обществу рисунки найденныхъ имъ микроскопическихъ формъ въ Ладожскомъ озерѣ, и поименовалъ нѣкоторые преобладающіе виды и роды этихъ существъ. Въ заключеніе г. Ульскій объяснилъ значеніе преобладающихъ формъ по отношенію къ общему характеру микроскопической жизни всякаго водоема, и колебанія этой жизни въ зависимости отъ степени солёности водъ, при чемъ онъ сдѣлалъ сравненіе микроскопической фауны Каспійскаго и Ладожскаго бассейновъ. Наконецъ г. Ульскій объяснилъ, что произведенныя имъ изслѣдованія еще не окончены, чтобъ составить ясное понятіе объ исключительныхъ и преобладающихъ формахъ въ различныхъ участкахъ дна озера, объ географическомъ распредѣленіи микроскопической жизни этого бассейна, и объ измѣненіяхъ въ свойствахъ грунтовъ, подъ вліяніемъ рѣчныхъ осаденій.

**Отношеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ г. вице  
предсѣдателю Общества, отъ 14 апрѣля 1864 г.**

Изъясненное въ отношеніи ко мнѣ отъ 31-го декабря 1863 г. за № 1936, ходатайство Вашего Высокопревосходительства, о награжденіи титулярнаго совѣтника *Шмидта* и кандидата Дерптскаго Университета *Глена*, за труды по Императорскому Русскому Географическому Обществу, и въ то же время внесъ на благоусмотрѣніе Сибирскаго Комитета.

Нынѣ, выпискою изъ журнала Сибирскаго Комитета, отъ 7-го сего апрѣля за № 74, сообщено мнѣ, что Государь Императоръ, согласно положенію означеннаго Комитета, въ 5 день апрѣля, Высочайше соизволилъ: титулярному совѣтнику *Шмидту* назначить, по бывшимъ примѣрамъ, пожизненную пенсію, по *трисоту рублей серебромъ* въ годъ, изъ Государственнаго Казначейства, а кандидата *Глена*, наградить орденомъ Св. Станислава 3-й степени, о чемъ въ тотъ же день удостоенъ подписанія Его Величества проектъ Указа Капитулу Орденовъ.

## Извѣщеніе о конкурсѣ на Константиновскую медаль.

Совѣтъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, на основаніи 1-й статьи Положенія о порядкѣ присужденія Константиновской медали, имѣетъ честь покорнѣйше просить гг. дѣйствительныхъ членовъ Общества объ указаніи тѣхъ изъ обнародованныхъ въ теченіи трехъ послѣднихъ лѣтъ трудовъ, которые, по ихъ мнѣнію, могутъ быть допущены къ состязанію на полученіе Константиновской медали въ 1864 г.

Подвиги и труды, дающіе право на состязаніе, суть слѣдующіе:

а) Всякій необыкновенный и важный географическій подвигъ, совершеніе котораго сопряжено съ трудомъ и опасностію.

б) Ученыя путешествія и экспедиціи по Россіи и странамъ, съ нею сопредѣльнымъ, если результаты ихъ сдѣлались извѣстны по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ и заключаютъ въ себѣ новыя пріобрѣтенія по части географіи, по которому-либо изъ главныхъ ея направленій, хотя бы описанія сихъ путешествій и не были еще опубликованы, а тѣмъ болѣе, если иныя уже обнародованы, на Русскомъ-ли то языкѣ, или на одномъ изъ болѣе употребительныхъ иностранныхъ.

в) Такого-же достоинства путешествія въ страны и моря болѣе отдаленныя, но только совершенныя путешественниками Русскими и описанныя преимущественно на Русскомъ языкѣ.

г) Географическія и гидрографическія карты и атласы, изображающіе мало или вовсе неизвѣстныя до того страны и моря и основанныя на собственныхъ изслѣдованіяхъ или съемкахъ, требовавшихъ большихъ трудовъ и усилій.

д) Успѣшно совершенныя обширныя геодезическія операціи, ведущія къ точнѣйшему познанію вида земнаго шара.

е) Географическія опредѣленія мѣстъ, въ такомъ только случаѣ, если они обнимаютъ значительныя и съ трудомъ доступныя пространства земли въ самой Россіи.

ж) Этнографическія и лингвистическія изслѣдованія, относящіяся до народовъ въ Россіи обитающихъ, или соплеменныхъ съ ними, если они привели къ какимъ либо новымъ и важнымъ результатамъ.

з) Сочиненія по части статистики Россіи, содержащія полныя и достовѣрныя статистическія описанія значительныхъ частей Государства, или разливающихія новый свѣтъ на какую-либо важную отрасль нашего государственнаго быта.

и) Историко-географическія изслѣдованія, разясняющія какую-либо важную и доселѣ темную область древней географіи Россіи или сопредѣльныхъ съ нею странъ Востока.

к) Оригинальныя на Русскомъ языкѣ сочиненія по части географіи описательной, къ числу коихъ относятся: географическіе и гидрографическіе словари, критическія исторіи путешествій, всѣхъ ли народовъ или только Русскихъ, за значительные періоды времени, и тому подобн.



# ДѢЙСТВІЯ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 19.

#### Протоколъ Общаго засѣданія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, 23 Декабря 1863 года.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдательствующаго въ Отдѣлѣ Б. К. Жукеля, присутствовало 32 дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ и посторонніе посѣтители.

Правитель дѣлъ доложилъ о слѣдующихъ, поступившихъ въ Отдѣлъ бумагахъ, рукописяхъ и книгахъ:

1) Отношеніе засѣдателя Киренскаго земскаго суда Блажеевского, при коемъ препровождены пожертвованныя имъ слѣдующія вещи:

Женскіе башмаки (имѣющіе мѣстное прозваніе — коблучки), кожаные, въ какихъ болѣе 100 лѣтъ тому назадъ ходили женщины Карапчанской волости въ праздничные дни.

Женскій повойникъ, шелковый съ гауномъ, болѣе 100 лѣтъ вышедшій изъ употребленія.

40 серебряныхъ и 8 мѣдныхъ старыхъ монетъ, временъ Алексѣя Михайловича и Петра Великаго. Монеты эти найдены на берегахъ рѣки Илима, у заштатнаго города Илимска и у селенія Усть-кутскаго, гдѣ въ старину былъ Усть-кутскій острогъ.

*Опредѣлено:* Благодарить г. Блажеевского за его пожертвованіе.

2) Отношеніе дѣйствительнаго члена полковника Фитингофа съ вѣ-



домостью о добычѣ золота на частныхъ золотыхъ промыслахъ Забайкальской области въ 1863 году.

*Опредѣлено:* Выборку изъ вѣдомости напечатать въ Запискахъ Отдѣла.

3) Отъ члена-сотрудника Кельберга, горныя породы, собранныя имъ по р. Ичотую.

*Опредѣлено:* Передать на разсмотрѣніе дѣйствительному члену Фитингофу.

4) Отношеніе Хоринскаго главнаго тайши, съ препровожденіемъ разныхъ этнографическихъ предметовъ для Московскаго публичнаго музея.

*Опредѣлено:* отослать эти вещи по принадлежности.

5) Отношеніе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, о томъ, чтобы Сибирскій Отдѣлъ доставлялъ, немедленно по выходѣ въ свѣтъ, всѣ изданія Отдѣла, въ количествѣ 10 экземпляровъ.

*Опредѣлено:* принять къ руководству.

6) Отношеніе Общества, въ коемъ выражена Отдѣлу искренняя признательность за доставленіе статьи о землетрясеніи.

7) Отношеніе Общества, съ выраженіемъ признательности за доставленіе 10 экземпляровъ VI книжки Записокъ Сибирскаго Отдѣла.

8) Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы, съ препровожденіемъ № 11-го Bulletin 1863 года.

9) Отъ Императорской Академіи Наукъ получены двѣ книжки Записокъ Академіи.

10) Протоіерей Стуковъ представилъ въ Отдѣлъ описаніе употребляемыхъ при монгольскомъ богослуженіи: Доръ-дима, Очира, бурхана Джэ-за-мцага, группы Балсангъ-ба Дуй-ба, группы Цзуе-доръ намбаръ гджалъ-ма, Укинъ-Тэгри, Гджалба шакчжатубба.

11) Членъ-сотрудникъ Заборовскій прислалъ образцы умбры, открытой въ Тулуновской волости.

*Опредѣлено:* поручить дѣйствительному члену Фитингофу опредѣлить качество этой умбры.

12) Отъ секретаря Общества 4 брошюры о дѣйствіяхъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ 1863 году, за №№ 1, 2, 3 и 4.

13) Горный ревизоръ Енисейскаго округа препроводилъ въ Отдѣлъ вѣдомость о добычѣ золота въ Енисейской системѣ въ 1863 году.

За тѣмъ дѣйствительный членъ Мажный, посѣтившій въ 1863 году

для ученыхъ изслѣдованій Минусинскій край, прочелъ историческій и топографическій обзоръ того края.

Послѣ того, председательствующій въ Отдѣлѣ обратился къ собранію съ слѣдующею рѣчью:

„Въ заключеніе сегодняшняго засѣданія, позвольте сообщить Вамъ, Милостивые Государи, что цензурный просмотръ статей, приготовленныхъ для седьмой книжки нашихъ Записокъ, уже конченъ, и, въ началѣ января, редакторы этой книги А. С. Сгибневъ и М. В. Загоскинъ, приступятъ къ ея печатанію.

Что же касается до шестой книжки нашихъ Записокъ, то она, равно какъ и вообще дѣятельность Сибирскаго Отдѣла, въ послѣднее время обратили на себя вниманіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, и вотъ, что записано по этому предмету въ послѣдній полученный нами журналъ общаго собранія Общества 9-го октября 1863 года: „Не смотря на современные наши политическія потрясенія, литературная и издательская дѣятельность въ Россіи (по крайней мѣрѣ въ области наукъ, занимающихъ Географическое Общество), не только не ослабла, но даже какъ будто усилилась въ послѣднее время. Здѣсь можно упомянуть лишь о важнѣйшихъ приобрѣтеніяхъ ученой литературы, поступившихъ въ бібліотеку Общества. Прежде всего заслуживаетъ вниманія Общества выходъ шестой книжки „Записокъ“ нашего Сибирскаго Отдѣла. Нельзя не привѣтствовать продолженіе этого полезнаго изданія, по обстоятельствамъ приостановившагося съ 1858 г., и могущаго значительно содѣйствовать распространенію мѣстныхъ свѣдѣній о краѣ, интересующемъ всѣхъ Русскихъ, а также нельзя не привѣтствовать замѣчаемаго вообще въ послѣднее время оживленія дѣятельности Отдѣла, при ревностныхъ трудахъ его правителя дѣлъ А. С. Сгибнева. Новая книжка „Записокъ“, изданная подъ редакціею А. С. Сгибнева, содержитъ въ себѣ статьи гг. Павловскаго, Райскаго, Кривошапкина, Кларка, Кашина, Будогоскаго, князя Кострова, Аргентова, Романова, Кельберга, Титова и Аносова. Особенно любопытны въ географическомъ отношеніи новыя изысканія гг. Кашина и Будогоскаго, относительно истоковъ р. Аргуни.“

Сообщая съ особеннымъ удовольствіемъ о такомъ заявленіи Географическаго Общества, я увѣренъ, господа, что Вы примете приглашеніе мое, — выразить искреннюю нашу признательность почтенному нашему сочлену и правителю дѣлъ Отдѣла А. С. Сгибневу, особенными трудами и заботливостью котораго вызвано по преимуществу лестное вниманіе Общества къ Сибирскому Отдѣлу; — и вмѣстѣ съ симъ я прошу

общаго согласія Вашего, на письменное заявленіе благодарности Отдѣла  
всѣмъ сотрудникамъ по изданію VI книжки Записокъ.

На засѣданіи этомъ были выбраны въ члены-сотрудники Отдѣла:

Кто предлагалъ:

1. Николай Семеновичъ Болдоновъ, учитель  
Иркутскаго духовнаго училища.
2. Всеволодъ Ивановичъ Вагинъ, отставной  
коллежскій ассессоръ.
3. Андрей Николаевичъ Богословскій, ле-  
карь, титулярный совѣтникъ.

Б. А. Милютинъ.  
М. В. Загоскинъ.  
А. С. Сгибневъ.

**Опредѣлено:** Просить Совѣтъ Общества объ утвержденіи этихъ  
лицъ въ званіи членовъ-сотрудниковъ Общества и о высылкѣ для нихъ  
дипломовъ.

— 8 —

## Протоколъ общаго засѣданія Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, бывшаго 24 января 1864 года.

Подъ предсѣдательствомъ предсѣдательствующаго въ Отдѣлѣ Б. К. Кукеля, присутствовало 48 человекъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ и нѣсколько человекъ постороннихъ посѣтителей.

Правитель дѣлъ доложилъ о нижеслѣдующемъ:

Послѣ минушаго общаго засѣданія, поступили въ Отдѣлъ слѣдующіе труды гг. членовъ Отдѣла:

1) Отъ дѣйствительнаго члена Гельмерсена, маршрутъ его пути отъ Урги до озера Косокола, въ масштабѣ 5 верстъ въ дюймѣ.

2) Отъ дѣйствительнаго члена Шишмарева, карты Монголіи и Цыцэнь-Ханскаго Аймака (\*).

3) Членъ-соревнователь Басинъ, представилъ въ Отдѣлъ маршрутъ топографа Жарова, отъ р. Ныгри до р. Лены и карту Олекминскаго округа съ обозначеніемъ всѣхъ золотоносныхъ рѣчекъ и ихъ притоковъ, находящихся въ этомъ округѣ.

4) Получено изъ С.-Петербурга 100 экземпляровъ трудовъ Амурской экспедиціи и 100 экземпляровъ трудовъ Усурійской экспедиціи.

5) Отъ члена-сотрудника Лопатина, весьма любопытная статья о южной части Приморской области Восточной Сибири.

6) Отъ дѣйствительнаго члена Шишмарева, статья о Халхаскихъ владѣніяхъ.

7) Отъ дѣйствительнаго члена Аносова, статья о побережьяхъ южныхъ портовъ Восточнаго Океана и поѣздка въ Хинганъ, осенью 1863 года.

8) Отъ него же, три вида: а) плантаціи дикаго Жиньчени на р. Си-

---

(\*). Слѣдующее къ этимъ картамъ примѣчаніе при семъ прилагается.

тухъ; б) Фанза при р. Ситухъ на Усуре и в) видъ зимы на истокъ р. Сунгачи, въ февралѣ 1863 года.

9) Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества получено по 10 экземпляровъ 3 и 4 книж. Записокъ Общества.

10) Письмо секретаря Общества, съ препровожденіемъ 20 дипломовъ, на званіе членовъ-сотрудниковъ.

Послѣ того было доложено, что Отдѣлъ приступилъ къ печатанію VII книжки своихъ Записокъ, въ которую войдутъ нижеслѣдующія статьи:

- 1) Письма г. Брылкина съ Сахалина.
- 2) О Халхаскихъ владѣніяхъ. Шишмарева.
- 3) Вилюйскій округъ. П. Кларка.
- 4) Обзоръ южной части Приморской области. Лопатина.
- 5) Путевыя записки. Ушарова.
- 6) О туземцахъ Усурійскаго края. Брылкина.
- 7) Дополненіе къ статьѣ: „Нѣсколько словъ объ истокахъ Аргуни“. Кашина.
- 8) О колонистахъ лютеранскаго исповѣданія въ Минусинскомъ округѣ. Гаупта.
- 9) Поѣздка въ Цицигарь. Малевича.
- 10) Ниловская пустынь. Н. Попова.
- 11) Мѣсторожденіе каменнаго угля, на берегахъ р. Аргуни. Лопатина.
- 12) Списокъ каменнымъ изваяніямъ въ Минусинскомъ округѣ. Кн. Кострова.
- 13) Уковскій водопадъ.
- 14) Промѣръ фарватера р. Селенги, отъ Усть-Кяхтинской слободы до Селенгинска. Кельберга.
- 15) Клады за Байкаломъ. Его же.
- 16) О сѣрнистомъ запахѣ, замѣчаемомъ въ нѣкоторыхъ источникахъ Восточной Сибири. Львова.
- 17) Архивная замѣтка.
- 18) Выводы изъ термометрическихъ наблюденій, дѣланныхъ въ Иркутскѣ въ 1863 году. С. Щукина.
- 19) Вѣдомость о добычѣ золота на частныхъ промыслахъ Забайкальской области съ 1843 по 1863 г. Фитингофа.
- 20) Инструментъ для опредѣленія направленія и силы ударовъ землетрясенія. Кельберга.
- 21) Отчетъ о дѣйствіяхъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за первое десятилѣтіе, съ 1851 по 1861 годъ. За тѣмъ, дѣйствительный членъ Отдѣла, Б. А. Милютинъ, прочелъ

весьма любопытную свою статью: О народонаселеніи города Иркутска, по свѣдѣніямъ, собраннымъ Иркутскимъ Статистическимъ Комитетомъ.

Послѣ того, предсѣдательствующій въ Отдѣлѣ сообщилъ присутствующимъ, что проектъ новаго устава Отдѣла имъ просмотрѣнъ и будетъ налитографированъ для разсылки ко всѣмъ членамъ Отдѣла, съ просьбою, доставить въ Отдѣлѣ свое объ немъ заключеніе.

Назависимо отъ того, было сообщено Обществу, что членъ-соревнователь Баснинъ, предполагая въ нынѣшнемъ лѣтѣ отправить поисковую партію къ берегамъ р. Витима, предложилъ Отдѣлу командировать съ партіею одного топографа, содержаніе котораго онъ принимаетъ на свой счетъ.

*Опредѣлено:* просить Оберъ-Квартирмейстра Штаба войскъ о назначеніи топографа въ распоряженіе г. Баснина.

Въ заключеніе были выбраны въ члены-сотрудники:

*Кто предлагалъ.*

1) Николай Николаевичъ Коблуковъ, поручикъ артиллеріи.

2) Михаилъ Семеновичъ Купенко, ротмистръ, бывший секретарь Иркутскаго Статистическаго Комитета.

3) Отто Федоровичъ Рейнгардтъ, полковникъ, начальникъ Иркутскаго Военнаго училища.

4) Князь Петръ Алексѣевичъ Кропоткинъ, Сотникъ.

А. С. Сгибневъ.

Н. И. Кашинъ.

Б. А. Милютинъ.

Б. К. Кукель.

А. С. Сгибневъ.

Б. А. Милютинъ.

*Опредѣлено:* Просить Совѣтъ Общества объ утвержденіи этихъ лицъ въ званіи членовъ-сотрудниковъ Общества и о высылкѣ для нихъ дипломовъ.

Кромѣ того, опредѣлено просить Совѣтъ Общества, объ утвержденіи правителя дѣлъ Отдѣла А. С. Сгибнева, въ званіи дѣйствительнаго члена Общества, по предложенію трехъ дѣйствительныхъ членовъ: М. С. Корсакова, Б. К. Кукеля и Н. И. Кашина.



хребтахъ этихъ выставляются монгольскіе караулы, подобно тому, какъ эти караулы стоятъ и на русской граничной чертѣ.

Въ восточномъ углѣ Урянхайской земли живутъ Дархаты. Урянхайцы составляютъ племя, хотя вѣроятно монгольскаго происхожденія, но много отличаются отъ Халхасцевъ и наружностію и языкомъ. Они имѣютъ болѣе смѣлый и независимый видъ, быстрѣе Монголовъ, похожи наружностію скорѣе на иркутскихъ Бурятъ, чѣмъ на Халхасцевъ.

Городъ Кобдо лежитъ въ Халхаскомъ вѣдомствѣ, въ Аймакѣ Дзасакту-Хана, хотя живущій въ этомъ городѣ Амбанъ управляетъ не Халхасцами, а Урянхайцами и Олютами, живущими отъ Кобдо на западъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ Аймакѣ Цыценъ-Хана, дали возможность раздѣлить владѣнія его на Хошуну. Намъ было извѣстно положеніе домовъ всѣхъ князей, т.-е. ихъ постоянныя жительствова, также части рѣки Керулюня, находящейся въ ихъ кочевьяхъ, или подходящія къ нимъ; нѣкоторыя горы и урочища, находящіяся въ кочевьяхъ тѣхъ князей.

По этимъ даннымъ, можно положить, что границы между владѣніями проведены съ достаточною вѣрностію, и что ежели и есть ошибки, то незначительныя.

Измѣнять очертанія, направленія и развитія горныхъ хребтовъ, по изустнымъ рассказамъ, невозможно безъ того, чтобы не впасть въ новую ошибку; по этому проводились только тѣ хребты, или отдѣльныя горы, описаніе которыхъ казалось достаточно вѣрнымъ и не представляло особой трудности въ исполненіи.

Такъ въ Аймакѣ Цыценъ-Хана, по обоимъ сторонамъ Керулюня, проведены два хребта, идущіе почти параллелью рѣкѣ. Отдѣльныя названія горъ въ этихъ хребтахъ и разстояніе ихъ отъ рѣки, служили основаніемъ для нанесенія хребтовъ.

Горы {Джабхаланту, проходя въ самый западный уголъ Аймака, подходятъ къ русской границѣ въ Хашунѣ Минъ-Гуна; здѣсь они не высоки, покрыты лѣсомъ, и въ нихъ водится много пушныхъ звѣрей. Минъ-гунъ считается однимъ изъ богатѣйшихъ князей Халхи: его Хашунъ самый большой въ Цыценъ-Ханскомъ Аймакѣ.

Истокъ рѣки Керулюня пришлось немного измѣнить противъ нашихъ картъ. Озеро Далай-Норъ, показываемое на всѣхъ картахъ во владѣніяхъ Цыценъ-Хана или граничащихъ съ нимъ, находится въ небольшомъ разстояніи отъ границы въ землѣ Шине-Солоновъ.

Рѣка, показываемая на многихъ русскихъ картахъ вытекающею изъ Далая и впадающею въ озеро Хулунъ-буиръ, напротивъ, вливается въ Далай.



На вѣкоторыхъ русскихъ картахъ Селенга показывается вытекающею изъ озера Косогола. Всѣ Монголы не называютъ эту рѣку иначе, какъ Эгъ; началомъ же Селенги считаютъ рѣчку, по владеніи въ которую трехъ Тамировъ, образуется уже Селенга.

Озеро Кобдо на картѣ Уильямса показано соединяющимся съ другимъ Кара рѣкою; между тѣмъ, по рассказамъ бывшихъ тамъ Монголовъ, это одно озеро, имѣющее узкій рукавъ, какъ изображено на картѣ.

---

Въ субботу, 8-го февраля 1864 года, происходило засѣданіе Совѣта Отдѣла и Редакціонной Коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ предсѣдательствующаго въ Отдѣлѣ Б. К. Кукеля. На засѣданіи этомъ присутствовали слѣдующіе члены Совѣта: М. В. Загоскинъ, Н. И. Кашинъ, Б. А. Милютинъ, С. С. Щукинъ, Ф. К. Геєкъ, Н. М. Павлиновъ и правитель дѣлъ А. С. Сгибневъ.

Правитель дѣлъ доложилъ о нижеслѣдующемъ:

1) Отношенія членовъ-сотрудниковъ Сементовскаго и Стукова, кои они отказались отъ обязанностей членовъ Совѣта и Редакціонной Коммиссіи, и притомъ первый и отъ званія члена-сотрудника.

2) О порядкѣ размѣщенія статей, въ предположенной къ выпуску VII книжки, прося утвержденія этого порядка.

*Опредѣлено:* согласно съ мнѣніемъ гг. редакторовъ VII книжки А. С. Сгибнева и М. В. Загоскина, распредѣлить предположенныя къ печатанію въ этой книжкѣ статьи въ слѣдующемъ порядкѣ.

#### *Исслѣдованія и матеріалы:*

- 1) Письмо г. Брылкина съ Сахалина.
- 2) О Халхаскихъ владѣніяхъ. Шшмарева.
- 3) Вилюйскій Округъ. П. Кларка.
- 4) Обзоръ южной части Приморской области. Лопатина.
- 5) Этнографическія замѣтки. Ушарова.

#### *Смѣсь.*

- 1) О туземцахъ Усурійскаго края. Брылкина.
- 2) Дополненіе къ статьѣ: Нѣсколько словъ объ истокахъ р. Аргуни. Кашина.

- 3) О колонистахъ лютеранскаго исповѣданія въ Минусинскомъ округѣ. Гаупта.
- 4) Поѣздка въ Цицигарь. Малевича.
- 5) О гусиномъ озерѣ.
- 6) Нилловская пустынь. Н. Попова.
- 7) Мѣсторожденія каменнаго угля на берегахъ р. Аргуни. Лопатина.
- 8) Списокъ каменнымъ изваяніямъ въ Минусинскомъ округѣ. Кн. Кострова.
- 9) Уковскій водопадъ.
- 10) Промѣръ фарватера р. Селенги отъ Усть-Кяхтинской слободы до Селенгинска. Кельберга.
- 11) Клады за Байкаломъ. Его же.
- 12) О сѣрнистомъ запахѣ, замѣчаемомъ въ нѣкоторыхъ источникахъ Восточной Сибири. Львова.
- 13) Архивная замѣтка.
- 14) Инструментъ для опредѣленія направленія и силы ударовъ землетрясенія. Кельберга.
- 15) Выводы изъ термометрическихъ наблюденій, дѣланныхъ въ Иркутскѣ въ 1863 г. С. Шукина.
- 16) Вѣдомость о добычѣ золота на частныхъ промыслахъ Забайкальской области, съ 1843 по 1863 годъ. Фитингофа.

За тѣмъ было доложено отношеніе члена-сотрудника Маака, въ которомъ онъ, между прочимъ, увѣдомляетъ Отдѣлъ, что требуемые отъ него матеріалы Вилюйской экспедиціи онъ не можетъ представить въ Отдѣлъ, потому что онъ передалъ нѣкоторые изъ означенныхъ матеріаловъ разнымъ специалистамъ, а изъ остальныхъ за тѣмъ матеріаловъ всѣ карты, маршруты, этнографическія и археологическія коллекціи, сданы имъ въ Географическое Общество; рисунки же и сдѣланныя на-скоро замѣтки, понятны только для одного его.

*Опредѣлено:* въ слѣдующее засѣданіе доложить подробную справку по этому дѣлу.

Доложено о томъ, что нѣкоторые изъ гг. членовъ Отдѣла, въ теченіи двухъ лѣтъ, не представили причитающихся съ нихъ денегъ по званію членовъ, и никакихъ трудовъ.

*Опредѣлено:* представить Распорядительному Комитету, въ первое засѣданіе, списокъ этихъ членовъ.

Доложено о томъ, что статьи, предназначенныя къ помѣщенію въ VII книжку Записокъ, вышли изъ цензуры, переданы въ типографію, которая и приступила уже къ печатанію этой книжки.

Доложено о томъ, что, во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній, не

удобно ли будетъ назначить для постороннихъ посѣтителей музеума и библіотеки извѣстные дни.

*Опредѣлено:* открыть библіотеку и музеумъ, еженедѣльно, по средамъ, съ 10-ти до 12-ти часовъ утра.

За тѣмъ, Распорядительный Комитетъ постановилъ: за выѣздомъ изъ Иркутска нѣкоторыхъ членовъ Распорядительнаго Комитета, предложить гг. членамъ Редакціонной Коммисіи: Б. А. Милютину и Н. М. Павлинову принять на себя обязанности членовъ Распорядительнаго Комитета.

Въ заключеніе, были утверждены денежные расходы, произведенные послѣ минувшаго засѣданія Распорядительнаго Комитета.

# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 20.

## ОТЧЕТЪ

### О ПУТЕШЕСТВІИ НА АЗОВСКОЕ МОРЕ,

по порученію Императорскаго Русскаго Географическаго Общества,

Почетнаго Члена К. М. Бэра.

въ 1862 г.

### ИСТОРИЧЕСКОЕ ВВЕДЕНІЕ.

Для объясненія причинъ, послужившихъ поводомъ къ снаряженію со стороны Императорскаго Русскаго Географическаго Общества экспедиціи на Азовское море, я долженъ изложить здѣсь въ краткихъ чертахъ исторію прилегающихъ къ этому бассейну странъ, особенно въ отношеніи къ торговлѣ и мореплаванію.

Уже съ самыхъ древнихъ временъ, Грекамъ было извѣстно Черное море, и оно было посѣщаемо, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыми изъ ихъ мореплавателей: доказательствомъ тому можетъ служить древнее преданіе о поѣздкѣ Язона къ Фазису, для пріобрѣтенія золотаго руна, т.-е. съ цѣлью завоевать или ограбить золотые пріиски на берегу рѣки Гиппось, нынѣшней Цхенись-Цхали, притокъ Ріона, гдѣ, какъ полагаютъ, еще въ прошедшемъ столѣтіи промывались золотоносные пески (\*).

(\*). Нѣкоторые писатели увѣряютъ, что на этой рѣкѣ, еще въ прошедшемъ столѣтіи, промывались золотоносные пески: такъ напр. Stuckenberg Hydrographic, III, стр. 29,—по справедливость этого предположенія подлежитъ сомнѣнію.

Въ новѣйшее время Дюбуа-де-Монперё, основываясь на положительныхъ данныхъ, доказалъ, что многія описанія Одиссеи взяты съ береговъ Чернаго моря. Не только описаніе того, какъ, по преданію Грековъ, дочь Агамемнона, Ифигенія, переносится въ Тавриду, но и заливъ Лестригоновъ, въ которомъ Улиссъ потерялъ часть своихъ судовъ и спутниковъ, изображенъ такимъ образомъ, что описаніе его подходитъ къ нынѣшней Балаклавской бухтѣ, болѣе чѣмъ къ какому-либо другому заливу. Горный кряжъ, возвышающійся близъ самаго моря, здѣсь пересѣченъ глубокою трещиною, чрезъ которую ведетъ узкій, изогнутый каналъ, расширяющійся въ бассейнъ, совершенно скрытый со стороны моря и до котораго не достигаетъ ни одна морская волна, такъ что во время бури онъ представляетъ весьма удобное убѣжище. Такимъ образомъ характеризуетъ Гомеръ заливъ Лестригоновъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя представить лучшаго и болѣе вѣрнаго описанія Балаклавской бухты. Удаляясь отсюда, корабль Одиссея пристааетъ къ великолѣпному и роскошному мѣстопребыванію Цирцеи. По показаніямъ Гомера, Цирцея была сестра Аэтеса, извѣстнаго уже съ похода Аргонавтовъ, какъ владѣтель земель на Фазисѣ или Ріонѣ. По этому, говоря по нынѣшнимъ понятіямъ, Цирцея была княжна Мингреліи и преданіе, что, угостивъ спутниковъ Одиссея виномъ, она превратила ихъ въ свиней, съ нимъ же самимъ не могла произвести такого превращенія, Дюбуа объясняетъ такимъ образомъ, что Греки того времени, будучи необразованы, за исключеніемъ ихъ предводителя, всѣ опились, и презираемые болѣе образованными жителями Мингреліи, быть можетъ дѣйствительно были ими засажены въ какомъ-нибудь мѣстѣ. Описаніе густаго, листовнаго лѣса, близъ жилища Цирцеи, также весьма близко подходитъ къ природѣ Мингреліи. Отсюда Одиссей прибылъ въ страну Киммерійцевъ, лежавшую на краю тогда извѣстнаго міра; тамъ текли мрачныя воды Стикса, Кокитора и Пирифлегетона. Здѣсь онъ, помощью чародѣйства, спустился въ подземное царство. Киммерійцы же, какъ это видно изъ достовѣрныхъ историческихъ извѣстій, жили близъ Керченскаго пролива, который по этому назывался Киммерійскимъ босфоромъ; главное же ихъ мѣстопребываніе было въ Тамани. По этому должно полагать, что Греки, какъ народъ весьма склонный къ поэтическимъ представленіямъ, принимали грязные вулканы за входы въ подземное царство, мрачныя воды котораго вѣроятно ничего днаго не обозначали какъ истекающіе изъ этихъ вулкановъ потоки нефти и грязи; Пирифлегетонъ же, т. е. огненный потокъ, по-видимому, указываетъ на встрѣчающіяся здѣсь изверженія пламени. Для достиженія того мѣста, на которомъ можно было спуститься въ подземное царство, Одиссей долженъ былъ направить свой корабль въ устье

Океаноса; но подъ этимъ, вѣроятно, разумѣется проливъ, названный въ послѣдствіи Киммерійскимъ. Посѣтивъ еще разъ Цирцею, Одиссей проплылъ чрезъ проливъ, въ которомъ угрожали опасностью Сцилла и Харибда. Подъ проливомъ этимъ здѣсь разумѣются или Константинополь, или Мессинскій проливъ (\*).

Не подлежитъ сомнѣнію, что Гомеръ связалъ описаніе Понтійскаго побережья съ картинами Средиземнаго моря, находимыми въ другихъ мѣстахъ Одиссеи. Такимъ образомъ, рассказъ его обнимаетъ все пространство, открытое въ то время для мореплаванія. Гомеръ или вовсе не зналъ географическое положеніе различныхъ морей, о которыхъ говорилось въ преданіяхъ, или же онъ, и потомки его, считали точность излишнею въ описаніи путешествія, ибо главною ихъ цѣлью было лишь воспользоваться живыми образами, заключавшимися въ преданіяхъ времени. Въстѣ съ тѣмъ я однако вовсе не утверждаю, что самыя событія, описанныя въ Одиссеѣ или Иліадѣ, дѣйствительно произошли на Черномъ морѣ. Вся троянская война столь преисполнена преданіями, что рѣшительно невозможно опредѣлить, какое историческое зерно скрыто здѣсь подъ поэтическимъ вымысломъ. Для насъ важно лишь найти въ Одиссеѣ доказательства, что во время сочиненія этой поэмы, Грекамъ были извѣстны, по крайней мѣрѣ сѣверная и восточная части Чернаго моря. Объ Азовскомъ морѣ и болѣе дальнихъ странахъ, у Гомера не находимъ никакихъ извѣстій. Плиній же, вѣроятно основываясь на древнихъ извѣстіяхъ, утверждаетъ что въ весьма отдаленное время Карійцы овладѣли устьями Тананса или Дона. Вообще Карійцы, уже до Гомера, занимались морскимъ разбоемъ и пускались въ отдаленныя путешествія (\*\*). Послѣ Карійцевъ господствомъ на морѣ овладѣли Греки, жившіе на Ионическомъ берегу и на островѣ Критѣ, съ тѣмъ однако же различіемъ, что Греки мореплаваніемъ пользовались преимущественно для торговли, которой они придали гораздо значительнѣйшіе размѣры, учреждая колоніи на берегахъ менѣе образованныхъ странъ. Такимъ образомъ и Черное море, со времени Гомера, до Александра Великаго и нѣсколько позже, было, такъ сказать, окаймлено на своемъ побережьѣ греческими колоніями. Многія изъ этихъ колоній были основаны жителями города Милета, въ Малой Азіи, которые состояли изъ Грековъ, Финикіянъ и Карійцевъ, весьма способныхъ къ мореплаванію и торговлѣ. Между этими коло-

(\*) Одиссея. Пѣснь X, стр. 80, до пѣсни XII, стр. 260.

(\*\*) Извѣстія о путешествіяхъ Карійцевъ собраны въ сочиненіи доктора Неймана: „Die Hellenen im Skythenlande,“ I. стр. 340—342.

ніями Милета отличались: Олбія, близь устья Гипаниса (Буга), Пантикапей, на европейскомъ, и Фанагорія, на азіятскомъ берегу Киммерійскаго босфора. Послѣдніе два города, особенно же Пантикапей, распространили свои торговыя сношенія, а вслѣдствіе того и владычество на Азовскомъ морѣ, до устья Дона, гдѣ ими основанъ городъ Танаисъ. Пантикапей, на мѣстѣ нынѣшняго Керчи, особенно процвѣтала и снабжала Грековъ хлѣбомъ и рыбою. Левконъ, владѣтель босфора, во время короля Филиппа Македонскаго, отца Александра Великаго, послалъ Аѳинянамъ 210 мириадовъ медимновъ, т.-е. приблизительно миллионъ четвертей разнаго хлѣба. Впослѣдствіи, босфорское царство платило дань Митридату, сверхъ 200 талантовъ серебра, 180,000 медимновъ ржи (\*). По моему мнѣнію, въ этомъ заключается доказательство того, что уже во времена Филиппа, на берегахъ Азовскаго моря, а можетъ быть и на Дону, хлѣбопашество было сильно развито, потому что сѣверная часть Крыма, которая также могла бы снабжать хлѣбомъ, не входила еще въ составъ босфорскаго царства. Олбія прежде имѣла большое значеніе въ торговомъ отношеніи, но, уже вскорѣ послѣ ея основанія, она, какъ и другія греческія колоніи сѣвернаго побережья Чернаго моря, возбудила въ варварахъ страсть къ разбою, накопившимися въ ней сокровищами, или же потому, что условленная арендная плата за землю вносилась Греками неправильно. Въ царствованіе Митридата Великаго, Олбія была разрушена варварами, и хотя впослѣдствіи снова отстроена, но уже не могла достигнуть прежняго своего значенія. Босфорское же царство и колонія Херсонесъ, на западной оконечности Крыма, близь

---

(\*) Страбонъ. Кн. VII, гл. 4, стр. 311 (Casaubon). Изъ этихъ показаній Страбона обыкновенно выводятъ заключеніе о значительной плодородности въ то время Крыма. Страбонъ однако говоритъ, что дань платилась совокупно жителями европейскаго и азіятскаго береговъ босфора. Дѣйствительно, Страбонъ говоритъ, что отосланная Левкономъ Аѳинянамъ рожь, была отправлена изъ Θεодосіи, и это онъ считаетъ доказательствомъ плодородія крымскихъ степей. Мнѣ кажется, что это мнѣніе ошибочно. Тотъ же Левконъ былъ первый босфорскій король, распространившій свои владѣнія до Θεодосіи. Не смотря на то, что близь самой Θεодосіи почва довольно плодородна, она у Керчи вовсе не плодородна. Нельзя допустить, чтобы между Θεодосіей и Пантикапеей было произведено такое количество ржи; но вмѣстѣ съ тѣмъ также весьма невѣроятно, чтобы жители босфорскаго царства обрабатывали обширную, сѣверную равнину Крыма, до перехода Θεодосіи въ ихъ владѣніе. Напротивъ того, извѣстно, что Левконъ любилъ жить въ Θεодосіи, завоевавъ ее, и что онъ старался улучшить Θεодосійскую гавань. По этому весьма легко можетъ быть, что онъ велѣлъ здѣсь собираться хлѣбнымъ обозамъ и отсюда уже отправлялъ рожь моремъ. Говоря нынѣшнимъ языкомъ, Θεодосія была складочнымъ мѣстомъ. Быть можетъ также Страбонъ невѣрно показалъ мѣсто, изъ котораго былъ отправленъ хлѣбъ.

нынѣшняго Севастополя, подчинились власти Митридата съ тѣмъ, чтобы избѣгнуть грабежа варваровъ; такимъ образомъ возникло новое, обширнѣйшее босфорское царство, подъ управленіемъ новой династіи, родоначальникомъ коей былъ Митридатъ. Въ царствованіе Митридатовъ Пантикапея и Фанагорія еще болѣе обогатились, сдѣлавшись складочными мѣстами: первое для товаровъ, отправляемыхъ изъ южной Европы въ Азовское море; Фанагорія же — для товаровъ, идущихъ изъ Азіи въ Европу; ибо, какъ кажется, тогда уже Манычская низменность служила путемъ для каравановъ, шедшихъ изъ Средней Азіи въ Фанагорію, на сколько можно заключить изъ оставшихся извѣстій Грековъ о народахъ и мѣстностяхъ къ сѣверу отъ Кавказа и близъ Каспійскаго моря. Во всякомъ случаѣ, Азовское море сдѣлалось немаловажнымъ членомъ всемірной торговли того времени. Отсюда вывозились: хлѣбъ, пушной товаръ, икра, соленая рыба, рабы для Греціи и впослѣдствіи для Византіи; сюда привозились греческіе продукты и фабрикаты, въ особенности вино, ткани, наряды и художественныя произведенія. Множество золотыхъ вещей и художественныхъ произведеній, открытыхъ въ новѣйшее время на обѣихъ сторонахъ Киммерійскаго босфора, указываютъ на богатства, которыя стекались къ этимъ мѣстностямъ. Хотя и въ меньшемъ количествѣ, предметы эти были однако также находимы и въ развалинахъ древняго Танаиса и еще выше, по теченію Дона. Даже въ низовьяхъ Волги выкапываютъ иногда золотыя украшенія, носящія на себѣ отпечатокъ цвѣтущихъ временъ греческаго искусства, и служащія доказательствомъ, что даже варвары изъ далекихъ странъ пользовались ими (\*). Берега Азовскаго моря и устья Дона, были усѣяны селеніями для производства торговли, рыболовства и хлѣбопашества. Я считаю излишнимъ распространяться въ этомъ отчетѣ о развитіи сношеній Грековъ, съ указанными мѣстностями, ибо объ этомъ было уже писано весьма много. Для насъ важенъ лишь тотъ фактъ, что во времена Страбона (около Рождества Христова), торговля и сношенія съ образованнымъ міромъ были весьма оживлены, не только на берегахъ Чернаго, но именно и Азовскаго моря, когда Сѣверное и Балтійское моря были еще вовсе неизвѣстны, и на Атлантическомъ океанѣ, кромѣ рѣдкихъ финикійскихъ, кареагенскихъ, а впослѣдствіи и римскихъ (при Цезарѣ) судовъ, быть можетъ, появлялись одни только рыбацкія лодки. Страбонъ упоминаетъ

---

(\*) Въ Сарептѣ я имѣлъ случай видѣть нѣсколько красивыхъ золотыхъ колецъ носившихся на рукахъ или же на ногахъ, и найденныхъ въ курганѣ, близъ этого города.



о многихъ, болѣе или менѣе значительныхъ селеніяхъ на восточномъ берегу Азовскаго моря и преимущественно на берегахъ Босфора. На сѣверномъ же берегу ему, по-видимому, не извѣстно ни одно селеніе. За то Птолемей, во второмъ столѣтіи послѣ Рождества Христова, перечисляетъ многія селенія, лежащія на сѣверномъ побережьѣ, не говоря впрочемъ ничего о ихъ значеніи. Танаисъ, развалины котораго найдены на самомъ сѣверномъ рукавѣ Дона, нынѣшнемъ Мертвомъ Донцѣ, еще до Страбона, былъ вторымъ послѣ Пантикапеи, городомъ во всемъ Босфорскомъ царствѣ и служилъ сборнымъ мѣстомъ европейскихъ и азійскихъ кочевыхъ народовъ, стекавшихся сюда для сношеній съ Греками. Около Рождества Христова, Танаисъ былъ разрушенъ босфорскимъ царемъ Полемономъ I, но впослѣдствіи снова пришелъ въ цвѣтущее состояніе.

Между тѣмъ, династія Митридатовъ могла лишь нѣсколько замедлить, но никакъ не могла предотвратить неминуемаго паденія Босфорскаго царства. Признаніе надъ собою римскаго владычества уменьшило вліяніе царя и было причиною того, что Римъ часто вмѣшивался въ споры о престолонаслѣдіи. Накопившіяся здѣсь богатства возбуждали алчность Скивовъ и другихъ народовъ, жившихъ близъ Меотійскихъ болотъ; безчестность Грековъ, въ платежѣ аренды за земли, побуждала варваровъ къ нападеніямъ и, начиная съ третьяго столѣтія, появляются военачальники сосѣднихъ народовъ, которые завладѣваютъ не только отдѣльными частями царства, но и самымъ его престоломъ, не смотря на то, что еще въ четвертомъ столѣтіи жителями городовъ по преимуществу остаются Греки. Подъ управленіемъ чужеземныхъ владѣтелей, вскорѣ уменьшились богатства страны, доказательствомъ чему можетъ служить то, что золото, употреблявшееся на чеканку монетъ, начали сплавлять съ другими металлами и наконецъ чеканились монеты, вовсе не содержащія въ себѣ золота. Легко понять, что варварское понятіе будто бы одно номинальное значеніе монеты, безъ соотвѣтствующаго ей внутренняго содержанія, можетъ придать ей цѣнность, должно было подорвать торговлю.

Съ началомъ переселенія народовъ, которое должно было дѣйствовать особенно разрушительно на этомъ великомъ пути изъ Азіи въ Европу, исчезаютъ всякія свѣдѣнія не только о Босфорскомъ царствѣ, но и объ Азовскомъ морѣ. Когда нѣсколько улеглось движеніе народовъ, городъ Босфоръ (Керчь) подпалъ подъ власть Византіи (въ 520 году), которая не могла долго удержать своего владычества противъ напорающихъ къ этимъ мѣстамъ массъ пришлыхъ народовъ. Позже, послѣ того, какъ пало могущество Хазаровъ, почти внезапно возникаетъ здѣсь, у

Керченскаго пролива, русское удѣльное княжество (Тмутаракань), но быстро потомъ исчезаетъ.

Въ началѣ XIII вѣка, этотъ край снова вступаетъ въ продолжительныя сношенія съ Европой. Генуезцы и Венеціанцы, значительно умножившіе свои торговые флоты во время крестовыхъ походовъ, стараются войти въ торговыя сношенія съ прибрежными жителями Чернаго и Азовскаго морей. Въ особенности Венеціанцы завладѣваютъ торговлей на этихъ моряхъ, послѣ покоренія Константинополя Латинами (въ 1202 году), въ которомъ они принимали дѣятельное участіе; они пріобрѣтаютъ обширныя права въ Европѣ, береговыя страны Далмаціи и Морею, имъ даются значительныя привилегіи въ торговлѣ на Черномъ морѣ и дозволяется поселиться на азіятскомъ берегу (въ Перѣ), напротивъ Константинополя. Но, съ того времени, какъ Грекамъ, при помощи Генуезцевъ, удалось снова завладѣть ихъ столицею, послѣдніе получаютъ преобладаніе на Черномъ морѣ. Генуезцы сооружаютъ въ это время нѣсколько крѣпостей въ Крыму; между тѣмъ какъ Венеціанцами уже за-долго предъ симъ основана на Дону колонія Тана (ее должно отличать отъ прежняго Танаиса такъ какъ она была расположена на одномъ изъ южныхъ рукавовъ Дона), въ которую они вскорѣ умѣли привлечь производившуюся въ то время торговлю съ средней и восточной Азіей. Изъ отчета путешественника Пеголетти (въ XIV столѣтіи) видно, что караваны изъ Пекина шли чрезъ всю Азію въ Астрахань и отсюда чрезъ Манычскую низменность отправлялись въ Тану (\*); этому пути слѣдовали караваны еще въ первой половинѣ XVI столѣтія (\*\*). Впослѣдствіи пришли къ убѣжденію, что Крымъ хотя весьма выгоденъ для устройства крѣпостей, но что Азовское море, въ торговомъ отношеніи, представляетъ гораздо болѣе выгодъ. Вслѣдствіе этого возникаетъ между двумя итальянскими республиками кровопролитная война за коммерческое владычество въ уединенномъ Азовскомъ бассейнѣ. Война эта, въ которой счастье благоприятствуетъ то той, то другой изъ воюющихъ націй, ослабляетъ обѣ стороны. Въ продолженіе этой войны, народы татарскаго происхожденія, подъ предводительствомъ монгольскихъ вождей, большими массами вторгаются въ Европу. Послѣ побѣды при Калкѣ, недалеко отъ береговъ Азовскаго моря, Татары уничтожаютъ противодѣйствіе Русскихъ и другихъ народовъ и мало по малу завладѣваютъ Крымомъ и сѣвернымъ побережьемъ Чернаго и Азовскаго мо-

(\*) См. Sprengel „Geschichte der geographischen Entdeckungen,“ стр. 257.

(\*\*) См. тамъ же, стр. 253 и 256.

рей. Основанные Итальянцами города, сначала поддерживали свое существованіе; но съ завоеваніемъ Константинополя Турками (1453 г.) и потомъ (1473 г.) подчиненіемъ ихъ власти Татаръ, торговля здѣсь до того упадаетъ, что исчезаютъ даже самыя названія коммерческихъ прибрежныхъ пунктовъ. Турки думали удержать за собою все выгоды торговли на Черномъ и Азовскомъ моряхъ, запретивъ чужимъ судамъ входъ въ эти моря. Но торговля процвѣтаетъ лишь при свободномъ соперничествѣ; а монополистъ въ торговлѣ старается извлечь возможно болѣе прибыли, во вредъ производителямъ и потребителямъ и ему предстоитъ почти та же участь, какъ извѣстному владѣльцу курицы, которая каждый день несла по одному золотому яйцу; не удовольствовавшись ежедневнымъ прибыткомъ одного яйца онъ вздумалъ убить ее, чтобы сразу приобрести весь запасъ золотыхъ яицъ, а между тѣмъ весь барышъ его ограничился теперь лишь продуктомъ одного дня.

Здѣсь, какъ это часто бываетъ, развитію торговли предшествовали грабежи, которые, съ упадкомъ ея, снова возникаютъ. Запорожскіе казаки съ запада и донскіе—съ восточной стороны, не рѣдко пускались на небольшихъ открытыхъ судахъ въ море, чтобы грабить большіе, неуклюжіе турецкіе корабли и береговыя страны. Подобныя набѣги, съ цѣлью грабежа, ежегодно были предпринимаемы запорожскими казаками и, не смотря на то, что, немедленно по появленіи казаковъ на морѣ, изъ Константинополя были посылаемы гонцы во все прибрежныя пункты, съ цѣлью предупредить ихъ о грабежѣ, извѣстія эти обыкновенно запаздывали (\*). Смѣлость казаковъ дошла до того, что они разграбили Синопъ (1624) и сожгли Трапезондъ, расположенные на южномъ берегу Чернаго моря. Донскіе казаки дважды завоевывали турецкую крѣпость Азовъ (1572 и 1637), и при вторичномъ завоеваніи владѣли ею въ теченіи пяти лѣтъ (1637—42). Не безопасное отъ грабежей плаваніе, малая способность Турокъ къ веденію торговли съ отдаленными странами, жадность Грековъ, въ руки которыхъ, какъ турецкихъ подданныхъ, по большей части перешла эта торговля,—къ большимъ барышамъ: все это повело къ упадку торговли на Черномъ морѣ и къ тому, что только изрѣдка отправляемы были суда въ Азовъ.

Хотя къ плодороднымъ и издревле образованнымъ берегамъ Чернаго моря въ Малой Азіи, приходило нѣсколько болѣе судовъ, чѣмъ къ сѣвернымъ, но жители и этихъ странъ иногда предпочитали перевозить свои произведенія сухимъ путемъ въ Сирію, гдѣ, вслѣдствіе боль-

---

(\*) Beauplan. Description de l'Ukraine, стр. 4.

шой конкуренціи покупателей, стояли лучшія цѣны, и капиталы торговыхъ домовъ находились въ лучшихъ условіяхъ.

Въ такомъ положеніи находилась торговля, когда Петръ Великій снова завоевалъ Азовъ (1696 г.). Онъ велѣлъ устроить новыя укрѣпленія на берегу Азовскаго моря, и мѣсто нынѣшняго Таганрога назначилъ торговымъ пунктомъ; по его приказанію сдѣланы были первые промѣры глубины Азовскаго моря (о которыхъ будетъ говорено ниже), и вообще Петръ Великій принялъ разныя мѣры для развитія торговли и судоходства. Но съ заключеніемъ Прутскаго договора (1711), Россія должна была отказаться отъ Азова и сопредѣльныхъ съ нимъ мѣстностей. Въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны, Минихъ проникъ въ самый Крымъ и Азовъ снова былъ завоеванъ. При этомъ Днѣпровскіе пороги вошли въ составъ Россіи и отсюда граница ея шла вдоль р. Конской къ р. Калміусу. Мѣста около Таганрога оставались пустынными, а потому не могли оказать никакого вліянія на сношенія съ Россіей. Не смотря на то, въ первой половинѣ XVIII столѣтія торговля на Черномъ морѣ, по-видимому, увеличилась, тогда какъ морскіе разбои уменьшились. Доводы, подтверждавшіе это предположеніе, мы находимъ въ отчетѣ Пейссонеля, посланнаго французскимъ правительствомъ въ 1753 году къ татарскому хану (\*).

Только въ царствованіе императрицы Екатерины II, русское правительство пришло къ убѣжденію, что страна, безъ развитія въ ней промышленности, торговыхъ сношеній и сбыта, не можетъ служить къ увеличенію благосостоянія государства. По окончаніи счастливой для Россіи первой турецкой войны, Турки должны были дозволить русскимъ судамъ свободный проходъ черезъ Константинопольскій и Дарданельскій проливы. Кромѣ Кубанской области, они должны были уступить Россіи нѣсколько укрѣпленныхъ пунктовъ при устьяхъ большихъ рѣкъ и на берегу Киммерійскаго босфора; а именно: Кинбурнъ, Керчь и Еникале.

Сверхъ этого, Кайнарджійскимъ миромъ (1774), татарскій ханъ освободился изъ-подъ ига турецкой имперіи. Немедленно послѣ сего, Потемкинъ прекратилъ разбои запорожскихъ казаковъ и поселилъ въ Таганрогскомъ заливѣ, къ западу отъ города Таганрога (въ нынѣшнемъ Маріупольскомъ округѣ), Грековъ, переведенныхъ сюда изъ Крыма; къ востоку же отъ Таганрога, около устья Дона, были поселены Армяне, которые устроили здѣсь городъ Нахичевань. Главною цѣлью этихъ по-

---

(\* ) Peyssonel. Die Verfassung des Handels auf dem Schwarzen Meere. (Нѣмецкій переводъ 1788 г.), стр. 100.

селеній была надежда, что Греки и Армяне, весьма способные къ торговлѣ, вмѣстѣ съ русскими жителями Тагапрога (отстроенаго вновь въ 1769 году) разовьютъ торговыя сношенія на Азовскомъ морѣ. Сначала мѣра эта имѣла мало успѣха, потому что слава торговаго пункта не скоро пріобрѣтается, подобно фирмѣ торговыхъ домовъ, которыхъ кредитъ развивается лишь весьма медленно. При томъ же здѣсь могла существовать только торговля между подданными Россійской и Турецкой Имперій, потому что судамъ другихъ націй былъ запрещенъ входъ въ Черное море. Кромѣ того, русское правительство заботилось исключительно о развитіи активной торговли его подданныхъ. Когда же, 9 лѣтъ спустя послѣ Кучукъ-Кайнарджійскаго мира, прежнее татарское царство подпало подъ власть Россіи, начатая послѣ сего вторая турецкая война, окончилась признаніемъ владычества Россіи надъ означеннымъ царствомъ и по заключенному въ Яссахъ договору (1792) были пріобрѣтены весь сѣверный берегъ Азовскаго моря и побережье Чернаго моря до Днѣстра, тогда предстояла трудная задача не только оживить торговлю въ освобожденныхъ отъ Турецкой политики странахъ, но также и создать матерьялъ для ея дѣятельности и открыть въ этихъ мѣстностяхъ новыя, производительныя силы. Съ этого времени въ Черное море входятъ суда всѣхъ націй, потому что русскому посланнику, въ Константинополѣ, было дано повелѣніе разрѣшать всѣмъ безъ изыятія судамъ проходить подъ русскимъ флагомъ и за тѣмъ мало по малу турецкимъ правительствомъ было разрѣшаемо судамъ другихъ націй проходить въ Черное море, подъ собственнымъ флагомъ.

Татары значительными массами выселялись изъ вновь пріобрѣтенныхъ Россіей земель, такъ что большія пространства, въ особенности же плодородныя мѣста на р. Молочной, вовсе были лишены обитателей. Императоръ Павелъ I нѣкоторое время велъ переговоры съ арміей эмигрантовъ, находившейся подъ предводительствомъ принца Конде, въ намѣреніи переселить ее въ эту мѣстность. Подробности этихъ переговоровъ, у насъ также весьма мало извѣстныхъ, сообщены графомъ Кастресомъ, который былъ посланъ для изслѣдованія предназначенной для поселенія мѣстности, въ изданномъ имъ гораздо позже сочиненіи: „Relation d'un voyage sur le bord septentrional de la mer d'Azof et en Crimée—par le Comte de Castrès.“ Но, когда армія эта снова двинулась въ походъ и потерпѣла сильное пораженіе отъ революціонныхъ войскъ въ Швейцаріи, при чемъ пострадалъ также русскій корпусъ, отправленный въ помощь эмигрантамъ, императоръ Павелъ прекратилъ веденные съ ними переговоры и вызвалъ изъ Пруссіи менонитовъ, жаловавшихся на религіозныя притѣсненія. Въ царствованіе Александра I

развивается болѣе дѣятельная торговля на южныхъ моряхъ Россіи; впрочемъ уже въ концѣ царствованія Екатерины II, въ Таганрогѣ, замѣчается возвышеніе торговли. Палласъ приводитъ слѣдующія цифры привоза и вывоза Таганрога:

Вывозъ въ 1792 году . . .	370,551	руб.
„ „ 1793 „ . . .	428,087	„
Привозъ „ 1792 „ . . .	97,635	„
„ „ 1793 „ . . .	156,058	„

и предсказываетъ значительное развитіе здѣсь торговли, не смотря на дурныя свойства таганрогской гавани, или же, вѣрнѣе говоря, совершенное отсутствіе здѣсь настоящей гавани. Изъ сочиненія Палласа, мы случайно извлекли доказательство между прочимъ и тому, какъ вредно дѣйствуютъ на торговлю всякія ограниченія. Въ то время турецкія суда брали съ собою одною третью менѣ груза, чѣмъ всѣ остальные, потому что турецкія суда, въ случаѣ требованія правительства, были обязаны отдавать весь свой грузъ въ Константинополь за уплату одной лишь провозной платы (\*).

Черное и Азовское моря, вслѣдствіе своей отдаленности, не могли принимать почти никакого участія въ значительномъ развитіи европейской торговли, послѣдовавшемъ за открытіемъ Америки и морскаго пути въ Индію; но упомянутая выше политика турецкаго правительства, воспрещавшаго чужестраннымъ судамъ входъ въ Черное море, противудѣйствовала даже проникновенію сюда тѣхъ убѣжденій распространенныхъ въ прочихъ частяхъ Европы что промышленность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и благосостояніе каждой страны развиваются только силою коммерческой конкуренціи и что привилегіи приносятъ выгоду только отдѣльнымъ лицамъ, а не цѣлой странѣ.

При самомъ бѣгломъ взглядѣ на исторію торговли, мы видимъ, что въ древности народы, занимавшіеся торговлей, старались держать въ тайнѣ выгоды, извлекаемыя ими изъ сношеній съ другими странами. Однако съ постепеннымъ развитіемъ письменъ, невозможно было долго сохранять эти тайны; тогда мало по малу проявляются стремленія, преобладавшія въ среднихъ вѣкахъ, пріобрѣтать помощью трактатовъ, или же съ оружіемъ въ рукахъ, особыя торговыя привилегіи для отдѣльныхъ городовъ и государствъ. Мы уже упоминали о борьбѣ, происходившей между итальянскими государствами за обладаніе торговлей въ Чер-

(\*) Pallas. Reise in die südlichen Statthalterschaften des Russischen Reiches (Изданіе въ 8<sup>о</sup>). Т. I, стр. 419.

номъ и Азовскомъ моряхъ. Исторія Ганзы, предшествовавшей новымъ значительнымъ открытіямъ по ту сторону океана, указываетъ намъ на непрерывный рядъ дипломатическихъ и кровопролитныхъ войнъ для достиженія подобныхъ привилегій. То же стремленіе существовало еще въ новѣйшее время, при началѣ сношеній съ новооткрытымъ материкомъ. Америка хотя и представляла довольно обширное пространство, на которомъ всѣ соперничающія государства могли основывать свои колоніи, но для того, чтобы эти колоніи получили коммерческое значеніе, въ нихъ должны были производиться товары, необходимые для торговли. Въ Восточной же Индіи напротивъ того драгоценнѣйшія произведенія природы и промышленности найдены были готовыми. Въ Америкѣ вскорѣ различныя европейскія народы не только стараются господствовать въ торговыхъ пунктахъ, отстраняя остальные націи, но пытаются даже завоевать эти рынки. Португальцы всюду были поражаемы и изгоняемы Испанцами. Точно такимъ же образомъ противъ Испанцевъ начинаютъ дѣйствовать отдѣлившіеся отъ нихъ Голландцы. Но расчетливые Голландцы вскорѣ убѣдились въ томъ, что эти войны ведутъ только къ кровопролитію и поглощаютъ значительные капиталы и что управленіе завоеванными странами также требуетъ не малыхъ суммъ, тогда какъ безопасность мореплаванія и искусное веденіе торговли, напротивъ того, доставляютъ выгоды безъ всякихъ такихъ пожертвованій. Какъ къ тому же купечество здѣсь имѣло сильное вліяніе на государственное управленіе, то ему вскорѣ удалось, не дѣлая новыхъ завоеваній, распространить свою торговлю на всемъ земномъ шарѣ, такъ что даже Испанія, всѣми мѣрами старавшаяся позволять своимъ американскимъ колоніямъ вести торговлю съ одною лишь владѣющею ими страной, могла поддержать эту привилегію только употребленіемъ голландскихъ судовъ, не смотря на то, что Голландія не имѣла даже собственнаго матеріала для ихъ постройки. Отпаденіе англо-американскихъ колоній изъ-подъ власти Великобританіи, послѣдовавшее вслѣдствіе англійской политики, позволявшей колоніямъ производить одни лишь сырыя произведенія, тогда какъ продукты промышленности они должны были заимствовать изъ Великобританіи, и необыкновенно быстрое развитіе благосостоянія въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, послѣ освобожденія ихъ, убѣдили всю Европу, что всякая страна можетъ прийти въ цвѣтущее состояніе только при совершенно свободномъ соперничествѣ въ торговлѣ и что даже самый дѣятельный и расчетливый народъ получаетъ болѣе выгодъ отъ торговли, чѣмъ отъ особенныхъ привилегій. Сѣверо-Американскіе штаты, сдѣлавшись самостоятельными, доставили Англій болѣе торговыхъ выгодъ, чѣмъ сколько она

когда либо могла извлечь изъ своихъ колоній. Опытъ, почерпнутый изъ этихъ фактовъ, если я не сильно ошибаюсь, проложили путь новой системѣ безусловной свободы торговли, нынѣ преимущественно поддерживаемой Англіею; эта система, безъ сомнѣнія, вѣрна въ отношеніи къ странамъ, гдѣ промышленность находится на высокой степени развитія и способы къ торговлѣ, т. е. капиталы, накоплены въ большомъ количествѣ; но о возможности примѣненія ея въ странахъ, въ которыхъ промышленность весьма мало развита и гдѣ существуетъ лишь незначительный запасъ капиталовъ — могутъ существовать весьма различныя мнѣнія.

Мы не позволили-бы себѣ сдѣлать подобное отступленіе къ вопросамъ государственнаго хозяйства, если бы намъ не казалось необходимымъ, обратить вниманіе на то, что въ бассейнахъ Чернаго и Азовскаго морей, принадлежащихъ къ однимъ изъ первыхъ, въ которыхъ развилась европейская торговля, но замкнутыхъ для нея въ теченіи нѣлыхъ трехъ, послѣднихъ, столѣтій, еще сохранились средне-вѣковыя понятія. Торговля конечно по самому происхожденію своему эгоистична въ побужденіяхъ отдѣльныхъ лицъ, въ ней участвующихъ; но здѣсь не могутъ еще достаточно совладать съ понятіемъ, что какой либо торговый пунктъ не долженъ съ завистью смотрѣть на всякій другой, какъ это бывало въ средніе вѣка, и что вообще не товару нужно идти туда, гдѣ купецъ имѣетъ жительство, а, на оборотъ, купецъ долженъ стремиться туда, куда товаръ пробиваетъ себѣ естественную дорогу. Въ Таганрогѣ, за исключеніемъ лицъ хорошо образованныхъ, часто слышатся жалобы, что гавани Ейска, и даже Бердянска, вовсе излишни, и что они устроены лишь съ намѣреніемъ подорвать Таганрогъ; притомъ же, противъ кого обращаются обвиненія въ такихъ намѣреніяхъ? Противъ князя Воронцова, извѣстнаго государственнаго человѣка, какихъ было немного въ нашемъ отечествѣ. Переведеніе карантинна всего Азовскаго моря въ Керчь, почти единогласно принимается въ Таганрогѣ за желаніе подорвать его торговлю, тогда какъ, на самомъ дѣлѣ, это была весьма хорошая мѣра, предложенная еще Палласомъ, доброжелательствовавшимъ Таганрогу, и приведенная въ исполненіе княземъ Воронцовымъ не ранѣе 1833 года. Соперничество между Одессою и Таганрогомъ, можно бы считать смѣшнымъ, если бы оно не имѣло дурнаго вліянія. Торговые пункты эти отдалены одинъ отъ другаго на 750 верстъ; притомъ Одесса можетъ отпускать за границу, только свои произведенія окружающей мѣстности, и Кіевской, Волынской и Подольской губерній; точно также, изъ Таганрога (и Ростова), могутъ вывозиться только произведенія мѣстностей, принадлежащихъ къ



бассейнамъ Дона и средняго теченія Волги. Каменецъ - Подольская губернія и новыя поселенія на р. Самарѣ лежатъ другъ отъ друга на разстояніи болѣе полутора тысячъ верстъ. Трудно предположить, чтобы изъ Одессы въ Таганрогъ, или же на оборотъ, могло бы быть перевезено даже самое незначительное количество ржи; что же касается привозныхъ товаровъ, то вѣроятно лишь весьма незначительное число ихъ, и то съ большими издержками, идетъ этимъ путемъ. Предметомъ спора между означенными городами, можетъ быть одно только ближайшее и удобнѣйшее соединеніе ихъ съ Харьковомъ, возможное для обоихъ городовъ. Существованіе всякаго другаго спора, оказывается смѣшнымъ, и, къ сожалѣнію, имѣетъ вредное вліяніе. Соперничество этихъ двухъ главныхъ торговыхъ пунктовъ южной Россіи послужило поводомъ къ отправленію экспедиціи въ Черное и Азовское моря.

Поэтому, да будетъ мнѣ позволено разсмотрѣть здѣсь развитіе торговли въ Новороссійскомъ краѣ со времени присоединенія его къ Россіи, тѣмъ болѣе, что не только въ прибрежныхъ городахъ Азовскаго моря, но въ новѣйшее время, даже въ столицѣ нашей, высказывалось мнѣніе, будто бы Одесса одними только искусственными мѣрами сдѣлалась важнымъ коммерческимъ центромъ.

Мѣстность, окружающая Одессу не принадлежала къ землямъ уступленнымъ Турками, послѣ первой турецкой войны при Екатеринѣ II; но не смотря на то, Императрица желала возможно скорѣе оживить здѣсь торговлю. При этомъ однако вовсе не имѣли въ виду отысканіе пунктовъ, въ которыхъ сосредоточивалась, хотя бы самая незначительная торговля того времени, но прямо построили новый городъ, долженствовавшій сдѣлаться центромъ торговли, а именно—Херсонъ на Днѣпрѣ. Данное городу имя указываетъ уже на возникшую при этомъ надежду, что этотъ пунктъ получить такое же значеніе, какъ древняя греческая колонія Херсонесъ, лежавшая на самой западной оконечности Крымскаго полуострова. Князь Потемкинъ вполне былъ увѣренъ, что созданный имъ городъ удовлетворитъ самымъ блестящимъ его надеждамъ. Въ Херсонѣ долженъ былъ сосредоточиваться не только коммерческій, но и военный флотъ Чернаго моря. Однакоже избраніе этого пункта, вскорѣ оказалось весьма неудачнымъ. Днѣпръ въ устьѣ своемъ, весьма мелководенъ, какъ это часто бываетъ вообще во всякихъ рѣкахъ, а въ такихъ, которыя вливаются въ моря, не имѣющія прилива и отлива, — бываетъ всегда. По этому большія суда не могли доходить до самаго Херсона, и должны были нагружаться и разгружаться въ Лиманѣ у Глубокпнской пристани. Строившіяся въ Херсонѣ военныя суда

должно было поднимать на камеляхъ, для проведенія въ море. Всѣ суда, чтобы пройти въ море, должны были проходить мимо крѣпости Очакова, въ то время принадлежавшей еще Туркамъ. Съ другой стороны, Днѣпровскіе пороги препятствовали развитію внутренней торговли съ болѣе отдаленными мѣстностями. Въ теченіе же зимы, вновь устроенная гавань, по причинѣ льда, съ обѣихъ сторонъ была неприступна. Не смотря на то, что правительствомъ безденежно были раздаваемы земли, не только внутри города, но и въ окрестностяхъ его, не удалось, развить дѣятельную торговлю въ этомъ пунктѣ, весьма мало доступномъ съ обѣихъ сторонъ. Первые, пришедшія сюда суда, хотя и нашли здѣсь таможенную съ необходимымъ штатомъ чиновниковъ, но не могли получить товаровъ для обратнаго пути и должны были продать за наличныя деньги привезенныя ими левантскія произведенія.

Объ этомъ говоритъ французскій купецъ, посѣтившій эти мѣста въ 1781 году (\*). Между прочимъ онъ упоминаетъ о томъ, что здѣсь вообще суда составляли большую рѣдкость, такъ что онъ не могъ найти ни одного судна для отправленія въ Средиземное море. Торговля, въ особенности же вывозъ туземныхъ произведеній, возрастала здѣсь очень медленно. Съ расширеніемъ предѣловъ Россіи, послѣ второй турецкой войны, до р. Днѣстра, и съ открытіемъ торговой гавани въ Одессѣ, торговля Херсона такъ быстро начала упадать, что правительство, не смотря на затраченные уже милліоны рублей, должно было отказаться отъ надежды открыть здѣсь для южной Россіи гавань, которая могла бы служить центромъ торговыхъ сношеній съ чужими краями. Въ 1793 году вывезено было изъ Херсона товаровъ на 147,822 р. сер.; въ послѣдующемъ за тѣмъ году торговля уменьшилась до 68,701 р. сер.; въ 1795 году — 47,695; въ 1796 — 48,756 и наконецъ въ 1797 она простиралась только до 35,533 р. сер. (\*\*). Такимъ образомъ въ теченіи 5 лѣтъ, торговля постепенно уменьшилась до одной четверти. Обстоятельство это служить яснымъ доказательствомъ тому, что по приказанію кого-бы то ни было, какъ здѣсь Потемкина († 1791), хотя и можетъ образоваться искусственный торговый пунктъ, но ничѣмъ нельзя упредить въ немъ торговлю.

Совершенно противное мы видимъ въ Одессѣ. Въ одномъ изъ заливовъ Чернаго моря, называемомъ Хаджибейскимъ, находилось татарское селеніе и небольшое турецкое укрѣпленіе, которое, во второй ту-

(\*) Essai sur le commerce et la navigation de la Mer Noire, § 6.

(\*\*) Storch, Historisch-statistisches Gemälde des Russischen Reiches. VIII, p. 78.

рецкой войнѣ, безъ малѣйшаго усилія, было взято русскими войсками, предводительствуемыми генераломъ Рибасомъ. По заключеніи мира (29 Декабря 1791 г.) и съ расширеніемъ границъ Россіи до р. Днѣстра, генералу Рибасу было поручено осмотрѣть весь вновь пріобрѣтенный берегъ Чернаго моря и избрать удобный заливъ для стоянки, гребной флотиліи сооруженной во время войны. При этомъ отдано было преимущество Хаджибейскому заливу, который хотя и представлялъ весьма незначительную защиту, но уже служилъ мѣстомъ стоянки для турецкаго флота. Вмѣстѣ съ тѣмъ состоялось предположеніе объ искусственномъ углубленіи этого залива. Рибасъ сдѣлалъ предложеніе объ основаніи города при этомъ заливѣ; но, вслѣдствіе недавняго окончанія войны, правительство болѣе всего заботилось объ устройствѣ укрѣпленнаго пункта. Съ этою цѣлью Рибасъ былъ назначенъ предсѣдателемъ вновь составленной строительной комиссіи и къ нему прикомандированъ инженеръ де-Волянъ, съ приказаніемъ возвести укрѣпленія и разчистить гавань. Въ 1793 году здѣсь была уже устроена довольно значительная крѣпость на двухъ-тысячный гарнизонъ, долженствовавшей составить комплектъ гребной флотиліи. Понятно, что сооруженіе крѣпости и переселеніе въ нее, въ слѣдующемъ (1794) году 2,000 человекъ войска, возбудило уже въ этомъ мѣстѣ торговую дѣятельность; въ теченіи весьма непродолжительнаго за тѣмъ времени, спросъ на товары увеличился до такихъ размѣровъ, что ему никакъ не могли удовлетворять средства укрѣпленнаго пункта. Рибасъ старался привлечь сюда Грековъ и Албанцевъ и даже остатки Запорожскихъ казаковъ, не пожелавшихъ переселиться на Кубань. Окрестности Хаджи-Бея (нынѣ Одессы), послѣ завоеванія Русскими, были оставлены Турками почти безлюдными. По этому русское правительство старалось заселить эту мѣстность и, уже вскорѣ по заключеніи мира, къ сѣверу отъ Одессы были поселены Болгары, перешедшіе сюда въ значительномъ числѣ изъ Турціи; къ юго-востоку же отъ Одессы нѣсколько позже поселились нѣмецкіе колонисты. При послѣднихъ двухъ раздѣлахъ Польши, въ 1793 и 1795 годахъ, Россія пріобрѣла весьма плодородныя области, изъ коихъ Подолія примыкала весьма близко къ описываемой нами мѣстности. Императрица Екатерина II, извѣстная своею склонностію къ созданію городовъ, и здѣсь также назначила обширное пространство земли подъ устройство новаго города, которому дала названіе Одессы (1795), по имени древней греческой колоніи, Одессусъ, слѣды которой впоследствии были найдены на нѣкоторомъ разстояніи отъ новаго города. Но уже до дѣйствительнаго возведенія здѣсь города, стали сюда приходить корабли. По этому, въ 1795 году, послѣдно приступили

къ устройству таможни и къ главнѣйшимъ сооруженіямъ гавани. Промышленные Греки и Евреи поселились здѣсь въ плохихъ балаганахъ, къ нимъ присоединились еще выходцы изъ Польши, и уже въ первомъ году существованія гавани, появились въ ней суда изъ Триеста, Ливорно и Венгрии, не говоря уже о греческихъ судахъ. Въ это время правительство наше отказалось отъ господствовавшей дотолѣ системы недопущенія русскихъ подданныхъ къ торговли другаго рода кромѣ активной. Стеченіе народа къ этому пункту было такъ значительно, что солдатъ заставляли рыть колодцы для полученія лишь потребнаго ежедневно количества воды, и такъ какъ недоставало рабочихъ на постройку гавани, то зимою къ этимъ работамъ также назначались солдаты. Но собственно города еще не существовало; на самомъ же дѣлѣ здѣсь возникло только множество хижинъ, построенныхъ вѣроятно по обычаю того края изъ глины, и значительное число лавокъ, ибо каждый, вновь поселившійся здѣсь, хотѣлъ торговать. Въ 1795 году считалось 2,349 жителей обоюго пола, помѣщавшихся въ этихъ разбросанныхъ въ степи домахъ, а отчасти и въ землянкахъ; но не существовало еще ни магистрата, ни полиціи, ни даже церкви. Въ 1796 году устроенъ магистратъ и въ этомъ же году приходитъ уже въ Одессу 86 иностранныхъ судовъ. Такъ какъ магистратъ этотъ имѣлъ весьма мало понятія объ условіяхъ торговли (такъ по крайней мѣрѣ думали Греки), то послѣдніе съумѣли склонить правительство къ устройству въ слѣдующемъ (1797) году новаго магистрата для иностранцевъ. Въ 1798 году русскій магистратъ былъ упраздненъ и оставленъ одинъ иностранный. Два года спустя упраздняется и этотъ послѣдній и избирается новый общій, какъ для русскихъ, такъ и для иностранцевъ.

Но я вовсе не намѣреваюсь описывать здѣсь внутренніе раздоры, происходившіе при образованіи новаго города. Что касается торговли Одессы, мы замѣчаемъ, что она весьма быстро развивалась. Въ 1795 г. общая сумма привоза и вывоза товаровъ простиралась до 68,000 рублей, въ слѣдующемъ она уже составляла 172,000 р., а въ 1797 достигла 208,000 рублей (\*). Столь быстрое развитіе торговли не есть послѣдствіе искусственнаго покровительства со стороны правительства, но напротивъ первое шло на переکورъ второму. Мало по малу удалось склонить Императрицу Екатерину II согласиться на планы Рибаса объ устройствѣ въ этомъ мѣстѣ обширнаго торговаго пункта. Такимъ образомъ, на сооруженіе гавани была уже назначена значительная сумма, которая должна

(\*) Storch, Historisch-statistisches Gemälde des Russischen Reiches. T. VIII, стр. 71.

была выдаваться ежегодно по частямъ. Но, не смотря на это, правительство не желало или не могло отказаться отъ господствовавшаго тогда воинственнаго духа; такъ, Рибасъ долженъ былъ образовать дивизионъ солдатъ изъ привлеченныхъ имъ сюда Грековъ и Албанцевъ. Съ восшествіемъ на престолъ Императора Павла I, по-видимому, господствуетъ стремленіе уничтожить начатое твореніе. По указамъ быстро-слѣдующимъ одинъ за другимъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1796 года, генераль-губернаторъ Зубовъ, покровительствовавшій новому городу, смѣняется; строительная комиссія упраздняется; Рибасъ и де-Волянъ отстраняются отъ занимаемыхъ ими должностей; отмѣняется разрѣшеніе устройства гавани, которое останавливается и должно остаться въ томъ видѣ, въ какомъ засталъ гавань указъ, не смотря на то, что тогда было окончено лишь нѣсколько пристаней, а устройство большаго мола только начато. Трудно рѣшить, служило ли основаніемъ для этихъ мѣръ правительства опасеніе, что на новую гавань, подобно тому, какъ это было въ Херсонѣ, бесполезно будутъ затрачены значительные капиталы, или же, убѣжденіе что крѣпость не можетъ быть за одно и торговымъ пунктомъ. Повелѣніе объ отдачѣ въ адмиралтейство остававшихся суммъ и заготовленныхъ матеріаловъ, говоритъ въ пользу послѣдняго мнѣнія. Быть можетъ также, что собравшіяся здѣсь различныя націи, не будучи въ состояніи сговориться между собою, подавали жалобы другъ на друга, ибо въ указѣ февраля мѣсяца 1797 года новому военному-губернатору сказано: при размежеваніи земель обращать вниманіе на то, чтобы не было допускаемо никакихъ монополій. Въ подробномъ отчетѣ о состояніи города доказывается, что торговля въ немъ весьма быстро развилась, весьма дѣятельно принялись за сооруженіе гавани, дальнѣйшее устройство которой было необходимо и принесло бы огромныя выгоды; но оно было остановлено тѣмъ, что извѣстія о раздорахъ, происходившихъ между различными народами, обитавшими въ городѣ, дошли до слуха Императора. Греки просили о присвоеніи имъ городовыхъ преимуществъ, которыми пользовались Рига и Ревель. Копіи и оттиски съ подлинныхъ постановленій объ этихъ преимуществахъ были доставлены имъ на латинскомъ, шведскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Но въ Одессѣ не нашлось никого, кто бы понималъ первые два языка; и лишь весьма немногіе знали нѣмецкій языкъ.

Такимъ образомъ нельзя было воспользоваться этими постановленіями. вмѣстѣ съ тѣмъ, отправленная Греками депутація, просила о выдачѣ городскаго герба, по примѣру того, какъ были даны гербы Нахичеваню и Маріуполю; а также о предоставленіи въ пользу города виннаго откупа и объ устройствѣ порто-франко. На послѣднюю изъ этихъ просьбъ

послѣдоваль отказъ; первыя же двѣ были удовлетворены. Предоставленіе виннаго откупа въ пользу города (въ 1798 году) было первое снисхожденіе, оказанное Одессѣ новымъ Императоромъ. Между тѣмъ торговля сильно была потрясена, ибо съ походомъ Наполеона въ Египеть, происходившіе на западѣ военныя дѣйствія распространились также на восточную часть Средиземнаго моря. Къ этому присоединяется въ 1799 году неурожай въ южной Россіи, вслѣдствіе сильной засухи и появленія саранчи. Совокупное дѣйствіе этихъ обстоятельствъ окончательно разстроило бы торговлю Одессы, если бы необходимость имѣть въ этой мѣстности гавань, не была такъ велика. Несмотря на то, что количество вывозныхъ товаровъ было не значительно все-таки существовала потребность въ привозѣ левантскихъ произведеній, которыя вывозились изъ Анатолиі, потому что вліяніе военныхъ дѣйствій не распространялось на Черное море. Сумароковъ, посѣтившій въ то время Одессу (\*) съ удивленіемъ говоритъ о быстромъ возвышеніи города. Онъ нашелъ въ немъ нѣсколько каменныхъ домовъ, хотя и выстроенныхъ безъ всякаго плана и не по правиламъ архитектуры, тутъ же существовало еще 233 обитаемыхъ землянокъ. По показаніямъ Сумарокова, число жителей Одессы простиралось свыше 4000 (въ томъ числѣ только одна треть женщинъ), между которыми считалось 311 русскихъ и 231 иностранныхъ купцовъ. Онъ предсказываль, что городъ этотъ впослѣдствіи будетъ соперничать съ С.-Петербургомъ. Быть можетъ Сумароковъ былъ увлеченъ пламеннымъ желаніемъ жителей, имѣть у себя окончательно отстроенную гавань. Но немилость правительства къ Одессѣ все-таки не прекращалась. Тогда греческій магистратъ, „не смотря на протестъ русскихъ бургомистровъ (\*\*),“ отправилъ отъ себя въ январѣ 1800 года депутацію въ Петербургъ, со всеподданнѣйшимъ письмомъ къ Императору и съ препровожденіемъ для Императорскаго двора 3000 лучшихъ апельсиновъ. Посланные фрукты, пришедши въ Петербургъ въ февралѣ, должны были служить доказательствомъ, какъ рано въ Одессѣ получаютъ произведенія юга. Депутаціи же было поручено чрезъ оберъ-прокурора Беклешева и президента коммерцъ-коллегіи князя Гагарина, доложить Императору о явной необходимости окончательнаго устройства гавани, потому что въ предшествовавшемъ году, три судна во время бури сорвались съ якорей и были выброшены на берегъ. Вскорѣ послѣ сего послѣдоваль на прошеніе это весьма милостивый отвѣтъ и нѣсколько времени спустя,

---

(\*) Путешествіе по всему Крыму и Бессарабіи въ 1799 году Павломъ Сумароковымъ. 1800. 8°.

(\*\*) См. Первое тридцатилѣтіе города Одессы. (Скальковскаго) ст. 55.

для устройства гавани разрѣшена была заимообразная выдача 250,000 рублей, которые должны были отпускаться по частямъ въ теченіи четырнадцати лѣтъ. Городъ немедленно снова назначилъ комитетъ для устройства гавани. Де-Воланъ, который между тѣмъ былъ уже произведенъ въ генералы и состоялъ при Департаментѣ Путей Сообщенія, посѣтилъ въ 1800 году Одессу, для того, чтобы убѣдиться въ дѣйствительности продолженія работъ по гавани. Радостное расположеніе умовъ въ городѣ вскорѣ было нарушено запрещеніемъ вывоза хлѣба, по причинѣ недостатка его внутри государства. Но какъ въ томъ же году былъ необыкновенно богатый урожай хлѣба въ южныхъ губерніяхъ, то уже осенью того же года запрещеніе это было отмѣнено.

Изъ вышесказаннаго ясно, что Одесса сдѣлалась коммерческимъ городомъ не въ силу какого либо искусственнаго покровительства правительства, а вопреки такому покровительству.

Болѣе быстрое развитіе этого города начинается однако только съ царствованія Императора Александра I. Во всѣхъ постановленіяхъ этого монарха проявляется желаніе возвысить торговлю. Въ это время въ Одессѣ открывается первый иностранный торговый домъ съ большимъ капиталомъ (до 300,000 франковъ). Болгары, разоряемые грабежами Турокъ, въ значительномъ числѣ, просятъ дозволенія поселиться около Одессы; на что послѣдовало разрѣшеніе правительства; при этомъ не мѣшаетъ замѣтить, что они однако же не были возбуждаемы къ переселенію никакими воззваніями.

Въ 1802 году количество вывоза хлѣба, возросло уже до того, что вынуждены были устроить двѣ новыя пристани. Однако только въ 1803 году Одесса вышла изъ ненормальныхъ своихъ обстоятельствъ и внутреннихъ раздоровъ, которые до того времени господствовали здѣсь. Причиной этого поворота дѣлъ къ лучшему было назначеніе Герцога Ришелье градоначальникомъ Одессы, при чемъ ему поручено было озаботиться скорѣйшимъ водвореніемъ порядка какъ въ гражданскихъ отношеніяхъ, такъ и въ употребленіи городскихъ доходовъ, а также и привлеченіемъ иностранцевъ, могущихъ принести пользу городу. Не подчиненный никакому гражданскому или военному начальству, имѣя право обращаться въ дѣлахъ непосредственно къ Высочайшей власти, и бывъ вскорѣ потомъ назначенъ Новороссійскимъ генераль-губернаторомъ, Ришелье, въ свое двѣнадцатилѣтнее управленіе Одессою, возвелъ ее изъ мелкаго торговаго города на степень значительнаго коммерческаго центра. При вступленіи Ришелье въ должность градоначальника, число жителей Одессы простиралось отъ 8 до 9000; въ 1815 же году, при отъѣздѣ его во Францію, оно возрасло до 25,000,—не смотря на военное время,

въ которое по причинѣ одной изъ турецкихъ компаній Черное море было совершенно закрыто. Быстрому возвышенію Одессы во время управленія Ришелье, много способствовалъ также значительный запросъ на хлѣбъ въ западной Европѣ, по заключеніи мира въ Люневиллѣ и Амьенѣ и по причинѣ случившихся за тѣмъ на западѣ неурожаевъ. Уже въ 1803 году въ Одессу пришло 536 судовъ, нагружившихся, при отходѣ, 600,432 четвертями хлѣба; въ 1804 же году, на 600 пришедшихъ сюда судахъ было вывезено хлѣба на сумму—3,367,500 руб. (\*). Въ послѣдующемъ, 1805 году, сильная засуха и появленіе саранчи снова были причиною неурожая, вслѣдствіе чего цѣна на хлѣбъ значительно возвысилась; но герцогъ Ришелье велѣлъ тогда скупить большое количество хлѣба на счетъ города, для продажи его жителямъ по пониженной цѣнѣ. Въ началѣ управленія герцога Ришелье, Одесскій гарнизонъ былъ увеличенъ для того, чтобы имѣть въ городѣ болѣе рабочихъ, въ которыхъ весьма нуждались. Но мало по малу укрѣпленный пунктъ превращается въ настоящій торговый городъ; крѣпость преобразуется въ карантинъ. Близъ города поселяются колонисты; сюда привлекаются ремесленники, которыхъ прежде не доставало, такъ что Ришелье сначала даже былъ вынужденъ выписать изъ Петербурга столяра, слесаря и булочника; строятся церкви; учреждаются школы и наконецъ типографія; вмѣстѣ съ тѣмъ возникаютъ даже театръ, коммерческое училище, коммерческій судъ и вводится прививка оспы. Появившаяся здѣсь въ 1812 году чума строгими карантинными мѣрами удерживается отъ дальнѣйшаго распространенія. Улицы города освѣщаются; разводятся много садовъ и повсемѣстно строятся большія дома въ европейскомъ вкусѣ. Къ заслугамъ герцога Ришелье должно причислить и то еще, что онъ много заботился о доставленіи жителямъ удобствъ и пріятностей жизни, ибо именно этого вовсе недостаетъ русскимъ степнымъ жителямъ, и даже Греки, кромѣ домашняго комфорта, мало заботятся здѣсь объ вещественныхъ удобствахъ жизни. Но при всѣхъ этихъ распоряженіяхъ, не можетъ быть еще рѣчи о какихъ либо искусственныхъ привилегіяхъ или льготахъ, которыя были бы дарованы купечеству или же всѣмъ вообще городскимъ сословіямъ Одессы, во время управленія Ришелье. Дѣйствительно, въ это время тарифъ былъ пониженъ на  $\frac{1}{4}$  противъ общаго положенія; но мѣра эта касалась не одной только Одессы, но была общая для всѣхъ черно-

---

(\*) *Lettres sur Odessa, par Sicard aîné, négociant établi dans cette ville, p. 31.* Сикардъ принимаетъ число судовъ пришедшихъ въ Одессу въ 1804 году въ 449; Скальковскій же (с. 139) говоритъ, что въ этомъ году пришло до 600 иностранныхъ судовъ.



морскихъ и азовскихъ портовъ. Другая часть тарифныхъ пошлинъ была употреблена для окончательной постройки мола; на устройство же карантинна ассигнована особенная сумма. Здѣсь учреждаются консульства; устанавливается правильное транзитное судоходство; строятся магазины для сохраненія товаровъ неоплоченныхъ еще пошлиною; устраиваются различнаго рода конторы для явки векселей и заемныхъ писемъ; на постройку домовъ отпускаются въ ссуду деньги, но однако съ ручательствомъ за вѣрность ихъ возврата и на короткіе лишь сроки. Искусственныя или даже насильственныя средства къ возвышенію города и бесполезныя пожертвованія со стороны государства замѣчались болѣе при предшественникахъ герцога Ришелье. По видимому генераль (а впоследствии адмираль) Рибасъ, предложившій основаніе города, не имѣлъ терпѣнія обождать естественное его развитіе, но захотѣлъ, чтобы онъ мгновенно сдѣлался значительнымъ торговымъ пунктомъ. Такъ напр. бѣдными людямъ, не имѣвшимъ собственныхъ средствъ для постройки домовъ, послѣдніе были выстроены на счетъ казны, какъ будто привлеченіе пролетаріевъ можетъ возбудить торговлю въ городѣ. Мѣры эти не остались безъ дурныхъ послѣдствій. Безпечное и неразумное употребленіе денежныхъ средствъ, приобретенныхъ вслѣдствіе особенныхъ дарованныхъ городу преимуществъ, и состоявшихъ въ десятой части тарифной пошлины, сборовъ съ виннаго откупа и также въ разныхъ денежныхъ пособіяхъ, было причиною столкновеній различныхъ магистратовъ и жалобъ ихъ другъ на друга, дошедшихъ до свѣдѣнія Государя. Поэтому Александръ I упразднилъ самоуправленіе оказавшееся здѣсь столь неудобнымъ, и назначилъ Ришелье, давъ ему почти неограниченную власть и поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ особенному его покровительству хозяйственныя дѣла города. О необходимости этой мѣры и основательности поступившихъ до того времени жалобъ, свидѣтельствуетъ уже то, что при вступленіи Ришелье въ новую должность, ежегодные расходы Одессы, не смотря на дарованныя ей преимущества, превышали приходъ; такъ что расходъ составлялъ 45,122 руб., тогда какъ въ приходѣ было лишь 40,675 руб. Герцогъ необыкновенно ревностно сталъ заботиться объ экономіи въ городскихъ доходахъ и расходахъ, такъ что ему удалось, безъ особенныхъ пожертвованій со стороны государства, за исключеніемъ лишь устройства гавани, ввести правильное хозяйство и достигъ блистательныхъ результатовъ при помощи однихъ естественныхъ условій: и именно, съ одной стороны спроса на хлѣбъ за границей, съ другой же стороны необходимости привоза иностранныхъ товаровъ для южной Россіи. Ришелье съ такою заботливостью самъ наблюдалъ за всѣми денежными дѣлами Одессы, что, при назначеніи его въ званіе генераль-губернатора

резиденціей котораго былъ Херсонъ, онъ просилъ позволеніе по крайней мѣрѣ лѣто проводить въ Одессѣ. Вслѣдствіе сего ему разрѣшено избирать для себя мѣстопробываніе по его усмотрѣнію, и до Вѣнскаго конгресса 1814 года, онъ оставался постоянно въ Одессѣ.

Для ознакомленія съ исторіей Одессы, необходимо изучить сочиненія Скальковскаго: „Первое тридцатилѣтіе исторіи города Одессы,“ Одесса 1837, 8<sup>о</sup> и К. Емельянова, „Исторія Одессы,“ Одесса, 1853, 8<sup>о</sup>, составленные оба по оффиціальнымъ источникамъ. Сверхъ сего заслуживаетъ также вниманія отчетъ одного жившаго въ то время въ Одессѣ иностраннаго купца, ибо здѣсь мы находимъ указанія на такіе предметы, о которыхъ нельзя получить свѣдѣній изъ оффиціальныхъ документовъ. Описаніе это издано подъ заглавіемъ: „Lettres sur Odessa, par Sicard aîné, négociant établi dans cette ville.“

Изученіе этихъ трехъ сочиненій, вмѣстѣ съ другими разрозненными свѣдѣніями того времени, должны привести всякаго безпристрастно разсуждающаго человѣка къ тому заключенію, что Одесса получила значеніе не вслѣдствіе искусственныхъ мѣръ, но по причинѣ существовавшей тамъ потребности въ мѣнѣ товаровъ, пробужденной естественными условіями края. Трудно сомнѣваться въ томъ, что торговля была причиною образованія города у Хаджибейскаго залива; между тѣмъ какъ въ созданіи Херсоня мы видимъ совершенно противоположное. Здѣсь былъ устроенъ городъ съ верфью и гаванью, при значительныхъ пожертвованіяхъ правительства; но устройство города еще не могло возбудить торговли, ибо тому противостояли естественныя условія края. Отраднo видѣть, какъ въ то время единогласно выражалась признательность къ герцогу Ришелье за его заботливость, и терпѣніе (\*). Рѣдко кто либо былъ столь достоинъ публичнаго памятника, какъ герцогъ Ришелье, бюстъ котораго поставленъ въ Одессѣ. Впрочемъ онъ самъ воздвигъ себѣ памятникъ, быстро придавъ Одессѣ столь огромное торговое значеніе.

О преемникѣ герцога Ришелье, графѣ Ланжеронѣ, нельзя уже сказать, что онъ, для возвышенія Одессы, употреблялъ лишь естественныя средства, т. е. такія, которыя могли бы быть примѣнены повсюду, и безъ стѣсненія сосѣднихъ торговыхъ пунктовъ. Не смотря на то, что, по заключеніи европейскаго мира, вывозъ хлѣба изъ Одессы чрезвычайно усилился, графъ Ланжеронъ, не довольствуясь естественнымъ развитіемъ города, хотѣлъ еще болѣе способствовать этому развитію искусственны-

---

(\*) Кромѣ многихъ оффиціальныхъ и полу-оффиціальныхъ выраженій благодарности герцогу, я укажу только на вышеупомянутаго купца Сикарда и на Муравьева Апостола, признательность котораго къ герцогу весьма трогательна.

ми мѣрами, а именно устройствомъ въ Одессѣ *порто-франко*. Дѣйстви- тельно въ 1817 году городу дана была эта привилегія. Но уже въ этомъ году, вывозъ пшеницы изъ Одессы, составлялъ 1,600,000 чет- вертей. Подобное же желаніе, какъ выше сказано, было уже выраже- но Греками въ 1798 году, но не было одобрено императоромъ Пав- ломъ I. Тогда мѣра эта еще могла быть понятна для привлеченія, уде- шевленіемъ способовъ жизни, иностранныхъ купцовъ, во вновь обра- зующійся городъ. Теперь же въ Одессѣ было уже много богатыхъ коммерческихъ домовъ, и трудно понять, почему послѣдніе должны бы- ли имѣть преимущество предъ другими прибрежными городами, въ от- ношеніи къ болѣе дешевому приобрѣтенію потребностей жизни. Но та- ковъ уже духъ купечества: по полученіи извѣстныхъ выгодъ, онъ всег- да стремится къ приобрѣтенію новыхъ и обширнѣйшихъ.

Такъ графа Ланжерона уговорили воспользоваться приѣздомъ Импе- ратора Александра въ Одессу въ 1818 году, во время путешествія его по южной Россіи, для представленія ему проекта безусловнаго вос- прещенія иностраннымъ судамъ входить въ Азовское море.

О вредномъ вліяніи выбрасыванія балласта на обмеленіе Азовскаго моря, въ то время не было рѣчи, и проектъ графа Ланжерона былъ единственно мотивированъ необходимостью споспѣшествованія отече- ственному каботажному судоходству.

Этотъ проектъ клонился къ принятію со стороны русскаго прави- тельства той же самой турецкой коммерческой политики, которая со- вершенно уничтожила торговлю на Черномъ и Азовскомъ моряхъ, въ періодъ владычества здѣсь турецкой державы. При этомъ даже вы- сказано было мнѣніе, что таганрогское купечество, отъ выполненія этой мѣры не только не потерпитъ убытковъ, но будетъ еще въ прибыли. Государь на время оставилъ представленіе это безъ всякаго рѣшенія; но, послѣ посѣщенія его Таганрога и разспроса тамошнихъ купцовъ и присутственныхъ мѣстъ, графъ Ланжеронъ получилъ выговоръ, въ ко- торомъ былъ выраженъ упрекъ, за то, что при составленіи проекта онъ имѣлъ въ виду лишь выгоды одного города, а не общую государствен- ную пользу. Гр. Ланжеронъ былъ не только градоначальникомъ Одессы, но вмѣстѣ съ тѣмъ и генераль-губернаторомъ Новороссійскаго края. Высочайшій рескриптъ, данный на имя его, находится въ столь тѣсной связи съ моимъ путешествіемъ, что я считаю не лишнимъ сообщить его здѣсь. Въ этомъ рескриптѣ сказано:

„Во время пребыванія моего въ г. Одессѣ, представляли вы мнѣ о „необходимости закрыть входъ иностраннымъ купеческимъ кораблямъ „въ Азовское море, и обратить Таганрогскій портъ для одной вну-

„тренией торговли, увѣряя меня притомъ, что и сами жители г. Таганрога, преобразовавъ свою торговлю въ прибрежную или каботажную, найдутъ въ ономъ свои выгоды.“

„Въ проѣздъ же мой нынѣ черезъ Таганрогъ, принесены мнѣ были отъ таганрогскихъ гражданъ просьбы, въ коихъ при семъ препровождаемыхъ, изъ коихъ вы ясно увидите, что отъ преобразования порта въ семъ городѣ, жители онаго не только потерпятъ потери въ своихъ заведеніяхъ, но неизбежно должны подвергнуться совершенному разоренію. Съ другой стороны, я, по личному моему осмотру, нашелъ столь значительными уже строенія въ Таганрогѣ, единою цѣлью торговлю имѣющія, и съ тѣмъ вмѣстѣ удостовѣрился, что представляемая вами выгоды каботажнаго по Азовскому морю торга, никакъ существовать не могутъ за неимѣніемъ къ тому способныхъ судовъ. Поставляя все сіе вамъ на видъ, я долженъ при семъ случаѣ сдѣлать слѣдующее мое вамъ примѣчаніе: партикулярныя просьбы о уничтоженіи въ одномъ городѣ торговли и учрежденіи оной въ другомъ, могутъ быть позволительны, такъ, какъ виды частныя; но представленія въ семъ видѣ чиновника, облеченнаго моею довѣренностью, должны всегда быть основаны на общихъ государственныхъ соображеніяхъ, дабы, противнымъ тому дѣйствіемъ, не ввести иногда правительство въ неизбежную ошибку; случай, который, если бы я не проѣзжалъ чрезъ Таганрогъ, легко бы могъ встрѣтиться отъ одного сдѣланнаго вами подобнаго представленія, и произвестъ собою самыя несчастныя послѣдствія для цѣлаго торговаго города.“

Должно замѣтить, что въ представленіи графа Ланжерона еще ничего не упоминается объ обмеленіи Азовскаго моря, или же Таганрогскаго рейда, отъ выбрасываемаго судами балласта; но поводомъ, побудившимъ сдѣлать это представленіе, послужило лишь желаніе развить каботажное судоходство. Государь же справедливо полагалъ, что въ основаніи сдѣланнаго Гр. Ланжерономъ предложенія, лежало желаніе повредить таганрогской торговлѣ, не смотря на то, что самъ Гр. Ланжеронъ, быть можетъ, и не сознавалъ, что онъ подалъ голосъ въ пользу весьма своекорыстныхъ притязаній одесскихъ купцовъ. Побужденіемъ къ завистливымъ взглядамъ Одессы на Таганрогъ, служила доставка болѣе дешевая сырыхъ произведеній къ этому послѣднему порту по р. Дону, чѣмъ сухимъ путемъ, по дурнымъ дорогамъ, къ Одессѣ, а потому въ Одессѣ цѣна вывозныхъ товаровъ необходимо стояла гораздо выше, чѣмъ въ Таганрогѣ. Вліяніе перевозки на цѣны особенно замѣчается въ главномъ вывозномъ продуктѣ — пшеницѣ. Если предлагаемая иностранцами за пшеницу цѣны низки, то Таганрогъ все таки можетъ отпу-

стить за границу значительное ея количество, между тѣмъ какъ для Одессы это дѣлается тогда невозможнымъ. Подобный примѣръ я самъ имѣлъ случай видѣть во время моего путешествія. Если бы (съ воспрещеніемъ входа судовъ въ Азовское море изъ Чернаго) приходящіе чрезъ Азовское море произведенія нужно было два раза перегружать, то потребные на это время и капиталы, совокупно съ дальнимъ разстояніемъ Таганрогскаго порта и естественными препятствіями, вовсе бы уничтожили выгоды болѣе дешевой доставки въ этотъ портъ внутреннихъ произведеній. Съ другой стороны, сама природа не только содѣйствуетъ развитію каботажа для таганрогской торговли, но дѣлаетъ каботажа неизбѣжнымъ, и потому, казалось бы, уже это одно должно было бы устранять надобность въ какихъ бы то ни было искусственныхъ мѣрахъ поощренія каботажа въ Азовскомъ морѣ. Естественныя условія, вынуждающія каботажное судоходство, заключаются въ томъ, что устья Дона и самая крайняя часть Таганрогскаго залива, къ востоку отъ города, такъ мелководны, что по нимъ могутъ ходить лишь суда, сидящія не глубже 5 футовъ; и то бывають случаи, что они садятся на мель. Суда же, сидящія глубже 5 футовъ, могутъ идти здѣсь только по преимуществу весною, при сильномъ западномъ вѣтрѣ. По этому, всѣ товары идущіе внизъ по Дону, могутъ привозиться въ Таганрогъ только на баркахъ, или небольшихъ судахъ, негодныхъ для плаванія въ открытомъ морѣ. Точно такимъ же образомъ, между городомъ и болѣе значительными судами, немогущими пройти къ Таганрогу и останавливающимися на рейдѣ въ 15, 20 и болѣе верстахъ отъ города, существуетъ постоянное сообщеніе на малыхъ транспортныхъ судахъ, при помощи которыхъ большіе корабли разгружаются и нагружаются. По этому, для таганрогской торговли по необходимости приходится содержать значительное число каботажныхъ судовъ, въ которыхъ, съ самаго начала существованія въ этой мѣстности торговли, никогда и не было недостатка. Вынуждать подобными мѣрами каботажныя суда ходить до самаго Керченскаго пролива, значило бы распространить на весь бассейнъ Азовскаго моря естественныя препятствія къ судоходству существующія лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его, сдѣлать все море какъ несудоходнымъ.

Считаю излишнимъ описывать здѣсь дальнѣйшее развитіе Одессы, потому что я имѣлъ только въ виду показать, что причинами развитія ея служили естественныя условія и потребности окрестныхъ странъ, и что ему много способствовало разумное управленіе города. Этимъ я не хочу однако сказать, чтобы здѣсь вовсе не было, подобно другимъ мѣстамъ, принимаемо нѣкоторыхъ искусственныхъ мѣръ къ поощренію

торговли, каково было порто-франко; но эта мѣра нисколько не обогатила Одессу, а только привлекла къ нему въ излишествѣ купечество, которое съ уменьшеніемъ отъ чрезмѣрной конкуренціи своихъ барышей, стало желать новыхъ привилегій и помощи отъ государства; такимъ образомъ эта мѣра обратилась въ тяжесть для государства.

Возвращаемся теперъ къ главной нашей задачѣ. Вообще до 1843 года вовсе не было еще рѣчи объ обмеленіи Азовскаго моря отъ выбрасыванья съ судовъ балласта. Дозволено не было оно никогда и по общимъ государственнымъ законамъ, балластъ съ судовъ долженъ былъ свозиться на берегъ. Но съ большихъ, приходящихъ въ Таганрогъ судовъ и останавливающихся на рейдѣ, балластъ всегда былъ выбрасываемъ въ море, безъ сомнѣнія еще со временъ Грековъ, ибо рейдъ столь удаленъ отъ береговъ, что отвозъ балласта къ симъ послѣднимъ на болѣе мелкихъ судахъ, требовалъ бы слишкомъ много времени и значительныхъ капиталовъ. Только въ 1843 году, по случаю ревизіи таганрогскаго городского управленія сенаторомъ Жемчужниковымъ, впервые возникаетъ жалоба на то, что рейдъ долженъ обмелѣть отъ выбрасываемаго балласта. Жалоба эта была принесена градоначальникомъ г. Таганрога и возбудила продолжительную переписку между присутственными мѣстами Новороссійскаго края. Переписка эта непрерывалась до самой Крымской кампаніи и, между прочими предложеніями (\*), побудила князя Меншикова, бывшаго въ то время главнокомандующимъ войсками Новороссійскаго края, заявить мнѣніе, въ которомъ онъ рѣшительно подвергаетъ сомнѣнію вредное вліяніе, приписываемое балласту, и какъ единственное средство къ отвращенію выбрасыванья его съ судовъ, предлагаетъ взять съ капитановъ, приходящихъ въ Азовское море судовъ, обязательство этого не дѣлать. Между тѣмъ, какъ оказалось впослѣдствіи, и въ Керчи проявилась надежда, что портъ этотъ много выиграетъ, если входъ большихъ судовъ въ Азовское море вовсе будетъ запрещенъ. Керченскому карантину велѣно было опредѣлять количество балласта, находящагося на всѣхъ проходящихъ въ Азовское море судахъ, дабы такимъ образомъ облегчить контроль надъ судами въ Таганрогѣ. Но когда Таганрогъ однажды подалъ жалобу на неточность показаній Керченскаго карантинна, то управленіемъ г. Керчи было предложено совсѣмъ запретить входъ въ Азовское море большихъ судовъ. Этимъ предложеніемъ весьма живо заинтересовалась и Одесса. Въ обоихъ означенныхъ городахъ и до нынѣ еще постоянно появляются

---

(\*) О нѣкоторыхъ изъ этихъ предложеній упоминается въ 5-мъ приложеніи къ Морскому Сборнику 1861 г., въ статьѣ «Обмелѣніе Азовскаго моря.»

статьи объ обмелѣніи Азовскаго моря отъ выбрасываемаго съ судовъ балласта. Для подтвержденія этого мнѣнія обыкновенно ссылаются на самыя неосновательныя положенія, вовсе не стараясь подвергнуть вопросъ этотъ хотя бы поверхностному изслѣдованію. Это обстоятельство,—что нынѣ въ Одессѣ и Керчи гораздо болѣе встревожены обмелѣніемъ Азовскаго моря, нежели въ самомъ Таганрогѣ,—а также и то обстоятельство, что жалобу на обмелѣніе Таганрогскаго рейда распространили на все Азовское море и потому хотятъ запретить весь этотъ бассейнъ,—все это слишкомъ ясно говоритъ въ пользу намѣренія отклонить отъ Таганрога торговлю, и нисколько не соотвѣтствуютъ приводимой цѣли, уберечь Азовское море отъ обмелѣнія. Но какая же можетъ быть цѣль всѣхъ этихъ стараній сохранить Азовское море судоходнымъ? Съ тѣмъ, чтобы оно не сдѣлалось когда либо негоднымъ для судоходства, хотятъ его сдѣлать таковымъ (т.-е. запретить) для нынѣшнихъ поколѣній, которыя безъ всякаго принужденія, по собственному своему личному интересу, пользуются этимъ моремъ, наполняя его огромнымъ количествомъ судовъ (отъ 900 до 1,000). Чтобы сохранить море судоходнымъ для отдаленнаго и неизвѣстнаго будущаго, хотятъ уничтожить эти огромныя его выгоды въ настоящемъ! Но если дѣйствительно такъ называемое обмелѣніе или засореніе Азовскаго моря столь опасно, какъ говорятъ, то восточная часть его въ скоромъ времени не будетъ болѣе судоходна, и тѣмъ сама сдѣлается недоступною для большихъ судовъ. Для чего же упреждать запретительными правительственными мѣрами это столь грозное для торговли и мореходства явленіе природы? Къ чему при подобныхъ мѣрахъ должны страдать и другія гавани Азовскаго моря, какъ напр. Бердянскъ и пр.? Цѣль желанія видѣть Азовское море закрытымъ слишкомъ очевидна, а потому простительно, что граждане г. Таганрога съ завистью смотрятъ на другіе порты и жалуются, будто бы правительство слишкомъ много содѣйствовало развитію этихъ послѣднихъ. Въ этихъ жалобахъ часто проглядываетъ мысль, что правительство обязано заботиться о купечествѣ того или другаго города. Правительство же, или, вѣрнѣе говоря, государство, можетъ приносить жертвы для устройства способовъ сообщеній и изысканія путей сбыта произведеній, развѣ только для болѣе или менѣе значительныхъ областей съ тѣмъ чтобы развить въ нихъ промышленность и чрезъ то содѣйствовать благосостоянію, а также и цивилизаціи ихъ жителей. Потребуется ли на это болѣе или менѣе значительныя вспомогательныя средства — это совершенно зависитъ отъ обстоятельствъ. Какъ дороги прокладываются не для того, чтобы расположенныя на нихъ гостиницы находились въ цвѣтущемъ состояніи, но для облегче-

нія сообщеній вообще; точно также и на всякую гавань должно смотрѣть не какъ на цѣль, а только какъ на одно лишь средство къ достиженію извѣстной цѣли; противоположный образъ мыслей влечетъ за собою именно такія мѣры, которыя называются искусственными.

По назначеніи графа Строгонова генераль-губернаторомъ Новороссійскаго края, онъ, въ 1857 году, сдѣлалъ представленіе о необходимости углубленія портовъ Азовскаго моря и устьевъ Дона, а также о принятіи мѣръ противъ выбрасыванія балласта въ море. При разсмотрѣніи этого представленія, Морское Министерство пришло къ заключенію, что предлагаемое углубленіе едвали возможно и во всякомъ случаѣ будетъ сопряжено съ затратою огромнѣйшихъ капиталовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ оно замѣтило, что, для устраненія существующихъ неудобствъ, легче будетъ устроить желѣзную дорогу. Что же касается до мѣръ противъ выбрасыванія балласта, то Морское Министерство согласилось съ мнѣніемъ князя Меншикова, что узаконеніями и предписаніями уничтожить его невозможно, и помочь этому можно только устройствомъ компаніи, которая приняла бы на себя обязанность свозить балластъ на берегъ. Вслѣдствіе этого, дѣйствительно составилось частное общество для своза балласта; но при разсмотрѣніи устава общества, найдено, что въ немъ нѣтъ достаточно гарантій для успѣха дѣла. Съ другой стороны, было сдѣлано предложеніе, впускать въ Азовское море такія только суда, которыя вмѣсто балласта нагружены только водою. Но выполненіе этого предложенія въ то время было признано невозможнымъ, по причинѣ новизны и дороговизны предложеннаго способа, еще малоиспытаннаго, и сверхъ того, необходимо было бы для этого перестроить всѣ коммерческія суда. Вслѣдъ за тѣмъ генераль-губернаторъ предложилъ впускать въ Азовское море одни только суда, нагруженные водою вмѣсто балласта; или же упразднить всѣ прибрежныя на этомъ морѣ таможни и дозволить, какъ иностраннымъ, такъ и русскимъ судамъ, ходить только до Керчи, гдѣ предполагалось устроить склады произведеній странъ, принадлежащихъ къ бассейну Азовскаго моря. Предложеніе это возможно было принять, лишь въ томъ только случаѣ, если отъ приведенія его въ исполненіе дѣйствительно отстранилось обмелѣніе Азовскаго моря и было бы дознано, что перевозка товаровъ сдѣлается болѣе дешевою, было рѣшительно отвергнуто Министерствомъ Финансовъ; вслѣдствіе чего Его Высочество генераль-адмиралъ потребовалъ мнѣніе Морскаго Министерства по этому предмету. Въ составленной тогда Морскимъ Министерствомъ весьма основательной и подробной запискѣ доказывается, что обмелѣніе Азовскаго моря вовсе не идетъ такъ быстро, какъ это обыкновенно полагаютъ; что уменьшеніе глубины есть не болѣе какъ мѣстное явленіе



и замѣчается лишь въ такихъ пунктахъ, какъ напр. въ Бердянской пристани, и именно тамъ, гдѣ вовсе не выбрасывается балластъ, потому что въ этихъ мѣстахъ могутъ ходить только небольшія пассажирныя суда, а слѣдовательно мѣстныя измѣненія независимы отъ балласта и должны происходить отъ другихъ явленій. Крушеніе судовъ, приводимое обыкновенно въ доказательство обмелѣнія моря, безъ сомнѣнія, должно приписать колебанію морскаго уровня, обусловливаемому дѣйствіемъ различныхъ вѣтровъ и достигающему въ Азовскомъ морѣ значительныхъ размѣровъ. Такъ какъ въ послѣдствіи будетъ подробнѣе сказано мною о физическихъ условіяхъ этого моря, то я скажу здѣсь только, что при поѣздкѣ моей, я имѣлъ случай убѣдиться въ справедливости высказанныхъ въ упомянутой запискѣ мнѣній.

Новороссійскій генераль-губернаторъ настаивалъ на своемъ предложеніи и подкрѣплялъ его еще замѣчаніемъ, что въ Азовскомъ морѣ ходятъ только иностранныя суда, которыя выбрасываньемъ балласта совершенно испортили рейды портовъ. Онъ объяснялъ, что при запрещеніи этимъ судамъ ходить далѣе Керчи, и нагрузкѣ русскихъ товаровъ лишь въ этомъ портѣ, фрахты за перевозку ихъ должны уменьшиться, а выигрышъ на этихъ фрахтахъ долженъ покрыть расходы по доставкѣ товаровъ въ Керчь и вообще остаться въ пользу государства. Генераль-губернаторъ полагалъ также, что одною этою мѣрою можно развити отечественное каботажное судоходство, и въ случаѣ принятія ея нынѣ же, съ приведеніемъ въ дѣйствіе по истеченіи трехъ лѣтъ, можно было бы въ теченіе этого времени построить въ Керчи потребныя для склада товаровъ магазины. Большая часть капитановъ иностранныхъ судовъ, по его мнѣнію, также были бы очень довольны подобнымъ распоряженіемъ правительства, ибо, въ такомъ случаѣ, не только сократился бы путь ихъ плаванія, но отстранилось бы также неудобство прохода чрезъ узкій Керченскій проливъ, въ которомъ, при господствѣ противнаго вѣтра, суда иногда задерживаются на продолжительное время. Сверхъ того, при быстромъ развитіи русскаго торговаго флота, по принятіи этой мѣры, прибрежныя къ Азовскому морю страны много бы выиграли. Графъ Строгоновъ, при этомъ утверждалъ, что уменьшеніе фрахтовъ вслѣдствіе исключенія изъ нихъ провоза платы отъ Керчи до азовскихъ портовъ будетъ значительнѣе платы за провозъ изъ Таганрога до Керчи на каботажныхъ судахъ, такъ что чрезъ это удешевятся цѣны русскихъ товаровъ, отпускаемыхъ за границу. Онъ полагалъ, что транспортъ товаровъ изъ гаваней Азовскаго моря до Керчи, обойдется среднимъ числомъ въ 7 шиллинговъ съ тонны; тогда какъ уменьшеніе провозной платы отъ Керчи, составило бы 10 шиллин-

говъ съ тонны. Къ тому должно еще присовокупить, что сѣверная часть пролива, лежащая по ту сторону Керчи, мелководнѣе и опаснѣе южной, и что выгрузка съ большихъ судовъ, идущихъ въ Азовское море, части груза, по ту сторону пролива, при предложенномъ устройствѣ, окажется вовсе ненужною. Какъ на особенно важное обстоятельство указывается при этомъ на то, что Азовское море, по причинѣ льда, въ теченіи 5 мѣсяцевъ закрыто для плаванія, тогда какъ Керченскій рейдъ подверженъ этому препятствію только въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ. Бывшій Министръ Финансовъ, при разсмотрѣніи проекта графа Строгонова замѣтилъ, что главное общество желѣзныхъ дорогъ имѣетъ намѣреніе провести дорогу въ Теодосію (въ Крыму) чрезъ Атманай (въ сѣверо-западномъ углу Азовскаго моря), куда въ такомъ случаѣ конечно направилась бы вся торговля Азовскаго моря для того, чтобы товары, привезенные сюда, отправлять за границу чрезъ Теодосію. Не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, графъ Строгоновъ, съ своей стороны справедливо замѣтилъ, что близъ Атманая Азовское море очень мелководно, а потому устройство и содержаніе гавани, при извѣстной глубинѣ, потребовали бы весьма значительныхъ капиталовъ; сверхъ того, выгрузка судовъ у Атманая, нагрузка товара на вагоны желѣзной дороги и перевозка по ней до Теодосіи, произвели бы только излишнее возвышеніе провозной платы, между тѣмъ какъ приходъ судовъ съ товарами и за ними въ Керчь гораздо проще и естественнѣе. Здѣсь кстати можно замѣтить еще, что Донъ, по которому привозятся всѣ товары, гораздо болѣе отдаленъ отъ Атманая, чѣмъ отъ Керчи.

Въ другомъ мѣстѣ разсмотримъ еще главнѣйшіе пункты этого спора; здѣсь же только замѣчу, что, съ одной стороны, въ изложенномъ предложеніи бывшаго генералъ-губернатора, видно точное знаніе условій Азовскаго края и его торговли; съ другой же — слишкомъ рѣшительное довѣріе къ неосновательнымъ показаніямъ объ уменьшеніи глубины Азовскаго моря. Мнѣніе объ этомъ усиливающимся засореніи моря особенно часто слышится въ мѣстахъ, нисколько отъ него не страдающихъ и въ немъ не заинтересованныхъ, и сохраняется во всѣхъ официальныхъ отчетахъ безъ измѣненія, а при случаѣ даже еще преувеличивается (\*). Такъ судя по слухамъ одно изъ бывшихъ официаль-

---

(\*) Весьма рѣзкій примѣръ подобнаго преувеличенія я самъ имѣлъ случай видѣть при обсужденіи вопроса (въ Имп. Рус. Геогр. Обществѣ) о выборѣ наивыгоднѣйшаго исходнаго пункта для южной желѣзной дороги При этомъ высказано было мнѣніе, что предназначенныя въ Таганрогъ суда должны оставаться въ морѣ на разстояніи 50 морскихъ миль отъ города. Долго я не могъ добиться, на чемъ основано это столь не-

ныхъ лицъ г. Керчи особенно настаивало на необходимости запрещенія судамъ входить въ Азовское море, вслѣдствіе его обмеленія. Странно, что въ приведенныхъ соображеніяхъ вовсе не упоминается о выгодахъ, которыя можетъ извлечь изъ предлагаемой мѣры г. Керчь.

Изложенный споръ былъ бы законченъ, если бы въ заключеніи записки Морскаго Министерства не было высказано замѣчаніе, что было бы весьма полезно изслѣдовать справедливость всѣхъ противоположныхъ показаній посредствомъ снаряженія ученой экспедиціи, которая вмѣстѣ съ тѣмъ указала бы и на мѣры къ устраненію оказавшихся неудобствъ. На эту записку послѣдовала резолюція Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича: „всякое административное „распоряженіе для отвращенія дальнѣйшаго обмелѣнія моря, было бы „преждевременно и неосновательно, доколѣ не будетъ произведено ученаго изслѣдованія этого явленія, ибо подобное изслѣдованіе, раскрывъ „настоящія причины обмелѣнія моря, укажетъ дѣйствительныя средства „противодѣйствовать ему“. Затѣмъ Августѣйшій предсѣдатель Имп. Рус. Геогр. Общества предложилъ президенту Академіи Наукъ и совѣту Общества снарядить для изслѣдованія возбужденнаго вопроса экспедицію изъ членовъ Академіи, Географическаго Общества и Морскаго Министерства.

Вслѣдствіе этого, Общество и Академія Наукъ подали свои мнѣнія объ обмелѣніи Азовскаго моря и сдѣлали предложенія о подробнѣйшемъ его изслѣдованіи. Мнѣнія эти въ главнѣйшихъ основаніяхъ согласовались съ мнѣніемъ Морскаго Министерства. Въ запискѣ Академіи сверхъ того были собраны прежнія историческія извѣстія о состояніи Азовскаго моря. По приказанію Его Высочества, всѣ три мнѣнія напечатаны вмѣстѣ въ упомянутой выше брошюрѣ. „Обмелѣніе Азовскаго моря,“ явившейся въ видѣ приложенія къ Морскому Сборнику 1861 года. Географическимъ Обществомъ и Академіей была составлена коммиссія для выполненія сдѣланныхъ ими предложеній. Коммиссія пришла къ заключенію, что весьма желательно произвести новую гидрографическую съемку Азовскаго моря съ точными промѣрами, а также возможно вѣрнѣе опредѣлить условія колебаній морскаго уровня.

---

вѣроятно преувеличенное предположеніе. Впослѣдствіи я нашелъ, что въ статьѣ „Обмелѣніе Азовскаго моря,“ стр. 19, говорится о 50 верстахъ; къ тому же безъ сомнѣнія, есть и тутъ опечатка на мѣсто 30 верстъ. Даже послѣднее, весьма часто встречающееся показаніе, нѣсколько преувеличено, ибо мнѣ самому случилось видѣть, въ 23 верстахъ отъ города, очень большой корабль, который не могъ войти въ Азовское море, не освободившись напередъ отъ части своего груза.

Предполагалось также изслѣдовать геологическія условія береговъ Азовскаго моря, въ особенности опредѣлить количество твердыхъ веществъ, приносимыхъ рѣками, распредѣленіе образующихся осадковъ въ слѣдствіе морскихъ теченій и наконецъ выяснитъ вопросъ о томъ, до какой степени самъ человѣкъ виновенъ въ обмеленіи Азовскаго моря. Сверхъ того предположено было, изслѣдовать содержаніе соли въ различныхъ частяхъ моря и опредѣлить встрѣчающіяся въ немъ животныя и растенія.



# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 21.

Ж У Р Н А Л Ъ

ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

24 апрѣля 1864 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке**, присутствовали: предсѣдат. въ отд. Физич. Геогр. **П. П. Семеновъ**, въ отд. Этногр. **Н. В. Калачевъ**, въ отд. Статист. **Е. И. Ламанскій**; члены Совѣта: **Г. П. Гельмерсенъ**, **А. Ө. Штакельбергъ**, **В. В. Вельяминовъ-Зерновъ**, секретарь Общества **В. П. Безобразовъ**; приглашенные въ засѣданіе: казначей **М. Д. Княжевичъ**, и дѣйств. чл. бар. **Ө. Р. Остенъ-Сакенъ**.

1. *Доложенъ* прилагаемый при семь списокъ подарковъ, поступившихъ въ Общество.

*Опредѣлено*: жертвователей благодарить, книги сдать въ библіотеку Общества; карты: № 29 передать на разсмотрѣніе дѣйств. чл. **А. О. Шмидта**, совокупно съ дѣйств. чл. **В. А. Полторацкимъ** и г. **Шебунинымъ**, № 30—**Н. В. Калачева**; рукописи № 32—**П. П. Семенова**; № 33 сдать въ архивъ, № 34 въ этнограф. музей. Рукопись № 31 передать въ Императорскую Академію Наукъ, сообщивъ предварительно **П. П. Семенову**, для его соображеній.

2. *Доложено*: слѣдующее письмо капитанъ-лейтенанта, **Н. Рудановскаго** къ секретарю Общества отъ 27 марта:

„Прилагаю при этомъ письмѣ нѣкоторые неважные документы, оставшіеся у меня послѣ моей службы въ Пріамурскомъ краѣ съ 1853 по 1858 годъ, а именно:

1) Подлинный метеорологическій журналъ, веденный зимою 1853—1854 г. въ заливѣ Анива, на ю. оконечности Сахалина, въ бывшемъ нашемъ военномъ постѣ (Муравьевскѣ). Этотъ журналъ велся мной и Николаемъ Васильевичемъ Буссе, нынѣ генераль-маіоромъ и губернаторомъ Амурской области.

2) Выводы, сдѣланные изъ этихъ наблюденій, въ свое время были представлены графу Муравьеву-Амурскому, графу Путятину и контръ-адмиралу Невельскому.

3) *Тетрадь со словами Аинскаго нарѣчія*. Этотъ словарь заключаетъ, быть можетъ, не болѣе  $\frac{1}{4}$  части изъ всѣхъ словъ этого весьма впрочемъ не многословнаго нарѣчія. Аины или Курильцы занимаютъ южн. часть Сахалина, до  $48^\circ$  широты, Курильскіе острова и Мацмай. Подобный словарь имѣется въ путешествіи капитана Крузенштерна, въ гораздо большемъ числѣ словъ; но мы испытали его невѣрность на мѣстѣ. Я жилъ со своими командами на Сахалинѣ, въ разное время, около 18 мѣсяцевъ, между туземцами; всѣ мы болѣе или менѣе по необходимости употребляли это нарѣчіе: даже при переговорахъ съ Японцами оно было необходимо, — и признаюсь, едва-ли дѣйствительно столько находится словъ у Аиновъ, сколько ихъ показано у Крузенштерна, который былъ въ Анивѣ два дни, у Мацмая около того же, и въ заливѣ Терпѣнія около недѣли, во все это время не сходя съ корабля; откуда взяты Крузенштерномъ слова, мнѣ неизвѣстно. До него здѣсь плавали нашъ Шпанбергъ, Шельтингъ, Лаперузъ и еще голландскій корабль, отъ которыхъ мы не имѣемъ словарей.

4) Прилагаю здѣсь свои собственныя двѣ карты о-ва Сахалина, одна, — южной оконечности, составленная по осмотру 1853 — 1854, а другая — W-го берега, осмотреннаго въ 1856 и 1857 г., по порученію графа Путятина, въ видахъ открытія каменно-угольныхъ пластовъ, и основанія на р. Кусунаѣ поста. Здѣсь же прилагаю и описаніе къ этимъ картамъ, въ видѣ рапорта, которыхъ подлинники находятся въ Гидрографическомъ Департаментѣ, откуда и сняты эти *копіи* въ 1860 году. Очень много издалось отъ частныхъ лицъ картъ Татарскаго залива, но нигдѣ не введена моя опись; даже въ атласѣ изданномъ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ въ 1861 году (\*) находятся

---

(\*) Г. Рудановскій разумѣетъ здѣсь вѣроятно карту Ю.-В. Сибири, приложенную къ атласу путешествій г. Радде.

незначительные пропуски: такъ напримѣръ, на W берегу Сахалина, въ широтѣ  $48^{\circ}24'$ , озеро *Тайтиско* или *Трайска* отнесено отъ берега далѣе, чѣмъ на самомъ дѣлѣ; оно отдѣлено отъ моря песчанымъ перешейкомъ едва-ли въ 120 сажень; морская вода, просачиваясь чрезъ перешеекъ въ озеро, дѣлаетъ и тамъ воду соленою, и быть можетъ, это одна изъ причинъ, что живописная гористая мѣстность этого озера не заселена, а колодцы виѣ употребленія у туземцевъ. Глубина этого озера и вытекающей изъ него рѣчки — около 10 футъ, на барѣ этой рѣчки 5 футъ. За отсутствіемъ вообще на W Сахалинскомъ берегу удобныхъ приютовъ для каботажа, озеро и рѣчка Тайтиска представляютъ замѣчательное удобство. Надѣюсь, что до полученія нами правильныхъ гидрографическихъ работъ этихъ мѣстъ, моя карта достойна вниманія. При семъ прилагаю листъ съ обсервованными мною высотами солнца, по которымъ вычислены широты пунктовъ, опредѣленныхъ на картѣ.

Предлагаемые мною документы не перебѣлены, но думаю, что это чрезъ сотню лѣтъ мнѣ не послужитъ упрекомъ, какъ если-бы они остались на храненіи у меня и исчезли. При моемъ рапортѣ приложенъ списокъ селеній и число жителей Аиновъ; быть можетъ  $\frac{1}{5}$  часть изъ этихъ дикарей я знаю лично, зналъ даже ихъ семейныя отношенія между собою. Списокъ мой, совершенно достовѣрный, можетъ послужить будущимъ этнографамъ съ пользой, такъ какъ и самые Аины и ихъ нарѣчіе, не замедлятъ исчезнуть съ лица земли, какъ уже скрылись они съ Курильскихъ острововъ, съ появленіемъ тамъ Россійско-Американской Компаніи.

Сожалѣю, что не могу представить здѣсь моихъ метеорологическихъ наблюденій въ Дуэ (въ широтѣ  $50^{\circ}53'$ ); гдѣ я провелъ зиму съ 1856 на 1857 г. Подлинный журналъ я представилъ въ Николаевскѣ г. командиру портовъ; какъ кажется, онъ тамъ и остался. Сдѣлать выводъ изъ наблюденій я не имѣлъ ни времени, ни силы, ибо шестилѣтняя служба изнурила меня до крайности, почему я полубольной отправился въ тропики и оттуда прибылъ въ С.-Петербургъ въ 1859 г. Если Географическое Общество возьметъ на себя трудъ истребовать эту тетрадь изъ 20 почтовыхъ листовъ, то представится нѣкоторое пополненіе къ свѣдѣніямъ объ краѣ.

*Опредѣлено:* Передать бумаги, обозначенныя выше, въ пункахъ 1 и 2 профессору Кемцу (въ Дерптѣ), въ п. 3 — академику Видеману; карты, упоминаемыя въ п. 4, передать г. Шебунину для соображеній, при его картографическихъ работахъ по Обществу; вмѣстѣ съ тѣмъ, снести съ адмираломъ Казакевичемъ о доставленіи, согласно желанію г. Рудановскаго, его метеорологическихъ наблюденій въ Дуэ.



За передачу въ Общество всѣхъ этихъ матеріаловъ, Совѣтъ положилъ выразить г. Рудановскому живѣйшую признательность Общества.

3. *Доложено:* Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 апрѣля, къ г. вице-предсѣдателю, слѣдующаго содержанія:

„Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему въ 7-й день сего апрѣля, Высочайше соизволилъ на дозволеніе Русскому Географическому Обществу употребить на изданіе 3-го тома Географическаго Словаря, пять тысячъ руб. заимообразно, изъ имѣющагося въ Обществѣ капитала 11,575 руб. 79 к., предназначеннаго для отправленія этнографической экспедиціи въ западныя губерніи, съ тѣмъ, чтобы означенныя деньги были возмѣщены изъ Государственнаго Казначейства, когда будетъ снаряжаться помянутая экспедиція. О семъ Высочайшемъ соизволеніи, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопревосходительство, присовокупляя, что объ ономъ вмѣстѣ съ симъ сообщено мною г. Министру Финансовъ.

*Опредѣлено:* 1) благодарить гг. Министровъ Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ за ихъ благосклонное содѣйствіе предпріятіямъ Общества, выразившееся въ настоящемъ случаѣ весьма важнымъ для Общества пособіемъ Правительства.

2) Въ силу изложеннаго Высочайшаго повелѣнія, перечислить 5000 руб. изъ капитала этнографической экспедиціи въ капиталъ Словаря, для употребленія на расходы по изданію 3-го его тома.

Затѣмъ редакторъ Словаря, П. П. Семеновъ, доложилъ Совѣту о ходѣ и нынѣшнемъ положеніи работъ по этому изданію и заявилъ, что онъ надѣется выпустить въ свѣтъ весь 2-й томъ къ 1 января 1865 г. Совѣтъ просилъ П. П. Семенова, употребить всѣ зависящія отъ него усилія къ возможно незамедлительному выпуску въ свѣтъ этого изданія, которое нынѣ, вслѣдствіе упомянутой Высочайшей милости, значительно обезпечено въ своихъ расходахъ и болѣе нежели когда нибудь остается на нравственной отвѣтственности Общества.

4. *Доложено:* Сообщеніе г. Министра Финансовъ о командированіи В. П. Безобразова для статистическихъ и экономическихъ изслѣдованій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, съ тѣмъ, не признаетъ ли Общество полезнымъ, дать ему и съ своей стороны какія либо ученія порученія.

Совѣтъ просилъ В. П. Безобразова: 1) Заняться собраніемъ статистическихъ и другихъ свѣдѣній, входящихъ въ кругъ дѣятельности Общества, въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ онъ будетъ находиться (на Волгѣ и Дону, на Нижегородской ярмаркѣ и на выставкѣ сельскаго хозяйства въ Москвѣ), и на которыя онъ признаетъ полезнымъ обратитъ

особенное вниманіе, вслѣдствіе вопросовъ, обсуждающихся въ Обществѣ; 2) заняться по возможности изслѣдованіемъ нѣкоторыхъ экономическихъ вопросовъ, относящихся къ Азовской экспедиціи Общества, и пользоваться при этомъ указаніями поч. чл. К. М. Бэра; 3) Заняться распространеніемъ ученыхъ сношеній Общества внутри Россіи и также устройствомъ коммисіонеровъ для изданий Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію г. вице-предсѣдателя, Совѣтъ единогласно просилъ дѣйств. чл. барона Θ. Р. Остенъ-Сакена, обязать Общество исправленіемъ должности секретаря, на все время отсутствія В. П. Безобразова.

5. Совѣтъ съ единодушнымъ сожалѣніемъ выслушалъ сообщеніе дѣйств. чл. М. Д. Княжевича объ отъѣздѣ его изъ С.-Петербурга, по служебнымъ обстоятельствамъ и о желаніи его сложить съ себя обязанности казначея Общества.

Отложивъ выборы новаго казначея до будущаго годоваго собранія, тѣмъ болѣе, что отсутствіе М. Д. Княжевича можетъ быть только временное, Совѣтъ просилъ своего члена А. Θ. Штакельберга, благосклонно обязать Общество исполненіемъ обязанностей казначея до новыхъ выборовъ.

6. *Опредѣлено:* Поручить обревизованіе казначейской части при ее сдачѣ, членамъ Совѣта — А. И. Бутовскому и Е. И. Ламанскому.

7. *Опредѣлено:* Завести для текущихъ суммъ Общества текущій счетъ въ Государственномъ Банкѣ и отдать ему на храненіе капиталы Общества, поручивъ устройство всего этого дѣла Е. И. Ламанскому, А. Θ. Штакельбергу и М. Д. Княжевичу.

8. Г. вице-предсѣдатель сообщилъ, что согласно постановленію Совѣта, имъ поручено чл. сотр. А. В. Фрейгангу описаніе Новой Земли, на капиталъ, пожертвованный для этой цѣли чл. соревнует. М. К. Сидоровымъ.

9. *Доложено:* О долговыхъ претензіяхъ, поступившихъ на бывшаго начальника Физич. Отдѣла Сибирской экспедиціи, Шмидта, всего на сумму 590 руб., и о просьбѣ послѣдняго, выдать ему, для уплаты части этихъ долговъ, впередъ все содержаніе, производящееся ему отъ Общества (по 25 руб. въ мѣсяць).

*Опредѣлено:* выдать впередъ въ счетъ жалованья г. Шмидту по 1 декабря 1864 года, и вслѣдствіе заявленія секретаря и А. Θ. Штакельберга, ревизовавшаго счета Сибирской экспедиціи, о крайнѣ стѣсненныхъ обстоятельствахъ г. Шмидта, войти въ концѣ года въ соображеніе о пособіи, которое могло бы быть ему оказано.

10. *Доложены:* замѣчанія барона *Θ. Р. Остенъ-Сакена*, на карту Юго-Вост. Сибири, изданную Обществомъ.

*Опредѣлено:* Сообщить эти замѣчанія составителю карты, г. Шварцу.

11. По предложенію г. вице-предсѣдателя *опредѣлено:* зачислять выручку отъ распродажи карты Юго-Вост. Сибири и Отчета г. Шварца, на дняхъ выходящаго въ свѣтъ, въ счетъ капитала Сибирской экспедиціи, нынѣ истощившагося и необходимаго для дальнѣйшаго изданія ея трудовъ.

12. *Опредѣлено:* назначить продажную цѣну Отчета г. Шварца въ 3 руб. за экземпляръ.

13. *Слушано* и принято къ свѣдѣнію письмо г. производителя дѣлъ Сибирскаго Отдѣла къ секретарю Общества, отъ 15 марта 1864 года.

14. *Доложено* письмо чл. корес. Петермана, къ секретарю Общества, съ предложеніемъ — прислать на предварительное разсмотрѣніе Общества корректуру новой карты Восточной Европы, изготовляемой г. Петерманомъ.

*Опредѣлено:* Просить г. Петермана объ исполненіи этого предложенія, такъ какъ П. П. Семеновъ взялъ на себя просмотръ упомянутой корректуры.

15. *Опредѣлено:* Заказать новые шкафы для бібліотеки и архива и привести послѣдній въ надлежащій порядокъ въ теченіе вакаціоннаго времени.

16. *Доложено:* о единогласномъ выборѣ на должность предсѣдателя въ отдѣленіи Физической Географіи, вновь П. П. Семенова и о принятіи дѣйствительнымъ членомъ Н. А. Ивашинцевымъ званія помощника предсѣдателя.

## СПИСОКЪ

книгамъ, картамъ, рукописямъ и вещамъ, поступившимъ въ Императорское Русское Географическое Общество съ 27 марта по 24 апрѣля 1864 года.

### Книги:

*Отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.*

1. Городскія поселенія въ Россійской Имперіи. Т. VII. Спб. 1864.

*Отъ Воронежскаго Статистическаго Комитета.*

2. Памятная книжка Воронежской губ. на 18<sup>63</sup>/64.

*Отъ Казанскаго Статистическаго Комитета.*

3. Памятная книжка Казанской губ. на 18<sup>61</sup>/62 г. и 1863 г.
4. Программа вопросовъ, предложенныхъ Казанскимъ статистическимъ комитетомъ, для разработки коихъ приглашаются сотрудники.

*Отъ Курскаго Статистическаго Комитета.*

5. Протоколь общаго годичнаго собранія Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, 11 февраля 1864 г.

*Отъ Центральнаго Статистическаго Комитета.*

6. Нѣсколько статистическихъ данныхъ по вопросу о направленіи желѣзныхъ дорогъ въ ю.-з. Россіи. Спб. 1864.

*Отъ Владимірскаго Статистическаго Комитета.*

7. Памятная книжка Владимірской губ. на 1862 г.

*Отъ Императорскаго Харьковскаго Университета.*

8. Актъ въ Имп. Харьковскомъ Университетѣ, 17 янв. 1864 г.
9. О сочетаніи мочевоы кислоты со спиртомъ А. Дрыгина. Харьковъ. 1863.
10. О кровавоы околоматочной опухоли Н. Склифосовскаго. Одесса. 1863.
11. О ущемленныхъ паховыхъ грыжахъ Е. Скобликова. Харьковъ. 1861.
12. Геологическое изслѣдованіе осадковъ Пермской формаціи въ с.-з. части Донецкаго края И. Леваковскаго. Харьковъ. 1863.
13. Изслѣдованіе главныхъ вопросовъ ущемленія паховыхъ и бедренныхъ грыжъ А. Финкельштейна. Харьковъ. 1862.
14. О специфически-дѣйствующихъ тѣлахъ натуральнаго и искусственнаго соковъ поджелудочной железы А. Данилевскаго. Харьковъ, 1863.
15. Методы разработки положительнаго права А. Стоянова. Харьковъ. 1862.
16. О резекціи верхней и нижней челюстей Ю. Газенъегера. Харьковъ. 1863.
17. О тканяхъ растений, служащихъ проводниками образовательныхъ соковъ А. Питра Харьковъ. 1863.

*Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

18. Сборникъ постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Т. I. Царствованіе Имп. Александра I, 1802 — 1825. Спб. 1864.

*Отъ г. начальника военно-учебныхъ заведеній.*

19. Отчетъ по Московскому публичному музею отъ времени основанія его до 1 января 1864 г. Спб. 1864.

*Отъ дѣйств. чл. В. П. Безобразова.*

20. О нѣкоторыхъ явленіяхъ денежнаго обращенія въ Россіи. В. Безобразова. Москва. 1863.

*Отъ дѣйств. чл. И. П. Блавенуца.*

21. Таблицы для внесенія наблюденій девиаціи, результатовъ этихъ наблюденій и вычерчиваніе элементовъ девиаціи диаграммами.
22. Компасъ Ритчи (Ritchie).

*Отъ чл. корресп. фонъ Сидова.*

23. Der kartographische Standpunkt Europa's, in den Jahren 1862 und 1863. Von E. von Sydow. Gotha: Justus Perthes.

*Отъ г. Рауля Темпл'я.*

24. Die deutschen Colonien im Kronlande Galizien, von Rudolf Temple. Wien. 1860.  
25. Die nördlichen Abfälle der Karpaten, von Rudolf Temple. Wien. 1861.  
26. Ueber die polnische Nation in der oesterreichischen Monarchie, von Rudolf Temple. Wien. 1863.  
27. Das Tatra-Gebirge in Galizien, von Rudolf Temple. Neutitschein. 1863.

*Отъ г. Моберли.*

28. An account of the conveyance of light-draught steamers from England to the river Volga, by C. H. Moberly esq. Dublin. 1862.

**Карты:**

*Отъ чл.-сопр. О. А. Гошкевича.*

29. Оригинальная Японская карта острововъ Сахалина и Иессо.

*Отъ чл.-сопр. А. Н. Зырянова.*

30. Планъ курганамъ, расположеннымъ близь села Замараевского, Шадринскаго уѣзда, Пермской губ.

**Рукописи:**

*Отъ Азіятскаго Департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.*

31. Географическій словарь Турецкой имперіи, на французскомъ языкѣ составл. г. Мострасомъ.

*Отъ протоіеря А. Росницкаго.*

32. Описаніе окаменѣлостей, находимыхъ на берегу р. Волги, ниже Балыклейской Суводи.

*Отъ свящ. А. Никольскаго.*

33. Метеорологическія наблюденія въ Елецкомъ уѣздѣ, Орловской губ.  
за 1863 годъ.

*Отъ дпйств. чл. Н. И. Второва.*

34. Этнографическій атласъ Воронежской губ.

35. Die nördlichen Abfälle der Karpaten, von Rudolf Tempel, Wien 1861.  
36. Ueber die polnische Nation in der österrichischen Monarchie, von Rudolf Tempel, Wien 1863.  
37. Das Tatra-Gebirge in Galizien, von Rudolf Tempel, Neutitschein, 1863.

*Отъ г. Моберта.*

38. An account of the conveyance of light-draught steamers from England to the river Volga, by G. H. Moberly & Dublin, 1862.

**КАРТЫ:**

39. Optimalnaya Vnovskaya karta ostrova Kazhlynia v Iesso.  
Отъ г. Зарнова.  
40. Планъ крѣпости, расположенной близъ селъ Замаряевскаго, Шенянского уѣзда, Пензенской губ.

**РУКОПИСИ:**

Отъ князя Дарданелскаго Министрства Иностранннхъ Дѣлъ.  
41. Географическій словарь Турецкой имперіи, въ французскомъ языкѣ, составл. г. Мострессомъ.  
Отъ проповѣдья А. Росникова.

42. Описание оживленностей, находившихся въ берету р. Волги, ниже Балыкской Губы.

# ДѢЙСТВІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

**№ 22.**

**Ж У Р Н А Л Ъ**

ЗАСѢДАНІЯ ОТДѢЛЕНІЯ СТАТИСТИКИ

30 МАРТА 1864 ГОДА.

Присутствовали предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Е. И. Ламанскій, помощникъ предсѣдательствующаго А. И. Артемьевъ, Дд. Чч.: П. И. Бларамбергъ, Н. Х. Бунге, О. К. Ватсонъ, И. И. Вильсонъ, Ѳ. А. Вольфъ, С. С. Гуляевъ, И. К. Гейлеръ, Н. П. Дорогинъ, А. А. Красильниковъ, А. Н. Куломзинъ, С. И. Махвичъ-Мацкевичъ, П. П. Нейдгардтъ, П. И. Палибинъ, Ѳ. А. Подгурскій, М. Н. Раевскій, Н. Я. Ростовцевъ, Л. М. Розенталь, Л. Ѳ. де-Роберти, П. П. Семеновъ, Н. Ѳ. фанъ-деръ-Флитъ, Ю. О. Шрейеръ, Н. Б. Штиглицъ, С. П. Щепкинъ, Н. С. Щукинъ, секретарь Общества В. П. Безобразовъ и секретарь отдѣленія А. Б. Бушенъ. Всего 28 членовъ и много постороннихъ посѣтителей.

## § 1.

Доложено, что на представленіе Отдѣленія, по журналу 17 февраля, Совѣтъ согласился перечислить на изданіе Статистическаго Ежегодника, 1300 рублей, ассигнованные по смѣтѣ 1864 года на изданіе IV тома Статистическаго Сборника, а издержки по сему тому включить въ будущую смѣту 1865 года.



§ 2.

Доложено, что въ Отдѣленіе поступили на разсмотрѣніе слѣдующія рукописи: 1) Село Парское и его ярмарка, 2) Историческое описаніе г. Ямполя, священника В. Орловскаго и 3) Взглядъ на Нерчинскіе заводы въ 1820 г. *Опредѣлено*: передать № 1 В. Н. Раевскому, № 2 В. В. Звѣринскому, № 3. А. Н. Куломзину и просить ихъ о доставленіи отзывовъ.

§ 3.

Прочитанъ секретаремъ Отдѣленія прилагаемый при семъ докладъ Коммисіи, избранной Отдѣленіемъ Статистики для обсужденія состоянія источниковъ статистики поземельной собственности въ Россіи. По выслушаніи доклада и нѣкоторыхъ замѣчаній, *опредѣлено*: напечатать докладъ и разослать экземпляры всѣмъ членамъ отдѣленія, съ просьбою, представить свои заключенія, а пренія о немъ отложить до слѣдующаго собранія.

§ 4.

Слушана записка дѣйств. чл. М. Н. Раевскаго о состояніи сельскаго сословія въ Царствѣ Польскомъ, по послѣднимъ официальнымъ статистическимъ даннымъ. По прочтеніи этой записки, Отдѣленіе выразило автору ея свою благодарность громкими рукоплесканіями и приступила къ оживленнымъ преніямъ, въ которыхъ принялъ участіе М. Н. Раевскій, Л. М. Розенталь, С. И. Махвичъ-Мацкевичъ и Ю. О. Шрейеръ.

**Докладъ Коммиссіи избранной Отдѣленіемъ Статистики  
для обсуждения программы и состоянія источниковъ  
статистики поземельной собственности. (См. Журналь Отдѣ-  
ленія 23-го октября 1863 г., § 4, Дѣйствія 18<sup>63</sup>/64 № 9).**

Коммиссія, состоящая изъ Гг. дѣйствительныхъ членовъ: П. П. Семенова, В. Н. Вешнякова, Ѳ. Г. Тернера и усиленная приглашеніемъ въ составъ свой Гг. членовъ: С. П. Щепкина, А. Н. Куломзина и секретаря Отдѣленія А. Б. Бушена, имѣла три засѣданія и приняла слѣдующее мнѣніе:

1) Коммиссія, рассмотрѣвъ въ подробности программы, утвержденныя международнымъ и статистическимъ конгрессомъ, пришла къ заключенію, что программы эти, не представляютъ еще возможности непосредственнаго примѣненія ихъ къ собиранію свѣдѣній о поземельной собственности въ Россіи. Программы эти имѣютъ пока характеръ предварительнаго изслѣдованія объ источникахъ для статистики поземельной собственности въ разныхъ государствахъ Европы, и могутъ считаться только первымъ шагомъ къ приготовленію полной международной поземельной статистики. Отвѣты на вопросы этой программы болѣею частію должны указать слѣдующему съѣзду конгресса, какъ вообще состояніе источниковъ поземельной статистики во всѣхъ государствахъ Европы, такъ и въ особенности, тѣ вопросы, по которымъ источники эти могутъ дать общесравнительные отвѣты для международной статистики.

2) Согласно съ этою цѣлію и направленіемъ программы, выработанной вторымъ отдѣленіемъ Берлинскаго съѣзда международного статистическаго конгресса, Коммиссія озаботилась приведеніемъ въ извѣстность и критическимъ рассмотрѣніемъ источниковъ и документовъ, могущихъ служить или служащихъ для статистики поземельной собственности въ Россіи, и пришла къ тому заключенію, что на основаніи имѣю-

щихся источниковъ приступитъ къ собиранію свѣдѣній почти невозможно. Общей регистраціи поземельной собственности въ Россіи нѣтъ и существуютъ только разрозненные и крайне неполные элементы подобной регистраціи, въ настоящемъ своемъ видѣ рѣшительно недоступные критикѣ и статистикѣ. Операціи, на которыхъ въ Европѣ опирается поземельная статистика, въ Россіи произведены и производятся только урывками и кромѣ неточности и неопредѣлительности приемовъ, представляютъ совершенную невозможность повсемѣстныхъ и однородныхъ выводовъ. Кадастровыя работы произведены въ весьма немногихъ мѣстахъ; генеральное межеваніе отчасти устарѣло, отчасти невѣрно; специальное межеваніе произведено только въ 32-хъ губерніяхъ и то неравномѣрно; инвентари въ западныхъ губерніяхъ даютъ свѣдѣнія только объ одной части земель; уставныя грамоты могутъ служить только источникомъ для части бывшихъ помѣщичьихъ земель, и даже земли государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ описаны весьма неудовлетворительно. Такимъ образомъ, почти на всѣ вопросы конгрессныхъ программъ, въ отношеніи къ Россіи приходится отвѣчать, что источниковъ совсѣмъ нѣтъ, или объяснить, что собираніе отвѣтовъ по имѣющимся источникамъ сопряжено съ громадными затрудненіями и не можетъ дать общихъ повсемѣстныхъ и однородныхъ результатовъ.

3) Не смотря на такой отвѣтъ, вытекающій непосредственно изъ современнаго состоянія источниковъ, могущихъ служить для статистики поземельной собственности въ Россіи, Коммиссія не можетъ не замѣтить, что вопросъ этотъ, столь важный для международной статистики, имѣетъ еще бѣльшее значеніе для нашей отечественной статистики, для мѣстной администраціи и для высшаго Правительства и что было бы крайне полезно, теперь же, немедленно приступитъ къ обсужденію вопроса о сосредоточеніи всѣхъ разрозненныхъ нынѣ элементовъ поземельной статистики и приведеніи ихъ въ нѣкоторую систему. Введеніе общей регистраціи поземельной собственности, возможное даже при нынѣшнемъ состояніи источниковъ, могло бы осуществиться пока даже безъ большихъ статистическихъ операцій, стоящихъ громадныхъ денегъ и требующихъ много времени, какъ напр. новое общее перемежеваніе или кадастръ.

Для этого необходимо соединить, исправить и пополнить нынѣшніе источники и установить на будущее время общія правила при записываніи перемѣнъ въ состояніи поземельной собственности. Нѣтъ сомнѣнія, что подобный опытъ, устанавливая разъ навсегда исходный пунктъ и кадръ для статистическихъ матеріаловъ о поземельной собственности, далъ бы полную возможность, мало по малу, усовершенствовать эти

матеріалы и замѣнять неудовлетворительные источники новыми, болѣе рациональными и менѣе разрозненными и неоднородными и, такимъ образомъ, положилъ бы основаніе статистикѣ поземельной собственности въ Россіи. Выставляя это на видъ, Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ сказать, что подобный опытъ, кромѣ чисто научнаго значенія, въ настоящее время имѣетъ ближайшій интересъ для многихъ вѣтвей администраціи, нуждающихся при нынѣшнихъ громаднхъ реформахъ, по возможности вѣрныхъ и текущихъ статистическихъ данныхъ о предметѣ столь важномъ и могущихъ съ своей стороны принять полезное участіе въ приготовленіи матеріала.

На основаніи этого, Коммиссія полагаетъ, что дальнѣйшее обсужденіе чисто научнаго вопроса о статистикѣ поземельной собственности въ средѣ Отдѣленія Статистики Русскаго Географическаго Общества, было бы очень полезно и могло бы оказать не маловажную услугу правительству и предупредить одностороннее и неполное рѣшеніе этой задачи или раздробленіе регистраціи по нѣсколькимъ вѣдомствамъ, съ значительною потерей средствъ, труда и времени. Практическая цѣль статистики состоитъ въ возможно экономическомъ и дѣйствительномъ соединеніи разнообразныхъ требованій администраціи и управленія; научная же цѣль статистики состоитъ въ совокупномъ разсмотрѣніи отвѣтовъ, необходимыхъ для каждаго вѣдомства порознь, и потому цѣли администраціи и науки совпадаютъ и могутъ рѣшаться одними и тѣми же средствами.

4) Практическое устройство регистраціи обусловливается содержаніемъ тѣхъ вопросовъ, на которые регистрація должна давать отвѣтъ. Содержаніе и количество этихъ вопросовъ въ свою очередь обусловливается современными потребностями, для которыхъ регистрація устроивается, и потому на первомъ планѣ слѣдуетъ опредѣлить, для какихъ цѣлей регистрація поземельной собственности въ настоящее время необходима и какія необходимыя требованія могутъ быть наложены на нее разными вѣтвями администраціи. *Первая и главная цѣль*, общая вообще всѣмъ вѣтвямъ администраціи, и необходимая въ особенности въ настоящее время, при образованіи земскихъ учреждений, цѣль общеполитическая — это приведеніе въ извѣстность количества собственниковъ и количества поземельныхъ владѣній. Знать то и другое, на основаніи вполнѣ достовѣрныхъ источниковъ, спеціально, необходимо для устройства земскихъ учреждений, выборовъ и вообще для всѣхъ дѣлъ будущаго земства; вмѣстѣ съ тѣмъ, эти свѣдѣнія составляютъ основную канву для всѣхъ другихъ соображеній и вообще основаніе всей статистики поземельной собственности. Для этого необходимо опредѣлить

съ самаго начала *единицу поземельной собственности*, такъ какъ собственность эта можетъ быть разбросана въ различныхъ мѣстахъ и даже въ различныхъ единицахъ административнаго дѣленія. Отвѣтъ на вопросъ, что такое единица поземельнаго владѣнія, отнюдь не легокъ. Кромѣ имени собственника, регистрація поземельной собственности должна быть твердою, и разъ навсегда опредѣлить эту единицу на основаніи имѣющихся межевыхъ документовъ, плановъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія и по этому почерпнуть свои отвѣты изъ этого главнаго источника, съ поправкою по настоящее время, по множеству позднѣйшихъ документовъ. Соединеніе всѣхъ этихъ данныхъ вмѣстѣ и приведеніе ихъ въ ясность, можетъ послужить отвѣтомъ на эту важнѣйшую часть программы, содержащую вопросы общіе, но за то первой важности. *Вторая цѣль юридическая*: Регистрація должна опредѣлить юридическое качество собственниковъ и служить по возможности документомъ на владѣніе, а за тѣмъ слѣдить за всѣми переходами этихъ правъ, отъ одного лица къ другому, однимъ словомъ, за перемѣнами во владѣніи, раздробленіемъ и соединеніемъ участковъ. Для этой цѣли регистрація должна записывать: 1) имя и состояніе владѣльцевъ, съ обозначеніемъ ихъ юридическаго характера, 2) давать ссылки на документы владѣнія, напр. на раздѣльные акты, купчія, дарственные записи, пожалованья и проч., 3) обозначать лежащія на самомъ правѣ собственности ограниченія, какъ напр. владѣніе маіоратное, пожизненное, нахожденіе въ чужомъ пользованіи, право выгона, принадлежащее постороннему лицу, право вѣзда (въ лѣса) и проч., 4) обозначать ипотечированные на имѣніи долги, какія въ настоящее время имѣются только вслѣдствіи залога имѣній въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Въ послѣдствіи времени, при введеніи въ Россіи ипотечной системы, могутъ быть записываемы частные долги, на основаніи ипотечныхъ правилъ. На первый разъ юстиція кажется не нуждается въ болѣе подробныхъ данныхъ, и всѣ требованія ея будутъ вполне удовлетворены отвѣтами на эти вопросы.

*Третья цѣль финансовая*. Для финансовой части, кромѣ общихъ политическихъ свѣдѣній и помимо свѣдѣній юридическихъ, необходимы еще данныя экономическія, о приблизительной цѣнности и доходности владѣній. Каждая отдѣльная единица владѣнія, опредѣленная политически и юридически, содержитъ различныя земли, доходность которыхъ, за неимѣніемъ кадастра, съ помощію другихъ документовъ можетъ быть опредѣлена приблизительно и должна быть по возможности подробно описана въ экономическомъ отношеніи. Необходимо это какъ для раскладки поземельной подати, замѣняющей отчасти подушную, такъ и

для разверстки повинностей и для множества других потребностей. Регистрація для этой цѣли должна давать отвѣтъ, не только объ общемъ количествѣ земли, раздѣляемой на двѣ категоріи—удобная и не удобная, но, по мнѣнію Коммисіи, рассмотрѣвшей источники поземельной собственности въ Россіи, отвѣчать отчасти и на вопросы касательно хозяйственнаго распредѣленія земель, и наконецъ регистрировать цѣнность по продажнымъ цѣнамъ, записываемымъ при переходѣ собственности отъ одного владѣльца къ другому.

Принимая въ общихъ чертахъ подобную цѣль регистраціи поземельной собственности и признавая вышеизложенные вопросы за минимумъ требованій, возлагаемыхъ на нее, Коммисія предполагаетъ полную возможность сосредоточить регистрацію для каждой единицы управленія, какъ напр. для каждаго уѣзда или округа, въ одномъ мѣстѣ и правильно записывать всѣ необходимыя для нея данныя въ одной общей книгѣ—книгѣ поземельнаго владѣнія. Книгу эту слѣдовало бы вести по листамъ по одному на каждую единицу владѣнія, и на первый разъ, составить по возможности тщательно, такъ какъ отъ точности этого перваго составленія зависитъ возможность правильнаго веденія ея на будущее время. По этому Коммисія признаетъ необходимымъ, во избѣжаніе пропусковъ, неправильностей и несправедливостей, поручить составленіе этихъ книгъ особымъ по уѣздамъ коммиссіямъ, могущимъ состоять изъ одного члена земской управы (которыхъ полагается три), изъ уѣзднаго землемѣра (которыхъ во всякой губерніи находится достаточное количество), изъ мирового посредника и изъ двухъ выборныхъ отъ землевладѣльцевъ. Подобная поуѣздная коммиссія должна будетъ заpastись хранящимися въ губернскихъ городахъ планами генеральнаго и спеціального межеванія, объявить заблаговременно, чтобы землевладѣльцы или управляющіе, а для казенныхъ и уцѣльныхъ земель, волостныя конторы, къ данному сроку, приготовили документы и необходимыя свѣдѣнія по владѣнію, и затѣмъ объѣхать уѣздъ, повѣряя всѣ эти свѣдѣнія на дѣлѣ, пополняя ихъ съ вѣдома землевладѣльцевъ, а за неимѣніемъ точныхъ данныхъ, съ согласія ихъ выставя приближительныя. Собираемыя свѣдѣнія вносятся тутъ же въ особые листы и размѣщаются по слѣдующимъ графамъ:

Въ *первой* графѣ обозначается № владѣнія. Отдѣльный № получаетъ: а) всякое отрубное имѣніе, въ одной особой межѣ заключающееся и одному владѣльцу принадлежащее (особняки); б) всякое имѣніе принадлежащее одному владѣльцу, хотя бы оно состояло изъ нѣсколькихъ межевыхъ участковъ, и значилось въ различныхъ планахъ, если только всѣ участки смежны (имѣніе составное); и в) всякое чрезполосное имѣ-

не принадлежащее одному владельцу, если только участки лежат въ одной межѣ генеральнаго межеванія (имѣніе чрезполосное). Имѣнія второй и третьей категоріи, кромѣ общихъ свѣдѣній (итоговъ) должны быть описаны на томъ же листѣ по участкамъ, при чемъ участки первыхъ имѣній (составныхъ) обозначается буквами б, в, г, д, ж, и т. д., а участки вторыхъ (чрезполосныхъ) знаками а', б', в', и т. д., и противъ каждаго участка выставляются въ остальныхъ графахъ требуемая свѣдѣнія (\*). Съ помощію этой нумераціи, при раздробленіи имѣнія, весьма удобно для выдѣлившихся частей открывать новые листы, сохраняя при этомъ старыя нумера и необходимыя ссылки для образующихся вновь владѣній (\*\*).

Во второй графѣ книги ставится ссылка на межевые документы, а именно, на планъ спеціального межеванія, если таковой имѣется, или на планъ генеральнаго межеванія, съ обозначеніемъ, находится ли имѣніе въ этомъ планѣ отдѣльно или вмѣстѣ съ другими.

Въ третьей графѣ обозначается лице владѣющее имѣніемъ, все равно есть ли это лице юридическое, корпоративное или частный владѣлецъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ различать владѣльцевъ по слѣдующимъ категоріямъ: 1) члены Царствующаго Дома; 2) государство или казна; 3) церковь, школы и благотворительныя заведенія; 4) городскія общества; 5) сельскія общества; 6) политическія корпораціи, какъ напр. войска казачьи, племена Башкиръ, Калмыковъ, и т. п.; 7) акціонерныя компаніи, торговыя общества и товарищества, желѣзныя дороги и пр., и наконецъ 8) частныя лица. При обозначеніи владѣльцевъ послѣдней категоріи слѣдуетъ кромѣ фамиліи, имени и отчества обозначать сословіе или званіе и мѣсто жительства.

(\*) Напр. № 7. Дача сельца Петровки и Дубровки (составная).

б) дача сельца Петровки и т. д.

в) дача деревни Дубровки и т. д.

или № 53. Дача села Иванова (чрезполосная).

а') село Иваново и т. д.

а'') чрезполосный участокъ такой-то и т. д.

а''') чрезполосный участокъ такой-то и т. д.

(\*\*) Напр. Если изъ составнаго имѣнія № 7 проданъ участокъ б, то открывается новый листъ за № напр. 123 въ который переписываются свѣдѣнія объ участкѣ б, а самый участокъ обозначается такъ: № 123 — 7 б; что показываетъ, что это владѣніе выдѣлилось изъ № 7 (составнаго) и даетъ возможность простой и удобной справки. Или если изъ чрезполоснаго имѣнія № 53, по раздѣлу, участки достались новымъ владѣльцамъ, то открываются для новыхъ владѣній, новые листы за № 124, 125 и пишутся такъ: № 124 — 53 а", № 125 — 53 а"', при чемъ всегда можно видѣть откуда составилось новое имѣніе и получить о немъ справку.

Въ *четвертой* графѣ прописываются ссылки на документы, на которыхъ владѣніе основано, напр. дарственные записи, раздѣльные акты, купчія и т. п.

Въ *пятой* графѣ обозначаются лежащія на собственности ограниченія и сервитуты, напр. нахождение въ чужомъ пользованіи, владѣніе маіоратное, владѣніе пожизненное, право выгона принадлежащее постороннему лицу, право въѣзда въ лѣсъ, и проч.

Въ *шестой* графѣ обозначаются ипотекированные долги. На первый случай записываются только банковые долги, и частные по залогамъ имѣній а въ послѣдствіи, по введеніи ипотечной системы, могутъ быть записаны и другіе частные долги на основаніи ипотечныхъ правилъ. Въ послѣднемъ случаѣ эта графа со временемъ можетъ замѣнить существующія нынѣ запретительныя книги, крайне неудобныя и не рациональныя.

Въ *седьмой* графѣ, подраздѣляемой на 16 рубрикъ, вносятся данныя объ экономическомъ и хозяйственномъ значеніи и раздѣленіи земли. При этомъ слѣдуетъ обозначать отдѣльно, 1) количество полевой пахатной земли. При трехпольномъ хозяйствѣ сюда относится вся земля входящая въ сѣвооборотъ, не исключая паровой; при залежномъ хозяйствѣ считается только земля подъ посѣвами, безъ залежей. 2) Количество земли усадебной, разумѣя подъ этимъ землю, состоящую подъ строеніями, проулками и внутренними выпусками, садами и огородами, если эти не составляютъ отдѣльной оброчной статьи. 3) Огороды, сады и конопляники, если они содержатся постоянно и составляютъ отдѣльныя доходныя статьи. 4) Луга. 5) Выгоны и выпуски, т. е. подсельные и другіе участки, на которыхъ не косится сѣно, а которые исключительно служатъ для пастбы скота. 6) Лѣса, запущенные и охраняемые. 7) Торфяники, разрабатываемые. 8) Земли, имѣющія другое назначеніе, напр. залежи, перелог и т. п., не приносящія дохода, но считаемыя удобными. 9) Итогъ удобныхъ земель. 10) Земли, находящіяся въ общественномъ пользованіи, дороги, бичевники. 11) Рѣки, полурѣки, и озера. 12) Солонцы не удобные для скота. 13) Болота. 14) Другія неудобныя земли. 15) Итогъ неудобныхъ земель. 16) Итогъ всего количества земли, состоящей во владѣніи.

Въ *восьмой* графѣ, при всякомъ переходѣ имѣнія посредствомъ продажи, вписывается цѣна, за которую имѣніе продано. Если бы впослѣдствіи, при введеніи ипотечной системы, были бы введены какія бы то ни было оцѣнки, то эти оцѣнки должны быть внесены въ восьмую графу, на основаніи ипотечныхъ правилъ. При этомъ, земскія учрежденія



со временемъ могутъ доставить болѣе подробныя и точныя оцѣнки, если таковыя потребуются.

Наконецъ въ *девятой* и послѣдней графѣ должны будутъ, со дня открытія книгъ, отмѣчаться перемены въ владѣніи или переходы собственности въ другія руки посредствомъ даренія, раздѣловъ, купли, продажи и т. п., съ ссылкой на новые листы и новые №, открываемые для вновь образующихся владѣній, или на старые листы и старые №, къ которымъ присоединяются продаваемые или отчуждаемые участки. Графа эта очень важна, не только въ юридическомъ отношеніи и какъ повѣрка первыхъ трехъ графъ, но и въ статистическомъ, такъ какъ число записей въ ней по годамъ выражаетъ количество переходовъ поземельной собственности или, такъ сказать, движеніе ея.

Составляя поземельную книгу подобнымъ образомъ и выполняя *по мѣрѣ возможности* всѣ графы, комиссія, нѣтъ сомнѣнія, далеко не будутъ въ состояніи принять полное ручательство за исправность и вѣрность всѣхъ помѣщенныхъ въ ней свѣдѣній, и потому необходимо будетъ провѣрить и пополнить всѣ данныя внесенныя въ книги. Для этого съ успѣхомъ можно обратиться къ слѣдующему способу. Готовые листы книги должны быть разосланы по всѣмъ собственникамъ для дополненія и исправленія, съ тѣмъ, что если въ извѣстный срокъ, напр. 6 мѣсяцевъ, листы не будутъ возвращены, то все написанное комиссіею будетъ считаться вѣрнымъ, внесется окончательно въ книгу и получить характеръ документа. Это заставитъ всѣхъ тотчасъ же, или какъ можно скорѣе представлять исправленія и дополненія. Противъ могущихъ случиться при этомъ умышленно ложныхъ показаній лучшею гарантіею служить интересъ собственниковъ. Они не могутъ показать больше противъ истины, потому что могутъ подвергнуться за это лишнимъ податямъ и повинностямъ и не покажутъ меньше, потому что лишатся извѣстныхъ правъ, или понесутъ убытки при закладѣ или продажѣ своей собственности.

Дальнѣйшее веденіе поземельной книги, разъ на всегда составленной уѣздными комиссіями во всякомъ случаѣ слѣдуетъ сосредоточить въ одномъ вѣдомствѣ и лучше всего поручить земскимъ управамъ. Записки, дѣлаемые въ книгѣ по совершающимся актамъ, можно было бы обложить умѣренной пошлиною въ пользу казны, или въ пользу лицъ, вѣдущихъ книги, а ежегодное обревизованіе книгъ и выписка изъ нихъ лучше всего поручить губернскимъ статистическимъ комитетамъ.

Представляя Отдѣленію Статистики этотъ черновой планъ регистраціи поземельной собственности, Комиссія считаетъ своею обязанностию высказать, что по ея убѣжденію, только съ помощію подобнаго

порядка въ Россіи можно надѣяться чрезъ нѣсколько лѣтъ имѣть самыя необходимыя свѣдѣнія о состояніи поземельной собственности и удовлетворить въ нѣкоторой степени, требованіямъ международныхъ статистическихъ конгрессовъ и статистической науки. Но при этомъ нельзя выпускать изъ виду, что устроенная на вышеизложенныхъ основаніяхъ регистрація, отвѣчая потребностямъ администраціи, можетъ имѣть огромное значеніе для правительства и принести большую практическую пользу. Принимая даже показанія поземельныхъ книгъ въ извѣстныхъ случаяхъ за приблизительныя, свѣдѣнія эти современемъ непремѣнно получаютъ все большее и большее развитіе и точность, сосредоточатъ всѣ коренныя и основныя свѣдѣнія о поземельной собственности и могутъ замѣнить одною общею регистраціею веденіе книгъ запретительныхъ, окладныхъ, ипотечныхъ, выборныхъ по земству и т. п., придать воѣмъ этимъ разрозненнымъ регистраціямъ единство и систему и сверхъ того значительно облегчить формальности при переходахъ собственности отъ однихъ лицъ къ другимъ. Такъ напр., запись купчей или раздѣльнаго акта въ книгу и выдача выписи изъ нея можетъ служить вводнымъ актомъ; выпись изъ книги замѣнить множество справокъ, собираемыхъ нынѣ изъ множества мѣстъ, съ множествомъ хлопотъ и проволочекъ; наконецъ въ случаѣ утраты подлиннаго документа, поземельная книга можетъ служить доказательствомъ или повѣркою.

На основаніи всего вышесказаннаго, Коммиссія предлагаетъ Отдѣленію Статистики заняться подробнымъ обсужденіемъ вопроса о регистраціи поземельной собственности: обсужденіе это, кромѣ непосредственной пользы для статистики, можетъ указать многіе факты весьма интересные для администраціи и во всякомъ случаѣ, заинтересовать публику въ этомъ вопросѣ, особенно важномъ въ настоящее время.

---



ДѢЙСТВІЯ  
ИМПЕРАТОРСКАГО  
РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

186 $\frac{3}{4}$  г.

№ 23.

ЖУРНАЛЪ  
ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА  
ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

5 мая 1864 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке**, присутствовали: помощникъ предсѣдателя **Е. П. Ковалевскій**, члены Совѣта: **А. И. Бутовскій**, **С. И. Зеленый**, **А. И. Веригинъ**, **А. Ө. Штакельбергъ**, **В. В. Вельяминовъ-Зерновъ**, предсѣдательств. въ отд. Статистики **Е. И. Ламанскій**, Этнографіи **Н. В. Калачевъ**, Физич. Геогр. **П. П. Семеновъ**, помощн. предсѣд. въ отд. Матем. Геогр. **С. С. Рехневскій**, секретарь Общества **В. П. Безобразовъ**; приглашенные въ засѣданіе: казначей **М. Д. Княжевичъ**, и дѣйств. чл. бар. **Ө. Р. Остенъ-Сакенъ**.

1. *Доложено и принято къ свѣдѣнію* объ обревизованіи казначейской части членами Совѣта: **Е. И. Ламанскимъ** и **А. И. Бутовскимъ** и о передачѣ казначейскихъ книгъ и кассы (согласно постановленію Совѣта въ предъидущемъ засѣданіи) д. чл. **М. Д. Княжевичемъ**, члену Совѣта **А. Ө. Штакельбергу**. При этомъ Совѣтъ поручилъ **А. Ө. Штакельбергу** нынѣ же передать всѣ процентныя бумаги, принадлежащія Обществу, и наличныя деньги (за исключеніемъ суммы необходимой для текущихъ расходовъ) на храненіе въ Государственный Банкъ.

2. Признаны на основаніи § 37 Устава сложившими съ себя званіе дѣйствительныхъ членовъ, лица упомянутыя въ прилагаемомъ при семь спискѣ.

3. *Слушана* прилагаемая при семь и предложенная вице-предсѣдателемъ на обсужденіе Совѣта записка объ изданіяхъ Общества.

Послѣ продолжительныхъ преній по разнымъ вопросамъ, возбужденнымъ въ этой запискѣ, Совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:

1) Прекратить съ 1865 г. періодическое изданіе Записокъ и издавать ихъ свободными выпусками, по мѣрѣ накопленія ученыхъ трудовъ въ средѣ Общества, какъ это было до 1861 года.

2) Въ видахъ предоставленія Отдѣленіямъ возможно большей самостоятельности въ опубликованіи своихъ трудовъ и въ видахъ возможно большаго сбереженія расходовъ, нынѣ чрезвычайно возрастающихъ вслѣдствіе многочисленности специальныхъ изданій по Обществу, издавать записки особыми серіями: 1) по отдѣленіямъ Математической и Физической Географіи, 2) по отд. Статистики и 3) по отд. Этнографіи, съ тѣмъ, чтобы Записки съ 1865 г. оставались на отвѣтственности каждаго Отдѣленія и замѣнили собою всѣ особыя изданія по Отдѣленіямъ (въ томъ числѣ Сборники Статистическій и Этнографическій).

3) Для текущей части по Обществу и для распространенія свѣдѣній въ области наукъ занимающихъ Общество, издавать съ 1865 г., подъ редакціей секретаря, „Извѣстія“, на общихъ основаніяхъ изложенныхъ въ прилагаемой запискѣ.

4) Не предпринимать сверхъ всего этого никакихъ новыхъ постоянныхъ изданій отъ Общества.

5) Прекратить съ 1865 г. изданіе Метеорологическаго Сборника.

6) Безусловно устранить изъ изданій Общества всякія переводныя статьи и также труды, заказанные (съ уплатою гонорарія), единственно для наполненія изданій.

Подробности приведенія въ исполненіе всѣхъ этихъ рѣшеній, будутъ обсуждены Совѣтомъ послѣ вакацій.

4. *Опредѣлено*: предложить къ избранію въ званіе дѣйствительныхъ членовъ кандидатовъ по прилагаемому списку.

## СПИСОКЪ

лицамъ, предлагаемымъ къ избранію въ дѣйствительные члены Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

*Кто предлагаетъ.*

*Делленъ*, Василій Карловичъ, старшій астрономъ Николаевской Главной Обсерваторіи. Какъ по своему положенію при Обсерваторіи, такъ и въ качествѣ совѣщательнаго астронома Генеральнаго Штаба, г. Делленъ можетъ быть весьма полезенъ Обществу.

О. В. Струве.  
П. М. Смысловъ.  
С. С. Рехневскій.

*Кирьевъ*, Николай Алексѣевичъ, лейбъ-гвардіи поручикъ.

А. Н. Куломзинъ.  
А. Ѳ. Риттихъ.  
А. П. Левшинъ.

## СПИСОКЪ

**лицъ, сложившихъ съ себя званіе дѣйств. членовъ на  
основаніи § 37 Устава Географическаго Общества.**

Ахте, Николай Христіановичъ.  
Геннади, Григорій Николаевичъ.  
Герцъ, Карлъ Карловичъ.  
Граховъ, Яковъ Дмитріевичъ.  
Жуковскій, Андрей Тимофеевичъ.  
Кони, Федоръ Алексѣевичъ.  
Лопатинъ, Ипполитъ Пафнутъевичъ.  
Лѣсковъ, Николай Семеновичъ.  
Озерскій, Александръ Дмитріевичъ.  
Палибинъ, Павелъ Ивановичъ.  
Путята, Николай Васильевичъ.  
Спасскій, Платонъ Никифоровичъ.  
Яворскій, Павелъ Ефимовичъ.

---

Приложеніе къ журналу  
Совѣта 5 мая 1864 года.

## ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ ОБЩЕСТВА

и

### НЕОБХОДИМЫХЪ ВЪ НИХЪ ПЕРЕМѢНАХЪ.

*Записка, составленная для разсмотрѣнія въ Совѣтъ Императорскаго  
Русскаго Географическаго Общества.*

Во исполненіе постановленія Совѣта 31 января нынѣшняго года, вице-предсѣдателемъ ниже излагаются соображенія о нынѣшнемъ положеніи всѣхъ изданій Общества, замѣчаемыхъ въ нихъ недостаткахъ и желательныхъ улучшеніяхъ.

Изданія Общества, нынѣ начатыя или продолжающіяся и производящіяся на нихъ расходы, суть слѣдующія:

№	КАКІЯ ИЗДАНІЯ.	По сметѣ 1864 года.	Истра- чено въ 1863 году.	ЗАМѢЧАНІЯ.
1	А. Изъ текущихъ суммъ. Записки . . . . .	РУБ. 4000	РУБ. 3336	Противъ обыкновеннаго расход. 4000 р. сдѣлано было въ 1863 г. редакторомъ Записокъ сбереженіе 364 руб. 68 коп.; но въ нынѣшнемъ году, въ слѣдствіе множества трудовъ, помѣщаемыхъ въ Запискахъ по распоряженію Совѣта, можно ожидать скорѣе передержки, чѣмъ сбереженія.



№	КАКІЯ ИЗДАНІЯ.	По смѣтѣ 1864 года.	Истра- чено въ 1863 году.	ЗАМѢЧАНІЯ.
		РУБ.	РУБ.	
2	Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи.	1300	—	Вслѣдствіе замедленія въ выходѣ IV т. Сборника, сумма эта не будетъ истрачена и въ 1864 году.
3	Статистическій Ежегодникъ . . . . .	1300	—	Сумма эта по смѣтѣ не назначена, но постановленіемъ Совѣта, предъидущая сумма Стат. Сборника, обращена на Ежегодникъ. Тѣмъ не менѣе, въ 1865 году потребуется ассигнованіе 1300 р. на IV т. Сборника, заключающій въ себѣ трудъ г. Гилларовскаго, опубликованіе котораго обязательно для общества. Съ другой стороны продолженіе въ 1865 г. Ежегодника не обязательно для общества.
4	Изданія Отдѣленія Этнографіи: Этнографич. Сборникъ . Книжка для любителей Этнографіи . . . . .	600	400	По недостаточности денежныхъ способовъ Общества, Совѣтомъ было назначено по смѣтѣ 1864 года всего 600 руб. въ общей суммѣ на VI т. Этнограф. Сборника и на упомянутую книжку, которая до 1864 г. не издавалась.
5	Метеорологическ. Сборникъ . . . . .	500	442	Прежде назначавшаяся сумма 1000 р. была уменьшена Совѣтомъ, по смѣтѣ 1864 года на 500 руб., въ видахъ постепенности въ прекращеніи этого изданія о чемъ уже и увѣдомленъ г. Кемцъ.
6	Географическо - Статистическій Словарь . .	5167	3900	Въ общую цифру смѣты 1864 г. входятъ 2000 р. изъ текущихъ суммъ, 2000 р. изъ запаснаго капитала и остальное изъ Турубаевского капитала Словаря. Смѣтное ассигнованіе 1864 года основано на приблизительномъ исчисленіи расходовъ на одинъ томъ Словаря, который каждый, по опредѣленію Совѣта, долженъ обходиться въ 5000 руб. Изданіе III т. Словаря обезпечено нынѣ Высочайше дозволеннымъ позаймствованіемъ 5000 р.

№	КАКІЯ ИЗДАНІЯ.	По смѣтѣ 1864 года.	Истрачено въ 1863 году.	ЗАМѢЧАНІЯ.
7	Отчеты Экспедицій: Сибирской экспедиціи .	руб. 700	руб. 600	<p>Для изданія отчета Матем. отд. Сибирской экспедиціи пришлось прибѣгнуть къ текущимъ суммамъ Общества, такъ какъ капиталъ экспедиціи былъ уже весь израсходованъ. Между тѣмъ Обществу предстоитъ еще издать (по всей вѣроятности съ нынѣшняго же года) историческій отчетъ Физическаго отдѣла Сибирской экспедиціи, къ переводу котораго уже и приступлено.</p> <p>Вообще изданіе отчетовъ экспедицій составляетъ предметъ весьма значительныхъ расходовъ, которые не всегда покрываются <i>особыми</i> капиталами предназначенными для экспедиціи и едва достающими на самое ихъ сваряженіе.</p>
8	Азовской экспедиціи . Годовые отчеты на Русскомъ и франц. языкѣ	— 900	— 600	<p>По Азовской экспедиціи пока издается только отчетъ К. М. Бэра, помѣщаемый нынѣ въ Запискахъ.</p> <p>Вслѣдствіе развитія, которое нынѣ получили годовые отчеты, ихъ можно считать цѣлымъ особымъ изданіемъ, и эта статья составляетъ значительный расходъ, который въ 1864 году былъ нѣсколько сокращенъ вслѣдствіе отнесенія части его на счетъ Записокъ.</p>
9	Карты Европейск. Россіи	700	1600	<p>Карта печатается всякій разъ лишь въ томъ количествѣ экземпляровъ, на какое предвидится несомнѣнное требованіе, и потому, расходъ на нее, непременно окупающійся, имѣетъ исключительный характеръ, въ сравненіи со всѣми прочими изданіями Общества. На печатаніе карты въ 1864 г. не достанетъ смѣтнаго назначенія и Совѣтомъ уже разрѣшено позаимствовать изъ запаснаго капитала.</p>
Итого на всѣ изданія, изъ текущихъ суммъ . . .		15167	10878	

№	КАКІЯ ИЗДАНІЯ.	По	Истра-	Ос-	ЗАМѢЧАНІЯ.
		смѣтѣ 1864 года*).	чено въ 1863 году.	тается капи- тала.	
		РУБ.	РУБ.	РУБ.	
	<b>Б. Изъ особыхъ капиталовъ.</b>				
10	Землевѣдѣніе Азіи Риттера . . . . .	—	—	23984	Нынѣ печатается VII т. Риттера, порученный В. В. Григорьеву. Къ осени 1864 года выйдетъ въ свѣтъ первый выпускъ (около половины, этого тома. Сколько израсходовано будетъ на это изданіе въ 1864 г.) опредѣлить невозможно, но весь VII томъ долженъ обойтись приблизительно въ 2000 руб. Изданіе частей, порученныхъ П. П. Семенову, пока остановилось.
11	Путешествіе Радде . . . . .	—	4000	1078	4000 р. израсходованы на изданіе I и II тома съ рисунками, за тѣмъ изъ денегъ, остающихся нынѣ (1078 руб.) изъ капитала, выданнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, приходится уплатить г. Радде еще 750 руб., когда имъ будетъ представлена рукопись III-го т. (по условію). Такимъ образомъ, на изданіе III т. (расходы на переводъ и печать), останется около 250 р. и очевидно придется прибѣгнуть къ текущимъ суммамъ Общества. Рисунки къ III т. уже оплачены Обществомъ.
12	Енисейскій округъ и его жизнь, соч. Г. Кривошапкина . . . . .	—	300	—	Это изданіе предпринято на счетъ капитала (1000 р.), обѣщаннаго В. А. Кокоревымъ. До сихъ поръ имъ внесено въ Общество только 300 руб. въ счетъ означенныхъ денегъ. Типографіи остается уплатить за эту книгу, окончательно отпечатанную, еще 150 руб. Къ этой книгѣ слѣдуютъ таблицы и рисунки, стоимость которыхъ еще неизвѣстна.

(\*). Въ смѣту не вносится ассигнованіе на счетъ особыхъ капиталовъ и потому въ этой графѣ показаны цифры лишь предполагаемыхъ расходовъ.

№	КАКІЯ ИЗДАНІЯ.	По смѣтѣ 1864 года.	Истрачено въ 1863 году.	Остается капитала.	ЗАМѢЧАНІЯ.
13	Описаніе Новой Земли, на деньги, пожертвованныя для этого г. Сидоровымъ . . . . .	—	—	1000	Этотъ капиталъ покроетъ всѣ предполагающіеся по этому изданію расходы. Въ Отдѣленіи Статистики были въ 1863 году сужденія объ этомъ изданіи, остающемся на его отвѣтственности; Совѣтомъ соображенія Отдѣленія были одобрены. Но до сихъ поръ, къ работамъ по этому изданію еще не приступлено и нельзя положительно опредѣлить, какіе потребуются для него расходы.
14	Обозрѣніе внутренней торговли.	—	—	3468	
15	Карта Восточной Сибири (на 7 листахъ). . . . .	—	—	}	Эта карта уже издана и расходы покрыты изъ капитала Генеральной карты Азіи, обращеннаго на этотъ предметъ. Дальнѣйшіе расходы по печатанію будутъ соразмѣряться съ сбытомъ карты. Остатка этого капитала будетъ слишкомъ достаточно на покрытіе расходовъ по обще-обзорной картѣ.
16	Обще-обзорная карта Восточной Сибири (на 1 листѣ) . . . . .	500	—		

Послѣ этихъ свѣдѣній объ изданіяхъ Общества, не излишне привести нѣкоторыя данныя о ихъ распродажѣ:

		Продано.
Вѣстника	1853 г. . . . .	460 экзempl.
”	1854 . . . . .	455 ”
”	1855 . . . . .	475 ”
”	1856 . . . . .	254 ”
”	1857 . . . . .	278 ”
”	1858 . . . . .	298 ”
”	1859 . . . . .	192 ”

		Продано.	
Вѣстника	1860 . . . . .	157 экземпл.	
Записокъ	1861 . . . . .	88 „	
„	1862 . . . . .	74 „	
„	1863 . . . . .	52 „	
Записокъ прежнихъ лѣтъ:			
2-го изданія	{ кн. I и II . . . . .	57 „	
		III . . . . .	74 „
		IV . . . . .	68 „
		V . . . . .	69 „
		VI . . . . .	85 „
		VII . . . . .	158 „
		VIII . . . . .	112 „
		IX . . . . .	117 „
		X . . . . .	126 „
		XI . . . . .	73 „
		XII . . . . .	52 „
		XIII . . . . .	42 „
		Статистическій Сборникъ I т. (проданъ почти весь).	
	II „ . . . . .	до 300 экземпл.	
	III „ . . . . .	150 „	
Этнографич. Сборникъ всѣхъ выпусковъ „ 350 „			
Исслѣдованіе о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ . . . . . „ 125 „			
Карманная книжка (распродана вся).			
За Географическія Извѣстія 1848, 1849 и 1850 г. выручено 2,131 руб.			

Изъ представленныхъ выше свѣдѣній, можно видѣть, что изданія Общества нынѣ весьма разнообразны и многочисленны; всего нынѣ въ ходу 16 изданій; изъ нихъ два, — генеральная карта Европейской Россіи и подробная карта юго-восточной Сибири, — можно считать законченными, и за тѣмъ собственно 14 остальныхъ изданій еще продолжаютъ. Изъ этихъ послѣднихъ *восемь* приходятся на счетъ текущихъ суммъ Общества, а прочія четыре предприняты на спеціальныя капиталы. При этомъ надо замѣтить, что одно изъ первыхъ 8-ми (Географ.-Статист. Словарь), будетъ нынѣ частію покрыто изъ спеціальныхъ источниковъ, но за то *одно* (труды Сибирск. экспед.) изъ изданій, предпринятыхъ на счетъ особыхъ источниковъ, требуетъ расхода и даже значительнаго изъ текущихъ суммъ Общества.

За тѣмъ всего расходуется нынѣ на разныя изданія изъ текущихъ суммъ Общества приблизительно до 14,000 руб.; за прошедшій годъ израсходовано до 10,300 руб. Выручка отъ распродажи изданій далеко не соотвѣтствуетъ этимъ цифрамъ. Въ 1863 году выручено всего 6,863 руб., но самая значительная часть этой выручки 5,496 руб. получена отъ карты Европейской Россіи (а израсходовано на нее въ 1863 г. лишь 1,600 руб.), а на всѣ остальные изданія приходится лишь 1,367 руб., такимъ образомъ въ 1863 году израсходовано Обществомъ на всѣ изданія кромѣ карты, *сверхъ выручки отъ всѣхъ изданій*, также кромѣ карты *до 8700 руб.* Въ нынѣшнемъ 1864 году, какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, расходы на изданіе значительнѣе, чѣмъ въ прошедшемъ году; на 14,000 р. расхода изъ текущихъ суммъ предположено по смѣтѣ выручки отъ всѣхъ изданій до 4,000 руб. (въ томъ числѣ 2,500 р. отъ карты Европейской Россіи). Если въ нынѣшнемъ году выручка и будетъ превышать смѣтное исчисленіе, вслѣдствіе недавняго пріобрѣтенія нашихъ изданій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для учебныхъ заведеній, то все-таки недочетъ выручки противъ расходовъ, будетъ весьма значительный.

Какъ это обстоятельство, при необширныхъ денежныхъ способахъ Общества (нынѣ при своемъ текущемъ доходѣ въ 19,500 р. Общество расходуетъ изъ него на изданія до 14,000 р.), такъ и польза науки заставляютъ ближе вникнуть, въ какой степени необходимы расходы на каждое отдѣльное изданіе и въ какой степени они оправдываются общепользною цѣлью, каждымъ изданіемъ достигаемою.

Всѣ изданія Общества можно болѣе или менѣе раздѣлить на двѣ категоріи: одни, заключаая въ себѣ новыя изслѣдованія, служатъ непосредственно наукѣ и подвигаютъ ее впередъ; другія предназначены лишь для распространенія и объобщенія уже существующихъ научныхъ свѣдѣній и для разныхъ практическихъ потребностей публики. Очевидно, что это различіе не можетъ быть строго проведено по каждому изданію, но его необходимо кажется имѣть въ виду и большая часть изданій положительно относится къ той или другой категоріи. Здѣсь же должно замѣтить, что сбереженіе расходовъ должно преимущественно относиться ко второй категоріи изданій; ибо хотя Общество, согласно своему уставу (§ 8), и обязано заботиться о распространеніи и объобщеніи свѣдѣній, но въ случаѣ значительнаго превышенія расходовъ передъ выручкою по изданіямъ, служащимъ преимущественно этой послѣдней цѣли, такія изданія могутъ быть признаны неисполняющими своего назначенія, такъ какъ они не распространились въ массахъ публики и не имѣли въ ней успѣха. Съ другой стороны за изданія этого

рода всегда могутъ взятыя частныя лица, тогда какъ сочиненія совершенно спеціальныя и обогащающія науку новыми данными или соображеніями, никогда не окупаются и недоступны для частныхъ предпринимателей. Все это однако никакъ не значитъ, чтобы Общество не должно было предпринимать изданій, предназначенныхъ преимущественно для распространенія свѣдѣній, но Общество обязано только принимать въ такихъ изданіяхъ въ соображеніе *сбытъ* ихъ, чего въ изданіяхъ другой категоріи можно вовсе не имѣть въ виду. Сверхъ всего сказаннаго, Общество обязано по уставу издавать сочиненія своихъ членовъ признанныя достойными опубликованія, и въ этомъ заключается также одна изъ цѣлей его изданій. Наконецъ всѣ вообще изданія Общества должны возникать и развиваться естественнымъ путемъ, какъ послѣдствія ученой дѣятельности самаго Общества и трудовъ совершенныхъ въ его средѣ; по этому Общество никакъ не должно пріобрѣтать сочиненій для изданія въ свѣтъ или заказывать ихъ съ уплатою гонорарія, подобно частнымъ предпринимателямъ и издателямъ журналовъ.

Всѣ эти мысли, бѣгло здѣсь изложенныя, должны быть приняты къ руководству въ предположеніяхъ объ измѣненіяхъ въ существующихъ нынѣ изданіяхъ.

Имѣя въ виду указанное выше различіе между изданіями *общедоступными* или предназначенными преимущественно для распространенія свѣдѣній и для практическихъ надобностей публики, и изданіями, *спеціальными* или предназначенными преимущественно для обогащенія науки новыми свѣдѣніями и изслѣдованіями, и вникнувъ въ сущность цѣли каждаго изъ нынѣ существующихъ изданій Общества, можно кажется болѣе или менѣе отнести ихъ къ каждой изъ двухъ названныхъ категорій такимъ образомъ (\*):

Къ первой категоріи: „*Записки*“ — въ нынѣшнемъ ихъ видѣ, потому проектированныя отдѣленіями Статистическій Ежегодникъ и Книжку для любителей Этнографіи; Географическо-Статистическій Словарь, хотя и заключающій во многихъ своихъ частяхъ новыя изысканія и данныя, но по своей идеѣ, все-таки прямо сюда относящійся; годовые Отчеты Общества, русскіе и французскіе; Карту Европейской Россіи; наконецъ Метеорологическій Сборникъ по своему первоначальному назначенію (распространеніе въ кругу отечественныхъ наблюдателей научныхъ приѣмовъ наблюденія), значительно долженъ былъ бы принадлежать къ этой категоріи изданій, но по своему дѣйствительному содержанію и по языку, онъ не удовлетворяетъ нынѣ этой именно цѣли.

---

(\*) Изъ этого исчисленія исключены изданія на счетъ особыхъ капиталовъ.

Всѣ названныя изданія, могутъ впрочемъ заключать въ себѣ трудъ и второй категоріи; здѣсь не можетъ быть никакого безусловнаго разграниченія и идетъ рѣчь только о различіи *идеи и цѣлей*, преобладающихъ въ томъ или другомъ изданіи.

Затѣмъ ко второй категоріи изданій должно болѣе или менѣе отнести: всѣ отчеты экспедицій, — по преимуществу, путешествіе Радде Сборники Статистическій и Этнографическій.

Теперь обращаемся къ отдѣльнымъ замѣчаніямъ на каждое изданіе, руководствуясь общими мыслями вышензложенными и между прочимъ, сдѣланнымъ различіемъ между двумя категоріями изданій, — различіемъ, имѣющимъ существенное значеніе преимущественно для обсужденія денежныхъ расходовъ по каждому изданію. Эта сторона дѣла и была одною изъ главнѣйшихъ цѣлей, предположенныхъ Совѣтомъ въ возбужденномъ имъ нынѣ пересмотрѣ всѣхъ изданій.

Самаго тщательнаго вниманія заслуживаютъ безспорно „Записки“, составляющія нынѣ самую крупную цифру въ *смытѣ* Общества или въ расходахъ изъ его текущихъ суммъ. Такого значительнаго расхода (4000 р., вмѣсто 1000 р., во что приблизительно обходились Записки прежде, полагая приблизительно по 1 тому въ годъ), потребовали Записки съ тѣхъ поръ, какъ онѣ сдѣлались съ 1861 г. *періодическимъ изданіемъ* и соединили въ себѣ два прежнія изданія: Записки и Вѣстникъ. Послѣ 4-хъ-лѣтняго опыта, нынѣ долженъ быть рѣшенъ вопросъ: удовлетворяютъ ли Записки въ нынѣшнемъ ихъ видѣ цѣлямъ, предложеннымъ при ихъ преобразованіи съ 1861 г. (\*) и соотвѣтствуетъ ли польза, ими приносимая, значительности расхода Общества на ихъ изданіе? По мысли преобразованія Записокъ въ 1860 г., онѣ должны были сдѣлаться: *самостоятельнымъ ученымъ географическимъ журналомъ и содѣйствовать успѣхамъ географіи какъ науки* (см. ниже, упомянутую записку). Записки, не смотря на признанныя въ ученѣмъ мѣрѣ достоинства обоихъ своихъ редакторовъ, съ 1861 г., очевидно не удовлетворили этой своей задачѣ. Между прочимъ, ими не достигается тотъ *болѣе стройный выборъ* статей, назначенныхъ къ печати, бывшій преимущественно здѣсь въ виду и долженствовавшій составить главное достоинство Записокъ сравнительно съ Вѣстникомъ. Записки, сдѣлавшись *періодическимъ изданіемъ*, утратили свои прежнія научныя достоинства, которыя они имѣли, выходя не періодически, по мѣрѣ накопленія въ Об-

---

(\*) См. Записку, составленную въ 1860 г. для Совѣта К. С. Веселовскимъ, П. П. Семеновымъ и В. П. Безобразовымъ, о преобразованіи «Записокъ». (См. 12 кн. Вѣсти. 1860 г.).



ществѣ достойныхъ опубликованія ученыхъ трудовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно обратить особенное вниманіе и на то обстоятельство, что потерявъ значительно въ ученomъ изложеніи, Записки нисколько не удовлетворяютъ и другой своей задачѣ, — распространенія и популяризованія свѣдѣній, — задачѣ, которой онѣ должны преимущественно служить, заступивъ мѣсто Вѣстника и сдѣлавшись періодическимъ изданіемъ. Количество подписчиковъ на Записки (среднимъ числомъ 90), такъ ничтожно, постоянно уменьшается и далеко не достигаетъ количества подписчиковъ на Вѣстникъ (\*), что Записки сдѣлались вообще однимъ изъ наименѣ распространенныхъ нашихъ изданій.

Конечно ничтожное число подписчиковъ на Записки, значительно зависитъ отъ даровой раздачи ихъ дѣйств. членамъ Общества; но это именно обстоятельство и усиливаетъ расходы Общества, нисколько въ то же время не служа къ распространенію этого изданія внѣ круга Общества.

Можно кажется сказать самымъ рѣшительнымъ образомъ, что 4000 р. ежегоднаго расхода, весьма чувствительнаго для смѣты Общества (4000 р. составляютъ около  $\frac{1}{4}$  или 25% всѣхъ смѣтныхъ расходовъ Общества, 19,500 р. и  $\frac{1}{3}$  всѣхъ расходовъ на изданія изъ текущихъ суммъ), не возмѣщаются пользою, приносимою Записками для науки и цѣлей Общества. Въ этомъ смыслѣ уже высказалась и Ревизіонная Комиссія нынѣшняго года, заключающая въ себѣ лицъ, пользующихся авторитетомъ въ наукѣ и вполне компетентныхъ судить объ этомъ дѣлѣ; въ томъ же направленіи высказывались неоднократно и отдѣленія Общества.

Записки не могутъ быть прекращены вовсе, какъ потому, что изданіе ихъ обязательно для Общества по Уставу, такъ и потому, что въ нихъ должны быть помѣщаемы труды членовъ и труды, жертвуемые Обществу посторонними лицами и вообще не могущіе войти въ составъ другихъ спеціальныхъ изданій Общества. Затѣмъ Записки могутъ быть возвращены къ прежнему и настоящему своему виду, т. е., издаваться *не періодически*, по мѣрѣ накопленія трудовъ, достойныхъ изданія въ свѣтъ. При этомъ Записки, не только несомнѣнно выиграютъ въ ученыхъ своихъ достоинствахъ, переставъ быть журналомъ, но ихъ *непериодическій* выходъ даже позволитъ не замедлять изданіе готовыхъ тру-

---

(\*) Здѣсь не мѣшаетъ однако замѣтить, что какъ будто постоянно уменьшающіяся цифры проданныхъ экземпляровъ Записокъ и Вѣстника (вышеприведенныя), значительно обусловлены тѣмъ обстоятельствомъ, что сбытъ изданія Общества предъидущихъ лѣтъ, всегда продолжается въ послѣдующіе года. Но все-таки число подписчиковъ на Записки въ нѣсколько разъ менѣ числа подписчиковъ Вѣстника.

довъ, какъ это часто случается нынѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, очевидно сократятся расходы по изданію Записокъ, по крайней мѣрѣ на 3000 р., полагая до 1000 р. и до 1 тома Записокъ, среднимъ числомъ, на каждый годъ.

Теперь возникаетъ вопросъ: будетъ ли Общество, послѣ такого преобразованія, имѣть какой либо *периодическій органъ*, и есть ли въ этомъ надобность? Кромѣ ученыхъ изслѣдованій и обширныхъ статей членовъ, въ Запискахъ помѣщается нынѣ значительная *текущая часть*, называемая «Дѣйствіями Общества». Сюда входятъ протоколы всѣхъ засѣданій въ Обществѣ, разныя по его дѣламъ свѣдѣнія, сообщенія, отчеты и ученая корреспонденція, однимъ словомъ все то, относящееся до дѣятельности Общества, опубликованіе коего, частію обязательно для него, частію весьма полезно для распространенія-свѣдѣній. Эта часть Записокъ, взятая съ 1862 года секретаремъ въ свое личное завѣдываніе (вслѣдствіе разныхъ неудобствъ и ошибокъ, замѣченныхъ до этого, при исключительномъ завѣдываніи этою частію редакторовъ Записокъ), съ 1863 года печатается отдѣльными оттисками, для раздачи должностнымъ лицамъ, членамъ и вообще для замѣна и сокращенія канцелярской переписки.

Вся эта часть Записокъ требуетъ незамедлительнаго опубликованія, для чего и служили всегда разныя періодическія изданія Общества (Извѣстія, Вѣстникъ, Записки). Помѣщеніе «*Дѣйствій Общества*» въ частныхъ періодическихъ изданіяхъ и газетахъ, не будетъ достигать своей цѣли, ибо никогда не можетъ быть полно, какъ это уже и было испытано.

Печатаніе отдѣльныхъ оттисковъ, подъ названіемъ „Дѣйствій Общества“ — изданіе, имѣющее доселѣ совершенно домашній характеръ, — возбудило въ Обществѣ сочувствіе и было уже предметомъ особаго одобренія со стороны послѣдней Ревизіонной Коммисіи, которая выразила даже положительное желаніе, чтобы это изданіе получило постепенно болѣе обширное развитіе и характеръ самостоятельнаго періодическаго органа, который бы могъ замѣнить Записки въ отношеніи къ ихъ періодической и текущей части. Эта мысль была не разъ высказываема и въ средѣ Общества. Перерожденіе „Дѣйствій Общества“ въ особое изданіе, было бы возвращеніемъ къ „Извѣстіямъ“, выходившимъ въ 1848, 1849 и 1850 годахъ, подъ редакціей Н. В. *Надеждина* и В. В. *Григорьева*. Это изданіе, судя по полному сбыту всѣхъ экземпляровъ и по вырученнымъ за нихъ деньгамъ, имѣло полный успѣхъ.

Возрожденіе этого изданія подъ названіемъ „Дѣйствій“ или-же „Извѣстій Императорскаго Русскаго Географическаго Общества“ (по-

слѣднее названіе будетъ гораздо болѣе соответствовать цѣли), дѣйствительно во многихъ отношеніяхъ, весьма желательно; но, необходимо было бы ограничиться въ этомъ предпріятіи самою скромною программю, дабы возможно полнѣе удовлетворить поставленной задачѣ и не возбудить ожиданій, которыя бы не были осуществлены.

Всего лучше было бы принять за точку отправления, уже существующія „Дѣйствія“ Общества, развивая и улучшая ихъ по возможности и руководствуясь планомъ прежнихъ „Извѣстій“, которыя выходили, in 8°, свободными выпусками (отъ 6 до 7 въ годъ), въ 4 печатныхъ листа (приблизительно) каждый.

Такимъ образомъ, проектируемыя „Извѣстія“ заключали бы въ себѣ болѣе или менѣе слѣдующее:

1) Протоколы и официальные извѣщенія Общества (*дѣйствія* въ тѣсномъ смыслѣ слова).

2) Краткіе отчеты по экспедиціямъ и вся ученая корреспонденція Секретаря.

3) Читенія въ средѣ Общества и краткія ученныя статьи членовъ.

4) Лѣтопись или извѣстія о важнѣйшихъ отечественныхъ и иностранныхъ явленіяхъ въ области всѣхъ наукъ, занимающихъ Общество.

5) Библиографія, русская и иностранная.

Болѣе подробная программа для опубликованія, можетъ быть составлена впоследствии.

Необходимо ограничиться возможно *меньшимъ объемомъ* изданія, дабы все выходящее въ „Извѣстіяхъ“, было самымъ тщательнымъ образомъ обработано, вполне соответствовало достоинству Общества и науки, и могло быть составляемо (болѣею, по крайней мѣрѣ, частію) самимъ редакторомъ „Извѣстій“. Приблизительно могло бы выходить, до 20 печатныхъ листовъ in 4° (этотъ форматъ позволилъ бы, при расходахъ печати, пропорціонально меньшихъ) помѣстить гораздо болѣе, чѣмъ на томъ-же количествѣ листовъ in 8° (\*). Извѣстія выходили бы *свободными* (несрочными) выпусками, приблизительно по 1 выпуску въ мѣсяць, въ теченіи зимы, и рѣже въ вакаціонное время. Всѣ выпуски за одинъ годъ составили бы 1 томъ. По всей вѣроятности половина всего изданія приходилась бы на протоколы и отчеты, а другая половина была бы нарочно составляема редакторомъ для Извѣстій.

Подписная цѣна должна быть самая умѣренная; слѣдовало бы положить 3 р. въ годъ для постороннихъ лицъ и 2 р. для членовъ, ко-

---

(\*) Если бы было предпочтено in 8°, то вышло бы болѣе 20 листовъ.

торые имѣютъ право на эту уступку, такъ какъ извѣстія состояли бы на половину изъ „Дѣйствій Общества“.

Годовые расходы по изданію „Извѣстій“, были бы приблизительно такіе:

Бумага, наборъ и печать . . . . .	700 р.
Вознагражденіе за редакцію и на гонорарій сотрудникамъ (вмѣсто 1500 р. по Запискамъ) . . . . .	1000 »
Брошюровка и разные мелкіе расходы . . . . .	300 »
	<hr/>
	2000 р.

Кажется эта *наименьшая* сумма необходима, чтобы поставить это изданіе на уровень всѣхъ связанныхъ съ нимъ требованій.

И такъ, съ изданіемъ на мѣсто нынѣшнихъ Записокъ, *Извѣстій* и *Записокъ*, въ прежнемъ ихъ видѣ, произошло бы для Общества сбереженія 1000 р. ежегодно; если-же Извѣстія привлекутъ къ себѣ подписчиковъ (по крайней мѣрѣ въ кругу членовъ Общества, которымъ они не будутъ раздаваться даромъ, подобно Запискамъ), то сбереженіе можетъ быть значительнѣе. Что же касается удовлетворенія задачи этими изданіями — служить къ распространенію свѣдѣній и быть органомъ дѣятельности Общества, то „*Извѣстія*“, въ особенности, если они будутъ издаваться секретаремъ, гораздо лучше могутъ служить этимъ цѣлямъ, нежели нынѣшнія *Записки*.

Переходимъ къ прочимъ изданіямъ Общества. Кромѣ „*Записокъ*“ имѣютъ характеръ постояннаго изданія, сосредоточивающаго въ себѣ труды членовъ, наши Сборники. Здѣсь представляется вопросъ: будетъ ли продолжаемо изданіе Статистическаго и Этнографическаго Сборниковъ, т. е., будутъ ли труды, относящіеся спеціально къ Статистикѣ и Этнографіи, составлять особыя изданія, а въ Запискахъ будутъ помѣщаемы всѣ прочіе труды членовъ, или же Записки обнимутъ собою всѣ безъ изъятія ученые труды, накопляющіеся въ Обществѣ?

Имѣя въ виду вниманіе, обращенное Отдѣленіями на Сборники, и съ другой стороны, успѣхъ этихъ изданій, до сихъ поръ пользовавшихся авторитетомъ, каждый въ своей области, было бы кажется и неудобно въ настоящее время, въ особенности съ прекращеніемъ періодическаго характера Записокъ, о закрытіи Сборниковъ Статистическаго и Этнографическаго.

Затѣмъ, этихъ двухъ спеціальныхъ изданій было бы, казалось, достаточно, чтобы исключительно сосредоточить на себѣ дѣятельность Отдѣленія Этнографіи и Статистики, предпринявшихъ въ послѣднее

время 2 новых изданія: — *Статистическій Ежегодникъ* и *Книжку для любителей Этнографіи*, — и чтобы служить органами для разработки Статистическихъ и Этнографическихъ вопросовъ и для направленія отечественной дѣятельности по этимъ вопросамъ, сообразно съ цѣлями и началами науки. Гораздо желательнѣе было бы, чтобы вниманіе членовъ Общества, было по возможности обращено на улучшение и развитіе существующихъ изданій, нежели на ихъ размноженіе и созданіе новыхъ, когда въ этомъ не представляется крайней необходимости. Во всякомъ случаѣ, теперь, когда уже рѣшено приступить къ 2 новымъ изданіямъ, остается только желать, чтобы они были продолжаемы лишь въ случаѣ чрезвычайнаго ихъ успѣха, тѣмъ болѣе, что въ нихъ не предполагается помѣщать самостоятельныхъ научныхъ изслѣдованій, могущихъ обогатить самую науку. (Въ книжку для любителей этнографіи, должны даже войти переводныя статьи.) Наконецъ, подобныя новыя предпріятія чрезвычайно ослабляютъ денежныя способы Общества, которые, также какъ и умственныя, необходимо какъ можно болѣе сосредоточивать.

Что касается до третьяго нашего Сборника „Метеорологическаго“, то на основаніи уже бывшихъ въ Совѣтѣ (въ 1863 г.) соображеній, о коихъ уже увѣдомленъ и г. *Келуэ*, можно было бы прекратить это изданіе. Въ виду однако сочувственнаго заявленія послѣдней Ревизіонной Коммиссін, можетъ быть, слѣдовало бы вопросъ объ этомъ передать на предварительное обсужденіе Отдѣленія Физической Географіи.

Изданіе Географическо-Статистическаго Словаря, при нынѣ оказанной правительствомъ помощи, значительно обезпечено въ этомъ отношеніи: дѣятельность же П. П. Семенова вполне обезпечиваетъ его научныя достоинства. Можно быть увѣреннымъ, что когда это изданіе окончится, оно сдѣлается у насъ повсемѣстно настольною книгою.

Изданіе Отчетовъ и Трудовъ экспедицій, составляетъ неотъемлемую принадлежность самаго ихъ снаряженія. По этому Общество должно сдѣлать всѣ зависящія отъ него пожертвованія, чтобы довершить изданіе Трудовъ Сибирской экспедиціи, въ томъ числѣ и путешествія г. Радде, хотя бы бывшіе на этотъ предметъ особыя капиталы, нынѣ и истощились. Сюда же принадлежитъ и изготовляемая теперь обще-обзорная карта Юго-Восточной Сибири (на 1 листѣ), для которой впрочемъ достаточно будетъ остатка капитала генеральной карты Азіи. Что касается трудовъ Азовской экспедиціи, то изданіе ихъ кажется достаточно обезпечено особымъ капиталомъ этой экспедиціи.

Изданіе карты Европейской Россіи, возвративъ нынѣ всѣ сдѣланные расходы, можетъ приносить Обществу только доходъ. Частныя испра-

вленія, по новѣйшимъ свѣдѣніямъ, производимыя по временамъ на картѣ, не могутъ составить никакихъ серьезныхъ издержекъ.

Годовые отчеты Общества, заключающіе собою рядъ изданій на счетъ текущихъ суммъ, желательно продолжать въ томъ порядкѣ, въ какомъ они нынѣ составляются. Хотя по этой статьѣ расходы нѣсколько усилились, но польза, приносимая годовыми отчетами дѣлу распространенія свѣдѣній о Россіи, какъ внутри нашего отечества, такъ и въ особенности за границею, вознаграждаетъ Общество за эти расходы.

Что касается за тѣмъ до изданій, предпринятыхъ на счетъ особыхъ капиталовъ и еще незаконченныхъ, то всѣ они (Землевѣдѣніе Риттера, Описаніе Новой Земли и Обзорѣніе внутренней торговли), обеспечены каждая своимъ капиталомъ, и нужно только желать, чтобы расходы были строго ограничены размѣрами самыхъ капиталовъ. Нѣкоторое исключеніе составляетъ здѣсь лишь изданіе „Еипсейскаго округа“, г. Кривошапкина, ибо обѣщанныя г. Кокоревымъ деньги, до сихъ поръ не поступили въ Общество и расходы по этому изданію остаются пока на насъ въ долгу. Подробная карта Юго-Восточной Сибири (на 7 листахъ) нынѣ совершенно закончена. Наконецъ, если изданіе трудовъ нашихъ Средне-Азіатскихъ экспедицій (путешествіе гг. *Семенова, Струве, Потанина* и *Сверцова*), потребуесть особыхъ расходовъ, то они могутъ быть отчасти покрыты на счетъ Сидоровскаго капитала, согласно воли жертвователя.

---

Въ заключеніе сдѣланнаго обзорѣнія всѣхъ изданій Общества, остается указать на измѣненія, необходимыя въ нихъ нынѣ, на основаніи изложенныхъ выше соображеній:

1) Прекратить съ 1865 года періодическое изданіе Записокъ и издавать ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были до 1861 г.

2) Возобновить съ 1865 г. изданіе Извѣстій, на указанныхъ выше основаніяхъ.

3) Сверхъ Записокъ и Извѣстій, ограничиться продолженіемъ Статистическаго и Этнографическаго Сборниковъ и безусловно не предпринимать никакихъ новыхъ изданій, кромѣ такихъ, на которыя будутъ пожертвованы особые капиталы.

4) Прекратить съ 1865 г. изданіе Метеорологическаго Сборника.

5) Безусловно устранить изъ изданій Общества переводныя статьи и также статьи заказанныя (съ уплатою гонорарія), единственно для наполненія изданій.

---



# Ж У Р Н А Л Ъ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ

## ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

6 мая 1864 года.

Подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя **Ө. П. Литке** присутствовали 75 дѣйствительныхъ членовъ, членовъ-сотрудниковъ и постороннихъ посѣтителей.

Секретарь **В. П. Безобразовъ** сообщилъ о положеніи дѣлъ Общества.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу **Г. Министра Народнаго Просвѣщенія**, соизволилъ разрѣшить Обществу употребить на изданіе 3-го тома Географическаго Словаря *пять тысячъ* рублей, изъ имѣющагося въ Обществѣ капитала, предназначеннаго для снаряженія этнографической экспедиціи въ западныя губерніи, съ тѣмъ, чтобы означенныя деньги были возмѣщены изъ государственнаго казначейства, когда будетъ снаряжаться помянутая экспедиція.

Совѣтъ принялъ съ особенною благодарностію этотъ новый знакъ Монаршаго вниманія къ Обществу. Полученное такимъ образомъ значительное денежное посѣбіе, дастъ возможность продолжать безостановочно предпринятое Обществомъ общепользное изданіе Географическаго Словаря.

Секретарь Общества **В. П. Безобразовъ** совершитъ нынѣшнимъ лѣтомъ путешествіе по Волгѣ, Дону и на Нижегородскую ярмарку, для статистическихъ и экономическихъ изслѣдованій. Вслѣдствіе сего Совѣтъ



поручилъ ему собрать разныя полезныя для Общества свѣдѣнія, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ онъ будетъ находиться, и по возможности заняться нѣкоторыми изысканіями по вопросамъ, связаннымъ съ Азовскою экспедиціею, пользуясь при этомъ указаніями почетн. члена К. М. Бэра.

Завѣдываніе дѣлами Общества, во время отсутствія В. П. Безобразова, поручено дѣйств. члену барону Ө. Р. Остенъ-Сакену:

Казначей Общества дѣйств. членъ М. Д. Княжевичъ, уѣзжая изъ С.-Петербурга по служебнымъ обстоятельствамъ, изъявилъ желаніе сложить съ себя званіе казначея. По просьбѣ совѣта Общества дѣйств. членъ А. Ө. Штакельбергъ обязательно принялъ на себя исполненіе должности казначея, до новыхъ выборовъ, въ будущемъ годовомъ собраніи.

Печатаніе общаго отчета бывшаго главнаго астронома Сибирской экспедиціи Шварца нынѣ окончено, и книга эта въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу.

Въ послѣднемъ своемъ засѣданіи Совѣтъ занимался обсужденіемъ вопроса объ изданіяхъ Общества, на основаніи Записки (\*) и подробныхъ справокъ составленныхъ секретаремъ. Совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:

1) Прекратить съ 1865 года періодическое изданіе Записокъ и издавать ихъ свободными выпусками, по мѣрѣ накопленія ученыхъ трудовъ.

2) Въ видахъ предоставленія отдѣленіямъ возможно большей самостоятельности въ опубликованіи своихъ трудовъ, а также для возможно большаго сбереженія расходовъ, Совѣтъ призналъ за лучшее издавать Записки особыми серіями, по Отдѣленіямъ Математической и Физической Географіи, по Отдѣленію Статистики и по Отдѣленію Этнографіи съ тѣмъ, чтобы Записки оставались на отвѣтственности каждаго Отдѣленія и замѣнили собою всѣ особыя изданія, предпринятыя въ послѣднее время Отдѣленіями.

3) Для публикованія дѣйствій Общества и распространенія разныхъ свѣдѣній въ области географическихъ наукъ, предполагается съ 1865 г. издавать подъ редакціей секретаря „Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества“.

Съ 1865 г. будетъ прекращено изданіе Метеорологическаго Сборника, на нѣмецкомъ языкѣ.

Послѣ доклада секретаря, дѣйствительный членъ П. П. Вальронтъ сообщилъ собранію о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ по вопросу о девиаціи судовыхъ компасовъ.

(\*) Записка эта напечатана выше въ настоящемъ № Дѣйствій, при журналѣ Совѣта 5 мая.

Изложивъ вкратцѣ нѣкоторыя общія свойства магнитной стрѣлки, г. Вальмонтъ перешелъ за тѣмъ къ объясненію важности изслѣдованій девіаціи судовыхъ компасовъ какъ для мореплаванія, такъ и для физической географіи земнаго шара вообще. Г. Вальмонтъ показалъ значеніе магнитныхъ силъ, являющихся отъ дѣйствія на компасную стрѣлку судового желѣза, намагничивающагося подъ вліяніемъ земли а также существующее различіе въ характерѣ измѣняемости этихъ силъ съ обращеніемъ носа судна по различнымъ направленіямъ, съ наклоненіемъ судна на бокъ и съ перемѣною мѣста на водной поверхности. За тѣмъ г. Вальмонтъ объяснилъ происхожденіе и распределеніе постоянного магнетизма, приобретаемаго судномъ на стапелѣ, во время его постройки. Показавъ возможность получить связь между магнитными силамъ, дѣйствующими на стрѣлку, и девіаціями, ими производимыми, г. Вальмонтъ перешелъ къ объясненію значенія этой связи и той пользы, какую мореплавателъ можетъ и долженъ изъ нея извлекать. Послѣ того онъ разсмотрѣлъ вопросъ объ уничтоженіи девіаціи судовыхъ компасовъ. Совершенно уничтожить девіаціи этой нельзя, но есть возможность уменьшить ее чрезъ введеніе въ судно новыхъ отклоняющихъ магнитныхъ силъ. Впрочемъ, изслѣдованіе магнитнаго состоянія судна съ цѣлію выбрать на немъ невыгоднѣйшее помѣщеніе для компаса должно имѣть, въ глазахъ мореплавателя, гораздо большее значеніе, чѣмъ неполное уничтоженіе девіаціи судовыхъ его компасовъ.

Въ заключеніе г. Вальмонтъ представилъ Обществу историческій очеркъ тѣхъ изслѣдованій и открытій, которыя въ разное время дѣлаемы были по вопросу о девіаціи судовыхъ компасовъ. Г. Вальмонтъ остановился въ особенности на тѣхъ услугахъ, какія оказаны этому дѣлу англійскимъ ученымъ Арчибалдомъ Смитомъ, примѣнившимъ формулы Пуассона къ удобному употребленію ихъ мореплавателями. Арчибалду Смиуту принадлежитъ также честь разъясненія той перемѣны въ девіаціи, которая постоянно замѣчалась при кренѣ судна. Эта перемѣна въ девіаціи была самая сбивчивая, самая запутанная, и повидимому не подходившая ни подъ какіе правильные законы. Дальнѣйшее развитіе теоріи измѣняемости судового магнетизма, по словамъ г. Вальмонта, зависитъ отъ тщательнаго и добросовѣстнаго веденія магнитныхъ журналовъ на судахъ, преимущественно на тѣхъ, которыя предпринимаютъ отдаленныя плаванія. На наблюденія, произведенныя капитаномъ Литке (вице-предсѣдателемъ Общества) въ 1826, 27, 28 и 29 годахъ, на шлюпѣ „Сенявинъ“ надъ наклоненіемъ и степенью магнитныхъ силъ дѣйствующихъ на стрѣлку, слѣдуетъ указать какъ на образецъ той пользы, какую просвѣщенный морякъ всегда можетъ принести наукѣ. Наблюденія капитана

Литке были тщательно обработаны и вычислены академикомъ Ленцомъ. Г. Вальронть въ своемъ чтеніи упомянулъ о г. Бѣлавецѣ съ особенною ревностію занимающимся, по порученію начальства, изслѣдованіемъ магнитнаго состоянія вновь строящихся у насъ броненосныхъ судовъ. Оканчивая свое чтеніе, г. Вальронть выразилъ надежду, что вопросъ объ измѣняемости судоваго магнетизма будетъ и впредь разрабатываться у насъ въ Россіи съ тѣмъ серьезнымъ вниманіемъ, котораго онъ заслуживаетъ.

Сообщеніе г. Вальронта, сопровождавшееся наглядными опытами надъ магнитною стрѣлкою, возбудило въ собраніи самый живой интересъ, и было покрыто продолжительными рукоплесканіями.

Въ этомъ засѣданіи избраны въ дѣйствительные члены: Д. С. Арсеньевъ, Э. Р. Кетли, В. А. Кунцкій, А. А. Половцевъ, Н. П. Семеновъ и Л. И. Шренкъ; и заявлены къ избранію гг. Бушь, графъ Стенбокъ, Карновичъ, Шиловъ, Левшинъ, Розенталь, Мюльгаузенъ и Леонтьевъ.

Секретарь Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, озабочиваясь своевременнымъ составленіемъ Отчета Общества *въ 1864 г.* и также возможно большею полнотою свѣдѣній, входящихъ въ его составъ, вновь покорнѣйше просить гг. членовъ Общества сообщить, не позже *15 Ноября 1864 г.*, свѣдѣнія о своихъ ученыхъ занятіяхъ, а также и постороннихъ лицъ, частныхъ и оффиціальныхъ, — о важнѣйшихъ результатахъ географическихъ, статистическихъ, этнографическихъ, картографическихъ изысканій и работъ, произведенныхъ ими самими, или-же подъ ихъ руководствомъ. Свѣдѣнія эти должны быть адресуемы: въ С.-Петербургъ, секретарю Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Они должны преимущественно относиться къ пространству времени съ послѣднихъ мѣсяцевъ 1863 г. (приблизительно съ октября этого года), по число каждаго сообщенія. Содержаніе этихъ свѣдѣній совершенно зависитъ отъ усмотрѣнія сообщающихъ лицъ, но при этомъ желательно, чтобы по возможности кратко были изложены важнѣйшіе научные выводы, сдѣланные въ каждомъ изслѣдованіи, новыя данныя, ими пріобрѣтенныя, и общій планъ работъ, и также обозначены всѣ лица, въ нихъ участвовавшія или-же ими завѣдывавшія. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы къ каждому такому сообщенію, по возможности, присоединяемъ былъ экземпляръ относящагося къ нему изданія. Содержаніе Отчета Общества за 1863 годъ ближе можетъ выяснитъ характеръ и цѣль подобныхъ сообщеній.

---





