

31053

ТРУДЫ
командированной по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію
АМУРСКОЙ ЭКСПЕДИЦІИ.

Приложеніе къ Выпуску V.

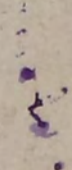
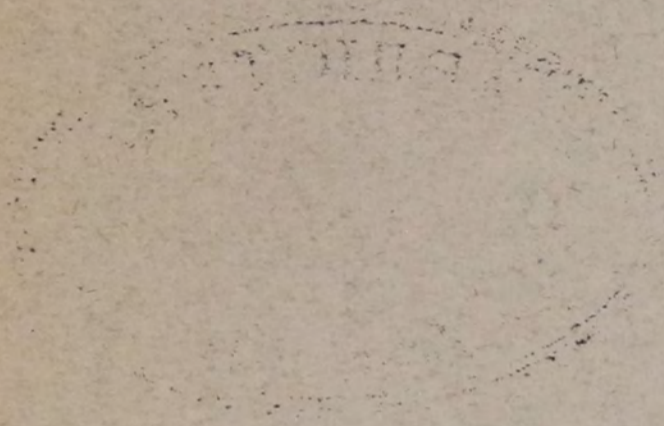


~~35216~~

УСЛОВІЯ
ВНУТРИНАДѢЛЬНАГО РАЗМЕЖЕВАНІЯ
И
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА
въ селеніяхъ Амурской и Приморской
областей.

СОСТАВИЛЪ
Участникъ Экспедиціи В. А. Закревскій.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Еванг. Общества Молодыхъ Людей. Мѣщанская ул., д. 2.
1911.



31055

ТРУДЫ
командированной по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію
АМУРСКОЙ ЭКСПЕДИЦІИ.

Приложеніе къ Выпуску V.

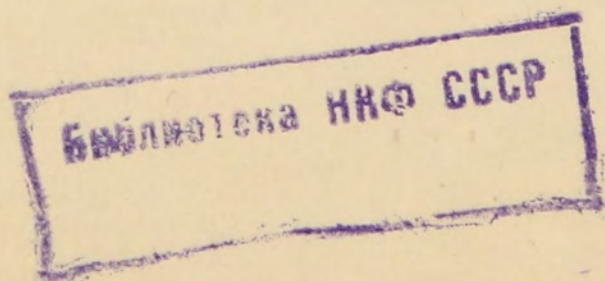


~~35216~~

УСЛОВІЯ
ВНУТРИНАДѢЛЬНАГО РАЗМЕЖЕВАНІЯ
И
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА
въ селеніяхъ Амурской и Приморской
областей.

СОСТАВИЛЪ
Участникъ Экспедиціи В. А. Закревскій.

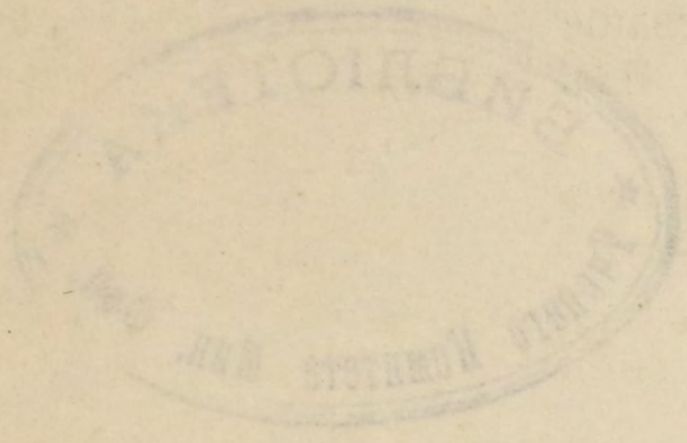
С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Еванг. Общества Молодыхъ Людей. Мѣщанская ул., д. 2.
1911.



ТРУДЫ

КОМАНДИРОВАННОЙ ПОЛКОВОЙ АНТИ-ТАНКОВОЙ ПОСРЕДНИЦЫ

АМУРСКОЙ ЗАКРЕПЛЕННОЙ



Приложение к Бюро В

УСЛОВИЯ

ВНАТРУННЕДЪЯТЕЛЬНОГО РАЗМЕЖДЕНИЯ

СЕМЛЕСОПОРОСЬЯ

8b368

ВЪ СЕЛЕНІИХЪ АМУРСКОЙ И ПРИМОРСКОЙ

ОБЛАСТЕЙ

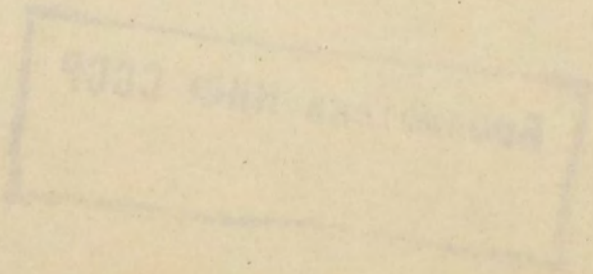
СОСТАВЛЯЕТЪ

Участникъ Свѣтлинъ В. А. Забайкальскій

С. ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія Императорскаго Военнаго Медицинскаго Департамента

1911



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
1. Эволюція формъ землепользованія: вольной, заимочно-захватной и уравнительной	1—5
2. Передѣлы общинныхъ земель и подворное размежеваніе въ крестьянскихъ селеніяхъ Амурской области. Ихъ способы и недостатки	5—25
3. Формы землепользованія въ крестьянскихъ селеніяхъ Амурской области, въ которыхъ не было земельного раздѣла	25—27
4. Условія внутринадѣльнаго размежеванія крестьянскихъ селеній Амурской области	27—28
5. Формы землепользованія въ переселенческихъ поселкахъ Амурской области, возникшихъ послѣ 1901 года .	29—37
6. Передѣлы общинныхъ земель въ крестьянскихъ селеніяхъ Приморской области и формы землепользованія въ послѣднихъ, гдѣ не было земельного раздѣла	37—39
7. Подворное размежеваніе крестьянскихъ селеній въ Уссурийскомъ краѣ. Его способы, недостатки и условія производства. Неполнота дѣйствующихъ Правиль о подворномъ и хуторскомъ устройствѣ на заполненныхъ переселенческихъ участкахъ	39—94
8. Особья условія землепользованія въ крестьянскихъ селеніяхъ Хабаровскаго и Удскаго уѣздовъ Приморской области	94—95
9. Содѣйствіе внутринадѣльному размежеванію въ крестьянскихъ селеніяхъ Амурской и Приморской областей, въ связи съ землеустройствомъ	96—104
10. Формы землепользованія въ казачьихъ селеніяхъ Амурской и Приморской областей. Несоразмѣрность земельныхъ надѣловъ въ казачьихъ селеніяхъ съ хозяйственными потребностями населенія, по законопроекту объ ихъ землеустройствѣ	104—107
11. Приложенія	1—28

ОТДАВАЛЕНІЕ

1-5	1. Значеніе формы землевладения: единой, общинной, частной и усадьбы
6-25	2. Понятія общинных земель и порядок размежевания их в частях общины. Амурской области. Их устройство и устройство
26-37	3. Форма землевладения в частях общины. Амурской области. Их устройство и устройство
37-50	4. Устройства усадьбы: размежевание, устройство, устройство
50-57	5. Форма землевладения в частях общины. Амурской области. Их устройство и устройство
57-60	6. Понятія общинных земель и порядок размежевания их в частях общины. Амурской области. Их устройство и устройство
60-64	7. Понятія частной собственности: устройство, устройство, устройство
64-68	8. Понятія частной собственности: устройство, устройство, устройство
68-70	9. Понятія частной собственности: устройство, устройство, устройство
70-74	10. Форма землевладения в частях общины. Амурской области. Их устройство и устройство
74-77	11. Понятія частной собственности: устройство, устройство, устройство

Условія внутринадѣльнаго размежеванія и землеустройства въ селеніяхъ Амурской и Приморской областей.

Заселеніе Приамурскаго края русскими началось въ концѣ 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія и было вызвано соображеніями политическаго характера. Въ 1861 году это заселеніе было регламентировано правилами, изданными 26 марта. По этимъ правиламъ разрѣшалось водвореніе въ краѣ всѣмъ вообще получившимъ свидѣтельство на право переселенія по мѣсту ихъ выхода и могущимъ совершать переселеніе на свой счетъ, безъ всякаго пособія со стороны казны. Разрѣшалось водворяться отдѣльными семьями или цѣлыми обществами и получать землю на правѣ пользованія или же приобрѣтать ее на правѣ собственности. Желавшимъ поселиться въ составѣ цѣлаго общества отводился сплошной участокъ по разсчету не болѣе 100 десятинъ на семью во временное бесплатное пользованіе, причемъ такое общество должно было состоять не менѣе, какъ изъ 15 дворовъ. Полученныя обществомъ въ бесплатное пользованіе земли оно обязано было обработать въ теченіе пяти лѣтъ; въ противномъ случаѣ ему грозило отобраніе необработанныхъ и остающихся безъ употребленія земельныхъ участковъ. На такихъ же основаніяхъ и въ такомъ же размѣрѣ отводились участки лицамъ, желавшимъ поселиться отдѣльными хозяйствами. Всѣ земельные участки, отведенные обществамъ и отдѣльнымъ семействамъ, могли быть приобрѣтаемы ими въ собственность по 3 руб. за десятину. Сверхъ того, какъ общества, такъ и отдѣльныя семейства, если желали имѣть земли выше указаннаго количества, то могли приобрѣтать другіе участки въ собственность по 3 руб. за десятину. Кромѣ повышенной нормы надѣленія,

Эволюція
формъ земле-
пользова-
нія: вольной,
заимочно-за-
хватной и
уравнитель-
ной.

правила 1861 г. предоставляли переселенцамъ широкія льготы при водвореніи въ новомъ краѣ, какъ то: освобожденіе отъ подушной подати—навсегда, отъ рекрутской повинности—на 10 наборовъ и отъ платы за пользованіе землей—на 20 лѣтъ. Для водворенія прибывающихъ переселенцевъ, правилами поручалось мѣстной администраціи отводить участки всѣмъ безъ всякаго затрудненія, по ихъ собственному избранію, отдавая преимущество тому, кто первый изъявилъ желаніе получить участокъ.

Означенныя правила, за немногими ограниченіями, послѣдовавшими въ восьмидесятихъ и девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія и касающимися главнымъ образомъ права выкупа и приобрѣтенія участковъ въ собственность, а также нѣкоторыхъ льготъ по отнесенію повинностей, дѣйствовали до 1901 г. Необходимо только отмѣтить, что въ законѣ 26 января 1882 года и послѣдующихъ уже не встрѣчается указанія на право казны отбирать изъ пользованія переселенцевъ втунѣ лежащія земли.

Заблаговременнаго заготовленія участковъ для переселенцевъ, какъ требовали правила 1861 года, въ дѣйствительности не происходило, и таковыя участки отводились, по мѣрѣ надобности, тогда, когда на мѣстѣ уже водворялись переселенцы. При отводѣ участковъ мѣстная администрація не обращала вниманія на качество земель, а отводила по выбору самихъ переселенцевъ сплошной участокъ пространствомъ не болѣе 100 десятинъ на семью изъ расчета по числу наличныхъ семей и съ запасомъ для будущихъ переселенцевъ, не дѣлая при этомъ въ общей чертѣ отведеннаго надѣла опредѣленія удобныхъ и неудобныхъ земель, за небольшими исключеніями. Осѣвъ на облюбованномъ мѣстѣ, переселенцы при отводѣ надѣла выбирали изъ своей среды довѣренныхъ, которые и опредѣляли будущій надѣлъ общества, указывая землемѣру его границы. Въ большинствѣ случаевъ, въ довѣренныя проходили крестьяне, интересы которыхъ тѣсно были связаны съ будущимъ надѣломъ. Какъ только начинался отводъ, въ довѣренныя обыкновенно старались попасть лица, имѣвшія свои распашки за 7 и 15 верстъ, въ цѣляхъ включенія въ отводъ занятыхъ ими земель. Землемѣру приходилось счи-

таться съ образовавшимися уже ранѣе хозяйствами, что способствовало неправильной конфигураціи общественныхъ надѣловъ. Не будучи въ состояніи учесть напередъ многія потребности будущаго, переселенцы при отводѣ надѣла вообще стремились къ включенію въ него, какъ можно, больше, на ихъ взглядъ, удобныхъ земель и въ этихъ цѣляхъ нерѣдко придавали границамъ участковъ неудобныя для сельско-хозяйственнаго пользованія очертанія. Въ результатѣ, многіе надѣлы получили несоразмѣрно удлиненную форму, суживающуюся у мѣста усадьбъ, почему скоро явилось стѣсненіе въ выгонахъ, не говоря уже про неудобства дальняго расположенія отъ мѣста усадьбъ части полевыхъ угодій. Для округленія и исправленія границъ такихъ надѣловъ, общества стали возбуждать ходатайства, которыя за послѣднее время, въ виду ожидаемаго землеустройства, откладываются разсмотрѣніемъ.

Въ виду значительнаго земельного простора, вновь прибывшіе переселенцы рѣдко приписывались на свободныя доли къ образовавшимся уже обществамъ, гдѣ лучшія по почвеннымъ и топографическимъ условіямъ мѣста были уже заняты ранѣе пришедшими, и старались въ свою очередь образовывать новыя селенія на незанятыхъ еще мѣстахъ. Такимъ образомъ свободныя доли въ образовавшихся селеніяхъ оставались въ распоряженіи осѣвшихъ первоначально на участкахъ группъ крестьянъ.

Въ началѣ земельная община Дальняго Востока отличалась полнымъ невмѣшательствомъ въ земельныя отношенія отдѣльныхъ своихъ членовъ. Земля была вольная и каждый пахаль, гдѣ хотѣлъ и сколько могъ. Однако, такое вольное пользованіе продержалось не долго. Залежная система при однообразномъ зерновомъ производствѣ, при все увеличивающихся распашкахъ, требовала запаса цѣлинныхъ земель. Вскорѣ у cadaго хозяина явилась забота о будущемъ. Среди общественнаго надѣла начали возникать заимки отдѣльныхъ домохозяевъ, нерѣдко со всѣми хозяйственными постройками, вокругъ которыхъ группировались земли, какъ распаханныя, такъ и необработанныя, но которыя хозяинъ заимки вводилъ, такъ сказать, въ сферу своего вліянія и охранялъ отъ посторонняго пользованія. Сначала на этихъ захваченныхъ мѣстахъ—

заимкахъ устраивались шалашъ, мазанки, а затѣмъ воздвигались подъ желѣзными крышами дома и всѣ необходимыя для хозяйства постройки. Обыкновенно захватъ площади не соответствовалъ ни рабочимъ силамъ, ни денежнымъ средствамъ. Разработка захваченной площади начиналась по окраинамъ ея, чтобы не пустить въ середину постороннихъ, или же захваченное пространство, въ тѣхъ же цѣляхъ, обводилось бороздой. Какъ только захваченное мѣсто выпахивалось, начинались поиски за новыми землями. Нерѣдки случаи, что у одного хозяина по 2—3 заимки. Такимъ образомъ во многихъ селеніяхъ, надѣлы которымъ были отведены съ запасомъ на будущихъ переселенцевъ, отведенные участки, задолго до полного ихъ заселенія, оказывались уже подѣленными на сферы вліянія между наличными домохозяйствами. Между тѣмъ администрація продолжала причислять въ такія селенія новыхъ переселенцевъ, которые не находили себѣ удобныхъ земель для распашки, а старожилы не позволяли имъ вторгаться въ свои заимки. Были извѣстны случаи, какъ напримѣръ, въ селѣ Ивановскомъ Амурской области, что при наличности въ надѣлѣ свободной земли на 100 семей, новоселы не находили себѣ мѣста для распашки 3—5 десятинъ. Въ концѣ концовъ создалось положеніе, что при земельномъ просторѣ люди не находили себѣ земли. Все это породило недоразумѣнія и вызвало жалобы на заимочно-захватное пользованіе старожиловъ; въ обществахъ началась сначала глухая, а затѣмъ открытая вражда между старожилами и позднѣе приселившимися, требовавшими уравненія земли и отобранія излишковъ отъ старожильческихъ заимокъ. Въ началѣ 90-хъ годовъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ община, какъ таковая, переходитъ отъ пассивной къ активной роли въ вопросахъ землепользованія, и появляются ея первыя ограниченія захватнаго пользованія. Прежде всего эти ограниченія коснулись наиболѣе цѣнныхъ земель—залоговъ, т. е. цѣлинъ, распашка которыхъ на каждый дворъ или бойца ограничивалась извѣстными размѣрами. Этимъ способомъ стала сокращаться сфера вліянія отдѣльных домохозяевъ на необработанныя земли. Послѣ этого въ нѣкоторыхъ селеніяхъ стала назрѣвать по-

требность въ регулированіи и залежей, а затѣмъ и переходъ къ общему уравнительному раздѣленію земли.

Такимъ образомъ земельная община Приамурскаго края не миновала въ своемъ развитіи тѣхъ этаповъ, черезъ которые проходилъ общинный строй въ другихъ районахъ Сибири, съ тѣмъ лишь различіемъ, что территорія Приамурской общины была заранѣе опредѣленной (пространство надѣла), а внутренніе процессы ея идутъ болѣе ускореннымъ темпомъ. Эволюція первоначальныхъ формъ землепользованія въ нѣкоторыхъ селеніяхъ прошла въ 2—3 десятка лѣтъ всѣ стадіи отъ вольнаго до уравнительнаго землепользованія.

Первые случаи общаго раздѣла ¹⁾ въ Амурской области начались въ концѣ девяностыхъ годовъ прошлаго столѣтія и постепенно, вызывая подражанія, захватывали все большій кругъ селеній. Во многихъ селеніяхъ общему уравнительному раздѣлу предшествовала продолжительная, иногда въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, борьба за раздѣлъ между членами общества, пока маломочнымъ и позднѣе приселившимся домохозяевамъ не удавалось получить численнаго перевѣса на сходѣ. Ранѣе начались и болѣе гладко прошли раздѣлы въ молоканскихъ и другихъ сектанскихъ селеніяхъ, населеніе которыхъ отличается сплоченностью и дѣловитостью въ земельныхъ распорядахъ. Раздѣлы въ большинствѣ случаевъ касаются исключительно пахатныхъ угодій. Выгоны и лѣсныя угодія остаются въ общемъ пользованіи, усадьбы въ наслѣдственномъ владѣніи. Настоящихъ цѣнныхъ луговъ очень мало, а въ большинствѣ надѣловъ ихъ даже нѣтъ. Сѣно косится тамъ, гдѣ имѣется въ данное время трава, преимущественно по лиманамъ и пониженнымъ мѣстамъ надѣла, рядомъ съ пашнями. При существованіи заимокъ, около нихъ обыкновенно всегда имѣются такія сырыя, неудобныя подъ пашню площади, которыя служатъ для сѣнокошенія. Гдѣ имѣются залежи, сѣно косятъ на нихъ, такъ какъ трава на послѣднихъ отличается лучшимъ качествомъ,

Земельные
раздѣлы въ
Амурской
области.

¹⁾ Раздѣлами общинной земли я называю въ настоящемъ отчетѣ первое распредѣленіе надѣльной земли на срокъ между общинниками, въ отличіе отъ послѣдующихъ затѣмъ въ этихъ селеніяхъ передѣловъ.

нежели на болотистыхъ низинахъ. Въ тѣхъ же селеніяхъ, которыя расположены по побережьямъ большихъ рѣкъ съ поймами и гдѣ имѣются естественные луга, послѣдніе съ самаго начала служили предметомъ ежегоднаго раздѣла ихъ между наличными домохозяевами, и такой же порядокъ сохранился большею частью и при послѣдовавшемъ общемъ уравнительномъ раздѣлѣ земли. При осуществленіи послѣдняго пахотныя угодія распредѣлялись по разрядамъ самими обществами, которыя нерѣдко сами же производили обмѣръ и назначеніе участковъ каждому домохозяину. Многія общества для этой цѣли приглашали частныхъ землебровъ, уплачивая имъ значительное вознагражденіе. Самая схема раздѣловъ и устанавливаемаго ими землепользованія представляется въ слѣдующемъ видѣ. Усадьбы и цѣнныя приусадебныя земли—огороды, сады, пчельники и т. п. незначительныя по площади, остаются въ личномъ владѣніи cadaго домохозяина. Вокругъ селенія отдѣляется значительная, соразмѣрная съ потребностями жителей и въ зависимости отъ мѣстныхъ условій площадь для выгона, которая и оставляется въ общемъ нераздѣльномъ пользованіи всѣхъ членовъ даннаго общества. Въ эту же площадь, а иногда, смотря по расположенію, и отдѣльно входятъ и лѣсныя угодія, гдѣ они сохранились, оставаясь въ общемъ пользованіи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и выгонъ, или же на особыхъ условіяхъ, съ правомъ cadaго домохозяина на вырубку опредѣленнаго количества или только съ запрещеніемъ рубки лѣса на продажу. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ небольшія площади съ молодымъ лѣсомъ совершенно изъемяются изъ пользованія и оставляются въ заказъ. Сѣнокосныя угодія тамъ, гдѣ они представляютъ цѣнные естественные луга, оставляются также въ общемъ пользованіи, подвергаясь частому, большею частью ежегодному передѣлу между всѣми домохозяевами общества. Прочія мѣста, обращаема въ сѣнокосы, идутъ въ раздѣлъ наравнѣ съ пахотными угодіями, таксирясь по разрядамъ послѣднихъ; мокрыя же кочковатыя низины и лиманы, иногда выкашиваемые, часто выбрасываются изъ счета и въ число удобныхъ земель не зачисляются. Земля распредѣляется обыкновенно на три разряда: лучшія, среднія и худшія; причеиъ въ число

признаковъ этой градаціи, кромѣ почвенныхъ свойствъ, вводится и степень трудности разработки ихъ. Разстоянія оцѣниваемыхъ земель отъ селенія при этомъ рѣдко принимаются въ расчетъ. Способы уравнительнаго раздѣла довольно разнообразны и отражаютъ на себѣ характерныя черты каждаго селенія: составъ его населенія по мѣсту выхода, часто вносящій въ общинный строй порядки своей родины; соотношеніе наличныхъ силъ общины въ моментъ раздѣла, обусловливаемое характеромъ преобладающаго большинства на сходѣ—многосемейныхъ или малосемейныхъ, маломочныхъ или же зажиточныхъ. На способъ раздѣла вліяютъ также почвенно—ботаническія и топографическія условія мѣстности, заставляющія иногда не только вводить болѣе подробную таксировку земель и тѣмъ самымъ увеличивать число участковъ въ долѣ каждаго домохозяина, но также устанавливать въ предѣлахъ одного и того же общества разные принципы раздѣла: для угодій подлѣсныхъ по всхолмленной мѣстности или же сильно заболоченныхъ, разработка которыхъ болѣе трудна и невыгодна,—по душамъ; для остальныхъ угодій—по наличнымъ рабочимъ силамъ (бойцамъ).

Всѣ указанныя особенности вносятъ большое разнообразіе въ способы раздѣла. Наиболѣе употребительные способы раздѣла слѣдующіе: 1) раздѣлъ по бойцамъ, т. е. по числу работниковъ, несущихъ крестьянскія повинности; 2) по душамъ, когда земля раздѣляется по числу всѣхъ самостоятельныхъ хозяйствъ въ селеніи, причемъ причитающееся на каждый дворъ количество опредѣляется по числу наличныхъ душъ мужскаго пола; 3) по силамъ, когда каждому домохозяину дается земли столько, сколько онъ можетъ обработать; соотвѣтственно этому и раскладка всѣхъ повинностей переносится на землю; 4) на карты,—одинъ изъ простѣйшихъ видовъ раздѣла и примѣняется на участкахъ съ болѣе или менѣе однообразнымъ составомъ земли; онъ состоитъ въ томъ, что земля раздѣляется на равные приблизительно квадраты или прямоугольники, по числу дворовъ, т. е. самостоятельныхъ хозяйствъ въ селеніи; нарѣзанныя „карты“ распределяются по жеребью, причемъ для большаго уравненія дѣлается, что два или три домохозяина получаютъ сообща свои

пай въ двухъ или трехъ картахъ, расположенныхъ въ разныхъ частяхъ общиннаго надѣла, а затѣмъ они уже производятъ частный раздѣлъ картъ между собой или на равныя части или же сообразно составу душъ каждаго домохозяина; 5) по номерамъ, когда земля дѣлится на равныя части по числу приписанныхъ семей, на которыя отведенъ общественный надѣлъ.

Для иллюстраціи указанныхъ способовъ земельного раздѣла приведу примѣры, въ связи съ положеніемъ землепользованія въ настоящее время въ селеніяхъ Амурской области.

Въ Тамбовской и Гильчинской волостяхъ, заселенныхъ молоканами, земельные раздѣлы произведены во всѣхъ селеніяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Селеніе Тамбовское (образовано въ 1874 г.). Въ 1898 гсду состоялся раздѣлъ на 12 лѣтъ по 75 десятинъ на дворъ. Два бойца считались за дворъ. Надѣлъ заключаетъ три участка по 25 десятинъ каждый. Раздѣлившіяся семьи получили землю наравнѣ съ причисленными, Выгонъ общій, сѣнокосъ на участкѣ каждаго домохозяина. 10 семей, передавъ землю на началахъ аренды, ушли въ городъ.

2) Селеніе Толстовское (образовано въ 1884 г.). Въ 1906 году былъ составленъ приговоръ о раздѣлѣ земли на души, чтобы этимъ способомъ достигнуть уравнительности въ землепользованіи, но осуществиться на дѣлѣ раздѣлъ не могъ, за полнымъ нежеланіемъ малосемейныхъ, которые при производствѣ раздѣла, начали уничтожать межевые знаки. Видя неудачу въ попыткѣ раздѣла, общество вновь начало обсуждать на сходѣ вопросъ о немъ, и состоявшійся приговоръ, благодаря большинству малосемейныхъ, былъ отмѣненъ и составленъ новый о передѣлѣ на шесть лѣтъ на номера по 62 десятины на семью съ сохраненіемъ общаго выгона. Въ каждомъ номерѣ три участка, изъ коихъ первый и третій по 21 десятинѣ, а второй 20 десятинъ, причемъ каждый домохозяинъ обязанъ оставлять одинъ изъ участковъ подъ толоку. Участки расположены другъ отъ друга въ 5—10 верстахъ. Отсутствующіе, въ числѣ 8 семей, отдали землю въ аренду по 3—5 руб. за десятину. 6 раздѣлившихся семей получили самостоятельные надѣлы. Большесемейные, въ числѣ 10, надѣлены зе-

млею умершихъ однообщественниковъ Толстова и Долгова. Наибольшая семья состоитъ изъ 19 душъ обоого пола, изъ коихъ 15 мужскихъ.

3) Селеніе Ново-Александровское (образовано въ 1896 году). Ново-Александровское сельское общество, желая положить конецъ захвату, въ 1903 году составило приговоръ о переходѣ къ подворному землепользованію. По означенному приговору земля должна была быть раздѣлена на причисленныя семьи (номера) съ подраздѣленіемъ на разряды по качеству почвы, выгонъ же оставленъ въ общемъ пользованіи. Приговоръ приведенъ въ исполненіе казеннымъ землемѣромъ; это главная по отзыву крестьянъ причина перехода къ подворному землепользованію, такъ какъ обществу не пришлось тратить средствъ на раздѣлъ. Каждый номеръ заключаетъ три участка: въ первомъ 30 дес. первой категоріи, во второмъ 40 дес. второй категоріи (малоудобная) и въ третьемъ 12 десятинъ совсѣмъ негодной. Участки разбросаны въ разныхъ мѣстахъ и разстояніе между ними до 7 верстъ. Всего номеровъ 122. Въ деревнѣ проживаетъ въ настоящее время 70 домохозяевъ, которые занимаются земледѣліемъ; изъ остальныхъ 15 живутъ въ Таврической губерніи и въ области совсѣмъ не были, 37 семей, сдавъ въ аренду землю, ушли въ городъ Благовѣщенскъ и на родину. Семей большихъ по количеству душъ 7; изъ нихъ въ одной 11 душъ мужского пола. Самая большая площадь распашки 120 десятинъ и наименьшая 20 десятинъ. Произведенное такимъ образомъ подворно-участковое размежеваніе общественнаго земельного надѣла на номера не удовлетворяетъ большесемейныхъ, такъ какъ земли для пахоты у нихъ слишкомъ мало. Отсутствіе уравнительности заставило большесемейныхъ прибѣгнуть къ арендѣ. Не малый ущербъ принесла разбросанность участковъ, такъ какъ создавалась черезполосица, а вслѣдствіе нея и трата времени на переѣзды съ участка на участокъ.

4) Селеніе Жариковское (образовано въ 1878 г.). По приговору, состоявшемуся въ 1902 году раздѣлъ части надѣла произведенъ на 12 лѣтъ „на столбы“ по дворамъ, а часть его оставлена въ распоряженіи общества. Затѣмъ въ 1905 году, по приговору, дополнительно раздѣлена часть общественнаго,

надѣла на 3 года по 2 десятины 30 саж. на дворъ. Отсутствующіе члены общества землей надѣлены не были.

5) Селеніе—Косьмо-Демьяновское (образовано въ 1887 г.). По приговору, состоявшемуся въ 1907 г., полевая земля подѣлена на 12 лѣтъ, частью на семьи, частью на души, причѣмъ принимались въ расчетъ не только семьи, причисленные на номера, но и выдѣленные по общественнымъ приговорамъ. Отсутствующіе землей не надѣлялись. Каждой семьѣ назначено было 40 десятинъ, а остальная часть надѣла, за исключеніемъ выгона, водопоя и другихъ общихъ угодій, была подѣлена по душамъ.

6) Селеніе Чуевское (образовано въ 1888 году). По приговору въ 1905 году постановлено было подѣлить землю на 12 лѣтъ на 57 номеровъ, т. е. на то число семей, на которое былъ нарѣзанъ общественный надѣлъ. Подъ выгонъ выдѣлено 500 десятинъ, усадьбы оставлены на прежнемъ основаніи. Земля подѣлена на 3 категоріи по качеству, и каждый получилъ землю въ 3-хъ мѣстахъ. Участки отсутствующихъ оставлены въ распоряженіи общества.

7) Селеніе Гильчинское (образовано въ 1870 г.). Раздѣлъ произведенъ въ 1906 году на 10 лѣтъ, на мужскія души, по $8\frac{1}{2}$ дес. на каждую. Надѣлъ у каждаго находится въ трехъ участкахъ, въ разстояніи 5—6 верстъ одинъ отъ другого. Отсутствуетъ 70 душъ, земля коими сдана въ аренду по 3 руб. за десятину. Раздѣлъ произведенъ съ цѣлью прекращенія захвата.

8) Селеніе Верхне-Полтавское (образовано въ 1884 году). Надѣлъ образованъ на 144 семьи, всего же состоитъ на причисленіи въ селеніи 156 семей. Въ 1906 году произведенъ раздѣлъ земли на подворные участки, по номерамъ. Выгонъ общій. Каждый подворный участокъ состоитъ изъ четырехъ частей: въ первой 41 десятина, во второй 19 дес., въ третьей 6 десятинъ и въ четвертой (лѣсной) $3\frac{1}{2}$ десятины. Отдѣльные части подворнаго участка расположены другъ отъ друга въ 4—8 вер. Раздѣломъ недовольны многіе домохозяева, считая его нарушающимъ уравнительность и цѣнность участковъ. Все общество, благодаря обилію неудобныхъ земель, вынуждено было прибѣгнуть къ арендѣ казенныхъ, казачьихъ

и частныхъ земель, въ количествѣ 5000 десятинъ, изъ коихъ первыхъ 2500 дес. по 3 руб. за десятину, вторыхъ 1500 дес. по 5 руб. и третьихъ 1000 дес. по 3 руб. Сознавъ ошибку, общество въ 1907 году передало землемѣру Карповичу приговоръ и жалобу на раздѣлъ. Гдѣ находится приговоръ и прошеніе, неизвѣстно. Сами крестьяне говорятъ, что раздѣлъ выселилъ ихъ пахать изъ надѣла. Всего въ обществѣ 786 душъ мужского пола и 748 женскаго.

9) Селеніе Нижне-Полтавское (образовано въ 1884 году). Постановили въ 1905 году приговоръ о переходѣ отъ общиннаго къ подворно-наслѣдственному землепользованію на основаніи раздѣла угодій по номерамъ. Въ приговорѣ возбуждено ходатайство о командированіи казеннаго землемѣра.

10) Селеніе Крестовоздвиженское (образовано въ 1878 году). Приговоромъ въ 1908 году подѣлили общественный надѣлъ на карты. Часть лѣса включили въ участки, а часть оставили въ общемъ пользованіи. Усадбы постановили считать въ одну десятину съ тѣмъ, чтобы, у кого усадьба меньше этого количества, тому прирѣзать соответственную часть въ полевомъ надѣлѣ, а у кого больше, то настолько же уменьшить его полевой надѣлъ. Сѣнокосныя мѣста, на карту не свыше 3 десятинъ, оставлены въ участкахъ, а свыше этого количества изъяты въ общее пользованіе.

11) Селеніе Верхне-Уртуйское (образовано въ 1890 году). Приговоромъ въ 1908 году подѣлили весь полевой надѣлъ на номера.

Въ Амурско-Зейской волости изъ 22 старожильческихъ селеній 9 произвели земельный раздѣлъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Селеніе Марковское (образовано въ 1865 г.). Въ 1907 году состоялся раздѣлъ полевой земли на десять лѣтъ на души мужского пола; земля подѣлена на три участка по качеству почвы; мужскія души въ возрастѣ до 10 лѣтъ и свыше 60 лѣтъ надѣлялись въ половинномъ размѣрѣ противъ остальныхъ. Полный душевой пай $6\frac{1}{4}$ десятины: луговой—одна десятинна, хребтовой—3 дес. и средней— $2\frac{1}{4}$ десятины. Участки, входящіе въ надѣлъ одного домохозяина, другъ отъ друга находятся въ 5—6 верстахъ. Наибольшая семья—14 душъ обоого

пола. Выгонъ и лѣсъ раздѣлу не подвергались; сѣнокосъ же дѣлится ежегодно на бойца. Въ деревнѣ не имѣютъ осѣдлости и не пахутъ 37 человѣкъ, которые полученную, въ количествѣ $596\frac{1}{4}$ десят., землю сдали въ аренду однообщественникамъ.

2) Селеніе Михайловское (образовано въ 1869 году). Въ 1909 году произведенъ раздѣлъ части надѣла на 12 лѣтъ на наличныя мужскія души по $7\frac{1}{2}$ дес. на каждую; земля разбита по качеству почвы на три участка, и на каждую душу отведено въ первомъ—1,9 дес., во второмъ 3,9 дес., и въ третьемъ 2,7 дес. Наибольшая семья въ 10 душъ и наименьшая въ 1 душу. Всего въ деревнѣ 380 душъ. Отсутствующихъ 3 семьи, на которыхъ земля оставлена. Раздѣлившихся семей нѣтъ.

3) Селеніе Сергѣевское (образовано въ 1864 г.). Часть участка раздѣлена на мужскія души, луговая земля на 5 лѣтъ и хребтовая на 10 лѣтъ. Мѣстностью „Курынъ“ пользуются, хотя и безъ раздѣльнаго приговора, но по словесному соглашенію, на каждую душу по пяти десятинъ, въ пяти мѣстахъ.

4) Селеніе Покровское (образовано въ 1863 году). Въ 1906 году состоялся приговоръ о раздѣлѣ на бойца по 10 десятинъ. Земля разбита на три участка по качеству почвы. Въ первыхъ двухъ участкахъ отведено каждому бойцу по $3\frac{1}{2}$ десят. и въ послѣднемъ 3 дес. Выгонъ общій. Отсутствующіе, въ числѣ 15 семей, нѣкоторые отъ земли отказались, а другіе сдали въ аренду на время раздѣла. Семьи по своему составу незначительны.

5) Селеніе Желтоярское (образовано въ 1892 г.). По приговору 1908 года подѣлили полевой надѣлъ по бойцамъ на 6 лѣтъ.

6) Селеніе Грязнушинское (образовано въ 1869 г.). Въ 1891 году подѣлили полевой надѣлъ по бойцамъ на 15 лѣтъ. Затѣмъ въ 1910 году постановили произвести передѣлъ земли по душамъ на 8 лѣтъ.

7) Селеніе Загорно-Селитьбинское (образовано въ 1891 г.). По приговору 1906 года подѣлили полевой надѣлъ на 7 лѣтъ по бойцамъ.

8) Селеніе Натальинское (образовано въ 1886 г.). По приговору 1900 года подѣлили полевой надѣлъ на 10 лѣтъ по бойцамъ.

9) Селеніе Москвитинское (образовано въ 1864 г.). По приговору 1902 года произвели раздѣлъ полевой земли на 15 лѣтъ по бойцамъ.

Въ Завитинской волости изъ 24 селеній въ 2 земельный раздѣлъ произведенъ слѣдующимъ образомъ.

1) Селеніе Райчихинское (образовано въ 1890 г.). По приговорамъ 1908 и 1909 г. г. постановлено землю подѣлить по номерамъ и душамъ на 15 лѣтъ, съ распредѣленіемъ ея на 3 категоріи по качеству. Изъ первой и третьей категорій рѣшено выдѣлить надѣлы по номерамъ по 25 десятинъ изъ каждой категоріи на номеръ, вторую категорію раздѣлить по душамъ. Возбуждено ходатайство о ссудѣ для найма землемѣра. Землепользованіе въ этомъ селеніи характеризуется слѣдующимъ. Крестьянинъ Чечеловъ занялъ заимку до 500 десятинъ. Причислившіеся позднѣе арендуютъ землю у водворившихся раньше или у казаковъ. Ихъ до 40 семействъ.

2) Селеніе Арсеньевское (образовано въ 1895 г.). По приговору 1909 года подѣлили землю по номерамъ, распредѣливъ ее по качеству на 2 категоріи.

Въ Борисоглѣбовской волости изъ 6-ти селеній въ 2-хъ произведенъ раздѣлъ слѣдующимъ образомъ.

1) Селеніе Борисоглѣбовское (образовано въ 1887 году). Надѣлъ образованъ на 164 семьи. Крестьянинъ Афионовъ распахиваетъ до 300 десятинъ, Колчевъ до 400, Переходько (бездѣтный) болѣе 100 десятинъ. У нѣкоторыхъ по 2 и 3 заимки. Позднѣе приселившіеся вынуждены арендовать землю у ранѣе водворившихся въ селеніи. На многихъ сходахъ подымали вопросъ о раздѣлѣ, но до 1909 года безрезультатно; богачи противъ раздѣла, многосемейные желали дѣлить землю на души, малосемейные на номера. По приговору 1909 года постановлено раздѣлить землю на 12 лѣтъ по душамъ. При этомъ, чтобы удовлетворить семьи съ малымъ количествомъ душъ мужского пола, при раздѣлѣ считали семью, имѣющую менѣе 3-хъ душъ мужского пола, въ составѣ 3-хъ такихъ душъ. Землю по качеству раздѣлили на 3 категоріи.

2) Селеніе Ильиновское (образовано въ 1880 г.). Приговоръ о раздѣлѣ состоялся въ іюль 1908 года, срокомъ на 12 лѣтъ на условіяхъ—50 дес. на каждый дворъ и остальную на

мужскія души. Въ основаніе этого раздѣла положено: не подорвать хозяйства сильныхъ, поднять слабыхъ. Работа по раздѣлу была сдана частному землемѣру за 5000 руб. Означенный землемѣръ снялъ внутреннюю ситуацію надѣла, въ присутствіи довѣренныхъ разбилъ землю на двѣ категоріи: первую и вторую; затѣмъ изъ первой категоріи ближе къ селенію нарѣзаны участки по 30 десятинъ на каждый дворъ, изъ второй категоріи участки по 20 дес., также на дворъ; и третій участокъ раздѣленъ по душамъ по $7\frac{1}{2}$ дес. на душу, считая землю первой категоріи. Всего въ селеніи 139 дворовъ съ 519 душами мужского пола. Оставленъ въ общемъ пользованіи лишь выгонъ. Сѣнокосъ имѣется на участкѣ каждого домохозяина. По окончаніи работы, участки раздавались по жребію. Заимки, въ случаѣ перехода земли по жребію, должны были быть снесены. Означенный передѣль неудовлетворилъ многосемейныхъ и тѣхъ, которые захватывали ранѣе больше земли.

Въ Буреинской волости изъ 18 селеній въ 4 раздѣль земли былъ произведенъ слѣдующимъ образомъ.

1) Селеніе Домиканское (образовано въ 1874 г.). По приговору 1909 года произвели раздѣль земли по $6\frac{1}{8}$ дес. на номеръ и $1\frac{1}{2}$ дес. на мужскую душу. Раздѣль цѣлинной земли произвели на 10 лѣтъ, а распаханной на 5 лѣтъ.

2) Селеніе Аркадьё—Семеновское (образовано въ 1892 году). По приговору 1910 года произвели раздѣль земли на 10 лѣтъ, причемъ половину земли распредѣлили по номерамъ, половину по душамъ мужского пола. Заимки постановлено было, по возможности, сохранить, но въ количествѣ десятинъ, не превышающемъ слѣдуемаго по расчету; то, что превышало слѣдуемое количество десятинъ, отъ заимки отрѣзалось въ пользу другихъ.

3) Селеніе Черно-Березовское (образовано въ 1899 году). По приговору 1910 года земельный раздѣль произведенъ въ отношеніи только цѣлинъ по номерамъ.

4) Селеніе Каменское (образовано въ 1885 году). По приговору 1910 года земля подѣлена по номерамъ на 9 лѣтъ.

Въ Красноярской волости земельный раздѣль былъ произведенъ только въ одномъ селеніи изъ 39, а именно въ

селеніи Ново-Благовѣщенскомъ (образовано въ 1893 году). Приговоръ о раздѣлѣ состоялся въ 1906 году по номерамъ; выгонъ общій. Приговоръ приведенъ въ исполненіе въ 1908 году, и лишь въ 1909 году начали по немъ пользоваться землей. По этому раздѣлу номеръ заключаетъ три участка, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ, количествомъ въ 51 десятину. Многосемейные этимъ раздѣломъ недовольны и желаютъ новый передѣлъ совершить на иныхъ основаніяхъ: всю землю подѣлить на наличное мужское населеніе, объясняя это тѣмъ, что большесемейнымъ, во первыхъ, приходится относить больше натуральныхъ повинностей, чѣмъ малосемейнымъ, во вторыхъ, такой передѣлъ болѣе справедливъ, чѣмъ на номера и, въ третьихъ, введеніе въ области воинской повинности также въ болѣе значительной мѣрѣ отражается на большесемейныхъ, чѣмъ на малосемейныхъ, такъ какъ въ солдаты идутъ больше изъ этихъ семей.

Въ Томской волости земельный раздѣлъ произведенъ въ двухъ селеніяхъ изъ 27.

1) Селеніе Васильевское (образовано въ 1864 г.). По приговору 1909 года раздѣлили землю по картамъ (клѣткамъ) на 10 лѣтъ. На каждую карту пришлось 6 десятинъ. Каждый дворъ получилъ землю въ двухъ мѣстахъ. Въ расчетъ принималось число мужскихъ душъ въ каждой семьѣ. За производство раздѣла уплачено было 650 руб. двумъ однообщественникамъ.

2) Селеніе Святиловское (образовано въ 1893 г.). По приговору 1902 года, дополненному приговоромъ 1905 года, выдѣлили на каждый номеръ по 30 десятинъ изъ всего общеннаго надѣла.

Въ Бѣльской волости земельный раздѣлъ былъ произведенъ въ 11-ти селеніяхъ и только въ одномъ селеніи Лохвицѣ такового не было до сихъ поръ.

1) Селеніе Троицкое (образовано въ въ 1863 году). Въ 1902 году состоялся приговоръ о раздѣлѣ на 8 лѣтъ по 20 десятинъ на бойца (рабочая сила). Приговоръ приведенъ въ исполненіе. Большинство означеннымъ раздѣломъ довольны, такъ какъ пресѣченъ захватъ. Есть единичные случаи недовольства, вызваннаго большою численностью душъ женскаго пола въ семьѣ.

2) Селеніе Средне—Бѣлое (образовано въ 1864 году). Приговоръ о раздѣлѣ состоялся въ 1903 г., срокомъ на 12 лѣтъ на номера. Въ каждомъ номерѣ по 60 десятинъ удобной земли вмѣстѣ съ сѣнокосомъ. Выгонъ общій. 18 домохозяевъ получили по два участка. Какъ только состоялся раздѣлъ, нѣкоторые изъ крестьянъ отдали въ аренду свои участки до конца раздѣла, за цѣну отъ 40 до 70 руб. въ годъ, и уѣхали изъ села. Раздѣлъ не удовлетворилъ желанія многихъ крестьянъ и рѣшенъ не 2/3, а простымъ большинствомъ.

3) Селеніе Семиозерское (образовано въ 1865 г.). Первый раздѣлъ былъ совершенъ въ 1899 году на 6 лѣтъ, по бойцамъ, чтобы пересѣчь захватъ земли. Въ 1904 году состоялся приговоръ о новомъ передѣлѣ по номерамъ срокомъ на 49 лѣтъ. Означенный передѣлъ нанесъ значительный ущербъ большесемейнымъ, которымъ приходится прибѣгать къ арендѣ. Каждый номеръ заключаетъ два участка, изъ коихъ первый 41 десятина и второй 10 десятинъ, а всего въ номерѣ 51 десятина удобной земли. Разстояніе участковъ другъ отъ друга отъ 3 до 10 верстъ. Есть семьи въ 30 душъ на одномъ номерѣ. Раздѣлившіяся семьи не получили отдѣльнаго номера. Землемѣру уплочено 1000 руб. за работу. Покосъ и выгонъ оставлены въ общемъ пользованіи, причемъ покосъ ежегодно дѣлится. Передѣлъ совершенъ по числу причисленныхъ семей; землю отсутствующихъ общество сдаетъ въ аренду на пополненіе повинностей и на возвратъ затраченныхъ денегъ по передѣлу. Одиночки сдаютъ свои надѣлы въ аренду. Большинство вновь склонно къ передѣлу по душамъ, какъ болѣе справедливому, но на болѣе продолжительный срокъ, чтобы дать возможность хозяину поднять производительность земли.

4) Селеніе Березовское (образовано въ 1880 г.). Раздѣлъ произведенъ на 12 лѣтъ по номерамъ, въ каждомъ номерѣ шесть участковъ, расположенныхъ въ разныхъ мѣстахъ: первые два по 20 десятинъ каждый, третій и четвертый по 5 десятинъ, пятый 3 десятины и шестой 2 десятины, всего 55 десятинъ; нѣкоторые изъ крестьянъ отдали свои надѣлы въ аренду на срокъ раздѣла по 3 руб. за десятину. Раздѣломъ недовольны, такъ какъ онъ не достигъ уравнительности.

5) Селеніе Петропавловское (образовано въ 1876 году). Раздѣлъ состоялся въ 1905 году по количеству заявленной каждымъ крестьяниномъ земли (по силамъ). Наименьшее число 10 дес. и наибольшее 80 десятинъ. Около 20 домохозяевъ не получили сполна земли; земли для нихъ не хватило, такъ какъ по заявленіямъ земли требовалось больше, чѣмъ ея было въ надѣлѣ. Въ 1909 году передѣлили луговую землю по одной десятинѣ на дворъ и по $\frac{1}{2}$ дес. на мужскую душу.

6) Селеніе Коммисаровское (образовано въ 1886 году). По приговору 1903 года раздѣлили землю по бойцамъ. Пришлось на бойца 20 десятинъ.

7) Селеніе Ново-Андреевское (образовано въ 1886 году). По приговору 1903 года землю раздѣлили по бойцамъ на 8 лѣтъ.

8) Селеніе Успеновское (образовано въ 1890 г.). По приговору 1905 года раздѣлили землю на 25 лѣтъ по номерамъ. На каждый номеръ пришлось 60 десятинъ пахотной, 5 десятинъ сѣнокосной и 5 лѣса.

9) Селеніе Ново-Алексѣевское (образовано въ 1887 году). По приговору 1910 года раздѣлили землю по душамъ, распредѣливъ ее на 2 категоріи. Изъ всего надѣла выдѣлили предварительно 300 десятинъ причту, 30 десятинъ для школы, выгонъ кругомъ села и неудобныя земли—въ общее пользованіе. Заимки по возможности рѣшено было сохранить. Землемѣру уплачено 2.000 рублей.

10) Селеніе Ново-Покровское (образовано въ 1887 году). По приговору 1903 года произведенъ былъ раздѣлъ по номерамъ на 12 лѣтъ.

11) Селеніе Николаевское (образовано въ 1867 году). По приговору 1907 года произведенъ былъ раздѣлъ на 12 лѣтъ по номерамъ, съ сохраненіемъ, по возможности, заимокъ.

Въ Вознесенской волости земельный раздѣлъ былъ произведенъ изъ 12 селеній въ 4, на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Селеніе Верхне-Бѣлое (образовано въ 1889 году). Земельный раздѣлъ произведенъ по приговору 1907 г. по номерамъ. На номеръ пришлось по 60 десятинъ, остальная земля осталась въ общемъ пользованіи.

2) Селеніе Вознесенское (образовано въ 1905 году). Земельный раздѣлъ состоялся въ 1905 году по номерамъ. На

каждый номеръ пришлось по 80 десятинь. Остальная земля осталась въ общемъ пользованіи.

3) Селеніе Климовское (образовано въ 1885 г.). Раздѣлъ полевой земли произведенъ въ 1908 году по номерамъ. На номеръ пришлось по 70 десятинь. Остальная земля осталась въ общемъ пользованіи.

4) Селеніе Новая-Селитьба (образовано въ 1893 году). Землю стали дѣлить въ 1910 году, часть по номерамъ, часть по душамъ: по 30 десятинь на номеръ; остальную—на мужскія души.

Въ Ивановской волости земельный раздѣлъ былъ произведенъ изъ 10-ти селеній въ 8-ми, на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) Селеніе Ивановское (образовано въ 1864 г.). Борьба въ обществѣ изъ за раздѣла земли тянется нѣсколько лѣтъ. Въ 1903 году съ трудомъ составили приговоръ о раздѣлѣ земли на мужскія души; на заимкахъ постановлено было отводить ихъ владѣльцамъ не болѣе 60 десятинь, недостающую-же до нормы землю—въ другомъ мѣстѣ; отсутствующимъ оставить участки за р. Будундой. Приговоръ этотъ окончательно въ исполненіе не приведенъ, благодаря изворотамъ, ухищреніямъ и злоупотребленіямъ со стороны богачей. Отсутствующіе, узнавъ о передѣлѣ въ Ивановкѣ, явились за полученіемъ причитающейся имъ земли и, недождавшись отвода, участки переступили богачамъ. При производствѣ передѣла, подъ давленіемъ богачей, выбирались довѣренныя для опредѣленія совместно съ землемѣромъ количества и качества земли, причитающейся заимщикамъ. Довѣренныя эти проживали по заимкамъ богачей вмѣстѣ съ землемѣромъ (крестьянинъ—самоучка) и, окончивъ отмежеваніе своихъ долей, немедленно отказывались отъ обязанностей довѣренныхъ. Выбирались новые и начиналась новая прогулка по участку съ землемѣромъ. Землемѣръ ходилъ по участку два года и въ концѣ концовъ сбѣжалъ, не докончивъ работы. При раздѣлѣ этомъ болѣе состоятельные и многосемейные заимщики сумѣли устроить такъ, что не только всѣ ихъ доли на полный комплектъ мужскихъ душъ, но и заарендованныя у отсутствующихъ оказались приуроченными къ ихъ прежнимъ заимкамъ и за-

ключенными въ одну межу, тогда какъ у многихъ другихъ общественниковъ пахотные надѣлы раскиданы въ разныхъ мѣстахъ участка и на значительномъ другъ отъ друга разстояніи, а нѣкоторые общественники до сего времени не получили совершенно земли. Подобнымъ раздѣломъ недовольна половина общества.

2) Селеніе Черемховское (образовано въ 1863 г.). Земельный раздѣлъ состоялся по приговору 1902 г. по номерамъ.

3) Селеніе Лазаревское (образовано въ 1881 г.). По приговору 1905 г. земельный раздѣлъ произведенъ на 20 лѣтъ. За выдѣломъ усадьбъ и выгона, остальная земля подѣлена на 3 категоріи по качеству. Въ каждой категоріи нарѣзано по 125 равныхъ долей, изъ которыхъ по 42 оставлены въ распоряженіи общества, а остальные разбиты на 83 номера. Оставленная въ распоряженіи общества полевая земля сдается многосемейнымъ въ аренду. Заимки, по возможности, сохранены.

4) Селеніе Андреевское (образовано въ 1885 г.). Земельный раздѣлъ произведенъ по приговору 1906 г. на 10 лѣтъ по номерамъ.

5) Селеніе Владимировское (образовано въ 1867 году.) По приговору 1907 года раздѣлъ произведенъ по душамъ на 15 лѣтъ. До этого въ 1906 году былъ постановленъ приговоръ о томъ, что послѣ 3 лѣтъ неиспользованными залежами могутъ пользоваться безпрепятственно другіе общественники.

6) Селеніе Богородское (образовано въ 1859 году). По приговору 1899 года земельный раздѣлъ былъ произведенъ по номерамъ. Затѣмъ по приговору 1908 г. состоялся передѣлъ частью по номерамъ, частью по душамъ.

7) Селеніе Дмитріевское (образовано въ 1863 г.). По приговору 1906 года земельный раздѣлъ состоялся по номерамъ на 30 лѣтъ. Землю распредѣлили на 2 категоріи и постановили сохранить заимки, но не больше одной на каждаго. Затѣмъ въ 1908 году по приговору общества надѣлили многосемейныхъ землею, оставшейся за раздѣломъ въ запасъ, въ распоряженіи общества.

8) Селеніе Константиноградское (образовано въ 1884 г.). По приговору 1909 года землю раздѣлили по номерамъ на 29 лѣтъ, распредѣливъ ее на 2 категоріи.

Въ Песчано-Озерской волости ни въ одномъ изъ 10-ти селеній не производилось до сихъ поръ земельныхъ раздѣловъ.

Такимъ образомъ, кромѣ тѣхъ двухъ селеній, гдѣ общественные надѣлы раздѣлены на подворно-наслѣдственные участки, въ остальныхъ селеніяхъ, въ которыхъ состоялись первоначальные раздѣлы и послѣдующіе затѣмъ передѣлы общинной земли, таковыя произведены на сроки отъ 3 до 49 лѣтъ.

За производство земельныхъ раздѣловъ сначала платили отъ 3 до 8 коп. съ десятины, а послѣднее время платятъ по 25—30 к. съ десятины. Какъ видно изъ выше отмѣченныхъ земельныхъ раздѣловъ, крестьяне большею частью сознаютъ необходимость сохраненія цѣнныхъ заимокъ за ихъ владѣльцами, но съ тѣмъ, чтобы за однимъ дворомъ не сохранялось больше одной заимки и чтобы количество десятинъ не превышало нормы того надѣла, какой полагается заимочнику по раздѣлу. Въ отношеніи уравнительности произведенныхъ земельныхъ раздѣловъ надо отмѣтить, что ея далеко не достигается прежде всего при раздѣлѣ по номерамъ. Этотъ способъ раздѣла является самымъ несправедливымъ и исходитъ не изъ принципа уравниенія землепользованія, а изъ толкованія нѣкоторой частью старожильческаго населенія правилъ 1861 года въ томъ смыслѣ, что при отводѣ надѣла цѣлому обществу пространствомъ до 100 десятинъ на семью, какъ бы устанавливалось право каждой приписной семьи на полученіе отдѣльнаго стодесятиннаго надѣла. Между тѣмъ, не говоря уже о томъ, что при такомъ способѣ раздѣла и многосемейные и малосемейные приписанные, даже одиночки, получаютъ свои паи въ одинаковомъ размѣрѣ, самое число хозяевъ, пользующихся отведенными сельскому обществу землями, далеко не совпадаетъ къ моменту раздѣла съ первоначальнымъ распредѣленіемъ земель селенія на семейныя доли. Помимо семейныхъ раздѣловъ, съ согласія общества, къ селеніямъ доприселялись новыя семьи по различнымъ основаніямъ. Такъ, на примѣръ, бывали случаи доприселенія по пріемнымъ приговорамъ, съ правомъ на землепользованіе на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими членами или ограниченнымъ опредѣленною нормою. Въ нѣкоторыхъ обществахъ проживаютъ десятки лѣтъ домохозяева, са-

мовольно приселившіеся къ нимъ; нѣкоторые устроились на основаніи уступки имъ отдѣльными правомочными засельщиками части своихъ надѣловъ. При этомъ, конечно, измѣнился и самый составъ семей приписныхъ засельщиковъ, въ виду естественнаго прироста или убыли. Изъ прилагаемыхъ таблицъ ¹⁾ о составѣ семей въ селеніяхъ съ нормой стодесятинныхъ семейныхъ долей въ волостяхъ Амурско-Зейской, Тамбовской, Гильчинской и Красноярской видно, что количество семей въ селеніи, имѣющихъ въ своемъ составѣ одну мужскую душу (одиначекъ), доходитъ до 25, а количество семей съ 15 и болѣе мужскими душами доходитъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ до 9. Мнѣ приходилось наблюдать, на примѣръ, въ селеніи Суражевкѣ, что на стодесятинныхъ семейныхъ доляхъ числятся даже холостые, что противорѣчитъ, конечно, и понятію о семейной долѣ, какъ таковой. Благодаря значенію, какое получила Суражевка съ направленіемъ линіи Амурской желѣзной дороги, многіе поспѣшили зачислиться въ это селеніе, предвидя цѣнность земли въ ней. Такъ, зачислили въ Суражевкѣ за собой доли: лѣсной объѣздчикъ, бывшій учитель, живописецъ, приказчикъ торговой лавки, 2 писаря изъ канцеляріи Завѣдывающаго переселенческимъ подрайономъ, бывшій техникъ, торговецъ и проч. Ясно, что всѣ эти лица не думаютъ заниматься въ Суражевкѣ сельскимъ хозяйствомъ. Между тѣмъ всѣ они будутъ добиваться раздѣла земли по номерамъ, чтобы отъ аренды или продажи 100 десятинъ нажить капиталъ. (Едва-ли водвореніе такихъ лицъ на участкѣ можно отнести къ мѣропріятіямъ по колонизаціи). Такимъ образомъ не только количество семей, какъ самостоятельныхъ хозяйствъ, увеличилось во многихъ селеніяхъ противъ той нормы, которая опредѣлялась при образованіи надѣла даннаго селенія, но и крайне неравномѣрно, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, обозначился въ отдѣльныхъ семьяхъ ихъ составъ. Если даже допустить возможность раздѣла общественнаго надѣла по расчету приписанныхъ семей, т. е. въ томъ количествѣ, въ какомъ опредѣлялось число семейныхъ долей при образованіи селенія, то такой раздѣлъ

¹⁾ Приложение—№ 1.

могъ быть совершенъ только въ моментъ образованія селенія и заселенія его до полной нормы, такъ какъ тогда число наличныхъ семей соотвѣтствовало бы нормѣ. Если же на такихъ основаніяхъ совершается раздѣлъ земли въ селеніи въ настоящее время, когда со времени образованія его прошло нѣскольکو десятковъ лѣтъ и число семей, какъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ хозяйствъ (дворовъ) увеличилось, то надо считать, что такой раздѣлъ производится заднимъ числомъ, и онъ грубо нарушаетъ принципъ уравнительности землепользованія. Очевидно, что послѣдняя можетъ быть достигнута только распредѣленіемъ земель сообразно всѣмъ тѣмъ измѣненіямъ, которыя произошли со времени отграниченія обществу надѣла, какъ въ его составѣ, такъ и въ составѣ отдѣльныхъ домохозяйствъ. Населеніе, водворенное на участкахъ со стодесятиными семейными долями, прекрасно сознаетъ, что 100 десятинъ это только норма, по которой опредѣлено число семейныхъ долей на участкѣ, и что каждой отдѣльной семьѣ, приписавшейся первоначально на участокъ, должно причитаться не 100 десятинъ, а столько, сколько придется по уравнительному раздѣлу, въ моментъ производства послѣдняго. Это видно изъ того, что приговора о земельныхъ раздѣлахъ по номерамъ составляются, не вслѣдствіе признанія всего общества права за каждой приписной семьей на 100-десятиный надѣлъ, а вслѣдствіе перевѣса на сходѣ голосовъ малосемейныхъ, для которыхъ такой земельный раздѣлъ выгоденъ. Какъ только на сходѣ получается перевѣсъ голосовъ многосемейныхъ членовъ общества, то земельный надѣлъ дѣлится не по номерамъ, а по душамъ, что выйдѣе, въ свою очередь, для многосемейныхъ. Даже тогда, когда земля дѣлится по номерамъ, принципъ раздѣла земли по приписнымъ первоначально семьямъ строго не соблюдается и дѣлаются разныя уступки въ пользу многосемейныхъ. Такъ, изъ перечисленныхъ выше случаевъ раздѣла земли видно, что при раздѣлѣ по номерамъ нерѣдко часть надѣла дѣлили и по душамъ или оставляли ее въ распоряженіи общества для сдачи въ аренду на льготныхъ условіяхъ многосемейнымъ. Въ свою очередь, при раздѣлѣ по душамъ, въ интересахъ малосемейныхъ, считали семью, имѣющую менѣе трехъ мужскихъ душъ, за со-

стоящую изъ трехъ мужскихъ душъ. Изъ другихъ видовъ земельного раздѣла, способъ раздѣла по силамъ встрѣчается рѣдко и, какъ видно было на примѣрѣ селенія Петропавловки, въ своемъ основаніи весьма приближается къ захватному, съ той только разницей, что захватъ въ немъ, какъ бы, санкціонируется общественнымъ приговоромъ. При раздѣлѣ по силамъ также, какъ и при захватномъ пользованіи, многіе домохозяева оказываются обездоленными въ земельномъ отношеніи: земли для нихъ не хватаетъ, такъ какъ, при жадности крестьянина къ землѣ, число десятинъ, на которыя претендуетъ каждый общественникъ, въ общей суммѣ всѣхъ заявокъ превышаетъ емкость общественнаго надѣла. Изъ прочихъ способовъ земельного раздѣла уравнительность способа раздѣла по картамъ зависитъ, конечно, отъ распредѣленія картъ или по номерамъ или по наличнымъ дворамъ съ принятіемъ въ расчетъ и состава послѣднихъ. Раздѣлъ земли по бойцамъ, т. е. по мужскимъ рабочимъ душамъ, отбывающимъ мірскія повинности, хотя и справедливѣе раздѣла по номерамъ, но онъ не находится въ строгомъ соотвѣтствіи съ принципомъ уравнительности и, какъ видно было выше, нѣкоторыя общества вносятъ въ такой раздѣлъ коррективъ или путемъ надѣленія остальныхъ мужскихъ душъ землей въ половинномъ размѣрѣ или путемъ оставленія въ запасъ части земли для удовлетворенія будущихъ бойцовъ. Наиболѣе справедливымъ и соотвѣтствующимъ принципу уравнительности долженъ быть признанъ раздѣлъ земли по наличнымъ душамъ, какъ отвѣчающій нуждамъ отдѣльныхъ членовъ общества въ моментъ раздѣла.

Хотя на дальневосточныя области не распространяются правила 8 іюня 1893 года о передѣлахъ мірской земли, и сельскія общества этихъ областей не лишены права распоряжаться надѣльною землею по своему усмотрѣнію и производить, какъ общіе, такъ и частные передѣлы (Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1907 года, № 5143), однако мнѣ не приходилось встрѣчать случаевъ частнаго передѣла въ этихъ областяхъ. Отсутствіемъ практики частныхъ передѣловъ, мнѣ кажется, объясняется то обстоятельство, что часть крестьянъ, не проживая на мѣстѣ приписки и не ведя тамъ хозяйства, сдаетъ свои участки въ

аренду на весь срокъ передѣла. Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено (7 ноября 1907 г. № 5128), что въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяются правила о передѣлахъ 8-го іюня 1893 года, общество вправе отбирать отъ такихъ крестьянъ полевые надѣлы и внѣ общихъ передѣловъ, хотя бы такія лица владѣли въ селеніи усадьбами и имѣли жилые дома. Этимъ правомъ крестьянскія общества Приамурскаго края не пользуются и, вѣроятно, потому, что мѣстныя крестьянскія учрежденія ошибочно основываются на другихъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената, разъясняющихъ, въ силу 33 ст. Общ. Пол. о крест., что сдача земли въ аренду не можетъ служить основаніемъ для общества къ отобранію ея до общаго передѣла, такъ какъ такая земля не можетъ считаться оставленной безъ попеченія. Ошибочность такого сужденія мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій заключается въ томъ, что, какъ упомянутая 33 статья Общ. Пол. о крест., такъ и рѣшенія Правительствующаго Сената, основанныя на ней, не относятся къ тѣмъ мѣстностямъ, на которыя эта статья, входящая въ правила о передѣлахъ 8 іюня 1893 года, не распространяется. Въ Европейской Россіи крестьянскія общества вправе отобрать сданную въ аренду землю отъ лицъ, неживущихъ на мѣстѣ и неимѣющихъ въ немъ осѣдлости и хозяйства, только въ порядкѣ общаго передѣла, въ Сибири же это допустимо и въ порядкѣ частнаго передѣла. Имѣя такой законный путь къ борьбѣ со сдачей земли въ аренду отсутствующими, Амурское Областное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе дало, въ цѣляхъ этой борьбы, мѣстнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ совершенно незаконное указаніе, что всякая аренда надѣльной земли должна быть воспрещена. Такое мнѣніе Присутствіе основываетъ на положеніи, что надѣльная земля не подлежитъ ни отчужденію, ни обремененію долгами. Объ этомъ былъ составленъ журналъ Присутствія, причемъ Непремѣнный Членъ по крестьянскимъ дѣламъ и Завѣдывающій переселенческимъ дѣломъ остались при особомъ мнѣніи, считая заключеніе остальныхъ членовъ неправильнымъ. На основаніи этого журнала, слѣдовательно, воспрещается крестьянамъ, какъ въ лицѣ общества, такъ и отдѣльныхъ его членовъ, сдача въ аренду усадебной земли подѣ

устройство мельницъ, торговыхъ помѣщеній и проч., а также сдача въ аренду полевой земли своимъ же однообщественникамъ. Журналъ разосланъ для руководства по области, и приведеніе его въ исполненіе болѣе ретивыми крестьянскими начальниками можетъ только вызвать на мѣстахъ крупныя недоразумѣнія, такъ какъ трудно воспрепятствовать осуществленію законныхъ договорныхъ сдѣлокъ между крестьянами.

Изъ вышесказаннаго перечня селеній, въ которыхъ состоялся земельный раздѣлъ, видно, что таковой имѣетъ мѣсто большею частью въ тѣхъ селеніяхъ, которыя ближе расположены къ культурнымъ и экономическимъ центрамъ. Больше всего раздѣловъ земли было въ селеніяхъ, лежащихъ ближе къ Благовѣщенску. Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ земли не дѣлили, существуетъ и понынѣ заимочно-захватный способъ землепользованія. Для примѣра приведу нѣсколько селеній, гдѣ земельного раздѣла не было.

1) Селеніе Бѣлояровое (образовано въ 1889 году). Надѣлъ образованъ на 98 семей и въ настоящее время проживаетъ 90 семей. Старожилы, захвативъ лучшія земли, не позволяютъ распахать ихъ другимъ. Прибывающимъ переселенцамъ старожилы отдаютъ въ аренду выпаханныя земли по 5—7 руб. за десятину, или же отводятъ земли для распашки за 15—17 верстъ. Такое положеніе переселенцевъ заставляеть бѣжать ихъ изъ деревни на новыя мѣста. Передѣлъ же, въ виду большинства старожиловъ, не можетъ совершиться. Деревня до настоящаго времени остается незаполненной до нормы.

2) Селеніе Красноярово (образовано въ 1884 году). Въ 1907 году состоялся приговоръ о раздѣлѣ земли на 12 лѣтъ на номера, но до настоящаго времени въ исполненіе не приведенъ за нежеланіемъ большесемейныхъ принимать участіе въ раздѣлѣ въ виду того, что имъ приходится разставаться съ захваченными лучшими землями и сѣнокосами.

3) Селеніе Бирьма (образовано въ 1885 году). Землею пользуются по уговору: имѣть одну заимку и распахать на бойца не болѣе 5 десятинъ цѣлины. Сильныя условіе это нарушаютъ и пахутъ болѣе условленнаго количества. Есть распашки у одного хозяина до 200 десятинъ. Менѣе состоятельные продаютъ свою долю богатымъ по 3 руб. за десятину.

4) Селеніе Александровское (образовано въ 1900 г.). Крестьянинъ Кутиловъ, семья котораго состоитъ изъ 33 душъ мужского пола, производитъ распашку до 300 десятинъ. Захвативъ уваль, выпахалъ его и теперь бросилъ. Земли нераспаханной въ деревнѣ нѣтъ. Крестьяне брали въ аренду казенный междугранокъ, но онъ въ настоящее время уже весь распаханъ и цѣлины въ немъ нѣтъ. Выпаханную землю каждый оставляетъ за собой въ теченіе трехъ лѣтъ, а затѣмъ, если не приступитъ къ обработкѣ, то ею можетъ пользоваться другой. Богачи роспахиваютъ много земли, не желаютъ раздѣла, вслѣдствіе чего его и не было.

5) Селеніе Ключи (образовано въ 1863 году). Землепользованіе покоится на захватѣ. Каждый изъ крестьянъ, какъ только выпашетъ захваченную землю, бросаетъ ее и производитъ распашку на новыхъ земляхъ. Цѣлины въ надѣлѣ нѣтъ, и крестьяне вынуждены арендовать казенныя земли.

6) Селеніе Анновка (образовано въ 1884 году). Надѣлъ образованъ на 235 семей, причислено 146 семей. Благодаря незаполненію надѣла, крестьяне не чувствуютъ земельной тѣсноты; покосы дѣлятся на бойца ежегодно. Залежи все время находятся въ пользованіи захватившихъ ихъ. Крестьянинъ Самсоненко, семья коего состоитъ изъ 10 душъ обоего пола, имѣетъ при двухъ заимкахъ около 500 десятинъ.

7) Селеніе Песчано-Озерское (образовано въ 1884 году). Разсчитано на 265 семей; надѣлъ заполненъ. Землепользованіе захватное. Кузнецовъ захватилъ площадь земли въ 200 десятинъ, никого къ разработкѣ не допускаетъ. Лица, разрабатывающія въ надѣлѣ лишь до 10 десятинъ, арендуютъ землю у богачей и у казны. Въ 1906 году состоялся приговоръ о раздѣлѣ земли на 12 лѣтъ на мужскія души, но до сего времени въ исполненіе не приведенъ, за нежеланіемъ малосемейныхъ, которымъ такой раздѣлъ невыгоденъ.

8) Селеніе Кутилово (образовано въ 1878 году). Вся удобная земля захвачена богачами, и бѣдняки вынуждены арендовать ее или у нихъ или у казны. Масса земель неудобныхъ. Крестьяне думаютъ приступитъ къ передѣлу на души на года, по разрѣшеніи вопроса о прирѣзкѣ или о разрѣшеніи

причисленнымъ сверхъ нормы крестьянамъ переводворенія на сосѣдній участокъ Софійскій.

9) Селеніе Михайловское (образовано въ 1862 г.). Каждый домохозяинъ имѣетъ заимку. Размѣръ площади, захваченной при заимкѣ земли отъ 5 до 300 десятинъ. Прибывшія въ 1908 году 4 новосельскія семьи распахиваютъ земли близъ деревни. Недоразумѣній изъ за земли нѣтъ. Крестьяне тяготеютъ къ подворному размежеванію.

Во многихъ старожильческихъ селеніяхъ неразработанныхъ и впустѣ лежащихъ удобныхъ земель нѣтъ. Въ первый и второй годы обыкновенно сѣютъ пшеницу, а затѣмъ до полного истощенія земли овесъ, послѣ чего земля бросается въ залежь. Но есть селенія, какъ, на примѣръ, Толстовское гдѣ установлена трехпольная система посѣвовъ.

Изданіе для Сибири правилъ о подворномъ и хуторскомъ размежеваніи на заполненныхъ переселенческихъ поселкахъ, (приложеніе къ ст. 18 Прав. о переселеніи) застало многія селенія Амурской области въ самый разгаръ страстей, возникшихъ на почвѣ захватнаго пользованія, когда общества собирались переходить къ уравнительному раздѣлу. Посыпались приговора многихъ сельскихъ обществъ о переходѣ къ подворному пользованію, при содѣйствіи бесплатно командированнаго казеннаго землемѣра (по указаннымъ Правиламъ обществамъ, желающимъ подѣлить землю, предоставляется бесплатное содѣйствіе казеннаго землемѣра). Въ дѣйствительности же совершили переходъ къ подворному землепользованію, согласно упомянутыхъ Правилъ, только 2 селенія, о которыхъ свѣдѣнія изложены выше. Переходъ къ подворно-наслѣдственному и хуторскому землепользованію затрудняется въ настоящее время, главнымъ образомъ, мѣстными условіями. Амурская область для крестьянина представляетъ край молодой, земли котораго только что входятъ въ культуру; многія изъ угодій находятся въ переходномъ состояніи и неизвѣстно, какъ удобны они будутъ впослѣдствіи. Бывали нерѣдко случаи, что неудобныя вначалѣ земли со временемъ, даже безъ меліорацій, обращались въ лучшія пахотныя и сѣнокосныя угодія. Поэтому, естественно, что Амурскій крестьянинъ, несмотря на примѣръ значительныхъ распашекъ и получаемые урожаи, не можетъ

еще съ большимъ довѣріемъ отнести къ современной оцѣнкѣ угодій и рѣшиться навсегда прикрѣпить себя къ опредѣленному участку. Созданіе хуторскихъ участковъ находитъ себѣ препятствіе и въ естественныхъ условіяхъ большинства крестьянскихъ надѣловъ, въ которыхъ извѣстнаго рода угодія приурочиваются къ опредѣленному рельефу и располагаются болѣе или менѣе сплошными площадями по разнымъ частямъ надѣла. Выдѣль, при этихъ условіяхъ, сколько нибудь замѣтнаго числа отдѣльныхъ участковъ, обеспеченныхъ опредѣленнымъ разнообразіемъ угодій, необходимыхъ для веденія самостоятельнаго хозяйства, почти невозможенъ. Безопасность, въ виду набѣговъ и разбоевъ хунхузовъ, заставляетъ Амурскаго крестьянина тяготѣть болѣе къ деревнѣ, чѣмъ къ хутору, а обширность площадей земельныхъ надѣловъ и отсутствіе дорогъ естественно побуждаютъ его стремиться къ жизни въ деревнѣ, гдѣ могутъ получить удовлетвореніе его насущныя домашнія нужды. Съ уничтоженіемъ деревень, ему пришлось бы за удовлетвореніемъ этихъ нуждъ ѣздить въ болѣе крупныя и отдаленныя центры, что при громадныхъ разстояніяхъ и плохомъ состояніи дорогъ для него было бы затруднительно. Насколько все это важно для Амурскаго населенія въ данный моментъ, видно изъ того, что владѣльцы единоличныхъ участковъ, отведенныхъ имъ на правахъ собственности, стараются сгруппироваться со своими усадьбами въ одномъ мѣстѣ, образуя поселенія, на подобіе деревень. Таковы возникшія на частновладѣльческихъ земляхъ деревни: Ефремовская, Исаевская, Буяновская, Ланкинская и проч., а также не мало и такихъ, гдѣ въ одномъ мѣстѣ живутъ 2—3 владѣльца единоличныхъ участковъ. Несомнѣнно, что многія изъ этихъ условій имѣютъ временный характеръ и что, съ уплотненіемъ населенія, съ улучшеніемъ путей сообщенія, съ развитіемъ экономической жизни края и успокоеніемъ на политическомъ горизонтѣ его, явятся и возможность и необходимость для населенія перехода къ болѣе совершеннымъ формамъ землепользованія и системамъ земледѣльческихъ культуръ.

Таково въ общихъ чертахъ положеніе земельного вопроса въ селеніяхъ Амурской области, образованныхъ въ періодъ времени съ начала ея колонизаціи до 1901 года.

Съ 1901 года, составившаго переломъ въ колонизационной политикѣ Правительства на Дальнемъ Востокѣ, заселеніе области начинается идти на другихъ основаніяхъ. Изданными Правилами 22 іюня 1900 г. норма земельного надѣла установлена до 15 десятинъ удобной земли на мужскую душу. Заселеніе области переселенцами второго періода началось, естественно, отъ земель окрѣпшихъ старожильческихъ селеній, отъ которыхъ постепенно и подвигалось вглубь страны. Еще первые водворенцы послѣ 1901 года встрѣчали въ своихъ участкахъ достаточное количество земель, непосредственно пригодныхъ для разработки подъ пашни; послѣдующіе же, по мѣрѣ удаленія отъ старожильской базы, такихъ земель встрѣчали все менѣе и менѣе. Колонизація уже вступила фактически въ притаежные лѣсистые раіоны, гдѣ пригодныя для разработки площади сравнительно незначительными клочками разбросаны среди массы лѣсныхъ или заболоченныхъ земель. Къ тому же и экономическія условія замѣтно ухудшаются по мѣрѣ удаленія отъ старожильческихъ раіоновъ. Поэтому заселеніе большинства переселенческихъ участковъ второго періода не могло совершаться быстрыми шагами и водвореніе на нихъ полного числа переселенцевъ можно ожидать лишь по прошествіи нѣсколькихъ и даже многихъ лѣтъ. Постепенное заселеніе участковъ создаетъ ту же обстановку для развитія захватнаго землепользованія, какую мы видѣли въ старожильческихъ селеніяхъ. Первые пришедшіе переселенцы разбираютъ самыя удобныя площади, распахиваютъ ихъ, оставляя для послѣдующихъ переселенцевъ разрабатывать и корчевать для пашни открытыя заболоченныя площади. Это явленіе, при общемъ незначительномъ процентѣ открытыхъ и пригодныхъ къ пахотѣ площадей, наблюдается въ большинствѣ переселенческихъ поселковъ, о чемъ свидѣлствуютъ постоянныя жалобы переселенцевъ. Производитель работъ Амурскаго переселенческаго раіона Чембаровъ ¹⁾ высказывается, что для предотвращенія такого захвата земель первыми за-

¹⁾ Записка его— „Условія внутринадѣльнаго размежеванія въ Амурской области въ связи съ землеустройствомъ и закономъ 14 Іюня 1910 г.“.

сельщиками, можно было бы все количество наиболее пригодных для пашни открытых или же со слабой древесной растительностью площадей, при нарѣзкѣ участковъ, разбивать, по примѣру усадебныхъ мѣстъ, на доли, сообразно опредѣлившейся емкости участка. Для облегченія этой работы, онъ проектируетъ разбивать пай на дворы, полагая составъ двора въ среднемъ въ 3 душевыя доли. Рекомендуемую мѣру, г. Чембаровъ считаетъ все-таки палліативомъ и говоритъ, что по существу предотвратить захватъ, особенно сильно чувствуемый переселенцами на первыхъ порахъ водворенія, не представляется возможнымъ. Въ силу естественныхъ условій мѣстности и заболоченности большинства переселенческихъ участковъ, развитіе земледѣлія на нихъ, въ смыслѣ увеличенія распашекъ и посѣвной площади, идетъ медленно и постепенно. Разработка подлѣсныхъ мѣстъ требуетъ большого труда и средствъ отъ переселенца. Выборъ каждой лѣсной площади для разработки долженъ производиться имъ тщательно, съ постепеннымъ переходомъ отъ менѣ трудныхъ къ болѣе труднымъ, а опредѣленіе этихъ качествъ зависитъ отъ выбирающаго. Силой вещей создается вольная и захватная форма землепользованія, переходъ отъ которыхъ встрѣчаетъ на своемъ пути естественныя препятствія. Не можетъ быть уравненія пахотныхъ угодій тамъ, гдѣ эти угодія еще не созданы и даже не извѣстно, насколько они будутъ удобны. Очевидно, что хозяйственное развитіе на переселенческихъ участкахъ притаежныхъ раіоновъ должно пережить длительный періодъ простѣйшихъ формъ землепользованія, пока путемъ продолжительнаго опыта и производства распашекъ не создадутся условія для таксировки земель, необходимыя для перехода къ болѣе высокимъ формамъ землепользованія. До тѣхъ же поръ всякое вмѣшательство извнѣ, направленное къ внутринадѣльному разверстанію угодій въ переселенческихъ участкахъ, явится преждевременной и неблагодарной работой, трудно выполнимой по существу, въ виду отсутствія прочнаго основанія для оцѣнки некультурныхъ угодій и, съ формальной стороны, въ виду неполнаго заселенія большинства участковъ. Только небольшая часть заполненныхъ переселенческихъ участковъ, находящихся въ благопріятныхъ условіяхъ

для развитія земледѣлія, можетъ, подобно селеніямъ, образованнымъ до 1901 года, перейти скорѣе къ болѣе или менѣе совершеннымъ формамъ землепользованія. Въ настоящее же время положеніе землепользованія въ такихъ участкахъ характеризуется слѣдующими примѣрами.

1) Участокъ Угловой—расположенъ между рѣками Уньмой и Селемджею и образованъ на 270 долей, по 15 десятинъ на мужскую душу. Въ настоящее время на участкѣ проживаетъ 100 душъ мужского пола. Никто изъ переселенцевъ не знаетъ, кто гдѣ пашетъ и коситъ. Живутъ третій годъ и лишь на второй годъ посѣяли пшеницу. По объясненію переселенцевъ лѣтъ черезъ десять возможна тѣснота отъ захвата.

2) Деревня Богословка—находится въ 26 верстахъ отъ Углового внизъ по теченію Селемджи. Началось заселеніе съ 1902 года и въ 1904 году начались раздоры изъ за земли. Какъ покосы, такъ и разработка пашенъ основаны на захватѣ. Самая дальняя заимка отъ деревни въ 4-5 верстахъ. Земельная неурядица объясняется отсутствіемъ открытыхъ легкихъ къ разработкѣ земель. Всѣ безъ исключенія признаютъ необходимость раздѣла.

3) Селеніе Козловка—расположено на лѣвомъ берегу рѣки Гирбички, въ разстояніи отъ Богословки въ трехъ верстахъ. Участокъ образованъ въ 1901 году на 231 душу мужского пола. Первые засельщики католики, которые проживаютъ съ образованія участка. Съ 1905 года начали приселять православныхъ. Съ начала заселенія деревни, близъ лежащихъ и легкихъ для распашки земель было достаточно; по мѣрѣ заполнения переселенцами деревни, сталъ чувствоваться недостатокъ въ пахотныхъ земляхъ, и нѣкоторые изъ крестьянъ, несмотря на протестъ общества, посѣяли въ выгонѣ и, въ огражденіе посѣва отъ потравы, обнесли его оградой, сокративъ площадь выгона на 200 десятинъ, благодаря чему въ дождливое время скотъ и лошадей приходится держать во дворахъ. Такое положеніе до того обострило отношенія между крестьянами, что большинство изъ нихъ составило приговоръ снести ограду, защищающую посѣвъ, а также раздѣлить землю на три поля по качеству почвы, по 15 десятинъ на душу, не включая умершихъ, за которыми была зачислена земля.

4) Селеніе Таскино—образовано въ 1901 году. Въ настоящее время водворена 301 душа обоого пола. Надоразумѣній изъ за пашень нѣтъ, въ виду малосильности семей и незначительности распашекъ. Сѣнокосы ежегодно дѣлятся на бойца. Раздѣлъ сѣнокосовъ вызванъ исключительно недостаткомъ ихъ и желаніемъ каждаго имѣть въ зимнее время доходъ, такъ какъ черезъ Таскино проходятъ возчики грузовъ на приска.

5) Селеніе Путятино—образовано въ 1901 году и находится отъ Таскина въ 3 верстахъ. Водворено 475 душъ обоого пола. Подвергаются ежегодному раздѣлу лишь сѣнокосныя угодія на бойца. Пахотныя земли не дѣлятся и находятся въ захватномъ пользованіи.

6) Селеніе Каменка (уч. Источный)—образовано въ 1902 году на 533 души мужского пола. Въ настоящее время водворено 43 семьи въ числѣ 153 душъ обоого пола. Землею пользуются захватомъ. Наибольшая распашка 5 десятинъ, а захвачено до 100 десятинъ. Благодаря отсутствію проточной воды, скотъ приходится гонять на водопой къ рѣчкѣ Каменушкѣ, которая находится въ надѣлѣ крестьянъ дер. Бѣлоярской. Изъ за пользованія водопоемъ возникаютъ серьезныя недоразумѣнія.

7) Селеніе Вѣрное (уч. Сосновый Боръ)—образовано въ 1903 году на 657 душъ мужского пола; въ настоящее время водворено 49 семей въ числѣ 259 душъ обоого пола. Сѣнокосы и пахотныя земли находятся въ захватномъ пользованіи. Отъ Сосноваго Бора, бывшаго при образованіи участка, не осталось и слѣда. Переселенцы прежде всего усердно принялись за истребленіе его, и вновь прибывающимъ на устройство домовъ придется выдавать бесплатныя на лѣсъ билеты.

8) Селеніе Воскресенка (уч. Половинка), Завитинской волости—образовано въ 1903 году на 332 души мужского пола и находится при рѣчкѣ Половинкѣ. Четверо изъ зажиточныхъ крестьянъ, захвативъ открытое легкое къ разработкѣ мѣсто, прилегающее къ р. Половинкѣ, не только не позволяютъ производить распашку другимъ крестьянамъ, но недопускаютъ къ рѣчкѣ скотъ для водопоя. Крестьяне упорно

борятся за раздѣлъ земли, но означенные 4 крестьянина и другіе, захватившіе лучшія мѣста, тормозятъ раздѣлъ.

Борьба съ мѣстными условіями, затрудняющими разработку земли, навела одного изъ переселенцевъ, по профессіи кузнеца, на мысль найти способъ механическаго уничтоженія кочекъ, которыми такъ изобилуютъ переселенческіе поселки. Послѣ долгихъ опытовъ, онъ изобрѣлъ машину—кочкорѣзь, которая, при запряжкѣ пары лошадей или воловъ, срѣзываетъ и убираетъ съ площади кочки. Правда, изобрѣтенный кочкорѣзь не въ состояніи быстро работать, такъ какъ кочковатая и болотистая поверхность земли препятствуетъ ровному и свободному передвиженію лошадей и воловъ, что необходимо для равномерной работы кочкорѣза, но все же онъ несомнѣнно полезнѣе и практичнѣе существующихъ въ продажѣ кочкорѣзовъ, малопригодныхъ для мѣстной почвы. Для болѣе успѣшной работы этого кочкорѣза, слѣдовало бы только выбирать болѣе сухое время, въ особенности поздней осенью, когда влажность почвы уменьшается. Такая же необходимость борьбы съ первобытностью земельныхъ угодій послужила, напри- мѣръ, въ Тобольской губерніи къ изобрѣтенію древовала для раскорчевки земли подъ пашню и луга. Конструкція этого древовала настолько проста, что его можетъ приготовить каждый безъ всякихъ техническихъ знаній. Работа же при посредствѣ его не вызываетъ никакихъ затрудненій и особыхъ затратъ. Къ сожалѣнію, это изобрѣтеніе неизвѣстно на Дальнемъ Востокѣ и его нѣтъ, какъ равно нѣтъ и кочкорѣза, въ мѣстныхъ переселенческихъ сельско-хозяйственныхъ складахъ.

Я упомянулъ объ этихъ двухъ изобрѣтеніяхъ, какъ средствахъ къ болѣе скорому и успѣшному использованию земли въ переселенческихъ поселкахъ, что, въ свою очередь, повело бы и къ скорѣйшему урегулированію земельныхъ распорядковъ въ поселкахъ. Другими средствами къ болѣе скорому и широкому использованию земель въ переселенческихъ поселкахъ должны быть разнаго рода мелліораціи, при помощи которыхъ неудобное стало-бы удобнымъ, недоступное — доступнымъ. Кромѣ этихъ способовъ расширенія площади земельныхъ угодій въ переселенческихъ поселкахъ, необходимо еще развитіе и

экономическихъ условій края въ такой степени, чтобы они вызвали естественнымъ путемъ развитіе земледѣлія и побудили бы населеніе къ интенсивному веденію сельскаго хозяйства, обусловливаемому въ свою очередь улучшенными формами землепользованія. Настоящія экономическія условія въ краѣ таковы, что не могутъ повліять на переходъ къ болѣе интенсивнымъ способамъ эксплуатаціи земли въ селеніяхъ, а потому мало помогутъ и всякія мѣры къ созданію улучшенныхъ формъ землепользованія, разъ онѣ не будутъ вызываться необходимостью болѣе интенсивнаго способа веденія хозяйства, что можетъ явиться только послѣдствіемъ развитія въ краѣ сельско-хозяйственной промышленности.

Отмѣтивъ бозпорядочность землепользованія въ переселенческихъ поселкахъ на первыхъ порахъ ихъ заселенія, я долженъ прибавить, что, наряду съ такимъ явленіемъ, бывають, однако, случаи, когда переселенцы при водвореніи на участокъ сразу стремятся установить опредѣленную форму землепользованія, по примѣру той, къ которой они привыкли на родинѣ. Такъ, обыкновенно, латыши возбуждаютъ на первыхъ же порахъ вопросъ о разбивкѣ участка на отдѣльные хутора. Приведу слѣдующіе примѣры.

Латыши, водворившіеся въ 1909 году на Элгачинскомъ участкѣ Черняево-Зейскаго переселенческаго подрайона, въ числѣ 16 семей съ 29 душами мужского пола, единогласно возбудили ходатайство объ отводѣ причитающейся каждому домохозяину земли въ особый хуторъ. Емкость участка опредѣлена была въ 116 душевыхъ долей по нормѣ въ 15 десятинъ на душу, и всѣ остальные доли, кромѣ одной, были уже зачислены за переселенцами, тоже латышами. По топографическому положенію участка и распредѣленію его угодій, выдѣль хуторовъ былъ возможенъ безъ ущерба для дальнѣйшаго заселенія участка. Кромѣ того, можно было ожидать, что зачислившіе за собой остальные доли латыши, по водвореніи на участкѣ, тоже пожелаютъ устроиться хуторами, къ которымъ они привыкли на родинѣ. Если же нѣкоторые изъ нихъ и не пожелали бы выдѣлиться въ хутора, то возможно было бы ихъ устроить на отдѣльномъ отрубѣ, отдѣляемомъ отъ остальной части участка протокой. Завѣдывающій Черняево-Зейскимъ

переселенческимъ подрайономъ представилъ ихъ ходатайство на разсмотрѣніе Амурскаго Областного по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія съ заключеніемъ, что на основаніи вышеизложенныхъ доводовъ онъ полагалъ бы удовлетворить это ходатайство, добавивъ, при этомъ, что чуждая названнымъ переселенцамъ общинная форма землепользованія послужила бы крупнымъ тормозомъ къ развитію ихъ земледѣльческаго хозяйства, а можетъ быть и вызвала бы въ ближайшемъ будущемъ обратное ихъ движеніе. Областное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе признало ходатайство латышей преждевременнымъ, впредь до полного заселенія участка всѣми остальными зачислившими за собой на немъ доли переселенцами, и въ такомъ отказало. Такое рѣшеніе даннаго дѣла Присутствіемъ мнѣ представляется неправильнымъ и съ формальной стороны и по существу. Статья 18 Правиль о переселеніи (кн. VІІІ особ. прил. т. ІХ Св. Зак., по продолж. 1906 года), ясно допускаетъ выдѣленіе отдѣльнымъ домохозяевамъ причитающейся имъ части земли въ хуторскіе отруба, когда это окажется возможнымъ безъ ущерба для остальныхъ переселенцевъ, водворенныхъ уже на участкѣ, и для дальнѣйшаго его заселенія. Очевидно, что на точномъ основаніи этой статьи не было формальныхъ основаній къ отказу латышамъ въ ихъ ходатайствѣ: буквальный смыслъ этой статьи таковъ, что отводъ отдѣльнымъ домохозяевамъ хуторскихъ отрубовъ возможенъ и на незаполненныхъ переселенческихъ участкахъ, лишь бы это не препятствовало дальнѣйшему его заселенію. Послѣднее обстоятельство опредѣленно указываетъ, что рѣчь идетъ о незаполненныхъ участкахъ; въ противномъ случаѣ, нечего было бы заботиться о дальнѣйшемъ его заселеніи. Между тѣмъ Амурское Областное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе ошибочно основало свое рѣшеніе на приложенныхъ къ этой статьѣ правилахъ о подворномъ и хуторскомъ устройствѣ на заполненныхъ переселенческихъ участкахъ. Въ этихъ правилахъ дѣйствительно говорится, что установленіе подворнаго или хуторскаго устройства дозволяется лишь на заполненныхъ переселенческихъ участкахъ. Но для разрѣшенія ходатайства латышей не требовалось установленія хуторскаго устройства всего участка,

чего конечно и нельзя было сдѣлать, на точномъ основаніи указанныхъ правилъ, до заполнения его; въ данномъ случаѣ только требовалось выдѣлить отдѣльнымъ домохозяевамъ причитающіяся имъ части земли въ хуторскіе отруба, безъ отношенія къ той формѣ, въ какой пожелаютъ устроить свое землепользованіе остальные переселенцы этого участка. На основаніи 16 статьи Правилъ о переселеніи и 33 и 34 ст. ст. Инструкціи отъ 18 декабря 1905 года № 2, латыши были вправѣ избрать тотъ или другой способъ землепользованія, такъ какъ избраніе такового опредѣляется вслѣдъ за образованіемъ на переселенческомъ участкѣ сельскаго схода, постановленнаго большинствомъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ; тамъ же, гдѣ переселенцы не образуютъ изъ себя сельскаго общества,—рѣшеніемъ, принятымъ большинствомъ всѣхъ наличныхъ въ поселкѣ переселенцевъ мужского пола. Въ данномъ случаѣ латыши составляли уже сельское общество и единогласно постановили требуемый приговоръ. Нужно было только, чтобы просимый выдѣлъ не былъ сопряженъ съ ущербомъ для остальныхъ неводворившихся еще переселенцевъ, чего въ данномъ случаѣ, какъ изложено выше, не было совершенно. Такимъ образомъ, за отсутствіемъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ къ выдѣлу хуторскихъ отрубовъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, не было основаній къ отказу въ ходатайствѣ латышей и по существу, но въ обсужденіе дѣла по существу Присутствіе не входило. На мѣстѣ же я убѣдился въ полной возможности выдѣла латышамъ просимыхъ ими хуторскихъ отрубовъ и даже разбивки всего участка на хутора, если того пожелали бы и остальные переселенцы, по водвореніи на участкѣ. Журналь Присутствія послѣдовалъ въ маѣ 1910 года, и дальнѣйшая судьба этого дѣла мнѣ неизвѣстна. Но я знаю только, что латыши твердо рѣшили устроиться хуторами, и противодѣйствіе имъ въ этомъ могло дѣйствительно вызвать осложненія.

Подобныя ходатайства были возбуждены также латышами, водворившимися въ 1907—1909 годахъ, на участкахъ Вѣкшинскомъ и Уютномъ того-же переселенческаго подраіона. Участокъ Вѣкшинскій рассчитанъ на 131 душевую долю; въ немъ водворилось свыше 30 душъ мужского пола, и всѣ устроились

хуторами, не пожелавъ поселиться въ назначенномъ для усадебной осѣдлости мѣстѣ. На участкѣ Уютномъ, съ емкостью въ 32 душевыя доли, поселилось 10 душъ мужского пола и всѣ тоже устроились хуторами. Завѣдывающій переселенческимъ подрайономъ донесъ Областному по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, что онъ не считаетъ возможнымъ воспрепятствовать переселенцамъ устраиваться хуторами, къ которымъ они привыкли съ дѣтства, и просилъ объ отводѣ имъ хуторскихъ отрубовъ. Представленіе это послѣдовало въ маѣ 1910 года, и судьба его мнѣ неизвѣстна. Препятствій для удовлетворенія этихъ ходатайствъ не было. Важно отмѣтить, что дальнѣйшее зачисленіе долей на этихъ участкахъ послѣдовало со стороны переселенцевъ, которымъ также было желательно устроиться хуторами. Они стремились зачислить за собой на нихъ доли, тогда какъ другіе переселенцы, которымъ эта форма землепользованія чужда, отказывались зачислять за собой доли на нихъ, въ виду тенденціи первыхъ засельщиковъ разбить участки на хуторскіе отруба. Такимъ образомъ эти примѣры указываютъ, что распределеніе по участкамъ переселенцевъ сообразно той или другой формѣ землепользованія, можетъ происходить и естественнымъ путемъ. Помимо инициативы чиновъ, завѣдывающихъ водвореніемъ. Такой способъ распределенія переселенцевъ, при законномъ содѣйствіи мѣстныхъ властей, можетъ только обезпечить успѣхъ заселенія переселенческихъ участковъ.

Въ Приморской области общіе передѣлы земли въ крестьянскихъ обществахъ производились въ немногихъ селеніяхъ, частичные же передѣлы касаются главнымъ образомъ луговыхъ угодій, которыя обычно разверстываются между отдѣльными домохозяевами на годичный срокъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ дѣлятъ лишь тѣ пахотныя угодія, которыя достались сельскимъ обществамъ отъ первыхъ засельщиковъ китайцевъ или арендаторовъ казны—корейцевъ. Такъ, на примѣръ, въ селеніи Улитихэ, Борисовской волости, крестьяне раздѣлили „китайскую распашку“ по 9 десятинъ на каждый дворъ; остальной же частью надѣла они продолжаютъ пользоваться заимочно—захватнымъ способомъ. Въ селеніи Красномъ-Ярѣ, Суйфунской волости, часть пахотныхъ угодій также раздѣ-

Земельные
раздѣлы въ
Приморской
области.

лена по 8 десятинъ на дворъ; остальные пахотныя земли еще не включались въ разверстку и лежатъ частью неиспользованными, частью предназначаются для сѣнокоса. Вообще на раздѣлы нѣкоторыхъ угодій общинной земли въ селеніяхъ Приморской области слѣдуетъ смотрѣть, какъ на попытку сельскихъ обществъ впервые установить частичный раздѣлъ лишь особенно цѣнныхъ пахотныхъ угодій. Рѣдкіе случаи передѣловъ мірской земли объясняются тѣмъ, что не назрѣла въ нѣкоторыхъ селеніяхъ надобность въ такихъ передѣлахъ, вслѣдствіе наличности еще свободныхъ земельныхъ угодій, или же самый передѣлъ мірской земли встрѣчаетъ противодействие со стороны заимочныхъ домохозяевъ—первыхъ засельщиковъ, которые въ большинствѣ случаевъ являются и захватчиками лучшихъ по качеству угодій мірского земельного надѣла и при томъ въ значительномъ ихъ количествѣ. Такимъ образомъ въ Приморской области и въ настоящее время самой характерной собственностью пользованія землею крестьянами является заимочное веденіе полевого хозяйства. Заимочныя хозяйства вообще неодинаковы въ отношеніи затраченнаго на нихъ труда и въ отношеніи обособленности ихъ отъ остальной части общественнаго земельного надѣла. Встрѣчаются заимки съ жилыми постройками и съ хозяйственными сооруженіями, сараями, колодцами, пасѣками, садами и проч. Бываютъ также заимки съ постройками только для временнаго проживанія въ лѣтнее время. Но нерѣдко на заимкахъ отсутствуют какія бы то ни были постройки и въ такихъ случаяхъ заимкой считаются распашки земли или даже цѣлинныя земли, опашанная плугомъ съ тою цѣлью, чтобы въ ближайшемъ будущемъ разработать эту площадь, а до этого времени не допускать другихъ домохозяевъ до ея занятія. Обычно заимочные хозяева стремятся къ тому, чтобы занять двѣ, три и даже болѣе заимокъ въ различныхъ мѣстахъ общественнаго надѣла. По своему положенію среди другихъ заимокъ и общественныхъ угодій, нѣкоторыя заимки приближаются къ типу хуторныхъ или отрубныхъ хозяйствъ. Но есть и такія заимки, которыя вклиниваются въ угодія заимки сосѣдей и тѣмъ самымъ создаютъ черезполосицу. Размѣры заимокъ зависятъ отъ рельефа мѣстности, позволяющаго занять только извѣст-

ную площадь земли, или отъ наличія свободной смежной земли, а также хозяйственныхъ средствъ домохозяина. Вообще размѣръ заимки составляетъ 10—40 десятинъ, т. е. въ большинствѣ случаевъ меньше того количества, которое причиталось бы получить домохозяину при общей разверсткѣ всего земельного надѣла между всѣми домохозяевами. Въ Уссурійскомъ краѣ существуетъ обычай, въ силу котораго занятіе заимки даетъ право пользованія всей площадью земельныхъ угодій, которая считается принадлежностью заимки. При такомъ неопредѣленномъ понятіи о заимкѣ создается цѣлый рядъ недоразумѣній и споровъ между крестьянами при установленіи границъ заимочныхъ хозяйствъ. Крестьяне считаютъ угодія входящими въ заимку не только въ томъ случаѣ, когда къ этимъ угодіямъ прилагается трудъ домохозяина, въ видѣ распашки, выкорчевки, выкоса и проч., но и когда эти угодія лежатъ неиспользованными по смежности съ обрабатываемыми заимочными землями. Практика волостныхъ судовъ и Южно-Уссурійскаго Уѣзднаго Съѣзда Крестьянскихъ Начальниковъ создала поэтому понятіе о „хозяйственной заимкѣ“. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при разсмотрѣніи вопроса о принадлежности земельныхъ угодій къ той или другой заимкѣ, волостные суды и уѣздные съѣзды принимаютъ во вниманіе не только право на землю въ силу перваго ея занятія, но также и самое мѣстоположеніе спорныхъ угодій, которыя признаются частью той или другой заимки, чтобы не нарушать ея цѣльности въ хозяйственномъ отношеніи. Иное отношеніе со стороны Уѣзднаго Съѣзда вызываетъ захватъ отдѣльными домохозяевами земельныхъ угодій проведеніемъ плугомъ загоновъ или бороздъ на свободной землѣ, что практикуется крестьянами нерѣдко съ цѣлью захватить отграниченныя этимъ способомъ земли въ свое исключительное пользованіе. Такого рода загоны, если только они не составляютъ границы хозяйственной заимки, не признаются Уѣзднымъ Съѣздомъ доказательствомъ права пользованія на опанную землю.

Раздѣлы земель въ селеніяхъ Приморской области имѣли мѣсто больше всего въ Уссурійскомъ краѣ, причемъ крестьянскія общества послѣдняго проявили большое стремленіе къ

разверстанію общественнаго надѣла на подворные участки. Переходъ отъ общиннаго къ подворно-участковому пользова- нію состоялся въ 7-ми селеніяхъ и заканчивается въ 6-ти. Кромѣ того, имѣется цѣлый рядъ ходатайствъ о размежеваніи общественнаго надѣла на подворные участки въ другихъ се- леніяхъ, числомъ свыше 30. Стремленіе крестьянскихъ обществъ къ установленію подворнаго владѣнія вызывается не только явно несправедливымъ и неустойчивымъ порядкомъ земле- пользования, существующаго въ селеніяхъ Уссурійскаго края (рѣдкій крестьянинъ не судился изъ за земли), но и подска- зывается чисто хозяйственными соображеніями. Въ нѣкоторыхъ старожильческихъ селеніяхъ надѣльные крестьянскія земли оказываются значительно истощенными и требуютъ удобренія, но крестьяне, не будучи увѣрены въ продолжительности права своего владѣнія на занятія земельныя угодія, воздерживаются отъ удобренія почвы, почему лучшія по качеству почвы эксплуатируются хищническимъ способомъ, т. е. ежегоднымъ посѣвомъ на ней хлѣбовъ до истощенія, съ наступленіемъ котораго земля поступаетъ въ залежь или сдается арендато- рамъ корейцамъ „для поправки“ (рядовой посѣвъ не такъ истощаетъ почву, и посѣвъ корейцами бобовыхъ растеній зна- чительно возстановляетъ плодородіе почвы). Крестьяне сел. Воздвиженки до размежеванія земли (1906 г.) совершенно не удобряли землю, а теперь унаваживаютъ ее и находятъ въ этомъ не малую для себя пользу. Въ сел. Михайловкѣ при размежеваніи земли (1909 г.) было обнаружено во дворахъ крестьянъ нарочито заготовленные „запасы навоза“, которые предназначались крестьянами для вывоза на свой участокъ, какъ только земля будетъ подѣлена навсегда. За раздѣлъ земли на подворные участки обычно стоятъ всѣ крестьяне, и, если въ каждомъ сельскомъ обществѣ и находятся противники, то таковыхъ всегда оказывается незначительная часть, а глав- ное—и эти крестьяне не являются принципиальными против- никами размежеванія земли, а лишь опасаются за потерю тѣхъ земель (заимокъ), которыми они пользовались до размежеванія и которыя могутъ отъ нихъ отойти съ раздѣломъ обществен- ной земли на постоянные участки, такъ какъ сельское общество нерѣдко выбираетъ основаніе для раздѣла своей

земли неблагоприятное для домохозяевъ, захватившихъ значительныя площади надѣльной земли.

Первое селеніе, въ которомъ состоялся переходъ крестьянскаго общества отъ общиннаго землепользованія къ подворному, было Воздвиженка (основано въ 1883 году), находящееся въ 12 верстахъ отъ города Никольска-Уссурійскаго. Для размежеванія земли въ селеніе Воздвиженку былъ командированъ Землемѣръ Переселенческаго Управленія. Со стороны Воздвиженскаго сельскаго общества требовалось только доставить землемѣру необходимое число рабочихъ и подводу. Первоначальный приговоръ Воздвиженскаго сельскаго схода о замѣнѣ общиннаго пользованія землею наследственно-подворнымъ, съ раздѣломъ земли на постоянныя участки, оказался неудовлетворительнымъ по своей неполнотѣ, неясности и даже противорѣчивости. Очевидно, что сельскому сходу непосильно было составить приговоръ по такому важному вопросу, тѣмъ болѣе, что обсуждаемый сходомъ вопросъ затрагивалъ отчасти и и техническую сторону дѣла, поэтому, естественно, не могъ быть рѣшенъ удовлетворительно несвѣдующими въ технику размежеванія крестьянами. Затѣмъ въ 1903 году Воздвиженскій сельскій сходъ, при участіи Межевого Ревизора, состоящаго при Приамурскомъ Генераль-Губернаторѣ, межевого инженера Пожарскаго, обсуждалъ вопросъ о раздѣлѣ на подворныя участки надѣльной земли и тогда же постановилъ приговоръ по существу. Этотъ приговоръ несомнѣнно послужилъ образцомъ для составленія приговоровъ другими сельскими обществами, въ которыхъ нынѣ произведено или производится размежеваніе земли на подворныя участки. За выдѣленіемъ выгонной земли (12016 десят.) и неудобныхъ земель, со включеніемъ этихъ земель въ общинное владѣніе, вся остальная площадь надѣльной земли сел. Воздвиженки подлежала раздѣлу на подворныя участки, причемъ въ двухъ мѣстахъ каждому домохозяину одинъ участокъ долженъ быть отведенъ для пашни изъ категоріи пахотныхъ земель, а другой—для сѣнокоса изъ общественныхъ угодій. Число участковъ рѣшено было образовывать по числу семействъ, зачисленныхъ въ селеніе Воздвиженку на 100 десятинные надѣлы. Кромѣ того, одинъ участокъ было рѣшено образовать размѣромъ въ 15 десятинъ для за-

паснаго ннжняго чина Кузнецова, который принять былъ въ 1902 году на 15-ти десятинный душевой надѣль. Ко времени раздѣла земли въ селеніи Воздвиженкѣ коренныхъ семействъ оказалось 123. Считая запаснаго Кузнецова, участковъ спроектировано 124. Такъ какъ въ числѣ 123 семействъ, на которыя рѣшено было дѣлить землю, оказались семейства многодушныя, то сельскій сходъ постановилъ увеличить земельные надѣлы такихъ семействъ, добавивъ имъ по $12\frac{1}{2}$ десятинь удобной земли на каждую прибылую душу мужского пола, считая нормальный составъ въ 7 душъ и, слѣдовательно, назначая прибавки съ 8-ой души. Число многодушныхъ семействъ, подлежащихъ надѣленію добавочными надѣлами, оказалось 19. Такимъ образомъ, нормальные земельные надѣлы получили 104 семейства, а остальные 19 семействъ, кромѣ того, были еще надѣлены добавочными надѣлами. Размѣръ площади пахотной земли, вошедшій въ „нормальный“ подворный земельный надѣль, оказался въ 70 десятинь, сѣнокосный 10 десятинь. Размѣръ площади пахотныхъ земель въ добавочномъ надѣлѣ (на 7 лишнихъ душъ) оказался въ 92 десятины и сѣнокосныхъ угодій 17 десятинь. Приговоръ предусматривалъ возможность отвода пахотныхъ участковъ къ однимъ мѣстамъ въ районахъ прежняго владѣнія cadaго двора, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда на заимкахъ имѣлись какія-либо сооруженія и постройки. Кромѣ того, сходъ пожелалъ, чтобы, въ виду могущихъ быть при пастьбѣ скота на выпускѣ потравъ прилегающихъ къ выпуску пахотныхъ угодій,—отвести всѣмъ 123 дворамъ по 2 десятины означенныхъ угодій сплошнымъ кольцомъ вдоль суходольной границы общественнаго выгона. Такимъ образомъ, вмѣсто того, чтобы устроить на средства общества поскотину для огражденія хлѣбовъ отъ потравы, Воздвиженскій сельскій сходъ ничего лучшаго не придумалъ, какъ нарѣзать кругомъ села участки по 2 десятины на каждый дворъ, рассчитывая, что владѣльцы этихъ участковъ будутъ на свой счетъ сооружать городьбу. Крестьяне, конечно, ошиблись въ расчетѣ: до сего времени эти двухдесятинные участки не огорожены, и даже мѣстонахожденіе ихъ не всѣ крестьяне могутъ указать. Хотя приговоромъ былъ предусмотрѣнъ отводъ, по желанію,

участка полевой земли и мокрой степи (вмѣсто луговой) въ одномъ отрубѣ, но въ конечномъ итогѣ для 124 домохозяевъ были нарѣзаны въ разныхъ мѣстахъ 560 участковъ. Существеннымъ недостаткомъ размежеванія земли въ сел. Воздвиженкѣ является проектированіе подворныхъ участковъ площадями, представляющими по своей фигурѣ извѣстныя неудобства пользованія въ хозяйственномъ отношеніи. Такъ, многіе подворные участки имѣютъ площади съ острыми углами (въ 25°) и вытянутыя въ узкія ленты. Такое проектированіе участковъ допускалось ради удовлетворенія требованій самихъ крестьянъ, которые желали получить подворные участки при своей заимкѣ или съ тѣми удобствами, которыя прежде всего они желали получить. Кромѣ того, Воздвиженскій земельный надѣлъ подвергся весьма большому дробленію на подворные участки, невызываемому рельефомъ мѣстности или другими особенностями земельного надѣла. Вслѣдствіе своего равниннаго характера, онъ могъ подлежать раздѣлу на болѣе правильные и въ хозяйственномъ отношеніи болѣе выгодные участки.

Вторымъ селеніемъ, въ которомъ было произведено размежеваніе земли на подворные участки, было селеніе Лутковское. ¹⁾ Для размежеванія земли въ этомъ селеніи былъ командированъ въ 1906 году Землемѣръ Переселенческаго Управленія. Тогда же Лутковское сельское общество, въ отмѣну первоначальнаго приговора 1903 года, постановило окончательный приговоръ, согласно котораго весь земельный надѣлъ общество пожелало раздѣлить на двѣ части съ тѣмъ, чтобы одна часть осталась въ общемъ пользованіи, а другая была подѣлена на подворные участки. Въ общемъ пользованіи подлежали оставленію: выгонъ, каменополомни и неудобныя земли. Въ видѣ запаса оставлено было въ распоряженіи общества одно болото у полосы отчужденія желѣзной дороги, которое по мѣрѣ обсыханія должно получить нѣкоторую цѣнность; къ площади этого болота прирѣзано было еще 100 десятинъ смежной усадебной земли для увеличенія запаса. Кромѣ того, подлежали выдѣлу земли для общественной надобности, какъ-то: подъ церковь,

¹⁾ Приложение № 2.

кладбище, сельскую больницу, волостное правление, хлѣбо-запасный магазинъ, опытное поле въ размѣрѣ 8 десятинъ. Усадебныя мѣста первоначальныхъ засельщиковъ оставлены были безъ измѣненія; вновь же образованные усадебныя участки подлежали провѣркѣ, и излишки должны были пойти на образование запасныхъ усадебъ. Кромѣ того, оставлено было 4 десятины земли въ запасъ для будущихъ усадебныхъ мѣстъ. За исключеніемъ этихъ угодій, вся остальная площадь предназначалась къ раздѣлу на подворные участки. Согласно приговору сельскаго схода, въ подворное владѣніе каждому домохозяину должны быть назначены участки: пахотный, два сѣнокосныхъ (одинъ изъ категоріи лучшаго качества, второй—въ категоріи худшаго качества) и одинъ лѣсной. При такомъ назначеніи имѣлось въ виду также для устраненія чрезполо-сицы нарѣзать въ одномъ мѣстѣ, гдѣ окажется возможнымъ, всѣ земельныя угодія (пахотныя, сѣнокосныя, лѣсныя). Способъ надѣленія крестьянъ землею при такомъ размежеваніи былъ установленъ такой: домохозяева, по возможности, должны получить пахотные участки въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ находились ихъ распашки или заимки. Тамъ-же, гдѣ таковая нарѣзка пахотныхъ участковъ представлялась невозможной, затруднительной или не въ интересахъ большинства домохозяевъ, пахотные участки рѣшено отводить такимъ способомъ, какой окажется возможнымъ при существующемъ распредѣленіи земельныхъ угодій. Сѣнокосные и лѣсные участки, въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя ихъ было присоединить къ пахотнымъ участкамъ, для образованія одного сплошнаго участка, должны были быть назначены домохозяевамъ по жребію. Размѣръ подворныхъ участковъ, образованныхъ въ указанныхъ мѣстахъ, долженъ былъ быть неодинаковъ для всѣхъ домохозяевъ, такъ какъ четыре домохозяина подлежали надѣленію землею въ размѣрѣ 15 десятинъ, включая сюда и выгонъ; 64 домохозяина надѣлялись по одному подворному надѣлу размѣромъ не свыше ста десятинъ; двѣ семьи получили по два такихъ нормальныхъ надѣла; кромѣ того 10 домохозяевъ, изъ числа 64, получили по 15-ти десятинному добавочному надѣлу. Въ общемъ же, раздѣлъ земли въ сел. Лутковскомъ предназначался между наличными домохозяевами такимъ же способомъ,

какъ и въ сел. Воздвиженкѣ. Въ техническомъ отношеніи образованіе подворныхъ участковъ въ сел. Лутковкѣ было произведено болѣе правильно, такъ какъ конфигурація участковъ отвѣчаетъ хозяйственнымъ требованіямъ, которыя во многихъ случаяхъ въ сел. Воздвиженкѣ не соблюдались, вслѣдствіе чего подворные участки въ этомъ селеніи значительно теряютъ въ своей цѣнности.

Прежде, чѣмъ перейти къ описанію подворно-участковаго размежеванія въ другихъ селеніяхъ Уссурійскаго края, необходимо отмѣтить условія, при которыхъ проходило исполненіе межевыхъ работъ.

Какъ было выше указано, размежеваніе земли въ сел. Воздвиженкѣ было начато и закончено Землемѣромъ Переселенческаго Управленія, и Воздвиженское сельское общество затратило лишь столько, сколько могли потребовать расходы на наемъ рабочихъ для землемѣра, производившаго размежеваніе земли. Въ селеніи Лутковкѣ работа по размежеванію земли, включительно до составленія проектнаго плана, также была произведена Землемѣромъ Переселенческаго Управленія. Но отводъ участковъ въ натурѣ, согласно утвержденнаго Уѣзднымъ Съѣздомъ проектнаго плана, былъ произведенъ частнымъ землемѣромъ, по приглашенію и найму Лутковскаго сельскаго общества, такъ какъ Переселенческая организація не согласилась командировать своего землемѣра для окончанія межевыхъ работъ, мотивируя свой отказъ отсутствіемъ свободныхъ землемѣровъ. Вообще мѣстное Переселенческое Управленіе перестало назначать своихъ землемѣровъ на работы по размежеванію крестьянскихъ земель, вслѣдствіе чего съ окончаніемъ работъ въ селеніи Лутковкѣ размежеваніе крестьянскихъ земель въ области пріостановилось до 1908 года. Въ этомъ году три землемѣра (Бурцевъ, Даниловъ и Смирновъ), состоящіе въ распоряженіи Завѣдывающаго переселенческимъ дѣломъ въ Приморской области, оставили службу въ Переселенческомъ Управленіи и, образовавъ „Приморское межевое бюро“, стали заключать условія съ сельскими обществами на предметъ размежеванія ихъ земель на подворные участки. Предполагалось, что работы по размежеванію крестьянскихъ земель будутъ заключаться отъ имени названнаго

„бюро“ съ гарантіей и отвѣтственностью всѣхъ членовъ послѣдняго за правильность и успѣшность размежеванія земель сельскихъ обществъ, заключившихъ условіе съ представителями названнаго межевого «бюро». Дѣйствительность же обнаружила, что это „бюро“ оказалось далеко неспособнымъ гарантировать успѣшность окончанія начатыхъ межевыхъ работъ. Прежде всего члены названнаго „бюро“ не сумѣли организовать дѣло, какъ слѣдуетъ, и каждый изъ нихъ, заключивъ условіе съ сельскимъ обществомъ отъ имени „межевого бюро“, не заботился о томъ, какъ идетъ дѣло размежеванія у другихъ сочленовъ. Желая обезпечить себя работою, названные землемѣры стали стремиться къ тому, чтобы, по возможности, больше заключить условій съ сельскими обществами. Условія же, заключаемыя членами „межевого бюро“ съ сельскими обществами были таковы. Плата за работу опредѣлялась въ зависимости отъ числа десятинъ земли, входящихъ въ общественный надѣлъ, по расчету 50 коп. съ десятины. При заключеніи условія общество обязалось выдать (по сел. Никольскому) авансъ 500 руб.; по обходѣ границъ всей дачи, составленіи плана окружной межи и вычисленій общей площади надѣла—1500 руб.; по выдѣлѣ 4-хъ категорій земель 2000 руб.; послѣ съемки ситуации этихъ земель 2000 руб.; послѣ составленія проектнаго плана и утвержденія его Уѣзднымъ Съѣздомъ 2.000 руб. и остальные 3.452 руб. 50 коп. по отграниченія участковъ въ натурѣ, составленіи и сдачѣ какъ общихъ, такъ и участковыхъ плановъ. Такія же условія въ общемъ заключались землемѣрами, организовавшими „Приморское межевое бюро“, и съ другими сельскими обществами. Условія эти необходимо признать мало обезпечивающими интересы крестьянскихъ обществъ. Эта невыгодная сторона дѣла размежеванія земли въ особенности обнаружилась въ сел. Никольскомъ, Борисовкѣ и Кневичахъ. Согласно условія, заключеннаго Никольскимъ сельскимъ обществомъ съ „Приморскимъ межевымъ бюро“, уплата денегъ за производимую землемѣромъ работу должна была производиться опредѣленными въ томъ же условіи частями, но въ первый же годъ частный землемѣръ Даниловъ, взявшій работу отъ имени „бюро“ и получившій отъ общества болѣе 5000 руб.,

заявилъ Никольскому сельскому обществу, что онъ не имѣетъ возможности продолжать межевыя работы, согласно заключеннаго условія, и что таковыя намѣренъ продолжать, если Никольское сельское общество согласится выдавать ему деньги не по условію, а по мѣрѣ надобности ему въ таковыхъ. Никольское сельское общество, выплативъ большія деньги землемѣру Данилову, вынуждено было не считаться съ условіемъ и выдавать ему деньги въ счетъ суммы, причитающей ему за всю работу по размежеванію земли, причемъ дѣло доходило до того, что уполномоченные по размежеванію земли доставляли землемѣру Данилову своихъ рабочихъ, а также лошадей, лишь бы работа имъ производилась. Желая во что бы то ни стало поскорѣе закончить дѣло размежеванія, землемѣръ Даниловъ счелъ возможнымъ не считаться съ тѣми требованіями, которыя установлены Правилами о размежеваніи крестьянскихъ земель въ Сибири. Такъ, согласно п. 8 прил. къ ст. 18, проектъ раздѣла земли на подворные участки допускается проводить въ натурѣ лишь по утвержденіи этого проекта Уѣзднымъ Съѣздомъ Крестьянскихъ Начальниковъ. Не взирая на это, землемѣръ Даниловъ производилъ отводъ участковъ въ натурѣ до утвержденія проектнаго плана Уѣзднымъ Съѣздомъ, хотя на эти неправильныя дѣйствія его обращалось вниманіе и дѣлались распоряженія къ недопущенію таковыхъ работъ, такъ какъ всѣ его работы оплачивались сельскимъ обществомъ и, въ случаѣ неутвержденія Уѣзднымъ Съѣздомъ проектнаго плана, должны были оказаться безцѣльными, равно какъ и денежныя затраты Никольскаго сельскаго общества. Кромѣ того, этотъ порядокъ межевыхъ работъ являлся совершенно непрактичнымъ, такъ какъ проектный планъ до утвержденія его Уѣзднымъ Съѣздомъ могъ быть исправленъ, въ виду принесенныхъ на него жалобъ, по распоряженію Крестьянскаго Начальника. На составленный землемѣромъ Даниловымъ проектный планъ поступило не мало протестовъ, и тѣмъ не менѣе онъ немедленно приступилъ къ отводу подворныхъ участковъ въ натурѣ, лишивъ возможности Крестьянскаго Начальника и Уѣздный Съѣздъ удовлетворить претензіи отдѣльныхъ лицъ. Конечно, онъ могъ производить работы на свою отвѣтственность, при увѣренности, что составленный имъ проектный

планъ не вызоветъ какихъ-либо измѣненій при разсмотрѣннн его Крестьянскимъ Начальникомъ и Съѣздомъ и что, въ случаѣ признанія со стороны послѣднихъ проекта подлежащимъ измѣненію, онъ составитъ новый планъ и произведетъ новый отводъ спроектированныхъ участковъ въ натурѣ. Но надежды на возможность землемѣру Данилову выполнить вторичный отводъ участковъ въ натурѣ никакой не имѣлось безъ новыхъ расходовъ со стороны сельскаго общества. Такимъ образомъ, Никольское сельское общество, заключивъ условіе съ представителемъ „межевого бюро“, землемѣромъ Даниловымъ, имѣло большой рискъ, затративъ 11.452 р. 50 коп., въ случаѣ неутвержденія проектнаго плана Уѣзднымъ Съѣздомъ, не достигнуть законнаго установленія подворнаго владѣнія. Веденіе дѣла размежеванія крестьянскихъ земель на подворные участки, при посредствѣ частныхъ землемѣровъ, для сельскихъ обществъ весьма рискованно, такъ какъ частные землемѣры, преслѣдуя свои личные интересы, склонны не считаться съ интересами сельскихъ обществъ даже и въ случаяхъ, когда соблюденіе этихъ интересовъ предусмтрѣно особымъ договорнымъ условіемъ. Какія бы условія ни включались въ договоръ между сельскимъ обществомъ и частнымъ землемѣромъ, эти условія, при отсутствіи денежной гарантіи (залога), не обезпечиваютъ сельскаго общества въ отношеніи добросовѣстнаго исполненія частнымъ землемѣромъ принятыхъ имъ обязанностей. Подтвержденіемъ этого можетъ служить отношеніе того же землемѣра Данилова къ Борисовскому сельскому обществу, съ которымъ онъ также заключилъ условіе отъ имени «межевого бюро». Послѣ составленія проектнаго плана и предьявленія такового сельскому сходу, землемѣръ Даниловъ, по просьбѣ Борисовскаго сельскаго общества, приступилъ къ отводу запроектированныхъ участковъ въ натурѣ. При ознакомленіи крестьянъ съ показанными имъ въ натурѣ участками, со стороны крестьянъ, ознакомившихся со своими участками, послѣдовали протесты на неправильность отвода землемѣромъ участковъ. Не имѣя возможности провѣрить правильность принесенныхъ протестовъ, Крестьянскій Начальникъ обратился въ октябрѣ мѣсяцѣ 1909 года къ Завѣдывающему переселенческимъ дѣломъ въ Приморской области съ просьбою

о назначеніи землемѣра для производства провѣрки межевыхъ работъ въ сел. Борисовкѣ. Узнавъ о томъ, что работа по отводу подворныхъ участковъ въ сел. Борисовкѣ будетъ повѣряться, землемѣръ Даниловъ уклонился отъ выдачи плановыхъ матеріаловъ, вслѣдствіе чего работу его не представилось возможнымъ повѣрить Землемѣру Переселенческаго Управленія, командированному для этой цѣли Завѣдывающимъ переселенческимъ дѣломъ въ Приморской области. Лишь въ маѣ 1910 года землемѣръ Даниловъ рѣшилъ передать плановые матеріалы уполномоченнымъ Борисовскаго сельскаго общества, причемъ произведенная повѣрка обнаружила полную неудовлетворительность его работъ въ техническомъ отношеніи. Кневичанское сельское общество заключило условіе съ другимъ представителемъ межевого бюро—частнымъ землемѣромъ Бурцевымъ. Этотъ послѣдній довелъ дѣло только до утвержденія Уѣзднымъ Съѣздомъ проектнаго плана, а самую существенную часть своей работы—отводъ подворныхъ участковъ въ натурѣ—не закончилъ и въ такомъ положеніи дѣла счелъ возможнымъ прекратить дальнѣйшія отношенія съ „межевымъ бюро“ и уѣхалъ въ Амурскую область на службу, причемъ, живя въ дер. Кневичахъ и обнадееживъ сельское общество въ окончаніи имъ работъ, получилъ отъ послѣдняго часть денегъ авансомъ.¹⁾

Довольно ярко охарактеризовано положеніе дѣла подворнаго размежеванія селеній въ статьѣ „Спеціалиста“, помѣщенной въ мѣстной газетѣ „Далекая Окраина“, подъ заглавіемъ: „Договоры и техническое выполненіе подворнаго размежеванія въ Приморской области (19—20 ноября 1910 года). Въ виду особаго интереса, который представляетъ эта статья, приведу изъ нея выдержки.

„Въ послѣднее время въ техническомъ выполненіи подворнаго размежеванія начинаютъ открываться дефекты, съ которыми приходится считаться сельскимъ обществамъ или ихъ отдѣльнымъ членамъ. Какъ намъ извѣстно, въ сел. К. деньги за размежеваніе взяты землемѣромъ почти всѣ впе-

¹⁾ Записка Крестьянскаго Начальника Холодцова о переходѣ сельскихъ обществъ Приморской области отъ общиннаго владѣнія землею къ наследственно-подворному.

редъ (болѣе 93%), невыполненной работы осталось болѣе 90%, договоръ же съ землемѣромъ составленъ такимъ образомъ, что нѣтъ возможности обязать его довести дѣло до конца; не рѣдки жалобы на то, что площади подворныхъ участковъ не соотвѣтствуютъ причитающимся по разверсткѣ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, разность доходитъ до $\frac{1}{20}$ и т. п. Приведу выдержки изъ двухъ договоровъ одного и того же техника съ сельскими обществами о производствѣ подворнаго размежеванія. Первый договоръ заключенъ въ 1908 году; въ немъ вначалѣ указываются тѣ работы, какія долженъ произвести землемѣръ, затѣмъ говорится объ уплатѣ ему денегъ, приведу дословно: „Сельское общество за вышеозначенную работу обязуется уплатить г. Н. по 50 коп. съ десятины общей площади надѣла, т. е. за 5676 десятинъ — 2888 рублей, слѣдующимъ образомъ: при подписаніи сего условія 300 руб., послѣ обхода окружной границы—1.000 руб., послѣ выдѣла земель, подлежащихъ раздѣлу—500 руб., послѣ составленія проекта раздѣла—200 руб. и остальные 888 руб. послѣ завершенія всѣхъ работъ, при выдачѣ всѣхъ плановъ“. Исполненіе договора не подкрѣпляется никакими неустойками. Другой договоръ заключенъ въ 1909 году; въ него включена уже своеобразная неустойка, и вся суть сводится не къ исполненію работы, а къ полученію денегъ впередъ; приведу эту часть договора дословно. „Общество обязуется уплатить г. Н. по 50 коп. съ десятины—всего 10.106 руб. слѣдующимъ образомъ: при подписаніи настоящаго условія—500 руб., послѣ обхода окружной межи и нанесенія ея на планъ—1.000 руб., послѣ съемки ситуаци и нанесенія ея на планъ—1.000 руб., послѣ составленія проекта и разсмотрѣнія его Крестьянскимъ Начальникомъ—1.000 руб., послѣ утвержденія проекта Съѣздомъ Крестьянскихъ Начальниковъ—1.000 руб., послѣ приведенія проекта въ исполненіе—2.500 руб. и остальные 2.106 рублей при сдачѣ плановыхъ документовъ... Если общество по какимъ-либо причинамъ не пожелаетъ доводить работы по размежеванію до конца, то оно обязано доплатить къ полученнымъ уже г. Н. деньгамъ 30% оставшейся недополученной суммы за всю работу. Если г. Н. по причинамъ отъ него независящимъ не окончитъ взятой на себя работы, то онъ

обязуется сдать безъ особыхъ доплатъ обществу плановые документы въ такомъ видѣ, чтобы по нимъ можно было продолжать дальше любому другому исполнителю... Подлинное условіе должно храниться у мѣстнаго Крестьянскаго Начальника“ и т. д. Ни въ томъ, ни въ другомъ договорахъ ни слова не говорится о точности, съ которой техникъ обязуется исполнить работы, между тѣмъ это условіе должно считаться однимъ изъ важнѣйшихъ, при всякой геодезической работѣ. Межевые законы и изданныя въ развитіе ихъ послѣдующія узаконенія и разъясненія предусматриваютъ это обстоятельство, и при исполненіи казенныхъ работъ правительственными землемѣрами законъ прямо указываетъ на точность, съ которой должны быть произведены извѣстныя работы. Напримѣръ, точность въ измѣреніи линіи можетъ колебаться отъ $\frac{1}{100}$ до $\frac{1}{2000}$, точность измѣренія угловъ отъ 1° до долей минуты и т. п. Повышеніе точности почти въ геометрической прогрессіи увеличиваетъ количество времени, затраченнаго на измѣреніе, и, въ данномъ случаѣ, при наймѣ рабочихъ за счетъ техника, въ геометрической прогрессіи возрастаютъ его расходы. А потомъ, такъ какъ въ договорахъ не указаны поводы привлечь исполнителей къ судебной³ отвѣтственности за плохо или не точно выполненныя работы, то общество не гарантировано отъ грубѣйшихъ ошибокъ техника. Хотя бы только изъ чисто экономическихъ побужденій техникъ не будетъ преслѣдовать той педантической точности, которая требуется закономъ при опредѣленіи границъ и вытекающаго отсюда права „впредь къ безспорному и спокойному владѣнію намъ и наслѣдникамъ нашимъ“ — по мѣткому выраженію закона. Выше приведенный договоръ 1909 г. (второй) грѣшитъ и чисто юридическими несообразностями. Такъ, по смыслу договора, землемѣръ, получивъ задатокъ и пройдя по окружной межѣ, хотя бы 20 — 30 саж., имѣетъ право отказаться, получивъ такимъ образомъ, за 10—15 минутъ работы 500 руб. Въ то же время, если общество, заключивъ съ землемѣромъ договоръ, почему либо не найдетъ возможнымъ продолжать работы, уплатить 500 руб. задатка плюсъ около 3.500 рублей (30% недополученной платы), т. е. общество обязуется уплатить увосьмеренный задатокъ. Нашъ законъ предусматриваетъ на-

рушеніе сдѣлокъ договаривающимися сторонами и караетъ нарушившую договоръ сторону уплатою правой задатка въ двойномъ размѣрѣ; для меня совершенно непонятно, зачѣмъ, игнорируя предусмотрѣнный закономъ порядокъ, вводятся въ договоръ драконовскія условія, обязательныя къ выполненію одной изъ договаривающихся сторонъ, незнакомой съ техникой самага дѣла. Если отдѣльные процессы технического исполненія подворнаго размежеванія выразить въ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ затрачиваемыхъ землемѣромъ труда и средствъ и эти данныя сопоставить съ количествомъ получаемыхъ имъ денегъ по исполненіи каждой отдѣльной работы, то несоотвѣтствіе сопоставляемыхъ данныхъ прямо указываетъ на тенденцію забрать, какъ можно, больше впередъ денегъ, а за главную отвѣтственную и поддающуюся контролю работу почти ничего не оставить, или оставить такую сумму, за которую никто не возьмется ее выполнить. Въ обоихъ случаяхъ за предварительныя работы до приведенія проекта въ исполненіе г.г. землемѣры получили: по первому договору, выполнивъ едва 16—21% всей работы—69%, и по второму за 15—20%—55% отъ всего причитающагося имъ вознагражденія. Слѣдовательно объ имущественное отвѣтственности землемѣра по договору не можетъ быть и рѣчи,—это своеобразный контрактъ по порядку, непредусмотрѣнному никакими узаконеніями, хотя и скрѣпленный печатями и подписями должностныхъ лицъ. Составленіе подобныхъ контрактовъ влечетъ за собою и техническую безотвѣтственность. Предварительныя работы землемѣровъ не понятны малограмотнымъ уполномоченнымъ, проектный же планъ самъ по себѣ не понятенъ даже опытному спеціалисту, такъ какъ по одному только плану, безъ тщательной повѣрки въ полѣ, нельзя судить о его соотвѣтствіи съ натурой. Какъ рассмотрѣніе проектнаго плана на сходѣ, въ присутствіи Крестьянскаго Начальника, такъ и утвержденіе въ Създѣ, безъ предварительной технической повѣрки компетентнымъ лицомъ—фикція: въ лучшемъ случаѣ, рассмотрѣніе плана оставить въ членахъ Създа художественное впечатлѣніе своими красками и линіями и ничего больше. Съ того момента, какъ проектный планъ, хотя бы технически и невѣрный, утвержденъ

Съѣздомъ, вознагражденіе взято почти все впередъ (утвержденіе плана всегда сопровождается выдачею денегъ земле-мѣру), для земле-мѣра наступаетъ самая главная, сложная и отвѣтственная часть полевой и чертежной работы. Такъ, по первому вышеприведенному договору (1908 г.), земле-мѣру необходимо отграничить въ натурѣ болѣе 150 отдѣльныхъ участковъ и составить 52 отдѣльныхъ плана съ подробными вычисленіями; по второму договору (1909 г.), необходимо отграничить болѣе 500 участковъ и составить 200 отдѣльныхъ плановъ, причемъ работа такова, что ошибка въ вычисленіяхъ одного участка можетъ быть исправлена лишь путемъ измѣненія въ натурѣ границъ цѣлаго ряда участковъ, иногда 40—50-ти и болѣе. Пока крестьянину предъявлялись красиво начерченные и раскрашенные планы, онъ, не понимая, соглашался и платилъ; но, какъ только отграниченъ, хотя бы, одинъ подворный участокъ въ натурѣ, карты земле-мѣра раскрываются, его работа становится близкой и понятной даже темному, неграмотному человѣку. Всѣ ошибки, какъ результатъ спѣшной и иногда неумѣлой работы выплываютъ наружу, принципъ „спокойнаго и безспорнаго владѣнія“ блекнетъ, начинается глухое недовольство въ обществѣ; но договоръ, засвидѣтельствованный подлежащимъ начальствомъ, говоритъ, какъ приводилось выше: „что по независящимъ отъ г. Н. причинамъ онъ можетъ оставить работу безъ особой доплаты обществу“..., т. е. сдать обществу негодный проектный планъ, получивъ за предварительную работу въ четыре-пять разъ болѣе дѣйствительной ея стоимости. Такъ обстоитъ дѣло подворнаго размежеванія въ сел. К., гдѣ общество затратило болѣе 10000 руб., а за оставшіеся за обществомъ 700—800 руб. земле-мѣръ долженъ отграничить въ натурѣ болѣе 300 участковъ, имѣя своихъ рабочихъ и лошадей, и составить 100 плановъ съ подробными вычисленіями. Земле-мѣръ уѣхалъ... Крестьяне жаловались Сенатору Глищинскому, но результаты жалобы до сихъ поръ неизвѣстны. По словамъ крестьянъ, они не могутъ увеличить посѣва въ текущемъ году въ виду того, что пашня при размежеваніи можетъ достаться безъ доплаты другому лицу. Въ настоящее время нѣкоторые г.г. техники набрали работъ по подворному размежеванію на 70—80 тысячъ

рублей съ обязательствомъ, (конечно, съ призрачнымъ, безъ неустойки) окончить работы въ теченіе двухъ лѣтъ. Границы во всѣхъ селеніяхъ обойдены, кое гдѣ произведенъ выдѣлъ категорій и получены тройныя и пятерныя деньги впередъ. Такъ какъ работу на 70 тысячъ одинъ землемѣръ можетъ окончить не раньше 8—10 лѣтъ, то онъ обычно приглашаетъ себѣ помощниковъ, не стѣсняясь ихъ знаніями и профессіями. Напримѣръ, у одного изъ землемѣровъ, работающихъ въ нашей области, помощникомъ состоитъ ветеринарный фельдшеръ, смѣнившій лещетки на теодолитъ“.

Отмѣтивъ ненормальность условій, въ которыя поставлены нынѣ техническія работы по размежеванію земли на подворные участки въ селеніяхъ Уссурійскаго края, перехожу къ изложенію главнѣйшихъ чертъ подворно-участковаго размежеванія земли въ другихъ селеніяхъ.

Въ селеніи Спасскомъ, раздѣлъ земли былъ произведенъ (приговоръ 1909 года) по одному основанію—по числу семействъ, водворенныхъ въ названное селеніе распоряженіемъ администраціи и принятыхъ по пріемнымъ приговорамъ сельскаго общества. Многодушнымъ семействамъ никакой надбавки земли не давалось, какъ это имѣло мѣсто въ селеніяхъ Воздвиженкѣ и Лутковкѣ. Въ общемъ пользованіи оставлены: выгонъ, земли подъ цементнымъ и известковымъ заводами, всѣ болота съ полосой земли вокругъ нихъ въ 3 сажени ширины, дороги, рѣчки, слободка Евгеньевка—около станціи желѣзной дороги, базарная площадь и опытное поле въ количествѣ 50 десятинъ. Усадебные участки оставлены безъ измѣненія съ запасомъ земли для будущихъ усадебъ. Пахотныя, сѣнокосныя и лѣсныя угодія предназначалось нарѣзать каждому домохозяину, по возможности, въ одномъ кускѣ. Распашки, на разработку коихъ положено много труда, подлежали сохраненію за ихъ владѣльцами.

Въ селеніи Хвалынкѣ раздѣлъ земли (по приговору 1909 года) былъ произведенъ тоже по числу семействъ, водворенныхъ распоряженіемъ администраціи и принятыхъ по пріемнымъ приговорамъ. Въ видѣ исключенія, назначено было по 20 десятинъ 3-мъ крестьянамъ изъ ссыльныхъ, принятымъ безъ земельного надѣла. Въ общемъ пользованіи оставлены:

выгонъ, церковная площадь, школьный участокъ въ 100 десятинъ и для разныхъ нуждъ общества неразработанной луговой земли 100 десятинъ. Усадебные участки оставлены безъ измѣненія съ запасомъ земли для будущихъ дворовъ. Пахотныя, сѣнокосныя и лѣсныя угодія опредѣлено было назначить каждому домохозяину, по возможности, въ одномъ кускѣ. Въ общемъ приговоръ Хвалынского сельскаго схода повторяетъ то, что назначено было по селенію Спасскому.

Селеніе Ново-Никольское образовано было въ 1900 г. на 179 семейныхъ стодесятинныхъ долей. Ко времени раздѣла на подворные участки, въ 1909 году, въ немъ числилось 356 домохозяевъ. Такое значительное увеличеніе числа дворовъ способствовало тому, что на сходѣ перевѣсъ оказался на сторонѣ раздѣла земельного надѣла не по номерамъ, а по душамъ. Такимъ образомъ раздѣлъ былъ произведенъ по дворно, пропорціоально числу мужскихъ душъ во дворѣ. Душевыя земельныя доли устанавливались въ размѣрахъ различныхъ по площади, но одинаковыхъ по оцѣнкѣ земли. Оцѣнка пахотныхъ и луговыхъ угодій производилась слѣдующимъ образомъ. Каждое угодіе разбивалось на полосы, въ каждой полосѣ выбиралась типичная для всей полосы пробная десятина, которая оцѣнивалась по средней за послѣднія пять лѣтъ арендной платѣ за пользованіе угодіями, ближе всего подходящими къ выбранной десятинѣ. Стоимость десятины опредѣлялась капитализаціей принятой арендной платы изъ 10%. Затѣмъ общая стоимость cadaго угодія, по ея вычисленіи, дѣлилась на число надѣльныхъ душъ и такимъ путемъ опредѣлялась стоимость душевого пая cadaго вида угодія. Душевой пай луговыхъ угодій опредѣленъ въ 257 руб. 50 коп., а пахотныхъ 364 руб. 60 коп. Средняя стоимость одной десятины земли установлена была по оцѣнкѣ въ 55 рублей. Участки между домохозяевами распредѣлялись по жребію, какъ во всѣхъ другихъ селеніяхъ, въ которыхъ произведено было подворное размежеваніе общественнаго земельного надѣла. Заимки при жеребьевкѣ выключались и земли ихъ въ общей межѣ отводились заимочникамъ, которые сами дѣлили ихъ на участки. Во вниманіе принимались только заимки съ хозяйственными постройками, отдѣльныя же распашки дѣлились наравнѣ съ

прочими землями той или другой категоріи угодій. Допускалось для желающихъ выдѣленіе участка къ одному мѣсту изъ земель, предназначенныхъ для пашни и съ исключеніемъ изъ разверстки луговъ. Лѣсная дача и выгонъ оставлены въ общемъ пользованіи.

Селеніе Кневичи образовано въ 1899 году въ порядкѣ дѣйствовавшаго въ то время закона 1 іюня 1882 года объ организациі переселенія въ Южно-Уссурійскій край, по которому переселенцамъ отводилось не менѣе 15 десятинъ на каждую душу и не болѣе 100 десятинъ на семью. Емкость Кневичанскаго селенія опредѣлена была въ 100 семей. Въ 1908 году числилось водворенныхъ семей 117. Изъ нихъ по стодесятинной нормѣ 91 семья, по 15-ти десятинной душевой— 13 семей и три семьи по пріемнымъ приговорамъ съ разными правами на землю. Въ 1908 году Кневичанское сельское общество постановило первый приговоръ о переходѣ къ подворно-участковому землепользованію, причемъ рѣшено было раздѣлить всѣ земли на пять частей: 1) сѣнокось, 2) пашню, 3) выгонъ и 4-5) лѣсъ. Каждую часть предположено было раздѣлить на номерные участки по числу домохозяевъ. Послѣ составленія землемѣромъ проекта раздѣла, сходъ постановилъ въ 1909 году окончательный приговоръ съ указаніемъ номеровъ участковъ, поступающихъ каждому домохозяину. По жалобѣ нѣкоторыхъ общественниковъ на неоднородность основаній раздѣла, означенный приговоръ Уѣзднымъ Съѣздомъ былъ отмѣненъ, и въ томъ же 1909 году сходомъ постановленъ новый приговоръ. На основаніи послѣдняго на подворные участки подлежали раздѣлу пахотныя и луговыя земли, лѣсныя угодія, кочковатыя мѣста и земли при желѣзно-дорожномъ развѣздѣ „Озерной Ключъ“. Между домохозяевами земли должны были быть распределены такъ, чтобы домохозяева, прибывшіе въ селеніе до 1900 года, получили на семью по 96 десятинъ, 3 одинокихъ домохозяина по 25 десятинъ, а остальные, сколько придется изъ остальныхъ земель поровну на cadaго изъ нихъ. Выгонъ подлежалъ оставленію въ общемъ пользованіи, причемъ право участія въ немъ отдѣльныхъ домохозяевъ опредѣлялось пропорціонально количеству земель въ его надѣлѣ. Заимки, по возможности, должны были

быть сохранены за ихъ владѣльцами, причемъ въ расчетъ принимались не только заимки съ постройками, но и всякая — распаханная земля, площадью не менѣе 5 десятинъ. При невозможности сохраненія заимки за ихъ владѣльцами, новые ихъ владѣльцы должны были уплатить прежнимъ стоимость разработки изъ подъ лѣса пашни по оцѣнкѣ комиссіи изъ однообщественниковъ. Пашни, непаханныя въ теченіе трехъ лѣтъ, а также мѣста, вновь разработанныя послѣ начала размежеванія, въ расчетъ не принимались. При составленіи затѣмъ проекта раздѣла, сѣнокосы были разбиты на 2 сорта, лѣсныя угодія на 5 сортовъ. Такимъ образомъ получилось 7 отрубовъ, кромѣ кочковатыхъ мѣстъ, составившихъ восьмой отрубъ. Въ результатѣ каждый домохозяинъ получилъ свой надѣлъ въ 8 мѣстахъ, не считая усадьбы и пристанціоннаго участка. Этотъ приговоръ былъ утвержденъ Уѣзднымъ Съѣздомъ, и проектъ раздѣла обращенъ къ исполненію. На размежеваніе была выдана Переселенческимъ Управленіемъ ссуда въ размѣрѣ 3000 рублей.

Въ Жариковскомъ селеніи вопросъ о переходѣ отъ общиннаго къ подворно-участковому землепользованію возбужденъ былъ въ 1908 году и послѣ долгихъ споровъ разрѣшенъ былъ окончательно лѣтомъ 1909 г. Первоначально раздѣлъ земли предполагали произвести по номерамъ, но значительное число крестьянъ было противъ такого раздѣла и настаивало на разверсткѣ земли по дворамъ пропорціонально числу мужскихъ душъ. Былъ приглашенъ землемѣръ, который произвелъ обходъ окружной межи и съемку внутренней ситуаци, получивъ за это 5945 руб. По жалобамъ недовольныхъ, постановленные приговора были Уѣзднымъ Съѣздомъ отмѣнены и вмѣсто нихъ постановленъ новый приговоръ въ іюнѣ 1909 г. По этому приговору въ общемъ пользованіи остались выгонъ, лѣсъ въ четырехъ мѣстахъ и рыбныя ловли. Раздѣлъ земли произведенъ былъ на 206 домохозяевъ. Пяти семьямъ, имѣющимъ свыше 16 душъ мужского пола назначено было по 200 десятинъ; 27 семьямъ, имѣющимъ отъ 9 до 16 душъ мужского пола—по 150 десятинъ; 12 домохозяевамъ дано было по 15 десятинъ, такъ какъ 10 изъ нихъ были приписаны на такого рода размѣра надѣлы, а 2 приняты обществомъ

лишь на усадебные надѣлы; остальные 162 домохозяина получили надѣлы изъ расчета 100 дес. на семью. Усадьбы отведены на прежнихъ мѣстахъ и къ нимъ прирѣзано до 70 новыхъ съ распредѣленіемъ между домохозяевами такъ, чтобы вся усадьба была въ одномъ номерѣ и чтобы размѣръ ея не превышалъ трехъ десятинъ у получающихъ нормальный стодесятинный надѣлъ, пяти десятинъ у получающихъ двойной надѣлъ, четырехъ десятинъ у получающихъ полуторный надѣлъ и одной десятины у остальныхъ домохозяевъ. Усадебныя земли приравнены по цѣнности къ пахотнымъ, и избытокъ въ усадебной землѣ подлежалъ уравненію путемъ уменьшенія пахотныхъ угодій на превышающее количество въ усадебной землѣ. Пашней признавались всѣ распаханныя земли и годныя для распашки. Сѣнокосныя угодія раздѣлены были на 2 категоріи по качеству. Желаящимъ получить пахотныя земли въ одномъ мѣстѣ таковыя подлежали отводу въ сѣнокосахъ второй категоріи, считая послѣдніе по 1 1/2 десятины за каждую десятину первой категоріи. Распредѣленіе каждой категоріи угодій между домохозяевами разрѣшалось жеребьевкой. Въ случаѣ перехода земель при раздѣлѣ отъ прежнихъ къ новымъ владѣльцамъ, никакихъ вознагражденій не было установлено. По составленіи землемѣромъ проекта раздѣла, возникъ споръ о нарушеніи смежныхъ съ поселкомъ Рубиновскимъ границъ. Путемъ соглашеній между обоими селеніями споръ былъ улаженъ. Въ теченіе полевого періода 1910 года проектъ приводился въ исполненіе въ натурѣ. На межеваніе была выдана Переселенческимъ Управленіемъ ссуда въ 5000 рублей.

Селеніе Черниговское ¹⁾ основано въ 1885 году, и въ настоящее время въ немъ нѣтъ нераспаханныхъ земель. Нужда въ землѣ и неравномѣрное ея распредѣленіе между домохозяевами побудили Черниговское сельское общество къ раздѣлу общественнаго надѣла на подворные участки. Приговоръ о раздѣлѣ состоялся въ мартѣ 1910 года. Рѣшено было раздѣлить землю по наличнымъ дворамъ, пропорціонально числу мужскихъ душъ въ каждомъ дворѣ, т. е. по душамъ мужского

¹⁾ Приложение № 3.

пола. Въ общемъ пользованіи были оставлены выгонъ, крутыя сопки, рѣки и озера, площади и проч. Остальная земля подлежала раздѣлу на подворные участки, съ распредѣленіемъ ея на слѣдующія категоріи: усадьбы, пашни перваго и втораго качества, сѣнокосъ и лѣсъ. Усадебныя мѣста рѣшено нарѣзать каждому домохозяину по такому расчету, чтобы каждый получилъ по одной десятинѣ старой усадьбы съ прибавкой площади по $\frac{1}{2}$ десятины на каждую мужскую душу. Прибавки къ усадьбамъ назначались изъ свободной общественной земли по жребію, причемъ мужскимъ душамъ отъ 16 лѣтъ и старше давались дополнительныя усадебныя мѣста ближе къ старымъ, а остальнымъ дальше отъ нихъ. Желаящіе могли получить, вмѣсто слѣдуемаго имъ дополнительно количества усадебной земли, столько же въ пашнѣ перваго качества. Избытокъ земли въ занятой усадьбѣ уравнивался уменьшеніемъ на соотвѣтствующее количество пашни перваго качества. Каждый домохозяинъ получалъ землю въ каждой категоріи соотвѣтственно числу душъ мужского пола въ его семьѣ, а всего въ 4-хъ мѣстахъ, не считая усадьбы. Распредѣленіе участковъ производилось жеребьевкой. При межевыхъ работахъ возникъ споръ съ сосѣднимъ обществомъ Халкидонскимъ изъ-за границы, каковой споръ разрѣшенъ былъ въ пользу Халкидонскаго общества.

Михайловское сельское общество постановило приговоръ ¹⁾ о раздѣлѣ земли на подворные участки въ концѣ 1909 года. За основаніе раздѣла земельныхъ угодій принято было, во первыхъ, число номерныхъ дворовъ и, во вторыхъ, семейный составъ этихъ дворовъ. Номерными дворами сходъ считалъ всѣ коренныя семьи, причисленныя въ селеніе Михайловку распоряженіемъ власти и принятыя по пріемнымъ приговорамъ, а также семьи, имѣющія право получить подворные участки въ силу правилъ, указанныхъ правительственной властью. Семьямъ, имѣющимъ въ своемъ составѣ свыше 7 душъ мужского пола, назначены были сверхъ номернаго нормальнаго надѣла, добавочныя прирѣзки земли по слѣдующему расчету: восьмидушные дворы должны получить доба-

¹⁾ Приложение № 4.

вочную прирѣзку въ размѣрѣ $\frac{1}{7}$ нормальнаго надѣла; девятидушные въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ надѣла; десяти и одиннадцатидушные въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ надѣла; двѣнадцати и тринадцатидушные—въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ надѣла; свѣше этого состава семьи получали полный дополнительный надѣлъ. Въ общемъ пользованіи должны были остаться: выгонъ, церковная площадь, общественная площадь, 4 общественныя усадьбы, рѣки, болота, площадью свѣше 25 десятинъ, каменистыя сопки и увалы съ тонкимъ негоднымъ для полевой обработки слоемъ почвы на каменистой подпочвѣ. Въ подворное пользованіе поступали: усадьбы, пашня перваго и втораго качества, глинистыя сопки и увалы съ кустарникомъ, сѣнокосъ перваго качества и сѣнокосъ втораго качества. Дѣленіе пахотной земли на 3 и сѣнокосной на 2 категоріи съ образованіемъ въ каждой изъ нихъ подворныхъ участковъ для каждаго домохозяина объяснялось сходомъ-стремленіемъ къ равномерному распредѣленію земли по ея качеству между всѣми домохозяевами. Каждый домохозяинъ получалъ часть пахотной и сѣнокосной земли лучшаго качества и менѣе затопляемой водой во время нерѣдкихъ въ Уссурійскомъ краѣ осеннихъ наводненій. Существующія усадьбы оставлены на прежнихъ мѣстахъ. Размѣръ дополнительныхъ усадебъ установленъ въ зависимости отъ числа мужскихъ душъ въ семьѣ домохозяина и площади, занятой имъ усадебной земли; на каждую мужскую душу исчислялось $\frac{1}{2}$ десятины усадебной земли, считая въ томъ числѣ и занятая усадьбы. Всѣ усадьбы признавались равноцѣнными съ пашней перваго сорта. Желавшіе могли получать вмѣсто дополнительной прирѣзки усадебной земли столько же пахотной перваго сорта. Подворные участки во всѣхъ категоріяхъ опредѣлялись жеребьевкой, за исключеніемъ пашни перваго и втораго качества, гдѣ участки могли быть отводимы на мѣстѣ заимки. Заимкой считалась площадь пахотной земли домохозяина. Каждому домохозяину, имѣющему распашки, предоставлялось право получать только одинъ подворный пахотный участокъ на мѣстѣ его заимки безразлично, гдѣ находится заимка—въ пашнѣ перваго или втораго качества, хотя бы у него было нѣсколько заимокъ въ разныхъ мѣстахъ. Изъявившіе желаніе получить пахотныя угодія въ

одномъ отрубѣ могли получить таковой отрубъ лишь въ пашнѣ второго качества. На увалахъ же, окружающихъ равнину рѣки Раковки, а также въ устьяхъ впадающихъ въ эту долину падей, обязательно должны были проектироваться участки—отрубы съ пашнями перваго и второго качества. Преимущественно подлежали отводу эти отруба домохозяевамъ, имѣющимъ тамъ заимки. Во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ, въ интересахъ возможно уравнительнаго распредѣленія пахотныхъ участковъ между домохозяевами, пахотные отрубы не проектировались. Въ мѣстахъ, гдѣ пахотныя угодія смежны съ сѣнокосами и съ категоріей глинистыхъ сопокъ и уваловъ, проектированіе отрубовъ признавалось обязательнымъ. Небольшія площади, размѣромъ до шести десятинъ, представляющія собой болота, озера, каменистыя мѣста и другія неудобныя земли, расположенныя среди удобныхъ, размежевывались въ подворные участки безъ зачета въ удобныя земли. Означенный проектъ приводился въ исполненіе въ 1909 году. Михайловское сельское общество получило на размежеваніе земли на подворные участки ссуду отъ Переселенческаго Управленія, въ размѣрѣ 5000 рублей.

Кромѣ указанныхъ селеній, въ которыхъ состоялся раздѣлъ земли на подворные участки, таковой въ Уссурійскомъ краѣ производится еще въ селеніяхъ: Дубкахъ, Борисовкѣ, Ильинкѣ, и Астраханкѣ. Кромѣ того составлены подробные приговора о раздѣлѣ на подворные участки съ указаніемъ основаній въ селеніяхъ: Бильмановкѣ, Дѣвицѣ-Хорольскомъ, Троицкомъ, Поповкѣ и другихъ, а также возбужденъ вопросъ о подворномъ участковомъ размежеваніи и во многихъ другихъ селеніяхъ, въ которыхъ пока сельскіе сходы не пришли къ окончательному рѣшенію объ основаніяхъ раздѣла.

Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ уже производится размежеваніе или оно окончательно и опредѣленно намѣчено сходами, въ общемъ схема раздѣла такая же, какъ и въ селеніяхъ, размежеваніе земли въ которыхъ выше описано. Усадебныя земли сохраняются на прежнихъ мѣстахъ съ доприрѣзкой земли для новыхъ усадебъ; выгонъ оставляется въ общемъ пользованіи и иногда опредѣляется доля участія каждаго домохозяина въ пользованіи имъ; пашни и сѣнокосы

дѣлятся по качеству на нѣсколько категорій, и подворные участки для каждаго домохозяина нарѣзаются въ каждой категоріи пахотной и сѣнокосной земли, причемъ допускаются частичныя измѣненія въ отношеніи заимочниковъ, которымъ отводятся участки въ прежнемъ мѣстѣ и иногда въ одномъ отрубѣ, но не свыше того количества земли, какое полагается каждому изъ нихъ по расчету раздѣла; въ случаѣ перехода заимки по раздѣлу къ новому владѣльцу, иногда вносится въ приговоръ обязательство вознагражденія прежняго владѣльца ея за обработку и чаще всего путемъ разработки земли на новомъ его мѣстѣ; лѣсныя угодія иногда оставляются въ общемъ пользованіи; неудобныя земли большею частью остаются въ общемъ пользованіи; за основаніе раздѣла чаще всего принимаются приписныя (номерныя) семьи, рѣже наличныя самостоятельныя дворы и еще рѣже мужскія души; но все-таки, принимая за основаніе раздѣла номерныя семьи, сельскіе сходы почти никогда не проводятъ въ строгомъ смыслѣ этого принципа раздѣла и устанавливаютъ разныя надбавки земли многосемейнымъ; даже селеніе Спасское, которое исключительно постановило дѣлить землю на участки по номерамъ, впоследствии сдѣлало надбавки семи семьямъ изъ общественнаго запаса. Нѣкоторымъ селеніямъ на размежеваніе выдана ссуда изъ суммъ Переселенческаго Управленія; такъ, кромѣ Михайловки, Кневичей и Жарикова, ссуду получили: Борисовка 2000 руб. и Дубки 3000 руб.

Выше мною были отмѣчены тѣ затрудненія при размежеваніи земли, которыя создаются отсутствіемъ гарантіи исполненія межевыхъ работъ частными землемѣрами. Но этимъ не исчерпываются всѣ затрудненія, сопряженныя съ раздѣломъ земли на подворные участки въ Приморской области и въ частности въ Уссурійскомъ краѣ. Много требуется времени, пока сельское общество послѣ долгой и упорной борьбы постановитъ двумя третями голосовъ на сходѣ окончательный и подробный приговоръ о раздѣлѣ земли на подворные участки. Затѣмъ и послѣ составленія такого приговора, недовольные не унимаются и подаютъ по инстанціямъ жалобы на рѣшеніе схода. Земля для земледѣльца составляетъ главное основаніе его существованія, и поэтому вопросъ о раздѣлѣ ея не

можетъ не возбуждать страстей и пройти спокойно. Но не этимъ только объясняется трудность установленія подворныхъ участковъ въ Приморской области; мѣстныя особенности съ одной стороны и неудовлетворительность Правиль о внутринадѣльномъ размежеваніи съ другой—главнымъ образомъ затрудняютъ ходъ дѣла при раздѣлѣ общественнаго земельного надѣла на подворные участки.

Существенныя затрудненія для сельскихъ обществъ и крестьянскихъ учрежденій вызываетъ составленіе списка лицъ, имѣющихъ право на полученіе подворныхъ участковъ при раздѣлѣ земли. Составъ сельскихъ обществъ со десятичной семейной нормой въ Приморской области большею частью не поддается точному учету, и сельскія общества не знаютъ всѣхъ лицъ, входящихъ въ ихъ составъ съ правомъ пользованія землею. Происходитъ это отъ того, что причисленіе новыхъ семей къ селеніямъ производилось не по установленному закономъ порядку и не велось точной регистраціи семей, причисленныхъ къ селеніямъ. По закону водвореніе переселенцевъ на участки до его заполнения лежитъ на обязанности Чиновъ Переселенческой организаціи и Крестьянскихъ Начальниковъ. Только по полученіи отъ этихъ должностныхъ лицъ документовъ, удостоверяющихъ устройство переселенцевъ на участкѣ (ст. 12 Правиль о переселеніи) Казенная Палата (въ Приморской области Областное Правленіе, а въ Амурской Канцелярія Военнаго Губернатора) дѣлаетъ распоряженіе о перечисленіи этихъ переселенцевъ по мѣсту новаго водворенія. Копіи этихъ документовъ должны передаваться въ подлежащее волостное правленіе (ст. 16 Инструкціи Завѣдывающимъ водвореніемъ переселенцевъ). По заполненіи переселенческаго участка до нормы, согласно 176 ст. Правиль о переселеніи и п. 8 ст. 438 Пол. Уст. Крест., а также разъясненію Переселенческаго Управленія отъ 9 декабря 1906 г. должны составляться и выдаваться переселенцамъ акты на право пользованія отведеннымъ участкомъ. Составленіе такихъ актовъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе, такъ какъ ими санкціонируется, что участокъ заполненъ и водвореніе на немъ прекращается, хотя бы впослѣдствіи и освободились случайно въ немъ доли, и что съ этого момента только сельское общество вправе при-

селять по приѣмнымъ приговорамъ новыхъ членовъ въ порядкѣ 13 статьи Правиль о переселеніи, т. е. впредь до землеустройства только съ разрѣшенія Крестьянскаго Начальника, въ зависимости отъ земельного обезпеченія даннаго общества (19—21 ст. ст. Инструкціи Завѣдывающимъ водвореніемъ переселенцевъ). Точное соблюденіе указаннаго порядка, въ связи съ правильной регистраціей водворенныхъ и причисленныхъ переселенцевъ и аккуратнымъ учетомъ занятыхъ и свободныхъ долей, вполне гарантировало бы вѣрность свѣдѣній о составѣ сельскаго общества. На самомъ же дѣлѣ въ Приморской области установилась своеобразная практика, несогласная съ закономъ. Прежде всего, такъ какъ въ Приморскомъ переселенческомъ районѣ, какъ и въ другихъ переселенческихъ районахъ за Ураломъ, никогда не составлялось, въ отношеніи заполненныхъ участковъ, требуемыхъ закономъ актовъ, которые единственно могли бы служить удостовѣреніемъ заполненности участка, то не было основаній допускать причисленія къ сельскимъ обществамъ новыхъ членовъ по приѣмнымъ приговорамъ. Между тѣмъ таковое производилось и даже часто безъ соблюденія порядка, указаннаго въ 13 ст. Правиль о переселеніи и 19—21 ст. ст. Инструкціи Завѣдывающимъ водвореніемъ. Обыкновенно, получившій приѣмный приговоръ обращался непосредственно въ Областное Правленіе, которое составляло указы о причисленіи даннаго лица къ давшему ему приѣмный приговоръ обществу. Наряду съ этимъ, бывали случаи, когда такіе приговоры представлялись лицами, получившими ихъ, Крестьянскому Начальнику, который, въ свою очередь, направлялъ ихъ въ Областное Правленіе на предметъ причисленія. Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ не было, конечно, данныхъ, свидѣтельствовавшихъ о заполненіи участка. Бывали, кромѣ того, нерѣдко случаи, когда Областное Правленіе совершало причисленіе новыхъ лицъ къ селенію по такъ называемой „подпискѣ“, безъ всякаго участія сельскаго общества и Чиновъ Переселенческой организаци. Такое причисленіе практиковалось Областнымъ Правленіемъ на основаніи лишь однѣхъ подписокъ (сдѣлокъ), которыми обмѣнивались причисленный ранѣе въ сельское общество и тотъ, кто хотѣлъ причислиться, съ согласія перваго и

на указанную въ подпискѣ долю его земельного надѣла или на весь надѣлъ. Чаше всего подписки давались въ смыслѣ принятія на половину своего надѣла, но были случаи пріема на треть, четверть и даже восьмую часть надѣла. Бывали и такія сдѣлки, по которымъ крестьянинъ, водворившійся на половину чужого надѣла, самъ переуступалъ другому лицу опредѣленную часть изъ своей доли. Такого рода „покупки“ санкціонировались указами Приморскаго Областнаго Правленія и давали право водворенія и причисленія въ сельскія общества. Между тѣмъ причисленіе безъ согласія общества возможно только: или въ порядкѣ правилъ о водвореніи на незаполненныхъ участкахъ или въ отношеніи „примаковъ“, т. е. зятя или усыновленнаго, какъ въ заполненныхъ, такъ и незаполненныхъ поселкахъ. Считаюсь, однако, съ фактомъ, приходится въ настоящее время признавать незаконно причисленныхъ Областнымъ Правленіемъ лицъ въ составѣ даннаго сельскаго общества, предоставляя обществу въ раздѣлѣ земли надѣлять ихъ таковой по своему усмотрѣнію. При раздѣлѣ земли по номерамъ, общество, конечно, вправѣ не надѣлять этихъ лицъ особымъ надѣломъ и считать ихъ въ составѣ тѣхъ семей, которыя уступили имъ часть своей земли. Но при раздѣлѣ земли по душамъ является спорнымъ, обязано ли общество считать на такихъ лицъ душевые надѣлы, чтобы основанія раздѣла были для всѣхъ одинаковы, или же оно можетъ исключить ихъ изъ числа надѣляемыхъ душъ, предоставивъ имъ пользоваться землею въ составѣ тѣхъ душъ, семьи которыхъ ихъ приняли. Казалось бы, общество вправѣ при всякомъ основаніи, принятомъ для земельного раздѣла, не включать такихъ лицъ въ списокъ надѣляемыхъ. Что же касается тѣхъ лицъ, которыя причислены къ семьямъ по пріемнымъ приговорамъ самихъ сельскихъ обществъ, то, хотя такое причисленіе состоялось съ нарушеніемъ порядка, установленнаго Правилами о переселеніи, но самый фактъ согласія общества на это причисленіе, казалось бы, долженъ обязывать сельскій сходъ надѣлять ихъ землей на одинаковыхъ для всѣхъ членовъ общества основаніяхъ. Единственно только слѣдовало бы, при исчисленіи занятыхъ въ селеніи земельныхъ долей для опредѣленія заполненности до нормы поселка,

исключить такихъ лицъ изъ числа занявшихъ доли, такъ какъ они не были водворены на опредѣленные доли, а только были приняты обществомъ на свой страхъ на ту часть земли, которая причиталась данному составу общества.

Если бы только этими данными исчерпывались трудности при составленіи списка лицъ, имѣющихъ право на полученіе подворныхъ участковъ при раздѣлѣ земли, то, установивъ тѣ исходныя точки, которыя мною выше предположены, можно было бы устранить и самыя затрудненія въ опредѣленіи состава даннаго общества и права каждаго на землю. Но, къ сожалѣнію, болѣе серьезныя затрудненія представляютъ собой отсутствіе точной регистраціи водворенныхъ и причисленныхъ въ селенія и недостатокъ правильнаго учета занятыхъ и свободныхъ долей.

Такъ, казалось бы, что списки переселенцевъ, водворенныхъ въ крестьянскія общества по распоряженію Чиновъ мѣстной Переселенческой организаціи, какъ составленные на основаніи актовъ о водвореніи, должны бы служить первоисточникомъ свѣдѣній о зачисленіи за отдѣльными переселенцами земельных долей. Между тѣмъ при раздѣлѣ земли на подворные участки оказалось, что этотъ источникъ даетъ невѣрныя и неполныя свѣдѣнія для установленія по нимъ права отдѣльных домохозяевъ на зачисленіе за ними самостоятельныхъ земельных надѣловъ. Такъ, въ спискахъ переселенцевъ, водворенныхъ въ селеніе Михайловку Чинами мѣстной Переселенческой организаціи, оказались невключенными четыре семьи, проживающія въ селеніи Михайловкѣ съ перваго (1870) года основанія его. Въ томъ же списокѣ въ свою очередь значилось лицо, въ качествѣ переселенца, водвореннаго на десятинный надѣлъ, которому въ годъ водворенія и зачисленія за нимъ земельной десятинной доли было всего 13 лѣтъ и которое пришло въ семьѣ своихъ родителей. При провѣркѣ списковъ переселенцевъ для установленія состава раздѣляющагося на подворные участки селенія, обнаруживались въ каждомъ такомъ списокѣ невѣрныя свѣдѣнія относительно фамилій, именъ и отчествъ водворенныхъ переселенцевъ; бывали случаи, что одно и то же лицо оказывалось занесеннымъ въ списокъ подъ разными номерами по 2 и по

3 раза, а другое совершенно не было занесено въ списокъ. Далѣе списки переселенцевъ страдаютъ отсутствіемъ свѣдѣній относительно перечисленія въ другія сельскія общества и сословія тѣхъ лицъ, за коими первоначально были зачислены земельные надѣлы. Повидимому, Переселенческая организація, не исключая изъ списковъ ушедшихъ изъ поселка переселенцевъ, въ то же время водворяла на освободившіяся послѣ нихъ земельныя доли новыхъ переселенцевъ. Этимъ обстоятельствомъ можно объяснить, что, на примѣръ, въ селеніи Дубкахъ, образованномъ на 93 семьи, по переселенческому списку ихъ значится водворенными 146 семействъ.

Въ Приморскомъ Областномъ Правленіи, которое по причисленію переселенцевъ къ сельскимъ обществамъ, несетъ функціи Казенной Палаты, никакой регистраціи причисленныхъ не велось и не ведется, а указы о такихъ причисленіяхъ не сгруппированы въ какіе-либо отдѣльные наряды по селеніямъ, а, повидимому, подшиты къ разнымъ нарядамъ, безъ всякой системы и порядка. Надо думать, что многіе изъ такихъ указовъ даже затеряны. По крайней мѣрѣ, архивъ Приморскаго Областного Правленія не можетъ дать свѣдѣній о причисленныхъ къ тому или другому селенію и Областное Правленіе не въ состояніи удовлетворить многіе запросы не только отдѣльныхъ крестьянъ, но и цѣлыхъ обществъ. Такъ, въ 1909 году одно сельское общество, нуждаясь въ достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ о лицахъ для подворно-участковаго размежеванія, рѣшило даже назначить особое вознагражденіе тому Чиновнику Областного Правленія, который будетъ назначенъ для извлеченія, во внѣслужебное время, изъ архива Областного Правленія всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній. Желаніе общества удовлетворено не могло быть и главнымъ образомъ повидимому, потому, что архивъ Областного Правленія не располагаетъ такими свѣдѣніями, которыя нужны были для выполненія этой работы. Отсутствіе такихъ свѣдѣній въ архивѣ Приморскаго Областного Правленія подтверждается и тѣми отдѣльными справками, какія оно сообщаетъ крестьянскимъ учрежденіямъ по ихъ требованіямъ.

Если нельзя провѣрить и исправить переселенческіе списки по свѣдѣніямъ Приморскаго Областного Правленія, то

равнымъ образомъ нельзя этого сдѣлать и на основаніи посемейныхъ списковъ сельскихъ обществъ или сообщеній Областного Правленія волостнымъ правленіямъ о состоявшихся указахъ о причисленіи крестьянъ къ сельскимъ обществамъ или на основаніи водворительныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ Переселенческими Чиновниками крестьянамъ при водвореніи. Архивы волостныхъ и сельскихъ правленій находятся въ плохомъ состояніи, и въ нихъ не сохранилось всѣхъ переписокъ, касающихся водворенія переселенцевъ; посемейные же списки за прежніе годы велись по самымъ различнымъ формамъ и вообще неудовлетворительно, вслѣдствіе чего они не могутъ служить вѣрными источниками свѣдѣній о водвореніи лицъ, причисленныхъ въ сельскія общества. Что же касается документовъ, выдаваемыхъ Переселенческими Чиновниками на руки крестьянамъ при ихъ водвореніи, то таковые въ большинствѣ случаевъ у нихъ не сохранились: бывали случаи, что эти документы прилагались къ дѣлопроизводству тѣхъ учреждений, въ которыхъ велись ранѣе крестьянскія дѣла, и въ настоящее время ихъ собрать невозможно; если же они и оставались на рукахъ у переселенцевъ, то отъ времени ими большею частью утеряны.

Такимъ образомъ, состояніе всѣхъ переселенческихъ актовъ о водвореніи и причисленіи крестьянъ въ селенія таково, что основывать исключительно на которыхъ нибудь изъ нихъ численность состава семействъ сельскихъ обществъ невозможно; для опредѣленія этого состава необходимо сопоставленіе свѣдѣній изъ всѣхъ вышеуказанныхъ актовъ, въ связи съ объясненіями самихъ крестьянъ и разными справками, какія только откуда либо можно получить по каждому отдѣльному случаю.

Отсюда видно, какъ трудно опредѣлить въ Уссурійскомъ краѣ составъ сельскаго старожильческаго общества при размежеваніи земли на подворные участки и установить, заполненъ-ли поселокъ или нѣтъ. Это обстоятельство должно побуждать къ крайне осторожному водворенію въ настоящее время новыхъ переселенцевъ въ такія селенія и въ сомнительныхъ случаяхъ наличности свободныхъ долей надлежало бы отказаться отъ такого водворенія, такъ какъ водвореніе

въ селенія лишнихъ 2—3 переселенцевъ не уплотнить населенія края и вызоветъ только враждебное настроеніе старыхъ засельщиковъ противъ новыхъ переселенцевъ, которые явятся юридически равноправными членами общества и участниками общественнаго достоянія, созданнаго старожителями личнымъ трудомъ въ долгіе годы.

Мѣстныя крестьянскія учрежденія встрѣчаютъ затрудненіе при установленіи состава крестьянскихъ обществъ еще въ разрѣшеніи вопроса, въ какихъ случаяхъ крестьяне, состоящіе на причисленіи въ сельскихъ обществахъ, могутъ не быть надѣляемы землею при ея окончательномъ раздѣлѣ на подворные участки. Въ каждомъ почти селеніи числятся крестьяне или порвавшіе всякую связь съ сельскимъ обществомъ или поддерживающіе таковую лишь уплатой мірскихъ сборовъ, вносимыхъ иногда только по случаю требованія паспорта или по другимъ обстоятельствамъ, причемъ уплата мірскихъ сборовъ происходитъ даже безъ вѣдома сельскаго общества. Отношеніе сельскихъ обществъ къ лицамъ, не проживающимъ въ селеніи и не пользующимся землею, а въ особенности не платящимъ повинностей,—при возникновеніи вопроса о назначеніи имъ земельного надѣла,—почти всегда враждебное: сельскія общества не желаютъ такихъ лицъ включать въ списокъ домохозяевъ, подлежащихъ надѣленію подворными участками. Самое понятіе о самовольномъ оставленіи мѣста водворенія крестьянскія учрежденія Приморской области признаютъ неяснымъ. Такъ, Приморское Областное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе въ журналѣ отъ 8-го мая 1907 года за № 56 высказало слѣдующее.

„По точному смыслу закона, только надѣлы „самовольно“ отсутствующихъ переселенцевъ могутъ, по истеченіи извѣстнаго срока, быть признаны свободными, но при этомъ законъ не указываетъ, что подразумѣется подъ словомъ „самовольно“ и какія дальнѣйшія послѣдствія вызываетъ объявленіе надѣловъ свободными, т. е. остаются ли самовольно отсутствующіе переселенцы въ томъ сельскомъ обществѣ, но безъ земельного надѣла, или причисляются къ волости. Если предположить, что подъ „самовольно покинувшими водвореніе переселенцами“—слѣдуетъ подразумѣвать такихъ переселенцевъ, кото-

рые покинули мѣста водворенія безъ установленныхъ видовъ на жительство, то, дѣйствительно, въ законѣ (8 п. ст. 74 Общ. Пол. о крест. 22, 49 и др. ст., ст. Уст. опаспор.) имѣлись указанія, что крестьяне могли получать паспорта на отлучки только на основаніи выданныхъ сельскимъ старостой удостовѣреній о неимѣніи препятствій къ выдачѣ паспорта, но всѣ эти ограниченія отмѣнены ВѢЩАЙШИМЪ Указомъ 5 октября 1906 года и въ настоящее время не только согласія сельскаго старосты или сельскаго общества на выдачу крестьянамъ паспорта не требуется, но они могутъ получать таковыя не только въ мѣстахъ приписки отъ своихъ сословныхъ учрежденій, но и отъ полицейскихъ управленій въ мѣстахъ постоянного мѣстожительства. Такимъ образомъ возникаетъ вопросъ, какихъ переселенцевъ признать „самовольно“ покинувшими мѣста водворенія. Обращаясь къ утвержденной 17 февраля 1906 года Инструкціи Завѣдывающимъ водвореніемъ переселенцевъ, Присутствіе усматриваетъ въ статьяхъ 77-79 ея— разногласіе съ ст. 28 ВѢЩАЙШЕ утвержденныхъ 6 іюня 1904 года Временныхъ Правиль, ибо въ Инструкціи пропущено слово „самовольно“ и указывается лишь, что надѣлы переселенцевъ, „покинувшихъ“ мѣста водворенія, по истеченіи двухлѣтняго срока со времени ихъ оставленія,—считаются свободными для водворенія новыхъ переселенцевъ, причемъ, срокъ этотъ, если Завѣдывающій водвореніемъ удостовѣрится, что отсутствующіе переселенцы завѣдомо отказались отъ отведенныхъ имъ долей,—можетъ быть имъ сокращенъ. Относительно же „безвѣстно — отсутствующихъ“ переселенцевъ, Завѣдывающій переселенческимъ водвореніемъ входитъ въ Казенную Палату съ представленіемъ объ исключеніи изъ числа водворенныхъ на участкѣ. По мнѣнію Присутствія, въ виду такого важнаго разногласія между закономъ и инструкціей, затронутый вопросъ требуетъ разъясненія со стороны высшихъ правительственныхъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что кромѣ толкованія слова „самовольно“ возникаетъ еще вопросъ, примѣнима ли вообще ст. 28 ВѢЩАЙШЕ утвержденныхъ 6 іюня 1904 года Временныхъ Правиль къ тѣмъ переселенцамъ, которые, на основаніи законныхъ документовъ не проживая въ мѣстѣ приписки, однако, исправно вносятъ всѣ

мірскія повинности. Что касается законныхъ послѣдствій для переселенцевъ примѣненіе къ нимъ ст. 28 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 6 іюня 1904 года Временныхъ Правиль, то, по мнѣнію Присутствія, въ виду разьясненія Правительствующаго Сената по 2 Департаменту отъ 17 декабря 1891 года за № 4730, что лица, приписываемыя къ крестьянскимъ обществамъ безъ земельныхъ надѣловъ для одного лишь счета, должны быть приписываемы къ волостямъ, а не къ селеніямъ, слѣдовало бы признать, что переселенцы, земельные надѣлы коихъ отбираются въ силу упомянутой 28 статьи, должны быть перечислены къ волости. При этомъ, по силѣ 238, 357 и 363 статей Общ. Полож. о крестьянахъ они облагаются тѣми казенными, земскими и волостными мірскими сборами и повинностями, которые взимаются не съ земли, а съ души. Перечисленіе же переселенцевъ изъ сельскихъ обществъ къ волостямъ, по мнѣнію Присутствія, должно послѣдовать по распоряженію Областного Правленія и его указами, ибо Областное Правленіе замѣняетъ въ этомъ отношеніи въ Приморской области—Казенную Палату, на которую въ другихъ мѣстахъ возлагается перечисленіе крестьянъ изъ одного сельскаго общества въ другое, а также, согласно 79 ст. Инструкціи 18 февраля 1906 года, исключеніе отсутствующихъ переселенцевъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, находя, что встрѣченныя сомнѣнія требуютъ разьясненія, а высказанныя Присутствіемъ предположенія, благодаря отсутствію точныхъ указаній въ законѣ, утвержденія высшей власти, Присутствіе постановило: А) просить разьясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по слѣдующимъ вопросамъ: 1) что законъ подразумеваетъ подъ словомъ „самовольно покинувшіе мѣсто водворенія переселенцы“, 2) достаточно ли для примѣненія п. 2 ст. 28 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 6 іюня 1904 г. Времен. Правиль фактическое отсутствіе переселенцевъ въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ изъ мѣста причисленія, гдѣ ими не оставлено никакого хозяйства, 3) примѣнимъ ли 2 п. 28 статьи указанныхъ Временныхъ Правиль къ тѣмъ отсутствующимъ въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ переселенцамъ, которые, хотя не оставили на мѣстѣ причисленія никакого хозяйства, исправно вносятъ всѣ причитающіеся съ нихъ сборы (въ томъ числѣ

и сельскіе мірскіе) и отбываютъ всѣ повинности, 4) остаются ли переселенцы, къ коимъ примѣненъ будетъ 2 пунктъ 28 статьи Временныхъ Правилъ, причисленными къ сельскимъ обществамъ или они причисляются, для счета, къ волостямъ, 5) въ случаѣ причисленія ихъ къ волостямъ, требуется ли въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указъ Областного Правленія объ исключеніи даннаго переселенца изъ числа причисленныхъ къ сельскому обществу и о перечисленіи его къ волости и Б) копию сего журнала представить для соотвѣтствующихъ указаній въ Земскій Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и для свѣдѣнія препроводить въ Переселенческое Управленіе.“

(Означенный журналъ былъ представленъ въ Земскій Отдѣлъ 31 декабря 1907 года, за № 4186, а въ Переселенческое Управленіе того же числа, за № 4190).

Обращаясь къ статьѣ 28 Правилъ о переселеніи, видимъ, что ею предусматриваются два вида оставленія переселенцемъ мѣста водворенія, а именно: 1) самовольное оставленіе мѣста водворенія и 2) переходъ на другое мѣсто съ надлежащаго разрѣшенія и перечисленіе въ установленномъ порядкѣ въ другое общество (сельское или мѣщанское). Такимъ образомъ, противопоставляя эти два вида другъ другу, надо придти къ заключенію, что несамовольнымъ оставленіемъ мѣста водворенія считается переводвореніе на другой переселенческой участокъ и перечисленіе по приѣмному приговору въ сельское или мѣщанское общество, а въ частности вызываемое возвращеніемъ на родину (ст. 29 Правилъ о переселеніи). Всякое другое внѣ этого порядка оставленіе мѣста водворенія, когда оно окончательно не имѣетъ характера временной отлучки съ мѣста жительства, должно считаться самовольнымъ. Отсюда видно, что центръ тяжести не въ словѣ „самовольное“, смыслъ котораго ясенъ изъ всего текста 28 статьи Правилъ о переселеніи, а въ отличіи оставленія мѣста водворенія отъ отлучки изъ него. Когда переселенецъ выбываетъ изъ мѣста водворенія въ случаяхъ, указанныхъ во второй части 28 статьи Правилъ о переселеніи, то ясно, что это окончательное оставленіе мѣста водворенія, но когда онъ уходитъ съ него внѣ порядка, указаннаго второй частью 28 статьи Правилъ о

переселеніи, „самовольно“, то опредѣлить, оставилъ ли онъ совершенно селеніе, въ которомъ былъ водворенъ и причисленъ, или только отлучился изъ него,—затруднительно, въ виду чего и установленъ двухлѣтній срокъ для окончательнаго рѣшенія вопроса о характерѣ ухода переселенца съ участка. Бываютъ случаи, когда переселенецъ, недовольный чѣмъ либо на мѣстѣ своего водворенія, снимается съ мѣста со всей семьей и отправляется въ поиски лучшаго участка, но, не найдя ничего лучшаго, возвращается опять на прежнее мѣсто, пользуясь тѣмъ, что до истеченія двухлѣтняго срока доли на прежнемъ мѣстѣ за нимъ сохранились. Въ данномъ случаѣ имѣются на лицо всѣ признаки полного ухода переселенца съ участка, но льготный двухлѣтній срокъ даетъ ему возможность вернуться обратно въ этотъ же участокъ. Несмотря на продолжительность срока, по истеченіи котораго ушедшіе съ участка переселенцы могутъ быть исключены изъ него, однако, не всегда возможно на основаніи дѣйствующихъ узаконеній установить, составляетъ ли уходъ переселенца съ участка оставленіе его или только временную отлучку. Поэтому возбужденные Приморскимъ Областнымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ вопросы, достаточно-ли для примѣненія ст. 28 Правиль о переселеніе фактическое отсутствіе переселенца въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ изъ мѣста причисленія, гдѣ имъ не оставлено никакого хозяйства, и примѣнима ли эта статья къ тѣмъ отсутствующимъ, которые, хотя не оставили на мѣстѣ причисленія никакого хозяйства, исправно платятъ мірскія повинности,—требуютъ разъясненій высшихъ учреждений. Принципіальное разрѣшеніе возбужденныхъ Приморскимъ Крестьянскимъ Присутствіемъ вопросовъ имѣетъ весьма важное значеніе для опредѣленія состава сельскаго общества при подворно-участковомъ размежеваніи земли. Нерѣдко крестьянинъ, причисленный въ селеніе и прожившій въ немъ нѣсколько лѣтъ съ пользованіемъ землею, въ силу тѣхъ или иныхъ сложившихся для него обстоятельствъ, оставляетъ селеніе и отбываетъ на сторону, на постоянное или временное жительство, передавъ свою усадьбу, а иногда, и полевою землю въ пользованіе другому. У такого крестьянина общество вправе отобрать полевою надѣль въ порядкѣ общаго

или даже частнаго передѣла общинной земли съ обязательствомъ надѣленія его землею по его возвращеніи въ селеніе. Но совершенно въ другомъ видѣ представляется вопросъ о земельныхъ отношеніяхъ такого крестьянина къ обществу, когда оно дѣлитъ землю на подворные участки, такъ какъ ненадѣленіе его землей должно имѣть не временный характеръ, а навсегда. Очевидно, отказъ такому крестьянину въ подворномъ участкѣ долженъ вытекать изъ окончательнаго рѣшенія вопроса о принадлежности даннаго крестьянина къ сельскому обществу, въ зависимости отъ того обстоятельства, подходитъ ли онъ подъ понятіе покинувшаго мѣсто своего водворенія и подлежащаго поэтому исключенію изъ состава даннаго общества или нѣтъ. Какъ только селеніе приступаетъ къ раздѣлу земли на подворные участки, обыкновенно крестьяне, живущіе на сторонѣ и не интересовавшіеся ранѣе своимъ земельнымъ надѣломъ, подаютъ заявленія объ отводѣ имъ подворныхъ участковъ и настаиваютъ на своемъ правѣ получить таковыя на томъ основаніи, что они изъ состава общества никѣмъ не были исключены и самовольно своего мѣста водворенія не покидали, оставивъ свои усадьбы и полевая земля временно въ пользованіи другихъ, и (нѣкоторые) платятъ при этомъ мірскія повинности. При отсутствіи передѣловъ общинной земли, передача разработанной хватнымъ способомъ пашни или сѣнокоса другому, конечно, не можетъ служить доказательствомъ связи покинувшаго селеніе съ даннымъ сельскимъ обществомъ. Но сдача въ аренду усадьбы кому бы то ни было и платежъ мірскихъ повинностей,—дѣйствительно затрудняютъ, по отсутствію въ законѣ указаній, признать такого отсутствующаго самовольно покинувшимъ мѣсто своего водворенія и лишеннымъ правъ члена даннаго общества вообще и на землю въ частности. Другое дѣло, конечно, когда переселенецъ переуступилъ свою усадьбу и разработанныя полевая угодія навсегда другому однообщественнику, а тѣмъ болѣе крестьянину, не причисленному къ данному обществу. Въ такомъ случаѣ не должно быть препятствій къ исключенію такого переселенца изъ состава членовъ общества и къ отказу въ отводѣ ему подворнаго участка, такъ какъ надо считать, что такой переселенецъ навсегда порвалъ

связь съ обществомъ. Если даже тотъ крестьянинъ, который получилъ отъ него по переуступкѣ земельныя угодія, не причислился къ данному обществу, продолжая, однако, фактически пользоваться ими на одинаковыхъ основаніяхъ съ причисленными членами общества, то, по справедливости, такой крестьянинъ долженъ быть признанъ имѣющимъ болѣе основаній для полученія подворнаго участка, чѣмъ тотъ, который ему переуступилъ свои земли; онъ только формально продолжалъ числиться въ составѣ общества, вслѣдствіе недосмотра надлежащихъ должностныхъ лицъ, на обязанности которыхъ лежало своевременное, по истеченіи въ законѣ указаннаго срока, сообщеніе Казенной Палатѣ объ исключеніи его изъ состава даннаго общества. Своевременность такого исключенія изъ числа водворенныхъ въ поселкѣ лица, покинушаго селеніе, несомнѣнно сократила бы количество споровъ при размежеваніи земли на подворные участки объ отводѣ таковыхъ отсутствующимъ. Но, къ сожалѣнію, это требованіе закона строго не исполнялось, и подлежащія власти не слѣдили за истеченіемъ срока оставленія кѣмъ-либо мѣста своего водворенія. Между тѣмъ, зная, что въ настоящее время послѣдовательно проводится идея признанія правъ собственности за крестьянами на отведенныя имъ земли, крестьяне, покинувшіе селенія, но до сихъ поръ неисключенные изъ нихъ установленнымъ порядкомъ, стараются подъ разными видами возстановить какую-либо связь съ селеніемъ, въ которомъ они продолжаютъ состоять на причисленіи, чтобы получить при раздѣлѣ подворные участки и затѣмъ временно ихъ сдать въ аренду, а послѣ землеустройства совсѣмъ продать. Такое явленіе необходимо предотвратить. Если признается справедливымъ допустить, въ интересахъ мобилизаціи земли и уплотненія населенія, продажу ея тѣми, которые вложили въ нее свой трудъ, то совершенно несправедливо, чтобы тѣ, которые формально и неправильно состоятъ на причисленіи въ селеніи, получали бы плату за землю, надъ которой они не трудились, отъ тѣхъ, которые ее разрабатываютъ и будутъ обрабатывать дальше.

Изъ вышеизложеннаго вытекаетъ необходимость точно и опредѣленно установить, въ дополненіе къ 28-29 ст. ст.

Правиль о переселеніи, въ какихъ случаяхъ переселенцы, неживущіе въ мѣстѣ причисленія, подлежатъ, по истеченіи установленнаго закономъ срока, исключенію изъ состава сельскаго общества, въ которомъ они состоятъ на причисленіи. Я полагаю бы справедливымъ и цѣлесообразнымъ признать подлежащими исключенію по истеченіи установленнаго срока не только тѣхъ, которые переуступили свою землю другимъ навсегда и порвали всякую связь съ селеніемъ, но и всѣхъ тѣхъ, которые на мѣстѣ причисленія осѣдлости не имѣютъ, лично хозяйства въ немъ не ведутъ и проживаютъ на сторонѣ, хотя бы за ними оставались усадьбы, сданныя ими кому-либо въ аренду, и поступали бы отъ нихъ деньги въ уплату мірскихъ сборовъ. Конечно, имъ должно быть предоставлено право получить отъ сельскаго общества неправильно внесенныя ими въ уплату мірскихъ повинностей деньги. Фактъ платежа мірскихъ сборовъ не долженъ бы препятствовать исключенію такихъ лицъ изъ состава сельскаго общества, такъ какъ онъ носитъ случайный и внѣшній характеръ связи съ селеніемъ, не составляя признака связи съ землей. Обыкновенно отсутствующіе вносятъ деньги въ уплату мірскихъ повинностей безъ требованія и вѣдома сельскихъ обществъ, посылая ихъ или въ волостное правленіе или на имя сельскаго старосты. Это дѣлаютъ дальновидные и болѣе предприимчивые переселенцы, чтобы такимъ образомъ продолжать числиться въ селеніи и, въ случаѣ раздѣла земли на подворные участки, потребовать себѣ таковой, а затѣмъ переуступить на выгодныхъ условіяхъ. Очевидно, что это обстоятельство не должно бы стѣснять правительственныя учрежденія въ исключеніи такихъ переселенцевъ изъ числа водворенныхъ въ поселкѣ, такъ какъ для такого исключенія должно быть достаточнымъ одно фактическое оставленіе переселенцемъ зачисленныхъ имъ за собой земельныхъ долей; на правительственныхъ учрежденіяхъ прежде всего лежитъ обязанность, въ силу 28 статьи Правиль о переселеніи, отчисленіе земельного надѣла отъ переселенца, покинувшаго мѣсто водворенія, а исключеніе его изъ состава является уже прямымъ послѣдствіемъ отчисленія отъ него надѣла и зачисленія послѣдняго въ число свободныхъ для водворенія долей; платежъ же

мірскихъ сборовъ не можетъ быть признакомъ пользованія земельнымъ надѣломъ на переселенческомъ участкѣ. Волостное же правленіе или сельскій староста, получивъ отъ такого переселенца по почтѣ деньги въ уплату мірскихъ сборовъ, не должны включать ихъ въ мірскія суммы, а записать въ переходящія и возвратить обратно или оставить до истребованія, если переселенцемъ не указано точно его мѣстожителство.

Разъясненіемъ части возбужденныхъ Приморскимъ Областнымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ вопросовъ должно служить предложеніе Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ 7 іюля 1909 года, за № 21885 на имя Военнаго Губернатора Приморской области. Содержаніе его слѣдующее.

„Вслѣдствіе возникшихъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ Приамурскаго края затрудненій при подворномъ и хуторскомъ размежеваніи мѣстныхъ сельскихъ обществъ, имѣю честь просить Ваше Превосходительство дать названнымъ учрежденіямъ нижеслѣдующія установленныя мною, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разъясненія:

1) „Впредь до распространенія на дальневосточныя области узаконеній о поземельномъ устройствѣ мѣстныхъ крестьянъ, размежеваніе отведенныхъ имъ въ общинное пользованіе казенныхъ земель на подворные или хуторскіе участки должно производиться на основаніи специальныхъ по этому предмету правилъ закона о переселеніи (прил. къ ст. 18 прим. кн. VIII особ. прил. къ т. IX Св. Зак., по продолж. 1906 г.),—ближайшій надзоръ за дѣйствіями производящихъ таковое размежеваніе, какъ вольнонаемныхъ, такъ и правительственныхъ землемѣровъ, равно какъ, вообще, за всѣмъ ходомъ дѣла, возлагается на подлежащаго Крестьянскаго или Переселенческаго Чиновника. При производствѣ межевыхъ работъ, полностью или частями, за счетъ правительственной ссуды, Областному Присутствію принадлежитъ контроль за выборомъ сельскими обществами землемѣровъ. При составленіи и разсмотрѣніи соотвѣтственныхъ приговоровъ обществъ о производствѣ межевыхъ работъ, крестьянскимъ учрежденіямъ и землемѣрамъ надлежитъ руководствоваться подлежащими постановленіями утвержденныхъ 19 марта сего года Комитетомъ

по землеустроительнымъ дѣламъ Временныхъ Правилъ о землеустройствѣ цѣлыхъ сельскихъ обществъ Европейской Россіи.

2) Къ составу земель, состоящихъ въ общинномъ пользованіи, относятся всѣ земельные участки, отведенные Правительствомъ въ постоянное пользованіе сельскихъ обывателей, какъ въ силу дѣйствующихъ Правилъ о переселеніи (ст. 16 означенной выше книги Св. Зак.), такъ и на основаніи ранѣе дѣйствовавшихъ въ краѣ узаконеній объ отводѣ казенныхъ земель и невыдѣленные въ личное (подворное или хуторское) пользованіе или собственность, въ порядкѣ ВЫСОЧ. утв. 18 марта 1861 года Пол. Сибир. Ком., п. 8 ВЫСОЧ. утв. 18 іюня 1892 г. мн. Гос. Сов. п. 2 разд. 11, или прил. къ ст. 18 (прим.) кн. VІІІ особ. прилож. къ т. ІХ Св. Зак. по продолж. 1906 года.

3) Правомъ на полученіе подворныхъ или хуторскихъ участковъ въ общинной землѣ пользуются всѣ домохозяева даннаго сельскаго общества, принимающіе участіе въ общемъ землепользованіи, на основаніи пріемныхъ приговоровъ общества, либо распоряженія правительственныхъ учрежденій, а также лица, въ составъ общества, хотя и незачисленные, но фактически, съ вѣдома общества, пользующіяся землею на одинаковыхъ основаніяхъ съ членами обществъ.

4) Въ отношеніи лицъ, причисленныхъ къ обществамъ по пріемнымъ приговорамъ безъ права или съ ограниченнымъ въ самомъ приговорѣ правомъ на землепользованіе, соблюдаются при размежеваніи или условія даннаго имъ пріемнаго приговора или общія основанія разверстанія угодій, въ зависимости отъ усмотрѣнія самихъ обществъ. Если такія лица фактически допущены обществомъ къ землепользованію наравнѣ съ прочими членами общества, то надѣленіе ихъ землею производится по общимъ основаніямъ, безъ ограниченій, установленныхъ пріемнымъ приговоромъ.

5) Лица, числящіяся въ обществѣ, но фактически въ немъ никогда не водворявшіяся, если со времени зачисленія за ними земли прошло болѣе двухъ лѣтъ, исключаются при подворномъ размежеваніи изъ списка домохозяевъ.

6) Лица, пользующіяся землею въ виду частной, безъ согласія общества, переуступки имъ отдѣльными его членами

своихъ надѣловъ (полностью или частями), получаютъ подворный или хуторской участокъ только въ предѣлахъ отвода, причитающагося по разверсткѣ угодій между законными членами общества лицу, сдѣлавшему таковую переуступку.“

Изъ приведенныхъ выше разъясненій видно, что правомъ на получение подворнаго участка пользуются исключительно лица, принимающія участіе въ общемъ землепользованіи. Слѣдовательно, не участвующія въ общемъ землепользованіи, не считаются членами общества, имѣющими право на землю. Такъ какъ дѣйствующія крестьянскія узаконенія и сенатскія разъясненія не признаютъ причисленія къ сельскому обществу безъ земельного надѣла, то очевидно, что такія лица, какъ неимѣющія правъ на землю въ данномъ селеніи, не могутъ состоять въ немъ на причисленіи и должны быть изъ него исключены съ причисленіемъ къ волости. Подъ лицами, указанными въ 5-омъ пунктѣ вышеприведеннаго циркулярнаго разъясненія, несомнѣнно надо понимать не только такихъ, которыя въ селеніе совершенно не водворялись со времени зачисленія за ними земельныхъ долей, но и такихъ, которыя по водвореніи оставили мѣсто водворенія, вслѣдствіе чего должны, по истеченіи установленнаго срока, считаться лишенными правъ на землю и подлежащими исключенію изъ состава сельскаго общества. Это очевидно, какъ изъ сопоставленія этого пункта съ пунктомъ 1-мъ, такъ и изъ содержанія статьи 28 Правиль о переселеніи. Далѣе въ этомъ разъясненіи имѣется важное указаніе на то, что правомъ на надѣленіе подворнымъ участкомъ пользуются и такія лица, которыя, не состоя на причисленіи въ обществѣ, фактически пользуются землею, съ вѣдома общества, на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими членами общества. Этимъ подчеркивается, что право на землю имѣютъ тѣ, кто ею пользуется. Кромѣ того, это разъясненіе важно потому, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ имѣются лица, непричисленные формально къ обществу, но фактически состоящія его членами, пользуясь землею, платя всѣ сборы и отбывая всѣ повинности наравнѣ со всѣми. Произошло это отъ того, что на первыхъ порахъ заселенія поселка они осѣли въ немъ безъ соблюденія формальностей, т. е. не были водворены формальнымъ образомъ и не были причислены къ

поселку. Земли было много, и потому остальные засельщики не препятствовали такому вселенію посторонняго въ ихъ поселокъ, а, можетъ быть, даже и не знали о несоблюденіи имъ требуемыхъ закономъ формальностей. Чины Переселенческой организаціи не замѣтили своевременно такого незаконнаго водворенія отдѣльнаго лица въ поселокъ, а со временемъ не представлялось повода раскрыть это обстоятельство. Въ настоящее время это тѣмъ болѣе трудно установить, что у многихъ на рукахъ водворительныхъ документовъ не имѣется, списки же переселенцевъ и другіе документы, какъ это было изложено выше, не представляютъ надлежащихъ доказательствъ факта водворенія кого-либо въ селеніе. Въ виду этого необходимо признавать членами даннаго общества всѣхъ фактически состоящихъ таковыми, обязавъ ихъ только причислиться къ обществу, въ которомъ они фактически живутъ на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми членами его.

Крестьянскій Начальникъ Суйфунскаго участка Холодцовъ въ своемъ представленіи въ Приморское Областное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе отъ 25 апрѣля 1910 года, за № 1304, излагаетъ слѣдующее въ отношеніи порядка исключенія изъ состава сельскаго общества лицъ, покинувшихъ мѣста водворенія.

„Въ каждомъ крестьянскомъ обществѣ Приморской области числятся такія лица, которыя давно уже потеряли всякую связь съ крестьянскимъ обществомъ, находятся нерѣдко въ безвѣстной отлучкѣ, а также не платятъ повинностей. Эти „отсутствующія“ лица постоянно доставляли обществу лишнія хлопоты и недоразумѣнія. Нерѣдко отсутствующій членъ общества неожиданно является въ деревню и требуетъ отвода сѣнокоса, когда уже сѣнокосъ весь подѣленъ между наличными домохозяевами. Самое серьезное затрудненіе вызываютъ такія „отсутствующія“ лица, когда сельскія общества переходятъ отъ общиннаго землепользованія къ наследственно-подворному. Въ этомъ случаѣ обществу требуется составить точный списокъ домохозяевъ, имѣющихъ право на полученіе земельныхъ надѣловъ. Какъ показала практика размежеванія крестьянскихъ земель на подворные участки, сельскія общества постоянно стремятся къ тому, чтобы по возможности устранить отъ

пользованія землею всѣхъ непроживающихъ въ селеніи крестьянъ, не исключая и тѣхъ, кои уплачиваютъ всѣ мірскія повинности. Повѣрка дѣйствій сельскаго общества относительно заключенія въ списокъ лицъ, имѣющихъ право на получение земли по размежеваніи крестьянскаго надѣла, возлагается на Крестьянскихъ Начальниковъ. Въ этомъ случаѣ дѣйствія Крестьянскихъ Начальниковъ должны быть основаны на слѣдующихъ законоположеніяхъ: п. 3 ст. 438 кн. 3 Пол. Уст. Крест. по продолж. 1906 года; п. 2 ст. 28 кн. VІІІ Прав. Пер. по изд. 1906 г.; п. 3 прил. къ ст. 18 кн. VІІІ Прав. Пер. по изд. 1906 г. и разъясненія Переселенческаго Управленія отъ 7 іюля 1909 г., за № 21885. На основаніи п. 2 ст. 28 кн. VІІІ Прав. Пересел. по продолж. 1906 года, надѣлы переселенцевъ, самовольно покинувшихъ мѣста водворенія, могутъ быть признаны свободными и зачислены за другими переселенцами. Такимъ образомъ, за административными лицами признается право не исключенія изъ сельскихъ обществъ, а лишь право отчужденія (отчисленія) отъ нихъ земельныхъ надѣловъ, зачисленныхъ за ними при первоначальномъ водвореніи. Съ отчисленіемъ же земельныхъ надѣловъ отъ лицъ, причисленныхъ въ сельское общество, должно слѣдовать и исключеніе этихъ лицъ изъ сельскаго общества, такъ какъ въ силу Указа 5 октября 1906 года, условія для увольненія изъ состава сельскихъ обществъ замѣняются нынѣ однимъ требованіемъ, чтобы увольняющееся лицо ликвидировало свои земельныя отношенія къ прежнему обществу (Циркуляръ М. В. Д. 4 іюля 1907 года № 43). Хотя въ данномъ случаѣ ликвидація земельныхъ отношеній происходитъ не по волѣ лица, причисленнаго въ общество, а по распоряженію администраціи, но послѣдствія, естественно, должны быть одни и тѣ-же—исключеніе изъ сельскаго общества, которое должно быть сдѣлано Приморскимъ Областнымъ Правленіемъ по полученіи отъ Крестьянскаго Начальника данныхъ. Такимъ образомъ, Крестьянскіе Начальники при выясненіи вопроса, кто изъ крестьянъ даннаго сельскаго общества имѣетъ право на получение земельного надѣла должны собрать точныя свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ, причисленныхъ въ сельское общество и въ отношеніи лицъ неводворившихся и неведущихъ хозяй-

ства болѣе 2-хъ лѣтъ примѣнить ст. 28 кн. VIII Особ. Прил. т. IX по изд. 1906 года, причемъ примѣненіе этой статьи должно быть въ видѣ особаго постановленія, въ которомъ надлежитъ указать основанія, въ силу которыхъ отчисляется (отчуждается) отъ даннаго лица земельный надѣлъ ранѣе зачисленный за нимъ Переселенческой организаціей, и опредѣленіе, коимъ надѣлъ подлежитъ отчисленію съ указаніемъ на порядокъ и срокъ обжалованія сего опредѣленія (въ Уѣздный Съѣздъ Крестьянскихъ Начальниковъ въ 30-ти дневный срокъ со дня объявленія постановленія). Въ отношеніи лицъ неводворившихся цѣлесообразно было бы постановленіе объ отчужденіи отъ нихъ земельныхъ надѣловъ вывѣшивать въ Волостномъ Правленіи и печатать объявленія въ „Приамурскихъ Вѣдомостяхъ“,—примѣнительно къ ст. 295 Уст. Гражд. Судопроизводства, указывая въ объявленіи 30-ти дневный срокъ на принесеніе жалобы послѣ напечатанія объявленія. По истеченіи законнаго срока на принесеніе жалобы на постановленіе Крестьянскаго Начальника объ отчужденіи земельныхъ надѣловъ постановленіе свое Крестьянскій Начальникъ представляетъ въ Приморское Областное Правленіе на предметъ исключенія лицъ, указанныхъ въ постановленіи изъ сельскаго общества, причемъ въ представленіи своемъ указываетъ на непринесеніе исключаемыми въ законный срокъ жалобъ на его постановленіе. Слѣдовательно, указанный порядокъ дѣйствій Крестьянскихъ Начальниковъ касается лишь разрѣшенія вопроса о земельномъ отношеніи лицъ, по поводу которыхъ имѣются сомнѣнія и нежеланіе сельскаго общества въ надѣленіи ихъ землею. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда состоялось по распоряженію Крестьянскихъ Начальниковъ отчужденіе земельныхъ надѣловъ отъ лицъ, причисленныхъ въ сельское общество, эти лица должны быть причислены къ волости, такъ какъ они по отчужденіи отъ нихъ надѣловъ не освобождаются отъ сословной регистраціи и, слѣдовательно, согласно точному смыслу пункта б. Раздѣла IV Указа 5 октября 1906 года и Циркуляра М. В. Д. отъ 4 іюля 1907 года, за № 43,—обязательно приписываются къ своимъ волостямъ. Такимъ образомъ, порядокъ исключенія лицъ сельскаго сословія въ силу ст. 28 кн. VIII Особ. Прил. т. IX по продолж.

1906 г. долженъ заключаться со стороны Приморскаго Областного Правленія въ исключеніи указанной категоріи лицъ изъ сельскихъ обществъ съ причисленіемъ къ волости на основаніи вошедшихъ въ законную силу постановленій Крестьянскихъ Начальниковъ или крестьянскихъ учреждений (по признаніи жалобъ неосновательными). Такъ какъ этотъ порядокъ, несоблюдается Приморскимъ Областнымъ Правленіемъ, то желательно выяснитъ насколько практикуемый Областнымъ Правленіемъ порядокъ отвѣчаетъ законнымъ требованіямъ“.

Въ этомъ же представленіи Крестьянскій Начальникъ указываетъ на слѣдующій случай.

„Дубковское сельское общество постановило приговоръ объ исключеніи причисленнаго въ сельское общество крестьянина, въ виду его непроживанія въ деревнѣ и неплатежа повинностей, а на его мѣсто приняло тѣмъ же приговоромъ новосела. Приговоръ сельскаго схода былъ направленъ непосредственно чрезъ Михайловское Волостное Правленіе въ Приморское Областное Правленіе. Послѣднее не затруднилось исключить крестьянина изъ общества, а на его мѣсто зачислить новосела, помимо распоряженія Крестьянскаго Начальника, а лишь по желанію Дубковскаго сельскаго общества“.

Все, что изложено мною выше о мѣстныхъ особенностяхъ, обуславливающихъ составленіе списка домохозяевъ при раздѣлахъ общественнаго земельного надѣла на подворные участки, свидѣтельствуешь насколько трудно формально обосновать законное право отдѣльныхъ лицъ на включеніе ихъ въ списокъ домохозяевъ даннаго селенія съ правомъ на подворный участокъ. Кромѣ того, разнородность практиковавшихся въ Приморской области способовъ причисленія къ сельскому обществу, часто даже неоправдываемыхъ закономъ, повлекла за собой для нѣкоторыхъ ограниченіе ихъ правъ на землю. При такомъ положеніи вещей трудно требовать, чтобы сельское общество при размежеваніи земли на подворные участки избирало одинаково для всѣхъ справедливый и абсолютно для всѣхъ уравнительный принципъ раздѣла земли. Самое справедливое и наиболѣе уравнительное основаніе раздѣла земли по мужскимъ душамъ не можетъ быть признано справедли-

вымъ для тѣхъ селеній, къ которымъ причислились отдѣльные лица безъ согласія общества на переуступленные имъ нѣкоторыми домохозяевами доли изъ причитающейся послѣднимъ въ общественномъ надѣлѣ земли. Точно также не будетъ справедливымъ раздѣлъ земли по наличнымъ дворамъ, если въ числѣ домохозяевъ будутъ считаться вышеуказанныя лица. Очевидно, что общество вправѣ, при всякомъ избранномъ имъ основаніи раздѣла земли, исключать тѣхъ, кто неправильно причисленъ къ селенію по такой частной сдѣлкѣ съ отдѣльнымъ домохозяиномъ, изъ списка имѣющихъ право на самостоятельный подворный участокъ. Далѣе надо отмѣтить, что въ Приморской области имѣются селенія, въ которыхъ, кромѣ водворенныхъ по стодесятинной семейной нормѣ, имѣются и водворенные по 15-ти десятинной душевой нормѣ, на основаніи закона 1 іюня 1882 года. Несомнѣнно, что и тѣ и другіе, имѣя различныя права на землю по актамъ водворенія, не могутъ быть уравниены въ этихъ правахъ при размежеваніи земли на подворные участки. Но, кромѣ того, выборъ основанія раздѣла земли на подворные участки усложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе крестьяне, водворенные въ селеніяхъ по стодесятинной семейной земельной нормѣ, стоятъ за признаніе за ними правъ на „номеръ“, т. е. на ту норму семейнаго надѣла, которая входила въ общественный надѣлъ при ихъ водвореніи. Противниками такого раздѣла земли являются обыкновенно крестьяне съ большимъ количествомъ мужскихъ душъ въ семьѣ. Насколько не соответствуетъ требованіе раздѣла земли по „номерамъ“ законоположеніямъ, опредѣляющимъ порядокъ надѣленія переселенцевъ землею, видно изъ слѣдующаго. Земельные отводы или участки предназначались въ надѣлъ не отдѣльнымъ семействамъ, а селеніямъ, причемъ для опредѣленія, какое число переселенцевъ можетъ быть водворено на пространствѣ отведеннаго участка, исчислялось не болѣе 100 десятинъ удобной земли на семью до 1 января 1901 года, а съ этого времени не свѣше 15-ти десятинъ на мужскую душу. Такимъ образомъ изъ того обстоятельства, что селенію отводился надѣлъ по расчету не болѣе 100 десятинъ на семью или не свѣше 15 десятинъ на душу, не вытекаетъ права водворенныхъ семействъ

на стодесятинные семейные или пятнадцатидесятинные душевые надѣлы. Распорядителемъ всего общественнаго надѣла считается сельское общество, которое и вправѣ поэтому установить разверстку земли между всѣми домохозяевами по тому или иному основанію. Практика раздѣла крестьянскихъ земель на подворные участки въ Приморской области точно также, какъ и практика земельныхъ передѣловъ въ Амурской области, показала, что въ селеніяхъ со стодесятинной семейной нормой разверстка земли на подворные участки производилась сельскими обществами безъ признанія за отдѣльными домохозяевами права на полученіе стодесятиннаго надѣла: во всѣхъ селеніяхъ, гдѣ земля дѣлилась по „номерамъ“, принципъ раздѣла земли по номернымъ дворамъ строго не соблюдался, такъ какъ принимался во вниманіе также и численный составъ семействъ. Въ двухъ селеніяхъ (Никольскомъ и Черниговкѣ) произведена разверстка даже по мужскимъ душамъ, а въ одномъ (въ Ильинкѣ) по наличнымъ (не номернымъ) дворамъ. Такъ какъ никакихъ ограниченій въ выборѣ основаній для раздѣла крестьянскихъ земель на подворные участки въ законѣ не имѣется, то крестьянскія учрежденія Приморской области отклоняютъ жалобы на приговора сельскихъ обществъ по поводу избранія того или другого основанія раздѣла земли, считая, что выборъ такового зависитъ отъ усмотрѣнія общества, при условіи соблюденія принципа уравнительности распредѣленія земли между домохозяевами въ предѣлахъ тѣхъ правъ на землю, какія приобрѣтены каждымъ по акту причисленія къ селенію. При раздѣлѣ земли на подворные участки по номернымъ дворамъ, какъ, на примѣръ, въ селеніи Спасскомъ, возникаетъ обыкновенно масса жалобъ со стороны раздѣлившихся семействъ. Въ селеніи Спасскомъ при раздѣлѣ оказались въ числѣ номерныхъ семействъ такія, которыя, въ силу приговоровъ сельскихъ сходовъ о семейныхъ раздѣлахъ или по фактическому семейному раздѣлу, состояли изъ двухъ и даже болѣе самостоятельныхъ домохозяевъ, т. е. коренная семья ко времени раздѣла земли успѣла законно или фактически раздѣлиться на 2 или болѣе дворовъ. При избранномъ сельскимъ обществомъ основаніи для раздѣла земли (по числу коренныхъ дво-

ровъ) всѣ вновь образовавшіеся дворы подлежали надѣленію землею лишь въ предѣлахъ земельного надѣла, отводимого родоначальнику коренной семьи или коренного (номерного) двора. Несмотря на домогательства отдѣлившихся семействъ о надѣленіи ихъ землею, независимо отъ коренныхъ домохозяевъ, отъ которыхъ они отдѣлились, и на полученіе земельного довольствія наравнѣ съ коренными домохозяевами,— Спасское сельское общество не удовлетворило ихъ просьбы. Равнымъ образомъ оставлены были безъ послѣдствій жалобы этихъ семействъ Уѣзднымъ Съѣздомъ и Крестьянскимъ Присутствіемъ. Мотивы Уѣзднаго Съѣзда къ отказу въ надѣленіи отдѣлившихся домохозяевъ самостоятельными подворными участками таковы. „Надѣленіе лицъ, входящихъ въ составъ крестьянскаго общества, подворными участками на равныхъ для всѣхъ прочихъ членовъ общества основаніяхъ, зависитъ всецѣло отъ рѣшенія сельскаго схода, такъ какъ выборъ основанія раздѣла земли на подворные участки зависитъ отъ усмотрѣнія крестьянскаго общества, по крайней мѣрѣ въ этомъ отношеніи нѣтъ въ законѣ какихъ либо ограниченій. Имѣя же въ виду, что Спасское сельское общество за основаніе раздѣла земли на подворные участки выбрало число семействъ, водворенныхъ въ сел. Спасскомъ распоряженіемъ администраціи, или, по терминологіи крестьянъ Уссурійскаго края,—число номеровъ, причемъ, Спасское общество, по возбужденіи вопроса о надѣленіи самостоятельными подворными участками отдѣлившихся членовъ коренныхъ семействъ, отказало имъ въ таковыхъ надѣлахъ,—Уѣздный Съѣздъ призналъ право названнаго общества, какъ на выборъ за основаніе для раздѣла земли—число земельныхъ номеровъ (коренныхъ семействъ), такъ и право его не предоставлять выдѣлившимся изъ коренныхъ семействъ отдѣльнымъ членамъ самостоятельныхъ подворныхъ участковъ. При этомъ, по мнѣнію Съѣзда, право этихъ лицъ на самостоятельные надѣлы не можетъ быть основано на актѣ семейнаго ихъ раздѣла. Сельское общество, разрѣшая семейные раздѣлы (ст. 42 Общ. пол. кр.) не предоставляло участникамъ раздѣла какихъ либо правъ на общественный земельный надѣлъ, оно только распредѣляло между членами дѣлящейся семьи отве-

денный ей полевой надѣлъ и лишь въ извѣстныхъ случаяхъ отводило новой семьѣ усадебный участокъ. По сему Уѣздный Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что семейные раздѣлы, состоявшіеся въ сел. Спасскомъ, никакихъ правъ участникамъ раздѣла на общественную полевую землю не сообщали и что по сему требованіе, предъявленное этими лицами къ обществу о назначеніи имъ подворныхъ участковъ наравнѣ съ коренными домохозяевами,—Спасское сельское общество, несмотря на фактически состоявшійся семейный ихъ раздѣлъ, вправѣ было не удовлетворять и указать имъ на необходимость довольствоваться подворными участками, назначенными кореными семействамъ, отъ которыхъ они отдѣлились. „Противъ такого заключенія возможно возраженіе, основанное на п. 6 отд. I прил. къ ст. 18 (прим.) особ. прил. т. IX. Изъ текста приведенныхъ Правилъ усматривается, что распредѣляемая въ подворныя владѣнія земли и угодія должны быть отводимы каждому двору съ возможнымъ устраненіемъ черезполосности. Такъ какъ семейные раздѣлы даютъ право отдѣлившимся членамъ семьи образовать самостоятельное хозяйство или дворъ, то казалось бы, что по буквальному смыслу приведеннаго законоположенія домохозяева, состоящіе во главѣ двора, образовавшагося путемъ семейнаго раздѣла, должны быть надѣляемы подворными участками наравнѣ съ кореными семействами или дворами. Я склоненъ все-таки присоединиться къ мнѣнію крестьянскихъ учрежденій Приморской области, что семейный раздѣлъ никакихъ новыхъ правъ на общественную землю участникамъ раздѣла не даетъ. Конечно, при раздѣлѣ земли по душамъ, какъ равно и по наличнымъ дворамъ, вопросъ о надѣленіи отдѣлившихся семействъ самостоятельными и одинаковыми съ другими подворными участками разрѣшается удовлетворительно самымъ избраніемъ того или другого основанія раздѣла.

Далѣе крестьянскія учрежденія Приморской области затрудняются, въ виду отсутствія соотвѣтственныхъ указаній въ Правилахъ о подворномъ и хуторскомъ размежеваніи, въ недопущеніи нецѣлесообразнаго въ техническомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ раздѣла земельныхъ угодій на подворные участки. Такъ, на примѣръ, въ селеніи Воздвиженскомъ, какъ

выше было отмѣчено, нарѣзанные участки имѣютъ площади, вытянутыя въ узкія ленты съ острыми углами (въ 25°); всего для 124 домохозяевъ нарѣзано было въ разныхъ мѣстахъ 560 участковъ; въ числѣ послѣднихъ были нарѣзаны, напри- мѣръ, участки, въ размѣрѣ двухъ десятинъ на каждый дворъ, вокругъ села, для предохраненія полей отъ потравъ. Между тѣмъ земельный надѣлъ селенія Воздвиженки, въ виду своего равниннаго характера, могъ быть раздѣленъ, безъ такого большого дробленія, преимущественно на участки отрубнаго характера и съ болѣе правильными и въ хозяйственномъ отношеніи болѣе удобными формами. Другой примѣръ: въ селеніи Борисовскомъ сходъ постановилъ нарѣзать каждому домохозяину отдѣльный участокъ въ одну десятину земли для посадки картофеля. Въ селеніи Кневичахъ нарѣзаны были подворные участки въ 8-ми мѣстахъ, не считая усадебнаго и пристанціоннаго, а слѣдовательно всего въ 10-ти мѣстахъ. То-же самое происходило при размежеваніи земли и во мно- гихъ другихъ селеніяхъ. По Правиламъ о подворномъ и хутор- скомъ устройствѣ на заполненныхъ переселенческихъ участ- кахъ (прил. къ ст. 18 Правиль о переселеніи къ VШ особ. прил. т. IX), Крестьянскому Начальнику предоставляется право (п. 3) при разсмотрѣніи приговоровъ сельскихъ сходовъ о замѣнѣ общиннаго владѣнія подворнымъ, признавать введеніе пред- полагаемаго порядка землепользованія возможнымъ и цѣле- сообразнымъ и въ силу этого дѣлать распоряженіе о соста- вленіи проекта распредѣленія земли съ нанесеніемъ на планъ, а въ противномъ случаѣ входитъ въ Уѣздный Съѣздъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ приговора. Этотъ пунктъ ука- занныхъ правилъ принципиально устанавливаетъ такимъ обра- зомъ право крестьянскихъ учрежденій разсматривать приго- воръ о раздѣлѣ земли на подворные участки не только съ точки зрѣнія его законности, но и цѣлесообразности; но онъ не даетъ указаній, какой порядокъ размежеванія земли на подворные участки слѣдуетъ считать цѣлесообразнымъ. По этому вопросу не давалось также никакихъ разъясненій въ инструкціонномъ порядкѣ и не существуетъ равнымъ обра- зомъ по этому предмету и Сенатской практики. При разсмотрѣніи приговоровъ о размежеваніи земель на подворные участки

Южно-Уссурійскій Уѣздный Сѣздъ руководствуется только Указомъ Правительствующаго Сената отъ 20 сентября 1904 г., за № 5692, согласно которому распределение земли домохозяевами при передѣлѣ мѣрской земли должно производиться уравниательно для всѣхъ домохозяевъ. Это указаніе касается, собственно, передѣловъ земли, а не подворнаго размежеванія и при томъ въ разъясненіе ст. 27 Общ. Пол. о крест., не распространяющейся на сибирскія губерніи. Кромѣ того, этимъ разъясненіемъ не исчерпываются всѣ вопросы нецѣлесообразнаго распределения земель на подворные участки. Необходимо поэтому было бы установить въ какихъ случаяхъ крестьянскія учрежденія должны признавать раздѣлъ земельныхъ угодій на подворные участки нецѣлесообразнымъ. Являлось бы нужнымъ признать принципиально, что при размежеваніи земель на подворные участки надлежитъ прежде всего стремиться къ тому, чтобы, по возможности, нарѣзать участки отрубнаго характера, т. е., чтобы каждому домохозяину назначался подворный участокъ въ одномъ мѣстѣ, а не въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Кромѣ того, слѣдуетъ указать также и на необходимость содѣйствованія образованію участковъ, удобныхъ для веденія хуторскаго хозяйства. Конечно, не вездѣ возможно достигнуть такого раздѣла земель на подворные участки, такъ какъ крестьянскія земли въ Приморской области, какъ и въ Амурской, представляютъ большое разнообразіе формъ поверхности и качествъ почвы. Не одинаковое количество почвы и чередованіе удобныхъ земель для заселенія съ мало удобными побуждаютъ крестьянскія общества и отдѣльныхъ домохозяевъ стремиться къ раздѣлу земли такимъ образомъ, чтобы каждый крестьянинъ былъ ею надѣленъ въ разныхъ мѣстахъ. Въ обѣихъ областяхъ, Приморской и Амурской, нерѣдки наводненія, отъ которыхъ въ сильной степени страдаютъ урожаи хлѣбовъ. Такъ, на примѣръ, въ 1910 году разливомъ рѣки Суйфуна затопило и уничтожило 508 десятинъ посѣвовъ въ одномъ селеніи Красномъ-Ярѣ и погибло въ немъ 342 стога сѣна; убытковъ понесло сельское общество свыше 60000 руб. Наводненіемъ не затронуты были только въ этомъ селеніи угодія, лежація на правомъ берегу Суйфуна. Не малый ущербъ крестьянскому хозяйству принесло

наводненіе и въ другихъ селеніяхъ Уссурійскаго края: хлѣбъ и сѣно оказались поврежденными или уничтоженными на всѣхъ низменныхъ мѣстахъ. Периодическая затопляемость кретьянскихъ угодій побуждаетъ отдѣльныхъ домохозяевъ производить распашки по меньшей мѣрѣ въ двухъ мѣстахъ съ тѣмъ расчетомъ, что въ случаѣ уничтоженія посѣвовъ на низменныхъ мѣстахъ, все же сохранится посѣвъ на болѣе возвышенномъ мѣстѣ. Эти обстоятельства, между прочимъ, побудили крестьянъ села Никольскаго при раздѣлѣ общественной земли на подворные участки назначить отводъ участковъ каждому домохозяину въ двухъ мѣстахъ—на увалахъ и на лугу, такъ какъ послѣдній, несмотря на лучшія качества почвы, въ дождливое лѣто затопляется. Желаніе крестьянъ получить подворные участки въ двухъ мѣстахъ, въ виду указанной причины, не остановило ихъ даже, несмотря на введенную при раздѣлѣ земли оцѣнку ея по доходности и по дальности отъ селенія, чѣмъ уравнивались участки не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніи. Но все-таки, въ названномъ селеніи часть крестьянъ, въ силу приговора схода получила подворные участки не въ двухъ мѣстахъ, а въ одномъ—въ худшей по качеству почвы части земельного надѣла. Хотя нарѣзка подворныхъ участковъ не въ одномъ мѣстѣ создаетъ черезполосицу, но, въ виду указанныхъ мѣстныхъ особенностей, крестьяне при размежеваніи земли не соглашались не дѣлить землю на нѣсколько частей для образованія подворныхъ участковъ. Поэтому, признавая необходимымъ установить извѣстныя ограниченія при размежеваніи земли на подворные участки, въ смыслѣ недопущенія нецѣлесообразнаго въ техническомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ раздѣла земельныхъ угодій, я полагалъ бы нужнымъ сдѣлать это въ связи съ тѣми мѣстными особенностями, о которыхъ изложено выше.

Затѣмъ, крестьянскія учрежденія Приморской области въ своей практикѣ встрѣчали затрудненіе еще въ слѣдующемъ. Послѣ повѣрки приговора сельскаго схода, постановленнаго для введенія подворнаго пользованія землею, Крестьянскій Начальникъ дѣлаетъ распоряженіе о составленіи проекта распределенія земель на подворные участки съ нанесеніемъ

таковыхъ на планъ. Такое распоряженіе Крестьянскій Начальникъ можетъ сдѣлать въ случаѣ, „если признаетъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ введеніе предполагаемаго порядка землепользованія, а въ противномъ случаѣ, входитъ въ уѣздное учрежденіе съ представленіемъ объ отмѣнѣ приговора“ (п. 3 прил. къ ст. 18 кн. VIII особ. прил т. IX). Но, признавая проектируемый порядокъ землепользованія, на основаніи приговора сельскаго схода, возможнымъ и цѣлесообразнымъ и отклоняя жалобы крестьянъ на приговоръ сельскаго схода особыми своими постановленіями, Крестьянскій Начальникъ тѣмъ самымъ открываетъ возможность принесенія жалобъ на его постановленія въ Уѣздный Съѣздъ, а на постановленія послѣдняго—въ Крестьянское Присутствіе и даже въ Сенатъ,—въ порядкѣ ст. ст. 426, 464, 486, 490 Пол. Уст. Крест., изд. 1902 года. Такимъ образомъ, возможенъ случай, что Крестьянскій Начальникъ, признавъ приговоръ сельскаго схода законнымъ и цѣлесообразнымъ по существу разсмотрѣннаго вопроса и сдѣлавъ распоряженіе о составленіи землемѣромъ проектнаго плана, будетъ поставленъ въ затруднительное положеніе, когда въ одной изъ высшихъ инстанцій, рассматривающей принесенныя жалобы на приговоръ сельскаго схода, будетъ признанъ разсмотрѣнный Крестьянскимъ Начальникомъ приговоръ неправильнымъ или нарушающимъ законные интересы жалобщиковъ. Слѣдовательно, въ этомъ случаѣ придется приостанавливать работы землемѣра, быть можетъ доведенныя уже до конца, ко времени отмѣны приговора, на основаніи котораго производилось имъ размежеваніе земли. Если принять во вниманіе, что сельскія общества, приглашая частныхъ землемѣровъ для размежеванія общественной земли на подворные участки, затрачиваютъ значительныя денежныя суммы,—слѣдуетъ признать, что описанный случай можетъ повлечь за собою одну лишь потерю сельскимъ обществомъ денежныхъ суммъ, безъ возможности вторично нанимать землемѣра для составленія имъ проектнаго плана раздѣла земли на подворные участки и отвода этихъ участковъ въ натурѣ. Для избѣжанія этого имѣется, конечно, другой вполне законный путь, а именно: послѣ повѣрки приговора и отклоненія жалобы на приговоръ съ выдачею жалобщикамъ копій съ постановле-

ній о такомъ отклоненіи, Крестьянскій Начальникъ можетъ не дѣлать распоряженій о составленіи землемѣромъ проектнаго плана, а сдѣлать таковое, когда окончательно выяснится, что протесты жалобщиковъ не признаны уважительными и приговоръ сельскаго схода подлежитъ приведенію въ исполненіе. Но этотъ порядокъ, оказывается, не въ состояніи гарантировать отъ возможности прекращенія начатыхъ межевыхъ работъ. Дѣло въ томъ, что согласно п. 5 указанныхъ выше Правиль, — жалобы на приговоръ сельскаго схода о раздѣлѣ земли на подворные участки могутъ быть принесены не только во время повѣрки означеннаго приговора Крестьянскимъ Начальникомъ, но и въ другое время, причемъ даже непосредственно въ Уѣздный Съѣздъ послѣ составленія проектнаго плана. Практика размежеванія крестьянскихъ земель въ Приморской области вообще показала возможность всякаго рода неожиданностей въ этомъ отношеніи. Такъ, на примѣръ, Кневичанское сельское общество, составивъ приговоръ сельскаго схода для установленія подворнаго владѣнія, пригласило частнаго землемѣра для размежеванія земли, причемъ къ таковой работѣ землемѣръ приступилъ послѣ того, какъ приговоръ былъ провѣренъ Крестьянскимъ Начальникомъ. По составленіи проектнаго плана, предъявленнаго сельскому сходу въ присутствіи Крестьянскаго Начальника, и принятіи послѣднимъ на сходѣ заявленій и возраженій на предъявленный проектъ, таковой былъ внесенъ въ Уѣздный Съѣздъ на утвержденіе, согласно п. 4 приведенныхъ выше Правиль. При разсмотрѣніи этого проекта въ Съѣздѣ оказалось, что одна изъ крестьянокъ сел. Кневичи, не проживающая въ этомъ селеніи и не заявившая протеста ни при провѣркѣ Крестьянскимъ Начальникомъ приговора сельскаго схода, ни при предъявленіи сходу проектнаго плана, — принесла жалобу на неудовлетвореніе ея, какъ вдовы, имѣющей дѣтей, земельнымъ довольствіемъ при размежеваніи земли. При разсмотрѣніи жалобы этой крестьянки въ Уѣздномъ Съѣздѣ, права ея на полученіе подворнаго участка несомнѣнно были установлены и, слѣдовательно, вся работа землемѣра по составленію проектнаго плана оказалась неправильной, причемъ, конечно, по винѣ той-же крестьянки, которая во-время не заявила своего про-

теста Крестьянскому Начальнику противъ распоряженія сельскаго общества, тѣмъ болѣе, что послѣднее имѣло на рукахъ документъ, на основаніи котораго оно могло считать упомянутую крестьянку отчисленной отъ Кневичанскаго сельскаго общества. Это обстоятельство задержало утвержденіе проектнаго плана и повлекло за собою новые непредвидѣнные расходы со стороны сельскаго общества. Для устраненія подобныхъ случаевъ, казалось бы, необходимо установить, что, прежде составленія проекта размежеванія земель съ нанесеніемъ ихъ на планъ, долженъ быть окончательно выясненъ списокъ всѣхъ лицъ, подлежащихъ надѣленію подворными участками, и способъ и порядокъ надѣленія cadaго, какъ это требуется п. 2 Правиль о подворномъ и хуторскомъ устройствѣ (прил. къ ст. 18 Правил. о переселеніи). Обжалованіе постановленій, касающихся этой стадіи раздѣла земли на подворные участки, должно быть допускаемо, съ указаніемъ опредѣленныхъ сроковъ, только до истеченія сроковъ, въ которые могутъ быть обжалованы эти постановленія по существу. По истеченіи же этихъ сроковъ и должно быть только приступаемо къ проекту распредѣленія земель съ нанесеніемъ ихъ на планъ и въ этой стадіи раздѣла должны бы быть допускаемы жалобы только на этотъ проектъ, какъ таковой, а не на тѣ дѣйствія, которыя предшествовали составленію этого проекта и обжалованію которыхъ срокъ истекъ. Кромѣ того, для большей гарантіи составляемаго проекта, желательно было бы, чтобы ранѣе приступленія къ нему, Крестьянскій Начальникъ входилъ въ Уѣздный Съѣздъ съ представленіемъ не только объ отмѣнѣ приговора, постановленнаго по 2 п. Правиль, приложенныхъ къ ст. 18 Прав. о переселеніи, но и вносилъ бы таковой приговоръ и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ съ нимъ согласенъ, на разсмотрѣніе и утвержденіе Уѣзднаго Съѣзда. Обсужденіе въ коллегіальномъ учрежденіи всѣхъ предварительныхъ дѣйствій до составленія землемѣромъ проекта раздѣла дало бы болѣе устойчивую почву самому проекту. Таковой порядокъ вызывался бы и тѣмъ, что, какъ видно было изъ вышеизложеннаго, составленіе списка домохозяевъ, выборъ основанія раздѣла и вообще весь приговоръ объ установленіи подворно-участковаго землепользованія въ дальневосточныхъ областяхъ

представляет много затрудненій при разрѣшеніи отдѣльныхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ мѣстныхъ особенностей.

Далѣе, при дѣйствующихъ правилахъ размежеванія земли на подворные участки, Уѣздный Съѣздъ утверждаетъ проектный планъ размежеванія земли, безъ предварительной его повѣрки со стороны учреждений или лица, компетентныхъ въ въ вопросахъ межевой техники. Само собою понятно, что Крестьянскіе Начальники не могутъ считаться компетентными въ этомъ дѣлѣ. Затѣмъ, утвержденный проектъ приводится въ исполненіе землемѣромъ „подъ непосредственнымъ наблюдениемъ Крестьянскаго Начальника“ (п. 8), т. е. лица, незнакомаго съ межевой техникой. Казалось бы, что необходимо возложить, какъ повѣрку такъ и наблюденіе за межевыми работами на лицъ компетентныхъ въ осуществленіи такого надзора. Кромѣ того, необходимо вообще упорядочить техническую организацію размежеванія земли на подворные участки, такъ какъ существующій способъ исполненія межевыхъ работъ частными землемѣрами, какъ видно изъ изложеннаго выше, крайне ненадеженъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Уссурійскій край рѣзко отличается отъ остальной части Приморской области, т. е. отъ Хабаровскаго и Удскаго уѣздовъ. Уссурійскій край представляетъ собой по преимуществу земледѣльческій районъ области, значительно плотнѣе заселенный, чѣмъ Хабаровскій и Удскій уѣзды, гдѣ и населеніе сравнительно рѣдкое и земледѣліе слабо развито; въ низовьяхъ Амура имъ совсѣмъ не занимаются, промышленя преимущественно рыбой, отчасти лѣсомъ и охотой. Такимъ образомъ, земельный просторъ не вызывалъ до сихъ поръ необходимости въ регулировкѣ захватнаго способа землепользованія въ селеніяхъ Хабаровскаго и Удскаго уѣздовъ и въ нихъ не было не только случаевъ подворнаго размежеванія, но и передѣловъ общинной земли. Только въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ селеніяхъ стали дѣлить ежегодно сѣнокосныя угодія. Такъ, въ селеніяхъ Тунгусской волости захватный способъ владѣнія покосами уже вполнѣ уступилъ мѣсто ежегоднымъ передѣламъ: въ этихъ селеніяхъ имѣютъ особое значеніе луга, такъ какъ основой ихъ хозяйства является сѣнокосеніе и скотоводство, продукты которыхъ, вслѣдствіе близости города Ха-

баровска, имѣютъ постоянный выгодный сбытъ. Въ селеніяхъ Николо - Александровской, Кіинской и Лермонтовской волостей, до 1908 года практикой волостныхъ судовъ поддерживался обычай считать сѣнокосы въ неотъемлемомъ пользованіи захватившихъ ихъ домохозяевъ; только въ означенномъ году неприкосновенность захваченныхъ отдѣльными лицами сѣнокосныхъ участковъ была нарушена и всѣ сѣнокосныя площади поступили въ передѣль. Необходимость передѣла сѣнокосовъ въ этихъ селеніяхъ основывается крестьянами на тѣхъ соображеніяхъ, что первоначальная разчистка пригодныхъ для сѣнокошенія площадей не требуетъ значительной затраты труда и капитала. Въ новыхъ селеніяхъ этихъ волостей, на примѣръ, въ Вяземскомъ, съ перваго же года образованія селенія не допускается обществомъ захвата отдѣльными домохозяевами чистыхъ отъ лѣса или покрытыхъ мелкимъ кустарникомъ земель и послѣднія немедленно подвергаются равномерному раздѣлу между всѣми общественниками, причемъ сѣнокосы на этихъ мѣстахъ передѣляются ежегодно, а пашни остаются въ постоянномъ, какъ бы, подворномъ пользованіи. Переуступка пашни допускается обществомъ наравнѣ съ переуступкой усадьбы и построекъ на послѣдней и составляетъ, какъ бы, объектъ купли-продажи. Отличительной чертой земельныхъ надѣловъ въ селеніяхъ этихъ трехъ волостей является затруднительное водоснабженіе. Въ селеніяхъ Удскаго уѣзда земледѣліемъ не занимаются, исключая селенія Больше-Михайловскаго, крестьяне котораго занимаются имъ въ незначительныхъ размѣрахъ. Не занимаются земледѣліемъ также тѣ селенія Хабаровскаго уѣзда, которыя расположены по Амуру ниже Хабаровска. Благосостояніе селеній, расположенныхъ въ низовьяхъ Амура, ближе къ городу Николаевску, зависитъ исключительно отъ отведенныхъ имъ рыболовныхъ угодій. Объ особенностяхъ и условіяхъ отвода рыболовныхъ угодій этимъ крестьянскимъ селеніямъ изложено подробно въ отчетѣ члена Амурской Экспедиціи В. Ф. Романова о нуждахъ Николаевскаго района. Я здѣсь отмѣчу, только, что многимъ изъ этихъ селеній не отведены общественныя земельныя надѣлы.

Содѣйствіе
внутринадѣльному
размежеванію въ
крестьянскихъ селе-
ніяхъ Амур-
ской и При-
морской
областей, въ
связи съ
предстоя-
щимъ позе-
мельнымъ
устрой-
ствомъ.

Выше мною подробно изложены условія внутринадѣльнаго размежеванія въ крестьянскихъ селеніяхъ обѣихъ областей и намѣченъ рядъ мѣропріятій по урегулированію его въ зависимости отъ сложившихся мѣстныхъ особенностей.

Нынѣ Правительствомъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ на казенныхъ земляхъ сибирскихъ губерній и областей. Этотъ законопроектъ предусматриваетъ, кромѣ общей задачи поземельнаго устройства отдѣльныхъ селеній, также и содѣйствіе внутринадѣльному размежеванію ихъ, въ цѣляхъ улучшенія формъ землепользованія. Онъ построенъ на признаніи за устраиваемымъ въ земельномъ отношеніи населеніемъ права собственности на отводимыя ему земли, что для Дальняго Востока имѣетъ, кромѣ общаго, громадное значеніе, какъ средство къ подъему экономическаго развитія всего края. Исходной точкой законопроекта служитъ идея: общинныя начала землепользованія смѣнить единоличными. Проведеніе этой идеи для обѣихъ областей особенно важно потому, что общинный строй землепользованія въ такихъ мѣстахъ, гдѣ каждый земледѣлецъ влагаетъ въ землю массу труда и капитала, превращая ее изъ первобытнаго мертваго состоянія въ воздѣланныя угодія, убиваетъ энергію крестьянина и тормозитъ развитіе сельскаго хозяйства. Своеобразныя условія Сибири и ея землепользованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимость скорѣе покончить съ неопредѣленностью земельныхъ правъ населенія и окончательно отграничить его земли отъ казенныхъ, лишаютъ Правительство возможности за недостаткомъ техническихъ силъ связать съ землеустройствомъ селеній работы по внутринадѣльному ихъ размежеванію. Поэтому законопроектомъ расчищается только путь для насажденія единоличной крестьянской собственности въ Сибири: земли закрѣпляются при землеустройствѣ въ собственность общества устраиваемаго селенія, а за отдѣльными домохозяевами закрѣпляется право собственности на то количество земли, какое причитается ему по актамъ землеустройства; изъ отдѣльныхъ же земель надѣла утверждаются въ собственность за каждымъ домохозяиномъ состоящія въ его владѣніи усадьбы, сады,

огороды, конопляники и проч. Указаніе причитающагося отдѣльнымъ домохозяевамъ количества полевой земли въ натурѣ производится сельскимъ сходомъ на основаніи приговора по большинству голосовъ; затѣмъ измѣненіе фактическаго землепользованія въ полевыхъ угодіяхъ допускается лишь въ цѣляхъ полного уничтоженія черезполосности по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при отводѣ земельныхъ надѣловъ обществамъ, предоставляется отдѣльнымъ домохозяевамъ или группамъ ихъ ходатайствовать объ отграниченіи причитающей имъ земли въ хуторскіе или отрубные участки.

Въ селеніяхъ Амурской и Приморской областей общественные земельные надѣлы отграничены отъ казенныхъ земель и отведены по соразмѣрности съ числомъ семей или душъ, исключая небольшого количества поселковъ въ низовьяхъ Амура Приморской области, которымъ надѣлы еще не отведены, и нѣсколькихъ крестьянскихъ селеній на территоріи Амурскаго казачьяго войска, земли которыхъ не выдѣлены изъ войсковыхъ. Поэтому, по законопроекту предположено сохранить въ этихъ областяхъ состоявшіеся отводы общественныхъ надѣловъ безъ измѣненія, какъ въ отношеніи площадей, такъ и въ отношеніи установленной при отводѣ нормы количества долей въ каждомъ селеніи. Такимъ образомъ, сельскія общества обѣихъ областей, исключая тѣхъ немногихъ, которымъ надѣлы еще не отведены, должны быть утверждены въ правахъ собственности на отведенныя имъ земли, на основаніи прежняго отвода, если только они окажутся заселенными до нормы, какъ это требуется для переселенческихъ участковъ; всѣ селенія дальневосточныхъ областей находятся до сихъ поръ на положеніи переселенческихъ участковъ, такъ какъ ни въ отношеніи одного изъ нихъ не составлялось протокола объ окончательномъ его заселеніи и не выдавалось акта, требуемаго 176 статьей Правиль о переселеніи, до сихъ поръ нѣтъ свѣдѣній о заполненности или о незаполненности селеній, и переселенческая организація считаетъ себя вправѣ водворять на признаваемые ею свободныя доли въ старыхъ селеніяхъ новыхъ переселенцевъ, что и дѣлаетъ; въ общежитіи же на Дальнемъ Востокѣ принято называть старожильческими

селеніями тѣ, надѣлы которыхъ нарѣзаны по стодесятиной нормѣ.

Но сохраненіе площади отведеннаго ранѣе селенію надѣла и нормы долей, на которыя онъ нарѣзанъ, не должно бы быть связываемо съ нерушимостью окружныхъ межей его при поземельномъ устройствѣ. Выше мною было отмѣчено, что, благодаря особымъ условіямъ отвода надѣловъ стодесятиникамъ, создавались нерѣдко крайне неправильныя и неудобныя для сельскохозяйственнаго пользованія очертанія надѣла. Въ дополненіе къ этому надо еще указать и на значительную въ нѣкоторыхъ случаяхъ черезполосность земельныхъ надѣловъ смежныхъ селеній, а также и съ казенными владѣніями. Такъ, надѣлъ селенія Молчанова Амурской области расположенъ черезполосно съ казенной землей, которая отдѣляетъ одну часть крестьянскаго надѣла отъ другой на протяженіи 20 верстъ. Въ Приморской области, на примѣръ, расположены черезполосно надѣлы селеній Новицкаго и Николаевскаго, Сучанской волости: земли Новицкаго селенія пересѣкаются надѣломъ Николаевскаго общества. Въ мѣстныхъ крестьянскихъ и переселенческихъ учрежденіяхъ имѣется цѣлый рядъ ходатайствъ сельскихъ обществъ объ измѣненіи границъ общественнаго надѣла. Такимъ образомъ, при землеустройствѣ явится въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимость измѣненія границъ, путемъ обмѣна части надѣловъ смежныхъ селеній между собой или съ казенными владѣніями. Уничтоженія черезполосности, указанной выше, иногда, можетъ быть, удастся достигнуть путемъ образованія самостоятельнаго выселка на отдѣльномъ отрубѣ, если однотипность угодій на послѣднемъ не будетъ препятствовать такому выдѣленію. Въ основаніе такихъ обмѣновъ справедливо было бы положить добровольное соглашеніе подлежащихъ сельскихъ обществъ и допустить денежное вознагражденіе за замѣняемыя участки со стороны селеній, для которыхъ обмѣнъ представляетъ особыя выгоды. Если бы явилась необходимость измѣненія границъ въ такихъ двухъ смежныхъ селеніяхъ, изъ которыхъ одно или оба перешли уже къ подворно-участковому землепользованію, то обмѣнъ земель, входящихъ въ составъ подворныхъ участковъ, долженъ бы быть поставленъ въ зави-

симость отъ согласія ихъ владѣльцевъ, а обмѣнъ земель общаго пользованія—отъ согласія $\frac{2}{3}$ схода.

Вообще же, надѣлы тѣхъ селеній, которыя уже раздѣлились на подворные участки, необходимо сохранить безъ измѣненія, утвердивъ подворные участки въ собственность за ихъ владѣльцами, какъ равно и доли послѣднихъ въ угодіяхъ общаго пользованія, какъ передѣляемыхъ, такъ и непередѣляемыхъ. Какъ бы ни были недостатки произведеннаго уже въ нѣкоторыхъ селеніяхъ подворнаго размежеванія, но оно санкціонировано правительственными учрежденіями и достигнуто путемъ продолжительной и упорной борьбы въ обществѣ, которое затратило при этомъ на его производство значительныя суммы. Первые опыты перехода къ подворному размежеванію, при столь неблагоприятныхъ условіяхъ, какія имѣютъ мѣсто въ дальневосточныхъ областяхъ, не могли пройти чисто и гладко, и можно только поставить въ заслугу крестьянскимъ обществамъ и крестьянскимъ учрежденіямъ Приморской области, что они преодолѣли всѣ затрудненія, вызываемыя мѣстными особенностями, и добились окончательнаго результата—раздѣла земли на подворные участки. Дальнѣйшіе необходимые коррективы въ распредѣленіи подворныхъ участковъ между домохозяевами тѣхъ селеній, гдѣ подворно-участковое размежеваніе уже состоялось, внесетъ сама жизнь и, главнымъ образомъ, при помощи вводимаго института крестьянской земельной собственности: право собственности каждаго на его подворный участокъ поможетъ крестьянину, путемъ обмѣновъ, доплатъ, купли—продажи, стянуть свой участокъ, по возможности, къ одному мѣсту, постепенно, по мѣрѣ перехода къ болѣе интенсивнымъ способамъ веденія хозяйства. Нарушеніе при землеустройствѣ произведеннаго уже подворнаго размежеванія поколебало бы въ населеніи вѣру въ устойчивость всякаго землепользованія, въ томъ числѣ и устанавливаемаго поземельнымъ устройствомъ. Необходимо только, пользуясь опытомъ селеній, въ которыхъ состоялось подворное размежеваніе, облегчить тѣ условія, которыя тормозятъ дѣло, и установить для будущаго такія правила, которыя устраняли бы, по возможности, нынѣ встрѣчаемыя при подворномъ размежеваніи затрудненія.

Подворно-участковое землепользование въ дальневосточныхъ областяхъ является пока единственной формой, которая можетъ служить основаніемъ къ закрѣпленію правъ собственности за отдѣльными домохозяевами на состоящіе въ ихъ пользованіи земельные участки. Отсутствіе передѣловъ общинной земли въ Амурской и Приморской областяхъ не должно служить поводомъ съ признанію, какъ въ Европейской Россіи, сельскихъ обществъ перешедшими къ наследственному (подворному и участковому) владѣнію, а отдѣльных домохозяевъ собственниками состоящихъ въ ихъ постоянномъ пользованіи полевыхъ участковъ. Какъ видно изъ всего сказаннаго мною выше о формахъ землепользованія въ обѣихъ областяхъ, отсутствіе передѣловъ не свидѣтельствуетъ, что въ селеніяхъ, гдѣ ихъ никогда не было, установилось постоянное беспорочное пользованіе каждымъ домохозяиномъ отдѣльнымъ участкомъ земли,—приближающееся къ подворному. Напротивъ, передѣловъ не было потому, что ихъ не могли добиться позднѣйшіе засельщики и многосемейные, въ виду нежеланія первыхъ засельщиковъ лишиться захваченныхъ ими, по праву перваго и сильнаго, земель лучшихъ по качеству и значительныхъ по количеству. Едва ли можно считать беспорочнымъ владѣніе землей, которое вызываетъ нескончаемые споры на сходахъ и судѣ и изъ за котораго въ обществѣ идетъ постоянная борьба, пока не побѣдятъ обездоленные землей. Такимъ образомъ отсутствіе передѣловъ свидѣтельствуетъ только, что еще не наступилъ моментъ побѣды права надъ силой. Самое пользованіе землей безъ передѣловъ, по способу захвата, характеризуется полной беспорядочностью въ земельныхъ отношеніяхъ отдѣльных домохозяевъ: у однихъ земли по нѣсколькимъ сотъ десятинъ, у другихъ ея нѣтъ или очень мало и они вынуждены арендовать землю у первыхъ или въ казнѣ. Кромѣ того, невозможно строить какія-либо положенія на отсутствіи передѣловъ въ селеніяхъ Амурской и Приморской областей, потому что нѣтъ данныхъ, которыя устанавливали бы наполненность селенія до нормы. Есть, конечно, селенія, въ которыхъ, какъ мы видѣли выше, захватное землепользованіе носитъ еще характеръ вольнаго и не вызываетъ протеста. Это бываетъ въ тѣхъ селеніяхъ, которыя еще не вполне заселены



или мало занимаются земледѣліемъ. Но при установившемся практикѣ большихъ захватовъ, неосторожно было бы и въ такихъ селеніяхъ признать полевые участки собственностью тѣхъ, кто ихъ захватилъ и ими пользуется. Такое признаніе правъ собственности на захваченные участки въ незаполненныхъ поселкахъ повлекло бы за собой сокращеніе долей на послѣднихъ для новыхъ переселенцевъ и пришлось бы уменьшить предполагаемое къ водворенію число душъ, что, очевидно, не въ интересахъ уплотненія населенія въ краѣ. Но не считая возможнымъ *a priori* признать право собственности на захваченные полевые участки, вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо оградить справедливые интересы такихъ владѣльцевъ полевыхъ участковъ (заимокъ), которые положили много труда и денегъ на превращеніе этихъ участковъ изъ дикаго состоянія въ культурное. Мѣропріятіемъ для этой цѣли должны бы послужить новыя опредѣленные правила о внутринадѣльномъ размежеваніи земли. Каждый домохозяинъ могъ бы осуществить свое право сохраненія за собой разработаннаго изъ подъ лѣса или болота участка не только при размежеваніи общественнаго надѣла между всѣми домохозяевами, но и въ порядѣ закрѣпленія за собой причитающихся ему земельныхъ долей по актамъ землеустройства и въ порядкѣ выдѣла къ одному мѣсту. Такой выдѣлъ возможенъ, въ силу 18 статьи Правиль о переселеніи, на незаполненномъ переселенческомъ участкѣ, и желательно, чтобы это правило было сохранено при изданіи закона о землеустройствѣ на случай, когда первые засельщики, какъ, наприимѣръ, латыши, стремятся къ хуторной формѣ землепользованія и разверстаніе общественнаго надѣла не встрѣчаетъ естественныхъ препятствій. Выборъ такой формы землепользованія первыми засельщиками можетъ только вызвать дальнѣйшее заселеніе поселка, преимущественно, хуторянами по природѣ, какъ это видно было изъ указанныхъ выше примѣровъ въ Амурской области. Сохраненіе за владѣльцемъ его заимки не должно, конечно, нарушать интересовъ остальныхъ членовъ общества, и площадь ея не должна превышать того количества, какое ему причитается по расчету.

По этимъ соображеніямъ и въ виду всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ особенностей землепользованія, о которыхъ мною изло-

жено въ настоящемъ отчетѣ, я полагалъ бы, что въ отношеніи Амурской и Приморской областей необходимо было бы сдѣлать въ законопроектѣ о поземельномъ устройствѣ нѣкоторыя измѣненія. Прежде всего необходимо было бы допустить измѣненіе границъ для надѣловъ селеній, владѣнія которыхъ отграничены отъ казенныхъ на вышеуказанныхъ мною основаніяхъ. Далѣе являлось бы правильнымъ не считать отсутствіе передѣловъ общинной земли признакомъ перехода сельскаго общества къ подворно-участковому землепользованію и поводомъ къ закрѣпленію захваченныхъ земель за отдѣльными домохозяевами, ихъ захватившими. Утвержденіе правъ собственности за отдѣльными домохозяевами, не въ порядкѣ внутринадѣльнаго размежеванія и закрѣпленія за отдѣльными лицами земельныхъ долей, причитающихся имъ по актамъ землеустройства, а также выдѣла этихъ долей къ одному мѣсту, я полагалъ бы возможнымъ допустить только въ отношеніи тѣхъ земель, которыя входятъ въ черту усадебной осѣдлости, такъ какъ въ распредѣленіи этихъ угодій между домохозяевами въ настоящее время и при захватномъ пользованіи не замѣчается особенной безпорядочности и неуравнительности. Кромѣ того, занятые усадебные участки вообще считаются въ подворно-наслѣдственномъ пользованіи и, какъ таковыя, могутъ быть признаваемы собственностью ихъ владѣльцевъ. Конечно, утвержденіе усадебнаго владѣнія на правахъ собственности не должно бы препятствовать обществу, при внутринадѣльномъ размежеваніи всего надѣла на подворные, отрубные или хуторскіе участки, принимать въ расчетъ излишки въ усадьбахъ отдѣльныхъ домохозяевъ противъ установленной имъ по раздѣлу нормы и уравнивать ихъ путемъ уменьшенія другихъ угодій на превышающее въ усадьбѣ количество земли. Что же касается участковъ въ полевыхъ угодіяхъ, то признаніе за ихъ владѣльцами правъ собственности въ такомъ видѣ, какъ они образовались путемъ захвата, не представляется возможнымъ, и я полагалъ бы, что содѣйствіе къ сохраненію ихъ во владѣніи захватчиковъ возможно только при общемъ внутринадѣльномъ размежеваніи селенія или въ порядкѣ укрѣпленія и выдѣла надѣльныхъ участковъ отдѣльныхъ домохозяевъ по ихъ заявленію. Содѣйствіе это должно бы заключаться въ томъ, чтобы при-

знать принципиально необходимымъ сохраненіе за домохозяевами такихъ заимокъ, которыя представляются почему-либо особенно цѣнными, но въ размѣрѣ, не превышающемъ надѣлъ домохозяина по установленному сельскимъ сходомъ для раздѣла разсчету.

Затруднительность опредѣленія состава cadastralнаго сельскаго общества, о которой было подробно изложено выше, побуждала бы внести въ законопроектъ о поземельномъ устройствѣ особыя для Амурской и Приморской областей указанія въ отношеніи исчисленія состава населенія. Свои предположенія по этому вопросу я изложилъ выше при его разсмотрѣніи. Опредѣленіе состава населенія должно бы быть поставлено въ связь съ выясненіемъ правъ отдѣльных домохозяевъ на землю, такъ какъ вопросъ этотъ, какъ видно было выше, не является безспорнымъ для селеній Приамурскаго края.

Въ отношеніи выдѣла участковъ къ одному мѣсту надо принять во вниманіе, что таковой не всегда будетъ легко поддаваться осуществленію, въ виду мѣстныхъ топографическихъ, почвенныхъ и другихъ условій, о которыхъ изложено выше. Надо думать, что форма подворно-участковаго и отрубного землепользованія найдетъ больше примѣненія на Дальнемъ Востокѣ, чѣмъ хуторское хозяйство. Въ этомъ смыслѣ нужно было бы и урегулировать переходъ какъ сельскихъ обществъ, такъ и отдѣльных домохозяевъ отъ общиннаго къ участковому землепользованію, поставивъ выборъ той или другой формы участковаго землепользованія въ зависимость отъ мѣстныхъ условій. Несомнѣнно нѣкоторыя условія, препятствующія нынѣ образованію хуторныхъ хозяйствъ, какъ опасность, въ виду набѣговъ хунхузовъ, жить отдѣльными хуторами, плохое состояніе дорогъ, рѣдкое населеніе въ краѣ и крайне недостаточное развитіе экономической жизни въ немъ, — могутъ со временемъ исчезнуть при энергичномъ отношеніи Правительства къ нуждамъ Дальняго Востока; равнымъ образомъ широкое примѣненіе меліорацій можетъ превратить нынѣ неудобныя и недоступныя земли въ удобныя и доступныя и дать болѣе устойчивыя основанія для таксировки угодій. По мѣрѣ всего этого будетъ создаваться и болѣе благоприятная обстановка для развитія хуторнаго и отрубнаго хозяй-

ства. Въ частности, въ переселенческихъ поселкахъ въ таежныхъ районахъ возможно ускорить переходъ къ улучшеннымъ формамъ землепользованія только при существенномъ содѣйствіи Правительства переселенцамъ въ борьбѣ съ дикимъ состояніемъ этихъ участковъ. Рядовому переселенцу такая борьба не подь силу. Мало дать переселенцу землю въ недоступной тайгѣ, надо помочь ему побороть и преодолѣть ея недоступность и превратить ее въ сельско-хозяйственныя угодія. Только тогда можетъ быть рѣчь о развитіи въ переселенческомъ поселкѣ земледѣлія, обусловливаемаго тѣми или другими формами землепользованія.

Формы землепользованія въ казачьихъ селеніяхъ.

Въ своемъ отчетѣ: „Земское хозяйство въ связи съ административнымъ и общественнымъ управленіемъ и устройствомъ въ Амурской и Приморской областяхъ“ я изложилъ положеніе вопроса объ отграниченіи земельныхъ надѣловъ казачьихъ селеній отъ военныхъ земель въ этихъ областяхъ. Въ казачьихъ селеніяхъ допускается по закону только общинная форма землепользованія. Никакихъ передѣловъ земли въ казачьихъ селеніяхъ до сихъ поръ не дѣлалось, и установилось или вольное или заимочно-захватное землепользованіе. Объясняется это тѣмъ, что въ распоряженіи казачьяго населенія имѣются значительныя земельныя площади и что земледѣліе у казаковъ мало развито. До сихъ поръ имѣются почти въ каждомъ селеніи громадныя пространства цѣлинныхъ земель, до которыхъ никогда не дотрагивалась чѣловѣческая рука. Въ селеніяхъ казаковъ Уссурійскаго войска земли больше использованы, чѣмъ въ селеніяхъ Амурскихъ казаковъ, благодаря сдачѣ ихъ въ аренду корейцамъ и китайцамъ. Какъ исключеніе, казачьи селенія Николаевского станичнаго округа, образованнаго въ 1900 году, подѣлили между своими домохозяевами старыя китайскія распашки, доставшіяся имъ послѣ жившихъ на этихъ мѣстахъ ранѣе китайцевъ. Такой раздѣлъ объясняется особенной цѣнностью хорошо раздѣланныхъ китайскихъ пашень, въ сравненіи съ другими землями. По закону при надѣленіи казачьихъ станицъ отводится имъ удобной земли по тридцати десятинъ на душу мужского пола и сверхъ того на приростъ населенія въ войсковой запасъ $\frac{1}{3}$ всего станичнаго надѣла, если къ тому

представляется возможность. Размѣръ станичнаго поземельнаго надѣла признается по закону нормальнымъ и можетъ быть отведенъ въ большемъ или меньшемъ противъ нормальнаго размѣрѣ, смотря по качеству и положенію земли. По законопроекту о землеустройствѣ казачьихъ селеній предположено отводить: 1) по 30 десятинъ удобной земли на каждую мужскую душу, 2) сверхъ того въ войсковой запасъ $\frac{1}{3}$ общаго количества удобныхъ земель, отведенныхъ въ надѣлы селеній для надѣленія вполнѣдствіи естественнаго прироста населенія и 3) по 10 десятинъ на каждую мужскую душу на разныя войсковыя надобности. Въ общемъ составѣ надѣловъ каждаго станичнаго и поселковаго общества предположено отводить на душу мужского пола не менѣе 20 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, считая въ томъ числѣ и усадебныя земли, съ тѣмъ, чтобы пахатной причиталось не менѣе 15 десятинъ на мужскую душу. При недостаткѣ пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель, таковыя должны замѣняться другими угодіями, причемъ десятина послѣднихъ приравнивается къ $\frac{1}{3}$ десятины пахатной земли. Такимъ образомъ, по законопроекту должно быть отведено станицамъ значительно больше земли, чѣмъ имъ полагается по дѣйствующему закону: по послѣднему имъ можетъ быть отведено и меньше 30 десятинъ на душу, смотря по качеству и положенію земли; по законопроекту же должно быть отведено не менѣе 30 десятинъ на душу, причемъ не менѣе 20 десятинъ пахатной и сѣнокосной, а въ томъ числѣ пахатной не менѣе 15 десятинъ; при недостаткѣ земли этихъ категорій недостающее количество замѣняется другими угодіями въ размѣрѣ втрое большемъ. Отсюда ясно, что и войсковой запасъ въ $\frac{1}{3}$ общаго количества удобныхъ земель, отведенныхъ станицамъ для надѣленія вполнѣдствіи прироста населенія, долженъ оказаться по законопроекту больше, чѣмъ по дѣйствующему закону. Кромѣ того, по законопроекту положено еще по 10 дес. на душу на войсковыя надобности. Земли предположено отвести въ собственность войска; станицы же должны пользоваться отведенной имъ землей лишь на правѣ общественнаго владѣнія. Такимъ образомъ и законопроектъ не предусматриваетъ возможности установленія другой формы землепользованія въ казачьихъ селеніяхъ, кромѣ общин-

ной, и право собственности на отведенныя земли не предоставляется ни казачьимъ обществамъ, ни отдѣльнымъ домохозяевамъ. Очевидно, что при такомъ разрѣшеніи вопроса о землеустройствѣ казаковъ не можетъ быть рѣчи ни о развитіи сельскаго хозяйства у нихъ, ни о подъемѣ производительности земли, ни вообще о какомъ-либо цѣлесообразномъ использованіи столь громадныхъ земельныхъ площадей. Последнія обрекаются на долгое мертвое состояніе, такъ какъ никакой мобилизаціи земли на казачьей территоріи не предвидится по законопроекту. Безцѣльность отвода войскового запаса лучше всего доказывается той эксплуатаціей его, которая существуетъ въ настоящее время и которая мною описана въ отчетѣ: „Земское хозяйство въ связи съ административнымъ и общественнымъ управленіемъ и устройствомъ въ Амурской и Приморской областяхъ“.

Въ конечномъ результатѣ отводъ столь громадныхъ площадей казачьимъ селеніямъ и Войсковымъ Правленіямъ, въ распоряженіе которыхъ поступятъ войсковые запасы, не только не принесетъ казачьему населенію пользы, какъ это мы видимъ и въ настоящее время, но окажетъ даже ему вредъ, такъ какъ помѣшаетъ уплотненію населенія въ краѣ, необходимому для развитія экономической жизни и защиты его. Безъ этихъ условій дальневосточная наша окраина, а вмѣстѣ съ ней и живущее тамъ казачье населеніе не могутъ рассчитывать на прочное въ политическомъ и экономическомъ отношеніяхъ существованіе. Заботы о нуждахъ казачьяго населенія разрѣшаются не отводомъ ему несоразмѣрнаго съ хозяйственными потребностями громаднаго пространства земли, а улучшеніемъ его быта. Что нужно казачьему населенію, мною изложено въ вышеуказанномъ отчетѣ.

Въ заключеніе прилагаю въ копіи переписку ¹⁾, характеризующую произвольность войскового земельного запаса по отводу Генерала Духовского. Въ крестьянскомъ селеніи Камень-Рыболовъ, Ханкайской волости, Приморской области очутились въ центрѣ села между крестьянскими усадьбами войсковыя оброчныя статьи. Войсковое Правленіе, по его заявленію, ни-

¹⁾ Приложение № 5.

какихъ документовъ на эти участки не имѣеть и ссылается на общее распоряженіе Генерала Духовского о территоріи войсковыхъ земель. Но, конечно, такое объясненіе не можетъ быть признано оправдывающимъ нахожденіе войсковыхъ земель въ предѣлахъ крестьянскаго селенія: на основаніи такого объясненія можно было бы признать чуть ли не всѣ казенныя, частновладѣльческія и крестьянскія земли на Дальнемъ Востоку войсковыми. По чьему распоряженію внесены эти участки въ планы, неизвѣстно, но вѣроятно внесены произвольно въ виду того, что они какъ то очутились въ предѣлахъ Камень-Рыболова. Крестьяне обращались по начальству съ ходатайствомъ объ упорядоченіи этого вопроса, но до сихъ поръ безрезультатно. Надлежало бы изъять изъ вѣдѣнія Войскаго Правленія земли, входящія въ надѣль села Камень-Рыболова, и прекратить подобный произволъ въ землепользованіи.

столбчатными семейнымъ *В. Закревскій.*

въ волостяхъ

Тамбовская губернія, уездъ Зем-
~~~~~

скій и Крестовниковъ







Приложение № 1

СВѢДѢНІЯ

о составѣ семействъ въ селеніяхъ со  
стодесятинными семейными надѣлами

въ волостяхъ

Тамбовской, Гильчинской, Амурско-Зей-  
ской и Красноярской.



| №№ по порядку.                  | Название волостей и селений.      | Емкость земельного надела въ дес. |            | Число семей, причисленных по поставленію Военн. Губернатора. | Число душъ. |           | Количество свободныхъ наделовъ. |     |
|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------|--------------------------------------------------------------|-------------|-----------|---------------------------------|-----|
|                                 |                                   | Удобной.                          | Неудобной. |                                                              | Мужскихъ.   | Женскихъ. | 15 и болѣе.                     | 14. |
| <b>Тамбовская волость:</b>      |                                   |                                   |            |                                                              |             |           |                                 |     |
| 1.                              | д. Тамбовка . . . . .             | 11907                             | 3382       | 147                                                          | 1051        | 935       | 9                               | 2   |
| 2.                              | „ Толстовка . . . . .             | 7497                              | —          | 75                                                           | 393         | 391       | —                               | 2   |
| 3.                              | „ Ново-Александровка . . . . .    | 12200                             | 635        | 122                                                          | 506         | 454       | —                               | 1   |
| 4.                              | „ Чуевка . . . . .                | 4956                              | 611        | 56                                                           | 319         | 280       | —                               | 14  |
| 5.                              | Выс. Липовскій . . . . .          | 440                               | 60         | 5                                                            | 26          | 15        | —                               | —   |
| 6.                              | Сел. Космо-Демьяновское . . . . . | 12087                             | 12013      | 205                                                          | 870         | 880       | —                               | —   |
| 7.                              | дер. Жариково . . . . .           | 5035                              | 4500       | 91                                                           | 615         | 537       | —                               | 1   |
| <b>Гильчинская волость:</b>     |                                   |                                   |            |                                                              |             |           |                                 |     |
| 8.                              | Сел. Гильчинъ . . . . .           | 5516                              | 6933       | 96                                                           | 660         | 617       | 3                               | 2   |
| 9.                              | дер. Верхне-Полтавка . . . . .    | 7200                              | 7227       | 155                                                          | 818         | 748       | —                               | —   |
| 10.                             | Сел. Крестовоздвиженка . . . . .  | 8844                              | 1815       | 106                                                          | 553         | 522       | 2                               | 1   |
| 11.                             | дер. Нижне-Полтавка . . . . .     | 2700                              | 192        | 27                                                           | 140         | 145       | —                               | —   |
| 12.                             | „ Верхне-Уртуй . . . . .          | 1194                              | 537        | 16                                                           | 82          | 87        | 2                               | 2   |
| <b>Амурско-Зейская волость:</b> |                                   |                                   |            |                                                              |             |           |                                 |     |
| 13.                             | Сел. Марковское . . . . .         | 5600                              | 3000       | 102                                                          | 770         | 735       | 8                               | —   |
| 14.                             | дер. Сергѣевка . . . . .          | 4329                              | 1222       | 106                                                          | 362         | 349       | 3                               | 2   |
| 15.                             | „ Михайловка . . . . .            | 7135                              | 312        | 55                                                           | 365         | 328       | —                               | —   |

| Число семействъ, пользующихся стодесятиннымл наделами въ составѣ мужскихъ душъ. |     |     |     |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | Одиночекъ. | Отсутствующихъ безвизвѣстно болѣе пяти лѣтъ. | Отсутствующихъ по паспортамъ. | Копичество свободныхъ наделовъ. |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------------|----------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| 13.                                                                             | 12. | 11. | 10. | 9. | 8. | 7. | 6. | 5. | 4. | 3. | 2. |    |    |    |            |                                              |                               |                                 |
| 3                                                                               | 5   | 6   | 11  | 12 | 14 | 17 | 16 | 18 | 23 | 13 | 9  | 5  | —  | 15 | —          |                                              |                               |                                 |
| —                                                                               | 3   | 3   | 5   | —  | 8  | 9  | 10 | 13 | 7  | 8  | —  | —  | —  | —  | —          |                                              |                               |                                 |
| —                                                                               | 2   | —   | 2   | 1  | 4  | 5  | 11 | 8  | 20 | 38 | 17 | 12 | 10 | 37 | 1          |                                              |                               |                                 |
| —                                                                               | —   | 1   | 7   | 9  | 8  | 3  | 7  | 6  | 5  | 7  | 5  | 4  | —  | 6  | —          |                                              |                               |                                 |
| —                                                                               | —   | —   | —   | —  | —  | —  | 2  | —  | 2  | 1  | —  | —  | —  | —  | —          |                                              |                               |                                 |
| —                                                                               | —   | —   | —   | —  | 5  | 10 | 25 | 33 | 52 | 45 | 25 | 10 | 4  | —  | —          |                                              |                               |                                 |
| 1                                                                               | 2   | 4   | 6   | 3  | 8  | 15 | 14 | 13 | 11 | 10 | 6  | 4  | —  | 14 | —          |                                              |                               |                                 |
| 4                                                                               | 2   | 6   | 9   | 8  | 5  | 8  | 9  | 9  | 8  | 8  | 11 | 4  | 4  | 10 | 28         |                                              |                               |                                 |
| 2                                                                               | —   | 3   | 3   | 5  | 9  | 9  | 18 | 22 | 24 | 22 | 21 | 9  | 3  | 5  | 11         |                                              |                               |                                 |
| 2                                                                               | —   | 3   | 2   | 5  | 5  | 13 | 9  | 14 | 11 | 17 | 11 | 11 | 11 | 14 | —          |                                              |                               |                                 |
| —                                                                               | —   | —   | 1   | —  | 2  | 4  | 3  | 6  | 2  | 7  | 1  | 1  | —  | —  | —          |                                              |                               |                                 |
| 1                                                                               | —   | —   | —   | 2  | —  | —  | 3  | 2  | 2  | 1  | 1  | —  | —  | 8  | —          |                                              |                               |                                 |
| 7                                                                               | 7   | 9   | 6   | 4  | 10 | 3  | 6  | 12 | 18 | 7  | 5  | —  | —  | —  | —          |                                              |                               |                                 |
| —                                                                               | —   | 7   | 4   | —  | 9  | 12 | 8  | 18 | 15 | 21 | 6  | 1  | —  | —  | —          |                                              |                               |                                 |
| —                                                                               | 2   | 1   | —   | 4  | —  | 13 | 7  | 6  | 12 | 7  | 2  | 1  | —  | —  | —          |                                              |                               |                                 |



| №№ по порядку.                 | Название волостей и селений. | Емкость земельного надѣла въ дес. |            | Число семей, причисленныхъ по постановленію Военн. Губернатора. | Число душъ. |           | Количество семействъ, пользующихся стодесятинными надѣлами въ составѣ мужскихъ душъ. |     | Количество семействъ, пользующихся стодесятинными надѣлами въ составѣ мужскихъ душъ. |     |     |     |    |    |    |    |    |    |    |    |            |    |    | Отсутствующихъ безвѣстно болѣе пяти лѣтъ. | Отсутствующихъ по паспортамъ. | Количество свободныхъ надѣловъ. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--------------------------------|------------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------------------------------------------------|-------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|------------|----|----|-------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|                                |                              | Удобной.                          | Неудобной. |                                                                 | Мужскихъ.   | Женскихъ. | 15 и болѣе.                                                                          | 14. | 13.                                                                                  | 12. | 11. | 10. | 9. | 8. | 7. | 6. | 5. | 4. | 3. | 2. | Одиночекъ. |    |    |                                           |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16.                            | дер. Гуранъ . . . . .        | 2028                              | 304        | 16                                                              | 95          | 78        | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | 1   | 1   | —  | 2  | 4  | 2  | —  | 2  | 2  | 2  | —          | —  | 2  | 7                                         |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 17.                            | „ Загорная Селитьба . . .    | 4952                              | 419        | 40                                                              | 172         | 173       | —                                                                                    | —   | 1                                                                                    | 1   | —   | 2   | 1  | 2  | 2  | 3  | 5  | 4  | 6  | 9  | 5          | —  | 6  | 10                                        |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18.                            | „ Астрахановка . . . . .     | 1629                              | 1671       | 33                                                              | 193         | 180       | 2                                                                                    | —   | 1                                                                                    | —   | 1   | 1   | 1  | —  | 5  | 6  | 3  | 7  | 2  | 3  | 1          | —  | —  | —                                         |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 19.                            | „ Ново-Троицкая . . . . .    | 955                               | 895        | 17                                                              | 54          | 49        | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | —   | —   | —  | —  | 2  | 2  | 3  | 2  | 6  | 2  | —          | 7  | 2  |                                           |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20.                            | „ Бѣлогорье . . . . .        | 3885                              | 289        | 61                                                              | 238         | 27        | 2                                                                                    | 1   | —                                                                                    | —   | 1   | —   | —  | 1  | 4  | 5  | 4  | 7  | 13 | 9  | 6          | 8  | 2  | —                                         |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21.                            | „ Егорьевка . . . . .        | 1643                              | 812        | 17                                                              | 96          | 90        | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | —   | —   | 2  | 5  | 2  | 3  | 4  | —  | 1  | —  | —          | —  | —  |                                           |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22.                            | „ Петровская . . . . .       | 1422                              | 2436       | 31                                                              | 77          | 69        | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | —   | —   | —  | 1  | —  | 5  | 1  | 4  | 10 | 10 | 4          | 5  | 7  |                                           |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23.                            | „ Грязнушка . . . . .        | 5877                              | 263        | 58                                                              | 181         | 166       | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | 1   | —   | 1  | 1  | 3  | 4  | 9  | 32 | 10 | 16 | 8          | 3  | —  |                                           |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 24.                            | „ Натальино . . . . .        | 2874                              | 2459       | 33                                                              | 169         | 153       | —                                                                                    | 1   | —                                                                                    | —   | —   | —   | 6  | 1  | 1  | 2  | 9  | 3  | 3  | 1  | 6          | —  | —  | —                                         |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 25.                            | „ Москвитино . . . . .       | 6964                              | 2811       | 57                                                              | 223         | 223       | —                                                                                    | —   | 1                                                                                    | —   | 2   | —   | —  | 3  | 2  | 4  | 4  | 9  | 12 | 13 | 7          | —  | —  | 12                                        |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 26.                            | „ Малая-Сазанка . . . . .    | 1500                              | 1306       | 22                                                              | 88          | 107       | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | —   | 1   | —  | 3  | 2  | 1  | 4  | 4  | 1  | 2  | 1          | 3  | —  | 6                                         |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 27.                            | „ Бардогонь . . . . .        | 4000                              | 1000       | 29                                                              | 105         | 76        | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | 1   | —   | —   | —  | —  | 4  | 3  | 4  | 5  | 5  | 5  | 6          | —  | —  | 11                                        |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 28.                            | „ Суражевка . . . . .        | 6021                              | 1966       | 51                                                              | 215         | 197       | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | 1   | —   | 1   | 2  | —  | 4  | 5  | 9  | 3  | 10 | 9  | 7          | —  | —  | —                                         |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 29.                            | „ Желтый-Яръ . . . . .       | 4613                              | 472        | 34                                                              | 94          | 86        | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | —   | —   | —  | 1  | 5  | 2  | 5  | 6  | 1  | 4  | —          | —  | —  | —                                         |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 30.                            | „ Ново-Покровская . . . . .  | 3862                              | 1292       | 55                                                              | 258         | 242       | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | —   | —   | 2  | 1  | 6  | 7  | 4  | 12 | 14 | 7  | 2          | —  | 14 | 9                                         |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>Краснояровская волость:</b> |                              |                                   |            |                                                                 |             |           |                                                                                      |     |                                                                                      |     |     |     |    |    |    |    |    |    |    |    |            |    |    |                                           |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 31.                            | Сел. Красноярово . . . . .   | 12773                             | 1176       | 104                                                             | 381         | 375       | —                                                                                    | —   | 2                                                                                    | 1   | 1   | 2   | 3  | 4  | 4  | 8  | 8  | 19 | 11 | 11 | 6          | 24 | —  | —                                         |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 32.                            | дер. Бѣлоногово . . . . .    | 4060                              | 2000       | 47                                                              | 275         | 242       | 2                                                                                    | —   | 1                                                                                    | 3   | 1   | 1   | 2  | 4  | 5  | 4  | 9  | 3  | 6  | 3  | 4          | 3  | —  | —                                         |                               |                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |



| №№ по порядку. | Название волостей и селений.  | Емкость земельного надѣла въ дес. |            | Число семей, причисленныхъ по постановленію Военн. Губернатора. | Число душъ. |           | Количество семействъ, пользующихся стодесятинными надѣлами въ составѣ мужскихъ душъ. |     | Количество семействъ, пользующихся стодесятинными надѣлами въ составѣ мужскихъ душъ. |     |     |     |    |    |    |    |    |    |    | Отсутствующихъ безвѣстно болѣе пяти лѣтъ. | Отсутствующихъ по паспортамъ. | Количество свободныхъ надѣловъ. |    |            |
|----------------|-------------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------------------------------------------------|-------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|-------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|----|------------|
|                |                               | Удобной.                          | Неудобной. |                                                                 | Мужскихъ.   | Женскихъ. | 15 и болѣе.                                                                          | 14. | 13.                                                                                  | 12. | 11. | 10. | 9. | 8. | 7. | 6. | 5. | 4. | 3. |                                           |                               |                                 | 2. | Одиночекъ. |
| 33.            | дер. Казанка . . . . .        | 7892                              | 1020       | 74                                                              | 291         | 257       | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | 1   | —   | 1  | 2  | 4  | 9  | 11 | 8  | 14 | 15                                        | 7                             | 3                               | —  | —          |
| 34.            | „ Большая Сазанка . . . . .   | 6383                              | 5643       | 90                                                              | 369         | 361       | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | 1   | 1   | 4   | 2  | 6  | 6  | 3  | 10 | 12 | 7  | 6                                         | 25                            | 9                               | —  | —          |
| 35.            | „ Веденовка . . . . .         | 3317                              | 693        | 34                                                              | 141         | 85        | 2                                                                                    | —   | 4                                                                                    | —   | 3   | 2   | —  | 9  | 2  | 1  | 2  | 6  | 3  | 4                                         | —                             | 5                               | —  | —          |
| 36.            | „ Молчанова . . . . .         | 2075                              | 400        | 26                                                              | 96          | 95        | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | —   | —   | —  | 1  | 1  | 2  | 2  | 5  | 4  | 6                                         | 4                             | 1                               | —  | —          |
| 37.            | „ Бѣлоярровка . . . . .       | 4541                              | 5309       | 50                                                              | 269         | 290       | 4                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | 2   | 1   | 3  | 1  | 5  | 4  | 9  | 8  | 9  | 9                                         | 4                             | 1                               | —  | —          |
| 38.            | „ Ново-Благовѣщенка . . . . . | 5177                              | 3506       | 115                                                             | 298         | 321       | 1                                                                                    | —   | —                                                                                    | 1   | 2   | 1   | 2  | 5  | 2  | 4  | 8  | 8  | 11 | 11                                        | 3                             | 5                               | 8  | —          |
| 39.            | „ Бирьма . . . . .            | 2538                              | 5311       | 53                                                              | 179         | 170       | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | 2   | 2   | —   | 1  | 2  | 3  | 3  | 2  | 4  | 9  | 11                                        | 5                             | —                               | —  | —          |
| 40.            | „ Бичура . . . . .            | 1622                              | 381        | 16                                                              | 42          | 30        | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | —   | 1   | —  | —  | 1  | 1  | —  | 3  | —  | 2                                         | 1                             | —                               | —  | —          |
| 41.            | „ Каничи . . . . .            | 2915                              | 1092       | 85                                                              | 78          | 63        | —                                                                                    | —   | —                                                                                    | —   | —   | —   | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 5  | 5  | 4                                         | —                             | —                               | —  | —          |







## Приложение № 2

### Приговоръ общества крестьянъ селенія Лутковскаго.

Тысяча девятьсотъ шестого года, октября -го дня, селеніе Лутковское. Мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Приморской области, Южно-Уссурійскаго уѣзда, Успенской волости Лутковскаго сельскаго общества, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего Сельскаго Старосты Афанасія Баклана, а также Крестьянскаго Начальника Средне-Уссурійскаго участка Д. А. Холодцова и Землемѣра Переселенческаго Управленія Д. В. Тарасенко, въ числѣ шестидесяти (60), имѣющихъ право участія въ собраніяхъ сельскаго схода съ подачею голоса, изъ числа семидесяти (70) домохозяевъ Лутковскаго сельскаго общества,—имѣли сужденіе по поводу раздѣла земли, отведенной нашему обществу въ вѣчное пользованіе, на подворные участки.

Предметъ сужденія Сельскаго Схода.

Размежеваніе всего земельного надѣла, въ которомъ по плану 1897 года заключается всего удобной и неудобной земли 7599 десятинъ, произвести такимъ порядкомъ: всю наличность общественнаго земельного надѣла мы желаемъ раздѣлить на двѣ части такъ, чтобы одна часть осталась въ общемъ нашемъ пользованіи, а другая была бы подѣлена на подворные участки.

Общій раздѣлъ земли.

Въ общемъ нашемъ пользованіи должны остаться: выгонная земля, Рыжова сопка—ради каменоломень на ней, всѣ озера и большія болота по указанію нашихъ уполномоченныхъ и площадь сѣнокоса между заливомъ и колѣномъ рѣки Уссури,—что у дальней заимки Гончарова. Кромѣ того, должны остаться въ общемъ пользованіи угодія, неподлежащія по закону раздѣлу, какъ то: всѣ дороги (большая на Тихменево шириною въ 10 сажень и малыя—полевые на будущія наши заимки шириною въ 3 сажени), межники, бечевникъ по берегу рѣки Уссури, половина рѣки Уссури съ островами, два залива рѣки Уссури подъ названіемъ „Кабарга 1-я“, „Кабарга 2-я“ и протоки рѣки Уссури въ предѣлахъ нашего общественнаго надѣла.

Земли общаго пользованія.

Такъ какъ выгонная земля предназначается для всего общества, то пользоваться растущимъ на ней мѣстами лѣсомъ и находящимися сѣнокосными угодіями отдѣльнымъ домохозяевамъ разрѣшается не иначе, какъ по приговору Сельскаго Схода; доходъ же отъ этого пользованія поступаетъ въ мірской капиталъ. Съ разрѣшенія же только Сельскаго Схода можно пользоваться сѣнокосеніемъ на общественныхъ болотахъ и производить порубку деревьевъ на оставленной въ общемъ пользованіи площади сѣнокоса за дальней заимкой Гончарова.

Условія пользованія сѣнокосомъ и лѣсомъ на общественныхъ болотахъ и выгонѣ.



Земли по-  
дворнаго  
пользованія.

Въ частномъ пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ должны остаться усадебные участки, а также всѣ пахотныя, сѣнокосныя и лѣсныя угодія, границы которыхъ должны быть указаны нашими выборными уполномоченными.

Добавочные  
надѣлы.

За исключеніемъ усадебныхъ участковъ,—пахотныя, сѣнокосныя и лѣсныя угодія раздѣлить на подворные участки по числу семидесяти домохозяевъ, при чемъ каждый домохозяинъ долженъ получить пахотный, сѣнокосный и лѣсной участки въ такомъ размѣрѣ, чтобы подворный надѣлъ его не превышалъ ста десятинъ земли, включая и причитающуюся часть выгона, находящагося въ общемъ пользованіи всѣхъ крестьянъ; семьямъ же крестьянъ Ивана Гужина и Петра Савченко, какъ многодушнымъ, мы назначаемъ по два такихъ подворныхъ надѣла, то есть, по два пахотныхъ, два сѣнокосныхъ и два лѣсныхъ участка. По той же причинѣ, мы надбавляемъ десяти нашимъ домохозяевамъ къ ихъ подворнымъ участкамъ—15 десятинъ земли, то есть восемь десятинъ пашни, шесть десятинъ сѣнокоса и одну десятину лѣса каждому. Такіе добавочные пятнадцатидесятинные надѣлы должны получить: 1) Яковъ Скорикъ, 2) Степанъ Загинайко, 3) Осипъ Гончаровъ, 4) Савва Горбатенко, 5) Никита Ищенко, 6) Малахія Безносюкъ, 7) Степанъ Безносюкъ, 8) Назаръ Семенченко, 9) Осипъ Хижнякъ, 10) Степанъ Смаліусъ.

Пятнадцати-  
десятинные  
надѣлы.

Принимая во вниманіе что крестьяне: 1) Авсейчукъ Степанъ, 2) Алексѣевъ Николай, 3) Бойко Иванъ, 4) Малой Михайль—причислены въ наше сельское общество по пріемнымъ приговорамъ на 15-ти десятинные надѣлы (какъ одиночки, то есть холостые), мы рѣшили таковымъ лицамъ отвести подворные надѣлы каждому въ размѣрѣ 15-ти десятинъ, то есть,—пахотной земли шесть десятинъ, сѣнокоса четыре десятины, лѣса двѣ десятины и подъ усадьбу одну десятину, а также выгонной земли (въ общемъ пользованіи) двѣ десятины.

Число домо-  
хозяевъ и ихъ  
подворные  
надѣлы.

Такимъ образомъ, изъ всей земли, предназначенной нами для раздѣла на подворные участки, должны получить: четыре (4) домохозяина по 15-ти десятинъ (включая сюда и выгонъ), шестьдесятъ четыре (64) домохозяина по одному полному надѣлу размѣромъ не свыше 100 десятинъ земли (съ выгономъ,—„нормальный надѣлъ“), двѣ семьи по два такихъ подворныхъ нормальныхъ надѣла; кромѣ того десять домохозяевъ изъ числа 64 еще по 15-ти десятинному добавочному надѣлу, причемъ таковой 15-ти десятинный надѣлъ долженъ быть нарѣзанъ не отдѣльно, а такъ, чтобы составилъ съ подворными участками одинъ сплошной участокъ, то есть, чтобы добавочныя десятины пашни были присоединены къ пашнѣ, добавочный сѣнокосъ—къ сѣнокосу и добавочный лѣсъ—къ лѣсу подворныхъ полныхъ участковъ.

Нарѣзка  
сплошныхъ  
(компакт-

Для справедливаго и наивыгоднѣйшаго образованія подворныхъ надѣловъ—мы желаемъ, чтобы земельныя угодія (пашня, сѣнокосъ,



лѣсь). *гдѣ это окажется возможнымъ*, нарѣзались въ одномъ мѣстѣ, такъ какъ при такой нарѣзкѣ меньше будетъ черезполосицы.

Размежеваніе пахотныхъ угодій мы желали бы произвести такимъ способомъ, чтобы, при распредѣленіи ихъ, домохозяева по возможности получили пахотные участки въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ находятся нынѣшнія ихъ распашки. Тамъ же, гдѣ такая нарѣзка пахотныхъ участковъ будетъ невозможна, затруднительна или не въ интересахъ большинства домохозяевъ,—нарѣзать пахотные участки такимъ способомъ, какой окажется возможнымъ при настоящемъ распредѣленіи нашихъ земельныхъ угодій.

По размежеваніи пахотныхъ угодій на подворные участки таковыя будутъ не одинаковой цѣнности, потому что въ одни участки войдутъ распашки одного, двухъ или нѣсколькихъ домохозяевъ, а въ другіе участки могутъ распашки и вовсе не входить. Посему мы устанавливаемъ такой порядокъ распредѣленія ихъ: кто имѣетъ наибольшее число десятинъ распашки въ какомъ-либо участкѣ (1906 году), тотъ и получаетъ этотъ участокъ—съ обязательствомъ только распахать остальнымъ владѣльцамъ пашень въ этомъ участкѣ равное число десятинъ земли на ихъ новыхъ, т. е. отмежеванныхъ участкахъ. Намежеванные пахотные участки, оказавшіеся безъ распашекъ, то есть состоящіе изъ одной цѣлины, должны быть распредѣлены между домохозяевами по жребію.

Такимъ образомъ, при распредѣленіи вообще всѣхъ намежеванныхъ пахотныхъ участковъ между домохозяевами слѣдуетъ соблюдать такую очередь назначенія ихъ: прежде всего намежеванные пахотные участки назначаются тѣмъ домохозяевамъ, которымъ представляется возможнымъ произвести нарѣзку въ одинъ сплошной надѣлъ всѣхъ угодій—пашни, сѣнокоса, лѣса; затѣмъ имѣютъ преимущество получить пахотные участки раньше другихъ тѣ домохозяева, чьи распашки (1906 года) цѣликомъ или частью окажутся въ намежеванныхъ участкахъ самыми большими по размѣрамъ; послѣдніе получатели пахотныхъ участковъ будутъ тѣ, кто въ этомъ году не имѣлъ распашекъ, и таковыя лица должны получить пахотные участки по жребію.

Весь сѣнокосъ, подлежащій раздѣлу на подворные участки, въ виду его неодинаковой цѣнности, прежде всего долженъ быть раздѣленъ на два отдѣльныхъ сѣнокоса: на лучшій (по берегу рѣки Уссури отъ выгона до устья Кабарги съ одной стороны и отъ заимки Москаленко по Таращанской дорогѣ до устья рѣки Кабарги—съ другой стороны) и на остальной, менѣе цѣнный сѣнокосъ. При надѣленіи каждый домохозяинъ получаетъ причитающійся ему участокъ сѣнокоса въ томъ и другомъ сѣнокосахъ. Въ случаѣ желанія кого-либо получить сѣнокосный участокъ не въ двухъ мѣстахъ, а въ одномъ,—отводитъ ему причитающуюся площадь сѣнокоса только во второмъ, то есть въ менѣе цѣнномъ сѣнокосѣ.

ныхъ) надѣловъ.

Нарѣзка и распредѣленіе пахотныхъ участковъ.

Нарѣзка и распредѣленіе сѣнокосныхъ участковъ.



При распредѣленіи сѣнокосныхъ участковъ имѣть въ виду, что одни изъ нихъ будутъ смежны съ пахотными участками, а другіе нѣтъ, посему рѣшили первые присоединить къ пахотнымъ участкамъ, а вторые назначать по жребію. Такой порядокъ распредѣленія сѣнокосныхъ участковъ установить для обоихъ сѣнокосовъ, указанныхъ нами для раздѣла на подворные участки.

Нарѣзка и  
распредѣле-  
ніе лѣсныхъ  
участковъ.

Къ лѣснымъ угодьямъ, которыя мы предназначаемъ для подворнаго размежеванія, мы желаемъ отнести Рыжову сопку, исключая площадь подъ каменоломней, хребты у Тихменевской грани и заимки Гужина, а также лѣсъ, растущій мѣстами по берегу рѣки Уссури между протоками названной рѣки. Всю эту лѣсную площадь мы постановили раздѣлить такимъ же порядкомъ, какъ и пахотную землю, т. е. чтобы были приняты во вниманіе добавочные лѣсные участки для 10 домохозяевъ и участки для 4-хъ одиночекъ. Распредѣлить намежеванныя, лѣсные участки слѣдуетъ такимъ же порядкомъ, какъ и сѣнокосные, т. е. присоединять лѣсные участки къ пахотнымъ и сѣнокоснымъ, если они будутъ смежны съ таковыми; остальные участки распредѣлить по жребію.

Запасной на-  
дѣль.

Въ общемъ пользованіи всѣхъ крестьянъ мы оставляемъ одно болото у полосы отчужденія желѣзной дороги, которое въ настоящее время само по себѣ цѣнности не имѣетъ, но по мѣрѣ обсыханія оно получить нѣкоторую цѣнность, въ особенности же, если къ нему прирѣзать площадь удобной земли. Посему мы и постановили оставить въ запасѣ у этого болота площадь земли размѣромъ полного нормального надѣла, т. е. не свыше 100 десятинъ. Запасный земельный надѣль долженъ состоять въ распоряженіи сельскаго общества и безъ разрѣшенія его никто не можетъ имъ пользоваться.

Усадебные  
участки.

Усадебныя мѣста (участки) первоначальныхъ засельщиковъ мы желаемъ оставить безъ измѣненій, но усадьбы, образованныя въ недавнее время въ новой части Лутковскаго селенія провѣрить въ натурѣ; если при этомъ окажутся земельные излишки, то изъ нихъ образовать запасныя усадьбы. Кромѣ этого отвести въ концѣ новаго села площадь размѣромъ въ 4 десятины и рядъ прилегающихъ къ этой площади усадебныхъ мѣстъ, чтобы развитіе села Лутковскаго не встрѣтило земельныхъ препятствій.

Нарѣзка зем-  
ли для обще-  
ственной на-  
добности.

Что касается мѣстъ подъ кладбище, волостное правленіе, хлѣбо-запасный магазинъ, сельскую больницу, будущее опытное поле размѣромъ восемь десятинъ на общественномъ выгонѣ, то таковыя должны быть указаны нашими уполномоченными; участокъ же подъ сельскую больницу отмежевать согласно ранѣе постановленному приговору Лутковскаго Сельскаго Схода.

Переходъ отъ  
общиннаго  
пользованія  
землею къ  
подворному.

Переходъ отъ общиннаго пользованія землею къ подворному мы желаемъ совершить, предоставивъ нѣкоторымъ нашимъ домохозяевамъ особыя льготы, а именно мы предоставляемъ право пользованія въ теченіе *пяти* (5) лѣтъ, то есть до 1912 года, распашками нынѣшнимъ



владѣльцамъ таковыхъ на общественномъ выгонѣ; въ указанный пятилѣтній срокъ сельское общество обязуется отпахать землю указаннымъ владѣльцамъ на ихъ новыхъ отмежеванныхъ пахотныхъ участкахъ, причемъ распашка должна быть произведена два раза и въ такомъ же размѣрѣ, какая окажется у нынѣшнихъ владѣльцевъ на выгонѣ. Затѣмъ, льготное пользованіе пашнями мы предоставляемъ также тѣмъ домохозяевамъ, распашки которыхъ войдутъ полностью или частью въ пахотный участокъ другихъ лицъ.

Льгота для этихъ домохозяевъ дается нами до 1-го января 1910 года и должна состоять въ томъ, что домохозяева, распашки коихъ вошли въ отмежеванный участокъ другого домохозяина, могутъ ими пользоваться до указанного срока, а послѣ этого срока, т. е. съ 1-го января 1910 года, домохозяева могутъ производить распашки только на полученныхъ ими отмежеванныхъ пахотныхъ участкахъ. Во всякомъ случаѣ владѣлецъ, получивъ отмежеванный пахотный участокъ въ пользованіе, обязанъ къ указанному сроку (1-ое января 1910 года) распахать равное число десятинъ земли прежнимъ владѣльцамъ; распашку цѣлины производить въ этомъ случаѣ два раза.

Распашки, существующія на сѣнокосной площади, новыми владѣльцами (сѣнокосныхъ участковъ) не отпахиваются.

Необходимыя для выполненія работъ по подворному размежеванію средства мы обязуемся доставить безвозмездно, назначеніемъ рабочихъ, конныхъ подводъ, лодокъ, лѣсныхъ матеріаловъ, матеріи для вѣхъ, также отводомъ бесплатной квартиры съ отопленіемъ для землемѣра, назначеніемъ уполномоченныхъ. Мы обязуемся соблюдать установленный порядокъ направленія дѣла о подворномъ размежеваніи нашей земли, а также безпрекословно подчиниться окончательному рѣшенію этого дѣла административными учрежденіями.

Поименный списокъ крестьянъ, кои имѣютъ право на полученіе подворнаго участка, мы прилагаемъ къ настоящему приговору дополнительно и за нашими подписями.

Обязатель-  
ства.

Поименный  
списокъ.



Приложеніе № 3**Приговоръ  
общества крестьянъ села Черниговскаго.**

1910 года, Марта 25 дня. Мы, нижеподписавшіеся Приморской области, Южно-Уссурійскаго уѣзда, Черниговской волости крестьяне села Черниговки бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего Сельскаго Старосты Павла Негрѣшнаго и землемѣра И. П. Смирнова въ числѣ 169 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса участвовать на сельскомъ сходѣ, изъ числа 220 домохозяевъ, составляющихъ все Черниговское сельское общество, обсуждали давно назрѣвшій у насъ *вопросъ объ упорядоченіи землепользованія въ нашемъ земельномъ надѣлѣ* и о предоставленіи каждому домохозяину нашего общества спокойно непрерывно и самостоятельно пользоваться разъ навсегда установленными межами укрѣпленнымъ надѣломъ. Принимая во вниманіе существующій у насъ въ настоящее время способъ веденія сельскаго хозяйства, а также качества и топографическія особенности нашего надѣла, мы нашли, что наиболѣе цѣлесообразно будетъ, если мы часть нашего земельного надѣла оставимъ въ общемъ пользованіи, а остальную землю раздѣлимъ между общественниками, а потому постановили:

Оставить въ общемъ нашемъ пользованіи слѣдующія площади: 1) выгонъ, въ тѣхъ границахъ, которыя будутъ указаны нашими уполномоченными, 2) крупныя каменистыя сопки, площадью свыше 10 десятинъ, 3) рѣки и озера съ 3-хъ сажеными прогонами по ихъ берегамъ, по указанію уполномоченныхъ, 4) общественныя усадьбы, площади, улицы, переулки и дороги. При этомъ ширину дорогъ считать: проселочныхъ 10 саж., полевыхъ 3 саж. и межевыхъ 1 саж. Всю остальную землю желаемъ раздѣлить на подворные участки, разбивъ ее предварительно на слѣдующія категоріи: 1) усадьба, 2) пашни перваго качества (лучшія), 3) пашни втораго качества (худшія), 4) сѣнокосъ и 5) лѣсное угодье. Усадебныя мѣста порѣзать каждому домохозяину по слѣдующему расчету: каждый домохозяинъ долженъ получить по одной десятинѣ старой усадьбы съ прибавкой площади полдесятины на каждую мужскую душу. Порядокъ распределенія усадьбами устанавливаемъ слѣдующій. Сначала обмѣряются существующія усадебныя мѣста, и эта площадь вычитается изъ площади, которая приходится данному, домохозяеву по вышеописанному расчету, и остатокъ дорѣзается изъ свободной общественной земли. Новыя усадьбы распределяются по жребіямъ, причемъ усадьбы, ближайшія къ старымъ, жребуются между мужскими душами



отъ 16 лѣтняго возраста и старше, и затѣмъ, чѣмъ м.-д. моложе по возрасту, то получаютъ дополнительную усадьбу дальше отъ старыхъ. Домохозяева, не пожелавшіе получить то количество усадебныхъ мѣстъ, которое имъ приходится, могутъ взаменъ этого получить соотвѣтствующее количество земли въ пашнѣ перваго качества. Также и домохозяева, у которыхъ окажется застроенной усадьбой земли больше, чѣмъ имъ причитается, лишаются въ пашнѣ перваго качества равно-великой площади.

Пашней перваго качества считать площадь, занимающую юго-западный уголъ нашего надѣла отъ Халкидонской дороги до Вадимовской межи, а также увалы по обѣ стороны желѣзной дороги около Алтыновской границы.

Всѣ остальные распаханная и годныя для распахоты мѣста считать пашнями втораго качества.

Сѣнокосными угодіями считать долины рѣкъ Черниговки и Медвѣдицы, а также и всѣ пригодныя для сѣнокосенія пади.

Лѣсными угодіями считать некаменистыя поросшія лѣсомъ и кустарникомъ увалы.

Право получить подворный участокъ предоставляемъ каждому ведущему самостоятельное отдѣльное хозяйство и имѣющему свой домъ домохозяину нашего общества, безразлично, прибылъ ли таковой домохозяинъ изъ Россіи или отдѣлился здѣсь; причемъ примаки должны получить причитающуюся имъ землю вмѣстѣ съ тѣми семьями, въ которые они приняты. Каждый такой домохозяинъ въ каждой изъ категоріи долженъ получить столько земли, сколько ему придется въ зависимости отъ количества имѣющихся въ его семьѣ мужскихъ душъ. Количество мужскихъ душъ въ семьѣ принимать то, которое будетъ состоять къ первому мая сего 1910 года (десятаго года).

Распредѣленіе подворныхъ участковъ между домохозяевами желаемъ произвести жеребьевскимъ порядкомъ, который выработаемъ послѣ съемки надѣла.

За раздѣлъ земли обязуемся уплатить Землемѣру Смирнову по 50 коп. за каждую десятину общей площади согласно условію подписаннаго нашими уполномоченными.

Въ томъ постановили настоящій приговоръ къ оному подписуемся грамотные. Подлинный за надлежащей подписью.

---



## Приложеніе № 4

### Приговоръ общества крестьянъ селенія Михайловки.

Декабря 30 дня 1909 года, селеніе Михайловка. Мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Приморской области, Южно-Уссурійскаго уѣзда, Михайловской волости, Михайловскаго сельскаго общества, бывъ сего числа на Сельскомъ Сходѣ въ присутствіи нашего Сельскаго Старосты Степана Сеся въ числѣ 167 имѣющихъ право голоса на Сельскомъ Сходѣ изъ 175 общаго числа участниковъ Сельскаго Схода, что составляетъ законныя двѣ трети домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на Сельскомъ Сходѣ,—имѣли сужденіе по вопросу о замѣнѣ общиннаго пользованія землею наследственно-подворнымъ.

Обсудивъ этотъ вопросъ, постановили настоящій приговоръ въ слѣдующемъ.

На основаніи правилъ, приложенныхъ къ статьѣ 18 кн. VIII Особ. Прил. т. IX по изд. 1906 года,—замѣнить въ нашемъ обществѣ общинное пользованіе землею наследственно-подворнымъ, причемъ разверстаніе земельного надѣла, въ которомъ по плану 1870 года заключается всего удобной и неудобной земли 20.212 десятинъ или сколько окажется по измѣренію въ натурѣ,—произвести такимъ образомъ: всю наличную площадь земельного надѣла раздѣлить на двѣ части такъ, чтобы одна часть осталась въ общемъ пользованіи, а другая была бы подѣлена на подворные участки.

Земли общаго  
пользованія.

Въ общемъ пользованіи должны остаться: выгонъ, церковная площадь, общественная площадь у моста чрезъ рѣку Михайловку, четыре общественныхъ усадьбы, рѣка Раковка съ трехсаженными проѣздами и кустарникомъ по ней, всѣ имѣющіяся въ нашемъ надѣлѣ болота площадью свыше 25 десятинъ, Камень Рыболовскій и Осиновскій почтовые тракты шириной въ 30 сажень, проселочныя дороги шириной въ 3 сажени, полевая въ 2 сажени и межники въ 1 сажень. Въ общемъ пользованіи оставить также всѣ каменистыя сопки и увалы съ тонкимъ негоднымъ для полевой обработки слоемъ почвы на каменистой подпочвѣ.

Границы выгона должны быть указаны уполномоченными общества; имъ же поручается указать и перечисленныя выше угодія общаго пользованія.



Въ частномъ пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ должны остаться: усадьбы, пашня перваго качества, пашня втораго качества, сѣнокосъ втораго качества.

Земли частнаго пользованія.

Дѣленіе пахотной земли на 3 и сѣнокосной на 2 категоріи съ образованіемъ въ каждой изъ указанныхъ категорій подворныхъ участковъ для каждаго домохозяина, хотя и создаетъ подворные участки вообще нежелательнаго типа, но по мѣстнымъ условіямъ имѣетъ свои преимущества: земельныя угодія распредѣляются между домохозяевами, по возможности, равномерно, причемъ каждый домохозяинъ получаетъ часть пахотной и сѣнокосной земли лучшаго качества и менѣе затопляемой водой во время нерѣдкихъ въ Уссурійскомъ краѣ осеннихъ наводненій.

Всѣ существующія усадьбы измѣрить и нанести на планъ. Нарѣзать изъ выгонной земли новыя усадьбы въ слѣдующихъ мѣстахъ: а) на увалѣ между долиной рѣки Бакарасевки и полосой отчужденія линіи Восточно-Китайской желѣзной дороги, по обѣимъ сторонамъ Осиновскаго почтоваго тракта; б) въ сѣверной части селенія Михайловки, между долинами рѣкъ Бакарасевки и Михайловки, проложить новую улицу и нарѣзать по обѣимъ ея сторонамъ новыя усадьбы; в) къ востоку отъ Никольскаго почтоваго тракта нарѣзать столько усадебныхъ участковъ, сколько окажется возможнымъ; г) остальные дополнительные усадьбы распланировать къ западу отъ того же тракта.

1. Усадьбы.

Размѣръ дополнительныхъ усадебъ установить въ зависимости отъ числа мужскихъ душъ въ семьѣ домохозяина и площади занятой имъ усадебной земли, а именно—на каждую мужскую душу исчислять по  $\frac{1}{2}$  десятины усадебной земли, считая въ томъ числѣ и занятая усадьбы.

Исчисленіе мужскихъ душъ приурочить къ 10 февраля 1909 года.

Всѣ усадьбы, какъ застроенныя, такъ и дополнительные, считать равноцѣнными съ пашней перваго качества.

Исчислить количество десятинъ, занимаемыхъ всѣми усадьбами, а также площадью пахотной земли перваго качества для опредѣленія общей площади усадебной и пахотной земель, причитающейся каждому домохозяину.

Такъ какъ усадебная и пахотная (перваго качества) земли приняты нами равноцѣнными, то мы предоставляемъ домохозяевамъ, по ихъ усмотрѣнію, отказываться отъ полученія дополнительныхъ усадебъ, по числу ихъ мужскихъ душъ, съ правомъ получать въ пахотной категоріи лучшаго качества соотвѣтствующее число десятинъ земли.

Всѣ же домохозяева получаютъ въ обѣихъ указанныхъ категоріяхъ земли въ общей сложности одинаковое количество десятинъ, за исключеніемъ лицъ съ добавочными надѣлами.

Распредѣленіе дополнительныхъ усадебныхъ мѣстъ должно быть произведено жеребьевкой.



Порядокъ жеребьевки устанавливаемъ слѣдующій. Сначала распредѣлить усадьбы по Осиновскому тракту въ направленіи отъ границъ развѣзда къ корейскимъ фанзамъ. Затѣмъ распредѣляются усадьбы, спроектированныя въ сѣверной части села Михайловки, съ обозначеніемъ номераціи усадебъ отъ рѣки Бакарасевки къ рѣкѣ Михайловкѣ. Далѣе распредѣлить усадьбы около Никольскаго почтоваго тракта такъ, чтобы счетъ кварталовъ шелъ отъ тракта къ западу, а номерація усадебъ отъ рѣки Михайловки къ Воздвиженской межѣ. На послѣдніе жеребья должны быть нарѣзаны усадьбы къ востоку отъ Никольскаго почтоваго тракта, считая кварталы на востокъ, а усадьбы отъ рѣки Михайловки къ сопкѣ.

2. Пашня перваго качества.

*Пашней перваго качества* считать какъ существующія распашки, такъ и нераспаханныя площади въ слѣдующихъ границахъ: отъ развѣзда Дубининскаго до рѣки Рѣпьевки по выгону; по рѣкѣ Рѣпьевкѣ—вверхъ по теченію; по суходольнымъ границамъ съ селеніями Воздвиженкой и Дубками—до заимки крестьянина Колбасы; отсюда граница идетъ чрезъ заимки крестьянъ Филиппа Ратозѣя, Андрея Кладковаго, Павла Насыря, Константина Ганжа,—до урочища Марусиной заимки. Пашней перваго качества считать также равину по лѣвую сторону рѣки Раковки—отъ заимки крестьянина Юсифа Мартиненко до ружней земли и отъ сѣнокосной пади рѣки Раковки до половины уваловъ, окружающихъ эту равнину.

3. Пашня второго качества.

*Пашней второго качества* считать всѣ невошедшія въ пашню перваго качества распашки, а также нераспаханныя мѣста, равноцѣнныя по качеству своему этимъ распашкамъ.

4. Глинистыя сопки и увалы

*Глинистыми сопками и увалами* считать поросшія кустарникомъ сопки и увалы съ глинистой или песчаной почвой, но безъ камня.

5. Сѣнокось перваго качества.

*Сѣнокосомъ перваго качества* считать долины рѣкъ Раковки и Михайловки, а также тѣ сѣнокосныя пади, которыя по качеству своему равноцѣнны этимъ долинамъ.

6. Сѣнокось второго качества.

*Сѣнокосомъ второго качества* считать сырыя, кочковатыя степи, прилегающія къ Воздвиженской, Абрамовской и Павловской межамъ, а также тѣ пади, которыя не вошли въ сѣнокось перваго-качества.

Всѣ подробныя указанія и опредѣленія качествъ угодій поручаемъ произвести нашимъ уполномоченнымъ.

Основаніе раздѣла земли.

За основаніе раздѣла земельныхъ угодій принимаемъ, во-первыхъ, **число номерныхъ дворовъ** въ Михайловскомъ сельскомъ обществѣ и во-вторыхъ — **семейный составъ** этихъ дворовъ или семействъ.

Номерными дворами или семействами считать всѣ коренныя семьи, причисленныя въ селеніе Михайловку распоряженіемъ мѣстной переселенческой организаціи (по расчету не свыше 100 десятинъ на семью); затѣмъ, семьи, принятыя Михайловскимъ сельскимъ обществомъ на тѣхъ же основаніяхъ по пріемнымъ приговорамъ, а также семьи, имѣющія право получить подворные участки въ силу правилъ, указан-



ныхъ правительственной властью. Не считать номерными дворами тѣ, которые образовались путемъ семейнаго раздѣла (таковыхъ въ селѣ Михайловкѣ нѣтъ).

Номерные дворы получаютъ подворные участки на одинаковыхъ для всѣхъ дворовъ основаніяхъ, за исключеніемъ дворовъ, имѣющихъ въ своемъ составѣ свыше 7 душъ мужского пола. Последніе дворы получаютъ, сверхъ нормальнаго номернаго надѣла, добавочныя прирѣзки земли по слѣдующему расчету: восьмидушные дворы получаютъ добавочную прирѣзку земли, равную одной седьмой нормальнаго надѣла; девятидушные— $\frac{1}{4}$  надѣла; десяти и одиннадцатидушные— $\frac{1}{2}$  надѣла; двѣнадцати и тринадцати душные— $\frac{3}{4}$  надѣла; свыше 13-душные—полный надѣлъ.

Наличность мужскихъ душъ cadaго двора исчислить по списку, составленному къ 1-му января 1909 года и провѣренному на Сельскомъ Сходѣ 22 февраля 1909 года.

Подворные участки во всѣхъ категоріяхъ земли, предназначаемой въ частное пользованіе, опредѣляются жеребьевкой, за исключеніемъ пашни перваго и втораго качества, гдѣ подворные участки *могутъ быть* отводимы на мѣстѣ заимки.

Мѣстонахожденіе подворныхъ участковъ.

Заимкой считать площадь пахотной земли даннаго домохозяина.

Каждому домохозяину, имѣющему распашки, предоставляется право получить только одинъ подворный пахотный участокъ на мѣстѣ его заимки, безразлично, гдѣ находится заимка—въ пашнѣ перваго или втораго качества, хотя бы у него и было нѣсколько заимокъ, распаханыхъ въ разныхъ мѣстахъ.

Въ виду того, что подворные участки будутъ неодинаковаго размѣра, слѣдуетъ прежде нанесенія на планъ подворныхъ участковъ произвести жеребьевку для установленія мѣстонахожденія участковъ cadaго домохозяина.

Порядокъ проектированія подворныхъ участковъ опредѣлить такой.

Во всѣхъ категоріяхъ земли, предназначенной въ частное пользованіе, подворные участки, по возможности, проектировать рядами, причемъ эти ряды желательно располагать вдоль падей, принимая во вниманіе также существующія заимки, пути сообщенія и водоснабженіе будущихъ подворныхъ участковъ.

Въ пашнѣ перваго качества проектировать участки въ порядкѣ жеребьевъ, начиная отъ рѣки Рѣпьевки, подвигаясь къ сѣверу до межи общественнаго надѣла и доводя это проектированіе до Камень-Рыболовскаго почтоваго тракта. Затѣмъ перейти на востокъ отъ этого тракта и здѣсь проектировать участки въ направленіи съ сѣвера на югъ, къ урочищу Марусина заимка. Наконецъ, перейти на лѣвое побережье рѣки Раковки. При этомъ соблюдать правило: счетъ рядовъ, имѣющихъ направленіе съ сѣвера на югъ, вести съ запада на востокъ, а участки проектировать въ этихъ ря-

1. Подворные участки въ пашнѣ перваго качества.



дахъ съ сѣвера на югъ; счетъ рядовъ съ направлениемъ съ запада на востокъ вести съ юга на сѣверъ, а участки проектировать въ этихъ рядахъ съ запада на востокъ; счетъ рядовъ въ площадяхъ на востокъ отъ Камень-Рыболовскаго тракта и за рѣкой Раковкой, имѣющихъ направление съ запада на востокъ, вести съ сѣвера на югъ.

2. Подворные участки въ пашнѣ второго качества и въ категоріи уваловъ и сопокъ.

Въ пашнѣ второго качества и въ категоріи глинистыхъ сопокъ и уваловъ подворные участки проектировать по порядку жеребьевъ, начиная отъ городской межи и продолжая къ сѣверу. При этомъ счетъ рядовъ, имѣющихъ направление съ сѣвера на югъ, вести съ востока на западъ, а участки проектировать въ этихъ рядахъ съ юга на сѣверъ; счетъ же рядовъ съ направлениемъ съ запада на востокъ вести съ юга на сѣверъ, а участки проектировать въ этихъ рядахъ съ востока на западъ.

3. Подворные участки въ сѣнокосѣ перваго качества.

Въ сѣнокосѣ перваго качества проектировать участки по порядку жеребьевъ, сначала въ долину рѣки Раковки, а затѣмъ въ долину рѣки Михайловки. Счетъ рядовъ вести отъ рѣкъ къ уваламъ (на сѣверъ и югъ), а участки проектировать въ этихъ рядахъ внизъ по теченію рѣкъ.

4. Подворные участки въ сѣнокосѣ второго качества.

Въ сѣнокосѣ второго качества проектировать подворные сѣнокосные участки по порядку жеребьевъ, сначала въ площади, прилегающей къ Воздвиженской межѣ, а потомъ въ площади, прилегающей къ Павловской и Абрамовской межамъ. Въ первой площади ряды проектировать перпендикулярно къ Воздвиженской грани, счетъ имъ вести съ сѣвера на югъ, а участки проектировать въ нихъ съ запада на востокъ. Во второй площади ряды расположить вдоль Абрамовской межи; счетъ имъ вести съ сѣвера на югъ; участки проектировать въ нихъ съ востока на западъ.

Если въ концѣ какого-либо пахотнаго или сѣнокоснаго ряда не окажется земли для проектированія участка, то можно проектировать участокъ изъ смежныхъ рядовъ.

5. Подворные участки по мѣсту заимки.

Домохозяева, желающіе получить подворный участокъ на мѣстѣ существующей заимки, должны заранѣе указать заимку или постановкой столба въ срединѣ распашки или прибитіемъ къ заимочной постройкѣ таблички съ обозначеніемъ имени и фамиліи владѣльца.

Каждый домохозяинъ получить тотъ подворный участокъ, въ который попадетъ поставленный имъ столбъ или заимочная постройка, причемъ, часть распашекъ такого домохозяина можетъ отойти къ другимъ домохозяевамъ. Въ случаѣ, когда въ проектируемый подворный участокъ войдутъ нѣсколько заимочныхъ столбовъ или построекъ—подворный участокъ долженъ остаться за тѣмъ домохозяиномъ, который раньше занялъ на этомъ мѣстѣ заимку. Остальные же домохозяева получаютъ, въ порядкѣ давности, слѣдующіе за этими свободные подворные участки. Рѣшеніе спорныхъ вопросовъ о преиму-



ществѣ полученія подворнаго участка на основаніи давности захвата окончательно разрѣшаютъ уполномоченные отъ общества по большинству голосовъ.

Домохозяева, изъявившіе желаніе получить пахотныя угодія въ одномъ отрубѣ, могутъ получить таковой отрубъ лишь только въ пашнѣ второго качества.

На увалахъ же, окружающихъ равнину рѣки Раковки, а также въ устьяхъ впадающихъ въ эту долину падей, — обязательно должны проектироваться участки-отрубы съ пашнями перваго и второго качества. Преимущественно пользуются правомъ полученія этихъ участковъ-отрубовъ домохозяева, имѣющіе здѣсь заимки, а при нежеланіи ихъ на это, — участки распредѣляются по жеребьямъ. Во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ, для возможно уравнительнаго распредѣленія пахотныхъ участковъ между домохозяевами, пахотные отрубы не проектировать, хотя бы пашни перваго и второго качества были смежны. Но въ мѣстахъ смежности пахотныхъ угодій съ сѣнокосными и съ категоріей глинистыхъ сопокъ и уваловъ обязательно проектировать отрубные участки.

Небольшія площади, размѣромъ до шести десятинъ, а именно: болота, озера, каменистыя мѣста и другія неудобныя земли, расположенныя среди удобныхъ, размежевываются въ подворные участки безъ зачета въ удобныя земли.

Для того, чтобы дать землемѣру возможность приступить къ составленію проекта на основаніи настоящаго приговора, постановляемъ: для всѣхъ заявленій домохозяевъ о желаніи ихъ получить пахотные участки на мѣстахъ ихъ заимокъ, также въ одномъ отрубѣ, — какъ въ пашнѣ второго качества, такъ и на увалахъ около рѣки Раковки, назначаемъ окончательный срокъ въ двѣ недѣли со дня подписанія этого приговора, послѣ чего никакія заявленія не должны приниматься.

Списокъ домохозяевъ, имѣющихъ право на полученіе подворныхъ участковъ, при семъ прилагается.

Всѣ приговоры Михайловскаго Сельскаго Схода, постановленные по вопросу о размежеваніи земли, замѣняются этимъ приговоромъ.

*Подлинный приговоръ подписанъ 84 грамотными и 83 неграмотными, а всего 167 домохозяевами и въ томъ числѣ Старостой села Михайловки крестьяниномъ Сесъ.*

**6. Подворные участки хуторского типа.**

**Небольшія площади неудобныхъ земель.**

**Срокъ заявленія.**



## Приложение № 5

Его Превосходительству

Господину Начальнику командированной по ВЫСОЧАЙШЕМУ Повелѣнію Амурской Экспедиціи Камергеру Двора ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ Николаю Львовичу Гондатти.

Крестьянъ с. Камень-Рыболова Луки Клежнева, Андрея Тарабарова, Никиты Грудинина, Семена Боброва, Иллариона Раченова, Федора Степаненко, Савелія Богданова и Дмитрія Ковалева.

## Прошеніе.

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса при посѣщеніи с. Камень-Рыболова Членомъ командированной по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію Амурской Экспедиціи Статскимъ Совѣтникомъ В. А. Закревскимъ о занятіи казачьимъ вѣдомствомъ усадебныхъ мѣстъ и части выгона въ обрѣзѣ надѣла с. Камень-Рыболова имѣемъ честь доложить слѣдующее:

Со времени прихода въ 1867 году первыхъ старожиловъ, на тѣхъ мѣстахъ, кои считаются нынѣ войсковыми,—находились 5 казармъ и 3 офицерскихъ флигеля, а въ нихъ помѣщался 3-й линейный баталіонъ. Командиръ этого баталіона распорядился всѣми мѣстами здѣшними, такъ какъ крестьянскаго населенія не было, и онъ указаль мѣсто для поселенія, между тѣхъ мѣстъ, кои числятся войсковыми, около своихъ казармъ, говоря, что вся земля тутъ назначена для поселенія крестьянъ, а не другихъ сословій. Казаковъ въ этой мѣстности въ то время не было. Упомянутый полубаталіонъ вышелъ изъ с. Камень-Рыболова въ 1876 году. Въ 1871 году были присланы Амурскіе казаки; послѣ послѣднихъ, съ 1872 г. находился Уссурійскій казачій полубаталіонъ; о войсковыхъ казачьихъ земляхъ, кои сейчасъ числятся въ войсковомъ вѣдомствѣ, не было и рѣчи,—крестьяне селились гдѣ хотѣли, никто не запрещаль, нѣкоторые проживаютъ на мѣстахъ, значащихся въ планѣ войсковыми около 40 лѣтъ; обрѣзъ надѣла полевого и села Камень-Рыболова началъ составляться въ 1878 году; въ 1883—1884 годахъ почему то объявили, что мѣста, гдѣ стояль 3-й линейный полубаталіонъ, командиръ котораго разрѣшилъ строиться, гдѣ угодно, перешли въ войсковое вѣдомство Уссурійскаго казачьяго войска, и выдали планъ съ



отмѣткою казачьихъ земель (войсковыхъ), стѣснивъ этимъ усадьбы крестьянъ. Послѣ выдачи плана, никто не препятствовалъ крестьянамъ проживать на застроенныхъ мѣстахъ, лишь было воспрещено занимать площадь, которая служила солдатамъ и казакамъ плацомъ для обученія; послѣ ухода казаковъ этой площадью, находящеюся въ срединѣ села, пользовались крестьяне устройствомъ на ней ярмарокъ. Въ 1908 году прїѣзжалъ Лѣсничій Полтавско-Гродековскаго Лѣсничества г. Разсудовъ и объявилъ, что постройки крестьянъ, кои поселились 40 л. по указанію Командира упомянутаго 3-го линейнаго баталіона на мѣстахъ, числящихся на планѣ войсковыми землями, будутъ снесены, и послѣ этого въ 1909 г. около упомянутой площади за огородами крестьянъ старожиловъ кои пришли первыми въ этотъ край, образовалась оброчная статья подъ названіемъ Юрковской, а названіе послѣдней учинено подъ фамиліей торговца с. Камень-Рыболова, временно проживающаго, Евстафія Юркова; такимъ образомъ можно предположить, что ходатайство о Юрковой статьѣ послѣдній возбудилъ, дабы взять въ аренду для торговыхъ цѣлей, ибо это мѣсто для торговли цѣнно.

Въ 1910 году были назначены торги на отдачу упомянутой оброчной статьи въ аренду, выѣзжалъ того же лѣсничества Лѣсничій г. Сергѣевъ, но цѣну объявилъ не ту, которую желалъ бы Юрковъ, и послѣдній торговаться отказался; такъ торги и не состоялись. На основаніи чего эта оброчная статья Войсковымъ Правленіемъ наименована Юрковской, выяснитъ невозможно и почему въ чертѣ крестьянскихъ строеній и главное въ центрѣ села образовались войсковыя земли то-же неизвѣстно. О кускахъ войсковой земли, находящихся въ чертѣ с. Камень-Рыболова, можно видѣть въ представляемой при семъ копіи плана и объявленія, присланнаго Войсковымъ Правленіемъ о торгахъ на оброчную статью Юрковскую.

Кромѣ того, присовокупляемъ, что, послѣ объявленія обществу въ 1908 г. Лѣсничимъ г. Разсудовымъ, Камень-Рыболовское общество составило приговоръ и обратилось съ ходатайствомъ къ г. Крестьянскому Начальнику Ханкайскаго участка; приговоръ этотъ представленъ Камень-Рыболовскимъ сельскимъ старостой по дополненіи нѣкоторыми свѣдѣніями его отъ себя отъ 15 декабря 1908 г. за № 758, и отвѣта никакого на таковое не послѣдовало и неизвѣстно, гдѣ находится этотъ приговоръ.

Въ отношеніи пользованія землею на берегу озера Ханки отставнаго эсаула г. Такмакова никто не знаетъ, по какому разрѣшенію онъ живетъ въ с. Камень-Рыболовъ, устроилъ 2 паровыхъ мельницы и занятый кусокъ земли по плану числится войсковой землей, не смотря на то, что г. Такмаковъ имѣетъ особо заимку въ пос. Благодатномъ Гродековской станицы данную ему, какъ отставному офицеру казачьему.



Между тѣмъ считаемъ не лишнимъ доложить Вашему Превосходительству, что кромѣ оброчной статьи Юрковской, какъ указано въ представляемомъ при семъ объявленіи, въ чертѣ с. Камень-Рыболова имѣется статья Камень-Рыболовская, на которой стояло и стоитъ казенное зданіе, но послѣднее продано кр. с. Камень-Рыболова Емельяну Воробьеву и эту оброчную статью, дабы не убирать дома, арендуетъ у Войскового Правленія Воробьевъ.

Есть оброчныя статьи, которыя на планѣ обрѣза с. Камень-Рыболова не значатся, подѣ названіемъ Калугинская и Алексѣевская, въ объявленіи о торгахъ онѣ указаны подѣ этими названіями, находятся между надѣлами обрѣзовъ кр. с. Камень-Рыболова, Астраханки, Владиміро-Петровки, Старой и Новой Дѣвиць. Сдаются онѣ въ аренду подѣ сѣнокосы крестьянамъ этихъ же селеній. Берегъ Ханки почти весь противъ надѣловъ упомянутыхъ селеній находится въ вѣдѣніи Уссурійскаго казачьяго войска и сдается въ аренду большей частью корейскимъ подданнымъ подѣ рыбалки, да и вообще самыя удобныя мѣста для сѣнокосовъ и рыбной промышленности находятся въ рукахъ того же Войскового Правленія. Какимъ образомъ они перешли въ войсковое вѣдомство никто изъ жителей не знаетъ, а по приходѣ въ этотъ край жили болѣе 10 лѣтъ, никакихъ войсковыхъ земель не было. Послѣ прихода Уссурійскаго казачьяго полубаталіона съ 1879 г., когда стала производиться нарѣзка крестьянскихъ надѣловъ, то почему то упомянутыя мѣста и выдѣлили въ войсковое владѣніе, а крестьяне оказались стѣсненными во всѣхъ отношеніяхъ въ пользованіи угодьями. Вопросъ относительно переименованія упомянутыхъ земель изъ войсковыхъ въ крестьянскія по берегу озера Ханки былъ возбужденъ Крестьянскимъ Начальникомъ Ханкайскаго участка г. Мельгуновымъ въ 1908 году.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:** Копія плана обрѣза с. Камень-Рыболова, выписка изъ книги приговоровъ Камень-Рыболовскаго общества за № 25—1908 г. и копія вѣдомости оброчнымъ статьямъ, кои были назначены къ сдачѣ въ аренду на 15 Октября 1910 г. Подписуемся Лука Клежневъ, Семень Бобровъ, Илларіонъ Раченовъ, Федоръ Степаненко, Савелій Богдановъ, неграмотные, а за нихъ и себя расписался Яковъ Ковалевъ, Никита Грудининъ, Андрей Тарабаровъ, Дмитрій Ковалевъ.

Подписи рукъ и правильность изложеннаго въ настоящемъ прошеніи Ханкайскаго Волостное Правленіе удостовѣряетъ. Ноября 16 дня 1910 года.

Подписаль: За Волостного Старшину Членъ Правленія Шелестъ.

Скрѣпилъ: Волостной Писарь Заболотоскій.

---



## Выписка изъ книги приговоровъ Камень-Рыболовскаго сельскаго схода за 1908 г. № 25.

1908 года Августа 24 дня Общество крестьянъ Приморской области, Южно-Уссурійскаго уѣзда, Ханкайской волости с. Камень-Рыболовъ, бывъ сего числа въ общемъ собраніи въ числѣ 49 лицъ изъ числа 73 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ и составляющихъ все общество крестьянъ с. К.-Рыболова, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Василя Пономарева, слушали докладъ о землѣ, находящейся среди нашихъ усадебныхъ мѣсть, въ селеніи и около селенія между выгономъ и селеніемъ, около котораго даны усадьбы обществу согласно плана на селеніе Камень-Рыболовъ, составленнаго въ 1903 году. При выѣздѣ въ текущемъ мѣсяцѣ г. Лѣсничаго Полтавскаго Лѣсничества, какъ оказалось изъ словъ его по телеграммѣ г. Пристава Ханкайскаго стана относительно парка и имѣемыхъ между усадьбами въ селеніи войсковыхъ земель, по словамъ г. Лѣсничаго Волостному Старшинѣ и Сельскому Старостѣ Пономареву, планъ вышеупомянутый опровергается Лѣсничимъ, а онъ показывалъ свою какую-то копировку съ плана села К.-Рыболова и говорилъ, что планъ нашъ неправильный, а лишь наглядный планъ, не смотря на то, что самъ же выражался, что нашъ планъ генеральный. Обсудя вышеизложенное, мы всѣ единогласно постановили: ходатайствовать передъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Генераль-Губернаторомъ о признаніи за нами тѣхъ земель, которыя г. Лѣсничій считаетъ войсковыми и на которыхъ живутъ крестьяне и пользуются ими болѣе тридцати лѣтъ, какъ находящихся между усадьбами крестьянъ, живущихъ болѣе 40 л., и войскового правленія здѣсь не существовало, да и если смотрѣть на давность пользованія, то она переходитъ въ пользованіе владѣльца, почему мы и просимъ г. Крестьянскаго Начальника Ханкайскаго участка отправить сей нашъ приговоръ Его Превосходительству г. Губернатору Приморской области и просить его ходатайства предъ послѣднимъ, въ чемъ и подписуемся.

## ВѢДОМОСТЬ

оброчнымъ статьямъ Уссурійскаго казачьяго войска, назначеннымъ къ отдачѣ въ содержаніе съ торговъ 15 Октября 1910 г.

Ханкайская Первая оброчная статья участокъ № 1, площадью 918 дес. оцѣнка 25 коп. за десятину, а всего . . . . . 229 р. 50 к.



Ханкайская Первая оброчная статья участокъ № 2, площадью 918 дес. оцѣнка 25 коп. за десятину, а всего . . . . . 229 р. 50 к.

Ханкайская Первая оброчная статья участокъ № 3, площадью 918 дес. оцѣнка 25 коп. за десятину, а всего . . . . . 229 р. 50 к.

Ханкайская Первая оброчная статья участокъ № 4, площадью 918 дес. оцѣнка 25 коп. за десятину, а всего . . . . . 229 р. 50 к.

Ханкайская Первая оброчная статья участокъ № 5, площадью 918 дес. оцѣнка 25 коп. за десятину, а всего . . . . . 229 р. 50 к.

Ханкайская Первая оброчная статья участокъ № 6, площадью 914 дес. оцѣнка 25 коп. за десятину, а всего . . . . . 228 р. 50 к.

Ханкайская Четвертая оброчная статья площадью 100 десятинъ оцѣнка 50 коп. за десятину, а всего . . . . . 50 р. — к.

Ханкайская Пятая оброчная статья участокъ № 1, площадью 500 дес. оцѣнка 25 коп. за десятину, а всего . . . . . 125 р. — к.

Ханкайская Пятая оброчная статья участокъ № 2, площадью 500 дес. оцѣнка 25 коп. за десятину, а всего . . . . . 125 р. — к.

Бѣляковская оброчная статья площадью 300 десятинъ, оцѣнка 175 руб. за всю оброчную статью.

Лѣво-Сантахезская оброчная статья площадью 300 десятинъ, оцѣнка 50 коп. за десятину, а всего . . . . . 150 р. — к.

Седьмая Гайворонская оброчная статья площадью 10 десятинъ, оцѣнка 1 рубль за десятину, а всего . . . . . 10 р. — к.

Девятая Гайворонская оброчная статья площадью 20 дес. 1980 кв. с., оцѣнка 1 рубль за десятину, а всего . . . . . 20 р. 82 к.

Первая — Право-Сантахезская оброчная статья площадью 14 десятинъ 1470 кв. с. оцѣнка 13 р. 32 к. за всю оброчную статью.

Одаркинская оброчная статья участокъ № 1, площадью 125 дес. оцѣнка 1 рубль за десятину, а всего . . . . . 125 р. — к.

Ханкайская Третья оброчная статья площадью 1000 десятинъ, оцѣнка 50 коп. за десятину, а всего . . . . . 500 р. — к.

Александровская оброчная статья площадью 311<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ оцѣнка 282 р. 50 коп. за всю оброчную статью.

Чупровская оброчная статья площадью 20 дес., оцѣнка по 2 р. за десятину, а всего . . . . . 40 р. — к.

Калугинская оброчная статья площадью 20 дес., оцѣнка по 1 р. за десятину, а всего . . . . . 20 р. — к.

Камень-Рыболовская оброчная статья участокъ № 2 площадью 792 кв. саж., оцѣнка по 2 коп. за кв. саж., а всего . . . . . 15 р. 84 к.

Алексѣевская оброчная статья площадью 16 дес. 1600 кв. саж. оцѣнка по 1 р. за десятину, а всего . . . . . 16 р. 62 к.

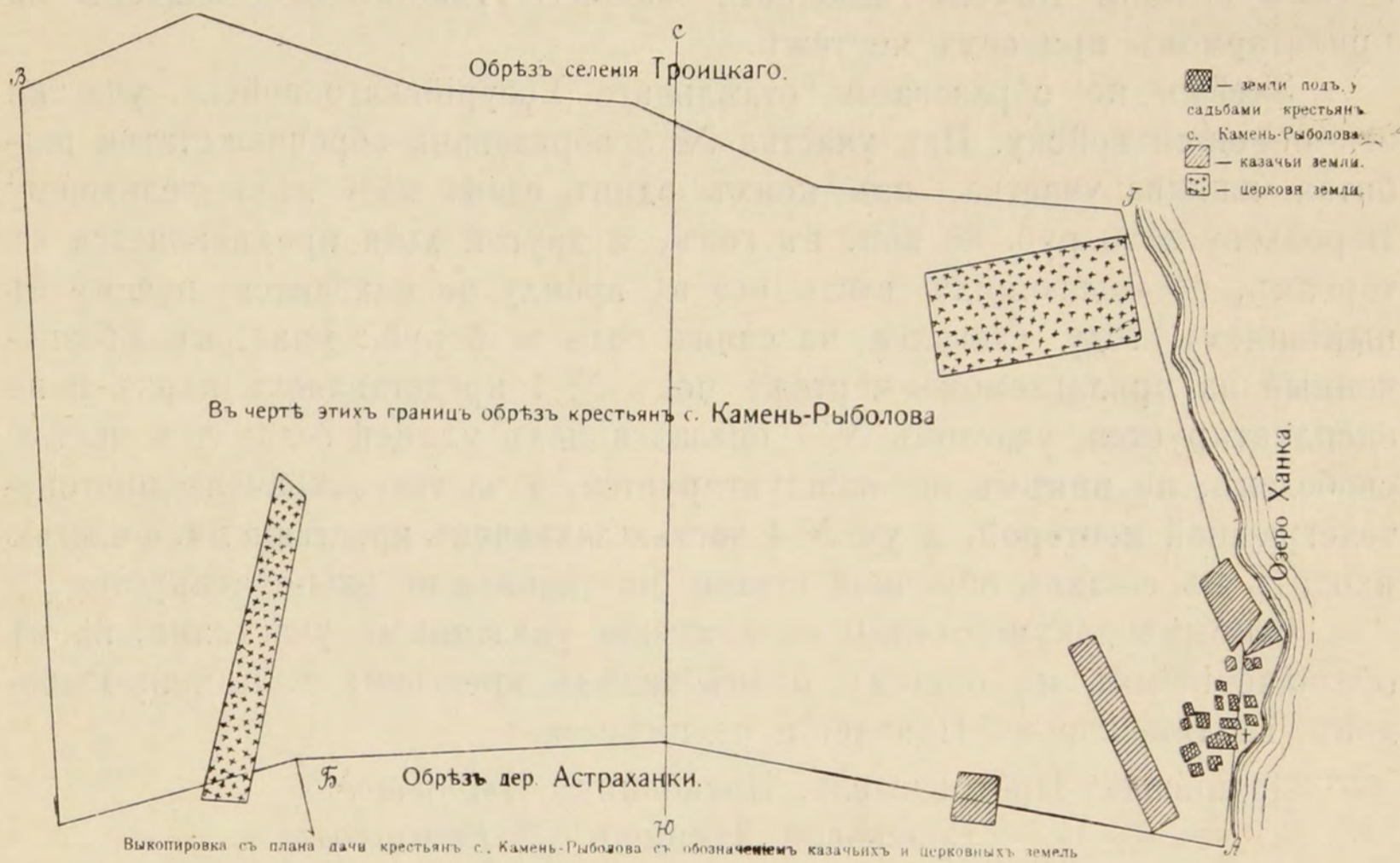


Юрковская оброчная статья площадью 999 кв. саж., оцѣнка по 4 коп. за кв. саж., а всего . . . . . 39 р. 96 к.

Изъ означенныхъ статей Камень-Рыболовская сдается на 5 лѣтъ, Юрковская на 24 года, а остальные на 12 лѣтъ.

Подписаль; Предсѣдатель, Полковникъ Чернышевъ.

Скрѣпилъ Войсковой Лѣсничій Хотетковъ И. д. Дѣлопроизводителя Гордіенко.



## Справка.

Приговоръ Камень-Рыболовскаго, Ханкайскаго волости, сельскаго общества отъ 24 Августа 1908 года за № 25, относительно войсковыхъ оброчныхъ статей, полученъ въ канцеляріи Крестьянскаго Начальника Ханкайскаго участка 20 Декабря 1908 года и направленъ 21 Декабря 1908 года Приморскому Областному землемѣру съ просьбой о высылкѣ выкопировки плана земельного надѣла с. Камень-Рыболова.



М. В.  
ВОЙСКОВОЕ ПРАВЛЕНИЕ  
УССУРІЙСКАГО  
КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА.

Члену Амурской Экспедиціи  
г. Закревскому.

Отдѣленіе лѣсное.  
№ 2213.  
Кр. Владивостокъ.

При образованіи надѣла с. Камень-Рыболова въ этомъ надѣлѣ отдѣльными дачами были вымежеваны четыре участка, предоставленные существовавшему въ то время пѣшему казачьему полу-баталіону и между прочимъ были вымежеваны нѣсколько участковъ въ самомъ селеніи Камень-Рыболовъ, каковыя участки и обозначены на прилагаемомъ при семъ чертежѣ.

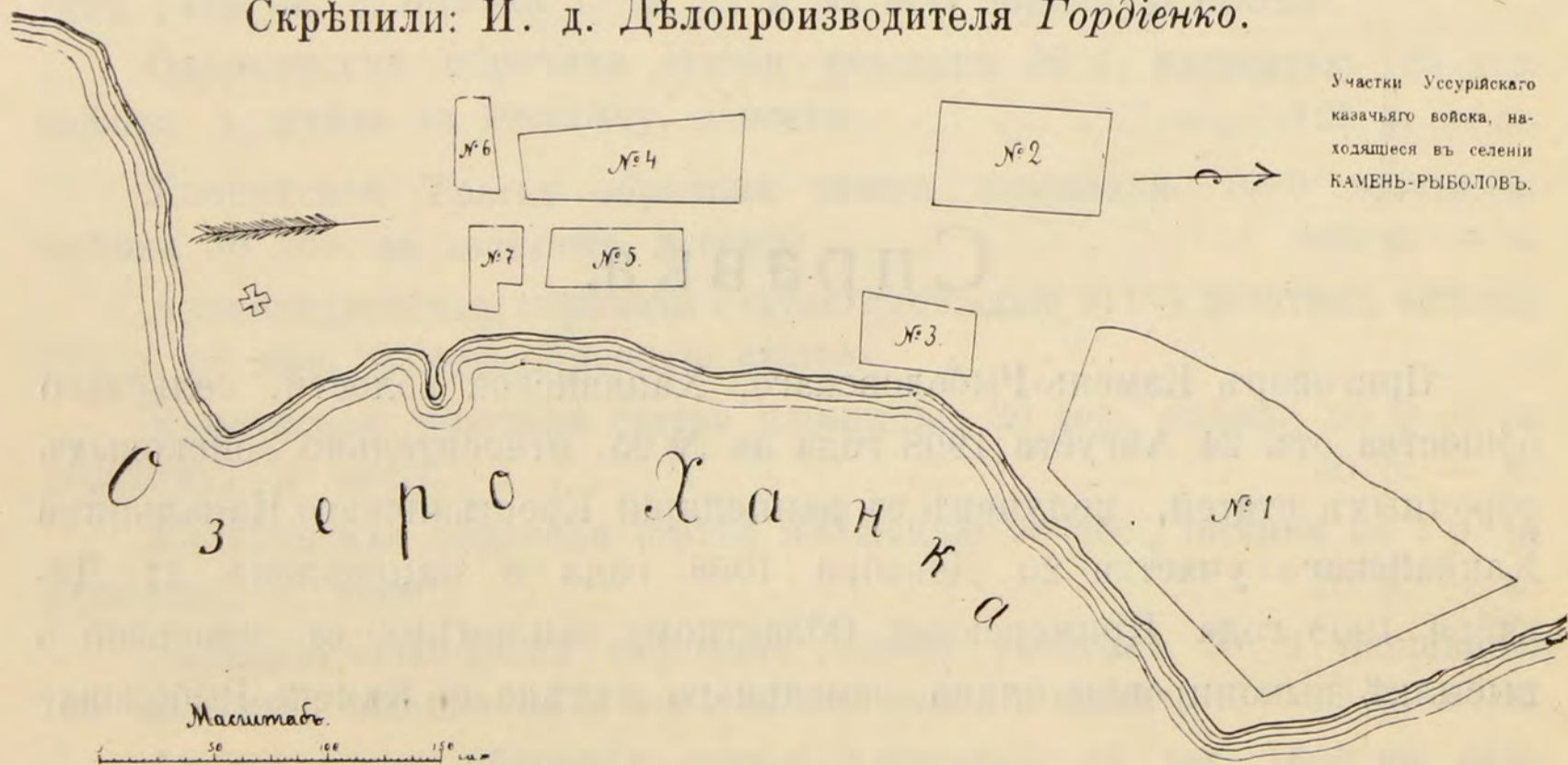
Затѣмъ по образованіи отдѣльнаго Уссурійскаго войска, участки эти перешли войску. Изъ участка № 5 образована оброчная статья разбитая на два участка, изъ коихъ одинъ сданъ на 6 лѣтъ фельдшеру Воробьеву за 8 руб. 80 коп. въ годъ, а другой хотя предъявляется къ торгамъ, но желающихъ взять его въ аренду не находится, почему въ нынѣшнемъ году сдавался на одинъ годъ за 5 руб.; участокъ, обозначенный на прилагаемомъ чертежѣ подъ № 1 представляетъ паркъ и не эксплуатируется, участокъ № 7 оказался подъ улицей села; № 6 частью свободенъ, но никѣмъ не эксплуатируется, а частью захваченъ почтово-телеграфной конторой, а уч. № 4 частью захваченъ крестьянами, а частью входитъ въ составъ оброчной статьи, но таковая не эксплуатируется.

Особыхъ документовъ <sup>1)</sup> на владѣніе указанными участками, кромѣ обозначенія ихъ на общемъ планѣ надѣла крестьянъ с. Камень-Рыболовъ, въ Войсковомъ Правленіи не имѣется.

Подписаль: Предсѣдатель, Полковникъ Чернышевъ.

Войсковой Лѣсничій Д. Кочетковъ.

Скрѣпили: И. д. Дѣлопроизводителя Гордіенко.



<sup>1)</sup> Документомъ служить общее распоряженіе Генерала Духовскаго о территории Уссурійскаго казачьяго войска.







