

21402.



14/13

21402

83812

Цв. Моск. Гор.

Дум

1903 г. № 11, 13.

Городскія попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ за 7 лѣтъ своего существованія *).

Михайловскіи, А.

Городскія участковыя попечительства о бѣдныхъ существуютъ въ Москвѣ уже девятый годъ. За это время успѣли опредѣлиться характеръ и направленіе дѣятельности попечительствъ; выяснились также степень и характеръ нужды бѣднѣйшихъ слоевъ московскаго населенія, находящіяся въ распоряженіи попечительствъ средства и размѣры помощи, оказываемой ими населенію. Вполнѣ своевременной поэтому будетъ попытка подвести итоги дѣятельности попечительствъ, выяснить, въ какомъ направленіи пошла ихъ работа и насколько они оправдали возлагавшіяся на нихъ надежды.

Въ годичныхъ отчетахъ попечительствъ накопился уже богатый матеріалъ для сужденія о дѣятельности попечительствъ, для характеристики той эволюціи, которую претерпѣли попечительства съ момента своего возникновенія. Ежегодно Городская Управа выпускаетъ сводные отчеты о дѣятельности попечительствъ, въ которыхъ матеріалъ, заключающійся въ попечительскихъ отчетахъ, подвергнутъ обработкѣ и сведенъ во-едино. Въ виду однако неполноты попечительскихъ отчетовъ, Городская Управа производитъ еще ежегодно обширную работу по разработкѣ сырыхъ матеріаловъ, заключающихся въ опросныхъ листахъ, составленныхъ сотрудниками попечительствъ; результаты этой работы тоже помѣщаются въ сводныхъ отчетахъ, которые такимъ образомъ даютъ болѣе или менѣе полное представленіе о характерѣ и размѣрахъ дѣятельности попечительствъ въ отдѣльные годы. Но общей сводки матеріала за все время существованія попечительствъ еще не сдѣлано. Между тѣмъ, только произведя такого рода работу, возможно судить объ эволюціи попечительствъ за 8 лѣтъ ихъ существованія, видѣть, какъ развивалась изъ года въ годъ ихъ дѣятельность, какія измѣненія происходили во взглядахъ попечительствъ на свою задачу и способы ея осуществленія и какъ въ зависимости

*) Матеріалами для статьи послужили отчеты городскихъ попечительствъ за 1895—1901 гг., а также составляемые Городской Управой сводные отчеты о дѣятельности попечительствъ за тѣ же годы и протоколы собранія участковыхъ попечителей.

отъ этого измѣнялось направленіе ихъ дѣятельности. Въ общихъ чертахъ эту работу намъ пришлось произвести.

Не вдаваясь въ подробный разборъ дѣятельности городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, мы постараемся намѣтить наиболѣе важные и существенные моменты въ дѣятельности попечительствъ и опредѣлить ихъ эволюцію на протяженіи 7 лѣтъ—съ момента возникновенія попечительствъ въ концѣ 1894 года и кончая 1901 годомъ—последній годъ, за который имѣются отчеты всѣхъ попечительствъ.

Городскія участковыя попечительства о бѣдныхъ явились въ Москвѣ на смѣну «Комитету по разбору и призрѣнію просящихъ милостыню». Комитетъ этотъ, учрежденный въ 1838 году, представлялъ собою архаическое установленіе, котораго не коснулся духъ эпохи великихъ реформъ; къ 80-мъ годамъ дѣятельность его свелась почти на нѣтъ; такъ, въ 1888 г. Комитетъ разсмотрѣлъ лишь 811 дѣлъ о нищихъ, въ 1889 г.—463; между тѣмъ, въ Москвѣ не одинъ десятокъ тысячъ нищихъ; въ 1878 году число нищихъ въ Москвѣ опредѣлялось въ 26.000. Комитетъ не могъ привлечь къ себѣ вниманія общества, и средства его были ничтожны. Результаты его дѣятельности оказались настолько незначительными, что правительство пришло къ мысли упразднить Комитетъ и передать дѣло о призрѣніи нищихъ Городскому Общественному Управленію. Въ отвѣтъ на призывъ правительства, Московская Городская Дума представила проектъ учрежденія въ Москвѣ городскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ, который и былъ утвержденъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1894 году. Въ концѣ этого года участковыя попечительства открыли свои дѣйствія.

Учреждая попечительства о бѣдныхъ, Городское Управленіе широко опредѣлило ихъ задачу. Цѣлью Комитета о просящихъ милостыню была борьба съ нищенствомъ. Комитетъ направлялъ свои усилія преимущественно на борьбу съ симптомами этого зла, съ самими нищими, а не съ причинами нищенства. Онъ судилъ нищихъ и затѣмъ—однихъ направлялъ въ Работный домъ, другихъ отправлялъ на родину, третьихъ опредѣлялъ въ богадѣльни или пристраивалъ въ пріюты и т. д.; предупредительныхъ же мѣръ противъ нищенства онъ почти не принималъ. Городское Управленіе, напротивъ, обратило особенное вниманіе именно на мѣры, могущія предотвратить нищенство, считая ихъ болѣе дѣйствительными въ борьбѣ со зломъ. Комиссія о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, которой Дума поручила разработать вопросъ о принятіи въ вѣдѣніе города дѣла призрѣнія нищихъ, въ своемъ докладѣ въ Думу высказала эту мысль вполне опредѣленно. «Нищета, т. е. обѣдненіе, доводящее до нищенства и испрашиванія подаенія,—говоритъ Комиссія—есть общественный недугъ, который долженъ быть излѣчиваемъ не столько въ своемъ симптомѣ и послѣдствіи—прошеніи милостыни, сколько предупрежденъ и предот-

вращень». Задача городскихъ попечительствъ была опредѣлена не какъ борьба съ нищенствомъ, а болѣе широко—какъ борьба съ бѣдностью. Такая борьба подъ силу только самому обществу, и учрежденіе городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ имѣло своимъ назначеніемъ организовать общественныя силы для борьбы съ бѣдностью. Проявленія нужды крайне разнообразны, и не можетъ быть установлено какого-либо шаблоннаго вида помощи. Для того, чтобы помощь была рациональна, необходимо близкое знакомство съ положеніемъ нуждающагося, непосредственное общеніе съ нимъ лица, оказывающаго помощь. Это и достигается организаціей попечительствъ, которыя объединяютъ вокругъ себя жертвователей и лицъ, желающихъ посвятить свой трудъ на борьбу съ бѣдностью. Широкая самостоятельность, предоставляемая сотрудникамъ попечительства въ ихъ дѣятельности, должна привлечь къ дѣлу попечительствъ всѣхъ лицъ, безкорыстно стремящихся послужить дѣлу призрѣнія бѣдныхъ. Правильная организація помощи бѣднымъ должна доставить попечительствамъ многочисленныя пожертвованія, объединить вокругъ попечительствъ благотворителей, которые ранѣе благотворили въ одиночку, случайно.

Городское Управленіе намѣтило и тѣ виды помощи и формы дѣятельности, въ которыхъ должна была выразиться работа попечительствъ. Главной задачей попечительствъ была поставлена организація открытаго призрѣнія или помощи бѣднымъ на дому, по образцу известной эльберфельдской системы. Система эта направлена на предупрежденіе нищеты, на поддержку тѣхъ лицъ, которыя временно очутились въ затруднительномъ положеніи, но при своевременной поддержкѣ могутъ опять стать на ноги и вести нормальную трудовую жизнь; главныя основанія системы—краткосрочность помощи, близкое и непосредственное ознакомленіе съ положеніемъ нуждающагося, небольшое число бѣдныхъ, находящихся подъ наблюденіемъ каждаго сотрудника попечительства, известная самостоятельность въ дѣйствіяхъ послѣдняго. Организація помощи на дому можетъ быть поставлена вполне рационально только путемъ привлеченія къ этому дѣлу живыхъ общественныхъ силъ, только путемъ предоставленія самому обществу близкаго и непосредственнаго участія въ организованной помощи нуждающимся. Городскія участковыя попечительства о бѣдныхъ, работающія подъ общимъ руководствомъ и при поддержкѣ Городского Управленія, есть лучшая форма организаціи общественныхъ силъ въ дѣлѣ открытаго призрѣнія, которое въ силу этого и должно составлять главную задачу попечительствъ. Другое дѣло—закрытое призрѣніе, или помощь бѣднымъ въ заведеніяхъ. Содержать богадѣльни или дѣтскіе пріюты съ успѣхомъ можетъ само Городское Управленіе, какъ оно содержитъ школы и больницы; для этого нѣтъ надобности въ особой организаціи общественныхъ силъ.

Такъ смотрѣло на это само Городское Управленіе, проектируя организацію попечительствъ. Въ ноябрѣ 1891 г., обсудивъ докладъ

Коммисіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, Городская Дума постановила представить правительству, что Городское Управленіе согласно принять въ свое вѣдѣніе дѣла Комитета для разбора и призрѣнія нищихъ на томъ, между прочимъ, условіи, чтобы Городскому Управленію было предоставлено «учреждать въ Москвѣ, по мѣрѣ надобности и денежныхъ средствъ Городского Управленія, участковыя попечительства о бѣдныхъ для сбора пожертвованій, раздачи пособій нуждающимся и постояннаго наблюденія за призрѣваемыми» на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Коммисіи. Какъ видимъ, тутъ нѣтъ упоминанія о благотворительныхъ учрежденіяхъ попечительствъ. Нѣтъ о нихъ рѣчи и въ «основаніяхъ», изложенныхъ въ докладѣ Коммисіи, которыми обязанности попечительствъ опредѣляются слѣдующимъ образомъ:

«а) Сборъ добровольныхъ пожертвованій въ своемъ участкѣ на дѣло призрѣнія бѣдныхъ.

«б) Веденіе точныхъ списковъ всѣмъ вспомоствуемымъ, живущимъ въ участкѣ, и собраніе точныхъ справокъ о всѣхъ лицахъ, обращающихся въ попечительство за помощью или указанныхъ попечительству его членами или Городскою Управою.

Примѣчаніе. Для наведенія справокъ и личнаго наблюденія за призрѣваемыми, предсѣдатель попечительства можетъ приглашать въ качествѣ сотрудниковъ лицъ обоего пола, не состоящихъ дѣйствительными членами попечительства.

«в) Оказаніе денежной помощи, или пособія натурою, живущимъ въ участкѣ бѣднымъ, по постановленію попечительства.

Примѣчаніе. Въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ, предсѣдателю предоставляется право оказать предварительную помощь или пособіе, не ожидая постановленія попечительства.

«г) Оказаніе медицинской или иной помощи въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, пріисканіе мѣста или доставленіе заработка».

Комитетъ Министровъ выразилъ согласіе на учрежденіе въ Москвѣ городскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ, но при томъ условіи, чтобы попечительства были учреждены «лишь по всесторонней разработкѣ предполагаемыхъ условій ихъ дѣятельности и по предварительномъ, въ установленномъ порядкѣ, утвержденіи общаго плана дѣйствій оныхъ». Городская Дума поручила разработать проектъ организаци и способа дѣятельности попечительствъ Коммисіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. Коммисія въ своемъ докладѣ отъ 19 декабря 1893 г. представила такой проектъ; въ этомъ проектѣ, кромѣ временной помощи бѣднымъ со стороны попечительствъ, предусматривается уже и постоянная помощь. «Постоянная помощь—говорится въ проектѣ—можетъ заключаться въ заботѣ о помѣщеніи малолѣтнихъ дѣтей, дряхлыхъ стариковъ и лицъ, совершенно неспособныхъ къ работѣ по слабости или хронической болѣзни, въ соотвѣтствующіе пріюты или благотворительныя заведенія и вообще въ прочномъ обезпеченіи ихъ судьбы». Предусматривается ли въ этихъ

словахъ открытіе попечительствами собственныхъ заведеній? Мы склонны думать, что нѣтъ; постоянная помощь, по смыслу проекта, заключается не въ открытіи пріютовъ и др. благотворительныхъ заведеній для призрѣнія дѣтей, стариковъ и немощныхъ, а «въ заботѣ о помѣщеніи», т. е. въ хлопотахъ о помѣщеніи въ городскіе и др. вѣдомствѣ пріюты, богадѣльни и проч.

Въ окончательный проектъ Положенія о попечительствахъ, утвержденный затѣмъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, былъ однако внесенъ пунктъ, которымъ предоставлялось попечительствамъ право открывать собственные временныя благотворительныя учрежденія, но каждый разъ съ согласія Городской Думы, а въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напр. во время какого-либо народнаго бѣдствія, съ согласія Городской Управы, но съ тѣмъ, чтобы потомъ объ этомъ было доведено до свѣдѣнія Думы.

Городское Управленіе поступило осторожно, предоставивъ попечительствамъ возможность открывать собственные учрежденія; могли представиться случаи, когда открытіе попечительствомъ какого-либо учрежденія вполнѣ оправдывалось бы обстоятельствами и не шло бы въ ущербъ дѣятельности попечительства на поприщѣ открытаго призрѣнія, когда, на примѣръ, въ распоряженіе попечительства поступилъ капиталъ, вполнѣ обезпечивающій содержаніе учрежденія, или когда, открывая учрежденіе, на примѣръ столовую, попечительство только удешевило бы свою помощь, и т. д.; закрывать попечительствамъ всякую возможность основывать свои учрежденія значило бы поставить имъ излишнія преграды ко всестороннему развитію ихъ полезной дѣятельности. Открытіе попечительскихъ учрежденій Городское Управленіе поставило подъ свой непосредственный контроль, желая, очевидно, оградить попечительства отъ возможныхъ увлеченій.

Итакъ, взглядъ Городского Управленія на будущую дѣятельность попечительствъ былъ вполнѣ ясенъ; на первый планъ оно выдвигало организацію попечительствами открытаго призрѣнія.

Открытіе попечительствъ совершилось въ декабрѣ 1894 г. и въ январѣ 1895 г. Раздѣленіе города между попечительствами имѣло до известной степени случайный характеръ; районы дѣятельности попечительствъ не были строго приурочены къ участкамъ; почти половина попечительствъ были приурочены не къ участкамъ, а къ частямъ города, заключавшимъ въ себѣ два, три (Лефортовское) и даже четыре (Мѣщанское) участка; нѣкоторыя попечительства заключали въ себѣ по два участка одной части (изъ трехъ участковъ) и лишь 10 попечительствъ—по одному участку. Всего было образовано 24 попечительства, при 40 участкахъ. Въ 1896 г. Мѣщанское попечительство разбилось на четыре отдѣльныхъ попечительства, по числу участковъ; въ концѣ 1902 г. было образовано особое попечительство Хитрова рынка; вотъ и всѣ перемѣны въ территоріальномъ расположеніи попечительствъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время попечительства представляютъ собою далеко не равноцѣнныя единицы, какъ по зани-

маемой ими площади, такъ и по количеству населенія. Рядомъ съ попечительствами, заключающими въ себѣ населеніе большого губернскаго города, на примѣръ Лефортовское—80 тыс. жит., Сушевское 2—3 уч.—74 тыс. жит., Пятницкое—69 тыс. жит., имѣются совсѣмъ небольшія попечительства, не превосходящія размѣрами средній уѣздный русскій городокъ, какъ на примѣръ Серпуховское 1 уч.—10 тыс. жит., Городское—18 тыс. жит. Такое же разнообразіе замѣчается между попечительствами и по числу сотрудниковъ, и по количеству денежныхъ средствъ. Можно думать, что въ дальнѣйшемъ нѣкоторыя большія попечительства раздѣлятся на нѣсколько меньшихъ, по числу участковъ. По крайней мѣрѣ, такое раздѣленіе было бы желательнымъ; чѣмъ меньше районъ попечительства, тѣмъ меньшее число бѣдныхъ будутъ нуждаться въ его помощи, тѣмъ въ болѣе близкія и непосредственныя сношенія съ ними можетъ стать центральный органъ попечительства—Совѣтъ, тѣмъ легче ему будетъ выполнить свою задачу.

Открывая свою дѣятельность, попечительства приступили къ ознакомленію съ положеніемъ бѣдности въ своихъ участкахъ. Они не стали дожидаться, чтобы бѣдняки пришли къ нимъ со своими нуждами, а сами пошли на встрѣчу нуждѣ. Многія попечительства разбили свой районъ на небольшіе участки, которые и были поручены наблюденію отдѣльныхъ сотрудниковъ. Сотрудники обошли вдоль и поперекъ свои участки, заглянули въ такіе углы, куда, быть можетъ, никогда до того времени не проникало слово утѣшенія и надежды, куда раньше не протягивалась рука помощи. И дѣйствительно, многіе изъ нуждающихся въ помощи впервые отъ сотрудниковъ узнали о существованіи попечительствъ; были и такіе, которые, находясь на краю нищеты, въ то же время стыдились обращаться къ благотворительной помощи, и стоило иногда большихъ усилій, чтобы убѣдить такихъ, что нѣтъ унижительнаго въ обращеніи къ общественной поддержкѣ въ критическую минуту. Но обходъ сотрудниками своихъ участковъ имѣлъ и другія важныя послѣдствія. Впервые сотни интеллигентныхъ людей спустились въ мрачные подвалы, пробрались на чердаки, побывали въ углахъ и каморкахъ и пришли въ близкое соприкосновеніе съ тысячами нуждающихся, столкнулись лицомъ къ лицу съ бѣдностью и нищетою во всемъ ихъ разнообразіи, во всей ихъ неприкрашенной будничной обстановкѣ. Впечатлѣніе отъ обхода получилось ошеломляющее; какъ будто бы былъ открытъ совершенно новый міръ. Всѣ эти тысячи бѣдняковъ жили бокъ-о-бокъ съ обеспеченными лицами, иногда въ одномъ и томъ же домѣ, но оставались далекими незнакомцами. Всѣмъ конечно, было извѣстно, что бѣдныхъ много, что они живутъ въ тяжелыхъ условіяхъ, что не всегда у нихъ есть что поѣсть и т. д.; но одно дѣло знать, что гдѣ-то тамъ живутъ какіе-то несчастные люди и другое дѣло—видѣть ихъ во-очію, видѣть ихъ обстановку, дѣтей. Чисто отвлеченное понятіе, не облеченное въ конкретные образы, не трогаетъ сердца и не подвигаетъ на жертвы. Сотрудники своими впе-

чатлѣніями подѣлились съ читающей публикой, въ газетахъ и журналахъ появились статьи, замѣтки, очерки. Въ результатѣ—средства попечительствъ расширились: полились пожертвованія, прибавились новые сотрудники. Сами попечительства получили опредѣленное представленіе о размѣрахъ и характерѣ нужды въ ихъ участкахъ. Особенно широко работа по ознакомленію съ положеніемъ бѣдности была поставлена въ Пречистенскомъ попечительствѣ, гдѣ каждый сотрудникъ долженъ былъ производить въ своемъ участкѣ точную и подробную регистрацію всѣхъ лицъ, не имѣющихъ возможности просуществовать личными средствами. Отчетъ Пречистенскаго попечительства за 1895 г. представляетъ собою цѣлую книгу, объемомъ болѣе 10 печатныхъ листовъ; въ немъ содержатся отчеты почти всѣхъ сотрудниковъ, завѣдующихъ отдѣльными участками; эти отчеты въ совокупности составляютъ цѣлое изслѣдованіе, дающее богатый матеріалъ для сужденія о положеніи бѣдныхъ въ районѣ Пречистенскаго попечительства, объ ихъ жилищныхъ условіяхъ, занятіяхъ, причинахъ бѣдности и пр.

Впослѣдствіи такія систематическія изслѣдованія стали производить и нѣкоторыя другія попечительства. Между прочимъ, укажемъ на труды Мясницкаго 2 и 3 уч. попечительства по разработкѣ «Хитровскаго вопроса». Въ 1897 г. попечительство выдѣлило изъ себя особую комиссію, которая произвела подробное и тщательное изслѣдованіе нуждъ населенія Хитрова рынка; комиссія пришла къ тому заключенію, что «Хитровъ рынокъ представляетъ самую ужасную язву всего города» и что необходимы рѣшительныя и обширныя мѣропріятія по его оздоровленію во всѣхъ отношеніяхъ. Комиссія намѣтила общія мѣропріятія по коренной реорганизаціи Хитрова рынка, заключающіяся въ закрытіи частныхъ ночлежныхъ домовъ и квартиръ и устройствѣ Городскимъ Управленіемъ или особымъ обществомъ благоустроенныхъ ночлежныхъ домовъ на 10 000 человекъ съ открытіемъ при нихъ рынковъ труда, а также въ организаціи особаго городского попечительства о безработныхъ. Въ 1898 г. комиссія по реорганизаціи Хитрова рынка, совмѣстно съ специальной комиссіей при санитарной группѣ Техническаго Общества, разработали и установили общій планъ практическихъ мѣропріятій, необходимыхъ для оздоровленія Хитрова рынка; затѣмъ, согласно установленнымъ требованіямъ, былъ разработанъ техническій и финансовый проекты устройства ночлежныхъ домовъ. Послѣ этого объ названнаго комиссіи возбудили вопросъ объ оздоровленіи Хитрова рынка передъ Городскимъ Управленіемъ. Такимъ образомъ, попечительство возбудило важный общественный вопросъ, оно много потрудилося надъ его разработкой и освѣщеніемъ, выработало, наконецъ, общій планъ борьбы со зломъ, представляемымъ Хитровымъ рынкомъ, и практическія мѣропріятія, направленные на устраненіе зла. Осуществленіе же этихъ мѣропріятій лежитъ отчасти за предѣлами компетенціи попечительства, а затѣмъ, конечно, и не по средствамъ ему.

Попечительства же возбудили и другой важный общественный вопрос — о постройкѣ дешевыхъ жилищъ для бѣднѣйшаго населенія. Съ этимъ вопросомъ они столкнулись на первыхъ же порахъ своей дѣятельности, когда сотрудники, при обходѣ своихъ участковъ, съ первыхъ же своихъ шаговъ натолкнулись на ужасныя жилищныя условія, въ которыхъ живетъ московская бѣднота. Для иллюстраціи приведемъ нѣсколько отрывковъ изъ попечительскихъ отчетовъ. Одинъ сотрудникъ Пречистенскаго попечительства пишетъ: «Помѣщенія, занимаемая бѣдными, особенно останавливаютъ на себѣ вниманіе. Трудно представить антигигіеничнѣе подваловъ дома доктора Полетаева на Собачьей площадкѣ, гдѣ живетъ болѣе сотни человѣкъ. Менѣе всего кажутся они пригодными для человѣческаго жилья. Сырость, мракъ, отсутствіе даже примитивныхъ способовъ вентиляціи составляютъ ихъ отличительную черту. Сходы въ эти берлоги представляютъ видъ обледенѣлыхъ горъ, скатываясь съ которыхъ обыватели получаютъ нерѣдко серьезные ушибы». Далѣе сотрудникъ пишетъ: «Большимъ мѣстомъ попечительства является квартирный вопросъ. До тѣхъ поръ пока большинству бѣдняковъ суждено будетъ оставаться въ тѣхъ жалкихъ помѣщеніяхъ, въ которыхъ мы ихъ теперь находимъ, значеніе оказываемой помощи во многихъ случаяхъ будетъ значительно парализовано». Другой сотрудникъ того же попечительства даетъ такое описаніе одной изъ осмотрованныхъ имъ квартиръ: «тоненькими перегородками она раздѣлена на 3 отдѣленія, которымъ нельзя подобрать никакого подходящаго названія, потому что даже стойла для скота не бываютъ въ такой степени лишены всѣхъ условій обитаемаго жилища.... Лишенные всякаго свѣта и вентиляціи, запертые, какъ въ шкапу, въ четырехъ тѣсныхъ стѣнахъ, подъ низкимъ потолкомъ въ 3¹/₂ аршина вышины, обитатели этихъ логовищъ подвержены еще одной серьезной невзгодѣ:.... всѣ три стѣны совершенно сырыя, сырость выступаетъ пятнами на бумагѣ, которою онѣ оклеены, течетъ внизъ по стѣнѣ; отсутствіе вентиляціи мѣшаетъ хоть сколько-нибудь обсушить комнаты, полъ которыхъ притомъ же лежитъ ниже уровня двора... Что же удивительнаго, при такой обстановкѣ, что женщина, занимавшая одну изъ этихъ каморокъ, нажила себѣ ревматизмъ, и глаза ея начали гноиться отъ вѣчнаго мрака и сырости»... Тотъ же сотрудникъ приходитъ далѣе къ такому выводу: «Изъ общихъ мѣръ къ улучшенію быта рабочаго класса необходимо указать на желательность преобразованія въ области жилищныхъ условій; конечно, самымъ прямымъ и вѣрнымъ путемъ къ этому была бы постройка домовъ, специально приспособленныхъ для бѣдныхъ жителей города и рассчитанныхъ не на коммерческой барышъ, а на обычный процентъ съ затраченнаго капитала, подобно тому, какъ это дѣлается въ Западной Европѣ». Третій сотрудникъ попечительства замѣчаетъ въ своемъ отчетѣ по участку: «Помѣщенія, занимаемая бѣднымъ людомъ, представляютъ что то ужасное, большею частью темныя или же полутемныя, наполнены невозможнымъ въ гигиеническомъ отношеніи воздухомъ; углы

заставлены сплошь койками. Общее впечатлѣніе самое удручающее» Четвертый сотрудникъ пишетъ: «Бѣдные моего участка снимаютъ койки и углы, главнымъ образомъ, въ подвальныхъ этажахъ или въ специально устроенныхъ для такихъ квартиръ домахъ. Почти всѣ квартиры отличаются страшной сыростью, въ нѣкоторыхъ настолько плохой полъ, что нога проваливается въ щели, стѣны покрыты плѣсенью; высота не превышаетъ человѣческаго роста, темнота, удушливый спертый воздухъ, насыщенный парами сырого бѣлья, здѣсь же развѣшиваемаго для просушки, и никогда не освѣжаемый никакими вентиляціями, кромѣ входной двери; скученность коекъ, которыя занимаютъ безъ различія пола и возраста. Въ этихъ квартирахъ почти не остается мѣста, которое бы было не занято койкой, на которомъ бы не ютилась иногда цѣлая семья»... Подобныя замѣчанія разсыпаны на страницахъ попечительскихъ отчетовъ. Приведенныя выдержки взяты нами изъ отчета Пречистенскаго попечительства за 1895 г. Но такими же выдержками изъ отчетовъ другихъ попечительствъ можно бы было наполнить нѣсколько страницъ. Укажемъ на отчеты Басманнаго попечительства за 1901 г. (15 стр.), Серпуховскаго 1 уч. за 1896 г. (стр. 5—6), Рогожскаго 1—2 уч. 1898 г. (стр. 21) и др. Рогожское попечительство видитъ рѣшеніе вопроса въ постройкѣ капиталистами благоустроенныхъ домовъ дешевыхъ квартиръ, Серпуховское попечительство высказываетъ мысль о желательности постройки дешевыхъ жилищъ самими попечительствами. Возбужденный попечительствами вопросъ сталъ разрабатываться Городскимъ Управленіемъ.

Послѣднее произвело перепись населенія коечно-каморочныхъ квартиръ г. Москвы. Перепись дала поразительную картину жилищныхъ условій, среди которыхъ ютится московская бѣднота. Оказалось, что на койкахъ и въ каморкахъ, въ ужасной гигиенической обстановкѣ, живетъ въ Москвѣ до 200.000 человѣкъ. Результаты переписи показали, что жилищная нужда представляетъ собою для Москвы вопросъ первостепенной важности, безъ разрѣшенія котораго всѣ мѣры, направленные къ оздоровленію и благоустройству города, не могутъ дать прочныхъ результатовъ. Съ этихъ поръ жилищный вопросъ не перестаетъ заботить не только Городское Управленіе, но и широкіе круги московскаго общества, и нельзя признать простой случайностью то обстоятельство, что покойный Г. Г. Солодовниковъ треть своего огромнаго состоянія завѣщалъ именно на постройку дешевыхъ и гигиеничныхъ жилищъ для бѣднаго населенія Москвы. Вопросъ о постройкѣ дешевыхъ жилищъ на завѣщанныя Г. Г. Солодовниковымъ средства былъ подробно разработанъ Городскимъ Управленіемъ, которое въ настоящее время ведетъ переговоры съ душеприказчиками Г. Г. Солодовникова объ осуществленіи его воли. Первая, правда скромная, попытка на пути удовлетворенія жилищной нужды московской бѣдноты сдѣлана Городскимъ Управленіемъ, которое, въ ознаменованіе памяти кн. А. А. Щербатова, ассигновало 50 тыс. руб. на постройку дома дешевыхъ квартиръ имени кн. А. А. Щербатова; по-

стройка и управление этимъ домомъ поручены Прѣсенскому 1 уч. попечительству. Но вернемся къ городскимъ попечительствамъ.

Составивъ себѣ общее представленіе о размѣрахъ и характерѣ нужды бѣднѣйшаго населенія, попечительства занялись разработкой вопросовъ о желательныхъ видахъ помощи и о правильной постановкѣ системы призрѣнія; вмѣстѣ съ тѣмъ внутри самихъ попечительствъ шла своя организационная работа, вырабатывались внутренней распорядокъ и приемы дѣятельности. Какъ мы сказали выше, многія попечительства разбили свои районы на нѣсколько мелкихъ участковъ, завѣдываніе которыми было поручено отдѣльнымъ сотрудникамъ. Это дѣленіе попечительствъ на маленькіе участки осталось и впоследствии, послуживъ однимъ изъ основаній попечительской организациі. Размѣры дробленія стояли, конечно, въ прямой зависимости отъ числа сотрудниковъ въ томъ или другомъ попечительствѣ. Пречистенское попечительство разбилось на 43 участка, Лефортовское—на 34 участка, 1-е Прѣсенское—на 10 участковъ и т. д. Въ Рогожскомъ 1—2 уч. попечительствѣ въ завѣдываніи сотрудниковъ были отдѣльные дома, въ Мѣщанскомъ—улицы или переулки и т. д. Въ нѣкоторыхъ попечительствахъ дробленіе было болѣе сложнымъ; такъ, 1-е Хамовническое попечительство раздѣлилось на пять районовъ, каждый изъ которыхъ находился въ вѣдѣніи одного изъ членовъ совѣта попечительства; каждый районъ разбитъ въ свою очередь на 8 участковъ, участокъ находится въ завѣдываніи одного или нѣсколькихъ сотрудниковъ; сотрудники района составляютъ особую группу, которая имѣетъ свои засѣданія и представляетъ собою промежуточную форму между попечительствомъ и отдѣльнымъ сотрудникомъ. Аналогичную организацию находимъ въ Пятницкомъ попечительствѣ, которое разбито на 24 группы, въ каждой группѣ по нѣсколькимъ сотрудникамъ, въ завѣдываніи которыхъ находятся отдѣльные дома. Сотрудники собираются на групповыя совѣщанія, а группы имѣютъ дѣло съ совѣтомъ попечительства. Подобныя организациі существуютъ и въ нѣкоторыхъ другихъ попечительствахъ.

Дѣленіе попечительствъ на мелкіе участки вызывалось, конечно, стремленіемъ возможно болѣе приблизить помощь попечительства къ нуждающимся въ ней, а также болѣе или менѣе равномерно распределить трудъ между сотрудниками. На попеченіи каждаго сотрудника оказывалось нѣсколько домовъ, иногда даже одинъ домъ; это уже близко подходитъ къ системѣ призрѣнія въ Эльберфельдѣ, гдѣ одному сотруднику поручается наблюденіе за двумя-тремя бѣдными семействами. Имѣя подъ своимъ наблюденіемъ небольшое число бѣдныхъ, сотрудникъ легче и основательнѣе можетъ ознакомиться съ положеніемъ и жизненными условіями каждаго въ отдѣльности, легче можетъ слѣдить за измѣненіемъ ихъ матеріальнаго положенія; однимъ словомъ, при этомъ условіи легче индивидуализировать помощь.

Порядокъ производства дѣлъ во всѣхъ попечительствахъ установился приблизительно одинаковый. Сотрудникъ производитъ по-

дробное обслѣдованіе матеріальнаго положенія лица, обращающагося за помощью, и затѣмъ заполняетъ соответствующими свѣдѣніями опросный листъ, который со своимъ заключеніемъ представляетъ въ совѣтъ попечительства; гдѣ существуетъ групповая организація, тамъ сотрудникъ представляетъ опросный листъ въ групповое собраніе, и послѣднее представляетъ его со своимъ заключеніемъ въ совѣтъ попечительства. Совѣтъ постановляетъ то или иное рѣшеніе.

Въ большинствѣ попечительствъ всѣ сотрудники приглашаются въ засѣданія совѣта и имѣютъ здѣсь совѣщательный, а иногда и рѣшающій голосъ по дѣламъ, имъ порученнымъ. Въ нѣкоторыхъ попечительствахъ общіе вопросы передаются на предварительное обсужденіе въ групповыя собранія, въ другихъ для этого созываются общія собранія сотрудниковъ; такихъ же попечительствъ, гдѣ сотрудникамъ отведена лишь исполнительная роль, и гдѣ всѣ дѣла вершитъ одинъ совѣтъ, безъ участія сотрудниковъ,—немного.

Дѣла, касающіяся всѣхъ попечительствъ, обсуждаются въ особомъ собраніи участковыхъ попечителей, на которыя приглашаются председатели попечительствъ и ихъ товарищи; председательствуетъ въ нихъ Городской Голова. Такихъ собраній бываетъ 5—6 въ годъ. Собраніе участковыхъ попечителей способствовало объединенію попечительствъ въ ихъ благотворительной дѣятельности. Первое время оно занималось выработкой общаго плана попечительской организаціи; этотъ планъ легъ затѣмъ въ основаніе внутренняго распорядка попечительствъ. Представители попечительствъ обмѣнивались на собраніяхъ своими наблюденіями, знакомили другъ друга съ дѣятельностью своихъ попечительствъ; такимъ образомъ, опытъ отдѣльныхъ попечительствъ не проходилъ безслѣдно, онъ становился общимъ достояніемъ; черезъ посредство собранія попечителей устанавливалось общеніе между попечительствами, связь между ними крѣпла. Нерѣдко въ практикѣ какого-либо попечительства возникалъ вопросъ, который оно затруднялось разрѣшить въ томъ или иномъ направленіи; вопросъ переносился на обсужденіе собранія участковыхъ попечителей, которое и устанавливало опредѣленное къ нему отношеніе. Текущая работа собранія попечителей выражалась въ распредѣленіи между попечительствами различныхъ суммъ и въ предварительномъ обсужденіи различныхъ мѣропріятій изъ области общественнаго призрѣнія, вносившихся на его заключеніе Городской Управой. Собраніе попечителей нерѣдко по собственной инициативѣ разрабатывало тѣ или иные вопросы изъ области благотворительности, напр. о мѣрахъ борьбы съ нищенствомъ, о борьбѣ съ злоупотребленіемъ родительской властью, объ учрежденіи при Городской Управѣ центральной посреднической конторы между работодателями и лицами, ищущими мѣстъ или занятій, объ установленіи особаго налога въ пользу бѣдныхъ и др. Особое вниманіе собраніе попечителей удѣлило вопросу объ объединеніи дѣятельности различныхъ московскихъ благотворительныхъ обществъ и учреждений. Оно возбудило вопросъ объ учрежденіи Городского

Благотворительнаго Совѣта и справочнаго бюро по дѣламъ благотворительности; выработанные собраніемъ соотвѣтственные проекты были затѣмъ осуществлены Городскимъ Управленіемъ.

Попечительства въ своей дѣятельности далеко не ограничились однимъ открытымъ призрѣніемъ; на первыхъ же порахъ имъ пришлось натолкнуться на дряхлыхъ безпріютныхъ стариковъ и старухъ, на безпомощныхъ калѣкъ, на безпризорныхъ дѣтей и сиротъ, которыхъ рациональнѣе было помѣстить въ благотворительныя заведенія, чѣмъ оказывать имъ пособія на дому. Какъ ни много въ Москвѣ разнаго рода благотворительныхъ учрежденій, все же количество имѣющихся въ нихъ мѣстъ далеко не достаточно для того, чтобы размѣстить въ нихъ всѣхъ, нуждающихся въ закрытомъ призрѣніи. Попечительства увидѣли себя вынужденными открыть собственныя учрежденія. Въ первый же годъ своей дѣятельности они открыли 18 богадѣленъ и 12 дѣтскихъ пріютовъ. Съ каждымъ годомъ число заведеній попечительствъ возрастало, и теперь у cadaго попечительства (за исключеніемъ Городскаго) имѣются уже свои учрежденія. Нѣкоторыя попечительства чрезвычайно широко поставили у себя дѣло закрытаго призрѣнія. Для примѣра возьмемъ Пречистенское попечительство, которое уже въ 1895 году имѣло 4 богадѣльни для старухъ, ясли для дѣтей, школу, воскресные классы для взрослыхъ, мастерскую бѣлья и простого платья съ обученіемъ при ней мастерству, посредническую контору для ищущихъ работы. Заведенія попечительствъ отличаются дешевизной; обыкновенно они помѣщаются въ скромныхъ наемныхъ квартирахъ, не имѣютъ ни смотрительницъ, ни дорого стоящей прислуги, за исключеніемъ дѣтскихъ пріютовъ; для наблюденія за порядкомъ по очереди дежурятъ въ нихъ сотрудники и сотрудницы попечительствъ; готовятъ обѣдъ и исполняютъ разныя домашнія работы обыкновенно сами призрѣваемые; далѣе, сюда поступаютъ значительныя пожертвованія натурой; все это сильно удешевляетъ содержаніе попечительскихъ учрежденій. Въ послѣднее время однако попечительства начинаютъ строить для своихъ заведеній собственныя зданія, вмѣстѣ съ чѣмъ внутренній распорядокъ въ нихъ часто лишается былыхъ патріархальныхъ чертъ.

О внутренней жизни попечительскихъ учрежденій въ отчетахъ попечительствъ встрѣчается очень мало указаній. Несомнѣнно, однако, что, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, попечительствамъ пришлось испытать значительныя затрудненія въ дѣлѣ установленія болѣе или менѣе прочнаго порядка въ своихъ богадѣльняхъ. Любопытныя замѣчанія на этотъ счетъ встрѣчаемъ въ отчетѣ Яузскаго попечительства за 1896 г. Попечительство установило въ своихъ богадѣльняхъ такой порядокъ, чтобы всѣ домашнія работы исполнялись въ нихъ самими призрѣваемыми, при чемъ совсѣмъ дряхлыхъ, больныхъ и слабосильныхъ старухъ попечительство вовсе освободило отъ всякихъ работъ. На дѣлѣ получилось однако другое. Болѣе крѣпкія старухи «наотрѣзъ отказались отъ всякой работы, даже самой легкой», и всѣ работы

фактически легли на слабосильныхъ, которыя впрочемъ исполняли ихъ съ большой охотою. Увѣщанія и уговоры не привели къ желаннымъ результатамъ. Призрѣваемые были убѣждены, «что пріюты устроены городомъ съ той цѣлью, чтобы дать имъ, старухамъ, возможность отдыхать подъ старость: онѣ призваны въ пріюты для того, чтобы пить, ѣсть, спать и на досугѣ вязать чулки». «Доходило дѣло до того—читаемъ дальше въ отчетѣ—что изъ-за какого-нибудь лишняго раза сходить въ сарай за угольями поднимался настоящій бунтъ, завязывалась крупная перебранка съ награжденіемъ другъ друга такими отборными эпитетами, которые не подлежатъ передачѣ. Все это сопровождалось такими символическими жестикуляціями, что будучи иногда случайнымъ свидѣтелемъ такого зрѣлища, вы невольно могли опасаться за цѣлость фізіономіи спорившихъ». Большинство призрѣваемыхъ стали въ открытую оппозицію къ попечительству, стали даже роптать, что ихъ взяли въ богадѣльню. «Не проходило дня, чтобы обѣдъ или ужинъ обходился безъ скандаловъ: то щи недостаточно жирны, то каша недостаточно промаслена, то квасъ не кисель, то онъ слишкомъ кисель—словомъ, все было не по нимъ». Какъ видно, попечительству на первыхъ порахъ трудно было установить въ своихъ богадѣльняхъ надлежащую дисциплину. Попечительство не прибѣгло къ рѣшительнымъ мѣрамъ, стараясь дѣйствовать кротостью и увѣщаніемъ. Съ теченіемъ времени однако мало по малу удалось установить нѣкоторый порядокъ; ссоры призрѣваемыхъ потеряли прежній острый характеръ, и всѣ онѣ «болѣе или менѣе пріучились къ порядку». Въ отчетѣ Яузскаго попечительства за 1897 г. находимъ уже болѣе успокоительную картину. Призрѣваемая «болѣе или менѣе привыкли къ пріюту и, повидимому, дорожатъ имъ»; ссоры, заявленія претензій и пр. уже болѣе рѣдки и не носятъ прежняго остраго характера. Попытки завѣдующаго богадѣльней занять призрѣваемыхъ легкой работой, въ родѣ завертыванія конфетъ въ бумажки, потерпѣли однако неудачу; «публика—говоритъ онъ—дважды тупо выслушала мое предложеніе и краснорѣчиво промолчала». О нарушеніи дисциплины говоритъ и отчетъ Якиманскаго попечительства за 1899 годъ. Въ отчетѣ о бесплатной коечной квартирѣ для одинокихъ читаемъ: «были грустные примѣры пьянства, ссоръ, дурного поведенія, но дружными усиліями остальныхъ эти, неподходящія подъ условія совмѣстной жизни, или уходили сами, изгоняемые общей непріязнью, или, въ рѣдкихъ случаяхъ, удалялись по рѣшенію Совѣта. Наблюдалось и другое: на первыхъ порахъ принятая въ учрежденіе попечительства женщина по своему поведенію и характеру не соотвѣтствовала требованіямъ его. Ее вызывали къ начальству и дѣлали строгій выговоръ; если это не помогало и проступки возобновлялись—грозили удаленіемъ. Въ большинствѣ случаевъ послѣднее средство дѣйствовало скоро и вѣрно». Въ теченіе 1899 г. Совѣтомъ попечительства были уволены 4 старухи. Какъ видимъ, для установленія дисциплины Якиманское попечительство прибѣгло къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ, чѣмъ Яузское. Мож

но думать, что и въ богадѣльняхъ другихъ попечительствъ порядокъ и дисциплина были установлены не безъ борьбы и лишь постепенно.

Въ практикѣ открытаго призрѣнія попечительства тоже встрѣтили немалыя затрудненія со стороны вспомоствуемыхъ, которые часто злоупотребляли оказываемой имъ помощью. Такъ, получаемыя денежныя пособія употреблялись иногда не на необходимое, а на прихоти или на выпивку. Въ виду этого нѣкоторыя попечительства стали предпочтительно оказывать помощь натурой, но среди части бѣдныхъ такого рода помощь встрѣчала глухое недовольство. Такъ, Мѣщанское 2 уч. попечительство выдавало бѣднымъ билеты на обѣды въ одной изъ столовыхъ Общества Поощренія Трудолюбія. Объ отношеніи кліентовъ попечительства къ такого рода помощи читаемъ въ отчетѣ попечительства за 1897 г. слѣдующія строки: «Совѣтъ (попечительства) считаетъ не лишнимъ указать, что не всегда и не всѣ бѣдные съ охотой принимали такого рода помощь, хотя сами же говорили, что терять крайнюю нужду въ средствахъ пропитанія. Подобное явленіе, очевидно, указываетъ на извѣстнаго рода неискренность со стороны вспомоствуемыхъ...» Попечительство констатируетъ, что денежная помощь всегда принималась охотно, отъ помощи же натурой и особенно отъ помѣщенія въ заведенія нѣкоторыя положительно отказывались. Для примѣра въ отчетѣ попечительства за 1897 г. разсказанъ случай, когда родители положительно отказались помѣстить своего ребенка въ ясли, хотя онъ ихъ очень стѣснялъ, мѣшая работать: попечительство захотѣло пристроить у себя въ богадѣльнѣ ихъ старушку-мать, но «они и это предложеніе склонили, настойчиво продолжая требовать денегъ. Сотрудницы, которыя являлись къ нимъ, встрѣчали самый недружелюбный пріемъ не только со стороны самихъ К., но и ихъ квартирной хозяйки, за то, что попечительство не давало денегъ». На аналогичные случаи указываютъ и другія попечительства. Случаи отказовъ отъ поступленія въ богадѣльню были нерѣдки, и часто причиной отказовъ служило то, что старухи предпочитали заниматься на свободѣ нищенствомъ. Вообще борьба съ нищенствомъ для попечительствъ была сопряжена съ большими трудностями. Нѣкоторые попечители настойчиво поднимали этотъ вопросъ въ собраніи попечителей, но послѣднее не дало на него рѣшительнаго отвѣта. Нѣкоторые нищіе прямо таки эксплуатировали попечительства; они принимали отъ попечительства помощь и одновременно съ этимъ, тайно отъ попечительства, продолжали заниматься испрашиваніемъ милостыни. «Изъ опытовъ предыдущей дѣятельности—читаемъ въ отчетѣ 2-го Мѣщанскаго попечительства за 1898 г.—выяснилось, что многіе, обращающіеся за помощью, эксплуатируютъ попечительство и нищенствуютъ. Попечительство всячески старалось устранять этотъ нежелательный элементъ, но, къ сожалѣнію, это не всегда оказывалось возможнымъ, такъ какъ просители въ большинствѣ случаевъ не сознавались, что они нищенствуютъ, а сосѣди нерѣдко давали уклончивые отвѣты, ссылаясь или на незнаніе.

или же соблюдая интересы просителей». Случаи обмана со стороны вспомошествоваемыхъ встрѣчались не только на почвѣ нищенства. Въ отчетѣ за 1898 г. попечительство указываетъ, что нѣкоторые изъ бѣдныхъ, которымъ попечительство выдавало деньги на проѣздъ на родину, въ дѣйствительности оставались въ Москвѣ, а деньги тратили на другое. Частыя злоупотребленія возникали съ книжками на заборъ продуктовъ изъ лавокъ. То же 2-е Мѣщанское попечительство въ отчетѣ за 1897 г. говоритъ по этому поводу: «...забирались часто или продукты не первой необходимости, или же на большую сумму, чѣмъ та, которая была ассигнована на этотъ срокъ попечительствомъ. Кромѣ того, было замѣчено, что бѣдные иногда входили въ сдѣлку съ лавочниками, которые, за извѣстный процентъ, давали имъ вмѣсто товаровъ деньги, отмѣчая въ заборной книжкѣ вымышленные продукты». На злоупотребленія съ заборными книжками указываютъ 2-е Прѣсенское, 4-е Мѣщанское и нѣкоторыя другія попечительства.

Опытъ научилъ попечительства распознавать истинную нужду и оказывать помощь только лицамъ, заслуживающимъ безусловнаго довѣрія. Нельзя, конечно, отрицать, что и теперь встрѣчаются случаи обмана или легкомысленнаго обращенія съ получаемой помощью, но, по всей видимости, подобные случаи бываютъ теперь несравненно рѣже, чѣмъ въ первые годы дѣятельности попечительствъ. Это можно заключить хотя бы изъ того, что въ послѣднихъ отчетахъ попечительствъ уже не встрѣчается аналогичныхъ приведеннымъ выше указаній.

Что касается отношенія къ дѣятельности попечительствъ состоятельныхъ людей и средняго класса, то по попечительскимъ отчетамъ нельзя составить объ этомъ цѣльнаго и опредѣленнаго представленія; одни попечительства вполне довольны отношеніемъ къ нимъ общества и отмѣчаютъ въ своихъ отчетахъ, что интересъ и сочувствіе общества къ ихъ дѣятельности возрастаютъ съ каждымъ годомъ. Но встрѣчаются и указанія иного рода. Такъ, 2-е Мѣщанское попечительство въ отчетѣ за 1898 г. замѣчаетъ, что ему приходится «бороться съ недовѣріемъ общества, скептическимъ отношеніемъ его къ дѣлу общественной благотворительности. Часто приходится слышать упреки попечительству въ томъ, что оно расплачиваетъ нищихъ и отвращаетъ просителей отъ работы денежными подачками». На недостаточно сочувственное отношеніе общества жалуется и Срѣтенское попечительство. «Подводя итоги своей дѣятельности—говоритъ оно въ отчетѣ за 1897 г.—попечительство не можетъ не сознаться, что дѣло общественнаго призрѣнія и помощи бѣднымъ въ участкѣ поставлено далеко еще не на надлежащую высоту, причиной чему является недостаточно сочувственное отношеніе большей части населенія къ цѣлямъ и задачамъ попечительства». Спустя два года, въ отчетѣ за 1899 г. попечительство отмѣчаетъ пониженіе поступленій отъ членскихъ взносовъ и объясняетъ это тѣмъ, «что дѣло попечительства мало пріобрѣтаетъ сторонниковъ среди населенія Срѣтенскаго района». Въ періо-

дической печати проскальзываютъ иногда указанія на враждебное отношеніе къ сотрудникамъ попечительствъ со стороны нѣкоторыхъ состоятельныхъ лицъ. О подобныхъ фактахъ находимъ мы упоминаніе въ отчетѣ Мясницкаго 2—3 уч. попечительства за 1898 г. Такъ, въ отчетномъ году Совѣтъ попечительства посвятилъ особое засѣданіе, 19 декабря, обсужденію «случаевъ дерзкаго обращенія со стороны обывателей съ сотрудниками попечительства, производившими сборъ пожертвованій на его нужды»; Совѣтъ постановилъ «просить г. Городского Голову о принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ къ защитѣ достоинства сотрудниковъ при исполненіи возложенныхъ на нихъ порученій». Но, повторяемъ, никакого опредѣленнаго заключенія объ отношеніи общества къ дѣятельности попечительствъ нельзя себѣ составить на основаніи указаній самихъ попечительствъ. Далѣе, при разборѣ цифрового матеріала мы увидимъ, что въ общемъ московское общество отнеслось къ дѣятельности попечительствъ далеко не съ тѣмъ сочувствіемъ, какъ можно бы было отъ него ожидать; оно удѣлило на дѣло попечительствъ совсѣмъ небольшія денежныя средства и выдѣлило изъ своей среды сравнительно небольшое число лицъ, пожелавшихъ личнымъ трудомъ содѣйствовать цѣлямъ попечительствъ.

Ежегодно съ 1898 г. въ сводныхъ отчетахъ о дѣятельности попечительствъ Городская Управа представляетъ результаты разработки собираемаго попечительствами матеріала, рисующаго положеніе лицъ, обращающихся въ попечительства за помощью. Познакомимся въ общихъ чертахъ съ этими данными *); это дастъ возможность лучше понять и оцѣнить дѣятельность попечительствъ.

Огромное большинство обращающихся за помощью въ попечительства были лицами безусловно нуждающимися; по крайней мѣрѣ, попечительства ежегодно отказывали въ помощи, какъ не заслуживающимъ ея по своему матеріальному положенію, лишь нѣсколькимъ сотнямъ лицъ, тогда какъ всего обращалось за помощью ежегодно свыше 10.000 челов. Преимущественно прибѣгали къ помощи попечительствъ женщины, которыя составляли въ среднемъ 87% лицъ, обращающихся въ попечительства. Это, конечно, вполнѣ естественно, если принять во вниманіе, какъ трудно женщинѣ найти работу и какъ плохо оплачивается женскій трудъ. Сословный составъ обращающихся за помощью не представляетъ ничего замѣчательнаго; въ общемъ онъ тотъ же, что и у московскаго населенія вообще; преобладающимъ элементомъ являются крестьяне, мѣщане и отставные солдаты и ихъ семьи. Можно только отмѣтить высокій процентъ отставныхъ солдатъ, число которыхъ въ 1898—1899 гг. превышало $\frac{1}{10}$ всѣхъ обращающихся.

*) Мы беремъ тутъ среднія величины за четырехлѣтіе 1898—1901 г.; распределеніе просителей по профессіямъ и по роду квартиръ представлено на основаніи данныхъ за 1900 и 1901 г., потому что въ болѣе раннихъ сводныхъ отчетахъ подобныхъ свѣдѣній не содержится.

ся за помощью, въ 1900 г. равнялось $\frac{1}{10}$ и въ 1901 г. спустилось до $\frac{1}{15}$; конечно, въ общей массѣ московскаго населенія отставные солдаты (и ихъ семьи) составляютъ несравненно меньшій процентъ. Съ каждымъ годомъ число отставныхъ солдатъ среди обращающихся къ попечительствамъ за помощью падаетъ и абсолютно и относительно. Объясняется это, повидимому, тѣмъ, что старые николаевскіе солдаты вымираютъ, а часть ихъ размѣщается по богадѣльнямъ попечительствъ и благотворительнымъ заведеніямъ другихъ вѣдомствъ.

Всѣхъ обращающихся за помощью удобнѣе раздѣлить на двѣ большія группы—одинокихъ и семейныхъ. Каждая группа отличается своими особыми признаками. Среди одинокихъ преобладаютъ лица преклоннаго возраста; болѣе половины изъ нихъ въ возрастѣ старше 60 лѣтъ; въ возрастѣ свыше 50 лѣтъ—80%. Такимъ образомъ, огромное большинство одинокихъ обращаются въ попечительства за помощью, уже утративъ по дряхлости способность къ труду, или, во всякомъ случаѣ, съ ослабленной трудоспособностью. Въ большинствѣ это—вдовы (57%), дѣвицы (22%) и жены, не живущія по разнымъ причинамъ съ мужьями (9%). Около половины ихъ (43%) не имѣютъ никакихъ занятій, что и неудивительно, въ виду ихъ преклоннаго возраста; далѣе, 35% имѣютъ лишь случайныя занятія—торгуютъ сѣмечками, яблоками, спичками, либо занимаются вязаніемъ чулокъ, оказываютъ разныя мелкія услуги, нѣкоторыя ходятъ на поденную работу. Среди лицъ, имѣющихъ постоянный заработокъ, большинство—портнихи и бѣлошвейки. Уже приведенныя данныя довольно краснорѣчиво говорятъ о матеріальномъ положеніи одинокихъ просителей. Обслѣдованіе жилищныхъ условій этой группы просителей окончательно убѣждаетъ въ томъ, что передъ нами лица, безусловно нуждающіяся въ общественномъ призрѣніи. Дѣйствительно, изъ нихъ больше половины (57%) занимаютъ койки, 15% ютятся по угламъ и около 8% живутъ въ отдѣльныхъ комнатахъ и каморкахъ; самая незначительная часть снимаютъ квартиры, но пускаютъ къ себѣ жильцовъ. Наконецъ, около $\frac{1}{5}$ живутъ бесплатно у родственниковъ или знакомыхъ, или въ благотворительныхъ учрежденіяхъ. Среди причинъ обращенія за помощью на первомъ мѣстѣ стоитъ дряхлость (56%), затѣмъ—болѣзнь (28%); такія же причины, какъ отсутствіе работы (6%) и малый заработокъ (4%), не играютъ замѣтной роли. Резюмируя приведенныя данныя, мы можемъ сказать, что типомъ одинокаго просителя, обращающагося за помощью въ попечительство, является жалкая, беспомощная, дряхлая старуха, часто больная, живущая на койкѣ или въ углу, не имѣющая работы и перебивающаяся мелкими подачками, или имѣющая случайный грошевый заработокъ.

Совсѣмъ иной типъ представляютъ просители семейные. Во-первыхъ, большинство ихъ—люди вполне трудоспособные; именно, около $\frac{3}{4}$ семейныхъ просителей находятся въ возрастѣ отъ 20 до 50 лѣтъ и только $\frac{1}{4}$ приходится на лицъ, перешедшихъ 50-лѣтній возрастъ. Процентъ вдовъ среди нихъ довольно великъ—35%, но это уже вдо-

вы, обремененныя семействомъ и кормящія семью своимъ трудомъ. Однако большій процентъ—43% падаетъ на полныя семьи, гдѣ есть мужъ и жена; отмѣтимъ, далѣе, что до 10% просителей приходится на семейныхъ женщинъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ не живущимъ съ мужьями: мужъ или въ острогѣ, или въ безвѣстной отлучкѣ, или бросилъ семью и живетъ на сторонѣ. Большинство просителей (56%) имѣютъ постоянный заработокъ, только заработка этого не хватаетъ на прокормленіе семьи; это—ремесленники (13%), поденщики и черно-рабочіе (9%), портнихи и бѣлошвейки (9%), фабрично-заводскіе рабочіе (6%) и т. д. Совсѣмъ не имѣютъ работы 18% просителей и 26%—имѣютъ случайныя занятія. Каковы же причины обращенія за помощью? Дряхлость главы семьи уже не играетъ никакой роли; на первомъ мѣстѣ стоитъ причина случайная—болѣзнь или смерть члена семьи (обыкновенно ея кормильца). Есть много семей, которыя еле-еле сводятъ концы съ концами и стоятъ на границѣ нищеты; достаточно иногда небольшого толчка, чтобы такая семья перешла въ разрядъ нищихъ; случился пожаръ, или лошадь украли, или запилъ мужъ,—и хозяйство идетъ прахомъ. Болѣзнь, а въ особенности смерть кормильца семьи особенно тяжело отзываются на ея ресурсахъ и заставляютъ обращаться къ общественной помощи. Однако не малую роль играютъ и причины характера постояннаго. Таковы—большая семья, на прокормленіе которой не хватаетъ заработка—21% всѣхъ обращеній за помощью, ничтожный заработокъ, не позволяющій прокормить и небольшую семью—13% обращеній за помощью, малолѣтнія дѣти мѣшаютъ работать (напр. вдовѣ, которая изъ-за дѣтей не можетъ поступить на мѣсто)—10% обращеній; 9% всѣхъ обращеній за помощью были подъ вліяніемъ безработицы.

Жилищныя условія семейныхъ просителей не менѣе ужасны чѣмъ у одинокихъ. 21% изъ нихъ снимаютъ квартиры, но почти всѣ они сдаютъ комнаты жильцамъ, а сами съ семьей ютятся въ одной каморкѣ или на кухнѣ; 40% занимаютъ комнаты и каморки, 14%—углы и 12%—койки; остальные живутъ бесплатно у родственниковъ или знакомыхъ. Достаточно представить себѣ семью, ютящуюся на койкѣ или жмущуюся въ углу или аршинной каморкѣ, чтобы понять, что только горькая нужда заставляетъ семейныхъ просителей обращаться въ попечительства за помощью. Таковы кліенты попечительствъ. Оказывая имъ помощь, попечительства, несомнѣнно, выполняли полезную и необходимую общественную функцію. Болѣе того, едва ли кто могъ бы лучше попечительствъ выполнить ихъ работу. Попечительства черезъ своихъ сотрудниковъ входятъ въ непосредственное соприкосновеніе съ нуждою; не у себя на дому, не въ канцеляріи, не на улицѣ сотрудники видятъ бѣдныхъ; они посѣщаютъ ихъ каморки и углы, знакомятся съ ними въ ихъ повседневной житейской обстановкѣ, здѣсь же на мѣстѣ изучаютъ тѣ условія, которыя роковымъ образомъ влекутъ къ нищетѣ и препятствуютъ бѣднымъ снова выбиться, безъ посторонней поддержки, на путь самостоятельной трудовой жизни. Все это служитъ достаточ-

ной гарантіей того, что помощь попечительствами оказывается именно нуждающимся, и притомъ въ наиболѣе цѣлесообразномъ видѣ. Сотрудники дѣйствуютъ не въ одиночку; они сообща обсуждаютъ, какого рода помощь слѣдуетъ оказать тому или другому семейству или одинокому просителю; неопытность какого-либо изъ сотрудниковъ, его неумѣніе или неспособность разобраться въ лежащей передъ нимъ задачѣ—находятъ противовѣсъ въ болѣе опытныхъ и свѣдущихъ товарищахъ. Это даетъ возможность во многихъ случаяхъ избѣгать ошибокъ или, во всякомъ случаѣ, не повторять старыхъ.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ средствъ, которыми располагали попечительства для борьбы съ нуждой, и прежде всего остановимся на личномъ составѣ попечительствъ. Число всѣхъ лицъ, участвующихъ въ дѣятельности попечительствъ своимъ трудомъ, не велико, приближаясь къ 2.000 челов. Для Москвы съ ея миллионнымъ населеніемъ это совсѣмъ небольшая цифра. Москва—крупный умственный центръ, ея интеллигентныя силы исчисляются десятками тысячъ челоуѣкъ, и если она могла выдѣлить только около 2.000 лицъ, рѣшившихъ посвятить свой досугъ дѣлу помощи бѣднымъ, это свидѣтельствуеетъ о томъ, что дѣло попечительствъ не пользуется сочувствіемъ московскаго общества въ той мѣрѣ, какъ оно этого заслуживаетъ. А между тѣмъ, спасти отъ нищеты и разоренія тысячи семей и дать имъ возможность вести нормальную трудовую жизнь, призрѣть убогихъ одинокихъ старухъ и стариковъ, вырвать изъ когтей порока и нищеты тысячи дѣтей—развѣ это не большое и важное общественное дѣло? Конечно, есть болѣе важныя общественныя задачи, чѣмъ дѣло благотворительности, но въ ихъ разрѣшеніи по тѣмъ или инымъ причинамъ наше общество не можетъ принимать сколько-нибудь активнаго участія; такимъ образомъ, общественныя силы остаются почти не занятыми и съ пользою для себя могли бы быть употреблены на дѣло помощи бѣднымъ; къ тому же на этомъ поприщѣ общественной инициативѣ предоставленъ просторъ, а организація попечительствъ обезпечиваетъ плодотворное примѣненіе личной инициативѣ и предприимчивости. И можно только пожалѣть, что московское общество недостаточно широко пользуется возможностью приложить свои свободныя силы къ благому дѣлу попечительствъ.

Число лицъ, участвующихъ въ попечительствахъ своимъ трудомъ, изъ года въ годъ остается приблизительно на одномъ уровнѣ что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Число лицъ.	Годы.	Число лицъ.
1895	1.721	1899	1.830
1896	1.878	1900	1.949
1897	1.924	1901	1.947
1898	1.813		

Съ теченіемъ времени замѣтно усиливается участіе женщинъ въ работѣ попечительствъ; въ трехлѣтіе 1896—1898 гг. женщины составляли 37% всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ попечительствахъ своимъ трудомъ; въ слѣдующее трехлѣтіе процентъ женщинъ поднялся до 42%. Особенно много женщинъ среди простыхъ сотрудниковъ, но съ каждымъ годомъ женщины завоевываютъ себѣ все болѣе вліятельное положеніе въ попечительствахъ, проникая и въ попечительскіе совѣты. Совѣтъ представляетъ собою руководящій органъ въ попечительствѣ. Съ каждымъ годомъ составъ попечительскихъ совѣтовъ расширяется; въ 1896 г. всѣхъ членовъ попечительскихъ совѣтовъ, считая предсѣдателей попечительствъ и ихъ товарищей, насчитывалось 242; возрастая съ каждымъ годомъ, число это къ 1901 г. увеличилось до 400; особенно сильно росло число участвующихъ въ совѣтахъ женщинъ; съ 43 въ 1896 г. оно поднялось до 112 въ 1901 г., увеличившись болѣе чѣмъ въ 2½ раза.

Среди сотрудниковъ попечительствъ особое мѣсто занимаютъ сотрудники-врачи; они составляютъ около 1/6 всего числа сотрудниковъ; заслуги ихъ передъ попечительствами велики; безвозмездно лѣча бѣдныхъ, они освобождаютъ попечительства отъ значительныхъ расходовъ на врачебную помощь. Къ сожалѣнію, съ теченіемъ времени число сотрудниковъ врачей сокращается; съ 333 въ 1896 г. и 342 въ 1897 г. оно упало до 309 въ 1900 г. и 296 въ 1901 г. Число сотрудниковъ-юристовъ, оказывающихъ бѣднымъ юридическую помощь, было незначительно, колеблясь въ отдѣльные года отъ 5 до 10. Прочіе сотрудники представляютъ собою главныя рабочія силы попечительствъ; на нихъ лежитъ трудъ по собиранію пожертвованій и по обслѣдованію положенія просителей. Среди нихъ видное мѣсто занимаютъ женщины; до 1898 г. перевѣсъ въ численности былъ на сторонѣ мужчинъ, которые составляли въ 1896 г. 54% сотрудниковъ, въ 1897 г.—51%; число женщинъ-сотрудницъ съ каждымъ годомъ возрастало, и съ 1898 г. женщины уже получили численный перевѣсъ надъ мужчинами. Въ четырехлѣтіе 1898—1901 гг. женщины составляли въ среднемъ 50% сотрудниковъ. Усиленіе женскаго элемента въ средѣ сотрудниковъ попечительствъ можно только приветствовать. Чуткое, отзывчивое на чужое горе, сердце и добросовѣстное отношеніе къ своему дѣлу—особенно цѣнны для благотворительной дѣятельности. Число простыхъ сотрудниковъ остается приблизительно на одномъ уровнѣ, около 1.200 человекъ. При 28 попечительствахъ, это составляетъ въ среднемъ 43 человека на одно попечительство—цифра небольшая, особенно если принять во вниманіе, что среди сотрудниковъ есть и такіе, которые только числятся сотрудниками, не принимая сколько-нибудь живого участія въ дѣятельности попечительства. Недостатокъ сотрудниковъ—одно изъ самыхъ большихъ мѣстъ попечительствъ; вѣдь только при обиліи сотрудниковъ попечительство можетъ вполне хорошо выполнить свое назначеніе и стать благотворительной организаціей дѣйствительно близкой

къ нуждающемуся населенію; чѣмъ меньше бѣдныхъ приходится на одного сотрудника, тѣмъ ближе и доступнѣе онъ для нихъ, тѣмъ легче онъ можетъ слѣдить за измѣненіемъ ихъ положенія и глубже проникать въ ихъ нужды. Жалобы на недостатокъ сотрудниковъ часто встрѣчаются въ попечительскихъ отчетахъ. Вотъ напр. Рогожское 1-2 уч. попечительство въ своемъ отчетѣ за 1899 г. говоритъ: «... кружокъ дѣятелей попечительства въ отчетномъ году, какъ и раньше, былъ крайне малочисленъ, и хотя вся текущая работа была выполнена, но это потребовало значительнаго напряженія и усилій со стороны немногихъ постоянныхъ работниковъ попечительства. Въ особенности ощущался недостатокъ въ сотрудникахъ по обслѣдованію просителей и надзору за ихъ положеніемъ». Въ другомъ мѣстѣ отчета читаемъ: «Малочисленность постоянныхъ сотрудниковъ не давала возможности раздѣлить районъ попечительства на болѣе мелкіе участки, что весьма необходимо въ видахъ правильной постановки дѣла обслѣдованія бѣдныхъ и наблюденія за ними». Въ Рогожскомъ 1-2 уч. попечествѣ было 56 сотрудниковъ, не считая членовъ совѣта, изъ нихъ безъ определенной специальности—42, т. е. какъ разъ выведенная нами выше средняя для попечительства величина. Срѣтенское попечительство въ отчетѣ за 1899 г. пишетъ: «Работа по выясненію положенія лицъ, обращающихся въ попечительство за помощью, падала на . . . 18 сотрудниковъ . . . Въ теченіе всего года работали только 6 сотрудниковъ, остальные же періодически во время года. Отмѣтивъ въ отчетѣ 1898 г. постепенное изъ года въ годъ уменьшеніе числа сотрудниковъ, попечительство и въ этомъ году должно повторить то же самое: число сотрудниковъ сокращается. Вслѣдствіе недостатка сотрудниковъ попечительство не могло разбить свои 7 крупныхъ участковъ на болѣе мелкія единицы дѣленія подъ наблюденіемъ одного или нѣсколькихъ сотрудниковъ, а также создать учрежденіе для народныхъ чтеній и здоровыхъ народныхъ развлеченій». 2-е Мѣщанское попечительство въ отчетѣ за 1898 г. говоритъ: «Число сотрудниковъ не только не увеличивается. . . но уменьшается. . . Мало находится желающихъ посвятить часть свободнаго времени дѣлу общественной благотворительности. Равнодушіе доходитъ до того, что даже многіе, числящіеся сотрудниками, являются таковыми номинально. А между тѣмъ ревностный и безкорыстный трудъ особенно нуженъ для попечительства, расположеннаго на окраинѣ города, гдѣ въ тѣсныхъ и душныхъ каморкахъ ютится много бѣдныхъ, настоятельно требующихъ помощи». Въ томъ же духѣ жалуются и нѣкоторыя другія попечительства.

Денежныя средства попечествъ получаются изъ различныхъ источниковъ. Приблизительно $\frac{3}{5}$ всѣхъ поступленій собираются самими попечительствами—членскіе взносы, пожертвованія, доходъ отъ устраиваемыхъ попечительствами концертовъ, спектаклей, публичныхъ лекцій и пр. Сборы отъ спектаклей, концертовъ и пр. обнаруживаютъ въ послѣднее время тенденцію къ пониженію. Въ 1895 г. они составляли

13,6 тыс. р., въ 1896 г.—33,9 тыс. р., въ 1897 г.—20,8 тыс. р., въ 1898 г.—27,4 тыс. руб., въ 1899 г.—18,6 тыс. руб., въ 1900 г.—17,6 тыс. руб., въ 1901 г.—15,5 тыс. руб. Что касается доходовъ отъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, они возрастали въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ дѣятельности попечительствъ: 1895 г.—120 тыс. руб., 1896 г.—136 тыс. руб., 1897 г.—143 тыс. руб.; въ теченіе слѣдующихъ трехъ лѣтъ доходы по этой статьѣ оставались приблизительно на уровнѣ, достигнутомъ въ 1897 г., именно: 1898 г.—142.000 руб., 1899 г.—148.000 руб., 1900 г.—140.000 руб.; въ 1901 г. они опять поднялись — до 166.000 руб. Къ этой категоріи доходовъ можно отнести и кружечный сборъ, дававшій въ среднемъ 1½ тыс. руб. въ годъ. Великой Княгиней Елисаветой Феодоровной дважды устраивался въ пользу попечительствъ благотворительный базаръ, доставившій въ 1895 г.—около 38.000 руб. и въ 1899 г.—20.000 руб. Объединяя всѣ указанные поступления, мы получимъ суммы, собиравшіяся въ пользу попечительствъ съ московскихъ обществъ. Какъ показываетъ прилагаемая табличка, суммы эти не обнаруживаютъ замѣтнаго роста и скорѣе колеблются изъ года въ годъ около одного уровня:

1895 г. . . .	162.000 руб.	1899 г. . . .	179.000 руб.
1896 » . . .	170.000 »	1900 » . . .	159.000 »
1897 » . . .	164.000 »	1901 » . . .	183.000 »
1898 » . . .	171.000 »		

Выше мы видѣли, что число сотрудниковъ попечительствъ не возрастаетъ; теперь мы видимъ, что и матеріальныя жертвы московскаго общества на дѣло попечительствъ не обнаруживаютъ замѣтнаго роста; къ тому же онѣ совершенно ничтожны по своимъ размѣрамъ. Что значать 160—180.000 руб. въ годъ для Москвы, съ ея миллиономъ жителей, съ ея 50-милліоннымъ годовымъ доходомъ отъ недвижимыхъ имуществъ, съ ея огромными торговыми и промышленными оборотами! Не жалкія ли это крохи съ богатаго и обильнаго стола! Чѣмъ объяснить, что московское общество такъ мало даетъ на дѣло попечительствъ и такъ мало выдѣляетъ изъ свой среды работниковъ на попечительской нивѣ, что, наконецъ, интересъ его къ работѣ попечительствъ не возрастаетъ? Организациія попечительствъ предоставляетъ обществу извѣстный просторъ для приложенія къ дѣлу помощи бѣднымъ своей энергіи и предприимчивости, такъ что съ этой стороны московское общество едва ли можетъ пожаловаться. Самая задача попечительствъ настолько почтенна, что отвращаетъ всякую мысль о несочувствіи къ ней общества. Не объясняется ли это скорѣе дряблостью нашего культурнаго общества въ его цѣломъ, отсутствіемъ въ немъ подвижности, энергіи, привычки къ самодѣятельности, къ совмѣстной работѣ для достиженія общихъ цѣлей? Наше общество прошло плохую воспитательную школу, въ теченіе вѣковъ оно не выступало какъ сплоченное цѣлое на поприщѣ совмѣстной работы, и вотъ плоды. . .

Кромѣ суммъ, собираемыхъ съ московскаго общества, попечительства получаютъ денежныя средства отъ Городскаго Управленія. При учрежденіи попечительствъ, Городская Дума постановила отпускать имъ ежегодно субсидію въ 40.000 руб. Вскорѣ же Городская Дума стала отпускать въ распоряженіе попечительствъ проценты съ городскаго благотворительнаго капитала, образованнаго Городскимъ Управленіемъ въ память Городскаго Головы Н. А. Алексѣева; въ дальнѣйшемъ къ этимъ процентамъ были прибавлены и проценты съ нѣкоторыхъ другихъ благотворительныхъ капиталовъ—Самойлова, Иванцова-Платонова и др., а также доходы съ имущества Щапова, завѣщаннаго имъ городу на благотворительныя цѣли. Всѣ вмѣстѣ эти проценты даютъ значительную сумму: въ 1901 г. она превысила 25.000 руб. Городское Управленіе не ограничилось первоначальнымъ размѣромъ субсидіи попечительствамъ; съ 1897 г. оно стало отпускать дополнительную субсидію въ 10.000 руб. специально на попечительскіе богадѣльни и пріюты! Въ дальнѣйшемъ дополнительная субсидія еще была увеличена прибавленіемъ 10.743 руб. 20 коп. (съ прибавленіемъ этой суммы вся ассигновка Думы въ пользу попечительствъ округлялась до 100.000 руб.). Наконецъ, съ 1899 г. городъ отпускаетъ въ распоряженіе попечительствъ свободныя суммы отъ налога съ собакъ, размѣръ которыхъ колеблется между 10.000 руб. и 15.000 руб. въ годъ. Такимъ образомъ, съ первоначально ассигнованныхъ 40.000 руб. къ 1901 г. средства, отпускаемая въ распоряженіе попечительствъ Городскою Думою, достигли 96.000 руб., или увеличились болѣе чѣмъ вдвое.

Попечительства получали еще доходъ со своихъ капиталовъ. Неприкосновенные капиталы попечительствъ растутъ довольно быстро: на 1 января 1896 г. они составляли 6.925 руб., на 1 января 1898 г.—82.173 руб., на 1 января 1900 г.—177.218 руб. и на 1 января 1902 г.—246.329 руб. Параллельно съ ростомъ капиталовъ возрастаютъ, понятно, и доходы съ нихъ; въ 1897 г. доходы съ капиталовъ равнялись 5,8 тыс. руб., а въ 1901 г.—13,2 тыс. руб. Наконецъ, отъ случайныхъ поступленій и доходовъ попечительства ежегодно имѣли нѣсколько тыс. руб.

Всѣ доходы попечительствъ въ совокупности не достигаютъ 300 тыс. руб. въ годъ, и въ послѣднее время не обнаруживаютъ ясной тенденции къ возрастанію, какъ явствуетъ изъ слѣдующей таблицы.

Годы.	Доходы попечительствъ	Годы.	Доходы попечительствъ
1895	233.786 р.	1899	297.337 р.
1896	218.274 »	1900	267.988 »
1897	244.743 »	1901	295.357 »
1898	252.888 »		

Попечительства не тратили цѣликомъ поступающихъ въ ихъ распоряженіе средствъ, вслѣдствіе чего у нихъ ежегодно образовывались крупныя остатки, которые постепенно возрастали. Уже на 1 января

1896 г. имѣлся остатокъ около 84 тыс. руб.; изъ года въ годъ остатокъ росъ и къ 1 января 1900 г. составилъ около 158 тыс. руб. 1900 годъ былъ неблагопріятенъ для попечительствъ. Какъ видимъ изъ таблицы, доходы попечительствъ за этотъ годъ сократились на 30 тыс. руб. по сравненію съ предыдущимъ годомъ; поэтому расходы попечительствъ въ 1900 г. превысили доходы, и какъ разъ на 30 тыс. руб., вслѣдствіе чего къ 1 января 1901 г. остатокъ сократился до 127 тыс. руб.

То обстоятельство, что попечительства не расходовали цѣликомъ своихъ средствъ, совсѣмъ не означаетъ, что средства у нихъ были въ изобиліи; напротивъ, попечительства постоянно жалуются на недостатокъ средствъ, который не позволяетъ имъ развить свою дѣятельность въ должныхъ размѣрахъ. Крупные ежегодные остатки объясняются отчасти тѣмъ, что, имѣя на своихъ рукахъ различныя учрежденія, попечительства должны были наблюдать извѣстную осторожность въ своихъ расходахъ, чтобы не рисковать оставить безъ средствъ свои богадѣльни, пріюты и проч., а главнымъ образомъ тѣмъ, что крупныя суммы получаютъ ими въ концѣ года и почти цѣликомъ переходятъ на слѣдующій годъ. Въ 1900 г., какъ мы видѣли, расходы попечительствъ превысили доходы на 30 тыс. руб., на какую сумму и уменьшился остатокъ; въ 1901 г. расходы равнялись доходамъ, вслѣдствіе чего остатокъ перешелъ на 1902 годъ въ той же суммѣ (увеличившись лишь на 1 тыс. руб.). Да и дѣйствительно, что значатъ тѣ 250 тыс. руб., которыя получались попечительствами въ среднемъ въ годъ, по сравненію съ тѣмъ моремъ нужды, съ которымъ приходится имѣть дѣло попечительствамъ! Если раздѣлить доходъ попечительствъ на число просителей, которымъ попечительства оказали матеріальную помощь, то получатся ничтожныя цифры: въ 1899 г., напр.,— 25 руб. на каждаго просителя, изъ которыхъ болѣе половины являлись представителями семей, въ 1900 г.—23 руб., въ 1901 г.—25 руб.

Жалобы на недостатокъ средствъ—общее явленіе для попечительствъ; стоитъ развернуть любой попечительскій отчетъ за первые годы существованія попечительствъ, когда отчеты ихъ составлялись полнѣе и снабжались текстомъ, и почти навѣрное можно натолкнуться на сѣтованія по поводу недостаточности средствъ, стѣсненнаго положенія и пр. Если въ послѣднихъ попечительскихъ отчетахъ подобныя жалобы встрѣчаются сравнительно рѣдко, то объясняется это исключительно отсутствіемъ почти всякаго текста въ этихъ отчетахъ. Приводить выписки изъ попечительскихъ отчетовъ было бы утомительно. Достаточно, если мы процитируемъ нѣкоторыя мѣста изъ ходатайства объ увеличеніи городской субсидіи, съ которымъ въ текущемъ году обратилось въ Городскую Думу собраніе участковыхъ попечителей о бѣдныхъ. «Опытъ прошлыхъ лѣтъ—говорятъ въ своемъ ходатайствѣ предсѣдатели попечительствъ—убѣждаетъ, что средства, предоставленныя попечительствамъ, недостаточны для исполненія ими даннаго имъ порученія въ желательныхъ размѣрахъ». Указавъ далѣе на то, что средства попечительствъ не возрастаютъ, собраніе попечи-

телей продолжаетъ: «Вслѣдствіе этого попечительства вынуждены ограничиваться лишь оказаніемъ помощи наиболѣе бѣднымъ и безпомощнымъ, а иногда и вовсе оставлять безъ удовлетворенія вопіющіе случаи нужды. Слѣдуетъ прибавить, что во многихъ случаяхъ и размѣры оказываемой помощи являются далеко недостаточными для того, чтобы оказать необходимую поддержку тѣмъ лицамъ, которые обращаются въ попечительства за помощью; такъ въ 1901 г. изъ 25½ тыс. выдано болѣе 22 тыс. или около 90% падало на выдачи не свыше 5 руб.» Можно думать, что Городское Управленіе увеличитъ свою субсидію попечительствамъ, потому что при всѣхъ усиліяхъ попечительствъ собираемыхъ ими съ московскаго общества средства не увеличиваются, и попечительства не имѣютъ возможности расширить свою дѣятельность.

Кромѣ средствъ, поступающихъ въ полное распоряженіе попечительствъ, имъ передаются также для распредѣленія между бѣдными проценты съ различныхъ благотворительныхъ капиталовъ Городского Управленія и Купеческаго Общества. Такихъ суммъ поступаетъ въ попечительства въ среднемъ около 60 тыс. руб. въ годъ. Но попечительства не являются хозяевами этихъ средствъ; они должны только распредѣлять между бѣдными въ опредѣленные сроки, по большей части передъ Рождествомъ и Пасхой, пособія опредѣленной величины; въ нѣкоторыхъ случаяхъ они даже стѣснены условіемъ о раздачѣ пособій бѣднымъ такого-то сословія или вѣроисповѣданія. Размѣръ пособій различенъ—отъ 2-3 руб. до 200 руб. въ однѣ руки (проценты съ капиталовъ Шемшурина и Кунъ). Эти деньги тѣмъ болѣе нельзя причислять къ доходамъ попечительствъ, что онѣ не представляютъ собою какихъ-либо новыхъ суммъ, связанныхъ съ существованіемъ именно попечительствъ о бѣдныхъ. Онѣ и раньше распредѣлялись между бѣдными, но только самими Городской Управой и Купеческимъ Обществомъ, распредѣлялись, конечно, безъ точнаго соображенія съ дѣйствительной нуждой того или иного просителя. Отъ того, что теперь эти суммы распредѣляются попечительствами, бѣдные не получаютъ ни одной лишней копейки; только пособія достаются дѣйствительно наиболѣе нуждающимся.

Расходы попечительствъ съ каждымъ годомъ возрастаютъ: за 7 лѣтъ они выросли вдвое, съ 153 тыс. руб. въ 1895 г. до 294 тыс. руб. въ 1901 г. Съ 1897 г. попечительства стали строить собственныя зданія для своихъ учрежденій, и у нихъ появились поэтому экстраординарные расходы; послѣдніе впрочемъ составляютъ сравнительно небольшія суммы, отъ 11 тыс. руб. въ 1898 г. до 30 тыс. руб. въ 1900 г. На постройку и ремонтъ зданій, кромѣ расходовъ изъ общихъ средствъ попечительствъ, шли еще спеціальныя суммы, предназначавшіяся жертвователями на эту цѣль; расходы за счетъ спеціальныхъ суммъ были значительны: въ 1901 г. они составили 128 тыс. руб.

Ростъ обыкновенныхъ расходовъ попечительствъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Обыкновенные расходы.	Годы.	Обыкновенные. расходы.
1895	152.630 р.	1899	238.886 р.
1896	208.600 »	1900	271.385 »
1897	219.725 »	1901	281.704 »
1898	232.203 »		

Выше мы видѣли, что доходы попечительствъ не обнаруживали прочной тенденціи къ повышенію; поэтому, хотя попечительства расходовали меньше денегъ, чѣмъ получали, но эта разница съ теченіемъ времени сокращалась, пока не свелась въ концѣ концовъ на нѣтъ; въ 1900 г. расходы попечительствъ, считая и экстраординарные расходы изъ общихъ попечительскихъ средствъ, уже превысили доходы этого года на 30 тыс. руб., въ 1901 г. расходы были меньше доходовъ лишь на 1 тыс. руб. Накопленнымъ за предыдущіе годы остаткамъ грозитъ уменьшеніе; по крайней мѣрѣ изъ нихъ попечительства въ 1900 г. уже взяли 30 тыс. руб. Въ будущемъ развитіе дѣятельности попечительствъ должно пойти за счетъ этихъ остатковъ, если Городское Управленіе не увеличитъ своей субсидіи.

Расходы попечительствъ интересно сопоставить съ числомъ лицъ, обращающихся въ попечительство за помощью. Въ первое время дѣятельности попечительствъ число обращеній за помощью было особенно велико; въ 1895 г. въ попечительства обратились за помощью 21.928 лицъ; затѣмъ это число стало сокращаться: въ 1898 г. и 1899 г. число обращеній было 12.097 и 13.830, а въ 1900 г. и 1901 г.— 10.892 и 10.941. Сокращеніе числа лицъ, обращающихся за помощью, можно объяснить тѣмъ, что на первыхъ порахъ въ попечительства обращались лица и не особенно нуждающіяся, но такъ какъ попечительства, въ виду ограниченности своихъ средствъ, принуждены были оказывать помощь только наиболѣе нуждающимся, то и контингентъ просителей сталъ ограничиваться почти исключительно этими послѣдними. Нѣкоторое вліяніе на сокращеніе числа просителей оказала и самая дѣятельность попечительствъ: однихъ попечительства помѣстили въ свои богадѣльни и пріюты, другимъ во время оказали поддержку и поставили ихъ на ноги.

Разъ число просителей сокращалось, а расходы попечительствъ возрастали, стало быть, попечительства съ каждымъ годомъ оказывали своимъ кліентамъ болѣе существенную помощь. Ниже мы увидимъ, что попечительства, не увеличивая размѣровъ помощи на дому, съ каждымъ годомъ повышали расходы на закрытое призрѣніе, ежемѣсячныя выдачи пособій въ 2—3 руб. замѣнялись содержаніемъ въ собственномъ заведеніи, гдѣ годовой расходъ на 1 бѣднаго во всякомъ случаѣ больше—до 60 и болѣе руб.

Расходы попечительствъ дѣлятся на двѣ большія группы—содер-

жаніе собственныхъ заведеній и помощь на дому. Третья группа расходовъ—на дѣлопроизводство и пр.—не велика: съ 6 тыс. руб. въ 1895 г. она возросла до 11 тыс. руб. въ 1901 г. О ней говорить не будемъ.

Выше мы характеризовали группы семейныхъ и одинокихъ просителей. Изъ этой характеристики явствуетъ, что по отношенію къ одинокимъ предпочтительнѣе закрытая система призрѣнія, для семейныхъ же предпочтительнѣе помощь на дому. Такого взгляда держатся и попечительства; въ заведеніяхъ попечительствъ находятъ себѣ пріютъ, главнымъ образомъ—на $\frac{2}{3}$ —одинокіе; помощь же на дому оказывается попечительствами больше семейнымъ—на $\frac{3}{5}$,—чѣмъ одинокимъ.

Среди лицъ, обращающихся къ попечительствамъ за помощью, процентъ семейныхъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ, а одинокихъ понижается. Соотношеніе между этими двумя группами представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Годы.	Семейные.	Одинокіе.
1898	48	52
1899	53	47
1900	60	40
1901	64	36

Увеличеніе процента семейныхъ просителей указывало попечительствамъ, въ какомъ направленіи они должны были развивать свою дѣятельность—именно, расширяя открытое призрѣніе. Но попечительства избрали иной путь. Свои расходы на открытое призрѣніе они изъ года въ годъ сокращали; въ началѣ своей дѣятельности они затрачивали на помощь на дому свыше 100 тыс. р. въ годъ, въ послѣдніе же годы—около 75 тыс. р. въ годъ. По отдѣльнымъ годамъ расходы на открытое призрѣніе составляли:

1895 г.	108.473 р.	1899 г.	73.490 р.
1896 »	113.210 »	1900 »	77.738 »
1897 »	100.316 »	1901 »	75.874 »
1898 »	91.149 »		

Если прибавить сюда тѣ пособія изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, которыя распредѣлялись попечительствами между бѣдными по порученію Городской Управы и Купеческаго Общества, то картина получится нѣсколько иная; окажется, что суммы употребляемыя попечительствами на помощь на дому, стоятъ приблизительно на одной высотѣ, именно: 1896 г.—146 тыс. руб., 1898 г.—139 тыс. руб., 1899 г.—136 тыс. руб., 1900 г.—137 тыс. руб., 1901 г.—137 тыс. руб. Какъ мы говорили выше, суммы, поступающія въ попечительства отъ Городской Управы и Купеческаго Общества для рас-

предѣленія пособій между бѣдными, нельзя считать доходами попечительствъ; онѣ имѣютъ определенное назначеніе и расходовались бы, еслибы попечительствъ и не существовало. Тѣмъ не менѣе выходитъ на дѣлѣ такъ, какъ будто бы эти суммы составляютъ доходы попечительствъ; послѣднія, принимая эти суммы, соотвѣтственно уменьшаютъ расходы на открытое призрѣніе изъ собственныхъ средствъ; другими словами, соотвѣтственныя суммы освобождаются у нихъ на расширение закрытаго призрѣнія; это и значитъ, что проценты съ благотворительныхъ капиталовъ со спеціальнымъ назначеніемъ какъ бы идутъ въ доходы попечительствъ. Но подобная замѣна свободныхъ суммъ суммами, имѣющими спеціальное назначеніе, несомнѣнно, идетъ въ ущербъ организаціи открытаго призрѣнія. Спеціальныя пособия попечительства должны раздавать въ определенные сроки, указанные жертвователями; между тѣмъ изъ своихъ собственныхъ средствъ попечительства могутъ оказывать помощь въ любое время, и именно въ тотъ моментъ, когда она по обстоятельствамъ дѣла нужнѣе и настоятельнѣе. Далѣе, спеціальныя пособия имѣютъ вполнѣ определенный размѣръ — тоже условіе стѣснительное для попечительствъ. Такъ напримѣръ, изъ своихъ собственныхъ средствъ попечительства не стали бы при той массѣ нуждающихся, которые обращаются къ нимъ за помощью, выдавать въ однѣ руки 200-рублеваго пособия. Однимъ словомъ, въ помощи на дому, гдѣ требуется именно индивидуализація помощи, почти половина расходовъ попечительствъ являются регламентированными извнѣ. Все это указываетъ, по нашему мнѣнію, на то, что попечительствамъ не слѣдовало бы сокращать расходовъ на открытое призрѣніе изъ собственныхъ средствъ, пользуясь спеціальными поступленіями изъ благотворительныхъ капиталовъ. Въ дальнѣйшемъ мы устранимъ изъ своего изложенія пособия со спеціальнымъ назначеніемъ и будемъ принимать во вниманіе лишь расходы попечительствъ на открытое призрѣніе изъ собственныхъ средствъ.

Помощь на дому оказывалась попечительствами въ самомъ разнообразномъ видѣ, смотря по положенію и нуждѣ просителя, а также и въ зависимости отъ взглядовъ на тотъ или иной видъ помощи, преобладавшихъ въ каждомъ попечительствѣ. Выражалась помощь и въ денежныхъ выдачахъ, и въ пособияхъ натурой; въ однихъ случаяхъ выдавались единовременныя пособия, другимъ просителямъ попечительства выдавали пособия въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а то и круглый годъ. Размѣръ пособій колебался отъ суммъ ниже 1 руб. до 50 р. и даже 100 руб. Особенно разнообразна была помощь натурой; однимъ попечительства оплачивали койки, или вносили за нихъ квартирную плату, другимъ выдавали книжки на заборъ продуктовъ изъ лавки, или билеты въ дешевыя столовыя, третьихъ снабжали одеждой и обувью, покупали лѣкарства, платили за дѣтей въ учебныя заведенія, покупали швейныя машины, разнаго рода рабочіе инструменты, выкупали заложенные вещи и пр. и пр.

Въ разныхъ попечительствахъ преобладали тѣ или другіе виды

помощи; одни, напр. Пятницкое, Прѣсенское 2-3 уч., Хамовническое 1 уч. попечительства оказывали помощь преимущественно натурой; другія, какъ Лефортовское, Пречистенское, Яузское, Хамовническое 2 уч., Тверскія и другія попечительства ограничивались почти исключительно денежной помощью. Но все же, при всемъ разнообразіи взглядовъ попечительствъ на различные виды помощи, можно уловить нѣкоторыя общія черты въ ихъ дѣятельности на поприщѣ открытаго призрѣнія. Такъ, мы можемъ сказать, что въ общемъ денежная помощь преобладала надъ натуральной; болѣе $\frac{3}{4}$ всѣхъ пособій выдаются деньгами на руки; при этомъ преобладаніе денежныхъ пособій надъ натуральными сильнѣе въ группѣ одинокихъ, чѣмъ семейныхъ; одинокіе до $\frac{4}{5}$ всѣхъ пособій получаютъ въ видѣ денегъ, семейные—около $\frac{3}{4}$ пособій получаютъ въ денежной формѣ. Отношенія эти изъ года въ годъ остаются неизмѣнными. Что касается денежныхъ выдачъ, размѣры ихъ являются вполне установившимися; одинокимъ пособия выдаются почти исключительно въ размѣрѣ 1—5 руб.—93% всѣхъ выдачъ; пособия въ размѣрѣ 5—10 руб. составляютъ менѣе 5% всѣхъ выдачъ, пособия въ большемъ размѣрѣ встрѣчаются въ видѣ исключенія. Размѣръ пособій семейнымъ нѣсколько выше; пособия 1—5 руб. тоже преобладаютъ—82% всѣхъ выдачъ (въ ихъ числѣ преобладаютъ пособия 3—5 руб., тогда какъ у одинокихъ преобладаютъ пособия 2—3 руб.), но и пособия 5—10 руб. уже составляютъ замѣтный процентъ выдачъ—13%; здѣсь также можно отмѣтить, что съ теченіемъ времени размѣръ выдачъ повышается, какъ въ группѣ одинокихъ, такъ и семейныхъ, особенно послѣднихъ; такъ, въ 1899 г. семейнымъ было выдано мѣсячныхъ пособій въ размѣрѣ 5—10 руб. 1.301, въ 1900 г.—1.646, въ 1901 г.—2.078; пособій въ размѣрѣ 10—15 р. было выдано имъ въ 1899 г.—168, въ 1900 г.—258, въ 1901 г.—338; пособій въ размѣрѣ 25—30 р. было выдано въ 1899 г.—12, въ 1900 г.—66, въ 1901 г.—101.

Интересны размѣры годовыхъ выдачъ, т. е. количество денегъ, полученныхъ въ однѣ руки въ теченіе года. Къ сожалѣнію, мы располагаемъ свѣдѣніями о годовыхъ выдачахъ только за одинъ 1901 г. Въ теченіе этого года 2.295 одинокихъ просителей получили отъ попечительствъ денежные пособия отъ 1 до 10 р. каждый, 885 одинокихъ получили пособия отъ 10 до 30 р. каждый, 246 одинокихъ получили отъ 30 до 75 р. каждый; въ процентныхъ отношеніяхъ это составитъ 66% лицъ для пособій 1—10 р., 25% лицъ для пособій отъ 10 до 30 р. и 7% лицъ для пособій отъ 30 до 75 руб. Семейные просители въ общемъ получали больше; пособия 1—10 р. получили 3.387 лицъ (60%), 10—30 р.—1.220 лицъ (22%), 30—75 р.—834 лица—15%. Въ общемъ, какъ видимъ, помощь, оказываемая попечительствами, имѣетъ небольшіе размѣры.

Помощь натурою оказывается чаще семейнымъ, чѣмъ одинокимъ; иѣкоторые виды помощи съ теченіемъ времени сокращаются, другіе развиваются. Такъ, можно отмѣтить сокращеніе помощи путемъ опла-

ты квартиръ, коекъ и угловъ; въ 1899 г. такихъ оплатъ было произведено 1.406, въ 1900 г.—858, а въ 1901 г.—всего 520. Напротивъ, помощь выдачей сѣстныхъ припасовъ съ годами расширяется; такъ, подобныхъ выдачъ въ 1899 г. было 1.564, въ 1900 г.—2.602, въ 1901 г.—7.405; начинаетъ развиваться въ послѣдніе годы помощь одеждой и обувью; въ 1900 г. сводный отчетъ зарегистрировалъ только 49 выдачъ одежды и обуви, а въ 1901 г.—уже 456 выдачъ.

Интересны данныя о продолжительности призрѣнія на дому. Подробныя данныя на этотъ счетъ имѣются въ сводныхъ отчетахъ за трехлѣтіе 1899—1901 г. Оказывается, что по отношенію къ семейнымъ преобладаетъ кратковременная помощь; болѣе половины семей пользовались помощью на дому не свыше 2-хъ мѣсяцевъ; въ теченіе круглаго года пользовались помощью попечительствъ лишь $\frac{1}{8}$ семей. Одинокіе пользуются въ среднемъ болѣе продолжительной помощью; круглый годъ попечительства помогали $\frac{1}{5}$ одинокихъ; помощь же не свыше двухъ мѣсяцевъ имѣли около $\frac{2}{5}$ одинокихъ просителей. Выше мы видѣли, что одинокими просителями въ огромномъ большинствѣ случаевъ являются дряхлые старики и старухи, уже неспособные къ трудовой жизни. По самому существу дѣла помощь имъ должна носить постоянный характеръ; ихъ преимущественно передъ семейными попечительства помѣщаютъ въ свои богадѣльни; но для многихъ мѣстъ въ богадѣльняхъ не хватаетъ, почему и приходится выдавать имъ постоянныя пособія вплоть до помѣщенія въ богадѣльню. Помощь семейнымъ болѣе кратковременна, потому что въ большинствѣ случаевъ это—лица трудоспособныя, лишь временно очутившіяся въ тяжелыхъ обстоятельствахъ.

Заканчивая обзоръ дѣятельности попечительствъ по открытому призрѣнію, еще разъ замѣтимъ, что попечительства сокращаютъ свои расходы въ этой области; многія попечительства открыто высказываются за предпочтительность помощи въ заведеніяхъ.

Открывать различнаго рода заведенія попечительства стали въ первый же годъ своего существованія. Въ теченіе 1895 года попечительства открыли 18 богадѣленъ, въ томъ числѣ одинъ пріютъ для призрѣнія неизлѣчимо-больныхъ, и 12 дѣтскихъ пріютовъ. Такимъ образомъ, на первыхъ же порахъ попечительства сдѣлали рѣшительный шагъ въ сторону организациі закрытаго призрѣнія. Въ дальнѣйшемъ они непрерывно расширяли эту сторону своей дѣятельности, и въ послѣднее время содержаніе собственныхъ учрежденій стало для попечительствъ главной задачей, отодвинувъ дѣятельность по открытому призрѣнію на задній планъ.

Число попечительскихъ богадѣленъ, возрастая съ каждымъ годомъ, достигло въ 1899 году 32; кромѣ того, они содержали 7 смѣшанныхъ пріютовъ для престарѣлыхъ и дѣтей. Въ 1900 г. и 1901 г. попечительства не открывали новыхъ богадѣленъ, а только расширяли

уже имѣющіяся. Первоначально всѣ попечительства содержали свои богадѣльни въ наемныхъ зданіяхъ; однако затруднительность въ поысканіи удобныхъ помѣщеній и дороговизна ихъ заставили попечительства подумать о постройкѣ для своихъ учрежденій собственныхъ зданій. Городское Управленіе безвозмездно отводило участки земли для попечительскихъ построекъ, а средства на возведеніе зданій попечительства добывали путемъ сбора специальныхъ пожертвованій, лишь изрѣдка прибѣгая къ своимъ общимъ ресурсамъ. Съ 1897 года, когда было выстроено первое попечительское зданіе (богадѣльня 1-го Серпуховскаго попечительства), и по 1901 годъ попечительства затратили на постройку собственныхъ зданій 200 тыс. руб.; въ 1901 г. уже 12 попечительствъ имѣли собственные зданія для своихъ заведеній.

Кромѣ попечительства Городской части, всѣ остальные имѣютъ свои богадѣльни; нѣкоторыя попечительства имѣютъ по двѣ богадѣльни, Басманное попечительство—три, а Пречистенское—даже пять богадѣленъ. Число призрѣваемыхъ растетъ съ каждымъ годомъ; съ 680 въ 1895 г. оно поднялось въ 1901 г. до 1.462; въ послѣдніе два года ростъ числа призрѣваемыхъ былъ замѣтно слабѣе, чѣмъ раньше, что можно объяснить тѣмъ, что въ эти годы попечительства не открывали новыхъ богадѣленъ. По числу призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ оба Рогожскихъ попечительства, въ богадѣльняхъ каждаго изъ нихъ помѣщалось болѣе 140 призрѣваемыхъ; затѣмъ слѣдуетъ 1-е Прѣсенское—125 чел., Мѣщанское 3-е—99 чел., Пречистенское—79 чел. и т. д. Самыя маленькія богадѣльни были у 1-го Мясницкаго попечительства—16 чел., 1-го Мѣщанскаго—18 чел. и 4-го Мѣщанскаго—19 чел.

Расходы на содержаніе богадѣленъ поразительно малы; стоимость содержанія одного призрѣваемаго обходится отъ 3 до 6 руб. въ мѣсяцъ; объясняется это отчасти обильными пожертвованіями натурой, поступающими въ заведенія, а отчасти—ничтожными расходами на администрацію и прислугу; обыкновенно трудъ по завѣдыванію богадѣльней безвозмездно принимаетъ на себя кто-либо изъ сотрудниковъ или сотрудницъ попечительства; богадѣльни обходятся почти безъ прислуги, всѣ домашнія работы исполняются въ нихъ обыкновенно самими призрѣваемыми. Для того, чтобы опредѣлить общіе расходы попечительствъ на богадѣльни, приходится прибѣгнуть къ искусственному приему, выдѣливъ изъ расходовъ на содержаніе смѣшанныхъ приютовъ ту долю, которая падала въ нихъ на содержаніе престарѣлыхъ; эту долю можно опредѣлить только приблизительно, допустивъ, что въ смѣшанныхъ приютахъ, по примѣру богадѣленъ и дѣтскихъ приютовъ, стоимость содержанія одного престарѣлаго вдвое ниже стоимости содержанія одного ребенка. Съ такой оговоркой, ростъ расходовъ попечительствъ на содержаніе богадѣленъ можетъ быть представленъ въ слѣдующей табличкѣ:

Годы.	Расходы.	Годы.	Расходы.
1896	42.959 р.	1899	69.717 р.
1897	55.790 »	1900	77.379 »
1898	59.007 »	1901	75 288 »

Такимъ образомъ, на содержаніе своихъ богадѣленъ попечительства въ послѣдніе годы тратили столько же, сколько и на помощь бѣднымъ на дому. Съ небольшими сравнительно затратами они давали пріютъ около 1.500 престарѣлымъ. Чтобы по достоинству оцѣнить результаты дѣятельности попечительства въ этой сферѣ, слѣдуетъ сопоставить ихъ съ результатами дѣятельности Городского Управленія по содержанію богадѣленъ. Какъ видно изъ отчета о дѣятельности Городской Управы за 1901 годъ, во всѣхъ городскихъ богадѣльняхъ на 1 января 1902 г. призрѣвалось 1.831 чел. (взрослыхъ). Такимъ образомъ, попечительства пріютили въ своихъ богадѣльняхъ лишь на 20% менѣ лицъ, чѣмъ Городское Управленіе; послѣднему, слѣдовательно, попечительства оказали весьма существенную помощь въ дѣлѣ призрѣнія престарѣлыхъ и немощныхъ. Самое открытіе попечительскихъ богадѣленъ вызывалось слабымъ развитіемъ дѣятельности Городского Управленія по призрѣнію престарѣлыхъ. При первомъ же ознакомленіи съ положеніемъ бѣдныхъ въ своихъ участкахъ, попечительства натолкнулись на сотни стариковъ и старухъ—одинокихъ, больныхъ и беспомощныхъ, требовавшихъ именно богадѣленнаго призрѣнія. Выдача имъ денежныхъ или натуральныхъ пособій мало могла имъ помочь; крупныя пособія попечительства не могли выдавать, за ограниченностью своихъ средствъ; тѣми же небольшими пособіями, которыя они обыкновенно выдають, попечительства не могли обезпечить престарѣлымъ и теплый, свѣтлый уголь, и одежду, и пищу, и пр. Устраивая же богадѣльни, попечительства съ небольшими расходами обезпечивали престарѣлымъ все необходимое, ставили ихъ въ несравненно болѣе гигиеничныя условія существованія и доставляли имъ необходимый въ нѣкоторыхъ случаяхъ уходъ.

Особое вниманіе посвятили попечительства призрѣнію дѣтей. Положеніе дѣтей въ атмосферѣ темныхъ угловъ и сырыхъ подваловъ, въ атмосферѣ, зачастую пропитанной порокомъ и нравственной распущенностью, еще болѣе ужасно, чѣмъ положеніе престарѣлыхъ. Тутъ ихъ поджидаетъ не только физическая, но и нравственная гибель; тутъ изъ нихъ формируются будущіе преступники и алкоголики. Попечительства начали съ устройства дневныхъ пріютовъ для дѣтей. Но вскорѣ же дневные пріюты стали преобразовываться въ постоянные, въ виду того, что при ближайшемъ знакомствѣ съ своими участками попечительства встрѣтили цѣлыя сотни сиротъ, дѣтей, брошенныхъ своими родителями, а также такихъ дѣтей, которыхъ рациональнѣе было отобрать у родителей, пьянство и предосудительный образъ жизни которыхъ развращающимъ образомъ вліяли на дѣтей. Ростъ числа дѣтскихъ пріютовъ шелъ быстро и безостановочно; уже за

первые два года попечительства открыли 21 пріютъ, а затѣмъ каждый годъ вновь открывалось 3—4 пріюта; исключеніе представляетъ 1898 годъ, когда сразу было открыто 9 пріютовъ. Въ 1901 г. насчитывалось у всѣхъ попечительствъ 45 пріютовъ (считая въ томъ числѣ 7 смѣшанныхъ—для взрослыхъ и дѣтей); въ ихъ числѣ было 9 яслей и 4 дневныхъ пріюта. Какъ видимъ, исключительно дневныхъ пріютовъ осталось теперь мало; но во многихъ пріютахъ наравнѣ съ дѣтьми, постоянно здѣсь живущими, собираются днемъ и приходящія дѣти; ихъ здѣсь кормятъ, обучаютъ, устраиваютъ для нихъ игры; а вечеромъ они возвращаются къ родителямъ. Ясли (для дѣтей моложе 6 лѣтъ) стали устраиваться попечительствами нѣсколько позже, чѣмъ дѣтскіе пріюты, именно съ 1898 года, а до тѣхъ поръ ясли существовали только у одного попечительства; въ 1898 г. 4 попечительства открыли у себя ясли; затѣмъ ежегодно открывались 1—2 яслей. Открывая ясли, попечительства преслѣдовали ту цѣль, чтобы дать возможность родителямъ уходить изъ дома на работу, не оставляя безъ призора малолѣтнихъ дѣтей. Вскорѣ однако нѣкоторыя попечительства принуждены были принимать въ свои ясли дѣтей и на постоянное содержаніе—малолѣтнихъ сиротъ и брошенныхъ дѣтей. Обыкновенно такихъ дѣтей въ ясляхъ немного—отъ двухъ до пяти; исключеніе составляютъ ясли Мясницкаго 2—3 уч. попечительства, гдѣ въ 1901 г. изъ 54 дѣтей 30 жили въ самихъ ясляхъ. Попечительства стараются занять въ своихъ пріютахъ дѣтей разнаго рода легкими работами—шитьемъ, вязаніемъ, плетеніемъ и пр.; дѣтей старшаго возраста обучать, кромѣ того, чтенію, письму, ариѳметикѣ, закону Божію. Два попечительства—Якиманское и Тверское 1—2 уч.—поставили въ своихъ пріютахъ на прочныхъ основаніяхъ профессиональное обученіе. При пріютѣ Якиманскаго попечительства имѣются руководѣльные классы, съ особой учительницей. Пріютъ Тверскаго 1—2 уч. попечительства представляетъ собою настоящее ремесленно-учебное заведеніе, въ которомъ мальчики изучаютъ токарное, слесарное и столярное ремесло, а также учебные предметы по программѣ городскихъ училищъ. Съ 1897 г. попечительства начали переводить на лѣто свои пріюты на дачи, или отправлять своихъ дѣтей въ лѣтнія колоніи въ деревни; съ теченіемъ времени этотъ обычай получаетъ все большее распространеніе.

Число дѣтей въ попечительскихъ пріютахъ и ясляхъ непрерывно растетъ; съ 342 въ 1895 г. оно поднялось до 1.269 въ 1901 году. Тогда какъ первое время почти всѣ дѣти въ пріютахъ были приходящими, въ послѣдніе годы, наоборотъ, число дѣтей, постоянно живущихъ въ пріютахъ, замѣтно превышаетъ число приходящихъ; въ 1901 г. послѣдніе составляли лишь $\frac{2}{5}$ общаго числа дѣтей. Стоимость содержанія дѣтей въ разныхъ пріютахъ была различная и колебалась въ довольно широкихъ предѣлахъ; въ среднемъ мѣсячное содержаніе 1 ребенка обходится въ 6—9 руб., т. е. почти вдвое дороже, чѣмъ содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ. Это объясняется тѣмъ, что въ дѣт-

скихъ пріютахъ и ясляхъ, не въ примѣръ богадѣльнямъ, приходится производить значительные расходы на содержаніе администраціи и прислуги, потому что, понятно, дѣтей нельзя оставлять безъ постоянного надзора и ухода. Ростъ расходовъ попечительства на дѣтскіе пріюты, считая и долю расходовъ, падающую въ смѣшанныхъ пріютахъ на дѣтей, можетъ быть представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

Годы.	Расходы.	Годы.	Расходы.
1896	22.555	1899	63.532
1897	35.223	1900	77.758
1898	50.988	1901	91.775

Такимъ образомъ, расходы попечительства на дѣтскіе пріюты все время правильно возрастали и въ 6 лѣтъ увеличились въ 4 раза. Сопоставляя расходы на пріюты съ расходами на богадѣльни, видимъ, что первые росли значительно быстрѣе, чѣмъ вторые; въ 1896 г. на богадѣльни попечительства истратили вдвое больше, чѣмъ на дѣтскіе пріюты; въ 1901 г., наоборотъ, расходы на пріюты значительно превысили расходы на богадѣльни. Съ теченіемъ времени попечительства перенесли центръ тяжести своей дѣятельности въ области закрытаго призрѣнія съ престарѣлыхъ на дѣтей. За послѣдніе два года попечительства не открыли ни одной богадѣльни, но открыли 7 новыхъ дѣтскихъ пріютовъ и яслей. Призрѣніе дѣтей гораздо болѣе хлопотливое и трудное дѣло, чѣмъ призрѣніе престарѣлыхъ, но зато въ общественномъ смыслѣ это болѣе важное и насущное дѣло, почему и указанную эволюцію въ дѣятельности попечительства можно только приветствовать.

Въ призрѣніи дѣтей попечительства оказали Городскому Управленію еще болѣе существенную поддержку, чѣмъ въ призрѣніи престарѣлыхъ. Въ дѣтскихъ пріютахъ Городского Управленія на 1 января 1902 года состояло всего 200 дѣтей; если сюда прибавить еще дѣтей и подростковъ, содержащихся въ Коронаціонномъ Убѣжищѣ, Ксеніинскомъ учебно-ремесленномъ пріютѣ, Долгоруковскомъ ремесленномъ училищѣ и Арнольдо-Третьяковскомъ училищѣ для глухонѣмыхъ, то число призрѣваемыхъ Городскимъ Управленіемъ дѣтей дойдетъ до 532. Въ попечительскихъ пріютахъ число дѣтей больше въ 2½ раза.

Кромѣ богадѣленъ и дѣтскихъ пріютовъ, составляющихъ главные виды попечительскихъ заведеній, попечительствами основанъ цѣлый рядъ другихъ учрежденій. Изъ нихъ прежде всего заслуживаютъ вниманія коечныя и каморочныя квартиры. Первое, что бросилось въ глаза сотрудникамъ попечительства при обходѣ ими своихъ участковъ, это—ужасныя жилищныя условія бѣдныхъ. Борьба съ этимъ зломъ въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ не подъ силу попечительствамъ, но что было въ ихъ средствахъ, они попытались сдѣлать. Первое время среди попечительства была широко распространена помощь бѣднымъ путемъ оплаты ихъ коекъ и угловъ; нѣкоторыя по-

печительства, напр. Лефортовское, Пятницкое и др., съ этого и начали свою дѣятельность. Подобная форма помощи представлялась имъ наиболѣе гарантирующей отъ какихъ либо злоупотребленій. Дѣйствительность однако показала, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ вспомошествоваемые входили въ тайныя соглашенія съ хозяевами и объявляли затѣмъ попечительству преувеличенную цѣну за свои койки и углы. Но не въ этомъ дѣло. Оплачивая койки и углы, попечительства ни на волосъ не измѣняли этимъ той невозможной санитарно-гигиенической обстановки, среди которой жили ихъ кліенты. Желаніе поставить своихъ бѣдныхъ въ лучшія жилищныя условія обратило попечительства къ мысли объ устройствѣ собственныхъ коечныхъ квартиръ. Первымъ на этотъ путь ступило Арбатское попечительство, которое открыло коечную квартиру уже въ первый годъ своей дѣятельности—осенью 1895 г. Попечительство сняло приличную квартиру въ 5 комнатъ за 35 руб. въ мѣсяцъ, отремонтировало ее, поставило въ ней койки и помѣстило въ ней 30 женщинъ. Такимъ образомъ было достигнуто заразъ два благопріятныхъ результата: изъ темныхъ, сырыхъ, вонючихъ подваловъ женщины были переведены въ теплое, чистое и свѣтлое помѣщеніе; расходъ же сократился: прѣжде приходилось платить по 2 рубля за койку, теперь одна койка стала обходиться почти въ 2 раза дешевле. Примѣру Арбатскаго попечительства послѣдовали нѣкоторыя другія. Въ слѣдующемъ году число коечныхъ квартиръ возросло до 5, въ которыхъ нашли себѣ пріютъ 75 взрослыхъ съ 8 дѣтьми. Въ 1897 г. квартиръ было уже 7, въ 1898 г.—8, съ 175 призрѣваемыми. Въ 1899 Якиманское попечительство сдѣлало новый шагъ на этомъ пути, открывъ каморочныя квартиры для семейныхъ. Оно сняло большую квартиру, разгородило ее перегородками на 11 каморокъ и въ каждой каморкѣ помѣстило по семейству; попечительство принимало въ свои квартиры вдовъ съ дѣтьми или семейныхъ женщинъ, брошенныхъ своими мужьями.

Значеніе шага, сдѣланнаго Якиманскимъ попечительствомъ, заключается, по нашему мнѣнію, именно въ томъ, что оно обратило свое вниманіе на семейныхъ, которыхъ попечительства до тѣхъ поръ игнорировали при устройствѣ своихъ заведеній. Вслѣдъ за Якиманскимъ попечительствомъ и другія стали открывать каморочныя квартиры для семейныхъ. Въ 1901 г. попечительства содержали 10 коечно-каморочныхъ квартиръ, изъ нихъ 6 было коечныхъ и 4 каморочныхъ для семейныхъ. Общее число призрѣваемыхъ въ нихъ достигло 221 взрослыхъ и 106 дѣтей. Устраивая коечно-каморочныя квартиры, попечительства не ограничились предоставленіемъ бѣднымъ бесплатныхъ помѣщеній; нѣкоторыя попечительства давали своимъ бесплатнымъ квартирантамъ книжки на хлѣбъ или снабжали ихъ чаемъ и сахаромъ, давали имъ въ бесплатное пользованіе швейныя машины и пр. Въ нѣкоторыхъ квартирахъ призрѣваемымъ дается и горячая пища, что приближаетъ ихъ къ богадѣльнямъ. И дѣйствительно за недостаткомъ мѣсть въ своихъ богадѣльняхъ попечительства часто помѣщаютъ

дрыхлыхъ старухъ въ коечныя квартиры и затѣмъ переводятъ ихъ отсюда въ богадѣльни, когда тамъ открываются вакансіи. Отличіе коечныхъ квартиръ отъ богадѣленъ состоитъ въ томъ, что сюда наряду со старухами, помѣщаются и трудоспособные бѣдные, которымъ, однако, ихъ заработка не хватаетъ на прокормленіе; а затѣмъ полного содержанія въ коечныхъ квартирахъ все же не дается; если нѣкоторыя попечительства даютъ своимъ квартирантамъ даже горячую пищу, то все же заботы объ одеждѣ, обуви и пр. остаются на самихъ призрѣваемыхъ. Расходы попечительствъ на коечно-каморочныя квартиры росли съ каждымъ годомъ, въ связи съ открытіемъ новыхъ квартиръ и усиленіемъ помощи призрѣваемымъ квартиръ; съ 1.665 руб. въ 1896 г. они поднялись до 7.326 руб. въ 1901 г., т. е. увеличились болѣе чѣмъ въ 4 раза. Параллельно съ этимъ, какъ указано нами выше, сокращались расходы попечительствъ на оплату коекъ, угловъ и каморокъ.

Нѣкоторыя попечительства съ теченіемъ времени стали замѣнять помощь бѣднымъ на дому съѣстными припасами—устройствомъ столовыхъ. Этимъ достигалась та же цѣль, какъ и устройствомъ коечныхъ квартиръ: бѣдные, при тѣхъ же, а то и меньшихъ, расходахъ со стороны попечительства, получали болѣе обильную и доброкачественную пищу. Первымъ открыло у себя столовую 1-е Хамовническое попечительство—въ 1896 г. Въ слѣдующемъ году открыло столовую Прѣсенское 2 уч. попечительство, затѣмъ въ 1899 г. открыли столовыя еще три попечительства—Басманное, Пятницкое и Сушевское 1 уч. Въ 1901 г. всѣми ими было отпущено 230.000 обѣдовъ, или въ среднемъ 630 обѣдовъ въ день—цифра весьма значительная. Въ столовой 1-го Хамовническаго попечительства, кромѣ обѣдовъ, отпускается и чай, а въ столовой 1-го Сушевскаго попечительства—ужины. Нѣкоторыя столовыя снабжаютъ обѣдами также попечительскія учрежденія. Столовая Пятницкаго попечительства имѣетъ въ виду исключительно дѣтей-школьниковъ. Дѣтямъ даются обѣды и изъ столовой Басманнаго попечительства. Во всѣхъ столовыхъ обѣды отпускаются бесплатно; но столовая 1-го Хамовническаго попечительства отпускаетъ также и платныя обѣды—рабочимъ, ученикамъ слесарнаго училища и др. Въ послѣдніе два года новыхъ столовыхъ не открывалось; нужно думать, что въ виду очевидной пользы этого рода учрежденій въ недалекомъ будущемъ и другія попечительства послѣдуютъ благому примѣру пяти указанныхъ попечительствъ.

Скажемъ нѣсколько словъ о просвѣтительной дѣятельности попечительствъ. Она въ общемъ невелика по своимъ размѣрамъ. На сравнительно широкихъ основаніяхъ она была поставлена въ Пречистенскомъ попечительствѣ, которое выдѣлило изъ своей среды особую комиссію для разработки вопросовъ о дѣятельности попечительства на указанномъ поприщѣ. Комиссія пришла къ заключенію, что просвѣтительная дѣятельность «стоитъ въ тѣсной и непосредственной связи со всею дѣятельностью попечительства и составляетъ

одну изъ важнѣйшихъ сторонъ ея, такъ какъ обученіе является однимъ изъ могущественнѣйшихъ орудій предупредительной благотворительности». Коммиссія намѣтила стройную программу дѣятельности, которая и была осуществлена попечительствомъ. Уже въ 1895 г. при попечительствѣ была открыта школа, существующая и теперь. Въ 1901 г. въ ней было 80 учащихся. Трудъ обученія въ ней безвозмездно взяли на себя сотрудники и сотрудницы попечительства. Въ слѣдующемъ году при школѣ были устроены воскресные классы для взрослыхъ женщинъ, нѣсколько позднѣе при этой же школѣ были организованы вечерніе курсы для рабочихъ. Въ 1899 г. курсы посѣщались 320 слушателями, а воскресные классы посѣщали свыше 200 ученицъ. При школѣ была устроена библіотека, которою пользовались ученики и ученицы воскресныхъ классовъ и вечернихъ курсовъ. Кромѣ того, попечительство хлопотало о приѣмѣ дѣтей въ городскія школы, объ освобожденіи ихъ отъ платы; за иныхъ оно само вносило плату, другихъ снабжало теплой одеждой и обувью и учебными принадлежностями.

Хамовническое 1-го уч. попечительство содержитъ уже нѣсколько лѣтъ дешевую библіотеку, съ платою 5 коп. въ мѣсяць. Постепенно библіотека расширялась; къ 1902 году въ ней было уже болѣе 4.000 книгъ. Ежегодно ее посѣщаетъ болѣе 300 человекъ, съ 5.000 посѣщеній; книгъ выдается въ годъ до 8.000. Посѣтители—преимущественно фабричные рабочіе и ремесленники, а также учащіеся. Въ 1901 году попечительство открыло вечерне-воскресные бесплатные классы для взрослыхъ женщинъ, имѣвшіе на первыхъ же порахъ большой успѣхъ; въ теченіе года въ нихъ записалось 231 слушательница.

Дѣятельность другихъ попечительствъ сводится почти исключительно къ снабженію учащихся одеждой, обувью, учебными принадлежностями, внесенію за нихъ платы за ученіе или въ хлопотахъ объ освобожденіи отъ платы. Укажемъ еще, что нѣкоторыя попечительства, напр. Басманное, устраивали народныя чтенія.

Намъ остается еще сказать о попечительскихъ профессиональныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Наиболѣе крупнымъ учрежденіемъ этого рода является учебно-ремесленный приютъ Тверского 1—2 уч. попечительства; о немъ рѣчь была выше, при обзорѣ дѣятельности попечительствъ по призрѣнію дѣтей. Для дѣвочекъ нѣкоторыя попечительства устроили учебно-ремесленныя мастерскія, гдѣ ученицы обучаются кройкѣ, шитью платьевъ, бѣлья и пр. Занятія въ нихъ ведутся подъ руководствомъ особыхъ мастерицъ, приглашаемыхъ за плату; мастерскія получаютъ заказы, платою за нихъ покрывается часть расходовъ по содержанію мастерскихъ. Вначалѣ учебно-ремесленныя мастерскія имѣли два попечительства—Пречистенское и 1-е Хамовническое; затѣмъ одно за другимъ открыли мастерскія еще три попечительства—2-е Серпуховское, Пятницкое и 2-е Мѣщанское. Мастерскія работаютъ успѣшно, въ виду чего можно ожидать, что и другія попечительства пойдутъ по этому пути. Къ тому же для самихъ попечительствъ этого

рода учрежденія являются какъ нельзя болѣе полезными, давая имъ возможность готовить питомцевъ своихъ пріютовъ къ самостоятельному существованію путемъ основательнаго обученія ихъ ремеслу и пріученія ихъ къ систематическому труду. Путь профессиональнаго обученія широкъ и разнообразенъ. Попечительства могли бы и не ограничиваться однимъ ремесленнымъ образованіемъ. Такъ почему бы имъ не перенести хотя бы часть своихъ пріютовъ изъ города въ деревню, гдѣ можно бы было организовать для дѣтей занятія по сельскому хозяйству? Сельско-хозяйственныя знанія впоследствии могли бы дать заработокъ питомцамъ попечительскихъ пріютовъ, а жизнь на вольномъ воздухѣ и земледѣльческія работы укрѣпили бы ихъ силы.

Кромѣ учебно-ремесленныхъ мастерскихъ, нѣкоторыя попечительства имѣли еще швейныя мастерскія для взрослыхъ женщинъ. Тутъ мы вступаемъ уже въ область трудовой помощи. Въ большинствѣ попечительствъ этого рода помощь остается до сихъ поръ не организованной. Огромное большинство попечительствъ ограничиваются лишь случайными и разрозненными попытками пріисканія какихъ-либо занятій для лицъ, очутившихся безъ работы, или опредѣленія просителей на мѣста. Обыкновенно попечительства обращаются съ запросами къ мѣстнымъ фабрикантамъ, въ конторы, и пр. Иногда сотрудники попечительствъ предпринимаютъ личныя хлопоты; въ общемъ дѣятельность попечительствъ въ этомъ направленіи носитъ случайный характеръ и не даетъ замѣтныхъ результатовъ. Такъ, напр., Арбатское попечительство въ 1900 г. доставило мѣсто лишь одному лицу, въ 1901 г.—тоже 1 просителю. Въ другихъ попечительствахъ случаи пріисканія мѣстъ насчитываются тоже единицами и рѣдко достигаютъ нѣсколькихъ десятковъ. Въ попечительскихъ отчетахъ довольно часто попадаются прямыя указанія на неуспѣхъ ихъ попытокъ въ этомъ направленіи. «Удовлетвореніе просьбъ о предоставленіи заработка—читаемъ въ отчетѣ Рогожскаго 1—2 уч. попечительства—было для попечительства дѣломъ весьма трудно осуществимымъ, такъ какъ все чаще приходилось получать отъ работодателей отказы, мотивированные ненужностью рабочихъ рукъ, отсутствіемъ вакансій... Совѣтъ попечительства съ крайнимъ сожалѣніемъ отмѣчаетъ этотъ неуспѣхъ въ своей дѣятельности...» Мѣщанское 3-го участка попечительство пишетъ въ своемъ отчетѣ за 1900 годъ: «Статистическія свѣдѣнія показываютъ, какъ великъ контингентъ бѣдныхъ, знающихъ всевозможныя занятія и ремесла. Пріискать имъ работу было бы одной изъ самыхъ рациональныхъ мѣръ. Но это не легко сдѣлать, хотя попечительство всѣми силами старалось помочь именно этою мѣрою. Не говоря уже о томъ, что у большинства бѣдныхъ работоспособность бываетъ пониженной ко времени обращенія за помощью, какъ это попечительству пришлось убѣдиться при рекомендаціи нѣкоторыхъ лицъ, затрудненіе встрѣчается въ отсутствіи для даннаго момента подходящаго предложенія... Труднѣе всего найти работу поденщикамъ, такъ

какъ обращенія къ частнымъ лицамъ не всегда имѣло успѣхъ, а опредѣленнаго мѣста, гдѣ требовались бы постоянно поденщики, попечительство не имѣетъ. Но еще затруднительнѣе устроить на какое-либо мѣсто лицъ, занимавшихся педагогическою, конторскою дѣятельностью и вообще не знающихъ какого-нибудь ремесла». Въ отчетѣ Басманнаго попечительства за 1899 г. встрѣчаемъ такого рода указаніе: «въ попечительство нерѣдко обращались лица, способныя къ труду, съ просьбою дать имъ работу, и попечительство... всегда прилагало большія заботы къ удовлетворенію просьбъ этого рода, но, въ виду тѣхъ затрудненій, какія обыкновенно приходится встрѣчать при отысканіи мѣстъ и занятій, попечительству удалось удовлетворить ходатайства лишь немногихъ лицъ». Такого же рода жалобу встрѣчаемъ и въ отчетѣ 1-го Серпуховскаго попечительства за 1901 годъ: «Что же касается послѣдняго, чрезвычайно важнаго вида помощи — пріисканія мѣста, то это оказывается очень трудно разрѣшимой задачей. Розыски подходящей должности, отвѣтственность со стороны попечительства за помѣщаемого, семейное положеніе лица ищущаго занятія — все это сильно тормозитъ такого рода дѣятельность, и эта помощь является неорганизованной, случайной». Нѣсколько попечительствъ впрочемъ пробовали организовать посредничество въ пріисканіи работы посредствомъ учрежденія посредническихъ конторъ. Такъ, Пречистенское и 1-е Хамовническое попечительства уже въ 1895 году открыли сообща такую контору. Черезъ нѣкоторое время къ нимъ присоединилось еще Арбатское попечительство, но послѣднее черезъ нѣсколько мѣсяцевъ вышло изъ союза, въ виду малой продуктивности для себя конторы, которая за все время могла опредѣлить на мѣста лишь 3 клиентовъ попечительства. Хамовническое попечительство вышло изъ союза позже, въ срединѣ 1897 года. Попечительство на двухлѣтнемъ опытѣ убѣдилось въ томъ, что плодотворные результаты можетъ дать лишь посредническое бюро, обнимающее собою не районъ отдѣльнаго попечительства, а цѣлый городъ. Съ этимъ взглядомъ было согласно и Пречистенское попечительство. Оба попечительства перенесли этотъ вопросъ на разсмотрѣніе собранія участковыхъ попечительствъ, которое и обратилось къ Городской Управѣ съ просьбой разработать вопросъ объ учрежденіи центрального городского посредническаго бюро. При Пречистенскомъ попечительствѣ посредническая контора существуетъ и въ настоящее время. Дѣятельность ея выражается, главнымъ образомъ, въ устройствѣ на мѣста домашней прислуги, преимущественно женской; въ этой средѣ контора дѣйствуетъ довольно успѣшно. Ежегодно, при посредствѣ конторы, пристраивается на мѣста до 300 лицъ, при 700—800 обращающихся за помощью къ ней. Число работодателей было еще больше, и если контора пристраивала въ среднемъ только около 40% просителей, это зависѣло отъ добросовѣстнаго отношенія попечительства къ своему дѣлу: попечительство рекомендовало на мѣста только тѣхъ просителей, за кого оно могло вполне поручиться.

Въ концѣ 1895 года была открыта посредническая контора и Яузскимъ попечительствомъ. Открывая контору, попечительство широко опредѣляло ея задачи; она должна была оказывать посредничество по всѣмъ видамъ труда—отъ простаго чернорабочаго до интеллигентнаго включительно. Но дѣйствительность не оправдала возлагавшихся на контору ожиданій. Какъ въ Пречистенскомъ попечительствѣ, и здѣсь «предложеніе труда и спросъ на него сосредоточились на отдѣлѣ прислуги», и притомъ преимущественно женской. «Причина такой односторонности посреднической конторы попечительства—замѣчаетъ попечительство въ своемъ отчетѣ за 1897 г.—лежитъ въ невозможности для попечительства шире поставить дѣло. Такая контора, для болѣе правильнаго обмѣна между предложеніемъ труда и спросомъ на него и для болѣе успѣшнаго удовлетворенія ищущихъ заработка должна бы была функционировать въ предѣлахъ всей Москвы, а не одного небольшого района, или быть въ своемъ районѣ однимъ изъ филиальныхъ отдѣленій центральнаго органа». Это та же мысль, которая высказывалась и Пречистенскимъ и 1 Хамовническимъ попечительствами. Въ 1899 году контора была закрыта попечительствомъ. Причиной закрытія служило то, что дѣятельность ея приобрѣла слишкомъ односторонній характеръ, а также недостатокъ въ лицахъ, которыя «могли бы взять на себя отвѣтственность въ правильности и безостановочности веденія этого дѣла», что, конечно, стояло въ прямой связи съ малымъ числомъ сотрудниковъ, желавшихъ принять на себя хлопоты по конторѣ.

Итакъ, организовать правильное посредничество въ пріисканіи мѣстъ и занятій попечительствамъ не удалось. Большой успѣхъ имѣли попытки нѣкоторыхъ попечительствъ давать бѣднымъ работу отъ себя. Пока усилія попечительствъ на этомъ пути сосредоточились исключительно на швейныхъ работахъ. Попечительства начинаютъ устраивать швейныя мастерскія, и дѣло это, повидимому, развивается. Уже нѣсколько лѣтъ функционируютъ такія мастерскія при попечительствахъ 1 Прѣсенскомъ (двѣ мастерскія), 2 Прѣсенскомъ и Сушевскимъ 2—3 уч. Каждое попечительство даетъ заработокъ свыше 100 работницамъ, которыя выручаютъ нѣсколько тысячъ рублей въ годъ. Однѣ работницы исполняютъ работы въ самихъ мастерскихъ, другія берутъ работы на домъ. Въ 1901 году обратилось къ этому роду помощи Пятницкое попечительство, которое исключительно раздаетъ работу на домъ, не устраивая особой мастерской. Въ 1902 г. открыло швейную мастерскую Мясницкое 2—3 уч. попечительство. Городская Управа распредѣляетъ между попечительскими мастерскими часть городскихъ заказовъ на бѣлье. Городскіе заказы составляютъ впрочемъ небольшую часть оборотовъ мастерскихъ, и руководителямъ послѣднихъ приходится употреблять большія усилія для пріисканія достаточнаго количества частныхъ заказовъ. Можно думать, что впослѣдствіи попечительства приступятъ къ организаци и другихъ видовъ учрежденій трудовой помощи.

Мы прослѣдили развитіе всѣхъ главныхъ видовъ попечительскихъ учрежденій и видимъ, насколько разнообразна была дѣятельность попечительствъ въ этомъ направленіи и насколько она въ общемъ была лишена рутины. Кромѣ обычныхъ благотворительныхъ заведеній—богадѣленъ и дѣтскихъ приютовъ (въ большинствѣ случаевъ устроенныхъ однако на необычный ладъ), попечительства создали много и другихъ. Если и не всегда удачны были попытки ихъ въ этомъ направленіи, то во всякомъ случаѣ онѣ свидѣтельствуютъ, что попечительства не стояли на одномъ мѣстѣ, не довольствовались уже достигнутыми результатами, а неустанно стремились впередъ, изобрѣтали новыя комбинаціи или совершенствовали и развивали ранѣе открытыя учрежденія. Опытъ отдѣльныхъ попечительствъ не проходилъ безслѣдно для другихъ; попечительства перенимали другъ у друга новыя методы, новыя формы помощи, виды учрежденій; но рѣдко они являлись слѣпыми подражателями; заимствуя у другихъ что-либо новое, они вносили кое-что и отъ себя, развивая, видоизмѣняя и дополняя заимствованное. Отсюда—разнообразіе учрежденій, различія въ приемахъ и способахъ ихъ функционированія. Это разнообразіе показываетъ, что попечительства суть живые, развивающіеся общественные органы; оно служитъ залогомъ того, что дѣятельность попечительствъ не застынетъ на опредѣленныхъ формахъ, а будетъ прогрессивно развиваться и совершенствоваться, разъ будутъ увеличиваться находящіяся въ ихъ распоряженіи средства.

Подводя итоги дѣятельности попечительствъ по содержанію заведеній, мы видимъ, что съ каждымъ годомъ она становилась все шире, сложнѣе и разнообразнѣе. Расходы попечительствъ на содержаніе заведеній росли непрерывно и быстро. Ростъ расходовъ на содержаніе заведеній показываетъ слѣдующая таблица:

Годы.	Расходы.	Годы.	Расходы.
1895. . . .	37.804 руб.	1899. . . .	156.368 руб.
1896	86.993 »	1900. . . .	183.117 »
1897. . . .	111.501 »	1901. . . .	194.543 »
1898. . . .	131.238 »		

За 7 лѣтъ сумма расходовъ увеличилась болѣе, чѣмъ въ 5 разъ. Выше мы видѣли, что общіе расходы попечительства росли значительно медленнѣе; за 7 лѣтъ они не выросли и въ 2 раза. Ясно, что, увеличивая съ каждымъ годомъ свои расходы на содержаніе заведеній, попечительства вмѣстѣ съ тѣмъ сокращали расходы по другимъ статьямъ; и дѣйствительно, какъ мы видѣли, расходы на помощь на дому сократились абсолютно. Еще значительнѣе было ихъ относительное сокращеніе, тогда какъ расходы на заведенія и относительно возрастали все время, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Расходы на помощь на дому въ 0/0/0.	Расходы на заведенія въ 0/0/0.	Годы.	Расходы на помощь на дому въ 0/0/0.	Расходы на заведенія въ 0/0/0.
1895	71	25	1899	31	65
1896	54	42	1900	29	67
1897	46	51	1901	27	69
1898	39	57			

Тутъ мы наглядно видимъ, какъ съ каждымъ годомъ помощь на дому—главная задача дѣятельности попечительствъ—все болѣе и болѣе отодвигалась ими на задній планъ, и ея мѣсто заступала помощь въ заведеніяхъ. Строго говоря, помощь въ заведеніяхъ нельзя прямо противопоставлять помощи на дому. Въ иныхъ случаяхъ—напр., при содержаніи столовой—устраивая заведеніе, попечительство не устраняетъ, а лишь лучше организуетъ помощь на дому. То же можно сказать и про заведенія трудовой помощи. Съ другой стороны, нѣкоторыя учрежденія, напр. просвѣтительныя—библіотеки, школа, курсы и пр.—не могутъ быть отнесены ни къ системѣ открытаго, ни къ системѣ закрытаго призрѣнія. Поэтому удобнѣе, для сравненія расходовъ попечительствъ на открытое и закрытое призрѣніе, брать лишь расходы на заведенія, несомнѣнно относящіяся къ закрытому призрѣнію—богадѣльни, пріюты и коечныя квартиры. Но въ виду того, что расходы на эти три вида учреждений составляли отъ 80% до 90% всѣхъ расходовъ на заведенія, изображенная выше картина вполне пригодна и для сравненія расходовъ попечительствъ на открытое и закрытое призрѣніе. Такъ, въ 1896 г. расходы попечительствъ на содержаніе богадѣленъ, пріютовъ и коечныхъ квартиръ составили 67.172 руб.—32% всѣхъ расходовъ попечительствъ, а въ 1901 г.—174.389 руб., или 62% всѣхъ расходовъ.

Чѣмъ обуславливалось это перенесеніе центра тяжести дѣятельности попечительствъ съ открытаго на закрытое призрѣніе? Открытіе попечительскихъ заведеній вызывалось недостаточностью имѣвшихся въ городѣ благотворительныхъ заведеній для призрѣнія престарѣлыхъ и дѣтей. Попечительства съ первыхъ же шаговъ натолкнулись на сотни сиротъ и брошенныхъ родителями дѣтей, на сотни безпріютныхъ и дряхлыхъ стариковъ и старухъ, которые не находили себѣ мѣста въ уже имѣвшихся въ городѣ богадѣльняхъ и пріютахъ. Помощь имъ представлялась неотложной. Настоятельностью нужды въ пріютахъ и богадѣльняхъ можно отчасти объяснить ростъ попечительскихъ заведеній, но только отчасти. Въдѣ на ряду съ престарѣлыми и дѣтьми нуждались въ помощи и лица трудоспособныя, по тѣмъ или инымъ причинамъ впавшія въ нищету и не могущія снова стать на ноги безъ посторонней поддержки, на рукахъ у которыхъ къ тому же находятся семьи. Помощь такимъ лицамъ во многихъ случаяхъ не менѣе настоятельна и неотложна, чѣмъ призрѣніе

сиротъ и престарѣлыхъ. Средства, находящіяся въ распоряженіи попечительствъ, незначительны по сравненію съ тѣмъ моремъ нужды, которая взываетъ о помощи. Въ виду этого попечительства какъ бы дѣлають выборъ и направляютъ свои усилія въ ту сторону, гдѣ, по ихъ мнѣнію, они могутъ достигъ наилучшихъ результатовъ. Помощь въ заведеніяхъ большинство попечительствъ признають лучшимъ, наиболѣе цѣлесообразнымъ видомъ помощи. Въ этомъ смыслѣ попечительства высказываются вполне опредѣленно. Такъ, Арбатское попечительство пишетъ въ отчетѣ за 1897 г.: «Признавая самымъ цѣлесообразнымъ способомъ помощи неимущимъ—устройство богадѣленъ и пріютовъ, а также предоставленіе бесплатныхъ квартиръ лицамъ съ пониженной способностью къ труду, попечительство старается расширять такія учрежденія и по возможности открывать новыя». О единовременныхъ пособіяхъ попечительство отзывается такимъ образомъ: «Въ настоящее время 3-лѣтній опытъ привелъ попечительство къ тому убѣжденію, что изъ всѣхъ формъ помощи всего менѣе цѣлесообразною является помощь посредствомъ выдачи единовременныхъ пособій, въ особенности денежныхъ». Мѣщанское 3 уч. попечительство въ своемъ отчетѣ за 1899 г. указываетъ на то, что ассигновки изъ городскихъ благотворительныхъ капиталовъ (добавимъ отъ себя — со спеціальнымъ назначеніемъ) освободили у попечительства извѣстныя средства для расширенія учрежденій попечительства по призрѣнію престарѣлыхъ и дѣтей, и прибавляетъ при этомъ: «Опытъ предыдущихъ лѣтъ привелъ къ убѣжденію, что послѣдній родъ помощи скорѣе достигаетъ цѣли, чѣмъ выдачи денегъ на руки». Лефортовское попечительство въ своемъ отчетѣ за 1897 г. выражается такъ: «Вскорѣ же по открытіи дѣятельности попечительства, направленной главнымъ образомъ на оказаніе помощи бѣднякамъ, неспособнымъ къ труду, попечительство пришло къ убѣжденію, что въ большинствѣ случаевъ наилучшимъ, а иногда и единственно цѣлесообразнымъ способомъ помочь бѣдняку является помѣщеніе бѣдняка на постоянное призрѣніе въ благотворительное учрежденіе». Отношеніе 1-го Прѣсенскаго попечительства къ занимающему насъ вопросу видно изъ слѣдующихъ строкъ отчета за 1899 г.: «Относительно единовременныхъ пособій Совѣтъ, какъ и раньше, держался того взгляда, что пособія эти рѣдко достигаютъ цѣли, и выдавалъ ихъ только въ крайнихъ случаяхъ и въ очень небольшихъ размѣрахъ, принимая въ то же время мѣры къ дальнѣйшему постоянному обезпеченію этихъ бѣдныхъ... и далѣе: «Не увеличивая по возможности выдачи пособій на дому, Совѣтъ вмѣстѣ съ тѣмъ стремился къ развитію и болѣе прочной постановкѣ благотворительныхъ учрежденій попечительства». Взглядъ 1-го Хамовническаго попечительства на формы помощи вытекаетъ изъ слѣдующихъ строкъ отчета за 1899 г.: «Попечительство о бѣдныхъ 1 уч. Хамовнической части уже давно сосредоточило свою дѣятельность на развитіи своихъ благотворительныхъ заведеній, между тѣмъ какъ помощь на дому имѣетъ для него

лишь второстепенное значеніе». Сушевское 2—3 уч. попечительство слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ программу своей дѣятельности: «призрѣніе престарѣлыхъ, воспитаніе малолѣтнихъ и доставленіе работъ способнымъ къ труду». Такимъ образомъ, открытое призрѣніе попечительство признаетъ лишь въ видѣ трудовой помощи. Рациональность трудовой помощи признаютъ, конечно, и другія попечительства, но, какъ мы видѣли, они не поставили ее сколько-нибудь широко. Средства, затрачиваемыя попечительствами на этотъ видъ помощи, въ общемъ ничтожны.

Безусловно, для того чтобы поставить на прочныхъ основаніяхъ трудовую помощь, попечительствамъ необходимо затратить много силъ, сосредоточить на ней особенное вниманіе, а затѣмъ — употребить на это дѣло и значительныя денежныя средства. Попечительства однако предпочли направить свои средства и преимущественное вниманіе на устройство заведеній закрытаго призрѣнія.

Такое направленіе дѣятельности попечительствъ представляется намъ не вполне соответствующимъ задачамъ этихъ благотворительныхъ органовъ. вмѣсто того, чтобы пойти своей особой дорогой, тамъ, гдѣ помощь ихъ незамѣнима — именно путемъ организациіи открытаго призрѣнія, попечительства предпочли направить преимущественныя усилія на устройство заведеній закрытаго призрѣнія; они какъ бы приняли на себя заботы о восполненіи дѣятельности въ этой сферѣ Городского Управленія. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что на этомъ пути попечительства легко могутъ быть замѣнены самимъ Городскимъ Управленіемъ. Содержать богадѣльню или пріютъ — не трудная задача, которая съ успѣхомъ можетъ быть выполнена Городскою Управой, разъ въ ея распоряженіе будутъ предоставлены соответствующія денежныя средства. Пріюты и богадѣльни содержатъ и многочисленныя въ Москвѣ благотворительныя общества.

Между тѣмъ правильно организовать помощь на дому не по силамъ Городской Управѣ, тутъ требуется непосредственное участіе самого общества. Благотворительныя общества не располагаютъ для этого достаточнымъ количествомъ сотрудниковъ. Только черезъ посредство городскихъ участковыхъ попечительствъ такого рода помощь можетъ быть организована для всей Москвы. Такъ смотрѣло и Городское Управленіе, учреждая участковыя попечительства о бѣдныхъ.

Конечно, помощь престарѣлымъ и дѣтямъ, вообще, неспособнымъ къ труду — весьма почтенна; направленныя въ эту сторону усилія попечительствъ дали весьма плодотворные результаты. слѣдуетъ также согласиться съ попечительствами въ томъ, что помощь неспособнымъ къ труду лучше всего можетъ быть организована посредствомъ устройства соответствующихъ учрежденій. Но это и указываетъ на то, что помощь такого рода лицамъ должна лежать на обязанности и попеченіи самого Городского Управленія; попечительства же могутъ оказывать поддержку Городскому Управленію въ этомъ направленіи, направляя въ его учрежденія престарѣлыхъ и дѣтей, заслуживающихъ при-

зрѣнія. Главныя же усилія попечительствъ должны быть направлены на поддержку тѣхъ лицъ, которыя не нуждаются въ постоянномъ призрѣніи и которымъ помощь можетъ придти поэтому только со стороны попечительствъ, а не Городского Управленія. Поставить трудоспособнаго человѣка на ноги, не дать ему олуститься до положенія нищаго, поддержать его совѣтомъ, участіемъ или матеріальнымъ пособіемъ, или доставить ему работу— правда, трудная, но не менѣе, если не болѣе почтенная и полезная задача, чѣмъ дать возможность престарѣлому или немощному человѣку провести остатокъ своихъ дней въ сносныхъ человѣческихъ условіяхъ. Какъ часто отсутствіе работы или разнаго рода несчастія — болѣзнь, смерть кормильца семьи, пьянство мужа, пожаръ и пр. и пр. доводятъ семью до полного разорѣнія и нищеты, нерѣдко при этомъ и до нравственной гибели, между тѣмъ своевременная нравственная и матеріальная поддержка могли бы предотвратить роковой исходъ, могли бы сохранить обществу полезныхъ его членовъ, предохранить его отъ лишняго бремени, въ видѣ лицъ, неспособныхъ просуществовать своими собственными трудами, безъ поддержки общества...

Обстоятельства сложились иначе; въ виду недостаточности числа городскихъ благотворительныхъ учрежденій для призрѣнія престарѣлыхъ и дѣтей, попечительства увидѣли себя вынужденными открыть собственные пріюты и богадѣльни. Съ этимъ приходится теперь считаться, какъ съ совершившимся фактомъ. Къ тому же попечительства такъ организовали дѣло, что могутъ содержать свои учрежденія, благодаря безвозмездному труду своихъ сотрудниковъ, значительно дешевле, чѣмъ это обошлось бы Городскому Управленію. На послѣднемъ лежитъ долгъ возмѣстить попечительствамъ ихъ затраты на организацию закрытаго призрѣнія, потому что попечительства выполняютъ при этомъ тѣ задачи, которыя долженъ бы былъ выполнить самъ городъ. Какъ мы упомянули выше, собраніе участковыхъ попечителей о бѣдныхъ вошло въ Думу съ подобнымъ ходатайствомъ. Попечители просятъ, чтобы городъ возмѣстилъ попечительствамъ $\frac{2}{3}$ ихъ затратъ по содержанію богадѣленъ и пріютовъ. Можно надѣяться, что Городское Управленіе удовлетворитъ просьбу попечительствъ. Тогда у послѣднихъ освободятся значительныя средства, затрачиваемыя теперь на содержаніе заведеній. Было бы желательно, чтобы средства эти попечительства направили на расширеніе трудовой помощи и дѣла открытаго призрѣнія. Впрочемъ, на это указываютъ и сами попечительства. Въ упомянутомъ ходатайствѣ прямо заявлено, что «главной задачей городскихъ попечительствъ слѣдуетъ признать открытое призрѣніе, т. е. помощь на дому», и если дѣятельность попечительствъ на этомъ пути выражена слабо, то причина этого лежитъ въ томъ, что «главнымъ образомъ средства попечительствъ поглощаются расходами на закрытое призрѣніе», забота о которомъ «должна лежать не на участковыхъ попечительствахъ, а на Городскомъ Управленіи». Такимъ образомъ, увеличеніе субсидіи отъ города должно имѣть своимъ

послѣдствіемъ то, что попечительства пойдутъ по пути, намѣченному имъ при ихъ учрежденіи Городскимъ Управленіемъ.

Позволительно высказать надежду, что расширение дѣятельности попечительствъ въ сферѣ открытаго призрѣнія привлечетъ къ нимъ много новыхъ сотрудниковъ. Вѣдь теперь сотрудники часто покидаютъ попечительства, не находя удовлетворенія въ своей дѣятельности именно въ виду полной недостаточности отпускаемыхъ попечительствами средствъ на помощь на дому. Съ увеличеніемъ средствъ на открытое призрѣніе явятся и новые сотрудники, работа которыхъ получитъ болѣе плодотворный характеръ.

А. Михайловскій.





