

32750
М. Я. Духанъ.

БОРЬБА СЪ НЕПЛАТЕЖАМИ.

40998
НОВЫЙ ЗАКОНЪ

О ПЕРЕХОДѢ ПО ДОГОВОРАМЪ

торговыхъ и промышленныхъ предприятий

И

ОБЪ ОСПАРИВАНИИ СДѢЛОКЪ,

совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ.

Съ приложеніемъ текста закона 3 Іюля 1916 года. (Собр. Узак. и Распор. Прав. отъ 16 Іюля 1916 г. Сѣд. I, № 194, ст. 645).

ПЕТРОГРАДЪ.

1917.

32750

М. Я. Духанъ.

~~40448~~

БОРЬБА СЪ НЕПЛАТЕЖАМИ.

НОВЫЙ ЗАКОНЪ

О ПЕРЕХОДѢ ПО ДОГОВОРАМЪ

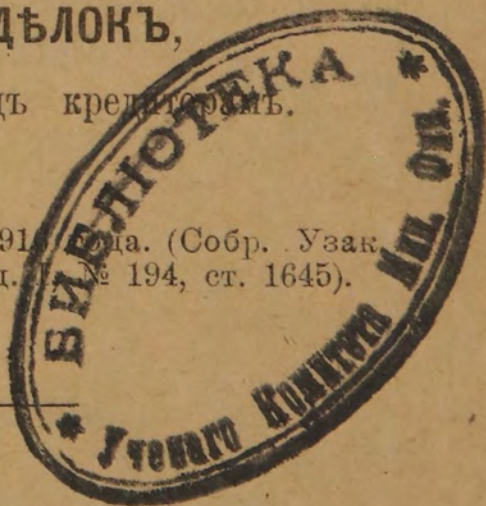
торговыхъ и промышленныхъ предпріятій

И

ОБЪ ОСПАРИВАНИИ СДѢЛОКЪ,

совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ.

Съ приложеніемъ текста закона 3 Юля 1916 г. (Собр. Узак. и Распор. Прав. отъ 16 Юля 1916 г. отд. I № 194, ст. 1645).



Изданіе Юридическаго Книжнаго Склада „ПРАВО“.

Петроградъ, Литейный пр., 28.

1917.

33

Ч. К. Ф.

✓

.87531

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

	стр.
Переходъ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.	5—37
Глава I. Общія замѣчанія.	5—11
Глава II. Порядокъ совершенія договоровъ о переходѣ предпріятій.	11—14
Глава III. Обязанность отчуждателя представить спи- сокъ долговъ по отчуждаемому предпріятію.	14—23
Глава IV. Освѣдомленіе кредиторовъ о переходѣ пред- пріятія.	23—27
Глава V. Отвѣтственность отчуждателя и пріобрѣта- теля за долги по отчуждаемому предпріятію.	27—32
Глава VI. Гражданскія и уголовныя послѣдствія нару- шенія правилъ.	32—35
Глава VII. Сфера примѣненія правилъ.	35—37

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Оспариваніе сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ.	38—62
Глава I. Общія замѣчанія.	38—41
Глава II. Кому принадлежитъ право оспариванія сдѣ- локъ должника.	41—44
Глава III. Къ кому долженъ быть предъявленъ искъ объ оспариваніи сдѣлокъ должника.	44—48

Глава IV.	Условія, при которыхъ возникаетъ право кредиторовъ оспаривать сдѣлки должника.	48—54
Глава V.	Послѣдствія признанія судомъ фраздаторной сдѣлки недѣйствительной	54—59
Глава VI.	Уголовная отвѣтственность за совершеніе фраздаторной сдѣлки	59—60
Глава VII.	Распространеніе правилъ объ оспариваніи сдѣлокъ должника на Царство Польское, Холмскую и Прибалтійскія губерніи	60—62

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Текстъ закона 3 Іюля 1916 года	63—76
--	-------

Переходъ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

I. Общія замѣчанія.

1. 16 іюля 1916 г. въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства опубликованъ одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой законъ 3 іюля 1916 года „объ установленіи правилъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а также объ измѣненіи постановленій, касающихся признанія недействительными сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ“ (Собр. узак., отд. I, № 194 за 1916 годъ, ст. 1645).

Законъ 3 іюля 1916 года содержитъ постановленія, касающіяся двухъ весьма серьезныхъ и сложныхъ вопросовъ, и, какъ видно изъ Объясн. Записки, при которой соответствующій законопроектъ былъ Министерствомъ Торговли и Промышленности внесенъ въ Государственную Думу, новый законъ призванъ заполнить тѣ имѣвшіеся въ нашемъ законодательствѣ пробѣлы въ средствахъ борьбы съ неплатежами, на почвѣ которыхъ неплатежи стали у насъ бытовымъ явленіемъ. „Въ ряду.... сдѣлокъ по передачѣ предпріятій,—читаемъ мы въ Объясн. Зап.,—нерѣдко имѣютъ мѣсто такія, которыя являются собственно подложнымъ переукрѣпленіемъ имущества во избѣжаніе платежа долговъ. Но воспрепятствовать совершенію этихъ фиктивныхъ сдѣлокъ и возстановить нарушенное право на почвѣ действующаго закона представляется затруднительнымъ“ (стр. 1).

Основой новаго закона, такъ сказать, ядромъ его является внесенный Мин. Торг. и Пром. въ 1913 году въ Го-

суд. Думу „проектъ правилъ о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій“. Въ Государственной Думѣ проектъ этотъ подвергся незначительной переработкѣ и озаглавленъ: „проектъ закона объ установленіи правилъ о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а также объ измѣненіи постановленій, касающихся признанія недѣйствительными договоровъ, заключенныхъ съ намѣреніемъ избѣжать платежа долговъ“. Въ дальнѣйшемъ проектъ былъ дополненъ и значительно измѣненъ Государственнымъ Совѣтомъ¹⁾.

Какъ видно уже изъ вышеприведеннаго официальнаго заглавія, новелла 3 іюля 1916 года объединяетъ двѣ мѣры, направленные къ борьбѣ съ неплатежами, и своей исходной точкой имѣетъ пресѣченіе злоупотребленій въ области сокрытія имущества для неплатежа долговъ. Въ виду этого и на узаконеніи, касающемся перехода по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, (отд. I закона 3 іюля 1916 г.) отразилась эта руководящая идея: законодатель при установленіи правилъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій исходилъ не изъ нормальныхъ случаевъ перехода имущества, а изъ ненормальныхъ случаевъ переукрѣпленія имущества для избѣжанія платежа долговъ.

Это замѣчаніе необходимо имѣть въ виду при изученіи новаго закона.

2. Изданными на основаніи отдѣла I закона 3 іюля 1916 года правилами о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, въ дальнѣйшемъ называемыми сокращенно — Правила, нормирована передача права собственности на торговые и промышленныя предпріятія по договорамъ. Съ точки зрѣнія вышеуказанной основной идеи закона, подѣ дѣйствіе сихъ Правилъ подходятъ всѣ договоры о полномъ отчужденіи предпріятія, какъ возмездно, такъ и безвозмездно. Въ Правилахъ говорится объ отчуждателѣ и пріобрѣтателѣ пред-

¹⁾ См. Докладъ Комиссіи Законодательныхъ Предположеній Государственнаго Совѣта. № 1, стр. 5.

пріятія, а не о продавцѣ и покупателѣ; слѣдовательно, подъ дѣйствіе сихъ Правилъ подходятъ не только договоры купли-продажи предпріятія, чаще всего встрѣчающіеся, но и мѣна, и дареніе, если объектомъ ихъ является предпріятіе, а равно пріобрѣтеніе предпріятія и по мировой сдѣлкѣ, рассматриваемой теоріей и практикой Сената какъ договоръ¹⁾. Передача же права собственности на торговое или промышленное предпріятіе не по договору, а по какой-нибудь другой сдѣлкѣ, наприм., путемъ завѣщательнаго распоряженія, выдѣла, надѣленія приданнымъ и т. п., равно какъ переходъ права собственности на предпріятіе путемъ наслѣдованія не нормированы этими Правилами. Не подходятъ подъ дѣйствіе сихъ Правилъ и договоръ аренды предпріятія, хотя бы и долгосрочной, ибо въ этомъ случаѣ нѣтъ перехода права собственности на предпріятіе. Но въ этомъ отношеніи необходимо сдѣлать оговорку: если подъ аренднымъ договоромъ скрывается отчужденіе отдѣльныхъ частей предпріятія, что вполнѣ возможно, напримѣръ, въ томъ случаѣ, если собственникъ предоставляетъ арендатору предпріятія не только извлекать плоды изъ предпріятія, но и пользоваться частями предпріятія, безъ обязанности арендатора возстановить или замѣнить использованныя части, каковое отчужденіе отдѣльныхъ частей предпріятія можетъ скрывать переходъ всего предпріятія, то и въ этомъ случаѣ должны наступить указанныя въ Правилахъ послѣдствія въ отношеніи отвѣтственности отчуждателя и пріобрѣтателя за долги предпріятія. Не подходитъ подъ дѣйствіе рассматриваемыхъ Правилъ и пріобрѣтеніе предпріятія при принудительной продажѣ (съ публичнаго торга).

3. Рассматриваемымъ закономъ выдвигается огромной важности теоретическій и практическій вопросъ: что представляетъ собою, съ юридической точки зрѣнія, торговое (и промышленное) предпріятіе? Законъ исходитъ изъ представленія о предпріятіи, какъ о какомъ то обособленномъ

¹⁾ Р. гр. кас. деп. Прав. Сен. 1875/261,95; 1873/887; 1872/697; 1869/604 и др. См. также проф. А. Х. Гольмстенъ, Учебн. гражд. суд., стр. 254—255.

имуществомъ, имѣющимъ свои не только экономическіе (хозяйственные), но и юридическіе признаки, и, притомъ, имуществомъ, отдѣльнымъ отъ остальнаго имущества отчуждателя предпріятія. Съ одной стороны, объектомъ нормируемаго Правилами договора является, по буквальному смыслу закона, не вообще имущество отчуждателя (движимое или недвижимое), а торговое (или промышленное) предпріятіе. Съ другой, говоря объ отвѣтственности отчуждателя и пріобрѣтателя предпріятія за долги, Правила говорятъ о долгахъ по отчуждаемому предпріятію, которые выдѣляются изъ остальной массы долговъ отчуждателя предпріятія.

Дѣйствующее отечественное законодательство не содержитъ опредѣленія понятія „предпріятіе“. Нашъ законодатель хотя и оперируетъ съ этимъ понятіемъ¹⁾, но не даетъ опредѣленія его такъ же, какъ и западно-европейское законодательство, не дающее опредѣленія понятія „предпріятіе“ даже въ посвященныхъ вопросамъ отчужденія и залога предпріятій законодательныхъ актахъ²⁾.

Разсматриваемый законъ (3 іюля 1916 г.) также не даетъ опредѣленія понятія „предпріятіе“. Какъ видно изъ объяснительной записки Мин. Торг. и Пром., вопросъ объ опредѣленіи этого понятія былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду трудности выработки такого опредѣленія, а также въ виду того, что законное опредѣленіе, устанавливая обязательные признаки предпріятія, могло бы оказаться стѣснительнымъ для разнообразныхъ и непрерывно нарождающихся явленій торговаго оборота (стр. 12)³⁾.

Наука права также еще не выработала опредѣленія это-

¹⁾ О предпріятіи, какъ о чемъ то обособленномъ, самостоятельномъ говоритъ законъ 8 іюня 1898 года о Государств. Пром. Облож. (ст.ст. 366, 409, 430, 438, 524 и др. Уст. прям. нал. Св. Зак. т. V); см. также ст. 684 Уст. Торг. (Св. Зак. т. XI, ч. 2) и ст. 1238, Приложение, т. X ч. I Св. Зак.

²⁾ См. Герман. Торг. Улож. 1897 г., Венгерскій законъ о переходѣ торг. предпр. 1908 г. и Франц. законъ о продажѣ и залогахъ торг. предпр. 1909 г.

³⁾ Комиссія Законод. Предпол. Госуд. Совѣта считаетъ отсут-

го понятія. Въ литературѣ предмета существуютъ разнорѣчивыя мнѣнія по вопросу, какова юридическая природа торгового (или промышленнаго) предпріятія. По справедливому замѣчанію Шершеневича, „вопросъ этотъ засталъ науку врасплохъ“¹⁾. И дѣйствительно, въ литературѣ столько же мнѣній, сколько и голосовъ. Исчерпывающее и подробное изложеніе мнѣній ученыхъ по вопросу о юридической природѣ торгового предпріятія не входитъ въ задачу этой работы. Я укажу лишь на нѣкоторыя, чтобы отмѣтить, насколько не ясенъ этотъ вопросъ съ теоретической стороны.

Одни считаютъ торговое предпріятіе юридическимъ лицомъ²⁾. Другіе видятъ въ торговомъ предпріятіи только конгломератъ разнородныхъ предметовъ, случайно объединенныхъ вокругъ опредѣленнаго лица или опредѣленной цѣли³⁾. Третьи считаютъ предпріятіе обособленнымъ цѣлевымъ имуществомъ (*abhängiges Zweckvermögen*)⁴⁾. Четвертые считаютъ, что предпріятіе представляетъ собою объектъ права, сущность котораго сводится къ особой организаціи дѣла и обезпеченной возможности сбыта⁵⁾. Новѣйшій изслѣдователь этого вопроса, проф. Д. Д. Гриммъ, опредѣляетъ предпріятіе какъ сложное цѣлевое единство (своего рода *universitas rerum et personarum*—организованная совокупность матеріальныхъ и не-матеріальныхъ благъ, кадра служащихъ)⁶⁾.

ствіе опредѣленія понятія „предпріятіе“ пробѣломъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ, но, несмотря на это, и сама Комиссія признала возможнымъ оставить вопросъ объ опредѣленіи понятія „предпріятіе“ открытымъ, въ виду крайней затруднительности дать исчерпывающее опредѣленіе. (Докладъ Комис. Законод. предпол. Госуд. Совѣта, стр. 6).

1) Шершеневичъ. Курсъ Торговаго Права, т. I, изд. 4, 1908 г., стр. 161.

2) Endeman. W. Das Deutsche Handelsrecht. 4 изд. 1887 г. § 15 сл. и Mommsen въ Buch's Archiv, 1875 г., стр. 201 сл.

3) K. Lehman. Lehrbuch des Handelsrechts, 2 изд. 1912 г.

4) Шершеневичъ, *op. cit.*, стр. 164.

5) Pisko. Das Unternehmen als gegenstand des Rechtsverkehrs (Handb. d. Ges. Handel.) v. Ehrenberg. т. II. 1914 г.

6) Проф. Д. Д. Гриммъ, членъ Комиссіи Законод. Предпол. Го-

Затрудненія, съ которыми необходимо считаться при опредѣленіи понятія „предпріятіе“, проистекають также и отъ того, что не всѣмъ элементамъ предпріятія можно придать существенное значеніе; однако, соглашенія о томъ, какіе же элементы надо считать существенными и какіе изъ нихъ могутъ быть взяты въ качествѣ признаковъ для опредѣленія, въ наукѣ права также не достигнуто. Одни считаютъ сущностью предпріятія кліентеллу ⁷⁾, другіе придаютъ значеніе активу и пассиву и находятъ возможнымъ говорить объ отчужденіи предпріятія только въ томъ случаѣ, если переходитъ весь активъ и пассивъ ⁸⁾.

Въ дѣйствительности, предпріятіе объемлетъ цѣлый рядъ элементовъ, относительно которыхъ трудно сказать, какіе изъ нихъ болѣе существенны, какіе менѣе. Къ предпріятію относятся: товары, помѣщеніе, обстановка, оборудованіе, торговые книги, кліентелла, фирма, вывѣска, патенты, товарные знаки и т. п. Всѣ эти элементы входятъ какъ имущественная цѣнность въ составъ предпріятія, но только въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представляется возможнымъ опредѣлить, какіе изъ этихъ элементовъ для даннаго предпріятія, въ связи со всей окружающей конкретной обстановкой, являются существенными и дающими возможность опредѣлить, имѣемъ ли мы дѣло съ переходомъ предпріятія или съ переходомъ просто имущества, не являющагося предпріятіемъ.

Размѣръ работы и преслѣдуемая задача изучить законъ догматически не даютъ намъ возможности остановиться подробно на изложеніи и критикѣ имѣющихся въ литературѣ опредѣленій понятія „предпріятіе“, равно какъ фор-

суд. Совѣта и членъ-докладчикъ по Законопроекту о переходѣ торговыхъ предпріятій, даетъ весьма цѣнныя указанія о положенныхъ въ основаніе закона 3 іюля 1916 г. идеяхъ, способствующихъ пониманію отдѣльныхъ постановленій закона. См. его статью: Переходъ торговыхъ и промышл. предпріятій. Вѣстн. Гражд. Права, 1915 г., кн. 1 и 3.

⁷⁾ Thaller. *Traité élémentaire de droit commercial*, 4 изд. 1910 г. стр. 60 сл.

⁸⁾ K. Lehman. *Lehrbuch des H.- Rechts*, 2 изд. 1912 г., стр. 106, 111 сл.

мулировать свою точку зрѣнія на этотъ вопросъ. Да въ этомъ и нѣтъ надобности. Надо надѣяться, что на практикѣ не будетъ какихъ-либо нежелательныхъ серьезныхъ послѣдствій отъ отсутствія въ законѣ опредѣленія понятія „предпріятіе“, ибо каждое законное опредѣленіе наряду съ облегченіемъ въ пользованіи закономъ создаетъ и стѣсненіе, мѣшающее свободному и справедливому усмотрѣнію судьи. Какъ будутъ разрѣшены на практикѣ могущія возникнуть сомнѣнія, имѣется ли налицо переходъ „предпріятія“ или нѣтъ—трудно, понятно, предсказать, но одно можно съ увѣренностью сказать, что судебныхъ дѣятелей (судей, адвокатовъ) законъ этотъ не застаётъ врасплохъ. Кому изъ юристовъ-практиковъ не приходилось въ своей дѣятельности наталкиваться на „собственниковъ“ предпріятій, имѣющихъ къ предпріятію только то отношеніе, что отъ ихъ имени предъявляются иски о правѣ „собственности“, основанные на фиктивныхъ сдѣлкахъ. Эти „собственники“, за крѣпкой и неуязвимой спиной которыхъ скрывалось много тысячъ недобросовѣстныхъ должниковъ, переукрѣпившихъ имущество во избѣжаніе платежа долговъ, по новому закону перестаютъ играть роль безответственныхъ статистовъ, а впредь рассматриваются какъ пріобрѣтатели, несущіе не только гражданскую ответственность за долги отчуждателя, но, при извѣстныхъ условіяхъ, несущіе за причиненный отчуждателями кредиторамъ вредъ и уголовную ответственность. Надо надѣяться, что новый законъ повлечетъ за собою порѣдѣніе рядовъ „боевыхъ“, но безответственныхъ „собственниковъ“. А судебный опытъ юристовъ-практиковъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ поможетъ, надо надѣяться, разобраться, имѣется ли налицо передача съ опредѣленной цѣлью „предпріятія“ или простой переходъ имущества.

II. Порядокъ совершенія договоровъ о переходѣ предпріятій.

1. Договоръ о переходѣ торговаго (или промышленнаго) предпріятія, согласно ст. 1 Правилъ, подлежитъ совершенію у нотариуса или замѣняющаго его по закону лица (ст. 2

Нот. Пол. изд. 1914 г., Св. Зак. т. XVI, ч. 1): а) нотариальнымъ порядкомъ либо б) съ явкою договора къ засвидѣтельствуванію. Въ послѣднемъ случаѣ договоръ вносится полностью въ актовую книгу¹⁾. Изъ этого вытекаетъ, что такой договоръ можетъ быть заключенъ только на письмѣ.

Этимъ постановленіемъ вводится новый, неизвѣстный дѣйствующему закону порядокъ въ отношеніи способовъ пріобрѣтенія права на движимое имущество. Дѣйствующій законъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда заключеніе договора о движимомъ имуществѣ требуется обязательно въ письменной формѣ, оставляетъ на усмотрѣніе договаривающихся, составить ли договоръ домашнимъ порядкомъ или нотариальнымъ или съ явкою договора къ засвидѣтельствуванію. Рассматриваемый же законъ предписываетъ опредѣленный порядокъ совершенія договора, при нарушеніи котораго наступаютъ указанныя въ Правилахъ гражданскія и уголовныя послѣдствія. Такое отступленіе отъ правилъ дѣйствующаго закона объясняется, съ одной стороны, вышеуказанной основной идеей закона, направленной къ упорядоченію совершающихся договоровъ о переходѣ предпріятій. Этимъ постановленіемъ парализуется возможность обхода закона со стороны лицъ, уклоняющихся отъ платежа долговъ. Съ другой стороны, тѣмъ, что Правилами вводится совокупная отвѣтственность отчуждателя и пріобрѣтателя за долги по отчуждаемому предпріятію, каковое обстоятельство вноситъ весьма серьезное измѣненіе въ имущественное положеніе того и другого, а особенно отчуждателя, кредиторы котораго могутъ лишиться возможности получить удовлетвореніе. Поэтому отчужденіе предпріятія и должно быть совершено съ соблюденіемъ той формальной обстановки, которая необходима, чтобы придать акту передачи предпріятія характеръ публичности и опредѣленности.

¹⁾ Постановленіе о заключеніи договоровъ не только въ нотариальномъ, но и въ явочномъ порядкѣ, съ внесеніемъ договора въ такомъ случаѣ полностью въ актовую книгу—внесено по предложенію Госуд. Думы для устраненія на практикѣ излишнихъ затрудненій для случаевъ добросовѣстной передачи предпріятій (см. Докладъ Ком. Зак. Пред. Г. Совѣта, стр. 4).

2. Въ отношеніи договоровъ о переходѣ предпріятія, заключаемыхъ въ предѣлахъ Варшавскаго судебного округа и Холмской губерніи, въ Правилахъ сдѣлана оговорка въ томъ смыслѣ, что договоры эти могутъ быть совершаемы однимъ нотариусомъ (примѣчаніе къ ст. 1 Правилъ). Оговорка эта необходима потому, что, согласно ст. 245 пол. нот. части, въ указанныхъ мѣстностяхъ договоры (какъ и другіе акты) совершаются однимъ или двумя нотариусами.

3. Къ переходу торговаго (или промышленнаго) предпріятія по договору отъ одного лица къ другому, законъ приравниваетъ образованіе изъ единоличнаго предпріятія: а) товарищества полного или на вѣрѣ и б) акціонернаго общества или товарищества на паяхъ, равно какъ образованіе изъ товарищества полного или на вѣрѣ—акціонернаго общества или товарищества на паяхъ. Въ этихъ случаяхъ вновь образованное общество или товарищество отвѣчаетъ по всѣмъ долгамъ по предпріятію, изъ коего оно образовалось (ст. 11 Правилъ). Постановленіе это внесено въ Правила по предложенію Комиссіи Законодат. Предпол. Госуд. Совѣта. Принимая во вниманіе вышеуказанную цѣль закона, нельзя не признать весьма цѣлесообразнымъ указанное постановленіе, такъ какъ въ области фиктивного переукрѣпленія имущества для избѣжанія платежа долговъ случаи превращенія единоличнаго предпріятія въ форму товарищества, а также и другія указанныя въ ст. 11 превращенія являются наиболѣе распространенными¹⁾. Но, несмотря на то, что Комиссія Законодат. Предп. Госуд. Совѣта внесла это постановленіе, какъ дополнительное къ постановленію, изложенному въ ст. 1 Правилъ, въ немъ, необходимо отмѣтить, содержится нѣсколько иной принципъ отвѣтственности за долги, чѣмъ тотъ, на которомъ построень законъ 3 іюля 1916 года. Какъ будетъ ниже подробно указано, однимъ изъ основныхъ положеній закона 3 іюля 1916 года является положеніе, сводящееся къ совокупной отвѣтственности отчуждателя и приобрѣтателя

¹⁾ Д. Д. Гриммъ, указ. статья въ „Вѣстн. Гражд. Права“, 1915 г., кн. 1 и 3. См. также Докладъ Комис. Законод. Предпол. Госуд. Собр., стр. 22.

за долги по отчуждаемому предприятию. По статьѣ же 11 Правиль, за долги предприятия, изъ котораго образовалось общество или товарищество, отвѣтствуетъ лишь вновь образовавшееся общество или товарищество; прежній же владѣлецъ предприятия (отчуждатель въ широкомъ смыслѣ слова) освобожденъ отъ отвѣтственности за долги по указанному предприятию. На практикѣ недобросовѣстные должники, владѣльцы предприятий, могутъ въ этомъ постановленіи найти лазейку для обхода новаго закона. Въмѣсто того, чтобы отчудить предприятие и нести за долги его отвѣтственность въ теченіе указанного въ законѣ срока, недобросовѣстный должникъ, владѣлецъ предприятия, превратитъ единоличное предприятие въ товарищество или общество, самъ же постарается выйти изъ товарищества или общества путемъ продажи своего пая (части) и тѣмъ освободится отъ гражданскихъ послѣдствій, вводимыхъ закономъ. Разсматриваемую статью слѣдовало бы дополнить, по примѣру Венгерскаго закона о переходѣ торговыхъ предприятий 28 декабря 1908 года, нѣсколькими словами, а именно, что отвѣтственность владѣльца предприятия, изъ котораго образовалось товарищество или общество, и въ этомъ случаѣ не отмѣняется. Но этотъ пробѣлъ, надо думать, восполнить судебная практика, толкуя законъ по аналогіи.

III. Обязанность отчуждателя представить списокъ долговъ по отчуждаемому предприятию.

1. Согласно ст. 2 Правиль, на отчуждатель предприятия лежитъ обязанность, при совершеніи или явкѣ къ засвидѣтельствованію договора о переходѣ предприятия, представить нотаріусу списокъ всѣхъ долговъ по отчуждаемому предприятию. Въ списокъ должны быть помѣщены слѣдующія свѣдѣнія: а) наименованіе кредиторовъ, б) сумма задолженности каждому кредитору и в) мѣсто жительства или мѣсто нахождения кредитора. Въ томъ случаѣ, когда у отчуждателя нѣтъ всѣхъ или нѣкоторыхъ вышеуказанныхъ свѣдѣній, отчуждатель обязанъ объ этомъ указать въ списокѣ, а если ему извѣстно только,

кому принадлежало обязательство, по которому онъ долженъ, хотя ему и неизвѣстно, кому оно принадлежитъ въ моментъ отчужденія предпріятія, то онъ обязанъ указать послѣдняго извѣстнаго ему кредитора по данному обязательству и послѣднее извѣстное ему мѣстожителство кредитора. Если въ моментъ отчужденія предпріятія не представляется возможнымъ опредѣлить въ точности сумму долга, то отчуждатель обязанъ указать высшую сумму, если онъ ее можетъ опредѣлить. Въ отношеніи вексельныхъ долговъ отчуждатель обязанъ въ списокъ указать: а) сумму векселя, б) время выдачи, в) срокъ векселя и г) свойство отвѣтственности, а если отчуждатель является подписателемъ, то въ списокъ, кромѣ того, должны быть указаны: по простому векселю — векселедатель, а по переводному еще и акцептантъ (векселеприниматель).

Постановленіе этой статьи подводитъ насъ вполнѣ къ одному изъ наиболѣе сложныхъ какъ съ практической, такъ и съ теоретической стороны вопросу: о юридической природѣ обособленныхъ имуществъ. Съ практической стороны насъ интересуетъ, насколько можно говорить объ имуществѣ предпріятія, какъ объ обособленномъ отъ остального имущества отчуждателя предпріятія, въ частности о долгахъ по отчуждаемому предпріятію. Какіе долги являются долгами по отчуждаемому предпріятію и какіе являются долгами отчуждателя (личными)?

Въ отношеніи предпріятій, принадлежащихъ коллективамъ, напримѣръ, акціонернымъ обществамъ, товариществамъ на паяхъ или вообще другимъ обществамъ, дѣйствующимъ на основаніи уставовъ, вопросъ разрѣшается, сравнительно, легко: и наука права и законодательства признаютъ имущество такихъ предпріятій обособленнымъ отъ имущества отдѣльныхъ участниковъ такихъ коллективовъ.

Но предпріятія именно такихъ коллективовъ изъяты изъ сферы дѣйствія разсматриваемаго закона (ср. ст. 16, Правилъ).

Сложнѣе гораздо вопросъ въ отношеніи предпріятій принадлежащихъ полнымъ товариществамъ и товариществамъ

на вѣрѣ. За имуществомъ такихъ товариществъ вообще еще не признано, что оно является обособленнымъ отъ имущества отдѣльныхъ товарищей, и въ этомъ отношеніи, какъ извѣстно, приходится считаться съ вопросомъ, далеко еще не разрѣшеннымъ въ отечественномъ, какъ и въ западно-европейскомъ правѣ, о характерѣ ответственности товарищей за долги товарищества, т. е. является ли она субсидіарной, конкурирующей или исключительной. До того далеко идетъ еще укоренившееся со временъ римскаго права представленіе объ общности имущества товарищей и товарищества, что, наряду съ признаніемъ за товарищескимъ имуществомъ значенія обособленной имущественной массы, признается не только субсидіарная, но и конкурирующая ответственность товарищей за долги товарищества¹⁾. Еще болѣе сложнымъ является вопросъ о предпріятіи, принадлежащемъ единоличному владѣльцу. Выдѣленіе предпріятія (или имущества предпріятія) изъ остального имущества единоличнаго владѣльца предпріятія предстаетъ большія трудности. Хотя и западно-европейское и отечественное законодательства и судебная практика признаютъ обособленность предпріятія²⁾, а слѣдовательно и обособленность долговъ по предпріятію, но на практикѣ, особенно у насъ при абсолютномъ хаосѣ въ веденіи своихъ дѣлъ у массы купечества, не всегда легко будетъ установить, какіе долги являются долгами по предпріятію и какіе долги долгами личными. Да и по существу вопросъ не такъ простъ. Представимъ себѣ, что одно лицо имѣетъ два или больше предпріятій и, притомъ, какъ различныхъ, такъ и однородныхъ. Одно изъ числа нѣсколькихъ предпріятій владѣлецъ желаетъ отчудить.

¹⁾ По вопросу о юридической природѣ обособленныхъ имуществъ (Sondervermögen) см. v. Ennecerus Kipp, Wolff. Lehrbuch d. bürgerl. Rechts, т. I, изд. 1910 г. § 125, стр. 324. Объ ответственности товарищей за долги товарищества см. K. Lehman. Lehrbuch d. H.-Rechts. § 24, 25 и § 55, стр. 293 сл. § 59, стр. 316 сл.; Thaller, op. cit., § 88, 295, стр. 179; Шершеневичъ, op. cit., изд. 4, т. IV, стр. 346 сл. и т. I, § 13. Подробно объ этомъ см. Д. Д. Гриммъ, „Вѣстникъ Гражд. Права“ 1915 г., кн. 1 и 3.

²⁾ См. рѣш. гр. касс. деп. сен. 1898/17.

При разнородныхъ предпріятіяхъ, когда, напрімѣръ, отчуждатель имѣетъ мануфактурный магазинъ и лѣсной складъ, сравнительно, легко опредѣлить, что долги за мануфактурный товаръ являются долгами по первому, а долги за лѣсной товаръ — по второму предпріятію. Но при однородности предпріятій, — напрімѣръ, отчуждатель имѣетъ два магазина готового платья, — какъ быть съ долгами? Долги его сложились изъ покупки товаровъ у разныхъ лицъ, для которыхъ, между прочимъ, наличность у него двухъ предпріятій служила основаніемъ къ открытію кредита въ размѣрѣ, какимъ онъ не могъ бы пользоваться, если бы у него было только одно предпріятіе. Внести въ списокъ отчуждаемаго предпріятія одни долги и не внести другихъ, возникшихъ при тѣхъ же обстоятельствахъ и одинаково относящихся какъ къ отчуждаемому предпріятію, такъ и не къ отчуждаемому, значить — поставить себя подъ угрозу уголовного закона и, притомъ, въ самой строгой его санкціи, ибо въ такихъ случаяхъ невнесеніе въ списокъ долговъ будетъ всегда сознательнымъ, умышленнымъ, а не случайнымъ. Затѣмъ, не всегда возможно, даже при наличности у отчуждателя только одного предпріятія, установить, какіе долги должны быть внесены въ списокъ по отчуждаемому предпріятію, по той причинѣ, что между личными долгами и долгами по предпріятію существуетъ очень тѣсная связь. Отчуждатель, напрімѣръ, продаетъ свое издательское предпріятіе, но до отчужденія онъ нарушилъ чужое издательское (или авторское) право, при чемъ результаты его правонарушенія вошли (да могли и не войти) въ активъ того предпріятія, которое онъ отчуждаетъ. Однако, можетъ ли отчуждатель, да и другія заинтересованные лица, въ этомъ случаѣ считать, что долгъ лежитъ на предпріятіи, а не на немъ лично, несмотря на то, что обязанность вознагражденія за нарушенное право лежитъ на немъ и вытекаетъ изъ деликта.

Возможныя на практикѣ трудности въ разрѣшеніи вопроса о томъ, какіе долги должны быть отнесены къ долгамъ по предпріятію и какіе къ долгамъ личнымъ, были учтены Комиссіей Законодат. Предполож. Госуд. Со-

вѣта¹⁾). Нельзя было не дать въ самомъ законѣ хотя бы руководящей статьи, могущей на практикѣ облегчить возникающія трудности въ разграниченіи долговъ по предпріятію и долговъ личныхъ, тѣмъ болѣе, что эта неопредѣленность могла бы повлечь за собою столкновение интересовъ цѣлаго ряда лицъ, задѣваемыхъ актомъ отчужденія предпріятія. Кромѣ интересовъ отчуждателя и пріобрѣтателя, тутъ сталкиваются еще интересы кредиторовъ какъ отчуждателя, такъ и пріобрѣтателя. Руководящую роль въ этомъ вопросѣ должна будетъ сыграть внесенная Комиссіей Госуд. Совѣта статья 3, къ разсмотрѣнію которой мы переходимъ.

2. Согласно ст. 3 Правиль, долгами по предпріятію признаются: а) всѣ долги, проведенные по торговымъ книгамъ предпріятія или показанные въ его счетахъ, и б) всѣ обязательства, снабженные фирменной подписью владѣльца или выданные отъ имени торговаго дома за подписью уполномоченныхъ на то лицъ. Независимо отъ сего, долгами по предпріятію признаются долги: а) по пріобрѣтенію, найму, оборудованію, дѣйствию и содержанію торговыхъ и промышленныхъ заведеній, б) по пріобрѣтенію, производству и перевозкѣ предметовъ оборота и матеріаловъ, в) по жалованію и наемной платѣ служащимъ и рабочимъ, по ихъ вознагражденію, обезпеченію и страхованію (Св. Зак., т. XI, ч. 2, Уст. о Пром. Трудѣ, изд. 1913 г., разд. IV, гл. III, IV, VII), г) по договору торговой комиссіи, д) недоимки по государственнымъ, общественнымъ (городскимъ и земскимъ) налогамъ и сборамъ и, наконецъ, е) вообще всѣ обязательства, вытекающія изъ веденія даннаго предпріятія.

Въ этой статьѣ заинтересованные лица и нотариусы найдутъ руководящія указанія по вопросу о томъ, какіе долги подлежатъ внесенію въ списокъ и какіе не подлежатъ. Перечень долговъ, приведенный въ этой статьѣ, не

¹⁾ См. по этому поводу проф. Д. Д. Гриммъ, „Вѣстникъ Гражданскаго Права“, кн. 1 и 3 за 1915 годъ: См. также Докладъ Комисс. Законод. Предпол. Гос. Сов., стр. 14—15.

имѣетъ исчерпывающаго характера, а является лишь примѣрнымъ, что видно изъ того, что послѣ перечисленія нѣсколькихъ категорій долговъ, безусловно признаваемыхъ долгами по предпріятію, въ ст. 3 сказано, что долгами по предпріятію признаются „вообще всѣ обязательства, вытекающія изъ веденія даннаго предпріятія“ (у меня — пунктъ „е“). Такимъ образомъ, если бы оказались долги, кромѣ перечисленныхъ выше (у меня — подъ пунктами „а“—„д“), но вытекающіе изъ веденія отчуждаемаго предпріятія, то они считаются долгами по предпріятію и подлежатъ включенію въ списокъ долговъ, безотносительно къ тому, являются ли эти долги долгами по торговымъ (или промышленнымъ) операціямъ предпріятія или лежатъ на предпріятіи по закону или вытекаютъ изъ деликта, на примѣръ, при нарушеніи отчуждателемъ патентныхъ или фирменныхъ правъ, права на чужой товарный знакъ и т. п.¹⁾

Въ виду того, что указанныя въ ст. 3 категоріи долговъ имѣютъ примѣрный характеръ, и при отчужденіи предпріятій могутъ (и, навѣрное, будутъ) возникать сомнѣнія при опредѣленіи, какіе долги являются долгами по предпріятію и какіе — личными, въ ст. 3 постановлено, что „въ случаѣ сомнѣнія, всякій долгъ отчуждателя почитается долгомъ по отчуждаемому предпріятію, доколѣ противное не будетъ доказано заинтересованнымъ лицомъ“.

Итакъ, законъ вводитъ презумпцію: всякій долгъ отчуждателя почитается долгомъ по отчуждаемому предпріятію²⁾. Эта презумпція также подтверждаетъ примѣрный характеръ того перечня долговъ, который сдѣланъ въ первой части ст. 3. Заинтересованнымъ лицамъ предоставлено опровергать законное предположеніе о принадлежности даннаго долга къ долгамъ по отчуждаемому предпріятію.

¹⁾ См. Докл. Комис. Законод. Предпол. Г. Сов., стр. 15—26 и 18.

²⁾ На включеніи въ законъ указанной презумпціи настаивало меньшинство Комисс. Закон. Предпол. Г. Совѣта (Гриммъ, Кобылинскій, Таганцевъ и Шебеко). См. Докладъ К. З. Пред. Г. С., стр. 18 и 19.

Такимъ заинтересованнымъ лицомъ можетъ быть какъ самъ отчуждатель въ томъ случаѣ, если ему будетъ предъявлено обвиненіе въ невнесеніи опредѣленнаго долга въ списокъ по отчуждаемому предпріятію, такъ и пріобрѣтатель, ибо послѣдній, какъ будетъ ниже указано, несетъ отвѣтственность не только за долги, внесенные въ списокъ, но и за тѣ долги по отчуждаемому предпріятію, о которыхъ пріобрѣтатель зналъ (и помимо гражданской отвѣтственности, еще и уголовную). Слѣдовательно, и онъ заинтересованъ въ томъ, чтобы доказать, что данный долгъ не является долгомъ по отчуждаемому предпріятію (а является долгомъ личнымъ). Такимъ заинтересованнымъ лицомъ можетъ быть и кредиторъ пріобрѣтателя предпріятія, особенно въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтенное предпріятіе инкорпорируется и входитъ въ составъ другого предпріятія,—въ этомъ случаѣ имущественное положеніе пріобрѣтателя можетъ значительно ухудшиться, что въ свою очередь можетъ отразиться на интересахъ его кредиторовъ. Къ сожалѣнію, въ законѣ не указано, передъ кѣмъ и въ теченіе какого срока заинтересованные лица должны и могутъ доказывать непринадлежность долга къ долгамъ по отчуждаемому предпріятію (принадлежность долга къ личнымъ долгамъ отчуждателя). Отчуждатель и пріобрѣтатель, въ случаѣ возбужденія противъ нихъ обвиненія въ невнесеніи какого-нибудь долга въ списокъ долговъ, совершенно очевидно, должны будутъ это обстоятельство доказать передъ судебной властью. Передъ кѣмъ должны доказать это заинтересованные лица въ другихъ случаяхъ? Могутъ ли заинтересованные лица придти съ соотвѣтствующими доказательствами къ нотаріусу? Могутъ ли, напримѣръ, кредиторы пріобрѣтателя при совершеніи у нотаріуса договора объ отчужденіи и пріобрѣтеніи предпріятія доказывать, что данный долгъ не является долгомъ по отчуждаемому предпріятію, и требовать исключенія его изъ списка долговъ? Исходя изъ того, что рассматриваемый законъ не даетъ права никому изъ заинтересованныхъ лицъ воспрепятствовать совершенію договора объ отчужденіи предпріятія, что свобода и усмотрѣніе договаривающихся сторонъ въ рас-



пораженіи своимъ имуществомъ и по этому остается незыблемой, надо придти къ выводу, что лица могутъ доказывать непринадлежность долга къ долгамъ по отчуждаемому предпріятію только въ судебномъ порядкѣ, но отнюдь не пер-едъ нотариусомъ, у котораго совершается договоръ о переходѣ предпріятія.

3. Списку долговъ Правила придаютъ огромное значеніе какъ съ формальной стороны, такъ и по существу. „Списокъ долженъ быть подписанъ отчуждателемъ и пріобрѣтателемъ, съ засвидѣтельствованіемъ подлинности ихъ подписей нотариусомъ. Подлинный списокъ съ относящеюся къ дѣлу перепискою объ оглашеніи перехода предпріятія (ст. 4) хранится у нотариуса, у котораго договоръ совершенъ или явленъ, сторонамъ же выдаются копіи списка“ (ст. 2). Такимъ образомъ, безъ указаннаго списка нотариусъ не вправе совершить договоръ о переходѣ предпріятія. По существу списокъ долговъ имѣетъ также огромное значеніе: посредствомъ указаннаго списка и устанавливаемой Правилами ответственности пріобрѣтателя предпріятіе передъ кредиторами отчуждателя возможно будетъ осуществить охрану торговаго кредита. За всѣ долги, внесенные въ списокъ, пріобрѣтатель безусловно отвѣчаетъ. Согласно содержащимся въ списокѣ долговъ свѣдѣніямъ, нотариусы обязаны извѣщать кредиторовъ о переходѣ предпріятія. Кредиторы, такимъ образомъ, имѣютъ возможность своевременно озаботиться защитой своихъ правъ требованія съ отчуждателя предпріятія, равно какъ выяснить, зналъ ли пріобрѣтатель предпріятія объ ихъ правахъ требованія къ отчуждателю, такъ какъ пріобрѣтатель предпріятія несетъ отвѣтственность также и за долги, которые хотя и не внесены въ списокъ долговъ, но о которыхъ пріобрѣтатель зналъ.

Составленіе списка долговъ въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ ведутся книги, не составитъ большого труда. Материаломъ для списка будетъ служить книга личныхъ счетовъ и вексельная. Гораздо труднѣе будетъ составить этотъ списокъ въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ книги не ведутся. Въ этихъ предпріятіяхъ на составленіе списка должно

будетъ обратить особое вниманіе, такъ какъ за невнесеніе какого-нибудь долга въ списокъ долговъ, даже по неосмотрительности въ законѣ установлена уголовная отвѣтственность.

Нельзя не отмѣтить, что при составленіи списка долговъ даже у добросовѣстныхъ отчуждателей будутъ затрудненія, кромѣ вышеотмѣченныхъ затрудненій въ разграниченіи долговъ личныхъ и долговъ по отчуждаемому предприятию. Какъ выше указано, за невнесеніе какого-нибудь долга въ списокъ долговъ установлена уголовная отвѣтственность. На практикѣ же вполне возможно, что отчуждатель не внесетъ умышленно какой-нибудь долгъ, не желая создавать доказательства противъ себя же, такъ какъ внесеніе въ списокъ долговъ можетъ быть истолковано какъ признаніе долга, тогда какъ вполне возможны случаи, что по данному отношенію между отчуждателемъ предприятия и кредиторомъ по отчуждаемому предприятию имѣется споръ о существѣ самого права кредитора, или о размѣрѣ его требованія. Выходъ изъ этого положенія, по нашему мнѣнію, можетъ быть найденъ въ томъ, что и спорный долгъ вносится въ списокъ долговъ, но съ оговоркой, что внесеніе долга не должно быть истолковано какъ признаніе долга по праву или размѣру, а совершенно лишь во избѣжаніе уголовныхъ послѣдствій невнесенія.

По поводу вексельныхъ долговъ въ ст. 2 сказано, что отчуждатель предприятия обязанъ указать свойство отвѣтственности. Подъ свойствомъ отвѣтственности имѣется въ виду, отвѣчаетъ ли отчуждатель какъ векселедатель, или какъ акцептантъ, авалистъ, и т. п.

Необходимость составленія списка долговъ, содержащаго свѣдѣнія, за точность и вѣрность которыхъ можно поручиться только при наличности правильно веденныхъ торговыхъ книгъ, послужить въ торговыхъ кругахъ лишь стимуломъ къ правильному веденію торговыхъ книгъ, что, въ свою очередь, послужитъ къ оздоровленію нашего торговаго и промышленнаго оборота. Въ этомъ будетъ большая заслуга закона.

IV. Освѣдомленіе кредиторовъ о переходѣ предпріятія.

1. Изъ предыдущаго мы видѣли, что, въ цѣляхъ надлежащей защиты интересовъ кредиторовъ, законъ обязываетъ отчуждателя предпріятія представить списокъ долговъ по отчуждаемому предпріятію. Въ цѣляхъ же наиболѣе вѣрнаго и широкаго освѣдомленія какъ кредиторовъ, такъ и всѣхъ заинтересованныхъ въ переходѣ предпріятія лицъ, законъ возлагаетъ на оффиціальное лицо—нотаріуса (или замѣняющее его лицо) обязанность о совершеніи договора о переходѣ предпріятія, согласно ст. 4 Правилъ—не позднѣе трехъ дней по совершеніи или явкѣ договора увѣдомить внесенныхъ въ списокъ кредиторовъ особыми извѣщеніями, отсылаемыми закрытыми письмами съ увѣдомленіемъ о полученіи.

Въ извѣщеніяхъ, согласно той же ст. 4 Правилъ, должно быть указано слѣдующее: 1) краткое содержаніе акта о переходѣ предпріятія—а) наименованіе и мѣсто жительства или мѣсто нахожденія отчуждателя и пріобрѣтателя, б) означеніе и мѣсто нахожденія предпріятія, в) условленная цѣна предпріятія и г) сроки уплаты цѣны предпріятія; 2) сумма задолженности данному кредитору.

Въ тотъ же трехдневный срокъ нотаріусъ обязанъ отослать для напечатанія въ мѣстныя Губернскія или Областныя Вѣдомости, а также въ повременное изданіе Министерства Финансовъ «Торгово-Промышленную Газету» объявленіе о переходѣ предпріятія.

Въ объявленіи должно быть указано слѣдующее: 1) наименованіе и мѣсто жительства или мѣсто нахожденія отчуждателя и пріобрѣтателя и 2) означеніе и мѣсто нахожденія предпріятія.

Одновременно съ отсылкою для напечатанія объявленія въ вышеуказанные органы печати такое же объявленіе посылается нотаріусомъ въ биржевые комитеты тѣхъ губерній, гдѣ совершенъ или явленъ къ засвидѣтельствованію договоръ о переходѣ предпріятія, и гдѣ находится предпріятіе.

Посылаемыя кредиторамъ извѣщенія содержать

очень подробныя свѣдѣнія. Возможно, что практика признаетъ ихъ слишкомъ подробными и идущими въ разрѣзъ съ признаваемымъ нашимъ торговымъ законодательствомъ принципомъ коммерческой тайны (ст. 681 уст. торг.), способными только повредить добросовѣстному отчуждателю. Но о нихъ законъ меньше всего думалъ, а, какъ уже выше указано было, исходилъ только изъ случаевъ ненормальнаго перехода предпріятія. Но и въ этомъ случаѣ нѣкоторыя свѣдѣнія, помѣщаемыя въ извѣщеніяхъ, не могутъ не быть признаны излишними. Къ такимъ излишнимъ свѣдѣніямъ должны быть отнесены свѣдѣнія о цѣнѣ, за которую предпріятіе отчуждено, и срокахъ уплаты ея. Для кредиторовъ совершенно безразлично, за какую цѣну отчуждено предпріятіе и, вообще, возмездно или безвозмездно отчуждено оно. Тѣмъ менѣе ихъ должны и могутъ интересовать расчеты между отчуждателемъ и пріобрѣтателемъ: вѣдь отвѣтственность пріобрѣтателя за долги по отчуждаемому предпріятію существуетъ независимо отъ цѣны, за которую отчуждено предпріятіе и сроковъ уплаты ея. Оглашеніе же такихъ свѣдѣній можетъ быть вредно для добросовѣстныхъ отчуждателя и пріобрѣтателя и на практикѣ можетъ повлечь за собою нежелательное явленіе: указаніе въ договорѣ о переходѣ предпріятія фиктивной цѣны, такъ какъ закономъ это категорически не воспрещено, и за указаніе фиктивной цѣны стороны не несутъ никакихъ послѣдствій.

Остальныя свѣдѣнія должны быть признаны несомнѣнно полезными и дающими возможность заинтересованному лицу принять нужныя мѣры къ защитѣ своихъ интересовъ могущихъ пострадать отъ перехода предпріятія.

Въ объявленіяхъ, посылаемыхъ въ органы печати и въ биржевые комитеты, содержится меньше свѣдѣній, чѣмъ въ посылаемыхъ кредиторамъ извѣщеніяхъ; въ объявленіяхъ какъ разъ нѣтъ тѣхъ свѣдѣній, которыя должны быть признаны излишними и въ извѣщеніяхъ, а именно свѣдѣній о покупной цѣнѣ предпріятія и о срокахъ уплаты ея.

О переходѣ предпріятій, принадлежащихъ торговымъ

домамъ (товариществамъ полнымъ или на вѣрѣ), нотариусъ сообщаетъ въ тотъ же трехдневный срокъ купеческимъ управамъ (а гдѣ таковыхъ нѣтъ — городскимъ управамъ), въ коихъ предпріятія зарегистрированы.

Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ и въ Холмской губерніи о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, устроенныхъ въ видѣ торговыхъ товариществъ, сообщается, въ двухнедѣльный срокъ со дня совершенія акта, въ канцелярію подлежащаго окружнаго суда или Варшавскаго коммерческаго суда (торг. код., ст. 42).

Въ посылаемыхъ купеческимъ (и городскимъ) управамъ (а въ Варшавскомъ округѣ и Холмской губерніи—суду) сообщеніяхъ, какъ можно заключить изъ смысла ст. 4 Правилъ, долженъ быть указанъ только фактъ перехода предпріятія, безъ указанія другихъ болѣе подробныхъ свѣдѣній.

2. Широкая огласка факта перехода предпріятія дать возможность и невнесеннымъ въ списокъ долговъ кредиторамъ своевременно принять мѣры къ защитѣ своихъ интересовъ. Чтобы дать кредитору возможность узнать, внесенъ ли онъ въ списокъ, ст. 5 Правилъ предоставляетъ каждому кредитору (и внесенному въ списокъ, независимо отъ посланнаго ему извѣщенія) право требовать отъ нотариуса, у котораго хранится списокъ долговъ, выдачи или высылки по почтѣ удостовѣренія о томъ, означенъ ли онъ, или лицо, отъ котораго къ нему перешло требованіе, въ списокъ кредиторовъ и въ какой суммѣ.

3. Въ случаѣ, когда вступленіе договора о переходѣ предпріятія въ силу находится въ зависимости отъ утвержденія акта о переходѣ правъ на недвижимое имущество, указанныя въ ст. 4 извѣщенія и объявленія посылаются нотариусомъ, у котораго совершенъ договоръ о переходѣ предпріятія, въ теченіе трехдневнаго срока со времени уведомленія нотариуса о состоявшемся утвержденіи упомянутаго акта; стороны обязаны представить нотариусу копіи выписи утвержденнаго акта немедленно послѣ его утвержденія (ст. 6 Правилъ).

Ст. 6 предусматриваетъ случай, когда въ составѣ отчуждаемаго предпріятія имѣется недвижимое имущество, и вступленіе договора о переходѣ предпріятія въ силу зависитъ отъ утвержденія акта на переходъ права на недвижимое имущество. Въ этомъ случаѣ извѣщенія и объявленія посылаются нотариусомъ по полученіи имъ увѣдомленія о состоявшемся утвержденіи акта, а слѣдовательно, по вступленіи договора о переходѣ предпріятія въ силу. Въ томъ же случаѣ, когда, хотя въ составѣ отчуждаемаго имущества и имѣется недвижимое имущество, но вступленіе въ силу договора о переходѣ предпріятія не поставлено въ зависимость отъ утвержденія акта, извѣщенія и объявленія посылаются порядкомъ, указанномъ въ ст. 4 Правилъ. Затѣмъ, въ ст. 6 на стороны (отчуждателя и пріобрѣтателя) возложена обязанность представить нотариусу копію выписи утвержденнаго акта немедленно послѣ его утвержденія. Въ этой статьѣ не содержится требованія объ исполненіи сторонами этой обязанности, какъ проектировало Минист. Торг. и Пром. (Объясн. Записка, стр. 20) и Гос. Дума¹⁾, ранѣе фактической передачи имущества отчужденнаго предпріятія. Такимъ образомъ, переходъ предпріятія отъ отчуждателя къ пріобрѣтателю можетъ совершиться и безъ того, что кредиторы (и другія заинтересованныя лица) будутъ извѣщены своевременно о переходѣ. Но это обстоятельство не повредитъ заинтересованнымъ лицамъ и въ частности—кредиторамъ, ибо, какъ будетъ ниже при разсмотрѣніи ст. 13 Правилъ подробнѣе указано, законъ, въ случаѣ уклоненія договаривающихся о переходѣ предпріятія сторонъ отъ исполненія указанныхъ въ законѣ Правилъ—налагаетъ на нихъ болѣе тяжелыя гражданскія послѣдствія, чѣмъ при переходѣ предпріятія согласно съ Правилами. Въ числѣ другихъ нарушеній, влекущихъ за собою эти болѣе строгія послѣдствія, указано и нарушеніе ст. 6.

4. Въ виду возложенія на нотариусовъ Правилами по-

¹⁾ См. Докладъ Комис. Законод. Предпол., стр. 20. Комиссія исключила изъ законопроекта слова: „и во всякомъ случаѣ ранѣе фактической передачи имущества“.

ваго закона обязанности по разсылкѣ извѣщеній, объявленій и сообщеній о заключеніи договоровъ о переходѣ предпріятій, а равно обязанности по выдачѣ и даже высылкѣ по почтѣ удостовереній, ст. 7 Правиль нотаріусамъ назначено особое вознагражденіе: за посылку извѣщеній и выдачу или высылку удостовереній нотаріусъ вправѣ взимать по 15 коп. за каждое извѣщеніе или удостовѣреніе. Что касается публикаціонныхъ и почтовыхъ расходовъ, то всѣ эти расходы покрываются сторонами, заключающими договоръ, для чего соотвѣтствующая сумма подлежитъ внесенію нотаріусу. Въ ст. 7 также указано, кто какія суммы обязанъ внести. Соотвѣтственныя суммы, сказано въ ст. 7 Правиль, вносятся нотаріусу: въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 4 и 6, то есть въ случаяхъ посылки извѣщеній кредиторамъ, объявленій въ повременную печать и въ биржевые комитеты и сообщеній купеческимъ и городскимъ управамъ (а въ Варшавскомъ судебномъ округѣ и въ Холмской губерніи — и суду) — лицами, заключающими договоръ, а въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 5 Правиль, то есть при просьбѣ о выдачѣ или высылкѣ удостовереній — кредиторами.

У. Отвѣтственность отчуждателя и пріобрѣтателя за долги по отчуждаемому предпріятію.

1. Основное положеніе новаго закона—это отвѣтственность отчуждателя и пріобрѣтателя за долги по отчуждаемому предпріятію. Чтобы придать этому основному положенію жизненный характеръ и не превратить его въ мертвую букву, начертаны всѣ остальные положенія закона, имѣющія дополнительное и, такъ сказать, служебное значеніе къ этому главному и основному положенію.

Въ ст. 8 Правиль указанъ принципъ, на которомъ построена эта отвѣтственность: устанавливается совокупная (солидарная) отвѣтственность отчуждателя и пріобрѣтателя предпріятія: а) по обязательствамъ, внесеннымъ въ списокъ долговъ, безусловно, б) по обязательствамъ, не внесеннымъ въ списокъ долговъ, при

томъ условіи, если будетъ доказано, что пріобрѣтатель зналъ о нихъ при пріобрѣтеніи предпріятія.

Принципъ совокупной отвѣтственности (солидарной), какъ извѣстно, противопоставляется нашимъ закономъ и сенатской практикой отвѣтственности долевою (ст.ст. 1548, 1558 п. 5 и 2134 т. X ч. 1 и рѣш. гр. кас. деп. сен. 1871 г. № 1218, 1886 г. № 24 и 1906 г. № 61). Отчуждатель и пріобрѣтатель, такимъ образомъ, отвѣтственны нераздѣльно за долги по отчуждаемому предпріятію. Въ этомъ одна изъ основныхъ и серьезныхъ гарантій для кредиторовъ. Кредиторы по предпріятію, въ силу этого, могутъ предъявить искъ по неисполненному обязательству одновременно къ отчуждателю и пріобрѣтателю предпріятія и могутъ потребовать исполненія нераздѣльно отъ каждаго изъ нихъ ¹⁾).

Долги по отчуждаемому предпріятію раздѣлены, согласно вышесказанному, на двѣ группы по признаку объективному и субъективному. За долги первой группы пріобрѣтатель отвѣтственъ всегда; за долги же второй группы — только при доказанности, что пріобрѣтатель зналъ о долгахъ ²⁾).

Въ отношеніи долговъ, невнесенныхъ въ списокъ долговъ, законъ даетъ кредитору ненадежную гарантію, ибо на немъ лежитъ обязанность сперва доказать, что пріобрѣтатель зналъ о долгахъ, что на практикѣ не легко будетъ доказать. Крімъ того, необходимо доказать субъективное знаніе пріобрѣтателя о долгахъ, — доказательство же того, что при свойственной добросовѣстному купцу заботливости пріобрѣтатель могъ знать о долгахъ недостаточно, какъ видно изъ буквального текста ст. 8 Правиль.

¹⁾ Сдѣланное въ ст. 8 указаніе объ отвѣтственности пріобрѣтателя и отчуждателя совокупно, а въ губерніяхъ варшавскаго судебного округа, Холмской и Прибалтійскихъ солидарно — имѣетъ только терминологическое значеніе: понятіе „солидарно“ тождественно понятію „совокупно“ (см. рѣш. гражд. кас. деп. 1906/61, ст. ст. 1706 и 1708 Пр. Гр. Улож. ред. 1905 г., и ст. ст. 1197—1215 Гражд. Код.).

²⁾ Этотъ принципъ совершенно отличенъ отъ того, на которомъ построены западно-европейскіе законы, касающіеся того же вопроса. Герм. торг. улож. 1897 г. устанавливаетъ отвѣтственность

Въ отношеніе предѣловъ отвѣтственности пріобрѣтателя въ ст. 8 указано, что въ томъ случаѣ, когда въ спискѣ показана высшая сумма долга по обязательству, пріобрѣтатель отвѣтствуетъ въ предѣлахъ показанной суммы, если же сумма не указана, то онъ отвѣтствуетъ въ полной суммѣ долга.

2. Въ отношеніи отвѣтственности пріобрѣтателя по вексельнымъ обязательствамъ отчуждателя въ ст. 9 Правилъ специально оговорено, что онъ отвѣчаетъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ вексельнымъ поручителемъ (Св. Зак. т. XI ч. 2, уст. о векс. изд. 1903 г. ст. ст. 57—59; торг. код. кот. ст. 141, 142 и 187) и вступаетъ во всѣ права поручителя.

Спеціальное указаніе о вексельныхъ обязательствахъ сдѣлано потому, что пріобрѣтатель не является универсальнымъ преемникомъ отчуждателя, а подѣ категорію вексельныхъ должниковъ, извѣстныхъ вексельному

пріобрѣтателя за долги предпріятія только въ томъ случаѣ, если онъ продолжаетъ веденіе предпріятія подѣ прежней фирмой, или если пріобрѣтатель объявитъ, что онъ принимаетъ на себя отвѣтственность за долги (§ 25). Къ нему примыкаетъ швейцарское обяз. право, которое въ § 181 (въ редакц. закона 30 марта 1911 года) возлагаетъ на пріобрѣтателя отвѣтственность за долги въ томъ случаѣ, если онъ доведетъ до свѣдѣнія кредиторовъ о пріобрѣтеніи предпріятія. По венгерскому закону о переходѣ торговыхъ предпріятій 28 декабря 1908 г., пріобрѣтатель отвѣчаетъ за долги по предпріятію, о которыхъ онъ зналъ или долженъ былъ знать при свойственной добросовѣстному купцу заботливости (§ 1). На совершенно иномъ началѣ построены французскій законъ о продажѣ и залогѣ торг. предпр. 17 марта 1909 г., дополненный 1 апрѣля 1909 г. и 31 іюля 1913 г.: вырученная отъ продажи предпріятія сумма не выдается отчуждателю предпріятія, и въ теченіе 10 дней со дня публикаціи всякій кредиторъ отчуждателя можетъ заявить свое требованіе и тѣмъ приостановить выплату стоимости предпріятія, каковая стоимость составляетъ своего рода фондъ для обезпеченія кредиторовъ. Пріобрѣтатель несетъ отвѣтственность за долги только въ томъ случаѣ, если онъ произведетъ выплату цѣны предпріятія отчуждателю ранѣе истеченія 10 дней со дня публикаціи о пріобрѣтеніи предпріятія новымъ собственникомъ (ст. 3 закона 1909 г.).

закону—онъ тоже не подходит ¹⁾). Приобрѣтатель, въ силу этого, не отвѣтствуетъ, если вексельное обязательство недѣйствительно; ему принадлежать тѣ же возраженія противъ кредитора, которыя имѣлъ отчуждатель; онъ можетъ воспользоваться также правомъ выкупа опротестованныхъ векселей; наконецъ, онъ имѣетъ право регресса.

3. Устанавливая совокупную (солидарную) отвѣтственность отчуждателя и приобретателя за долги по отчуждаемому предпріятію, законъ, однако, въ отношеніи права требованія съ отчуждателя по внесенному въ списокъ долгу устанавливаетъ сокращенную давность. Въ силу ст. 10 Правилъ, искъ либо требованіе въ конкурсномъ порядкѣ или порядкѣ взысканія по безспорнымъ дѣламъ, а также просьба о понудительномъ исполненіи, касающіеся внесеннаго въ списокъ обязательства, могутъ быть предъявлены кредиторомъ къ отчуждателью въ теченіе пяти лѣтъ, если по общимъ законамъ давность иска по данному требованію не истекаетъ ранѣе указаннаго срока.

Какъ видно изъ буквального смысла ст. 10, сокращенная пятилѣтняя давность установлена только въ отношеніи отчуждателя и только за долги, внесенные въ списокъ. Слѣдовательно, въ отношеніи требованій къ приобретателю сокращенная давность не имѣетъ примѣненія, равно какъ она не примѣняется и въ отношеніи требованія съ отчуждателя по обязательству, не внесенному въ списокъ долговъ.

Указанный въ ст. 10 пятилѣтній срокъ исчисляется: по требованіямъ, срокъ платежа по коимъ наступилъ до дня отчужденія предпріятія, а также по обязательствамъ безсрочнымъ, и выданнымъ до востребованія—со дня отчужденія, а по требованіямъ, по коимъ срокъ платежа наступаетъ послѣ отчужденія, — со дня срока платежа.

Теченіе пятилѣтняго срока ни въ какомъ случаѣ не приостанавливается. Оно прерывается только: 1) предъявленіемъ къ отчуждателью иска, либо требованія

¹⁾ Ст. 9 внесена Ком. Зак. Предпол. Гос. Совѣта См. Докладъ: Стр. 16 и 17.

въ конкурсномъ порядкѣ или въ порядкѣ взысканія по безспорнымъ дѣламъ казны и 2) подачей просьбы о повудительномъ исполненіи по акту (ст. 10 Правилъ).

4. Для тѣхъ случаевъ, когда пріобрѣтатель предпріятія состоитъ въ родствѣ или свойствѣ съ отчуждателемъ, законъ вводитъ иной принципъ отвѣтственности, чѣмъ тотъ, который изложенъ въ ст. 8 Прав. Въ Объясн. Зап. Мин. Торг. и Пром. по этому поводу мы читаемъ: „Въ ряду фиктивныхъ сдѣлокъ по переходу торговыхъ и промышленныхъ предпріятій... значительное число составляютъ передачи лицамъ, состоящимъ съ отчуждателемъ въ близкихъ степеняхъ родства. Заключение фиктивной сдѣлки при такихъ отношеніяхъ... представляется всего болѣе возможнымъ, такъ какъ связанные общимъ интересомъ контрагенты легко утаиваютъ истинную цѣль договора и, подъ видомъ купли-продажи или другого гражданскаго акта, совершаютъ безденежный переходъ торговаго предпріятія съ цѣлью неплатежа долговъ“ (стр. 25).

Чтобы совершенно парализовать укоренившееся у насъ зло—фиктивные передачи предпріятій на имя родственниковъ во избѣжаніе платежа долговъ, законъ въ ст. 12 постановляетъ слѣдующее: пріобрѣтатель отвѣчаетъ совокупно съ отчуждателемъ за всѣ долги по предпріятію, если предпріятіе пріобрѣтено имъ отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ своего супруга, 2) отъ родственниковъ его самого или его супруга по прямой восходящей, либо нисходящей линіи, 3) отъ усыновителей или усыновленныхъ его самого или его супруга, 4) отъ братьевъ либо сестеръ его самого или его супруга, родныхъ (полнородныхъ), единоутробныхъ, единокровныхъ, сводныхъ или по усыновленію, или 5) отъ супруга одного изъ упомянутыхъ въ пунктахъ 2—4 лицъ.

Въ силу этой статьи, пріобрѣтая предпріятіе отъ указанныхъ въ этой статьѣ лицъ, пріобрѣтатель несетъ отвѣтственность совокупно съ отчуждателемъ не только за тѣ долги, которые внесены въ списокъ долговъ, но также и за тѣ, которые не внесены въ списокъ, безотносительно къ тому, зналъ ли о нихъ пріобрѣтатель или не зналъ.

Кромѣ того, въ отношеніи отвѣтственности отчуждателя указано, что въ этихъ случаяхъ не имѣетъ примѣненія сокращенная пятилѣтняя давность, о которой говорится въ ст. 10 ¹⁾).

5. Взаимные расчеты между отчуждателемъ и пріобрѣтателемъ и право сторонъ на взаимное обратное требованіе по обязательствамъ, связаннымъ съ переходомъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, согласно ст. 15 Прав., опредѣляются условіями договора.

Хотя въ этой статьѣ и говорится о томъ, что право сторонъ на взаимное обратное требованіе по обязательствамъ опредѣляется условіями договора, но въ отношеніи вексельныхъ обязательствъ, связанныхъ съ переходомъ предпріятія, остается въ силѣ ст. 9, по которой, какъ выше сказано, пріобрѣтатель въ отношеніи вексельныхъ обязательствъ отчуждателя приравнивается къ поручителю и вступаетъ во все права послѣдняго, слѣдовательно, пріобрѣтаетъ право регресса, независимо отъ того, предусмотрено ли такое право или не предусмотрено условіями договора.

VI. Гражданскія и уголовныя послѣдствія нарушенія правилъ.

1. Нарушеніе можетъ выразиться въ двухъ направленіяхъ. Отчуждатель и пріобрѣтатель могутъ совершить договоръ о переходѣ предпріятія безъ соблюденія предписанныхъ правилъ. Они могутъ также совершить симулятивный договоръ, направленный къ скрытію перехода предпріятія путемъ совершенія договора (или нѣсколькихъ договоровъ) о переходѣ отдѣльныхъ частей предпріятія или какимъ-либо инымъ образомъ. Случаи эти предусмотрены въ ст. ст. 13 и 14 Прав. По первой изъ нихъ, при переходѣ предпріятія безъ соблюденія правилъ,

¹⁾ Докл. Комм. Законод. Предпол. Гос. Сов., стр. 23. Комиссія Гос. Совѣта признала необходимымъ болѣе строгое отношеніе къ подобнаго рода переходамъ и дополнила ст. 10 указаніемъ, что въ подобныхъ случаяхъ не имѣетъ примѣненія сокращенная 5-лѣтняя давность.

изложенныхъ въ ст. ст. 1, 2 и 6, то есть, при совершеніи договора о переходѣ предпріятія не нотаріальнымъ или явочнымъ порядкомъ, при непредставленіи отчуждателемъ вовсе списка долговъ, или при представленіи имъ списка не полного, или при неуказаніи суммы задолженности, мѣста жительства кредитора и т. п., а равно при неисполненіи сторонами требованія ст. 6 о немедленномъ представленіи нотаріусу копии выписи акта о переходѣ правъ на недвижимое имущество—пріобрѣтатель отвѣчаетъ совокупно съ отчуждателемъ по всѣмъ долгамъ по отчуждаемому предпріятію, причемъ въ отношеніи отчуждателя не имѣетъ примѣненія предусмотрѣнная ст. 10 Прав. сокращенная пятилѣтняя давность. Такимъ образомъ, въ указанныхъ случаяхъ, какъ для пріобрѣтателя, такъ и для отчуждателя—наступаютъ болѣе тяжелыя гражданскія послѣдствія, чѣмъ при соблюденіи правилъ закона. Пріобрѣтатель несетъ совокупную съ отчуждателемъ отвѣтственность за всѣ долги по отчуждаемому предпріятію (какъ по внесеннымъ въ списокъ, такъ и по невнесеннымъ въ списокъ, какъ по тѣмъ, о которыхъ онъ зналъ, такъ и по тѣмъ, о которыхъ онъ не зналъ), а отчуждатель лишается льготы, установленной для него въ видѣ сокращенной пятилѣтней давности, погашающей право требованія къ нему по обязательствамъ по предпріятію.

Тѣ же гражданскія послѣдствія, что въ ст. 13, установлены въ ст. 14 Прав. для отчуждателя и пріобрѣтателя въ тѣхъ случаяхъ, когда подъ видомъ договора объ отчужденіи отдѣльныхъ частей предпріятія или какимъ-либо инымъ образомъ скрывается переходъ всего предпріятія.

Выяснить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, имѣется ли на лицо переходъ только части предпріятія или скрытый переходъ всего предпріятія, составитъ задачу судебной практики. Тѣмъ, что законъ не даетъ опредѣленія понятія „предпріятіе“ и не связываетъ судъ легальными признаками этого понятія, дана возможность судебной практикѣ парализовать всякую попытку недобросовѣстнаго должника, направленную къ обходу закона.

2. Кромѣ гражданскихъ послѣдствій, нарушеніе зако-

на влечеть за собою и уголовную отвѣтственность за дѣянія, направленныя къ обходу закона и къ причиненію ущерба кредиторамъ. Но уголовная отвѣтственность установлена только за нарушеніе наиболѣе существенныхъ постановленій закона. Наиболѣе существеннымъ постановленіемъ законъ признаетъ обязанность отчуждателя представить списокъ долговъ по отчуждаемому предпріятію; этимъ постановленіемъ ограждаются интересы кредиторовъ, но его легко обойти путемъ неправильнаго составленія списка, имѣющаго съ внѣшней стороны всѣ признаки годности для охраны интересовъ кредиторовъ, а по существу содержащаго невѣрныя свѣдѣнія и нарушающаго интересы кредиторовъ. Для того, чтобы парализовать возможные въ этомъ отношеніи злоупотребленія, новый законъ дополняетъ уложеніе о наказ. тремя статьями (ст.ст. 1700², 1700³ и 1700⁴), карающими за нарушеніе постановленій закона. При этомъ законъ исходитъ изъ того положенія, что нарушеніе можетъ быть совершено умышленно или по неосмотрительности и постановляетъ: Кто при отчужденіи предпріятія умышленно а) не внесетъ въ списокъ долговъ кого-либо изъ кредиторовъ по отчуждаемому предпріятію, или б) укажетъ въ списокѣ сумму задолженности кому-либо изъ кредиторовъ менѣе дѣйствительной, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ ущерба, подвергается заключенію въ тюрьмѣ отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣс. Такому же наказанію подвергается и пріобрѣтатель предпріятія, если указанныя дѣйствія совершены по соглашенію съ нимъ (ст. 1700²). При совершеніи тѣхъ же дѣйствій по неосмотрительности наказаніе уменьшено до денежнаго взысканія не свыше 300 руб. (ст. 1700³). За завѣдомо ложное указаніе въ списокѣ долговъ мѣста жительства или мѣста нахождения кредиторовъ по отчуждаемому предпріятію, въ случаѣ, если для кредиторовъ послѣдуетъ отъ этого дѣйствія ущербъ, назначено слѣдующее наказаніе: заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ (ст. 1700⁴).

Изъ изложеннаго видно, что законъ караетъ не за

формальное нарушение постановлений, а только въ томъ случаѣ, если этими нарушениями причиняется ущербъ кредиторамъ. Такимъ образомъ, отчуждателю (и приобрѣтателю) дана возможность удовлетворить кредитора и тѣмъ самымъ избавить себя отъ уголовныхъ послѣдствій нарушения закона.

За ошибочное невнесеніе въ списокъ долговъ кого-либо изъ кредиторовъ или за ошибочное указаніе суммы задолженности кому-либо изъ кредиторовъ, равно какъ за ошибочное указаніе мѣста жительства или мѣста нахождения кредиторовъ, согласно съ общими началами уголовного права, законъ не устанавливаетъ никакого наказанія. Но гражданскія послѣдствія нарушения закона, указанные въ ст.ст. 13 и 14 Правилъ, наступаютъ и въ случаѣ ошибочнаго несоблюденія постановлений закона.

VII. Сфера примѣненія правилъ.

1. Дѣйствіе разсматриваемыхъ правилъ о переходѣ предприятий распространяется на губерніи Варшавскаго судебного округа, Холмскую и Прибалтійскія губерніи. (Отд. X. Закона 3 іюля 1916 г.)

2. Согласно ст. 16 Прав., изъ сферы примѣненія закона изъяты предприятия, принадлежащія: 1) казнѣ, министерству Императорскаго Двора и удѣловъ, вѣдомству учреждений Императрицы Маріи, духовному вѣдомству, городскимъ и сословнымъ учрежденіямъ, а равно предприятия казачьихъ войскъ и 2) акціонернымъ обществамъ, товариществамъ на паяхъ и всѣмъ вообще обществамъ, дѣйствующимъ на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ уставовъ (п.п. 1 и 2 ст. 16 Прав.).

На переходъ принадлежащихъ указаннымъ лицамъ и учрежденіямъ предприятий, правила новаго закона не распространены, потому что главнѣйшей цѣлью этихъ правилъ, какъ уже выше указано, является укрѣпленіе торговаго кредита и созданіе затрудненій для злонамѣреннаго уклоненія отъ платежа долговъ. Переходъ же предприятий, принадлежащихъ указаннымъ лицамъ и учрежденіямъ, не

можетъ повлечь за собою тѣхъ неожиданныхъ послѣдствій; для борьбы съ которыми изданъ законъ и установленныя имъ правила, какъ вслѣдствіе полной кредитоспособности этихъ лицъ и учреждений, такъ и вслѣдствіе совершенной невозможности по существу и характеру дѣятельности этихъ учреждений и лицъ келейнаго, негласнаго перехода предпріятій изъ рукъ въ руки; въ отношеніи акціонерныхъ обществъ, товариществъ на паяхъ и всѣхъ вообще обществъ, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ уставовъ,—потому, что въ подлежащихъ уставахъ уже опредѣляется способъ ликвидаціи принадлежащихъ имъ предпріятій, а также и потому, что примѣненіе устанавливаемыхъ правилъ къ случаямъ перехода принадлежащихъ имъ предпріятій явилось бы, въ силу природы юридическихъ лицъ, фактически невыполнимымъ ¹⁾ ²⁾.

3) Дѣйствіе настоящихъ Правилъ не распространяется также на переходъ: 1) торговыхъ предпріятій для мелочной продажи товаровъ, не содержащихъ при торговлѣ, въ теченіе послѣдняго передъ отчужденіемъ года, кромѣ хозяина или замѣняющаго его взрослого члена семьи, (Св. Зак. т. V, уст. прям. нал. изд. 1914 года, ст. 472, прим.) болѣе одного взрослого наемнаго приказчика (уст. прям. нал. прил. къ ст. 499, расп. II, разр. 3, ст. 1); 2) промышленныхъ предпріятій и ремесленныхъ заведеній, съ числомъ рабочихъ, въ теченіе послѣдняго передъ отчужденіемъ года, не свыше четырехъ, какъ при ручномъ производствѣ, такъ и при употребленіи механическихъ двигателей, и 3) банковскихъ заведеній (п.п. 3, 4 и 5 ст. 16 Прав.).

На переходъ перечисленныхъ выше предпріятій правила новаго закона не распространены потому, что переходъ карликовыхъ предпріятій не можетъ задѣть значительныхъ имущественныхъ интересовъ и имѣть какое-либо

1) Докладъ Ком. Закон. Предпол. Госуд. Совѣта, стр. 6 сл.

2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда указанные лица и учрежденія являются пріобрѣтателями предпріятія дѣйствіе новаго закона на нихъ распространяется; они будутъ ответственны передъ кредиторами.

значение для положенія торговаго кредита. Кромѣ того, требуемыя Правилами формальности и сопряженныя съ заключеніемъ нотаріальныхъ сдѣлокъ расходы не соотвѣтствуютъ имущественному положенію собственниковъ и извлекаемымъ изъ такихъ предпріятій выгодамъ ¹⁾.

Изъятіе, сдѣланное для банкирскихъ заведеній, объясняется тѣмъ, что относительно перехода банкирскихъ заведеній вырабатываются въ Министерствѣ Финансовъ особые правила ²⁾.

Ком. Закон. Предпол. Гос. Совѣта предполагала внести въ законъ изъятіе также для предпріятій (торговыхъ и промышленныхъ), принадлежащихъ владѣльцамъ сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ имѣній, въ тѣхъ случаяхъ, когда предпріятія эти находятся въ предѣлахъ имѣнія и служатъ для обработки и продажи продуктовъ или исключительно собственнаго или частью и мѣстнаго сельскаго либо лѣснаго хозяйства ³⁾. Но въ законѣ такого изъятія не сдѣлано, и, слѣдовательно, при переходѣ такихъ предпріятій необходимо соблюсти всѣ правила закона.

¹⁾ Докладъ Ком. Зак. Предпол. Гос. Сов., стр. 8 сл.

²⁾ Докладъ, стр. 6.

³⁾ Тамъ же, стр. 7 и 82.

Оспариваніе сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ.

1. Общія замѣчанія.

1. Второй мѣрой, направленной къ борьбѣ съ неплатежами, являются установленныя, въ отмѣну пункта 2 ст. 1529 Законовъ Гражд. (Сводъ Зак. т. X., ч. I, изд. 1914 г.), правила объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ. Правила эти подлежатъ включенію въ Сводъ Законовъ Гражданскихъ (т. X. ч. I) въ видѣ приложенія къ ст. 1529 (примѣчаніе). Изданіе особыхъ правилъ по этому вопросу вызвано тѣмъ, что на почвѣ неудовлетворительной редакціи пункта 2 ст. 1529 т. X. ч. I судебная практика, для признанія направленной во вредъ кредитору сдѣлки должника недѣйствительной, требовала установленія фактической несостоятельности должника.¹⁾ Установленіе же этого обстоятельства на практикѣ на столько сложно и требуетъ столь продолжительнаго времени, что фактически кредитору не было никакой возможности пользоваться предоставленнымъ ему п. 2, ст. 1529, т. X, ч. I Зак. Гражд. правомъ оспариванія сдѣлокъ должника. Другой способъ борьбы съ недобросовѣстными должниками—объявленіе несостоятельности, въ виду сложности порядка объявленія несостоятельности, открывающаго

¹⁾ Ст. 1529 п. 2, т. X ч. I—„договоръ недѣйствителенъ и обязательство ничтожно, ...когда договоръ клонится:.. 2) къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ“ См. Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1880/34, 1881/24, 1882/150, 1883/21, 1892/28 и др.

широкое поле для всякаго рода ухищреній должниковъ, направленныхъ къ отдаленію и затрудненію объявленія несостоятельности, — также не давалъ достаточной гарантіи кредитору противъ недобросовѣстныхъ сдѣлокъ должника по переукрѣпленію своего имущества во избѣжаніи платежа долговъ¹⁾.

Разсматриваемыя правила объ оспариваніи сдѣлокъ должника, совершенныхъ во вредъ кредиторамъ, имѣютъ своимъ основаніемъ выработанный Министерствомъ Торговли и Промышленности и внесенный въ 1913 году въ Госуд. Думу законопроектъ о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій въ части, касающейся оспариванія сдѣлокъ должника²⁾.

Госуд. Дума внесла въ проектъ Мин. Торг. и Пром. нѣкоторыя измѣненія.

Въ Госуд. Совѣтѣ законопроектъ былъ существенно измѣненъ и дополненъ³⁾.

2. Изданными на основаніи отдѣла II закона 3-го Іюля 1916 года правилами объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ, у насъ устанавливается фраздаторный искъ, примѣнимый какъ при наличности конкурса, такъ и при его отсутствіи; по разсматриваемъ правиламъ допускается какъ индивидуальное, такъ и конкурсное оспариваніе сдѣлокъ должника, совершенныхъ во вредъ кредиторамъ⁴⁾.

1) Докл. Комис. Законод. Предпол. Госуд. Сов. стр. 3 и 24.

2) Объясн. Зап. Мин. Торг. и Промыш. къ проекту Прав. о перех. торг. и пром. предпр. (стр. 28—40).

3) Проф. Д. Д. Гриммъ. Вѣстникъ Гр. Права. Окт. и Нояб. 1915 г.; Докладъ Ком. Зак. Предпол. Гос. Сов., стр. 24—25.

4) Римская *actio Pauliana* также примѣнялась какъ къ конкурсному, такъ и внѣконкурсному оспариванію. См. *Dernburg, Pandecten*, II, § 144; *Windscheid, Lehrbuch d. Pandekten*, II, § 463, Баронъ. Система римскаго права, § 235 Шершеневичъ. Курсъ торг. права т. IV. § 205, стр. 362 сл. Французское право содержитъ отдѣльныя постановленія для индивидуальнаго, внѣконкурснаго оспариванія (ст. 1167 *Code civil*), и для конкурснаго оспариванія (см. 446, 447 и 449 *Code de commerce*). См. *Thaller, Traité élémentaire de droit commercial*, 4 изд. стр. 839. Германское законодательство тоже содержитъ отдѣльныя постановленія для индивидуальнаго оспариванія (законъ 21 іюля 1879 г.) и Конкурснаго—(Конкурс. Уставъ 17 мая

Оспоренными могутъ быть всякаго рода сдѣлки должника. Въ докладѣ Комис. Законод. Предпол. Госуд. Совѣта сказано слѣдующее: „... терминъ... „договоръ“ далеко не объемлетъ собою всѣхъ тѣхъ дѣйствій, которыя могутъ причинить вредъ кредиторамъ“ (стр. 26) ...не только терминъ „договоръ“, но и болѣе широкій терминъ „сдѣлка“... не охватываетъ собою всѣхъ тѣхъ случаевъ, которые по существу дѣла желательно было бы подчинить дѣйствию настоящаго закона“. ¹⁾ Такимъ образомъ, всѣ сдѣлки должника, коль скоро онѣ имѣютъ фраздаторный характеръ—могутъ быть оспорены въ порядкѣ этихъ правилъ. Въ виду того, что терминъ „сдѣлка“ также не объемлетъ всѣхъ случаевъ, которые желательно было бы подчинить дѣйствию новаго закона, въ особой статьѣ (ст. 10 Прав.), оговорено, что всѣ вообще дѣйствія и упущенія, совершенныя должниками во вредъ кредиторамъ, могутъ быть оспорены кредиторами.

Оспариванію на основаніи разсматриваемыхъ правилъ подлежатъ всѣ, какъ возмездныя, такъ и безмездныя, — сдѣлки, дѣйствія и упущенія должника при наличности указанныхъ въ законѣ условій (ст. 1 вводн. часть и ст. ст. 3 и 10 Прав.), равно какъ всякаго рода распоряженія должника ²⁾. Для примѣра можно указать на нѣкоторыя: а) дареніе движимости или недвижимости; в) принятіе на себя обязательства безъ соотвѣтствующаго дѣйствія съ другой стороны; г) отказъ отъ требованій; д) платежъ или дача въ уплату по долгу, срокъ котораго еще не наступилъ; е) исполненіе по просроченному обязательству способомъ не условленнымъ; ж) зачетъ требованій; з) покупка за слишкомъ высокую цѣну; и) продажа за слишкомъ низкую цѣну; к) мировая сдѣлка; л) отреченіе отъ наслѣдства во вредъ кредиторамъ ³⁾ и т. п. Исключеніе сдѣлало лишь въ

1877 г. §§ 29—42). См. Проф. Д. Д. Гриммъ. Вѣстн. Гр. Права. Окт. и Нояб. 1915 г.

¹⁾ Терминъ „договоръ“ былъ внесенъ Госуд. Думой. Въ проектѣ М. Т. и Пром. значилось болѣе общее выраженіе—„сдѣлка“.

²⁾ Ср. ст. 6. Прав.

³⁾ Наша судебная практика допускала и на основ. 2 п. 1529 ст. т. X, ст. 1, споръ противъ фраздаторнаго отказа отъ принятія от-

отношение безмездныхъ сдѣлокъ, которыя имѣютъ своимъ объектомъ обычный, не превышающій средняго размѣра, подарокъ, поднесеніе и принятіе котораго представляется общепринятымъ и не можетъ нарушить сколько нибудь серьезные интересы кредиторовъ, при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 3 Прав. ¹⁾.

3. Правилами установлено оспариваніе сдѣлокъ, дѣйствій, упущеній и вообще распоряженій должника только въ судебномъ порядкѣ—путемъ иска. Такой искъ подлежитъ предъявленію на общемъ основаніи въ отношеніи подсудности мѣстной и предметной.

II. Кому принадлежитъ право оспариванія сдѣлокъ должника.

1. Согласно ст. 1 Правилъ, право оспариванія сдѣлокъ, равно какъ дѣйствій и упущеній должника, принадлежитъ всякому кредитору, въ пользу котораго, по требованію его къ должнику, состоялось судебное рѣшеніе, подлежащее исполненію, либо учинена надпись о понудительномъ исполненіи при условіяхъ, о которыхъ будетъ сказано ниже. Право оспариванія принадлежитъ также присяжному попечителю совмѣстно съ наличными кредиторами (по объявленіи должника несостоятельнымъ) и конкурсному управленію. Отдѣльный кредиторъ, присяжный попечитель и конкурсное управленіе—являются активными субъектами права оспариванія: всѣ они могутъ быть истцами по иску объ оспариваніи сдѣлокъ должника. Но при объявленіи должника несостоятельнымъ—право оспариванія переходитъ къ конкурсной массѣ, и только въ случаѣ отказа конкурсной массы отъ предъявленія вышеуказаннаго иска или отъ продолженія начатаго производства дѣла по такому иску, а равно

кредитора въ пользу должника наслѣдства (р. г. к. д. с. 1884 г. № 50). Проф. Д. Д. Гриммъ считаетъ, что оспоренными могутъ быть также пропускъ исковой давности, пропускъ срока обжалованія (Вѣстн. Гр. Права Ноября, стр. 58.)

²⁾ Ср. Докладъ стр. 36.

по окончаніи конкурса, право на предъявленіе означеннаго иска и на продолженіе начатаго дѣла переходить къ отдѣльнымъ кредиторамъ на общихъ основаніяхъ (ст. 9 Прав.)¹⁾.

2. Принадлежитъ ли право оспариванія фраздаторной сдѣлки самимъ участникамъ сдѣлки? Исходя изъ того, что послѣдствіемъ оспариванія фраздаторной сдѣлки можетъ быть, какъ сказано въ ст. 5 Правиль, признаніе сдѣлки недѣйствительной лишь въ отношеніи кредиторовъ или конкурсной массы, возбудившихъ споръ противъ сдѣлки, во всемъ же остальномъ сдѣлка сохраняетъ полную силу, необходимо признать, что вопросъ о недѣйствительности сдѣлки въ порядкѣ разсматриваемыхъ правилъ можетъ быть возбужденъ только кредиторами (и конкурсной массой), а отнюдь не участниками сдѣлки, хотя бы сторонамъ (или одной изъ сторонъ) и былъ причиненъ ущербъ или убытокъ сдѣлкой.

¹⁾ Постановленіе это согласно съ правиломъ ст. 23 уст. гр. судопр.; Римское право, какъ извѣстно, допускало предъявленіе *Actio Pauliana* какъ со стороны представителя конкурса, такъ и со стороны отдѣльныхъ кредиторовъ. Что касается французскаго законодательства, то статья 1167 *Code civil* вовсе не разрѣшаетъ этого вопроса; практика же французскихъ судовъ склоняется въ пользу того, что со времени открытія конкурса фраздаторные иски могутъ быть предъявляемы только отъ имени конкурсной массы. Германское зак-во въ § 13 закона о внѣконкурсномъ оспариваніи фраздаторныхъ дѣйствій должниковъ постановляетъ, что, со времени открытія конкурснаго производства, преслѣдованіе возбужденныхъ конкурсными кредиторами споровъ относительно фраздаторныхъ дѣйствій должника принадлежитъ только завѣдывающему конкурсною массою (*Konkursverwalter*). Незаконченныя производствомъ дѣла, начатыя до этого момента отдѣльными кредиторами, приостанавливаются на все время дѣйствія конкурса. Даже отказъ завѣдывающаго конкурсною массою отъ предъявленія спора или отъ продолженія начатаго отдѣльнымъ кредиторомъ дѣла не даетъ такому кредитору права ни предъявлять вновь такой споръ, ни продолжать начатое дѣло по существу. (Д. Д. Гриммъ—Вѣстн. Гр. Пр. Ноябрь ст. 71 сл.).

3. Въ связи съ новыми правилами о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій возникаетъ вопросъ, въ правѣ ли кредиторъ, хотя и внесенный въ списокъ долговъ, но, однако, считающій, что совершенный о переходѣ предпріятія договоръ заключенъ съ фраздаторнымъ намѣреніемъ — возбудить споръ противъ такого договора. Случай этотъ вполне возможенъ: кредиторъ можетъ признать для себя болѣе выгоднымъ оспорить переходъ предпріятія, чѣмъ сохранить договоръ въ силѣ, если устанавливаемая новыми правилами о переходѣ предпріятій дополнительная отвѣтственность пріобрѣтателя за долги предпріятія, не сулитъ ему никакихъ дѣйствительныхъ выгодъ, въ виду, напримѣръ, обнаружившейся несостоятельности пріобрѣтателя предпріятія. Вопросъ этотъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ, ибо право кредитора возбудить споръ противъ фраздаторнаго договора о переходѣ предпріятія, какъ и всякой фраздаторной сдѣлки должника, поставлено въ зависимость только отъ того, причинены ли кредитору совершеніемъ такого договора вредъ. Но можетъ ли такой кредиторъ воспользоваться тѣмъ, что договоръ о переходѣ предпріятія оспоренъ другимъ кредиторомъ должника? Вопросъ этотъ, согласно буквальному смыслу ст. 5 прав. разрѣшается отрицательно. Каждый кредиторъ, желающій оспорить такой договоръ о переходѣ предпріятія, долженъ вчинить самостоятельный искъ.

Попутно можно отмѣтить, что для кредиторовъ должника, невнесенныхъ въ списокъ долговъ при переходѣ предпріятія къ новому пріобрѣтателю и которымъ не удалось установить, что пріобрѣтатель зналъ о существованіи ихъ долговъ (ст. 8 прав. о переходѣ по дог. торг. и пром. пред.) ¹⁾ — оспариваніе фраздаторнаго договора о переходѣ предпріятія является существенной защитой отъ недобросовѣстныхъ должниковъ и пріобрѣтателей. Если такому кредитору не удалось доказать знаніе пріобрѣтателя о его долгѣ, невнесенномъ въ списокъ долговъ, то не исключена возможность знанія пріобрѣтателемъ вообще

¹⁾ См. выше стр. 27—32.

о фраздаторномъ намѣреніи должника (отчуждателя предприятия), каковое обстоятельство обойденному кредитору иногда легче доказать, чѣмъ то, что пріобрѣтатель зналъ о долгѣ каждому отдѣльному кредитору ¹⁾).

4. Право оспариванія сдѣлокъ должника принадлежитъ всякому кредитору (п. 1 ст. 1 Прав.), слѣдовательно, безотнositельно къ тому состоялъ ли данный кредиторъ таковымъ ко времени совершенія фраздаторной сдѣлки или сталъ кредиторомъ уже послѣ совершенія фраздаторной сдѣлки ²⁾).

III. Къ кому долженъ быть предъявленъ искъ объ оспариваніи сдѣлокъ должника.

1. По общему правилу гражданского процесса все требованія, обращенныя къ суду и направленные къ признанію за истцомъ опредѣленнаго права, какъ уже нарушеннаго, такъ и хотя еще не нарушеннаго, но которому угрожаетъ нарушение, облекаются въ форму исковъ. Въ каждомъ исковомъ дѣлѣ различаютъ активныхъ и пассивныхъ субъектовъ (истцовъ и отвѣтчиковъ).

Кто является активнымъ субъектомъ (истцомъ) права оспариванія сдѣлокъ должника было уже указано выше. Здѣсь мы укажемъ, кто является пассивнымъ субъектомъ (отвѣтчикомъ).

Согласно ст.ст. 1 и 3 Правилъ, оспариванію въ порядкѣ разсматриваемаго закона подлежатъ сдѣлки должника, совершенныя имъ „съ третьими лицами“ или „въ пользу третьихъ лицъ“, если лица эти знали о намѣреніи должника причи-

¹⁾ См. проф. Д. Д. Гриммъ. Вѣстн. Гр. Права. Октябрь, стр. 44. Докладъ, стр. 38 сл.

²⁾ Какъ будетъ ниже указано, разсматриваемыя правила хотя и требуютъ для возникновенія права оспариванія сдѣлокъ должника наличность у послѣдняго фраздаторнаго намѣренія (*animus* или *consilium fraudandi*), но соотвѣтствующая статья правилъ редактирована совершенно опредѣленно и не даетъ никакого основанія дѣлать выводъ о томъ, что возбудить споръ противъ фраздаторной сдѣлки могутъ только тѣ кредиторы, которые уже состояли таковыми ко времени совершенія фраздаторнаго акта. Въ послѣднемъ смыслѣ разрѣшается вопросъ на почвѣ римскаго права. Такимъ кредиторамъ право на предъявленіе Пауліанова иска не было предоставлено. См. Dernburg. op. cit. Windscheid. Op. cit.

нить сдѣлкою вредъ своимъ кредиторамъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даже если лица эти и не знали о фраздаторномъ намѣреніи должника. Такимъ образомъ, пассивнымъ субъектомъ (отвѣтчикомъ) по иску объ оспариваніи сдѣлокъ, а равно дѣйствій, упущеній и вообще распоряженій должника долженъ быть признанъ какъ контрагентъ должника, непосредственно заключившій съ нимъ сдѣлку, такъ и destinatary, то есть лицо, въ пользу котораго совершена дѣлка ¹⁾).

Контрагентами должника и дефинатарами, однако, не исчерпывается кругъ лицъ, могущихъ явиться отвѣтчиками по иску объ оспариваніи сдѣлки должника. Отвѣтчиками могутъ явиться также и наслѣдники, и другіе правопреемники контрагентовъ и дефинатаровъ. Но наслѣдники отвѣчаютъ въ томъ объемѣ и въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ былъ бы отвѣтственъ ихъ наслѣдодатель, а остальные правопреемники отвѣчаютъ на общихъ съ ихъ праводателемъ основаніяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда правопреемники знали объ обстоятельствахъ, обусловливавшихъ отвѣтственность праводателей, или когда правопреемники пріобрѣли что нибудь безмездно (ст. 8 прав.).

2. Можетъ ли, однако, кредиторъ, оспаривающій сдѣлку должника, ограничиться вчиненіемъ иска только противъ указанныхъ выше лицъ или къ отвѣту по иску долженъ быть привлеченъ также и должникъ. Проф. Д. Д. Гриммъ ²⁾ бѣ числѣ пассивныхъ субъектовъ (отвѣтчиковъ) указываетъ вишь на контрагентовъ должника, дефинатаровъ, наслѣдниковъ и правопреемниковъ этихъ лицъ. Въ разсматриваемыхъ правилахъ по этому вопросу прямого отвѣта не содержится. Не находимъ мы прямого отвѣта на этотъ вопросъ и въ Докладѣ Ком. Законод. Предпол. Гос. Совѣта. Косвенно вопросъ этотъ былъ затронутъ Комис. Гос. Совѣта при разсмотрѣніи правила, проектированнаго Гос. Думой о томъ, что судъ, отказывая въ искѣ о недѣйствительности возмезднаго договора по недоказанности того обстоятельства, что лицо, съ коимъ

¹⁾ Докладъ, стр. 49.

²⁾ Вѣстникъ Гражд. Права, Октябрь и ноябрь 1915 г.

договоръ заключенъ, знало о намѣреніи должника избѣжать платежа долговъ, можетъ, по просьбѣ истца, постановить о признаніи означеннаго договора совершеннымъ во избѣжаніе платежа долговъ ¹⁾).

Комиссія Гос. Совѣта, признавая проектируемое правило подлежащимъ исключенію изъ законопроекта, основывалась на томъ, что введеніемъ такого правила былъ бы допущенъ своеобразный новый искъ о признаніи и при томъ не самостоятельный, а придаточный. При этомъ Комиссія Гос. Совѣта объяснила недопущеніе такого придаточнаго иска о признаніи тѣмъ, что если принять проектируемое Гос. Думой правило, то „сначала долженъ быть предъявленъ на общемъ основаніи противъ третьяго пріобрѣтателя искъ о признаніи недѣйствительнымъ возмезднаго договора, который былъ заключенъ между нимъ и должникомъ; засимъ, дальнѣйшимъ условіемъ является отказъ со стороны суда въ искѣ противъ означеннаго третьяго пріобрѣтателя „по недоказанности того обстоятельства, что лицо, съ коимъ договоръ заключенъ, знало о намѣреніи должника избѣжать платежа долговъ“. Только при наличности этихъ условій возникаетъ вопросъ о томъ, чтобы судъ постановилъ, по просьбѣ истца, о признаніи означеннаго договора совершеннымъ во избѣжаніе платежа долговъ, причемъ это постановленіе суда направлено не противъ первоначальнаго отвѣтчика, а противъ лица, которое съ точки зрѣнія даннаго спора, поскольку оно не было привлечено къ дѣлу или не пожелало само вступить въ дѣло, въ порядкѣ ст. 653 и ст. 662 и сл. уст. гражд. суд., изд. 1914 года, является для даннаго спора лицомъ постороннимъ“. (Докладъ Ком. Зак. Предпол. Госуд. Совѣта стр. 49 сл.).

Изъ этой цитаты видно, что, по мнѣнію Ком. Законод. Предпол. Гос. Совѣта, искъ объ оспариваніи сдѣлки дол-

¹⁾ По проекту Мин. Торг. и Пром. предполагено было предоставить кредитору право предъявить непосредственно къ должнику искъ о признаніи сдѣлокъ совершенными во избѣжаніе платежа долговъ (ст. 2) стр. 37.

женъ быть предъявленъ только противъ третьяго приобрѣтателя; должникъ же не является первоначальнымъ отвѣтчикомъ, но можетъ либо самъ вступить въ дѣло, либо принять участіе въ дѣлѣ по привлеченіи его къ участію въ качествѣ третьяго лица.

3. Отвѣтчикомъ по иску объ оспариваніи сдѣлокъ должника можетъ быть также и кредиторъ должника, заключившій съ послѣднимъ фраздаторную сдѣлку во вредъ остальнымъ кредиторамъ ¹⁾. Въ нашей судебной практикѣ, какъ извѣстно, вопросъ о возможности спора противъ сдѣлки, совершенной должникомъ съ однимъ изъ своихъ кредиторовъ, вызвалъ разногласіе между гражданскимъ кассационнымъ департаментомъ и судебнымъ департаментомъ правит. сената. Гражданскій кассационный департаментъ призналъ, что 1529 ст. т. X ч. 1 даетъ основаніе кредитору оспаривать фраздаторныя сдѣлки должника, совершенныя лишь съ посторонними лицами (р. с. 1907 г. № 69). Суд. департаментъ же призналъ, что кредиторъ можетъ оспаривать фраздаторную сдѣлку должника, если она совершена должникомъ также и съ тѣмъ или другимъ изъ числа своихъ кредиторовъ во вредъ остальнымъ (р. суд. деп. (4 деп.) 1892/133 и 1907/564).

По этому вопросу Ком. Зак. Предпол. Гос. Сов. высказала слѣдующее: „ не представляется достаточныхъ основаній создавать льготное положеніе въ пользу тѣхъ кредиторовъ, которые, принимая въ томъ или иномъ видѣ уплату отъ должника, вмѣстѣ съ тѣмъ знали о намѣреніи послѣдняго причинить подобной сдѣлкой вредъ остальнымъ своимъ кредиторамъ“. „Щадить

¹⁾ Римское право по этому вопросу исходило изъ принципа: *jus civile sibi vigilantibus scriptum est*. Отсюда дѣлался выводъ, что платежи, произведенные въ пользу отдѣльныхъ кредиторовъ до *missio in bona debitoris*, т. е. до открытія конкурса, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть оспорены, хотя бы кредиторъ зналъ о фактической неоплатности должника. Исключеніе сдѣлано только для случаевъ установленія въ пользу кредитора залоговаго права и для т. н. *datio in solutum*. (См. Windscheid. *Lehrbuch des Pandectenrechts*, 2. § 463). Французская практика допускаетъ оспариваніе фраздаторныхъ сдѣлокъ, заключенныхъ должникомъ съ однимъ изъ кредиторовъ (см. проф. Д. Д. Гриммъ. Вѣстн. Гражд. Права. Окт. 1915 г., стр. 16).

кредитора, который зналъ объ этомъ намѣреніи и согласился, напр., на удовлетвореніе въ формѣ замѣны первоначальнаго предмета обязательства другимъ (т. н. *datio in solutum*), или выговорилъ себѣ обезпеченіе въ формѣ установленія залоговаго права на то или иное имущество должника, пользуясь желаніемъ должника угодить ему во вредъ остальнымъ—нѣтъ никакихъ основаній¹⁾).

Основываясь на этихъ разсужденіяхъ Комиссія Законод. Предполож. Гос. Совѣта замѣнила содержавшееся въ проектѣ Мин. Торг. и Пром., а также и въ проектѣ Гос. Думы выраженіе — „намѣреніе избѣжать платежа долговъ“ болѣе общимъ выраженіемъ — „намѣреніе должника причинить вредъ кредиторамъ“. Коль скоро будетъ установлено, что должникъ, заключая сдѣлку съ однимъ изъ своихъ кредиторовъ, или съ нѣсколькими, имѣлъ намѣреніе причинить вредъ своимъ кредиторамъ (остальнымъ), то такая сдѣлка подлежитъ оспариванію.

IV. Условія, при которыхъ возникаетъ право кредиторовъ оспаривать сдѣлки должника.

1. Право кредиторовъ оспаривать сдѣлки должника возникаетъ при наличности формальныхъ и матеріальныхъ къ тому условій. Формальныя условія сводятся къ тому, что право предъявленія иска о признаніи недействительной сдѣлки должника принадлежитъ только тому кредитору, въ пользу котораго состоялось противъ должника подлежащее исполненію: а) судебное рѣшеніе, либо б) учинена надпись о понудительномъ исполненіи, при условіи безуспѣшности обращеннаго на имущество должника взысканія, или если по обстоятельствамъ дѣла окажется, что обращеніе взысканія на имущество должника не приведетъ къ полному удовлетворенію требованія кредитора (п. 1, ст. 1 Прав.).

Доказать безуспѣшность взысканія, обращеннаго на имущество должника, для кредитора не составитъ труда. Для этого достаточно будетъ получить отъ приводившаго рѣшеніе въ исполненіе судебного пристава отмѣтку на испол-

¹⁾ Докладъ, стр. 34.

нительномъ листѣ. Гораздо труднѣе будетъ кредитору доказать, что обращеніе взысканія на имущество должника не приведетъ къ полному удовлетворенію его требованій. Въ этомъ случаѣ, суду, рассматривающему дѣло по иску кредитора о признаніи сдѣлки должника недѣйствительной, предоставлено установить „по обстоятельствамъ дѣла“ наступило ли это формальное условіе, только при наличности котораго можетъ возникнуть у кредитора право оспариванія сдѣлки должника.

Въ отношеніи взысканія съ лицъ торгующихъ право оспариванія сдѣлки должника возникаетъ у кредитора уже въ моментъ прекращенія должникомъ платежей (п. 1, ст. 1 Прав.). Такимъ образомъ, достаточно кредитору доказать, что должникъ прекратилъ платежи, чтобы за нимъ было признано право оспаривать сдѣлки должника. Такимъ доказательствомъ можетъ явиться допущеніе векселей къ протесту.

Право оспариванія сдѣлокъ должника возникаетъ у кредитора также при наличности формальнаго объявленія должника несостоятельнымъ (п. 2, ст. 1 прав.) ¹⁾.

2. При обсужденіи вопроса объ условіяхъ возникновенія и осуществленія права кредиторовъ на оспариваніе фраздаторныхъ сдѣлокъ должника въ Комиссіи Законод. Предпол. Госуд. Совѣта возникло разногласіе по вопросу о томъ—слѣдуетъ ли предоставлять право оспариванія сдѣлокъ должника кредитору, въ пользу котораго хотя и состоялось судебное рѣшеніе либо учинена надпись о понудительномъ исполненіи, но когда рѣшеніе или надпись могутъ быть еще обжалованы по существу. Меньшинство Комиссіи находило что, „такъ какъ предъявленіе фраздаторнаго иска непосредственно и при томъ существенно

¹⁾ Правило это внесено Комис. Зак. Предпол. Госуд. Совѣта. Комиссія полагала, что „если въ отношеніи отдѣльныхъ кредиторовъ необходимо устанавливать вышеупомянутыя требованія, то при наличіи формальнаго объявленія несостоятельности достаточно установленіе одного этого момента, т. е. самаго факта объявленія должника несостоятельнымъ. Это соотвѣтствуетъ и нашей практикѣ, сложившейся на почвѣ дѣйствующаго законодательства“ (Докладъ. Стр. 30).

затрагиваетъ интересы третьихъ лицъ, которыя могутъ оказаться вполне добросовѣстными пріобрѣтателями, то представлялось бы нежелательнымъ расширять кругъ могущихъ предъявлять фраздаторные иски лицъ предоставленіемъ соотвѣтствующаго права тѣмъ кредиторамъ, по требованіямъ коихъ состоялись судебныя рѣшенія подвергнутыя предварительному лишь исполненію. Тѣмъ болѣе это представляется невозможнымъ въ отношеніи требованій по актамъ, обращеннымъ ко взысканію въ порядкѣ исполнительской надписи, до истеченія установленнаго статьей 161¹¹ Уст. Граж. Суд. изд. 1914 года, шестимѣсячнаго срока, въ теченіе котораго отвѣтчику дается возможность предъявить ко взыскателю искъ для опроверженія существа его требованій“. ¹⁾ Поэтому меньшинство проектировало предоставить право предъявленія фраздаторнаго иска только тѣмъ кредиторамъ, въ пользу которыхъ состоялось судебное рѣшеніе, вступившее въ законную силу, либо учинена надпись о понудительномъ исполненіи, не подлежащая дальнѣйшему оспариванію.

Большинство членовъ Комиссіи ²⁾ полагало соотвѣтственнымъ „предоставить право предъявленія фраздаторнаго иска всѣмъ тѣмъ кредиторамъ, по требованію коихъ къ должнику сотоялось либо судебное рѣшеніе, подлежащее исполненію, т. е. вступившее въ законную силу или обращенное къ предварительному исполненію, либо учинена надпись о понудительномъ исполненіи“. Но, „считаясь съ возможностью въ томъ или иномъ случаѣ отмѣны первоначальнаго судебного рѣшенія..., признавало цѣлесообразнымъ примѣненіе въ данномъ отношеніи начала германскаго конкурснаго права, которое проводитъ въ этомъ случаѣ различіе между моментомъ предъявленія фраздаторнаго

¹⁾ Меньшинство Комиссіи—Предсѣлатель Комиссіи Манухинъ, и члены ея Д. Д. Гриммъ, Баронъ В. В. Меллеръ-Закомельскій 2-й, А. С. Стишинскій и А. П. Струковъ (См. Докладъ, стр. 28 сл.)

²⁾—В. Ф. Дейтрихъ, П. А. Игнатьевъ, П. П. Кобылинскій, Н. С. Крашенинниковъ, С. М. Лукьяновъ, А. А. Макаровъ, Н. С. Таганцевъ, Графъ Ф. А. Уваровъ и И. А. Шебеко (Докладъ, стр. 29 сл.).

иска и моментомъ исполненія состоявшагося засимъ по оному судебнаго рѣшенія¹⁾

Согласно съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ и была внесена ст. 2 Прав., содержаніе которой сводится къ тому, что если искъ отдѣльнаго кредитора объ отмѣнѣ сдѣлки должника основанъ на требованіи кредитора къ должнику, по которому состоялось судебное рѣшеніе или надпись о повудительномъ исполненіи, подлежащая еще дальнѣйшему обжалованію по существу, то судъ, удовлетворяя искъ кредитора объ отмѣнѣ сдѣлки, обязанъ въ своемъ рѣшеніи оговорить, что рѣшеніе это подлежитъ исполненію лишь по представленіи удостовѣренія, что судебное рѣшеніе по первоначальному иску кредитора къ должнику или соотвѣтствующая надпись о повудительномъ исполненіи остались въ силѣ и не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію по существу.

Допущеніе такого различія между моментомъ представленія фраздаторнаго иска и моментомъ исполненія состоявшагося по этому иску судебнаго рѣшенія большинство членовъ Комиссіи объясняло тѣмъ, что принятіе мнѣнія меньшинства повлекло бы за собою значительную потерю времени и нерѣдко лишило бы отдѣльнаго кредитора фактической возможности добиться признанія фраздаторной сдѣлки должника недѣйствительной²⁾.

3. Матеріальныя условія, при наличности которыхъ возникаетъ право кредиторовъ оспаривать сдѣлки должника, содержатся въ ст.ст. 1, 3 и 4 Прав. Въ этомъ отношеніи необходимо отмѣтить два основныхъ условія, которымъ должны удовлетворять сдѣлки, совершенныя должникомъ съ третьими лицами, чтобы могъ возникнуть вопросъ объ оспариваніи ихъ. Условія эти сводятся къ слѣдующему: 1) причиненіе сдѣлкою имущественнаго вреда кредиторамъ (ст. 1, вводн. ч.), и 2) наличность у должника намѣренія причинить сдѣлкою имущественный вредъ своимъ кредиторамъ (фраздаторное намѣреніе, (ст. 3). Первое условіе всегда должно быть валидо. При отсутствіи этого условія

¹⁾ Докладъ, стр. 29.

²⁾ Докладъ, стр. 32.

у кредитора и не может возникнуть права оспариванія сдѣлокъ должника. ¹⁾).

Въ отношеніи второго условія, т. е. фраздаторнаго намѣренія, необходимо имѣть въ виду, что иногда требуется наличіе его, какъ со стороны должника, такъ и со стороны третьяго лица: должникъ имѣетъ намѣреніе причинить вредъ кредиторамъ, а третье лицо знаетъ о соотвѣтствующемъ намѣреніи должника (п. 1 ст. 3 Прав.). Сюда относятся всѣ сдѣлки должника, совершенныя имъ съ третьими лицами какъ возмездно, такъ и безмездно ²⁾). При этихъ обстоятельствахъ кредиторъ имѣетъ несомнѣнное право оспаривать сдѣлки должника. Но на немъ лежитъ *onus probandi*: кредиторъ обязанъ доказать наличность фраздаторнаго намѣренія у должника и знаніе третьяго лица о фраздаторномъ намѣреніи должника.

Иногда достаточно установить наличіе фраздаторнаго намѣренія только у должника: доказано ли, что третье лицо знало объ этомъ намѣреніи или не доказано—это рѣшительно никакого значенія не имѣетъ. Сюда подходятъ тѣ случаи, когда должникомъ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ до предъявленія отдѣльнымъ кредиторомъ иска объ оспариваніи сдѣлки должника или объявленія должника несостоятельнымъ—совершены безмездныя сдѣлки (п. 2. ст. 3 Прав.).

Наконецъ, въ отношеніи безмездныхъ сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ въ теченіе послѣдняго года до предъявленія иска отдѣльнымъ кредиторомъ или до объявленія должника несостоятельнымъ—фраздаторнаго намѣренія у должника могло и не быть, а сдѣлка все же подлежитъ оспариванію при наличности только факта причиненія вреда кредиторамъ (п. 3 ст. 3 Прав.). ³⁾.

¹⁾ Докладъ, стр. 35.

²⁾ Докладъ, стр. 36.

³⁾ По вопросу объ оспариваніи безмездныхъ сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ сравнительно незадолго до обнаруженія неоплатности (въ теченіе послѣдняго года, согласно п. 3, ст. 3 Прав.)—Комисс. Законод. Предъявл. Госуд. Совѣта высказала слѣдующее: „казалось бы цѣлесообразнымъ... установить облегчен-

Изъ сопоставленія п. 1, ст. 3 Прав. съ п. п. 2 и 3 той же ст. 3 Прав. вытекаетъ, что возмездная сдѣлка, хотя бы и заключенная должникомъ съ фраздаторнымъ намѣреніемъ, но когда объ этомъ намѣреніи третій пріобрѣтатель не зналъ (при добросовѣстности пріобрѣтателя) оспариванію не подлежитъ ¹⁾).

4. Какъ общее правило, законъ возлагаетъ на кредитора обязанность доказать наличность фраздаторнаго намѣренія у должника и знаніе третьяго лица о такомъ намѣреніи. Но при заключеніи должникомъ сдѣлки со своимъ супругомъ, родственниками и свойственниками, подробно и исчерпывающимъ образомъ перечисленными въ ст. 4 Прав.— законъ допускаетъ предположеніе, что лица эти знали о намѣреніи должника причинить заключеніемъ сдѣлки вредъ кредиторамъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи сдѣлокъ, заключенныхъ должникомъ съ этими лицами, законъ устанавливаетъ презумпцію знанія этими лицами о фраздаторномъ намѣреніи должника (*praesumptio juris*), освобождающую кредитора отъ обязанности доказывать это обстоятельство при оспариваніи не только безмездныхъ сдѣлокъ, но и возмездныхъ. Отъ обязанности же доказать наличность фраздаторнаго намѣренія у самаго должника кредиторъ и при заключеніи сдѣлки съ указанными въ ст. 4 Прав. лицами не освобождается, ибо законъ устанавливаетъ вышеуказанную презумпцію (*praesumptio doli*) лишь въ отношеніи лицъ, указанныхъ въ ст. 4 Прав.

н ы й п о р я д о к ъ о с п а р и в а н і я т а к и х ъ с д ѣ л о к ъ , н е т р е б у я н е п р е м ѣ н н а г о у с т а н о в л е н і я н а м ѣ р е н і я д о л ж н и к а п р и ч и н и т ь о п о р а ч и в а е м о й с д ѣ л к о й в р е д ъ к р е д и т о р а м ъ . Д о к а з а т ь н а л и ч н о с т ь э т о г о н а м ѣ р е н і я н е в с e г д а в о з м о ж н о , м е ж д у т ѣ м ъ с а м ы й ф а к т ъ д о с т а в л е н і я т р е т ь е м у л и ц у и м у щ е с т в е н н о й в ы г о д ы н а о с н о в а н і и б e з м e з д н о й с д ѣ л к и , з а к л ю ч е н н о й д о л ж н и к о м ъ в ъ у к а з а н н ы й п е р і о д ъ в р e м e н и , з а с т а в л я е т ъ з а п о д о з р ѣ т ь e г o д o б р o c o в ѣ c т н o c т ь . C ъ д р у г o й c т о р о н ы , e c л и д а ж e д о п у c т и т ь , ч т о д o л ж н и к ъ , c o в e р ш а я б e з м e з д н ы я с д ѣ л к и в ъ т a k o e в р e м я , к o г д а д ѣ л a e g o y ж e б o л ѣ e и л и м e н ѣ e п o ш a т н у л и c ь , н e в c e г d a o т д а e т ъ c e б ѣ в п o д н ѣ я c н ы й o т ч e т ъ в ъ т o м ъ , ч т о o н ъ э т и м ъ п р и ч и н и л ъ в р e д ъ к р e d и t o p a м ъ , т o в c e ж e в ъ п o д o б н ы х ъ c л y ч a я x ъ , c ъ e g o c т o p o н ы , и м ѣ e т c я н e д o п y c т и м o e л e г k o м ь c л и e и н e б р e ж н o e o т н o c e н і e к ъ и н т e p e c a м ъ к р e d и t o p o в ъ . (Д o k л a д ъ , c т p . 3 2 c л .) .

¹⁾ См. Докладъ, стр. 41.

Указанныя въ ст. 4 лица не лишены, однако, права опроверженія установленной въ законѣ презумпціи—знанія ими о фраздаторномъ намѣреніи должника. Если эти лица докажутъ, что они не знали о намѣреніи должника причинить заключеніемъ сдѣлки вредъ кредиторамъ, то заключенныя ими съ должникомъ сдѣлки не могутъ быть признаны недѣйствительными.

V. Послѣдствія признанія судомъ фраздаторной сдѣлки недѣйствительной.

1. Результатомъ спора кредитора противъ фраздаторной сдѣлки должника должно явиться—признаніе судомъ данной сдѣлки недѣйствительной. Возникаетъ вопросъ, въ какихъ предѣлахъ становятся недѣйствительными сдѣлки должника. Является ли признанная судомъ недѣйствительность сдѣлки абсолютной или относительной? Въ ст. 5 Прав. по этому поводу содержится постановленіе, буквальное содержаніе котораго свидѣлствуетъ, что законъ признаетъ оспоренную сдѣлку лишь относительно недѣйствительной. Подлежащая оспариванію сдѣлки признаются недѣйствительными лишь въ отношеніи отдѣльных кредиторовъ или конкурсной массы, возбудившихъ споръ противъ сдѣлки. Во всемъ остальномъ сдѣлки эти сохраняютъ свою силу (ст. 5).

Комиссія Законод. Предпол. Госуд. Совѣта, включая въ проектируемыя правила статью 5, исходила изъ признанія, что начало это (относительная недѣйствительность сдѣлки) вытекаетъ изъ самого существа фраздаторнаго иска и вполне согласуется съ выводами нашей судебной практики, признавшей вполне согласнымъ съ потребностями жизни лишеніе самихъ участниковъ фраздаторной сдѣлки возможности возбудить споръ противъ нея ¹⁾).

2. Относительно имущества, поступившаго отъ должника къ третьему лицу по оспоренной сдѣлкѣ, въ ст. 6 Правиль постановлено, что если сдѣлка оспорена отдѣльнымъ

¹⁾ Докладъ, стр. 38. Ср. также выше стр. 42.

кредиторомъ, то имущество, бывшее предметомъ оспоренной сдѣлки, подлежитъ передачѣ кредитору лишь въ части, необходимой для полного удовлетворенія требованія кредитора къ должнику. При невозможности непосредственнаго возврата полученнаго третьимъ лицомъ имущества возмѣщенію подлежитъ стоимость его (п. 1 ст. 6 Правиль). Такимъ образомъ, если посредствомъ фраздаторной сдѣлки третье лицо приобрѣло отъ должника движимое или недвижимое имущество, цѣнность котораго, напрымѣръ, равняется 1000 рублей, а затѣмъ сдѣлка эта была оспорена отдѣльнымъ кредиторомъ, имѣющимъ требованіе въ суммѣ 500 р., то послѣдній можетъ требовать передачи ему имущества въ части, необходимой для удовлетворенія его требованій, т. е. половину этого имущества. Если же передача имущества невозможна, то кредиторъ можетъ требовать стоимость его, но опять-таки въ части, необходимой для удовлетворенія его требованія къ должнику.

Въ ст. 6 Прав., равно какъ и въ Докладѣ Ком. Законод. Предпол. Гос. Совѣта, не сказано о какой „невозможности“ идетъ рѣчь: физической или юридической, субъективной или объективной. Слѣдовательно, если передача имущества оказалась невозможной потому ли, что имущество, скажемъ, недѣлимо (нераздѣльное имущество) или потому, что оно уже перешло отъ приобретателя къ его правопреемникамъ, или потому, что оно истреблено, похищено и т. п.—во всѣхъ случаяхъ „невозможности“—кредиторъ получаетъ стоимость его. При этомъ, исходя изъ того, что новый законъ вовсе не имѣетъ въ виду во что бы то ни стало лишить третье лицо приобретеннаго по фраздаторной сдѣлкѣ имущества, надо признать, что какъ только приобретатель (даже недобросовѣстный) сошлется на невозможность возврата имущества и предложить кредитору стоимость имущества, вполнѣ компенсирующую его претензію, то всякое дальнѣйшее притязаніе кредитора, направленное къ передачѣ ему имущества во что бы то ни стало—не должно найти защиты въ новомъ законѣ.

Наше толкованіе постановленія ст. 6 Прав., можетъ быть подкрѣплено еще и слѣдующимъ соображеніемъ: предоставленіе отдѣльному кредитору для удовлетворенія взысканія права требовать передачи имущества является исключеніемъ

изъ общаго правила. По общему правилу, кредиторъ, имѣющій къ должнику требованіе даже по закладной, не можетъ требовать передачи заложеннаго имущества, а можетъ только обратить взысканіе на это имущество и получить удовлетвореніе изъ вырученной отъ продажи имущества суммы. Право на удержаніе кредиторомъ заложеннаго у него имущества, равно какъ право на оставленіе за кредиторомъ имущества, на которое имъ обращено взысканіе, ограничено соблюденіемъ опредѣленныхъ формальныхъ требованій ¹⁾. Совершенно очевидно, что правило ст. 6, какъ всякое исключеніе не подлежитъ распространительному толкованію. Коль скоро законъ не указываетъ о какой именно „невозможности“ идетъ рѣчь, то, толкуя правило ст. 6 ограничительно, надо признать, что разъ третій приобрѣтатель ссылается на „невозможность“ передать имущество и при этомъ компенсируетъ требованіе кредитора полностью, то хотя бы невозможность эта была субъективной или происходила бы даже отъ нежеланія третьяго приобрѣтателя передать имущество—послѣдній не можетъ быть къ тому принужденъ.

Съ другой стороны, постановленіе ст. 6 Прав. должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что кредиторъ не вправе требовать стоимости имущества, если третій приобрѣтатель согласенъ передать самое имущество.

Если сдѣлка оспорена конкурсной массой, то все имущество поступаетъ въ массу, а при невозможности сего — въ конкурсную массу поступаетъ стоимость всего имущества (п. 2 ст. 6 Правилъ) ²⁾.

3. Добросовѣстность третьяго приобрѣтателя имѣетъ существенное вліяніе на размѣръ его отвѣтственности по оспоренной сдѣлкѣ. Выше, при разсмотрѣніи условій, при наличности которыхъ возникаетъ право оспариванія сдѣлокъ должника, было уже указано, что воз-

¹⁾ Ст. ст. 1129, 1171, 1173, 1175, 1215 уст. гражд. суд.

²⁾ Постановленіе это соответствуетъ началу, провозглашенному въ ст. 460 уст. суд. торг. См. ниже стр. 72 нов. редак. ст. 460 уст. суд. торг. Отдѣлъ III закона 3 іюля 1916 года.

мездная сдѣлка, заключенная съ добросовѣстнымъ пріобрѣтателемъ, оспариванію не подлежитъ ¹⁾).

Но безмездная сдѣлка и при наличности добросовѣстности третьяго пріобрѣтателя подлежитъ оспариванію (п. п. 2 и 3 ст. 3 Прав.). Однако, размѣръ ответственности добросовѣстнаго третьяго пріобрѣтателя все же меньше, чѣмъ размѣръ ответственности недобросовѣстнаго третьяго пріобрѣтателя. Лицо, добросовѣстно воспользовавшееся безмезднымъ распоряженіемъ должника, обязано возвратить полученное лишь въ предѣлахъ, въ которыхъ это лицо ко времени предъявленія иска осталось обогащеннымъ вслѣдствіе сдѣлки, заключенной съ должникомъ (ст. 6 заключ. ч.).

Изъ этого постановленія видно, что добросовѣстный третій пріобрѣтатель (по безмездной) сдѣлкѣ обязанъ возвратить лишь то, на что онъ фактически обогатился и притомъ ко времени предъявленія иска. Слѣдовательно, если своевременно третій пріобрѣтатель и обогатился отъ сдѣлки съ должникомъ, но ко времени предъявленія иска онъ уже пересталъ быть обогащеннымъ (напримѣръ, объектъ сдѣлки похищенъ, сторѣль или израсходованъ безъ поступленія къ нему, взаимъ этого, какого-либо имущественнаго эквивалента),—то въ такомъ случаѣ третій пріобрѣтатель уже не несетъ никакой ответственности ²⁾.

Въ связи съ этимъ постановленіемъ возникаетъ процессуальный вопросъ, на комъ лежитъ тяжесть доказательства по вопросу о томъ, каково наличное обогащеніе добросовѣстнаго третьяго пріобрѣтателя по безмездной сдѣлкѣ къ моменту предъявленія иска. Въ докладѣ Комиссіи Законодат. Предпол. Гос. Совѣта по этому поводу мы читаемъ: „... съ процессуальной точки зрѣнія дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ: установлено (или призвано отвѣтчикомъ), что въ свое время, онъ, отвѣтникъ, получилъ столько-то; о возвратѣ этого, полученнаго имъ, идетъ рѣчь; очевидно,

¹⁾ Добросовѣстный пріобрѣтатель *ex causa onerosa* вообще не отвѣчаетъ ни по дѣйствующему отечественному праву, ни по западно-европейскому праву.

²⁾ Докладъ, стр. 42.

если отвѣтчикъ возражаетъ, что хотя онъ въ свое время получилъ столько-то, но теперь у него по нѣкоторымъ причинамъ налицо имѣется меньше, то это возраженіе имъ же и должно быть доказано“ (стр. 42).

Такимъ образомъ, доказать уменьшилось ли имущество, полученное третьимъ лицомъ въ свое время отъ должника, и если да, то насколько именно, т. е., каково его наличное обогащеніе отъ сдѣлки съ должникомъ къ моменту предъявленія иска—обязанъ не кредиторъ, а третій пріобрѣтатель.

4. Цѣль фраздаторнаго иска направлена къ тому, чтобы предохранить кредиторовъ отъ дѣйствительнаго ущерба, причиненнаго имъ фраздаторнымъ дѣйствіемъ должника, а не къ тому, чтобы давать имъ возможность обогащаться на счетъ третьяго, хотя бы и не добросовѣстнаго пріобрѣтателя¹⁾. Въ виду этого въ законѣ постановлено, что при отмѣнѣ судомъ возмездной сдѣлки по иску отдѣльнаго кредитора лицо, вступившее въ такую сдѣлку съ должникомъ (недобросовѣстный пріобрѣтатель²⁾), вправе требовать возврата уплаченнаго или переданнаго имъ должнику, но только съ послѣдняго (ст. 7 Правилъ).

Если же возмездная сдѣлка признана недѣйствительной по иску отъ конкурсной массы, то недобросовѣстный пріобрѣтатель, въ этомъ случаѣ, можетъ требовать возврата изъ массы уплаченнаго или переданнаго имъ должнику въ той части, въ которой масса остается обогащенной за его, недобросовѣстнаго пріобрѣтателя, счетъ (ст. 7 Прав.).

Правило это надлежитъ понимать въ томъ смыслѣ, что если надъ имуществомъ должника открытъ конкурсъ, то можетъ оказаться, что вмѣстѣ съ остальнымъ имуществомъ должника въ конкурсную массу поступитъ денежный или иной эквивалентъ, который въ свое время былъ переданъ должнику третьимъ пріобрѣтателемъ по заключенной имъ

1) Докладъ, стр. 45.

2) Добросовѣстный пріобрѣтатель, какъ указано выше, пріобрѣвшій что либо возмездно, вообще никакой отвѣтственности не подвергается.

съ должникомъ возмездной сдѣлкѣ, нынѣ признанной недѣйствительной. Въ этомъ случаѣ, конкурсная масса можетъ получить больше того, что признанный несостоятельнымъ должникъ имѣлъ, если бы онъ вовсе не вступалъ въ сдѣлку, оспоренную по иску конкурсной массы, ибо конкурсная масса, во-первыхъ, получаетъ обратно все, что третье лицо недобросовѣстно приобрѣло по фраздаторной сдѣлкѣ отъ должника; во-вторыхъ, въ массу поступаетъ и эквивалентъ, полученный должникомъ отъ третьяго приобретателя, поскольку должникъ не успѣлъ полностью использовать полученный эквивалентъ. При такихъ обстоятельствахъ масса обязана вернуть недобросовѣстному третьему приобретателю все, чѣмъ масса остается обогащенной за счетъ третьяго приобретателя. Представленіе доказательствъ того, на сколько масса обогатилась за счетъ недобросовѣстнаго приобретателя—лежитъ на послѣднемъ, согласно общимъ правиламъ распредѣленія бремени доказательствъ въ гражданскомъ процессѣ (ст. 81 и 366 уст. гр. суд.).

Въ остальномъ недобросовѣстный приобретатель сохраняетъ требованіе къ должнику. Требованіе это подлежитъ осуществленію на одинаковыхъ основаніяхъ съ требованіями остальныхъ кредиторовъ, т. е. при объявленіи должника несостоятельнымъ на общемъ основаніи въ конкурсномъ порядкѣ ¹⁾).

VI. Уголовная отвѣтственность за совершеніе фраздаторной сдѣлки.

Кромѣ гражданской отвѣтственности, новый законъ вводитъ и уголовную отвѣтственность должниковъ и третьихъ лицъ за заключенныя ими фраздаторныя сдѣлки. Отдѣлъ IV закона 3 іюля 1916 года содержитъ новую редакцію ст. 1700¹ улож. о нак. (Свод. Закон. т. XV, по прод. 1912 г.), по которой перекрѣпленіе, обремененіе, безденежная передача или сокрытіе инымъ образомъ всего имущества или части его карается тюремнымъ заключеніемъ

¹⁾ Докладъ, стр. 44.

отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года 4 мѣсяцевъ. Условія, при которыхъ возможно примѣненіе къ должнику ст. 1700¹ улож. о наказаніяхъ, сводятся къ слѣдующему: 1) перечисленными дѣяніями должникомъ причиненъ имущественный вредъ кредиторамъ, и 2) дѣянія эти совершены должникомъ съ намѣреніемъ причинить имущественный вредъ кредиторамъ. По этой же статьѣ караются и третьи лица, знавшіе объ указанномъ намѣреніи должника (ст. 1700¹ часть вторая).

Дѣла объ отвѣтственности по ст. 1700¹, равно какъ и объ отвѣтственности по ст. ст. 1700², 1700³ и 1700⁴ подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ ¹⁾.

Отдѣломъ VI новаго закона установлено, что по дѣламъ объ оспариваніи сдѣлокъ должника не имѣетъ мѣста уголовная предсудимость, т. е. при передачѣ вопроса о привлеченіи должника или пріобрѣтателя къ уголовной отвѣтственности по ст. 1700¹ улож. о наказ. производство дѣла въ гражданскомъ судѣ объ оспариваніи сдѣлки должника не пріостанавливается. Ст. 8 уст. гражд. суд. дополнена соотвѣтствующимъ примѣчаніемъ.

VII. Распространеніе правилъ объ оспариваніи сдѣлокъ должника на царство Польское, Холмскую и прибалтійскія губерніи.

1. Въ царствѣ Польскомъ со времени введенія гражданского торговаго кодекса существуютъ такъ же, какъ и во Франціи, два порядка оспариванія сдѣлокъ должника: общій порядокъ оспариванія фраздаторныхъ актовъ, согласно 1167 ст. Гражд. Кодекса, и спеціальныя правила, содержащіяся въ ст. ст. 443—447 Торг. Код., касающіяся оспариванія сдѣлокъ, совершенныхъ въ теченіе сомнитель-

¹⁾ См. выше стр. 30—33. Также отд. VII зак. 3 іюля 1916 года и ст. 33² уст. угод. суд.

наго періода, предшествующаго формальному объявленію несостоятельности ¹⁾).

Согласно отд. X новаго закона, ст. 1167 Гражд. Кодекса замѣняется новыми правилами объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ. Но въ ст. 1 этого отдѣла указано, что при примѣненіи новыхъ правилъ въ губерніяхъ варшавскаго судебного округа и въ холмской губерніи соблюдается требованіе ст. 1167 гражд. код., согласно которому кредиторы обязаны относительно тѣхъ своихъ правъ, о коихъ говорится въ раздѣлѣ кодекса о наслѣдованіи, сообразоваться съ правилами, въ этомъ кодексѣ предписанными.

Въ раздѣлѣ же о наслѣдованіи, о которомъ говоритъ ст. 1 отд. X новаго закона, содержатся слѣдующія двѣ статьи, въ которыхъ говорится о правахъ кредиторовъ: 788 и 882 (гражд. код.). Въ силу первой изъ нихъ—кредиторы должника, отказавшагося во вредъ имъ отъ принятія наслѣдства, могутъ, при соблюденіи извѣстныхъ условій, вступить въ его права, съ тѣмъ, что отреченіе отъ наслѣдства теряетъ силу лишь въ пользу кредиторовъ и при томъ въ размѣрѣ, не превышающемъ суммы ихъ долговыхъ требованій; въ силу второй—кредиторы сонаслѣдника, въ случаѣ возбужденія вопроса о раздѣлѣ наслѣдственной массы, имѣютъ право вмѣшаться въ дѣло о раздѣлѣ, дабы раздѣлъ не былъ совершенъ въ нарушеніе ихъ правъ.

2. Новыя правила объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ, распространяются также и на губерніи прибалтійскія. Но въ дополненіе къ нимъ специально для прибалтійскихъ губерній установлены слѣдующія правила: 1) конкурсное управленіе въ правѣ предъявлять иски о признаніи недѣйствительности сдѣлокъ должника въ теченіе годичнаго срока со времени открытія конкурса; и 2) конкурсное управленіе освобождается отъ обязанности доказывать въ подлежащихъ случаяхъ налич-

¹⁾ Ст. 1167 гражд. код. воспроизводитъ ст. 1167 Code Civil, а ст. ст. 443—447 торг. код. воспроизводятъ тѣ же статьи Code de Commerce. Послѣднія измѣнены во Франціи закономъ 28 мая 1838 года.

ность намѣренія должника причинить вредъ кредиторамъ, равно какъ и знаніе объ этомъ намѣреніи лица, въ пользу котораго была совершена сдѣлка,—если означенная сдѣлка состоялась въ теченіе послѣднихъ десяти дней до заявленія просьбы объ объявленіи несостоятельности. (отд. X ст. 2, п. п. 1 и 2).

Съ распространеніемъ на губерніи прибалтійскія правилъ новаго закона отмѣняются ст. ст. 7, 8, 9, 10 и 12 приложения къ ст. 1899 уст. гр. судопр. (св. зак. т. XVI ч. 1, изд. 1914 года), (отд. IX нов. закона).

Одобренный Государственным Совѣтомъ и Государственной Думою.

ЗАКОНЪ

Объ установленіи правилъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, а также объ измѣненіи постановленій, касающихся признанія недействительными сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ¹⁾.

1. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній установить прилагаемая при семъ правила о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

ПРАВИЛА

о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

1. Договоръ о переходѣ торговаго или промышленнаго предпріятія совершается у нотариуса или замѣняющаго его по закону лица (Св. Зак., т. XVI, ч. 1. Пол. нотар. изд. 1914 г., ст. 2) нотаріальнымъ порядкомъ, либо съ явкою договора къ засвидѣтельствуванію. Въ послѣднемъ случаѣ договоръ вносится полностью въ актовую книгу.

Примѣчаніе. Въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ въ Холмской губерніи указанные въ сей (1) статьѣ договоры могутъ быть совершаемы однимъ нотариусомъ.

2. При совершеніи или явкѣ къ засвидѣтельствуванію

¹⁾ Высочайше утв. 3 Юля 1916 года (Собр. Узак. и Распор. Прав. отъ 16 Юля 1916 года. № 194, отд. I ст. 1645).

указанныхъ въ предыдущей (1) статьѣ договоровъ, отчуждатель обязанъ представить нотаріусу списокъ всѣхъ долговъ по отчуждаемому предпріятію, съ поименованіемъ всѣхъ его кредиторовъ и съ указаніемъ суммы задолженности каждому изъ нихъ, а равно мѣста жительства или мѣста нахожденія кредиторовъ.

Въ случаяхъ, когда отчуждателю ко времени отчужденія неизвѣстно въ точности, кто состоитъ кредиторомъ по данному обязательству, либо мѣсто жительства кредитора или сумма долга,—въ списокѣ должно быть объ этомъ указано, съ означеніемъ въ сихъ случаяхъ послѣднихъ извѣстныхъ отчуждателю кредиторовъ по обязательству и мѣста жительства кредитора и высшей суммы долга, если отчуждатель ее можетъ опредѣлить. По долгамъ, которые основаны на вексельныхъ обязательствахъ отчуждателя, въ списокѣ должны быть указаны сумма, время выдачи, срокъ векселя и свойство отвѣтственности отчуждателя; если же отчуждатель отвѣчаетъ какъ надписатель, то, кромѣ того, должны быть указаны: по простому векселю—векселедатель, а по переводному и векселеприниматель (акцептантъ).

Списокъ долженъ быть подписанъ отчуждателемъ и пріобрѣтателемъ, съ засвидѣтельствованіемъ подлинности ихъ подписей нотаріусомъ. Подлинный списокъ, вмѣстѣ съ относящеюся къ дѣлу перепискою объ оглашеніи перехода предпріятія (ст. 4), хранится у нотаріуса, у котораго договоръ совершенъ или явленъ, сторонамъ же выдаются копіи списка.

3. Долгами по предпріятію признаются всѣ долги, проведенные по торговымъ книгамъ предпріятія или показанные въ его отчетахъ, и всѣ обязательства, снабженные фирменной подписью владѣльца или выданные отъ имени торговаго дома за подписью уполномоченныхъ на то лицъ. Независимо отъ сего, такими же долгами признаются долги по пріобрѣтенію, найму, оборудованію, дѣйствию и содержанію торговыхъ и промышленныхъ заведеній, по пріобрѣтенію, производству и перевозкѣ предметовъ оборота и матеріаловъ, по жалованью и наемной платѣ служащимъ и рабочимъ, по ихъ вознагражденію, обезпеченію и страхованію (св. зак., т. XI, ч. 2, Уст. о Пром. Трудѣ, изд.

1913 г., разд. IV, гл. III, IV, VII), по договору торговой комиссії, недоимки по государственнымъ, общественнымъ (городскимъ и земскимъ) налогамъ и сборамъ и вообще все обязательства, вытекающія изъ веденія даннаго предпріятія.

Въ случаѣ сомнѣнія, всякій долгъ отчуждателя почитается долгомъ по отчуждаемому предпріятію, доколѣ противное не будетъ доказано заинтересованнымъ лицомъ.

4. О совершеніи договора по отчужденію торговаго или промышленнаго предпріятія нотаріусъ, у котораго совершенъ или явленъ договоръ, обязанъ, не позднѣе трехъ дней по совершеніи или явкѣ договора, увѣдомить внесенныхъ въ списокъ кредиторовъ особыми извѣщеніями, отсылаемыми закрытыми письмами съ увѣдомленіемъ о полученіи.

Въ извѣщеніяхъ должны быть указаны: краткое содержаніе акта о переходѣ предпріятія (наименованіе и мѣсто жительства или мѣсто нахожденія отчуждателя и пріобрѣтателя, означеніе и мѣстонахожденіе предпріятія, условленная цѣна предпріятія и сроки ея уплаты), а также сумма задолженности данному кредитору.

Въ тотъ же трехдневный срокъ объявленіе о переходѣ предпріятія, съ указаніемъ наименованія и мѣста жительства или мѣста нахожденія отчуждателя и пріобрѣтателя, означенія и мѣста нахожденія предпріятія, должно быть отправлено нотаріусомъ, для напечатанія, въ мѣстныя Губернскія либо областныя Вѣдомости, а также въ повременное изданіе Министерства Финансовъ „Торгово-Промышленную Газету“, съ приложеніемъ денегъ на публикацію.

Одновременно такое же объявленіе посылается въ биржевые комитеты тѣхъ губерній, гдѣ совершенъ или явленъ къ засвидѣтельствованію договоръ о переходѣ и гдѣ находится предпріятіе.

Кромѣ того, о переходѣ предпріятій, принадлежащихъ торговымъ домамъ (товариществамъ полнымъ или на вѣрѣ) сообщается въ означенный выше срокъ купеческимъ управамъ (а гдѣ таковыхъ нѣтъ—городскимъ управамъ), въ коихъ означенныя предпріятія зарегистрированы.

Въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ и въ Холмской губерніи о переходѣ торговыхъ или промышленныхъ пред-

пріятій, устроенныхъ въ видѣ торговыхъ товариществъ, сообщается, въ двухнедѣльный срокъ со дня совершенія акта, въ канцелярію подлежащаго окружнаго суда или варшавскаго коммерческаго суда (Торг. Код., ст. 42).

5. Каждому кредитору предоставляется, независимо отъ извѣщенія его способомъ, указаннымъ въ ст. 4, требовать отъ нотариуса, у котораго хранится списокъ, выдачи или высылки по почтѣ удостовѣренія о томъ, означенъ ли онъ или лицо, отъ котораго къ нему перешло требованіе, въ списокъ кредиторовъ и въ какой суммѣ.

6. Въ случаѣ, когда вступленіе договора о переходѣ торговаго или промышленнаго предпріятія въ силу находится въ зависимости отъ утвержденія акта о переходѣ правъ на недвижимое имущество, посылка указанныхъ въ ст. 4 извѣщеній и объявленій производится нотариусомъ, у котораго совершенъ договоръ о переходѣ, въ теченіе трехдневнаго срока со времени увѣдомленія нотариуса о состоявшемся утвержденіи упомянутаго акта; стороны обязаны представить нотариусу копію выписи утвержденнаго акта немедленно послѣ его утвержденія.

7. За посылку упомянутыхъ въ статьяхъ 4 и 6 извѣщеній и выдачу или высылку удостовѣреній, означенныхъ въ ст. 5, нотариусу, у котораго договоръ совершенъ или явленъ, предоставляется взимать по пятнадцати копѣекъ за каждое извѣщеніе или удостовѣреніе. Независимо отъ сего, ему вносятся деньги на почтовые расходы и на означенныя въ статьѣ 4 публикаціи.

Соотвѣтственныя суммы вносятся нотариусу: въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 4 и 6, — лицами, заключившими договоръ, а въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 5, — кредиторами.

8. По обязательствамъ, внесеннымъ въ списокъ долговъ по отчуждаемому предпріятію, а также по тѣмъ изъ нернесенныхъ въ означенный списокъ обязательствамъ по предпріятію, относительно которыхъ будетъ доказано, что пріобрѣтатель зналъ о нихъ при пріобрѣтеніи предпріятія, устанавливается совокупная, а въ губерніяхъ Варшавскаго Судебнаго Округа, Холмской и Прибалтійскихъ — солидарная отвѣтственность отчуждателя и пріобрѣтателя торговаго или промышленнаго

предпріятія. Въ томъ случаѣ, когда въ списокъ показана высшая сумма долга по обязательству, пріобрѣтатель отвѣчаетъ въ предѣлахъ показанной суммы; если же сумма не указана, онъ отвѣтствуетъ въ полной суммѣ долга.

9. По вексельнымъ обязательствамъ отчуждателя пріобрѣтатель отвѣчаетъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ вексельнымъ поручителемъ (Св. Зак., т. XI, ч. 2, Уст. Вексел. изд. 1903 г., ст. ст. 57—59 и Торг. Код., ст. ст. 141, 142 и 187), вступая одновременно во все права послѣдняго.

10. Искъ, либо требованіе въ конкурсномъ порядкѣ или въ порядкѣ взысканія по безспорнымъ дѣламъ, а также просьбы о понудительномъ исполненіи, касающіяся внесеннаго въ списокъ обязательства, могутъ быть предъявлены кредиторомъ къ отчуждателю въ теченіе пяти лѣтъ, если по общимъ законамъ давность иска по данному требованію не истекаетъ ранѣе указаннаго срока. Означенный пятилѣтній срокъ исчисляется: по требованіямъ, срокъ платежа по коимъ наступилъ до дня отчужденія предпріятія, а также по обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ до востребованія—со дня отчужденія, а по требованіямъ, по коимъ срокъ платежа наступаетъ послѣ отчужденія,—со дня срока платежа.

Теченіе пятилѣтняго срока ни въ какомъ случаѣ не пріостанавливается; оно прерывается только: 1) предъявленіемъ къ отчуждателю иска, либо требованія въ конкурсномъ порядкѣ или въ порядкѣ взысканія по безспорнымъ дѣламъ казны и 2) подачей просьбы о понудительномъ исполненіи по акту.

11. При образованіи изъ единоличнаго предпріятія товарищества полного или вѣрѣ, а равно при образованіи изъ единоличнаго предпріятія, либо товарищества полного или на вѣрѣ—акціонернаго общества или товарищества на паяхъ, вновь образуемое общество или товарищество отвѣчаетъ по всемъ долгамъ по предпріятію, изъ коего оно образовалось.

12. Кто пріобрѣтетъ торговое или промышленное предпріятіе: 1) отъ своего супруга, 2) отъ родственниковъ его самого или его супруга по прямой восходящей, либо нисходящей линіи, 3) отъ усыновителей либо усыновленныхъ его самого или его супруга, 4) отъ братьевъ либо сестеръ

его самого или его супруга: родных (полнородных), единоутробных, единокровных, сводных или по усыновлению, или 5) отъ супруга одного изъ упомянутыхъ въ пунктахъ 2—4 сей статьи лицъ,—тотъ, вмѣстѣ съ отчуждателемъ, отвѣчаетъ совокупно, а въ губерніяхъ Варшавскаго Судебнаго Округа Холмской и Прибалтійскихъ — солидарно за всѣ долги по предпріятію, при чемъ въ сихъ случаяхъ не имѣетъ примѣненія предусмотрѣнная статьею 10 сокращенная пятилѣтняя давность.

13. При переходѣ торговыхъ или промышленныхъ предпріятій безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1, 2 и 6, пріобрѣтатель отвѣчаетъ совокупно, а въ губерніяхъ Варшавскаго Судебнаго Округа, Холмской и Прибалтійскихъ — солидарно съ отчуждателемъ по всѣмъ долгамъ отчуждателя по отчуждаемому предпріятію, при чемъ въ сихъ случаяхъ не имѣетъ примѣненія предусмотрѣнная статьею 10 настоящихъ правилъ сокращенная пятилѣтняя давность.

14. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, подъ видомъ договора объ отчужденіи отдѣльныхъ частей торговаго или промышленнаго предпріятія или какимъ либо инымъ образомъ, скрывается переходъ всего предпріятія, пріобрѣтатель отвѣчаетъ совокупно, а въ губерніяхъ Варшавскаго Судебнаго Округа, Холмской и Прибалтійскихъ — солидарно съ отчуждателемъ на основаніяхъ, въ статьѣ 13 указанныхъ.

15. Взаимные расчеты между отчуждателемъ и пріобрѣтателемъ и право сторонъ на взаимное обратное требованіе по обязательствамъ, связаннымъ съ переходомъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, опредѣляются условіями договора.

16. Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на переходъ:

1) торговыхъ и промышленныхъ предпріятій казны, Министерства Императорскаго Двора и Удѣловъ, вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, духовнаго вѣдомства и земскихъ, городскихъ и сословныхъ учреждений, а равно казачьихъ войскъ;

2) торговыхъ и промышленныхъ предпріятій акціонерныхъ обществъ, товариществъ на паяхъ и всѣхъ вообще

обществъ, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ уставовъ;

3) торговыхъ предпріятій для мелочной продажи товаровъ, не содержащихъ при торговлѣ, въ теченіе послѣдняго передъ отчужденіемъ года, кромѣ хозяина или замѣняющаго послѣдняго взрослого члена его семьи (Св. Зак., т. V, Уст. Прям. Налог., изд. 1914 года, ст. 472, прим.), болѣе одного взрослого наемнаго приказчика (Уст. Прям. Налог., прил. къ ст. 449, расп. II, разр. 3, ст. 1);

4) промышленныхъ предпріятій и ремесленныхъ заведеній, съ числомъ рабочихъ, въ теченіе указаннаго въ пунктѣ 3 срока, не свыше четырехъ, какъ при ручномъ производствѣ, такъ и при употребленіи механическихъ двигателей, и

5) банкирскихъ заведеній.

II. Статью 1529 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. I, изд. 1914 г.) дополнить примѣчаніемъ и приложеніемъ къ нему слѣдующаго содержанія:

1529, примѣчаніе. Правила объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ при семъ прилагаются.

Приложеніе къ ст. 1529 (прим.)

П Р А В И Л А

объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ.

1. Право предъявленія иска о признаніи недѣйствительными сдѣлокъ должника, совершенныхъ имъ съ третьими лицами или въ пользу третьихъ лицъ и причинившихъ вредъ его кредиторамъ при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 3 сихъ правилъ, принадлежитъ:

1) Всякому кредитору, въ пользу котораго, по требованію его къ должнику, либо состоялось судебное рѣшеніе, подлежащее исполненію, либо учинена надпись о понудительномъ исполненіи, въ случаѣ безуспѣшности обращеннаго на имущество должника взысканія, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда по обстоятельствамъ дѣла окажется, что обращеніе взысканія на имущество не приведетъ къ полному удовлетворенію требованія кредитора, а въ отно-

шеніи лицъ торгующихъ—также и въ случаѣ прекращенія ими платежей;

2) по объявленіи должника несостоятельнымъ—присяжному попечителю, совмѣстно съ наличными кредиторами, и конкурсному управленію, со времени его учрежденія.

2. Если предъявленный отдѣльнымъ кредиторомъ искъ объ отмѣнѣ сдѣлки, совершенной должникомъ съ третьимъ лицомъ, основанъ на требованіи кредитора къ должнику, по которому состоялось судебное рѣшеніе или надпись о повудительномъ исполненіи, подлежащая дальнѣйшему обжалованію по существу, то судъ, въ случаѣ признанія требованія кредитора объ отмѣнѣ подлежащей сдѣлки заслуживающимъ уваженія, въ своемъ рѣшеніи обязанъ оговорить, что таковое подлежитъ исполненію лишь по представленіи удостовѣренія, что судебное рѣшеніе по первоначальному иску кредитора къ должнику или соотвѣтствующая надпись о повудительномъ исполненіи остались въ силѣ и не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію по существу.

3. Оспариванію въ порядкѣ настоящихъ правилъ подлежатъ:

1) Сдѣлки, совершенныя должникомъ съ третьими лицами или въ пользу третьихъ лицъ, если должникъ имѣлъ намѣреніе причинить такую сдѣлкою вредъ своимъ кредиторамъ и если лицо, съ которымъ или въ пользу котораго совершена сдѣлка, знало объ этомъ намѣреніи должника.

2) Безмездныя сдѣлки, совершенныя должникомъ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ до предъявленія иска отдѣльнымъ кредиторомъ или до объявленія должника несостоятельнымъ, хотя бы лицо, съ которымъ или въ пользу котораго совершена сдѣлка, не знало о намѣреніи должника причинить оною вредъ его кредиторамъ.

3) Безмездныя сдѣлки, за исключеніемъ обычныхъ, не превышающихъ средняго размѣра дареній, совершенныя въ теченіе послѣдняго года до предъявленія иска отдѣльнымъ кредиторомъ или до объявленія должника несостоятельнымъ даже при отсутствіи намѣренія должника причинить такую сдѣлкою вредъ его кредиторамъ.

4. При заключеніи сдѣлки должникомъ: 1) со своимъ супругомъ, 2) съ родственниками его самого или его супруга

по прямой восходящей или нисходящей линии, 3) съ усыновителями или усыновленными его самого или его супруга, 4) съ братьями либо съ сестрами его самого или его супруга: родными (полнородными), единоутробными, единокровными, сводными или по усыновленію, или 5) съ супругомъ одного изъ упомянутыхъ въ пунктахъ 2—4 сей статьи лицъ,— предполагается, что эти лица знали о намѣреніи должника причинить заключеніемъ сдѣлки вредъ его кредиторамъ, доколь они не докажутъ противнаго.

5. Сдѣлки, упомянутыя въ статьѣ 3, признаются недѣйствительными лишь въ отношеніи отдѣльных кредиторовъ или конкурсной массы, возбудившихъ споръ противъ сдѣлки. Во всемъ остальномъ, если отсутствуютъ иныя основанія для признанія сихъ сдѣлокъ недѣйствительными, онѣ сохраняютъ полную силу.

6. Относительно имущества, поступившаго къ третьему лицу отъ должника на основаніи сдѣлки, признанной недѣйствительною, соблюдаются слѣдующія правила:

1) При предъявленіи иска о признаніи сдѣлки недѣйствительною отдѣльнымъ кредиторомъ, истецъ можетъ требовать передачи имущества или, при невозможности сего, его стоимости, но лишь въ части, необходимой для полного удовлетворенія требованія кредитора къ должнику.

2) При предъявленіи иска отъ конкурсной массы, все имущество или, при невозможности, его стоимость поступаетъ въ массу.

Лицо, добросовѣстно воспользовавшееся безмезднымъ распоряженіемъ должника, обязано возвратить полученное лишь въ предѣлахъ, въ которыхъ это лицо ко времени предъявленія иска осталось обогащеннымъ вслѣдствіе сдѣлки, заключенной съ должникомъ.

7. При отмѣнѣ судомъ возмездной сдѣлки, признанной недѣйствительною по иску отдѣльнаго кредитора, лицо, вступившее въ такую сдѣлку съ должникомъ, въ правѣ требовать возврата уплаченнаго или переданнаго имъ должнику только съ послѣдняго.

Если же возмездная сдѣлка признана недѣйствительною по иску отъ конкурсной массы, то лицо, вступившее въ такую сдѣлку съ должникомъ, можетъ требовать

возврата изъ массы уплаченнаго или переданнаго имъ должнику въ той части, въ которой масса остается обогащенной за счетъ означеннаго лица. Въ остальномъ лицо, вступившее въ такую сдѣлку съ должникомъ, сохраняетъ лишь требованіе къ должнику, подлежащее осуществленію на одинаковыхъ основаніяхъ съ требованіями остальныхъ кредиторовъ.

8. Наслѣдники лицъ, получившихъ какое либо имущество отъ должника на основаніи сдѣлки, признанной судомъ недействительной, какъ совершенной должникомъ во вредъ кредиторамъ, отвѣчаютъ передъ означенными кредиторами въ томъ объемѣ и въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ былъ бы отвѣтственъ ихъ наслѣдодатель.

Остальные правопреемники лицъ, заключившихъ такую сдѣлку, отвѣчаютъ предъ кредиторами должника на общихъ съ ихъ праводателями основаніяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда правопреемники знали объ обстоятельствахъ, обуславливавшихъ отвѣтственность праводателей, или когда приобрѣтеніе правопреемниками было безмезднымъ.

9. Въ случаѣ отказа конкурсной массы отъ предъявленія иска о признаніи недействительной сдѣлки, совершенной во вредъ кредиторамъ, или отъ продолженія начатаго производствомъ дѣла по такому иску, а равно по окончаніи конкурса, право на предъявленіе означеннаго иска и на продолженіе начатаго дѣла вновь переходитъ на общихъ основаніяхъ къ отдѣльнымъ кредиторамъ.

10. Настоящія правила распространяются на всѣ вообще дѣйствія и упущенія, совершенныя должниками во вредъ кредиторамъ.

Измѣненія и дополненія, внесенныя въ дѣйствующее законодательство закономъ 3 іюля 1916 г.

III. Ст. 460. Уст. Суд. Тор. (Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

460. Къ составу имущества несостоятельнаго считается принадлежащимъ не только все наличное его имущество, но и все имущество, которое подлежит обращенію въ

конкурсную массу вслѣдствіе отмѣны распоряженій, совершенныхъ должникомъ до объявленія его несостоятельнымъ.

IV. Ст. 1700¹ Улож. о Наказаніяхъ (Св. Зак., т. XV, по прод. 1912 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

1700¹. Кто съ намѣреніемъ причинить ущербъ своимъ кредиторамъ, или зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на имущество, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, перекрѣпить, обременить, безденежно передать или же инымъ образомъ скроетъ имущество или часть онаго, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ или другихъ лицъ ущерба, если онъ не подлежитъ за сіе болѣе строгой отвѣтственности, подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Сему же наказанію подвергаются въ означенномъ выше случаѣ и тѣ, которые, зная о намѣреніи должника причинить ущербъ кредиторамъ, заключили съ нимъ сдѣлку, направленную къ перекрѣпленію, обремененію, безденежной передаче или сокрытію инымъ образомъ всего или части его имущества.

Опредѣленному въ сей (1700¹) статьѣ наказанію подвергаются въ Прибалтійскихъ губерніяхъ должники, виновные во всякомъ вообще злонамѣренномъ нарушеніи состоявшагося въ установленномъ порядкѣ распоряженія объ обезпеченіи иска движимымъ или недвижимымъ ихъ имуществомъ.

V. Уложение о Наказаніяхъ (Св. Зак., т. XV, издан. 1885 г.) дополнить статьями 1700², 1700³ и 1700⁴, слѣдующаго содержанія:

1700². Кто при отчужденіи торговаго или промышленнаго предпріятія умышленно не внесетъ въ представленный, согласно правиламъ о переходѣ торгово-промышленныхъ предпріятій, списокъ кого-либо изъ кредиторовъ по отчуждаемому предпріятію или укажетъ въ семъ списокѣ сумму задолженности кому-либо изъ сихъ кредиторовъ менѣе дѣйствительной, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ ущерба, подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Сему же наказанію подвергается въ означенномъ выше случаѣ пріобрѣтатель торговаго или промышленнаго предпріятія, если вышеперечисленные дѣйствія отчуждателя совершены по соглашенію съ нимъ.

1700³. Кто при отчужденіи торговаго или промышленнаго предпріятія по неосмотрительности не внесетъ въ представленный, согласно правиламъ о переходѣ торгово-промышленныхъ предпріятій, списокъ кого-либо изъ кредиторовъ по отчуждаемому предпріятію или укажетъ въ семъ списокѣ сумму задолженности кому-либо изъ сихъ кредиторовъ менѣе дѣйствительной, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ ущерба, подвергается: денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

1700⁴. Кто при отчужденіи торговаго или промышленнаго предпріятія завѣдомо ложно укажетъ въ представленномъ, согласно правиламъ о переходѣ торгово-промышленныхъ предпріятій, списокѣ мѣсто жительства или мѣсто нахождения кредиторовъ по отчуждаемому предпріятію, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ ущерба, подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

VI. Ст. 8. Уст. Гражд. Суд. (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г.) дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержания:

8. *Примѣчаніе.* По дѣламъ объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ, передача вопроса о привлеченіи должника или лица, съ которымъ онъ совершилъ подлежащую сдѣлку, къ уголовной отвѣтственности по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго статьею 1700¹ Уложенія о Наказаніяхъ (по сему закону), не можетъ служить основаніемъ къ пріостановкѣ начатаго производствомъ дѣла.

VII. Означенный въ статьѣ 33² Устава Уголовнаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г.) перечень статей Уложенія о Наказаніяхъ дополнить указаніемъ на статьи 1710¹, ч. 2, 1700², 1700³ и 1700⁴ (по сему закону).

VIII. Ст. 373. Полож. о Взыск. по Безспорнымъ Дѣламъ Казны (Св. Зак., т. XVI, ч. 2, изд. 1910 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

373. Постановленія предшедшей (372) статьи распространяются на мужей, которые будутъ изобличены въ сокрытіи или въ содѣйствіи къ сокрытію всего или части имѣнія несостоятельныхъ женъ своихъ, при наложеніи общаго на все ихъ имущество взысканія.

IX. Статьи 461 и 462 и примѣчаніе къ ней Устава Судопроизводства Торговаго (Св. Зак., т. XI, ч. 2, издан. 1903 г.), пунктъ 2 статьи 1529 и пунктъ 2 статьи 2014 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1914 г.), статьи 7, 8, 9, 10 и 12 приложенія къ статьѣ 1899 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1914 г.), а также статьи 367, 368 и 369 Положенія о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны (Св. Зак., т. XVI, ч. 2, изд. 1910 г.) — отмѣнить.

X. Дѣйствіе отдѣловъ I, IV, V, VI и VII настоящаго закона, а также правилъ объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ (отд. II сего закона) распространить на губерніи Варшавскаго Судебнаго Округа, Холмскую и Прибалтійскія; а — на послѣднія, кромѣ того, и дѣйствіе отдѣловъ III и VIII онаго съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

1. Въ губерніяхъ Варшавскаго Судебнаго Округа и въ Холмской губерніи, при примѣненіи правилъ объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ (Зак. Гражд., ст. 1529, прим., прил., по сему закону), соблюдается требованіе статьи 1167 Гражданскаго Кодекса, согласно которому кредиторы обязаны, относительно тѣхъ своихъ правъ, о коихъ говорится въ раздѣлѣ Кодекса о наслѣдованіи, сообразоваться съ правилами въ ономъ предписанными.

2. Въ губерніяхъ прибалтійскихъ, въ дополненіе къ правиламъ объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должниками во вредъ кредиторамъ (Зак. Гражд., ст. 1529, прим., прил., по сему закону), устанавливаются слѣдующія правила:

1) Конкурсное управленіе въ правѣ предъявлять иски о признаніи недѣйствительными сдѣлокъ должника, совер-

шенныхъ во вредъ кредиторамъ, въ теченіе годичнаго срока со времени открытія конкурса.

2) Конкурсное управленіе, предъявившее искъ о признаніи недѣйствительною сдѣлки, совершенной должникомъ во вредъ кредиторамъ, освобождается отъ обязанности доказывать въ подлежащихъ случаяхъ (Зак. Гражд., ст. 1529, прим., прил., по сему закону) наличность намѣренія должника причинить вредъ кредиторамъ, равно какъ знаніе объ этомъ намѣреніи лица, въ пользу котораго была совершена сдѣлка, — если означенная сдѣлка состоялась въ теченіе послѣднихъ десяти дней до заявленія просьбы объ объявленіи несостоятельности.

Цѣна 1 руб.

Изданіе Юридическаго Книжнаго Склада „ПРАВО“.
Петроградъ, Литейный пр., 28.

Тип. Т-ва „Екатерингофское Печатное Дѣло“. Екатерингофск. пр., 7.
ПТГ. Печатать разрѣшено воен. цензурой 3 января 1917 г. № 84.