ТОРГОВОЕ ПРАВО.

Профессора Императорскаго Новороссійскаго Университета

А. Ф. Федорова.

ОДЕССА.

«Славянская» тип. Е. Хрисогелосъ. Улица Кондратенко, 8.

1911.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Отъ автора 1

ВВЕДЕНІЕ.

Понятіе торговли и торговаго права.

Классификація промышленности съ точки зрѣнія политической экономіи. Чѣмъ обусловливается появленіе торговой дѣятельности? Понятіе торговли въ экономическомъ смыслѣ. Товаръ. Торговый оборотъ. Торговля въ узкомъ смыслѣ слова. Понятіе торговли въ юридическомъ смыслѣ. Причины постепеннаго распространенія этого понятія. Виды торговли и значеніе такового различенія. Понятіе науки о торговлѣ и торговаго права. Подраздѣленіе послѣдняго. Причины обособленія частнаго торговаго права историческія и догматическія. Особенности постановленій торговаго права матеріальнаго и процессуальнаго. Общая характеристика. Отношеніе торговаго права къ гражданскому. Объединеніе ихъ 1

Исторія торговаго права.

Связь развитія торговаго права съ исторіей торговли. *Древніе вѣка.* Египтяне. Финикіяне. Греки. Римляне. Марсель. Памятники торговаго права. Причины бѣдности спеціально торговыхъ нормъ въ римскомъ правѣ. *Средніе вѣка.* Положеніе торговли. Значеніе въ этомъ отношеніи крестовыхъ походовъ и развитія городскихъ общинъ. Торговыя лиги. Торговое право. Вліяніе христіанскаго вѣроученія. Причины обособленія торговаго права. Торговыя корпораціи. Торговая юрисдикція и торговые статуты. Памятники торговаго права морского и общаго. Характеристика средневѣковаго торговаго права. *Новые вѣка.* Видоизмѣненіе условій торговли. Система меркантилизма. Торговое право. Кодификація во Франціи и Германіи. Измѣненіе характера торговаго права. Состояніе торговаго законодательства въ Великобританіи, Скандинавскихъ государствахъ и Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Типы системъ современнаго торговаго права. Ихъ объединеніе. Общая характеристика развитія иностраннаго торговаго права 15

Россія. *Домосковскій періодъ.* Состояніе торговли. Право торговли. Купечество русское и иностранное. Значеніе и организація торговаго сословія. Отношеніе къ торговлѣ Русской Правды и Псковской Судной Грамоты. *Московскій періодъ.* Состояніе торговли. Способствовавшія ей правительственныя мѣропріятія.

Право торговли. Купечество русское и иностранное. Новоторговый Уставъ. Признаніе торговли городскимъ промысломъ. Частное торговое право. Сопоставленіе съ предшествующимъ періодомъ. *Императорскій періодъ.* Состояніе торговли. Правительственныя мѣропріятія: при Петрѣ В., при Петрѣ II, при Аннѣ Іоанновнѣ, при Елизаветѣ Петровнѣ, при Екатеринѣ II, при Павлѣ Петровичѣ, при Александрѣ I, при Николаѣ I. Кодификація нормъ торговаго права. Право на торговлю. Послѣдующее законодательство. Положеніе о Пошлинахъ $186^{3}/_{5}$ г. Его значеніе по отношенію къ праву на торговлю. Положеніе о Госуд. Промысловомъ Налогѣ 1898 г. Современныя условія права на торговлю. Уставъ Торговый въ изданіяхъ 1887, 1893 и 1903 г. Общая его характеристика. Новѣйшее законодательство. Сопоставленіе нашего матеріальнаго торговаго права съ западнымъ 48

Формальное торговое право въ исторіи и современномъ его состояніи 88

Литература торговаго права.

Литература торговаго права на Западѣ. Историческое ея развитіе въ Италіи, Франціи и Германіи. Современная литература по торговому праву германскому, австро-венгерскому, французскому, бельгійскому, итальянскому, англо-американскому и швейцарскому 96

Литература торговаго права въ Россіи. Историческое развитіе и современное состояніе 108

Источники торговаго права.

a) Положительное право. Главнѣйшія законоположенія. b) Торговые обычаи; особое ихъ значеніе въ торговомъ правѣ. Послѣдовательность примѣненія обычаевъ и законовъ торговыхъ и общегражданскихъ; дѣйствующее право. Торговыя обыкновенія. c) Судебная практика. d) Наука 112

Понятіе торговыхъ сдѣлокъ.

Моменты субъективный и объективный. Установившіяся въ законодательствѣ системы. Отечественное право. Признаки торговыхъ сдѣлокъ: 1) Прикосновенность къ посредничеству между производителемъ и потребителемъ. Относящіяся сюда сдѣлки; ихъ объекты. Операціи, способствующія заключенію и выполненію указанныхъ сдѣлокъ. 2) Спекулятивный элементъ. Возмездность. Связь пріобрѣтенія и отчужденія; торговый характеръ того и другого. Обработка товаровъ. 3) Совершеніе сдѣлокъ въ видѣ промысла 125

Презумпціи. Дѣйствія, свойственныя торговлѣ. Правоотношенія, возникающія по поводу торговли. Значеніе размѣровъ торговли, внесенія пошлинъ и совершенія установленныхъ формальностей. Сдѣлки односторонне- и двусторонне-торговыя. Коллизія права различныхъ государствъ 142

Стр.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.
СУБЪЕКТЫ ТОРГОВЫХЪ СДѢЛОКЪ.
ГЛАВА I.
Самостоятельные торговые дѣятели.
Общія понятія.

Понятіе торговца и купца. Виды торговцевъ 146

Условія производства торговли.

Ограниченія субъективнаго характера. Торговая право- и дѣеспособность. Вліяніе на послѣднюю возраста и пола. Ограниченія объективнаго характера. Значеніе ограниченій обѣихъ категорій. Сфера ихъ примѣненія. Положеніе иностранцевъ . . 149

ГЛАВА II.
Торговое предпріятіе.
Общія понятія.

Понятіе торговаго предпріятія. Самостоятельная индивидуальность послѣдняго. Ея проявленія: 1) Особая цѣль торговаго предпріятія. 2) Отдѣльное имущество; обособленность его отъ общегражданскаго имущества торговца. 3) Самостоятельность податного объекта. 4) Форма веденія торговыхъ книгъ. 5) Независимость предпріятія отъ физическаго существованія хозяина. 6) Собственная осѣдлость; «торговое заведеніе» и «торговое помѣщеніе». 7) Особое имя; предъявляемыя къ нему требованія съ точки зрѣнія теоріи; торговые реестры. Отечественное право: текстъ фирмы; порядокъ установленія послѣдней. Право на фирму; огражденіе его у насъ. Способы пользованія фирмою. Клеймо; его значеніе. Условія и слѣдствія исключительнаго права на клеймо на Запада и у насъ. Вывѣска. Недобросовѣстная конкурренція и борьба съ нею 167

Торговое счетоводство.

Значеніе торговаго счетоводства; исторія; современныя задачи и система. Отечественное право. Послѣдствія несоблюденія установленныхъ правилъ. Доказательная сила торговыхъ книгъ; предѣлы признанія ея на Западѣ и у насъ. Коммерческая тайна . . 207

Передача торговли.

Условія передачи торговли. Уступка актива и пассива . . 228

Переходъ торговли по наслѣдству.

Неудобства примѣненія общегражданскихъ нормъ. Мѣры, ограждающія непрерывность торговаго предпріятія. Изъятія по отношенію къ наслѣдству послѣ содержателей фабрикъ и мануфактуръ. Особыя правила о принятіи наслѣдства 233

Прекращеніе торговли.

Условія прекращенія торговли 240

Ликвидація. Понятіе. Касающіяся ликвидаціи постановленія на Западѣ и у насъ 241

Торговая несостоятельность. Задачи законодательнаго вмѣшательства. Понятіе несостоятельности. Несостоятельность фактическая и юридическая. Возбужденіе дѣла о несостоятельности. Условія признанія торговой несостоятельности; свойство долговъ; размѣры задолженности; неоплатность, признаки ея по собственному признанію и по состоянію имущества и лица. Несостоятельность юридическихъ лицъ. Подсудность. Объявленіе несостоятельности. Матеріальныя послѣдствія объявленія несостоятельности. А. Имущественныя послѣдствія: a) измѣненіе частноправовыхъ отношеній должника и членовъ его семейства къ имуществу несостоятельнаго; активъ конкурсной массы; b) измѣненіе прежнихъ правоотношеній между должникомъ и кредиторами; c) установленіе особыхъ правоотношеній между кредиторами; пассивъ конкурсной массы; распредѣленіе долговъ съ точки зрѣнія спорности и порядка удовлетворенія. Опредѣленіе свойства несостоятельности; значеніе этого для кредиторовъ. Б. Личныя послѣдствія: a) ограниченія право- и дѣеспособности; b) стѣсненіе свободы передвиженія; личный арестъ. Формальныя послѣдствія объявленія несостоятельности. Свойства конкурснаго производства и порядокъ процесса; Присяжный Попечитель, Конкурсное Управленіе, Общее Собраніе кредиторовъ, роль суда, примѣненіе общихъ правилъ судопроизводства 247

Несостоятельность не по торговлѣ 285

Мировыя сдѣлки. Значеніе мировыхъ сдѣлокъ. Условія ихъ дѣйствительности и послѣдствія. Частныя сдѣлки должника съ кредиторами. Мировыя сдѣлки Конкурснаго Управленія 286

Администрація по торговымъ дѣламъ. Понятіе. Условія учрежденія администраціи. Общая характеристика. Послѣдствія формальныя и матеріальныя: имущественныя и личныя. Случаи прекращенія администраціи. Отчетность и контроль 291

ГЛАВА III.

Вспомогательные торговые дѣятели.

Понятіе. Законодательство. Виды 299

Торговые представители.

Понятіе. Основанія представительства и предѣлы полномочія. Ограниченія субъективныя или индивидуальныя и объективныя. Послѣдствія представительства. Условія перехода юридическихъ отношеній на представляемаго. Значеніе несоблюденія этихъ условій. Уничтоженіе полномочія. Классификація представителей . . 304

Торговые повѣренные. Понятіе. Внутренняя сторона. Лежащій въ ея основаніи договоръ. Свойства дѣятельности повѣрен-

Стр.

наго. Его обязанности и права. Прекращеніе дѣйствія договора. Внѣшняя сторона 327

Приказчики. Понятіе. Условія поступленія въ приказчики. Внутренняя сторона. Лежащій въ ея основаніи договоръ. Срокъ договора и довѣренности. Свойства дѣятельности приказчика. Его обязанности и права. Прекращеніе дѣйствія договора. Внѣшняя сторона 338

Комми-вояжеры. Понятіе. Сопоставленіе съ обыкновеннымъ приказчикомъ 356

Торговые служащіе.

Понятіе. Юридическое положеніе. Обязанности и права. Прекращеніе договорныхъ отношеній 358

Торговые ученики.

Понятіе. Законодательство. Условія ученичества. Договоръ обученія. Правоотношенія. Обязанности ученика и права. Прекращеніе дѣйствія договора. Внѣшняя сторона 366

ГЛАВА IV.

Торговые посредники.

Понятіе. Типы 384

Торговые агенты. Понятіе ихъ въ теоріи и на практикѣ. Воззрѣнія законодательства. Свойства договора. Обязанности агента и права. Прекращеніе дѣйствія договора. Внѣшняя сторона . . 384

Маклера. Понятіе и классификація. Наше право. Биржевые маклера. Юридическія отношенія. Обязанности и права. Противозаконное биржевое маклерство и маклерство внѣ биржи . . . 391

ГЛАВА V.

Торговыя товарищества.

Понятіе товарищества экономическое и юридическое. Торговыя товарищества. Сопоставленіе ихъ съ неторговыми: сходства и отличія. Юридическая личность торговыхъ товариществъ. Ихъ виды. Положеніе иностранныхъ товариществъ 411

Артельное товарищество. Понятіе артели. Ея опредѣленіе и начала организаціи. Внутреннія отношенія и внѣшнія. Прекращеніе существованія 427

Полное товарищество. Понятіе. Образованіе. Внутреннія отношенія: обязанности и права. Внѣшнія отношенія. Положеніе товарища помимо отвѣтственности по дѣламъ товарищества. Распаденіе товарищества. Значеніе выбытія отдѣльныхъ членовъ. Ликвидація. Давность по искамъ 437

Товарищество на вѣрѣ. Понятіе и экономическое значеніе. Образованіе. Внутреннія отношенія: обязанности вкладчика и права. Отличія вкладчика отъ кредитора. Внѣшнія отношенія. Положеніе вкладчика помимо участія паемъ. Распаденіе товарищества.

Стр.

Значеніе измѣненія состава товарищества. Ликвидація. Давность по искамъ 460

Скрытое или негласное товарищество. Коммандита на акціяхъ. . 478

Акціонерное товарищество и товарищество на паяхъ. Экономическое значеніе акціонерной организаціи и отношеніе къ ней правительства за границей и у насъ. Понятіе акціонернаго товарищества. Образованіе. Акціи. Способы ихъ передачи и значеніе утраты. Порядокъ учрежденія товарищества. Значеніе утвержденія устава. Подписка на акціи. Нарицательный складочный капиталъ и фактическій. Окончательное образованіе товарищества. Органы: Правленіе, Общія Собранія акціонеровъ и иные. Внутреннія отношенія: обязанности акціонеровъ и права. Участіе въ прибыляхъ. Значеніе и способы измѣненія размѣровъ складочнаго капитала. Выпускъ облигацій. Отличіе ихъ отъ акцій и случаи смѣшенія. Распредѣленіе прибыли. Запасный капиталъ. Возвращеніе и срокъ требованія дивиденда. Участіе въ имуществѣ и въ распоряженіи дѣлами. Внѣшнія отношенія. Положеніе акціонера помимо отвѣтственности въ предѣлахъ вклада. Поводы прекращенія товарищества. Ликвидація. Подсудность и давность по искамъ . . 482

Товарищество на паяхъ 532

Товарищества съ перемѣннымъ капиталомъ или кооперативныя. Понятіе. Виды 533

Общества взаимнаго кредита. Ихъ сходства съ акціонерными товариществами и отличія; образованіе; внутреннія отношенія: обязанности членовъ и права; внѣшнія отношенія; выходъ членовъ; распаденіе 537

Случайныя товарищества. Понятіе и свойства. Внѣшнія отношенія и внутреннія. Распаденіе. Наше законодательство 545

Синдикаты. Понятіе и организація. Отличіе отъ трѣстовъ. Юридическое положеніе. Наше право 548

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ОБЪЕКТЫ ТОРГОВЫХЪ СДѢЛОКЪ.

Классификація 551

I. Товары. Понятіе. Условія торговаго оборота. Свойства товаровъ, качества и количество (мѣра и вѣсъ). Цѣна. Юридическія отношенія на почвѣ обращенія товаровъ. Виндикація . . 551

II. Деньги и денежные знаки. Понятіе, экономическая роль и матеріалъ. Металлическія деньги. Монетная система. Бумажныя деньги. Законныя платежныя средства. Пріемы восполненія недостатка въ деньгахъ 559

III. Цѣнныя бумаги. Понятіе. Различіе по характеру, содержанію, личности должника и личности кредитора. Особенности бумагъ именныхъ и на предъявителя. Юридическія отношенія на почвѣ обращенія цѣнныхъ бумагъ: передача бумагъ (бумаги товаро-распорядительныя), полученіе по нимъ, ихъ виндикація и утрата . . 566

IV. Права воспрещенія. Понятіе, значеніе и виды. Связь съ

торговымъ правомъ. Наше законодательство. Авторское право. Его понятіе и объемъ. Привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія. Условія полученія привилегіи на изобрѣтенія и порядокъ за границей и у насъ. Слѣдствія полученія привилегіи и прекращеніе ея дѣйствія. Условія полученія привилегіи на усовершенствованія. Право на фабричные рисунки и модели. Его обоснованіе, условія полученія и содержаніе 579

V. Кредитъ. Понятіе. Кредитъ какъ объектъ самостоятельныхъ сдѣлокъ: по оказанію кредита и по поддержанію кредита . . 596

VI. Человѣческій трудъ. Трудъ какъ объектъ сдѣлокъ. Условія, имѣющія правовое значеніе. Торговый характеръ относящихся сюда сдѣлокъ 598

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ТОРГОВЫЯ СДѢЛКИ.

Подраздѣленіе ученія по этому предмету 601

Общая часть.

Регулирующія торговыя сдѣлки правовыя положенія. Относящіяся сюда нормы обычнаго права и закона. Участіе представителей. Сдѣлки въ пользу третьихъ лицъ 601

Порядокъ заключенія (pactum de contrahendo). Договоры между присутствующими и отсутствующими. Совпаденіе воли контрагентовъ. Предложеніе; его форма. Аукціоны и публичные торги. Послѣдствія предложенія. Принятіе предложенія. Особенности принятія квалифицированныхъ предложеній. Средства обмѣна заявленіями. Опозданіе и искаженіе. Моментъ окончательнаго заключенія договора. Форма договора 604

Содержаніе договора и предметъ. Отдѣленіе обязанностей и правъ. Значеніе оформленія долга въ самостоятельный документъ и условія, облегчающія обращаемость долга. Солидарная отвѣтственность по торговымъ сдѣлкамъ 617

Особенная часть.

Купля-продажа. Понятіе. Отличіе отъ запродажи и поставки. Существенные элементы договора: установленіе предмета и цѣны. Дальнѣйшія детали. Условія суспензивныя и резолютивныя. Форма договора. Фактура. Исполненіе договора. Передача товара (сдача, полученіе и пріемъ). Переходъ права собственности и риска за гибель и порчу товара. Платежъ покупной цѣны. Неисправность: mora accipiendi и mora solvendi. Отвѣтственность продавца по сдачѣ и полученіи товара 620

Биржевыя сдѣлки. Понятіе биржи и организація. Объекты биржевыхъ сдѣлокъ. Фондовыя сдѣлки немедленно и на срокъ. Отношеніе къ послѣднимъ законодательства. Срочныя сдѣлки твердыя и съ преміей. Виды сдѣлокъ съ преміей. Сконтрація. Репортъ и депортъ. Внѣшняя форма биржевыхъ сдѣлокъ 650

Банковыя сдѣлки. Понятіе и исторія. Кредитныя установленія въ Россіи. Ихъ классификація съ точки зрѣнія организаціи и дѣятельности. Установленія краткосрочнаго кредита 678

Банкирскія операціи. Основныя сдѣлки. *Сдѣлки активныя:* 1) Учетъ векселей. Учетный процентъ и условія допущенія векселей къ учету. 2) Учетъ другихъ денежныхъ бумагъ. 3) Открытіе кредита. Его условія. Особенности банковаго залога и заклада. Спеціальный счетъ. Основанія пользованія открытымъ кредитомъ. Закрытіе кредита и производство расчета. 4) Ссуды. Условія ихъ выдачи. Ссуды подъ акціи и процентныя бумаги и подъ товары. *Сдѣлки пассивныя:* 1) Депозитная операція. Вклады на текущій счетъ. Основанія послѣдняго. Прекращеніе текущаго счета. Вклады на проценты. Различеніе съ точки зрѣнія срочности и значеніе этого. Вѣчные вклады. 2) Переучетъ, перезалогъ и производство обыкновенныхъ займовъ. Побочныя сдѣлки: 1) Принятіе вкладовъ на храненіе. 2) Покупка и продажа цѣнностей. 3) Операціи по incasso. 4) Производство платежей по порученію. Кредитивы. 5) Эмиссіонная операція. Отношеніе къ выпуску за чужой счетъ бумагъ дивидендно-паевыхъ и процентно-долговыхъ. Участіе при дополнительныхъ выпускахъ и конверсіи. 6) Контокорренте. Понятіе и экономическое значеніе. Основанія контокоррентныхъ отношеній. Заключеніе договора и содержаніе. Виды сальдо и ихъ значеніе. Прекращеніе контокорренте и установленіе задолжанія . . 689

Чеки. Ихъ смыслъ и исторія. Понятіе. Сопоставленіе съ переводнымъ векселемъ. Условія выдачи, обращенія и оплаты чековъ. Отношенія между чекодателемъ и чекополучателемъ. Утрата чека . . 724

Коммиссіонныя сдѣлки. Понятіе коммиссіонной дѣятельности; ея значеніе и спеціализація. Коммиссіонный договоръ; его предметъ, порядокъ заключенія и форма. Обязанности коммиссіонера по принятію порученія и выполненію; порученіе полное и ограниченное, по покупкѣ и по продажѣ (ручательная коммиссія); сообщеніе свѣдѣній, выполненіе порученія полностью, представленіе отчета и производство расчета. Права коммиссіонера на перенятіе обязательствъ комиттентомъ, на вознагражденіе и на возмѣщеніе издержекъ; право удержанія. Отношенія къ третьимъ лицамъ. Прекращеніе дѣйствія договора 731

Договоръ перевозки. Экономическое значеніе перевозки. Виды перевозки съ точки зрѣнія права. Особое положеніе желѣзныхъ дорогъ; Бернская конвенція. Понятіе договора перевозки. Его объектъ и стороны. Прямое сообщеніе. Совершеніе договора и форма. Отношеніе послѣдней къ распоряженію грузомъ. Вытекающія изъ договора обязанности перевозчика по перемѣщенію груза и по сохраненію. Примыкающія операціи; наложенный платежъ. Сдача груза: мѣсто, время и лицо. Отвѣтственность послѣ сдачи. Участіе нѣсколькихъ перевозчиковъ. Права перевозчика на полученіе платежей, на удержаніе груза и на возмѣщеніе. Давность по желѣзнодорожнымъ искамъ; ихъ подсудность и порядокъ взысканія присужденныхъ суммъ 756

Договоръ поклажи. Понятіе торговой поклажи и отличія ея отъ общегражданской. Предметъ. Юридическія отношенія. Обязанности поклажепринимателя по сохраненію и возвращенію клади и права 798

Товарные склады. Ихъ экономическое значеніе и условія учрежденія и дѣятельности. Форма договора. Документы, выдаваемые нашими складами. Ихъ содержаніе и обращеніе. Обязанности складовъ и права. Прекращеніе договора. Сельскохозяйственные варранты 807

Издательскій договоръ. Понятіе издательской дѣятельности и издательскаго договора. Существенные элементы послѣдняго. Юридическія отношенія контрагентовъ. Права издателя и обязанности. Прекращеніе силы договора. Передача договора издателемъ . . 827

Договоръ страхованія. Экономическое значеніе страхованія. Виды страхованія по условіямъ организаціи и по предмету. Законодательное регулированіе. Юридическое понятіе. Условія заключенія договора и порядокъ. Содержаніе договора и форма. Юридическія отношенія: обязанности страхователя и страховщика. Прекращеніе дѣйствія договора 844

Страхованіе жизни. Отличіе его отъ имущественнаго страхованія. Главные виды страхованія жизни: страхованіе на случай смерти и на дожитіе. Комбинаціи послѣдняго. Тонтинныя организаціи 887

Знакомство съ началами торговаго права важно, прежде всего, для судебныхъ дѣятелей, при этомъ не только въ судахъ Коммерческихъ, но и общихъ, разъ до нихъ доходятъ возникающія на торговой почвѣ дѣла гражданскаго или уголовнаго характера. Затѣмъ, оно не лишено значенія и для лицъ практической торгово-промышленной среды, обезпечивая имъ возможность ограждать свои интересы при помощи наиболѣе цѣлесообразнаго въ юридическомъ отношеніи заключенія сдѣлокъ, предупреждать пагубныя на правовой почвѣ недоразумѣнія, избѣгать невольныхъ правонарушеній—съ являющимся, результатомъ этого, развитіемъ чувства уваженія къ закону и чужому праву.

Теоретическое знакомство съ торговымъ правомъ имѣетъ въ особенности важное значеніе у насъ, въ Россіи,—въ виду сравнительной бѣдности и несистематичности отечественнаго торговаго законодательства и скудости относящейся сюда литературы.

Во вниманіе къ вышеизложенному, нельзя не привѣтствовать введенія, въ университетахъ и нѣкоторыхъ другихъ высшеучебныхъ заведеніяхъ, преподаванія торговаго права въ качествѣ самостоятельной науки. Помимо того, изученіе торговаго права въ состояніи служить однимъ изъ коррективовъ слишкомъ теоретическаго характера современнаго преподаванія юриспруденціи, сообщая юридическому образованію вообще, а цивилистическому въ особенности — новую сферу практическаго приложенія. Съ другой-же стороны, распространеніе знаній по торговому праву не останется безъ вліянія и на упорядоченіе той сферы дѣятельности, къ которой они примѣняются; а всякое упорядоченіе торговыхъ правоотношеній, способствуя раз-

витію торговли, имѣетъ крайне важное государственное значеніе; такъ, исторія торговли указываетъ, что вездѣ, гдѣ процвѣтала торговля, съ цвѣтущимъ ея состояніемъ были связаны благоденствіе и богатство государствъ, а также развитіе наукъ, искусствъ, литературы и законодательства.

Что касается до метода изложенія предлагаемаго курса, то на первомъ планѣ въ немъ поставлены правовыя положенія, примѣняющіяся исключительно въ торговой сферѣ; положенія общегражданскаго характера вошли лишь настолько, насколько это казалось необходимымъ для болѣе полнаго освѣщенія особенностей торговаго права. Въ цѣляхъ, главнымъ образомъ, иллюстраціи положеній частнаго торговаго права, подчасъ сдѣланы экскурсы и въ область публичнаго торговаго права. За недостаточностью отечественнаго законодательства, обращено возможное вниманіе на судебную практику; а въ виду международнаго значенія многихъ торговыхъ сдѣлокъ, вызывающаго иногда примѣненіе къ нимъ иностраннаго права, по наиболѣе важнымъ вопросамъ приведены положенія и главнѣйшихъ изъ западныхъ законодательствъ, какъ равно сдѣланы указанія на иностранную литературу.

ВВЕДЕНІЕ.

Понятіе торговли и торговаго права.

Дѣятельность человѣка, направленная на удовлетвореніе его потребностей, можетъ быть подраздѣлена на три главные вида: на дѣятельность добывающую, обработывающую и торговую. Первая имѣетъ предметомъ добываніе, непосредственно отъ природы или при помощи духовнаго творчества, нужныхъ для человѣка продуктовъ; вторая—ихъ обработку въ смыслѣ приспособленія къ удовлетворенію человѣческихъ потребностей; а третья—доставленіе указанныхъ продуктовъ потребителямъ, продуктовъ природы—въ обработанномъ или необработанномъ видѣ, а продуктовъ духовнаго человѣческаго творчества—исключительно въ обработанномъ видѣ въ смыслѣ подверженія ихъ процессу тисненія или копированія, безъ чего они не пригодны къ обращенію.

Кл
кац
мы
сти
зрѣ
лите
эко

Съ одной стороны, съ развитіемъ культуры нѣтъ возможности собственными усиліями создавать предметы, нужные для удовлетворенія всѣхъ человѣческихъ потребностей. Выполняетъ этотъ пробѣлъ система раздѣленія труда со всѣми ея экономическими послѣдствіями. А однимъ изъ такихъ послѣдствій является необходимость обмѣна излишковъ производства того или другого лица. При этомъ, чѣмъ больше проведена система раздѣленія труда, результатомъ чего происходитъ то, что производитель работаетъ не по заказу потребителя, а «на рынокъ», тѣмъ становится затруднительнѣе обмѣнъ излишковъ производства осуществлять средствами самихъ производителей и тѣмъ является бо́льшая необходимость пользоваться въ этомъ отношеніи услугами посредниковъ. Съ развитіемъ экономической жизни, относящаяся сюда посредническая дѣятельность постепенно выливается въ стройную организацію. Съ другой-же стороны, цѣна того или другого, годнаго для удовлетворенія нашихъ потребностей, предмета находится въ прямой зависимости отъ отношенія спроса къ предложенію. Допустимъ, что въ одномъ мѣстѣ—избытокъ какихъ-либо мѣстныхъ продуктовъ при отсутствіи спроса на нихъ. Отс-

Чѣм
слов.
ся і
ніе т
дѣяте
сти?

видно, продукты эти падутъ въ цѣнѣ, разоряя производителей; а между тѣмъ въ другомъ мѣстѣ въ этихъ продуктахъ—недостатокъ, и относящіяся сюда потребности остаются неудовлетворенными, не смотря, можетъ быть, на наличность возможности оплатить нужные продукты деньгами или другими мѣстными продуктами, не находящими, въ свою очередь, спроса на мѣстѣ ихъ производства и въ которыхъ въ другой мѣстности есть потребность. Въ этомъ отношеніи опять имѣютъ плодотворное значеніе посредническія услуги торговли [1]) или занимающагося ею торговаго люда, пріобрѣтающаго продукты тамъ, гдѣ въ нихъ излишекъ, этимъ самымъ возвышая на нихъ цѣну въ мѣстѣ ихъ производства, и доставляющаго ихъ туда, гдѣ въ нихъ недостатокъ, гдѣ на нихъ, потому, несоразмѣрно высокая цѣна, этимъ самымъ, естественно, понижая на нихъ цѣну на мѣстѣ спроса—въ интересахъ, слѣдовательно, потребителей. Въ результатѣ, благодаря участію торговцевъ выигрываютъ обѣ стороны: и производитель, и потребитель; причемъ, само собой разумѣется, не остается безъ вознагражденія и трудъ посредника—торговца.

Съ постепеннымъ развитіемъ экономической дѣятельности человѣка и связаннымъ съ симъ осложненіемъ хозяйственныхъ отношеній, роль торговли пріобрѣтаетъ все большее значеніе въ дѣлѣ наиболѣе цѣлесообразнаго распредѣленія матеріальныхъ благъ. Въ виду доставляемой ею громадной пользы, при этомъ не только въ экономическомъ отношеніи, но и во многихъ другихъ, правительства издавна обратили на нее вниманіе и старались какъ ее упорядочить, такъ и всячески поощрять, обезпечивая условія развитія торговли какъ внутренней, такъ и международной— подъ вліяніемъ постепенно сложившейся увѣренности, что относительное участіе той или другой страны въ міровой торговлѣ въ состояніи косвенно отражаться даже на политической роли данной страны въ системѣ прочихъ государствъ [2]).

---

[1]) Слова «торговля», «торгъ», повидимому, происходятъ отъ шведскаго torg, что̀ значитъ «площадь» (торговая).

[2]) *R. Ehrenberg*—Der Handel, 1897; *G. Cohn*—Nationalökonomie des Handels und des Verkehrswesens, 1898; *Frz. Dochow*—Untersuchung über die Stellung des Handels in der Volkswirthschaft, 1900; *W. Lexis*—Das Handelswesen, 1906; *E. Thaller*—De la place du commerce dans l'histoire générale et du droit commercial dans l'ensemble des sciences, 1892; *Ch. Letourneau*—L'évolution du commerce dans les diverses races humaines, 1897 (въ 1899 г. появилось и въ русскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «Эволюція торговли»); *Р. Кальверъ*—Торговля, 1909.

Итакъ, въ экономическомъ смыслѣ (то-же въ собственномъ или бытовомъ) подъ торговлей разумѣется совокупность операцій, входящихъ въ составъ процесса доставленія нужныхъ для удовлетворенія человѣческихъ потребностей предметовъ отъ производителя потребителю со спекулятивною для посредника цѣлью, т. е. съ цѣлью извлеченія имъ изъ этой дѣятельности для себя пользы (барыша), и, при томъ, при условіи производства этой отрасли дѣятельности въ видѣ промысла. Въ процессѣ такого посредничества между производителемъ и потребителемъ можетъ принимать участіе какъ одинъ торговецъ, такъ и цѣлый рядъ ихъ, взаимно восполняющихъ свою роль. Находящіеся въ торговомъ обращеніи предметы носятъ названіе товара, вплоть до сбыта ихъ потребителю, обращаясь за это время какъ физически—въ смыслѣ перемѣщенія, такъ и юридически—представляя собою предметъ различныхъ сдѣлокъ.

Понятіе торговли въ экономическомъ смыслѣ.

Товаръ.

Совокупность операцій, входящихъ въ составъ торговой дѣятельности, составляетъ торговый оборотъ, который отличается отъ оборота экономическаго и гражданскаго: «экономическій» оборотъ представляетъ собою совокупность дѣйствій, направленныхъ ко взаимному возмездному обмѣну имущественныхъ благъ какъ при помощи посредниковъ, такъ и безъ ихъ участія; а подъ «гражданскимъ» оборотомъ [1]) подразумѣвается совокупность всѣхъ вообще юридическихъ актовъ, совершаемыхъ между членами даннаго гражданскаго общества,—актовъ, какъ возмездныхъ, такъ и безмездныхъ, включая и обмѣнъ неимущественныхъ услугъ, безразличныхъ для экономическаго оборота.

Торговый оборотъ.

Изъ изложеннаго опредѣленія понятія торговли съ экономической точки зрѣнія видно, что къ ней слѣдуетъ отнести прежде всего, совершающіеся на спекулятивной почвѣ, пріобрѣтеніе и сбытъ имущественныхъ благъ, а затѣмъ и иные промыслы, такъ или иначе направленные къ тому-же спекулятивному пріобрѣтенію и сбыту. Посредническую дѣятельность исключительно по пріобрѣтенію и сбыту можно назвать торговлей въ узкомъ смыслѣ слова, въ противоположность торговлѣ въ болѣе широкомъ смыслѣ, обнимающей и иные промыслы, связанные со спекулятивнымъ пріобрѣтеніемъ и сбытомъ. Подчасъ къ торговымъ причисляются промыслы, находящіеся съ торговлей въ узкомъ смыслѣ слова лишь въ очень отдаленной связи. Основаніемъ для включенія такихъ промысловъ въ сферу торговыхъ служатъ уже правовыя

Торговля въ узкомъ смыслѣ слова.

[1]) «Commercium» по терминологіи римскаго права.

постановленія, а не самое свойство промысловъ. Равнымъ образомъ, законъ иногда причисляетъ къ торговымъ единичныя операціи, не требуя промысловаго ихъ производства. Въ виду этого, слѣдуетъ отличать отъ понятія торговли въ экономическомъ смыслѣ понятіе торговли въ юридическомъ смыслѣ.

Понятіе торговли въ юридическомъ смыслѣ.

Съ развитіемъ коммерціи, въ особенности начиная съ конца позапрошлаго (XVIII) столѣтія, понятіе торговли въ юридическомъ смыслѣ, т. е. какъ промысла, производящагося въ извѣстныхъ юридическихъ условіяхъ, стало нѣсколько уклоняться отъ понятія торговли въ экономическомъ смыслѣ. Такъ, оказалось, что объектомъ торговыхъ операцій могутъ быть самые разнообразные предметы, имѣющіе мѣновую или рыночную цѣнность,—вещи не только физическія или реальныя (res corporales), но и духовныя или идеальныя (res incorporales), какъ, напр., предметомъ торговыхъ операцій сдѣлалось обращеніе различныхъ, имѣющихъ имущественную цѣнность, правъ, предпріятій и т. п. Для обращенія нѣкоторыхъ изъ видовъ res incorporales даже образовались особые посредники, напр., банкиры—при обращеніи денежныхъ цѣнностей, издатели и содержатели магазиновъ книжныхъ, музыкальныхъ и торгующихъ художественными произведеніями—при обращеніи продуктовъ духовнаго труда, и пр. Въ зависимости отъ аналогичности условій, подъ понятіе торговли стали подводить спекуляцію съ человѣческимъ трудомъ—въ смыслѣ-ли присоединенія къ сбыту обработки или переработки товара[1]), или въ смыслѣ принятія на себя обработки или переработки чужихъ предметовъ, разъ эта обработка или переработка производится не личными силами того, кто ихъ на себя принимаетъ, а при помощи наемнаго труда.

Къ торговымъ начали причисляться операціи, находящіяся въ той или другой близкой связи съ торговлей въ узкомъ смыслѣ слова. Сюда принадлежатъ операціи, имѣющія предметомъ заключеніе торговыхъ сдѣлокъ, куда относится дѣятельность коммиссіонная, агентурная, маклерская, аукціонная; сюда-же можетъ быть причислена дѣятельность по набору нужнаго для торговыхъ учрежденій персонала, а также по организаціи торговыхъ предпріятій. Съ другой стороны, стали считаться торговыми операціи, расчитанныя на выполненіе торговыхъ сдѣлокъ. Сюда относятся операціи по транспортированію товаровъ и лицъ. Въ

[1]) Безъ обработки, торговецъ развѣ лишь приспособляетъ товаръ для дальнѣйшаго оборота—въ видѣ сортировки, раздробленія, обдѣлки и т. п.

непосредственной связи съ транспортнымъ дѣломъ находятся операціи по постройкѣ, покупкѣ, продажѣ, найму и другимъ сдѣлкамъ, имѣющимъ предметомъ морскія суда и мореходный персоналъ какъ средства транспортированія, почему таковыя операціи также начали подводиться подъ понятіе торговыхъ. Къ транспортированію иногда примыкаетъ еще экспедиціонная дѣятельность въ лицѣ «спедитёровъ», берущихъ на себя подряды по перевозкѣ и передающихъ ихъ транспортерамъ; спедитёры могутъ взять на себя обязанности и по полученію товара на мѣстѣ для дальнѣйшей передачи по назначенію, и по очисткѣ товара, за счетъ его хозяина, отъ пошлинъ, и по выполненію связанныхъ съ обращеніемъ товара формальностей, и т. п. Къ торговымъ-же сдѣлкамъ причисляются поклажа товаровъ, а равно операціи страховыя и кредитныя, такъ какъ, при извѣстной степени развитія торговой дѣятельности, какъ страховыя, такъ и кредитныя операціи служатъ необходимымъ подспорьемъ для торговли. Наконецъ, современное германское торговое уложеніе 1897 г. [1]) признало торговый характеръ за всѣми предпріятіями, нуждающимися въ принятой въ торговыхъ предпріятіяхъ организаціи, если они внесены въ торговый реестръ.

Причины степенна распрост нія эт понятія.

Указанное расширеніе понятія торговыхъ операцій въ смыслѣ включенія въ сферу послѣднихъ все бо́льшаго числа сдѣлокъ, очевидно, можетъ быть объяснено стремленіемъ по возможности распространить дѣйствіе тѣхъ правовыхъ нормъ, которыя примѣняются спеціально въ торговой средѣ.

Впрочемъ, вопреки указанной тенденціи—съ развитіемъ коммерческой дѣятельности постепенно расширять понятіе торговыхъ операцій, къ торговлѣ въ юридическомъ смыслѣ обыкновенно не относятъ операцій съ недвижимостью [2]); хотя за послѣднее время и въ этой сферѣ правоотношеній уже обнаруживаются попытки отступить отъ указаннаго принципа, имѣвшаго значеніе, конечно, лишь до тѣхъ поръ, пока недвижимая собственность не служила предметомъ торговой спекуляціи.

Въ виду изложеннаго, оказывается, что понятіе торговли въ юридическомъ смыслѣ, съ одной стороны, шире понятія торговли въ экономическомъ смыслѣ, а съ другой—нѣсколько у́же.

---

[1]) Ст. 2.

[2]) *G. Dreyfus* — De l'exclusion des opérations immobilières du domaine du droit commercial, 1905.

Виды торговли

Съ различныхъ точекъ зрѣнія торговля раздѣляется на виды. Такъ, по размѣрамъ операцій различаютъ торговлю оптовую и розничную. Розничная торговля отличается отъ оптовой слѣдующими основными признаками: a) розничный торговецъ пріобрѣтаетъ товаръ обыкновенно отъ другого торговца, между тѣмъ какъ оптовый получаетъ его чаще всего непосредственно отъ производителя; b) розничный торговецъ продаетъ товаръ потребителямъ, а оптовый торговецъ сбываетъ товаръ лицамъ, занимающимся его дальнѣйшей перепродажей; и c) розничный торговецъ продаетъ товаръ по такимъ мелкимъ частямъ, какъ того требуютъ нужды потребителей, въ то время какъ оптовая торговля оперируетъ надъ цѣлыми партіями товаровъ [1]). На той-же почвѣ размѣровъ оборотовъ выдѣляютъ у насъ торговлю мелочную [2]), очевидно противополагая ее крупной торговлѣ, каковою можетъ быть не только оптовая торговля, но подчасъ и розничная, совершающая иногда операціи въ значительныхъ размѣрахъ. Нѣкоторые виды торговли въ состояніи быть только крупными, напр., предпріятія по коммерческому страхованію; равнымъ образомъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ, предпріятія банкирскія и транспортныя.

По мѣсту производства операцій, различаютъ торговлю внутреннюю и внѣшнюю. Внутреннею называется торговля, происходящая исключительно въ предѣлахъ даннаго государства, а внѣшнею—когда она переходитъ за эти предѣлы. Внѣшняя торговля, въ свою очередь, подраздѣляется на ввозную (импортную), вывозную (экспортную) и транзитную. Ввозная торговля посредничаетъ между заграничными продавцами и производителями съ одной стороны и мѣстными потребителями и покупщиками съ другой; вывозная торговля, наоборотъ, заключается въ посредничествѣ между мѣстными производителями и продавцами съ одной стороны и заграничными потребителями или покупщиками съ другой; транзитная-же торговля занимается посредничествомъ между заграничными производи-

[1]) Согласно приложенію II къ ст. 368 Устава о Прямыхъ Налогахъ (Св. Зак., т. V), изд. 1903 г., подъ оптовой торговлей разумѣется «продажа всякаго рода товаровъ преимущественно партіями, главнымъ образомъ торговцамъ и промышленникамъ» (разрядъ первый, п. 1); а подъ розничной—«преимущественно раздробительная продажа всякаго рода товаровъ какъ мелочнымъ торговцамъ, такъ и потребителямъ» (разрядъ второй, п. 1).

[2]) Мелочной торговлей именуется «раздробительная продажа товаровъ исключительно потребителямъ» (тамъ-же, разрядъ третій, п. 1).

телями и продавцами и заграничными-же, но находящимися въ другихъ иностранныхъ государствахъ, потребителями и покупщиками. Ввозная торговля можетъ быть названа также пассивною, потому что влечетъ за собою долги въ пользу иностранцевъ; между тѣмъ какъ вывозная торговля—торговлей активною, такъ какъ обусловливаетъ требованія уплаты цѣны товаровъ съ иностранцевъ.

Въ зависимости отъ путей, коими пользуются для перемѣщенія товаровъ, торговля бываетъ сухопутною (къ которой причисляется и рѣчная) и морскою, а въ зависимости отъ средствъ перемѣщенія—развозною и разносною.

Затѣмъ, можно различать торговлю за собственный счетъ, или за чужой счетъ; послѣдняя, зиждущаяся на коммиссіонныхъ отношеніяхъ, именуется торговлей коммиссіонной.

Наконецъ, возможно подраздѣленіе торговли на виды по свойству объектовъ, надъ которыми она оперируетъ; на этой почвѣ бываетъ торговля товарная и денежная или фондовая; въ товарной съ той-же точки зрѣнія можно различать торговлю бакалейную, колоніальную, мануфактурную, книжную и пр.

Изложенное раздѣленіе торговли на виды имѣетъ значеніе преимущественно экономическое, но подчасъ не лишено важности и въ юридическомъ отношеніи, главнымъ образомъ съ точки зрѣнія публичнаго права—по связи съ интересами фискальными и полицейскими. и значеніе такового различенія.

Въ частности, по нашему законодательству, различеніе торговли оптовой, розничной, мелочной, развозной и разносной отражается на размѣрахъ взимаемыхъ пошлинъ [1]), а также на условіяхъ веденія торговыхъ книгъ [2]); отличіе крупной торговли отъ мелкой вліяетъ на подсудность возникающихъ на торговой почвѣ споровъ, такъ какъ мелкія имущественныя претензіи, касающіяся, конечно, главнымъ образомъ мелкой торговли, изъяты изъ компетенціи Коммерческихъ Судовъ [3]); равнымъ образомъ, размѣры торговли въ состояніи отзываться на правѣ выбирать гильдейскія свидѣтельства [4]) со связанными съ симъ послѣд-

---

[1]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, приложеніе IV.

[2]) Уставъ Торговый (Св. Зак., т. XI, ч. 2), изд. 1903 г., ст. 669—672.

[3]) Уставъ Судопроизводства Торговаго (Св. Зак., т. XI, ч. 2), изд. 1903 г., ст. 43.

[4]) Законы о Состояніяхъ (Св. Зак., т. IX), изд. 1899 г., ст. 532.

ствіями какъ въ сословномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи правъ по избранію въ члены Коммерческихъ Судовъ [1]), въ биржевые гласные [2]) и въ составъ Биржевого Комитета [3]); противоположеніе внутренней торговли внѣшней имѣетъ значеніе въ дѣлѣ установленія по отношенію къ послѣдней особыхъ, таможенныхъ, пошлинъ; различіе торговли активной, пассивной и транзитной отражается на постановленіяхъ по части торговой политики; отличіе сухопутной торговли отъ морской находится въ связи съ существованіемъ особой, касающейся послѣдней, отрасли права—«морского права»; выдѣленіе торговли коммиссіонной происходитъ на почвѣ постепенной выработки спеціальныхъ для нея правовыхъ нормъ; наконецъ, различіе торговли по свойству объектовъ, надъ которыми она оперируетъ, имѣетъ значеніе какъ для взиманія пошлинъ, такъ и въ полицейскомъ отношеніи.

Понятіе науки о торговлѣ

Совокупность различнаго рода свѣдѣній, необходимыхъ какъ для веденія торговыхъ операцій, такъ и для цѣлесообразнаго направленія торговой политики, называется наукой о торговлѣ [4]). Въ виду разнообразія входящихъ въ ея составъ знаній, она подраздѣляется на отдѣлы: исторія торговли, торговая политика [5]), товаровѣдѣніе, коммерческая географія и статистика, коммерческая ариѳметика, коммерческая корреспонденція, торговое счетоводство, и пр. За послѣднее время появилась даже наука о международной торговлѣ [6]).

и торговаго права.

Въ частности, совокупность нормъ, регулирующихъ торговыя операціи исключительно съ юридической стороны, насколько

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 14, 17 и 19.

[2]) Уставъ С.-Петербургской биржи, ст. 21.

[3]) Тамъ-же, ст. 44; Уставъ Одесской биржи, ст. 17; Правила для Рыбинской биржи, ст. 6.

[4]) *A. Manes*—Lehrbuch der Handelswissenschaft, 1907.

[5]) *K. Helfferich*—Handelspolitik, 1901; *J. Grunzel*—System der Handelspolitik, 2 Aufl., 1906; *L. Fontana-Russo*—Trattato di politica commerciale, 1906 (вышло, въ 1908 г., и во французскомъ переводѣ подъ заглавіемъ Traité de politique commerciale); *G. De-Francisci Gerbino*—Commercio internazionale e politica commerciale, 1906; *Ванъ-деръ-Воргтъ*—Торговля и торговая политика, изд. 2, 1905 (переводъ сочиненія *Van-der-Borght*—Handel und Handelspolitik, 1900); *Г. Зивекингъ*—Внѣшняя торговая политика (переводъ съ нѣмецкаго), 1908.

[6]) Напр., *C. F. Bastable*—The theory of international trade, 1887 (вышедшее, въ 1900 г., во французскомъ переводѣ подъ заглавіемъ—Théorie du commerce international); *B. Sonndorfer*—Die Technik des Welthandels, 3 Aufl., 1905; *A. de Stéfani*—Théorie du commerce international, 1905.

эти нормы существуютъ самостоятельно отъ нормъ общегражданскаго права, называется торговымъ правомъ. По своей связи съ торговою дѣятельностью, оно, слѣдовательно, можетъ быть разсматриваемо также какъ часть науки о торговлѣ въ широкомъ смыслѣ слова [1]). При этомъ, собственно можно-бы различать торговое право частное, публичное и даже международное. Къ частному торговому праву должны быть отнесены нормы, регулирующія торговыя отношенія между частными (физическими и юридическими) лицами какъ членами одного и того-же государства; къ публичному—нормы, касающіяся отношеній государства, какъ цѣлаго, къ торговой дѣятельности частныхъ лицъ [2]); а къ международному—нормы частнаго и публичнаго характера, регулирующія торговыя отношенія какъ между государствами, такъ и между тѣмъ или другимъ государствомъ и подданными другого государства, равно между подданными различныхъ государствъ какъ частными лицами [3]). Но постановленія торговаго права какъ публичнаго, такъ и международнаго входятъ въ сферу иныхъ отраслей правовѣдѣнія, какъ-то: права государственнаго, полицейскаго или административнаго, финансоваго, процессуальнаго, уголовнаго и международнаго. Въ виду этого, подъ торговымъ правомъ въ наукѣ и законодательствѣ разумѣются исключительно нормы, касающіяся торговой дѣятельности частныхъ лицъ какъ подданныхъ одного и того-же государства, вслѣдствіе чего и не представляется необходимости въ присоединеніи къ выраженію «торговое право» эпитета «частное».

Подразд
ніе посл
няго.

Но, спрашивается, почему-же «частное» торговое право выдѣлено въ особую науку, а его институты не включены въ область гражданскаго права, подобно тому, какъ нормы торговаго права публичнаго и международнаго вошли въ составъ иныхъ отраслей правовѣдѣнія? Вѣдь, въ сущности, торговое право въ

Причины
обособлен
частнаго
торговаго
права

[1]) Наукѣ о торговлѣ въ широкомъ смыслѣ слова можетъ быть противоположена наука о торговлѣ въ узкомъ смыслѣ слова («коммерція» по терминологіи программъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ коммерческихъ учебныхъ заведеній), предметомъ коей служатъ изученіе торговли какъ промысла, а также ознакомленіе съ лежащими въ ея основаніи экономическими законами.

[2]) Сюда принадлежатъ отношенія сословныя, полицейскія, фискальныя, судебно-процессуальныя, уголовныя, вытекающія изъ торговой политики, и пр.

[3]) *F. Meili*—Das internationale Civil- und Handelsrecht, 2 B-de, 1902 (издано, въ 1905 г., и въ переводѣ на англійскій языкъ съ дополненіемъ законами англійскими и американскими); *G. Diena*—Trattato di diritto commerciale internazionale, 3 vv., 1900—1905.

смыслѣ «частнаго» торговаго права есть не что иное, какъ спеціальный отдѣлъ гражданскаго права,—въ зависимости отъ большого сходства торговыхъ отношеній съ общегражданскими. Прежде, въ періодъ господства сословныхъ началъ, торговое право было до значительной степени правомъ публичнаго характера, сословнымъ, регулировавшимъ дѣятельность спеціальнаго сословія купцовъ, было «купеческимъ» правомъ, jus mercatorum; а теперь торговое право изъ jus mercatorum превратилось въ jus mercaturae, утерявъ сословный характеръ и регулируя тѣ или другія сдѣлки независимо отъ того, кто ихъ совершаетъ. Вѣдь, какъ въ торговомъ правѣ, такъ и въ гражданскомъ субъектомъ являются лица, объектомъ—вещи, а юридическія отношенія выливаются въ форму все тѣхъ-же правъ и обязанностей. Въ силу чего-же совокупность нормъ, касающихся торговыхъ сдѣлокъ, должна быть выдѣлена въ особую область изъ общаго гражданскаго права, регулирующаго различнаго рода сдѣлки вообще?

историческія

— Выдѣленіе торговаго права изъ гражданскаго, помимо историческихъ основаній, объясняется и соображеніями догматическими, такъ какъ для правильнаго своего развитія торговля нуждается въ особыхъ условіяхъ, придающихъ свойственнымъ ей операціямъ исключительный, сравнительно съ прочими сдѣлками, характеръ. Именно для торговли необходимы слѣдующія, въ высшей степени важныя для нея, условія: свобода заключенія сдѣлокъ, быстрота, кредитъ и добросовѣстность. Свобода заключенія сдѣлокъ имѣетъ значеніе въ томъ смыслѣ, что торговыя отношенія быстро развиваются, и, поэтому, всякія ограниченія въ дѣлѣ заключенія торговыхъ сдѣлокъ въ состояніи помѣшать торговой дѣловой сферѣ быть въ соотвѣтствіи съ постепенно прогрессирующими экономическими условіями. Быстрота важна въ томъ отношеніи, что экономическое значеніе того или другого торговаго дѣйствія строго связано съ извѣстнымъ моментомъ; замедленіе въ исполненіи какого-либо акта, входящаго въ составъ сложнаго процесса торговыхъ операцій, въ состояніи нерѣдко влечь не только неудачу данной операціи, но и полное разореніе торговца, иногда даже цѣлаго ряда ихъ. Кредитъ, при тѣхъ экономическихъ условіяхъ, при которыхъ мы теперь живемъ, сдѣлался необходимымъ подспорьемъ торговли; причемъ въ торговлѣ кредитъ является болѣе личнымъ, чѣмъ реальнымъ. Точно также и добросовѣстность въ особенности нужна въ торговыхъ операціяхъ, такъ какъ условія, при которыхъ опѣ совер-

догматическія.

шаются, далеко не всегда позволяютъ облекать сдѣлки въ достаточно гарантирующую ихъ выполненіе форму. Нельзя, конечно, сказать, чтобы сдѣлки, регулируемыя гражданскимъ правомъ, не нуждались въ перечисленныхъ, свойственныхъ торговлѣ, условіяхъ; но эти условія не такъ для нихъ настоятельны и потому допускаютъ иные, сравнительно съ областью торговыхъ правоотношеній, виды ихъ обезпеченія.

Особенно постановл ній торгова права ма ріальнаг

Къ указаннымъ свойствамъ коммерческихъ сдѣлокъ пріурочены постановленія и матеріальнаго, и даже процессуальнаго торговаго права. Насколько касается матеріальнаго права, хотя какъ въ гражданскомъ, такъ и въ торговомъ правѣ субъектъ юридическихъ отношеній одинъ и тотъ-же, но въ торговомъ правѣ субъектъ имѣетъ спеціальный характеръ торговца, а этотъ характеръ придаетъ лицу особыя свойства: въ качествѣ торговца лицо можетъ имѣть особое мѣстожительство (мѣстожительство его торговаго заведенія), которое въ состояніи быть инымъ сравнительно съ мѣстожительствомъ его какъ обыкновеннаго человѣка; торговецъ можетъ имѣть особое торговое имя (фирма), не всегда совпадающее съ его гражданскимъ именемъ; характеръ торговца сообщаетъ лицу особыя права и, въ то-же время, налагаетъ на него спеціальныя обязанности, неизвѣстныя гражданскому праву; наслѣдство послѣ него слѣдуетъ особому порядку; наконецъ, въ цѣляхъ обезпеченія устойчивости, торговому предпріятію придается значительная доля самостоятельнаго существованія съ отдѣленіемъ его отъ личности собственника. Точно также и объектъ юридическихъ отношеній хотя какъ въ гражданскомъ, такъ и въ торговомъ правѣ одинъ и тотъ-же, но въ торговомъ правѣ какъ реальныя, такъ и идеальныя вещи (res) имѣютъ свойство исключительно товаровъ; при этомъ, въ качествѣ объектовъ юридическихъ сдѣлокъ фигурируютъ даже такія вещи (напр., товарныя бумаги, предпріятія), коихъ совсѣмъ не касается гражданское право. Съ другой-же стороны, нѣкоторые объекты гражданскаго права (недвижимости) нерѣдко совсѣмъ не входятъ въ сферу правоотношеній, нормируемыхъ торговымъ правомъ. Равнымъ образомъ, и самыя правоотношенія въ торговомъ правѣ отчасти выливаются въ особыя сдѣлки, совершенно не предусматриваемыя гражданскимъ правомъ, отчасти существенно видоизмѣняются сравнительно съ общегражданскими. Такъ, напр., владѣніе (по крайней мѣрѣ движимостями) въ своемъ основаніи хотя одно и то-же какъ въ гражданскомъ правѣ, такъ и въ торговомъ;

но въ послѣднемъ существуютъ такіе способы завладѣнія, а также признаки владѣнія, которые совсѣмъ не извѣстны гражданскому праву. То-же слѣдуетъ сказать о спеціальныхъ свойствахъ торговаго залога, представительства, товарищества. Въ цѣляхъ облегченія заключенія торговыхъ сдѣлокъ, придается значеніе не такъ формальнымъ ихъ условіямъ, какъ предполагаемой волѣ сторонъ, съ вытекающею отсюда свободой доказательствъ и толкованія; просрочка по обязательствамъ считается наступившею независимо отъ заявленія кредитора; періодъ давности иногда уменьшается; стѣсненія замужнихъ женщинъ въ дѣлѣ заключенія сдѣлокъ сокращаются, какъ равно расширяется дѣеспособность несовершеннолѣтнихъ лицъ; возможно упрощена передача правъ съ обезпеченіемъ интересовъ добросовѣстнаго владѣльца и ограниченіемъ права виндикаціи. Въ видахъ прочности торговыхъ сдѣлокъ, допускаемые гражданскимъ правомъ поводы признанія сдѣлокъ недѣйствительными (въ силу имѣвшихъ мѣсто ошибки, заблужденія, обмана, неполученія валюты, и пр.) низведены въ торговыхъ правоотношеніяхъ до минимума. Въ цѣляхъ огражденія интересовъ третьихъ лицъ, выработались особыя правовыя предположенія, выражающіяся въ допущеніи по нѣкоторымъ внѣшнимъ признакамъ наличности внутреннихъ отношеній; въ частности, торговыя сдѣлки всегда считаются возмездными. Въ тѣхъ-же соображеніяхъ установлены особыя мѣры для выясненія, въ каждый данный моментъ, имущественнаго положенія торговца, предполагается солидарная отвѣтственность содолжниковъ, запрещается членамъ полнаго товарищества принимать участіе въ другихъ полныхъ товариществахъ, и т. п. Съ процессуальной стороны, созданъ особый порядокъ судоустройства и судопроизводства по дѣламъ торговымъ, расчитанный на упрощеніе и быстроту разсмотрѣнія и разрѣшенія возникающихъ на почвѣ торговыхъ правоотношеній споровъ, а также на строгость взысканій съ неаккуратныхъ должниковъ. Наконецъ, гражданское право совсѣмъ не касается торговли какъ промысла—въ смыслѣ совокупности правоотношеній со свойственнымъ имъ особымъ характеромъ [1]).

процессуального.

Общая характеристика.

Въ результатѣ постановленіями торговаго права достигается большее соотвѣтствіе права съ жизнью вмѣстѣ съ бо́льшимъ

---

[1]) Ср. *J. Riesser*—Grundgedanken in den codificierten Handelsrechten aller Länder, 1892; *Г. Шершеневичъ*—Система торговыхъ дѣйствій, 1888, стр. 64—83.

огражденіемъ интересовъ прикосновенныхъ къ торговлѣ лицъ, каковое обстоятельство и объясняетъ стремленіе къ возможному распространенію примѣненія принциповъ торговаго права.

Отношеніе торговаго права къ гражданскому.

При всемъ томъ, приходится сказать, что спеціальныя постановленія торговаго права не исчерпываютъ всѣхъ юридическихъ отношеній, возникающихъ на почвѣ торговой дѣятельности; многія изъ нихъ продолжаютъ регулироваться постановленіями общегражданскаго права. Такъ, изъ гражданскаго торговое право беретъ готовыми не только понятія, но подчасъ и цѣлые институты, иногда лишь нѣсколько измѣняя послѣдніе. Но, за то, съ другой стороны, благодаря главнымъ образомъ дѣйствію обычая, торговое право скорѣе поспѣваетъ за развитіемъ экономическаго быта. Этимъ обусловливается его сравнительно богатое творчество: оно создаетъ институты, которые чужды гражданскому праву, долго развиваетъ ихъ независимо отъ послѣдняго и, затѣмъ, нерѣдко сдаетъ ихъ ему уже готовыми, выработанными [1]). Такъ что, при всей обособленности торговаго права, связь его съ гражданскимъ остается очень тѣсною — какъ въ смыслѣ примѣненія къ торговымъ отношеніямъ положеній общегражданскаго права насколько не выработалось спеціальныхъ нормъ торговаго права, такъ и въ смыслѣ указаннаго воздѣйствія торговаго права на гражданское. Во вниманіе къ этому, нѣкоторые высказываются даже за цѣлесообразность объединенія торговаго права съ общегражданскимъ ради избѣжанія неудобствъ, вытекающихъ изъ дуализма частнаго права [2]) (хотя таковое объединеніе, по мнѣнію кое-какихъ представителей этого возрѣнія, не должно исключать возможности выдѣленія нормъ торговаго права для особаго изуче-

Объединеніе ихъ.

---

[1]) *П. Цитовичъ*—Очеркъ основныхъ понятій торговаго права, 1886, § 2; *его-же*—Учебникъ торговаго права, 1891, стр. 9—11.

[2]) *В. Гельбке*—Торговое право и гражданское уложеніе, 1884; *Г. Шершеневичъ*—Система торговыхъ дѣйствій, 1888, стр. 83 - 102. Ср. *K. Gareis*—Aphorismen über die Zukunft des Handelsrechts (Archiv für Theorie und Praxis des deutschen Handels- und Wechselrechts, XXIX); *G. Cohn*—Drei wissenschaftliche Vorträge: Warum hat und braucht der Handel ein besonderes Recht? 1888; *De la Grasserie*—De la fusion du droit commercial et du droit civil, 1896; *Ch. Laurent*—De la fusion du droit civil et du droit commercial. 1904; *Ad. Sacerdoti* Sulla esistenza autonoma del diritto commerciale, 1885; *его-же*—Contro un codice unico delle obbligazioni, 1890; *L. Bolaffio*—Per un codice unico delle obbligazioni, 1889; *U. Manara*—Contro un codice unico delle obbligazioni, 1893; *К. Малышевъ*—Объ ученой разработкѣ торговаго права въ Россіи (Ж. гражд. и угол. права, за 1875 г. кн. 6); *С. Пахманъ*—Къ вопросу о предметѣ и системѣ рус-

нія—въ интересахъ болѣе легкой обозримости относящагося къ торговой сферѣ юридическаго матеріала[1])). Но, при современномъ характерѣ положеній гражданскаго права, введеніе институтовъ торговаго права въ область общегражданскаго едва-ли оказалось-бы удобнымъ, такъ какъ, помимо особенностей въ институтахъ, коренящихся въ спеціальныхъ условіяхъ торговой дѣятельности, нельзя игнорировать и того важнаго обстоятельства, что гражданское право всегда находится въ непосредственной связи съ данною національностью и данными мѣстными условіями (климатическими, географическими, экономическими, соціальными, культурными), вслѣдствіе чего имѣетъ болѣе или менѣе національный характеръ; между тѣмъ какъ торговое право отъ національности и мѣстныхъ условій становится все болѣе и болѣе независимымъ, такъ какъ условія торговой дѣятельности постепенно уравниваются и, при этомъ, не только въ данной странѣ, но и въ различныхъ государствахъ, въ связи съ чѣмъ и постановленія торговаго права пріобрѣтаютъ все болѣе космополитическій характеръ. Въ виду этого, тѣ немногія, какъ законодательныя[2]), такъ и научныя, попытки, которыя задались цѣлью объеди-

---

скаго гражд. уложенія (тамъ-же, за 1882 г. кн. 8); *Вс. А. Удинцевъ*—Дуализмъ частноправовыхъ системъ (Кіевскія Университ. Извѣстія, за 1894 г. № 6); *его-же*—Исторія обособленія торговаго права, 1900; *его-же*—Къ вопросу о включеніи въ гражданское уложеніе постановленій о торговыхъ сдѣлкахъ, 1901; *(неизвѣстнаго автора)*—Нѣсколько замѣчаній по поводу проекта гражд. уложенія (Ж. Юрид. Общества при СПБ. Университетѣ, за 1895 г. кн. 8); *Н. А. Туръ*—О планѣ разработки гражданскаго и торговаго уложеній (Ж. М—ства Юстиціи, за 1897 г. № 3); *О. Пергаментъ*—Къ вопросу объ объединеніи торговаго и гражданскаго законодательства (Право, за 1900 г. №№ 20 и 21); *Г. Ф. Шершеневичъ*—Вопросы торговаго права въ проектѣ гражданскаго уложенія (тамъ-же, за 1899 г. № 41); *его-же*—Система торговыхъ дѣйствій, 1888, стр. 83—102; *его-же*—Курсъ торговаго права, 4 изд., т. I, 1908, стр. 55—65; *П. Цитовичъ*—Къ вопросу о сліяніи торговаго права съ гражданскимъ (Право, за 1900 г. № 42); *В. Юшкевичъ*—Торговое право, его понятіе, характеристика и отношеніе къ праву гражданскому, 1902; *А. Симолинъ*—Сліяніе торговаго права съ гражданскимъ съ точки зрѣнія политики права (Ученыя Записки И. Казанскаго Университета, за 1907 г. кн. VI—VII); *А. Каминка*—Самостоятельность торговаго права (Право, за 1908 г. № 46); Сопоставленіе различныхъ мнѣній по данному вопросу см. въ соч. *L. Goldschmidt*—Handbuch des Handelsrechts, 3 Aufl., I, 1, 1, 1891, стр. 10, выноски 2 и 3.

[1]) *Вс. Удинцевъ*—Русское торгово-промышленное право, 1907, стр. 8.

[2]) Напр., изданный 14 іюня 1881 г. въ Швейцаріи, Законъ объ обязательствахъ. Того-же принципа держится и проектъ нашего Гражданскаго Уложенія (Проектъ, кн. V, Обязательства, Введеніе, стр. III—XXXVI).

нить право торговое съ общегражданскимъ, съ одной стороны, отличаются искусственными обобщеніями, а съ другой—были вынуждены допустить немало исключеній изъ общихъ положеній. Въ результатѣ, въ цѣляхъ облегченія международной торговли, вѣроятно, скорѣе окажется возможнымъ объединить дѣйствующія въ различныхъ государствахъ нормы торговаго права въ одну общую систему, какъ особую отрасль частнаго международнаго права, чѣмъ слить торговое право съ общегражданскимъ. И дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ областяхъ торговаго права это международное обобщеніе уже нашло мѣсто, выражаясь или въ заимствованіи иностранныхъ постановленій при изданіи законовъ, или въ заключеніи международныхъ трактатовъ и конвенцій, не говоря уже о заимствованіи иностранныхъ обычаевъ.

Исторія торговаго права.

Связь развитія торгового права съ исторіей торговли.

Торговое право какъ наука достигло современнаго своего содержанія, конечно, не сразу. Оно явилось продуктомъ не одной какой-либо исторической эпохи, или одного какого-нибудь народа, а слагалось постепенно, при участіи многихъ, если не всѣхъ, народовъ [1]). Возникновеніе однихъ изъ институтовъ торговаго

[1]) Наиболѣе подробное изложеніе исторіи торговаго права, доведенное, къ сожалѣнію, лишь до конца XVI вѣка, имѣется въ сочиненіи *L. Goldschmidt*'а—Handbuch des Handelsrechts, 3 Aufl., I, 1 (Universalgeschichte des Handelsrechts), 1, 1891, содержащемъ богатыя литературныя указанія. Изъ прочихъ относящихся сюда сочиненій см.: *P. J. Marperger*—Neu eröffnetes Handelsgericht, Cap. VI и VII, 1709; *W. Endemann*—Studien in der romanisch-kanonischen Wirthschafts- und Rechtslehre, 1874—1883; *его-же*—Beiträge zur Kenntniss des Handelrechts im Mittelalter (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, V, 1862); *G. Lastig*—Entwickelungswege und Quellen des Handelsrechts, 1877; *его-же*—Beiträge zur Geschichte des Handelsrechts (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, XXIII, 1878, и XXIV, 1879); *его-же*—Bologneser Quellen des Handelsrechts, 1891. *J. M. Pardessus*—Discours sur l'origine et les progrès de la législation et de la jurisprudence commerciale, 1820; *A. Frémery*—Etudes de droit commercial, 1833; *A. de Miltitz*—Manuel des consuls, 1837—1842; *J. V. Molinier*—Traité de droit commercial, I, Introduction historique, 1846; *P. Havelin*—L'histoire du droit commercial, 1904. *A. Lattes*—Il diritto commerciale nella legislazione statutaria delle città italiane, 1884; *его-же*—Studii di diritto statutario, 1887. *W. Mitchell*—Essay on early history of the law merchant, 1904. *В. А. Удинцевъ*—Историческій очеркъ торговаго права (Университетскія Кіевскія Извѣстія, за 1900 г. кн. 1, 3 и 4). Спеціально по *морскому* праву: *J. M. Pardessus*—Collection de lois maritimes antérieures au dix-huitième siècle, 1828—1845 (два первыхъ тома, въ 1847 г., изда-

права слѣдуетъ отнести еще къ древнимъ вѣкамъ, другіе институты появились лишь впослѣдствіи, нѣкоторые—только въ новѣйшее время. Развитіе торговаго права шло въ непосредственной связи съ развитіемъ торговой дѣятельности. Ознакомленіе съ исторіей всемірной торговли оказало-бы несомнѣнную услугу въ дѣлѣ уясненія существенныхъ условій цвѣтущаго состоянія торговли, а вмѣстѣ съ этимъ указало-бы какъ на начало и дальнѣйшее развитіе торговыхъ обычаевъ и законовъ [1]), такъ и на ихъ цѣлесообразность; но, къ сожалѣнію, въ видахъ краткости, мы въ состояніи коснуться лишь только болѣе выдающихся ея проявленій.

ны отдѣльно, подъ заглавіемъ Us et coutumes de la mer ou collection des usages maritimes des peuples de l'antiquité et du moyen âge); *Sir Travers Twiss*—Monumenta juridica. The black book of the admiralty, with an appendix, 1871—1876. По *вексельному* праву: *G. F. v.-Martens*—Versuch einer historischen Entwickelung des wahren Ursprungs des Wechselrechts, 1797.

[1]) *P. J. Marperger*—Historischer Kaufmann, 1708; *J. F. Peinemann* und *J. J. Bertram* — Historische Untersuchung des Ursprungs und Wachsthums der Kaufmannschaft etc., 1739; Allgemeine Geschichte der Handlung und Schifffahrt, der Manufakturen und Künste, des Finanz- und Cameralwesens zu allen Zeiten und bei allen Völkern, 1751—1754; *F. W. v.-Reden*—Allgemeine vergleichende Handels- und Gewerbs-Geographie und Statistik, 1844; *W. Hoffmann*—Geschichte des Handels, der Erdkunde und Schifffahrt etc., 1847; *A. Lafaurie*—Geschichte des Handels in Beziehung auf politische Oekonomie und öffentliche Ethik, 1848; *H. Scheerer*—Allgemeine Geschichte des Welthandels, 1852—1853; *W. Engelmann*—Geschichte des Handels und Weltverkehrs, нѣск. изд.; *A. Beer*—Allgemeine Geschichte des Welthandels, 1860—1864 (появилось, въ 1876 г., и на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Исторія всемірной торговли»); *K. André*—Geographie des Welthandels mit geschichtlichen Erläuterungen, 1862 — 1877; *C. Bilchele* — Geschichte des Welthandels, 1867; *A. Lindwurm*—Die Handelsbetriebslehre und die Entwickelung des Welthandels, 1869; *F. X. v.-Neumann-Spallart*—Uebersichten über Produktion, Handel und Verkehr in der Weltwirthschaft, съ 1878 г.; *O. Schrader*—Linguistisch-historische Untersuchungen zur Handelsgeschichte und Waarenkunde, Th. I, 1886; *J. Jastrow*—Welthandelsstrassen, 1887; *W. Götz*—Die Verkehrswege im Dienste des Welthandels, 1888; *M. Haushofer*—Abriss der Handelsgeschichte, нѣск. изд.; *J. Engelmann*—Leitfaden für den Unterricht in der Handelsgeschichte, 1892; *R. Mayr*—Lehrbuch der Handelsgeschichte, 1894; *E. Speck*—Seehandel und Seemacht, 1900. *Chappus*—Histoire abrégée des révolutions du commerce etc., 1802; *O. Noël*—Histoire du commerce du monde depuis les temps les plus reculés, 1891—1894; *H. Cons*—Précis d'histoire du commerce, 1896; *Ch. Letourneau*—L'évolution du commerce dans les diverses races humaines, 1897. *L. Torelli*—Dell' avvenire del commercio europeo, 3 vv., 1858—1859; *G. Boccardo*—Manuale di storia del commercio, dell' industria e della economia politica, 1858; *его-же* — Storia della geografia e del commercio, 1866. *A. Anderson*—An historical and chronological deduction of the

Торговля появилась съ тѣхъ поръ, какъ въ человѣческой дѣятельности возникла спеціализація, причемъ производитель не сталъ болѣе находить для себя возможнымъ или выгоднымъ осуществлять обмѣнъ излишковъ производства своими собственными силами. Въ связи съ симъ и торговля первоначально имѣла характеръ мѣновой; лишь впослѣдствіи она стала пользоваться деньгами въ томъ или другомъ видѣ, перейдя такимъ путемъ въ торговлю денежную, а затѣмъ и кредитную. Кастовая организація населенія древняго міра, а также рабство, полагая преграды къ свободному выбору занятій, конечно, служили немалымъ тормозомъ къ развитію торговли [1]). При всемъ томъ, еще во времена глубокой древности своею торговою дѣятельностью пріобрѣли из- *Древніе вѣка.*

---

origin of commerce from the earliest accounts to the present time, 1764, 1787—1789; *J. Yeats* – The growth and vicissitudes of commerce, 1887. *М. М. Михайловъ* – Торговое право (Исторія торговли), 1860; *А. Телюгинъ* – Исторія торговли, 1865; *І. Энгельманъ* – Исторія торговли и всемірныхъ сношеній (съ нѣмецкаго), нѣск. изд.; *К. Андре* – Очеркъ развитія всемірной торговли и кратчайшіе пути по океанамъ, 1872; *М. Ротшильдъ* – Коммерческая энциклопедія, т. I, 1899, ч. 1, Всеобщая исторія промышленности и торговли; *С. Гулишамбаровъ* — Всемірная торговля, 1899; *Г. Гиббинсъ* – Исторія торговли Европы (съ англійскаго), 1901; *М. Н. Соболевъ* – Очерки изъ исторіи всемірной торговли въ связи съ развитіемъ экономической жизни, 2 изд., 1902.

Равнымъ образомъ много интереснаго матеріала по исторіи торговли можно найти въ относящихся сюда статьяхъ, помѣщенныхъ въ соч.: *G. Schönberg* — Handbuch der politischen Oekonomie, 4 Aufl., I—III, 1896—1898, и *J. Conrad* — Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 1—VI и Supplem., 1890—1896.

[1]) Спеціально къ древнему періоду относятся сочиненія: *Aug. Ludwig Schlözer* – Versuch einer allgemeinen Geschichte der Handlung und Seefahrt in den ältesten Zeiten (со шведскаго), 1761; *A. H. L. Heeren* – Ideen über Politik, Verkehr und Handel der alten Welt (Historische Werke, X—XV, Göttingen, 1824—1826); *H. Stephan* – Das Verkehrsleben im Alterthum (*v.-Raumer's* Historisches Taschenbuch, vierte Folge, IX, стр. 3—136); *C. J. Wiberg* – Der Einfluss der klassischen Völker auf den Norden durch den Handelsverkehr (со шведскаго), 1867; *H. Genthe* — Ueber den Etruskischen Tauschhandel nach dem Norden, 1874; *L. Doublier* – Geschichte des Alterthums, 1874; *E. Curtius* — Alterthum und Gegenwart, 1875—1889; *J. v.-Sadowski* – Die Handelsstrassen der Griechen und Römer an die Gestade des Baltischen Meeres (съ польскаго), 1877; *Max Duncker* – Geschichte des Alterthums, 1878—1881; *Ed. Meyer* – Geschichte des Alterthums, съ 1884 г.; *R. Scala* – Ueber die wichtigsten Beziehungen des Orients zum Occident, 1886; *W. Richter* – Handel und Verkehr der wichtigsten Völker des Mittelmeeres im Alterthum, 1886; *Iwan Müller* – Handbuch der klassischen Alterthumswissenschaft, съ 1886 г.; *H. Welzhofer* – Geschichte des Alterthums, 1886—1889; *E. Speck* – Handelsgeschichte des Altertumes, I, 1900. *Huet* – Histoire du commerce et de la navigation des anciens, нѣск. изд.; *Richelot* – Esquisse de l'industrie et du commerce de l'an-

Египтяне. вѣстность ассиро-вавилоняне [1]), египтяне [2]) и финикіяне [3]). Египтяне положили начало многимъ городамъ античной Греціи, въ томъ числѣ и Аѳинамъ; а финикіяне колонизовали весь сѣверный берегъ Африки, положивъ основаніе, между прочимъ, городу Финикіяне. Карѳагену. Равнымъ образомъ финикіяне посѣщали города Ита-

---

tiquité, 1838; *Dumesnil—Marigny*—Histoire de l'économie politique des anciens peuples de l'Inde, de l'Egypte, de la Judée et de la Grèce, нѣск. изд.; *Mareau de Jonnés*—Statistique des peuples de l'antiquité, 1851; *G. Maspero*—Histoire ancienne, нѣск. изд. *Michele de Iorio*—Storia del commercio e della navigazione dal principio del mondo sino a' giorni nostri, 1778—1783; *Formaleoni*—Storia filosofica e politica della navigazione, del commercio e delle colonie degli antichi nel Mar Nero, 1788 — 1789; *I. W. Gilbart*—Lezioni su la storia e su principii del commercio presso gli antichi (Biblioteca dell' Economista, IV, 1864). *I. W. Gilbart*—Lectures on the history and principles of ancient commerce, 1847; *W. S. Lindsay*—History of ancient schipping and of ancient commerce, 1874—1876. *М. Погодинъ*—Лекціи, по Герену, о политикѣ, связи и торговлѣ главныхъ народовъ древняго міра, 2 чч., 1835—1836.

[1]) *A. Wahrmund* — Babylonierthum, Judenthum, Christenthum, 1882; *Fr. Hommel*—Geschichte Babylon's und Assyriens, 1885; *C. P. Tiele*—Babylonisch-assyrische Geschichte, 1886 — 1888; *F. Justi* — Geschichte des alten Persiens (*W. Oncken's* Allg. Gesch. in Einzeldarst., I, 4, 1889); *S. E. Peiser* - Keilschriftliche Aktenstücke aus babylonischen Städten, 1889; *B. W. Leist*—Alt-arisches jus gentium, 1889; *G. Maspero*—Aegypten und Babylonien, 1891; *F. Mürdter-Delitzsch*—Geschichte Babyloniens und Assyriens, 1891. *J. Oppert* et *J. Ménant*—Documents juridiques de l'Assyrie et de la Chaldée, 1877.

[2]) *M. A. Uhlemann*—Handbuch der gesammten ägyptischen Alterthumskunde, 4 Th., 1857—1858; *Dümichen-Meyer*—Geschichte des alten Aegypten (*W. Oncken's* Allg. Gesch. in Einzeldarst., I, 1, 1879—1887); *A. Ermann*—Aegypten und ägyptisches Leben im Alterthum, 1885 — 1886; *A. Wiedemann* — Geschichte von Alt-Aegypten, 1891. *Ameilhon*—Histoire du commerce et de la navigation des Egyptiens, 1766; *Reynier* -L'économie publique et rurale des Egyptiens, 1822; *E. Lumbroso*—Recherches sur l'économie politique de l'Egypte sous les Lagides, 1870; *E. Revillout*—Cours de droit égyptien, 1884; *его-же*—Les obligations en droit Egyptien comparé aux autres droits de l'antiquité, 1886; *его-же*—Précis du droit égyptien comparé aux autres droits de l'antiquité, 1899. *Wilkinson*—Manners and customs of the ancient Aegyptians, 1837; *его-же*—The Aegyptians in the time of the Pharaons, 1857. *М. Хвостовъ*—Исторія внѣшней торговли Греко-Римскаго Египта, 1907.

[3]) *Bötticher*—Geschichte Karthagos, 1827; *F. C. Movers*—Die Phönizier, 1811—1856; *его-же*—Phönizier (*Ersch* und *Gruber's* Encyclopädie, III Sect., Th. XXIV, стр. 319—442); *Rendslob*—Thule, die phönizischen Handelswege nach dem Norden, 1855; *K. Müllenhoff*—Deutsche Alterthumskunde, I, 1870; *O. Meltzer*—Geschichte der Karthager, I, 1879; *R. Pietschmann* — Geschichte Phöniziens (*W. Oncken's* Allg. Gesch. in Einzeldarst., I, 4, 1889).

ліи, южной стороны Галліи и Испаніи и доходили, по разсказамъ, до береговъ Великобританіи. Какъ съ образованными колоніями, такъ и съ посѣщавшимися иноземными городами они поддерживали торговыя сношенія и повсюду основывали коммерческія конторы.

Точно также и греки [1]) колонизовали берега Малой Азіи и южной Италіи, прозывавшейся вслѣдствіе этого даже Великой Грецією; съ другой стороны, они проникали въ Мраморное, Черное и Азовское Море; по преданію, достигали даже глубины Кавказа. Со своими колоніями греки, подобно финикіянамъ, поддерживали торговыя сношенія, чѣмъ и стяжали отечеству немалыя богатства, обезпечившія развитіе въ Греціи наукъ и искусствъ. Греки.

Этой склонности къ торговой дѣятельности нельзя замѣтить у древнихъ римлянъ [2]). Сперва они были народомъ земле- Римляне.

---

[1]) *Samuelis Petiti*—Leges Atticae et commentarius (Jurisprudentia Romana et Attica, III, 1741); *G. de Vries*—De foenoris nautici contractu apud Atticos, 1842; *I. K. Telfy*—Corpus juris Attici, 1868. *K. D. Hüllmann* — Handelsgeschichte der Griechen, 1839; *L. Preller*—Ueber die Bedeutung des Schwarzen Meeres für den Handel und Verkehr der alten Welt, 1842; *B. W. Leist* — Gräcoitalische Rechtsgeschichte, нѣск. изд.; *C. Pauly*—Realencyclopädie der klassischen Alterthumswissenschaft, нѣск. изд.; *K. F. Hermann*—Lehrbuch der Griechischen Antiquitäten, нѣск. изд.; *W. Büchsenschütz* — Besitz und Erwerb im Griechischen Alterthum, 1869; *его-же* — Die Grundstätten des Gewerbefleisses im klassischen Alterthum, 1869; *H. Blümner*—Die gewerbliche Thätigkeit der Völker des klassischen Alterthums, 1869; *его-же*—Leben und Sitten der Griechen (Wiss. der Gegenw., LX, LXII и LXIII); *F. Hofmann*—Beiträge zur Geschichte des Griechischen und Römischen Rechts, 1870; *Zachariä von Lingenthal* — Geschichte des Griechisch-Römischen Rechts, нѣск. изд.; *Matthiass*—Das foenus nauticum und die geschichtliche Entwickelung der Bodmerei, 1881; *W. A. Becker*—Charikles, нѣск. изд.; *Aug. Böckh* —Die Staatshaushaltung der Athener, нѣск. изд.; *I. G. Droysen*—Geschichte des Hellenismus, 1877 — 1878; *A. Holm* — Griechische Geschichte, съ 1885 г.; *G. Busolt*—Griechische Geschichte съ 1885 г.; *G. F. Hertzberg*—Griechen im Alterthum (*Grote*'s Allg. Weltgesch., II); *G. Busolt, Bauer* u. *Müller* (Handbuch des klassischen Alterthumswissenschaft, IV, 1, 1887); *C. Curtius* — Griechische Geschichte, нѣск. изд.; *I. Beloch*—Geschichte Griechenlands, 1893—1897. *E. Caillemer*—Etudes sur les antiquités juridiques d'Athènes, 1865; *M. Dareste*—Du prêt à la grosse chez les Athéniens (Revue historique de droit français et étranger, XIII, 1867); *Daremberg* et *Saglio*—Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, нѣск. изд. *П. Сабуровъ*—Торговые пути древнихъ грековъ, 1855; *Ѳ. Мищенко* — Торговыя сношенія аѳинской республики съ царями Босфора, 1878.

[2]) Кромѣ сочиненій какъ по римской исторіи, такъ и по исторіи римскаго права, см.: *W. Arnold*—Kultur und Recht der Römer, 1868; *I. Jung*—Leben und Sitten der Römer in der Kaiserzeit (Wiss. der Gegenw., XV и XVII); *I. Marquardt* und *Th. Mommsen*—Handbuch der römischen Alterthümer, нѣск. изд.;

дѣльческимъ, впослѣдствіи орудіемъ ихъ могущества сдѣлались преимущественно военныя побѣды; въ связи съ этимъ, какъ всякій воинственный народъ, они смотрѣли на торговлю съ пренебреженіемъ; хотя съ теченіемъ времени, не смотря на запрещеніе заниматься торговлей благороднымъ и знатнымъ лицамъ [1]), все-таки не могли устоять передъ жаждой наживы, подъ благовидной, впрочемъ, уловкой—порученія производства торговли своимъ рабамъ и вольноотпущенникамъ при помощи капитала, ввѣрявшагося имъ для этой цѣли господами [2]). Во всякомъ-же случаѣ, подобное участіе римлянъ въ торговлѣ, не смотря на громадное развитіе торговой дѣятельности въ періодъ процвѣтанія Рима, было сравнительно незначительнымъ и производство торговыхъ операцій въ ихъ владѣніяхъ находилось главнымъ образомъ въ рукахъ иностранцевъ. Этимъ также объясняется, почему среди римскихъ гражданъ не могло образоваться особаго сословія купцовъ.

Марсель.

Въ періодъ владычества Рима, по окончательномъ паденіи Карѳагена, репутацію торговаго центра сталъ постепенно пріобрѣтать городъ Марсель (Massilia). Онъ служилъ транзитнымъ пунктомъ для торговли между Востокомъ и Западомъ и не только усѣялъ своими торговыми конторами прилегавшія мѣстности, но и возбудилъ коммерческія сношенія даже съ берегами Норвегіи и западной Африки, откуда стали вывозить невѣдомые до того времени товары.

Памятники торговаго права.

Но, спрашивается, были-ли въ древніе вѣка спеціальныя для торговли правовыя нормы, отдѣльныя отъ общихъ гражданскихъ нормъ, регулировавшихъ всякаго рода сдѣлки вообще?

F. P. Bremer—Zur Geschichte des Handelsrechts und der Handelspolitik im Anfang der römischen Kaiserzeit (Festgabe der Strassburger Fakultät für Thöl, 1879); *L. Friedländer*—Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms in der Zeit von August bis zum Ausgang der Antonine, нѣск. изд.; *M. Voigt* – Ueber die Bankiers, die Buchführung und die Literalobligation der Römer, 1887. *Dureau de la Malle* – Economie politique des Romains, 1840; *M. Reinaud*—Rélations politiques et commerciales de l'Empire Romain avec l'Asie centrale pendant les cinq premiers siècles de l'ère chrétienne, 1863. *F. Mengotti* — Del commercio dei Romani della prima guerra Punica al Constantino, нѣск. изд.

[1]) L. 3 C. de commerciis et mercatoribus (4, 63); l. 6 C. de dignit. (12, 1); l. 12, § 3 C. de cahortal. (12, 57).

[2]) Такое, выдѣленное господами, торговое имущество рабовъ называлось peculium. Торговыя операціи при помощи этого имущества вели рабы за счетъ господина, но отъ своего имени.

— Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ слѣдуетъ сказать, что съ развитіемъ торговли возникали и особые, связанные съ нею, правовые институты; изъ нихъ многіе, обобщаясь, переходили въ область общегражданскаго права, но нѣкоторые сохраняли свой специфическій торговый характеръ. Въ особенности на почвѣ своеобразной морской торговли должны были возникать такіе институты, упоминаемые уже въ самыхъ древнихъ правовыхъ памятникахъ [1]). А между тѣмъ морская торговля издавна сдѣлалась господствующею отраслью торговли, такъ какъ развитіе торговли находится въ прямой зависимости отъ состоянія путей сообщенія, сухопутные-же пути въ то время не отличались ни безопасностью, ни удобствами, по каковой причинѣ перевозка товаровъ въ сколько-нибудь большомъ размѣрѣ и могла происходить только моремъ; а это обстоятельство, въ свою очередь, должно было отразиться на появленіи спеціальныхъ нормъ морского торговаго права, затѣмъ переходившихъ подчасъ и въ сферу сухопутнаго права. При всемъ томъ, сборниковъ постановленій торговаго права, ни сухопутнаго, ни морского, отъ древнихъ вѣковъ не осталось. Относившійся учеными къ тому времени, сборникъ морскихъ обычаевъ [2]), извѣстный подъ именемъ Lex Rhodia [3]) de jactu, по послѣднимъ изслѣдованіямъ, оказывается составленнымъ лишь въ средніе вѣка, хотя главнымъ образомъ и по источникамъ греческаго происхожденія [4]). И только у римлянъ [5]),

[1]) У Геродота (кн. II, § 178), между прочимъ, есть указаніе, что въ древнемъ Египтѣ пріѣзжимъ иностраннымъ купцамъ предоставлено было право избирать изъ своей среды представителей для вѣдѣнія дѣлами по морской торговлѣ; слѣдовательно, существовалъ даже особый выборный судъ по дѣламъ этой отрасли торговли. Равнымъ образомъ имѣются указанія, что и въ Аѳинахъ, еще во времена Демосѳена, были также особые судьи (ναυτοδίκοι) для разбора таковыхъ-же дѣлъ (*B. Büchsenschütz* - Besitz und Erwerb im griechischen Alterthume, 1869, стр. 531 и 532).

[2]) Касающійся преимущественно аварій.

[3]) Названный такъ по мѣсту его предположительнаго составленія—городу Родосу (на островѣ того-же имени), игравшему начиная съ III вѣка до Р. Хр., вмѣстѣ съ городомъ Александріей (въ Египтѣ), роль очень важнаго пункта въ торговыхъ сношеніяхъ Европы съ Востокомъ и славившемуся своими постановленіями по морскому праву.

[4]) *Zachariä von Lingenthal*—Geschichte des Griechisch Römischen Rechts, 2 Aufl., стр. 293—297; *L. Goldschmidt* - Handbuch des Handelsrechts, 3 Aufl., I, 1,1, 1891, стр. 56.

[5]) *C. Carnazza*—Il diritto commerciale dei romani, 1891; *C. Fadda*—Instituti commerciali del diritto romano, 1903; *Walton*—The growth of commercial law at Rome (Juridical Review, V, стр. 332).

въ Corpus juris civilis, кромѣ разбросанныхъ отдѣльныхъ юридическихъ положеній, было нѣсколько титуловъ, спеціально посвященныхъ нѣкоторымъ отношеніямъ по сухопутной и, въ особенности, морской торговлѣ [1]). Принадлежавшія сюда постановленія были въ большинствѣ случаевъ иноземнаго происхожденія (преимущественно греческаго). Отсутствіе сравнительно разработанныхъ постановленій о торговлѣ въ римскомъ правѣ, не смотря на значительное, какъ указано было, развитіе торговыхъ операцій, объясняется, по всей вѣроятности, свойствами свободной преторской юрисдикціи и примѣненіемъ jus gentium. Постепенно выработавшееся на этой почвѣ общегражданское обязательственное право, въ противоположность первоначальному, строго формальному и исключительно національному, квиритскому праву, было достаточно эластичнымъ, чтобы находить примѣненіе и къ торговому быту, а также давать, на почвѣ какъ матеріальныхъ, такъ и процессуальныхъ правоотношеній, возможность сближать постановленія, ограждавшаго интересы всѣхъ, не только полноправныхъ римскихъ гражданъ, jus gentium съ началами jus civile, насколько это было необходимо въ цѣляхъ развитія торговли; —пока, въ кодификаціи Юстиніана, не послѣдовало объединенія обѣихъ областей права — jus civile и jus gentium [2]). Наконецъ, отчасти объясненіемъ малочисленности постановленій спеціально торговаго характера можетъ служить, съ одной стороны, отсутствіе замкнутаго торговаго класса, а съ другой — существованіе у римлянъ рабства, исключавшее необходимость организаціи, на юридической почвѣ, раздѣленія труда, какъ главнаго условія развѣтвленія торговой дѣятельности, и предупреждавшее появленіе

Іричины ѣдности еціально рговыхъ ормъ въ имскомъ правѣ.

---

[1]) Dig. 4,9 – Nautae, caupones, stabularii ut recepta restituant; Dig. 9,2—Ad legem Aquiliam; Dig. 13,5 — De eo quod certo loco; Dig. 14,1—De exercitoria actione; Dig. 14,2 - De lege Rhodia de jactu; Dig. 14,3—De institoria actione; Dig. 14,4—De tributoria actione; Cod. 4,25—De exercitoria et institoria actione; Dig. 22,2 и Cod. 4,33—De nautico foenore; Dig. 41,7 - Pro derelicto; Dig. 47,5—Furti adversus nautas etc.; Dig. 47,9—De incendio, ruina, naufragio, rate, nave expugnata; Cod. 11,2 - De naviculariis seu naucleris publicas species transportantibus; Cod. 11,4—De navibus non excusandis; Cod. 11,6—De naufragiis; и др.

[2]) *M. Voigt* — Das jus naturale, aequum et bonum und jus gentium der Römer, 1856—1876; *v.-Scheel*—Die wirthschaftlichen Grundbegriffe im Corpus juris civilis (*Hildebrand's* Jahrb. für Nationalökonomie, Jahrg. 4, B. I); *Buder*—Zur ökonomischen Karakteristik des röm. Rechts (Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, Jahrg. 33); *G. Tedeschi*—Il diritto marittimo dei Romani comparato al dirritto marittimo italiano, 1899.

институтовъ, которые въ современномъ юридическомъ быту сдѣлались неизбѣжными въ торговлѣ. Въ связи съ симъ у римлянъ не могло выдѣлиться ни самостоятельнаго промысла транспортированія, ни коммиссіонерства, а также многихъ иныхъ, обычныхъ теперь въ торговлѣ, промысловъ.

Средніе вѣка.

Съ паденіемъ, въ концѣ V-го вѣка по Р. Хр. (въ 476 г.), Западной Римской Имперіи и съ нашествіемъ варваровъ [1]), происшедшее на поприщѣ торговли сближеніе Запада съ Востокомъ почти прервалось; лишь на нѣкоторое время могла поддержать эти сношенія Восточная Римская Имперія [2]), съумѣвшая временно сохранить свою независимость. Варвары-же, основавшіе новыя государства на развалинахъ Западной Римской Имперіи, не нуждались во внѣшней торговлѣ; ихъ ограниченныя потребности находили достаточное удовлетвореніе въ тѣхъ странахъ, которыя они опустошали. Съ нашествіемъ варваровъ, при общей политической неурядицѣ, вызванной смѣшеніемъ народностей и образованіемъ новыхъ государствъ, немало стѣснявшей торговлю, послѣдняя стала сосредоточиваться на сѣверномъ берегу Средиземнаго Моря, преимущественно въ пользовавшейся сравнительнымъ спокойствіемъ Италіи [3]), сперва въ южныхъ ея городахъ—

Положеніе торговли.

[1]) *F. Miklosich* et *I. Müller*—Acta et diplomata medii aevi, 1860—1870. W. *Kiesselbach*—Der Gang des Welthandels und die Entwickelung des europäischen Völkerlebens im Mittelalter, 1860; *F. v.-Raumer*—Geschichte der Hohenstaufen und ihrer Zeit, нѣск. изд.; *W. Heyd*—Geschichte des Levantehandels im Mittelalter, 1879. *M. Guizot*—Histoire de la civilisation en Europe depuis la chute de l'empire Romain jusqu'à la révolution Française, нѣск. изд.; *B. G. Depping*—Histoire de commerce entre le Levant et l'Europe depuis les croisades jusqu'à la fondation des colonies d'Amerique, 1830; *Primaudaire*—Etudes sur le commerce au moyen âge, 1848. *L. Cibrario*—Economia politica del medio evo, нѣск. изд. *H. Hallam*—View of the states of Europe during the middle ages, нѣск. изд.

[2]) *C. D. Hüllmann*—Geschichte des byzantinischen Handels bis zum Ende der Kreuzzüge, 1806; *G. F. Hertzberg*—Geschichte der Byzantiner (W. *Oncken's* Allg. Geschichte, II, 7); *D'Anville*—Mémoires sur la mer Caspienne, 1817; *Baldelli Boni*—Storia delle relazioni vicendevoli dell' Europa e dell' Asia dalla decadenza di Roma fino alla destruzione del Califato, 1827; *Gibbon*—History of the declin and fall of the Roman empire, 1776.

[3]) *Muratori*—Antiquitates italicae medii aevi... usque 1500, 1738—1742; *H. Leo*—Geschichte der italienischen Staaten, 1829—1832; *J. Burkhardt*—Die Kultur der Renaissance in Italien, 1877—1878; *Simonde de Sismondi*—Histoire des républiques italiennes du moyen âge, 1840; *G. B. Fanucci*—Storia dei tre celebri popoli marittimi dell' Italia, 1853—1855; *P. Emiliano Giudici*—Storia dei comuni Italiani, 1864—1866; *M. L. Canale*—Storia del commercio, dei viaggi... degl'Italiani, 1866; *P. A. Guglielmotti*—Storia della marina pontificia nel medio evo, 1871.

Амальфи, Палермо, Мессинѣ, а затѣмъ въ сѣверныхъ—Венеціи, Генуѣ и Пизѣ. Въ западной Европѣ пробужденіе торговли начинается лишь чрезъ нѣсколько столѣтій [1]), отчасти съ распространеніемъ христіанства, сблизившаго варваровъ съ покоренными народами, отчасти съ появленіемъ мавровъ [2]) на Пиренейскомъ Полуостровѣ и дальше. Въ концѣ VIII и началѣ IX вѣка немалую поддержку развитію торговой дѣятельности оказалъ въ своей имперіи Карлъ Великій [3]), хотя, къ сожалѣнію, на короткое время, такъ какъ вскорѣ послѣ его смерти его имперія распалась, послуживъ почвой для феодальной розни, отодвигавшей цѣли мир-

---

[1]) *Cliquot Blervache*—Sur l'état du commerce en France etc., 1766; *E. Levasseur*—Histoire des classes ouvrières en France depuis la conquète de Jules César jusqu'à la révolution, 2 vv., 1859; *de Guignes*—Mémoire sur le commerce des Français dans le Levant (Mémoires de l'Académie des Sciences, XXVII); *его-же*—Mémoire sur l'état du commerce des Français avant l'époque des croisades (Récueil de l'Académie des inscriptions, 1 ser., t. XXXVII); *M. Guizot*—Histoire de la civilisation en France, нѣск. изд.; *A. Rambaud*—Histoire de la civilisation française, 1885—1887; *H. Pigonneau*—Histoire du commerce de la France, 1885—1889. *Tapia*—Historia de la civilisazion en España, 1840; *Don Manuel Calmeiro*—Historia de la economia politica en España, 1863. *K. Hübler*—Die wirthschaftliche Blüthe Spaniens im XVI Jahrhundert und ihr Verfall, 1888; *Fischer*—Geschichte des deutschen Handels, 1793; *Brederlow*—Geschichte des Handels und der gewerblichen Cultur der Ostseereiche im Mittelalter, 1820; *Joh. Falke*—Geschichte des deutschen Handels, 1859—1860; *C. Th. Inama-Sternegg*—Deutsche Wirthschaftsgeschichte, 1879—1890; *Rathjen*—Die Entstehung der Märkte in Deutschland, 1881; *K. Lamprecht*—Deutsches Wirthschaftsleben im Mittelalter, 1886; *Fr. Kurz*—Oesterr. Handel im Mittelalter, 1822; *A. Luschin-Ebengreuth*—Die Handelspolitik der österr. Herrscher im Mittelalter (Almanach der Wr. Akad., 1893); *R. Pauli*—Geschichte Englands, 1853—1858; W. *Ochenkowski*—Englands wirthschaftliche Entwickelung im Ausgang des Mittelalters, 1879; *G. Schanz*—Engl. Handelspolitik gegen Ende des Mittelalters, 1881. *А. К. Дживелегова*—Торговля на Западѣ въ средніе вѣка, 1904.

[2]) *Weil*—Geschichte der Chalifen; *Aschbach*—Geschichte der Ommaijaden, 1830; *его-же*—Geschichte der Almoraviden und Almohaden, 1837; *F. Stilve*—Die Handelszüge der Araber, 1836; *I. C. Wappäus*—Untersuchungen über die Negerländer der Araber und über den Seehandel der Italiener, Spanier und Portugiesen im Mittelalter, 1842; *A. Müller*—Der Islam (W. *Oncken's* Allg. Geschichte, II, 4); *A. v.-Kremer*—Kulturgeschichte des Orients unter den Chalifen, 1875—1877; *G. Jacob*—Der nordisch-baltische Handel der Araber im Mittelalter, 1887; *Murphy*—History of the Mahometan empire in Spain, 1816; *Conde*—Historia de la dominacion de los Arabes en España, 1820.

[3]) *W. Wackernagel*—Gewerbe, Handel und Schifffahrt der Germanen (*M. Haupt's* Zeitschrift für Deutsches Alterthum, IX, 1853, стр. 530 и слѣд.; также Kleine Schriften, I); *J. Dirks*—Geschiedskundig onderzoek van den koophandel der Friezen, 1846.

наго преуспѣянія страны на второй планъ. Съ паденіемъ монархіи Карла Великаго, стали обособляться: Франція, Германія, Италія, Австрія, Испанія, затѣмъ Англія. Оживленіе-же торговой дѣятельности замѣтно лишь съ 1.000-го года нашей эры. Ожидавшійся конецъ міра не осуществился, и люди болѣе дѣятельно занялись жизненными вопросами. Къ этому времени, въ особенности на югѣ Франціи [1]), стали развиваться, не безъ содѣйствія мѣстныхъ властей, ярмарки [2]), служившія временными средоточіями торговли, подчасъ международной. Для огражденія интересовъ купцовъ при ярмаркахъ учреждались временные торговые суды, именовавшіеся во Франціи Conservations des foires. Въ частности, среди различныхъ отраслей торговой дѣятельности стали замѣтно развиваться банковыя операціи—подъ вліяніемъ, съ одной стороны, разнообразія монетъ, вызывавшаго къ жизни расширеніе мѣняльнаго промысла, а съ другой—запрещенія каноническимъ правомъ взимать проценты по денежнымъ ссудамъ и затруднительности, какъ равно рискованности перевозить деньги, — послужившихъ почвой для развитія, при посредствѣ банкировъ, вексельныхъ операцій. Торговлей занимались первоначально болѣе всего евреи [3]), такъ какъ коммерція была единственнымъ имъ дозволеннымъ занятіемъ, а движимое имущество — ихъ единственнымъ достояніемъ [4]). Лишь съ XII столѣтія съ евреями стали конкуррировать итальянскіе купцы. Дальнѣйшему возрожденію торговли значительно помогли два относящіяся къ этому времени историческія обстоятельства: крестовые походы и развитіе городскихъ общинъ.

---

[1]) Въ провинціи Шампань, затѣмъ въЛіонѣ. См. *F. Bourquelot*—Etudes sur les foires de Champagne.... aux XIII et XIV siècles, 2 vv., 1865; *Fayard*—Etudes sur les anciennes juridictions Lyonnaises, 1867; *J. Vaesen*—La juridiction commerciale à Lyon sous l'ancien régime, 1879.

[2]) *P. Huvelin*—Essai historique sur le droit des marchés et des foires, 1897.

[3]) *H. Grätz*—Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart, 1853—1873; *O. Stobbe*—Die Juden in Deutschland während des Mittelalters, 1866; *I. Aronius*—Regesten zur Geschichte der Juden im Fränkischen und Deutschen Reiche bis zum Jahre 1273, 1887—1889; *Güdemann*—Geschichte der Juden in Deutschland, 1888; *O. Henne-am-Rhyn*—Culturgeschichte des Judenthums, 1880; *B. G. Depping*—Les juifs dans le moyen âge, 1834; *J. Bédarride*—Les juifs en France, en Italie et en Espagne, нѣск. изд.

[4]) О вліяніи національнаго права евреевъ на торговое право прямыхъ указаній нѣтъ; можно лишь сказать, что нѣкоторые изъ бывшихъ у евреевъ правовыхъ институтовъ впослѣдствіи вошли въ составъ торговаго права; но отъ евреевъ-ли непосредственно они заимствованы,—неизвѣстно.

ѣніе въ
ъ отно-
и кре-
ыхъ по-
въ

Вмѣсто религіозныхъ цѣлей, крестовые походы XII вѣка повлекли совершенно иныя, непредвидѣнныя послѣдствія [1])—въ видѣ сближенія между собою различныхъ національностей, взаимнаго знакомства съ производительными силами чужихъ странъ и открытія, въ связи съ симъ, для западныхъ рынковъ сбыта на Востокъ, бывшаго совершенно закрытымъ со времени нашествія турокъ. Города побережья Средиземнаго Моря воспользовались движеніемъ крестоносцевъ для учрежденія, въ различныхъ мѣстахъ берега Малой Азіи, торговыхъ конторъ, посредничавшихъ въ дѣлѣ ввоза товаровъ европейскихъ и вывоза товаровъ восточныхъ. Конторы эти существовали вплоть до взятія Константинополя турками. Къ этому-же пріему прибѣгнулъ и городъ Марсель, получившій, за оказанныя крестоносцамъ услуги, тѣ-же преимущества на Востокѣ, какъ и итальянскіе города, и обнаруживший, между прочимъ, впервые попытку учрежденія консуловъ, игравшихъ роль выборныхъ судей для разбора споровъ между купцами [2]). Торговое значеніе Марселя продолжалось вплоть до конца крестовыхъ походовъ, когда Карлъ Анжу, графъ Прованскій, завладѣлъ этимъ городомъ и положилъ предѣлъ его благосостоянію. Вообще-же Франція, какъ равно и Англія занимали въ средніе вѣка второстепенное мѣсто въ торговлѣ. Испанія, подъ вліяніемъ мавровъ, въ этомъ отношеніи играла гораздо болѣе важную роль, въ особенности городъ Барцелона. Не менѣе значительные торговые обороты вела и Португалія. Ей принадлежатъ первыя попытки путешествій по Атлантическому Океану и поиски по морямъ въ направленіи къ западу и югу, причемъ, въ 1497 г., Васко-де-Гама открылъ морской путь въ Индію.

Взятіе, въ 1453 г., Константинополя турками положило конецъ процвѣтанію итальянскихъ республикъ вмѣстѣ съ ихъ коммерческою дѣятельностью. Поддержаніе торговыхъ сношеній Запада съ Востокомъ съ того времени перешло къ Франціи.

Подобно крестоносцамъ на югѣ, аналогичныхъ послѣдствій на сѣверѣ достигли, порожденные крестовыми походами, ордена

[1]) *H. Prutz*—Kulturgeschichte der Kreuzzüge, 1883; *Heeren*—Versuch einer Entwickelung der Folgen der Kreuzzüge für Europa (Histor. Werke, Th. III).

[2]) Институтъ консуловъ былъ впослѣдствіи заимствованъ и другими городами, причемъ консулами стали называться выборныя купеческія власти съ очень разнообразными функціями; среди нихъ, въ портовыхъ городахъ, были, спеціально вѣдавшіе дѣлами морской торговли, consules maris. См. *Gragnon-Lacoste*—Précis historique de la législation consulaire, 1860; *Ф. Мартенсъ* О консулахъ и о консульской юрисдикціи на Востокѣ, 1873.

рыцарей. Такъ, орденъ Тевтонскій, съ цѣлью обращенія язычниковъ, завоевалъ въ XIII вѣкѣ Пруссію, а орденъ Меченосцевъ проникъ, въ тѣхъ-же видахъ, въ Ливонію. Оба они содѣйствовали развитію германской торговли и образовали нѣсколько торговыхъ городовъ на берегахъ Балтійскаго Моря.

Развитіе городскихъ общинъ [1]), имѣвшее мѣсто при косвенномъ содѣйствіи королей, видѣвшихъ въ нихъ противовѣсъ силѣ непокорныхъ вассаловъ, имѣло также немаловажное значеніе для торговли, положивъ предѣлъ тираническої власти феодаловъ по отношенію къ городамъ. Организаціей собственної милиціи городскія общины защищали себя отъ сеньоріальної эксплоатаціи, добивались, различными путями, независимої отъ своихъ повелителей администраціи и обезпечивали дальнѣйшее развитіе собственной самостоятельности изданіемъ городскихъ статутовъ. Для огражденія-же безопасности торговыхъ сношеній какъ отъ захватовъ со стороны враждовавшихъ между собою феодаловъ, такъ и отъ расплодившихся на почвѣ кулачнаго права разбойниковъ и пиратовъ, купцы должны были соединяться въ группы или даже образовывать изъ себя болѣе прочныя ассоціаціи, имѣвшія цѣлью какъ ограждать общую для ихъ членовъ безопасность, такъ и обезпечивать иныя, необходимыя для торговли, условія. На этой почвѣ соединялись между собою даже по нѣсколько коммерческихъ городовъ. Такъ, извѣстно образованіе трехъ выдающихся торговыхъ лигъ: городовъ Ломбардіи, рейнскихъ и, въ особенности, ганзейскихъ. Послѣдняя лига (источникомъ коей послужилъ заключенный, въ 1241 г., договоръ между городами Любекомъ и Гамбургомъ о взаимной защитѣ интересовъ ихъ внѣшней торговли) въ періодъ своего наибольшаго развитія заключала въ себѣ 85, а по нѣкоторымъ даннымъ даже до 100 городовъ разныхъ національностей, подчиняла своей власти посторонніе города и даже цѣлыя территоріи и вела торговлю съ Англіей, Даніей, Швеціей, Россіей и полярными странами [2]). Лиги устраивали, для склада

и развитіе городскихъ общинъ.

Торговыя лиги.

[1]) *C. D. Hüllmann*—Städtewesen des Mittelalters, 1826—1829; *K. Hegel*—Geschichte der Städteverfassung von Italien, 1847; *F. W. Barthold*—Geschichte der deutschen Städte, 1850—1853; *W. Arnold*—Verfassungsgeschichte der deutschen Freistädte, 1854; *G. Below*—Die Entstehung der deutschen Stadtgemeinde, 1889; *R. Sohm*—Die Entstehung des deutschen Städtewesens, 1890; *C. Th. Inama-Sternegg*—Anfänge des deutschen Städtewesens (Zeitschrift für Volkswirtschaft, Socialpolitik und Verwaltung, I, 1892).

[2]) *Sartorius*—Geschichte des hanseatischen Bundes, 1802; *Lappenberg*—Urkundliche Geschichte des Ursprungs der Deutschen Hansa, 1830; *его-же*—Urkund-

товаровъ, особыя факторіи, доступныя только для своихъ членовъ; ихъ интересы ограждались особыми представителями, вѣдавшимися съ мѣстными властями; нерѣдко достигалось освобожденіе отъ мѣстной юрисдикціи съ организаціей собственнаго суда и администраціи, примѣнявшихъ отечественное право.

орговое раво.

Что касается до торговаго права въ средніе вѣка [1]), то за это время оно успѣло сравнительно съ предшествующимъ періо-

---

liche Geschichte des deutschen Stahlhofes in London, 1850; *C. W. Pauli*—Lübekkische Zustände im Mittelalter, 1846; *K. Schlözer*—Die Hansa und der deutsche Ritterorden in den Ostseeländern, 1851; *его-же*—Verfall und Untergang der Hansa und des deutschen Ordens, 1853; *его-же*—Livland und die Anfänge des deutschen Lebens im baltischen Norden, 1850; *Gallois*—Der Hansabund, 1851; *N. G. Riesenkampff*—Der deutsche Hof zu Nowgorod, 1854; *Th. Schiemann*—Russland, Polen, Livland (*W. Oncken's* Allg. Geschichte, II, 10); *F. W. Barthold*—Geschichte der deutschen Hansa, 1854; *Th. Hirsch*—Danzigs Handels- und Gewerbsgeschichte, 1858; *D. Schäfer*—Die Hansastädte und König Waldemar von Dänemark, 1879; *его-же* Die Hansa und ihre Handelspolitik, 1885; *A. Winkler*—Die deutsche Hansa in Russland, 1886. *Behrmann*—De Scra vas Naugarden, 1828. *E. Worms*—Histoire commerciale de la ligue hanséatique, 1864. *Д-ръ Раушникъ*—Исторія нѣмецкой Ганзы (съ нѣмецкаго), 1849.

[1]) *Kohler*—Die commenda im islamischen Recht, 1883; *его-же*—Moderne Rechtsfragen bei islamischen Juristen, 1885; *его-же*—Rechtsvergleichende Studien, 1889; *J. L. Saalschütz*—Das mosaische Recht, нѣск. изд.; *H. B. Fassel*—Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, 1852—1854; *L. Auerbach*—Das jüdische Obligationenrecht, 1870; *Dahn*—Handel und Handelsrecht der Westgothen (*Haup's* Zeitschrift für Deutsches Alterthum, XVI); *J. Ficker*—Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens, 1866—1874; *Fr. Holtze*—Das Berliner Handelsrecht im XIII und XIV Jahrhundert, 1880. *F. Sclopis*—Sur la législation Italienne dans ses rapports avec l'industrie et le commerce aux XIII—XV siècles (Revue de législation, 1843); *его-же*- Storia della legislazione Italiana, 1863; *Fr. Schupfer*—Delle instituzioni politiche longobardiche, 1863; *A. Lattes*—Il diritto commerciale nella legislazione statutaria delle città Italiane, 1882; *его-же*—Studii di diritto statutario, 1887; *F. Ciccaglione*—Storia del diritto Italiano, I, 1884; *E. Bensa*—I commercianti e le corporazioni d'arti nell' antica legislazione genovese, 1884; *Geddi*—Per la storia delle legislazione e instituzioni mercantili lombarde, 1893. *Marina*—...Ensayo... sobre la legislacion... de los reinos de Leon y Castilla, нѣск. изд.; *A. Marichalar y Cajetano Manriche*—Historia de la legislacion y el derecho civil de España, 1860—1865; *B. Oliver*—Historia del derecho en Cataluña, Mallorca y Valencia, 1876—1881; *Ch. Giraud*—Essai sur l'histoire du droit français au moyen âge, 1846; *F. Laferrière*—Histoire du droit français, 1846—1858; *H. Beaune*—Introduction à l'étude historique du droit coutumier français. 1880; *его-же*—Droit coutumier français, 1882—1889; *A. Tardif*—Recueil de textes pour servir à l'enseignement de l'histoire du droit, 1883—1885; *его-же*—Le droit privé au XIII siècle, 1886; *W. Schäffner*—Geschichte der Rechtsverfassung Frankreichs, 4 B—de, 2 Aufl., 1859; *Warnkönig* und *Stein*—Französische Staats- und Rechtsgeschichte, 1846—1848

домъ не только развиться, но и до значительной степени обособиться отъ общегражданскаго права.

Развитію торговаго права способствовало то обстоятельство, что, съ распространеніемъ христіанства, проповѣдывавшаго равенство между людьми и свободу личности, существенно измѣнилось воззрѣніе на физическую работу въ смыслѣ признанія достойными уваженія всякихъ отраслей честнаго труда [1]); послѣдствіемъ этого къ занятію торговлей увеличился приливъ лицъ свободныхъ, каковое обстоятельство, въ свою очередь, не могло не отразиться на системѣ раздѣленія труда въ торговой дѣятельности со связаннымъ съ симъ возникновеніемъ какъ особыхъ сдѣлокъ, такъ и новыхъ промысловъ. Вліяніе христіанскаго вѣроученія.

Обособленность-же средневѣкового торговаго права объясняется слѣдующими причинами, отчасти внутренняго, отчасти внѣшняго характера: Причины обособленія торговаго права.

а) Принципы распространявшагося на торговыя правоотношенія римскаго права, въ особенности въ виду послѣдовавшихъ, въ періодъ Римской Имперіи, нѣкоторыхъ стѣснительныхъ для торговли постановленій [2]), оказались далеко не соотвѣтствовавшими не только тѣмъ новымъ экономическимъ началамъ, которыя постепенно стали ложиться въ основаніе торговой дѣятельности, но и возникавшимъ въ средніе вѣка новымъ правоотношеніямъ. Такимъ-же несоотвѣтствіемъ съ торговымъ бытомъ отличалось и

H. Brunner—Geschichte und Quellen des deutschen Rechts (*Holtzendoff*'s—Encyklopädie der Rechtswissenschaften, I, 5); *его-же*—Deutsche Rechtsgeschichte, I, 1887.

[1]) *Klöden*—Ueber die Stellung des Kaufmanns während des Mittelalters, 1841–1844; *L. Felix*—Die Arbeiter und die Gesellschaft, 1874; *H. Eicken*—Geschichte und System der mittelalterlichen Weltanschauung, 1887.

[2]) Сюда принадлежатъ постановленія какъ процессуальнаго характера, такъ и по матеріальному праву. Новыя постановленія о процессѣ лишили кредитора возможности надлежащимъ образомъ ограждать свои интересы по отношенію къ злонамѣреннымъ должникамъ. Къ постановленіямъ-же матеріальнаго права относятся: ослабленіе правъ кредитора вслѣдствіе допущенія спора о невнесеніи валюты (exceptio non numeratae pecuniae) и установленія условія объ означеніи въ долговыхъ документахъ causa debendi; ограниченіе цессіи, въ особенности при посредствѣ, такъ называемаго, lex Anastasiana; допущеніе права оспаривать силу договора купли-продажи въ случаѣ несоотвѣтствія цѣны съ дѣйствительною стоимостью объекта (laesio enormis); уменьшеніе отвѣтственности по поручительству и корреальнымъ обязательствамъ; сокращеніе правъ залогодержателя, какъ равно распространеніе привилегированныхъ и устанавливаемыхъ въ силу самого закона генеральныхъ ипотекъ, залоговъ, а также привилегій по конкурсу; пониженіе законнаго процента; и др.

средневѣковое германское право (leges barbarorum) по отношенію къ мѣстностямъ, въ которыхъ оно примѣнялось. Естественно, жизнь вызывала новыя, болѣе приспособленныя къ ней, нормы.

b) Господствовавшее одновременно съ римскимъ правомъ, каноническое право, примѣнявшееся не только къ лицамъ духовнаго званія, но и ко многимъ правоотношеніямъ лицъ свѣтскихъ, своими постановленіями также немало стѣсняло торговлю, порицая всякую наживу при посредствѣ денежнаго обращенія,—наживу не только въ видѣ взиманія процентовъ по денежнымъ ссудамъ [1]), но и въ видѣ извлеченія прибыли изъ торговыхъ операцій, разъ съ торговлей не связывалось переработки товаровъ или по крайней мѣрѣ ихъ перевозки [2]). На этой почвѣ въ торговомъ быту равнымъ образомъ приходилось создавать особыя нормы, не вполнѣ согласныя съ принципами канонической ученія.

Торговыя корпораціи,

c) Благопріятнымъ условіемъ для обособленія торговаго права, но уже скорѣе внѣшнимъ, послужило развитіе корпоративнаго строя въ средневѣковыхъ городскихъ поселеніяхъ, перешедшаго изъ Сѣверной Италіи [3]) и въ другія страны. Среди прочихъ классовъ городского населенія и торговцы образовали особыя, купеческія корпорація (гильдіи) [4]), издававшія для своихъ участниковъ особыя нормы, регулировавшія всякаго рода ихъ правоотношенія, при этомъ нормы какъ матеріальнаго характера, такъ и процессуальнаго—съ учрежденіемъ особыхъ торговыхъ судовъ, на особыхъ, болѣе удобныхъ для торговли, началахъ какъ судоустройства, такъ и судопроизводства [5]). Торговые суды были

торговая юрисдикція

[1]) Евреи отъ этого ограниченія были освобождены не только фактически, но подчасъ и постановленіями закона.

[2]) *W. Endemann* — Nationalök. Grundsätze der kanonischen Lehre, 1863; *его-же*—Studien in der Romanisch-Kanonistischen Wirthschafts- und Rechtslehre, 1879 - 1883; *M. Neumann* Geschichte des Wuchers in Deutschland, 1865; *F. X. Funk* - Geschichte des kirchlichen Zinsverbotes, 1876.

[3]) *C. D. Hüllmann* — Geschichte der Stände, 1806; *Wilda* — Das Gildenwesen im Mittelalter, 1831; *H. A. Mascher* — Das deutsche Gewerbewesen von der frühesten Zeit bis auf die Gegenwart, 1866; *G. Schönberg*—Die wirthsch. Bedeutung des Zunftwesens im Mittelalter, 1868; *Ch. Gross*—Gilda mercatoria, 1883; *M. Pappenheim*—Die altdänischen Schutzgilden, 1885; *его-же*—Ein altnorwegisches Schutzgildenstatut, 1888; *K. Hegel* — Städte und Gilden der germanischen Völker im Mittelalter, 1891; *Н. Вараднновъ*—Гильдіи, 1861.

[4]) Купеческія корпораціи были организованы аналогично корпораціямъ (цехамъ) ремесленниковъ.

[5]) *W. Endemann*—Beiträge zur Kenntniss des Handelsrechts im Mittelalter (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, V, 1862); *Despreaux* - Origine et progrès de la juridiction commerciale, 1836.

съ выборными судьями (consules); нѣкоторые изъ судовъ предназначались спеціально для дѣлъ по морской торговлѣ (curiae maritimae, consulatus maris, amirautés [1])); нѣкоторые-же (curiae mercatorum, conservatores mercatorum) вѣдали разборомъ дѣлъ по сухопутной торговлѣ, или по той и другой вмѣстѣ; для конкурсныхъ дѣлъ нерѣдко существовали особые суды (magistratus ruptorum) [2]); процессъ былъ гораздо быстрѣе сравнительно съ общегражданскимъ, безъ излишнихъ формальностей; выдающіяся рѣшенія торговыхъ судовъ записывались въ особые реестры, именовавшіеся въ Италіи «Statuti dei mercanti». Мало по малу образовывавшіяся правовыя нормы отдѣльныхъ (по спеціальностямъ) купеческихъ корпорацій съ теченіемъ времени объединялись въ постановленія всего купеческаго сословія даннаго города (status mercatorum). Возникавшее такимъ путемъ право купцовъ (jus mercatorum) составляло собою часть статутовъ городскихъ (consuetudini или statuti municipali, civili), примѣнявшихся къ прочимъ городскимъ жителямъ, не принадлежавшимъ къ сословію купцовъ. Само собой разумѣется, таковыя купеческія постановленія одного города подчасъ немало отличались отъ таковыхъ-же постановленій другого города. и торговые статуты.

Въ результатѣ, какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ издавна дѣйствовало римско-каноническое право, такъ и въ тѣхъ, гдѣ оно было лишь впослѣдствіи рецепировано, въ торговомъ быту постепенно появилось обособленное, хотя и разрозненное, торговое право, гораздо болѣе, чѣмъ въ древніе вѣка, отличавшееся отъ принциповъ общегражданскаго права, поддерживавшагося государственною властью и церковью [3]).

Памятники торговаго права морского

Отъ среднихъ вѣковъ осталось нѣсколько памятниковъ торговаго права того времени, прежде всего по предмету морской торговли. Кромѣ раньше упомянутаго сборника морскихъ обычаевъ Lex Rhodia de jactu, пользовавшагося авторитетомъ вте-

---

[1]) Такъ называвшіеся во Франціи потому, что они находились въ вѣдѣніи адмираловъ военнаго флота.

[2]) Впослѣдствіи компетенція судовъ по дѣламъ сухопутной торговли была постепенно распространена и на дѣла, возникавшія изъ морской торговли, причемъ суды по сухопутной торговлѣ, поглотивъ такимъ образомъ суды по морской торговлѣ, превратились въ общіе «Коммерческіе Суды».

[3]) Изложеніе выработавшихся за средніе вѣка институтовъ торговаго права см. въ соч.: *L. Goldschmidt* — Handbuch des Handelsrechts, 3 Aufl., I, 1, 1, 1891, стр. 237—465.

ченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ, къ таковымъ памятникамъ относится Tavola di Amalfi или, по-латински, Tabula Amalfitana [1]) —сборникъ морскихъ обычаевъ, имѣвшій мѣстное значеніе для города Амальфи (въ Южной Италіи). Болѣе широкою популярностью пользовался сборникъ Consulado del mar (Consolato del mare, Consulat de la mer, Consulatus maris), также представляющій собою собраніе обычаевъ морской практики, какъ это видно изъ самаго названія, указывающаго, что это—собраніе консульскихъ постановленій по вопросамъ морского права Сборникъ этотъ заключалъ въ себѣ цѣлыхъ 294—296 (смотря по изданію) статей и имѣлъ авторитетъ въ торговой юрисдикціи на берегахъ какъ Средиземнаго Моря, такъ и Востока. Кѣмъ, когда и гдѣ онъ былъ составленъ,—въ точности не извѣстно. Предполагаютъ, что онъ составленъ въ, издавна славившейся міровой торговлей, Барцелонѣ [2]) и былъ первоначально написанъ на каталонскомъ нарѣчіи; по времени, его составленіе относятъ къ періоду отъ XI до XIV вѣка включительно Повидимому, онъ представляетъ собою наслоеніе постепенно приписывавшихся постановленій. Въ западноевропейскихъ портахъ имѣлъ примѣненіе сборникъ, называемый французами «Rôles или Jugements d'Oléron», представлявшій изъ себя, вѣроятно, также частное собраніе судебныхъ рѣшеній, пріобрѣвшихъ, по своей мудрости, общее признаніе и написанныхъ на длинной, свертывавшейся бумагѣ, откуда произошло и названіе «rôles», «rooles» (современное—rouleaux, отъ глагола rouler), а слово «Oléron» заимствовано отъ одного острова (на Атлантическомъ Океанѣ, при устьѣ рѣки Луары), популярнаго въ морской торговлѣ того времени. Подробности происхожденія этого сборника также неизвѣстны Большинство предполагаетъ, что онъ французскаго происхожденія, а составленіе относятъ къ XI—XIII вѣкамъ. По содержанію, онъ гораздо сокращеннѣе, чѣмъ Consulado del mar (всего 56 статей). Та-же неопредѣленность времени составленія касается и сборника Guidon de la mer; полагаютъ, что онъ былъ составленъ во Франціи, въ городѣ Руанѣ, какимъ-то практикомъ, имя котораго осталось неизвѣстнымъ; регулировалъ этотъ сбор-

---

[1]) Древнѣйшій текстъ, изъ найденныхъ до сихъ поръ, озаглавленъ «Capitula et ordinationes curiae maritimae nobilis civitatis Amalfae».

[2]) *Antonio de Capmany* y *de Montpalau* — Memorias historicas sobre la marina, comercio y artes de Barcelona, 1779—1792; *A. de Capmany*—Codigo de las costumbres maritimas de Barcelona, 1791 (къ нему Apendice).

никъ преимущественно вопросы морского страхованія; распубликованъ онъ въ XVI столѣтіи. Въ сѣверныхъ-же портахъ дѣйствовали иные сборники, напр., относящееся къ XV вѣку, «Висбійское Морское Право» (Hogeste Water Recht tho Wisby), заимствовавшее свое названіе отъ, очень популярнаго въ морской торговлѣ того края, города Висби (на островѣ Готландѣ); по содержанію, оно представляло собою компиляцію изъ постановленій Consulado del mar и Rôles d'Oléron. Въ городахъ Ганзейскаго Союза, по предмету того-же морского права, существовалъ «Сборникъ постановленій (рецессовъ [1])) ганзейскихъ городовъ» (Jus Anseaticum maritimum), первоначальная редакція котораго была утверждена въ 1591 году, на съѣздѣ депутатовъ въ г. Любекѣ, а послѣдняя относится къ 1614 году. Встрѣчаются указанія и на нѣкоторые другіе сборники. Постановленія этихъ сборниковъ, съ одной стороны, ложились въ основаніе судебныхъ рѣшеній, а съ другой —подвергались комментированію юристами, и такимъ путемъ еще болѣе способствовали развитію морского торговаго права.

Значительно позже послѣдовало объединеніе общаго (сухопутнаго) торговаго права. Начало выработки его могло имѣть мѣсто только со времени развитія автономныхъ городскихъ корпорацій, обезпечившихъ торговому сословію нѣкоторую политическую самостоятельность. Сухопутное торговое право стало находить себѣ выраженіе въ статутахъ [2]) городовъ, закрѣплявшихъ торговые обычаи (usancae), а также въ рѣшеніяхъ какъ выборныхъ спеціально для торговой юрисдикціи судей (consules), такъ и городскихъ судовъ (rotae), постановлявшихъ касавшіяся торговли рѣшенія при участіи лицъ торговаго сословія. Изъ таковыхъ сборниковъ судебныхъ рѣшеній особенною популярностью пользовался, относящійся къ серединѣ XVI столѣтія, сборникъ рѣшеній генуезскаго суда (Decisiones rotae Genuensis de mercatura et rebus ad eam pertinentibus). Немаловажное вліяніе повсюду имѣли торговые обычаи Италіи, жители которой, подъ общимъ именемъ «ломбардцевъ», разносили институты итальянскаго торговаго права по ярмаркамъ и торговымъ центрамъ различныхъ странъ Европы. Общихъ-же сборниковъ сухопутнаго торговаго права не существовало. и обща

Что касается до общей характеристики средневѣковаго торговаго права, то оно было правомъ, съ одной стороны, преиму- Харак стика невѣко

[1]) Отъ латинскаго recessus=отправленіе.

[2]) *Al. Lattes*—Studî di diritto statutario, 1887; *Fr. Schupfer* — Manuale di storia del diritto italiano, 2 ed., 1895, стр. 319—406.

торговаго права.

щественно обычнымъ, а съ другой—сословнымъ, распространявшимся на лицъ торговаго сословія единственно въ силу ихъ принадлежности къ этому сословію, не взирая на свойство правоотношеній. Насколько не было торговыхъ обычаевъ или отдѣльныхъ, мѣстныхъ, касавшихся торговой дѣятельности, постановленій, находило примѣненіе общее гражданское право.

вые вѣка. донзмѣне- условій говли.

Открытіе, Колумбомъ, Америки (въ 1492 г.) и изобрѣтеніе компаса въ связи съ предшествовавшимъ открытіемъ прямого пути въ Индію [1]) оказали громадное вліяніе на измѣненіе характера торговли новыхъ вѣковъ. Вмѣсто прежняго каботажнаго плаванія, начинаетъ преобладать дальнее плаваніе; транспортная сухопутная торговля замѣняется морской торговлей съ отдаленными мѣстностями. Съ другой стороны, продукты вновь открытыхъ странъ значительно увеличили ввозъ въ Европу тропическихъ товаровъ. Въ связи съ этимъ, сношенія съ Востокомъ отступили на второй планъ, а преимущественное вниманіе привлекли торговыя операціи со вновь открытыми стра-

---

[1]) *J. Beckmann*—Beiträge zur Geschichte der Erfindungen, 1781—1805; *M. Sprengel*—Geschichte der wichtigsten geographischen Entdeckungen bis zur Ankunft der Portugiesen in Japan 1542, нѣск. изд.; *Malte-Brun* — Geschichte der Erdkunde von den ältesten bis auf die neuesten Zeiten, 1816; *O. Peschel*—Geschichte des Zeitalters der Entdeckungen, 1858; *C. Ritter* — Geschichte der Erdkunde und der Entdeckungen, 1861; *Chr. Lassen* — Indische Alterthumskunde, IV, 1861; *F. Kunstmann* — Die Entdeckung Amerika's (Monumenta Saecularia Баварской Академіи Наукъ, 2-ой выпускъ); *J. G. Kohl* — Geschichte der Entdeckung Amerika's von Columbus bis Franklin, 1861; *S. Ruge*—Geschichte des Zeitalters der Entdeckungen (*W. Oncken's* Allg. Geschichte, II, 9); *M. Philippson*—Westeuropa im Zeitalter Philipps II (тамъ-же, III, 2); *его-же* - Geschichte der neueren Zeit (*Grote's* Weltgeschichte, VII—IX); *Kortüm*—Geschichte Europa's im Uebergange vom Mittelalter zur Neuzeit, 1861; *G. v.-Gülich* — Geschichtliche Darstellung des Handels... der bedeutendsten handeltreibenden Staaten unserer Zeit, 1830 — 1845; *R. Gödel*—Ueber den persischen Handelsweg und die Verhältnisse des europäisch-persischen Verkehrs, 1849; *W. Wachsmuth*—Allg. Culturgeschichte, III, 1850—1852; *Maylan*—Geschichte des Handels der Europäer in Japan, 1861; *K. Zehden*—Die Verkehrswége zu Wasser und zu Lande, 1879; *K. Scherzer*—Weltindustrien, 1880; *его-же*—Das Wirthschaftliche Leben der Volker, 1885; *Neumann-Spallart*—Uebersichten der Weltwirthschaft, 1885—1889; *V. Pfannschmidt*—Entwickelung des Welthandels, 1888; *E. Hallier*—Culturgeschichte des XIX Jahrhunderts, 1889; *C. Bratassevič*—Der wirthschaftliche Verkehr der Gegenwart, 1891; *F. C. Huber*—Die geschichtliche Entwickelung des modernen Verkehrs, 1893; *M. Geistbeck*—Der Weltverkehr, 1895; *F. C. Philippson*—Handel und Verkehr im XIX Jahrhundert, 1899. *Stevenson*—Historical sketch of discovery, navigation and commerce, 1824.

нами, причемъ главная роль въ этомъ отношеніи выпала на долю западно-европейскихъ государствъ: сперва Испаніи[1]) и Португаліи [2]), а затѣмъ Франціи [3]), Голландіи [4]) и Англіи [5]). Гер-

---

[1]) *W. Havemann*—Darstellungen aus der inneren Geschichte Spaniens, 1850; *K. Häbler*—Die wirthsch. Blüte Spaniens im XVI Jahrhundert, 1884; *Ch. Weiss*—L'Espagne depuis le règne de Philippe II, 1844; *Lafuente*—Historia de España, 1850–1861; *Tapia* Historia de la civilizacion española, 1840; *Bremon*—Memoira historico-economica sobre el commercio general de España.

[2]) *H. Schäfer* — Geschichte Portugals, съ 1846 г; *Lüder* — Ueber Industrie und Cultur der Portugiesen, 1808; *Saalfeld*—Geschichte des portugiesischen Colonialwesens, 1810; *Coutinho* — Ensaio economico sobre o commercio de Portugal e suas colonias, 1791.

[3]) *Tolosan*—Mémoire sur le commerce de la France et de ses colonies, 1789; *Arnould* - De la balance du commerce et des relations commerciales extérieures de la France, 1791; *Sismondi*—Histoire des Français, 1821; *Bailly*—Histoire financière de France etc., 1830; *Ad. Cheruel*—Histoire de l'administration monarchique en France, 1855; *E. Levasseur* — Histoire des classes ouvrières en France depuis la conquête de Jules César jusqu'à la révolution, 1859; *его-же*—Histoire des classes ouvrières en France depuis 1789 jusqu'à nos jours, 1867; *O. Noël*—Histoire du commerce extérieur de la France depuis la révolution, 1879; *A. Jobez*—La France sous Louis XV, нѣск. изд.; *его-же*—La France sous Louis XVI, 1881; *A. Tocqueville*—L'ancien régime et la révolution, нѣск. изд.

[4]) *Lüder*—Geschichte des holländischen Handels, 1788; *Saalfeld* - Geschichte des holländischen Colonialwesens in Ostindien, 1812; Handels- und Schifffahrtsverhältnisse zwischen Japan und den Niederlanden (Preuss. Handelsarchiv, 1855, I); *Reiffenberg* — De l'état de la population, des fabriques et du commerce dans les Pays-bas pendant le XV et XVI siècle, 1822; *J. J. Altmeyer* — Histoire des relations commerciales et diplomatiques des Pays-bas avec le Nord de l'Europe pendant le XVI siècle, 1840; *Van den Bogaerde de Ter-Brügge* — Essai sur l'importance du commerce... dans les provinces formant les Pays-bas depuis les temps les plus reculés jusqu'en 1830, 1844; *Van Bruyssel* — Histoire du commerce et de la marine en Belgique, I, 1861.

[5]) *Anderson* - Historische und chronologische Geschichte des Handels (съ англійскаго), 1775; *Taube*—Geschichte des engländischen Handels, 1776; *Fr. Hervey* — Geschichte der Schifffahrt und Seemacht Grossbritanniens von den frühesten Zeiten bis 1779 (съ англійскаго), 1779; *A. Young*—Ueber Grossbritanniens Staatswirthschaft und Handlung (съ англійскаго), 1793; *Lappenberg-Pauli* — Geschichte von England, 1834—1858; *Kleinschrod* Grossbritanniens Gesetzgebung über Gewerbe, Handel und innere Communicationsmittel, 1836; *H. Schulze* — Nationalökonomische Bilder aus Englands Volksleben, 1853; *K. F. Neumann*—Geschichte des englichen Reiches in Asien, 1857; *C. I. Fuchs*—Die Handelspolitik Englands und seiner Colonien, 1893 *Bichelot*—Histoire de la réforme commerciale en Angleterre, 1853. *R. Th. Macaulay* —History of England, нѣск. изд.; *Lecky Hartpole* — History of England in the XVIII century, нѣск. изд.; *I. Gee*—The trade and navigation of Great Britain, 1730; *Cary*—A discourse on trade and other matters relative to it, 1747 (переведено, съ дополненіями, и на другіе языки; особенно богатъ цѣнными дополненіями итальянскій

манія [1]), по своимъ соціальнымъ, политическимъ и экономическимъ условіямъ, надолго въ данномъ отношеніи отстала отъ этихъ странъ; какъ равно скандинавскія государства [2]) могли выступить на поприще активной торговли не ранѣе паденія, во второй половинѣ XVII вѣка, Ганзы [3]), своими привилегіями уничтожавшей всякую коммерческую иниціативу сѣверныхъ странъ. Во вниманіе къ совершившемуся перемѣщенію средоточія торговой дѣятельности, итальянскіе торговые центры, процвѣтанію которыхъ былъ уже нанесенъ ударъ взятіемъ Константинополя турками, окончательно пали. Вмѣсто нихъ, главными пунктами всемірной торговли сдѣлались прибрежные города сѣверозападной Европы, какъ-то: ганзейскіе города, а также города Бордо, Нантъ, Лондонъ, Амстердамъ и др. Но торговля съ Новымъ Свѣтомъ требовала крупныхъ капиталовъ, какими рѣдко располагали отдѣльныя лица; на этой почвѣ появились коллективныя торговыя

переводъ подъ заглавіемъ «Storia del commercio della Gran Bretagna», 1764); *Macpherson*—Annals of commerce, manufactures, fischeries and navigation, 1805; *Bruce*—Annals of the East-India Company, 1810; *Kleinschrod* — The history of the European commerce with India, нѣск. изд.; *I. Wade* — England's Greatness etc., 1856; *Levi Leone*—The history of british commerce, нѣск. изд.; *Th. Rogers* — The industrial and commercial history of England, 1892. *Г. Б. Гиббинсъ* — Очеркъ исторіи англійской торговли и колоній (съ англійскаго), 1899.

[1]) *F. W. Barthold*—Geschichte der deutschen Städte, III и IV, 1851; *K. Biedermann* — Deutschlands politische, materielle und sociale Zustände im XVIII Jahrhundert, 1854—1880; *Fischer* — Geschichte des deutschen Handels, III и IV, 1792; *J. Falke*—Geschichte des deutschen Handels, II, 1860; *Fr. H. Heller* — Die Handelswege Inner-Deutschlands im XVI, XVII und XVIII Jahrhundert, 1884; *A. Zimmermann*—Geschichte der preussisch-deutschen Handelspolitik, 1892; *M. Biermer* — Die deutsche Handelspolitik des XIX Jahrhunderts, 2 Aufl., 1899. *Schweighofer* —Abhandlung von dem Commerz der österreichischen Staaten, 1785; *Lichtenstern* — Ueber Oesterreichs Seeküste und Seeschiffahrt, 1802; *Kees* — Darstellung des Fabriks- und Gewerbewesens im österr. Kaiserstaate, съ 1819 г.; *F. M. Mayer* —Die Anfänge des Handels in Oesterreich, 1882; *A. Fournier* — Handel und Verkehr in Ungarn und Polen, 1887; *Ad. Beer* -Die österr. Handelspolitik, 1891.

[2]) *Nyerup* -Culturgeschichte von Dänemark und Norwegen (съ датскаго), 1804; *Ehrmann* -Neueste Kunde der nordischen Reiche Dänemark, Norwegen und Schweden, 1807; Gemälde von Norwegen in politischer, historischer, statistischer, geographischer und mercantilischer Hinsicht, 1815; *Geijer*—Geschichte Schwedens (продолж. *Carlson*'омъ), съ 1834 г.; *Catteau*—Tableau des états Danois, 1802.

[3]) *C. Burmeister*—Beiträge zur Geschichte Europa's aus den Archiven der Hansestädte, 184[illegible]; *H. Handelmann* — Die letzten Zeiten hansischer Uebermacht im skandinawischen Norden 1853; *G. Waitz*—Lübeck unter Jürgen Wullenwever und die europäische Politik, 1855—1856; *Saalfeld*—Essai sur l'importance commerciale et politique des trois villes libres anséatiques, 1810.

предпріятія, соединявшія въ себѣ капиталы отдѣльныхъ лицъ. Правительства способствовали заведенію торговаго флота, содѣйствовали образованію торговыхъ компаній для эксплоатаціи захватывавшихся новыхъ владѣній. Начавшія такимъ путемъ возникать, съ конца XV столѣтія, колоніи европейскихъ государствъ [1]), въ свою очередь, также приняли живое участіе въ торговыхъ операціяхъ. Въ довершеніе предшествовавшихъ открытій, въ началѣ XVII в. голландцами открыта была Австралія. Оживленію торговли послѣдовало оживленіе и обрабатывающей промышленности вмѣстѣ съ возрожденіемъ наукъ и искусствъ. Съ развитіемъ началъ меркантилизма въ системѣ финансоваго управленія государствъ [2]), правительства еще болѣе заинтересовались торгово-промышленнымъ движеніемъ того времени и всячески старались его поощрять. Между прочимъ, однимъ изъ таковыхъ средствъ придумана была система монополій, которыя правительства продавали, а иногда и безвозмездно предоставляли различнымъ лицамъ и компаніямъ [3]). Начала свободы въ области промышленности и торговли стали появляться въ литературѣ лишь въ половинѣ XVIII в., а въ законодательство проникли не раньше конца того-же столѣтія, когда, покончившійся на цеховыхъ ограниченіяхъ, прежній промышленный строй оказался уже окончательно отжившимъ свой вѣкъ, въ особенности въ виду изобрѣтенія прядильной машины (Аркрайтомъ, въ 1769 г.), а еще болѣе—въ связи съ изобрѣтеніемъ паровой машины (Джемсомъ Уаттомъ, въ 1786 г.), создавшихъ почву для усиленнаго превращенія мелкой промышленности въ крупную и для быстраго развитія размѣровъ производства—подчасъ до рискованныхъ предѣловъ. Послѣдствіемъ новѣйшихъ изобрѣтеній было удешевленіе производства и улучшеніе путей и средствъ сообщенія вмѣстѣ съ удешевленіемъ и ускореніемъ перевозки [4]), а также уравненіе цѣнъ на всемірномъ рынкѣ при общемъ ихъ пониженіи. Результатомъ-же всего этого произошло увеличеніе какъ торговыхъ оборотовъ, такъ и международныхъ сношеній, немаловажную

Систем меркантилизма.

[1]) *W. Roscher* und *R. Jannsch* — Colonien und Colonialpolitik, нѣск. изд.; *E. Hasse*—Colonien (*Conrad's* Handwörterbuch).

[2]) *H. I. Biedermann*—Ueber den Mercantilismus, 1870; *G. Schmoller* — Das Mercantilsystem und seine geschichtliche Bedeutung (Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirthschaft, 1884).

[3]) *V. Ring*—Asiat. Handelscompagnien Friedrich des Grossen, 1890; *P. Bonnassieux*—Les grandes compagnies de commerce, 1892.

[4]) Въ 1807 г. устроенъ первый пароходъ, въ 1825 г. проведена первая желѣзная дорога, въ 1844 г. изобрѣтенъ телеграфъ.

роль въ оживленіи которыхъ, въ частности, стали играть, начавшія постепенно отпадать отъ метрополій и пріобрѣтать независимость, колоніи европейскихъ государствъ, среди коихъ на первый планъ слѣдуетъ поставить Сѣвероамериканскіе Соединенные Штаты.

Торговое право.

Съ измѣненіемъ условій торгово-промышленной дѣятельности, до нѣкоторой степени измѣнилась и почва для торговаго права. Съ теченіемъ времени, въ особенности въ связи съ распространеніемъ реформаціи, каноническое ученіе о процентахъ и вообще объ извлеченіи пользы изъ денежныхъ оборотовъ значительно потеряло въ своемъ авторитетѣ [1]). Замкнутость и связанная съ нею обособленность торговаго и прочихъ городскихъ сословій стали постепенно падать; самостоятельность городскихъ общинъ начала поглощаться развивавшеюся центральною правительственною властью; вмѣстѣ съ симъ стали терять подъ собою почву и постановленія какъ отдѣльныхъ сословій, такъ и цѣлыхъ городскихъ общинъ. Попеченіе о безопасности и благосостояніи страны все болѣе дѣлалось достояніемъ центральной власти. При новой системѣ финансоваго управленія, расчитанной на искусственное развитіе промышленности и торговли, само собой разумѣется, правительства не могли оставаться безучастными и къ юридической регламентаціи какъ промышленной вообще, такъ и, въ частности, торговой дѣятельности. Дѣйствительно, они постепенно берутъ на себя иниціативу въ дѣлѣ систематизаціи и самостоятельнаго развитія постановленій торговаго права для регулированія какъ морской торговли, такъ и сухопутной, нѣсколько окрѣпшей уже къ тому времени благодаря ограниченію власти вассаловъ и обезпеченію нѣкоторой безопасности отъ разбойниковъ. Въ связи съ симъ, въ противоположность прежней разобщенности постановленій торговаго права въ смыслѣ разнообразія ихъ по мѣсту, что, конечно, служило немалымъ тормозомъ для развитія торговыхъ операцій между различными мѣстностями,—начинается обобщеніе торговыхъ нормъ при посредствѣ кодификаціи.

Кодификація во Франціи

Примѣръ кодификаціи постановленій торговаго права подала Франція, въ которой центральная власть развилась быстрѣе, чѣмъ въ другихъ государствахъ. Французское правительство издало

[1]) *E. Laspeyres* – Geschichte der volkswirthschaftlichen Ansichten der Niederländer und ihrer Literatur zur Zeit der Republik. 1863. Ср. *H. Wiskemann* — Darstellung der zur Zeit der Reformation herrschenden nationalök. Ansichten, 1861; *G. Schmoller* — Zur Geschichte der nationalök. Ansichten in Deutschland während der Reformationsperiode (Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, XVI, 1860, Hefte 3 и 4).

немало ордонансовъ по различнымъ предметамъ, имѣвшимъ соприкосновеніе съ условіями обезпеченія благоденствія страны; въ томъ числѣ было издано немало ордонансовъ, касавшихся и торговли. Среди нихъ выдается ордонансъ 1563 г. объ организаціи торговой юрисдикціи, начала котораго, безъ существенныхъ измѣненій, сохранились во Франціи до сихъ поръ. Затѣмъ, во времена Людовика XIV, благодаря настоянію Кольбера, яраго поборника идей меркантилизма, изданы были два, очень важные, ордонанса по предмету матеріальнаго торговаго права. «Ordonnance du Commerce», 1673 г. [1]), извѣстный также подъ именемъ «Code Marchand» или «Code Savary»—въ зависимости отъ того, что онъ былъ составленъ и проредактированъ при непосредственномъ участіи, знатока современнаго торговаго права, Жака Савари (Jacques Savary),—регулировалъ сухопутную торговлю [2]) и является такимъ образомъ первымъ обстоятельнымъ кодексомъ торговаго общаго и вексельнаго права. Второй-же ордонансъ, изданный въ 1681 году, касался морской торговли и, потому, назывался «Ordonnance touchant la marine» или «Ordonnance de la marine»; онъ представлялъ собою кодификацію постановленій морского торговаго права какъ частнаго, такъ и публичнаго. Оба эти ордонанса породили цѣлую литературу комментаріевъ и имѣли громадное вліяніе на торговое законодательство даже въ другихъ государствахъ. Но съ теченіемъ времени, согласно общей участи законодательныхъ сборниковъ, особенно изъ области торговаго права, и постановленія означенныхъ ордонансовъ стали оказываться отчасти неполными, отчасти не соотвѣтствовавшими измѣнившимся условіямъ торгово-промышленнаго быта. Среди этихъ условій на первое мѣсто слѣдуетъ поставить сначала—ограниченіе цехового строя (впослѣдствіе изданнаго въ февралѣ 1776 г., по настоянію Тюрго, эдикта по этому предмету), а затѣмъ—полную его отмѣну закономъ 2-го марта 1791 г., провозгласившимъ свободу промысловъ [3]). Съ изданіемъ, въ связи съ симъ, новыхъ законоположеній потребовалась и но-

[1]) Полное заглавіе: Edit du roy servant de reglement pour commerce des négociants et marchands tant en gros qu'en détail.

[2]) Въ составъ содержанія ордонанса 1673 г. входили постановленія по общему торговому праву, вексельному, а также относительно конкурса и производства въ торговыхъ судахъ.

[3]) Закономъ 14/17 іюня того-же года даже запрещены были всякія ассоціаціи между лицами одинаковаго состоянія. Это запрещеніе просуществовало вплоть до изданія закона 21-го марта 1884 г. о профессіональныхъ синдикатахъ.

вая кодификація постановленій торговаго права, работы по коей, нѣсколько задержанныя политическими обстоятельствами конца XVIII столѣтія, закончились лишь въ 1807 году—изданіемъ французскаго Торговаго Кодекса (Code de Commerce). Кодексъ этотъ достигъ законодательной санкціи по частямъ, въ видѣ отдѣльныхъ законоположеній; но всѣ онѣ (числомъ пять), согласно закону 15 сентября 1807 г., получили обязательную силу съ 1-го января 1808 г., слившись такимъ образомъ вмѣстѣ, въ общій кодексъ [1]). По ст. 2 упомянутаго закона 15 сентября 1807 г., съ 1-го января 1808 г. всѣ прежніе законы по предметамъ торговаго права, насколько эти послѣдніе регламентированы новымъ кодексомъ, теряли силу. Среди таковыхъ законовъ потеряли силу, между прочимъ, и ордонансъ 1673 г.—полностью, а ордонансъ 1681 г. — отчасти, сохранивъ дѣйствіе лишь по предметамъ, не предусмотрѣннымъ въ Code de Commerce [2]). Впрочемъ, постановленія обоихъ ордонансовъ (иногда даже безъ измѣненія редакціи) въ значительной долѣ легли въ основаніе соотвѣтственныхъ постановленій и Торговаго Кодекса. Въ виду появившихся нѣкоторыхъ новыхъ законовъ по предметамъ торговаго права, въ январѣ 1841 года послѣдовало новое оффиціальное изданіе Code de Commerce.

Въ другихъ государствахъ до конца XVIII вѣка кодификація выражалась главнымъ образомъ въ изданіи уставовъ по отдѣльнымъ частямъ торговаго права; такъ, наиболѣе часто встрѣчались уставы вексельные, конкурсные, о ярмаркахъ, и т. п. Кодификація торговаго права въ болѣе значительныхъ предѣлахъ началась почти только съ XIX столѣтія. Правда, въ 1763 г. въ Австріи изданъ былъ Mercantil- und Wechselordnung; но онъ главное вниманіе опять-таки посвящалъ вопросамъ вексельнаго права.
и Германіи. Болѣе широкая кодификація, но уже въ самомъ концѣ XVIII вѣка, произошла въ Пруссіи, гдѣ сдѣлана была попытка кодифицировать торговое право въ составѣ, изданнаго въ 1794 г., свода Общаго Земскаго Права (Allgemeines Landrecht für die Preussi-

---

[1]) Французскій Code de Commerce состоитъ изъ 648 статей, распредѣленныхъ на четыре книги: I—Du commerce en général (содержитъ и вексельное право), II — Du commerce maritime, III — Des faillites et banqueroutes и IV — De la juridiction commerciale.

[2]) Вслѣдствіе этого, постановленія ордонанса 1681 г. по предметамъ публичнаго морского права сохранили силу; нѣкоторыя изъ нихъ дѣйствуютъ до сихъ поръ.

schen Staaten). Кромѣ кое-какихъ отдѣльныхъ положеній, разбросанныхъ по различнымъ отдѣламъ, 8-ой титулъ II-ой части этого законодательнаго сборника, озаглавленный «Vom Bürgerstande», больше чѣмъ наполовину [1]) имѣлъ предметомъ спеціально постановленія торговаго права сухопутнаго, вексельнаго и морского.

Измѣне характ торгов права.

Какъ въ ордонансахъ Людовика XIV, такъ и въ прусскомъ Земскомъ Правѣ торговое право, попрежнему, носитъ характеръ сословный: оно представляло изъ себя право торговаго сословія[2]), а не право торговаго промысла, доступнаго для всѣхъ. Послѣднее значеніе пріобрѣтаетъ торговое право лишь во французскомъ Code de Commerce. Съ лишеніемъ торговаго права прежняго сословнаго характера, измѣнились и принципы торговой юрисдикціи, правила которой, подобно ордонансу 1673 г., помѣщены были въ Code de Commerce. Компетенціи Коммерческихъ Судовъ (Tribunaux de Commerce) впредь стали подлежать дѣла въ зависимости не отъ принадлежности тяжущихся къ торговому сословію, а отъ свойства дѣла — торговаго характера спорныхъ правоотношеній; иными словами, торговые суды изъ сословныхъ превратились въ суды спеціальные. Начала французскаго Торговаго Кодекса, помимо распространенія ихъ при помощи введенія Code de Commerce въ завоеванныхъ Наполеономъ I странахъ [3]) и французскихъ колоніяхъ, постепенно проникли въ законодательства также другихъ государствъ — благодаря ясности редакціи французскаго кодекса и относительной полнотѣ его постановленій [4]), обоснованныхъ на собранномъ мночисленномъ матеріалѣ обычнаго торговаго права и, поэтому, вполнѣ удовлетворявшихъ требованіямъ того времени. Перечисленныя качества обезпечили французскому кодексу значеніе образца для торговаго законодательства Европы вплоть до появленія общегерманскихъ вексельнаго и торговаго кодексовъ, вызванныхъ соображеніями объ объединеніи дѣйствовавшаго въ германскихъ государствахъ торговаго права, впослѣдствіе уже состоявшагося объединенія Германіи въ таможенномъ отношеніи. Общегерманскій Вексельный Уставъ (Allgemeine Deutsche Wechselordnung), выдѣ-

---

[1]) Отдѣлы VII—XV.

[2]) Въ связи съ симъ и торговлей могли заниматься только тѣ лица, которыя принадлежали къ соотвѣтственной торговой корпораціи.

[3]) Въ томъ числѣ и въ Герцогствѣ Варшавскомъ.

[4]) При всемъ томъ, по многимъ, даже изъ важнѣйшихъ, торговымъ сдѣлкамъ почти или даже и совсѣмъ не было постановленій.

ленный изъ системы торговаго законодательства въ видѣ совершенно самостоятельнаго законоположенія, былъ распубликованъ въ 1848 году; а проектъ Общегерманскаго Торговаго Уложенія (Allgemeines Deutsches Handelsgesetzbuch) былъ одобренъ Союзнымъ Сеймомъ въ 1861 году, причемъ предложено было его ввести на своей территоріи правительствамъ входившихъ въ составъ Германскаго Союза государствъ, въ томъ числѣ и Австріи. Но, не смотря на сознаніе важности объединенія торговаго законодательства, многія германскія государства смотрѣли на введеніе Общегерманскаго Торговаго Уложенія какъ на посягательство на ихъ самостоятельность и потому вводили у себя упомянутое уложеніе очень медленно, да и то нерѣдко со значительными измѣненіями [1]). Лишь съ образованіемъ, въ 1867 г., Сѣверогерманскаго Союза, какъ Вексельный Уставъ (вмѣстѣ съ дополнявшими его Нюрнбергскими Новеллами 1857 г.), такъ и Торговое Уложеніе были, союзнымъ закономъ 5-го іюня 1869 г., объявлены общими законами Сѣверогерманскаго Союза, а съ учрежденіемъ, въ 1871 г., имперіи,—законами имперскими, распространенными съ 1872 г. на Эльзасъ-Лотарингію, съ 1891-го же года и на островъ Гельголандъ [2]). Вслѣдствіе присущихъ этимъ законоположеніямъ достоинствъ—въ смыслѣ главнымъ образомъ выдѣленія частнаго торговаго права изъ публичнаго и разграниченія матеріальнаго права отъ формальнаго [3]), изданные въ Германіи Вексельный Уставъ и Торговое Уложеніе

---

[1]) *I. Lütz*—Protokolle der Kommission zur Berathung eines allg. Deutschen Handelsgesetzbuchs, 1858—1863. Beilagenband, Th. III (Die Einführungsgesetze der verschiedenen deutschen Staaten), 1867; *F. v.-Salpius*—Die Ergänzungen der Allg. Deutschen Wechselordnung und des Allg. Deutschen Handelsgesetzbuchs, 1870; *Кр. Малышевъ*—Законодательныя работы въ Германіи. Промышленное и торговое законодательство (Ж. Гражд. и Торг. Права, за 1872 г. кн. 2).

[2]) Имперскими законами 16 и 22 апрѣля 1871 г., 19 іюня 1872 г. и 22 марта 1891 г.

[3]) Постановленій по торговому судопроизводству въ Общегерманскомъ Торговомъ Уложеніи совсѣмъ не заключалось, причемъ въ Германіи скоро перешли къ воззрѣнію, что въ спеціальныхъ торговыхъ судахъ совсѣмъ нѣтъ нужды, а для коммерческихъ дѣлъ достаточно имѣть лишь особыя Отдѣленія для Торговыхъ Дѣлъ въ общихъ гражданскихъ судахъ. Въ этомъ смыслѣ и произведена реформа съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 1877 г.: спеціальные торговые суды были замѣнены упомянутыми Отдѣленіями, а образованный въ 1869 г. Высшій Торговый Судъ въ Лейпцигѣ съ 1-го октября 1879 г. преобразованъ въ высшій общегражданскій судъ. Это воззрѣніе на организацію торговыхъ судовъ постепенно распространяется и во многихъ другихъ странахъ. За послѣднее время въ Германіи, между прочимъ, прояв-

отняли у французскаго Торговаго Кодекса прежній престижъ и сами стали служить образцомъ для новѣйшихъ законодательныхъ работъ по торговому праву, что нетрудно усмотрѣть изъ торговыхъ кодексовъ Бельгіи, Австріи, Венгріи, Италіи, Швейцаріи и нѣкоторыхъ другихъ странъ; хотя, при всемъ томъ, немало государствъ, продолжающихъ и до сихъ поръ пользоваться торговыми кодексами, составленными по образцу французскаго Code de Commerce. Впрочемъ, съ теченіемъ времени, германское Торговое Уложеніе также стало оказываться нѣсколько отсталымъ, и нѣкоторые изъ вновь изданныхъ иностранныхъ кодексовъ его опередили полнотою содержанія. Въ связи съ симъ, германское Торговое Уложеніе подверглось сперва дополненіямъ, а затѣмъ переработкѣ, результатомъ чего 10 мая 1897 г. оно появилось, подъ названіемъ «Handelsgesetzbuch», въ новомъ изданіи, приведенномъ между прочимъ въ соотвѣтствіе и съ изданнымъ въ 1896 г. Германскимъ Имперскимъ Гражданскимъ Уложеніемъ [1]). Оба они вошли въ дѣйствіе съ 1 января 1900 г.

Изъ европейскихъ странъ кодификація торговаго права стала распространяться и на государства другихъ частей свѣта. Сюда относятся изъ американскихъ странъ: Гаити [2]), Боливія [3]), Бразилія [4]), Коста-Рика [5]), Перу [6]), Мексико [7]), Аргентина [8]), Колумбія [9]),

---

вляются попытки учрежденія «третейскихъ торговыхъ судовъ», по примѣру признанныхъ, закономъ о биржахъ 1896 г., «биржевыхъ третейскихъ судовъ» (см. *Ванъдеръ-Боргъ*—Торговля и торговая политика, 2 изд., 1905, стр. 432—435).

[1]) Въ изданіи 10 мая 1897 г. германское Торговое Уложеніе состоитъ изъ 905 статей, размѣщенныхъ въ четырехъ книгахъ: I—Handelsstand, II—Handelsgesellschaften und stille Gesellschaft, III—Handelsgeschäfte и IV—Seehandel. Сопоставленіе основныхъ положеній германскаго Торговаго Уложенія новаго изданія съ прежнимъ см. въ статьѣ *А. П. Каминки*—«Новое германское торговое уложеніе» (Журналъ Мин. Юстиціи, за 1893 г. кн. I). Торговыя Уложенія какъ 1861 г., такъ и 1897 г. переведены на русскій языкъ, первое — г. *Брейтфусомъ* (издано въ 1889 г.), а второе—г. *Туромъ* (Журналъ Мин. Юстиціи, за 1898 г. кн. 4, 6 и 8—10).

[2]) Кодексъ 1826 г., распространявшійся и на современную республику Санъ-Доминго до провозглашенія ея независимости; съ этого-же времени, декретомъ 4 іюля 1845 г., въ ней введенъ французскій Code de Commerce.

[3]) Кодексъ 1834 г.

[4]) Кодексъ 1850 г.

[5]) Кодексъ 1850 г.

[6]) Кодексъ 1853 г.

[7]) Кодексъ 1854 г., замѣненный нынѣ кодексомъ 1889 г.

[8]) Изданный, въ 1859 г., для одной провинціи кодексъ и распространенный въ 1862 г. на всю Аргентину; впослѣдствіи замѣненъ кодексомъ 1889 г.

[9]) Кодексъ 1859 г. и законъ 1873 г. о морской торговлѣ.

Чили [1]), Уругвай [2]), Никарагуа [3]), Парагвай [4]), Венецуела [5]), Гватемала [6]), Гондурасъ [7]), Сальвадоръ [8]); изъ африканскихъ странъ—Египетъ [9]); наконецъ, за послѣднее время состоялась кодификація торговаго права и въ Японіи [10]). Съ другой-же стороны, донынѣ, даже въ Европѣ, имѣются государства безъ кодифицированнаго торговаго права. Такъ, въ Великобританіи торговаго кодекса нѣтъ до сихъ поръ; въ ней въ области торговыхъ правоотношеній находятъ примѣненіе тѣ-же источники права, какъ и въ сферѣ общегражданскихъ правоотношеній, именно: признанное судомъ обычное право (Common law) и отдѣльные законы (Statute law), причемъ какъ обычаи, такъ и законы различны въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи. Впрочемъ, за послѣднее время и въ Великобританіи стали обнаруживаться попытки кодификаціи, такъ-что нѣкоторыя части торговаго права уже кодифицированы; между прочимъ, въ 1854 г. изданъ законъ о торговомъ мореходствѣ (Merchant Shipping Act) [11]), въ 1882 г. — вексельный уставъ (Bills of Exchange Act), въ 1883 г. — уставъ о несостоятельности (Bankruptcy Act), распространяющійся, впрочемъ, лишь на одну Англію (въ Ирландіи по этому предмету дѣйствуетъ законъ 1872 г., а въ Шотландіи—законъ 1856 г.) [12]). То-же слѣдуетъ ска-

Состояніе торговаго законодательства въ Великобританіи,

---

[1]) Кодексъ 1865 г.

[2]) Кодексъ 1865 г., замѣненный кодексомъ 1878 г.

[3]) Кодексъ 1869 г.

[4]) Въ 1870 г. введенъ кодексъ, заимствованный изъ Аргентины.

[5]) Кодексъ 1873 г.

[6]) Кодексъ 1877 г.

[7]) Кодексъ 1880 г.

[8]) Кодексъ 1882 г.

[9]) Почти одинаковые кодексы для иностранцевъ и для мѣстныхъ уроженцевъ; первый изданъ въ 1875 г., а второй въ 1883 г.

[10]) Кодификація, на почвѣ отчасти германскаго, отчасти французскаго законодательства, происходила постепенно. Такъ, въ 1893 г. изданы были законоположенія о торговыхъ обществахъ, векселяхъ, чекахъ и несостоятельности. Въ 1899 г. послѣдовало изданіе и прочихъ частей японскаго Торговаго Уложенія, вошедшаго въ силу съ 16 іюня 1899 г. Въ томъ-же 1899 г. это уложеніе издано *L. Lönholm*'омъ въ переводѣ на нѣмецкій, французскій и англійскій языки.

[11]) Цѣлый кодексъ, состоящій изъ 548 статей; съ теченіемъ времени нѣсколько разъ дополнявшійся.

[12]) Въ англійскихъ колоніяхъ примѣняется или англійское торговое право (преимущественно обычное), или право мѣстное. Въ частности, въ Канадѣ дѣйствуетъ въ одной части (въ Нижней Канадѣ) французское право съ измѣненіями, содержащимися въ IV книгѣ гражданскаго уложенія 1866 г., а въ другой (въ Верх-

зать и про скандинавскія государства (Данію, Швецію и Норвегію). Въ нихъ также кодификація пока коснулась лишь отдѣльныхъ областей торговаго права, главнымъ образомъ морского права и вексельнаго. Такъ, морское право кодифицировано въ видѣ особаго законоположенія, изданнаго въ Норвегіи 24 марта 1860 г., а въ Швеціи — 23 февраля 1864 г.; затѣмъ, для всѣхъ трехъ государствъ, изданы, выработанные на почвѣ германскаго законодательства, въ 1880 г.—уставъ о векселяхъ и бумагахъ на предъявителя, а въ 1887 г.—законъ о торговыхъ реестрахъ и фирмахъ. Нѣтъ, равнымъ образомъ, торговаго кодекса въ Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Тамъ примѣняется отчасти англійскій Common law, отчасти мѣстное законодательство (Statute law), различное въ разныхъ штатахъ. Для всей федераціи изданъ лишь законъ 1872 г. объ экипажѣ морскихъ судовъ. Въ Швейцаріи постановленія торговаго права объединены съ постановленіями общегражданскаго права въ Законѣ объ обязательствахъ 14 іюня 1881 г., нынѣ вошедшемъ въ составъ изданнаго 10 декабря 1907 г. швейцарскаго гражданскаго уложенія.

Скандинавскихъ государствахъ

Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

Въ виду вышеизложеннаго, по отношенію къ торговому законодательству [1]) государства можно распредѣлить на три категоріи: одни придерживаются системы французскаго Code de Commerce, другія—германскаго торговаго уложенія, третьи-же совсѣмъ не имѣютъ кодекса торговаго права въ качествѣ самостоятельной части постановленій гражданскаго права; у нихъ есть

Типы системъ современнаго торговаго права

ней Канадѣ)—англійское право съ измѣненіями, заключающимися въ законѣ 1859 г. (Consolidated statutes for Upper Canada). Въ индѣйскихъ владѣніяхъ въ отношеніи примѣненія положеній торговаго права первоначально придерживались принципа національности; съ теченіемъ-же времени стали издаваться законы, примѣняющіеся ко всѣмъ лицамъ, безъ различія національности; сюда относятся: законъ 1866 г. о торговыхъ обществахъ (Indian Companies Act), законъ 1872 г. объ обязательствахъ (Indian Contract Act), законъ 1881 г. о векселяхъ (The Negotiable Instruments Act), и др.

[1]) Существующіе торговые кодексы можно найти въ нѣмецкомъ переводѣ—всѣ, въ сборникѣ О. Борхардта (*O. Borchardt*)—Die geltenden Handelsgesetze des Erdballs (2-ое изданіе, въ пяти томахъ, 1884—1887, съ дополненіями 1893—1897 гг.; въ настоящее время предпринято новое изданіе, причемъ предполагается издать всѣ торговые законы въ оригиналѣ и въ переводѣ на главные европейскіе языки), а во французскомъ—лишь главнѣйшіе, въ Collection des principaux codes étrangers и въ Collection des lois civiles et criminelles des états modernes; турецкіе законы во французскомъ переводѣ содержатся въ сборникѣ Аристархи-Бея (*Aristarchi-Bey*)—Législation ottomane, 1873.

лишь отдѣльные, касающіеся торговли, законы и уставы, безъ выдѣленія торговаго права изъ общей системы гражданскаго права. Къ первой категоріи, кромѣ Франціи, относятся Бельгія [1]), княжество Монако [2]), Голландія [3]), Португалія [4]), Греція [5]), Турція [6]), Египетъ [7]), Румынія [8]), Сербія [9]), а также имѣющія торговые кодексы американскія государства, производившія кодификацію подъ вліяніемъ прежнихъ испанскаго (1829 г.) и португальскаго (1833 г.) кодексовъ, построенныхъ на началахъ французскаго Code de Commerce [10]); ко второй категоріи, кромѣ Германіи, принадлежатъ: Австрія [11]), Венгрія [12]), Ита-

---

[1]) Кодексъ 1872 г., представляющій собою, произведенную на почвѣ германскаго законодательства, переработку французскаго Code de Commerce, введеннаго въ Нидерландахъ въ 1811 г. и дѣйствовавшаго въ Бельгіи и по отдѣленіи ея, въ 1830 г., отъ Голландіи.

[2]) Кодексъ 1877 г., замѣнившій собою кодексъ 1818 г., также воспроизводившій французскій Code de Commerce.

[3]) Кодексъ 1838 г.; до него, съ 1811 г., примѣнялся французскій Code de Commerce. Въ великомъ-же герцогствѣ Люксенбургскомъ, съ небольшими лишь изъятіями, французскій Code de Commerce сохраняетъ силу до сихъ поръ.

[4]) Составленный не безъ вліянія германскаго законодательства, кодексъ 1888 г., замѣнившій кодексъ 1833 г., покоившійся на началахъ исключительно французскаго права.

[5]) Кодексъ 1835 г., распространенный въ 1866 г. и на Іоническіе Острова.

[6]) Кодексы: по сухопутному праву—1850 г., съ дополненіемъ 18 апр. 1860 г.; а по морскому—1864 г.

[7]) Кодексы: для иностранцевъ—1875 г., а для мѣстныхъ уроженцевъ—1883 г.

[8]) Не лишенный германскаго вліянія, кодексъ 1887 г.; до него примѣнялся, составленный по образцу французскаго Code de Commerce, кодексъ 1840 г., изданный первоначально для Валахіи и съ 1863 г. распространенный на всю современную Румынію.

[9]) Кодексъ 1860 г.

[10]) Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ испанскій или португальскій кодексы вводились даже безъ измѣненій, напр. испанскій кодексъ въ Эквадорѣ.

[11]) Въ 1850 г. введенъ общегерманскій вексельный уставъ, а въ 1862 г —общегерманское торговое уложеніе, кромѣ только постановленій по морскому праву, по отношенію къ которому дѣйствуютъ законъ 1779 г. (съ послѣдующими измѣненіями) и обычаи. Съ 1883 г. австрійское торговое законодательство, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, распространено, въ видѣ особо изданныхъ законоположеній, на Боснію и Герцеговину. Въ княжествѣ Лихтенштейнскомъ германскіе торговое уложеніе (въ полномъ объемѣ) и вексельный уставъ введены съ 1866 г.

[12]) Нынѣ дѣйствуютъ торговое уложеніе 1875 г. и уставъ о векселяхъ 1876 г. Подобно тому, какъ въ Австріи, постановленій по морскому праву въ венгерскомъ торговомъ уложеніи не содержится. Съ 1880 г. венгерское торговое уложеніе введено въ Кроаціи, Славоніи и Военной Границѣ.

лія [1]), Испанія [2]), Швейцарія [3]), Болгарія [4]); а къ третьей—Великобританія, Данія, Швеція, Норвегія и, до значительной степени, Россія, какъ это будетъ явствовать изъ послѣдующаго.

Типовъ системы положительнаго торговаго права въ настоящее время, слѣдовательно, уже немного. Помимо этого, благодаря вліянію главныхъ европейскихъ торговыхъ кодексовъ, обусловленному сравнительнымъ изученіемъ иностранныхъ законодательствъ, а также въ виду все болѣе облегчающагося сближенія народовъ на почвѣ торговой дѣятельности, нельзя не замѣтить постепеннаго стремленія къ единообразію относящихся къ области торговаго права постановленій различныхъ государствъ. Ясный примѣръ этого представляютъ собою государства, входящія въ составъ современной Германской Имперіи, скандинавскія государства, кантоны Швейцарской Республики... Законодательнымъ стремленіямъ въ данномъ направленіи помогаетъ и наука въ лицѣ какъ литературы, такъ и ученыхъ обществъ, нѣкоторыя изъ коихъ [5]) задались цѣлью возможно облегчить указанное

Ихъ объединеніе.

---

[1]) Построенный на началахъ французскаго Code de Commerce, кодексъ 1865 г., объединившій торговое право объединенной Италіи, нынѣ замѣненъ кодексомъ 1882 г., основаннымъ на началахъ германскаго законодательства.

[2]) Составленный въ духѣ германскаго торговаго уложенія, кодексъ 1885 г. замѣнилъ собою прежній кодексъ 1829 г., покоившійся на началахъ французскаго Code de Commerce.

[3]) Законъ объ обязательствахъ 14 іюня 1881 г., объединившій бо́льшую часть постановленій швейцарскаго частнаго торговаго права, при чемъ нормы торговаго права введены въ систему общегражданскаго права. До изданія этого закона общей кодификаціи торговаго права всей республики не было; въ однихъ кантонахъ существовало нѣчто въ родѣ торговыхъ кодексовъ, въ другихъ постановленія торговаго права заключались отчасти въ отдѣльныхъ законахъ, отчасти въ общегражданскомъ кодексѣ, въ третьихъ не было ни отдѣльныхъ законовъ, ни даже общегражданскихъ кодексовъ, а примѣнялось почти исключительно обычное право. Въ настоящее время переработанный Законъ объ обязательствахъ 1881 г., какъ уже сказано было, вошелъ въ составъ, изданнаго въ 1908 г., общешвейцарскаго гражданскаго уложенія.

[4]) Болгарское торговое уложеніе утверждено 19 мая 1897 г. и распубликовано 12 января 1898 г. Первая книга содержитъ постановленія о торговцахъ, единоличныхъ и коллективныхъ (торговыя общества), и торговыхъ дѣйствіяхъ, а вторая—о несостоятельности. Постановленія о несостоятельности составлены подъ вліяніемъ французскаго права, о торговыхъ дѣйствіяхъ и векселяхъ—подъ вліяніемъ германскаго права, а о торговыхъ обществахъ — подъ вліяніемъ итальянскаго права. До изданія собственнаго торговаго уложенія въ Болгаріи дѣйствовали турецкіе кодексы.

[5]) Association pour la codification et la réforme du droit des gens; равнымъ образомъ Institut de droit international.

объединеніе, обобщая постановленія торговаго права по наиболѣе важнымъ вопросамъ и предлагая ихъ правительствамъ въ формѣ, наиболѣе удобной для усвоенія законодательствомъ отдѣльныхъ государствъ. Въ тѣхъ-же видахъ устраиваются международные конгрессы изъ представителей ученаго и практическаго міра [1]), назначаются конференціи правительственныхъ делегатовъ различныхъ государствъ [2]), и т. п.

Общая характеристика развитія иностраннаго торговаго права.

Такимъ образомъ, резюмируя ходъ развитія торговаго права, по крайней мѣрѣ въ иностранныхъ государствахъ, коихъ пока мы только и касались, нельзя не признать, что оно, зародившись въ древнемъ мірѣ, развилось главнымъ образомъ на почвѣ средневѣковой сословной организаціи; затѣмъ, окрѣпши въ борьбѣ съ посягавшими на него римскимъ и каноническимъ правомъ, постепенно, подъ вліяніемъ правительственной регламентаціи, добилось обособленной самостоятельности въ системѣ законодательства, — каковое обстоятельство имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что законодательная разработка и кодификація торговаго права послѣдовали даже въ странахъ, лишонныхъ должной систематизаціи общегражданскихъ правовыхъ нормъ [3]).

Россія.

Что касается до торговой дѣятельности [4]) и торговаго зако-

---

[1]) Относящіеся сюда конгрессы были въ Антверпенѣ (въ 1885 г.), въ Брюсселѣ (въ 1888 г.), въ Генуѣ (въ 1892 г.). См. соотвѣтственныхъ конгрессовъ Actes du congrès international de droit commercial, 1886, 1889, 1893.

[2]) Напр., конференція въ г. Бернѣ, выработавшая, въ 1885—1886 гг., проектъ международной конвенціи о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, принятый въ 1890 г. многими государствами.

[3]) Напр., въ той-же Германіи общегерманское гражданское уложеніе издано лишь въ 1896 г., а вошло въ силу только съ 1900 г.

[4]) Кромѣ сочиненій по общей исторіи Россіи (въ томъ числѣ *М. Погодина* —Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о русской исторіи, 1846 — 1856), см. *Friebe*— Ueber Russlands Handel, landwirthschaftliche Cultur, Industrie und Producte, 1796; *C. Meiners*—Vergleichung des älteren und neueren Russlandes etc., 2 B—de (съ богатымъ перечнемъ древнѣйшей литературы), 1798; *H. Storch*—Historisch-statistisches Gemälde des russischen Reichs am Ende des XVIII Jahrhunderts, 8 чч., особенно части 4, 5 и 6, 1793 — 1803; *L. Georgii* — Das europäische Russland in seinen ältesten Zuständen, 1842; *Fr. W. Reden* — Das Kaiserreich Russland, statistisch-geschichtliche Darstellung, 1843; Zur Geschichte der Handwerke in Russland und Vergleichung mit den analogen Erscheinungen in Deutschland (*Erman's* Archiv für wissenschaftliche Kunde Russlands, 1843); *W. Wittschewsky* — Die russische Zoll- und Handelspolitik (H. d. w. Cult., I); *G. Schulze-Gävernitz* — Der Nationalismus in Russland und seine wirthschaftliche Träger (Preuss. Jahrb., 1894). *Le*

нодательства [1]) въ Россіи, то онѣ въ историческомъ своемъ развитіи представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Домосковскій періодъ. Состояніе торговли

Торговая дѣятельность, повидимому, была развита у насъ еще съ незапамятныхъ временъ; при этомъ не только внутренняя, но и внѣшняя. Одно перечисленіе мѣстностей, до которыхъ доходили русскіе купцы, — Самаркандъ, Бухара, Бактра, Скандинавія, Германія, Грецію—подтверждаетъ предположеніе о важной роли нашей древней торговли въ исторіи всемірной торговли не смотря на относительно мало благопріятныя условія географическія, этнографическія и культурныя. Этому отчасти

Clerc—Essai sur le commerce de la Russie, 1777; *Scherer*—Histoire du commerce de Russie, 1785. *М. Чулковъ*—Краткая исторія россійской торговли, 1788; *Г. Василевскій*—Разсужденіе о россійской торговлѣ, 1807; *его-же*—Краткое разсужденіе о торговлѣ, 1808; *Гр. Неболсинъ*—Статистическія записки о внѣшней торговлѣ Россіи, 1835; *его-же* — Статистическое обозрѣніе внѣшней торговли Россіи, 2 чч., 1850; *А. Н. Егуновъ*—Древнѣйшая торговля Россіи, 1848; *К. Кандяковъ*—Историческій обзоръ мѣръ правительства, касающихся внутренней торговли въ Россіи, съ Петра Великаго (Ж. мануфактуръ и торговли, за 1855 г. №№ 1 и 2); *А. Семеновъ*—Изученіе историческихъ свѣдѣній о россійской внѣшней торговлѣ и промышленности съ половины XVII вѣка по 1858 г., 1859; *Н. Н. Аристовъ* — Промышленность древней Руси, 1866; *Ф. Смирновъ*—Южная при-атлантическая Америка, 1872; *М. Кулишеръ* — Происхожденіе и развитіе торговли и торговаго класса (Слово, за 1878 г. №№ 8 и 9—10); *И. Вліохъ*—Финансы Россіи въ XIX столѣтіи, 1882; (*безъ имени автора*)—Матеріалы для исторіи московскаго купечества, 2 тт., 1884 и 1885; *Н. И. Костомаровъ*—Очеркъ торговли московскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ, 1889; *Ф. Неовіусъ*—Торговыя сношенія (Финляндіи) съ Россіею, 1890; *И. Козловскій* — Краткій очеркъ исторіи русской торговли, вып. I, 1898; *А. Лаппо-Данилевскій*—Русскія промышленныя и торговыя компаніи въ первой половинѣ XVIII столѣтія, 1899; *М. Ротшильдъ*—Коммерческая энциклопедія, т. 1, 1899, ч. 2, Исторія промышленности и торговли въ Россіи; *І. Д. Гейштеръ*—Торговля Россіи на Дальнемъ Востокѣ, 1903; *П. Миллеръ*—Русская транзитная торговля въ XIX столѣтіи, 1903; *П. П. Мельгуновъ*—Очерки по исторіи русской торговли IX—XVIII вв., 1905; а также *оффиціальныя изданія*: Историко-статистическій обзоръ промышленности Россіи, 1883; Производительныя силы Россіи (подъ ред. *В. И. Ковалевскаго*), 1896; Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи, 1896; за отдѣльные годы—Государственная внѣшняя торговля Россіи (начиная съ 1802 г.), Виды внѣшней торговли Россіи, Обзоръ внѣшней торговли Россіи; періодическія—Ежегодникъ Министерства Финансовъ, Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли, Торгово-промышленная газета, Сборникъ консульскихъ донесеній.

[1]) *В. Болтинъ* — Разсужденіе о происхожденіи купеческаго состоянія въ Россіи, 1827; *И. Барышевъ* — Разсужденіе о происхожденіи, правахъ и обязанностяхъ росс. купечества, 1827; *А. Косинскій*—О вліяніи правительства на торговлю... въ Россіи, 1845; *Н. Бунге*—Изслѣдованіе началъ торговаго законодательства Петра

способствовало, вѣроятно, то обстоятельство, что древняя Русь, помимо того интереса, который она могла представлять въ дѣлѣ торговли непосредственно съ нею, издавна служила транзитнымъ путемъ между Европой и Востокомъ [1]), подразумѣвая подъ нимъ какъ Азію, такъ и Византію, въ которую черезъ Русь проходили норманны. Русскіе купцы въ торговыхъ цѣляхъ или сами ѣздили въ иностранные города, или-же вели торгъ съ пріѣзжавшими иноземными купцами. Наиболѣе важнымъ торговымъ центромъ на югѣ былъ Кіевъ. Во времена владычества монголовъ, захватившихъ южную и среднюю Русь, торговая дѣятельность въ этихъ ея частяхъ нѣсколько заглохла, чему немало способствовали также и княжескія междоусобицы удѣльнаго періода; но, за то, за это время расширились сношенія съ азіатскими странами, какъ равно торговля съ Константинополемъ продолжалась вплоть до взятія его турками. На сѣверозападѣ иностранныя торговыя сношенія поддерживались черезъ Новгородъ и Псковъ.

раво тор-
вли.

Кому-же, спрашивается, предоставлялось въ древней Руси право торговли вообще?

— Съ одной стороны, по началу свободы промысловъ и отсутствію обособленія сословій, а съ другой — по настоятельной нуждѣ въ торгѣ, этимъ промысломъ первоначально занимались всѣ, кто хотѣлъ и могъ имъ заниматься. Въ древнѣйшія времена

Великаго (Отечественныя Записки, за 1850 г. № 1); *В. Лешковъ*—Очеркъ древнихъ русскихъ законовъ о торговлѣ (Москвитянинъ, за 1852 г. декабрь, отдѣлъ «Науки»); *его-же*—Русскій народъ и государство, 1858; *Л. О. Плошинскій*—Городское или среднее состояніе русскаго народа въ его историческомъ развитіи, отъ начала Руси до новѣйшихъ временъ, 1852; *Д. Мейеръ*—Юридическія изслѣдованія относительно торговаго быта Одессы (Юридическій Сборникъ, Казань, 1855); *Н. Варадиновъ*—Гильдіи, 1861; *А. П. Пригара*—Опытъ исторіи состоянія городскихъ обывателей при Петрѣ Великомъ (Ж. Мин—ства Нар. Просв., за 1867 г.: ч. CXXXV, № 9; ч. CXXXVI, №№ 10, 11 и 12); *его-же*—Опытъ исторіи состоянія городскихъ обывателей въ восточной Россіи, 1868; *Д. Я. Самоквасовъ*—Древніе города Россіи, 1873; *И. Дитятинъ*—Устройство и управленіе городовъ Россіи, 1875 и 1877; *К. А. Неволинъ*—Полное собраніе сочиненій, тт. III—V, Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ, 1857—1859; *С. В. Пахманъ*—Исторія кодификаціи гражданскаго права, 1876; *И. П. Загоскинъ*—Исторія права московскаго государства, 1877 и 1879; *Г. Ф. Шершеневичъ*—Исторія кодификаціи гражданскаго права въ Россіи, 1898; *Гр. Вольтке*—Право торговли и промышленности въ Россіи въ историческомъ развитіи, 2 изд., 1905; *F. G. Bunge*—Darstellung des heutigen russischen Handelsrechts, mit Rücksicht auf die deutschen Ostseeprovinzen, 1829.

[1]) *Пл. Голубковъ* — О торговомъ пути въ Среднюю Азію и Индію чрезъ Россію, 1848.

можно различить трехъ главныхъ дѣятелей на поприщѣ русской торговли: князя съ его казной, русскихъ подданныхъ разнаго чина и иноземцевъ.

Древнерусскіе князья—повидимому, со времени походовъ на Византію—установили и удержали за собою право вести торговлю за свой счетъ какъ внутри Руси, такъ и съ иностранными державами. Отсюда—обычай нашихъ древнихъ государей отправлять съ посольствами въ чужія земли «гостей» съ товарами; отсюда истекаютъ преимущества и значеніе гостей какъ государственныхъ агентовъ; отсюда-же — право перваго осмотра иноземныхъ товаровъ и право какъ перваго выбора изъ этихъ товаровъ того, что казнѣ нужно, такъ и удержанія за собою по цѣнѣ настоящей, «заморской». Оффиціальный, казенный характеръ торговли въ прежнее время былъ даже необходимъ какъ по трудности сношеній съ иноземными народами, такъ и вслѣдствіе опасности путей сообщенія. Наконецъ, оффиціальный характеръ торговли былъ неизбѣженъ въ виду малаго развитія купеческаго риска въ то время и малыхъ размѣровъ капитала; такъ что казна должна была служить развитію торговли, съ одной стороны, своимъ примѣромъ, а съ другой—своими средствами. Помимо этого, и непосредственный интересъ нерѣдко побуждалъ казну вступать въ торговыя операціи съ цѣлью сбыть поступавшіе къ ней предметы какъ въ качествѣ дани, такъ и въ качествѣ продуктовъ промысловъ, которыми казна занималась. Торговля нѣкоторыми товарами иногда даже совсѣмъ запрещалась частнымъ людямъ.

Что касается прочихъ лицъ, занимавшихся торговлей, то классъ торговцевъ еще въ древней Руси, если не въ юридическомъ отношеніи, то по крайней мѣрѣ въ бытовомъ, достигъ обособленности и раздѣлялся на купечество русское и иностранное. Русское купечество, въ свою очередь, подраздѣлялось на «гостей» и «купцовъ». Между гостемъ и купцомъ издревле было значительное различіе какъ по свойству производившейся ими торговли, такъ и по преимуществамъ, предоставлявшимся гостямъ. По свойству производившейся торговли было то различіе, что гостями назывались лишь лица, ведшія заграничную торговлю [1]); лица,

Купечес русское

[1]) Употреблявшееся въ данномъ случаѣ слово «гость», очевидно, указываетъ, что внѣшнею торговлей занимались первоначально главнымъ образомъ иностранцы, являвшіеся «гостями» на Руси; впослѣдствіи-же это наименованіе присвоено было и русскимъ купцамъ, ведшимъ заграничную торговлю.

занимавшіяся внутреннею торговлей, особенно розничною, именовались купцами Преимущества-же, оказывавшіяся гостямъ, свидѣтельствуютъ объ особенномъ уваженіи и довѣріи, которыми они пользовались даже со стороны князей. Такъ, по преданіямъ лѣтописей, гостей посылали князья въ иностранныя государства не только по торговымъ дѣламъ, но иногда даже и въ качествѣ дипломатическихъ агентовъ. При этомъ, между гостями древней Руси общественнымъ уваженіемъ и покровительствомъ князей преимущественно пользовались гости, ведшіе торговлю съ Греціей (такъ называемые, «гречники»). Вообще торговлѣ съ Греціей удѣлялось особенное вниманіе. Такъ, въ заключавшихся русскими князьями договорахъ съ греками [1]) греческимъ купцамъ оказывались такія льготы, какихъ не предоставляло имъ западное право. Съ другой стороны, и греки оказывали торговавшимъ съ ними русскимъ гостямъ предпочтеніе передъ другими; иногда дозволяли имъ даже безпошлинную торговлю [2]). Зажиточные торговцы держали у себя «покрученіковъ», соотвѣтствовавшихъ современнымъ приказчикамъ. Что-же касается до иностраннаго купечества, издавна торговавшаго въ Кіевѣ, Новгородѣ, Смоленскѣ, Псковѣ, то положеніе его обрисовывается содержаніемъ торговыхъ договоровъ съ иностранцами и въ особенности Новгорода съ ганзейскими купцами. Какъ извѣстно, еще задолго до вступленія въ союзъ съ Ганзою, Новгородъ отправлялъ свои товары на островъ Готландъ, въ прославившійся своею торговлей городъ Висби, и имѣлъ въ немъ свои складочные магазины и своихъ маклеровъ, которые распоряжались тамъ дѣлами торговли. Формально-же Новгородъ вступилъ въ союзъ съ Ганзой, насколько можно заключить по имѣющимся документамъ, во второй половинѣ XIII в. [3]), вскорѣ послѣ какового времени и учреждены были въ Новгородѣ ганзейскія купеческія конторы и дворы—нѣмецкій и готландскій. Кромѣ того, Ганза имѣла свои коммиссіонерства и гостиные дворы также и въ другихъ русскихъ городахъ: во Псковѣ, Старой Ла-

и иностранное.

---

[1]) Напр., въ договорѣ 911 г. Олега, а также въ договорѣ 945 г. Игоря.

[2]) *В. Сергѣевичъ*—Греческое и русское право въ договорахъ съ греками X вѣка (Ж. Мин-ства Нар. Просв., за 1882 г. январь; перепечатано въ Лекціяхъ по исторіи русскаго права, 1890, стр. 27–56).

[3]) *М. Славянскій*—Историческое обозрѣніе торговыхъ сношеній Новгорода съ Готландомъ и Любекомъ, 1847; *И. Андреевскій*—О договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами и Готландомъ, заключенномъ въ 1270 г., 1855.

догѣ и Полоцкѣ [1]). Пребывавшіе въ Россіи ганзейскіе купцы дѣлились на двѣ гильдіи: на гильдію морскихъ купцовъ и гильдію сухопутныхъ купцовъ; при этомъ, какъ тѣ, такъ и другіе подраздѣлялись еще на зимнихъ и лѣтнихъ. Морскіе купцы, т. е. пріѣзжавшіе въ Новгородъ водою, имѣли преимущество передъ сухопутными. Юридическое ихъ положеніе въ Россіи опредѣлялось постановленіями договоровъ [2]).

Союзъ съ Ганзою обогатилъ Новгородъ, и купечество его пріобрѣло въ связи съ симъ большое вліяніе въ управленіи этого города [3]). Равнымъ образомъ, постепенное усиленіе вліянія богатѣвшаго купечества нетрудно замѣтить и въ другихъ русскихъ городахъ. Изъ вѣчевого періода сохранились указанія, что занимавшіеся торговлей составляли, группировавшіяся обыкновенно около церкви [4]), торговыя общины, принимавшія непосредственное участіе въ вѣчевомъ управленіи, при чемъ богатые купцы являлись въ этомъ отношеніи вліятельнѣйшими руководителями. Имѣются указанія и на существованіе особыхъ торговыхъ судовъ, по крайней мѣрѣ въ Новгородѣ [5]). Въ виду господствовавшей свободы промысловъ, вступленіе въ торговыя общины не было, повидимому, сопряжено ни съ какими ограниченіями. Торговля Новгорода процвѣтала вплоть до усиленія московскаго государства съ водвореніемъ въ немъ единодержавія. Съ этого-же времени замѣтно и ослабленіе значенія купечества, пока Іоаннъ III окончательно не уничтожилъ политической самостоятельности Новгорода. Вскорѣ такая-же участь постигла и Псковъ [6]), при чемъ ограничены были привилегіи купечества этихъ городовъ, а Таможеннымъ Уставомъ 1571 г. купечеству городовъ Новгород-

Значен

и орган
ція торго
сослові

---

[1]) *Бережковъ*—О торговлѣ Руси съ Ганзою до конца XV вѣка, 1879.

[2]) См. Грамоты, касающіяся до сношеній сѣверо-западной Россіи съ Ригою и Ганзейскими городами въ XII, XIII и XIV вв., 1857.

[3]) *А. Никитскій*—Очерки изъ жизни Великаго Новгорода (Ж. Мин-ства Нар. Просв., за 1870 г. августъ); *его-же*—Исторія экономическаго быта Великаго Новгорода, 1893.

[4]) Церкви вообще играли важную роль въ торговлѣ: въ ихъ подвалахъ складывались товары, въ нихъ самихъ хранились книги съ записями торговыхъ сдѣлокъ, а также копіи съ письменныхъ договоровъ.

[5]) См., относящуюся къ 1134—1135 годамъ, грамоту новгородскаго князя Всеволода (Русскія Достопамятности, ч. I, 1815, стр. 78—81).

[6]) *А. Н. Гольцынъ*—Исторія Пскова (Архивъ ист. и практ. свѣдѣній, кн. VI); *А. Никитскій*—Очеркъ внутренней исторіи Пскова, 1873.

ской Области вмѣнено сообразоваться во всѣхъ дѣлахъ торговли съ порядками, практиковавшимися на этотъ счетъ въ прочихъ областяхъ Россіи.

Отношеніе къ торговлѣ Русской Правды

Интересъ, придававшійся торговлѣ, отразился и на законодательныхъ памятникахъ древней Руси. Такъ, въ Русской Правдѣ [1]), не считая постановленій о мѣрахъ, вѣсѣ, путяхъ сообщенія, четыре статьи исключительно посвящены вопросу о торговлѣ и торгующемъ классѣ; каковое обстоятельство, въ виду общей неполноты содержанія Русской Правды, указываетъ уже само по себѣ на большое вниманіе, удѣлявшееся законодателемъ торговлѣ, представители которой Русскою Правдой назывались уже «купцами», «купчинами»—терминами, вѣроятно, заимствованными изъ древнегерманскаго языка: отъ, соотвѣтственнаго по смыслу, слова «Korman» (нынѣшняго «Kaufmann»). Одна изъ статей Русской Правды [2]) устанавливаетъ особый договоръ торговаго займа, отличающагося отъ обыкновеннаго займа [3]) облегченіемъ формъ его заключенія — въ смыслѣ отсутствія необходимости въ свидѣтеляхъ при его совершеніи. Слѣдовательно, законодатель въ то время уже сознавалъ различіе между бытомъ обыкновенныхъ гражданъ и лицъ торговаго класса; онъ понималъ, что заемъ купеческій не всегда можетъ быть заключенъ при свидѣтеляхъ и что, на случай споровъ, не всегда возможно имѣть подъ рукою лицъ, присутствовавшихъ при совершеніи договора или хотя-бы даже послуховъ, такъ какъ совершеніе договоровъ могло имѣть мѣсто даже внѣ Руси. Для признанія факта заключенія займа достаточно было присяги кредитора, безъ дальнѣйшихъ формальностей; но, при этомъ, — лишь займа, дѣлавшагося купцомъ у купца и не иначе, какъ для «купли» или для «гостьбы», т. е. спеціально торговаго займа. Впрочемъ, въ Русской Правдѣ говорится о займѣ и долгѣ только кунами (извѣстными монетами того времени) и нѣтъ рѣчи о займѣ товарами; но это по той простой причинѣ, что въ то время коммиссіонной торговли еще не было: купецъ не забиралъ товаровъ у купца для распродажи, не могъ поэтому и должать товарами, а должалъ лишь кунами — для покупки товаровъ, для ихъ доставки, для расплаты за прежнія закупки, и т. п. Договоръ-же поклажи

[1]) Имѣемъ въ виду Карамзинскій списокъ.
[2]) Ст. 45.
[3]) Ст. 44.

(принятія на сохраненіе) существовалъ, и Русская Правда по этому предмету содержитъ постановленія [1]), сходственныя съ положеніями о торговомъ займѣ въ смыслѣ освобожденія отъ формальностей заключенія договора,—очевидно, подъ вліяніемъ мысли, что поклажа чаще всего возможна въ торговомъ быту. Ограниченій по отношенію къ установленію сторонами договора процента за пользованіе капиталомъ по торговымъ займамъ, повидимому, также не было [2]).

Опасность торговыхъ сношеній во времена Русской Правды была предусмотрѣна законодателемъ въ связи съ регулированіемъ вопроса о строгости взысканія въ случаѣ неаккуратности должника въ отношеніи платежа долговъ. Именно строгость взысканія ослаблялась, если купецъ оказывался неисправнымъ по случаю наступленія независящаго отъ него несчастія. Такъ, если онъ терялъ взятыя въ долгъ куны отъ рати, наводненія или огня, а не по своей винѣ, то, не избавляясь отъ уплаты, онъ освобождался отъ строгости взысканія: въ такомъ случаѣ не допускалось «ни насилити ему, ни продати его», а слѣдовало уплату разсрочить, и должникъ обязанъ былъ платить какъ могъ, «за не-же пагуба отъ Бога» [3]). Иными словами, несчастная несостоятельность, въ противоположность неосторожной и злостной, исключала всякую вину должника, оставляя лишь гражданскую отвѣтственность; между тѣмъ какъ при общегражданской несостоятельности не дѣлалось различія между несостоятельностью несчастною и иною. Въ Русской Правдѣ [4]) содержатся также зачатки понятій о конкурсѣ и разрядахъ между кредиторами: сперва должны были удовлетворяться иностранные гости, затѣмъ—государственная казна и, наконецъ,—прочіе кредиторы, въ каковомъ порядкѣ удовлетворенія кредиторовъ ясно проглядывало вниманіе законодателя къ иноземнымъ сношеніямъ и къ заграничной торговлѣ, обнаруживавшееся такъ точно въ законодательствѣ, какъ и въ договорахъ съ сосѣдями. Наконецъ, при перечисленіи лицъ, коихъ убійство наказывалось вирами [5]), купцы и гости непосредственно слѣдовали за мужами княжескими, и за ихъ убійство полагалась вира въ

---

[1]) Ст. 46.
[2]) Ст. 47.
[3]) Ст. 68.
[4]) Ст. 69.
[5]) Ст. 1.

40 гривенъ, т. е. въ $3^1/_2$ раза больше сравнительно съ вирой за голову ремесленника и въ 8 разъ болѣе противъ виры за убійство холопа [1]).

и Псковской Судной Грамоты.

Вышеупомянутое отступленіе отъ общегражданскаго права въ смыслѣ освобожденія торговыхъ договоровъ отъ формальностей встрѣчаемъ и въ другомъ законодательномъ памятникѣ домосковскаго періода — въ Псковской Судной Грамотѣ [2]). Въ ней содержатся постановленія о торговомъ займѣ и о поклажахъ [3]); помимо того, имѣются указанія на нѣкоторые новые институты торговаго права. Такъ, ограничивается право виндикаціи украденныхъ вещей—въ огражденіе интересовъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя при посредствѣ покупки [4]); равно устанавливается учетъ по обязательствамъ, погашаемымъ до срока [5]); существуютъ намеки и на товарищества съ промышленною цѣлью [6]). По части права на торговлю, княжимъ людямъ держать корчмы во Псковѣ и его пригородахъ запрещено [7]).

Московскій періодъ. Состояніе торговли.

Съ паденіемъ, подъ вліяніемъ татарскаго нашествія, города Кіева, центромъ русской внутренней торговли стала дѣлаться, постепенно возвышавшаяся, Москва; внѣшняя-же торговля начала сосредоточиваться на сѣверѣ, въ особенности съ открытіемъ англичанами, въ царствованіе Іоанна IV, пути въ Россію черезъ Бѣлое Море. Для поддержанія внутренней торговли принимались мѣры, расчитанныя на развитіе какъ конкурренціи, такъ и возможнаго сближенія между занимавшимися торговлей лицами,—сближенія или по мѣсту дѣятельности въ видѣ посильнаго пріуроченія торговли къ то́ргамъ, рядамъ, посадамъ, слободамъ и изъ нихъ возникавшимъ городамъ [8]), или-же по занятію и званію; согласно съ чѣмъ образовывались изъ торгующихъ разряды гостей, купцовъ разныхъ сотенъ, торговыхъ и посадскихъ людей, съ правомъ составлять артели и складчины, соотвѣтствующія современнымъ товариществамъ и компаніямъ. Къ этимъ-же мѣрамъ слѣдуетъ

Способствовавшія ей правительственныя мѣропріятія.

---

[1]) Ст. 12 и 13.

[2]) *И. Энгельманъ* — Систематическое изложеніе гражданскихъ законовъ, содержащихся въ Псковской Судной Грамотѣ, 1855.

[3]) Тамъ-же, §§ 3, 41 и 42.

[4]) Тамъ-же, § 16.

[5]) Тамъ-же, § 21.

[6]) Тамъ-же, §§ 91 и 96.

[7]) Тамъ-же, § 2.

[8]) Въ родѣ, напр., древняго города Новый Торгъ,—нынѣшняго Торжка.

причислить учрежденіе торговыхъ лавокъ, складочныхъ мѣстъ, торговыхъ площадей, дворовъ, дворищъ, подворьевъ; а равнымъ образомъ—установленіе тѣхъ обширныхъ торговъ, которые производились въ извѣстномъ мѣстѣ и въ опредѣленный періодъ времени, при съѣздѣ купечества съ разныхъ сторонъ, и соотвѣтствовали нынѣшнимъ ярмаркамъ[1]). Существуютъ также указанія на попытки распространенія организаціи спеціальныхъ торговыхъ судовъ, какъ равно на мѣры къ обезпеченію возможности пріобрѣтенія необходимыхъ для торговли познаній (географическихъ, счетоводныхъ и др.)[2]).

Для развитія-же внѣшней торговли, какъ внутренними мѣропріятіями, такъ и заключеніемъ договоровъ съ иноземными странами, привлекались въ Россію иностранные купцы, число коихъ со времени татарскаго нашествія становится все меньше и меньше, за исключеніемъ развѣ только отдѣльныхъ пунктовъ (Новгорода, Пскова). Благодаря оказывавшимся поощреніямъ, изъ иностранныхъ купцовъ постепенно стали посѣщать Россію датчане, шведы, норвежцы, голландцы, нѣмцы и, въ особенности, англичане, съ открытіемъ Бѣлаго Моря вступившіе въ непосредственныя сношенія съ Россіей[3]); до основанія Архангельска, главнымъ складочнымъ мѣстомъ англійской торговли былъ городъ Холмогоры. Попрежнему, иностранные купцы пользовались Россіей отчасти и какъ транзитнымъ путемъ для торговыхъ сношеній съ Востокомъ (Персіей, Индіей). Привлеченіе иноземныхъ купцовъ имѣло мѣсто

---

[1]) Насколько покровительствовалось ярмаркамъ,—видно изъ того, что, по акту 28 ноября 1682 г., впродолженіе всей Макарьевской ярмарки пріостанавливался всякій судъ и искъ противъ лицъ, бывшихъ на ярмаркѣ; нельзя было даже послать пристава за торгующимъ на этой ярмаркѣ, исключая только случаевъ по дѣламъ татинымъ и разбойнымъ (аналогичное постановленіе до сихъ поръ сохраняется по отношенію къ купцамъ, находящимся на биржѣ; см. Уставъ Торговый, ст. 663). Судъ по всѣмъ дѣламъ, возникавшимъ между торговавшими на Макарьевской ярмаркѣ, находился, по акту 25 іюня 1698 г., въ рукахъ монастырскихъ властей [Акты Историческіе, собранные и изданные Археографическою Коммиссіею, т. V, 1842, №№ 99 (II) и 277 (II)].

[2]) *Н. М. Карамзинъ*—Исторія Государства Россійскаго, т. X, гл. 4.

[3]) *І. Гамель*—Начало торговыхъ и политическихъ сношеній между Англіей и Россіей, 1856; *его-же*—Взглядъ на первыя сношенія Англіи съ Россіею, 1857; *его-же*—Англичане въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ, 2 статьи, 1865 и 1869; *Ю. Толстой*—Первыя сорокъ лѣтъ сношеній между Россіею и Англіею (1553—1593), грамоты, 1875; *его-же*—Обзоръ первыхъ сорока лѣтъ сношеній между Россіею и Англіею (1553—1593), 1875; *А. С. Мулюкинъ* — Пріѣздъ иностранцевъ въ Московское Государство, 1909.

въ особенности въ управленіе Іоанна IV, вообще оказывавшаго торговлѣ большое вниманіе (улучшившаго монету, издавшаго таможенный уставъ, вызывавшаго голландцевъ для постройки кораблей, и пр.). Дѣйствительно, благодаря какъ относящимся сюда мѣропріятіямъ, такъ и присоединенію новыхъ областей (царствъ Казанскаго, Астраханскаго, части Сибири), торговля при Іоаннѣ IV нѣсколько ожила; — впрочемъ, не надолго, такъ какъ утрата имъ, въ борьбѣ съ Польшей и Швеціей, балтійскаго побережья не могла, конечно, не отразиться если не на внутренней, то по крайней мѣрѣ на внѣшней русской торговлѣ. Съ этихъ поръ послѣдняя все болѣе стала перемѣщаться, съ одной стороны, въ Архангельскъ, а съ другой—въ Астрахань.

Право торговли.

Право торговли за московскій періодъ, вплоть до XVII столѣтія, было поставлено приблизительно въ тѣ-же условія, какъ и въ предшествующее время. Значеніе гостей по роду производившейся ими торговли было то-же, что и раньше. Равнымъ образомъ, они, попрежнему, занимали высшую ступень между лицами торговаго класса и пользовались нѣкоторыми преимуществами, въ томъ числѣ, вмѣстѣ съ небывшими съ ними въ раздѣлѣ ближайшими родственниками, подлежали верховному суду самого Царя, а не мѣстныхъ властей. По судебнику Іоанна IV, за безчестье, нанесенное гостямъ, платилось 50 рублей, а женамъ ихъ —вдвое больше [1]). Самое званіе гостя съ теченіемъ времени стало пріобрѣтаться не фактически, какъ это было раньше, а исключительно пожалованіемъ отъ верховной власти. Впослѣдствіи пожалованіе купцамъ грамоты на званіе гостя сопряжено было съ предоставленіемъ еще болѣе значительныхъ преимуществъ, между прочимъ связано было съ пріобрѣтеніемъ и владѣніемъ вотчинами [2]). Въ XVII вѣкѣ, во времена Котошихина [3]), гостей на Руси было всего до 30 человѣкъ, съ капиталомъ отъ 20 до 100 тысячъ рублей. О положеніи и правахъ прочихъ купцовъ ни въ Судебникѣ Іоанна III, ни въ Судебникѣ Іоанна IV нѣтъ указаній. Извѣстно только, что имъ возбранялось жить въ городскихъ монастырскихъ дворахъ [4]). За безчестье купцамъ, по Судебнику

Купечество русское

---

[1]) Судебникъ Іоанна IV, ст. 26.

[2]) Уложеніе Алексѣя Михайловича, гл. XVIII, ст. 8; П. С. Зак., № 782.

[3]) *Гр. Ко(то)шихинъ*—О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича, гл. X, ст. 1.

[4]) Судебникъ Іоанна IV, ст. 91.

Іоанна IV, платилось въ размѣрѣ лишь 5 рублей [1]), т. е. въ десять разъ менѣе противъ безчестья гостямъ.

Въ XVII-же столѣтіи среди купцовъ выдѣлялись купцы гостинной и суконной сотенъ. Купцы гостинной сотни, вѣроятно, произошли отъ прежняго торговаго класса большихъ гостей, съ тѣхъ поръ, какъ званіе гостя стало даваться лишь пожалованіемъ. Купцы-же суконной сотни свое названіе заимствовали, надо полагать, отъ «суконниковъ», коими именовались купцы, торговавшіе сукнами и другими матеріями. Подобно гостямъ, купцы какъ гостинной, такъ и суконной сотенъ считались состоящими на службѣ государственной—въ качествѣ товарищей при гостяхъ, имѣя во многомъ равное съ ними право торговли, но безъ права владѣть вотчинами; таковыхъ купцовъ Котошихинъ насчитываетъ до 200. Въ чемъ, въ частности, состояло различіе по правамъ на торговлю между купцами гостинной и суконной сотни,—установить нѣтъ возможности. Можно лишь сказать, что первые считались знатнѣе вторыхъ, какъ по крайней мѣрѣ это вытекаетъ изъ постановленій Уложенія Алексѣя Михайловича о взысканіяхъ за безчестье [2]). Купцамъ гостинной и суконной сотенъ противополагались остальные торговые люди, не считавшіеся состоящими на службѣ и пользовавшіеся болѣе ограниченными правами по торговлѣ, между прочимъ липонные права какъ владѣть вотчинами, такъ и приготовлять спиртные напитки [3]). Въ частности, купцы, поддерживавшіе торговыя сношенія съ азіатскими народами, именовались «сурожанами» [4]). Мелочные-же торговцы купцами не считались; они, вмѣстѣ съ ремесленниками, принадлежали къ низшему классу населенія (къ чернымъ или градскимъ людямъ, къ мѣщанамъ, посадскимъ).

Что касается до иностранныхъ купцовъ, то ихъ положеніе, начиная съ XVII столѣтія, стало существенно измѣняться въ смыслѣ лишенія преимуществъ, раньше предоставлявшихся имъ въ Россіи. Правительство начало заподозрѣвать иностранцевъ въ нечестности и въ томъ, что они лучшихъ своихъ товаровъ не показываютъ и ихъ по цѣнѣ «заморской» не продаютъ; русскіе-же купцы стали жаловаться на стѣсненіе ихъ торговой дѣятель- и иностранное.

---

[1]) Тамъ-же, ст. 26; ср. Уложеніе Алексѣя Михайловича, гл. X, ст. 94.

[2]) Уложеніе Алексѣя Михайловича, ст. 94.

[3]) *Гр. Ко(по)шихинъ*, упомянутое сочиненіе, гл. X, ст. 2—7.

[4]) Названіе свое они получили отъ Сурожскаго (нынѣ Азовскаго) Моря.

ности, а также на убытки, проистекавшіе отъ иноземнаго купечества, и, въ 1646 г., подали по этому предмету жалобу Царю отъ имени всѣхъ торговцевъ всѣхъ русскихъ городовъ. Въ связи съ симъ, въ 1656 г. изданъ былъ Новоторговый Уставъ [1]), содержавшій въ себѣ ограниченія для торговли иноземцевъ въ интересахъ обезпеченія свободы торговли русскаго купечества. Согласно постановленіямъ этого Устава, иноземцамъ воспрещено было разъѣзжать по городамъ и ярмаркамъ Россіи, равно какъ пріѣзжать въ Москву для торговли, — за исключеніемъ только иностранцевъ, имѣвшихъ отъ русскаго правительства «жалованную грамоту за красною печатью». Иноземцы могли вести торговлю лишь въ пограничныхъ русскихъ городахъ и, притомъ, безъ права вступать въ какія-нибудь сдѣлки между собою и покупать или продавать одинъ у другого безъ посредства русскаго торговца. Иноземецъ, продававшій товаръ, могъ его продать только русскому; покупавшій—долженъ былъ купить его также не иначе, какъ у русскаго [2]). Да и русскихъ купцовъ, для купли у нихъ или для продажи, иноземцы должны были искать среди купцовъ, принадлежавшихъ къ населенію города, гдѣ они торговали, или среди купцовъ московскихъ. Послѣдніе одни имѣли привилегію производить торговыя операціи съ иноземцами въ пограничныхъ городахъ и на ярмаркахъ [3]). Далѣе, иноземцамъ воспрещалось продавать свои товары въ розницу [4]): они должны были покупать и продавать товары только оптомъ. Несоблюденіе изложенныхъ правилъ влекло конфискацію товаровъ, купленныхъ или проданныхъ вопреки постановленіямъ Устава. За производство торговли иноземцы платили пошлину золотою монетой [5]). За покупаемые товары они должны были расплачиваться золотомъ по установленному Уставомъ курсу, а съ русскихъ купцовъ брать русскія деньги [6]).

Новоторговый Уставъ.

Въ изложенныхъ ограниченіяхъ проглядываетъ желаніе съузить торговлю иноземцевъ въ интересахъ расширенія заграничной торговли русскихъ купцовъ, которые пользовались уже

---

[1]) П. С. Зак., № 408.
[2]) Ст. 63.
[3]) Ст. 60—62.
[4]) Ст. 42, 54 и 55.
[5]) Ст. 50—72.
[6]) Ст. 73 и 74.

исключительнымъ правомъ внутренней торговли. Подобныя ограниченія для иностранцевъ издавались и впослѣдствіи.

Законодательство XVII вѣка коснулось условій права торговли также русскихъ подданныхъ.

Признаніе торговли городскимъ промысломъ.

Хотя торговля постепенно концентрировалась въ городахъ, какъ средоточіяхъ спроса и предложенія, но это первоначально зависѣло исключительно отъ фактическаго перехода туда лицъ, занимавшихся торговлей, а не отъ того, чтобы право торговли принадлежало единственно городскимъ обывателямъ. За слабымъ проведеніемъ системы раздѣленія труда, у насъ, въ противоположность Западу, не было рѣзкой грани между жителями городскими и сельскими: какъ первые занимались земледѣліемъ, такъ вторые питались промыслами. Той борьбы сословій, на почвѣ которой выработалась замкнутость жизни западныхъ городовъ, на Руси не было. Въ связи съ симъ, первоначально у насъ занимались торговлей и бояре, и крестьяне, и даже духовенство, сбывавшее на то́ргахъ продукты производства монастырей или принадлежавшихъ монастырямъ волостей и угодій. Лишь съ конца XVI столѣтія (со времени Іоанна IV) городское населеніе начало отдѣляться отъ сельскаго, и только съ этихъ поръ торговля стала дѣлаться исключительнымъ промысломъ собственно городскихъ жителей. Основаніемъ для того послужили, съ одной стороны, прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ, а съ другой—интересы фиска, ради которыхъ городское населеніе было обложено тягломъ. Окончательное-же пріуроченіе торговли къ городскимъ промысламъ совершено Уложеніемъ Алексѣя Михайловича. Оно запретило торговлю крестьянамъ, служилымъ, боярскимъ и иныхъ чиновъ людямъ [1]), кромѣ лишь нисшихъ служилыхъ людей [2]) да лицъ, женившихся на вдовѣ торговца [3]). Если торговое заведеніе было въ залогѣ у лица неторговаго класса и, за просрочкою долга, переходило къ нему, оно должно было быть проданнымъ торговому человѣку [4]). Въ связи съ изложенными ограниченіями, законы XVII вѣка воспрещаютъ торговать мимо лавокъ и рядовъ, доступъ

---

[1]) Уложеніе Алексѣя Михайловича, гл. XIX, ст. 5 и 15.

[2]) Тамъ-же, ст. 11 и 12.

[3]) Тамъ-же, ст. 22. О запрещеніи торговли духовенству см. также Статьи, учиненныя благоразсмотрѣніемъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича и пр. (П. С. Зак., № 442), ст. 12.

[4]) Уложеніе Алексѣя Михайловича, гл. XIX, ст. 16.

къ которымъ предоставленъ былъ только одному торговому классу[1]). Въ зависимости отъ свойства торговли, исключеніе сдѣлано было лишь по отношенію къ торговлѣ хлѣбомъ, которая присвоивалась преимущественно помѣщикамъ и крестьянамъ; доставлять хлѣбъ въ города должны были только они, а не купцы [2]). Торговля прочими товарами оптомъ предоставлена была всѣмъ купцамъ; каждый изъ нихъ могъ вести ее какъ въ мѣстѣ своего жительства, такъ и по прочимъ городамъ. Розничная-же торговля составляла привилегію купцовъ даннаго города; такъ что иногородніе купцы не имѣли права розничной торговли [3]).

Частное торговое право.

Что-же касается до частнаго торговаго права, то законодательные памятники московскаго періода содержатъ по этому предмету очень мало постановленій,—даже меньше, чѣмъ памятники предшествующаго періода; при чемъ бывшія въ нихъ положенія представляютъ собою лишь воспроизведеніе постановленій Русской Правды или Псковской Судной Грамоты. Такъ, въ Судебникѣ Іоанна III говорилось объ условіяхъ признанія права собственности за пріобрѣвшимъ на торгу какой-либо предметъ отъ неизвѣстнаго лица [4]),—статья, очевидно, основанная на постановленіи Псковской Судной Грамоты объ условіяхъ виндикаціи украденныхъ вещей; затѣмъ, въ обоихъ Судебникахъ, какъ Іоанна III, такъ и Іоанна IV, было постановленіе о торговомъ займѣ, отличавшее несостоятельность несчастную отъ неосторожной [5]). Кромѣ этихъ, иныхъ постановленій по предмету частнаго торговаго права не было ни въ Судебникахъ, ни въ реформировавшей взиманіе пошлинъ уставной грамотѣ 1653 г.[6]), ни въ Новоторговомъ Уставѣ, ни въ Уложеніи Алексѣя Михайловича. Очевидно, правительство было болѣе занято политикой да обезпеченіемъ безопасности внѣшней и внутренней, чѣмъ вопросами экономическаго быта. Изъ политическихъ соображеній положенъ былъ даже конецъ процвѣтанію такихъ крупныхъ торговыхъ пунктовъ, какъ Новгородъ и Псковъ; новые-же города основывались скорѣе со стратегическими цѣлями, нежели коммерческими.

---

[1]) Новоторговый Уставъ, ст. 93.
[2]) Уложеніе Алексѣя Михайловича, гл. XIX, ст. 17; П. С. Зак., №№ 284, 286 и 287.
[3]) П. С. Зак., № 1.458.
[4]) Судебникъ Іоанна III, статья «о торговцѣхъ».
[5]) Судебникъ Іоанна III, статья «о займѣхъ»; Судебникъ Іоанна IV, ст. 90.
[6]) П. С. Зак., № 107.

Вообще, если сопоставить условія производства торговаго промысла того времени съ таковыми-же предшествующаго періода, то окажется, что въ московскій періодъ они существенно измѣнились и, при этомъ, къ худшему. Такъ, вмѣсто свободнаго допущенія иноземныхъ торговцевъ, разрѣшалось имъ торговать въ Россіи лишь въ силу спеціальнаго дозволенія, имѣвшаго значеніе привилегіи. При такомъ условіи русскіе купцы до нѣкоторой степени освобождались, конечно, отъ конкурренціи иностранцевъ; но, съ другой стороны, создано было немало иныхъ затрудненій для торговли. Многіе предметы торга были объявлены заповѣдными, торговля коими становилась регальнымъ правомъ казны, осуществлявшимся при помощи большихъ гостей, вслѣдствіе чего послѣдніе и считались служилыми людьми. Развившіяся внутреннія таможенныя пошлины, а также проѣзжія и торговыя, равнымъ образомъ служили немалымъ тормозомъ для торговли. Общинный бытъ торговаго сословія въ городахъ подвергся также существенному измѣненію: хотя торговыя общины, подъ именемъ «сотенъ», и были сохранены, но эти общины, съ разрушеніемъ вѣчевого строя, получили характеръ исключительно фискальный, ограниченный вѣдѣніемъ только раскладки податей, при чемъ купцы отнесены были къ разряду людей тяглыхъ; пополненіе ихъ контингента лицами крестьянскаго сословія было крайне затруднено за прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ. Естественно, за этотъ періодъ времени русская торговля процвѣтать не могла. Проявившееся при Іоаннѣ IV нѣкоторое ея оживленіе скоро исчезло. Не могли помочь въ этомъ отношеніи ни попытки учредить болѣе соотвѣтствующій торговому быту судъ съ выборными засѣдателями [1]), ни попытки создать для торговаго класса, напоминавшую Западъ, корпоративную организацію [2]).

Сопоставленіе предшествующимъ періодомъ.

Описанныя условія въ результатѣ повергли русское купечество въ то положеніе, которое Петръ Великій сравнилъ съ разсыпанною храминою.

Начиная съ XVIII столѣтія, условія русской торговли стали постепенно улучшаться. Петру Великому удалось снова вернуть

Имперторскій періодъ.

[1]) Судебникъ Іоанна III, «Указъ намѣстникомъ о судѣ городскымъ»; Судебникъ Іоанна IV, ст. 68—72; Новоторговый Уставъ 1656 г., Введеніе, а также ст. 1, 2 и 88.

[2]) Новоторговый Уставъ, ст. 80 и 1; *С. Соловьевъ* — Исторія Россіи, XIII, 1863, стр. 129 и слѣд.

Состояніе торговли.

Россіи какъ Балтійскія Провинціи (Эстляндію, Лифляндію и Курляндію), такъ и Ингерманландію съ частью Кореліи; при этомъ, втеченіе борьбы со шведами, въ 1703 г., заложенъ, на Финскомъ Заливѣ Балтійскаго Моря, городъ Петербургъ, которому суждено было сыграть для Россіи роль «окна въ Европу». Екатерина II твердой ногой стала на Черномъ Морѣ, гдѣ постепенно возникло нѣсколько торговыхъ пунктовъ: Херсонъ, Николаевъ, Севастополь (Ахтіаръ), Ѳеодосія (Каффа), Маріуполь, Таганрогъ, Одесса. Съ распространеніемъ владѣній въ Азіи, Россія оказалась обладательницей многихъ изъ тѣхъ путей, которыхъ въ древности и въ средніе вѣка держались торговые народы въ своихъ сношеніяхъ съ Востокомъ, при чемъ ея связи съ азіатскими странами еще болѣе развились и окрѣпли, въ особенности съ основаніемъ города Оренбурга [1]). Раздвинувъ владѣнія до Китая, Россія вступила въ торговыя сношенія и съ послѣднимъ; средоточіемъ ихъ стала Кяхта [2]).

Одновременно съ симъ принимались всевозможныя мѣры къ поощренію промышленности и торговли. Такъ, Петръ Великій давалъ льготы иностранцамъ, посылалъ русскихъ молодыхъ людей за границу для знакомства, на мѣстѣ, съ организаціей тамошней торгово-промышленной жизни, разселялъ свѣдущихъ въ промыслахъ плѣнныхъ шведовъ по Россіи и Сибири въ цѣляхъ наглядnаго ознакомленія русскихъ съ заводившимися шведами мастерскими и фабриками, учреждалъ въ иностранныхъ городахъ консульства, для облегченія сношеній строилъ каналы, заводилъ морскія суда, поддерживалъ отечественное производство таможенными пошлинами; въ цѣляхъ развитія внѣшней торговли, предписывалъ купцамъ образовывать товарищества и компаніи [3]), подоб-

---

[1]) *К. Бочарниковъ*—Краткое описаніе россійскаго торга, отправляемаго сухимъ путемъ съ Китаемъ, Бухаріею, Калмыками, Курляндіею и Польшею, 1782; *П. Небольсинъ*—Очерки торговли Россіи со странами Средней Азіи, 1856; *И. Янжулъ*—Историческій очеркъ русской торговли со Средней Азіей, 1869.

[2]) *А. Радищевъ*—Письмо о китайскомъ торгѣ 1792 г., 1811; *А. Корсакъ*—Историко-статистическое обозрѣніе торговыхъ сношеній Россіи съ Китаемъ, 1857; *И. А. Носковъ*—Кяхта, 1861; *его-же*—Кяхтинская торговля за послѣднія восемь лѣтъ, 1870; *его-же*—О сухопутной торговлѣ съ Китаемъ, 1871; *Н. Критъ*—Будущность кяхтинской торговли, 1862; *К. А. Скачковъ*—Наши торговыя дѣла съ Китаемъ, 1863; *его-же*—Записка о нуждахъ въ дѣлѣ русской торговли въ Китаѣ, 1875; *П. Н.*—О русской торговлѣ съ Китаемъ, 1867; *бр. Бутины*—Историческій очеркъ сношеній русскихъ съ Китаемъ, 1871.

[3]) П. С. Зак., № 1.706.

ныя тѣмъ, какія практиковались среди иностраннаго купечества; для вѣдѣнія интересами внутренней и внѣшней торговли учреждена Коммерцъ-Коллегія [1]), въ компетенцію которой вошла и торговая юрисдикція [2]). Энергичное поощреніе промышленности и торговли продолжалось и при послѣдующихъ государяхъ. Въ частности, при Елизаветѣ Петровнѣ, въ 1753 и 1754 гг., были отмѣнены внутреннія таможенныя пошлины, а для облегченія кредита учреждены, для дворянъ и купцовъ, Государственные Заемные Банки, выдававшіе ссуды лишь изъ 6% годовыхъ.

Благодаря этимъ условіямъ, русская торговля замѣтно развивалась, и Россія начала пріобрѣтать прочное положеніе на всемірномъ рынкѣ, при чемъ средоточіемъ ея внѣшней торговли быстро сдѣлался городъ Петербургъ, которому даны были различныя льготы для привлеченія грузовъ; въ XIX вѣкѣ значеніе крупныхъ центровъ въ этой области торговли стали постепенно пріобрѣтать также Рига, Ревель, Либава, Николаевъ, Одесса; Архангельскъ-же мало-по-малу падалъ.

Въ XIX столѣтіи интересы промышленности и торговли становятся одною изъ главнѣйшихъ заботъ правительства. Оно пытается ихъ обезпечить извнѣ—заключеніемъ международныхъ торговыхъ трактатовъ и таможенною политикой, а внутри государства, попрежнему,—различными поощрительными мѣрами, въ томъ числѣ — уничтоженіемъ, при Николаѣ I, въ 1851 г., таможенной черты, отдѣлявшей Царство Польское отъ прочихъ частей Имперіи. Съ этого-же времени замѣтны усиленныя заботы о путяхъ сообщенія, особенно желѣзнодорожныхъ, о привлеченіи иностранныхъ капиталовъ [3]), и т. п.

Въ результатѣ, къ началу XX столѣтія наша торговля и обрабатывающая промышленность развились до сравнительно значительныхъ размѣровъ; обрабатывающая промышленность, можетъ быть, даже въ ущербъ земледѣльческой промышленности; на эту обратили вниманіе лишь за самое послѣднее время—въ связи съ послѣдовавшими за это время неурожаями да явившеюся конкурренціей со стороны государствъ Новаго Свѣта.

[1]) П. С. Зак., № 3.318.

[2]) Регламентъ 3 марта 1719 г., §§ 21 и 23 п. 5, а также § 24 (П. С. Зак., № 3.318).

[3]) Ср. *В. Ф. Брандтъ*—Иностранные капиталы. Ихъ вліяніе на экономическое развитіе страны, 4 чч., 1898—1901.

Что касается, въ частности, до торговли, то *внѣшняя* торговля Россіи пока выражается въ размѣрѣ около 3,5% всего международнаго торговаго оборота; производится она по тремъ границамъ: европейской, азіатской и по границѣ съ Финляндіей; на долю оборотовъ по европейской границѣ приходится около 89% всей внѣшней торговли Россіи, по азіатской границѣ—около 7%, а по финляндской—всего около 4%.

Размѣры-же нашей *внутренней* торговли едва-ли возможно опредѣлить хотя-бы даже только приблизительно вѣрно; можно развѣ лишь сказать, что ея обороты въ нѣсколько разъ превышаютъ обороты внѣшней торговли. При всемъ томъ, сравнительно съ Западомъ, ея условія не могутъ считаться завидными, что обусловливается, съ одной стороны, рѣдкостью населенія, а съ другой—громадностью разстояній и пока еще далеко не вполнѣ достаточными и удовлетворительными путями сообщенія. Бо́льшая часть сырья у насъ производится на окраинахъ, а перерабатывается въ центрѣ Россіи; въ связи съ симъ происходитъ обширное торговое движеніе сырыхъ матеріаловъ отъ окраинъ къ центру, а фабрикатовъ — отъ центра къ окраинамъ. Въ зависимости отъ рѣдкости и бѣдности нашего сельскаго населенія, внутренняя торговля у насъ сосредоточивается почти исключительно въ крупныхъ городахъ; въ малыхъ городахъ постоянная торговля ведется только предметами ежедневнаго потребленія, притомъ безо всякой спеціализаціи. Что-же касается селъ и деревень, то во многихъ изъ нихъ совсѣмъ нѣтъ торговыхъ заведеній; послѣднія замѣняются тамъ развознымъ и разноснымъ торгомъ.

Развознымъ торгомъ занимаются преимущественно прасолы, обмѣнивающіе игольный товаръ и мелкую галантерею на разные сырые сельскохозяйственные продукты. Главная ихъ цѣль — не такъ продажа, какъ покупка; поэтому они не ограничиваются одной мѣной, а пріобрѣтаютъ крестьянскіе продукты и на наличныя деньги. Разносчики-же (офени, коробейники) лишь продаютъ сельскимъ жителямъ разные дешевые товары; а къ обмѣну ихъ на сельскіе продукты прибѣгаютъ только въ видѣ исключенія. Кромѣ этихъ странствующихъ профессіональныхъ торговцевъ, развознымъ торгомъ иногда занимаются и кустари, сбывая свои произведенія непосредственно потребителямъ.

Но странствующіе торговцы имѣютъ значеніе лишь для мѣстностей, удаленныхъ на значительное разстояніе отъ городовъ

и желѣзныхъ дорогъ. Жители-же селеній, лежащихъ вблизи городовъ, пользуются базарами и ярмарками какъ для сбыта своихъ произведеній, такъ и для пріобрѣтенія необходимыхъ предметовъ потребленія.

Базары бываютъ въ городахъ и большихъ селахъ, въ опредѣленные дни—разъ или два въ недѣлю. На нихъ продукты отъ производителей переходятъ непосредственно къ потребителямъ; въ руки скупщиковъ попадаетъ только то, что не находитъ непосредственнаго сбыта. Ярмарки-же имѣютъ мѣсто по преимуществу въ сравнительно крупныхъ центрахъ, въ установленное для этого время. Многія изъ нихъ продолжаются не больше трехъ дней и по своему характеру мало отличаются отъ базаровъ, но около 400 ярмарокъ происходятъ свыше 7 дней; нѣкоторыя изъ нихъ совершаютъ громадные обороты. Среди таковыхъ какъ на главнѣйшую слѣдуетъ указать на Нижегородскую (Макарьевскую) ярмарку, являющуюся первою не только въ Россіи, но и въ цѣломъ свѣтѣ. Для внутренней торговли и обрабатывающей промышленности она имѣетъ столь важное значеніе, что отъ той или иной развязки на ней торговыхъ операцій зависитъ дальнѣйшій ходъ промышленныхъ и торговыхъ дѣлъ въ цѣлой Россіи. На эту ярмарку стекаются промышленники и торговцы не только со всѣхъ концовъ Имперіи, но и изъ другихъ странъ, европейскихъ и азіатскихъ. Оффиціально эта ярмарка продолжается отъ 15 іюля до 24 августа, но въ дѣйствительности она начинается и оканчивается дней на десять позже. Послѣ Нижегородской, по размѣрамъ оборотовъ, слѣдуютъ ярмарки: Ирбитская (продолжается весь февраль), Крещенская, въ Харьковѣ (съ 6 по 26 января), Троицкая, тамъ-же (съ 15 мая по 15 іюня), Ильинская, въ Полтавѣ (съ 10 іюля по 10 августа), Коренная, въ Курскѣ (начинается съ девятой пятницы послѣ Пасхи и продолжается двадцать дней), Маслянская (отъ 10 февраля по 14 марта) и Вознесенская (отъ праздника Преполовенія до Пятидесятницы), въ Ромнахъ, Симбирская Сборная (на первой и второй недѣляхъ Великаго Поста), Контрактовая, въ Кіевѣ (съ 25 января по 10 февраля), и др. За послѣднее время, впрочемъ, нельзя не констатировать паденія ярмарочной торговли. Причиной этому служатъ развитіе путей сообщенія, облегчающее сношенія торговцевъ между собою и тѣмъ способствующее переходу кочевой торговли въ осѣдлую, а также возникновеніе обычая посылать комми-вояжеровъ съ образцами товаровъ для пріема заказовъ и послѣдующаго доставленія товаровъ непосредственно потребите-

лямъ, какъ равно постепенно развивающееся заключеніе сдѣлокъ при помощи писемъ и телеграммъ [1]).

Правительственныя мѣропріятія:

Что касается до законодательства, находящагося въ болѣе или менѣе близкой связи съ частнымъ торговымъ правомъ, то, начиная съ XVIII столѣтія, оно выразилось въ слѣдующемъ видѣ.

при Петрѣ В.,

Среди различныхъ мѣръ, расчитанныхъ на обезпеченіе развитія торговли, Петръ Великій облегчилъ доступъ къ занятію торговымъ промысломъ. Такъ, указомъ 13 апрѣля 1711 г. дозволено было заниматься торговлей, за исключеніемъ только военнослужащихъ, лицамъ всякаго званія, но, при этомъ,—съ платежомъ всѣхъ торговыхъ сборовъ и не иначе, какъ подъ собственнымъ своимъ именемъ, дабы не вели торговли отъ имени какого-либо купца, хотя-бы за свой счетъ и рискъ, и не уклонялись-бы такимъ образомъ отъ уплаты пошлинъ [2]). Лица торговаго класса организованы въ особое сословіе съ участіемъ въ городскомъ управленіи и съ сословной юрисдикціей. Этой цѣлью задался Петръ Великій какъ при образованіи, указомъ 30 января 1699 г., въ Москвѣ—Бурмистерской Палаты, а въ другихъ городахъ—Земскихъ Избъ [3]), такъ и при учрежденіи въ 1719 г.—Коммерцъ-Коллегіи [4]), а въ 1721 г.—городскихъ Магистратовъ.

Съ реорганизаціей городского управленія на основаніи Регламента (или Устава) Главнаго Магистрата [5]), съ причисленіемъ купцовъ къ регулярнымъ гражданамъ, раздѣленнымъ на двѣ городскія гильдіи, банкиры и знатные купцы отнесены были къ первой гильдіи, а остальные торговые люди, занимавшіеся мелочной торговлей,—ко второй гильдіи [6]). Сельскимъ обывателямъ облегченъ былъ доступъ въ купеческое званіе: имъ разрѣшено было селиться

---

[1]) *Д. Д. Моревъ* — Очеркъ коммерческой географіи и хозяйственной статистики Россіи, 8 изд., 1907, стр. 285—288; *М. Ротшильдъ*—Коммерческая Энциклопедія, т. I, 1899, ч. 4, Очеркъ коммерческаго землевѣдѣнія Россіи, и т. III, 1900, ч. 10, Обзоръ русскихъ коммерческихъ предпріятій.

[2]) П. С. Зак., № 2.349.

[3]) П. С. Зак., №№ 1.674 и 1.675. Главнымъ назначеніемъ Бурмистерской Палаты и Земскихъ Избъ (впослѣдствіи переименованныхъ въ Ратуши) было взиманіе податей съ лицъ торговаго состоянія, съ изъятіемъ этой функціи изъ вѣдѣнія воеводъ, часто ею злоупотреблявшихъ.

[4]) Регламентъ Государственной Коммерцъ-Коллегіи 3 марта 1719 г., § 19 (П. С. Зак., № 3.318).

[5]) П. С. Зак., № 3.708. Ср. № 4.312.

[6]) Регламентъ Главнаго Магистрата, гл. VII.

въ городскихъ посадахъ, заниматься торговлей и переходить въ купцы. Съ другой-же стороны, въ интересахъ того-же пополненія торговаго сословія, купцамъ воспрещено было переходить въ другія званія и приказныя должности. Въ отношеніи повинностей, купцы были обложены одинаковою съ сельскими обывателями подушною податью; но, при этомъ, стремясь къ уравнительности сборовъ, какъ подушныхъ, такъ и иныхъ, Петръ Великій, въ Регламентѣ Главнаго Магистрата, велѣлъ городскимъ Магистратамъ дѣлить торгующихъ на статьи, изъ коихъ впослѣдствіи, при Екатеринѣ II, образовались купеческія гильдіи. Въ Регламентѣ Главнаго Магистрата, кромѣ правилъ по заимствованной съ Запада организаціи торговаго сословія, были постановленія и по нѣкоторымъ вопросамъ, касавшимся самой торговли (о ярмаркахъ, биржахъ или «схожихъ» мѣстахъ, маклерахъ или торговыхъ «сводчикахъ»). По предмету морского права, опять-таки главнымъ образомъ публичнаго, изданъ былъ Уставъ, 26 іюня 1720 г., о эверсахъ [1]), а также Морской Торговый Регламентъ и Уставъ 31 января 1724 г. [2]), впрочемъ касавшійся по преимуществу военнаго флота.

При Петрѣ II, въ 1727 г. учреждены Таможенные Суды [3]), при Петрѣ II назначеніемъ которыхъ было вѣдать торговой юрисдикціей (съ уничтоженіемъ внутреннихъ таможенъ, переименованные въ Торговые Словесные Суды); въ 1729 г. изданъ первый въ Россіи вексельный уставъ [4]). При Аннѣ Іоанновнѣ, въ 1731 г. послѣдовало при Аннѣ Іоанновнѣ, изданіе Морского Пошлиннаго Регламента [5]), а въ 1740 г —Устава о банкротахъ [6]). При Елизаветѣ Петровнѣ, въ 1755 г., изданъ при Елизаветѣ Петровнѣ, Таможенный Уставъ [7]), касавшійся нѣкоторыхъ предметовъ и матеріальнаго торговаго права.

При Екатеринѣ II, купцы были освобождены отъ личной при Екатеринѣ II, рекрутской повинности, а подушный съ нихъ сборъ, казавшійся купечеству унизительнымъ, замѣненъ процентнымъ сборомъ съ объявленнаго капитала. Въ зависимости отъ размѣровъ объявлен-

---

[1]) П. С. Зак., № 3.615.
[2]) П. С. Зак., № 4.451.
[3]) П. С. Зак., № 5.145.
[4]) П. С. Зак., № 5.410.
[5]) П. С. Зак., № 5.733.
[6]) П. С. Зак., № 8.300.
[7]) П. С. Зак., № 10.486.

наго капитала, купцы раздѣлены на три гильдіи; торговцы, не объявившіе установленнаго минимума капитала, оставались мѣщанами. Эти начала, изложенныя въ манифестѣ 17 марта 1775 г. [1]), проведены также въ Городовомъ Положеніи 1785 г. [2]) и, затѣмъ, сохранились въ нашемъ законодательствѣ до изданія, въ 1863 г., Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ. По Городовому Положенію 1785 г., право торговли предоставлено было:

a) Купцамъ, распредѣленнымъ, какъ было сказано, по количеству объявленнаго ими капитала, на три гильдіи. Объявленный купцомъ капиталъ считался семейнымъ, вслѣдствіе чего члены купеческой семьи имѣли право производить торговлю по порученію главы семейства. Купцамъ различныхъ гильдій были предоставлены различныя торговыя права.

b) Посадскимъ и мѣщанамъ, попрежнему, подлежавшимъ подушному окладу. Ихъ торговыя права простирались только на опредѣленный особою росписью «мѣщанскій торгъ».

c) Иностранцамъ, для коихъ подтверждено было право заводить и содержать фабрики и заводы, а равно торговать въ Россіи на одинаковыхъ основаніяхъ съ русскими подданными, но безъ записки въ гильдію. Въ томъ-же 1785 г. сравнены съ русскими и иностранцы, занимавшіеся мѣщанскими промыслами,—при условіи приписки къ мѣщанамъ [3]). Лишь при Павлѣ Петровичѣ, законами 12 сентября 1798 г. [4]) и 17 января 1799 г. [5]), право торговли иностранныхъ купцовъ въ столицахъ поставлено въ зависимость отъ записки въ гильдію.

d) По отношенію къ праву дворянъ заниматься торговлей не было ни разрѣшенія, ни запрещенія. Очевидно, по запискѣ въ гильдію, они въ правѣ были торговать. Запрещеніе для нихъ появилось лишь въ 1790 г. [6]) и просуществовало до 1807 г. Не было въ Городовомъ Положеніи опредѣленныхъ правилъ и относительно торговли крестьянъ. Точныя правила о торговлѣ кре-

---

[1]) П. С. Зак., № 14.275.
[2]) П. С Зак., №№ 16.187 и 16.188.
[3]) П. С. Зак., № 16.303.
[4]) П. С. Зак., № 18.663.
[5]) П. С. Зак., № 18.822.
[6]) П. С. Зак., № 16.914.

стьянъ были изданы лишь впослѣдствіи, главнымъ образомъ въ 1812 г.[1]).

Всѣ послѣдовавшія дополненія и толкованія Городового Положенія по вопросу о правѣ на торговлю сгруппированы въ изданномъ 14 ноября 1824 г. «Дополнительномъ постановленіи объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній»[2]).

Вопросы морского права регулированы Екатериною II въ изданномъ въ 1781 г. Уставѣ купеческаго водоходства[3]), основанномъ на положеніяхъ, изданнаго какъ-разъ на цѣлое столѣтіе раньше, французскаго Ordonnance de la marine 1681 г.

при Павл Петровичѣ

Въ слѣдующее царствованіе, послѣдовали Уставъ о цехахъ 12 ноября 1799 г.[4]), содержавшій, между прочимъ, нѣкоторыя положенія о купцахъ, приказчикахъ и ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, и Уставъ о банкротахъ 19 декабря 1800 г.[5]).

при Алекса дрѣ I,

При Александрѣ I, манифестомъ 1 января 1807 г.[6]), снова разрѣшено дворянамъ приписываться къ гильдіямъ (лишь къ первымъ двумъ), а также даны правила о торговыхъ товариществахъ (полномъ и на вѣрѣ); съ 1808 г. начинается введеніе Коммерческихъ Судовъ, съ представителями отъ купечества.

при Никс лаѣ I.

При Николаѣ I, изданы 12 февраля 1830 г. — Дополнительныя постановленія о торговомъ судостроеніи и мореходствѣ[7]), въ 1832 г.—общее Учрежденіе Коммерческихъ Судовъ и Уставъ ихъ судопроизводства[8]), Уставъ о векселяхъ[9]) (вмѣсто такового-же устава 1729 г.) и Уставъ о торговой несостоятельности[10]) (замѣнившій собою Уставъ о банкротахъ 1800 г.); наконецъ, въ томъ-же году послѣдовала кодификація нормъ торговаго права.

---

[1]) П. С. Зак., №№ 24.992 и 25.302.

[2]) П. С. Зак., № 30.115.

[3]) П. С. Зак., №№ 15.176 и 15.285.

[4]) П. С. Зак., № 19.187.

[5]) П. С. Зак., № 19.692. Кстати сказать, 27 марта того-же года создано званіе «коммерцъ-совѣтника», соотвѣтствующее VIII классу гражданской службы (П. С. Зак., № 19.347); а въ 1810 г. установлено, съ тѣми-же преимуществами, званіе «мануфактуръ-совѣтника» (П. С. Зак., № 24.403).

[6]) П. С. Зак., № 22.418.

[7]) П. С. Зак., № 3.485.

[8]) П. С. Зак., № 5.360.

[9]) П. С. Зак., № 5.462.

[10]) П. С. Зак., № 5.463.

Кодификація нормъ торговаго права.

Подобно тому, какъ на Западѣ, и у насъ съ развитіемъ законодательства стала чувствоваться потребность въ кодификаціи, въ частности—и въ сферѣ торговаго права. Въ связи съ симъ, еще образованная Екатериною II, указомъ 14 декабря 1766 г., Коммиссія для Сочиненія Новаго Уложенія среди прочихъ отраслей права предполагала кодифицировать также нормы торговаго права[1]). Задавалась этою цѣлью и, замѣнившая екатерининскую Коммиссію, съ 1796 г., Коммиссія для Составленія Законовъ, выработавшая, въ первой половинѣ царствованія Александра I, проектъ отдѣльнаго Торговаго Уложенія Россійской Имперіи [2]). Но проекту этому не удалось превратиться въ законъ. Достигли своей задачи только кодификаціонныя работы образованнаго въ 1826 г. Второго Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, задавшагося цѣлью создать уже не уложеніе, а лишь сводъ дѣйствовавшихъ постановленій. Въ маѣ 1832 г. были закончены работы по составленію какъ Полнаго Собранія, такъ и Свода Законовъ Россійской Имперіи,

---

[1]) Богатый матеріалъ по различнымъ вопросамъ торговаго и вексельнаго права въ видѣ домогательствъ отдѣльныхъ сословій оградить свои интересы въ предполагавшемся къ сочиненію Уложеніи см. въ соч. *С. В. Пахманъ*—Исторія кодификаціи гражд. права, I, 1876, стр. 339—378. См. также: *Д. Полѣновъ*—Историческія свѣдѣнія о Екатерининской Коммиссіи для сочиненія проекта новаго уложенія, 1869—1871; (*неизвѣстнаго автора*)—Разсужденія Екатерининской коммиссіи 1767 г. о законахъ, касающихся до купеческаго сословія и до торговли вообще (Сборн. И. Рус. Истор. Общества, т. VIII, 1871); *П. Б. Бланкъ*—Екатерининская коммиссія 1767—1769 гг. (Рус. Вѣстникъ, за 1876 г. №№ 1—6); *В Сергѣевичъ*—Откуда неудачи Екатерининской законодательной коммиссіи (Вѣстникъ Европы, за 1878 г. № 1); *И. Дитятинъ*—Екатерининская коммиссія 1767 г. (Юрид. Вѣстникъ, за 1879 г. т. I.); *В. Н. Латкинъ*—Законодательныя коммиссіи въ Россіи въ XVIII столѣтіи, 1887.

[2]) Проектъ Торговаго Уложенія состоялъ изъ трехъ частей. Въ первой части помѣщены были постановленія о торговыхъ дѣятеляхъ и торговыхъ дѣйствіяхъ, во второй заключался вексельный уставъ, а въ третьей — банкротскій уставъ. Въ этомъ видѣ проектъ напечатанъ въ приложеніи къ 1 части IV тома Архива Государственнаго Совѣта. Первая часть проекта восходила, въ 1814 г., на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Разсматривались-ли и остальныя двѣ части, какъ равно были-ли выработаны прочія части обычнаго содержанія торговаго уложенія (въ томъ числѣ и постановленія по морскому праву),—не извѣстно. Проектъ составленъ подъ замѣтнымъ вліяніемъ французскаго Code de Commerce, но съ преобладаніемъ полицейско-сословной точки зрѣнія въ дѣлѣ регулированія торговыхъ правоотношеній соотвѣтственно съ господствовавшимъ у насъ въ то время взглядомъ на торговлю и постановленія о ней.

а 19 января 1833 г. Сводъ Законовъ былъ принятъ Государственнымъ Совѣтомъ и съ 1 января 1835 г. вошелъ въ силу дѣйствующаго закона. Среди постановленій, относящихся до государственнаго благоустройства [1]), были помѣщены и нормы, касавшіяся торговли, подъ заглавіемъ «Сводъ учрежденій и уставовъ торговыхъ». Сводъ этотъ состоялъ изъ пяти книгъ. Въ первой содержались постановленія «о правѣ на торговлю», во второй—«о торговыхъ обязательствахъ и договорахъ общихъ и разнымъ родамъ торговли свойственныхъ» (въ томъ числѣ о векселяхъ), въ третьей—«объ особенныхъ договорахъ и обязательствахъ по торговому судостроенію и мореплаванію», въ четвертой—«о судопроизводствѣ въ дѣлахъ торговыхъ» (включая и конкурсный процессъ), а въ пятой—«о торговыхъ установленіяхъ» (внѣшнихъ и внутреннихъ). Въ качествѣ общей характеристики состоявшейся кодификаціи дѣйствовавшихъ нормъ торговаго права нельзя не указать на слѣдующія ея свойства, рѣзко отличающія нашъ Сводъ отъ уже бывшихъ къ тому времени западныхъ торговыхъ кодексовъ. Такъ, въ зависимости отъ присущаго всякому своду сведенія воедино постановленій, изданныхъ въ разное время и бывшихъ, естественно, пріуроченными ко времени своего появленія, не говоря уже о трудности распознаванія, какія постановленія должны считаться дѣйствующими на самомъ дѣлѣ, а не только въ томъ смыслѣ, что они не отмѣнены формально,—въ Сводъ учрежденій и уставовъ торговыхъ попали законы, подчасъ фактически уже отжившіе свой вѣкъ. Затѣмъ, не смотря на обширные размѣры Свода (свыше 2000 статей), онъ не касался многихъ, очень важныхъ въ торговомъ быту, предметовъ; изъ того, что въ немъ содержалось, видно было, что главною его цѣлью считалось не столько регулированіе частныхъ торговыхъ правоотношеній, сколько финансово-полицейская регламентація торговой дѣятельности, какъ это, впрочемъ, вытекало и изъ помѣщенія Свода учрежденій и уставовъ торговыхъ среди законовъ полицейскаго характера. Лишь въ изданіи Свода Законовъ 1857 г. торговые законы были переименованы въ «Уставъ Торговый» (впрочемъ, съ сохраненіемъ и прежняго названія «Сводъ учрежденій и уставовъ торговыхъ») и помѣщены во вторую часть XI тома, гдѣ и остаются до сихъ поръ. Въ частности, по вопросу о правѣ на торговлю, Сводъ Законовъ до значительной

Право торговл

[1]) Сводъ Уставовъ Государственнаго Благоустройства, часть II.

степени воспроизводилъ положенія Дополнительнаго постановленія объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній 1824 г. Такъ, торговля подраздѣлялась на производившуюся по свидѣтельствамъ, различно оплачивавшимся, и на свободную (безъ свидѣтельствъ), имѣвшую характеръ въ сущности не торговли, а продажи производителемъ своихъ произведеній. Свидѣтельства на право торговли выдавались: а) *русскимъ купцамъ*—по тремъ гильдіямъ, въ зависимости отъ объявленнаго капитала. Вступать въ гильдіи могли только русскіе подданные; но, при этомъ, не изъ служащихъ дворянъ, священно- и церковнослужителей, протестантскихъ проповѣдниковъ, лицъ магометанскаго духовенства и нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ. Объемъ торговыхъ правъ измѣнялся въ зависимости отъ принадлежности купца къ той или другой гильдіи. b) *Иностранцамъ*, коимъ предоставлялось торговать въ качествѣ иностранныхъ гостей, или заѣзжихъ купцовъ. c) *Крестьянамъ*, которымъ выдавались торговыя свидѣтельства четырехъ разрядовъ, изъ коихъ три первые соотвѣтствовали гильдейскимъ свидѣтельствамъ, но, при этомъ, сообщали лишь торговыя права, безъ личныхъ; четвертый-же разрядъ свидѣтельствъ предоставлялъ имъ права «мѣщанскаго торга». И d) *приказчикамъ* и *коммиссіонерамъ*; для нихъ установлены были особыя свидѣтельства.

Послѣдующее законодательство.

Изъ послѣдующихъ, послѣ изданія Свода Законовъ, могущихъ насъ интересовать законоположеній укажемъ на: Положеніе 14 іюня 1834 г. о купеческихъ книгахъ [1]); Правила 21 мая 1836 г. о спасеніи кораблей и судовъ, претерпѣвающихъ крушеніе или гибель [2]); Положеніе 6 декабря того-же года объ акціонерныхъ компаніяхъ [3]), отнесенное у насъ къ законамъ гражданскимъ; Правила 5 іюня 1846 г. о морскомъ страхованіи [4]); Положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, изданное 1 января 1863 г. и нѣсколько измѣненное 9 февраля 1865 г. [5]).

---

[1]) П. С. Зак., № 7.187.

[2]) П. С. Зак., № 9.200.

[3]) П. С. Зак., № 9.763.

[4]) П. С. Зак., № 20.095.

[5]) П. С. Зак., № 41.779. Это Положеніе помѣщено было въ V т. Свода Законовъ, сперва—въ видѣ приложенія къ ст. 464 Устава о Пошлинахъ (по Прод. 1876 г.), по изданію 1886 г. оно фигурировало въ качествѣ самостоятельной части V тома Св. Законовъ, а по изданію 1893 г. вошло въ составъ Устава о Прямыхъ Налогахъ, образовавъ второй его раздѣлъ — о налогахъ съ торговли и промышленности.

Положеніе о Пошлинахъ 186$^{3}/_{5}$ г., за немногими дополненіями и измѣненіями дѣйствовавшее до послѣдняго времени, имѣло значеніе не только въ отношеніи фискальномъ, но и въ отношеніи постановки права на торговлю вообще.

Положені Пошлина 186$^{3}/_{5}$ г.

Въ Положеніи этомъ раздѣленіе торгующихъ на гильдіи сохранено, но, вмѣсто прежнихъ трехъ, оставлено лишь двѣ гильдіи; объявленіе капиталовъ, какъ формальность, утратившая всякій смыслъ при установленіи опредѣленныхъ окладовъ съ торговыхъ свидѣтельствъ, отмѣнено; принципъ-же семейственности капитала сохраненъ. Промышленный кадастръ, попрежнему, выражается въ раздѣленіи торговли не по размѣрамъ торговыхъ операцій, а по ихъ роду, именно: на оптовую, розничную и мелочную; при этомъ, къ торговлѣ отнесены были и многія, имѣющія съ нею соприкосновеніе, дѣйствія (дѣла банковыя, коммиссіонныя, экспедиціонныя, маклерскія, страховыя, транспортныя; операціи, связанныя съ морской торговлей; содержаніе фабрикъ, заводовъ, ремесленныхъ заведеній; подряды, поставки, публичныя зрѣлища, исполненіе обязанностей торговыхъ приказчиковъ [1]). Въ основаніи дѣленія торговли на виды были положены не такъ различіе понятія торговли отъ понятія продажи, какъ чисто финансовыя соображенія, по которымъ разнообразные виды торговли облагаются различными пошлинами. Въ связи съ симъ, торговыя операціи отнесены были къ двумъ категоріямъ: къ торговлѣ свободной, коею могъ заниматься каждый—будь онъ русскій подданный, или иностранецъ—безъ уплаты торговыхъ пошлинъ, и къ торговлѣ, для производства которой требовались торговое свидѣтельство и билетъ. Торговыя свидѣтельства дѣлились на промысловыя и купеческія или гильдейскія. Первыя, установленныя для сравнительно мелкихъ торговыхъ предпріятій (въ томъ числѣ мелочного, развознаго и разноснаго торга, мѣщанскихъ промысловъ [2]), а также для торговыхъ приказчиковъ [3])), предоставляли лишь права по торговлѣ; между тѣмъ какъ купеческія или гильдейскія свидѣтельства желавшимъ перейти въ купеческое сословіе сообщали и сословныя права какъ лицу, выправлявшему таковое свидѣтель-

---

[1]) Положеніе о Пошлинахъ 186$^{3}/_{5}$ г., ст. 2.

[2]) Закономъ 5 іюня 1884 г. свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы были отмѣнены, какъ представлявшія собою видъ не промысловаго налога, а подушной подати съ мѣщанъ.

[3]) Подвергнуты были обложенію и приказчики второго класса.

ство, такъ и записаннымъ въ свидѣтельство его родственникамъ, буде они не вели самостоятельной торговли. Въ зависимости отъ выправки свидѣтельства той или другой гильдіи, предоставлялись тѣ или другія торговыя права. Заниматься оптовою торговлей, какъ равно перечисленными въ законѣ крупными торговыми предпріятіями, могли только купцы первой гильдіи. Прежнія крестьянскія свидѣтельства были отмѣнены. Билеты слѣдовало выправлять на каждое торговое или промышленное заведеніе въ отдѣльности. Купеческія и промысловыя свидѣтельства могли быть выдаваемы лицамъ обоего пола, русскимъ подданнымъ *всѣхъ состояній* и иностранцамъ, за исключеніемъ [1]): а) священно- и церковнослужителей (православныхъ), не распространяя этого ограниченія на ихъ вдовъ и незамужнихъ дочерей, и b) протестантскихъ проповѣдниковъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности. Торговля евреевъ внѣ черты ихъ осѣдлости, а равно торговля ссыльнопоселенцевъ подлежали, кромѣ того, особымъ правиламъ, изложеннымъ по отношенію къ первымъ—въ Уставѣ о Паспортахъ, а по отношенію ко вторымъ—въ Уставѣ о Ссыльныхъ. Лицамъ, состоящимъ на службѣ государственной или по выборамъ, дозволялось также заниматься торговлей [2]); закономъ-же 6 мая 1875 г. разрѣшено было и офицерамъ, какъ равно нижнимъ воинскимъ чинамъ, брать купеческія и промысловыя свидѣтельства, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что производить торговыя дѣла и управлять промышленными заведеніями находясь на дѣйствительной службѣ они могутъ не иначе, какъ чрезъ представителя [3]).

Изъ изложенныхъ основъ Положенія о Пошлинахъ $186^{3}/_{5}$ г. нельзя не усмотрѣть, что хотя оно въ системѣ и способахъ промысловаго обложенія не произвело существенныхъ измѣненій сравнительно съ Положеніемъ 1824 г. (какъ то, такъ и другое носятъ характеръ патентнаго обложенія, выражающагося въ обложеніи самаго права на промыселъ, а не доходовъ отъ послѣдняго); но, съ другой стороны, въ установленіи оплаты билетнымъ сборомъ каждаго торгово-промышленнаго заведенія въ отдѣльности, а также въ раздѣленіи мѣстностей, по размѣрамъ уплачиваемой за свидѣтельства и билеты пошлины, на пять классовъ, вмѣсто

---

[1]) Положеніе о Пошлинахъ $186^{3}/_{5}$ г., ст. 20 съ примѣч.

[2]) Тамъ-же, ст. 22.

[3]) П. С. Зак., № 54.663, I, ст. 3. Впослѣдствіи, по изданію 1886 г., вошло въ примѣчаніе 2 къ ст 22 Положенія о Пошлинахъ.

раньше бывшихъ трехъ, нельзя не признать, что Положеніе $186^3/_5$ г. сдѣлало шагъ впередъ въ финансовомъ отношеніи въ смыслѣ попытки если не перейти къ системѣ, и болѣе справедливаго, и болѣе выгоднаго для интересовъ фиска, подоходнаго обложенія, то по крайней мѣрѣ—достичь большей равномѣрности обложенія. Но еще большее значеніе имѣло Положеніе о Пошлинахъ $186^3/_5$ г. въ отношеніи видоизмѣненія права на торговлю вообще. Оно освободило русскую торговлю и промышленность отъ лежавшихъ на нихъ, при крѣпостномъ правѣ, слишкомъ рѣзкихъ сословныхъ стѣсненій и ограниченій, впредь предоставивши каждому, безъ различія званія и состоянія, свободно заниматься торговою или промышленною дѣятельностью во всѣхъ ея видахъ, лишь уплативъ казнѣ соотвѣтственную пошлину.

Его значен по отноше нію къ пра на торговл

Проявившіяся въ Положеніи $186^3/_5$ г. попытки къ уравнительности сборовъ скоро оказались недостаточными, а между тѣмъ финансовыя потребности вызывали увеличеніе обложенія, въ связи съ чѣмъ неравномѣрность его давала себя еще болѣе чувствовать. Послѣдовавшее [1]) установленіе новыхъ налоговъ—въ видѣ дополнительнаго процентнаго на доходы акціонерныхъ товариществъ и дополнительнаго раскладочнаго на торговыя и промышленныя предпріятія — мало помогло дѣлу, кромѣ развѣ обнаруженія несомнѣннаго стремленія привести налогъ въ соотвѣтствіе съ доходностью податного объекта; мелкія торгово-промышленныя предпріятія, попрежнему, оказывались обложенными тяжелѣе крупныхъ; вмѣстѣ съ симъ, недостаточно достигали желанныхъ результатовъ и фискальные интересы, такъ какъ доходность промысловаго обложенія не возрастала соразмѣрно увеличенію нашей промышленности и торговли. Въ цѣляхъ устраненія этихъ недостатковъ, 8 іюня 1898 г. послѣдовало изданіе новаго, вошедшаго съ 1 января 1899 г. въ силу, закона по промысловому обложенію, именно—Положенія о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ [2]), въ основаніи котораго находится стремленіе, вмѣстѣ съ объединеніемъ видовъ обложенія, достичь большей, сравни-

Положе ніе о Госу, Промысл вомъ На логѣ 1898

[1]) Съ подробностями правительственныхъ мѣропріятій по нашему промысловому обложенію можно ознакомиться въ изданіи (бывшаго) Д-та Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ, подъ заглавіемъ «Историческій очеркъ обложенія торговли и промысловъ въ Россіи», 1893. Ср. *П. Гензель*—Краткое изслѣдованіе о промысловомъ обложеніи въ Россіи (Русское Экономическое Обозрѣніе, за 1900 г. №№ 1—3; вышло въ томъ-же году и отдѣльнымъ изданіемъ, подъ заглавіемъ «Промысловое обложеніе въ Россіи»).

[2]) П. С. Зак., № 15.601.

тельно съ прошлымъ, уравнительности, увеличить государственные доходы и, наконецъ, насколько позволяли обстоятельства, перейти къ системѣ подоходнаго обложенія.

Современныя условія права на торговлю.

По этому Положенію, нынѣ вошедшему въ составъ Устава о Прямыхъ Налогахъ (Св. Зак., т. V, раздѣлъ второй), на мѣсто до того времени дѣйствовавшаго Положенія о Пошлинахъ $186^{3}/_{5}$ г.,— государственному промысловому налогу подлежатъ [1]): 1) торговыя предпріятія, въ томъ числѣ кредитныя и страховыя, торговое посредничество, всякаго рода подряды и поставки; 2) промышленныя предпріятія: фабрично-заводскія (въ томъ числѣ горнозаводскія), ремесленныя, горныя и перевозочныя; и 3) личныя промысловыя занятія [2]). Отъ налога освобождены, кромѣ предусмотрѣнныхъ въ этомъ смыслѣ особыми законоположеніями, лишь предпріятія и занятія, перечисленныя въ самомъ Положеніи [3]). Къ таковымъ отнесены предпріятія, не преслѣдующія исключительно коммерческихъ цѣлей; или общеполезныя, хотя и не лишонныя коммерческаго характера; какъ равно способствующія развитію сельскаго хозяйства, кустарныхъ промысловъ, ремеслъ и нѣкоторыхъ горныхъ промысловъ; относящіяся къ самой мелкой торговлѣ, или къ вывозу товаровъ за границу, или служащія необходимымъ условіемъ и подспорьемъ для отечественной промышленности и торговли. Государственный промысловый налогъ состоитъ изъ основного и дополнительнаго. Основной промысловый налогъ уплачивается всѣми подлежащими промысловому обложенію предпріятіями и занятіями—въ видѣ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ [4]); дополнительный-же промысловый налогъ взимается: съ акціонерныхъ и другихъ предпріятій, обязанныхъ публичною

---

[1]) Уставъ о Прям. Налогахъ, изд. 1903 г., ст. 366.

[2]) Приложенная къ ст. 368 Устава о Прям. Налогахъ, «Вѣдомость окладовъ основного промысловаго налога на личныя промысловыя занятія» къ обложеннымъ въ силу личныхъ промысловыхъ занятій относитъ: лицъ, входящихъ въ составъ правленій, совѣтовъ, учетныхъ и наблюдательныхъ комитетовъ и ревизіонныхъ коммиссій въ предпріятіяхъ, обязанныхъ публичною отчетностью, а равно управляющихъ означенными предпріятіями, ихъ товарищей и уполномоченныхъ; экспедиторовъ при таможняхъ; биржевыхъ маклеровъ и биржевыхъ нотаріусовъ; инспекторовъ и агентовъ страховыхъ обществъ, кредитныхъ, пароходныхъ и другихъ транспортныхъ предпріятій, а равно всякаго рода и наименованія торговыхъ посредниковъ, занимающихся своимъ промысломъ безъ содержанія особыхъ заведеній; приказчиковъ I-го и II-го класса и странствующихъ приказчиковъ (комми-вояжеровъ).

[3]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 371.

[4]) Тамъ-же, ст. 368.

отчетностью,—въ видѣ налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли, а съ прочихъ предпріятій, не изъятыхъ отъ дополнительнаго налога,—въ видѣ раскладочнаго сбора и процентнаго сбора съ прибыли, превышающей опредѣленный размѣръ [1]). Для установленія оклада основного промысловаго налога мѣстности Имперіи раздѣляются на классы, сообразно степени развитія въ нихъ торговли и промышленности, а торговыя и промышленныя предпріятія и личныя промысловыя занятія распредѣляются на разряды. Въ связи съ симъ, различныя мѣстности раздѣлены на столицы и четыре класса, торговыя предпріятія—на пять разрядовъ, промышленныя предпріятія—на восемь разрядовъ, а личныя промысловыя занятія—на семь разрядовъ.

Промысловыя свидѣтельства, при посредствѣ коихъ взимается основной промысловый налогъ, должны быть выбираемы на каждое отдѣльное торговое или промышленное заведеніе, на каждое паровое судно, а также на каждый отдѣльный промыселъ или на личное промысловое занятіе. На торговыя и промышленныя заведенія, освобожденныя отъ налога, должны быть выбираемы особые безплатные промысловые билеты [2]). Въ зависимости отъ разряда, промысловыя свидѣтельства сообщаютъ различныя торговыя права. Въ частности, промысловое свидѣтельство на торговое заведеніе 1-го разряда даетъ право на содержаніе, безъ уплаты налога, трехъ складочныхъ помѣщеній, свидѣтельство 2-го разряда —двухъ складочныхъ помѣщеній и свидѣтельство 3-го разряда— одного. На остальныя, сверхъ указаннаго числа, складочныя помѣщенія торговыхъ предпріятій, а равно на складочныя помѣщенія промышленныхъ предпріятій, кромѣ установленныхъ исключеній, должны быть выбираемы, независимо отъ промысловыхъ свидѣтельствъ на заведенія, особыя промысловыя свидѣтельства на складочныя помѣщенія [3]). Складочныя помѣщенія, не исключая свободныхъ отъ обложенія, могутъ быть содержимы торговыми предпріятіями: 1-го разряда—повсемѣстно въ Имперіи; 2-го разряда—только въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ находятся торговыя заведенія, къ коимъ принадлежатъ складочныя помѣщенія; а 3-го разряда — при самомъ торговомъ заведеніи и, притомъ, не болѣе двухъ складочныхъ помѣщеній на каждое промысловое свидѣтельство. Торговымъ заведеніямъ 4-го разряда содержанія

[1]) Тамъ-же, ст. 370.
[2]) Тамъ-же, ст. 409 съ примѣч. 1.
[3]) Тамъ-же, ст. 410.

складочныхъ помѣщеній вовсе не разрѣшается[1]); торговыя-же заведенія 5-го разряда (развозный и разносный торгъ) въ нихъ, конечно, не нуждаются. Въ каждомъ, подлежащемъ основному промысловому налогу, торговомъ и промышленномъ заведеніи, коимъ не завѣдуютъ лично самъ владѣлецъ или члены его семейства, должно быть, по крайней мѣрѣ, одно завѣдывающее заведеніемъ лицо, имѣющее надлежащее свидѣтельство на производство личныхъ промысловыхъ занятій [2]). Исключеніе составляли предпріятія, торгующія по свидѣтельствамъ 4-го разряда или на разносный торгъ; имъ содержаніе наемныхъ приказчиковъ не дозволялось. Что-же касается до странствующихъ приказчиковъ (комми-вояжеровъ), то ихъ содержаніе разрѣшалось только торговымъ предпріятіямъ, уплатившимъ основной промысловый налогъ по 1-му разряду, да промышленнымъ предпріятіямъ, уплатившимъ этотъ налогъ по одному изъ первыхъ трехъ разрядовъ[3]).

Сословный характеръ за торгово-промышленною дѣятельностью сохраненъ [4]), хотя и на нѣсколько иныхъ началахъ сравнительно съ прошлымъ. Именно, лица, имѣющія право, на основаніи существующихъ узаконеній, вступать въ купеческое сословіе и приписанныя установленнымъ порядкомъ къ купеческимъ обществамъ, пользуются, при условіи взятія особыхъ сословныхъ купеческихъ свидѣтельствъ, правами: купцовъ первой гильдіи—въ случаѣ выборки ими промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія 1-го разряда, или на промышленныя предпріятія одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ, или на пароходныя предпріятія, за содержаніе

---

[1]) Тамъ-же, ст. 423.

[2]) Тамъ-же, ст. 425.

[3]) Положеніе о Госуд. Промысловомъ Налогѣ, ст. 57. Этимъ самымъ, для права содержанія въ Россіи комми-вояжеровъ, оказались вынужденными уплачивать соотвѣтственный налогъ и иностранныя фирмы.

[4]) Согласно относящимся сюда постановленіямъ Законовъ о Состояніяхъ, до сихъ поръ у насъ купечеству, какъ сословію, предоставлены особыя права и преимущества. Такъ, купцы не принадлежатъ къ податному состоянію, а представляютъ собою особый классъ населенія, пользующійся, въ извѣстныхъ границахъ, самоуправленіемъ, во главѣ котораго стоятъ въ столицахъ и Одессѣ—Купеческія Управы, въ прочихъ-же городахъ—Купеческіе или Городскіе Старосты и ихъ Товарищи. Въ частности, купцы первой гильдіи имѣютъ пріѣздъ къ Высочайшему Двору и въ правѣ носить мундиръ; состоявшіе въ первой гильдіи не менѣе 12 лѣтъ сряду могутъ быть удостоены, за особыя заслуги на поприщѣ отечественной торговли и промышленности, званія Коммерціи- или Мануфактуръ-Совѣтника, а также почетнаго гражданства за продолжительную полезную дѣятельность.

которыхъ уплачено свыше 500 руб. въ годъ основного промысловаго налога; и купцовъ второй гильдіи—въ случаѣ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія 2-го разряда, или на промышленныя предпріятія 4-го либо 5-го разрядовъ, или на пароходныя предпріятія, за содержаніе которыхъ уплачено основного промысловаго налога свыше 50 до 500 руб. въ годъ [1]). Сословныя купеческія свидѣтельства выправляются одновременно съ выборкою промысловаго свидѣтельства и оплачиваются по первой гильдіи 50 руб., а по второй—20 руб., независимо отъ мѣстныхъ сборовъ на сословныя купеческія и общественныя (городскія и земскія) надобности [2]). Купеческія свидѣтельства имѣютъ фамильный характеръ, сообщая сословныя права [3]) какъ тому, на имя кого свидѣтельство выдано, такъ и лицамъ, внесеннымъ въ свидѣтельство [4]). Промысловое свидѣтельство, выданное на имя полнаго товарищества или торговаго дома, даетъ право на полученіе только одного сословнаго купеческаго свидѣтельства на имя главы предпріятія [5]) (слѣдовательно, остальные члены полнаго товарищества или торговаго дома могутъ получать гильдейскія свидѣтельства на общемъ основаніи, т. е. при выборкѣ самостоятельныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ). Невозобновленіе, въ установленный срокъ, промысловыхъ свидѣтельствъ влечетъ потерю сословныхъ купеческихъ правъ [6]). Содержавшіяся въ подлежащихъ уставахъ, ограниченія правъ на производство торговли и другихъ промысловъ по правамъ состоянія, служебному положенію и другимъ основаніямъ оставлены въ силѣ [7]).

Съ теченіемъ времени примѣненіе Положенія о Госуд. Промысловомъ Налогѣ обнаружило и въ немъ нѣкоторые недостатки или въ смыслѣ несоотвѣтствія налога съ размѣромъ и характеромъ нѣкоторыхъ промысловъ, развитіе которыхъ затруднялось вслѣдствіе слишкомъ высокаго обложенія, или-же въ виду неполноты отдѣльныхъ статей закона, вызывавшихъ недоразумѣнія при

---

[1]) Законы о Состояніяхъ, ст. 532.

[2]) Тамъ-же, ст. 533. По Прод. 1906 г., означенный сборъ за сословныя купеческія свидѣтельства былъ временно, на два года начиная съ 1 января 1906 г., возвышенъ на 50%.

[3]) Особыя купеческія права перечислены тамъ-же, ст. 548.

[4]) Тамъ-же, ст. 549.

[5]) Тамъ-же, ст. 535.

[6]) Тамъ-же, ст. 536.

[7]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 373.

ихъ примѣненіи. Относящіеся сюда недостатки были до нѣкоторой степени исправлены постановленіями Высочайше утвержденнаго, 5 іюня 1900 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи Положенія о Госуд. Промысловомъ Налогѣ [1]). Для насъ наибольшій интересъ имѣютъ постановленія о производствѣ промысла комми-вояжеровъ да о правѣ содержанія приказчиковъ.

Комми-вояжеры въ современномъ коммерческомъ быту пріобрѣтаютъ все большее значеніе. При ихъ помощи торговыя и промышленныя фирмы въ состояніи распространять свою дѣятельность подчасъ на очень большой районъ. Согласно Положенію о Госуд. Промысловомъ Налогѣ, содержать комми-вояжеровъ могли только фирмы (русскія и иностранныя), уплачивавшія основного налога не меньше 500 руб. въ годъ. Это обстоятельство очень стѣсняло пользованіе услугами комми-вояжеровъ, въ ущербъ развитію какъ международной торговли, такъ и дѣятельности сравнительно некрупныхъ нашихъ торгово-промышленныхъ предпріятій, ищущихъ сбыта своихъ продуктовъ внѣ мѣстонахожденія ихъ заведеній; наконецъ, стѣсненіе промысла комми-вояжеровъ въ состояніи вредно отразиться и на интересахъ фиска какъ въ виду уменьшенія числа комми-вояжеровъ, такъ и въ смыслѣ побужденія къ обходу закона тѣмъ или другимъ путемъ. Во вниманіе къ вышеизложенному, право содержать комми-вояжеровъ, согласно означенному мнѣнію Государственнаго Совѣта, нынѣ обусловлено уплатою, какъ русскими, такъ и иностранными фирмами, основного промысловаго налога въ размѣрѣ лишь 150 руб. въ годъ [2]), при условіи выборки комми-вояжеромъ и на свое имя свидѣтельства (въ 50 руб.) на личныя промысловыя занятія, какъ впослѣдствіи выяснилъ Отдѣлъ Торговли Министерства Торговли и Промышленности. Что-же касается до приказчиковъ, то, какъ сказано было, статьей 57 Положенія о Госуд. Промысловомъ Налогѣ было воспрещено торговымъ предпріятіямъ 4-го разряда содержать наемныхъ приказчиковъ. Это постановленіе также оказалось стѣснительнымъ: нѣкоторыя предпріятія по самому характеру промысла не въ состояніи обходиться безъ помощи служащихъ въ нихъ приказчиковъ. Въ виду этого, новыя правила установили: «торговымъ предпріятіямъ 4-го разряда, а равно лицамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ на развозный торгъ, дозволяется содержать по

---

[1]) П. С. Зак., № 18.747.

[2]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 426.

одному наемному приказчику на каждое предпріятіе, или помѣщеніе для развознаго торга»; кредитныя-же установленія съ основнымъ капиталомъ до 10.000 руб. въ правѣ содержать даже по два наемныхъ приказчика[1]), такъ какъ такія предпріятія не могутъ обходиться безъ служащихъ въ родѣ кассировъ, бухгалтеровъ и т. п. Вмѣстѣ съ симъ установлены и особые оклады налога: для приказчиковъ, завѣдующихъ торговыми предпріятіями 4-го разряда, въ столицахъ и мѣстностяхъ I-го класса — 4 руб.; въ мѣстностяхъ-же II, III и IV классовъ — 2 руб.; а для приказчиковъ развознаго торга повсемѣстно — 4 руб. [2]).

Изъ изложеннаго видно, что нынѣ дѣйствующее Положеніе о Госуд. Промысловомъ Налогѣ имѣетъ значеніе лишь финансовое — въ смыслѣ обобщенія и дальнѣйшаго развитія тѣхъ началъ, которыя намѣчены были въ Положеніи о Пошлинахъ $186^{3}/_{5}$ г. и, затѣмъ, болѣе ясно выражены въ послѣдующемъ законодательствѣ [3]). Начала эти не могли не отразиться и на Уставѣ Торговомъ, который долженъ былъ быть съ ними согласованъ. Съ изданіемъ Положенія о Пошлинахъ, нѣкоторыя части Устава Торговаго оказались излишними, а нѣкоторыя положенія—несообразными. Въ связи съ симъ явилась необходимость въ переработкѣ Устава Торговаго, какъ внѣшней, такъ и внутренней, каковая переработка и была осуществлена новымъ изданіемъ Устава Торговаго 1887 г., которымъ, кстати, имѣли въ виду достичь и нѣкоторыхъ иныхъ улучшеній[4]),—по крайней мѣрѣ въ смыслѣ систематизаціи содержанія Устава Торговаго.

Уставъ То
говый въ н
даніяхъ 188

---

[1]) Тамъ-же, та-же статья.

[2]) Тамъ-же, ст. 368, Приложеніе V.

[3]) Въ частности, въ этихъ цѣляхъ, Положеніе о Госуд. Промысл. Налогѣ, вмѣсто раньше практиковавшагося перечисленія отдѣльныхъ видовъ предпріятій, пытается дать болѣе общія опредѣленія признаковъ податныхъ объектовъ, благодаря чему подпали промысловому обложенію многія такія отрасли промышленности и торговли, которыя до того ускользали отъ налога. Вмѣстѣ съ симъ значительно расширенъ кругъ лицъ, подлежащихъ обложенію въ силу личныхъ промысловыхъ занятій: въ то время, какъ по Положенію о Пошлинахъ $186^{3}/_{5}$ г. обложенію на этомъ основаніи подпадали лишь приказчики, Положеніе о Госуд. Промысл. Налогѣ таковому обложенію подчинило значительное число категорій лицъ. Съ другой стороны, это Положеніе допустило и нѣсколько новыхъ сравнительно съ прошлымъ изъятій отъ промысловаго обложенія.

[4]) *П. С.*—Характеристика дѣйствующихъ законовъ по гражданскому и торговому праву и существующія предположенія объ ихъ измѣненіи (Ж. гражд. и угол. права, за 1876 г. кн. 4).

Съ *внѣшней* стороны, Уставъ Торговый въ прежнихъ своихъ изданіяхъ состоялъ изъ пяти частей, а по изданію 1887 г., съ уничтоженіемъ, оказавшейся болѣе не нужной по изданіи Положенія о Пошлинахъ, бывшей первой книги «о правѣ на торговлю» и съ выдѣленіемъ изъ Устава Торговаго постановленій о векселяхъ, по торговому судопроизводству и о консулахъ, онъ содержитъ въ себѣ только три книги. Изъ нихъ первая—«о договорахъ и обязательствахъ, торговлѣ свойственныхъ», кромѣ двухъ статей общаго характера, касается въ I-мъ раздѣлѣ—найма приказчиковъ и торговыхъ порученій, а во II-мъ—торговаго товарищества; вторая книга—«о морской торговлѣ»—содержитъ постановленія въ I-мъ раздѣлѣ—о мореходныхъ торговыхъ судахъ, во II-мъ—о торговомъ мореплаваніи, въ III-мъ—о бодмереѣ и займѣ припасовъ на морѣ, въ IV-мъ—объ аваріи, въ V-мъ—о помощи и спасеніи въ случаяхъ кораблекрушенія и о принадлежности потопленныхъ вещей и въ VI-мъ—о морскомъ страхованіи; третья-же книга—«о торговыхъ установленіяхъ»—заключала въ себѣ правила въ I-мъ раздѣлѣ—о биржахъ и ярмаркахъ, во II-мъ—о купеческихъ и маклерскихъ книгахъ и въ III-мъ—о торговыхъ мѣрахъ и вѣсахъ. Постановленія о векселяхъ, по торговому судопроизводству и о консулахъ, раньше входившія въ Уставъ Торговый, по изданію 1887 г. изъ него выдѣлены въ самостоятельные уставы: о Векселяхъ, Судопроизводства Торговаго и Консульскій, помѣщенные въ той-же 2-й части XI тома Свода Законовъ. Помимо этого, Уставъ Торговый изданія 1887 г., сравнительно съ предшествовавшими изданіями, значительно убавился въ своемъ объемѣ вслѣдствіе перенесенія нѣкоторыхъ постановленій въ другіе томы Свода Законовъ или въ приложенія, по каковой причинѣ оставшіяся въ Уставѣ статьи подверглись какъ новой нумераціи, такъ даже и перенесенію въ иные отдѣлы.

Кромѣ указанной внѣшней передѣлки, Уставъ Торговый въ изданіи 1887 г. подвергся, какъ сказано было, и *внутренней* переработкѣ: съ одной стороны, въ томъ отношеніи, что онъ согласованъ былъ съ новыми началами Положенія о Пошлинахъ $186^{3}/_{5}$ г. въ смыслѣ приданія ему значенія устава, регулирующаго торговлю вообще, цѣмъ-бы она ни производилась, и съ лишеніемъ его вмѣстѣ съ симъ характера сословно-купеческаго [1]); а съ другой стороны,

---

[1]) Ст. 2 Устава Торговаго изд. 1887 г., соотвѣтственно съ Положеніемъ о Пошлинахъ, высказываетъ: «право вступать въ договоры и обязательства, торговлѣ

съ выдѣленіемъ Устава Судопроизводства Торговаго изъ Устава Торговаго, послѣдній оказался такимъ образомъ отрѣшеннымъ отъ непосредственной связи съ Уставомъ Судопроизводства Торговаго или со спеціально-торговой юрисдикціей. Отсюда-же слѣдуетъ, что не только торговые законы, но и торговые обычаи должны имѣть примѣненіе не въ однихъ лишь Коммерческихъ Судахъ, но и въ прочихъ судахъ; такъ что примѣненіе торговыхъ обычаевъ болѣе не составляетъ уже характерной особенности исключительно торговой юрисдикціи,—каковая постановка вопроса имѣетъ немаловажное значеніе, такъ какъ примѣненіе торговаго обычая должно теперь оттѣснить собою примѣненіе толкованія закона по общему его духу или смыслу, между тѣмъ какъ прежде въ общихъ судахъ торговый обычай могъ служить развѣ только для толкованія договора.

Въ 1893 г., въ связи съ послѣдовавшимъ переизданіемъ всей 1893
2-ой части XI тома Свода Законовъ, Уставъ Торговый вышелъ новымъ изданіемъ; но это изданіе представляетъ собою воспроизведеніе изданія 1887 г., кромѣ лишь того, что въ третью книгу Устава былъ включенъ еще одинъ раздѣлъ (IV-ый)—о товарныхъ складахъ [1]). Выпущенное въ 1895 г. Сводное Продолженіе Свода Законовъ почти совсѣмъ не коснулось постановленій Устава Торговаго. Въ 1903 г. вышло новое изданіе уставовъ Торговаго, о Векселяхъ, Судопроизводства Торговаго и Консульскаго. Въ частности, и 1903 г.
въ Уставъ Торговый, сравнительно съ изданіемъ 1893 г., изъ наиболѣе важныхъ постановленій внесены: во вторую книгу —болѣе подробныя правила о морскихъ лоцманахъ и правила для предупрежденія столкновенія судовъ въ морѣ, какъ равно (въ видѣ особаго, VII-го, раздѣла) постановленія о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами; а въ книгу третью — новое Положеніе о мѣрахъ и вѣсахъ. Изданіе-же Устава о Векселяхъ 1903 г. послѣдовало въ виду появленія по этому предмету новаго закона (Устава о Векселяхъ 27 мая 1902 г.). По Продолженію

свойственные, принадлежитъ лицамъ обоего пола, русскимъ подданнымъ *всѣхъ состояній* и иностранцамъ, а также товариществамъ и компаніямъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ семъ Уставѣ и въ законахъ гражданскихъ». Это постановленіе осталось и въ послѣдующихъ изданіяхъ.

[1]) Впервые явившійся въ Продолженіи Св. Зак. 1889 г. и основанный на Положеніи 30 марта 1888 г. (П. С. Зак., № 5.099) о товарныхъ складахъ.

Свода Законовъ 1906 г., въ Уставъ Торговый включены: во вторую книгу—правила о плаваніи подъ русскимъ флагомъ, постановленія о судоводительскихъ званіяхъ и судовыхъ механикахъ и (въ видѣ особаго, VIII-го, раздѣла) правила о взиманіи корабельнаго и попуднаго сборовъ; а въ третью книгу—постановленія о съѣздахъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства (глава 2-ая раздѣла I-го), какъ равно (въ видѣ особаго, V-го, раздѣла) о торговлѣ зерновыми хлѣбами, размольными продуктами и сѣменами и о торговлѣ льномъ и пенькой.

Общая его характеристика.

Отлагая болѣе подробное ознакомленіе съ содержаніемъ Устава Торговаго до послѣдующаго изложенія постановленій торговаго права, уже на основаніи приведенныхъ рубрикъ нельзя не замѣтить, что нашъ Уставъ Торговый страдаетъ важными недостатками—въ смыслѣ, прежде всего, бѣдности своего юридическаго содержанія. Напр., книга первая озаглавлена — «о договорахъ и обязательствахъ, торговлѣ свойственныхъ»; въ дѣйствительности же она нормируетъ лишь наемъ приказчиковъ, выполненіе отдѣльныхъ порученій да организацію и дѣятельность торговаго товарищества, нисколько не касаясь основныхъ сдѣлокъ различныхъ видовъ торговли. Помимо того, постановленія Устава Торговаго во многомъ уже устарѣли; не смотря на переработку, многое до сихъ поръ фигурируетъ не на своемъ мѣстѣ; замѣтно преобладаніе характера если уже, болѣе не полицейско-фискальнаго, обусловленнаго тенденціей какъ возможно скорѣе развить у насъ торговую промышленность, такъ и извлечь изъ нея наибольшую пользу, то во всякомъ случаѣ полицейскаго [1]). Въ связи съ полицейскимъ характеромъ, постановленія Устава нерѣдко отличаются поучительнымъ тономъ съ приложеніемъ обязательныхъ формуляровъ, а равно содержатъ чисто техническія предписанія; но, за то, нѣтъ болѣе важныхъ элементовъ, какъ-то: выдержанной системы, однообразной терминологіи, точности выраженій, отсутствіе каковыхъ элементовъ даетъ себя чувствовать особенно при толкованіи закона и выясненіи руководящихъ идей законодателя. Недостатки эти сознаны какъ ученой литературой, такъ и практикой и даже правительствомъ, неоднократно назначавшимъ коммиссіи для пересмотра Устава Торговаго и выработки новаго. Въ настоящее время осуществляется эта задача по частямъ — изда-

Новѣйшее

[1]) Достаточно указать на третью книгу Устава Торговаго—исключительно полицейскаго содержанія.

ніемъ отдѣльныхъ законоположеній по предмету торговаго права, затѣмъ вносимыхъ въ Уставъ Торговый. Въ заключеніе укажемъ на изданіе, касающихся торговой сферы, законовъ: 26 февраля 1896 г.—о товарныхъ знакахъ [1]); 29 мая 1896 г.—о привилегіяхъ на изобрѣтенія [2]); Положенія 1 іюня 1902 г. объ артеляхъ трудовыхъ [3]); Высочайшаго указа 23 октября 1905 г. объ учрежденіи Министерства Торговли и Промышленности [4]); и Высочайше утвержденнаго, 15 ноября 1906 г., положенія Совѣта Министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ [5]). законодательство.

Резюмируя общую характеристику нашего матеріальнаго торговаго законодательства, нельзя не замѣтить въ немъ рѣзкой разницы сравнительно съ западнымъ торговымъ законодательствомъ—въ зависимости, очевидно, отъ различія условій, въ которыхъ возникли и развились нормы торговаго права у насъ и на Западѣ. Въ эпоху зарожденія русскаго торговаго права у насъ не было ни сословнаго дробленія населенія со связанною съ нимъ борьбою сословій, ни городскихъ корпорацій, ни нетерпимости церкви къ торговой дѣятельности. Въ результатѣ и не имѣлось повода къ возникновенію особаго сословнаго торговаго или купеческаго права; а потому регулировавшія торговую дѣятельность нормы не носили на себѣ сословнаго характера, примѣняясь ко всѣмъ производившимъ торговыя операціи, по каковой причинѣ и постановленія о торговыхъ сдѣлкахъ помѣщались въ общихъ законодательныхъ сборникахъ, а не появлялись отдѣльно. Спеціально касавшіяся купечества узаконенія заключали въ себѣ только полицейскія да финансовыя правила, а не нормы частнаго торговаго права. Развить среди торговаго класса сословный элементъ не удалось, не смотря даже на сильное настояніе верховной власти начиная со второй половины XVII столѣтія, желавшей къ намъ перенести западную сословную организацію, но въ то-же время мѣшавшей возникновенію и развитію обычнаго торговаго права, могшаго-бы Сопоставленіе нашего матеріальнаго торговаго права съ западнымъ

---

[1]) Нынѣ ст. 161[1]—161[21] Устава о Промышленности (Св. Зак., т. XI, ч. 2, по Прод. 1906 г.).

[2]) Тамъ-же, ст. 198[1]—198[31] (по Прод. 1906 г.).

[3]) Нынѣ ст. 2198[1]—2198[27] Законовъ Гражданскихъ (по Прод. 1906 г.).

[4]) Нынѣ приложеніе къ ст. 618[1] Учрежденій Министерствъ (Св. Зак., т. I, ч. 2, по Прод. 1906 г.).

[5]) Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1906 г., Отд. I, № 270, ст. 1894.

впослѣдствіи послужить почвой для обособленія спеціальнаго торговаго законодательства. Подъ вліяніемъ этихъ историческихъ условій, и въ системѣ нашего современнаго законодательства, т. е. съ изданіемъ Свода Законовъ, разобщеніе торговаго права отъ общегражданскаго является до значительной степени фиктивнымъ. Съ исключеніемъ изъ Устава Торговаго изданія 1857 г. постановленій чисто полицейскихъ да фискальныхъ, а также съ выдѣленіемъ изъ него, по редакціи 1887 г., уставовъ Вексельнаго, Судопроизводства Торговаго (съ Положеніемъ о торговой несостоятельности) и Консульскаго, въ Уставѣ Торговомъ изъ сферы частнаго права остались, за немногими исключеніями, лишь постановленія, съ одной стороны—по морскому праву, а съ другой—касающіяся отношеній между хозяевами и приказчиками да между членами торговыхъ товариществъ, чего, конечно, слишкомъ недостаточно для противопоставленія, въ области нашего частноправового законодательства, торговаго права праву общегражданскому [1]).

Формальное торговое право въ исторіи

За послѣднее время падаетъ у насъ обособленность и формальнаго торговаго права—въ смыслѣ постепеннаго упраздненія спеціальныхъ торговыхъ судовъ.

Считаемъ нелишнимъ изложить краткую ихъ исторію [2]), подведя въ систему раньше приведенныя отрывочныя свѣдѣнія по этому предмету.

---

[1]) См. *Кр. Малышевъ*—Объ ученой разработкѣ торговаго права въ Россіи (Ж. гражд. и угол. права, за 1875 г. кн. 6, стр. 53); *С. В. Пахманъ*—Исторія кодификаціи гражданскаго права, II, 1876, стр. 26; *его-же*—Къ вопросу о предметѣ и системѣ русскаго гражданскаго уложенія (Ж. гражд. и угол. права, за 1882 г. кн. 8, стр. 202); *В. Ф. Гельбке*—Торговое право и гражданское уложеніе, 1884, стр. 92; *И. М. Гордонъ*—Протоколы Петербургскаго Юридическаго Общества (Ж. гражд. и угол. права, за 1884 г. кн. 7, стр. 198); *Г. Ф. Шершеневичъ*—Система торговыхъ дѣйствій, 1888, стр. 216—222; *А. Х. Гольмстенъ* — Настоящее и будущее науки русскаго торговаго права (Юрид. Лѣтопись, за 1891 г. № 12, а также Юридическія изслѣдованія и статьи А. Х. Гольмстена, 1894, стр. 217—227); *Вс. А. Удинцевъ*—Дуализмъ частноправовыхъ системъ, 1894, стр. 13. Ср. *Н. А. Туръ*—О планѣ разработки гражданскаго и торговаго уложеній (Ж. М-ства Юстиціи, за 1897 г. кн. 3).

[2]) *G. Fardis*—Les tribunaux de commerce en Russie (Annales de droit commercial, за 1899 г. № 1); *А. Куницынъ*—Историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи, 1843; *О. Дмитріевъ*—Исторія судебныхъ инстанцій... отъ Судебника до Учрежденія о губерніяхъ, 1859; Законодательныя работы по пересмотру Устава Коммерческихъ Судовъ (Судебный Вѣстникъ, за 1866 г. № 111); *Н. Деппъ*—О торговыхъ судахъ (Ж. гражд. и торг. права, за 1871 г. кн. 1 и за

Подобно тому, какъ въ другихъ странахъ, и у насъ особенныя свойства торговой дѣятельности вызвали особую торговую юрисдикцію, основанную, съ одной стороны, на участіи судей, на практикѣ знакомыхъ съ условіями торговаго быта, а съ другой—на началахъ сравнительной быстроты и возможнаго упрощенія процесса. По дошедшимъ до насъ даннымъ, первый торговый судъ для русскихъ купцовъ былъ у насъ учрежденъ въ Новгородѣ, еще въ началѣ XII столѣтія [1]). Съ увеличеніемъ поселенія нѣмцевъ, въ связи съ развитіемъ торговыхъ операцій съ послѣдними, проживавшіе въ Новгородѣ нѣмцы, составлявшіе отдѣльную корпорацію, завели также свой судъ изъ альдерменовъ и засѣдателей[2]). Для разсмотрѣнія-же споровъ между новгородцами и нѣмецкими гостями имѣлъ мѣсто смѣшанный судъ изъ новгородцевъ съ нѣмецкими альдерменами[3]). Аналогичные корпоративные суды были образованы впослѣдствіи также и въ городахъ Остзейскаго Края.

Въ XVII столѣтіи, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, Новоторговый Уставъ 1656 г. постановилъ учредить въ Москвѣ особый Приказъ для суда и расправы «купецкимъ людямъ» [4]), а при таможняхъ, какъ въ пограничныхъ, такъ и во внутреннихъ городахъ, основать Таможенные Суды, въ составъ которыхъ входили выборные изъ «гостей и лучшихъ торговыхъ людей», головы

1872 г. кн. 3); Проектъ Устава Торговаго Судопроизводства, 1872; Исправленный проектъ Положенія о торговомъ судопроизводствѣ, 1874: *Кр. Малышевъ*—Курсъ гражданскаго судопроизводства, III, 1879, стр. 215—222: *И. М. Гордонъ*—Особенности производства въ Коммерческихъ Судахъ (Журналъ М-ства Юстиціи, за 1894—1895 г. кн. 2); *Г. Ф. Шершеневичъ* — Нѣсколько словъ о Коммерческихъ Судахъ (тамъ-же, за 1894—1895 г. кн. 4); *Д. В. Тутковичъ*—О нашихъ Коммерческихъ Судахъ (тамъ-же, за 1898 г. кн. 7 и 8); *Г. А. Немировъ*—Торговый судъ въ Россіи до 1832 г. (Вѣстникъ Права, за 1901 г. № 3).

[1]) Новгородскій князь Всеволодъ Мстиславовичъ основалъ въ то время въ Новгородѣ церковь Іоанна Предтечи; входившему въ приходъ этой церкви купечеству, составлявшему отдѣльную корпорацію, въ родѣ гильдіи, жалованною грамотою князя былъ предоставленъ, вмѣстѣ съ самоуправленіемъ, и самосудъ по торговымъ дѣламъ, съ каковою цѣлью былъ учрежденъ особый коллегіальный органъ изъ трехъ старостъ отъ «житыхъ людей», тысяцкаго отъ черныхъ людей и двухъ старостъ отъ купцовъ,—органъ, вѣдавшій дѣла торговыя, гостинныя и торговосудебныя. См. раньше указанную грамоту новгородскаго князя Всеволода (Русскія Достопамятности, ч. I, 1815, стр. 78—81).

[2]) *Н. П. Костомаровъ*—Сѣверноруссскія народоправства, II, стр. 191 и слѣд.

[3]) Договоръ Новгорода съ Ганзою (*А. Куницынъ*—Историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи, 1843, Прилож., стр. 145).

[4]) Новоторговый Уставъ, ст. 88.

и цѣловальники [1]). Въ таможнѣ-же города Архангельска велѣно судить гостю съ товарищами [2]). Кругъ вѣдомства и порядокъ производства въ Таможенныхъ Судахъ былъ подробно опредѣленъ въ Уставѣ о таможенномъ судѣ по словеснымъ прошеніямъ 1727 г.[3]).

Съ уничтоженіемъ въ 1753 и 1754 гг. внутреннихъ таможенъ, Таможенные Суды остались только въ пограничныхъ и портовыхъ городахъ [4]), гдѣ сохранились таможни, а въ другихъ городахъ для разбора дѣлъ ярмарочныхъ, фрахтовыхъ, вексельныхъ и другихъ учреждены были Торговые Словесные Суды при Магистратахъ [5]), состоявшіе изъ одного члена Магистрата и двухъ выборныхъ изъ купечества [6]). Словесные Суды—названные такъ потому, что въ нихъ судопроизводство было словеснымъ, а не письменнымъ, какъ въ прочихъ, общихъ судахъ,—играли роль особыхъ отдѣленій Магистратовъ, хотя учрежденіе ихъ было дозволено и въ тѣхъ ярмарочныхъ городахъ (напр., Макарьевѣ), гдѣ не было Магистратовъ [7]). Состоявшіе при Магистратахъ Торговые Словесные Суды не имѣли ни самостоятельной канцеляріи, ни исполнительной власти и были подчинены Магистратамъ въ апелляціонномъ порядкѣ; высшей-же для нихъ инстанціей былъ Главный Магистратъ. Но, со времени изданія Инструкціи Главнаго Магистрата Словеснымъ Судамъ 10 августа 1766 г. [8]), эти суды утеряли всякое практическое значеніе, такъ какъ на основаніи указанной, изданной для нихъ, Инструкціи они должны были рѣшить каждое дѣло въ восьмидневный срокъ, если-же оно почему-либо не могло быть рѣшено въ это время или нуждалось въ письменномъ производствѣ,—должно было отсылаться въ Магистратъ; кромѣ того, истцу было предоставлено право начинать дѣло, помимо Словеснаго Суда, прямо въ Магистратѣ, письменнымъ порядкомъ. Что-же касается до остававшихся въ пограничныхъ и портовыхъ

---

[1]) Тамъ-же, Введеніе.

[2]) Тамъ-же, ст. 1 и 2.

[3]) П. С. Зак., № 5.145.

[4]) Таможенный Уставъ 1 дек. 1755 г. (П. С. Зак., № 10.486), гл. II, ст. 11 и 12; гл. VII, ст. 1 и 2.

[5]) Магистраты и Ратуши, съ функціей сословныхъ судовъ для городскихъ обывателей купеческаго и мѣщанскаго званія, введены были Петромъ Великимъ.

[6]) Указъ 5 мая 1754 г. (П. С. Зак., № 10.222) и Таможенный Уставъ 1755 г., гл. VIII, ст. 1–3.

[7]) Упомянутый указъ 5 мая 1754 г.

[8]) П. С. Зак., № 12.721.

городахъ Таможенныхъ Судовъ, то они также были подчинены Магистратамъ и, далѣе, Коммерцъ-Коллегіи, завѣдывавшей, между прочимъ, дѣлами иностранныхъ купцовъ въ Россіи и таможенными въ особенности. Судебныя функціи по нѣкоторымъ дѣламъ остались у Коммерцъ-Коллегіи и по изданіи, при Екатеринѣ II, Учрежденія о Губерніяхъ, подчинившаго Магистраты Палатамъ Гражданскаго и Уголовнаго Суда и Сенату. Съ уничтоженіемъ, въ 1811 г., Коммерцъ-Коллегіи, ея судебныя функціи перешли сперва въ образованный при Министерствѣ Финансовъ временный Департаментъ Коммерцъ-Коллегіи [1]), а затѣмъ — въ замѣнившій его, въ 1823 г., Департаментъ Внѣшней Торговли, въ которомъ для судебныхъ дѣлъ прежней Коммерцъ-Коллегіи было образовано особое Судное Отдѣленіе [2]).

Въ началѣ XIX столѣтія, по примѣру систематической организаціи Коммерческихъ Судовъ во Франціи, появилась и у насъ агитація въ пользу учрежденія таковыхъ-же судовъ—въ смыслѣ преобразованія прежнихъ сословныхъ торговыхъ судовъ въ суды спеціальные—«Коммерческіе», вѣдающіе торговыми дѣлами независимо отъ принадлежности тяжущихся къ тому или другому сословію. Именно: вопросъ о необходимости организаціи у насъ Коммерческихъ Судовъ былъ возбужденъ тогдашнимъ одесскимъ градоначальникомъ, герцогомъ Ришелье [3]), по ходатайству проживавшихъ въ Одессѣ иностранныхъ негоціантовъ. Во исполненіе изложеннаго ходатайства, въ 1808 г. и былъ открытъ въ Одессѣ, первый въ Россіи, Коммерческій Судъ. Въ связи съ его учрежденіемъ былъ выработанъ, въ Коммиссіи Составленія Законовъ, подробный уставъ, именно Уставъ Коммерческаго Суда для Одессы 10 марта 1808 г. [4]), на основаніи котораго, въ томъ-же году, былъ учрежденъ Коммерческій Судъ и въ Таганрогѣ [5]). Созданные Коммерческіе Суды ввели значительныя улучшенія сравнительно съ производствомъ въ прочихъ судебныхъ установленіяхъ того времени, почему Коммерческіе Суды вскорѣ пріобрѣли симпатіи и полное довѣріе среди мѣстнаго торговаго люда. Это обстоятельство

---

[1]) П. С. Зак., №№ 24.801 и 24.938.

[2]) П. С. Зак., № 29.717, и Св. Зак., т. I, ч. 2, изд. 1857 г., Учрежденіе Министерствъ, ст. 398.

[3]) П. С. Зак., № 20.740.

[4]) П. С. Зак., № 22.886.

[5]) П. С. Зак., № 23.018.

побудило и другіе торговые центры ходатайствовать объ учрежденіи въ нихъ подобныхъ-же судовъ. Въ связи съ симъ, основанъ былъ Коммерческій Судъ въ Бессарабіи [1]),—вмѣсто Рени, открытый сперва въ Измаилѣ (съ 1824 г.), а затѣмъ, съ передачей Измаила, въ 1856 г., молдавскому правительству, перенесенный въ Кишиневъ; равнымъ образомъ учреждены были Коммерческіе Суды въ 1819 г.—въ Ѳеодосіи[2]), а въ 1820 г.—въ Архангельскѣ[3]). Персоналъ Коммерческаго Суда состоялъ изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и юрисконсульта-докладчика, назначаемыхъ отъ правительства, а также двухъ членовъ, избираемыхъ изъ купечества. Вскорѣ, впрочемъ, въ 1827 г., по отношенію къ составу Одесскаго Коммерческаго Суда было сдѣлано исключеніе въ томъ смыслѣ, что всѣхъ четырѣхъ членовъ велѣно было избирать изъ купечества [4]),—во исполненіе ходатайства одесскихъ коммерсантовъ, указывавшихъ, что назначавшіеся отъ правительства члены суда не имѣли нужныхъ свѣдѣній въ дѣлѣ торговыхъ операцій. Въ цѣляхъ урегулированія дальнѣйшей организаціи Коммерческихъ Судовъ, въ 1832 г. были изданы, выработанные особою коммиссіей подъ предсѣдательствомъ Сперанскаго, какъ общее Учрежденіе Коммерческихъ Судовъ, такъ и Уставъ ихъ Судопроизводства [5]), составленный до значительной степени по образцу такого-же Устава 1815 г. города Гамбурга, съ сохраненіемъ, между прочимъ, какъ остатка прежней сословной организаціи, и выборнаго начала въ составѣ Суда, выражающагося въ замѣщеніи должностей предсѣдателя и товарища предсѣдателя—кандидатами, избранными мѣстнымъ купечествомъ изъ юристовъ, а должностей членовъ Суда—кандидатами, избранными купечествомъ отчасти изъ юристовъ, отчасти изъ своей среды [6]). На основаніи этихъ законоположеній, тогда-же были учреждены Коммерческіе Суды въ обѣихъ столи-

---

[1]) П. С. Зак., № 27.750.

[2]) П. С. Зак., № 27.957. Впослѣдствіи этотъ судъ переведенъ былъ въ Керчь.

[3]) П. С. Зак., № 28.109.

[4]) П. С. Зак., № 1.459.

[5]) П. С. Зак., № 5.360.

[6]) Въ настоящее время Коммерческіе Суды составляютъ: въ столицахъ — Предсѣдатель, два Товарища Предсѣдателя и опредѣленное число Членовъ по назначенію отъ правительства и по выбору отъ купечества; а въ Одессѣ—Предсѣдатель, Товарищъ Предсѣдателя и Старшій Членъ — изъ чиновниковъ, затѣмъ два Члена по назначенію отъ правительства и три Члена изъ купечества (Уставъ Судопр. Торговаго, ст. 1).

цахъ, а на будущее время предположено было открывать подобные суды и въ другихъ городахъ, гдѣ они окажутся нужными въ зависимости отъ развитія торговыхъ операцій. Учрежденные-же ранѣе того Коммерческіе Суды должны были быть приведены въ единообразіе съ правилами вновь изданнаго общаго Учрежденія Коммерческимъ Судовъ. Упомянутый Уставъ 1832 г., съ нѣкоторыми измѣненіями дѣйствующій до сихъ поръ, вошелъ въ составъ Свода Законовъ, въ видѣ части сперва—Свода Учрежденій и Уставовъ Торговыхъ, а затѣмъ, по изданію 1857 г.,—Устава Торговаго; по изданію-же 1887 г. онъ выдѣленъ изъ Устава Торговаго въ самостоятельный Уставъ Судопроизводства Торговаго (СводъЗак., т. XI, ч. 2).

Согласно выраженному правительствомъ предначертанію учреждать Коммерческіе Суды по мѣрѣ надобности, таковые Суды ко времени судебной реформы были открыты и существовали въ столицахъ, Одессѣ, Таганрогѣ, Керчи, Новочеркасскѣ, Кишиневѣ, Тифлисѣ, Варшавѣ, Архангельскѣ и Ревелѣ. Въ прочихъ мѣстностяхъ аналогичныя функціи этихъ судовъ выполняли Торговые Словесные Суды при Магистратахъ и Ратушахъ [1]), или ярмарочные суды, учреждавшіеся, на правахъ Торговыхъ Словесныхъ Судовъ, въ ярмарочныхъ мѣстностяхъ, гдѣ не было Магистратовъ и Ратушъ [2]). Въ городахъ Остзейскаго Края имъ соотвѣтствовали Веттгерихты, въ которые превратились прежніе гильдейскіе суды.

При осуществленіи судебной реформы принципъ сословныхъ судовъ былъ признанъ вообще не соотвѣтствующимъ болѣе духу времени, и, согласно съ этимъ воззрѣніемъ, были закрыты городскіе Магистраты и Ратуши, кромѣ только губерній, на которыя не распространено управленіе на общемъ основаніи (напр., Финляндіи, гдѣ остались Ратуши или Ратгаузскіе Суды, или Остзейскаго Края, гдѣ до послѣдняго времени юрисдикція входила въ компетенцію городского управленія); уничтожались въ связи съ симъ и Торговые Словесные Суды — по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ вводилась судебная реформа, въ прочихъ-же мѣстахъ они присоединены были къ мѣстнымъ Городскимъ Думамъ—за упраздненіемъ

и современномъ его состояніи.

[1]) Уставъ Торговый изд. 1857 г., ст. 1771—1854; по изданію 1887 г.,—Уставъ Судопроизводства Торговаго, ст. 410 — 476. Отмѣнены Высоч. утвержд., 12 дек. 1888 г., мнѣніемъ Госуд. Совѣта, ст. III, XII и XIII (П. С. Зак., № 5.630).

[2]) Уставъ Торговый изд. 1857 г., ст. 2855; по изданію 1887 г.,—Уставъ Судопр. Торговаго, ст. 413. Отмѣнена указаннымъ въ предшествующей выноскѣ мнѣніемъ Госуд. Совѣта.

Уѣздныхъ Судовъ, при которыхъ они состояли по закрытіи Магистратовъ и Ратушъ; въ настоящее время, въ виду повсемѣстнаго распространенія судебной реформы [1]), Торговые Словесные Суды окончательно закрыты [2]). Что-же касается до существовавшихъ Коммерческихъ Судовъ, то первоначально предполагали подчинить эти суды, наравнѣ съ Окружными, Судебнымъ Палатамъ [3]); но затѣмъ пришли къ заключенію, что для пересмотра Устава Судопроизводства Торговаго необходимо было предварительно собрать нужный матеріалъ по части спеціальныхъ и мѣстныхъ свѣдѣній, почему и постановлено было отложить согласованіе Устава Судопроизводства Торговаго съ общими судебными уставами до послѣдующаго времени.

Но, уже на второй годъ по изданіи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., Высочайше утвержденная для работъ по преобразованію судебной части коммиссія, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Буткова, приступила къ пересмотру дѣйствовавшихъ положеній о Коммерческихъ Судахъ, при чемъ пришла къ заключенію, что въ дальнѣйшемъ сохраненіи Коммерческихъ Судовъ не было надобности, равно какъ и въ изданіи особаго Устава Судопроизводства Торговаго; что дѣла, бывшія до тѣхъ поръ подвѣдомственными Коммерческимъ Судамъ, слѣдовало передать мировымъ и общимъ судебнымъ установленіямъ, для производства на общемъ основаніи; и что только въ тѣхъ Окружныхъ Судахъ, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ гражданскихъ отдѣленій, торговыя дѣла можно было сосредоточить, по возможности, въ одномъ изъ отдѣленій, безо взякаго измѣненія въ составѣ членовъ суда и безъ того, чтобы разборъ торговыхъ дѣлъ въ другихъ отдѣленіяхъ могъ быть разсматриваемъ какъ нарушеніе подсудности. Въ связи съ такой реформой Коммиссія полагала необходимымъ, вмѣсто спеціальнаго Устава Торговаго Судопроизводства, дополнить Уставъ Гражданскаго Судопроизводства лишь немногими правилами, вызываемыми особенностями торговыхъ споровъ. Но предположеніямъ коммиссіи статсъ-секретаря Буткова не удалось сбыться.

---

[1]) См. Высоч. утвержд., 12 дек. 1888 г., мнѣніе Госуд. Совѣта (П. С. Зак., № 5.630).

[2]) Въ связи съ симъ, начиная съ изданія 1893 г., изъ Устава Судопр. Торговаго выпущенъ раздѣлъ, трактовавшій о Торговыхъ Словесныхъ Судахъ.

[3]) Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Госуд. Совѣта, за 1862 г. № 65.

При всемъ томъ, со введеніемъ судебной реформы, были закрыты Коммерческіе Суды въ Тифлисѣ и Новочеркасскѣ [1]). Для обсужденія вопроса о реорганизаціи прочихъ судовъ, въ 1871 г., при Министерствѣ Юстиціи, была снова образована спеціальная коммиссія, составившая, въ 1872 г., проектъ Устава Торговаго Судопроизводства на началахъ, при этомъ, противоположныхъ тѣмъ, которыхъ придерживалась коммиссія статсъ-секретаря Буткова. Именно: Коммиссія при Министерствѣ Юстиціи полагала не только сохранить бывшіе Коммерческіе Суды или образовать, взамѣнъ ихъ, въ нѣкоторыхъ городахъ Торговыя Отдѣленія при Окружныхъ Судахъ, но и учредить Торговую Судебную Палату въ С.-Петербургѣ, въ видѣ второй инстанціи для всѣхъ торговыхъ судовъ Имперіи. По сообщеніи этого проекта на заключеніе общимъ судебнымъ установленіямъ, а также Коммерческимъ Судамъ и Биржевымъ Комитетамъ, первыя высказались противъ учрежденія особыхъ торговыхъ судовъ и Палаты, а также противъ изданія особаго Устава Торговаго Судопроизводства, находя, что торговые иски, наравнѣ съ другими гражданскими дѣлами, могутъ быть вполнѣ удовлетворительно разрѣшаемы общими и мировыми судебными установленіями, и если какая реформа можетъ быть нужна въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства 20 ноября 1864 г., то она можетъ состоять развѣ только въ немногихъ частныхъ измѣненіяхъ нѣкоторыхъ его статей, каковыя измѣненія даже были-бы полезны и для разбора другихъ гражданскихъ дѣлъ. Между тѣмъ Биржевые Комитеты и Коммерческіе Суды дали, въ большинствѣ случаевъ, отзывы противоположнаго свойства [2]). На основаніи этого матеріала Коммиссія вновь пересмотрѣла свой проектъ, устранивъ изъ него, между прочимъ, правила о возможности учрежденія Торговыхъ Отдѣленій при Окружныхъ Судахъ. Но и въ такомъ видѣ проекту реорганизаціи Коммерческихъ Судовъ не суждено было осуществиться; и по настоящее время Министерство Юстиціи занято этимъ вопросомъ, при чемъ, повидимому, скло-

---

[1]) См. Высоч. утвержд., 9 мая 1878 г., мнѣніе Госуд. Совѣта (П. С. Зак., № 58.492).

[2]) Въ пользу самостоятельнаго существованія Коммерческихъ Судовъ обыкновенно указывается, что они по своему строю, а также порядку и особенностямъ судопроизводства, наиболѣе отвѣчаютъ потребностямъ торговаго оборота, какъ равно что, благодаря участію лицъ торговаго званія въ качествѣ судей, облегчается уясненіе спорныхъ торговыхъ отношеній, пониманіе техники и терминологіи сдѣлокъ; въ этомъ смыслѣ участіе судьи-купца не можетъ быть замѣнено участіемъ эксперта.

няется къ мысли объ упраздненіи Коммерческихъ Судовъ. Такъ, за послѣднее время закрыты Коммерческіе Суды въ Архангельскѣ, Кишиневѣ, Керчи, Таганрогѣ [1]); какъ равно, со введеніемъ съ 1889 г. судебной реформы въ Остзейскомъ Краѣ [2]), и тамъ упразднены бывшіе торговые суды [3]); наконецъ, въ 1898 г. уничтоженъ, въ качествѣ самостоятельнаго, и служившій ревизіонной инстанціей для Коммерческихъ Судовъ Имперіи (кромѣ Варшавскаго [4])) 4-й Департаментъ Правительствующаго Сената, переформированный съ этого времени, вмѣстѣ съ 3-мъ и 5-мъ Департаментами, въ „Судебный“ Департаментъ Сената [5]). Фактически осуществлена эта реформа съ 1 іюля 1899 г.

Литература торговаго права.

Литература торговаго права на Западѣ.

Историческое ея развитіе въ Италіи,

Развитіе этой отрасли литературы находится въ непосредственной связи съ состояніемъ торговаго права той или другой страны. Раньше указано было, что зачатки современнаго торговаго права прежде всего появились въ Италіи—въ видѣ слагавшихся торговыхъ обычаевъ; въ ней-же появились и первыя сочиненія по торговому праву. Такъ, еще къ серединѣ XIV вѣка относится, излагавшее итальянскіе торговые обычаи, сочиненіе Pegoletti [6]), а къ серединѣ XV вѣка — подобное-же сочиненіе Uzzano [7]). Впрочемъ, эти сочиненія имѣютъ характеръ трудовъ, посвященныхъ наукѣ о торговлѣ вообще; правовыя положенія въ нихъ попадались лишь между прочимъ; какъ равно принципы

---

[1]) Высоч. утвержд., 29 дек. 1897 г., мнѣніе Госуд. Совѣта (П. С. Зак., № 14.832).

[2]) П. С. Зак., № 6.188.

[3]) Временныя правила о производствѣ дѣлъ торговыхъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ приложены къ ст. 1805 Устава Гражд. Судопр.

[4]) Варшавскій Коммерческій Судъ, образованный, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 20 іюня 1876 г. (П. С. Зак., № 56.148), изъ Варшавскаго Коммерческаго Трибунала, подчиненъ въ апелляціонномъ порядкѣ мѣстной Судебной Палатѣ, а въ кассаціонномъ—Гражд. Кассаціонному Департаменту Сената, при чемъ и судопроизводство въ Варшавскомъ Коммерческомъ Судѣ происходитъ на основаніи правилъ Устава Гражд. Судопроизводства. Общій порядокъ подчиненности судебныхъ инстанцій примѣняется также къ дѣламъ хотя и торговаго характера, но разбираемымъ общими судами—въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Коммерческихъ Судовъ.

[5]) Высоч. утвержд., 2 іюня 1898 г., мнѣніе Госуд. Совѣта (Собр. Узакон. и Распор. Правительства, за 1898 г. № 72, ст. 934).

[6]) Pratica della mercatura, 1343.

[7]) La pratica della mercatura, 1442.

торговаго права излагались въ то время также въ трактатахъ по гражданскому и каноническому праву. Но сколько-нибудь научная разработка торговаго права началась нѣсколько позже—только съ XVI столѣтія, именно со времени возникновенія борьбы съ касавшимися торговли принципами каноническаго ученія. Къ этому времени относится начало обособленія торговаго права отъ общегражданскаго, къ тому-же времени относится и начало научной разработки торговаго права въ качествѣ особой отрасли правовѣдѣнія. Посвящали отдѣльнымъ предметамъ торговаго права свои сочиненія какъ теологи и канонисты, отстаивавшіе принципы каноническаго ученія, такъ и юристы, относившіеся къ этимъ принципамъ критически. Изъ послѣдней категоріи писателей наибольшій интересъ представляютъ опять-таки по преимуществу итальянцы: Benvenuto Straccha [1]), Sigismundus Scaccia [2]), Raphael de Turri [3]), Ansaldus de Ansaldis [4]), Iosephus Laurentius Maria de Casaregis [5]). Труды перечисленныхъ писателей пользовались авторитетомъ даже и за предѣлами Италіи.

Начиная съ XVIII вѣка итальянская литература по торговому праву замѣтно падаетъ [6]). Съ этого времени первенствующее мѣсто въ относящейся сюда области занимаетъ Франція. Изъ французскихъ писателей, касавшихся торговаго права не спеціально, а лишь между прочимъ, большою популярностью во второй половинѣ XVII столѣтія пользовался Jacques Savary, сочиненіе котораго—Le parfait Négociant, впервые появившееся въ 1675 г. и излагавшее ученіе о торговлѣ вообще (въ томъ числѣ и о торговомъ правѣ),—выдержало много изданій, распространившись и внѣ Франціи. Спеціальныя-же юридическія сочиненія находятся въ связи съ изданіемъ ордонансовъ 1673 и 1681 гг. По формѣ они главнымъ образомъ представляютъ собою комментаріи, касавшіеся или цѣлыхъ ордонансовъ, или отдѣльныхъ ихъ частей. Изъ комментаторовъ всего ордонанса 1673 г. укажемъ на Jousse'a [7]), Bor- Франціи

[1]) Tractatus de mercatura seu mercatore, 1558.

[2]) Tractatus de commerciis et cambio, 1618.

[3]) Tractatus de cambiis, 1661; касается и иныхъ вопросовъ торговаго права, а не только векселей.

[4]) Discursus legales de commercio et mercatura, 1689; представляетъ собою обобщеніе судебныхъ рѣшеній.

[5]) Discursus legales de commercio, 3 тт., 1719.

[6]) Нѣкоторое оживленіе началось лишь по изданіи Торговаго Кодекса 1382 г., т. е. со времени объединенія и обновленія торговаго законодательства.

[7]) Nouveau commentaire sur l'Ordonnance de Commerce.

nier[1]), Boutaric'a[2]), а изъ комментаторовъ отдѣльныхъ частей этого ордонанса—на Dupuy de la Serra [3]) и M. Pothier [4]), трактовавшихъ исключительно о постановленіяхъ относительно векселей. Изъ комментаторовъ, касавшихся ордонанса 1681 г. въ цѣломъ его видѣ, наибольшею популярностью пользовался René Valin [5]), а изъ комментировавшихъ отдѣльныя части этого ордонанса—B. Emérigon [6]). Перечисленные писатели своими трудами немало способствовали изданію французскаго Code de Commerce, появленіе котораго, въ свою очередь, послужило поводомъ для дальнѣйшаго развитія литературы торговаго права. Къ этому времени относятся сочиненія: Pardessus [7]) (ради котораго была впервые учреждена каѳедра торговаго права въ Парижѣ), Vincens'a [8]), Frémery [9]), Molinier [10]), Delamarre et Le Poitvin'a [11]), M. G. Massé [12]). Большая часть указанныхъ сочиненій появилась въ нѣсколькихъ изданіяхъ. Процвѣтаніе французской литературы продолжалось до половины XIX столѣтія, съ какового времени первенствующую роль стала играть германская литература.

и Германіи. Въ Германіи до начала XIX вѣка литература по торговому праву была сравнительно бѣдной, хотя уже съ XVII столѣтія въ ней стали появляться сочиненія, выдѣлявшія торговое право изъ общегражданскаго. Изъ относящихся сюда писателей выдаются: Johannes Marquard [13]), P. I. Marperger [14]), а еще болѣе J. D. H.

---

[1]) Ordonnance de Louis XIV sur le commerce, enrichie d'annotations et de décisions importantes.

[2]) Explication de l'Ordonnance de Louis XIV concernant le commerce.

[3]) L'art des lettres de change.

[4]) Traité du contrat de change.

[5]) Nouveau commentaire sur l'Ordonnance de la Marine.

[6]) Traité des assurances et des contrats à la grosse.

[7]) Cours de droit commercial, 5 vv., 1814—1817.

[8]) Exposition raisonnée de la législation commerciale, 3 vv., 1821.

[9]) Etudes de droit commercial ou du droit fondé par la coutume universelle des commerçants, 1833.

[10]) Traité de droit commercial, I, 1816 (осталось не оконченнымъ).

[11]) Traité du contrat de commission et des obligations conventionnelles en matière de commerce, начавшее выходить съ 1840 г.; по передѣлкѣ, въ 1861 г., изданное подъ заглавіемъ «Traité théorique et pratique de droit commercial», 6 vv.

[12]) Le droit commercial dans ses rapports avec le droit des gens et le droit civil, 6 vv., 1844—1847.

[13]) Tractatus politico-juridicus de jure mercatorum et commerciorum singulari, 1662.

[14]) Neueröffnetes Handelsgericht oder wohlbestelltes Commercien-Collegium, 1709

Musäus [1]) и, особенно, G. F. v.-Martens [2]), впервые начавшій преподавать торговое право какъ самостоятельную науку въ одномъ изъ германскихъ университетовъ (въ Гёттингенѣ) [3]). Начиная съ XIX вѣка германская литература становится гораздо богаче. Къ этому времени относится появленіе нѣсколькихъ цѣнныхъ, посвященныхъ общегерманскому торговому праву, трудовъ: G A. Heise[4]), J. H. Bender'a [5]), Meno Pöhls'a [6]), H. Thöl'я [7]), K. E. Morstadt'a [8]), C. H. L. Brinckmann'a [9]). Съ изданіемъ-же общегерманскихъ вексельнаго устава и торговаго уложенія германская литература пріобрѣтаетъ преобладающее значеніе какъ по количеству, такъ и по научнымъ достоинствамъ относящихся къ торговому праву сочиненій. Это значеніе за германскою литературой сохраняется до сихъ поръ [10]).

Современная литература по торговому праву [11]) проявляется въ формѣ или систематическихъ сочиненій, обнимающихъ всю систему торговаго права, или монографій, трактующихъ объ отдѣльныхъ институтахъ торговаго права, или учебниковъ торговаго права, или комментаріевъ къ торговымъ кодексамъ, или изданій кодексовъ съ объясненіями, примѣчаніями, сопоставленіями, или

Современная литература по торговому праву

---

[1]) Anfangsgründe des Handlungs- und Wechselrechts, 1799 (2 Aufl.).

[2]) Grundriss des Handelsrechts, insbesondere des Wechsel- und Seerechts, 1797.

[3]) По смерти Георга Мартенса чтеніе курса торговаго права на нѣкоторое время прервалось; но затѣмъ было снова возобновлено и съ тѣхъ поръ постепенно упрочилось въ системѣ университетскаго преподаванія.

[4]) Handelsrecht, 1858 (представляетъ собою воспроизведеніе лекцій, читанныхъ въ гёттингенскомъ университетѣ въ 1814—1817 гг.).

[5]) Grundsätze des deutschen Handlungsrechts, 2 Bde, 1824—1828.

[6]) Darstellung des gemeinen deutschen und hamburgischen Handelsrechts, 4 Bde, 1828—1833.

[7]) Das Handelsrecht, 2 Bde, 1841—1847. Это сочиненіе, представляющее собою систематическое изложеніе всѣхъ частей торговаго права, закрѣпило обособленность торговаго права отъ общегражданскаго, въ связи съ чѣмъ Thöl и считается творцомъ торговаго права въ Германіи.

[8]) Kommentar über das Handelsrecht Deutschlands und Frankreichs, I, 1849.

[9]) Lehrbuch des Handelsrechts, 1850—1857, съ продолженіемъ *W. Endemann*'а, 1860.

[10]) Болѣе подробныя данныя по исторіи литературы торговаго права см. въ сочиненіяхъ: *L. Goldschmidt*—Handbuch des Handelsrechts, I, 2 Aufl., 1874, §§ 5 и 6, и *H. Thöl*—Das Handelsrecht, I, послѣднее изданіе, 1875, § 24.

[11]) Труды спеціально по морскому, а равно вексельному праву тутъ не приводятся. Въ частности, литературу по вексельному праву см. въ соч. *А. Ф. Федоровъ*—Вексельное Право, 1906, стр. 81—96.

словарей, въ алфавитномъ порядкѣ излагающихъ предметы торговаго права, или сравнительно мелкихъ статей, помѣщаемыхъ подчасъ въ спеціальныхъ по торговому праву періодическихъ изданіяхъ; наконецъ, къ литературѣ по торговому праву можно отнести и сборники судебныхъ рѣшеній по дѣламъ торговаго характера.

Укажемъ на сравнительно выдающіеся труды, при этомъ пока оставляя въ сторонѣ трактующія по отдѣльнымъ предметамъ торговаго права монографіи и статьи; на нихъ будутъ дѣлаться ссылки при изложеніи соотвѣтственныхъ институтовъ.

ерманскому, Современная германская, спеціальная [1]) по торговому праву, литература находится въ близкой связи съ университетскимъ преподаваніемъ, а потому и проявляется болѣе всего въ соотвѣтственной формѣ (Handbücher и Lehrbücher).

Систематическія сочиненія:

L. Goldschmidt—Handbuch des Handelsrechts, 2 тт. I-й томъ (введеніе и ученія объ источникахъ права, о торговлѣ и торговыхъ дѣйствіяхъ) 2-мъ изданіемъ вышелъ въ 1874 г., а 3-мъ (лишь часть, излагающая исторію торговаго права) — въ 1891 г.; II-й томъ изданъ въ 1868 г. полностью и въ 1883 г. частью [2]).

Его-же—System des Handelsrechts, послѣднее (4-е) изданіе 1892 г. [3]).

H. Thöl—Das Handelsrecht, 3 тт.;—съ появленіемъ Общегерманскаго Торговаго Уложенія, совершенно переработанное сравнительно съ предшествующими изданіями; въ настоящее время I-й томъ—въ 6-мъ изданіи, 1879 г., II-й томъ (Wechselrecht)—въ 4-мъ изданіи, 1878 г., и III-й томъ (Transportgewerbe)—въ изданіи 1880 г.

W. Endemann—Das deutsche Handelsrecht [4]). Послѣднее (4-е) изданіе 1887 г.

Изд. подъ редакціей того-же *W. Endemann*'а,—Handbuch des deutschen Handels-, See- und Wechselrechts, 4 тт., 1881—1884 [5]).

---

[1]) Торговаго права иногда касаются и учебники гражданскаго права.

[2]) За смертью автора (въ 1898 г.), это очень важное въ научномъ отношеніи сочиненіе осталось незаконченнымъ.

[3]) Нѣчто въ родѣ конспекта лекцій, излагающаго и вексельное, и морское право.

[4]) Не касается ни вексельнаго, ни морского права. Это сочиненіе интересно какъ попытка обосновать юридическіе институты на экономической почвѣ.

[5]) Состоитъ изъ отдѣльныхъ статей различныхъ авторовъ; касается всѣхъ частей торговаго права.

J. Fr. Behrend—Lehrbuch des Handelsrechts; пока лишь одинъ томъ, отдѣльными выпусками выходившій съ 1886 по 1896 г. [1]).

K. Cosack—Lehrbuch des Handelsrechts [2]), нѣск. изд.; начиная съ 6-го изданія, 1903 г., переработано въ связи съ появленіемъ новаго германскаго Торговаго Уложенія 10. мая 1897 г.

K. Gareis—Das deutsche Handelsrecht, нѣск. изд. [3]); также переработанное уже согласно новому Торговому Уложенію.

На этомъ-же Уложеніи основаны сочиненія:

W. Hahn—Das deutsche Handels- und Seerecht, нѣск. изд.

M. Pabst—Grundriss des Handelsrechts, 1906.

E. Heilfron—Lehrbuch des Handelsrechts, I, 1907 [4]).

P. Posener—Das Handelsrecht, 1907.

K. Lehmann—Lehrbuch des Handelsrechts, 1908 [5]).

O. G. Schwarz—Handelsrecht, Wechsel- und Seerecht, 1908.

Упомянемъ еще о трудахъ: *A. Engelmann*—Das bürgerliche Recht Deutschlands mit Einschluss des Handels-, Wechsel- und Seerechts, нѣск. изд., и *F. Meili*—Das internationale Civil- und Handelsrecht, 2 тт., 1902 [6]).

Комментаріи Торговаго Уложенія.

За появленіемъ новаго Торговаго Уложенія, прежде изданные труды по этой части оказались до значительной степени отставшими [7]). Къ новому германскому Торговому Уложенію относятся комментаріи *E. Loewe, H. Mackower*'а, *G. Schaps*'а, *H. Staub*'а и др.

Тексты Торговаго Уложенія (новаго) **съ примѣчаніями** *J. Basch*'а, *D. Danziger*'а, *H. Frankenberger*'а, *E. Friedberg*'а, *A. C.*

---

[1]) Обнимаетъ собою исторію торговаго права, основныя понятія и ученіе о торговыхъ лицахъ.

[2]) Касается какъ вексельнаго, такъ и морского права; послѣднее излагается въ связи съ институтами общаго (сухопутнаго) торговаго права, а не въ видѣ отдѣльной части торговаго права. Переведено на французскій языкъ подъ заглавіемъ «Traité de droit commercial».

[3]) Кромѣ общаго, содержитъ вексельное и морское право. Переведено на русскій языкъ съ одного изъ изданій.

[4]) Удовлетворяющее болѣе потребностямъ практики, чѣмъ науки.

[5]) Система изложенія такая-же, какъ и въ сочиненіи K. Cosack'а.

[6]) Во II-мъ томѣ заключается обязательственное право и въ томъ числѣ торговое (включая вексельное и морское право).

[7]) Изъ комментаторовъ выдавались: не касавшіеся морского права—Keyssner (1878), Kowalzig (2 изд., 1879), Willenbücher (1891), v.-Hahn (I-й томъ—въ 3-мъ изд., 1894; II-й томъ—во 2-мъ изд., 1883), Anschütz und v.- Völderndorff, 3 тт. (2 изд., 1894), Puchelt-Förtsch (4 изд., 1894); касавшіеся и морского права—Gareis und Fuchsberger (1891), H. Makower (11 изд., 1893); только по морскому праву—Lewis, 2 тт. (2 изд., 1884), Schaps (1896).

Fuchs'а, *K. Gareis*'а, *S. Goldmann*'а, *F. Litthauer*'а, *O. Riesebieter*'а, *M. Scheerer*'а, *H. Zweinert*'а и др.[1]).

Сборники рѣшеній апелляціонныхъ судовъ (Oberappellationsgerichte) и главнаго суда въ Лейпцигѣ (до 1880 г.—въ видѣ Entscheidungen des Bundes- и, затѣмъ, Reichsoberhandelsgerichts, а съ этого времени—въ видѣ Entscheidungen des Reichsgerichts). Сюда-же относятся:

O. Fuchsberger—Entscheidungen des Reichsoberhandelsgerichts und Reichsgerichtes auf dem Gebiete des Handelsrechtes [2]).

E. Kaufmann—Handelsrechtliche Rechtssprechung.

Blum und *Braun*—Annalen des deutschen Reichsgerichtes.

A. Bolze—Die Praxis des Reichsgerichts in Civilsachen (съ 1885 г.).

Періодическія изданія:

Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Konkursrecht [3]) —журналъ, основанный, въ 1858 г., *L. Goldschmidt*'омъ.

Archiv für Theorie und Praxis des allgemeinen deutschen Handels- und Wechselrechts, издававшійся съ 1862 г. до 1887 г. *Busch*'емъ; всего вышло 48 томовъ.

Monatsschrift für Handelsrecht und Bankwesen; издается, съ 1897 г., подъ редакціей *Holdheim*'а.

Zeitschrift für Handels-, Konkurs- und Versicherungsrecht; выходитъ съ 1907 г.

австро-венгерскому,

Въ австро-венгерской литературѣ достойны вниманія

Систематическія сочиненія:

M. v.-Stubenrauch — Handbuch des österreichischen Handelsrechtes, 1863.

Fr. Pollitzer—Das österreichische Handelsrecht, 1895 [4]).

R. v.-Canstein—Lehrbuch des österreichischen Handelsrechtes, 2 тт. I-й (Allgemeiner Theil und Gesellschaftsrecht), 1895; II-й (Sachenrecht und Obligationenrecht), 1896 [5]).

---

[1]) Главнымъ матеріаломъ для комментированія и объясненія новаго Торговаго Уложенія служитъ, сопровождавшая представленіе проекта послѣдняго въ Рейхстагъ, объяснительная записка (Denkschrift, 1897).

[2]) Изложены по системѣ Торговаго Уложенія.

[3]) До 1907 г. это изданіе выходило подъ заглавіемъ «Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht». Кромѣ отдѣльныхъ статей, содержитъ критическій отдѣлъ по появляющейся литературѣ, обозрѣніе текущаго (какъ германскаго, такъ и иностраннаго) законодательства и судебныя рѣшенія.

[4]) Не касается страхованія, а также вексельнаго и морского права.

[5]) Не содержитъ ни вексельнаго, ни морского права.

Его-же—Das Handelsrecht; пока I-й томъ (Allgemeiner Theil und Gesellschaftsrecht), 1896.

A. v.-Randa—Das österreichische Handelsrecht, 2 тт., 1905 [1]).

Nagy—A magyar kereskedelmi jog kézikönyve, нѣск. изд.

Комментаріи:

F. Consolo—Note al nuovo codice di commercio universale, 1863.

A. Brix—Das allgemeine Handelsgesetzbuch vom Standtpunkte der österreichischen Gesetzgebung erläutert, 1864.

P. W. Holain—Oesterreichische Handelsgesetze, 1874.

J. Blaschke—Erläuterung des Handelsgesetzbuches, нѣск. изд.

J. v.-Schnierer—Commentar zum ungarischen Handelsgesetzbuch, нѣск. изд.

Сборники рѣшеній:

Glaser, Unger und *Walther*—Civilrechtliche Entscheidungen des k.-k. Obersten Gerichtshofes, съ 1853 г.

L. Adler und *R. Clemens*—Sammlung von Entscheidungen zum Handelsgesetzbuch, съ 1868 г.

Французская литература имѣетъ видъ преимущественно комментаріевъ; системѣ торговаго кодекса нерѣдко слѣдуютъ въ своемъ изложеніи даже трактаты (traités), курсы (cours) и руководства (manuels) торговаго права, какъ равно всѣ они обнимаютъ и вексельное, и морское право. французскому.

Систематическія сочиненія:

J. M. Pardessus—Cours de droit commercial, 4 тт. въ послѣднемъ (6-мъ) изданіи, 1856—1857 [2]).

M. Bravard-Veyrières — Manuel de droit commercial, 7-е изд., 1868.

Его-же—Traité de droit commercial, 6 тт., 2 изд., 1890—1892[3]).

H. F. Rivière—Répétitions écrites sur le Code de Commerce, 12 изд., 1878.

---

[1]) Изложеніе доведено только до торговыхъ обществъ (включительно).

[2]) Во многомъ устарѣвшее.

[3]) Имѣетъ большое научное значеніе; къ сожалѣнію, стѣснено планомъ изложенія Торговаго Кодекса.

Ch. Lyon-Caen et *L. Renault*—Précis de droit commercial, 2 тт., 1884—1885. Впослѣдствіи это сочиненіе переработано авторами въ Traité de droit commercial, 8 тт., теперь являющееся уже въ четвертомъ изданіи [1]).

Ихъ-же—Manuel de droit commercial, нѣск. изд. [2]).

Aug. Laurin—Cours élémentaire de droit commercial, 3 изд., 1890 [3]).

A. Boistel—Cours de droit commercial [4]), 4 изд., 1890.

Его-же—Manuel de droit commercial, 3 изд., 1899.

E. Valabrègue—Nouveau cours de droit commercial, 1898 [5]).

E. Thaller—Traité élémentaire de droit commercial, 3 изд., 1904[6]).

Тотъ-же авторъ сталъ съ 1899 г. выпускать Traité théorique et pratique de droit commercial; пока вышли только нѣкоторыя части.

Нѣсколько отступаютъ отъ обыкновенной системы изложенія:

M. G. Massé—Le droit commercial dans ses rapports avec le droit des gens et le droit civil, 4 тт., 3 изд., 1873.

Hoechster, Sacré et *Oudin*—Manuel de droit commercial français et étranger, nouvelle édition, 1874.

N. Salzedo et *L. Clotet*—Le droit commercial français et étranger, т. I, 1894.

F. Boeuf—Resumé sur le droit commercial et maritime, 1908.

Комментаріи:

J. Bédarride—Droit commercial, commentaire de Code de Commerce, 2 (многотомное) изд., начавшееся съ 1872 г.

J. Alauzet—Commentaire du Code de Commerce, нѣск. изд.

Кодексы съ примѣчаніями:

J. A. Rognon—Code de Commerce expliqué, нѣск. изд.

---

[1]) Очень серьезное сочиненіе, пытающееся выйти изъ рамокъ комментарія и снабженное сопоставленіями съ иностранными законодательствами и указаніями на литературу.

[2]) Краткій учебникъ.

[3]) Имѣетъ характеръ учебника, изложеннаго по очень своеобразному плану.

[4]) Юридическая конструкція институтовъ сопровождается объясненіями на экономической почвѣ, но далеко не въ такомъ систематическомъ видѣ, какъ въ соч. *W. Endemann*'а—Das deutsche Handelsrecht.

[5]) Сочиненіе, обладающее неоспоримыми научными достоинствами.

[6]) Обстоятельный трудъ, отличающійся систематичностью и ясностью изложенія.

Словари:

Rouben de Couder—Dictionnaire de droit commercial, industriel et maritime.

Ch. Constant—Manuel pratique de droit commercial, industriel et maritime.

Guyot et *Raffalovitch*—Dictionnaire de commerce.

М. Ротшильдъ—Коммерческая энциклопедія, 3 тт., 1899—1901.

Періодическія изданія:

Revue de droit commercial, industriel et maritime; еженедѣльное изданіе, выходящее съ 1837 г. [1]).

Annales de la science et de droit commercial; выходитъ съ 1886 г.

Annales de droit commercial et industriel français, étranger et international; съ 1887 г.

Journal des tribunaux de commerce.

По бельгійскому праву: бельгійскому,

P. Namur—Cours de droit commercial, 1868.

Его-же—Le Code de Commerce belge, 3 изд., 1884.

H. Biot—Traité théorique et pratique de droit commercial, 2 тт., 6 изд., 1887.

C. Smeesters—Manuel de droit commercial, 1907 [2]).

Nyssens et *de-Baets* — Commentaire législatif du Code de Commerce belge, 1881.

M. v.-Meenen—Code de Commerce et lois usuelles en matière commerciale, 7 изд., 1894.

Итальянская литература. итальянскому,

Систематическія сочиненія:

L. Franchi—Manuale del diritto commerciale italiano, 1890 [3]).

M. Germano—Instituzioni di diritto commerciale, 1890 [4]).

A. Marghieri—Il diritto commerciale italiano, 3 тт., 3 изд., 1893 [5]).

---

[1]) Содержаніемъ служитъ главнымъ образомъ судебно-практическій матеріалъ.

[2]) Для практиковъ и учащихся.

[3]) Пока вышла лишь I-я часть.

[4]) Также пока вышелъ лишь одинъ томъ.

[5]) Морское право разбито по отдѣльнымъ институтамъ общаго (сухопутнаго) тор говаго права.

C. Vivante—Instituzioni di diritto commerciale, 1894 [1]).

Его-же—Trattato di diritto commerciale, 4 тт.; теперь выходитъ 3-мъ изданіемъ [2]).

E. Vidari—Corso di diritto commerciale [3]), 9 тт.; въ настоящее время уже въ 5-мъ изданіи.

Его-же—Compendio di diritto commerciale italiano, нѣск. изд.

D. Supino—Diritto commerciale, 9 изд., 1904 [4]).

A. Sraffa—Studi di diritto commerciale, 1907 [5]).

G. Diena—Trattato di diritto commerciale internazionale, 3 тт., 1900—1905 [6]).

T. Giannini—Il diritto commerciale nella storia e nella legislazione comparata, 1907.

Комментаріи:

Commento al Codice di commercio *Ascoli, Bolaffio, Calucci, Cuzzeri, Marghieri, Mortara, Supino, Vivante* и др.

Есть итальянское торговое уложеніе со сводомъ комментаріевъ различныхъ юристовъ—въ изд. *L.* e *C. Vivante.*

Періодическія изданія:

Annuario critico della giurisprudenza commerciale.

Il diritto commerciale, съ 1883 г.

Rivista di diritto commerciale, industriale e marittimo, съ 1903 г.

англо-американскому

Англо-американская литература, въ виду отсутствія въ Великобританіи особаго торговаго кодекса, а въ связи съ симъ и обособленія торговаго права, выражается въ сочиненіяхъ, въ изложеніи своего содержанія не придерживающихся какой-либо

---

[1]) Краткій учебникъ.

[2]) Одно изъ выдающихся сочиненій по торговому праву.

[3]) Въ противоположность прочимъ, въ особенности прежнимъ однородныхъ итальянскимъ сочиненіямъ, подражающимъ французской манерѣ изложенія, трудъ Vidari напоминаетъ нѣмецкія изданія какъ по систематичности содержанія, такъ и по историко-сравнительному методу изложенія.

[4]) Краткое, но обстоятельное руководство.

[5]) Представляетъ собою сборникъ статей автора по отдѣльнымъ вопросамъ торговаго права.

[6]) I-й томъ заключаетъ въ себѣ общую часть, II-й — ученіе о сдѣлкахъ, III-й—правила судопроизводства и о несостоятельности.

опредѣленной научной системы, а старающихся сообщить всякія правовыя положенія, примѣнимыя къ лицамъ торговаго класса, въ томъ числѣ нерѣдко и положенія изъ права семейственнаго и наслѣдственнаго.

Важнѣйшія:

F. Chamberlin—American commercial law, 1870.

C. Townsend—A compendium of commercial law, 1873.

I. Hurst and *Lord R. Cecil*—The principles of commercial law [1]), 1891.

R. H. Thornton—Principles of commercial law, 2 изд., 1893.

(Безъ имени автора)—The new commercial law [2]), 1893.

A. M. Hargis—A treatise on commercial law and business customs, 1901.

T. Stevens—The elements of mercantile law, 4 изд., 1903 [3]).

F. G. Neave—A handbook of commercial law, 1905.

J. A. Slater—Pitman's mercantile law, 1905.

A. Nixon and *R. W. Holland*—Commercial law, 1907.

I. W. Smith—A compendium of mercantile law, 11 изд., 1906.

За отсутствіемъ дуализма, комментаріи по торговому праву помѣщаются въ комментаріяхъ по гражданскому праву: *Blackston*'а—*Stewen*'а, *F. Kent*'а (по американскому праву).

Швейцарская литература, кромѣ предназначеннаго для практиковъ небольшого руководства *A. Curti* — Schweizerisches Handelsrecht, 1903, да обстоятельнаго труда *L. v.-Salis* und *A. Mamelok* — Das Handelsrecht, Wechselrecht und Konkursrecht der Schweiz, 1908, не заключаетъ въ себѣ сочиненій по торговому праву. Этого предмета касаются сочиненія по общегражданскому праву—въ виду объединенія, Законом 1881 г. объ обязательствахъ, торговаго права съ общегражданскимъ. Изъ относящихся сюда трудовъ назовемъ: и швейцарскому.

J. Haberstich—Handbuch des Schweizerischen Obligationenrechts, 2 тт., 1884—1887.

H. Hafner—Das Schweizerische Obligationenrecht, 2 изд., 1905.

Schneider und *Fick* — Das Schweizerische Obligationenrecht, нѣск. изд.

---

[1]) Въ концѣ приведены важнѣйшіе законы, касающіеся торговли.

[2]) Оба послѣднія сочиненія представляютъ собою краткія руководства, приспособленныя лишь для коммерческихъ школъ.

[3]) Въ 1908 г. появилось и во французскомъ переводѣ.

Ихъ-же—Kommentar zum Schweizer Gesetz über das Obligationenrecht, 1893.

Но существуетъ изданіе, посвященное судебнымъ рѣшеніямъ спеціально по торговымъ дѣламъ, именно Schweizerische Blätter für handelsrechtliche Entscheidungen.

Литературы другихъ государствъ, по ея сравнительной маловажности, не касаемся. Скажемъ лишь, что въ связи съ развитіемъ торговаго права развивается повсюду и относящаяся сюда литература въ той или другой формѣ. За послѣднее время она появилась даже въ Японіи, съ началомъ изданія тамъ Торговаго Кодекса; на нѣмецкомъ языкѣ японскому торговому праву посвящено сочиненіе: *L. Lönholm*—Japanisches Handelsrecht[1]), 1895.

Литература торговаго права въ Россіи.

Что касается до русской литературы по торговому праву, то она пока очень небогата. Сочиненія, посвященныя спеціально частному торговому праву, появились только во второй половинѣ XIX столѣтія. До этого времени были лишь труды, касавшіеся

Историческое развитіе

или условій торговаго быта вообще [2]), или торговаго права публичнаго [3]). Положенія частнаго торговаго права въ нихъ попадаются только урывками. Начало систематическимъ сочиненіямъ [4]) по частному торговому праву положено за самое послѣднее время—изда-

---

[1]) Обнимаетъ собою конкурсное право, торговыя общества и вексельное право.

[2]) Напр., сочиненія: *Юрія Крижанича*—Политичныя Думы (указывающее недостатки нашей торговли того времени и средства помочь дѣлу) и *Ивана Посошкова*—О скудности и богатствѣ, 1724 (приблизительно такого-же характера). Сюда-же относится изданіе русскихъ переводовъ посвященныхъ наукѣ о торговлѣ выдающихся иностранныхъ (французскихъ) литературныхъ произведеній, именно: въ первой половинѣ XVIII вѣка—«Экстракта Саваріева (т. е. *Жака Савари*) лексикона о коммерціи», а равно сочиненія «Совершенный Купецъ», того-же автора; и въ 1805—1811 гг.—«Философической и политической исторіи о заведеніяхъ и коммерціи европейцевъ въ обѣихъ Индіяхъ», аббата *Рейналя*.

[3]) *F. G. Bunge*—Darstellung des heutigen russischen Handelsrechts, 1829; *Н. Бунге*—Изслѣдованіе началъ торговаго законодательства Петра Великаго (Отеч. Записки, за 1850 г. № 1); *В. Лешковъ*—Очеркъ древнихъ русскихъ законовъ о торговлѣ (Москвитянинъ, за 1852 г. дек., отдѣлъ «Науки»); *М. Михайловъ*—Торговое право, 1860 (содержащее лишь изложеніе исторіи торговли).

[4]) Данныя по монографической литературѣ см. въ «Систематическомъ указателѣ русской литературы по русскому гражд. праву» *М. Шимановскаго*, 1882, и «Систематическомъ указателѣ русской литературы по гражд. праву» *А. Поворинскаго*, изд. 2, 1904, а также въ «Библіографіи финансовъ, промышленности и торговли» *С. Каратаева*, 1880; за послѣдующее-же время—въ юридическихъ періодическихъ изданіяхъ.

ніемъ проф. *П. Цитовичемъ* читанныхъ имъ, въ 1873—1874 академическомъ году, въ Новороссійскомъ Университетѣ «Лекцій по торговому праву», охватывающихъ значительную часть обычнаго содержанія общаго торговаго права [1]). Съ учрежденіемъ каѳедры торговаго права—сперва въ Ярославскомъ Демидовскомъ лицеѣ, съ 1878 г., затѣмъ, въ 1883 г., въ Училищѣ Правовѣдѣнія (въ С.-Петербургѣ), а по уставу 1884 г. и въ университетахъ,—литература по частному торговому праву стала развиваться,—впрочемъ, пока преимущественно въ видѣ учебниковъ. Такъ, тотъ-же проф. П. Цитовичъ, въ 1886 г., выпустилъ «Очеркъ основныхъ понятій торговаго права», обнимающій уже почти всю систему общаго торговаго права; а въ 1891 г. переиздалъ этотъ трудъ въ значительно переработанномъ видѣ, подъ заглавіемъ «Учебникъ торговаго права» [2]). Въ 1901 г. еще появились два выпуска его «Очерковъ по теоріи торговаго права», представляющихъ собою лишь конспектъ читавшихся имъ лекцій.

и современное состояніе.

Изъ прочихъ литературныхъ произведеній по русскому частному торговому праву укажемъ на **систематическія сочиненія:**

А. П. Башиловъ—Русское торговое право [3]), 1887.

А. Х. Гольмстенъ—Очерки по русскому торговому праву [4]), вып. I, 1895.

---

[1]) I-й выпускъ, 1874 г., обнимаетъ введеніе, историческій очеркъ развитія торговаго права и теорію торговыхъ дѣйствій, а II-й, 1875 г.,—ученіе о торговыхъ дѣятеляхъ.

[2]) Между прочимъ, сравнительно съ «Очеркомъ», пополненъ ссылками на законодательство и судебную практику; но, попрежнему, содержитъ лишь общее (сухопутное) право: обѣщанный II-й выпускъ, долженствовавшій заключать въ себѣ морское право, не вышелъ до сихъ поръ (если не считать появившагося въ 1889 г., конспективно изложеннаго и не поступившаго въ продажу, «Морского права»); вексельное-же право издано авторомъ, въ 1887 г., отдѣльно, въ видѣ особаго «Курса вексельнаго права», нынѣ уже устарѣвшаго за изданіемъ новаго вексельнаго устава.

[3]) Пока—лишь одинъ выпускъ, заключающій въ себѣ введеніе и ученіе о торговыхъ правоотношеніяхъ и ихъ субъектахъ (до товариществъ). Представляетъ большой интересъ наглядностью изложенія, обоснованнаго на данныхъ закона и судебной практики.

[4]) Вышедшій пока I-й выпускъ касается лишь общаго права. Данное сочиненіе, представляющее собою, въ сущности, сборникъ, по большой части уже раньше бывшихъ въ печати, статей автора по отдѣльнымъ вопросамъ торговаго права, имѣетъ интересъ какъ попытка ограничить содержаніе науки торговаго права исключительно, вызванными условіями торговаго быта, особенностями постановленій матеріальнаго права, со строгимъ изъятіемъ, могущихъ служить для полноты изложенія, положеній какъ общегражданскаго права, такъ и экономическаго характера.

Н. І. Нерсесовъ—Торговое право [1]), 1896.

Дм. Азаревичъ—Очерки по торговому праву [2]), вып. I, 1907.

Е. А. Нефедьевъ—Учебникъ торговаго права, 1904; съ Продолженіями къ нему, 1905 и 1907 [3]).

С. И. Гальперинъ—Учебникъ русскаго торговаго и вексельнаго права, въ двухъ выпускахъ, 1907 [4]).

Г. Ф. Шершеневичъ—Курсъ торговаго права; первоначально изданный въ 1888 г., съ 1908 г. выходящій 4-мъ изданіемъ [5]).

Его-же—Учебникъ торговаго права, нѣск. изд. [6]).

В. Вальденбергъ—Краткій учебникъ торговаго права и судопроизводства, нѣск. изд. [7]).

Вс. А. Удинцевъ — Русское торгово-промышленное право, 1907 [8]).

К. Побѣдоносцевъ—Курсъ гражданскаго права [9]), 3 чч., 1896.

Изъ **комментаріевъ** у насъ имѣется лишь «Опытъ комментарія русскаго торговаго права на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Россійской Имперіи» *Г. К. Мартенса*, 3 тт., 1880 [10]).

Уставъ торговый съ разъясненіями на основаніи рѣшеній Сената — въ изданіяхъ *Д. А. Носенко*, а равно *А. Черкаса* и

---

[1]) Издано, А. Г. Гусаковымъ, уже послѣ смерти автора. — Краткое, но, по ясности изложенія, достойное большого вниманія руководство; къ сожалѣнію, не обнимающее морского права, а вексельное право уже устарѣло.

[2]) Пока — одинъ выпускъ, содержащій въ себѣ почти исключительно «Введеніе». Повидимому, дальнѣйшее изложеніе курса предположено (было) пріурочить главнымъ образомъ къ торговому праву, дѣйствующему въ Царствѣ Польскомъ.

[3]) Конспективный курсъ, пока не законченный.

[4]) Краткое пособіе, не задающееся научными цѣлями.

[5]) Полный курсъ, обнимающій какъ вексельное, такъ и морское право; снабженъ ссылками и на судебную практику, и на законодательство — русское и главнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

[6]) Руководство, въ краткой формѣ излагающее всѣ части матеріальнаго торговаго права.

[7]) Приспособленъ для потребностей коммерческихъ училищъ.

[8]) Представляетъ собою попытку въ систему частнаго торговаго права ввести положенія и публичнаго торговаго права.

[9]) Въ связи съ вопросами гражданскаго права изложены и нѣкоторые вопросы торговаго права, въ особенности въ 3-ей части Курса (договоры и обязательства).

[10]) Матеріалъ расположенъ по системѣ германскаго Торговаго Уложенія (прежняго). I-й томъ трактуетъ о торговомъ сословіи, торговыхъ товариществахъ и торговыхъ сдѣлкахъ (включая и морское право), а II-й—о векселяхъ, о судопроизводствѣ по дѣламъ торговымъ и о торговой несостоятельности.

А. Добровольскаго. Какъ Д. А. Носенко, такъ и А. Добровольскій издали также Уставъ Судопроизводства Торговаго съ разъясненіями на основаніи рѣшеній Сената.

Судебная практика:

И. Зубаревъ—Кассаціонная практика по вопросамъ торговаго права и судопроизводства (Ж. гражд. и торг. права, за 1872 г. кн. 1).

А. М. Пальховскій—„Сводъ сужденій Сената по вопросамъ матеріальнаго и процессуальнаго гражданскаго и торговаго права“ (за 1866—1873 гг.), 1878.

„Сборникъ рѣшеній 4-го Департамента и Общихъ Собраній Правительствующаго Сената по дѣламъ коммерческихъ судовъ Имперіи“ за 1872—1876 гг., *Дм. Носенко,* 5 тт., 1878—1882.

„Практика С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда“, издававшаяся за 1872—1876 гг. *Н. А. Туромъ,* за 1877 г. *В. И. Вильсономъ* и за 1878—1881 гг. *Г. К. Мартенсомъ.*

„Судебная практика по торговымъ дѣламъ“, *В. Вильсона,* 1896 [1]).

Его-же—„Судебная практика по дѣламъ о торговыхъ администраціяхъ, торговой несостоятельности и объ охраненіи отъ разстройства торговыхъ предпріятій въ случаѣ смерти владѣльца“, 1897 [2]).

„Практика 4-го Департамента и 2-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената по торговымъ дѣламъ“, за 1889—1896 гг., *В. Гребнера,* 2 чч., 1896 [3]).

То-же за 1896 и первое полугодіе 1897 г., 1897.

Практика бывшаго 4-го и Судебнаго Д-товъ и 2-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената по торговымъ дѣламъ съ 1889 по 1901 г. включительно, *В. Гребнера* и *А. Добровольскаго,* 2 изд., 1902.

Сенатская практика по торговымъ дѣламъ, *А. Добровольскаго,* 2 тт., 1908.

---

[1]) Составляетъ продолженіе «Практики СПБургскаго Коммерческаго Суда», заключая въ себѣ рѣшенія СПБургскаго Коммерческаго Суда и послѣдовавшіе по дѣламъ этого Суда указы Сената за 1882—1894 гг.

[2]) Содержитъ относящіяся сюда рѣшенія и опредѣленія СПБургскаго Коммерческаго Суда и Сената за 1882—1896 гг.

[3]) Выписки изъ опредѣленій Сената изложены по системѣ: судопроизводство, администрація, несостоятельность, вексельное и матеріальное торговое право.

Сборники рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената [1]).

Исключительно по отношенію къ Остзейскому Краю, *V. Zwingmann*—Civilrechtliche Entscheidungen der Riga'schen Stadtgerichte [2]).

Спеціальныхъ **періодическихъ изданій** по торговому праву у насъ не существуетъ [3]). Статьи по торговому праву помѣщаются въ общихъ юридическихъ періодическихъ изданіяхъ.

Источники торговаго права.

Источники торговаго права тѣ-же, какъ и источники гражданскаго права, именно: a) положительное или писанное право; b) обычаи; какъ равно, въ условномъ смыслѣ, c) судебная практика и d) выражающаяся въ ученой литературѣ наука.

Положительное право.

a) На первомъ мѣстѣ среди перечисленныхъ источниковъ нынѣ слѣдуетъ поставить, конечно, положительное или писанное право (jus scriptum) [4]) въ видѣ закона и, являющихся въ его развитіе и дополненіе, административныхъ распоряженій, въ установленномъ порядкѣ изданныхъ и обнародованныхъ, насколько они могутъ касаться частноправовыхъ отношеній; къ таковымъ административнымъ распоряженіямъ, въ частности, относятся уставы торговыхъ предпріятій [5]), дѣйствующихъ на основаніи соотвѣтственною властью утверждаемыхъ уставовъ, касающіеся торговаго права трактаты, конвенціи и т. п.

Условія изданія, дѣйствія, отмѣны, толкованія и пр. нормъ торговаго писаннаго права—тѣ-же, какъ и въ области гражданскаго права. Разница лишь въ томъ, что въ сферѣ торговаго права дѣйствуетъ два закона: торговый и общегражданскій. Торговый законъ, какъ спеціальный, имѣетъ, конечно, преимущество передъ закономъ гражданскимъ, являющимся по отношенію къ закону торговому закономъ общимъ. Въ связи съ симъ, положенія гражданскаго закона, какъ права общаго, примѣняются въ торговомъ

---

[1]) Они также касаются вопросовъ торговаго права.

[2]) Содержатся рѣшенія и по дѣламъ торговаго характера.

[3]) Лишь втеченіе 1871—1872 гг. выходилъ «Журналъ Гражданскаго и Торговаго Права», съ 1873 г. переименованный въ «Журналъ Гражданскаго и Уголовнаго Права».

[4]) Св. Зак., т. I, ч. 1, Сводъ Основныхъ Госуд. Законовъ, изд. 1906 г., ст. 84.

[5]) Кромѣ тѣхъ частей, которыя утверждены въ законодательномъ порядкѣ; таковыя части должны быть разсматриваемы какъ спеціальный законъ.

правѣ гораздо шире, чѣмъ это вытекаетъ изъ прямыхъ ссылокъ торговаго закона, вступая въ дѣйствіе во всѣхъ случаяхъ, когда это окажется необходимымъ для торговаго права. Что касается до отношенія суда къ отдѣльнымъ видамъ писаннаго торговаго права, то судъ долженъ, конечно, знать законы какъ торговые, такъ и общегражданскіе (jura novit curia), а поэтому и примѣнять ихъ. Но того-же нельзя сказать про касающіяся торговаго права административныя распоряженія: они не являются законами, по каковой причинѣ судъ и не обязанъ ихъ знать; но разъ заинтересованными лицами сдѣлана на нихъ ссылка,—судъ долженъ принять мѣры къ ихъ выясненію [1]) для руководства при рѣшеніи дѣла.

Главнѣйшіе законополо женія.

Въ частности, въ формѣ законовъ главнѣйшими источниками русскаго торговаго права служатъ:

Уставъ Торговый, являющійся главнымъ источникомъ общаго (сухопутнаго) и морского торговаго права; таковую-же роль по отношенію къ вексельному праву играетъ *Уставъ о Векселяхъ*. (Оба нынѣ въ изданіи 1903 г.; помѣщены во 2 ч. XI т. Св. Зак.).

Общій Уставъ Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ 12 іюня 1885 г. (Св Зак., т. XII, ч. 1), теперь въ изд. 1906 г.

Уставъ о Промышленности (Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.), среди положеній полицейскаго характера заключающій въ себѣ нормы и по матеріальному торговому праву [2]).

Уставъ Кредитный (Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.), регулирующій главнѣйшія изъ банковыхъ операцій, а также обращеніе кредитныхъ бумагъ [3]).

Положеніе о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ, касающееся вопроса о торговой правоспособности и квалификаціи сдѣ-

---

[1]) Ср. ст. 82 и 367 Устава Гражд. Судопр. Полагаемъ, что подъ предусмотрѣнныя въ этихъ статьяхъ доказательства не подходитъ констатированіе наличности какъ закона, такъ и административныхъ распоряженій.

[2]) Напр., 4 глава II-го раздѣла первой книги (О наймѣ рабочихъ на фабрики, заводы и мануфактуры); 5 глава того-же раздѣла (О клейменіи издѣлій русскихъ мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ; тутъ-же, согласно Продолженію Св. Зак. 1906 г., помѣщены правила о товарныхъ знакахъ 26 февр. 1896 г.); 2 глава III раздѣла той-же книги (О привилегіяхъ на новыя изобрѣтенія и открытія); 3 глава того-же раздѣла (О правѣ собственности на фабричные рисунки и модели).

[3]) Ближайшее къ торговому праву отношеніе имѣютъ раздѣлы: IV (Уставъ Государственнаго Банка), X (О кредитныхъ установленіяхъ частныхъ и общественныхъ) и XI (Положеніе о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ).

локъ торговыми. Внесено въ Уставъ о Прямыхъ Налогахъ (Св. Зак., т. V), разд. II, гл. 1; нынѣ въ изд. 1903 г.

Сводъ Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.) [1]), имѣющій по отношенію къ торговымъ законамъ субсидіарное значеніе.

Послѣдствія нарушенія касающихся торговой сферы постановленій изложены въ Уложеніи о Наказаніяхъ и, отчасти, въ Уставѣ о Наказаніяхъ, Налагаемыхъ Мировыми Судьями (Св. Зак., т. XV, изд. 1885 г.).

Источникомъ нашего формальнаго торговаго права служитъ *Уставъ Судопроизводства Торговаго* (Св. Зак., т. XI, ч. 2, нынѣ въ изданіи 1903 г.), заключающій въ себѣ начала устройства Коммерческихъ Судовъ (кромѣ Варшавскаго [2])), порядка производства въ нихъ, а также веденія дѣлъ о торговой несостоятельности[3]).

Изъ перечисленныхъ законовъ какъ Уставы Торговый и о Векселяхъ, такъ и Сводъ Законовъ Гражданскихъ дѣйствуютъ не на всей территоріи Имперіи. Въ частности, Уставы Торговый и о Векселяхъ, помимо Финляндіи, не распространяются также на Царство Польское, гдѣ примѣняется, оставшійся со времени Герцогства Варшавскаго, французскій Code de Commerce (вмѣстѣ со входящими въ него постановленіями о векселяхъ) съ послѣдовавшими къ нему дополненіями и измѣненіями [4]). Въ Финляндіи-

---

[1]) Больше всего интереса для торговаго права представляетъ книга четвертая (Объ обязательствахъ по договорамъ), а въ особенности 3 глава III раздѣла (О подрядахъ и поставкахъ вообще), 6 глава того-же раздѣла (О товариществѣ) и 2 глава IV раздѣла (О довѣренности и вѣрющихъ письмахъ). Немало касающихся торговаго права постановленій содержится и въ третьей книгѣ; сюда, въ частности, относятся 2 глава III раздѣла (О продажѣ и куплѣ), а также Приложеніе къ примѣч. 1 къ ст. 1238 (Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю). Не лишено равнымъ образомъ значенія Приложеніе къ примѣч. 2 къ ст. 420 (О правѣ собственности на произведенія наукъ, словесности, художествъ и искусствъ).

[2]) Правила объ организаціи Варшавскаго Коммерческаго Суда и о производствѣ въ немъ изложены въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій (ст. 543—547) и въ Уставѣ Гражд. Судопр. (ст. 1629—1645[1]).

[3]) Временныя правила о производствѣ дѣлъ торговыхъ и о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ приложены къ ст. 1805 и 1899 Устава Гражд. Судопр.

[4]) Code de Commerce былъ, въ 1809 г., введенъ въ Герцогствѣ Варшавскомъ на французскомъ языкѣ. Первый его переводъ (оффиціальный) на русскій языкъ сдѣланъ бывшею въ Варшавѣ Юридическою Коммиссіей, издавшею въ 1870 г. Собраніе гражданскихъ законовъ губерній Царства Польскаго (со включеніемъ и Торговаго Кодекса). За послѣднее время появились также частные переводы, напр.: *К. Губе*—Кодексъ Торговый, дѣйствующій въ губерніяхъ Царства Польскаго, 1877;

же торговыя сдѣлки регулируются главнымъ образомъ устарѣлымъ шведскимъ гражданскимъ кодексомъ 1734 г.; кромѣ положеній по нѣкоторымъ, сравнительно второстепеннымъ, отдѣльнымъ предметамъ торговаго права, въ ней изданы лишь вексельный уставъ 29 марта 1858 г., выработанный подъ замѣтнымъ вліяніемъ германскаго такового-же устава, затѣмъ—законы о товариществахъ и компаніяхъ 1864 г., законъ 9 іюня 1873 г. по морскому праву съ измѣненіями 1889 г. да законъ 1893 г. о товарныхъ складахъ [1]). Между тѣмъ какъ въ Остзейскомъ Краѣ, вопреки мнѣнію мѣстныхъ юристовъ, кромѣ Устава о Векселяхъ долженъ имѣть примѣненіе и нашъ имперскій Уставъ Торговый, согласно прямому смыслу ст. 3 Введенія къ Своду Мѣстныхъ Узаконеній Губерній Остзейскихъ, такъ какъ среди тѣхъ отраслей права, по отношенію къ которымъ примѣняются особыя мѣстныя постановленія, законовъ торговыхъ не указано, а подъ понятіе законовъ гражданскихъ они, очевидно, подойти не могутъ. Во вниманіе къ этому и слѣдуетъ прійти къ заключенію, что въ Остзейскомъ Краѣ должны примѣняться общероссійскіе торговые законы, помѣщенные во 2 ч. XI т. Свода Законовъ [2]). Но компенсаціей служатъ

Б. И. Ставскаго и *А. В. Клейнермана*—Гражданскіе законы губерній Царства Польскаго, 2 тт., 1891, заключающіе въ себѣ и послѣдовавшія измѣненія Торговаго Кодекса. Законы, издающіеся во измѣненіе или дополненіе послѣдняго, печатались съ 1807 по 1812 г. въ Дневникѣ Законовъ Герцогства Варшавскаго; затѣмъ, до 1871 г.,—въ Дневникѣ Законовъ Царства Польскаго; указомъ-же 23 марта 1871 г. въ Царствѣ Польскомъ введенъ общій порядокъ обнародованія законовъ, съ прекращеніемъ, въ связи съ симъ, изданія Дневника. Въ 1876 г. Кодексъ Торговый изданъ на русскомъ и польскомъ языкахъ. Но оффиціальнымъ текстомъ Кодекса слѣдуетъ считать французскій.

[1]) Дѣйствующій въ Финляндіи кодексъ оффиціально переведенъ на русскій языкъ въ 1824 г. подъ названіемъ «Уложеніе Швеціи»; въ 1827 г. къ нему изданы дополненія. Въ 1891 г. явился частный переводъ *Кр. Малышева*, подъ заглавіемъ «Общее уложеніе и дополнительныя къ нему узаконенія Финляндіи». Вновь издающіеся законы помѣщаются въ періодически выходящемъ съ 1860 г., въ Гельсингфорсѣ, на шведскомъ и русскомъ языкахъ, Сборникѣ Постановленій В. Княжества Финлядскаго. Съ 1902 г. стало издаваться, отдѣльными томами, „Собраніе постановленій финляндскихъ“, воспроизводящее постановленія, раньше обнародованныя на русскомъ языкѣ.

[2]) *А. фонъ-Резонъ*—О гражданскомъ правѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (Ж. гражд. и угол. права, за 1890 г. кн. 1); *П. И. Бѣляевъ*—Общеимперскій законъ и мѣстныя остзейскія узаконенія (Ж. Министерства Юстиціи, за 1898 г. № 9); *А. Ф. Федоровъ*—Введеніе въ курсъ гражд. права Прибалтійскихъ губерній, 1898, стр. 65—68. Наконецъ, къ нашему имперскому Уставу Торговому отсылаетъ и самый Сводъ Гражд. Узаконеній Губерній Прибалтійскихъ, изд. 1893 г., ст. 4362, примѣч.

довольно развитое въ Прибалтійскомъ Краѣ обычное право, выработавшееся на почвѣ законодательства и практики Германіи, а также дѣйствіе, имѣющаго субсидіарное значеніе, особаго Свода Гражданскихъ Узаконеній Губерній Прибалтійскихъ. Аналогичное значеніе имѣютъ въ Бессарабскомъ Краѣ мѣстные торговые обычаи, какъ равно дѣйствующее тамъ византійское право, изложенное въ сборникѣ — Шестикнижіи Арменопуло (краткое собраніе законовъ, извлеченныхъ изъ Царскихъ Книгъ Доничемъ) [1]).

Торговые обычаи;

b) Торговые обычаи [2]) (usus seu consuetudo mercatorum, Handelsgewohnheit, Handelsgebrauch, Sitte, Uesanz, usage, us, costume commerciale, usanza, uso, custom of merchants) возникаютъ такимъ-же точно образомъ, какъ и общегражданскіе. Слѣдовательно, для возникновенія торговаго обычая необходимо, чтобы онъ удовлетворялъ тѣмъ условіямъ, которыя выработаны теоріей права и установлены закономъ по отношенію ко всякому правовому обычаю. Такъ, обычная правовая норма должна представлять собою выраженіе правового убѣжденія, непрерывно соблюдаться втеченіе продолжительнаго времени, въ связи съ симъ быть общеизвѣстной и, наконецъ, не противорѣчить ни нравственности, ни закону не только прецептивному, но даже и диспозитивному [3]). Изъ послѣдняго принципа слѣдуетъ, что обычай можетъ лишь дополнять законъ, а не отмѣнять или измѣнять, каковъ-бы законъ по характеру своего постановленія ни былъ. Дѣйствительно, лишь при этомъ условіи законъ въ состояніи быть устойчивымъ, въ особенности въ области торговыхъ правоотношеній, и изданіе кодексовъ можетъ создавать однообразное право на всей территоріи страны. Равнымъ образомъ обычай не можетъ имѣть примѣ-

---

[1]) Сила этого источника признана, Высоч. утв. 29 февр. 1828 г., Учрежденіемъ для управленія Бессарабской области (П. С. Зак., № 1834).

[2]) *Laband*—Die Handels- Usancen (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, XVII); *L. Pabon*—Dictionnaire des usages commerciaux et maritimes, 1888; *R. Calamandrei*—Gli usi del commercio italiano, 1889; *Д. Мейеръ*—Юридическія изслѣдованія относительно торговаго быта Одессы, 1855; *А. Г. Золотаревъ*—Соображенія по вопросу о способахъ и порядкѣ кодификаціи торговыхъ обычаевъ, 1877; *К. Я. Загорскій*—Торговые обычаи и биржевыя правила, 1893; *А. С. Невзоровъ*—Русскія биржи, вып. IV, Сводъ торговыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ биржъ, 1901; *М. Ротшильдъ*—Коммерческая энциклопедія, т. IV, 1901, ч. 14, Торговые обычаи; *Е. И. Якушкинъ*—Обычное право, 4 вв., 1875—1909.

[3]) Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 503.

нія въ случаѣ, когда отношенія сторонъ установлены спеціальнымъ договоромъ [1]).

Удовлетворяя перечисленнымъ требованіямъ, по пространству дѣйствія торговые обычаи могутъ быть по отношенію къ мѣсту—общими и мѣстными, а по сферѣ регулируемыхъ правоотношеній—общими и спеціальными, т. е. свойственными лишь опредѣленной отрасли торговли. При коллизіи мѣстныхъ обычаевъ или спеціальныхъ съ общими, преимущество должно быть отдано мѣстнымъ или спеціальнымъ.

Торговые обычаи вначалѣ были главнымъ источникомъ торговаго права; но съ развитіемъ законодательной дѣятельности и занесеніемъ въ кодексы наиболѣе распространенныхъ обычаевъ, они, въ цѣляхъ обезпеченія устойчивости правовыхъ нормъ, стали отступать на второй планъ сравнительно съ писаннымъ правомъ. Допуская торговый обычай (подчасъ даже иноземный [2])) въ качествѣ правового источника, и наше право предоставляетъ ему также лишь подчиненное положеніе сравнительно съ закономъ. Согласно ст. 1 Устава Торговаго (по редакціи начиная съ изданія 1887 г.), въ случаѣ недостатка торговыхъ законовъ примѣняются „законы гражданскіе и принятые въ торговлѣ обычаи". То-же положеніе торговаго обычая вытекаетъ и изъ постановленій статей 148 (п. 1) и 327 Устава Судопроизводства Торговаго (по изд. 1903 г.). Но, зато, въ виду признанія обычая за источникъ права безъ иныхъ какихъ-либо оговорокъ, кромѣ послѣдовательности примѣненія, по отношенію къ торговому обычаю не могутъ находить мѣста тѣ ограниченія, которыя установлены для примѣненія обычаевъ въ сферѣ общегражданскаго права [3]); какъ равно торговый обычай долженъ примѣняться не только Коммерческими Судами,

особое значеніе торговом правѣ.

---

[1]) Рѣш. того-же Д-та за 1893 г. № 806.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 561; Уставъ СПБургской биржи, ст. 187.

[3]) См. по отношенію къ мировой юстиціи—ст. 130 Устава Гражд. Судопр.; по отношеніи къ юрисдикціи у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей—ст. 88 Правилъ о производствѣ подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ; по отношенію къ дѣлопроизводству въ волостныхъ судахъ — ст. 107 Общаго Положенія о Крестьянахъ (Св. Зак., т. IX, Особое Приложеніе). Въ общихъ-же судахъ примѣненіе общегражданскихъ обычаевъ, повидимому, совсѣмъ не допускается (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 9), если не считаться съ кассаціонною практикой, высказывающеюся за положеніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда ссылка на обычай сдѣлана правомъ матеріальнымъ, примѣненіе его обязательно не только для мировыхъ и коммерческихъ судовъ, но также и для общихъ судебныхъ мѣстъ.

но и всѣми прочими: разъ послѣдними полагается въ основаніе рѣшеній Торговый Уставъ, должны найти примѣненіе и его дополненія въ видѣ торговаго обычая и гражданскаго закона. Въ связи съ этимъ, торговый обычай оттѣсняетъ руководство общимъ смысломъ закона[1]); а отсюда—непримѣненіе обычая или неправильное его толкованіе должно быть сочтено за кассаціонный поводъ, вопреки постановленію п. 1 ст. 793 Устава Гражданскаго Судопроизводства, допускающаго кассацію лишь въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла „закона“ или неправильнаго его толкованія. Для торговаго права обычай есть такой-же источникъ права, какъ и законъ [2]); разница лишь въ послѣдовательности примѣненія. Возможность кассаціи рѣшенія вслѣдствіе допущенія явнаго нарушенія или неправильнаго толкованія торговаго обычая подтверждена и Сенатомъ [3]). Съ другой стороны, разъ обычай служитъ источникомъ права, его примѣненіе должно производиться судомъ ex officio. Сравнительно съ писаннымъ правомъ отличіе лишь въ отсутствіи для суда обязательности знать обычаи, такъ какъ они установленнымъ порядкомъ не публикуются [4]). Въ связи съ симъ, если судъ знаетъ обычай,—онъ его долженъ примѣнить независимо отъ ссылки сторонъ; если-же судъ не знаетъ о существованіи обычая, но послѣдуетъ указаніе сторонъ на обычай,—судъ обязанъ, тѣмъ или другимъ путемъ [5]), познакомиться съ нимъ опять-таки ex officio и, затѣмъ, примѣнить [6]).

[1]) Ср. ст. 9 Устава Гражд. Судопр. См. также сказанное на стр. 85.

[2]) См. мнѣніе *В. Д. Спасовича*, высказанное въ СПБургскомъ Юрид. Обществѣ (Ж. Гражд. и Угол. Права, за 1881 г. кн. 4); *К. Анненковъ* — Опытъ комментарія къ уставу гражд. судопроизводства, т. IV, 1884, стр. 496; *Кр. Малышевъ* —Курсъ гражд. судопроизводства, т. II, 1875, стр. 288; *Г. Ф. Шершеневичъ*—Курсъ торговаго права, 4 изд., 1908, стр. 81—82.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1900 г. № 27.

[4]) Подъ давленіемъ свыше, лишь только за послѣднее время нѣкоторыя биржи стали собирать и записывать торговые обычаи; систематически-же, насколько извѣстно, только Рижскій Биржевой Комитетъ собираетъ мѣстные торговые обычаи, выпуская ихъ періодическими сборниками въ качествѣ приложеній къ ежегоднымъ отчетамъ о своей дѣятельности. Въ 1893 г. гг. Цвингманномъ и Морицомъ изданъ общій сводъ обычаевъ, подъ заглавіемъ „Обычаи Рижской Биржи“. Въ 1899 г. появился въ печати Сводъ Либавскихъ торговыхъ обычаевъ. Въ 1903 г. изданы Правила и обычаи Одесской биржи для производства торговли зерновыми продуктами.

[5]) Узнать обычаи можно при помощи Биржевыхъ Комитетовъ, сборниковъ обычаевъ, а равно судебныхъ рѣшеній, чрезъ свѣдущихъ лицъ и т. п. Въ частности, свѣдѣнія объ обычаяхъ, получаемыя чрезъ посредство, знакомыхъ съ обычаями, свѣдущихъ лицъ, называются parere's (отъ выраженія quod paret).

[6]) Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 503.

Подчиненное положеніе торговаго обычая по отношенію къ закону установлено ясно. Но, спрашивается, что-же слѣдуетъ разумѣть въ данномъ случаѣ подъ закономъ? Въ отношеніи другихъ областей права такой вопросъ не могъ-бы имѣть мѣста, за дѣйствіемъ тамъ лишь одного соотвѣтственнаго закона; между тѣмъ какъ въ торговомъ правѣ въ состояніи примѣняться два закона —торговый и общегражданскій, почему и приходится задаваться вопросомъ, слѣдуетъ-ли въ данномъ случаѣ разумѣть подъ закономъ только торговый законъ, или-же какъ торговый, такъ и общегражданскій. Разрѣшеніе этого вопроса отражается на послѣдовательности примѣненія источниковъ права. Въ одномъ случаѣ прибѣгать къ обычаю пришлось-бы за отсутствіемъ соотвѣтственнаго положенія въ торговомъ законѣ, а въ другомъ случаѣ обычай могъ-бы найти примѣненіе лишь при отсутствіи соотвѣтственнаго положенія какъ въ торговомъ законѣ, такъ и въ общегражданскомъ; иными словами: при отсутствіи въ торговомъ законѣ соотвѣтственнаго положенія для разрѣшенія того или другого юридическаго отношенія, пришлось-бы обратиться сперва къ закону гражданскому и только, если-бы и въ законѣ гражданскомъ не нашлось соотвѣтственнаго положенія, можно было-бы прибѣгнуть къ торговому обычаю.

Послѣдовательное примѣненіе обычаевъ законовъ торговыхъ и щегражданскихъ;

При разрѣшеніи указаннаго вопроса надо-бы имѣть въ виду слѣдующія соображенія. Съ одной стороны, нельзя, конечно, забывать, что торговое право собственно представляетъ собою спеціальную область гражданскаго права; въ силу этого, торговое право заимствуетъ изъ гражданскаго не только принадлежащія послѣднему понятія и опредѣленія, но и цѣлые институты. Связь торговаго права съ гражданскимъ, слѣдовательно, не подлежитъ сомнѣнію; а потому нельзя не признать и близкаго сродства гражданскаго закона съ закономъ торговымъ,— сродства, могущаго наводить на мысль относительно слѣдованія гражданскаго закона непосредственно за торговымъ закономъ въ дѣлѣ примѣненія источниковъ права. Но, съ другой стороны, нельзя также игнорировать и существеннаго отличія торговаго права отъ гражданскаго въ силу особыхъ, свойственныхъ регулируемой торговымъ правомъ области, правоотношеній. Нельзя упускать изъ виду, что торговые обычаи создаются какъ-разъ въ условіяхъ этой области правоотношеній и, потому, въ состояніи болѣе цѣлесообразно нормировать возникающіе въ данной сферѣ вопросы, чѣмъ законъ гражданскій. На самомъ дѣлѣ, нѣтъ области права, гдѣ-бы обычаи

имѣли такое значеніе, какъ въ торговомъ правѣ, а въ особенности у насъ, гдѣ многіе правовые институты существуютъ лишь въ формѣ обычая. Въ области гражданскаго права юридическія дѣйствія предпринимаются по разнообразнымъ поводамъ; каждый совершаетъ ихъ сообразно со свойственными лишь для даннаго случая условіями, вслѣдствіе чего и пріемы совершенія гражданскихъ дѣйствій отличаются крайне индивидуальнымъ характеромъ. Въ торговомъ-же правѣ предпринимаемыя дѣйствія одинаковы по мотивамъ—производятся всѣ они изъ-за наживы, а вслѣдствіе этого однообразны и по содержанію, и по выполненію, по каковой причинѣ и легче поддаются регулированію устанавливаемымъ обычаемъ. Обычай нерѣдко даже создаетъ новые институты, ихъ вырабатываетъ сообразно требованіямъ практики и, затѣмъ, уже въ болѣе или менѣе установленномъ видѣ, передаетъ ихъ въ область закона. Дѣйствительно, писанное торговое право происходитъ по преимуществу отъ обычнаго. Писанный торговый законъ въ большинствѣ случаевъ представляетъ собою записанный торговый обычай, пріобрѣвшій право гражданства вслѣдствіе цѣлесообразности своего постановленія и по этой причинѣ удостоившійся законодательной санкціи. Къ тому-же, торговая область изобилуетъ очень своеобразными условіями, притомъ крайне подвижными — въ зависимости отъ быстраго развитія коммерческой жизни; въ связи съ чѣмъ приспособиться къ этимъ условіямъ можетъ гораздо скорѣе обычное право, чѣмъ писанный законъ, исходящій отъ центральной законодательной власти. Этимъ свойствомъ торговыхъ правоотношеній отчасти объясняется и недолговѣчность торговыхъ кодексовъ, ихъ скоро наступающая, во вниманіе къ быстрому развитію торговыхъ обычаевъ, неполнота и, связанная съ нею, непригодность. Съ другой стороны, если-бы приходилось предусматривать, что при отсутствіи постановленія въ торговомъ законѣ придется прибѣгнуть къ гражданскому закону,—затормозилось-бы образованіе торговыхъ обычаевъ. Въ результатѣ, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ торговое законодательство образуетъ особую систему частнаго права, къ торговымъ законамъ, казалось-бы, долженъ быть признанъ ближе стоящимъ торговый обычай, чѣмъ гражданскій законъ [1]).

---

[1]) Это положеніе подкрѣпляется и ст. 1486 Устава Гражд. Судопр., а также п. 3 ст. 2112 Зак. Гражд.

дѣйст
щее пр

Что касается до дѣйствующаго права, то законодательства различно разрѣшаютъ вопросъ относительно того, какому изъ указанныхъ источниковъ торговаго права слѣдуетъ отдавать предпочтеніе—гражданскому закону, или торговому обычаю. Одни оказываютъ предпочтеніе первому [1]), другія второму [2]), нѣкоторыя-же совсѣмъ не содержатъ касающихся даннаго предмета указаній [3]). Къ этой категоріи законодательствъ надо, въ сущности, причислить и наше право, такъ какъ не даютъ достаточныхъ основаній для точнаго разрѣшенія означеннаго вопроса ни Уставъ Судопроизводства Торговаго, ни Уставъ Торговый, не смотря на относительно большое значеніе у насъ этого вопроса, такъ какъ въ нашемъ юридическомъ быту многіе правовые торговые институты до сихъ поръ существуютъ лишь въ формѣ обычая.

Ст. 327 Устава Судопроизводства Торговаго гласитъ: „Рѣшенія Коммерческихъ Судовъ утверждаются на *законахъ;* въ тѣхъ-же случаяхъ, на кои нѣтъ точныхъ и ясныхъ *законовъ*, дозволяется принимать въ основаніе торговые обычаи и примѣры рѣшеній, въ томъ-же Судѣ послѣдовавшихъ и вступившихъ окончательно въ законную силу". А ст. 148 того-же Устава, трактующая о составленіи въ Коммерческомъ Судѣ, по подлежащимъ рѣшенію дѣламъ, особыхъ для каждаго дѣла записокъ, въ п. 4 опредѣляетъ, что въ содержаніе такой записки, для мотивировки рѣшенія, должны войти „основанія и *законы*, а въ недостаткѣ положительныхъ *законовъ*, — принятые въ торговлѣ обычаи и примѣры бывшихъ въ томъ-же Судѣ рѣшеній въ подобныхъ случаяхъ".

Изъ цитированныхъ статей видно, что Уставъ Судопроизводства Торговаго не выясняетъ, какіе это законы, при недостаткѣ

---

[1]) Напр., торговые кодексы: португальскій, ст. 3; румынскій, ст. 1; мексиканскій, ст. 2.

[2]) Напр., торговые кодексы: австрійскій, ст. 1; итальянскій, ст. 1; испанскій, ст. 2; венгерскій, ст. 1.

[3]) Между прочими, сюда относятся законодательства германское (нынѣшнее торговое уложеніе—въ противоположность прежнему, дававшему, постановленіемъ ст. 1, предпочтеніе торговому обычаю передъ гражданскимъ закономъ) и французское. Судебная-же практика въ качествѣ источника права послѣ торговаго закона непосредственно ставитъ торговый обычай какъ въ Германіи, на основаніи прежнихъ традицій, такъ и во Франціи, руководствуясь въ послѣдней указаніями, заключающимися, съ одной стороны, въ состоявшемся 13/22 декабря 1811 г. Avis du Conseil d'Etat, а съ другой—въ ст. 1135, 1159, 1160 и 1873 Code Civil.

которыхъ слѣдуетъ обращаться къ помощи торговыхъ обычаевъ[1])[2]). Имѣя въ виду, что въ случаяхъ, когда Уставъ Торговый ссылается на законы гражданскіе[3]), онъ спеціально на это указываетъ, именуя ихъ гражданскими, а также принимая въ соображеніе, что, когда на торговыя правоотношенія распространяются законы гражданскіе или какіе-либо другіе, имѣются прямыя на это указанія, —законы, о которыхъ идетъ рѣчь въ ст. 327 и 148 Устава Судопроизводства Торговаго, можно-бы понимать въ смыслѣ законовъ, содержащихся въ Уставѣ Торговомъ, т. е. законовъ торговыхъ; а при такомъ толкованіи не подлежало-бы сомнѣнію, что торговый обычай долженъ слѣдовать непосредственно за торговымъ закономъ и предшествовать закону гражданскому.

Не даетъ точнаго разрѣшенія поставленнаго вопроса и Уставъ Торговый, начиная съ изданія 1887 г. заключающій въ себѣ общее постановленіе, перечисляющее источники торговаго права. Согласно относящейся сюда ст. 1-ой Устава Торговаго, „права и обязанности, проистекающія изъ сдѣлокъ и отношеній, торговлѣ свойственныхъ, опредѣляются законами торговыми. Въ случаѣ недостатка этихъ законовъ примѣняются законы гражданскіе и принятые въ торговлѣ обычаи". — Конечно, если допустить, что порядокъ перечисленія источниковъ права долженъ соотвѣтствовать порядку ихъ примѣненія, то пришлось-бы прійти къ заключенію, что примѣненіе закона гражданскаго должно предшествовать примѣненію торговаго обычая. Но допущеніе такого принципа не безусловно вытекаетъ изъ редакціи приведенной статьи; къ тому-же, придавать значеніе редакціи этой статьи, насколько она порождаетъ новыя правовыя положенія, слѣдуетъ съ большою осторожностью, такъ какъ она явилась послѣдствіемъ лишь кодификаціонной работы, а не законодательнаго акта[4]). Въ результатѣ можно только ска-

---

[1]) Впрочемъ, это и вполнѣ понятно, такъ какъ во время изданія, легшаго въ основаніе современнаго Устава Судопр. Торговаго, Устава о Коммерческихъ Судахъ 1832 г. раздѣленія законовъ на торговые и гражданскіе не было: Свода Законовъ, внесшаго это раздѣленіе, тогда еще не существовало.

[2]) Ср. ст. 18 Приложенія къ ст. 1805 Устава Гражд. Судопр., содержащую аналогичное постановленіе для Варшавскаго судебнаго округа.

[3]) Напр., въ ст. 45, 63, 66, 77, 212 и др.

[4]) Въ правилахъ о судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа по отношенію къ спорамъ на почвѣ дѣятельности торговыхъ товариществъ ясно высказано, что положенія Гражданскаго Кодекса примѣняются лишь постольку, поскольку они не противорѣчатъ «законамъ и обычаямъ торговымъ» (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1486).

зать, что Уставъ Торговый, въ нынѣшней его редакціи, лишь противополагаетъ торговому закону законъ гражданскій и торговый обычай, ставя оба послѣдніе источника права въ подчиненное по отношенію къ торговому закону положеніе, но, въ сущности, не выясняя взаимнаго ихъ отношенія.

Торго обыкновс

Отъ торговаго обычая какъ правовой нормы слѣдуетъ отличать торговыя обыкновенія, выражающіяся не въ юридической, а въ фактической сторонѣ торговыхъ операцій,—въ особыхъ, проявляющихся въ этой сферѣ, пріемахъ въ смыслѣ принятаго порядка или установившейся дѣловой практики. Между прочимъ, сюда относится подчасъ особый, принятый въ торговомъ языкѣ, стиль или торговый слогъ (stylus mercatorum), богатый иностранными терминами въ цѣляхъ облегченія международной торговли. Подобно правовымъ обычаямъ, и такія обыкновенія должны считаться нормой, примѣняющеюся тамъ, гдѣ есть основаніе полагать, что стороны имѣли въ виду дѣйствіе относящагося сюда обыкновенія. Для лицъ, занимающихся торговлей профессіонально, относящіяся сюда обыкновенія должны считаться извѣстными. Равнымъ образомъ обыкновеніе должно быть признано извѣстнымъ въ случаѣ, если о немъ другая сторона была тѣмъ или другимъ путемъ предупреждена, напр., въ циркулярѣ, рекламѣ, проспектѣ и т. п., или-же если обыкновеніе между данными лицами и прежде неоднократно соблюдалось. Условія образованія таковыхъ обыкновеній и сфера ихъ примѣненія—тѣ-же, какъ и по отношенію къ обычаямъ правового характера. Лишь нельзя требовать, чтобы судъ ex officio разыскивалъ относящіяся сюда обыкновенія или чтобы судъ, зная обыкновеніе, примѣнилъ его не смотря на то, что стороны на него не ссылаются; дабы обыкновенія принять во вниманіе на судѣ, необходимо, чтобы сами стороны ихъ указали. Какъ равно слѣдуетъ допустить, что обыкновенія, какъ выраженіе частной воли сторонъ, должны отстранить примѣненіе диспозитивныхъ законовъ для даннаго случая [1]).

Судебна практи

с) Судебная практика можетъ служить источникомъ права лишь въ условномъ смыслѣ. Судебное рѣшеніе играетъ роль непосредственнаго источника права только по отношенію къ тому дѣлу, по которому оно состоялось; даже судебная практика, выражающаяся въ единообразномъ толкованіи или примѣненіи

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 1530 и 1539 п. 4.

тѣхъ или другихъ правовыхъ нормъ втеченіе продолжительнаго времени, не въ состояніи служить такимъ непосредственнымъ источникомъ права, каковымъ является законъ или обычай; вѣдь, и кассаціонныя рѣшенія Сената публикуются лишь для руководства къ единообразному толкованію и примѣненію закона [1]). Въ виду изложеннаго, судебная практика можетъ служить только посредствующимъ источникомъ права—воздѣйствуя на возникновеніе нормъ положительнаго, или обычнаго права. И лишь въ Судахъ Коммерческихъ, въ случаяхъ, когда нѣтъ точныхъ и ясныхъ указаній въ законѣ, дозволяется при рѣшеніи дѣлъ принимать въ основаніе, наравнѣ съ торговыми обычаями, и примѣры вступившихъ въ законную силу рѣшеній, въ подобныхъ случаяхъ послѣдовавшихъ, но только въ томъ-же самомъ судѣ [2]). Въ частности, за упраздненіемъ, съ 1 января 1898 г., большинства бывшихъ у насъ Коммерческихъ Судовъ и сліяніемъ въ связи съ симъ, начиная отъ 1 іюля 1899 г., 4-го Департамента Правит. Сената вмѣстѣ съ 3-мъ и 5-мъ Департаментами съ преобразованіемъ ихъ въ Судебный Департаментъ, которому такимъ образомъ нынѣ подвѣдомственны сохранившіеся пока Коммерческіе Суды (кромѣ Варшавскаго),—современная судебная практика этого послѣдняго Департамента по вопросамъ торговаго и вексельнаго права, въ виду сравнительно небольшого количества поступающихъ на его разрѣшеніе дѣлъ, до значительной степени утеряла то значеніе, коимъ обладала практика бывшаго 4-го Департамента, которымъ было разъяснено много принципіальныхъ и важныхъ вопросовъ. Практика Судебнаго Департамента является по преимуществу лишь повтореніемъ или развитіемъ положеній, выработанныхъ 4-мъ Департаментомъ.

Наука. d) Выражающаяся въ ученой литературѣ, наука можетъ считаться источникомъ права также лишь условно: она разъясняетъ дѣйствующее право, толкуетъ его, на этой почвѣ иногда способствуетъ дальнѣйшему его развитію, подчасъ вырабатывая, въ цѣляхъ пополненія пробѣловъ, новыя правовыя положенія въ связи съ изученіемъ жизненныхъ явленій; добытыя-же наукой правовыя положенія, въ свою очередь, подобно положеніямъ судебной практики, могутъ ложиться въ основаніе выработки нормъ

---

[1]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 815.

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 327 и 148 п. 4. Ср. Сводъ гражд. узаконеній губ. Прибалтійскихъ, Введеніе, ст. XXVI.

обычнаго, или положительнаго права, являющихся уже непосредственными источниками права.

Какъ судебная практика, такъ и наука имѣютъ особенно большое значеніе у насъ, въ виду, съ одной стороны, неудовлетворительности нашего торговаго законодательства, а съ другой—неразработанности нашего обычнаго права. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ [1]), при пробѣлахъ въ нашемъ отечественномъ правѣ, Уставъ Торговый даже дозволяетъ обращаться къ иностранному праву (иностранному коммерческому обычаю), подлежащему такимъ образомъ примѣненію не только къ сдѣлкамъ международнаго характера, въ установленныхъ для нихъ границахъ, но и по отношенію къ случаямъ безъ такого характера [2]).

Понятіе торговыхъ сдѣлокъ.

Торговое право имѣетъ своимъ предметомъ прежде всего торговыя сдѣлки [3]). Какъ извѣстно, юридическими сдѣлками вообще называются закономѣрныя юридическія дѣйствія, имѣющія непосредственною своею цѣлью оказать воздѣйствіе на существующія юридическія отношенія въ смыслѣ-ли возникновенія, или измѣненія, или прекращенія того или другого права. Торговыми-же сдѣлками именуются сдѣлки въ области исключительно торговыхъ правоотношеній.

---

[1]) Въ дѣлѣ морского страхованія и по отношенію къ дѣятельности диспашера по аваріямъ (Уставъ Торговый, ст. 561; Уставъ СПБургской биржи, ст. 187).

[2]) Зак. Гражд., ст. 1549[1] и 2139, а также Приложеніе къ примѣч. 3 ст. 708; Уставъ Гражд. Судопр., ст. 464, 707 и 708; Уставъ Судопр. Торг., ст. 218.

[3]) *P. Winter*—Ueber die Gewinnabsicht als ein wesentliches Merkmal des Begriffs «Handelsgeschäft», 1894; *Beslay*—Des actes de commerce, 1865; *E. Thaller*—Courte étude sur les actes de commerce (Annales de droit commercial français, étranger et international, за 1895 г. № 4); *Appert*—Des actes de commerce terrestre, 1897; *L. Duchange*—Traité des actes de commerce, 1900; *B. Cipelli*—Teoria giuridica degli atti di commercio, 1870; *U. Manara*—Gli atti di commercio, 1887; *Н. Дегтъ*—О торговыхъ судахъ (Ж. гражд. и торг. права, за 1871 г. кн. 1 и за 1872 г. кн. 3); *П. Меликъ-Оганджаровъ*—Разграниченіе подсудности коммерческихъ судовъ отъ подсудности судебныхъ учрежденій общихъ и мировыхъ, 1880; *Г. Ф. Шершеневичъ*—Система торговыхъ дѣйствій, 1888; *А. Х. Гольмстенъ*—О торговыхъ сдѣлкахъ (Ж. Юрид. Общества, за 1894 г. кн. 3); *его-же*—Общая характеристика торговыхъ сдѣлокъ (Очерки по русскому торговому праву, вып. I, 1895, стр. 115—123).

Какія-же правоотношенія должны быть названы торговыми? Какими свойствами они должны обладать?

Разрѣшеніе этого вопроса имѣетъ большое практическое значеніе, такъ какъ опредѣляетъ примѣненіе постановленій торговаго права, какъ матеріальнаго, такъ и процессуальнаго [1]), хотя, конечно, сфера торговыхъ правоотношеній и сфера компетенціи коммерческихъ судовъ могутъ, въ силу постановленій закона, и не совпадать, такъ какъ подсудность подчасъ является результатомъ соображеній не теоретическаго свойства, а лишь практическаго [2]). При сомнѣніи относительно торговаго характера предпочтеніе должно быть отдано, само собой разумѣется, примѣненію гражданскаго права, какъ права общаго, въ противоположность торговому праву, какъ праву спеціальному.

— Въ дѣлѣ опредѣленія торговыхъ правоотношеній могутъ имѣть значеніе два момента: субъективный и объективный.

Моменты субъективный

Первоначально, при господствѣ сословнаго начала въ правѣ, основывались въ этомъ отношеніи исключительно на субъективномъ моментѣ, ставя квалификацію правоотношеній въ зависимость отъ лица, въ нихъ участвующаго. При такомъ условіи опредѣленіе торговыхъ правоотношеній не было сопряжено съ затрудненіемъ: пока торговое право было правомъ исключительно торговаго сословія, торговцемъ былъ всякій принадлежавшій къ этому сословію, и дѣятельность такихъ лицъ, въ качествѣ торговой, со всѣми связанными съ нею правоотношеніями, регулировалась постановленіями торговаго права. Но съ тѣхъ поръ, какъ торговая дѣятельность потеряла значеніе признака, присущаго исключительно одному торговому сословію, субъективный моментъ въ дѣлѣ опредѣленія торговыхъ правоотношеній оказался недостаточнымъ; въ связи съ симъ пришлось характеристику торговыхъ правоотношеній заимствовать уже не отъ сословной квалификаціи лицъ, въ нихъ участвующихъ, а отъ свойства самыхъ правоотношеній, т. е. пришлось отъ субъективныхъ признаковъ перейти

---

[1]) Процессуальная сторона сохраняетъ значеніе лишь постольку, поскольку существуютъ особые торговые суды.

[2]) Напр., у насъ всѣ споры по торговлѣ, не превышающіе 150 рублей, изъяты изъ компетенціи Коммерческихъ Судовъ (Уставъ Судопр. Торг., ст. 43 п. 2); то-же слѣдуетъ сказать о взысканіяхъ по векселямъ не свыше 500 рублей (тамъ-же, ст. 40 п. 3), а равно о нѣкоторыхъ несомнѣнно торговыхъ сдѣлкахъ, отнесенныхъ закономъ къ вѣдомству общихъ судовъ (напр., о желѣзнодорожной перевозкѣ товаровъ).

къ объективнымъ и признавать правоотношенія торговыми не потому, что въ нихъ участвуютъ профессіональные торговцы, а въ зависимости отъ того, что они подходятъ подъ установленные закономъ типы торговыхъ дѣйствій; хотя, при всемъ томъ, полностью не утерялъ своего значенія и субъективный моментъ, — впрочемъ, въ видѣ уже не сословнаго признака, а только профессіональнаго. Указанный объективный моментъ и нынѣ долженъ быть признанъ преобладающимъ въ дѣлѣ опредѣленія торговыхъ правоотношеній [1]). Между тѣмъ считаться съ этимъ моментомъ гораздо труднѣе, чѣмъ съ моментомъ субъективнымъ, такъ какъ строго установить объективные признаки торговыхъ правоотношеній очень трудно; этому мѣшаютъ, съ одной стороны, быстрое развитіе экономическихъ отношеній и связанное съ симъ разнообразіе сдѣлокъ, а съ другой—подчасъ произвольная, вызываемая чисто практическими соображеніями, классификація правоотношеній на торговыя и неторговыя со стороны закона. Но тѣмъ не менѣе, разъ торговое право представляетъ собою исключеніе изъ системы гражданскаго права, должны быть точно установлены предѣлы примѣненія такового права, дабы не было никакого въ этомъ отношеніи сомнѣнія, такъ какъ исключительныя нормы не могутъ подлежать распространительному толкованію.

и объективный.

Въ виду отсутствія вполнѣ яснаго объективнаго критеріума, при существующемъ воззрѣніи на торговыя правоотношенія ихъ понятіе можетъ быть установлено троякимъ образомъ: 1) при посредствѣ точнаго перечисленія торговыхъ правоотношеній и, въ особенности, признаваемыхъ торговыми сдѣлокъ, какъ главныхъ источниковъ торговыхъ правоотношеній; или 2) при помощи предоставленія суду права признавать тѣ или другія правоотношенія торговыми; или-же 3) соединеніемъ обѣихъ указанныхъ системъ, т. е. установленія круга торговыхъ правоотношеній и предоставленія суду права признанія торговаго характера за нѣкоторыми правоотношеніями по собственному усмотрѣнію, въ силу толкованія. Само собой разумѣется, первая система—наиболѣе раціональная [2]); но удовлетворительное проведеніе ея почти

Установившіяся въ законодательствѣ системы.

---

[1]) Но германское торговое уложеніе 1897 г. (ст. 1—7) снова стало на прежнюю субъективную точку зрѣнія, при чемъ при опредѣленіи понятія торговой дѣятельности держится признака капиталистической организаціи предпріятія.

[2]) Въ частности, ея придерживается бельгійскій кодексъ (кн. I, тит. 1, ст. 2 и 3). Французскій кодексъ (ст. 632 — 638) перечисляетъ сдѣлки лишь со стороны подсудности Коммерческимъ Судамъ.

неосуществимо на практикѣ въ виду постепеннаго развитія сферы торговыхъ оборотовъ [1]). Вторая система [2]) должна имѣть неминуемымъ послѣдствіемъ отсутствіе единства въ дѣлѣ опредѣленія торговаго характера правоотношеній, а въ особенности если принять во вниманіе несоотвѣтствіе экономическаго понятія о торговлѣ съ юридическимъ. Третья-же система [3]) соединяетъ въ себѣ неудобства какъ первой, такъ и второй. И на самомъ дѣлѣ, перечисляемыя въ иностранныхъ кодексахъ торговыя сдѣлки отличаются большимъ разнообразіемъ въ различныхъ законодательствахъ [4]), при чемъ въ большинствѣ кодексовъ сдѣлки перечисляются безъ надлежащей системы, каковое обстоятельство затрудняетъ обобщеніе, а это обобщеніе, между тѣмъ, необходимо для установленія понятія торговой сдѣлки, такъ какъ перечислить ихъ всѣ въ законѣ практически невозможно.

Отечественное право.

Въ частности, наше законодательство не содержитъ перечисленія торговыхъ сдѣлокъ, а тѣмъ болѣе не устанавливаетъ опредѣленной системы, которая служила-бы основаніемъ для распространенія на тѣ или другія сдѣлки и правоотношенія постановленій матеріальнаго торговаго права. Нашъ законъ, по примѣру французскаго торговаго кодекса, дѣлаетъ лишь попытку къ перечисленію торговыхъ дѣйствій съ точки зрѣнія подсудности Коммерческимъ Судамъ [5]); съ другой-же стороны, существуютъ перечни дѣйствій въ качествѣ торгово-промышленныхъ, подлежащихъ

---

[1]) Въ связи съ симъ, судебная практика склонна толковать содержащіяся въ законѣ перечисленія сдѣлокъ какъ приведенныя лишь для примѣра.

[2]) Ея держится испанскій кодексъ (ст. 2); то-же вытекаетъ изъ швейцарскаго Закона объ обязательствахъ (ст. 865).

[3]) Къ ней принадлежатъ кодексы итальянскій (ст. 4) и германскій (ст. 2, 5, 343 и 344).

[4]) Достаточно указать, что германскій кодексъ перечисляетъ 9 категорій торговыхъ сдѣлокъ, французскій—13, белгійскій—14, итальянскій—24.

[5]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 41. Согласно этой статьѣ, торговыми оборотами признаются: 1) всѣ роды торговли оптовой, розничной и мелочной; 2) торговля фабричная и заводская, также лавочная, амбарная, магазинная и тому подобная; 3) торговая промышленность въ строеніи, покупкѣ, починкѣ и наймѣ кораблей и купеческихъ судовъ и въ отправленіи оныхъ; 4) дѣла по купеческимъ приказамъ о закупкѣ, продажѣ, перевозкѣ и доставкѣ товаровъ, или такъ называемыя дѣла коммиссіонныя, экспедиціонныя и маклерскія; 5) денежные переводы на россійскіе и иностранные города, дѣла вексельныя и банкирскія; 6) дѣла по искамъ на цеховыхъ въ оборотахъ торговлѣ свойственныхъ.

оплатѣ пошлинами [1]). Но содержащіяся въ законѣ по этому предмету данныя далеко не представляютъ собою достаточнаго матеріала для установленія вполнѣ яснаго критеріума относительно того, какія дѣйствія и правоотношенія должны съ точки зрѣнія нашего закона считаться торговыми, такъ какъ подсудность Коммерческимъ Судамъ не всегда совпадаетъ съ торговымъ характеромъ дѣйствія или правоотношенія; равнымъ образомъ и обложеніе тѣхъ или другихъ дѣйствій пошлинами также происходитъ не такъ по юридическимъ соображеніямъ, какъ по инымъ—фискальнаго характера [2]). Лишенная твердыхъ основаній, и наша судебная практика пока не выработала ясной характеристики торговыхъ дѣйствій или правоотношеній, съ одной стороны, смѣшивая эту характеристику съ подсудностью, а съ другой—признавая, что перечисленныя въ качествѣ торговыхъ, въ ст. 41 Устава Судопроизводства Торговаго, дѣйствія не имѣютъ исчерпывающаго значенія, а приведены лишь въ видѣ примѣра [3]). Дѣйствительно, Уставъ Судопроизводства Торговаго не упоминаетъ о такихъ несомнѣнно торговыхъ сдѣлкахъ, какъ страховыя, биржевыя и т. п. Во вниманіе къ этимъ обстоятельствамъ, порожденнымъ неполнотою нашего законодательства въ дѣлѣ установленія твердыхъ принциповъ для опредѣленія признаковъ торговыхъ дѣйствій, оказывается необходимымъ при построеніи системы торговыхъ дѣйствій по русскому праву считаться также и съ теоретическимъ опредѣленіемъ понятія торговли и торговыхъ дѣйствій, помимо закона и судебной практики.

Признак торговых сдѣлокъ:

Раньше было указано, что въ экономическомъ смыслѣ подъ торговлей разумѣется совокупность операцій, входящихъ въ составъ процесса доставленія нужныхъ для удовлетворенія человѣческихъ

---

[1]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 366, 368 (прилож. II, III и V), 370, 371 съ прилож., 460, 483, 485 и 517.

[2]) 4-й Д-тъ Правит. Сената при опредѣленіи подсудности Коммерческимъ Судамъ считался съ отнесеніемъ законами о пошлинахъ тѣхъ или другихъ сдѣлокъ и операцій къ дѣйствіямъ торговымъ (рѣш. за 1874 г. № 1204, за 1894 г. №№ 174 и 1304; и др.); но Гражд. Кассац. Д-тъ смотритъ на этотъ предметъ въ большинствѣ случаевъ съ противоположной точки зрѣнія (рѣш. за 1868 г. № 756, за 1882 г. № 23; ср. рѣш. за 1875 г. № 772).

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1874 г. №№ 1089 и 1204, а равно за 1884 г. № 2439; см. также рѣш. за 1895 г. № 1076. Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1868 г. № 756 и за 1882 г. № 23. Впрочемъ, высказанныя въ этихъ рѣшеніяхъ воззрѣнія Сената не всегда проводились послѣдовательно.

потребностей предметовъ отъ производителя потребителю со спекулятивною для посредника цѣлью и при условіи производства этой отрасли дѣятельности въ видѣ промысла.

Отсюда характерными признаками торговыхъ дѣйствій слѣдуетъ признать: 1) прикосновенность операцій къ процессу доставленія нужныхъ для удовлетворенія человѣческихъ потребностей предметовъ отъ производителя потребителю; 2) спекулятивную для посредника цѣль; и 3) производство относящихся сюда дѣйствій въ видѣ промысла.

Прикосновенность къ посредничеству между производителемъ и потребителемъ. Относящіяся сюда сдѣлки;

1) Основной операціей изъ относящихся къ процессу доставленія нужныхъ для удовлетворенія человѣческихъ потребностей предметовъ отъ производителя потребителю слѣдуетъ считать совершаемую посредникомъ-торговцемъ куплю-продажу [1]), хотя нашъ Уставъ Судопроизводства Торговаго спеціально и не указываетъ на эту сдѣлку въ качествѣ торговой [2]); лишь Положеніе о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ признало торговый характеръ за промысловою „скупкою“ для перепродажи [3]). Эта сдѣлка лежитъ въ основаніи „торга“, она-же составляетъ собою и основную операцію „торговли“.

Въ непосредственную связь со сдѣлкою купли-продажи слѣдуетъ поставить сдѣлки, однородныя съ нею, имѣющія своимъ предметомъ пріобрѣтеніе права собственности или владѣнія вещами. Сюда относятся сдѣлки по поставкѣ, по найму имущества для переуступки въ наемъ другимъ лицамъ, сдѣлки мѣны въ цѣляхъ дальнѣйшей мѣны вымѣненныхъ предметовъ, сдѣлки по полученію въ уплату, и т. п. Всѣ онѣ зиждутся на пріобрѣтеніи для сбыта. Какъ купля-продажа, такъ и поставка имѣютъ цѣлью пріобрѣсть и сбыть тѣ или другіе предметы; разница лишь въ томъ, что при куплѣ-продажѣ сбываются предметы уже пріобрѣтенные раньше, а при поставкѣ сбываются вещи лишь подлежащія послѣдующему пріобрѣтенію, уже по заключеніи договора поставки; при чемъ сбываться вещи могутъ съ перенесеніемъ или права собственности, или лишь юридическаго владѣнія на отчуждаемую вещь. Въ частности, и нашъ законъ договоръ о поставкѣ

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1890 г. №№ 1291, 1619, за 1891 г. № 389, за 1892 г. № 712, за 1893 г. №№ 160, 1085, за 1895 г. № 270, за 1897 г. № 893; рѣш. Судебнаго Д-та: за 1901 г. № 547, за 1905 г. № 1585.

[2]) См. ст. 41 Устава.

[3]) Нынѣ Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разряды I—IV, п. 2.

товаровъ причисляетъ къ торговымъ [1]). Сюда-же относятся операціи по подрядамъ, представляющимъ собою сбытъ предположенныхъ къ пріобрѣтенію услугъ [2]). Наемъ и переуступка нанятаго имущества другимъ лицамъ [3]) имѣютъ общаго со сдѣлкой купли-продажи то, что въ данномъ случаѣ также пріобрѣтается имущество для сбыта постороннимъ лицамъ; но пріобрѣтается и сбывается не на правахъ собственности, а лишь для пользованія. Мѣна-же отличается отъ купли-продажи только тѣмъ, что пріобрѣтаются вещи безъ оцѣнки ихъ на деньги, такъ какъ расплачиваются равноцѣнностью въ видѣ также вещей [4]). Полученіе товаровъ вмѣсто полученія платежа деньгами является такимъ-же способомъ пріобрѣтенія въ собственность, какъ и другіе способы пріобрѣтенія. Наша судебная практика обобщаетъ относящіяся сюда различныя формы пріобрѣтенія, признавая торговыми сдѣлками „всякое возмездное пріобрѣтеніе вещей или товаровъ, предназначенныхъ для дальнѣйшаго возмезднаго ихъ отчужденія съ цѣлью получить прибыль“ [5]). Безмездное-же пріобрѣтеніе, какъ и на Западѣ, не считается торговымъ дѣйствіемъ. Къ однороднымъ съ куплею-продажею сдѣлкамъ въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ отнести и издательскій договоръ [6]), коимъ у автора или его правопреемниковъ пріобрѣтается право на изданіе того или другого произведенія духовной дѣятельности человѣка въ цѣляхъ извлеченія изъ этого права матеріальной выгоды.

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 п. 4. Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разряды: I, п. 13; II, п. 17; III, п. 16; и IV, п. 10. Зак. Гражд., ст. 1740 и 1743.

[2]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разряды: I, п. 13; II, п. 17; III, п. 16; и IV, п. 10. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1873 г. № 872, за 1874 г. № 1950, за 1875 г. № 1842, за 1876 г. № 749, за 1877 г. № 450, за 1880 г. № 1597, за 1881 г. № 108, за 1884 г. № 806, за 1888 г. № 11, за 1891 г. № 237, за 1893 г. № 531; а также Судебнаго Д-та: за 1902 г. №№ 1072, 1868 и за 1904 г. № 890.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 1094 и за 1875 г. № 213; ср. рѣш. того-же Д-та за 1884 г. № 872 и за 1894 г. № 755.

[4]) Существуетъ особый видъ торга—мѣновая торговля, практикующаяся даже въ культурныхъ странахъ, по крайней мѣрѣ насколько касается сдѣлокъ съ монетами. См. Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разряды III и IV, п. 4; германское торговое уложеніе, ст. 1, Abs. 2 п. 4.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 980; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1884 г. № 69; рѣш. СПБургскаго Коммерческаго Суда за 1880 г. по дѣлу Фрума. Ср. германское торговое уложеніе, ст. 1, Abs. 2 п. 1.

[6]) Уставъ Торговый, ст. 57. Ср. кодексы: итальянскій, ст. 3 п. 10; германскій, ст. 1, Abs. 2 п. 8.

Сущность сдѣлки, конечно, не измѣняется въ зависимости отъ мѣста, гдѣ она происходитъ; поэтому, торговыми слѣдуетъ считать и сдѣлки, совершающіяся на биржѣ, т. е. биржевыя операціи [1]).

их объекты.

Сфера объектовъ купли-продажи и прочихъ однородныхъ съ нею сдѣлокъ нынѣ крайне разнообразна, обнимая собою всякіе, имѣющіе мѣновую цѣнность, предметы какъ товарной, такъ и денежной или фондовой торговли[2]). Исключеніе составляетъ лишь недвижимость, которая, по крайней мѣрѣ по воззрѣнію большинства законодательствъ, не можетъ быть предметомъ ни торговой купли-продажи, ни, очевидно, однородныхъ съ нею иныхъ торговыхъ сдѣлокъ, хотя-бы даже шла рѣчь о недвижимости для потребностей торговаго предпріятія. Непризнаніе торговаго характера за сдѣлками надъ недвижимостью зиждется какъ на принципахъ римскаго права, признававшаго товарами лишь движимость [3]), такъ и на предположеніи, что недвижимость будто-бы не въ состояніи быть предметомъ спекуляціи. Въ частности, и наше Положеніе о Госуд. Промысловомъ Налогѣ предметомъ торговыхъ сдѣлокъ въ смыслѣ «скупки» для перепродажи считаетъ лишь движимость [4]). Но съ теченіемъ времени оказалось, что спекулированіе въ той или другой формѣ возможно и съ недвижимостью [5]), въ связи съ чѣмъ новѣйшія законодательства стали отступать отъ раньше дѣлавшагося по отношенію къ недвижимости исключенія[6]). Впрочемъ, и по воззрѣніямъ остальныхъ законодательствъ, недвижимость не считается предметомъ торговыхъ сдѣлокъ лишь настолько, насколько она является непосредственнымъ предме-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 660.

[2]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разрядъ I, п. 4, примѣч.

[3]) Fr. 66 Dig. 50,16—De verb. sign.

[4]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II.

[5]) См. *A. Pozzolini*—Del carattere commerciale di alcune operazioni sugli immobili, 1870. Ср. *G. Dreyfus* — De l'exclusion des opérations immobilières du domaine du droit commercial, 1905.

[6]) Такъ, итальянскій торговый кодексъ причисляетъ къ торговымъ операціямъ покупку и продажу недвижимостей въ случаѣ, когда онѣ совершаются со спекулятивною цѣлью (ст. 3 п. 3); равнымъ образомъ нынѣ дѣйствующее германское торговое уложеніе 1897 г., вопреки постановленію ст. 275 прежняго такового-же уложенія, не исключаетъ возможности признанія торговаго характера за сдѣлками по недвижимостямъ, если эти сдѣлки находятся въ связи съ промыслами, занесенными въ торговый реестръ (ст. 2). Да и въ другихъ государствахъ (какъ равно и у насъ) оперирующіе съ недвижимостью банки, въ качествѣ торговыхъ предпріятій, облагаются пошлинами.

томъ сдѣлки. Если-же спекуляція имѣетъ въ виду главнымъ образомъ движимость, соединенную съ недвижимостью (напр., торговыя бани, меблированныя помѣщенія), или движимость, лишь временно соединенную съ недвижимостью, и направлена на выдѣленіе именно этой движимости (напр., покупка хлѣба на корню, лѣса на срубъ, дома для распродажи его составныхъ частей), то относящіяся сюда сдѣлки могутъ имѣть торговый характеръ. Наше законодательство, кромѣ того, согласно Положенію объ Одесскомъ Коммерческомъ Судѣ [1]), къ обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ, относитъ также договоры о наймѣ магазиновъ, амбаровъ и другихъ строеній, для торговли назначенныхъ [2]).

Другихъ исключеній, кромѣ недвижимости, въ качествѣ объекта торговой сдѣлки торговое право не знаетъ. Въ частности, предметомъ торговаго оборота или товаромъ въ состояніи быть всевозможныя, имѣющія рыночную цѣнность, движимости изъ категоріи какъ res corporales (но какъ товаръ, а не орудіе обмѣна), такъ и способныхъ къ торговому обращенію res incorporales (долговыя права и права участія, права воспрещенія, предпріятія, въ томъ числѣ и торговыя, и пр.). При этомъ безразлично—находятся-ли относящіяся сюда вещи уже въ дѣйствительности, или-же только ожидаются въ будущемъ въ видѣ res futura, res sperata или даже въ качествѣ одного только шанса на возможность ихъ появленія (spes). Въ частности, признается объектомъ торговыхъ сдѣлокъ и человѣческій трудъ [3]), разъ онъ становится предметомъ спекуляціи, строющейся на расчетѣ извлечь пользу изъ разницы цѣны пріобрѣтенія чужого труда путемъ найма и цѣны сбыта произведеній такового труда, какъ это имѣетъ мѣсто въ промышленности добывающей и обрабатывающей въ видѣ какъ фабрично-заводской, такъ и даже ремесленной [4])—если и въ послѣд-

---

[1]) Это-же касалось и Положеній о нынѣ упраздненныхъ Коммерческихъ Судахъ Таганрогскомъ, Керченскомъ и Бессарабскомъ.

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 42, примѣч. Судебная практика указанное постановленіе относитъ и къ другимъ мѣстностямъ Имперіи, а также къ найму недвижимости иного рода.

[3]) Уставъ о Прям. Налогахъ (ст. 366) всякаго рода подряды относитъ къ торговымъ предпріятіямъ.

[4]) Новый германскій торговый кодексъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ признаетъ торговый характеръ даже за обработкой предметовъ собственнаго сельскаго хозяйства (ст. 3).

ней происходитъ спекуляція надъ наемнымъ трудомъ [1] [2]); при этомъ не имѣетъ значенія—берущій на себя обработку производитъ ее въ собственномъ помѣщеніи, или-же раздаетъ работу на домъ рабочимъ. Къ тому-же, по крайней мѣрѣ въ фабрично-заводской промышленности, въ большинствѣ случаевъ спекуляція производится не надъ однимъ только человѣческимъ трудомъ, но и надъ другими предметами, пріобрѣтаемыми въ сыромъ видѣ для сбыта ихъ уже въ обработанномъ или переработанномъ видѣ. Наша судебная практика, подражая нѣкоторымъ иностраннымъ законодательствамъ [3]), признаетъ торговыми даже дѣйствія, связанныя съ организаціей общественныхъ зрѣлищъ [4]). Въ этомъ отношеніи классификація различныхъ отраслей дѣятельности съ точки зрѣнія политической экономіи, указывающей источники народнаго богатства, не совпадаетъ съ классификаціей, дѣлаемой наукою права. Съ точки зрѣнія послѣдней, торговою считается и обрабатывающая промышленность, насколько имѣется налицо спекулятивный элементъ; какъ равно должны считаться торговыми, производящіяся при такихъ условіяхъ, отрасли добывающей промышленности, хотя-бы подлежали обработкѣ или разработкѣ продукты собственнаго хозяйства [5]).

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 пп. 2 и 6; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. III. Насколько касается фабрично-заводской дѣятельности, Уставъ Судопр. Торговаго (ст. 41 п. 2) къ торговымъ оборотамъ относитъ «торговлю» фабричную и заводскую. Остается неяснымъ, что собственно слѣдуетъ понимать подъ такою торговлею—одну-ли торговлю изготовленными произведеніями, или и самое производство. Уставъ-же о Прямыхъ Налогахъ (ст. 366; ср. со ст. 419) фабрично-заводскія предпріятія не считаетъ торговыми, въ связи съ чѣмъ по Прод. 1906 г. исключено примѣчаніе къ ст. 67 Устава о Промышленности (причислявшее содержаніе фабрикъ и заводовъ къ торговымъ дѣйствіямъ). Ср. кодексы: французскій, ст. 632 п. 1; германскій, ст. 1, Abs. 2 пп. 1 и 2.

[2]) Въ частности, сюда слѣдуетъ отнести сдѣлки владѣльцевъ типографій, литографій, нотопечатенъ и пр. (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1875 г. № 1507, за 1876 г. № 283, за 1894 г. №№ 174 и 1304), какъ равно подряды по изданію чужихъ произведеній (Уставъ Торговый, ст. 57; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1888 г. № 78).

[3]) Французскій кодексъ, ст. 632 п. 3; итальянскій, ст. 3 п. 9.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 437 и за 1884 г. № 581. Ср. рѣш. Судебнаго Д-та за 1902 г. № 2534. Въ настоящее время обоснованіе такому воззрѣнію можно найти и въ законѣ (см. Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 366 п. 1 и ст. 371 п. 17; законъ 15 ноября 1906 г. о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ, ст. 6 п. 28, отнесшій служащихъ по организаціи общественныхъ зрѣлищъ къ торговымъ служащимъ).

[5]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. III.

Кромѣ основной сдѣлки—купли-продажи и съ нею однородныхъ, къ торговымъ слѣдуетъ отнести и всякія другія сдѣлки, такъ или иначе способствующія или заключенію, или выполненію упомянутыхъ сдѣлокъ.

Операц способст ющія зак ченію

Такъ, къ операціямъ, способствующимъ заключенію таковыхъ сдѣлокъ, относится дѣятельность посредническая, обезпечивающая сближеніе спроса и предложенія: коммиссіонная (по торговлѣ) [1]), агентурная [2]) и маклерская [3]), аукціонная [4]), отчасти банкирская [5]), насколько послѣдняя касается посредничества въ дѣлѣ заключенія сдѣлокъ и оказанія кредита.

и выполн нію указ ных сд локъ.

Къ операціямъ, способствующимъ выполненію сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ и ей однородныхъ, относятся сдѣлки: a) по перевозкѣ всякаго рода кладей и лицъ, какъ сухимъ путемъ, такъ и водой; b) по сохраненію различныхъ предметовъ; c) по страхованію; и d) по предоставленію кредита.

a) Различныя условія перевозки (товаровъ и пассажировъ) породили особыя сдѣлки, свойственныя лишь тому или другому способу перевозки [6]). Особенною своеобразностью въ этомъ отношеніи отличается морская перевозка; связанныя съ нею торговыя сдѣлки выдѣлились въ особую отрасль торговаго права—„морское право“ [7]); въ частности, съ точки зрѣнія нашего закона, торго-

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 п. 4; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разрядъ I, п. 6; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1875 г. №№ 1799 и 1958, за 1890 г. № 919, за 1894 г. № 1017, за 1897 г. № 1038. Кодексы: французскій, ст. 632 п. 2; итальянскій, ст. 3 п. 21; германскій, ст. 1, Abs. 2 п. 6.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1884 г. № 2623, за 1891 г. № 1193.

[3]) Уставъ Торговый, приложеніе къ примѣч. 1 къ ст. 46; ст. 692—713; Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 п. 4; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разрядъ II, п. 8, разрядъ III, п. 6. Кодексы: французскій, ст. 632 пп. 3 и 4; итальянскій, ст. 3 пп. 21 и 22; германскій, ст. 1, Abs. 2 п. 7.

[4]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 122—154.

[5]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 п. 5; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разрядъ I, п. 4. Кодексы: французскій, ст. 632 п. 4; итальянскій, ст. 3 п. 11; германскій, ст. 1, Abs. 2 п. 4.

[6]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 пп. 3 и 4; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разрядъ I, п. 6, разрядъ II, п. 7; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 772; рѣш. 4-го Д-та за 1874 г. № 816, за 1890 г. № 1806; рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда за 1870 г. по дѣлу Александрова со Щапинымъ. Кодексы: французскій, ст. 632 п. 2; итальянскій, ст. 3 п. 13; германскій, ст. 1, Abs. 2 п. 5.

[7]) Многія положенія изъ области морской перевозки примѣняются нашею судебною практикой и къ перевозкѣ по внутреннимъ водамъ.

выми считаются не только сдѣлки по морской перевозкѣ въ строгомъ смыслѣ слова, но и операціи по постройкѣ, покупкѣ, починкѣ и найму, имѣющимъ предметомъ морскія суда и морской персоналъ какъ средства перевозки [1]).

Къ транспортированію примыкаетъ и дѣятельность экспедиціонная [2]), имѣющая предметомъ посредничество коммиссіоннаго характера между отправителями и перевозчиками.

b) Сохраненіе чужихъ товаровъ и вообще имущества породило особыя отрасли дѣятельности въ видѣ, съ одной стороны, содержанія складовъ и варрантныхъ магазиновъ, а съ другой—поклажи товаровъ [3]).

c) Страхованіе къ торговымъ дѣйствіямъ относится лишь настолько, насколько оно зиждется на спекулятивныхъ началахъ въ смыслѣ извлеченія изъ него страховщикомъ прибыли [4]), какъ это имѣетъ мѣсто въ такъ называемомъ коммерческомъ страхованіи, въ противоположность инымъ его видамъ (взаимному [5]), государственному, земскому), не задающимся извлеченіемъ изъ него выгоды.

d) Предоставленіе кредита какъ промыселъ входитъ въ составъ банкирской дѣятельности, къ которой должны быть также отнесены дѣйствія по содержанію ломбардовъ и ссудныхъ кассъ [6]) —если въ ихъ организаціи нѣтъ признаковъ взаимности [7]). Популярнымъ орудіемъ торговаго кредита служитъ векселъ. Развив-

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 п. 3; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разрядъ I, п. 6. Кодексы: французскій, ст. 633; итальянскій, ст. 3 пп. 13—19; германскій, ст. 1, Abs. 2 п. 5.

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 п. 4; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разрядъ I, п. 7. Кодексы: французскій, ст. 632 п. 2; итальянскій, ст. 3 пп. 13 и 21; германскій, ст. 1, Abs. 2 п. 6.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 766; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разрядъ I, п. 8, разрядъ II, п. 9. Кодексы: итальянскій, ст. 3 пп. 23 и 24; германскій, ст. 1, Abs. 2 п. 6.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 560; Уставъ Судопр. Торг., ст. 42 п. 5; Зак. Гражд., ст. 2199; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разряды I, II и III, п. 5. Кодексы: французскій, ст. 633 п. 4 (касается лишь морского страхованія); итальянскій, ст. 3 пп. 19 и 20 и ст. 6; германскій, ст. 1, Abs. 2 п. 3.

[5]) Итальянское торговое уложеніе считаетъ торговымъ и взаимное страхованіе (ст. 3 пп. 19 и 20).

[6]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 п. 5; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разрядъ I, п. 4.

[7]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 371 пп. 10 и 11.

шись на почвѣ торговыхъ правоотношеній, вексель съ теченіемъ времени сдѣлался орудіемъ кредита и денежныхъ расчетовъ также среди лицъ и неторговаго класса; при всемъ томъ, въ силу историческихъ условій, споры по векселямъ включаются въ компетенцію Коммерческихъ Судовъ [1]), гдѣ таковые существуютъ.

Спекулятивный элеме

2) Спекуляція не представляетъ собою признака, присущаго исключительно торговлѣ. Она свойственна всѣмъ отраслямъ экономической дѣятельности; но въ торговлѣ она составляетъ необходимую принадлежность [2]); отсюда, между прочимъ, проистекаетъ и принципъ возмездности всякихъ относящихся къ торговой сферѣ дѣйствій. Моментъ спекуляціи состоитъ въ извлеченіи матеріальной выгоды или „прибыли“ (барыша) изъ разницы въ цѣнѣ пріобрѣтенія и сбыта того-же самаго предмета, будь это на правахъ собственности, или лишь въ пользованіе[3]), безразлично при этомъ —будетъ-ли пріобрѣтеніе предшествовать сбыту, или, наоборотъ, сбытъ будетъ предшествовать пріобрѣтенію, какъ это бываетъ при поставкѣ. Различіе лишь въ томъ, что когда пріобрѣтеніе предшествуетъ сбыту,—спекуляція строится на повышеніи цѣны при сбытѣ; а въ противномъ случаѣ, т. е. когда сбытъ предшествуетъ пріобрѣтенію, спекуляція производится на пониженіе цѣны при пріобрѣтеніи. Оправдается-ли въ дѣйствительности расчетъ на прибыль, это обстоятельство значенія не имѣетъ. Прибыль должна ожидаться отъ цѣлой совокупности сдѣлокъ, а не непремѣнно отъ каждой отдѣльной сдѣлки, изъ коихъ нѣкоторыя могутъ заключаться даже на завѣдомо невыгодныхъ для торговца условіяхъ — въ интересахъ обезпеченія прибыли отъ цѣлой совокупности сдѣлокъ. Если въ осуществленіи той или другой торговой операціи принимаетъ участіе нѣсколько лицъ,—всѣ они дѣйствуютъ съ цѣлью личной выгоды, спекулируя на разницѣ въ цѣнѣ сдѣланнаго пріобрѣтенія и ожидаемаго сбыта.

Возмезди

Въ виду того, что прибыль извлекается изъ разницы цѣны пріобрѣтенія и цѣны сбыта, по исключеніи всѣхъ сопряженныхъ съ торговлею расходовъ,—какъ пріобрѣтеніе, такъ и сбытъ, въ отдѣль-

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 40 п. 1, ст. 41 п. 5. Кодексы: французскій, ст. 632 п. 7 (касается, впрочемъ, лишь переводныхъ векселей); итальянскій, ст. 3 п. 12.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1874 г. № 943, за 1875 г. № 2103, за 1877 г. № 350, за 1882 г. № 1851, за 1883 г. № 749, за 1884 г. №№ 177 и 382, за 1895 г. № 1076.

[3]) Кодексы: французскій, ст. 632 п. 1; итальянскій, ст. 3 п. 2.

ности взятые, должны быть возмездными. Сбытъ предметовъ, не пріобрѣтенныхъ возмездно, не будетъ имѣть торговаго характера; поэтому долженъ считаться не могущимъ имѣть торговаго характера сбытъ предметовъ собственнаго производства. Равнымъ образомъ и сбытъ долженъ быть не иначе, какъ возмезднымъ. Безмездность пріобрѣтенія или сбыта указывала-бы на отсутствіе въ нихъ торговаго характера. При этомъ, пріобрѣтеніе и отчужденіе, въ какую-бы форму они ни были облечены, должны находиться между собою въ непосредственной связи — въ смыслѣ не одной только послѣдовательности, но должны быть связаны между собою намѣреніемъ лица пріобрѣтать тѣ или другіе предметы не для удовлетворенія собственныхъ потребностей [1]), а для возмезднаго сбыта [2]). Такъ точно и сбытъ совершается, съ одной стороны, вслѣдствіе того, что товары были пріобрѣтены именно для сбыта, а съ другой—ради дальнѣйшаго пріобрѣтенія товаровъ. Исключеніе составляютъ лишь случаи ликвидаціи торговаго предпріятія, —когда товары сбываются безъ намѣренія новаго ихъ пріобрѣтенія.

Связь пріобрѣтенія и отчужденія;

Находящіеся между собою во внутренней связи какъ пріобрѣтеніе, такъ и сбытъ служатъ крайними точками процесса осуществленія спекуляціи, придающей сдѣлкѣ, при наличности прочихъ нужныхъ для этого условій, торговый характеръ; они являются предметомъ одного и того-же торговаго оборота; поэтому, какъ само пріобрѣтеніе, такъ и самый сбытъ, если ихъ разсматривать въ отдѣльности, должны считаться торговыми [3]). Изъ этого-же воззрѣнія вытекаетъ, что разъ обѣ составныя части торговаго оборота торговы, таковой ихъ характеръ не исчезаетъ и въ томъ

торговый характеръ того и другого.

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1873 г. № 1066, за 1874 г. №№ 752 и 943, за 1875 г. № 2103, за 1877 г. № 350, за 1882 г. №№ 1851 и 1654, за 1883 г. № 749, за 1884 г. №№ 177 и 382, за 1895 г. № 267, и др.

[2]) Положеніе о Госуд. Промысл. Налогѣ считаетъ торговой скупку лишь для перепродажи (Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II). Ср. Уставъ Судопр. Торг., ст. 43 п. 1; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1877 г. № 980, за 1882 г. №№ 1851 и 1654, за 1883 г. № 749, за 1884 г. №№ 177 и 382; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1884 г. № 69.

[3]) Ни нашимъ законодательствомъ, ни французскимъ, ни даже новымъ германскимъ торговымъ уложеніемъ этотъ вопросъ не разрѣшается категорически (прежній германскій торговый уставъ, постановленіемъ ст. 271 п. 1, давалъ основаніе считать перепродажу дѣйствіемъ неторговымъ); но кодексы итальянскій (ст. 3 п. 3) и бельгійскій (кн. I, тит. 1, ст. 2) раздѣляютъ высказанное нами воззрѣніе. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 428.

случаѣ, если-бы предполагавшейся реализаціи начатаго торговаго оборота не послѣдовало по какой-либо причинѣ, такъ какъ рѣшающимъ моментомъ является заключеніе сдѣлки, а не свойство послѣдующихъ обстоятельствъ. Напр., товаръ купленъ для перепродажи, но перепродажи вовсе не послѣдовало-бы. Съ другой-же стороны, отсутствіе спекулятивнаго момента по отношенію къ одной половинѣ сдѣлки лишаетъ ее торговаго характера—хотя-бы другая половина сдѣлки случайно пріобрѣла спекулятивный элементъ, а вмѣстѣ съ нимъ и торговый характеръ. Итакъ, покупка, сдѣланная безъ цѣли перепродажи, напр., для подарка, не пріобрѣтаетъ торговаго характера только потому, что добытая при помощи этой покупки вещь была, вмѣсто даренія, продана. Равно какъ пріобрѣтеніе, и при этомъ для сбыта, не будетъ торговымъ дѣйствіемъ, если оно имѣетъ своимъ предметомъ вещи, служащія принадлежностью при совершеніи сдѣлокъ, не имѣющихъ характера торговыхъ. Напр., покупка мѣшковъ для сбыта въ нихъ произведеній собственнаго сельскаго хозяйства, или пріобрѣтеніе посуды для продажи продуктовъ собственнаго винодѣлія не подойдутъ подъ понятіе торговой операціи, такъ какъ сбытъ такихъ продуктовъ не имѣетъ торговаго характера, потому что эти продукты пріобрѣтены не при помощи возмездной сдѣлки [1]) и, въ то-же время, спекуляція не строится на разницѣ въ цѣнѣ пріобрѣтенія и сбыта мѣшковъ или посуды. Само собою разумѣется, если производитель покупаетъ и продукты постороннихъ лицъ и ихъ продаетъ вмѣстѣ со своими, или при переработкѣ своихъ произведеній перерабатываетъ и пріобрѣтаемыя чужія произведенія съ цѣлью пустить ихъ въ сбытъ вмѣстѣ со своими, тогда будетъ въ наличности моментъ спекуляціи, который и придастъ всему обороту торговый характеръ.

Обработка товаровъ.

Торговаго характера сдѣлки не теряютъ и въ томъ случаѣ, если между пріобрѣтеніемъ и сбытомъ имѣетъ мѣсто еще обработка или даже полная переработка товара, при чемъ первоначальный видъ товара совсѣмъ пропадаетъ, замѣняясь новымъ,—такъ какъ спекулятивный элементъ проникаетъ всѣ составныя части такого оборота, выражаясь въ расчетѣ изъ вырученной при сбытѣ суммы покрыть съ выгодою для себя издержки какъ по пріобрѣтенію, такъ и по обработкѣ или переработкѣ извѣстнаго предмета. Средства спекуляціи въ данномъ случаѣ состоятъ въ

[1]) Кодексы: французскій, ст. 638; итальянскій, ст. 5; румынскій, ст. 5.

пониженіи издержекъ по обработкѣ и въ повышеніи цѣны по сбыту [1]). Но, при этомъ, если характеризующая спекуляцію разница въ цѣнѣ вещи при сбытѣ и при пріобрѣтеніи зависитъ главнымъ образомъ отъ результатовъ обработки и если эта обработка не производилась наемнымъ трудомъ,—такая разница въ цѣнѣ въ данномъ случаѣ служитъ лишь вознагражденіемъ за собственный трудъ, т. е. заработкомъ, и лишаетъ оборотъ торговаго характера; напр., когда живописецъ покупаетъ полотно для перепродажи его въ видѣ картинъ,—конечно, если только не сбываетъ картинъ, написанныхъ другими художниками [2]). Равнымъ образомъ спекулятивный элементъ отсутствуетъ и въ случаяхъ, въ коихъ разница между цѣною пріобрѣтенія и сбыта обусловливается уплаченнымъ съ товара налогомъ въ имѣвшій мѣсто промежутокъ времени, кромѣ развѣ случая взятія уплаты налога на откупъ, что̀ уже имѣетъ свойство торговаго дѣйствія.

Точно также нѣтъ торговаго характера въ случаѣ, когда разница между цѣною пріобрѣтенія и цѣною сбыта есть только форма сбереженія, какъ это бываетъ, напр., при покупкѣ потребительными товариществами продуктовъ по дешевой цѣнѣ для сбыта ихъ своимъ членамъ по ходячей цѣнѣ, съ послѣдующей выдачей дивиденда изъ сбережонной такимъ путемъ суммы.

Совершеніе сдѣлокъ въ видѣ промысла.

3) Наконецъ, для торговаго характера сдѣлокъ необходимо, чтобы онѣ входили въ составъ промысла лица.

Нѣкоторыя законодательства дѣлятъ торговыя сдѣлки на абсолютныя или объективныя (безусловныя) и относительныя или субъективныя (условныя), разумѣя подъ первыми такія, которыя являются торговыми сами по себѣ, по своей природѣ, безо всякаго отношенія къ ихъ субъекту, какъ равно къ тому обстоятельству, совершаются-ли онѣ единично, или профессіонально, а подъ

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 1085.

[2]) Нѣкоторые не признаютъ торговаго характера и за кое-какими отраслями торговли въ зависимости отъ незначительности ихъ оборотовъ (торговля съ лотковъ, разносная, торговля старымъ платьемъ, и т. п.), руководствуясь соображеніемъ, что извлекающаяся изъ таковыхъ отраслей торговли прибыль есть скорѣе вознагражденіе за личный трудъ. Но такая точка зрѣнія едва-ли правильна. На нашъ взглядъ, если относящіяся сюда отрасли дѣятельности и не облагаются налогомъ, то это происходитъ по соображеніямъ, коренящимся не въ отрицаніи торговаго характера у указанныхъ отраслей, а въ томъ обстоятельствѣ, что обложеніе налогомъ было-бы крайне для нихъ обременительнымъ. Ср. Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 п. 1, и Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 371 п. 30.

вторыми—такія, которыя становятся торговыми въ зависимости не только отъ своихъ собственныхъ признаковъ, но и отъ свойства ихъ субъекта, именно дѣлаясь торговыми лишь въ случаѣ, когда онѣ совершаются профессіонально, въ качествѣ промысла. Но въ чистомъ видѣ ни та, ни другая система не проведены ни въ одномъ законодательствѣ [1]). Въ частности, наше право такого дѣленія торговыхъ сдѣлокъ не признаетъ, считая торговыми лишь такія, которыя совершаются профессіонально, такъ какъ сдѣлки, указанныя въ качествѣ какъ-бы абсолютно-торговыхъ (сдѣлки морского права и по поставкѣ [2])), въ сущности могутъ совершаться лишь въ составѣ соотвѣтствующаго промысла, слѣдовательно фактически имѣютъ промысловый характеръ, почему, очевидно, и попали въ разрядъ торговыхъ; не говоря уже о томъ, что и самъ законъ къ торговымъ оборотамъ относитъ именно „торговую *промышленность* въ построеніи, покупкѣ, починкѣ и наймѣ кораблей и купеческихъ судовъ и въ отправленіи оныхъ“ [3]). Наконецъ, промысловый характеръ торговыхъ дѣйствій явствуетъ и изъ законовъ (фискальныхъ [4]). Иными словами: съ точки зрѣнія нашего законодательства, всѣ сдѣлки лишь относительно- или субъективно-торговы, пріобрѣтая торговый характеръ только въ случаѣ производства ихъ въ видѣ промысла [5]); разница между сдѣлками лишь въ томъ, что однѣ сдѣлки присущи какъ торговому, такъ и общегражданскому обороту, другія-же въ общегражданскомъ быту встрѣчаются только какъ исключеніе, будучи болѣе свойственными торговому обороту [6]).

Въ дополненіе къ вышеизложенному, приведемъ еще слѣдующія положенія:

---

[1]) См. кодексы: французскій, ст. 631—633 и 638; бельгійскій, кн. I, тит. 1, ст. 2 и 3; германскій, ст. 1, 2, 343 и 344; венгерскій, ст. 258—261; итальянскій, ст. 3 и 4; португальскій, ст. 1 и 2; румынскій, ст. 3 и 4. Наиболѣе къ объективной системѣ приближаются кодексы французскій, бельгійскій, итальянскій, португальскій и румынскій. Германскій держится субъективной системы, допуская торговыя дѣйствія только въ качествѣ промысловыхъ; исключеній мало и они указаны въ самомъ законѣ.

[2]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 415.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 п. 3.

[4]) Налогомъ облагаются «предпріятія» торговыя и промышленныя (Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 366).

[5]) Наша судебная практика, впрочемъ, подчасъ смотритъ и иначе. См., между прочимъ, рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1905 г. № 25.

[6]) *А. П. Башиловъ*—Русское Торговое Право, вып. I, 1887, стр. 53.

Презумпціи.

Какъ-бы твердо ни были опредѣлены принципы, долженствующіе лежать въ основаніи признанія торговаго характера за тѣми или другими сдѣлками, все-таки, въ виду крайняго разнообразія послѣднихъ, иногда трудно бываетъ выяснить, должна-ли данная сдѣлка быть отнесена къ категоріи торговыхъ, или нѣтъ. Въ подобныхъ случаяхъ приходится довольствоваться лишь вѣроятностью, прибѣгая къ презумпціи, что всѣ совершаемыя торговцемъ сдѣлки изъ категоріи могущихъ имѣть соприкосновеніе съ торговлей—признаются за торговыя, пока не доказано противнаго[1]).

Дѣйствія, свойственныя торговлѣ.

Предметомъ основныхъ дѣйствій того или другого торговаго промысла служитъ совершеніе сдѣлокъ той или иной категоріи. Но выполненіе основныхъ дѣйствій промысла подчасъ нуждается въ совершеніи дѣйствій побочнаго или вспомогательнаго характера. Вслѣдствіе непосредственной связи таковыхъ дѣйствій съ основными, въ качествѣ дѣйствій «свойственныхъ» торговлѣ [2]), и они признаются торговыми. Основываясь на положеніи, выраженномъ въ п. 1 ст. 40 Устава Судопроизводства Торговаго [3]), наша судебная практика даетъ этому принципу широкое толкованіе [4]).

Правоотношенія, возникающія по поводу торговли.

Этого мало: торговыми признаются и возникающія по поводу торговли правоотношенія между лицами, принимающими участіе въ торговлѣ [5]). Сюда принадлежатъ: правоотношенія по товариществу [6]), по найму и дѣятельности служебнаго при торговыхъ предпріятіяхъ персонала [7]), по довѣренности [8]), по найму, пріобрѣтенію и устройству обстановки торговаго заведенія [9]) и найму

---

[1]) Кодексы: французскій, ст. 638 п. 2; итальянскій, ст. 4; румынскій, ст. 4; венгерскій, ст. 261; германскій, ст. 343 и 344.

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 42. Кодексы: французскій, ст. 631; итальянскій, ст. 4; венгерскій, ст. 260.

[3]) П. 1 ст. 40 Устава Судопр. Торговаго относитъ къ вѣдомству Коммерческаго Суда всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ, договорамъ и обязательствамъ, «торговлѣ свойственнымъ».

[4]) См., напр., рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 277. Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1905 г. № 25.

[5]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 40 и 42; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 277.

[6]) Уставъ Торговый, ст. 55—93; Уставъ Судопр. Торг., ст. 42 п. 2.

[7]) Уставъ Торговый, ст. 6—31.

[8]) Тамъ-же, ст. 32—54.

[9]) Рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда за 1872 г. по дѣлу Марикса.

нужныхъ для отправленія торговаго промысла помѣщеній [1]), а также по отчужденію и пріобрѣтенію самыхъ торговыхъ предпріятій [2]), по сдѣлкамъ, заключаемымъ фабрикантами и имѣющимъ прямое отношеніе къ фабричной промышленности [3]), по торговой несостоятельности [4]), по правонарушеніямъ, имѣющимъ связь съ торговлей [5]), правоотношенія, вытекающія изъ обязательствъ, выдаваемыхъ въ связи съ торговыми оборотами [6]), и т. п. Въ виду непосредственнаго соприкосновенія съ основными торговыми дѣйствіями, нашъ законъ считаетъ торговыми профессіональныя дѣйствія и нѣкоторыхъ такихъ лицъ, коимъ производство торговыхъ дѣйствій въ узкомъ смыслѣ слова даже совсѣмъ запрещено. Сюда относится дѣятельность приказчиковъ [7]), маклеровъ [8]), браковщиковъ, десятниковъ при биржахъ [9]), и пр.

Значеніе размѣровъ торговли.

Судя по постановленію ст. 41 Устава Судопроизводства Торговаго, нашъ законъ въ дѣлѣ квалификаціи дѣйствій торговыми не придаетъ значенія размѣрамъ торговли; изъятіе, въ силу п. 2 ст. 43 того-же Устава, изъ компетенціи Коммерческихъ Судовъ споровъ, не превышающихъ 150 рублей, не противорѣчитъ этому заключенію, такъ какъ законъ не лишаетъ относящихся сюда споровъ торговаго характера, а, по практическимъ соображеніямъ, только изъемлетъ ихъ изъ вѣдомства Коммерческихъ Судовъ. Равнымъ образомъ освобожденіе отъ нѣкоторыхъ формальностей, или отъ пошлинъ въ данномъ отношеніи также не имѣетъ значенія, какъ это явствуетъ изъ п. 1 указанной ст. 41 Устава Судопроизводства Торговаго.

Внесеніе пошлинъ и совершеніе

Точно также не вліяютъ на характеръ совершаемыхъ дѣйствій ни уплата пошлинъ [10]), буде таковыя подлежатъ внесенію, ни выполненіе всякаго рода формальностей, установленныхъ по

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 42, примѣч.; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. II, разряды: II, п. 11, и III, п. 9; рѣш. 1-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 1205, за 1894 г. №№ 731 и 1105, за 1895 г. № 269, за 1896 г. № 1033.

[2]) Ср. рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1901 г. № 399.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1872 г. № 1097, за 1873 г. № 128, за 1876 г. № 601, за 1877 г. № 962, за 1879 г. № 1100; рѣш. Судебнаго Д-та за 1901 г. № 547.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 40 п. 2.

[5]) Тамъ-же, ст. 40 п. 1 и ст. 42.

[6]) Тамъ-же, ст. 40 п. 1 и ст. 42 п. 3.

[7]) Уставъ Торговый, ст. 3 и слѣд.

[8]) Тамъ-же, ст. 692 и слѣд. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 893.

[9]) Уставъ Торговый, ст. 657, примѣч. 2.

[10]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 718.

ния установленныхъ формальностей.

отношенію къ нѣкоторымъ отраслямъ торговой дѣятельности. Торговаго характера дѣйствія не могутъ лишиться и въ томъ случаѣ, если-бы совершившему эти дѣйствія лицу запрещено было производство той или другой соотвѣтственной отрасли торговой дѣятельности или даже торговли вообще. При такомъ условіи, за нарушеніе установленныхъ правилъ виновные подлежатъ отвѣтственности, а результаты ихъ дѣятельности все-таки сохраняютъ присущій имъ характеръ.

Сдѣлки односторонне-

Наконецъ, слѣдуетъ сказать, что, въ зависимости отъ субъективнаго элемента, дѣйствія могутъ быть торговыми по отношенію къ одной сторонѣ и неторговыми по отношенію къ другой сторонѣ той-же самой сдѣлки; напр., покупка торговцемъ у сельскаго хозяина хлѣба для перепродажи, покупка съ тою-же цѣлью картины у живописца. Такія дѣйствія будутъ только односторонне-торговыми, въ противоположность двусторонне-торговымъ—когда сдѣлка является торговою по отношенію къ обѣимъ заключившимъ ее сторонамъ. Спрашивается, какія нормы примѣнять къ такимъ сдѣлкамъ? Примѣненіе процессуальнаго права не возбуждаетъ сомнѣнія: подсудность односторонне-торговой сдѣлки опредѣляется подвѣдомственностью отвѣтчика тому или другому суду—торговому, или общему. Что-же касается матеріальнаго права, то, казалось-бы, если сдѣлка торгова по отношенію къ одной сторонѣ,—по отношенію къ этой сторонѣ и слѣдовало-бы примѣнять нормы торговаго права, а по отношенію къ другой сторонѣ надо-бы придерживаться положеній общегражданскаго права, такъ какъ примѣненіе нормъ торговаго права, какъ права исключительнаго, можетъ толковаться лишь ограничительно, и на лицъ, не проявляющихъ торговой дѣятельности, безъ достаточнаго основанія онѣ распространяться не должны. Но такого рода порядокъ на практикѣ былъ-бы сопряженъ съ неудобствами, такъ какъ къ одной и той-же сдѣлкѣ пришлось-бы примѣнять постановленія двухъ кодексовъ, при чемъ права пришлось-бы обсуждать по одному изъ нихъ, а соотвѣтствующія правамъ обязанности—по другому кодексу, быть можетъ даже не признающему того права, изъ котораго данная обязанность могла-бы вытекать. Очевидно, относящійся сюда вопросъ нуждается въ законодательномъ разрѣшеніи. Нѣкоторые торговые кодексы его и предусматриваютъ, при чемъ вытекающія изъ односторонне-торговыхъ сдѣлокъ правоотношенія подчасъ совсѣмъ лишаютъ торговаго характера[1]), иногда-же распространяютъ поло-

и двусторонне-торговыя.

[1]) Французскій кодексъ, ст. 638.

женія торговаго права на обѣ стороны сдѣлки[1]); но нашъ законъ не содержитъ относящагося сюда постановленія. Пунктъ 1 статьи 43 Устава Судопроизводства Торговаго предусматриваетъ нѣкоторыя категоріи односторонне-торговыхъ сдѣлокъ и исключаетъ послѣднія изъ компетенціи Коммерческихъ Судовъ, но не даетъ разрѣшенія вопроса о примѣненіи матеріальнаго права. Наша-же судебная практика по отношенію къ этому предмету страдаетъ разногласіемъ: Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Сената въ большинствѣ случаевъ считаетъ торговыми и подчиняетъ компетенціи Коммерческихъ Судовъ лишь такія сдѣлки, которыя являются торговыми для обѣихъ сторонъ, т. е. которыя заключаются лишь между торговцами [2]); между тѣмъ какъ бывшій 4-ый Департаментъ Сената признавалъ подвѣдомственными Коммерческимъ Судамъ споры, вытекавшіе изъ сдѣлокъ, торговыхъ хотя-бы по отношенію къ одному отвѣтчику[3]); нынѣшній Судебный Департаментъ Сената, повидимому, склоняется къ воззрѣніямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента.

Коллиз права ра личныхъ государст

Въ заключеніе укажемъ, что при коллизіи положительнаго права различныхъ государствъ въ дѣлѣ опредѣленія торговаго характера данной сдѣлки приходится считаться съ нормами, установленными въ мѣстѣ заключенія сдѣлки[4]); между тѣмъ какъ подсудность споровъ, а также исполненіе рѣшеній иностранныхъ судовъ, будучи связаны уже съ интересами публичнаго права, должны регулироваться постановленіями права, дѣйствующаго въ мѣстѣ производства процесса или исполненія рѣшенія.

---

[1]) Кодексы: германскій, ст. 345; итальянскій, ст. 54; румынскій, ст. 9 и 56.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1872 г. № 288, за 1874 г. № 761, за 1882 г. № 23, за 1884 г. № 69, за 1902 г. № 89.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 1619, за 1877 г. № 359, за 1878 г. № 1067, за 1880 г. № 652, за 1884 г. № 1636, за 1885 г. № 1157, за 1890 г. № 1972, за 1891 г. № 389, за 1892 г. № 905, за 1893 г. № 160, за 1894 г. № 520, за 1895 г. №№ 934 и 1068, за 1896 г. № 167, за 1897 г. № 1144.

[4]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 164, 165 и 707, Уставъ Судопр. Торг., ст. 218.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

СУБЪЕКТЫ ТОРГОВЫХЪ СДѢЛОКЪ.

ГЛАВА I.

САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТОРГОВЫЕ ДѢЯТЕЛИ.

Общія понятія.

Понятіе торговца

Подъ торговыми дѣятелями или „торговцами“ [1]) разумѣются лица, занимающіяся тѣми или другими торговыми дѣйствіями въ видѣ промысла [2]), будь это лица физическія мужского или женскаго пола, или юридическія [3]) [4]), единоличныя, или коллективныя—въ смыслѣ совокупности нѣсколькихъ торговцевъ, объединившихся между собою въ тотъ или другой видъ торговой ассоціаціи. При этомъ, въ зависимости отъ понятія торговли въ юридическомъ смыслѣ, подъ торговцемъ приходится разумѣть и фабриканта, и заводчика, нерѣдко ремесленника и даже сельскаго хозяина.

---

[1]) Этотъ терминъ встрѣчается и въ нашемъ законѣ. См. Уставъ Торговый, ст. 671 и 672.

[2]) Торговые кодексы: французскій, ст. 1; германскій, ст. 1; австрійскій, ст. 4; венгерскій, ст. 3; итальянскій, ст. 8; испанскій, ст. 1; португальскій, ст. 13; бельгійскій, кн. I, тит. 1, ст. 1.

[3]) Чаще всего въ видѣ акціонерныхъ компаній.

[4]) Въ связи съ возможностью считаться торговцами также и юридическимъ лицамъ, возникаетъ вопросъ—могутъ-ли юридическія лица публичнаго характера (города, общины, государства) быть торговыми субъектами. Изъ законодательствъ только торговыя уложенія румынское (ст. 8), португальское (ст. 17), венгерское (ст. 4) да итальянское (ст. 7) категорически разрѣшаютъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, при чемъ послѣднія три указываютъ, что хотя такого рода

Что понимать подъ торговыми дѣйствіями,—было объяснено раньше [1]). Наличность-же промысловаго характера совершаемыхъ торговыхъ дѣйствій представляется вопросомъ факта. Законодательства по этому предмету не даютъ опредѣленныхъ указаній, ставя такимъ образомъ разрѣшеніе этого вопроса въ зависимость отъ усмотрѣнія суда, который, на основаніи совокупности фактическихъ данныхъ [2]), и долженъ опредѣлить, имѣются-ли въ дѣйствіяхъ лица признаки проявленія промысла. Рѣшающими въ этомъ отношеніи моментами являются, съ одной стороны, наличность намѣренія заниматься торговлей какъ промысломъ, а съ другой — осуществленіе этого намѣренія вовнѣ; наступленіемъ этихъ-же моментовъ устанавливается, въ частности, и начало промысловой дѣятельности торговца, какъ равно ея окончаніе.

Дабы именоваться торговцемъ, нѣтъ необходимости, чтобы совершеніе торговыхъ дѣйствій было исключительнымъ или хотя-бы главнымъ занятіемъ лица. Съ провозглашеніемъ свободы промысловъ [3]), одно и то-же лицо въ правѣ сразу вести нѣсколько промысловъ или всѣ торговаго характера, или одновременно съ торговыми промыслами заниматься и другими, неторговыми. Въ связи съ симъ, не каждое совершаемое торговцемъ дѣйствіе будетъ

юридическія лица и не могутъ считаться торговцами, но, занимаясь тою или другою отраслью торговой дѣятельности, они все-таки подпадаютъ примѣненію положеній торговаго права. Нынѣ дѣйствующій германскій торговый кодексъ не признаетъ торговаго характера лишь за правительственною почтой (ст. 452 и 663); прочія отрасли промышленной дѣятельности юридическихъ лицъ публичнаго характера, съ его точки зрѣнія, въ состояніи считаться торговыми и подлежатъ примѣненію постановленій торговаго права, только лишь съ нѣкоторыми изъятіями (ст. 36 и 42). Изъ ученыхъ коммерціалистовъ одни полагаютъ возможнымъ признавать таковыхъ юридическихъ лицъ торговыми субъектами—разъ въ ихъ дѣятельности имѣется спекулятивный элементъ; другіе-же считаютъ это недопустимымъ, такъ какъ извлекаемая въ такихъ случаяхъ прибыль идетъ на удовлетвореніе общественныхъ потребностей, а не частныхъ. Мы лично склоняемся также къ послѣднему мнѣнію, основываясь между прочимъ и на соображеніи относительно несовмѣстимости условій, въ которыхъ находятся торговцы, съ условіями организаціи и дѣятельности юридическихъ лицъ указанной категоріи.

[1]) См. стр. 125 и слѣд.

[2]) Закупка товаровъ, выправка торговыхъ документовъ, разсылка циркуляровъ, устройство торговаго заведенія, внесеніе фирмы въ реестръ и тому подобныя проявленія торговой дѣятельности въ состояніи служить матеріаломъ для разрѣшенія даннаго вопроса.

[3]) Сперва во Франціи, закономъ 2 марта 1791 г.

непремѣнно торговымъ; а лишь такое, которое относится къ его торговой дѣятельности. Съ другой-же стороны, могутъ быть торговыми дѣйствія, совершаемыя и неторговцемъ. Званіе торговца имѣетъ значеніе лишь при сомнѣніи относительно характера того или другого дѣйствія. Именно — въ случаѣ сомнѣнія возникаетъ презумпція, что всѣ дѣйствія торговца, буде они по своей природѣ въ состояніи быть торговыми, совершаются въ связи съ торговлей и, поэтому, считаются торговыми, пока не доказано противнаго [1]); между тѣмъ какъ по отношенію къ дѣйствіямъ неторговца презумпція имѣетъ противоположный смыслъ.

и купца. Съ понятіемъ торговца не слѣдуетъ смѣшивать понятіе «купца», до сихъ поръ имѣющее у насъ сословное значеніе [2]). Насколько отличается понятіе купца отъ понятія торговца,—видно изъ того, что у насъ можно быть купцомъ не будучи торговцемъ, именно можно выправлять гильдейскія (купеческія) свидѣтельства исключительно ради званія, безо всякаго намѣренія вести торговлю [3]); и наоборотъ, можно быть торговцемъ не будучи купцомъ [4]).

Виды торговцевъ. Торговые дѣятели бываютъ двухъ родовъ. Одни изъ нихъ играютъ роль субъектовъ устанавливаемыхъ ихъ дѣятельностью юридическихъ отношеній торговаго характера, а другіе только служатъ при установленіи такого рода юридическихъ отношеній, связывающихъ иныхъ лицъ. Къ категоріи первыхъ принадлежатъ самостоятельные торговые дѣятели или торговцы въ собственномъ смыслѣ слова, а къ категоріи вторыхъ относятся вспомогательные торговые дѣятели въ видѣ различныхъ торговыхъ представителей, служителей и посредниковъ.

Въ противоположность торговцамъ вообще, въ составъ понятія которыхъ входятъ лишь два признака — производство торговыхъ дѣйствій да промыселъ, самостоятельными торговыми дѣятелями или торговцами въ собственномъ смыслѣ слова считаются лица, занимающіяся, въ видѣ промысла, совершеніемъ торговыхъ

---

[1]) Торговые кодексы: германскій, ст. 343 и 344; французскій, ст. 638 п. 2; итальянскій, ст. 4; румынскій, ст. 4; венгерскій, ст. 261.

[2]) Законы о Состояніяхъ (Св. Зак., т. IX), изд. 1899 г., ст. 549.

[3]) Лицамъ, внесеннымъ въ купеческое свидѣтельство главы семейства, слѣдовательно принадлежащимъ къ купеческому званію, даже возбраняется заниматься торговлей отъ собственнаго имени (тамъ-же, та-же статья).

[4]) Нынѣ взятіе гильдейскихъ свидѣтельствъ совершенно отдѣлено отъ выправки документовъ на производство торгово-промышленныхъ промысловъ (Законы о Состояніяхъ, ст. 533).

дѣйствій отъ *своего имени*. Только этотъ, третій, признакъ указываетъ на то, что данныя лица являются субъектами заключаемыхъ ими сдѣлокъ. Но таковыми торговцами производится торговля непосредственно ими самими, или при посредствѣ помощниковъ или даже полныхъ замѣстителей, равнымъ образомъ за свой счетъ и рискъ ведется ими торговля, или-же за счетъ и рискъ какого-либо другого лица [1]), — не имѣетъ значенія. Важно только—отъ чьего имени производится торговля [2]). Отсюда самостоятельными торговыми дѣятелями нельзя признать ни приказчика, ни иного торговаго представителя, какими-бы полномочіями онъ ни обладалъ, ни директора акціонерной компаніи, ни торговаго служителя, ни опекуна, ведущаго торговлю малолѣтняго, ни капитана судна, — такъ какъ всѣ они занимаются торговлей не отъ своего имени.

Условія производства торговли.

Съ провозглашеніемъ свободы промысловъ, установилась, въ частности, свобода и торговой дѣятельности. Но, при всемъ томъ, подобно прочимъ промысламъ, торговая дѣятельность сравнительно съ общегражданскою способностью подчасъ поставлена въ нѣкоторыя условія ограничительнаго свойства. Ограниченія эти имѣютъ характеръ или субъективный—требуя, чтобы лица, занимающіяся торговлей вообще и опредѣленными ея отраслями въ частности, удовлетворяли нѣкоторымъ, особо для этого установленнымъ, условіямъ; или-же имѣютъ характеръ объективный—будучи установлены для торговли вообще и нѣкоторыхъ ея отраслей въ особенности, безотносительно къ лицамъ, которыя занимаются торговлей.

Ограниченія субъективнаго характера выражаются въ условіяхъ торговой право- и дѣеспособности. Ограниченія субъективнаго характера.

«Торговою правоспособностью» называется способность *имѣть* торговлю какъ предпріятіе, въ смыслѣ возможности быть субъектомъ вытекающихъ изъ торговыхъ сдѣлокъ правъ и обязанностей. Торговая право-

---

[1]) На этомъ основаніи и коммиссіонеръ есть также торговецъ въ смыслѣ самостоятельнаго торговаго дѣятеля.

[2]) Можно, конечно, вести торговлю отъ своего имени и, въ то-же время, отъ имени другого лица по отношенію къ нѣкоторымъ торговымъ дѣйствіямъ; но въ такомъ случаѣ роль самостоятельнаго торговаго дѣятеля таковой торговецъ сохранитъ лишь по отношенію къ такимъ сдѣлкамъ, которыя онъ совершаетъ отъ своего имени.

Сравнительно съ общегражданскою правоспособностью, торговая правоспособность подлежитъ нѣкоторымъ ограниченіямъ. Но все-таки въ настоящее время, въ качествѣ общаго правила, торговая правоспособность присуща всѣмъ лицамъ физическимъ, безъ различія подданства, состоянія, возраста и пола, а также иногда и лицамъ юридическимъ[1]). Ограниченія являются лишь исключеніями, по каковой причинѣ только ограниченія и перечисляются какъ иностранными законодательствами, такъ и нашимъ. Ограниченія вытекаютъ или изъ общественнаго положенія лица, или изъ его занятія (должности)—въ виду возможности коллизіи торговыхъ интересовъ относящихся сюда лицъ со ввѣренными имъ, ex officio или въ силу частнаго соглашенія, таковыми-же интересами другихъ лицъ.

Такъ, по нашему праву, безусловно запрещается заниматься торговлей, какъ самолично, такъ и чрезъ повѣренныхъ, слѣдующимъ лицамъ: 1) священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ, а также, состоящимъ при должностяхъ, протестантскимъ проповѣдникамъ [2]); 2) монашествующимъ, насколько не касается продажи собственныхъ издѣлій[3]); 3) торговымъ приказчикамъ, не имѣющимъ на производство своей торговли разрѣшенія хозяина[4]); 4) биржевымъ маклерамъ и браковщикамъ [5]); 5) получающимъ

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 2 (ср. ст. 164); Уставъ о Промышл., ст. 67, 280, 377 и 378.

[2]) Законы о Состояніяхъ, ст. 399. Зато вдовы священно- и церковнослужителей и незамужнія ихъ дочери пользуются даже нѣкоторыми привилегіями въ смыслѣ освобожденія ихъ торговыхъ предпріятій (за кое-какими исключеніями) отъ налога (Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 371 п. 45).

[3]) Законы о Состояніяхъ, ст. 420 и 498. Но монастыри и общежительныя пустыни могутъ выправлять торговые документы на свое имя, какъ это разъяснили Св. Синодъ и Правит. Сенатъ (Отз. Св. Синода отъ 6 марта 1874 г. за № 813; рѣш. 1-го Д-та Правит. Сената отъ 11 апрѣля 1874 г. № 2934 и отъ 14 іюля 1876 г. № 5554).

[4]) Уставъ Торговый, ст. 15 и 16; Улож. о Наказ., ст. 1186. Но на бухгалтеровъ означенное ограниченіе не должно распространяться (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1885 г. № 1412).

[5]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 84, 114 и 139; а также Улож. о Наказ., ст. 1287, 1307, 1312 и 1325. Въ виду краткости служебной дѣятельности, изъятіе сдѣлано лишь по отношенію къ биржевымъ маклерамъ на Нижегородской ярмаркѣ, которымъ разрѣшается заниматься торговлей, но не на Нижегородской ярмаркѣ, а въ томъ городѣ, гдѣ записаны (Уставъ Торговый, ст. 665, прилож., ст. 88. Ср. уставъ СПБургской биржи, ст. 114; уставъ Одесской биржи, ст. 51; уставъ Московской биржи, ст. 60).

жалованье, россійскимъ консуламъ[1]); 6) лицамъ, причисленнымъ, какъ члены семейства, къ одному купеческому свидѣтельству [2]); 7) евреямъ внѣ черты ихъ осѣдлости, кромѣ отраслей торговли, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ имъ дозволяемыхъ [3]); и 8) лишеннымъ права торговли по суду, къ коимъ относятся: а) несостоятельные должники, признанные какъ злостными банкротами [4]), такъ и неосторожными [5]), кромѣ случая, когда большинство кредиторовъ само будетъ ходатайствовать предъ судомъ о допущеніи признаннаго неосторожнымъ несостоятельнаго къ торговлѣ[6]); б) лишенные всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ[7]), если имъ, по отбытіи наказанія, начальство не разрѣшитъ заниматься торговлей [8]); и в) купцы, нарушившіе кое-какія спеціально-торговыя постановленія [9]).

---

[1]) Уставъ Консульскій (Св. Зак., т. XI, ч. 2), изд. 1903 г., ст. 3.

[2]) Законы о Состояніяхъ, ст. 549.

[3]) Улож. о Наказ., ст. 1171; ср. рѣш. Общаго Собранія Кассаціонныхъ съ участіемъ 1-го и 2-го Д-товъ Правит. Сената за 1904 г. № 2. Нѣкоторыя исключенія сдѣланы лишь для купцовъ первой гильдіи да фабрикантовъ; какъ равно еврен, окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, а также нѣкоторыя категоріи евреевъ изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ въ правѣ повсемѣстно заниматься торговлей на общихъ основаніяхъ. См. Законы о Состояніяхъ, ст. 779, примѣч. 3 (по Прод. 1906 г.); Уставъ о Паспортахъ (Св. Зак., т. XIV), изд. 1903 г., ст. 68, прилож. Установленныя для евреевъ ограниченія не распространяются на караимовъ (Св. Зак., т. XI, ч. 1, Сводъ учрежденій и уставовъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, изд. 1896 г., ст. 1261), а также на евреевъ, не стѣсненныхъ чертой еврейской осѣдлости, насколько по отношенію къ нимъ нѣтъ особыхъ постановленій; равнымъ образомъ эти ограниченія не касаются евреевъ, принявшихъ христіанскую вѣру (Законы о Состояніяхъ, ст. 776).

[4]) Улож. о Наказ., ст. 1163 и 43.

[5]) Тамъ-же, ст. 1165.

[6]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 529 п. 2.

[7]) Уложеніе о Наказ., ст. 43.

[8]) Особыя правила, по коимъ ссыльно-поселенцамъ можетъ быть разрѣшено заниматься торговлей, помѣщены въ Сводѣ учрежденій и уставовъ о ссыльныхъ (Св. Зак., т. XIV), изд. 1890 г., ст. 381, примѣч. 1, и ст. 503. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія влечетъ, конечно, также лишеніе права заниматься и торговлею. Интересно по этому предмету мнѣніе, изложенное въ сочиненіи *M. Bravard-Veyrières* — Traité de droit commercial, 2 éd., I, 1890, стр. 70, коимъ доказывается, что право на торговлю не входитъ въ составъ гражданскихъ правъ, что оно — право естественное, коренящееся въ самой природѣ человѣка и, поэтому, неразлучное съ нею, по каковой причинѣ и не можетъ считаться уторявшимъ силу вслѣдствіе пораженія его субъекта гражданскою смертью.

[9]) Уложеніе о Наказ., ст. 1173, 1174[2], 1174[4], 1175, 1176.

Кромѣ того, существуютъ и частныя ограниченія торговой правоспособности. Такъ, военно-служащимъ запрещается торговать крѣпкими напитками, даже чрезъ представителей [1]); лица нехристіанскихъ вѣроисповѣданій не могутъ торговать предметами религіознаго чествованія христіанъ [2]), какъ равно выдѣлывать и продавать церковныя свѣчи [3]); нѣкоторыхъ операцій торговаго характера не въ правѣ совершать состоящіе на государственной службѣ, занимающіе указанныя въ законѣ должности и положенія [4]); полные товарищи не должны вести торговли въ качествѣ товарищей въ составѣ другого полнаго товарищества [5]); лица, занимающія административныя должности въ одномъ изъ банковъ или обществъ взаимнаго кредита, не могутъ занимать должностей въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ (государственныхъ и частныхъ)[6]); въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, можетъ состояться запрещеніе продолжать торговлю данной отрасли по отношенію къ содержателямъ аптекъ, торговцамъ ядовитыми веществами, съѣстными припасами и пр.; наконецъ, для производства нѣкоторыхъ отраслей требуется научно-техническая подготовка[7]), или извѣстная степень доброй нравственности[8]), иногда-же—утвержденіе въ избранной профессіи со стороны соотвѣтственнаго начальства [9]) [10]).

---

[1]) Уставы объ Акцизныхъ Сборахъ (Св. Зак., т. V), изд. 1901 г., ст. 611 и 639; Уставъ о Воинской Повинности (Св. Зак., т. IV), изд. 1897 г., ст. 28 п. 3 (по Прод. 1906 г.).

[2]) Уставъ о предупр. и пресѣч. преступленій (Св. Зак., т. XIV), изд. 1890 г., ст. 100.

[3]) Циркуляръ М-ра Вн. Дѣлъ отъ 5 февраля 1886 г. за № 703.

[4]) Уставъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства, ст. 721—746; Сводъ Военныхъ Постановленій 1869 г., изд. 1892 г., ч. вторая, кн. VII, ст. 928; Уставы объ Акцизныхъ Сборахъ, ст. 14 и 15; Уставъ о Промышл., ст. 504 (по Прод. 1906 г.); Уставъ Горный (Св. Зак., т. VII), изд. 1893 г., ст. 265; Уставъ Врачебный (Св. Зак., т. XIII), изд. 1905 г., ст. 887; Уложеніе о Наказ., ст. 815.

[5]) Уставъ Торговый, ст. 69.

[6]) Уставъ Кредитный, изд. 1903 г., раздѣлъ X, ст. 28.

[7]) Напр., для содержанія аптекъ.

[8]) Напр., для торговли спиртными напитками.

[9]) Уставъ Торговый, ст. 657. примѣч. 2; ст. 693.

[10]) Но къ законнымъ ограниченіямъ правоспособности нельзя, конечно, относить ограниченій, которыя устанавливаются договорами. Напр., для предупрежденія конкурренціи, можно обязаться не заниматься тою или другою отраслью торговли въ извѣстной мѣстности или даже и вообще; или занятіе торговлею поставить въ зависимость отъ согласія того или другого лица; и т. п. Относящіяся сюда соглашенія новое германское Торговое Уложеніе поставило въ нѣкоторыя особыя ограничительныя условія (ст. 74).

«Торговою дѣеспособностью» именуется возможность *вести* торговлю въ смыслѣ самоличнаго совершенія торговыхъ сдѣлокъ. и дѣеспособность.

Подобно торговой правоспособности, въ зависимости какъ отъ историческихъ воззрѣній [1]), такъ равно началъ современнаго правового быта, западныя законодательства ставятъ и торговую дѣеспособность въ условія, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отличающія ее отъ дѣеспособности общегражданской[2]). Это проявляется по отношенію къ дѣеспособности, съ одной стороны, лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтняго возраста, а съ другой — замужнихъ женщинъ.

Такъ, подчасъ совершеннолѣтіе лицъ торговаго класса, при извѣстныхъ, закономъ установленныхъ, условіяхъ [3]), признается нѣсколько ранѣе общегражданскаго совершеннолѣтія (venia aetatis) въ цѣляхъ, съ одной стороны, дать возможность недостигшему общегражданскаго совершеннолѣтія самолично вести торговлю [4]), безъ вмѣшательства законнаго представителя, а съ другой—лишить недостигшихъ общегражданскаго совершеннолѣтія, въ случаѣ фактическаго совершенія ими торговыхъ дѣйствій, Вліяніе на послѣднюю возраста

---

[1]) Исторію правовыхъ воззрѣній на положеніе несовершеннолѣтняго торговца съ указаніемъ литературы см. въ сочиненіи: *J. Fr. Behrend*—Lehrbuch des Handelsrechts, I, 1896, § 33, Zusatz I.

[2]) Идетъ рѣчь о веденіи торговли въ видѣ промысла, а по отношенію къ единичнымъ торговымъ дѣйствіямъ примѣняются постановленія объ общегражданской дѣеспособности. Лишь нѣкоторые кодексы положенія о лицахъ, занимающихся торговлею какъ промысломъ, распространяютъ и на отдѣльныя торговыя дѣйствія (торговыя уложенія: итальянское, ст. 10; румынское, ст. 11).

[3]) По большей части сюда относится совокупность слѣдующихъ условій: a) общегражданская эмансипація; b) 18-лѣтній возрастъ; c) явно выраженное дозволеніе отца, матери или семейнаго совѣта (иногда судьи, опекуна) на веденіе торговли вообще или лишь данной ея отрасли; и d) обнародованіе упомянутаго дозволенія установленнымъ порядкомъ.

Данное дозволеніе можетъ быть взято обратно, также съ соотвѣтственнымъ оповѣщеніемъ.

[4]) Это обстоятельство имѣетъ особую важность, въ частности, во Франціи, гдѣ представительства несовершеннолѣтняго въ дѣлѣ веденія торговли не допускается. Такое заключеніе практика выводитъ изъ статей 2 и 3 Code de Commerce. Въ связи съ симъ, во Франціи торговаго предпріятія у несовершеннолѣтняго совсѣмъ не можетъ быть,—даже предпріятія, доставшаго по наслѣдству или подареннаго. Новѣйшіе кодексы отъ такого воззрѣнія уже отступили. См. торговые кодексы: испанскій, ст. 5; итальянскій, ст. 12; бельгійскій, кн. I, тит. 1, ст. 8; румынскій, ст. 13; а также гражданскія уложенія: австрійское, ст. 865; германское, ст. 112, 1645, 1686, 1822, 1823, 1827.

тѣхъ льготъ при совершеніи сдѣлокъ, которыя вытекаютъ изъ ихъ возраста и кои въ состояніи вредно отражаться на интересахъ какъ другихъ лицъ, такъ и торговаго оборота вообще [1]). Лица, объявленныя на такомъ основаніи совершеннолѣтними, пользуются всѣми правами совершеннолѣтняго торговца по отношенію къ совершенію дѣйствій, относящихся къ ихъ торговлѣ [2]).

Наше-же законодательство, по крайней мѣрѣ имперское [3]), не содержитъ основаній къ какимъ-либо исключеніямъ по отношенію къ дѣеспособности лицъ, занимающихся торговымъ промысломъ [4]). Въ Уставѣ Торговомъ по этому предмету нѣтъ постановленій, а ст. 223 Законовъ Гражданскихъ вполнѣ ясно опредѣляетъ, что „существующія въ законахъ правила о порядкѣ заключенія обязательствъ несовершеннолѣтними [5]) относятся въ полной мѣрѣ и къ лицамъ торговаго состоянія, какъ вышедшимъ изъ опеки, такъ и находящимся подъ оною". Поэтому, у насъ веденіе торговли малолѣтними (т. е. лицами, не достигшими 17-лѣтняго

---

[1]) Торговые кодексы: французскій, ст. 2; итальянскій, ст. 9—11; бельгійскій, кн. I, тит. 1, ст. 4—8; испанскій, ст. 4; португальскій, ст. 7; румынскій, ст. 10 и 18; венгерскій, ст. 6 (отсылающая къ соотвѣтственнымъ постановленіямъ законовъ о промышленности); а также гражданскія уложенія: германское, ст. 112; австрійское, ст. 252; голландское, ст. 480 и слѣд.

[2]) Ограниченій очень немного. Такъ, по французскому праву, объявленные на указанномъ основаніи совершеннолѣтними не могутъ лишь отчуждать недвижимости (Code de Commerce, ст. 6); по германскому праву, сфера дѣеспособности таковыхъ лицъ ограничивается по отношенію къ сдѣлкамъ, на заключеніе которыхъ при содѣйствіи опекуна требовалось-бы разрѣшеніе опекунскаго учрежденія (германское гражд. уложеніе, ст. 112, 1821—1831). Въ результатѣ, сфера правомочій при признаніи несовершеннолѣтняго совершеннолѣтнимъ по торговлѣ шире сферы правомочій при эмансипаціи на почвѣ общегражданскаго права.

[3]) Въ Остзейскомъ Краѣ институтъ venia aetatis имѣетъ примѣненіе начиная съ 18-лѣтняго возраста; но онъ касается признанія несовершеннолѣтнихъ совершеннолѣтними въ области гражданскихъ отношеній вообще, а не исключительно по торговлѣ (Сводъ гражд. узак. губ. Прибалтійскихъ, изд. 1864 г. со включеніемъ статей по Продолженію 1890 г., ст. 270).

Въ Царствѣ Польскомъ дѣйствуютъ положенія статей 2 и 6 французскаго Code de Commerce; эмансипація по торговлѣ возможна также лишь съ 18-лѣтняго возраста.

[4]) Объ условіяхъ дѣеспособности въ исторіи см.: *Н. Н. Дебольскій*—Гражданская дѣеспособность по русскому праву до конца XVII вѣка, 1903.

[5]) Терминъ «несовершеннолѣтніе» обнимаетъ собою въ данномъ случаѣ и «малолѣтнихъ». См. Зак. Гражд., ст. 213 съ примѣч.

возраста)[1]) можетъ происходить лишь чрезъ посредство опекуна[2]), а несовершеннолѣтними (т. е. лицами старше 17-лѣтняго возраста) —только при содѣйствіи попечителя [3]), съ выправкой соотвѣтственныхъ торговыхъ документовъ на имя малолѣтняго или несовершеннолѣтнаго [4]).

По отношенію къ лицамъ старше 17-лѣтняго возраста въ нашей литературѣ встрѣчаются мнѣнія, что для торговцевъ вліяніе возраста оканчивается въ семнадцать лѣтъ, слѣдовательно періода несовершеннолѣтія для нихъ яко-бы совсѣмъ не существуетъ, а есть лишь періодъ малолѣтства; по этой причинѣ института попечительства торговое право будто-бы не признаетъ; что попечитель можетъ имѣть отношеніе до торговой дѣятельности развѣ только тогда, когда-бы несовершеннолѣтнему (по терминологіи гражданскаго права) пришлось наслѣдовать торговлю, или получить ее въ даръ, или вздумалось завести таковую; въ этихъ случаяхъ потребовалось-бы согласіе попечителя; но дальнѣйшая его роль относительно послѣдующаго веденія торговли и остановилась-бы на таковомъ разрѣшеніи, такъ какъ отдѣльныя торговыя дѣйствія и сдѣлки входятъ уже въ составъ разрѣшенной торговли[5]).

Изложенное воззрѣніе едва-ли основательно. Правда, ст. 220 Законовъ Гражданскихъ устанавливаетъ, что „достигшій семнадцатилѣтняго возраста вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ“; но та-же самая статья ставитъ границы этому управленію — въ смыслѣ, что лицо указаннаго возраста „дѣлать долги, давать письменныя обязательства и совершать акты и сдѣлки какого-либо

---

[1]) Различеніе лицъ моложе и старше 15 лѣтъ не представляетъ интереса для торговаго права, такъ какъ это различіе въ состояніи имѣть значеніе только для опредѣленія брачнаго возраста (*въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ*) да въ уголовномъ правѣ—въ отношеніи вмѣненія въ вину и установленія мѣры наказанія.

[2]) Зак. Гражд., ст. 217. При наличности капитала у малолѣтняго, нашъ законъ предоставляетъ опекуну право даже вновь завести торговое предпріятіе (*тамъ-же, ст. 268*).

[3]) Тамъ-же, ст. 220; а равно ст. 1238, приложеніе къ примѣч. 1, ст. 17 и 18.

[4]) Законы о Состояніяхъ, ст. 544; а также Инструкція о порядкѣ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ 22 *ноября* 1898 г., § 11 п. 3 (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1898 г. № 150, ст. 2032).

[5]) *П. Цитовичъ*—Учебникъ торговаго права, вып. 1, 1891, стр. 55 и 56; *А. П. Башиловъ*—Русское торговое право, вып. 1, 1887, стр. 81 и 82. Ср. *Дм. Азаревичъ*—Очерки по торговому праву, вып. 1, 1897, стр. 80; а также *Вс. Удинцевъ* —Русское торгово-промышленное право, 1907, стр. 58—61.

рода, а равно и распоряжаться капиталами, гдѣ-либо въ обращеніи находящимися, или получать таковые обратно изъ кредитныхъ установленій можетъ, безъ различія дѣтей отдѣленныхъ отъ неотдѣленныхъ, не иначе, какъ съ согласія и за подписью своихъ попечителей, безъ чего никакія выданныя имъ обязательства не могутъ почитаться дѣйствительными". Отсюда, если даже допустить возможность уподобленія веденія торговли управленію имѣніемъ, должно во всякомъ случаѣ вытекать, что какъ заведеніе торговли вновь немыслимо безъ согласія попечителя—вслѣдствіе того, что распоряженіе капиталами и взятіе ихъ изъ кредитныхъ установленій поставлено въ зависимость отъ согласія попечителя, такъ точно и продолженіе уже существующаго торговаго предпріятія возможно лишь при участіи попечителя — въ виду того, что веденіе торговли находится въ связи съ совершеніемъ сдѣлокъ, а совершеніе сдѣлокъ — по крайней мѣрѣ въ письменной формѣ, какъ разъяснилъ Сенатъ [1],—допустимо также не иначе, какъ при содѣйствіи попечителя. Дать-же общаго разрѣшенія на совершеніе сдѣлокъ попечитель, конечно, не въ правѣ, такъ какъ это противорѣчило-бы самой идеѣ попечительства надъ дѣйствіями несовершеннолѣтняго; равнымъ образомъ, на этомъ-же основаніи, попечитель не въ правѣ разрѣшить выдачи несовершеннолѣтнимъ довѣренности какому-либо постороннему лицу на неограниченное веденіе торговли, дабы избѣгнуть вмѣшательства попечителя; какъ равно нельзя допустить и разрѣшенія со стороны попечителя на принятіе опекаемымъ самостоятельнаго участія въ торговыхъ ассоціаціяхъ, организованныхъ на началахъ полнаго товарищества, что точно также представляло-бы собою разрѣшеніе на веденіе торговли вообще, только не единоличной, а коллективной [2]). Принимая-же въ соображеніе, что безъ письменныхъ сдѣлокъ торговля немыслима [3]), — и самостоятельное веденіе торговаго предпріятія несовершеннолѣтнимъ въ дѣйствительности должно быть признано фикціей [4]). Наконецъ, нельзя оставить безъ вниманія также

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1869 г. № 324, за 1871 г. № 933, за 1874 г. № 670.

[2]) Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 947.

[3]) Самыя занесенія въ торговыя книги уже являются юридическими актами, подчасъ имѣющими характеръ письменныхъ обязательствъ.

[4]) Впрочемъ, наша судебная практика признаетъ за несовершеннолѣтнимъ право на самостоятельное (безъ согласія попечителя) совершеніе многихъ юридическихъ актовъ, въ общемъ, однако, не достаточныхъ для самостоятельнаго веденія торговли.

того обстоятельства, что, по западнымъ законодательствамъ, признаніе торговца совершеннолѣтнимъ ранѣе достиженія имъ гражданскаго совершеннолѣтія является лишь послѣдствіемъ допущенія эмансипаціи и общегражданскимъ правомъ. Этого мало: общегражданская эмансипація допустима подчасъ по достиженіи даже меньшаго возраста; каковой возрастъ признается такимъ образомъ недостаточнымъ для эмансипаціи торговца, какъ занимающагося промысломъ, сопряженнымъ нерѣдко съ большимъ рискомъ и требующимъ, въ связи съ симъ, большей зрѣлости.

Роль опекуна или попечителя по отношенію къ веденію торговли опекаемыхъ, какъ равно отвѣтственность опредѣляются подлежащими положеніями гражданскаго права. Въ частности, руководствуясь постановленіемъ статьи 268 Законовъ Гражданскихъ[1]), нельзя не прійти къ заключенію, что опекунъ въ правѣ, за счетъ малолѣтняго, открыть торговое предпріятіе[2]); а также можетъ передать веденіе дѣла, по довѣренности, другому лицу.

То, что сказано о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, подлежитъ, по аналогіи, распространенію и на другія категоріи лицъ, состоящихъ подъ опекой или попечительствомъ (слабоумныхъ, глухонѣмыхъ, расточителей), какъ равно на тѣхъ, по дѣламъ коихъ установлены особыя опекунскія управленія.

При опредѣленіи торговой дѣеспособности лицъ женскаго пола, западныя законодательства различаютъ женщинъ незамужнихъ (дѣвицы, вдовы и разведенныя) и замужнихъ. и пола

По этимъ законодательствамъ, незамужнія женщины въ отношеніи торговой дѣеспособности, послѣ долгой борьбы противъ подчиненія женщины власти представителей сильнаго пола, въ настоящее время сравнены съ мужчинами со всѣми этого послѣдствіями въ смыслѣ правъ[3]) и обязанностей; замужнія-же, помимо выполненія прочихъ условій дѣеспособности, для веденія самостоятельнаго торговаго промысла нуждаются въ разрѣшеніи (согла-

---

[1]) Статья эта допускаетъ деньги малолѣтняго «употреблять на торги, промыслы и тому подобное». Ср. ст. 270 п. 4.

[2]) Западныя законодательства такого права за опекунами обыкновенно не признаютъ, изъ огражденія интересовъ опекаемыхъ. По французскому праву, какъ уже указано было, опекунъ даже совсѣмъ не можетъ вести торговли опекаемаго, а не только заводить вновь.

[3]) Ограниченія возможны лишь на почвѣ публичнаго права. Такъ, женщины не могутъ быть членами торгово-административныхъ учрежденій и Коммерческихъ Судовъ; не въ правѣ лично принимать участія въ выборахъ, посѣщать биржу, и т. п.

сіи) мужа, хотя-бы жена, по принципамъ подлежащаго гражданскаго права, способна была къ самостоятельному совершенію общегражданскихъ сдѣлокъ [1]). Требованіе согласія мужа основывается на соображеніи, что занятіе замужней женщины торговлею въ состояніи отражаться какъ на имущественныхъ интересахъ мужа, такъ и на положеніи жены въ семьѣ. Во вниманіе къ этому, согласіе мужа требуется даже независимо отъ свойства имущественныхъ и личныхъ [2]) отношеній между супругами. Въ связи съ симъ-же, по нѣкоторымъ законодательствамъ [3]), дача согласія является дискреціоннымъ правомъ мужа, и никакая власть не можетъ входить въ разсмотрѣніе основаній отказа въ относящемся сюда разрѣшеніи. Другія-же законодательства, наоборотъ, допускаютъ провѣрку основаній отказа при посредствѣ суда, который, буде убѣдится въ неосновательности отказа со стороны мужа, въ правѣ самъ выдать соотвѣтственное разрѣшеніе [4]). Безъ ауторизаціи со стороны мужа жена въ состояніи также обойтись въ случаѣ невозможности мужу выразить свое согласіе (вслѣдствіе его отсутствія, заточенія, несовершеннолѣтія); сюда-же относятся случаи невозможности содержать семью, а также разлученія супруговъ или возбужденія дѣла о разводѣ [5]). Для выраженія разрѣшенія со стороны мужа, впрочемъ, не требуется такой формальности, какая установлена по отношенію къ разрѣшенію на занятіе торговлей несовершеннолѣтняго. Согласіе мужа можетъ быть выражено какъ явно, такъ и молчаливо — однимъ попущеніемъ веденія торговли женою; лишь запрещеніе дальнѣйшаго занятія торговымъ промысломъ нуждается въ установленномъ

---

[1]) Торговые кодексы: французскій, ст. 4, 5 и 7; австрійскій, ст. 7—9; румынскій, ст. 15—18; итальянскій, ст. 13—15; бельгійскій, кн. I, тит. 1, ст. 9—11; испанскій, ст. 6—12; португальскій, ст. 9 — 11 и 16. Гражданскія уложенія: германское, ст. 1354, 1356 и 1405; голландское, ст. 168.

[2]) Въ области общегражданскихъ отношеній, въ нѣкоторыхъ государствахъ жена, независимо отъ возраста, до сихъ поръ считается состоящею подъ опекою мужа; въ иныхъ-же отъ этого принципа уже отступили, признавъ замужнюю женщину самостоятельной въ дѣлѣ заключенія гражданскихъ сдѣлокъ.

[3]) Французскому, германскому.

[4]) Торговые кодексы: итальянскій, ст. 15; румынскій, ст. 18; австро-венгерскій законъ о введеніи Торг. Уложенія, ст. 6.

[5]) Основаніемъ для разрѣшенія касающихся этого предмета вопросовъ являются подчасъ лишь положенія гражданскаго права.

оповѣщеніи—для свѣдѣнія третьихъ лицъ. Мужъ такимъ путемъ въ правѣ во всякое время взять свое согласіе назадъ [1]).

Получившая соотвѣтственное разрѣшеніе со стороны мужа, замужняя женщина уравнивается по отношенію къ дѣеспособности —въ данной отрасли торговли или въ области торговыхъ правоотношеній вообще [2])—съ женщинами незамужними, не нуждаясь уже въ разрѣшеніи мужа на отдѣльныя сдѣлки; слѣдовательно, пользуется дѣеспособностью въ болѣе широкихъ рамкахъ, чѣмъ при совершеніи сдѣлокъ общегражданскаго характера, для заключенія каждой изъ которыхъ жена нуждается въ отдѣльномъ разрѣшеніи мужа. Исключеніемъ являются развѣ только право веденія судебныхъ процессовъ [3]) да право поступленія въ товарищества, влекущія неограниченную отвѣтственность [4]), каковыя права для своего осуществленія, по нѣкоторымъ законодательствамъ, требуютъ особаго разрѣшенія мужа (или суда). По отношенію-же къ сдѣлкамъ, не принадлежащимъ къ тому торговому промыслу, на занятіе которымъ жена получила разрѣшеніе мужа (въ случаѣ толкованія, что разрѣшеніе мужа порождаетъ дѣеспособность жены лишь въ данной отрасли торговли), какъ равно по отношенію къ отдѣльнымъ торговымъ сдѣлкамъ при отсутствіи занятія ими какъ промысломъ, замужняя женщина пребываетъ въ условіяхъ общей гражданской дѣеспособности. Ведетъ торговлю сама замужняя женщина, или черезъ представителя; одна, или въ товариществѣ съ другими лицами (хотя-бы съ тѣмъ-же мужемъ [5])),—не имѣетъ

---

[1]) По нѣкоторымъ законодательствамъ, таковое взятіе согласія назадъ нуждается въ одобреніи суда. См. торговые кодексы: итальянскій, ст. 15; румынскій, ст. 18.

[2]) Далеко не всѣ законодательства разрѣшаютъ вопросъ относительно того, самостоятельность торгующей замужней женщины распространяется лишь на ту отрасль торговли, на занятіе которою она получила разрѣшеніе мужа, или-же на всякаго рода торговлю вообще,—открывая этимъ просторъ для толкованія со стороны суда и юристовъ.

[3]) Гражданскія уложенія: французское, ст. 215, 218; голландское, ст. 166. Ср. германскіе Торговое Уложеніе 1861 г., ст. 9, Уставъ Гражд. Судопроизводства (по ред. 1898 г.), ст. 52, и Гражд. Уложеніе 1896 г., ст. 1405; а также торговые кодексы: итальянскій, ст. 14; португальскій, ст. 16.

[4]) Торговые кодексы: итальянскій, ст. 14; румынскій, ст. 15; португальскій, ст. 16, примѣч.

[5]) Уже дѣло факта установить — является жена помощницей мужа (слѣдовательно, въ положеніи приказчицы) при веденіи торговли, или ведетъ съ нимъ торговлю самостоятельно, на товарищескихъ началахъ. Прежде всего въ этомъ отношеніи приходится считаться, конечно, съ вопросомъ—на чье имя ведется торговля.

значенія. На имущественныхъ интересахъ мужа промысловыя торговыя сдѣлки жены въ состояніи отражаться въ зависимости отъ той системы, которая лежитъ въ основаніи взаимныхъ имущественныхъ отношеній супруговъ.

Что касается нашего имперскаго законодательства, то оно въ отношеніи дѣеспособности не дѣлаетъ различія между мужчиной и женщиной и, среди послѣднихъ, между женщинами незамужними и замужними[1])[2]). Уравнявъ женщину съ мужчиной въ сферѣ общегражданской дѣеспособности, наше право не содержитъ исключеній и по отношенію къ дѣеспособности торговой [3]). Въ связи съ симъ, какъ для совершенія замужними женщинами отдѣльныхъ торговыхъ сдѣлокъ, такъ и для веденія торговли въ видѣ промысла не требуется согласія мужа, за отсутствіемъ въ законѣ соотвѣтственныхъ постановленій. Статья 107 Законовъ Гражданскихъ устанавливаетъ лишь повиновеніе мужу, откуда выводить ограниченій для общегражданской или торговой дѣеспособности замужней женщины, конечно, нѣтъ основанія. Слѣдовательно, разъ замужняя женщина обладаетъ условіями общей гражданской дѣеспособности, она въ правѣ заниматься и торговлей. О согласіи мужа на открытіе или продолженіе торговли можно говорить развѣ лишь въ случаѣ несовершеннолѣтія жены, да и то только тогда, когда мужъ состоитъ ея попечителемъ. Независимость занятія жены торговлею отъ согласія мужа обусловливается у насъ самостоятельностью имущественнаго положенія женщины вообще и замужней женщины въ частности [4]). По нашему праву, сравнительно съ мужчиной, гражданское положеніе женщины хотя пока еще и отличается кое-какими особенностями, но эти особенности относятся лишь къ праву семейственному да наслѣдственному, а не обязательственному. Единственное въ этомъ смыслѣ ограниченіе для замужнихъ женщинъ создаетъ Уставъ о Векселяхъ, статья 2-я [5]) котораго постановляетъ, что замужнія

---

[1]) *Г. Шершеневичъ*—О правѣ замужней женщины на производство торговли (Ж. гражд. и угол. права, за 1888 г. кн. 7).

[2]) Въ Царствѣ Польскомъ и Остзейскомъ Краѣ дѣйствуютъ постановленія, заимствованныя съ Запада и устанавливающія надъ женой опеку мужа (Гражд. Уложеніе Царства Польскаго, ст. 182—187; Кодексъ Торговый Царства Польскаго, ст. 4, 5 и 7; Сводъ гражд. узакон. губ. Прибалтійскихъ, ст. 11).

[3]) Уставъ Торговый, ст. 2; Законы о Состояніяхъ, ст. 537, 539, 541, 545, 547.

[4]) Зак. Гражд., ст. 114.

[5]) По новому Уставу (21 мая 1902 г.)— статья 2-я, а по прежнему Уставу— статья 6-я.

женщины, даже совершеннолѣтнія, не могутъ безъ согласія мужа обязываться векселями. Но эта-же статья уничтожаетъ указанное ограниченіе въ случаѣ, если замужнія женщины самостоятельно ведутъ торговлю («отъ собственнаго своего имени»). Ограниченіе остается въ силѣ, такимъ образомъ, лишь по отношенію къ замужнимъ, совсѣмъ не занимающимся торговлею или совершающимъ только отдѣльныя торговыя сдѣлки [1]).

Въ результатѣ, какъ незамужнія, такъ и замужнія женщины, въ случаѣ занятія торговлей, подлежатъ у насъ тѣмъ-же условіямъ, что и мужчины, въ отношеніи какъ правъ, такъ и обязанностей. Нѣкоторымъ ограниченіямъ женщины подпадаютъ лишь на почвѣ публичнаго права—въ смыслѣ недопущенія ихъ въ составъ административно-торговыхъ установленій да Коммерческихъ Судовъ, а также недозволенія имъ лично принимать участіе въ выборахъ и посѣщать биржу [2]). Въ частности, въ качествѣ лица, занимающагося торговлей, замужняя женщина даже можетъ имѣть отдѣльное отъ мужа торговое мѣстожительство, безъ особаго на то разрѣшенія мужа, какъ равно въ правѣ вступать во всякаго рода торговыя товарищества и вести судебные процессы; но это обстоятельство не исключаетъ и даже не ограничиваетъ личныхъ правъ мужа на жену, основанныхъ на законахъ гражданскихъ. Само собой разумѣется, въ силу того-же принципа раздѣльности имущества супруговъ, по заключеннымъ женою торговымъ сдѣлкамъ отвѣтственнымъ лицомъ является лишь жена, и только ея имущество должно служить источникомъ удовлетворенія ея кредиторовъ. Исключеніе представляетъ собою случай несостоятельности, когда, въ закономъ установленныхъ предѣлахъ, можетъ быть привлечено къ удовлетворенію женскихъ кредиторовъ и имущество мужа [3]).

Въ иныхъ условіяхъ находится производство замужнею женщиною торговли не самостоятельно, а въ качествѣ приказчицы. Такъ какъ это должно имѣть мѣсто въ силу договора о личномъ наймѣ [4]), а жены безъ дозволенія мужа поступать въ наемъ не

---

[1]) Это-же ограниченіе касается и дѣвицъ, отъ родителей не отдѣленныхъ, съ тою лишь разницей, что онѣ нуждаются въ соотвѣтственномъ согласіи со стороны своихъ родителей (тамъ-же, тѣ-же статьи).

[2]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 25; Уставъ Московской биржи, ст. 18.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 461—465.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 5.

могутъ [1]), то разрѣшеніе мужа въ данномъ случаѣ—необходимо, независимо отъ возраста жены, при чемъ данное разрѣшеніе въ любой моментъ можетъ быть взято мужемъ обратно.

Помимо недостигшихъ совершеннолѣтія, торговою дѣеспособностью не пользуются у насъ лица военнаго званія (какъ нижніе чины, такъ и офицеры). Хотя имъ въ настоящее время заниматься торговлею и дозволяется, но, находясь на дѣйствительной службѣ, они вести торговлю должны не иначе, какъ черезъ представителя [2]), въ противоположность прочимъ лицамъ, состоящимъ на службѣ государственной, или служащимъ по выборамъ [3]).

раниченія ъективнаго рактера.

Только-что изложенныя условія производства торговаго промысла могутъ быть названы, какъ указано было, субъективными, такъ какъ они касаются свойствъ субъектовъ торговыхъ правоотношеній. Но, помимо этихъ условій, сводящихся къ торговой право- и дѣеспособности, существуютъ еще условія, такъ сказать, о б ъ е к т и в н а г о характера, связанныя съ производствомъ того или другого торговаго промысла, а также съ тѣмъ или другимъ предметомъ торговыхъ сдѣлокъ. Относящіяся сюда условія, входящія въ сферу собственно публичнаго торговаго права, зиждутся по преимуществу на огражденіи общественныхъ интересовъ, въ видѣ, напр., интересовъ общественной безопасности, нравственности, фиска и т. п. Одни изъ таковыхъ условій подлежатъ выполненію лишь при открытіи торговаго предпріятія, съ другими-же приходится считаться втеченіе всего производства торговли.

Такъ, на данной почвѣ, до занятія кое-какими отраслями торговли частныя лица совсѣмъ не допускаются (правительственныя монополіи и регаліи) [4]); производство нѣкоторыхъ отраслей требуетъ предварительнаго заявленія, иногда даже—особаго правительственнаго разрѣшенія (концессіи), подчасъ съ утвержденіемъ уставовъ по отношенію къ указаннымъ въ законѣ типамъ

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2202.

[2]) Уставъ о Воинской Повинности, ст. 28 п. 3 (по Прод. 1906 г.).

[3]) Уставъ о службѣ по опредѣл. отъ правит., ст. 534; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 237.

[4]) Изъ таковыхъ монополій практикуются въ иностранныхъ государствахъ монополіи по торговлѣ табакомъ, по производству и торговлѣ спичками; у насъ — винная монополія, монополія по выдѣлкѣ пороха, игральныхъ картъ. Регаліи чаще всего проявляются въ эксплоатаціи почты, телеграфа, чеканки монеты, желѣзныхъ дорогъ.

предпріятій [1]); отправленіе иныхъ отраслей ставится въ ограничительныя условія въ смыслѣ организаціи за ними особо бдительнаго надзора; большинство отраслей торговли подлежитъ оплатѣ сборами—всегда, или лишь при извѣстныхъ условіяхъ [2]); существуютъ ограниченія на почвѣ огражденія нѣкоторыхъ, имѣющихъ общественный интересъ, правъ частныхъ лицъ (привилегіи) [3]); наконецъ, отправленіе торговой дѣятельности подлежитъ полицейскимъ ограниченіямъ въ смыслѣ установленія способа, времени, мѣста, а иногда также размѣровъ производства, и т. п.

Знач ограничобѣихъ категорій.

Что касается до значенія для торговаго права изложенныхъ условій, какъ субъективнаго, такъ и объективнаго характера, то среди нихъ слѣдуетъ различать, съ одной стороны, условія, указывающія на коренящуюся въ природѣ человѣка неспособность къ совершенію торговыхъ дѣйствій, а съ другой — всѣ прочія условія.

Къ условіямъ перваго рода относится лишь отсутствіе дѣеспособности, зависящее отъ возраста или присущихъ человѣку недостатковъ физическихъ и духовныхъ. Совершонныя при такихъ условіяхъ дѣйствія должны считаться не имѣющими силы—въ огражденіе интересовъ совершившаго ихъ субъекта, лишоннаго необходимыхъ для дѣйствительности таковыхъ дѣйствій естественныхъ способностей.

Условіямъ только-что указанной категоріи противополагаются прочія условія отправленія торговаго промысла, вытекающія уже изъ установленныхъ соотвѣтственною властью распоряженій, выражающихся въ формѣ тѣхъ или иныхъ по данному предмету запрещеній или ограниченій. Относящіяся сюда условія опредѣляются, какъ указано было, отчасти интересами общественными, отчасти интересами третьихъ лицъ. Нарушеніе таковыхъ

---

[1]) Такъ, по нашему праву, сюда относится организація торговли на акціонерныхъ началахъ (Зак. Гражд., ст. 2189 — 2198), открытіе банкирскихъ заведеній и мѣнялыныхъ лавокъ (Уставъ Кредитный, раздѣлъ X, ст. 174—180).

[2]) У насъ общія правила о сборахъ по торговлѣ въ пользу казны содержатся въ Уставѣ о Прямыхъ Налогахъ (раздѣлъ II), а о сборахъ по нѣкоторымъ отдѣльнымъ отраслямъ—въ различныхъ акцизныхъ уставахъ. Вмѣстѣ со сборами въ пользу казны подчасъ взимаются еще сборы въ доходъ города, земства, купеческаго сословія и пр.

[3]) Таковыми являются ограниченія въ цѣляхъ огражденія различныхъ видовъ авторскихъ правъ; въ томъ числѣ—правъ по открытіямъ и изобрѣтеніямъ; въ частности,—правъ на фабричные рисунки, модели, товарные знаки и т. п.

интересовъ въ состояніи влечь лишь восполненіе могущаго послѣдовать въ связи съ симъ ущерба да взысканіе—дисциплинарное, или, чаще всего, судебное или административное, подчасъ сопровождающееся закрытіемъ торговаго заведенія, а иногда и конфискаціей товаровъ; совершонныя-же съ нарушеніемъ условій этой категоріи дѣйствія, насколько въ законѣ не сдѣлано исключеній[1]), должны какъ остаться въ силѣ, такъ и сохранить торговый характеръ, разъ они въ состояніи обладать этимъ характеромъ по своему существу. Согласно съ симъ, и лицо, совершающее таковыя дѣйствія въ видѣ промысла, не смотря на несоблюденіе установленныхъ для этого условій данной категоріи, должно считаться торговцемъ, съ примѣненіемъ къ его дѣятельности положеній торговаго права (матеріальнаго и процессуальнаго), распространяющагося на торговую дѣятельность всякаго торговца вообще, независимо отъ соблюденія тѣхъ или иныхъ, установленныхъ для производства торговли, условій указаннаго свойства [2]). Изложенные выводы являются логическимъ послѣдствіемъ торговаго характера дѣятельности, а нѣкоторые торговые кодексы, для предупрежденія могущихъ возникнуть на этой почвѣ недоразумѣній, даже содержатъ спеціальныя въ указанномъ смыслѣ постановленія [3]). Въ силу тѣхъ-же соображеній, приходится подлежать примѣненію положеній торговаго права по сдѣлкамъ уже закрытой торговли и, въ связи съ симъ, по вытекающимъ отсюда искамъ подпадать компетенціи Коммерческихъ Судовъ, гдѣ таковые существуютъ. Этотъ торговый характеръ сдѣлокъ и исковъ, очевидно, долженъ переходить даже на наслѣдниковъ торговца.

зра ихъ
мѣненія.

Вышеизложенныя правила распространяются на торговцевъ какъ единоличныхъ, такъ и коллективныхъ. Лишь условія торговой дѣятельности юридическихъ лицъ регулируются особыми правилами тѣхъ положеній, которыя лежатъ въ основаніи ихъ

---

[1]) См. Уставъ Врачебный, ст. 887; Уставъ Горный, ст. 517, примѣч. 1 (по Прод. 1906 г.).

[2]) Отсюда, примѣнительно къ нашему праву, оставшееся послѣ такого лица наслѣдство будетъ подлежать особымъ правиламъ, установленнымъ на случай открытія и принятія наслѣдства послѣ лицъ торговаго званія (Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож.); несостоятельность такого лица будетъ считаться торговой съ примѣненіемъ къ ней правилъ производства дѣлъ по торговой несостоятельности; его торговыя книги въ состояніи имѣть то значеніе, которое присуще торговымъ книгамъ вообще; и т. п.

[3]) Торговые кодексы: австрійскій, ст. 276; венгерскій, 263.

организаціи и дѣятельности, насколько эти положенія не согласуются съ условіями торговой дѣятельности всѣхъ торговыхъ субъектовъ вообще.

Положеніе иностранцевъ.

По современнымъ правовымъ воззрѣніямъ, по отношенію къ праву на производство торговли, съ мѣстными гражданами сравниваются и иностранцы [1]). По нынѣ господствующимъ принципамъ международнаго права, иностранцамъ не возбраняется пребываніе даже во время войны даннаго государства съ ихъ отечествомъ, разъ они свою дѣятельность посвящаютъ мирнымъ занятіямъ. Постановленія въ этомъ смыслѣ содержатся или въ законахъ, или въ международныхъ конвенціяхъ. Исключеніемъ изъ общаго правила объ уравненіи мѣстныхъ гражданъ съ иностранцами являются лишь нѣкоторыя отрасли торговли, отправленіе коихъ имѣетъ должностной характеръ, или находится въ близкой связи съ огражденіемъ политическихъ интересовъ страны; какъ равно, по соображеніямъ экономическаго и культурнаго свойства, существуютъ особыя правила относительно иностранныхъ торговыхъ обществъ, осуществленія правъ интеллектуальной собственности иностранцевъ и участія иностранцевъ въ судебныхъ процессахъ.

Въ частности, на этой почвѣ, и наше право [2]) изъ выраженнаго, въ ст. 2 Устава Торговаго, общаго принципа [3]), что «право вступать въ договоры и обязательства, торговлѣ свойственные, принадлежитъ лицамъ обоего пола, русскимъ подданнымъ всѣхъ состояній и иностранцамъ» [4]), дѣлаетъ нѣкоторыя отступленія. Такъ, насколько касается правоспособности, биржевые маклера, въ силу должностного ихъ положенія, не могутъ быть иностран-

---

[1]) Относительно иностранцевъ изъ евреевъ существуютъ особыя правила. См. Законы о Состояніяхъ, ст. 818—820 и 828; а также Уставъ о Паспортахъ, ст. 230.

[2]) *Пв. Андреевскій* — О правахъ иностранцевъ въ Россіи до вступленія Іоанна III Васильевича на престолъ великаго княжества Московскаго, 1854; *М. Мышъ*—Объ иностранцахъ въ Россіи (сборникъ узаконеній, трактатовъ и конвенцій), 1888; *его-же*—Новое направленіе русскаго законодательства объ иностранцахъ (Ж. гражд. и угол. права, за 1891 г. кн. 6).

[3]) Этотъ принципъ высказанъ и въ ст. 164 Устава Торговаго, какъ равно въ ст. 828 Законовъ о Состояніяхъ и въ ст. 377 Устава о Промыш.

[4]) Въ частности, иностранцы, взявшіе гильдейскія свидѣтельства, пользуются всѣми правами, соединенными съ купеческимъ званіемъ.

цами [1]); въ цѣляхъ огражденія политическихъ интересовъ, иностранцы поставлены въ ограничительныя условія по отношенію къ праву поднятія русскаго національнаго флага на мореходныхъ судахъ [2]), службы на нихъ въ качествѣ членовъ экипажа [3]) и занятія каботажнымъ плаваніемъ [4]), какъ равно по отношенію къ содержанію пороховыхъ заводовъ [5]) и занятію нефтянымъ промысломъ [6]).

Торговая-же дѣеспособность иностранцевъ, по крайней мѣрѣ насколько она зависитъ отъ возраста (а иногда и отъ пола), по нынѣ господствующей точкѣ зрѣнія, опредѣляется отечественнымъ ихъ закономъ, подобно тому, какъ общегражданская дѣеспособность регулируется отечественнымъ правомъ иностранца [7]). Лишь за послѣднее время, въ цѣляхъ, съ одной стороны, обезпечить силу заключенныхъ сдѣлокъ, а съ другой—оградить интересы мѣстныхъ гражданъ, нѣкоторыя законодательства указанный господствующій принципъ начинаютъ пополнять положеніемъ, что заключенныя иностранцемъ сдѣлки дѣйствительны и въ случаѣ, когда онѣ совершены при условіяхъ, установленныхъ для ихъ дѣйствительности при совершеніи ихъ мѣстными гражданами, хотя-бы и несогласно съ правилами, дѣйствующими въ отечествѣ иностранца [8]).

Что-же касается до квалификаціи совершонныхъ иностранцами дѣйствій, въ смыслѣ опредѣленія наличности въ нихъ признаковъ торговаго характера, то въ этомъ отношеніи, какъ

---

[1]) Уставы: СПБургской биржи, ст. 86; Одесской биржи, ст. 51; Московской биржи, ст. 61; Калашниковской хлѣбной биржи въ СПБургѣ, ст. 42. Правила Рыбинской биржи, ст. 18.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 122—122[7] (по Прод. 1906 г.).

[3]) Тамъ-же, ст. 175, 182, 197.

[4]) Тамъ-же, ст. 165.

[5]) Уставъ о Промышл., ст. 265.

[6]) Уставъ Горный, ст. 547, примѣч. 1, и приложеніе къ примѣч. 2 къ ст. 547 (по Прод. 1906 г.).

[7]) См. также Зак. Гражд., ст. 1279; ср. Сводъ гражд. узакон. губ. Прибалтійскихъ, Введеніе, ст. XXVIII.

[8]) Въ Германіи это начало обобщено въ положеніе общегражданскаго права (Законъ о введеніи Гражд. Уложенія 1896 г., ст. 7). По отношенію къ праву обязываться векселями см. Общегерманскій Вексельный Уставъ, ст. 84; швейцарскій Законъ объ обязательствахъ 14 іюня 1881 г., ст. 822; скандинавскій Уставъ о Векселяхъ, ст. 84; нашъ Уставъ о Векселяхъ 27 мая 1902 г., ст. 82—85.

раньше уже было указано [1]), приходится руководствоваться нормами мѣста заключенія сдѣлки [2]).

ГЛАВА II.

ТОРГОВОЕ ПРЕДПРІЯТІЕ [3]).

Общія понятія.

Понятіе торговаго предпріятія.

Съ внѣшней стороны, торговля представляетъ собою совокупность, совершаемыхъ по извѣстному плану и связанныхъ между собою, дѣйствій торговаго характера. Но выраженіе «торговля» можно понимать и въ смыслѣ «торговаго предпріятія» (fond de commerce, Geschäft, azienda, good-will), какъ совокупности всѣхъ для данной коммерческой или промышленной цѣли предназначенныхъ производительныхъ средствъ, включая сюда и личныя силы торговца, и силы имущественныя, при чемъ подъ послѣдними слѣдуетъ понимать совокупность какъ объектовъ, надъ которыми оперируетъ торговецъ и которыми онъ пользуется для отправленія своей торговой дѣятельности, такъ и связанныхъ съ его дѣятельностью юридическихъ и экономическихъ отношеній.

---

[1]) Стр. 145.

[2]) Ср. наши: Уставъ Гражд. Судопр., ст. 464, 465 и 707, и Уставъ Судопр. Торг., ст. 218.

[3]) *C. J. Bekker* — Zweckvermögen, insbesondere Peculium, Handelsvermögen und Aktiengesellschaften (Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht, IV, 1861, стр. 492—568); *A. Mommsen* — Die Haftung des Firmenübernehmers (*Busch*'s Archiv für Theorie und Praxis des allg. deutschen Handels- und Wechselrechts, XXXII, 1875, стр. 201 — 221); *H. Stegemann* — Die Vererbung eines Handelsgeschäftes, 1903; *C. Schönewald* — Ueber Verpachtung von Handelsgeschäften, 1904; *K. v.- Ohmeyer* — Das Unternehmen als Rechtsobjekt, 1906; *Pisco* — Das Unternehmen als Gegenstand des Rechtsverkehrs, 1907; *G. Lèbre* — Traité pratique et théorique des fonds de commerce, 1887; *P. Catalan* — De la condition juridique des fonds de commerce, 1899; *E. Gombeaux* — La notion juridique des fonds de commerce, 1902; *J. Valery* — Maison de commerce et fonds de commerce (Annales de droit commercial, за 1902 г. стр. 209—242, 269—301); *E. Boutaud* et *P. Chabrol* — Traité général des fonds de commerce et d'industrie, 1905; *A. Calamandrei* — Teoria della azienda commerciale, 1891; *T. C. Giannini* — L'azienda, 1897; *U. Pipia* — L'azienda commerciale, 1899; *А. Гольмстенъ* — О торговомъ предпріятіи по русскому праву (ЖЮрид. Общества, за 1894 г. кн. 9).

Самостоятельная индивидуальность послѣдняго.

Въ противоположность общегражданскому имуществу, торговое предпріятіе со связанными съ нимъ матеріальными интересами обладаетъ до значительной степени самостоятельною индивидуальностью, съ одной стороны, являясь объектомъ юридическихъ отношеній независимо отъ отношеній, имѣющихъ предметомъ ту или другую, входящую въ составъ предпріятія, отдѣльную его часть въ видѣ res corporalis или res incorporalis, такъ что торговое предпріятіе, какъ цѣлое, можетъ быть продано, подарено, отдано въ аренду, въ залогъ[1]) и пр., а съ другой—играя роль въ нѣкоторомъ родѣ субъекта устанавливаемыхъ на почвѣ торговой дѣятельности юридическихъ и экономическихъ отношеній. Въ связи съ симъ за торговымъ предпріятіемъ нѣкоторые даже признаютъ характеръ юридическаго лица.

Ея проявленія:

Въ частности, самостоятельность торговаго предпріятія выражается въ слѣдующихъ важнѣйшихъ проявленіяхъ.

Особая цѣль торговаго предпріятія.

1) Торговое предпріятіе имѣетъ свою особую, специальную цѣль, состоящую въ производствѣ торговли въ томъ или другомъ ея видѣ—въ надеждѣ извлечь изъ этого прибыль. Послѣднимъ признакомъ торговое предпріятіе отличается отъ обыкновеннаго хозяйства, которое имѣетъ задачей лишь удовлетвореніе потребностей хозяина и прочихъ членовъ хозяйства.

Отдѣльное имущество;

2) Торговое предпріятіе можетъ обладать собственнымъ имуществомъ, отдѣльнымъ отъ имущества хозяина.

Имущество предпріятія состоитъ въ массѣ, предназначенныхъ для дѣятельности предпріятія, цѣнностей. Въ зависимости отъ своего назначенія, эти цѣнности составляютъ «торговое имущество» предпріятія, представляющее собою, постоянно обращающійся и измѣняющій конкретную форму, «капиталъ» торговли. Какъ во всякомъ имуществѣ, такъ и въ торговомъ можно различать активъ и пассивъ. Къ активу принадлежатъ: а) всякаго рода движимыя и недвижимыя вещи, такъ или иначе служащія для предпріятія (обстановка торговли, принадлежности, товары, фабричные запасы, сырье, орудія обработки, помѣщенія

[1]) Во Франціи имѣется особый законъ объ отдачѣ въ залогъ торговыхъ предпріятій (loi de 1 Mars 1898 sur le nantissement des fonds de commerce). См. по этому предмету соч. *Montier*—Nantissement de fonds de commerce, 1899; *P. Magnin*—Essai sur le nantissement des fonds de commerce (Annales de droit commercial, за 1899 г. стр. 384—400 и 469—476); *R. Barbier*—De la dation en nantissement des fonds de commerce, 1902.

для торговли, фабрики и т. п.); б) права, связанныя съ предпріятіемъ (права на фирму, на клейма, рисунки, модели, промышленныя привилегіи, на ограниченіе конкурренціи, на услуги, на пользованіе помѣщеніями, денежныя претензіи, дипломы на полученныя на выставкахъ медали, преміи и т. п.); и в) связанные съ предпріятіемъ шансы на выгоды въ будущемъ въ зависимости отъ укоренившейся за предпріятіемъ репутаціи, установившихся кліентуры и дѣловыхъ сношеній, пріобрѣтеннаго довѣрія (кредита), обладанія секретами производства, и т. п. Хотя принадлежащія сюда отношенія создаются по преимуществу личностью торговца, благодаря его нравственнымъ и умственнымъ качествамъ, но они переходятъ и на самую торговлю, становясь изъ принадлежности лица принадлежностью самаго предпріятія. Такого рода шансы въ состояніи придавать предпріятію цѣнность даже въ томъ случаѣ, если-бы въ данный моментъ ликвидація его торговыхъ оборотовъ могла дать лишь дефицитъ[1]). Къ пассиву-же торговаго имущества принадлежатъ, возникшія въ сферѣ торговыхъ правоотношеній, обязательства. При нормальномъ теченіи дѣла активъ долженъ собою покрывать пассивъ предпріятія.

обособленность его отъ общегражданскаго имущества торговца.

Насколько позволяетъ свойство предметовъ, спеціально предназначенное для торговли имущество выдѣляется изъ общаго, гражданскаго имущества торговца, въ связи съ чѣмъ въ торговыхъ книгахъ дѣлаются соотвѣтственныя занесенія. Но въ единоличной торговлѣ обособленіе торговаго имущества отъ общегражданскаго имущества хозяина является довольно шаткимъ, такъ какъ торговецъ въ любой моментъ въ состояніи изъять ту или другую часть изъ торговаго имущества и снова включить ее въ составъ своего общегражданскаго имущества, какъ равно можетъ поступить и обратно. То-же самое въ состояніи имѣть мѣсто въ отношеніи передачи имущества отъ одного торговаго предпріятія другому въ случаѣ наличности у торговца нѣсколькихъ отдѣльныхъ торговыхъ предпріятій. Во вниманіе къ этому, въ огражденіе интересовъ кредиторовъ, при удовлетвореніи взысканій послѣднихъ, по современнымъ воззрѣніямъ судебной практики, а подчасъ и законодательства [2]), въ единоличной торговлѣ не дѣлается

---

[1]) Напр., въ случаѣ продажи того или другого періодическаго изданія, справочной конторы и т. п.

[2]) Германскій Конкурсный Уставъ (по ред. 1898 г.), ст. 3; германскій Уставъ Гражд. Судопр. (по ред. 1898 г.), ст. 804 и 827.

различія между кредиторами по торговлѣ и кредиторами не по торговлѣ; въ связи съ симъ, привлекается къ удовлетворенію все имущество торговца, какъ выдѣленное спеціально для торговли, такъ и всякое иное, не различая при этомъ и кредиторовъ одного торговаго предпріятія отъ кредиторовъ другого торговаго предпріятія, принадлежащаго тому-же самому торговцу. Такого рода принципъ имѣетъ особенно важное значеніе въ случаѣ несостоятельности торговца [1]).

Самостоятельность податного объекта.

3) Торговое предпріятіе въ состояніи представлять собою самостоятельный податной объектъ. Такъ, по нашему дѣйствующему праву, промысловое свидѣтельство выправляется на каждое торговое предпріятіе. Отсюда: сколько у торговца предпріятій, столько должно быть взято свидѣтельствъ; съ другой-же стороны, сколькимъ-бы лицамъ предпріятіе ни принадлежало, свидѣтельствъ берется лишь одно. Въ зависимости отъ этой связи съ самымъ предпріятіемъ, промысловое свидѣтельство можетъ переходить къ новому собственнику предпріятія. Въ виду того-же воззрѣнія на самостоятельность предпріятія, взысканія по фискальнымъ недоимкамъ обращаются на имущество предпріятія, а не на имущество хозяина [2]).

Форма веденія торговыхъ книгъ.

4) Торговыя книги ведутся не отъ лица хозяина, а отъ лица самого предпріятія, какъ самостоятельнаго хозяйственнаго субъекта. Представляя въ распоряженіе предпріятія то или другое имущество, съ соотвѣтственнымъ занесеніемъ въ торговыя книги, хозяинъ является какъ-бы постороннимъ кредиторомъ предпріятія; какъ равно заимствуя изъ имущества предпріятія какіе-либо предметы или денежныя суммы хозяинъ оказывается въ положеніи какъ-бы должника предпріятія.

Независимость предпріятія отъ физическаго существованія хозяина.

5) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ цѣляхъ безостановочнаго хода предпріятія, существованіе послѣдняго признается независимымъ отъ физическаго существованія его хозяина. Такъ, по нашему праву, не смотря на смерть хозяина, какъ промышленныя, такъ и торговыя [3]) предпріятія все-таки въ состояніи

---

[1]) При несостоятельности торговыхъ товариществъ, наша практика пыталась установить, что на имущество товарищества имѣютъ право прежде всего кредиторы товарищества; частные-же кредиторы товарищей на таковое имущество могутъ претендовать лишь по удовлетвореніи кредиторовъ первой категоріи. См. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 483. Ср. германское торг. уложеніе, ст. 131 пп. 3 и 5.

[2]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 409, 430, 438 и 524.

[3]) Зак. Гражд., ст. 1238 съ прилож. къ примѣч. 1-му къ этой статьѣ.

продолжать свою дѣятельность. Впрочемъ, продолженіе хода торговыхъ предпріятій въ данномъ случаѣ выражается лишь въ безостановочномъ отправленіи текущихъ дѣлъ да въ ликвидаціи ихъ, безъ права вступать въ «новыя спекуляціи»[1]), подъ которыми, очевидно, законъ разумѣетъ сдѣлки, выходящія изъ ряда обычныхъ для даннаго предпріятія[2]). Сюда-же относится общепризнанный принципъ, что служащія по торговлѣ лица обязаны нѣкоторое время продолжать свою службу и по смерти хозяина, оказываясь, такимъ образомъ, состоящими не при лицѣ хозяина, а при самомъ предпріятіи. Въ частности, и по нашему закону, послѣ смерти хозяина торговаго предпріятія, всѣ служившіе при немъ конторщики, приказчики и артельщики обязаны оставаться при своихъ должностяхъ впредь до представленія каждымъ по своей части надлежащихъ отчетовъ[3]),—вопреки, слѣдовательно, положенію общегражданскаго права, что договоры о дѣйствіяхъ личныхъ имѣютъ силу только по отношенію къ лицамъ, ихъ заключившимъ, не распространяясь на наслѣдниковъ[4]). Равнымъ образомъ, для предохраненія отъ разстройства торговыхъ товариществъ, ставится въ обязанность каждаго вступающаго въ товарищество, при составленіи относящагося сюда договора, назначать лицо, долженствующее его заступить на случай смерти, въ цѣляхъ продолженія торговли впредь до раздѣла или прекращенія товарищества[5]).

6) Торговое предпріятіе въ состояніи обладать своею собственною осѣдлостью. Подъ осѣдлостью предпріятія разумѣется прикрѣпленіе его къ опредѣленному мѣсту. Самостоятельной торговой осѣдлости нѣтъ только у бродячихъ торговыхъ промысловъ (напр., въ торговлѣ развозной, разносной). Въ этихъ торговыхъ промыслахъ мѣстомъ торговой осѣдлости служитъ гражданское мѣстожительство торговца. Въ торговлѣ-же осѣдлой имѣется собственное для каждаго предпріятія мѣсто осѣдлости, Собственн осѣдлость;

---

[1]) То-же приложеніе, ст. 14.

[2]) Рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 10 марта 1880 г. по дѣлу Челышева.

[3]) Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 19. Аналогичное начало, впрочемъ, допущено и по отношенію къ найму рабочихъ на сельско-хозяйственныя работы (Св. Зак., т. XII, ч. 2, Положеніе о наймѣ на сельскія работы, изд. 1906 г., ст. 42).

[4]) Зак. Гражд., ст. 1544 и 2238.

[5]) Уставъ Торговый, ст. 64—66.

далеко не всегда совпадающее съ мѣстожительствомъ хозяина какъ гражданина. У хозяина какъ гражданина мѣстожительство можетъ быть одно, а какъ торговца—его мѣстожительство пріурочивается къ мѣсту осѣдлости предпріятія. Тутъ торговецъ долженъ находиться въ дѣловые дни и часы,—находиться лично или чрезъ своего представителя; а потому какъ торговца его приходится и искать исключительно въ мѣстѣ осѣдлости предпріятія: туда къ нему слѣдуетъ обращаться по торговымъ дѣламъ, туда направлять его торговую корреспонденцію и связанныя съ торговлей бумаги, туда предъявлять векселя къ принятію, къ платежу, къ протесту и т. п. Совпадающее съ осѣдлостью предпріятія, мѣсто заключенія сдѣлокъ въ состояніи отражаться на исполненіи послѣднихъ; какъ равно мѣсто осѣдлости предпріятія устанавливаетъ подвѣдомственность послѣдняго подлежащимъ административнымъ, а подчасъ и судебнымъ властямъ. Такъ, подсудность торговца опредѣляется мѣстомъ осѣдлости торговаго предпріятія при единоличной торговлѣ—по постановленію лишь нѣкоторыхъ законодательствъ[1]), а по отношенію къ торговымъ товариществамъ—по постановленію всѣхъ законодательствъ[2]). Въ частности, мѣсто осѣдлости торговаго предпріятія пріурочивается къ мѣсту, гдѣ находится торговое заведеніе.

«торговое заведеніе»

«Торговымъ заведеніемъ» (Handelsniederlassung, établissement, stabilimento, establishment) въ техническомъ значеніи этого слова считается центральный пунктъ дѣятельности предпріятія: мѣсто, гдѣ совершаются сдѣлки по торговлѣ или, по крайней мѣрѣ, откуда исходятъ распоряженія по этому предмету[3]), а также гдѣ ведутся торговыя книги[4]). Торговому заведенію въ указанномъ значеніи противополагается «торговое помѣщеніе», служащее для храненія товаровъ и принадлежностей торговли (складъ, навѣсъ, дворъ), или для производства техническихъ по торговлѣ операцій

«торговое помѣщеніе».

---

[1]) Германскій Уставъ Гражд. Судопр., ст. 21 и 22. У насъ особыхъ постановленій о подсудности единоличныхъ торговцевъ въ законѣ не содержится; должна, слѣдовательно, примѣняться ст. 204 Устава Гражд. Судопр. Ср. его-же ст. 34^1, 36^2, 212^1, 213^2, 222^1 (по Прод. 1902 и 1906 гг.).

[2]) См. напр.: Уставъ Судопр. Торг., ст. 158, и Уставъ Гражд. Судопр., ст. 35, 36, 220 и 221.

[3]) Нашъ законъ торговое заведеніе опредѣляетъ какъ «помѣщеніе, устроенное или приспособленное для производства торговли» (Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 411).

[4]) Въ смыслѣ главныхъ торговыхъ книгъ, предусмотрѣнныхъ закономъ.

(фабрика, мастерская). Торговое заведеніе, въ зависимости отъ его роли, у торговаго предпріятія можетъ быть лишь одно, между тѣмъ какъ торговыхъ помѣщеній подчасъ бываетъ нѣсколько, при чемъ въ качествѣ торговыхъ помѣщеній можно пользоваться помѣщеніями, принадлежащими посторонним лицамъ и учрежденіямъ (товарные склады, амбары при биржѣ, таможенные пакгаузы и т. п.). По мѣсту нахожденія, торговыя заведенія иногда совпадаютъ съ торговыми помѣщеніями, иногда-же они бываютъ разобщены. Въ оптовой торговлѣ торговое помѣщеніе и торговое заведеніе (именуемое въ большинствѣ случаевъ «конторой») обыкновенно разъединены между собою; въ розничной-же торговлѣ они по большей части сливаются: мѣсто розничной торговли, называемое «лавкой» или «магазиномъ», соединяетъ въ себѣ какъ торговое заведеніе, такъ и торговое помѣщеніе.

7) Торговое предпріятіе, какъ таковое, имѣетъ с в о е и м я[1]), подъ коимъ оно ведетъ торговлю и которое можетъ не совпадать Особое имя;

---

[1]) *Schweitzer*—Questionum forensium de firma mercatorum specimen, 1803; *C. Dietzel*—Das Handelszeichen und die Firma (Jahrbuch des gemeinen deutschen Rechts, IV, 1860, стр. 227—308); *R. Hermann*—Ueber das Recht der Namensführung und der Namensänderung (Archiv für die civilistische Praxis, XLV, 1862, стр. 153—169 и 315—341); *C. Gareis*—Das juristische Wesen der Autorrechte, sowie des Firmen- und Markenschutzes (*Busch*'s Archiv für Theorie und Praxis des allg. deutschen Handels- und Wechselrechts, XXXV, 1877, стр. 185—210); *Fuld*—Namensrecht (Blätter für Rechtspflege in Thüringen, XLVI, стр. 193—209); *V. Ehrenberg*—Ueber das Wesen der Firma (Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht, XXVIII, 1882, стр. 25—55); *W. Späing*—Handelsregister und Firmenrecht nach deutschem und ausserdeutschem Recht, 1884; *S. Levi*—Vorname und Familienname im Recht, 1888; *R. Haab*—Beitrag zur Geschichte und Dogmatik der Handelsfirma, 1888; *J. Kohler*—Das Individualrecht als Namenrecht (Archiv für bürgerliches Recht, V, 1891, стр. 77—110); *его-же*—Die Idee des geistigen Eigenthums (Archiv für die civilistische Praxis, LXXXII, 1894, стр. 141—239); *Erlanger*—Ueber Ursprung und Wesen der Firma, 1892; *Schmauser*—Das Recht an der Handelsfirma, 1892; *C. Schramm*—Das Namenrecht, 1897; *M. Fürst*—Die Fortführung einer Firma bei dem Erwerbe eines bestehenden Handelsgeschäfts, 1897; *O. Opet*—Das Namenrecht des Bürgerlichen Gesetzbuches (Archiv für die civilistische Praxis, LXXXVII, 1897, стр. 313—409); *его-же*—Beiträge zum Firmenrecht (Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht, IL, 1900, стр. 51—139); *Adelson*—Beiträge zum Firmenrecht des Handelsgesetzbuches, 1897; *L. Cohn*—Die Neuerungen des materiellen Firmenrechts nach dem künftigen H. G. B. (J. A. Gruchot, XLII, 1898, стр. 46—80); *H. Loewenthal*—Das Firmenrecht nach dem neuen Handelsgesetzbuch, 1899; *H. Ramdohr*—Das Recht zum Gebrauche eines Namens nach den Vorschriften des B. G. B. (J. A. Gruchot, XLIII, 1899, стр. 1—80); *Th. Olshausen*—Das Verhältniss des Namenrechts zum Firmenrecht, 1900; *M. Isaac*—Der Schutz

съ именемъ хозяина предпріятія какъ гражданина[1]). Таковое имя торговли въ начертаніи называется «фирмою» (firma) [2]), а въ произношеніи, по крайней мѣрѣ у итальянцевъ,—«диттою» (ditta) [3]). Такъ какъ имя торговли главнымъ образомъ имѣетъ значеніе въ начертаніи, то и вниманіе къ себѣ оно привлекаетъ преимущественно съ этой стороны.

Основаніемъ для возникновенія самостоятельнаго имени у торговыхъ предпріятій послужилъ средневѣковой обычай отличать одно торговое заведеніе отъ другого какимъ-либо знакомъ (signum mercatorum), представлявшимъ собою изображеніе какого-нибудь, подчасъ фантастическаго, предмета. Этотъ-же знакъ купцы употребляли въ качествѣ подписи на касавшихся торговли документахъ, а также для помѣтки товаровъ въ цѣляхъ указанія происхожденія ихъ или принадлежности данному лицу. Съ раз-

---

des Namens nach den Reichsgesetzen, 1901; *E. Grossmann*—Der Schutz des Firmenrechtes, 1906; *R. Stern*—Ueber das Namensrecht nach österreichischem Recht, 1894; *J. Brunstein*—Namen- und Firmenschutz im österreichischen Privat-, Handels- und Gewerberecht, 1909; *A. Miller*—Die Lehre von der Geschäftsfirma nach schweizerischem Obligationenrecht, 1884. *Covelle*—Essai sur le nom en droit civil, 1877; *E. Marx*—Du nom de famille en droit romain et en droit français, 1880; *P. Fiore*—De la protection du nom commercial d'après le droit international positif (Journal du droit international privé, X, 1883, стр. 19—26); *Bouvy*—Des noms de personnes en droit français, 1884; *Le Fort*—Le régistre du commerce et les raisons de commerce, 1884; *Salveton*—Le nom en droit romain et en droit français, 1887; *Lallier*—De la propriété des noms et des titres, 1891; *L. Humblet*—Traité des noms, des prénoms et des pseudonymes, 1892; *Lansel*—Le nom en droit civil, 1892; *H. Demole*—Du nom commercial et de sa protection, 1907. *E. Rosmini*—Legislazione e giurisprudenza sui diritti d'autore, 1890; *его-же*—Diritti d'autore, 1896. *Dundonald*—Protection for surnames (Nineteenth Century, XXXV, стр. 132—140); American and English Encyclopaedia of Law, XVI, стр. 112—141.

[1]) Въ доказательство того, что торговое имя является именемъ предпріятія, а не хозяина, можно сослаться на въ дальнѣйшемъ изложеніи сдѣланныя указанія, что отдѣльно отъ предпріятія фирма не должна подлежать передачѣ, какъ равно что она въ состояніи принадлежать предпріятію независимо отъ перемѣны его хозяевъ.

[2]) Отъ итальянскаго (и средневѣковаго латинскаго) глагола firmare = скрѣплять, подписывать. Нашему слову «фирма» соотвѣтствуютъ выраженія: на латинскомъ языкѣ—ratio, nomen, на французскомъ—raison sociale, nom commercial, на итальянскомъ—firma, ragione di commercio, на испанскомъ—razon, firma commercial, на португальскомъ—firma, на нѣмецкомъ и голландскомъ—Firma, на англійскомъ—firm, trade-name.

[3]) Отъ итальянскаго глагола dire=сказывать, говорить.

витіемъ грамотности, означеніе названія предпріятія при помощи какого-либо предмета, по крайней мѣрѣ въ качествѣ подписи, отошло на второй планъ, замѣнившись означеніемъ буквами, представлявшими собою болѣе или менѣе точное изображеніе гражданскаго имени хозяина или хозяевъ предпріятія. Избранныя торговцами имена для своихъ торговыхъ предпріятій такъ или иначе оповѣщались для свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ— при посредствѣ занесенія въ подлежащіе реестры, выставленія въ помѣщеніяхъ торгово-административнаго характера, опубликованія въ оффиціальныхъ печатныхъ органахъ, разсылки циркуляровъ, и т. п. Кое-какіе намеки на прежніе обычаи сохранились даже до сихъ поръ, проявляясь, между прочимъ, въ относительной свободѣ избранія торговаго имени и въ нѣкоторомъ постоянствѣ текста фирмы не взирая подчасъ на перемѣну личности хозяина предпріятія.

Когда торговецъ занимается торговлей въ одиночку, — его гражданское имя въ состояніи служить и именемъ для его торговли; но когда предпріятіе ведется нѣсколькими лицами сразу, коллективно, — включить имена всѣхъ хозяевъ торговли въ имя торговаго предпріятія представляется нерѣдко затруднительнымъ съ практической стороны, т. е. съ точки зрѣнія удобства произношенія и начертанія. Въ виду этого, необходимость заставила изобрѣтать при такихъ условіяхъ иное, болѣе удобное въ указанныхъ отношеніяхъ, имя. Вотъ почему и торговые кодексы, въ связи съ сознанною необходимостью коснуться правильной постановки вопроса о фирмахъ, въ виду громаднаго значенія этого предмета для кредита, а слѣдовательно и для интересовъ лицъ какъ торговаго сословія, такъ и другихъ,—прежде всего обратили вниманіе на фирмы торговыхъ предпріятій, ведущихся отъ имени товарищества. И до сихъ поръ лишь законодательства германское[1]), австрійское[2]), венгерское[3]), швейцарское[4]) да скандинавскихъ государствъ[5]) содержатъ постановленія о фирмахъ вообще, т. е. по отношенію къ предпріятіямъ какъ единоличныхъ торговцевъ, такъ и товариществъ; прочія-же зако-

[1]) Торг. уложеніе 1897 г., ст. 17—37.
[2]) Торг. уложеніе, ст. 15—27.
[3]) Торг. уложеніе, ст. 10—24.
[4]) Законъ объ обязательствахъ 1881 г., ст. 865—876.
[5]) Шведскій законъ 13 іюля 1887 г. о торговыхъ реестрахъ и фирмахъ.

нодательства касаются фирмъ только предпріятій, организованныхъ на началахъ товарищества[1]).

ъедъявляе-
ыя къ нему
ребованія
точки зрѣ-
я теоріи ;

Съ теоретической точки зрѣнія, въ цѣляхъ достиженія своего назначенія, фирма торговаго предпріятія должна удовлетворять слѣдующимъ условіямъ.

Содержаніе (текстъ) фирмы должно быть, съ одной стороны, а) *вѣрнымъ*—въ смыслѣ соотвѣтствія съ гражданскимъ именемъ владѣльца предпріятія, а съ другой—b) *полнымъ*—въ смыслѣ указанія всѣхъ хозяевъ торговли. При такихъ условіяхъ лица, интересующіяся предпріятіемъ, уже изъ его фирмы видѣли-бы—кто состоитъ хозяиномъ предпріятія и съ кѣмъ, слѣдовательно, они вступаютъ въ сношенія. Но, во вниманіе къ установившимся въ торговомъ быту обычаямъ, законодательства до значительной степени отступаютъ отъ указанныхъ требованій, допуская немалую свободу въ образованіи торговыхъ именъ. Изъ современныхъ законодательствъ нельзя не признать наиболѣе совершеннымъ германское, но и оно требуетъ вѣрности обозначенія только для фирмъ вновь открываемыхъ торговыхъ предпріятій[2]); по отношенію-же къ фирмамъ уже раньше существовавшихъ предпріятій никакихъ въ немъ постановленій не содержится, по каковой причинѣ таковыя фирмы могутъ оставаться въ прежнемъ видѣ, а слѣдовательно и при переходѣ предпріятія къ новому хозяину въ состояніи сохранять прежній текстъ, буде предшествующій владѣлецъ предпріятія на это согласится [3]) [4]). При такомъ условіи можетъ оказаться, что единоличный торговецъ фигурируетъ въ торговой сферѣ подъ именемъ торговаго товарищества, если пред-

---

[1]) Въ частности, и французское законодательство предусматриваетъ лишь фирмы товариществъ (Code de Commerce, ст. 21, 23, 25, 29 и 30).

[2]) Именно въ содержаніе таковой фирмы должны войти фамилія хозяина и по крайней мѣрѣ одно изъ его именъ (Vorname); дальнѣйшія прибавки допустимы, но лишь насколько онѣ не въ состояніи вводить въ заблужденіе насчетъ свойства предпріятія или отношенія къ нему хозяина (торг. уложеніе, ст. 18). Ср. торг. кодексы: французскій, ст. 21, 23 и 25, 29 и 30; итальянскій, ст. 105 и 114; испанскій, ст. 126, 146 и 152; португальскій, ст. 152, 202 и 208; голландскій, ст. 16, 30 и 36; бельгійскій, кн. I, тит. 9, ст. 16, 19, 27, 28, 75 и 86; а также англійскій Companies Act 1862 г.

[3]) Ср. швейцарскій Законъ объ обязательствахъ 1881 г., ст. 874.

[4]) Удержаніе за торговлей, открытой женщиною, прежняго имени владѣлицы не смотря на перемѣну фамиліи въ связи съ замужествомъ—представляетъ собою уже вполнѣ нормальное явленіе, не только въ Германіи, но и повсюду.

пріятіе прежде принадлежало торговому товариществу [1]). Лишь практика выработала обычай при переходѣ предпріятія къ другому лицу съ правомъ пользоваться прежнею его фирмой—помѣщать въ текстѣ фирмы имя прежняго владѣльца съ намекомъ на переходъ фирмы и съ прописью имени новаго хозяина [2]). То-же германское законодательство отъ текста фирмы совсѣмъ не требуетъ полноты обозначенія, даже тамъ, гдѣ выполненіе такового требованія съ внѣшней стороны не представляло-бы никакихъ затрудненій [3]).

c) Содержаніе фирмы должно быть *исключительнымъ* въ смыслѣ отличія отъ другихъ фирмъ. Въ связи съ симъ, необходимо, чтобы фирмы, различныя въ произношеніи, не смѣшивались въ начертаніи, т. е. чтобы двѣ различныя въ произношеніи фирмы, напр. «Александръ Степановъ» и «Алексѣй Степановъ», не смѣшивались при обозначеніи ихъ сокращеннымъ образомъ въ видѣ «А. Степановъ». Съ другой стороны,—чтобы фирмы, одинаковыя въ произношеніи, напр. «Иванъ Александровъ» и «Иванъ Александровъ», но относящіяся къ различнымъ торговымъ предпріятіямъ, были изображены различнымъ образомъ, для предупрежденія ихъ смѣшенія. Во вниманіе къ тому-же принципу исключительности, нельзя брать фирмы, уже присвоенной другому торговому предпріятію. При этомъ, различіе должно выражаться не въ формѣ только буквъ, а болѣе явственно, именно въ расположеніи словъ, или въ присоединеніи тѣхъ или другихъ прибавокъ въ текстѣ фирмы [4]).

d) Фирма должна быть *единой* и, при этомъ, въ томъ именно видѣ, какъ она установлена для даннаго предпріятія.

---

[1]) Практическимъ коррективомъ указаннаго уклоненія отъ принципа вѣрности текста фирмы служитъ постановленіе Общегерманскаго Устава о Промышленности, требующее, чтобы имя настоящаго владѣльца торговаго предпріятія, въ случаѣ, если оно не составляетъ собою текста фирмы, выставлялось снаружи или при входѣ въ торговое заведеніе (Законъ о введеніи торг. уложенія 1897 г., ст. 9, Abs. I).

[2]) Безъ такого намека текстъ фирмы соотвѣтствовалъ-бы тексту фирмы полнаго товарищества.

[3]) Такъ, полное товарищество въ правѣ указать въ текстѣ фирмы имя только одного изъ товарищей, лишь съ намекомъ на наличность и иныхъ товарищей (торг. уложеніе, ст. 19).

[4]) См. германское торг. уложеніе, ст. 30.

Но у одного торговца можетъ быть нѣсколько торговыхъ заведеній, въ которыхъ ведется торговля или разнымъ товаромъ въ одной и той-же мѣстности, или однимъ и тѣмъ-же товаромъ въ различныхъ мѣстностяхъ. При такихъ условіяхъ возможны два случая: или такія торговыя заведенія имѣютъ самостоятельное значеніе, являясь отдѣльными предпріятіями того-же самаго хозяина, или же они играютъ роль лишь отдѣленій общаго торговаго заведенія въ узкомъ смыслѣ слова. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ каждомъ изъ такихъ отдѣленій только производится часть единой, общей торговли, по каковой причинѣ и фирма будетъ общая какъ для главнаго заведенія, такъ и для его отдѣленій — филіалъ [1]); между тѣмъ какъ въ первомъ случаѣ у каждаго торговаго заведенія можетъ быть отдѣльная фирма. Торговецъ въ состояніи такимъ образомъ обладать нѣсколькими фирмами лишь при условіи, если у него нѣсколько отдѣльныхъ торговыхъ предпріятій, имѣющихъ самостоятельныя, различныя торговыя имена. Впрочемъ, принципъ единства фирмы при наличности лишь одного предпріятія въ состояніи понести нѣкоторое нарушеніе въ силу коллизіи съ принципомъ исключительности фирмы, именно когда торговое предпріятіе имѣетъ расположенныя въ различныхъ мѣстахъ отдѣленія. Какъ главное торговое заведеніе предпріятія, такъ и его отдѣленія должны, конечно, въ силу принципа единства фирмы, обладать одною, общею фирмой; но въ дѣйствительности можетъ случиться, что, при установленіи фирмы предпріятія, въ первоначально предполагавшемся районѣ его дѣятельности никакого другого предпріятія съ тождественною фирмой не было, между тѣмъ, съ открытіемъ впослѣдствіи отдѣленій и въ другихъ мѣстахъ, въ нихъ могло оказаться предпріятіе съ тождественною фирмой. Для предупрежденія коллизіи фирмъ, относящихся къ различнымъ торговымъ предпріятіямъ, въ текстѣ фирмы отдѣленій подчасъ и приходится дѣлать нѣкоторое измѣненіе сравнительно съ текстомъ фирмы, которою пользуется главное торговое заведеніе предпріятія [2]).

---

[1]) Нашъ законъ для отличія самостоятельнаго торговаго предпріятія (заведенія) отъ филіалы устанавливаетъ признакъ въ видѣ веденія самостоятельнымъ торговымъ предпріятіемъ особаго счетоводства—въ смыслѣ обладанія самостоятельными торговыми книгами; филіала-же самостоятельнаго счетоводства не имѣетъ, а фигурируетъ въ счетахъ главнаго заведенія (Уставъ Торговый, ст. 684).

[2]) Торговые кодексы: австрійскій, ст. 21; венгерскій, ст. 18

e) Фирма должна быть *постоянной* — въ томъ смыслѣ, что разъ установленный ея текстъ не долженъ подлежать измѣненіямъ, кромѣ строго опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ.

f) Фирма должна быть *общеизвѣстной*.

Въ основѣ современной торговли лежитъ кредитъ, кредитъ же покоится на довѣріи, а это, въ свою очередь, въ состояніи существовать лишь при знакомствѣ съ условіями организаціи торговаго предпріятія. Отсюда понятно стремленіе торговаго быта къ обезпеченію общеизвѣстности по отношенію къ тѣмъ элементамъ организаціи предпріятія, которые имѣютъ значеніе для довѣрія къ нему. Первоначально этому стремленію удовлетворяли владѣльцы торговыхъ предпріятій своими личными средствами и по своему собственному усмотрѣнію [1]); но постепенно за обезпеченіе публичности взялись торгово-промышленныя корпораціи[2]), а затѣмъ и законодательство, установившее веденіе, административными или судебными[3]) органами, особыхъ «торговыхъ реестровъ», доступныхъ для обозрѣнія со стороны всѣхъ желающихъ [4]). Торговые реестры.

Впрочемъ, до сихъ поръ не всѣ законодательства распространяютъ таковыя торговыя записи на всѣ торговыя предпріятія; по нѣкоторымъ, подлежатъ занесенію только предпріятія, существующія на товарищескихъ началахъ[5]). Какъ единоличныхъ предпріятій, такъ и товариществъ касаются лишь торговые реестры, ведущіеся въ Германіи, Австріи, Венгріи, Испаніи и Португаліи[6]). Въ этихъ странахъ [7]), въ общемъ, въ торговые реестры заносятся

---

[1]) При посредствѣ, отчасти сохранившихся до сихъ поръ, разсылки заинтересованнымъ лицамъ циркуляровъ и распубликованія.

[2]) До настоящаго времени практикующееся въ нѣкоторыхъ случаяхъ оповѣщеніе при помощи эпилаговъ на биржахъ и другихъ мѣстахъ сборищъ представляетъ собою остатокъ объявленій со стороны средневѣковыхъ корпорацій.

[3]) Гдѣ имѣются торговые суды, то—торговыми судами.

[4]) *C. Adler*—Das Handelsregister. seine Oeffentlichkeit und sein öffentlicher Glaube, 1908; *В. Вольтманъ*—Торговая регистрація въ западно-европейскихъ законодательствахъ (Рус. Экономич. Обозрѣніе, за 1903 г. кн. 12).

[5]) Торговые кодексы: французскій, ст. 42—46 (а также законъ 24 іюля 1867 г. объ обществахъ, ст. 55—65); итальянскій, ст. 90—100; бельгійскій, кн. I, тит. 9, ст. 6—13.

[6]) Торговыя уложенія: германское, ст. 8—16, 29 и 31; австрійское, ст. 19 и 25; венгерское, ст. 17—24; испанское, ст. 16—32; португальское, ст. 45—61.

[7]) Впрочемъ, нѣкоторыя изъ относящихся сюда законодательствъ среди лицъ торговаго класса различаютъ двѣ категоріи: по установившейся нѣмецкой терминологіи,—Vollkaufleute и Kaufleute minderen Rechts. Къ послѣднимъ относятъ реме-

какъ фирма предпріятія, такъ и нѣкоторыя данныя, касающіяся организаціи и принадлежности послѣдняго. Занесенія дѣлаются при открытіи торговаго предпріятія, при перемѣнѣ собственника или собственниковъ, а также при измѣненіи фирмы, при созданіи отдѣленій (филіалъ) и при прекращеніи дѣятельности предпріятія. Нѣкоторыя законодательства требуютъ еще указаній на взаимныя имущественныя отношенія между супругами[1]), какъ равно на установленіе и прекращеніе конкурса. Наконецъ, въ реестрахъ помѣчается также выдача полномочій на веденіе торговли на правахъ прокуриста. Указанныя въ законѣ данныя подлежатъ, въ извѣстный срокъ, внесенію въ торговые реестры подъ страхомъ какъ денежнаго взысканія, такъ и наступленія нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ частно-правовыхъ послѣдствій. Разъ-же подлежащія данныя внесены, они считаются достовѣрными, пока не будетъ доказано противнаго, и общеизвѣстными; въ связи съ послѣднимъ положеніемъ, они еще распубликовываются въ оффиціальныхъ и

сленниковъ (насколько они могутъ принадлежать къ торговцамъ) и торговцевъ нѣкоторыхъ мелкихъ торговыхъ промысловъ. Хотя дѣйствія лицъ данной категоріи и считаются торговыми, но, въ виду отсутствія въ ихъ промыслѣ настоящей торговой организаціи, эти лица поставлены въ особыя условія, съ одной стороны, ограничивающія ихъ въ нѣкоторыхъ правахъ, а съ другой—снимающія съ нихъ нѣкоторыя обязанности, въ томъ числѣ и обязанности по занесенію фирмы въ торговый реестръ и по веденію торговыхъ книгъ. См. торг. уложенія: германское, ст. 4; австрійское, ст. 10; венгерское, ст. 5.

[1]) Такъ какъ въ дѣлѣ кредита, помимо нравственныхъ качествъ, немаловажную роль играетъ также и матеріальное обезпеченіе торговца, то нѣкоторыя законодательства, для предупрежденія злоупотребленія кредитомъ, обезпечили публичность при измѣненіяхъ имущества торговца вслѣдствіе вступленія въ бракъ. Такъ, по французскому праву, въ случаѣ брака между лицами, одно изъ коихъ занимается торговлей, или въ случаѣ заведенія торговли однимъ изъ супруговъ,—должны быть, установленнымъ порядкомъ, заявлены начала имущественныхъ отношеній между супругами (Code de Commerce, ст. 67—70). Незаявленіе по этому предмету можетъ имѣть мѣсто только при общности имущества супруговъ, т. е. въ самомъ благопріятномъ для кредиторовъ случаѣ (Code Civil, ст. 1393). Равнымъ образомъ, судебныя рѣшенія, постановляющія раздѣленіе имущества, сепарацію или разводъ супруговъ, изъ коихъ одинъ ведетъ торговлю, должны быть также объявлены тѣмъ-же порядкомъ, такъ какъ и они, несомнѣнно, въ состояніи вліять на интересы кредиторовъ (Code de Commerce, ст. 66).

Германское торговое уложеніе не заключаетъ въ себѣ относящихся сюда опредѣленій; ихъ замѣняютъ положенія общаго гражданскаго права, ограждающія интересы кредиторовъ и предупреждающія банкротство.

Что-же касается до отечественнаго права, то у насъ по данному предмету нѣтъ никакихъ постановленій.

частныхъ періодическихъ изданіяхъ. Изъ торговыхъ реестровъ, если они обнимаютъ собою всѣ типы торговыхъ предпріятій, иногда выдѣляются особые отдѣлы для регистраціи спеціально товариществъ, какъ равно къ нимъ иногда присоединяются особые реестры для заявленныхъ клеймъ и образцовъ выдѣлываемыхъ произведеній [1]).

Въ результатѣ изъ торговаго реестра всегда можно почерпнуть свѣдѣнія если и не о матеріальномъ положеніи торговца, то по крайней мѣрѣ о томъ, кто въ данное время состоитъ владѣльцемъ торговаго предпріятія или вообще отвѣтственнымъ по его операціямъ лицомъ, — чѣмъ и восполняется тотъ въ этомъ отношеніи пробѣлъ, который является послѣдствіемъ отступленія отъ строгаго проведенія принциповъ полноты текста фирмы по отношенію къ предпріятіямъ вновь возникающимъ и вѣрности указаній фирмы по отношенію къ предпріятіямъ, переходящимъ въ собственность новаго хозяина.

Отечественное право:

Наше законодательство [2]) также признаетъ за торговымъ предпріятіемъ право обладать особымъ торговымъ именемъ (хотя подчасъ и смѣшиваетъ фирму съ торговымъ заведеніемъ [3])), но содержитъ постановленія только о фирмахъ товариществъ, да и то въ очень мало разработанномъ видѣ. По отношенію къ фирмамъ единоличныхъ торговцевъ приходится считаться единственно съ воззрѣніями торговаго обычая, которыя, впрочемъ, въ существенныхъ чертахъ схожи съ германскою практикой по этому предмету. Лишь только въ новѣйшемъ законодательствѣ понятіе фирмы стало разумѣться въ болѣе широкомъ смыслѣ [4]).

---

[1]) *L. Cohn*—Handels- und Genossenschaftregister, 1892; *R. Schultze-Görlitz*—Führung des Handels- und Musterregisters, 1893; *H. Lührs*—Folgen der falschen Eintragungen in den Handelsregister, 1898.

[2]) *П. Колумбусъ* — Фирмы по нашимъ торговымъ законамъ (Ж. гражд. и угол. права, за 1882 г. кн. 1); *его-же* — Фирма и значеніе ея въ торговлѣ (Счетоводство, за 1888 г. №№ 13, 14 и 16); *И. П. Рязановскій*—О продажѣ фирмы и въ частности присвоеннаго ей государственнаго герба (Юрид. Вѣстникъ, за 1891 г. кн. 9, стр. 133—140); *А. Гольмстенъ*—Охраняется-ли право на фирму нашимъ закономъ? (Юрид. Лѣтопись, за 1892 г. кн. 1, и Юрид. изслѣдованія и статьи А. Гольмстена, 1894, стр. 227 — 231); *Н. Черношековъ*—Очерки промышленной собственности, Право промышленной кліентелы, 1894; *А. И. Каминка* — Торговая фирма (Право, за 1908 г. №№ 38 и 39).

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 158; Уставъ Гражд. Судопр., ст. 35, 36, 220 и 221.

[4]) Въ законѣ 26 февр. 1896 г. о товарныхъ знакахъ (нынѣ Уставъ о Промышл., ст. 161^1—161^{21}, по Прод. 1906 г.); въ Уставѣ о Векселяхъ 27 мая 1902 г.

текстъ фирмы;

По нашему праву, полное торговое товарищество должно функціонировать «подъ общимъ названіемъ» всѣхъ товарищей, подъ «ихъ именемъ»[1]). Въ дѣйствительности-же въ фирмѣ такового товарищества допускается поименованіе и не всѣхъ товарищей, но съ прибавкой въ такомъ случаѣ намека на наличность и другихъ товарищей — въ видѣ присоединенія сокращеннаго выраженія «и компанія»[2]); какъ равно практикуются лишь указанія на родственныя или наслѣдственныя отношенія нѣсколькихъ лицъ, безъ подробнаго ихъ перечисленія [3]).

Товарищество на вѣрѣ должно существовать подъ именемъ «товарищей и компаніи»[4]). По отношенію къ фактическому указанію товарищей въ фирмѣ товарищества на вѣрѣ слѣдуетъ повторить то-же, что только-что было сказано объ указаніи товарищей въ фирмѣ полнаго товарищества, именно что они на практикѣ не всегда всѣ перечисляются, — вопреки, слѣдовательно, ясному требованію закона, чтобы лица, отвѣчающія всѣмъ своимъ достояніемъ, были всѣ поименованы въ фирмѣ предпріятія. Въ результатѣ содержаніе фирмы товарищества на вѣрѣ въ состояніи ничѣмъ не отличаться отъ возможнаго содержанія фирмы полнаго товарищества.

Детали текста фирмы зависятъ, конечно, отъ товарищескаго договора.

Въ текстъ фирмы акціонернаго общества и товарищества на паяхъ имена физическихъ лицъ не должны вноситься, такъ какъ въ относящихся сюда обществахъ и товариществахъ нѣтъ участниковъ, лично и всѣмъ своимъ имуществомъ отвѣтственныхъ за операціи предпріятія; къ тому-же изъ таковыхъ обществъ и товариществъ очень легко можно выйти. Въ связи съ симъ, ихъ фирмы могутъ быть названы безъименными (anonymes [5])) или предметными фирмами—въ виду того, что содержаніе ихъ должно заимствоваться не отъ имени владѣльцевъ, а отъ предметовъ

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 62.

[2]) Въ формѣ «и К°».

[3]) Напр., «Братья Расторгуевы», «А. Сорокоумовскій съ сыновьями», «М. Б. Самсонова сыновья», «В. Г. Иванова наслѣдники» и т. п.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 71.

[5]) Отсюда и французское названіе относящихся сюда обществъ — Société anonyme; эпитетъ этотъ заимствованъ и многими другими языками.

или свойства предпріятія [1]). Но въ дѣйствительности, такъ какъ уставы акціонерныхъ компаній и товариществъ на паяхъ въ большинствѣ случаевъ утверждаются Высочайшею властью[2]),—въ фирмы и таковыхъ предпріятій нерѣдко проникаютъ отступленія отъ прямого смысла закона.

Сказанное насчетъ акціонерныхъ обществъ должно относиться и къ фирмамъ прочихъ обществъ, дѣйствующихъ на основаніи утвержденныхъ подлежащею властью уставовъ, напр., обществъ взаимнаго кредита, городскихъ кредитныхъ обществъ, банковъ поземельнаго кредита, обществъ взаимнаго страхованія, и т. п.

порядокъ установленія послѣдней.

Устанавливается у насъ фирма или въ силу признанія, органами общественной или правительственной власти, опредѣленной фирмы за даннымъ предпріятіемъ, или въ виду оглашенія факта присвоенія себѣ предпріятіемъ опредѣленной фирмы. Первый способъ находитъ примѣненіе по отношенію къ товариществамъ полнымъ, на вѣрѣ, а также тѣмъ, которыя дѣйствуютъ на основаніи правительствомъ утверждаемыхъ уставовъ; второй-же — по отношенію къ единоличнымъ предпріятіямъ.

Такъ, лица, открывающія торговлю на правахъ товарищества полнаго или на вѣрѣ, подъ страхомъ штрафа до 500 руб. и признанія товарищества недѣйствительнымъ [3]), обязаны, кромѣ оповѣщенія о томъ купечества печатными листами, представить въ Городскую Управу (или соотвѣтствующее ей городское управленіе), а въ столицахъ и Одессѣ въ Купеческую Управу,—«выписку» изъ своихъ взаимныхъ постановленій о товариществѣ[4]). Въ выписи этой должны быть означены слѣдующія, могущія наиболѣе интересовать третьихъ лицъ, данныя: 1) родъ товарищества, т. е.—товарищество полное, или на вѣрѣ; 2) имя, отчество, прозваніе, жительство и званіе всѣхъ товарищей и тѣхъ вкладчиковъ (въ товариществѣ на вѣрѣ), которые сами того пожелаютъ [5]); 3) подпись и печать тѣхъ товарищей, которые уполномочены на управленіе дѣлами [6]); и 4) количество капитала, составленнаго товарищами,

[1]) Зак. Гражд., ст. 2148.

[2]) Тамъ-же, ст. 2196 и 2197. Ср. Уставъ Кредитный, раздѣлъ X, ст. 1 и 2.

[3]) Уложеніе о Наказ., ст. 1197.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 59.

[5]) Слѣдовательно, если въ фирму товарищества не вошли имена всѣхъ товарищей, то изъ выписи, кромѣ ознакомленія съ прочими данными, во всякомъ случаѣ можно узнать имена остальныхъ товарищей.

[6]) Подписи (т. е. образцы автографовъ) представляются и хранятся для обезпеченія возможности провѣрить подлинность подписей на документахъ, выданныхъ

а также капитала, вносимаго каждымъ вкладчикомъ [1]). Указанія рода торговли, какъ равно фирмы товарищества нашъ законъ не требуетъ. Городскія Управы, а въ столицахъ и Одессѣ Купеческія Управы, по окончаніи каждаго года, представляютъ, нынѣ въ Министерство Торговли и Промышленности (въ Отдѣлъ Торговли), вѣдомости о торговыхъ домахъ, съ тѣми подробностями, которыя были имъ доставлены [2]); какъ равно относящіяся сюда свѣдѣнія представляются и Податнымъ Инспекторамъ, въ цѣляхъ провѣрки обложенія торговыхъ предпріятій налогомъ [3]). Принимая во вниманіе, что какъ разсылка циркуляровъ (печатныхъ листовъ), такъ и представленіе выписи изъ товарищескаго договора установлены въ видахъ огражденія интересовъ третьихъ лицъ, — въ случаѣ различія данныхъ, сообщенныхъ въ циркулярахъ или въ выписи, съ текстомъ товарищескаго договора, содержаніе котораго извѣстно обыкновенно лишь однимъ контрагентамъ, отдавать предпочтеніе слѣдуетъ циркулярамъ и выписи[4])[5]).

Фирмы акціонерныхъ товариществъ и прочихъ обществъ, дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утверждаемыхъ уставовъ, распубликовываются вмѣстѣ съ уставами въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства и, сверхъ того, въ указываемыхъ въ самомъ уставѣ вѣдомостяхъ [6]).

По отношенію къ способамъ оглашенія факта присвоенія опредѣленной фирмы единоличными предпріятіями въ нашемъ законодательствѣ постановленій не содержится.

Изложенныя правила о доставленіи выписи изъ товарищескаго договора представляютъ собою подобіе заведенной на Западѣ регистраціи торговыхъ предпріятій, но подобіе крайне неполное

отъ лица торговаго дома; а печати бываютъ нужны въ случаѣ неграмотности распорядителей.

[1]) Уставъ Торговый, ст. 60 и 76.

[2]) Тамъ-же, ст. 61.

[3]) Инструкція о примѣненіи Положенія о госуд. промысловомъ налогѣ отъ 5 февр. 1899 г. (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1899 г. № 30, ст. 388), гл. III, отдѣлъ 2, § 44,Б.

[4]) Рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 22 февр. 1873 г., по дѣлу Рабенека, и отъ 4 февр. 1880 г., по дѣлу Герца; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 1841.

[5]) Отношенія-же товарищей между собою опредѣляются, естественно, лишь подлиннымъ договоромъ.

[6]) Зак. Гражд., ст. 2197.

и несовершенное [1]). Такъ, у насъ заносятся далеко не всѣ тѣ данныя, которыя регистрируются на Западѣ; затѣмъ, по буквѣ нашего закона, эти данныя подлежатъ занесенію только при учрежденіи предпріятія. Относительно сообщенія о происшедшихъ измѣненіяхъ въ фирмѣ или въ организаціи товарищества въ законѣ ничего не говорится; наконецъ, теперешній порядокъ нашей регистраціи касается только товариществъ полныхъ да на вѣрѣ и, кромѣ того, пріурочиваетъ открытіе торговыхъ домовъ исключительно къ городамъ [2]). Лишь прежде Министерство Финансовъ пыталось, а теперь Министерство Торговли и Промышленности пытается административнымъ путемъ до нѣкоторой степени восполнить существующіе у насъ въ этомъ отношеніи пробѣлы при помощи разъясненія нѣкоторыхъ, доходящихъ до него, недоразумѣній. Выработались кое-какіе коррективы упомянутыхъ пробѣловъ также на почвѣ обычая, касающіеся, при этомъ, регистраціи и единоличныхъ фирмъ, а не только товариществъ. Такъ, нѣкоторыя Купеческія Управы ежегодно издаютъ справочные списки или книги съ приведеніемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній (въ томъ числѣ и о фирмахъ) относительно торговыхъ предпріятій, выправившихъ торговые документы на данный годъ. Затѣмъ, Купеческія Управы при выдачѣ торговыхъ документовъ провѣряютъ свѣдѣнія какъ о томъ, кому данная фирма принадлежитъ, такъ и относительно состава товариществъ,—въ цѣляхъ пополне-

---

[1]) Были попытки и у насъ издать, выработанное на основаніи западной практики, «Положеніе о торговой записи»; но относящійся сюда проектъ, предполагавшій распространить торговую регистрацію какъ на товарищества, такъ и на единоличныя торговыя предпріятія, и пріурочить ее къ судебнымъ установленіямъ, не получилъ законодательнаго утвержденія. См. *Н. Рженондковскій*—Замѣчанія на «предварительный проектъ положенія о торговой записи» (Юрид. Вѣстникъ, за 1883 г. №№ 10 и 11); О введеніи торговой записи въ Россіи (Юрид. Газета, за 1894 г. № 83); Законопроектъ о регистраціи торговыхъ и промышленныхъ предпріятій (тамъ-же, за 1896 г. № 17).

[2]) Только по отношенію къ мануфактурамъ, фабрикамъ и заводамъ закономъ установлено представленіе полиціи свѣдѣній, касающихся открытія ихъ, измѣненія условій дѣятельности и перехода права владѣнія. Относящіяся сюда свѣдѣнія губернаторы ежегодно доставляютъ Министру Торговли и Промышленности (Уставъ о Промышл., ст. 62 и 63). Равнымъ образомъ, въ фискальныхъ цѣляхъ, промышленнымъ предпріятіямъ ведется регистрація Податными Инспекторами и акцизными чинами (Упомянутая Инструкція о примѣненіи Положенія о госуд. промысловомъ налогѣ отъ 5 февр. 1899 г., гл. III, отдѣлъ 2, § 44,Б; Уставъ объ Акцизныхъ Сборахъ, ст. 48, 63 и 77).

нія тѣхъ данныхъ, которыя содержатся въ представляемыхъ при учрежденіи торговыхъ домовъ выпискахъ изъ товарищескаго договора. Единоличные торговцы и товарищества, не возобновившія торговыхъ документовъ, исключаются изъ списковъ. Равнымъ образомъ, о происшедшихъ въ фирмѣ измѣненіяхъ, а также о прекращеніи существованія предпріятія, по установившемуся въ торговомъ быту обычаю, разсылаются циркуляры. Наконецъ, и судебная практика считается съ текстомъ фирмы товариществъ и неисключеніе изъ фирмы выбывшаго товарища признаетъ за основаніе къ привлеченію его къ отвѣтственности по дѣламъ товарищества [1]); какъ равно толкуетъ, что установленныя оповѣщеніе купечества и заявленіе въ Купеческую Управу или соотвѣтственныя ей учрежденія должны имѣть мѣсто также при уничтоженіи торговаго дома, а равно при всякомъ измѣненіи какъ въ составѣ товарищества [2]), такъ и въ размѣрѣ его капитала [3]).

Право на фирму;

Фактъ установленія фирмы сообщаетъ торговому предпріятію право на данную фирму, которое можетъ переходить къ другому владѣльцу не иначе, какъ съ самымъ предпріятіемъ, да и то лишь съ согласія прежняго хозяина предпріятія. Право это выражается въ правѣ воспрещенія другимъ лицамъ пользоваться данною фирмой. Въ связи съ симъ, тѣ органы, которымъ ввѣрена регистрація фирмъ, не должны допускать занесенія въ реестры тождественныхъ или даже близко сходныхъ фирмъ. Не смотря на одинаковыя имена хозяевъ предпріятій, вновь вносимая въ реестръ фирма должна отъ внесенной уже фирмы такъ или иначе отличаться, при этомъ настолько, чтобы не вводить публику въ заблужденіе и этимъ не производить безнравственной конкурренціи другимъ предпріятіямъ съ аналогичною фирмой. Вопросъ о достаточности отличій разрѣшается обычаемъ и судомъ.

Впрочемъ, едва-ли возможно требовать предупрежденія возникновенія тождественной или близко сходной фирмы на всей

---

[1]) Рѣш. СПБургскаго Комморч. Суда отъ 13 февр. 1875 г., по дѣлу Тименкова—Фролова, и рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 64.

[2]) Иначе всѣ члены товарищества считаются отвѣтственными по документамъ товарищества, хотя-бы они изъ него выбыли (упомянутое рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 64, а также рѣш. того-же Д-та за 1881 г. № 518).

[3]) Рѣш. 2-го Общаго Собранія Правит. Сената за 1895 г. № 31, а равно рѣш. 4-го Д-та за 1893 г. № 1152 и за 1897 г. № 1113.

территоріи даннаго государства. Такое требованіе на практикѣ было-бы, съ одной стороны, сопряжено съ большими затрудненіями, а съ другой — оно далеко не всегда вызывалось-бы необходимостью, такъ какъ популярность торговыхъ предпріятій въ большинствѣ случаевъ ограничивается предѣлами лишь извѣстной мѣстности, хотя и не одинаковой по своимъ размѣрамъ для отдѣльныхъ торговыхъ предпріятій. Въ зависимости отъ этого соображенія, устанавливая исключительность фирмы, западныя законодательства опредѣляютъ обыкновенно границы района, гдѣ можно пользоваться исключительнымъ правомъ на фирму [1]). Въ случаѣ появленія, при всемъ томъ, въ силу тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, одинаковой фирмы въ районѣ пользованія исключительнымъ правомъ на фирму, предпріятіе, раньше присвоившее себѣ данную фирму, въ правѣ требовать воспрещенія другому предпріятію впредь пользоваться такою-же фирмою. Помимо воспрещенія пользоваться фирмой на будущее время, можно требовать, по принципамъ общегражданскаго права, и вознагражденія за причиненный незаконнымъ пользованіемъ чужою фирмою ущербъ. Доказать размѣры причиненнаго ущерба на практикѣ, конечно, нелегко; во вниманіе къ этому, нѣкоторыя законодательства [2]) предоставляютъ самому суду опредѣлять, по его свободному усмотрѣнію, какъ наличность, такъ и размѣры такового ущерба. Наконецъ, при существованіи злого умысла возможно, конечно, и уголовное наказаніе за злоупотребленіе чужою фирмой, подходящее при такихъ условіяхъ подъ понятіе мошенничества. По требованію потерпѣвшей стороны, согласно принципамъ западнаго права, судебное рѣшеніе должно быть опубликовано за счетъ виновной стороны.

Ограждение его у насъ.

У насъ, хотя сдѣлки по продажѣ, а равно по уступкѣ фирмы въ пользованіе, какъ не воспрещенныя закономъ, и признаются дѣйствительными [3]), прямого-же закона, охраняющаго право на

---

[1]) Германское право границей въ этомъ отношеніи считаетъ предѣлы мѣстечка (Ort), или общины (Gemeinde); но предоставляетъ мѣстному законодательству входящихъ въ составъ Германской Имперіи отдѣльныхъ государствъ считать въ данномъ отношеніи сосѣднія мѣстечки и общины за одно мѣстечко и одну общину (германское торг. уложеніе, ст. 30).

[2]) Торговые кодексы: австрійскій, ст. 27; венгерскій, ст. 24. Ср. ст. 37 новаго германскаго торг. уложенія и ст. 27 прежняго.

[3]) Рѣш. 2-го Общаго Собранія Правит. Сената за 1890 г. № 79. Ср. рѣш. 4-го Д-та за 1891 г. № 1526 и за 1892 г. № 191.

фирму, пока не имѣется; какъ изъ вышеизложеннаго видно, о фирмахъ нашъ законъ говоритъ лишь какъ о способѣ регистраціи товариществъ. Но существуютъ другія средства, которыя въ состояніи хотя-бы до нѣкоторой степени восполнить этотъ пробѣлъ. Сюда принадлежатъ средства административныя и судебныя. Средства административныя имѣютъ предупредительный характеръ въ смыслѣ предупрежденія и пресѣченія возможности пользоваться заимствованною чужою фирмой, а средства судебной охраны осуществляются при помощи гражданскаго иска и уголовнаго преслѣдованія въ случаѣ незаконнаго пользованія чужою фирмой. Административныя мѣры выражаются въ правѣ органовъ, завѣдующихъ выдачею торговыхъ документовъ, не выдавать таковыхъ лицамъ, предполагающимъ торговать подъ фирмою, которая имъ не должна принадлежать; въ связи съ симъ, единоличнымъ предпріятіемъ можетъ вмѣняться въ обязанность имѣть фирму не иначе, какъ совпадающую съ гражданскимъ именемъ торговца[1]). Но, само собой разумѣется, таковой контроль въ состояніи распространяться только на правильность заявленія фирмы да занесенія ея въ торговые документы, а не на дальнѣйшее пользованіе фирмами; наблюденіе за послѣднимъ должно уже входить въ обязанности общей торговой полиціи (тамъ, гдѣ она есть). Къ категоріи этихъ-же предупредительныхъ мѣропріятій относится запрещеніе биржевымъ и корабельнымъ маклерамъ, какъ равно биржевымъ нотаріусамъ, принимать участіе въ совершеніи сдѣлокъ отъ имени ложныхъ фирмъ, въ виду обязанности сообщать сторонамъ объ обманѣ [2]).

Судебная защита права на фирму достигается при посредствѣ иска о запрещеніи пользоваться чужою фирмой [3]). Наша судебная практика, основываясь, помимо признанія права на фирму со стороны торгово-промышленнаго обычая, также на толкованіи ст. 684 Законовъ Гражданскихъ [4]), въ принципѣ такой искъ допускаетъ [5]) по отношенію къ фирмамъ какъ товариществъ, такъ

---

[1]) Такъ, напр., поступаетъ Одесская Купеческая Управа.

[2]) Уложеніе о Наказ., ст. 1322—1325.

[3]) Рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 13 дек. 1882 г., по дѣлу опеки Исакова, и отъ 16 окт. 1889 г., по дѣлу торговаго дома Л. Редереръ; а также рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1883 г. № 2499. Ср. рѣш. того-же Д-та за 1890 г. № 871 и за 1898 г. № 1035.

[4]) Ср. Зак. Гражд., ст. 574 и 644, а также Уложеніе о Наказ., ст. 1351.

[5]) Его можно допустить и въ силу ст. 685 Зак. Гражд.

и единоличныхъ предпріятій [1]). По неустановленіе закономъ наказанія за пользованіе чужою фирмой лишаетъ рѣшенія суда практическихъ послѣдствій: сегодня запрещеніе состоялось, а завтра злоупотребленіе чужою фирмой можетъ снова начаться. При такихъ условіяхъ, единственною для отвѣтчика угрозой въ состояніи служитъ развѣ только присужденіе съ него судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ. Правда, относящіеся сюда иски о воспрещеніи пользоваться чужою фирмой можно соединять съ просьбой объ уничтоженіи тѣхъ предметовъ, на которыхъ чужая фирма воспроизведена; но, по смыслу нашего закона, такія требованія считаются лишь придаточными при искахъ о причиненныхъ злоупотребленіемъ чужою фирмою убытковъ [2]); требованіе-же убытковъ, въ свою очередь, поставлено нашею практикой въ очень тяжелыя условія. Такъ, судебная практика, опять-таки въ принципѣ, признаетъ возможность взысканія относящихся сюда убытковъ въ смыслѣ какъ дѣйствительно понесеннаго ущерба (damnum emergens), такъ даже и неполученія ожидавшейся выгоды (lucrum cessans) [3]), но требуетъ доказательства размѣровъ этихъ убытковъ [4]); а такое доказываніе въ дѣйствительности бываетъ подчасъ невозможнымъ [5]), въ особенности насколько касается убытковъ отъ неполученія ожидавшейся прибыли. Наконецъ, неустановленіе района, въ которомъ право на фирму должно пользоваться огражденіемъ, также въ состояніи порождать затрудненія въ дѣлѣ защиты фирменнаго права.

Способы пользованія фирмою.

Какъ имя создаетъ представленіе о лицѣ, которое носитъ это имя, такъ точно и фирма въ данномъ смыслѣ олицетворяетъ

---

[1]) Рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 12 окт. 1872 г., по дѣлу Корнера, и рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1883 г. № 2499; см. также рѣш. того-же Д-та за 1882 г. № 886 и за 1891 г. № 1526.

[2]) Зак. Гражд., ст. 685. Ср. Уставъ Гражд. Судопр., ст. 934.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1880 г. № 99, за 1882 г. № 886, за 1883 г. № 8 и за 1884 г. №№ 2 и 146.

[4]) Вопреки, слѣдовательно, постановленію ст. 670 Зак. Гражд., допускающей, въ случаѣ ущерба вслѣдствіе личной обиды или оскорбленія, вознагражденіе по усмотрѣнію и опредѣленію суда.

[5]) Исключеніе составляютъ лишь случаи, когда отвѣтчикъ не оспариваетъ цифры, указываемой истцомъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1872 г. № 637 и за 1878 г. № 136). Въ Коммерческихъ Судахъ доказывать размѣры убытковъ возможно присягой (Уставъ Судопр. Торг., ст. 281).

собою предпріятіе, которому она принадлежитъ [1]). Фирмою пользуются различнымъ образомъ. Такъ, а) она *помѣщается на бланкахъ* (счетахъ, квитанціяхъ, свидѣтельствахъ, проспектахъ, прейскурантахъ и т. п.) — для доказательства, что относящіеся сюда бланки исходятъ отъ предпріятія, носящаго данную фирму.

б) Иногда фирма является *стороной правоотношеній*, при чемъ документы, выданные отъ лица фирмы или на имя фирмы, порождаютъ точно такія-же права и обязанности, какія порождаются документами, выданными отъ лица хозяина или на имя хозяина предпріятія. По германскому праву, отъ лица фирмы можно даже вести судебные процессы, выступая въ роли какъ истца, такъ и отвѣтчика [2]).

в) Фирма въ состояніи употребляться въ качествѣ *подписи* различнаго рода актовъ, совершаемыхъ владѣльцемъ предпріятія. Такого рода подпись служитъ удостовѣреніемъ, что данный документъ подписанъ торговцемъ именно въ качествѣ хозяина даннаго предпріятія. По признанію западной практики, въ качествѣ подписи достаточно лишь одной подписи фирмы, безъ подписи имени владѣльца предпріятія. Для предупрежденія недоразумѣній, тамъ, гдѣ практикуется регистрація фирмъ, въ подлежащія учрежденія вмѣстѣ съ фирмою подчасъ представляется и образецъ таковой подписи отъ лица фирмы. Въ случаѣ-же означенія фирмы штемпелемъ, подпись настоящаго имени торговца уже будетъ необходима [3]). Пользоваться фирмой какъ подписью, естественно, могутъ только хозяинъ предпріятія да его, уполномоченные на это, представители, при чемъ послѣдніе, при сопровожденіи своею подписью начертанія фирмы (рукою или штемпелемъ), должны означить и основаніе своего представительства (напр., въ силу опеки, довѣренности). Въ товариществахъ фирма должна сопровождаться подписью того или тѣхъ лицъ, коимъ предоставлено распоряжаться отъ имени товарищества.

---

[1]) Отсюда происходятъ выраженія: такое-то лицо служитъ въ такой-то фирмѣ такая-то фирма не заслуживаетъ кредита; и т. п.

[2]) Германское торг. уложеніе, ст. 17.

[3]) Въ такомъ случаѣ подпись торговца будетъ имѣть приблизительно такой видъ:

Торгующій подъ фирмою... (такой-то)
такой-то.

г) Наконецъ, фирмою пользуются какъ *клеймомъ*[1]), именно въ случаяхъ, когда начертаніе фирмы накладывается (набивается, вытѣсняется) на самый товаръ или, если это неудобно,—на оболочку (обдѣлку) товара. Наклеенное на оболочку клеймо на торговомъ языкѣ именуется «этикетомъ» или «этикеткой». При клейменіи фирма изображается одна, или съ присоединеніемъ какой-либо характерной фигуры; въ послѣднемъ случаѣ клеймо будетъ представлять изъ себя уже не имя торговаго предпріятія, а условный знакъ[2]), являющійся остаткомъ средневѣкового обычая пользоваться такимъ знакомъ для отличія одного торговаго предпріятія отъ другого. Практическій смыслъ введенія въ клеймо изображенія какихъ-либо характерныхъ фигуръ коренится отчасти въ болѣе легкомъ запоминаніи такихъ клеймъ, отчасти въ цѣляхъ предупрежденія появленія аналогичныхъ клеймъ у другихъ торговцевъ, такъ какъ если клеймо состоитъ изъ одного лишь имени, то, очевидно, и другія лица, носящія такое-же имя, въ правѣ пользоваться аналогичными по тексту клеймами. Подчасъ можно даже нарочно къ дѣлу пріобщить человѣка съ именемъ, подходящимъ для того, чтобы создать клеймо, подобное клейму предпріятія, которому собираются оказать на данной почвѣ конкурренцію. Клеймо;

---

[1]) *G. Krug* — Ueber den Schutz der Fabrik- und Waarenzeichen, 1866; *J. Kohler*—Das Recht des Markenschutzes, 1885; *G. Lustig*—Markenrecht und Zeichenregister, 1889; Gesetze und Vorträge über das Urheberrecht im In- und Ausland, 1895; *P. Schmid*—Das Waarenzeichenrecht, 1899; *M. Geitel*—Die Praxis des Gesetzes zum Schutz der Warenbezeichnungen, 1900; *P. Schulz* und *Em. Adler* — Der Schutz der Erfindungen, Marken und Muster in Oesterreich, 1906; *Em. Adler*—System des österreichischen Markenrechtes, 1909; *P. Abel* — System des österreichischen Markenrechtes, 1909; *A. Braun*—Nouveau traité des marques de fabrique et de commerce, I, 1880; Recueil général de la législation et des traités concernant la propriété industrielle, I—II, 1896—1897; *H. Ruelot*—Aperçu général et droit comparé, texte complet des lois regissant la propriété industrielle dans toute l'Europe, 2 vv., 1897; *Ch. Armengaut*—Traité pratique des marques de fabrique et de commerce, 1898; *Sebastian*—The law of Trade Marks, 3 ed., 1890; *его-же*—Trade Marks Act, 1906; *Kerly*—The law of Trade Marks, 1894; *его-же*—The Trade Mark Act, 1906; *Mossop*—Trade Mark Act, 1906; *M. Amar*—Dei nomi, dei marchi e degli altri segni, 1893; *Н. Черношековъ*—Право промышленной клиентелы, 1894.

[2]) По-нѣмецки такой условный знакъ называется Marke, откуда происходитъ и русское выраженіе «марка». Вообще-же клеймо именуется на иностранныхъ языкахъ: Waarenzeichen, marque de fabrique или de commerce, marchio di fabrica или di commercio, trade mark.

его значеніе. Клеймо накладывается или производителемъ товара (фабрикантомъ, заводчикомъ, ремесленникомъ), или торговцемъ[1]). Фабричное, заводское или ремесленное клеймо указываетъ на происхожденіе товара изъ извѣстныхъ фабрики, завода или ремесленной мастерской, а торговое — на то, что данный товаръ прошелъ черезъ руки такого-то торговца. Въ обоихъ случаяхъ наложеніе клейма имѣетъ цѣлью указать на доброкачественность товара вслѣдствіе-ли его происхожденія изъ извѣстныхъ фабрики, завода или мастерской, пріобрѣвшихъ себѣ репутацію высокимъ достоинствомъ своихъ продуктовъ, или въ виду перехода черезъ руки извѣстнаго торговца, составившаго себѣ имя хорошими качествами продаваемыхъ имъ товаровъ [2]).

Такъ какъ о достоинствѣ нѣкоторыхъ товаровъ не всегда можно судить по однимъ наружнымъ признакамъ, то, само собой разумѣется, клеймо извѣстнаго фабриканта, заводчика или мастера, а также солиднаго торговца, въ состояніи служить вѣсскою гарантіей доброкачественности товара. Въ связи съ симъ, со стороны не составившихъ себѣ репутаціи производителей и торговцевъ нерѣдко обнаруживаются попытки воспользоваться чужимъ клеймомъ для введенія публики въ обманъ насчетъ происхожденія товара. Принимая во вниманіе, что такое обманное присвоеніе чужого торговаго имени наноситъ несомнѣнный ущербъ какъ потребителю, пріобрѣтающему товаръ не тотъ, на который онъ расчитывалъ, такъ и производителю или торговцу, клеймами которыхъ дѣлается злоупотребленіе, могущее поколебать ихъ репутацію и во всякомъ случаѣ лишающее ихъ части прибыли,—законодательства возбраняютъ пользоваться чужими клеймами; даже

---

[1]) На практикѣ эти два вида клеймъ за послѣднее время стали иногда соединяться вмѣстѣ, такъ какъ крупные торговцы начали заказывать фабрикантамъ необходимые для нихъ товары по ихъ образцу и съ условіемъ указывать на товарѣ — по чьему заказу онъ изготовленъ; подчасъ клеймо фабриканта совершенно стушевывается и въ качествѣ указанія на производителя и купца остается лишь клеймо заказчика-торговца.

[2]) Впрочемъ, клейменіе иногда понимается и въ другомъ смыслѣ. Сюда относится наложеніе клейма какъ указаніе на то, что данный предметъ отобранъ изъ массы другихъ такихъ-же предметовъ, или что данная вещь принадлежитъ такому-то лицу, или пересылается имъ, или отвѣчаетъ извѣстнымъ требованіямъ (къ послѣднему случаю относится, между прочимъ, клейменіе паровыхъ котловъ, мѣръ, вѣсовъ, произведеній изъ драгоцѣнныхъ металловъ). Но клейменія въ этомъ смыслѣ мы не касаемся.

существуютъ международныя соглашенія, имѣющія предметомъ обезпечить международную защиту клеймъ, если они заявлены установленнымъ порядкомъ. Въ цѣляхъ наиболѣе удобнаго урегулированія этого вопроса, за послѣднее время, между прочимъ, возникло стремленіе обобщить существующія въ различныхъ государствахъ, ограждающія клейма, правовыя постановленія [1]).

Но до сихъ поръ законодательства не требуютъ обязательнаго помѣщенія клейма на товарѣ со стороны производителя послѣдняго или торговца имъ. Лишь въ качествѣ исключенія, по соображеніямъ полицейскаго характера, по отношенію къ нѣкоторымъ видамъ товаровъ установлено обязательное клейменіе. Равнымъ образомъ, въ случаѣ желанія ставить клеймо, зависитъ отъ усмотрѣнія производителя или торговца пользоваться въ качествѣ клейма только своею фирмой и даже своимъ гражданскимъ именемъ, или-же условнымъ какимъ-либо знакомъ. Лишь на нѣкоторыхъ издѣліяхъ обязательно должно быть помѣчено имя производителя. Но исключительное право на клеймо въ видѣ условнаго какого-либо знака пріобрѣтается не иначе, какъ въ случаѣ выполненія установленныхъ закономъ правилъ. Сюда относится заявка клейма подлежащей власти, сопровождающаяся описаніемъ клейма и указаніемъ товара, для котораго клеймо предназначается. Въ связи съ симъ, одно и тоже-же лицо въ состояніи обладать нѣсколькими клеймами, предназначенными для различныхъ товаровъ. Пользованіе-же въ качествѣ клейма фирмою, въ полномъ видѣ или въ сокращеніи, не нуждается въ особой заявкѣ такого клейма; какъ равно нѣтъ необходимости заявлять клеймо, состоящее изъ одного лишь гражданскаго имени лица.

Условія и слѣдствія исключительнаго права на клеймо на Западѣ

Согласно германскому праву [2]), положенія котораго проникаютъ въ сферу и другихъ законодательствъ по данному пред-

---

[1]) *Glaser* — Ueber die internationale Union zum Schutz des gewerblichen Eigentums, 1894; *A. Augier*—Des brevets d'invention... au point de vue international, 1882; *E. Barberot*—De la propriété industrielle dans les rapports internationaux, 1887; *R. de Laigneau* — De la protection internationale des marques de fabrique ou de commerce, 1890; *L. Donzel*—Commentaire de la convention internationale signée à Paris le 20 mars 1883 pour la protection de la propriété industrielle etc., 1891; *J. L. Brun* — Les marques de fabrique et de commerce en droit... international, 1895; *E. Vidal-Naquet*—Des marques de fabrique et de commerce... en droit international, 1898. Болѣе подробныя указанія на литературу см. въ вышеупомянутомъ сочиненіи: *P. Schmid* — Das Waarenzeichenrecht, 1899, стр. 371—383.

[2]) Законъ 12 мая 1894 г.

мету, клеймо (Waarenzeichen) въ видѣ условнаго знака должно по своему содержанію удовлетворять установленнымъ для этого правиламъ. Именно заявляемое клеймо должно ясно отличаться отъ уже заявленныхъ клеймъ, не вводить содержащимися въ немъ данными въ заблужденіе (напр., порождая предположеніе, что на выработку продуктовъ имѣется будто-бы привилегія), не оскорблять общественной нравственности, не заключать въ себѣ публичныхъ гербовъ и не состоять исключительно изъ чиселъ да буквъ. Право на заявленное клеймо продолжается пока владѣлецъ не заявитъ объ уничтоженіи даннаго клейма или пока не обнаружится, что другое лицо на данное клеймо имѣетъ большее или по крайней мѣрѣ такое-же право: большее право имѣетъ мѣсто тогда, когда будетъ доказано, что заявлено было чужое клеймо; а равное— когда въ качествѣ клейма заявленъ какой-либо знакъ, бывшій до того времени въ общемъ употребленіи всѣхъ или опредѣленной группы лицъ промышленнаго класса [1]). Право на заявленное клеймо пропадаетъ также: при уничтоженіи фирмы, заявившей клеймо; или при измѣненіи фирмы, если не будетъ сохранено прежняго клейма; а равно по истеченіи времени, на которое совершается заявка, буде клеймо не заявлено на новый срокъ. Заявленное клеймо заносится въ особый реестръ, доступный обозрѣнію заинтересованныхъ лицъ; кромѣ того, какъ о занесеніи клейма въ реестръ, такъ и о признаніи этого обстоятельства, въ подлежащихъ случаяхъ, утерявшимъ силу — дѣлается установленная публикація.

По господствующимъ въ иностранныхъ законодательствахъ принципамъ, сфера пользованія исключительнымъ правомъ на клеймо гораздо шире сферы пользованія правомъ на фирму: право на клеймо охраняется на территоріи всего государства, въ связи съ чѣмъ и регистрація клеймъ подчасъ сосредоточивается въ столицахъ. При этомъ, подъ понятіе нарушенія исключительнаго права на клеймо (заявленное, или незаявленное—если таковымъ является начертаніе лишь фирмы или гражданскаго имени лица) подходитъ не только самовольное накладываніе чужого клейма, но и сбытъ товаровъ съ наложеннымъ чужимъ клеймомъ, какъ равно держаніе таковыхъ товаровъ для продажи, или помѣщеніе

---

[1]) Сюда относятся изображенія въ табачной торговлѣ—курящаго негра, въ чайной торговлѣ—китайца, и т. п.

въ клейменую посуду или упаковку, вмѣсто первоначально бывшаго въ нихъ товара, иного товара [1]). Съ самовольнымъ пользованіемъ чужимъ клеймомъ уравнивается и пользованіе имъ съ такими незначительными измѣненіями, которыя, при обычной степени внимательности публики, не въ состояніи обезпечить возможности отличить такія подражательныя клейма отъ тѣхъ, которыя имитированы, тѣмъ болѣе, что публика обыкновенно не имѣетъ передъ собою одновременно тѣхъ и другихъ клеймъ. Отвѣтственность приблизительно—та-же, какъ и въ случаѣ самовольнаго пользованія чужою фирмой. Но такъ какъ клеймо пріурочивается къ опредѣленному товару, то не будетъ нарушенія права на клеймо, если кто-либо посторонній будетъ пользоваться заявленнымъ другимъ лицомъ клеймомъ, но для иного товара. Подобно фирмѣ, передаваться клеймо можетъ не иначе, какъ съ самымъ предпріятіемъ, которому клеймо было присвоено.

Что касается до отечественнаго права [2]), то у насъ уголовный законъ вплоть до послѣдняго времени ограждалъ лишь фабричныя клейма, заявленныя установленнымъ порядкомъ въ бывшемъ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ. Торговое клеймо хотя и извѣстно было закону [3]), но оно достаточною охраной не пользовалось какъ во вниманіе къ тому, что общій заголовокъ главы Устава о Промышленности, въ которой говорилось о клеймахъ [4]), не содержалъ указанія на клейма торговыя, такъ и въ виду отсутствія относившагося сюда постановленія въ ст. 1354 Уложенія о Наказаніяхъ [5]). Пробѣлъ этотъ пытался пополнить Правительствующій Сенатъ, начавшій, въ отношеніи огражденія неприкосновенности, приравнивать торговыя клейма

и у насъ

---

[1]) По итальянскому праву, карается не только поддѣлка, но и уничтоженіе купцомъ, на продаваемомъ имъ товарѣ, клейма производителя товара.

[2]) *А. Неболсинъ*—Законодательство о фабричныхъ и торговыхъ клеймахъ въ Россіи и за границею, 1886; *А. Кобелицкій* — Промышленная, литературная, художественная и музыкальная собственность, 1896.

[3]) Уставъ о Промышл., изд. 1893 г., ст. 161; а также, прежде, п. 2 примѣчанія 2 къ ст. 2345 Устава Торговаго, изд. 1857 г.

[4]) Уставъ о Промышл., кн. первая, раздѣлъ 2, глава V «О клейменіи издѣлій русскихъ мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ».

[5]) Рѣзкую разницу съ нашимъ общеимперскимъ правомъ представляло право Вел. Княжества Финляндскаго, гдѣ ограждались и торговыя клейма. См. Высоч. постановленіе объ огражденіи товарныхъ знаковъ отъ 11 февр. 1889 г., съ относящимся къ нему Высоч. постановленіемъ отъ 21 апрѣля 1894 г.; а также Высоч. объявленіе о регистраціи товарныхъ знаковъ отъ 4 апрѣля 1889 г.

къ фабричнымъ[1]); нѣкоторую помощь оказывалъ также Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, принимавшій къ заявкѣ и торговыя клейма въ цѣляхъ ихъ сохраненія и сличенія на случай злоупотребленій. Только 26 февраля 1896 г. послѣдовалъ законъ «о товарныхъ знакахъ» [2]), окончательно и вполнѣ ясно уравнявшій, въ указанномъ смыслѣ, торговыя клейма съ фабричными или, лучше сказать, съ промышленными, такъ какъ новый законъ не держится прежняго воззрѣнія, что огражденіемъ клеймъ въ состояніи пользоваться лишь крупныя предпріятія (мануфактуры, фабрики и заводы), а, очевидно, распространяетъ относящіяся сюда права и на мелкихъ промышленниковъ, касаясь при этомъ всѣхъ видовъ промышленности (добывающей, обрабатывающей и торговой). Въ цѣляхъ устраненія неясности относительно предоставленія законнаго огражденія клеймамъ всѣхъ промышленниковъ и торговцевъ, независимо отъ рода и размѣровъ ихъ предпріятій, новый законъ слово «клеймо» замѣнилъ выраженіемъ «товарный знакъ».

Согласно закону 26 февраля 1896 г., явившемуся во измѣненіе и дополненіе дѣйствовавшихъ до его изданія статей 157—161 Устава о Промышленности и выработанному подъ значительнымъ вліяніемъ германскаго права, товарными знаками признаются всякаго рода знаки, выставляемые промышленниками и торговцами на товарахъ или на упаковкѣ и посудѣ, въ коихъ они хранятся, для отличія ихъ отъ товаровъ другихъ промышленниковъ и торговцевъ, какъ, напр., клейма, тавры, печати, пломбы, капсюли, мѣтки (вытканныя и вышитыя), этикеты, виньетки, девизы, ярлыки, обложки, рисунки оригинальныхъ видовъ упаковки, и т. п.[3]).

Выставленіе товарныхъ знаковъ, какъ и прежде это было по отношенію къ клейменію, предоставлено на волю промышленниковъ и торговцевъ[4]), такъ какъ установленіе обязательнаго наложенія знаковъ на всѣ товары русскаго производства до сихъ поръ признается стѣснительнымъ для производителей и торговцевъ, да и осуществленіе такового постановленія трудно поддавалось-бы контролю. Остается лишь косвенное воздѣйствіе на рас-

---

[1]) Рѣш. Угол. Кассац. Д-та за 1889 г. № 21.

[2]) П. С. Зак., № 12.553; нынѣ—Уставъ о Промышл., ст. 161^1—161^{21} (по Прод. 1906 г.).

[3]) Уставъ о Промышл., ст. 161^1 (по Прод. 1906 г.).

[4]) Тамъ-же, ст. 161^2 (по Прод. 1906 г.).

пространеніе клейменія при посредствѣ предоставленія нѣкоторыхъ преимуществъ клейменымъ издѣліямъ въ отношеніи уплаты таможенныхъ пошлинъ [1]). Только въ качествѣ исключенія обязательно накладываются знаки на произведенія нѣкоторыхъ отраслей производства, спеціально предусмотрѣнныхъ закономъ по соображеніямъ фискальнаго, полицейскаго или санитарнаго свойства [2]). Въ области ремесленной промышленности постановленіе о томъ, что мастеръ на выходящихъ изъ его мастерской произведеніяхъ долженъ ставить штемпель, или клеймо, если оно ему дано Цеховой Управой [3]), осталось въ силѣ.

Принимая во вниманіе, что злоупотребленіе чужими знаками можетъ строго преслѣдоваться по закону лишь въ случаѣ, если покровительствуемый закономъ знакъ дѣлается общеизвѣстнымъ, а это въ состояніи быть достигнуто тогда только, когда вѣдающія интересами промышленности и торговли правительственныя установленія примутъ соотвѣтственныя къ тому мѣры, новый законъ удержалъ положеніе, что для пріобрѣтенія права на исключительное пользованіе товарными знаками съ огражденіемъ отъ поддѣлки и подражанія необходима заявка товарнаго знака правительству [4]), съ уплатою связанной съ симъ пошлины [5]). Безъ установленной заявки правомъ на огражденіе можно пользоваться только по отношенію къ товарнымъ знакамъ, которые состоятъ единственно изъ обозначенія имени, отчества и фамиліи владѣльца предпріятія или наименованія фирмы да мѣстонахожденія предпріятія, если, при томъ, такой знакъ не воспроизведенъ какимъ-либо условнымъ образомъ въ видѣ автографа, или монограммы, или-же письмомъ вязью, или фигурными буквами [6]). Дѣйствительно, гражданское имя или фирма такъ тѣсно связаны съ личностью промышленника, что воспрещеніе ихъ употребленія другому лицу не должно обусловливаться никакими предваритель-

---

[1]) Уставъ Таможенный (Св. Зак., т. VI), изд. 1904 г., ст. 474 п. 5.

[2]) Сюда относятся: издѣлія табачныя, водочныя, дрожжи, сахаръ, спички, маргаринъ, мѣрная посуда, золотыя и серебряныя издѣлія, а также фармацевтическіе и аптекарскіе препараты.

[3]) Уставъ о Промышл., ст. 434.

[4]) Во время изданія закона—Департаменту Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ, а съ упраздненіемъ этого Департамента—Отдѣлу Промышленности Министерства Торговли и Промышленности.

[5]) Уставъ о Промышл., ст. 161^{4} (по Прод. 1906 г.).

[6]) Тамъ-же, ст. 161^{5} (по Прод. 1906 г.).

ными формальностями. Отсюда-же, въ свою очередь, вытекаетъ, что, при нѣсколькихъ однофамильцахъ, каждый изъ нихъ въ состояніи пользоваться такимъ правомъ; иными словами—ни за кѣмъ не можетъ быть обезпечено права исключительнаго пользованія подобнымъ знакомъ. Въ связи съ симъ и установлено, что именные знаки принимаются къ заявкѣ лишь въ случаѣ, если они изображены какимъ-либо условнымъ («отличительнымъ») образомъ.

Остальныя клейма, слѣдовательно, безъ заявки огражденію не подлежатъ, хотя, при всемъ томъ, они въ состояніи, конечно, практиковаться въ виду возможнаго нежеланія владѣльцевъ предъявлять свои клейма установленнымъ порядкомъ. Руководствуясь, поэтому, соображеніемъ, что, за неустановленіемъ обязательнаго клейменія всѣхъ товаровъ заявленными правительству клеймами, не всѣ промышленныя и торговыя клейма въ состояніи подлежать правительственному контролю, законъ, одновременно съ опредѣленіемъ условій для разрѣшенія клеймъ правительствомъ, установилъ условія, распространяющіяся, подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, и на знаки, ускользающіе отъ правительственнаго разрѣшенія, а слѣдовательно и отъ контроля. Такъ, запрещается выставленіе товарныхъ знаковъ: 1) съ надписями и изображеніями, противными общественному порядку, нравственности или благопристойности; 2) съ надписями и изображеніями, завѣдомо ложными или имѣющими цѣлью ввести покупателей въ заблужденіе; и 3) съ изображеніями дарованныхъ промышленнику или торговцу знаковъ отличія, предназначенныхъ для ношенія, а также съ изображеніями наградъ и почетныхъ отличій безъ обозначенія года ихъ полученія[1]). Товарные знаки съ изображеніями

---

[1]) По разъясненію Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената въ противоположность знакамъ отличія, жалуемымъ исключительно за личныя заслуги,—торговцамъ, получившимъ знаки отличія (почетные дипломы, медали, государственные гербы и т. п.) на имя владѣльца фирмы, принадлежитъ право изображенія ихъ на своихъ этикетахъ, бланкахъ и вывѣскахъ, при чемъ таковые знаки отличія считаются принадлежащими не лично данному владѣльцу фирмы, а самому торговому предпріятію, по каковой причинѣ они и могутъ передаваться вмѣстѣ съ самымъ предпріятіемъ (рѣш. за 1898 г. № 17). Между тѣмъ какъ по воззрѣнію 2-го Общаго Собранія Сената, награды, даруемыя промышленникамъ и фабрикантамъ за вырабатываемыя ими издѣлія, составляютъ личное достояніе того, кому онѣ были даны, почему и не могутъ переходить къ другимъ лицамъ (рѣш. за 1890 г. № 206). Законъ 26 февр. 1896 г. о товарныхъ знакахъ, повидимому, держится взгляда, высказаннаго Гражд. Кассац. Д-томъ (см. ст. 16; нынѣ Уставъ о Промышл., ст. 161[16], по Прод. 1906 г.).

наградъ и почетныхъ отличій, полученныхъ лишь за опредѣленные товары, могутъ быть выставляемы только на этого рода товарахъ [1]).

Заявляемые товарные знаки должны содержать въ себѣ обозначеніе, на русскомъ языкѣ, 1) фирмы, или-же имени и отчества (хотя-бы иниціалами), а также фамиліи владѣльца предпріятія; и 2) мѣстонахожденія предпріятія. Надписи на другихъ языкахъ допускаются лишь въ видѣ дополненія. Впрочемъ, Министру Торговли и Промышленности предоставлено допускать по этому предмету отступленія въ случаяхъ, когда строгое соблюденіе установленныхъ относительно содержанія товарныхъ знаковъ правилъ можетъ оказаться затруднительнымъ по свойству или размѣрамъ товара или по другимъ причинамъ [2]).

Изъ изложеннаго видно, что фигурныя изображенія не возбраняются, но при условіи, чтобы знакъ содержалъ въ себѣ и установленныя закономъ означенія.

Вышеупомянутая заявка правительству совершается путемъ подачи прошенія съ приложеніемъ описанія знака и трехъ экземпляровъ рисунка; при этомъ промышленникъ или торговецъ долженъ указать, для какихъ родовъ товаровъ предназначается заявляемый товарный знакъ [3]). Въ связи съ симъ, не возбраняется одному лицу заявлять нѣсколько разныхъ товарныхъ знаковъ для различныхъ товаровъ [4]).

Не могутъ быть предметомъ исключительнаго пользованія и, потому, не принимаются къ заявкѣ знаки: 1) не соотвѣтствующіе установленнымъ правиламъ относительно допустимаго ихъ содержанія; 2) недостаточно отличающіеся отъ знаковъ, предоставленныхъ въ исключительное пользованіе другимъ промышленникамъ и торговцамъ для однородныхъ товаровъ; 3) вошедшіе во всеобщее употребленіе для отличія товаровъ извѣстнаго рода; и 4) состоящіе изъ отдѣльныхъ цифръ, буквъ или словъ, по своему виду, расположенію или сочетанію не представляющихъ отличительнаго знака [5]).

---

[1]) Тамъ-же, ст. 161[3] (по Прод. 1906 г.).
[2]) Тамъ-же, ст. 161[6] съ примѣч. (по Прод. 1906 г.).
[3]) Тамъ-же, ст. 161[4] (по Прод. 1906 г.).
[4]) Тамъ-же, ст. 161[7] (по Прод. 1906 г.).
[5]) Тамъ-же, ст. 161[8] (по Прод. 1906 г.).

Въ случаѣ соотвѣтствія проектированнаго знака установленнымъ въ законѣ условіямъ и представленія ста печатныхъ экземпляровъ разсмотрѣннаго знака, на пользованіе знакомъ дается свидѣтельство [1]) на срокъ отъ одного года до десяти лѣтъ, смотря по желанію просителя; по истеченіи срока, свидѣтельство можетъ быть возобновлено на новый срокъ[2]). Исключительное пользованіе заявленнымъ знакомъ выражается въ выставленіи знака на товарахъ, на упаковкѣ или посудѣ, въ коихъ они хранятся, а также на коммерческихъ объявленіяхъ, прейскурантахъ и бланкахъ. Если товарный знакъ предназначенъ лишь для извѣстнаго рода товаровъ, то свидѣтельство даетъ право исключительнаго пользованія знакомъ только для этого рода товаровъ [3]). Въ частности, свидѣтельство на товарный знакъ, заявленный въ какомъ-либо одномъ цвѣтѣ и масштабѣ, предоставляетъ право на исключительное пользованіе этимъ знакомъ во всѣхъ прочихъ цвѣтахъ и масштабахъ [4]). Слѣдовательно, цвѣтъ и размѣры знака имѣютъ значеніе лишь при имитированіи чужихъ знаковъ,—для выясненія намѣреній автора.

Свидѣтельство на исключительное пользованіе даннымъ знакомъ выдается тому, кто раньше другихъ обратился по этому предмету съ ходатайствомъ[5]). О выдачѣ свидѣтельства на товарный знакъ, а также о прекращеніи дѣйствія выданнаго свидѣтельства, публикуется въ Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли [6]). Но выдача свидѣтельства на товарный знакъ не лишаетъ другихъ лицъ права, втеченіе трехъ лѣтъ со дня публикаціи о выдачѣ свидѣтельства, оспаривать судебнымъ порядкомъ принадлежность права на исключительное пользованіе даннымъ знакомъ [7]).

---

[1]) Тамъ-же, ст. 161^{9} и 161^{10} (по Прод. 1906 г.).

[2]) Тамъ-же, ст. 161^{12} (по Прод. 1906 г.). Срокъ имѣетъ значеніе только по отношенію къ знакамъ, ради пользованія которыми дѣлается заявка и выправляется свидѣтельство; по отношенію-же къ другимъ знакамъ, пользованіе коими ограждается и безъ означенныхъ формальностей, срока на таковое пользованіе, конечно, не можетъ быть.

[3]) Тамъ-же, ст. 161^{10} (по Прод. 1906 г.).

[4]) Тамъ-же, ст. 161^{11} (по Прод. 1906 г.).

[5]) Тамъ-же, ст. 161^{13} (по Прод. 1906 г.).

[6]) Тамъ-же, ст. 161^{14} (по Прод. 1906 г.).

[7]) Тамъ-же, ст. 161^{15} (по Прод. 1906 г.).

Передача заявленнаго знака возможна лишь съ передачей, въ случаѣ отчужденія или отдачи въ аренду, самаго предпріятія съ сохраненіемъ его фирмы, при условіи увѣдомленія о тотъ Отдѣла Промышленности, въ шестимѣсячный срокъ, со стороны прежняго владѣльца предпріятія [1]).

Дѣйствіе свидѣтельства на товарный знакъ, а слѣдовательно и право исключительнаго пользованія знакомъ прекращаются: 1) по просьбѣ владѣльца предпріятія, или съ прекращеніемъ самаго предпріятія; 2) за невозобновленіемъ свидѣтельства въ установленный срокъ; 3) за недоведеніемъ до свѣдѣнія правительства, втеченіе шести мѣсяцевъ со дня отчужденія или отдачи въ аренду предпріятія или части его, о передачѣ товарнаго знака другому владѣльцу; и 4) если судомъ будетъ признано, что получившій свидѣтельство не имѣетъ права на исключительное пользованіе даннымъ товарнымъ знакомъ [2]).

Всѣмъ предоставленнымъ въ исключительное пользованіе товарнымъ знакамъ Отдѣлъ Промышленности Министерства Торговли и Промышленности ведетъ особый реестръ и составляетъ изъ нихъ альбомъ, который предъявляется желающимъ для просмотра. По одному экземпляру такихъ знаковъ Отдѣлъ Промышленности препровождаетъ въ Биржевые Комитеты, Купеческія Управы и совѣщательныя по части торговли и промышленности учрежденія, для составленія подобныхъ-же альбомовъ и предъявленія ихъ желающимъ для осмотра [3]).

Пользованіе чужимъ товарнымъ знакомъ безъ согласія его владѣльца влечетъ послѣдствія гражданскія и уголовныя. Гражданскія выражаются въ обязанности вознаградить потерпѣвшаго за вредъ и убытки, происшедшіе отъ злоупотребленія его товарнымъ знакомъ [4]); а уголовныя—въ отвѣтственности на основаніи постановленій, изложенныхъ въ законахъ уголовныхъ и особыхъ, заключенныхъ съ иностранными государствами въ цѣляхъ международнаго огражденія товарныхъ знаковъ, трактатахъ и декларацiяхъ [5]). Въ частности, въ дополненіе къ постановленію, содер-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 161[16] (по Прод. 1906 г.). О правѣ пользованія знаками отличія въ случаѣ отчужденія торговаго предпріятія см. выноску на стр. 198.

[2]) Тамъ-же, ст. 161[17] (по Прод. 1906 г.).

[3]) Тамъ-же, ст. 161[20] (по Прод. 1906 г.).

[4]) См. состоявшіяся на этой почвѣ рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената: за 1903 г. № 1959, за 1906 г. № 313.

[5]) Уставъ о Промышл., ст. 161[19] (по Прод. 1906 г.).

жащемуся въ ст. 1354 Уложенія о Наказаніяхъ и карающему за поддѣлку прикладываемыхъ съ дозволенія правительства чужихъ клеймъ или знаковъ лишь мануфактуръ, фабрикъ да заводовъ, законъ 1896 г. установилъ, что промышленникъ или торговецъ, виновный въ самовольномъ выставленіи, на изготовленномъ имъ или находящемся у него для продажи товарѣ, или на упаковкѣ и посудѣ, въ коей хранятся товары, или на коммерческомъ объявленіи, прейскурантѣ или бланкѣ, товарнаго знака, точно воспроизведеннаго или явно сходственнаго съ такимъ-же товарнымъ знакомъ, состоящимъ, завѣдомо для виновнаго, въ исключительномъ пользованіи другого промышленника или торговца, подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Тому-же наказанію подвергается виновный въ храненіи въ промышленномъ или торговомъ заведеніи, или въ продажѣ—товара съ указаннымъ, завѣдомо для него самовольно выставленнымъ, товарнымъ знакомъ [1]).

Сопоставивъ изложенное постановленіе съ редакціей ст. 1354 Уложенія о Наказаніяхъ, нельзя не замѣтить, что наказаніе за относящееся сюда злоупотребленіе чужимъ клеймомъ нѣсколько ослаблено сравнительно съ наказаніемъ, опредѣленнымъ ст. 1354 за предусмотрѣнныя ею преступленія,—въ смыслѣ отсутствія ограниченія правъ [2]); но, зато, отвѣтственность распространяется и на, имѣющіе немаловажное практическое значеніе, случаи храненія, а также продажи товара съ самовольно выставленнымъ знакомъ; какъ равно подлежатъ огражденію знаки, не только «прикладываемые съ дозволенія правительства» (въ смыслѣ, очевидно, установленнымъ порядкомъ заявленныхъ), какъ это опредѣляетъ ст. 1354, но и всякіе иные знаки.

Само собой разумѣется, въ случаѣ признанія судомъ относящихся сюда дѣйствій совершонными неумышленно и безъ цѣли

---

[1]) Законъ 26 февр. 1896 г., отдѣлъ III, ст. 1. Это постановленіе вошло въ составъ ст. 1357[1] Уложенія о Наказ. (по Прод. 1906 г.).

[2]) До изданія, Высоч. утвержденныхъ 10 іюня 1900 г., Временныхъ правилъ объ отмѣнѣ ссылки (Собр. Узаконп. и Распоряж. Правительства, за 1900 г. № 67, ст. 1509), ст. 1354 Уложенія о Наказ. подвергала виновныхъ даже ссылкѣ на житье; теперь-же, по Прод. 1902 г., она опредѣляетъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, лишь тюремное заключеніе въ размѣрѣ отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

обмана, обвиняемый освобождается лишь отъ уголовной отвѣтственности, а не отъ гражданской [1]).

Установлена отвѣтственность и за выставленіе недозволенныхъ знаковъ, какъ равно за храненіе и продажу товаровъ съ такими знаками [2]).

Незаконно выставленные на товарѣ, или на упаковкѣ и посудѣ, въ коей хранятся товары, товарные знаки подлежатъ снятію и уничтоженію [3]).

Товарные знаки русскихъ промышленниковъ и торговцевъ охраняются и за границей, въ однихъ государствахъ—безъ какихъ-либо ограниченій, въ другихъ—при условіи регистраціи въ отечествѣ, а въ нѣкоторыхъ — только тогда, когда съ ними заключены по этому предмету трактаты и декларація на условіяхъ предоставленія такового-же огражденія въ предѣлахъ Россійской Имперіи клеймамъ, принадлежащимъ промышленникамъ и торговцамъ тѣхъ странъ [4]). Огражденіе иностранныхъ клеймъ у насъ происходитъ на основаніи засвидѣтельствованія ихъ въ Россіи. Но огражденіе въ чужомъ государствѣ не можетъ продолжаться долѣе срока, установленнаго въ отечествѣ торговаго предпріятія.

Вывѣска.

Съ фирмой торговаго предпріятія не слѣдуетъ смѣшивать «вывѣски» (Schild, enseigne), которая играетъ роль публично выставленнаго обозначенія торговаго заведенія или внѣшняго знака, указывающаго на свойство производящихся въ данномъ заведеніи торговыхъ дѣйствій. Текстъ вывѣски составляется

---

[1]) Но доказать размѣры понесенныхъ убытковъ на практикѣ бываетъ нелегко. Во вниманіе къ этому, нѣкоторыя иностранныя законодательства предоставили суду присуждать въ пользу истца пеню въ опредѣленныхъ предѣлахъ.

[2]) Законъ 26 февр. 1896 г., отдѣлъ III, ст. 2. Нынѣ ст. 1357[2] Уложенія о Наказ. (по Прод. 1906 г.).

[3]) Законъ 26 февр. 1896 г., отдѣлъ III, ст. 3. Нынѣ ст. 1357[3] Уложенія о Наказ. (по Прод. 1906 г.). По проекту закона 26 февр. 1896 г., въ случаѣ невозможности снять и уничтожить самовольно наложенные товарные знаки, предположено было подвергать уничтоженію самые товары, къ коимъ таковые знаки приложены; какъ равно предположено было уничтожать орудія и приборы, служившіе для воспроизведенія признанныхъ поддѣльными знаковъ. Но Госуд. Совѣтъ ограничился требованіемъ уничтоженія лишь знаковъ, а не самыхъ товаровъ или орудій и приборовъ, служащихъ для воспроизведенія знаковъ, такъ какъ, по его мнѣнію, уничтоженіе ихъ невозможно, въ особенности если они принадлежали или принадлежатъ третьимъ лицамъ (*А. Кобеляцкій*, упомянутое сочиненіе, стр. 65).

[4]) Относящіеся сюда трактаты, декларація и конвенціи приведены въ вышеуказанномъ сочиненіи г. *Кобеляцкаго* (Приложеніе, стр. 12—42).

гораздо свободнѣе текста фирмы. Такъ, въ текстѣ вывѣски, наравнѣ съ указаніемъ (словами или образно) рода торговли, обычай допускаетъ помѣщать и рекламу о высокихъ будто-бы качествахъ продаваемыхъ товаровъ. Въ связи съ симъ, вывѣска уже не имѣетъ того юридическаго значенія, какимъ обладаетъ фирма, а главною ея задачей служитъ—отличить одно торговое заведеніе отъ другого и выразить готовность торговца совершать, въ дѣловые дни и часы, торговыя операціи опредѣленной категоріи. Въ редакцію вывѣски фирмы торговаго предпріятія (въ томъ числѣ и имени хозяина) можетъ быть и не включено [1]; съ другой-же стороны, можно въ нее внести и чужое имя, съ согласія того лица или учрежденія, кому оно принадлежитъ. Въ частности, включеніе чужого имени имѣетъ мѣсто обыкновенно при переходѣ торговли отъ одного лица къ другому, или когда вывѣска указываетъ на торговлю товарами извѣстной фирмы, или если владѣлецъ вывѣски состоитъ поставщикомъ какого-либо учрежденія или лица. Вслѣдствіе той-же свободы въ редакціи вывѣсокъ, пользованіе точно такою-же вывѣской, какая уже имѣется у другого торговца, даже въ той-же самой мѣстности и по отношенію къ тому-же роду торговли, не составляетъ преступленія. Заведеніе одинаковой вывѣски въ состояніи служитъ лишь средствомъ недобросовѣстной конкурренціи.

Въ зависимости отъ юридическихъ свойствъ вывѣски, она можетъ переходить къ другимъ лицамъ какъ съ передачей торговаго предпріятія, такъ и отдѣльно; но передача вывѣски никоимъ образомъ не влечетъ за собою передачи и фирмы предпріятія.

По нашему праву, каждое торговое заведеніе *должно* имѣть «соотвѣтственную» вывѣску[2], подъ страхомъ денежнаго взысканія до десяти рублей [3]. Какимъ образомъ составлять вывѣски,—законъ не указываетъ [4], какъ равно не имѣется никакихъ особыхъ постановленій относительно огражденія исключительнаго

---

[1]) Практика указываетъ даже на возможность присвоенія отдѣленіемъ той-же самой торговли особыхъ на вывѣскахъ названій или фигуръ.

[2]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 439.

[3]) Тамъ-же, ст. 532.

[4]) Существуетъ лишь постановленіе, предписывающее на вывѣскахъ аптекъ помѣщать имя какъ владѣльца, такъ и управляющаго аптекой, въ случаѣ, когда завѣдуетъ аптекою не самъ владѣлецъ (Уставъ Врачебный, ст. 373).

права на данную вывѣску, такъ что для злоупотребленій на этой почвѣ — сфера широкая, подобно тому, какъ и по отношенію къ посягательствамъ на иныя проявленія промышленной собственности.

Недобросовѣстная конкурренція

Вообще въ связи съ симъ слѣдуетъ сказать, что съ развитіемъ промышленности и торговли, какъ за границей, такъ и у насъ, въ цѣляхъ искусственнаго привлеченія кліентелы, конкурренція стала все чаще и чаще прибѣгать къ пріемамъ, задѣвающимъ интересы не только частныхъ лицъ, но подчасъ и публичные, въ концѣ концовъ гибельно отражаясь даже на самой промышленности и торговлѣ. Въ виду этого, все болѣе и болѣе оказывается настоятельнымъ поставить свободу конкурренціи въ извѣстные предѣлы [1]). Въ однихъ мѣстахъ въ этомъ отношеніи ограничиваются установленіемъ соотвѣтственныхъ правовыхъ принциповъ въ развитіе общихъ положеній гражданскихъ зако-

и борьба съ нею.

---

[1]) *R. Alexander-Katz*—Die unredliche Konkurrenz, 1892; *J. Bachem*—Der unlautere Wettbewerb in Handel und Gewerbe und dessen Bekämpfung, 1892; *J. Kohler* — Treue und Glauben im Verkehr, 1893; *W. Gevallig* — Die gesetzlichen Bestrebungen des Deutschen Reiches zur Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs, 1895; *H. Schuler*—Die Concurrence déloyale und ihre Beziehungen zu Name, Firma, Marke, Fabrik- und Geschäftsgeheimniss, 1895; *H. Mittler* (jun.)—Illoyale Konkurrenz und Markenschutz, 1897; *H. Müller* — Die Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs im Lichte des allgemeinen Interesses, 1897; *J. Bachem* und *H. Rocren*— Das Gesetz zur Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbes vom 27 Mai 1896, 3 Aufl., 1900; *M. Kohler*—Das Verbrechen des unlauteren Wettbewerbs, 1901; *P. Bauer* — Der unlautere Wettbewerb und seine Behandlung im Recht, 1902; *G. Leonhard*— Der unlautere Wettbewerb und seine Bekämpfung, 1901; *A. Lobe* — Die Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs, 1907; *M. Wassermann* — Der unlautere Wettbewerb nach deutschem Recht, 1907; *O. Franckel*—Die Bestimmungen des österreichischen Rechtes gegen unehrbaren Wettbetrieb, 1881; *G. Mayer*—De la concurrence déloyale, 1879; *E. Bert*—Traité théorique et pratique de la concurrence déloyale, 1888; *H. Allart* — Traité théorique et pratique de la concurrence déloyale, 1892; *A. Darras*—Traité théorique et pratique de la concurrence déloyale, 1894; *R. Barbier* — De la concurrence déloyale, 1895; *J. Vallotton* — La concurrence déloyale et la concurrence illicite, 1895; *Mareau*—Traité de la concurrence illicite, 1904; *E. Pouillet* — Traité des marques de fabrique et de la concurrence déloyale en tous genres, 5 éd., 1906; *T. C. Giannini* — La concorrenza sleale, 1898. Болѣе подробныя указанія на иностранную литературу см. въ раньше упомянутомъ сочиненіи: *P. Schmid* — Das Waarenzeichenrecht, 1899, стр. 383—388. *І. Гессенъ* — Недобросовѣстная конкурренція (Жк. М-ства Юстиціи, за 1897 г. кн. 2 и за 1898 г. кн. 4); *В. А. Гольденбергъ*—Недобросовѣстная промышленная конкурренція (Вѣстникъ Права, за 1901 г. кн. 6); *Шендорфъ* — Законныя и договорныя ограниченія свободы конкурренціи (тамъ-же, за 1905 г. № 9).

новъ о вознагражденіи за причиненный ущербъ, въ другихъ-же такой способъ воздѣйствія стали считать недостаточнымъ и начали прибѣгать къ изданію особыхъ законовъ, предусматривающихъ по крайней мѣрѣ наиболѣе рѣзкія проявленія злоупотребленій въ области конкурренціи и опредѣляющихъ за нихъ взысканія не только гражданскія — въ смыслѣ вознагражденія ущерба, но иногда и уголовныя — въ виду нарушенія публичныхъ интересовъ, подчасъ даже съ возбужденіемъ преслѣдованія самимъ прокурорскимъ надзоромъ. Не можетъ, конечно, подлежать сомнѣнію, что такіе законы въ состояніи обладать большимъ практическимъ значеніемъ какъ для торговаго люда, заставляя купцовъ быть болѣе осмотрительными въ выборѣ средствъ для развитія своихъ оборотовъ, такъ и для юристовъ—выясняя предѣлы наказуемаго обмана.

Примѣромъ перваго способа отношенія къ данному вопросу служитъ Франція. Тамъ судебная практика, на почвѣ статей 1382 и 1383 Code Civil, выработала рядъ твердо установившихся положеній, расчитанныхъ на предупрежденіе и пресѣченіе злоупотребленій въ сферѣ, такъ называемой, concurrence déloyale. Въ частности, какъ раньше уже было указано, за судьями признано право какъ свободной оцѣнки доказательствъ наличности убытковъ и ихъ размѣровъ, такъ равно запрещенія дальнѣйшихъ злоупотребленій и опредѣленія мѣръ противъ послѣднихъ [1]). Но уголовныя взысканія, по французскому праву, возможны лишь по отношенію къ дѣйствіямъ, содержащимъ въ себѣ признаки проступковъ, предусмотрѣнныхъ общими или спеціальными уголовными законами. Этотъ пробѣлъ въ смыслѣ невозможности примѣнять уголовныя взысканія подчасъ къ очень важнымъ злоупотребленіямъ данной категоріи стали въ нѣкоторыхъ государствахъ пополнять изданіемъ особыхъ законовъ. Какъ на таковую попытку можно указать на относящійся сюда германскій законъ 27 мая 1896 г. [2]), кромѣ возложенія гражданской отвѣтственности по возмѣщенію нанесеннаго ущерба, сообщающій, при наличности умысла, наиболѣе важнымъ дѣйствіямъ на почвѣ недобросовѣстной конкурренціи—уголовный характеръ и, въ общемъ, приравъ-

---

[1]) Code de procédure civile, ст. 1036.

[2]) Reichsgesetz zur Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbes. См. *Ad. Lobe*— Das Gesetz zur Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs systematisch dargestellt, 1896.

нивающій ихъ, по послѣдствіямъ, къ самовольному пользованію чужою фирмой или чужимъ клеймомъ. Примѣру Германіи послѣдовали и нѣкоторыя другія государства.

Что касается до отечественнаго права, то у насъ, кромѣ нѣкоторыхъ, очень немногочисленныхъ, постановленій, которыя лишь косвенно въ состояніи имѣть значеніе для предупрежденія кое-какихъ отдѣльныхъ видовъ злоупотребленій на почвѣ недобросовѣстной конкурренціи[1]), общимъ основаніемъ для вознагражденія за нанесенный въ этомъ отношеніи ущербъ служитъ постановленіе все той-же ст. 684 Законовъ Гражданскихъ. Смыслъ этой статьи хотя вполнѣ соотвѣтствуетъ постановленію ст. 1382 французскаго гражданскаго кодекса, но, въ противоположность французской судебной практикѣ, выработавшей на почвѣ постановленія указанной статьи Code Civil цѣлую систему предупрежденія и пресѣченія проявленій concurrence déloyale, наша таковая-же практика, какъ раньше уже было сказано, поставила примѣненіе ст. 684 нашихъ Законовъ Гражданскихъ въ очень узкія рамки, подчасъ лишающія ее всякаго практическаго значенія[2]).

Торговое счетоводство [3]).

Раньше уже было указано, что для торговли необходимы слѣдующія условія: свобода заключенія сдѣлокъ, быстрота, кре-

Значеніе торговаго счетоводства;

[1]) Сюда изъ Уложенія о Наказ., кромѣ постановленій о клеветѣ и диффамаціи, относятся: ст. 1360, запрещающая именоваться мастеромъ или вообще заниматься ремесломъ не имѣя на это установленнаго права; статьи 1416 и 1418, возбраняющія присвоивать себѣ непринадлежащіе знаки отличія, чины, званія, фамиліи; ст. 1180, не допускающая нѣкоторыхъ видовъ стачекъ въ смыслѣ, между прочимъ, «непомѣрнаго пониженія цѣны» на «предметы продовольствія» и «товары необходимой потребности», каковое запрещеніе въ состояніи ограждать мелкихъ промышленниковъ и торговцевъ отъ давленія на нихъ со стороны крупныхъ; статьи 1187 1355, устанавливающія наказанія за нанесеніе ущерба кредиту при посредствѣ раскрытія коммерческой тайны, или вредныхъ разглашеній, а также за оглашеніе секретовъ производства. Сюда-же можно причислить постановленіе ст. 670 Законовъ Гражд., опредѣляющей обязанность вознагражденія въ случаѣ, когда, вслѣдствіе личной обиды или оскорбленія, обиженный понесъ ущербъ въ кредитѣ или имуществѣ; какъ равно нѣкоторыя постановленія Устава Торговаго и Устава о Промышленности, предупреждающія нарушеніе обязанностей, вытекающихъ изъ договора.

[2]) *М. Б. Горенбергъ*—Принципъ гражд. отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные недозволенными дѣйствіями (Юрид. Лѣтопись, за 1892 г. авг.—сент.).

[3]) *L. Goldschmidt*—Universalgeschichte des Handelsrechts, I, 1891, стр. 245 и слѣд.; *M. Voigs* — Ueber die Bankiers, die Buchführung und die Literalobligation

дитъ и добросовѣстность[1]). Къ этому еще надо прибавить, что заключеніе торговыхъ сдѣлокъ отличается нерѣдкою разобщенностью сторонъ—въ томъ смыслѣ, что сдѣлки совершаются между отсутствующими контрагентами, а также непрерывностью — въ томъ смыслѣ, что свойственныя торговлѣ операціи находятся между собою въ непосредственной связи. Вслѣдствіе этого, общегражданскіе способы удостовѣренія юридическихъ актовъ по отношенію къ торговымъ дѣйствіямъ оказываются или совсѣмъ непримѣнимыми, или нецѣлесообразными. А между тѣмъ ясное представленіе о, находящемся въ непосредственной связи съ торговыми операціями, экономическомъ положеніи торговца въ каждый отдѣльный моментъ имѣетъ большое практическое значеніе; какъ равно важно знать, какія дѣйствія совершены въ связи съ отправленіемъ торговли, а не въ видѣ дѣйствій, совершонныхъ торговцемъ лишь въ качествѣ обыкновеннаго гражданина. Этой цѣли служитъ, въ тѣхъ или другихъ рамкахъ устанавливаемое закономъ, «торговое счетоводство», иногда именующееся и «книговодствомъ» въ зависимости отъ главной составной части торговаго счетоводства—торговыхъ книгъ.

Счетоводство необходимо для всякаго правильнаго хозяйства въ цѣляхъ выясненія его экономическаго состоянія и правильной оцѣнки направленія дѣятельности; тѣмъ болѣе оно необходимо для предпріятій промышленныхъ и торговыхъ—вслѣдствіе особыхъ, присущихъ имъ, свойствъ дѣятельности. И на самомъ дѣлѣ, важность счетоводства становится все болѣе и болѣе замѣтною съ развитіемъ промышленности и торговли, такъ какъ счетоводство входитъ въ соприкосновеніе не только съ частными интересами, но, подчасъ, и съ интересами публичными. Во вниманіе къ этому, западныя законодательства начали давать счето-

---

der Römer, 1887; *A. Braune*—Die Kaufmännische Buchführung (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, XXVII, 1882); *B. Betzinger* — Wie der Kaufmann Bücher führen muss, 1905; *C. Lessona* -I libri di commercio nel diritto positivo italiano, 1888; *его-же*—I libri di commercio nelle leggi italiane, 3 ed., 1894; *Л. Н. Нисселовичъ* – О юридическомъ значеніи торговыхъ книгъ (Счетоводство, 1888); *его-же* – Общедоступные очерки по русскому торговому праву, I, О торговыхъ книгахъ, 1893; *Н. В. Мейеръ* — Права и обязанности торговцевъ и пр., 1899; *К. Анненковъ* — Опытъ комментарія къ уставу гражд. судопр., II, 1880, стр. 270—292; *М. Ротшильдъ* -Коммерческая Энциклопедія, II, 1899, ч. 6, Счетоводство; *А. Г. Гасманъ*—О доказательной силѣ торговыхъ и маклерскихъ книгъ (Вѣстникъ Права, за 1905 г. кн. 5).

[1]) См. стр. 10.

водамъ до нѣкоторой степени оффиціальную организацію. Какъ пріобрѣтеніе званія счетовода, такъ и ихъ дѣятельность постепенно ставятся въ извѣстныя условія, обезпечивающія, съ одной стороны, компетентность берущихся за счетоводство лицъ, а съ другой — общественное довѣріе къ ихъ дѣятельности. Существуютъ указанія, что и наше Министерство Финансовъ собиралось послѣдовать западному примѣру и пыталось создать особый «институтъ счетоводовъ», долженствовавшій сообщить нашимъ счетоводамъ также въ нѣкоторомъ родѣ оффиціальную организацію, при помощи коей, подобно тому, какъ на Западѣ, предположено было обезпечить за званіемъ счетовода необходимыя познанія, а за ихъ дѣятельностью — общественное довѣріе, въ противоположность теперешнему положенію счетоводовъ, не требующему отъ нихъ никакого опредѣленнаго ценза и не ставящему для ихъ дѣятельности никакихъ точныхъ рамокъ въ отношеніи какъ пріемовъ, такъ и качествъ работы; но попытка эта пока не увѣнчалась успѣхомъ.

Зачатки установленія счетоводства встрѣчаются еще въ древнемъ Римѣ и, при этомъ, не только въ торговой средѣ. Такъ, въ римскій классическій періодъ каждый домохозяинъ, подъ угрозой цензорскаго взысканія, долженъ былъ вести реестры своимъ имущественнымъ дѣламъ. Совершавшіяся сдѣлки вносились сперва въ реестръ Liber adversariorum, въ хронологической послѣдовательности, а затѣмъ, обыкновенно каждый мѣсяцъ, сдѣланныя въ указанномъ реестрѣ помѣтки переводились, въ установленномъ порядкѣ, въ Codex vel tabulae accepti et expensi. При внесеніи сдѣлокъ помѣчалось и имя лица, съ которымъ сдѣлка была совершена. Внесеніе сдѣлки въ счетную книгу составляло causa civilis, устанавливавшую цивильное обязательство. Достовѣрность сдѣлки вытекала изъ того, что соотвѣтственная помѣтка фигурировала и въ книгѣ другого контрагента заключенной сдѣлки. Иногда, для большей гарантіи, установленныя такимъ образомъ обязательства заносились въ книги римскихъ банкировъ (mensularii, argentarii) [1]. исторія;

Торговое счетоводство развилось прежде всего въ Италіи, въ средніе вѣка, а затѣмъ перешло и въ другія страны, постепенно подвергаясь законодательной нормировкѣ. Такъ, въ 1539 г. во Франціи предписано было банкирамъ вести «журналъ», а ордо-

[1]) *Д.и. Азаревичъ*—Система римскаго права, II, 1888, стр. 135 и слѣд.

нансомъ 1673 г. это предписаніе было распространено на всѣхъ купцовъ. Затѣмъ, соотвѣтственныя постановленія стали появляться и въ другихъ законодательствахъ. Обязательность болѣе или менѣе регулированнаго счетоводства повсюду устанавливалась въ виду того значенія, которое торговое счетоводство имѣетъ въ случаѣ несостоятельности торговца. Дѣйствительно, отражая собою весь ходъ торговли при помощи сохраненія слѣда отъ каждаго совершоннаго по торговлѣ дѣйствія, со всѣми имѣющими юридическое значеніе его подробностями, счетоводство въ состояніи доставить матеріалъ и для выясненія обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе занесенныхъ въ книги торговыхъ дѣйствій. Въ связи съ симъ, въ случаѣ банкротства изъ счетоводства нетрудно опредѣлить истинную его причину.

современныя задачи система.

Съ современной точки зрѣнія, счетоводство имѣетъ своимъ предметомъ представить картину, съ одной стороны, состоянія имущества торговца въ извѣстное время, а съ другой—постепеннаго хода совершенія торговыхъ операцій.

Удостовѣреніе *состоянія* всего имущества торговца въ извѣстный моментъ называется инвентаремъ, который представляетъ собою опись составныхъ частей всего (не только торговаго[1])) имущества торговца (движимаго, недвижимаго, товаровъ, цѣнныхъ бумагъ, денегъ и пр., какъ равно долговъ), оцѣнку ихъ по стоимости въ данный моментъ [2]) и подведеніе итога по активу и пассиву. Въ связи съ симъ, и содержаніе инвентаря излагается по двумъ отдѣламъ: активу и пассиву; первый представляетъ то, что торговецъ (въ смыслѣ торговаго предпріятія) имѣетъ, а второй—то, что торговецъ кому-либо долженъ. При правильномъ веденіи счетоводства, итоги по активу и пассиву должны соотвѣтствовать одинъ другому, балансироваться, почему таковое подведеніе итоговъ и именуется «балансомъ».

Нѣкоторыя изъ иностранныхъ законодательствъ требуютъ составленія инвентаря и баланса также при началѣ торговли [3]) —для выясненія тѣхъ имущественныхъ средствъ, съ которыми открывается торговое предпріятіе; но у насъ въ законѣ гово-

---

[1]) Въ торговыхъ товариществахъ, за отсутствіемъ у нихъ имущества неторговаго свойства, инвентарь, естественно, касается лишь торговаго имущества.

[2]) Ср. наши Законы Гражд., ст. 1540 и 1542.

[3]) Торговые кодексы: германскій, ст. 39; австрійскій, ст. 29; венгерскій, ст. 26; испанскій, ст. 37; португальскій, ст. 33.

рится только о періодическихъ инвентаряхъ, которые, по установленнымъ правиламъ, должны составляться ежегодно и никакъ не рѣже, какъ черезъ полтора года[1]).

На Западѣ для инвентарей нерѣдко существуютъ особыя книги[2]); у насъ-же они вносятся торговцами перваго разряда—въ Гроссъ-бухъ, а прочими—въ Расчетную книгу, въ началѣ новой книги[3]). Въ связи съ симъ, подъ инвентаремъ и балансомъ не требуется и особой подписи купца. Лишь въ случаѣ учрежденія администраціи по дѣламъ предпріятія балансъ составляется въ видѣ особаго документа, для представленія въ Биржевой Комитетъ, и таковой балансъ подписывается должникомъ[4]).

Что-же касается до запечатлѣнія *хода совершенія торговыхъ операцій*, то для этого достаточно собственно лишь одной книги, именуемой «журналомъ» или «меморіаломъ», въ которую торговыя дѣйствія заносятся съ хронологическою послѣдовательностью въ видѣ отдѣльныхъ статей. Сдѣлки-же съ отсутствующими контрагентами, совершаемыя при помощи почты или телеграфа, оставляютъ свой слѣдъ въ оригиналахъ полученной и копіяхъ отправленной корреспонденціи[5]). Требованіями веденія упомянутаго журнала или меморіала да сохраненія корреспонденіи (полученной—въ оригиналѣ, а посланной—въ копіи) многія изъ современныхъ законодательствъ[6]) и ограничиваются по отношенію къ счетоводству, предназначенному для отраженія хода торговли, такъ какъ дальнѣйшее легальное установленіе счетоводства сопряжено

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 678 и 679. Въ дѣйствительности балансы подводятся предпріятіями, не обязанными публичною отчетностью,—къ первому января каждаго года, а предпріятіями, обязанными публичною отчетностью, — ко времени общаго собранія участниковъ дѣла.

[2]) Торговые кодексы: германскій, ст. 41; французскій, ст. 9; бельгійскій, кн. I, тит. 1, ст. 17; итальянскій, ст. 22; австрійскій, ст. 30; венгерскій, ст. 27; испанскій, ст. 33; португальскій, ст. 31; румынскій, ст. 22; голландскій, ст. 8.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 670 и 680.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 397.

[5]) Корреспонденція не всегда обладаетъ одинаковымъ юридическимъ значеніемъ. Такъ, иногда она имѣетъ характеръ лишь сообщенія къ свѣдѣнію; иногда представляетъ собою совершеніе, уже связывающаго оферента, предложенія; иногда-же указываетъ на состоявшееся заключеніе сдѣлки. Для предупрежденія возможныхъ на этой почвѣ недоразумѣній, веденіе коммерческой корреспонденціи требуетъ особыхъ техническихъ знаній.

[6]) Торговыя уложенія: французское, ст. 8; итальянское, ст. 21; бельгійское, кн. I, тит. 1, ст. 16; румынское, ст. 22; голландское, ст. 6 и 7.

уже съ практическими затрудненіями въ томъ смыслѣ, что приходится считаться со свойствами отдѣльныхъ отраслей торговли, а также имѣть въ виду, чтобы не войти въ коллизію съ техническими требованіями, постоянно развивающагося, искусства бухгалтеріи. Въ частности, германское, австрійское и венгерское законодательства даже довольствуются лишь общимъ требованіемъ, чтобы изъ книгъ можно было видѣть дѣйствія торговца да состояніе его имущества, не опредѣляя — какія книги для этого необходимы. Указано только вести книгу для копій отправленной корреспонденціи да сохранять полученныя письма въ подлинникѣ. Остальное зависитъ отъ усмотрѣнія торговца [1]). Иныя-же законодательства, наоборотъ, требуютъ обязательнаго веденія бо́льшаго числа книгъ, при чемъ для нѣкоторыхъ отраслей торговли иногда предписываются особыя книги.

Отечественное право.

Въ частности, у насъ [2]) существуетъ сравнительно очень подробная регламентація торговаго счетоводства. Первыя попытки ввести обязательное таковое счетоводство сдѣланы были въ первомъ Банкротскомъ Уставѣ 1740 г., который постановлялъ вести торговыя книги «чисто, порядочно, неизодрано и безъ чищенія» [3]). Какія вести книги,—указано не было. Слѣдовательно, это предоставлялось благоусмотрѣнію торговцевъ. Лишь Банкротскій Уставъ 1800 г. опредѣлилъ, какія книги слѣдовало вести торговцамъ гуртовымъ и розничнымъ, при чемъ преподана была и форма книгъ [4]). Въ 1834-же году по данному предмету изданъ спеціальный законъ [5]). Установленная имъ детальная регламентація торговаго счетоводства, сохранившаяся до сихъ поръ, указываетъ, очевидно, на то, что во время введенія у насъ обязательнаго счетоводства торговый классъ о бухгалтеріи имѣлъ очень смутное представленіе и нуждался въ руководствѣ со стороны закона.

По отношенію къ счетоводству торговыя предпріятія подраздѣлены на три разряда [6]).

---

[1]) Торговыя уложенія: германское, ст. 38; австрійское, ст. 28; венгерское, ст. 25 и 29. Ср. швейцарскій Законъ объ обязательствахъ 1881 г., ст. 877.

[2]) Въ Царствѣ Польскомъ примѣняется особый порядокъ торговаго книговодства, установленный ст. 8—17 мѣстнаго Торговаго Кодекса.

[3]) П. С. Зак., № 8.300, ст. 36.

[4]) П. С. Зак., № 19.692, ст. 140—146.

[5]) П. С. Зак., № 7.187.

[6]) Уставъ Торговый, ст. 670—672.

Къ первому разряду причислены: банкиры, оптовые негоціанты и вообще всѣ производящіе заграничную торговлю и коммиссіонныя дѣла[1]); ко второму разряду отнесены розничные торговцы[2]); а къ третьему—мелочные торговцы, какъ равно торгующіе своими издѣліями мѣщане и ремесленники, кромѣ работающихъ единственно по заказамъ[3]). Отъ веденія книгъ, установленныхъ для лицъ этого послѣдняго разряда, освобождаются лишь торговцы, продающіе съ лотковъ, ларей и столовъ, а также въ развозъ и разносъ[4]). Для нихъ, слѣдовательно, обязательнаго счетоводства не существуетъ.

---

[1]) Они должны вести слѣдующія книги: 1) *Меморіалъ* или *Журналъ*, для ежедневной записи всѣхъ дѣлъ и всего торговаго производства; 2) *Кассовую Книгу*, въ коей вписывается подробно каждая статья пріема и выдачи денегъ; она должна быть ежемѣсячно заключаема съ подведеніемъ остатка къ первому числу наступающаго мѣсяца; 3) *Гроссъ-бухъ* или *Главную Книгу*, открывающую отдѣльные счета по всѣмъ оборотамъ торговли; эта книга должна быть ведена такимъ образомъ, чтобъ изъ нея можно было составить полный и ясный балансъ и видѣть состояніе дѣла; 4) *Копирную Книгу*, долженствующую содержать копіи со всѣхъ отсылаемыхъ торговыхъ писемъ (и телеграммъ); 5) *Товарную Книгу*, для записи всѣхъ купленныхъ, полученныхъ, проданныхъ и отправленныхъ товаровъ съ означеніемъ ихъ цѣнъ; 6) *Книгу Расчетную* (Contocourant или Riscontro), для открытія текущихъ счетовъ каждому должнику и заимодавцу; 7) книгу для записи исходящихъ *счетовъ на проданные товары;* и 8) *Фактурную Книгу*, для записи счетовъ или фактуръ на отправленные товары.

[2]) Въ ихъ обязанность входитъ вести книги: 1) *Товарную*, для записи всѣхъ получаемыхъ и продаваемыхъ товаровъ, съ ихъ цѣнами и кондиціями, означая мелочныя статьи итогомъ; 2) *Кассовую* о приходѣ и расходѣ денегъ; въ ней записывается ежедневная выручка денегъ одною статьей, или общимъ итогомъ, а расходъ весь въ подробности; эта книга должна быть ежемѣсячно заключаема съ подведеніемъ остатка къ первому числу наступающаго мѣсяца; 3) *Расчетную*, для подробнаго означенія: когда, сколько и за что долженъ самъ торговецъ и кому, а также кто ему долженъ, съ помѣткой сроковъ, какъ равно сдѣланныхъ или полученныхъ уплатъ; 4) *Документную*, для подробной записи векселей, заемныхъ писемъ, расписокъ, банковыхъ билетовъ, акцій, контрактовъ, договоровъ и тому подобныхъ документовъ, съ отмѣткою противъ каждаго: когда по данному документу получено удовлетвореніе или куда онъ выбылъ; какъ равно для занесенія векселей и документовъ, выданныхъ самимъ торговцемъ, съ помѣткой, *при этомъ*,—за что они выданы.

[3]) Они изъ ранѣе перечисленныхъ книгъ должны имѣть только три книги: 1) *Кассовую*, для записи ежедневнаго прихода денегъ — общими итогами, а расхода, какъ на платежъ за купленные товары и матеріалы, такъ и на домашнія и всѣ прочія издержки,—въ подробности; эта книга должна быть ежемѣсячно заключаема съ подведеніемъ остатка къ первому числу наступающаго мѣсяца; 2) *Товарную*, для записи всѣхъ полученныхъ товаровъ съ ихъ цѣнами и кондиціями, означая мелочныя статьи итогомъ; и 3) *Расчетную*, для означенія долговъ и счетовъ, по коимъ торговецъ является кредиторомъ или должникомъ.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 672, примѣч.

Когда оптовый торговецъ занимается и розничною торговлей, и если эта послѣдняя отдѣлена отъ оптовой, то слѣдуетъ признать, что таковой торговецъ по отношенію къ торговымъ заведеніямъ, занимающимся исключительно розничною торговлей, долженъ вести счетоводство, установленное для розничныхъ торговцевъ. Отдѣльныя конторы торговыхъ домовъ, производящія самостоятельныя торговыя операціи, должны содержать особое счетоводство по установленнымъ въ законѣ правиламъ; прочія-же конторы, какъ равно приказчики, въ разныхъ мѣстахъ находящіеся, могутъ вести счетоводство по ихъ усмотрѣнію, такъ какъ за ихъ дѣйствія непосредственно отвѣчаетъ самъ торговый домъ [1]). Освобожденіе отъ уплаты торговыхъ пошлинъ на обязательность веденія торговыхъ книгъ не вліяетъ; равнымъ образомъ не имѣетъ значенія—торговля ведется единолично, или отъ лица товарищества [2]), кромѣ развѣ случая, когда товарищество дѣйствуетъ на основаніи устава, содержащаго по отношенію къ счетоводству особыя постановленія, или когда для счетоводства данной отрасли торговли установлены особыя правила.

Конечно, нѣтъ необходимости вести книги самому торговцу; онъ это можетъ поручить и другимъ лицамъ, но не иначе, какъ подъ его контролемъ и подъ его отвѣтственностью [3]).

Не смотря на то, что нашъ законъ устанавливаетъ сравнительно очень подробно опредѣленный порядокъ торговаго счетоводства, онъ, по примѣру западнаго законодательства, не возбраняетъ веденія и другихъ еще, кромѣ установленныхъ закономъ, книгъ вспомогательнаго характера, смотря по тому, какія книги будутъ считаться необходимыми для данной отрасли торговли; въ связи съ симъ, торговцы второго и третьяго разрядовъ въ правѣ, напр., имѣть нѣкоторыя книги изъ предназначенныхъ для торговцевъ высшаго разряда [4]); равнымъ образомъ, иногда ведется особая книга для балансовъ, или книга для записи расчетовъ съ рабочими, и т. п.

Приведенныя въ законѣ названія книгъ не могутъ быть признаны обязательными [5]); важно только, чтобы книги по своему

---

[1]) Тамъ-же, ст. 684.
[2]) Тамъ-же, ст. 685 съ примѣч.
[3]) Тамъ-же, ст. 688.
[4]) Тамъ-же, ст. 673. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 140.
[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 618.

содержанію отвѣчали требованію закона; а равно не имѣетъ значенія и форма книгъ, — лишь-бы она соотвѣтствовала общеупотребительному типу торговыхъ книгъ [1]). Точно также не установлено опредѣленной системы бухгалтеріи [2]); указано только, что книги должны быть ведены исправно и въ надлежащемъ порядкѣ, безъ переправокъ, подчистокъ, вымарываній и приписокъ между строками и въ пробѣлахъ между статьями. Страницы каждой книги должны быть при самомъ началѣ перенумерованы [3]). Въ дополненіе къ этому, законъ поясняетъ, что, въ случаѣ сравнительно важныхъ описокъ и ошибокъ въ книгѣ, онѣ не должны вымарываться, а подлежатъ помѣщенію въ скобки, подъ статьею-же дѣлается соотвѣтственная оговорка[4]). Если-же таковая описка или ошибка не была тотчасъ-же замѣчена и, слѣдовательно, своевременно не могла быть оговорена подъ самою статьей, то, въ тотъ-же день, какъ обнаружится, и во всякомъ случаѣ до заключенія баланса, она должна быть особою статьею записана у торговцевъ перваго разряда—въ меморіалѣ, а у торговцевъ прочихъ двухъ рязрядовъ—въ одной изъ ихъ книгъ, каковая статья, затѣмъ, и разносится по прочимъ книгамъ и счетамъ [5]); иными словами, рекомендуется общепринятый въ бухгалтеріи способъ исправленія ошибочныхъ записей посредствомъ совершенія противоположной по содержанію записи съ оговоркой—почему такая запись сдѣлана. Объ установленной нѣкоторыми иностранными законодательствами скрѣпѣ книгъ должностными лицами у насъ не говорится.

Что касается до языка, то западныя законодательства подчасъ не разрѣшаютъ веденія книгъ на мертвыхъ языкахъ[6]). Между тѣмъ какъ у насъ фигурируетъ только запрещеніе вести

---

[1]) Помѣщавшіеся въ прежнихъ изданіяхъ Устава Торговаго образцы формы веденія книгъ розничными и мелочными торговцами нынѣ (начиная съ изданія 1887 г.) изъяты изъ Устава Торговаго; при всемъ томъ, въ текстѣ статей 671, 672 и 687 до сихъ поръ сохранилась ссылка на установленную форму.

[2]) Принимая во вниманіе какъ указанія закона о содержаніи Гроссъ-буха, такъ и прежде бывшіе въ Уставѣ Торговомъ образцы веденія книгъ, г. Писеловичъ держится воззрѣнія, что нашъ законъ устанавливаетъ систему двойной бухгалтеріи (см. раньше упомянутые его «Общедоступные Очерки», стр. 22 и 23).

[3]) Уставъ Торговый, ст. 675.

[4]) Тамъ-же, ст. 676.

[5]) Тамъ-же, ст. 677.

[6]) Торговые кодексы: германскій, ст. 43; австрійскій, ст. 32; румынскій, ст. 29.

книги на еврейскомъ языкѣ[1]). По нашему праву, евреи должны вести книги или на русскомъ языкѣ, или на томъ, на которомъ въ мѣстѣ ихъ пребыванія производятся дѣла вообще[2]); на еврейскомъ-же можно вести не иначе, какъ съ переводомъ на одинъ изъ указанныхъ языковъ[3]). Это ограниченіе не касается, впрочемъ, караимовъ, которые могутъ вести книги, безъ перевода, на караимскомъ нарѣчіи[4]).

Въ виду большого юридическаго значенія торговыхъ книгъ, всѣ законодательства требуютъ ихъ сохраненія втеченіе того или другого, въ общемъ довольно продолжительнаго, періода времени; въ большинствѣ случаевъ—впродолженіе десяти лѣтъ считая со дня внесенія послѣдней записи[5]). Этой-же нормы придерживается въ сущности и нашъ законъ, такъ какъ хотя онъ и устанавливаетъ, что хозяинъ книгъ обязанъ ихъ сохранять въ цѣлости за всѣ предшествовавшіе годы, но въ то-же время указываетъ, что, въ случаѣ несостоятельности, книги подлежатъ представленію по крайней мѣрѣ за послѣднія десять лѣтъ торговли[6]).

При кражѣ книгъ или истребленіи въ зависимости отъ какого-либо несчастнаго случая, слѣдуетъ, подъ страхомъ штрафа[7]), втеченіе двухъ недѣль заявить объ этомъ суду [8]), который, удостовѣрясь въ справедливости показанія, выдаетъ въ томъ надлежащее свидѣтельство, ограждающее отъ отвѣтственности за несохраненіе книгъ [9]). Обязанность хранить корреспонденцію у насъ можетъ быть выведена лишь по отношенію къ исходящимъ письмамъ [10]), да и то только для торговцевъ перваго разряда, которые

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 674; ср. Разъясненіе Главнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствія «о веденіи книгъ, установленныхъ въ цѣляхъ надзора за промышленными заведеніями, на русскомъ языкѣ» (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1901 г. № 59, ст. 1147).

[2]) Законы о Состояніяхъ, ст. 773.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 511; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1882 г. № 3.

[4]) Рѣш. Общаго собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената за 1895 г. № 34.

[5]) Торговые кодексы: германскій, ст. 44; французскій, ст. 11; австрійскій, ст. 33; венгерскій, ст. 30; итальянскій, ст. 26; бельгійскій, кн. I, тит. 1, ст. 19; румынскій, ст. 30.

[6]) Уставъ Торговый, ст. 689.

[7]) Уложеніе о Наказ., ст. 1174.

[8]) Уставъ Торговый, ст. 690.

[9]) Тамъ-же, ст. 691.

[10]) Къ нимъ слѣдуетъ отнести и телеграммы.

должны сохранять книги съ копіями отправленной корреспонденціи [1]). Но, зато, законъ требуетъ храненія и черновыхъ книгъ, въ которыхъ первоначально дѣлаются записи до окончательнаго разнесенія ихъ по книгамъ, т. е. до совершенія собственно бухгалтерскихъ записей. Таковыя черновыя книги относительно порядка совершенія записей и исправности не подлежатъ установленнымъ въ законѣ правиламъ; тѣмъ не менѣе, при началѣ пользованія ими, перенумеровываются по листамъ [2]). Это постановленіе относительно черновыхъ книгъ Сенатъ распространилъ на всѣ вспомогательныя книги вообще [3]).

Обязательность имѣть и содержать въ надлежащемъ порядкѣ установленныя книги, ведущіяся, какъ уже указано было, отъ лица самого предпріятія, распространяется на всѣхъ принадлежащихъ къ торговому классу (въ томъ числѣ и на владѣльцевъ фабрично-заводскихъ [4]) и, отнесенныхъ къ торговымъ, ремесленныхъ заведеній, какъ равно на банкирскія конторы [5]) и аптеки [6])), касаясь какъ мѣстныхъ гражданъ, такъ и, торгующихъ въ Россіи, иностранцевъ. Обязательность веденія книгъ обусловливается тѣмъ, что торговому счетоводству придается публичный интересъ; поэтому и руководствоваться по данному предмету слѣдуетъ закономъ мѣста веденія книгъ, а не національностью торговца.

Послѣдствія несоблюденія установленныхъ правилъ.

Впрочемъ, по западному праву, обязательность веденія торговаго счетоводства поставлена въ особыя условія. Согласно иностраннымъ законодательствамъ, неведеніе книгъ влечетъ карательныя послѣдствія лишь въ случаѣ банкротства торговца, каковой принципъ до значительной степени лишаетъ законодательныя нормы о торговомъ счетоводствѣ должной санкціи, вслѣдствіе чего эти нормы далеко не всегда и выполняются на практикѣ. Между тѣмъ какъ у насъ неведеніе установленныхъ книгъ карается вообще, при какихъ-бы условіяхъ оно ни было обнаружено. Такъ, при обнаруженіи неведенія торговыхъ книгъ, первые три раза нала-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 670.

[2]) Тамъ-же, ст. 673.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 140.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 685.

[5]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 177, 182.

[6]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 59. Ср. Уставъ Врачебный, ст. 362, 369.

гается денежный штрафъ, а въ четвертый разъ виновный лишается навсегда права заниматься торговлей; при несостоятельности-же, если нѣтъ доказательствъ наличности злого умысла, несостоятельность во всякомъ случаѣ признается неосторожною [1]), хотя-бы обстоятельства дѣла указывали на наличность только несчастной несостоятельности [2]). Денежнымъ штрафомъ карается и неаккуратное веденіе книгъ [3]). Никакія отговорки въ неимѣніи и неведеніи книгъ или въ томъ, что оказавшіеся въ нихъ безпорядки произошли отъ конторщиковъ или приказчиковъ, не принимаются въ уваженіе [4]). Съ другой стороны, правильное веденіе книгъ въ состояніи у насъ доставить торговцу нѣкоторыя удобства и выгоды. Такъ, по смерти торговца, при правильномъ веденіи книгъ допускается безостановочное отправленіе текущихъ дѣлъ, до утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства; при неправильномъ-же книговодствѣ дѣятельность торговли пріостанавливается [5]). Равнымъ образомъ, при обложеніи раскладочными и процентными сборами, правильное веденіе счетоводства обезпечиваетъ торгово-промышленнымъ предпріятіямъ возможность требовать провѣрки полученной отъ предпріятія прибыли и, соотвѣтственно съ симъ, быть обложенными сборами на основаніи дѣйствительно полученной прибыли, а не той, которую опредѣлитъ Раскладочное Присутствіе лишь предположительно [6]).

азатель-
сила
говыхъ
тъ;

Правильно веденнымъ торговымъ книгамъ оказывается особое довѣріе. По большинству нынѣ дѣйствующихъ законодательствъ, онѣ могутъ служить доказательствомъ по отношенію къ занесеннымъ въ нихъ фактамъ—если книги, хотя-бы только съ внѣшней стороны, кажутся правдивыми, т. е. если можно предполагать, что занесенія торговыхъ дѣйствій въ книги дѣлались одновременно съ совершеніемъ самыхъ дѣйствій. Въ связи съ симъ, помарки въ книгахъ, вставка отдѣльныхъ листовъ или записей, нарушеніе ихъ непрерывности пробѣлами или вырываніе листовъ

---

[1]) Уложеніе о Наказ., ст. 1173; Уставъ Торговый, ст. 686.

[2]) По ст. 534 Устава Торговаго изд. 1857 г., въ случаѣ неведенія книгъ несостоятельный признавался даже злостнымъ банкротомъ.

[3]) Уложеніе о Наказ., ст. 1174; Уставъ Торговый, ст. 687.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 688.

[5]) Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 14—16.

[6]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 498 и 499.

и т. п. въ состояніи вредить тому довѣрію, которое должно быть оказано книгамъ вполнѣ аккуратно веденнымъ.

По общему правилу, кѣмъ-либо совершенная односторонняя запись не должна служить доказательствомъ въ пользу того, кто ее сдѣлалъ, такъ какъ иначе каждый могъ-бы создавать себѣ нужныя для него доказательства. Исключеніе изъ этого правила въ пользу торговыхъ книгъ сперва объяснялось довѣріемъ къ лицамъ торговаго сословія, входившимъ въ составъ замкнутыхъ корпорацій и бывшимъ, въ связи съ симъ, подъ постояннымъ контролемъ со стороны и корпоративныхъ властей, и своихъ товарищей. Впослѣдствіи, съ паденіемъ корпоративнаго строя, доказательная сила торговыхъ книгъ стала корениться въ условіяхъ, при которыхъ совершаются или по крайней мѣрѣ должны-бы совершаться торговыя записи. Условія эти, казалось, должны гарантировать соотвѣтствіе записей съ дѣйствительностью, тѣмъ болѣе, что торговыя книги ведутся не спеціально съ цѣлью имѣть желанныя доказательства, а главнымъ образомъ для того, чтобы сохранить слѣды совершавшихся дѣйствій, при чемъ въ моментъ совершенія записи даже далеко не всегда можно предусмотрѣть—въ состояніи занесенный фактъ служить въ будущемъ на пользу, или во вредъ торговцу. Съ другой стороны, при правильномъ веденіи книгъ, торговыя записи оказываются уже не односторонними, а находящимися въ соотвѣтствіи съ записями другого торговца, съ которымъ совершена сдѣлка. Въ виду этого, издавна оказывавшееся торговымъ книгамъ особое преимущество въ сферѣ процессуальныхъ доказательствъ попало и въ современныя законодательства [1]).

продѣлы признанія ея на Западѣ

Но за послѣднее время воззрѣнія на доказательную силу торговыхъ книгъ начали замѣтно измѣняться. Стало обнаруживаться, что, съ развитіемъ дѣятельности, торговымъ предпріятіямъ очень трудно выдержать за своимъ книговодствомъ тотъ строгій характеръ, который единственно только и въ состояніи обезпечивать торговымъ книгамъ исключительное довѣріе. Нынѣ почти невозможно найти какую-либо торговлю, гдѣ занесенія въ книги на самомъ дѣлѣ совершались-бы одновременно съ совершеніемъ

---

[1]) Торговые кодексы: французскій, ст. 12; итальянскій, ст. 48; австрійскій, ст. 34; венгерскій, ст. 31; бельгійскій, кн. I, тит. 1, ст. 20; испанскій, ст. 48; португальскій, ст. 44; румынскій, ст. 50-51.

соотвѣтственныхъ дѣйствій. Обыкновенно занесенія происходятъ лишь по истеченіи нѣкотораго, бо́льшаго или меньшаго, промежутка времени. Съ другой стороны, практика стала указывать и на возможность, вполнѣ соблюдая внѣшнюю правдивость книгъ, совершать злоупотребленія въ смыслѣ ложныхъ по своему содержанію записей, направленныхъ противъ интересовъ третьихъ лицъ, въ особенности по соглашенію съ другимъ торговцемъ. Въ результатѣ, новѣйшія законодательства начали лишать торговыя книги той особой доказательной силы, которою ихъ прежде надѣляли, уже болѣе не придавая имъ значенія формальнаго доказательства, а ставя довѣріе къ нимъ въ зависимость отъ личнаго благоусмотрѣнія судьи [1]).

и у насъ. Наше-же право до сихъ поръ признаетъ за торговыми книгами важную доказательную силу, какъ это можно усмотрѣть изъ относящихся сюда постановленій Устава Судопроизводства Торговаго[2]) и Устава Гражданскаго Судопроизводства[3]). Послѣдній содержитъ постановленія о значеніи книгъ торговцевъ по отношенію къ лицамъ неторговаго класса, а первый трактуетъ о значеніи торговыхъ книгъ какъ среди торговцевъ, такъ и по отношенію къ лицамъ, не занимающимся торговою дѣятельностью. Постановленія обоихъ Уставовъ должны быть признаны другъ друга восполняющими, а потому и примѣняющимися въ случаяхъ, когда споры разбираются въ судѣ какъ Коммерческомъ, такъ и общемъ[4]).

Указанная доказательная сила придается торговымъ книгамъ лишь до тѣхъ поръ, пока онѣ не дискредитированы. Дискредитированіе это возможно по причинамъ, коренящимся или въ самомъ книговодствѣ, или въ личности торговца. Такъ, въ силу *свойствъ книговодства* торговыя книги у насъ не принимаются въ доказательство: 1) когда въ нихъ обнаружатся вставленные листы, поправки или подчистки; и 2) если въ записяхъ окажутся неисправности въ пользу лица, коему принадлежатъ книги[5]). Надо полагать, что одинаковое значеніе должны имѣть и прочія

---

[1]) Германскій Уставъ Гражд. Судопр. 1877 г., ст. 416 и 286.

[2]) Ст. 233—243 и 248—252.

[3]) Ст. 466—471; а также ст. 1805, прилож., ст. 8—16.

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1870 г. № 142.

[5]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 468 пп. 1 и 2; Уставъ Судопр. Торг., ст. 242 пп. 1 и 2. Ср. Уставъ Торговый, ст. 687.

злонамѣренныя отступленія отъ правильнаго веденія книгъ. Въ силу-же причинъ, зависящихъ отъ *личности торговца* и лишающихъ его довѣрія, книги считаются дискредитированными: 1) когда торговецъ на основаніи тѣхъ-же книгъ прежде предъявлялъ искъ объ уплатѣ и было доказано, что платежъ былъ имъ уже полученъ; 2) когда онъ, по судебному приговору, признанъ злостнымъ банкротомъ; и 3) когда онъ лишенъ по суду всѣхъ или нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ [1]). Впрочемъ, въ перечисленныхъ случаяхъ обѣихъ категорій книги теряютъ свою доказательную силу лишь въ пользу торговца, а сохраняютъ ее противъ него самого[2]).

Въ случаѣ отсутствія книгъ у отвѣтчика, истецъ обязанъ доказать свой искъ, кромѣ книгъ, еще другими доказательствами[3]). Но нежеланіе отвѣтчика опровергнуть вытекающія изъ книгъ истца данныя предъявленіемъ своихъ книгъ должно порождать презумпцію о правильности записей въ книгахъ истца и ихъ, поэтому, достовѣрности[4]); сюда-же могутъ быть отнесены случаи, когда отвѣтчикъ, обязанный, по роду производимой имъ торговли, вести торговыя книги, отзовется, что онъ таковыхъ не ведетъ[5]); равнымъ образомъ, истецъ, основывающій свой искъ на правильно веденныхъ торговыхъ книгахъ, не обязанъ представлять дополнительныхъ доказательствъ въ случаѣ голословнаго опроверженія иска со стороны отвѣтчика[6]). Въ подлежащихъ случаяхъ по отношенію къ доказательной силѣ съ торговыми книгами могутъ быть уравнены и, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ, выписи изъ нихъ, если не доказано, что книги ведены неправильно[7]). Неправильныя по содержанію записи въ торговыхъ книгахъ, не опорачивая самихъ книгъ, могутъ соста-

---

[1]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 168 пп. 3—5; Уставъ Судопр. Торг., ст. 242 пп. 3—5.

[2]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 169; Уставъ Судопр. Торг., ст. 243.

[3]) Рѣш. Общаго Собранія первыхъ трехъ Д-тов и Д-та Герольдіи Правит. Сената за 1879 г. № 324.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 681. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 378, за 1878 г. № 198; рѣш. 4-го Д-та за 1893 г. № 3, за 1898 г. № 916; рѣш. Судебнаго Д-та за 1899 г. № 919.

[5]) Рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 1 іюня 1872 г. по дѣлу Попова.

[6]) Рѣш. того-же Суда отъ 10 февр. 1886 г. по дѣлу Любимова.

[7]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 1281, за 1891 г. № 106; ср. рѣш. 4-го Д-та за 1893 г. № 390.

влять предметъ спора и быть исправлены или исключены изъ расчетовъ; но въ отношеніи статей, не опороченныхъ или не отвергнутыхъ противною стороной, книги сохраняютъ силу доказательствъ[1]).

Впрочемъ, торговыя книги имѣютъ не одинаковое значеніе въ спорахъ по сдѣлкамъ двусторонне-торговымъ и односторонне-торговымъ.

По сдѣлкамъ *двусторонне-торговымъ*, къ какому-бы сословію ни принадлежали заключившія ихъ лица[2]), торговыя книги имѣютъ доказательную силу по всѣмъ торговымъ дѣламъ[3]) и, при этомъ, втеченіе всей земской давности; лишь противъ умершаго торговца (лучше сказать—противъ его наслѣдниковъ) силу доказательства книги теряютъ по прошествіи пяти лѣтъ[4]). Срокъ давности исчисляется съ момента совершенія занесеннаго въ книги дѣйствія. Придерживаясь до сихъ поръ системы формальныхъ доказательствъ (насколько, конечно, касается производства въ Коммерческихъ Судахъ), законъ постановляетъ, что торговыя книги служатъ полнымъ доказательствомъ между торговцами взаимно—когда внесенныя въ книги, относящіяся къ предмету иска, статьи окажутся сходными съ соотвѣтственными записями въ книгахъ другой стороны спора[5]). Если-же соотвѣтственныя статьи окажутся несходными, то, насколько касается предметовъ данныхъ записей, книги не могутъ служить доказательствомъ; тогда стороны должны подкрѣпить свои претензіи иными доказательствами[6]). Но такое несходство въ однѣхъ статьяхъ не лишаетъ книгъ силы доказательства по другимъ статьямъ, сходнымъ[7]).

Значеніе книгъ торговцевъ по сдѣлкамъ *односторонне-торговымъ*, именно по отношенію къ лицамъ, не занимающимся торговлею,—гораздо ограниченнѣе. Это обстоятельство объясняется, очевидно, тѣмъ, что для лицъ неторговаго класса опредѣленнаго для торговцевъ книговодства не установлено, а потому и нельзя въ данномъ случаѣ ожидать того соотвѣтствія въ записяхъ, кото-

---

[1]) Рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1903 г. № 1591.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 280 и за 1896 г. № 1013.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 233.

[4]) Тамъ-же, ст. 238.

[5]) Тамъ-же, ст. 234.

[6]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 1132.

[7]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 235. Ср. Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1805, прилож., ст. 12.

рое сообщаетъ торговымъ книгамъ особенное значеніе. Такъ, противъ самихъ торговцевъ и по односторонне-торговымъ сдѣлкамъ торговыя книги сохраняютъ полную доказательную силу; между тѣмъ какъ по отношенію къ лицамъ неторговаго класса (т. е. другой сторонѣ сдѣлки) могутъ служить доказательствомъ книги лишь по оптовой торговлѣ, да и то въ ограниченномъ размѣрѣ, именно только въ спорахъ по поставкѣ [1]) товаровъ да по займу денегъ, и тогда лишь, когда иными средствами доказано, что товары дѣйствительно были поставляемы или деньги забираемы, а споръ касается второстепенныхъ вопросовъ въ родѣ времени, количества, качества или цѣны поставленныхъ или забранныхъ товаровъ, или срока и размѣровъ обѣщанныхъ платежей[2]). При этомъ, доказательную силу по отношенію къ лицамъ неторговаго класса торговыя книги сохраняютъ только втеченіе одного года со времени поставки товаровъ или отпуска денегъ [3]). Но въ случаѣ отъѣзда за границу или неизвѣстности мѣстопребыванія лица, кому товары были поставлены, этотъ срокъ можетъ быть продолженъ до пяти лѣтъ и долѣе—при помощи протеста, сдѣланнаго торговцемъ въ Коммерческомъ Судѣ [4]). Помимо того, за отсутствіемъ у лицъ неторговаго класса соотвѣтственныхъ книгъ, книги торговцевъ по отношенію къ такимъ лицамъ въ Коммерческихъ Судахъ могутъ быть принимаемы лишь за половинное доказательство. Если это половинное доказательство не будетъ опровергнуто другимъ доказательствомъ,—торговецъ можетъ быть допущенъ къ подтвержденію своихъ книгъ дополнительною присягой по отношенію къ статьямъ, которыя подлежатъ оспариванію [5]).

Книги-же розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ, какъ равно мастеровыхъ людей, имѣютъ силу доказательства противъ того, кому товары или припасы поставлены или работы произведены, лишь при условіи наличности расписки этого лица по данной

---

[1]) Надо полагать, сюда должна относиться и купля-продажа въ кредитъ—въ виду большого сходства договора поставки съ договоромъ купли-продажи въ кредитъ.

[2]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 466; Уставъ Судопр. Торг., ст. 236. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1891 г. № 280, за 1895 г. № 392, за 1896 г. № 1013.

[3]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 467; Уставъ Судопр. Торг., ст. 239.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 240 и 241.

[5]) Тамъ-же, ст. 236 и 237. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 1744 и за 1891 г. № 280, а также рѣш. 2-го Общаго Собранія Правит. Сената за 1885 г. № 175.

статьѣ [1]). Какого содержанія должны быть эти расписки и, слѣдовательно, насколько онѣ должны обнимать заключающіяся въ книгахъ данныя,—законъ не указываетъ. Впрочемъ, Сенатъ высказалъ, что изъ приведеннаго постановленія не слѣдуетъ, чтобы судебныя мѣста въ томъ случаѣ, когда въ книгѣ нѣтъ расписокъ, не были въ правѣ принимать книги въ соображеніе при рѣшеніи дѣла, разъ онѣ ведены въ надлежащемъ порядкѣ [2]). Въ частности, когда пользующійся кредитомъ получатель товаровъ и припасовъ или наниматель рабочихъ людей, какъ это принято на практикѣ, держалъ у себя заборныя или расчетныя [3]) книжки съ означеніемъ поставленнаго или отработаннаго и слѣдующей за то платы,—такія книги, какъ ведущіяся подъ контролемъ обѣихъ сторонъ, служатъ противъ него доказательствомъ, но лишь тогда, если онъ, продержавъ у себя книгу долѣе семи дней съ того времени, какъ данная статья въ нее внесена, не протестовалъ противъ невѣрности занесенія [4]). Отсутствіе протеста, естественно, наводитъ, при такихъ условіяхъ, на мысль, что запись была сдѣлана правильно. Совершеніе-же своевременнаго протеста будетъ имѣть послѣдствіемъ необходимость представленія другихъ доказательствъ, помимо книгъ. Въ какой формѣ долженъ выразиться протестъ,—законъ не опредѣляетъ. Очевидно, протестъ долженъ представлять собою возраженіе, оставившее послѣ себя какой-либо слѣдъ или могущее быть доказаннымъ свидѣтельскими показаніями. Однако, по толкованію Сената, таковая расчетная книга въ состояніи служить доказательствомъ только противъ должника, въ рукахъ котораго она находится, но никакъ не въ его пользу [5]); если-же она составлена и ведена самимъ должникомъ, хотя-бы имъ и не была подписана, — она имѣетъ доказательную противъ него силу и въ томъ случаѣ, если она не находилась у него въ рукахъ [6]). Буде таковая книга, безъ вины лавочника, поставщика или мастерового, утеряна, то, для доказательства подлинности другого, оставша-

---

[1]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 470; Уставъ Судопр. Торг., ст. 248 и 249.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1874 г. № 724.

[3]) По терминологіи нашего закона,—«отписныя книги» или «реверсы».

[4]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 471; Уставъ Судопр. Торг., ст. 250. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1870 г. № 1337.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та за 1875 г. № 943.

[6]) Рѣш. того-же Д-та за 1876 г. № 565; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1869 г. № 797.

гося у нихъ, образца, они (въ Коммерческомъ Судѣ) могутъ быть допущены къ присягѣ [1]).

Сказанное относительно доказательной силы касается книгъ какъ установленныхъ закономъ, такъ и вспомогательныхъ, т. е. веденіе которыхъ предоставлено на благоусмотрѣніе торговцевъ,—но лишь подъ условіемъ, чтобы книги послѣдней категоріи, по содержанію своихъ статей, въ точности были согласны съ установленными закономъ книгами [2]). Въ связи съ симъ, по заключенію Сената, за таковыми книгами доказательная сила въ пользу представившаго ихъ можетъ быть признана не иначе, какъ по провѣркѣ ихъ съ книгами, установленными закономъ [3]). Равнымъ образомъ, одинаковое значеніе съ книгами, ведущимися въ Россіи, должны имѣть и книги, веденныя въ иностранныхъ государствахъ, если онѣ ведены по правиламъ, опредѣленнымъ мѣстными законами [4]). Книги-же, ведущіяся лицами неторговаго класса, хотя-бы онѣ велись по правиламъ, установленнымъ для купеческихъ книгъ, не имѣютъ силы судебнаго доказательства,—по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, какой придается въ этомъ отношеніи доказательной силѣ торговыхъ книгъ [5]).

Ссылаться на торговыя книги, надо полагать, должны имѣть право какъ владѣльцы самыхъ книгъ, такъ и лица неторговаго класса въ случаѣ споровъ съ торговцами. Но законъ признаетъ доказательную силу только за торговыми книгами самихъ тяжущихся, а не посторонихъ лицъ.

Коммерческая тайна.

Хотя положеніе дѣлъ торговца крайне важно знать всѣмъ находящимся съ нимъ въ дѣловыхъ сношеніяхъ, но, такъ какъ торговля основывается до значительной степени на кредитѣ, который далеко не всегда оправдывается фактическимъ благопріятнымъ положеніемъ дѣлъ торговца, законодательства ограждаютъ тайну торговаго счетоводства, дабы не вредить кредиту предпріятія и не мѣшать предпріимчивости и оборотливости [6]). Такъ, по нашему

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 251.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 683.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1868 г. № 30.

[4]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 464 и 465. Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 1284, а также рѣш. 1-го Д-та за 1875 г. № 2181 и за 1881 г. №№ 1555 и 1670.

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1867 г. № 492, за 1872 г. № 1093.

[6]) *M. Mayer* Le secret des affaires commerciales, 1900.

закону, предъявленіе книгъ, по общему правилу, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія ихъ владѣльца. Въ случаѣ-же представленія книгъ суду, обзору подлежатъ только тѣ записи, которыя относятся къ спорному дѣлу. Обязательное открытіе книгъ у насъ установлено лишь при спорахъ по наслѣдству, или по торговому товариществу (полному или на вѣрѣ) да при, признанной судомъ, торговой несостоятельности. Впрочемъ, въ первыхъ двухъ случаяхъ должны быть предъявлены опять-таки только подлежащія статьи изъ книгъ, при чемъ хозяева не обязываются оставлять книгъ въ судѣ [1]). Въ случаѣ невозможности представить книги въ судъ, послѣдній отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ (или мирового судью) для обозрѣнія книгъ на мѣстѣ. Помимо того, признаніе за торговыми книгами доказательной силы законъ не обусловливаетъ представленіемъ непремѣнно всѣхъ книгъ торговца, а имѣетъ въ виду лишь тѣ книги, куда занесены касающіяся даннаго спора операціи [2]); при этомъ, книги открываются только суду или командированному для обозрѣнія книгъ члену суда, а не противной въ дѣлѣ сторонѣ [3]). Лишь въ случаѣ несостоятельности [4]) да въ интересахъ производства уголовнаго слѣдствія торговыя книги подлежатъ предъявленію соотвѣтственной власти въ полномъ объемѣ, при чемъ въ случаѣ несостоятельности книги могутъ разсматриваться всѣми заинтересованными лицами [5]).

Внѣ указанныхъ условій торговыя книги, такимъ образомъ, представляютъ собою «коммерческую тайну» [6]). Въ связи съ симъ, Сенатъ, въ частности, высказался, что вытребованіе отъ тяжущихся торговыхъ книгъ для провѣрки представленныхъ отчетовъ про-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 681; Уставъ Гражд. Судопр., ст. 445, 449, 450 и 1805, прилож., ст. 11. Ср. *Д. Заславскій* — Обязанъ-ли тяжущійся представлять торговыя книги въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ идетъ не о наслѣдствѣ и не вытекаетъ изъ отношеній торговаго характера (Юрид. Газета, за 1896 г. № 4).

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 410; ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1880 г. № 275.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 710.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 682.

[5]) Равнымъ образомъ Сенатъ призналъ за кредиторами и акціонерами, въ случаѣ назначенія администраціи или производства ликвидаціи, право разсматривать всѣ относящіеся сюда документы и, въ томъ числѣ, торговыя книги (рѣш. 4-го Д-та за 1892 г. № 549; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1897 г. № 50). Ср. *Л. Тауберъ* — Торговыя книги несостоятельнаго должника (Право, за 1899 г. № 12).

[6]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 487; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1896 г. № 117.

тивно постановленіямъ нашего закона[1]). Равнымъ образомъ Сенатъ призналъ незаконнымъ и требованіе со стороны суда представленія отвѣтчикомъ балансовъ за извѣстный періодъ времени— въ виду того, что балансы являются выводами изъ торговыхъ книгъ; слѣдовательно, требованіе балансовъ равносильно требованію предъявленія самыхъ книгъ[2]). Изложенныя ограниченія касаются и случаевъ производства по просьбѣ объ обезпеченіи судомъ доказательствъ предъявленнаго или предположеннаго къ предъявленію иска[3]).

Западныя законодательства коммерческую тайну если и признаютъ, то далеко не въ такихъ границахъ, какъ наше право[4]).

Впрочемъ, и наше право за послѣднее время стало нѣсколько отступать отъ обезпеченія коммерческой тайны въ прежней ея неприкосновенности, по крайней мѣрѣ насколько касается фискальной почвы, а также случаевъ правительственной ревизіи дѣятельности нѣкоторыхъ торгово-промышленныхъ предпріятій. Такъ, Положеніе о Госуд. Промысловомъ Налогѣ, въ цѣляхъ провѣрки операцій, допустило обозрѣніе торговыхъ книгъ нѣкоторыхъ предпріятій Податными Инспекторами и ихъ помощниками, какъ равно чинами акцизнаго надзора и чиновниками Казенныхъ Палатъ[5]). Въ связи съ ревизіей дѣлопроизводства съ точки зрѣнія соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, новый Уставъ о Гербовомъ Сборѣ разрѣшаетъ обозрѣніе торговыхъ книгъ нѣкоторыхъ предпріятій чинами Министерства Финансовъ[6]). Наконецъ, въ видахъ провѣрки правильности, подаваемыхъ хозяевами торговыхъ предпріятій, заявленій насчетъ размѣровъ дополнительнаго раскладочнаго налога, предсѣдатель Раскладочнаго Присутствія въ правѣ обозрѣвать, съ согласія плательщиковъ, нѣкоторыя книги торговыхъ предпріятій[7]); плательщики, не изъявившіе согласія на такую повѣрку ихъ заявленій, лишаются права представлять возраже-

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та за 1873 г. № 2194.

[2]) Рѣш. того-жо Д-та за 1880 г. № 1632.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 69.

[4]) См. торговые кодексы: германскій, ст. 45 и 46; французскій, ст. 15; бельгійскій, кн. I, тит. 3, ст. 22; румынскій, ст. 32; австрійскій, ст. 37 и 38; венгерскій, ст. 34 и 35; итальянскій, ст. 28; испанскій, ст. 47; португальскій, ст. 43.

[5]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 444.

[6]) Уставъ о Гербовомъ Сборѣ 10 іюня 1900 г., ст. 147 и 148.

[7]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 496.

нія [1]). Точно также допущенъ широкій осмотръ книгъ предпріятій, подлежащихъ акцизнымъ сборамъ [2]). Равнымъ образомъ могутъ быть потребованы книги при ревизіи страховыхъ обществъ [3]), банкирскихъ заведеній и мѣняльныхъ лавокъ [4]); сюда-же до нѣкоторой степени можно отнести обязанность предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью,—публиковать свой балансъ и счетъ прибылей [5]), какъ равно представлять отчеты въ подлежащія учрежденія [6]), а предпріятій, не обязанныхъ публичною отчетностью, въ цѣляхъ опредѣленія размѣровъ раскладочнаго сбора,—представлять въ Раскладочныя Присутствія заявленія, касающіяся оборотовъ [7]).

При опредѣленіи случаевъ предъявленія книгъ, ведущихся за границею, по спорамъ, разбирающимся въ Россіи, казалось-бы, слѣдуетъ, въ силу раньше указанныхъ основаній, считаться съ законами мѣста, гдѣ книги ведутся; способъ-же предъявленія книгъ долженъ нормироваться закономъ суда, которому дѣло подвѣдомственно, такъ какъ это, собственно, лишь вопросъ судопроизводства.

Передача торговли.

ловія пе-
чи тор-
ли.

Оперируя надъ имуществомъ и въ имущественной обстановкѣ, а также доставляя матеріальную пользу торговцу, торговля, естественно, представляетъ собою имущественный интересъ, извѣстную цѣнность; въ связи съ симъ, торговля въ смыслѣ предпріятія въ состояніи служить объектомъ сдѣлокъ, какъ возмездныхъ, такъ и безмездныхъ, а равно быть предметомъ наслѣдства по закону и по завѣщанію. При этомъ, подъ передачей торговли въ собственность слѣдуетъ подразумѣвать передачу не одного имущества, надъ которымъ или при помощи котораго предпріятіе оперируетъ, но передачу также и фирмы, а подчасъ и вывѣсокъ, такъ какъ передача одного имущества еще не служитъ доказательствомъ продолженія прежней торговли лицомъ, пріобрѣвшимъ

---

[1]) Тамъ-же, ст. 499.
[2]) Уставы объ Акцизныхъ Сборахъ, ст. 43, 55, 57, 79, 88, 991, 1013.
[3]) Зак. Гражд., ст. 2200 (примѣч. 1), прилож. I, ст. 8.
[4]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 177, 182.
[5]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 473.
[6]) Тамъ-же, ст. 471.
[7]) Тамъ-же, ст. 492.

имущество. Купившій имущество можетъ начать торговать тѣмъ-же, купленнымъ имъ, товаромъ и даже въ томъ-же самомъ помѣщеніи; но, при всемъ томъ, это въ состояніи быть новою торговлей, оперирующею надъ товаромъ или вообще имуществомъ другой, прекратившейся торговли. По нашему закону [1]), признакомъ передачи не только имущества, но и торговли, должно считать передачу торговыхъ книгъ. Разъ новый торговецъ будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи прежнія книги, это будетъ служить доказательствомъ, что къ нему перешла и прежняя торговля. Съ другой стороны, возможна передача торговли и безъ передачи имущества, надъ которымъ или при помощи котораго торговля оперируетъ.

Но передача торговли какъ предпріятія должна во всякомъ случаѣ сопровождаться передачею фирмы [2]), при чемъ въ текстъ фирмы вносится или намекъ на эту передачу, если въ текстѣ фирмы фигурируетъ имя физическаго лица [3]), или другое какое-либо измѣненіе въ зависимости отъ свойства новаго собственника торговаго предпріятія [4]). Передача-же фирмы безъ передачи торговаго предпріятія не должна-бы допускаться какъ въ зависимости отъ тѣсной связи фирмы съ самымъ предпріятіемъ, такъ и въ видахъ предупрежденія обмана тѣхъ лицъ, которыя могутъ имѣть дѣловыя сношенія съ данною фирмой [5]). Къ сожалѣнію, далеко не всѣ законодательства высказываются по этому предмету категорически [6]). Умалчиваетъ объ этомъ и нашъ законъ, въ связи съ чѣмъ судебная практика подчасъ признаетъ передачу фирмы и безъ передачи самаго торговаго предпріятія [7]). Съ передачей

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 689 и 690.

[2]) Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о передачѣ фирмы въ собственность, каковая передача отличается отъ передачи фирмы лишь въ срочное пользованіе, могущее сопровождать собою отдачу торговаго предпріятія въ арендное содержаніе на опредѣленный срокъ. См. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 191.

[3]) Напр., «И. Ивановъ, *бывшій* С. Степановъ»; или «И. Ивановъ, *преемникъ* С. Степанова»; или «И. Ивановъ, *наслѣдникъ* С. Степанова».

[4]) Напр., когда, вмѣсто одноличнаго хозяина, собственникомъ торговаго предпріятія становится торговое общество. Въ такихъ случаяхъ фирма «И. Ивановъ» можетъ превратиться въ фирму «Сыновья И. Иванова», или «Наслѣдники И. Иванова», или «И. Ивановъ и К°» и т. п.

[5]) *F. Campe*—Verkauf der Firma, 1891.

[6]) Ср. торговые кодексы: германскій, ст. 23; австрійскій, ст. 23.

[7]) Но Министерство Торговли и Промышленности такого отдѣленія фирмы отъ предпріятія не допускаетъ.

фирмы передаются и ея аксессуары въ видѣ, напр., знаковъ отличія, но лишь такихъ, которые связаны съ самымъ предпріятіемъ [1]), а не съ личностью его хозяина [2]).

Передача торговаго предпріятія сопровождается и передачей кредита, который данное предпріятіе себѣ завоевало въ глазахъ публики въ смыслѣ кліентуры и дѣловыхъ сношеній. Но эту часть имущества торговаго предпріятія, съ одной стороны, трудно опредѣлить въ своихъ размѣрахъ; а съ другой — кредитъ торговаго предпріятія слишкомъ тѣсно связанъ съ личностью владѣльца предпріятія, чтобы представлять собою устойчивую величину, хотя-бы передача имущества произошла на какихъ-либо особыхъ условіяхъ, ограждающихъ возможную непоколебимость этого кредита, въ родѣ, напр., принятія прежнимъ торговцемъ на себя обязательства не открывать одинаковой торговли въ той-же мѣстности или даже нигдѣ, на опредѣленное время или даже навсегда.

Въ случаѣ передачи вмѣстѣ съ торговлею и имущества торговли, опредѣленіе свойства и размѣровъ передаваемаго имущества зависитъ отъ договора; кромѣ развѣ передачи такихъ предметовъ, принадлежность которыхъ къ данной торговлѣ обусловливается не соображеніями торговца, а ихъ свойствомъ какъ необходимой принадлежности даннаго предпріятія. Такіе предметы должны слѣдовать судьбѣ предпріятія и передаваться вмѣстѣ съ нимъ; какъ равно передача всего предпріятія предполагаетъ и передачу его отдѣленій (филіалъ).

ступка ктива

Имущество можетъ передаваться какъ въ своемъ активѣ — въ видѣ наличнаго имущества и долгового [3]), такъ и въ своемъ пассивѣ. Входящія въ составъ актива вещи наличнаго имущества передаются при скрѣпленной обѣими сторонами описи или безъ нея, при этомъ или фактически вручаются новому владѣльцу, или иначе предоставляются въ его распоряженіе, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ гражданскимъ правомъ. Долговыя-же требованія передаются способами, имъ свойственными, т. е. простою

---

[1]) Напр., полученные на выставкахъ гербы, медали и пр. См. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 17.

[2]) Напр., ордена, хотя-бы и добытые на поприщѣ данной торговли; или гербъ, пріобрѣтенный въ знакъ того, что данному торговцу предоставлено званіе поставщика двора того или другого члена какой-либо владѣтельной фамиліи (рѣш. 2-го Общаго Собранія Правит. Сената за 1890 г. № 206).

[3]) Зак. Гражд., ст. 416—419.

передачей документовъ, или при помощи передаточной надписи съ увѣдомленіемъ должника или безъ этого. Нынѣ если не законъ, то обычай признаетъ возможность перехода къ новому владѣльцу предпріятія и связанныхъ съ послѣднимъ долговыхъ правъ.

Что-же касается до пассива передаваемаго имущества, т. е. до долговъ, то передача ихъ, по общимъ принципамъ гражданскаго права, не должна по отношенію къ кредиторамъ имѣть значенія безъ согласія на это соотвѣтствующихъ кредиторовъ, такъ какъ послѣднимъ, быть можетъ, далеко не безразлично имѣть должникомъ прежняго собственника предпріятія, или новаго. Поэтому, увѣдомленіе со стороны прежняго должника о передачѣ торговли, хотя-бы соединенное съ послѣдовавшимъ въ той или другой формѣ [1]) извѣщеніемъ новаго владѣльца торговли о готовности принять на себя уплату долговъ, не должно имѣть силы для кредиторовъ и, въ связи съ симъ, не въ состояніи избавить прежняго должника отъ его по отношенію къ нимъ обязательствъ[2]). За передавшимъ торговлю можно лишь признать право регресса къ лицу, перенявшему его предпріятіе, буде при расчетахъ, сопровождавшихъ передачу торговли, была принята во вниманіе передача и долговъ; по отношенію-же къ кредиторамъ таковое заявленіе со стороны пріобрѣтателя торговаго предпріятія только создаетъ право, въ случаѣ желанія, обратиться со своими претензіями и къ новому владѣльцу торговли—въ виду выраженной имъ готовности отвѣчать по прежнимъ долгамъ предпріятія. Впрочемъ, это право можетъ быть обосновано и на содержаніи самаго договора прежняго владѣльца съ новымъ [3]). Безъ соотвѣтственнаго-же постановленія въ договорѣ, претензіи кредиторовъ къ новому владѣльцу по прежнимъ долгамъ предпріятія должны быть признаны шаткими, за отсутствіемъ относящихся сюда постановленій въ большинствѣ законодательствъ, въ томъ числѣ и въ нашемъ [4]). А между

и пассива.

---

[1]) При помощи публикаціи, разсылки циркуляровъ, выставленія объявленій на биржѣ или въ своемъ торговомъ заведеніи, и т. п.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 1113.

[3]) См. румынскій торговый кодексъ, ст. 20.

[4]) Лишь новое германское торговое уложеніе обязанность отвѣчать по прежнимъ долгамъ предпріятія связываетъ съ пользованіемъ прежнею фирмой, не исключая совмѣстной отвѣтственности и прежняго владѣльца фирмы (ст. 25); иными словами, помимуемо связываетъ эту обязанность съ переходомъ предпріятія. При превращеніи-же одиночной торговли въ полное товарищество или въ коммандитное общество, для этой отвѣтственности нѣтъ необходимости и въ пользованіи прежнею

тѣмъ интересы кредиторовъ въ состояніи понести немалый ущербъ вслѣдствіе передачи торговли другому лицу, хотя-бы и съ сохраненіемъ отвѣтственности по долгамъ за прежнимъ владѣльцемъ предпріятія, такъ какъ кредиторы могли довѣрять послѣднему исключительно въ виду принадлежности ему торговли. И на самомъ дѣлѣ, такого рода возможность передавать активъ предпріятія съ сохраненіемъ отвѣтственности по долгамъ за собою подчасъ служитъ почвой для злоупотребленій, такъ какъ, лишонная имущественнаго обезпеченія, таковая отвѣтственность нерѣдко въ состояніи превратиться въ фиктивную. Во вниманіе къ этому, нашъ законъ признаетъ недѣйствительными договоры, клонящіеся къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе долговъ [1]). Но для удовлетворенія исковъ со стороны кредиторовъ о признаніи относящихся сюда договоровъ недѣйствительными наша судебная практика ставитъ очень трудныя условія, признавая подложность переукрѣпленія имѣнія лишь въ случаяхъ: a) когда преслѣдуемая договаривающимися противозаконная цѣль была непосредственною побудительною причиной къ заключенію договора [2]); b) когда какъ передающая, такъ и пріобрѣтающая сторона дѣйствовали одинаково злонамѣренно, во вредъ третьимъ лицамъ [3]); c) когда должникъ во время заключенія договора былъ несостоятельнымъ (хотя-бы только фактически [4])) или сдѣлался несостоятельнымъ вслѣдствіе заключенія договора; и, наконецъ, d) когда, кромѣ переданнаго по договору, у должника не было другого имущества, на которое кредиторъ могъ-бы обратить взысканіе [5]).

фирмой (ст. 28) — въ зависимости отъ неизбѣжнаго въ такихъ случаяхъ измѣненія фирмы, не смотря на участіе въ предпріятіи прежняго его единоличнаго хозяина. Уклоняющіяся отъ этихъ принциповъ постановленія договора передачи предпріятія имѣютъ силу по отношенію къ третьимъ лицамъ лишь въ случаѣ, если они занесены въ торговый реестръ, или если объ нихъ было доведено до свѣдѣнія третьихъ лицъ (ст. 25 и 28).

[1]) Зак. Гражд., ст. 1529 п. 2.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 286.

[3]) Рѣш. того-же Д-та за 1885 г. № 63 и за 1888 г. № 3.

[4]) Рѣш. того-же Д-та за 1883 г. № 21.

[5]) Рѣш. того-же Д-та: за 1875 г. №№ 479 и 542, за 1876 г. №№ 121 и 441, за 1877 г. № 264, за 1878 г. № 11, за 1879 г. № 348, за 1880 г. №№ 34, 105 и 113, за 1881 г. № 24, за 1882 г. № 150, за 1883 г. № 21, за 1885 г. № 63, за 1886 г. № 64, за 1888 г. № 3, за 1892 г. № 28, и др.

Переходъ торговли по наслѣдству.

Нѣкоторое отступленіе отъ вышеизложенныхъ положеній представляетъ переходъ торговли по наслѣдству. Въ такихъ случаяхъ торговля переходитъ въ составѣ наслѣдства согласно касающимся этого предмета началамъ гражданскаго права съ особенностями, установленными спеціально по отношенію къ наслѣдственному переходу торговыхъ предпріятій. Неудобства примѣненія общегражданскихъ нормъ.

Установленныя закономъ гражданскимъ общія правила охраненія наслѣдства, сопряженныя съ описью и опечатаніемъ имущества, не только стѣснительны для торговыхъ предпріятій, но подчасъ въ состояніи повлечь полное разстройство торговли, слѣдовательно—и разореніе наслѣдниковъ, а быть можетъ и кредиторовъ, въ особенности когда послѣ умершаго единоличнаго хозяина или товарища торговаго предпріятія останутся малолѣтніе наслѣдники или хотя и совершеннолѣтніе, но не находящіеся на лицо, или когда во время смерти товарища торговаго предпріятія будетъ находиться въ отсутствіи то лицо, которому на случай смерти такового товарища предоставлено было продолженіе хода дѣла[1]). При такихъ условіяхъ какъ наслѣдники, такъ и лица послѣдней категоріи лишены, конечно, возможности немедленно принять мѣры, необходимыя для поддержанія хода торговаго предпріятія.

Касающіяся наслѣдованія послѣ умершихъ торговцевъ спеціальныя постановленія[2]) имѣютъ въ виду, съ одной стороны, обезпечить непрерывность дѣятельности торговаго предпріятія, какъ въ его собственныхъ интересахъ, такъ и въ интересахъ наслѣдниковъ и кредиторовъ, а съ другой—возможно оградить интересы кредиторовъ наслѣдодателя при посредствѣ особыхъ правилъ по охраненію и принятію наслѣдства. Въ связи съ симъ, относящіяся сюда постановленія содержатъ въ себѣ уклоненія какъ отъ нормъ общегражданскаго права о вліяніи смерти одного изъ контрагентовъ на силу заключенныхъ при его жизни договоровъ, такъ и отъ общихъ правилъ объ охраненіи и принятіи наслѣдства.

Въ цѣляхъ поддержанія *непрерывности* въ дѣятельности торговаго предпріятія и, въ связи съ симъ, огражденія его отъ раз- Мѣры, ограждающія не-

[1]) Уставъ Торговый, ст. 64—66.

[2]) Зак. Гражд., ст. 1238 съ приложеніемъ къ примѣч. 1-му къ этой статьѣ.

ерывность ргового едпріятія.

стройства вслѣдствіе смерти владѣльца, по примѣру западнаго законодательства, и нашимъ правомъ оставшейся послѣ умершаго торговца наслѣдственной массѣ придается, при извѣстныхъ условіяхъ, значительная доля самостоятельнаго существованія, не ожидая утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства.

Такъ, прежде всего, послѣ смерти хозяина торговаго предпріятія, всѣ служившія при немъ по торговлѣ лица обязаны оставаться при своихъ должностяхъ впредь до представленія, каждымъ по своей части, надлежащихъ, кому слѣдуетъ, отчетовъ[1]). По толкованію Сената, смерть контрагента не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію силы и прочихъ договоровъ, заключенныхъ умершимъ въ связи съ отправленіемъ его торговли[2]). Затѣмъ, въ случаѣ смерти товарища торговаго предпріятія — остающійся другой товарищъ, а въ случаѣ смерти единоличнаго хозяина — его душеприказчикъ или, за неимѣніемъ такового, состоящій при торговлѣ главный или старшій конторщикъ обязаны втеченіе трехъ дней (если-же смерть послѣдовала внѣ мѣста, гдѣ находится торговое заведеніе, то втеченіе трехъ дней по полученіи извѣстія о смерти) объявить Коммерческому Суду, а гдѣ его нѣтъ, то подлежащему иному суду,—имѣются-ли и въ какомъ положеніи находятся установленныя торговыя книги[3]). Въ случаѣ заявленія объ исправности книгъ[4]) въ томъ смыслѣ, что онѣ находятся въ положеніи, открывающемъ возможность вывести балансъ предпріятія, судъ немедленно предоставляетъ «безостановочное продолженіе хода торговаго предпріятія» сдѣлавшему указанное заявленіе лицу, подъ надзоромъ совершеннолѣтняго наслѣдника, а при отсутствіи такового,—подъ надзоромъ ближайшаго родственника (конечно, также совершеннолѣтняго). Какъ раньше уже было указано[5]), продолженіе хода торговаго предпріятія при данныхъ условіяхъ должно заключаться лишь въ отправленіи «текущихъ дѣлъ» да, насколько это будетъ сочтено цѣлесообразнымъ, въ ликвидаціи ихъ, со связанными съ симъ производствомъ и принятіемъ слѣдующихъ платежей, но «отнюдь не входя

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 19.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та за 1879 г. № 663.

[3]) Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 13.

[4]) Представленія самыхъ книгъ законъ, повидимому, не требуетъ. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 481.

[5]) Стр. 170 и 171.

въ новыя спекуляціи»[1]). Входить въ новыя спекуляціи въ правѣ только наслѣдники послѣ утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства[2]). По толкованію Сената, къ выполненію изложенныхъ функцій слѣдуетъ причислить также право искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся торговли умершаго, и выдавать по этимъ дѣламъ довѣренности[3]). Въ случаѣ разрѣшенія продолженія дѣйствія торговаго предпріятія, все безъ исключенія[4]) оставшееся послѣ умершаго имущество передается лицамъ, коимъ предоставлено продолженіе торговли, въ связи съ чѣмъ это имущество и не подлежитъ охраненію въ общемъ порядкѣ. Если-же упомянутыми лицами будетъ заявлено, что оставшіяся послѣ умершаго книги находятся въ безпорядкѣ, лишающемъ возможности опредѣлить имущественную массу и вывести балансъ, а равно буде кредиторы, въ виду неисправности книгъ, войдутъ съ изъявленіемъ сомнѣній относительно состоятельности покойнаго, то судебныя мѣста отряжаютъ двухъ своихъ членовъ для провѣрки, въ присутствіи одного или двухъ избранныхъ кредиторами изъ своей среды лицъ, положенія дѣлъ предпріятія. Если обнаружатся признаки несостоятельности, — поступается на основаніи касающихся этого предмета статей Устава Судопроизводства Торговаго[5]); въ противномъ-же случаѣ дается разрѣшеніе на безостановочное продолженіе хода торговаго предпріятія на раньше указанныхъ условіяхъ[6]). Когда-же окажется, что умершій совсѣмъ не имѣлъ книгъ,—къ оставшемуся послѣ него имуществу примѣняются общія правила по охраненію и принятію наслѣдства, т. е. имущество, по постановленію суда, подвергается описи и опечатанію въ огражденіе интересовъ кредиторовъ и наслѣдниковъ[7]). Допустивъ, въ подлежащихъ случаяхъ, безостановочное продолженіе хода торговаго предпріятія въ указанныхъ грани-

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 14. Ср. Уставъ Кредитный разд. X, ст. 130; а также Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 12.

[2]) Обрядъ ввода во владѣніе наслѣдственною недвижимостью по нашему закону собственно не обязателенъ. Вводъ во владѣніе имѣетъ лишь практическое значеніе, служа доказательствомъ законнаго владѣнія и основаніемъ для совершенія актовъ отчужденія имѣнія.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та за 1883 г. № 737.

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 52.

[5]) Ст. 384 и слѣд.

[6]) Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 16.

[7]) То-же Приложеніе, ст. 15.

цахъ, судъ дѣлаетъ, узаконеннымъ порядкомъ, вызовъ наслѣдниковъ (чрезъ публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ). Если въ числѣ наслѣдниковъ имѣются малолѣтніе,—судъ сообщаетъ опекунскому установленію для немедленнаго назначенія опеки къ малолѣтнимъ и причитающемуся имъ наслѣдству, которая, равно какъ и совершеннолѣтніе наслѣдники вступаютъ затѣмъ въ права наслѣдства на общемъ основаніи[1]). Бывшія уполномоченными на веденіе дѣла лица обязаны, конечно, представить отчетъ въ своей дѣятельности, а также отвѣчать за вредъ, причиненный наслѣдникамъ или кредиторамъ. Лишь по вступленіи въ права наслѣдства, наслѣдники или ихъ опекуны, по обоюдному съ оставшимися товарищами соглашенію, разрѣшаютъ вопросъ о томъ, произвести-ли выдѣлъ или раздѣлъ, или продолжать торговлю на прежнемъ или иномъ основаніи; но они не въ правѣ нарушать заключеннаго наслѣдодателемъ договора о торговомъ товариществѣ или постановленій завѣщанія. Въ частности, раздѣлъ или выдѣлъ производится по уплатѣ всѣхъ долговъ и лишь по мѣрѣ ликвидаціи дѣлъ[2]).

Вышеизложенныя правила, построенныя на началахъ Высочайше утвержденнаго, 13 марта 1835 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта «о мѣрахъ къ охраненію отъ разстройства торговыхъ заведеній въ случаѣ смерти владѣльца»[3]), простираются только на тѣ случаи, когда останутся малолѣтніе наслѣдники, или когда совершеннолѣтніе наслѣдники не будутъ на лицо, или когда при смерти хозяина или товарища торговаго предпріятія будетъ находиться въ отсутствіи лицо, коему на случай смерти было предоставлено продолженіе хода дѣлъ. Иными словами: эти правила имѣютъ примѣненіе къ случаямъ наибольшей опасности для устойчивости хода торговаго предпріятія. Буде-же совершеннолѣтніе наслѣдники всѣ состоятъ на лицо,—они вступаютъ въ права хозяина торговаго предпріятія на основаніи общихъ правилъ о наслѣдствѣ[4]).

Изъятія по отношенію къ наслѣдству послѣ содер-

Но по отношенію къ наслѣдству послѣ содержателей фабрикъ и мануфактурныхъ заведеній, въ цѣляхъ поддержанія той-же непрерывности въ ходѣ этихъ предпріятій, установлены нѣкото-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 17.
[2]) Тамъ-же, ст. 18.
[3]) П. С. Зак., № 7.950.
[4]) Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 20.

рыя изъятія. Такъ, когда оставшіеся наслѣдники всѣ совершеннолѣтніе и спора о правахъ на наслѣдство ни отъ кого не послѣдуетъ,—все имущество умершаго поступаетъ въ полное распоряженіе наслѣдниковъ; когда-же всѣ наслѣдники или по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ будутъ малолѣтніе, а также когда произойдетъ споръ по наслѣдству, при каковыхъ условіяхъ оставшееся имущество должно поступить въ опекунское управленіе, въ первомъ случаѣ до совершеннолѣтія всѣхъ наслѣдниковъ, а во второмъ до судебнаго разрѣшенія, — фабрики и мануфактурныя заведенія оставляются въ полномъ ихъ дѣйствіи подъ управленіемъ лица, завѣдывавшаго ими до смерти владѣльца; если-же ими управлялъ самъ владѣлецъ, то—въ завѣдываніи ближайшаго лица по прежнему управленію ими. И въ случаяхъ какъ малолѣтства наслѣдниковъ, такъ и спора по наслѣдству обязанность суда и полиціи состоитъ лишь въ совершеніи, установленнымъ порядкомъ, описи наслѣдству для передачи ея опекунамъ по ихъ назначеніи; а до того времени судъ и полиція должны только имѣть надзоръ за дѣйствіями управляющаго, никакъ не останавливая хода заведенія [1]). жателей фабрикъ и мануфактуръ.

Возможное огражденіе интересовъ кредиторовъ достигается особыми правилами о *принятіи наслѣдства* послѣ умершаго торговца. Особыя правила о принятіи наслѣдства.

Первоначально какъ западное, такъ и наше право не дѣлали различія между условіями и послѣдствіями принятія наслѣдства послѣ торговца и послѣ неторговца. Но съ теченіемъ времени законодательства нашлись вынужденными выдѣлить принятіе наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю [2]),—въ цѣляхъ огражденія интересовъ кредиторовъ торговаго предпріятія, а слѣдовательно и устойчивости кредита послѣдняго. У насъ этого предмета впервые коснулся Уставъ о Банкротахъ 1800 года [3]).

По современному нашему праву, по смерти лица, занимавшагося торговлей, въ случаѣ пребыванія наслѣдниковъ въ отсутствіи или неудовлетворенія ими претензій кредиторовъ, послѣднимъ предоставляется заявить объ этомъ подлежащему суду вмѣстѣ съ указаніемъ размѣровъ своихъ претензій. Судъ, для

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 1238.

[2]) Въ Германіи обобщены относящіяся сюда положенія лишь съ изданіемъ торговаго уложенія 1897 г. (ст. 27).

[3]) П. С. Зак., № 19.692, ч. первая, отд. XXVII.

предупрежденія утраты и расхищенія, въ самый день упомянутаго заявленія кредиторовъ, производитъ въ присутствіи послѣднихъ опись и опечатаніе имущества умершаго. Для вызова-же наслѣдниковъ и прочихъ кредиторовъ дѣлается троекратная публикація съ назначеніемъ сроковъ явки въ размѣрѣ: для находящихся въ томъ-же городѣ—трехъ мѣсяцевъ, для пребывающихъ въ другихъ россійскихъ городахъ, а также за границей въ Европѣ,—девяти мѣсяцевъ, для пребывающихъ-же въ прочихъ частяхъ свѣта — полутора года, считая со времени публикаціи [1]). Возможное назначеніе полуторагодичнаго срока, впрочемъ, не исключаетъ возможности распредѣленія оказавшихся послѣ умершаго или впослѣдствіи поступившихъ въ его пользу денежныхъ средствъ между безспорными кредиторами, хотя-бы наслѣдники еще и не явились; но не прежде, какъ по прошествіи девяти мѣсяцевъ со дня публикаціи[2]). Оказавшіеся-же на лицо наслѣдники (по закону или по завѣщанію), въ случаѣ наличности кредиторовъ по дѣламъ умершаго торговца, обязаны втеченіе трехъ дней послѣ смерти наслѣдодателя пригласить полицейскаго органа, а внѣ городовъ—понятыхъ, и при нихъ произвести опись оставшемуся послѣ умершаго имуществу, какъ равно, тѣмъ-же порядкомъ, впослѣдствіи пополнять эту опись по мѣрѣ обнаруженія имущества умершаго [3]). Оказавшееся имущество въ подлежащихъ случаяхъ опечатывается по распоряженію суда и сдается на храненіе или наслѣдникамъ, если они не отрекутся отъ наслѣдства и не внушаютъ недовѣрія, или постороннимъ лицамъ, вплоть до явки кредиторовъ [4]). Въ отступленіе отъ общегражданскихъ постановленій, въ силу которыхъ наслѣдники тотчасъ-же по смерти наслѣдодателя считаются принявшими наслѣдство, буде не заявятъ о своемъ отказѣ, — какъ оказавшимся на лицо наслѣдникамъ торговца, такъ и явившимся по публикаціи дается мѣсячный срокъ на ознакомленіе съ экономическимъ положеніемъ оставшагося наслѣдства, въ цѣляхъ приведенія въ извѣстность его актива и пассива (beneficium deliberandi); и лишь затѣмъ имъ предоставляется заявить установленнымъ порядкомъ о принятіи наслѣдства, или объ отреченіи отъ него, если не будутъ ходатайствовать о

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 1.
[2]) То-же Приложеніе, ст. 2. Ср. Зак. Гражд., ст. 1241.
[3]) Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 7.
[4]) То-же Приложеніе, ст. 8.

дополнительномъ срокѣ для дальнѣйшихъ справокъ. Въ случаѣ отреченія отъ наслѣдства, въ судебное мѣсто, которому подвѣдомственны долги умершаго, наслѣдники должны представить и опись всему оставшемуся на ихъ рукахъ и извѣстному имъ имуществу умершаго, а также его долгамъ, какъ равно всѣ конторскія книги и записки [1]). Отсутствіе заявленія со стороны наслѣдниковъ объ отреченіи отъ наслѣдства признается за принятіе его со всѣми этого послѣдствіями. Таковыя-же послѣдствія законъ связываетъ и съ невыполненіемъ, оказавшимися въ наличности во время смерти наслѣдодателя наслѣдниками, установленныхъ правилъ о составленіи вышеуказанной описи имущества [2]). Впрочемъ, для вступленія въ наслѣдство недостаточно одной на это готовности со стороны наслѣдниковъ, такъ какъ кредиторамъ, безотносительно къ ихъ числу, а также къ суммѣ и сроку претензій, предоставляется этому помѣшать, если они не вѣрятъ, что наслѣдники расплатятся по долгамъ наслѣдодателя, и не рискуютъ, въ связи съ симъ, допустить передачу имъ наслѣдственнаго имущества, или желаютъ избѣжать невыгодной для кредиторовъ наслѣдодателя конкурренціи со стороны личныхъ кредиторовъ наслѣдниковъ. По относящемуся сюда заявленію кредиторовъ, наслѣдники, буде тотчасъ-же не удовлетворятъ кредиторовъ или, по крайней мѣрѣ, не обезпечатъ ихъ претензій, отъ вступленія въ наслѣдство устраняются, и наслѣдственное имущество поступаетъ, для ликвидаціи, въ конкурсное управленіе, какъ это бываетъ и при отреченіи наслѣдниковъ отъ наслѣдства или непоявленіи наслѣдниковъ въ установленный срокъ [3]). Въ относящихся сюда случаяхъ можетъ и не быть признаковъ несостоятельности въ техническомъ смыслѣ слова; при данныхъ условіяхъ конкурсный порядокъ служитъ лишь для ликвидаціи наслѣдственнаго имущества. До окончанія конкурснаго производства отсрачивается и осуществленіе наслѣдственныхъ правъ. Оставшееся по удовлетвореніи кредиторовъ имущество поступаетъ въ распоряженіе наслѣдниковъ, а за отсутствіемъ ихъ—въ опекунское управленіе; при непоявленіи-же наслѣдниковъ втеченіе десяти лѣтъ со времени послѣдней публикаціи, имущество продается съ публичнаго торга, а вырученныя

---

[1]) Тамъ-же, ст. 7 и 3.
[2]) Тамъ-же, ст. 10.
[3]) Тамъ-же, ст. 5.

деньги идутъ въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія [1]). Въ противномъ случаѣ, т. е. когда наслѣдники вступятъ въ наслѣдство, письменно обяжутся платить долги наслѣдодателя и со стороны кредиторовъ не послѣдуетъ возраженія по этому поводу,— имущество распечатывается и наслѣдники должны будутъ отвѣчать по всѣмъ долгамъ умершаго какъ наслѣдственнымъ имуществомъ, такъ и своимъ собственнымъ.

Изложенныя правила, являющіяся по своему содержанію подчасъ очень неясными и неточными, въ особенности въ виду того свободнаго толкованія, которымъ снабжаетъ Сенатъ постановленія объ охраненіи и принятіи наслѣдства вообще, до значительной степени вышли изъ практическаго употребленія [2]).

Съ переходомъ торговаго предпріятія къ наслѣдникамъ, къ нимъ переходитъ и фирма наслѣдодателя [3]). Въ случаѣ-же раздѣла торговаго предпріятія между наслѣдниками, казалось-бы, право на фирму должно быть признано за тѣмъ изъ нихъ, который получилъ торговыя книги наслѣдодателя.

Прекращеніе торговли.

Условія прекращенія торговли.

Торговое предпріятіе продолжаетъ существовать вплоть до своего прекращенія. Въ противоположность передачѣ торговли «на ходу», когда предпріятіе продолжаетъ свое существованіе, но лишь перемѣнивъ владѣльцевъ, при прекращеніи торговли предпріятіе заканчиваетъ свою дѣятельность навсегда.

Прекращеніе торговли возможно или добровольное, т. е. по желанію владѣльца, или-же вынужденное, т. е. независимо отъ желанія торговца, именно въ случаѣ запрещенія ему заниматься торговлею (данною отраслью или вообще), въ случаѣ объявленія его несостоятельнымъ и въ случаѣ смерти владѣльца, если наслѣдники не пожелаютъ продолжать торговли умершаго.

---

[1]) Тамъ-же, ст. 6.

[2]) *К. Побѣдоносцевъ*—Курсъ гражданскаго права, 2-ая часть, Права семейственныя, наслѣдственныя и завѣщательныя, 1896, стр. 389.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 871.

Ликвидація [1]).

Понятіе.

При прекращеніи, торговля «ликвидируется»[2]), т. е. выясняются активъ и пассивъ предпріятія и, затѣмъ, имущество очищается отъ лежащихъ на немъ долговъ. Въ этихъ цѣляхъ производятся взысканія по претензіямъ къ третьимъ лицамъ въ пользу прекращаемаго предпріятія, а также выполняются лежащія на послѣднемъ всякаго рода обязательства, съ веденіемъ возможныхъ въ этихъ обоихъ случаяхъ судебныхъ процессовъ, съ заключеніемъ мировыхъ сдѣлокъ и пр.; оставшееся-же чистое имущество превращается въ деньги и распредѣляется между хозяевами предпріятія. Всѣ эти операціи требуютъ подчасъ довольно продолжительнаго времени, такъ какъ, съ одной стороны, и осуществленіе правъ, и выполненіе обязанностей по раньше заключеннымъ сдѣлкамъ въ большинствѣ случаевъ связано извѣстнымъ срокомъ, а съ другой стороны, далеко не всегда возможно сразу прекратить и заведенныя уже торговыя операціи: обыкновенно можно только пріостановить дальнѣйшее заключеніе сдѣлокъ, но не реализацію уже заключенныхъ. Въ видахъ достиженія цѣлей ликвидаціи, приходится иногда совершать даже новыя сдѣлки, насколько онѣ необходимы для выполненія сдѣлокъ раньше заключенныхъ (напр., купить товаръ для поставки по состоявшейся уже по этому предмету сдѣлкѣ, совершить договоръ о доставкѣ товара, пріобрѣсти необходимые для расплаты векселя, и т. п.). Во вниманіе къ этому, втеченіе всего періода ликвидаціи слѣдуетъ считать торговое предпріятіе продолжающимъ свое существованіе—вслѣдствіе проявленія имъ дѣятельности вполнѣ торговаго характера, хотя и направленной на прекращеніе самой торговли; а потому, во время ликвидаціи къ торговому предпрія-

---

[1]) *А. Вашиловъ*—Русское торговое право, вып. 1, 1887, стр. 151 – 156; *В. Пѣченко*—Русское гражд. судопроизводство, II, 1, 1901, стр. 549–566.

[2]) Иногда слово «ликвидація» употребляется въ смыслѣ прекращенія лишь нѣкоторыхъ торговыхъ дѣлъ изъ входившихъ въ сферу даннаго торговаго предпріятія, а также въ смыслѣ ограниченія размѣровъ дѣятельности, какъ равно въ смыслѣ прекращенія торговыхъ операцій тѣмъ или другимъ отдѣленіемъ, складомъ или магазиномъ предпріятія. Но въ строгомъ значеніи слова ликвидація предшествуетъ прекращенію существованія всего предпріятія; уничтоженіе-же отдѣленія, склада или магазина должно называться «закрытіемъ» ихъ, а ограниченіе операцій, какъ по объему, такъ и по роду дѣлъ, должно именоваться «сокращеніемъ» дѣятельности предпріятія.

тію должны примѣняться всѣ тѣ правила фискальныя, полицейскія и иныя, которыя установлены для торговли данныхъ предпріятій вообще; прекращается торговля лишь съ окончаніемъ ликвидаціи [1]). Продолжительность періода ликвидаціи зависитъ, конечно, отъ характера ликвидируемаго предпріятія, а также отъ свойства подлежащихъ реализаціи сдѣлокъ и готовности участвующихъ въ нихъ лицъ войти по этому предмету въ миролюбивое соглашеніе. Ликвидація производится или самими хозяевами предпріятія, или иными лицами—именно когда хозяева бываютъ фактически лишены возможности произвести ликвидацію (въ случаѣ смерти), или считаются дискредитированными въ зависимости отъ результатовъ предшествующей ихъ дѣятельности (въ случаѣ несостоятельности, какъ равно въ другихъ случаяхъ, близкихъ къ несостоятельности).

Касающіяся ликвидаціи остановленія на Западѣ

Но общихъ постановленій относительно производства ликвидаціи у насъ нѣтъ; ихъ не имѣется и въ иностранныхъ законодательствахъ. Существуютъ правила о ликвидаціи торговыхъ предпріятій лишь нѣкоторыхъ категорій, по преимуществу—торговыхъ обществъ, представляющихъ въ данномъ отношеніи особый общественный интересъ. Только, установленное нѣкоторыми законодательствами, внесеніе въ торговый реестръ факта приступленія къ ликвидаціи служитъ общимъ положеніемъ для всякаго рода зарегистрированныхъ торговыхъ предпріятій, какъ коллективныхъ, такъ и единоличныхъ [2]).

и у насъ.

У насъ правила о ликвидаціи изданы пока лишь по отношенію къ очень немногимъ типамъ торговыхъ предпріятій. Именно по отношенію къ желѣзнодорожнымъ обществамъ при переходѣ дорогъ по выкупу въ казну [3]), акціонернымъ страховымъ обществамъ [4]), частнымъ и общественнымъ установленіямъ краткосрочнаго кредита [5]) [6]) да отчасти по отношенію къ коммиссіонерскимъ

---

[1]) Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 1642.

[2]) Ср. торг. кодексы: германскій, ст. 145 — 158; австрійскій, ст. 133 — 145; венгерскій, ст. 108—120; итальянскій, ст. 197—218; румынскій, ст. 199—220; португальскій, ст. 130—144; швейцарскій Законъ объ обязательствахъ, ст. 580—584, 611 и 709—715.

[3]) Зак. Гражд., ст. 2188, примѣч., прилож.

[4]) Тамъ-же, ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 9—18.

[5]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 116—136.

[6]) Къ таковымъ установленіямъ въ данномъ смыслѣ законъ относитъ Акціонерные Коммерческіе Банки, Общества Краткосрочнаго Взаимнаго Кредита, Город-

конторамъ [1]). При этомъ, предусматривая, насколько касается предпріятій трехъ первыхъ категорій, только случаи принудительной ликвидаціи, по отношенію къ страховымъ обществамъ и кредитнымъ установленіямъ законъ различаетъ ликвидацію безъ объявленія несостоятельности и съ объявленіемъ таковой. Послѣдняго рода случаи представляютъ собою лишь нѣкоторое видоизмѣненіе нормальнаго конкурснаго производства, по каковой причинѣ рѣчь о ликвидаціи этого рода мы отлагаемъ до послѣдующаго изложенія началъ несостоятельности; тутъ-же ограничимся только случаями ликвидаціи безъ объявленія несостоятельности.

Поводомъ для принудительной таковой ликвидаціи служатъ по отношенію къ желѣзнодорожнымъ обществамъ—выкупъ желѣзной дороги въ казну, а по отношенію къ акціонернымъ страховымъ предпріятіямъ и кредитнымъ учрежденіямъ — уменьшеніе основного капитала отъ понесенныхъ убытковъ до размѣровъ, указанныхъ въ ихъ уставѣ для обязательнаго закрытія предпріятія, а буде въ уставѣ таковыхъ размѣровъ не предусмотрѣно, то—въ случаѣ уменьшенія капитала до закономъ установленныхъ предѣловъ [2]), безъ восполненія убыли капитала новыми взносами въ опредѣленный срокъ. Въ этихъ случаяхъ ликвидація страховыхъ обществъ производится по постановленію Общаго Собранія акціонеровъ, или по распоряженію Особаго Присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, а ликвидація кредитныхъ установленій—согласно постановленію Общаго Собранія акціонеровъ, или Городской Думы (по отношенію къ Городскимъ Банкамъ), или по опредѣленію суда [3]), состоявшемуся въ отвѣтъ на представленіе Министра Финансовъ, буде произведенная послѣднимъ ревизія дѣлъ учрежденія привела къ заключенію о признаніи его подлежащимъ закры-

---

скіе Общественные Банки и Учрежденія Мелкаго Кредита (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 115, по Прод. 1906 г.).

[1]) Уставъ Торговый, ст. 46, примѣч., прилож., ст. 6; Высоч. утв., 9 мая 1905 г., мнѣніе Госуд. Совѣта о порядкѣ учрежденія справочныхъ конторъ о кредитоспособности (Собр. Узакон. и Распор. Правительства, за 1905 г. № 112, ст. 996).

[2]) Въ страховыхъ предпріятіяхъ—болѣе, чѣмъ на двѣ пятыхъ капитала, а въ кредитныхъ установленіяхъ—на одну треть (Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 9, по Прод. 1906 г.; Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 116 и 118, примѣч.).

[3]) *Г. Верѣловскій*—Объ участіи суда при ликвидаціи дѣлъ частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита (Ж. гражд. и угол. права, за 1885 г. кн. 1).

тію [1]). Въ своихъ дѣйствіяхъ въ этомъ отношеніи судъ руководствуется правилами, установленными для дѣлъ о несостоятельности[2]); поэтому, дѣйствія суда подлежатъ и обжалованію такимъ-же точно порядкомъ.

Существующія на случай ликвидаціи означенныхъ предпріятій правила имѣютъ цѣлью возможное огражденіе интересовъ третьихъ лицъ. Въ связи съ симъ, насколько касается установленій краткосрочнаго кредита, если ликвидація происходитъ по опредѣленію суда о закрытіи, суду предоставляется принять мѣры къ сохраненію имущества подлежащаго ликвидаціи кредитнаго установленія наложеніемъ ареста на движимость и запрещенія на недвижимость [3]).

Въ предпріятіяхъ первыхъ трехъ категорій, процессъ ликвидаціи начинается производствомъ публикаціи о приступѣ къ ликвидаціи съ приглашеніемъ кредиторовъ предпріятія предъявить, въ установленный срокъ, свои претензіи [4]). Ликвидація производится въ желѣзнодорожныхъ обществахъ — Правленіемъ, или особою Ликвидаціонною Коммиссіей, а въ страховыхъ обществахъ и кредитныхъ установленіяхъ—только Ликвидаціонною Коммиссіей [5]). Члены Ликвидаціонной Коммиссіи избираются Общимъ Собраніемъ акціонеровъ, членовъ или пайщиковъ, а въ Городскихъ Общественныхъ Банкахъ — Городскою Думой, кромѣ случаевъ, когда предсѣдателя, а иногда и членовъ Коммиссіи («ликвидаторовъ»), назначаетъ соотвѣтствующій министръ, какъ это опредѣлено по отношенію къ акціонернымъ страховымъ обществамъ [6]), а также частнымъ и общественнымъ установленіямъ краткосрочнаго кредита [7]). Порядокъ производства ликвидаціи, какъ равно права и обязанности производящаго ее органа устанавливаются

---

[1]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 119—123, а также разд. XI, ст. 30 и 33.

[2]) Тамъ-же, разд. X, ст. 124.

[3]) Тамъ-же, разд. X, ст. 124 и 143.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2183, примѣч., прилож., ст. 6; ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 10; Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 126.

[5]) Ликвидаціонныя Коммиссіи бываютъ и при признаніи общества или установленія несостоятельнымъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ Ликвидаціонная Коммиссія замѣняетъ собою Конкурсное Управленіе и, въ связи съ симъ, представляетъ интересы не только должника, но и кредиторовъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1902 г. № 88).

[6]) Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 11.

[7]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 129.

или закономъ, или Общимъ Собраніемъ акціонеровъ [1]). Насколько порядокъ ликвидаціи опредѣленъ закономъ, онъ состоитъ въ достиженіи общихъ, раньше изложенныхъ, цѣлей ликвидаціи [2]). По отношенію какъ къ суду, такъ и къ третьимъ лицамъ, Ликвидаціонная Коммиссія и ликвидаторы являются представителями ликвидируемаго предпріятія, на которое вслѣдствіе этого и переходятъ послѣдствія всего того, что ими сдѣлано въ предѣлахъ предоставленной имъ власти. Въ случаѣ причиненія ущерба несоблюденіемъ установленныхъ по этому предмету правилъ, члены Ликвидаціонной Коммиссіи по избранію — подлежатъ солидарной отвѣтственности [3]); члены-же Ликвидаціонной Коммиссіи, назначенные отъ правительства,—въ качествѣ должностныхъ лицъ, могутъ быть привлекаемы къ суду лишь въ порядкѣ, установленномъ для привлеченія къ отвѣтственности должностныхъ лицъ.

При ликвидаціи кредитнаго установленія, прежде всего удовлетворяются долги его, по мѣрѣ наступленія сроковъ, а также отчисляются: a) суммы, причитающіяся по долгамъ, по которымъ сроки еще не наступили; b) суммы, могущія причитаться къ платежу по сдѣлкамъ, по которымъ еще нельзя составить окончательнаго расчета; c) суммы, причитающіяся по долгамъ спорнымъ; и d) суммы, причитающіяся по такимъ долгамъ, которые явствуютъ изъ книгъ и документовъ кредитнаго установленія, но по коимъ кредиторы не явились еще за полученіемъ удовлетворенія [4]). При ликвидаціи-же страховыхъ обществъ преимущество по времени удовлетворенія оказывается долгамъ по неуплаченнымъ убыткамъ страхователей [5]). На этихъ основаніяхъ, въ заключеніе своей дѣятельности, производящее ликвидацію учрежденіе соста-

---

[1]) Послѣднее имѣетъ мѣсто въ желѣзнодорожныхъ обществахъ (Зак. Гражд. ст. 2188, примѣч., прилож., ст. 3).

[2]) Въ частности, функціи ликвидаціи по отношенію къ кредитнымъ установленіямъ опредѣлены слѣдующимъ образомъ: «Ликвидаторы оканчиваютъ текущія дѣла кредитнаго установленія, ищутъ и отвѣчаютъ по дѣламъ онаго на судѣ, производятъ и получаютъ слѣдующіе кредитному установленію платежи и продаютъ принадлежащее ему имущество, но не входятъ въ новыя операціи» (Уставъ Кредитный разд. X, ст. 130). По отношенію-же къ страховымъ обществамъ еще добавлено, что ликвидаторы передаютъ, съ согласія страхователей, не истекшія страхованія другимъ страховымъ обществамъ (Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 12).

[3]) Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 16.

[4]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 130.

[5]) Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 13.

вляетъ расчетъ по удовлетворенію претензій кредиторовъ, при чемъ суммы, не подлежащія немедленной уплатѣ, вносятся въ государственныя кредитныя установленія [1]), и, затѣмъ, въ желѣзнодорожныхъ обществахъ представляетъ отчетъ о своей дѣятельности Общему Собранію акціонеровъ, а въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ и установленіяхъ краткосрочнаго кредита отчеты и балансы періодически публикуются, первые—за каждый годъ, а вторые—за каждый мѣсяцъ. При окончаніи-же ликвидаціи публикуется окончательный отчетъ [2]). Оставшееся по удовлетвореніи кредиторовъ имущество распредѣляется по соразмѣрности между акціонерами, членами или пайщиками; иногда-же (по отношенію къ Городскимъ Общественнымъ Банкамъ) получаетъ назначеніе, указанное въ уставѣ предпріятія или при пожертвованіи основного капитала, или обращается въ пользу города [3]). Но если при ревизіи или ликвидаціи обнаружатся признаки несостоятельности, то объ этомъ немедленно заявляется суду для объявленія кредитнаго установленія или страхового общества несостоятельнымъ [4]).

Что-же касается ликвидаціи коммиссіонерскихъ конторъ, то по этому предмету въ законѣ фигурируетъ лишь постановленіе, что при закрытіи конторы—произойдетъ-ли оно по распоряженію правительства, или по собственному желанію учредителя—дѣлается установленная публикація о вызовѣ кредиторовъ, и внесенный залогъ возвращается учредителю (тѣмъ кредитнымъ установленіемъ, въ которомъ онъ хранился) не иначе, какъ по истеченіи срока публикаціи и по удовлетвореніи претензій, которыя будутъ предъявлены и подлежащимъ судомъ признаны правильными [5]). Упомянутый срокъ публикаціи закономъ не опредѣленъ, а потому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ онъ долженъ устанавливаться судомъ, который производитъ и самую публикацію.

Относительно ликвидаціи торговыхъ предпріятій иныхъ категорій правилъ у насъ нѣтъ. Не установлено ихъ даже для акціо-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 2188 и 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 15; Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 133.

[2]) Зак. Гражд., ст. 2188, примѣч., прилож., ст. 10 и. 11; ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 10 и 11; Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 135.

[3]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 132.

[4]) Тамъ-же, ст. 136; Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 18.

[5]) Уставъ Торговый, ст. 46, примѣч., прилож., ст. 6; Высоч. утв., 9 мая 1905 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о порядкѣ учрежденія справочныхъ конторъ о кредитоспособности (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1905 г. № 112, ст. 996).

нерныхъ компаній вообще. По отношенію къ нимъ, насколько нѣтъ соотвѣтственныхъ опредѣленій въ отдѣльныхъ уставахъ акціонерныхъ обществъ, только указано [1]), что какъ о приступѣ къ ликвидаціи, такъ и объ окончаніи ея Правленіе производитъ публикацію; капиталъ компаніи распредѣляется между акціонерами лишь по удовлетвореніи претензій кредиторовъ, а самая ликвидація совершается «по порядку, принятому вообще въ коммерческихъ домахъ». Ликвидація-же торговыхъ домовъ, въ виду отсутствія спеціальныхъ по этому предмету постановленій, у насъ должна, естественно, основываться на примѣненіи къ распредѣленію оставшагося по удовлетвореніи кредиторовъ имущества предпріятія—подходящихъ гражданскихъ законовъ да торговыхъ обычаевъ. Относящіеся сюда обычаи выражаются въ оповѣщеніи о приступѣ къ ликвидаціи (при помощи циркуляровъ, публикаціи и т. п.), при чемъ иногда указываются и ликвидаторы; затѣмъ, фактъ производства ликвидаціи подчасъ помѣчается въ текстѣ фирмы заканчивающаго свое существованіе торговаго предпріятія.

Торговая несостоятельность [2]).

Задачи законодательнаго вмѣшательства.

Особый порядокъ ликвидаціи имѣетъ мѣсто въ случаѣ наступленія несостоятельности торговца. Въ виду большой практической важности этого случая въ торговой сферѣ въ связи со зна-

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2188.

[2]) *H. Fitting* — Das Reichs-Concursrecht und das Concursverfahren, 2 Aufl., 1883; *A. Schultze*—Das deutsche Concursrecht in seinen juristischen Grundlagen, 1888; *J. Kohler*—Lehrbuch des Konkursrechts, 1891; *J. Löhr*—Ueber die rechtliche Natur des Zwangvergleichs, 1891; *K. Neumeyer*—Historische und dogmatische Darstellung des strafbaren Bankerotts, 1891; *Fr. Oetker* - Konkursrechtliche Grundbegriffe, I, 1891; *Th. Wolff*—Das Absonderungsrecht im Konkurse, 1892; *J. Alexander*—Konkursgesetze aller Länder der Erde, 1892; *L. Seuffert*—Deutsches Konkursprozessrecht, 1899; *A. Engelmann*—Der deutsche Civilprozess, 1901, стр. 463—478; *V. Rientelen* — Das Konkursrecht, 1902; *A. Menzel* — Das Anfechtungsrecht der Gläubiger nach österr. Rechte, 1886; *C. Schwarz* — Das österr. Conkursrecht, I, 1894, II, 1896; *R. Pollak* — Compendium des österr. Concursrechtes, I, 1896, II, 1897; *F. Meili* — Lehrbuch des internationalen Konkursrechts, 1909. *De Montluc* — La faillite chez les Romains, 1870; *его-же* — De la faillite des non commerçants (Revue de droit international et de législation comparée, за 1869 г.). *Vainberg* — La faillite d'après le droit romain, 1874; *R. Garraud* — De la déconfiture, 1881; *J. Esnault* — Traité des faillites et banquéroutes, I, 1882; *Stelian*— La faillite, 1885; *E. Thaller*—Des faillites en droit comparé, 1887; *B. Courtois* — Traité théorique et pratique de la liquidation judiciaire, 1894; *M. Travers* — La

ченіемъ кредита въ современныхъ экономическихъ отношеніяхъ[1]), нѣтъ законодательства, въ которомъ не фигурировали-бы особыя постановленія относительно ликвидаціи дѣлъ несостоятельнаго торговца, вылившіяся въ цѣлую систему, такъ называемаго, «конкурснаго» права. Задачей законодателя въ данномъ случаѣ слу-

---

faillite et la liquidation judiciaire dans les rapports internationaux, 1894; *J. Percerou*—Des faillites et banquéroutes et des liquidations judiciaires, 1907. *T. Masi* — Del fallimento e della bancarotta, I, 1383, II, 1890; *G. Pagano* — Teorica del fallimento. I, 1889; *M. Vitalevi*—La moratoria, 1889; *A. Ramella*—Trattato del fallimento, 1903; *V. Zanghieri*—Manuale pratico ragionato del fallimento, 1905. *Robson*—A treatise on the Law of Bankruptcy, 1894; *E. T. Baldwin* — A conceise treatise upon the Law of Bankruptcy, нѣск. изд.; *его-же* — A treatise upon the Law of Bankruptcy and Bills of Sale, нѣск. изд.; *R. Ringwood*—The principles of Bankruptcy, нѣск. изд.; American bankruptcy reports, нѣск. томовъ; *H. Remington* —A treatise on the bankruptcy law of the United States, 1908. *Кр. Малышевъ*—Историческій очеркъ конкурснаго процесса, 1871; *А. Маттель* — Правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности (Ж. гражд. и угол. права, за 1884 г. кн. 8 и 10); *его-же* — Къ вопросу о предѣлахъ власти окружного суда при назначеніи присяжныхъ попечителей (тамъ-же, за 1888 г. кн. 3); *Р. Рэсондковскій*—Фактическая несостоятельность (Юрид. Вѣстникъ, за 1886 г. кн. 10); *А. Башиловъ*—Русское торговое право, вып. 1, 1887, стр. 167—202; *А. фонъ-Резонъ*—Правила для присяжныхъ попечителей (Ж. гражд. и угол. права, за 1888 г. кн. 7); *А. Бардзскій* — Личное задержаніе несостоятельныхъ должниковъ (тамъ-же, за 1888 г. кн. 9); *его-же* — Законы о несостоятельности торговой и неторговой, съ разъясненіями, 1899; *А. Гольмстенъ* — Историческій очеркъ русскаго конкурснаго процесса, 1889; *его-же* —О правѣ кредитора опровергать юридическіе акты, совершенные должникомъ въ его ущербъ, 1893; *Г. Верблювскій*—Производство конкурсныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ (Юрид. Вѣстникъ, за 1889 г. № 3); *А. Загоровскій*—Къ вопросу о несостоятельности (Ж. гражд. и угол. права, за 1890 г. кн. 10); *В. Садовскій* — Договоръ коммиссіи и несостоятельность участвующихъ въ немъ лицъ (тамъ-же, за тотъ-же годъ, кн. 5); *Д. В. Тутковичъ* — Что есть торговая несостоятельность, 1896; *Г. Шершеневичъ*—Конкурсное право, 2 изд., 1898; *А. Остроградскій*—О производствѣ дѣлъ о несостоятельности (Ж. М-ства Юстиціи, за 1899 г. кн. 10); *А. К.*—Къ вопросу о надзорѣ Коммерческихъ Судовъ надъ конкурсными управленіями (Право, за 1899 г. № 6); *Л. Тауберъ* — Торговыя книги несостоятельнаго должника (тамъ-же, за тотъ-же годъ № 12); *В. Исаченко* — Русское гражд. судопроизводство, II, 1, 1901, стр. 328 и слѣд.; *его-же* — Основы гражд. процесса, 1904, стр. 453—518; *Е. Нефедьевъ* — Судопроизводство торговое и конкурсный процессъ, 2 изд., 1909; *А. Нюренбергъ*—Законы о несостоятельности торговой и неторговой, съ разъясненіями Кассаціонныхъ, бывшаго Четвертаго и Судебнаго Д-товъ Правит. Сената, 1909; *Д. Носенко*—Уставъ о несостоятельности, съ разъясненіями, 1909.

[1]) Невыполненіе торговцемъ своихъ обязательствъ не только задѣваетъ прямые интересы его кредиторовъ, но и подчасъ лишаетъ послѣднихъ возможности выполнить ихъ собственныя обязательства по отношенію къ другимъ лицамъ.

житъ ограждение троякаго рода интересовъ: во первыхъ,—интересовъ кредиторовъ несостоятельнаго отъ сокрытія послѣднимъ своего имущества или несправедливаго распредѣленія его между отдѣльными кредиторами; во вторыхъ, — интересовъ общества, нуждающагося въ томъ, чтобы какъ небрежность, такъ и тѣмъ болѣе обманныя дѣйствія не оставались безнаказанными; и въ третьихъ,—интересовъ также и самого должника, въ виду того, что торговля, будучи во всякомъ случаѣ сопряженной съ рискомъ, въ состояніи кончиться печально для своего хозяина подчасъ и безъ вины съ его стороны.

Понятіе несостоятельности.

Подъ несостоятельностью разумѣется недостаточность имущества для покрытія всѣхъ долговъ владѣльца. Но такъ какъ состояніе имущества и размѣры всѣхъ долговъ иногда трудно бываетъ установить, то, въ цѣляхъ выиграть во времени, а въ связи съ симъ и возможно болѣе оградить интересы кредиторовъ отъ дальнѣйшаго нарушенія, довольствуются лишь *предполагаемою* недостаточностью имущества на основаніи тѣхъ или другихъ, легко поддающихся констатированію, данныхъ, сводящихся къ признакамъ предполагаемой неоплатности долговъ, къ коимъ нѣкоторыми законодательствами относится и платежная неспособность въ смыслѣ невозможности удовлетворенія предъявленныхъ въ *данномъ* случаѣ претензій [1]).

Причиной неспособности къ покрытію долговъ могутъ быть или несчастное стеченіе обстоятельствъ, или неосторожное отправленіе торговыхъ операцій, или-же, наконецъ, злонамѣренныя дѣйствія должника, расчитанныя на обманъ кредиторовъ. Два послѣдніе вида несостоятельности, обусловливаемые, такимъ образомъ, характеромъ дѣятельности самого должника, именуются также «банкротствомъ» [2]). Но слѣдуетъ различать несостоятельность

---

[1]) Неудовлетвореніе *предъявленныхъ* претензій считается, впрочемъ, признакомъ лишь торговой несостоятельности, такъ какъ точность въ исполненіи обязательствъ признается имѣющею въ торговомъ быту особенное значеніе. Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 6.

[2]) Слово «банкротство» происходитъ отъ итальянскаго выраженія «banca rotta», что значитъ «сломанная скамейка». Это выраженіе указываетъ на прежде практиковавшійся въ Италіи обычай ломать или, по крайней мѣрѣ, перевертывать скамью, на которой за своимъ столикомъ сидѣлъ оказавшійся несостоятельнымъ мѣняла, или даже—и самый столикъ, если подъ словомъ «banca» разумѣть также столъ или прилавокъ.

фактическую отъ несостоятельности юридической, отвѣчающей строго установленнымъ въ законѣ условіямъ.

Несостоятельность фактическая

Фактическая несостоятельность далеко не всегда въ состояніи превратиться въ несостоятельность юридическую, а въ связи съ симъ и можетъ пройти безъ тѣхъ послѣдствій, которыя установлены для несостоятельности юридической. Такъ, въ случаѣ неплатежа должникомъ своихъ долговъ, кредиторы вольны обождать съ удовлетвореніемъ ихъ претензій, при этомъ или не входя съ должникомъ ни въ какое опредѣленное на этотъ счетъ соглашеніе, или-же войдя съ нимъ въ особую по данному предмету мировую сдѣлку [1]), имѣющую послѣдствіемъ установленіе опредѣленныхъ условій относительно отсрочки или разсрочки платежа, а можетъ быть и измѣненія размѣровъ суммы долга. Въ частности, измѣненіе размѣровъ долга можетъ выразиться или въ увеличеніи ихъ—въ виду сдѣланной отсрочки или разсрочки, или, наоборотъ, въ уменьшеніи—во вниманіе къ уплатѣ долга тотчасъ-же [2]). Обожданіе со стороны кредиторовъ безъ заключенія мировой сдѣлки въ состояніи, на почвѣ прежнихъ-же правоотношеній, продолжаться до тѣхъ поръ, пока кредиторы, всѣ вмѣстѣ или нѣкоторые, не сочтутъ для себя цѣлесообразнымъ потребовать немедленнаго удовлетворенія своихъ претензій; между тѣмъ какъ заключеніе мировой сдѣлки создаетъ между должникомъ и кредиторами новыя правоотношенія, которыми и придется руководствоваться впредь; но эти новыя правоотношенія не отличаются своеобразностью, вполнѣ подчиняясь примѣненію общихъ правилъ, регулирующихъ торговыя сдѣлки. Въ обоихъ указанныхъ случаяхъ, при такого рода фактической несостоятельности, торговля должника можетъ продолжаться по-прежнему имъ самимъ, или другимъ лицомъ — буде она, съ переводомъ долговъ, была передана другому лицу по установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ.

и юридическая.

Не то бываетъ въ случаѣ несостоятельности *юридической*, т. е. оффиціально признанной. Эта устанавливается опредѣлен-

---

[1]) Относящіяся сюда сдѣлки слѣдуетъ отличать отъ иного рода мировыхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ уже по объявленіи должника несостоятельнымъ и о которыхъ рѣчь будетъ идти позже.

[2]) По выраженію итальянскаго юриста XVI вѣка Стракки (Stracchа), melius est pauca dividere quam totum perdere.

нымъ въ законѣ порядкомъ и влечетъ особыя послѣдствія какъ матеріальнаго характера, такъ и формальнаго [1]), при чемъ пріостанавливается, а иногда и навсегда прекращается, торговая дѣятельность должника.

Возбужденіе дѣла о несостоятельности.

Вопросъ объ оффиціальномъ признаніи несостоятельности возбуждается, по общему правилу, или кредиторами, или самимъ несостоятельнымъ. Ходатайство по этому предмету со стороны кредиторовъ вызывается ихъ стремленіемъ, не предвидя возможности получить полнаго удовлетворенія своихъ претензій, по крайней мѣрѣ достичь равномѣрнаго распредѣленія имущества должника между всѣми кредиторами соразмѣрно съ ихъ претензіями; такъ что, если, по реализаціи имущества должника, нѣкоторая часть претензій кредиторовъ окажется непокрытой, — связанныя съ симъ потери кредиторовъ понесены будутъ также всѣми послѣдними равномѣрно. Основаніемъ-же для самого несостоятельнаго просить о признаніи его несостоятельнымъ служитъ сознаніе, съ одной стороны, невозможности полностью расплатиться съ кредиторами, а съ другой—предстоящей, въ связи съ симъ, перспективы, не смотря на потерю всего имущества, остаться должникомъ по нѣкоторымъ долгамъ, а между тѣмъ, по установившимся принципамъ конкурснаго права, принимавшіе участіе въ конкурсѣ несостоятельнаго кредиторы подчасъ должны довольствоваться лишь тѣмъ имуществомъ должника, которое поступитъ въ конкурсъ, съ погашеніемъ уже, этимъ самымъ, всѣхъ дальнѣйшихъ претензій кредиторовъ и съ освобожденіемъ, слѣдовательно, должника отъ послѣдующихъ взысканій по прежнимъ долгамъ; кромѣ того, при заявленіи о несостоятельности со стороны самого должника, ему могутъ быть предоставлены еще льготы личнаго характера. Въ качествѣ исключенія, по нѣкоторымъ законодательствамъ, признаніе несостоятельности допускается и по усмотрѣнію суда.

Согласно нашему праву, возбуждать дѣла о несостоятельности могутъ также или кредиторы, или самъ должникъ. Лишь въ видѣ исключенія, Биржевому Комитету предоставлено воз-

---

[1]) Согласно съ симъ, нѣкоторыя законодательства конкурсное право дѣлятъ на двѣ самостоятельныя части: на конкурсное право матеріальное и формальное (конкурсное производство); другія-же законодательства, наоборотъ, излагаютъ положенія о несостоятельности въ порядкѣ движенія конкурснаго процесса, вслѣдствіе большой связи началъ матеріальнаго и формальнаго конкурснаго права.

буждать дѣло о несостоятельности въ случаѣ признанія имъ невозможнымъ удовлетворить ходатайство объ учрежденіи администраціи по торговымъ дѣламъ[1]); да еще относительно частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита дѣла о несостоятельности могутъ быть возбуждаемы также и по сообщенію Министра Финансовъ, какъ равно по заявленію ликвидаторовъ[2]). Самъ судъ, по собственному усмотрѣнію, возбуждать дѣлъ о несостоятельности у насъ не въ правѣ: по отношенію къ несостоятельности неторговой это прямо высказано въ законѣ[3]), а по отношенію къ несостоятельности торговой о предоставленіи такого права суду нѣтъ никакихъ указаній.

ловія при-
нія торго-
й несосто-
льности;

Но не всякое ходатайство въ состояніи влечь за собою оффиціальное признаніе должника несостоятельнымъ. Для такого признанія необходимо, чтобы несостоятельность удовлетворяла опредѣленныхъ въ законѣ условіяхъ.

Такъ, по нашему праву[4]), «торговою несостоятельностью признается, когда кто-либо по торговлѣ, присвоенной лицамъ,

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 398 и 399.

[2]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 139.

[3]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 21.

[4]) Первымъ систематическимъ законоположеніемъ о несостоятельности былъ у насъ Уставъ о Банкротахъ 19 дек. 1800 г. (П. С. Зак., № 19.692), отличавшій уже несостоятельность торговую отъ неторговой и содержавшій отдѣльныя правила по отношенію къ каждому изъ этихъ видовъ несостоятельности. Насколько касался торговой несостоятельности, Уставъ 1800 г. былъ замѣненъ Уставомъ о торговой несостоятельности 23 іюня 1832 г. (П. С. Зак., № 5.463); съ этого времени какъ тотъ, такъ и другой видъ несостоятельности подлежали примѣненію отдѣльныхъ Уставовъ, въ связи съ чѣмъ и въ изданномъ Сводѣ Законовъ положенія о неторговой несостоятельности были помѣщены во 2-ой части X-го тома, а положенія о торговой несостоятельности—во 2-ой части XI-го тома, гдѣ послѣднія и теперь находятся въ составѣ Устава Судопроизводства Торговаго (раздѣлъ III-й). Постановленія Устава 1832 г. имѣли чисто сословный характеръ, распространяясь не на всѣхъ лицъ торговаго класса, а только на принадлежавшихъ къ купеческому и мѣщанскому сословіямъ. Со времени своего первоначальнаго изданія, Уставъ о торговой несостоятельности 1832 г. подвергся сравнительно лишь незначительнымъ измѣненіямъ. Какъ на наиболѣе важныя можно указать на слѣдующія: 18 ноября 1836 г. изданы правила «о порядкѣ учрежденія администраціи по дѣламъ торговой несостоятельности» (П. С. Зак., № 9.715); 29 іюня 1839 г. Высочайше утверждено мнѣніе Госуд. Совѣта «о дополненіи правилъ относительно устройства конкурсовъ» (П. С. Зак., № 12.485); въ 1846 г. постановленія Устава о торговой несостоятельности распространены на всѣхъ торгующихъ, безъ различія сословій (П. С. Зак., № 19.737); 1 іюля 1868 г. изданы Временныя Правила о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности въ

взявшимъ купеческія или промысловыя свидѣтельства, придетъ въ такое дѣлъ положеніе, что не только не имѣетъ наличныхъ денегъ на удовлетвореніе въ срокъ своихъ долговъ въ важныхъ суммахъ, болѣе тысячи пятисотъ рублей, но и есть признаки, въ семъ Раздѣлѣ опредѣленные, по коимъ заключить можно, что долги его неоплатны, т. е. что всего имущества его для полной ихъ уплаты будетъ недостаточно» [1]).

Изъ этого опредѣленія видно, что, по нашему закону, въ понятіе торговой несостоятельности входятъ слѣдующіе моменты: а) лежащіе въ ея основаніи долги должны образоваться по торговлѣ; b) сумма таковыхъ долговъ должна превышать 1.500 руб.; и с) долги должны быть неоплатными.

Разберемъ эти моменты подробнѣе.

свойство долговъ;

а) Торговою считается несостоятельность лишь тогда, когда долги возникли въ связи съ торговлей, т. е. въ связи съ дѣятельностью торговаго характера [2]), а не съ отдѣльными только операціями хотя-бы и торговаго свойства. Затѣмъ, данная отрасль торговой дѣятельности непремѣнно должна подлежать выборкѣ

новыхъ судебныхъ установленіяхъ (П. С. Зак., № 46.067), нынѣ фигурирующія въ видѣ Приложенія III къ примѣчанію къ ст. 1400 Устава Гражд. Судопроизводства. *Нѣсколько коснулись постановленій о несостоятельности и*, изданныя 22 мая 1884 г., Правила о порядкѣ ликвидаціи дѣлъ частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита (П. С. Зак., № 2.249), помѣщенныя въ раздѣлѣ X Устава Кредитнаго, а также Положеніе 6 іюня 1894 г. о надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ (П. С. Зак., № 10.765), образовавшее собою Приложеніе I къ примѣчанію 1-му къ ст. 2200 Законовъ Гражданскихъ.

Въ Финляндіи дѣйствуетъ Конкурсный Уставъ 1868 г., германскаго происхожденія; въ Царствѣ Польскомъ примѣняется французское конкурсное право, содержащееся въ мѣстномъ Торговомъ Кодексѣ; въ Прибалтійскихъ-же губерніяхъ со введеніемъ судебной реформы въ 1889 г. (П. С. Зак., № 6.188) введено и общеимперское законодательство о несостоятельности, но съ нѣкоторыми особенностями, изложенными во Временныхъ правилахъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, нынѣ помѣщенныхъ въ видѣ Приложенія къ ст. 1899 Устава Гражд. Судопроизводства.

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 386.

[2]) Сюда относится, слѣдовательно, промышленность и фабрично-заводская (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 1941, за 1877 г. № 318, за 1893 г. № 1282), и, подчасъ, ремесленная (рѣш. того-же Д-та за 1890 г. № 873, за 1893 г. № 1290), а также по содержанію частныхъ театровъ и иныхъ увеселительныхъ заведеній (рѣш. того-же Д-та за 1892 г. № 364, за 1898 г. № 635), аптекъ (рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 623) и т. п., насколько въ дѣятельности были признаки торговаго характера.

промысловыхъ свидѣтельствъ. Но будутъ-ли торговые документы на самомъ дѣлѣ выправлены, обложены они пошлинами или нѣтъ, какъ равно будутъ-ли фактически внесены пошлины,—не имѣетъ уже значенія. Равнымъ образомъ безразлично и то—когда относящіеся сюда долги возникли: передъ самымъ признаніемъ несостоятельности, или значительно ранѣе, хотя-бы даже должникъ уже давно успѣлъ прекратить торговлю [1]). Что касается до прочихъ долговъ торговца, то, разъ они возникли въ періодъ торговой дѣятельности должника, по отношенію къ нимъ должна найти примѣненіе презумпція, выражающаяся въ признаніи и ихъ торговыми, пока не будетъ доказано, что они не находятся въ связи съ торговыми оборотами несостоятельнаго. При возбужденіи дѣла о несостоятельности по торговлѣ, таковые прочіе долги являются лишь дополненіемъ къ долгамъ по торговлѣ; иначе-же, по долгамъ неторговаго свойства торговецъ признается несостоятельнымъ уже не по торговлѣ [2]).

размѣры задолженности;

b) Установленіе, въ качествѣ условія признанія несостоятельности, чтобы сумма долговъ превосходила 1.500 руб.[3]) [4]), объясняется, очевидно, желаніемъ предупредить признаніе несостоятельности по малымъ долгамъ, при каковыхъ условіяхъ какъ сложность процедуры конкурснаго производства, такъ и послѣдствія самаго признанія несостоятельности могутъ оказаться несоотвѣтствующими тому относительно небольшому дефициту, который обнаружился въ дѣлахъ должника.

Претензіи, полагаемыя въ основаніе ходатайства о признаніи должника несостоятельнымъ, должны быть уже присужденными судомъ и обращенными ко взысканію [5]). Лишь по объявленіи несостоятельности въ силу другихъ признаковъ неоплатности допу-

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 44.

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 386, примѣч.

[3]) Сенатъ это требованіе относительно размѣровъ долговъ распространяетъ и на случаи неторговой несостоятельности (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1892 г. № 87).

[4]) Объ отступленіи отъ этого требованія по отношенію къ кредитнымъ установленіямъ, страховымъ акціонернымъ обществамъ и частнымъ желѣзнымъ дорогамъ см. ниже.

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1900 г. № 96. Ср. рѣш. 4-го Д-та за 1895 г. № 1241 и за 1897 г. № 343, а также рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 2110 и за 1903 г. № 142, по которымъ основаніемъ для права ходатайствовать объ открытіи несостоятельности могутъ служить также безспорныя требованія, срокъ коимъ еще не наступилъ.

скается предъявлять претензіи не только не присужденныя, но даже и до наступленія срока платежа по нимъ [1]). Затѣмъ, претензіи кредиторовъ не должны быть обезпеченными залогомъ или срочнымъ поручительствомъ, такъ какъ долги, обезпеченные залогомъ или закладомъ имущества должника, должны черпать удовлетвореніе исключительно изъ цѣнности этого имущества [2]); долги-же, обезпеченные срочнымъ поручительствомъ, оплачиваются поручителемъ, если должникъ не исполнитъ обязательства въ условленный срокъ, и основаніемъ для ходатайства о признаніи должника несостоятельнымъ могутъ служить лишь въ случаѣ, когда таковой поручитель окажется несостоятельнымъ или освобожденнымъ отъ отвѣтственности въ силу тѣхъ или другихъ поводовъ [3]).

Но можетъ случиться, что у даннаго кредитора личныя его претензіи не доходятъ до установленной въ законѣ суммы для признанія должника несостоятельнымъ, а между тѣмъ ему извѣстно, что у должника долговъ болѣе, чѣмъ на 1.500 руб.; войти-же въ соглашеніе съ другими кредиторами данному лицу почему-либо невозможно. Въ такихъ случаяхъ кредитору предоставляется доказать [4]), что сумма долговъ у должника въ общей сложности превосходитъ 1.500 руб., при чемъ, согласно буквѣ закона [5]), сюда должны относиться лишь долги, которымъ уже истекъ срокъ платежа. Но въ расчетъ не должны быть принимаемы претензіи кредиторовъ, заявившихъ ходатайства о прекращеніи или о пріостановленіи открытія несостоятельности [6]). Какъ равно въ случаѣ послѣдующаго уменьшенія массы долговъ до 1.500 руб. или до меньшей еще суммы производство о признаніи несостоятельности прекращается; если-же послѣдняя была уже объявлена, то это объявленіе теряетъ свою силу [7]);—при условіи, впрочемъ, отсутствія признаковъ злостнаго банкротства [8]). Какое число кредиторовъ должно быть у должника для того, чтобы была возможность объявить его несостоятельнымъ,— закономъ не установлено. Прак-

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 416.

[2]) Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 1032 и рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 324.

[3]) Зак. Гражд., ст. 1560.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 353.

[5]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 386.

[6]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената отъ 6 февр. 1884 г. по дѣлу Эккерта.

[7]) Рѣш. того-же Д-та за 1892 г. № 1067 и за 1895 г. № 1335.

[8]) Рѣш. того-же Д-та за 1892 г. № 783.

тика довольствуется наличностью и одного кредитора. Вопросъ о соразмѣрности удовлетворенія въ такомъ случаѣ, конечно, падаетъ, а остальныя послѣдствія признанія несостоятельности остаются. Дѣйствительно, едва-ли было-бы справедливымъ лишать кредитора установленныхъ на случай несостоятельности должника преимуществъ только потому, что онъ одинъ. Въ виду-же постановленія закона, что учрежденіе Конкурснаго Управленія возможно лишь при условіи, когда наличныхъ кредиторовъ не менѣе трехъ, — обязанности по конкурсу при несоблюденіи этого условія исполняются судомъ [1]) [2]).

неоплатность,

с) Одинъ тотъ фактъ, что сумма долговъ превышаетъ 1.500 руб., еще не служитъ достаточнымъ основаніемъ для признанія должника несостоятельнымъ. Для объявленія торговой несостоятельности необходимо еще «предположеніе» о неоплатности долговъ, т. е. объ отсутствіи возможности со стороны даннаго лица покрыть свои долги тѣми рессурсами, которыми оно въ состояніи обладать [3]). Наличность предполагаемой неоплатности долговъ опредѣляется установленными закономъ условіями, именуемыми «признаками несостоятельности». Признаки эти, по буквѣ нашего

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 443.

[2]) По германскому праву, судъ можетъ не открыть конкурса также въ случаѣ, если имущество должника не соотвѣтствуетъ связаннымъ съ конкурснымъ производствомъ расходамъ (Konkursordnung, § 107). Аналогичный принципъ примѣняется и нашею практикой въ смыслѣ какъ невозбужденія дѣла о несостоятельности, такъ и прекращенія уже начатаго конкурснаго производства—въ случаѣ отсутствія средствъ, необходимыхъ для связанныхъ съ конкурснымъ процессомъ расходовъ (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 931; рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 19 сент. 1890 г. по дѣлу Кургапникова).

[3]) За основаніе при опредѣленіи несостоятельности неторговой принимается «недостаточность» имущества должника къ покрытію долговъ (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 25; а также Законы о Судопр. Гражд., ст. 502); но фактически доказательство недостаточности также сводится къ доказательству платежной неспособности. По закону, объявленіе должника несостоятельнымъ не по торговлѣ немедленно, безъ предварительнаго приведенія въ извѣстность всего его имущества и долговъ, можетъ имѣть мѣсто только: или въ случаѣ заявленія самого должника передъ судомъ о своей несостоятельности или о неимѣніи средствъ для удовлетворенія кредиторовъ; или въ случаѣ, когда поступившая въ судъ для распредѣленія между кредиторами сумма окажется недостаточною для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій и когда должникъ не укажетъ другого имущества или иного способа уплаты долга; или, наконецъ, въ случаѣ, если должникъ скроется (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 26 и 27).

закона, открываются или собственнымъ признаніемъ должника, или состояніемъ его имущества и лица [1] [2]).

По собственному признанію должника, признаки несостоятельности считаются на лицо [3]): признаки ея по собственному признанію

1) «Когда онъ предъ судомъ, по возникшему на него взысканію, самъ объявитъ, что имѣнія его къ удовлетворенію всѣхъ его долговъ недостаточно» [4]).

2) «Когда то-же признаніе несостоятельности или прекращенія всѣхъ платежей учинитъ онъ до срока платежа, или-же по наступленіи онаго — предъ судомъ, или предъ однимъ, двумя или болѣе его заимодавцами, и они о семъ донесутъ суду».

Примѣчаніе. «Простое признаніе въ неимѣніи наличныхъ денегъ, въ судѣ или предъ заимодавцами учиненное, не есть признаніе несостоятельности, но даетъ только право ко взысканію по законамъ».

Такимъ образомъ, законъ допускаетъ двоякое признаніе торговцемъ своей несостоятельности—судебное и внѣсудебное [5]). Послѣднее, впрочемъ, не иначе, какъ передъ кредиторами; признаніе должника передъ посторонними лицами не имѣетъ значенія, какъ равно и признаніе передъ тѣми изъ кредиторовъ, которые не обладаютъ правомъ обратить взысканія на всякое имущество должника, такъ какъ они не могутъ требовать признанія должника несостоятельнымъ.

II з) «Когда наслѣдники послѣ умершаго, не вступая въ наслѣдство по несоразмѣрности его съ долгами, отъ принятія онаго отрекутся и о томъ въ судѣ объявятъ, или они по публикаціи на срокъ не явятся, или-же кредиторы имъ не повѣрятъ».

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 404.

[2]) Такъ какъ признаки несостоятельности коренятся исключительно въ имуществѣ должника, то открытіе этихъ признаковъ помимо состоянія имущества должника можетъ быть сочтено развѣ лишь поводомъ для начала конкурснаго процесса, а не причиной.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 405.

[4]) Если дѣло возбуждается по иниціативѣ самого должника, то сдѣланное имъ заявленіе о несостоятельности подвергается провѣркѣ только въ случаѣ неторговой несостоятельности (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 21 и 23); несостоятельность-же по торговлѣ объявляется въ силу лишь означеннаго заявленія должника.

[5]) По отношенію къ неторговой несостоятельности внѣсудебное признаніе не имѣетъ силы въ данномъ смыслѣ (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 23—25).

Въ этомъ пунктѣ предусмотрѣны, слѣдовательно, три признака [1]): отреченіе наслѣдниковъ отъ наслѣдства, неявка наслѣдниковъ въ срокъ и недовѣріе къ нимъ со стороны кредиторовъ. По толкованію Сената [2]), отреченіе наслѣдниковъ отъ наслѣдства признакомъ несостоятельности умершаго считается лишь тогда, когда оно сдѣлано установленнымъ порядкомъ (формально передъ судомъ) [3]). Неявка наслѣдниковъ въ установленный срокъ для принятія наслѣдства можетъ въ качествѣ признака несостоятельности имѣть значеніе только тогда, когда наслѣдство открывается послѣ лица, производившаго торговлю, и при соблюденіи условій, указанныхъ въ ст. 1 приложенія къ примѣч. 1 къ ст. 1238 Законовъ Гражданскихъ, т. е. послѣ того, какъ кредиторы умершаго объявятъ въ подлежащемъ судѣ количество своихъ исковъ и укажутъ, что имущество умершаго, какъ равно купеческія книги и документы остаются безъ описи. Подъ относящееся-же сюда недовѣріе со стороны кредиторовъ подходятъ случаи, когда они не повѣрятъ письменному обязательству наслѣдниковъ уплатить долги умершаго. При этомъ, если наслѣдники примутъ наслѣдство, кредиторы должны ходатайствовать о признаніи несостоятельности не умершаго торговца, а самихъ наслѣдниковъ [4]). Но послѣднимъ предоставляется доказать, что наслѣдственнаго имущества достаточно для покрытія всѣхъ долговъ умершаго, при каковомъ условіи объявленія несостоятельности уже не должно произойти [5]).

и по состоянію имущества и лица.

По состоянію имущества и лица должника признаки неоплатности законъ усматриваетъ въ случаяхъ [6]):

1) «Когда, при взысканіи, хотя онъ и не объявилъ самъ себя въ неоплатности, но, по недостатку залога и поручительства, взысканіе обращено будетъ на его имущество, и при семъ окажется оное на удовлетвореніе его долговъ недостаточнымъ».

Для выясненія размѣровъ имущества должникъ, по требованію кредитора, обязанъ дать показаніе. Въ случаѣ заявленія

---

[1]) Съ внѣшней стороны, этимъ признакамъ умѣстнѣе было-бы фигурировать скорѣе среди признаковъ несостоятельности «по состоянію имущества и лица», чѣмъ среди признаковъ «по собственному признанію должника».

[2]) Рѣш. 4-го Д-та за 1890 г. № 261 и за 1893 г. № 1163.

[3]) Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 5.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 1033.

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1893 г. № 1163.

[6]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 407.

съ его стороны относительно достаточности имущества для удовлетворенія претензій кредиторовъ, представленныя должникомъ данныя подлежатъ провѣркѣ; при этомъ приходится считаться лишь съ наличнымъ имуществомъ [1]), а не долговымъ, такъ какъ немедленно погасить претензіи кредиторовъ можно только наличными средствами.

2) «Когда, при оцѣнкѣ или продажѣ имущества по иску заимодавца безъ залога, вступятъ въ судъ отъ другихъ заимодавцевъ просьбы съ показаніемъ, что на удовлетвореніе ихъ долговъ, хотя сроки ихъ еще и не настали, остального имущества должника будетъ недостаточно. Симъ предъявленіемъ хотя продажа имущества не останавливается, но платежъ въ пользу того заимодавца, по первоначальному иску коего она назначена, удерживается, и должникъ по разсмотрѣнію суда объявляется несостоятельнымъ».

Въ противоположность первому пункту, трактующему о неоплатности очевидной, въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о неоплатности лишь вѣроятной. Постановленіе этого пункта, впрочемъ, слѣдуетъ толковать въ томъ смыслѣ, что предусмотрѣнное имъ заявленіе кредиторовъ служитъ для суда основаніемъ не выдавать кредитору, по претензіи котораго имущество продано, вырученныхъ за послѣднее денегъ до возбужденія дѣла о несостоятельности установленнымъ порядкомъ, для чего и дается судомъ опредѣленный (не свыше двухъ мѣсяцевъ) срокъ [2]), кромѣ развѣ случая, когда будетъ доказано учрежденіе по дѣламъ должника администраціи, учрежденіе которой уже само по себѣ съ точки зрѣнія закона служитъ признакомъ несостоятельности.

3) «Когда должникъ по просрочкѣ долга, при вошедшемъ на него взысканіи, скроется изъ мѣста своего пребыванія».

И 4) «Когда и прежде истеченія срока долговъ, скрытно отъ заимодавцевъ, оставитъ онъ свое мѣстопребываніе и скроется въ безвѣстности, не распорядивъ дѣлъ своихъ на случай отсутствія ни въ конторѣ своей, ни въ мѣстопребываніи, такъ что не будетъ достовѣрности ни въ возвратѣ къ сроку долговъ, ни вѣрныхъ способовъ взысканія изъ свободнаго его имущества».

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 51 и за 1893 г. № 65.

[2]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 5, каковое Приложеніе Сенатъ считаетъ лишь дополненіемъ правилъ о несостоятельности, изложенныхъ въ Уставѣ Судопр. Торг., а слѣдовательно въ этомъ смыслѣ имѣющимъ силу и для Судовъ Коммерческихъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1880 г. № 82).

Сокрытію должника законъ, такимъ образомъ, придаетъ вполнѣ самостоятельный признакъ несостоятельности.

Различіе между послѣдними двумя пунктами—въ томъ, что первый изъ нихъ предусматриваетъ случай, когда должникъ скроется по предъявленіи къ нему взысканія, а второй — когда должникъ скроется до наступленія сроковъ платежа. Въ первомъ случаѣ требуется со стороны кредитора доказать, что должникъ скрылся неизвѣстно куда; во второмъ-же, кромѣ того, еще должно быть установлено, что должникъ скрылся въ безвѣстности, не сдѣлавъ распоряженій по своимъ дѣламъ на случай отсутствія. Что касается до мѣстопребыванія, изъ котораго скрылся должникъ, то подъ нимъ, очевидно, слѣдуетъ разумѣть мѣсто постояннаго пребыванія или постояннаго жительства. Безвѣстность отсутствія является вопросомъ факта, подлежащаго удостовѣренію необходимыми для суда данными. Въ случаѣ оставленія скрывшимся должникомъ имущества, достаточнаго для удовлетворенія претензій кредиторовъ, вопросъ о несостоятельности не можетъ, конечно, имѣть мѣста[1]).

Приведенные признаки несостоятельности (изложенные нами въ томъ порядкѣ, въ которомъ они помѣщены въ законѣ) имѣютъ значеніе исчерпывающихъ, при чемъ законъ считаетъ достаточнымъ наличности хотя-бы одного только изъ относящихся сюда признаковъ для объявленія должника несостоятельнымъ. Признаки эти касаются всѣхъ лицъ торговаго класса, какъ физическихъ [2]), не различая подданства, пола, званія и возраста, такъ и юридическихъ.

Несостоятельность юридическихъ лицъ.

По отношенію къ послѣднимъ въ частности слѣдуетъ сказать, что нынѣ самъ законъ призналъ возможность объявленія и юридическихъ лицъ несостоятельными [3]), установивъ только кое-какія особенности относительно нѣкоторыхъ ихъ типовъ, которыхъ онъ спеціально коснулся. Такъ, частныя и общественныя установленія краткосрочнаго кредита объявляются несостоятельными независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго для признанія должника неоплатнымъ, также и тогда, когда они прекратятъ платежи «вслѣдствіе разстрой-

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 676.

[2]) Въ томъ числѣ и умершихъ (Уставъ Судопр. Торг., ст. 405 п. 3, и Зак. Гражд., ст. 1238, примѣч. 1, прилож., ст. 5), какъ равно состоящихъ подъ опекою и попечительствомъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 156).

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 42.

ства своихъ дѣлъ»[1]). Наличность разстройства дѣлъ должна быть, такимъ образомъ, установлена[2]); иначе суду остается только сдѣлать представленіе Министру Финансовъ о необходимости назначенія ревизіи для выясненія дѣйствительнаго положенія учрежденія и ждать результатовъ ревизіи[3]). Это постановленіе распространено и на акціонерныя страховыя общества[4]), съ тою лишь разницей, что о назначеніи ревизіи приходится дѣлать представленіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ[5]). Частныя-же желѣзнодорожныя предпріятія могутъ быть признаны несостоятельными — если въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія или окончательно опредѣлившагося требованія присужденная или требуемая сумма не будетъ ими выплачена[6]). По отношенію къ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ даже не требуется, чтобы неуплата послѣдовала въ виду эластичнаго признака «разстройства дѣлъ», какъ это установлено относительно учрежденій краткосрочнаго кредита и акціонерныхъ страховыхъ обществъ. Другихъ признаковъ неоплатности долговъ не требуется, какъ равно для предпріятій только-что указанныхъ категорій законъ не опредѣляетъ и суммы долговъ; слѣдовательно, признаніе ихъ несостоятельности возможно также при неуплатѣ по претензіямъ, не превышающимъ въ сложности 1.500 руб.

Но признаніе несостоятельнымъ юридическаго лица не означаетъ признанія несостоятельными тѣхъ физическихъ лицъ, совокупность которыхъ представляла собою личный составъ юридическаго лица. Если таковыя лица по своему положенію въ составѣ юридическаго лица и являются отвѣтственными за послѣднее, то признаніе ихъ личной несостоятельности можетъ наступить только въ случаѣ, когда ихъ отвѣтственность по претензіямъ кредиторовъ къ юридическому лицу окажется неоправдавшеюся

---

[1]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 138. Постановленіе п. 2 ст. 405 Устава Судопр. Торг. отличается отъ даннаго постановленія, повидимому, только тѣмъ, что указываетъ на признаніе со стороны должника о прекращеніи платежей вообще, а не только въ данномъ случаѣ.

[2]) Впрочемъ, Сенатъ обязанности такого установленія не возлагаетъ на кредиторовъ (рѣш. 4-го Д-та отъ 5 окт. 1893 г. по дѣлу Росс. Торг. и Коммис. Банка).

[3]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 141 и 142.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 19.

[5]) То-же Приложеніе, ст. 20.

[6]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ (Св. Зак., т. XII, ч. 1), изд. 1906 г., ст. 140.

и если, кромѣ того, будутъ налицо и прочія условія, установленныя закономъ для признанія несостоятельности [1]). Это, въ частности, имѣетъ примѣненіе и по отношенію къ участію въ такихъ торговыхъ товариществахъ, члены которыхъ отвѣчаютъ по дѣламъ товарищества всѣмъ своимъ состояніемъ. Сліянію конкурсныхъ процессовъ по несостоятельности товарищества и его членовъ мѣшаетъ между прочимъ также необходимость различать конкурсную массу товарищества отъ конкурсной массы каждаго отдѣльнаго товарища, такъ какъ если кредиторы товарищества имѣютъ право участвовать въ конкурсной массѣ товарищества и товарищей, то этого нельзя сказать про частныхъ кредиторовъ каждаго отдѣльнаго товарища, которые не могутъ участвовать ни въ конкурсной массѣ товарищества, ни въ конкурсной массѣ прочихъ товарищей, а вмѣстѣ съ этимъ и въ разрѣшеніи связанныхъ съ симъ процессуальныхъ вопросовъ.

дсудность. Согласно нашему закону, никто не можетъ быть признанъ несостоятельнымъ безъ соотвѣтствующаго постановленія суда [2]). Лица, впавшія въ несостоятельность по торговлѣ, подсудны по своей несостоятельности Коммерческому Суду, а гдѣ ихъ нѣтъ —Окружнымъ Судамъ [3]) [4]), въ связи съ чѣмъ подлежащіе суды немедленно увѣдомляются о каждой открывшейся въ ихъ районѣ несостоятельности [5]) [6]).

бъявленіе ѳсостоя- льности. Разсмотрѣвъ признаки неоплатности, судъ, буде въ его распоряженіи не имѣется свѣдѣній о послѣдовавшемъ уже открытіи несостоятельности даннаго должника другимъ судомъ [7]), въ тотъ же день постановляетъ о призывѣ должника; затѣмъ, выслушавъ

---

[1]) Ср. разнорѣчивыя воззрѣнія по этому предмету бывшаго 4-го Д-та Правит. Сената (рѣш. за 1882 г. № 482) и Гражд. Кассац. Д-та (рѣш. за 1890 г. № 69).

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 408.

[3]) Тамъ-же, ст. 384.

[4]) Дѣлами по неторговой несостоятельности вѣдаютъ Окружные Суды.

[5]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 385.

[6]) Что касается до того, гдѣ возможно возбуждать дѣло о торговой несостоятельности и допустимо-ли это въ мѣстѣ временнаго пребыванія должника, то Гражданскій Кассаціонный и бывшій 4-ый Д-ть Правит. Сената смотрѣли на этотъ предметъ различно (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1886 г. № 38; рѣш. 4-го Д-та за 1894 г. № 990 и за 1895 г. № 266). Возбуждать дѣла о несостоятельности не по торговлѣ законъ вполнѣ опредѣленно дозволяетъ и въ мѣстахъ временнаго пребыванія должника (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 3).

[7]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 1109.

въ назначенномъ засѣданіи словесныя его объясненія, если не найдетъ въ нихъ основаній, опровергающихъ неоплатность, немедленно объявляетъ должника несостоятельнымъ съ составленіемъ соотвѣтственнаго опредѣленія [1] [2]). Вмѣстѣ съ симъ посылается объявленіе о несостоятельности для троекратной публикаціи въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ [3]); таковое-же объявленіе прибивается на биржѣ и въ судѣ [4]) [5]). Со дня послѣдней изъ трехъ публикацій фактъ оффиціально признанной несостоятельности считается общеизвѣстнымъ со всѣми связанными съ симъ послѣдствіями.

Какъ сказано было, оффиціально признанная торговая несостоятельность влечетъ послѣдствія матеріальнаго и формальнаго свойства.

Матеріальныя послѣдствія объявленія несостоятельности имѣютъ характеръ отчасти имущественный для должника и даже нѣкоторыхъ другихъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣламъ несостоятельнаго, отчасти личный для должника. Матеріальныя послѣдствія объявленія несостоятельности.

А. *Имущественныя послѣдствія* несостоятельности отражаются: а) въ измѣненіи частноправовыхъ отношеній должника и членовъ его семейства къ принадлежащему несостоятельному имуществу; b) въ измѣненіи прежнихъ правоотношеній между должникомъ и кредиторами, принявшими участіе въ конкурсѣ; и с) въ установленіи особыхъ правоотношеній между кредиторами. Имущественныя послѣдствія.

а) Въ силу сдѣланныхъ о признаніи несостоятельности объявленій, въ цѣляхъ предупрежденія возможности со стороны несостоятельнаго сбыть свое имущество въ ущербъ интересамъ кредиторовъ, повсюду на движимое и недвижимое имущество должника налагается запрещеніе въ продажѣ и залогѣ [6]), а движимое имущество въ мѣстѣ его жительства подвергается аресту въ Измѣненіе частноправовыхъ отношеній должника и членовъ его семейства къ имуществу несостоятельнаго;

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 409.

[2]) По германскому праву, судъ устанавливаетъ даже часъ объявленія несостоятельности—въ виду связи этого обстоятельства съ моментомъ ограниченія правоспособности должника (Konkursordnung, § 108).

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 413.

[4]) Тамъ-же, ст. 414.

[5]) По иностраннымъ законодательствамъ, объявленіе о несостоятельности заносится и въ торговые реестры, а также въ ипотечную книгу.

[6]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 415.

тотъ-же или на другой день по открытіи несостоятельности [1]).

активъ конкурсной массы.

Все имущество должника, какъ принадлежавшее ему во время объявленія его несостоятельнымъ, такъ и дошедшее до него втеченіе конкурса, будь это по наслѣдству, или по какой-либо возмездной или безмездной сдѣлкѣ, или даже въ качествѣ вознагражденія за личный трудъ [2]), или пенсіи [3]), — переходитъ въ составъ, такъ называемой, «конкурсной массы», съ устраненіемъ должника какъ отъ распоряженія, такъ даже и отъ управленія имуществомъ [4]). Къ имуществу несостоятельнаго въ данномъ случаѣ слѣдуетъ отнести имущество какъ наличное, такъ и долговое. Къ послѣднему принадлежатъ долговыя права по отношенію къ третьимъ лицамъ, а къ наличному — всякаго рода какъ res corporales, такъ и, могущія быть оцѣненными на деньги, res incorporales [5]). Этого мало: относительно имущества должника объявленіе несостоятельности имѣетъ отчасти даже обратную силу, насколько законъ находитъ возможнымъ примирить, приходящіе въ данномъ случаѣ въ коллизію, интересы кредиторовъ и интересы кредита. Такъ, въ данномъ случаѣ къ составу имущества несостоятельнаго считается принадлежащимъ не только все наличное его имущество, но и то изъ недвижимаго, которое впродолженіе послѣднихъ десяти лѣтъ до объявленія несостоятельности заложено или отчуждено безденежно на имя дѣтей или родственниковъ (безъ ограниченія степени)[6]), буде во время совершенія соотвѣтственныхъ актовъ долги, по коимъ несостоятельность оказалась, превышали уже въ полтора раза стоимость имущества несостоятельнаго и если послѣ того, вплоть до самаго открытія несостоятельности, дѣла его не поправлялись; такъ что, по предположенію закона, отчужденное при такихъ условіяхъ имущество по лежавшимъ на немъ долгамъ принадлежало въ

---

[1]) Тамъ-же, ст. 419.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 1836.

[3]) Въ установленномъ закономъ размѣрѣ (рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 26 апр. 1884 г. по дѣлу Кобозева).

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 428, 429 и 478.

[5]) Ср. тамъ-же, ст. 466—486.

[6]) Однородныя сдѣлки на имя другихъ лицъ должны оставаться въ силѣ, какъ равно и сдѣлки по отчужденію имущества на имя дѣтей и родственниковъ при несостоятельности неторговой (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 30).

сущности уже не должнику, а кредиторамъ [1]). По отношенію къ уступкѣ имущества между супругами установлены особыя правила, касающіяся при этомъ передачи имущества какъ недвижимаго, такъ и движимаго. Подаренное супругомъ втеченіе послѣднихъ десяти лѣтъ до несостоятельности имущество идетъ на удовлетвореніе кредиторовъ въ случаѣ, когда всего прочаго имущества несостоятельнаго окажется недостаточнымъ для уплаты долговъ. Но другому супругу предоставляется, при аукціонной продажѣ подареннаго ему несостоятельнымъ имущества, удержать послѣднее за собою по предложенной за него высшей цѣнѣ, или-же, не допуская его до продажи, принять на себя обязанность, съ согласія кредиторовъ или съ представленіемъ надлежащаго обезпеченія, заплатить ту часть долговъ несостоятельнаго, которая на немъ останется по продажѣ всего прочаго его имущества. Равнымъ образомъ считаются лишенными силы акты возмездной передачи всякаго рода имущества несостоятельнаго супруга въ пользу другого супруга впродолженіи тѣхъ-же десяти лѣтъ передъ объявленіемъ несостоятельности. Такое имущество неприкосновенною собственностью купившаго признается лишь въ случаѣ, когда будетъ доказано, что имущество пріобрѣтено на средства, полученныя не отъ несостоятельнаго супруга [2]). При этомъ, при отчужденіи имущества между супругами не имѣетъ значенія и соразмѣрность бывшихъ уже на оказавшемся впослѣдствіи несостоятельнымъ долговъ съ цѣнностью его имущества. Если заложенное или проданное при указанныхъ условіяхъ дѣтямъ или родственникамъ имущество несостоятельнаго было ими перезаложено или уступлено другимъ лицамъ, то какъ продажа, такъ и залогъ остаются въ своей силѣ [3]). Въ случаѣ-же, когда имущество, безмездно переданное несостоятельнымъ супругомъ другому супругу втеченіе послѣднихъ десяти лѣтъ передъ несостоятельностью, будетъ послѣднимъ подарено, продано или зало-

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 460. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что какъ относящіяся сюда, такъ и другія предусмотрѣнныя закономъ неблагопріятныя для кредиторовъ конкурсной массы сдѣлки должника не считаются недѣйствительными сами по себѣ, а лишь подлежатъ опроверженію со стороны Конкурснаго Управленія; но такое опроверженіе не лишаетъ заинтересованную сторону права впослѣдствіи настаивать на исполненіи такой сдѣлки должникомъ, до уничтоженія конкурса (ср. Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1899, прилож., ст. 6).

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 461.

[3]) Тамъ-же, ст. 462.

жено кому-либо другому, то хотя совершонные на такое имущество акты и сохраняютъ силу, но если прочимъ имуществомъ несостоятельнаго не будутъ покрыты всѣ его долги, — получившій имущество супругъ обязанъ внести изъ собственнаго своего имущества сумму денегъ, равную цѣнѣ полученнаго имъ отъ несостоятельнаго и уступленнаго имъ другому лицу имущества, или-же сумму, полученную при отдачѣ имущества въ залогъ, — если не будетъ доказано, что имущество было продано или заложено для уплаты долговъ несостоятельнаго. Впрочемъ, эта обязанность имѣетъ личный характеръ и на наслѣдниковъ супруга не распространяется [1]).

Имущество, пріобрѣтенное супругомъ, дѣтьми и родственниками несостоятельнаго инымъ путемъ, остается неприкосновеннымъ по отношенію къ учрежденному по дѣламъ несостоятельнаго конкурсу; а буде супругъ, дѣти или родственники несостоятельнаго имѣли съ послѣднимъ самостоятельныя дѣловыя сношенія, то они въ состояніи оказаться по отношенію къ нему и въ положеніи кредиторовъ.

Заключенныя должникомъ при другихъ условіяхъ сдѣлки по отчужденію имущества остаются въ силѣ, если только не подходятъ подъ понятіе подложнаго переукрѣпленія имущества во избѣжаніе платежа долговъ [2]).

Сверхъ имущества, которое должно быть признано отдѣльною собственностью жены и дѣтей несостоятельнаго [3]), не могутъ также быть обращаемы въ конкурсную массу: женскія платья и бѣлье, половина находящагося въ домѣ, при совмѣстной жизни супруговъ, мебели, посуды, столоваго серебра, экипажей, лошадей и упряжи, какъ равно дѣтское платье и бѣлье[4]). Кромѣ того, въ развитіе положенія ст. 430 Устава Судопроизводства Торговаго, указывающей, что не подвергаются аресту одежда и вещи «необходимо нужныя», судебная практика не безъ основанія изъемлетъ изъ конкурсной массы всѣ тѣ вещи, которыя закономъ вообще освобождены отъ ареста [5]). Съ имѣній заповѣдныхъ и маіоратовъ въ конкурсную массу поступаютъ только доходы [6]).

[1]) Примѣч. къ той-же статьѣ.

[2]) Зак. Гражд., ст. 1529 п. 2.

[3]) Въ частности, ст. 463 Устава Судопр. Торг. опредѣляетъ, что считать собственнымъ имуществомъ жены и неотдѣленныхъ дѣтей несостоятельнаго.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 465. Ср. Уставъ Гражд. Судопр., ст. 976.

[5]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 973, 1086 и 1087.

[6]) Зак. Гражд., ст. 492 и 510.

При всемъ томъ, въ виду отобранія отъ несостоятельнаго имущества, надъ которымъ онъ могъ-бы оперировать, и лишенія его средствъ существованія изъ этого источника,—на содержаніе несостоятельнаго и его семейства изъ поступившаго въ конкурсную массу имущества выдается «необходимо нужная» сумма по опредѣленію кредиторовъ и съ утвержденія суда [1]), насколько, впрочемъ, содержаніе членовъ семейства несостоятельнаго обусловливается обязанностями, вытекающими изъ статей 106 и 172 Законовъ Гражданскихъ [2]).

Поступившее въ составъ конкурсной массы имущество несостоятельнаго предназначается на удовлетвореніе его кредиторовъ, но реализуется — въ смыслѣ превращенія въ деньги — лишь настолько, насколько это необходимо для покрытія долговъ несостоятельнаго [3]).

Измѣненіе прежнихъ правоотношеній между должникомъ и кредиторами.

b) Подобно имуществу несостоятельнаго, реализуются и имущественныя правоотношенія несостоятельнаго къ третьимъ лицамъ въ смыслѣ сведенія ихъ ко взаимнымъ денежнымъ требованіямъ. Въ связи съ симъ, конкурсъ въ состояніи имѣть дѣло лишь съ такими претензіями, которыя могутъ быть выражены въ деньгахъ. При этомъ, расчетъ по таковымъ претензіямъ пріурочивается ко дню признанія несостоятельности, независимо отъ срока обязательствъ. Согласно съ симъ, какъ кредиторы несостоятельнаго, такъ и его должники, не взирая на то, что время исполненія обязательствъ еще не наступило, обязаны, въ установленный срокъ считая отъ послѣдней публикаціи относительно признанія несостоятельности, предъявить свои права и обязанности въ судъ, гдѣ открылась несостоятельность [4]), а затѣмъ въ Конкурсное Управленіе. По признаніи несостоятельности, насколько могутъ подлежать удовлетворенію изъ конкурсной массы, взыскиваются лежащіе на несостоятельномъ долги даже такіе, коимъ

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 430.

[2]) Статьи эти указываютъ на обязанность содержанія мужемъ—жены и родителями—дѣтей, но не наоборотъ.

[3]) Въ связи съ симъ, если-бы оказалось, что имущество должника въ состояніи съ избыткомъ покрыть заявленныя въ конкурсъ претензіи кредиторовъ,—остатокъ вырученныхъ продажею имущества денегъ долженъ подлежать возвращенію должнику; какъ равно нѣтъ необходимости въ реализаціи имущества, поскольку поступившее уже въ конкурсъ имущество въ состояніи покрыть какъ долги несостоятельнаго, такъ и связанныя съ конкурснымъ производствомъ издержки.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 416.

сроки еще не наступили, съ различіемъ таковыхъ долговъ отъ просроченныхъ лишь въ «исчисленіи» долга [1]) — въ смыслѣ прекращенія начисленія процентовъ по долгу (съ производствомъ, слѣдовательно, учета). По денежнымъ-же претензіямъ несостоятельнаго къ третьимъ лицамъ, буде не удастся войти съ ними въ миролюбивое соглашеніе, невозможно, конечно, потребовать досрочнаго удовлетворенія. Но таковые должники несостоятельнаго втеченіе дѣйствія конкурса будутъ уже считаться должниками конкурсной массы, которой и будетъ принадлежать право своевременно взыскивать долги съ процентами по день фактическаго удовлетворенія. Въ случаѣ, если третье лицо совмѣщаетъ въ себѣ кредитора и дебитора несостоятельнаго,—законъ дозволяетъ дѣлать зачетъ по относящимся сюда долгамъ и претензіямъ [2]), не взирая на неминуемый ущербъ отъ такого зачета для прочихъ кредиторовъ несостоятельнаго—въ виду недостаточности его имущества для удовлетворенія претензій всѣхъ кредиторовъ. Но перевода долга между кредиторами и дебиторами несостоятельнаго не допускается: кредиторы получаютъ изъ конкурской массы уплату по соразмѣрности съ прочими, а дебиторы платятъ массѣ долгъ сполна [3]). Само собою разумѣется, проценты на подлежащія зачету суммы должны быть начисляемы также только по день объявленія несостоятельности, къ каковому времени пріурочивается и самый зачетъ. Казалось-бы, вмѣстѣ съ долгами должны подлежать удовлетворенію и претензіи по неустойкамъ (законнымъ и выговореннымъ), если невыполненіе обязательства имѣло мѣсто до объявленія несостоятельности [4]). Что-же касается неустоекъ, право на взысканіе которыхъ можетъ явиться лишь по объявленіи несостоятельности должника, то таковыя едва-ли подлежатъ признанію конкурсомъ, такъ какъ, по силѣ ст. 416 Устава Судопроизводства Торговаго, всѣ претензіи кредиторовъ должны быть заявлены въ установленный срокъ по публикаціи о несостоятельности; а въ качествѣ таковыхъ претензій, конечно, не могутъ быть представлены претензіи лишь на возможныя въ будущемъ неустойки.

Заключенные несостоятельнымъ договоры, съ той или другой стороны еще не исполненные, или подлежатъ прекращенію

---

[1]) Тамъ-же, ст. 412.
[2]) Тамъ-же, ст. 494.
[3]) Тамъ-же, ст. 493.
[4]) Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1871 г. № 159.

въ своемъ дѣйствіи, при чемъ контрагентамъ предоставляется за связанные съ симъ убытки получить удовлетвореніе изъ конкурсной массы наравнѣ съ прочими кредиторами, или-же Конкурсное Управленіе приводитъ договоры въ исполненіе, если это найдетъ для себя выгоднымъ [1]). Конечно, невозможно, при такихъ условіяхъ, продолженіе договоровъ, имѣющихъ личный характеръ; съ другой-же стороны, установленныя договорами вещныя права на имущество несостоятельнаго подлежатъ уваженію, какъ въ виду того соображенія, что въ распоряженіе конкурса отъ несостоятельнаго могло перейти лишь то, что у него было, т. е. имущество съ тѣми ограниченіями, которыя на послѣднемъ лежали, такъ равно и въ силу прямого постановленія закона, предоставляющаго Конкурсному Управленію только право выкупа заложеннаго имущества (даже до срока), если выкупъ будетъ найденъ выгоднымъ для конкурса, при чемъ онъ производится платежомъ суммы долга полностью [2]).

Установленіе особыхъ правоотношеній между кредиторами;

с) Установленіе особыхъ правоотношеній между кредиторами обусловливается тѣмъ, что вступившіе въ конкурсъ кредиторы сливаются въ одно цѣлое. Такъ какъ реализація имущества должника должна имѣть мѣсто въ интересахъ всѣхъ кредиторовъ, предъявившихъ претензіи на удовлетвореніе изъ конкурсной массы, то всѣ они должны дѣйствовать сообща, а не отдѣльно. Отсюда-же вытекаетъ право кредиторовъ лишь на соразмѣрное удовлетвореніе претензій при посредствѣ конкурса, а не на удовлетвореніе при помощи обыкновеннаго исполнительнаго производства, какъ равно обязанность не входить съ должникомъ въ соглашенія относительно удовлетворенія ихъ претензій помимо установленныхъ въ законѣ условій. Даже признаются недѣйствительными сдѣлки съ частью кредиторовъ, въ ущербъ прочимъ заключенныя въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ передъ объявленіемъ несостоятельности [3]), какъ точно считаются недѣйствительными досрочные платежи, совершенные въ послѣдніе десять дней до объявленія несостоятельности; уплаченныя при такихъ условіяхъ деньги подлежатъ возвращенію [4]). Вмѣстѣ съ симъ, каждому кредитору принадлежитъ право на провѣрку основательности пре-

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 177 п. 3.
[2]) Тамъ-же, ст. 479—482.
[3]) Тамъ-же, ст. 510.
[4]) Тамъ-же, ст. 185.

тензій другихъ кредиторовъ—въ цѣляхъ сокращеніемъ круга предъявленныхъ претензій возможно увеличить долю своего личнаго удовлетворенія.

пассивъ конкурсной массы;

Къ конкурсу принимаются только претензіи, могущія быть обращенными на конкурсную массу. Поэтому, исключаются претензіи, обезпеченныя тою или другою опредѣленною вещью изъ имущества должника, изъ цѣнности каковой вещи такія претензіи и должны получить удовлетвореніе, но, зато, уже не конкуррируя съ претензіями прочихъ кредиторовъ и не входя, въ связи съ симъ, въ конкурсъ; остатокъ-же отъ вырученной за проданную вещь суммы за удовлетвореніемъ таковыхъ претензій поступаетъ, естественно, въ конкурсъ, какъ часть имущества несостоятельнаго должника. Лишь въ случаяхъ, когда долги, кромѣ обезпеченія вещью, обезпечены были еще личнымъ обязательствомъ должника, претензіи по такимъ долгамъ должны быть обращены на конкурсную массу, насколько по нимъ не удалось получить удовлетворенія изъ реализаціи вещи.

распредѣленіе долговъ съ точки зрѣнія спорности

Предъявленные къ несостоятельному, въ установленный срокъ, долги распредѣляются Конкурснымъ Управленіемъ на три рода съ точки зрѣнія спорности [1]). Къ первому роду причисляются долги безспорные, основанные на «очевидныхъ и неопровергаемыхъ» документахъ [2]); ко второму роду — долги, вы-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 487.

[2]) Сюда законъ относитъ: «1) векселя, опротестованные согласно Уставу о Векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы были за купленные и поступившіе товары и имущества, или-же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные, долги и счеты, или-же за наличныя деньги, коихъ приходъ по книгамъ явенъ; 2) долгъ за пріобрѣтенное несостоятельнымъ недвижимое имѣніе, когда изъ обязательствъ, имъ выданныхъ, явствуетъ, что цѣна имѣнія расположена была платежомъ по срокамъ и не была еще продавцу заплачена; 3) заемныя письма, договоры и обязательства, до несостоятельности совершенные во всемъ на законномъ основаніи, и, притомъ, когда и предметъ ихъ, т. е. выданные или полученные по онымъ деньги, задатки, прибыли или издержки, по книгамъ и дѣламъ видны; 4) долги, значущіеся по конторскимъ книгамъ, веденнымъ въ установленномъ порядкѣ; 5) капиталы малолѣтнихъ, взятые несостоятельнымъ для употребленія по своимъ дѣламъ, или по торговлѣ, если сіе доказано будетъ актами, поименованными въ пп. 1, 3 и 4; 6) казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и всякаго рода казенныхъ сборахъ, не на договорѣ или займѣ основанныя; 7) церковныя деньги, когда онѣ несостоятельнымъ издержаны на собственныя его надобности и числятся по книгамъ церковнымъ въ начетѣ на немъ; 8) иски казенные и частные, въ судебныхъ мѣстахъ окончательно рѣшенные и ко взысканію присужденные» (тамъ-же, ст. 488).

текающіе изъ документовъ, требующихъ «подробнѣйшаго разсмотрѣнія» [1]); а къ третьему—долги, основанные на документахъ недѣйствительныхъ [2]). Заключенія по этому предмету излагаются въ «опредѣленіяхъ» Конкурснаго Управленія[3]), при чемъ на признанныхъ послѣднимъ документахъ по долгамъ перваго рода дѣлается надпись о признаніи и допущеніи къ такому-то конкурсу, въ такой-то суммѣ [4]), а по долгамъ второго и третьяго рода документы возвращаются кредиторамъ съ объясненіемъ, въ опредѣленіи, причинъ, по коимъ одни изъ документовъ признаны сомнительными, а другіе недѣйствительными, и съ предоставленіемъ права доказывать претензіи на судѣ, установленнымъ порядкомъ [5]) [6]). Возможны случаи признанія безспорною лишь части претензіи, о чемъ и дѣлается соотвѣтственная надпись на документахъ [7]). На относящіяся сюда опредѣленія Конкурснаго Управленія заинтересованными лицами могутъ приноситься жалобы въ судъ, въ установленный срокъ [8]).

Выяснивъ состояніе актива несостоятельнаго и когда будетъ видно, что бо́льшая часть долговъ уже обнаружена, при чемъ родъ долговъ и остальной ихъ части, по собраннымъ свѣдѣніямъ, можетъ быть также установленъ, Конкурсное Управленіе, не ожидая окончательнаго истеченія срока на представленіе денеж-

---

[1]) Таковыми документами считаются: «1) векселя, не опротестованные согласно Уставу о Векселяхъ; 2) векселя, опротестованные согласно Уставу о Векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда о нихъ нѣтъ въ книгахъ и дѣлахъ ясныхъ доказательствъ, чтобъ они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги, или по прежнимъ торговымъ счетамъ; 3) заемныя письма, договоры и обязательства, совершонные хотя и установленнымъ порядкомъ, но когда въ предметѣ ихъ или содержаніи есть основательное подозрѣніе, что они составлены были въ отягощеніе массы безденежными долгами» (тамъ-же, ст. 489).

[2]) Сюда принадлежатъ: «1) всѣ долги, коихъ взысканію миновала закономъ установленная давность; 2) всѣ долги, коихъ документы составлены съ нарушеніемъ закономъ установленныхъ правилъ» (тамъ-же, ст. 490).

[3]) Тамъ-же, ст. 497.

[4]) Тамъ-же, ст. 498.

[5]) Тамъ-же, ст. 499.

[6]) При такихъ условіяхъ кредитору будетъ оставаться предъявить въ подлежащемъ судѣ искъ или о присужденіи съ несостоятельнаго должника слѣдующей ему суммы, или-же только о признаніи его претензіи безспорною. См. *П. Францессонъ*—По поводу ст. 602 Устава о Несостоятельности (Судебная Газета, за 1900 г. № 21).

[7]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 500.

[8]) Тамъ-же, ст. 501.

ныхъ претензій кредиторами, составляетъ «общій счетъ» и предположеніе относительно размѣровъ удовлетворенія [1]).

«Общій счетъ» долженъ содержать въ себѣ 1) перечень долговъ съ раздѣленіемъ ихъ на роды и 2) означеніе имущества массы, какъ-то: а) наличныхъ денежныхъ капиталовъ, б) непроданной еще движимости и недвижимости съ показаніемъ ихъ оцѣнки и в) состоящихъ на другихъ лицахъ долговъ [2]).

и порядка удовлетворенія.

При составленіи предположительнаго расчета по удовлетворенію долговъ, тѣ изъ нихъ, кои по представленнымъ въ ихъ подкрѣпленіе документамъ признаны недѣйствительными, совершенно игнорируются; прочіе-же долги, съ точки зрѣнія порядка ихъ удовлетворенія, раздѣляются на слѣдующіе четыре разряда [3]): 1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна [4]); 2) долги, подле-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 503.

[2]) Тамъ-же, ст. 504.

[3]) Тамъ же, ст. 505.

[4]) Къ долгамъ перваго разряда законъ относитъ: «1) церковныя деньги, когда онѣ, какъ въ п. 7 статьи 488 изъяснено, несостоятельнымъ издержаны на собственныя его надобности и числятся на немъ въ начетѣ по книгамъ церковнымъ. Сіи деньги возвращаются въ церкви, которымъ онѣ принадлежатъ; 2) казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и казенныхъ сборахъ, съ причитающимися на нихъ процентами и штрафными деньгами, а также и долги Одесской Конторѣ Государственнаго Банка, возникшіе до обнародованія Устава 3 янв. 1862 г. (П. С. Зак.. № 37.829), какъ и долги бывшей Астраханской Конторѣ Коммерческаго Банка, до окончательнаго ихъ взысканія; 3) долги, на залогахъ и закладахъ утвержденные. Они удовлетворяются сполна продажею и выкупомъ заложеннаго имущества, буде подлежитъ оно выкупу; 4) капиталы малолѣтнихъ, бывшіе въ завѣдываніи несостоятельнаго по званію родителя или опекуна и взятые имъ для употребленія по своимъ дѣламъ или торговлѣ; 5) жалованье или наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если найдено будетъ, что они платы не получали, а также просроченные за тотъ-же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности. Въ остальномъ-же означенныя претензіи удовлетворяются наравнѣ съ прочими, но соразмѣрности; 6) долги поставщикамъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, и именно: хлѣбникамъ, мясникамъ и тому подобнымъ поставщикамъ за четыре истекшіе мѣсяца; 7) долги содержателямъ гостинницъ за квартиру и столовыя потребности за шесть мѣсяцевъ; 8) каменьщикамъ и работникамъ недоплаченныя имъ при строеніи рабочія деньги; 9) фрахтовыя деньги, какъ сухопутныя, такъ и морскія; 10) положенный платежъ биржевымъ Маклерамъ и работникамъ за одинъ послѣдній годъ, Попечителю и Кураторамъ и издержки вообще на содержаніе конкурса, какъ-то: на содержаніе канцеляріи, канцелярскія потребности, наемъ и отопленіе квартиры и тому подобныя; равно и пла-

жащіе удовлетворенію по соразмѣрности (по «конкурсу») [1]; 3) долги сомнительные или спорные, подлежащіе судебному разсмотрѣнію [2]; и 4) долги, подлежащіе удовлетворенію въ случаѣ наличности остатковъ по полномъ удовлетвореніи долговъ трехъ предшествующихъ разрядовъ [3].

Долги перваго разряда удовлетворяются раньше всѣхъ прочихъ изъ поступившихъ въ распоряженіе Конкурснаго Управленія суммъ; если-бы имущества не оказалось достаточнымъ для полнаго удовлетворенія всѣхъ долговъ этого разряда, то изъ нихъ церковные долги удовлетворяются сполна, а прочіе — по соразмѣрности [4]. Долги остальныхъ категорій оплачиваются лишь по соразмѣрности. Претензіи, отнесенныя къ одному и тому-же разряду, считаются обладающими одинаковымъ правомъ на удовлетвореніе. При этомъ, при удовлетвореніи долговъ второго раз-

---

тежъ гербоваго сбора по искамъ, предъявляемымъ Конкурсными Управленіями или къ симъ Управленіямъ, и установленныхъ почтовыхъ сборовъ за пересылку корреспонденціи Конкурсныхъ Управленій; 11) претензіи, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности» (тамъ-же, ст. 506, по Прод. 1906 г.).

[1]) Сюда принадлежатъ долги казенные и частные, признанные безспорными, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. 506, какъ равно долги ремесленникамъ за поставленные несостоятельному и незаплаченные домашніе уборы въ томъ случаѣ, буде они не согласятся взять эти уборы обратно себѣ въ удовлетвореніе (тамъ-же, ст. 508).

[2]) Къ долгамъ этого разряда законъ причисляетъ долги, кои, при разсмотрѣніи ихъ документовъ, обращены къ судебному разбирательству (тамъ-же, ст. 509).

[3]) Этотъ разрядъ обнимаетъ: «1) долги, въ положенный объявленіемъ о несостоятельности срокъ не представленные, если притомъ не будетъ доказано, что сія просрочка по чрезвычайнымъ какимъ-либо обстоятельствамъ была неизбѣжна. Въ семъ послѣднемъ случаѣ сіи долги причисляются или ко второму, или къ третьему разряду, судя по тому, какъ они по документамъ ихъ будутъ признаны: безспорными, или спорными; 2) долги по заемнымъ письмамъ, кои, въ установленные въ Законахъ Гражданскихъ сроки, по написаніи ихъ не были совершены явочнымъ порядкомъ, а по окончаніи срока ихъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ не были представлены ко взысканію, или по коимъ въ тотъ-же срокъ не было, гдѣ слѣдуетъ, предъявленія о платежѣ; 3) долги по договорамъ, кои въ теченіе года по просрочкѣ ихъ исполненія не были представлены ко взысканію; 4) долги по обязательствамъ домашнимъ, писаннымъ вопреки установленнымъ о гербовомъ сборѣ правиламъ» (тамъ-же, ст. 510).

[4]) Тамъ-же, ст. 507. Подъ относящимися сюда церковными долгами разумѣются долги, возникшіе изъ употребленія несостоятельнымъ церковныхъ денегъ на собственныя его надобности (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 517).

ряда, къ тѣмъ изъ нихъ, по коимъ не уплачивалось процентовъ втеченіе послѣдняго года, присоединяются и проценты со дня просрочки вплоть до открытія несостоятельности [1]). Долги третьяго разряда не исключаются изъ счета, но лишь ихъ удовлетвореніе отлагается до окончательнаго по нимъ судебнаго рѣшенія [2]).

Долги, возникшіе не по торговлѣ, удовлетворяются въ конкурсѣ по торговой несостоятельности наравнѣ съ долгами, возникшими по торговлѣ.

Но съ долгами несостоятельнаго нельзя смѣшивать долговъ самой конкурсной массы, могшихъ быть сдѣланными въ связи съ тѣмъ или другимъ дѣйствіемъ изъ входящихъ въ компетенцію Конкурснаго Управленія. Удовлетвореніе по такимъ долгамъ должно предшествовать удовлетворенію долговъ несостоятельнаго и быть обезпеченнымъ цѣнностью всей конкурсной массы.

Опредѣленіе свойства несостоятельности;

По окончаніи выясненія актива и пассива несостоятельнаго, Конкурсное Управленіе составляетъ свое заключеніе о причинахъ упадка его дѣлъ и, въ связи съ симъ, если идетъ рѣчь о несостоятельности физическаго лица, а не юридическаго, опредѣляетъ и свойство несостоятельности. Квалификація-же несостоятельности юридическаго лица не имѣетъ значенія: такъ какъ юридическое лицо дѣйствуетъ лишь чрезъ посредство своихъ представителей, то они и должны отвѣчать въ случаѣ, если въ ихъ дѣятельности окажутся признаки проступка или преступленія [3]).

Теорія различаетъ несостоятельность несчастную, неосторожную и злостную; по буквѣ-же нашего закона, неосторожная несостоятельность именуется простымъ банкротствомъ, а злостная—подложною несостоятельностью или злонамѣреннымъ банкротствомъ [4]).

Несчастною несостоятельность считается тогда, когда должникъ пришелъ въ неоплатность не по собственной винѣ, а въ силу непредвидѣнныхъ бѣдственныхъ обстоятельствъ [5]). Подложная несостоятельность или злонамѣренное банкротство имѣетъ мѣсто въ случаѣ, когда «неоплатность соединена съ умысломъ

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 508.

[2]) Тамъ-же, ст. 509.

[3]) Ср. Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 157; Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 19; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 1226.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 511.

[5]) Тамъ-же, ст. 387 и 388.

или подлогомъ»[1]). Въ виду особой важности этого рода несостоятельности, опредѣленіе его, при этомъ болѣе детальное, содержится и въ законахъ уголовныхъ. Согласно этому опредѣленію, злостнымъ должникомъ (въ смыслѣ злонамѣреннаго банкрота) признается тотъ, «о коемъ доказано, что онъ, впавши въ неоплатные долги, съ умысломъ, для избѣжанія платежа оныхъ, перекрѣпилъ свое имѣніе или передалъ оное безденежно въ другія руки, или-же посредствомъ подставныхъ ложныхъ заимодавцевъ или инымъ способомъ скрылъ дѣйствительно свое имѣніе или часть онаго, во вредъ не удовлетворенныхъ вполнѣ заимодавцевъ»[2]). Простое-же банкротство бываетъ—«когда неоплатность послѣдуетъ отъ вины должника, но безъ умысла и подлога»[3]). Слѣдовательно, предѣлы признанія неосторожной несостоятельности (простого банкротства) граничатъ, съ одной стороны, съ несостоятельностью несчастною, а съ другой—со злонамѣреннымъ банкротствомъ. Въ законѣ приводится лишь одинъ опредѣленный признакъ для признанія наличности неосторожной несостоятельности, именно—неведеніе торгующимъ установленныхъ торговыхъ книгъ[4]).

значеніе этого для кредиторовъ.

Въ случаѣ *окончательнаго признанія несостоятельности* несчастною, всѣ бывшіе представленными въ конкурсъ долги считаются погашенными, и по такимъ долгамъ претензіи къ имуществу, которое впредь дойдетъ до несостоятельнаго, предъявлять болѣе нельзя[5]); кромѣ того, Общее Собраніе кредиторовъ можетъ при распредѣленіи платежей предоставить въ пользу такового несостоятельнаго и его семейства нѣкоторую часть имущества[6]). При признаніи несостоятельности неосторожною (простымъ банкротствомъ), кредиторы, предъявившіе свои долги въ конкурсъ, не лишаются права на удовлетвореніе изъ имущества, которое въ

---

[1]) Тамъ-же, ст. 390. См. также рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 155.

[2]) Уложеніе о Наказ., ст. 1166.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 389.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 686.

[5]) Это положеніе не примѣняется въ Прибалтійскомъ Краѣ. Тамъ «признаніе должника несостоятельнымъ несчастнымъ не освобождаетъ его отъ отвѣтственности предъ кредиторами, не получившими полнаго удовлетворенія въ конкурсѣ, тѣмъ имуществомъ, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, и даетъ ему лишь право получить изъ сего имущества необходимое для его содержанія» (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1899, прилож., ст. 41).

[6]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 528.

будущемъ въ состояніи дойти до несостоятельнаго[1]). Это правило должно быть распространено и на случаи признанія несостоятельности злонамѣреннымъ банкротствомъ.

Что касается до кредиторовъ, не представившихъ своихъ долговъ въ конкурсъ, то они, при объявленіи всѣхъ видовъ несостоятельности, сохраняютъ право предъявить свои таковыя претензіи къ имуществу, которое несостоятельный можетъ пріобрѣсть по закрытіи конкурса. Лишь по отношенію къ случаямъ простого банкротства въ законѣ указано, что вновь дошедшее до несостоятельнаго имущество идетъ на удовлетвореніе бывшихъ предъявленными въ конкурсъ долговъ предпочтительно всѣмъ новымъ долгамъ [2]). Казалось-бы, этотъ принципъ слѣдуетъ считать распространяющимся и на случаи злонамѣреннаго банкротства.

Личныя послѣдствія.

Б. *Личныя послѣдствія* признанія несостоятельности проявляются: а) въ ограниченіяхъ право- и дѣеспособности несостоятельнаго, а также b) въ стѣсненіи свободы передвиженія, доходящемъ даже до личнаго задержанія.

Ограниченія правоспособности.

а) Ограниченія правоспособности происходятъ по отношенію къ нѣкоторымъ публичнымъ правамъ[3]), а равно въ смыслѣ лишенія навсегда права торговли. Впрочемъ, эти ограниченія правоспособности не касаются несчастной несостоятельности, въ каковыхъ случаяхъ должникъ возстановляется во всѣхъ правахъ состоянія [4]); при признаніи-же несостоятельности неосторожною, кредиторы, принявъ во вниманіе сопровождавшія несостоятельность обстоятельства, могутъ сдѣлать подлежащему суду представленіе о допущеніи несостоятельнаго вновь къ торговлѣ [5]).

и дѣеспособности.

Ограниченія дѣеспособности (наступающія, кстати сказать, съ момента признанія судомъ несостоятельности, а не со времени

---

[1]) Тамъ-же, ст. 530.

[2]) Тамъ-же, ст. 528, примѣч., и ст. 530. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ предпочтенія указаннымъ кредиторамъ не оказываются (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1899, прилож., ст. 42).

[3]) Сюда относятся лишеніе права состоять на государственной службѣ, а также служить по выборамъ, быть присяжнымъ засѣдателемъ, присяжнымъ повѣреннымъ, судебнымъ приставомъ, нотаріусомъ, биржевымъ маклеромъ, опекуномъ, попечителемъ и т. п.; теряются права на нѣкоторыя преимущества, связанныя съ купеческимъ званіемъ, и т. п.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 528 п. 2.

[5]) Тамъ-же, ст. 529 п. 2. См. также рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 879 и за 1894 г. № 1058.

производства объ этомъ публикаціи [1])) имѣютъ мѣсто въ сферѣ имущественныхъ правъ должника—въ томъ смыслѣ, что втеченіе конкурса, такъ какъ имущество несостоятельнаго находится въ вѣдѣніи Конкурснаго Управленія, заключенные непосредственно самимъ должникомъ договоры, связанные съ распоряженіемъ его конкурснымъ имуществомъ, должны считаться недѣйствительными [2]). Таковые договоры можетъ заключать лишь Конкурсное Управленіе. Что-же касается до выданныхъ несостоятельнымъ, въ періодъ конкурса, денежныхъ обязательствъ, то таковыя обязательства нашею судебною практикой не признаются безусловно недѣйствительными; а лишь, по ея воззрѣнію, удовлетвореніе по нимъ должно слѣдовать послѣ погашенія долговъ, заявленныхъ въ конкурсъ [3]). Равнымъ образомъ, впродолженіе дѣятельности Конкурснаго Управленія, несостоятельный не въ правѣ лично отстаивать своихъ имущественныхъ интересовъ на судѣ: право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ Конкурсному Управленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, по коимъ это Управленіе выдастъ несостоятельному свидѣтельство, что оно отказывается отъ ихъ веденія [4]), вслѣдствіе ихъ безнадежности.

Стѣсненіе свободы передвиженія;

b) Стѣсненія несостоятельнаго въ свободѣ передвиженія выражаются во взятіи съ него подписки о невыѣздѣ и въ личномъ арестѣ.

личный арестъ.

Объявленный несостоятельнымъ по торговлѣ должникъ, въ тотъ-же самый день, отдается подъ стражу [5]). Исключеніе изъ этого

---

[1]) Публикаціи имѣютъ преимущественною цѣлью оповѣщеніе кредиторовъ и вызовъ съ ихъ стороны заявленія претензій.

[2]) Ср. Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1899, прилож., ст. 6.

[3]) Рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 16 нояб. 1879 г. по дѣлу Рейхенбаха и отъ 22 іюня 1889 г. по дѣлу Имоберстегъ; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 19 и рѣш. 2-го Общаго Собранія за 1896 г. № 24.

[4]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 21.

[5]) При неторговой несостоятельности, до объявленія таковой, съ должника берется подписка о неотлучкѣ изъ города безъ разрѣшенія суда (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 23 п. 1), какъ равно и втеченіе всего конкурснаго производства должникъ не подлежитъ личному задержанію. Арестъ замѣняется подпиской о неотлучкѣ. Лишь окончательное признаніе должника несостоятельнымъ неосторожнымъ даетъ кредиторамъ право ходатайствовать о задержаніи должника, съ соблюденіемъ при этомъ особыхъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 32—67 только-что упомянутаго Приложенія. Въ случаѣ-же обнаруженія признаковъ злостнаго банкротства, арестъ возможенъ и при несостоятельности неторговой (то-же Приложеніе, ст. 29).

правила допускается лишь при слѣдующихъ условіяхъ [1]): α) когда открытіе несостоятельности послѣдовало по собственному признанію должника; β) когда это признаніе было сдѣлано несостоятельнымъ прежде, нежели долги поступили ко взысканію; γ) когда наличные кредиторы изъявятъ желаніе оставить несостоятельнаго на свободѣ; и δ) когда должникъ представитъ надежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города [2]). Дѣлая въ данномъ случаѣ льготу для должниковъ, которые сами заявили о своей несостоятельности, законъ стремится, очевидно, удержать оказавшихся въ затруднительномъ положеніи торговцевъ отъ дальнѣйшаго упадка и этимъ оградить интересы кредиторовъ въ виду возможности, въ зависимости отъ продолженія дѣятельности должника, дальнѣйшаго уменьшенія его актива и увеличенія его пассива. Затѣмъ, несостоятельный, если былъ взятъ подъ стражу при первоначальномъ объявленіи несостоятельности, продолжаетъ оставаться подъ арестомъ, буде наличные кредиторы, при отсутствіи подозрѣнія въ злонамѣренномъ банкротствѣ, по общему ихъ постановленію, не освободятъ его изъ-подъ стражи подъ благонадежное поручительство въ неотлучкѣ изъ города до окончанія дѣла [3]). Впрочемъ, освобожденіе на этомъ основаніи отъ личнаго задержанія не исключаетъ возможности, въ случаѣ послѣдующаго обнаруженія данныхъ, наводящихъ на мысль о наличности злонамѣреннаго банкротства, ходатайствовать предъ судомъ объ арестѣ должника. Невзносъ кормовыхъ денегъ кредиторами не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію должника отъ личнаго задержанія по дѣламъ торговой несостоятельности, такъ какъ личное задержаніе въ данномъ случаѣ служитъ законнымъ послѣдствіемъ объявленія несостоятельности или признанія ея неосторожною [4]). Равнымъ образомъ обязанность представлять средства, необходимыя на содержаніе семьи заключеннаго подъ стражу должника, можетъ быть возложена на кредиторовъ лишь въ случаѣ неимѣнія въ наличности никакого имущества въ конкурсной массѣ [5]). Въ случаѣ признанія несостоятельности несчастною, должникъ осво-

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 410.

[2]) На практикѣ, въ дополненіе къ представленію поручительства, отъ несостоятельнаго еще берется подписка о невыѣздѣ или отбирается видъ на жительство.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 430.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 855.

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1896 г. № 1149 и за 1897 г. № 928.

бождается изъ-подъ стражи, если онъ изъ-подъ нея раньше не былъ освобожденъ [1]). Въ случаѣ признанія торговой несостоятельности неосторожною, должникъ, если не былъ раньше освобожденъ изъ-подъ стражи, продолжаетъ быть въ заключеніи, по усмотрѣнію кредиторовъ, втеченіе отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ; въ каковой срокъ зачитывается и то время, какое впродолженіе производства дѣла онъ находился подъ стражей [2]). Но большинству (по суммѣ претензій) кредиторовъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, торговому быту свойственнымъ, предоставлено войти въ судъ съ ходатайствомъ о сокращеніи срока содержанія подъ стражею и даже объ освобожденіи должника вовсе отъ заключенія [3]). Дальнѣйшія распоряженія по этому предмету зависятъ отъ суда [4]). Въ случаѣ-же признанія торговой несостоятельности злонамѣреннымъ банкротствомъ, съ несостоятельнымъ поступается уже по законамъ уголовнымъ, по обвиненію его въ подлогѣ [5]), съ привлеченіемъ къ суду и всѣхъ участниковъ въ подлогахъ, на общемъ основаніи, какъ сообщниковъ въ преступленіи, и со взысканіемъ съ нихъ подложнымъ путемъ полученнаго или скрытаго ими имущества несостоятельнаго [6]). Въ частности, изобличенные въ злонамѣренномъ банкротствѣ по торговлѣ прежде подвергались лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, теперь-же подлежатъ только лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ [7]) [8]).

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 512 и 528 пп.

[2]) Неосторожные несостоятельные не по торговлѣ могутъ, по усмотрѣнію кредиторовъ, содержаться подъ стражей, въ зависимости отъ суммы долга, отъ шести мѣсяцевъ до пяти лѣтъ (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 36).

[3]) Уложеніе о Наказ., ст. 1165; Уставъ Судопр. Торг., ст. 529 п. 1.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 879.

[5]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 531 пп. 1 и 2; Уложеніе о Наказ., ст. 1164. Очевидно, что наказуемость злонамѣреннаго банкротства обусловливается не такъ подлогами, какъ злоупотребленіемъ кредитомъ, въ связи съ чѣмъ банкротство Уложеніемъ и отнесено къ случаямъ нарушенія постановленій о кредитѣ.

[6]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 531 пп. 3 и 4 съ примѣч.

[7]) Уложеніе о Наказ., ст. 1163 по редакціи по Прод. 1902 и 1906 гг.

[8]) Признанные злостными банкротами не по торговлѣ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ, подвергаются отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія лишь на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ (Уложеніе о Наказ., ст. 1166 по Прод. 1902 и 1906 гг.).

Что сказано о несостоятельныхъ должникахъ относится и къ несостоятельнымъ должницамъ, при чемъ, въ частности, привлекается къ отвѣтственности и имущество мужа несостоятельной—въ границахъ, установленныхъ закономъ для имущественной отвѣтственности супруга въ случаѣ объявленія другого супруга несостоятельнымъ [1]).

ормальныя ослѣдствія бъявленія есостоятельности.

Свойства онкурснаго роизводства

Формальныя послѣдствія объявленія несостоятельности выражаются въ особомъ «конкурсномъ» производствѣ, представляющемъ собою видъ упрощеннаго исполнительнаго процесса. Отличительной стороной конкурснаго производства является передача многихъ судебныхъ функцій кредиторамъ, какъ лицамъ, наиболѣе заинтересованнымъ въ успѣшномъ осуществленіи конкурса. Предметомъ-же этого производства служитъ возможно полное и равномѣрное удовлетвореніе предъявленныхъ въ конкурсъ претензій кредиторовъ изъ могущаго быть превращеннымъ въ деньги имущества должника, предполагаемаго недостаточнымъ для полнаго удовлетворенія этихъ претензій.

і порядокъ роцесса;

Заведя, по возбужденному ходатайству о признаніи должника несостоятельнымъ, особое «дѣло» (охранительное), при наличности условій, при которыхъ несостоятельность можетъ быть признана, судъ къ дѣламъ должника, для принятія первоначальныхъ охранительныхъ мѣръ въ интересахъ кредиторовъ, опредѣляетъ Присяжнаго Попечителя, а по обширнымъ дѣламъ—даже двухъ таковыхъ Попечителей [2]) [3]); одновременно съ симъ судъ созываетъ, въ срокъ не болѣе трехъ дней по открытіи несостоятельности, пребывающихъ въ городѣ кредиторовъ, для составленія описи имущества должника и предварительной смѣты его долговъ [4]). По наступленіи указаннаго срока, въ присутствіи кредиторовъ, а если ихъ нѣтъ, то въ присутствіи Присяжныхъ Попечителей, несостоятельный приводится въ судѣ къ присягѣ, что онъ при описи его имущества и составленіи смѣты его долговъ

рисяжный опечитель,

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 461—465.

[2]) Тамъ-же, ст. 420. Ср. *С. Гальперинъ* — Права и обязанности присяжнаго попечителя по дѣлу торговой несостоятельности (Ж. гражд. и угол. права, за 1892 г. кн. 6).

[3]) Объ отступленіяхъ отъ нормальнаго конкурснаго процесса по отношенію къ кредитнымъ установленіямъ см. Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 140—145.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 422.

откроетъ все свое состояніе, безъ малѣйшей утайки и подлога[1]). Послѣ этого, Присяжный Попечитель и состоящіе налицо кредиторы составляютъ предварительный валовой счетъ активу и пассиву должника, который и представляютъ въ судъ[2]). По представленіи такого счета, Присяжный Попечитель уполномачивается судомъ вмѣстѣ съ наличными кредиторами завѣдывать имущественною массой должника вплоть до открытія конкурса, поступая въ этомъ отношеніи какъ свойственно доброму хозяину, давая еженедѣльный отчетъ суду и ничего не предпринимая и не допуская въ ущербъ ввѣренному имъ управленію[3]). Продажа вещей, тлѣнію подлежащихъ, возможна, но не иначе, какъ съ разрѣшенія суда[4]).

Лишь только явится, лично или чрезъ повѣренныхъ, бо́льшая (по суммѣ претензій) часть кредиторовъ, Присяжный Попечитель назначаетъ собраніе для выбора Кураторовъ и для учрежденія Конкурснаго Управленія[5]). Для этого наличные кредиторы являются, въ установленный день, въ судъ и, по большинству голосовъ, избираютъ, изъ себя или изъ постороннихъ лицъ, двухъ или болѣе Кураторовъ и одного Предсѣдателя[6]), образующихъ собою Конкурсное Управленіе[7]). Послѣднее считается присутственнымъ мѣстомъ, составляющимъ по данному дѣлу низшую ступень суда[8]). Объ учрежденіи Конкурснаго Управленія дѣлается

Конкурсное Управленіе.

---

[1]) Тамъ-же, ст. 423 и 424. По дѣламъ неторговой несостоятельности, вмѣсто приведенія къ присягѣ, берется лишь подписка по тому-же предмету; какъ равно и по дѣламъ торговой несостоятельности — если они производятся въ Окружномъ Судѣ (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 7).

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 425—427.

[3]) Тамъ-же, ст. 428.

[4]) Тамъ-же, ст. 429.

[5]) Тамъ-же, ст. 431.

[6]) Тамъ-же, ст. 432—436.

[7]) По отношенію къ установленіямъ краткосрочнаго кредита, вмѣсто Конкурснаго Управленія, ликвидація дѣлъ можетъ быть возложена на особую Ликвидаціонную Коммиссію, дѣйствующую на основаніи спеціально преподанныхъ на этотъ предметъ правилъ (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 160—173). Если-же функціонируетъ Конкурсное Управленіе, то для его дѣятельности также существуютъ нѣкоторыя отступленія отъ общепринятыхъ нормъ (тамъ-же, ст. 149—157). По отношенію къ акціонернымъ страховымъ обществамъ Конкурсное Управленіе всегда замѣняется Ликвидаціонною Коммиссіей (Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч. 1, прилож. I, ст. 22).

[8]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 438. Но по отношенію къ третьимъ лицамъ, основывающимъ свои права не на обязательствахъ должника, а на дѣйствіяхъ самого

установленная публикація. Всѣ касающіяся конкурсной массы дѣла поступаютъ непосредственно въ Конкурсное Управленіе, ему передается и бывшее по данному дѣлу производство въ судѣ[1]). Но учрежденіе Конкурснаго Управленія, какъ раньше уже было сказано, возможно лишь при условіи, если кредиторовъ по крайней мѣрѣ трое; буде ихъ меньше трехъ, — Конкурснаго Управленія не учреждается, а обязанности его исполняются судомъ, въ которомъ открылась несостоятельность[2]). Учрежденному Конкурсному Управленію Присяжный Попечитель представляетъ отчетъ о состояніи имущества должника со времени первоначальной описи, а также о томъ, что имъ вмѣстѣ съ наличными кредиторами было втеченіе этого времени сдѣлано и по какимъ разрѣшеніямъ[3]).

На Конкурсное Управленіе законъ возлагаетъ: 1) управлять имуществомъ; 2) дальнѣйшимъ разысканіемъ имущества и долговъ несостоятельнаго привести его положеніе въ окончательную извѣстность; 3) произвести новую оцѣнку его имущества, сколько возможно близкую къ истинной его цѣнѣ; 4) составить общій счетъ и предположеніе о порядкѣ и размѣрахъ удовлетворенія кредиторовъ; 5) представить свое заключеніе о причинахъ несостоятельности и свойствѣ ея; и 6) опредѣлить положеніе несостоятельнаго во время производства конкурса[4]).

бщее Со-раніе кре-иторовъ,

Исполнивъ всѣ возложенныя закономъ обязанности, Конкурсное Управленіе созываетъ Общее Собраніе признанныхъ имъ кредиторовъ[5]), при чемъ, если изъ нихъ, по суммѣ признанныхъ конкурсомъ претензій, явилось налицо уже болѣе двухъ третей, то Собраніе назначается не ожидая появленія остальныхъ кредиторовъ[6]). Конкурсное Управленіе представляетъ Собранію: a) подробный отчетъ по всѣмъ своимъ дѣйствіямъ; b) общій счетъ имущества и долговъ несостоятельнаго; c) примѣрный расчетъ удовлетворенія; и d) свое заключеніе о причинахъ упадка дѣлъ долж-

---

конкурса, Конкурсное Управленіе является лишь стороною, какъ представляющее собою интересы всѣхъ кредиторовъ и конкурсной массы, и въ области такого рода правоотношеній оно не можетъ уже пользоваться правами судебнаго мѣста (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 162 и за 1898 г. № 11).

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 442.

[2]) Тамъ-же, ст. 443.

[3]) Тамъ-же, ст. 456.

[4]) Тамъ-же, ст. 458.

[5]) Тамъ-же, ст. 513 и 516.

[6]) Тамъ-же, ст. 514 и 515.

ника [1]). Разсмотрѣвъ эти представленія, Общее Собраніе постановляетъ по нимъ свое рѣшеніе въ видѣ опредѣленія, коимъ, оставляя оконченныя уже Конкурснымъ Управленіемъ дѣла въ своей силѣ, дальнѣйшія его мѣропріятія и предположенія или утверждаетъ, или измѣняетъ, или совсѣмъ отмѣняетъ [2]). Въ связи съ симъ, Общее Собраніе кредиторовъ дѣлаетъ окончательныя распоряженія по продажѣ непроданнаго еще имущества несостоятельнаго и удовлетворенію претензій кредиторовъ[3]), какъ равно окончательно уже постановляетъ и о свойствѣ несостоятельности[4]). Распоряженія относительно продажи имущества и уплаты долговъ немедленно приводятся въ исполненіе Конкурснымъ Управленіемъ—или прежнимъ, если оно не было отрѣшено, или вновь составленнымъ[5]). Претензіи кредиторовъ удовлетворяются сперва изъ наличныхъ суммъ, а потомъ—по мѣрѣ продажи конкурснаго имущества и взысканія долговъ несостоятельнаго. Оплачиваются прежде всего претензіи перваго разряда, если онѣ еще не были оплачены,—при этомъ, насколько возможно, полностью; затѣмъ удовлетворяются долги второго разряда—по соразмѣрности и постепенно, по мѣрѣ поступленія наличныхъ денегъ[6]), въ видѣ выдачи «дивиденда». Денежныя суммы, причитающіяся на удовлетвореніе долговъ спорныхъ, состоящихъ въ судебномъ разсмотрѣніи, при каждомъ распредѣленіи имущества несостоятельнаго выдѣляются особою статьею и отсылаются въ Банкъ для приращенія процентами въ пользу конкурсной массы. По мѣрѣ окончанія спорныхъ исковъ, эти суммы или выдаются истцамъ согласно опредѣленію суда; или обращаются въ дополнительное удовлетвореніе долговъ второго разряда, если спорные иски будутъ окончательно признаны судомъ недѣйствительными; или, когда всѣ спорные долги будутъ вполнѣ удовлетворены, употребляются на покрытіе долговъ четвертаго разряда; или, наконецъ, возвращаются должнику, какъ остатокъ его собственности [7]). Когда все имущество несостоятельнаго продано и главнѣйшіе изъ причитающихся ему дол-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 518.
[2]) Тамъ-же, ст. 519 и 520.
[3]) Тамъ-же, ст. 522.
[4]) Тамъ-же, ст. 527.
[5]) Тамъ-же, ст. 523.
[6]) Тамъ-же, ст. 524.
[7]) Тамъ-же, ст. 525.

говъ получены и распредѣлены между кредиторами, то, для избѣжанія лишняго продолженія конкурса и связанныхъ съ симъ расходовъ, дозволяется собираніе и распредѣленіе остальныхъ долговъ поручить одному повѣренному [1]). Постановленіе-же Общаго Собранія кредиторовъ о свойствѣ несостоятельности представляется на разсмотрѣніе подлежащаго суда, который его или утверждаетъ, или по данному предмету дѣлаетъ самостоятельное опредѣленіе, не стѣсняясь мнѣніемъ Общаго Собранія кредиторовъ[2]). Послѣ этого, постановленіе о свойствѣ несостоятельности приводится въ исполненіе, а также объявляется во всеобщее свѣдѣніе въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ [3]).

оль суда. За свои дѣйствія Присяжные Попечители и принимавшіе участіе въ управленіи конкурсной массой, до учрежденія Конкурснаго Управленія, кредиторы отвѣтственны передъ Конкурснымъ Управленіемъ и, затѣмъ, передъ Общимъ Собраніемъ кредиторовъ, а Конкурсное Управленіе отвѣчаетъ передъ Общимъ Собраніемъ кредиторовъ. Высшій-же надзоръ за конкурснымъ производствомъ принадлежитъ суду, который вмѣстѣ съ симъ печется и о возможно скоромъ завершеніи дѣлъ по несостоятельности [4]). При наличности Конкурснаго Управленія, судъ не вникаетъ въ цѣлесообразность его мѣропріятій, а лишь наблюдаетъ за соотвѣтствіемъ послѣднихъ съ установленными правилами, въ цѣляхъ огражденія правъ всѣхъ заинтересованныхъ въ конкурсѣ лицъ и учрежденій. Насколько таковыя мѣропріятія не нуждаются въ санкціи суда, они могутъ сдѣлаться предметомъ судебнаго разсмотрѣнія лишь по жалобѣ заинтересованной стороны. Въ связи съ симъ, отношеніе суда къ конкурснымъ учрежденіямъ двояко: судъ играетъ роль инстанціи отчасти наблюдательной и ревизіонной, отчасти апелляціонной[5]). Жалобы-же на рѣшенія суда приносятся на общемъ основаніи[6]). По окончаніи конкурса, дѣло о несостоятельности передается въ тотъ судъ, которому конкурсъ былъ подвѣдомственъ[7]).

---

[1]) Тамъ-же, ст. 526.

[2]) Рѣш. 2-го Общаго Собранія Правит. Сената за 1886 г. № 142.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 532.

[4]) Тамъ-же, ст. 445 и 446.

[5]) Ср. *А. К.* — Къ вопросу о надзорѣ Коммерческихъ Судовъ надъ конкурсными управленіями (Право, за 1899 г. № 6).

[6]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 533.

[7]) Тамъ-же, ст. 534.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, что правила о несостоятельности служатъ лишь дополненіемъ къ законамъ судопроизводства (торговаго и гражданскаго); поэтому, насколько нѣтъ особыхъ постановленій въ правилахъ о несостоятельности, приходится въ конкурсномъ производствѣ руководствоваться постановленіями по судопроизводству [1]). примѣненіе общихъ правилъ судопроизводства.

Раньше изложенное касается случаевъ признанія торговца несостоятельнымъ по торговлѣ. Но возможны случаи признанія торговца несостоятельнымъ и не по торговлѣ, именно тогда, когда его несостоятельность не подходитъ подъ тѣ условія, которыя установлены для признанія несостоятельности торговою. Несостоятельность не по торговлѣ.

По отношенію къ несостоятельности не по торговлѣ иностранныя законодательства держатся различныхъ воззрѣній. Одни [2]) не допускаютъ конкурснаго производства для такой несостоятельности, распространяя на эти случаи примѣненіе обыкновеннаго исполнительнаго порядка; другія [3]) установили общій конкурсный процессъ по отношенію къ несостоятельности обоихъ видовъ безразлично; наконецъ, третьи [4]) рядомъ съ торговымъ конкурснымъ производствомъ создали аналогичное конкурсное производство и въ случаяхъ неторговой несостоятельности. Такого порядка придерживается также и наше законодательство, содержащее особыя правила, находящія примѣненіе къ случаямъ несостоятельности неторговой [5]). Примѣненію этихъ правилъ въ состояніи, въ частности, подлежатъ и торговцы, разъ ихъ несостоятельность не имѣетъ торговаго характера [6]). Впрочемъ, у насъ неторговая несостоятельность регулируется тѣми-же, содержащимися въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго, постановленіями, какъ и торговая несостоятельность, насколько только эти постановленія не измѣнены особыми правилами, касающимися спеціально несостоятельности неторговой. Измѣненія-же эти выразились главнымъ образомъ

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 122 и за 1884 г. № 30.

[2]) Французское, бельгійское, итальянское.

[3]) Германское, англійское.

[4]) Австрійское, венгерское, испанское.

[5]) Сюда относятся Временныя правила о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ (прилож. III къ примѣч. къ ст. 1400 Устава Гражд. Судопр.), а также Временныя правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (прилож. къ ст. 1899 того-же Устава).

[6]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 386, примѣч.

лишь въ нѣкоторыхъ процессуальныхъ особенностяхъ, зависящихъ по преимуществу отъ подвѣдомственности дѣлъ по неторговой несостоятельности исключительно общимъ (Окружнымъ) судамъ и необходимости, въ связи съ симъ, конкурсное производство привести въ бо́льшую гармонію съ началами гражданскаго судопроизводства. Прежде допускавшееся отличіе неторговой несостоятельности въ смыслѣ возможности объявленія послѣдней въ случаѣ наличности долговъ и не свыше 1.500 руб.—нынѣ болѣе не признается. Равнымъ образомъ и матеріальныя послѣдствія неторговой несостоятельности почти тѣ-же, что и при несостоятельности по торговлѣ; какъ уже раньше было указано, только не примѣняется во время конкурснаго производства личное задержаніе должника да имѣется различіе въ продолжительности заключенія неосторожныхъ и злонамѣренныхъ банкротовъ.

Въ случаѣ коллизіи у торговца долговъ торговаго и неторговаго характера, открытый конкурсъ по несостоятельности неторговой или торговой (если для послѣдней есть основаніе) вѣдаетъ долгами того и другого рода [1]).

Рѣшеніе иностраннаго суда о признаніи кого-либо несостоятельнымъ можетъ получить силу лишь при условіи, если исполненіе такового рѣшенія допущено въ Россіи [2]).

Мировыя сдѣлки [3]).

Значеніе мировыхъ сдѣлокъ.

Въ предшествующемъ указаны были послѣдствія конкурснаго производства, доведеннаго до конца. Но возможны случаи, когда возбужденное дѣло о несостоятельности, какъ по торговлѣ, такъ и не по торговлѣ, не доводится до конца, а прекращается въ виду состоявшагося между кредиторами и должникомъ полюбовнаго соглашенія на почвѣ добровольнаго со стороны должника, на условленныхъ началахъ, удовлетворенія требованій кредито-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 416; Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1400, примѣч., прилож. III, ст. 1.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 32.

[3]) *A. Guariglia* — Il concordato nel diritto italiano e straniero, 1892; *Pr. Ascoli*—La moratoria ed il concordato preventivo, 1896; *A. Rocco*—Il concordato nel fallimento e prima del fallimento, 1902; *И. Пуццилло*—О мировыхъ сдѣлкахъ какъ способѣ окончанія торговыхъ дѣлъ о несостоятельности (Ж. гражд. и угол. права, за 1880 г. кн. 5); *Г. Тершеневичъ*—Конкурсное право, 2 изд., 1898, стр. 449–473; *И. Исаченко*—Русское гражд. судопроизводство, II, 1, 1901, стр. 485—498; *И. Е. Энгельманъ* — Учебникъ русскаго гражд. судопроизводства, 2 изд., 1904, стр. 411—417; а также прочія сочиненія, трактующія о несостоятельности.

ровъ съ обязательствомъ послѣднихъ отказаться отъ дальнѣйшаго удовлетворенія по заявленнымъ ими въ конкурсъ претензіямъ. Такія мировыя сдѣлки могутъ оказаться выгодными какъ для должника, такъ и для кредиторовъ: перваго онѣ возстановляютъ во всѣхъ его правахъ, а вторымъ онѣ въ состояніи доставить болѣе значительное и реальное удовлетвореніе, при этомъ подчасъ немедленно-же и съ избѣжаніемъ связанныхъ съ конкурснымъ производствомъ расходовъ.

Условія ихъ дѣйствительности

Случаи соглашеній должника съ кредиторами уже по возбужденіи конкурскаго процесса[1]) предусмотрѣны и нашимъ закономъ, при чемъ относящіяся сюда мировыя сдѣлки считаются дѣйствительными при условіяхъ: «1) если онѣ учинены въ Общемъ Собраніи заимодавцевъ по миованіи узаконенныхъ сроковъ къ ихъ явкѣ; 2) если учинены по большинству трехъ четвертей признанныхъ исковъ; и 3) когда сдѣлка будетъ утверждена... судомъ»[2]).

1) Въ качествѣ перваго условія законъ, такимъ образомъ, ставитъ — миованіе срока для явки кредиторовъ и заключеніе сдѣлки въ Общемъ Собраніи кредиторовъ. Миованіе упомянутаго срока необходимо въ видахъ обезпеченія возможности принять участіе въ заключеніи мировой сдѣлки всѣмъ кредиторамъ объявленнаго несостоятельнымъ должника. Затѣмъ, совершеніе мировой сдѣлки должно послѣдовать въ Общемъ Собраніи кредиторовъ, созванномъ спеціально по этому предмету или иномъ. Заявленіе со стороны должника или его представителя о желаніи войти съ кредиторами въ мировую сдѣлку должно быть сдѣлано Конкурсному Управленію, которое и передаетъ это заявленіе на обсужденіе созваннаго Общаго Собранія кредиторовъ. Но заключеніе мировой сдѣлки невозможно по вступленіи опредѣленія о свойствѣ несостоятельности въ законную силу, такъ какъ судъ не въ правѣ отмѣнять разъ постановленнаго уже имъ рѣшенія[3]).

2) Вторымъ условіемъ установлено, чтобы сдѣлка была принята по большинству трехъ четвертей признанныхъ исковъ. Слѣдовательно — вопреки принципамъ общегражданскаго права, по коимъ мировыя сдѣлки могутъ заключаться не иначе, какъ съ

---

[1]) Таковыя мировыя сдѣлки слѣдуетъ, поэтому, отличать отъ сдѣлокъ, въ которыя должникъ можетъ войти съ кредиторами до возбужденія дѣла о несостоятельности (Уставъ Судопр. Торг., ст. 392).

[2]) Тамъ-же, ст. 542.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 598.

согласія всѣхъ кредиторовъ. Опредѣливъ, что для дѣйствительности мировой сдѣлки, заключаемой по объявленіи несостоятельности, необходимо согласіе кредиторовъ, располагающихъ тремя четвертями «признанныхъ» конкурсомъ претензій, законъ не считается съ количествомъ претензій, представляемыхъ наличными или явившимися въ Общее Собраніе кредиторами, какъ это принято при рѣшеніи другихъ вопросовъ, связанныхъ съ конкурснымъ производствомъ. Лишь суду, въ виду практической затруднительности осуществленія этого условія, предоставлено, принявъ въ соображеніе количество конкурсной массы, свойство имущества и убытки, связанные съ продолженіемъ конкурса, утверждать мировую сдѣлку и въ томъ случаѣ, если число высказавшихся за нее кредиторовъ близко подходитъ къ закономъ опредѣленному большинству [1]). Какое допустимо уклоненіе отъ этого большинства, — закономъ не пояснено. Очевидно, должны имѣть значеніе и мотивы меньшинства, отказавшагося отъ заключенія сдѣлки. Въ связи съ симъ, въ огражденіе интересовъ меньшинства, установлено, что кредиторы, которые не будутъ согласны на предложенную мировую сдѣлку, обязаны письменно объявить причины своего несогласія Общему Собранію кредиторовъ, которое доноситъ о нихъ суду, при представленіи на его утвержденіе мировой сдѣлки [2]). Но въ законѣ не содержится санкціи постановленія относительно письменнаго представленія меньшинствомъ кредиторовъ своихъ соображеній; въ практикѣ-же воззрѣнія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правит. Сената и бывшаго 4-го Департамента на послѣдствія непредставленія таковыхъ письменныхъ объявленій не отличались единствомъ. Съ разрядами денежныхъ претензій при счисленіи голосовъ, поданныхъ въ пользу заключенія мировой сдѣлки, нашъ законъ не считается—во вниманіе, надо полагать, къ тому, что при заключеніи мировыхъ сдѣлокъ привилегій для отдѣльныхъ кредиторовъ у насъ не установлено [3]). Кредиторы, не участвовавшіе въ Общемъ Собраніи, въ правѣ обжаловать принятіе Собраніемъ мировой сдѣлки [4]).

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 542.

[2]) Тамъ-же, ст. 543.

[3]) Въ Прибалтійскомъ Краѣ кредиторы перваго разряда должны быть удовлетворены полностью (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 1899, прилож., ст. 43 и 46).

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 42.

3) Третьимъ условіемъ законъ требуетъ, чтобы мировая сдѣлка была утверждена судомъ, въ обязанности котораго входитъ, очевидно, лишь контроль за выполненіемъ при заключеніи сдѣлки условій, установленныхъ для огражденія интересовъ кредиторовъ и должника. Въ частности, суду надо имѣть доказательство, что сдѣлка была заключена по обоюдному согласію должника и кредиторовъ [1]). Но, въ качествѣ общаго правила, судъ въ правѣ утвердить мировую сдѣлку только тогда, когда въ дѣлѣ не обнаружится признаковъ злостнаго банкротства; въ противномъ случаѣ судъ долженъ возбудить противъ должника и его сообщниковъ уголовное преслѣдованіе.

Входить въ такого рода мировыя сдѣлки могутъ всякіе несостоятельные должники за исключеніемъ лишь установленій краткосрочнаго кредита да акціонерныхъ страховыхъ обществъ [2]).

Мировая сдѣлка, заключенная согласно установленнымъ въ законѣ условіямъ, «прекращаетъ конкурсъ и всѣ его послѣдствія такъ точно, какъ-бы никогда онаго не было», говоритъ законъ [3]). Во вниманіе къ этому, по утвержденіи мировой сдѣлки, конкурсное производство подлежитъ прекращенію, дѣло о несостоятельности должно быть передано въ судъ, а Конкурсное Управленіе закрыто, кромѣ развѣ случая, когда, въ связи съ постановленіями мировой сдѣлки, приходится продолжить реализацію имущества должника въ цѣляхъ удовлетворенія кредиторовъ. О прекращеніи дѣла о несостоятельности въ силу заключенной мировой сдѣлки также производится установленная публикація [4]), а въ виду прекращенія всѣхъ послѣдствій конкурса должнику снова возвращаются всѣ тѣ права, въ которыхъ онъ былъ ограниченъ въ связи съ признаніемъ его несостоятельнымъ. и послѣдствія.

Что касается послѣдствій для кредиторовъ, то участвовавшіе въ конкурсѣ должны будутъ ограничиться удовлетвореніемъ ихъ претензій лишь въ размѣрѣ, установленномъ мировою сдѣлкой [5]). Прежнія правоотношенія этихъ кредиторовъ къ должнику

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 424 и за 1884 г. № 30, а также рѣш. 4-го Д-та за 1890 г. № 1213.

[2]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 159, и Зак. Гражд., ст. 2200, примѣч., прилож. I, ст. 19.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 544.

[4]) Тамъ-же, ст. 532, примѣч.

[5]) Само собою разумѣется, мировая сдѣлка въ состояніи касаться лишь тѣхъ претензій, которыя были предметомъ таковой сдѣлки; при чемъ въ составъ мировой

замѣняются новыми, вытекающими изъ заключенной мировой сдѣлки. Взысканія съ должника должны производиться уже на общемъ основаніи. Если-бы должникомъ были сдѣланы долги по заключеніи мировой сдѣлки и если-бы по таковымъ долгамъ открылась несостоятельность, то такіе долги не могутъ имѣть обратнаго дѣйствія на мировыя сдѣлки, вошедшія въ законную силу прежде совершенія таковыхъ долговъ [1]). Кредиторы-же, не участвовавшіе въ конкурсѣ, какъ равно и тѣ, которые отъ участія въ конкурсѣ по тѣмъ или другимъ причинамъ были устранены, сохраняютъ за собою право, одинаково съ новыми кредиторами должника, на удовлетвореніе ихъ претензій на общемъ основаніи [2]). Въ томъ числѣ могутъ домогаться объявленія должника вновь несостоятельнымъ въ случаѣ обнаруженія у должника имущества, которое могло-бы составить собою предметъ новаго конкурснаго производства [3]).

Частныя сдѣлки должника съ кредиторами.

Отъ только-что изложенныхъ мировыхъ сдѣлокъ, подлежащихъ примѣненію установленныхъ въ законѣ условій, слѣдуетъ отличать мировыя сдѣлки, заключаемыя также объявленнымъ уже несостоятельнымъ должникомъ, но частнымъ образомъ съ каждымъ кредиторомъ въ отдѣльности, на тѣхъ или другихъ условіяхъ по взаимному соглашенію, въ результатѣ чего каждый изъ кредиторовъ заявляетъ въ Конкурсное Управленіе о прекращеніи своихъ требованій съ должника и, впослѣдствіе этого, выходитъ изъ конкурса. Очевидно, по выходѣ изъ конкурса всѣхъ кредиторовъ, судъ долженъ уважить ходатайство должника, хотя-бы и не подкрѣпленное ходатайствомъ кредиторовъ [4]), о прекращеніи конкурса со всѣми этого послѣдствіями, буде, конечно, въ дѣлѣ не обнаружится признаковъ связанныхъ со злостнымъ банкротствомъ преступленій. Сдѣлки-же должника съ отдѣльными кредиторами, заключенныя во вредъ прочимъ кредиторамъ, признаются недѣйствительными — когда онѣ, какъ уже было сказано, заключены не только во время несостоятельности, но даже и вте-

---

сдѣлки могутъ входить только претензіи, признанныя конкурсомъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 335 и за 1888 г. № 29).

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 541.

[2]) Тамъ-же, ст. 544, примѣч.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 21. Ср. рѣш. 4-го Д-та: за 1893 г. № 751, за 1894 г. № 438 и за 1895 г. № 931.

[4]) Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 5.

ченіе шести мѣсяцевъ до формальнаго объявленія несостоятельности [1]).

Мировыя сдѣлки Конкурснаго Управленія.

Отъ сдѣлокъ, совершаемыхъ несостоятельнымъ должникомъ съ кредиторами, слѣдуетъ отличать сдѣлки, совершаемыя Конкурснымъ Управленіемъ съ должниками несостоятельнаго. Заключеніе послѣдняго рода сдѣлокъ не обставлено никакими ограничительными условіями, кромѣ развѣ лишь того, чтобы онѣ связаны были съ интересами реализаціи имущества несостоятельнаго; въ этомъ-же отношеніи онѣ подлежатъ контролю Общаго Собранія кредиторовъ, а не суда [2]).

Администрація по торговымъ дѣламъ [3]).

Понятіе.

Но не всегда при наступленіи признаковъ фактической несостоятельности торговца кредиторы объявляютъ его несостоятельнымъ, такъ какъ для кредиторовъ это объявленіе нерѣдко бываетъ невыгоднымъ. Въ результатѣ, какъ раньше уже было упомянуто, кредиторы могутъ войти съ должникомъ въ ту или другую сдѣлку на почвѣ удовлетворенія ихъ претензій [4]). Иногда-же, когда условія торговой дѣятельности должника въ состояніи внушить мысль, что его дѣла могутъ поправиться въ случаѣ лишь

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 540. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1889 г. № 286.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1887 г. № 99.

[3]) *А. Вишняковъ* – Русское торговое право, вып. 1, 1887, стр. 202—210; *І. Шершеневичъ* – Конкурсное право, 2 изд., 1898, стр. 117—129; *В. Иванченко* – Русское гражд. судопроизводство, II, 1, 1891, стр. 515 — 549; *его-же* — Основы гражд. процесса, 1904, стр. 518—530; *И. Давидовъ* - Объ администраціяхъ по дѣламъ торговымъ (Право, за 1907 г. № 24); *А. Калинка* — Отвѣтственность торговой администраціи по договорамъ (тамъ-же, за 1904 г. № 12); *его-же* — Торговая администрація (тамъ-же, за 1908 г. №№ 5 и 31); *Н. Рейнгардтъ* — Неудовлетворительность нашихъ законовъ о торговой администраціи (Юрид. Газета, за 1906 г. №№ 23 и 24).

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 392. Помѣщеніе этой статьи въ главѣ, трактующей объ администраціи по торговымъ дѣламъ, является лишь плодомъ неудачной кодификаціи, вѣроятно, находящей объясненіе въ томъ, что и при относящихся сюда (мировыхъ) сдѣлкахъ возможна «администрація», но только въ иномъ смыслѣ сравнительно съ оффиціальнымъ учрежденіемъ администраціи по торговымъ дѣламъ; именно на почвѣ таковыхъ сдѣлокъ администрація возникаетъ лишь при согласіи всѣхъ безъ исключенія кредиторовъ, и цѣлью ея служитъ только ликвидированіе прежнихъ дѣлъ должника (Уставъ Судопр. Торг., ст. 392—394). Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1905 г. № 100.

болѣе умѣлаго ихъ веденія,—кредиторы довольствуются только учрежденіемъ администраціи.

«Администраціей по дѣламъ торговымъ» именуется учрежденіе, состоящее изъ лицъ, избираемыхъ большинствомъ наличныхъ кредиторовъ, дѣйствующее по ихъ уполномочію и имѣющее задачей возстановленіе, при помощи разсрочки платежей, дѣлъ должника — въ цѣляхъ полнаго удовлетворенія кредиторовъ.

Условія учрежденія администраціи.

По дѣйствующему нашему праву[1]), администрація учреждается только по обширнымъ коммерческимъ[2]) и фабричнымъ дѣламъ, единственно въ столицахъ да городахъ, гдѣ существуютъ биржи[3]), и при условіи, чтобы недостатокъ актива сравнительно съ пассивомъ не былъ выше 50% актива[4]), т. е., иными словами, чтобы пассивъ не превышалъ актива болѣе, какъ въ полтора раза. Но для учрежденія администраціи нѣтъ необходимости, чтобы пассивъ непремѣнно превышалъ активъ, такъ какъ и при превышеніи актива надъ пассивомъ возможно разстройство дѣлъ въ смыслѣ неплатежа по долгамъ[5]). Просьбы объ учрежденіи администраціи могутъ исходить лишь отъ кредиторовъ, а не отъ самого должника[6]); должникъ обязанъ подчиниться желанію кредиторовъ[7]). Относящіяся сюда ходатайства

---

[1]) Источникомъ его послужило Высоч. утвержденное, 18 ноября 1836 г., мнѣніе Госуд. Совѣта «о порядкѣ учрежденія администраціи по дѣламъ торговой несостоятельности» (П. С. Зак., № 9.715). Дѣйствующій въ Царствѣ Польскомъ Торговый Кодексъ института администраціи по дѣламъ торговымъ совсѣмъ не знаетъ.

[2]) По отношенію къ кредитнымъ установленіямъ частнымъ и общественнымъ учрежденія администраціи не допускается (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 159); для нихъ учрежденіе администраціи замѣняется назначеніемъ Ликвидаціонной Коммиссіи.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 395. Ср. *С. Шереметевскій*—Вопросъ объ учрежденіи администраціи по дѣламъ торговыхъ домовъ, главныя конторы коихъ находятся въ городахъ, не имѣющихъ биржъ (Юрид. Газета, за 1897 г. № 32).

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 397.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 1229 и рѣш. Судебнаго Д-та за 1906 г. № 845.

[6]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 396.

[7]) Въ дѣйствительности — въ интересахъ должника содѣйствовать учрежденію администраціи, такъ какъ учрежденіе администраціи для него выгоднѣе, чѣмъ объявленіе его несостоятельнымъ.

подаются большинствомъ (по количеству претензій) наличныхъ, т. е. явившихся [1]), кредиторовъ въ Биржевой Комитетъ съ присоединеніемъ баланса пришедшаго въ упадокъ должника, при чемъ должно быть представлено обезпеченіе удовлетворенія претензій Государственнаго Банка [2]). Послѣднее условіе является единственнымъ исключеніемъ изъ того правила, что при администраціи не имѣетъ мѣста ни классификація долговъ, ни различіе въ способѣ или порядкѣ ихъ удовлетворенія, такъ какъ всѣ долги удовлетворяются одинаково—въ разсрочку и полностью [3]). Биржевой Комитетъ, опредѣленнымъ въ законѣ порядкомъ, разрѣшаетъ вопросъ—слѣдуетъ по дѣламъ должника учредить администрацію, или, на общемъ основаніи, объявить его несостоятельнымъ, о каковомъ рѣшеніи и сообщаетъ суду Коммерческому, а если его нѣтъ, то общему — для надлежащаго распоряженія [4]). Въ случаѣ коллизіи ходатайствъ объ учрежденіи администраціи и объ объявленіи должника несостоятельнымъ, предварительному разсмотрѣнію суда подлежитъ просьба объ учрежденіи администраціи, какъ особаго способа развязки дѣла о неоплатности, за удовлетвореніемъ каковой просьбы уже не можетъ быть рѣчи объ открытіи формальной несостоятельности и учрежденіи конкурса на общемъ основаніи [5]). Судъ провѣряетъ соблюденіе формальностей [6]), установленныхъ для назначенія администраціи, и производитъ публикацію объ ея учрежденіи. Администрація можетъ быть учреждена по отношенію къ предпріятіямъ какъ единоличнымъ, такъ и коллективнымъ, въ томъ числѣ и по отноше-

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 847.

[2]) Долги Одесской Конторѣ Госуд. Банка, возникшіе до обнародованія Устава 3 января 1862 г. (П. С. Зак., № 37.829), должны быть обезпечены при учрежденіи администраціи. Въ случаѣ-же наличности претензій самаго Банка, его отдѣленій и прочихъ конторъ, кредиторы, ходатайствуя объ администраціи, присоединяютъ лишь обязательство, всѣми ими подписанное, что если администрація не возстановитъ торговыхъ дѣлъ должника, то, при самомъ учрежденіи конкурса, они внесутъ всю сумму Банковскаго долга (Уставъ Судопр. Торг., ст. 403).

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 407 и рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 301.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 397—399.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 133 и рѣш. Судебнаго Д-та за 1902 г. № 2006.

[6]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 133; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1895 г. № 45.

нію къ акціонернымъ обществамъ [1]). По назначеніи администраціи, наличные кредиторы, большинствомъ голосовъ по количеству долговой суммы, избираютъ, изъ своей среды или изъ постороннихъ лицъ [2]), «администраторовъ», которыхъ снабжаютъ особымъ актомъ уполномочія относительно способа ихъ дѣйствій, не выходя, впрочемъ, изъ общаго закономъ установленнаго порядка, о чемъ и доводятъ до свѣдѣнія суда [3]). Съ этого времени всѣмъ кредиторамъ, хотя-бы и не принимавшимъ участія въ учрежденіи администраціи, предоставляется предъявить свои претензіи только въ учрежденную администрацію [4]).

)бщая харатеристика.

Не смотря на то, что администрація учреждается при такомъ положеніи дѣлъ торговца, которое подходитъ подъ понятіе несостоятельности, въ связи съ чѣмъ постановленія объ администраціи по дѣламъ торговымъ въ нашемъ законодательствѣ и помѣщены въ раздѣлѣ о производствѣ дѣлъ по торговой несостоятельности, при всемъ томъ, послѣдствія учрежденія администраціи далеко не совпадаютъ съ послѣдствіями учрежденія конкурса, въ особенности насколько касается матеріальныхъ послѣдствій. Въ этомъ смыслѣ администрація, являясь привилегіей крупныхъ торговыхъ предпріятій, имѣетъ болѣе сходства съ опекой, чѣмъ съ конкурсомъ.

ослѣдствія ормальныя

Формальныя послѣдствія учрежденія администраціи имѣютъ общее съ послѣдствіями объявленія несостоятельности. Такъ, подобно тому, какъ это происходитъ при конкурсѣ, устанавливается связь между кредиторами въ цѣляхъ удовлетворенія общей совокупности ихъ интересовъ, безъ выдѣленія отдѣльныхъ претензій, не обезпеченныхъ закладомъ или залогомъ, и, согласно съ симъ, возникаетъ обязанность дѣйствовать по дѣламъ администраціи сообща, съ поглощеніемъ интересовъ меньшинства интересами большинства и съ правомъ отстаивать интересы кредиторовъ; равнымъ образомъ, завѣдываніе имуществомъ должника переходитъ въ руки наличныхъ кредиторовъ, избирающихъ съ этою цѣлью администраторовъ [5]), при чемъ высшею инстанціей

---

[1]) Рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1901 г. № 737.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 342 и рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 395.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 400.

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 48, за 1902 г. № 101.

[5]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 400.

по контролю за дѣятельностью администраціи является судъ[1]). Но матеріальныя послѣдствія учрежденія администраціи многимъ отличаются отъ таковыхъ-же послѣдствій объявленія торговца несостоятельнымъ. Такъ, по отношенію къ *имущественнымъ послѣдствіямъ* законъ хотя и устанавливаетъ, что администрація вступаетъ «въ полныя права хозяина»[2]); но, въ зависимости отъ цѣли учрежденія администраціи произвести не ликвидацію имущества должника, а лишь упорядоченіе,—предоставленныя администраціи права должны быть сведены только къ управленію торговыми дѣлами должника, въ связи съ чѣмъ и имущество послѣдняго поступаетъ лишь въ управленіе, а не въ распоряженіе администраціи[3]). Посему и удовлетвореніе претензій кредиторовъ должно производиться исключительно изъ доходовъ предпріятія. Реализація имущества должника можетъ быть допущена лишь настолько, насколько она не въ состояніи нанести ущерба[4]), при чемъ не происходитъ сліянія имущества личнаго съ выдѣленнымъ для торгово-промышленной дѣятельности. Права на востребованіе имущества, отчужденнаго, при извѣстныхъ условіяхъ, въ пользу супруга, дѣтей или родственниковъ должника, за администраціей также нельзя признать, вслѣдствіе отсутствія относящихся сюда указаній въ законѣ. По предоставленіе въ пользу должника нѣкоторой части имущества, казалось-бы, должно имѣть мѣсто, такъ какъ учрежденіе администраціи является привилегіей передъ конкурсомъ, а потому поставить должника въ болѣе тяжелое положеніе законъ, конечно, не имѣлъ въ виду; тѣмъ болѣе, что администрація должна имѣть дѣло только съ торговымъ имуществомъ должника, необходимымъ для продолженія его торговыхъ операцій. По тѣмъ-же соображеніямъ, нельзя отказать въ выдачѣ женѣ и дѣтямъ должника алиментовъ; должникуже лишь можетъ уплачиваться жалованье, если онъ будетъ находиться на службѣ у администраціи, каковое его положеніе для администраціи въ состояніи быть даже полезнымъ, такъ какъ всѣ детали его предпріятія ему извѣстны, конечно, лучше, чѣмъ кому-

и матеріальныя:

имущественныя

---

[1]) Тамъ-же, ст. 401.

[2]) Тамъ-же, ст. 397.

[3]) Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1874 г. № 775, за 1893 г. № 56, за 1905 г. № 100.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 550.

либо другому. Должникъ, по дѣламъ котораго назначена администрація, не въ правѣ вступать въ новыя спекуляціи[1]). Правоотношенія-же, раньше существовавшія между должникомъ и третьими лицами, не прекращаются; разсрачивается лишь удовлетвореніе по вытекающимъ изъ нихъ претензіямъ. Но компенсація взаимныхъ денежныхъ требованій, какъ и при конкурсѣ, должна быть допущена[2]). Вмѣстѣ съ разсрочкой платежей, разсрачивается также уплата процентовъ, а равно и неустоекъ. При этомъ, такъ какъ при учрежденіи администраціи ликвидаціи правоотношеній не происходитъ, то и расчеты должника не пріурочиваются къ моменту учрежденія администраціи, а производятся по истеченіи срока обусловливающихъ ихъ претензій. Вслѣдствіе того-же отсутствія ликвидаціи правоотношеній, администрація должна продолжать дѣйствіе бывшихъ заключенными должникомъ договоровъ, не имѣя права отказаться отъ ихъ выполненія, какъ это можетъ имѣть мѣсто при конкурсѣ; равнымъ образомъ она не въ правѣ до срока выкупать заложеннаго должникомъ имущества. По отношенію къ третьимъ лицамъ администрація лишь представляетъ собою должника со всѣми его имущественными правами и обязанностями. Съ другой стороны, въ виду возможности прекращенія администраціи безъ достиженія ея прямой цѣли въ смыслѣ удовлетворенія всѣхъ кредиторовъ и возстановленія дѣлъ должника, при этомъ безъ превращенія ея въ конкурсъ, а по какой-либо иной причинѣ (напр., вслѣдствіе измѣненія имущественнаго положенія должника),—долги и вообще обязательства администраціи по торговымъ оборотамъ должны переходить на должника дополнительно къ тѣмъ его обязательствамъ, которыя не были выполнены администраціей, такъ какъ администрація, въ предѣлахъ даннаго ей полномочія, дѣйствовала въ качествѣ представителя должника въ ея отношеніяхъ къ третьимъ лицамъ[3]). Но долги самой администраціи не могутъ быть, въ отношеніи ихъ удовлетворенія, уравнены съ долгами должника: между тѣмъ какъ послѣдніе погашаются въ порядкѣ, установленномъ въ

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 393.

[2]) Этого воззрѣнія придерживается и судебная практика (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 209 и за 1892 г. № 908).

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 887 и за 1878 г. № 264.

администраціонномъ актѣ, долги самой администраціи подлежатъ удовлетворенію немедленному и полному [1]).

Что касается до *личныхъ послѣдствій* учрежденія администраціи, то правоспособность должника ограничивается въ томъ отношеніи, что онъ не въ правѣ втеченіе существованія администраціи продолжать торговлю [2]); заключенные должникомъ за это время обязательства и договоры хотя и не могутъ быть признаны абсолютно лишенными силы [3]), но исполненіе ихъ возможно лишь по прекращеніи администраціи за покрытіемъ претензій всѣхъ примкнувшихъ къ ней кредиторовъ. Равнымъ образомъ, право искать и отвѣчать на судѣ съ должника переходитъ къ администраціи, насколько она не откажется отъ веденія того или другого дѣла [4]). Но ограниченій въ правѣ быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ, а вмѣстѣ съ симъ и быть администраторомъ по дѣламъ другого купца,—въ законѣ не содержится [5]). Стѣсненій личной свободы должника при администраціи не установлено. и личныя.

Заканчивается администрація или постепеннымъ и соразмѣрнымъ полнымъ удовлетвореніемъ претензій всѣхъ примкнувшихъ къ администраціи кредиторовъ съ обезпеченіемъ дальнѣйшаго продолженія предпріятія [6]), послѣдствіемъ чего возстановляется торговое положеніе должника съ освобожденіемъ его отъ всякой дальнѣйшей зависимости отъ данныхъ кредиторовъ по заявленнымъ въ администрацію претензіямъ. Или-же, въ противномъ случаѣ, въ виду недостиженія администраціей прямого ея назначенія, можетъ быть объявлена формальная несостоятельность должника со всѣми этого послѣдствіями. Объявляется несостоятельность по постановленію суда, согласно ходатайству, путемъ предъявленія иска къ администраціи [7]), двухъ третей кредиторовъ (по числу всей долговой суммы), или по единогласному требованію Случаи прекращенія администраціи.

---

[1]) Рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1901 г. № 29.

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 393.

[3]) Какъ раньше указано было, этого воззрѣнія придерживается наша практика даже по отношенію къ должникамъ, признаннымъ несостоятельными.

[4]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 21 и 22.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 558.

[6]) Рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 10 окт. 1888 г. по дѣлу Общества русскобалтійскаго вагоннаго завода въ Ригѣ. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 1229.

[7]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 1232 и за 1895 г. № 330, а также рѣш. Судебнаго Д-та за 1899 г. № 693.

администраторовъ [1]). Законъ предусматриваетъ только эти два случая прекращенія администраціи [2]), и судебная практика, въ связи съ симъ, не допускаетъ прекращенія администраціи ни мировою сдѣлкой, ни ликвидаціей имущества должника [3]). Но таже практика признаетъ, что администрація должна быть уничтожена, по иску хотя-бы одного изъ кредиторовъ, разъ отсутствуютъ условія, установленныя закономъ для учрежденія администраціи [4]).

Отчетность

Такъ какъ втеченіе существованія администраціи должникъ не перестаетъ считаться собственникомъ своего имущества, то, съ прекращеніемъ администраціи не въ силу учрежденія конкурса, за должникомъ должно быть признано право на представленіе ему со стороны администраціи отчета по ея дѣятельности; какъ равно въ случаѣ, если-бы бывшій должникъ нашелъ, что администраторы своими неправильными дѣйствіями причинили ему ущербъ, — нельзя за нимъ не признать права и на привлеченіе администраторовъ къ отвѣтственности. При превращеніи-же администраціи въ конкурсъ, тѣ-же права должны принадлежать Конкурсному Управленію. Отвѣчаютъ администраторы, какъ за дѣйствія, не входящія въ актъ уполномочія, такъ и за упущенія по завѣдыванію имуществомъ,—солидарно [5]). По прекращеніи существованія администраціи не въ силу учрежденія конкурса, не предъявленныя въ администрацію претензіи кредиторовъ, какъ равно и претензіи, бывшія предъявленными, но оставшіяся неудовлетворенными,—подлежатъ удовлетворенію въ общемъ исполнительномъ порядкѣ [6]).

---

[1]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 402.

[2]) Тамъ-же, ст. 402, примѣч.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1889 г. № 912.

[4]) Рѣш. того-же Д-та за 1878 г. № 1604. Въ частности, Сенатъ толкуетъ, что непревышеніе дефицитомъ 50% актива должно быть условіемъ не только учрежденія администраціи, но и дальнѣйшаго ея существованія; поэтому, вслѣдствіи обнаружившійся фактъ, что дефицитъ превышаетъ установленную въ законѣ норму, можетъ служить основаніемъ для ходатайства со стороны того или другого кредитора о закрытіи администраціи и объявленіи несостоятельности, хотя-бы большинство кредиторовъ держалось другого воззрѣнія (рѣш. того-же Д-та за 1886 г. № 616, за 1892 г. № 548 и за 1894 г. № 1232).

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1895 г. № 1326.

[6]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 887.

Въ своей дѣятельности администраторы находятся подъ контролемъ кредиторовъ, которымъ они должны представлять отчеты [1]), а высшій надзоръ за дѣйствіями администраціи, какъ сказано было, принадлежитъ суду; но послѣдній, кромѣ случаевъ, когда сами администраторы войдутъ въ судъ съ просьбой о разрѣшеніи возникшихъ между ними недоразумѣній [2]), можетъ касаться дѣлъ администраціи лишь въ связи съ исками, предъявленными къ администраціи или ею къ кому-либо. Жалобы на судъ подаются на общемъ основаніи. и контроль.

ГЛАВА III.

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ТОРГОВЫЕ ДѢЯТЕЛИ.

Не всегда торговецъ (въ узкомъ смыслѣ слова или въ широкомъ, т. е. въ смыслѣ торгово-промышленнаго дѣятеля вообще) въ состояніи самъ выполнять всѣ связанныя съ торговлей операціи; при мало-мальски крупной торговлѣ приходится обращаться къ услугамъ другихъ лицъ, которымъ поручаются тѣ или другія дѣйствія или операціи по торговлѣ, согласно системѣ раздѣленія труда; въ результатѣ, съ развитіемъ оборотовъ торговаго предпріятія, у него является подчасъ многочисленный персоналъ лицъ, способствующихъ предпріятію и имѣющихъ значеніе вспомогательныхъ при немъ торговыхъ дѣятелей сравнительно съ хозяиномъ предпріятія, представляющимъ собою самостоятельнаго торговаго дѣятеля. Понятіе.

При современномъ состояніи торговли, дѣятельность однихъ торговыхъ предпріятій находится въ неразрывной, непосредственной или посредственной, связи съ дѣятельностью другихъ торговыхъ предпріятій того или иного типа [3]), и одно предпріятіе помогаетъ другому въ осуществленіи его операцій; но владѣльцы таковыхъ отдѣльныхъ предпріятій, насколько послѣднія имѣютъ торговый характеръ [4]), являются самостоятельными торговыми

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 1326.

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 401.

[3]) Напр., предпріятія по сбыту товаровъ находятся въ связи съ предпріятіями транспортными, страховыми и др., а также обратно.

[4]) Торговымъ предпріятіямъ въ осуществленіи ихъ операцій иногда содѣйствуютъ учрежденія и неторговаго характера, напр., правительственные или общественные: почта, телеграфъ, телефонъ, посредническія конторы и т. п.

дѣятелями и потому могутъ быть отнесены къ вспомогательнымъ дѣятелямъ тѣхъ предпріятій, которымъ они операціями своего предпріятія помогаютъ, лишь при условіи толкованія понятія вспомогательныхъ дѣятелей въ широкомъ смыслѣ слова, но не подходятъ подъ понятіе вспомогательныхъ дѣятелей въ томъ узкомъ смыслѣ, съ которымъ только и считается законодательство. Именно подъ вспомогательными торговыми дѣятелями оно разумѣетъ единственно лицъ, состоящихъ на службѣ у чужого предпріятія; слѣдовательно—посвящающихъ (полностью или хотя-бы частью) свою дѣятельность торговому предпріятію систематически, а не въ смыслѣ оказанія только какой-либо одной или хотя-бы и нѣсколькихъ опредѣленныхъ услугъ. Но служба вспомогательнаго торговаго персонала можетъ быть ограниченною временемъ и сферою дѣятельности; а равно не имѣетъ значенія также способъ опредѣленія вознагражденія, хотя-бы послѣднее было пріурочено къ отдѣльнымъ услугамъ лица.

Основаніемъ дѣятельности вспомогательнаго торговаго персонала обыкновенно служитъ заключенный съ хозяиномъ предпріятія договоръ; но это основаніе можетъ вытекать и изъ иныхъ отношеній того или другого лица къ предпріятію, напр., изъ отношеній его къ предпріятію въ качествѣ лица должностного, или какъ опекуна хозяина предпріятія, или изъ родственныхъ отношеній, или изъ завѣдыванія чужими дѣлами безъ порученія (negotiorum gestio). Насколько основаніемъ дѣятельности лицъ вспомогательнаго персонала являются не договоръ, а иныя отношенія, — на таковыхъ лицъ не распространяются положенія торговаго права, такъ какъ оно считается только съ лицами, приглашенными хозяиномъ по договору. Даже и изъ среды послѣднихъ положенія торговаго права распространяются не на всѣ категоріи служащихъ, а лишь на тѣхъ лицъ, которыя предметомъ своей дѣятельности имѣютъ непосредственно содѣйствовать осуществленію торговыхъ операцій. Это воззрѣніе является господствующимъ въ современной наукѣ, а новое германское торговое уложеніе дало ему даже законодательную санкцію [1]). То-же воззрѣніе вытекаетъ и изъ нашего законодательства, такъ какъ положеніе главнѣйшихъ категорій служащихъ при торговыхъ предпріятіяхъ лицъ изъ не имѣющихъ непосредственнаго отношенія

[1]) Германское торг. уложеніе 1897 г., ст. 59.

къ совершенію торговыхъ операцій (напр., рабочихъ фабричнозаводскихъ, горнозаводскихъ, желѣзнодорожныхъ, ремесленниковъ) регулируется особыми уставами; затѣмъ, наши торговые законы предусматриваютъ только торговыхъ повѣренныхъ, приказчиковъ да торговыхъ учениковъ, а лица, не содѣйствующія непосредственному осуществленію торговыхъ операцій, не подходятъ подъ понятіе ни торговыхъ повѣренныхъ, ни приказчиковъ, ни торговыхъ учениковъ. Въ связи съ симъ, положенія торговаго права не распространяются на лицъ, состоящихъ, напр., юрисконсультами при торговыхъ предпріятіяхъ, или адвокатами, врачами, учеными техниками, дѣлающими изслѣдованія матеріаловъ, которыми пользуются фабрика или заводъ, или иного рода техниками [1]). Въ частности не примѣняются положенія торговаго права къ рабочимъ, занимающимся изготовленіемъ или переработкой товаровъ; торговый-же характеръ остается лишь за служащими на фабрикахъ, заводахъ и иныхъ промыслахъ, соприкасающимися съ торговыми операціями предпріятія, а не только съ техническими [2]). Наконецъ, положенія торговаго права не распространяются на лицъ, дѣятельность которыхъ направлена на удовлетвореніе исключительно личныхъ потребностей торговца или членовъ его семьи, а также хотя служащихъ и при торговомъ предпріятіи, но лишь въ качествѣ прислуги, исполняющей тѣ или другія чисто домашнія работы, не имѣющія прямого отношенія къ торговой дѣятельности предпріятія [3]). Но положенія торговаго права всѣми законодательствами (въ томъ числѣ и нашимъ) распространяются на торговыхъ учениковъ, какъ изучающихъ торговое дѣло въ смыслѣ совершенія самыхъ торговыхъ операцій и до нѣкоторой степени уже служащихъ при совершеніи этихъ операцій.

---

[1]) Между прочимъ, какъ установлено германскою и австрійскою судебною практикой, положенія торговаго права не должны касаться поваровъ при ресторанахъ, кёльнеровъ, закройщиковъ при магазинахъ, торгующихъ готовымъ платьемъ, кучеровъ при торговыхъ предпріятіяхъ. Въ силу тѣхъ же соображеній, положенія торговаго права не распространяются на сотрудниковъ и иныхъ служащихъ по редакціонной части въ издательскихъ предпріятіяхъ, не смотря на то, что послѣднія представляютъ собою, конечно, торговыя предпріятія.

[2]) Такъ, нельзя не признать торговаго характера за дѣятельностью директора, который не только вѣдаетъ техническимъ надзоромъ, но и касается торговыхъ операцій.

[3]) Нѣкоторыя законодательства (торг. уложенія: германское, ст. 83; австрійское, ст. 65; венгерское, ст. 60) ясно выдѣляютъ эту категорію служащихъ изъ понятія вспомогательнаго торговаго персонала.

Къ тѣмъ категоріямъ служащихъ въ торговыхъ предпріятіяхъ, на которыя не распространяется торговое право, примѣняются положенія общегражданскаго права, насколько для отдѣльныхъ изъ относящихся сюда категорій лицъ не имѣется особаго законодательства (какъ, напр., для нѣкоторыхъ видовъ рабочихъ, для ремесленниковъ, нерѣдко для домашней прислуги). Въ случаѣ смѣшенія характера дѣятельности въ одномъ и томъ-же лицѣ, приходится примѣнять положенія или торговаго права, или общегражданскаго — въ зависимости отъ того, какія функціи въ дѣятельности лица преобладаютъ.

Въ частности, если нѣтъ иного основанія для дѣятельности лицъ вспомогательнаго торговаго персонала, то основаніемъ этой дѣятельности служитъ или договоръ порученія, или договоръ личнаго найма; по отношенію-же къ торговымъ ученикамъ, составляющимъ особую категорію лицъ вспомогательнаго торговаго персонала, таковымъ основаніемъ является договоръ обученія. Въ силу означенныхъ договоровъ вспомогательный торговый дѣятель, въ торговыхъ цѣляхъ, предоставляетъ свои услуги въ распоряженіе хозяина предпріятія, какъ принципала, на установленныхъ соглашеніемъ или закономъ условіяхъ; договоръ-же обученія, кромѣ того, налагаетъ на хозяина обязанность обучать ученика торговой дѣятельности. Результатомъ всѣхъ этихъ договоровъ являются подчиненное, въ той или другой мѣрѣ, положеніе лицъ вспомогательнаго торговаго персонала по отношенію къ хозяину предпріятія и связанная съ симъ необходимость руководствоваться его усмотрѣніемъ.

Законодательство.

Что касается до законодательства, то въ немъ лишь за послѣднее время стали удѣлять вниманіе урегулированію положенія вспомогательнаго торговаго персонала; начало этому сдѣлано было Общегерманскимъ Торговымъ Уложеніемъ 1861 г., впервые давшимъ относящейся сюда категоріи лицъ юридическое обоснованіе. Постановленія германскаго права, въ томъ или другомъ размѣрѣ, были постепенно заимствованы и другими законодательствами; но, при всемъ томъ, нѣкоторыя изъ иностранныхъ торговыхъ уложеній[1]) до сихъ поръ не касаются вспомогательныхъ торговыхъ дѣятелей, предоставляя ихъ положеніе регулированію началами исключительно общегражданскаго права.

---

[1]) Въ томъ числѣ французское (а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго), бельгійское, румынское, португальское.

Въ частности, наше законодательство предусматриваетъ положеніе вспомогательныхъ торговыхъ дѣятелей, касаясь при этомъ главнымъ образомъ приказчиковъ. Такъ, еще указъ 14 мая 1723 г.[1]) пытался установить условія представительства со стороны приказчиковъ и сидѣльцевъ, при чемъ для такового представительства необходимо было имена приказчиковъ и сидѣльцевъ записать въ таможнѣ съ объявленіемъ, что они торговать будутъ «хозяйскими именами» и что за нихъ по сдѣлкамъ будетъ отвѣчать хозяинъ; записывать въ таможнѣ слѣдовало и дававшіяся довѣренности. То-же повторено въ указахъ 15 марта 1732 г.[2]) и 14 марта 1744 г.[3]), при чемъ къ послѣднему приложена была и форма довѣренностей, долженствовавшихъ дословно заноситься въ особую книгу при таможнѣ. Затѣмъ, среди многихъ иныхъ законоположеній большое значеніе въ дѣлѣ урегулированія положенія вспомогательнаго торговаго персонала имѣли: Таможенный Уставъ 1 декабря 1755 г.[4]), а также Уставъ о Цехахъ 12 ноября 1799 г.[5]); послѣдній среди прочихъ цеховъ предусматривалъ и цехъ приказчиковъ или лавочныхъ сидѣльцевъ, къ функціямъ которыхъ было отнесено «дѣлами купцовъ и фабрикантовъ управлять за положенную по общему соглашенію плату»[6]); упомянутый Уставъ о Цехахъ впервые регулировалъ и положеніе торговыхъ учениковъ[7]). Сюда слѣдуетъ отнести также Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній[8]). Фискальной-же стороны положенія приказчиковъ коснулось Положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ 1 января 1863 г. съ измѣненіями 9 февраля 1865 г.[9]), какъ равно Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ 8 іюня 1898 г.[10]). Означенные Таможенный Уставъ 1755 г., Уставъ о Цехахъ 1799 г. да Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній вмѣстѣ съ Положеніемъ о пошлинахъ 1863/5 г.

[1]) П. С. Зак., № 4.224 п. 7.
[2]) П. С. Зак., № 5.986 п. 4.
[3]) П. С. Зак., № 8.896.
[4]) П. С. Зак., № 10.486, гл. IV.
[5]) П. С. Зак., № 19.187, гл. XVI.
[6]) Тамъ-же, гл. XVI, § 4.
[7]) Тамъ-же, гл. XVI, §§ 21—23.
[8]) П. С. Зак., № 30.115.
[9]) П. С. Зак., №№ 39.118 и 41.779.
[10]) П. С. Зак., № 15.601.

и служатъ главнымъ основаніемъ для находящихся въ Уставѣ Торговомъ современныхъ правилъ о лицахъ вспомогательнаго торговаго персонала. Поэтому немудрено, что, несмотря на сравнительно большое число относящихся сюда статей [1]), содержащіяся въ нихъ постановленія отличаются неполнотою, противорѣчіями, отсталостью и подчасъ смѣшеніемъ отвѣтственности гражданской съ уголовною. Въ дополненіе къ касающимся даннаго предмета постановленіямъ Устава Торговаго издано лишь Высочайше утвержденное, 15 ноября 1906 г., положеніе Совѣта Министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ [2]) съ измѣненіями отъ 12 сентября 1907 г.[3]); заключающіяся здѣсь правила распространяются на служащихъ во всякаго рода торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, а не только въ торговыхъ въ узкомъ смыслѣ слова. Означенныя правила могутъ быть, въ подлежащихъ случаяхъ, пополняемы мѣстными обязательными постановленіями.

Виды. По характеру своей дѣятельности вспомогательный торговый персоналъ можетъ быть подраздѣленъ на двѣ категоріи: дѣятельность однихъ лицъ обладаетъ юридическимъ характеромъ, будучи направленною на установленіе юридическихъ отношеній; а дѣятельность другихъ имѣетъ лишь фактическое значеніе, выражаясь въ осуществленіи связанныхъ съ торговыми операціями иныхъ дѣйствій [4]). Перваго рода вспомогательные торговые дѣятели могутъ быть названы «торговыми представителями», такъ какъ въ основѣ отношеній такихъ дѣятелей къ третьимъ лицамъ лежитъ представительство, а второго рода—«торговыми служащими», при чемъ на практикѣ въ дѣятельности одного лица подчасъ въ состояніи соединяться функціи вспомогательныхъ торговыхъ дѣятелей и обѣихъ категорій.

Торговые представители [5]).

Понятіе. Раньше было указано, что торговое право считается только съ такими лицами изъ вспомогательнаго торговаго персонала,

---

[1]) Уставъ Торговый, кн. первая, разд. I, ст.ст. 3--54.
[2]) Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1906 г. № 270, ст. 1894.
[3]) Тамъ-же, за 1907 г. № 150, ст. 1150.
[4]) Такой классификаціи держится и наша судебная практика (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 1708).
[5]) *P. Laband* — Die Stellvertretung bei dem Abschluss von Rechtsgeschäften nach dem Deutschen Handelsgesetzbuch (Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht,

которыя приглашаются на службу по договору. Въ частности это относится и къ торговымъ представителямъ. Положенія торговаго права касаются, такимъ образомъ, только лицъ, дѣятельность которыхъ принадлежитъ къ представительству добровольному или договорному, т. е. въ основѣ коего лежитъ воля представляемаго, а не къ представительству необходимому или законному, предписываемому самимъ закономъ [1]). При добровольномъ или договорномъ представительствѣ какъ установленіе самаго представительства, такъ и объемъ его зависятъ исключительно отъ усмотрѣнія довѣрителя; въ частности, въ торговой сферѣ такого рода

X, 1866); *Dr. Ladenburg*—Die Vollmacht als Verkehrsmittel (тамъ-же, XI, 1867); *Dr. Schliemann*—Stellvertreter, Bote, Briefträger (тамъ-же, XVI, 1871); *Dr. Roemer*—Das Rechtsgeschäft des Stellvertreters mit sich selbst (тамъ-же, XIX, 1874); *R. v. Canstein* — Ueber Stellvertretung mit besonderer Rücksicht auf das Handelsrecht (Busch's Archiv für Theorie und Praxis des allg. deutschen Handels- und Wechselrechts, XXI, 1866); *Dr. Ladenburg* — Die Vollmacht (тамъ-же, XL, 1880); *L. Seuffert*—Die Lehre von der Ratihabition der Rechtsgeschäfte, 1868; *Fr. Curtius*—Die Stellvertretung bei Eingehung von Verträgen (Archiv für civil. Praxis, LVIII, 1875); *F. Hellmann* — Die Stellvertretung in Rechtsgeschäften, 1882; *O. Lenel* — Stellvertretung, 1896; *J. Hupka* — Die Vollmacht, 1900; *H. Isay*—Die Geschäftsführung, 1900; *S. Schlossmann*—Die Lehre von der Stellvertretung, 1900—1902; *St. Dniestrzanski* — Die Aufträge zugunsten Dritter, 1904. *L. Tartufari* — Della rappresentanza nella conclusione dei contratti in diritto civile e commerciale, 1892; *E. Ravenna* — Le rappresentanze commerciali, 1908. *А. А. Евецкій* — О представительствѣ при заключеніи юридическихъ сдѣлокъ, 1878; *Н. Нерсесовъ* — Понятіе добровольнаго представительства въ гражд. правѣ, 1878; *А. М. Фальковскій* — Мысли о существѣ представительства (Юрид. Вѣстникъ, за 1878 г. кн. 11); *А. Гордонъ* — Фактическое представительство (Суд. Журналъ, за 1876 г. кн. 1); *его-же*—Представительство въ гражд. правѣ, 1879; *его-же*—Представительство безъ полномочія, 1893; *Ю. С. Гамбаровъ*—Добровольная и безвозмездная дѣятельность въ чужомъ интересѣ внѣ договорнаго отношенія и не по предписанію закона, 1879—1880; *Л. Казанцевъ* —Ученіе о представительствѣ въ гражд. правѣ, 1879; *его-же* — Понятіе представительства (Юрид. Вѣстникъ, за 1880 г. кн. 8); *С. Казанскій* — Представительство безъ полномочія и отношеніе къ нему русской суд. практики (тамъ-же, за 1880 г. кн. 2).

[1]) Къ послѣднему роду относятся представители недѣеспособныхъ физическихъ лицъ, органы юридическихъ лицъ, опекуны, назначаемые для управленія имуществомъ когда сами владѣльцы или не могутъ имъ управлять (напр., въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія, неявки наслѣдниковъ), или лишены права управлять (признаны расточителями, несостоятельными); спеціально въ торговой сферѣ сюда принадлежитъ также случай учрежденія администраціи по торговымъ дѣламъ. Что-же касается до представителей торговыхъ товариществъ, то хотя эти товарищества имѣютъ много общаго съ юридическими лицами, но ихъ представители дѣйствуютъ на почвѣ лежащаго въ основаніи товарищества договора или, соотвѣтствующаго тому-же договору, устава, почему и должны быть отнесены къ представительству договорному.

представительство вызывается расширеніемъ дѣятельности торговаго предпріятія за предѣлы возможности совершать сопряженныя съ этою дѣятельностью сдѣлки личными усиліями самого хозяина. Между тѣмъ какъ при представительствѣ необходимомъ или законномъ какъ основаніе легитимаціи, такъ и объемъ полномочій устанавливаются закономъ; но такъ какъ законные представители, съ одной стороны, заступаютъ представляемаго во всей общегражданской сферѣ, а не только въ торговой, а съ другой— служатъ не по договору, то они и не въ состояніи быть торговыми представителями, подъ понятіе коихъ подходятъ лишь представители, приглашаемые въ силу договора и, при этомъ, заступающіе представляемаго только въ торговой сферѣ [1] [2]).

Торговое представительство обладаетъ такими-же свойствами, какъ и общегражданское представительство [3]), но лишь съ тѣми особенностями, которыя спеціально установлены въ торговомъ быту. Къ сожалѣнію, наше право, въ противоположность многимъ иностраннымъ законодательствамъ [4]), пока еще не санкціонировало законодательнымъ порядкомъ основного принципа представительства въ смыслѣ непосредственнаго [5]) перехода на представляемаго послѣдствій совершонныхъ представителемъ дѣйствій [6]); но этотъ принципъ вытекаетъ изъ ст. 2326 Законовъ Гражданскихъ [7]),

---

[1]) Въ связи съ симъ, хотя самъ законный представитель и не въ состояніи быть торговымъ представителемъ, но лицо, уполномоченное законнымъ представителемъ на производство торговли представляемаго, будетъ торговымъ представителемъ, такъ какъ въ сферу его дѣятельности входитъ совершеніе лишь торговыхъ дѣйствій и такое лицо приглашается по договору.

[2]) О понятіи торговаго представительства см. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 40 и Судебнаго Д-та за 1904 г. № 1572.

[3]) См. Зак. Гражд., ст. 2291 и слѣд.

[4]) Гражд. уложенія: германское, ст. 164; австрійское, ст. 1017; французское, ст. 1998; итальянское, ст. 1752; сербское, ст. 620; черногорское, ст.ст. 410 и 413. Торг. уложенія: австрійское, ст. 52; венгерское, ст. 49; итальянское, ст. 368; испанское, ст. 285. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 36.

[5]) Т. е. безъ передачи въ силу особой сдѣлки.

[6]) Въ проектѣ нашего будущаго Гражд. Уложенія внесена соотвѣтственная статья (69), опредѣляющая, что «сдѣлки, совершонныя представителемъ отъ имени представляемаго и въ предѣлахъ полномочія, имѣютъ обязательную силу для представляемаго и установляютъ права и обязательства непосредственно въ его лицѣ».

[7]) Ст. 2326 Зак. Гражд. гласитъ: «Какъ во всякой довѣренности довѣритель изъясняетъ, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ, то посему все сдѣланное повѣреннымъ

изъ ст. 249 Устава Гражд. Судопроизводства[1]), а также изъ ст.ст. 19 и 39 п. 6 Устава Торговаго[2]); въ частности въ торговой сферѣ представительство и въ указанномъ смыслѣ уже освящено обычаемъ и, въ связи съ симъ, признается судебною практикой[3]).

Какъ иные представители, такъ и торговые, дѣйствуя въ предѣлахъ полученнаго полномочія, совершаютъ сдѣлки за чужой счетъ и на чужое имя[4]); но дѣйствуютъ сами, по своему усмотрѣнію, проявляя свою волю, а не передавая лишь чужія рѣшенія[5]), хотя правовыя послѣдствія совершенныхъ ими дѣйствій и относятся, въ моментъ-же ихъ совершенія, на имя и счетъ пред-

---

на основаніи данной ему довѣренности, хотя-бы то было и ко вреду довѣрителя, остается въ своей силѣ; но при семъ повѣренный обязанъ не выходить изъ предѣловъ довѣренности и въ правѣ производить токмо то, что ему по точному содержанію оной дозволено». Ср. Сводъ гражд. узакон. губ. Прибалтійскихъ, ст. 3110.

[1]) Согласно ст. 249 Устава Гражд. Судопр., «повѣренный представляетъ лицо тяжущагося въ судѣ, и всѣ дѣйствія его, совершенныя въ предѣлахъ данной ему довѣренности, почитаются обязательными для довѣрителя».

[2]) На основаніи ст. 19 Устава Торговаго, «хозяинъ отвѣчаетъ за дѣйствія приказчиковъ во всемъ томъ, что въ силу его порученія, приказанія или съ его вѣдома и воли учинено будетъ». А по ст. 39 того-же Устава, «въ довѣренности должно быть означено: . . . 6) обязательство хозяина отвѣтствовать на основаніи законовъ какъ за долги приказчика, такъ и за всѣ его дѣйствія, съ довѣренностію согласныя».

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. д-та Правит. Сената: за 1868 г. № 884, за 1869 г. № 728, за 1870 г. № 1039, и др.

[4])—Въ противоположность самостоятельнымъ торговымъ дѣятелямъ, совершающимъ торговыя дѣйствія отъ своего имени, хотя-бы и въ силу порученія другого лица. На этой почвѣ можно различать a) представительство открытое — когда представитель при заключеніи сдѣлки явно указываетъ, что сдѣлку онъ совершаетъ для другого лица, имя котораго и фигурируетъ въ сдѣлкѣ въ качествѣ стороны, и b) представительство скрытое—когда представитель совершаетъ сдѣлку на свое имя, хотя и по порученію другого лица. Въ первомъ случаѣ послѣдствія сдѣлки, начиная отъ момента ея совершенія, переходятъ на представляемаго, между тѣмъ какъ во второмъ случаѣ послѣдствія заключенной представителемъ сдѣлки возникаютъ первоначально для самого представителя и въ состояніи перейти на препоручителя только посредственно—въ силу передачи послѣдствій заключенной сдѣлки (какъ это имѣетъ мѣсто при коммиссіонной дѣятельности).

[5]) На этомъ основаніи различается a) представительство въ изъявленіи воли представляемаго и b) представительство въ самой волѣ представляемаго. Въ первомъ случаѣ при заключеніи сдѣлки самъ представляемый опредѣляетъ ея содержаніе, и только изъявленіе его воли совершается чрезъ другое лицо; между тѣмъ какъ во второмъ случаѣ лицо, котораго касается сдѣлка, само не устанавливаетъ ея содержанія, а предоставляетъ это сдѣлать представителю, которому въ данномъ отношеніи лишь указываются предѣлы полномочія.

ставляемаго, такъ какъ эти дѣйствія совершены отъ его имени и согласно данному имъ полномочію[1]). Само собою разумѣется, для совершенія юридическихъ дѣйствій представитель долженъ обладать общегражданскою право- и дѣеспособностью[2]). Спеціальная-же торговая правоспособность на заключеніе той или другой сдѣлки (насколько таковая правоспособность существуетъ отдѣльно отъ общегражданской) нужна лишь со стороны представляемаго, такъ какъ на него переходятъ права и обязанности заключенной сдѣлки[3]); равнымъ образомъ по личнымъ свойствамъ представляемаго опредѣляется также наличность субъективныхъ моментовъ торговыхъ сдѣлокъ. Пороки въ дѣятельности представителя, какъ-то: обманъ съ его стороны, или принужденіе, или ошибка, въ состояніи случиться съ волею только его личною и, поэтому, они не переходятъ

---

[1]) Представитель при совершеніи сдѣлокъ отъ лица представляемаго не лишонъ права принимать на себя и личную отвѣтственность по сдѣлкѣ (въ смыслѣ, напр., ручательства за выполненіе сдѣлки представляемымъ); но личный характеръ такого обязательства долженъ быть ясно выраженъ или доказанъ.

[2]) Въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ ясныхъ указаній относительно того, насколько для представителей необходима дѣеспособность. Но, при всемъ томъ, изъ постановленія ст. 2294 Зак. Гражд. (гласящей, что «принимать довѣренности или быть повѣренными могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ договоры») нельзя не вывести заключенія, что и нашъ законъ для представительства требуетъ наличности дѣеспособности; исключеніе составляютъ развѣ только расточители, такъ какъ опека учреждается не надъ ними самими, а надъ ихъ имуществомъ, и исключительно въ ихъ собственныхъ интересахъ. Особое положеніе въ торговомъ представительствѣ должно быть признано за несостоятельными и несовершеннолѣтними; какъ тѣ, такъ и другіе, въ виду специфическихъ свойствъ торговаго быта, могутъ считаться способными къ представительству, но лишь на почвѣ полномочія презумптивнаго, а не явно выраженнаго въ формѣ довѣренности; довѣренностью не въ состояніи уполномачиваться первые—потому, что, въ силу п. 5 ст. 2330 Зак. Гражд., довѣренность при несостоятельности теряетъ силу, а вторые—во вниманіе къ постановленію ст. 31 Устава Торговаго, что несовершеннолѣтніе приказчики «не должны имѣть довѣрія». Казалось-бы, эта точка зрѣнія должна имѣть примѣненіе и по отношенію къ представительству со стороны лицъ, ограниченныхъ въ правахъ по суду (см. п. 5 ст. 2330 Зак. Гражд.). Представительство-же на судѣ, по отношенію нужной для этого дѣеспособности, регулируется вполнѣ ясно ст.ст. 45 и 246 Устава Гражд. Судопр. Но, могущія относиться къ опредѣленію дѣеспособности представителей, ограниченія установлены исключительно въ видахъ огражденія ихъ собственныхъ интересовъ, а не правъ третьихъ лицъ, вступающихъ съ ними въ сдѣлки; по каковой причинѣ и право оспаривать на этой почвѣ дѣятельность представителей можетъ быть признано только за ними самими, а не за третьими лицами.

[3]) Въ связи съ симъ, напр., при выдачѣ векселей отъ имени представляемаго представитель можетъ и не обладать вексельною способностью.

на волю представляемаго, вслѣдствіе чего этотъ за нихъ и не отвѣчаетъ [1]); но дѣйствія, совершонныя представителемъ подъ вліяніемъ обмана, принужденія или ошибки другого лица, съ которымъ онъ заключилъ сдѣлку, должны считаться переходящими на представляемаго, такъ какъ эти дѣйствія совершены представителемъ не для себя, а потому и оспаривать силу такихъ дѣйствій входитъ уже въ обязанность представляемаго. Заключать сдѣлки отъ имени представляемаго съ самимъ собою представитель, конечно, не въ правѣ; такія сдѣлки должны считаться недѣйствительными, такъ какъ представитель заступаетъ представляемаго лишь передъ третьими лицами, а не передъ собою [2]), иначе пришлось-бы допустить, что представитель въ одномъ лицѣ можетъ соединить обѣ договаривающіяся стороны.

Основанія представительства

Въ основаніи дѣятельности торговаго представителя лежитъ договоръ порученія на совершеніе сдѣлокъ и, при этомъ, отъ имени представляемаго [3]) (безъ чего не было-бы представительства), или договоръ либо личнаго найма [4]), либо товарищества [5]) въ комбинаціи съ договоромъ указаннаго порученія, при чемъ связанное съ симъ полномочіе на представительство хозяина передъ третьими лицами иногда облекается въ письменную «довѣренность» [6]) въ смыслѣ довѣренности въ принятомъ значеніи этого слова, или въ смыслѣ письма или приказа. Относящійся сюда документъ выдаетъ принципалъ торговаго предпріятія; если-же предпріятіе построено на коллективныхъ началахъ, то таковой документъ выдается тѣмъ органомъ, которому предоставлено право давать полномочія. Порученія на совершеніе однихъ и тѣхъ-же дѣйствій могутъ быть даваемы и нѣсколькимъ лицамъ одновременно, при этомъ или съ тѣмъ, что каждый изъ нихъ въ правѣ дѣйствовать отдѣльно и независимо отъ другихъ уполномоченныхъ [7]), или съ тѣмъ, что каждый изъ нихъ отдѣльно, безъ дру-

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2328.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 16.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 32 и слѣд.

[4]) Тамъ-же, ст. 5.

[5]) Тамъ-же, ст. 60 и 3.

[6]) Довѣренность можетъ быть выдана и независимо отъ договора порученія; но въ такомъ случаѣ дано было-бы лишь одно полномочіе безъ опредѣленія взаимныхъ правъ и обязанностей представляемаго и представителя.

[7]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1884 г. № 88.

гихъ, дѣйствовать не можетъ, а всѣ они уполномачиваются дѣйствовать отъ имени представляемаго совокупно [1]); въ послѣднемъ случаѣ совершонныя въ силу такого полномочія дѣйствія будутъ обязательными для представляемаго лишь тогда, когда они совершены всѣми уполномоченными, а не нѣсколькими только изъ нихъ [2]). Но порученія на такихъ началахъ рѣдко встрѣчаются въ торговомъ быту вслѣдствіе малой практичности коллективнаго исполненія торговыхъ полномочій. Свидѣтельствуются торговыя довѣренности согласно общимъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части, правиламъ о засвидѣтельствованіи довѣренностей [3]).

и предѣлы полномочія.

Предѣлы даваемаго представителю полномочія зависятъ отъ усмотрѣнія довѣрителя. Онъ можетъ предоставить полномочіе или на совершеніе лишь отдѣльныхъ тѣхъ или другихъ опредѣленныхъ дѣйствій, или на совершеніе относящихся къ данному торговому предпріятію дѣйствій опредѣленнаго рода, или на завѣдываніе частью торговли, или даже на веденіе всей торговли, съ установленіемъ при этомъ или безъ установленія детальныхъ условій совершенія принадлежащихъ сюда дѣйствій. Въ случаѣ порученія совершенія лишь отдѣльныхъ опредѣленныхъ дѣйствій или опредѣленной ихъ группы—представитель замѣщаетъ хозяина по совершенію относящихся сюда дѣйствій; а въ случаѣ порученія веденія части или всей торговли—представитель заступаетъ хозяина въ части или во всей торговлѣ.

Въ частности, среди довѣренностей [4]), выдаваемыхъ въ связи съ предоставляемыми торговымъ представителямъ полномочіями

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2325. Въ силу этой-же статьи, относящіяся сюда довѣренности послѣдняго рода могутъ быть писаны и на одномъ листѣ, такъ какъ при такихъ условіяхъ повѣренные представляютъ собою нераздѣльно какъ-бы одно лицо.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1874 г. № 13, за 1876 г. № 327, за 1877 г. № 74, за 1878 г. № 246, за 1880 г. № 32, за 1883 г. № 94, и др.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 41.

[4]) Подъ довѣренностью принято понимать актъ, указывающій только сферу предоставленныхъ повѣренному полномочій и принятіе послѣдствій совершонныхъ повѣреннымъ, въ предѣлахъ этихъ полномочій, дѣйствій на счетъ довѣрителя. Въ связи съ симъ, довѣренность въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ отличать отъ договора порученія, именуемаго иногда также «договоромъ довѣренности», гдѣ уже фигурируютъ и прочія условія, установленныя между дающимъ и принимающимъ полномочіе. Нашъ-же законъ подчасъ довѣренностью называетъ также самый договоръ порученія или довѣренности (см. Уставъ Торговый, ст.ст. 32 и 39; ср. ст. 33).

на производство торговли и управленіе торговыми дѣлами и именуемыхъ у насъ также «кредитивами», «кредитными письмами» и «кредитными довѣренностями»[1]), нашъ законъ различаетъ довѣренности «общія» и довѣренности «частныя»[2]). Общею довѣренностью предоставляется, впродолженіе опредѣленнаго въ ней срока, «вообще отправлять торговыя дѣла вѣрителя и входить во всѣ съ оными сопряженныя соотношенія»[3]); частною-же довѣренностью дается полномочіе представителю на «единовременное» отправленіе какого-либо опредѣленнаго, въ самой довѣренности указаннаго, торговаго дѣйствія или торговой операціи[4]). Предметомъ таковыхъ довѣренностей могутъ быть всякіе торговые дѣйствія и обороты, на отправленіе коихъ вѣритель имѣетъ право[5]). Въ частности, довѣренности могутъ выдаваться и на хожденіе по таможенному производству дѣлъ, т. е. на совершеніе всякаго рода таможенныхъ формальностей (въ видѣ подачи объявленій, очистки пошлиной, принесенія жалобъ на рѣшенія таможни, и пр.)[6]). Довѣ-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 33, примѣч. На практикѣ эти названія мало употребительны; къ тому-же они даютъ поводъ обыкновенную довѣренность смѣшивать съ особымъ полномочіемъ кредитоваться.

[2]) Тамъ-же, ст. 35. Въ Законахъ Гражданскихъ соотвѣтственной классификаціи нѣтъ; но во многихъ статьяхъ, трактующихъ о выдачѣ довѣренностей на совершеніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ дѣйствій, проглядываетъ такое-же дѣленіе довѣренностей на общія и частныя.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 37.

[4]) Тамъ-же, ст. 36.

[5]) Тамъ-же, ст. 34.

[6]) Очистка товаровъ отъ таможенныхъ пошлинъ сопровождается сложными формальностями, выполненіе коихъ требуетъ и траты времени, и спеціальныхъ познаній, а кромѣ того сопряжено съ большою отвѣтственностью, такъ какъ неправильно сдѣланныя указанія могутъ влечь наложеніе штрафовъ и даже конфискацію товара. Въ связи съ симъ, относящіяся сюда формальности совершаютъ или желѣзныя дороги, или экспедиціонныя конторы, или отдѣльныя лица, спеціально этимъ занимающіяся и называемыя «таможенными экспедиторами» («повѣренными для хожденія по таможеннымъ дѣламъ» по терминологіи нашего закона). Таможенные экспедиторы не состоятъ на службѣ у отдѣльнаго купца, а оказываютъ услуги одновременно нѣсколькимъ изъ нихъ; поэтому и подходитъ подъ понятіе обыкновенныхъ повѣренныхъ, которымъ даются тѣ или другія отдѣльныя, случайныя порученія. Въ связи съ симъ, и отношенія таможеннаго экспедитора къ довѣрителю опредѣляются чаще обмѣномъ писемъ, чѣмъ заключеніемъ формальнаго договора; такимъ путемъ регулируется, въ частности, и вознагражденіе за трудъ. Если-же отношенія къ довѣрителю не установлены соглашеніемъ, то они опредѣляются обычаемъ. Довѣренности для хожденія по таможеннымъ дѣламъ у насъ предусмотрѣны ст.ст. 47—54 Устава Торговаго. Относящіяся сюда довѣренности, долженствующія писаться по

ренности, выданныя въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ или не соотвѣтственно тому содержанію, которое вытекаетъ изъ классификаціи довѣренностей на общія и частныя, недѣйствительны [1]). Довѣренность, данная въ общихъ выраженіяхъ и безъ опредѣленія условій, а также качества и количества товаровъ, называется «полною» или «неограниченною» [2]), въ противоположность довѣренностямъ съ болѣе детальными указаніями, каковыя приходится называть, слѣдовательно, довѣренностями «неполными» или «ограниченными». На почвѣ такихъ ограниченій, изъ общаго порученія могутъ быть изъяты нѣкоторыя дѣйствія (напр., наемъ служебнаго персонала, веденіе судебныхъ процессовъ, и т. п.), а также могутъ быть установлены опредѣленныя условія, подлежащія соблюденію при выполненіи порученія (въ томъ числѣ и относительно права дѣлать уступку при опредѣленіи цѣны товара, оказывать кредитъ, и пр.); аналогичныя ограниченія и условія возможны также при порученіи совершенія отдѣльныхъ какихъ-либо дѣйствій или операцій. Что касается въ частности до заключенія долговъ, то общая торговая довѣренность даетъ право и на выдачу долговыхъ обязательствъ (въ томъ числѣ и векселей) [3]); иначе-же это право принадлежитъ представителю только въ случаѣ предоставленія ему кредитоваться за счетъ довѣрителя [4]),

Ограниченія субъективныя или индивидуальныя

установленной закономъ формѣ, могутъ быть выдаваемы какъ самими хозяевами товаровъ, такъ и уполномоченными ими пріемщиками товаровъ (ст. 48), при этомъ срокомъ не болѣе, какъ на одинъ годъ (ст. 51). Дѣятельность лицъ, облеченныхъ довѣренностью на хожденіе по таможеннымъ дѣламъ, находится подъ надзоромъ таможеннаго управленія, и въ случаяхъ обнаруженія умышленнаго несоблюденія таможенныхъ постановленій эти лица могутъ быть лишены, временно или даже навсегда, права на таковое хожденіе—въ порядкѣ, указанномъ въ Уставѣ Таможенномъ (ст. 50, по Прод. 1906 г.).

[1]) Уставъ Торговый, ст. 43.

[2]) Тамъ-же, ст. 38.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1877 г. №№ 161 и 305.

[4]) Нѣкоторыя законодательства (торг. уложенія: германское, ст. 54; австрійское, ст. 47; венгерское, ст. 43; а также швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 426) это ясно высказываютъ, поставивъ вмѣстѣ съ симъ въ зависимость отъ особаго разрѣшенія хозяина также право представителя обязываться векселями и вести судебные процессы, а по германскому торг. уложенію — и право отчуждать недвижимость или обременять ее долгами. Точно также и наша судебная практика для заключенія займовъ, а тѣмъ болѣе вексельныхъ обязательствъ, какъ равно для совершенія операцій съ недвижимостью, заключенія мировыхъ сдѣлокъ и веденія судебныхъ процессовъ, требуетъ спеціальныхъ оговорокъ въ довѣренности.

при чемъ данное въ торговыхъ довѣренностяхъ [1]) право кредитоваться Сенатъ толкуетъ въ смыслѣ права обязываться и векселями[2]). Право обязывать довѣрителя неустойкой должно быть также ясно выражено въ довѣренности [3]). Равнымъ образомъ, отъ вѣрителя-же зависитъ и предоставленіе права на передовѣріе исполненія порученія[4]). Но, казалось-бы, это ограниченіе должно касаться лишь передовѣрія всего порученія, а не передовѣрія исполненія отдѣльныхъ его частей, насколько по крайней мѣрѣ это принято въ торговлѣ даннаго рода; въ частности, при порученіи веденія всей торговли или части ея должно быть допущено и право приглашать служащихъ лицъ. Передача полномочія безъ разрѣшенія вѣрителя влечетъ отвѣтственность передавшаго за дѣйствія того, кому полномочіе оказалось переданнымъ; передача-же полномочія согласно данному на то праву въ состояніи влечь отвѣтственность для передавшаго лишь въ случаѣ передачи имъ полномочія лицу завѣдомо недобросовѣстному.

Такъ какъ ограниченія указаннаго свойства основываются исключительно на субъективномъ усмотрѣніи довѣрителя, то они могутъ быть названы «субъективными» или «индивидуальными» ограниченіями.

---

[1]) Въ противоположность довѣренностямъ не по торговымъ дѣламъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 98).

[2]) Рѣш. Общаго Собранія первыхъ трехъ Д-товъ и Д-та Герольдіи отъ 7 мая 1875 г. по дѣлу Плотникова; рѣш. 4-го Д-та за 1881 г. №№ 1624 и 1633; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1876 г. № 73, за 1877 г. № 215, за 1890 г. № 98, и др. Между прочимъ, въ зависимости отъ условій торговаго быта, достаточнымъ уполномочіемъ на выдачу векселей Сенатъ считаетъ указаніе въ циркулярѣ, сопровождающемъ учрежденіе торговаго дома,—лица, которое будетъ дѣйствовать по довѣренности фирмы, съ присовокупленіемъ, что подпись этого лица будетъ признаваться подписью фирмы, безъ изъятія относительно рода сдѣлокъ (Высоч. утв., 12 марта 1874 г., мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣлу Колосовскаго съ Международнымъ Банкомъ; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 40); но это касается лишь случаевъ, когда торговый домъ былъ организованъ по правиламъ торговаго товарищества, иначе отвѣчать по векселямъ долженъ лично выдавшій ихъ (рѣш. того-же Д-та за 1881 г. № 1102).

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1871 г. №№ 161, 175 и 322, за 1872 г. № 504, за 1878 г. № 218, за 1880 г. № 33, и др.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2329; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1874 г. № 17, за 1875 г. № 13. То-же положеніе высказано спеціально по отношенію къ торговому представительству въ торг. уложеніяхъ: германскомъ, ст. 58; австрійскомъ, ст. 53; венгерскомъ, ст. 50; испанскомъ, ст. 296.

и объективные.

Представитель долженъ считаться съ предѣлами даннаго ему полномочія. Насколько-же выполненіе порученія не ограничено сдѣланными довѣрителемъ указаніями, представитель въ правѣ дѣйствовать по собственному своему усмотрѣнію[1]), но, впрочемъ, не иначе, какъ вообще принято поступать въ торговомъ быту въ аналогичныхъ случаяхъ; слѣдовательно — въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ или обычаемъ. Такъ, къ разряду этихъ предѣловъ прежде всего принадлежитъ ограниченіе власти торговаго представителя, въ силу существа его дѣятельности, только дѣйствіями, имѣющими торговый характеръ, т. е., иными словами, лишь торговыми дѣйствіями[2]); такимъ образомъ, сюда не могутъ относиться дѣйствія, имѣющія предметомъ недвижимость, или дѣйствія дарственныя. Далѣе, торговый представитель считается уполномоченнымъ на совершеніе только такихъ торговыхъ дѣйствій (основныхъ или побочныхъ), какія обыкновенно вызываются веденіемъ торговли того рода, къ которому принадлежитъ и ввѣренная ему торговля или данное ему порученіе на совершеніе отдѣльныхъ дѣйствій или операцій; въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ[3]) это положеніе ясно высказано, а у насъ на него намекаютъ ст.ст. 32—37 Устава Торговаго[4]). Въ связи съ таковыми ограниченіями представитель не можетъ, безъ дополнительнаго уполномочія со стороны представляемаго, измѣнять и предмета или размѣровъ торговли, т. е. замѣнить торговлю одними товарами торговлею другими товарами, или перейти отъ розничной торговли къ оптовой и наоборотъ; равнымъ образомъ представитель долженъ пользоваться такими пріемами, какіе обыкновенно практикуются при даннаго рода торговлѣ (напр., принимать или не принимать векселя въ уплату, дѣлать или нѣтъ скидку и какую именно, и т. п.).

Въ противоположность ограниченіямъ полномочій представителя, коренящимся въ личномъ усмотрѣніи хозяина и названнымъ субъективными или индивидуальными, ограниченія, зиждущіяся на законѣ или обычаѣ, могутъ быть названы ограниченіями «объективными».

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 38.

[2]) Итальянское торг. уложеніе (ст. 350) на это ясно указываетъ.

[3]) Торг. уложенія: германское, ст. 54; австрійское, ст. 47; венгерское, ст. 43. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 426.

[4]) Судебная-же практика ясно высказывается въ указанномъ смыслѣ (рѣш. 1-го Общаго Собранія Д-товъ Правит. Сената за 1897 г. № 1212).

Послѣдствія представительства.

Дѣйствія представителя, совершонныя въ предѣлахъ даннаго ему полномочія, переходятъ на представляемаго [1]), такъ какъ въ заключенныхъ сдѣлкахъ представитель выступалъ только какъ контрагентъ, а не ихъ субъектъ; субъектомъ-же таковыхъ сдѣлокъ является лицо представляемое, вслѣдствіе чего и возникающія изъ нихъ юридическія отношенія должны непосредственно касаться представляемаго, а не представителя. Но для этого необходимо соблюденіе слѣдующихъ двухъ условій: сдѣлка должна быть заключена a) отъ имени представляемаго и b) въ предѣлахъ даннаго представителю полномочія.

Условія перехода юридическихъ отношеній на представляемаго.

a) Первое условіе представительства, именно чтобы сдѣлка была заключена отъ имени или на имя представляемаго, выполняется тѣмъ, что при совершеніи сдѣлки или явно выражается, что сдѣлка заключается отъ имени другого лица,—при помощи либо письменнаго означенія этого въ сопровождающихъ совершеніе сдѣлки бумагахъ (чаще всего при подписи представителя [2])), либо словеснаго указанія—ради кого заключается сдѣлка; или-же изъ самой обстановки совершенія сдѣлки можетъ вытекать, что данное лицо заключаетъ сдѣлку не для себя, а совершаетъ ее, въ качествѣ представителя, для другого лица, именно для представляемаго [3]). Если-же сдѣлку заключитъ представитель отъ своего имени или вообще при такихъ условіяхъ, которыя не даютъ возможности полагать, что сдѣлка совершалась для другого лица, то послѣдствія сдѣлки падутъ на самого представителя.

b) Второе-же условіе представительства, именно чтобы сдѣлка была заключена въ предѣлахъ даннаго представителю полномочія, предполагаетъ, α) чтобы сдѣлка была совершена дѣйствительнымъ представителемъ и, притомъ, β) въ границахъ даннаго ему полномочія.

α) То обстоятельство, что заключающее сдѣлку лицо является дѣйствительнымъ представителемъ, можетъ быть удостовѣрено или самимъ представляемымъ, или выданною имъ довѣренностью (насколько она была выдана и въ состояніи быть предъявленной),

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 19. Ср. ст. 21.

[2]) Такъ какъ заключаемую въ письменной формѣ сдѣлку подписываетъ представитель, а не представляемый, то въ подписи во всякомъ случаѣ слѣдуетъ оговорить, что она сдѣлана даннымъ лицомъ лишь въ качествѣ представителя, съ помѣткой имени (или фирмы) представляемаго и основанія представительства.

[3]) Австрійское торг. уложеніе (ст. 52) этотъ случай особо предусматриваетъ.

или какими-нибудь другими способами (объявленіемъ въ газетахъ, оповѣщеніемъ въ циркулярахъ торговаго предпріятія, увѣдомленіемъ въ частныхъ письмахъ); наконецъ, при отсутствіи необходимости дачи непремѣнно письменнаго полномочія[1]), самая обстановка совершенія сдѣлки въ состояніи навести на предположеніе о предоставленіи полномочія, насколько не принято мѣръ къ предупрежденію такого предположенія (напр., при посредствѣ плаката, увѣдомляющаго, что деньги слѣдуетъ платить только въ кассѣ). Въ виду возможности такого молчаливаго или презумптивнаго полномочія, лицо, оставленное хозяиномъ для производства торговли въ открытомъ для публики магазинѣ, должно считаться дѣйствующимъ съ воли и согласія хозяина, т. е. должно предполагаться его представителемъ; это, въ частности, вытекаетъ также изъ ст. 19 нашего Устава Торговаго, считающей достаточнымъ для отвѣтственности за дѣйствія приказчиковъ, если таковыя дѣйствія совершены лишь съ вѣдома и воли хозяина [2]); въ этомъ-же смыслѣ высказался и Сенатъ [3]); то-же слѣдуетъ сказать о дѣйствіяхъ органовъ торговыхъ товариществъ, насколько касается обычной ихъ дѣятельности. Но такая презумпція относительно предоставленія полномочія имѣетъ значеніе лишь настолько, насколько третье лицо не знало объ отсутствіи полномочія или не могло объ этомъ знать [4]); въ противномъ-же случаѣ приходится предполагать, что третье лицо заключило сдѣлку подъ условіемъ послѣдующаго ея одобренія принципаломъ, а въ случаѣ неполученія аппробаціи сдѣлка должна быть признана недѣйствительной.

---

[1]) И въ общегражданской сферѣ порученія на представительство могутъ быть даваемы не только въ письменномъ видѣ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1868 г. № 866, за 1876 г. № 123, за 1890 г. № 113, и др.). Формальный порядокъ совершенія довѣренности безусловно необходимъ только въ случаѣ порученія дѣйствій, совершеніе коихъ можетъ имѣть мѣсто лишь при содѣйствіи общественной власти (рѣш. того-же Д-та за 1876 г. № 484).

[2]) Нѣкоторыя иностранныя законодательства (торг. уложенія: германское, ст. 56; австрійское, ст. 50; венгерское, ст. 47; испанское, ст. 294) спеціально указываютъ, что служба въ лавкѣ или въ открытомъ складѣ въ состояніи быть принятой за предоставленіе полномочія на производство дѣйствій, обыкновенно совершаемыхъ въ лавкѣ или въ складѣ. Ср. итальянское торг. уложеніе, ст. 369.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та за 1885 г. № 1414, за 1892 г. № 510; рѣш. Судебнаго Д-та за 1901 г. № 1794. Въ послѣднемъ рѣшеніи Сенатъ допускаетъ презумпцію о наличности полномочія лишь въ розничной торговлѣ, а не оптовой.

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 385.

β) Что-же касается до соотвѣтствія заключенной сдѣлки съ предоставленнымъ представителю полномочіемъ, то въ связи съ симъ приходится считаться съ предѣлами полномочія. Выяснить предѣлы полномочія можно опять-таки прежде всего или изъ личнаго заявленія представляемаго, или изъ ознакомленія съ выданною довѣренностью или инымъ подобнымъ документомъ. Но какъ то, такъ и другое не всегда возможно, такъ какъ представляемаго подчасъ трудно разыскать, да и обращаться каждый разъ къ нему значило-бы умалять значеніе представительства; довѣренности-же можетъ не оказаться налицо или она можетъ не заключать въ себѣ всѣхъ деталей полномочія, не говоря уже о томъ, что знакомиться съ довѣренностью при заключеніи каждой сдѣлки —хлопотливо; наконецъ, полномочіе въ состояніи быть дано и на словахъ[1]), безъ письменнаго оформленія его въ особый документъ. Вслѣдствіе этого, можно пользоваться для выясненія предѣловъ полномочія и другими данными, обнаруживающими волю представляемаго, напр., циркулярами, письмами, насколько о перемѣнѣ полномочій не послѣдуетъ новаго оповѣщенія[2]); какъ равно предположенія о предѣлахъ полномочія въ состояніи строиться и на обстановкѣ, при которой дѣйствуетъ представитель[3]). Но и эти данныя не всегда доставляютъ достаточный матеріалъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ на относящейся сюда почвѣ. Во вниманіе къ являющейся такимъ образомъ затруднительности опредѣлить тѣмъ или другимъ путемъ предѣлы полномочія представителя, торговое право, въ видахъ обезпеченія интересовъ третьихъ лицъ и вмѣстѣ съ симъ торговаго оборота, пытается постепенно установить нѣкоторое однообразіе въ представительствѣ въ смыслѣ опредѣленія объективныхъ принциповъ, долженствующихъ выяснить предѣлы полномочія, буде они особо не установлены довѣренностью. Сюда относятся принципы какъ отрицательнаго характера—въ смыслѣ установленія ограниченія полномочій представителя, такъ и положительнаго характера—въ смыслѣ установленія правомочій представителя. Напр., при предоставленіи полномочія на совершеніе сдѣлокъ предполагается полномочіе на заключеніе сдѣлокъ, лишь обыкновенно соединяемыхъ съ подобною торговлей и на обычныхъ условіяхъ. Въ связи съ симъ, при

---

[1]) См. Уставъ Торговый, ст. 5.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 10.

[3]) Рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1901 г. № 1794.

заключеніи сдѣлокъ, въ томъ или другомъ смыслѣ не обычныхъ для подобной торговли, интересы третьихъ лицъ требуютъ тѣмъ или инымъ путемъ удостовѣриться въ наличности относящагося сюда особаго полномочія; заключеніе не обычной сдѣлки безъ даннаго на это особаго полномочія повлечетъ то, что принципалъ будетъ въ правѣ считать себя свободнымъ отъ послѣдствій сдѣлки. Съ другой-же стороны, въ случаѣ ограниченія полномочія какими-либо не обычными условіями, объ этомъ представляемый долженъ такъ или иначе довести до свѣдѣнія третьихъ лицъ[1]). Аналогичное значеніе имѣютъ и иныя, раньше указанныя, объективныя ограниченія полномочій. Но для третьихъ лицъ не имѣютъ значенія ограниченія полномочія, извѣстныя лишь самому представителю, напр., сдѣланныя въ формѣ данной представителю инструкціи, или даннаго приказа, но не внесенныя въ довѣренность или иначе не доведенныя до свѣдѣнія третьихъ лицъ [2]). Третьи лица обязаны считаться только съ объективными границами полномочія [3]), кромѣ случая, когда можетъ быть доказано, что они все-таки знали или по крайней мѣрѣ могли знать объ относящихся сюда ограниченіяхъ[4]).

Насколько совершонныя представителемъ дѣйствія соотвѣтствуютъ указаннымъ условіямъ представительства, они и пере-

---

[1]) Рѣш. Общаго Собранія первыхъ трехъ Д-товъ и Д-та Герольдіи Правит. Сената по дѣлу членовъ Правленія Общества Вз. Позем. Кредита съ торг. домомъ С. А. Бліохъ и К° (вѣд. отъ 16 ноября 1879 г.).

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 91.

[3]) Поэтому, если-бы, напр., въ довѣренности дано было полномочіе на покупку товара въ кредитъ лишь до извѣстной суммы или на выдачу заемныхъ обязательствъ также только на опредѣленную сумму, то каждое третье лицо въ правѣ заключить сдѣлку до указанной въ довѣренности суммы, не входя въ соображеніе о томъ—не совершено-ли уже повѣреннымъ сдѣлокъ данной категоріи и не превысятъ-ли общая сумма заключаемыхъ сдѣлокъ означенные въ довѣренности предѣлы. Кромѣ развѣ случая, если-бы въ довѣренности было особо установлено, чтобы лица, оказывающія кредитъ или принимающія отъ повѣреннаго заемныя обязательства, отмѣчали на самой довѣренности сумму оказаннаго кредита или принятыхъ долговыхъ обязательствъ; въ этомъ случаѣ кредиторы, не сдѣлавшіе такой помѣтки на довѣренности или вошедшіе въ сдѣлки съ превышеніемъ означенной въ довѣренности суммы, должны быть лишены права претендовать на то, чтобы заключенныя при такихъ условіяхъ сдѣлки перешли на довѣрителя, такъ какъ таковыя сдѣлки были заключены безъ должнаго полномочія (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 1347).

[4]) Рѣш. того-же Д-та за 1886 г. № 283; ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1879 г. № 255.

ходятъ на представляемаго [1]) со сложеніемъ съ представителя какой-либо отвѣтственности по такимъ дѣйствіямъ [2]), буде въ нихъ не окажется признаковъ недобросовѣстности. Въ частности, обязательства переходятъ на отвѣтственность представляемаго какъ по отношенію къ представителю—въ томъ смыслѣ, что онъ самъ лично по нимъ не отвѣчаетъ [3]), такъ и по отношенію къ третьимъ лицамъ, коихъ касаются дѣйствія представителя, совершонныя имъ въ силу и въ предѣлахъ даннаго ему порученія [4]). Для обоснованія отвѣтственности представляемаго въ случаѣ дачи имъ общаго полномочія приходится доказывать, что заключенная представителемъ сдѣлка—торгова и входитъ въ кругъ промысловой дѣятельности довѣрителя, а при дачѣ частнаго полномочія слѣдуетъ доказать, что сдѣлка—торгова и соотвѣтствуетъ предѣламъ даннаго полномочія. Дѣйствія-же, совершонныя безъ полномочія или съ нарушеніемъ предоставленнаго полномочія [5]), не переходятъ на представляемаго за отсутствіемъ надлежащаго полномочія съ его стороны на представительство [6]), поскольку, въ

Значеніе не соблюденія этихъ усло вій.

---

[1]) Въ связи съ симъ о выдачѣ, по крайней мѣрѣ общихъ, довѣренностей торговые дома нерѣдко оповѣщаютъ лицъ и учрежденія, съ которыми они находятся въ дѣловыхъ сношеніяхъ; иногда присоединяется и образецъ подписи повѣреннаго.

[2]) А потому, если представителю предоставлено было продавать товаръ въ кредитъ, онъ, кромѣ случая особаго о томъ соглашенія, не отвѣчаетъ за происшедшіе отсюда убытки довѣрителя (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1871 г. № 635).

[3]) Рѣш. того-же Д-та: за 1868 г. № 884, за 1869 г. № 728, за 1874 г. № 80, и др.

[4]) Рѣш. того-же Д-та за 1870 г. № 1039.

[5]) Какъ сказано было, лица, заинтересованныя въ томъ, чтобы результаты сдѣлки перешли на представляемаго, должны такъ или иначе доказать, что представитель дѣйствовалъ на основаніи надлежащаго полномочія (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 8, за 1879 г. № 296, за 1891 г. № 91); доказательство-же того, что представитель переступилъ предѣлы даннаго ему полномочія, падаетъ уже на обязанность довѣрителя (рѣш. того-же Д-та за 1880 г. № 172); при этомъ, по воззрѣнію Сената, только довѣритель имѣетъ право оспаривать дѣйствія представителя, какъ нарушающія предѣлы даннаго имъ полномочія (рѣш. того-же Д-та за 1873 г. № 443). Толкованіе того, подходитъ-ли совершонное дѣйствіе подъ данное полномочіе, принадлежитъ, конечно, суду (рѣш. того-же Д-та: за 1874 г. № 781, за 1878 г. № 218, за 1879 г. № 63, и др.; рѣш. 4-го Д-та за 1897 г. № 388).

[6]) Довѣритель въ правѣ требовать уничтоженія относящихся сюда сдѣлокъ, такъ какъ онъ въ нихъ не участвовалъ ни лично, ни чрезъ законнаго представителя (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 5; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1873 г. № 134). При этомъ, насколько касается нарушенія предѣловъ полномочія, Сенатъ поясняетъ, что слѣдуетъ различать нарушеніе предѣловъ полномочія суще-

огражденіе интересовъ третьихъ лицъ, нельзя не признать наличности такихъ условій, при которыхъ третьи лица могли предполагать, что представитель дѣйствовалъ согласно данному ему полномочію, или насколько принципалъ впослѣдствіи не аппробируетъ дѣйствій представителя[1]). При отсутствіи этихъ условій, заключеніе сдѣлки безо всякаго полномочія или съ нарушеніемъ границъ предоставленнаго полномочія должно, согласно положенію гражданскаго права, что каждый отвѣчаетъ за нанесенный его дѣйствіями ущербъ [2]), — влечь отвѣтственность мнимаго уполномоченнаго за убытки, причиненные третьему лицу невыполненіемъ заключенной

ственное и несущественное, а равно считаться съ тѣмъ, могутъ-ли безъ нарушенія предмета и разума всей сдѣлки быть отдѣлены недѣйствительныя, по недостатку полномочія, статьи или условія въ сдѣлкѣ отъ статей и условій, вполнѣ правильно совершонныхъ въ силу предоставленнаго полномочія. Если нарушеніе полномочія несущественно или безъ измѣненія самой сдѣлки нарушеніе въ состояніи быть выдѣлено и отдѣльное неправильное дѣйствіе представителя можетъ быть признано ничтожнымъ, то нѣтъ основанія уничтожать всей сдѣлки (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1879 г. № 141). Иными словами, при частичномъ нарушеніи полномочія приходится обращать вниманіе на то—*дѣлима заключенная сдѣлка*, или нѣтъ. Если она дѣлима (т. е. представляетъ собою совокупность сдѣлокъ), то тѣ ея части, которыя совершены безъ нарушенія полномочія, падутъ на довѣрителя, а остальныя части будутъ подлежать послѣдствіямъ заключенія сдѣлки безъ полномочія.

[1]) Подобно дачѣ торговаго полномочія, и выраженіе послѣдующаго согласія на заключенную сдѣлку не подлежитъ тѣмъ формальнымъ условіямъ, которыя установлены въ общегражданской сферѣ. Въ связи съ симъ, послѣдующее согласіе довѣрителя на дѣйствія представителя можетъ быть какъ явно выражено, такъ и дано, такъ сказать, фактически (молчаливо, презумптивно)—въ смыслѣ присвоенія результатовъ, вытекающихъ изъ непредусмотрѣнныхъ въ полномочіи дѣйствій представителя (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1870 г. №№ 261 и 635, за 1873 г. № 1396, за 1876 г. № 499, за 1879 г. № 141, за 1892 г. № 93, и др.; рѣш. 4-го Д-та за 1876 г. № 785, за 1895 г. № 109). По изъявленіи такого согласія сдѣлка получаетъ силу съ самаго момента ея совершенія представителемъ. Это имѣетъ примѣненіе какъ въ случаѣ, когда одно лицо дѣйствовало для другого въ силу даннаго полномочія, но лишь переступивъ его предѣлы, такъ и въ случаѣ, когда одно лицо дѣйствовало для другого не имѣя никакого полномочія. Но, по основанному на огражденіи интересовъ третьихъ лицъ воззрѣнію Сената, дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности, если они впослѣдствіи и одобрены вѣрителемъ и приняты имъ на свой счетъ, обязательны лишь для вѣрителя, а не для третьихъ лицъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1882 г. № 36). Возможно и частичное одобреніе при дѣлимости заключенной сдѣлки. Согласіе-же, снабженное ограниченіями или условіями, не имѣетъ значенія аппробаціи.

[2]) Зак. Гражд., ст.ст. 574, 644 и 684.

сдѣлки; нѣкоторыя-же законодательства [1]) третьимъ лицамъ разрѣшаютъ также считать мнимаго уполномоченнаго лично отвѣтственнымъ по заключенной имъ торговой сдѣлкѣ [2]). Такое-же воззрѣніе высказалъ и нашъ Сенатъ [3]); но для осуществленія этого воззрѣнія необходимо, чтобы мнимый представитель обладалъ соотвѣтственною правоспособностью, нужною для воспринятія послѣдствій заключенной сдѣлки (напр., выдачи векселей). Само собою разумѣется, третьи лица могутъ претендовать на вознагражденіе ихъ при такихъ условіяхъ только тогда, когда они не знали объ отсутствіи или ограниченіи полномочія; если-же они объ этомъ знали или должны были знать, то они не въ правѣ предъявлять относящихся сюда претензій [4]). Буде-же, несмотря на отсутствіе полномочія или нарушеніе его предѣловъ, сдѣлка окажется перешедшею на представляемаго—въ силу-ли того, что она была совершена при условіяхъ, при которыхъ третьи лица могли предполагать, что представитель дѣйствовалъ согласно полномочію, или во вниманіе къ послѣдовавшей апробаціи принципаломъ—и этимъ обстоятельствомъ послѣднему будетъ нанесенъ ущербъ, представитель долженъ его вознаградить. То-же имѣетъ мѣсто при нарушеніи представителемъ частныхъ инструкцій, данныхъ ему довѣрителемъ. Въ случаѣ-же злоумышленныхъ дѣйствій, представители подвергаются и уголовному наказанію [5]).

Уничтоженіе полномочія.

Очерченная роль торговаго представителя продолжается вплоть до уничтоженія даннаго ему полномочія. При этомъ, если полномочіе было предоставлено лишь молчаливо, то за уничтоженіе такового полномочія должно быть признано удаленіе представителя изъ тѣхъ условій, при которыхъ предполагалась наличность полномочія; а если полномочіе было дано словесно, то объ уничтоженіи полномочія должно быть такъ или иначе доведено до свѣдѣнія тѣхъ лицъ, которымъ было извѣстно о наличности бывшаго полномочія и кои имѣли дѣловыя сношенія съ представи-

---

[1]) Торг. уложенія: австрійское, ст. 55; венгерское, ст. 52.

[2]) Личная отвѣтственность мнимаго представителя принята также новѣйшими вексельными законодательствами, а въ томъ числѣ и нашимъ нынѣ дѣйствующимъ Уставомъ о Векселяхъ (ст. 31).

[3]) Рѣш. 4-го Д-та за 1875 г. № 5.

[4]) Это ясно выражено торг. уложеніями: австрійскимъ (ст. 55) и венгерскимъ (ст. 52).

[5]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1188, 1189 ч. 2, 1190, 1193, 1709—1711.

телемъ въ качествѣ такового. Насколько-же касается облеченія полиоиочій въ форму довѣренностей, то онѣ уничтожаются или изъятіемъ ихъ отъ представителя [1]); или заявленіемъ въ томъ присутственномъ мѣстѣ, гдѣ представитель долженъ былъ дѣйствовать [2]), либо тому лицу, предъ которымъ онъ долженъ былъ представительствовать; или, наконецъ, довѣренности уничтожаются по отношенію къ судебному представительству—судебнымъ порядкомъ, по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 2331 Законовъ Гражданскихъ [3]), а по отношенію къ прочимъ дѣйствіямъ, входящимъ въ составъ полномочія,—полицейскимъ порядкомъ, именно посредствомъ вовсемѣстной публикаціи, дѣлаемой Губернскимъ Правленіемъ [4]). Цѣлесообразнымъ должно быть признано также совершеніе самимъ довѣрителемъ публикаціи объ уничтоженіи полномочія, дабы распространить о томъ свѣдѣнія и имѣть право при случаѣ на это ссылаться. Исполненіе связанныхъ съ уничтоженіемъ довѣренности формальностей лежитъ исключительно на довѣрителѣ, хотя-бы даже уничтоженіе довѣренности произошло не по собственному побужденію довѣрителя; объясняется это тѣмъ, что обрядъ уничтоженія довѣренности установленъ для огражденія интересовъ довѣрителя [5]). Кромѣ того, довѣритель можетъ требовать, чтобы представитель вернулъ данную ему довѣренность и, въ случаѣ отказа или замедленія въ томъ со стороны представителя, въ правѣ просить содѣйствія полиціи или Губернскаго

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 916, за 1891 г. № 91.

[2]) Зак. Гражд., ст. 2332; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 540.

[3]) Согласно этой статьѣ, прошенія объ уничтоженіи довѣренности подаются: 1) въ то судебное мѣсто, гдѣ должны были быть совершены дѣйствія повѣреннаго,—если довѣренность была дана на совершеніе какихъ-либо дѣйствій въ опредѣленномъ судебномъ мѣстѣ; или 2) въ Окружной Судъ, по усмотрѣнію довѣрителя,—если довѣренность была дана на совершеніе какихъ-либо дѣйствій вообще, безъ ограниченія ихъ опредѣленнымъ судебнымъ мѣстомъ. Въ первомъ случаѣ судебное мѣсто дѣлаетъ постановленіе объ уничтоженіи довѣренности; во второмъ—дѣлается троекратная публикація объ уничтоженіи довѣренности. Въ обоихъ случаяхъ судебное мѣсто сообщаетъ объ уничтоженіи довѣренности, для надлежащей отмѣтки, тому установленію, коимъ было совершено засвидѣтельствованіе довѣренности. Если дѣйствіе довѣренности ограничивалось одною опредѣленною губерніей, то объ уничтоженіи довѣренности публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ той губерніи; когда-же дѣйствіе ея не было ограничено никакою мѣстностью, то публикуется въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ Вѣдомостяхъ СПБургскихъ и Московскихъ.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2332.

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 1475.

Правленія о понужденіи его къ сему [1]). Если связанныхъ съ уничтоженіемъ довѣренности формальностей не можетъ выполнить самъ довѣритель (за смертью, лишеніемъ правъ, безвѣстнымъ отсутствіемъ и т. п.),—должны это сдѣлать его правопреемники или замѣстители. Уничтоженіе довѣренности прекращаетъ ея дѣйствіе навсегда; и возобновленіе уничтоженной довѣренности можетъ состояться не иначе, какъ съ выдачею новой довѣренности [2]). Съ уничтоженіемъ полномочія должна считаться прекратившаяся и сила сдѣланнаго представителемъ передовѣрія его полномочія.

Дѣйствія, совершонныя представителемъ до полученія свѣдѣнія о прекращеніи полномочія, должны считаться законными; дѣйствія-же, совершонныя послѣ того, какъ представителю стало извѣстнымъ о прекращеніи полномочія, подлежатъ признанію необязательными для представляемаго [3]) съ послѣдствіями, раньше указанными по отношенію къ дѣйствіямъ, совершоннымъ безъ установленнаго полномочія, — насколько, впрочемъ, это не въ состояніи повредить интересамъ третьихъ лицъ, добросовѣстно вошедшихъ въ сдѣлки съ мнимымъ представителемъ. То-же самое должно имѣть примѣненіе и въ случаѣ сокращенія полномочія представителя. Полученіемъ свѣдѣній о прекращеніи полномочія считается также полученіе о томъ публикаціи въ мѣстѣ пребыванія представителя [4]). Кромѣ того, лица, совершившія сдѣлку на основаніи довѣренности, объ уничтоженіи которой имъ было уже извѣстно, подвергаются уголовному наказанію какъ за подлогъ [5]).

Что-же касается до огражденія интересовъ третьихъ лицъ, которыя могли добросовѣстно вступить въ сдѣлки съ представителемъ послѣ состоявшагося прекращенія или ограниченія его полномочія, то, соотвѣтственно раньше изложенному относительно значенія для третьихъ лицъ сдѣлокъ, совершонныхъ съ представителемъ, приходится высказаться за положеніе, что третьи лица

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2332. Губернское Правленіе, согласно этой статьѣ, въ случаѣ отсутствія представителя (надо полагать—изъ мѣста его дѣйствія или пребыванія) дѣлаетъ повсемѣстную публикацію объ обязанности возвратить довѣренность.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 91.

[3]) Зак. Гражд., ст. 2334; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 112. Законъ говоритъ только о случаѣ уничтоженія довѣренности; но, очевидно, то-же должно имѣть мѣсто также въ случаѣ уничтоженія полномочія, даннаго и не въ формѣ довѣренности.

[4]) Зак. Гражд., та-же статья.

[5]) Уложеніе о Наказ., ст. 1695.

обязаны считаться лишь съ такимъ прекращеніемъ или ограниченіемъ полномочія, которое сдѣлалось имъ извѣстнымъ или, по крайней мѣрѣ, должно было быть имъ извѣстнымъ; а это послѣднее можетъ быть признано въ случаѣ отобранія довѣренности у представителя, или распубликованія о прекращеніи либо ограниченіи полномочія, или увѣдомленія о томъ инымъ путемъ, или когда вообще прекращеніе или ограниченіе полномочія могло быть извѣстно изъ какого-либо источника, который нельзя было игнорировать при собираніи обычныхъ справокъ при заключеніи сдѣлокъ [1]). Сдѣлки, заключенныя при наличности условій, дающихъ право предполагать, что третье лицо знало о состоявшемся прекращеніи либо ограниченіи полномочія, уже не перейдутъ на представляемаго, такъ какъ полномочія на ихъ совершеніе съ его стороны болѣе уже не было. Но разъ довѣренность не была отобрана, или не было сдѣлано публикаціи и нѣтъ возможности доказать, что третьи лица изъ иного какого-либо источника знали о прекращеніи или ограниченіи полномочія,—заключенныя мнимымъ представителемъ сдѣлки будутъ все-таки дѣйствительными и своими послѣдствіями перейдутъ на представляемаго [2]). Онъ въ правѣ будетъ лишь требовать съ мнимаго уполномоченнаго вознагражденія за происшедшіе для него отъ этого убытки [3]).

Въ результатѣ, по нашему правовому порядку, въ виду неустановленія какъ внесенія довѣренностей въ торговый реестръ, такъ и помѣтки въ немъ объ уничтоженіи ихъ, въ случаѣ прекращенія принципаломъ полномочія представителя, но безъ отобранія отъ него довѣренности, возможны злоупотребленія со стороны уже оказывающагося фиктивнымъ представителя—въ томъ смыслѣ, что онъ въ состояніи заключать сдѣлки въ качествѣ будтобы представителя во все то время, пока отъ него не отобрана довѣренность. Насколько не имѣется налицо условій, при которыхъ можно предполагать, что третьи лица должны были знать о состоявшихся прекращеніи или ограниченіи полномочія, заключенныя мнимымъ представителемъ сдѣлки хотя и повлекутъ необходи-

---

[1]) На этомъ основаніи, при такихъ условіяхъ нельзя ссылаться на увѣренія мнимаго представителя о существованіи полномочія или о размѣрахъ его.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 385, за 1881 г. № 78, за 1883 г. № 12.

[3]) Рѣш. того-же Д-та за 1883 г. № 12.

мость вознагражденія имъ потерпѣвшаго хозяина за убытки, но все-таки будутъ распространяться на послѣдняго [1]).

Что касается до классификаціи торговыхъ представителей на отдѣльные ихъ типы, то она должна быть сдѣлана главнымъ образомъ на основаніи сферы ихъ полномочій. Въ этомъ смыслѣ приходится различать, съ одной стороны, представителей по веде- Классификація представителей

---

[1]) Въ цѣляхъ предупрежденія недоразумѣній насчетъ наличности самаго полномочія, а также и относительно его предѣловъ, германское торговое право выработало совершенно новый типъ торговаго представителя, названный «прокуристомъ» (Procurist). О назначеніи кого-либо прокуристомъ доводится до свѣдѣнія суда, и имя прокуриста вписывается въ установленный реестръ. Пока тутъ не сдѣлано соотвѣтственной помѣтки объ уничтоженіи довѣренности и объ этомъ не послѣдовало публикаціи установленнымъ порядкомъ, данное лицо считается прокуристомъ для третьихъ лицъ. Предѣлы-же полномочія прокуриста опредѣлены самимъ закономъ, съ которымъ только третьи лица и должны считаться, и, при этомъ, опредѣлены въ очень широкихъ рамкахъ. Именно полномочіе прокуриста распространяется на всѣ роды сдѣлокъ, связанныхъ съ торговлей, а равно на право веденія судебныхъ процессовъ; исключается только право отчуждать и обременять долгами недвижимую собственность да передавать, безъ дополнительнаго согласія хозяина, предоставленныя полномочія новому прокуристу одновременно съ собою или взамѣнъ себя; но назначать обыкновенныхъ уполномоченныхъ, а также иныхъ торговыхъ служащихъ, прокуристъ имѣетъ право. Съ другой-же стороны, для прокуриста не существуетъ ограниченія вести торговлю такъ, какъ обыкновенно ведутъ торговлю даннаго рода; поэтому онъ въ правѣ перемѣнить и предметъ торговли, и ея размѣры,—не то, что иной уполномоченный. Сдѣлки совершаются отъ имени хозяина съ помѣткой, что за него подписалъ его представитель въ качествѣ прокуриста. Прокуристу можетъ быть вѣрено завѣдываніе однимъ торговымъ предпріятіемъ, или нѣсколькими таковыми предпріятіями даннаго хозяина. Положеніе прокуриста не измѣняется за смертью хозяина; оно прекращается только отобраніемъ полномочія съ соотвѣтственнымъ занесеніемъ въ торговый реестръ (торг. уложенія: германское, ст. 48 и слѣд.; австрійское, ст. 41 и слѣд.). Слѣдовательно, стоитъ только передъ заключеніемъ сдѣлки взглянуть въ соотвѣтственный реестръ, чтобы убѣдиться—состоитъ контрагентъ прокуристомъ, или нѣтъ. Если прокуры въ торговый реестръ не внесено или она была внесена, но затѣмъ уничтожена, то заключенная съ таковымъ представителемъ сдѣлка относилась-бы не къ хозяину, а къ самому представителю; и въ этомъ нельзя-бы усмотрѣть незаслуженнаго вреда для третьихъ лицъ, такъ какъ, если-бы пожелали, они могли-бы своевременно узнать изъ торговаго реестра объ отсутствіи или уничтоженіи полномочія.

Но, въ виду крайне широкихъ предѣловъ полномочія, дѣятельность прокуриста сопряжена съ опасностью для хозяина, по каковой причинѣ другія новѣйшія законодательства, кромѣ венгерскаго торг. улож. (ст. 37 и слѣд.) да отчасти швейцарскаго закона объ обязательствахъ (ст. 422 и слѣд.), и не установили прокуры; занесеніе-же торговыхъ довѣренностей въ торговый реестръ признано обязательнымъ также нѣкоторыми иными законодательствами (торг. уложенія: итальянское, ст. 369; испанское, ст. 291).

нію всей торговли хозяина, а съ другой—представителей по веденію лишь части торговли, или по совершенію операцій опредѣленнаго рода, или по выполненію только отдѣльныхъ дѣйствій. Опредѣленныхъ названій для обозначенія различныхъ торговыхъ представителей въ зависимости отъ сферы ихъ полномочія, кромѣ названія прокуриста [1]), не установилось ни въ законодательствѣ, ни даже на практикѣ; чаще всего эти названія заимствуются не отъ сферы полномочія, а отъ положенія представителя среди служебнаго персонала даннаго торговаго предпріятія.

Въ частности, нашъ Уставъ Торговый понятіе торговаго представителя пріурочиваетъ или къ лицамъ, не находящимся въ условіяхъ личнаго найма [2]), или-же къ лицамъ, служащимъ по найму въ качествѣ приказчиковъ [3]). Въ связи съ симъ мы и изложимъ юридическое положеніе торговыхъ представителей основываясь на этой послѣдней классификаціи. Къ торговымъ представителямъ перваго рода должны быть отнесены, такъ называемые нашимъ закономъ, торговые повѣренные, а къ торговымъ представителямъ второго рода—(торговые) приказчики и, представляющіе ихъ видоизмѣненіе, комми-вояжеры [4]). Уставъ Торговый сравнительно подробно регулируетъ лишь положеніе приказчиковъ; но все-таки, какъ въ немъ, такъ и въ Законахъ Гражданскихъ, имѣются данныя для характеристики положенія также и торговыхъ повѣренныхъ. При этомъ, такъ какъ, въ зависимости отъ основного свойства представительства — совершать юридическія дѣйствія съ третьими лицами по порученію и отъ имени довѣрителя, дѣятельность торговыхъ представителей проявляется съ двухъ сторонъ: со стороны внутренней — въ смыслѣ отношеній къ хозяину или службы въ предпріятіи и со стороны внѣшней —въ смыслѣ отношеній къ третьимъ лицамъ или представительства хозяина, то мы и разсмотримъ положеніе торговыхъ представителей съ указанныхъ обѣихъ сторонъ, сосредоточивъ при этомъ главное вниманіе на обязанностяхъ и правахъ только самого представителя, такъ какъ изъ нихъ вытекаютъ и соотвѣтствующія имъ права и обязанности какъ представляемаго, такъ и третьихъ лицъ, вошедшихъ въ сдѣлку съ представителемъ.

---

[1]) См. предшествующую выноску.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 46.

[3]) Тамъ-же, ст. 5.

[4]) Противоположеніе, уполномоченныхъ торговою довѣренностью, повѣреннымъ приказчикамъ вытекаетъ изъ самого закона (см. Уставъ Торговый, ст. 36 и слѣд.).

Торговые повѣренные [1]).

Торговому повѣренному [2]) поручаются не отдѣльныя дѣйствія, а вся торговля со всѣми связанными съ нею операціями; вслѣдствіе этого онъ заступаетъ хозяина по отношенію ко всей ввѣренной ему торговлѣ. Понятіе.

Отношенія торговаго повѣреннаго къ принципалу регулируются договорнымъ путемъ, именно при помощи договора порученія, при этомъ на началахъ представительства, т. е. на началахъ совершенія юридическихъ дѣйствій отъ лица хозяина. Такой договоръ можетъ быть соединенъ и съ договоромъ товарищества, буде порученіе на веденіе торговли дается компаніону по предпріятію; но не съ договоромъ личнаго найма, такъ какъ порученіе на почвѣ договора личнаго найма хотя и возможно, но оно порождаетъ иныя отношенія къ принципалу. Даваемое торговому повѣренному порученіе, въ цѣляхъ облегченія освѣдомленія третьихъ лицъ съ предоставленными ему полномочіями, облекается обыкновенно въ дополнительный актъ въ видѣ довѣренности. Въ зависимости отъ свойства дѣятельности торговаго повѣреннаго, выдаваемая ему довѣренность должна быть не иначе, какъ общею, хотя можетъ быть и не полною, а ограниченною. Со времени заключенія относящагося сюда договора порученія, самостоятельнаго или соединеннаго съ договоромъ товарищества, торговый повѣренный и вступаетъ въ свою роль по отношенію къ хозяину. Внутренняя сторона. Лежащій въ ея основаніи договоръ.

Въ нашемъ законѣ нѣтъ опредѣленія договора порученія; нѣтъ спеціальныхъ постановленій и о формахъ этого договора. Поэтому къ способамъ его заключенія должны быть примѣняемы общія положенія, нормирующія составленіе договоровъ вообще; слѣдовательно договоръ порученія, не относясь къ числу договоровъ, которые должны быть заключаемы непремѣнно въ письменной формѣ, можетъ быть и словеснымъ [3]), а въ связи съ симъ подлежитъ доказыванію всякими способами. Срока относящагося сюда договора нашъ законъ также не устанавливаетъ; опредѣленъ

---

[1]) Литературу см. на стр. 304, выноска 5.

[2]) На практикѣ ихъ называютъ также: довѣренными, уполномоченными, управляющими, директорами, распорядителями, директорами-распорядителями и т. п. На иностранныхъ языкахъ сюда относятся выраженія: Handlungsbevollmächtigter, Factor, Disponent; gérant, directeur, préposé, facteur; manager; institore.

[3]) Зак. Гражд., ст. 1531.

срокъ для торговыхъ довѣренностей, но онъ касается только довѣренностей, выдаваемыхъ приказчикамъ [1]); равнымъ образомъ не могутъ имѣть примѣненія и предѣлы, установленные для договора личнаго найма, такъ какъ торговые повѣренные дѣйствуютъ не на почвѣ личнаго найма. Если срокъ установленъ въ договорѣ, то онъ опредѣляется или въ зависимости отъ характера порученія въ смыслѣ пріуроченія его къ выполненію порученія [2]), или-же по календарю.

Свойства дѣятельности повѣреннаго.

Задачей дѣятельности торговаго повѣреннаго служитъ производство ввѣренной ему торговли на установленныхъ принципаломъ началахъ и съ возможнымъ огражденіемъ его интересовъ. Детали опредѣляются договоромъ порученія. Содержаніе этого договора можетъ быть, конечно, различнымъ въ зависимости отъ усмотрѣнія сторонъ [3]), лишь-бы не было какихъ-нибудь законопротивныхъ условій[4]). Самъ-же законъ въ точности не опредѣляетъ ни свойствъ дѣятельности торговаго повѣреннаго, ни его отношеній къ довѣрителю[5]); въ законѣ лишь указано, что правила о наемныхъ приказчикахъ относительно отчетовъ, храненія и сбереженія товаровъ, наблюденія выгодъ и предостереженія отъ убытковъ хозяина простираются равномѣрно и на тѣхъ, кои довѣренностью уполномачиваются къ производству торга и къ управленію торговыми дѣлами [6]). Въ связи съ симъ, за торговыми повѣренными приходится признать слѣдующія обязанности и права.

Его обязанности

На почвѣ выполненія даннаго порученія, торговый повѣренный обязанъ сохранять ввѣренное ему имущество и дѣйствовать къ наибольшей выгодѣ хозяина, при чемъ, въ виду возмездности и профессіональнаго характера дѣятельности торговаго повѣреннаго, степень радѣнія по исполненію порученія должна быть выше, чѣмъ это было-бы достаточнымъ при порученіи безмезднымъ и даннымъ лицу, услуги котораго не носятъ признаковъ промысла.

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 41.

[2]) Сюда относится случай порученія повѣренному производства ликвидаціи торговаго предпріятія.

[3]) Зак. Гражд., ст. 1528.

[4]) Тамъ-же, ст. 1530.

[5]) Указаній на взаимныя отношенія повѣреннаго и довѣрителя законъ почти не содержитъ и при порученіи въ общегражданской сферѣ (этого предмета касаются лишь ст.ст. 2326 и 2329 Зак. Гражд.); вниманіе гражданскаго закона сосредоточено главнымъ образомъ на актѣ довѣренности.

[6]) Уставъ Торговый, ст. 46.

Торговый повѣренный долженъ отдать всю свою дѣятельность ввѣренной ему торговлѣ[1]), въ виду какового обстоятельства онъ и не можетъ, безъ согласія принципала, завести своей торговли или одновременно сдѣлаться повѣреннымъ торговаго предпріятія иного какого-либо лица; это и понятно, такъ какъ иначе, помимо ослабленія вниманія ко ввѣреннымъ ему интересамъ, торговый повѣренный могъ-бы устроить своему хозяину самую опасную конкурренцію. Равнымъ образомъ, торговый повѣренный не въ правѣ, безъ разрѣшенія принципала, брать чужихъ товаровъ для продажи или торговать собственными [2]), при чемъ подъ это запрещеніе должны быть подведены не только торговля въ видѣ промысла, но и отдѣльныя торговыя дѣйствія, хотя-бы даже они были не однородными съ хозяйскою торговлей. Необходимое для устраненія означенныхъ ограниченій (относительно управленія чужими дѣлами или продажи нехозяйскихъ товаровъ) согласіе со стороны принципала, по нашему праву, должно быть дано не иначе, какъ въ письменной формѣ, дабы не могло быть принято за выраженіе согласія одно отсутствіе заявленнаго запрещенія хозяина.

Торговый повѣренный обязанъ отвращать, по мѣрѣ возможности, всякіе убытки принципала[3]), а за причиненный вредъ вознаградить послѣдняго [4]), безразлично при этомъ—нанесенъ вредъ умышленно, или по небрежности [5]). Но при толкованіи понятія огражденія интересовъ хозяина, насколько не касается нарушенія условій, спеціально установленныхъ въ договорѣ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что при предоставленіи полномочія на веденіе торговли торговому повѣренному дается нѣкоторая свобода въ дѣйствіяхъ; въ связи съ симъ онъ и долженъ считаться отвѣтственнымъ только за результаты своей дѣятельности втеченіе опредѣленнаго времени, а не за каждое дѣйствіе въ отдѣльности. На этомъ основаніи убытками при такихъ условіяхъ надо считать результаты всей дѣятельности торговаго повѣреннаго за опредѣленный періодъ,

---

[1]) Тамъ-же, ст. 15.

[2]) Тамъ-же, ст.ст. 15 и 16. Аналогичное запрещеніе существуетъ и по иностранному законодательству (см. торг. уложенія: австрійское, ст. 56; венгерское, ст. 53; итальянское, ст. 372; испанское, ст. 288; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 427).

[3]) Уставъ Торговый, ст. 17.

[4]) Тамъ-же, ст. 18.

[5]) Зак. Гражд., ст. 2233.

а не результаты отдѣльныхъ операцій, которыя иногда даже завѣдомо могутъ совершаться съ убыткомъ—въ расчетѣ привлечь кліентуру и наверстать на дальнѣйшихъ операціяхъ; точно также и небрежность въ дѣятельности торговаго повѣреннаго можно усмотрѣть лишь по результатамъ послѣдней за извѣстный періодъ времени, а не по успѣхамъ каждой операціи въ отдѣльности.

Въ цѣляхъ обезпеченія возможности провѣрять дѣйствія торговаго представителя, онъ обязанъ давать принципалу отчеты [1]); но опять-таки давать отчеты не по каждому дѣйствію отдѣльно, а за извѣстный періодъ торговой дѣятельности, такъ какъ торговому повѣренному поручено веденіе торговли вообще, а не совершеніе отдѣльныхъ дѣйствій. На торговаго повѣреннаго должно быть распространено и установленное для приказчиковъ, въ цѣляхъ облегченія составленія отчета, а также предупрежденія недоразумѣній съ хозяиномъ, правило, въ силу котораго не слѣдуетъ ни принимать отъ хозяина товаровъ или денегъ, ни сдавать ему чего-либо—безъ расписки въ установленной книгѣ [2]). Отчеты должны представляться въ срокъ, назначенный для представленія отчетовъ приказчиками, т. е. въ мѣсячный срокъ по миновании срока службы [3]). Равнымъ образомъ, казалось-бы, и для окончательныхъ расчетовъ между принципаломъ и торговымъ повѣреннымъ долженъ быть признанъ тотъ-же срокъ, какой установленъ для расчетовъ хозяина съ приказчикомъ, именно—годовой [4]). То, что было передано повѣренному въ видахъ осуществленія даннаго ему порученія, должно быть возвращено принципалу вмѣстѣ со всѣмъ пріобрѣтеннымъ для послѣдняго въ связи съ исполненіемъ порученія, хотя-бы повѣренный пріобрѣлъ это и на свое имя [5]).

Дальнѣйшія детали отношеній торговаго повѣреннаго къ хозяину на почвѣ огражденія интересовъ послѣдняго отложимъ до изложенія обязанностей приказчика, такъ какъ установленныя на этой почвѣ правила по отношенію къ приказчикамъ распро-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст.ст. 22 и 23. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 31.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 14.

[3]) Тамъ-же, ст. 24.

[4]) Тамъ-же, ст.ст. 26 и 27. Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 177, высказывающееся въ противоположномъ смыслѣ.

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1901 г. № 86.

страняются и на торговыхъ повѣренныхъ. Тутъ-же дополнительно лишь укажемъ, что къ связаннымъ съ огражденіемъ интересовъ принципала обязанностямъ торговаго повѣреннаго надо также отнести обязанность слѣдить за правильностью торговаго счетоводства [1]) и за соблюденіемъ вексельныхъ сроковъ [2]). Но установленное уголовнымъ закономъ для приказчиковъ наказаніе за недостаточное огражденіе интересовъ хозяина не должно, казалось-бы, примѣняться къ торговымъ повѣреннымъ, такъ какъ постановленія уголовнаго закона не могутъ подлежать распространительному толкованію; къ тому-же они вытекаютъ изъ положенія приказчиковъ какъ лицъ, находящихся въ условіяхъ личнаго найма [3]). Точно также на торговаго повѣреннаго не могутъ быть распространены правила о личныхъ отношеніяхъ приказчика къ хозяину, такъ какъ отношенія торговаго повѣреннаго къ принципалу не влекутъ личной зависимости — въ виду того, что онъ не состоитъ по отношенію къ послѣднему въ условіяхъ личнаго найма.

Къ правамъ-же торговаго повѣреннаго относится: и права.

Полученіе отъ принципала всего того, что необходимо для выполненія вытекающихъ изъ договора функцій торговаго повѣреннаго,—напр., товаровъ, денегъ и т. п.

Полученіе за свой трудъ условленнаго вознагражденія въ томъ или другомъ видѣ и въ сроки, установленные договоромъ или обычаемъ; въ частности, вознагражденіе можетъ быть установлено и въ видѣ опредѣленнаго процента отъ чистой прибыли предпріятія. Но назначеніе вознагражденія въ такой формѣ не превращаетъ все-таки торговаго повѣреннаго въ товарища по предпріятію; такая форма вознагражденія избирается только для того, чтобы болѣе заинтересовать торговаго повѣреннаго въ успѣшномъ веденіи дѣла. Вознагражденіе въ состояніи представлять собою также комбинацію различныхъ его формъ, напр., можетъ быть назначено въ видѣ, пріуроченнаго къ тому или другому періоду

---

[1]) Итальянское торг. уложеніе (ст. 373) на это прямо указываетъ, но устанавливаетъ солидарную отвѣтственность торговаго уполномоченнаго съ хозяиномъ предпріятія.

[2]) См. Уставъ о Векселяхъ, ст.ст. 35 и 99.

[3]) На этомъ основаніи не въ состояніи найти примѣненія и постановленіе ст. 151 Уложенія о Наказаніяхъ относительно пользованія аналогіей при опредѣленіи наказанія.

времени (мѣсяцу, году), опредѣленнаго вознагражденія и, кромѣ того, въ видѣ части прибыли. Въ случаѣ неустановленія вознагражденія соглашеніемъ сторонъ, оно подлежитъ опредѣленію на основаніи обычая данной мѣстности.

Наконецъ, если-бы торговый повѣренный въ связи съ выполненіемъ даннаго ему порученія понесъ какіе-либо расходы, эти расходы, насколько они были необходимы для дѣла, должны быть возвращены принципаломъ [1]), такъ какъ торговый повѣренный обязался предоставить въ распоряженіе предпріятія лишь свои личныя силы, а не имущественныя средства. При замедленіи въ возвращеніи относящихся сюда издержекъ, на нихъ должны начитываться законные проценты [2]). Принципалъ отвѣчаетъ также за вредъ и убытки, третьимъ лицамъ причиненные повѣреннымъ при исполненіи даннаго ему порученія сообразно предоставленнымъ полномочіямъ, кромѣ только случая, когда будетъ доказано, что вѣритель не могъ предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ или убытки [3]).

Очерченныя отношенія торговаго повѣреннаго къ принципалу продолжаются вплоть до прекращенія дѣйствія договора порученія.

Прекращеніе дѣйствія договора.

Что касается до условій прекращенія дѣйствія этого договора, то, подобно тому, какъ у насъ не существуетъ особыхъ правилъ о заключеніи договора порученія, нѣтъ особыхъ постановленій и относительно прекращенія дѣйствія такового договора; поэтому дѣйствіе договора порученія подлежитъ прекращенію общими способами прекращенія дѣйствія личныхъ договоровъ, за исключеніемъ лишь случая смерти хозяина какъ повода для прекращенія дѣйствія договора.

Въ частности, при установленіи основаній для прекращенія дѣйствія договора порученія слѣдуетъ различать таковые договоры срочные и безсрочные. Срочный договоръ теряетъ силу за истеченіемъ срока; если договорныя отношенія будутъ продолжаться и по истеченіи срока, то договоръ будетъ считаться молчаливо возобновленнымъ и на дальнѣйшее время на прежнихъ условіяхъ, но уже въ качествѣ договора безсрочнаго. До истеченія-же срока дѣйствіе срочнаго договора можетъ быть прекращено

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 20.

[2]) Зак. Гражд., ст. 641.

[3]) Тамъ-же, ст. 687.

только или въ силу обоюднаго соглашенія, или по постановленію суда. Взаимное соглашеніе въ состояніи служить основаніемъ для расторженія договора въ виду того, что по взаимному соглашенію договоръ заключается, то-же соглашеніе должно служить основаніемъ и для прекращенія договорныхъ отношеній въ любое время [1]). А судебное рѣшеніе служитъ основаніемъ для расторженія договора въ случаѣ требованія такового расторженія лишь одною стороной. При наличности условій, указывающихъ на существенное нарушеніе договора одною изъ сторонъ [2]) или на невозможность дальнѣйшаго выполненія договора (въ томъ числѣ и по неспособности повѣреннаго), судъ въ правѣ признать договоръ расторгнутымъ, подчасъ съ присужденіемъ, съ виновной стороны въ пользу другой, вознагражденія за убытки, нанесенные одностороннимъ невыполненіемъ договора. Степень уважительности относящихся сюда причинъ расторженія договора опредѣляется, конечно, не самими сторонами, а судомъ,—для предупрежденія произвола при оцѣнкѣ таковыхъ причинъ [3]). Впрочемъ, въ виду личнаго свойства договора порученія, фактически каждая сторона въ состояніи прекратить дѣйствіе договора и безъ соглашенія съ другою стороной, а равно безъ постановленія суда; но въ такомъ случаѣ потерпѣвшая отъ этого сторона должна имѣть право на (иногда связанное съ уплатою неустойки) вознагражденіе за убытки, нанесенные таковымъ своевольнымъ расторженіемъ договора [4]), буде судъ не признаетъ поводовъ состоявшагося расторженія договора заслуживающими уваженія. Дѣйствіе-же безсрочнаго договора, кромѣ случая соглашенія сторонъ или постановленія суда, можетъ быть прекращено также и по усмотрѣнію той или другой стороны, въ любое при этомъ время. Конечно, такого рода свобода расторженія договора въ любой моментъ въ состояніи неблагопріятно отразиться на другой сторонѣ договора. Въ цѣляхъ предупрежденія этого,

---

[1]) Тамъ-же, ст. 1515.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 93.

[3]) Для предупрежденія недоразумѣній на этой почвѣ, испанское законодательство устанавливаетъ случаи, при которыхъ раньше срока можетъ быть расторгнутъ срочный договоръ не только личнаго найма, но и порученія (торг. уложеніе, ст.ст. 300 и 301).

[4]) Въ частности, въ случаѣ прекращенія дѣйствія договора по винѣ принципала, условленное вознагражденіе за трудъ должно быть торговому повѣренному уплачено до конца назначеннаго въ договорѣ срока.

новѣйшія законодательства начали устанавливать опредѣленныя условія для односторонняго расторженія безсрочныхъ договоровъ со служащими при торговомъ предпріятіи лицами, расчитанныя на огражденіе интересовъ другой стороны договора; именно устанавливается предварительное о томъ, за извѣстный срокъ, увѣдомленіе, иногда еще съ пріуроченіемъ такого расторженія къ опредѣленнымъ терминамъ (по календарю). Но, въ большинствѣ, эти постановленія относятся къ случаямъ односторонняго расторженія безсрочныхъ договоровъ лишь съ лицами, служащими на почвѣ личнаго найма[1]); и только испанское законодательство необходимость такового обязательнаго предварительнаго увѣдомленія распространяетъ также на лицъ, служащихъ въ силу договора порученія[2]). У насъ законъ условій односторонняго расторженія безсрочныхъ договоровъ (какъ въ смыслѣ поводовъ, такъ и послѣдствій) не установилъ; но эти условія могутъ быть опредѣлены въ договорѣ по взаимному соглашенію сторонъ.

Что-же касается до смерти какъ повода расторженія договора, то она, по общему правилу, въ зависимости отъ личнаго характера договора порученія, должна-бы служить основаніемъ къ прекращенію дальнѣйшаго дѣйствія послѣдняго[3]). Но это положеніе гражданскаго права, примѣнительно къ постановленію по отношенію къ договорамъ личнаго найма, имѣетъ безусловное приложеніе только къ случаю смерти повѣреннаго; а къ случаю смерти препоручителя оно должно находить примѣненіе лишь при условіи, если договоръ былъ заключенъ на имя одного препоручителя безъ распространенія на его наслѣдниковъ[4]). Въ торговой-же сферѣ дѣлается исключеніе и изъ послѣдняго правила. Именно, въ цѣляхъ предупрежденія разстройства дѣлъ торговаго предпріятія—каковое разстройство было-бы неизбѣжнымъ, если-бы въ случаѣ смерти хозяина всѣ служащіе могли считать себя свободными отъ дѣйствія заключенныхъ договоровъ и бросить службу,—установленъ, раньше указанный уже, принципъ, что служащіе по торговлѣ состоятъ на службѣ не такъ лично у хозяина, какъ скорѣе у самаго торговаго предпріятія; а потому смерть физическаго главы предпріятія не должна влечь прекращенія дѣйствія договоровъ

---

[1]) См. торг. уложенія: германское, ст. 66; австрійское, ст. 61; венгерское, ст. 57.
[2]) Испанское торг. уложеніе, ст. 302.
[3]) Зак. Гражд., ст. 1544.
[4]) Тамъ-же, ст. 2238.

со служащими, и они должны оставаться на службѣ на прежнихъ началахъ впредь до представленія каждымъ надлежащаго отчета[1]), насколько по крайней мѣрѣ нѣтъ совершеннолѣтнихъ тутъ-же присутствующихъ наслѣдниковъ или лица, коему предоставлено продолженіе хода дѣла[2]), и насколько наслѣдники или означенное лицо не найдутъ возможнымъ уволить служащаго до вышеуказаннаго срока. Въ связи съ симъ, вопреки постановленію п. 5 ст. 2330 Законовъ Гражданскихъ о разрушительномъ дѣйствіи смерти на отношенія по довѣренности, торговыя полномочія должны считаться не прекращающимися за смертью препоручителя[3]). За торговыми повѣренными, въ виду возложенія на нихъ слѣдить за торговымъ счетоводствомъ, въ случаѣ смерти хозяина слѣдуетъ даже признать обязанность, буде нѣтъ товарища или душеприказчика умершаго, втеченіе трехъ дней по смерти хозяина объявить суду — имѣются-ли и въ какомъ положеніи находятся торговыя книги[4]).

Въ частности, въ качествѣ поводовъ для прекращенія даннаго полномочія наши Законы Гражданскіе предусматриваютъ слѣдующіе случаи, установленные, впрочемъ, въ видѣ поводовъ уничтоженія акта довѣренности, но, очевидно, долженствующіе имѣть значеніе также поводовъ прекращенія дѣйствія и самаго, служащаго почвой для довѣренности, договора порученія, при этомъ какъ общегражданскаго, такъ и торговаго, насколько нѣтъ исключеній въ торговомъ правѣ. Такъ, согласно ст. 2330 Законовъ Гражданскихъ, дѣйствіе довѣренности прекращается: «1) окончательнымъ исполненіемъ порученія, возложеннаго оною на повѣреннаго; 2) истеченіемъ срока, на который она дана; 3) уничтоженіемъ довѣренности по распоряженію довѣрителя; 4) объявленіемъ повѣреннаго о желаніи сложить съ себя принятую имъ по

---

[1]) Зак. Гражд., приложеніе къ ст. 1238 (примѣч. 1), п. 19. Законъ собственно говоритъ только о всѣхъ, служившихъ при умершемъ хозяинѣ, «конторщикахъ, приказчикахъ и артельщикахъ». Но, казалось-бы, относящееся сюда постановленіе должно быть распространено и на торговыхъ повѣренныхъ, положеніе которыхъ по огражденію интересовъ торговаго предпріятія сливается съ положеніемъ главныхъ приказчиковъ.

[2]) Тамъ-же, п. 20.

[3]) Нѣкоторыя законодательства особо на это указываютъ. См. торг. уложенія: германское, ст. 52; австрійское, ст. 54; венгерское, ст. 51; испанское, ст. 290; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 428.

[4]) Зак. Гражд., приложеніе къ ст. 1238 (примѣч. 1), п. 13.

довѣренности обязанность; 5) смертью довѣрителя или повѣреннаго, лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію тому или другому присвоенныхъ, или-же признаніемъ одного изъ нихъ безумнымъ, сумасшедшимъ, несостоятельнымъ, или пропавшимъ безъ вѣсти».

Примѣнительно къ порученію, даваемому торговому повѣренному, необходимо относительно изложенныхъ поводовъ прекращенія дѣйствія довѣренности, а вмѣстѣ съ симъ, какъ сказано было, и самаго договора порученія, сдѣлать, въ порядкѣ постепенности перечисленія этихъ поводовъ, слѣдующія поясненія.

1) Такъ какъ торговому повѣренному поручается веденіе всей торговли, то подъ окончательнымъ исполненіемъ порученія приходится понимать ликвидацію самаго торговаго предпріятія. 2) Срокъ довѣренности, выдаваемой торговому повѣренному, повидимому, долженъ быть непремѣнно опредѣленъ[1]). 3) За хозяиномъ должно быть признано право на уничтоженіе полномочія безотносительно къ тѣмъ условіямъ, которыя могли быть установлены въ договорѣ, регулирующемъ иныя отношенія повѣреннаго къ хозяину [2]); буде связанное съ симъ расторженіе договора произошло безъ должныхъ основаній, то другая сторона въ правѣ лишь требовать возмѣщенія понесенныхъ ею отъ этого убытковъ (или уплаты неустойки), а полномочіе будетъ все-таки прекращено; въ виду предоставленія довѣрителю такого права самимъ закономъ, должны быть признаны недѣйствительными вставленныя въ договоръ условія, ограничивающія довѣрителя въ правѣ отнять полномочіе,—въ договорѣ могутъ быть установлены лишь послѣдствія прекращенія полномочія ранѣе условленнаго срока[3]). Подъ уничтоженіе полномочія подходитъ и передача полномочія на совершеніе тѣхъ-же самыхъ дѣйствій другому повѣренному, насколько не предполагается коллективнаго исполненія поруче-

---

[1]) См. Уставъ Торговый, ст. 37. Соотвѣтственно съ симъ Судебный Д-ть Правит. Сената высказалъ, что торговая довѣренность, въ которой не обозначено срока, недѣйствительна (рѣш. за 1904 г. № 1916); ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1906 г. № 30.

[2]) Нѣкоторыя законодательства на это особо указываютъ (торг. уложенія: германское, ст. 52; австрійское, ст. 54; венгерское, ст. 51; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 428).

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1874 г. № 93, за 1875 г. № 483.

нія; такимъ-же молчаливымъ уничтоженіемъ полномочія долженъ быть признанъ случай, когда довѣритель самъ взялся за выполненіе того, что было поручено повѣренному. 4) Въ случаѣ отказа повѣреннаго отъ дальнѣйшаго выполненія порученія, повѣренный долженъ увѣдомить объ этомъ отказѣ какъ принципала (съ возвращеніемъ довѣренности), такъ и тѣ правительственныя мѣста, въ которыхъ повѣренный дѣйствовалъ по довѣренности, указавъ и мѣстожительство довѣрителя[1]). 5) Поводомъ для немедленнаго прекращенія дѣйствія торговой довѣренности и такового-же порученія въ состояніи служить лишь смерть повѣреннаго[2]), а не принципала, какъ раньше было указано. Прочіе-же предусмотрѣнные въ п. 5 ст. 2330 Законовъ Гражданскихъ поводы прекращенія силы довѣренности должны, въ виду яснаго указанія закона, имѣть примѣненіе при наступленіи ихъ какъ по отношенію къ довѣрителю, такъ и по отношенію къ повѣренному[3]); при этомъ аналогичное значеніе со случаемъ лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ должно имѣть и частичное ограниченіе правоспособности принципала по отношенію къ веденію того рода торговли, веденіе котораго было поручено повѣренному; кромѣ того, такъ какъ ограниченіе правъ наступаетъ также при признаніи расточителемъ, то и это обстоятельство должно служить поводомъ расторженія договора порученія, по крайней мѣрѣ насколько касается признанія расточителемъ

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2333.

[2]) Если въ довѣренности, данной на имя нѣсколькихъ лицъ, не упоминается о правахъ каждаго въ отдѣльности, то предполагается, что всѣ повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ-бы одно лицо и могутъ дѣйствовать только совокупно; а потому, въ случаѣ смерти одного изъ нихъ, дѣйствіе довѣренности должно считаться прекратившимся, и оставшіеся въ живыхъ повѣренные не въ правѣ представлять единолично вѣрителя. Но если изъ смысла довѣренности вытекаетъ, что каждому изъ нѣсколькихъ повѣренныхъ предоставлено дѣйствовать отдѣльно и независимо отъ другихъ, то повѣренный не можетъ лишиться этого права и въ случаѣ смерти кого-либо изъ лицъ, уполномоченныхъ одною общею съ нимъ довѣренностью (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1884 г. № 88).

[3]) Между тѣмъ новѣйшія вексельныя законодательства (и въ томъ числѣ и нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ, ст. 25) опредѣляютъ, что основанное на препоручительной надписи полномочіе не прекращается ни смертью препоручителя, ни ограниченіемъ его правоспособности. Равнымъ образомъ и Сенатъ высказалъ, что договоръ найма приказчика не расторгается ни за смертью хозяина, ни за открытіемъ его несостоятельности (рѣш. Судебнаго Д-та за 1904 г. № 902). Ср. Зак. Гражд., ст. 1553.

принципала. Со случаемъ-же несостоятельности въ торговой сферѣ подлежитъ уравненію также случай учрежденія администраціи по торговымъ дѣламъ, но опять насколько наступленіе этого случая относится лишь къ довѣрителю [1]).

Наконецъ, основаніемъ для прекращенія дѣйствія договора порученія должны служить оказавшаяся фактическая невозможность выполненія порученія со стороны повѣреннаго, а равно прекращеніе самаго торговаго предпріятія; если данное торговому повѣренному полномочіе не будетъ взято обратно несмотря на прекращеніе торговаго предпріятія, то торговое полномочіе съ окончаніемъ дѣятельности торговаго предпріятія превратится въ общегражданское полномочіе.

Внѣшняя сторона.

Съ внѣшней стороны, т. е. со стороны отношеній къ третьимъ лицамъ, торговый повѣренный вступаетъ въ свою роль со времени дачи ему полномочія на представительство; предоставлено это полномочіе письменно, или словесно, или даже молчаливо,—въ данномъ отношеніи безразлично. Согласно общимъ принципамъ представительства, торговый повѣренный представляетъ своего принципала въ томъ смыслѣ, что заключенныя повѣреннымъ съ третьими лицами сдѣлки, съ вытекающими изъ нихъ правами и обязанностями, переносятся на представляемаго принципала, буде эти сдѣлки совершены при тѣхъ раньше изложенныхъ условіяхъ, которыя необходимы для представительства.

Указанныя отношенія повѣреннаго къ третьимъ лицамъ продолжаются до уничтоженія даннаго ему полномочія на представительство въ силу одного изъ обстоятельствъ, которыя въ состояніи служить поводомъ къ уничтоженію такового полномочія.

Приказчики [2]).

Понятіе.

Согласно ст. 3 Устава Торговаго, «приказчикомъ называется всякій, кто или управляетъ торговыми дѣлами своего хо-

---

[1]) См. стр. 297.

[2]) *E. Pfersche* — Das gewerbliche Arbeitsverhältniss nach österr. Rechte, 1892; *L. Fuld*—Das Recht der Handlungsgehilfen, 1897; *L. Moses*—Das Recht der Handlungsgehülfen und Handlungslehrlinge, 1897; *H. Pilz*—Der Prinzipal und seine Angestellten in ihren gegenseitigen Rechten und Pflichten, 1897; *R. L. Prager* — Das Recht der Handlungsgehülfen, 1898; *M. Hause* — Der Handlungsgehilfe und

зяина, или только исполняетъ его порученія въ теченіе опредѣленнаго времени»[1]). Къ этому Сенатъ поясняетъ, что подъ приказчиками слѣдуетъ понимать только тѣхъ торговыхъ дѣятелей, которые производятъ торговыя дѣйствія отъ имени хозяина и дѣятельность коихъ, нося юридическій характеръ, направлена къ установленію или измѣненію правъ хозяина; если ихъ дѣятельность, не заключая подобныхъ признаковъ, направлена къ содѣйствію торговлѣ лишь путемъ техническимъ (конторщики, бухгалтеры, кассиры и т. п.), то они подъ понятіе приказчиковъ подведены быть не могутъ [2]).

Въ зависимости отъ сферы предоставленнаго полномочія, приказчики могутъ быть подраздѣлены на двѣ категоріи: на главныхъ приказчиковъ (по терминологіи нашего закона) и на простыхъ приказчиковъ [3]) или сидѣльцевъ [4]). Главнымъ приказчикамъ [5]) поручается завѣдываніе всею торговлей или извѣстною ея

---

sein Chef, 2 Aufl., 1898; *S. Kaff* — Der Handlungsgehilfe und sein Recht, 1899; *P. Adler* — Die Lage der Handlungsgehilfen, 1900; *W. Cuno* — Das Recht der Handlungsgehülfen und Lehrlinge, 1901; *W. Lass* — Die socialreformatorische Gesetzgebung und die Handlungsgehilfenfrage, 1904; *H. Horwitz* — Das Recht der Handlungsgehilfen und Handlungslehrlinge, 2 Aufl., 1905. *H. Besançon* — La protection légale des employés de commerce, 1903. *А. Соколовскій*—Законы о договорѣ найма купеческихъ приказчиковъ, лавочныхъ сидѣльцевъ и ихъ отвѣтственности, о торговыхъ довѣренностяхъ и товариществахъ (извлеч. изъ т. XI ч. 2 Св. Зак.), 1879; *П. Ефименко*—Узаконенія о договорѣ найма приказчиковъ (Юрид. Вѣстникъ, за 1880 г. кн. 6); *К. К. Богдзевичъ*—О торговыхъ приказчикахъ, 1892; *Г. В. Вертгольдтъ* —Уставъ Торговый, О приказчикахъ, повѣренныхъ и коммиссіонерахъ (1900); *Ал. Колычевъ*—О положеніи торговыхъ служащихъ (Русская Мысль, за 1905 г. кн. 2); *А. И. Калинка*—Правила объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ (Право, за 1906 г. № 47).

[1]) На иностранныхъ языкахъ для означенія торговыхъ приказчиковъ служатъ выраженія: Handlungsgehülfe (или Handlungsgehilfe); commis, préposé; shopman; commesso di negozio.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та за 1892 г. № 1708.

[3]) Уставъ Торговый (ст. 4), а равно Уставъ о Прям. Налогахъ (ст. 368, приложеніе V) дѣлятъ приказчиковъ на два класса (на приказчиковъ перваго класса и на приказчиковъ второго класса), но съ точки зрѣнія фискальной — по разряду уплачиваемыхъ пошлинъ, при чемъ съ приказчиками *второго класса (не главными)* уравниваютъ и прочихъ торговыхъ служащихъ.

[4]) Этотъ терминъ заимствованъ изъ ст. 40 Устава Торговаго и обозначаетъ приказчиковъ, занимающихся отправленіемъ торговаго промысла въ самыхъ лавкахъ или магазинахъ.

[5]) На практикѣ названіе «главный приказчикъ» употребляется очень рѣдко, а обыкновенно замѣняется такими-же выраженіями, коими означаются и торговые повѣренные, служащіе на основаніи договора порученія, а не личнаго найма.

частью [1]), а равно, въ зависимости отъ своего особаго положенія среди прочихъ приказчиковъ, главный приказчикъ заступаетъ хозяина на время его отлучки, насколько не заступаетъ его вообще; простые-же приказчики или сидѣльцы исполняютъ отдѣльныя порученія по совершенію юридическихъ дѣйствій[2]) и не заступаютъ хозяина съ исключеніемъ его дѣятельности, а только содѣйствуютъ ему или, заступающимъ его, торговому повѣренному или главному приказчику. При наличности нѣсколькихъ приказчиковъ роли между ними распредѣляются по усмотрѣнію хозяина или заступающаго его лица. Мѣсто совершенія торговыхъ дѣйствій не должно имѣть значенія для опредѣленія положенія лица, такъ что приказчикъ можетъ дѣйствовать и внѣ торговаго заведенія; хотя обыкновеннымъ райономъ дѣятельности приказчика бываетъ торговое заведеніе или, соединенное съ заведеніемъ, торговое помѣщеніе.

Условія поступленія въ приказчики.

Держать приказчиковъ въ настоящее время въ правѣ торговыя предпріятія всѣхъ разрядовъ [3]). Поступать въ приказчики могутъ лица обоего пола, насколько не имѣютъ примѣненія ограниченія, установленныя для заключенія договора личнаго найма вообще. Въ силу этихъ ограниченій, несовершеннолѣтніе не могутъ поступать въ личный наемъ безъ позволенія родителей или опекуновъ, а замужнія женщины—безъ разрѣшенія мужа [4]). При этомъ Сенатъ высказалъ, что запрещеніе для несовершеннолѣтнихъ вступать въ личный наемъ безъ дозволенія родителей или опекуновъ установлено лишь въ видахъ огражденія ихъ собственныхъ интересовъ, а потому договоръ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только по ходатайству самого несовершеннолѣтняго[5]), каковая точка зрѣнія, конечно, не въ состояніи имѣть приложенія къ договорамъ, заключеннымъ замужнею женщиной безъ разрѣшенія мужа [6]).

---

[1]) Уставъ Торговый не поясняетъ—кого собственно слѣдуетъ понимать подъ главнымъ приказчикомъ, но изъ другихъ узаконеній вытекаетъ, что главные приказчики могутъ завѣдывать какъ всею торговлей, такъ и частью (см. Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, приложеніе V); къ нимъ слѣдуетъ причислить также управляющихъ фабриками, заводами и т. п.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 3.

[3]) См. раньше сказанное по этому предмету на стр. 80 и слѣд.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2202. Но не могутъ быть отданы въ наемъ безъ собственнаго согласія (тамъ-же, ст. 2203).

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1874 г. № 891.

[6]) Ср. рѣш. того-же Д-та за 1871 г. № 504, въ коемъ поясненно, что право на

Характеръ отношеній приказчика къ хозяину опредѣляется договоромъ личнаго найма (если служба приказчика не основывается на семейной связи), соединеннымъ съ договоромъ порученія на совершеніе юридическихъ дѣйствій, при этомъ, на началахъ представительства (т. е. совершенія юридическихъ дѣйствій отъ лица хозяина) [1]). Относящееся сюда, даваемое приказчику, полномочіе, въ цѣляхъ облегченія освѣдомленія третьихъ лицъ съ его предѣлами, можетъ быть облечено въ особый актъ въ формѣ довѣренности въ собственномъ смыслѣ слова или иного подобнаго документа [2]). Со времени заключенія указаннаго договора приказчикъ и входитъ въ свое положеніе по отношенію къ хозяину. Для выясненія этого положенія, насколько нѣтъ въ законѣ особыхъ постановленій о наймѣ приказчиковъ, приходится пользоваться нормами гражданскаго права о личномъ наймѣ [3]); насколько же приказчики являются представителями хозяина, они подлежатъ тѣмъ-же правиламъ, какъ и торговые повѣренные.

Внутренняя сторона. Лежащій въ ея основаніи договоръ.

Что касается до способа заключенія относящагося сюда договора, то въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ особыхъ объ этомъ постановленій, по каковой причинѣ къ заключенію договора приказчика съ хозяиномъ должны примѣняться общія положенія о составленіи договоровъ личнаго найма [4]); слѣдовательно, таковой договоръ можетъ быть и словеснымъ [5]), а въ связи съ симъ онъ въ состояніи быть доказываемъ всякими способами (въ томъ числѣ

искъ объ уничтоженіи договора, по которому жена нанялась безъ согласія мужа, принадлежитъ какъ мужу, такъ и женѣ.

[1]) Такая юридическая конструкція положенія и роли приказчика находитъ подтвержденіе и въ ст. 5 Устава Торговаго, указывающей, что «приказчики исполняютъ торговыя порученія по договору о наймѣ».

[2]) Уставъ Торговый, ст. 5.

[3]) Зак. Гражд., ст. 2201 и слѣд. Правила о наймѣ приказчиковъ и сидѣльцевъ въ питейныя заведенія изложены въ Уставѣ о Питейномъ Сборѣ (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.), ст.ст. 607, 610, 628, 687, 690.

[4]) По отношенію къ данному предмету законъ говоритъ лишь о томъ, что договоръ о личномъ наймѣ можетъ быть предъявленъ къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или замѣняющаго его должностного лица (Зак. Гражд., ст. 2224) да что не запрещается нанимать слугъ и рабочихъ по однимъ видамъ на жительство (тамъ-же, ст. 2226).

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1868 г. №№ 584 и 824, за 1869 г. № 948, за 1870 г. № 300, за 1873 г. №№ 969, 1076, 1078, за 1874 г. № 172, за 1876 г. № 213, и др.

и свидѣтельскими показаніями)[1]). Нашъ Уставъ Торговый лишь рекомендуетъ заключать относящіеся сюда договоры въ письменной формѣ (домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ [2])), устанавливая нѣкоторыя неблагопріятныя, какъ для хозяина, такъ и для приказчика, послѣдствія на случай несоблюденія этого условія [3]). Только членамъ семейства, записаннымъ въ одно купеческое свидѣтельство, дозволяется управленіе торговыми дѣлами, какъ равно и вообще исполненіе обязанностей приказчиковъ, главныхъ и иныхъ,—по данной имъ отъ начальника семейства довѣренности, и безъ совершенія договора о наймѣ [4]); слѣдовательно—не только письменнаго, но даже и устнаго. Незаключеніе-же въ письменной формѣ договора о наймѣ приказчика въ прочихъ случаяхъ влечетъ лишеніе приказчика права требовать отъ хозяина вознагражденія [5]). Но изложенное настояніе закона относительно заключенія договора въ письменной формѣ касается только найма приказчика, а не дачи ему порученія: дача порученія можетъ быть совершена и словесно или даже молчаливо, безо всякихъ неблагопріятныхъ для сторонъ уголовныхъ или гражданскихъ послѣдствій. Своеобразное постановленіе о внесеніи въ приказчичій договоръ упоминанія, что при заключеніи договора были читаны дѣйствующія постановленія о приказчикахъ [6]), расчитанное, очевидно, на ознакомленіе приказчиковъ съ относящимися къ нимъ законодательными нормами,—не имѣетъ санкціи.

Срокъ договора

Срокъ дѣйствія договора съ приказчикомъ зависитъ отъ взаимнаго соглашенія сторонъ [7]), при чемъ срока можетъ быть и совсѣмъ не опредѣлено. Если-же онъ установленъ, то продолжительность относящагося сюда срока ограничивается лишь общими предѣлами для срока личнаго найма вообще (именно договоры личнаго найма не могутъ заключаться долѣе, какъ на пять лѣтъ [8])); съ другой-же стороны, этотъ срокъ не долженъ простираться дольше того срока, на который выданъ нанимающемуся паспортъ

---

[1]) Рѣш. того-же Д-та за 1871 г. № 144.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 10.

[3]) Но письма, по воззрѣнію Сената, не въ состояніи замѣнить письменнаго договора (рѣш. 4-го Д-та за 1897 г. № 1143).

[4]) Уставъ Торговый, ст. 8.

[5]) Тамъ-же, ст. 7.

[6]) Тамъ-же, ст. 9.

[7]) Тамъ-же, ст. 6.

[8]) Зак. Гражд., ст. 2214.

или иной, установленный на отлучку, видъ[1]). Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы договоръ, заключенный на срокъ болѣе продолжительный, признавался совсѣмъ недѣйствительнымъ; по толкованію Сената, договоръ считается недѣйствительнымъ лишь по отношенію къ тому времени, которое превосходитъ установленный Законами Гражданскими предѣлъ для личнаго найма, или если паспортъ не будетъ возобновленъ на дальнѣйшее время (въ предѣлахъ указаннаго пятилѣтняго срока)[2]). Въ частности, срокъ опредѣляется или характеромъ порученія въ смыслѣ пріуроченія прекращенія найма къ выполненію порученія, или по календарю. Для выдаваемыхъ-же приказчикамъ довѣренностей (которыя непремѣнно должны быть срочными [3])) максимальный срокъ установленъ въ три года[4]). Но срокъ довѣренности можетъ и не совпадать со срокомъ найма; какъ равно выдача на извѣстный срокъ довѣренности не доказываетъ срочности самаго найма, если этого срока не было установлено въ договорѣ съ приказчикомъ[5]). *и довѣренности.*

Задачей дѣятельности приказчика служитъ или заступать хозяина во ввѣренной торговлѣ, или только содѣйствовать торговлѣ на установленныхъ хозяиномъ началахъ и съ возможнымъ огражденіемъ его интересовъ. Подробности свойствъ дѣятельности приказчика и отношеній его къ хозяину опредѣляются договоромъ. Содержаніе этого договора, подобно тому, какъ и договора принципала съ торговымъ повѣреннымъ, можетъ быть различнымъ въ зависимости отъ усмотрѣнія сторонъ; различны, въ связи съ симъ, могутъ быть и установленныя права и обязанности сторонъ. Но основныя начала вытекаютъ изъ состоянія приказчика въ условіяхъ личнаго найма и изъ спеціальныхъ постановленій о приказчикахъ; насколько-же служба приказчика зиждется на семейной связи, когда слѣдовательно нѣтъ условій личнаго найма,— *Свойства дѣятельности приказчика.*

---

[1]) Тамъ-же, ст. 2216. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 218.

[2]) Рѣш. того-же Д-та за 1869 г. №№ 888 и 1167, за 1883 г. № 66; рѣш. 4-го Д-та за 1873 г. № 580.

[3]) Въ противоположность, слѣдовательно, довѣренностямъ не по торговымъ дѣламъ (см. Зак. Гражд., ст. 2306).

[4]) Уставъ Торговый, ст. 41.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 160.

отношенія между таковымъ приказчикомъ и его патрономъ должны строиться исключительно на спеціальныхъ постановленіяхъ о приказчикахъ.

Его обязанности

Въ общемъ, по отношенію къ обязанностямъ, насколько не опредѣлено въ договорѣ, приказчикъ долженъ быть признанъ обязавшимся оказывать всякаго рода возлагаемыя на него услуги коммерческаго характера, относящіяся къ данной торговлѣ; услугиже не коммерческаго свойства должны быть оговорены особо. Нѣкоторыя обязанности возлагаетъ на приказчика и самъ законъ. Послѣдній особенно настаиваетъ на огражденіи интересовъ хозяина и, въ связи съ симъ, въ виду возмезднаго и профессіональнаго характера дѣятельности приказчиковъ, требуетъ отъ нихъ большей степени радѣнія въ исполненіи какъ даваемыхъ имъ порученій, такъ и вытекающихъ изъ личнаго найма обязанностей, чѣмъ это было-бы достаточнымъ при иныхъ условіяхъ. На этой почвѣ, въ качествѣ спеціальныхъ, установленныхъ самимъ закономъ, послѣдствій приказчичьяго договора на приказчика возложены слѣдующія обязанности.

Приказчикъ, подъ страхомъ уголовной кары[1]), обязанъ исполнять приказанія и порученія своего хозяина во всей точности [2]), руководствуясь какъ предѣлами предоставленнаго полномочія, такъ и прочими указаніями, помѣщены-ли они въ договорѣ, или въ довѣренности, или дополнительно сдѣланы. Буде не дано спеціальныхъ указаній, приказчикъ долженъ руководствоваться обычаемъ данной отрасли торговли.

Приказчикъ обязанъ отдать всю свою промысловую дѣятельность въ распоряженіе хозяина; въ связи съ симъ приказчикъ, безъ разрѣшенія хозяина, ни подъ какимъ видомъ не долженъ ни управлять чужими дѣлами, ни производить торговли за собственный счетъ [3]) или за счетъ другого лица—не хозяина; для права управлять чужими дѣлами или продавать чужіе товары необходимо разрѣшеніе хозяина, данное, для предупрежденія недоразумѣній,

---

[1]) Въ видѣ ареста отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ (Уложеніе о Наказ., ст. 1185).

[2]) Уставъ Торговый, ст. 11. Ср. Зак. Гражд., ст. 2228.

[3]) Въ относящейся сюда ст. 16 Устава Торговаго содержится запрещеніе приказчику производить торгъ собственными товарами «на имя хозяина»; но надо полагать, что торгъ долженъ считаться недопустимымъ даже и въ томъ случаѣ, если-бы приказчикъ торговалъ своими товарами отъ собственнаго имени.

не иначе, какъ въ письменной формѣ [1] [2]). Вѣроятно, въ связи съ этими-же ограниченіями находится и постановленіе, что въ выдаваемое лавочному приказчику (или сидѣльцу) кредитное письмо должно быть между прочимъ включено указаніе, что ему запрещается самая покупка товаровъ въ лавку [3]). Если приказчикъ приметъ на себя управленіе чужими дѣлами или возьметъ чужіе товары для продажи безъ письменнаго на то дозволенія хозяина, то найденные у него такіе товары отбираются въ пользу хозяина, а приказчикъ подвергается или денежному взысканію не свыше ста рублей, или аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ; когда-же онъ будетъ изобличенъ въ производствѣ торга на имя хозяина собственными своими товарами, то, по отобраніи такихъ товаровъ въ пользу хозяина, приказчикъ подвергается взысканію, опредѣленному за торговлю безъ надлежащаго свидѣтельства или, буде онъ принадлежитъ къ лицамъ, коимъ законъ не предоставляетъ права производить торговли,—подлежитъ наказанію, установленному за производство торговли лицами, которыя по закону не имѣютъ на то права [4]).

Самое торговое заведеніе можетъ быть ввѣряемо лишь главному приказчику, но имущество можетъ быть ввѣрено и простому приказчику. Ввѣренное имущество слѣдуетъ хранить подъ угрозой отвѣтственности за порчу, пропажу и растрату [5]). При этомъ опредѣлено, что несовершеннолѣтнимъ приказчикамъ не должно быть ввѣряемо имущества болѣе, какъ на 30 р.; въ противномъ случаѣ хозяинъ не имѣетъ права взыскивать съ такового приказчика излишка противъ 30-рублевой цѣнности имущества [6]).

[1]) Уставъ Торговый, ст.ст. 15 и 16. См. также рѣш. Общаго Собранія первыхъ трехъ Д-товъ и Д-та Герольдіи Правит. Сената за 1877 г. по дѣлу Юрьева и рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1893 г. № 21. Ср. ст. 2232 Зак. Гражд.

[2]) Законъ собственно не предусматриваетъ возможности, съ разрѣшенія хозяина, заниматься приказчику торговлей собственными товарами; но, принимая во вниманіе, что запрещеніе такой торговли установлено исключительно въ огражденіе интересовъ хозяина,—отъ него должно зависѣть и уничтоженіе относящагося сюда ограниченія, при чемъ это уничтоженіе въ состояніи, повидимому, послѣдовать и не въ письменной только формѣ, такъ какъ на этотъ случай непремѣнно письменнаго разрѣшенія не установлено.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 40.

[4]) Уложеніе о Наказ., ст. 1186.

[5]) Зак. Гражд., ст. 2234.

[6]) Уставъ Торговый, ст. 31. Не отвѣчаютъ свыше 30 р. и поручители за несовершеннолѣтнихъ приказчиковъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1871 г. № 92, за 1878 г. № 66).

Въ цѣляхъ того-же огражденія интересовъ хозяина, приказчикъ, управляя торговыми дѣлами хозяина, долженъ отвращать, по мѣрѣ возможности, всякіе убытки [1]), какъ равно, безъ письменнаго приказа хозяина, не въ правѣ продавать товаровъ ниже назначенной хозяиномъ цѣны подъ страхомъ вознагражденія его за происшедшій отсюда ущербъ[2]) и уголовной отвѣтственности[3]). Вознаградить хозяина за нанесенные убытки обязанъ приказчикъ и въ иныхъ случаяхъ, при этомъ за убытки, причиненные какъ умышленно, такъ даже и по небрежности [4]); за умышленное нанесеніе убытковъ приказчикъ, кромѣ того, подвергается уголовному наказанію, положенному за умышленное истребленіе или поврежденіе ввѣреннаго чужого имущества [5]). Уголовное взысканіе установлено, въ частности, и за подрывъ, тѣми или другими дѣйствіями, кредита хозяина [6]); отсюда вытекаетъ обязанность приказчика хранить коммерческую тайну того предпріятія, при которомъ онъ служитъ. Но при толкованіи понятія огражденія интересовъ хозяина, насколько не касается нарушенія условій, спеціально установленныхъ въ договорѣ, слѣдуетъ и по отношенію къ приказчикамъ имѣть въ виду, что, при предоставленіи полномочія на веденіе торговли всей или части (а не на совершеніе только отдѣльныхъ дѣйствій), приказчикъ (главный) долженъ считаться отвѣтственнымъ только за результаты своей дѣятельности втеченіе опредѣленнаго времени, а не за каждое дѣйствіе въ отдѣльности; потому и убытками, при такихъ условіяхъ, слѣдуетъ считать результаты всей его дѣятельности за опредѣленный періодъ, а не результаты отдѣльныхъ операцій.

Далѣе, насколько приказчику ввѣрено самостоятельное завѣдываніе торговлей (всею или частью) [7]), онъ обязанъ, въ цѣляхъ обезпеченія возможности провѣрить его дѣйствія, давать хозяину въ торговыхъ порученіяхъ надлежащіе отчеты [8]) по востребова-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 17. См. также ст. 2231 Зак. Гражд.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 18.

[3]) Въ видѣ штрафа до ста рублей, а если это было сдѣлано съ корыстною цѣлью, то приказчикъ подвергается наказанію, установленному за присвоеніе и растрату ввѣреннаго имущества (Уложеніе о Наказ., ст. 1188).

[4]) Зак. Гражд., ст. 2233.

[5]) Уложеніе о Наказ., ст. 1189.

[6]) Тамъ-же, ст. 1187.

[7]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 1710.

[8]) На этомъ основаніи на практикѣ относящихся сюда приказчиковъ и называютъ «приказчиками на отчетѣ».

нію и, кромѣ того, по прошествіи каждаго года представлять, съ оправдательными документами [1]), общій отчетъ во всемъ втеченіе года ему ввѣренномъ и произведенномъ [2]). Для составленія отчета хозяинъ долженъ предоставить приказчику нужныя торговыя книги [3]), подлежащія возвращенію вмѣстѣ съ представленіемъ отчета [4]). Представленія отчета не въ состояніи замѣнить простая передача имущества [5]). За ложныя указанія въ отчетѣ, какъ равно за представленіе хозяину иныхъ, по отправленію ввѣреннымъ дѣломъ, ложныхъ данныхъ, приказчикъ подвергается уголовной карѣ [6]). Для облегченія составленія отчета, а также для предупрежденія недоразумѣній въ связи съ происходящею постоянною передачей товаровъ и денегъ хозяиномъ приказчику и обратно, законъ устанавливаетъ, что приказчикъ не долженъ принимать отъ хозяина ни денегъ, ни товара не расписавшись въ книгѣ; равнымъ образомъ онъ не долженъ ничего отдавать хозяину безъ расписки въ книгѣ [7]), каковую расчетную книгу хозяину и слѣдуетъ вести въ качествѣ, при этомъ, необходимаго доказательства на случай исковъ хозяина съ приказчиковъ [8]). Означенный годовой отчетъ долженъ быть представленъ хозяину въ мѣсячный срокъ „по миновании срока служенія“ [9]), т. е. въ мѣсячный срокъ по истеченіи каждаго года службы, а буде служба прекратилась до окончанія года, то въ мѣсячный срокъ по прекращеніи службы [10]); если-же въ это время отчетъ не будетъ представленъ безъ уважительныхъ причинъ (каковыми законъ считаетъ лишь тяжкую болѣзнь, отлучку изъ города по приказанію хозяина да отлучку по повелѣнію правительства), то приказчикъ

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 1127.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 22. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 479 и за 1892 г. № 237.

[3]) Рѣш. того-же Д-та за 1875 г. № 2126.

[4]) Рѣш. того-же Д-та за 1877 г. № 1658.

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1880 г. № 60.

[6]) Лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ (Уложеніе о Наказ., ст. 1190 по Прод. 1906 г.).

[7]) Уставъ Торговый, ст. 14.

[8]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1883 г. № 72.

[9]) Уставъ Торговый, ст. 24.

[10]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1872 г. № 2957 и за 1878 г. № 992; ср. рѣш. Судебнаго Д-та за 1901 г. № 1917.

подвергается отвѣтственности[1]), но какой отвѣтственности—нынѣшній законъ не указываетъ[2]). Въ случаѣ непредъявленія приказчикомъ отчета втеченіе мѣсяца, хозяинъ въ правѣ судомъ требовать представленія отчета, но лишь впродолженіе года считая или со дня истеченія каждаго года служенія приказчика, или со дня прекращенія имъ службы[3]). Въ противоположность общегражданской десятилѣтней давности, съ пропускомъ годового срока со времени окончанія службы истекаетъ давность для всякаго рода, происходящихъ изъ расчетовъ, исковъ между хозяиномъ и приказчикомъ[4]); теченіе этой давности можетъ быть нарушено лишь предъявленіемъ иска въ судѣ гражданскомъ или уголовномъ[5]). Въ случаѣ непредставленія доказательствъ въ израсходованіи товаровъ, приказчикъ долженъ вознаградить хозяина за не оказавшіеся налицо товары[6]).

Равнымъ образомъ, насколько касается случаевъ порученія веденія всей торговли, нельзя не признать также отвѣтственности приказчика за правильность торговаго счетоводства и за пропуски вексельныхъ сроковъ.

Раньше сказано было, что исполненіе услугъ не коммерческаго характера, т. е. непосредственно не связанныхъ съ отправленіемъ торговаго промысла, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и совершеніе какихъ-либо работъ въ домѣ хозяина или въ лавкѣ, зависитъ исключительно отъ взаимнаго соглашенія приказчика съ хозяиномъ. Но и изъ обязанностей этого рода нѣкоторыя возлагаются на приказ-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 25.

[2]) Ст. 30 прежняго изданія (1893 г.) Устава Торговаго (соотвѣтствовавшая ст. 25 нынѣ дѣйствующаго Устава) постановляла, что при такихъ условіяхъ приказчикъ обвинялся «во всемъ на него показанномъ»—въ томъ смыслѣ, что, въ случаѣ предъявленія хозяиномъ иска къ приказчику въ виду неправильности его дѣйствій, не хозяинъ долженъ былъ доказывать основательность своего иска, а, наоборотъ, на приказчика падала тяжесть доказательства правильности своихъ дѣйствій (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 586; ср. рѣш. Судебнаго Д-та за 1903 г. № 243).

[3]) Уставъ Торговый, ст. 24. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 434.

[4]) Уставъ Торговый, ст.ст. 26 и 27; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 1268. Но эта давность не касается исковъ, вытекающихъ изъ обязательствъ, выданныхъ по поводу окончательнаго расчета хозяина съ приказчикомъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1902 г. № 102), а также, по воззрѣнію Сената, не должна распространяться на иски о недополученномъ жалованьѣ вслѣдствіе досрочнаго увольненія приказчика (рѣш. 4-го Д-та за 1890 г. № 253; рѣш. Судебнаго Д-та за 1903 г. № 2150).

[5]) Рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1902 г. № 759.

[6]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1874 г. №№ 1966 и 1106, за 1877 г. № 81. Ср. рѣш. того-же Д-та за 1897 г. № 536.

чика самимъ закономъ; именно соблюденіе чистоты и опрятности въ лавкѣ и конторѣ во всякомъ случаѣ лежитъ на обязанности приказчика [1]), хотя-бы это и не было оговорено въ договорѣ. Впрочемъ, изложенное постановленіе закона, очевидно, относится только къ приказчикамъ простымъ, а не главнымъ.

Законъ касается и личныхъ отношеній, а также личныхъ свойствъ приказчика. Именно-требуется, чтобы приказчикъ былъ почтительнымъ къ хозяину и его семейству, а равно исправнымъ въ поведеніи [2]). Въ послѣднемъ отношеніи приказчикъ подчиненъ даже (отжившей уже свой вѣкъ) дисциплинарной власти хозяина, которому принадлежитъ право приказчика, ведущаго безпорядочную и развратную жизнь, унимать «домашнею строгостью» [3]), а если мѣры домашняго исправленія и укрощенія не подѣйствуютъ, то хозяинъ можетъ обратиться съ жалобой въ судъ, который въ правѣ въ такомъ случаѣ подвергнуть приказчика аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ [4]). Этому-же наказанію подлежатъ приказчики за непочтительность къ хозяину и членамъ его семейства [5]).

Къ правамъ-же приказчика слѣдуетъ отнести: и права.

Полученіе отъ хозяина, подобно торговымъ повѣреннымъ, всего того, что необходимо для отправленія должности приказчика или выполненія даннаго порученія, т. е. товаровъ, денегъ и проч.

Полученіе за свой трудъ условленнаго вознагражденія въ видѣ жалованья или рядной платы [6]), а также жилища и содер-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 13.

[2]) Тамъ-же, ст. 11.

[3]) Тамъ-же, ст. 12. По разъясненію Сената, принятіе мѣръ «домашней строгости» можетъ относиться только къ *неповиновенію, грубости* да безпорядочной или развратной жизни, а не къ уголовнымъ преступленіямъ или проступкамъ; съ другой стороны, таковыя мѣры не должны имѣть характера *жестокаго обращенія* или *одиночнаго заключенія*, хотя-бы и съ согласія самого приказчика (рѣш. Угол. Кассац. Д-та за 1871 г. № 712). Иностранныя законодательства не признаютъ дисциплинарной власти хозяина надъ приказчиками.

[4]) Уложеніе о Наказ., ст. 1185.

[5]) Тамъ-же, та-же статья. См. также ст. 2230 Законовъ Гражданскихъ, въ силу которой нанявшійся въ работу «долженъ быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ, и стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранить домашнюю тишину и согласіе. Сія послѣдняя обязанность распространяется и на хозяина, для отвращенія случая къ обоюднымъ неудовольствіямъ и жалобамъ».

[6]) По терминологіи нашего закона, условіе о цѣнѣ личнаго найма называется также «рядою», а самая цѣна—«*рядною платою*» (Зак. Гражд., ст. 2218).

жанія [1]), при чемъ хозяинъ не въ правѣ уклоняться отъ уплаты вознагражденія приказчику подъ предлогомъ, что ему никакихъ порученій не давалось, кромѣ развѣ случая, если докажетъ, что приказчикъ самъ отказался отъ исполненія своихъ обязанностей. Денежное вознагражденіе подлежитъ уплатѣ въ сроки, установленные договоромъ или обычаемъ [2]). Но требовать судомъ жалованья или содержанія приказчикъ въ правѣ только въ томъ случаѣ, если договоръ найма былъ заключенъ письменно и въ этотъ договоръ было внесено условіе объ уплатѣ жалованья [3]) или о предоставленіи содержанія [4]). Въ прочихъ случаяхъ претендовать на вознагражденіе приказчикъ, по нашему праву, такимъ образомъ совсѣмъ не можетъ [5]),—вопреки, слѣдовательно, тому положенію, что въ торговой сферѣ всѣ дѣйствія возмездны. Кромѣ того, законъ устанавливаетъ сравнительно сокращенную давность для требованія съ хозяина заслуженнаго приказчикомъ вознагражденія; именно періодъ такой давности опредѣленъ всего въ одинъ мѣсяцъ по истеченіи срока [6]), за исключеніемъ лишь случая отлучки приказчика [7]). Означенный мѣсячный срокъ, по первоначальному толкованію Сената, долженъ исчисляться со дня окончанія установленнаго для расчета хозяина съ приказчикомъ годового періода [8]), а по послѣдующему толкованію—со дня, когда деньги заслужены [9]). Въ случаѣ отлучки приказчика право требованія заслуженнаго жалованья должно быть допущено вте-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 6.

[2]) Нашъ законъ сроковъ уплаты жалованья приказчикамъ, какъ равно и прочимъ служащимъ по торговлѣ, пока еще не коснулся.

[3]) Слѣдовательно, возможно и невключеніе условія объ уплатѣ жалованья въ договоръ найма приказчика,—въ противоположность постановленію ст. 2218 Законовъ Гражданскихъ, въ силу котораго при заключеніи договора личнаго найма договорившіяся стороны обязаны опредѣлить цѣну найма.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 7. См. также ст. 2223 Зак. Гражд. Насколько касается уплаты денежнаго вознагражденія, казалось-бы, относящіяся сюда долговыя требованія, въ случаѣ несостоятельности хозяина, должны причисляться къ долгамъ перваго разряда (Уставъ Судопр. Торг., ст. 506 п. 5).

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1892 г. № 1710, за 1875 г. № 1091.

[6]) Но этотъ мѣсячный періодъ не касается вознагражденія, уплачиваемаго въ видѣ части прибыли. Для предъявленія требованій такого вознагражденія Сенатъ допускаетъ годичный срокъ (рѣш. 4-го Д-та за 1896 г. № 194).

[7]) Уставъ Торговый, ст. 29.

[8]) Рѣш. 4-го Д-та за 1874 г. № 1030.

[9]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1886 г. № 22.

ченіе годичнаго срока, предоставленнаго вообще для производства расчета между приказчикомъ и хозяиномъ [1]). Форма причитающагося приказчику вознагражденія зависитъ отъ соглашенія сторонъ; въ частности, оно можетъ быть выговорено и въ видѣ опредѣленной доли изъ прибыли хозяина, уплачиваемой при этомъ или дополнительно къ фиксированному жалованью приказчика, или въ качествѣ единственно только такого вознагражденія въ формѣ установленной доли изъ прибыли хозяина[2]). Но, подобно тому, какъ и при уплатѣ вознагражденія торговому повѣренному, такого рода форма вознагражденія не порождаетъ между приказчикомъ и хозяиномъ отношеній по товариществу; хотя, при опредѣленіи вознагражденія въ видѣ участія въ прибыли, приказчику должно быть предоставлено контролировать правильность выведенія той прибыли, въ которой онъ участвуетъ, а потому ему должны быть въ соотвѣтственной части открываемы и торговыя книги [3]).

Если-бы приказчикъ при отправленіи своей должности или выполненіи даннаго ему порученія имѣлъ какіе-либо, связанные съ симъ, расходы, то они, по тѣмъ-же основаніямъ, которыя указаны были относительно торговыхъ повѣренныхъ, подлежатъ возвращенію со стороны хозяина, насколько эти расходы были необходимы для дѣла [4]) или послѣдовали съ согласія хозяина [5]); за совершеніе-же расходовъ не дозволенныхъ хозяиномъ приказчикъ подвергается даже уголовному наказанію какъ за растрату[6]). При замедленіи въ возвращеніи издержекъ, на нихъ должны начиты-

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 1823.

[2]) Зак. Гражд., ст. 2219. По толкованію Сената, указанная мѣсячная давность послѣ окончанія службы приказчика не касается предъявленія послѣднимъ требованія объ уплатѣ ему заслуженныхъ денегъ въ видѣ процентнаго вознагражденія, такъ какъ только по производствѣ расчетовъ между хозяиномъ и приказчикомъ можетъ быть установленъ самый размѣръ такового вознагражденія, а для производства подобнаго расчета законъ предоставляетъ годовой, по минованіи служенія, срокъ (рѣш. 4-го Д-та за 1896 г. № 194).

[3]) Нѣкоторыя изъ иностранныхъ законодательствъ устанавливаютъ, что если, въ силу несчастнаго случая, независящаго отъ вины служащаго, послѣдній лишенъ будетъ возможности выполнять свои обязанности, вознагражденіе ему все-таки должно выплачиваться втеченіе опредѣленнаго времени (не свыше шести мѣсяцевъ); это правило касается и приказчиковъ. У насъ-же такого постановленія нѣтъ.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 20.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 254.

[6]) Уложеніе о Наказ., ст. 1191.

ваться проценты [1]). Хозяинъ отвѣчаетъ также за вредъ и убытки, третьимъ лицамъ причиненные приказчикомъ при исполненіи даннаго ему порученія [2]), въ границахъ, указанныхъ по отношенію къ аналогичной отвѣтственности хозяина за дѣйствія торговаго повѣреннаго.

Въ представленіи своевременныхъ отчетовъ приказчикъ при окончаніи своей службы въ правѣ требовать отъ хозяина свидѣтельства (формы коего законъ не устанавливаетъ) [3]). Свидѣтельство это имѣетъ двоякое значеніе для приказчика: безъ такого свидѣтельства приказчикъ не можетъ быть принятъ на таковую-же должность другимъ хозяиномъ [4]) подъ страхомъ уплаты послѣднимъ штрафа до пятнадцати рублей [5]); въ то-же время, полученіе свидѣтельства освобождаетъ приказчика отъ возможности послѣдующихъ на него начетовъ со стороны бывшаго хозяина. Требованіе приказчикомъ упомянутаго свидѣтельства, по толкованію Сената, не погашается установленною закономъ, для расчетовъ съ хозяиномъ, годовою давностью, а можетъ быть предъявлено втеченіе всей земской давности [6]). Отказъ со стороны хозяина въ выдачѣ свидѣтельства безъ должныхъ къ тому основаній въ состояніи влечь право приказчика на вознагражденіе за происшедшіе отъ этого убытки [7]).

Иностранныя законодательства (въ гражданскихъ уложеніяхъ или въ уставахъ о промышленности) стали вмѣнять хозяевамъ торгово-промышленныхъ предпріятій въ обязанность организовать дѣло такимъ образомъ, чтобы не было вреда для здо-

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 641.

[2]) Тамъ-же, ст.ст. 687 и 2235.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 22. Иностранныя законодательства (въ торг. уложеніяхъ или въ уставахъ о промышленности) подчасъ также допускаютъ право служащихъ требовать отъ хозяина при окончаніи службы (по какому-бы поводу она ни прекратилась) письменнаго удостовѣренія, но не о представленіи только отчетовъ, а о свойствѣ и продолжительности службы, какъ равно, по желанію служащаго,—и съ аттестаціей службы.

[4]) Тамъ-же, ст. 28.

[5]) Уложеніе о Наказ., ст. 1183.

[6]) Рѣш. Общаго Собранія 4-го, 5-го и Межового Д-товъ Правит. Сената за 1881/2 г. № 65.

[7]) Въ дѣйствительности выдача относящагося сюда свидѣтельства имѣетъ далеко не повсемѣстное примѣненіе. Ср. рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената: за 1904 г. № 468, за 1905 г. № 1323.

ровья или нравственности служащихъ, а также обезпечивать имъ возможность полученія установленнаго школьнаго образованія и удовлетворенія религіозныхъ потребностей, при чемъ относящіяся сюда обязанности нельзя устранять договоромъ, какъ имѣющія публичный интересъ. У насъ въ торговой сферѣ только-что указанныя обязанности регулируются пока не закономъ, а постановленіями общественныхъ учрежденій, и, при этомъ, далеко не въ надлежащей мѣрѣ. Въ законѣ-же, кромѣ правилъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха[1]), имѣется лишь, касающееся личнаго найма вообще, постановленіе, что хозяинъ долженъ съ нанявшимися обходиться справедливо и кротко, требовать отъ нихъ только работы условленной по договору, платить имъ точно и содержать исправно[2]).

Права передачи договора другому лицу ни приказчикъ, ни хозяинъ, конечно, не имѣютъ, такъ какъ договоръ личнаго найма относится къ договорамъ личнымъ, а таковые договоры распространяются только на тѣхъ лицъ, которыя ихъ заключили[3]).

Прекращеніе дѣйствія договора.

Подобно тому, какъ договоръ съ приказчикомъ заключается согласно съ общими правилами о составленіи договоровъ личнаго найма, точно также и прекращеніе дѣйствія приказчичьяго договора происходитъ соотвѣтственно общимъ способамъ прекращенія дѣйствія договоровъ личнаго найма[4]), за исключеніемъ лишь случая смерти хозяина[5]). Этотъ случай какъ поводъ для прекращенія силы приказчичьяго договора поставленъ въ тѣ-же условія, которыя указаны были по отношенію къ вліянію смерти хозяина на силу договора съ торговымъ повѣреннымъ. Именно: послѣ смерти хозяина приказчики, при наличности вышеуказанныхъ условій, обязаны оставаться на службѣ до представленія каждымъ

---

[1]) Высоч. утв., 15 ноября 1906 г., Положеніе объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ (см. выноску 1 на стр. 359).

[2]) Зак. Гражд., ст. 2229.

[3]) О возможности распространенія дѣйствія договора личнаго найма на наслѣдниковъ умершаго хозяина должно быть особо оговорено въ договорѣ (Зак. Гражд., ст. 2238).

[4]) О прекращеніи дѣйствія договора въ силу объявленія приказчика несостоятельнымъ см. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 253.

[5]) Рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1904 г. № 902; въ этомъ-же рѣшеніи указано, что и открытіе несостоятельности хозяина не служитъ основаніемъ къ прекращенію договора найма приказчика.

надлежащаго отчета[1]), а на, завѣдующаго книговодствомъ, главнаго приказчика смерть хозяина налагаетъ даже особую обязанность, въ случаѣ отсутствія товарища или душеприказчика умершаго, втеченіе трехъ дней по смерти хозяина объявить суду — имѣются-ли и въ какомъ положеніи находятся торговыя книги[2]).

Срочность договора имѣетъ такое-же значеніе, какъ и при прекращеніи дѣйствія договора съ торговымъ повѣреннымъ[3]), съ тѣмъ развѣ только дополненіемъ, что къ приказчикамъ, казалось-бы, должно имѣть примѣненіе постановленіе ст. 2239 Законовъ Гражданскихъ, согласно которому дѣйствіе договора личнаго найма продолжается дольше срока, насколько это необходимо для отслуженія времени, пропущеннаго по болѣзни, или для покрытія убытковъ, причиненныхъ хозяину утратою или порчею вещей, —если виновный не въ состояніи заплатить деньгами. Эта статья имѣетъ въ виду собственно «рабочихъ»; но понятіе «рабочаго» эластично и въ данномъ случаѣ подъ него, быть можетъ, слѣдуетъ подвести вообще лицъ, служащихъ по договору личнаго найма, а въ томъ числѣ и приказчиковъ.

Условій расторженія приказчичьяго договора по требованію лишь одной стороны нашъ законъ не указываетъ[4]); судебная-же

---

[1]) Зак. Гражд., приложеніе къ ст. 1238 (примѣч. 1), пп. 19 и 20.

[2]) То-же Приложеніе, п. 13.

[3]) Въ частности, по вопросу объ обязанности, при досрочномъ отказѣ приказчика отъ службы, уплачивать ему вознагражденіе см. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1877 г. № 177, за 1878 г. № 406, за 1892 г. № 1602; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1875 г. № 933.

[4]) Въ этомъ отношеніи болѣе разработаны правила о наймѣ рабочихъ сельскохозяйственныхъ и фабрично-заводскихъ. Нѣкоторыя-же изъ иностранныхъ законодательствъ устанавливаютъ условія и поводы одностороняго расторженія договоровъ и со служащими при торговыхъ предпріятіяхъ, при этомъ какъ безсрочныхъ договоровъ, такъ и срочныхъ. Именно условіемъ расторженія безсрочныхъ договоровъ, какъ раньше уже было сказано, установлено предварительное, за извѣстное время, увѣдомленіе другой стороны, съ пріуроченіемъ самаго расторженія иногда еще къ опредѣленному термину по календарю (торг. уложенія: германское, ст. 66; австрійское, ст. 61; венгерское, ст. 57; испанское, ст. 302); а поводомъ расторженія срочнаго договора служитъ наступленіе перечисленныхъ въ законѣ случаевъ, сводящихся къ оказавшейся невозможности или неаккуратности исполненія обязанностей и некорректности личныхъ отношеній, а также злоупотребленію довѣріемъ и безнравственности поведенія приказчика; кромѣ того, суду дозволяется и въ другихъ важныхъ случаяхъ признать договоръ расторгнутымъ, даже безъ выполненія условій о предварительномъ увѣдомленіи по отношенію къ безсрочнымъ договорамъ (торг. уложенія: германское, ст.ст. 70—72; австрійское, ст.ст. 62—64; венгерское, ст.ст. 58 и 59; испанское, ст.ст. 300 и 301).

практика поводомъ для расторженія, со стороны хозяина, договора личнаго найма признаетъ неисполненіе условій найма и, въ частности, неисполненіе приказаній и порученій хозяина, насколько они соотвѣтствуютъ содержанію приказчичьяго договора, а также превышеніе предѣловъ даннаго полномочія [1]), какъ равно невозможность [2]) и неспособность напявшагося исполнять договорныя обязанности [3]); но не случай прекращенія торговли, насколько этотъ случай не предусмотрѣнъ въ договорѣ въ качествѣ повода расторженія послѣдняго[4]). Сказанное касается прекращенія силы только договора личнаго найма приказчика; порученіе-же, какъ раньше уже было указано по поводу торговыхъ повѣренныхъ, всегда можетъ быть отнято хозяиномъ отъ приказчика, безотносительно къ тому, сохраняетъ силу договоръ личнаго найма или нѣтъ.

Не предусмотрѣно у насъ въ законѣ и возможности внесенія въ приказчичій договоръ, въ цѣляхъ предупрежденія конкурренціи хозяину, условія, чтобы, по прекращеніи службы въ данномъ предпріятіи, приказчикъ не поступалъ на службу въ другое аналогичное предпріятіе или не заводилъ своего такого-же предпріятія (дабы не могъ воспользоваться тѣми пріемами, съ которыми ему удалось познакомиться въ предпріятіи, изъ котораго онъ ушелъ)[5]).

Внѣшняя сторона.

Что-же касается до отношеній приказчика къ третьимъ лицамъ, то въ этомъ смыслѣ приказчикъ, подобно торговому повѣренному, вступаетъ въ свою роль со времени дачи ему, тѣмъ или инымъ путемъ, полномочія на представительство. Согласно началамъ представительства, заключенныя приказчикомъ съ третьими лицами сдѣлки переносятся на хозяина, разъ онѣ совершены отъ имени хозяина и соотвѣтственно данному имъ полномочію. Но, само собою разумѣется, третьи лица не въ состояніи вникать въ сущность установленныхъ отношеній приказчика къ хозяину и въ связанныя съ симъ границы порученія и полномочія приказчика. Поэтому,

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 1709 и за 1896 г. № 153.

[2]) Рѣш. того-же Д-та за 1896 г. № 26.

[3]) Рѣш. того-же Д-та за 1891 г. № 230.

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 857.

[5]) Для предупрежденія излишняго стѣсненія служащаго персонала таковыми условіями, которыя вставляются въ договоръ подчасъ подъ давленіемъ со стороны хозяина, нынѣшнее германское торг. уложеніе (ст.ст. 74 и 75) установило для нихъ нѣкоторыя ограниченія.

съ точки зрѣнія сторонних лицъ, приказчикомъ долженъ быть сочтенъ всякій, кто фактически дѣйствуетъ въ такой роли въ торговомъ заведеніи или въ связанномъ съ нимъ торговомъ помѣщеніи, такъ какъ предполагается, что онъ дѣйствуетъ съ воли и вѣдома хозяина въ порученной ему функціи[1]), хотя-бы на самомъ дѣлѣ это былъ не приказчикъ, а иной служащій при торговлѣ. Распредѣленіе функцій между приказчиками можетъ для третьихъ лицъ имѣть значеніе развѣ только въ случаѣ, если это распредѣленіе ясно отмѣчено въ самомъ торговомъ заведеніи или въ помѣщеніи, гдѣ происходитъ дѣятельность приказчиковъ. Въ случаѣ-же дѣйствій приказчика внѣ торговаго заведенія или связаннаго съ нимъ торговаго помѣщенія, уже нѣтъ той обстановки дѣятельности, которая указывала-бы на роль даннаго лица какъ приказчика. При такихъ условіяхъ дѣятельности, приказчикъ уже долженъ или запасаться довѣренностью хозяина на совершеніе извѣстныхъ операцій, или доказать данное ему полномочіе иными признаками, указывающими на него какъ на приказчика (напр., при помощи увѣдомленія со стороны хозяина, представленія счета на бланкѣ торговаго заведенія, и т. п.). Выдаваемая при относящихся сюда условіяхъ обыкновенному приказчику довѣренность должна быть частною, т. е. данною на совершеніе одного порученія или нѣсколькихъ опредѣленныхъ операцій [2]); главнымъ-же приказчикамъ, насколько они являются уполномоченными по веденію всей торговли, должна быть выдаваема общая довѣренность[3]); но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ довѣренность можетъ быть полною или ограниченною.

Указанныя отношенія приказчика къ третьимъ лицамъ, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при всякомъ представительствѣ, продолжаются до уничтоженія предоставленнаго полномочія на представительство въ силу одного изъ обстоятельствъ, которыя въ состояніи служить поводомъ уничтоженія такового полномочія.

Комми-вояжеры [4]).

Понятіе. Раньше было сказано, что мѣсто отправленія должностныхъ функцій не имѣетъ значенія для положенія лицъ вспомогатель-

[1]) Уставъ Торговый, ст. 19.
[2]) Тамъ-же, ст. 36.
[3]) Тамъ-же, ст. 37.
[4]) *H. F. Rivière*—Du commis-voyageur et de son préposant, 1863; *A. Frantz*—Die rechtliche Stellung des Handlungsreisenden, 1892; *Э. К. Высоковичъ*—Регламентація комми-вояжерскаго промысла (Вѣстникъ Права, за 1899 г. № 5).

наго торговаго персонала. На этомъ основаніи подъ понятіе приказчиковъ подходятъ и комми-вояжеры [1]) или разъѣздные приказчики (именуемые нашимъ закономъ [2]) «странствующими приказчиками»), такъ какъ ихъ положеніе ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ положенія обыкновенныхъ приказчиковъ. Задачею комми-вояжеровъ служитъ расширеніе района дѣятельности предпріятія при помощи вербовки клієнтовъ по мѣсту ихъ жительства, при чемъ самыхъ товаровъ, кромѣ какъ для образца, комми-вояжеры при себѣ не возятъ [3]). Въ частности, комми-вояжеры совершаютъ сдѣлки съ клієнтами (какъ изъ торговцевъ, такъ и изъ публики) или въ смыслѣ принятія заказовъ по предъявляемымъ образцамъ продаваемыхъ товаровъ съ послѣдующею высылкою заказанныхъ предметовъ [4]), или въ смыслѣ закупки товаровъ на мѣстѣ съ дальнѣйшимъ препровожденіемъ этихъ товаровъ хозяину. Различіе между комми-вояжерами и обыкновенными приказчиками состоитъ, слѣдовательно, только въ томъ, что обыкновенные приказчики главную свою дѣятельность посвящаютъ операціямъ въ самомъ торговомъ заведеніи или въ связанномъ съ нимъ торговомъ помѣщеніи, а операціи внѣ этихъ предѣловъ составляютъ лишь исключеніе; между тѣмъ какъ комми-вояжеры имѣютъ своимъ спеціальнымъ назначеніемъ заключать сдѣлки разъѣзжая или по опредѣленнымъ мѣстностямъ, или вообще въ опредѣленномъ районѣ. Въ связи съ совпаденіемъ въ остальномъ положенія комми-вояжера съ положеніемъ приказчика, одинаковы и отношенія къ хозяину и къ третьимъ лицамъ. Такъ, точно также сдѣлки совершаются отъ имени и за счетъ хозяина; то-же значеніе имѣетъ сфера даваемыхъ порученій и предоставляемыхъ полномочій по представительству [5]); какъ равно въ

Сопоставленіе съ обыкновеннымъ приказчикомъ.

---

[1]) Commis-voyageur; Handlungsreisender; commercial traveller; commesso viaggiatore.

[2]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 426.

[3]) Если-бы комми-вояжеры имѣли при себѣ самые продаваемые товары, то они подходили-бы подъ понятіе лицъ, *занимающихся разнознымъ торгомъ*.

[4]) Нашъ законъ предусматриваетъ только эту функцію комми-вояжеровъ, считая послѣдними лицъ, «принимающихъ заказы на издѣлія и товары и торгующихъ ими по образцамъ, за счетъ своихъ довѣрителей» (Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 368, прилож. V, Вѣдомость окладовъ основного промысловаго налога на личныя промысловыя занятія, VI, примѣч.).

[5]) По нѣкоторымъ законодательствамъ, комми-вояжеры во всякомъ случаѣ въ правѣ получать деньги по принятымъ заказамъ и устанавливать сроки платежей,

такихъ-же условіяхъ находятся заключеніе и прекращеніе дѣйствія договора. Что-же касается до вознагражденія, то оно, въ зависимости отъ условій дѣятельности, нерѣдко назначается или въ видѣ опредѣленнаго жалованья посуточно, или въ видѣ извѣстнаго процента съ каждой совершонной сдѣлки; иногда нѣсколько способовъ вознагражденія соединяются вмѣстѣ. Но одинаковость положенія комми-вояжера и обыкновеннаго приказчика имѣетъ мѣсто лишь настолько, насколько комми-вояжеръ состоитъ на службѣ по договору личнаго найма и, при этомъ, служитъ лишь при одномъ торговомъ предпріятіи, а не при нѣсколькихъ. Законодательства (по крайней мѣрѣ иностранныя), насколько они уже успѣли предусмотрѣть типъ комми-вояжера, только при такихъ условіяхъ его и признаютъ. На практикѣ-же комми-вояжерами подчасъ называютъ также лицъ, которыя не состоятъ ни у кого на службѣ, а лишь собираютъ во время разъѣздовъ предложенія для разныхъ торговыхъ предпріятій, представляя собою, такъ сказать, разъѣздныхъ маклеровъ; или которыя, состоя при опредѣленномъ торговомъ предпріятіи, сами не заключаютъ сдѣлокъ, а, разъѣзжая, играютъ роль лишь посредниковъ при заключеніи сдѣлокъ хозяиномъ (получаютъ заказы по образцамъ, но передаютъ эти заказы хозяину для оформленія самой сдѣлки; получаютъ и препровождаютъ хозяину деньги; и пр.), т. е. представляютъ собою разъѣздныхъ агентовъ.

Торговые служащіе [1]).

Понятіе. Помимо торговыхъ представителей, въ сферу функцій которыхъ входитъ совершеніе юридическихъ дѣйствій по торговлѣ, къ вспомогательному торговому персоналу относятся еще, какъ указано было, торговые служащіе, дѣятельность которыхъ состоитъ въ совершеніи чисто исполнительныхъ по торговлѣ дѣйствій, не имѣющихъ юридическаго характера. Къ этому разряду лицъ принадлежатъ служащіе въ конторахъ торговыхъ заведеній, бухгалтеры, кассиры [2]), лица, занимающіяся коммерческой корреспон-

---

буде это особо не устранено въ довѣренности См. торг. уложенія: германское, ст. 55; австрійское, ст. 49; венгерское, ст. 45; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 429.

[1]) Литературу см. на стр. 338, выноска 2.

[2]) Получая или уплачивая деньги кассиры не совершаютъ юридическихъ дѣйствій съ третьими лицами, а лишь фактически выполняютъ приказы хозяина или

денціей, контролеры, а равно прочіе служащіе при торговыхъ предпріятіяхъ, насколько ихъ занятія состоятъ не въ выполненіи только отдѣльныхъ порученныхъ имъ опредѣленныхъ операцій или дѣйствій, а въ совершеніи извѣстныхъ операцій или дѣйствій вообще втеченіе ихъ служебнаго состоянія, и, съ другой стороны, насколько ихъ занятія имѣютъ своимъ предметомъ непосредственное содѣйствіе осуществленію торговыхъ операцій. На послѣднемъ основаніи къ торговымъ служащимъ въ данномъ смыслѣ не могутъ относиться лица, исполняющія при предпріятіи чисто домашнія работы, или занимающіяся какими-либо техническими работами по изготовленію или переработкѣ товаровъ, или оказывающія иныя услуги изъ не имѣющихъ непосредственною цѣлью содѣйствовать осуществленію торговыхъ операцій. Мѣстоже отправленія должностныхъ обязанностей не въ состояніи имѣть значенія; въ связи съ симъ, торговые служащіе могутъ дѣйствовать какъ въ самомъ торговомъ заведеніи, такъ и внѣ его, — въ зависимости отъ свойства порученной имъ работы.

Что касается до юридическаго положенія торговыхъ служащихъ, то иностранныя законодательства уже стали его также предусматривать въ смыслѣ опредѣленія отношеній торговыхъ служащихъ къ ихъ хозяевамъ; но нашъ законъ торговыхъ служащихъ спеціально еще пока не коснулся, если не считать изданныхъ 15 ноября 1906 г. Правилъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ [1]). Высказанное въ Уставѣ Торговомъ уравненіе торговыхъ служащихъ съ приказчиками [2]) относится только до уплаты промысловаго налога, а не касается распространенія на нихъ прочихъ постановленій, примѣняющихся къ приказчикамъ [3]). Слѣдовательно, отношенія между торговыми служащими и хозяиномъ, насколько не предусмотрѣны въ договорѣ, у насъ должны регулироваться исключительно положеніями гражданскаго права о личномъ наймѣ—въ виду того, что торговые служащіе служатъ

Юридическое положеніе.

уполномоченнаго имъ лица. Непосредственная-же дѣятельность кассира состоитъ только въ завѣдываніи кассой въ смыслѣ храненія кассы и веденія кассовыхъ книгъ; слѣдовательно, не имѣетъ ничего общаго съ совершеніемъ юридическихъ дѣйствій съ третьими лицами.

[1]) Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1906 г., Отд. I, № 270, ст. 1894.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 4.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 1708.

на началахъ только личнаго найма (буде ихъ служба не основывается на родственной связи) [1]). Къ третьимъ лицамъ торговые служащіе не состоятъ въ юридическихъ отношеніяхъ, которыя могли-бы непосредственно вытекать изъ свойства ихъ дѣятельности, такъ какъ никакихъ сдѣлокъ съ третьими лицами по своей службѣ торговые служащіе не совершаютъ. Поэтому послѣднимъ не приходится давать въ томъ или другомъ видѣ и полномочія на представительство, а въ частности—и въ видѣ довѣренности. Въ связи съ симъ, дѣятельность торговыхъ служащихъ лишена той внѣшней стороны, которая противополагалась внутренней при изложеніи юридическаго положенія торговыхъ повѣренныхъ и приказчиковъ [2]). Порученія на совершеніе тѣхъ или другихъ юридическихъ дѣйствій съ третьими лицами могутъ быть даваемы торговымъ служащимъ лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ каковыхъ случаяхъ торговые служащіе будутъ играть роль уже обыкновенныхъ повѣренныхъ по совершенію отдѣльныхъ порученныхъ дѣйствій.

Въ зависимости отъ свойства поручаемой работы, торговыми служащими могутъ быть лица обоего пола съ тѣми-же ограниченіями по заключенію относящагося сюда договора, которыя установлены для совершенія договоровъ личнаго найма вообще. Въ свое должностное положеніе торговый служащій вступаетъ со времени заключенія договора.

Подобно всякому договору личнаго найма, и договоръ съ торговыми служащими въ состояніи быть какъ письменнымъ, такъ и словеснымъ; на томъ-же основаніи, срокъ договора, если установленъ, не можетъ быть, съ одной стороны, дольше пяти лѣтъ, а съ другой—дольше срока, на который выданъ нанимающемуся видъ на жительство.

Насколько не касается совершенія юридическихъ дѣйствій, задача дѣятельности торговыхъ служащихъ совпадаетъ съ задачею дѣятельности обыкновенныхъ приказчиковъ, именно она состоитъ въ содѣйствіи торговлѣ на установленныхъ хозяиномъ началахъ и съ возможнымъ огражденіемъ его интересовъ. Точно также подробности дѣятельности торговыхъ служащихъ, а равно отношеній

---

[1]) То-же вытекаетъ и изъ ст. 2201 (съ примѣч.) Законовъ Гражданскихъ.

[2]) Но законъ допускаетъ служащихъ при конторѣ лицъ къ представительству въ Коммерческомъ Судѣ, минуя участіе присяжныхъ стряпчихъ (Уставъ Судопр. Торг., ст. 38 п. 2).

ихъ къ хозяину, устанавливаются договоромъ, который въ частности опредѣляетъ и свойство той работы, для которой приглашается торговый служащій; насколько-же не опредѣлено въ договорѣ, торговый служащій долженъ считаться обязаннымъ производить всякія возлагаемыя на него работы коммерческаго характера изъ относящихся къ даннаго рода торговлѣ; лишь услуги не коммерческаго свойства должны быть особо оговорены. Равнымъ образомъ, если для одинаковыхъ работъ нанято нѣсколько человѣкъ, функціи между ними распредѣляются по усмотрѣнію хозяина. Но обязанности и права, насколько они не предусмотрѣны договоромъ, должны обосновываться исключительно на положеніяхъ гражданскаго права о личномъ наймѣ, за отсутствіемъ особыхъ по отношенію къ торговымъ служащимъ постановленій въ Уставѣ Торговомъ; кромѣ развѣ только примѣненія и къ торговымъ служащимъ такихъ принциповъ торговаго права, которые находятъ приложеніе ко всѣмъ лицамъ вспомогательнаго торговаго персонала, или тѣхъ постановленій Устава Торговаго, кои должны касаться всѣхъ служащихъ по торговлѣ лицъ. Въ результатѣ, не смотря на различіе источниковъ правового обоснованія, въ общемъ получается много сходства въ положеніи торговыхъ служащихъ и въ положеніи приказчиковъ.

Обязанности

Такъ, торговый служащій обязанъ исполнять постановленныя въ договорѣ условія [1]), руководствуясь въ то-же время и иными указаніями хозяина, насколько они являются обычными для тѣхъ работъ, для которыхъ служащій нанялся. Если не дано спеціальныхъ указаній, торговый служащій долженъ руководствоваться обычаемъ.

Торговый служащій, безъ разрѣшенія хозяина, не можетъ заниматься «чужою» работой [2]) подъ страхомъ вознагражденія хозяина за тѣмъ нанесенный ему ущербъ или даже расторженія договора [наіма; но, казалось-бы, въ противоположность приказчикамъ, изъ этого ограниченія нельзя выводить запрещенія имѣть торговому служащему собственную торговлю и вести ея дѣла, поскольку это не входитъ въ коллизію съ интересами того предпріятія, въ которомъ данное лицо состоитъ на службѣ.

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2228.

[2]) Тамъ-же, ст. 2232.

Ввѣренное имущество торговый служащій долженъ хранить подъ угрозой отвѣтственности за порчу, пропажу и растрату [1]). Въ частности, на торговыхъ служащихъ должно-бы распространяться постановленіе Устава Торговаго о томъ, что несовершеннолѣтнимъ не слѣдуетъ ввѣрять имущества болѣе, какъ на 30 рублей; иначе хозяинъ лишается права взысканія съ несовершеннолѣтняго излишка противъ 30-рублевой цѣнности имущества. Это постановленіе, по буквальному смыслу ст. 31 Устава Торговаго, касается только несовершеннолѣтнихъ приказчиковъ да торговыхъ учениковъ; но, казалось-бы, оно должно имѣть примѣненіе и къ несовершеннолѣтнимъ торговымъ служащимъ, положеніе коихъ въ данномъ отношеніи совершенно одинаково съ положеніемъ несовершеннолѣтнихъ приказчиковъ и учениковъ.

Торговый служащій обязанъ, по порученной ему работѣ, стараться отвращать могущіе случиться для хозяина убытки [2]) и вознаградить за причиненный ему своими дѣйствіями, умышленно или по небрежности, ущербъ [3]), а въ связи съ симъ долженъ также хранить коммерческую тайну того предпріятія, при которомъ онъ состоитъ на службѣ. Но уголовной кары, установленной для приказчиковъ за недостаточное огражденіе интересовъ хозяина, нельзя примѣнять къ торговымъ служащимъ, за невозможностью подвергать постановленія уголовнаго закона распространительному толкованію.

Слѣдуетъ-ли торговымъ служащимъ давать по своей дѣятельности отчеты хозяину [4]), — зависитъ уже отъ договора или обычая; предписанія-же закона объ отчетахъ приказчиковъ на торговыхъ служащихъ не должны имѣть распространенія. Но имѣютъ-ли примѣненіе къ торговымъ служащимъ постановленія ст.ст. 26 и 27 Устава Торговаго о томъ, что иски по всякаго рода расчетамъ между хозяиномъ и приказчикомъ погашаются годовою давностью (со дня истеченія каждаго года службы, или со дня прекращенія послѣдней),—является вопросомъ пока не разрѣшеннымъ нашею судебною практикой. Казалось-бы, эти постановленія подлежатъ распространенію также на торговыхъ служащихъ, такъ

---

[1]) Тамъ-же, ст. 2234.

[2]) Тамъ-же, ст. 2231.

[3]) Тамъ-же, ст.ст. 574, 644, 684, 2233 и 2234.

[4]) Напр., безъ представленія завѣдующимъ кассою отчетовъ по кассовымъ оборотамъ совсѣмъ невозможно обойтись.

какъ они примѣняются и къ торговымъ повѣреннымъ, и къ приказчикамъ, и къ торговымъ ученикамъ; торговые-же служащіе въ данномъ отношеніи находятся въ совершенно аналогичныхъ условіяхъ съ остальными категоріями лицъ вспомогательнаго торговаго персонала [1]).

Наконецъ, торговый служащій долженъ быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ, а также стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранять домашнюю тишину и согласіе [2]). Но примѣненіе, предусмотрѣнныхъ въ ст. 12 Устава Торговаго, мѣръ «домашней строгости», какъ проявленія особой дисциплинарной власти, предоставленной хозяевамъ по отношенію спеціально къ приказчикамъ, не можетъ быть распространено на торговыхъ служащихъ.

Что касается до правъ торговаго служащаго, то трудъ его и права.
долженъ считаться возмезднымъ, такъ какъ торговая сфера не знаетъ дѣйствій безмездныхъ. Размѣры вознагражденія, а также свойство его (денежное-ли только, или съ предоставленіемъ также жилища или и другого довольствія [3])) и форма, или устанавливаются договоромъ [4]), или, за отсутствіемъ выясненія въ договорѣ, опредѣляются обычаемъ. Такимъ-же путемъ нормируются и сроки уплаты жалованья. Подобно тому, какъ по отношенію къ приказчикамъ, отъ уплаты вознагражденія торговому служащему хозяинъ не въ правѣ уклониться подъ предлогомъ, что фактически работы служащему не давалось, такъ какъ служащій все-таки-же состоялъ въ распоряженіи хозяина, кромѣ опять-таки случая, когда было-бы доказано, что служащій самъ отказался отъ исполненія работы. Установленное для приказчиковъ ограниченіе въ смыслѣ предоставленія права требовать съ хозяина вознагражденія только въ томъ случаѣ, если договоръ былъ заключенъ въ письменной формѣ и въ него было включено условіе объ уплатѣ вознагражденія, къ торговымъ служащимъ не должно относиться [5]); равнымъ образомъ къ нимъ не должна примѣняться и, установленная ст. 29 Устава Торговаго для приказчиковъ, мѣсячная давность для требованія

---

[1]) Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 177.

[2]) Зак. Гражд., ст. 2230. Послѣдняя обязанность распространяется и на хозяина.

[3]) Тамъ-же, ст. 2223.

[4]) Тамъ-же, ст. 2218.

[5]) Вопреки воззрѣнію Сената, уравнявшему въ данномъ отношеніи бухгалтера съ приказчикомъ (рѣш. 4-го Д-та за 1895 г. № 1091).

съ хозяина заслуженнаго вознагражденія,— такъ какъ ограничительныя постановленія распространительному толкованію не могутъ подлежать; относящеюся сюда давностью слѣдуетъ признать годичную, какъ примѣняющуюся ко всякаго рода расчетамъ служащаго при торговлѣ персонала [1]).

Наконецъ, понесенные торговымъ служащимъ расходы въ связи съ исполненіемъ имъ своихъ обязанностей должны быть, въ силу тѣхъ-же основаній, которыя указаны были по отношенію къ торговымъ повѣреннымъ и приказчикамъ, возвращены хозяиномъ, насколько эти расходы были необходимы для дѣла или были произведены съ согласія хозяина; должны также начитываться проценты въ случаѣ замедленія возвращенія издержекъ [2]). Хозяинъ равнымъ образомъ обязанъ отвѣчать и за убытки, третьимъ лицамъ причиненные торговыми служащими во исполненіе данныхъ имъ приказаній со стороны хозяина [3]), — въ границахъ, указанныхъ по отношенію таковой отвѣтственности хозяина за дѣйствія торговыхъ повѣренныхъ и приказчиковъ [4]).

Выдачи хозяиномъ торговымъ служащимъ свидѣтельства при окончаніи ими службы закономъ у насъ не установлено.

Дальнѣйшихъ условій быта торговыхъ служащихъ наше законодательство пока не касается, кромѣ лишь опредѣленія продолжительности и перерывовъ работы на почвѣ обезпеченія нормальнаго отдыха; до изданія-же относящагося сюда закона 15 ноября 1906 г. таковыя условія службы предусматривались единственно постановленіями общественныхъ учрежденій. Наконецъ, къ данному предмету относится общее для личнаго найма, раньше приведенное уже касательно приказчиковъ, положеніе, что хозяинъ долженъ съ нанявшимися обходиться справедливо и кротко, требовать отъ нихъ только работы условленной по договору, платить имъ точно и содержать исправно [5]).

---

[1]) Но высказанное, по отношенію къ долговымъ требованіямъ приказчиковъ на почвѣ неуплаты имъ денежнаго вознагражденія, предположеніе о причисленіи таковыхъ требованій, въ случаѣ несостоятельности хозяина, къ долгамъ перваго разряда должно найти примѣненіе и къ торговымъ служащимъ въ силу п. 5 ст. 506 Устава Судопр. Торг.

[2]) Зак. Гражд., ст. 641.

[3]) Тамъ-же, ст.ст. 687 и 2235.

[4]) Т. е. насколько не будетъ доказано, что хозяинъ не могъ предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ или убытки.

[5]) Зак. Гражд., ст. 2229.

Прекращеніе договорныхъ отношеній.

Договорныя отношенія по найму торговыхъ служащихъ, подобно отношеніямъ, вытекающимъ изъ приказчичьихъ договоровъ, прекращаются согласно общимъ способамъ прекращенія дѣйствія договоровъ личнаго найма, за исключеніемъ лишь случая смерти хозяина. Именно срочные договоры теряютъ свою силу по истеченіи назначеннаго срока[1]) (который можетъ быть пріуроченъ и къ окончанію опредѣленной работы), или по взаимному соглашенію сторонъ[2]), или по постановленію суда. При фактическомъ одностороннемъ расторженіи договора безъ достаточнаго для этого основанія, потерпѣвшая сторона въ правѣ требовать съ виновной стороны вознагражденія за нанесенные убытки; въ частности, въ случаѣ прекращенія дѣйствія договора по винѣ хозяина, вознагражденіе за трудъ должно быть торговому служащему уплачено до конца назначеннаго въ договорѣ срока. Къ торговымъ служащимъ должно, повидимому, также имѣть примѣненіе постановленіе ст. 2239 Законовъ Гражданскихъ о продолженіи дѣйствія договора личнаго найма дольше срока—для отслуженія времени, пропущеннаго по болѣзни, или для покрытія убытковъ, причиненныхъ хозяину утратой или порчей его имущества. Безсрочные-же договоры могутъ быть во всякое время расторгнуты по усмотрѣнію той или другой стороны. Особыхъ условій и случаевъ одностороняго расторженія какъ срочныхъ, такъ и безсрочныхъ договоровъ съ торговыми служащими нашъ законъ пока не установилъ; насколько не предусмотрѣно въ договорѣ, относящимися сюда случаями должны быть сочтены тѣ-же, которые раньше были указаны въ качествѣ установленныхъ нашею судебною практикой поводовъ одностороняго расторженія договоровъ съ приказчиками.

Что касается до смерти хозяина, то она, вопреки постановленію ст. 2238 Законовъ Гражданскихъ, не можетъ служить основаніемъ къ немедленному прекращенію дѣйствія договора, и торговые служащіе должны оставаться на службѣ вплоть до представленія каждымъ изъ нихъ надлежащаго отчета[3]) — насколько нѣтъ совершеннолѣтнихъ, тутъ-же присутствующихъ, наслѣдниковъ умершаго хозяина, или лица, уполномоченнаго на продолженіе хода дѣла[4]), и насколько наслѣдники или означенный

[1]) Тамъ-же, ст. 2238.
[2]) Тамъ-же, ст. 1545.
[3]) Тамъ-же, приложеніе къ ст. 1238 (примѣч. 1), п. 19.
[4]) То-же Приложеніе, п. 20.

уполномоченный не найдутъ возможнымъ уволить торговаго служащаго до вышеуказаннаго срока. Законъ говоритъ собственно о всѣхъ, служившихъ при умершемъ хозяинѣ, «конторщикахъ, приказчикахъ и артельщикахъ»; но понятіе конторщика растяжимо и подъ него, очевидно, въ состояніи быть подведены также иные торговые служащіе.

Помимо найма единичныхъ торговыхъ служащихъ, для выполненія связанныхъ съ торговымъ промысломъ работъ иногда нанимаются цѣлыя артели рабочихъ, принимающія на себя отправленіе разныхъ работъ или исправленіе тѣхъ или другихъ должностей съ круговою порукою членовъ другъ за друга, вслѣдствіе чего наемъ артелей и представляетъ для нанимателя нѣкоторую гарантію. Относящіяся сюда особенности положенія таковыхъ служащихъ изложены ниже, въ отдѣлѣ, имѣющемъ предметомъ артельныя товарищества.

Торговые ученики [1]).

Понятіе.

Подобно другимъ промысламъ, и производство торговли требуетъ предварительной подготовки. Даже мелочная и розничная торговля, кромѣ общей грамотности, нуждается въ познаніяхъ и по счетоводству, и по коммерческой географіи, и по товаровѣдѣнію, и по торговому праву; тѣмъ болѣе необходима предварительная подготовка для успѣшнаго производства торговли оптовой и, въ особенности, международной, въ которыхъ приходится считаться и съ быстротой путей сообщенія, и съ принципами политико-экономическими, и со знаніемъ языковъ, и съ разнообразіемъ законовъ, регулирующихъ торговыя сдѣлки, а также со многими другими вопросами, такъ или иначе соприкасающимися съ отправленіемъ коммерческихъ операцій[2]). Настоятельность указанныхъ

---

[1]) *L. Moses* — Das Recht der Handlungsgehülfen und Handlungslehrlinge, 1897; *Ed. Bloch*—Der kaufmännische Lehrvertrag, 1898; *W. Cuno* – Das Recht der Handlungsgehülfen und Lehrlinge, 1901; *H. Lehmann* – Das Recht der Handlungslehrlinge, 1904; *H. Horrwitz* — Das Recht der Handlungsgehilfen und Handlungslehrlinge, 2 Aufl., 1905; *E. Dolfus-Francoz* — Essai historique sur la condition légale du mineur apprenti ouvrier d'industrie, ou employé de commerce, 1900; *А. Ф. Федоровъ*—О промысловомъ ученичествѣ вообще и о договорахъ промысловаго обученія въ особенности, 1892.

[2]) См. *А. Ф. Федоровъ*—Высшее коммерческое образованіе, 1909.

знаній для торговли обнаруживается все съ большею силой. Развивающаяся конкурренція въ настоящее время не даетъ возможности торговцу попрежнему ожидать покупателя или продавца товара, а побуждаетъ его самому отыскивать, съ одной стороны, выгоднаго пріобрѣтенія товаровъ, а съ другой—сбыта, для успѣшнаго выполненія чего рутинныхъ познаній, пріобрѣтаемыхъ исключительно практикой, уже недостаточно, а нужно и теоретическое образованіе, соотвѣтствующее роду и кругу дѣятельности торговца. Теоретическое образованіе тѣмъ необходимѣе, что сфера коммерческой дѣятельности все болѣе и болѣе расширяется, обнимая собою въ настоящее время, помимо торговли въ узкомъ смыслѣ слова, массу промышленныхъ операцій, подготовка къ производству коихъ также далеко не всегда можетъ быть достигнута исключительно практическимъ путемъ. Поэтому понятно, что правительство и общество должны были обратить посильное вниманіе на обезпеченіе коммерческаго образованія въ качествѣ не только практической, но и теоретической подготовки къ промысловой торговой дѣятельности. При современныхъ требованіяхъ отъ лицъ, занимающихся торговлей, болѣе цѣлесообразною является подготовка, получаемая въ профессіональныхъ торговыхъ школахъ разнаго ранга, которыя въ состояніи сообщить знанія какъ практическаго, такъ и теоретическаго характера; но за недостаточностью пока таковыхъ школъ, а также въ виду бытовыхъ условій того люда, изъ котораго вербуется торговый классъ нисшей категоріи, до сихъ поръ пользуются подготовкой къ торговой дѣятельности и исключительно практическимъ путемъ, именно при помощи торговаго ученичества, не смотря на его всѣми сознаваемую неудовлетворительность. За отсутствіемъ того контроля, который былъ при прежней цеховой организаціи промышленности (обнимавшей какъ ремесла, такъ и торговлю), было-бы, конечно, несообразнымъ ожидать, чтобы принимающій ученика патронъ сталъ посвящать его обученію время и вниманіе въ большей мѣрѣ, чѣмъ это необходимо для сообщенія умѣнья производить тѣ или другія операціи, могущія представлять собою реальныя выгоды, а не идеальный интересъ полноты профессіональной подготовки, не говоря уже о томъ, что патронъ и самъ далеко не всегда въ состояніи обладать нужными для этого знаніями; поэтому ничего нѣтъ удивительнаго, что промысловое ученичество въ торговой сферѣ низвелось почти исключительно до значенія дешеваго рабочаго труда. Аналогичное явленіе произошло было съ ученичествомъ и въ ремеслен-

ной промышленности, но тамъ законодательства скоро попытались поставить обученіе въ надлежащія рамки; организаціи-же торговаго ученичества, въ силу тѣхъ бытовыхъ условій, въ которыхъ оно происходитъ сравнительно съ ученичествомъ въ ремесленной промышленности, законодательная регламентація удѣляла значительно меньше вниманія, предоставляя эту организацію почти всецѣло частному соглашенію патроновъ съ учениками или ихъ представителями. Лишь новое германское торговое уложеніе [1]) болѣе обстоятельно, чѣмъ иныя законодательства, коснулось и торговаго ученичества [2]), пытаясь обезпечить приготовляющимся къ торговой дѣятельности лицамъ приблизительно тѣ-же условія, въ которыхъ находятся и ремесленные ученики, именно въ смыслѣ какъ сообщенія профессіональныхъ знаній, такъ и полученія общаго образованія, а равно физическаго и нравственно-религіознаго воспитанія. Нашъ-же законъ, съ незначительнымъ дополненіемъ относительно предѣловъ могущаго быть оказаннымъ ученику довѣрія [3]), распространяетъ на торговыхъ учениковъ тѣ-же положенія, которыя установлены по отношенію къ приказчикамъ [4]). Само собою разумѣется, эти положенія, не говоря уже объ общемъ несоотвѣтствіи ихъ съ современными условіями быта, далеко не въ состояніи удовлетворить всѣмъ тѣмъ запросамъ, которые могутъ возникать на специфической почвѣ торговаго ученичества, что̀ имѣетъ тѣмъ болѣе важное значеніе, что какъ съ промысловымъ ученичествомъ вообще, такъ и съ торговымъ въ частности связаны очень важные интересы не только частные, но и публичные.

Законодательство.

Какъ изъ предшествующаго вытекаетъ, подъ торговыми учениками разумѣются лица, поступающія къ торговцамъ въ цѣляхъ практическаго изученія торговаго промысла. По условіямъ своего положенія, торговые ученики (какъ въ мелочной торговлѣ, такъ нерѣдко даже и въ розничной торговлѣ именующіеся у насъ просто «мальчиками») входятъ въ составъ вспомогательнаго тор-

---

[1]) Ст.ст. 76—83.

[2]) Прочіе торговые кодексы, насколько предусматриваютъ положеніе торговыхъ учениковъ, предоставляютъ регулированіе ихъ взаимныхъ отношеній къ патрону при помощи договора, или обычая,—насколько сюда не могутъ относиться постановленія уставовъ о промышленности (торг. уложенія: австрійское, ст. 57; венгерское, ст. 55).

[3]) Уставъ Торговый, ст. 31.

[4]) Тамъ-же, ст. 30.

говаго персонала, при чемъ, съ одной стороны, они имѣютъ общее съ иными категоріями этого персонала, а съ другой — отъ нихъ отличаются. Общее состоитъ въ томъ, что торговые ученики также служатъ торговлѣ, какъ и прочія лица вспомогательнаго торговаго персонала; а отличіе — въ томъ, что главною цѣлью прикосновенія торговыхъ учениковъ къ торговому предпріятію является все-таки-же обученіе торговому промыслу, а не оказываніе услугъ торговлѣ: служба ученика играетъ роль лишь средства для достиженія цѣли обученія.

Условія ученичества.

Подобно тому, какъ въ ремесленной промышленности, и въ торговлѣ въ ученики могутъ поступать лица обоего пола безъ ограниченія возраста [1]). Что-же касается до права принимать къ себѣ учениковъ, то въ ремесленной промышленности въ этомъ отношеніи существуютъ кое-какія правила, пытающіяся обезпечить ученикамъ фактическую возможность получить промысловую подготовку и оградить ихъ отъ вреднаго вліянія патрона [2]); между тѣмъ по отношенію къ торговой промышленности таковыхъ правилъ у насъ нѣтъ [3]). Въ результатѣ, слѣдовательно, всякій хозяинъ торговаго заведенія въ правѣ брать къ себѣ и держать учениковъ не взирая ни на недостаточность его собственнаго общаго или профессіональнаго образованія, ни на его нравственность, ни на религію [4]) или полъ [5]), ни даже на возрастъ [6]) [7]). Но буде во

[1]) Для поступленія на работу, а слѣдовательно и въ ученье, существуетъ у насъ ограниченіе только по отношенію къ трактирамъ да питейнымъ заведеніямъ, въ которыхъ, изъ соображеній о нравственности, нельзя служить лицамъ до 15- и 18-лѣтняго возраста (Уставъ о Питейномъ Сборѣ, ст. 688).

[2]) Именно въ обученіе ремесламъ могутъ принимать учениковъ только цеховые мастера (Уставъ о Промышл., ст. 392) и, притомъ, не лишенные права держать учениковъ, каковое лишеніе, по нашему закону, въ состояніи послѣдовать за нерадѣніе по обученію и надзору за учениками (Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1379 и 1384).

[3]) По германскому торг. уложенію (ст.ст. 81 и 82), ограниченіе патрона въ правахъ служитъ препятствіемъ къ принятію учениковъ и въ торговой сферѣ.

[4]) Въ ремесленной промышленности для права держать учениковъ-христіанъ мастерами-евреями установлены особыя условія (Уставъ о Промышл., ст. 390, примѣч.).

[5]) Наше законодательство также и въ ремесленныхъ производствахъ, не различая учениковъ и ученицъ, не ставитъ права держать послѣднихъ въ зависимость отъ состава семьи патрона.

[6]) Въ ремесленной промышленности принимать учениковъ въ правѣ лишь мастера, а такъ какъ мастеромъ, согласно ст. 111 Устава о Промышл., нельзя быть до 21 года отъ роду, то, слѣдовательно, патронами могутъ быть только лица совершеннолѣтнія.

[7]) При несовершеннолѣтіи патрона, заключеніе имъ договора будетъ, конечно, нуждаться въ разрѣшеніи попечителя. Допущеніе ст. 220 нашихъ Законовъ Граждан-

главѣ торговаго предпріятія находится нѣсколько лицъ, договоръ обученія, въ виду свойственнаго ему личнаго характера, должно, очевидно, заключить не иначе, какъ то или другое отдѣльное (физическое) лицо, которое одно въ такомъ случаѣ и становится въ вытекающія изъ договора и закона юридическія отношенія къ ученику.

Договоръ обученія.

Въ основаніи взаимныхъ правоотношеній ученика и патрона лежитъ договоръ обученія, предметомъ коего является со стороны патрона—обучать ученика техникѣ своей профессіи, а со стороны ученика—работать на торговое предпріятіе патрона на условіяхъ и втеченіе времени, опредѣленныхъ контрагентами въ законномъ установленныхъ предѣлахъ. Вслѣдствіе специфическихъ правоотношеній, вытекающихъ изъ промысловаго ученичества, договоръ обученія можетъ быть сочтенъ за особый типъ договора, но при всемъ томъ имѣющій большое сходство съ договоромъ личнаго найма; наше-же законодательство, повидимому, договоръ обученія прямо относитъ къ договорамъ личнаго найма[1]), по каковой причинѣ подчасъ и можно пользоваться касающимися послѣдняго положеніями Законовъ Гражданскихъ, насколько нѣтъ постановленій спеціально объ ученичествѣ.

Въ противоположность договорамъ обученія въ ремесленной промышленности, по отношенію къ которымъ установлены форма и порядокъ ихъ заключенія[2]), законъ не содержитъ правилъ относительно заключенія договора торговаго обученія. Слѣдовательно, таковые договоры могутъ быть и словесными [3]) съ правомъ въ

скихъ, начиная съ 17-лѣтняго возраста, самостоятельнаго производства торговыхъ операцій — по крайней мѣрѣ не сопряженныхъ, какъ это разъяснилъ Сенатъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1869 г. № 324, за 1871 г. №№ 596 и 858, за 1874 г. № 670, за 1880 г. № 98, и др.), съ выдачею письменныхъ обязательствъ—не должно служить поводомъ дозволенія самостоятельнаго заключенія договора обученія несовершеннолѣтнимъ торговцемъ, такъ какъ такіе договоры, въ какой-бы формѣ они ни заключались, очевидно, не подходятъ подъ понятіе торговыхъ операцій, а поэтому и нуждаются въ санкціи попечителя.

[1]) *Это можно усмотрѣть изъ включенія относящихся къ договору обученія* правилъ въ отдѣлъ постановленій, трактующихъ о личномъ наймѣ (Зак. Гражд., кн. четвертая, разд. 4, гл. I), а также изъ, имѣвшаго мѣсто до относительно послѣдняго времени, причисленія промысловыхъ учениковъ къ категоріи лицъ, долженствовавшихъ брать адресный билетъ, установленный для поступленія въ личный наемъ (ст. 364 Устава о Паспортахъ, изд. 1857 г.; по изданію-же 1890 г. эта статья исключена).

[2]) Уставъ о Промышл., ст. 417 съ примѣч. (по Прод. 1906 г.).

[3]) По германскому торг. уложенію (ст. 79), хотя договоръ торговаго обученія можетъ быть и словеснымъ, но патронъ въ правѣ предъявить свои претензіи въ слу-

этомъ случаѣ, при возникновеніи споровъ, пользоваться свидѣтельскими показаніями для подтвержденія какъ самаго факта заключенія договора, такъ и содержанія послѣдняго. Регистраціи договоровъ торговаго обученія также не установлено, каковое обстоятельство облегчаетъ, конечно, какъ сокрытіе ученикомъ заключенія договора обученія съ другимъ патрономъ, такъ и принятіе въ ученики лица, уже связаннаго таковымъ договоромъ съ инымъ патрономъ [1]).

Срокъ договора торговаго обученія, повидимому, не долженъ быть свыше пяти лѣтъ [2]); при этомъ должно примѣняться, конечно, и раньше, по отношенію къ приказчикамъ и торговымъ служащимъ, изложенное ограниченіе въ смыслѣ связи срока договора со срокомъ паспорта. Если срокъ не установленъ договоромъ, то онъ подлежитъ опредѣленію обычаемъ [3]); но, по свойству вытекающихъ изъ ученичества правоотношеній, договоръ обученія не можетъ считаться безсрочнымъ. Въ прочихъ отношеніяхъ содержаніе договора вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія сторонъ; слѣдовательно, могутъ быть установлены и пробный періодъ, втеченіе котораго договоръ въ состояніи быть расторгнутъ по желанію той или другой отдѣльной стороны [4]), и условія объ уплатѣ ученику

чаѣ своевольнаго ухода ученика только при томъ условіи, если договоръ былъ заключенъ въ письменной формѣ.

[1]) Для предупрежденія такихъ послѣдствій отсутствія регистраціи договоровъ торговаго обученія, въ гор. Ригѣ хозяева торговыхъ домовъ, подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, должны дѣлать объявленія какъ о поступленіи, такъ и объ увольненіи или выбытіи учениковъ (Уложеніе о Наказ., ст. 1184). Въ ремесленной промышленности, въ случаѣ принятія ученика другого мастера безъ письменнаго свидѣтельства или отпуска отъ послѣдняго, установлена, кромѣ уголовной кары, обязанность вознаградить за причиненные этимъ прежнему патрону убытки (тамъ-же, ст. 1362).

[2]) Зак. Гражд., ст. 2214.

[3]) По отношенію къ ремесленному ученичеству законъ самъ установилъ нормальный срокъ обученія, именно отъ трехъ до пяти лѣтъ (Уставъ о Промышл., ст. 419).

[4]) Этотъ поводъ расторженія договора обученія является однимъ изъ исключеній изъ того общаго положенія гражданскаго права, что одностороннее произвольное прекращеніе договорныхъ обязательствъ, до истеченія установленнаго въ договорѣ срока, считается нарушеніемъ договора (Зак. Гражд., ст. 2238) и подвергаетъ виновнаго законной передъ другою стороною отвѣтственности. Исключеніе это вытекаетъ изъ свойства взаимныхъ отношеній между патрономъ и ученикомъ. Расчитанныя на болѣе или менѣе продолжительное время, эти отношенія, вслѣдствіе своей разносторонности, сложности и деликатности, должны основываться, съ одной стороны, на подробномъ взаимномъ ознакомленіи лицъ, непосредственно заинтересо-

денежнаго вознагражденія или предоставленіи содержанія, а также о внесеніи патрону платы за обученіе, и обязательство ученика по окончаніи обученія не дѣлать патрону конкурренціи въ его промыслѣ [1]), и пр.

Договоръ торговаго обученія заключается, съ одной стороны, въ качествѣ патрона, хозяиномъ торговаго предпріятія, а съ другой—самимъ поступающимъ въ обученіе, или его представителемъ законнымъ или фактическимъ. Самимъ поступающимъ въ обученіе договоръ заключается тогда, когда поступающій совершеннолѣтній [2]) и, при этомъ, вообще обладаетъ полною гражданскою дѣеспособностью; безъ этого-же условія онъ, буде достигъ 17-лѣтняго возраста, хотя и можетъ самъ заключать договоръ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія попечителя. Хотя, въ разъясненіе ст. 220 нашихъ Законовъ Гражданскихъ, опредѣляющей дѣеспособность несовершеннолѣтняго, Сенатъ и признаетъ за лицами, достигшими 17-лѣтняго возраста, право совершать нѣкоторыя, вызываемыя ихъ жизненными потребностями, юридическія дѣйствія и безъ согласія попечителя [3]); но договоръ обученія слишкомъ важенъ, чтобы допустить его совершеніе, безъ участія попе-

---

ванныхъ въ выполненіи договора (патрона и ученика), а съ другой—на знакомствѣ ученика со свойствами избраннаго промысла и провѣркѣ какъ своихъ способностей, такъ и влеченія къ изученію намѣченной спеціальности. Недостаточность свѣдѣній въ указанномъ смыслѣ можетъ сдѣлать возникшія изъ договора объ обученіи отношенія слишкомъ обременительными, побудить недовольную сторону къ искусственному пріисканію поводовъ для прекращенія дѣйствія договора, а иногда даже повести и къ физической невозможности выполнять вытекающія изъ послѣдняго обязанности. Во вниманіе къ своеобразнымъ свойствамъ отношеній между патрономъ и ученикомъ, съ цѣлью обезпеченія за договоромъ объ обученіи большей устойчивости, издавна въ цеховомъ строѣ и былъ допущенъ «пробный» періодъ, втеченіе котораго договорившимся сторонамъ предоставлялось, по личному, одностороннему усмотрѣнію, отказаться отъ дальнѣйшаго выполненія договора. Это право подтверждается и законодательствомъ, какъ прежнимъ, такъ и современнымъ (уставы о промышленности: нашъ, ст. 421 ; германскій, ст. 128; австрійскій, ст. 99а; а также французскій законъ объ ученичествѣ 1851 г., ст. 14), регулирующимъ положеніе по крайней мѣрѣ ремесленнаго ученичества; на учениковъ въ торговомъ промыслѣ оно распространено только въ Австріи (уставъ о промышленности, ст. 92) да Германіи (торг. уложеніе, ст. 77).

[1]) Ср. германское торг. уложеніе, ст.ст. 76, 74 и 75.

[2]) При поступленіи въ обученіе совершеннолѣтняго характеръ договора существенно измѣняется, теряя до значительной степени свою воспитательную сторону и приближаясь къ договору личнаго найма.

[3]) См. рѣшенія, указанныя въ выноскѣ 7 на стр. 369.

чителя, самимъ несовершеннолѣтнимъ какъ въ качествѣ патрона, такъ и въ качествѣ ученика. Это послѣднее заключеніе можетъ найти до извѣстной степени подтвержденіе и въ постановленіи ст. 2202 Законовъ Гражданскихъ, устанавливающей, что несовершеннолѣтніе не могутъ наниматься безъ позволенія родителей и опекуновъ, а жены—безъ позволенія мужей, при чемъ это условіе слѣдуетъ, естественно, распространить одинаково на малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, такъ какъ эти двѣ категоріи лицъ нерѣдко смѣшиваются въ законѣ[1]). При поступленіи-же въ ученье несовершеннолѣтней замужней женщины, казалось-бы, согласно постановленію приведенной ст. 2202 Законовъ Гражданскихъ, необходимо позволеніе мужа (буде онъ не совмѣщаетъ въ себѣ правъ попечителя) независимо отъ разрѣшенія попечителя, подобно тому, какъ необходимо позволеніе мужа при поступленіи въ ученье даже совершеннолѣтней жены, такъ какъ поступленіе въ обученіе, очевидно, влечетъ значительно бо́льшую зависимость отъ патрона, чѣмъ это имѣетъ мѣсто при наймѣ на работы сельскія или фабричныя, по отношенію къ которымъ наше законодательство сочло возможнымъ сдѣлать отступленіе отъ постановленія упомянутой ст. 2202 Законовъ Гражданскихъ [2]). Въ прочихъ случаяхъ договоръ долженъ заключаться родителями отдаваемаго въ обученіе или заступающими ихъ мѣсто, т. е. опекунами или другими лицами и учрежденіями, играющими аналогичную роль по отношенію къ находящимся на ихъ попеченіи дѣтямъ[3]); при этомъ малолѣтнихъ родители или опекуны могутъ отдавать въ ученье и безъ ихъ согласія [4]), не стѣсняясь тѣмъ, что срокъ ученья кончится по достиженіи отданнымъ 17-лѣтняго возраста [5]). Отдавая, въ силу присвоеннаго имъ права, дѣтей въ обученіе, родители [6])

---

[1]) Ср. примѣч. къ ст. 213 Зак. Гражд.

[2]) Положеніе о наймѣ на сельскія работы, ст.ст. 10 и 11; Уставъ о Промышл., ст. 95.

[3]) Впрочемъ, договоръ, заключенный съ самимъ ученикомъ, также будетъ имѣть обязательное значеніе, но лишь для патрона, а не недѣеспособнаго ученика.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2203; ср. также ст. 174.

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 2.

[6]) Подъ родителями слѣдуетъ разумѣть только отца и мать, но не другихъ родственниковъ въ восходящей линіи (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 199). Случаи несогласія между родителями относительно отдачи дѣтей въ обученіе вообще или только насчетъ выбора того или другого патрона, казалось-бы, должны разрѣшаться судомъ—въ силу соображенія, что взаимныя личныя права

являются, такимъ образомъ, стороной въ договорѣ и, соотвѣтственно съ симъ, подвергаются всѣмъ связаннымъ съ соблюденіемъ или нарушеніемъ договора послѣдствіямъ[1]). За отсутствіемъ родителей, а равно въ случаѣ лишенія послѣднихъ родительской власти, ихъ замѣняетъ, въ силу ст. 263 Законовъ Гражданскихъ, опекунъ; за недостаткомъ-же такового, что̀ нерѣдко встрѣчается особенно у крестьянъ, родителей должно замѣнить лицо, фактически заступающее мѣсто родителей. Такое-же значеніе должны имѣть учрежденія, на попеченіе которыхъ передаются дѣти даже при жизни родителей или при наличности опекуновъ, разъ уставъ даннаго учрежденія ввѣряетъ послѣднему дѣтей на попеченіе и передаетъ ему такимъ образомъ нѣкоторые элементы родительской власти.

Право-отношенія.

Что касается до вытекающихъ изъ торговаго ученичества взаимныхъ правоотношеній ученика и патрона, то они опредѣляются у насъ въ общемъ тѣми-же положеніями, которыя установлены по отношенію къ приказчикамъ. Согласно постановленію ст. 30 Устава Торговаго, правила о приказчикахъ распространяются «по принадлежности» и на торговыхъ учениковъ. Это постановленіе слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что на торговыхъ учениковъ должны распространяться тѣ установленныя для приказчиковъ правила, которыя въ состояніи имѣть примѣненіе къ положенію торговыхъ учениковъ.

Обязанности ученика

Въ связи съ симъ, кромѣ обязанностей, опредѣленныхъ договоромъ, на торговаго ученика возлагаются еще слѣдующія обязанности въ силу самого закона [2]).

Торговый ученикъ обязанъ исполнять приказанія и порученія своего патрона во всей точности[3]), насколько по крайней мѣрѣ они касаются торговаго промысла и не идутъ вразрѣзъ съ общимъ характеромъ отношеній патрона къ ученику.

и обязанности супруговъ, а равно отношенія ихъ къ дѣтямъ, опредѣляются и охраняются постановленіями гражданскихъ законовъ, по каковой причинѣ и возникающіе на этой почвѣ споры должны разрѣшаться гражданскимъ судомъ, именно, согласно ст.ст. 29 и 202 Устава Гражд. Судопр.,—общими судами.

[1]) Это прямо высказано въ рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 86.

[2]) Подробности см. въ изложеніи соотвѣтственныхъ обязанностей приказчиковъ (стр. 344 и слѣд).

[3]) Уставъ Торговый, ст. 11.

Ученикъ долженъ отдать всю свою промысловую дѣятельность въ распоряженіе патрона [1]), подвергаясь тѣмъ-же въ этомъ отношеніи ограниченіямъ, которыя установлены по отношенію къ приказчикамъ [2]).

Ввѣренное имущество ученикъ обязанъ хранить подъ угрозой отвѣтственности за порчу, пропажу и растрату [3]). При этомъ, для предупрежденія соблазна, а также въ виду возможнаго легкомыслія учениковъ, установлено, что несовершеннолѣтнимъ не должно быть ввѣряемо имущества болѣе, какъ на 30 руб., иначе патронъ не въ правѣ взыскивать излишка противъ 30-рублевой цѣнности ни съ ученика, ни съ поручителей за него [4]); буде-же ученикъ возрастомъ менѣе 15 лѣтъ,—патронъ совсѣмъ лишается права на какіе-либо иски на данной почвѣ [5]).

Ученикъ обязанъ отвращать, по мѣрѣ возможности, убытки для интересовъ патрона [6]), въ томъ числѣ долженъ хранить и коммерческую тайну предпріятія; за нанесенные убытки ученикъ обязанъ вознаградить патрона [7]).

Что касается до, установленныхъ для приказчиковъ, отчетовъ, то вѣдь отчеты ими представляются только въ случаѣ самостоятельнаго завѣдыванія торговлею (всею или частью), а ученикамъ торговля фактически не ввѣряется; поэтому представленіе ими отчетовъ и не въ состояніи имѣть мѣста. Равнымъ образомъ для учениковъ лишено практическаго значенія и правило относительно обязательности расписываться въ книгѣ при пріемѣ или сдачѣ имущества, такъ какъ эти формальности также находятся въ связи съ завѣдываніемъ торговлею. Но давность для всякаго рода исковъ между ученикомъ и патрономъ должна быть признана лишь годич-

---

[1]) Тамъ-же, ст.ст. 15 и 16. Ремесленные ученики точно также не въ правѣ брать работы безъ вѣдома мастера (Уложеніе о Наказ., ст. 1375).

[2]) Соотвѣтственное постановленіе имѣется и въ германскомъ торг. уложеніи (ст.ст. 76, 60 и 61).

[3]) Зак. Гражд., ст. 2234.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 31. Законъ предусматриваетъ только поручительство со стороны отца или родственника; но если ученикъ отданъ въ ученье кѣмъ-либо инымъ и подъ его отвѣтственностью, то отвѣтственнымъ за ученика является и такое постороннее лицо.

[5]) Тамъ-же, та-же статья.

[6]) Тамъ-же, ст.ст. 17 и 18.

[7]) Зак. Гражд., ст.ст. 574, 644, 684, 2233 и 2334.

ною[1]), считая или со дня истеченія каждаго года ученья, или со времени прекращенія ученья.

Производство работъ, не относящихся непосредственно къ торговой дѣятельности, собственно не должно-бы входить въ обязанности ученика, такъ какъ таковыя работы въ состояніи лишь мѣшать достиженію прямой цѣли ученичества — подготовляться къ спеціально торговой дѣятельности; но, за отсутствіемъ ограниченій въ этомъ отношеніи, въ договоръ обученія можетъ быть внесена также обязанность ученика исполнять работы не коммерческаго характера Соблюденіе-же чистоты и опрятности въ лавкѣ или конторѣ должно во всякомъ случаѣ падать и на ученика, такъ какъ таковая обязанность установлена для приказчиковъ самимъ закономъ[2]). Точно также на ученика должна быть распространена, вытекающая изъ Устава Торговаго для приказчиковъ, обязанность быть почтительнымъ къ хозяину и его семейству, а также исправнымъ въ поведеніи[3]), съ предоставленіемъ патрону права примѣнять къ провинившимся ученикамъ мѣры «домашней строгости»[4]) и обращаться съ жалобою въ судъ въ цѣляхъ наказанія ученика[5]); Законами-же Гражданскими[6]) ученику вмѣняется въ обязанность быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ, а также стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранять домашнюю тишину и согласіе.

Установленныя для приказчиковъ, за нарушеніе соотвѣтственныхъ обязанностей, уголовныя кары примѣнимы и къ ученикамъ[7]), но, конечно, считаясь съ возрастомъ и разумѣніемъ ученика.

---

[1]) Уставъ Торговый, ст.ст. 24, 26 и 27.

[2]) Тамъ-же, ст. 13.

[3]) Тамъ-же, ст. 11.

[4]) Свойства относящихся сюда мѣръ напъ законъ не устанавливаетъ; онѣ зависятъ, слѣдовательно, отъ усмотрѣнія патрона, лишь-бы не подходили подъ понятіе истязанія (см. рѣш. Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1871 г. № 712). Ср. по отношенію къ ремесленному ученичеству ст. 393 Устава о Промышл., а также ст.ст. 1377 и 1378 Уложенія о Наказ.

[5]) Уставъ Торговый, ст. 12. Бывшее прежде предоставленнымъ хозяевамъ торговыхъ заведеній право подвергать малолѣтнихъ сидѣльцевъ (а въ томъ числѣ и учениковъ) за шалости тѣлесному наказанію розгами (Уставъ Торговый изд. 1893 г., ст. 37, примѣч.) нынѣ отмѣнено.

[6]) Ст. 2230.

[7]) Уложеніе о Наказ., ст. 1192.

Къ области правъ ученика принадлежитъ прежде всего фак- и права.
тическое полученіе того обученія, ради котораго онъ поступилъ въ ученики. Къ сожалѣнію, нашъ законъ совершенно не регулируетъ относящейся сюда обязанности патрона давать ученику надлежащее обученіе[1]), какъ равно не устанавливаетъ по отношенію къ торговому ученичеству и послѣдствій неисполненія таковой обязанности патрона. Очевидно, при этихъ условіяхъ, неисполненіе ея въ состояніи влечь лишь необходимость покрыть нанесенные ученику въ связи съ симъ убытки, которые должны опредѣляться такимъ-же путемъ, какъ они въ аналогичномъ случаѣ опредѣляются и по отношенію къ ученичеству въ ремесленной промышленности, именно патронъ обязанъ уплатить за все время бытности ученика столько, сколько-бы пришлось заплатить работнику втеченіе этого времени[2]). Что касается до размѣровъ обученія, то, очевидно, въ обязанность патрона входитъ обучать ученика промыслу въ полномъ его объемѣ, что въ дѣйствительности только и можетъ соотвѣтствовать расчетамъ ученика или лица, опредѣлившаго его въ ученье. Само собой разумѣется, если-бы данный патронъ занимался сразу нѣсколькими торговыми промыслами, то его обязанность по обученію должна распространяться только на одинъ изъ практикуемыхъ имъ промысловъ, подлежащій указанію въ договорѣ обученія. Система-же обученія должна регулироваться обычаемъ при томъ лишь общемъ условіи, чтобы результатомъ обученія было ознакомленіе съ промысломъ во всемъ его обычномъ объемѣ и чтобы патронъ не употреблялъ ученика на работы, не относящіяся къ промыслу[3]), а также вредныя для здоровья или не соотвѣтствующія физическимъ силамъ ученика. Но отсюда не вытекаетъ, чтобы выполненіе обязанности по обученію лежало исключительно на самомъ патронѣ; такое требованіе находилось-бы въ противорѣчіи съ организаціей отправленія про-

---

[1]) По отношенію къ ремесленному ученичеству въ законѣ содержатся хоть намеки на обязанность болѣе или менѣе добросовѣстнаго обученія ученика (Уставъ о Промышл., ст.ст. 420, 421, 428).

[2]) Уставъ о Промышл., ст. 421.

[3]) По отношенію къ ремесленному ученичеству законъ не запрещаетъ возлагать на ученика «домашней» работы, слѣдовательно — не относящейся къ ремеслу, но лишь при условіи, чтобы мастеръ не занималъ ученика «болѣе домашнею, нежели относящеюся къ его мастерству работою», подъ угрозой взысканій начиная отъ денежнаго штрафа до лишенія навсегда права держать учениковъ (Уложеніе о Наказ., ст. 1379; ср. ст. 393 Устава о Промышл.).

мысла во многихъ, и притомъ наиболѣе усовершенствованныхъ, торговыхъ предпріятіяхъ. Помогать въ дѣлѣ обученія должно быть предоставлено и другимъ состоящимъ при торговомъ предпріятіи лицамъ; достаточно возложенія на патрона отвѣтственности за результаты обученія [1]).

Ученикъ въ правѣ претендовать на содержаніе и вознагражденіе только тогда, когда то и другое установлено договоромъ [2]); то-же слѣдуетъ сказать и о правѣ патрона на полученіе платы за обученіе. Въ частности, нерѣдко, кромѣ содержанія (жилища, или стола, или того и другого вмѣстѣ, а равно иногда и одежды), уплачивается ученику также нѣкоторое денежное вознагражденіе, въ особенности въ послѣдніе годы ученичества, такъ какъ къ этому времени трудъ ученика можетъ быть уже производительнымъ для патрона и въ состояніи замѣнить работу наемнаго рабочаго; иногда-же такого вознагражденія не устанавливается— въ силу предположенія, что цѣнность труда ученика служитъ лишь компенсаціей за связанные съ обученіемъ хлопоты и расходы патрона; подчасъ даже съ ученика еще взыскивается плата за обученіе. Все зависитъ отъ условій промысла и личныхъ свойствъ ученика, въ которыхъ возрастъ играетъ, конечно, немаловажную роль. Казалось-бы, примѣнительно къ приказчикамъ, право требовать судомъ жалованья или содержанія должно быть поставлено по отношенію къ ученикамъ въ тѣ-же рамки, которыя опредѣлены для приказчиковъ, т. е. для предъявленія судебнымъ порядкомъ таковыхъ претензій необходимо, чтобы договоръ былъ заключенъ не иначе, какъ письменно, и въ этотъ договоръ было внесено условіе объ уплатѣ жалованья или о предоставленіи содержанія [3]). Точно также на учениковъ должна распростра-

---

[1]) Такого, повидимому, воззрѣнія нашъ законъ и придерживается по отношенію къ обученію ремесламъ, возлагая на подмастерьевъ обязанность знакомить учениковъ съ правилами своего ремесла, слѣдовательно — признавая возможность переноссенія обязанностей по обученію на помощниковъ мастера (Уставъ о Промышл., ст. 412). Въ этомъ-же смыслѣ высказывается и германскій уставъ о промышленности (ст. 126).

[2]) Размѣры возможной платы ученику въ ремесленной промышленности регулируетъ самъ законъ; именно ст. 2221 Зак. Гражд. гласитъ, что «плата, даваемая по условію отъ цехового мастера подмастерьямъ и ученикамъ, должна быть не выше и не ниже той, которая опредѣлена ремесленнымъ сходомъ посредствомъ учиненнаго о томъ единожды въ годъ приговора».

[3]) Уставъ Торговый, ст.ст. 6 и 7. Насколько касается долговыхъ требованій на почвѣ неуплаты условленнаго денежнаго вознагражденія, они, въ случаѣ несо-

няться мѣсячная давность для требованія съ патрона заслуженнаго вознагражденія, за исключеніемъ лишь случая отлучки ученика[1]).

Если-бы ученикъ при отправленіи порученной ему работы или вообще даннаго ему порученія понесъ какіе-либо связанные съ симъ расходы, то они должны быть ему возвращены патрономъ, насколько эти расходы были необходимы для дѣла[2]) или послѣдовали съ согласія патрона; патронъ обязанъ также отвѣчать за вредъ и убытки, третьимъ лицамъ причиненные учеником при исполненіи даннаго ему патрономъ порученія[3]), а если ученикъ малолѣтній, то и безъ этого условія[4]),—буде патронъ не докажетъ, что онъ не имѣлъ средствъ предупредить повлекшія ущербъ дѣйствія ученика.

О выдачѣ свидѣтельства при окончаніи торговаго обученія законъ не говоритъ[5]); но относящаяся сюда обязанность патрона вытекаетъ изъ аналогичной обязанности хозяина торговаго заведенія выдавать свидѣтельство уходящему приказчику[6]). Отказъ со стороны патрона отъ выдачи свидѣтельства долженъ порождать право бывшаго ученика на вознагражденіе за происшедшіе отъ этого убытки[7]).

О дальнѣйшихъ обязанностяхъ патрона по отношенію къ ученику законъ умалчиваетъ, а въ томъ числѣ нѣтъ постановленій и о воспитательной функціи ученичества въ смыслѣ воспитанія какъ физическаго, такъ и духовнаго[8]), кромѣ лишь уста-

---

стоятельности патрона, должны-бы относиться къ долгамъ перваго разряда, согласно п. 5 ст. 506 Устава Судопр. Торг.

[1]) Уставъ Торговый, ст. 29.

[2]) Тамъ-же, ст. 20.

[3]) Тамъ-же, ст. 19; Зак. Гражд., ст.ст. 687 и 2235.

[4]) Зак. Гражд., ст. 686.

[5]) Въ ремесленной промышленности, по прошествіи трехъ лѣтъ обученія, ученикъ въ правѣ требовать отъ мастера письменнаго свидѣтельства о поведеніи и степени пріобрѣтеннаго ученикомъ искусства (Уставъ о Промышл., ст. 423).

[6]) Уставъ Торговый, ст. 28. Иностранныя законодательства (обыкновенно уставы о промышленности, а въ Германіи торг. уложеніе, ст. 80) также устанавливаютъ выдачу торговымъ ученикамъ (патрономъ или промысловою корпораціей) свидѣтельства о продолжительности обученія, обнаруженныхъ способностяхъ, пріобрѣтенныхъ знаніяхъ и поведеніи.

[7]) За невыдачу свидѣтельства ремесленному ученику, кромѣ вознагражденія за убытки, установленъ пятирублевый штрафъ въ пользу ремесленной казны (Уложеніе о Наказ., ст. 1382).

[8]) Ср. касающіяся ремесленнаго ученичества постановленія ст.ст. 395 и 411 Устава о Промышл., а также ст. 1380 Уложенія о Наказ.

новленія надзора за поведеніемъ ученика да предоставленія патрону права прибѣгать къ мѣрамъ домашняго исправленія [1]). Насколько ремесленныя заведенія подлежатъ примѣненію нормъ, установленныхъ для работы малолѣтнихъ (и отчасти женщинъ) на фабрикахъ и заводахъ, на ремесленное ученичество въ состояніи распространяться относящіяся сюда правила, имѣющія въ виду оградить здоровье и нравственность; но въ торговой сферѣ законъ этой стороны ученичества пока еще не коснулся [2]); лишь, пытающіяся регулировать условія производства торговаго промысла вообще, постановленія общественныхъ учрежденій въ состояніи имѣть нѣкоторое значеніе въ данномъ отношеніи, а также, распространяющіяся и на торговыхъ учениковъ, правила 15 ноября 1906 г. объ обезпеченіи нормальнаго отдыха [3]). Въ Законахъ-же Гражданскихъ фигурируютъ только, уже раньше приведенное, касающееся личнаго найма вообще, постановленіе, что хозяинъ долженъ съ нанявшимися обходиться справедливо и кротко, требовать отъ нихъ лишь работы условленной по договору, платить имъ точно и содержать исправно [4]), да еще указаніе, уже прямо касающееся и ученичества,—что, подобно нанявшемуся въ работу или отданному въ ученье, и хозяинъ обязанъ добрыми поступками и поведеніемъ сохранять домашнюю тишину и согласіе [5]).

Какой-либо уголовной кары за нарушеніе, вытекающихъ изъ договора обученія, обязанностей патрона по части какъ собственно обученія, такъ и воспитанія ученика, въ торговой сферѣ не установлено [6]).

Передача договора тою или другою стороной не должна имѣть мѣста, такъ какъ договоръ обученія принадлежитъ къ раз-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 12.

[2]) Ср. германское торг. уложеніе, ст.ст. 76 и 62.

[3]) Въ частности, эти правила, кромѣ продолжительности и распредѣленія времени торговли и занятій служащихъ, установили и обязательное предоставленіе служащимъ, не достигшихъ 17-лѣтняго возраста, возможности посѣщать школу, подъ страхомъ штрафа до ста рублей.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2229.

[5]) Тамъ-же, ст. 2230.

[6]) Въ ремесленной-же промышленности патронъ за нерадѣніе по обученію и надзору за ученикомъ подлежитъ уголовной отвѣтственности; въ частности, онъ можетъ быть лишенъ какъ права держать учениковъ навремя или навсегда, такъ даже и званія мастера (Уставъ о Промышл., ст. 316 п. 3; Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1379 и 1384).

ряду договоровъ личныхъ, а такіе договоры распространяются только на тѣхъ лицъ, которыя ихъ заключили. Но это обстоятельство не исключаетъ раньше указанной возможности передачи патрономъ частичнаго исполненія обязанностей по обученію ученика другимъ лицамъ изъ состоящихъ при торговомъ предпріятіи.

Прекращеніе дѣйствія договора обученія происходитъ соотвѣтственно общимъ способамъ прекращенія дѣйствія договоровъ личнаго найма, но съ нѣкоторыми особенностями, связанными со специфическими свойствами промысловаго ученичества. Прекращеніе дѣйствія договора.

Такъ, если договоръ былъ срочнымъ, то, кромѣ расторженія его втеченіе предусмотрѣннаго въ немъ пробнаго періода [1]), прекращеніе его дѣйствія не можетъ имѣть мѣста до наступленія срока, буде не послѣдовало взаимнаго соглашенія сторонъ или постановленія суда. Въ данномъ случаѣ подъ взаимнымъ соглашеніемъ сторонъ слѣдуетъ разумѣть согласіе, выраженное, съ одной стороны, патрономъ, а съ другой—самимъ ученикомъ, или тѣмъ лицомъ, которое заключило договоръ обученія; согласіе самого ученика нужно тогда, когда онъ совершеннолѣтній или по крайней мѣрѣ достигъ возраста, въ которомъ онъ подлежитъ дѣйствію уже не опеки, а попечительства, когда законъ уже признаетъ за нимъ извѣстную долю самостоятельности въ дѣлѣ заключенія, а слѣдовательно и расторженія договора; условіе о необходимости въ послѣднемъ случаѣ согласія попечителя должно оставаться, конечно, въ своей силѣ. Что-же касается до постановленія суда, то по отношенію къ торговому ученичеству нашъ законъ совсѣмъ не указываетъ—какія обстоятельства могутъ служить поводами для преждевременнаго расторженія срочнаго договора [2]); слѣдовательно, сюда въ состояніи относиться существенное нарушеніе договора тою или другою его стороной, какъ равно невозможность дальнѣйшаго выполненія договора (въ томъ числѣ и по неспособности стороны выполнить принятыя на себя

---

[1]) Въ ремесленной промышленности патронъ во всякомъ случаѣ, втеченіе шести мѣсяцевъ по заключеніи договора, въ правѣ его расторгнуть, если ученикъ окажется неспособнымъ къ ученью въ силу тупоумія или слабаго тѣлеснаго сложенія (Уставъ о Промышл., ст. 421). Равнымъ образомъ и иностранныя законодательства пробный періодъ допускаютъ хотя-бы онъ не былъ предусмотрѣнъ договоромъ.

[2]) По отношенію къ ремесленному ученичеству законъ не дозволяетъ патрону расторгать договора обученія безъ «законныхъ» къ тому причинъ (Уставъ о Промышл., ст. 422), не задаваясь детальнымъ указаніемъ этихъ причинъ.

обязанности, а также въ силу прекращенія дѣятельности или измѣненія свойства торговаго предпріятія, когда дальнѣйшее предположенное обученіе уже становится невозможнымъ)[1]). При этомъ судъ, если обнаружится виновность стороны въ нарушеніи договора, можетъ присудить съ нея въ пользу другой стороны вознагражденіе за убытки, связанные для послѣдней съ невыполненіемъ договора въ остальной части. Казалось-бы, ко времени прекращенія дѣйствія срочнаго договора обученія должно примѣняться и постановленіе ст. 2239 Законовъ Гражданскихъ о продолженіи дѣйствія договора дольше срока, насколько это необходимо для отслуженія времени, пропущеннаго по болѣзни, или для покрытія убытковъ, причиненныхъ хозяину утратою или порчею его имущества, буде ученикъ не въ состояніи заплатить деньгами. Досрочное расторженіе договора помимо указанныхъ условій (существеннаго нарушенія договора, или невозможности дальнѣйшаго его выполненія) должно влечь уплату вознагражденія потерпѣвшей сторонѣ за этимъ нанесенные ей убытки [2]).

Дѣйствіе-же безсрочнаго договора обученія, казалось-бы, не можетъ быть прекращено по усмотрѣнію той или другой отдѣльной стороны. Насколько касается расторженія договора ученикомъ или его представителемъ, то такое одностороннее расторженіе договора въ состояніи неблагопріятно отразиться на интересахъ патрона, вслѣдствіе лишенія его того вознагражденія за трудъ и расходы по обученію, которое представляетъ собою работа ученика послѣ того, какъ онъ уже пріучился къ дѣлу; расторженіе-же договора по одностороннему усмотрѣнію патрона въ состояніи нарушить интересы ученика, работавшаго, быть можетъ, безвозмездно на патрона во ожиданіи условленнаго въ будущемъ вознагражденія, каковой расчетъ въ случаѣ перехода къ другому патрону можетъ и не осуществиться на предполагавшихся началахъ. Въ связи съ симъ раньше и было сказано, что договоръ обученія всегда предполагается срочнымъ—въ томъ смыслѣ, что если срокъ не опредѣленъ договоромъ, то онъ устанавливается обычаемъ.

Но смерть патрона должна служить поводомъ для прекращенія дѣйствія договора обученія безъ той отсрочки, которая

---

[1]) Иностранныя законодательства (въ уставахъ о промышленности, а въ Германіи въ торг. уложеніи, ст. 78) среди поводовъ расторженія договора обученія со стороны ученика предусматриваютъ и случай перехода его къ иной профессіи, или къ другому промыслу.

[2]) Ср. сказанное по этому предмету на стр. 333.

опредѣлена по отношенію къ прочимъ лицамъ вспомогательнаго торговаго персонала, такъ какъ договоръ обученія имѣетъ слишкомъ личный характеръ, чтобы допустить возможность передачи его исполненія, полностью, правопреемникамъ умершаго патрона[1])[2]). Къ тому-же, предусмотрѣнное въ п. 19 приложенія къ примѣч. 1 ст. 1238 Законовъ Гражданскихъ, продолженіе дѣйствія договоровъ съ приказчиками послѣ смерти хозяина не въ состояніи касаться договоровъ о пріемѣ въ обученіе и въ силу того, что ст. 30 Устава Торговаго распространяетъ на торговыхъ учениковъ только тѣ правила о приказчикахъ, которыя содержатся въ Уставѣ Торговомъ, а не въ иныхъ узаконеніяхъ; наконецъ, ученики и съ бытовой стороны въ большинствѣ случаевъ занимаютъ такое положеніе, что имъ не о чемъ давать отчетовъ, до представленія которыхъ должны оставаться въ своихъ должностяхъ прочія лица вспомогательнаго торговаго персонала [3]).

Внѣшняя сторона.

Ученики по порученію патрона могутъ совершать также юридическія дѣйствія съ третьими лицами. При такомъ условіи въ дѣятельности ученика окажется, кромѣ внутренней, и внѣшняя сторона. Эта сторона дѣятельности ученика должна подлежать тѣмъ-же правиламъ, которыя были изложены[4]) по отношенію къ приказчикамъ по поводу принадлежащей сюда ихъ дѣятельности какъ въ самомъ торговомъ заведеніи или связанномъ съ нимъ торговомъ помѣщеніи, такъ и внѣ этихъ условій мѣста.

---

[1]) Въ ремесленной промышленности, если по смерти мастера продолжаетъ заниматься промысломъ его вдова и она имѣетъ «добраго и искуснаго» подмастерья, —договоръ обученія продолжаетъ оставаться въ силѣ (Уставъ о Промышл., ст. 420).

[2]) Само собой разумѣется, этому принципу не будетъ противорѣчить переходъ на наслѣдниковъ имущественныхъ обязательствъ въ виду оказанныхъ умершему наслѣдодателю и вытекавшихъ изъ заключеннаго имъ договора личныхъ дѣйствій, такъ какъ въ этомъ случаѣ въ переходѣ обязательствъ слѣдуетъ усматривать собственно не продолженіе дѣйствія договора, а лишь выполненіе лежавшаго уже на умершемъ имущественнаго обязательства.

[3]) При всемъ томъ, германское торг. уложеніе (ст. 77), въ случаѣ смерти патрона, расторженіе договора ставитъ въ зависимость отъ заявленія по этому предмету ученика или его представителя, каковое заявленіе должно послѣдовать втеченіе мѣсяца по смерти патрона; иначе дѣйствіе договора продолжается.

[4]) См. стр. 355 и 356.

ГЛАВА IV.

ТОРГОВЫЕ ПОСРЕДНИКИ.

Понятіе.

Въ связи со вспомогательнымъ торговымъ персоналомъ слѣдуетъ коснуться также положенія торговыхъ посредниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые по условіямъ дѣятельности очень близко стоятъ къ тѣмъ лицамъ, которыя подходятъ подъ понятіе вспомогательнаго торговаго персонала. Но гранью между лицами этихъ двухъ категорій является то отличіе въ ихъ положеніи, что лица вспомогательнаго торговаго персонала состоятъ на службѣ у своего хозяина, между тѣмъ какъ посредники не состоятъ въ служебныхъ отношеніяхъ къ тому лицу, которое пользуется ихъ услугами, и съ этой точки зрѣнія оказываются самостоятельными торговыми дѣятелями, имѣющими собственное торговое предпріятіе по посредничеству, могущее обладать собственнымъ вспомогательнымъ персоналомъ, собственною фирмой и пр.

Типы.

Торговыми посредниками считаются лица, которыя сами не заключаютъ сдѣлокъ ни за свой, ни за чужой счетъ, ни отъ своего имени, ни отъ чужого, а только посредничаютъ между другими лицами въ цѣляхъ заключенія сдѣлокъ самими послѣдними; при чемъ посредничаютъ не въ томъ смыслѣ, что только передаютъ рѣшенія предполагаемыхъ контрагентовъ, а сами участвуютъ въ выработкѣ условій сдѣлки. На этомъ основаніи къ торговымъ посредникамъ приходится отнести лишь торговыхъ агентовъ да маклеровъ; коммиссіонеры-же хотя также играютъ роль посредниковъ между лицами, которыя обращаются къ ихъ услугамъ, но они сами заключаютъ сдѣлки и потому не подходятъ подъ понятіе посредниковъ въ указанномъ смыслѣ слова [1]).

Торговые агенты [2]).

Понятіе ихъ въ теоріи

Понятіе торговаго агента еще не установилось ни на практикѣ, ни въ законодательствѣ. По господствующему-же мнѣнію,

---

[1]) Разсмотрѣніе юридическаго положенія и условій дѣятельности коммиссіонеровъ будетъ приведено при послѣдующемъ изложеніи торговыхъ сдѣлокъ.

[2]) *E. Bezold*—Zur Rechtsprechung des Reichsoberhandelsgerichts in Bezug auf das Versicherungswesen (Busch's Archiv für Theorie und Praxis des allg. deutschen Handels- und Wechselrechts, XXIX, 1874, стр. 194 и слѣд.); *Fr. Meier* —

подъ агентомъ разумѣется лицо, которое, оставаясь въ одномъ мѣстѣ или разъѣзжая по различнымъ мѣстамъ, въ той или другой области торговыхъ операцій посредничаетъ между, обыкновенно находящимися въ различныхъ мѣстностяхъ, торговцами по заключенію ими сдѣлокъ. Въ частности, къ дѣятельности агента относится собираніе, согласно данному порученію, предложеній (оффертъ) отъ лицъ, желающихъ вступить въ сдѣлки данной категоріи, передача таковыхъ предложеній препоручителю, сообщеніе результатовъ этого сдѣлавшему предложеніе и вообще всяческое содѣйствіе заключенію сдѣлокъ, а въ томъ числѣ и участіе въ формулировкѣ ихъ условій. Если агентъ дѣйствуетъ въ одной мѣстности, — онъ называется «мѣстнымъ» агентомъ, а если онъ разъѣзжаетъ по различнымъ мѣстностямъ,—онъ именуется «разъѣзднымъ» агентомъ. Роль агента иногда называется и «агентурой», каковымъ словомъ подчасъ означается также агентство въ смыслѣ самаго торговаго заведенія агента (агентурной конторы, агентурнаго бюро). Чтобы быть торговою, дѣятельность агента должна носить промысловый характеръ.

Агентъ, такимъ образомъ, самъ сдѣлокъ не заключаетъ; ихъ заключаютъ, съ одной стороны, самъ препоручитель, а съ другой — лицо, сдѣлавшее предложеніе. Не совершая-же самъ сдѣлокъ отъ имени препоручителя, агентъ не нуждается и въ довѣренности отъ него. Если-бы, при всемъ томъ, агентъ самъ заключилъ сдѣлку отъ лица препоручителя, то такая сдѣлка можетъ перейти своими послѣдствіями на препоручителя только въ томъ случаѣ, буде онъ эту сдѣлку апробируетъ, давъ послѣдующее согласіе на ея совершеніе [1]); иначе стороною сдѣлки окажется

Ueber die Stellung des Agenten (тамъ-же, XXX, 1874); *C. Neumann*—Die rechtliche Stellung der sog. Unteragenten, 1891; *Hermann-Otavsky* — Die rechtliche Verantwortlichkeit des Versicherers für seine Agenten nach österr. Rechte, 1896; *W. Immerwahr* — Das Recht der Handlungsagenten, 1900; *H. Würstendörfer* — Der Handlungsagent als deutscher und ausländischer Rechtstypus (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, XLIII, 1906); *K. Jacusiel* — Das Recht der Agenten, Mäkler und Kommissionäre, 2 Aufl., 1907; *В. Кечеджи-Пановаловъ* — Торговые посредники, 1909.

[1]) Германское торг. уложеніе (ст. 85), въ виду воззрѣнія на торговаго агента какъ на лицо, которое можетъ и само заключать сдѣлки отъ имени препоручителя, предполагаетъ согласіе на совершеніе сдѣлки самимъ агентомъ послѣдовавшимъ со стороны препоручителя, если онъ немедленно послѣ того, какъ узналъ о заключеніи такой сдѣлки, не заявитъ тому, съ кѣмъ агентъ вошелъ въ сдѣлку, объ отклоненіи отъ себя отвѣтственности по ней вслѣдствіе отсутствія у агента полномочія на самостоятельное заключеніе сдѣлокъ.

самъ агентъ. На указанной почвѣ участія въ самомъ моментѣ заключенія сдѣлокъ агентъ отличается отъ торговаго представителя и коммиссіонера, которые сами заключаютъ сдѣлки—первый отъ имени довѣрителя, а второй отъ собственнаго своего имени. Отъ маклера-же агентъ отличается тѣмъ, что онъ обыкновенно состоитъ въ болѣе или менѣе прочныхъ отношеніяхъ къ препоручителю и во всякомъ случаѣ посредничаетъ между сторонами отсутствующими, не сводя ихъ вмѣстѣ для окончательнаго заключенія сдѣлки, какъ это дѣлаетъ маклеръ. Въ связи съ симъ, въ совершеніи сдѣлокъ агентъ принимаетъ болѣе значительное участіе сравнительно съ маклеромъ, такъ какъ стороны лично не сходятся и непосредственно сдѣлокъ не заключаютъ, а совершаютъ ихъ чрезъ посредство агента; какъ равно агенту можетъ быть поручено участіе и въ выполненіи сдѣлки, между тѣмъ какъ дѣятельность маклера заканчивается моментомъ заключенія сдѣлки. Наконецъ, маклеръ служитъ одинаково обѣимъ сторонамъ совершаемой сдѣлки, а агентъ служитъ по преимуществу только той сторонѣ, отъ которой дано порученіе.

и на практикѣ.

Подъ указанное понятіе агента въ состояніи подходить агенты страховыхъ обществъ, земельныхъ банковъ, желѣзныхъ дорогъ, агенты по переселенію, агенты иностранныхъ фирмъ и др., насколько всѣ они сами не заключаютъ сдѣлокъ. Но на практикѣ названіе агента употребляется далеко не въ указанномъ только смыслѣ. Такъ, агентами часто именуются: и лица, стоящія во главѣ одного изъ торговыхъ предпріятій патрона, каковые торговые дѣятели являются въ сущности торговыми повѣренными; и лица, находящіяся во главѣ отдѣленія торговаго предпріятія (во главѣ конторы, пристани, агентства и т. п.), каковыя лица будутъ на самомъ дѣлѣ не агентами въ истинномъ смыслѣ слова, а опять-таки представителями («главными приказчиками» по терминологіи нашего закона) [1]); какъ равно агентами подчасъ называются лица, дѣйствующія на сторонѣ по довѣренности хозяина предпріятія, каковые торговые дѣятели, въ зависимости отъ ихъ отношеній къ довѣрителю, должны быть названы или обыкновенными повѣ-

---

[1]) Въ частности, таковыми въ большинствѣ случаевъ являются агенты страховыхъ обществъ, если имъ предоставлено самимъ заключать договоры страхованія, хотя-бы и съ утвержденія Правленіемъ общества и съ послѣдующею замѣной выданнаго агентомъ предварительнаго свидѣтельства полисомъ, выдаваемымъ уже самимъ Правленіемъ. Сюда-же относятся агенты транспортныхъ обществъ.

ренными, или снабженными довѣренностью простыми приказчиками [1]). Таковые агенты, съ одной стороны, сами въ состояніи заключать сдѣлки (отъ имени патрона) и потому подходятъ подъ понятіе представителей, а не агентовъ въ строгомъ смыслѣ слова; съ другой-же стороны, насколько не являются обыкновенными повѣренными, они состоятъ на службѣ у хозяина предпріятія, въ связи съ симъ занимаются только его дѣлами и на этомъ основаніи должны быть отнесены къ лицамъ вспомогательнаго торговаго персонала, а не къ посредникамъ.

Воззрѣнія законодательства.

Такое разнообразіе воззрѣній на роль агента обусловливается тѣмъ, что и въ законодательствѣ еще не установилось понятія этого типа торговыхъ дѣятелей, такъ какъ законодательства или совсѣмъ его не касаются [2]), или хотя и касаются, но лишь отчасти [3]); только новое германское торговое уложеніе [4]) попыталось болѣе обстоятельно урегулировать положеніе торговыхъ агентовъ, но и оно не усвоило себѣ яснаго и точнаго представленія о роли агента [5]). Въ частности, и въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ постановленій, дающихъ юридическую характеристику торговыхъ агентовъ; тѣ-же отрывочныя положенія, которыя касаются той или другой стороны дѣятельности агентовъ, указываютъ, что и наше право не уяснило себѣ роли агента. Такъ, напр., ст.ст. 36 и 221 Устава Гражданскаго Судопроизводства относятъ названіе «агентъ» къ лицу, стоящему во главѣ отдѣленія («мѣстной конторы») торговаго предпріятія, слѣдовательно—къ главному приказчику; Уставъ-же о Прямыхъ Налогахъ, насколько касался [6]), смѣшивалъ агента съ коммиссіонеромъ и комми-вояжеромъ. Смѣшиваетъ агента съ приказчикомъ или повѣреннымъ и наша судебная практика [7]); она успѣла пока указать на отличіе агента только отъ коммиссіонера [8]).

[1]) Сюда принадлежатъ, напр., агенты банкирскихъ конторъ по страхованію билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ отъ тиража погашенія.

[2]) За непредусмотрѣніемъ его во французскомъ торг. уложеніи, не касается его и Кодексъ Торговый Царства Польскаго.

[3]) Такъ, въ Австріи законъ 25 февр. 1902 г. нормируетъ положеніе только разъѣздныхъ агентовъ, а не мѣстныхъ.

[4]) Ст.ст. 84—92.

[5]) Германское торг. уложеніе (ст. 84) агентами считаетъ лицъ, какъ только посредничающихъ при совершеніи сдѣлокъ, такъ и такихъ, которыя, по порученію, сами заключаютъ сдѣлки отъ чужого имени.

[6]) Ст. 277 по изд. 1893 г.; съ изданіемъ-же 1903 г. эта статья отмѣнена.

[7]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 373, за 1878 г. № 878, за 1879 г. № 786, за 1880 г. № 978, за 1882 г. №№ 910 и 1191.

[8]) Рѣш. того-же Д-та за 1893 г. № 1426.

Насколько названіемъ «агентъ» пользуются для обозначенія того или другого типа торговыхъ представителей, къ таковымъ лицамъ слѣдуетъ примѣнять положенія, имъ свойственныя [1]) и раньше уже изложенныя; за отсутствіемъ-же въ нашемъ Уставѣ Торговомъ особыхъ постановленій о торговыхъ агентахъ въ собственномъ смыслѣ слова, приходится для опредѣленія юридической стороны дѣятельности лицъ послѣдней категоріи пользоваться соотвѣтственными положеніями гражданскаго права.

Свойства договора.

Такъ, въ зависимости отъ очерченной роли агента въ истинномъ смыслѣ слова, отношенія его къ препоручителю основываются не на договорѣ личнаго найма, а на договорѣ порученія, при чемъ договоръ заключается не ради совершенія только одной какой-либо сдѣлки, но въ видахъ совершенія цѣлаго ряда сдѣлокъ. При установленіи болѣе или менѣе длящихся отношеній препоручителя къ агенту, т. е. при учрежденіи «агентства», необходимо, въ цѣляхъ оповѣщенія объ этомъ третьихъ лицъ, внѣшнее выраженіе какъ намѣренія препоручителя признавать въ данномъ лицѣ своего агента, такъ и готовности даннаго лица исполнять обязанности агента. То и другое выражается обыкновенно при помощи публикаціи, разсылки циркуляровъ, выставленія вывѣски, и пр. Подобно тому, какъ не установлено формы для договоровъ порученія общегражданскаго характера, нѣтъ опредѣленной формы и для договоровъ съ агентами. Слѣдовательно, таковые договоры могутъ быть и словесными. Чаще всего договорныя отношенія препоручителя съ агентомъ устанавливаются при помощи обмѣна писемъ. Но обязательно также и опредѣленіе срока договора.

Что касается до обязанностей и правъ агента, то, за отсутствіемъ въ нашемъ законодательствѣ какихъ-либо данныхъ, которыя могли-бы служить для разрѣшенія относящихся сюда вопросовъ, ихъ слѣдуетъ разрѣшать, буде нѣтъ въ договорѣ соотвѣтственныхъ постановленій, на основаніи обычая. Послѣдній-же возлагаетъ на агента слѣдующія обязанности (ясно выраженныя въ германскомъ торговомъ уложеніи).

)бязанности гента

Агентъ долженъ принимать заявленія со стороны третьихъ лицъ какъ о заключеніи сдѣлокъ, такъ и по предметамъ, находящимся въ связи съ заключеніемъ или выполненіемъ сдѣлокъ

---

[1]) Рѣш. того-же Д-та: за 1876 г. № 1866, за 1879 г. № 786.

(напр., относительно доставленія товаровъ, недостатковъ въ нихъ и т. п. [1])), а также вести всякаго рода переговоры по сдѣлкамъ и сообщать препоручителю справки и свѣдѣнія, нужныя для совершенія и выполненія сдѣлокъ, посредничество по коимъ ему поручено [2]); въ томъ числѣ агентъ обязанъ собрать и дать свѣдѣнія о кредитоспособности лица, съ которымъ предполагается вступить въ сдѣлку, въ особенности когда послѣднему приходится оказывать кредитъ. Но агентъ, безъ особаго по этому предмету соглашенія, не отвѣчаетъ за кредитоспособность лица, съ которымъ заключается сдѣлка [3]); какъ равно агента не касаются и иныя правоотношенія, вытекающія изъ сдѣлокъ, заключенныхъ при его содѣйствіи, такъ какъ эти сдѣлки заключены не отъ его лица. Получать-же деньги по сдѣлкамъ или устанавливать сроки платежей агенту предоставляется только при наличности особаго на это указанія въ договорѣ [4]).

Торговому агенту не возбраняется оказывать услуги сразу нѣсколькимъ однороднымъ торговымъ предпріятіямъ, хотя-бы они конкуррировали между собою; но онъ самъ не долженъ создавать конкурренціи своимъ препоручителямъ; въ этихъ-же предѣлахъ агентъ не стѣсненъ въ заведеніи собственныхъ всякаго рода торговыхъ предпріятій.

Наконецъ, агентъ обязанъ отвѣчать за дѣйствія, несогласныя съ даннымъ ему порученіемъ.

Насколько-же касается правъ агента, то ему во всякомъ слу- и права.
чаѣ должно причитаться вознагражденіе, хотя-бы объ этомъ ничего не говорилось въ договорѣ, такъ какъ въ торговой сферѣ нѣтъ услугъ безмездныхъ. При этомъ, въ зависимости отъ свойствъ агентской дѣятельности, вознагражденіе это возможно лишь въ видѣ извѣстнаго процента съ каждой, заключенной при посредствѣ агента, сдѣлки, хотя и можетъ быть назначена минимальная сумма вознагражденія за опредѣленный промежутокъ времени. Размѣры вознагражденія устанавливаются взаимнымъ соглашеніемъ, а за отсутствіемъ его—обычаемъ [5]). Они-же регулируютъ и

---

[1]) См. германское торг. уложеніе, ст. 86.

[2]) Тамъ-же, ст. 84.

[3]) Относящееся сюда ручательство называется del credere.

[4]) См. германское торг. уложеніе, ст. 86.

[5]) Сюда относятся положенія, въ общемъ примѣняющіяся и къ коммиссіонерамъ. Равнымъ образомъ и за del credere полагается особое вознагражденіе.

дальнѣйшія условія вознагражденія, именно: уплачивается-ли оно тотчасъ по совершеніи сдѣлки, или только по выполненіи сдѣлки и, въ частности, по полученіи отъ контрагента (полномъ или частичномъ) условленной въ сдѣлкѣ суммы; или-же уплата вознагражденія пріурочивается къ опредѣленному времени по календарю, когда происходитъ сведеніе счетовъ съ агентомъ вообще; и т. п. [1]). Если-же торговому агенту какою-либо фирмою предоставлено исключительное право на посредничество въ извѣстной мѣстности, то вознагражденіе агенту можетъ причитаться и съ тѣхъ лицъ, которымъ агентъ уже отъ себя передалъ агентуру по частичному выполненію предоставленнаго ему порученія; какъ равно, при предоставленіи исключительнаго права на посредничество, должно причитаться вознагражденіе отъ препоручителя даже въ томъ случаѣ, если-бы агентъ лишонъ былъ возможности оказать посредническія услуги за предоставленіемъ препоручителемъ посредничества другому лицу, или когда препоручитель самъ непосредственно совершилъ сдѣлку [2]). Въ связи съ симъ за агентомъ должно быть признано право и на представленіе ему выписи изъ торговыхъ книгъ препоручителя по отношенію къ сдѣлкамъ, совершоннымъ въ районѣ дѣятельности мѣстнаго агента, какъ равно по отношенію къ размѣрамъ поступившихъ суммъ или прибыли, буде это въ состояніи отражаться на слѣдующемъ агенту вознагражденіи[3]), каковыя данныя агентъ въ правѣ, конечно, провѣрять просмотромъ торговыхъ книгъ въ соотвѣтственныхъ частяхъ.

Въ виду-же специфическихъ условій дѣятельности агента, понесенные имъ въ связи съ исполненіемъ даннаго ему порученія расходы не должны быть отдѣльно перелагаемы на препоручителя, кромѣ развѣ случая спеціальнаго по этому предмету соглашенія или наличности такого обычая [4]); внѣ-же этихъ условій, связанные съ посредническою дѣятельностью расходы, по крайней мѣрѣ нормальные, считаются погашающимися тѣмъ общимъ вознагражденіемъ, которое уплачивается агенту за его трудъ.

Прекращеніе дѣйствія договора.

Прекращается дѣйствіе договора съ агентомъ тѣми-же способами, какъ прекращается дѣйствіе договоровъ порученія во-

---

[1]) Ср. германское торг. уложеніе, ст. 88.
[2]) См. тамъ-же, ст. 89.
[3]) Тамъ-же, ст. 91.
[4]) Тамъ-же, ст. 90.

обще [1]). Именно если договоръ былъ срочнымъ, то договорныя отношенія прекращаются съ истеченіемъ срока, буде дѣйствіе договора не продолжено въ силу молчаливаго или явнаго соглашенія сторонъ; до этого-же срока договоръ можетъ быть расторгнутъ лишь по соглашенію сторонъ, или по постановленію суда. А если договоръ былъ безсрочнымъ, то онъ прекращаетъ свое дѣйствіе и въ силу заявленія той или другой одной стороны о желаніи прекратить дѣйствіе договора на дальнѣйшее время; поводы и послѣдствія такого заявленія регулируются или договоромъ, или обычаемъ. Несоблюденіе указанныхъ условій прекращенія дѣйствія договора въ состояніи влечь вознагражденіе, подлежащее уплатѣ другой сторонѣ за понесенный ею отъ этого ущербъ. Вліяніе смерти должно имѣть такое-же значеніе, какъ и по отношенію къ прекращенію дѣйствія договора съ торговыми представителями, или торговыми служащими [2]).

Внѣшняя сторона.

Не имѣя порученія на самое совершеніе сдѣлокъ отъ лица препоручителя, въ дѣятельности агента нѣтъ внѣшней стороны въ смыслѣ представительства препоручителя передъ третьими лицами; но имѣются отношенія къ третьимъ лицамъ какъ къ клiентамъ. На этой почвѣ агентъ обязанъ вознаградить ихъ за тотъ ущербъ, который онъ могъ имъ нанести своими дѣйствіями. Вознагражденіе-же за трудъ агенту причитается лишь отъ препоручителя, а не отъ третьихъ лицъ, съ которыми заключались сдѣлки, такъ какъ въ договорныхъ отношеніяхъ агентъ состоитъ только съ препоручителемъ.

Маклера [3]).

Понятіе.

Не всегда лицу, желающему заключить сдѣлку, удается самому отыскать подходящаго контрагента; нерѣдко для этого приходится обращаться къ особымъ посредникамъ, сдѣлавшимъ

---

[1]) Подробности см. выше (стр. 332 и слѣд.)—въ изложеніи условій прекращенія дѣйствія договора съ торговыми повѣренными.

[2]) См. выше (стр. 334, 335, 353, 354, 365 и 366).

[3]) *P. Laband*—Die Lehre vom Mäklervertrag (Zeitschrift für deutsches Recht, XX, 1860); *C. S. Grünhut*—Das Börsen- und Mäklerrecht und seine Neugestaltung in Oesterreich (Zeitschrift für das privat- und öffentliche Recht der Gegenwart, II, 1875); *E. Struck*—Die Effektenbörse (Schmoller's Staats- und sozialwissenschaft-

своею спеціальностью слѣдить за спросомъ и предложеніемъ. Таковые посредники, по совершенію всякаго рода сдѣлокъ или только сдѣлокъ опредѣленнаго рода, и называются маклерами [1]). Въ ихъ функціи входитъ отыскать подходящаго контрагента, всячески помогать заключенію сдѣлки и, наконецъ, свести стороны для окончательнаго заключенія уже подготовленной сдѣлки. Такого рода посредничество имѣетъ мѣсто какъ въ общегражданской сферѣ, такъ и въ торговой. Въ виду важности посредничества при совершеніи торговыхъ сдѣлокъ, относящіеся сюда спеціалисты, занимавшіеся посредничествомъ въ качествѣ промысла, существовали издревле; есть указанія, что они были еще въ классическомъ мірѣ [2]). По свойству своей дѣятельности, маклера отличаются отъ представителей и коммиссіонеровъ тѣмъ, что сами сдѣлокъ не заключаютъ [3]) ни отъ своего лица, ни отъ чужого, а отъ агентовъ—тѣмъ, что маклера прочныхъ отношеній къ своимъ кліентамъ могутъ и не имѣть, что они посредническія услуги оказываютъ одинаково обѣимъ сторонамъ и для окончательнаго заключенія сдѣлки сводятъ ихъ вмѣстѣ, при чемъ дѣятельность маклера на этомъ обыкновенно и заканчивается.

---

lichen Forschungen, III, 3 Heft, 1881); *L. Goldschmidt* — Ursprünge des Mäklerrechts (Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht, XXVIII, 1882); *M. Pappenheim*—Kommissionär und Dolmetscher (тамъ-же, XXIX, 1884); *W. Neubauer*—Der nichtkaufmännische Mäklervertrag in der Praxis, 1892; *C. E. Riesenfeld*—Der Civilmäkler (Gruchot's Beiträge zur Erläuterung des deutschen Rechts, XXXVI и XXXVII, 1892-1893); *v.-Koenig-Fachsenfeld* — Der Mäklervertrag nach gemeinem Recht, 1896; *Fel. Mayer*—Mäkler und Agenten nach österr. Rechte, 1899; *K. Jacusiel*—Das Recht der Agenten und Mäkler, II, 1900; *Fritz Woltersdorf*—Die rechtliche Natur des Mäklervertrages, 1905; *J. Eigenmann*—Der Mäklervertrag im schweizerischen Obligationenrecht, 1908; *J. Fabre*—Des courtiers, 1883; *A. Waldmann*—La profession d'agent de change, ses droits et ses responsabilités, 1883; *E. Barberot*—Le monopole des agents de change, 1887; *Umb. Grego* — Dei mediatori (Archivio giuridico, XLIII, 1889); *Л. Н. Нисселовичъ* — О биржахъ, 1879, стр. 139—165; *А. Невзоровъ*—Русскія биржи, вып. III, 1899; *В. Кечеджи-Шаповаловъ* — Торговые посредники, 1909.

[1]) Mäkler, Handelsmäkler (Sensal); courtier (въ среднie вѣка вмѣсто courtier говорилось courretier, отъ глагола courir=бѣгать); broker; mediatore (sensale); corredore; corretore.

[2]) Сюда принадлежатъ названія: въ древней Греціи—προπώλης, ἑρμηνεύς, а въ древнемъ Римѣ—proxeneta.

[3]) Отступленіе отъ этого принципа является лишь исключеніемъ, особо оговариваемымъ закономъ.

Такъ какъ маклеровъ невольно приходится посвящать въ коммерческія тайны торговаго предпріятія въ смыслѣ обнаруженія настоятельности заключенія сдѣлки, объявленія крайнихъ ея условій и раскрытія связаннаго съ симъ экономическаго положенія кліента, то на почвѣ относящагося сюда посредничества возможны разнаго рода злоупотребленія. Въ зависимости отъ этого, уже въ средніе вѣка, въ связи съ организаціей цехового строя, маклерскую профессію сочли необходимымъ поставить въ извѣстныя рамки, которыя должны были ей гарантировать безпристрастіе и корректность. Именно торговые маклера стали назначаться властью (чаще всего торговыми корпораціями), и дѣятельность ихъ подвергнута была регулированію биржевыми и спеціально маклерскими уставами; одновременно съ симъ таковымъ маклерамъ придавъ былъ характеръ нотаріусовъ по торговымъ сдѣлкамъ. Но такое урегулированіе маклерской профессіи не устранило все-таки существованія и вольныхъ маклеровъ, несмотря на то, что подвергались взысканіямъ не только сами таковые маклера, но подчасъ и лица, обращавшіяся къ ихъ услугамъ, при чемъ совершонныя при ихъ посредствѣ сдѣлки иногда признавались недѣйствительными. Въ результатѣ образовалось двѣ категоріи маклеровъ: маклера простые или вольные и маклера присяжные[1]), облеченные публичнымъ довѣріемъ и игравшіе роль должностныхъ лицъ. Во многихъ государствахъ это дѣленіе маклеровъ, въ цѣляхъ упорядоченія посредничества въ главныхъ отрасляхъ торговли, сохранилось до сихъ поръ, съ предоставленіемъ маклерамъ второй категоріи подчасъ исключительнаго права на посредничество въ извѣстной сферѣ[2]); въ другихъ-же стра- и классификація.

[1]) Такое названіе происходитъ отъ того, что для относящихся сюда маклеровъ была установлена присяга при вступленіи ихъ въ свою дѣятельность.

[2]) Это имѣетъ мѣсто въ Австріи по отношенію къ биржевымъ маклерамъ (по закону о биржахъ 1 апр. 1875 г., ст.ст. 7 и 19); то-же въ Италіи (по регламенту 27 дек. 1882 г. о введеніи торг. уложенія, ст.ст. 30 и 31); а во Франціи, кромѣ маклеровъ по морскому страхованію и перевозкѣ товаровъ,—по отношенію къ маклерамъ, занимающимся посредничествомъ по фондовымъ и вексельнымъ сдѣлкамъ, т. е. относительно agents de change (торг. уложеніе, ст. 76), каковой порядокъ заимствованъ также Испаніей (торг. уложеніе, ст. 100), Португаліей (торг. уложеніе, ст.ст. 358 и 361), а равно Царствомъ Польскимъ (Кодексъ Торговый, ст. 76). Въ частности во Франціи, въ виду предоставленной монополіи, должности занимающихся посредничествомъ по фондовымъ и вексельнымъ сдѣлкамъ маклеровъ имѣютъ очень большую цѣнность и признаются въ нѣкоторомъ родѣ наслѣдственными — въ смыслѣ права указанія маклеромъ своего преемника, а для облегченія внесенія залога (доходящаго до 250.000 фр.) дозволяется пріобщать пайщиковъ.

нахъ должностной характеръ уничтоженъ[1]) и маклерская профессія признана доступною для всѣхъ. Послѣднее объясняется тѣмъ, что въ дѣйствительности оказывается невозможнымъ устранить вольнаго маклерства, къ тому-же маклера съ должностнымъ характеромъ не въ состояніи выполнять посредническихъ функцій въ такой мѣрѣ, какъ это доступно для вольныхъ маклеровъ; а съ другой стороны, и самый должностной характеръ маклеровъ— въ смыслѣ по крайней мѣрѣ права оффиціальнаго удостовѣренія совершаемыхъ при ихъ участіи сдѣлокъ — съ теченіемъ времени сталъ терять свое значеніе въ связи съ паденіемъ довѣрія къ безпристрастію таковыхъ маклеровъ[2]).

Наше право.

Въ частности наше законодательство до сихъ поръ сохранило типъ маклеровъ съ должностнымъ характеромъ и, при этомъ, съ предоставленіемъ имъ, въ установленномъ для нихъ районѣ дѣятельности, исключительнаго права на посредничество. Именно таковымъ типомъ являются «биржевые маклера»[3]), дѣятельность которыхъ только и нормируется закономъ[4]).

Биржевые маклера.

Биржевымъ маклерамъ принадлежитъ исключительное право на посредничество по сдѣлкамъ, заключающимся на биржѣ[5]). Такъ

---

[1]) Напр., въ Бельгіи, Венгріи, Англіи. Въ Германіи, по нынѣ дѣйствующему закону 22 іюня 1896 г. о биржахъ (ст. 30), должностное положеніе осталось лишь за «курсовыми» маклерами (Kursmakler) при биржахъ, дѣятельность коихъ собственно въ этой роли совсѣмъ не носитъ посредническаго характера.

[2]) Въ зависимости отъ этого, выдаваемые таковыми маклерами акты начали постепенно уравниваться съ обыкновенными домашними актами, степень доказательной силы которыхъ опредѣляется судомъ.

[3]) До изданія 1903 г., Уставъ Торговый предусматривалъ еще городовыхъ и частныхъ маклеровъ, которые посредничествомъ совсѣмъ не занимались, а играли роль нотаріусовъ при свидѣтельствованіи явки актовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не было введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотар. Части (см. Уставъ Торговый изд. 1893 г., ст. 647). Но въ настоящее время, въ виду повсемѣстнаго учрежденія нотаріусовъ и прекращенія въ связи съ этимъ дѣятельности городовыхъ и частныхъ маклеровъ, относившіяся сюда постановленія выключены изъ Устава Торговаго. Ср. Уложеніе о Наказ., ст. 1300, примѣч. (по Прод. 1906 г.).

[4]) Уставъ Торговый, ст.ст. 692—713. Детали содержатся въ уставахъ отдѣльныхъ биржъ, ссылающихся въ большинствѣ на касающіяся биржевыхъ маклеровъ постановленія устава СПБургской биржи. См. также, Высоч. утв. 27 іюня 1900 г., положеніе Комитета Министровъ объ учрежденіи при СПБургской биржѣ Фондоваго Отдѣла (П. С. Зак., № 18.946) и, 10 янв. 1901 г. утвержденныя М-ромъ Финансовъ, правила для дѣятельности этого Отдѣла (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1901 г. № 9, ст. 80).

[5]) Но этимъ не устраняется возможность заключенія на биржѣ сдѣлокъ и непосредственно самими сторонами, безъ участія маклеровъ (Уставъ Торговый,

какъ отдѣльные виды торговли представляютъ много особенностей, знать которыя необходимо маклеру, то биржевые маклера обыкновенно избираютъ себѣ ту или другую опредѣленную отрасль торговли, спеціализируясь такимъ образомъ. Въ связи съ симъ, къ таковымъ маклерамъ, въ частности, относятся[1]): a) *биржевые маклера* въ собственномъ смыслѣ слова, занимающіеся посредничествомъ какъ по товарной, такъ и по фондовой торговлѣ (на практикѣ въ большинствѣ случаевъ вѣдающіе однимъ тѣмъ или другимъ видомъ торговли)[2]); къ этой-же категоріи маклеровъ относятся и «фондовые маклера» при Фондовомъ Отдѣлѣ С.Петербургской биржи; b) *корабельные маклера*, служащіе посредниками по морской торговлѣ и въ функціи коихъ входитъ наемъ судовъ, продажа ихъ, освидѣтельствованіе, пріисканіе груза, охраненіе интересовъ казенныхъ, а также частныхъ и въ особенности капитановъ иностранныхъ судовъ, и т. п.[3]); c) избираемые изъ корабельныхъ маклеровъ, *диспашеры*, занимающіеся учетомъ потери и распредѣленіемъ убытковъ, постигшихъ судовладѣльцевъ или грузохозяевъ вслѣдствіе случившагося несчастія, а также продажею потерпѣвшихъ судовъ и грузовъ[4]); d) *маклера морского страхованія*, служащіе посредничеству при морской страховкѣ[5]); e) *биржевые аукціонисты*, вѣдающіе продажей съ публичнаго торга товаровъ, конфискованныхъ таможнею, а также опредѣленныхъ къ продажѣ судомъ или предназначенныхъ къ тому частными лицами[6]); и f) *старшіе*

ст. 710), кромѣ развѣ только сдѣлокъ съ фондами, векселями и валютою, каковыя сдѣлки безъ посредства биржевыхъ маклеровъ дозволяется совершать лишь владѣльцамъ или представителямъ дѣйствующихъ въ Россіи торговыхъ, промышленныхъ и банкирскихъ предпріятій (тамъ-же, ст. 660).

[1]) Законъ (Уставъ Торговый, ст. 692) къ биржевымъ маклерамъ причисляетъ и *биржевыхъ нотаріусовъ*; но послѣдніе маклерствомъ въ истинномъ смыслѣ слова не занимаются, а лишь свидѣтельствуютъ и совершаютъ акты, заключаемые между иностранцами или иностранными и россійскими подданными (Уставъ СПБургской биржи, ст. 155, постановленіе коей распространяется и на другія биржи). О порядкѣ засвидѣтельствованія биржевыми нотаріусами явки актовъ см. Зак. Гражд., ст. 708, примѣч. 2, приложеніе.

[2]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 91 (положеніе коей распространяется на биржевыхъ маклеровъ и при другихъ биржахъ).

[3]) Уставы биржъ: СПБургской, ст.ст. 163, 169, 170, 173, 176, 177; Одесской, ст. 51.

[4]) Уставы биржъ: СПБургской, ст.ст. 180, 195; Одесской, ст. 51.

[5]) Уставъ Торговый, ст. 692, примѣч.

[6]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 122 (постановленіе коей распространяется на аукціонистовъ и при другихъ биржахъ).

маклера (именуемые при С.Петербургской, Московской и Одесской биржѣ «гофъ-маклерами»), назначаемые министерствомъ Торговли и Промышленности изъ биржевыхъ маклеровъ въ цѣляхъ наблюденія за правильностью дѣятельности послѣднихъ и собиранія свѣдѣній какъ о цѣнахъ товаровъ, съ которыми происходятъ сдѣлки на биржѣ, такъ и о денежномъ и вексельномъ курсахъ [1]), въ связи съ чѣмъ всѣ биржевые маклера и обязаны, въ каждый курсовой день, давать старшему маклеру относящіяся сюда свѣдѣнія [2]).

При каждой биржѣ у насъ установлено опредѣленное число маклеровъ, которое можетъ быть измѣнено лишь съ разрѣшенія министра Торговли и Промышленности. Избираются биржевые маклера биржевымъ обществомъ, или собраніемъ гласныхъ биржи [3]). Для избранія закономъ указаны извѣстныя условія [4]). Послѣ избранія, кандидаты въ маклера подлежатъ со стороны Биржевыхъ Комитетовъ испытанію по торговому законодательству и свойствамъ той отрасли торговли, по коей они намѣрены посредничать [5]). По выдержаніи испытанія, они подвергаются утвержденію Отдѣломъ Торговли министерства Торговли и Промышленности [6]), послѣ чего приводятся къ установленной присягѣ [7]), и имъ выдается, для ношенія въ петлицѣ, значекъ съ надписью «Биржевой маклеръ [8]). Должность биржевого маклера считается пожизненной, доколѣ самъ маклеръ ея не оставитъ, или пока не обнаружится

---

[1]) Тамъ-же, ст. 115 (постановленіе коей распространяется и на другія биржи).

[2]) Уставы биржъ: СПБургской, ст. 110; Московской, ст. 65; Одесской, ст. 51; Варшавской, ст. 47; Рыбинской, ст.ст. 1 и 19.

[3]) Уставы биржъ: СПБургской, ст. 87; Московской, ст. 62; Одесской, ст. 51; Варшавской, ст. 47; Рыбинской, ст. 17.

[4]) Такъ, маклера избираются по преимуществу изъ, состоящихъ въ русскомъ подданствѣ, «невинно упадшихъ» (т. е. впавшихъ въ несчастную несостоятельность) купцовъ (Уставъ Торговый, ст.ст. 694 и 695), «добрыхъ, опытныхъ и во всѣхъ торгахъ и вексельныхъ переводахъ искусныхъ», а также грамотныхъ (тамъ-же, ст. 693). См. также уставъ СПБургской биржи, ст. 86 (постановленіе которой распространяется и на другія биржи).

[5]) Уставы биржъ: СПБургской, ст.ст. 88, 92, 169, 182; Московской, ст. 62. Заключающіяся тутъ постановленія распространяются и на другія биржи.

[6]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 89 (постановленіе коей распространяется и на другія биржи).

[7]) Уставъ Торговый, ст. 696.

[8]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 90 (положеніе коей распространяется и на прочія биржи).

обстоятельствъ, лишающихъ его права занимать таковую должность [1]).

Дѣятельность маклеровъ, занимающихся посредничествомъ въ общегражданской сферѣ, нормируется подлежащими положеніями гражданскаго права; по отношенію-же къ маклерамъ, дѣйствующимъ въ торговой средѣ, примѣняются, въ общемъ, тѣ-же положенія гражданскаго права, но съ нѣкоторыми особенностями, спеціально установленными для маклеровъ, занимающихся въ торговой сферѣ, и содержащимися или въ торговыхъ кодексахъ, или въ биржевыхъ уставахъ, или, наконецъ, въ спеціальныхъ законахъ о маклерахъ. Юридическія отношенія.

Въ частности, отношенія маклера къ кліентамъ основываются на договорѣ порученія съ примѣненіемъ къ его какъ составленію, такъ и прекращенію дѣйствія — тѣхъ-же принциповъ, которые раньше были изложены по отношенію къ агентамъ [2]), но насколько касается дачи порученія лишь на отдѣльныя, опредѣленныя сдѣлки. При этомъ, между прочимъ, буде не послѣдовало особаго соглашенія, отказаться отъ окончательнаго заключенія подготовленной маклеромъ сдѣлки и тѣмъ прекратить дѣйствіе договора съ маклеромъ препоручитель во всякомъ случаѣ въ правѣ, хотябы порученіе было дано на срокъ, втеченіе коего маклеръ и подыскалъ контрагента. Данное на срокъ порученіе должно означать только предѣлъ времени, на которое предоставлено посредничество, но безъ обязанности во что-бы то ни стало воспользоваться результатами этого посредничества. Равнымъ образомъ не имѣетъ значенія и то обстоятельство, что маклеръ соблюлъ данную ему кліентомъ инструкцію. Точно также, не смотря на предоставленіе порученія маклеру, препоручитель не долженъ считаться лишеннымъ права дать такое-же порученіе другому лицу, или совершить сдѣлку безо всякаго посредничества.

Вытекающія изъ отношеній маклера къ кліентамъ обязанности и права зиждутся или на заключенномъ съ маклеромъ договорѣ порученія, или на законѣ, при чемъ на маклеровъ съ должностнымъ характеромъ законодательства возлагаютъ особыя обязанности, какъ равно предоставляютъ имъ и нѣкоторыя особыя права.

---

[1]) Уставъ Торговый, ст.ст. 712 и 713.

[2]) Стр. 388, 390 и 391.

Обязанности

Такъ, маклера, занимающіе должностное положеніе, а въ особенности при предоставленіи имъ монополіи, съ исключеніемъ слѣдовательно возможности пользоваться услугами другихъ маклеровъ, должны посильно ограждать интересы своихъ кліентовъ[1]). Въ частности, и нашъ законъ караетъ биржевыхъ маклеровъ за дѣйствія, могущія неблагопріятно отразиться на интересахъ той или другой стороны совершаемой при ихъ посредствѣ сдѣлки, и даже за недонесеніе кліенту о сдѣлавшихся извѣстными маклеру обманѣ ко вреду кліента или стачкѣ между покупателями[2]), не говоря уже о растратѣ ввѣреннаго кліентомъ имущества[3]). Сюда-же слѣдуетъ отнести также, предусмотрѣнную и у насъ[4]), обязанность маклера не оглашать коммерческой тайны кліента — въ смыслѣ разоблаченія выяснившагося положенія его дѣлъ, насколько этому не мѣшаетъ свойство сдѣлки или не снято относящейся сюда обязанности самимъ кліентомъ[5]). Но указаніе имени контрагента должно быть въ концѣ концовъ сдѣлано, такъ какъ заключеніе сдѣлки (по крайней мѣрѣ по общему правилу) производится самими сторонами[6]); принимая во вниманіе, что таковое указаніе совершается въ послѣдній моментъ, когда сдѣлка уже подготовлена къ заключенію, интересы стороны отъ него не въ состояніи потерпѣть, въ противоположность тому случаю, если-бы потребность заключить сдѣлку была обнаружена ранѣе, чѣмъ слѣдовало; по каковой причинѣ лишь преждевременная огласка подлежитъ преслѣдованію[7]). Впрочемъ, правила нѣкоторыхъ изъ нашихъ биржъ, очевидно въ тѣхъ-же соображеніяхъ соблюденія

---

[1]) См. подробное постановленіе по этому предмету австрійскаго торг. уложенія (ст. 69).

[2]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1158, 1159, 1322 (п. 1), 1323—1325, 1330 и 1337.

[3]) Тамъ-же, ст.ст. 1319, 1323—1325 и 1337.

[4]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 93 (постановленіе коей распространяется на биржевыхъ маклеровъ и при другихъ биржахъ).

[5]) Торг. уложенія: австрійское, ст. 69 п. 5; венгерское, ст. 535; бельгійское, кн. I, тит. 5, ст. 67; испанское, ст. 95 п. 3; португальское, ст. 68 пп. 3 и 4. Французскій декретъ отъ 7 окт. 1890 г., ст. 40.

[6]) Впрочемъ, нѣкоторыя законодательства (торг. уложенія: германское, ст. 95; австрійское, ст. 69а; итальянское, ст. 31; португальское, ст. 76) допускаютъ возможность заключенія сдѣлокъ (при извѣстныхъ условіяхъ) безъ указанія пока другой стороны.

[7]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1316, 1323, 1325 и 1337.

тайны, дозволяютъ биржевымъ маклерамъ заключать сдѣлки и отъ своего имени [1]).

На той-же почвѣ ограждения интересовъ клiентовъ, многія законодательства[2]) ясно высказываютъ запрещеніе занимающимся посредничествомъ въ торговой сферѣ маклерамъ съ должностнымъ характеромъ самимъ производить торговлю (иную, помимо посредничества въ качествѣ маклера). Это запрещеніе вытекаетъ изъ стремленія отчасти сосредоточить силы маклера исключительно на его посреднической дѣятельности, отчасти обезпечить возможное съ его стороны безпристрастіе и оградить торговый классъ отъ конкурренціи маклера, каковая конкурренція въ состояніи быть особенно опасною въ виду неизбѣжнаго посвященія маклера подчасъ въ самыя сокровенныя тайны клiентовъ. Относящееся сюда ограниченіе касается совершенія торговыхъ сдѣлокъ[3]) какъ отъ имени самого маклера, такъ и отъ имени другихъ лицъ, какъ непосредственно самимъ маклеромъ, такъ и при помощи явныхъ или скрытыхъ представителей, какъ единолично, такъ и въ сообществѣ съ другими. Сюда слѣдуетъ причислить также запрещеніе принимать участіе въ совершаемыхъ на почвѣ посредничества сдѣлкахъ не только въ роли стороны, но и въ видѣ поручителя за выполненіе сдѣлки (насколько послѣднее не установлено самимъ закономъ), а равно состоять во влекущихъ подчиненное положеніе служебныхъ отношеніяхъ къ тому или другому купцу въ качествѣ повѣреннаго или служащаго въ иной какой-либо роли (кромѣ, конечно, маклера)[4]). Точно также и наше законодательство не дозволяетъ биржевымъ маклерамъ заниматься торговыми операціями (включая заграничные денежные и вексельные обороты) какъ самимъ, такъ и

---

[1]) Уставы биржъ: СПБургской, ст. 91; Калашниковской, ст. 42; Московской, ст. 60; Одесской, ст. 51; Варшавской, ст. 47. Равнымъ образомъ во Франціи маклера, занимающіеся посредничествомъ по фондовымъ и вексельнымъ операціямъ, совершаютъ сдѣлки отъ собственнаго имени, опираясь на установленное, ст. 40 декрета 7 окт. 1890 г., соблюденіе строжайшей тайны клiентовъ.

[2]) Торг. уложенія: австрійское, ст. 69 п. 1; французское, ст. 85 (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго, ст.ст. 85 и 86); испанское, ст. 96 пп. 1, 2 и 4; португальское, ст. 80 пп. 1—4.

[3]) По голландскому торг. уложенію (ст. 65), запрещеніе производить торговыя операціи простирается только на сдѣлки, по своему свойству относящіяся къ той сферѣ, въ которой маклеръ посредничаетъ.

[4]) Это ясно предусмотрѣно въ торг. уложеніяхъ австрійскомъ (ст. 69 п. 2) и испанскомъ (ст. 96 п. 6).

чрезъ кого-либо другого, на свой счетъ или въ качествѣ коммиссіонера, а равно участвовать въ торговыхъ товариществахъ [1]). Только по отношенію къ маклерамъ при С.-Петербургской биржѣ, а также при тѣхъ биржахъ, на которыя распространяются правила С.-Петербургской биржи, сдѣлано исключеніе въ смыслѣ предоставленія биржевымъ маклерамъ права производить какъ покупку за свой счетъ, такъ и учетъ внутреннихъ и иностранныхъ, акцептованныхъ въ Россіи, векселей, а равно заниматься покупкой и продажей фондовъ или цѣнныхъ бумагъ и отдавать деньги въ заемъ [2]). Впрочемъ, по современнымъ воззрѣніямъ, сдѣлки, совершонныя въ нарушеніе указанныхъ ограниченій, не могутъ быть признаны недѣйствительными, а въ такихъ случаяхъ маклеръ лишь подвергается дисциплинарной отвѣтственности [3]); то-же вытекаетъ и изъ нашего закона [4]). Состоять биржевымъ маклерамъ въ условіяхъ личнаго найма у кого-либо у насъ также не дозволяется [5]).

При должностномъ характерѣ, маклера обязаны принимать относящіяся до ихъ спеціальности порученія со стороны всѣхъ лицъ, которыя въ правѣ совершать соотвѣтственныя сдѣлки [6]). Такая обязанность находитъ еще большее оправданіе, буде маклера пользуются монополіей и когда, такимъ образомъ, исключена конкурренція другихъ маклеровъ. Несоблюденіе этой обязанности въ состояніи тѣмъ сильнѣе отзываться на интересахъ кліентовъ, что совершаемыя при посредствѣ маклера сдѣлки въ большинствѣ не терпятъ отсрочки. При этомъ, маклера не могутъ передавать посредничества другому кому-либо; лишь не возбраняется поручать выполненіе предуготовительныхъ пріемовъ служащимъ у маклеровъ лицамъ [7]). Но принимать порученія можно только

---

[1]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1307, 1312, 1323, 1325, 1328, 1329 и 1339. См. также рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 447.

[2]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 114.

[3]) Нѣкоторыя законодательства это ясно устанавливаютъ. См. торг уложенія: австрійское, ст. 69 п. 1; французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 87; испанское, ст. 97.

[4]) Уложеніе о Наказ., ст. 1307.

[5]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 109. Содержащееся тутъ правило распространяется и на другія биржи.

[6]) Португальское торг. уложеніе (ст. 75) это ясно высказываетъ.

[7]) Торг. кодексы: австрійскій, ст. 69 п. 4; португальскій, ст 65 § 1. Французскіе декреты: 1 окт. 1862 г., ст. 7, и 7 окт. 1890 г., ст.ст. 34—37.

отъ кліентовъ, находящихся (лично или чрезъ представителей) въ районѣ дѣятельности маклера [1]), такъ какъ лишь при этихъ условіяхъ можно расчитывать на требующееся отъ маклера знакомство съ личными свойствами контрагентовъ [2]). У насъ также биржевые маклера не въ правѣ передавать своихъ функцій кому-либо другому изъ лицъ, «къ тому не опредѣленныхъ» (т. е. не обладающихъ званіемъ биржевого маклера)[3]). Затѣмъ, по общему правилу, биржевые маклера могутъ принимать порученія по совершенію сдѣлокъ только отъ купцовъ, жительствующихъ въ городѣ, гдѣ сосредоточивается дѣятельность биржевого маклера, насколько Министръ Торговли и Промышленности не найдетъ возможнымъ распространить то исключеніе, которое по этому предмету установлено по отношенію къ маклерамъ при С.-Петербургской и Архангельской биржѣ, въ смыслѣ разрѣшенія имъ совершать маклерскія записки по письменнымъ приказамъ иногородныхъ купцовъ[4]). По касающемуся даннаго предмета разъясненію Министерства Финансовъ[5]), вообще, являющіяся результатомъ посредничества биржевыхъ маклеровъ, маклерскія записки могутъ быть совершаемы только въ случаѣ заключенія сдѣлокъ между лицами, принадлежащими къ данному биржевому обществу, и по сдѣлкамъ, происходящимъ на данной биржѣ. Совершеніе или засвидѣтельствованіе актовъ отъ имени отсутствующихъ, безъ наличности уполномоченнаго, возбраняется [6]). Равнымъ образомъ биржевые маклера не должны совершать сдѣлокъ, несогласныхъ съ узаконеніями о правѣ торговли [7]).

Имѣющіе должностное положеніе маклера обязаны соблюдать правила, установленныя для удостовѣренія совершаемыхъ при

---

[1]) Австрійское торг. уложеніе (ст. 69 п. 6) это категорически устанавливаетъ.

[2]) Въ Австріи (торг. уложеніе, ст. 69 пп. 6 и 7) маклера въ правѣ принимать порученія только по провѣркѣ самоличности препоручителя и лишь отъ дѣеспособныхъ и платежеспособныхъ лицъ; а также возбраняется принимать порученія по сдѣлкамъ, по отношенію къ которымъ можетъ быть подозрѣніе, что онѣ совершаются только для вида или въ цѣляхъ повредить третьимъ лицамъ. Ср. торг. кодексы: бельгійскій, кн. I, тит. 5, ст. 68; итальянскій, ст. 29; испанскій, ст.ст. 95 (пп. 1 и 2) и 96 (п. 3); португальскій, ст. 68 (пп. 1, 2 и 5).

[3]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1315, 1323—1325 и 1337.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 698, примѣч.

[5]) Циркуляръ Д-та Торговли и Мануфактуръ отъ 8 іюля 1899 г. № 22.992.

[6]) Уложеніе о Наказ., ст. 1300.

[7]) Уставъ Торговый, ст. 713; Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1301, 1313, 1323—1325 и 1337.

ихъ посредствѣ сдѣлокъ, а также для связаннаго съ симъ книговодства[1]). Таковое удостовѣреніе происходитъ при помощи особыхъ, выдаваемыхъ маклерами, документовъ. Сюда-же должна быть отнесена и, указываемая нѣкоторыми законодательствами, обязанность маклеровъ при совершеніи сдѣлокъ покупки по проѣ сохранять пробы до выполненія совершонной сдѣлки[2]), насколько такая обязанность не будетъ снята съ маклера самими кліентами или не отмѣнена мѣстнымъ обычаемъ. Такъ и у насъ биржевой маклеръ не только посредничаетъ въ составленіи сдѣлокъ, но и, какъ лицо должностное, оффиціально удостовѣряетъ каждую совершонную при его посредствѣ сдѣлку, при чемъ установлены и спеціальныя правила относительно его книговодства. Именно, купеческихъ книгъ биржевые маклера не обязаны вести, но каждый изъ нихъ получаетъ ежегодно отъ того мѣста, въ вѣдѣніи котораго состоитъ [3]), шнуровую, за печатью, книгу, въ которую и долженъ вносить всѣ совершаемыя при его посредствѣ торговыя сдѣлки въ день ихъ заключенія и ни въ какомъ случаѣ не позже слѣдующаго утра. Книги эти подлежатъ ревизіи органами Министерства Торговли и Промышленности, каковымъ органамъ, въ свою очередь, вмѣняется въ обязанность не разглашать получаемыхъ ими такимъ путемъ свѣдѣній подъ страхомъ уголовной кары [4]). По истеченіи года, на который выдана книга, или и ранѣе если книга будетъ исписана, биржевой маклеръ представляетъ ее обратно для храненія, за его печатью, въ то мѣсто, въ вѣдѣніи коего онъ состоитъ [5]). Въ видахъ полученія необходимыхъ справокъ, книги биржевыхъ маклеровъ сохраняются втеченіе двадцати пяти лѣтъ считая съ окончанія того года, на который онѣ были выданы; справки производятся по снятіи съ книгъ печатей

---

[1]) Торг. уложенія: германское, ст.ст. 94 и 100; австрійское, ст.ст. 71 — 73; венгерское, ст.ст. 536 — 538; бельгійское, кн. I, тит. 5, ст.ст. 65 и 66; итальянское, ст. 33; испанское, ст.ст. 93, 102, 103, 107 и 108; португальское, ст.ст. 69—70; французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 84, какъ равно декретъ 7 окт. 1890 г., ст. 41.

[2]) Торг. уложенія: германское, ст. 96; австрійское, ст. 80; венгерское, ст. 544; голландское, ст. 69.

[3]) Обыкновенно отъ Биржевого Комитета. Исключеніе составляютъ маклера при СПБургской биржѣ, получающіе книги отъ Отдѣла Торговли Министерства Торговли и Промышленности (уставъ СПБургской биржи, ст. 100).

[4]) Уставъ Торговый, ст. 697; Уложеніе о Наказ., ст. 423.

[5]) Уставъ Торговый, ст. 706.

тѣми маклерами, коими онѣ наложены, и въ присутствіи ихъ самихъ, буде они находятся налицо [1]). Самое-же удостовѣреніе сдѣлокъ состоитъ во внесеніи ихъ въ маклерскую книгу и въ выдачѣ «маклерской записки», имѣющей значеніе явочнаго нотаріальнаго акта [2]) (хотя-бы она и не была внесена въ маклерскую книгу [3])). Именно, по заключеніи торговой сдѣлки [4]), биржевой маклеръ составляетъ особую записку, въ которой должны быть означены всѣ подробности постановленныхъ между сторонами условій; при этомъ, въ случаѣ, если сдѣлка совершается по перепродажѣ товара,—въ маклерскія записки дозволяется, по обоюдному согласію покупщика и перепродавца, включать между прочимъ условіе «безъ оборота на перепродавца», каковая оговорка снимаетъ съ перепродавца отвѣтственность за выполненіе сдѣлки (но не за ея дѣйствительность). Буде товаръ продается или покупается по пробѣ, то она должна быть за общими продавца и покупщика печатями [5]); о храненіи пробы маклерами нашъ законъ не говоритъ, обычай-же установилъ храненіе пробы покупателемъ. Означенныя маклерскія записки составляются въ двухъ экземплярахъ (по одному для каждой стороны), отъ имени маклера, и подписываются какъ сторонами [6]), такъ и маклеромъ [7]). Затѣмъ, составленныя такимъ образомъ записки маклеръ вноситъ въ свою книгу [8])

[1]) Тамъ-же, ст. 707.

[2]) Тамъ-же, ст. 700.

[3]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 244. Невнесеніе записки въ маклерскую книгу должно влечь лишь отвѣтственность маклера, а не лишеніе записки законной силы. Ср. уставъ СПБургской биржи, ст. 97.

[4]) Въ томъ числѣ и по ссудамъ подъ акціи и другія процентныя бумаги, какъ на это спеціально указываетъ ст. 703 Устава Торговаго. См. также Зак. Гражд., ст. 1674[1] (по Прод. 1906 г.).

[5]) Уставъ Торговый, ст. 698.

[6]) Само собою разумѣется, для силы записки достаточно, если каждый экземпляръ, кромѣ подписи маклера, будетъ подписанъ лишь одною противною стороной, а не обѣими сторонами. А по правиламъ СПБургской биржи, если записка составлена согласно письменному приказу иногороднаго купца, для дѣйствительности сдѣлки нѣтъ необходимости даже въ подписи такового препоручителя (уставъ СПБургской биржи, ст. 95).

[7]) Уставъ Торговый, ст. 699; рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1904 г. № 1109.

[8]) Для облегченія книговодства, биржевымъ маклерамъ предоставляется вписывать выдаваемыя ими сторонамъ записки не вдвоинѣ отъ слова до слова, а заносить въ книгу самую сдѣлку съ означеніемъ всѣхъ условій, на которыхъ она совершена, и съ отмѣткою, что записки установленной формы выданы маклеромъ какъ

и выдаетъ ихъ обѣимъ сторонамъ[1]). Выданныя отъ маклеровъ такія записки признаются въ полной мѣрѣ дѣйствительными и законными [2]). Должны, очевидно, имѣть оффиціальное значеніе и всякія, относящіяся къ заключеннымъ сдѣлкамъ, завѣренныя маклеромъ, выписи изъ его книги. Маклерская записка, совершонная несогласно указаннымъ правиламъ, признается недѣйствительною въ качествѣ таковой[3]); но это обстоятельство не лишаетъ сторонъ права подкрѣпить силу и значеніе сдѣлки другими доказательствами[4]). Таковыя неправильно составленныя записки будутъ имѣть характеръ лишь простого домашняго акта. Кромѣ упомянутыхъ подробныхъ маклерскихъ записокъ, допускаются еще краткія записки по указаннымъ въ Уставѣ Торговомъ операціямъ, въ виду возможности большого числа относящихся сюда сдѣлокъ. Именно по курсовымъ и фрахтовымъ операціямъ разрѣшается давать записки краткія и за подписью только одного маклера [5]). Маклерскія записки могутъ быть передаваемы безъ согласія другой стороны, такъ какъ торговые документы вообще подлежатъ передачѣ; въ связи съ симъ, онѣ въ состояніи передаваться не только въ смыслѣ составленія новой маклерской записки, какъ это предусмотрѣно въ ст. 698 Устава Торговаго, но и при помощи передаточныхъ надписей какъ именныхъ, такъ и бланковыхъ, при чемъ къ передаточнымъ надписямъ можетъ быть присоединена и

той, такъ и другой сторонѣ (Уставъ Торговый, ст. 701). Въ частности, законъ указываетъ тѣ подробности, съ коими надо помѣчать въ книгѣ составляющіе предметъ сдѣлки векселя (тамъ-же, ст. 705).

[1]) На практикѣ, каждый полулистъ книги биржевого маклера раздѣленъ, сверху донизу, на три части; часть, прилегающая къ корешку книги, остается у маклера съ указаніемъ въ ней содержанія сдѣлки, а остальныя двѣ части, представляющія собою одна—удостовѣреніе продажи (съ подписью продавца), а другая—удостовѣреніе покупки (съ подписью покупщика), вырываются изъ книги и передаются подлежащей сторонѣ сдѣлки.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 700.

[3]) Тамъ-же, ст. 702; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1872 г. № 853.

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 28.

[5]) Уставъ Торговый, ст. 704. Означенныя краткія маклерскія записки представляютъ собою нѣкоторую выгоду и въ смыслѣ оплаты гербовымъ сборомъ; именно онѣ обложены не пропорціональнымъ, а лишь простымъ гербовымъ сборомъ (въ 15 коп.) безъ различія суммы (Уставъ о Гербовомъ Сборѣ 10 іюня 1900 г., ст. 16 п. 2). Бывшая таковая-же льгота и для прочихъ (не краткихъ) маклерскихъ записокъ нынѣ (съ изданіемъ Устава о Гербовомъ Сборѣ 1900 г.) уничтожена, насколько по крайней мѣрѣ касается записокъ на сумму свыше 50 р. (см. тамъ-же, ст. 57 п. 2).

безоборотная оговорка [1]). Съ передачею записки передаются всѣ, для данной стороны вытекающія изъ облеченной въ маклерскую записку сдѣлки, права и обязанности[2]), но за передающимъ сохраняется отвѣтственность передъ первоначальнымъ контрагентомъ, буде передача произошла безъ его согласія; безоборотная-же оговорка слагаетъ отвѣтственность лишь за выполненіе обязанностей другою стороною сдѣлки, хотя таковой отвѣтственности нельзя признать за передавшимъ и помимо безоборотной оговорки, такъ какъ передавшій (кромѣ случая передачи векселя по индоссаменту) отвѣчаетъ только за дѣйствительность акта, а не за осуществимость вытекающихъ изъ него правъ (за его nomen verum, а не nomen bonum). Неисполненіе сдѣлокъ, облеченныхъ въ маклерскія записки, по правиламъ нѣкоторыхъ биржевыхъ уставовъ, подлежитъ протесту при помощи биржевого нотаріуса втеченіе трехъ мѣсяцевъ со дня просрочки, подъ страхомъ потери права на соразмѣрное съ прочими претензіями удовлетвореніе въ случаѣ несостоятельности контрагента [3]).

За нарушеніе возложенныхъ обязанностей имѣющіе должностной характеръ маклера подлежатъ отвѣтственности. У насъ также за нарушеніе относящихся сюда обязанностей биржевые маклера подвергаются установленнымъ въ Уложеніи о Наказаніяхъ[4]) взысканіямъ; въ частности, биржевые маклера подлежатъ отвѣтственности и въ случаѣ, если окажутся въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей неблагонадежными, или изобличенными въ неблагонамѣренныхъ поступкахъ[5]). Взысканія могутъ сопровождаться отрѣшеніемъ отъ должности тѣмъ начальствомъ, въ вѣдомствѣ котораго они состоятъ. Кромѣ того, Министръ Торговли и Промышленности въ правѣ даже безапелляціонно уволить маклера безъ прошенія въ случаѣ обнаруженія такихъ съ его стороны упущеній или дѣйствій, которыя свидѣтельствуютъ о несоотвѣтствіи маклера занимаемому положенію или о прене-

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 1273; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1886 г. № 83.

[2]) Обязанности обыкновенно состоятъ въ очисткѣ товара отъ лежащаго на немъ платежа.

[3]) Именно по уставу СПБургской биржи (ст. 98), а также по уставамъ тѣхъ биржъ, на которыя распространяются правила СПБургской биржи.

[4]) Ст. 1312 и слѣд.

[5]) Уставъ Торговый, ст. 713.

бреженіи къ своимъ обязанностямъ[1]). Насколько-же несоблюденіе обязанностей въ состояніи неблагопріятно отразиться и на интересахъ кліентовъ, биржевые маклера подлежатъ также гражданской отвѣтственности въ смыслѣ обязанности вознаградить кліентовъ за нанесенные имъ убытки. Вознагражденіе кліентовъ должно имѣть мѣсто и въ случаѣ нанесенія имъ вреда по небрежности маклера, какъ-то въ силу неправильной передачи предложенія[2]), вслѣдствіе недостаточной провѣрки подлинности лица, и т. п.

Тѣ-же, въ общемъ, обязанности, по нашему праву, лежатъ и на старшихъ маклерахъ (именуемыхъ, какъ сказано было, при биржѣ С.-Петербургской, Московской и Одесской «гофъ-маклерами»). На нихъ дополнительно возлагаются лишь обязанности по наблюденію за дѣятельностью прочихъ присяжныхъ маклеровъ при данной биржѣ, по собиранію на ней свѣдѣній о цѣнахъ и курсахъ, по составленію биржевыхъ бюллетеней («прейсъ-курантовъ» по терминологіи нашихъ биржевыхъ уставовъ) да по наблюденію за казеннымъ интересомъ при заключеніи сдѣлокъ въ силу порученія отъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ [3]).

и права. Что касается до правъ, то, если маклера имѣютъ должностное положеніе, имъ присваиваются права должностныхъ лицъ соотвѣтственной категоріи. Въ связи съ симъ, выдаваемымъ ими дѣловымъ бумагамъ придается оффиціальный характеръ [4]). Въ частности, буде таковымъ маклерамъ предоставлена монополія по посредничеству, — они обладаютъ исключительнымъ правомъ на посредничество по совершенію сдѣлокъ въ предѣлахъ опредѣленнаго района и по отношенію къ тому роду сдѣлокъ, посредничество по коимъ имъ предоставлено. Но маклерамъ поручается посредническая дѣятельность лишь въ смыслѣ подготовленія сдѣлки; подъ понятіе-же такого подготовленія не должно подхо-

---

[1]) Тамъ-же, та-же статья.

[2]) Напр., покупатель отказался отъ покупки товара, а маклеръ продавцу объ этомъ не сообщилъ, и товаръ остался на рукахъ продавца, между тѣмъ цѣна на товаръ упала. Очевидно, маклеръ долженъ вернуть разницу между тою цѣною, которую можно было получить тогда, когда продавецъ, по небрежности маклера, лишенъ былъ возможности пустить товаръ въ продажу (въ виду увѣренности, что сдѣлка состоялась), и тою цѣною, по коей товаръ былъ въ дѣйствительности проданъ.

[3]) Уставъ СПБургской биржи, ст.ст. 115—121 (постановленія коихъ распространяются и на другія биржи).

[4]) Ср. сказанное по этому предмету на стр. 393 и 394.

дить полученіе денегъ или чего-либо иного, условленнаго въ сдѣлкѣ. Относящееся сюда право должно быть особо предоставлено кліентомъ. Это положеніе ясно высказываютъ нѣкоторыя законодательства [1]). Въ нашемъ-же имѣется такое постановленіе только по отношенію къ диспашерамъ, которымъ запрещается сборъ аварійныхъ денегъ безъ особаго на то порученія [2]); но означенное ограниченіе для правъ биржевого маклера вытекаетъ отчасти изъ общихъ принциповъ гражданскаго права о предѣлахъ даваемаго порученія, отчасти изъ того, что маклера обыкновенно не являются стороною сдѣлки. Въ связи съ симъ, происходящія изъ заключенной сдѣлки обязанности должны быть выполняемы—передъ контрагентомъ, или передъ его уполномоченнымъ, или передъ указаннымъ контрагентомъ третьимъ лицомъ, а не передъ маклеромъ безъ спеціальнаго его на то уполномочія (насколько сдѣлки не заключены отъ имени самого биржевого маклера). Равнымъ образомъ, безъ особаго уполномочія маклеръ не въ правѣ дѣлать отъ имени одной стороны другой сторонѣ сдѣлки какихъ-либо заявленій обязующаго свойства.

За трудъ маклеру полагается вознагражденіе, технически именуемое «куртажомъ» [3]); но такъ какъ маклера съ должностнымъ характеромъ являются лицами оффиціальными, то слѣдующее имъ вознагражденіе опредѣляется установленною таксой. При этомъ, оно пріурочивается не къ затраченному маклеромъ труду, а къ результатамъ этого труда въ смыслѣ заключенія сдѣлки, такъ какъ для кліентовъ имѣетъ значеніе, конечно, только фактъ заключенія сдѣлки; въ связи съ симъ, буде сдѣлка была заключена условно, то для пріобрѣтенія права на вознагражденіе маклеру надо ожидать, въ зависимости отъ свойства условія, или наступленія установленнаго условія, или обнаруженія, что условіе болѣе не въ состояніи наступить,—когда сдѣлка такимъ образомъ изъ условной превратится въ безусловную. Собственно-же выпол-

---

[1]) Торг. уложенія: германское, ст. 97; венгерское, ст. 534; итальянское, ст. 30. Ср. австрійское торг. уложеніе, ст. 67 (въ силу которой маклеръ и безъ особаго уполномочія въ правѣ получать деньги за бывшіе предметомъ сдѣлки товары и фонды, буде они были переданы контрагенту самимъ маклеромъ), а также португальское, ст. 68 п. 6.

[2]) Уложеніе о Наказ., ст. 1343.

[3]) Sensarie, Courtage; provision, commission, courtage; provvisione, senseria (sensaria); brokerage.

неніе сдѣлки не имѣетъ значенія для маклерскаго вознагражденія, хотя обычай можетъ и съ нимъ считаться; точно также не имѣетъ значенія то обстоятельство, что стороны отступились отъ уже бывшей заключенною сдѣлки; а потому, не смотря на это, вознагражденіе подлежитъ уплатѣ. Но если сдѣлка оборвалась на переговорахъ,—маклеру вознагражденіе не причитается, хотябы сдѣлка оборвалась исключительно по винѣ кліентовъ [1]). При этомъ, такъ какъ маклеръ одинаково служитъ обѣимъ сторонамъ сдѣлки, то вознагражденіе ему должно уплачиваться обѣими сторонами поровну, если не было особаго по этому предмету соглашенія или нѣтъ иного постановленія закона, биржевого устава, или мѣстнаго обычая. Размѣры вознагражденія опредѣляются мѣстными постановленіями, а за отсутствіемъ ихъ — мѣстнымъ обычаемъ [2]). Такъ и у насъ. Размѣръ платы биржевымъ маклерамъ или куртажа, а равно порядокъ его измѣненія опредѣляются биржевыми правилами [3]); за неимѣніемъ-же особыхъ о семъ постановленій или частнаго соглашенія, разрѣшеніе относящихся сюда вопросовъ регулируется закономъ, именно плата назначается пополамъ отъ кліентовъ той и другой стороны и въ слѣдующемъ размѣрѣ: по товарнымъ сдѣлкамъ—по полупроценту съ каждой стороны, а по сдѣлкамъ денежнымъ и вексельнымъ—по четверти процента [4]). Исключеніе составляютъ случаи, когда одною изъ сторонъ является казна; при такомъ условіи куртажъ уплачиваетъ (въ раньше указанномъ размѣрѣ) только частное лицо, съ которымъ казна заключила сдѣлку, а сама казна куртажа не платитъ [5]). Биржевые уставы разрѣшаютъ маклерамъ соглашаться и на меньшее

---

[1]) Отсюда, впрочемъ, не слѣдуетъ, чтобы на такой почвѣ можно было уклоняться отъ уплаты вознагражденія маклеру подъ предлогомъ яко-бы самостоятельнаго заключенія сдѣлки, будто-бы совсѣмъ не воспользовавшись услугами маклера. Въ случаѣ доказательства, что заключеніе сдѣлки произошло какъ результатъ услугъ маклера, вознагражденіе послѣднему будетъ причитаться.

[2]) Торг. уложенія: германское, ст. 99; австрійское, ст.ст. 82 и 83; венгерское, ст.ст. 546 и 547; итальянское, ст. 32; португальское, ст. 81. Французскіе декреты: 7 окт. 1890 г., ст. 38, и 17 ноября 1894 г., ст. 1.

[3]) Уставы биржъ: Рыбинской, ст. 20; СПБургской, ст. 111 (распространяющаяся и на другія биржи). Для корабельныхъ маклеровъ установленъ особый способъ опредѣленія вознагражденія (уставъ СПБургской биржи, ст. 179, дѣйствіе которой примѣняется и къ другимъ биржамъ).

[4]) Уставъ Торговый, ст. 708.

[5]) Тамъ-же, ст. 709.

вознагражденіе[1]); но за взятіе куртажа выше установленнаго биржевой маклеръ подвергается взысканію[2]). При этомъ, биржевые маклера, по заведенному порядку, куртажныхъ денегъ тотчасъ-же не получаютъ, а подаютъ о такихъ деньгахъ счеты по окончаніи года[3]). Давность для исковъ на этой почвѣ—общеземская съ исключеніями, установленными правилами отдѣльныхъ биржъ. Разъ вознагражденіе слѣдуетъ, относящіяся сюда претензіи маклера, въ случаѣ несостоятельности кліента, причисляются къ категоріи претензій перваго разряда[4]).

Въ куртажъ входитъ вознагражденіе маклера и за прочіе, связанные съ его услугами, расходы; на отдѣльное покрытіе этихъ расходовъ маклеръ имѣетъ право только въ случаѣ совершенія, по указанію кліента, особыхъ какихъ-либо затратъ или выполненія особаго порученія.

Противозаконное биржевое маклерство

Изложенныя условія дѣятельности относятся къ биржевымъ маклерамъ, которые, какъ сказано было, считаются у насъ должностными лицами, пользующимися при этомъ монополіей въ дѣлѣ посредничества по биржевымъ сдѣлкамъ. Для того, чтобы обезпечить ихъ матеріальное положеніе, при биржахъ установлено опредѣленное число маклеровъ, а дабы избавить ихъ отъ конкурренціи со стороны иныхъ маклеровъ, именуемыхъ у насъ «зайцами»[5]), Биржевымъ Комитетамъ и старшимъ маклерамъ вмѣняется въ обязанность слѣдить за противозаконнымъ маклерствомъ[6]), и, кромѣ того, установлены кары какъ за посредничество со стороны таковыхъ маклеровъ, такъ и за пользованіе ихъ услугами[7]). Но, при всемъ томъ, участіе такого «незаконнаго» маклерства фактически трудно устранить, такъ какъ относящіеся сюда маклера обыкновенно скрываютъ свою маклерскую дѣятельность подъ видомъ

---

[1]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 111 (распространяющаяся на биржевыхъ маклеровъ и при другихъ биржахъ).

[2]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1317, 1323—1325 и 1337.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 708.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 506 п. 10.

[5]) Въ зависимости отъ, характеризующей ихъ дѣятельность, подвижности въ смыслѣ способности перебѣгать отъ одного купца къ другому или изъ одной конторы въ другую, подыскивая то покупателя, то продавца.

[6]) Уставы биржъ: СПБургской, ст.ст. 72 и 120; Калашниковской, ст. 25 п. 6; Московской, ст. 39 п. 6; Одесской, ст. 28 п. 9; Варшавской, ст. 19. п. *г*.

[7]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1278 и 1279.

дѣятельности или агентовъ, или коммиссіонеровъ, или пособниковъ биржевыхъ маклеровъ, которымъ они передаютъ уже вполнѣ законченныя подготовкою сдѣлки лишь для окончательнаго оформленія ихъ въ маклерскія записки.

и маклерство внѣ биржи.

Что-же касается до маклерства посредничающаго не по биржевымъ сдѣлкамъ, то оно нашимъ закономъ совсѣмъ не нормировано, а такъ какъ у насъ нѣтъ постановленій о маклерской дѣятельности и въ общегражданской сферѣ, то къ торговому маклерству небиржевого характера остается лишь примѣнять постановленія, съ одной стороны, обычнаго права да объ общегражданскихъ и торговыхъ порученіяхъ, а съ другой—о биржевыхъ маклерахъ, насколько не касается тѣхъ постановленій, которыя обусловливаются исключительно должностнымъ положеніемъ маклеровъ послѣдней категоріи. Въ связи съ симъ, за вольными маклерами нельзя признать тѣхъ ограниченій, кои налагаются на биржевыхъ маклеровъ въ зависимости отъ ихъ должностного характера, напр., относительно права вести собственную торговлю, совершать торговыя операціи за чужой счетъ, принимать на себя ручательство по посредническимъ сдѣлкамъ, служить въ той или другой подчененной роли при торговыхъ предпріятіяхъ, насчетъ условій принятія и выполненія порученій по маклерской части, и т. п.

Само собою разумѣется, подъ дѣйствіе торговаго права такого рода посредническая дѣятельность подходитъ только въ случаѣ, если она является промысловою, такъ какъ лишь при этомъ условіи она въ состояніи считаться торговою. Понятно, что открытіе бюро или конторы—справочной, коммиссіонерской или какой-либо иной посредническаго свойства—уже указываетъ на промысловый характеръ дѣятельности; при этомъ безразлично — предлагается совершеніе сдѣлокъ только одного какого-либо рода, или нѣсколькихъ родовъ болѣе или менѣе близкихъ между собою. Въ частности, въ виду того, что дѣятельность такихъ конторъ или бюро можетъ подать поводъ къ различнымъ злоупотребленіямъ, открытіе ихъ дозволяется лишь по представленіи залога и содержаніе ихъ подлежитъ особому полицейскому надзору, какъ это указано въ относящихся сюда правилахъ, приложенныхъ къ примѣчанію къ ст. 46 Устава Торговаго.

ГЛАВА V.

ТОРГОВЫЯ ТОВАРИЩЕСТВА [1]).

Понятіе то варищест

До сихъ поръ подъ торговыми дѣятелями разумѣлись исключительно единоличные торговцы; но кромѣ единоличныхъ торговыхъ дѣятелей бываютъ еще и коллективные, выражающіеся въ торговыхъ товариществахъ.

экономическое

Единичныя силы человѣка подчасъ оказываются недостаточными для преодолѣнія различныхъ затрудненій въ дѣлѣ осуще-

---

[1]) *W. Auerbach*—Das Gesellschaftswesen in juristischer und volkswirthschaftlicher Hinsicht, 1861; *O. Gierke* — Deutsches Genossenschaftsrecht, 3 B-de, 1881; *Laband* — Beiträge zur Dogmatik der Handelsgesellschaften (Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht, XXX, 1884, и XXXI, 1885); *M. Pappenheim*—Altnordische Handelsgesellschaften (тамъ-же, XXXVI, 1889); *Max Weber* — Zur Geschichte der Handelsgesellschaften im Mittelalter, 1889; *G. Adler*—Zur Geschichte und Dogmatik des Gesellschaftsrechts, 1895; *H. Wimpfheimer* — Die Gesellschaften des Handelsrechts und des bürgerlichen Rechts im Stadium der Liquidation, 1908. *R. T. Trolong*—Des sociétés, 1858; *C. Lescoeur*—Essai historique et pratique sur la législation des sociétés commerciales en France et à l'étranger, 1877; *G. Deloison* — Traité des sociétés commerciales françaises et étrangères, 2 v.v., 1882; *A. Nyssens* et *J. Corbiau* — Traité des sociétés commerciales, 1896; *A. Vavasseur* — Traité des sociétés civiles et commerciales, 2 v.v., 5 éd., 1896 — 1897; *B. Heladjian* — Des personnes morales étrangères spécialement des sociétés commerciales étrangères en droit international privé et en droit comparé, 1901; *F. Arthuys* — Traité des sociétés commerciales, I, 1906; *A. Pottier* — Des sociétés commerciales, 1906; *P. Pic*—Des sociétés commerciales, 1907; *R. Rousseau*—Des sociétés commerciales françaises et étrangères, 3 éd., 2 v.v., 1907; *P. Lagarde* et *L. Batardon* — Les sociétés commerciales, 1908; *G. Berta* — Les sociétés commerciales selon le droit suisse et selon le droit comparé, 1908. *F. Pollock*—A digest of the law of partnerschips, 8 ed., 1905; *Lindley* —A treatise on the law of partnerschips, 7 ed., 1906. *G. Bonelli*—La personalità giuridica delle società di commercio, 1887; *A. Vighi*—La personalità giuridica delle società commerciali, 1900; *C. Vivante*—La personalità giuridica delle società commerciali (Rivista di diritto commerciale, I, 1903); *Ul. Manara*—Delle società e delle associazioni commerciali, 1905. *А. Кваческій*—О товариществахъ вообще и акціонерныхъ обществахъ въ особенности (Ж. гражд. и угол. права, за 1880 г. кн. 5—6, прилож.); *А. И. Башиловъ* — О торговыхъ товариществахъ (Ж. М-ства Юстиціи, за 1894 — 1895 гг. кн. 1 и 2); *В. С. Садовскій*—О товариществѣ какъ юридическомъ лицѣ (тамъ-же, за 1897 г. кн. 9 и 10); *М. Горенбергъ*—Акціонерное общество, товарищество, артель, Опытъ разграниченія понятій (Ж. СПБ. Юрид. Общества, за 1896 г. кн. 10); *Ег. Ривлинъ*—О договорѣ товарищества вообще и о свойствѣ договора полнаго товарищества въ особенности (тамъ-же, за 1897 г. кн. 2); *А. С. Лаппо-Данилевскій*—Русскія промышленныя и торговыя компаніи въ первой половинѣ XVIII вѣка, 1899; *В. Максимовъ*—Законы о товариществахъ съ разъясненіями Правит. Сената, 1909.

ствленія намѣченныхъ цѣлей; такъ, напр., у одного можетъ быть капиталъ, но нѣтъ умѣнья открыть и вести задуманное дѣло, а у другого, наоборотъ, можетъ быть таковое умѣнье, но нѣтъ нужнаго капитала; между тѣмъ соединеніе такихъ лицъ въ состояніи дать и капиталъ, и потребное умѣнье. Съ другой стороны, торговыя товарищества вызываются къ жизни также современными экономическими условіями, обезпечивающими больше выгоды предпріятіямъ, располагающимъ болѣе значительнымъ капиталомъ. Правда, оборотный капиталъ можно увеличить также при помощи кредита; но, съ одной стороны, кредитомъ всѣ пользуются въ торговой сферѣ, а потому его благодѣтельное дѣйствіе теряетъ значеніе въ отношеніи къ расширенію оборотнаго капитала отдѣльныхъ торговыхъ предпріятій сравнительно съ другими аналогичными предпріятіями; съ другой-же стороны, насколько касается размѣровъ кредита, имъ легче пользоваться опять-таки тѣмъ предпріятіямъ, которыя обладаютъ большимъ наличнымъ капиталомъ. Равнымъ образомъ, въ виду возможныхъ всякаго рода случайностей, должно быть вполнѣ понятнымъ стремленіе разложить рискъ по предпріятію привлеченіемъ къ послѣднему участія нѣсколькихъ лицъ на тѣхъ или другихъ началахъ, опредѣляющихъ долю имущественнаго участія въ предпріятіи.

и юридическое.

Подъ понятіе товарищества (societas) вообще подходятъ всякія соединенія нѣсколькихъ лицъ съ цѣлью достигнуть какой-либо общей для членовъ выгоды при посредствѣ производства какихъ-либо дѣйствій на общій капиталъ, состоящій въ деньгахъ, товарахъ, трудѣ или въ другомъ видѣ. Исходя изъ этого положенія, ст. 2126 нашихъ Законовъ Гражданскихъ опредѣляетъ, что «товарищества составляются изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ». Общее имя необходимо для наличности товарищества. По разъясненію Сената, состоявшееся между двумя или нѣсколькими лицами соглашеніе о веденіи сообща какого-либо предпріятія тогда только можетъ быть признано договоромъ товарищества, когда участвующія въ соглашеніи лица соединились для дѣйствій подъ однимъ общимъ именемъ [1]). Согласно ст. 2127 тѣхъ-же Законовъ Гражданскихъ, «предметомъ товарищества могутъ быть всякаго рода полезныя и общему благу не противныя предпріятія

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1870 г. №№ 229, 715, 941; за 1875 г. №№ 554, 777; и др.

по торговлѣ, по застрахованію, по перевозкамъ и вообще по какой-бы то ни было промышленности». Въ частности, товарищества, имѣющія предметомъ совершеніе торговыхъ дѣйствій, представляютъ собою *торговыя* товарищества[1]). Они могутъ возникать какъ для открытія совершенно новаго предпріятія, такъ и для продолженія уже начатаго дѣла. Въ зависимости отъ ихъ особаго назначенія, товарищества этого рода нуждаются въ спеціальныхъ для нихъ условіяхъ и, поэтому, кромѣ общихъ постановленій гражданскихъ законовъ, на торговыхъ товариществахъ останавливаются и торговые кодексы. Такъ точно и у насъ, кромѣ Законовъ Гражданскихъ[2]), нѣкоторые виды торговыхъ товариществъ[3]) болѣе детально трактуются въ Уставѣ Торговомъ[4]), кредитныя-же товарищества предусмотрѣны въ Уставѣ Кредитномъ[5]). Торговыя товарищества

Сопоставляя вытекающіе изъ закона признаки товариществъ торговыхъ и не торговыхъ, нетрудно подмѣтить, что у товариществъ обѣихъ категоріи имѣются, съ одной стороны, нѣкоторыя общія черты, а съ другой—существенныя различія. Сопоставленіе ихъ съ неторговыми:

Сходство состоитъ въ слѣдующемъ. а) Какъ неторговыя товарищества, такъ и торговыя имѣютъ общаго то, что оба типа товариществъ представляютъ собою соединеніе лицъ и возникаютъ изъ договора[6]), регулирующаго взаимныя отношенія товарищей[7]). Наличностью договора, какъ основанія соединенія лицъ, товарищества отличаются отъ случайныхъ общеній (communio bonorum), въ которыя попадаютъ нѣсколько лицъ благодаря обстоятельствамъ, не зависящимъ отъ ихъ воли, напр., въ случаѣ участія нѣсколькихъ лицъ въ конкурсѣ по дѣламъ того-же самаго должника, или въ наслѣдствѣ послѣ того-же самаго лица. Къ лежащимъ въ основаніи торговыхъ товариществъ договорамъ примѣняются общія правила о составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи сходства

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 56.

[2]) Зак. Гражд., ст.ст. 2126—2198.

[3]) Акціонерныя товарищества, не смотря на то, что они, буде занимаются торговыми дѣйствіями, признаются торговыми (Уставъ Торговый, ст.ст. 55 и 56), каковыми они въ большинствѣ случаевъ и являются въ дѣйствительности,—регулируются постановленіями исключительно Законовъ Гражданскихъ.

[4]) Уставъ Торговый, ст.ст. 55—93.

[5]) Уставъ Кредитный, разд. X.

[6]) Зак. Гражд., ст. 2132; Уставъ Торговый, ст.ст. 59, 63, 65, 70, 72 и др.

[7]) Зак. Гражд., ст. 2133.

дѣйствія договоровъ [1]), а въ связи съ симъ и вступать въ таковые договоры могутъ только лица дѣеспособныя [2]). б) Какъ неторговыя товарищества, такъ и торговыя предполагаютъ соединеніе силъ личныхъ, или имущественныхъ, или тѣхъ и другихъ вмѣстѣ. Личное участіе выражается или въ управленіи внутренними дѣлами товарищества, или во внѣшнемъ представительствѣ, или въ исполненіи какихъ-либо, связанныхъ съ дѣятельностью товарищества, техническихъ работъ. Характеръ такового личнаго участія зависитъ отъ свойства задачъ и условій организаціи товарищества. Имущественное-же участіе можетъ выражаться въ предоставленіи денегъ или другихъ предметовъ, нужныхъ для дѣятельности товарищества [3]), при чемъ относящееся сюда имущество, насколько допускаетъ его свойство, въ состояніи передаваться или въ полную собственность товарищества, или только въ пользованіе. Основанія передачи устанавливаются товарищескимъ договоромъ, а буде онъ по этому предмету не содержитъ указанія,—приходится считаться со свойствомъ передаваемыхъ предметовъ: если передаются вещи потребляемыя или замѣнимыя, то слѣдуетъ предполагать, что онѣ переданы въ собственность; будеже переданы вещи непотребляемыя или незамѣнимыя,—слѣдуетъ держаться воззрѣнія, что онѣ переданы лишь въ пользованіе [4]). Необходимость личнаго участія въ товариществѣ, или имущественнаго участія, или того и другого вмѣстѣ находится въ связи съ условіями организаціи товариществъ; но наличность того или

---

[1]) Тамъ-же, ст. 2132.

[2]) Но участіе несовершеннолѣтняго или несовершеннолѣтнихъ въ договорѣ не имѣетъ послѣдствіемъ признаніе договора недѣйствительнымъ во всемъ его объемѣ—буде кромѣ несовершеннолѣтняго или несовершеннолѣтнихъ въ договорѣ участвуютъ другія лица, вполнѣ дѣеспособныя. По толкованію Сената, въ подобныхъ случаяхъ договоръ долженъ считаться недѣйствительнымъ только по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ, а по отношенію къ дѣеспособнымъ онъ остается въ силѣ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1872 г. № 642). Кромѣ того, если въ договорѣ оказались состоящими несовершеннолѣтнія лица, то какъ за ними самими, такъ и за прочими товарищами должно быть признано право во всякое время требовать уничтоженія силы договора, такъ какъ товарищами оказались лица недѣеспособныя.

[3]) Въ частности, можно внести въ товарищество и свой личный кредитъ, т. е. довѣріе, которое внушаетъ данное лицо, такъ какъ кредитъ, которымъ пользуется тотъ или другой отдѣльный товарищъ, въ состояніи быть крайне полезнымъ для дѣятельности товарищества, увеличивая кредитъ товарищества.

[4]) Въ нашемъ законѣ не содержится указаннаго положенія, но нѣкоторыя иностранныя законодательства ясно его высказываютъ.

другого участія является во всякомъ случаѣ неизбѣжною въ товариществѣ, а потому отсутствіе того и другого участія шло-бы вразрѣзъ съ понятіемъ товарищества. Въ частности, имущество товарищества можетъ быть какъ въ видѣ актива (въ смыслѣ наличнаго имущества и принадлежащихъ товариществу долговыхъ претензій, а равно иныхъ правъ и шансовъ на выгоды въ будущемъ[1]), такъ и въ видѣ пассива (т. е. долговъ).

Отличія-же торговыхъ товариществъ отъ общегражданскихъ по нашему праву состоятъ въ слѣдующихъ отношеніяхъ, вытекающихъ по преимуществу изъ свойства торговаго товарищества имѣть своимъ предметомъ веденіе торговли. а) Договоръ, лежащій въ основаніи предусмотрѣнныхъ въ законѣ типовъ торговыхъ товариществъ (кромѣ развѣ артелей), долженъ быть непремѣнно письменнымъ[2]), совершаемымъ домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ; между тѣмъ какъ для общегражданскаго товарищества такого условія не существуетъ [3]). б) Гражданское товарищество составляется ради какой-либо одной сдѣлки или нѣсколькихъ опредѣленныхъ сдѣлокъ [4]) и существуетъ, согласно съ этимъ, только до тѣхъ поръ, пока не осуществлены относящіяся сюда сдѣлки; торговое-же товарищество учреждается безъ перечисленія отдѣльныхъ сдѣлокъ, а для производства опредѣленнаго рода дѣятельности вообще, въ качествѣ промысла[5]). Въ частности, торговое товарищество должно имѣть своимъ предметомъ не что-либо иное, какъ производство тѣхъ или другихъ торговыхъ дѣйствій. в) Такъ какъ всякая торговля имѣетъ присущее ей имущество—капиталъ, то и торговое товарищество точно также должно непре- и отличія.

---

[1]) См. стр. 168 и 169.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 59. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 1327. Впрочемъ, отсутствіе письменной формы не дѣлаетъ договоръ безусловно недѣйствительнымъ: и словесный договоръ сохраняетъ силу, насколько стороны отъ него не отказываются; только такой договоръ нельзя подтверждать свидѣтельскими показаніями (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 409). Но это обстоятельство не снимаетъ отвѣтственности съ товарищей передъ третьими лицами, вступившими въ сдѣлку съ фирмою. Ср. рѣш. того-же Д-та: за 1886 г. № 1136, за 1890 г. № 313 и за 1895 г. № 921.

[3]) Рѣш. Общаго Собранія 1, 2, 3 и Д-та Герольдіи Правит. Сената отъ 19 янв. 1877 г. по дѣлу Коротковыхъ.

[4]) Относящіяся сюда операціи въ отдѣльности или въ своей совокупности могутъ быть и очень значительными по размѣрамъ, напр., на почвѣ распродажи, пріобрѣтенной на товарищескихъ началахъ, крупной недвижимости, или разработки ея.

[5]) Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1877 г. № 882, за 1878 г. № 1839.

мѣнно обладать таковымъ имуществомъ для осуществленія своихъ коммерческихъ цѣлей, независимо отъ имущества членовъ товарищества, хотя имущество товарищества является результатомъ взносовъ тѣхъ-же товарищей[1]). Эта принадлежность имущества самому товариществу продолжается вплоть до тѣхъ поръ, пока товарищество не распадется. А въ связи съ симъ, члены торговаго товарищества могутъ снова превратиться въ собственниковъ имущества товарищества лишь по прекращеніи существованія товарищества; до этого-же времени отдѣльные товарищи состоятъ только кредиторами на причитающіяся имъ части изъ складочнаго имущества товарищества, не будучи въ правѣ ни требовать возвращенія самыхъ этихъ частей пока товарищество существуетъ[2]), ни ихъ закладывать или отчуждать. А потому, въ случаѣ выхода какого-либо члена изъ торговаго товарищества до его распаденія, вышедшій членъ въ состояніи претендовать лишь на вознагражденіе за покидаемое имъ въ пользу остальныхъ членовъ товарищества право участія въ прибыляхъ товарищества, а не можетъ требовать раздѣла товарищескаго имущества. На этомъ основаніи, до прекращенія товарищества права товарищей представляютъ собою движимость, хотя-бы капиталъ товарищества состоялъ въ недвижимости. По прекращеніи-же силы товарищескаго договора товарищамъ будетъ причитаться только то, что останется отъ актива товарищества по покрытіи пассива. Между тѣмъ какъ въ гражданскихъ товариществахъ хотя и можетъ существовать выдѣленное для операцій товарищества имущество, но оно лишено вышеочерченной самостоятельности по отношенію къ имуществу отдѣльныхъ товарищей. г) Подобно тому, какъ всякое торговое предпріятіе обладаетъ своею особою отъ его хозяина осѣдлостью, и торговое товарищество имѣетъ свое особое мѣстожительство, независимое отъ мѣстожительства членовъ товарищества. На основаніи этого мѣстожительства опредѣляется, въ частности, подсудность товарищества[3]), а подчасъ и его національность, съ примѣненіемъ подлежащихъ законовъ его отечества, насколько это послѣднее допустимо по постановленіямъ мѣстнаго права или международныхъ договоровъ, регулирующихъ сферу правъ иностранныхъ

---

[1]) Рѣш. того-же Д-та за 1893 г. № 35.

[2]) Рѣш. того-же Д-та за 1893 г. №№ 255 и 1383. Ср. Зак. Гражд., ст. 2136, а также рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1876 г. № 254.

[3]) Уставъ Гражд. Судопр., ст.ст. 35 и 220—222; Уставъ Судопр. Торг., ст. 158.

товариществъ [1]). д) Какъ всякое торговое предпріятіе, торговое товарищество имѣетъ свое самостоятельное имя (фирму), отдѣльное отъ имени членовъ товарищества [2]). Общее имя, нужное для гражданскаго товарищества [3]), есть не болѣе, какъ рядъ именъ товарищей; между тѣмъ какъ имя торговаго товарищества представляетъ собою общее названіе предпріятія, составляющееся иногда независимо отъ именъ входящихъ въ составъ товарищества участниковъ. е) Торговыя товарищества имѣютъ особыхъ органовъ представительства, которые въ состояніи обязывать членовъ товарищества; въ то время какъ въ гражданскихъ товариществахъ занимающіяся администраціею лица въ правѣ обязывать товарищей лишь въ силу особаго на то полномочія. Наконецъ, ж) въ зависимости отъ своихъ свойствъ, торговыя товарищества подсудны коммерческимъ судамъ (гдѣ таковые имѣются), а не общимъ судамъ, каковымъ подсудны гражданскія товарищества.

Юридическая личность торговыхъ товариществъ.

Въ виду-же наличности самостоятельныхъ имущества, мѣстожительства и имени (фирмы), торговое товарищество имѣетъ всѣ признаки юридическаго лица, вылившись въ форму компаніи, общества, торговаго дома или просто какой-либо фирмы,—въ противоположность общегражданскому товариществу, представляющему собою совокупность нѣсколькихъ отдѣльныхъ лицъ, изъ коихъ каждое имѣетъ свое имущество, свою осѣдлость, свое имя. Такъ именно многія законодательства [4]) и смотрятъ на торговыя товарищества; гдѣ-же нѣтъ указаній по этому предмету въ законѣ [5]), тамъ судебная практика, подъ вліяніемъ соображеній экономическаго характера, выполняетъ этотъ пробѣлъ въ указанномъ смыслѣ, признавая торговое товарищество юридическимъ лицомъ; то-же имѣетъ мѣсто и у насъ [6]), за отсутствіемъ опредѣленнаго по этому

---

[1]) Ср. выноску 4 на стр. 426.

[2]) Уставъ Торговый, ст.ст. 70 и 72.

[3]) Зак. Гражд., ст.ст. 2126, 2129 и 2133.

[4]) Торговые кодексы: германскій, ст.ст. 124, 161; венгерскій, ст. 63; бельгійскій, кн. I, тит. § 9, ст. 2; итальянскій, ст. 77; испанскій, ст. 116; португальскій, ст. 108; румынскій, ст. 78. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 559, 597.

[5]) Напр., во Франціи.

[6]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 31, за 1887 г. № 42; рѣш. 4-го Д-та за 1882 г. № 483; вѣд. 2-го Общаго Собранія Сената за 1893 г. № 35. См. также Инструкцію Министра Финансовъ отъ 24 ноября 1898 г. о порядкѣ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ, § 8.

предмету постановленія закона[1]). А изъ признанія торговаго товарищества юридическимъ лицомъ, т. е. самостоятельнымъ субъектомъ правъ и обязанностей, проистекаютъ слѣдующія послѣдствія: а) промысловыя свидѣтельства выправляются на имя самого торговаго товарищества[2]); въ связи съ симъ оно, въ качествѣ самостоятельнаго лица, подъ своею фирмою можетъ посѣщать биржу[3]), между тѣмъ какъ для гражданскаго товарищества это недопустимо. b) Въ качествѣ самостоятельнаго субъекта правъ, торговое товарищество заключаетъ сдѣлки отъ своего имени и, между прочимъ, можетъ даже входить въ сдѣлки со своими членами[4]), а также вступать въ договоръ товарищества съ другими лицами и товариществами, ставъ товарищемъ въ составѣ другого товарищества. Признаваемая на этой почвѣ за торговымъ товариществомъ правоспособность въ состояніи касаться не только торговыхъ сдѣлокъ, но и общегражданскихъ, такъ какъ торговая правоспособность неразрывно связана съ общегражданскою[5]). При этомъ, наличность признаковъ юридическаго лица придаетъ товариществу характеръ посредническаго звена какъ между товарищами и третьими лицами, которыя по дѣламъ товарищества должны входить въ сдѣлки лишь съ самимъ товариществомъ, такъ и въ юридическихъ отношеніяхъ между самими товарищами; лишь съ прекращеніемъ существованія товарищества его бывшіе участники окажутся лицомъ къ лицу какъ съ третьими лицами, такъ и между собою. c) Въ виду наличности у торговаго товарищества самостоятельнаго имущества, отдѣльнаго отъ имущества членовъ товарищества, претензіи кредиторовъ товарищества должны напра-

---

[1]) Въ законѣ существуютъ лишь намеки на то, что торговыя товарищества представляютъ собою особое лицо (Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, ст. 3; Зак. Гражд., ст. 2135; Уставъ Торговый, ст. 74; Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 430). Въ литературѣ-же воззрѣнія относительно признанія юридической личности въ торговыхъ товариществахъ — различны, но крайней мѣрѣ насколько касается товариществъ полныхъ и на вѣрѣ.

[2]) Уставъ о Прям. Налогахъ, ст. 430.

[3]) Уставъ СПБургской биржи, ст. 10.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 1261; вѣд. 2-го Общаго Собранія Правит. Сената за 1893 г. № 35.

[5]) Въ частности, при наличности общегражданской правоспособности, торговое товарищество пріобрѣтаетъ возможность вступать въ договоры и обязательства, хотя-бы они торговлѣ совсѣмъ не были свойственны (напр., совершать сдѣлки съ недвижимостью).

вляться прежде всего на имущество, принадлежащее товариществу, и имѣютъ преимущественное право на удовлетвореніе изъ этого имущества, устраняя тѣмъ самымъ претензіи кредиторовъ отдѣльныхъ членовъ товарищества [1]). На удовлетвореніе кредиторовъ отдѣльныхъ товарищей имущество товарищества можетъ быть обращено лишь постольку, поскольку будутъ удовлетворены претензіи кредиторовъ товарищества. Иными словами, въ противоположность тому началу, что въ гражданскихъ товариществахъ долги товарищества являются личными долгами товарищей, въ торговыхъ товариществахъ долги товарищества не должны быть смѣшиваемы съ долгами отдѣльныхъ товарищей, такъ какъ они заключены различными лицами[2]); долги торговаго товарищества въ состояніи касаться отдѣльныхъ товарищей лишь при условіи, буде члены товарищества приняли на себя отвѣтственность за долги товарищества, и въ той мѣрѣ, въ какой эта отвѣтственность ими принята. Въ силу этого-же соображенія невозможенъ зачетъ долговъ товарищества и долговъ членовъ товарищества ни въ томъ смыслѣ, чтобы товарищество свои долговыя обязательства могло зачесть съ долговыми претензіями своихъ членовъ, ни въ томъ, чтобы должники товарищества въ правѣ были свои долги товариществу зачесть съ претензіями, имѣющимися у нихъ по отношенію къ отдѣльнымъ товарищамъ. Благодаря такому раздѣленію долговъ товарищества и долговъ товарищей, интересы кредиторовъ товарищества оказываются гораздо болѣе обезпеченными, чѣмъ въ случаѣ смѣшенія долговъ товарищества съ долгами отдѣльныхъ товарищей. При этомъ, въ торговыхъ товариществахъ предполагается солидарная отвѣтственность членовъ, насколько ихъ отвѣтственность не ограничивается лишь внесеннымъ вкладомъ. d) Благодаря тѣмъ-же признакамъ юридическаго лица, торговое товарищество въ состояніи дѣйствовать на судѣ какъ самостоятельное лицо въ качествѣ какъ истца, такъ и отвѣтчика. Въ связи съ симъ, иски предъявляются отъ лица самого товарищества, а не отъ совокупности товарищей; какъ равно и иски третьихъ лицъ должны-бы собственно предъявляться исключительно къ товариществу, а не къ отдѣльнымъ товарищамъ, хотя какъ западныя законодательства,

---

[1]) Нѣкоторыя законодательства это ясно высказываютъ. Ср. Высоч. утв. 1 іюня 1902 г., Положеніе объ артеляхъ трудовыхъ, ст. 22.

[2]) Ср. рѣш. 1-го Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 483 и за 1891 г. № 1769, а также рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1887 г. № 42.

такъ и наша судебная практика допускаютъ предъявленіе исковъ не только къ товариществу, но и къ отдѣльнымъ его участникамъ [1]). Между тѣмъ какъ при отсутствіи признаковъ юридическаго лица товарищество можетъ дѣйствовать только всею совокупностью участниковъ. А поэтому, въ случаѣ привлеченія къ гражданской отвѣтственности, гражданское товарищество распадается на отдѣльныхъ отвѣтчиковъ, въ то время какъ торговое товарищество будетъ играть роль одного лица и можетъ въ такомъ видѣ даже быть объявлено несостоятельнымъ не сообщая этого свойства отдѣльнымъ своимъ членамъ, подобно тому, какъ банкротство товарища или товарищей не влечетъ банкротства товарищества [2]).

Но для пріобрѣтенія свойствъ юридическаго лица торговое товарищество должно при своемъ учрежденіи удовлетворить нѣкоторымъ условіямъ. Такъ, по нашему закону, въ противоположность гражданскимъ товариществамъ, нѣкоторыя изъ торговыхъ товариществъ могутъ возникнуть лишь на основаніи подлежащею властью утвержденныхъ и опредѣленнымъ порядкомъ распубликованныхъ уставовъ, а открытію торговаго дома на правахъ товарищества полнаго или на вѣрѣ должно предшествовать представленіе въ Городскую Управу (или соотвѣтственное ей городское учрежденіе), а въ столицахъ и въ Одессѣ—въ Купеческую Управу, установленной выписи изъ товарищескаго договора [3]), какъ равно оповѣщеніе купечества циркулярами объ учрежденіи торговаго дома [4]). Доведеніе такимъ путемъ до общественнаго свѣдѣнія

---

[1]) У насъ основаніемъ такого воззрѣнія служитъ постановленіе ст. 68 Устава Торговаго, возлагающей на товарищей отвѣтственность за долги товарищества «вообще и порознь» (насколько не касается вкладчиковъ въ товариществѣ на вѣрѣ и акціонеровъ).

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 483; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1882 г. № 42; ср. рѣш. того-же Д-та за 1877 г. № 364.

[3]) Вмѣсто установленной лишь выписи, нерѣдко представляются договоры цѣликомъ (въ копіи), въ какомъ видѣ они и хранятся въ подлежащемъ мѣстѣ, безъ особаго извлеченія изъ нихъ данныхъ по тѣмъ рубрикамъ, которыя указаны въ законѣ.

[4]) Подробности см. выше (стр. 183 и 184). Но, по разъясненію Сената, несоблюденіе указаннаго ограниченія, установленнаго главнѣйше въ интересахъ третьихъ лицъ, могущихъ вступать съ товариществомъ въ договорныя отношенія, не въ состояніи имѣть послѣдствіемъ признаніе недѣйствительности самого договора товарищества, или вступленія въ него новыхъ членовъ, или вытекающихъ изъ договора взаимныхъ правъ и обязанностей товарищей (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1889 г. № 109; рѣш. 4-го Д-та за 1877 г. № 881 и за 1893 г. № 1383).

главныхъ основаній учредительнаго договора товарищества полнаго или на вѣрѣ дѣлается какъ въ интересахъ участниковъ товарищества, въ видахъ обезпеченія имъ бо́льшаго кредита вслѣдствіе ознакомленія третьихъ лицъ съ составомъ и условіями организаціи товарищества, такъ и въ интересахъ третьихъ лицъ, входящихъ въ тѣ или другія сношенія съ товариществомъ, а равно частныхъ кредиторовъ отдѣльныхъ членовъ товарищества, такъ какъ и послѣднимъ небезынтересно знать, какою долею ихъ должники участвуютъ въ товариществѣ,—въ виду того, что если не относительно всего ихъ имущества, то по крайней мѣрѣ по отношенію къ этой долѣ частнымъ кредиторамъ членовъ товарищества придется конкуррировать съ кредиторами товарищества.

Наконецъ, по отношенію къ составу торговыхъ товариществъ ст. 58 Устава Торговаго опредѣляетъ, что учреждаемыя для судоходства по Каспійскому морю акціонерныя компаніи, а равно торговые дома на правахъ товарищества полнаго или на вѣрѣ, должны состоять исключительно изъ русскихъ подданныхъ [1]). Для товариществъ иныхъ категорій ограниченій въ этомъ смыслѣ не имѣется.

Что касается до видовъ торговыхъ товариществъ, то они зависятъ отъ комбинаціи личнаго и имущественнаго участія товарищей. Въ періодъ натуральнаго хозяйства товарищества представляли собою соединенія, основанныя на участіи личномъ и, въ то-же время, имущественномъ; съ появленіемъ денежнаго хозяйства оказалось возможнымъ принимать участіе не всегда личное, а подчасъ только имущественное; въ періодъ-же кредитнаго хозяйства личное участіе отошло на второй планъ, на первое-же мѣсто выступило участіе исключительно имущественное. Отъ перваго періода осталась форма полнаго товарищества, въ которомъ члены участвуютъ какъ лично, такъ и имущественно, съ отвѣтственностью по дѣламъ товарищества всѣмъ своимъ достояніемъ и, при этомъ, отвѣтственностью солидарною. Полное товарищество (societas) предусмотрѣно было, между прочимъ, и римскимъ правомъ, хотя не вполнѣ въ томъ видѣ, какъ этотъ типъ товарищества существуетъ въ настоящее время [2]); въ средніе-же вѣка аналогичныя

Ихъ виды

[1]) Слѣдовательно, въ относящихся сюда акціонерныхъ компаніяхъ акціи должны быть не иначе, какъ именными, дабы можно было прослѣдить — въ чьихъ рукахъ онѣ находятся.

[2]) Римское право регулировало лишь внутреннія отношенія между членами товарищества, а не внѣшнія отношенія товарищества къ третьимъ лицамъ.

ассоціаціи извѣстны были подъ названіемъ «compagnia»[1]). Отъ второго періода (т. е. періода денежнаго хозяйства) осталась форма товарищества на вѣрѣ (иначе—коммандитнаго общества или товарищества или коммандиты), въ коемъ одни изъ членовъ товарищества могутъ участвовать лично въ смыслѣ только одиѣхъ личныхъ услугъ или вмѣстѣ съ имуществомъ, но во всякомъ случаѣ отвѣчаютъ всѣмъ своимъ достояніемъ и солидарно, а другіе члены товарищества участвуютъ лишь имущественно, при чемъ отвѣчаютъ только въ размѣрѣ внесеннаго пая. Въ частности, поводомъ возникновенія этого вида товариществъ послужили, съ одной стороны, возможность дворянамъ и вообще лицамъ, не могшимъ или не желавшимъ открыто фигурировать въ торговлѣ,—участвовать въ такого рода товариществахъ совершенно незамѣтнымъ образомъ, не стѣсняясь своими сословными предразсудками, а съ другой—преслѣдованіе лихвы средневѣковымъ каноническимъ правомъ; между тѣмъ та-же цѣль пользованія чужимъ капиталомъ на условіяхъ соотвѣтственнаго вознагражденія достигалась при помощи внесенія денегъ въ оборотный капиталъ чужого предпріятія не на началахъ ссуды, а въ качествѣ пая,—правда, съ нѣкоторымъ рискомъ за существованіе внесенныхъ денегъ, но зато съ шансами получить и болѣе чувствительную прибыль, чѣмъ нормальные проценты. Сюда относятся средневѣковыя товарищества participatio и accomenda. Періоду-же кредитнаго хозяйства соотвѣтствуютъ, нуждавшіяся въ крупныхъ денежныхъ средствахъ и появившіяся съ начала новыхъ вѣковъ, акціонерныя товарищества, основанныя исключительно на соединеніи капиталовъ и съ отвѣтственностью акціонеровъ только въ размѣрѣ имущественнаго участія въ товариществѣ. Къ обоимъ послѣднимъ видамъ товариществъ примыкаетъ акціонерная коммандита, представляющая собою смѣшеніе товарищества на вѣрѣ съ акціонернымъ товариществомъ и вызванная къ жизни стремленіемъ обойти тѣ формальныя затрудненія, которыми первоначально сопровождалось разрѣшеніе на учрежденіе акціонернаго товарищества. Наконецъ, въ послѣднее время образовался еще видъ торговыхъ товариществъ, именно промышленныя товарищества или товарищества съ перемѣннымъ капиталомъ, отвѣтственность коихъ

---

[1]) Отъ латинскаго слова compagium, образованнаго изъ словъ «cum» (=съ) и «panis» (=хлѣбъ) и означавшаго хозяйственное общеніе.

обезпечивается сперва складочнымъ капиталомъ товарищества, а затѣмъ уже солидарною, въ опредѣленномъ размѣрѣ, отвѣтственностью товарищей. Такъ называемыя-же, случайныя товарищества не имѣютъ торговаго характера, такъ какъ они образуются не для производства торговаго промысла, а для выполненія отдѣльныхъ дѣйствій, хотя и торговаго свойства.

Такимъ образомъ, въ настоящее время большинствомъ иностранныхъ законодательствъ признается четыре главныхъ вида торговыхъ товариществъ: полное товарищество (offene Handelsgesellschaft или Kollektivgesellschaft; société en nom collectif; società in nome collettivo; partnership); товарищество на вѣрѣ, коммандитное общество или коммандита (Kommanditgesellschaft; société en commandite; società in accomandita) съ особыми подвидами этого товарищества въ формѣ, съ одной стороны, скрытаго или негласнаго товарищества (stille Gesellschaft; association en participation; associazione in partecipazione), а съ другой — акціонерной коммандиты (Kommanditgesellschaft auf Aktien; société en commandite par actions; società in accomandita per azioni); акціонерное или анонимное товарищество или компанія на акціяхъ (Aktiengesellschaft; société anonyme par actions; società anonima; joint-stock companie); и, наконецъ, промышленное товарищество или товарищество съ перемѣннымъ капиталомъ (Genossenschaft; société en capital variable; società cooperativa). Другіе-же виды торговыхъ товариществъ имѣютъ лишь второстепенное значеніе.

Въ частности, торговыя товарищества издавна были и у насъ; памятники домосковской и московской Руси содержатъ нѣкоторыя указанія на существованіе относящихся сюда товариществъ, но не приводятъ данныхъ къ выясненію ихъ организаціи. Впрочемъ, торговыхъ товариществъ было, повидимому, немного. Поэтому Петръ I, указомъ 27 октября 1699 г.[1]), рекомендовалъ русскому купечеству «торговать такъ-же, какъ торгуютъ иныхъ государствъ торговые люди, компаніями», а манифестомъ 1 января 1807 г.[2]) о дарованныхъ купечеству привилегіяхъ впервые регламентированы отношенія, вытекающія изъ товариществъ полнаго и на вѣрѣ. Затѣмъ вскорѣ проникъ къ намъ и акціонерный строй торговыхъ предпріятій. Первоначально отдѣльные уставы органи-

[1]) П. С. Зак., № 1.706.
[2]) П. С. Зак., № 22.418.

зованныхъ на акціонерныхъ началахъ предпріятій подвергались каждый особому разсмотрѣнію и утвержденію, а 6 декабря 1836 г.[1]) Высочайше утверждено было общее Положеніе о компаніяхъ на акціяхъ, изданное въ цѣляхъ объединенія началъ организаціи акціонерныхъ предпріятій. Наконецъ, съ изданіемъ Устава Торговаго 1887 г. къ числу торговыхъ товариществъ причислены и артели. Такимъ образомъ, нынѣ, согласно ст. 55 Устава Торговаго, торговыми товариществами у насъ считаются: 1) товарищества полныя, 2) товарищества на вѣрѣ [2]) (эти два вида товариществъ именуются также «торговымъ домомъ»[3])), 3) акціонерныя общества[4]) и товарищества на паяхъ и 4) артельныя товарищества,— насколько, конечно, всѣ эти типы товариществъ предназначаются для торговой дѣятельности или причисляются къ торговымъ товариществамъ самимъ закономъ[5]). Въ результатѣ наше законодательство признаетъ тѣ-же основные виды торговыхъ товариществъ, какіе признаны и иностраннымъ правомъ [6]), съ привключеніемъ только артельнаго товарищества да еще товарищества на паяхъ, представляющаго собою подвидъ акціонернаго товарищества [7]). Но жизнь постепенно выдвигаетъ и иные типы товариществъ, съ которыми также приходится считаться если пока не закону, то судебной практикѣ.

Если расположить признаваемые нашимъ закономъ виды товариществъ въ послѣдовательномъ порядкѣ по мѣрѣ постепеннаго ограниченія личнаго участія въ товариществѣ и размѣровъ возможной имущественной отвѣтственности по дѣламъ товарищества, то на первое мѣсто надо будетъ поставить артельныя товарищества,

---

[1]) П. С. Зак., № 9.763.

[2]) Законы Гражданскіе (ст. 2128) называютъ ихъ также «товариществами по вкладамъ».

[3]) Уставъ Торговый, ст.ст. 62 и 71.

[4]) Законы Гражданскіе (ст. 2128) называютъ ихъ также «товариществами по участкамъ» или «компаніями на акціяхъ».

[5]) Въ морскомъ правѣ существуетъ еще типъ товариществъ, именно—товарищества въ постройкѣ, покупкѣ и содержаніи судовъ (Уставъ Торговый, ст.ст. 155—163).

[6]) Торг. уложенія: германское, ст.ст. 105—342; австрійское, ст.ст. 85 — 270; венгерское, ст.ст. 61 — 257; французское, ст.ст. 18 — 64, и законъ 24 іюля 1867 г.; бельгійское, кн. I, тит. 9, ст.ст. 1 — 139; итальянское, ст.ст. 76 — 250; румынское, ст.ст. 77—269; испанское, ст.ст. 116 - 243; португальское, ст.ст. 104—229. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 524—719.

[7]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 31.

затѣмъ будутъ слѣдовать полныя товарищества, товарищества на вѣрѣ и, наконецъ, акціонерныя съ товариществами на паяхъ. Въ этомъ порядкѣ мы ихъ и разсмотримъ, присовокупивъ еще, въ заключеніе, изложеніе товариществъ съ перемѣннымъ капиталомъ или кооперативныхъ, а также товариществъ случайныхъ и синдикатовъ.

Положеніе иностранныхъ товариществъ.

Но прежде, чѣмъ приступить къ анализу отдѣльныхъ типовъ торговыхъ товариществъ, укажемъ еще на положеніе у насъ иностранныхъ торговыхъ товариществъ [1])—во вниманіе къ тому, что эти товарищества (по преимуществу акціонерныя), располагая подчасъ крупными капиталами, нерѣдко переносятъ свою дѣятельность и въ чужія государства, а среди нихъ и въ Россію. Иностранныя законодательства разрѣшаютъ относящійся сюда вопросъ различно; именно: одни допускаютъ дѣятельность иностранныхъ товариществъ безъ какихъ-либо ограниченій, другія—допускаютъ ее лишь на условіяхъ взаимности, третьи-же признаютъ товарищества только тѣхъ государствъ, съ которыми по этому предмету заключены особыя конвенціи. Послѣднія два начала (взаимность и конвенціи) приняты и нашимъ законодательствомъ, содержащимъ, при этомъ, постановленія только о товариществахъ французскихъ да бельгійскихъ. Такъ, имъ безусловно признаются лишь французскія акціонерныя (анонимныя) общества и другія товарищества (торговыя, промышленныя и финансовыя), называемыя товариществами съ ограниченною отвѣтственностью; бельгійскія-же торговыя товарищества (не только съ ограниченною отвѣтственностью) признаются лишь на условіяхъ взаимности, т. е. если подобныя общества и товарищества, законно учрежденныя въ Россіи, будутъ пользоваться одинаковыми правами въ Бельгіи. По буквѣ закона, какъ французскія, такъ и бельгійскія товарищества пользуются у насъ всѣми своими правами и въ томъ числѣ правомъ судебной защиты, «сообразуясь съ русскими законами». По отношенію-же къ товариществамъ другихъ государствъ

---

[1]) *Ch. Lyon-Caen*—De la condition légale des sociétés étrangères en France, 1870; *P. M. Pineau*—Des sociétés commerciales en droit international privé, 1893; *E. Méplain*—Les sociétés étrangères en France, 1897; *A. Bossert*—De la situation juridique en France des sociétés commerciales étrangères, 1900; *Л. Шалландъ*—Юридическое положеніе иностранныхъ акціонерныхъ обществъ въ Россіи (Право, за 1902 г. №№ 1—5 и 16); *В. Н. Александренко*—Собраніе важнѣйшихъ трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами (1774—1906), 1906.

предоставлено Министру Иностранныхъ Дѣлъ право, на условіяхъ взаимности, заключать, по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности и Министромъ Финансовъ, по принадлежности, —конвенціи съ иностранными державами[1]). Конвенціи такого рода и заключены уже съ нѣкоторыми государствами. Безъ таковыхъ-же конвенцій иностранныя торговыя товарищества (относящихся сюда государствъ) у насъ, слѣдовательно, не признаются, какового воззрѣнія придерживается и наша судебная практика[2]). Что касается, въ частности, до акціонерныхъ товариществъ, то для производства промысла они нуждаются въ особомъ разрѣшеніи русскаго правительства, которое можетъ быть обставлено различными условіями, ограждающими интересы русскихъ подданныхъ. При этомъ, прежде, допуская къ дѣйствію въ Россіи иностранныя акціонерныя товарищества, правительство оставляло за собою право во всякое время взять назадъ выданное разрѣшеніе и потребовать прекращенія операцій безъ объясненія причинъ. Но, съ одной стороны, во вниманіе къ имѣвшимъ мѣсто на этой почвѣ большимъ недоразумѣніямъ, а съ другой—въ цѣляхъ предотвращенія помѣхъ къ оперированію у насъ иностранныхъ акціонерныхъ предпріятій, съ 1899 г. Министерство Финансовъ поставило функціонирующія у насъ иностранныя акціонерныя общества по отношенію къ прекращенію ихъ дѣятельности въ одинаковыя условія съ русскими таковыми обществами, установивъ, что относительно прекращенія производства дѣйствій въ Россіи иностранныя общества подчиняются существующимъ и могущимъ быть изданными законамъ, а также всѣмъ распоряженіямъ правительства.

Внѣшняя дѣятельность иностранныхъ товариществъ должна регулироваться русскими законами и постановленіями конвенцій, а внутренняя, не смотря на подвѣдомственность нашимъ судебнымъ установленіямъ[3]),—законами, дѣйствующими на мѣстѣ учрежденія товарищества[4]), согласно принципамъ, изложеннымъ ранѣе[5]).

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2139, примѣч. 2 (по Прод. 1906 г.).

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1883 г. № 44, за 1896 г. № 2.

[3]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 224.

[4]) Съ точки зрѣнія нашего закона, національность товарищества опредѣляется мѣстомъ его учрежденія (Зак. Гражд., ст. 2139, примѣч. 2).

[5]) См. сказанное на стр. 145 и 165–167.

Артельное товарищество [1]).

Понятіе артели.

Артельныя соединенія являются результатомъ стремленія улучшить условія работы мелкихъ тружениковъ привлеченіемъ участія другихъ лицъ. Таковыя соединенія могутъ образовываться для различныхъ цѣлей: или для пріобрѣтенія сырого матеріала на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ это доступно для пріобрѣтенія отдѣльнымъ рабочимъ; или для обезпеченія себѣ кредита, нужнаго при производствѣ работъ; или для организаціи производства въ болѣе или менѣе крупныхъ размѣрахъ; или для веденія торговли; и т. п. Рабочія ассоціаціи такого рода, по формѣ хотя и не соотвѣтствующія нашимъ артелямъ, за послѣднее время появились также въ иностранныхъ государствахъ, гдѣ въ связи съ симъ послѣдовало изданіе соотвѣтственныхъ узаконеній для урегулированія таковыхъ ассоціацій[2]). Подъ вліяніемъ этого и у насъ артельныя соединенія привлекли вниманіе сперва науки, а затѣмъ и законодателя. Въ частности, артельный строй присущъ нашему національному быту и издавна существовалъ, а за послѣднее время онъ сталъ еще болѣе развиваться. Такъ, статистическія данныя указываютъ, что, несмотря на общій ростъ крупной промышленности, у насъ сохраняются и мелкія, кустарныя производства въ качествѣ или самостоятельныхъ промысловъ, или подспорья при занятіи земледѣліемъ. Кустарничество распространено даже въ районахъ съ весьма развитою фабричною промыш-

[1]) *G. Staehr*—Ueber Ursprung, Geschichte, Wesen und Bedeutung des russischen Artels, 1890—1891; *L. Parisius-H. Crüger*—Das Reichsgesetz betr. Erwerbs- und Wirthschafts-Genossenschaften, 5 Aufl., 1906; *Ch. Gide* — La coopération, 1900; *Н. Калачовъ* — Артели въ древней и нынѣшней Россіи, 1864; *Гр. Немировъ* — Биржевыя артели въ СПБургѣ, 1876; *К. Грюнвальдъ*—Юридическая сторона артелей (Ж. гражд. и угол. права, за 1876 г. кн. 2); *С. В. Пахманъ* — Союзы товарищества (артели) въ его соч. «Обычное гражданское право», 1877, I, стр. 246—336; *Ѳ. Щербина*—Очерки южно-русскихъ артелей и общинно-артельныхъ формъ, 1880; *А. А. Исаевъ* – Артели въ Россіи, 1881; *П. П. Сазоновъ*– Народныя артели (Русская Мысль, за 1881 г. кн. 4); *Р. Рагозинъ* — О крестьянскихъ артеляхъ (Русская Бесѣда, за 1896 г. кн. 2); *С. П. Никоновъ* – Къ вопросу объ артеляхъ (Право, за 1899 г. № 15); *В. В. Акимовъ*—О существѣ русской артели (Вѣстникъ Права, за 1901 г. кн. 6 и 7); *А. М. Евреинова* — Задачи законодательства по отношенію къ трудовымъ артелямъ (Ж. М-ства Юстиціи, за 1901 г. кн. 7); *І. Гессенъ*—Законъ объ артеляхъ (Право, за 1902 г. №№ 30 и 31); *С. Н. Прокоповичъ*—Кооперативное движеніе въ Россіи, 1903; *В. Максимовъ*—Артели биржевыя и трудовыя, съ разъясненіями Правит. Сената, 1907.

[2]) Подробности этихъ ассоціацій изложены будутъ въ отдѣлѣ о промышленныхъ товариществахъ.

ленностью, подчасъ не безъ успѣха конкуррируя съ нею. Кустари соединяются въ артели или въ цѣляхъ удешевленія производства при посредствѣ пріобрѣтенія, за общій счетъ, сырья и орудій производства, или въ видахъ облегченія себѣ кредита при посредствѣ круговой поруки, или дабы организовать болѣе широкій сбытъ своимъ произведеніямъ. На такой-же почвѣ существуютъ артели земледѣльческія, рыболовныя. Въ аналогичныхъ цѣляхъ стали образовываться артели разныхъ тружениковъ въ городахъ. Въ частности имѣются артели, задающіяся и веденіемъ торговли при помощи общаго складочнаго капитала (артели офеней), а въ настоящее время артельный строй сталъ проникать въ среду также служащихъ по торговлѣ лицъ разныхъ категорій (бухгалтеровъ, кассировъ, оцѣнщиковъ, сборщиковъ денегъ, и пр.)— въ виду обезпеченія, при помощи артельной организаціи, этимъ лицамъ довѣрія, которымъ они не въ состояніи были-бы обладать безъ поруки за нихъ артели. Нѣкоторыя артели раскинули свою дѣятельность на обширные районы Имперіи, при чемъ прежній земляческій или семейный характеръ артели постепенно исчезъ. Насъ должны занимать лишь артели торговаго характера, а къ таковымъ можно отнести только артели, посвящающія свою дѣятельность производству той или другой отрасли обрабатывающей промышленности (насколько организація этой промышленности подходитъ подъ понятіе торговой) да торговлѣ въ узкомъ смыслѣ слова. Но фактически артели для производства торговли въ собственномъ смыслѣ слова встрѣчаются сравнительно рѣдко, съ одной стороны, — за отсутствіемъ у артелей необходимаго для торговли оборотнаго капитала, а съ другой — вслѣдствіе неудобства заниматься торговлей коллективному субъекту въ видѣ иногда многочисленной артели. Но зато, по постановленію уже закона, къ торговымъ отнесены нѣкоторыя артели, занятія коихъ по своему существу собственно не могутъ считаться торговыми; причисляются-же онѣ къ торговымъ лишь въ силу близкаго соприкосновенія ихъ дѣятельности съ торговлей. Такъ, законъ считаетъ торговыми артели, «отправляющія разныя работы на биржѣ, при таможнѣ, при городовыхъ амбарахъ и буянахъ[1]), въ рядахъ и тому подобныхъ торговыхъ помѣщеніяхъ». Относящіяся сюда артели законъ называетъ «биржевыми» артелями [2]). Въ виду широкаго распространенія

[1]) Буянами называются мѣста, предназначенныя для выгрузки товаровъ съ судовъ и для склада выгруженныхъ товаровъ.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 82.

артелей, у насъ за послѣднее время также появились узаконенія, пытающіяся до извѣстной степени урегулировать главнѣйшіе виды артельныхъ соединеній, такъ какъ отсутствіе надлежащей законодательной регламентаціи подрывало довѣріе къ артелямъ и этимъ немало мѣшало имъ бороться съ разраставшимся капиталистическимъ производствомъ, склоннымъ поглотить мелкихъ производителей и предпринимателей. Сюда относятся: законъ 11 іюня 1886 г. о наймѣ на сельскія работы[1]), коснувшійся артелей для земледѣльческихъ работъ; Высочайше утвержденное, 1 іюня 1902 г., Положеніе объ артеляхъ трудовыхъ[2]); и, наконецъ, законъ 16 іюня 1905 г., содержащій правила для артелей биржевыхъ[3]). Объ артеляхъ, учреждаемыхъ для производства работъ на желѣзныхъ дорогахъ, имѣются особыя положенія[4]). Кромѣ того, по отношенію къ артелямъ торговымъ содержатся еще постановленія въ Уставѣ Торговомъ[5]), который, впрочемъ, касается главнымъ образомъ биржевыхъ артелей[6]). Въ частности, постановленія Положенія объ артеляхъ трудовыхъ должны простираться и на артели торговыя (насколько трудовыя артели въ состояніи обладать торговымъ характеромъ) и, въ зависимости отъ этого, въ качествѣ постановленій позднѣе изданнаго закона, должны пополнять собою постановленія Устава Торговаго.

Ея опредѣленіе

Согласно ст. 79 Устава Торговаго, артелями называются «общества работниковъ, по добровольному между собою условію составленныя, для отправленія службъ, работъ или промысловъ, силамъ одного человѣка несоразмѣрныхъ». Къ этому опредѣленію (взятому еще изъ Устава о Цехахъ 1799 г.) слѣдуетъ сдѣлать дополненіе, могущее быть заимствованнымъ отчасти изъ того-же Устава Торговаго, отчасти изъ указанныхъ другихъ, касающихся артелей, законовъ[7]), а именно—что работы артелей производятся личнымъ

[1]) Положеніе о наймѣ на сельскія работы (Св. Зак., т. XII, ч. 2), изд. 1906 г.

[2]) По Прод. 1906 г. Св. Зак., вошедшее въ составъ ст.ст. 2198^{1}—2198^{27} Законовъ Гражданскихъ.

[3]) Нынѣ приложенныя къ примѣч. къ ст. 82 Устава Торговаго (по Прод. 1906 г.).

[4]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ 1885 г., ст. 77, примѣч.

[5]) Ст.ст. 79—93.

[6]) Изданныя 16 іюня 1905 г. Правила для биржевыхъ артелей касаются лишь артелей, возникающихъ послѣ изданія этихъ правилъ, а на ранѣе существовавшія артели они могутъ быть распространены только по ходатайству этихъ артелей. См. Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 30.

[7]) См. Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 1, и ст. 87; Положеніе о наймѣ на сельскія работы, ст. 7, примѣч.; Зак. Гражд., ст. 2198^{1}.

трудомъ участниковъ, за общій ихъ счетъ и съ круговою порукой, при чемъ, въ частности, эти работы могутъ выражаться и въ открытіи какъ промышленныхъ, такъ и торговыхъ предпріятій [1]). Слѣдовательно, торговая артель представляетъ собою общество тружениковъ, составившееся по добровольному между ними соглашенію для отправленія, личнымъ трудомъ участниковъ, тѣхъ или другихъ службъ, должностей, работъ или промысловъ торговаго характера, за общій ихъ счетъ и съ круговою порукой. Личное участіе въ работахъ артели является такимъ образомъ характернымъ свойствомъ артельной организаціи, въ противоположность инымъ видамъ товариществъ, гдѣ личнаго участія можетъ и не быть; а имущественное участіе въ артели имѣетъ лишь второстепенное значеніе, такъ какъ вообще, по условіямъ своей организаціи, артели чужды капиталистическаго характера. Производство-же работъ за общій счетъ и при условіи круговой поруки (солидарной отвѣтственности) обезпечиваетъ артели необходимый оборотный капиталъ и кредитъ, которыми не могли-бы обладать отдѣльныя лица, если-бы они производили работы не въ составѣ артели. Эти удобства и являются такимъ образомъ преимуществомъ артельнаго строя тружениковъ. Въ частности, артели могутъ составляться или для производства непрерывнаго промысла, или для совершенія какой-либо лишь временной работы [2]).

Подобно прочимъ торговымъ товариществамъ, артели, прежде судебною практикой [3]), а нынѣ самимъ закономъ [4]), признаются юридическимъ лицомъ, съ предоставленіемъ имъ права, отъ имени самой артели, пріобрѣтать имущество, вступать въ различныя юридическія отношенія съ третьими лицами, а равно искать и отвѣчать на судѣ.

и начала организаціи.

Торговыя артели образуются въ силу взаимнаго соглашенія ихъ участниковъ, выливающагося въ форму или въ надлежащемъ порядкѣ утвержденнаго устава [5]), или обыкновеннаго договора [6]),

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2198[12].

[2]) Уставъ Торговый, ст. 80.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 31, за 1896 г. № 72.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2198[12]; Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 10.

[5]) Уставы трудовыхъ артелей утверждаются мѣстнымъ губернаторомъ, а уставы биржевыхъ артелей—мѣстнымъ Биржевымъ Комитетомъ, и, затѣмъ, какъ тѣ, такъ и другіе уставы публикуются въ губернскихъ или полицейскихъ вѣдомостяхъ. См. Зак. Гражд., ст. 2198[4], и Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 2.

[6]) Уставъ Торговый, ст. 81; Зак. Гражд., ст. 2198[2].

который можетъ быть и словеснымъ. Соглашеніе это опредѣляетъ условія какъ организаціи и управленія, такъ и дѣятельности артели. Артель считается окончательно образованною лишь съ момента, когда общее собраніе ея членовъ или «артельщиковъ» признаетъ ее состоявшеюся, о чемъ и доводится до свѣдѣнія власти, утвердившей уставъ [1]).

По правиламъ объ артеляхъ биржевыхъ, въ таковыя артели могутъ вступать лишь лица, достигшія двадцати одного года [2]). Между тѣмъ какъ согласно Положенію объ артеляхъ трудовыхъ членами артели въ состояніи быть лица обоего пола не моложе семнадцати лѣтъ, но лица до двадцати одного года не въ правѣ принимать участія въ управленіи дѣлами артели [3]); въ частности, вопросъ о полѣ и возрастѣ разрѣшается въ зависимости или отъ свойства работъ артели, или отъ содержанія артельнаго соглашенія. Само собою разумѣется, вступленіе несовершеннолѣтняго въ артель нуждается въ согласіи попечителя. Но, въ виду свойствъ и цѣлей артельнаго начала, вступать въ артели могутъ только лица, съ одной стороны, трудоспособныя, а съ другой—могущія внести установленный вкладъ. Трудоспособность требуется для тѣхъ работъ, которыми задается артель, при чемъ каждый членъ артели обязанъ участвовать въ работахъ артели, хотя для исполненія нѣкоторыхъ работъ — черныхъ или требующихъ спеціальныхъ познаній—артель можетъ приглашать лицъ и по найму, не въ качествѣ уже членовъ артели [4]). Порядокъ личнаго участія артельщиковъ въ работахъ опредѣляется или артельнымъ соглашеніемъ, или общимъ собраніемъ артельщиковъ [5]). Въ непосредственной связи со способностью выполнять артельныя работы находятся и надлежащія нравственныя качества, необходимыя для успѣха работы и довѣрія къ артели. Если впослѣдствіи обнаружится, что личныя той или другой категоріи качества члена артели не соотвѣтствуютъ задачамъ послѣдней, то таковой членъ

[1]) Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 5; Зак. Гражд., ст. 2198[8].

[2]) Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 9.

[3]) Зак. Гражд., ст.ст. 2198[9] и 2198[10].

[4]) Пользованіе наемнымъ трудомъ, какъ пріемъ, придающій артели характеръ капиталистической организаціи, правила о биржевыхъ артеляхъ пытаются поставить въ нѣкоторыя ограничительныя условія. См. Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 13.

[5]) Зак. Гражд., ст. 2198[11].

артели можетъ быть исключенъ изъ ея состава. Личное участіе въ артели имѣетъ столь важное значеніе, что то-же самое лицо не въ правѣ состоять одновременно членомъ нѣсколькихъ артелей [1]). Внесеніе-же имущественнаго вклада, именуемаго обыкновенно «вкупомъ», требуется лишь въ артеляхъ, которыя нуждаются въ складочномъ капиталѣ въ цѣляхъ или осуществленія работъ, предпринимаемыхъ артелью, или обезпеченія довѣрія къ артели; съ другой-же стороны, внесеніе вклада подчасъ имѣетъ значеніе и для обезпеченія артели по отношенію къ ея членамъ, на случай начетовъ на нихъ. Членскіе взносы, въ условленномъ размѣрѣ, производятся какъ деньгами, такъ и необходимыми для артели предметами [2]), при чемъ эти взносы въ трудовыхъ артеляхъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ, какъ равно и въ биржевыхъ артеляхъ, образованныхъ согласно нынѣ изданнымъ для нихъ правиламъ, должны быть одинаковыми для всѣхъ артельщиковъ [3]). Вносится вкупъ сразу, или постепенно; недостающія пока части могутъ удерживаться изъ выработанной артельщикомъ платы [4]). Внесенный вкупъ или поступаетъ въ собственность артели и не возвращается въ случаѣ выхода внесшаго изъ артели, или-же возвращается; это зависитъ отъ артельныхъ правилъ. Вступившій въ биржевую артель безъ взноса всей или части вкупной суммы, впредь до заработка ея, считается «новикомъ» или «мальчикомъ» [5]). Внесенные вклады служатъ обезпеченіемъ претензій кредиторовъ артели, а за недостаткомъ складочнаго капитала, въ зависимости отъ условій организаціи артели, отвѣтственность по дѣламъ артели можетъ быть распространена и на прочее имущество артельщиковъ.

Внутреннія отношенія

Порядокъ внутренняго управленія артелью опредѣляется артельнымъ соглашеніемъ [6]). Обыкновенно во главѣ этого управленія стоитъ общее собраніе артельщиковъ [7]), которое, для бли-

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 1236.

[2]) Зак. Гражд., ст. 2198[10].

[3]) Тамъ-же, ст. 2198[17]; Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 17.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 84.

[5]) Тамъ-же, ст. 85.

[6]) Тамъ-же, ст. 81.

[7]) Насколько касается артелей трудовыхъ и биржевыхъ, на общемъ собраніи каждый членъ артели можетъ располагать лишь однимъ голосомъ. См. тамъ-же, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 15; Зак. Гражд., ст. 2198[14].

жайшаго завѣдыванія и распоряженія дѣлами, избираетъ изъ своей среды необходимыхъ для этого должностныхъ лицъ, среди коихъ главную роль играетъ староста артели. Въ зависимости отъ устава артели, иногда выборъ старосты подлежитъ утвержденію административной власти; тѣмъ-же уставомъ или вообще артельнымъ соглашеніемъ опредѣляются права и обязанности старосты, а равно отношеніе его власти къ правамъ общаго собранія артельщиковъ. Но въ той или другой мѣрѣ старостѣ во всякомъ случаѣ принадлежитъ распорядительная власть, а также внѣшнее представительство артели. Кромѣ старосты, въ большихъ артеляхъ бываютъ и другія должностныя лица выборныя или наемныя (казначеи, кассиры, писаря и пр.), какъ равно старость иногда бываетъ нѣсколько. Насколько относящіяся сюда должности замѣщаются по выборамъ или исполняются по очереди, артельщики обязаны исполнять таковыя должности, какъ равно должны участвовать вообще въ управленіи артели, а также совершать артельныя работы, согласно опредѣленію устава или общаго собранія[1]). При уклоненіи артельщика отъ исполненія своихъ обязанностей, какъ равно за несоблюденіе правилъ артели, за предосудительное поведеніе или небреженіе въ работѣ, онъ подлежитъ установленнымъ въ артельномъ соглашеніи взысканіямъ вплоть до исключенія изъ артели[2]); причиненный-же своимъ нерадѣніемъ ущербъ артели артельщикъ долженъ возмѣстить. За несеніе указанныхъ обязанностей артельщикъ имѣетъ долю въ прибыляхъ артели. Прибыль эта технически именуется, по крайней мѣрѣ въ биржевыхъ артеляхъ, «дуваномъ» и, въ зависимости отъ правилъ артели, дѣлится между артельщиками или поровну, или соразмѣрно участію каждаго въ артельныхъ работахъ. Въ дѣлежъ поступаетъ все заработанное артелью, хотя-бы артельщики работали отдѣльно, въ различныхъ мѣстахъ и совершенно самостоятельно, какъ это бываетъ въ артеляхъ, составленныхъ для исполненія тѣхъ или иныхъ службъ или должностей. Старосты и другія должностныя лица, не могущія фактически производить артельныхъ работъ вслѣдствіе исполненія своихъ служебныхъ обязанностей,

---

[1]) См. также рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 480.

[2]) Зак. Гражд., ст. 2198[24]; Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 25. Въ случаѣ обжалованія, относящіеся сюда приговоры артели подлежатъ обсужденію суда лишь съ формальной стороны (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1889 г. № 830, за 1890 г. № 565, за 1891 г. № 141, за 1895 г. № 549, за 1897 г. № 485).

все-таки-же участвуютъ въ доходахъ артели[1]), буде для нихъ не установлено вознагражденія на иныхъ началахъ. На имущество-же артели отдѣльные ея члены имѣютъ право лишь въ случаѣ ликвидаціи артели.

и внѣшнія. Въ соглашенія съ работодателями, какъ равно въ сдѣлки съ третьими лицами и на иной почвѣ, артель входитъ отъ своего собственнаго имени [2]), какъ это свойственно юридическому лицу. Представителемъ артели служитъ староста, или Правленіе — въ зависимости отъ организаціи артели. Предѣлы ихъ полномочій въ этомъ отношеніи опредѣляются артельными правилами или обычаемъ; въ случаяхъ, переходящихъ за предѣлы полномочія, староста или Правленіе должны испрашивать разрѣшеніе артели. Срокъ служенія артелей торговыхъ долженъ быть не менѣе одного года [3]). При этомъ, въ цѣляхъ огражденія интересовъ биржевыхъ артелей, законъ[4]) устанавливаетъ, что работодатель, вошедшій въ соглашеніе съ одной артелью, не можетъ брать иной артели къ подрыву прежней; съ другой-же стороны, тою-же статьею закона гарантируются и интересы работодателя—въ томъ смыслѣ, что, буде силы артели, взявшейся за какую-либо работу, окажутся недостаточными, артель обязана нанимать поденщиковъ за свой счетъ, хотя-бы то было и «съ передачею»; разойтись-же не докончивъ взятой работы артель не въ правѣ [5]) подъ страхомъ вознагражденія за убытки, при чемъ таковая отвѣтственность падаетъ на самое артель, какъ юридическое лицо. Равнымъ образомъ артель отвѣчаетъ и за, причинившія третьимъ лицамъ убытки, дѣйствія отдѣльныхъ артельщиковъ, а также нанятыхъ артелью лицъ, насколько эти дѣйствія находятся въ связи съ артельными работами; наличность въ таковыхъ дѣйствіяхъ преступнаго элемента значенія не имѣетъ. Заявленіе артели о томъ, что она слагаетъ съ себя относящуюся сюда отвѣтственность за дѣйствія того или другого артельщика или иного лица, недѣйствительно[6]). По возникающимъ на такой почвѣ претензіямъ артель отвѣчаетъ своимъ складочнымъ капиталомъ, а затѣмъ и прочимъ имуществомъ артель-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 92.
[2]) Зак. Гражд., ст. 2198[12]; Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 10.
[3]) Уставъ Торговый, ст. 93.
[4]) Тамъ-же, ст. 90.
[5]) Тамъ-же, ст. 93.
[6]) Рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1903 г. № 1850.

щиковъ, отвѣчающихъ при этомъ солидарно и неограниченно, или въ предѣлахъ, установленныхъ артельнымъ соглашеніемъ. Уплаченное артелью по винѣ артельщика подлежитъ, конечно, дальнѣйшему взысканію артелью съ лица, по упущенію или винѣ котораго артель понесла убытокъ[1]). Отвѣтственность на этой почвѣ членовъ артели должна простираться и по отношенію къ обязательствамъ, которыя возникли до вступленія ихъ въ артельщики[2]). Таковая отвѣтственность распредѣляется между членами артели поровну (если въ уставѣ не указано распредѣленія ея по соразмѣрности). Недополученное съ одного или нѣсколькихъ членовъ разверстывается, тѣмъ-же порядкомъ, между остальными членами артели; артельщики, уплатившіе за другихъ членовъ артели, имѣютъ право обратнаго къ нимъ требованія[3]). Но имущество артели, до ликвидаціи, не можетъ быть обращаемо на удовлетвореніе взысканій по личнымъ долгамъ и обязательствамъ артельщиковъ. Взысканія по личнымъ долгамъ и обязательствамъ отдѣльныхъ членовъ артели въ состояніи быть удовлетворяемы лишь изъ причитающейся и подлежащей выдачѣ артельщику суммы съ распространеніемъ, при этомъ, на такія взысканія правила ст. 100 Устава о Промышленности[4]) (по Прод. 1906 г.), въ силу котораго въ погашеніе долга можетъ быть удерживаемо изъ заработка артельщика не болѣе одной трети—если онъ холостъ и не болѣе одной четверти —если онъ женатъ или вдовъ, но имѣетъ дѣтей.

Прекращеніе существованія.

Существованіе артели не находится въ зависимости отъ существованія отдѣльныхъ ея членовъ. Послѣдніе могутъ умирать, лишаться право- и дѣеспособности, впадать въ несостоятельность, добровольно выбывать; но это не отражается на существованіи артели, буде число оставшихся ея членовъ не менѣе того, которое необходимо для существованія артели. Въ отношеніи продолжительности своей дѣятельности торговыя артели, какъ уже было сказано, могутъ быть образуемы для производства какъ непрерывнаго промысла съ ограниченіемъ срокомъ или безъ такового ограниченія, такъ и для временныхъ только опредѣленныхъ работъ. Въ связи съ симъ, существованіе артели прекращается: съ исте-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 87, а также ст. 82 (примѣч.), прилож., пп. 18—20; Зак. Гражд., ст.ст. 2198[18] и 2198[19].

[2]) Зак. Гражд., ст. 2198[21]; Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 22.

[3]) Зак. Гражд., ст. 2198[20]; Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 21.

[4]) Зак. Гражд., ст.ст. 2198[23] и 2198[24].

ченіемъ срока, на который она была образована; съ окончаніемъ работъ, для которыхъ она была учреждена; по взаимному соглашенію артельщиковъ; вслѣдствіе уменьшенія числа членовъ ниже того количества, при коемъ артель по уставу можетъ открыть свои дѣйствія; въ случаѣ признанія артели несостоятельной; какъ равно можетъ быть прекращено по требованію администраціи въ случаѣ несогласія дѣятельности артели съ ея уставомъ или постановленіями закона, а также, насколько касается биржевыхъ артелей, и по постановленію Биржевого Комитета, при тѣхъ-же условіяхъ[1]). Отдѣльные-же члены могутъ выйти изъ артели и до окончательнаго ея распаденія; условія выхода регулируются артельнымъ соглашеніемъ, при чемъ иногда удерживается артелью вкупъ артельщика[2]). По выходѣ, бывшаго члена артели уже нельзя, конечно, признать отвѣтственнымъ за дѣйствія артели, совершонныя послѣ его выхода изъ артели; отвѣтственность-же по обязательствамъ артели, возникшимъ до его выхода, продолжается втеченіе времени, установленнаго артельнымъ соглашеніемъ[3]), или обычаемъ. Непосредственнымъ поводомъ выхода изъ артели можетъ служить или собственная воля артельщика, или исключеніе изъ артели вслѣдствіе-ли потери артельщикомъ способности заниматься работами, или совершенія проступковъ.

Въ случаѣ прекращенія существованія артели, имущество ея, за удовлетвореніемъ всѣхъ предъявленныхъ къ артели требованій и исполненіемъ всѣхъ принятыхъ ею обязательствъ, распредѣляется между ея членами, или-же получаетъ иное назначеніе соотвѣтственно постановленію артельнаго соглашенія, а при отсутствіи въ немъ относящагося сюда постановленія—по усмотрѣнію общаго собранія артельщиковъ[4]).

Иски, вытекающіе какъ изъ, лежащаго въ основаніи торговой артели, соглашенія, такъ и изъ отношеній артели къ посторонним лицамъ, должны быть подсудны Коммерческому Суду, гдѣ таковые имѣются; кромѣ того, недоразумѣнія и споры, воз-

[1]) Тамъ-же, ст. 2198[26]; Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 27.

[2]) На почвѣ договора или устава, артель или выкупаетъ «мѣсто» артельщика, уплачивая выбывающему артельщику стоимость его мѣста въ артели, или разрѣшаетъ выбывшему артельщику продать свое мѣсто въ артели другому (постороннему) лицу, или-же выдаетъ пай обратно.

[3]) По правиламъ для биржевыхъ артелей, а также въ артеляхъ трудовыхъ, періодъ таковой дополнительной отвѣтственности не можетъ продолжаться менѣе года. См. Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 26; Зак. Гражд., ст. 2198[25].

[4]) Зак. Гражд., ст. 2198[27]; Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 29.

никшіе между биржевою артелью и ея вѣрителями, по просьбѣ обѣихъ сторонъ, могутъ быть приняты къ разсмотрѣнію и Биржевымъ Комитетомъ, при чемъ рѣшенія Комитета по такого рода дѣламъ почитаются окончательными [1]).

Полное товарищество [2]).

«Товарищество полное [3]) составляется изъ двухъ или многихъ товарищей, положившихъ заедино торговать подъ общимъ названіемъ всѣхъ. Оно называется торговымъ домомъ подъ ихъ именемъ". Такъ опредѣляетъ это понятіе ст. 62 Устава Торговаго [4]). Къ этому опредѣленію нужно еще прибавить, что члены полнаго товарищества по дѣламъ товарищества отвѣчаютъ неограниченно и, притомъ, солидарно [5]). Слѣдовательно, подъ полнымъ торговымъ товариществомъ надо разумѣть соединеніе нѣсколькихъ лицъ для веденія, совокупными средствами, торговли подъ общимъ именемъ товарищей и при условіи неограниченной и солидарной другъ за друга отвѣтственности. Понятіе

Какъ всякое товарищество, и полное товарищество образуется на основаніи учредительнаго договора [6]), при чемъ, какъ указано Образован

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 82 (примѣч.), прилож., п. 24.

[2]) *K. Lehmann* — Ueber das Rechtsgewand der offenen Handelsgesellschaft, 1882; *Nöldecke*—Der Fortdauer der offenen Handelsgesellschaft während der Liquidation, 1887; *A. v.- Gorski* — Die Geschäftsführung und Vertretung der offenen Handelsgesellschaft, 1888; *O. Francken*—Die Liquidation der offenen Handelsgesellschaft in geschichtlicher Entwickelung, 1890; *Th. Hergenhahn* und *Tuchatsch* — Die offene Handelsgesellschaft, 1894; *E. Siquet* - Die Liquidation der offenen Handelsgesellschaft, 1896; *A. Underhill*—Law of partnership, 1899; *C. T. Carr* — The general principles of law of corporations, 1905; *A. Straffa*—La liquidazione delle società commerciali, 1891; *Еф. Рыдзинъ* — О договорѣ товарищества вообще и о свойствѣ договора полнаго товарищества въ особенности (Ж. СПБ. Юрид. Общества за 1897 г. кн. 2); *А. Калинка* — Отвѣтственность полныхъ товарищей (Право, за 1908 г. № 28).

[3]) Offene Handelsgesellschaft или Kollektivgesellschaft; société en nom collectif; società in nome collettivo; partnership.

[4]) См. аналогичное опредѣленіе полнаго товарищества общегражданскаго характера (Зак. Гражд., ст. 2129).

[5]) Уставъ Торговый, ст. 68; Зак. Гражд., ст. 2134.

[6]) Уставъ Торговый, ст. 63. Но Сенатъ высказалъ, что если установленіе между наслѣдниками полнаго товарищества подъ извѣстною фирмой и всѣхъ условій его опредѣлено духовнымъ завѣщаніемъ наслѣдодателя, принятымъ наслѣдниками къ исполненію, —къ особому учредительному товарищескому договорѣ нѣтъ необходимости (рѣш. 4-го Д-та за 1890 г. № 313).

было, договоръ о полномъ товариществѣ торговомъ можетъ быть лишь письменнымъ, что ясно уже изъ необходимости представить въ подлежащее мѣсто выписку изъ товарищескаго договора,— очевидно, изъ письменнаго изложенія договора. По отношенію къ товарищамъ учредительный договоръ входитъ въ силу со времени его заключенія [1]), а по отношенію къ третьимъ лицамъ товарищество можетъ считаться существующимъ лишь со времени, предусмотрѣнныхъ ст. 59 Устава Торговаго, представленія выписки (предназначающейся именно для свѣдѣнія третьихъ лицъ) да оповѣщенія купечества циркулярами [2]). До этого-же времени товарищество для третьихъ лицъ не существуетъ, а потому и заключенныя съ третьими лицами сдѣлки до выполненія указанныхъ формальностей должны касаться своими послѣдствіями непосредственно тѣхъ лицъ, которыя эти сдѣлки заключили, а не товарищества [3]). Равнымъ образомъ для третьихъ лицъ товарищество будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ представленія новой выписки и оглашенія циркулярами о распаденіи товарищества, какъ это толкуетъ наша судебная практика [4]). По отношенію-же къ товарищамъ продолжительность существованія товарищества въ состояніи быть ограничена въ силу учредительнаго договора; соотвѣтственно съ симъ, полное товарищество можетъ быть образовано или на срокъ, или безсрочно [5]).

Что касается до личнаго состава полныхъ товариществъ, то число ихъ членовъ бываетъ обыкновенно немногочисленнымъ, такъ какъ въ соединеніи товарищей большую роль играютъ, обезпечивающія взаимное довѣріе, нравственныя отношенія, нерѣдко основанныя на семейной связи; въ частности, заключать между собою товарищескій договоръ могутъ и лица, имѣющія право состоять въ одномъ гильдейскомъ свидѣтельствѣ [6]).

Общее имя, подъ которымъ товарищи согласаются вести торговлю (т. е. фирма полнаго товарищества), по буквѣ закона [7]),

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1874 г. № 1077, за 1890 г. № 393, за 1891 г. № 93 и за 1893 г. № 1383; рѣш. Общаго Собранія 4, 5 и Межевого Д-товъ за 1881 г. № 30.

[2]) См. раньше сказанное по этому предмету (стр. 183—186, а также 420 съ 3-ею и 4-ою выносками на этой страницѣ).

[3]) Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 393.

[4]) Рѣш. того-же Д-та за 1876 г. № 64. Ср. нижесказанное на стр. 456.

[5]) Уставъ Торговый, ст. 70.

[6]) Тамъ-же, ст. 65.

[7]) Тамъ-же, ст. 62; Зак. Гражд., ст. 2129.

должно собственно состоять изъ именъ всѣхъ товарищей; практика-же, какъ раньше уже было указано [1]), допускаетъ составленіе текста фирмы полнаго товарищества изъ именъ и не всѣхъ товарищей; но тогда непремѣнно съ намекомъ на участіе также другихъ товарищей, сверхъ поименованныхъ въ текстѣ фирмы.

Нужный-же для торговли капиталъ образуется изъ условленныхъ въ учредительномъ договорѣ взносовъ или вкладовъ товарищей. Взносы эти бываютъ одинаковыми для всѣхъ товарищей, или различными, сдѣланными деньгами, либо иными предметами. Сумма цѣнности взносовъ составляетъ цифру складочнаго капитала, входящаго въ составъ имущества товарищества. Имущество это имѣетъ совершенно самостоятельное существованіе отъ имущества отдѣльныхъ товарищей, что, въ частности, выражается и въ томъ, что признаніе товарищества несостоятельнымъ не влечетъ этимъ самымъ признанія несостоятельными и членовъ товарищества; они могутъ быть признаны несостоятельными только тогда, когда кредиторы товарищества, не получивъ удовлетворенія изъ имущества товарищества, а также, затѣмъ, и изъ имущества товарищей, потребуютъ признанія послѣднихъ несостоятельными [2]).

Внутреннія отношенія:

Взаимныя отношенія между товарищами опредѣляются учредительнымъ договоромъ [3]), а при отсутствіи въ немъ относящихся сюда постановленій—тѣми положеніями, которыя вытекаютъ изъ условій организаціи полнаго товарищества. Въ частности, взаимныя отношенія товарищей сводятся ко взаимнымъ ихъ правамъ и обязанностямъ.

обязанности

Къ категоріи обязанностей товарищей принадлежатъ:

а) Участіе въ складочномъ капиталѣ товарищества при посредствѣ внесенія условленнаго вклада въ установленный договоромъ срокъ. Въ зависимости отъ условій организаціи полнаго товарищества и необходимости для него обладать особымъ имуществомъ, участіе въ товариществѣ безъ имущественнаго вклада, а лишь только личнымъ трудомъ или иными личными свойствами, казалось-бы, должно быть признано невозможнымъ; громкое-же

---

[1]) Стр. 182.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 183. До этого времени практика Сената колебалась.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 70.

имя, или кредитъ, либо вліяніе отдѣльныхъ членовъ товарищества должны-бы отразиться развѣ только на выговоренной ими долѣ прибыли, а не освободить ихъ отъ обязанности дѣлать взносъ. Но наша судебная практика допускаетъ и исключительно личное участіе въ товариществѣ [1]). Въ артеляхъ имущественное участіе также бываетъ, но оно тамъ имѣетъ не столь важное значеніе, какъ въ полномъ товариществѣ, являясь лишь подспорьемъ при организаціи общей работы. Размѣры вкладовъ отдѣльныхъ товарищей устанавливаются взаимнымъ соглашеніемъ, а при отсутствіи соотвѣтственныхъ постановленій въ договорѣ — взносы по своей цѣнности должны предполагаться равными. При этомъ, одни вклады поступаютъ въ собственность товарищества, а другіе — только въ пользованіе; сообразно съ симъ будутъ разрѣшаться и вопросы какъ о томъ, подлежитъ-ли вкладъ возвращенію товарищу, при его выходѣ изъ товарищества или при ликвидаціи послѣдняго, въ томъ-же самомъ видѣ, въ какомъ вкладъ былъ внесенъ, или лишь въ видѣ его цѣнности, такъ и о томъ, на комъ лежитъ рискъ за всякія случайности со внесенными предметами. Если вкладъ внесенъ лишь въ пользованіе, при чемъ, слѣдовательно, его собственникомъ будетъ состоять, попрежнему, внесшій его товарищъ, а не товарищество, то, буде цѣнность такого вклада уменьшится или совсѣмъ пропадетъ, внесшій его товарищъ обязанъ его возстановить, если это возможно; иначе имущественное участіе даннаго товарища въ товариществѣ исчезнетъ, по каковой причинѣ и товарищескій съ нимъ договоръ долженъ будетъ считаться утерявшимъ силу. Буде о назначеніи вклада нѣтъ указанія въ договорѣ, — его нужно будетъ опредѣлить въ зависимости отъ общаго экономическаго назначенія внесенныхъ предметовъ [2]).

При благопріятномъ ходѣ дѣлъ товарищества его имущество возрастаетъ, а при неблагопріятномъ — уменьшается; соотвѣтственно съ симъ должны считаться увеличившимися или уменьшившимися и внесенные вклады товарищей; это увеличеніе или уменьшеніе должно полагаться пропорціональнымъ къ размѣрамъ участія товарищей въ складочномъ капиталѣ, буде договоромъ не установлено иначе. Но восполненіе товарищами убытковъ (насколько

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 1327.

[2]) См. сказанное на стр. 414.

послѣдніе не могутъ быть покрыты прибылью товарищества или имуществомъ товарищества) само собою не разумѣется, и о необходимости дополнительныхъ взносовъ должно быть особо постановлено въ договорѣ; равно какъ нельзя и увеличивать вклада безъ соотвѣтствующаго постановленія въ договорѣ, такъ какъ такое увеличеніе можетъ задѣть интересы прочихъ товарищей.

б) Кромѣ имущественнаго участія, полное товарищество предполагаетъ участіе личное въ распоряженіи дѣлами товарищества, —хотя это личное участіе и не такъ существенно, какъ таковое-же участіе артельщиковъ въ дѣятельности артели. При всемъ томъ, и въ полномъ товариществѣ освобожденіе отъ личнаго участія должно быть особо оговорено въ договорѣ, иначе-же распорядителями по веденію торговли должны считаться всѣ товарищи [1]); какъ равно товарищескій договоръ можетъ наложить на отдѣльныхъ товарищей спеціальныя личныя обязанности (напр., выполнять опредѣленныя работы) или ограниченія (напр., не заводить собственной торговли никакой или лишь указанной категоріи, не служить въ посторонемъ торговомъ предпріятіи). Соотвѣтственно этому, товарищескій договоръ можетъ предоставить распоряженіе дѣлами товарищества только нѣкоторымъ изъ товарищей, или даже одному изъ нихъ, либо даже какому-нибудь постороннему лицу. Если распоряженіе поручено нѣсколькимъ товарищамъ единовременно, то оно или можетъ быть подраздѣлено между отдѣльными товарищами въ смыслѣ предоставленія каждому самостоятельной области управленія, или въ состояніи быть поручено нѣсколькимъ товарищамъ безраздѣльно; въ послѣднемъ случаѣ, слѣдовательно, каждый изъ таковыхъ товарищей въ правѣ самостоятельно предпринимать всѣ дѣйствія, входящія въ кругъ распоряженія, буде не установлено условія—дѣйствовать не иначе, какъ сообща [2]). Но участіе товарищей въ распоряженіи дѣлами торговаго дома безразлично для текста его фирмы, такъ что въ текстъ фирмы могутъ входить имена и такихъ товарищей, которые личнаго участія въ распоряженіи дѣлами не имѣютъ. Если распорядитель или распорядители назначены въ самомъ учредительномъ договорѣ, дѣятельность ихъ будетъ, такимъ образомъ,

---

[1]) Это вытекаетъ изъ ст. 71 Устава Торговаго, не дозволяющей лишь вкладчику (въ товариществѣ на вѣрѣ) обязываться отъ лица торговаго дома.

[2]) Ср. сказанное о коллективномъ представительствѣ (стр. 309 и 310).

однимъ изъ условій возникновенія и продолженія существованія товарищества; а потому, разъ они перестанутъ исправлять ввѣренное имъ распоряженіе дѣлами товарищества,—должно будетъ прекратиться и самое товарищество. Въ случаѣ-же назначенія распорядителя или распорядителей впослѣдствіи, уже по образованіи товарищества,—сложеніе ими своихъ обязанностей, добровольно или вынужденно (по суду), можетъ быть восполнено порученіемъ этихъ обязанностей, съ согласія товарищей, другому или другимъ лицамъ съ выдачею имъ надлежащаго полномочія, какъ обыкновеннымъ представителямъ товарищества.

Детали дѣятельности распорядителя, по отношенію какъ къ товарищамъ, такъ и къ третьимъ лицамъ, устанавливаются договоромъ. Въ частности, относительно обязанностей товарища-распорядителя Сенатъ, между прочимъ, выяснилъ, что таковой распорядитель долженъ представить сотоварищамъ отчетъ по своей дѣятельности съ надлежащими къ нему доказательствами, сотоварищи-же не обязаны доказывать количества находящагося у него имущества и слѣдующихъ съ него суммъ [1]). Нетребованіе отчета втеченіе извѣстнаго времени не лишаетъ этого права лицъ, имѣющихъ его по договору, такъ какъ срокъ, установленный закономъ для требованія отчета отъ купеческихъ приказчиковъ, не распространяется на требованіе отчета отъ участника-компаніона въ предпріятіи [2]). Съ другой стороны, законъ не установилъ никакой формы или условій, которымъ должны удовлетворять отчеты компаніоновъ по товариществу; а потому таковые отчеты должны соотвѣтствовать тѣмъ требованіямъ, которыя опредѣляются существомъ установленныхъ въ договорѣ отношеній сторонъ. Если распорядителей нѣсколько, то они за свои дѣйствія отвѣчаютъ солидарно [3]). Отъ своей дѣятельности распорядитель можетъ быть отстраненъ лишь по постановленію суда [4]).

Что касается до права на передачу товарищемъ-распорядителемъ своихъ полномочій другому лицу, то къ разрѣшенію этого

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та: за 1876 г. № 1894, за 1877 г. №№ 106 и 881, за 1879 г. № 373, за 1880 г. № 578, за 1891 г. № 93.

[2]) Рѣш. того-же Д-та за 1876 г. № 382; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1869 г. № 639.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 24.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 93.

вопроса должны примѣняться положенія, высказанныя ранѣе по поводу передачи полномочій торговыми представителями вообще[1]).

Возмездность труда товарища-распорядителя сама собою не предполагается[2]), такъ какъ таковой распорядитель является не служащимъ по найму, а сохозяиномъ предпріятія.

в) Въ цѣляхъ обезпеченія кредиторамъ товарищества большей гарантіи въ томъ, что ихъ претензіи будутъ удовлетворены, члены полнаго товарищества подвергаются ограниченіямъ въ дѣлѣ участія въ другихъ торговыхъ предпріятіяхъ. Именно, по нашему закону, члены полнаго товарищества (не только распорядители) не въ правѣ принимать участія въ постороннихъ полныхъ товариществахъ торговаго характера[3]), какою-бы отраслью торговли тѣ товарищества ни занимались. Слѣдовательно, главною цѣлью такого постановленія служитъ — возможно оградить кредитоспособность товарищества. Между тѣмъ какъ другія законодательства изъ содержащихъ ограниченія на данной почвѣ запрещаютъ участвовать полнымъ товарищамъ въ постороннихъ торговыхъ предпріятіяхъ лишь той-же отрасли, хотя-бы при этомъ они были организованы и не въ видѣ полнаго товарищества; слѣдовательно, предупреждаютъ главнымъ образомъ конкурренцію, а въ связи съ симъ возбраняютъ товарищу открывать и собственную единоличную торговлю того-же рода[4]). Въ то время какъ наше законодательство о правѣ товарища завести отдѣльную торговлю, за свой счетъ или чужой, совсѣмъ умалчиваетъ, какъ равно у насъ не возбраняется члену полнаго товарищества быть вкладчикомъ въ товариществѣ на вѣрѣ или членомъ акціонерной компаніи—очевидно, въ виду ограниченной имущественной отвѣтственности вкладчиковъ и акціонеровъ.

Несоблюденіе членомъ полнаго товарищества указаннаго ограниченія, по нашему праву, должно влечь возмѣщеніе убытковъ, нанесенныхъ товариществу ослабленіемъ его кредита, а также право товарищей потребовать прекращенія участія въ посторонемъ товариществѣ; согласіе-же прочихъ товарищей на участіе въ посторонемъ товариществѣ у насъ не должно имѣть значенія,

[1]) См. выше (стр. 313).

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 1328.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 69.

[4]) Торговые кодексы: германскій, ст. 112; итальянскій, ст. 112; испанскій, ст.ст. 136 и 137.

такъ какъ главнымъ поводомъ фигурирующаго въ законѣ ограниченія служитъ огражденіе интересовъ третьихъ лицъ (кредиторовъ товарищества), а не самихъ товарищей.

и права. Что-же касается до правъ товарищей, то кромѣ, изложеннаго въ связи съ обязанностями товарищей, личнаго участія въ распоряженіи дѣлами товарищества (которое представляетъ собою не только обязанность, но и право, вытекающее изъ неограниченной отвѣтственности по дѣламъ товарищества), сюда относятся:

а) Право на полученіе доли прибыли отъ предпріятія, ради чего, конечно, и образуются торговыя товарищества. Прибыль торговаго дома, подсчитываемая за опредѣленный операціонный періодъ, причитается, естественно, товарищамъ, какъ хозяевамъ предпріятія, хотя отчасти она можетъ идти и въ пользу другихъ лицъ, не принимавшихъ участія въ образованіи ни складочнаго капитала, ни даже товарищества, а предоставившихъ въ распоряженіе товарищества свой личный трудъ или что-либо другое, равно какъ въ состояніи идти на образованіе запаснаго капитала, на погашеніе долга предпріятія, и пр. Прибыль является результатомъ нормально происходящаго приращенія товарищескаго капитала въ силу обращенія его въ торговлѣ. А потому, при раціональныхъ условіяхъ, прибыль въ пользу товарищей и другихъ лицъ, не выговорившихъ себѣ вознагражденія при всякомъ исходѣ торговыхъ операцій, можетъ начитываться только при дѣйствительномъ возрастаніи имущества товарищества, а не изъ валового дохода; иначе складочный капиталъ товарищества уменьшился-бы въ ущербъ экономическимъ силамъ предпріятія. За вычетомъ изъ общей суммы полученной чистой прибыли той ея части, которая предназначается не для товарищей, остальная часть распредѣляется между послѣдними согласно содержащимся въ договорѣ по этому предмету указаніямъ. Если-же относящихся сюда указаній нѣтъ въ договорѣ, то, казалось-бы, слѣдуетъ дѣлить прибыль соотвѣтственно сдѣланнымъ въ товарищескій капиталъ вкладамъ товарищей [1]), руководствуясь соображеніемъ, что товарищество оперируетъ со складочнымъ капиталомъ, а поэтому и прибыль должна падать на внесенные вклады; вознагражденіе-же за личное участіе товарищей въ веденіи дѣла, насколько оно под-

---

[1]) Этотъ принципъ ясно высказанъ законодательствами французскимъ (гражд. уложеніе, ст. 1853) и испанскимъ (торг. уложеніе, ст. 140). Ср. германскій торг. кодексъ, ст. 121; а также рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 26.

лежитъ отдѣльному вознагражденію, само собою, какъ уже было указано, не предполагается, а должно быть особо оговорено въ договорѣ. Разъ выданная товарищамъ прибыль (насколько она была выдана правильно) считается полученною ими навсегда и не подлежитъ возвращенію въ случаѣ оказавшихся въ послѣдующее время убытковъ по операціямъ товарищества.

б) Буде товарищъ произвелъ какіе-либо, вызванные интересами товарищества, расходы помимо условленнаго взноса въ товарищескій капиталъ, или понесъ иной на этой почвѣ ущербъ,— за это онъ въ правѣ получить удовлетвореніе.

в) Наконецъ, всѣмъ товарищамъ принадлежитъ право контроля за дѣятельностью лицъ, коимъ ввѣрено фактическое веденіе дѣлъ товарищества,—въ смыслѣ какъ наблюденія за ихъ дѣйствіями, такъ и послѣдующей провѣрки этихъ дѣйствій. Въ связи съ симъ каждый товарищъ можетъ во всякое время требовать для просмотра какъ торговыя книги, такъ и прочіе оправдательные документы.

Внѣшнія отношенія.

Внѣшнія отношенія, т. е. отношенія къ третьимъ лицамъ, осуществляются товариществомъ при посредствѣ представителей, каковыми служатъ всѣ товарищи вмѣстѣ и порознь—буде нѣкоторые изъ нихъ, по взаимному согласію всѣхъ товарищей, не исключены изъ числа представителей товарищества; какъ равно таковымъ представителемъ можетъ быть и иное лицо, не состоящее товарищемъ и потому находящееся уже въ положеніи обыкновеннаго торговаго повѣреннаго. Но какъ въ случаѣ, когда представителями являются не всѣ товарищи, а лишь одинъ изъ нихъ или нѣкоторые, такъ и тогда, когда представителемъ назначено постороннее лицо, а не товарищъ, на это должно быть указано въ подлежащей представленію выпискѣ изъ договора и въ циркулярныхъ оповѣщеніяхъ купечества — для предупрежденія недоразумѣній у третьихъ лицъ; иначе пришлось-бы полагать, что представителями состоятъ всѣ члены товарищества. Въ означенной выпискѣ должны быть, въ частности, указаны также подпись и печать тѣхъ товарищей, которые уполномочены непосредственно править и распоряжаться дѣлами[1]); таковыя-же указанія должны быть, очевидно, сдѣланы и въ оповѣщеніяхъ купечества. При

[1]) Уставъ Торговый, ст. 60 п. 3. О значеніи указанія подписи и печати распорядителей см. выноску 6-ую на стр. 183.

такихъ только условіяхъ сдѣлки, заключенныя таковыми уполномоченными на представительство лицами, будутъ считаться совершонными отъ лица товарищества, буде эти сдѣлки заключены отъ имени товарищества; сдѣлки-же, совершонныя не отъ имени товарищества, а также совершонныя товарищами, не уполномоченными на представительство, или съ нарушеніемъ указанныхъ формальныхъ условій, будутъ сдѣлками лицъ, непосредственно ихъ заключившихъ, а не сдѣлками товарищества. То-же должно имѣть мѣсто въ случаѣ, когда представителей назначено нѣсколько при условіи, что они должны дѣйствовать не иначе, какъ сообща, а между тѣмъ сдѣлки заключены безъ участія остальныхъ представителей [1]). Что-же касается до соблюденія установленныхъ товариществомъ границъ для дѣятельности представителя, то таковыя границы имѣютъ для третьихъ лицъ обязательное значеніе лишь настолько, насколько можетъ быть доказано, что они знали или по крайней мѣрѣ должны были знать объ этихъ ограниченіяхъ; въ такомъ случаѣ совершонныя съ нарушеніемъ таковыхъ границъ сдѣлки останутся на рукахъ самого представителя; иначе-же сдѣлки все-таки должны будутъ пасть на товарищество, буде онѣ относятся къ сферѣ его дѣятельности [2]), и лишь представитель будетъ отвѣчать передъ товариществомъ за нанесенные послѣднему убытки нарушеніемъ границъ предоставленнаго полномочія. Для совершенія-же сдѣлокъ, выходящихъ за предѣлы сферы дѣятельности товарищества, представитель нуждается въ особомъ полномочіи товарищей, выражающемся для третьихъ лицъ въ выдачѣ довѣренности на совершеніе опредѣленныхъ сдѣлокъ отъ лица товарищества [3]). Иначе-же, для доказательства полномочія на представительство какъ товарища-распорядителя, такъ даже и иного лица, назначенныхъ учредительнымъ договоромъ, нѣтъ необходимости въ особой довѣренности, даже для веденія судебныхъ процессовъ [4]), а достаточно лишь наличности учредительнаго договора, которымъ эти лица назначены распорядите-

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 2023.

[2]) Рѣш. того-же Д-та за 1892 г. № 93.

[3]) Ср. вышесказанное о предѣлахъ дѣятельности торговыхъ представителей (стр. 318—321).

[4]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 26; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 255.

лями, да соблюденія вышеуказанныхъ формальностей по представленію выписки и совершенію циркулярнаго оповѣщенія.

Возможная перемѣна представителя нуждается въ совершеніи тѣхъ-же формальностей, которыми сопровождалось назначеніе первоначальнаго представителя; иначе сдѣлки, заключенныя бывшимъ представителемъ, будутъ считаться совершонными, попрежнему, отъ лица товарищества [1]).

Буде пѣтъ условій, въ силу которыхъ слѣдуетъ считать, что сдѣлка должна пасть на самого представителя,—послѣдствія совершонныхъ представителемъ сдѣлокъ переходятъ на товарищество въ смыслѣ вытекающихъ изъ нихъ какъ правъ, такъ и обязанностей. Въ частности, насколько касается правъ, осуществлять таковыя права можетъ лишь само товарищество чрезъ посредство, конечно, своего представителя. Отсюда-же слѣдуетъ, что предъявленіе требованія товарищемъ, не являющимся представителемъ товарищества, не подлежитъ выполненію третьими лицами, и выполненіе послѣдними такого требованія не исключило-бы необходимости вторичнаго удовлетворенія той-же претензіи, но предъявленной товариществомъ; затѣмъ, осуществленіе правъ товарищества при посредствѣ представителя не допускаетъ зачета вытекающихъ отсюда претензій товарищества съ обязательствами самого представителя по отношенію къ отвѣтчику товарищества, такъ какъ представитель въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ не отъ своего лица, а отъ имени товарищества, и ихъ претензіи и долги имѣютъ совершенно самостоятельное значеніе. Но въ отношеніи исполненія обязанностей товарищества у насъ если не законъ, то судебная практика допускаетъ нѣкоторую непослѣдовательность съ воззрѣніемъ на торговое товарищество какъ на юридическое лицо, обладающее самостоятельнымъ имуществомъ съ независимыми активомъ и пассивомъ. Въ силу этого послѣдняго воззрѣнія, казалось-бы, на пополненіе пассива товарищества долженъ прежде всего идти его активъ, и буде этого актива станетъ недостаточнымъ, тогда только къ уплатѣ долговъ товарищества слѣдовало-бы привлекать товарищей; а потому и предъявленіе иска къ отдѣльнымъ товарищамъ со стороны третьяго лица должно-бы допускаться только тогда, когда искъ уже былъ предъявленъ къ товариществу, но остался неудовлетвореннымъ. Между тѣмъ, согласно

[1]) Ср. сказанное на стр. 186.

установившемуся въ нашей судебной практикѣ принципу[1]), заимствованному, повидимому, изъ германскаго законодательства [2]), третьимъ лицамъ дозволяется со своими требованіями обращаться не только къ товариществу, но и къ отдѣльнымъ товарищамъ, миновавъ товарищество[3]). Кредиторъ, слѣдовательно, можетъ обратить свою претензію непосредственно къ одному изъ товарищей, нисколько при этомъ не стѣсняясь размѣрами его имущественнаго участія въ товариществѣ; товарищу-же, по удовлетвореніи кредитора, остается обратиться съ регрессомъ къ товариществу и, при этомъ, съ требованіемъ всего уплаченнаго, такъ какъ, пока товарищество существуетъ, за его долги товарищи отвѣчаютъ лишь передъ третьими лицами, а не взаимно одинъ за другого[4]). Буде товарищество не вернетъ товарищу того, что онъ заплатилъ за товарищество, товарищъ въ правѣ потребовать расторженія товарищескаго договора. Но предъявленіе третьимъ лицомъ иска къ товариществу и къ отдѣльному товарищу не одинаково по своимъ послѣдствіямъ. Такъ, въ случаѣ предъявленія претензіи къ товариществу, зачетъ съ обязательствами товарищества претензій отдѣльныхъ товарищей къ тому-же лицу невозможенъ; затѣмъ, средствомъ удовлетворенія претензій служитъ лишь имущество товарищества и, при этомъ, преимущественно передъ удовлетвореніемъ претензій частныхъ кредиторовъ отдѣльныхъ товарищей; на частное-же имущество отдѣльныхъ товарищей предъявленныя къ товариществу претензіи могутъ быть обращены лишь въ случаѣ истощенія всего имущества товарищества и объявленія товарищества несостоятельнымъ (при чемъ объявленіе товарищества несостоятельнымъ не влечетъ объявленія несостоятельными товарищей[5])); наконецъ, въ случаѣ удовлетворенія предъявленнаго къ товариществу требованія, вытекавшее изъ удовлетворенной претензіи обязательство прекращается по отношенію ко всѣмъ товарищамъ. Между тѣмъ когда претензія по обязательству товарищества предъявлена къ отдѣльному товарищу, — таковому тре-

---

[1]) Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 663.

[2]) Германское торг. уложеніе, ст. 128.

[3]) Въ этомъ отношеніи судебная практика основывается на постановленіи ст. 68 Устава Торговаго, опредѣляющемъ, что товарищи отвѣчаютъ «вообще и порознь».

[4]) Рѣш. 2-го Общаго Собранія Правит. Сената за 1881 г. № 30.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 433.

бованію, хотя и основанному на обязательствѣ товарищества, могутъ быть, помимо возраженій, вытекающихъ изъ претензій товарищества, противопоставлены и претензіи самого товарища-отвѣтчика по отношенію лично къ кредитору товарищества; затѣмъ, требованія кредиторовъ товарищества уравниваются съ требованіями частныхъ кредиторовъ даннаго товарища-отвѣтчика, и искъ къ товариществу можетъ быть предъявленъ лишь когда имущества товарища окажется недостаточнымъ на удовлетвореніе предъявленнаго къ нему иска и онъ будетъ объявленъ несостоятельнымъ (при чемъ объявленіе одного товарища несостоятельнымъ не влечетъ этимъ самымъ признанія несостоятельными и прочихъ товарищей или товарищества); наконецъ, удовлетвореніе предъявленной къ отдѣльному товарищу претензіи погашаетъ, конечно, эту претензію, но даетъ товарищу право обратиться съ регрессомъ къ товариществу, а не къ прочимъ товарищамъ, такъ какъ по дѣламъ товарищества товарищи хотя отвѣчаютъ солидарно, но лишь по отношенію къ третьимъ лицамъ, а не по взаимнымъ расчетамъ товарищей другъ съ другомъ [1]).

Положеніе товарища помимо отвѣтственности по дѣламъ товарищества.

Помимо привлеченія товарищей къ отвѣтственности по дѣламъ товарищества, товарищи являются для товарищества лицами посторонними. Поэтому, товарищество можетъ вступать съ отдѣльными товарищами въ различныя сдѣлки, въ какія въ состояніи вступать съ ними и иныя лица, а равно можетъ быть какъ кредиторомъ отдѣльныхъ товарищей, такъ и должникомъ [2]).

Распаденіе товарищества.

Распаденіе товарищества, прежде всего, обусловливается уничтоженіемъ учредительнаго договора. Уничтоженіе его зависитъ отъ, выраженной въ той или другой формѣ, воли сторонъ. При этомъ, хотя-бы въ договорѣ содержались спеціальныя условія для выхода членовъ товарищества и указаны были обстоятельства, при которыхъ товарищи обязаны приступить къ ликвидаціи предпріятія, но дѣйствіе учредительнаго договора можетъ быть прекращено и при другихъ условіяхъ, разъ будетъ на то выражено согласіе товарищей. Въ частности, въ договорѣ могутъ быть уже заранѣе предусмотрѣны поводы прекращенія его силы. Сюда относится, прежде всего, опредѣленіе срока договора; неустано-

---

[1]) Рѣш. 2-го Общаго Собранія Правит. Сената за 1881 г. № 30; рѣш. 4-го Д-та за 1894 г. № 64.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 35.

вленіе-же срока придастъ договору характеръ безсрочнаго, и такой договоръ въ состояніи во всякое время подлежать уничтоженію по требованію одного изъ товарищей [1]); если члены товарищества будутъ продолжать свои товарищескія отношенія и по истеченіи срока, то это произойдетъ уже въ силу новаго, молчаливаго соглашенія [2]). Къ таковымъ-же, могущимъ быть предусмотрѣнными въ договорѣ, поводамъ распаденія товарищества принадлежитъ наступленіе какого-либо иного опредѣленнаго условія, дѣлающаго существованіе товарищества безцѣльнымъ или невозможнымъ. Какъ равно поводы расторженія договора могутъ подразумѣваться сами собою. Къ таковымъ слѣдуетъ отнести смерть назначеннаго въ учредительномъ договорѣ распорядителя или наступленіе для него неспособности либо невозможности дольше исполнять свои обязанности; а также случай прекращенія существованія товарищества по волѣ распорядителя, хотя-бы то было вопреки даннымъ ему полномочіямъ; какъ равно случай признанія товарищескаго договора потерявшимъ силу по суду по жалобѣ отдѣльныхъ товарищей на несоблюденіе тѣмъ или другимъ товарищемъ своихъ обязанностей или на неправильное веденіе дѣла [3]), или въ виду достиженія той цѣли, ради которой товарищество было образовано, или обнаруженія, что эта цѣль оказалась недостижимой; или случай, когда, за выбытіемъ товарища или товарищей, въ составѣ товарищества останется всего одно лицо (при допущеніи предположенія, что иное измѣненіе въ составѣ товарищества не въ состояніи было-бы отразиться на существованіи товарищества). Къ данной-же категоріи случаевъ слѣдуетъ отнести и объявленіе товарищества несостоятельнымъ—когда имущество товарищества будетъ отобрано въ конкурсную массу, а безъ имущества товарищество оперировать не въ состояніи; какъ равно сліяніе одного товарищества съ другимъ (при недопущеніи измѣненій въ составѣ полнаго товарищества).

---

[1]) Рѣш. того-же Д-тъ за 1880 г. № 157.

[2]) Рѣш. того-же Д-та за 1897 г. № 1014.

[3]) По толкованію Сената, въ относящихся сюда случаяхъ, а равно и при требованіи расчетовъ, искъ долженъ быть предъявленъ не къ товариществу, а къ остальнымъ товарищамъ (рѣш. 4-го Д-та за 1876 г. № 733, за 1894 г. № 64; рѣш. Судебнаго Д-та за 1905 г. № 515), такъ какъ такіе иски возникаютъ не на почвѣ сдѣлокъ товарищества съ третьими лицами, а на почвѣ внутреннихъ отношеній товарищей.

При такихъ условіяхъ товарищество должно распасться по волѣ всѣхъ товарищей, выраженной явно, или подразумѣваемой. Но возможны случаи, когда лишь одинъ или нѣсколько членовъ выбываютъ изъ состава товарищества Спрашивается, какое-же значеніе для существованія товарищества въ состояніи имѣть это обстоятельство, при условіи, конечно, когда въ немъ осталось все-таки болѣе одного товарища?—Воззрѣнія на этотъ предметъ различны. Такъ, одни, основываясь на принципахъ римскаго права, полагаютъ, что, влекущій громадную отвѣтственность, договоръ полнаго товарищества заключается между опредѣленными лицами и можетъ сохранять свою силу лишь при наличности всего установленнаго состава товарищества; а потому, выходъ какого-либо члена изъ товарищества долженъ имѣть послѣдствіемъ распаденіе товарищества. Другіе-же, основываясь на, признанной современными законодательствомъ и судебною практикой, самостоятельности торговаго предпріятія, не придаютъ такого большого значенія сохраненію того личнаго состава товарищества, съ которымъ оно первоначально образовалось; и, въ цѣляхъ огражденія существованія товарищества, допускаютъ возможность продолженія существованія товарищества не смотря на выходъ его членовъ, разъ остальные найдутъ возможнымъ продолжать дѣятельность на прежнихъ началахъ. То-же слѣдуетъ сказать и про случай вступленія новаго лица въ прежнее товарищество взамѣнъ выбывшаго члена или безъ такового замѣна. Послѣдняго рода точка зрѣнія представляетъ то удобство, что при измѣненіи состава товарищества на указанной почвѣ нѣтъ необходимости въ совершеніи снова всѣхъ тѣхъ дѣйствій, которыми сопровождается первоначальное образованіе товарищества, не говоря уже о томъ, что вновь возникшее товарищество, быть можетъ, не въ состояніи было-бы добиться той репутаціи, которою пользовалось прежнее товарищество.[1]

Значеніе выбытія отдѣльныхъ членовъ.

Намъ лично болѣе основательнымъ кажется первое воззрѣніе, такъ какъ и для товарищей, и для кредиторовъ товарищества личный его составъ имѣетъ слишкомъ большую важность, чтобы полагать, что товарищество въ состояніи продолжать свое существованіе несмотря на перемѣну лицъ, а слѣдовательно и на измѣненіе его кредитоспособности. Очевидно, съ выходомъ члена товарищества слѣдуетъ предположить, что прежнее товарищество должно прекратить свое существованіе; оставшіеся-же товарищи, въ прежнемъ составѣ или въ измѣненномъ, въ правѣ, конечно,

опять образовать товарищество, но уже иное, новое, въ силу новаго соглашенія и съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ формальности, хотя-бы и съ прежнимъ по размѣрамъ складочнымъ капиталомъ и даже съ прежнею фирмой [1]). Той-же точки зрѣнія слѣдуетъ держаться и по вопросу о возможности вступленія новаго члена въ товарищество или о замѣнѣ одного члена другимъ. Наше законодательство не заключаетъ въ себѣ постановленій по данному предмету; не выработала твердой точки зрѣнія и наша судебная практика. Съ одной стороны, она, повидимому, держится мысли, что выходъ товарища влечетъ разрушеніе товарищества [2]), а въ связи съ симъ продолженіе дѣла прочими товарищами возможно лишь въ случаѣ возобновленія договора на новыхъ уже началахъ, при новомъ уже личномъ составѣ товарищества, будь это со вступленіемъ новаго члена товарищества, или безъ этого; съ другой-же стороны, съ согласія товарищей допускаетъ продолженіе существованія и прежняго товарищества невзирая на смерть [3]) или замѣну одного товарища другимъ [4]), не считая нужнымъ заключать новый договоръ буде продолженіе товарищества должно быть на прежнихъ условіяхъ [5]).

Считая вышеизложенное наше воззрѣніе на значеніе измѣненія личнаго состава товарищества въ юридическомъ отношеніи достаточно обоснованнымъ, мы и полагаемъ, что различные случаи выхода членовъ товарищества изъ его состава должны быть разрѣшаемы соотвѣтственно этому воззрѣнію. А къ такимъ случаямъ относятся: добровольный выходъ члена изъ товарищества или выходъ вынужденный, смерть товарища, лишеніе всѣхъ правъ состоянія, ссылка, умопомѣшательство, какъ равно иные случаи, мѣшающихъ исполненію товарищескихъ обязанностей, лишенія или ограниченія право- и дѣеспособности товарища, а также признаніе его несостоятельнымъ.

Въ частности, добровольный выходъ товарища всегда можетъ имѣть мѣсто, но съ различными послѣдствіями. Именно, буде не назначено срока дѣйствія товарищескаго договора, товарищъ

---

[1]) О значеніи наличности въ текстѣ фирмы имени выходящаго товарища см. выше (стр. 186).

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1883 г. № 737; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1899 г. № 104.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 94.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 64.

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1895 г. №№ 92 и 921.

воленъ расторгнуть договоръ въ любой моментъ (насколько въ законѣ нѣтъ ограниченій въ этомъ отношеніи, напр., въ видѣ обязательнаго предварительнаго увѣдомленія за опредѣленный періодъ времени[1])); но если срокъ дѣйствія товарищескаго договора былъ установленъ, то своевольный выходъ изъ товарищества до срока повлечетъ обязанность возмѣстить происшедшіе отъ того убытки. Вынужденный-же выходъ возможенъ по требованію прочихъ товарищей за невыполненіе вытекающихъ изъ товарищескаго договора обязанностей или за препятствованіе тѣмъ или другимъ путемъ осуществленію цѣлей товарищества[2]). При такихъ условіяхъ прочіе товарищи въ правѣ требовать расторженія товарищескаго договора съ таковымъ товарищемъ, съ возложеніемъ на него возмѣщенія убытковъ.

Смерть одного изъ товарищей, по многимъ изъ иностранныхъ законодательствъ, не всегда прекращаетъ силу товарищескаго договора, именно не прекращаетъ ея въ случаѣ, когда это оговорено въ договорѣ[3]). Слѣдовательно, при наличности на то согласія прочихъ товарищей, товарищество можетъ продолжать свое существованіе не смотря на выходъ товарища за смертью. Наше законодательство также обнаруживаетъ попытку оградить существованіе торговаго дома не смотря на смерть товарища; но ясно однако-же не устанавливаетъ возможности существованія товарищества на прежнихъ условіяхъ. Изъ имѣющихся на этотъ случай постановленій можно только вывести заключеніе, что законъ пытается предупредить разстройство дѣлъ предпріятія въ случаѣ смерти товарища и съ этою цѣлью ограждаетъ существованіе товарищества лишь насколько это необходимо для приступа къ ликвидаціи. Такъ, ст. 64 Устава Торговаго постановляетъ, что «каждое лицо, вступающее въ товарищество для производства общей торговли на складочный капиталъ, при составленіи договора о полномъ товариществѣ, обязано назначить лицо, долженствующее заступить, въ случаѣ смерти, его мѣсто, для продолженія общей торговли, до раздѣла или прекращенія товарищества, на основаніи законовъ»[4]). Въ частности, назначеніе такого лица

[1]) Наше законодательство относящихся сюда ограниченій не содержитъ.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 593.

[3]) Торг. кодексы: германскій, ст. 131 п. 4; австрійскій, ст. 123 п. 2; венгерскій, ст. 98 п. 2; итальянскій, ст. 191; испанскій, ст. 222 п. 1. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 572 и 545 п. 2.

[4]) См. также ст. 65 того-же Устава.

можетъ быть сдѣлано и безъ огласки, именно въ запечатанномъ пакетѣ, который подлежитъ вскрытію послѣ смерти товарища [1]). Но таковое лицо назначается, очевидно, только для ликвидаціи дѣлъ товарищества, а не для продолженія его дѣятельности, если не послѣдуетъ заключенія новаго учредительнаго договора. Не будь такого лица, мѣсто умершаго заняли-бы его наслѣдникъ или наслѣдники по закону либо завѣщанію [2]); къ тому-же постановленіе о назначеніи лица на случай смерти не имѣетъ санкціи, а потому должно быть разсматриваемо какъ простое пожеланіе, и отсутствіе такого назначенія не дѣлаетъ товарищескаго договора недѣйствительнымъ [3]). Равнымъ образомъ, согласно ст. 1543 Законовъ Гражданскихъ, «договоры о имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ на обязавшееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ, соразмѣрно полученному наслѣдству, когда они отъ онаго не отказались». Но и эта статья говоритъ лишь объ отвѣтственности да правахъ наслѣдниковъ, а не о продолженіи дѣятельности товарищества. Для продолженія таковой необходимо особое соглашеніе съ наслѣдниками умершаго; безъ этого-же условія продолженіе оставшимися въ живыхъ товарищами хода дѣлъ фирмы [4]) заключается лишь въ безостановочномъ веденіи текущихъ дѣлъ да въ ликвидаціи ихъ [5]).

Аналогичное значеніе для существованія товарищества имѣетъ гражданская смерть товарища, т. е. лишеніе его всѣхъ правъ состоянія, а въ томъ числѣ и имущественныхъ правъ, безъ каковыхъ его участіе въ товариществѣ становится невозможнымъ; какъ равно—ссылка изъ мѣста нахожденія товарищества [6]), вслѣдствіе чего сосланный членъ товарищества лишается возможности принимать личное участіе въ веденіи дѣлъ товарищества, личное-же участіе является существеннымъ для товарищества; сюда-же, въ силу тѣхъ-же соображеній, слѣдуетъ отнести также

---

[1]) Тамъ-же, ст. 66.

[2]) Тамъ-же, та-же статья.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 797.

[4]) Не смотря на смерть наслѣдодателя и заступленіе его мѣста наслѣдниками, текстъ фирмы до производства раздѣла остается прежнимъ (рѣш. того-же Д-та за 1891 г. № 683).

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1883 г. № 737 и за 1897 г. № 1024; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1899 г. № 104. То-же вытекаетъ и изъ ст.ст. 14 и 18 Приложенія къ ст. 1238 Зак. Гражд.

[6]) Рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 7 дек. 1887 г. по д. Лившица съ Леви,

случай умопомѣшательства товарища, а также лишеніе или ограниченіе его право- и дѣеспособности по другимъ поводамъ.

То-же распаденіе товарищества должно послѣдовать въ случаѣ несостоятельности одного изъ товарищей,—по крайней мѣрѣ насколько требуется обязательное участіе и въ складочномъ имуществѣ товарищества. При несостоятельности товарища конкурсъ по его дѣламъ истребуетъ причитающуюся несостоятельному часть (натурою или деньгами) изъ складочнаго имущества товарищества со всѣми слѣдующими ему дополнительными полученіями; участіе-же въ товариществѣ безъ матеріальнаго участія можетъ быть невозможнымъ, а поэтому несостоятельный при такихъ условіяхъ долженъ выбыть изъ товарищества и товарищество должно считаться распавшимся.

Если-же допустить возможность продолженія прежняго товарищества несмотря на измѣненіе его состава, то возникаютъ вопросы, съ одной стороны, о правахъ и обязанностяхъ вышедшаго члена въ случаѣ продолженія дальнѣйшаго функціонированія товарищества, а съ другой — объ отвѣтственности члена вновь вступившаго въ товарищество взамѣнъ выбывшаго или дополнительно къ прежнему числу товарищей. Въ связи съ симъ слѣдуетъ сказать, что выбывшій товарищъ не въ правѣ вернуть того своего вклада, который перешелъ въ собственность товарищества (кромѣ, конечно, замѣнимыхъ предметовъ), а можетъ только претендовать на полученіе денежнаго вознагражденія за покидаемое имъ участіе въ товариществѣ; то-же, что передано было лишь въ пользованіе, подлежитъ возвращенію. Для выясненія—сколько въ общей сложности причитается изъ имущества товарищества на долю выходящаго товарища, а слѣдовательно и сколько ему причитается вознагражденія за покидаемое участіе въ товариществѣ, остающіеся товарищи должны представить выходящему расчетъ[1]), при чемъ размѣры имущества товарищества опредѣляются по состоянію его въ данное время[2]). Что-же касается до отвѣтственности, то отвѣчать за долги товарищества, сдѣланные до выхода выбывшаго члена, онъ обязанъ[3]), такъ какъ такіе долги совершены втеченіе его пребыванія въ товариществѣ; между тѣмъ за будущіе долги товарищества выбывшій членъ не долженъ нести

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 1513.
[2]) Рѣш. того-же Д-та: за 1893 г. № 1, за 1894 г. № 436 и за 1896 г. № 1270.
[3]) Рѣш. того-же Д-та за 1877 г. № 532.

отвѣтственности—въ виду того, что эти долги совершаются уже по прекращеніи его участія въ товариществѣ. Относительно-же отвѣтственности вновь вступившаго члена за долги товарищества при предположеніи, что прежнее товарищество продолжаетъ свое существованіе невзирая на измѣненіе своего состава, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что вновь вступившій членъ долженъ отвѣчать не только за долги товарищества, сдѣланные послѣ его вступленія въ товарищество, но и за долги, заключенные до его вступленія въ составъ товарищества, такъ какъ для отвѣтственности по всѣмъ долгамъ товарищества нужно только состоять товарищемъ въ моментъ привлеченія товарищей къ отвѣтственности по дѣламъ товарищества; между тѣмъ если, напротивъ, придерживаться воззрѣнія, что съ измѣненіемъ личнаго состава прежнее товарищество существовать не можетъ и что на мѣсто прежняго при такомъ условіи выступаетъ новое товарищество,—придется, конечно, высказаться за то, что вновь вступившій товарищъ за долги товарищества, сдѣланные до его вступленія въ составъ послѣдняго, не отвѣчаетъ.

Во всѣхъ случаяхъ распаденія или измѣненія личнаго состава или размѣровъ капитала товарищества, должны быть, по толкованію Сената, произведены тѣ-же формальности по доведенію объ этомъ обстоятельствѣ до свѣдѣнія кого слѣдуетъ, какъ и при возникновеніи товарищества[1]), въ смыслѣ заявленія въ Городскую Управу или соотвѣтствующее ей учрежденіе и оповѣщенія купечества циркулярами. Отсюда вытекаетъ, что буде означенныя формальности не выполнены, то по сдѣлкамъ, совершоннымъ третьими лицами съ отдѣльнымъ товарищемъ въ предположеніи, что товарищество существуетъ, должны будутъ отвѣчать и всѣ прочіе товарищи въ силу круговой ихъ отвѣтственности по дѣламъ товарищества; иначе-же, заключенныя сдѣлки падутъ лично на совершившее ихъ лицо [2]).

Ликвидація. Когда товарищество распадается помимо случая несостоятельности[3]), дѣла его ликвидируются въ видахъ выяснить пассивъ

---

[1]) Рѣш. того-же Д-та: за 1876 г. № 64, за 1893 г. № 1152 и за 1897 г. № 1113; а также рѣш. 2-го Общаго Собранія Сената за 1895 г. № 48.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1879 г. № 20, за 1881 г. № 418, а также за 1893 г. № 255.

[3]) Конкурсное производство при несостоятельности имѣетъ аналогичную цѣль, какъ и ликвидація, а потому замѣняетъ послѣднюю.

и активъ (съ исключеніемъ изъ послѣдняго вкладовъ, которые были предоставлены лишь въ пользованіе товарищества, а не въ собственность), превратить цѣнности въ деньги, пассивъ покрыть активомъ, а остальное чистое имущество распредѣлить между товарищами пропорціонально ихъ вкладамъ, опредѣленнымъ послѣднимъ балансомъ [1] [2]). Но Сенатъ пояснилъ, что участіе въ прибыляхъ не доказываетъ еще безусловнаго права на участіе и въ имуществѣ товарищества, какъ равно на связанное съ симъ участіе въ реализаціи этого имущества, хотя-бы оказался приростъ къ нему[3]). Слѣдовательно, все зависитъ отъ договора. Приступленіе къ ликвидаціи подчасъ отражается и на текстѣ фирмы торговаго дома посредствомъ внесенія въ него соотвѣтственнаго видоизмѣненія[4]). Ликвидація поручается ликвидатору или ликвидаторамъ, играющимъ роль распорядителей, но назначенныхъ со спеціальною цѣлью—производства ликвидаціи и совершенія связанныхъ съ нею сдѣлокъ. А потому роль эта обыкновенно выпадаетъ на долю тѣхъ, кто былъ распорядителемъ товарищества и до ликвидаціи, т. е. на долю отдѣльнаго распорядителя, бывшаго въ этой роли и ранѣе, или на долю всѣхъ товарищей, хотя можетъ быть поручена товарищами и иному, спеціально приглашенному для ликвидаціи, лицу. Разъ не назначено никакого ликвидатора въ учредительномъ договорѣ или въ силу послѣдующаго соглашенія участниковъ торговаго дома, ликвидаціею должны вѣдать сами товарищи; о правѣ суда назначать въ такомъ случаѣ ликвидаторовъ у насъ законъ умалчиваетъ. Ликвидаторъ служитъ представителемъ товарищества какъ предъ третьими лицами, такъ и предъ товарищами въ отдѣльности, а равно и на судѣ; онъ является отвѣтчикомъ въ отношеніи требованій, предъявленныхъ къ товариществу, съ подсудностью по мѣстожительству товарищества; онъ-же играетъ роль и истца по взысканіямъ товарищества какъ съ третьихъ лицъ, такъ и съ отдѣльныхъ товарищей — поскольку такія взысканія необходимы для пополненія имущества

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1879 г. № 20, за 1893 г. № 1, за 1896 г. № 1270. Ср. Сводъ гражд. узакон. губ. Прибалтійскихъ, ст. 1293, въ силу коей въ случаѣ прекращенія полнаго товарищества его имущество дѣлится между товарищами независимо отъ размѣра вкладовъ.

[2]) Подробности процесса ликвидаціи см. раньше (стр. 241—247).

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 1327.

[4]) Напр., «И. И. Ивановъ и К° *ликвид.*».

товарищества до размѣра, достаточнаго для удовлетворенія кредиторовъ.

Въ частности, Сенатъ моментомъ прекращенія фирмы считаетъ не моментъ окончанія ликвидаціи, а моментъ приступленія къ ней[1]), что̀, въ особенности по отношенію къ товариществамъ, едва-ли имѣетъ достаточное основаніе, такъ какъ при такомъ воззрѣніи ликвидаторы должны-бы быть представителями не товарищества, а отдѣльныхъ товарищей,—въ виду того, что съ момента приступленія къ ликвидаціи товарищество должно-бы уже считаться болѣе не существующимъ, а въ связи съ симъ и сдѣлки, заключенныя ликвидаторами, не должны-бы падать на товарищество съ круговою отвѣтственностью товарищей,—вопреки, слѣдовательно, установившимся для ликвидаціи основаніямъ; равнымъ образомъ, соглашенія третьихъ лицъ съ отдѣльными товарищами или уплата долга имъ непосредственно не имѣли-бы силы по отношенію къ товариществу.

Съ момента распаденія торговаго дома бывшіе его участники становятся уже въ непосредственныя отношенія какъ къ третьимъ лицамъ, такъ и между собою; лицо товарищества ихъ болѣе уже не раздѣляетъ ни другъ отъ друга, ни отъ третьихъ лицъ. Въ связи съ симъ, третьи лица для удовлетворенія своихъ претензій могутъ обращаться по своему выбору къ любому изъ членовъ бывшаго товарищества, при этомъ какъ къ одному тому или другому, такъ и къ нѣсколькимъ — сразу или послѣдовательно; всѣ они продолжаютъ оставаться связанными круговою порукой; уплативши по претензіи, бывшій товарищъ потребуетъ непричитавшіяся на его долю части отъ другихъ бывшихъ товарищей (слѣдовательно — не всю уплаченную имъ сумму, въ противоположность случаямъ, когда отдѣльнымъ товарищамъ приходится расплачиваться по долгамъ товарищества втеченіе существованія послѣдняго). Само собою разумѣется, товарищъ, къ которому предъявлено требованіе третьяго лица, еще съ большимъ основаніемъ, чѣмъ при существованіи товарищества, въ правѣ противопоставить возраженія, вытекающія изъ претензій самого бывшаго товарища по отношенію къ этому третьему лицу, помимо возраженій, вытекающихъ изъ претензій бывшаго торговаго дома.

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та за 1878 г. № 1642.

Давности по искамъ

Возникающіе въ связи съ дѣятельностью товарищества иски подлежатъ общей десятилѣтней давности [1]), при чемъ перерывъ такой давности по отношенію къ товариществу не отражается на теченіи давности по искамъ съ выбывшихъ товарищей; а равно перерывъ теченія давности по отношенію къ искамъ съ одного изъ товарищей не отражается на теченіи давности по отношенію къ искамъ съ прочихъ товарищей. Иностранныя-же законодательства, имѣя въ виду, съ одной стороны, обязательное занесеніе въ торговые реестры факта прекращенія существованія товарищества, обезпечивающее возможность кредиторамъ своевременно узнать о распаденіи товарищества, а съ другой—тяжесть отвѣтственности товарищей, въ большинствѣ случаевъ устанавливаютъ менѣе продолжительный періодъ давности для исковъ по дѣламъ товариществъ [2]). Неудобство такого продолжительнаго, какъ у насъ, срока давности даетъ себя чувствовать въ особенности при отсутствіи обязанности хранить торговыя книги и корреспонденцію, безъ чего разборъ споровъ лишонъ вѣсскаго матеріала. Ст. 689 Устава Торговаго повелѣваетъ сохранять книги за послѣднія десять лѣтъ на случай несостоятельности; но постановленіе этой статьи, очевидно, не можетъ быть распространено на храненіе книгъ послѣ ликвидаціи. А между тѣмъ данныя счетоводства торговаго дома могутъ быть крайне важными и по распаденіи товарищества, такъ какъ втеченіе всей земской давности участники торговаго дома [3]) (и ихъ наслѣдники) подлежатъ предъявленію исковъ какъ со стороны другихъ участниковъ—въ смыслѣ предъявленія обратныхъ требованій, вытекающихъ изъ взаимныхъ расчетовъ по раздѣлу имущества распавшагося товарищества, такъ и со стороны третьихъ лицъ, могущихъ, въ качествѣ кредиторовъ распавшагося товарищества, привлекать къ отвѣтственности участниковъ бывшаго товарищества за долги послѣдняго.

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 1549.

[2]) Такъ, торговые кодексы: германскій (ст. 159), австрійскій (ст. 146), венгерскій (ст. 121), французскій (ст. 64), итальянскій (ст. 919), румынскій (ст. 941), португальскій (ст. 150), а также бельгійскій законъ объ обществахъ 18 мая 1873 г. (ст. 127) и швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 585), опредѣляютъ въ этомъ случаѣ только пятилѣтнюю давность, да подчасъ еще безъ поводовъ пріостановки.

[3]) Сюда относятся также вкладчики въ товариществѣ на вѣрѣ.

Товарищество на вѣрѣ [1]).

Понятіе

Согласно ст. 71 Устава Торговаго, «товарищество на вѣрѣ [2]) составляется изъ одного или многихъ товарищей пріобщеніемъ одного или многихъ вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первымъ для торга извѣстныя суммы своихъ капиталовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Оно называется торговымъ домомъ, подъ именемъ товарищей и компаніи»[3]). Изъ этого опредѣленія вытекаетъ что товарищество на вѣрѣ представляетъ собою соединеніе лицъ, изъ коихъ одни именуются «товарищами» [4]) — въ силу того, что занимаютъ положеніе, тождественное съ положеніемъ участниковъ полнаго товарищества, а другіе называются «вкладчиками» (или «коммандитистами» если товарищество на вѣрѣ называть командитой или коммандитнымъ обществомъ). Лицъ, находящихся какъ въ положеніи товарищей, такъ и въ положеніи вкладчиковъ, можетъ быть какъ одно, такъ и нѣсколько, хотя обыкновенно личный составъ товариществъ на вѣрѣ бываетъ немногочисленнымъ, образуясь нерѣдко на почвѣ родственныхъ отношеній. Если лицъ первой категоріи (т. е. товарищей) нѣсколько, то всѣ они состоятъ между собою въ отношеніяхъ полнаго товарищества [5]). Примыкающіе-же вкладчики могутъ быть или единоличными или коллективными, т. е объединенными въ видѣ того или другого типа товарищества; но это послѣднее обстоятельство не исключаетъ воззрѣнія на коллективнаго вкладчика какъ на единое лицо. Лица, находящіяся въ положеніи товарищей, стоятъ во главѣ предпри-

---

[1]) *A. Renaud* — Das Recht der Kommanditgesellschaften, 1881; *W. Silberschmidt*—Die Commenda in ihrer frühesten Entwickelung bis zum XIII Jahrhundert, 1884; *Tuchatsch*—Kommanditgesellschaft, 1895; *G. Lastig*—Die Accomendatio, die Grundform der heutigen Kommanditgesellschaften in ihrer Gestaltung von XIII bis XIX Jarhundert und benachbarte Rechtsinstitute, 1907; *B. Grosse*—Die Tätigkeit des Kommanditisten für seine Gesellschaft, 1907; *R. Saleilles*—Etudes sur l'histoire des sociétés en accomandite (Annales de droit commercial, IX, 1895, и XI, 1897); *E. Ciccaglione*—La commenda, 1886; *Arcangeli*—La società in accomandita semplice, 1903; *И. Тютрюмовъ*—Товарищество на вѣрѣ по русскому и иностранному праву (Ж. гражд. и угол. права, за 1881 г. кн. 3).

[2]) Kommanditgesellschaft; commandite simple или par intérêts; società in accomandita semplice.

[3]) Ср. со ст. 2130 Зак. Гражд., содержащей аналогичное опредѣленіе товарищества на вѣрѣ общегражданскаго характера.

[4]) По нѣмецкой терминологіи —«комплементарами» (Komplementar).

[5]) Нѣкоторыя законодательства это особо высказываютъ.

ятія и отвѣчаютъ по дѣламъ товарищества на вѣрѣ неограниченно и солидарно (послѣднее, конечно, въ случаѣ, если таковыхъ лицъ нѣсколько); между тѣмъ какъ вкладчики отвѣчаютъ не свыше размѣра условленнаго вклада. Такимъ образомъ, подъ торговымъ товариществомъ на вѣрѣ нужно разумѣть соединеніе лицъ для веденія, подъ установленнымъ именемъ, торговли, изъ коихъ одни отвѣчаютъ по дѣламъ товарищества неограниченно и солидарно, а другія—только своимъ вкладомъ.

и экономическое значеніе.

Условія организаціи товарищества на вѣрѣ доставляютъ ему нѣкоторыя преимущества экономическаго характера. Именно, съ одной стороны, они обезпечиваютъ товариществу на вѣрѣ свойства полнаго товарищества — въ видѣ непосредственнаго участія въ веденіи дѣла лицъ, наиболѣе заинтересованныхъ въ предпріятіи, и созданія кредита, гарантируемаго, помимо паевъ вкладчиковъ, еще довѣріемъ къ личнымъ качествамъ и имущественной состоятельности товарищей, отвѣчающихъ неограниченно [1]); а съ другой стороны, облегчаютъ возможность нуждающемуся предпринимателю собрать значительный капиталъ — въ виду лишь ограниченной отвѣтственности вкладчиковъ, пользующихся къ тому-же бо́льшими выгодами сравнительно съ обыкновенными кредиторами, которые дали-бы деньги въ заемъ.

Образованіе

Подобно полному товариществу, и товарищество на вѣрѣ образуется на основаніи учредительнаго договора, регулирующаго взаимныя отношенія вкладчиковъ къ товарищу или къ товарищамъ. Если товарищей нѣсколько, то они, подчиняясь между собою условіямъ полнаго товарищества, составляютъ такую-же сторону въ договорѣ со вкладчикомъ или вкладчиками, какъ и единичный товарищъ. Подобно тому, какъ въ полномъ товариществѣ, учредительный договоръ и торговаго товарищества на вѣрѣ можетъ быть не иначе, какъ письменнымъ; это вытекаетъ изъ необходимости представленія въ подлежащее мѣсто выписки изъ договора [2]). Въ частности, по отношенію къ товариществу на вѣрѣ выписка эта должна содержать въ себѣ: 1) указаніе на родъ товарищества (товарищество на вѣрѣ); 2) означеніе всѣхъ това-

---

[1]) Для обезпеченія кредита предпріятію, не лишенъ значенія и фактъ, выражающагося во внесеніи паевъ, довѣрія со стороны пайщиковъ; откуда произошло и самое названіе «товарищество на вѣрѣ».

[2]) Уставъ Торговый, ст. 59.

рищей, а изъ вкладчиковъ—тѣхъ, которые сами того пожелаютъ; 3) подпись и печать товарищей, кои уполномочены непосредственно править и распоряжаться дѣлами; и 4) количество капитала, составленнаго товарищами, а равно капитала, вносимаго каждымъ вкладчикомъ[1]). Кромѣ представленія выписки, должно послѣдовать и оповѣщеніе купечества печатными циркулярами [2]), въ которыхъ поименное перечисленіе вкладчиковъ также зависитъ исключительно отъ желанія самихъ вкладчиковъ; но количество вносимаго ими капитала во всякомъ случаѣ должно быть заявлено [3]). Равнымъ образомъ, какъ и въ полномъ товариществѣ, учредительный договоръ товарищества на вѣрѣ входитъ въ силу по отношенію къ его участникамъ—со времени его заключенія, а по отношенію къ третьимъ лицамъ товарищество должно считаться существующимъ лишь со времени совершенія указанныхъ формальностей въ смыслѣ представленія выписки изъ договора и оповѣщенія купечества циркулярами, съ соотвѣтственными-же послѣдствіями относительно значенія сдѣлокъ, заключенныхъ съ третьими лицами до выполненія этихъ формальностей[4]). Въ случаѣ-же вступленія вкладчика уже въ дѣйствующее товарищество, имѣющее въ своей фирмѣ намекъ на участіе и иныхъ, не перечисленныхъ въ текстѣ фирмы, лицъ, безъ совершенія соотвѣтственныхъ формальностей относительно присоединенія вкладчика, вкладчикъ, казалось-бы, долженъ быть уравненъ съ товарищами до тѣхъ поръ, пока не состоится установленныхъ формальностей[5]). Что касается до продолженія существованія товарищества, то, подобно тому, какъ и полное товарищество, по отношенію къ третьимъ лицамъ оно должно считаться существующимъ вплоть до новаго заявленія и оповѣщенія о распаденіи товарищества; по отношенію-же къ участникамъ товарищества продолжительность существованія послѣд-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 60.

[2]) Тамъ-же, ст. 59.

[3]) Тамъ-же, ст. 76.

[4]) См. раньше сказанное по тому-же предмету (стр. 183—186, а также 420 съ 4-ю выноскою на ней). Нѣкоторыя законодательства, въ случаѣ начала дѣятельности товарищества на вѣрѣ до внесенія его въ установленный реестръ, уравниваютъ вкладчика съ товарищами по отвѣтственности за дѣйствія, совершонныя до соотвѣтственнаго занесенія въ реестръ. См. торг. уложенія: германское, ст. 176; австрійское, ст. 163; венгерское, ст. 138. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 599.

[5]) Германское торг. уложеніе (ст. 176) это ясно высказываетъ.

няго можетъ быть ограничена срокомъ, установленнымъ въ учредительномъ договорѣ [1]).

Товарищество на вѣрѣ дѣйствуетъ «подъ именемъ товарищей и компаніи»[2]). Иными словами, фирма товарищества на вѣрѣ должна заключать въ себѣ имена всѣхъ товарищей и намекъ на участіе вкладчиковъ; но практика допускаетъ, какъ раньше уже было указано, означеніе въ фирмѣ и не всѣхъ товарищей, а только нѣкоторыхъ изъ нихъ или даже всего одного. Имена-же вкладчиковъ не должны фигурировать въ текстѣ фирмы подъ страхомъ или отвѣтственности передъ третьими лицами въ качествѣ товарища [3]), или отвѣтственности за происшедшіе на этой почвѣ убытки для третьихъ лицъ и обманъ [4]) — кромѣ развѣ случая, если-бы было указано на роль вкладчика какъ исключительно такового, для предупрежденія смѣшенія его съ товарищемъ. Въ результатѣ по фирмѣ невозможно отличить товарищества на вѣрѣ отъ полнаго товарищества, буде въ послѣднемъ имена не всѣхъ товарищей прописаны въ текстѣ фирмы и когда, слѣдовательно, въ немъ имѣется намекъ на участіе въ полномъ товариществѣ и другихъ лицъ; какъ равно, если во главѣ товарищества на вѣрѣ стало полное товарищество, имѣющее въ текстѣ фирмы также намекъ на участіе въ товариществѣ неперечисленныхъ въ фирмѣ лицъ, отъ присоединенія вкладчиковъ и превращенія въ связи съ симъ полнаго товарищества въ товарищество на вѣрѣ въ текстѣ фирмы не произойдетъ никакого измѣненія.

Имущество товарищества на вѣрѣ образуется отчасти изъ взносовъ товарищей, отчасти изъ взносовъ вкладчиковъ. Входя въ составъ складочнаго капитала, взносъ каждаго вкладчика составляетъ, такимъ образомъ, извѣстную долю этого капитала или «пай»[5]), почему нашимъ закономъ вкладчики въ товариществѣ на

---

[1]) Уставъ Торговый, ст.ст. 72 и 70.

[2]) Тамъ-же, ст. 71.

[3]) Нѣкоторыя иностранныя законодательства это ясно устанавливаютъ. См. торг. уложенія: французское, ст.ст. 23 и 25; австрійское, ст. 168; венгерское, ст. 142; итальянское, ст. 114; испанское, ст. 147; португальское, ст. 202; румынское, ст. 114; а также бельгійскій законъ объ обществахъ 18 мая 1873 г., ст. 23, и швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 600.

[4]) Зак. Гражд., ст. 644; Уложеніе о Наказ., ст. 1688.

[5]) Какъ въ товариществахъ на вѣрѣ, такъ и въ товариществахъ по участкамъ (акціонерныхъ) отдѣльныя суммы, вносимыя въ товарищество, называются «паями»; но на практикѣ это названіе присвоивается преимущественно вкладамъ, дѣлаемымъ въ товариществахъ на вѣрѣ (Зак. Гражд., ст. 2128, примѣч. 2).

вѣрѣ подчасъ называются также «пайщиками». Какъ складочный капиталъ, такъ и вообще имущество товарищества имѣетъ такое-же самостоятельное существованіе по отношенію къ имуществу товарищей и вкладчиковъ, какъ имущество полнаго товарищества по отношенію къ имуществу товарищей, съ соотвѣтственными-же послѣдствіями въ случаѣ несостоятельности товарищества.

Торговое мѣстожительство товарищества на вѣрѣ опредѣляется по мѣстожительству товарища или товарищей.

Внутреннія отношенія:

Взаимныя отношенія между товарищами, какъ уже было сказано, такія-же, какъ и въ полномъ товариществѣ[1]); поэтому разсмотримъ лишь взаимныя отношенія вкладчиковъ къ товарищамъ, а также вкладчиковъ между собою.

обязанности вкладчика

Такъ, къ обязанностямъ вкладчиковъ слѣдуетъ отнести:

а) Участіе вкладчика въ складочномъ капиталѣ товарищества при посредствѣ внесенія условленнаго вклада въ установленный въ договорѣ срокъ. Вклады эти, подобно взносамъ товарищей, могутъ быть дѣлаемы какъ деньгами, такъ и иными цѣнностями[2]); но во всякомъ случаѣ вкладъ подлежитъ опредѣленію на деньги. По тѣмъ-же мотивамъ, которые высказаны были по поводу полнаго товарищества, казалось-бы, участіе безъ имущественнаго вклада не должно быть допустимо и въ товариществѣ на вѣрѣ, тѣмъ болѣе, что личнаго участія вкладчика, въ качествѣ такового, въ дѣятельности товарищества не существуетъ; но наша судебная практика допускаетъ возможность быть пайщикомъ въ товариществѣ на вѣрѣ на основаніи участія лишь личнымъ трудомъ, при условіи денежной оцѣнки этого труда въ договорѣ [3]). Размѣры вклада устанавливаются договоромъ, но внесеніе всего вклада сразу не необходимо; въ зависимости отъ свойствъ операцій торговаго дома, а также отъ хода дѣла, можно подчасъ ограничиться внесеніемъ только части условленнаго вклада; иногда внесенія остальной части можетъ даже совсѣмъ не потребоваться. Въ случаѣ-же надобности пай долженъ быть внесенъ полностью; невнесеніе при такихъ условіяхъ остальной части пая въ состояніи повлечь отвѣтственность за убытки и признаніе вкладчика несо-

[1]) Уставъ Торговый, ст. 72.

[2]) Ст. 71 Устава Торговаго подъ взносами вкладчиковъ разумѣетъ «суммы капиталовъ», а капиталами могутъ быть какъ деньги, такъ и иныя цѣнности.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 1327.

стоятельнымъ. Но неполученіе вклада съ одного изъ вкладчиковъ не порождаетъ обязанности для другихъ вкладчиковъ восполнить невнесенный вкладчикомъ пай, такъ какъ среди вкладчиковъ въ товариществѣ на вѣрѣ, пока товарищество существуетъ, солидарной отвѣтственности нѣтъ основанія предполагать. Внесенные вклады могутъ быть переданы товариществу какъ въ собственность, такъ и только въ пользованіе, съ такими-же въ этомъ отношеніи послѣдствіями, какъ въ полномъ товариществѣ.

Капиталъ вносится вкладчикомъ для обращенія его въ оборотъ по торговлѣ, а результаты этого оборота въ состояніи быть и неблагопріятными до такой степени, что не только можетъ оказаться отсутствіе прибыли, но и самое имущество товарищества въ состояніи уменьшиться и даже быть совсѣмъ потеряно. Подобно товарищамъ, раздѣлить такія послѣдствія долженъ и вкладчикъ пропорціонально своему участію въ складочномъ капиталѣ— буде въ учредительномъ договорѣ не установлено распредѣленія убытковъ на иныхъ началахъ[1])[2]); такъ что можетъ случиться, что пайщикъ лишится не только прибыли, но и части своего вклада или даже всего вклада. Отвѣчать-же по дѣламъ товарищества свыше условленнаго пая вкладчикъ не обязанъ[3]), а потому не обязанъ дѣлать и дополнительныхъ взносовъ, какіе-бы убытки для торговаго предпріятія ни произошли[4]). Съ другой стороны, вкладчикъ не въ правѣ увеличивать своего пая безъ соотвѣтственнаго постановленія въ договорѣ или послѣдующаго согласія участниковъ товарищества.

---

[1]) Этого воззрѣнія держится и германское торг. уложеніе (ст. 168); нѣкоторыя-же иностранныя законодательства, при отсутствіи относящихся сюда постановленій въ договорѣ, предоставляютъ суду опредѣлять размѣры участія вкладчика въ убыткахъ товарищества (торг. кодексы: австрійскій, ст. 162; венгерскій, ст. 137; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 596).

[2]) Но полнаго освобожденія вкладчика отъ участія въ убыткахъ по дѣламъ товарищества не можетъ быть, такъ какъ такое освобожденіе шло-бы вразрѣзъ съ основными условіями положенія вкладчика въ товариществѣ на вѣрѣ и указало-бы, что данное лицо состоитъ не вкладчикомъ, а обыкновеннымъ кредиторомъ, внесшимъ извѣстную сумму въ качествѣ неприкосновенной собственности (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 371).

[3]) Уставъ Торговый, ст. 75.

[4]) Впрочемъ, это положеніе, по толкованію Сената, касается только отвѣтственности вкладчика передъ третьими лицами, а не передъ товарищами, отвѣтственность передъ которыми можетъ быть установлена договоромъ и на иныхъ основаніяхъ (рѣш. 4-го Д-та за 1890 г. № 394).

б) Личнаго-же участія вкладчиковъ въ управленіи торговымъ домомъ само собою не предполагается[1]); оно предоставляется товарищамъ, какъ лицамъ болѣе заинтересованнымъ въ результатахъ дѣятельности предпріятія, въ виду ихъ неограниченной отвѣтственности по его дѣламъ[2]). Впрочемъ, въ силу особаго порученія, вкладчику не возбраняется быть уполномоченнымъ на управленіе дѣлами фирмы, но въ качествѣ посторонняго лица, а не участника въ дѣлѣ въ видѣ вкладчика, и со всѣми послѣдствіями дѣятельности обыкновеннаго торговаго повѣреннаго[3]); какъ равно, по особому соглашенію, на вкладчика могутъ быть возложены какія-либо личныя обязанности.

в) Ограниченій для участія вкладчика въ другихъ торговыхъ предпріятіяхъ, а также для заведенія собственной торговли, ни въ иностранныхъ законодательствахъ, ни въ нашемъ не содержится, что и вполнѣ понятно, такъ какъ вкладчикъ отвѣчаетъ только своимъ паемъ, а потому, по внесеніи пая, дальнѣйшее участіе вкладчика въ другомъ предпріятіи не въ состояніи уже задѣвать интересовъ кредиторовъ товарищества.

и права. Къ правамъ-же вкладчиковъ принадлежатъ:

а) Участіе въ прибыляхъ предпріятія, являющееся вознагражденіемъ за предоставленіе пая въ пользованіе товарищества. Слѣдующая вкладчику доля прибыли («дивидендъ») устанавливается договоромъ; иначе-же она должна предполагаться соразмѣрною участію вкладчика въ торговомъ имуществѣ товарищества — въ силу тѣхъ-же основаній, которыя были указаны по отношенію къ распредѣленію прибыли между товарищами въ полномъ товариществѣ[4]). Раньше было упомянуто, что товарищъ въ полномъ това-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 73.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 69.

[3]) Между тѣмъ многія иностранныя законодательства, подъ угрозой отвѣтственности наравнѣ съ товарищами, не разрѣшаютъ вкладчикамъ ни въ какомъ случаѣ дѣйствовать отъ лица товарищества. См. торг. уложенія: французское, ст.ст. 27 и 28; итальянское, ст. 118; румынское, ст. 118; испанское, ст. 148. Бельгійскій законъ объ обществахъ 18 мая 1873 г., ст.ст. 22 и 23.

[4]) Германское торг. уложеніе (ст. 168) это ясно устанавливаетъ; между тѣмъ иныя иностранныя законодательства, при отсутствіи относящагося сюда постановленія въ договорѣ, предоставляютъ суду опредѣлять степень участія вкладчика въ прибыляхъ товарищества,—подобно тому, какъ судъ опредѣляетъ размѣры участія вкладчика и въ убыткахъ предпріятія (торг. кодексы: австрійскій, ст. 162; венгерскій, ст. 137; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 596).

риществѣ или въ товариществѣ на вѣрѣ въ правѣ расчитывать на полученіе доли прибыли только въ случаѣ дѣйствительнаго поступленія прибыли по операціямъ товарищества. То-же слѣдуетъ сказать и относительно полученія прибыли вкладчикомъ [1]). Если торговая дѣятельность товарищества не дала пользы, — ничего не получитъ и вкладчикъ; этого мало: буде торговыя операціи принесли убытокъ, — вкладчикъ, какъ уже было указано, поплатится даже своимъ капиталомъ. Но зато если будетъ прибыль, вкладчикъ получитъ изъ нея свою долю, и чѣмъ прибыль окажется больше, тѣмъ болѣе значительный дивидендъ причтется вкладчику. Такимъ образомъ, вкладчикъ, съ одной стороны, имѣетъ шансы на полученіе подчасъ значительной прибыли, съ другой-же — несетъ рискъ на случай неудачи операцій. Въ отношеніи опредѣленія участія въ прибыли, вкладчикъ въ товариществѣ на вѣрѣ существенно отличается отъ всякого иного лица, которое ссудило-бы деньгами на правахъ обыкновеннаго кредитора. Такъ, кредиторъ ссужаетъ капиталъ хотя и зная, для какого назначенія, и соотвѣтственно съ этимъ опредѣляя условія, на которыхъ снабжаетъ деньгами, но онъ не ставитъ себя въ связь съ результатами утилизированія его капитала; онъ заранѣе опредѣляетъ должный ему процентъ и имѣетъ на него право, какимъ-бы исходомъ ни увѣнчалась дѣятельность предпріятія; онъ не можетъ требовать увеличенія процента въ случаѣ непредвидѣнной прибыли отъ операцій, но зато имѣетъ право на условленный процентъ и тогда, когда предпріятіе не только не дало прибыли, но даже понесло убытокъ; прибыль заимодавца, такимъ образомъ, постоянна, соотвѣтствуя установленной договоромъ нормѣ, не говоря уже о правѣ на возвратъ отданнаго въ ссуду капитала; въ случаѣ-же несостоятельности должника, кредиторъ участвуетъ въ раздѣлѣ имущества несостоятельнаго. Не въ такомъ положеніи, какъ мы видѣли, право вкладчика на прибыль. Для него она колеблется въ зависимости отъ результатовъ операцій товарищества, въ которое онъ вложилъ свой капиталъ, и можетъ въ связи съ симъ совсѣмъ отсутствовать; помимо этого, вкладчикъ въ состояніи даже потерять свой пай отчасти или даже и полностью; при несостоятельности-же товарищества вкладчику приходится довольствоваться лишь остатками отъ конкурса, если

Отличія вкладчика отъ кредитора.

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1887 г. № 134.

будутъ таковые. Но зато вкладчикъ обладаетъ шансами получить бо́льшую прибыль сравнительно съ обыкновеннымъ кредиторомъ, при чемъ такая прибыль ни въ коемъ случаѣ не будетъ считаться ростовщическою[1]); какъ равно вкладчикъ имѣетъ право контроля за дѣятельностью товарищей, которые на этой почвѣ должны передъ нимъ отчитываться.

Въ случаѣ уменьшенія, въ зависимости отъ результатовъ операцій, пая вкладчика, причитающаяся ему за послѣдующее время прибыль должна идти прежде всего на пополненіе пая до условленнаго въ договорѣ размѣра и лишь послѣ такого пополненія она можетъ подлежать выдачѣ вкладчику [2]), — такъ какъ третьи лица заинтересованы въ томъ, чтобы пай вкладчиковъ были въ указанномъ въ установленной выписи и въ оповѣщеніи купечества размѣрѣ; а если-бы прибыль была выдана вкладчику до восполненія его пая, то таковую выданную прибыль третьи лица въ правѣ потребовать обратно[3]). Равнымъ образомъ третьи лица въ правѣ потребовать возвращенія выданнаго фиктивнаго дивиденда, т. е. выданнаго тогда, когда чистой прибыли въ дѣйствительности не было, такъ какъ выдача дивиденда при такихъ условіяхъ была произведена, слѣдовательно, изъ самаго складочнаго капитала товарищества; помимо-же этого случая, вкладчикъ не обязанъ возвращать добросовѣстно полученной уже за прошедшее время прибыли или даже и не полученной, но уже записанной на его имя по расчету за предшествующій періодъ времени, какіе-бы убытки товарищество ни понесло впослѣдствіи[4]).

б) Такъ какъ вкладчикъ заинтересованъ въ исходѣ торговой дѣятельности товарищества, то естественно оградить его въ этомъ отношеніи интересы. Въ связи съ симъ, необходимо выдѣлить каждому товарищу, если таковымъ является единоличный торговецъ, свой торговый капиталъ изъ общаго его имущества — въ виду того, что вкладчикъ принимаетъ участіе своимъ взносомъ только

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 57.

[2]) Многія иностранныя законодательства это ясно высказываютъ. См. торг. уложенія: германское, ст. 169; австрійское, ст.ст. 161 и 165; венгерское, ст.ст. 136 и 139; итальянское, ст. 117; румынское, ст. 117. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 605.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 207.

[4]) На это особо указываютъ нѣкоторыя иностранныя законодательства. См. торг. уложенія: германское, ст.ст. 169 и 172; австрійское, ст. 165; венгерское, ст. 136; итальянское, ст. 117; румынское, ст. 117. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 605.

въ торговомъ капиталѣ товарищей, но каковой причинѣ и всѣ расчеты должны происходить по результатамъ обращенія лишь одного торговаго имущества предпріятія.

в) Наконецъ, изъ риска и отвѣтственности вкладчика вытекаетъ его право на обезпеченіе ему возможности слѣдить за ходомъ торговой дѣятельности товарищества. Возможность эта достигается при помощи предоставленія вкладчику права требовать предъявленія инвентаря и баланса за каждый операціонный годъ, а въ связи съ этимъ, слѣдовательно, должно вкладчику принадлежать и право доступа къ торговымъ книгамъ и торговой корреспонденціи предпріятія — для провѣрки вѣрности представленнаго инвентаря и баланса [1]). Но вкладчику не предоставляется права вліянія на ходъ торговыхъ операцій или права контроля за ихъ цѣлесообразностью [2]). Если-же вкладчикъ недоволенъ дѣятельностью товарища или товарищей,—ему остается только прервать свои товарищескія отношенія, т. е. перестать быть на дальнѣйшее время пайщикомъ. Вмѣшательство вкладчика въ ходъ операцій, но уже ex post facto, слѣдуетъ допустить развѣ только въ случаѣ понесенія убытковъ, связанныхъ съ состоявшимися безъ согласія вкладчика измѣненіемъ рода торговли или совершеніемъ сдѣлокъ, не свойственныхъ данной торговлѣ [3]); при такихъ условіяхъ, хотя передъ третьими лицами вкладчикъ и отвѣчаетъ своимъ паемъ, но за нимъ нельзя не признать права регресса къ товарищу или товарищамъ, своими дѣйствіями причинившимъ убытки для вкладчика.

Внѣшнія отношенія.

Отношенія товарищества на вѣрѣ къ третьимъ лицамъ осуществляются при посредствѣ представителей, каковыми могутъ быть только товарищи, а не вкладчики въ качествѣ таковыхъ. Ст. 74 Устава Торговаго ясно говоритъ, что «вкладчикъ, въ семъ качествѣ, не можетъ ни съ кѣмъ обязываться на лицо торговаго дома» [4]). Имена тѣхъ товарищей, которымъ предоставлено распоряженіе дѣлами товарищества, должны быть указаны въ упомяну-

---

[1]) Въ иностранныхъ государствахъ это предусмотрѣно въ законѣ, а у насъ это устанавливаетъ судебная практика (рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1901 г. № 2227).

[2]) Уставъ Торговый, ст. 73.

[3]) См. германское торг. уложеніе, ст. 164.

[4]) То-же постановленіе содержится въ ст. 2135 Зак. Гражд. по отношенію къ товариществамъ на вѣрѣ общегражданскаго характера.

тыхъ выпискѣ и циркулярахъ, при чемъ положеніе таковыхъ товарищей по отношенію къ третьимъ лицамъ точно такое-же, какъ и въ полномъ товариществѣ[1]). Вкладчикъ, по нашему праву, въ состояніи играть роль представителя товарищества лишь въ качествѣ постороннаго лица, которому дано надлежащее на то полномочіе[2]); выступленіе-же въ качествѣ члена товарищества если не уравниваетъ такового вкладчика съ товарищемъ въ смыслѣ отвѣтственности[3]), то во всякомъ случаѣ должно влечь вознагражденіе за нанесенные тѣмъ убытки[4]). Не фигурируя оффиціально въ совершеніи торговыхъ дѣйствій, вкладчикъ даже не причисляется къ лицамъ торговаго званія и поэтому, въ качествѣ вкладчика, въ противоположность товарищамъ, съ одной стороны, не долженъ брать торговыхъ документовъ, а съ другой—не въ правѣ выправлять на свое имя сословнаго купеческаго свидѣтельства[5]).

Такъ какъ сдѣлки заключаются отъ лица товарищества, то, насколько не должны считаться падающими лично на представителей, онѣ по своимъ послѣдствіямъ переходятъ на товарищество. Что было сказано по поводу осуществленія вытекающихъ изъ таковыхъ сдѣлокъ правъ полнымъ товариществомъ должно имѣть примѣненіе и къ товариществу на вѣрѣ; по отношенію-же къ выполненію обязанностей слѣдуетъ прибавить, что хотя судебная практика и даетъ поводъ третьимъ лицамъ обращаться съ искомъ какъ къ самому товариществу, такъ и къ отдѣльнымъ товарищамъ на раньше изложенныхъ началахъ, но нѣтъ основанія допустить предъявленія иска къ вкладчику помимо товарищества (на почвѣ, конечно, внесенія непредставленной пока или возвращенной части пая)[6]). Это вытекаетъ изъ того, что, съ одной стороны, въ законѣ не содержится никакого повода для уравненія въ этомъ отношеніи вклад-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст.ст. 72 и 70.

[2]) Раньше было указано, что многія иностранныя законодательства, подъ страхомъ отвѣтственности наравнѣ съ товарищами, не дозволяютъ вкладчику ни въ какомъ случаѣ быть представителемъ товарищества.

[3]) Наша судебная практика при такихъ условіяхъ именно уравниваетъ вкладчика съ товарищемъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1882 г. № 100, за 1890 г. № 69).

[4]) Зак. Гражд., ст. 684.

[5]) Законы о Состояніяхъ, ст. 535.

[6]) Нѣкоторыя иностранныя законодательства держатся противоположнаго воззрѣнія (германское торг. уложеніе, ст. 171; бельгійскій законъ объ обществахъ 18 мая 1873 г., ст. 21).

чика съ товарищами[1]); съ другой-же стороны, законъ допускаетъ отвѣтственность вкладчика лишь «въ случаѣ разрушенія» торговаго дома[2])[3]), а не ранѣе. Такимъ образомъ, до разрушенія торговаго дома искъ къ вкладчику можетъ быть предъявленъ только самимъ товариществомъ, а предъ третьими лицами до этого момента отвѣчаютъ исключительно товарищи; между тѣмъ по распаденіи торговаго дома[4]) вкладчикъ, въ качествѣ бывшаго участника товарищества, долженъ отвѣчать передъ третьими лицами[5]),—впрочемъ лишь настолько, насколько эти лица являются кредиторами товарищества, а не частными кредиторами отдѣльныхъ товарищей. Но разъ вкладчикъ нарушитъ присвоенное ему какъ таковому положеніе и подастъ поводъ третьимъ лицамъ считать его за товарища, — онъ по отвѣтственности передъ ними долженъ быть сравненъ съ товарищами, такъ какъ третьи лица не обязаны входить въ провѣрку установленныхъ между вкладчиками и товарищами договорныхъ отношеній, а въ правѣ считаться лишь съ тѣмъ положеніемъ, которое фактически и съ внѣшней стороны занимаетъ вкладчикъ. Вкладчикъ-же по справедливости можетъ быть принятъ за товарища, если, напр., имя вкладчика будетъ включено въ текстъ фирмы товарищества на вѣрѣ безъ спеціальной оговорки, что это имя внесено какъ имя именно вкладчика, а не товарища; или если вкладчикъ, при наличности въ текстѣ фирмы намека на участіе въ товариществѣ другихъ лицъ, кромѣ поименованныхъ въ фирмѣ, будетъ дѣйствовать въ качествѣ распорядителя по дѣламъ товарищества безъ оговорки, что онъ дѣйствуетъ не въ качествѣ товарища-распорядителя, а въ роли иного уполномоченнаго[6]); и т. п.

---

[1]) Такъ, ст. 68 Устава Торговаго, служащая для нашей судебной практики основаніемъ для допущенія привлеченія къ отвѣтственности товарищей помимо товарищества, до вкладчиковъ не имѣетъ никакого отношенія.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 75. То-же постановляетъ и ст. 2135 Зак. Гражд. по отношенію къ товариществамъ на вѣрѣ общегражданскаго характера.

[3]) Что разумѣетъ подъ разрушеніемъ торговаго дома —только-ли несостоятельность, или вообще приступъ къ ликвидаціи,—законъ не поясняетъ.

[4]) Впрочемъ, Сенатъ лишаетъ вкладчика права обратно требовать свой пай также и въ случаѣ учрежденія администраціи по дѣламъ товарищества, вплоть до полнаго удовлетворенія кредиторовъ (рѣш. Судебнаго Д-та за 1901 г. № 2227).

[5]) А въ связи съ симъ и давность по искамъ третьихъ лицъ къ вкладчикамъ начинаетъ течь только со времени открытія несостоятельности товарищества (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1889 г. № 781).

[6]) Нѣкоторыя законодательства этотъ случай особо предусматриваютъ (торг.

Положеніе вкладчика помимо участія паемъ.

Помимо отношеній по участію въ предпріятіи своимъ паемъ, вкладчикъ является для товарищества лицомъ постороннимъ. Въ связи съ симъ, онъ въ правѣ, какъ всякое постороннее лицо, наняться и служить при товариществѣ въ той или другой роли, напр., въ качествѣ приказчика, комми-вояжера или даже распорядителя, а также быть коммиссіонеромъ, равно какъ можетъ входить и во всякія другія съ товариществомъ сдѣлки, въ томъ числѣ и быть заимодавцемъ. Вознагражденіе за трудъ вкладчика въ этихъ случаяхъ вычисляется совершенно самостоятельно, независимо отъ участія даннаго лица въ прибыляхъ предпріятія въ качествѣ вкладчика въ товариществѣ на вѣрѣ.

Распаденіе товарищества.

Товарищество на вѣрѣ прекращается прежде всего съ уничтоженіемъ учредительнаго договора. Уничтоженіе его, происходящее по волѣ явно выраженной всѣми участниками товарищества или подразумѣваемой, поставлено въ тѣ-же раньше изложенныя условія, въ которыхъ происходитъ уничтоженіе договора полнаго товарищества съ аналогичнымъ значеніемъ какъ предусмотрѣнныхъ въ договорѣ, такъ и подразумѣваемыхъ поводовъ распаденія товарищества, а въ томъ числѣ и случаевъ расторженія договора по суду (въ силу жалобъ отдѣльныхъ товарищей или вкладчиковъ на несоблюденіе сторонами договора своихъ обязанностей или на неправильное веденіе дѣла товарищами [1])), или выбытія всѣхъ до единаго товарищей или вкладчиковъ, или объявленія товарищества на вѣрѣ несостоятельнымъ; въ послѣднемъ случаѣ имущество товарищества поступаетъ въ конкурсную массу, а безъ имущества какъ полное товарищество, такъ точно и товарищество на вѣрѣ оперировать не можетъ, при чемъ признаніе товарищества несостоятельнымъ не влечетъ признанія несостоятельными ни товарищей, ни пайщиковъ. Въ частности, наше законодательство не содержитъ какихъ-либо ограниченій для расторженія безсрочнаго учредительнаго договора товарищества на вѣрѣ; слѣдовательно, разъ не установлено срока дѣйствія договора, вкладчикъ въ правѣ потребовать возвращенія своего пая въ любое время [2]).

уложенія: австрійское, ст. 167; венгерское, ст. 141; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 598).

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 1383.

[2]) Между тѣмъ германское законодательство (торг. кодексъ, ст.ст. 161 и 132) на случай желанія прекратить дальнѣйшее дѣйствіе договора устанавливаетъ

Что-же касается до измѣненія состава товарищества въ смыслѣ замѣны одного лица другимъ, выхода изъ товарищества отдѣльныхъ членовъ (при наличности, конечно, хотя-бы по одному оставшемуся члену въ качествѣ товарища и въ качествѣ вкладчика), или вступленія новыхъ участниковъ, то въ этомъ случаѣ слѣдуетъ различать измѣненіе состава товарищей и измѣненіе состава вкладчиковъ. Измѣненіе въ составѣ товарищей (добровольное или вынужденное, а въ томъ числѣ и въ силу несостоятельности товарища), на нашъ взглядъ, должно-бы служить поводомъ для расторженія договора товарищества на вѣрѣ, такъ какъ для вкладчиковъ составъ лицъ, занимающихъ положеніе товарищей въ товариществѣ на вѣрѣ, имѣетъ очень большое значеніе, и потому невозможно допустить, чтобы товарищество могло продолжать свое существованіе невзирая на перемѣну руководителей дѣла [1]). Но такового значенія не въ состояніи имѣть измѣненіе состава вкладчиковъ, насколько по крайней мѣрѣ это измѣненіе не влечетъ такого уменьшенія капитала товарищества, при которомъ дальнѣйшее оперированіе товарищества становится невозможнымъ, такъ какъ личность вкладчика въ большинствѣ случаевъ не играетъ роли въ положеніи товарищества, именно буде вкладчикъ уже внесъ весь свой условленный паи и когда, слѣдовательно, кредитоспособность вкладчика теряетъ уже дальнѣйшее значеніе [2]). А потому, при наличности послѣдняго условія, передача вкладчикомъ своего участія въ товариществѣ другому лицу должна быть свободною; иначе-же передача пая должна нуждаться въ согласіи товарищей. Между тѣмъ выходъ вкладчика въ состояніи не влечь распаденія товарищества лишь тогда, когда прочіе участники товарищества (какъ товарищи, такъ и остальные вкладчики) сочтутъ возможнымъ продолжать дѣло несмотря на состоявшійся выходъ отдѣльнаго вкладчика; соотвѣтственнымъ образомъ и должны быть разрѣшаемы отдѣльные случаи выхода вкладчика изъ товарищества, каковыми служатъ добровольный выходъ вкладчика изъ

Значеніе измѣненія состава товарищества.

обязанность заявить о томъ за извѣстное время до окончанія операціоннаго года, и отступленіе отъ этого возможно только въ исключительныхъ случаяхъ, степень важности которыхъ опредѣляетъ судъ.

[1]) Ср. противоположное рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 207.

[2]) Но Сенатъ не допускаетъ покупки пая вкладчика товарищемъ, руководствуясь мыслью, что такого рода покупка равносильна выплатѣ пая изъ кассы товарищества, а это уменьшаетъ имущественную обезпеченность товарищества (рѣш. 4-го Д-та за 1887 г. № 134).

товарищества, или выходъ вынужденный, а равно признаніе вкладчика несостоятельнымъ. Такъ, добровольный выходъ вкладчика всегда можетъ имѣть мѣсто; но послѣдствія различны въ зависимости отъ того—происходитъ-ли въ связи съ симъ нарушеніе срока договора, или нѣтъ. Именно, если учредительный договоръ былъ безсрочнымъ, то, по нашему закону, вкладчикъ въ правѣ расторгнуть договоръ въ любое время; между тѣмъ какъ когда договоръ былъ заключенъ на опредѣленный срокъ,—своевольный выходъ изъ товарищества до срока долженъ влечь обязанность возмѣстить происшедшіе отъ того убытки. Вынужденный выходъ имѣетъ мѣсто по требованію товарищей за невыполненіе вкладчикомъ условленныхъ въ учредительномъ договорѣ обязанностей. При несостоятельности-же вкладчика, принадлежащая ему доля участія въ имуществѣ товарищества будетъ изъята конкурсомъ, а такъ какъ (если не слѣдовать воззрѣнію нашей судебной практики) участіе въ товариществѣ невозможно безъ матеріальнаго участія, то и товарищество по отношенію къ такому вкладчику окажется прекратившимъ свое существованіе. Что-же касается до смерти вкладчика, а также лишенія или ограниченія его право- и дѣеспособности, то эти случаи не должны сами по себѣ влечь расторженія товарищескаго договора[1]), такъ какъ участіе вкладчика (опять-таки если не слѣдовать воззрѣнію нашей судебной практики)—чисто имущественное и мѣсто вкладчика займутъ его наслѣдники или представители, при чемъ ни въ какомъ согласіи товарищей или прочихъ вкладчиковъ нѣтъ нужды. Въ частности, на случай смерти вкладчика законъ не установилъ необходимости назначать лицо, долженствующее заступить вкладчика; назначеніе такового лица опредѣлено только для занимающихъ положеніе товарищей въ товариществѣ на вѣрѣ [2]).

Въ связи съ выходомъ вкладчика изъ товарищества или замѣною его другимъ лицомъ, а также вступленіемъ новыхъ вкладчиковъ, при условіи, что прежнее товарищество продолжаетъ свое существованіе, приходится еще остановиться на вопросахъ о правахъ и обязанностяхъ вышедшаго вкладчика и объ отвѣтственности вновь вступившаго вкладчика взамѣнъ выбывшаго или допол-

---

[1]) Нѣкоторыя законодательства это ясно высказываютъ. См. торг. уложенія: германское, ст. 177; австрійское, ст. 170; венгерское, ст. 144.

[2]) Уставъ Торговый, ст.ст. 72 и 64.

нительно къ прежнему числу вкладчиковъ. На эти вопросы слѣдуетъ дать отвѣты аналогичные тѣмъ, которые были даны по отношенію къ случаямъ такового измѣненія состава членовъ полнаго товарищества. Такъ, выходящій вкладчикъ не въ правѣ претендовать на возвращеніе въ натурѣ того своего вклада, который перешелъ въ собственность товарищества, а можетъ требовать лишь денежнаго вознагражденія въ надлежащемъ размѣрѣ; то-же, что было передано только въ пользованіе, подлежитъ возврату; для выясненія, сколько, въ частности, причитается бывшему вкладчику къ полученію, товарищъ или товарищи (буде ихъ нѣсколько) должны представить расчетъ по состоянію товарищескаго имущества въ данное время. Отвѣчать за долги товарищества, сдѣланные до выхода вкладчика, послѣдній обязанъ—въ виду того, что эти долги совершены втеченіе его пребыванія въ товариществѣ; отвѣтственность въ этомъ случаѣ ограничивается лишь вкладомъ въ томъ его размѣрѣ, въ которомъ вкладъ былъ возвращенъ пайщику [1]); между тѣмъ какъ за будущіе долги товарищества отвѣтственности на выбывшаго вкладчика не падаетъ, такъ какъ эти долги совершены уже по прекращеніи его участія въ товариществѣ. Въ случаѣ выхода вкладчика съ передачею своего пая другому лицу, подлежащая отвѣтственность будетъ касаться только того лица, которое переняло пай, а выбывшій вкладчикъ долженъ считаться свободнымъ отъ всякой дальнѣйшей отвѣтственности. Что-же касается до отвѣтственности вновь вступившаго вкладчика за долги товарищества, то таковой вкладчикъ долженъ отвѣчать за долги товарищества, возникшіе какъ послѣ вступленія вкладчика въ товарищество, такъ и до вступленія [2]),—въ силу соображенія, что для отвѣтственности по всѣмъ долгамъ товарищества нужно только состоять въ товариществѣ въ моментъ привлеченія его къ отвѣтственности.

Высказанное Сенатомъ заключеніе, что установленные при учрежденіи полнаго товарищества формальности должны быть выполняемы и во всѣхъ случаяхъ распаденія или измѣненія

---

[1]) Если-же втеченіе существованія товарищества, по соотвѣтственному соглашенію, пай вкладчика былъ уменьшенъ, то отвѣтственность вкладчика должна соразмѣряться съ тѣмъ размѣромъ пая, который былъ во время заключенія сдѣлки, повлекшей обязательство товарищества.

[2]) Торг. уложенія: германское, ст. 173; австрійское, ст. 166; венгерское, ст. 140. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 606.

состава товарищества, подлежитъ распространенію и на случаи распаденія или измѣненія состава товарищества на вѣрѣ, а также на случаи измѣненія размѣровъ его складочнаго капитала [1]), съ тѣми-же послѣдствіями несоблюденія этихъ формальностей, которыя были изложены по отношенію къ полнымъ товариществамъ [2]), кромѣ развѣ случая, когда пай переходитъ къ такому лицу, которое не пожелаетъ огласить своего имени; при послѣднемъ условіи совершеніе установленныхъ формальностей должно касаться лишь измѣненія размѣровъ складочнаго капитала, если оно произошло.

Ликвидація. При прекращеніи товарищества на вѣрѣ, помимо случая несостоятельности, происходитъ ликвидація имущественнаго положенія товарищества, имѣющая предметомъ произвести окончательный расчетъ между товарищами и вкладчиками, при чемъ ликвидаторомъ или ликвидаторами могутъ быть, въ зависимости отъ ихъ роли въ товариществѣ, только лица, занимающія положеніе товарища, или особо назначенные ликвидаторы. Ликвидаторы играютъ такую-же роль, какъ и въ полномъ товариществѣ [3]), съ тѣмъ лишь различіемъ, что они служатъ представителями товарищества и предъ вкладчиками. Въ случаѣ благопріятнаго исхода торговыхъ операцій, оставшееся чистое имущество товарищества распредѣляется между товарищами и пайщиками пропорціонально вкладамъ, опредѣленнымъ послѣднимъ балансомъ, если не было иначе установлено въ договорѣ; вмѣстѣ съ симъ подлежитъ выдачѣ и дивидендъ, который своевременно не былъ взятъ товарищами или пайщиками. При неблагопріятныхъ-же результатахъ операцій товарищества, товарищи отвѣчаютъ неограниченно, а вкладчики—въ размѣрѣ цѣнности пая, безразлично при этомъ — пай былъ внесенъ въ собственность, или въ пользованіе товарищества. Если пай былъ уже возвращенъ, то на него можетъ

---

[1]) Рѣш. 2-го Общаго Собранія за 1895 г. № 31.

[2]) Въ частности, Сенатъ держится воззрѣнія, что пока о выходѣ вкладчика не сдѣлано надлежащаго заявленія и оповѣщенія, вкладчикъ не можетъ требовать отъ товарищества возвращенія вклада (рѣш. 2-го Общаго Собранія за 1895 г. № 31). Въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ содержится соотвѣтственное постановленіе въ смыслѣ, что уменьшеніе пая вкладчика до помѣтки о томъ въ установленномъ реестрѣ недѣйствительно для кредиторовъ (германское торг. уложеніе, ст. 174; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 604).

[3]) См. сказанное на стр. 457 и 458.

быть обращено взысканіе кредиторовъ [1]); при чемъ, если пай былъ возвращенъ не въ полномъ размѣрѣ вслѣдствіе уменьшенія имущества товарищества въ зависимости отъ происшедшихъ потерь,—отвѣтственность вкладчика ограничивается тѣмъ размѣромъ пая, въ которомъ онъ былъ фактически возвращенъ. Товарищи связаны солидарною отвѣтственностью по обязательствамъ товарищества и отвѣчаютъ въ такомъ-же порядкѣ, какъ и по прекращеніи полнаго товарищества; что-же касается отвѣтственности вкладчиковъ, то, въ виду состоявшагося уже распаденія торговаго дома, она также должна считаться солидарною до размѣровъ пая, при чемъ возможность взысканія съ вкладчика распавшагося товарищества не обусловлена тѣмъ, чтобы взысканіе сперва предъявлялось товарищамъ. Вкладчикъ распавшагося торговаго дома въ правѣ обратившимся къ нему съ искомъ кредиторамъ товарищества противопоставить возраженія, вытекающія какъ изъ претензій бывшаго торговаго дома, такъ и изъ своихъ собственныхъ претензій къ данному истцу, но не можетъ противополагать или зачитывать своихъ требованій къ товариществу или къ отдѣльнымъ товарищамъ, какъ не относящихся непосредственно къ истцу. По удовлетвореніи кредитора въ предѣлахъ своей отвѣтственности, вкладчикъ въ правѣ обратиться съ регрессомъ къ прочимъ бывшимъ участникамъ распавшагося торговаго дома, какъ къ товарищамъ, такъ и къ остальнымъ вкладчикамъ.

Давность по искамъ.

Продолжительность давности по искамъ, связаннымъ съ дѣятельностью товарищества на вѣрѣ, и перерывы давности поставлены въ тѣ-же условія, какъ и по отношенію къ искамъ въ связи съ дѣятельностью полнаго товарищества; при чемъ теченіе давностнаго срока по искамъ третьихъ лицъ къ бывшему вкладчику подлежитъ исчисленію со дня неправильно состоявшейся выдачи бывшему вкладчику прибыли или пая [2]).

Вышеизложенное касается условій организаціи и дѣятельности товарищества на вѣрѣ въ обычномъ смыслѣ слова или коммандиты «простой». Но нѣкоторыя законодательства знаютъ еще два вида коммандиты: a) скрытое или негласное товарищество и b) акціонерную коммандиту или акціонерное коммандитное общество.

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 207 и за 1887 г. № 134.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 81.

Скрытое или негласное товарищество.

а) Подъ «скрытымъ» или «негласнымъ товариществомъ»[1])[2]), представляющимъ собою первоначальную форму коммандитнаго общества, понимается такое соединеніе лицъ на почвѣ коммандитныхъ отношеній, которое для постороннихъ остается неизвѣстнымъ — въ томъ смыслѣ, что оффиціально фигурируетъ только то лицо (единичное или коллективное), къ которому присоединился вкладчикъ; о присоединеніи послѣдняго не дѣлается никакого заявленія, почему присоединеніе вкладчика по отношенію къ третьимъ лицамъ и оказывается какъ-бы скрытымъ. Такое товарищество лишено какого-либо внѣшняго проявленія какъ такового; оперируетъ оно подъ прежнею фирмой товарища, какъ владѣльца предпріятія, къ которому примкнулъ вкладчикъ, и третьи лица не имѣютъ никакого отношенія къ скрытому вкладчику. Въ связи съ симъ, обязаннымъ по сдѣлкамъ товарищества является единственно товарищъ; значеніе-же присоединенія вкладчика отражается только на увеличеніи капитала предпріятія, при чемъ пай вкладчика входитъ въ составъ имущества товарища, а не имущества товарищества, такъ какъ самостоятельнаго имущества у такового товарищества совсѣмъ не существуетъ. Въ результатѣ, скрытый вкладчикъ скорѣе приближается къ обыкновенному заимодавцу, чѣмъ къ вкладчику въ товариществѣ на вѣрѣ, при чемъ въ случаѣ несостоятельности товарища скрытый вкладчикъ даже участвуетъ въ конкурсѣ по его дѣламъ наравнѣ съ прочими кредиторами; различіе отъ обыкновеннаго заимодавца—только въ томъ, что, вмѣсто опредѣленнаго процента за одолженіе капитала, скрытый вкладчикъ, подобно обыкновенному коммандитисту, участвуетъ въ прибыляхъ предпріятія, а также, до размѣровъ условленнаго вклада, принимаетъ участіе и въ убыткахъ, буде

---

[1]) *A. Renaud*—Das Recht der stillen Gesellschaften und der Vereinigungen zu einzelnen Handelsgeschäften für gemeinschaftliche Rechnung, 1885; *R. Küster*—Commandit- und Stille Gesellschaft, 1888; *O. Frommer*—Uebereinstimmung und Unterschiede zwischen der Commanditgesellschaft und der stillen Gesellschaft nach dem deutschen Handelsgesetzbuch, 1889; *J. Bauer*—Die stille Gesellschaft, 1894; *E. Lübbert*—Die rechtliche Natur der stillen Gesellschaft (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, XLIII, 1906); *R. G. Senftner*—Die offene Handelsgesellschaft und die stille Gesellschaft, 1909; *Gu. Poulle*—Traité théorique et pratique des associations commerciales en participation, 1887; *G. Errera*—L'associazione in partecipazione (Archivio giuridico, XXIV).

[2]) Stille Gesellschaft; association en participation; associazione in partecipazione.

это послѣднее не исключено договоромъ, какъ равно имѣетъ право контроля за дѣятельностью товарища.

Указанные признаки скрытаго товарищества заимствованы изъ германскаго и австрійскаго права [1]), содержащаго наиболѣе подробныя постановленія по отношенію къ этому виду товариществъ; но аналогичныя товарищества признаются и нѣкоторыми другими иностранными законодательствами, въ большинствѣ, впрочемъ, объединяющими относящіяся сюда товарищества со случайными товариществами [2]). Наше законодательство означеннаго скрытаго товарищества не признаетъ какъ особаго типа торговаго или общегражданскаго товарищества.

Коммандит на акціяхъ

b) Что-же касается «коммандиты на акціяхъ» или «акціонернаго коммандитнаго общества» [3]) [4]), то они представляютъ собою переходъ коммандиты къ акціонерной компаніи въ томъ смыслѣ, что капиталъ такой коммандиты, являющимся въ положеніи товарища, ея учредителемъ (или учредителями) разбивается на равные паи, облекаемые въ форму акцій. Таковыя акціи, насколько не будутъ удержаны за собою учредителемъ коммандиты, распредѣляются между коммандитистами, при чемъ вступленіе послѣднихъ въ коммандиту и выходъ изъ нея совершается чрезъ пріобрѣтеніе и отчужденіе акцій. На этой почвѣ коммандитисты занимаютъ положеніе, аналогичное съ положеніемъ акціонеровъ въ акціонерныхъ обществахъ, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ ихъ отношеній къ товарищу. Въ связи съ симъ, соглашеніе съ послѣднимъ заключается не каждымъ коммандитистомъ въ отдѣльности, а всѣми ими вмѣстѣ, подобно тому, какъ нѣсколько учредителей коммандиты сливаются въ роли какъ-бы одного товарища.

---

[1]) Торг. кодексы: германскій, ст.ст. 335—342; австрійскій, ст.ст. 250—265.

[2]) Торг. уложенія: французское, ст.ст. 47—50; венгерское, ст. 62; итальянское, ст.ст. 233—238; испанское, ст.ст. 239—243; португальское, ст.ст. 224—229; румынское, ст.ст. 251—256. Бельгійскій законъ объ обществахъ 18 мая 1873 г., ст.ст. 109 и 110.

[3]) *Mor. Mohl*—Ueber Aktienkommanditgesellschaften, 1857; *H. Keyszner*—Die Aktiengesellschaften und die Kommanditgesellschaften auf Aktien unter dem Reichsgesetz vom 11 Juni 1870, 1873; *Molle*—Die Lehre von den Aktiengesellschaften und den Kommanditgesellschaften auf Aktien, 1875; *A. Renaud*—Das Recht der Kommanditgesellschaften, 1881; *Leab*—Das gesellschaftswermögen und der Gesellschaftsantheil bei der Kommanditgesellschaft auf Aktien (Zeitschrift für das gesamte Aktienwesen, за 1895 г. №№ 1—6).

[4]) Kommanditgesellschaft auf Aktien; société en commandite par actions; società in accomandita per azioni.

Акціонерная коммандита, какъ раньше уже было указано, возникла на Западѣ въ цѣляхъ избѣжанія стѣснительныхъ условій, сопровождавшихъ прежде учрежденіе акціонерныхъ компаній; въ то время какъ коммандита на акціяхъ ограниченіямъ первоначально не подвергалась, между тѣмъ она до значительной степени замѣняла собою акціонерныя общества. Такъ, хотя въ акціонерной коммандитѣ, въ противоположность акціонерному товариществу, и имѣются, занимающіе положеніе товарищей, участники, отвѣчающіе передъ третьими лицами неограниченно и имя коихъ можетъ даже фигурировать въ фирмѣ предпріятія, а равно во главѣ управленія коммандиты стоятъ, образующіе изъ себя Правленіе коммандиты, учредители послѣдней, не смѣняемые и не избираемые коммандитистами (буде въ уставѣ или въ учредительномъ договорѣ нѣтъ иного по этому предмету постановленія); но въ прочихъ отношеніяхъ по своей организаціи акціонерная коммандита совпадаетъ съ акціонернымъ товариществомъ. Именно: капиталъ собирается при помощи подписки на акціи, а затѣмъ можетъ быть увеличенъ или уменьшонъ, при чемъ вносимый коммандитистами капиталъ не является пріобщеніемъ къ капиталу товарища (какъ въ скрытомъ товариществѣ), а входитъ въ составъ самостоятельнаго имущества коммандиты, денежное участіе въ которомъ товарища даже не обязательно, а зависитъ отъ соглашенія съ нимъ; акціи бываютъ также именныя и на предъявителя; Общія Собранія коммандитистовъ имѣютъ аналогичныя полномочія, какъ и въ акціонерной компаніи, кромѣ развѣ только права избранія членовъ Правленія; существуетъ также Наблюдательный Комитетъ, какъ равно возможны и иные органы контролирующаго характера; точно также представители коммандитистовъ въ состояніи быть ликвидаторами наравнѣ съ товарищемъ. Благодаря указанной организаціи, въ акціонерной коммандитѣ коммандитисты имѣютъ гораздо большее значеніе въ сферѣ ихъ отношеній къ товарищу, чѣмъ въ простой коммандитѣ. Именно, помимо установленія его участія въ складочномъ капиталѣ коммандиты, коммандитистамъ предоставляется не только контроль, но и вліяніе на веденіе дѣла коммандиты съ учрежденіемъ нужныхъ для этого органовъ; распоряженія стоящихъ во главѣ коммандиты лицъ иногда ставятся въ зависимость отъ разрѣшенія коммандитистовъ или избраннаго ими наблюдательнаго органа. При такой роли коммандитистовъ, отражающейся на отношеніяхъ ихъ къ товарищу, является полное противорѣчіе между внѣшней стороной коммандиты и вну-

тренней. Такъ, третьи лица съ коммандитистами непосредственныхъ отношеній не имѣютъ; съ внѣшней стороны представителемъ коммандиты является единственно товарищъ, и сдѣлки совершаетъ только онъ; онъ-же передъ третьими лицами отвѣчаетъ неограниченно, въ противоположность коммандитистамъ, отвѣчающимъ только въ размѣрѣ цѣны акцій. На самомъ-же дѣлѣ, въ виду характера отношеній коммандитистовъ къ товарищу, послѣдній далеко не свободенъ въ своей дѣятельности, а по большей части связанъ бываетъ волею коммандитистовъ, выражающеюся въ тѣхъ или другихъ, установленныхъ въ учредительномъ договорѣ или уставѣ, способахъ регулированія и наблюденія за дѣятельностью представителей коммандиты. Во вниманіе къ этому, такого рода организація коммандиты удобна бываетъ въ случаѣ, когда во главѣ коммандиты становится лицо, не обладающее капиталомъ, а предоставляющее капиталистамъ для эксплоатаціи, напр., какое-либо изобрѣтеніе или открытіе, при чемъ капиталисты въ лицѣ коммандитистовъ, естественно, выговариваютъ себѣ право контролировать и даже направлять дѣятельность такого учредителя коммандиты. Подчасъ во главѣ коммандиты можетъ быть поставлено даже фиктивное лицо за установленное ему за это вознагражденіе, фактическими-же распорядителями коммандиты являются коммандитисты, которые въ учредительный договоръ или уставъ могутъ вставить даже условіе о правѣ смѣстить стоящее во главѣ коммандиты лицо, замѣнивъ его другимъ кѣмъ-либо; нѣкоторыя законодательства таковое право даже вообще признаютъ присущимъ коммандитистамъ при установленныхъ въ законѣ условіяхъ. Въ случаѣ-же незамѣны смѣщеннаго товарища другимъ лицомъ, акціонерная коммандита превратится въ настоящее акціонерное общество. Но главнымъ преимуществомъ организаціи коммандиты на акціонерныхъ началахъ является то, что она оказывается болѣе прочною сравнительно съ организаціей обыкновенной коммандиты (товарищества на вѣрѣ), могущей иногда распасться за выходомъ одного изъ коммандитистовъ; въ виду этого акціонерная коммандита пригодна для предпріятій, нуждающихся въ продолжительномъ существованіи, обезпечивая къ тому-же и болѣе легкую передачу паевъ даже на спекулятивной почвѣ.

Акціонерная коммандита предусмотрѣна многими иностранными законодательствами[1]); по нашему закону она неизвѣстна. На

[1]) Торг. уложенія: германское, ст.ст. 320 — 334; австрійское, ст.ст. 173—206;

практикѣ-же за послѣднее время у насъ стали появляться нѣчто въ родѣ таковыхъ коммандитъ, именно въ формѣ товариществъ на вѣрѣ, но организованныхъ подобно акціонернымъ товариществамъ. Такъ, создаются они учредителями, одинъ изъ коихъ условно принимаетъ наименованіе товарища; оборотный капиталъ собирается выпускомъ паевъ по заранѣе установленной однообразной цѣнѣ (по 250 р., по 1000 р. и т. п.); дѣятельность товарищества происходитъ на основаніи договора, къ которому пайщики примыкаютъ единственно въ силу пріобрѣтенія одного или нѣсколькихъ паевъ; а по содержанію таковые договоры представляютъ собою сколокъ съ обычныхъ акціонерныхъ уставовъ съ совершенно аналогичными, какъ въ акціонерныхъ товариществахъ, органами управленія.

Акціонерное товарищество и товарищество на паяхъ [1]).

Экономическое значеніе

Поводомъ къ появленію акціонерныхъ товариществъ или ком-

итальянское, ст.ст. 119, 120 и 126—185; румынское, ст.ст. 119 и 120; португальское, ст.ст. 199, 205 и 206; французское, ст. 38, а также законъ 24 іюля 1867 г. объ обществахъ, ст.ст. 1—20. Бельгійскій законъ 18 мая 1873 г. объ обществахъ, ст.ст. 74—84. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 676 и 677.

[1]) *W. Auerbach*—Das Actienwesen, 1873; *A. Renaud*—Das Recht der Actiengesellschaften, 2 Aufl., 1875; *Molle* — Die Lehre von den Aktiengesellschaften und den Kommanditgesellschaften auf Aktien, 1875; *W. Oechelhauser* — Die Nachtheile des Aktienwesens und die Reform der Aktiengesetzgebung, 1878; *H. Löwenfeld* — Das Recht der Aktiengesellschaften, 1879; *E. Hoeland* — Die Organe der Actiengesellschaften, 1886; *Edm. Alexander* — Die Sonderrechte der Actionäre, 1892; *L. Weyl* — Handbuch des deutschen Actiengesellschaftsrechts, 2 B-de, 1896; *R.* u. *F. Esser*—Die Actiengesellschaft, 1899; *A. Pinner* — Das deutsche Aktienrecht, 1899; *K. Lehmann*—Die geschichtliche Entwickelung des Aktienrechts bis zum Code de Commerce, 1895; *его-же*—Das Recht der Actiengesellschaften, I, 1898, II, 1904; *Fr. Klein*—Die neueren Entwicklungen in Verfassung und Recht der Aktiengesellschaft, 1904; *A. Welti*—Die Organisation der Aktiengesellschaft nach dem Bundesgesetz über das Obligationenrecht, 1890 (по швейцарскому праву); *St. Landauer*—Das österreichische Aktienrecht, 1906; *R. Passow*—Die wirtschaftliche Bedeutung und Organisation der Aktiengesellschaft, 1907; *A. Silbernagel*—Die Gründung der Aktiengesellschaft nach deutschem, schweizerischem, französischem und englischem Aktienrecht, 1907; *E. Steinitzer*—Oekonomische Theorie der Aktiengesellschaft, 1909. *J. Bédarride*—Commentaire de la loi du 24 juillet 1867 sur les sociétés en commandite par actions, anonymes et coopératives, 2 vv., 1871; *J. de Murait*—De la fondation des sociétés anonymes, 1887; *F. M. Bing*—La société anonyme en droit italien, 1887; *его-же*—La société anonyme en droit allemand, 1892; *L. Goirand*—Traité des sociétés par actions, I, 1906; *F. Arthuys*—De la constitution des sociétés par actions, 1898; *E.*

паній[1]) послужило открытіе, въ концѣ XV и началѣ XVI столѣ- акціонер организа

Destruels—Traité pratique de législation anglaise sur les sociétés anonymes «limited», 2 éd., 1902; *M. Gastambide* — Le fondement rationel de la réglementation légale des sociétés par actions, 1903; *L. Cellérier*—Étude sur les sociétés anonymes en France et dans les pays voisins, 1905; *M. P. Maria*—Les sociétés commerciales par actions, 1906; *Le Hoc*— La société anonyme en Angleterre et en France, 1906; *L. Rycx* — Comment se fonde et s'administre une société anonyme, 1908; *Numa Salzedo*—Guide pratique des sociétés anonymes, 1908; *L. Virolet* — Nouvelle législation anglaise sur les sociétés par actions, 1909; *M.* et *A. Méliot* — La nouvelle loi anglaise sur les sociétés par actions du 21 decembre 1908, 1909. *G. Puteri* — La società anonima, 1890; *G. T. Angelis* — Le società anonime nella produzione economica odierna, 1908. *L. Shelford* — The law of joint-stock companies, 2 ed., 1869; Lord *Thring* — The law and practice of joint-stock and others companies, 5 ed., 1890; *H. Hurrel* and *C. G. Hyde* — The joint-stock companies, 3 ed., 1890; *C. E. H. Chadwyck-Healey*—The law and practice of joint-stock companies, 3 ed., 1894; *Cook*—A treatise on stock and stockholders, 3 ed., 1894; Lord *Lindley*—A treatise on the law of companies, 2 vv., 6 ed., 1902; *T. E. Smith*—A summary of the law of companies, 9 ed., 1907; *A. Pulbrook*— The handy-book on the law and practice of joint-stock companies, 51 ed., 1908. *О. Г. Тернеръ* — Сравнительное обозрѣніе акціонернаго законодательства, 1871; *П. Писемскій* — Акціонерныя компаніи съ точки зрѣнія гражд. права, 1876; *П. Т. Тарасовъ*—Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ, 2 изд., 1879—1880; *А. Кваченскій*—О товариществахъ вообще и акціонерныхъ обществахъ въ особенности (ЖЖ. гражд. и угол. права, за 1880 г. кн. 4—6, прилож.); *М. Мышъ*—О судебной защитѣ иностранныхъ акціонерныхъ обществъ въ Россіи (тамъ-же, за 1883 г. кн. 10); *Г. Ф. Шершеневичъ* — О юридической силѣ уставовъ акціонерныхъ товариществъ (тамъ-же, за 1889 г. кн. 3); *Н. А. Полетаевъ* —Отвѣтственность акціонернаго общества и его органовъ предъ отдѣльными акціонерами, 1894; *Познеръ* и *Калинка* — Обзоръ иностранныхъ законодательствъ объ акціонерныхъ компаніяхъ, 1896; *Л. Спиридовичъ*—Дѣла нашихъ акціонерныхъ компаній, 1897; *Л. Петражицкій*—Акціонерная компанія, 1898; *Вл. Е. Бѣлинскій* —Недѣйствительность учрежденія акціонерной компаніи (Вѣстникъ Права, за 1899 г. № 8); *его-же*—Основной предпринимательскій капиталъ съ точки зрѣнія современнаго акціонернаго законодательства (ЖЖ. М-ства Юстиціи, за 1899 г. кн. 8); *его-же* —Органы управленія акціонерныхъ компаній, 1901; *его-же*—Образованіе акціонернаго товарищества согласно современному праву (Р. Экономич. Обозрѣніе, за 1902 г. № 12); *В. Д. Спасовичъ*—Вопросы, возбуждаемые новѣйшими проэктами преобразованія акціонернаго законодательства въ Россіи (Вѣстникъ Права, за 1900 г. №№ 8—9); *Г. В. Бертгольдтъ* — Акціонерныя общества и товарищества на паяхъ по рѣшеніямъ Правит. Сената, 1900; *Л. Шаландъ* — Юридич. положеніе иностранныхъ акціонерныхъ обществъ въ Россіи (Право, за 1902 г. №№ 1—5); *А. П. Калинка* —Акціонерныя компаніи, 1902; *С. Б. Гомолицкій* — Что такое именная акція, и можетъ-ли она быть пріобрѣтена по давности владѣнія? (ЖЖ. М-ства Юстиціи, за 1903 г. кн. 3); *А. П. Вашиловъ*—Неформальныя товарищества и товарищества на паяхъ (тамъ-же, за 1904 г. кн. 4).

[1]) Aktiengesellschaft; société anonyme par actions; società anonima; joint-stock companie.

и отношеніе къ ней правительства за границей

тій, новыхъ странъ для торговой эксплоатаціи, вызвавшее организацію крупныхъ, и нерѣдко сопряженныхъ съ большимъ рискомъ, торговыхъ предпріятій, нуждавшихся въ очень большихъ капиталахъ[1]). Какъ вслѣдствіе громадности размѣровъ этихъ предпріятій, такъ и въ виду соприкосновенія ихъ съ публичными интересами, организація акціонерныхъ товариществъ происходила первоначально при непосредственномъ участіи правительствъ въ смыслѣ предоставленія привилегій и даже монополій (монопольная система), въ связи съ чѣмъ акціонерныя компаніи имѣли до нѣкоторой степени публичный характеръ. Впослѣдствіи выработаны были опредѣленныя общія условія для образованія товариществъ на акціяхъ. Но такъ какъ ихъ учрежденіе, привлекая послѣднія крохи частныхъ сбереженій подчасъ къ совершенно несбыточнымъ предпріятіямъ, служило средствомъ для всякихъ темныхъ спекуляцій, влекшихъ разореніе массы лицъ, то законодательства должны были снова установить болѣе близкое соприкосновеніе администраціи съ открываемыми акціонерными товариществами—въ видѣ требованія правительственнаго разрѣшенія на учрежденіе таковыхъ товариществъ (концессіонная система); пока, начиная со второй половины XIX столѣтія, не пришли къ заключенію, что контроль въ этомъ смыслѣ представлялъ собою средство обоюдоострое: съ одной стороны, тормозящее промышленную инициативу, а съ другой—далеко не предупреждающее злоупотребленій. Въ связи съ симъ, учрежденіе акціонерныхъ компаній (кромѣ развѣ только нѣкоторыхъ ихъ категорій) нынѣ въ большинствѣ иностранныхъ государствъ поставлено въ такія-же условія, какъ учреждаются и прочія товарищества, т. е. болѣе не требуется предварительнаго разрѣшенія, а необходима лишь заявка съ соблюденіемъ установленныхъ общихъ правилъ (явочная система); центръ-же тяжести правительственнаго вмѣшательства пріурочень къ уголовной отвѣтственности учредителей и руководителей акціонерныхъ компаній за злоупотребленіе довѣріемъ. А таковыя злоупотребленія нерѣдки. Объясняется это тѣмъ, что акціонерныя товарищества привлекаютъ, вслѣдствіе незначительности риска и легкости выйти изъ товарищества, лицъ, мало интересующихся ходомъ предпріятія и вручающихъ судьбу послѣд-

[1]) Сюда относится, напр., образованіе, въ 1602 г., Ость-Индской компаніи голландцами; затѣмъ возникновеніе таковыхъ-же компаній въ Англіи и Франціи.

няго посторонним заправилам, совсѣмъ не рискующимъ въ случаѣ неудачи, не говоря уже о злоупотребленіяхъ при самомъ учрежденіи товарищества, построенныхъ на искусственномъ раздуваніи ожидаемыхъ прибылей и на, связанномъ съ этимъ, фиктивномъ возвышеніи цѣны акцій въ цѣляхъ тотчасъ-же по образованіи сбыть все предпріятіе въ чужія, можетъ быть совершенно неопытныя, руки, отвлекши такимъ образомъ капиталы отъ болѣе производительнаго назначенія и возложивъ отвѣтственность за дальнѣйшую судьбу подчасъ дутаго предпріятія исключительно на акціонеровъ. Въ связи съ симъ, нынѣ акція не столько обозначаетъ извѣстную долю участія въ предпріятіи, сколько представляетъ собою лишь цѣнную бумагу, покупаемую ради доставляемаго ею дохода, въ соотвѣтствіи съ которымъ устанавливается и биржевая цѣна акцій. При этомъ, большинство владѣльцевъ акцій находится въ полной неизвѣстности относительно источниковъ, изъ которыхъ образуется получаемый доходъ: такъ какъ цѣнныя бумаги часто покупаются только для временнаго помѣщенія капиталовъ, то прочность этихъ источниковъ не подвергается строгой провѣркѣ. Въ частности, акціи нерѣдко пріобрѣтаются единственно въ видахъ нажить на разницѣ въ цѣнѣ при покупкѣ и перепродажѣ. Дѣло уже законодательства считаться съ акціонерной практикой и такъ или иначе предупреждать злоупотребленія и потери для недостаточно знакомой съ дѣломъ публики. Съ другой-же стороны, акціонерный строй представляетъ и несомнѣнныя преимущества. Такъ, при организаціи предпріятій на акціяхъ, легко и быстро могутъ быть собраны крупные капиталы вслѣдствіе ограниченной отвѣтственности акціонеровъ, легкости выйти изъ товарищества и возможности участвовать въ предпріятіи въ любомъ размѣрѣ; существованіе предпріятія не зависитъ отъ личности учредителей, которыхъ какъ дальнѣйшая несостоятельность, такъ и болѣзнь или смерть не могутъ непосредственно отразиться на предпріятіи; наконецъ, вслѣдствіе публичной отчетности, акціонерныя предпріятія пользуются бо́льшимъ кредитомъ, чѣмъ предпріятія отдѣльныхъ лицъ, при чемъ кредитоспособность обусловливается исключительно капиталомъ товарищества, безо всякаго отношенія къ личному составу послѣдняго.

У насъ акціонерныя товарищества начали развиваться съ двадцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія [1]), и въ связи съ симъ и у насъ.

[1]) Въ серединѣ минувшаго столѣтія ихъ было у насъ всего 81, а въ 1900 г. —уже 1700 (кромѣ желѣзнодорожныхъ компаній) съ капиталомъ въ 2.100 милл. руб.

издано было особое, касавшееся ихъ, Положеніе 6-го декабря 1836 г.[1]), дѣйствующее до сихъ поръ. Законоположеніе это помѣщено въ Законахъ Гражданскихъ[2])—въ виду предположенія, что оно должно касаться акціонерныхъ товариществъ какъ торговаго, такъ и неторговаго характера. Въ дополненіе Положенія 1836 г. изданы законы: 22 мая 1884 г. о порядкѣ прекращенія дѣйствій частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита[3]); 6 іюня 1894 г. о надзорѣ за дѣятельностью акціонерныхъ страховыхъ учрежденій и обществъ[4]); и Высочайше утвержденныя, 21 декабря 1901 г., Временныя правила объ организаціи и созывѣ Общихъ Собраній и Ревизіонныхъ Коммиссій акціонерныхъ предпріятій[5]). Въ Уставѣ Торговомъ по предмету акціонерныхъ компаній имѣется всего лишь двѣ статьи[6]) и, при этомъ, не содержащія въ себѣ какихъ-либо постановленій по существу. Находящіяся нынѣ въ Законахъ Гражданскихъ постановленія относительно акціонерныхъ товариществъ (именуемыхъ у насъ также «товариществами по участкамъ», а равно «компаніями на акціяхъ») представляютъ собою, такъ сказать, общій уставъ россійскихъ акціонерныхъ компаній. По содержанію они сравнительно разработаны, но, будучи въ большей своей части изданы еще въ 1836 г., въ своихъ подробностяхъ значительно отстали, конечно, отъ жизни[7]); на этомъ основаніи возникающія такого рода товарищества, не могущія по условіямъ современнаго дѣлового быта подчиниться установленнымъ въ законѣ нормамъ, вынуждены бываютъ добиваться отступленій, проводимыхъ въ отдѣльные уставы[8]). Вслѣдствіе сего, бытовое акціонерное право существенно отличается отъ постановленій нормальнаго устава акціонерныхъ компаній, содержащихся въ Законахъ Гражданскихъ. Что касается до отно-

---

[1]) П. С. Зак., № 9.763.

[2]) Ст.ст. 2139—2198.

[3]) Нынѣ Уставъ Кредитный, разд. X, ст.ст. 115—173.

[4]) Нынѣ Зак. Гражд., приложеніе къ примѣч. 1 къ ст. 2200, отд. I, а также ст.ст. 2200^1—2200^3.

[5]) Нынѣ приложеніе къ примѣч. къ ст. 2158 Зак. Гражд. (по Прод. 1906 г.).

[6]) Ст.ст. 77 и 78.

[7]) Во вниманіе къ этому, выработаны были проекты, задававшіеся цѣлью реорганизовать всю систему нашего акціонернаго права (въ томъ числѣ и въ составѣ проекта нашего Гражданскаго Уложенія); но ни одинъ изъ нихъ пока не удостоился законодательнаго утвержденія.

[8]) См. Зак. Гражд., ст. 2158 и примѣч. 1 къ ст. 2160.

шенія правительства къ акціонернымъ товариществамъ, то у насъ Положеніемъ 6 декабря 1836 г. установлено было правительственное разрѣшеніе на открытіе таковыхъ товариществъ. Какъ сказано было, принципъ правительственнаго разрѣшенія акціонерныхъ товариществъ имѣлъ примѣненіе и на Западѣ; но со временемъ, въ большинствѣ европейскихъ государствъ[1]), онъ оказался не достигающимъ цѣли и былъ тамъ замѣненъ принципомъ гарантированія интересовъ публики исключительно болѣе строгими уголовными законами съ допущеніемъ, вмѣсто прежней концессіонной, явочной системы, т. е. такой, на основаніи которой акціонерныя товарищества допускаются не въ силу разрѣшенія, а въ силу ихъ регистраціи (т. е. заявленія въ регистраціонное учрежденіе)[2]) при условіи соблюденія правилъ, установленныхъ для организаціи акціонерныхъ товариществъ (въ смыслѣ какъ, отчасти, содержанія устава, такъ и распубликованія). Подъ вліяніемъ этого, на тѣхъ-же началахъ, и у насъ пытались отмѣнить правительственную опеку надъ акціонерными товариществами въ связи съ пересмотромъ нашего акціонернаго законодательства вообще; но относящіяся сюда попытки пока не достигли законодательной санкціи, такъ что до сихъ поръ сохраняется у насъ концессіонная система допущенія акціонерныхъ товариществъ, съ сосредоточеніемъ дѣлъ по ихъ разрѣшенію исключительно въ С.-Петербургѣ.

Понятіе акціонернаго товарищества

Подъ акціонернымъ товариществомъ разумѣется соединеніе лицъ, отвѣчающихъ по дѣламъ товарищества только въ размѣрѣ сдѣланнаго вклада[3]), при чемъ складочный капиталъ подраздѣленъ на акціи. Именно, согласно ст. 2139 нашихъ Законовъ Гражданскихъ, «компаніи на акціяхъ составляются посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, опредѣленнаго и единообразнаго размѣра, въ одинъ общій складочный капиталъ,

---

[1]) Въ настоящее время изъ иностранныхъ европейскихъ государствъ концессіонная система сохранилась только въ Австріи да Голландіи.

[2]) Акціонерныя товарищества подлежатъ регистраціи уже послѣ помѣщенія всѣхъ акцій и послѣ того, какъ состоялось Общее Собраніе акціонеровъ, одобрившее дѣйствія учредителей.

[3]) Впрочемъ, англійское право допускаетъ также неограниченную отвѣтственность акціонеровъ, какъ равно отвѣтственность въ размѣрѣ сдѣланнаго вклада и, кромѣ того, еще извѣстной доли имущества акціонера.

которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія и отвѣтственности каждой изъ сихъ компаній».

Образованіе. Подобно другимъ товариществамъ, и акціонерное образуется на основаніи учредительнаго договора, облекаемаго въ форму подлежащею властью утвержденнаго и въ опредѣленномъ порядкѣ распубликованнаго устава[1]). Количества необходимыхъ для образованія акціонернаго товарищества акціонеровъ наше законодательство не опредѣляетъ[2]). Очевидно, акціонеровъ по крайней мѣрѣ должно быть столько, чтобы всѣ выборныя должности могли быть ими замѣщены. Въ зависимости отъ распредѣленія акцій между акціонерами, число послѣднихъ въ состояніи колебаться; но число акціонеровъ не можетъ быть выше числа акцій, такъ какъ дробленія акцій между нѣсколькими лицами нашъ законъ не допускаетъ[3]) (очевидно, въ видахъ предупрежденія обхода возможныхъ ограниченій относительно цѣны акцій). Предметомъ дѣятельности акціонернаго товарищества можетъ быть производство какъ торговыхъ, такъ и неторговыхъ дѣйствій[4]). Акціонерному товариществу присвоивается особое имя, подъ которымъ оно функціонируетъ. Имя это въ большинствѣ случаевъ заимствуется отъ свойства предпріятія или-же представляетъ собою какое-либо фантастическое названіе[5]), такъ что, въ противоположность тексту фирмы товариществъ полныхъ и на вѣрѣ, именъ физическихъ лицъ (учредителей или акціоне-

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1879 г. № 236, за 1893 г. № 18, за 1905 г. № 55.

[2]) Между тѣмъ какъ многія изъ иностранныхъ законодательствъ касаются этого предмета. Такъ, французское, бельгійское, румынское и англійское законодательства устанавливаютъ, что акціонеровъ не можетъ быть менѣе семи (французскій законъ 24 іюля 1867 г. объ обществахъ, ст. 23; бельгійское торг. уложеніе, кн. I, тит. 9, ст. 29; румынское, ст. 121; англійскій законъ 1862 г., ст. 29); португальскій торг. кодексъ (ст. 162) требуетъ ихъ по крайней мѣрѣ десять. Германское законодательство числа акціонеровъ не опредѣляетъ, но ставитъ условіемъ, чтобы число учредителей товарищества было не менѣе пяти (германское торг. уложеніе, ст. 182); аналогичное постановленіе имѣется и у насъ по отношенію къ акціонернымъ коммерческимъ банкамъ (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 17).

[3]) По крайней мѣрѣ онъ объ этомъ не говоритъ. Но выводимое отсюда недопущеніе дробленія акціи на части, принадлежащія различнымъ лицамъ, не исключаетъ возможности принадлежности, на правахъ общей собственности, одной и той-же цѣлой акціи нѣсколькимъ лицамъ сразу (напр., въ случаѣ наслѣдованія).

[4]) Зак. Гражд., ст. 2140.

[5]) Послѣднее бываетъ въ случаѣ наличности нѣсколькихъ акціонерныхъ предпріятій, имѣющихъ ту-же самую цѣль.

ровъ) обыкновенно не фигурируетъ въ фирмѣ акціонерныхъ товариществъ [1]). Объясняется это тѣмъ, что въ дѣлѣ отвѣтственности всѣ участники акціонернаго товарищества одинаковы какъ по отношенію другъ къ другу, такъ и по отношенію къ третьимъ лицамъ, и роль отдѣльныхъ лицъ совершенно стушовывается; а потому нѣтъ основанія выдѣлять отдѣльныхъ лицъ для означенія ихъ въ текстѣ фирмы. Напр.-же законъ категорически устанавливаетъ образованіе текста фирмы акціонернаго товарищества въ зависимости отъ его предмета или свойства [2]), кромѣ, конечно, случаевъ особыхъ, допущенныхъ въ уставѣ, исключеній [3]). Равнымъ образомъ акціонерное товарищество имѣетъ особое мѣстожительство, совпадающее съ мѣстомъ нахожденія его Правленія, какъ представителя товарищества.

Нужный для осуществленія цѣлей товарищества капиталъ образуется изъ вкладовъ участниковъ товарищества, при чемъ капиталъ товарищества заранѣе распредѣляется на части опредѣленнаго и единообразнаго размѣра [4]), т. е. на равныя доли, въ коихъ отдѣльныя лица и могутъ участвовать въ капиталѣ товарищества, при этомъ какъ въ одной долѣ, такъ и въ нѣсколькихъ сразу. Установленіе единообразія долей представляетъ собою нѣкоторыя практическія удобства. Такъ, этимъ облегчается провѣрка величины складочнаго капитала — въ виду того, что при равенствѣ долей для опредѣленія всего капитала стоитъ только выраженный въ деньгахъ размѣръ доли умножить на общее ихъ число; равнымъ образомъ упрощаются распредѣленіе прибыли, установленіе биржевого курса на акціи и счисленіе голосовъ на Общихъ Собраніяхъ акціонеровъ. Въ частности, нѣкоторыя законодательства [5]) устанавливаютъ минимальный денежный размѣръ

---

[1]) Въ связи съ симъ, таковыя фирмы, въ противоположность фирмамъ, въ текстѣ коихъ имѣются имена физическихъ лицъ и называемымъ потому «личными», именуются «предметными», такъ какъ образуются въ зависимости отъ предмета дѣятельности предпріятія. Отсюда-же происходитъ названіе акціонерныхъ обществъ «анонимными», т. е. безыменными (въ смыслѣ отсутствія именъ физическихъ лицъ).

[2]) Зак. Гражд., ст. 2148.

[3]) Но въ такихъ случаяхъ всегда дѣлается указаніе на родъ товарищества (т. е., что оно акціонерное).

[4]) Зак. Гражд., ст. 2139.

[5]) Французскій законъ 1 авг. 1893 г. объ акціонерныхъ обществахъ, ст. 1; германское торг. уложеніе, ст. 180.

этихъ долей[1]), дабы по возможности отвлечь отъ участія въ акціонерныхъ предпріятіяхъ мелкихъ капиталистовъ, подчасъ совершенно незнакомыхъ съ акціонерной практикой и потому очень легко могущихъ оказаться жертвами всякихъ злоупотребленій и потерять скопленныя ими скромныя сбереженія. У насъ законъ опредѣляетъ минимумъ этихъ долей только по отношенію къ акціонернымъ банкамъ (именно — не ниже 250 руб.)[2]); для другихъ-же акціонерныхъ товариществъ такового минимума не установлено; но этотъ пробѣлъ пополняютъ тѣ власти, которыя разсматриваютъ проекты уставовъ товариществъ, внося въ нихъ соотвѣтственныя постановленія или ограниченія[3]).

Акціи. Означенныя равныя доли акціонернаго «складочнаго» или «основного» капитала именуются «акціями»[4]). Въ связи съ симъ, подъ акціей слѣдуетъ разумѣть, съ одной стороны, участіе въ товарищескомъ капиталѣ въ размѣрѣ одной его доли, а съ другой — облекающій такое участіе документъ[5]), который выдается или на имя акціонера, или на предъявителя. По именнымъ акціямъ участникомъ товарищества считается только то лицо, на имя котораго выдана акція, или то лицо, къ которому акція отъ послѣдняго легально перешла, при чемъ какъ то, такъ и другое лицо можетъ быть лицомъ физическимъ или юридическимъ; между тѣмъ какъ по акціямъ на предъявителя участникомъ товарище-

---

[1]) Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о нарицательной (номинальной) цѣнѣ акцій; но, кромѣ нарицательной, акціи въ состояніи имѣть и биржевую цѣну, которая, въ зависимости отъ положенія дѣлъ компаніи и связанныхъ съ симъ шансовъ на прибыль, можетъ или совпадать съ нарицательною, или быть выше либо ниже ея.

[2]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 6.

[3]) Зак. Гражд., ст. 2160.

[4]) Полагаютъ, что, заимствованное почти всѣми языками, слово «акція» происходитъ отъ выраженія римскаго права «actio» въ смыслѣ подлежащаго судебной защитѣ права на участіе въ товариществѣ. На англійскомъ языкѣ понятіе акціи выражается словомъ «share», что значитъ «доля», «участіе», «пай».

[5]) Документъ этотъ состоитъ изъ двухъ частей: талона и купоннаго листа. Талонъ представляетъ собою собственно акцію и въ то-же время служитъ легитимаціей для полученія купонныхъ листовъ, а заключающіеся въ купонномъ листѣ купоны (всегда на предъявителя, ради облегченія полученія дивиденда) устанавливаютъ право предъявителя купона на полученіе дивиденда за опредѣленный періодъ времени. На талонѣ обязательно означаются: фирма товарищества, выпустившаго акцію, № акціи, нарицательная ея цѣна и имя лица, на которое она выдана, буде акція именная; иначе-же указывается, что акція на предъявителя. Эти данныя, кромѣ указанія обладателя, помѣчаются и на купонахъ, для установленія ихъ связи съ талономъ.

ства признается каждый обладатель таковой акціи, насколько не будетъ доказано, что обладаніе даннымъ лицомъ акціею является незаконнымъ. Большинство иностранныхъ законодательствъ не ставитъ ограниченій для выпуска акцій въ томъ или другомъ видѣ; но нашъ законъ, въ цѣляхъ предупрежденія спекуляціи съ акціями, дозволяетъ выпускать только акціи именныя[1]), хотя на практикѣ, въ виду оказываемаго акціямъ на предъявителя предпочтенія со стороны торговаго оборота, многіе уставы акціонерныхъ товариществъ допускаютъ выпускъ акцій и на предъявителя[2]). Принадлежность акціи къ той или другой категоріи имѣетъ значеніе при передачѣ акцій, а также въ случаѣ ихъ утраты.

Способы ихъ передачи

Акція, какъ имущество движимое, подлежитъ полному распоряженію ея владѣльца-акціонера, безъ испрошенія на то согласія прочихъ участниковъ предпріятія, лишь-бы новый владѣлецъ въ правѣ былъ пріобрѣтать данныя акціи. Согласно съ симъ, она можетъ быть уступлена акціонеромъ и другому лицу—способами, установленными въ гражданскихъ законахъ для пріобрѣтенія правъ на движимое имущество вообще. Съ пріобрѣтеніемъ акціи, всѣ сопряженныя съ нею права переходятъ на пріобрѣвшее ее лицо, которое становится акціонеромъ, а лицо уступившее акцію теряетъ одновременно съ симъ права акціонера. Но, кромѣ установленныхъ въ гражданскихъ законахъ общихъ правилъ о порядкѣ пріобрѣтенія правъ на имущество, по отношенію къ акціямъ существуютъ еще особыя формы передачи, зависящія при этомъ отъ степени прикрѣпленности акціи къ лицу прежняго ея владѣльца. Въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ различать акціи на предъявителя и акціи именныя. Акціи на предъявителя могутъ быть, какъ и всякія бумаги на предъявителя[3]), передаваемы безъ какихъ-либо формальностей, простымъ лишь врученіемъ акціи другому лицу. Потому, у кого онѣ въ данный моментъ находятся, тотъ и считается ихъ владѣльцемъ. Никто не въ правѣ и не обязанъ провѣрять—

[1]) Зак. Гражд., ст. 2160.

[2]) См. тамъ-же, та-же статьи, примѣч. 1, прибавленное начиная съ изданія 1887 г. и указывающее на вообще практикующіяся отступленія отъ постановленій нашего нормальнаго устава объ акціонерныхъ компаніяхъ. Равнымъ образомъ допускаетъ возможность существованія акціи на предъявителя и ст. 1674[1] Зак. Гражд.

[3]) См. сказанное въ Отдѣлѣ Второмъ объ условіяхъ передачи цѣнныхъ бумагъ вообще.

какимъ образомъ дошла до даннаго лица акція, кромѣ развѣ только случая, если будутъ признаки утраты предъявляемой акціи. Такой упрощенный способъ передачи акцій на предъявителя представляетъ немало удобствъ для обладателей таковыхъ акцій, чѣмъ и объясняется то, что, вопреки запрещенію нашего закона, таковыя акціи допущены уставами многихъ акціонерныхъ компаній. При именныхъ-же акціяхъ приходится провѣрять, предъявитель—то-ли самое лицо, которое означено въ акціи. Въ связи съ этимъ, уставомъ компаніи опредѣляется процессъ передачи именныхъ акцій: или при участіи самого Правленія, каковой способъ называется передачей «переводной» или «съ трансфертомъ»[1]) и состоитъ въ помѣткѣ въ книгахъ товарищества о переходѣ акціи къ другому лицу, согласно сдѣланному о передачѣ заявленію прежняго владѣльца акціи (при чемъ соотвѣтственная надпись о переходѣ къ новому владѣльцу дѣлается и на акціи)[2]); или-же передача производится по передаточной надписи или въ силу иного передаточнаго документа[3]), но безъ трансферта[4]), въ каковомъ случаѣ провѣрка должна быть только съ внѣшней стороны, т. е. въ смыслѣ провѣрки лишь непрерывности ряда передаточныхъ надписей; наконецъ, передача можетъ быть допущена по бланковой надписи (въ смыслѣ постановки только бланка, т. е. одной подписи)[5]), доказывающей собственно лишь то, что акція вышла изъ рукъ своего прежняго владѣльца съ его согласія, выраженнаго въ его подписи. Именныя акціи, допускаемыя къ передачѣ по бланковымъ надписямъ, называются акціями

---

[1]) Этотъ способъ предусмотрѣнъ и въ ст. 2167 Зак. Гражд.

[2]) Иногда относящійся сюда трансфертъ совершается Правленіемъ и безъ заявленія прежняго владѣльца акціи, а на основаніи постановленія судебной власти (напр., въ силу судебнаго рѣшенія, утвержденія въ правахъ наслѣдства, и т. п.). См. Зак. Гражд., ст. 2167; Уставъ Гражд. Судопр., ст.ст. 1075 и 1077.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1901 г. № 8.

[4]) Въ акціонерныхъ товариществахъ ведется списокъ владѣльцевъ именныхъ акцій. Въ связи съ симъ, полученіе акціи въ силу лишь передаточной надписи или иного передаточнаго документа имѣетъ своею ближайшею цѣлью пріобрѣтеніе права заявить въ Правленіе товарищества о переходѣ акціи къ новому владѣльцу, дабы сдѣлана была по этому предмету соотвѣтственная помѣтка въ книгахъ товарищества (рѣш. того-же Д-та за 1880 г. № 161, за 1901 г. № 8). Но эта помѣтка имѣетъ значеніе только для пріобрѣтенія личныхъ правъ въ товариществѣ, право-же собственности пріобрѣтается въ силу лишь передачи акціи.

[5]) Нашъ законъ предусматриваетъ также и такой способъ передачи именныхъ акцій (Зак. Гражд., ст. 1674[1] п. 3).

«бланковыми» и по своей обращаемости приближаются къ акціямъ на предъявителя.

Различіе акцій именныхъ и на предъявителя имѣетъ также большое значеніе въ случаѣ утраты акцій. При утратѣ именной акціи стоитъ только, по требованію акціонера, сдѣлать публикацію о недѣйствительности утраченной акціи на будущее время, и, вмѣсто прежней, можетъ быть выдана новая[1])—безъ риска для товарищества, такъ какъ лицо, явившееся съ несомнѣнно потерянной, украденной или вообще утраченной акціей, не будетъ признано за акціонера[2]). Между тѣмъ такъ нельзя поступить съ обладателемъ акціи на предъявителя; тутъ надо-бы доказать, что къ новому владѣльцу акція дошла безъ согласія предшествующаго ея владѣльца, что—очень трудно, а потому въ этомъ случаѣ и примѣняется спеціальный порядокъ лишенія юридической силы бумагъ на предъявителя (извѣстный подъ именемъ «амортизаціи» или, вѣрнѣе, «мортификаціи»[3])), возможно ограждающій интересы какъ утратившаго акцію, такъ и добросовѣстнаго ея новаго владѣльца. Къ сожалѣнію, нашъ законъ не содержитъ общихъ правилъ такового процесса ни по отношенію къ акціямъ, ни по отношенію къ прочимъ цѣннымъ бумагамъ, предоставляя опредѣлять эти правила уставамъ отдѣльныхъ компаній и учрежденій, выпускающихъ бумаги на предъявителя[4]).

И значеніе утраты.

Какъ сказано было, ни одно акціонерное товарищество не можетъ быть у насъ учреждено безъ правительственнаго разрѣшенія [5]). Разрѣшеніе это добываютъ учредители. Учредителями называются лица, приводящія въ исполненіе мысль объ учрежде-

Порядокъ учрежденія товарищества.

---

[1]) За отсутствіемъ указаній по этому предмету въ законѣ, у насъ относящіяся сюда правила содержатся въ отдѣльныхъ уставахъ. По во всякомъ случаѣ вновь выдаваемая акція представляетъ собою лишь дубликатъ утраченной акціи, а не *дополнительно выпускаемую* акцію, такъ какъ дополнительный выпускъ акцій безъ соотвѣтственнаго увеличенія складочнаго капитала невозможенъ.

[2]) При спорѣ-же о правѣ на именную акцію, выдача новой акціи можетъ состояться, конечно, лишь по разрѣшеніи спора судомъ въ пользу лица, заявившаго объ утратѣ.

[3]) Подъ амортизаціей чаще разумѣется погашеніе акцій; въ такомъ смыслѣ этотъ терминъ понимаетъ и нашъ законъ (Зак. Гражд., ст. 2153, примѣч. 3 по Прод. 1906 г.).

[4]) По нѣкоторымъ уставамъ, заявленія объ утратѣ акцій на предъявителя совсѣмъ не принимаются.

[5]) Зак. Гражд., ст. 2140.

нiи товарищества. Учредителей обыкновенно бываетъ нѣсколько, но можетъ быть и одинъ[1]); при чемъ въ качествѣ учредителей въ состоянiи выступать лица какъ физическiя, такъ и юридическiя[2]). Если учредителей нѣсколько, то всѣ они дѣйствуютъ совокупно, по взаимному договору. Нѣкоторыя изъ иностранныхъ законодательствъ[3]) считаютъ ихъ связанными круговою отвѣтственностью; но нашъ законъ не даетъ для этого основанiй[4]). Цѣль дѣятельности учредителей, какъ и всякой торговой вообще, есть личная выгода, выражающаяся въ надеждѣ или получить, въ той или другой формѣ, вознагражденiе за свои хлопоты по учрежденiю товарищества, или выгодно помѣстить свой капиталъ въ акцiи будущаго товарищества, или съ пользою для себя сбыть проектируемому товариществу какую-нибудь цѣнность (напр., недвижимость, привилегiю на изобрѣтенiе, и пр.) [5]). Насколько касается добыванiя разрѣшенiя, дѣятельность учредителей выражается въ изготовленiи проекта устава товарищества и въ достиженiи его утвержденiя. Нашъ-же законъ обязательное проявленiе дѣятельности учредителей соединяетъ лишь съ подписью проекта устава да подписью прошенiя объ утвержденiи проекта. При такихъ условiяхъ, подстановка въ качествѣ учредителей фиктивныхъ лицъ не представляетъ, конечно, особенныхъ затрудненiй[6]).

Разрѣшенiе на учрежденiе акцiонернаго товарищества, въ какомъ-бы видѣ оно ни было дано, не заключаетъ въ себѣ ручательства правительства въ успѣхѣ самаго предпрiятiя[7]). Но имѣя въ виду, что, согласно ст. 2151 Законовъ Гражданскихъ, компанiи, коихъ предметъ представляется явно несбыточнымъ или про-

---

[1]) Кромѣ акцiонерныхъ коммерческихъ банковъ, въ коихъ, какъ сказано было, учредителей должно быть не менѣе пяти (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 17).

[2]) Напр., биржевое общество, или городское общественное управленiе.

[3]) Торг. уложенiя: германское, ст. 202; бельгiйское, кн. I, тит. 9, ст. 34; итальянское, ст. 126; румынское, ст. 127; португальское, ст. 165.

[4]) Солидарная отвѣтственность учредителей установлена у насъ лишь за цѣлость собранныхъ за акцiи суммъ (Зак. Гражд., ст. 2166 п. 8).

[5]) Если учредителей нѣсколько, то распредѣленiе между ними выгодъ, связанныхъ съ образованiемъ товарищества, можетъ регулироваться спецiально заключеннымъ ими на этотъ предметъ договоромъ.

[6]) Для предупрежденiя этого, германское торг. уложенiе (ст. 182) связываетъ интересы учредителей съ судьбою предпрiятiя, заставляя учредителей брать и держать акцiи втеченiе продолжительнаго времени, помимо отвѣтственности за свои дѣйствiя.

[7]) Зак. Гражд., ст. 2142.

тивнымъ законамъ нравственности, доброй вѣрѣ въ торговлѣ и общественному порядку, или соединенъ съ важнымъ ущербомъ для государственныхъ доходовъ либо со вредомъ для промышленности, вовсе не допускаются къ учрежденію; равнымъ образомъ, принимая во вниманіе, что, по ст. 2193 (пп. 2 и 3) тѣхъ-же Законовъ, при разсмотрѣніи проекта устава въ подлежащемъ министерствѣ должно быть принято въ соображеніе, въ достаточной-ли степени ограждаются имъ права и интересы всѣхъ тѣхъ, кои пожелаютъ участвовать въ акціонерномъ товариществѣ, а также не нарушаются-ли предполагаемыми въ проектѣ особыми условіями законныя права третьихъ лицъ (т. е. достаточно-ли ограждаются права какъ акціонеровъ, такъ и публики), — въ общественномъ мнѣніи правительственное разрѣшеніе, конечно, должно имѣть нѣкоторое значеніе, являясь какъ-бы одобреніемъ дѣятельности предположеннаго къ учрежденію предпріятія [1]). Иначе лицамъ, которыя пожелаютъ принять участіе въ товариществѣ, приходилось-бы руководствоваться исключительно довѣріемъ къ учредителямъ. Съ юридической-же стороны, правительственное разрѣшеніе имѣетъ значеніе лишь дозволенія на обнародованіе учредителями составленнаго ими устава предположеннаго акціоернаго товарищества. Упомянутое разрѣшеніе правительства дается въ трояkомъ видѣ: или 1) въ видѣ одного простого дозволенія составить компанію, безъ присвоенія ей какихъ-либо изъятій изъ общаго порядка; или 2) предоставляются вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя особыя преимущества въ видѣ временныхъ изъятій изъ общихъ правилъ (какъ-то: льготы въ податяхъ и повинностяхъ, и т. п.); или-же 3) даруется компаніи привилегія (въ смыслѣ монополій), т. е. исключительное право дѣйствія, съ воспрещеніемъ открытія такого-же предпріятія, втеченіе извѣстнаго срока, всѣмъ другимъ лицамъ, которыя пожелали-бы заняться такимъ-же дѣломъ [2]). Къ сферѣ таковыхъ привилегій принадлежитъ и предоставляемая иногда концессія, проявляющаяся въ случаяхъ, когда, въ связи съ даруемой монополіей, правительство само вступаетъ

[1]) Прежде это значеніе поддерживалось и обычаемъ именовать акціонерныя товарищества (насколько ихъ уставы утверждались Государемъ Императоромъ) «Высочайше утвержденными»; впослѣдствіи этотъ обычай былъ уничтоженъ Министерствомъ Финансовъ, пояснившимъ, что Высочайше утверждаются уставы, а не товарищества.

[2]) Зак. Гражд., ст. 2141.

или разрѣшаетъ вступить общественнымъ союзамъ (напр., городу, или земству) въ тѣ или другія договорныя отношенія съ предполагаемымъ къ учрежденію акціонернымъ товариществомъ—въ видахъ огражденія интересовъ публики, или установленія обязательственныхъ отношеній компаніи къ правительству[1]). Сюда относится разрѣшеніе учрежденія акціонерныхъ обществъ для постройки и эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, трамваевъ, водоснабженія и т. п.

Въ смыслѣ предоставленія различныхъ льготъ, акціонерныя товарищества закономъ дѣлятся, по предметамъ предпріятія и способамъ исполненія, на два разряда: 1) компаніи, которыхъ предпріятія, по своему свойству, требуютъ особенныхъ пособій науки или искусства, техническихъ производствъ и издержекъ на предварительное устройство заведеній, машинъ и пр. (каковы, напр., компаніи для постройки желѣзныхъ дорогъ, внутреннихъ водяныхъ сообщеній, водопроводовъ); и 2) компаніи для такихъ предпріятій или изобрѣтеній, для коихъ не предполагается таковыхъ особыхъ условій, или въ которыхъ доходъ начинается немедленно по составленіи складочнаго капитала, безъ предуготовительныхъ построекъ или работъ и безъ особеннаго риска въ приведеніи начинаній компаніи въ дѣйствіе (каковы, напр., страховыя и тому подобныя заведенія)[2]). Разрѣшеніе съ присвоеніемъ исключительной привилегіи (монополіи) можетъ, по усмотрѣнію правительства, быть дано однѣмъ компаніямъ перваго рода; компаніямъ второго рода или даются просто дозволенія, или-же предоставляются имъ какія-либо другія опредѣленныя преимущества[3]). Кромѣ того, въ случаяхъ ходатайства учредителей о предоставленіи компаніи особыхъ преимуществъ или исключительной привилегіи, принимается во вниманіе важность предпріятія, ожидаемая отъ него для государства польза и значительность потребныхъ для достиженія цѣли капиталовъ; сообразно этому опредѣляется: въ какой степени и на какой именно срокъ могутъ быть дарованы испрашиваемыя преимущества или привилегія. Такимъ-же образомъ разрѣшается и вопросъ о томъ—можно-ли, по свойству предпрі-

---

[1]) Слѣдовательно, слово «концессія» не всегда совпадаетъ со словомъ «разрѣшеніе».

[2]) Зак. Гражд., ст. 2143.

[3]) Тамъ-же, ст. 2144.

ятія, дозволить раздробительные взносы цѣны за акціи, или слѣдуетъ, напротивъ, требовать ее всю сразу [1]).

Просьбы о дозволеніи учредить акціонерное товарищество поступаютъ въ то Министерство или Главное Управленіе, до котораго преимущественно относится предметъ операцій товарищества [2]). Въ зависимости отъ предмета операцій, акціонерное товарищество можетъ быть, конечно, торговымъ [3]) и неторговымъ (въ связи съ чѣмъ, какъ сказано было, касающіяся акціонерныхъ товариществъ постановленія и помѣщены въ Законахъ Гражданскихъ). Въ большинствѣ-же случаевъ акціонерныя товарищества имѣютъ торговый характеръ [4]) (въ зависимости отъ чего и разсматриваются въ торговомъ правѣ) [5]), а поэтому нынѣ по преимуществу подлежатъ компетенціи Министерства Торговли и Промышленности. Но къ совокупному обсужденію проекта устава приглашаются представители также другихъ вѣдомствъ, смотря по роду предпріятія [6]). Если Министры или Главноуправляющіе отдѣльными частями встрѣтятъ сомнѣніе, гдѣ именно просьба, въ зависимости отъ свойства предполагаемаго предпріятія, должна быть разсмотрѣна,—вопросъ о компетентномъ вѣдомствѣ въ этомъ случаѣ рѣшается Совѣтомъ Министровъ [7]). При просьбѣ прилагается самый проектъ устава компаніи за подписью учредителей, а если компанія составляется для приведенія въ дѣйствіе новаго изобрѣтенія, то сверхъ проекта устава должны быть приложены еще привилегія на изобрѣтеніе и актъ объ уступкѣ ея въ пользу ком-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 2194.

[2]) Тамъ-же, ст. 2189.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 56.

[4]) Въ виду этого, по германскому торг. уложенію (ст. 210) и французскому закону 24 іюля 1867 г. объ обществахъ (ст. 68, по редакціи ст. 6 закона 1 авг. 1893 г.), всѣ акціонерныя товарищества, какъ равно и акціонерныя коммандиты, считаются торговыми вслѣдствіе самой формы ихъ организаціи.

[5]) Практическое этого значеніе обнаруживается въ необходимости вести торговыя книги, въ подсудности дѣлъ Коммерческимъ Судамъ, а также въ примѣненіи правилъ торговой несостоятельности. Само собою разумѣется, торговаго характера товарищество не можетъ лишиться только потому, что оно будетъ изъято изъ подсудности Коммерческимъ Судамъ, какъ это установлено по отношенію къ нашимъ желѣзнымъ дорогамъ Общимъ уставомъ росс. жел. дорогъ 12 іюня 1885 г. (ст. 125). Ср. нижесказанное о подсудности споровъ по дѣламъ акціонерныхъ компаній.

[6]) Зак. Гражд., ст. 2189.

[7]) Примѣч. къ той-же статьѣ (по Прод. 1906 г.).

паніи[1]); равнымъ образомъ къ проекту устава прилагаются чертежи и планы, буде безъ нихъ проектъ не представляетъ достаточной ясности[2]). Проектъ устава долженъ содержать въ себѣ всѣ существенныя данныя относительно организаціи и дѣятельности товарищества[3]). Разсмотрѣнный и исправленный въ Министерствѣ, по сношенію съ учредителями, проектъ устава компаніи или вносится, вмѣстѣ съ заключеніемъ Министра (или Главноуправляющаго отдѣльною частью), въ Совѣтъ Министровъ—когда требуется одно дозволеніе на учрежденіе компаніи, или получаетъ направленіе въ законодательномъ порядкѣ (т. е. вносится въ Государственную Думу и преобразованный Государственный Совѣтъ) — буде сверхъ дозволенія испрашиваются еще особыя преимущества или исключительная привилегія. Въ послѣднемъ случаѣ Министръ (или Главноуправляющій отдѣльною частью) при представленіи своемъ присовокупляетъ выписку статей устава, заключающихъ въ себѣ особыя преимущества компаніи, для поднесенія ихъ отдѣльно на Высочайшую конфирмацію[4]). По воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на учрежденіе компаніи, уставъ ея въ томъ видѣ, какъ онъ утвержденъ будетъ, со включеніемъ и статей, получившихъ отдѣльно Высочайшую конфирмацію, по подписаніи вновь учредителями, приводится въ дѣйствіе и во всеобщую извѣстность, по представленію подлежащаго Министра (или Главноуправляющаго отдѣльною частью), чрезъ Правительствующій Сенатъ (печатается въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, о чемъ сообщается и въ Правительственномъ Вѣстникѣ) и, сверхъ того, публикуется компаніею въ указанныхъ въ самомъ уставѣ вѣдомостяхъ[5]). Обнародованіе устава акціонерной компаніи вызывается тѣмъ, что уставъ имѣетъ значеніе не только для самихъ акціонеровъ, но и для третьихъ лицъ, вступающихъ въ юридическія отношенія съ компаніей; по тѣмъ-же соображеніямъ обнародованіе должно имѣть мѣсто и при измѣненіи существенныхъ частей устава. Изъ общаго порядка утвержденія уставовъ акціонерныхъ товариществъ представляютъ исключеніе уставы акціонерныхъ коммерческихъ банковъ со скла-

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2190.
[2]) Тамъ-же, ст. 2192.
[3]) Тамъ-же, ст. 2191.
[4]) Тамъ-же, ст. 2196 (по Прод. 1906 г.).
[5]) Тамъ-же, ст. 2197 (по Прод. 1906 г.).

дочнымъ капиталомъ не болѣе пяти милліоновъ рублей, акціонерныхъ земельныхъ банковъ и частныхъ ломбардовъ, каковые уставы утверждаются, по установленнымъ образцамъ, Министромъ Финансовъ [1]).

Акціонерныя общества учреждаются, смотря по свойству предпріятія, или на неопредѣленное время, или на извѣстный срокъ, въ частныхъ ихъ уставахъ означенный. Но особыя преимущества и исключительная привилегія (монополія) предоставляются всегда не иначе, какъ на срокъ, опредѣленіе коего зависитъ также отъ свойства предпріятія, отъ значительности сопряженныхъ съ нимъ предварительныхъ издержекъ, отъ бо́льшаго или меньшаго риска въ успѣхѣ и пр. [2]). При этомъ привилегія и иныя преимущества прекращаются и до истеченія ихъ срока неприведеніемъ предпріятія компаніи въ дѣйствіе въ опредѣленное для того ея уставомъ время [3]).

Акціонерная компанія, получившая исключительную привилегію, не въ правѣ вступать въ товарищество съ другою компаніей на акціяхъ или уступить ей свою привилегію безъ особаго на то дозволенія правительства [4]). Равнымъ образомъ акціонерное общество не можетъ простирать своихъ дѣйствій далѣе предназначенныхъ предѣловъ, а также допускать какія-либо измѣненія въ правилахъ утвержденнаго устава,—безъ новаго правительственнаго на то разрѣшенія; исключеніе представляютъ только статьи, относящіяся къ подробностямъ дѣлопроизводства и нѣкоторымъ другимъ вопросамъ внутренняго распорядка, которыя уставомъ товарищества именно дозволено будетъ измѣнять, по ближайшимъ указаніямъ опыта, самому Правленію товарищества или Общему Собранію акціонеровъ [5]). Кромѣ того, Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдѣніи коихъ могутъ быть учреждаемы или уже находятся акціонерныя общества и товарищества на паяхъ, предоставлено право утверждать, по предварительному соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности, измѣненія уставовъ по точно опредѣленнымъ въ законѣ вопросамъ [6]) (сравнительно маловажнымъ).

[1]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст.ст. 1, 2, 16, 57 и 80.
[2]) Зак. Гражд., ст. 2146.
[3]) Тамъ-же, ст. 2156.
[4]) Тамъ-же, ст. 2152.
[5]) Тамъ-же, ст. 2153.
[6]) Примѣч. 1 къ той-же статьѣ (по Прод. 1906 г.).

Значеніе утвержденія устава.

Но утвержденіе проекта устава еще не значитъ, что товарищество уже появилось на свѣтъ. Утвержденіе устава соединяется только съ разрѣшеніемъ обнародовать этотъ уставъ въ цѣляхъ привлеченія лицъ, желающихъ примкнуть къ предположенному товариществу. Уставъ, хотя и утвержденный, есть собственно лишь проектъ содержанія того товарищескаго договора, въ который должны будутъ вступить между собою всѣ желающіе стать акціонерами [1]). Утвержденіе устава влечетъ окончательное образованіе акціонерной компаніи только развѣ въ случаѣ, если акціонерами собираются стать одни учредители (буде это допущено уставомъ [2])); иначе-же для образованія компаніи необходимо составленіе складочнаго капитала, который будетъ составленъ лишь послѣ того, какъ появятся, въ надлежащемъ числѣ, акціонеры изъ публики. Слѣдовательно, нормально образуется товарищество только съ фактическимъ заключеніемъ, содержащагося въ уставѣ, проектированнаго товарищескаго договора. До этого-же времени хотя компанія также существуетъ уже (съ особымъ именемъ, мѣстомъ жительства, особою подсудностью и пр.), но безъ имущества; не образуется послѣдняго, окончательно не образуется и компанія. До этого момента существованіе компаніи было, такъ сказать, лишь съ внутренней стороны. Въ частности, до окончатель-

---

[1]) Что касается до юридической характеристики устава, то, имѣя въ виду: что при его утвержденіи обращается вниманіе на отсутствіе противорѣчія между его постановленіями и общими законами; что утвержденіе его дается въ порядкѣ исполнительномъ, а не законодательномъ (кромѣ случая предоставленія особыхъ преимуществъ); и, наконецъ, что уставы нѣкоторыхъ акціонерныхъ кредитныхъ учрежденій утверждаются самимъ Министромъ Финансовъ,—нельзя уставъ акціонернаго товарищества считать спеціальнымъ закономъ, отмѣняющимъ примѣненіе общихъ законовъ. Напротивъ, положенія устава могутъ служить лишь развитіемъ закона. А отсюда должно-бы слѣдовать: что уставъ въ состояніи имѣть обязательную силу только для лицъ, примкнувшихъ къ уставу въ смыслѣ подписи товарищескаго учредительнаго договора (т. е. лишь для акціонеровъ); что утвержденіе устава не мѣшаетъ требованіямъ, судебнымъ порядкомъ, о признаніи недѣйствительными тѣхъ положеній устава, которыя противорѣчатъ общему закону; а также что нарушеніе или неправильное толкованіе устава судомъ не можетъ служить поводомъ для кассаціи относящагося сюда рѣшенія. Но, при всемъ томъ, сенатская практика склоняется къ воззрѣнію, что уставы акціонерныхъ компаній представляютъ собою сепаратные законы (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1872 г. № 1124, за 1879 г. № 88, за 1885 г. № 126, за 1893 г. № 18, за 1897 г. № 61; ср. рѣш. за 1905 г. № 55).

[2]) По закону-же, учредителямъ предоставляется удерживать за собою (возмездно) не болѣе одной пятой части числа всѣхъ акцій (Зак. Гражд., ст. 2165).

наго образованія товарищества не можетъ существовать и представителей (пока не существующаго съ внѣшней стороны) товарищества, каковыми подчасъ считаютъ учредителей; на этомъ основаніи, втеченіе означеннаго времени, дѣйствія учредителей не могутъ быть признаны за дѣйствія, совершонныя отъ лица товарищества [1]), а должны считаться лишь дѣйствіями, совершонными отъ лица самихъ учредителей, такъ какъ товарищества пока еще не существуетъ какъ самостоятельнаго субъекта. Между прочимъ имѣются особыя постановленія, предупреждающія растяженіе процесса образованія товарищества на произвольное время. Такъ, если въ срокъ, опредѣленный уставомъ акціонернаго общества для подписки и взноса вкладовъ, акціи не всѣ будутъ разобраны, или деньги, слѣдующія къ уплатѣ въ тотъ срокъ, не всѣ сполна будутъ внесены, а учредители не пожелаютъ и уставомъ не будутъ обязаны принять оставшіяся не сбытыми акціи на себя, то товарищество признается несостоявшимся и привилегія, буде таковая была выдана, уничтоженною (если, конечно, по просьбѣ учредителей, правительствомъ не будетъ продолженъ срокъ собранія акціонернаго капитала) [2]). Отсюда исключаются только случаи, когда, по общему согласію акціонеровъ, признано будетъ возможнымъ или ограничиться дѣйствительно собраннымъ капиталомъ, или соотвѣтственно уменьшить размѣры самаго предпріятія; то и другое допускается, впрочемъ, опять-таки не иначе, какъ съ новаго разрѣшенія правительства [3]).

Подписка на акціи.

Если, въ качествѣ исключенія, въ уставѣ не назначено распредѣленія акцій по усмотрѣнію самихъ учредителей, то процессъ образованія акціонернаго товарищества, по утвержденіи и распубликованіи его устава, начинается съ печатанія учредителями предложеній вступить желающимъ въ акціонеры разрѣшеннаго товарищества на содержащихся въ уставѣ условіяхъ. Именно, учредители публикуютъ въ вѣдомостяхъ: о числѣ предназначенныхъ къ раздачѣ акцій; о цѣнѣ ихъ и, при этомъ, подлежащей

[1]) Что касается до внѣшней дѣятельности, то Сенатъ ясно высказалъ, что учредители не въ правѣ заключать какихъ-либо обязательствъ за счотъ будущей компаніи, и послѣднія не отвѣчаетъ за нихъ, буде въ уставѣ нѣтъ иныхъ постановленій по этому предмету (рѣш. 4-го Д-та за 1873 г. № 386; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1874 г. № 597).

[2]) Зак. Гражд., ст. 2154, примѣч.

[3]) Тамъ-же, та-же статья.

уплатѣ вдругъ, сполна, или постепенно, по срокамъ; о времени открытія и окончанія подписки; и, наконецъ, о количествѣ акцій, какое, на основаніи устава, можетъ быть предоставлено одному лицу. При этомъ, срокъ окончанія подписки не долженъ быть назначаемъ прежде истеченія шести мѣсяцевъ, дабы въ товариществѣ могли принять участіе и иногородніе [1]). Въ крупныхъ предпріятіяхъ подписка на акціи происходитъ при посредствѣ банкирскихъ учрежденій, получающихъ за это условленное вознагражденіе (коммиссію). Нерѣдко относящіяся сюда приглашенія учредителей сопровождаются сообщеніемъ, не совсѣмъ соотвѣтствующихъ истинѣ, расчетовъ на выгоды, будто-бы ожидаемыя отъ предполагаемаго товарищества, чѣмъ учредители часто вводятъ публику въ заблужденіе. Конечно, при сообщеніи въ своихъ проспектахъ завѣдомо ложныхъ свѣдѣній виновные учредители могутъ быть привлечены къ отвѣтственности по ст. 1688 Уложенія о Наказаніяхъ, постановляющей, что кто изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, чрезъ сообщеніе съ умысломъ кому-либо завѣдомо ложныхъ данныхъ, побудитъ его къ невыгодной по имуществу сдѣлкѣ или, также при помощи завѣдомо ложныхъ свѣдѣній и увѣреній, вовлечетъ его въ убыточные или по крайней мѣрѣ весьма неудобные для него предпріятія или обороты,—подвергается уголовной карѣ [2]). Но сообщеніе ложныхъ свѣдѣній при условіяхъ, не вполнѣ подходящихъ подъ предусмотрѣнныя означенною статьей, остается безнаказаннымъ.

На приглашеніе учредителей, желающіе стать акціонерами отвѣчаютъ своими заявленіями въ письменной формѣ, представляемыми лично, или по почтѣ [3]),—въ видѣ подписки на акціи, служащей способомъ реализаціи складочнаго капитала товарищества и съ юридической стороны представляющей собою заключеніе

---

[1]) Тамъ-же, ст. 2166 п. 1.

[2]) Лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ. Германское-же торг. уложеніе (ст. 313 п. 2) подвергаетъ за такой обманъ тюремному заключенію и штрафу до 20.000 марокъ не только учредителей, но и пособниковъ (напр., редакторовъ и издателей газетъ, сочинителей рекламныхъ брошюръ, и т. п.). Наше новое Уголовное Уложеніе (ст. 580 п. 1) подвергаетъ учредителей отвѣтственности (заключенію въ исправительномъ домѣ) также за сообщеніе правительству завѣдомо ложныхъ свѣдѣній объ учреждаемомъ предпріятіи, если такое сообщеніе могло причинить вредъ акціонерамъ.

[3]) Зак. Гражд., ст. 2166 п. 2.

договора, въ силу котораго подписывающійся обязуется внести соотвѣтственную участію въ складочномъ капиталѣ сумму денегъ подъ условіемъ, если будутъ разобраны остальныя акціи, при чемъ подписчикъ можетъ принять участіе въ складочномъ капиталѣ однократно, или многократно (т. е. взять нѣсколько акцій). Что-же касается до порядка внесенія денегъ, то или подписчикъ вноситъ всю сумму, соотвѣтствующую нарицательной (номинальной) цѣнѣ акціи или акцій, и въ такомъ случаѣ получаетъ акцію или акціи; или-же иногда допускается внести только часть причитающейся за акцію или акціи суммы [1]), съ обязательствомъ внести прочія части въ установленное время [2]). Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. при допущеніи раздробительнаго взноса, подписчикъ получаетъ сперва лишь расписку за подписью учредителей въ уплатѣ внесенной имъ суммы денегъ (замѣняемую потомъ, съ образованіемъ Правленія, «временнымъ свидѣтельствомъ», какъ это опредѣляютъ частные уставы); а самая акція будетъ ему выдана только по уплатѣ имъ всей цѣны акціи или акцій, взамѣнъ раньше выданной расписки (или временнаго свидѣтельства). Если подписчикъ подписался на нѣсколько акцій, то онъ, соотвѣтственно, при предварительномъ взносѣ по акціямъ получитъ и нѣсколько расписокъ. Буде-же подписчикъ, по совершеніи первоначальнаго взноса, разочаруется въ своихъ ожиданіяхъ выгоды отъ участія въ товариществѣ или по какой-нибудь другой причинѣ прекратитъ дальнѣйшіе взносы за акціи, —недоплаченная сумма съ него можетъ быть потребована, такъ какъ подписка на акціи, какимъ-бы взносомъ она ни сопровождалась, представляетъ собою окончательное заявленіе подписчикомъ своей рѣшимости стать акціонеромъ. Въ зависимости отъ этого, какъ расписки, такъ и временныя свидѣтельства должны быть именными [3]), дабы была возможность фактически привлечь подписчика къ отвѣтственности; иначе его личность была-бы неизвѣстной. Само собою разумѣется, въ товариществахъ,

---

[1]) Тамъ-же, ст. 2161 съ примѣч.

[2]) Въ опредѣленіе размѣровъ первоначальнаго взноса нашъ законъ не вмѣшивается (Зак. Гражд., ст. 2163), кромѣ случая образованія коммерческихъ акціонерныхъ банковъ, при учрежденіи коихъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе половины складочнаго капитала, а остальная половина подлежитъ внесенію втеченіе шести мѣсяцевъ послѣ открытія подписки (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 18).

[3]) Зак. Гражд., ст.ст. 2162 и 2163. Ср. со ст. 2167.

гдѣ весь складочный капиталъ необходимъ при самомъ началѣ дѣятельности товарищества для успѣха предпріятія и для возможности точнаго и своевременнаго исполненія обязанностей товарищества передъ публикой,—потребуется непремѣнно полный взносъ при подпискѣ на акціи; въ прочихъ-же товариществахъ, гдѣ достаточно внесенія лишь части складочнаго капитала въ назначенные для того сроки, могутъ быть допущены и раздробительные взносы[1]). Поэтому, неоплаченныя акціи таковыхъ товариществъ, играющія роль въ дѣйствительности лишь временныхъ свидѣтельствъ, и должны быть непремѣнно именными. Если въ уставѣ не постановлено иначе, пропустившій который-либо изъ сроковъ, назначенныхъ для уплаты въ счетъ цѣны акціи, теряетъ право на полученіе акціи, и внесенныя до того времени за нее деньги обращаются въ собственность компаніи, съ правомъ послѣдней продать акцію другому лицу [2]).

Буде въ уставѣ нѣтъ какихъ-либо ограниченій,—подписка можетъ быть принята отъ всякаго согласившагося подчиниться дѣйствію устава, при условіи, конечно, наличности, нужной для заключенія товарищескаго договора, общей гражданской дѣеспособности; при чемъ подписываться могутъ лица какъ физическія, такъ и юридическія. Законъ содержитъ въ этомъ отношеніи одно лишь исключеніе, именно: акціи какъ могущихъ впредь учреждаться акціонерныхъ компаній для судоходства по Каспійскому морю, такъ точно и уже существующихъ таковыхъ компаній—не могутъ быть пріобрѣтаемы иностранцами (по соображеніямъ, очевидно, политическаго характера). Для контроля за этимъ, акціи принадлежащихъ сюда товариществъ допускаются лишь именныя[3]). Само собою разумѣется, эти ограниченія должны относиться и къ учредителямъ, буде они пожелали-бы стать акціонерами.

Для урегулированія дѣятельности учредителей по части помѣщенія акцій, а также храненія поступившихъ денегъ, законъ устанавливаетъ порядокъ веденія учредителями книгъ: одной для записи акцій и требованій на нихъ, а другой—для занесеній

[1]) Такъ, напр., въ товариществахъ по страхованію полной оплаты акцій можетъ никогда не потребоваться.

[2]) Зак. Гражд., ст. 2164.

[3]) Тамъ-же, ст. 2139, примѣч. 3. Аналогичныя ограниченія встрѣчаются и въ отдѣльныхъ уставахъ, напр. въ смыслѣ допущенія въ акціонеры только русскихъ подданныхъ, или лишь христіанъ.

полученныхъ за акціи денегъ; какъ равно опредѣлены условія храненія послѣднихъ, а также контроля за веденіемъ книгъ и храненіемъ полученныхъ денегъ [1]).

Въ случаѣ невозможности удовлетворить всего спроса на акціи, производится разверстка ихъ между подписчиками (пропорціонально заявленнымъ требованіямъ, если въ уставѣ нѣтъ иныхъ правилъ по этому предмету). По окончаніи подписки дѣлается публикація о взносѣ денегъ къ опредѣленному сроку [2]). Если-же въ назначенный для подписки и взноса денегъ срокъ акціи не всѣ будутъ разобраны или деньги не всѣ сполна внесены, а учредители не примутъ оставшихся акцій на себя, то, какъ сказано было, компанія считается несостоявшеюся, буде акціонеры не признаютъ возможнымъ ограничиться фактически собраннымъ капиталомъ [3]). Въ такомъ случаѣ полученные отъ подписчиковъ вклады должны быть имъ возвращены, а понесенные предварительные расходы падутъ на учредителей.

Нарицательный складочный капиталъ и фактическій.

Фактъ помѣщенія всѣхъ акцій долженъ-бы указывать на то, что нарицательный складочный капиталъ акціонернаго товарищества реализованъ полностью, т. е. что если складочный капиталъ товарищества былъ опредѣленъ, напр., въ три милліона рублей и если всѣ акціи помѣщены, то слѣдовало-бы предполагать, что нужный для дѣятельности товарищества складочный капиталъ, въ размѣрѣ трехъ милліоновъ рублей, полностью собранъ. Но въ дѣйствительности цифры фактически собираемаго за акціи капитала и нарицательнаго (номинальнаго) не всегда совпадаютъ, во первыхъ, вслѣдствіе вліянія биржевой спекуляціи на цѣну акцій, если акціи будутъ помѣщаться на биржѣ, а во вторыхъ—въ виду практикующагося вознагражденія учредителей иногда при помощи безмезднаго предоставленія имъ нѣкотораго числа акцій. Вслѣдствіе этихъ причинъ нарицательный складочный капиталъ товарищества въ три милліона рублей можетъ на самомъ дѣлѣ превратиться, напр., въ два съ половиною милліона рублей, хотя всѣ акціи, какъ слѣдовало по уставу, и разобраны. Такое-же явленіе бываетъ въ случаѣ уплаты учредителямъ вознагражденія за ихъ труды и понесенные расходы—деньгами; или въ случаѣ пріобрѣтенія отъ нихъ какого-либо предмета дороже его дѣйствительной

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2166 пп. 4—10.
[2]) Тамъ-же, та-же статья, п. 3.
[3]) Тамъ-же, ст. 2154.

стоимости (такъ какъ иначе учредителямъ не изъ-за чего было-бы и хлопотать)[1]). То же происходитъ въ случаѣ выпуска, такъ называемыхъ, «трудовыхъ акцій» (actions industrielles), предоставляемыхъ учредителямъ (parts de fondateurs, учредительскія акціи) или инымъ лицамъ въ видѣ вознагражденія за личный трудъ, безъ внесенія такими акціонерами имущественнаго вклада, а между тѣмъ нарицательная цѣна такихъ акцій фигурируетъ въ нарицательной цифрѣ складочнаго капитала[2]); или при наличности «пользовательныхъ акцій» (actions de jouissance, bons de jouissance, Genussaktien, Genussscheine), выдаваемыхъ взамѣнъ погашенныхъ уже акцій[3]), такъ какъ номинальная цѣна пользовательныхъ акцій также отражается на увеличеніи нарицательнаго складочнаго капитала.

Окончательное образованіе товарищества.

Послѣ помѣщенія всѣхъ акцій, акціонерное товарищество, по нашему закону, считается «окончательно образованнымъ» [4]), перейдя, такимъ образомъ, изъ области учрежденія въ область реальнаго существованія [5]). При условіи допущенія раздробительнаго взноса цѣны акцій, капиталъ товарищества можетъ пока состоять только изъ совокупности частичныхъ взносовъ. Согласно съ симъ, имущество товарищества въ состояніи быть наличнымъ и долговымъ. При этомъ, такъ какъ товарищество, хотя и условно (лишь съ внутренней стороны), но существовало собственно съ момента утвержденія устава и, притомъ, въ условіяхъ, опредѣленныхъ уставомъ, а этотъ-же самый уставъ опредѣлилъ и роль учредителей по отношенію къ образованію товарищества, безъ выпол-

---

[1]) Нѣкоторые уставы предоставляютъ учредителямъ право, на условіяхъ вознагражденія акціями, передать товариществу имущество лишь въ пользованіе.

[2]) Многія изъ иностранныхъ законодательствъ этой категоріи акцій не допускаютъ. Нашъ законъ упоминаетъ объ учредительскихъ акціяхъ только акціонерныхъ банковъ и упоминаетъ въ смыслѣ ихъ запрещенія (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 5); о другихъ категоріяхъ относящихся сюда акцій совсѣмъ нѣтъ указаній; не встрѣчается ихъ и въ отдѣльныхъ уставахъ.

[3]) У насъ такія акціи (на практикѣ именуемыя «дивидендными») встрѣчаются въ отдѣльныхъ уставахъ, хотя и не предусмотрѣны въ законѣ.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2175.

[5]) Собственно моментъ образованія товарищества какъ юридическаго лица долженъ быть пріуроченъ къ, установленному нашею административною практикой, увѣдомленію, нынѣ Министерства Торговли и Промышленности, о томъ, что въ Государственный Банкъ внесена вся подлежащая сумма, полученная за акціи. При явочной-же системѣ этотъ моментъ опредѣляется временемъ внесенія товарищества въ подлежащій реестръ.

ненія каковой роли не могло-бы возникнуть и товарищества, то всѣмъ дѣйствіямъ, совершеннымъ учредителями въ опредѣленныхъ уставомъ предѣлахъ, присвоивается значеніе дѣйствій, совершонныхъ за счетъ самого товарищества; поэтому оно, вступая на первый шагъ своего реальнаго существованія и перенимая власть у учредителей, должно таковыя ихъ дѣйствія санкціонировать. Учредители являются въ этомъ отношеніи (т. е. насколько касается внутренней стороны дѣятельности) уполномоченными товарищества, но не въ силу даннаго порученія, а въ силу устава. Равнымъ образомъ, учрежденное товарищество должно признать для себя обязательными всѣ постановленія устава, а вмѣстѣ съ симъ и допущенныя уставомъ льготы въ пользу учредителей. Какъ самый уставъ, такъ и льготы въ пользу учредителей акціонеры одобряютъ при самой подписке[1]). Обнаруженіе-же нарушенія устава учредителями можетъ влечь признаніе компаніи несостоявшеюся—по ходатайству заинтересованныхъ лицъ или и по усмотрѣнію правительства.

По образованіи товарищества, происходитъ, созываемое учредителями, первое Общее Собраніе акціонеровъ, играющее роль учредительнаго собранія и имѣющее спеціальною цѣлью—выбрать Правленіе (именуемое въ частныхъ уставахъ иногда также «Дирекціей»), долженствующее стать исполнительнымъ и распорядительнымъ органомъ товарищества и замѣнить собою учредителей. Лишь только со времени избранія Правленія товарищество пріобрѣтаетъ органовъ, необходимыхъ также для внѣшняго представительства, а слѣдовательно фактически собственно лишь съ этихъ поръ оно становится окончательно образованнымъ и съ внѣшней стороны. Учредители компаніи, такимъ образомъ, завѣдуютъ ея дѣлами до тѣхъ только поръ, пока она не будетъ приведена въ окончательное образованіе, т. е. пока не будутъ разобраны всѣ акціи. Послѣ

Органы:

Правленіе,

[1]) По французскому законодательству (законъ 24 іюля 1867 г. объ обществахъ, ст.ст. 24 и 4), обсужденіе и могущее быть одобреніе предложеній учредителей имѣютъ мѣсто въ двухъ собраніяхъ акціонеровъ, одно изъ коихъ предназначается для заслушанія предложеній, а другое—для ихъ принятія. Разъ предложенія учредителей не будутъ приняты,—не состоится и товарищества. По новѣйшимъ торговымъ кодексамъ (въ томъ числѣ и по германскому торг. уложенію, ст.ст. 192 и 194), даже судъ привлекается къ контролю за дѣятельностью учредителей. При системѣ правительственнаго разрѣшенія, практикующійся у насъ порядокъ, конечно, удобнѣе; но зато акціонеры лишены должной свободы въ оцѣнкѣ дѣйствій учредителей.

этого, Общее Собраніе акціонеровъ назначаетъ, по собственному уже выбору, членовъ Правленія (называемыхъ обыкновенно «директорами»), въ число коихъ, впрочемъ, могутъ быть выбраны и первоначальные учредители[1]); какъ равно члены Правленія, по нашимъ законамъ, могутъ быть избранными и не изъ числа акціонеровъ[2])— въ цѣляхъ расширенія выбора лицъ, могущихъ быть полезными для веденія дѣла. Въ тѣхъ-же цѣляхъ нѣкоторые уставы разрѣшаютъ Правленію, съ утвержденія Общаго Собранія акціонеровъ, назначать, для непосредственнаго веденія дѣла, особаго Директора-Распорядителя, дѣйствующаго на основаніи данной ему инструкціи [3]); если директоръ-распорядитель назначенъ не изъ членовъ Правленія, то онъ въ Правленіи пользуется только совѣщательнымъ голосомъ. Лишь законъ 3 декабря 1884 г. запретилъ совмѣщеніе званія учредителей или занятія какихъ-либо должностей въ акціонерныхъ товариществахъ съ занятіемъ должностей первыхъ трехъ классовъ на государственной службѣ[4]), для предупрежденія коллизіи интересовъ правительственныхъ и частныхъ; да должность директора-распорядителя акціонерной компаніи несовмѣстима съ должностью директора-распорядителя кредитныхъ учрежденій [5]); какъ равно существуютъ еще ограниченія, предупреждающія вообще совмѣщеніе службы въ различныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, касающіяся и директоровъ[6]). Число директоровъ у насъ, повидимому, не можетъ быть менѣе трехъ[7]). Одинъ

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2175.

[2]) Для обезпеченія заинтересованности въ дѣлѣ, частные уставы акціонерныхъ компаній обыкновенно требуютъ отъ членовъ Правленія обладанія опредѣленнымъ количествомъ акцій, которыя, въ качествѣ обезпеченія, и остаются въ кассѣ Правленія до тѣхъ поръ, пока не будетъ утвержденъ отчетъ за послѣдній годъ службы директора (въ случаѣ обнаруженія въ его дѣятельности такихъ фактовъ, которые въ состояніи влечь вознагражденіе за нанесенные убытки, акціи удерживаются впредь до удовлетворенія за таковые убытки). При избраніи въ члены Правленія лицъ, не состоявшихъ акціонерами, ставится условіемъ—пріобрѣсть опредѣленное въ уставѣ число акцій уже послѣ избранія.

[3]) Таковая инструкція имѣетъ значеніе только для отношеній директора-распорядителя къ товариществу, а не къ третьимъ лицамъ (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 93).

[4]) Нынѣ Уставъ о службѣ по опред. отъ правительства, ст.ст. 734 и 735.

[5]) Зак. Гражд., ст. 2174, примѣч. (по Прод. 1906 г.).

[6]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 28, разд. XI, ст. 5.

[7]) Это вытекаетъ изъ ст. 2178 Зак. Гражд. Фактически обыкновенно бываетъ нечетное число директоровъ, дабы обезпечить необходимое для рѣшеній большинство.

изъ директоровъ, по назначенію Общаго Собранія акціонеровъ или по избранію остальными директорами, исполняетъ обязанности Предсѣдателя Правленія. Срока службы директоровъ также не установлено нашимъ закономъ; это объясняется тѣмъ, что директора находятся въ положеніи лицъ, дѣйствующихъ на основаніи даннаго имъ порученія, а для возникающихъ на этой почвѣ отношеній нашъ законъ вообще не устанавливаетъ срока; въ законѣ только указано, что служеніе директоровъ не въ состояніи быть безсрочнымъ[1]). Вознагражденіе директорамъ само собою не предполагается[2]); относящіеся сюда вопросы въ большинствѣ случаевъ регулируются въ частныхъ уставахъ [3]).

Произведя установленнымъ книгамъ учредителей ревизію и оставивъ эти книги у себя, Правленіе переннмаетъ отъ учредителей имущество товарищества и о принятіи отъ учредителей книгъ и денегъ въ свое вѣдѣніе извѣщаетъ мѣсто, выдавшее книги[4]). Роль Правленія очерчена закономъ [5]), насколько не предусмотрѣна въ отдѣльныхъ уставахъ компаній, а порученіе вступить въ соотвѣтственную роль дается членамъ Правленія фактомъ ихъ избранія. Въ дѣятельности своей Правленіе должно сообразоваться съ постановленіями закона, устава компаніи, а также Общаго Собранія акціонеровъ, передъ которымъ Правленіе обязано отчетностью на опредѣленныхъ въ законѣ и въ частныхъ уставахъ условіяхъ[6]). Въ частности, распоряженія Правленія должны состояться не иначе, какъ по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ и при условіи, если болѣе половины ихъ будутъ одного мнѣнія; иначе спорные вопросы переносятся на разрѣшеніе Общаго Собранія акціонеровъ [7]). Своимъ засѣданіямъ Правленіе ведетъ журналы, куда заносятся особыя мнѣнія директоровъ, не раздѣляющихъ постановленія большинства[8]). Директора находятся въ поло-

[1]) Согласно ст. 2177 Зак. Гражд., никакому лицу, хотя-бы даже это былъ изобрѣтатель предпріятія, первоначальный учредитель и т. п., не можетъ быть присвоиваемо права на постоянное и безсмѣнное управленіе дѣлами компаніи.

[2]) См. Уставъ Торговый, ст. 7.

[3]) Кромѣ опредѣленнаго вознагражденія, директора нерѣдко получаютъ еще нѣкоторую часть прибыли—дабы заинтересовать ихъ въ исходѣ дѣла.

[4]) Зак. Гражд., ст.ст. 2176 и 2166 п. 10.

[5]) Тамъ-же, ст.ст. 2178—2180.

[6]) Тамъ-же, ст.ст. 2185 (по Прод. 1906 г.) и 2186.

[7]) Тамъ-же, ст. 2180.

[8]) Тамъ-же, та-же статьи.

женіи обыкновенныхъ торговыхъ повѣренныхъ, а потому и въ случаѣ незаконныхъ распоряженій или нарушенія предѣловъ предоставленной имъ власти они подлежатъ отвѣтственности передъ компаніей какъ вообще лица, дѣйствующія по уполномочію, на общемъ основаніи законовъ[1]), отвѣчая при этомъ, въ качествѣ уполномоченныхъ компаніи, составляющихъ коллективный органъ, — солидарно[2]) за нанесенные ей вредъ и убытки. Являться-же на судъ въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ отъ лица товарищества Правленіе можетъ не иначе, какъ чрезъ посредство особо уполномоченныхъ повѣренныхъ[3]). Подобно тому, какъ Общее Собраніе акціонеровъ избираетъ членовъ Правленія, оно-же можетъ и смѣнять ихъ, даже до срока, на который они были избраны,—если ихъ дѣятельность будетъ признана несогласною съ пользою компаніи[4]).

Общія Собранія акціонеровъ

Всѣ вопросы, для разрѣшенія коихъ необходимо общее согласіе акціонеровъ, должны быть обсуждаемы и разрѣшаемы въ Общихъ Собраніяхъ акціонеровъ, являющихся непосредственнымъ выраженіемъ воли товарищества и представляющихъ собою главный его органъ. Такія собранія, какъ очередныя (обыкновенно имѣющія мѣсто одинъ разъ въ годъ), такъ и чрезвычайныя или экстренныя (вызванныя какими-либо исключительными обстоятельствами, не допускающими ожидать очереднаго собранія), созываются Правленіемъ по его собственному усмотрѣнію или по требованію Ревизіонной Коммиссіи или опредѣленной части акціонеровъ[5]). О времени собраній и предметѣ совѣщаній акціонеры извѣщаются заблаговременно при помощи публикацій въ газетахъ и, отчасти, заказныхъ повѣстокъ[6]). Дѣла въ Общее Собраніе поступаютъ не иначе, какъ чрезъ посредство Правленія; поэтому, если кто изъ акціонеровъ пожелаетъ сдѣлать какое-либо предложеніе, то долженъ обратиться съ нимъ первоначально въ Правленіе, а это уже, буде и со своей стороны признаетъ предложеніе полезнымъ

---

[1]) Тамъ-же, ст. 2181.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 24.

[3]) Рѣш. того-же Д-та: за 1875 г. № 521, за 1878 г. № 100, за 1882 г. № 109. Ср. ст.ст. 26 и 27 Устава Гражд. Судопр.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 1356 и Судебнаго Д-та за 1902 г. № 412.

[5]) Приложеніе къ примѣч. къ ст. 2158 Зак. Гражд., пп. 11 и 16.

[6]) Тамъ-же, п. 1 съ примѣч.

и подлежащимъ общему вниманію, вносить его на разрѣшеніе въ Общее Собраніе[1]). По постановленію нѣкоторыхъ уставовъ, впрочемъ, внесеніе Правленіемъ въ Общее Собраніе предложеній акціонеровъ обязательно, если таковыя предложенія будутъ сдѣланы группой акціонеровъ, представляющихъ собою извѣстное количество голосовъ. Постановленія Общаго Собранія получаютъ обязательную силу когда явившіеся въ Собраніе акціонеры будутъ представлять собою не менѣе одной пятой части складочнаго капитала, а для рѣшенія особенно важныхъ дѣлъ не менѣе одной половины складочнаго капитала, и рѣшенія будутъ приняты по крайней мѣрѣ тремя четвертями находящихся въ Собраніи акціонеровъ, при исчисленіи голосовъ ихъ по правиламъ, опредѣленнымъ въ частномъ уставѣ товарищества[2]); но въ уставахъ нерѣдко признается достаточнымъ и меньшее число явившихся акціонеровъ, какъ равно иногда уставы довольствуются простымъ большинствомъ голосовъ, кромѣ случаевъ особо важныхъ постановленій въ родѣ, напр., измѣненія устава, выпуска облигацій, и т. п. Впрочемъ, буде Общее Собраніе не состоится за неприбытіемъ въ него требуемаго числа акціонеровъ или когда въ законносостоявшемся Общемъ Собраніи не образуется большинства голосовъ, необходимаго, по закону или уставу компаніи, для воспріятія рѣшеніями Общаго Собранія обязательной силы, созванныя при такихъ условіяхъ вторичныя собранія считаются законносостоявшимися независимо отъ числа прибывшихъ акціонеровъ, и рѣшенія таковыхъ Собраній постановляются простымъ большинствомъ голосовъ[3]). Въ Общихъ Собраніяхъ можетъ присутствовать и принимать участіе въ обсужденіи дѣлъ каждый акціонеръ, лично или чрезъ повѣреннаго (каковымъ въ состояніи быть только акціонеръ[4])). Правительственныя, общественныя и частныя учрежденія, общества и товарищества пользуются на Общихъ Собраніяхъ правомъ голоса въ лицѣ законныхъ своихъ представителей[5]). Право-же располагать рѣшающимъ голосомъ, число таковыхъ голосовъ, могущее, по количеству акцій, принадлежать одному

[1]) Зак. Гражд., ст. 2183.

[2]) Тамъ-же, ст. 2184 и приложеніе къ примѣч. къ ст. 2158, п. 7.

[3]) Указанное приложеніе къ примѣч. къ ст. 2158, п. 8.

[4]) Въ акціонерныхъ обществахъ кредитныхъ и страховыхъ по довѣренностямъ не могутъ выступать въ Общихъ Собраніяхъ служащіе въ обществѣ.

[5]) То-же Приложеніе, п. 12 съ примѣч.

лицу, а равно случаи и порядокъ участія повѣренныхъ отъ акціонеровъ въ Общемъ Собраніи, опредѣляются отдѣльными уставами [1]). Въ частности, относительно права располагать нѣсколькими голосами въ случаѣ обладанія однимъ и тѣмъ-же лицомъ нѣсколькими акціями, въ уставахъ обыкновенно назначается наименьшее количество акцій для одного голоса [2]) и наибольшее число голосовъ для одного акціонера, сколько-бы у него акцій ни было. Но воспользоваться правомъ рѣшающаго голоса можно только при условіи, когда именныя акціи записаны въ ведущуюся въ Правленіи для таковыхъ акцій книгу не позже, какъ за семь дней до дня Общаго Собранія, а акціи на предъявителя представлены въ Правленіе (подъ расписку) также не позже того-же срока и не выданы обратно до окончанія Собранія; взамѣнъ подлинныхъ акцій могутъ быть представлены и удостовѣренія (расписки) подлежащихъ учрежденій въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ [3]). Изложеннымъ правиломъ законъ пытается предупредить передачу акцій, передъ самымъ Общимъ Собраніемъ, подставнымъ лицамъ въ цѣляхъ воспользоваться тѣми голосами, которыми не въ правѣ пользоваться крупные акціонеры, имѣющіе акцій больше, чѣмъ онѣ предоставляютъ голосовъ по уставу товарищества. Засѣданіямъ Общихъ Собраній ведется подробный протоколъ приглашеннымъ для того Предсѣдателемъ лицомъ; правильность протокола удостовѣряютъ своими подписями Предсѣдатель Собранія, а также акціонеры числомъ не менѣе трехъ [4]). Постановленія, принятыя установленнымъ большинствомъ, обязательны для всѣхъ акціонеровъ какъ присутствовавшихъ, такъ и отсутствовавшихъ [5]).

Для дѣйствительности постановленій Общее Собраніе не только должно быть правильно созвано, но и въ своихъ постано-

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2171 (по Прод. 1906 г.). Лишь по отношенію къ акціонернымъ банкамъ самъ законъ опредѣляетъ то максимальное число голосовъ, которымъ можетъ располагать акціонеръ въ Общемъ Собраніи (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 31).

[2]) Отдѣльные акціонеры, обладающіе акціями въ недостаточномъ количествѣ для того, чтобы имѣть самостоятельный голосъ въ Общемъ Собраніи, въ правѣ соединяться между собою при посредствѣ выдачи довѣренности и на такомъ основаніи пріобрѣтать одинъ или даже нѣсколько голосовъ въ Собраніи (указанное приложеніе къ примѣч. къ ст. 2158 Зак. Гражд., п. 12).

[3]) Указанное Приложеніе, пп. 3 и 4.

[4]) Тамъ-же, п. 10.

[5]) Тамъ-же, п. 8.

вленіяхъ обязано строго сообразоваться съ законами[1]) и уставомъ компаніи. Постановленіямъ, не соотвѣтствующимъ, по своему содержанію или даже формѣ, установленнымъ для нихъ условіямъ, акціонеры, а также Правленіе, могутъ и не подчиниться, какъ лишеннымъ законной силы[2]); они въ правѣ вчинить къ товариществу искъ[3]) о признаніи этихъ постановленій недѣйствительными и даже о вознагражденіи за вредъ и убытки, если таковые отъ подобныхъ постановленій имѣли мѣсто; какъ равно въ правѣ сдѣлать возраженіе о недѣйствительности постановленія въ случаѣ предъявленія къ нимъ требованія, основаннаго на незаконномъ постановленіи. Для посторонихъ-же лицъ рѣшенія Общихъ Собраній акціонеровъ вообще не обязательны[4]).

Временныя правила 21 декабря 1901 г. (объ организаціи и созывѣ Общихъ Собраній и Ревизіонныхъ Коммиссій), повидимому, сдѣлали обязательнымъ органомъ еще Ревизіонную Коммиссію. Ревизіонная Коммиссія, для провѣрки отчета и баланса, по установленнымъ правиламъ, избирается Общимъ Собраніемъ акціонеровъ, за годъ впередъ, изъ пяти акціонеровъ, не состоящихъ въ какой-либо должности по выбору или назначенію[5]). и иные

Въ качествѣ членовъ товарищества акціонеры, въ лицѣ Общихъ Собраній, имѣютъ право руководить операціями предпріятія и назначать наблюдательныхъ за дѣятельностью Правленія органовъ. Въ связи съ симъ, помимо указанныхъ обязательныхъ органовъ, по уставу компаніи могутъ существовать и другіе еще органы, напр., Совѣтъ или Наблюдательный Комитетъ[6]); въ товарище-

---

[1]) Между прочимъ, Временныя Правила 21 декабря 1901 г. (объ организаціи и созывѣ Общихъ Собраній и Ревизіонныхъ Коммиссій) установили, что при разрѣшеніи нѣкоторыхъ дѣлъ акціонеры, состоящіе членами управленія или органовъ наблюденія, совсѣмъ не пользуются правомъ голоса, какъ могущіе оказаться лично заинтересованными (упомянутое Приложеніе, п. 13).

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1898 г. № 59, за 1899 г. № 27, за 1901 г. № 127.

[3]) Въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 220 Устава Гражд. Судопр.

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 27.

[5]) Приложеніе къ примѣч. къ ст. 2158 Зак. Гражд., п. 14.

[6]) Учрежденіе Совѣта или Наблюдательнаго Комитета обусловливается тѣмъ, что Общее Собраніе акціонеровъ созывается сравнительно рѣдко, а между тѣмъ за это время въ состояніи возникнуть вопросы, разрѣшить которые Правленіе не въ правѣ; съ другой-же стороны, пользуясь безконтрольностью, Правленіе за то-же время можетъ допустить злоупотребленія. Въ этихъ видахъ и учреждается какъ-бы промежуточный органъ между Общимъ Собраніемъ акціонеровъ и Правленіемъ. Такъ,

ствахъ-же, учрежденныхъ на началахъ концессіи, отъ правительства назначаются органы инспекціи, а по отношенію къ банкамъ можетъ имѣть мѣсто инспекція со стороны Министерства Финансовъ. Эти органы дѣйствуютъ отчасти на основаніи постановленій частныхъ уставовъ товариществъ, отчасти-же согласно общимъ о нихъ законоположеніямъ.

Внутреннія отношенія:

Взаимныя отношенія между акціонерами, а также между ними и товариществомъ, опредѣляются, съ одной стороны, уставомъ товарищества, а съ другой—закономъ. Въ частности, подобно тому, какъ и въ другихъ видахъ товариществъ, отношенія эти выражаются во взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ.

обязанности акціонеровъ

Впрочемъ, во вниманіе къ особымъ условіямъ организаціи акціонерныхъ компаній, обязанности акціонера какъ такового сводятся лишь къ участію въ складочномъ капиталѣ товарищества. Участіе это можетъ быть какъ денежное, такъ и инымъ вкладомъ (apport), но оцѣниваемымъ непремѣнно на деньги. Размѣры денежныхъ вкладовъ зависятъ отъ усмотрѣнія акціонеровъ, а иныхъ вкладовъ отъ соглашенія съ товариществомъ, выраженнаго въ уставѣ или въ особомъ договорѣ. Нормально всякій сдѣланный вкладъ поступаетъ въ собственность товарищества[1]). Этимъ только вкладомъ акціонеры и отвѣчаютъ по операціямъ товарищества; дальнѣйшаго восполненія акціонерами убытковъ товарищества само собою не предполагается; акціонеръ обязуется внести только тотъ вкладъ, на который онъ подписался или который условился внести; точно также нѣтъ и личной отвѣтственности акціонера, насколько онъ не нарушилъ предѣловъ предоставленной ему власти въ качествѣ должностного лица товарищества.

Личное-же участіе въ распоряженіи дѣлами товарищества не входитъ въ обязанности акціонера; это составляетъ лишь его право. Въ виду отсутствія непосредственной связи между предпріятіемъ товарищества и отдѣльными акціонерами, законъ не

Совѣтъ и Наблюдательный Комитетъ могутъ разрѣшать нѣкоторые вопросы, выходящіе изъ компетенціи Правленія, контролировать дѣйствія Правленія, созывать Общія Собранія акціонеровъ, и пр. У насъ о Совѣтѣ или Наблюдательномъ Комитетѣ встрѣчаются постановленія лишь въ частныхъ уставахъ компаній, законъ-же ихъ совсѣмъ не касается.

[1]) Раньше было указано, что нѣкоторые уставы предоставляютъ учредителямъ право, на условіяхъ вознагражденія акціями, передать товариществу имущество лишь въ пользованіе.

требуетъ отъ послѣднихъ и взятія торговыхъ документовъ хотя-бы предпріятіе имѣло торговый характеръ, насколько не идетъ рѣчи объ акціонерахъ, занимающихъ должности, связанныя съ оплатой налогомъ.

Равнымъ образомъ, для членовъ акціонерныхъ компаній нѣтъ ограниченій въ дѣлѣ участія въ другихъ торговыхъ предпріятіяхъ[1]) —во вниманіе къ тому, что акціонеры по дѣламъ акціонернаго товарищества отвѣчаютъ лишь своимъ вкладомъ. Но это не касается членовъ Правленія, которые въ отношеніи права заниматься собственною торговлей могутъ подвергаться ограниченіямъ въ силу постановленій устава товарищества.

Права-же акціонера нормально состоятъ: а) въ участіи въ прибыляхъ предпріятія; б) въ участіи въ имуществѣ предпріятія когда товарищество окажется уже распавшимся; а также в) въ участіи въ распоряженіи дѣлами предпріятія. Но, въ зависимости отъ свойства акцій, иногда акціонеры пользуются и не всѣми изъ означенныхъ правъ. и права

а) Цѣль дѣятельности акціонернаго товарищества есть извлеченіе матеріальной пользы, которая обусловливается производительнымъ обращеніемъ товарищескаго имущества. Акціонеры, какъ хозяева предпріятія, должны, естественно, участвовать и въ его прибыляхъ. О прибыли можно разсуждать, конечно, только въ случаѣ, если, по окончаніи извѣстнаго операціоннаго періода, дѣйствительный капиталъ товарищества, по покрытіи всѣхъ обязательныхъ отчисленій, будетъ больше нарицательнаго складочнаго капитала; когда-же дѣйствительный капиталъ уменьшится сравнительно съ нарицательнымъ, это будетъ доказательствомъ постигшихъ товарищество убытковъ. Если дѣйствительный капиталъ и прежде былъ меньше нарицательнаго, при чемъ хотя и увеличился въ своемъ размѣрѣ, но не превысилъ послѣдняго за данный отчетный періодъ, также и въ этомъ случаѣ не приходится говорить о прибыли, хотя и могутъ быть намёки на благопріятность операціи буде дѣйствительный капиталъ относительно увеличился. Всѣ относящіяся сюда данныя ясны бываютъ изъ баланса и отчета, изготовляемыхъ Правленіемъ за каждый минувшій операціонный періодъ [2]). Какъ въ томъ случаѣ, когда прибыли не Участіе в прибылях

---

[1]) Ср. Уставъ Торговый, ст. 69.

[2]) Утвержденный Общимъ Собраніемъ акціонеровъ отчетъ и балансъ въ установленный срокъ Правленіе представляетъ въ мѣстную Казенную Палату (въ видахъ

было, такъ и тогда, когда послѣдовали даже убытки, выдача фиктивной, такимъ образомъ, прибыли могла-бы быть произведена лишь изъ самаго складочнаго капитала и этимъ сократила-бы размѣры оборотовъ предпріятія, а можетъ быть и совсѣмъ-бы его погубила за уменьшеніемъ оборотнаго капитала и за сокращеніемъ, въ связи съ симъ, кредита, такъ какъ для кредиторовъ имѣетъ значеніе, конечно, только дѣйствительный капиталъ, а не нарицательный; точно также предпріятіе въ состояніи поколебаться и вслѣдствіе могущаго имѣть мѣсто, въ зависимости отъ сокращенія дѣйствительнаго капитала, паденія цѣны самихъ акцій. Практикующаяся нерѣдко уплата акціонерамъ условленныхъ процентовъ до открытія хода предпріятія (каковые проценты на нѣмецкомъ языкѣ называются «Bauzinsen») имѣетъ оправданіе развѣ только въ томъ, что ее въ состояніи третьи лица предусмотрѣть изъ устава и, соотвѣтственно съ симъ, вычислить сравнительное уменьшеніе, вслѣдствіе этой предварительной уплаты, дѣйствительнаго складочнаго капитала.

Прибыль уплачивается акціонерамъ въ формѣ дивиденда [1]), а иногда и супердивиденда (т. е. дополнительнаго дивиденда). При отдѣленіи супердивиденда отъ дивиденда, послѣдній уплачивается втеченіе операціоннаго года, супердивидендъ-же выдается уже по окончаніи операціоннаго года[2]). Размѣры какъ дивиденда, такъ и супердивиденда опредѣляются на Общемъ Собраніи акціонеровъ, кромѣ только дивиденда по акціямъ привилегированнымъ[3]), въ купонахъ коихъ размѣръ дивиденда можетъ быть

обложенія предпріятія дополнительнымъ промысловымъ налогомъ), а заключительный балансъ и подлежащія извлеченія изъ отчетовъ кромѣ того еще публикуются (Уставъ о Прям. Налогахъ, ст.ст. 471—473).

[1]) Подъ дивидендомъ разумѣется какъ доля прибыли, причитающаяся на акцію, такъ и та часть чистаго дохода, которая подлежитъ раздѣленію между акціонерами (quod dividendum est).

[2]) Дивидендъ и супердивидендъ уплачиваются въ Правленіи въ обмѣнъ на предъявляемые купоны, пріуроченные къ опредѣленному операціонному періоду. Для удобства акціонеровъ, компаніи входятъ въ соглашеніе съ различными частными и правительственными кредитными учрежденіями относительно уплаты дивиденда чрезъ ихъ посредство. Когда купоны будутъ всѣ израсходованы, владѣлецъ акціи долженъ предъявить оставшійся у него талонъ въ Правленіе для полученія талона съ новымъ купоннымъ листомъ; такой обмѣнъ продолжается до тѣхъ поръ, пока акція не выйдетъ въ тиражъ (буде онъ имѣетъ мѣсто).

[3]) Акціи, предоставляющія ихъ обладателямъ какія-либо преимущества сравнительно съ обыкновенными акціями, называются «привилегированными». У насъ такія акціи не предусмотрѣны въ законѣ, но отдѣльными уставами онѣ допускаются.

означенъ заранѣе [1]). Величина дивиденда, въ смыслѣ части прибыли, причитающейся на каждую акцію, зависитъ нормально отъ количества суммы общей прибыли предпріятія и цифры нарицательнаго складочнаго капитала [2]). Слѣдовательно, чѣмъ меньше складочный нарицательный капиталъ и чѣмъ больше прибыль отъ предпріятія, тѣмъ дивидендъ будетъ значительнѣе. А это представляетъ важность не только въ томъ смыслѣ, что акціонеръ получитъ большій процентъ на свой капиталъ, но и въ томъ, что главнымъ образомъ отъ размѣра дивиденда (если не считаться съ солидностью предпріятія) зависитъ различіе биржевой цѣны акціи и нарицательной, играющее роль въ случаѣ переуступки акціи. Вотъ почему въ интересахъ акціонеровъ — сокращать цифру складочнаго нарицательнаго капитала когда дальнѣйшій ходъ операцій предпріятія подаетъ этому поводъ; хотя, съ другой стороны, въ зависимости отъ того-же хода операцій иногда приходится и увеличивать цифру складочнаго капитала — дабы имѣть возможность расширить обороты предпріятія.

Значеніе и способы измѣненія размѣровъ складочнаго капитала.

Въ частности, измѣненіе размѣровъ складочнаго капитала — могущее у насъ имѣть мѣсто, впрочемъ, только въ случаѣ особаго на то разрѣшенія правительства [3]) или буде это измѣненіе предусмотрѣно уставомъ товарищества — въ состояніи быть произведено двоякимъ образомъ: чрезъ уменьшеніе или увеличеніе числа акцій, либо чрезъ повышеніе или пониженіе ихъ нарицательной цѣны. Если идетъ рѣчь о сокращеніи складочнаго нарицательнаго капитала, то въ случаѣ уменьшенія числа акцій — нѣкоторое количество ихъ придется скупить товариществу или погасить тиражомъ; а въ случаѣ пониженія цѣны акціи — потребуется, вмѣсто прежнихъ акцій, выпустить иныя акціи, меньшей

---

[1]) Подробности относительно таковыхъ акцій см. ниже (стр. 520 и 521).

[2]) Уставы нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній, въ нѣдрахъ скорѣйшаго образованія запаснаго капитала или погашенія расходовъ по организаціи предпріятія, иногда ограничиваютъ максимальный размѣръ дивиденда. По отношенію-же къ частнымъ страховымъ акціонернымъ предпріятіямъ самъ законъ это дѣлаетъ; именно: выдаваемый ими дивидендъ впредь до накопленія запаснаго капитала до размѣра одной трети основного капитала не можетъ превышать семи процентовъ (Зак. Гражд., ст. 2200[2]), а до погашенія расходовъ по организаціи предпріятія не долженъ превышать шести процентовъ (тамъ-же, ст. 2200[3]).

[3]) Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставлено разрѣшать собственною властью увеличеніе основного капитала акціонерной компаніи на общую сумму, не превышающую суммы первоначальнаго выпуска (Зак. Гражд., ст. 2139, примѣч. 1).

нарицательной цѣнности. На каждую изъ таковыхъ операцій товариществу придется израсходовать часть своего имущества; нужно, конечно, чтобы обстоятельства этому благопріятствовали. Иногда, вмѣсто погашенныхъ акцій, выдаются, ранѣе упоминавшіяся уже, «пользовательныя» акціи, предоставляющія пользоваться лишь доходами предпріятія, безъ права на имущество товарищества [1]). При возвращеніи капитала за погашенныя акціи акціонеры такимъ образомъ получатъ часть имущества товарищества до ликвидаціи послѣдняго. Буде-же нужно увеличить нарицательный складочный капиталъ, въ случаѣ увеличенія числа акцій—придется выпустить дополнительныхъ акцій на соотвѣтственную сумму, а при возвышеніи цѣны акцій — потребовать отъ акціонеровъ дополнительнаго взноса (поскольку отдѣльные акціонеры пожелаютъ сохранить акціи за собою). Въ случаѣ увеличенія складочнаго капитала товарищества выпускомъ дополнительныхъ акцій, прежніе акціонеры могутъ установить въ свою пользу нѣкоторыя привилегіи или предоставленіемъ себѣ права преимущественнаго полученія вновь выпускаемыхъ акцій, съ оставленіемъ въ пользу постороннихъ лицъ только неразобранныхъ прежними акціонерами акцій, или-же, въ отличіе отъ вновь выпускаемыхъ акцій, прежнія акціи признаются «коренными» съ предоставленіемъ по нимъ особенныхъ преимуществъ при распредѣленіи дивиденда (напр., въ такомъ видѣ, что прежде всего по этимъ акціямъ уплачивается дивидендъ до опредѣленнаго процента; въ дѣлежъ-же по прочимъ акціямъ поступаетъ только то, что отъ чистой прибыли останется за удовлетвореніемъ владѣльцевъ привилегированныхъ акцій). Такое-же преимущество при распредѣленіи дивиденда можетъ быть установлено и въ пользу акцій учредителей.

Выпускъ облигацій.

Чтобы по возможности предупредить необходимость дѣлиться прибылями съ новыми акціонерами, товарищество, при потребности въ увеличеніи своего капитала для оборотовъ, можетъ, вмѣсто выпуска дополнительныхъ акцій, воспользоваться займомъ—выпустивъ на такую-же сумму облигацій[2]); при каковыхъ условіяхъ складоч-

---

[1]) Акціи скупаются по биржевой цѣнѣ, а тиражомъ погашаются по цѣнѣ нарицательной; въ послѣднемъ случаѣ, дабы вознаградить за тѣ шансы на прибыль, которыми обладали владѣльцы погашенныхъ акцій, и выдаются пользовательныя акціи.

[2]) Облигація представляетъ собою долговое обязательство на круглую сумму какъ часть того займа, который сдѣлало товарищество у публики. Подобно акціи, облигація заключаетъ въ себѣ соотвѣтственное содержаніе и также состоитъ изъ

ный капиталъ товарищества не будетъ считаться увеличеннымъ [1]) или, иначе, число акціонеровъ не возрастетъ, а останется прежнимъ, т. е. прибыль придется дѣлить между тѣмъ-же числомъ лицъ. При всемъ внѣшнемъ сходствѣ, облигаціи и акціи существенно отличаются съ юридической стороны: облигація есть долговое обязательство, а акція представляетъ собою право участія въ предпріятіи; въ связи съ симъ обладатель облигаціи есть кредиторъ, а обладатель акціи — вкладчикъ; въ качествѣ вкладчика акціонеръ является хозяиномъ предпріятія и въ правѣ принимать участіе въ дѣлахъ общества, между тѣмъ какъ облигаціонерамъ такое участіе можетъ принадлежать лишь какъ исключеніе [2]). При выпускѣ облигацій акціонеры выигрываютъ въ томъ отношеніи, что облигаціонерамъ придется уплачивать только условленный, разъ навсегда фиксированный, процентъ [3]), какъ-бы велика прибыль отъ предпріятія ни послѣдовала; но, съ другой стороны, есть и невыгода для акціонеровъ на той-же самой почвѣ, состоящая въ томъ, что условленный процентъ въ пользу облигаціонеровъ во всякомъ случаѣ придется выдѣлять изъ прибыли предпріятія, какъ-бы мала она ни была, вслѣдствіе чего дивидендъ акціонеровъ можетъ быть меньше процента облигаціонеровъ. При нормальныхъ-же условіяхъ, фактъ выпуска облигацій уже указываетъ на процвѣ-

Отличіе ихъ отъ акцій

талона и купоннаго листа. Порядокъ выпуска и помѣщенія облигацій приблизительно такой-же, какъ и порядокъ выпуска и помѣщенія акцій, съ аналогичнымъ значеніемъ временныхъ свидѣтельствъ на полученіе облигацій (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1885 г. № 126).

[1]) Полученныя товариществомъ чрезъ выпускъ облигацій суммы образуютъ особый «облигаціонный» капиталъ, въ противоположность «акціонерному» капиталу.

[2]) Новѣйшія законодательства обезпечиваютъ облигаціонерамъ возможность нѣкотораго контроля надъ дѣятельностью товарищества.

[3]) Проценты по облигаціямъ уплачиваются въ Правленіи акціонерныхъ обществъ, по предъявленіи присоединенныхъ къ облигаціи купоновъ, въ опредѣленные, указанные въ купонахъ, сроки (обыкновенно по истеченіи каждаго полугодія); для удобства владѣльцевъ облигацій, общества, какъ и при уплатѣ дивиденда, входятъ въ соглашеніе съ различными кредитными учрежденіями, чрезъ посредство конхъ оплачиваются купоны также и по облигаціямъ. Во всѣхъ случаяхъ при оплатѣ купоновъ удерживается установленный пятипроцентный государственный сборъ (въ противоположность дивиденду по акціямъ, а также нѣкоторымъ государственнымъ бумагамъ, освобожденнымъ отъ такового сбора). Употребленіе въ платежахъ купоновъ, срокъ оплаты конхъ еще не наступилъ, а равно всякія сдѣлки съ купонами, теченіе процентовъ по которымъ еще не началось, возбраняются подъ страхомъ уголовной отвѣтственности (Уложеніе о Наказ., ст. 1157[1]).

таніе дѣлъ товарищества—въ томъ смыслѣ, что получаемый дивидендъ превосходитъ обычный заемный процентъ. Но для гарантіи публики, выпускъ облигацій возможенъ опять-таки только въ случаѣ, если онъ предусмотрѣнъ уставомъ; затѣмъ, всегда опредѣляется взаимное отношеніе цифры облигаціоннаго капитала и складочнаго, такъ какъ хотя облигаціонный капиталъ торгово-промышленныхъ предпріятій и обезпечивается всѣмъ достояніемъ предпріятія, но достояніе это подчасъ бываетъ довольно неопредѣленнымъ (въ противоположность закладнымъ листамъ и облигаціямъ ипотечныхъ учрежденій, обезпечиваемымъ цѣнностью опредѣленной недвижимости); кромѣ того, облигаціи, какъ всякій заемъ, должны быть непременно погашены [1]), что и производится при помощи тиражей въ установленные сроки. Роль акціонеровъ и облигаціонеровъ въ участіи въ прибыляхъ отъ предпріятія, такимъ образомъ, должна быть ясна; но на практикѣ бываетъ и нѣкоторое смѣшеніе ихъ отличительнаго характера. Такъ, могутъ быть акціи съ гарантированнымъ процентомъ, который получаютъ акціонеры несмотря на отсутствіе прибыли или на наличность прибыли въ размѣрѣ, не могущемъ дать установленнаго дивиденда; такой дивидендъ выплачивается до тѣхъ поръ, пока прибыль отъ предпріятія не превыситъ условленнаго процента. Таковыя, относящіяся къ категоріи привилегированныхъ, «гарантированныя» акціи имѣютъ примѣненіе въ предпріятіяхъ, доходъ коихъ въ состояніи начаться не сразу послѣ образованія товарищества, а только чрезъ болѣе или менѣе продолжительное время (напр., въ случаѣ, если предварительно необходимо произвести многочисленныя техническія приспособленія или сооруженія); а также въ предпріятіяхъ, прибыль которыхъ неустойчива или въ состояніи развиваться лишь медленно [2]). Но уплата процентовъ по гарантированнымъ акціямъ не есть дивидендъ въ строгомъ смыслѣ слова, т. е. причитающаяся часть чистой прибыли, а представляетъ собою простую уплату процентовъ, точно такъ, какъ по облигаціямъ; въ этомъ случаѣ такіе акціонеры сравнены съ

и случаи смѣшенія.

---

[1]) Лишь государству, какъ учрежденію по своей идеѣ вѣчному, предоставляется производить непогашаемые рентные займы.

[2]) Если въ учрежденіи предпріятія особо заинтересовано государство или иной общественный союзъ, то подчасъ гарантируется дивидендъ правительствомъ или подлежащимъ общественнымъ союзомъ, обязывающимися доплачивать недостающую долю дохода.

облигаціонерами, такъ какъ проценты они получаютъ не изъ прибыли предпріятія, а изъ складочнаго капитала, съ возвращеніемъ имъ, такимъ образомъ, части сдѣланныхъ ими взносовъ. Цѣлью учрежденія таковыхъ акцій служитъ привлеченіе къ предпріятію и мелкихъ капиталистовъ, живущихъ на проценты со своего капитала и, поэтому, не могущихъ долго ждать дивиденда. Съ уплатою процентовъ по гарантированнымъ акціямъ, не обусловленною наличностью дѣйствительной прибыли, представляетъ аналогію обычный способъ уплаты предварительнаго дивиденда по полугодіямъ до сведенія итоговъ операціоннаго года,— способъ, имѣющій мѣсто опять-таки въ интересахъ тѣхъ-же мелкихъ капиталистовъ; выясненіе-же истинной прибыли за истекшій операціонный періодъ отразится лишь на размѣрахъ дополнительнаго дивиденда (супердивиденда), уплачиваемаго уже по окончательномъ выясненіи прибыли. Съ другой стороны, бываютъ облигаціи, предоставляющія, кромѣ установленныхъ процентовъ, еще право участія въ прибыляхъ предпріятія; въ этомъ случаѣ облигаціонеры сближаются съ акціонерами.

Распредѣленіе прибыли.

Но чистая прибыль отъ предпріятія не всегда цѣликомъ идетъ въ дивидендъ. Въ отдѣльныхъ уставахъ указываются тѣ обязательныя отчисленія изъ чистой прибыли, которыя должны имѣть мѣсто. Такъ, приходится иногда удѣлять часть въ пользу членовъ Правленія и другихъ служащихъ; или на платежъ по учредительскимъ и гарантированнымъ акціямъ, а также по облигаціямъ (если были выпущены такія бумаги); или на погашеніе акцій и облигацій чрезъ выкупъ или тиражъ тѣхъ и другихъ (буде это имѣло мѣсто); или, наконецъ, опредѣленная уставомъ или Общимъ Собраніемъ акціонеровъ [1]) часть прибыли можетъ отчисляться въ «запасный» или «резервный» капиталъ, при чемъ въ уставѣ обыкновенно опредѣляется и взаимное отношеніе количества запаснаго капитала къ складочному [2]). Пока запасный капиталъ не дошелъ до назначенной цифры, отдѣленіе части прибыли въ его составъ должно продолжаться.

Запасный капиталъ.

Запасный капиталъ или имѣетъ цѣлью покрытіе чрезвычайныхъ убытковъ предпріятія, въ связи съ чѣмъ, невзирая на постиг-

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2169.

[2]) Закономъ порядокъ отчисленія части чистой прибыли въ запасный капиталъ опредѣленъ лишь для акціонерныхъ банковъ (Уставъ Кредитный, разд. X, ст.ст. 29 и 70).

шіе убытки, акціонеры все-таки могутъ расчитывать на полученіе дивиденда; или-же запасный капиталъ и прямо предназначается для выдачи изъ него акціонерамъ дивиденда въ убыточные годы (иначе значительное колебаніе доходности акціи отражалось-бы не только на непосредственныхъ интересахъ акціонеровъ, но и на биржевой цѣнѣ акцій). Для гарантіи, что запасный капиталъ дѣйствительно, при случаѣ, выполнитъ свое назначеніе, онъ долженъ быть изъятъ изъ общаго имущества товарищества; равнымъ образомъ, онъ не можетъ быть помѣщаемъ въ, колеблющіяся по своей цѣнности въ зависимости отъ прибылей предпріятія, акціи того-же самаго товарищества (иначе, въ самое тяжелое время, когда именно запасный капиталъ въ состояніи быть полезнымъ, онъ могъ-бы оказаться сократившимся до минимума за паденіемъ цѣны акцій).

Возвращеніе и срокъ требованія дивиденда.

Въ заключеніе укажемъ, что, подобно тому, какъ и въ другихъ товариществахъ, разъ выданный дивидентъ не долженъ подлежать возвращенію, какіе-бы убытки въ послѣдующіе годы товарищество ни понесло, буде при выдачѣ дивиденда не были нарушены правила устава и если дивидендъ былъ выданъ изъ дѣйствительной прибыли[1]). Невзятый-же дивидендъ продолжаетъ числиться за подлежащимъ акціонеромъ[2]), но лишь втеченіе общеземской (десятилѣтней) давности; по прошествіи-же этого времени, невзятый дивидендъ обращается въ собственность товарищества, поступая на назначеніе, опредѣленное въ уставѣ компаніи[3]).

Участіе въ имуществѣ

б) Что касается до участія въ имуществѣ предпріятія, то акціонеръ, въ качествѣ такового, состоитъ собственно участникомъ лишь складочнаго капитала товарищества[4]), а не самаго

---

[1]) Такъ постановляетъ французскій законъ 24 іюля 1867 г. объ обществахъ (ст. 10); германское-же торг. уложеніе (ст. 217) для того, чтобы дивидендъ не могъ подлежать возвращенію, требуетъ, чтобы онъ былъ полученъ добросовѣстно; между тѣмъ иныя законодательства ни въ какомъ случаѣ не допускаютъ обратнаго требованія выданнаго дивиденда (швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 632; итальянское торг. уложеніе, ст. 181). Нашъ законъ по этому предмету не содержитъ постановленій, но судебная практика его уже коснулась и разрѣшила въ смыслѣ, изложенномъ въ текстѣ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 27).

[2]) Требовать за прошлое время дивидендъ можно независимо отъ состоявшейся уже уступки акцій другому лицу (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 1269; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1906 г. № 3).

[3]) Зак. Гражд., ст. 2170.

[4]) Насколько, конечно, не идетъ рѣчи о владѣльцахъ акцій, совсѣмъ не предоставляющихъ участія въ имуществѣ товарищества.

реальнаго его имущества. Собственникомъ этого имущества является только само товарищество[1]), какъ юридическое лицо, съ тѣми-же того послѣдствіями, которыя были указаны по этому предмету относительно другихъ торговыхъ товариществъ, а между прочимъ и въ томъ смыслѣ, что частные кредиторы акціонеровъ не должны быть смѣшиваемы съ кредиторами товарищества и первые не могутъ обращать своихъ взысканій на имущество товарищества, а въ связи съ симъ не въ правѣ участвовать съ кредиторами товарищества и въ дѣлежѣ имущества товарищества до ликвидаціи послѣдняго. Какъ для кредиторовъ акціонеровъ, такъ и для самихъ акціонеровъ имущество товарищества, пока послѣднее существуетъ, недѣлимо; они могутъ быть участниками реальнаго имущества товарищества лишь въ томъ случаѣ, если товарищество распадется и будетъ произведена ликвидація. Поэтому, участіе акціонера въ складочномъ капиталѣ товарищества есть всегда имущество движимое, хотя-бы главную часть имущества товарищества составляла недвижимость. Соотвѣтственно съ симъ, до ликвидаціи товарищества на удовлетвореніе претензій частныхъ кредиторовъ акціонера могутъ поступить лишь принадлежащія должнику акціи[2]). Исключеніе представляетъ только случай, если акціонерамъ возвращаются ихъ денежные взносы за погашенныя акціи, когда, такимъ образомъ, часть имущества товарищества возвращается акціонерамъ еще при существованіи товарищества[3]). Помимо-же такого случая, имущество товарищества подлежитъ распредѣленію между акціо-

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1904 г. № 2.

[2]) Зак. Гражд., ст. 2173.

[3]) При такихъ условіяхъ акціонеръ получаетъ только то, что онъ внесъ, т. е. денежную сумму по нарицательной цѣнѣ акцій, каковая сумма можетъ и не совпадать съ тою суммою, которая причиталась-бы акціонеру при ликвидаціи предпріятія. Возможность, въ подлежащихъ случаяхъ, погашенія акцій (амортизаціи) должна быть предусмотрѣна уставомъ; иначе погашеніе акцій оказалось-бы произвольнымъ лишеніемъ нѣкоторыхъ акціонеровъ присущихъ имъ правъ. Уставы опредѣляютъ и способы осуществленія погашенія акцій. Обыкновенно погашеніе производится при помощи тиража, т. е. извлеченія по жребію такого числа акцій, которое, по нарицательной ихъ цѣнѣ, соотвѣтствуетъ предназначенной къ погашенію суммѣ. По полученіи, путемъ погашенія акцій, сдѣланнаго взноса, бывшіе владѣльцы погашенныхъ акцій не лишаются участія въ дивидендѣ предпріятія, вплоть до прекращенія послѣдняго; въ связи съ симъ, какъ сказано было, вмѣсто погашенныхъ акцій имъ выдаются пользовательныя акціи, предоставляющія право лишь на дивидендъ, безъ права на имущество товарищества.

нерами только по прекращеніи существованія товарищества и послѣ удовлетворенія претензій кредиторовъ товарищества[1]). До этого-же времени, въ случаѣ нужды въ деньгахъ, акціонеръ можетъ лишь уступить долю своего участія въ товариществѣ другому лицу.

и въ распоряженіи дѣлами.

в) Участіе въ распоряженіи дѣлами товарищества состоитъ, съ одной стороны, въ правѣ участія въ управленіи дѣлами предпріятія, а съ другой—въ правѣ контроля за дѣятельностью органовъ товарищества. Участіе въ управленіи проявляется въ правѣ участвовать въ Общихъ Собраніяхъ акціонеровъ и въ правѣ занимать должности, замѣщаемыя по выборамъ; право-же контроля представляетъ собою право слѣдить за коммерческою (а не техническою) дѣятельностью Правленія, для чего акціонерамъ должны быть предоставлены необходимыя средства въ смыслѣ открытія имъ, нужныхъ для провѣрки отчетовъ, торговыхъ книгъ и иныхъ оправдательныхъ документовъ[2]).

Внѣшнія отношенія.

Внѣшнія отношенія, т. е. отношенія къ третьимъ лицамъ, осуществляются акціонернымъ товариществомъ при посредствѣ Правленія, а также лица или лицъ, Правленіемъ на то особо уполномоченныхъ. Лица послѣдней категоріи будутъ въ положеніи обыкновенныхъ торговыхъ повѣренныхъ, а Правленіе является представителемъ товарищества въ качествѣ управомоченнаго на то его органа. Какъ Правленіе, такъ и уполномоченныя имъ лица въ состояніи дѣйствовать отъ имени товарищества только въ тѣхъ предѣлахъ полномочія, которые, съ одной стороны, опредѣлены уставомъ, а съ другой основаны на предоставленной товариществу правоспособности; для уполномоченныхъ-же Правленіемъ лицъ имѣютъ значеніе и предѣлы даннаго имъ полномочія [3]). Иначе сдѣлки должны-бы пасть на лицъ, непосредственно ихъ заключившихъ, а не на товарищество. Но Сенатъ по части значенія таковыхъ неправомѣрныхъ распоряженій Правленія по отношенію къ третьимъ лицамъ (а не къ акціонерамъ) высказался въ томъ смыслѣ, что хотя акціонерное общество не въ правѣ простирать своихъ дѣйствій далѣе опредѣленныхъ въ уставѣ предѣ-

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2188; Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 132.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1904 г. №№ 2 и 78.

[3]) Въ частности, Сенатъ пояснилъ, что лица, состоящія по приглашенію Правленія на службѣ акціонернаго товарищества, отвѣтствуютъ предъ товариществомъ, а не предъ Правленіемъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1888 г. № 1).

ловъ, но въ законѣ не содержится указанія о томъ, чтобы признавались безусловно недѣйствительными и не имѣющими никакихъ послѣдствій такія сдѣлки акціонернаго общества съ частными лицами, которыя хотя не принадлежатъ къ числу разрѣшонныхъ обществу операцій, но и не воспрещены общими законами [1]); равнымъ образомъ, что всякая акціонерная компанія, какъ юридическое лицо, пользующееся общею гражданскою правоспособностью, можетъ, по уполномочію Общаго Собранія акціонеровъ и чрезъ посредство Правленія, выдавать отъ своего имени векселя, если въ этомъ правѣ она особо не ограничена своимъ уставомъ [2]). Дополнительныя, не занесенныя въ уставъ, ограниченія правомочій Правленія со стороны Общаго Собранія акціонеровъ или другихъ стоящихъ выше Правленія органовъ должны имѣть обязательное значеніе лишь для членовъ Правленія, а не для третьихъ лицъ, насколько они не знали о существованіи такихъ ограниченій; то-же слѣдуетъ сказать и объ ограниченіяхъ, устанавливаемыхъ Правленіемъ для дѣятельности директора-распорядителя [3]). Подобно тому, какъ и въ другихъ товариществахъ, осуществленіе правъ акціонерной компаніи при посредствѣ представителя не допускаетъ, конечно, зачета вытекающихъ изъ этихъ правъ претензій съ обязательствами самого представителя по отношенію къ отвѣтчику товарищества, такъ какъ претензіи или долги представителя и самой компаніи имѣютъ совершенно самостоятельное значеніе. Какъ раньше уже сказано было, по претензіямъ кредиторовъ акціонерное товарищество отвѣчаетъ только своимъ складочнымъ капиталомъ, выражающимся въ имуществѣ товарищества въ данное время, каковое имущество по своей цѣнности, въ зависимости отъ результатовъ дѣятельности товарищества, можетъ быть какъ больше, такъ и меньше первоначальнаго основного капитала. Соотвѣтственно съ симъ, свыше условленнаго вклада не должны отвѣчать по обязательствамъ товарищества и акціонеры, даже если-бы они были членами Правленія, буде дѣйствовали въ предѣлахъ устава компаніи [4]).

Положеніе акціонера

Помимо отвѣтственности въ указанныхъ рамкахъ по дѣламъ товарищества, акціонеры являются для товарищества лицами посто-

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1880 г. № 201.
[2]) Рѣш. 4-го Д-та за 1882 г. № 1176.
[3]) Рѣш. того-же Д-та за 1892 г. № 93.
[4]) Зак. Гражд., ст. 2172.

помимо ответственности въ предѣлахъ вклада.

ронними. Поэтому они могутъ вступать съ товариществомъ въ различныя сдѣлки и въ зависимости отъ того быть какъ кредиторами, такъ и должниками товарищества. Нашъ законъ не содержитъ ограниченій въ этомъ отношеніи даже для членовъ Правленія.

Поводы прекращенія товарищества.

Прекращеніе существованія акціонернаго товарищества можетъ, прежде всего, имѣть мѣсто въ двухъ предусмотрѣнныхъ нашимъ закономъ случаяхъ: 1) въ виду истеченія опредѣленнаго въ уставѣ срока, когда, при этомъ, не будетъ противнаго тому постановленія Общаго Собранія акціонеровъ и не послѣдуетъ правительственнаго разрѣшенія на продолженіе операцій; или-же 2) если, и до минованія этого срока, Общее Собраніе акціонеровъ признаетъ невозможнымъ или ненужнымъ продолжать долѣе предпріятія компаніи, а обязательства, принятыя ею предъ публикой или частными лицами, по своему свойству, не воспрепятствуютъ ея закрытію[1]). По поводу перваго, предусмотрѣннаго въ законѣ, случая слѣдуетъ сказать, что продолженіе дѣятельности товарищества послѣ срока безъ соотвѣтственнаго постановленія Общаго Собранія и разрѣшенія правительства повлечетъ то, что послѣдствія связанныхъ съ симъ дѣйствій падутъ не на товарищество, а на лицъ, непосредственно совершившихъ данныя дѣйствія. Что-же касается до второго предусмотрѣннаго закономъ случая прекращенія существованія товарищества, то онъ, очевидно, въ состояніи служить поводомъ для широкаго его толкованія и дать возможность имъ пользоваться при всякомъ желаніи со стороны акціонеровъ прекратить существованіе товарищества. Сюда долженъ относиться, между прочимъ, и случай состоявшагося уже достиженія цѣли, ради которой было образовано товарищество; а равно случай обнаруженія, что, въ силу измѣнившихся условій, достиженіе намѣченной цѣли оказывается невозможнымъ. Постановленіе по данному предмету Общаго Собранія акціонеровъ, конечно, должно состояться при соблюденіи всѣхъ, на такой случай опредѣленныхъ уставомъ компаніи, условій.

Но нашъ законъ, по крайней мѣрѣ по отношенію ко всѣмъ акціонернымъ товариществамъ вообще, не предусмотрѣлъ еще важнаго повода для прекращенія существованія товарищества, именно случая понесенія товариществомъ чувствительныхъ убытковъ, при каковомъ условіи дальнѣйшая дѣятельность товари-

[1]) Тамъ-же, ст. 2155.

щества можетъ угрожать опасностью лицамъ, прикосновеннымъ къ операціямъ товарищества. Въ то время, какъ нѣкоторыя иностранныя законодательства этотъ поводъ предусмотрѣли по отношенію ко всѣмъ акціонернымъ предпріятіямъ [1]), нашъ законъ съ нимъ считается только по отношенію къ акціонернымъ коммерческимъ банкамъ да акціонернымъ страховымъ обществамъ. Именно: въ случаѣ, когда основной капиталъ акціонернаго коммерческаго банка уменьшится, отъ понесенныхъ убытковъ, до размѣра, при которомъ банкъ прекращаетъ свои дѣйствія согласно уставу, а при отсутствіи особаго о томъ указанія въ уставѣ — если капиталъ уменьшится на одну треть[2]), Правленіе банка обязано сдѣлать Общему Собранію акціонеровъ представленіе о прекращеніи дѣйствій товарищества; буде Правленіе этого не сдѣлаетъ, то акціонеры, представляющіе своими акціями одну пятую складочнаго капитала, могутъ войти къ Министру Финансовъ съ ходатайствомъ о назначеніи ревизіи; если не послѣдуетъ восполненія потерь, наступаетъ ликвидація, которая въ этихъ случаяхъ производится въ относящихся сюда банкахъ не Правленіемъ, уже нѣсколько заподозрѣннымъ въ цѣлесообразности своей дѣятельности, а особою ликвидаціонною коммиссіей, избираемой акціонерами или назначаемой правительствомъ[3]). Подобныя правила имѣются въ законѣ и относительно акціонерныхъ страховыхъ обществъ—съ тѣмъ различіемъ, что для прекращенія существованія такового общества уменьшеніе его основного капитала должно достичь болѣе двухъ пятыхъ[4]). За отсутствіемъ, какъ сказано

---

[1]) Такъ, по французскому закону 24 іюля 1867 г. объ обществахъ (ст. 37), въ случаѣ потери трехъ четвертей складочнаго капитала акціонернаго товарищества, директора (соотвѣтствующіе нашимъ членамъ Правленія) должны созвать Общее Собраніе акціонеровъ для рѣшенія вопроса о томъ, не слѣдуетъ-ли прекратить существованіе товарищества. Такія-же послѣдствія влечетъ, по германскому торг. уложенію (ст. 240), уменьшеніе складочнаго капитала на половину, при чемъ, если окажется, что имущество товарищества своею цѣнностью болѣе не покрываетъ долговъ, Правленіе должно объ этомъ довести до свѣдѣнія суда для открытія конкурса. По итальянскому торг. кодексу (ст. 146), прекращеніе существованія акціонернаго товарищества наступаетъ въ случаѣ уменьшенія его складочнаго капитала на одну треть; то-же и по румынскому торг. уложенію (ст. 148). Аналогичныя постановленія имѣются въ торговыхъ кодексахъ бельгійскомъ (кн. I, тит. 9, ст. 72), а равно въ нѣкоторыхъ другихъ.

[2]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 116.

[3]) Тамъ-же, ст. 117 и слѣд.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2200, приложеніе къ примѣч. 1, п. 9 (по Прод. 1906 г.).

было, въ нашемъ законодательствѣ общаго указанія о значеніи уменьшенія имущества какъ повода для прекращенія дѣятельности всѣхъ акціонерныхъ товариществъ вообще, соотвѣтственное постановленіе относительно прекращенія дѣятельности компаніи въ случаѣ уменьшенія ея основного капитала до извѣстнаго предѣла, по требованію правительства, вставляется за послѣднее время, при утвержденіи, въ уставы большинства акціонерныхъ предпріятій.

Такое-же значеніе, какъ уменьшеніе основного капитала товарищества до извѣстнаго предѣла, должно имѣть и уменьшеніе числа акціонеровъ до такой степени, что замѣщеніе выборныхъ должностей оказывается невозможнымъ. Нашъ законъ не устанавливаетъ минимальнаго числа акціонеровъ, нужнаго для того, чтобы товарищество могло существовать, какъ это дѣлаютъ нѣкоторыя иностранныя законодательства; а потому основаніемъ прекращенія существованія товарищества приходится считать лишь такое уменьшеніе числа акціонеровъ, при которомъ правильное функціонированіе товарищества не въ состояніи имѣть мѣста за отсутствіемъ возможности образовать надлежащихъ органовъ, предусмотрѣнныхъ въ уставѣ.

Поводомъ прекращенія существованія товарищества слѣдуетъ считать и сліяніе двухъ или нѣсколькихъ, обыкновенно родственныхъ по своимъ задачамъ, товариществъ по взаимному между ними договору—въ цѣляхъ главнымъ образомъ избѣжанія взаимной конкурренціи[1]). При этомъ надо различать два случая сліянія а) Одинъ изъ нихъ имѣетъ мѣсто тогда, когда одно товарищество присоединяется къ другому со всѣми своими акціонерами и всѣмъ имуществомъ (активомъ и пассивомъ). Присоединяющее товарищество принимаетъ этимъ на себя какъ требованія, такъ и долги присоединяющагося товарищества. Если это не противорѣчитъ уставу, присоединившее товарищество продолжаетъ существовать, но съ расширеніемъ имущества отъ сліянія съ имуществомъ присоединившагося товарищества и съ увеличеніемъ числа акціонеровъ; прекращается-же въ этомъ случаѣ только самостоятельное существованіе присоединившагося товарищества. А буде такое сліяніе несогласно съ уставомъ, то при-

[1]) Нѣкоторыя иностранныя законодательства относящійся сюда случай также предусматриваютъ.

ходится заручиться правительственнымъ разрѣшеніемъ на соотвѣтственное измѣненіе устава[1]). Но если-бы членамъ присоединившагося товарищества выдали не акціи, а облигаціи,—это значило-бы, что сліянія въ данномъ случаѣ вовсе не произошло, а была произведена только ликвидація товарищества, при чемъ имущество его въ активѣ и пассивѣ было продано другому товариществу, въ уплату за что послѣднее товарищество выдало облигаціи. б) Второй-же случай сліянія состоитъ въ объединеніи товариществъ и выражается въ ликвидаціи сливающихся товариществъ, съ ихъ слѣдовательно прекращеніемъ, и въ составленіи новаго товарищества, съ новымъ уставомъ, съ новою фирмой и пр. Такъ возникло, напр., Общество юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ. При ликвидаціи сливающихся на такихъ началахъ товариществъ должны быть соблюдены всѣ правила, примѣняющіяся при ликвидированіи акціонерныхъ товариществъ вообще.

Для желѣзнодорожныхъ и судоходныхъ акціонерныхъ товариществъ есть еще способъ прекращенія существованія товарищества, это — выкупъ предпріятія правительствомъ. Но взятіе дороги въ управленіе правительствомъ не прекращаетъ существованія товарищества, такъ какъ относящійся сюда случай означаетъ только взятіе предпріятія какъ-бы въ аренду.

Равнымъ образомъ акціонерное товарищество распадается въ случаѣ объявленія его несостоятельнымъ. Съ изданіемъ закона 22 мая 1884 г. о порядкѣ прекращенія дѣйствій частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита[2]), а также закона 6 іюня 1894 г. о закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ вслѣдствіе несостоятельности[3]), возможность объявленія акціонернаго товарищества несостоятельнымъ и у насъ[4]) не можетъ болѣе подлежать сомнѣнію. Но, само собою разумѣется, квалификація несостоятельности не должна относиться къ товариществу, какъ юридическому лицу, а въ состояніи касаться

---

[1]) Зак. Гражд., ст.ст. 2152 и 2153 съ примѣч. 1 (по Прод. 1906 г.). Для упрощенія дѣла, относящееся сюда сліяніе чаще всего оформливается въ покупку присоединяющагося предпріятія съ уплатою за его имущество акціями; остается только выхлопотать разрѣшеніе на измѣненіе фирмы присоединяющаго товарищества.

[2]) Нынѣ: Уставъ Кредитный, разд. X, гл. третія.

[3]) Нынѣ: Зак. Гражд., ст. 2200, приложеніе къ примѣч. 1, пп. 19—22 (по Прод. 1906 г.).

[4]) Въ иностранныхъ законодательствахъ эта возможность давно была признана.

только физическихъ лицъ, игравшихъ роль представителей товарищества, какъ-то членовъ Правленія и тѣхъ акціонеровъ, которые своимъ голосованіемъ утвердили повлiявшія на квалификацію несостоятельности постановленія. Поводами къ признанію товарищества несостоятельнымъ должны считаться: признаніе несостоятельности со стороны самихъ представителей товарищества и недостатокъ имущества для удовлетворенія претензій кредиторовъ, а по отношенію къ акціонернымъ банкамъ еще—прекращеніе платежей[1]). Въ частности, облигаціонеры товарищества, въ случаѣ его несостоятельности, получаютъ удовлетвореніе, по разъясненію Сената, не порядкомъ, установленнымъ для залогодержателей, а порядкомъ конкурснымъ, въ числѣ прочихъ кредиторовъ, и имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе только послѣ долговъ перваго разряда[2]); возбуждать-же ходатайство о реализаціи своихъ облигаціонныхъ требованій, помимо тиража, путемъ объявленія товарищества несостоятельнымъ и учрежденія конкурса облигаціонеры могутъ только въ томъ случаѣ, если-бы товарищество оказалось не въ состояніи выплатить капитальную сумму долга по облигаціямъ, вышедшимъ въ тиражъ и предъявленнымъ къ оплатѣ, или не платило-бы процентовъ по облигаціямъ.

Во всѣхъ случаяхъ прекращенія существованія компаніи дарованныя ей преимущества или исключительная привилегія (монополія) прекращаются вмѣстѣ съ закрытіемъ компаніи, хотя-бы срокъ ихъ еще и не миновалъ[3]).

Ликвидація. При прекращеніи существованія товарищества (кромѣ случая несостоятельности да, иногда, сліянія компаній), Правленіе, или спеціальная коммиссія, назначенная Общимъ Собраніемъ акціонеровъ[4]), или особые ликвидаторы[5]) приступаютъ къ ликвидаціи дѣлъ товарищества[6]) по правиламъ о ликвидаціи, изложеннымъ въ уставѣ товарищества или въ законѣ, а если въ нихъ нѣтъ относящихся сюда правилъ, то по общепринятому въ

[1]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 138.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1885 г. № 126.

[3]) Зак. Гражд., ст. 2156.

[4]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 128.

[5]) Тамъ-же, ст. 129; Зак. Гражд., ст. 2200, приложеніе къ примѣч. 1, п. 11 (по Прод. 1906 г.).

[6]) Ср. раньше сказанное относительно ликвидаціи вообще (стр. 241 и слѣд.).

товариществахъ порядку, и какъ о приступѣ къ ликвидаціи, такъ и объ окончаніи ея, посредствомъ публикаціи извѣщаютъ акціонеровъ, а равно и постороннихъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣламъ товарищества; кромѣ того, вслѣдствіе доведенія до свѣдѣнія соотвѣтственнаго Министерства или Главнаго Управленія, о ликвидаціи дѣлается объявленіе и чрезъ Правительствующій Сенатъ (въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ) [1]. Это оповѣщеніе о ликвидаціи имѣетъ большое юридическое значеніе, такъ какъ съ назначеніемъ ликвидаціи сфера дѣятельности Правленія ограничивается совершеніемъ сдѣлокъ только въ цѣляхъ ликвидаціи, а иного рода сдѣлки падутъ уже на личную отвѣтственность директоровъ. За убытки, нанесенные товариществу, ликвидаторы отвѣчаютъ солидарно, какъ это ясно высказано по отношенію къ акціонернымъ коммерческимъ банкамъ[2]). Срока для ликвидаціи у насъ не установлено; есть лишь указаніе, чтобы ликвидаторы упомянутыхъ банковъ да акціонерныхъ страховыхъ обществъ публиковали по истеченіи каждаго года отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, а кромѣ того—ежемѣсячные балансы о ходѣ ликвидаціи[3]). Никто изъ акціонеровъ не можетъ, однако, получить обратно никакой части изъ своего капитала, пока отъ товарищества не будетъ внесена, въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, сумма, необходимая на уплату всѣхъ обязательствъ товарищества. Только по очисткѣ всѣхъ обязательствъ Правленіе приступаетъ къ удовлетворенію и акціонеровъ соразмѣрно возможности[4]), при этомъ, насколько касается акціонерныхъ коммерческихъ банковъ,—во всякомъ случаѣ не ранѣе года со дня послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ о закрытіи банка[5]). Но, пока ликвидируется, товарищество еще существуетъ, и претензіи его кредиторовъ должны быть направлены, попрежнему, къ товариществу [6]); по окончаніи-же ликвидаціи, всѣ иски подлежатъ предъявленію уже къ бывшимъ акціонерамъ и, при этомъ, къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности [7]).

---

[1]) Зак. Гражд., ст.ст. 2157 и 2188.
[2]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 131.
[3]) Тамъ-же, ст. 135; Зак. Гражд., ст. 2200, приложеніе къ примѣч. 1, п. 17.
[4]) Зак. Гражд., ст. 2188.
[5]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 133.
[6]) Ср. сказанное на стр. 458 о моментѣ прекращенія фирмы.
[7]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 187.

Подсудность и давность по искамъ.

Что-же касается до подсудности, то у насъ, по общему правилу[1]), споры между акціонерными компаніями и акціонерами, а также посторонними лицами, подвѣдомственны общимъ судамъ, но кромѣ, какъ надо полагать, случая, когда акціонерныя предпріятія имѣютъ торговый характеръ и споры съ третьими лицами возникаютъ именно на почвѣ торговой дѣятельности товарищества; въ такомъ случаѣ акціонерныя компаніи становятся субъектами торговыхъ правоотношеній, согласно съ чѣмъ и являющіеся на этой почвѣ иски должны подлежать вѣдомству Коммерческихъ Судовъ[2]). Давность по искамъ—обыкновенная (десятилѣтняя).

Товарищество на паяхъ.

Выше было указано, что наше законодательство знаетъ еще подвидъ акціонернаго товарищества—въ формѣ товарищества на паяхъ. Послѣдняго рода товарищество отличается отъ акціонернаго только тѣмъ, что вносимые вклады не имѣютъ формы акцій и именуются „паями“, обыкновенно представляющими собою вклады сравнительно крупныхъ размѣровъ, въ зависимости отъ чего участниковъ товариществъ на паяхъ бываетъ въ большинствѣ случаевъ немного. Паи имѣютъ характеръ именныхъ вкладовъ и ихъ обладатели помѣчаются въ книгахъ товарищества, при чемъ, изъ желанія сдѣлать составъ участниковъ товарищества болѣе замкнутымъ, въ частныхъ уставахъ передача паевъ посторонимъ лицамъ нерѣдко обставляется ограничительными условіями[3]). Такъ какъ наше законодательство не содержитъ особыхъ постановленій о товариществахъ на паяхъ, сливая ихъ съ акціонерными товариществами, то къ таковымъ товариществамъ должны имѣть примѣненіе тѣ-же самыя нормы, которыя установлены для акціонерныхъ компаній. Такъ смотритъ и Сенатъ, исходя изъ соображеній, что ст. 55 Устава Торговаго относитъ къ одному виду товариществъ акціонерныя общества и товарищества на паяхъ; слѣдовательно, это одинъ видъ товарищества по основамъ, формѣ и характеру, а потому онъ долженъ регулироваться одними и тѣми-же правилами; равнымъ образомъ Сенатъ ссылается и на Законы Гражданскіе, смѣшивающіе термины „пай“ и „акція“;

---

[1]) Уставъ Гражд. Судопр., ст.ст. 220 и 222. Ср. Зак. Гражд., ст. 2138 съ примѣч.

[2]) Въ этомъ смыслѣ высказался и Сенатъ (рѣш. 4-го Д-та: за 1896 г. №№ 619 и 623, за 1897 г. № 641).

[3]) На этой почвѣ иногда товариществу предоставляется право преимущественнаго пріобрѣтенія пая лица, желающаго выйти изъ товарищества.

дѣйствительно, основаніемъ паевого товарищества, какъ и акціонерной компаніи, является ограниченная отвѣтственность; въ связи съ симъ, по воззрѣнію Сената, и всѣ остальныя свойства и условія существованія акціонерныхъ компаній и паевыхъ товариществъ должны быть одни и тѣ-же, поскольку они не опредѣлены иначе въ частныхъ уставахъ товариществъ [1]).

Товарищества съ перемѣннымъ капиталомъ или кооперативныя [2]).

Понят

Въ связи съ развитіемъ, за послѣднее время, ассоціаціонной формы организаціи торгово-промышленныхъ предпріятій, какъ

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1898 г. № 31.

[2]) *H. Schulze-Delitsch*—Die Gesetzgebung über die privatrechtliche Stellung der Erwerbs- und Wirthschaftsgenossenschaften, 1869; *его-же*— Die Entwickelung des Genossenschaftswesens, 1870; *J. Rosenthal*—Die Kredit-, Erwerbs- und Wirthschaftsgenossenschaften, 1871; *H. v.- Sicherer* — Die Genossenschaftsgesetzgebung in Deutschland, 1872; *W. Endemann*—Das Recht der Aktiengesellschaften, der Kommanditgesellschaften auf Aktien und der Genossenschaften, 1873; *K. Wilckens* — Der juristische Karakter der Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften, 1873; *L. Parisius*— Die Genossenschaftsgesetze im Deutschen Reiche, 1876; *L. Goldschmidt* —Die Erwerbs- und Wirthschafts-Genossenschaften, 1882; *O. Gierke*—Das deutsche Genossenschaftsrecht, 3 B-de, 1868, 1873 и 1881; *его-же*—Die Genossenschaftstheorie und die deutsche Rechtssprechung, 1887; *R. Sohm* — Die deutsche Genossenschaft, 1889; *H. Crüger*—Die Erwerbs- und Wirthschaftsgenossenschaften in den einzelnen Ländern, 1892; *Maurer*—Die Erwerbs- und Wirthschaftsgenossenschaften, 1893; *H. Jessenberger* — Die eingetragenen Genossenschaften, 1897; *Em. Stross*—Das österreichische Genossenschaftsrecht, 1887; *V. Totomjanz*—Die Konsumgenossenschaften in Russland (Archiv für Socialwissenschaft und Socialpolitik, XXIII, 1906). *J. C. Rochard*—Union du capital et du travail, 1884; *Véron*—Les associations ouvrières de consommation, de crédit et de production, 1885; *E. Brelay*— Les sociétés coopératives de production, 1888; *A. Pottier* — La coopération et les sociétés ouvrières, 1889; *H. Vallerouæ* —Les diverses législations de l'Europe concernant les sociétés coopératives, 1891; *L. Bertrand*—La coopération, 1893; *G. Tremerel*—Des sociétés coopératives de consommation à l'étranger et en France, 1894; *A. Bancel* — Le coopérativisme, 1901 (въ 1903 г. вышло и въ русскомъ переводѣ); *Gouteiæ* — Du régime légal des sociétés coopératives en droit français, 1901; *O. Gide* — Les sociétés coopératives de consommation, 1904 (въ 1909 г. появилось и въ русскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «Кооперація»); *B. Lavergne* — Le régime coopératif, 1908. *C. Clavarino* — La constituzione legale delle società cooperative, 1876; *E. Martuscelli* — Le società di mutuo soccorso e cooperative, 1876; *P. Manfredi* —La società anonima cooperativa, 1885; *U. Rabbeno* — La cooperazione in Inghilterra, 1885; *его-же* — La cooperazione in Italia, 1886; *его-же* — Le società coope-

равно отчасти и предпріятій, не имѣющихъ промышленнаго характера, а расчитанныхъ на непосредственное удовлетвореніе личныхъ интересовъ участниковъ, — вышеперечисленныхъ видовъ товариществъ оказалось недостаточнымъ для вмѣщенія въ нихъ всѣхъ проявленій ассоціаціонныхъ тенденцій, вызванныхъ новыми потребностями экономической жизни. Пополнить этотъ пробѣлъ явилась новая форма товарищества, извѣстная подъ именемъ «товариществъ съ перемѣннымъ капиталомъ» или «товариществъ кооперативныхъ»[1]) и строящаяся на предположеніи, что улучшеніе быта необезпеченнаго въ матеріальномъ отношеніи люда слѣдуетъ ожидать не такъ

---

rative di produzione, 1889; *G. Gonetta* — Le società di mutuo soccorso e cooperative, 2 ed., 1887; *L. Pizzamiglio* — Le società cooperative di consumo, 1891; *V. Mori* — Caratteri della cooperativa e della responsabilità del cooperatore, 1892; *L. Rodino*—La riforma del diritto della cooperazione in Italia ed in Francia, 1899; *L. Bolaffio*—Società commerciali e società cooperative, 1900; *E. Passadoro*—L'ordinamento economico e giuridico delle società cooperative, 1900; *Gh. Valenti*—L'associazione cooperativa, 1902; *S. Vecca*—La teoria economica della cooperazione, 1907. *G. Holyoake* — A history of co-operation in England, 1875 — 1879; *его-же* — The co-operative movement to-day, 1891; *B. Potter* — The co-operative movement in Great Britain, 1891. *С. Муравьевъ* — Ссудосберегательныя товарищества, общества взаимнаго вспоможенія и рабочія артели въ Россіи, 1871; *Э. Вреденъ* — Общества взаимнаго кредита и ссудосберегательныя товарищества (Суд. Вѣстникъ, за 1871 г. №№ 91 и 92); *Э. Пфейферъ* — Ассоціаціи, изд. 2, 1872; *М. И. Мышъ* — Очеркъ законодательствъ о рабочихъ ассоціаціяхъ во Франціи, Англіи и Германіи, 1872; *А. Михайловъ*—Ассоціаціи, изд. 2, 1873; *А. Исаевъ*—Промышленныя товарищества во Франціи и Германіи, 1879; *Н. Червинскій*—Потребительныя артели, ихъ организація и практика (Вѣстникъ Европы, за 1884 г. кн. 4); *А. Вавассеръ*—Историческій очеркъ рабочихъ ассоціацій (Юрид. Вѣстникъ, за 1885 г. кн. 4); *П. А. Соколовскій*—Ссудосберегательныя товарищества въ Россіи по отзывамъ литературы, 1889; *его-же* — Дѣятельность земства по устройству ссудосберегательныхъ товариществъ, 1890; *И. Э. Озеровъ*—Общества потребителей, изд. 2, 1899; *П. Котляревскій*—Кредитныя товарищества, 1901; *Н. Крейманъ* — Учрежденія мелкаго кредита въ Россіи (ссудосберегательныя и кредитныя товарищества), 1902; *В. И. Анофріевъ*—Основные вопросы дѣятельности потребительныхъ обществъ, 1902; *М. Пасынковъ*—Потребительныя общества (Самообразованіе, за 1902 г. №№ 6, 9 и 14); *А. П. Фаресовъ*—Земледѣльческія и ремесленныя кооперація въ Россіи, 1902; *С. Н. Прокоповичъ*—Кооперативное движеніе въ Россіи, 1903; *В. Тотоміанцъ*—Мощь кооперацій, 1903; *В. Сапелкинъ*—Потребительныя и сельскохозяйственныя общества Россійской Имперіи, 1906; *Б. Торгашевъ*—Потребительныя общества на Западѣ, 1908; *А. Николаевъ*—Теорія и практика кооперативнаго движенія, 2 вв., 1908 и 1909.

[1]) Оба эти названія заимствованы съ французскаго (société à capital variable, société coopérative), они-же взяты и итальянскимъ языкомъ (società a capitale variabile, società cooperativa); на нѣмецкомъ языкѣ относящіяся сюда товарищества означаются словомъ Genossenschaft, а на англійскомъ—industrial, provident society.

отъ правительства, какъ отъ собственныхъ усилій данной категоріи лицъ, могущихъ пріобрѣсть нужныя для этого средства путемъ соединенія въ особыя, предназначенныя для сего, товарищества.

Относящіяся сюда соединенія называются товариществами съ перемѣннымъ капиталомъ какъ отъ того, что въ нихъ предварительно не устанавливается цифры складочнаго капитала, такъ и потому, что эта цифра постоянно мѣняется за постепеннымъ измѣненіемъ числа участниковъ вслѣдствіе выхода однихъ и вступленія другихъ, а равно за возможнымъ измѣненіемъ размѣра вклада каждаго члена товарищества. Кооперативными-же принадлежащія сюда товарищества именуются по той причинѣ, что они задаются достиженіемъ своихъ цѣлей на кооперативныхъ началахъ, т. е. общими силами и главнымъ образомъ путемъ взаимнаго удовлетворенія потребностей.

Товарищества этого рода стали появляться съ первой четверти минувшаго столѣтія, а во второй половинѣ того-же столѣтія они подверглись и законодательной регламентаціи во многихъ государствахъ[1]). Организуются они на основаніи устава, регулирующаго условія образованія и дѣятельности товарищества; но выработка основъ ихъ организаціи еще далеко не завершилась.

Цѣлью относящихся сюда товариществъ служитъ обезпеченіе возможности рабочимъ людямъ, а также мелкимъ капиталистамъ, соединенныя ихъ денежныя и личныя средства употребить въ оборотъ съ такою производительностью, каковой они не могли-бы достигнуть своими разъединенными средствами. Съ теченіемъ времени такого рода ассоціаціи вылились въ нѣсколько главныхъ типовъ. Сюда принадлежатъ: а) Потребительныя товарищества, имѣющія предметомъ закупку оптомъ—слѣдовательно по сравнительно дешевой цѣнѣ—предметовъ потребленія для послѣдующаго ихъ распредѣленія между товарищами[2]), или соединяющіяся Виды.

[1]) Въ Англіи—закономъ 1862 г.; во Франціи—закономъ 24 іюля 1867 г.; въ Германіи впервые—прусскимъ закономъ 27 марта 1867 г., а затѣмъ—закономъ Сѣверогерманскаго Союза 4 іюля 1868 г.

[2]) Пріобрѣтенные товары уступаются или по цѣнамъ ихъ пріобрѣтенія (т. е. оптовымъ) съ надбавкою лишь для покрытія связанныхъ съ перепродажею расходовъ, или-же по цѣнамъ, установленнымъ мелочными торговцами (т. е. по цѣнамъ болѣе высокимъ), но съ выдачею членамъ товарищества дивиденда изъ извлеченной прибыли, пропорціонально ихъ участію въ складочномъ капиталѣ. Послѣдній способъ практикуется въ товариществахъ, которыя продаютъ товары и постороннимъ лицамъ, не состоящимъ членами товарищества.

для веденія хозяйства на общихъ началахъ въ тѣхъ-же цѣляхъ уменьшенія расходовъ (къ товариществамъ послѣдней категоріи принадлежитъ и наша харчевая артель). b) Продуктивныя товарищества, имѣющія задачей производство средствами всѣхъ товарищей въ совокупности—слѣдовательно при условіяхъ экономически болѣе благопріятныхъ, чѣмъ въ случаѣ работы товарищей въ одиночку; при этомъ произведенія членовъ товарищества могутъ продаваться если не непосредственно потребителямъ, то во всякомъ случаѣ минуя мелкихъ посредниковъ, съ которыми неизбѣжно приходится вѣдаться единичнымъ производителямъ. Сюда должны быть причислены и товарищества, имѣющія цѣлью осуществленіе на кооперативныхъ началахъ лишь какой-либо одной части сложнаго процесса производства, а также сбыта продуктовъ, какъ-то: товарищества по покупкѣ оптомъ сырья для переработки членами товарищества; или по пріобрѣтенію, за общій счетъ, машинъ, нужныхъ для всѣхъ членовъ товарищества; или по заведенію, за общій счетъ, складочныхъ мѣстъ для предназначенныхъ для сбыта выдѣлываемыхъ товарищами продуктовъ; и т. п. c) Страховыя товарищества, учреждающіяся въ видахъ обезпеченія участниковъ товариществъ и ихъ семействъ отъ невыгодныхъ экономическихъ послѣдствій различныхъ непріятныхъ случайностей. Сюда относятся кассы пенсіонныя, эмеритальныя, больничныя, погребальныя, общества взаимнаго страхованія жизни, взаимнаго страхованія отъ огня, градобитія и пр. d) Кредитныя товарищества, обезпечивающія полученіе необходимаго для членовъ товарищества кредита въ цѣляхъ промышленныхъ или личныхъ; кооперативная организація тутъ доставляетъ пользу въ томъ смыслѣ, что отдѣльное лицо не въ состояніи въ большинствѣ случаевъ внушать такого довѣрія, какое внушаетъ соединеніе лицъ при круговой порукѣ всѣхъ за одного. Сюда принадлежатъ товарищества ссудныя, ссудосберегательныя, а также напи общества взаимнаго кредита [1]).

---

[1]) За послѣднее время (въ 1901 г.) Министру Финансовъ предоставлено было право разрѣшать и союзы ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ (по образцу Бердянскаго такового союза). Цѣлью относящихся сюда союзовъ служитъ объединеніе дѣятельности мелкихъ и экономически слабыхъ товариществъ. Нынѣ то-же предусмотрѣно ст. 90, разд. X, Устава Кредитнаго (по Прод. 1906 г.).

У насъ общаго закона о товариществахъ съ перемѣннымъ капиталомъ пока не существуетъ (насколько эти товарищества не подходятъ подъ понятіе артелей); они регулируются отдѣльными уставами. Имѣются нѣкоторыя положенія лишь по отношенію къ учрежденіямъ мелкаго кредита[1]) да обществамъ взаимнаго кредита, представляющимъ кое-какія особенности сравнительно съ другими кооперативными товариществами. Въ частности, одни изъ касающихся обществъ взаимнаго кредита постановленій содержатся въ законѣ[2]), другія-же преподаны въ качествѣ образца—въ видѣ указанія, что руководствомъ при утвержденіи уставовъ обществъ взаимнаго кредита должны служить уже утвержденные четыре устава, означенные въ ст. 37, раздѣла X, Устава Кредитнаго. Въ послѣдующемъ изложеніи мы коснемся только обществъ взаимнаго кредита, такъ какъ лишь эти товарищества могутъ обладать несомнѣнно торговымъ характеромъ, оперируя съ векселями, а также совершая и иныя банкирскія операціи, по каковой причинѣ они и въ состояніи относиться къ торговому праву.

Общества взаимнаго кредита.

Общества взаимнаго кредита имѣютъ предметомъ соединеніе отдѣльныхъ мелкихъ капиталистовъ (по преимуществу занимающихся торгово-промышленною дѣятельностью) для пользованія кредитомъ на болѣе или менѣе льготныхъ условіяхъ. Кредитомъ этимъ пользуются при посредствѣ ссудъ. Выдачею ссудъ занимаются также иныя товарищества и кассы (напр., ссудныя, ссудосберегательныя и пр.); но отъ нихъ общества взаимнаго кредита отличаются тѣмъ, что означенныя товарищества и кассы удовлетворяютъ потребности своихъ членовъ въ ссудахъ средствами своего собственнаго фонда, а общества взаимнаго кредита, между тѣмъ, при помощи пересчета векселей, обращаются къ содѣйствію и другихъ, посторонніхъ для нихъ, учрежденій. Затѣмъ, общества взаимнаго кредита занимаются не только одними ссудными операціями, но и нѣкоторыми иными банкирскими; наконецъ, общества взаимнаго кредита могутъ совершать операціи

---

[1]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст.ст. 86—115 (по Прод. 1906 г.). Къ учрежденіямъ мелкаго кредита законъ причисляетъ: кредитныя товарищества (исключая изъ этого понятія общества взаимнаго кредита), ссудосберегательныя товарищества, ссудосберегательныя кассы, земскія кассы и т. п.

[2]) Тамъ-же, ст.ст. 37—49.

не съ одними лишь своими членами, а также и съ посторонними лицами, что̀ недоступно для упомянутыхъ товариществъ и кассъ. Конечно, возможны случаи, что ссудныя или ссудосберегательныя и тому подобныя товарищества и кассы пользуются присвоеннымъ имъ названіемъ только для отвода глазъ, въ дѣйствительности-же совершаютъ операціи какъ въ обществахъ взаимнаго кредита; но тогда таковыя товарищества или кассы и слѣдуетъ трактовать въ качествѣ обществъ взаимнаго кредита.

Въ виду торговаго характера обществъ взаимнаго кредита, ихъ уставы подлежатъ утвержденію Министра Финансовъ[1]); между тѣмъ какъ уставы ссудосберегательныхъ и родственныхъ имъ товариществъ или кассъ утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а для служащихъ лицъ—Министромъ вѣдомства данныхъ служащихъ. Если-же въ подлежащемъ утвержденію уставѣ общества взаимнаго кредита имѣются отступленія отъ указанныхъ въ законѣ образцовъ,—Министръ Финансовъ объ этихъ отступленіяхъ долженъ войти съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ.

Ихъ сходства съ акціонерными товариществами

По своей внѣшней структурѣ, общество взаимнаго кредита составляетъ видоизмѣненіе акціонернаго товарищества. Именно, какъ въ послѣднемъ, такъ и въ обществѣ взаимнаго кредита складочный капиталъ образуется изъ взносовъ участниковъ, а вступленіе членовъ происходитъ при посредствѣ совершенія такового взноса; какъ равно до значительной степени одинаковы организація ихъ дѣятельности и способы прекращенія существованія, а также многія иныя детали; въ томъ числѣ общества взаимнаго кредита (подобно прочимъ товариществамъ съ перемѣннымъ капиталомъ) представляютъ собою юридическое лицо, могущее пріобрѣтать какъ движимое, такъ и недвижимое имущество[2]). Но имѣются и существенныя отличія. Такъ: 1) въ обществѣ взаимнаго кредита, въ противоположность акціонерному товариществу, напередъ не означается цифры складочнаго капитала; а въ связи съ этимъ не устанавливается ни количества вкладовъ, ни числа участниковъ; если послѣднее и опредѣляется уставомъ, то лишь въ видѣ минимума числа членовъ, выше какового ихъ можетъ быть неограниченное количество. Между тѣмъ какъ въ акціонерной компаніи число товарищей соотвѣтствуетъ

и отличія;

---

[1]) Тамъ-же, ст. 37.

[2]) Тамъ-же, ст. 7; ср. тамъ-же, ст. 88 (по Прод. 1906 г.).

числу акцій; и если у кого имѣется нѣсколько акцій,—онъ одинъ соотвѣтствуетъ нѣсколькимъ отдѣльнымъ, самостоятельнымъ товарищамъ. 2) Складочный (основной) капиталъ общества взаимнаго кредита не имѣетъ свойства недѣлимости, и съ выбытіемъ члена общества ему возвращается сдѣланный имъ взносъ; въ то время какъ въ акціонерномъ товариществѣ до прекращенія его существованія взносъ не выдается, а уступается лишь акція другому лицу. Въ связи съ симъ, члены общества взаимнаго кредита всегда извѣстны — за недопущеніемъ передачи вкладовъ. 3) Взносы въ обществѣ взаимнаго кредита различны по размѣру—въ зависимости отъ усмотрѣнія членовъ, при чемъ уставомъ подчасъ опредѣляется развѣ только минимумъ да максимумъ взносовъ; въ акціонерномъ-же товариществѣ цѣнность акцій одинакова. Поэтому, каждому взносу въ обществѣ взаимнаго кредита, какого-бы размѣра онъ ни былъ, соотвѣтствуетъ одинъ участникъ съ однимъ голосомъ въ Общемъ Собраніи (кромѣ развѣ случая замѣны Общихъ Собраній членовъ собраніями уполномоченныхъ съ избраніемъ послѣднихъ по разрядамъ въ зависимости отъ размѣровъ взносовъ членовъ [1])); между тѣмъ какъ въ акціонерномъ товариществѣ можно быть обладателемъ сразу нѣсколькихъ акцій, а вмѣстѣ съ симъ и нѣсколькихъ голосовъ въ Общихъ Собраніяхъ. 4) Въ обществѣ взаимнаго кредита помимо складочнаго (основного) капитала, состоящаго изъ вкладовъ участниковъ и составляющаго реальное имущество общества, есть еще «капиталъ обезпеченія» или «капиталъ гарантіи», состоящій изъ обязательствъ членовъ участвовать въ покрытіи могущихъ быть убытковъ общества; относящіяся сюда обязательства членовъ устанавливаются въ размѣрѣ, въ опредѣленное число разъ превосходящемъ размѣръ сдѣланнаго взноса; а для того, чтобы это обязательство могло быть выполненнымъ, члены одного общества взаимнаго кредита не въ правѣ быть членами другого такового общества [2]). Между тѣмъ какъ акціонерный капиталъ обыкновенно бываетъ лишь въ видѣ наличнаго капитала, и акціонеры отвѣчаютъ за убытки по дѣламъ товарищества только въ предѣлахъ нарицательной цѣны акціи; а потому для нихъ нѣтъ ограниченія вступать членами и въ другія акціонерныя товарищества. Наконецъ, 5) вступленіе въ члены общества взаимнаго

[1]) См. по этому предмету сказанное ниже, на стр. 543.
[2]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 39.

кредита зависитъ отъ принятія въ составъ членовъ; сдѣлаться-же участникомъ акціонернаго товарищества можно безъ затрудненій, внесши только цѣну акціи. Равнымъ образомъ выходъ изъ числа членовъ общества взаимнаго кредита хотя и свободенъ, но по выбытіи изъ общества бывшій членъ остается нѣкоторое время отвѣтственнымъ по дѣламъ общества; а для выхода изъ акціонернаго товарищества стоитъ только уступить акцію другому лицу, и съ этимъ прекращаются всѣ отношенія бывшаго акціонера къ товариществу. Передача-же пая въ обществѣ взаимнаго кредита другому лицу невозможна—въ виду значенія личныхъ свойствъ участника общества.

образованіе; Учредителей въ обществѣ взаимнаго кредита не бываетъ; учредителей замѣняютъ, такъ сказать, инициаторы, берущіе на себя трудъ хлопотать объ учрежденіи и образованіи общества, но не занимающіе такого положенія, какъ учредители акціонерной компаніи. По утвержденіи, уставъ публикуется такимъ-же порядкомъ, какъ и уставы акціонерныхъ товариществъ. Общество взаимнаго кредита считается окончательно образовавшимся послѣ того, какъ составится такое число членовъ, которое назначено уставомъ въ качествѣ минимума его состава.

органы; Органы общества взаимнаго кредита, какъ равно и условія ихъ дѣятельности, почти тѣ-же, что и въ акціонерномъ товариществѣ; именно таковыми органами являются: Правленіе, Общія Собранія, Совѣтъ, а иногда еще и Пріемный Комитетъ. Правленіе играетъ такую-же роль, какъ и въ акціонерной компаніи. Общія Собранія (очередныя и чрезвычайныя) представляютъ ту особенность, что собранія членовъ могутъ быть (съ разрѣшенія Министра Финансовъ, а въ обществахъ, въ коихъ членовъ больше трехсотъ,—и по личному его усмотрѣнію) замѣняемы собраніями представителей членовъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, избираемыхъ для этого тремя отдѣльными разрядами членовъ общества, устанавливаемыми въ зависимости отъ размѣровъ членскихъ взносовъ[1]). Совѣтъ принимаетъ участіе въ дѣятельности Правленія въ качествѣ главнымъ образомъ контролирующаго органа. Пріемный-же Комитетъ разрѣшаетъ вопросы по принятію членовъ общества и по учету векселей; въ обществахъ, въ которыхъ не имѣется Пріемнаго Комитета, его функціи исполняетъ Совѣтъ. Какъ Правленіе,

[1]) Тамъ же, ст.ст. 41—49.

такъ равно Совѣтъ и Пріемный Комитетъ отвѣчаютъ передъ Общимъ Собраніемъ, которое ихъ избираетъ и смѣняетъ. Порядокъ отчетности приблизительно такой-же, какъ и въ акціонерныхъ компаніяхъ.

внутреннія отношенія обязанности членовъ

Къ обязанностямъ членовъ общества взаимнаго кредита относится совершеніе взноса въ складочный (основной) капиталъ общества. Размѣры взносовъ зависятъ отъ благоусмотрѣнія членовъ—въ предѣлахъ, указанныхъ уставомъ (буде эти предѣлы установлены); законъ-же опредѣляетъ только взаимное отношеніе устанавливаемыхъ минимума и максимума взносовъ, именно максимальный взносъ не долженъ превосходить минимальнаго болѣе, какъ въ пятьдесятъ разъ[1]). Въ размѣрѣ, въ десять разъ превосходящемъ сдѣланный взносъ, принятому въ составъ общества члену открывается кредитъ [2]). До суммы открытаго кредита каждый членъ отвѣчаетъ за долги общества, хотя-бы эти долги были сдѣланы до вступленія даннаго лица въ члены. Такъ что, въ случаѣ постигшихъ общество убытковъ (чаще всего вслѣдствіе того, что не пришлось вернуть выданныхъ ссудъ), члены его не только потеряютъ сдѣланные взносы, но еще должны отвѣчать дополнительно до размѣра каждому изъ нихъ открытаго кредита, при этомъ безразлично—пользовались они открытымъ кредитомъ или нѣтъ. Въ случаѣ, если отъ членовъ потребуется совершеніе лишь частичнаго дополнительнаго взноса, размѣры его опредѣляются пропорціонально суммѣ открытаго члену кредита. Для обезпеченія этой отвѣтственности, члены одного общества взаимнаго кредита, какъ уже было сказано, не могутъ состоять членами иного такового-же общества[3]); а съ другой стороны, вступленіе въ составъ общества взаимнаго кредита обусловливается принятіемъ въ члены, такъ какъ фактическое значеніе дополнительной отвѣтственности членовъ находится въ зависимости отъ индивидуальныхъ условій, создающихъ кредитоспособность даннаго лица, каковая и провѣряется при пріемѣ въ члены.

Другихъ обязанностей для членовъ товариществъ данной категоріи не существуетъ.

и права;

Права-же членовъ общества взаимнаго кредита состоятъ: а) въ пользованіи открытымъ кредитомъ и иными услугами обще-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 38.

[2]) Тамъ-же, та-же статья.

[3]) Тамъ-же, ст. 39.

ства въ области банкирскихъ его операцій; b) въ участіи въ прибыляхъ общества; c) въ участіи въ имуществѣ общества; и d) въ участіи въ распоряженіи дѣлами общества.

a) Пользованіе открытымъ кредитомъ происходитъ въ формѣ выдачи члену ссуды или ссудъ, общая совокупность размѣровъ коихъ въ каждый отдѣльный моментъ не должна превышать предѣла открытаго члену кредита. Въ частности, въ зависимости отъ постановленій устава, открываемый кредитъ имѣетъ характеръ или личнаго, или подъ обезпеченіе (въ видѣ залога, заклада или поручительства), при чемъ это обезпеченіе относится къ открытію кредита вообще, а не къ отдѣльнымъ ссудамъ; уставъ-же опредѣляетъ и способы пользованія открытымъ кредитомъ.

Помимо выдачи ссудъ, общества взаимнаго кредита, какъ указано было, совершаютъ и нѣкоторыя, предусмотрѣнныя въ уставѣ, иныя банкирскія операціи, какъ-то: переводъ денегъ въ другія мѣста, пріемъ на храненіе денегъ и иныхъ цѣнностей, исполненіе порученій по инкассированію, и т. п. Относящіяся сюда операціи производятся какъ съ членами общества, такъ и съ посторонними лицами[1]). Въ предѣлахъ практикуемыхъ операцій члены общества взаимнаго кредита въ правѣ требовать услугъ общества, при этомъ подчасъ на льготныхъ условіяхъ сравнительно съ услугами, оказываемыми постороннимъ лицамъ.

b) Вслѣдствіе обращенія капитала общества въ смыслѣ какъ выдачи его, по частямъ, въ ссуды на проценты, такъ и совершенія иныхъ банкирскихъ операцій,—по окончаніи операціоннаго года можетъ оказаться прибыль. Прибыль эта, естественно, должна дѣлиться между членами общества пропорціонально ихъ взносамъ въ основной капиталъ. Но прибыль начитывается на взносы только въ періодъ дѣйствительнаго состоянія членомъ; по заявленіи-же о выходѣ, хотя вкладъ временно еще и удерживается обществомъ (до окончанія періода отвѣтственности по дѣламъ общества), но за это время въ прибыляхъ общества бывшій его членъ уже болѣе не участвуетъ; мало того, онъ лишается прибыли даже за то полугодіе, въ которое выбылъ. Опредѣленіе наличности прибыли, условій ея полученія, а также

---

[1]) Министру Финансовъ, по ходатайству обществъ взаимнаго кредита, предоставлено разрѣшать выдачу краткосрочныхъ ссудъ даже не состоящимъ членами Общества сельскимъ обществамъ и товариществамъ изъ крестьянъ (тамъ-же, ст. 40).

возможныя изъ нея отчисленія на образованіе запаснаго капитала и другія назначенія—происходятъ на основаніи тѣхъ-же принциповъ, которые указаны были по отношенію къ акціонернымъ товариществамъ.

c) Участіе-же въ имуществѣ общества взаимнаго кредита въ смыслѣ складочнаго или основного его капитала отличается отъ участія акціонеровъ въ имуществѣ своего товарищества тѣмъ, что таковое имущество общества взаимнаго кредита не обладаетъ признакомъ недѣлимости, и, въ связи съ симъ, выходящіе члены въ правѣ получить свой вкладъ обратно тотчасъ по миновании періода ихъ отвѣтственности по дѣламъ общества. Прочее-же имущество общества взаимнаго кредита можетъ подлежать распредѣленію между наличными членами только послѣ того, какъ товарищество окажется распавшимся.

d) Участіе въ распоряженіи дѣлами общества поставлено въ такія-же условія, какъ и въ акціонерныхъ компаніяхъ, съ тѣмъ различіемъ, что въ обществахъ взаимнаго кредита въ Общихъ Собраніяхъ каждому члену принадлежитъ по одному голосу, независимо отъ размѣровъ взноса. Исключеніе представляетъ случай, когда допущены Общія Собранія «уполномоченныхъ»; избраніе таковыхъ уполномоченныхъ производится членами общества по разрядамъ, при образованіи коихъ размѣры взносовъ имѣютъ значеніе, такъ какъ выборщики классифицируются по разрядамъ въ зависимости отъ размѣра ихъ участія въ складочномъ капиталѣ, и на долю болѣе крупныхъ вкладчиковъ падаетъ относительно большее число уполномоченныхъ[1]).

внѣшнія отношенія

Внѣшнія отношенія обществъ взаимнаго кредита осуществляются при посредствѣ Правленія, а также лицъ послѣднимъ на то уполномоченныхъ, и находятся въ тѣхъ-же условіяхъ, какія указаны были по отношенію къ акціонернымъ товариществамъ. Объ отвѣтственности членовъ общества взаимнаго кредита по обязательствамъ послѣдняго сказано раньше. Внѣ этой отвѣтственности каждый членъ общества можетъ вступить съ нимъ въ точно такія-же сдѣлки, какъ и посторонніе лица.

выходъ членовъ;

Выходъ членовъ изъ общества взаимнаго кредита свободенъ, при чемъ выбытіе отдѣльныхъ членовъ не отражается на дальнѣйшемъ существованіи общества, буде оставшееся число членовъ достаточно для его существованія. Но и по выходѣ

[1]) Тамъ-же, ст.ст. 43—45.

изъ общества бывшій членъ остается отвѣтственнымъ по операціямъ общества впродолженіе опредѣленнаго уставомъ періода (обыкновенно нѣсколькихъ мѣсяцевъ), по истеченіи котораго и производится съ выбывшимъ членомъ расчетъ. Отношенія участника общества какъ члена выливаются въ форму его актива и пассива или кредита и дебета. Въ составъ перваго (кредита) входитъ сумма произведеннаго членомъ взноса, сумма дополнительнаго взноса, если онъ имѣлъ мѣсто, и сумма причитающагося, но пока еще не полученнаго, дивиденда за прошлое время. А къ составу второго (дебета) принадлежатъ взятыя и пока еще не возвращенныя ссуды, а также сумма причитающагося дополнительнаго взноса, буде онъ требуется. При выбытіи члена, при расчетѣ съ нимъ общества, кредитъ и дебетъ члена взаимно покрываются; равнымъ образомъ для покрытія дебета удерживаются капиталы и по прочимъ счетамъ члена (напр., если-бы онъ имѣлъ еще капиталъ на храненіи у общества), такъ что при окончательномъ расчетѣ съ обществомъ всѣ долги и всѣ требованія бывшаго члена признаются неразрывными.

Въ зависимости отъ началъ организаціи общества взаимнаго кредита, слѣдуетъ допустить возможность и насильственнаго удаленія членовъ изъ общества. Именно, основываясь на соображеніи, что въ члены общества взаимнаго кредита принимаются только лица, обладающія тѣми условіями кредитоспособности, при которыхъ единственно принятіе въ члены и можетъ состояться,—исчезновеніе этихъ условій должно считаться поводомъ для исключенія члена изъ общества, такъ какъ болѣе нѣтъ тѣхъ гарантій, на которыхъ строился расчетъ общества на то, что въ случаѣ надобности данный членъ дѣйствительно выполнитъ свою обязанность по совершенію дополнительнаго взноса[1]).

распаденіе. Дѣятельность общества взаимнаго кредита прекращается прежде всего по постановленію Общаго Собранія его членовъ. Затѣмъ: въ случаѣ паденія числа членовъ ниже опредѣленнаго уставомъ минимума; когда складочный капиталъ отъ понесенныхъ убытковъ уменьшится до размѣра, при которомъ общество прекращаетъ свои дѣйствія согласно уставу, при отсутствіи-же особаго о томъ указанія въ уставѣ—если капиталъ его уменьшится на одну треть; а также буде наступятъ признаки несостоятель-

[1]) Ср. тамъ-же, примѣч. къ ст. 39.

ности общества. Въ первыхъ трехъ случаяхъ производится ликвидація, а въ послѣднемъ наступаетъ конкурсъ. О порядкѣ прекращенія дѣйствій за уменьшеніемъ количества капитала, а равно въ случаѣ несостоятельности, имѣются особыя правила, помѣщенныя въ Уставѣ Кредитномъ [1]) и касающіяся установленій краткосрочнаго кредита вообще, отчасти уже изложенныя ранѣе по отношенію къ акціонернымъ коммерческимъ банкамъ. Обнаружившійся при прекращеніи дѣйствій общества недостатокъ актива для покрытія пассива разлагается, пропорціонально вкладамъ, между членами какъ состоявшими таковыми въ моментъ закрытія общества, такъ и успѣвшими уже выбыть, но дополнительный періодъ отвѣтственности коихъ еще пока не истекъ. За отсутствіемъ установленія круговой поруки, отвѣчать каждому члену приходится лишь за себя. Суммы-же, оставшіяся за покрытіемъ долговъ, распредѣляются между наличными членами общества по соразмѣрности ихъ бывшихъ паевъ. [2]).

Случайныя товарищества [3]).

Какъ единоличные торговцы, такъ и коллективные (товарищества) могутъ входить между собою въ соединенія, но не постоянныя, расчитанныя на совмѣстное производство операцій втеченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени и выливающіяся въ форму товариществъ раньше указанныхъ типовъ, а въ соединенія временныя, вызванныя случайными обстоятельствами и имѣющія предметомъ совершеніе, за общій счетъ, лишь одной или нѣсколькихъ торговыхъ сдѣлокъ условленнаго вида. Сюда относятся соглашенія, напр., по покупкѣ случайно подвернувшагося товара, но въ размѣрахъ, превосходящихъ потребности одного лица; или по распредѣленію заказа, принятаго въ размѣрѣ, превосходящемъ производительныя силы принявшаго такой заказъ лица; или когда банки соединяются для выпуска или помѣщенія принятыхъ однимъ изъ банковъ къ выпуску или помѣщенію тѣхъ или другихъ цѣнныхъ бумагъ [4]); или когда издатель приглашаетъ какого-либо Понятіе

---

[1]) Тамъ-же, ст.ст. 115—173.

[2]) Тамъ-же, ст. 132.

[3]) Литературу см. на стр. 478.

[4]) Таковыя соединенія банковъ называются «синдакатами» или «консорціумами».

капиталиста участвовать въ расходахъ и приходахъ по данному изданію, но при условіи, что публично будетъ фигурировать лишь
и свойства. издатель въ этой роли. Такого рода «случайное товарищество»[1]) изъ двухъ или бо́льшаго числа лицъ, возникающее въ силу договора устнаго[2]) или письменнаго, безо всякихъ формальностей, не представляется уже самостоятельнымъ субъектомъ правъ, а поэтому не имѣетъ ни особаго товарищескаго имущества, ни особаго имени, ни особой подсудности, въ виду чего не можетъ быть рѣчи,
Внѣшнія конечно, и о признакахъ юридическаго лица. Для третьихъ лицъ
отношенія таковое товарищество не существуетъ; съ третьими лицами могутъ входить въ сдѣлки участники товарищества всѣ или не всѣ (чаще всего входитъ въ таковыя сдѣлки одинъ товарищъ, на имя котораго ведется дѣло), но лишь отъ собственнаго имени, не являясь представителями товарищества, почему они только лично, какъ стороны сдѣлки, а не товарищество, и отвѣчаютъ передъ третьими лицами, съ опредѣленіемъ ихъ подсудности по мѣсту ихъ собственнаго мѣстожительства. Въ связи съ симъ, обезпеченіемъ исковъ со стороны третьихъ лицъ должно служить единственно имущество участника или участниковъ товарищества, фактически заключившихъ сдѣлку, въ составъ какового имущества могутъ входить и предметы, пріобрѣтенные за общій счетъ; солидарной-же отвѣтственности товарищей не предполагается, если ея не вытекаетъ изъ договора товарищей съ третьими лицами, такъ какъ законъ солидарной отвѣтственности въ данномъ случаѣ не устанавливаетъ[3]); равнымъ образомъ и несостоятельными могутъ оказаться лишь сами товарищи-должники, а не товарищество, при чемъ при такихъ условіяхъ не можетъ, конечно, быть рѣчи о различіи кредиторовъ товарищества и личныхъ кредиторовъ даннаго отвѣтчика.
и внутреннія. Внутреннія отношенія между участниками товарищества регулируются договоромъ, а въ томъ числѣ опредѣляется и то —

---

[1]) Gelegenheitsgesellschaft, Vereinigung zu einzelnen Handelsgeschäften für gemeinschaftliche Rechnung; association momentanée или société en participation; società a partecipazione. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что подъ указанными названіями «société en participation» и «società a partecipazione» на французскомъ и итальянскомъ языкахъ разумѣются скрытыя соединенія какъ для единичныхъ операцій (случайныя товарищества), такъ и для производства промысла (скрытыя или негласныя товарищества).

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1895 г. № 1327, за 1896 г. № 250.

[3]) Въ Англіи-же обычай устанавливаетъ солидарную отвѣтственность скрытыхъ товарищей, если кредиторъ докажетъ ихъ участіе въ товариществѣ.

должны товарищами дѣлаться денежные и иные взносы, или нѣтъ. Другъ другу члены такого товарищества обязаны въ своихъ дѣйствіяхъ давать отчеты [1]).

По выполненіи предположенной цѣли товарищество распадается само собою, а также буде достиженіе цѣли окажется невозможнымъ; какъ равно должны имѣть примѣненіе тѣ-же поводы уничтоженія и расторженія товарищескаго договора, которые были изложены по отношенію къ прекращенію существованія товарищества на вѣрѣ [2]), приравнивая при этомъ товарища, фактически ведущаго дѣло случайнаго товарищества, къ товарищу въ товариществѣ на вѣрѣ, а скрытаго товарища въ случайномъ товариществѣ къ вкладчику въ товариществѣ на вѣрѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что должны имѣть значеніе поводовъ расторженія договора товарищества и случаи смерти или ограниченія право- и дѣеспособности скрытаго товарища, буде онъ еще пока не выполнилъ своихъ обязанностей передъ ведущимъ дѣло товарищемъ. Распаденіе

Насколько относящіяся сюда соединенія совершаются на торговой почвѣ, они должны обладать торговымъ характеромъ. Но какъ особаго типа торговыхъ товариществъ нашъ Уставъ Торговый такого рода соединеній не предусматриваетъ [3]), хотя Уставъ Судопроизводства Торговаго ихъ, повидимому, знаетъ, говоря о «товариществахъ для особыхъ опредѣленныхъ дѣлъ и предпріятій» [4]); между тѣмъ какъ многія изъ иностранныхъ законодательствъ случайныя товарищества предусматриваютъ, въ большинствѣ случаевъ, впрочемъ, сливая ихъ со скрытыми или негласными товариществами вообще [5]) [6]). Наше зак нодательст

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 218.

[2]) См. стр. 472—474.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 55.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 42 п. 2.

[5]) См. изложенное по поводу этихъ послѣднихъ товариществъ на стр. 478 и 479.

[6]) Въ частности, германское законодательство, съ изданіемъ торговаго уложенія 1897 г., постановленія, касающіяся относящихся сюда соединеній, изъ послѣдняго изъяло—въ виду предположенія, что эти соединенія подлежатъ примѣненію принциповъ гражданскаго права.

Синдикаты [1]).

Только что были изложены различные типы торговыхъ товариществъ. Но за самое послѣднее время въ экономической сферѣ появился еще одинъ видъ соединеній торгово-промышленныхъ дѣятелей [2]), проникшій и къ намъ и извѣстный у насъ подъ общимъ названіемъ «синдикатовъ», хотя въ дѣйствительности онъ представляетъ собою нѣсколько разнообразныхъ подвидовъ [3]).

[1]) *R. Liefmann* — Die Unternehmerverbände, 1897; *L. Pohle* — Die Kartelle der gewerblichen Unternehmer, 1898; *J. Grunzel*—Ueber Kartelle, 1902; *S. Tschierschky* — Kartell und Trust, 1903; *S. Rundstein* — Das Recht der Kartelle, 1904 (имѣется и въ русскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «Синдикатное право», 1905); *F. Baumgarten* und *A. Meszlény* — Kartelle und Trusts, 1906; *H. Bonikowsky* — Der Einfluss der industriellen Kartelle auf den Handel in Deutschland, 1907; *H. Levy*— Monopole, Kartelle und Trusts, 1909; *G. Pick* — Der Kartellvertrag nach österreichischem Rechte, 1909. *H. Babled*—Des syndicats de producteurs, 1893; *Ch. Brouilhet* — Essai sur les ententes commerciales et industrielles, 1895; *P. de Rousiers*— Les syndicats industriels, 1901; *Ed. Dollćans*—L'accaparement, 1902; *Martin Saint-Léon*—Cartels et trusts, 1903; *A. Raffalovitch* — Trusts, cartels et syndicats, 1903; *A. Colliez*—Les coalitions industrielles et commerciales d'aujourd'hui, 1904; *J. Lescure* —Trusts et cartels, 1908; *J. Chastin*—Les trusts et les syndicats de producteur, 1908; *R. Boissel* — La responsabilité civile des syndicats professionnels, 1909. *V. Angeloni* — Sindicati finanziari, 1909. *E. Jenks* — The trust problems, 1907. *И. И. Янжулъ*—Промысловые синдикаты или предпринимательскіе союзы для регулированія производства, 1895; *Вл. Бирюковичъ*—Промышленные синдикаты (Вѣстникъ Европы, за 1895 г. кн. 2); *А. А. Исаевъ* — Къ вопросу о синдикатахъ (Сѣв. Вѣстникъ, за 1895 г. № 3); *Бруно Шенланкъ*—Промысловые синдикаты (съ приложеніемъ: *С. Сергѣевъ*—Синдикаты въ Россіи), 2 изд., 1898; *О. Нови*—Земледѣльческіе синдикаты и хлѣботорговое дѣло, 1898; *А. Гурьевъ* — Промышленные синдикаты, 2 вв., 1898 — 1899; *Ст. Кемплеръ* — Промышленные синдикаты (Рус. Экономич. Обозрѣніе, за 1898 г. кн. 7 и 8, за 1899 г. кн. 5); *Поль де Рузье*—Промышленныя монополіи (трёсты) въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки, 1899; *М. Курчинскій*—Союзы предпринимателей, 1899; *М. Николаевъ*—Синдикаты въ Америкѣ, 1899; *Чарльзъ Беллокъ*—Трёсты въ литературѣ (Рус. Экономич. Обозрѣніе, за 1901 г. кн. 5); *Ч. Монковскій*—Горнопромышленные синдикаты, 1902; *А. Веснинъ* — Сѣверо-американскіе трёсты, 1906; *І. М. Гольдштейнъ* — Синдикаты и трёсты и современная экономическая политика, I, 1907; *А. Трайнинъ* — Трёсты и картели и уголовный законъ (Право, за 1908 г. №№ 37—39); *И. Каменскій*- Значеніе торгово-промышленныхъ трёстовъ на Западѣ и у насъ, 1909; *К. Дмитріевъ* — Профессіональное движеніе и союзы въ Россіи, 1909; *А. Каминка* — Предпринимательскіе союзы (Право, за 1909 г. №№ 14, 15, 27—29 и 33—35).

[2]) Съ 1903 г. въ Вѣнѣ даже сталъ выходить спеціальный журналъ «Kartellrundschau», имѣющій предметомъ изслѣдованіе теоретическихъ и практическихъ вопросовъ, связанныхъ съ организаціей и дѣятельностью относящихся сюда соединеній.

[3]) На иностранныхъ языкахъ соотвѣтствующія нашимъ синдикатамъ соединенія въ большинствѣ случаевъ называются «картелями» (Kartell; cartel).

Понятіе

Синдикатами именуются, основанныя на договорѣ, соединенія (болѣе или менѣе постоянныя) имѣющихъ общіе интересы промышленниковъ (обыкновенно крупныхъ предпріятій, по преимуществу акціонерныхъ) одной и той-же или родственныхъ отраслей дѣятельности въ цѣляхъ устраненія или по крайней мѣрѣ ограниченія взаимной конкурренціи въ области производства или сбыта продуктовъ. Задачей таковыхъ соединеній является обезпеченіе промышленныхъ интересовъ входящихъ въ такія соединенія предпріятій, сводящееся къ извлеченію излишней прибыли за счетъ потребителей; а средствомъ служитъ «регулированіе» производства въ смыслѣ или уменьшенія расходовъ производства, или установленія выгоднѣйшихъ условій сбыта, достигающихся либо поднятіемъ цѣнъ на товары, либо удержаніемъ цѣнъ отъ пониженія — подчасъ при помощи сокращенія производства товаровъ или распредѣленія сбыта ихъ на рынокъ, а также уравненіемъ прибылей.

Синдикаты возникаютъ на почвѣ договора письменнаго или даже словеснаго, при чемъ соблюденіе такового договора можетъ быть поставлено подъ защиту договорной неустойки. Возможно соединеніе и нѣсколькихъ синдикатовъ въ общій синдикатъ.

и органи зація.

Вошедшіе въ составъ синдиката промышленники сохраняютъ самостоятельность въ веденіи своего дѣла, насколько это не противорѣчитъ соблюденію общихъ договорныхъ условій. Въ связи съ симъ, таковыя соединенія образуются лишь на опредѣленный срокъ, по истеченіи котораго соединеніе распадается и участники его превращаются въ прежнее состояніе. На той-же почвѣ сохраненія самостоятельности участниковъ, если синдикаты не выливаются въ форму товарищеской организаціи съ какимъ-либо центральнымъ органомъ во главѣ для внѣшняго представительства и контроля и съ общимъ оборотнымъ фондомъ,—они лишены характера юридическаго лица, а потому и не можетъ быть представительства отъ лица синдиката. Въ этомъ отношеніи синдикаты отличаются отъ «трёстовъ»[1]), представляющихъ собою также соединенія промышленниковъ, но при условіи утраты ими своей хозяйственной самостоятельности; такъ что ихъ предпріятія, уже безъ опредѣленія срока, а навсегда, сливаются въ общую организацію, руководимую представителями трёста, съ концентраціей капиталовъ [2]).

Отличіе трёстовъ

---

[1]) Trust. Эта форма соединеній пріобрѣла право гражданства въ Англіи и Америкѣ.

[2]) Фактически трёсты образуются при помощи обмѣна акцій бывшихъ самостоятельными предпріятій на акціи или облигаціи вновь учреждаемой корпораціи.

Юридическое положеніе.

Что касается до юридическаго положенія синдикатовъ, то отношеніе къ нимъ современныхъ законодательствъ пока еще далеко не выяснилось. Законодательства или совсѣмъ молчатъ по этому предмету [1]), или признаютъ синдикаты недѣйствительными, или содержатъ уголовныя кары по отношенію къ таковымъ соединеніямъ вообще или только по отношенію къ нѣкоторымъ проявленіямъ ихъ дѣятельности. Въ большинствѣ случаевъ относящіяся сюда запрещенія возникли въ отдаленномъ прошломъ и были направлены противъ спекуляцій торговцевъ, а потому и не соотвѣтствуютъ современному положенію дѣла.

Наше право.

Въ частности, и у насъ положеніе синдикатовъ совершенно не нормировано; но нѣкоторыя проявленія ихъ дѣятельности предусмотрѣны уголовнымъ закономъ. Именно нашъ законъ запрещаетъ относящіяся сюда соединенія между промышленниками и торговцами въ случаѣ, когда они расчитаны на искусственное возвышеніе или пониженіе цѣнъ какъ на предметы продовольствія, такъ и вообще на предметы «необходимой потребности» [2]). На этомъ основаніи такого рода соединенія, за противорѣчіемъ ихъ цѣли установленнымъ въ законѣ условіямъ для дѣйствительности договора, будутъ недѣйствительными и съ точки зрѣнія Законовъ Гражданскихъ [3]). Относящееся сюда запрещеніе клонится къ защитѣ интересовъ потребителей; въ томъ числѣ и искусственное пониженіе цѣнъ карается какъ средство стѣснить дѣйствія привозящихъ или доставляющихъ товары и черезъ то препятствовать дальнѣйшему, въ большемъ количествѣ, привозу товаровъ [4]).

---

[1]) При такихъ условіяхъ уже дѣло суда признать или не признать образовавшуюся организацію.

[2]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 913 и 1180. Ср. ст. 242 новаго Уголовнаго Уложенія 1903 г.

[3]) Ст.ст. 1528 и 1529.

[4]) Уложеніе о Наказ., ст. 1180.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ОБЪЕКТЫ ТОРГОВЫХЪ СДѢЛОКЪ.

Объекты торговыхъ сдѣлокъ въ общемъ тѣ-же, какъ и объекты гражданскихъ сдѣлокъ. Именно предметомъ торговаго оборота являются всякія блага, представляющія собою цѣнность въ дѣлѣ или непосредственнаго потребленія (потребительная цѣнность), или обмѣна (мѣновая цѣнность). Къ таковымъ благамъ принадлежатъ, съ одной стороны, вещи, а съ другой человѣческія дѣйствія. Къ вещамъ относятся какъ res corporales (реальныя, вещественныя или матеріальныя цѣнности), такъ и, постепенно начавшія играть роль объектовъ сдѣлокъ, представляющія собою цѣнность, res incorporales (идеальныя, невещественныя или нематеріальныя цѣнности) въ смыслѣ отношеній къ вещамъ и лицамъ. Въ частности, къ вещамъ, кромѣ товаровъ въ обыкновенномъ смыслѣ слова, принадлежатъ и деньги, и, облекающія отношенія къ вещамъ и лицамъ, цѣнныя бумаги, а также права воспрещенія и кредитъ. Къ человѣческимъ-же дѣйствіямъ въ качествѣ объекта торговыхъ сдѣлокъ относится человѣческій трудъ. Въ связи съ симъ мы и разсмотримъ слѣдующіе предметы какъ объекты торговыхъ сдѣлокъ: I) товары, II) деньги и денежные знаки, III) цѣнныя бумаги, IV) права воспрещенія, V) кредитъ и VI) человѣческій трудъ. Классификація.

I. Товары [1]).

Подъ товаромъ въ широкомъ смыслѣ слѣдуетъ разумѣть всякія блага, которыя въ состояніи служить предметомъ сдѣлокъ, Понятіе.

[1]) *W. Endemann* — Handbuch des deutschen Handels-, See- und Wechselrechts, II, 1882, стр. 3—112; *Fr. Pollitzer*—Das österreichische Handelsrecht, 1895,

—слѣдовательно обнимающія собою какъ различнаго рода вещи, такъ и человѣческій трудъ; въ узкомъ-же смыслѣ подъ товаромъ понимаются только матеріальныя блага или цѣнности (res corporales), какъ непосредственно добытыя отъ природы, такъ и подвергнутыя обработкѣ или переработкѣ человѣческимъ трудомъ. При этомъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ смыслѣ товарами называются тѣ или другіе предметы лишь въ періодѣ ихъ торговаго обращенія, т. е. съ тѣхъ поръ, какъ они вступили въ оборотъ, и до тѣхъ поръ, пока не дошли до потребителя. Мы въ данномъ случаѣ будемъ трактовать понятіе товара въ означенномъ узкомъ смыслѣ его значенія.

Такъ какъ приходится считаться съ матеріальными благами не только съ точки зрѣнія ихъ непосредственнаго потребленія, но и съ точки зрѣнія ихъ значенія на пути постепеннаго достиженія удовлетворенія потребностей потребителя, то подъ понятіе товара должны также подходить предметы, являющіеся лишь матеріаломъ для дальнѣйшаго изготовленія продуктовъ, уже пригодныхъ для непосредственнаго потребленія, въ связи съ чѣмъ товарами могутъ быть вещи необработанныя (сырье), полуобработанныя (фабрикаты) и обработанныя; съ другой-же стороны, предметомъ торговаго оборота не можетъ быть недвижимость—по соображеніямъ, раньше указаннымъ [1]); хотя косвенно отношеніе къ торговымъ сдѣлкамъ въ состояніи имѣть и недвижимость (напр., она можетъ служить обезпеченіемъ по сдѣлкамъ кредита, или по сдѣлкамъ страхованія). Такимъ образомъ, подъ товаромъ въ узкомъ смыслѣ слова слѣдуетъ разумѣть лишь движимыя матеріальныя блага, фигурирующія въ торговомъ оборотѣ въ качествѣ объектовъ торговыхъ сдѣлокъ, при чемъ товаромъ могутъ быть и самыя торговыя предпріятія, буде они являются предметомъ распоряженія.

Условія торговаго оборота.

Для того, чтобы быть предметомъ торговаго оборота, нужно, чтобы блага не были изъяты изъ такового оборота. Въ общемъ, условія допущенія до торговаго оборота тѣ-же, какъ и условія допущенія благъ до оборота гражданскаго; но имѣются и отличія.

стр. 322—359; *E. Vidari*—Corso di diritto commerciale, II, 5 ed., 1901, стр. 582—605; *C. Vivante*—Trattato di diritto commerciale, III, 2 ed., 1904, стр. 61—126; *И. И. Кауфманъ*—Русскій вѣсъ, его развитіе и происхожденіе въ связи съ исторіей русскихъ денежныхъ системъ съ древнѣйшихъ временъ, 1906.

[1]) См. стр. 5, 132 и 133.

Такъ, нѣкоторые предметы не допускаются къ торговому обороту или подлежатъ ограниченіямъ несмотря на то, что они въ состояніи быть предметомъ свободнаго общегражданскаго обладанія. Запрещенія эти или ограниченія вытекаютъ изъ огражденія общественныхъ интересовъ, или интересовъ фиска[1]). Именно: нѣкоторыя отрасли торговли разрѣшаются только лицамъ, получившимъ спеціальную для того подготовку (торговля медикаментами [2])); торговля кое-какими предметами допустима лишь втеченіе опредѣленнаго времени (торговля дичью[3]), спиртными напитками, торговля въ праздничные дни); торговля нѣкоторыми предметами поставлена въ ограничительныя условія во огражденіе общественной безопасности (торговля взрывчатыми веществами); въ интересахъ здоровья и нравственности, торговля нѣкоторыми предметами совсѣмъ запрещается (напр., вредными для питанія продуктами [4]), безнравственными печатными произведеніями [5])); какъ равно и въ интересахъ фиска кое-какія отрасли торговли становятся въ особыя условія (торговля игральными картами[6])), а нѣкоторыя даже совсѣмъ возбраняются (казенныя монополіи, регаліи).

Свойства товаровъ

По отношенію къ товарамъ приходится считаться съ ихъ свойствами, качествомъ и количествомъ. Что касается до свойствъ товаровъ какъ матеріальныхъ благъ вообще, то имѣютъ и въ данномъ случаѣ значеніе тѣ-же свойства, съ которыми считается гражданское право по отношенію къ движимостямъ; но спеціально для торговаго быта въ состояніи имѣть значеніе нѣкоторыя такія свойства вещей, которыя безразличны для общегражданскаго оборота, напр., различіе, по отношенію къ нѣкоторымъ сдѣлкамъ, вещей громоздкихъ и негромоздкихъ, малоцѣнныхъ и драгоцѣнныхъ, опасныхъ для окружающей обстановки и неопасныхъ, и пр.

качества

Что-же касается до качествъ товаровъ, то, какъ извѣстно, товары опредѣляются въ этомъ отношеніи или родовыми признаками (какъ genus), или индивидуально (какъ species). Качества товаровъ, опредѣленныхъ родовыми признаками, основываются на принадлежности товара къ опредѣленному роду (сорту); товары-же,

---

[1]) Ср. сказанное на стр. 162 и 163.
[2]) Св. Зак., т. XIII, Уставъ Врачебный, изд. 1905 г., ст.ст. 352 и 364.
[3]) Св. Зак., т. XII, ч. 2, Уставъ Сельскаго Хозяйства, изд. 1903 г., ст. 346.
[4]) Уставъ о Наказ., ст.ст. 115 - 115[3] (по Прод. 1906 г.).
[5]) Уложеніе о Наказ., ст. 1001.
[6]) Тамъ-же, ст.ст. 1351 и 1351[1] (по Прод. 1906 г.).

опредѣленные индивидуально, не нуждаются уже въ указаніи рода (сорта); кромѣ того, товаръ во всякомъ случаѣ долженъ удовлетворять требованіямъ, которыя предполагаются сами собою, безъ чего вещь перестала-бы быть товаромъ, а превратилась-бы въ бракъ (насколько, конечно, не идетъ рѣчи спеціально о бракѣ). Помимо этого, договоромъ обыкновенно устанавливаются и отдѣльныя степени добротности товара въ предѣлахъ того-же рода (сорта); иначе приходится держаться воззрѣнія, что товаръ долженъ быть средняго достоинства въ предѣлахъ даннаго рода (сорта)[1]). При несоотвѣтствіи товара условленнымъ или предполагаемымъ качествамъ возможны два случая: или различіе въ качествахъ можетъ быть таково, что товаръ совсѣмъ не соотвѣтствуетъ данному роду (сорту) или условленной категоріи даннаго рода (сорта); или-же различіе въ качествѣ лишь понижаетъ достоинство, но не исключаетъ принадлежности товара къ тому-же роду (сорту) или къ опредѣленной категоріи того-же рода (сорта). Въ зависимости отъ этихъ случаевъ опредѣляется право контрагента требовать или уничтоженія сдѣлки, или только сбавки цѣны.

II количество

Количество товара имѣетъ значеніе лишь по отношенію къ товару, опредѣляемому родовыми признаками, а не индивидуально, такъ какъ товаръ, опредѣленный индивидуально, въ установленіи его количества не нуждается. Количество товара, въ зависимости отъ свойства послѣдняго, устанавливается или счисленіемъ, или мѣрою, или вѣсомъ. Въ частности, мѣра бываетъ различною: или протяженіемъ, или объемомъ занимаемаго пространства. При опредѣленіи количества товара вѣсомъ приходится различать вѣсъ товара съ обдѣлкой (брутто), вѣсъ товара безъ обдѣлки, т. е. чистый вѣсъ (нетто), и вѣсъ самой обдѣлки (тара). Уже дѣло договора или обычая установить—какъ слѣдуетъ понимать вѣсъ товара, т. е. съ обдѣлкой, или безъ нея; обыкновенно онъ понимается безъ обдѣлки. Несоотвѣтствіе товара условленному количеству не всегда въ состояніи заставить предполагать, что контрагентъ выполнилъ договоръ по отношенію къ той части товара, которая доставлена,—такъ какъ возможны случаи, что расчеты другого контрагента совсѣмъ окажутся несуществившимися, разъ товаръ будетъ доставленъ не въ условленномъ количествѣ. Въ результатѣ, въ зависимости отъ свойства договора, и въ данномъ случаѣ приходится допустить право контра-

[1]) Германское торг. уложеніе (ст. 360) это ясно высказываетъ.

гента требовать или только сбавки цѣны соотвѣтственно недоставленному количеству товара, или-же даже и уничтоженія сдѣлки.

Въ различныхъ государствахъ мѣры и вѣсъ не одинаковы, (мѣра и вѣсъ) и, если-бы не было ограниченій, контрагенты могли-бы уславливаться относительно любой мѣры или любого вѣса; но обыкновенно, для предупрежденія недоразумѣній въ дѣлѣ международнаго обмѣна, законодательства, съ одной стороны, стремятся къ объединенію мѣръ и вѣса, а съ другой—оказываютъ, въ той или другой формѣ, давленіе въ смыслѣ побужденія къ пользованію мѣрами и вѣсомъ, принятыми въ данномъ государствѣ. Равнымъ образомъ, кромѣ единообразія мѣръ и вѣса, устанавливаютъ ихъ точность и одинаковость формы. Въ цѣляхъ поддержанія довѣрія къ орудіямъ измѣренія, обезпеченіе ихъ точности и одинаковости формы первоначально брали на себя города, а въ настоящее время беретъ это на себя само государство. Означенное единообразіе способовъ измѣренія достигается принятіемъ за послѣднее время во многихъ государствахъ метрической системы—въ виду ея неизмѣнности[1]), простоты и удобства (главнымъ образомъ въ смыслѣ умноженія и дѣленія основной ея единицы—метра[2])). Она примѣняется при измѣреніи какъ пространства[3]), такъ равно сыпучихъ тѣлъ и жидкостей[4]), а также при взвѣшиваніи, при чемъ единицею вѣса служитъ граммъ[5]). Государства, принявшія метрическую систему, образовали въ Парижѣ особое Международное Бюро (состоящее въ завѣдываніи Международнаго Комитета Мѣръ и Вѣсовъ), на которое возложены храненіе прототиповъ метра и килограмма и провѣрка новыхъ образцовъ для отдѣльныхъ государствъ. У насъ за метрическою системой пока еще не признано обязательности, кромѣ

---

[1]) За основаніе этой системы принята неизмѣнная величина, данная самой природой, именно—метръ, представляющій собою одну десятимилліонную часть четверти парижскаго меридіана и соотвѣтствующій аршину и шести съ половиною вершкамъ.

[2]) Увеличеніе метра въ 10, 100, 1000 разъ и т. д. выражается прибавленіемъ соотвѣтственныхъ греческихъ словъ, а уменьшеніе—прибавленіемъ соотвѣтственныхъ латинскихъ словъ.

[3]) Для измѣренія площади служитъ квадратный метръ, называющійся «аромъ» (100 аровъ=гектару).

[4]) Для измѣренія сыпучихъ тѣлъ и жидкостей пользуются кубическимъ метромъ, тысячная часть коего именуется «литромъ», который и является единицею мѣры.

[5]) Граммъ равняется вѣсу кубическаго сантиметра воды (при извѣстной температурѣ) и соотвѣтствуетъ двадцати двумъ съ половиною долямъ нашего золотника. Въ торговлѣ единицей вѣса служитъ килограммъ (1.000 граммовъ) или просто «кило».

какъ въ аптекарскомъ дѣлѣ; въ прочихъ отрасляхъ торговли метрическая система лишь допускается по соглашенію контрагентовъ[1]); иначе примѣняются наши собственныя основныя россійскія мѣры[2]) (для вѣса единицей мѣры служитъ фунтъ, для линейной мѣры—аршинъ, для измѣренія объема сыпучихъ тѣлъ—четверть, для жидкостей—ведро [3])). Пріемка покупаемыхъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ нынѣ возможно торговцами только на вѣсъ (подъ страхомъ штрафа до 100 руб.)[4]); въ связи съ симъ на базарахъ, ярмаркахъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ производится продажа указанныхъ товаровъ, должны быть устроены городскими или земскими управами общественные вѣсы [5]).

Изготовленіе мѣръ и вѣсовъ предоставлено у насъ всѣмъ желающимъ, по клейменымъ образцамъ мѣръ, вѣсовъ и гирь. Въ знакъ того, что мѣры, вѣсы и гири изготовлены правильно, удовлетворяя установленнымъ въ законѣ условіямъ, они подлежатъ контролю и клейменію со стороны Повѣрочныхъ Палатокъ [6]). Прототипы-же мѣръ и вѣсовъ хранятся въ, образованной въ С.-Петербургѣ, по закону 8 іюня 1893 г., и состоящей въ вѣдомствѣ Министерства Торговли и Промышленности, Главной Палатѣ Мѣръ и Вѣсовъ [7]). Надзоръ за употребленіемъ въ торговлѣ исключительно правильныхъ орудій измѣренія лежитъ на обязанности инспекціи Главной Палаты Мѣръ и Вѣсовъ, мѣстной администраціи, полиціи, органовъ промысловаго надзора, а равно иныхъ лицъ и учрежденій оффиціальнаго характера, которымъ приходится имѣть дѣло съ мѣрами и вѣсами [8]). Употребленіе неклейменыхъ и невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ преслѣдуется въ уголовномъ порядкѣ [9]).

Цѣна. Помимо свойствъ, качества и количества, приходится считаться и со значеніемъ товара въ дѣлѣ потребленія или обмѣна. Значеніе товара въ первомъ смыслѣ, т. е. въ качествѣ потреби-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 724.

[2]) Зак. Гражд. ст. 1540; Уставъ Торговый, ст. 723. Ср. Положеніе о Нотаріальной Части, ст. 97.

[3]) Уставъ Торговый, ст.ст. 714, 716, 721 и 722.

[4]) Тамъ-же, ст.ст. 820 и 821 (по Прод. 1906 г.), и Уставъ о Наказ., ст. 48[6] (по Прод. 1906 г.).

[5]) Тамъ-же, ст. 822 (по Прод. 1906 г.).

[6]) Тамъ-же, ст.ст. 732 и 750.

[7]) Тамъ-же, ст.ст. 726 и 728 (по Прод. 1906 г.).

[8]) Тамъ-же, ст. 754 и слѣд.

[9]) Уставъ о Наказ., ст. 173; Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1175, 1176, 1666 и 1667.

тельной цѣнности, основывается на той пользѣ, которую данный товаръ въ состояніи принести потребителю; а значеніе товара во второмъ смыслѣ, т. е. въ качествѣ цѣнности мѣновой, зиждется на способности даннаго товара къ обмѣну на другія блага. Въ торговой сферѣ преимущественное значеніе имѣетъ мѣновая цѣнность, такъ какъ на рынкѣ обыкновенно всегда можно достать нужный для потребителя предметъ, лишь-бы было на что его вымѣнить. Наибольшею мѣновою цѣнностью обладаютъ деньги, являющіяся въ связи съ симъ мѣновымъ посредникомъ или, что то-же, орудіемъ обращенія. Выраженная на деньги мѣновая цѣнность называется «цѣной». Цѣна товара или устанавливается по свободному соглашенію контрагентовъ, регулируясь въ этомъ случаѣ спросомъ на данный товаръ и предложеніемъ его на рынкѣ, или-же опредѣляется административною властью—въ видѣ принудительной таксы. Въ зависимости отъ отношенія спроса къ предложенію, цѣна устанавливается или примѣнительно къ каждой отдѣльной сдѣлкѣ, или на основаніи цѣлаго ряда сдѣлокъ, какъ это послѣднее имѣетъ мѣсто при установленіи биржевой цѣны. Опредѣленіе-же цѣны административною властью примѣняется по отношенію къ нѣкоторымъ товарамъ первостепенной важности — въ цѣляхъ предупрежденія произвольнаго колебанія, и въ особенности возвышенія, цѣнъ на нихъ. У насъ сюда относится установленіе аптекарской таксы на лѣкарства [1]), а равно, дозволенное городскимъ общественнымъ управленіямъ, съ утвержденія губернатора или градоначальника, опредѣленіе цѣнъ на печеный хлѣбъ и мясо [2]).

Юридическія отношенія на почвѣ обращенія товаровъ.

Права на товары пріобрѣтаются, въ общемъ, на такихъ-же началахъ, какія установлены въ гражданскомъ правѣ при пріобрѣтеніи правъ на вещи вообще; но имѣются и нѣкоторыя особенности, зависящія главнымъ образомъ отъ того, что товары предназначены для обращенія и представляютъ собою цѣнность по преимуществу мѣновую. Наиболѣе рельефно относящіяся сюда особенности проявляются въ ограниченіи виндикаціи товаровъ, пріобрѣтенныхъ добросовѣстно, по отъ лица, не имѣвшаго права располагать товаромъ, а также въ условіяхъ передачи права соб-

Виндикац

---

[1]) Уставъ Врачебный, ст. 380.

[2]) Уставъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія (Св. Зак., т. XIII), изд. 1892 г., ст. 127.

ственности на товары. Изъ чувства справедливости, виндикація[1]) собственникомъ неправомѣрно отчужденнаго предмета обыкновенно (въ общегражданскомъ быту) допускается; но для товаровъ дѣлается въ этомъ отношеніи ограниченіе въ цѣляхъ прочности торговаго оборота, именно лицо, добросовѣстно пріобрѣвшее товаръ у купца, торгующаго подобнымъ товаромъ, признается свободнымъ отъ претензій къ нему со стороны настоящаго собственника товара. Собственникъ при такихъ условіяхъ только въ правѣ обратиться съ личнымъ искомъ къ непосредственному нарушителю его права. У насъ по отношенію къ товарамъ въ Законахъ Гражданскихъ не содержится исключенія изъ высказаннаго въ нихъ общаго положенія о допущеніи виндикаціи[2]); но, зато, съ одной стороны, судебная практика высказывается противъ виндикаціи вещи отъ лица, купившаго ее добросовѣстно[3]), а съ другой — Уставъ Судопроизводства Торговаго вполнѣ ясно указываетъ на случай недопущенія виндикаціи въ торговой сферѣ, именно буде коммиссіонеръ продалъ товаръ не обладая на то полномочіемъ[4]); это послѣднее ограниченіе распространено и на случай злонамѣренной передачи вещи коммиссіонеромъ въ залогъ[5]). Особенность-же въ условіяхъ передачи права собственности на товаръ выражается въ томъ, что для пріобрѣтенія собственности нѣтъ необхо-

---

[1]) *F. Regelsberger* — Der sogenannte Rechtserwerb vom Nichtberechtigten (Iherings Jahrb. für die Dogmatik des bürg. Rechts, 1904); *E. Jobbé-Duval* —Etude historique sur la revendication des meubles en droit français, 1881; *P. van Bemmelen* — Le système de la propriété mobilière, 1887; *М. Оксъ* — Виндикація (Ж. гражд. и угол. права, за 1874 г. кн. 2 и 3); *Д. Перевощиковъ* —Къ вопросу объ ограниченіи виндикаціи (Юрид. Вѣстникъ, за 1886 г. кн. 6—7); *Н. А. Полетаевъ*—Давность виндикаціи, 1893; *Н. Елеонскій*—О предѣлахъ виндикаціи движимыхъ вещей (Ж. гражд. и угол. права, за 1893 г. кн. 1); *Е. Васьковскій* — Пріобрѣтеніе движимости отъ несобственника (Ж. М-ства Юстиціи, за 1895 г. кн. 3); *его-же* —Закладъ чужой вещи (тамъ-же, за 1898 г. кн. 5); *А. Ю. Бардзкій*—О правѣ потерпѣвшаго отъ преступленія или проступка собственника движимаго имущества на возвращеніе ему такового отъ третьяго добросовѣстнаго пріобрѣтателя, 1898; *П. Н. Трепицынъ*—Пріобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе, 1907.

[2]) Зак. Гражд., ст.ст. 609 и 1512. См. также Уложеніе о Наказ., ст. 1664; Уставъ Угол. Судопр., ст. 777.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1880 г. №№ 215 и 303; за 1884 г. №№ 6, 18, 42; за 1886 г. № 33; за 1906 г. № 70; за 1902 г. № 22.

[4]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 476.

[5]) Тамъ-же, примѣч. къ той-же статьѣ.

димости въ фактической передачѣ товара, а достаточно символической передачи посредствомъ документовъ, съ обладаніемъ коими связано право распоряженія товаромъ. Затѣмъ представляютъ также отличія: закладное право на товаръ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ предоставляемое или самимъ закономъ, или обычаемъ; право задержанія чужихъ вещей[1]) въ качествѣ одного изъ способовъ обезпеченія исполненія обязательства со стороны другого контрагента; а равно связанное съ симъ право возмѣщенія въ смыслѣ самоличнаго удовлетворенія своихъ претензій изъ задержанныхъ вещей должника.

II. Деньги и денежные знаки[2]).

Непосредственный обмѣнъ предметовъ на основаніи ихъ мѣновой цѣнности, независимо отъ затрудненій въ случаѣ раз- Понятіе,

[1]) *Fr. Korn* — Das kaufmännische Retentionsrecht, 1881; *H. Sträuli* — Das Retentionsrecht, 1885; *A. Langfeld* — Die Lehre vom Retentionsrecht, 1886; *F. Reinhold* — Das allgemeine und das kaufmännische Zurückhaltungsrecht, 1889.

[2]) *K. Knies* — Geld und Credit, I, Geld, 2 Aufl., 1885; *Th. Hertzka* — Währung und Handel, 1886; *его-же* — Das Wesen des Geldes, 1887; *K. Helfferich* — Studien über Geld- und Bankwesen, 1900; *его-же* — Geld und Banken, I, Das Geld, 1903; *J. Lahn* — Der Kreislauf des Geldes und der Mechanismus des Sociallebens, 1902; *J. Hacke* — Das Geldproblem und die sociale Frage, 1903; *W. Rotholz* — Geld-, Bank- und Börsenwesen, 2 Aufl., 1910. *H. Cernuschi* — L'or et l'argent, 1874; *L. Walras* — Théorie de la monnaie, 1836; *O. Haupt* — L'histoire monétaire de notre temps, 1886; *L. Poinsard* — La question monétaire considérée dans ses rapports avec la condition sociale des divers pays, 1894; *B. Nogaro* — Le rôle de la monnaie dans le commerce international et la théorie quantitative, 1904; *A. de Foville* — La monnaie, 1906. *W. Jevons* — Money and the mechanisme of exchange, 1876. *И. Цитовичъ* — Деньги въ области гражд. права, 1873; *Н. Н. Коловскій* — Теорія денежнаго обращенія, Цѣнность и цѣна (Записки Н. Харьковскаго Университета, за 1882 г. тт. I—III); *М. Литвиченко* — Деньги въ гражд. правѣ, 1887; *Л. Федоровичъ* — Теорія денежнаго и кредитнаго обращенія, 1888; *И. И. Кауфманъ* — Кредитные билеты, Ихъ упадокъ и возстановленіе, 1888; *его-же* — Изъ исторіи бумажныхъ денегъ въ Россіи, 1909; *В. В.* — Бумажныя деньги, 1888; *И. Никольскій* — Бумажныя деньги въ Россіи, 1892; *О. Альгренъ* — Деньги, 1893; *А. Миклашевскій* — Деньги, 1895; *Талицкій (Сергѣй Шараповъ)* — Бумажный рубль, его теорія и практика, 1895; *Г. Евреиновъ* — Реформа денежнаго обращенія, 1896; *К. Трубниковъ* — Регулированіе денежной системы, 1896; *М. Кашкаровъ* — Денежное обращеніе въ Россіи, 1898; *О. Тэри* — Денежное обращеніе и эмиссіонные банки, Вексельные курсы и учетъ, 1901; .... Происхожденіе и значеніе денегъ (Научное Обозрѣніе, за 1901 г. кн. 9, прилож.); *И. Мигулинъ* — Реформа денежнаго обращенія въ Россіи, 1902; *А. Гурьевъ* — Денежное обращеніе въ Россіи въ XIX в., 1903; *Ю. Г. Жуковскій* — Деньги и банки, 1906.

личія единицы измѣренія, возможенъ только тогда, когда лицо, обладающее тѣмъ или другимъ предметомъ, въ состояніи найти другое лицо, нуждающееся именно въ этомъ предметѣ и обладающее другимъ предметомъ, нужнымъ для обладателя перваго предмета, что̀ въ дѣйствительности можетъ быть, конечно, очень рѣдко. Поэтому обмѣнъ предметовъ вызвалъ появленіе такого товара, который, съ одной стороны, каждымъ лицомъ съ готовностью принимается, въ виду того, что его всегда можно вымѣнить на любой товаръ, а съ другой—хорошо дѣлится на части и тѣмъ становится способнымъ выражать любую степень мѣновой цѣнности предмета. Таковымъ мѣновымъ посредникомъ и, въ то-же время, мѣриломъ цѣнностей являются деньги. Онѣ устраняютъ собою необходимость непосредственнаго обмѣна благъ—вслѣдствіе того, что тотъ или другой предметъ не прямо обмѣнивается на нужный предметъ, а сначала обмѣнивается на деньги, деньги-же обмѣниваются уже на нужный предметъ. Такимъ образомъ, вмѣсто натуральной мѣны, происходитъ купля-продажа съ производствомъ за пріобрѣтаемый предметъ платежа деньгами. Но платежи возможны не только по куплѣ-продажѣ, а и по другимъ основаніямъ.

экономическая роль

Съ признаніемъ государствомъ денегъ законнымъ платежнымъ средствомъ, онѣ являются орудіемъ всѣхъ платежей, каково-бы основаніе этихъ платежей ни было и кому-бы совершать или получать эти платежи ни приходилось. Кромѣ того, деньги служатъ средствомъ сохраненія цѣнностей и средствомъ накопленія капитала, такъ какъ сохранять цѣнности въ натурѣ хлопотливо да и небезопасно вслѣдствіе возможности потери цѣнностями ихъ потребительнаго значенія, а слѣдовательно рискованно ихъ и копить. Въ результатѣ деньги представляютъ собою имущественную силу вообще въ смыслѣ власти надъ опредѣленною частью экономическихъ благъ—въ виду того, что за наличный капиталъ въ формѣ денежной всегда можно пріобрѣсть капиталъ и во всякой иной формѣ. Но такъ какъ деньги являются не простымъ условнымъ знакомъ, а мѣновою цѣнностью, обладающею и потребительнымъ значеніемъ для ихъ владѣльца, то онѣ сами по себѣ въ состояніи быть объектомъ сдѣлокъ, именно цѣлой отрасли операцій, относящихся къ банкирской торговлѣ; въ связи съ симъ деньги ста-

и матеріалъ.

новятся также товаромъ. Какіе предметы должны служить деньгами и въ какой формѣ,—нынѣ устанавливаетъ это государственная власть. Исторія указываетъ, что деньгами служили въ свое время различные предметы въ соотвѣтствіи съ преобладающимъ

характеромъ хозяйствъ. Такъ, у охотничьихъ племенъ деньгами были мѣха [1]) или металлы, изъ коихъ изготовлялось оружіе; у народовъ пастушескихъ, а затѣмъ и у осѣдлыхъ, роль денегъ игралъ скотъ. Но уже скоро, съ IV-го вѣка, пришли къ заключенію о наибольшей цѣлесообразности пользоваться въ качествѣ денегъ благородными (драгоцѣнными) металлами (золотомъ и серебромъ) —*по причинѣ ихъ высокой мѣновой цѣнности, при этомъ мало подлающейся колебаніямъ* (по крайней мѣрѣ въ сравнительно небольшіе періоды времени), затѣмъ прочности, дробимости безъ уменьшенія цѣнности (вслѣдствіе однородности состава) и легкости приданія имъ желательной формы, въ зависимости отъ чего современныя культурныя государства и пользуются деньгами изъ благородныхъ металловъ. Но кромѣ таковыхъ денегъ необходимы еще *денежные знаки для осуществленія мелкихъ платежей*; сюда относится размѣнная монета (именуемая также «биллономъ»), приготовляющаяся уже изъ болѣе дешеваго металла (никеля, мѣди) и, въ противоположность полноцѣнной монетѣ, представляющая собою монету малоцѣнную, такъ какъ номинальная или нарицательная (т. е. указанная на монетѣ) цѣнность такой монеты не соотвѣтствуетъ внутренней ея цѣнности въ смыслѣ цѣнности металла монеты. Равнымъ образомъ бываютъ бумажныя деньги, сами по себѣ не обладающія уже никакою цѣнностью; отсутствующая цѣнность металла замѣняется тутъ кредитомъ того учрежденія (правительства), которое выпускаетъ таковыя деньги. Во внутреннемъ обращеніи деньги нормально, не говоря уже о размѣнной монетѣ, имѣютъ принудительный курсъ въ смыслѣ принятія денегъ въ опредѣленной закономъ (номинальной) цѣнѣ; между тѣмъ какъ въ международномъ обращеніи иностранныя деньги принимаются по цѣнѣ, устанавливаемой на нихъ отношеніемъ спроса къ предложенію, т. е. по свободно устанавливаемому курсу. Разница между номинальною цѣною и курсовою именуется въ смыслѣ повышенія—agio, а въ смыслѣ понижения—disagio.

Металлическими деньгами или монетой называются куски металла установленной формы и опредѣленнаго достоинства, изго- Металлическія день

[1]) Мѣха служили деньгами также въ древней Руси; отсюда произошло и именованіе тогдашнихъ денегъ «кунами», такъ какъ преобладающимъ мѣхомъ въ качествѣ денегъ были мѣха отъ куницы. Въ смыслѣ мелкихъ денежныхъ единицъ были въ ходу части мѣха, откуда произошли названія: «рѣзани» (т. е. отрѣзки), «ногаты» (лапки), «мордки», «полушки» (половина уха) и пр.

товленные согласно принятой въ данномъ государствѣ монетной или денежной системѣ. Насколько касается монетъ изъ благороднаго металла, обращеніе ихъ нуждается въ опредѣленіи каждый разъ вѣса монеты и ея металлическаго состава. Подобный способъ опредѣленія цѣнности слитковъ металла до сихъ поръ практикуется въ международныхъ сдѣлкахъ; но на внутреннемъ рынкѣ, гдѣ приходится имѣть дѣло съ относительно мелкою монетой, такой порядокъ былъ-бы крайне неудобнымъ. Для предупрежденія этого, уже на самой монетѣ помѣчается вѣсъ металла и составъ. Но полагаться на эти указанія можно, естественно, только при условіи, если выпускающее монету учрежденіе пользуется общественнымъ довѣріемъ. Поэтому изготовленіе монеты постепенно и стало брать на себя само государство въ качествѣ монетной регаліи; къ тому-же оно въ состояніи устанавливать надлежащее соотношеніе между количествомъ металлическихъ денегъ и потребностью въ нихъ населенія. Такъ, въ частности, и у насъ право чеканить монету, выпускать ее въ обращеніе и передѣлывать принадлежитъ государству [1]) и осуществляется чрезъ особое правительственное учрежденіе—Монетный Дворъ въ С.-Петербургѣ. Въ связи съ симъ какъ изготовленіе, такъ и распространеніе фальшивой монеты, хотя-бы даже въ настоящемъ ея достоинствѣ, задерживается и строго преслѣдуется [2]).

Монетная система.

Каждая монетная система предполагаетъ монетную единицу (золотую, серебряную или одновременно и золотую, и серебряную), къ которой прочія монеты находятся въ опредѣленномъ закономъ отношеніи. Въ цѣляхъ упрощенія международныхъ расчетовъ, многія государства объединились на почвѣ установленія монетной единицы одинаковой цѣнности въ видѣ: франка, хотя и различнаго наименованія (такъ называемый «Латинскій Монетный Союзъ») германской марки (государства Германской Имперіи), кроны (скандинавскія страны) и пр. У насъ въ настоящее время, со введеніемъ, закономъ 7 іюня 1899 г., золотой валюты, монетною единицей служитъ золотой рубль [3]) (понижennый сравнительно съ

---

[1]) Уставъ Монетный (Св. Зак., т. VII), изд. 1899 г., ст. 1.

[2]) Тамъ-же, ст. 31; Уложеніе о Наказ., ст. 556.

[3]) Почему болѣе уже невозможно прибавленіе къ рублю опредѣленія «серебромъ».

прежнею его цѣнностью [1])), а рубль дѣлится на 100 копеекъ [2]). Золотая монета заключаетъ въ себѣ 90 частей чистаго золота и 10 частей подмѣси мѣди[3]). Отношеніе благороднаго металла (фейна) къ подмѣси (лигатурѣ) называется пробой. Золотая монета чеканится въ 15 руб. (имперіалъ), 10 руб., 7 руб. 50 коп. (полуимперіалъ) и 5 руб. [4]).

Кромѣ золотой монеты, имѣется у насъ монета серебряная и мѣдная въ качествѣ вспомогательныхъ въ обращеніи и платежахъ [5]). Съ установленіемъ въ качествѣ монетной единицы золотого рубля, и серебряная монета превратилась уже въ суррогатъ настоящей монеты, подобно мѣдной монетѣ; при этомъ, среди серебряной монеты слѣдуетъ различать монету банковую или полноцѣнную (въ 1 руб., 50 коп. и 25 коп.), той-же пробы, какъ и золотая (т. е. 90 частей чистаго серебра и 10 частей мѣди), и монету размѣнную (въ 20, 15, 10 и 5 коп.), содержащую лишь 50 частей чистаго серебра и 50 частей мѣди [6]). Къ размѣнной монетѣ принадлежитъ и мѣдная, которая чеканится въ 5, 3, 2, 1, $^1/_2$ и $^1/_4$ коп. [7]).

Такъ какъ полученіе платежей болѣе дешевою монетой представляетъ собою практическія неудобства въ смыслѣ громоздкости этихъ монетъ, то законъ никого, кромѣ Государственнаго Казначейства, не обязываетъ принимать банковой серебряной монеты на сумму свыше 25 руб., а размѣнной (серебряной и мѣдной) — на сумму свыше 3 руб. при каждомъ платежѣ [8]).

Бумажныя деньги, какъ сказано было, заимствуютъ свою цѣнность не отъ матеріала, изъ котораго онѣ сдѣланы, а отъ того, что имъ присвоена эта цѣнность выпускающимъ ихъ правительствомъ, вслѣдствіе чего за предѣлами даннаго государства бумаж- Бумажныя деньги.

---

[1]) Нынѣ содержитъ въ себѣ 17,424 долей чистаго золота, въ связи съ чѣмъ, Высочайшимъ указомъ 3 янв. 1897 г. (П. С. Зак., № 13.611), имперіалы и полуимперіалы вмѣсто 10 и 5 руб. повелѣно чеканить съ обозначеніемъ цѣнности въ 15 руб. и 7 руб. 50 коп. Т. о. современный рубль (новаго чекана) представляетъ собою лишь $^2/_3$ прежняго рубля.

[2]) Уставъ Монетный, ст. 3.

[3]) Тамъ-же, ст. 8.

[4]) Тамъ-же, ст. 6.

[5]) Тамъ-же, ст. 27.

[6]) Тамъ-же, ст. 14.

[7]) Тамъ-же, ст. 17.

[8]) Тамъ-же, ст. 29.

ныя деньги, уже лишонныя такового ихъ значенія, пріобрѣтаютъ свойство лишь товара и имѣютъ нѣкоторую цѣнность только въ зависимости отъ того, что ихъ можно отправить въ качествѣ денегъ туда, гдѣ имъ присвоено такое значеніе. При указанномъ основаніи цѣнности бумажныхъ денегъ, онѣ являются лишь суррогатомъ звонкой монеты или «денежными знаками», при чемъ нарицательная цѣнность бумажныхъ денегъ должна условно представлять нарицательную цѣнность звонкой монеты. Но на практикѣ возможно и различіе между цѣнностью установленною (нарицательною) и цѣнностью фактическою, по курсу (курсовою). По курсу (т. е. по биржевой цѣнѣ) бумажныя деньги могутъ стоять выше или ниже звонкой монеты, а не въ одинаковой цѣнности (ne al pari). Бумажныя деньги могутъ стоять выше звонкой монеты въ силу того соображенія, что бумажныя деньги легче пересылать, носить и сохранять, чѣмъ металлическія, а ниже—въ случаѣ обезцѣненія бумажныхъ денегъ за прекращеніемъ ихъ размѣна на звонкую монету. При такомъ условіи за звонкую монету придется кое-что приплачивать (лажъ). Обыкновенно бумажныя деньги не пользуются свободнымъ размѣномъ, почему для нихъ и устанавливается принудительное обращеніе; бумажные-же денежные знаки, свободно обмѣнивающіеся на звонкую монету, скорѣе подходятъ подъ понятіе банковыхъ или кредитныхъ билетовъ. Если обезцѣненіе бумажныхъ денегъ продолжается долго, то, вмѣсто болѣе дорогой денежной единицы въ звонкой монетѣ, появляется вслѣдствіе принудительнаго курса, болѣе дешевая, бумажная денежная единица (бумажная валюта), на которую будутъ измѣряться разныя иныя цѣнности, а въ томъ числѣ и цѣнность звонкой монеты, при чемъ какъ золотая, такъ и серебряная монета превратятся въ товаръ, цѣна котораго опредѣляется на единственную, бумажную денежную единицу. У насъ бумажныя деньги именуются «кредитными билетами», подлежатъ размѣну на звонкую монету (въ виду обезпеченія металлическимъ фондомъ въ опредѣленномъ размѣрѣ [1])) и, какъ свойственно деньгамъ, имѣютъ обязательное обращеніе наравнѣ съ золотою валютою на территоріи дѣйствія русской денежной системы. Выпускаются кредитные билеты Государственнымъ Банкомъ (находящимся

[1]) Именной Высоч. указъ 29 авг. 1897 г. (П. С. Зак., № 14501).

въ тѣсной связи съ правительствомъ) и изготовляются нынѣ въ 500, 100, 50, 25, 10, 5, 3 и 1 руб. [1]).

Законные платежные средства.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, что у насъ законнымъ платежнымъ средствомъ считаются только русскія деньги [2]). Согласно закону, счетъ на иностранную монету во всѣхъ внутреннихъ сдѣлкахъ совсѣмъ запрещается [3]); и лишь съ согласія контрагентовъ иностранная золотая монета и серебряная высокой пробы можетъ быть употребляема во внутреннихъ платежахъ, но, при этомъ, не иначе, какъ по курсу [4]). Аналогичное правило существуетъ и при производствѣ платежей по векселямъ, написаннымъ на иностранную монету [5]). Но внутреннія сдѣлки, заключенныя на иностранную монету, не считаются вслѣдствіе этого недѣйствительными, а лишь полученіе по таковымъ сдѣлкамъ иностранной монеты ставится въ зависимость отъ согласія того, кому приходится получать платежъ; иначе потребуется расплатиться русскою монетой соотвѣтственно курсу на иностранную монету [6]). Насколько иностранная монета принимается лишь по курсу, она, слѣдовательно, имѣетъ значеніе только товара. Въ качествѣ также товара, иностранная монета можетъ служить предметомъ сдѣлки — буде нужно имѣть именно иностранную монету; затѣмъ, законъ не возбраняетъ совершать сдѣлки на иностранную монету, если исполненіе сдѣлки должно имѣть мѣсто за границей (требуется лишь при совершеніи сдѣлки нотаріальнымъ порядкомъ, чтобы былъ присоединенъ переводъ иностранной монеты на русскую [7])).

Пріемы восполненія недостатка деньгахъ.

Но упомянутыхъ видовъ денегъ (металлическихъ и бумажныхъ) въ настоящее время оказывается недостаточнымъ для удовлетворенія потребностей современнаго торговаго оборота. Вслѣдствіе этого, торговый оборотъ отыскалъ дополнительное средство къ восполненію этого пробѣла, а отчасти и къ тому, чтобы поль-

---

[1]) Уставъ Кредитный, разд. III, ст. 5.
[2]) Уставъ Монетный, ст. 20.
[3]) Зак. Гражд., ст.ст. 1540 и 2013.
[4]) Тамъ-же, ст. 1542.
[5]) Уставъ о Векселяхъ (Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.), ст.ст. 46 и 102.
[6]) Это вытекаетъ изъ той-же ст. 1542 Зак. Гражд. Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1888 г. № 37.
[7]) Положеніе о Нотаріальной Части, ст. 97.

зованіе деньгами сдѣлать излишнимъ. Такъ, при расчетахъ подчасъ вовсе не прибѣгаютъ къ помощи денегъ, а совершаютъ расчеты при посредствѣ зачета, или чрезъ занесеніе въ контокоррентe, или переводомъ суммъ съ одного счета на другой, или при помощи векселей, и т. п.; а равно та-же цѣль достигается и пользованіемъ денежными бумагами, которыя, будучи совершенно освобожденными отъ какой-либо связи съ тою почвой, на которой были выданы, и облекая собою право на полученіе указанной въ нихъ денежной суммы, почти уравниваются на практикѣ съ деньгами, разъ выпустившее такія бумаги лицо или учрежденіе пользуется довѣріемъ въ томъ смыслѣ, что означенная въ бумагѣ сумма будетъ этимъ лицомъ или учрежденіемъ дѣйствительно уплачена. Въ связи съ изложеннымъ, относящіяся сюда бумаги и должны быть причислены также къ денежнымъ знакамъ. Къ такого рода бумагамъ принадлежатъ векселя, переводы, чеки, банкноты[1]) (насколько выпускъ ихъ допускается) и иные виды денежныхъ бумагъ. Денежныя бумаги представляютъ собою видъ цѣнныхъ бумагъ, къ анализу которыхъ мы и переходимъ.

III. Цѣнныя бумаги[2]).

Понятіе. Понятіе цѣнныхъ бумагъ какъ въ торговой средѣ, такъ и въ правовой еще не установилось. Законодательства, насколько

---

[1]) «Банкнотами» или «банковыми билетами» называются выпускаемыя банками, безпроцентныя и на предъявителя, бумаги на круглыя суммы съ обязательствомъ ихъ выплатить предъявителю бумаги. Принудительнымъ обращеніемъ они не обладаютъ.

[2]) *J. Unger*—Die rechtliche Natur der Inhaberpapiere, 1857; *J. Kuntze*—Die Lehre von den Inhaberpapieren, 1859; *Dr. Euler* — Zur Geschichte der Inhaberpapiere (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, I, 1858); *O. Stobbe*—Zur Geschichte der Uebertragung der Forderungsrechte und Inhaberpapiere (тамъ-же, XI, 1868); *H. Brunner*—Beiträge zur Geschichte und Dogmatik der Werthpapiere (тамъ-же, XXII, 1877); *Dr. Carlin* — Zur rechtlichen Natur der Werthpapiere (тамъ-же, XXXVI, 1889); *Dr. Affolter*—Zur Theorie des Inhaberpapiers und Wechsels (тамъ-же, XXXVII, 1890); *H. v.- Poschinger*—Die Lehre von der Befugniss zur Ausstellung von Inhaberpapieren, 1870; *O. Fellner* — Die rechtliche Natur der Inhaberpapiere, 1888; *H. O. Lehmann*—Zur Theorie der Werthpapiere, 1890; *R. Robinow*—Der Begriff des Werthpapieres, 1892; *E. Jacobi*—Die Werthpapiere im bürgerlichen Recht, 1901; *E. Heymann*—Die dingliche Wirkung der handelsrechtlichen Traditionspapiere, 1905. *A. Buchère* — Traité des valeurs mobilières et effets publics, 1881; *G. Deloison*— Traité des valeurs mobilières françaises et étrangères, 1890; *A. Wahl* — Traité théorique et pratique des titres au porteur français et étrangers, 2 vv., 1891; *A.*

они уже успѣли коснуться цѣнныхъ бумагъ [1]), даютъ слишкомъ мало матеріала для образованія точнаго представленія о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ цѣнными бумагами. Съ экономической точки зрѣнія цѣнной бумагой нужно считать всякій документъ, съ обладаніемъ которымъ связано, представляющее имущественный интересъ, право, такъ какъ таковые документы, свидѣтельствуя о правѣ на цѣнность, этимъ самымъ и сами представляютъ цѣнность. Но въ области права подъ цѣнными бумагами по преимуществу разумѣются такія, которыя, такъ сказать, воплощаютъ въ себѣ имѣющее имущественную цѣнность право—въ томъ смыслѣ, что это право неразрывно соединено съ соотвѣтственною бумагой и иными средствами доказываемо быть не можетъ. Это условіе относится далеко не ко всѣмъ бумагамъ, указывающимъ на право на извѣстную цѣнность, такъ какъ таковыя права на цѣнность нерѣдко могутъ быть доказываемы и иными средствами. Итакъ, свое названіе цѣнныя бумаги получили въ зависимости только отъ цѣнности того права, которое онѣ облекаютъ; на томъ-же основаніи цѣнныя бумаги нельзя причислить къ матеріальнымъ благамъ (res corporales) — въ виду того, что представляемое ими благо является благомъ не матеріальнаго свойства, а лишь правомъ на истребованіе означенныхъ въ бумагѣ цѣнностей или правомъ участія въ имуществѣ. Воплощенное въ цѣнную бумагу право можетъ имѣть различное содержаніе, при чемъ осуществленіе права подчасъ обставляется условіями въ смыслѣ очистки этого права при помощи совершенія установленнаго платежа; какъ равно осуществленіе этого права можетъ быть обезпечено поручительствомъ, залогомъ и т. п. Изложенный на одной или на обѣихъ сторонахъ бумаги текстъ и указываетъ какъ на то право, которое вытекаетъ изъ бумаги, такъ и на тѣ условія, при коихъ это право подлежитъ осуществленію,—въ виду

Potel—Effets de commerce, 1898. *G. Salvioli*—I titoli al portatore nella storia del diritto italiano, 1882; *Bruschettini*—Trattato dei titoli al portatore, 1897; *U. Navarrini*—Intorno alla natura giuridica dei titoli di credito, 1898. *Н. Нерсесовъ* — О бумагахъ на предъявителя по французскому праву (Юрид. Вѣстникъ, за 1881 г. кн. 5); *его-же* — О бумагахъ на предъявителя съ точки зрѣнія гражд. права, 1889; *С. М. Гинсбургъ*—Изъ исторіи бумаги на предъявителя (Вѣстникъ Права, за 1899 г. № 7); *А. Н. Гейне*—О юридической природѣ бумаги на предъявителя (Ж. М-ства Юстиціи, за 1899 г. кн. 10).

[1]) Werthpapiere; valeurs mobilières.

того, что съ переходомъ бумаги переходятъ и всѣ связанныя съ нею, какъ главныя, такъ и придаточныя, правоотношенія.

Не всѣ цѣнныя бумаги служатъ объектомъ торговыхъ сдѣлокъ, а потому понятія цѣнныхъ бумагъ и торговыхъ бумагъ не совпадаютъ. Насколько-же цѣнныя бумаги являются объектомъ торговыхъ сдѣлокъ, онѣ обыкновенно подлежатъ обращенію [1]); но обращаемость не составляетъ существеннаго признака цѣнныхъ бумагъ, такъ какъ цѣнныя бумаги могутъ и не подлежать передачѣ. Тѣмъ болѣе цѣнныя бумаги не обладаютъ принудительнымъ обращеніемъ или принудительнымъ курсомъ, по каковой причинѣ бумажныя деньги и нельзя причислять къ категоріи цѣнныхъ бумагъ.

Различіе по характеру, содержанію, личности должника и личности кредитора.

Цѣнныя бумаги могутъ быть различаемы по своему характеру, по содержанію, по личности должника и по личности кредитора.

По своему характеру цѣнныя бумаги бываютъ или такими, безъ которыхъ воплощенное въ нихъ право на цѣнность ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть осуществлено, такъ какъ это право въ состояніи быть доказываемо единственно обладаніемъ бумагою (*каковыя только бумаги, по распространенному воззрѣнію, и именуются цѣнными съ юридической точки зрѣнія*); или такими, кои въ отношеніи доказательства вытекающихъ изъ нихъ правъ могутъ быть замѣнены иными доказательствами. Къ первымъ относятся, напр., бумаги на предъявителя, а ко вторымъ—именныя бумаги, такъ какъ объ обладателяхъ первыхъ бумагъ у должника совсѣмъ можетъ не быть какихъ-либо указаній, а потому, кромѣ какъ при помощи бумаги, кредиторамъ нечѣмъ доказать своихъ правъ; между тѣмъ какъ владѣльцамъ именныхъ бумагъ ведутся выпустившими ихъ учрежденіями списки, изъ коихъ и можно заимствовать данныя о принадлежности подлежащему лицу права на бумагу, а слѣдовательно и на помѣченную въ бумагѣ цѣнность.

По содержанію цѣнныя бумаги раздѣляются на различные виды. Такъ, *съ одной стороны, существуютъ бумаги товарныя и денежныя*. Товарныя бумаги представляютъ собою выраженіе права на цѣнность, заключающуюся въ товарахъ, опредѣленныхъ или какъ species, или-же лишь съ точки зрѣнія ихъ количества и качества (коносаментъ, дубликатъ накладной, складочное свидѣ-

---

[1]) Цѣнныя бумаги (кромѣ вексселей), на которыя на биржѣ устанавливается курсъ, нерѣдко именуются «эффектами».

тельство, маклерская записка и пр.); а денежныя бумаги облекаютъ собою право на цѣнность, выраженную въ деньгахъ. При этомъ, по нѣкоторымъ изъ денежныхъ бумагъ къ полученію причитается еще прибыль на капиталъ въ видѣ процентовъ (всякаго рода процентные по займамъ билеты, облигаціи), или дивиденда (акціи); иногда къ процентамъ прибавляются еще денежные выигрыши (наши билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ); для полученія процентовъ или дивиденда къ бумагамъ присоединяются особые листы съ купонами (купонные листы). По другимъ-же денежнымъ бумагамъ таковой прибыли не начитывается, а слѣдуетъ къ полученію лишь одна капитальная сумма (чекъ, вексель). Какъ товарныхъ бумагъ, такъ и денежныхъ имѣется нѣсколько типовъ. Уплата указанной въ бумагѣ цѣнности въ видѣ товара или капитальной денежной суммы производится по заявленію кредитора, или въ указанный въ бумагѣ срокъ; а кромѣ того, уплата по денежнымъ бумагамъ можетъ происходить и согласно произведеннымъ должникомъ тиражу погашенія данныхъ бумагъ или конверсіи (насколько таковые тиражъ или конверсія установлены). По уплатѣ цѣнности, бумага возвращается должнику, какъ уже погашенная. Съ другой стороны, съ точки зрѣнія того-же содержія цѣнныхъ бумагъ, онѣ представляютъ собою цѣнность, выражающуюся: или въ правѣ участія въ имуществѣ (акція); или въ правѣ, обусловливаемомъ обязательствомъ (простой вексель, облигація), куда относятся и цѣнныя бумаги, служащія легитимаціей на какую-нибудь услугу (желѣзнодорожные билеты, почтовыя марки, билеты для входа въ театръ); или въ правѣ вещномъ (товарныя бумаги); или въ правѣ, вытекающемъ изъ порученія одного лица другому о выдачѣ опредѣленной денежной суммы (ассигновка, чекъ, переводный вексель). Равнымъ образомъ, съ точки зрѣнія того-же содержанія, можно различать цѣнныя бумаги — указывающія на ту сдѣлку, изъ коей онѣ возникли, въ качествѣ causa debendi (страховой полисъ), и — не указывающія, абстрактныя (чекъ, вексель).

По личности должника (т. е. лица, выдавшаго бумагу и обязавшагося по ней) цѣнныя бумаги могутъ быть распредѣлены: на государственныя, выпускаемыя отъ лица правительства (относящіяся сюда бумаги по преимуществу именуются «фондами»[1]); личности должника

[1]) Въ болѣе-же широкомъ смыслѣ подъ фондами разумѣются всякія денежныя бумаги, или по крайней мѣрѣ денежныя бумаги, по коимъ причитается прибыль на капиталъ (въ видѣ процентовъ или дивиденда).

на бумаги, выпускаемыя общественными установленіями (городами, земствомъ); и на частныя, выдаваемыя частными лицами—физическими и юридическими. Нѣкоторыя изъ бумагъ, выпускаемыхъ общественными установленіями, а также частныхъ (акціи, облигаціи), въ состояніи имѣть до нѣкоторой степени характеръ государственныхъ бумагъ, буде правительство гарантировало доходность по нимъ.

и личности кредитора.

Наконецъ, съ точки зрѣнія личности кредитора цѣнныя бумаги раздѣляются на бумаги именныя и на бумаги на предъявителя. По именнымъ бумагамъ[1]) кредиторомъ считается то лицо, на имя котораго выдана бумага или указываетъ послѣдняя передаточная надпись; а по бумагамъ на предъявителя кредиторомъ является всякій, кто владѣетъ бумагой какъ своею. Изъ именныхъ бумагъ однѣ совсѣмъ не могутъ передаваться другимъ лицамъ (напр., по нашему праву, по надписямъ не могутъ передаваться обыкновенныя закладныя какъ на недвижимости, такъ и на движимости [2]), а также долженствующія быть уравненными съ ними бодмерейныя письма [3])); другія-же могутъ переуступаться при посредствѣ передаточной надписи именной (съ трансфертомъ или безъ него), или бланковой, и должникъ считается заранѣе обязавшимся выполнить свое обязательство по отношенію ко всякому, кто окажется правильнымъ держателемъ бумаги въ силу состоявшихся одной или нѣсколькихъ передаточныхъ надписей. Бумаги этой послѣдней категоріи именуются «приказными» бумагами—вслѣдствіе упоминанія въ текстѣ бумаги, что должникъ обязуется уплатить указанному въ бумагѣ кредитору или кому онъ прикажетъ, т. е., технически, «приказу» кредитора. Впрочемъ, въ частности, по отношенію къ большинству изъ торговыхъ бумагъ законъ или обычай признаютъ право на передачу и безъ спеціальнаго указанія на это въ самомъ текстѣ документа (складочное и закладное свидѣтельство [4]), полисъ морского страхо-

Особенности бумагъ именныхъ

---

[1]) По германской терминологіи, именныя бумаги называются «Rectapapiere» или «Namenpapiere».

[2]) Зак. Гражд., ст.ст. 1653 и 1678. По уступку закладной съ согласія залогодателя, въ силу особаго акта, судебная практика за послѣднее время стала допускать (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 20). Закладные-же листы поземельныхъ банковъ подлежатъ передачѣ.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 432.

[4]) Тамъ-же, ст. 789.

ванія [1]), коносаментъ, дубликатъ накладной, квитанція, фактура, вексель, маклерская записка). Сопровождающая передачу именныхъ бумагъ передаточная надпись именуется «индоссаментомъ»— въ зависимости отъ того, что эта надпись дѣлается на оборотѣ или на спинѣ бумаги [2]). Если бумага передается по именнымъ надписямъ, то каждая передача должна сопровождаться новою таковою надписью; буде-же бумага передана по бланковой надписи, то дальнѣйшія передачи могутъ и не нуждаться въ новыхъ надписяхъ. Въ результатѣ, передаточныхъ надписей можетъ быть одна, или нѣсколько. Всѣ онѣ имѣютъ своимъ содержаніемъ сдѣлку передачи бумаги другому лицу («индоссатару» или «индоссату»), которое вступаетъ на мѣсто передавшаго бумагу прежняго ея владѣльца («индоссанта»). Насколько касается именныхъ передаточныхъ надписей, онѣ должны представлять собою непрерывный рядъ. Непрерывность видна будетъ изъ того, что имя индоссатара предшествующей надписи будетъ тождественно съ именемъ индоссанта послѣдующей. Непрерывность надписей, указывающихъ на непрерывную цѣпь кредиторовъ, должникъ, при уплатѣ означенной въ бумагѣ цѣнности послѣднему владѣльцу бумаги, обязанъ провѣрить въ своихъ собственныхъ интересахъ—дабы быть увѣреннымъ, что передача бумаги послѣднему ея владѣльцу произошла легальнымъ порядкомъ начиная отъ первоначальнаго ея владѣльца, такъ какъ иначе можетъ случиться, что цѣнная бумага легально перешла только къ нѣкоторымъ изъ стоящихъ въ началѣ ряда кредиторовъ, а затѣмъ была, напр., похищена, послѣ чего похитившимъ лицомъ была снова пущена въ оборотъ. При такихъ условіяхъ, т. е. въ случаѣ обнаруженія прерванія ряда передаточныхъ надписей, уплата цѣнности послѣднему по порядку владѣльцу цѣнной бумаги не избавила-бы должника отъ отвѣтственности передъ послѣднимъ изъ легальныхъ владѣльцевъ бумаги, т. е. изъ тѣхъ, которымъ передана была бумага по непрерывной цѣпи отъ первоначальнаго ея владѣльца. Итакъ, передача именной бумаги, поскольку пользуются именными передаточными надписями, предполагаетъ каждый разъ совершеніе на оборотѣ бумаги особой передаточной надписи, что, съ одной стороны, хлопотливо, а съ другой — можетъ быть и

---

[1]) Тамъ-же, ст. 571.

[2]) Слово «индоссаментъ» заимствовано отъ итальянскаго выраженія «in dorso» или «in dosso»=на спинѣ.

неудобнымъ для лицъ, принимающихъ участіе въ обращеніи бумаги,—вслѣдствіе возможности оказаться отвѣтственными по переданной уже бумагѣ; наконецъ, при уплатѣ по бумагѣ наличность ряда передаточныхъ надписей вызываетъ необходимость провѣрки непрерывности ряда, иначе должникъ рискуетъ уплатить по бумагѣ еще разъ. Но есть возможность и при именныхъ бумагахъ упростить процедуру ихъ передачи. Это именно при помощи бланковыхъ надписей или бланка. «Бланковою надписью» называется такая надпись, въ коей имя индоссатара пропущено при соблюденіи всего прочаго содержанія текста надписи, а «бланкомъ» называется наличность одной только подписи индоссанта, безо всякаго текста надписи. Наличность бланка или бланковой надписи указываетъ лишь на то, что бумага вышла изъ рукъ первоначальнаго ея владѣльца съ его вѣдома; въ рукахъ сколькихъ лицъ и какихъ она затѣмъ побывала, это—неизвѣстно; а послѣдній владѣлецъ бумаги, при обращеніи къ должнику за уплатою цѣнности, вставитъ въ имѣющійся пробѣлъ свое имя; впрочемъ, даже и это послѣднее не необходимо, такъ какъ наличность у него бумаги указываетъ — кто теперь состоитъ по ней кредиторомъ, а о порядкѣ, непрерывности и легальности перехода къ нему бумаги при бланковой надписи или бланкѣ нечего слѣдить. Кто представитъ бумагу, тотъ и считается ея собственникомъ и кредиторомъ по ней, ему должникъ и обязанъ внести указанную въ бумагѣ цѣнность безо всякой провѣрки его личности. Повѣрка со стороны должника при бланковой надписи касается только подписи индоссанта, пустившаго бумагу въ бланковое обращеніе, или тождества имени индоссанта съ именемъ индоссата—если бланковое обращеніе прерывалось и затѣмъ снова имѣло мѣсто.

и на предъявителя.

Бумаги-же на предъявителя [1]) допускаютъ обращеніе ихъ, съ одной стороны, безъ необходимости совершать передаточныя надписи, а въ силу простого вручения бумаги, съ другой-же безъ доказательства предъявителемъ и провѣрки должникомъ тождества лица, представляющаго документъ къ платежу, съ лицомъ, которое должно считаться правильнымъ держателемъ бумаги, что составляетъ немалыя практическія удобства въ смыслѣ облегченія обращенія бумагъ, объясняющія большое распростра-

[1]) Inhaberpapiere; titres au porteur; titoli al portatore.

неніе таковыхъ бумагъ въ торговомъ оборотѣ, хотя наше законодательство до сихъ поръ не содержитъ объ нихъ общихъ постановленій. (Къ бумагамъ на предъявителя относятся закладные листы поземельныхъ банковъ, большая часть выпускаемыхъ правительствомъ обязательствъ, а также эмиттируемыхъ частными торгово-промышленными предпріятіями акцій[1]) и облигацій, какъ равно, до значительной степени, накладныя[2]), варранты[3])). Такимъ образомъ, кредиторомъ бумаги на предъявителя считается всякій, въ рукахъ коего находится эта бумага и который вслѣдствіе этого предполагается ея собственникомъ, доколѣ не будетъ доказано противнаго. Иногда бумаги на предъявителя могутъ быть превращаемы въ бумаги именныя и наоборотъ, согласно помѣщаемой въ бумагѣ оговоркѣ на этотъ предметъ. Присоединяемые-же къ долговымъ документамъ купоны всегда бываютъ на предъявителя, безразлично по бумагамъ какъ именнымъ, такъ и на предъявителя.

Выпускать бумаги на предъявителя законодательства никому не возбраняютъ, но лишь насколько не касается бумагъ, заключающихъ въ себѣ обѣщаніе уплаты денежной суммы. Выпускать такія бумаги частнымъ лицамъ нѣкоторыя законодательства, безъ особаго разрѣшенія, ясно запрещаютъ[4]), съ одной стороны, для устраненія конкурренціи съ государственными бумажными деньгами, а съ другой—для предупрежденія злоупотребленія довѣріемъ публики. Въ связи съ симъ и нашъ законъ[5]) не дозволяетъ выпускать въ обращеніе безыменныхъ денежныхъ знаковъ, насколько на это нѣтъ особаго разрѣшенія[6]).

Что касается до юридическихъ отношеній, вызываемыхъ обращеніемъ цѣнныхъ бумагъ, то они опредѣляются по преимуществу тѣмъ отличительнымъ свойствомъ этихъ бумагъ, что вытекающія изъ нихъ права находятся въ непосредственной связи съ обладаніемъ самымъ документомъ. Отсюда—право на цѣнность, озна- Юридическ отношенія почвѣ обр щенія цѣн ныхъ бумаг

---

[1]) Ср. сказанное на стр. 491—493.

[2]) Общій уставъ росс. желѣзныхъ дорогъ, ст. 78.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 807 (по Прод. 1906 г.).

[4]) Германское гражд. уложеніе, ст. 795.

[5]) Уложеніе о Наказ., ст. 1150[1].

[6]) Означенная статья Уложенія о Наказ. запрещаетъ «противозаконный» выпускъ въ обращеніе безыменныхъ денежныхъ знаковъ; но законъ собственно нигдѣ не запрещаетъ выпускать таковыхъ знаковъ; поэтому подъ противозаконнымъ выпускомъ, очевидно, приходится разумѣть неразрѣшенный выпускъ.

передача бумагъ

ченную въ цѣнной бумагѣ, пріобрѣтается и передается въ собственность вмѣстѣ съ самой бумагой, если она передана на правахъ собственности. Но, помимо собственности, бумага можетъ быть передана и на другомъ основаніи (чаще всего въ залогъ); въ соотвѣтственномъ отношеніи окажется пріобрѣтатель и къ означенной въ бумагѣ цѣнности. Въ бумагахъ, передача коихъ нуждается въ передаточной надписи, основанія, на коихъ передается бумага, могутъ быть означены или въ самой надписи, или-же въ особомъ документѣ, сопровождающемъ передачу бумаги[1]), насколько въ законѣ не установлено особыхъ условій передачи (напр., въ случаѣ передачи на храненіе [2])); а основанія передачи бумагъ на предъявителя вытекаютъ изъ самой обстановки передачи. Этотъ принципъ, въ частности, примѣняется и по отношенію къ товарнымъ бумагамъ. Для передачи собственности на тѣ или другіе товары или для передачи ихъ въ залогъ нѣтъ нужды передавать изъ рукъ въ руки самые товары, а достаточно передать лишь

(бумаги товаро-распорядительныя),

однѣ товарныя бумаги[3]), т. е., иными словами, распоряженіе товарами производится при посредствѣ распоряженія бумагами, почему товарныя бумаги и называются бумагами «товаро-распорядительными». Но полученіе товара по таковымъ бумагамъ возможно лишь при условіи очистки бумаги отъ наложенныхъ на нее платежей; характеръ-же относящихся сюда платежей зависитъ отъ той сдѣлки, результатомъ коей явилась данная бумага. Въ частности, товаро-распорядительныя бумаги возникаютъ вообще изъ торговыхъ сдѣлокъ, сопряженныхъ съ пребываніемъ и храненіемъ товара въ чужомъ помѣщеніи. Къ категоріи таковыхъ бумагъ принадлежатъ: а) бумаги, вытекающія изъ договора перевозки (дубликатъ накладной, коносаментъ); b) бумаги, возникающія изъ договора о поклажѣ, производимой по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія (складочныя свидѣтельства) [4]); и с) бумаги, рождающіяся на почвѣ договора объ отдачѣ товаровъ въ залогъ (товаро-залоговыя свидѣтельства).

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 1674[1] (по Прод. 1906 г.).

[2]) Тамъ-же, ст. 2111.

[3]) Порядокъ передачи таковыхъ бумагъ у насъ не предусмотрѣнъ въ законѣ, а потому онъ регулируется лишь обычаемъ.

[4]) Пребываніе товара въ таможенныхъ складахъ, по нашему закону, не вызываетъ собою никакой спеціальной товаро-распорядительной бумаги. Товаромъ, находящимся въ складахъ таможни, можно распоряжаться или чрезъ передачу коносамента и дубликата накладной, или-же при посредствѣ особаго объявленія о передачѣ товара.

Передавая право, выраженное въ цѣнной бумагѣ (насколько не касается векселей), цедентъ отвѣчаетъ, конечно, только за veritas (дѣйствительность) передаваемыхъ правъ и содержащихся въ бумагѣ означеній, а не за bonitas (доброкачественность) ихъ, т. е. отвѣчаетъ только за то, что въ моментъ передачи право существовало въ дѣйствительности (съ наличностью самаго объекта права) и въ томъ видѣ, какъ это право указано въ бумагѣ; а окажется-ли оно осуществленнымъ въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ могущихъ явиться условій, помѣхъ, несостоятельности должника и пр.,—этотъ вопросъ цедента не касается (кромѣ исключеній, указанныхъ въ самомъ законѣ [1])). При передачѣ товаро-распорядительной бумаги цедентъ можетъ сложить съ себя даже всякую отвѣтственность при посредствѣ прибавки, въ передаточной надписи, условнаго выраженія «безъ оборота на меня»[2]). Въ практическомъ отношеніи право регресса къ индоссантамъ имѣетъ большое значеніе для обращаемости бумаги какъ долгового документа: должникъ, можетъ быть, и не внушаетъ къ себѣ большого довѣрія; быть можетъ, съ него долга и не получить; но есть солидные индоссанты, къ коимъ въ этомъ случаѣ можно обратиться и которые въ состояніи будутъ удовлетворить претензіи владѣльца бумаги. Иногда цѣнность долгового документа обусловливается именно наличностью только подписи индоссанта.

полученіе по нимъ,

Такъ какъ право на цѣнность находится въ непосредственной связи съ обладаніемъ цѣнною бумагою, то необходимымъ условіемъ осуществленія права является предъявленіе бумаги должнику съ требованіемъ исполненія; къ тому-же бо́льшая часть цѣнныхъ бумагъ (приказныя и на предъявителя) можетъ обращаться безъ вѣдома должника. Въ зависимости отъ этого, при наступленіи времени осуществленія права не должнику слѣдуетъ явиться къ кредитору, а кредиторъ долженъ явиться къ должнику (за полученіемъ капитала, дивиденда, процентовъ, товара); отсюда-же и просрочка можетъ быть лишь съ момента предъявленія документа должнику. При выполненіи своей обязанности по отношенію къ кредитору должнику необходимо провѣрить порядокъ достиженія бумаги до предъявителя только при именныхъ передаточныхъ надписяхъ, да и то лишь съ внѣшней стороны;

---

[1]) Къ таковымъ исключеніямъ относятся векселя и въ данномъ отношеніи сравненныя съ ними складочныя и закладныя свидѣтельства (Уставъ Торговый, ст. 789).

[2]) Тамъ-же, ст. 698 (по Прод. 1906 г.).

при бланковыхъ-же передаточныхъ надписяхъ, а также по отношенію къ бумагамъ на предъявителя, добросовѣстное исполненіе обязанности по отношенію къ предъявителю освобождаетъ должника отъ дальнѣйшей отвѣтственности, хотя-бы предъявленныя бумаги были добыты предъявителемъ путемъ нелегальнымъ. Исходя изъ соображеній объ облегченіи обращенія цѣнныхъ бумагъ въ торговомъ оборотѣ, западныя законодательства[1]) стали постепенно не допускать даже виндикаціи бумагъ на предъявителя, разъ онѣ пріобрѣтены добросовѣстно, хотя-бы цедентъ ихъ собственникомъ не былъ управомоченъ на ихъ отчужденіе[2]). Съ точки зрѣнія западнаго законодательства, съ пріобрѣтеніемъ таковыхъ бумагъ добросовѣстнымъ образомъ, онѣ считаются свободными ото всякихъ лежавшихъ на нихъ вещныхъ правъ. Но наше ааконодательство въ этомъ отношеніи остается чуждымъ поддержанію интересовъ обращенія бумагъ на предъявителя и изъ общаго правила о допущеніи виндикаціи не дѣлаетъ исключенія и для таковыхъ бумагъ[3]). Слѣдовательно, несмотря на добросовѣстность пріобрѣтенія бумагъ на предъявителя, онѣ могутъ быть отобраны —буде окажется, что онѣ были пріобрѣтены цедентомъ нелегальнымъ порядкомъ; лицу, у котораго онѣ были отобраны, остается лишь предъявить искъ къ цеденту о возвращеніи уплаченной ему суммы да о возмѣщеніи убытковъ.

их виндикація

Въ случаѣ обветшанія или нарушенія физической цѣлости цѣнной бумаги или ея текста — впрочемъ, если ни то, ни другое не дошло до степени нераспознаваемости содержанія бумаги, что̀ вполнѣ соотвѣтствовало-бы уничтоженію послѣдней,—обращеніе бумаги хотя окажется парализованнымъ, но кредиторъ

и утрата.

---

[1]) Германское гражд. уложеніе, ст. 935. Торговые кодексы: австрійскій, ст.ст. 306 и 307; венгерскій, ст.ст. 299 и 300; итальянскій, ст. 57; румынскій, ст. 58. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 205 и 208.

[2]) Какъ раньше уже было указано, согласно большинству иностранныхъ законодательствъ, въ торговомъ быту по отношенію къ прочимъ товарамъ (а въ томъ числѣ—и цѣннымъ именнымъ бумагамъ), если они пріобрѣтены добросовѣстно, виндикаціи также не допускается, но кромѣ случаевъ кражи и потери; для бумагъ-же на предъявителя виндикація не дозволяется даже и въ этихъ случаяхъ.

[3]) Это видно изъ ст.ст. 609 и 1512 Зак. Гражд., ст. 1664 Уложенія о Наказ. и ст. 777 Устава Угол. Судопр. Но судебная практика пытается стать на противоположную точку зрѣнія (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1885 г. № 27, за 1886 г. № 33, за 1898 г. № 15). См. сказанное о виндикаціи товаровъ на стр. 557 и 558.

можетъ добиться отъ должника обмѣна ветхой или физически попорченной бумаги на новую. Къ этой категоріи операцій долженъ быть отнесенъ и обмѣнъ бумаги въ случаѣ израсходованія всего купоннаго листа; за отсутствіемъ купоновъ для полученія %% или дивиденда, бумага затормозилась-бы въ своемъ обращеніи, что и предупреждается замѣною прежней бумаги съ израсходованнымъ купоннымъ листомъ на новую бумагу съ купоннымъ листомъ. Но, во всякомъ случаѣ, при обветшаніи или даже нарушеніи физической цѣлости бумаги кредиторъ, для возобновленія неприкосновенности своихъ правъ, рискуетъ только имѣть нѣкоторыя хлопоты да развѣ еще иногда небольшіе расходы (если обмѣнъ старыхъ бумагъ на новыя берутъ на себя банки за извѣстную коммиссію). При этомъ угрожающая кредитору опасность одинакова въ данномъ случаѣ по отношенію къ бумагамъ какъ именнымъ, такъ и на предъявителя. Но опасность будетъ совершенно различною по отношенію къ бумагамъ того и другого вида въ случаѣ полнаго уничтоженія, потери, похищенія или вообще утраты бумаги. Именную бумагу, не говоря уже о передаваемыхъ по трансферту, можно всегда прослѣдить въ ея обращеніи и, согласно съ этимъ, легче доказать ея утрату, такъ какъ она можетъ быть пущена въ дальнѣйшее обращеніе только съ воли ея владѣльца. Правда, именная бумага можетъ быть пущена въ оборотъ и при помощи подлога, именно чрезъ поддѣлку въ *индоссаментѣ подписи индоссанта*, при чемъ это обстоятельство не помѣшаетъ обращенію бумаги и даже платежу по ней должника, такъ какъ этотъ обязанъ провѣрить только непрерывность подписей, а не ихъ подлинность; но все-таки тутъ можно обнаружить подлогъ и связанный съ симъ недобросовѣстный способъ завладѣнія документомъ; при этомъ, находка именной бумаги, само собою разумѣется, совсѣмъ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ собственникъ именной бумаги извѣстенъ,—не то, что при потерѣ бумаги на предъявителя. Итакъ, разъ именная бумага утрачена и не возвращена, она должна считаться уничтоженною. При такихъ условіяхъ должникъ можетъ выдать новую долговую бумагу взамѣнъ той, на которую кредиторъ указываетъ какъ на утраченную, не рискуя платить по обѣимъ бумагамъ. Между тѣмъ такимъ образомъ нельзя поступить съ бумагами на предъявителя, такъ какъ по нимъ должникъ обязанъ платить всякому, кто ему предъявитъ таковую бумагу. Поэтому, при указаніи какого-либо кредитора на утрату бумаги на предъявителя, въ случаѣ,

если-бы должникъ замѣнилъ якобы утраченную бумагу новою, онъ неминуемо рисковалъ-бы заплатить два раза по тому-же самому долгу разнымъ лицамъ, такъ какъ, быть можетъ, и первоначальная, якобы утраченная, бумага существуетъ и находится въ обращеніи. Для предупрежденія такого риска должника, кредиторъ долженъ былъ-бы доказать наличность какъ событія, могшаго уничтожить или вообще повлечь утрату бумаги, такъ равно и то, что данная бумага благодаря этому событію дѣйствительно оказалась утраченною. Доказать, что событіе, которое въ состояніи было повлечь утрату бумаги, имѣло мѣсто,—еще возможно; но доказать, что данная бумага дѣйствительно оказалась утраченною, —нерѣдко совсѣмъ недоступно. Вотъ почему, въ цѣляхъ огражденія интересовъ какъ владѣльцевъ бумагъ на предъявителя, такъ и должника, примѣняется особый процессъ признанія утраченныхъ таковыхъ бумагъ недѣйствительными, извѣстный подъ именемъ «амортизаціи» или «мортификаціи» и касающійся, при этомъ, также именныхъ бумагъ. Въ частности, у насъ нѣтъ общихъ правилъ объ амортизаціи цѣнныхъ бумагъ; имѣются лишь постановленія, относящіяся къ утратѣ отдѣльныхъ видовъ таковыхъ бумагъ [1]), какъ равно, касающіяся этого предмета, положенія въ уставахъ предпріятій и учрежденій, выпускающихъ цѣнныя бумаги. Въ основѣ процесса амортизаціи лежитъ публикація объ утратѣ бумаги съ вызовомъ возможнаго ея новаго владѣльца. Если послѣдній въ установленный срокъ не явится, то заявившій объ утратѣ бумаги прежній ея владѣлецъ возстановляется такъ или иначе въ своихъ правахъ съ признаніемъ, при этомъ, утраченной бумаги недѣйствительною (амортизованною); а если явится новый владѣлецъ, то заявившему объ утратѣ предоставляется разобраться въ своихъ правахъ съ новымъ владѣльцемъ бумаги судебнымъ порядкомъ. Въ первомъ случаѣ, вмѣсто утраченной бумаги выдаютъ новую бумагу (дубликатъ), или-же помѣченная въ бумагѣ цѣнность выдается и безъ представленія бумаги [2]).

---

[1]) Именно объ утратѣ: билетовъ Ссудныхъ Казенъ (Уставъ Кредитный, разд. IX, ст.ст. 57—59); свидѣтельствъ, выдаваемыхъ товарными складами (Уставъ Торговый, ст.ст. 806 и 811); свидѣтельствъ о наложенномъ платежѣ (Общій уставъ росс. жел. дорогъ 1885 г., ст.ст. 755–751^{0}); векселей (Уставъ о Векселяхъ, ст.ст. 78—81 и 125)

[2]) Ср. сказанное объ утратѣ акцій (стр. 493).

IV. Права воспрещенія.

Понятіе, значеніе

Въ настоящее время не можетъ, конечно, болѣе подлежать сомнѣнію, что пользованіе продуктами своей дѣятельности является неотъемлемымъ правомъ человѣка, хотя-бы эта дѣятельность была по преимуществу или даже полностью духовнаго характера. Въ томъ числѣ должно принадлежать человѣку право и на продукты его творчества; при этомъ, насколько таковыми продуктами является идея, предназначенная для механическаго воспроизведенія, право подобнаго ея воспроизведенія должно принадлежать исключительно автору съ воспрещеніемъ такового воспроизведенія другимъ, на то не уполномоченнымъ, лицамъ, по каковой причинѣ относящіяся сюда права и именуются «правами воспрещенія». Объясняется предоставленіе таковыхъ исключительныхъ правъ тѣмъ, что человѣческое творчество нуждается подчасъ въ продолжительной подготовкѣ, связанной и съ потерею времени, и съ затратою денежныхъ средствъ. Само собою разумѣется, не всѣ въ состояніи удовольствоваться однимъ нравственнымъ удовлетвореніемъ въ смыслѣ достиженія намѣченной цѣли или пріобрѣтенія извѣстности; но многіе нуждаются и въ матеріальномъ вознагражденіи, что можетъ быть достигнуто только тогда, когда автору будетъ такъ или иначе дана возможность извлечь пользу изъ продуктовъ своего творчества. Эта возможность и осуществляется предоставленіемъ автору означеннаго исключительнаго права на продукты его творчества. Существуютъ даже международныя соглашенія въ цѣляхъ международнаго огражденія таковыхъ правъ. Такъ, въ 1887 г. заключена Бернская конвенція о взаимной защитѣ авторскихъ правъ на произведенія литературы и искусства; при этомъ, въ Бернѣ устроено особое бюро для разрѣшенія возникающихъ на этой почвѣ недоразумѣній (Bureau international de l'Union pour la protection des oeuvres littéraires et artistiques), издающее журналъ по вопросамъ ввѣреннаго ему дѣла (подъ заглавіемъ «Le droit d'auteur»). Къ Бернской конвенціи примкнуло много государствъ. Имѣются международныя соглашенія и по другимъ предметамъ авторскаго права[1]). Благодаря признанію за авторомъ исключительнаго права на продукты

[1]) Декларація и соглашенія Россіи съ иностранными государствами о взаимномъ огражденіи товарныхъ знаковъ приведены въ соч. *А. Кобеляцкаго*—Промышленная, литературная, художественная и музыкальная собственность, 1896,

его творчества, онъ можетъ извлечь себѣ справедливое вознагражденіе, а съ другой стороны, автору нѣтъ болѣе нужды скрывать результатовъ своего творчества, а равно, буде у него лично не имѣется средствъ къ эксплоатаціи продуктовъ своего творчества, онъ пріобрѣтаетъ возможность безбоязненно, на почвѣ общегражданскаго соглашенія, уступить свое право съ этою цѣлью другому лицу. Въ связи съ симъ поощряется творческая работа, и въ то-же время выигрываютъ также общественные интересы. Исходя изъ огражденія послѣднихъ, нѣкоторые, впрочемъ, считаютъ болѣе цѣлесообразнымъ, если-бы само государство, на условіяхъ вознагражденія, пріобрѣтало продукты человѣческаго творчества и затѣмъ пускало ихъ въ общественное пользованіе, такъ какъ предоставленіе ихъ исключительнаго эксплоатированія частнымъ лицамъ въ состояніи тормозить развитіе промышленности. Но такой выкупъ продуктовъ человѣческаго творчества государствомъ потребовалъ-бы нерѣдко крупныхъ затратъ на предметы, въ экономической цѣнности которыхъ можно и ошибиться; огражденіе-же интересовъ общественныхъ достигается, съ одной стороны, при помощи ограниченія періода пользованія предоставленнымъ автору исключительнымъ правомъ, а съ другой — установленіемъ срока на приведеніе въ дѣйствіе привилегированнаго изобрѣтенія или усовершенствованія.

и виды. Въ широкомъ смыслѣ слова къ правамъ воспрещенія относятся и право на фирму, и право на товарный знакъ (о которыхъ рѣчь уже шла раньше). Но въ узкомъ смыслѣ слова подъ эту категорію правъ подходятъ права авторскія и, затѣмъ, привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія, а также права на фабричные рисунки и модели. Въ этомъ только болѣе узкомъ смыслѣ мы и будемъ тутъ разсматривать права воспрещенія. Права авторскія именуются иначе «правами собственности духовной» или «интеллектуальной», а привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія, какъ равно права на фабричные рисунки и модели, — «правами собственности промышленной». Съ гражданскимъ и торговымъ правомъ указанные виды собственности соприкасаются своею имущественною стороной, именно возможностью извлеченія изъ нихъ денежной выгоды. Сдѣлки торговаго права и имѣютъ предметомъ реализацію таковой имущественной цѣнности правъ воспрещенія. Съ этой стороны относящіяся сюда права первоначально и удостоились законнаго огражденія, именно раньше всего —права издателей, коимъ, по просьбѣ въ каждомъ отдѣльномъ

Связь съ торговымъ правомъ.

случаѣ, стали выдаваться особыя привилегіи по отношенію къ издававшемуся сочиненію (что, конечно, уже представляло возможность и для автора извлечь имущественную пользу изъ своего труда при посредствѣ заключенія договора съ издателемъ); затѣмъ-же появились общія постановленія объ огражденіи правъ издателя; а наконецъ удостоились юридической защиты и права самихъ авторовъ, при этомъ какъ въ области литературы, музыки и иныхъ художествъ, такъ и въ области творчества промышленнаго характера.

Права воспрещенія, какъ виды имущественной собственности, во первыхъ, могутъ быть передаваемы въ собственность всѣми способами пресмства имущественныхъ правъ вообще, а во вторыхъ, въ состояніи быть, въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, предоставляемы, также всѣми способами уступки имущественныхъ правъ, въ пользованіе для извлеченія изъ этого денежныхъ выгодъ тѣмъ или другимъ путемъ, свойственнымъ каждому праву. Возникающія на этой почвѣ сдѣлки, вслѣдствіе раньше изложенныхъ основаній, бываютъ торговыми только по отношенію къ лицу или товариществу лицъ, берущихъ на себя эксплоатацію этихъ правъ съ корыстною цѣлью.

По постановленію нашего закона, исключительныя права отнесены къ правамъ собственности, при чемъ право собственности на произведенія литературы и художествъ называется «собственностью литературною и художественною», а право собственности на произведенія музыкальныя — «собственностью музыкальною»[1]). Объ основаніяхъ этихъ видовъ собственности, о срокахъ пользованія послѣднею и порядкѣ охраненія въ случаѣ споровъ о нарушеніи соединенныхъ съ такою собственностью правъ имѣются особыя правила, помѣщенныя въ Законахъ Гражданскихъ[2]) и въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства[3]); права-же на изобрѣтенія и усовершенствованія въ области промышленности, а также на рисунки и модели, предназначенные для воспроизведенія въ заводскихъ, фабричныхъ и ремесленныхъ издѣліяхъ, регулируются постановленіями Устава о Промышленности[4]).

Наше за
нодательс

[1]) Зак. Гражд., ст. 420, примѣч. 2.

[2]) Приложеніе къ только-что указанному примѣч. 2 къ ст. 420, а также ст. 1185.

[3]) Ст.ст. 1040—1042.

[4]) Ст.ст. 198[1]—198[31] (по Прод. 1906) и 199—209.

Авторское право. Его понятіе и объемъ.

Подъ авторскимъ правомъ разумѣется исключительное право автора на литературныя, музыкальныя и художественныя произведенія [1]). Въ настоящее время уже нѣтъ законодательства, которое, въ той или другой мѣрѣ, не обезпечивало-бы авторамъ такового права. Такъ и у насъ, въ цѣляхъ огражденія авторскихъ правъ, сочинителямъ и переводчикамъ, а равно авторамъ-худож-

[1]) *Vesque von Püttlingen*—Das musikalische Autorrecht, 1864; *C. Wrangel*—Die Prinzipien des literarischen Eigenthums, 1866; *O. Wächter*—Das Autorrecht nach dem gemeinen deutschen Recht, 1875; *его-эже*—Das Urheberrecht an Werken der bildenden Künste, Photographien und gewerblichen Mustern, 1877; *R. Klostermann*—Das Urheberrecht an Schrift- und Kunstwerken, 1876; *его-эже*—Das geistige Eigenthum an Schriften, Kunstwerken und Erfindungen, 1881; *J. Kohler*—Das Autorrecht, 1880; *его-эже*—Das Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht, 1906; *J. v.-Anders*—Beiträge zur Lehre vom literarischen und artistischen Urheberrechte, 1881; *L. Schrank*—Der Schutz des Urheberrechtes an Photographien, 1893; *A. Oesterrieth*—Die Geschichte des Urheberrechts in England, 1895; *его-эже*—Das Urheberrecht an Werken der bildenden Künste und der Photographie, 1907; *L. Kuhlenbeck*—Das Urheberrecht (Autorrecht) 1901;... Gesetze über das Urheberrecht in allen Ländern, 2 Aufl., 1902; *E. Eisenmann*—Das Urheberrecht an Tonkunstwerken, 1907; *G. Bock*—Das Aufführungsrecht an dramatischen und musikalischen Werken, 1907; *F. Huth*—Das Recht des Autors, 1909; *его-эже*—Der Schutz der Warenkataloge, Preisverzeichnisse, Musterbücher, Prospekte und Zirkulare gegen Nachdruck und Nachbildung, 2 Aufl., 1910; *C. Kiezler*—Deutsches Urheber- und Erfinderrecht, 1910. *F. Worms*—Etude sur la propriété littéraire, 1878; *Ch. Fliniaux*—Législation et jurisprudence conc. la propriété littéraire et artistique, 2 éd., 1878; *G. A. Lebret*—La propriété littéraire et artistique, 1878; *V. Janlet*—De la protection des oeuvres de la pensée, II, 1889; *Halpérine-Kaminsky*—La propriété intellectuelle en Russie (J. du droit international privé, за 1904 г. № V—VI); *P. Masse*—Le droit moral de l'auteur sur son oeuvre littéraire ou artistique, 1907; *E. Maugras et M. Guégan*—Le cinematographe devant le droit, 1908; *E. Pouillet*—Traité théorique et pratique de la propriété littéraire et artistique et du droit de représentation, 3 éd., 1908; Actes de la conférence de l'Union internationale pour la protection des oeuvres littéraires et artistiques, réunie à Berlin du 14. X. au 14. XI. 1908, 1909; *L. Poinsard*—La propriété artistique et littéraire, 1910. *E. Rosmini*—Legislazione e giurisprudenza sui diritti d'autore, 1890; *его-эже*—Diritti d'autore, 1896; *A. Straffa*—Libretti per musica e diritti d'autore, 1910. *В. Спасовичъ*—Права авторскія и контрафакція, 1865; *И. Г. Табашниковъ*—Литературная, музыкальная и художественная собственность, I, Литературная собственность, 1878; *П. Миллеръ*—Фотографическая собственность (Ж. гражд. и угол. права, за 1883 г. кн. 9); *его-эже*—Музыкальная собственность (тамъ-же, за 1886 г. кн. 1); *Г. Шершеневичъ*—Исторія авторскаго права на Западѣ, 1891; *его-эже*—Авторское право на литературныя произведенія, 1891; *А. Борзенко*—Право автора на переводъ, 1892; *Ал. Пиленко*—Международныя литературныя конвенціи, 1894; *его-эже*—Къ вопросу о литературной конвенціи (Ж. М-ства Юстиціи, за 1898 г. кн. 1); *К. Анненковъ*—Право литературной, художественной и музыкальной собственности, 2 тт., 1895; *А. Ф. Федоровъ*—Къ вопросу объ авторскомъ правѣ на произведенія литературныя, художественныя и

никамъ по различнымъ отраслямъ изящныхъ искусствъ [1]) и композиторамъ, предоставлено исключительное право пользоваться воспроизведеніемъ и размноженіемъ своихъ произведеній [2]) втеченіе всей жизни [3]); по смерти автора означенное право переходитъ къ ихъ наслѣдникамъ (если при жизни не было передано иному лицу) и сохраняется за ними втеченіе пятидесяти лѣтъ со дня смерти автора или со времени появленія въ свѣтъ сочиненія, перевода или произведенія, не изданныхъ до смерти автора [4]). Въ связи съ симъ, нарушеніе правъ автора безъ его согласія влечетъ отвѣтственность гражданскую, въ смыслѣ возмѣщенія убытковъ, и уголовную [5]). При этомъ, по отношенію къ произведеніямъ музыкальнымъ и драматическимъ право собственности распространяется не только на воспроизведеніе въ смыслѣ распространенія отдѣльныхъ оттисковъ произведеній, но и на публичное ихъ исполненіе: изъ такого исполненія извлекается матеріальная выгода, которую, по справедливости, долженъ раздѣлить и авторъ произведенія. Въ связи съ симъ, законодательства постепенно стали ограждать права авторовъ и въ этомъ отношеніи. Въ зависимости отъ сего, уступка права изданія не лишаетъ автора права заключенія сдѣлокъ по предоставленію права исполненія своихъ произведеній. Такъ, у насъ музыкальныя піесы въ свѣтъ не изданныя не могутъ безъ согласія того, кому принадлежитъ исключительное на нихъ право, быть исполняемы публично, ни въ цѣлости, ни съ опущеніями; изданныя-же въ свѣтъ музыкальныя произведенія, кромѣ лишь оперъ да ораторій, могутъ быть и безъ согласія автора исполняемы передъ публикой, если только при самомъ изданіи сочиненія не будетъ, на печатныхъ его экземплярахъ, объявлено, что публичнаго его исполненія авторъ не дозволяетъ

музыкальныя, 1896; *А. Кобельцкій* — Промышленная, литературная, художественная и музыкальная собственность, 1896; *А. Г.* — Авторское право (Русскій Вѣстникъ, за 1899 г. августъ); *С. Никоновъ* — Юридическая природа авторскаго права (Вѣстникъ Права, за 1899 г. № 4); *А. Н. Рейнъ* — Авторское право на произведенія зодчества (тамъ-же, за 1905 г. № 7); *М. О. Гредингеръ* — Авторское право по Прибалтійскимъ гражд. узаконеніямъ (Ж. М-ства Юстиціи, за 1909 г. № 1); *П. Шенкъ* — Объ авторскомъ правѣ на музыкальныя произведенія, 1909.

[1]) Въ томъ числѣ и по фотографіи (рѣш. Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1900 г. №№ 18).

[2]) Приложеніе къ примѣч. 2 къ ст. 420 Зак. Гражд., пп. 1, 12, 28, 41 и 49.

[3]) Тамъ-же, пп. 1, 22, 28 и 41.

[4]) Зак. Гражд., ст. 1185.

[5]) Приложеніе къ примѣч. 2 къ ст. 420 Зак. Гражд., п. 20; Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1683—1685.

и за нарушеніе этого предоставляетъ себѣ жаловаться установленнымъ порядкомъ; оперы-же и ораторіи, хотя-бы изданы были и безъ всякаго со стороны сочинителя предувѣдомленія, не могутъ быть исполняемы передъ публикою иначе, какъ съ дозволенія автора. При этомъ, состоявшееся на законномъ основаніи исполненіе музыкальныхъ произведеній не даетъ права другимъ на повтореніе такого исполненія[1]). За самовольное передъ публикою исполненіе чужого музыкальнаго произведенія виновные, сверхъ вознагражденія за причиненные тѣмъ убытки, подлежатъ и уголовной отвѣтственности (въ видѣ тюремнаго заключенія на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ)[2]). Эти-же послѣдствія постигаютъ также лицъ, исполняющихъ, безъ согласія автора, драматическія произведенія[3]). Иски о нарушеніи авторскихъ правъ подсудны общимъ судамъ[4]).

Привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія.

Другой видъ правъ воспрещенія, понимаемыхъ въ узкомъ смыслѣ слова, какъ сказано было, представляютъ собою привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія[5]). Подъ изобрѣтеніемъ

---

[1]) Означенное Приложеніе, п. 43.

[2]) Уложеніе о Наказ., ст. 1184.

[3]) Тамъ-же, та-же статья.

[4]) Уставъ Гражд. Судопр., ст. 217.

[5]) *H. Robolski* — Theorie und Praxis des deutschen Patentrechtes, 1870; *F. Maili* — Die Prinzipien des schweizerischen Patentgesetzes, 1890; *A. Simon* — Der Patentschutz mit besonderer Berücksichtigung der schweizerischen Gesetzgebung, 1891; *H. Mittler* — Beiträge zur Theorie des Patentrechtes, 1894; *G. Pappenheim* — Das Patentwesen, Muster- und Markenschutz in allen Staaten, 1895; *O. Schanze* — Das Recht der Erfindungen und der Muster, 1899; *S. Goldberger* — Das neue österreichische Patentrecht, 1899; *J. Kohler* — Handbuch des deutschen Patentrechts, 2 Aufl., 1901; *его-же* — Lehrbuch des Patentrechts, 1908; *J. Kohler* und *M. Minz* — Die Patentgesetze aller Völker, 1905—1909; *K. Goldschmidt* — Das Recht der Angestellten an ihren Erfindungen, 1909; *P. Gilland* — Einführung in die zivilistische Praxis in Erfindungs- und Patentsachen, 1909; *A. Seligsohn* — Patentgesetz, 1909; *P. Schulz* und *Em. Adler* — Der Schutz der Erfindungen, Marken und Muster in Oesterreich, 1906; *E. Riezler* — Deutsches Urheber und Erfinderrecht, 1909; *Em. Adler* — Das Erfinderrecht nach österreichischem und deutschem Rechte (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Konkursrecht, LXV, 1909, стр. 200—241); *W. Dunkhase* — Englisches Patent- und Muster-Gesetz (Patents and Designs Act, 1907), 1909; *J. Hubers* und *A. Mond* — Das englische Patentrecht und seine Praxis, 1909. *H. Allart* — Traité des brevets d'inventions, 3 vv., 1886—1889; *Th. Wiesemann* — La théorie de l'invention, 1892; *M. Pelletier* — Droit industriel, Brevets d'invention, 1893; *F. Huard* — Traité de la propriété intellectuelle, Brevets d'invention, 1903, 1906; *G.*

въ сферѣ промышленности слѣдуетъ понимать открытіе или новыхъ экономическихъ благъ какъ предметовъ потребленія, или новыхъ способовъ изготовленія уже бывшихъ извѣстными благъ; а подъ усовершенствованіемъ—имѣющее экономическое значеніе улучшеніе уже состоявшихся изобрѣтеній. Исключительное право на пользованіе изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ у насъ, по терминологіи закона, называется «привилегіею» и предоставляется оно правительствомъ при посредствѣ особаго документа, именуемаго «патентомъ» на привилегію.

Услові получені привилегі на изобрѣ тенія

По нашему праву[1]), привилегіи на изобрѣтенія выдаются какъ русскимъ подданнымъ, такъ и иностранцамъ, при чемъ предоставляются не только самимъ изобрѣтателямъ, но и ихъ правопреемникамъ[2]). Само собою разумѣется, субъектомъ относящихся сюда правъ воспрещенія въ состояніи быть только лицо физическое; юридическое лицо можетъ пріобрѣсти таковое право

Pataky — Les lois sur les brevets d'invention et marques de fabrique des principaux pays, 1908; *Eug. Pouillet*—Traité théorique et pratique des brevets d'invention et de la contrefaçon, 5 éd., 1908; *M. Thomas* — De l'obligation d'exploiter en matière de brevet d'invention, 1910; Recueil général de la législation et des traités concernant la propriété industrielle (выходитъ постепенно). *Ed. Bosio* — Le privative industriali nel diritto italiano, 1891; *G. Lumbroso* — La garantia nella vendita e nella locazione dei diritti industriali, 1907; *A. Ramella* — Trattato della proprietà industriale, I, 1908. *L. Edmunds* and *A. W. Renton* — The law and practice of letters Patent, 1890; *W. P. Thompson* — Handbook of patent law of all countries, 13 ed., 1905; *R. Frost*—Treatise on law and practice relating to letters patent of inventions, 1906; *T. Terrel*—Laws and practice relating to letters patent for inventions, 4 ed., 1906. *Ф. Кауне* —Привилегіи на изобрѣтенія, 1882; *А. Н. Гурьевъ*—О привилегіяхъ на изобрѣтенія, 1894; *П. Козловъ* — Привилегіи на изобрѣтенія въ ихъ практическомъ значеніи (Рус. Экономич. Обозрѣніе, за 1898 г. кн. 3); *Я. А. Канторовичъ* —Законы о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія въ главныхъ государствахъ, 1900; *П. К. Энгельмейеръ* Изобрѣтенія и привилегіи, 2 изд., 1900; *А. Пиленко* — Очеркъ исторіи рус. законодательства о привилегіяхъ на изобрѣтенія (Вѣстникъ Права, за 1900 г. № 10); *его-же* —Право изобрѣтателя, 2 тт., 1902, 1903; *его-же* — Привилегіи на изобрѣтенія, 1910; *А. П—о*—О передачѣ права эксплоатировать привилегіи на изобрѣтенія (Право, за 1900 г. № 50); *В. Шнейдеръ*— Недостатки дѣйствующаго закона о привилегіяхъ (Рус. Экономич. Обозрѣніе, за 1903 г. № 12); *В. Д. Катковъ* — О привилегіяхъ на промышленныя изобрѣтенія, 1902; *А. Скородинскій*—Привилегіи и патенты, 1904; *В. Л. Исаченко*—Обращеніе взысканія на привилегіи (Вѣстникъ Права, за 1904 г. № 2); *В. Штейнингеръ*— Защита изобрѣтеній въ Россіи (законъ и практика), 1908.

[1]) Финляндіи наше право не касается. Тамъ дѣйствуетъ особый законъ 30 марта 1876 г.

[2]) Уставъ о Промышл., ст. 198[2] (по Прод. 1906 г.).

лишь отъ лица, получившаго привилегію. Привилегія выдается первому заявившему о томъ ходатайство; если-же о выдачѣ привилегіи на то-же самое или вообще сходственное изобрѣтеніе предъявлено ходатайство одновременно отъ нѣсколькихъ лицъ, то имъ предлагается войти между собою въ соглашеніе о полученіи привилегіи на общее ихъ имя; буде-же такого соглашенія не послѣдуетъ втеченіе трехъ мѣсяцевъ,—привелегіи не выдается, кромѣ случая, когда первенство на полученіе привилегіи будетъ установлено судомъ[1]).

Привилегія предоставляется только при наличности опредѣленныхъ условій. Именно изобрѣтеніе должно имѣть промышленное значеніе въ смыслѣ представленія для промышленности болѣе или менѣе замѣтныхъ выгодъ; въ связи съ симъ, привилегіи не выдаются на изобрѣтенія, имѣющія лишь научное значеніе[2]); помимо этого, въ интересахъ публичныхъ, привилегіи не даются на химическія, пищевыя и вкусовыя вещества и на составныя лѣкарства, а также на способы и аппараты для изготовленія послѣднихъ[3]). Затѣмъ, просимое исключительное право не должно идти въ противорѣчіе съ требованіями общественнаго порядка, нравственности и благопристойности[4]). Равнымъ образомъ не выдаются привилегіи на изобрѣтенія, относящіяся до боевыхъ потребностей и до средствъ обороны государства, пользованіе коими доступно одному только правительству. На изобрѣтенія предметовъ хотя и употребляемыхъ въ войскахъ, но пользованіе коими доступно также и частнымъ лицамъ, привилегіи выдаются; но дѣйствіе ихъ распространяется только на частныхъ лицъ, а не на военное вѣдомство[5]). Наконецъ, изобрѣтеніе должно представлять собою существенную новизну или во всемъ объемѣ, или въ одной или въ нѣсколькихъ частяхъ, или-же въ своеобразномъ сочетаніи частей, хотя-бы и извѣстныхъ уже въ отдѣльности[6]), при чемъ на относящіяся сюда изобрѣтенія не должно быть пока выдано привилегіи; какъ равно не выдаются привилегіи на изобрѣтенія, получившія примѣненіе безъ привилегіи, или-же они-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 198[15] (по Прод. 1906 г.).
[2]) Тамъ-же, ст. 198[4] п. 1 (по Прод. 1906 г.).
[3]) Тамъ-же, та-же статья, fine.
[4]) Тамъ-же, та-же статья п. 2.
[5]) Тамъ-же, ст. 176.
[6]) Тамъ-же, ст.ст. 198[3] и 198[4] п. 5 (по Прод. 1906 г.).

санныя въ литературѣ съ достаточною для ихъ воспроизведенія подробностью[1]). Совершено изобрѣтеніе въ Россіи, или за границей,—не имѣетъ значенія; но не выдаются привилегіи на изобрѣтенія, извѣстныя за границей и тамъ не привилегированныя, или привилегированныя на другое лицо, буде привилегія не переуступлена въ исключительное пользованіе лицу, испрашивающему привилегію въ Россіи[2]). Съ другой-же стороны, привилегія выдается только по доказательствѣ, что ходатайствующее о ней лицо дѣйствительно сдѣлало данное изобрѣтеніе; исключеніе представляетъ случай ходатайствованія о привилегіи, впервые заявившими объ изобрѣтеніи, правопреемниками изобрѣтателя[3]).

и порядокъ за границе

Основанія и процессъ провѣрки наличности установленныхъ условій для выдачи привилегіи не одинаковы въ законодательствахъ. Такъ, одни изъ нихъ (французское, бельгійское, итальянское, испанское, швейцарское) придерживаются явочнаго порядка, довольствуясь наличностью соотвѣтствія поданной просьбы только съ установленными для нихъ формальными условіями и не требуя, чтобы выдающее патенты учрежденіе входило въ разсмотрѣніе соотвѣтствія указаній представленной просьбы съ дѣйствительностью. Такимъ образомъ, по относящимся сюда законодательствамъ привилегія выдается на рискъ ходатайствовавшаго — въ томъ смыслѣ, что она имѣетъ силу лишь настолько, насколько не будетъ оспорена судебнымъ порядкомъ со стороны какого-либо заинтересованнаго посторонняго лица при посредствѣ доказательства, что изобрѣтеніе не представляетъ собою ничего новаго, или что получившій привилегію не есть дѣйствительный изобрѣтатель. Въ случаѣ доказательства этихъ обстоятельствъ, привилегія считается уничтоженною. Такого рода порядокъ выдачи привилегій имѣетъ то неудобство, что онъ порождаетъ много совершенно неосновательныхъ привилегій, какъ равно таковыхъ-же судебныхъ процессовъ, при чемъ нерѣдко выдаются привилегіи на такія изобрѣтенія, на которыя раньше уже были выданы привилегіи; между тѣмъ этого не могло-бы быть, если-бы правительство входило въ разсмотрѣніе ходатайства о привилегіи съ матеріальной стороны, а не только съ формальной, и выдавало-бы привилегіи лишь первымъ изобрѣтателямъ, а не всѣмъ о томъ

---

[1]) Тамъ-же, ст. 198[4] п. 3 (по Прод. 1906 г.).

[2]) Тамъ-же, та-же статья п. 4.

[3]) Тамъ-же, ст. 198[2] (по Прод. 1906 г.).

ходатайствующимъ. Другія законодательства (австрійское, шведское, норвежское, датское, финляндское, Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатовъ) всю тяжесть юридической и технической провѣрки основательности ходатайства о привилегіи возлагаютъ на то учрежденіе, которое выдаетъ привилегіи, при чемъ выданныя привилегіи уже не подлежатъ оспариванію. Но этотъ, основанный на предварительномъ изслѣдованіи, порядокъ выдачи привилегій требуетъ, очевидно, отъ уполномоченнаго на выдачу привилегій учрежденія большихъ техническихъ познаній и, при этомъ, по отраслямъ подчасъ вновь возникающимъ. Нѣкоторыя-же законодательства (въ томъ числѣ германское), въ цѣляхъ избѣжанія недостатковъ изложенныхъ обѣихъ системъ, соединяютъ изслѣдованіе основаній ходатайства о привилегіи при посредствѣ того учрежденія, которое выдаетъ привилегіи, съ правомъ частныхъ лицъ втеченіе опредѣленнаго срока опротестовать выданную привилегію въ то-же самое, выдавшее привилегію, учрежденіе; при чемъ патентъ на привилегію выдается только послѣ того, какъ въ установленный срокъ протестовъ не послѣдовало или они были признаны неосновательными.

и у насъ. Много общаго съ этою послѣднею системой имѣетъ и установленный у насъ порядокъ выдачи привилегій. Именно у насъ имѣется, состоящій изъ различныхъ Отдѣловъ по спеціальностямъ, Комитетъ по Техническимъ Дѣламъ (сперва учрежденный при бывшемъ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ, а нынѣ состоящій при Отдѣлѣ Промышленности Министерства Торговли и Промышленности), къ вѣдѣнію котораго отнесена выдача привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія[1]). Комитетъ этотъ разсматриваетъ ходатайства о привилегіяхъ съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ съ установленными въ законѣ условіями[2]). Но, при всемъ томъ, выданная привилегія не имѣетъ свойства непререкаемости, такъ какъ, выдавая привилегію, правительство не ручается ни въ принадлежности изобрѣтенія просителю, ни въ его пользѣ[3]). Въ связи съ симъ, заинтересованнымъ лицамъ предоставляется, но втеченіе лишь двухъ лѣтъ со дня обнародованія привилегіи, оспаривать судебнымъ порядкомъ при-

---

[1]) Св. Зак., т. I, ч. 2, Учрежденія Министерствъ, ст. 618^{1}, прилож., ст.ст. 80—85 (по Прод. 1906 г.).

[2]) Уставъ о Промышл., ст. 198^{13} (по Прод. 1906 г.).

[3]) Тамъ-же, ст. 198^{20} п. 7 (по Прод. 1906 г.)

надлежность привилегированнаго изобрѣтенія въ цѣломъ составѣ или въ нѣкоторыхъ его частяхъ, а также правильность выдачи самой привилегіи, результатомъ чего выданная привилегія можетъ быть признана утерявшею силу; по истеченіи-же этого срока привилегія можетъ быть признана недѣйствительною только по приговору уголовнаго суда въ случаѣ возбужденія уголовнаго преслѣдованія[1]). Предъявляется ходатайство о выдачѣ привилегіи нынѣ въ Отдѣлъ Промышленности съ приложеніемъ описанія изобрѣтенія (на русскомъ языкѣ) и квитанціи Казначейства во взносѣ тридцати рублей на расходы по разсмотрѣнію прошенія и по публикаціи (если просители изъ русскихъ подданныхъ, по бѣдности, не будутъ освобождены отъ взноса означенной суммы)[2]). Къ упомянутому описанію, если нужно, прилагаются поясни-тельные чертежи и модели, какъ равно въ концѣ описанія должны быть перечислены отличительныя особенности заявленнаго изобрѣтенія, составляющія его новизну[3]). По исполненіи просителемъ указанныхъ требованій, ему выдается охранительное свидѣтельство, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, о выдачѣ этого свидѣтельства дѣлается установленная публикація[4]). Значеніе этого свидѣтельства состоитъ въ томъ, что со времени его полученія за просителемъ уже признается исключительное право на пользованіе изобрѣтеніемъ, а вмѣстѣ съ симъ и право преслѣдованія за произвольное нарушеніе права пользованія, насколько по разсмотрѣніи ходатайства по суще-ству не будетъ отказано въ выдачѣ самаго патента на привилегію[5]). Слѣдовательно, выдача охранительнаго свидѣтельства устанавли-ваетъ моментъ возникновенія права воспрещенія въ случаѣ, если ходатайство о привилегіи будетъ уважено. Объ уничтоженіи силы охранительнаго свидѣтельства за прекращеніемъ производства по дѣлу о привилегіи безъ выдачи ея также дѣлается публикація[6]). Если до разрѣшенія выдачи привилегіи въ Отдѣлъ Промышлен-ности поступитъ отъ кого-либо заявленіе о томъ, что изобрѣтеніе уже извѣстно или введено въ употребленіе, то о такомъ заявленіи увѣдомляется проситель для представленія объясненій въ трех-

[1]) Тамъ-же, ст. 198[26] (по Прод. 1906 г.).
[2]) Тамъ-же, ст. 198[5] съ примѣч. (по Прод. 1906 г.).
[3]) Тамъ-же, ст. 198[6] (по Прод. 1906 г.).
[4]) Тамъ-же, ст. 198[7] (по Прод. 1906 г.).
[5]) Тамъ-же, ст. 198[8] (по Прод. 1906 г.).
[6]) Тамъ-же, ст. 198[9] (по Прод. 1906 г.).

мѣсячный срокъ. Буде-же въ такомъ заявленіи противъ просителя возбуждается обвиненіе въ присвоеніи чужого изобрѣтенія, то дѣло о выдачѣ привилегіи прекращается и сторонамъ предоставляется обратиться къ суду [1]). По обсужденіи дѣла, разсматривавшій ходатайство подлежащій Отдѣлъ Комитета по Техническимъ Дѣламъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ привилегіи просителю (согласно его ходатайству, либо съ измѣненіями и ограниченіями), или-же объ отказѣ въ выдачѣ привилегіи [2]). Въ случаѣ разрѣшенія выдачи привилегіи, проситель обязанъ представить, не позже трехъ мѣсяцевъ со дня полученія о томъ объявленія, квитанцію Казначейства о взносѣ пошлины за первый годъ дѣйствія привилегіи [3]); при неисполненіи сего, производство о выдачѣ привилегіи прекращается и могущее поступить впослѣдствіи заявленіе разсматривается какъ новое ходатайство [4]). По разрѣшеніи выдачи привилегіи и взносѣ пошлины, просителю выдается патентъ [5]) на привилегію съ обязательствомъ привести изобрѣтеніе въ дѣйствіе въ установленный (пятилѣтній) срокъ [6]). Сама-же привилегія также выдается на опредѣленный срокъ по желанію просителя, но не долѣе, какъ на пятнадцать лѣтъ; при этомъ, дѣйствіе привилегіи на изобрѣтеніе, привилегированное уже за границей, не можетъ простираться долѣе срока иностранной привилегіи, а если изобрѣтеніе было привилегировано въ нѣсколькихъ иностранныхъ государствахъ, то дѣйствіе привилегіи въ Россіи прекращается съ истеченіемъ кратчайшаго срока, на кото-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 198[10] (по Прод. 1906 г.).

[2]) Тамъ-же, ст. 198[14] (по Прод. 1906 г.).

[3]) За каждую привилегію взимается въ пользу Государственнаго Казначейства пошлина въ размѣрѣ постепенно увеличивающемся — начиная отъ 15 р. за первый годъ и кончая 400 р. за пятнадцатый годъ. Означенная пошлина уплачивается за первый годъ дѣйствія привилегіи — не позже трехъ мѣсяцевъ со дня полученія объявленія о благопріятномъ разрѣшеніи ходатайства Комитетомъ по Техническимъ Дѣламъ, а въ послѣдующіе годы—впередъ за каждый годъ дѣйствія привилегіи. Въ случаѣ удостовѣренной бѣдности русскихъ подданныхъ, ходатайствующихъ о привилегіи, они могутъ быть освобождены отъ пошлины за первые три года дѣйствія привилегіи. См. Уставъ о Пошлинахъ (Св. Зак., т. V), изд. 1903 г., ст.ст. 367—369 (по Прод. 1906 г.).

[4]) Уставъ о Промышл., ст. 198[17] (по Прод. 1906 г.).

[5]) Слово «патентъ» заимствовано изъ терминологіи германской и англійской; на французскомъ языкѣ относящійся сюда документъ именуется «brevet», а въ Австріи — «Privileg».

[6]) Уставъ о Промышл., ст.ст. 198[20] и 198[24] (по Прод. 1906 г.).

рый была выдана привилегія за границей [1]). О выдачѣ привилегіи дѣлается установленная публикація; кромѣ того, Отдѣломъ Промышленности ежегодно издается списокъ всѣхъ выданныхъ втеченіе года привилегій, а также ведутся реестръ выданнымъ привилегіямъ (съ указателями предметнымъ и алфавитнымъ) и собраніе ихъ описаній, открытые для обозрѣнія всѣмъ желающимъ [2]).

Слѣдствія полученія привилегіи

Предоставленная привилегія дастъ тому лицу, на имя котораго она выдана, исключительное право на осуществленіе привилегированнаго изобрѣтенія, при этомъ—на осуществленіе или непосредственно получившимъ привилегію лицомъ, или чрезъ посредство другого лица, къ коему это право перешло на законномъ основаніи (въ томъ числѣ и по наслѣдству). Осуществленіе должно состояться въ установленный въ законѣ (пятилѣтній) срокъ и продолжаться не долѣе того періода времени, на который дана привилегія; передача-же права другому лицу (обыкновенно возмездная) можетъ имѣть мѣсто какъ на часть этого періода, такъ и на весь періодъ [3]), при чемъ о передачѣ должно быть доведено до свѣдѣнія Отдѣла Промышленности (съ представленіемъ удостовѣряющихъ передачу документовъ) для публикаціи, за счетъ заявителя, о передачѣ правъ на привилегію [4]). Помимо уступки привилегіи въ полномъ видѣ, возможна уступка ея по частямъ, а также предоставленіе другимъ лицамъ пользоваться изобрѣтеніемъ [5]). Предоставленіе, на тѣхъ или другихъ началахъ и въ тѣхъ или иныхъ предѣлахъ времени или объема, права частичнаго пользованія привилегіей технически именуется «лиценціей», противополагающеюся такимъ образомъ полному отчужденію привилегіи, когда изобрѣтеніе передается на правахъ собственности, вмѣстѣ съ передачею самаго патента.

Съ исключительностью предоставляемаго привилегіею права связано право получившаго привилегію лица или его правопреемниковъ преслѣдовать судомъ самовольное нарушеніе ихъ правъ со дня выдачи охранительнаго свидѣтельства и искать удовлетворенія за понесенные отъ того убытки [6]). Кромѣ вознагражденія

---

[1]) Тамъ-же, ст. 198[16] (по Прод. 1906 г.).
[2]) Тамъ-же, ст. 198[21] (по Прод. 1906 г.).
[3]) Тамъ-же, ст. 198[22] пп. 1, 2 и fine.
[4]) Тамъ-же, ст. 198[25] (по Прод. 1906 г.).
[5]) Тамъ-же, ст. 198[22] п. 1 (по Прод. 1906 г.).
[6]) Тамъ-же, ст. 198[22] п. 3 (по Прод. 1906 г.); Зак. Гражд., ст. 684.

за причиненные убытки, виновные въ нарушеніи чьей-либо привилегіи подвергаются еще штрафу (въ размѣрѣ отъ ста до трехсотъ рублей)[1]). На почвѣ огражденія вытекающихъ изъ привилегій правъ слѣдуетъ различать положеніе лица, пріобрѣвшаго привилегію на правахъ собственности, и положеніе лицензіата, т. е. лица, пользующагося привилегіей только въ силу предоставленной ему лицензіи. Лицо, получившее право на изобрѣтеніе въ собственность, должно уже само защищать себя отъ нарушеній этого права; въ то время какъ при лицензіи право защиты отъ нарушеній принадлежитъ собственнику привилегіи. Само собою разумѣется, въ случаѣ передачи привилегіи на правахъ собственности изобрѣтатель окажется по отношенію къ фактическому владѣльцу привилегіи въ положеніи всякаго посторонняго лица, а потому, если станетъ фабриковать продукты своего изобрѣтенія безъ разрѣшенія владѣльца привилегіи, онъ будетъ подлежать отвѣтственности гражданской и уголовной; между тѣмъ какъ при предоставленіи лишь лицензіи, въ случаѣ нарушенія правъ лицензіата счеты между послѣднимъ и собственникомъ привилегіи, будь онъ изобрѣтатель или иное лицо, могутъ быть только на гражданской почвѣ.

и прекращеніе ея дѣйствія.

Дѣйствіе привилегіи прекращается: 1) за истеченіемъ срока, на который была выдана привилегія; 2) за невнесеніемъ установленной пошлины впередъ за каждый годъ дѣйствія привилегіи; 3) за неприведеніемъ привилегіи въ дѣйствіе въ пятилѣтній срокъ; 4) если основательность выдачи привилегіи будетъ заинтересованными лицами, втеченіе двухъ лѣтъ со дня публикаціи о выдачѣ привилегіи, оспорена судебнымъ порядкомъ или если судомъ будетъ признано, что привилегія выдана не согласно установленнымъ правиламъ; и 5) когда будетъ доказано, что приложенное къ прошенію о выдачѣ привилегіи описаніе недостаточно для приведенія изобрѣтенія или усовершенствованія въ исполненіе безъ помощи изобрѣтателя. О прекращеніи дѣйствія привилегіи также дѣлается установленная публикація [2]).

Въ случаѣ утраты охранительнаго свидѣтельства или патента, слѣдуетъ заявить о томъ въ Отдѣлъ Промышленности для публикаціи объ этомъ; затѣмъ, по взносѣ въ Казначейство десяти ру-

---

[1]) Уложеніе о Наказ.,ст. 1353.

[2]) Уставъ о Промышл., ст. 198[29].

блей, выдается копія: со свидѣтельства—немедленно, а съ патента —черезъ мѣсяцъ со дня послѣдней публикаціи объ утратѣ [1]).

Условія полученія привилегіи на усовершенствованія.

Но возможны случаи, что до истеченія срока привилегіи дѣлается какое-либо дополнительное усовершенствованіе въ привилегированномъ уже изобрѣтеніи. Законъ предоставляетъ возможность получить, въ установленномъ порядкѣ, привилегію и на такое дополнительное усовершенствованіе, при этомъ получить или тому, кому была выдана первоначальная привилегія,—буде усовершенствованіе сдѣлано тѣмъ-же самымъ лицомъ, или даже и постороннему лицу—если оно сдѣлало усовершенствованіе; съ тѣмъ лишь различіемъ, что лицо, получившее первоначальную привилегію, можетъ просить о выдачѣ ему дополнительной привилегіи начиная съ любого момента, между тѣмъ какъ постороннее лицо въ правѣ ходатайствовать о привилегіи на усовершенствованіе лишь по истеченіи года со дня публикаціи о выдачѣ первоначальной привилегіи, при чемъ въ этомъ второмъ случаѣ первоначальный изобрѣтатель или его правопреемники и лицо, получившее дополнительную привилегію, не могутъ пользоваться привилегированнымъ усовершенствованіемъ иначе, какъ по взаимному соглашенію. Срокъ дѣйствія дополнительной привилегіи оканчивается вмѣстѣ со срокомъ дѣйствія первоначальной привилегіи. При выдачѣ дополнительной привилегіи лицу, получившему и первоначальную привилегію, взимается лишь единовременная пошлина (въ размѣрѣ двадцати руб.), а при выдачѣ дополнительной привилегіи постороннему лицу—пошлина взыскивается на общемъ основаніи [2]). Послѣдствія, связанныя съ привилегіей на усовершенствованіе, аналогичны съ послѣдствіями полученія привилегіи на изобрѣтеніе.

Право на фабричные рисунки и модели.

Помимо правъ на изобрѣтенія и усовершенствованія, законодательства стали предоставлять исключительное право также на пользованіе употребляющимися въ промышленности рисунками и моделями [3]) – въ виду того, что изобрѣтеніе рисунковъ и моделей,

---

[1]) Тамъ-же, ст. 1983[6] (по Прод. 1906 г.).

[2]) Тамъ-же, ст.ст. 1983[7] и 1983[8] (по Прод. 1906 г.); Уставъ о Промышл., ст. 370 (по Прод. 1906 г.).

[3]) *J. Landgraf*—Musterrecht und Musterschutz, 1875; *G. Lastig*—Markenrecht und Zeichenregister, 1889; *J. Kohler* — Musterrecht, 1908; *G. Dubler* — Der urheberrechtliche Schutz der Kunstwerke und der Muster und Modelle in der Schweiz und im Auslande, 1909; *B. Bomborn* — Das deutsche Gebrauchsmusterrecht, 1909;

Его обоснованіе,

крайне важныхъ для развитія изящества въ произведеніяхъ промышленности и обезпеченія имъ сбыта, является результатомъ подчасъ продолжительнаго труда; на этомъ основаніи право пользованія изобрѣтенными рисунками и моделями должно быть подобнымъ-же образомъ ограждено отъ произвольнаго пользованія другими лицами, какъ ограждаются изобрѣтенія иного рода. Такого воззрѣнія придерживается и наше законодательство. Именно изобрѣтателю рисунка или модели, предназначенныхъ для воспроизведенія въ заводскихъ, фабричныхъ или ремесленныхъ издѣліяхъ, будь онъ русскій подданный или иностранецъ, предоставляется обезпечить себѣ право исключительнаго пользованія относящимся сюда изобрѣтеніемъ; то-же право предоставлено и лицамъ, пріобрѣвшимъ законнымъ путемъ рисунки или модели у изобрѣтателя[1]). При этомъ, рисунки и модели, изобрѣтенные состоящими при фабрикѣ или заводѣ рисовальщиками или орнаментовщиками, разсматриваются какъ собственность не ихъ личная, а фабриканта или заводчика, въ распоряженіе котораго они предоставили свой трудъ[2]). Полученіе исключительнаго права на рисунки или модели возможно только въ томъ случаѣ, когда изобрѣтатель или его правопреемникъ установленнымъ порядкомъ заявитъ рисунки или модели до обнародованія ихъ чрезъ обращеніе въ продажу издѣлій или инымъ путемъ[3]). Дается исключительное право на рисунки или модели лишь при условіи ихъ новизны[4]); потому считается недѣйствительною заявка въ случаѣ, когда рисунокъ или модель были уже въ употребленіи въ россійскихъ издѣліяхъ или иностранныхъ[5]), или представляютъ собою воспроизведеніе—полностью или частями, хотя-бы въ иномъ мас-

условія полученія

A. Curti—Das Recht der Marken, Erfindungen, Muster und Modelle in der Schweiz, 1910. *Ed. Philipon* — Traité théorique et pratique de la propriété des dessins et modèles industriels, 1880; *A. Vaunois* — Les dessins et modèles de fabrique, 1897; *Eug. Pouillet*—Traité des dessins et modèles de fabrique, 4 éd., 1905; *L. Anspach* —Dessins et modèles industriels, 1905; *G. Chabaud*—Le droit d'auteur des artistes et des fabricants, 1908; *E. Bartin* — Des transformations de la législation sur les dessins et modèles industriels, 1909; *C. Longueville*—Des droits de l'auteur sur son oeuvre dans les arts du dessin et de leur protection, 1909.

[1]) Уставъ о Промышл., ст. 199 съ примѣч. 1.

[2]) Тамъ-же, та-же статья, примѣч. 2.

[3]) Тамъ-же, ст. 200.

[4]) Тамъ-же, ст. 203.

[5]) Тамъ-же, та-же статья, примѣч. 1.

штабѣ, изъ иного матеріала и инымъ способомъ, — уже заявленныхъ рисунка или модели [1]); но не считается поддѣлкою воспроизведеніе издѣлій ваянія посредствомъ тканья, набивки или живописи съ ея отраслями, и наоборотъ [2]). Заявка рисунка или модели совершается подачею прошенія, по усмотрѣнію заявляющаго, въ Отдѣлъ Промышленности, или въ Московское Отдѣленіе Совѣта Торговли и Мануфактуръ, съ приложеніемъ, въ двухъ экземплярахъ, подлиннаго рисунка или модели, или, смотря по удобству, чертежа или образца [3]), а также съ указаніемъ срока, на который заявка дѣлается, каковой срокъ не можетъ быть менѣе года и свыше десяти лѣтъ со дня предъявленія рисунка или модели [4]). Соразмѣрно со срокомъ взимается и пошлина [5]). Одинъ изъ представленныхъ экземпляровъ остается при дѣлѣ, а другой, за надлежащимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ казенной печати, обратно выдается, при особомъ свидѣтельствѣ, просителю — въ удостовѣреніе того, что на рисунокъ или модель заявлено право собственности [6]). Храненіе оставшихся при дѣлѣ экземпляровъ сосредоточивается въ Москвѣ, какъ болѣе центральномъ промышленномъ пунктѣ, при мѣстномъ Отдѣленіи Совѣта Торговли и Мануфактуръ; втеченіе года со дня явки (а по желанію предъявителей, и до трехъ лѣтъ) они сохраняются втайнѣ — въ расчетѣ, что за это время они могутъ еще не появиться въ продажѣ, а затѣмъ предъявляются для осмотра желающимъ [7]). На издѣліяхъ, въ коихъ воспроизводятся заявленный рисунокъ или модель, долженъ быть выставленъ (печатью или штемпелемъ, или на особой, придѣланной къ издѣлію, пломбѣ), удостовѣряющій состоявшуюся заявку, знакъ установленнаго вида [8]) съ помѣткою времени, на которое предоставлено право исключительнаго пользованія рисункомъ или моделью [9]). Знакъ этотъ дѣлается для предупрежденія поддѣлокъ

---

[1]) Тамъ-же, та-же статья, примѣч. 2.

[2]) Тамъ-же, та-же статья, примѣч. 3.

[3]) Тамъ-же, ст. 201.

[4]) Тамъ-же, ст. 207.

[5]) Тамъ-же, ст. 208 (по Прод. 1906 г.).

[6]) Тамъ-же, ст. 202.

[7]) Тамъ-же, ст. 204 съ примѣч.

[8]) Въ 1864 г. Министромъ Финансовъ такой знакъ утвержденъ въ видѣ кружка съ указаніемъ—какимъ министерствомъ утвержденъ знакъ и когда. Выборъ цвѣта и размѣра предоставляется усмотрѣнію заявители.

[9]) Уставъ о Промышл., ст. 205.

и для отличія издѣлій, изготовленныхъ по своевременно заявленнымъ рисункамъ и моделямъ.

и содержаніе. Подобно тому, какъ право собственности на изобрѣтенія и усовершенствованія, точно также и право собственности на рисунки или модели состоитъ въ исключительномъ правѣ пользованія заявленными рисункомъ или моделью съ правомъ передать это право пользованія другимъ лицамъ. О передачѣ должно быть доведено до свѣдѣнія того учрежденія, въ которое рисунокъ или модель были заявлены, для отмѣтки о томъ въ книгахъ и на представленныхъ при явкѣ рисункахъ и моделяхъ [1]). Нарушеніе права на заявленные рисунокъ или модель—въ смыслѣ поддѣлки ихъ, или самовольнаго ихъ употребленія, а также налагаемыхъ на издѣлія знаковъ,—влечетъ возмѣщеніе нанесенныхъ убытковъ и штрафъ [2]).

Исключительное право на заявленные рисунки и модели прекращается за истеченіемъ срока, на который это право было предоставлено, а также по доказательствѣ заинтересованными лицами, что заявка была сдѣлана безъ должнаго основанія въ виду отсутствія новизны, или нелегальнаго присвоенія рисунка или модели, изобрѣтенныхъ другими лицами.

V. Кредитъ [3]).

Понятіе. Что разумѣть подъ кредитомъ,—до сихъ поръ является вопросомъ спорнымъ, такъ какъ и юристы, и экономисты даютъ этому понятію различныя опредѣленія. Большинство ученыхъ считаетъ кредитомъ довѣріе [4]) къ обѣщанію того лица, которому оказывается кредитъ,—возвратить равноцѣнность въ будущемъ.

---

[1]) Тамъ-же, ст. 206.

[2]) Тамъ-же, ст. 209; Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1356 и 1357.

[3]) *K. Knies*—Geld und Kredit, II, 1876—1879. *И. П. Кауфманъ*—Кредитъ, банки и денежное обращеніе, 1873; *А. И. Антоновичъ*—Товарный кредитъ (Рус. Вѣстникъ, CLXXX, 1885); *А. А. Исаевъ*—Государственный кредитъ, 1886; *Л. Федоровичъ*—Теорія денежнаго и кредитнаго обращенія, 1888; *А. Зимаутинъ*—Очеркъ теоріи государственнаго кредита, 1892; *Графъ Авг. Пшиковскій*—Кредитъ и оборотныя его средства, 1895; *П. П. Мигулинъ*—Русскій государственный кредитъ, 1899—1900; *А. Субботинъ*—Основы промышленнаго кредита въ Россіи (Народное Хозяйство, за 1902 г. кн. VIII).

[4]) И самое слово «кредитъ» происходитъ отъ итальянскаго credo = вѣрю, довѣряю.

Многія торговыя сдѣлки имѣютъ въ себѣ элементъ кредита; но бываютъ случаи, когда кредитъ является даже объектомъ самостоятельныхъ торговыхъ сдѣлокъ и, при этомъ, на различной почвѣ, именно въ смыслѣ или a) оказанія кредита, или b) поддержанія кредита.

Кредитъ какъ объектъ самостоятельныхъ сдѣлокъ:

a) Такъ какъ оказываемый кредитъ представляетъ собою извѣстную цѣнность, имѣющую значеніе даже тогда, когда кредитомъ фактически не приходится воспользоваться, то даже одно обѣщаніе оказать кредитъ само по себѣ уже представляетъ цѣнность, подлежащую въ коммерческой сферѣ оплатѣ независимо отъ того—воспользуются кредитомъ, или нѣтъ. Поэтому понятно, что уже одно открытіе кредита въ состояніи служить объектомъ сдѣлокъ. Въ качествѣ примѣра можно указать на открытіе кредита какимъ-либо банкомъ на случай потребности въ немъ со стороны кліента, за каковое открытіе банку причитается нѣкоторое вознагражденіе какъ эквивалентъ того, что банкъ долженъ держать извѣстный капиталъ въ распоряженіи кліента, хотя-бы послѣдній на самомъ дѣлѣ не воспользовался кредитомъ. Объектомъ сдѣлокъ въ состояніи служить и фактическое оказаніе кредита, которое, естественно, должно подлежать еще большей оплатѣ, съ одной стороны, въ виду той пользы, которую возможно извлечь изъ полученной при посредствѣ кредита цѣнности, а съ другой—въ возмѣщеніе той потери, которую несетъ лицо, оказавшее кредитъ, предоставивъ свою цѣнность въ распоряженіе другого. Фактическое оказаніе кредита можетъ или быть предметомъ самостоятельныхъ сдѣлокъ по кредиту, или входить въ составъ другихъ сдѣлокъ, имѣющихъ элементъ кредита, напр., сдѣлокъ по продажѣ въ кредитъ, или по покупкѣ съ уплатою денегъ раньше полученія товара.

по оказанію кредита

b) Кредитъ имѣетъ значеніе также какъ кредитоспособность, предоставляющая обладающему ею лицу немало экономическихъ выгодъ (въ видѣ, напр., освобожденія отъ необходимости вносить задатокъ, представить обезпеченіе и т. п.). На этомъ основаніи поддержаніе кредитоспособности или надѣленіе ею въ состояніи равнымъ образомъ служить объектомъ торговыхъ сдѣлокъ. Относящіяся сюда сдѣлки выливаются въ форму принятія поручительства за кого-либо, внесенія вклада въ товарищество, вступленія въ вексельныя сдѣлки въ цѣляхъ предоставленія гарантіи платежа по векселю и пр. Поддержаніе на такой почвѣ кредита въ торговой сферѣ, конечно, также нуждается въ вознагражденіи во вниманіе къ тому, что оно, съ одной стороны, сопряжено съ

и по поддержанію кредита.

экономическими неудобствами въ смыслѣ необходимости или держать капиталъ наготовѣ, или внести потребную сумму, а съ другой—соединено съ рискомъ потерять капиталъ.

VI. Человѣческій трудъ [1]).

Трудъ какъ объектъ сдѣлокъ.

Объектомъ сдѣлокъ можетъ быть и человѣческій трудъ, также представляющій собою цѣнность и потому подлежащій оплатѣ. Подобно инымъ хозяйственнымъ отраслямъ, и въ торговой сферѣ человѣческій трудъ какъ объектъ сдѣлокъ играетъ большую роль, такъ какъ онъ является необходимымъ условіемъ осуществленія торговаго оборота. Въ заключаемыхъ въ связи съ симъ сдѣлкахъ имѣется въ виду, съ одной стороны, извлечь для цѣлей торговли пользу изъ человѣческаго труда работодателемъ, а съ другой — получить вознагражденіе за предлагаемый трудъ. Въ сдѣлку такимъ образомъ входятъ работодатель и лицо, предлагающее свой трудъ. Само собою разумѣется, относящіяся сюда сдѣлки возможны лишь постольку, поскольку идетъ рѣчь о трудѣ свободномъ, а не рабскомъ, такъ какъ во времена рабства объектомъ сдѣлокъ были не человѣческія дѣйствія, а самъ человѣкъ, изъ обладанія которымъ уже и вытекало право пользоваться его трудомъ, и въ сдѣлки входили не работодатель съ рабочимъ, а работодатель съ собственникомъ рабочаго. Впрочемъ, и при свободномъ трудѣ не исключается возможности совершать сдѣлки по предоставленію чужого труда, какъ это имѣетъ мѣсто при спекулированіи съ чужимъ трудомъ,—но лишь въ силу договора съ лицомъ, обязывающимся къ труду. На экономической почвѣ всякій свободный трудъ подлежитъ вознагражденію; тѣмъ болѣе это надо сказать про трудъ какъ объектъ торговыхъ сдѣлокъ, такъ какъ въ торговой сферѣ всякія услуги считаются возмездными, насколько въ сдѣлкѣ нѣтъ иного, противорѣчащаго такому общему положенію, постановленія. При этомъ, съ правовой точки зрѣнія въ настоящее время нѣтъ основанія противопоставлять, возникшее на почвѣ рабства и потому унижавшее достоинство свободнаго человѣка, понятіе наемной платы за трудъ понятію гонорара за трудъ сво-

---

[1]) *W. Endemann* — Handbuch des deutschen Handels-, See- und Wechselrechts, II, 1882, стр. 373—380; *И. Луи* — Законы о рабочихъ или рабочее законодательство на земномъ шарѣ, 1907.

боднаго человѣка: съ провозглашеніемъ свободы человѣка, оба эти понятія сливаются въ общемъ понятіи вознагражденія за трудъ; какъ равно безразлично—идетъ рѣчь о трудѣ физическомъ, или о трудѣ умственномъ, или объ иныхъ подраздѣленіяхъ труда, въ особенности развившихся съ тѣхъ поръ, какъ пришлось пользоваться свободнымъ трудомъ, и выразившихся въ появленіи многообразныхъ отдѣльныхъ отраслей труда и промысловъ.

Условія, имѣющія правовое значеніе.

Но съ юридической точки зрѣнія пріобрѣтаетъ значеніе то обстоятельство — предоставляется въ распоряженіе работодателя трудъ вообще, независимо отъ его результатовъ, или-же объектомъ относящагося сюда соглашенія служатъ только условленные результаты труда. Въ первомъ случаѣ, опредѣленный размѣромъ или свойствомъ, трудъ предоставляется въ распоряженіе работодателя, который такъ или иначе и пользуется этимъ трудомъ для извлеченія изъ него пользы, неся рискъ за его результаты; другая-же сторона договора находится въ положеніи личнаго найма и не ведетъ, слѣдовательно, самостоятельнаго дѣла или промысла по примѣненію своего труда, а отдаетъ свой трудъ дѣлу работодателя, хотя и на различныхъ условіяхъ самостоятельности дѣйствій. Во второмъ-же случаѣ работодателю предоставляется опредѣленный результатъ труда, при чемъ самый трудъ производится на началахъ самостоятельнаго дѣла обязывающагося къ работѣ, который въ данномъ смыслѣ самъ является предпринимателемъ въ границахъ установленныхъ въ договорѣ условій; въ связи съ симъ и его отношенія къ работодателю опредѣляются уже не договоромъ личнаго найма, а договоромъ порученія. Въ этомъ случаѣ рискъ за результаты работы будетъ лежать уже не на работодателѣ, а на лицѣ, обязавшемся къ работѣ. Равнымъ образомъ, съ правовой точки зрѣнія имѣетъ значеніе—вознагражденіе пріурочивается къ продолжительности труда, или къ продуктамъ труда. Производство труда въ качествѣ самостоятельнаго предпріятія почти всегда связывается съ вознагражденіемъ, пріуроченнымъ къ продуктамъ труда, т. е. съ платою задѣльною, а предоставленіе труда на началахъ личнаго найма обыкновенно оплачивается вознагражденіемъ, пріуроченнымъ къ продолжительности работы; но въ обоихъ случаяхъ возможно и смѣшеніе того и другого вида вознагражденія, при чемъ задѣльная плата иногда выражается въ формѣ участія въ прибыляхъ предпріятія работодателя. Размѣры и форма вознагражденія зависятъ отъ соглашенія сторонъ; если они не установлены даннымъ соглашеніемъ,—

приходится считаться съ раньше состоявшимися между тѣми-же сторонами соглашеніями, или съ обычаемъ, насколько онъ коснулся этого предмета.

Торговый характеръ относящихся сюда сдѣлокъ.

Само собою разумѣется, сдѣлки по предоставленію въ распоряженіе другого лица, для торговыхъ цѣлей, своего собственнаго, а не чужого, труда въ состояніи имѣть торговый характеръ и по отношенію къ обязывающемуся къ труду только въ томъ случаѣ, когда идетъ рѣчь о трудѣ технически-коммерческомъ (напр., объ услугахъ торговаго представителя, или торговаго служащаго, или торговаго посредника); иначе-же по отношенію къ предлагающему свой трудъ сдѣлка не будетъ носить торговаго характера, хотя-бы трудъ предназначался для торговыхъ цѣлей.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ТОРГОВЫЯ СДѢЛКИ.

Подраздѣленіе ученія по этому предмету.

Ученіе о торговыхъ сдѣлкахъ можетъ быть подраздѣлено на двѣ части: общую и особенную. Общая часть имѣетъ своимъ предметомъ изложеніе началъ, свойственныхъ всѣмъ торговымъ сдѣлкамъ, а особенная часть обнимаетъ собою положенія, касающіяся отдѣльныхъ видовъ сдѣлокъ.

Общая Часть [1]).

Регулирующія торговыя сдѣлки правовыя положенія.

Повсюду къ торговымъ сдѣлкамъ примѣняются нормы отчасти общегражданскія, отчасти спеціально-торговыя, служащія дополненіемъ или измѣненіемъ нормъ общегражданскихъ. Въ частности, изъ нормъ спеціально-торговаго характера, въ смыслѣ нормъ

---

[1]) *H. Schott*—Der obligatorische Vertrag unter Abwesenden, 1873; *Hauser*—Vertrags-Antrag,-Annahme und Vertragsschluss (Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht, XII, 1868); *R. Sohm*—Ueber Vertragsschluss unter Abwesenden (тамъ-же, XVII, 1873); *E. Kühn*—Ueber Vertragsschluss unter Abwesenden (Iherings Jahrbücher, XVI, 1878); *Gardelke*—Die Verträge unter Abwesenden, 1882; *F. Meili*—Das Telephonrecht, 1885; *Thon*—Haftpflicht des Offerenten bei Widerruf seiner Offerte, 1891; *E. Ehrlich*—Die stillschweigende Willenserklärung, 1893; *H. Isay*—Die Willenserklärung im Thatbestande des Rechtsgeschäfts, 1899; *A. Assmann* — Die unbestellten Zusendungen, 1901. *A. Girault*—Traité des contrats par correspondance, 1890; *Em. Vidal*—Le téléphone au point de vue juridique, 1893; *J. Valéry*—Des contrats par correspondance, 1895; *L. Duchange*—Le traité des actes de commerce par relation, 1900; *R. Saleilles*—De la déclaration de volonté, 1901; *Murguggi*—Contrats entre absents, 1902. *G. Majorana*—Delle convenzioni fra persone lontane, 1883; *G. Giorgi*—Teoria delle obbligazioni nel diritto moderno italiano, 9 vv., 1895—1899. *А. Евецкій* — О договорѣ между отсутствующими (Ж. гражд. и угол. права, за 1880 г. кн. 4); *В. Катковъ* — Заключеніе договоровъ при посредствѣ электричества (Ж. СПБ. Юрид. Общества, за 1896 г. № 7).

какъ положительнаго права, такъ и обычнаго, однѣ относятся ко всѣмъ торговымъ сдѣлкамъ вообще, другія-же—только къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ видамъ сдѣлокъ. Что касается до нашего права, то у насъ въ Уставѣ Торговомъ имѣется Книга Первая, озаглавленная «О договорахъ и обязательствахъ, торговлѣ свойственныхъ». Въ ней, казалось-бы, и слѣдовало-бы искать относящихся къ торговымъ сдѣлкамъ спеціально торговыхъ постановленій. Но въ этой книгѣ, какъ раньше уже было указано, изъ договоровъ и обязательствъ, торговлѣ свойственныхъ, содержатся только постановленія о наймѣ приказчиковъ и торговыхъ порученіяхъ да о торговыхъ товариществахъ; о торговыхъ-же сдѣлкахъ въ собственномъ смыслѣ слова постановленій совсѣмъ не имѣется. Какъ равно ихъ нѣтъ и въ прочихъ книгахъ Устава Торговаго (не считая постановленій о сдѣлкахъ по морской торговлѣ, относящихся къ морскому праву). Очевидно, въ зависимости отъ нашихъ бытовыхъ условій, особыхъ постановленій о торговыхъ сдѣлкахъ у насъ не успѣло еще сложиться въ положительномъ правѣ, въ противоположность западнымъ законодательствамъ, въ которыхъ фигурируютъ спеціальныя таковыя постановленія. Вотъ почему, руководствуясь прямымъ указаніемъ ст. 1 Устава Торговаго, гласящей, что права и обязанности, проистекающія изъ сдѣлокъ и отношеній, торговлѣ свойственныхъ, опредѣляются законами торговыми, а въ случаѣ недостатка этихъ законовъ примѣняются законы гражданскіе и принятые въ торговлѣ обычаи,—мы вынуждены принципы, долженствующіе лежать въ основаніи торговыхъ сдѣлокъ, заимствовать изъ послѣднихъ источниковъ торговаго права, т. е. изъ законовъ гражданскихъ и торговыхъ обычаевъ.

Относящіяся сюда нормы обычнаго права

Такъ, на почвѣ обычнаго права, постановленія коего постепенно проникаютъ и въ положительное иностранное право, въ качествѣ общей характеристики къ особенностямъ торговыхъ сдѣлокъ слѣдуетъ отнести: а) сравнительную свободу формы заключенія сдѣлокъ, вызывающую допущеніе широкаго ихъ толкованія со стороны суда, такъ какъ въ дѣлѣ толкованія торговыхъ сдѣлокъ считаются главнымъ образомъ съ намѣреніемъ сторонъ, а не съ текстомъ или вообще формою выраженія [1]); b) пріуроченіе мѣста исполненія сдѣлки къ торговому мѣстожительству контра-

[1]) См. гражд. уложенія: германское, ст. 133; французское, ст. 1156; а также торг. кодексы: австрійскій, ст. 278; венгерскій, ст.ст. 327 и 328; испанскій, ст. 57. Ср. наши Законы Гражд., ст.ст. 1538 и 1539.

гента [1]), буде въ договорѣ не указано иного мѣста исполненія; c) установленіе обычныхъ сроковъ исполненія сдѣлокъ, если они точно не опредѣлены въ договорѣ [2]); d) отрѣшонность обязательствъ отъ договора, изъ котораго они вытекаютъ; e) возмездность дѣйствій, совершаемыхъ на почвѣ торговыхъ отношеній [3]); какъ равно f) установленіе права удержанія чужихъ вещей въ качествѣ одного изъ способовъ обезпеченія обязательствъ, а также —связаннаго съ симъ права возмѣщенія въ смыслѣ самоличнаго удовлетворенія своихъ претензій изъ удержанныхъ вещей должника [4]).

На почвѣ-же закона (гражданскаго) основаніемъ для торго- и закона.
выхъ сдѣлокъ прежде всего должна служить ст. 1528 Законовъ Гражданскихъ, въ качествѣ общаго правила постановляющая, что «договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ. Предметомъ его могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ; цѣль его должна быть не противна законамъ, благочинію и общественному порядку». По статьѣ-же 1530, «договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію всякія условія, законамъ не противныя, какъ-то: условія о срокѣ, о платежѣ, о неустойкѣ, о обезпеченіяхъ и тому подобныя». Затѣмъ изъ Законовъ Гражданскихъ подлежатъ заимствованію также правила о формѣ сдѣлокъ, о толкованіи договоровъ, о времени, мѣстѣ и образѣ ихъ исполненія, о способахъ обезпеченія и пр. Равнымъ образомъ условія дѣйствительности торговыхъ договоровъ въ смыслѣ наличности право- и дѣеспособности сторонъ, свободы воли, соотвѣтствія между волей и выраженіемъ ея вовнѣ, совпаденія воли контра-

---

[1]) Такой принципъ попалъ уже и въ нѣкоторыя законодательства (торг. уложенія: австрійское, ст. 324; венгерское, ст. 322; румынское, ст. 59). У насъ закономъ онъ установленъ лишь по отношенію къ векселямъ (Уставъ о Векселяхъ, ст.ст. 44 и 102).

[2]) Этого предмета касается и положительное право (торг. кодексы: германскій, ст. 359; австрійскій, ст.ст. 326 и 327; венгерскій, ст. 265; испанскій, ст. 62).

[3]) Такое начало санкціонировано и нѣкоторыми законодательствами (торг. уложенія: германское, ст. 354; австрійское, ст. 290; венгерское, ст. 284).

[4]) Это положеніе также признано нѣкоторыми законодательствами (торг. кодексы: германскій, ст.ст. 369—372; австрійскій, ст.ст. 313—316; венгерскій, ст.ст. 309 и 310; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 224). Ср. Сводъ гражд. узакон. губ. Прибалтійскихъ, ст.ст. 3381—3386; а также рѣш. Общаго Собранія 4, 5 и Межевого Д-товъ Правит. Сената отъ 31 мая 1874 г. по дѣлу Гальперта.

гентовъ, удовлетворенія установленнымъ въ законѣ условіямъ, въ томъ числѣ и облеченія договора въ надлежащую форму,— опредѣляются, въ общемъ, тѣми-же началами, какъ и условія дѣйствительности общегражданскихъ сдѣлокъ; лишь для заключенія относящихся сюда договоровъ необходимо, чтобы стороны обладали общегражданскою и подлежащею торговою право- и дѣеспособностью.

Участіе представителей.

Стороны могутъ заключать сдѣлки какъ непосредственно сами, такъ и посредствомъ представителей, при чемъ въ торговой сферѣ при заключеніи сдѣлокъ нерѣдко выступаютъ представители и безъ полномочія. Заключенныя таковыми представителями сдѣлки переходятъ на представляемаго только послѣ того, какъ онъ изъявитъ свое послѣдующее согласіе на заключеніе сдѣлки. Равнымъ образомъ, при заключеніи торговыхъ сдѣлокъ часто пользуются посредниками въ видѣ посланнаго со словеснымъ порученіемъ (nuntius); въ этомъ послѣднемъ случаѣ участіе посредника имѣетъ чисто фактическое значеніе, юридическая-же сторона заключенія сдѣлки въ смыслѣ значенія обстоятельствъ, которыя въ состояніи вліять на дѣйствительность сдѣлки, — обсуждается исключительно по личности того, кто пользуется услугами посланнаго. Выше было сказано, что торговыя сдѣлки представляютъ собою двухсторонніе договоры, чѣмъ онѣ и отличаются отъ односторонніхъ юридическихъ дѣйствій и, въ частности, отъ односторонніхъ обѣщаній. Но это обстоятельство не исключаетъ возможности заключенія торговыхъ сдѣлокъ въ пользу третьихъ лицъ; наше законодательство по данному предмету хотя не содержитъ постановленій, но на практикѣ относящіеся сюда договоры встрѣчаются и у насъ (по страхованію жизни и капиталовъ, по страхованію чужого товара, по перевозкѣ съ предоставленіемъ права на полученіе товара адресату, и т. п.). Положеніе третьихъ лицъ по таковымъ сдѣлкамъ такое-же, какъ и въ области гражданскихъ правоотношеній.

Сдѣлки въ пользу третьихъ лицъ.

Порядокъ заключенія

Торговые договоры заключаются иногда сразу—когда предположенія обоихъ контрагентовъ успѣли уже развиться до полнаго рѣшенія совершить сдѣлку. Въ этомъ случаѣ достаточно таковымъ рѣшеніямъ только встрѣтиться между собою, чтобы оказаться въ состояніи уже заключеннаго договора. Но нерѣдко заключенію договора предшествуетъ болѣе или менѣе сложный и продолжительный періодъ подготовленія къ нему: собираются

справки у третьихъ лицъ, могущихъ пролить свѣтъ на условія, долженствующія сопровождать предположенную сдѣлку; дѣлается непосредственный запросъ лицу, съ которымъ хотятъ войти въ сдѣлку; при благопріятномъ отвѣтѣ послѣдняго, возбуждаются переговоры, имѣющіе предметомъ выработать какъ содержаніе (кондиціи) предстоящаго договора, такъ и форму (пунктацію или пунктуацію). Всѣ перечисленныя стадіи подготовленія договора, конечно, не обезпечиваютъ, какъ въ отдѣльности, такъ и въ своей совокупности, заключенія самаго договора; а для того, чтобы онѣ не пропали даромъ и дабы не потерпѣть убытковъ отъ незаключенія своевременной сдѣлки, заключеніе относящагося сюда договора можетъ быть обезпечено спеціальнымъ договоромъ или «предварительнымъ условіемъ» о заключеніи (къ установленному сроку) сдѣлки, ради которой имѣло мѣсто подготовленіе [1]). Такой договоръ (pactum de contrahendo), возможный, конечно, лишь тогда, когда содержаніе предположенной сдѣлки уже намѣчено болѣе или менѣе опредѣленно, хотя и не полно, — въ состояніи связать одну, или обѣ договаривающіяся стороны. Но онъ также не можетъ заставить насильно заключить проектированную сдѣлку; онъ въ состояніи только обусловить вознагражденіе за убытки, могущіе быть послѣдствіемъ отказа одного изъ контрагентовъ отъ заключенія сдѣлки; убытки-же эти въ большинствѣ случаевъ очень трудно поддаются оцѣнкѣ. Вотъ почему такое «предварительное условіе» обыкновенно пріобрѣтаетъ форму или неустоечной записи, или задаточной расписки; въ первомъ случаѣ отказавшійся отъ совершенія сдѣлки контрагентъ долженъ будетъ уплатить выговоренную неустойку, выражающуюся во внесеніи опредѣленной суммы денегъ, а во второмъ—вернуть двойной задатокъ. (pactum de contrahendo).

Договоры между присутствующими

Договоры составляются какъ между присутствующими, такъ и между отсутствующими сторонами. Договоръ составляется между присутствующими — въ случаѣ, если присутствуютъ при этомъ сами стороны или ихъ представители. Въ противномъ случаѣ

---

[1]) Въ законодательствахъ общихъ правилъ объ относящихся сюда предварительныхъ договорахъ не содержится. У насъ также таковыя правила имѣются только относительно запродажи; но судебная практика высказывается за возможность, на основаніи ст. 1530 Зак. Гражд., заключенія предварительнаго договора о совершеніи всякой сдѣлки въ будущемъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1869 г. № 505, за 1870 г. № 44, за 1889 г. № 68).

и отсутствующими. договоръ будетъ совершаться между отсутствующими. Для наличности этого условія нужно, чтобы отсутствовали именно тѣ лица, которыя совершаютъ договоръ; такъ что, если договоръ совершаютъ отсутствующіе представители сторонъ,—договоръ будетъ считаться совершающимся между отсутствующими, хотя-бы самыя стороны и присутствовали при его составленіи (не принимая активнаго участія); съ другой-же стороны, сдѣлки, совершонныя по телефону, должны считаться сдѣлками, совершоннымп между присутствующими, такъ какъ контрагенты находятся между собою въ непосредственныхъ сношеніяхъ. Наличность посредника (напр., переводчика), необходимаго для уразумѣнія обѣихъ присутствующихъ сторонъ, не лишаетъ договоръ характера договора, заключеннаго между присутствующими. Возможно и смѣшеніе указанныхъ условій совершенія сдѣлокъ между присутствующими и отсутствующими—въ томъ смыслѣ, что совершеніе договора можетъ начаться между присутствующими, а окончиться между отсутствующими, и наоборотъ.

Совпаденіе воли контрагентовъ. Необходимое для заключенія сдѣлки совпаденіе воли контрагентовъ не вызываетъ затрудненій при совершеніи договора между присутствующими сторонами, могущими выразить свое согласіе тутъ-же, на мѣстѣ переговоровъ, и тотчасъ-же. Но установить совпаденіе воли не такъ просто при совершеніи сдѣлки между отсутствующими—вслѣдствіе несовпаденія по времени, лежащихъ въ основаніи соглашенія, предложенія заключить сдѣлку и принятія этого предложенія; къ тому-же у насъ законъ не содержитъ постановленій по этому предмету. Приходится, такимъ образомъ, руководствоваться исключительно обычаемъ. На данной почвѣ слѣдуетъ имѣть въ виду, что существенными частями процесса совершенія договора, какъ между присутствующими, такъ и отсутствующими сторонами, являются предложеніе совершить договоръ, принятіе этого предложенія и, наконецъ, окончательное заключеніе договора; въ договорахъ между отсутствующими эти составныя части процесса совершенія договора выступаютъ особенно рельефно.

Предложеніе; Совершеніе договора начинается предложеніемъ (офферта). Предложеніе имѣетъ предметомъ выраженіе рѣшенія одной стороны (пропонента или оффеpента) заключить такой-то договоръ, обозначенный достаточно точно и полно въ смыслѣ указанія существенныхъ его условій, чтобы ожидать отъ другой стороны категорическаго отвѣта относительно принятія (акцепта) или непри-

нятія даннаго предложенія. Предложеніе можетъ относиться сразу къ нѣсколькимъ сдѣлкамъ, обнимая ихъ или случайно, или неразрывно, или альтернативно. Во всѣхъ случаяхъ оно должно быть вылито въ форму, допускающую на него отвѣтъ утвердительный, или отрицательный.

Что касается до внѣшней формы предложенія, то оно должно быть обращено къ опредѣленному лицу. А потому нельзя считать за предложеніе обращеніе, адресованное одновременно ко многимъ лицамъ (напр., при помощи разосланныхъ циркуляровъ, проспектовъ, прейскурантовъ) или даже ко всѣмъ (чрезъ объявленія въ газетахъ, чрезъ посредство расклейки рекламъ и пр.). Такое обращеніе есть только вызовъ предложеній со стороны тѣхъ, къ кому направлено обращеніе, и, вслѣдствіе этого, ничѣмъ не связываетъ лицо, его сдѣлавшее [1]); такъ что предложившій во всякое время въ правѣ заявить, что онъ отдумалъ совершить сдѣлку на заявленныхъ условіяхъ, не рискуя какими-либо этого послѣдствіями. Но сюда не подходитъ случай, когда обращеніе адресовано хотя и ко многимъ или даже ко всѣмъ, но въ себѣ заключаетъ такое условіе, которому въ дѣйствительности можетъ удовлетворить изъ многихъ или даже изъ всѣхъ только кто-нибудь одинъ. Такого рода обращеніе будетъ имѣть характеръ предложенія, сдѣланнаго въ сущности одному лицу. Напр., сдѣлано объявленіе о выдачѣ вознагражденія за доставленіе потерянной вещи; очевидно, выполнить условіе о доставленіи вещи можетъ только одно лицо, именно – нашедшее вещь. Поэтому, такое обращеніе и играетъ роль предложенія со всѣми его послѣдствіями; разъ кто-либо выполнитъ указанное условіе,– докажетъ, что предложеніе онъ принялъ, и договоръ этимъ самымъ будетъ заключенъ. его форма.

Къ обращеніямъ, адресуемымъ ко многимъ или даже ко всѣмъ, принадлежатъ, между прочимъ, обращенія, дѣлаемыя на аукціонахъ и публичныхъ торгахъ, при чемъ въ торговомъ быту особое значеніе имѣютъ биржевые аукціоны, производимые биржевыми маклерами, или (гдѣ таковые имѣются) аукціонистами, по правиламъ мѣстнаго биржевого устава. Предложенія на аукціонахъ и публичныхъ торгахъ облекаются въ форму общихъ обращеній исключительно съ цѣлью вызвать конкурренцію между предложеніями торгующихся для того, чтобы выиграть на цѣнѣ, Аукціоны и публичные торги.

[1]) Венгерское торг. уложеніе, ст.ст. 336 и 337.

подлежащей платежу или полученію. Обыкновенно въ этомъ случаѣ лицомъ, завѣдующимъ аукціономъ или торгами, объявляется только минимумъ цѣны, ниже котораго вещь не должна быть продана, или максимумъ, выше котораго цѣна не можетъ быть заплачена. Съ назначеніемъ минимума или максимума цѣны, обращеніе пріобрѣтаетъ характеръ предложенія, сдѣланнаго лицу, предложившему въ установленныхъ границахъ цѣну при наболѣе выгодныхъ, для аукціониста или завѣдующаго торгами, условіяхъ, и съ такимъ лицомъ оказывается уже обязательнымъ заключить договоръ. Но если не назначено максимума или минимума цѣны,—обращеніе и остается простымъ обращеніемъ, ожидающимъ предложеній, не связывая сдѣлавшее его лицо никакими обязательствами.

Послѣдствія предложенія.

Въ противоположность предварительнымъ переговорамъ, не имѣющимъ юридическаго значенія, совершеніе предложенія, какъ равно и отвѣта на предложеніе, порождаетъ юридическія послѣдствія, выработавшіяся на почвѣ обычнаго права и санкціонированныя уже нѣкоторыми иностранными законодательствами [1]). Такъ, пока предложеніе не дошло до лица, коему оно адресовано, оно имѣетъ значеніе только для того, кто его сдѣлалъ, не касаясь пока ничьихъ болѣе интересовъ, согласно съ чѣмъ этимъ лицомъ оно можетъ быть отмѣнено (аннулировано) во всякое время, не нанося ущерба чьимъ-либо чужимъ интересамъ. Равнымъ образомъ, если предложеніе придетъ одновременно съ отказомъ отъ него,—оно считается недѣйствительнымъ (напр., предложеніе было сдѣлано въ письмѣ, затѣмъ-же послана телеграмма объ отмѣнѣ предложенія[2])); а тѣмъ болѣе когда отказъ былъ полученъ до полученія предложенія [3]). Въ этихъ случаяхъ отмѣна предложенія также не въ состояніи нанести ущерба для лица, коему предложеніе было адресовано. Но разъ предложеніе дошло по своему назначенію безъ своевременной отмѣны, лицо, коему оно было адресовано, можетъ быть его принимаетъ, отклоняетъ другія предложенія, дѣлаетъ приготовленія къ выполненію сдѣлки и вообще

[1]) У насъ кое-какія изъ относящихся сюда правилъ внесены въ проектъ нашего Гражданскаго Уложенія.

[2]) Чаще всего такая отмѣна возможна въ силу измѣненія обстоятельствъ, при которыхъ сдѣлано было предложеніе (напр., упала цѣна на заказываемый товаръ).

[3]) Германское гражд. уложеніе, ст. 130. Торг. уложенія: австрійское, ст. 320 венгерское, ст. 316. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 7.

соотвѣтственно съ этимъ устраиваетъ планъ своихъ коммерческихъ операцій. Отмѣна сдѣланнаго предложенія при такихъ условіяхъ въ состояніи влечь ущербъ для интересовъ стороны, которой оно было адресовано. Вотъ почему, разъ предложеніе дошло по своему назначенію, предложившій имъ уже долженъ считаться связаннымъ и потому болѣе не въ правѣ его безпрепятственно отмѣнить впредь до полученія отвѣта стороны, коей сдѣлано предложеніе [1]). Именно, хотя до полученія положительнаго отвѣта о принятіи предложенія договоръ еще долженъ считаться незаключеннымъ, и потому сдѣланное предложеніе фактически можно взять обратно; но придется отвѣчать за убытки, явившіеся для другой стороны результатомъ не состоявшейся сдѣлки (насколько пропонентъ не отклонилъ отъ себя такой отвѣтственности, или насколько такое отклоненіе не вытекаетъ изъ свойствъ сдѣлки или сопровождающихъ ее обстоятельствъ [2])). Продолжительность времени ожиданія или «обожданія» отвѣта или назначается въ предложеніи, или она разумѣется сама собою— въ зависимости отъ свойства предлагаемой сдѣлки и особыхъ обстоятельствъ, ее сопровождающихъ, а также по расчету разстоянія, средствъ передачи, и т. п. [3]). По истеченіи-же этого срока, пропонентъ можетъ считать себя уже свободнымъ въ случаѣ отсутствія положительнаго отвѣта; такъ что отсутствіе отвѣта въ назначенный или предполагавшійся срокъ лишаетъ значенія сдѣланное предложеніе. Для избѣжанія излишней работы, отрицательный отвѣтъ при обыкновенныхъ условіяхъ вовсе не сообщается. Отсюда: отсутствіе какого-либо отвѣта служитъ доказательствомъ, что предложеніе не принято. Указаніе въ предложеніи, что отсутствіе отвѣта будетъ сочтено за принятіе предложенія, не измѣняетъ сущности означеннаго положенія, что отсутствіе отвѣта считается за отказъ, такъ какъ никто, конечно, не можетъ навязать обязанности отвѣчать на неугодныя предложенія. Исключеніе возможно лишь во вниманіе къ особымъ обстоятельствамъ, сопровождавшимъ совершеніе предложенія, при коихъ молчаніе въ

---

[1]) Германское гражд. уложеніе, ст. 145. Торговые кодексы: австрійскій, ст. 317; венгерскій, ст. 314; итальянскій, ст. 36. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 5.

[2]) Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 6.

[3]) Германское гражд. уложеніе, ст.ст. 147 и 148; венгерское торг. уложеніе, ст. 315; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 5.

смыслѣ отсутствія отвѣта должно быть сочтено за выраженіе согласія на принятіе предложенія. Такъ, сюда слѣдуетъ отнести случаи: когда между сдѣлавшимъ предложеніе лицомъ и лицомъ, получившимъ предложеніе, поддерживаются вообще дѣловыя связи, при чемъ аналогичныя предложенія и ранѣе уже принимались; или если получившій предложеніе самъ его вызвалъ, заявивши такъ или иначе свою готовность принимать подобныя предложенія. Въ этихъ случаяхъ обычный способъ молчаливаго отклоненія предложенія былъ-бы недобросовѣстнымъ.

Равнымъ образомъ, дѣлаетъ предложеніе недѣйствительнымъ и состоявшееся отклоненіе предложенія, буде заявленіе объ этомъ отклоненіи получено пропонентомъ своевременно.

Принятіе предложенія.

Принятіе предложенія выражается въ соотвѣтствующемъ утвердительномъ отвѣтѣ въ смыслѣ выраженія согласія на предлагаемыя условія и, при этомъ, оно не должно заключать въ себѣ какихъ-либо поправокъ или измѣненій въ содержаніи предложенія, такъ какъ такія измѣненія имѣли бы значеніе отказа отъ первоначальнаго предложенія и собою создали-бы новое предложеніе [1]), на которое слѣдовало-бы ждать отвѣта отъ лица, сдѣлавшаго первоначальное предложеніе. По отношенію къ послѣдствіямъ принятіе предложенія находится въ тѣхъ-же условіяхъ, какъ и совершеніе предложенія, т. е. принятіе предложенія дѣлается обязательнымъ только съ тѣхъ поръ, какъ отвѣтъ, не предупрежденный и не сопровождаемый отмѣною [2]), достигъ до пропонента. Разъ отвѣтъ дошелъ своевременно,—договоръ считается заключеннымъ. Несвоевременности въ доставленіи отвѣта нельзя усмотрѣть изъ того, что отвѣтъ пришелъ уже послѣ смерти лица, сдѣлавшаго предложеніе, такъ какъ начатое совершеніе предположеннаго договора есть дѣло текущее, а такія дѣла не прерываются смертью лицъ торговаго званія [3]). Не уничтожаетъ значенія предложенія и конкурсъ надъ предложившимъ [4]), какъ равно

---

[1]) Нѣкоторыя законодательства такъ и высказываются (германское гражд. уложеніе, ст. 150; торг. кодексы: австрійскій, ст. 322; венгерскій, ст. 319; итальянскій, ст. 37; румынскій, ст. 39).

[2]) Германское гражд. уложеніе, ст. 130; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 7.

[3]) См. ст. 14 Приложенія къ ст. 1238 (примѣч. 1) Зак. Гражд. То-же ясно высказано въ германскомъ гражд. уложеніи (ст.ст. 130 и 153), а равно въ торг. кодексахъ: австрійскомъ (ст. 297) и венгерскомъ (ст. 289).

[4]) Германское гражд. уложеніе, ст.ст. 130 и 153; нашъ Уставъ Судопр. Торг., ст. 477 п. 3.

послѣдовавшее ограниченіе право- или дѣеспособности по инымъ поводамъ. То-же слѣдуетъ сказать и по отношенію значенія принятія предложенія.

Особенности принятія квалифицированныхъ предложеній

Но изъ изложеннаго общаго правила о необходимости увѣдомленія относительно принятія предложенія на практикѣ возможны исключенія въ зависимости отъ свойства предложенія. Именно, по своему свойству предложенія можно подраздѣлить на простыя и квалифицированныя. Подъ послѣдними слѣдуетъ разумѣть, во-первыхъ, такія, въ коихъ содержится предложеніе не только составить договоръ, но, въ случаѣ принятія предложенія, и приступить тотчасъ-же къ выполненію договора лицомъ, принявшимъ предложеніе (напр., предлагается немедленно-же доставить извѣстную партію товара). При такихъ условіяхъ, отвѣтъ лица, получившаго таковое предложеніе, будетъ заключаться въ увѣдомленіи не о принятіи предложенія, а о выполненіи предложенной сдѣлки, такъ какъ въ данномъ случаѣ одновременно происходитъ принятіе предложенія и выполненіе договора. Слѣдовательно, для совершенія самой сдѣлки отвѣта собственно не нужно; отвѣтъ выразится въ самомъ исполненіи сдѣлки. Но, при всемъ томъ, увѣдомленіе собственно о принятіи предложенія въ состояніи нерѣдко и при данныхъ условіяхъ имѣть свое значеніе. Такъ, разъ точно не установлено срока, втеченіе котораго пропонентъ будетъ ждать отвѣта, или если выполненіе договора потребуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени,—для лица, принявшаго предложеніе, не безынтересно увѣдомить о принятіи предложенія, такъ какъ иначе отсутствіе отъ него какого-либо отвѣта можетъ быть сочтено за отклоненіе полученнаго имъ предложенія. Съ другой стороны, такое увѣдомленіе можетъ быть и въ интересахъ предложившаго или въ томъ смыслѣ, что оно выводитъ его изъ неизвѣстности относительно участи его предложенія, или-же въ томъ, что укажетъ ему болѣе или менѣе точно срокъ, когда будетъ выполненъ договоръ, иначе выполненіе договора въ состояніи застать его врасплохъ и тѣмъ причинить ему убытки. Напр., предложено выслать такой-то громоздкій товаръ; предложеніе принято, и товаръ оказался присланнымъ раньше, чѣмъ предполагалось, вслѣдствіе чего для сохраненія его не сдѣлано было необходимыхъ приспособленій; товаръ-же отъ этого можетъ испортиться. Во-вторыхъ, квалифицированное предложеніе имѣетъ мѣсто въ случаѣ, если лицо, сдѣлавшее предложеніе, само начинаетъ съ выполненія предлагаемой сдѣлки,

сопровождая предложеніе необходимымъ приложеніемъ. Отвѣтъ въ данномъ случаѣ можетъ быть не о принятіи предложенія, а только объ исполненіи предложеннаго договора въ другой части, приходящейся на долю стороны, коей сдѣлано предложеніе. Тутъ также договоръ составляется и въ то-же самое время выполняется. Сообщать о принятіи такового предложенія для заключенія договора нѣтъ необходимости; сообщить нужно лишь въ случаѣ отклоненія предложенія, такъ какъ молчаніе при этихъ условіяхъ могло-бы послужить поводомъ къ предположенію о начатіи выполненія предложеннаго договора.

Наконецъ, какъ указано было, въ виду сложившихся въ торговлѣ обычаевъ, слѣдуетъ допустить, что иногда нѣтъ нужды ждать отвѣта въ силу того, что между данными контрагентами аналогичныя сдѣлки совершались и раньше. Въ этомъ случаѣ положительный отвѣтъ предполагается самъ собою; и лишь если получившее предложеніе лицо на этотъ разъ не согласно его принять,—оно должно отвѣтить [1]).

Средства обмѣна заявленіями.

По отношенію къ совершенію предложенія и принятію его между отсутствующими необходимо еще сказать нѣсколько словъ о самыхъ средствахъ обмѣна принадлежащими сюда заявленіями. Средства эти бываютъ двоякаго рода. Одни служатъ только орудіемъ передачи предложенія или принятія послѣдняго, не касаясь редакціи ихъ (напр., почта, посыльный съ письмомъ, и т. п.); а другія не только служатъ орудіемъ передачи, но въ состояніи касаться и самой редакціи передаваемаго (напр., телеграфъ, или посланный со словеснымъ порученіемъ). Средства перваго рода могутъ причинить опозданіе передачи предложенія или принятія его, а средства второго рода, кромѣ того, въ состояніи повлечь и искаженіе содержанія того или другого. Опозданіе проявляется въ томъ смыслѣ, что предложеніе достигаетъ адресата позже, чѣмъ слѣдовало. Если отвѣтъ по такому запоздавшему предложенію дошелъ до пропонента въ установленный, считая со дня полученія предложенія, періодъ времени, хотя-бы и позже, чѣмъ полагалъ пропонентъ, не расчитывавшій на замедленіе при доставленіи предложенія,—пропонентъ не въ правѣ ссылаться на замедленіе доставленія отвѣта и отказаться отъ заключенія договора. Равнымъ образомъ, замедленіе въ состояніи выразиться и въ томъ,

Опозданіе

[1]) Торг. уложенія: австрійское, ст. 323; венгерское, ст. 320.

что отвѣтъ о принятіи предложенія доходитъ до лица, сдѣлавшаго предложеніе, послѣ срока обожданія отвѣта безъ имѣвшаго мѣсто замедленія въ доставленіи предложенія, а по винѣ или лица, которому было сдѣлано предложеніе, или орудія передачи отвѣта. Въ этомъ случаѣ договоръ не можетъ состояться. Проponентъ въ правѣ, конечно, все-таки заключить договоръ; но это будетъ какъ-бы новымъ договоромъ, при чемъ запоздалое принятіе предложенія будетъ играть роль, такъ сказать, новаго предложенія со всей связанной съ симъ процедурой, въ зависимости отъ чего отъ совершенія этой, какъ-бы новой, сдѣлки первоначальный проponентъ и долженъ быть признанъ въ правѣ отказаться [1]). Въ случаѣ-же, когда опозданіе произошло исключительно по винѣ орудія передачи, т. е. если отвѣтъ на предложеніе былъ посланъ своевременно, — лицо, получившее запоздалый отвѣтъ, должно увѣдомить объ этомъ опозданіи лицо отвѣтившее—для предупрежденія возможныхъ для него убытковъ отъ выполненія договора съ его стороны вслѣдствіе увѣренности, что отвѣтъ пришелъ также своевременно и, слѣдовательно, договоръ долженъ былъ считаться состоявшимся. Неувѣдомленіе о запозданіи отвѣта при этихъ условіяхъ можетъ быть сочтено за упущеніе, предусмотрѣнное ст. 684 Законовъ Гражданскихъ, и въ состояніи повлечь обязанность вознаградить за вредъ и убытки [2]).

Искаженіе-же смысла передаваемаго можетъ быть произведено средствами передачи, вмѣшивающимися въ самую редакцію передаваемаго. Впрочемъ, тутъ рѣчь идетъ только объ искаженіи, которое не можетъ быть замѣчено при обыкновенномъ вниманіи дѣлового человѣка. Въ случаѣ искаженія смысла предложенія и если послѣднее въ этомъ искаженномъ видѣ принято,—очевидно, договоръ не можетъ состояться, такъ какъ принято было собственно не то, что пытался передать проponентъ. Поэтому, въ случаѣ полученія имъ отвѣта о принятіи искаженнаго предло- и искажені

[1]) По постановленію нѣкоторыхъ законодательствъ, о заключеніи договора несмотря на запоздалый отвѣтъ проponентъ долженъ особо увѣдомить другого контрагента (торг. уложенія: австрійское, ст. 319; итальянское, ст. 36; румынское, ст. 35).

[2]) По германскому праву, запоздалый отвѣтъ о принятіи предложенія не связываетъ проponента при такихъ условіяхъ только тогда, когда онъ увѣдомилъ другую сторону объ отмѣнѣ предложенія (гражд. уложеніе, ст. 149). Того-же воззрѣнія придерживаются венгерскій торг. кодексъ (ст. 315) и швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 5).

женія, онъ долженъ увѣдомить о происшедшемъ недоразумѣніи; иначе лицо, принявшее предложеніе, будучи увѣрено, что переданное предложеніе подлинно, можетъ начать осуществлять договоръ, который въ дѣйствительности не состоялся, и этимъ вовлечь себя въ убытки. Неизвѣщеніе о случившемся искаженіи также подходитъ подъ понятіе упущенія, предусмотрѣннаго тою-же статьею 684 Законовъ Гражданскихъ [1]). Особенное значеніе имѣетъ искаженіе предложенія, соединеннаго съ приказомъ начать немедленное выполненіе договора. Въ этомъ случаѣ искаженіе влечетъ неминуемые убытки для лица, получившаго искажонное предложеніе. Вредъ и убытки эти, по справедливости, должны пасть, согласно той-же ст. 684 Законовъ Гражданскихъ, на пропонента—за его неразборчивость въ выборѣ средствъ передачи. Телеграфъ въ этомъ отношеніи какъ-разъ представляетъ собою средство неточное и, притомъ, безотвѣтственное [2]). Обращаться къ телеграфу при серьезныхъ сдѣлкахъ, поэтому, рискованно, если не принять мѣръ предосторожности въ видѣ провѣрки телеграммъ [3]). Убытки въ данномъ случаѣ приходится вознаграждать даже не только непосредственные, но и посредственные, такъ какъ ст. 684 Законовъ Гражданскихъ въ этомъ отношеніи не дѣлаетъ ограниченій [4]). Но если искаженія предложенія не удалось обнаружить изъ отвѣта и, притомъ, это искаженіе коснулось какого-либо важнаго элемента предложенной сдѣлки,—послѣдняя не должна считаться состоявшеюся за отсутствіемъ совпаденія воли контрагентовъ. Остается лишь обязанность пропонента вознаградить принявшаго предложеніе за явившіеся результатомъ незаключенія договора убытки—въ виду избранія ненадежнаго средства для передачи предложенія. Тѣ-же послѣдствія имѣютъ мѣсто и по отношенію къ лицу, посылающему отвѣтъ,—въ случаѣ искаженія послѣдняго въ томъ смыслѣ, что, вмѣсто посланнаго отклоненія предложенія, къ пропоненту пришло извѣщеніе о принятіи

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1883 г. № 78.

[2]) Уставъ Телеграфный (Св. Зак., т. XII, ч. 1), изд. 1876 г., ст. 10.

[3]) Тамъ-же, ст. 35. По испанскому торг. уложенію (ст. 51), телеграммы въ состояніи влечь обязательства между контрагентами только тогда, когда послѣдніе заранѣе письменно согласились пользоваться такимъ сродствомъ сношеній, и буде телеграммы соотвѣтствуютъ установленнымъ для нихъ условіямъ. Ср. португальскій торг. кодексъ, ст. 97.

[4]) Ср. ст. 644 Зак. Гражд.

предложенія, каковое искаженіе и вовлекло пропонента въ убытки, сопряженные съ исполненіемъ договора, въ дѣйствительности вовсе не заключеннаго за отсутствіемъ согласія на то воли пославшаго отвѣтъ.

Моментъ окончательнаго заключенія договора.

Спрашивается, какой-же моментъ слѣдуетъ считать за моментъ окончательнаго заключенія договора? Разрѣшеніе этого вопроса, представляющаго особый интересъ при совершеніи сдѣлокъ между отсутствующими контрагентами, имѣетъ немаловажное практическое значеніе. Такъ, время и связанное съ нимъ мѣсто заключенія договора въ состояніи отражаться на подсудности возникающихъ изъ сдѣлки споровъ и на выборѣ законовъ, подлежащихъ примѣненію къ сдѣлкѣ, буде контрагенты живутъ въ различныхъ мѣстахъ, подвѣдомственныхъ неодинаковымъ законамъ; равнымъ образомъ время заключенія сдѣлки можетъ имѣть значеніе для опредѣленія момента перехода риска по отношенію къ пріобрѣтаемой вещи или для установленія обладанія необходимою правои дѣеспособностью, а также для выясненія цѣны на товары, если, напр., товары проданы по курсу дня заключенія сдѣлки. Между тѣмъ далеко не всѣ законодательства разрѣшаютъ вопросъ о томъ, когда договоръ считается окончательно заключеннымъ; а насколько они устанавливаютъ этотъ моментъ, — ихъ воззрѣнія не одинаковы. Различны относящіяся сюда воззрѣнія и въ теоріи. Такъ, по мнѣнію однихъ ученыхъ, наиредшему выраженіе въ нѣкоторыхъ западныхъ законодательствахъ[1]), за такой моментъ слѣдуетъ признать моментъ выраженія согласія на принятіе предложенія (Erclärungstheorie, doctrine de manifestation)—вслѣдствіе того, что это согласіе уже указываетъ на совпаденіе воли контрагентовъ. —Но вѣдь выраженіе согласія должно быть явнымъ для другого контрагента (сдѣлавшаго предложеніе); онъ долженъ знать, что предложеніе принято; вѣдь до полученія отвѣта самый отвѣтъ не имѣетъ юридическаго значенія до такой степени, что онъ даже можетъ быть безпрепятственно отмѣненъ. Поэтому заслуживаетъ бо́льшаго вниманія иное воззрѣніе, также отразившееся въ нѣкоторыхъ законодательствахъ[2]), въ силу котораго время совершенія договора пріурочивается къ моменту, когда отвѣтъ, заключающій въ

---

[1]) Торг. уложенія: австрійское, ст. 321; венгерское, ст. 318; испанское, ст. 54. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 8.

[2]) Германское гражд. уложеніе, ст. 130. Торг. кодексы: итальянскій, ст. 36; румынскій, ст. 35.

себѣ выраженіе принятія предложенія, своевременно достигаетъ пропонента (Vernehmungstheorie, doctrine de l'information), кромѣ развѣ случаевъ, когда отвѣта совсѣмъ не приходится ожидать. На этомъ моментѣ (воспріятіи отвѣта на предложеніе) оканчивается совершеніе сдѣлки между присутствующими, на немъ-же должно окончиться совершеніе сдѣлки и между отсутствующими, такъ какъ спеціальныхъ постановленій относительно послѣдней категоріи сдѣлокъ не установлено въ законѣ Для примѣненія этого воззрѣнія можно найти основанія и въ нашей судебной практикѣ [1]). Въ случаяхъ-же, когда въ полученіи отвѣта нѣтъ необходимости, заключеніе договора должно быть отнесено къ моменту истеченія срока ожиданія отвѣта; разъ къ этому времени не получено отказа,—договоръ слѣдуетъ считать заключеннымъ.

Форма договора.

Въ дополненіе къ изложенію внѣшней стороны составленія торговыхъ сдѣлокъ слѣдуетъ еще указать на способы доказательства факта совершенія относящихся сюда договоровъ. Способы эти въ большинствѣ случаевъ вполнѣ зависятъ отъ заинтересованной стороны и, въ связи съ симъ, могутъ быть какъ письменными, такъ и словесными. Именно рѣдки случаи, когда торговымъ закономъ предписывается обязательно письменная форма заключенія договора въ томъ смыслѣ, что не допускаются свидѣтели для доказательства совершенія договора [2]). Такъ, у насъ только ст. 260 Устава Судопроизводства Торговаго указываетъ, что «доказательство чрезъ свидѣтелей не пріемлется въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по законамъ требуются письменныя доказательства, какъ, напримѣръ, въ спорахъ о наймѣ корабля, въ бодмереѣ, застрахованіи и по другимъ договорамъ, векселямъ и обязательствамъ, кои по закону должны быть заключаемы письменно». Но сдѣлокъ, подлежащихъ заключенію непремѣнно въ письменной формѣ, очень мало. Слѣдовательно, въ прочихъ случаяхъ сдѣлки могутъ быть доказываемы различными способами. Вообще-же въ торговомъ правѣ, кромѣ даже случая заключенія сдѣлокъ между отсутствующими, при каковыхъ условіяхъ онѣ уже неминуемо выливаются въ письменную форму, сдѣлки болѣе носятъ письменный характеръ, чѣмъ сдѣлки общегражданскія, такъ какъ проявляются въ торговыхъ

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1890 г. № 740, за 1894 г. № 583.

[2]) На этой почвѣ для торговыхъ сдѣлокъ подчасъ устанавливаются исключенія изъ положеній гражданскаго права.

книгахъ, въ корреспонденціи и пр. Въ частности, изъ средствъ доказательствъ факта заключенія договора слѣдуетъ изъять телеграммы, которыя не имѣютъ никакой доказательной силы, пока не провѣрены съ оригиналомъ; между тѣмъ какъ подписанный оригиналъ телеграммы имѣетъ значеніе подписаннаго письма и играетъ роль письменнаго доказательства. Непровѣренныя-же телеграммы имѣютъ значеніе лишь въ томъ отношеніи, что, согласно ст. 36 Устава Телеграфнаго, даютъ право потребовать предъявленія ихъ оригинала (для простого обозрѣнія или для снятія копіи).

Содержаніе договора

Самое содержаніе договора устанавливается отчасти волею контрагентовъ, отчасти постановленіями закона или обычая. Что касается воли контрагентовъ, то при выполненіи договора она подлежитъ осуществленію не только насколько она выразилась въ словахъ, но и по внутреннему смыслу договора[1]). Постановленія же закона могутъ касаться содержанія договора въ томъ смыслѣ, что они пополняютъ собою вкравшіеся въ содержаніе договора пробѣлы, напр., относительно времени, мѣста, способа условленнаго дѣйствія, и т. п. Насколько нѣтъ соотвѣтственныхъ постановленій въ законѣ, таковые пробѣлы въ состояніи выполнить и обычай.

и предметъ.

Непосредственнымъ предметомъ торговаго договора являются какія-либо, имѣющія отношеніе до торговли, дѣйствія, оказываемыя при этомъ небезвозмездно. Въ связи съ симъ, изъ договора вытекаютъ для обоихъ контрагентовъ, съ одной стороны, права, а съ другой—обязанности. Оба контрагента взаимно связываются между собою и каждый изъ нихъ можетъ подставить вмѣсто себя какое-либо иное лицо не иначе, какъ съ согласія другого контрагента[2]). Естественнымъ исключеніемъ изъ этого правила является смерть контрагента, когда на мѣсто умершаго, уже безъ согласія другой стороны, вступаетъ въ заключенный договоръ наслѣдникъ умершаго. Но такая связь между контрагентами поддерживается въ указанномъ видѣ только до тѣхъ поръ, пока вытекающія изъ договора права и обязанности не отдѣлены другъ отъ друга. Съ развитіемъ-же имущественныхъ отношеній это отдѣленіе становится необходимымъ[3]). Въ такомъ случаѣ, представителемъ тре-

---

[1]) См. Зак. Гражд., ст.ст. 1538 и 1539.

[2]) Постановленія римскаго права въ особенности настаивали на такой связи сторонъ договора.

[3]) Оно предусмотрѣно и въ нашихъ Законахъ Гражданскихъ (ст. 568).

бованія будетъ кредиторъ, а представителемъ обязанности—должникъ, въ совершенно отдѣльныхъ между собою роляхъ, хотя и обоснованныхъ на томъ-же самомъ договорѣ. Чрезъ таковое выдѣленіе обязательство пріобрѣтаетъ самостоятельное значеніе, превращается въ «долгъ» и для своего кредитора становится долговымъ имуществомъ [1]).

Отдѣленіе обязанностей и правъ.

Само по себѣ, выдѣленіе обязательства и превращеніе его въ долгъ, во-первыхъ, не измѣняетъ договора, изъ котораго оно возникло, а во-вторыхъ, по своему содержанію оно продолжаетъ находиться съ нимъ въ связи. Такъ, оказавшіеся въ договорѣ пороки неминуемо окажутся пороками и для долга; возраженія, вытекающія изъ договора (напр., въ случаѣ компенсаціи), будутъ имѣть значеніе возраженій и противъ долга; и т. п. Но такая зависимость долга отъ договора естественна только для самихъ сторонъ, заключившихъ договоръ: для нихъ и права, и обязанности находятся между собою въ непосредственной связи; для третьяго-же лица, если оно переняло-бы на себя права по обязательству, такая зависимость долга отъ договора была-бы неудобной. Поэтому, для лицъ, не игравшихъ роли стороны при составленіи договора, долгъ долженъ являться независимымъ отъ договора требованіемъ кредитора, въ каковомъ только видѣ долгъ и можетъ стать составною частью движимаго имущества, обладая признаками rei in commercio. При такихъ условіяхъ, пріобрѣтая права отъ первоначальнаго кредитора, третье лицо не принимаетъ на себя никакихъ договорныхъ обязанностей послѣдняго и, перенимая долгъ отъ кредитора, вовсе не вступаетъ въ договоръ съ должникомъ; договоръ должника существуетъ по-прежнему съ первоначальнымъ кредиторомъ, по отношенію къ которому только должникъ собственно и долженъ выполнить свою обязанность. На этомъ основаніи, вѣдаться съ новымъ кредиторомъ должникъ будетъ не иначе, какъ развѣ со своего собственнаго согласія, такъ какъ это иногда въ состояніи представить для должника нѣкоторыя невыгоды въ томъ смыслѣ, что у должника, быть можетъ, существуютъ особые счеты съ первоначальнымъ кредиторомъ, которые и въ состояніи быть принятыми во вниманіе при испол-

---

[1]) Собственно долгомъ обязательство является только съ точки зрѣнія должника, а съ точки зрѣнія кредитора оно есть требованіе; но въ разговорномъ языкѣ слово «долгъ» нерѣдко употребляется и въ смыслѣ требованія или претензіи.

неніи обязательства; или по какимъ-либо инымъ соображеніямъ должнику можетъ оказываться болѣе удобнымъ вѣдаться съ прежнимъ кредиторомъ. Съ другой-же стороны, и увѣдомленіе кредиторомъ должника о передачѣ долга другому кредитору также не всегда въ состояніи достичь цѣли, такъ какъ должника иногда трудно бываетъ и разыскать, не говоря уже о томъ, что такое увѣдомленіе во всякомъ случаѣ было-бы лишь одностороннимъ заявленіемъ кредитора. Вотъ почему самому долгу придаютъ самостоятельное отъ договора значеніе не только по содержанію, но и по формѣ; его переносятъ въ особый документъ, благодаря чему долгъ пріобрѣтаетъ, такъ сказать, самостоятельную физическую оболочку. Этимъ самымъ долгъ становится совершенно независимымъ отъ договора; собственникъ бумаги есть и кредиторъ долга; должникъ-же считается обязаннымъ произвести удовлетвореніе только тому, кто представитъ ему эту долговую бумагу. Естественно, такая форма, вызываемая современнымъ состояніемъ имущественныхъ отношеній, можетъ быть дана обязательству также только съ согласія должника, допускающаго этимъ самымъ возможность передачи долгового документа и безъ его вѣдома. Если-бы должникъ хотѣлъ предупредить передачу выданной имъ въ такой формѣ долговой бумаги,—онъ долженъ былъ-бы въ текстѣ ея сдѣлать спеціальную по этому предмету оговорку. Безъ такой оговорки долгъ дѣлается способнымъ къ обращенію, будетъ-ли должникомъ въ текстѣ долговой бумаги прибавлено объ его готовности платить, помимо первоначальнаго кредитора, всякому «по его приказу» или «кому онъ прикажетъ», или не будетъ сдѣлано таковой спеціальной прибавки.

Значеніе оформленія долга въ самостоятельный документъ

Такое оформленіе долга въ самостоятельный документъ имѣетъ большое значеніе въ коммерческомъ быту. Съ одной стороны, оно дѣлаетъ содержаніе долга вполнѣ простымъ и яснымъ—въ виду того, что въ текстѣ долговой бумаги обозначается лишь: кто и что долженъ, когда время и гдѣ мѣсто платежа; дальнѣйшія дополненія служатъ только для болѣе подробнаго опредѣленія содержанія обязанности должника; о поводахъ-же, по какимъ возникло долговое обязательство, обыкновенно совсѣмъ не говорится,—это осталось достояніемъ договора, заключеннаго должникомъ съ первоначальнымъ кредиторомъ. Съ другой стороны, означенное оформленіе долга въ самостоятельный документъ облегчаетъ обращеніе долга какъ цѣнности при помощи передачи бумаги изъ рукъ въ руки.

и условія, облегчающія обращаемость долга.

Обращаемость долга, т. е. переходъ его отъ одного кредитора къ другому, находится, конечно, въ прямой зависимости отъ того интереса, который представляетъ собою предметъ долга. Нужно, чтобы этотъ предметъ былъ самъ по себѣ интереснымъ и, притомъ, чтобы онъ былъ опредѣленъ количественно и качественно. Этимъ условіямъ наиболѣе соотвѣтствуютъ предметы замѣнимые (res fungibiles) и, главнымъ образомъ, деньги. При условіи, когда долгъ еще приноситъ кредитору текущій доходъ, въ интересахъ опредѣленности цѣнности долга слѣдуетъ выяснить и доходность; при этомъ не въ видѣ процентнаго отношенія къ суммѣ долга—такъ какъ такимъ образомъ опредѣленная доходность вызвала-бы необходимость вычисленій суммы причитающагося дохода и сопровождалась-бы неясностью относительно сроковъ уплаты,—а при помощи или опредѣленія абсолютной суммы дохода въ извѣстные сроки (напр., посредствомъ купоновъ на полученіе столькихъ-то рублей въ такіе-то сроки), или включенія дохода въ самую сумму долга (какъ это дѣлается, напр., при выдачѣ векселей).

Какъ уже неразъ говорилось, при обращеніи бумаги безъ вѣдома должника, послѣдній уже не можетъ знать, кто въ данный моментъ состоитъ его кредиторомъ; а потому и во время наступленія платежа кредиторъ къ должнику обязанъ явиться, а не должникъ къ кредитору.

Солидарная отвѣтственность по торговымъ сдѣлкамъ.

Насколько не имѣется въ договорѣ или въ законѣ особыхъ исключеній, солидарной отвѣтственности между должниками по торговымъ сдѣлкамъ у насъ не признается, вопреки постановленіямъ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, устанавливающихъ таковую отвѣтственность по всѣмъ торговымъ сдѣлкамъ вообще (буде контрагенты этой отвѣтственности не отклонили)[1]).

Особенная Часть.

Купля-продажа [2]).

Переходя къ изложенію отдѣльныхъ торговыхъ сдѣлокъ, прежде всего слѣдуетъ остановиться на куплѣ-продажѣ, какъ

---

[1]) Торг. уложенія: австрійское, ст.ст. 280 и 281; венгерское, ст.ст. 268—270; итальянское, ст. 40; румынское, ст. 42; португальское, ст.ст. 100 и 101.

[2]) *G. C. Treitschke*—Der Kaufkontrakt in besonderer Beziehung auf den Waarenhandel, 2 Aufl., 1865; *Frz. Hofmann*—Ueber das Periculum beim Kaufe, 1870; *Aug.*

наиболѣе популярной торговой операціи [1]). Въ этой сдѣлкѣ, имѣ- Понятіе.
ющей предметомъ передачу опредѣленной вещи въ собственность за условленную цѣну, участвуютъ двѣ стороны — покупщикъ и

Bechmann—Der Kauf nach gemeinem Recht, 3 B-de, 1876, 1884, 1905; *G. Hanauseck*—Die Haftung des Verkäufers für die Beschaffenheit der Waare, 2 Theile, 1883, 1887; *Fr. Conze* — Kauf nach hanseatischen Quellen, 1889; *Max Steinitz* — Die Voraussetzungen der Rechte auf Wandelung und Minderung, 1901; *E. Rabel*—Die Haftung des Verkäufers wegen Mangels im Rechte, I, 1902. *R. T. Troplong*—De la vente, 2 vv., 5 éd., 1856; *M. Couëlouu*—Des achats et ventes de marchandises, 1874; *D. de Folleville*—Essai sur la vente de la chose d'autrui, 1874; *E. Ripert*—Essai sur la vente commerciale, 1875; *O. Senn*—Etudes sur les marchés à terme en marchandises et leur liquidation, 1888; *L. Guillouard* — Traité de la vente et de l'échange, 2 vv., 1889, 1890; *Vallat* — Des ventes à tempérament de valeurs de bourse et d'objets mobiliers, 1900; *J. Bédarride*—Des achats et ventes, нѣск. изд. *E. Pacifici-Mazzoni*—Trattato della vendita, 1877, 1878; *G. Errera*—Della vendita sopra campione; a prova; e a peso, numero e misura (Archivio giuridico, XXV, 1880); *его-же* — Della compra-vendita mediante spedizione (тамъ-же, XXVII, 1881); *A. Sraffa* — Note sulla vendita di casa altrui nel diritto commerciale italiano (тамъ-же, XLI, 1888); *T. Cuturi* — Della vendita, della cessione e della permuta, 1891; *C. L. Gasca* — Trattato della compra-vendita, 2 vv., 1905; *Tendi* — Trattato teorico-prattico della compra-vendita nel diritto italiano, 2 vv., 1906; *R. Montessori*—Il diritto di ritenzione nella materia commerciale, 1908. *F. Newbolt*—The Sale of Goods Act, 2 ed., 1897; *M. D. Chalmers* — The Sale of Goods Act, 6 ed., 1905; *J. P. Benjamin* — Treatise on the sale of personal property, 5 ed., 1906. *А. Думашевскій*—Запродажныя сдѣлки и купля-продажа (Ж. М-ства Юстиціи, за 1868 г. т. XXXVI); *его-же* — Купля на пробу (тамъ-же, за тотъ-же годъ, тотъ-же томъ); *А. Пестржецкій* — О договорѣ купли-продажи (Ж. гражд. и угол. права, за 1873 г. кн. 6 и за 1874 г. кн. 1); *П. Ефимснко* — Договоръ купли-продажи по обычаямъ, преимущественно торговымъ (Юрид. Вѣстникъ, за 1879 г. № 12); *П. А. Юреневъ* и *А. К. Рихтеръ* — О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движимаго имущества и договоромъ поставки по русскимъ законамъ (Ж. гражд. и угол. права, за 1881 г. кн. 5 и 6); *К. Змировъ* — О договорѣ купли-продажи, запродажи и поставки по нашимъ законамъ (тамъ-же, за 1882 г. кн. 3); *А. С. Невзоровъ* — Periculum rei при куплѣ-продажѣ (Юрид. Лѣтопись, за 1892 г. № 7); *Я. Р.* — О сдѣлкахъ купли-продажи въ разсрочку (Право, за 1899 г. № 34); *П. Н. Трепицынъ* — Traditio или nudum pactum? Моментъ пріобрѣтенія права собственности при куплѣ-продажѣ вещей движимыхъ по русскому праву (Ж. М-ства Юстиціи, за 1901 г. кн. 9 и 10); *его-же* — Переходъ права собственности на движимыя имущества посредствомъ передачи и соглашенія, 1903.

[1]) При всемъ томъ, большинство законодательствъ содержитъ о торговой куплѣ-продажѣ сравнительно мало постановленій. Объясняется это тѣмъ, что сдѣлка купли-продажи имѣетъ большое значеніе и въ общегражданскомъ обиходѣ, почему общегражданскіе законы вынуждены нормировать ее болѣе или менѣе подробно; такъ что для спеціально торговой купли-продажи существуютъ особыя постановленія по преимуществу въ обычномъ правѣ. Въ частности, у насъ спеціальныхъ поста-

продавецъ. Въ отношеніи къ первому данная сдѣлка представляетъ собою покупку (куплю), а въ отношеніи ко второму—продажу [1]). Въ главныхъ основаніяхъ съ куплей-продажей сливаются, отличаемыя нашимъ законодательствомъ отъ купли-продажи, сдѣлки запродажи [2]) и поставки [3]), такъ какъ онѣ также представляютъ собою двустороннія сдѣлки и имѣютъ цѣлью передачу вещи въ собственность за условленную цѣну. Отличія состоятъ лишь въ слѣдующемъ: по договору купли-продажи продавецъ передаетъ имущество покупщику въ собственность, тогда какъ запродажа представляетъ собою соглашеніе о заключеніи впослѣдствіи договора купли-продажи; для купли-продажи необходимо, чтобы ея предметъ не только существовалъ реально, но и былъ въ собственности продавца, между тѣмъ какъ при запродажѣ и поставкѣ безразлично—при заключеніи сдѣлки ея предметъ уже существуетъ вообще, или нѣтъ, а равно—находится онъ въ собственности продавца и поставщика, или нѣтъ; затѣмъ, при запродажѣ и поставкѣ заключеніе и реализація договора всегда отдѣлены другъ отъ друга промежуткомъ времени, а при куплѣ-продажѣ эти акты должны собственно совпадать; наконецъ, при поставкѣ ея предметъ всегда опредѣляется признаками родовыми, а не индивидуально, между тѣмъ какъ при запродажѣ и куплѣ-продажѣ ихъ предметъ можетъ опредѣляться признаками какъ родовыми, такъ и индивидуальными. Съ формальной стороны, поставка и запродажа должны совершаться не иначе, какъ въ письменной формѣ; въ то время какъ для купли-продажи такого ограниченія не существуетъ [4]). Въ виду изложенныхъ отличій,

Отличіе отъ запродажи и поставки.

новленій для торговой купли-продажи совсѣмъ нѣтъ, при чемъ крайне недостаточны постановленія и объ общегражданской таковой-же сдѣлкѣ.

[1]) Этимъ и объясняется двойное названіе данной сдѣлки, происходящее еще изъ терминологіи римскаго права (emptio-venditio); кромѣ русскаго языка, оно сохранилось и въ итальянскомъ (compra-vendita); другіе-же языки именуютъ относящуюся сюда сдѣлку по той, или другой ея сторонѣ, т. е. покупкѣ, или продажѣ (Kauf, vente, sale и т. п.).

[2]) Зак. Гражд., ст.ст. 1679—1690. Иностранныя законодательства не содержатъ постановленій ни о договорѣ запродажи, ни, какъ сказано было, о предварительныхъ договорахъ (pacta de contrahendo) вообще, къ категоріи каковыхъ договоровъ собственно и слѣдуетъ отнести запродажу.

[3]) Тамъ-же, ст.ст. 1737—1745.

[4]) Кромѣ того, поставщикъ сравнительно съ продавцомъ стѣсненъ въ размѣрахъ своихъ операцій разрядомъ промысловаго свидѣтельства (Зак. Гражд., ст. 1740) и оплачиваетъ договоры болѣе высокимъ гербовымъ сборомъ (Уставъ о герб. сборѣ 1900 г., ст. 50 п. 1 и ст. 51 п. 1; ср. ст. 50 п. 2 и ст. 57 п. 3).

съ юридической стороны, купля-продажа должна быть признана договоромъ реальнымъ, тотчасъ переносящимъ право собственности, а поставка и запродажа порождаютъ лишь обоюдныя обязательства. Но въ дѣйствительности, и въ особенности въ торговой сферѣ, гдѣ рѣчь идетъ о пріобрѣтеніи только движимости, указанныя отличительныя свойства запродажи и поставки сравнительно съ куплей-продажей не имѣютъ исключительно этимъ договорамъ присущаго значенія, а подчасъ входятъ въ содержаніе и договора купли-продажи [1]), въ связи съ чѣмъ купля-продажа до значительной степени обнимаетъ собою и запродажу, и поставку, по каковой причинѣ и нѣтъ необходимости изъ купли-продажи особо выдѣлять договоры запродажи и поставки; будемъ указывать лишь на существенныя, установленныя закономъ, ихъ особенности.

Существенные элементы договора: установленіе предмета

Объектомъ торговой купли-продажи бываетъ всегда товаръ. Въ частности, таковымъ объектомъ могутъ быть всякіе, допускаемые къ торговому обращенію, предметы, способные къ отчужденію [2]) и принадлежащіе продавцу на правахъ собственности [3]); безъ этого послѣдняго условія договоръ купли-продажи въ узкомъ смыслѣ слова считается недѣйствительнымъ — въ противоположность договорамъ запродажи и поставки, которые могутъ быть заключены и по отношенію къ вещамъ, пока не состоящимъ въ собственности запродающаго или поставщика, лишь-бы ко времени реализаціи договора онѣ перешли въ его собственность [4]).

---

[1]) Такъ, напр., самъ законъ по отношенію къ куплѣ-продажѣ предусматриваетъ возможность отдѣленія моментовъ заключенія и исполненія договора (Зак. Гражд., ст.ст. 1513 и 1516). Слѣпію отличительныхъ свойствъ означенныхъ договоровъ способствуетъ и судебная практика (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1869 г. №№ 462 и 822, за 1886 г. № 88; рѣш. 4-го Д-та за 1878 г. № 988).

[2]) Зак. Гражд., ст. 1394.

[3]) Тамъ-же, ст. 1384.

[4]) Какъ раньше сказано было, въ торговой сферѣ купля-продажа рѣзко не различается отъ поставки; въ связи съ симъ, купля-продажа должна быть признана допустимой и по отношенію къ чужой вещи; нѣкоторыя законодательства на это особо указываютъ (торг. уложенія: итальянское, ст. 59; португальское, ст. 467). Съ другой-же стороны, для обезпеченія прочности торговаго оборота, нѣкоторыя законодательства признаютъ дѣйствительность сдѣлки купли-продажи несмотря на отсутствіе у продавца права собственности на проданную вещь, буде покупщикъ объ этомъ не зналъ и если проданныя вещи относятся къ предметамъ торговыхъ операцій продавца. При такихъ условіяхъ (кромѣ случаевъ кражи и потери вещи) всякія вещныя права иныхъ лицъ на переданное имущество прекращаются. См. французъ-

Объектомъ купли-продажи въ состояніи быть какъ res corporales, такъ отчасти и res incorporales. Передача связанныхъ съ res incorporales правъ не порождаетъ перехода вещнаго права, какъ это имѣетъ мѣсто при куплѣ-продажѣ, а представляетъ собою собственно только перемѣну лицъ въ обязательствѣ; но въ торговой сферѣ это обстоятельство не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ облигаторная природа относящихся сюда предметовъ сдѣлки нерѣдко стушовывается передъ реальнымъ значеніемъ тѣхъ цѣнностей, которыя представляютъ собою res incorporales; въ результатѣ и res incorporales во многихъ случаяхъ (по крайней мѣрѣ цѣнныя бумаги) можно считать объектомъ торговой купли-продажи, при чемъ покупка и продажа res incorporales подлежатъ иногда особымъ правиламъ сравнительно съ покупкою и продажею res corporales.

Какъ предметъ купли-продажи, вещи по своему размѣру могутъ быть: или цѣльными, отдѣльными предметами, измѣряющимися счетомъ (напр., боченки вина); или сборными, измѣряющимися огуломъ, мѣрою или вѣсомъ (напр., библіотека, винный погребъ); или вещь можетъ быть взята какъ часть цѣлаго, именно какъ часть цѣльной или сборной вещи (напр., столько-то боченковъ изъ погреба).

По своей опредѣленности, товаръ какъ предметъ купли-продажи бываетъ или опредѣленнымъ индивидуально, какъ species, или-же опредѣленнымъ только родовыми признаками, именно лишь со стороны количества, рода (сорта) и иныхъ качествъ положительныхъ или отрицательныхъ (въ смыслѣ отсутствія указанныхъ пороковъ), т. е., иными словами, товаръ въ этомъ послѣднемъ случаѣ берется лишь какъ genus [1]). Если товаръ опредѣленъ индивидуально,—онъ незамѣнимъ для лицъ, заключившихъ сдѣлку; онъ отличается ото всякаго другого подобнаго товара своею принадлежностью опредѣленному лицу и своимъ пребываніемъ въ опредѣленномъ мѣстѣ. Нѣкоторая неопредѣленность возможна

ское гражд. уложеніе, ст. ст. 2279 и 2280; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 206; а также раньше сказанное о виндикаціи товаровъ и бумагъ на предъявителя (стр. 557, 558 и 576).

[1]) Иногда товаръ, опредѣленный родовыми признаками, пріобрѣтаетъ характеръ опредѣленнаго индивидуально; именно въ случаѣ покупки цѣлой партіи товара, находящагося въ опредѣленномъ мѣстѣ (сюда относится покупка гуртомъ товара, погруженнаго въ вагонъ, или по коноссаменту, и т. п.).

только въ случаяхъ: а) когда идетъ рѣчь о сборномъ товарѣ, при чемъ составляющая предметъ сдѣлки часть товара еще не выдѣлена изъ всей его массы (напр., не отмѣрено купленное число аршинъ данной матеріи); и b) когда товаръ не опредѣленъ количественно, буде предметомъ сдѣлки служитъ вещь пока еще не существующая, а долженствующая существовать лишь въ будущемъ (res futura), и, при этомъ, сборнаго свойства (напр., посѣвъ будущаго года)[1]. При куплѣ-продажѣ товара, опредѣленнаго не какъ species, а какъ genus, предметомъ опредѣленія являются не индивидуальность вещи, а лишь количество и качества въ смыслѣ рода и достоинства (добротности) товара. Въ частности, какъ раньше уже было упомянуто, качества опредѣляются или выраженно, согласно съ чѣмъ устанавливается родъ (сортъ) товара и даже его добротность, или-же подразумѣваемо —по отношенію къ качествамъ, составляющимъ собою неизбѣжныя свойства вещи какъ товара, безъ каковыхъ свойствъ вещь въ торговой классификаціи была-бы товаромъ другого рода (сорта) или и совсѣмъ перестала-бы быть товаромъ, превратившись въ бракъ; если не установлено добротности товара,—требуется средняя добротность.

Въ противоположность мѣнѣ, въ куплѣ-продажѣ товаръ непремѣнно подлежитъ оцѣнкѣ, т. е. измѣренію его цѣнности на деньги[2]. Оцѣнка товара выражается въ его цѣнѣ, какъ суммѣ единицъ (или подраздѣленій единицы) данной монетной системы. Цѣна должна быть опредѣлена: или въ видѣ общей суммы денежныхъ единицъ; или въ видѣ пропорціональнаго отношенія къ количеству товара, опредѣляемаго счетомъ, мѣрою, вѣсомъ (напр., рубль за аршинъ, ведро, пудъ); или ссылкою на тотъ масштабъ, по которому цѣну придется вычислять впослѣдствіи[3], напр., и цѣны.

---

[1]) Впрочемъ, послѣдняго рода сдѣлки нашимъ закономъ считаются запродажею; но судебная практика допускаетъ продажу и предметовъ, долженствующихъ появиться лишь въ будущемъ, насколько право на эти предметы принадлежитъ продавцу въ моментъ совершенія сдѣлки (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 94). Португальское-же торг. уложеніе (ст. 467) сочло нужнымъ даже спеціально указать, что предметомъ торговой купли-продажи можетъ быть и res futura.

[2]) По состоявшійся впослѣдствіи, по соглашенію сторонъ, расчетъ вмѣсто денегъ другими предметами не лишаетъ сдѣлки свойства купли-продажи (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 1624).

[3]) Нѣкоторыя законодательства на это особо указываютъ (торг. уложенія: итальянское, ст. 60; румынское, ст. 60; португальское, ст. 466), а въ томъ числѣ и

ссылкою на цѣну обычную, среднюю, биржевую, справочную [1]), куда слѣдуетъ отнести и ссылку на назначеніе цѣны экспертомъ, или продавцомъ, или покупщикомъ. Наконецъ, цѣна можетъ быть установлена оффиціально—въ видѣ таксы на данный товаръ. Въ частности, цѣна, назначаемая по усмотрѣнію продавца или покупщика, не можетъ быть произвольной, а является также опредѣленною; именно, по установившемуся въ торговлѣ обычаю, она въ состояніи колебаться лишь въ предѣлахъ ходячей (рыночной) цѣны на извѣстный товаръ въ данное время и въ данномъ мѣстѣ. Таковою-же рыночною цѣною опредѣляется цѣна и въ случаѣ полнаго умолчанія о ней [2]). Въ результатѣ выясненіе цѣны можетъ быть пріурочено или къ моменту заключенія договора, или-же къ моменту его выполненія—если сдѣлана ссылка на цѣны, которыя будутъ стоять на товаръ данной категоріи во время исполненія договора. Что-же касается до соотвѣтствія цѣны товара его дѣйствительной мѣновой цѣнности, то современныя законодательства для дѣйствительности сдѣлки наличности этого условія не требуютъ; у насъ исключеніе установлено только въ двухъ случаяхъ: при продажѣ русскаго судна за границей [3]) да при скупкѣ хлѣба у крестьянъ [4]).

Дальнѣйшія детали.

Послѣ опредѣленія, на началахъ взаимнаго соглашенія, предмета купли-продажи и его цѣны, составляющихъ существенные элементы этой сдѣлки, договоръ долженъ считаться заключеннымъ, и, какъ послѣдствіе этого, наступаетъ исполненіе договора, выражающееся въ обязанности для продавца—сдать товаръ, а для покупщика—его получить и заплатить деньги. Гдѣ и когда должно наступить выполненіе сдѣлки, на какую монетную единицу слѣдуетъ произвести платежъ и какимъ способомъ (на наличныя, или въ кредитъ), въ какой связи находится исполненіе договора со стороны продавца и со стороны покупщика, а также не поставлено-ли исполненіе договора въ зависимость отъ какого-либо

на установленіе цѣны третьимъ лицомъ (торг. кодексы: румынскій, ст. 60; португальскій, ст. 466).

[1]) Германское гражд. уложеніе, ст. 453; итальянскій торг. кодексъ, ст. 60.

[2]) Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 261. По англійскому законодательству (законъ 1894 г., section VIII, ст. 2) въ такомъ случаѣ слѣдуетъ установить «разумную» цѣну (въ зависимости отъ данныхъ условій).

[3]) Уставъ Консульскій, ст. 57 п. 2.

[4]) Уставъ о Наказ., ст. 180[4] (по Прод. 1895 г.).

условія,—все это, вмѣстѣ подчасъ съ иными деталями сдѣлки, можетъ быть ясно опредѣлено въ договорѣ, или-же въ состояніи подразумѣваться. Такъ, буде въ договорѣ нѣтъ относящихся сюда указаній, если товаръ опредѣленъ лишь родовыми признаками,—онъ долженъ быть сданъ и полученъ въ торговомъ мѣстѣ жительства продавца, именно въ его заведеніи или въ торговомъ помѣщеніи при заведеніи; а буде товаръ опредѣленъ индивидуально, то—въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ находился въ моментъ совершенія сдѣлки [1]). Въ этихъ-же мѣстахъ производится и платежъ покупной цѣны, если въ договорѣ не установлено иначе [2]). Неуказаніе срока исполненія договора даетъ право, какъ покупщику, такъ и продавцу, требовать немедленнаго исполненія договора [3]). Въ случаѣ установленія въ договорѣ подробностей по отношенію къ сроку, если послѣдній опредѣленъ въ томъ смыслѣ, что съ его наступленіемъ или истеченіемъ сама собою наступаетъ неисправность стороны безо всякаго напоминанія (интерпеляціи),—купля-продажа при такихъ условіяхъ будетъ сдѣлкою на срокъ. Въ частности, сдача товара и платежъ цѣны не всегда совпадаютъ по времени. Именно: сдача товара можетъ предшествовать платежу покупной цѣны (postnumerando), или, наоборотъ, платежъ покупной цѣны—всей или части (задатокъ)—въ состояніи предшествовать сдачѣ товара (praenumerando). Промежутокъ времени между сдачею товара и платежомъ цѣны можетъ быть болѣе или менѣе продолжительнымъ; согласно съ симъ и исполненіе договора изъ немедленнаго въ состояніи сдѣлаться отсроченнымъ въ смыслѣ сдачи товара, или производства платежа покупной цѣны. При этомъ, немедленнымъ платежъ покупной цѣны считается въ коммерціи не только въ случаѣ, если онъ производится въ моментъ сдачи товара, но также и тогда, когда платежъ происходитъ въ ближайшіе послѣдующіе дни—смотря по обычаю данной мѣстности [4]); сюда-же принадлежитъ случай, когда платежъ производится

---

[1]) Въ австрійскомъ правѣ эти начала занесены даже въ торговое уложеніе (ст. 342).

[2]) То-же вытекаетъ изъ ст. 209 Устава Гражд. Судопр. и ст. 156 Устава Судопр. Торг., опредѣляющихъ—гдѣ мѣсто исполненія сдѣлки, если оно не выражено въ договорѣ.

[3]) Германское гражд. уложеніе (ст. 271) на это особо указываетъ.

[4]) Таковая отсрочка дается въ цѣляхъ предоставить возможность провѣрить товаръ или собрать деньги.

чекомъ, по которому деньги получить возможно обыкновенно только на слѣдующій день. То-же самое надо сказать и по отношенію ко времени сдачи товара. Если изъ природы сдѣлки, или договора, или обычая не вытекаетъ отсрочки, то исполненіе должно слѣдовать одновременно съ обѣихъ сторонъ сдѣлки[1]). Отсутствіе опредѣленія денежной единицы должно быть истолковано въ томъ смыслѣ, что подразумѣвалась денежная единица той монетной системы, по которой опредѣлялась цѣна въ предложеніи, повлекшемъ составленіе сдѣлки; въ случаѣ отсутствія опредѣленія монетной системы въ предложеніи, должна быть примѣнена монетная система мѣстожительства того, кому дѣлалось предложеніе. Этотъ-же принципъ долженъ имѣть примѣненіе и по отношенію къ опредѣленію единицъ мѣры и вѣса.

Условія

Въ содержаніе договора могутъ входить также условія, въ зависимость отъ которыхъ поставлена сила сдѣлки. Отъ контрагентовъ зависитъ выборъ самыхъ условій, лишь-бы они не шли въ противорѣчіе съ требованіями закона[2]). Условія могутъ быть суспензивныя и резолютивныя. Первыя, какъ извѣстно, касаются заключенія договора въ смыслѣ подчиненія силы договора зависимости отъ наступленія того или другого обстоятельства; а вторыя касаются исполненія договора въ смыслѣ зависимости отъ наступленія установленнаго обстоятельства—силы начавшагося исполненія договора, при чемъ, слѣдовательно, возможно, что договоръ будетъ признанъ совсѣмъ несуществовавшимъ.

суспензивныя

Къ категоріи суспензивныхъ условій, между прочимъ, принадлежитъ употребительная въ торговой покупкѣ оговорка «если понравится», придающая сдѣлкѣ характеръ «покупки на пробу»[3]). Буде это условіе не окажется соблюденнымъ (т. е. товаръ не понравится),—заключеніе договора не состоится. При семъ, установленіе, удовлетворяетъ-ли данный товаръ этому условію,—если покупщикъ самъ потребитель, зависитъ, конечно, отъ его личнаго вкуса; но когда покупка торгова и для покупщика, тогда разрѣшеніе этого вопроса переносится на покупателей покупщика, какъ непосредственныхъ потребителей товара, и они уже своимъ спросомъ на данный товаръ выразятъ—нравится онъ имъ, или нѣтъ; для пре-

---

[1]) Германское гражд. уложеніе, ст. 320. Торг. кодексы: австрійскій, ст.ст. 342 и 346; венгерскій, ст. 345. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 230 и 265.

[2]) Зак. Гражд., ст. 1530.

[3]) Kauf auf Probe, vente à l'essai.

дупрежденія произвола, къ оцѣнкѣ свойствъ товара можетъ быть привлечена и экспертиза. Къ той-же категоріи суспензивныхъ условій относится оговорка насчетъ пробы товара, какъ повѣрки его качествъ. Это случай «покупки съ пробою». Такую покупку слѣдуетъ отличать отъ «покупки по пробѣ»[1]) (т. е. по данному образцу) и отъ «покупки для пробы»[2]). Въ послѣднихъ двухъ видахъ покупки не содержится никакого условія[3]). Буде товаръ доставленъ покупщику при наличности условія «если понравится» или «съ пробою», — товаръ, несмотря на полученіе его покупщикомъ, продолжаетъ, вплоть до выраженія одобренія его покупщикомъ, оставаться собственностью продавца, такъ какъ товаръ доставляется покупщику только для испытанія[4]); поэтому и рискъ за товаръ во время испытанія несетъ продавецъ[5]), хотя-бы товаръ погибъ или испортился именно отъ испытанія, кромѣ случая, если-бы при испытаніи была допущена небрежность со стороны покупщика или когда послѣдній тронулъ не только нужную для испытанія часть товара, но и сверхъ этого. Обязательность договора, заключеннаго съ такими суспензивными условіями, различна для продавца и для покупщика. Продавецъ связанъ договоромъ съ момента его составленія, а покупщикъ—только въ случаѣ, если включенное въ договоръ условіе будетъ соблюдено. Поло-

---

[1]) На нѣмецкомъ языкѣ такая покупка называется Kauf nach Probe.

[2]) Въ германской литературѣ относящаяся сюда сдѣлка именуется Kauf zur Probe.

[3]) «Покупка по пробѣ» (по данному образцу) имѣетъ предметомъ достичь точнаго указанія на свойства потребнаго товара. Являющаяся образцомъ, часть товара, для обезпеченія послѣдующаго сравненія съ нею, можетъ, смотря по содержанію договора, храниться или у покупщика, или у продавца, или у третьяго лица (маклера, арбитражной коммиссіи при биржѣ и пр.). На такихъ началахъ заключенная сдѣлка считается выполненною только тогда, когда доставленный товаръ будетъ вполнѣ соотвѣтствовать образцу (Зак. Гражд., ст ст. 1516 и 1519); иначе продавецъ обязанъ взять товаръ обратно и вернуть задатокъ, если онъ былъ полученъ (тамъ-же, ст. 1518). Разновидностью «покупки по пробѣ» является «покупка по типу» (type, standard sample), т. е. по типу товара какой-либо общеизвѣстной фирмы или по типу, установленному биржей; юридическія послѣдствія такой покупки тѣ-же, какъ и при покупкѣ по пробѣ. А «покупка для пробы» имѣетъ цѣлью пріобрѣсть пока часть товара въ видахъ выясненія, будетъ-ли онъ соотвѣтствовать вкусамъ покупщика; купленная часть товара пріобрѣтается окончательно, а дальнѣйшее пріобрѣтеніе товара регулируется договоромъ.

[4]) Швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 269) на это особо указываетъ.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 708.

женіе продавца въ этомъ отношеніи менѣе выгодное. Потому въ его интересахъ выяснить продолжительность испытанія товара. Съ этою цѣлью или продолжительность испытанія устанавливается взаимнымъ соглашеніемъ сторонъ, или-же она подразумѣвается смотря по свойству товара и прочимъ условіямъ сдѣлки, согласно установившемуся обычаю. Послѣдствіемъ испытанія должно быть извѣщеніе относительно его результатовъ со стороны покупщика. Если-же покупщикъ молчитъ, то въ случаѣ, когда товаръ весь былъ переданъ покупщику, предполагается, что послѣдній одобрилъ товаръ [1]), и договоръ считается исполненнымъ со стороны продавца; въ противномъ-же случаѣ, т. е. если была передана для испытанія только нужная для этого часть товара,—приходится держаться воззрѣнія, что результатъ испытанія оказался неудовлетворительнымъ, и, слѣдовательно, покупщикъ отступился отъ договора [2]). Буде продолжительность ожиданія не опредѣлена ни договоромъ, ни обычаемъ,—продавцу остается сдѣлать запросъ покупщику. Фактъ послѣдовавшаго со стороны покупщика платежа денегъ за товаръ или состоявшагося распоряженія товаромъ иначе, чѣмъ это необходимо для его испытанія, долженъ быть сочтенъ за одобреніе товара [3]).

и резолютивныя.

Изъ резолютивныхъ-же условій наиболѣе употребительно то, когда установлено, что договоръ долженъ быть признанъ потерявшимъ силу, если, несмотря на своевременное выполненіе его одною стороной, другая сторона не выполнитъ падающихъ на ея долю обязанностей.

Форма договора.

Что касается до внѣшней формы, то у насъ, въ противоположность сдѣлкамъ поставки и запродажи, которыя должны быть совершаемы не иначе, какъ въ письменной формѣ [4]), договоръ купли-продажи можетъ быть какъ письменнымъ, такъ и словеснымъ [5]); даже возможно молчаливое заключеніе сдѣлки, если, напр., пользуются товаромъ, присланнымъ безо всякаго заказа. Слѣдовательно, договоръ купли-продажи въ состояніи быть дока-

---

[1]) Германское гражд. уложеніе, ст. 496. Торг. кодексы: австрійскій, ст. 339; венгерскій, ст. 360. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 271.

[2]) Венгерское торг. уложеніе, ст. 361; швейцарскій законъ объ обязательствахъ ст. 270.

[3]) Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 271.

[4]) Зак. Гражд., ст.ст. 1742 и 1690, примѣч. (по Прод. 1906 г.).

[5]) Тамъ-же, ст.ст. 711 и 712. Та-же свобода формы торговой купли-продажи признается и иностранными законодательствами.

зываемъ не только письменными актами, но и свидѣтельскими показаніями. За послѣднее время судебная практика стала допускать свидѣтельскія показанія даже по сдѣлкамъ съ элементомъ кредита, для доказательства, при этомъ, какъ факта платежа, такъ и установленія самаго долга [1]). Но подъ письменными доказательствами въ данномъ случаѣ слѣдуетъ разумѣть не только заключенный въ письменной формѣ самостоятельный договоръ купли-продажи, но и торговую корреспонденцію, торговыя книги и т. п. Сюда-же принадлежитъ и, выработанная обычаемъ, «фактура».

Фактура есть счетъ на отправленный товаръ [2]) съ обозна- Фактура.
ченіемъ его рода, иныхъ качествъ (буде это имѣетъ значеніе), количества и цѣны—какъ оцѣнки товара вообще, такъ и суммы, подлежащей платежу со стороны покупщика, а равно съ указаніемъ (когда причитаются съ покупщика) издержекъ по перевозкѣ, вознагражденія коммиссіонеру, маклеру и иныхъ накладныхъ расходовъ [3]). Такимъ образомъ, фактура предполагаетъ отправленіе товара изъ одной мѣстности въ другую. Она служитъ доказательствомъ того, что товаръ отправленъ для сдачи и полученія, но пока не принятъ (насколько на фактурѣ нѣтъ расписки покупщика въ полученіи товара). Въ частности, отправленіе въ состояніи быть или результатомъ заказа, или результатомъ предложенія съ приложеніемъ. Слѣдовательно, фактура имѣетъ предметомъ, съ одной стороны, изложеніе существенныхъ составныхъ частей сдѣлки купли-продажи, а съ другой — указаніе на исполненіе договора (продавцомъ); а отсюда — прямое заключеніе и къ наличности составленія относящагося сюда договора. Для запечатлѣнія двусторонности договорныхъ отношеній, фактура обыкновенно посылается въ двухъ экземплярахъ, одинъ изъ коихъ подписанъ продавцомъ и подлежитъ оставленію у покупщика, а другой—предназначается для подписи покупщика и послѣдующаго возвращенія продавцу. Наличность двухъ тожде-

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 3. Ср. рѣш. 4-го Д-та за 1891 г. № 1714.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 670 п. 8.

[3]) Простое-же удостовѣреніе состоявшейся сдѣлки по продажѣ товара (съ указаніемъ количества товара, его цѣны и подлежащей платежу суммы, но безъ помѣтки расходовъ по отправкѣ товара) называется «счетомъ». Послѣдній выдается продавцомъ покупщику.

ственныхъ экземпляровъ фактуры, но подписанныхъ разными лицами, будетъ служить доказательствомъ заключенія между этими лицами двусторонняго договора[1]). Разъ покупщикъ товаръ принялъ и подписалъ фактуру, — договоръ долженъ считаться заключеннымъ. Подписанная покупщикомъ фактура возвращается продавцу, а фактура, подписанная продавцомъ, остается у покупщика. Подписанная покупщикомъ фактура имѣетъ значеніе доказательства, что договоръ со стороны продавца выполненъ, откуда будетъ вытекать и для покупщика обязанность исполнить договоръ въ той части, выполненіе которой причитается на его долю; подписанная-же продавцомъ фактура служитъ для покупщика описью купленнаго и принятаго товара, какъ равно и доказательствомъ состоявшагося выполненія договора со стороны покупщика—если покупная цѣна уже уплачена, о чемъ и сдѣлана на фактурѣ соотвѣтственная помѣтка. Въ результатѣ, буде по фактурѣ деньги уплачены,— оплаченная фактура представляетъ собою квитанцію объ исполненіи договора покупщикомъ; если-же платежа покупной цѣны не было, — неоплаченная фактура служитъ долговой распиской покупщика о предстоящемъ съ его стороны платежѣ отсроченной покупной цѣны [2]). А въ виду этихъ свойствъ, фактура дѣлается способной къ обращенію—въ томъ смыслѣ, что передача неоплаченной фактуры продавцомъ другому лицу при посредствѣ индоссамента (полнаго или бланковаго) передаетъ и долговыя требованія на покупщика; передача-же фактуры покупщикомъ передаетъ право полученія товара у продавца, если покуп-

---

[1]) Въ этомъ отношеніи фактура существенно отличается отъ, сопровождающихъ сдѣлку перевозки, накладной (именуемой иногда «квитанціей», а также «грузовымъ свидѣтельствомъ») и коносамента. Именно фактура есть документъ объ отношеніяхъ между продавцомъ и покупщикомъ, а накладная (съ ея дубликатомъ) и коносаментъ представляютъ собою документы объ отношеніяхъ между отправителемъ, перевозчикомъ и получателемъ товара. По этой причинѣ, если одновременно отсылаются фактура и накладная (дубликатъ) или коносаментъ,— первая адресуется непремѣнно на имя покупщика, а вторые могутъ быть адресованы на имя и другого лица (напр., на имя того, кому довѣряется товаръ для сдачи покупщику). Впрочемъ, иногда накладною (неправильно) называютъ и нѣчто въ родѣ, содержащаго лишь указаніе товара, счета, посылаемаго вмѣстѣ съ товаромъ, отправленнымъ покупщику, при чемъ таковая накладная бываетъ также въ двухъ экземплярахъ или съ приложеніемъ «квитанціи»; второй экземпляръ такой накладной или квитанція предназначаются для подписи покупщикомъ и послѣдующаго возвращенія продавцу.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 1714. Ср. рѣш. того-же Д-та за 1896 г. № 1018.

щикомъ товаръ былъ уже раньше принятъ, но не взятъ, а оставленъ въ прежнемъ помѣщеніи, гдѣ находился во время заключенія сдѣлки. Съ передачею фактуры передается и товаръ. Въ этомъ отношеніи фактура, въ зависимости отъ мѣстныхъ обычаевъ, въ состояніи имѣть значеніе товаро-распорядительной бумаги [1]), т. е. такой, при помощи коей можно распоряжаться товаромъ не прикасаясь къ нему, — распоряжаться при посредствѣ лишь передачи бумаги, которая, какъ раньше было указано, въ состояніи быть даже на предъявителя. Кто ее предъявитъ продавцу, тотъ и получитъ товаръ противъ взноса причитающихся наложенныхъ платежей. Въ данномъ отношеніи фактура имѣетъ сходство съ долговыми бумагами (которыя могутъ заключать въ себѣ требованія на внесеніе не только денегъ, а и товаровъ); но представляетъ и различіе — въ томъ, что полученію товара должна непремѣнно предшествовать очистка его отъ наложенныхъ платежей, внесеніе коихъ обезпечено товаромъ (напр., въ видѣ неуплаченной покупной цѣны, дополнительнаго вознагражденія за храненіе товара и пр.).

Исполненіе договора купли-продажи состоитъ изъ двухъ существенныхъ актовъ: передачи товара и платежа покупной цѣны. Исполненіе договора.

Передача товара совершается врученіемъ его покупщику или вообще поступленіемъ его въ распоряженіе покупщика [2]) и, въ свою очередь, распадается на три составныя статьи: на сдачу товара продавцомъ, на полученіе товара покупщикомъ и на окончательный пріемъ товара послѣднимъ. Перечисленные фазисы передачи товара особенно ясно выступаютъ при совершеніи сдѣлокъ между отсутствующими. Къ сожалѣнію, нашъ законъ этихъ составныхъ частей передачи не различаетъ; но различеніе ихъ имѣетъ большое практическое значеніе; поэтому мы и остановимся въ отдѣльности на каждой изъ означенныхъ составныхъ стадій передачи. Передача товара

Сдача есть приведеніе товара въ такой видъ и поставленіе его въ такое положеніе, чтобы онъ могъ быть полученъ покупщикомъ. Согласно съ симъ, сдачѣ должны предшествовать: а) счисленіе товара, взвѣшиваніе, измѣреніе, если того не было сдѣ- (сдача,

---

[1]) См. сказанное на стр. 574 и 575.

[2]) Зак. Гражд., ст. 1510.

лано при составленіи договора; эти-же операціи обусловятъ собою и выдѣленіе товара, буде куплена только часть одного цѣлаго или когда товаръ былъ опредѣленъ лишь родовыми признаками. Сопряженныя съ относящимися сюда дѣйствіями издержки лежатъ на продавцѣ, если нѣтъ иныхъ постановленій въ договорѣ или въ мѣстныхъ обычаяхъ [1]). И b) обдѣлка товара съ цѣлью приспособленія его къ перемѣщенію—въ видѣ упаковки, обвертки и т. п. Буде обдѣлка купленнаго товара служитъ для сбереженія товара (напр., бочка для сахара, мѣшки для муки) или для содержанія товара въ видѣ цѣльной вещи (напр., боченокъ для вина),—обдѣлка считается необходимою принадлежностью товара, и, поэтому, ея цѣна обыкновенно входитъ въ составъ цѣны товара [2]). Если-же обдѣлка бываетъ нужна только для перемѣщенія или для взвѣшиванія товара, —она или окончательно передается покупщику, или-же возвращается обратно. Въ случаѣ перехода таковой обдѣлки въ собственность покупщика, она также обыкновенно продается вмѣстѣ съ товаромъ, при чемъ ея цѣна или прямо включается въ покупную цѣну товара вмѣстѣ съ обдѣлкой, или-же опредѣляется добавочно за обдѣлку.

Если покупаемый товаръ былъ опредѣленъ какъ species,—этотъ самый товаръ или часть его и должны быть сданы покупщику. Замѣна при такихъ условіяхъ товара инымъ товаромъ, хотя-бы и тождественнымъ, будетъ «подмѣною» товара [3]). Для предупрежденія подмѣны, такъ какъ ее узнать бываетъ нерѣдко затруднительно, покупщикъ иногда кладетъ на бывшій предметомъ договора товаръ тѣ или другія свои мѣтки. Когда-же товаръ былъ опредѣленъ только какъ genus,—продавецъ обязанъ сдать его въ томъ количествѣ и тѣхъ качествъ, въ какомъ количествѣ и какихъ качествъ товаръ купленъ. Время и мѣсто сдачи товара или устанавливаются въ договорѣ, или опредѣляются на основаніи раньше указанныхъ положеній. Сдается товаръ, какъ уже было упомянуто, самому покупщику или его представителю. Если-же

---

[1]) Германское гражд. уложеніе, ст. 448. Торг. кодексы: австрійскій, ст. 351; венгерскій, ст. 341; испанскій, ст. 338. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 232.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 1554. Сенатъ пояснилъ, что и таможенныя пошлины падаютъ на счетъ продавца (рѣш. того-же Д-та за 1873 г. № 2135).

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената; за 1871 г. № 910, за 1875 г. № 294.

продавецъ обяжется, послѣ уже сдачи товара, доставить его въ мѣсто, указанное покупщикомъ, въ этомъ случаѣ продавецъ будетъ дѣйствовать уже въ силу относящагося сюда дополнительнаго договора, именно какъ спедитёръ покупщика, за его счетъ и на его рискъ [1]).

Сдачѣ товара со стороны продавца соотвѣтствуетъ полученіе товара со стороны покупщика,—полученіе, при этомъ, фактическое, или символическое [2]) (при посредствѣ врученія покупщику, обезпечивающихъ распоряженіе товаромъ, ключей отъ помѣщенія, гдѣ хранятся товары, или товарной бумаги [3]), и т. п.). Полученіе товара также должно произойти въ установленныхъ въ договорѣ условіяхъ относительно времени и мѣста. полученіе

При покупкѣ товара, опредѣленнаго только родовыми признаками, за фактическимъ полученіемъ товара слѣдуетъ его «пріемъ» [4]), какъ выраженіе согласія покупщика на сдачу, на ея способы и на предметъ сдачи со стороны количества, рода и иныхъ качествъ принимаемаго товара [5]). При покупкѣ-же товара, опредѣленнаго индивидуально, пріемъ совершается въ моментъ составленія договора, кромѣ развѣ случая, когда куплена лишь часть товара, опредѣленнаго какъ species. Въ этомъ случаѣ пріемъ предшествуетъ полученію только тогда, если товаръ былъ выдѣленъ во время составленія договора или вообще когда выдѣленіе предшествовало сдачѣ товара и было, при этомъ, произведено въ присутствіи покупщика; буде-же выдѣленіе произошло внѣ этихъ условій, — помимо полученія товара долженъ имѣть мѣсто и его пріемъ. Пріемъ товара есть актъ юридическій, играющій важную роль въ дѣлѣ исполненія договора, а не простая техническая операція въ родѣ полученія товара, хотя нашъ законъ нерѣдко смѣшиваетъ эти два понятія. Потому, пріемъ товара можетъ быть произведенъ только или самимъ покупщикомъ, или его представителемъ. Согласно съ симъ, какъ дѣйствіе юридическое, пріемъ и пріемъ).

---

[1]) Многія иностранныя законодательства (въ томъ числѣ и германское гражд. уложеніе, ст. 447) это особо подчеркиваютъ.

[2]) Зак. Гражд., ст. 1510.

[3]) См., въ частности, ст. 470 Устава Судопр. Торг., а также рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 1179.

[4]) На языкѣ нѣкоторыхъ биржъ пріемъ именуется «визитировкой» въ смыслѣ осмотра товара.

[5]) Ср. Зак. Гражд., ст. 1515.

товара въ состояніи быть отдѣленъ отъ его сдачи и полученія и можетъ или предшествовать полученію товара, или-же слѣдовать за нимъ. Въ послѣднемъ случаѣ полученіе производится съ «резерваціей», т. е. съ сохраненіемъ за покупщикомъ права послѣдующаго осмотра товара. Срокъ для такового осмотра, въ интересахъ продавца, устанавливается или договоромъ, или обычаемъ (наше законодательство этого вопроса совсѣмъ не касается); истеченіе относящагося сюда срока безъ опротестованія товара со стороны покупщика слѣдуетъ считать за состоявшееся одобреніе товара и послѣдовавшій его пріемъ. Доставленный товаръ долженъ быть принятъ покупщикомъ, разъ товаръ, какъ самъ по себѣ, такъ и по условіямъ сдачи, соотвѣтствуетъ установленнымъ въ договорѣ положеніямъ; а насколько это не предусмотрѣно въ договорѣ, то буде товаръ и условія сдачи отвѣчаютъ относящимся сюда требованіямъ обычая [1]). Въ противномъ случаѣ покупщикъ въ правѣ отказаться отъ принятія товара и требовать возврата уплаченныхъ денегъ [2]); послѣдующее, по истеченіи срока доставки, приведеніе товара въ надлежащій видъ не имѣетъ значенія безъ согласія на то покупщика [3]), какъ равно должна быть признана необязательною для покупщика и доставка товара по миновании условленнаго срока [4]). О непринятіи товара слѣдуетъ увѣдомить продавца, для предупрежденія недоразумѣній. Равнымъ образомъ, въ случаѣ присылки товара безъ заказа и нежеланія его принять, лицо, его получившее, обязано, по воззрѣнію Сената, немедленно заявить о томъ выславшему товаръ съ предоставленіемъ получить товаръ обратно; иначе получившій считается принявшимъ товаръ и обязаннымъ заплатить за него деньги [5]). Торговый обычай, постепенно проникающій въ современныя законодательства, а у насъ санкціонируемый судебною практикой [6]), обязываетъ покупщика хранить непринятый товаръ; но съ другой

---

[1]) Зак. Гражд., ст.ст. 1514 и 1519.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 1029. Но несоотвѣтствіе договору одной партіи товара не должно служить основаніемъ къ непріему другой партіи товара, соотвѣтствующей условіямъ договора (рѣш. того-же Д-та за 1873 г. № 983).

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 264; рѣш. 4-го Д-та за 1890 г. № 1029.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 1234.

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1878 г. № 435.

[6]) Германское торг. уложеніе, ст. 379. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 1561.

стороны, если послѣдній подверженъ быстрой порчѣ и уже былъ данъ задатокъ, предоставляетъ покупщику, уплатившему провозную плату, право продать таковой товаръ съ публичнаго торга за счетъ и рискъ продавца для покрытія сдѣланныхъ затратъ.

Переходъ права собственности и риска за гибель и порчу товара.

Послѣ сдачи, полученія и, явно выраженнаго или предполагаемаго, пріема товара, составляющихъ операцію передачи товара, послѣдній (буде на этотъ счетъ не произошло особаго соглашенія) лишь съ этого момента, надо считать [1]), изъ собственности продавца поступаетъ въ собственность покупщика [2]), въ связи съ чѣмъ и рискъ за гибель товара или порчу [3]) также съ этихъ поръ переходитъ отъ продавца къ покупщику [4]) (такъ какъ таковой рискъ касается собственника вещи), между тѣмъ какъ до этого времени онъ былъ на отвѣтственности продавца—въ виду того, что до тѣхъ поръ существовали лишь договорныя отношенія, а вещное право на продаваемый предметъ было у продавца [5]). Въ случаѣ-же, когда передача товара производится чрезъ посредство третьяго лица, для предупрежденія недоразумѣній относительно момента перехода права собственности слѣдуетъ выяснить—чьимъ представителемъ состоитъ это третье лицо: продавца, или покупщика; если представителемъ продавца (напр., товаръ проданъ съ доставкою), то моментъ перехода права собственности долженъ быть пріуроченъ къ сдачѣ товара покупщику, а если представителемъ покупщика (напр., товаръ проданъ безъ

---

[1]) Ср. Зак. Гражд., ст. 1510. Иностранныя законодательства вопросъ о моментѣ перехода права собственности разрѣшаютъ различно, пріурачивая послѣдній или къ моменту совершенія сдѣлки (французское гражд. уложеніе, ст. 1138), или къ моменту, въ который по договору предполагалось перенесеніе права собственности (англійскій законъ 1894 г., section XVII, ст. 1), или къ моменту передачи товара (германское гражд. уложеніе, ст. 929).

[2]) Разрѣшеніе этого вопроса имѣетъ особенно важное значеніе въ случаѣ наступленія несостоятельности продавца, еще пока не сдавшаго проданнаго товара. Если покупщикъ уже является собственникомъ такового товара, то послѣдній долженъ быть передатъ покупщику; въ противномъ-же случаѣ товаръ войдетъ въ составъ конкурсной массы продавца, и покупщикъ будетъ играть лишь роль кредитора наравнѣ съ прочими кредиторами продавца.

[3]) Этотъ вопросъ также представляетъ собою немалый практическій интересъ въ виду того, что товары часто подлежатъ перевозкѣ, сопряженной съ опасностью для нихъ.

[4]) Германское гражд. уложеніе, ст. 446. Торг. кодексы: австрійскій, ст. 345; венгерскій, ст. 344; испанскій, ст. 334; ср. португальскій, ст. 472.

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 288.

доставки и покупщикъ взялъ ее на себя), то моментъ перехода права собственности долженъ быть пріуроченъ ко времени сдачи товара продавцомъ представителю покупщика. Платежъ денегъ въ данномъ отношеніи не имѣетъ значенія [1]), кромѣ развѣ случая невнесенія денегъ покупщикомъ при назначенномъ немедленномъ платежѣ покупной цѣны, когда уже нельзя предполагать у продавца намѣренія передать товаръ покупщику съ передачею ему и вещнаго права на товаръ; при такихъ условіяхъ вещное право должно считаться сохраняющимся за продавцомъ вплоть до полученія имъ покупной цѣны [2]), въ связи съ чѣмъ въ такомъ случаѣ, несмотря на сдачу товара, за продавцомъ нельзя не признать права на обратное востребованіе товара отъ незаплатившаго за него покупщика. Казалось-бы, для опредѣленія момента перехода вещнаго права не должно составлять разницы—товаръ опредѣленъ индивидуально, или только родовыми признаками [3]). При этомъ, если-бы до пріема случилась гибель товара опредѣленнаго какъ species или порча въ немъ въ смыслѣ уничтоженія одного изъ качествъ, которыя должны быть въ товарѣ извѣстнаго рода или хотя и относятся къ его добротности, но выговорены были при составленіи договора купли-продажи,—само собою разумѣется, условленнаго товара болѣе не будетъ такимъ образомъ существовать, въ связи съ чѣмъ продавецъ долженъ будетъ считаться свободнымъ отъ исполненія договора; если покупная цѣна была уже уплачена,—она подлежитъ возвращенію. Но когда таковая гибель или порча товара произошли по винѣ продавца, то покупщикъ долженъ считаться въ правѣ требовать отъ продавца вознагражденія за убытки, явившіеся послѣдствіемъ несоблюденія договора [4]), такъ какъ покуп-

---

[1]) Рѣш. того-же Д-та за 1875 г. № 954; рѣш. 4-го Д-та за 1890 г. № 165.

[2]) Уставъ Судопр. Торг., ст. 470; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1868 г. № 229. Тотъ-же принципъ высказанъ въ германскомъ гражд. уложеніи (ст. 455).

[3]) Сенатъ, напротивъ, полагаетъ, что буде вещь опредѣлена индивидуально,—право собственности на нее переходитъ къ покупщику со времени заключенія сдѣлки, а не со времени сдачи вещи; когда-же вещь опредѣлена лишь родовыми признаками,—право собственности на нее переходитъ только съ момента поступленія ея въ распоряженіе покупщика. См. рѣш. 4-го Д-та за 1890 г. № 165 (ср. рѣш. Судебнаго Д-та за 1907 г. № 1684); рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1877 г. № 206, за 1879 г. № 283, за 1880 г. №№ 94, 125, 288. Ср. французское гражд. уложеніе, ст.ст. 1138, 1583, 1585 и 1586; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 204.

[4]) Должно найти примѣненіе постановленіе ст. 684 Зак. Гражд.

щику пришлось или купить товаръ въ другомъ мѣстѣ (быть можетъ, по болѣе дорогой цѣнѣ), или лишиться возможной выгоды отъ перепродажи предположеннаго товара [1]). Буде-же договоръ имѣлъ своимъ предметомъ товаръ, опредѣленный лишь какъ genus,—гибель или порча не освобождаютъ продавца отъ обязанности сдать товаръ [2])—вслѣдствіе предположенія, что весь данный сортъ товара въ дѣйствительности погибнуть не могъ и продавецъ въ состояніи такой товаръ всегда добыть для выполненія совершеннаго договора [3]). Въ этомъ случаѣ продавецъ можетъ расчитывать лишь на отсрочку сдачи товара, насколько гибель или порча товара произошли опять-таки по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ продавца; иначе-же будетъ основаніе требовать вознагражденія за убытки, причиненные замедленіемъ исполненія сдѣлки [4]).

Платежъ покупной цѣны.

Удовлетвореніе продавца платежомъ покупной цѣны, въ зависимости отъ содержанія договора, можетъ, какъ уже было сказано, или предшествовать сдачѣ и полученію товара, или имѣть мѣсто одновременно съ этимъ, или-же слѣдовать послѣ. Нашъ законъ лишь ставитъ условіемъ, чтобы покупная цѣна была уплачена въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ [5]); но если не установлено отсрочки внесенія покупной цѣны, покупщикъ въ правѣ требовать передачи ему купленнаго только при платежѣ слѣдующей по договору суммы [6]). Платежъ покупной цѣны обыкновенно расчитывается по вѣсу нетто, безъ тары, т. е. безъ вѣса обдѣлки [7]); вслѣдствіе этого, изъ общаго вѣса товара съ обдѣлкой (изъ брутто) выкидывается вѣсъ тары или дѣйствительной, выясненной нарочнымъ взвѣшиваніемъ обдѣлки, или фиктивной, т. е. средней, вѣсъ коей опредѣляется или договоромъ, или обычаемъ.

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 99.

[2]) Торг. уложенія: итальянское, ст. 61; румынское, ст. 62.

[3]) Исключеніемъ являются постановленія ст.ст. 216 и 217 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

[4]) Въ силу той-же статьи 684 Зак. Гражд.

[5]) Зак. Гражд., ст. 1521.

[6]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 265. Французское гражд. уложеніе, ст. 1612.

[7]) Торг. уложенія: германское, ст. 380; австрійское, ст. 352; венгерское, ст. 340. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 262.

Что-же касается до самаго способа платежа покупной цѣны, то или платежъ можетъ происходить передачею (взносомъ) продавцу причитающейся суммы денегъ, что̀ называется «покупкою на наличныя», или-же продавецъ удовлетворяется «погашеніемъ» покупной цѣны [1]). Послѣднее, впрочемъ, въ состояніи имѣть мѣсто только съ согласія обѣихъ сторонъ сдѣлки [2]). Таковое погашеніе происходитъ: a) чрезъ занесеніе въ контокорренте между контрагентами (конечно, буде между ними поддерживаются контокоррентныя отношенія), при чемъ покупная цѣна зачтется съ другими туда поступающими занесеніями; b) чрезъ зачетъ покупной цѣны въ долгъ продавца покупщику; c) чрезъ принятіе покупщикомъ на себя долга продавца; d) чрезъ передачу покупщикомъ своихъ долговыхъ требованій продавцу; и e) чрезъ установленіе покупщикомъ долга въ пользу продавца. Во всѣхъ этихъ случаяхъ платежъ покупной цѣны считается погашеннымъ, а дальнѣйшіе расчеты будутъ строиться уже на почвѣ реализаціи созданныхъ новыхъ отношеній. При внесеніи покупной цѣны (наличными деньгами или погашеніемъ) немедленно, покупка называется «кассовою». При платежѣ покупной цѣны съ отсрочкою (т. е. при покупкѣ въ кредитъ), цѣна на товаръ нѣсколько возвышается, такъ какъ покупщикъ товаромъ пользуется до платежа денегъ. Иногда извѣстная отсрочка платежа подразумѣвается уже сама собою, по обычаю,--въ виду того, что въ торговой сферѣ сдѣлки часто совершаются въ кредитъ, въ расчетѣ перепродажею товара добыть деньги, нужныя для платежа за товаръ. Въ случаѣ замѣны условленнаго или подразумѣваемаго по обычаю платежа съ отсрочкою платежомъ немедленно, дѣлается—опредѣленная договоромъ или обычаемъ — скидка (рабатъ [3])) въ смыслѣ вычета разницы между цѣною немедленно и цѣною съ отсрочкой, каковая операція именуется «учетомъ» или «дисконтомъ». Въ частности, иногда отсрочка платежа выливается въ форму разсрочки платежа — когда внесеніе покупной цѣны раздѣлено на нѣсколько равныхъ или неравныхъ долей. Отчасти для предупрежденія эксплоатаціи покупщиковъ на почвѣ какъ связаннаго съ симъ увеличенія размѣровъ покупной цѣны, такъ и уста-

---

[1]) Это предусматриваетъ и нашъ законъ (Зак. Гражд., ст. 1521).

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 1624.

[3]) Отъ французскаго rabattre=спускать, сбавлять, понижать цѣну.

новленія иныхъ невыгодныхъ для покупщиковъ условій, отчасти для огражденія также интересовъ продавцовъ, во многихъ государствахъ послѣдовало изданіе особыхъ законовъ о продажѣ въ разсрочку, ставящихъ ее въ опредѣленныя рамки. Изданы таковыя правила и у насъ [1]), касающіяся, впрочемъ, не всѣхъ случаевъ продажи въ разсрочку и, при этомъ, совсѣмъ не относящіяся къ случаямъ, когда и покупщикомъ является лицо торговаго званія.

Какъ раньше уже было упомянуто, помимо вліянія несчастныхъ случаевъ, неисполненіе договора своевременно, т. е. въ срокъ, назначенный опредѣленно или подразумѣваемый, можетъ произойти и по причинамъ, зависящимъ отъ продавца или покупщика. Таковое неисполненіе относится уже къ неисправности (mora) контрагента. Неисправность въ состояніи обнаружиться какъ со стороны продавца—когда онъ своевременно не сдалъ товара или не принялъ платежа, такъ и со стороны покупщика—когда онъ своевременно не принялъ товара или не произвелъ платежа. Неисправность полученія на юридическомъ языкѣ называется «mora accipiendi», а неисправность доставленія или платежа — «mora solvendi». Неисправность:

Mora accipiendi прежде всего возможна въ случаѣ, когда покупщикъ своевременно не беретъ готоваго къ сдачѣ товара (насколько какъ товаръ самъ по себѣ, такъ и условія его сдачи соотвѣтствуютъ установленнымъ въ договорѣ или обычнымъ). Само собою разумѣется, замедленіе въ принятіи товара не должно быть попускаемо, такъ какъ продавецъ не можетъ быть оставленъ въ безызвѣстности относительно исполненія договора другою стороной; а равно нельзя поощрять спекуляцій покупщика за счетъ продавца. Въ виду этого, въ случаѣ замедленія въ принятіи товара [2]), если товаръ былъ уже раньше принятъ и цѣна за него была уплачена,—за продавцомъ должно быть признано право требовать присужденія покупщика къ полученію товара съ вознагражденіемъ за убытки, проистекающіе отъ риска за порчу и гибель товара, а также отъ необходимости хранить его (такъ какъ mora accipiendi

---

[1]) Высоч. утв., 9 февраля 1904 г., мнѣніе Госуд. Совѣта по проекту правилъ о сдѣлкахъ купли-продажи движимаго имущества съ разсрочкою платежа, нынѣ вошедшее въ составъ ст.ст. 1509[1]—1509[6] Зак. Гражд. (по Прод. 1906 г.).

[2]) Ср. торг. уложенія: германское, ст. 373; австрійское, ст. 343; венгерское, ст. 351; итальянское, ст. 68; испанское, ст. 332; румынское, ст. 68; португальское, ст. 474.

обязанность продавца хранить товаръ и держать его готовымъ къ сдачѣ истекла съ наступленіемъ срока сдачи) [1]). Требованіе вознагражденія убытковъ, нанесенныхъ на такой почвѣ, называется, по терминологіи римскаго права, «actio empti». Съ другой-же стороны, продавецъ можетъ и отступиться отъ договора[2]), но по увѣдомленіи о томъ противной стороны [3])—для предупрежденія вовлеченія ея въ убытки вслѣдствіе предположенія, что договоръ продолжаетъ быть въ силѣ. Въ послѣднемъ случаѣ полученная покупная цѣна подлежитъ возвращенію. Когда-же цѣна не была уплачена, продавецъ въ правѣ: или требовать присужденія покупщика къ полученію товара съ вознагражденіемъ за убытки, нанесенные неполученіемъ товара [4]); или дольше держать товаръ съ вознагражденіемъ за это отъ покупщика[5]); или, по увѣдомленіи продавца, отступиться отъ исполненія договора; или, также по предувѣдомленіи противной стороны, произвести возмѣщеніе, т. е. продать товаръ за счетъ покупщика при гарантирующихъ его интересы условіяхъ (съ публичнаго торга, или черезъ биржевого маклера) [6]) и взыскать съ покупщика все, что недовыручено противъ условій договора [7]); или-же требовать разницы между цѣною товара, установленною въ договорѣ, и цѣною, стоявшею на рынкѣ во время, назначенное для полученія товара (такъ какъ только сравненіе разницы между этими цѣнами можетъ быть принято за единообразное и твердое мѣрило дѣйствительнаго убытка, а не сравненіе разницы между договоренною и про-

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 47 и за 1880 г. № 168; рѣш. 4-го Д-та за 1886 г. № 148.

[2]) Нѣкоторыя законодательства (торг. уложенія: итальянское, ст. 67; румынское, ст. 67) высказываютъ даже въ качествѣ общаго положенія, что исполняющій свои обязанности контрагентъ въ правѣ отказаться отъ договора, если противная сторона не выполняетъ своихъ обязанностей.

[3]) Венгерское торг. уложеніе, ст. 354; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 263.

[4]) См. рѣшенія, указанныя въ выноскѣ 1-й на этой страницѣ.

[5]) По многимъ иностраннымъ законодательствамъ (см. выноску 2-ю на стр. 641), если покупщикъ своевременно не принимаетъ товара, какъ въ случаѣ, когда цѣна была уже уплачена, такъ и безъ этого условія,—товаръ можетъ быть сданъ на храненіе въ постороннее учрежденіе. Это допускаетъ и наша судебная практика (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 148).

[6]) Германское торг. уложеніе, ст. 383; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 148.

[7]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 47.

извольно выбранною продавцомъ цѣною, по которой онъ впослѣдствіи, по своему усмотрѣнію, продалъ товаръ) [1]. А если товаръ совсѣмъ не былъ раньше принятъ и покупщикъ его не беретъ,—въ случаѣ, когда покупная цѣна не была уплачена, продавецъ можетъ: или отступиться отъ договора; или требовать вознагражденія за убытки [2], подъ понятіе конхъ между прочимъ подходятъ въ данномъ случаѣ и убытки отъ паденія за это время цѣны товара, буде то имѣло мѣсто. Когда-же цѣна была уплачена,—за продавцомъ должно быть признано право: или отступиться отъ договора съ возвращеніемъ, конечно, покупной цѣны; или требовать вознагражденія за убытки по храненію товара. Со стороны продавца mora accipiendi возможна въ случаѣ, если онъ не принимаетъ платежа покупной цѣны. При такомъ условіи покупщикъ долженъ внести сумму платежа на храненіе на имя продавца—для предупрежденія недоразумѣній на почвѣ указаній, что покупщикъ будто-бы не желалъ платить денегъ или вообще произвести расчетъ.

Mora solvendi бываетъ прежде всего въ случаѣ, буде продавецъ своевременно не сдалъ товара [3], при чемъ смерть продавца не должна служить основаніемъ ни къ неисполненію, ни даже къ пріостановленію дѣйствія договора [4]. Если товаръ былъ уже принятъ,—за покупщикомъ слѣдуетъ признать право: требовать сдачи товара [5], а также вознагражденія убытковъ, происшедшихъ отъ паденія цѣны товара послѣ просрочки [6], равно какъ вообще отъ непередачи товара [7]; или, съ возвращеніемъ уплаченныхъ денегъ [8], отступиться отъ договора, такъ какъ за истеченіемъ

и mora solvendi.

---

[1]) Рѣш. того-же Д-та за 1877 г. № 1037 и за 1894 г. № 256.

[2]) Зак. Гражд., ст. 570.

[3]) Ср. торг. уложенія: германское, ст. 376; австрійское, ст.ст. 355—357; венгерское, ст. 353; испанское, ст. 329; а также швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 123, 124 и 234, и французское гражд. уложеніе, ст. 1144.

[4]) Рѣш. Общаго Собранія первыхъ трехъ Д-товъ и Д-та Герольдіи Правит. Сената по дѣлу Жукова (вѣдѣніе отъ 9 янв. 1881 г. № 12). Ср. рѣш. 4-го Д-та за 1879 г. № 663.

[5]) Зак. Гражд., ст. 1513; французское гражд. уложеніе, ст. 1610.

[6]) Это вытекаетъ изъ ст. 1585 Зак. Гражд. Ср. французское гражд. уложеніе, ст. 1184.

[7]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 79; рѣш. 4-го Д-та за 1899 г. № 124.

[8]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1873 г. № 749, за 1874 г. № 685, за 1875 г. №№ 597 и 782, за 1877 г. № 187, и др.

времени сдѣлка въ состоянія потерять всякое значеніе [1]), и требовать вознагражденія за убытки, связанные съ невыполненіемъ сдѣлки продавцомъ [2]). Когда-же товаръ не былъ принятъ,—покупщикъ можетъ: искать вознагражденія убытковъ, происшедшихъ отъ разницы цѣны наступившей сравнительно съ цѣною, какую товаръ имѣлъ въ условленный договоромъ срокъ его сдачи[3]), а также вообще отъ непередачи товара[4]); или произвести возмѣщеніе, т. е. купить товаръ за счетъ продавца[5]); или-же отступиться отъ договора [6]); внесенный задатокъ подлежитъ, конечно, возвращенію. Къ первымъ двумъ пріемамъ продавецъ прибѣгнетъ въ случаѣ возвышенія цѣны товара, а къ третьему—въ случаѣ паденія цѣны товара. Mora solvendi со стороны покупщика въ состояніи имѣть мѣсто при неплатежѣ своевременно покупной цѣны. Къ неисправности по договору купли-продажи неплатежъ покупной цѣны въ срокъ относится только въ случаѣ, если не было сдѣлано отсрочки платежа или обязательство платежа не было выдѣлено въ самостоятельный долгъ [7]), а когда платежъ былъ обѣщанъ немедленно до или при сдачѣ товара, но не произведенъ. Въ этомъ случаѣ продавецъ въ правѣ не сдавать товара или задержать товаръ отъ поступленія въ дѣйствительное распоряженіе покупщика [8]) и, затѣмъ, или отступиться отъ договора, или-же произвести возмѣщеніе, т. е. продать товаръ за счетъ покупщика,—смотря по тому, что продавцу выгоднѣе [9]). Нѣкоторыя законодательства также допускаютъ право требовать возвращенія проданной

---

[1]) Германское гражд. уложеніе, ст. 326. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 283.

[2]) Германское гражд. уложеніе, ст. 286; германское торг. уложеніе, ст. 376.

[3]) Зак. Гражд., ст. 570. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 221; рѣш. 4-го Д-та за 1889 г. № 910.

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 79.

[5]) Относящагося сюда постановленія не имѣется въ Законахъ Гражданскихъ, но право возмѣщенія при такихъ условіяхъ освящено торговыми обычаями, какъ равно оно признано Положеніемъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ (ст.ст. 196, 200 и 208 п. 3) и судебною практикой (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1879 г. № 375, за 1880 г. № 118, за 1882 г. № 126; рѣш. 4-го Д-та за 1873 г. №№ 876 и 2257, за 1899 г. № 124).

[6]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 221.

[7]) Сюда слѣдуетъ отнести и занесеніе платежа въ контокорренте.

[8]) Ср. Уставъ Судопр. Торг., ст. 471.

[9]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 221, за 1879 г. № 375, за 1880 г. № 118, за 1882 г. № 126; рѣш. 4-го Д-та за 1878 г. № 988.

вещи, если она уже была передана покупщику [1]). Согласно нашей судебной практикѣ, если товаръ уже былъ переданъ покупщику, —послѣдній долженъ платить законные проценты (6% годовыхъ) на покупную сумму за все время ея удержанія начиная съ момента продажи [2]). Когда-же покупка была произведена съ отсрочкой, то къ этому случаю слѣдуетъ отнести высказанныя нашею судебною практикой положенія, что неплатежъ денегъ за купленный товаръ не влечетъ за собою уничтоженія самаго договора, а можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь взысканіе условленной покупной суммы [3]); какъ равно за неполучившимъ платежа продавцомъ нельзя признать права преимущественнаго и исключительнаго обезпеченія на проданномъ въ долгъ имуществѣ, и таковое имущество, въ силу договора купли-продажи, переходитъ въ собственность покупщика съ правомъ распоряженія (а слѣдовательно и съ правомъ отчужденія) [4]). Если-же обязательство платежа было выдѣлено въ самостоятельный долгъ, то неисправность по внесенію платежа будетъ относиться къ исполненію другого обязательства, а не договора купли-продажи.

Спрашивается: по сдачѣ и полученіи товара прекращается-ли окончательно отвѣтственность продавца за качества и количество товара?

Отвѣтственность продавца по сдачѣ и полученіи товара.

Разъ главную роль въ процессѣ передачи товара играетъ актъ его пріема [5]),—само собою разумѣется, если товаръ еще не былъ принятъ, хотя-бы онъ былъ сданъ и полученъ, отвѣтственность продавца имѣетъ мѣсто по отношенію къ порокамъ (vitia) какъ скрытымъ, т. е. такимъ, которые не могли-быть обнаружены при послѣдовавшемъ пріемѣ товара, а становятся замѣтными лишь при потребленіи товара, такъ и очевиднымъ, т. е. такимъ, которые замѣтны при пріемѣ въ смыслѣ обычнаго осмотра товара; равнымъ

---

[1]) Французское гражд. уложеніе, ст. 1654; ср. германскій гражд. кодексъ, ст. 455.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 620.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1867 г. № 287, за 1874 г. № 561. Германское гражд. уложеніе (ст. 454) и швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 264) ясно высказываютъ, что въ случаѣ отсрочки платежа покупной цѣны покупщикъ не въ правѣ требовать возвращенія товара, если въ договорѣ не было иного постановленія.

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1868 г. № 229.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1894 г. № 431, за 1895 г. № 287 и за 1898 г. № 411.

образомъ, отвѣтственность въ этомъ случаѣ простирается и на количество товара. Если-же пріемъ товара имѣлъ мѣсто до его сдачи и полученія,—отвѣтственность продавца должна ограничиваться только скрытыми пороками и не касаться количества товара. Отвѣтственность продавца можетъ быть распространена на замѣтные при осмотрѣ пороки только въ случаѣ, буде продавецъ ихъ скрылъ, или когда не было возможности осмотрѣть товаръ (напр., если онъ былъ купленъ на пути, на кораблѣ и т. п.), или когда покупщикомъ не было сдѣлано осмотра въ виду увѣренія продавца объ отсутствіи недостатковъ. При этомъ, пороками, какъ очевидными, такъ и скрытыми, должны считаться лишь такіе дефекты, при которыхъ предметъ покупки не только не теряетъ характера товара вообще, но даже и не перестаетъ быть товаромъ того рода (сорта), какой былъ установленъ договоромъ; иначе былъ-бы доставленъ другой товаръ, а не тотъ, который былъ условленъ. Въ договорѣ даже могутъ быть предупреждены пороки добротности товара при помощи или указаній въ договорѣ, или наглядnаго представленія образцовъ или пробы; само собою разумѣется, такіе пороки (добротности) если и могутъ попасться, то развѣ только въ скрытомъ видѣ. Въ случаѣ обнаруженія пороковъ, происшедшихъ не по винѣ покупщика, и если продавецъ полюбовно не перемѣнитъ товара [1]), покупщикъ, согласно всѣмъ иностраннымъ законодательствамъ, кромѣ общаго actio empti въ смыслѣ требованія вознагражденія за убытки, нанесенные неисполненіемъ договора купли-продажи вообще, имѣетъ право или иска объ уничтоженіи договора (actio redhibitoria)—въ цѣляхъ возстановленія прежнихъ отношеній, предшествовавшихъ заключенію договора, каковой искъ сопровождается требованіемъ возврата товара продавцу съ обратнымъ полученіемъ отъ него покупной цѣны, если она была уплачена, и вознагражденіемъ за понесенные убытки; или-же покупщикъ имѣетъ право иска о сбавкѣ или скидкѣ съ цѣны (actio aestimatoria, actio quanti minoris) съ возвращеніемъ разницы между уплаченною цѣной и дѣйствительною стоимостью товара,—послѣднее именно въ случаѣ пороковъ, благодаря которымъ товаръ долженъ быть отнесенъ къ низшему, болѣе дешевому достоинству, чѣмъ было условлено. Нашъ законъ также признаетъ

---

[1]) См. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 603.

право иска объ уничтоженіи договора[1]), но не указываетъ на право иска о сбавкѣ съ цѣны; практика-же допускаетъ и такой искъ[2]). Но гдѣ-же предѣлы порочности товара для выбора того или другого иска, т. е. насколько порочность должна быть больше для иска объ уничтоженіи договора сравнительно съ искомъ о сбавкѣ съ цѣны?—Вопросъ этотъ разрѣшаютъ уже обычаи мѣста, гдѣ происходитъ сдача товара, допускающіе искъ объ уничтоженіи сдѣлки только въ крайнихъ случаяхъ, руководствуясь соображеніемъ, что при такомъ условіи товаръ возвращается къ продавцу обремененнымъ расходами по посылкѣ и обратному его возвращенію. Общимъ-же положеніемъ для обоснованія обоихъ исковъ является то, что, когда идетъ рѣчь о порокахъ рода товара, порочность должна превзойти ту степень, до которой товаръ остается товаромъ все того-же рода, хотя бы и болѣе низкаго достоинства; то-же слѣдуетъ сказать и про пороки добротности товара. Но изъ того обстоятельства, что часть товара не соотвѣтствуетъ установленнымъ качествамъ, какъ уже было сказано, не слѣдуетъ, чтобы покупщикъ имѣлъ право отказаться отъ всего товара. Это послѣднее можно допустить только въ случаѣ, если-бы, въ зависимости отъ свойствъ товара, вслѣдствіе порочности части весь товаръ оказался негоднымъ къ употребленію, или по крайней мѣрѣ порочность части вредно отзывалась-бы на пригодности или цѣнности всего товара. Иначе приходится имѣть дѣло только съ тѣми частями товара, которыя не отвѣчаютъ условленнымъ качествамъ. Равнымъ образомъ, не взирая на недостатки, присланный товаръ слѣдуетъ хранить, ограждая интересы продавца[3]).

Какъ раньше было указано, продавецъ отвѣчаетъ, помимо пороковъ, и за количество товара, насколько несмотря на недостатокъ части товара договоръ все-таки можетъ оставаться въ силѣ. По отношенію къ количеству дефекты могутъ обнаружиться или недостачей по счету товара (если онъ былъ купленъ счетомъ), или-же убылью по вѣсу и объему. При недостачѣ, т. е. когда покупщику доставлено товара счетомъ меньше, чѣмъ было условлено, продавецъ долженъ пополнить недостающее количество;

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 1518. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 1450, за 1875 г. № 603; рѣш. 4-го Д-та за 1880 г. № 536.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 12.

[3]) См. германское торг. уложеніе, ст. 379. Ср. также сказанное по этому предмету на стр. 636 и 637.

иначе, когда цѣна уже была уплачена,—изъ нея должна быть возвращена соотвѣтственная часть, т. е. долженъ имѣть мѣсто возвратъ перебора, а если цѣна не была уплачена,—должна послѣдовать «редукція»[1]), т. е. соотвѣтственное уменьшеніе цѣны при расчетѣ. Что-же касается до случая убыли доставленнаго товара, т. е. недостатка по вѣсу или объему товара, въ родѣ, напр., усушки, утечки (лекажъ) товара, то въ такомъ случаѣ отвѣтственность продавца наступаетъ только тогда, когда эта убыль произошла въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ обыкновенно бываетъ въ товарахъ при извѣстныхъ условіяхъ его сбереженія. Относящаяся сюда норма опредѣляется иногда въ договорѣ, а еще чаще—мѣстнымъ обычаемъ. Возможная убыль на практикѣ нерѣдко покрывается прибавкою къ условленному количеству товара еще опредѣленнаго его процента, что̀ называется «рефакціей»[2]) («съ походомъ», «на починку»); это имѣетъ мѣсто въ особенности при продажѣ товара оптовымъ торговцемъ розничному—для пополненія того перевѣса, который бываетъ при продажѣ товара въ розницу. Но во всякомъ случаѣ недостача или убыль товара сверхъ нормальной не должны доходить до такого предѣла, за которымъ доставленное количество можетъ считаться ненужнымъ покупщику (напр., куплена была партія въ 1000 быковъ, а доставлено только 10 штукъ), или насколько объектъ сдѣлки совсѣмъ не допускаетъ раздѣленія.

Пополненіе, при упомянутыхъ условіяхъ, перечисленныхъ дефектовъ въ товарѣ необходимо со стороны продавца несмотря на то, что они ему не были извѣстны ни при составленіи договора, ни при его исполненіи[3]), каковое обстоятельство въ особенности часто возможно при оптовой торговлѣ, въ которой купленныя партіи товара перепродаются въ томъ-же видѣ, какъ были куплены. А если-бы эти дефекты были извѣстны продавцу, то, сверхъ изложенныхъ обязанностей по пополненію дефектовъ, для него наступила-бы еще отвѣтственность за обманъ. Въ обоихъ случаяхъ, т. е. при обнаруженіи дефектовъ какъ въ качествахъ товара, такъ и въ количествѣ, состоявшійся уже платежъ денегъ не играетъ никакой роли по отношенію къ праву покупщика опорочить товаръ[4]).

---

[1]) Отъ французскаго réduction=приведеніе въ прежній видъ, уменьшеніе, сбавка.

[2]) Отъ французскаго réfaction=уступка, сбавка (вѣса) въ качествѣ вознагражденія за убыль и естественную порчу нѣкоторой части товара.

[3]) На это особо указываетъ швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 243).

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 1450.

Хотя, какъ сказано было, продавецъ отвѣчаетъ изъ дефектовъ въ товарѣ только лишь за тѣ, которые не обусловлены небрежностью покупщика, но такъ какъ послѣднюю иногда очень трудно бываетъ доказать, то въ интересахъ продавца предупредить вліяніе такой небрежности покупщика. Этому помогаетъ законодательство опредѣленіемъ извѣстнаго срока, втеченіе котораго должна быть констатирована наличность тѣхъ или другихъ дефектовъ. Согласно съ симъ, покупщику вмѣняется въ обязанность послѣ полученія немедленно провѣрить качество и количество товара [1]); если при этомъ обнаружены будутъ пороки, и покупщикъ пожелаетъ ихъ опротестовать,—онъ долженъ сдѣлать соотвѣтственное заявленіе («рекламацію» [2])) въ цѣляхъ своевременнаго опороченія товара. Для такового заявленія иностранныя законодательства устанавливаютъ сравнительно короткое время [3]), насколько оно не будетъ продлено договоромъ (напр., въ формѣ гарантированія продавцомъ втеченіе болѣе продолжительнаго времени) [4]). Пропускъ этого срока влечетъ погашеніе права рекламаціи. Но означенныя правила объ осмотрѣ и увѣдомленіи относятся лишь къ недостаткамъ явнымъ, т. е. такимъ, которые могутъ быть обнаружены при осмотрѣ, и не касаются недостатковъ скрытыхъ, о коихъ можно заявлять и впослѣдствіи, лишь-бы тотчасъ по ихъ обнаруженіи [5]). У насъ-же нѣтъ спеціальныхъ по этому предмету постановленій [6]), кромѣ развѣ только практикующихся обычаевъ, вступающихъ въ дѣйствіе тогда, когда въ самомъ договорѣ не установлено срока для рекламаціи, да крайне

---

[1]) Германское торг. уложеніе, ст.ст. 377 и 378.

[2]) Отъ французскаго réclamation=требованіе, возраженіе, опротестованіе.

[3]) Такъ, для рекламаціи устанавливаютъ послѣ обнаруженія дефектовъ: швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 256)—одинъ годъ; германское гражд. уложеніе (ст. 477), а также торг. кодексы австрійскій (ст. 349) и венгерскій (ст. 349),—шесть мѣсяцевъ; торг. уложенія испанское (ст. 342)—тридцать дней, португальское (ст. 471)—восемь дней, итальянское (ст. 70) и румынское (ст. 70)—два дня.

[4]) Германское гражд. уложеніе, ст. 477; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 257.

[5]) То-же подтверждается и нашей судебной практикой (рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда: отъ 5 ноября 1884 г. по д. Цоликофера, отъ 23 мая 1888 г. по д. общества «Германія», отъ 25 янв. 1893 г. по д. Джона Митша, отъ 13 дек. 1893 г. по д. Виберинга).

[6]) Имѣется указаніе лишь на общую десятилѣтнюю земскую давность для прекращенія силы договора (Зак. Гражд., ст. 1549).

скудной пока судебной практики [1]), между прочимъ установившей что истеченіе срока для рекламацій не имѣетъ значенія въ случаѣ, когда сдѣлка исполнена съ обманомъ по отношенію къ качеству доставленнаго товара [2]), какъ равно то, что отвѣтственность продавца за количество товара оканчивается съ момента сдачи и пріема товара [3]).

Наконецъ, на продавцѣ, помимо отвѣтственности за количество и качество товара, лежитъ отвѣтственность и за недостатки права на товаръ, передаваемый покупщику: если проданный товаръ окажется чужою собственностью и поэтому отъ покупщика онъ будетъ отобранъ въ силу судебнаго рѣшенія [4]),—покупщикъ въ правѣ потребовать отъ продавца какъ уплаченной цѣны товара, такъ и вознагражденія за понесенные убытки [5]).

Но къ вышеизложенному слѣдуетъ сдѣлать оговорку въ томъ смыслѣ, что продавецъ долженъ считаться свободнымъ отъ отвѣтственности въ случаѣ, когда о наличности пороковъ покупщикъ зналъ при заключеніи сдѣлки [6]).

Биржевыя сдѣлки [7]).

Понятіе

Сущность сдѣлокъ по торговой куплѣ-продажѣ не измѣня-

---

[1]) Кромѣ только-что указанныхъ рѣшеній, см. рѣш. СПБургскаго Коммерч. Суда отъ 6 сент. 1899 г. по д. Кононова; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 431.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1873 г. № 1450, за 1883 г. № 78 (это-же вытекаетъ и изъ рѣш. за 1890 г. № 9).

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 1336.

[4]) Таковыя послѣдствія могутъ имѣть мѣсто только при продажѣ по вольной цѣнѣ, а не съ публичнаго торга (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 16).

[5]) См. Зак. Гражд., ст.ст. 1511 и 1512; а также германское гражд. уложеніе, ст.ст. 434 и 437, и швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 235 — 242. Ср. выноску 4-ю на стр. 623.

[6]) Германское гражд. уложеніе, ст.ст. 439 и 460; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 245.

[7]) *J. Moser*—Die Zeitgeschäfte, 1875; *C. S. Grünhut*—Das Börsen- und Mäklerrecht und seine Neugestaltung in Österreich, 1875; *E. Struck*—Die Effektenbörse, 1881; *K. Gareis*—Die Prämiengeschäfte (Archiv für D. Wechsel- und Handelsrecht, XVIII); *его-же*—Die Klagbarkeit der Differenzgeschäfte, 1882; *R. Ehrenberg*—Die Fondsspekulation und die Gesetzgebung, 1883; *E. Jacobson* — Der Terminhandel in Waaren, 1889; *H. Sattler* — Die Effectenbanken, 1890; *D. Kohn*—Der Getreideterminhandel, 1891; *R. Siegfried* — Die Börse und die Börsengeschäfte, 6 Aufl., 1892;

ется отъ производства ихъ на биржѣ[1]). Биржи относятся къ кате- биржи

Munk—Miszbräuche an den Börsen, 1892; *R. Bielcshowsky*—Ueber die rechtliche Natur der Prämiengeschäfte, 1892; *H. Wiener*—Das Differenzgeschäft vom Standtpunkte der jetzigen Rechtssprechung, 1893; *J. Kohler*—Das Börsenspiel, 1894; *H. Müller* -Das Reportgeschäft, 1896; *Adf. Wachtel*—Prämien-, Stellage- und Nochgeschäfte, 1897; *Saling's* — Börsenpapiere, I, Die Börsen und die Börsengeschäfte, 7 Aufl., 1897; *K. Wiedenfeld* — Die Börse in ihren wirthschaftlichen Funktionen, 1898; *H. Staub* — Der Regriff der Börsentermingeschäfte, 1899; *Br. Mayer* — Die Effectenbörsen und ihre Geschäfte, 1899; *E. Heinemann* — Die erlaubten und die verbotenen Termingeschäfte, 1899; *его-же* — Der Börsenterminhandel, 1900; *Riesser*—Die Handelsrechtlichen Lieferungsgeschäfte, 1900; *Fr. Schweyer*—Der Börsenverkehr und seine gesetzliche Regelung (Annalen des Deutschen Reichs, 1902); *N. Müller*—Differenztheorie und Börsengeschäfte, 3 Aufl., 1903; *его-же* — Juristische Lehrmeinungen über Börsengeschäfte, 1903; *G. Wermert*—Börse, Börsengesetz und Börsengeschäfte, 1904; *Fritz A. Wiener*—Die Börse, 1905; *L. Holz*—Die Prämiengeschäfte, 1905; *G. Obst*—Das Geld-, Bank- und Börsenwesen, 1907; *F. Glaser*—Die Börse, 1909; *O. Stillich*—(Geld, Bank, Börse) Die Börse und ihre Geschäfte, 2 Aufl., 1909; *W. Rotholz*—Geld-, Bank- und Börsenwesen, 2 Aufl., 1910. *E. Guillard* — Les opérations de bourse, 2 éd., 1877; *Ol. Senn* — Étude sur les marchés à terme en marchandises et leur liquidations, 1888; *G. Deloison*—Traité des valeurs mobilières françaises et étrangères et des opérations de bourse, 1890; *Th. Crépon* — De la négociation des effets publics et autres, 2 éd., 1891; *A. Buchère*—Traité théorique et pratique des opérations de bourse, 3 éd., 1892; *G. de Molinari* — Les bourses du travail, 1893; *G. Bourdon* — La bourse et ses hôtes, 1896; *Eug. Léon* — Étude sur la coulisse et ses opérations, 1896; *E. Allix* — Des reports dans les bourses de valeurs, 1900; *Vercamer*—Étude historique et critique sur les jeux de bourse et marchés à terme, 1903; *A. Courtois* — Traité des opérations de bourse et de change, 13 éd., 1904; *A. Liesse* — Les opérations de banque, 9 éd., 1905; *S. Robert-Milles*—Grammaire de la bourse, 4 éd., 1905. *D. Supino*—Le operazioni di borsa, 1875; *Fr. Armelani*—Il riporto, 1883; *O. Bassano*—Le operazioni di borsa, 1885. *А. Дмитріевъ*—Биржа, биржевые посредники и биржевыя операціи, 1863; *Кр. Малышевъ*—О биржевыхъ фондовыхъ сдѣлкахъ на срокъ (Ж. гражд. и торг. права, за 1871 г. кн. 3); *К. К. Гаттенбергеръ*—Законодательство и биржевая спекуляція, 1872; *Л. Н. Нисселовичъ*—О биржахъ, биржевыхъ установленіяхъ и мѣрахъ ограниченія биржевой игры, 1879; *А. О. Тиграновъ* — Биржа, биржевая спекуляція и положительныя законодательства, 1879; *В. Радловъ* – Сдѣлки на разность (Ж. гражд. и угол. права, за 1885 г. кн. 1); *М. С. Студентскій* — Биржа, спекуляція и игра, 1892; *В. Судейкинъ* — Биржа и биржевыя операціи, 1892; *его-же*—Биржевая игра на Петербургской биржѣ, 1897; Хлѣбныя биржи въ Зап. Европѣ и Соед. Штатахъ Сѣв. Америки (изд. М-ства Финансовъ), 1893; *К. Я. Загорскій*—Торговые обычаи и биржевыя правила, 1893; *В. П. Монигетти* — Современная биржа, 1896; *М. Веберъ*—Биржа и биржевыя сдѣлки, 1897; *М. Познеръ* — Спекуляція и биржевая реформа (Рус. Экономич. Обозрѣніе, за 1898 г. кн. 3 и 4); *А. С. Невзоровъ* –Русскія биржи, 4 вв., 1898—1901; *А. Ф. Волковъ* — Биржевое право, I, 1905; *А. Миклашевскій*—Арбитражъ и соглашеніе въ промышленныхъ спорахъ (Ученыя Записки И. Юрьевскаго Университета, за 1907 г. № 6).

[1]) Какъ полагаютъ, слово «биржа» (Börse, bourse, borsa) произошло или отъ

горіи учрежденій, расчитанныхъ на обезпеченіе развитія торговой дѣятельности какъ внутренней, такъ и международной. Учрежденія такого рода — двоякаго свойства: внѣшнія и внутреннія. Къ первымъ принадлежатъ институтъ консуловъ (дѣйствующихъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Консульскомъ) и институтъ (коммерческихъ) Агентовъ Министерства Финансовъ за границею[1]); а ко вторымъ по нашему закону относятся биржи, ярмарки, съѣзды представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, установленіе торговыхъ и маклерскихъ книгъ, равно какъ торговыхъ мѣръ и вѣсовъ, и товарные склады [2]).

Биржи произошли, повидимому, изъ средневѣковыхъ гильдейскихъ собраній и первоначально имѣли предметомъ своихъ сдѣлокъ—цѣнныя бумаги (векселя). Въ средніе вѣка таковыя биржи были въ Италіи, на югѣ Франціи, затѣмъ въ Нидерландахъ, гдѣ получили и свое названіе. Въ настоящее время въ иностранныхъ государствахъ биржи существуютъ во всѣхъ мало-мальски крупныхъ торговыхъ пунктахъ, и дѣятельность ихъ регулируется или постановленіями торговыхъ кодексовъ, или особыми законами [3]), но дополнительно и уставами отдѣльныхъ биржъ. У насъ биржи стали устраиваться начиная съ Петра I. При немъ была учреждена биржа въ С.-Петербургѣ [4]), затѣмъ созданы были биржи въ Рыбинскѣ (въ 1842 г.), въ Одессѣ (въ 1848 г.) и во многихъ иныхъ городахъ; въ частности, въ Москвѣ биржа образована только въ 1870 г. Цѣлью учрежденія биржъ служитъ концентрированіе торговыхъ операцій данной мѣстности, облегченіе этимъ самымъ общенія между торговцами и знакомства ихъ съ торговыми конъюнктурами, а также установленіе рыноч-

---

фамиліи жившаго въ гор. Брюгге (въ торговомъ центрѣ Фландріи, современной Бельгіи) коммерсанта van der Burse, передъ домомъ котораго происходили собранія купцовъ; или отъ трехъ кошельковъ, бывшихъ изображенными на фронтонѣ, построеннаго въ томъ-же городѣ, помѣщенія для биржи; или отъ кожанаго кошелька, съ которымъ въ рукѣ, какъ символомъ торговли, изображался Меркурій; или, наконецъ, отъ средневѣковаго латинскаго слова «bursa», означавшаго вообще всякаго рода собранія. На англійскомъ языкѣ биржа выражается словомъ stock-exchange.

[1]) Учрежденія Министерствъ (Св. Зак., т. I, ч. 2), ст. 465 съ примѣч. (по Прод. 1906 г.).

[2]) Уставъ Торговый, кн. III.

[3]) Напр., въ Германіи—закономъ о биржахъ 22 іюня 1896 г. съ новеллой 8 мая 1908 г., въ Австріи—таковымъ-же закономъ 1 апрѣля 1875 г.

[4]) Именнымъ указомъ, объявленнымъ 8 ноября 1723 г. (П. С. Зак. № 4.354).

ныхъ цѣнъ на объекты торговыхъ сдѣлокъ. Значеніе биржъ очерчено было у насъ еще въ Регламентѣ Главнаго Магистрата отъ 16 января 1721 г. [1]) Насколько-же важными нашъ законъ считаетъ биржевыя дѣла и до сихъ поръ,—видно изъ того, что купецъ, находящійся на биржѣ во время собранія, не можетъ быть взятъ подъ стражу по какому-бы то ни было дѣлу, исключая только дѣлъ уголовныхъ; по требованіямъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ запрещается брать купцовъ съ биржи прежде окончанія собранія [2]).

Слово «биржа» употребляется въ различныхъ значеніяхъ. Подъ биржей разумѣется—и совокупность торговцевъ данной мѣстности, регулярно и въ опредѣленное время собирающихся для торговыхъ операцій въ установленномъ мѣстѣ [3]);—и время, втеченіе котораго происходятъ биржевыя операціи [4]);—и совокупность сдѣлокъ, совершаемыхъ на биржѣ [5]);—и сборное мѣсто, гдѣ собираются биржевые дѣятели;—и рынокъ, гдѣ составляются торговыя сдѣлки практикующихся на данной биржѣ категорій [6]). Въ частности, нашъ законъ опредѣляетъ понятіе биржи какъ сборное мѣсто, или собраніе принадлежащихъ къ торговому классу лицъ —для взаимныхъ по торговлѣ сношеній и сдѣлокъ [7]). Какъ сборное мѣсто, биржа служитъ центромъ всевозможныхъ свѣдѣній, могущихъ интересовать лицъ торговаго класса [8]); но на биржахъ у

---

[1]) П. С. Зак., № 3.708, гл. XVIII.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 663.

[3]) Въ этомъ смыслѣ говорятъ, напр., «многолюдная биржа».

[4]) Напр., въ выраженіи «въ концѣ биржи».

[5]) Напр., когда говорятъ: въ такой-то день биржа была «вялая», или «оживленная».

[6]) Рынками являются также базары и ярмарки. Но отличіе ихъ отъ биржи прежде всего состоитъ въ томъ, что какъ на базарахъ, такъ и на ярмаркахъ имѣются налицо самые продаваемые товары, вслѣдствіе чего заключаемыя сдѣлки могутъ тутъ-же и реализоваться; между тѣмъ какъ на биржѣ товаровъ не бываетъ, могутъ быть развѣ только образцы ихъ, въ связи съ чѣмъ на биржѣ сдѣлки только заключаются. Затѣмъ, базары имѣютъ своею цѣлью служить непосредственному потребленію, въ то время какъ биржа съ потребителями совсѣмъ не считается и ведетъ торговлю по преимуществу оптовую. Ярмарки-же хотя также занимаются главнымъ образомъ оптовой торговлей, какъ и биржа, но дѣйствуютъ лишь временно, а не постоянно, какъ биржа; кромѣ того, на ярмарки съѣзжаются лица изъ разныхъ мѣстностей, между тѣмъ какъ биржа предназначается для представителей только мѣстнаго торгово-промышленнаго класса.

[7]) Уставъ Торговый, ст. 656.

[8]) Тамъ-же, ст. 661.

насъ запрещается говорить о дѣлахъ политическихъ или о распоряженіяхъ военныхъ и «умножать или увеличивать неприличные толки» или распространять завѣдомо ложные слухи[1]). Впрочемъ, послѣдняго рода ограниченія на практикѣ имѣютъ лишь фиктивное значеніе, такъ какъ биржевая спекуляція основывается очень часто на политическихъ соображеніяхъ и нерѣдко на распускаемыхъ ложныхъ слухахъ. А какъ рынокъ сдѣлокъ, совершаемыхъ безо всякаго отношенія къ ихъ сторонамъ, а единственно подъ вліяніемъ спроса и предложенія на данный товаръ, биржа устанавливаетъ на предметы заключающихся на ней сдѣлокъ—биржевую цѣну, которая оффиціально и оповѣщается какъ «курсъ» въ биржевыхъ бюллетеняхъ или прейскурантахъ[2]).

и организація.

Съ точки зрѣнія организаціи, биржа бываетъ или учрежденіемъ автономнымъ торговой корпораціи данной мѣстности, или учрежденіемъ правительственнымъ, но предоставленнымъ мѣстному торговому классу. Въ первомъ случаѣ биржа пользуется самоуправленіемъ, а во второмъ находится подъ надзоромъ мѣстной правительственной администраціи. У насъ биржа представляетъ собою установленіе автономное. Но учрежденіе биржи нуждается въ правительственномъ разрѣшеніи, именно, въ настоящее время, — въ разрѣшеніи Министерства Торговли и Промышленности (по Отдѣлу Торговли)[3]), при чемъ утверждается и уставъ данной биржи. Возбужденіе вопроса объ учрежденіи биржи входитъ въ компетенцію городского общественнаго управленія[4]). Равнымъ образомъ и въ своей дѣятельности биржа находится подъ надзоромъ Министерства и, отчасти, мѣстной правительственной власти (а въ особенности Фондовый Отдѣлъ

---

[1]) Тамъ-же, ст. 662.

[2]) Принимавшіе участіе въ сдѣлкахъ маклера сообщаютъ старшему маклеру (или гофъ-маклеру) о цѣнахъ по совершеннымъ сдѣлкамъ; изъ этихъ данныхъ составляется, объявляемая въ биржевыхъ бюллетеняхъ, оффиціальная котировка тѣхъ товаровъ, на которые устанавливаются курсы, при чемъ курсъ выражается или въ видѣ средняго вывода цѣнъ, по которымъ были совершены сдѣлки, или-же указываются цѣны отдѣльно: заявленныя продавцами, предложенныя покупщиками и, наконецъ, тѣ, по коимъ сдѣлки на самомъ дѣлѣ совершены. Послѣднему способу выраженія курса соотвѣтствуютъ рубрики съ заголовками: «продавцы», «покупатели» и «сдѣлано».

[3]) Учрежденіе Министерствъ, ст. 618[1], прилож., ст. 75 (по Прод. 1906 г.).

[4]) Уставъ Торговый, ст. 656; Городовое Положеніе (Св. Зак., т. II, ч. 1), изд. 1892 г., ст. 2 п. XI.

при С.-Петербургской биржѣ). Въ результатѣ наша биржа является учрежденіемъ смѣшаннаго характера: съ одной стороны, — автономнымъ, а съ другой — состоящимъ подъ правительственнымъ надзоромъ. Для посѣщенія биржа бываетъ доступной или всѣмъ, или-же только членамъ корпораціи даннаго биржевого общества. Въ Россіи биржа[1]) доступна для посѣщенія всѣмъ, но сдѣлки въ правѣ совершать только лица, внесшія установленную биржевымъ обществомъ плату[2]); приказчики могутъ участвовать въ биржевыхъ операціяхъ исключительно за счетъ своихъ хозяевъ, дѣйствуя по ихъ довѣренности[3]). Биржа находится подъ контролемъ тамъ, гдѣ она пользуется самоуправленіемъ,—выборнаго органа (у насъ—Биржевого Комитета), а тамъ, гдѣ она считается учрежденіемъ правительственнымъ,— общей полиціи. Въ частности, у насъ ближайшее завѣдываніе дѣлами каждой биржи принадлежитъ Биржевому Комитету, а главное завѣдываніе — Биржевому Обществу или, допущеннымъ на сравнительно многолюдныхъ биржахъ, Собраніямъ Гласныхъ или Выборныхъ Биржевого Общества. Образуются эти выборные органы, какъ равно и имѣющіяся при биржахъ иныя биржевыя установленія, на основаніи устава отдѣльныхъ биржъ и мѣстныхъ правилъ[4]). Соотвѣтственно таковымъ уставамъ и правиламъ, Биржевой Комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя, биржевыхъ старшинъ и старшаго маклера (или гофъ-маклера въ столицахъ и Одессѣ)[5]). Въ сферу обязанностей Биржевого Комитета въ общемъ входитъ: 1) наблюденіе за порядкомъ на биржѣ, а также наложеніе взысканій или привлеченіе къ отвѣтственности (буде проступки предусмотрѣны уголовными законами) какъ за нарушенія

---

[1]) Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь объ оффиціальной биржѣ. Кромѣ таковыхъ, какъ у насъ, такъ и въ иностранныхъ государствахъ, имѣются еще биржи неоффиціальныя; мѣстомъ ихъ служатъ избранные для того площади, или трактиры, или рестораны и т. п. Существованіе неоффиціальныхъ биржъ находитъ объясненіе въ нѣкоторыхъ стѣснительныхъ условіяхъ, установленныхъ для посѣщенія оффиціальной биржи и для совершенія на ней сдѣлокъ.

[2]) Плата эта устанавливается или въ качествѣ годовой (съ членовъ биржевого общества), или въ видѣ входной на отдѣльное собраніе (съ лицъ, продающихъ продукты собственнаго производства, а также другихъ лицъ, имѣющихъ доступъ на биржу).

[3]) Уставъ Торговый, ст. 660.

[4]) Тамъ-же, ст. 657.

[5]) Члены Биржевого Комитета пользуются нѣкоторыми преимуществами, при чемъ ихъ служба зачитывается въ городскую.

установленнаго порядка, такъ и за некорректныя дѣйствія биржевыхъ дѣятелей [1]); 2) составленіе таблицъ товарныхъ цѣнъ и курсовъ; 3) посредничество въ торговыхъ дѣлахъ и приглашеніе свѣдущихъ людей для свидѣтельствованія и оцѣнки товаровъ; 4) составленіе свода торговыхъ обычаевъ; 5) возбужденіе и разсмотрѣніе мѣропріятій, касающихся дѣятельности биржи, а также представленіе правительству предположеній биржевого собранія по вопросамъ торговли и промышленности; 6) доставленіе подлежащимъ учрежденіямъ свѣдѣній и заключеній по дѣламъ торговли; 7) производство испытаній кандидатамъ въ биржевые маклера; и 8) организація коммиссій по предмету учрежденія администрацій по торговымъ дѣламъ. Биржевое Общество (а равно представляющее его Собраніе Гласныхъ или Выборныхъ) дѣлаетъ постановленія о всемъ томъ, что касается устройства и порядка биржевыхъ собраній, а также удобства и правильности биржевыхъ сдѣлокъ, въ связи съ чѣмъ устанавливаетъ курсовые дни и часы [2]), опредѣляетъ плату за посѣщеніе биржи, распоряжается принадлежащими Биржевому Обществу суммами и инымъ имуществомъ, выбираетъ предсѣдателя и членовъ Биржевого Комитета, какъ равно биржевыхъ маклеровъ, а также имѣетъ право возбуждать законодательную инициативу и ходатайствовать объ административныхъ мѣропріятіяхъ. При биржахъ имѣются особыя установленія, предназначенныя для облегченія составленія сдѣлокъ. Сюда относятся биржевые маклера, биржевые нотаріусы, биржевые аукціонисты (при нѣкоторыхъ биржахъ), биржевыя артели, присяжные браковщики и десятники (для бракованія товаровъ въ смыслѣ распредѣленія ихъ по качеству и сорту), арбитражныя коммиссіи (для посредничества въ спорахъ по биржевымъ сдѣлкамъ) [3]),

---

[1]) Именно налагаются взысканія за распространеніе на биржѣ завѣдомо ложныхъ слуховъ, за неисполненіе обязательствъ по сдѣлкамъ, за участіе въ недозволенныхъ сдѣлкахъ, за незаконное маклерство или обращеніе для посредничества по торговымъ дѣламъ къ незаконнымъ маклерамъ. Виновные въ таковыхъ дѣйствіяхъ подвергаются, по постановленію Биржевого Комитета, лишенію права посѣщать биржевыя собранія срокомъ до одного года (Уставъ Торговый, ст. 662). Кромѣ того, нѣкоторые биржевые проступки предусмотрѣны и въ Уложеніи о Наказаніяхъ (ст.ст. 1275—1279).

[2]) Уставъ Торговый, ст.ст. 658 и 659.

[3]) На заграничныхъ биржахъ имъ соотвѣтствуютъ третейскіе биржевые суды; въ Германіи, кромѣ того, бываютъ при биржахъ суды чести. О значеніи рѣшеній таковыхъ судовъ для нашихъ судовъ см. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1889 г. № 157.

а при С.-Петербургской биржѣ еще Фондовый Отдѣлъ [1]). При иностранныхъ биржахъ имѣются также, служащія для облегченія расчетовъ по сдѣлкамъ, особыя ликвидаціонныя учрежденія [2]) (въ видѣ Ликвидаціонныхъ Комитетовъ, Расчетныхъ Палатъ или Камеръ и т. п. [3])). У насъ этимъ учрежденіямъ соотвѣтствуютъ, согласно постановленію ст. 172 Устава Государственнаго Банка[4]), образованные при нѣкоторыхъ конторахъ Государственнаго Банка Расчетные Отдѣлы [5]). Отдѣлы эти, подобно назначенію состоящихъ при иностранныхъ биржахъ ликвидаціонныхъ органовъ, созданы для облегченія денежныхъ расчетовъ какъ между коммерсантами, тамъ и между ними и кредитными учрежденіями, а равно между послѣдними. Лица и учрежденія, совершающія между собою сдѣлки, буде состоятъ участниками Расчетнаго Отдѣла, вмѣсто платежей наличными деньгами, ежедневно ликвидируютъ свои взаимные расчеты лишь путемъ зачета да перенесенія (трансферта) требованій и платежей, т. е. вообще денежныхъ суммъ, со счета одного на счета другихъ участниковъ Расчетнаго Отдѣла; наличными-же (чрезъ посредство Отдѣла) вносится только разница, при этомъ не иначе, какъ чекомъ на Государственный Банкъ (въ связи съ симъ участники Расчетнаго Отдѣла должны имѣть въ Государственномъ Банкѣ текущій счетъ) [6]). Такой порядокъ про-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 657, примѣч. 1—3 (по Прод. 1906 г.).

[2]) Отсутствіе таковыхъ учрежденій при нашихъ биржахъ находитъ объясненіе въ томъ, что на большей части нашихъ биржъ фондовыхъ сдѣлокъ почти совсѣмъ не бываетъ.

[3]) Clearing houses, chambres de compensation, Abrechnungsstellen. Учрежденія эти производятъ расчеты не только по биржевымъ сдѣлкамъ, но и инымъ. Для ознакомленія съ организаціей и дѣятельностью таковыхъ учрежденій см. соч.: *D-r Koch* —Abrechnungsstellen in Deutschland und deren Vorgänger (Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht, XXIX, 1884); *H. Rauchberg* — Der Clearing- und Giro-Verkehr, 1886; *A. Tessier*—Traité théorique et pratique des Chambres de compensation, 1894; *Vidal* — Les clearing-houses, chambres de compensation, 1906; *W. Howarth*—Our Clearing system and Clearing Houses, 1884; *Вл. Судейкинъ* — Расчетныя палаты и ихъ устройство, 1886; *А. Миклашевскій*—Расчетныя палаты, ихъ экономическое значеніе и организація (Рус. Экономич. Обозрѣніе, за 1898 г. №№ 8 и 9).

[4]) Уставъ Кредитный, разд. IV.

[5]) Въ концѣ 1898 г. такой Отдѣлъ былъ учрежденъ при СПБургской Конторѣ Госуд. Банка, а затѣмъ таковые Отдѣлы открыты были и во многихъ другихъ городахъ.

[6]) Въ иностранныхъ подобныхъ учрежденіяхъ даже эту разницу нѣтъ необходимости вносить тотчасъ-же, а ее можно записывать, въ качествѣ долга, въ особую книгу такового учрежденія, съ пріуроченіемъ производства расчета къ опредѣленному сроку.

изводства расчета имѣетъ очень важное значеніе: деньги все время не изъемлются изъ оборота, и самая потребность дѣлового оборота въ наличныхъ деньгахъ сокращается до минимума. Тайна состоянія счетовъ расчитывающихся между собою фирмъ гарантируется Государственнымъ Банкомъ.

Но, несмотря на большое значеніе биржевой дѣятельности для экономическаго положенія страны, у насъ въ Уставѣ Торговомъ общихъ постановленій о биржахъ очень мало, какъ равно нѣтъ и особаго закона, касающагося биржъ; поэтому пріобрѣтаютъ интересъ уставы отдѣльныхъ биржъ. Впрочемъ, въ видахъ, съ одной стороны, поддержанія, а съ другой — урегулированія биржевой торговли, за послѣднее время Министерство Финансовъ (вѣдавшее биржами до образованія Министерства Торговли и Промышленности въ 1905 г.) приступило было къ пересмотру относящихся до биржевой дѣятельности постановленій. Въ основу этой реформы было положено: возможное упрощеніе заключенія сдѣлокъ на биржѣ—въ цѣляхъ сосредоточенія торговли на биржѣ, а не внѣ ея; обезпеченіе исполненія заключенныхъ на биржѣ сдѣлокъ при посредствѣ усиленія контроля за этимъ и повышенія имущественнаго и нравственнаго ценза членовъ Биржевого Общества; наконецъ, установленіе правильной регистраціи биржевыхъ сдѣлокъ, каковое обстоятельство имѣетъ значеніе для правдивости биржевыхъ бюллетеней, которые въ состояніи отзываться на интересахъ очень разнообразныхъ сферъ экономической жизни. Но относящіяся сюда начинанія отразились лишь въ изданіи нѣкоторыхъ административныхъ распоряженій для отдѣльныхъ биржъ да въ образованіи Фондоваго Отдѣла при С.-Петербургской биржѣ.

Объекты биржевыхъ сдѣлокъ.

Объектами биржевыхъ сдѣлокъ служатъ товары, звонкая монета, векселя и цѣнныя бумаги. Въ зависимости отъ этого, и курсъ бываетъ обыкновенно четырехъ родовъ, именно курсъ на товары, курсы звонкой монеты, вексельный курсъ и курсы цѣнныхъ бумагъ; въ портовыхъ-же городахъ, кромѣ того, помѣчаются еще цѣны фрахтовъ и морского страхованія. Денежная единица, на которую означается курсъ, есть «валюта»; она можетъ быть или своя, буде курсовыя цѣны выражаются въ отечественной денежной системѣ, или, въ противномъ случаѣ, иноземная; теперь у насъ на биржѣ курсъ означается на нашу валюту. Какъ раньше было указано [1]), при обезцѣненіи бумажныхъ денегъ (въ случаѣ

[1]) Стр. 564.

прекращенія ихъ размѣна на звонкую монету) и своя звонкая монета является товаромъ, на который устанавливается курсъ, обозначаемый на свою-же, но бумажную единицу. Установленіе курса технически называется «котировкою» [1]), а отсюда и самое допущеніе цѣнныхъ бумагъ на биржѣ какъ предмета сдѣлокъ также именуется котировкой. Звонкая монета, какъ своя, такъ и иноземная, рѣдко покупается на биржѣ, а сдѣлки съ векселями относятся къ вексельному праву. Поэтому здѣсь слѣдовало-бы остановиться только на сдѣлкахъ, имѣющихъ предметомъ товары да цѣнныя бумаги или фонды; но сдѣлки на товары въ большинствѣ случаевъ ничѣмъ не отличаются отъ сдѣлокъ, заключаемыхъ и внѣ биржи, кромѣ развѣ только того обстоятельства, что онѣ могутъ быть совершаемы при участіи биржевого маклера, да установленія правилами биржи минимальнаго размѣра сдѣлокъ [2]). Такъ что необходимо сосредоточить вниманіе лишь на фондовыхъ сдѣлкахъ; къ тому-же въ настоящее время относящіяся сюда сдѣлки по своему числу значительно превосходятъ число сдѣлокъ товарныхъ и вексельныхъ, вслѣдствіе чего подъ выраженіемъ «биржевыя сдѣлки» обыкновенно разумѣются однѣ фондовыя сдѣлки [3]). Фондовыя сдѣлки совершаются въ особыхъ собраніяхъ, извѣстныхъ подъ именемъ «фондовой биржи» (а при С.-Петербургской биржѣ—Фондоваго Отдѣла [4])), въ компетенцію коей вхо-

---

[1]) Отъ французскаго coter=отмѣчать цѣну (существительное—la cote=котировка), происходящаго, въ свою очередь, отъ латинскаго quot=сколько.

[2]) Минимальный размѣръ сдѣлокъ устанавливается и для цѣнныхъ бумагъ, при чемъ этотъ размѣръ можетъ быть неодинаковымъ для разныхъ видовъ товаровъ и цѣнныхъ бумагъ.

[3]) Развитіе фондовыхъ сдѣлокъ и связанное съ симъ усиленіе значенія фондовой биржи находитъ объясненіе въ возрастаніи за послѣднее время выпуска долговыхъ бумагъ правительствами и въ увеличеніи числа акціонерныхъ предпріятій.

[4]) Созданный, Высоч. утв. 27 іюня 1900 г. положеніемъ Комитета Министровъ (П. С. Зак., № 18.946), Фондовый Отдѣлъ при СПБургской биржѣ и 10 янв. 1901 г. утвержденныя М-ромъ Финансовъ правила для дѣятельности этого Отдѣла (Собр. Узаконен. и Распор. Правительства: за 1901 г. № 9, ст. 80; за 1902 г. № 90, ст. 1010) задались цѣлью урегулировать производство на СПБургской биржѣ фондовыхъ операцій. Урегулированіе это выразилось: а) въ приданіи Фондовому Отдѣлу характера замкнутой корпораціи съ выборнымъ Совѣтомъ во главѣ и съ предоставленіемъ доступа въ эту корпорацію только лицамъ, удовлетворяющимъ опредѣленному цензу какъ имущественному, такъ и нравственному; b) въ преобразованіи положенія биржевыхъ маклеровъ по фондовой части въ смыслѣ расширенія какъ ихъ правъ, такъ и отвѣтственности; и c) въ подчиненіи дѣятельности фондовой биржи контролю

дить также совершеніе сдѣлокъ со звонкою монетой и векселями. Фондовая биржа противополагается «товарной биржѣ», занимающейся сдѣлками съ иными товарами (включая сдѣлки съ драгоцѣнными металлами, а также по морскому страхованію и морской перевозкѣ). Въ зависимости отъ видовъ товаровъ, на которые происходятъ сдѣлки, товарныя биржи иногда спеціализируются. Такъ, имѣются биржи фруктовъ, сыра, труда; у насъ за послѣднее время стали образовываться особыя хлѣбныя биржи [1]), скотопромышленныя и мясныя [2]), а также имѣются биржи каменноугольная и желѣзоторговая [3]), горнопромышленная [4]), фруктовая, чайная и винная [5]) и др.

Фондовыя сдѣлки

Предметомъ фондовыхъ сдѣлокъ служатъ цѣнныя бумаги, допущенныя по правиламъ данной биржи къ котировкѣ на ней [6]). Такъ, напр., у насъ иностранныя цѣнныя бумаги совсѣмъ не могутъ котироваться на биржѣ, если не послѣдовало на то особаго разрѣшенія Министра Финансовъ [7]). Сдѣлки съ фондами заключаются на биржѣ обыкновенно банкирами и совершаются немедленно или съ условіемъ немедленной реализаціи (marchés au comptant,

---

М-ства Финансовъ и даже руководству, со введеніемъ въ составъ Фондоваго Отдѣла постоянныхъ представителей этого Министерства.

[1]) Калашниковская въ СПБургѣ, въ 1895 г.; Московская хлѣбная, въ 1896 г.; Воронежская хлѣбная, въ 1897 г.; Борисоглѣбская, въ 1900 г. Въ сущности и Одесская биржа является по преимуществу хлѣбной биржей, при этомъ самой крупной въ Россіи.

[2]) Въ Москвѣ, С.-Петербургѣ.

[3]) Въ Харьковѣ.

[4]) Въ Екатеринбургѣ.

[5]) Въ С.-Петербургѣ.

[6]) Возможны операціи съ бумагами и не допущенными къ котировкѣ на данной биржѣ; но только относящіяся сюда сдѣлки не будутъ носить оффиціальнаго характера, въ связи съ чѣмъ цѣны по таковымъ сдѣлкамъ не могутъ попадать въ биржевой бюллетень, при совершеніи такихъ сдѣлокъ не въ правѣ принимать участіе биржевой маклеръ, споры по этимъ сдѣлкамъ не въ состояніи быть предметомъ разбирательства биржевыхъ судовъ, а равно, насколько касается биржъ, имѣющихъ ликвидаціонныя учрежденія, таковыя сдѣлки не могутъ фигурировать и въ этихъ учрежденіяхъ.

[7]) Въ видахъ огражденія пріобрѣтателей допущенныхъ къ котировкѣ бумагъ, для Фондоваго Отдѣла при СПБургской биржѣ, Высоч. утв. 12 іюня 1902 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта, установлены особыя правила объ отвѣтственности лицъ, выпускающихъ въ обращеніе на этой биржѣ цѣнныя бумаги, за убытки, происшедшіе отъ невѣрности сообщенныхъ при выпускѣ бумагъ данныхъ, могущихъ вліять на оцѣнку бумаги (Уставъ Торговый, приложеніе къ примѣч. 1 къ ст. 657, по Прод. 1906 г.).

Tagesgeschäfte) по отношенію какъ къ передачѣ бумагъ, такъ и производству платежа за нихъ, или—на срокъ (marchés á terme, Zeitgeschäfte, time-bargains, contratti a termine). Въ первомъ случаѣ реализація сдѣлки отъ ея совершенія можетъ быть отдѣлена лишь промежуткомъ времени, который по мѣстнымъ обычаямъ не лишаетъ сдѣлки характера немедленной (кассовой) по своему исполненію [1]). Реализація-же сдѣлокъ на срокъ отдѣляется и на срок отъ момента совершенія сдѣлки на болѣе продолжительный періодъ времени, абсолютно, впрочемъ, небольшой и, при этомъ, также устанавливаемый обычаемъ или правилами биржи [2]). Если при биржѣ существуетъ особое учрежденіе для расчетовъ по сдѣлкамъ на срокъ,—сроки для исполненія сдѣлокъ, такъ называемые «ликвидаціонные дни», пріурочиваются къ серединѣ (medio) или къ концу (ultimo) каждаго мѣсяца [3]). Послѣдствія просрочки въ выполненіи кассовыхъ сдѣлокъ устанавливаются правилами биржи. Обыкновенно эти правила предоставляютъ или настаивать на исполненіи сдѣлки съ письменнымъ увѣдомленіемъ о томъ неисправной стороны въ опредѣленный срокъ, или пріобрѣсть товаръ за счетъ неисправнаго продавца при посредствѣ маклера. Сдѣлки съ условіемъ немедленной реализаціи рѣдко касаются фондовъ (такія сдѣлки заключаются по преимуществу на товарной биржѣ) и ничѣмъ существеннымъ не отличаются отъ сдѣлокъ по покупкѣ, совершаемыхъ и помимо биржи; сдѣлки-же на срокъ (имѣющія своимъ предметомъ преимущественно фонды и потому заключающіяся главнымъ образомъ на фондовой биржѣ) обладаютъ нѣкоторыми особенностями, почему на нихъ и слѣдуетъ здѣсь остановиться болѣе подробно; къ тому-же на главныхъ европейскихъ биржахъ сдѣлки на срокъ значительно превосходятъ своимъ числомъ сдѣлки съ немедленною реализаціей, каковое обстоятельство находитъ объясненіе въ томъ, что сдѣлки послѣдняго вида совершаются по преимуществу въ цѣляхъ помѣщенія капитала, а не спекуляціи (какъ сдѣлки на срокъ), для помѣ-

[1]) Установленіе такового промежутка времени вызывается тѣмъ, что биржевыя сдѣлки выполняются не на самой биржѣ, а за предѣлами биржи; поэтому, для передачи товара необходимо располагать дополнительнымъ временемъ. Въ частности, для отдѣльныхъ видовъ товара устанавливаются различные сроки выполненія сдѣлокъ.

[2]) Въ отношеніи продолжительности сроковъ товарныя сдѣлки подлежатъ сравнительно меньшимъ ограниченіямъ.

[3]) При русскихъ биржахъ, какъ сказано было, такихъ учрежденій нѣтъ.

щенія-же капитала бумаги рѣдко покупаются на биржѣ. Основаніемъ для упомянутыхъ особенностей сдѣлокъ на срокъ является то, что эти сдѣлки часто разрѣшаются въ платежъ лишь одной разности курса въ день заключенія сдѣлки и въ день ея исполненія, почему онѣ и называются также «сдѣлками на разность» (opérations à la différence, Differenzgeschäfte), въ противоположность сдѣлкамъ «реальнымъ», расчитаннымъ на фактическую сдачу условленныхъ бумагъ или товара. Такъ какъ таковой способъ разрѣшенія сдѣлокъ платежомъ лишь разности не нуждается въ такомъ капиталѣ, который потребовался-бы при реализаціи сдѣлокъ полностью (т. е. представленіемъ условленнаго числа проданныхъ бумагъ и уплатою покупной цѣны), а съ другой стороны, такъ какъ ни продавецъ не имѣетъ въ виду пріобрѣтать самаго товара для сдачи покупщику, ни покупщикъ не имѣетъ въ виду на самомъ дѣлѣ получить товаръ, то, вслѣдствіе этого, сдѣлки на срокъ служатъ почвой не такъ для обыкновенной биржевой торговли, какъ для спекуляціи[1]), выражающейся въ биржевой игрѣ, при которой собственно уже теряетъ значеніе предметъ, съ коимъ оперируютъ, а важенъ лишь результатъ. Дѣйствительно, способъ разрѣшенія сдѣлокъ платежомъ только разности, съ внѣшней по крайней мѣрѣ стороны, имѣетъ видъ азартной игры, развивающей низменныя страсти человѣка, отвлекающей капиталы отъ производительнаго назначенія и подчасъ побуждающей, для выгодной ея развязки, прибѣгать, въ цѣляхъ повышенія или пониженія курса на бумаги, къ не вполнѣ благовиднымъ пріемамъ («биржевымъ манёврамъ»), неблагопріятно отражающимся на кредитѣ какъ частныхъ лицъ и учрежденій, такъ иногда и всей страны; но и помимо того, задаваясь цѣлью использовать колебаніе курса, срочныя сдѣлки, совершаясь въ большихъ размѣрахъ, сами способствуютъ этому колебанію. Во вниманіе къ изложенному, такой способъ разрѣшенія сдѣлокъ, поощряющій спекуляцію или ажіотажъ, до послѣдняго времени преслѣдовался многими законодательствами при посредствѣ лишенія относящихся сюда сдѣлокъ исковой силы и судебной защиты. Такъ и у насъ, до изданія закона 8 іюня 1893 г.[2]), статьей 2167

Отношеніе къ послѣднимъ законодательства.

---

[1]) Торговля отъ спекуляціи отличается тѣмъ, что первая служитъ посредничеству между потребителями и производителями, а вторая совершается исключительно въ видахъ на повышеніе или пониженіе курса цѣнностей.

[2]) П. С. Зак., № 9.741.

Законовъ Гражданскихъ воспрещались такого рода сдѣлки съ акціями[1]). Но съ теченіемъ времени иностранныя законодательства стали приходить къ заключенію, что, съ одной стороны, содержавшимися въ нихъ запрещеніями невозможно пресѣчь биржевой спекуляціи, а съ другой—подчасъ нельзя опредѣлить истиннаго намѣренія совершающихъ сдѣлки лицъ, и въ связи съ симъ сочли необходимымъ нормировать относящіяся сюда сдѣлки, допустивъ ихъ существованіе и обезпечивъ имъ судебную защиту; злоупотребленія-же начали предотвращать запрещеніемъ обращенія несолидныхъ бумагъ, предупрежденіемъ вовлеченія въ биржевую спекуляцію лицъ, не имѣющихъ ничего общаго съ фондовыми оборотами, урегулированіемъ биржевыхъ операцій, какъ равно условій установленія курса, и т. п.; запрещеніе срочныхъ сдѣлокъ если и оставалось, то лишь по отношенію къ нѣкоторымъ сдѣлкамъ съ опредѣленными видами бумагъ и товаровъ. Примѣру иностранныхъ законодательствъ послѣдовало и наше, уничтоживъ, закономъ 8 іюня 1893 г., содержавшееся въ ст. 2167 Законовъ Гражданскихъ запрещеніе срочныхъ сдѣлокъ съ акціями. Прочія фондовыя сдѣлки на разность должны считаться у насъ также допущенными закономъ. Прежде разрѣшеніе этого вопроса еще могло подлежать нѣкоторому сомнѣнію въ виду признанія, статьей 2014 (п. 3) Законовъ Гражданскихъ, долговъ по игрѣ ничтожными, каковое воззрѣніе наши суды иногда переносили и на долги по сдѣлкамъ на разность; законъ-же 8 іюня 1893 г. категорически призналъ сдѣлки на разность допущенными, кромѣ только, «совершаемыхъ исключительно съ цѣлью полученія разницы между курсомъ», сдѣлокъ по покупкѣ и продажѣ на срокъ золотой валюты и бумагъ, писанныхъ на золотую валюту [2]). Виновные въ совершеніи таковыхъ сдѣлокъ подлежатъ штрафу въ размѣрѣ отъ 5 до 10% съ суммы, на которую сдѣлка была заклю-

---

[1]) Именно эта статья въ прежней редакціи (во второй своей части) постановляла, что всякія условія между частными лицами, какъ на биржѣ, такъ и внѣ оной, о покупкѣ и продажѣ акцій или расписокъ не за наличныя деньги, а съ поставкою къ извѣстному сроку по извѣстной цѣнѣ, рѣшительно воспрещаются, съ тѣмъ, чтобы таковыя (условія), если будутъ предъявлены суду, считать недѣйствительными, участниковъ подвергать наказаніямъ, за азартныя игры установленнымъ, а маклеровъ и нотаріусовъ за совершеніе этихъ сдѣлокъ отрѣшать отъ должности.

Слѣдовательно, всѣ сдѣлки съ акціями на срокъ предполагались непремѣнно фиктивными, т. е. расчитанными на уплату лишь разности въ цѣнѣ.

[2]) Зак. Гражд., ст. 1401[1].

чена[1]), а кредитныя учрежденія, банкирскія заведенія и мѣняльныя лавки, кромѣ того, подвергаются и административнымъ взысканіямъ[2]). Но вѣдь въ настоящее время, по введеніи у насъ золотой валюты, всѣ бумаги значатся на золотую валюту, такъ что если понимать въ буквальномъ смыслѣ вновь созданное ограниченіе (по покупкѣ и продажѣ бумагъ, писанныхъ на золотую валюту), то биржевая спекуляція окажется совершенно недопустимой (насколько не удастся скрыть намѣренія разрѣшить сдѣлку исключительно на разность). Принимая-же во вниманіе, что законъ 8 іюня 1893 г. имѣлъ въ виду уничтожить бывшее затрудненіе для сдѣлокъ на срокъ, едва-ли приходится понимать указанное ограниченіе въ буквальномъ смыслѣ.—Но на самомъ дѣлѣ фондовыя сдѣлки совершаются на разность не только ради облегченія спекуляціи, а и по той причинѣ, что, вслѣдствіе постояннаго обращенія фондовъ на биржѣ, какъ равно въ виду невозможности бумагъ служить ихъ обладателю для непосредственнаго потребленія (такъ какъ эти бумаги пріобрѣтаютъ цѣнность лишь въ зависимости отъ ихъ стоимости, выражающейся въ денежной единицѣ), для продавца и покупщика въ большинствѣ случаевъ все равно—реализовать сдѣлку дѣйствительною сдачею купленныхъ бумагъ и полученіемъ покупной цѣны, или-же расчетомъ разности въ курсѣ бумагъ, въ виду того, что послѣднія на биржѣ всегда, по курсу дня, можно пріобрѣсть. Это-же соображеніе возможно отнести и къ товарнымъ сдѣлкамъ. Для купца вообще имѣетъ значеніе мѣновая цѣнность товара, а не самый товаръ, который за деньги въ большинствѣ случаевъ всегда можно добыть на рынкѣ; къ тому-же при реализаціи сдѣлки посредствомъ уплаты одной разности сберегаются издержки по перемѣщенію и храненію товара, избѣгается рискъ его гибели или порчи, и т. п. Между тѣмъ запрещеніе сдѣлокъ на срокъ (или, что то-же, на разность) именно вызывало биржевую игру, такъ какъ при этихъ условіяхъ рискъ потери для лицъ, не дорожащихъ своей репутаціей, значительно уменьшается: слѣдуетъ при неудачѣ только сослаться на признаваемую закономъ недѣйствительность сдѣлокъ на разность, чтобы отдѣлаться отъ невыгодныхъ ихъ послѣдствій. Къ тому-же на практикѣ очень трудно отличить сдѣлку на разность

---

[1]) Уложеніе о Наказ., ст. 1174[5] (по Прод. 1906 г.).

[2]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст.ст. 181—185.

отъ сдѣлки реальной, т. е. расчитанной на фактическую поставку условленныхъ бумагъ. Въ виду этихъ соображеній законодательства и стали отказываться отъ преслѣдованія сдѣлокъ на разность[1]). Тамъ-же, гдѣ таковыя сдѣлки еще считаются незаконными[2]), единственной гарантіей заинтересованной стороны являются биржевые обычаи, клеймящіе лицъ, не выполнившихъ заключенной ими сдѣлки.

Срочныя сдѣлки твердыя

Срочныя сдѣлки бываютъ или твердыми, или съ преміей. Срочныя сдѣлки твердыя (marchés fermes, Fixgeschäfte) заключаются въ видахъ непремѣннаго ихъ выполненія соотвѣтственно ихъ содержанію, безъ права, слѣдовательно, отступиться отъ выполненія. Въ частности, онѣ имѣютъ предметомъ покупку бумагъ по курсу дня покупки, но съ доставкою ихъ въ опредѣленный срокъ. Спекуляція тутъ построена на расчетѣ покупщика, что, при возможномъ измѣненіи курса, данныя бумаги ко времени ихъ сдачи (ликвидаціи сдѣлки) возвысятся въ цѣнѣ, а между тѣмъ онѣ ему обойдутся по тому курсу, какой на нихъ былъ во время ихъ покупки; покупщикъ спекулируетъ, такимъ образомъ, на повышеніе (sur la hausse); сумма разности курса въ моментъ покупки и сдачи бумагъ составитъ прибыль покупщика. Тогда какъ продавецъ расчитываетъ на то, что цѣна бумаги за это-же время можетъ пасть, а между тѣмъ онъ получитъ за бумагу ту цѣну, которая назначена въ сдѣлкѣ; слѣдовательно, продавецъ спекулируетъ на пониженіе (sur la baisse) и надѣется, что онъ такимъ путемъ наживетъ разницу между курсомъ на бумагу въ моментъ продажи и въ моментъ доставки. Для заработка покупщика нѣтъ предѣловъ, такъ какъ курсъ на бумагу можетъ возвыситься (теоретически, конечно) до безконечности, а потерять онъ въ состояніи не болѣе цѣны бумаги въ моментъ ея покупки, именно въ случаѣ, если она ко времени сдачи потеряетъ всякую цѣну; между тѣмъ какъ для продавца потеря безгранична, а выигрышъ

---

[1]) См. во Франціи—законъ о сдѣлкахъ на срокъ 28 марта 1885 г., ст. 1; въ Германіи—законъ о биржахъ 22 іюня 1896 г., ст.ст. 66 и 69 (но сдѣлки на разность въ сферѣ небиржевой не допускаются, въ силу ст. 764 гражд. уложенія); въ Австріи—законъ о биржахъ 1 апр. 1875 г., ст.ст. 12 и 13 (но сдѣлки небиржевого характера могутъ быть признаны недѣйствительными, а также закономъ 4 янв. 1903 г. запрещены биржевыя срочныя сдѣлки съ хлѣбомъ и продуктами мукомольнаго производства); въ Испаніи—торг. уложеніе 1885 г., ст. 75.

[2]) Напр., въ Швейцаріи (законъ объ обязательствахъ, ст. 512).

можетъ быть не больше цѣны бумаги въ день ея продажи, именно максимальный выигрышъ будетъ въ случаѣ, если-бы бумага ко времени реализаціи сдѣлки потеряла всякую цѣну. Такимъ образомъ, предѣлы риска покупщика и продавца не одинаковы. Но во всякомъ случаѣ для обѣихъ сторонъ сдѣлки рискъ этотъ въ состояніи быть чувствительнымъ. Для уменьшенія риска потери, т. е. ради ограниченія ея болѣе тѣсными предѣлами, въ сдѣлку можетъ быть включено условіе, въ силу котораго та сторона, въ пользу коей поставлено условіе, за извѣстное вознагражденіе, уплачиваемое другой сторонѣ (впередъ—при заключеніи сдѣлки, или впослѣдствіи — при реализаціи сдѣлки), освобождается отъ риска, возможнаго въ случаѣ колебанія курса въ направленіи потери. Вознагражденіе за такое освобожденіе отъ риска называется «преміей» [1]), а потому и сопряженныя съ такимъ условіемъ сдѣлки извѣстны подъ именемъ «сдѣлокъ съ преміей» (marchés à prime, Prämiengeschäfte, contratti a premio). Размѣры преміи обыкновенно опредѣляются или въ процентномъ отношеніи къ цѣнѣ бумаги [2]), или установленіемъ самой цѣны бумаги включая уже премію (именно въ видѣ соотвѣтственной прибавки къ курсовой цѣнѣ бумаги, или соотвѣтственнаго уменьшенія курсовой цѣны [3])), при чемъ, въ зависимости отъ соглашенія, премія уплачивается или только тогда, когда сторона воспользуется выговореннымъ за премію правомъ, или во всякомъ случаѣ, слѣдовательно уплачивается уже за самое выговоренное право. Разница между цѣною на бумагу при твердой срочной сдѣлкѣ и при сдѣлкѣ съ условленною преміей называется «экартомъ» [4]). Высота преміи обыкновенно находится въ зависимости отъ размѣровъ возможнаго колебанія курса бумагъ; при устойчивости курса высота преміи падаетъ. Въ противоположность сдѣлкамъ на срокъ твердымъ, сдѣлки съ преміей допускаютъ, такимъ образомъ, отступленіе отъ ихъ выполненія. О желаніи уплатившей премію

и съ преміей.

---

[1]) Отъ итальянскаго premio=награда.

[2]) Въ такомъ случаѣ установленный процентъ преміи подписывается подъ курсовою цѣной бумаги. Такъ, при назначеніи преміи въ размѣрѣ 2% со стоимости бумаги, курсовая цѣна которой во время совершенія сдѣлки соотвѣтствуетъ 300 р., помѣтка преміи будетъ имѣть такой видъ: $300/_2$.

[3]) Напр., при курсовой цѣнѣ бумаги въ 100 руб. и установленіи преміи въ размѣрѣ 2-хъ рублей, опредѣляютъ цѣну бумаги въ подлежащихъ случаяхъ или въ 102 руб., или въ 98 руб.

[4]) Отъ французскаго écart=уклоненіе (въ данномъ случаѣ—въ смыслѣ уклоненія отъ курсовой цѣны).

стороны воспользоваться пріобрѣтеннымъ за это правомъ должно быть сдѣлано заявленіе другой сторонѣ за установленное обычаями биржи число дней до наступленія срока ликвидаціи сдѣлки. Сдѣлки съ преміей у насъ не имѣютъ самостоятельныхъ для нихъ постановленій ни въ Уставѣ Торговомъ, ни въ Законахъ Гражданскихъ, по каковой причинѣ онѣ должны регулироваться общими нормами относительно заключенія договоровъ. У насъ существуетъ лишь постановленіе о запрещеніи сдѣлокъ съ преміей по покупкѣ и продажѣ какъ золотой валюты, такъ и писанныхъ на золотую валюту бумагъ [1]). Въ прочихъ случаяхъ условія о преміи должны считаться допустимыми въ силу статей 569, 1528, 1530, 1573 и 1585 Законовъ Гражданскихъ.

Въ частности, премія обезпечиваетъ сторонѣ, ее платящей, выборъ относительно выполненія нѣкоторыхъ элементовъ сдѣлки (напр., по отношенію ко времени выполненія сдѣлки, или способу выполненія, или объекту сдѣлки); а равнымъ образомъ, премія можетъ предоставить даже право выбора самаго исполненія сдѣлки, или отступленія отъ нея. За премію, уплачивающая ее сторона, такимъ образомъ, оставляетъ за собою только права, слагая съ себя обязанности по выполненію сдѣлки въ нѣкоторыхъ ея составныхъ частяхъ, или полностью; на сторону-же, получающую премію, падаетъ обязанность подчиниться выбору стороны, платящей премію. Въ результатѣ, для платящей премію стороны ограничивается возможная потеря отъ сдѣлки (низводящаяся до размѣровъ преміи); а для стороны, получающей премію, ограничиваются шансы заработка (низводящіеся также до размѣровъ преміи), шансы-же потери остаются тѣ-же съ уменьшеніемъ лишь на сумму получаемой преміи (когда премія уплачивается во всякомъ случаѣ, независимо отъ того — воспользуется уплачивающая ее сторона выговореннымъ за нее правомъ, или нѣтъ).

Виды сдѣлокъ съ преміе

Наиболѣе наглядный примѣръ сдѣлокъ съ преміей представляетъ собою, такъ сказать, «простая сдѣлка съ преміей», по коей премія уплачивается за право отступиться отъ исполненія договора. По относящейся сюда сдѣлкѣ, бумага покупается по курсу дня, но съ преміей, которая уплачивается или при заключеніи сдѣлки, или въ срокъ, назначенный для реализаціи сдѣлки. Премію платитъ одна сторона другой, смотря по взаимному ихъ

[1]) Зак. Гражд., ст. 1401[1].

соглашенію. За премію, уплачиваемую продавцу, покупщикъ пріобрѣтаетъ право отступиться отъ исполненія сдѣлки, буде найдетъ болѣе выгоднымъ уплатить премію, нежели потребовать исполненія сдѣлки (напр., когда при преміи въ размѣрѣ 2% со сторублевой курсовой цѣны бумаги цѣна бумаги ко времени реализаціи сдѣлки будетъ стоять ниже 98 р.[1])); равнымъ образомъ, за премію, уплачиваемую покупщику, продавецъ также пріобрѣтаетъ право отступиться отъ исполненія сдѣлки, когда это будетъ для него выгоднѣе, чѣмъ исполнить сдѣлку (что можетъ имѣть мѣсто въ случаѣ, если цѣна бумаги во время исполненія сдѣлки будетъ стоять выше 102 р.). Однимъ словомъ, если-бы потеря отъ исполненія сдѣлки была больше уплачиваемой преміи,—остается управомоченной сторонѣ отказаться отъ сдѣлки, заплативъ премію (по 2 р. съ бумаги).

За подобную-же премію уплачивающая ее сторона можетъ пріобрѣсть право во время реализаціи сдѣлки поставить на свое мѣсто другую сторону, каковыя сдѣлки именуются «стелляжемъ»[2]). Именно, уплачивающая премію сторона пріобрѣтаетъ право, во время исполненія договора, или купить бумаги отъ другой стороны, получающей премію, или ихъ продать ей по раньше условленной цѣнѣ; фактически премія или прибавляется къ покупной цѣнѣ въ случаѣ сдачи бумагъ, или отбавляется въ случаѣ принятія бумагъ. Такъ, напр., при курсѣ на бумагу въ 100 р. сторона, уплачивающая премію въ 2 р., пріобрѣтаетъ право или продать бумаги по высшей цѣнѣ, т. е. по 102 р. (100 р.+2 р. преміи=102 р.), или купить ихъ по низшей цѣнѣ, т. е. по 98 р. (100 р.—2 р. преміи=98 р.). Сторона, уплачивающая премію, купитъ бумаги въ томъ случаѣ, если курсъ во время реализаціи сдѣлки будетъ выше раньше бывшаго, а продастъ тогда, когда по

---

[1]) Если-бы во время исполненія сдѣлки цѣна бумаги стояла ровно 98 р., то было-бы все равно: принять бумагу по 100 р. и тѣмъ понести убытка съ каждой бумаги по 2 р., или-же за отказъ отъ сдѣлки уплатить преміи по 2 р. съ бумаги; а если-бы цѣна бумаги стояла выше 98 р., хотя-бы и ниже 100 р., то выгоднѣе было-бы принять бумагу по 100 р., чѣмъ платить преміи по 2 р. съ бумаги, такъ какъ иначе, въ общемъ, преміи пришлось-бы уплатить больше, чѣмъ понести ущерба на цѣнѣ бумаги.

[2]) Отъ нѣмецкаго stellen = ставить (на мѣсто себя другую сторону). На французскомъ языкѣ такія сдѣлки называются options (= выборъ), на итальянскомъ— contratti di doppia facultà (=двойная способность), а на англійскомъ—put (=предлагать) and call (=требовать).

курсу бумага будетъ стоить дешевле раньше бывшей цѣны (именно, согласно только-что приведенному примѣру, сторона, уплачивающая премію, купитъ бумагу—если она будетъ стоить по курсу дороже 100 р. и продастъ—когда она въ срокъ реализаціи сдѣлки будетъ стоить дешевле 100 р.). За премію можно выговорить себѣ, кромѣ того, еще право совсѣмъ отказаться отъ сдѣлки съ освобожденіемъ себя, такимъ образомъ, отъ необходимости непремѣнно воспользоваться заключенною сдѣлкой въ качествѣ продавца бумагъ или покупщика, такъ какъ въ случаѣ устойчивости курса какъ продажа, такъ и покупка условленной бумаги одинаково въ состояніи нанести ущербъ спекулянту. Относящіяся сюда сдѣлки (съ выговореннымъ отказомъ отъ нихъ) на нѣмецкомъ языкѣ называются сдѣлками съ преміей «обоюдоострыми» (zweischneidige Prämiengeschäfte).

Къ категоріи-же сдѣлокъ съ преміей принадлежатъ сдѣлки, въ силу коихъ за премію (выражающуюся въ прибавкѣ къ курсовой цѣнѣ бумаги или въ уменьшеніи этой цѣны) одна изъ сторонъ, уплачивающая премію, пріобрѣтаетъ право потребовать отъ другой стороны, получающей премію, кромѣ условленнаго количества бумагъ, — соотвѣтственной сдачи или покупки, по тому-же курсу, еще нѣкотораго количества бумагъ. Такъ, если премію уплачиваетъ покупщикъ, — онъ можетъ во время исполненія сдѣлки, вмѣсто условленнаго количества бумагъ, потребовать сдачи, положимъ, двойного ихъ количества; буде-же премію уплачиваетъ продавецъ,—онъ пріобрѣтаетъ право потребовать пріема также двойного въ этомъ случаѣ количества бумагъ. Такого рода сдѣлки по терминологіи С.-Петербургской биржи именуются «кратными», такъ какъ количество бумагъ можетъ быть потребовано къ сдачѣ или къ принятію обыкновенно въ нѣсколько разъ больше (во столько-то кратъ) сравнительно съ первоначальнымъ [1]); законъ-же ихъ именуетъ сдѣлками «кратными» или «съ правомъ дотребованія» [2]). Простымъ видоизмѣненіемъ этихъ сдѣлокъ служатъ сдѣлки, предоставляющія сторонѣ, уплачивающей премію, доставить или соотвѣтственно принять только часть условленнаго количества бумагъ.

---

[1]) По-нѣмецки относящіяся сюда сдѣлки называются» «Noch- или Nachgeschäfte», а по-французски—«ventes avec faculté».

[2]) Зак. Гражд., ст. 1401[1].

Наконецъ, существуютъ сдѣлки, въ силу коихъ за премію, уплачиваемую продавцу, покупщикъ пріобрѣтаетъ право потребовать отъ продавца сдачи купленныхъ бумагъ по установленной въ сдѣлкѣ цѣнѣ въ указанный покупщикомъ моментъ до наступленія раньше условленнаго въ договорѣ срока, при этомъ—безъ ограниченія періода, когда таковое заявленіе можетъ быть сдѣлано, или—съ ограниченіемъ его въ смыслѣ пріобрѣтенія права сдѣлать указанное заявленіе только начиная отъ такого-то дня. Относящіяся сюда сдѣлки могутъ быть названы «сдѣлками со срокомъ и по востребованію» [1]). Пріобрѣтеніе такого права покупщикомъ вытекаетъ изъ желанія воспользоваться возможнымъ повышеніемъ курса на данныя бумаги, каковое повышеніе, быть можетъ, и не продлится до срока, назначеннаго для реализаціи сдѣлки. Аналогично съ симъ, уплата преміи возможна и со стороны продавца съ пріобрѣтеніемъ имъ за это права сдать бумагу до срока, во время по усмотрѣнію продавца, въ цѣляхъ опять-таки воспользоваться временнымъ пониженіемъ цѣны бумаги. Фактически, соотвѣтственно обычаямъ биржи, потребованныя бумаги или должны быть сданы немедленно, или, въ виду пріуроченія исполненія сдѣлокъ къ ликвидаціоннымъ періодамъ, сдаются въ назначенный въ сдѣлкѣ срокъ, но только по курсу дня состоявшагося заявленія относительно исполненія сдѣлки.

Изложенныя сдѣлки служатъ лишь видами одного и того-же рода сдѣлокъ на срокъ съ преміей. На практикѣ-же возможны и болѣе сложныя сдѣлки, состоящія изъ соединенія въ одной сдѣлкѣ сразу нѣсколькихъ видовъ срочныхъ сдѣлокъ съ преміей при помощи включенія условія о преміи, влекущаго нѣсколько послѣдствій. Впрочемъ, содержаніе такихъ сложныхъ сдѣлокъ въ большинствѣ случаевъ ограничивается обычаями биржи [2]).

Для того, чтобы предупредить невыгодныя послѣдствія отъ возможной неудачи по реализаціи сдѣлки, биржевые дѣльцы заключаютъ цѣлую цѣпь биржевыхъ сдѣлокъ — часто на различныхъ биржахъ, на различный срокъ и по отношенію къ различнымъ бумагамъ. Комбинація такихъ самостоятельныхъ самихъ по себѣ

---

[1]) Во Франціи, по крайней мѣрѣ на нѣкоторыхъ биржахъ, право покупщика требовать сдачи бумагъ до наступленія срока сдѣлки (la faculté d'escompte) признается и безъ уплаты преміи за это.

[2]) Сдѣлки на товары также бываютъ съ преміей, но въ отношеніи выбора условій ихъ заключенія биржевые обычаи обыкновенно предоставляютъ болѣе свободы.

сдѣлокъ расчитана на то, чтобы могущіе быть убытки отъ однѣхъ сдѣлокъ была возможность покрыть выгодой отъ другихъ сдѣлокъ, при чемъ въ результатѣ получилась-бы все-таки нѣкоторая прибыль. Лицо, рискующее или, какъ говорятъ, «открывшее» себя по одной сдѣлкѣ съ кѣмъ-нибудь, можетъ «покрыть» себя, до или послѣ заключенія первой сдѣлки, при помощи другой сдѣлки съ инымъ лицомъ, хотя-бы не совсѣмъ одинаковой по характеру, но однородной по результатамъ ея реализаціи. Какія выбрать для этого сдѣлки и какъ ихъ скомбинировать,—относится уже къ пріемамъ биржевыхъ операцій и входитъ въ область искусства спекулировать. Успѣшность-же спекулированія обусловливается: a) знаніемъ всѣхъ данныхъ, вліяющихъ на цѣнность бумагъ, съ которыми оперируютъ; b) наличностью достаточныхъ средствъ, чтобы выдержать неудачу по нѣсколькимъ сдѣлкамъ, буде она случится; c) умѣньемъ комбинировать между собою сдѣлки; и d) если спекуляція ведется на различныхъ биржахъ съ неодинаковой монетной системой, то и—талантомъ арбитражиста [1]).

Вслѣдствіе упомянутыхъ свойствъ цѣнныхъ бумагъ, а также той почвы, на которой заключаются срочныя фондовыя сдѣлки, послѣднія обыкновенно разрѣшаются, какъ сказано было, въ

---

[1]) Тѣ-же самыя бумаги на разныхъ биржахъ въ состояніи имѣть различную цѣну. Поэтому для покупки или продажи бумагъ можно прибѣгать къ услугамъ различныхъ биржъ въ зависимости отъ того, гдѣ это выгоднѣе осуществить; равно какъ иногда, чтобы расплатиться по сдѣлкѣ, выгоднѣе это сдѣлать не переводомъ денегъ, а бумагами или векселями. Въ основаніи выбора подходящей биржи долженъ лежать сложный расчетъ, который называется «арбитражемъ»; именно приходится считаться и съ разницею курса монеты, и со стоимостью пересылки, и съ куртажомъ посредниковъ и со многими другими обстоятельствами, а въ томъ числѣ и съ тѣмъ, что спросъ на тѣ или другія бумаги на данной биржѣ въ состояніи повлечь ихъ вздорожаніе, сбытъ-же—вызвать пониженіе ихъ цѣны. Основанныя на арбитражѣ сдѣлки именуются «арбитражными», подъ коими такимъ образомъ разумѣются сдѣлки, при помощи которыхъ бумаги покупаются тамъ, гдѣ цѣна на нихъ стоитъ сравнительно низкая, дабы продать въ другомъ мѣстѣ, гдѣ въ данное время цѣна на тѣ-же бумаги стоитъ болѣе высокая. Слѣдовательно, арбитражныя сдѣлки задаются цѣлью использовать мѣстныя колебанія курса. Въ результатѣ таковыя сдѣлки способствуютъ уравненію курса въ различныхъ мѣстностяхъ. Подобно бумагамъ, арбитражныя сдѣлки могутъ имѣть предметомъ и товары. См. *O. Swoboda* — Die Arbitrage in Wertpapieren, Wechseln, Münzen und Edelmetallen, 13 Aufl., 1908; *H. Schmidt* et *Th. Notthaft* – Arbitrages de banque, 1876; *A. H. Lefebvre*—Change et arbitrages, 1876; *H. Vannier* — Les changes et les arbitrages, 1877; *P. Schloss*—Guide pratique de l'arbitragiste, 1881; *A. Simon*—Traité des arbitrages en change, 1882; *O. Haupt*—Arbitrages et parités, 1904.

сдѣлки на разность. На практикѣ даже предполагается, что обѣ стороны имѣли въ виду реализовать сдѣлку именно только расчетомъ разности курса въ день продажи бумагъ и въ день ихъ сдачи; и лицо, пріобрѣтающее по сдѣлкѣ данныя бумаги, должно въ опредѣленный обычаемъ биржи срокъ спеціально заявить, что оно желаетъ получить самыя бумаги, а не произвести одинъ расчетъ, т. е. чтобы сдѣлка была реализована въ смыслѣ дѣйствительной сдачи бумагъ, а не только уплаты разницы цѣны [1]).

Сконтрація. Но какъ бы сдѣлка ни исполнялась (расчетомъ-ли разности, или дѣйствительною сдачею бумагъ), обѣ стороны сдѣлки, по установившимся на биржѣ обычаямъ, имѣютъ право назначить къ исполненію вмѣсто себя другое лицо, обязанное выполнить такую-же сдѣлку, имѣющую предметомъ ту-же самую бумагу и на тотъ-же самый срокъ [2]). Такъ, положимъ, по одной сдѣлкѣ лицо А играетъ роль покупщика, а лицо В—роль продавца. Для покрытія имѣющейся съ А сдѣлки, В заключаетъ такую-же сдѣлку съ С, но только въ ней В уже играетъ роль покупщика, а не продавца; С, въ свою очередь, покрылся такою-же сдѣлкою съ D, а D съ Е; Е-же остался непокрывшись. Въ день ликвидаціи сдѣлки, В долженъ будетъ доставить лицу А условленныя бумаги или уплатить разницу въ курсѣ; но самъ онъ этого-же самаго можетъ требовать отъ С, С того-же въ правѣ требовать отъ D, а D отъ Е. Въ связи съ симъ, В вмѣсто себя можетъ лицу С указать на А для реализаціи сдѣлки (въ смыслѣ сдачи ему бумагъ), въ этомъ-же смыслѣ С укажетъ лицу D вмѣсто себя также на А, и т. д. Согласно съ симъ, для А результатъ будетъ тотъ-же, если ему будетъ сдавать бумаги или уплачивать разницу не В, а Е. Такимъ образомъ, благодаря означенной подстановкѣ или «сконтраціи» [3]), всѣ четыре сдѣлки будутъ ликвидированы лишь однимъ дѣйствительнымъ исполненіемъ сдѣлки между Е и А. Само собою разумѣется, если сдѣлки были съ преміей, такая сконтрація будетъ имѣть предметомъ не сдачу бумагъ или уплату разности, а лишь

---

[1]) Такое требованіе подчасъ также можетъ служить пріемомъ спекуляціи, такъ какъ въ виду означеннаго требованія продавецъ долженъ будетъ во что-бы то ни стало пріобрѣтать на биржѣ бумагу, а это обстоятельство въ состояніи вызвать возвышеніе ея цѣны.

[2]) Въ видахъ объединенія сроковъ и важно пріуроченіе реализаціи сдѣлокъ къ одному изъ ликвидаціонныхъ періодовъ.

[3]) Отъ итальянскаго sconto=зачетъ, переводъ.

внесеніе преміи. Указанный способъ сконтраціи можетъ быть примѣненъ и въ случаѣ заключенія сдѣлокъ не совсѣмъ одинаковыхъ по количеству тѣхъ-же бумагъ, или по разности цѣны, или по преміи. При такомъ условіи потребуется соотвѣтственное «выравненіе» сдѣлокъ. Учрежденныя при иностранныхъ биржахъ ликвидаціонные органы и предназначены къ осуществленію указанной, и подчасъ соединенной съ выравненіемъ сдѣлокъ, сконтраціи.

Репортъ

Въ день реализаціи сдѣлокъ должны будутъ одни спекулянты доставлять бумаги или платить разность по курсу, другіе платить за бумаги полностью или вносить разность; также, въ извѣстныхъ случаяхъ, обѣ стороны въ правѣ будутъ ограничиться уплатою преміи. Но можетъ быть, что во время ликвидаціи сдѣлки у продавца или у покупщика не хватитъ средствъ на пріобрѣтеніе бумагъ или на уплату за нихъ; можетъ даже, при массѣ въ одно время ликвидируемыхъ сдѣлокъ, случиться, что не хватитъ средствъ внести разницу въ курсѣ, или премію. Для выхода изъ этого затруднительнаго положенія служатъ спеціальныя спекулятивныя сдѣлки (не относящіяся уже къ сдѣлкамъ съ преміями), именуемыя «репортомъ» и «депортомъ». Съ экономической стороны, эти сдѣлки представляютъ собою какъ-бы заемъ, обезпеченный закладомъ фондовъ и отличающійся отъ практикуемаго въ общегражданскомъ быту займа съ закладомъ тѣмъ, что объектомъ относящагося къ репорту или депорту заклада являются вещи замѣнимыя. Поэтому, при уплатѣ долга могутъ быть возвращены бумаги и не тѣ самыя, индивидуально опредѣленныя, которыя были даны въ закладъ, а иныя, лишь-бы того-же наименованія; вслѣдствіе чего оказывается возможнымъ принятыя въ закладъ бумаги продать и снова ихъ пріобрѣсть лишь къ моменту возвращенія заклада; въ результатѣ-же дѣлается доступнымъ спекулированіе представленными въ закладъ фондами и, при этомъ, какъ для залогодержателя, такъ и для залогодателя. Залогодатель, не желая разстаться съ бумагами (что имѣло-бы мѣсто въ случаѣ обыкновенной продажи бумагъ), расчитываетъ на повышеніе курса бумагъ къ моменту возвращенія ихъ ему изъ заклада; а залогопринимателъ можетъ сбыть принятые въ закладъ фонды въ расчетѣ на паденіе ихъ цѣны ко времени ликвидаціи сдѣлки, когда, слѣдовательно, можетъ оказаться доступнымъ купить бумаги дешевле, чѣмъ онѣ имъ уже запроданы. Относящіяся сюда сдѣлки даютъ возможность, съ одной стороны, полу-

чить недостающія для биржевыхъ операцій деньги при наличности цѣнныхъ бумагъ у спекулянта, а съ другой—добыть нужныя для сдачи бумаги, и, этимъ избавляя спекулянтовъ отъ убытковъ вслѣдствіе неожиданно наступившаго повышенія или паденія курса бумагъ, способствуютъ какъ-бы продолженію срока реализаціи по раньше заключеннымъ сдѣлкамъ, исполненіе коихъ въ данное время было-бы невыгоднымъ [1]). Наконецъ, репортъ и депортъ облегчаютъ сближеніе лицъ, которыя безъ ихъ посредства не могли-бы заключить сдѣлокъ вслѣдствіе того, что одни желаютъ продать бумаги или купить ихъ не иначе, какъ на срокъ, между тѣмъ какъ другіе готовы ихъ купить или продать непремѣнно немедленно и на наличныя, или на иной срокъ. Въ связи съ симъ, какъ репортъ, такъ и депортъ являются большимъ подспорьемъ въ дѣлѣ заключенія многихъ и разнообразныхъ фондовыхъ сдѣлокъ. Лицо, выручающее спекулянта временнымъ предоставленіемъ въ его распоряженіе бумагъ или денегъ, называется «репортеромъ» (или, въ подлежащихъ случаяхъ, «депортеромъ»), а спекулянтъ, пользующійся таковымъ временнымъ предоставленіемъ ему бумагъ или денегъ, именуется (по французской терминологіи, наиболѣе распространенной) «репортэ» (или, въ подлежащихъ случаяхъ, «депортэ»). Въ частности, съ юридической стороны, репортъ [2]) представляетъ собою операцію, которая состоитъ въ продажѣ бумагъ немедленно [3]) и на наличныя и въ одновременной съ симъ [4]) покупкѣ на срокъ [5]) тѣмъ-же самымъ

---

[1]) И самое слово «репортъ» (report) на англійскомъ языкѣ (откуда оно заимствовано) означаетъ продолженіе, отсрочку.

[2]) Изъ европейскихъ законодательствъ репортъ предусмотрѣнъ въ торг. кодексахъ: итальянскомъ, ст.ст. 73 — 75, румынскомъ, ст.ст. 74 — 76, и португальскомъ, ст.ст. 477 — 479. Нашъ законъ ни репорта, ни депорта спеціально не касается; но относящіяся сюда сдѣлки возможны за силою ст. 1530 Зак. Гражд. и другихъ статей, служащихъ основаніемъ къ допущенію сдѣлокъ съ преміей вообще; таковыя сдѣлки признаетъ и наша судебная практика (рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1906 г. № 1198).

[3]) Реализація сдѣлки не относящейся сюда продажѣ также пріурочивается къ ближайшему ликвидаціонному періоду (medio или ultimo такого-то мѣсяца), но цѣна устанавливается по курсу дня совершенія сдѣлки.

[4]) Означенныя продажа немедленно и покупка на срокъ должны быть совершены именно одновременно, а не послѣдовательно въ видѣ двухъ отдѣльныхъ сдѣлокъ.

[5]) Идеѣ репорта не противорѣчитъ и продажа бумагъ на наличныя, но не немедленно, а на нѣкоторый срокъ; лишь-бы этотъ срокъ былъ короче срока, на который бумаги обратно покупаются.

лицомъ, такихъ-же точно бумагъ и въ томъ-же количествѣ у того-же лица, которому были проданы бумаги немедленно и на наличныя. Такимъ образомъ, обладатель бумагъ продаетъ бумаги съ условіемъ немедленнаго платежа за нихъ и въ то-же время у того-же лица эти-же самыя бумаги покупаетъ на срокъ; или, смотря на сдѣлку съ другой стороны, покупщикъ немедленно (репортеръ) при помощи репорта пріобрѣтаетъ за наличныя деньги бумаги, а впослѣдствіи, въ опредѣленный въ сдѣлкѣ по репорту срокъ, сдаетъ, также за наличныя деньги, эти-же самыя или такія-же бумаги и въ томъ-же количествѣ — лицу, отъ котораго онъ ихъ пріобрѣлъ (т. е. репортэ). Цѣна на бумаги, покупаемыя немедленно и за наличныя деньги, обыкновенно бываетъ ниже цѣны на тѣ-же самыя бумаги, покупаемыя съ отсрочкой платежа до установленнаго въ сдѣлкѣ срока, т. е. въ кредитъ; къ тому-же должна причитаться извѣстная прибыль на капиталъ, предоставляемый въ пользованіе репортэ, тѣмъ болѣе, что всякаго рода доходъ по бумагамъ (проценты, дивиденды и пр.), слѣдующій за время отъ запродажи бумагъ вплоть до сдачи ихъ, по договору, можетъ причитаться репортэ [1]), каковое обстоятельство также въ состояніи отразиться въ разницѣ цѣны при покупкѣ бумагъ немедленно и при продажѣ ихъ на срокъ. Поэтому репортеръ покупаетъ бумагу дешевле, чѣмъ ее продаетъ на срокъ; таковая разница въ цѣнѣ немедленной покупки и продажи на срокъ и составляетъ заработокъ репортера [2]). При помощи репорта, такимъ образомъ, съ одной стороны, спекулянтъ (репортэ), обладающій бумагами, но нуждающійся въ деньгахъ, можетъ добыть денегъ безъ того, чтобы разстаться со своими бумагами; благодаря этому, въ случаѣ возвышенія курса на данныя бумаги въ состояніи оказаться возможность даже заработать на курсѣ несмотря на установленную болѣе высокую цѣну при обратной сдачѣ бумагъ репортеромъ. Съ другой-же стороны, репортъ представляетъ собою удобный способъ временно и на выгодныхъ условіяхъ помѣстить свободный капиталъ, при этомъ совершенно безопасно, такъ какъ репортеръ за какъ-бы ссужаемыя деньги пріобрѣтаетъ бумаги, а въ отно-

---

[1]) Это предусмотрѣно въ касающихся репорта торг. уложеніяхъ: итальянскомъ, ст. 73, румынскомъ, ст. 74, и португальскомъ, ст. 488.

[2]) Относящаяся сюда разница также именуется репортомъ, какъ равно репортомъ называютъ и то положеніе биржи, когда цѣны на бумаги по сдѣлкамъ на срокъ стоятъ выше, чѣмъ цѣны по сдѣлкамъ немедленно и на наличныя.

шеніи паденія курса (если-бы сохранилъ бумаги у себя) онъ не рискуетъ, такъ какъ тотчасъ-же и продастъ эти бумаги (хотя и
I депортъ. на срокъ). Аналогичный пріемъ служитъ также для выручки такого спекулянта, у котораго есть деньги, но нѣтъ бумагъ, необходимыхъ для реализаціи тѣхъ или другихъ сдѣлокъ. Въ этомъ случаѣ положеніе сторонъ будетъ обратнымъ: репортеръ продаетъ спекулянту бумаги немедленно и за наличныя и одновременно съ симъ покупаетъ у того-же спекулянта таковыя-же бумаги и въ томъ-же количествѣ, но на срокъ. Такая операція можетъ имѣть мѣсто тогда, когда на биржѣ требуемыя бумаги, вслѣдствіе большого на нихъ спроса, стоятъ при немедленной ихъ покупкѣ по курсу выше, чѣмъ при покупкѣ на срокъ (напр., если-бы покупщики извѣстныхъ бумагъ ко времени наступленія ликвидаціи сдѣлокъ увѣдомили продавцовъ, что они требуютъ доставленія непремѣнно самыхъ бумагъ, а не одной разницы въ цѣнѣ). При такихъ условіяхъ окажется возможнымъ пріобрѣсти бумаги при помощи репорта болѣе выгоднымъ образомъ, чѣмъ для реализаціи сдѣлокъ покупать бумаги на биржѣ, не говоря уже о томъ, что можно расчитывать, что къ моменту ликвидаціи сдѣлки бумаги падутъ ниже той цѣны, по которой онѣ запродаются по репорту, и на этой почвѣ удастся спекулянту еще кое-что заработать. Само собою разумѣется, лицо, снабжающее спекулянта бумагами, нормально, будетъ пытаться выговорить себѣ при обратной покупкѣ проданныхъ имъ бумагъ цѣну относительно болѣе низкую, чѣмъ та, за которую бумаги имъ были проданы; разница въ цѣнѣ по продажѣ бумагъ немедленно и по покупкѣ ихъ на срокъ составитъ его заработокъ; но возможный на этой почвѣ ущербъ спекулянтъ расчитываетъ покрыть разницей въ цѣнѣ, по коей спекулянтомъ запроданы бумаги и которая будетъ въ дѣйствительности стоять на биржѣ во время предположенной ихъ сдачи. Относящіяся сюда сдѣлки, по коимъ цѣна бумагъ при обратной покупкѣ на срокъ устанавливается ниже цѣны бумагъ, купленныхъ немедленно и на наличныя, называются депортомъ [1]), въ противоположность репорту, гдѣ означенная разница цѣны имѣетъ обратное направленіе. Размѣры таковой разницы какъ при репортѣ, такъ и при депортѣ зависятъ главнымъ

---

[1]) Этимъ именемъ называется также и таковая разница (въ указанномъ направленіи) цѣны немедленной покупки и продажи на срокъ, какъ равно то положеніе биржи, когда цѣна на бумаги по сдѣлкамъ на срокъ стоитъ ниже цѣны по сдѣлкамъ немедленно и на наличныя.

образомъ отъ соображеній о томъ, какое направленіе въ состояніи принять колебаніе курса на данныя бумаги; при ожиданіи повышенія курса,—за продажу таковыхъ бумагъ на срокъ будутъ требовать болѣе высокой цѣны, чѣмъ при продажѣ ихъ немедленно, а въ случаѣ ожиданія паденія курса,—продавцы на срокъ будутъ уступать бумаги ниже цѣны, по коей бумаги продаются немедленно.

Вслѣдствіе колебанія какъ курса на бумаги, такъ и размѣровъ разницы въ цѣнахъ при куплѣ-продажѣ бумагъ немедленно и на срокъ, сдѣлки по репорту и депорту въ состояніи не только предназначаться для отсрочки реализаціи иныхъ, ранѣе заключенныхъ, сдѣлокъ, но и служить пріемомъ самостоятельной спекуляціи, расчитанной на заработокъ на курсѣ невзирая на покрытіе разницы въ цѣнѣ по покупкѣ немедленно и на срокъ, при чемъ относящіяся сюда сдѣлки могутъ послѣдовательно заключаться какъ между различными лицами, такъ даже и между тѣми-же самыми. Къ тому-же окончательная реализація сдѣлокъ по репорту или депорту можетъ быть, по взаимному соглашенію сторонъ, отсрочена въ зависимости отъ неблагопріятнаго курса на бумаги. Такъ, если при репортѣ курсъ на купленныя спекулянтомъ на срокъ бумаги понизился,—принять бумаги отъ репортера было-бы, конечно, убыточнымъ; въ надеждѣ, что курсъ на бумаги къ слѣдующему ликвидаціонному періоду повысится, репортэ можетъ продолжить срокъ сдѣлки по репорту (буде репортеръ это допуститъ не нуждаясь въ деньгахъ). Равнымъ образомъ, если въ сдѣлкѣ по депорту на проданныя спекулянтомъ на срокъ бумаги курсъ ко времени ликвидаціи сдѣлки повысится,—депортэ, расчитывая, что курсъ со временемъ упадетъ, можетъ продолжить срокъ сдѣлки (насколько депортеръ на это согласится, не нуждаясь въ бумагахъ). Когда-же со стороны контрагента продолженіе сдѣлки репорта или депорта встрѣтитъ затрудненіе, соотвѣтственныя сдѣлки могутъ быть заключены съ другими лицами съ реализаціей первоначальныхъ сдѣлокъ. Но во всякомъ случаѣ, вслѣдствіе такихъ отсрочекъ возможная выгода окончательной ликвидаціи сдѣлокъ, конечно, уже должна будетъ сократиться, такъ какъ придется считаться съ покрытіемъ разницы въ цѣнѣ бумагъ по нѣсколькимъ сдѣлкамъ депорта или репорта.

Внѣшняя форма биржевыхъ сдѣлокъ.

Что-же касается до внѣшней формы сдѣлокъ на разность, то, такъ какъ относящіяся сюда сдѣлки съ юридической стороны представляютъ собою договоръ поставки бумагъ,—онѣ, по нашему

праву, должны быть облечены въ письменную форму. Прочія-же биржевыя сдѣлки, буде онѣ совершаются сторонами непосредственно,—могутъ быть какъ письменными, такъ и словесными; если-же онѣ совершаются чрезъ биржевого маклера, то должны быть непремѣнно въ письменной формѣ, именно въ формѣ маклерской записки (обыкновенной или, въ подлежащихъ случаяхъ, краткой) [1]).

Банковыя сдѣлки[2]).

Раньше было указано, что покупкой и продажей фондовъ на биржѣ занимаются по преимуществу банкиры; въ связи съ симъ коснемся началъ банкирской дѣятельности вообще.

---

[1]) См. раньше сказанное о маклерскихъ запискахъ (стр. 403 и 404).

[2]) *M. Schraut*—Die Organisation des Credits, 1882; *M. Wirth*—Handbuch des Bankwesens, 3 Aufl., 1883; *M. Voigt*—Ueber die Bankiers, die Buchführung und die Literalobligationen der Römer, 1887; *H. Sattler*—Effektenbanken, 1890; *K. Helfferich*—Studien über Geld- und Bankwesen, 1900; *W. Scharling*—Bankpolitik, 1900; *R. Eberstadt*—Depositenbanken und Scheckverkehr in England (Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirthschaft, за 1903 г. кн. 2); *F. Leitner*—Das Bankgeschäft und seine Technik, 1903; *R. Beigel*—Handbuch des Bank- und Börsenwesens, 2 Aufl., 1903; *O. Warschauer*—Phisiologie der deutschen Banken (Zeitschrift für Volkswirtschaft, Socialpolitik und Verwaltung, XIV, 1905); *P. Adler*—Die Bankdepôtgeschäfte nach ihrer zivilrechtlichen Seite, 1905; *D-r Riesser*—Zur Entwickelungsgeschichte der deutschen Grossbanken, 1906; *G. Obst*— Das Geld-, Bank- und Börsenwesen, 4 Aufl., 1907; *его-же*—Banken und Bankpolitik, 1909: *R. Claus*—Das russische Bankwesen, 1908; *W. Rotholz* — Geld-, Bank- und Börsenwesen, 2 Aufl., 1910; *E. Jaffé*—Das englische Bankwesen, 2 Aufl., 1910. *A. Deloume*—Les manieurs d'argent à Rome, 1890; *P. Leroy-Beaulieu* — Traité théorique et pratique d'économie politique, 3 éd., 1900, III; *J. G. Courselle-Seneuil* — Les opérations de banque, 10 éd., 1906; *A. Sayous* — Les banques de dépôt, les banques de crédit et les sociétés financières, 2 éd., 1907; *Ch. Conant* — Monnaie et banque, I, 1907. *P. Rota* — Storia delle banche, 1874 (переведено и на русскій языкъ, см. ниже); *его-же* — Principî di scienza bancaria, 3 ed., 1885. *Walker* — A treatise on banking law, 1877; *T. Hankey* — The principles of banking, 1887; *H. D. Macleod* — The theorie and practice of banking, 4 ed., 1888; *H. G. Easton* — Banks and banking, 1896; *Gilbart* — History, principles and practice of banking, 2 vv., 1901; *Sykes'* — Banking and currency, 1909. *И. И. Кауфманъ* — Кредитъ, банки и денежное обращеніе, 1873 (Теорія и практика банковаго дѣла, I); *П. Рота* —Исторія банковъ, 1877 (Теорія и практика банковаго дѣла, II); *В. Т. Судейкинъ* —Наши общественные городскіе банки и ихъ экономическое значеніе, 1884; *Л. Рафаловичъ*—Акціонерные коммерческіе банки въ Россіи, 1886; *Вл. Судейкинъ* —Операціи Государственнаго Банка, 1888; *его-же*— Государственный Банкъ, 1891; *П. Цитовичъ*—Учебникъ торговаго права, вып. 1, 1891, стр. 256—281; *Н. С. Петлинъ* — Назначеніе, устройство и очеркъ дѣятельности Государственнаго Банка,

Подъ банкирскою дѣятельностью разумѣется главнымъ образомъ посредничество по доставленію кредита лицамъ, въ немъ нуждающимся. Посредничество это выражается въ привлеченіи къ себѣ постороннихъ свободныхъ капиталовъ и передачѣ ихъ различнымъ предпринимателямъ, что помогаетъ развитію торговли, промышленности и сельскаго хозяйства. Помимо того, банки и однородныя съ ними учрежденія способствуютъ регулированію денежнаго обращенія, облегчаютъ производство платежей, содѣйствуютъ своимъ кліентамъ въ накопленіи сбереженій, а равно имъ оказываютъ многоразличныя посредническія услуги на почвѣ заключенія и выполненія кредитныхъ сдѣлокъ. Понятіе

По дошедшимъ до насъ отрывочнымъ свѣдѣніямъ, дѣятельность банкирскаго характера проявлялась еще въ древніе вѣка (у финикіянъ, карѳагенянъ, египтянъ, грековъ, римлянъ) и возникла съ переходомъ отъ мѣновой торговли къ денежному обращенію, при чемъ занимавшіяся этою дѣятельностью лица производили многія изъ тѣхъ операцій, которыя и теперь входятъ въ составъ банкирской торговли. Съ наступленіемъ среднихъ вѣковъ банкирская дѣятельность заглохла и возродилась, повидимому, только съ X вѣка, въ Италіи, а затѣмъ, при посредствѣ итальянскихъ мѣнялъ, распространилась въ другихъ странахъ, въ которыя проникали итальянскіе мѣняла, изъ этихъ-же странъ перешла и въ прочія. Итальянскіе мѣняла (campsores) съ теченіемъ времени стали называться banchieri [1]), откуда и осуще- и исторія.

1892; *Л. Варшавскій*—Банки и банкирскія конторы Россійской имперіи, 1896; *Э. Тэри*—Денежное обращеніе и эмиссіонные банки, Вексельные курсы и учетъ, 1901; *А. Гурьевъ* — Очеркъ развитія кредитныхъ учрежденій въ Россіи, 1904; *Ю. Д. Филипповъ*—Банки (очеркъ теоріи, исторіи и политики банковаго дѣла), 1904; *З. Евзлинъ* — Банки и банкирскія конторы въ Россіи, 1904; *Д. Д. Батюшковъ* — Банки, ихъ историческое развитіе, значеніе, операціи и счетоводство, 1905; *А. С. Залшупинъ*— Энциклопедія банковаго дѣла, 2 изд., 1907; *О. Гаазъ*—Сборникъ банковыхъ свѣдѣній, 1907; *Г. Ф. Шершеневичъ* — Курсъ торговаго права, 4 изд., 1908, стр. 462—539; *И. Блюменвельдъ*—Образовательныя банковыя учрежденія въ Зап. Европѣ и Сѣв. Америкѣ, 1909; *А. Каминка*—Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ (Право, за 1909 г. № 11); *К. М. Смирновъ*—Банки и банкирскій депозитъ въ Римѣ, 2 вв., 1909.

[1]) Отъ слова «banca»=скамья, столъ, прилавокъ, на которой или за которыми мѣняла производили свои операціи. Аналогичныя названія были присвоены мѣнялъ также въ древней Греціи и древнемъ Римѣ; именно въ первой они назывались τραπεζῖται (отъ слова τράπεζα = столъ), а во второмъ — mensuarii (отъ слова «mensa»=столъ).

ствлявшаяся ими дѣятельность начала именоваться «банкирскою». Итальянскіе и иныхъ національностей мѣняла производили прежде всего оцѣнку и мѣну предлагавшихся имъ монетъ [1]), а затѣмъ стали также брать деньги на храненіе и производить денежные расчеты по порученію кліентовъ, т. е. совершали функціи, нынѣ несомнѣнно входящія въ банкирскую дѣятельность; иными словами, постепенно изъ мѣнялъ въ строгомъ смыслѣ слова превратились въ банкировъ. Въ частности, если означенные расчеты по порученію кліентовъ должны были происходить между кліентами того-же самаго банкира, то они совершались при помощи переноса или трансферта денежныхъ суммъ со счета (таблицы) одного кліента на счетъ (таблицу) другого. Первоначально для трансферта нужно было личное заявленіе кліента, а съ теченіемъ времени стали довольствоваться письменными ихъ приказами, послужившими прототипомъ современныхъ чековъ. Указанный переводъ денегъ со счета одного кліента на счета другихъ, минуя слѣдовательно производство платежей монетою въ натурѣ, имѣлъ такое большое значеніе въ смыслѣ упрощенія денежныхъ расчетовъ, что даже появились особые банки [2]), функціею которыхъ было исключительно производство платежей по порученію третьихъ лицъ. Такъ какъ банкиры вели свои счеты обыкновенно на полноцѣнную монету, то этимъ самымъ они способствовали поддержанію монетной системы въ правильномъ видѣ, что также имѣло немаловажное значеніе во время многоразличнаго искусственнаго пониженія достоинства звонкой монеты.

Въ результатѣ у банкировъ сосредоточивались большія денежныя суммы, непроизводительно у нихъ хранившіяся. Въ связи съ симъ, съ теченіемъ времени банкиры дошли до мысли эксплоатировать эти суммы при посредствѣ раздачи ихъ взаймы лицамъ, въ томъ нуждавшимся. Подчасъ банкиры ссужали деньгами и правительства, за что получали кое-какія привилегіи; а иногда

---

[1]) Оцѣнка монетъ имѣла немаловажное значеніе при разнообразіи монетъ того времени (вслѣдствіе дозволенія ихъ чеканки не только крупнымъ территоріальнымъ единицамъ, но подчасъ даже и отдѣльнымъ городамъ), при чемъ монета часто понижалась въ своемъ достоинствѣ, при каковомъ условіи она оказывалась не соотвѣтствующею своей нарицательной цѣнѣ; кромѣ того, въ обращеніи монеты изнашивались и искусственно портились (обрѣзывались, скоблились), а подчасъ появлялись и совсѣмъ фальшивыя монеты.

[2]) Извѣстные подъ именемъ «жиро (giro)-банковъ».

на этой почвѣ банкирскія предпріятія пріобрѣтали даже нѣкоторый публичный характеръ. Вслѣдствіе раздачи вкладовъ взаймы выигрывали какъ банкиры, получавшіе проценты по денежнымъ ссудамъ, такъ и кліенты банкировъ, отдававшіе свои деньги на храненіе,—въ виду того, что полученными процентами банкиры стали дѣлиться и съ вкладчиками. Такимъ образомъ отдача денегъ на храненіе, во вниманіе къ возможности банкира эксплоатировать эти деньги, не только сдѣлалась безвозмездною для кліентовъ, но и начала даже давать проценты; а въ связи съ симъ, раздача вкладовъ взаймы изъ тайной операціи (скрывавшейся первоначально отъ кліентовъ) превратилась въ явную, противъ которой кліентамъ уже не приходится протестовать.

Съ развитіемъ банкирской дѣятельности въ зависимости отъ происходившаго возрожденія торговли и промышленности, банковое дѣло стало нуждаться въ болѣе значительныхъ капиталахъ. Поэтому банкирскія предпріятія начали образовываться нерѣдко на товарищескихъ основаніяхъ; съ теченіемъ времени банки стали учреждаться иногда цѣлыми корпораціями и даже правительствами, постепенно сознававшими пользу банкирской дѣятельности. Первый правительственный банкъ возникъ въ Венеціи, въ 1157 г.

Кредитныя установленія въ Россіи.

Въ частности, образованы были правительственные банки и у насъ. Такъ, въ 1754 г., при Елизаветѣ Петровнѣ, въ С.-Петербургѣ (при Сенатѣ) и въ Москвѣ (при Сенатской Конторѣ) открыты были банки для дворянъ, а также въ С.-Петербургскомъ портѣ (при Коммерцъ-Коллегіи) образованъ былъ особый банкъ для купечества [1]). Первые два банка выдавали ссуды подъ недвижимости, а третій—подъ товары. Цѣлью открытія означенныхъ банковъ служило огражденіе нуждавшихся въ кредитѣ отъ эксплоатаціи ростовщиками. Въ 1782 г. закрытъ былъ купеческій банкъ, при чемъ капиталъ его слился съ капиталомъ С.-Петербургскаго дворянскаго банка [2]), а въ 1786 г. расформированы были и дворянскіе банки съ передачей ихъ капиталовъ учрежденному въ томъ-же (1786) году Государственному Заемному Банку [3]). Около этого-же времени образованы были еще кое-какія правительственныя установленія банковаго характера. Такъ, въ 1768 г. основаны были въ С.-Петербургѣ и Москвѣ эмиссіонные банки подъ име-

---

[1]) П. С. Зак., № 10.235.
[2]) П. С. Зак., № 15.534.
[3]) П. С. Зак., № 16.408.

немъ «Ассигнаціонныхъ Банковъ» съ правомъ выпускать банковые билеты и ассигнаціи[1]); въ 1772 г. образованы были Ссудныя и Сохранныя Казны[2])—первыя для выдачи ссудъ подъ залогъ, а вторыя для принятія вкладовъ на храненіе; въ 1818 г. учрежденъ былъ Государственный Коммерческій Банкъ съ предоставленіемъ ему права принимать вклады (на храненіе, для перевода, а также для обращенія изъ процентовъ) и производить ссуды[3]). Но, къ сожалѣнію, переносившіеся къ намъ западные образцы дѣйствовали неудачно, съ одной стороны, вслѣдствіе неподготовленности лицъ, завѣдывавшихъ правительственными кредитными установленіями, а съ другой—въ виду неаккуратности заемщиковъ. Въ связи съ симъ, при дальнѣйшемъ учрежденіи банковъ правительство главнымъ образомъ задавалось цѣлью урегулированія денежнаго обращенія, облегченія долгосрочнаго земельнаго кредита да пополненія государственной казны, истощенной продолжительными войнами. На этой почвѣ при Александрѣ I, въ видахъ упорядоченія денежнаго обращенія, въ 1817 г., учреждена была Государственная Коммиссія Погашенія Долговъ[4]), и въ томъ-же году, въ цѣляхъ установленія правильной системы въ организаціи кредитныхъ учрежденій и контроля за ихъ дѣятельностью, образованъ Совѣтъ Государственныхъ Кредитныхъ Установленій[5]). Въ 1841 г. при Петербургской и Московской Сохранныхъ Казнахъ учреждены Сберегательныя Кассы[6]), предназначенныя содѣйствовать накопленію капиталовъ путемъ мелкихъ сбереженій.

Въ 1859 г. большая часть бывшихъ правительственныхъ кредитныхъ установленій была ликвидирована, а въ 1860 г. Государственный Коммерческій Банкъ превращенъ въ Государственный Банкъ[7]). Одновременно съ симъ предоставлена была широкая свобода частной иниціативѣ, начавшей замѣтно проявляться послѣ Крымской кампаніи. Въ связи съ симъ послѣдовало образованіе частныхъ и общественныхъ кредитныхъ учрежденій, для которыхъ вскорѣ созданы были и общія основанія ихъ организаціи, именно

---

[1]) П. С. Зак., № 13.219.
[2]) П. С. Зак., № 13.909.
[3]) П. С. Зак., № 26.837.
[4]) П. С. Зак., № 26.791.
[5]) П. С. Зак., № 26.834.
[6]) П. С. Зак., № 14.981.
[7]) П. С. Зак., № 35.847.

утверждены были нормальные уставы: въ 1862 г.—для Городскихъ Общественныхъ Банковъ[1]), въ 1871 г.—для Земскихъ Банковъ [2]), а въ 1872 г.—и для иныхъ частныхъ и общественныхъ кредитныхъ учрежденій [3]); въ 1884-же году послѣдовалъ законъ о порядкѣ прекращенія ихъ дѣйствій [4]). Въ цѣляхъ предупрежденія злоупотребленій разросшимися въ своемъ числѣ и конкуррировавшими между собою кредитными учрежденіями, они были подчинены контролю Министерства Финансовъ въ лицѣ Особой Канцеляріи по Кредитной Части. Въ 1889 и 1894 г.г. изданы были законы о банкирскихъ домахъ и конторахъ [5]).

Ихъ классификація

Имѣющіяся у насъ въ настоящее время кредитныя установленія можно классифицировать или съ точки зрѣнія того, кѣмъ они образованы и эксплоатируются, или съ точки зрѣнія совершаемыхъ ими операцій.

съ точки зрѣнія организаціи

Такъ, съ первой точки зрѣнія слѣдуетъ различать кредитныя установленія государственныя, общественныя и частныя. Къ государственнымъ кредитнымъ установленіямъ принадлежатъ: Государственная Коммиссія Погашенія Долговъ, Государственный Банкъ, Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, Государственный Крестьянскій Поземельный Банкъ, Ссудныя и Сохранная Казны, Государственныя Сберегательныя Кассы и нѣкоторыя другія. Государственная Коммиссія Погашенія Долговъ [6]) ведетъ счетъ и расчеты по государственнымъ долгамъ (раздѣляющимся на внѣшніе, внутренніе, срочные и безсрочные). Государственный Банкъ [7]) имѣетъ задачей упроченіе денежной кредитной системы, облегченіе денежныхъ оборотовъ, содѣйствіе, посредствомъ краткосрочнаго кредита, поддержанію и развитію торговли, промышленности и сельскаго хозяйства, а также производство нѣкоторыхъ операцій за счетъ Государственнаго Казначейства. Государственный Дворянскій Земельный Банкъ [8]) и Государственный Крестьянскій Поземельный Банкъ [9]) предназначены

---

[1]) II. С. Зак., № 37.950.
[2]) II. С. Зак., № 49.609.
[3]) II. С. Зак., № 50.913.
[4]) II. С. Зак., № 2.249.
[5]) II. С. Зак., №№ 6.137 и 10.711.
[6]) Уставъ Кредитный, разд. II.
[7]) Тамъ-же, разд. IV.
[8]) Тамъ-же, разд. VI.
[9]) Тамъ-же, разд. VII.

для поддержанія дворянскаго землевладѣнія и содѣйствія пріобрѣтенію земли крестьянами. Имѣющіяся въ С.-Петербургѣ и Москвѣ Ссудныя Казны[1]) выдаютъ ссуды подъ «ручные вѣрные» заклады; а оставшаяся въ С.-Петербургѣ Сохранная Казна[2]), не производя вновь никакихъ ссудъ, завѣдуетъ ссудами, выданными изъ нея подъ населенныя имѣнія, дома и другія имущества, а равно ссудами, выданными изъ бывшихъ Заемнаго Банка и Московской Сохранной Казны, какъ равно, переведенными въ С.-Петербургскую Сохранную Казну, ссудами, выданными изъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія подъ залогъ имѣній. Государственныя Сберегательныя Кассы[3]) имѣютъ задачей, путемъ мелкихъ сбереженій (размѣромъ въ общемъ не болѣе 1000 р. для каждаго вкладчика[4])) съ уплатою на нихъ процентовъ[5]), способствовать нарастанію капиталовъ, на которые пріобрѣтаются государственныя и правительствомъ гарантированныя процентныя бумаги[6]). Къ общественнымъ кредитнымъ установленіямъ относятся банки, учреждаемые земствами, городами и сословными обществами (купеческими и иными)[7]). Частныя кредитныя установленія[8]) бываютъ или единоличными, или коллективными (на началахъ товарищества). Къ нимъ принадлежатъ мѣняльныя лавки, ссудныя кассы, банкирскія конторы, банкирскіе дома и банки. Банки учреждаются на основаніи особаго, подлежащею властью

---

[1]) Тамъ-же, разд. IX.

[2]) Тамъ-же, разд. VIII.

[3]) Тамъ-же, разд. V.

[4]) Болѣе крупныя суммы указываютъ уже на нѣкоторый достатокъ и въ состояніи имѣть другое, болѣе производительное назначеніе. Вклады размѣромъ болѣе 1.000 р. могутъ въ Сберегательныхъ Кассахъ имѣть только учрежденія да общества.

[5]) При этомъ проценты начисляются на проценты, что бываетъ далеко не во всѣхъ банковыхъ учрежденіяхъ.

[6]) Государственныя Сберегательныя Кассы имѣются чуть-ли не при всѣхъ казенныхъ кассахъ, доступныхъ для публики, именно при казначействахъ, почтово-телеграфныхъ конторахъ, волостныхъ правленіяхъ, а также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на фабрикахъ, при многихъ школахъ, и пр. Для упрощенія внесенія денегъ заведена марочная система, состоящая въ томъ, что, вмѣсто внесенія мелкихъ денегъ, на нихъ пріобрѣтаютъ особыя марки цѣнностью отъ одной копейки, которыя и наклеиваются на особую карточку; когда послѣдняя будетъ заполнена до одного рубля,—она представляется въ Сберегательную Кассу, и эта сумма записывается въ книжку вкладчика какъ наличныя деньги.

[7]) Уставъ Кредитный, разд. X и XI.

[8]) Тамъ-же, разд. X.

утвержденнаго, устава [1]), которымъ и должны руководствоваться въ своей дѣятельности. Въ зависимости отъ этого, банки отъ иныхъ банкирскихъ предпріятій по сферѣ дѣятельности отличаются тѣмъ, что банки могутъ совершать сдѣлки лишь предусмотрѣнныя въ уставѣ; слѣдовательно, они болѣе стѣснены въ своихъ операціяхъ, чѣмъ прочія банкирскія предпріятія. Къ коллективнымъ частнымъ кредитнымъ установленіямъ относятся и кооперативныя кредитныя учрежденія, основанныя на началахъ кругового ручательства своихъ членовъ, какъ то: общества взаимнаго кредита, кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, а также поземельные банки. Отличительная черта таковыхъ установленій состоитъ въ томъ, что члены ихъ являются въ то-же время и заемщиками, связанными между собою по дѣламъ установленія круговою отвѣтственностью въ размѣрѣ, опредѣляемомъ уставомъ. Такая организація обезпечиваетъ пользованіе кредитомъ на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ. Въ частности, основной капиталъ въ обществахъ взаимнаго кредита образуется изъ членскихъ взносовъ, въ кредитныхъ товариществахъ и поземельныхъ банкахъ онъ получается взаемъ или жертвуется, въ ссудо-сберегательныхъ-же товариществахъ вносится участниками въ видѣ, равныхъ для всѣхъ, паевъ. Отвѣтственность членовъ въ обществахъ взаимнаго кредита и въ кредитныхъ товариществахъ опредѣляется размѣрами открытаго члену кредита, въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ она находится въ зависимости отъ внесеннаго пая, а въ поземельныхъ банкахъ [2]) заемщики отвѣчаютъ въ предѣлахъ стоимости заложеннаго имущества.

Съ точки-же зрѣнія совершаемыхъ операцій, кредитныя учрежденія подраздѣляются на установленія долгосрочнаго кредита (или ипотечныя) и установленія краткосрочнаго кредита. Среди послѣднихъ, въ свою очередь, можно различать установленія коммерческаго кредита и ломбарды. Установленія долгосрочнаго кредита, къ коимъ относятся земельные и поземельные банки, получающіе свои оборотныя средства главнымъ образомъ при и дѣятельности.

---

[1]) За открытіе частнаго банка безъ дозволенія правительства или безъ соблюденія предписанныхъ закономъ правилъ виновные подвергаются уголовной отвѣтственности (Уложеніе о Наказ., ст. 1152).

[2]) Поземельные банки не слѣдуетъ смѣшивать съ земельными банками. Въ поземельныхъ банкахъ заемщики являются не только таковыми, но членами банка, и, въ связи съ симъ, отвѣчаютъ по обязательствамъ банка.

помощи выпуска закладныхъ листовъ или облигацій, погашаемыхъ путемъ тиража втеченіе продолжительнаго періода времени (на сумму ежегодно поступающихъ платежей на погашеніе ссудъ), не служатъ для торгово-промышленныхъ цѣлей; не служатъ для нихъ и ломбарды (а въ томъ числѣ и Ссудныя Казны, какъ равно ссудныя кассы), выдающіе ссуды подъ залогъ движимости [1]) въ видахъ личнаго потребленія полученныхъ взаемъ денегъ [2]), а не потребностей торговаго оборота, по каковой причинѣ ни банки долгосрочнаго кредита, ни ломбарды не должны относиться къ установленіямъ коммерческаго кредита [3]). Въ связи съ симъ, мы ихъ дѣятельность оставимъ въ сторонѣ, сосредоточивъ вниманіе только на, служащихъ цѣлямъ торговли и промышленности, установленіяхъ краткосрочнаго кредита.

Установленія краткосрочнаго кредита.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію банкирскихъ операцій, укажемъ на общія условія дѣятельности установленій краткосрочнаго кредита.

Относящіеся сюда банки и однородныя съ ними учрежденія оперируютъ, въ качествѣ оборотнаго капитала, какъ съ основ-

---

[1]) У насъ относящіяся сюда кредитныя учрежденія не могутъ выдавать ссудъ подъ процентныя бумаги (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 79).

[2]) Выдаваемыя на такихъ началахъ ссуды называются ссудами «ломбардными», а банки, занимающіеся производствомъ только такихъ ссудъ, именуются банками «ломбардными» или просто «ломбардами» — по имени ломбардцевъ, подъ которыми разумѣлись итальянцы, вышедшіе въ средніе вѣка изъ Италіи и снискавшіе себѣ репутацію лицъ, занимавшихся выдачею денегъ взаемъ. Ломбарды первоначально образовались съ благотворительною цѣлью, на пожертвованныя деньги и со взысканіемъ съ заемщиковъ минимальнаго процента, предназначеннаго только для покрытія текущихъ расходовъ ломбарда. На тѣхъ-же началахъ учреждены были, въ 1772 г., наши Ссудныя Казны. Затѣмъ ломбарды стали устраивать города и общества частныхъ лицъ; но послѣднія въ большинствѣ случаевъ задаются уже не благотворительными цѣлями—взыскивая съ заемщиковъ, подъ разными предлогами, подчасъ до 24% въ годъ. По характеру операцій съ ломбардами схожи и ссудныя кассы (дѣйствующія по особымъ для нихъ правиламъ, приложеннымъ къ примѣч. 1 къ ст. 1663 Зак. Гражд.); разница лишь въ томъ, что ссудныя кассы содержатся однимъ лицомъ или товариществомъ, между тѣмъ какъ ломбарды устраиваются на акціонерныхъ началахъ, или городами и корпораціями.

[3]) Впрочемъ, ломбардными операціями занимаются и нѣкоторые иные банки, насколько это допускается ихъ уставами. Равнымъ образомъ коммерческимъ банкамъ, по особымъ ихъ о томъ ходатайствамъ, можетъ быть предоставлено право принимать въ исключительныхъ случаяхъ въ залогъ отъ неисправныхъ ихъ должниковъ недвижимое имущество — въ предотвращеніе потерь банка по числящимся за ними долгамъ (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 24).

нымъ капиталомъ, такъ и съ поступающими въ ихъ распоряженіе чужими капиталами, а равно съ образующимся, отъ процентныхъ отчисленій изъ прибылей, запаснымъ капиталомъ, насколько послѣдній не находится на храненіи въ Государственномъ Банкѣ (въ государственныхъ или правительствомъ гарантированныхъ бумагахъ).

Служебный персоналъ банкирскихъ учрежденій можетъ быть подраздѣленъ на четыре группы въ зависимости отъ характера дѣятельности, именно на служащихъ: по управленію, по бухгалтеріи, по кассѣ и по ревизіи. Управленіе имѣетъ задачей главное руководство дѣятельностью учрежденія и можетъ быть или коллегіальнымъ, или единоличнымъ; послѣднее бываетъ чаще при управленіи филіальными учрежденіями, дѣятельность которыхъ направляется по преимуществу главнымъ управленіемъ. Въ большей части коммерческихъ банковъ управленію помогаетъ Учетный Комитетъ, выясняющій—въ какихъ размѣрахъ и кому можетъ быть оказываемъ учрежденіемъ кредитъ; дополнительно, для опредѣленія кредитоспособности клієнтовъ, пользуются и свѣдѣніями, получаемыми изъ справочныхъ по кредитоспособности бюро, насколько они имѣются[1]). Въ цѣляхъ спеціализаціи, управленіе банкомъ можетъ дѣлиться на отдѣлы (фондовый, инкассо, по текущимъ счетамъ и пр.). Бухгалтерія завѣдуетъ книговодствомъ учрежденія и составляетъ расчеты по отдѣльнымъ операціямъ, а равно общіе отчеты. На кассу возлагаются провѣрка доброкачественности, пріемъ, храненіе и выдача денегъ, а равно иныхъ цѣнностей, какъ принадлежащихъ банкирскому учрежденію, такъ и принятыхъ имъ на храненіе. Въ дѣлѣ пріема или выдачи денегъ и цѣнностей касса руководствуется указаніями (ордерами) бухгалтеріи. Совокупность цѣнныхъ бумагъ называется «портфелемъ» (можно различать портфели процентныхъ бумагъ, векселей и т. п.). Въ цѣляхъ обезпеченія фактической отвѣтственности за убытки, нанесенные неправильными дѣйствіями

---

[1]) За послѣднее время такія бюро стали образовываться и у насъ, въ Россіи (въ качествѣ отдѣленій иностранныхъ бюро). Порядокъ учрежденія относящихся сюда «Справочныхъ конторъ о кредитоспособности» регулируется Высоч. утв. 9 мая 1905 г., по этому предмету, мнѣніемъ Госуд. Совѣта (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1905 г. ст. 996, изъ Приложеніе къ примѣч. 2 къ ст. 46 Устава Торговаго, по Прод. 1906 г.); а 12 ноября того-же года утверждены М-стромъ Торговли и Промышленности правила о порядкѣ ихъ дѣлопроизводства и отчетности.

кассировъ, за послѣднее время стали образовываться особыя, основанныя на круговомъ ручательствѣ, артели, которыя своими членами и замѣщаютъ должности кассировъ во многихъ кредитныхъ учрежденіяхъ съ обязательствомъ восполнить убытки, происшедшіе отъ небрежности или недобросовѣстности артельщиковъ. Ревизіонные же органы имѣютъ задачей провѣрку сохранности цѣнностей, правильности счетоводства и веденія операцій, а также реальной цѣнности принятыхъ въ залогъ предметовъ. За преступленія и проступки по службѣ должностныя лица, какъ государственныхъ кредитныхъ установленій, такъ равно общественныхъ и частныхъ, подвергаются уголовной отвѣтственности [1]), при чемъ къ относящимся сюда проступкамъ принадлежитъ и нарушеніе тайны относительно тѣхъ дѣйствій, которыя подлежатъ тайнѣ на основаніи устава учрежденія [2]).

Въ видахъ расширенія своей дѣятельности, банковыя учрежденія (насколько это не противорѣчитъ уставу) образуютъ филіальныя отдѣленія и агентства, а также назначаютъ посредниковъ. Въ частности, Государственный Банкъ въ качествѣ такихъ филіалъ имѣетъ въ различныхъ городахъ конторы и отдѣленія, а кромѣ того еще пользуется съ тою-же цѣлью государственными казначействами, на которыя съ 1897 г. также возложено выполненіе нѣкоторыхъ простѣйшихъ банкирскихъ операцій за счетъ Государственнаго Банка. Агентства отличаются отъ отдѣленій почти исключительно размѣромъ, разрѣшонныхъ имъ къ производству, операцій. А къ услугамъ посредниковъ банкирскія учрежденія прибѣгаютъ для совершенія операцій въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ ни отдѣленій, ни агентствъ. Посредники производятъ операціи подъ руководствомъ того учрежденія, при которомъ они состоятъ, но подъ своею личною отвѣтственностью за возвратъ ссудъ, выданныхъ при ихъ посредствѣ. Посредниками могутъ быть какъ частныя лица—единоличныя или коллективныя (товарищества, артели), такъ и иныя кредитныя учрежденія, а равно цѣлыя корпораціи (земства, города).

Лица и учрежденія, находящіяся въ постоянныхъ дѣловыхъ сношеніяхъ съ банковыми учрежденіями, именуются коммиссіонерами и кліентами; къ коммиссіонерамъ относятся тѣ, которые

---

[1]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1153—1156 и 1157[1].

[2]) Тамъ-же, ст. 1157.

совершаютъ операціи по порученію и за счетъ банковаго учрежденія, а къ клієнтамъ—тѣ, кои пользуются услугами банковаго учрежденія въ смыслѣ открытія кредита или имѣютъ въ немъ текущій счетъ.

Что касается до банкирскихъ операцій (къ которымъ мы, въ общемъ, причисляемъ дѣятельность какъ банковъ, такъ и иныхъ банкирскихъ учрежденій), то принадлежащія къ оборотамъ банкирской торговли сдѣлки очень разнообразны, при чемъ нерѣдко еще онѣ входятъ между собою въ различныя комбинаціи. Объектомъ этихъ сдѣлокъ служатъ деньги, драгоцѣнные металлы и денежныя бумаги. Въ банкирской дѣятельности возможна также спеціализація, что̀ подчасъ выражается и въ названіи банка, указывающемъ на преобладаніе въ дѣятельности банка тѣхъ или другихъ операцій. Такъ, среди банковъ, имѣющихъ отношеніе до торговли и промышленности, различаются банки учетные, депозитные, эмиссіонные, учредительскіе и др. Банкирскія операціи.

Въ частности, банкирскія операціи могутъ быть подраздѣлены на двѣ группы: на I) сдѣлки основныя и II) сдѣлки побочныя или добавочныя. Совершеніе основныхъ сдѣлокъ, хотя-бы въ томъ или другомъ размѣрѣ, служитъ необходимою принадлежностью банкирской торговли, какъ-бы относящаяся сюда торговля ни называлась. Между тѣмъ какъ сдѣлки побочныя или добавочныя сами по себѣ не составляютъ еще оборотовъ банкирской торговли; онѣ являются лишь случайною добавкой и, съ другой стороны, могутъ примыкать къ оборотамъ даже другихъ видовъ торговли или иныхъ родовъ дѣятельности (напр., порученія по incasso, въ смыслѣ полученія наложенныхъ платежей, выполняютъ и почта, и желѣзныя дороги; храненіе документовъ можетъ быть производимо также нотаріусами; и т. п.).

I. Къ основнымъ сдѣлкамъ принадлежатъ кредитныя сдѣлки, состоящія въ отдачѣ капитала въ пользованіе другого лица или учрежденія. Вознагражденіе за пользованіе чужимъ капиталомъ называется «процентами» или «промилями» — въ зависимости отъ того, опредѣляется оно по отношенію къ сотнѣ, или тысячѣ денежныхъ единицъ капитала. Кредитныя сдѣлки, въ свою очередь, по отношенію къ банкирскому учрежденію могутъ быть подраздѣлены на сдѣлки: А) активныя и В) пассивныя. Активными сдѣлками мы называемъ такія, въ которыхъ банкирское учрежденіе играетъ роль креди- Основныя сдѣлки.

тора, т. е. когда оно ссужаетъ деньгами; а пассивными—такія, въ которыхъ банкирское учрежденіе оказывается должникомъ, т. е. когда само пользуется кредитомъ. Активная дѣятельность банкирскаго учрежденія находится въ непосредственной связи съ пассивною, такъ какъ для своей активной дѣятельности банкирскому учрежденію недостаточно того основного капитала, при наличности коего оно образовалось, но нужны также дополнительныя денежныя средства, которыя и добываются при помощи пассивной его дѣятельности (включая въ эти средства, помимо вкладовъ, и переходящія суммы). При этомъ, въ дѣлѣ привлеченія чужихъ капиталовъ приходится сообразоваться съ тѣмъ, чтобы была возможность помѣстить эти капиталы, съ одной стороны, производительно, а съ другой—при такихъ условіяхъ, чтобы была увѣренность, что капиталы вернутся въ кассу банкирскаго учрежденія ко времени, когда наступитъ срокъ ихъ возвращенія тѣмъ, отъ кого они были заимствованы. Кредитъ оказывается банкирскимъ учрежденіемъ или вещный—подъ закладъ движимаго или залогъ недвижимаго имущества, или личный — основанный на личномъ довѣріи, или лично - вещный — обезпечиваемый одновременно имуществомъ и личнымъ довѣріемъ (личными обязательствами). Личный кредитъ представляетъ собою больше затрудненій, чѣмъ прочіе виды кредита, такъ какъ онъ основывается на нравственныхъ качествахъ кредитующагося, а въ опредѣленіи ихъ легко впасть въ ошибку, въ связи съ чѣмъ оказаніе такового кредита сопряжено всегда съ бо́льшимъ рискомъ, чѣмъ оказаніе кредита иного рода.

Сдѣлки тивныя. А) Насколько касается коммерческаго кредита, къ *активнымъ* сдѣлкамъ слѣдуетъ отнести:

Учетъ екселей. 1) Учетъ или дисконтъ [1]) векселей, представляющій собою главную активную операцію учрежденій коммерческаго кредита и состоящій въ досрочной оплатѣ векселей. Пріобрѣтая (по индоссаменту) вексель отъ, желающаго получить по векселю до наступленія его срока, дисконтанта (или дисконтиста) за уплаченную ему по учету сумму, банкирское учрежденіе, въ качествѣ дисконтера, становится кредиторомъ по векселю со всѣми присвоенными таковому кредитору вексельными правами и обязанностями, съ правомъ при этомъ Учетный и переучесть вексель въ другомъ мѣстѣ. Прибыль банкирскаго учре-

[1]) Discontgeschäft, escompte, sconto.

жденія выражается въ разницѣ уплаченной суммы и той, которую слѣдуетъ получить по векселю; при чемъ эта разница (именуемая также учетомъ или дисконтомъ) бываетъ различной въ зависимости отъ того, что она, помимо процентовъ на капиталъ, можетъ заключать въ себѣ также и страховую премію за рискъ, и вознагражденіе за расходы по полученію платежа по векселю подчасъ въ иной мѣстности сравнительно съ тою, гдѣ происходитъ учетъ, и т. п. Разница эта выражается въ формѣ, удерживаемаго банкирскимъ учрежденіемъ и вычисляемаго по вексельной суммѣ, учетнаго (дисконтнаго) процента, опредѣляемаго обыкновенно въ процентахъ на годъ, но въ отдѣльныхъ случаяхъ взыскиваемаго по расчету времени, оставшагося до наступленія срока векселя [1]), —въ противоположность пріобрѣтенію векселей не въ силу учета, а при помощи покупки (по началамъ общегражданской цессіи), когда векселя пріобрѣтаются съ уступкой соотвѣтственно соглашенію сторонъ. Въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ экономическаго характера, учетный процентъ часто мѣняется; при этомъ онъ можетъ быть не одинаковымъ въ различныхъ мѣстностяхъ того-же государства, какъ равно для учета на сроки болѣе и менѣе продолжительные, а также для различныхъ видовъ торговли и промышленности. Объ измѣненіи учетнаго процента дѣлается надлежащая публикація [2]). При совершеніи учета, векселя разсматриваются со стороны какъ ихъ благонадежности, такъ и ихъ вѣроятнаго происхожденія. Происхожденіе векселя имѣетъ значеніе въ виду задачи коммерческихъ банковъ и однородныхъ съ ними учрежденій—служить интересамъ только коммерческаго кредита [3]); благонадежность-же векселей устанавливается наличностью не менѣе двухъ, внушающихъ довѣріе, подписей обязующаго характера [4]) (въ противоположность соло-векселямъ, т. е. векселямъ всего съ одною подписью векселедателя и потому требующимъ обыкновенно дополнительнаго обезпеченія). Условіе благонадежности векселей имѣетъ особо важное значеніе вслѣдствіе

процентъ

и условія допущенія векселей къ учету.

[1]) Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 82; разд. XI, ст. 76.

[2]) Тамъ-же, разд. IV, ст.ст. 80 и 81; разд. XI, ст. 75.

[3]) Такъ, въ уставѣ Госуд. Банка ясно высказано, что этотъ банкъ можетъ принимать къ учету только векселя, основанные на торговыхъ сдѣлкахъ или выданные для торгово-промышленныхъ цѣлей (Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 77). Такого-же правила придерживаются и иные банки.

[4]) Уставъ Кредитный: разд. IV, ст. 76; разд. X, ст. 8; разд. XI, ст. 66 п. 1.

того, что учетъ векселей представляетъ собою проявленіе личнаго кредита[1]); насколько касается учета векселей банками, благонадежность эта опредѣляется особымъ, входящимъ въ составъ банка, Учетнымъ Комитетомъ. Къ учету могутъ быть принимаемы векселя лишь относительно краткосрочные—въ зависимости отъ того, что чѣмъ дольше приходится ждать платежа по векселю, тѣмъ больше риска по учету векселя и тѣмъ на болѣе продолжительное время деньги изъемлются изъ оборотовъ банкирскаго учрежденія. Такъ, у насъ Городскіе Общественные Банки учитываютъ векселя, до платежа по которымъ остается не болѣе года[2]); Государственный Банкъ въ правѣ, нормально, учитывать векселя, до срока платежа по коимъ остается не болѣе шести мѣсяцевъ[3]); частные банки учитываютъ векселя, срокъ платежа по которымъ отстоитъ не болѣе періода времени, указаннаго уставомъ банка или его правилами (обыкновенно девятимѣсячнаго)[4]). За границей банки учитываютъ векселя на срокъ значительно меньшій. По нашему закону, если векселедатель учтеннаго Государственнымъ или Городскимъ Общественнымъ Банкомъ векселя окажется несостоятельнымъ до истеченія срока векселя, то Банкъ извѣщаетъ о томъ дисконтанта, который при учетѣ въ Государственномъ Банкѣ—чрезъ три дня, а при учетѣ въ Городскомъ Общественномъ Банкѣ—втеченіе двадцати дней обязанъ или выкупить векселъ, или замѣнить его другимъ благонадежнымъ залогомъ[5]).

Учетъ другихъ денежныхъ бумагъ.

2) Учетъ другихъ денежныхъ бумагъ. При этомъ, предметомъ учета могутъ быть только бумаги срочныя и не имѣющія биржевого курса за необращеніемъ ихъ на биржѣ; по отношенію-же къ бумагамъ, имѣющимъ биржевую цѣну, въ состояніи имѣть мѣсто

---

[1]) Тамъ-же, разд. IV, ст.ст. 73 и 74; разд. XI, ст. 69.

[2]) Тамъ-же, разд. XI, ст. 66 п. 3.

[3]) Тамъ-же, разд. IV, ст. 78, а также примѣч. къ этой статьѣ.

[4]) Впрочемъ, есть возможность обойти относящееся сюда ограниченіе при помощи операціи, называемой «учетомъ съ реверсомъ». Именно, если приходится учитывать векселя съ бо́льшимъ срокомъ, чѣмъ это допускается уставомъ или правилами банка, то на излишекъ этого срока пока подъ векселя выдается ссуда, обезпеченная особымъ обязательствомъ (реверсомъ) выкупить векселя по прошествіи этого времени (излишка срока); а затѣмъ, по истеченіи этого времени, векселя учитываются на общемъ основаніи съ удержаніемъ, помимо учета, суммы выданной ссуды и процентовъ по ней. См. также, касающіяся реверсныхъ сдѣлокъ, рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 1123 и Судебнаго Д-та за 1903 г. № 82.

[5]) Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 87; разд. XI, ст. 78.

лишь покупка и продажа, или залогъ. Итакъ, къ могущимъ быть предметомъ учета бумагамъ относятся: фактуры, заемныя письма, варранты и т. п.; сюда-же слѣдуетъ причислить также свидѣтельства на срочные платежи, выдаваемыя казенными, сословными и другими учрежденіями своимъ поставщикамъ или подрядчикамъ [1]). Банкирское учрежденіе становится кредиторомъ учтенныхъ бумагъ, пріобрѣтая въ связи съ симъ права, свойственныя кредитору данной бумаги. Прибыль учитывающаго банкирскаго учрежденія опредѣляется аналогично тому, какъ это имѣетъ мѣсто и при учетѣ векселей.

Открытіе кредита.

3) Открытіе кредита. Эта сдѣлка состоитъ въ предоставленіи банкирскимъ учрежденіемъ кому-либо денежной суммы до извѣстнаго предѣла, устанавливаемаго на основаніи выясненной кредитоспособности желающаго пользоваться кредитомъ лица. Въ зависимости отъ измѣненія его экономическаго положенія, размѣръ открытаго кредита можетъ быть также измѣненъ по усмотрѣнію банкирскаго учрежденія въ смыслѣ увеличенія кредита или уменьшенія (если не будетъ представлено дополнительнаго обезпеченія); для того, чтобы не застать кліента въ расплохъ, объ уменьшеніи кредита онъ долженъ быть своевременно увѣдомленъ. Открывается кредитъ или покрытый подлежащимъ обезпеченіемъ, или-же непокрытый (бланковый), т. е. безъ представленія какого-бы то ни было обезпеченія не только имуществомъ, но даже и какимъ-либо выданнымъ по этому предмету обязательственнымъ документомъ. Въ виду рискованности послѣдняго рода кредита, какъ равно личнаго кредита вообще, его предоставленіе уставами банковъ обставляется различными ограничительными условіями въ отношеніи какъ оказыванія его въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ [2]), такъ и общей суммы, на которую можетъ быть банкомъ открытъ бланковый кредитъ. Въ частности, на какихъ условіяхъ открывается кредитъ, а также какимъ образомъ кліенту предоставляется поль-

Его условія

---

[1]) Иногда, въ силу различныхъ обстоятельствъ, относящіяся сюда учрежденія не въ состояніи бываютъ немедленно уплатить своимъ поставщикамъ или подрядчикамъ. Въ такихъ случаяхъ выдаются ими, для представленія въ кредитное установленіе, удостовѣренія въ томъ, что даннымъ лицамъ причитается къ полученію такая-то сумма, которая учрежденіемъ въ такой-то срокъ и будетъ уплачена кредитному установленію.

[2]) По нашему закону, частнымъ кредитнымъ установленіямъ выдавать ссуды подъ соло-векселя (т. е. съ подписью одного только векселедателя), безъ иного обезпеченія движимостью, совсѣмъ не въ правѣ (Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 8).

зоваться открытымъ кредитомъ,—зависитъ отъ соглашенія сторонъ сдѣлки. Покрытіе кредита обыкновенно производится при помощи залога недвижимости или заклада движимости. Но поручительства въ качествѣ покрытія кредита уставы банковъ не допускаютъ, —что и понятно, такъ какъ кредитъ, покрытый поручительствомъ, есть въ сущности кредитъ личный, но только открытый поручителю; поручительство въ качествѣ покрытія могутъ принимать, такимъ образомъ, развѣ только банкиры да банкирскіе дома, не стѣсняемые въ своихъ дѣйствіяхъ уставами.

Особенности банкового залога

Залогъ недвижимости, совершаемый въ пользу банка (но не банкира или банкирскаго дома), имѣетъ свои особенности: банковый залогъ устанавливается безъ закладной крѣпости и реализуется безъ участія судебной власти. Недвижимость принимается банкомъ въ залогъ не по закладной крѣпости, а по залоговому свидѣтельству (т. е. по справкѣ старшаго нотаріуса [1]), при чемъ въ залогъ можетъ быть представлена недвижимость даже не того лица, которому открытъ кредитъ [2]); реализація-же залога производится самимъ банкомъ, по правиламъ его устава [3]). Имѣетъ особенности и закладъ движимости. Онъ также устанавливается не по положеніямъ Законовъ Гражданскихъ, а по правиламъ устава банка, и реализуется безъ посредства суда. Уставъ банка опредѣляетъ между прочимъ и предметы, подлежащіе пріему въ закладъ; такъ, сюда относятся, кромѣ драгоцѣнныхъ вещей, золота и серебра, денежныя бумаги, товары и товарныя бумаги. Передача какъ денежныхъ, такъ и товарныхъ бумагъ происходитъ такимъ-же способомъ, какъ и передача ихъ въ собственность; указаніе на то, что бумаги переданы лишь въ обезпеченіе, а не въ собственность, содержится лишь въ сопровождающемъ передачу въ закладъ документѣ, примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1674[1] Законовъ Гражданскихъ [4]). Въ закладъ могутъ отдаваться вещи и чужія, насколько это предусмотрѣно въ уставѣ банка (вопреки, слѣдовательно, постановленію статей 1663 и 1664 Законовъ Гражданскихъ)[5]). Указанныя особенности заклада также

заклада.

---

[1]) См. Положеніе о Нотар. Части, ст.ст. 192[1]—192[4].

[2]) См. выноску 5-ю на этой страницѣ.

[3]) Уставъ Кредитный, разд. IV, ст.ст. 89 и 91; разд. X, ст. 9 и приложеніе къ ней; разд. XI, ст.ст. 85 и 139—153.

[4]) Ср. Уставъ Кредитный, разд. XI, ст. 92.

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1875 г. № 410, за 1879 г. № 165, за 1885 г. № 89, за 1895 г. № 26.

касаются собственно только банковъ; такъ что по отношенію къ банкирамъ и банкирскимъ домамъ должны, по общему правилу, находить примѣненіе касающіяся заклада постановленія Гражданскихъ Законовъ. Но наша судебная практика высказала, что въ торговомъ быту, при обезпеченіи торговыхъ сдѣлокъ закладомъ, соблюденіе постановленій Гражданскихъ Законовъ не представляется безусловно необходимымъ [1]); слѣдовательно, можно допустить отступленія отъ нихъ и по отношенію къ банкирамъ, а равно банкирскимъ домамъ. Впрочемъ, главнѣйшіе изъ относящихся сюда вопросовъ обыкновенно предусмотрѣны бываютъ въ правилахъ, даваемыхъ кліентамъ для подписи при открытіи имъ кредита. Въ частности, кредитъ, покрытый денежными бумагами (включая и денежныя обязательства), имѣетъ особое названіе— «спеціальный текущій счетъ до востребованія» (on call) [2]) или, просто, «спеціальный счетъ» [3]). Представляемыя въ обезпеченіе цѣнныя бумаги могутъ вноситься не только при открытіи кредита, но, дополнительно, и впослѣдствіи; какъ равно однѣ бумаги могутъ замѣняться другими [4]). Въ случаѣ пониженія курса бумагъ, банкирскимъ учрежденіямъ принадлежатъ тѣ-же права, какъ и при выдачѣ ссудъ подъ обезпеченіе процентными бумагами [5]). Въ частности, открывающія спеціальный текущій счетъ учрежденія не въ правѣ пользоваться или распоряжаться внесенными въ обезпеченіе цѣнными бумагами безъ согласія кліента, за исключеніемъ случаевъ неисправности кліента [6]). Затѣмъ, на почвѣ обычаевъ выработалось правило, что сданныя въ обезпеченіе по спеціальному счету (въ депо счета on call) бумаги служатъ обезпеченіемъ долговъ кліента, вытекающихъ и изъ другихъ его сдѣлокъ съ банкирскимъ учрежденіемъ; какъ равно, въ случаѣ недостаточности вырученной изъ продажи цѣнныхъ бумагъ суммы на покрытіе долга, привлекаются къ реализаціи и всякія прочія цѣнности даннаго кліента, находящіяся въ рукахъ банкирскаго учрежденія. По требованію одного изъ контрагентовъ, спеціальный

Спеціальный счетъ.

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 422.

[2]) Англійское выраженіе «on call» значитъ «до востребованія».

[3]) См. Высоч. утв. 21 дек. 1887 г. мнѣніе Госуд. Совѣта (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1887 г. ст. 1029).

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 1509.

[5]) См. ниже, стр. 699 и 700.

[6]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 10. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 640.

счетъ можетъ быть ликвидированъ во всякое время (откуда произошло и самое названіе такового счета «on call») [1]).

Основанія пользованія открытымъ кредитомъ.

Открытіе кредита еще не влечетъ обязанности непремѣнно воспользоваться кредитомъ; а въ связи съ симъ и задолжаніе наступитъ только въ случаѣ фактическаго пользованія открытымъ кредитомъ въ смыслѣ позаимствованія денежныхъ суммъ въ предѣлахъ открытаго кредита. Но такъ какъ открытіе кредита сопровождается необходимостью держать наготовѣ капиталы, а кліентъ ими можетъ и не воспользоваться, то послѣдній въ видѣ вознагражденія за самое предоставленіе кредита нерѣдко платитъ все-таки нѣкоторую провизію по соглашенію съ банкирскимъ учрежденіемъ. Взятыя суммы имѣютъ характеръ отдѣльныхъ ссудъ, относящихся къ открытому кредиту [2]) и помѣчающихся въ ведущемся банкирскимъ учрежденіемъ счетѣ кліента, а также въ выдаваемой кліенту «расчетной книжкѣ». Со времени состоявшагося позаимствованія изъ открытаго кредита начинаютъ на взятую сумму течь, устанавливаемые для таковыхъ позаимствованій по открытому кредиту, проценты, размѣръ коихъ сообразуется съ состояніемъ денежнаго рынка; измѣненіе взыскиваемыхъ банкирскимъ учрежденіемъ процентовъ можетъ послѣдовать лишь по предварительномъ увѣдомленіи о томъ кліента.

Въ частности, деньги въ предѣлахъ открытаго кредита извлекаются или вексельнымъ путемъ (въ счетъ открытаго кредита трассируются векселя на банкирское учрежденіе въ видахъ акцепта и платежа послѣднимъ, въ банкирскомъ учрежденіи назначаются платежи по векселямъ, банкирское учрежденіе можетъ быть посредникомъ за честь того, кому открытъ кредитъ, и т. п.), или прямымъ полученіемъ (кліенту выдается, по его требованію, та или другая сумма), или посредствомъ приказа (по приказу кліента, банкирское учрежденіе или уплачиваетъ указанному лицу у себя, или-же переводитъ суммы насторону) [3]), или при помощи соловекселей (т. е., снабженныхъ лишь одною подписью векселедателя, простыхъ векселей, выдаваемыхъ кліентомъ банкирскому

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 90.

[2]) Банкирскими учрежденіями выдаются ссуды и безъ открытія кредита. О таковыхъ ссудахъ будетъ сказано далѣе.

[3]) Такіе приказы должны быть облечены въ письменную форму, напр., въ видѣ чека, такъ какъ относящимся сюда заявленіямъ приходится служить оправдательными документами занесенія выданныхъ суммъ въ счетъ кліента.

учрежденію со спеціальною цѣлью воспользоваться открытымъ кредитомъ). Въ послѣднемъ случаѣ, въ зависимости отъ полученія векселя, банкирское учрежденіе по выданной подъ векселъ ссудѣ имѣетъ всѣ преимущества, установленныя для кредиторовъ вексельнымъ правомъ; а въ связи съ этимъ въ распоряженіи банкирскаго учрежденія могутъ быть два иска: искъ по открытому кредиту и искъ вексельный со всѣми его свойствами, — хотя сумма задолжанія одна и та-же, а потому и проценты могутъ течь только однимъ тѣмъ или другимъ образомъ (именно они или подлежатъ вычету изъ суммы, выданной при полученіи векселя, или начитываются на сумму ссуды по открытому кредиту).

Закрытіе кредита

Открытый кредитъ закрывается или однимъ изъ способовъ прекращенія дѣйствія договоровъ вообще, или-же, кромѣ того,— при наступленіи одного изъ обстоятельствъ, служащихъ спеціальными поводами прекращенія открытаго кредита. Къ послѣднимъ относятся: исчерпаніе всей суммы открытаго кредита, уменьшеніе или исчезновеніе обезпеченія, которымъ былъ покрытъ открытый кредитъ, а также протестъ неоплаченнаго соло-векселя.

и производство расчета.

По закрытіи открытаго кредита, производится расчетъ, состоящій въ подсчетѣ суммъ, выданныхъ въ качествѣ ссудъ за время открытія кредита, а также накопившихся на нихъ процентовъ. Общій итогъ относящихся сюда денежныхъ суммъ составитъ общій долгъ—«сальдо»[1]). Этотъ общій долгъ возникаетъ лишь со времени закрытія кредита; а потому только съ этихъ поръ на него начинаютъ нарастать проценты и лишь съ этого момента течетъ исковая давность, время-же выдачи отдѣльныхъ ссудъ въ данномъ отношеніи совершенно стушовывается, такъ какъ онѣ вошли уже въ общій долгъ и имъ поглощены; на этомъ послѣднемъ основаніи, если-бы банкирское учрежденіе потеряло вексельный искъ по какой-либо отдѣльной ссудѣ, оно въ состояніи требовать ту-же сумму въ видѣ составной части сальдо. Когда сальдо не будетъ покрыто добровольно,—средствомъ удовлетворенія по этому долгу при покрытомъ кредитѣ служитъ представленное обезпеченіе; если этого обезпеченія, по его продажѣ, не хватитъ, —нѣкоторые банки, согласно своимъ уставамъ, могутъ обратить взысканіе и на остальное имущество должника (судебная-же практика толкуетъ этотъ принципъ широко, распространяя его при-

[1]) Отъ итальянскаго saldo=заключеніе счета.

мѣненіе также на прочихъ залогопринимателей[1]). Кромѣ покрытія деньгами или иными цѣнностями, сальдо закрытаго кредита можетъ быть покрыто и обновленіемъ (novatio)—въ видѣ-ли превращенія въ новый самостоятельный долгъ (напр., выдачею векселя), или при посредствѣ внесенія его въ счетъ новаго открытаго кредита; въ послѣднемъ случаѣ это сальдо будетъ фигурировать въ качествѣ ссуды, якобы выданной въ счетъ вновь открытаго кредита.

Ссуды.

4) Къ активнымъ основнымъ банковымъ сдѣлкамъ относятся также ссуды (т. е. собственно заемъ, но только этотъ послѣдній терминъ какъ торговый языкъ вообще, такъ и въ особенности банковый избѣгаютъ; слово-же «заемщикъ» все-таки употребляется). Въ противоположность позаимствованіямъ въ счетъ открытаго кредита, а также по текущему счету [2]), ссуды выдаются всегда на опредѣленный, для банковъ — уставомъ предусмотрѣнный, срокъ. Взимаемые по ссудамъ проценты устанавливаются банкирскимъ учрежденіемъ и удерживаются при самой выдачѣ ссуды. Но это обстоятельство не исключаетъ права заемщика вернуть ссуду (всю или по частямъ) и до срока съ возвращеніемъ ему причитающихся за это время процентовъ и съ освобожденіемъ соотвѣтственной части залога (по крайней мѣрѣ насколько касается Государственнаго Банка и Городскихъ Общественныхъ Банковъ [3]); частные банки этого не допускаютъ). Хотя-бы нѣсколько ссудъ было выдано одному и тому-же лицу, но каждая изъ нихъ имѣетъ совершенно самостоятельное значеніе, и онѣ между собою не сливаются. Ссуды бываютъ бланковыя, или покрытыя—однимъ изъ тѣхъ-же способовъ, коими покрывается и открытіе кредита, съ относящимися къ банковымъ закладамъ и залогамъ свойствами. Чаще всего банковыя ссуды покрываются денежными бумагами или товарами [4]). Въ этомъ отношеніи банкирскія учрежденія отли-

Условія ихъ выдачи.

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1889 г. № 2.

[2]) О немъ рѣчь будетъ впослѣдствіи.

[3]) Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 120; разд. XI, ст. 88.

[4]) Ссуды подъ залогъ съ внѣшней стороны имѣютъ много общаго съ позаимствованіями въ счетъ открытаго кредита или по текущему счету. Но есть и существенная между ними разница. Такъ, ссуды, какъ сказано было, выдаются не иначе, какъ на опредѣленный срокъ, а кромѣ того при нихъ является полная опредѣленность какъ суммы долга, такъ и заложеннаго предмета; тогда какъ при пользованіи открытымъ кредитомъ или текущимъ счетомъ сумма долга впередъ не опредѣляется и внесенные въ обезпеченіе предметы могутъ постоянно измѣняться какъ въ свойствѣ, такъ и въ количествѣ, а срокъ для расчета вовсе не устанавливается, почему

чаются отъ ломбардовъ, которые также выдаютъ ссуды, но только подъ предметы домашняго обихода, и выдавать ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ совсѣмъ не могутъ [1]). Въ цѣляхъ обезпеченія банкирскаго учрежденія, ссуды выдаются не въ полной цѣнности заложенныхъ предметовъ [2]). Заложенные въ Государственномъ Банкѣ и Городскихъ Общественныхъ Банкахъ предметы дозволяется залогодателю продать другому лицу съ переводомъ на него долга банку [3]); по отношенію къ тѣмъ-же банкамъ установлено, что переданные имъ въ качествѣ залога предметы не подлежатъ аресту ни по какимъ постороннимъ (ни частнымъ, ни казеннымъ) взысканіямъ [4]). Насколько это распространяется на частные банки,—зависитъ отъ ихъ уставовъ.

Ссуды подъ акціи и процентныя бумаги

Законы Гражданскіе [5]) заключаютъ въ себѣ нижеизложенныя правила относительно производства ссудъ подъ акціи и процентныя бумаги. 1) Получающій денежную ссуду подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ передаетъ ихъ дѣлающему (т. е. выдающему) такую ссуду при письмѣ, которымъ предоставляетъ ему, въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ капитала и процентовъ, распорядиться переданными акціями или бумагами по своему усмотрѣнію, т. е. продать ихъ другому лицу, или оставить за собою по существующей на биржѣ цѣнѣ; а если чрезъ продажу акцій или бумагъ вся ссужонная сумма съ причитающимися процентами не будетъ выручена, то получатель ссуды доплату недостающей части принимаетъ на свою обязанность. 2) Дѣлающій-же ссуду, со своей стороны, выдаетъ получающему ее также письменное удостовѣреніе въ томъ, что въ обезпеченіе данныхъ въ ссуду денегъ принялъ такія-то акціи или бумаги, которыя, по уплатѣ обратно выданныхъ подъ закладъ ихъ денегъ, обязуется возвратить по принадлежности; въ противномъ случаѣ, если уплаты не послѣдуетъ, имѣетъ право обратить ихъ въ свою пользу или продать по стоящей на биржѣ цѣнѣ. 3) Кромѣ того,

---

и можетъ наступить во всякое время по требованію одного изъ контрагентовъ (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 1509; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1899 г. № 37 и за 1903 г. № 4).

[1]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 79.

[2]) Тамъ-же, разд. IV, ст.ст. 111 и 128; разд. XI, ст.ст. 94, 104, 120.

[3]) Тамъ-же, разд. IV, ст. 121; разд. XI, ст. 109.

[4]) Тамъ-же, разд. IV, ст. 122; разд. XI, ст. 89.

[5]) Ст. 1674[1]. См. также Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 127 и слѣд.; а равно разд. XI, ст. 91 и слѣд.

получившій ссуду, соображаясь съ уставами выпустившихъ бумаги учрежденій, вмѣстѣ съ тѣми изъ акцій или бумагъ, которыя передаются съ переводными надписями, вручаетъ ссудившему также объявленіе въ Правленіе подлежащаго, выпустившаго бумаги, учрежденія для перевода такихъ акцій или бумагъ на его имя; другія-же акціи передаетъ по бланковымъ надписямъ, а писанныя на предъявителей—безъ всякихъ надписей.

Сенатъ-же высказалъ воззрѣніе, что даже и помимо наличности особаго обязательства закладъ акцій и процентныхъ бумагъ составляетъ для кредитора только спеціальную гарантію въ полученіи денегъ обратно, не лишая его вмѣстѣ съ тѣмъ права, при понизившейся цѣнѣ бумагъ, получить отъ заемщика всю отданную взаймы сумму [1]). Когда-же курсовая цѣна бумагъ будетъ выше долговой суммы или при реализаціи залога будетъ выручена бо́льшая сумма, чѣмъ необходимо для покрытія ссуды вмѣстѣ съ издержками, вызванными реализаціей залога, разница должна быть возвращена кліенту [2]). Съ другой стороны, такъ какъ биржевая цѣна закладываемыхъ бумагъ можетъ пасть, то при закладѣ отъ заемщика берется обязательство (на гербовой бумагѣ для личныхъ долговыхъ обязательствъ, соотвѣтствующаго суммѣ ссуды достоинства) въ томъ, что заемщикъ, въ случаѣ паденія курса на заложенныя бумаги свыше указаннаго въ обязательствѣ предѣла, долженъ представить дополнительное обезпеченіе или произвести досрочное частичное погашеніе ссуды; если чрезъ опредѣленное число дней по предувѣдомленіи заемщикъ того не сдѣлаетъ, то банкирское учрежденіе, не ожидая срока ссуды, пріобрѣтаетъ право въ ближайшій биржевой день или продать [3]) весь залогъ или соразмѣрную его часть, или по той-же цѣнѣ оставить бумаги за собою [4]).

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1889 г. № 2.

[2]) Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 132. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 385.

[3]) Въ случаѣ невозможности продать бумаги на биржѣ въ ближайшій биржевой день, въ силу отсутствія котировки, всѣ невыгодныя отъ сего послѣдствія должны падать на собственника бумагъ, не озаботившагося ихъ выкупомъ (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 1332).

[4]) Такое постановленіе имѣется въ уставѣ Госуд. Банка (Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 133), какъ равно въ Положеніи о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ (тамъ-же, разд. XI, ст. 93 съ примѣч.). Аналогичныя правила выработаны и частными банками. См. также рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1887 г. № 417,

Товары-же отдаются въ закладъ въ видахъ выждать время, когда будетъ ощущаться бо́льшая нужда въ данныхъ продуктахъ и когда, слѣдовательно, на нихъ поднимется цѣна. Принятые банкирскимъ учрежденіемъ въ закладъ товары или хранятся въ самомъ учрежденіи, или передаются на храненіе отвѣтственнымъ лицамъ (въ томъ числѣ могутъ быть сданы на храненіе и самому заемщику, буде онъ заслуживаетъ довѣрія [1]), или находятся на храненіи въ товарныхъ складахъ [2]), при чемъ при такихъ условіяхъ банкирскимъ учрежденіемъ принимается въ закладъ только документъ о поклажѣ даннаго товара [3]). Возможно принятіе въ закладъ и товара, находящагося пока въ пути; въ этомъ случаѣ также залогъ товара происходитъ при посредствѣ передачи документа, выданнаго транспортнымъ учрежденіемъ на право полученія товара, или вообще документа, удостовѣряющаго принадлежность товара лицу, желающему взять ссуду подъ товаръ, по каковому документу банкирское учрежденіе получитъ причитающуюся съ грузополучателя сумму, изъ коей и покроетъ выданную ссуду, а излишекъ передастъ грузоотправителю. Такъ какъ не всегда возможно продать товаръ оставляя его на складѣ, то внушающимъ довѣріе залогодателямъ банкирское учрежденіе можетъ разрѣшить вывезти товаръ на рынокъ или ярмарку; равнымъ образомъ, если заложенъ сырой матеріалъ,—въ интересахъ увеличенія цѣнности товара можетъ быть допущена переработка товара заемщикомъ. Въ случаѣ порчи заложеннаго товара не по винѣ банка, или пониженія цѣны товара, или утраты его, заемщикъ обязанъ уплатить соотвѣтственную часть ссуды или представить дополнительное обезпеченіе; иначе происходитъ досрочное взысканіе ссуды [4]). Частнымъ кредитнымъ учрежденіямъ предоставляется перезакладывать товары въ Государственномъ Банкѣ, подъ условіемъ отвѣтственности передъ послѣднимъ въ томъ, что ссуда будетъ покрыта [5]). и подъ товары.

за 1889 г. № 1770, за 1892 г. № 90, за 1894 г. № 1441, за 1896 г. №№ 1062 и 1364; какъ равно рѣш. Судебнаго Д-та за 1903 г. № 1020 и за 1906 г. № 638.

[1]) Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 124.

[2]) Ср. тамъ-же, разд. XI, ст. 101.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 786.

[4]) Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 119.

[5]) Тамъ-же, ст. 126.

Если заемщикъ не уплатитъ долга въ срокъ,—по истеченіи льготныхъ дней, отданные въ залогъ предметы продаются съ публичнаго торга самимъ банкомъ или чрезъ посредство биржевого маклера, и, въ случаѣ недостаточности вырученной суммы для покрытія ссуды вмѣстѣ съ издержками по храненію и продажѣ товара, разница взыскивается съ заемщика въ силу обязательства, выдачи коего обыкновенно требуетъ банкирское учрежденіе дополнительно къ представленному ему по ссудамъ обезпеченію. Впрочемъ, наша судебная практика, аналогично случаямъ заклада денежныхъ бумагъ, и по отношенію къ ссудамъ, обезпеченнымъ иною движимостью, если вырученная отъ продажи залога сумма не погашаетъ вполнѣ выданной ссуды, допускаетъ право требовать удовлетворенія изъ другого имущества залогодателя, независимо отъ выдачи послѣднимъ упомянутаго дополнительнаго обязательства[1]). Если-же изъ вырученныхъ денегъ все окажется покрытымъ и будетъ еще остатокъ,—послѣдній отдается заемщику [2]).

Сдѣлки пассивныя. Депозитная операція.

В) Къ *пассивнымъ* кредитнымъ сдѣлкамъ принадлежатъ:

1) Депозитная операція, состоящая въ принятіи денежныхъ вкладовъ для того, чтобы пустить ихъ въ оборотъ, такъ что банкирское учрежденіе обязуется не хранить вклады въ собственномъ смыслѣ слова, а лишь своевременно вернуть ихъ вкладчику. По относящимся сюда сдѣлкамъ должникомъ является уже банкирское учрежденіе, а вкладчикъ представляетъ изъ себя кредитора [3]). Вклады дѣлаются изъ желанія или получить на нихъ доходъ, или оградить ихъ отъ случайностей, съ которыми сопряжено храненіе ихъ дома; кромѣ того, для привлеченія вкладовъ, вкладчикамъ дѣлаются кое-какія льготы въ видѣ, напр., уменьшенія или даже полнаго освобожденія отъ коммиссіонной платы по совершенію банкирскимъ учрежденіемъ нѣкоторыхъ операцій. Предѣломъ для принятія вкладовъ частными банками служитъ то ограниченіе, что сумма ихъ обязательствъ не должна превос-

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1903 г. № 98; рѣш. Судебнаго Д-та за 1904 г. № 284.

[2]) Уставъ Кредитный: разд. IV, ст.ст. 123 и 132; разд. XI, ст.ст. 97, 99 и 115. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 385.

[3]) По существу таковые вклады являются ссудами для банка и, при несостоятельности послѣдняго, вкладчики уравниваются съ прочими кредиторами банка въ связи съ симъ, въ такомъ случаѣ, они не въ правѣ претендовать на полное возвращеніе вкладовъ, а удовлетворяются изъ конкурсной массы лишь по соразмѣрности, одинаково съ обыкновенными кредиторами.

ходитъ совокупности основного и запаснаго капиталовъ банка болѣе опредѣленнаго числа разъ [1]). Вклады вносятся на различныхъ основаніяхъ.

Вклады на текущій счетъ.

Такъ, вклады бываютъ: а) на «текущій счетъ» [2]). Такого рода вклады представляютъ собою для кліентовъ удобства въ томъ случаѣ, когда у нихъ, въ зависимости отъ рода ихъ занятій, часто бываютъ поступленія и выдачи денегъ; затѣмъ, при текущемъ счетѣ кліентъ беретъ изъ банкирскаго учрежденія денегъ лишь столько и тогда, сколько и когда именно нужно, при чемъ въ правѣ вернуть деньги тотчасъ-же, какъ это окажется возможнымъ, вслѣдствіе чего, съ одной стороны, онъ не теряетъ на процентахъ, а съ другой—не связываетъ себя относительно дальнѣйшихъ позаимствованій.

Основанія послѣдняго.

При установленіи текущаго счета заемъ со стороны банкирскаго учрежденія предполагаетъ два условія: во первыхъ, кліентъ въ правѣ требовать возвращенія вклада, по частямъ или полностью, въ любое время; и во вторыхъ, кліентъ въ правѣ вновь вносить суммы того или другого размѣра, смотря по правиламъ банкирскаго учрежденія. Вслѣдствіе дѣлаемыхъ кліенту выдачъ вклада съ одной стороны и пріема новыхъ вкладовъ съ другой, счетъ кліента постоянно измѣняется, какъ-бы течетъ, почему и называется «текущимъ». Но, при этомъ, сумма вкладовъ (credit) должна быть всегда выше суммы выдачъ (debet), такъ что сальдо (по общему правилу по крайней мѣрѣ) должно быть всегда въ пользу кліента и противъ банкирскаго учрежденія [3]); при равенствѣ-же credit'a и debet'a кліента, если это равенство продолжается долго, текущій счетъ совсѣмъ закрывается.

Смотря по правиламъ банкирскаго учрежденія, на сдѣланные на текущій счетъ вклады могутъ начитываться проценты. Впрочемъ, разъ установленный размѣръ процентовъ банкирское учрежденіе, по предварительномъ увѣдомленіи вкладчика, въ правѣ и измѣ-

---

[1]) Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 21.

[2]) Въ противоположность спеціальному текущему счету, относящійся сюда счетъ иногда называется «простымъ текущимъ счетомъ».

[3]) При личномъ довѣріи къ кліенту, банкирское учрежденіе, чтобы не скомпромоттировать кліента въ случаѣ неосторожнаго имъ распоряженія суммою болѣе возможнаго въ данный моментъ предѣла, въ состояніи допустить получки по текущему счету и свыше той суммы, которая была внесена; можетъ даже открыть текущій счетъ совсѣмъ безъ обезпеченія.

нить — въ виду того, что срока для договора не опредѣлено [1]); если кліенту это покажется невыгоднымъ,—онъ можетъ текущій счетъ прекратить. На сальдо въ каждый періодъ времени проценты вычисляются по днямъ [2]). Слѣдовательно, за взятыя банкирскимъ учрежденіемъ деньги приходится платить проценты только за время дѣйствительнаго пользованія деньгами (пока онѣ не будутъ возвращены кредитору), насколько въ уставахъ банковъ не опредѣлено минимума числа дней, за которые начитываются проценты. Очевидно, что сумма ежедневныхъ процентовъ въ состояніи быть различною въ зависимости отъ возможнаго измѣненія сальдо вслѣдствіе послѣдовавшихъ взносовъ или выдачъ. Расчетъ процентовъ дѣлается въ концѣ года (31 декабря), и копія съ него вручается вкладчику, а причитающіеся ему проценты записываются въ credit его счета.

Выдачи по текущему счету производятся или тотчасъ-же по востребованію, или чрезъ нѣсколько дней по востребованіи; въ послѣднемъ случаѣ текущій счетъ называется «условнымъ текущимъ счетомъ». Осуществляются выдачи по текущему счету такимъ-же образомъ, какъ и по открытому кредиту, т. е. или вексельнымъ способомъ; или выдачею наличными деньгами, съ отмѣткой въ расчетной книжкѣ кліента; или по письменному приказу (чекъ [3]), переводъ внутри банкирскаго учрежденія или-же на сторону). Аналогичными способами производятся и взносы на текущій счетъ. Именно: по порученію кліента, банкирское учрежденіе можетъ инкассировать платежи и ихъ заносить на текущій счетъ кліента; или взносы дѣлаются наличными деньгами самимъ кліентомъ, или другими лицами на его текущій счетъ; или они производятся при помощи перевода внутри банкирскаго учрежденія или со стороны. Какъ взносы на текущій счетъ, такъ и выдачи помѣчаются въ выдаваемой кліенту расчетной книжкѣ, первые—

---

[1]) Такъ, Государственный Банкъ совсѣмъ отказался отъ платежа процентовъ на вклады по текущему счету.

[2]) Въ банковомъ счетоводствѣ проценты, начисляемые по днямъ, именуются «контокоррентами» (не слѣдуетъ смѣшивать съ договоромъ контокорренте, о которомъ рѣчь будетъ дальше).

[3]) Въ зависимости отъ различія въ положеніи кліента при пользованіи текущимъ счетомъ и открытымъ кредитомъ, по чеку текущаго счета заплаченная сумма списывается со счета имѣющаго текущій счетъ кліента, а по чеку при пользованіи открытымъ кредитомъ выданная сумма дебитуется, что прописывается и въ соотвѣтственныхъ чекахъ въ видѣ просьбы кліента поступить указаннымъ образомъ.

на страницѣ «credit», а вторые—на страницѣ «debet»; кромѣ того, все это заносится и въ книги банкирскаго учрежденія [1]).

Текущій счетъ прекращается: α) по усмотрѣнію банкирскаго учрежденія или кліента; β) когда исчерпанъ весь credit кліента и болѣе или менѣе продолжительное время не послѣдуетъ новаго взноса, или когда не будетъ оставаться на текущемъ счетѣ суммы, установленной договоромъ; γ) въ случаѣ смерти кліента или закрытія банка; а также δ) при несостоятельности того или другого. Съ прекращеніемъ текущаго счета можетъ оказаться сальдо въ пользу кліента въ случаѣ, если его credit превышаетъ debet. Такое сальдо будетъ имѣть значеніе долга за банкирскимъ учрежденіемъ, подлежащаго уплатѣ по востребованію бывшаго вкладчика. Прекращеніе текущаго счета

Изъ изложеннаго видно, что текущій счетъ имѣетъ много общаго съ открытіемъ кредита въ формѣ спеціальнаго счета, въ особенности когда, по условіямъ открытія кредита, кліентъ въ правѣ или даже обязанъ дѣлать постепенныя уплаты по ссудамъ въ счетъ открытаго кредита и тѣмъ измѣнять сальдо;—хотя сальдо въ этомъ случаѣ будетъ представлять собою размѣры задолжанія кліента, а не банкирскаго учрежденія, какъ то имѣетъ мѣсто при текущемъ счетѣ. Указаннымъ сходствомъ объясняется частое смѣшеніе на практикѣ открытія кредита съ текущимъ счетомъ.

b) Вклады дѣлаются въ банкирское учрежденіе для обращенія изъ процентовъ. Такого рода вклады являются для банкирскаго учрежденія займами въ болѣе непосредственномъ смыслѣ этого слова, при чемъ каждый вкладъ имѣетъ совершенно самостоятельное значеніе, хотя-бы одно и то-же лицо внесло нѣсколько вкладовъ. Вклады могутъ дѣлаться: или безсрочно, т. е. до востребованія [2]); или срочно, т. е. на опредѣленный срокъ, означаемый или наступленіемъ условленнаго событія (напр., до совершеннолѣтія, либо замужества того лица, въ пользу котораго сдѣланъ вкладъ), или исчисленіемъ времени; какъ равно вклады могутъ вноситься на вѣчное время. Вклады и проценты.

Различіе съ точки зрѣнія срочности

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1878 г. № 1878, за 1882 г. № 835.

[2]) Выдачи по текущему счету также производятся по востребованію кліента; но разница въ экономическомъ обоснованіи вкладовъ безсрочныхъ и вкладовъ на текущій счетъ та, что на безсрочный вкладъ вносятся деньги, пока не нашедшія болѣе производительнаго употребленія, и лежатъ впредь до пріисканія такого употребленія, между тѣмъ какъ на текущій счетъ помѣщается кассовая наличность, предназначенная для производства платежей.

и значеніе этого.

Уплачиваемые проценты по вкладамъ варіируются смотря по времени, на которое дѣлается вкладъ. Именно чѣмъ на болѣе продолжительное время сдѣланъ вкладъ, тѣмъ удобнѣе съ нимъ оперировать и легче найти выгодное для него помѣщеніе; а потому размѣръ процентовъ находится въ прямой зависимости отъ продолжительности срока, на который внесенъ вкладъ; въ связи съ симъ, меньше всего процентовъ платится на вклады до востребованія, такъ какъ таковые вклады можно потребовать обратно въ любой моментъ. При этомъ, частныя банкирскія учрежденія платятъ болѣе высокій процентъ, чѣмъ Государственный Банкъ; но зато помѣщеніе вкладовъ въ частныя банкирскія учрежденія сопряжено съ бо́льшимъ рискомъ, чѣмъ помѣщеніе вкладовъ въ Государственный Банкъ. Непоколебимость условленныхъ на вклады процентовъ имѣетъ значеніе только для срочныхъ вкладовъ [1]), а по отношенію къ безсрочнымъ банкирскія учрежденія могутъ и уменьшить размѣръ процентовъ, при чемъ вкладчику оставаться будетъ или помириться съ уменьшеніемъ процентовъ, или взять вкладъ обратно; съ другой стороны, возможно, конечно, и увеличеніе процентовъ въ зависимости отъ положенія денежнаго рынка и состоянія торговаго баланса (т. е. расчета требованій и долговъ по международнымъ торговымъ оборотамъ). Къ безсрочнымъ вкладамъ въ данномъ отношеніи слѣдуетъ причислить и срочные вклады, оставленные въ банкирскомъ учрежденіи по истеченіи срока, на который они были положены [2]).

Документомъ совершенія вкладовъ безсрочныхъ служитъ «вкладной билетъ» или, въ случаѣ открытія текущаго счета,—«расчетная книжка», а для вкладовъ срочныхъ—только вкладной билетъ. Насколько касается банковъ (а не банкировъ или банкирскихъ домовъ), вкладные документы бываютъ лишь именными и могутъ передаваться не иначе, какъ съ трансфертомъ [3]); только Государственному Банку [4]) предоставлено выдавать вкладные документы на срочные вклады какъ именные, такъ и на предъявителя (если они именные, то ихъ передача можетъ быть также

---

[1]) Уставъ Кредитный: разд. IV, ст. 149; разд. XI, ст. 57.

[2]) Тамъ-же: разд. IV, ст. 158; разд. XI, ст. 63.

[3]) Тамъ-же: разд. IV, ст. 154; разд. X, ст. 22; разд. XI, ст. 53.

[4]) Тамъ-же, разд. IV, ст. 153.

бланковой)[1]). Вкладной билетъ или расчетная книжка предъявляются въ банкирское учрежденіе какъ для полученія процентовъ[2]), такъ и для востребованія вкладовъ частями или полностью[3]); въ послѣднемъ случаѣ отбирается и самый документъ.

Вѣчные вклады.

Къ данной-же категоріи вкладовъ относятся и вѣчные вклады, т. е. вклады на вѣчное время, теперь могущіе быть вносимыми только въ Государственный Банкъ[4]) да въ Городскіе Общественные Банки, и то лишь въ ограниченныхъ случаяхъ. Въ частности Городскіе Общественные Банки въ правѣ принимать вѣчные вклады только тогда, когда доходъ съ нихъ предназначенъ на нужды города или его населенія, при чемъ требуется согласіе Городской Думы на принятіе вклада[5]). Вкладомъ на вѣчное время устанавливаются періодическіе платежи (рента), въ формѣ процентовъ, въ пользу опредѣленнаго лица или учрежденія. Размѣръ этого платежа обязателенъ для банка втеченіе всего его существованія. Принятые на такихъ условіяхъ вклады имѣютъ отдѣльный счетъ, признаются неприкосновенными и, поскольку приняты Городскими Общественными Банками, помѣщаются въ государственныя процентныя бумаги[6]).

Переучет перезалог и произв ство обык венныхъ з мовъ.

2) Банкирскія учрежденія, буде это дозволяется ихъ уставами, въ состояніи пополнять свои оборотныя средства также переучетомъ и перезалогомъ векселей и иныхъ цѣнностей въ другихъ банкирскихъ учрежденіяхъ[7]), а равно производствомъ обыкновенныхъ займовъ и выпускомъ облигацій.

Поб ныя сдѣл

II. Къ побочнымъ или добавочнымъ банковымъ сдѣлкамъ, т. е. лишь примыкающимъ къ основнымъ, принадлежатъ:

---

[1]) Въ качествѣ особенностей денежныхъ вкладовъ въ Государственный Банкъ слѣдуетъ еще указать на то, что таковые вклады не подлежатъ взысканіямъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1083 Устава Гражд. Судопр. (Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 9).

[2]) Вкладные документы купонныхъ листовъ не имѣютъ.

[3]) Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 157; разд. XI, ст. 60.

[4]) Тамъ-же, разд. IV, ст. 179 п. 4.

[5]) Тамъ-же, разд. XI, ст. 50.

[6]) Тамъ-же, та-же статья того-же раздѣла.

[7]) По постановленіямъ установъ, перезалогъ заложенныхъ банку цѣнностей въ другихъ банкирскихъ учрежденіяхъ возможенъ лишь съ согласія собственниковъ цѣнностей. См. Уставъ Кредитный, разд. X, ст. 15 п. 2.

Принятіе вкладовъ на храненіе.

1) Принятіе вкладовъ на храненіе въ буквальномъ смыслѣ слова (слѣдовательно безъ того, чтобы пускать вклады въ оборотъ)[1]). Относящееся сюда принятіе вкладовъ представляетъ собою договоръ поклажи [2]), имѣющій предметомъ сдачу на храненіе допускаемыхъ правилами банкирскаго учрежденія вещей, денежныхъ бумагъ, документовъ и монеты, но не какъ денежной суммы, а какъ вещи (species). Перечисленные предметы могутъ быть сданы на храненіе въ открытомъ видѣ, или въ закрытомъ—буде они помѣщены въ особомъ хранилищѣ безъ указанія содержанія этого хранилища; въ послѣднемъ случаѣ банкирское учрежденіе должно охранять лишь хранилище. Обязанности банкирскаго учрежденія по принятію вкладовъ на храненіе сводятся только къ храненію сданныхъ ему предметовъ; а поэтому, если не было спеціальнаго соглашенія, банкирское учрежденіе не слѣдитъ ни за выходомъ въ тиражъ принятыхъ на храненіе денежныхъ бумагъ, ни за связаннымъ съ симъ обмѣномъ погашенныхъ тиражомъ бумагъ, ни за полученіемъ процентовъ (выдаются лишь купоны по требованію вкладчика), и т. п.[3]). Плата за храненіе разумѣется сама собою и опредѣляется спеціальнымъ соглашеніемъ или по тарифу. По уставу Государственнаго Банка, невнесеніе относящагося сюда вознагражденія предоставляетъ банку право, по истеченіи опредѣленнаго срока, продать сданные на храненіе предметы и удержать изъ вырученныхъ денегъ плату за храненіе и иные расходы, съ зачисленіемъ остатка въ безсрочный вкладъ на имя вкладчика [4]). Предметъ поклажи и ея свойство (открытая или закрытая) помѣчаются въ выдаваемой банкирскимъ учрежденіемъ «сохранной распискѣ», которая бываетъ непремѣнно именною и можетъ быть передаваема лишь по передаточной надписи съ трансфертомъ.

Отъ принятія вкладовъ на храненіе слѣдуетъ отличать предоставленіе пользованія помѣщеніями для храненія различныхъ цѣнностей[5]). Относящійся сюда договоръ принадлежитъ не къ кредитнымъ сдѣлкамъ, а къ имущественному найму.

---

[1]) Во вниманіе къ этому, таковые вклады остаются собственностью вкладчиковъ, а потому подлежатъ возвращенію послѣднимъ и въ случаѣ несостоятельности банкирскаго учрежденія.

[2]) Зак. Гражд., ст.ст. 2100—2124.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1903 г. № 4.

[4]) Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 162.

[5]) За послѣднее время при банкахъ стали устраиваться особыя огнеупорныя

2) Покупка и продажа банкирскимъ учрежденіемъ цѣнныхъ бумагъ по порученію кліентовъ—за установленное коммиссіонное вознагражденіе, а также спекулятивныя за свой счетъ сдѣлки по покупкѣ цѣнностей[1]) (цѣнныхъ бумагъ, слитковъ драгоцѣнныхъ металловъ, иностранныхъ денегъ, денежныхъ суррогатовъ, и т. п.) съ цѣлью перепродажи ихъ—въ видахъ извлеченія прибыли въ зависимости отъ возможнаго повышенія курса. Покуп и прода цѣнносте

3) Операціи по incasso[2]), т. е. по полученію банкирскимъ учрежденіемъ денежныхъ платежей по торговымъ обязательствамъ согласно порученію тѣхъ лицъ, кому эти платежи слѣдуютъ. Сюда относятся полученія по векселямъ и другимъ денежнымъ бумагамъ (залоговымъ свидѣтельствамъ, свидѣтельствамъ на наложенный платежъ, счетамъ, чекамъ и т. п.). Государственный Банкъ совершаетъ такого рода операціи даже не для однихъ своихъ кліентовъ, а и для постороннихъ лицъ. Для исполненія даннаго порученія бумага, по которой слѣдуетъ платежъ, должна быть, конечно, передана банкирскому учрежденію: именныя бумаги передаются съ препоручительною надписью, а бумаги на предъявителя или съ бланковою надписью подлежатъ передачѣ фактической. Операц по incas

Соотвѣтственно правиламъ, установленнымъ на этотъ предметъ, и съ тѣми оговорками, которыя въ нихъ содержатся, банкирское учрежденіе беретъ на себя обязанность какъ предъявить переданную ему бумагу съ требованіемъ платежа отъ должника, такъ и произвести сопряженныя съ этимъ формальности. Въ связи съ симъ, если платежъ полученъ, — бумагу банкирское учрежденіе передаетъ бывшему должнику; а буде платежа не послѣдовало,—бумага возвращается кредитору и, при этомъ, съ протестомъ въ неплатежѣ, если по данной бумагѣ нужно было

и безопасныя отъ воровъ помѣщенія съ небольшими ящиками (сейфами), предназначенными для храненія цѣнностей и отдаваемыми въ наемъ за установленную плату. Таковые ящики могутъ отворяться и запираться не иначе, какъ двумя ключами одновременно: ключемъ нанимателя (даннымъ ему банкомъ—обыкновенно въ двухъ экземплярахъ, на случай потери) и ключемъ банка; такъ что если наниматель потеряетъ свой ключъ и другое лицо найдетъ этотъ ключъ, то оно все-таки не проникнетъ въ ящикъ, такъ какъ такому лицу, безъ довѣренности или заявленія нанимателя, въ банкѣ не откроютъ ящика; съ другой-же стороны, и банкъ безъ ключа нанимателя не въ состояніи открыть ящика.

[1]) Уставъ Кредитный: разд. IV, ст.ст. 165—168; разд. XI, ст.ст. 154—156.

[2]) Такъ сказать,—по веденію кассы кліента, что̀ можетъ выразиться какъ въ полученіи платежей, такъ и въ производствѣ платежей.

въ такомъ случаѣ сдѣлать протестъ, иначе банкирское учрежденіе должно отвѣчать за послѣдствія упущенія протеста.

За совершеніе операціи по incasso банкирское учрежденіе получаетъ возмѣщеніе расходовъ, если платежъ предстоялъ въ другой мѣстности [1]) или были иные расходы, а также—вознагражденіе за трудъ (коммиссію) въ видѣ опредѣленнаго процента съ полученной суммы. Впрочемъ, послѣдняго рода вознагражденіе (коммиссія) не взыскивается со своихъ кліентовъ [2]).

Банкирское учрежденіе осуществляетъ инкассированіе въ другихъ мѣстностяхъ чрезъ филіалы, или корреспондентовъ. Полученная сумма (за совершеніемъ изъ нея подлежащихъ вычетовъ) заносится или на текущій счетъ кліента, или на спеціальный его счетъ, или-же остается въ банкирскомъ учрежденіи въ составѣ «переходящихъ суммъ», какъ чужая сумма, не принадлежащая ни къ активу, ни къ пассиву учрежденія и находящаяся въ распоряженіи довѣрителя.

Производство платежей по порученію.

4) Производство платежей по порученію. Совершеніе платежа предполагаетъ, конечно, что въ банкирскомъ учрежденіи есть сумма въ распоряженіи того, за чей счетъ банкирское учрежденіе дѣлаетъ платежъ. Въ частности, производство платежей можетъ быть или какъ выдача наличными деньгами изъ суммы открытаго кредита или по текущему счету, или какъ переводъ денегъ внутри банкирскаго учрежденія или на сторону, при чемъ порученія по производству платежей на сторону принимаются и не только отъ кліентовъ.

Какъ выдачи наличными, такъ и переводы внутри банкирскаго учрежденія совершаются на основаніи приказовъ кліента въ формѣ чека въ первомъ случаѣ платежнаго, а во второмъ—переводнаго. Платежи-же на сторону въ опредѣленное мѣсто производятся при посредствѣ выдаваемаго банкирскимъ учрежденіемъ «переводнаго билета» (по установившейся у насъ терминологіи) [3]), въ которомъ банкирское учрежденіе даетъ порученіе своей филіалѣ

---

[1]) Расходы по иногородному incasso, опредѣляемые установленнымъ на этотъ предметъ тарифомъ, называются «дамно» (каковое слово на прежнемъ итальянскомъ языкѣ означало вредъ, ущербъ, расходы). Почтовые расходы считаются особо.

[2]) Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 176.

[3]) Производство таковыхъ переводовъ у насъ предусмотрѣно въ дѣятельности Государственнаго Банка (Уставъ Кредитный, разд. IV, ст.ст. 72 и 169), а также Городскихъ Общественныхъ Банковъ (тамъ-же, разд. XI, ст. 40 п. 5). См. также Уставъ Судопр. Торг., ст. 41 п. 5.

или корреспонденту произвести платежъ внесенной въ банкирское учрежденіе суммы лицу, указанному въ билетѣ (адресату), или предъявителю (если билетъ выданъ на предъявителя); а кромѣ того, банкирское учрежденіе увѣдомляетъ филіалу или корреспондента о выданномъ переводномъ билетѣ, равно какъ практикуются и другіе пріемы для провѣрки дѣйствительности сдѣланнаго перевода. Переводный билетъ въ сущности представляетъ собою также чекъ (каковымъ именемъ иностранныя законодательства его подчасъ и называютъ), но только отличающійся болѣе продолжительнымъ срокомъ на полученіе по нему и выдаваемый не на банкирское учрежденіе, а самимъ банкирскимъ учрежденіемъ на другое таковое-же учрежденіе, или на филіалу, или на корреспондента; въ связи съ симъ, и вытекающія изъ перевода юридическія отношенія аналогичны отношеніямъ по выданному чеку [1]). Если переводный билетъ выдается на свою филіалу, то онъ имѣетъ значеніе лишь оправдательнаго документа въ области дѣлопроизводства филіалы. Буде платежъ совершонъ за счетъ кліента,—производится соотвѣтственное измѣненіе въ счетѣ кліента; если-же лицо, дающее порученіе сдѣлать платежъ, не состоитъ кліентомъ банкирскаго учрежденія, то внесенная на предметъ платежа сумма должна относиться къ переходящимъ суммамъ. По переводамъ, совершаемымъ на сторону, банкирское учрежденіе взыскиваетъ коммиссіонное вознагражденіе, а кромѣ того безвозмездно пользуется капиталомъ, пока онъ не будетъ полученъ предъявителемъ билета.

Кредитивы

Помимо перевода денегъ въ опредѣленное мѣсто, банкирскія учрежденія принимаютъ деньги для выплаты ихъ въ предѣлахъ полученной суммы, по частямъ или полностью, и въ различныхъ, по усмотрѣнію переводящаго лица, мѣстахъ, гдѣ у банкирскаго учрежденія имѣются отдѣленія, или корреспонденты [2]). Въ такомъ случаѣ, вмѣсто переводнаго билета, дается «кредитивъ» («аккредитивъ», «кредитное письмо») [3]), который при этомъ можетъ быть выданъ не только въ силу произведеннаго взноса денегъ, но и подъ обезпеченіе внесенныхъ цѣнностей. Дѣлаемые по кре-

---

[1]) См. ниже, стр. 724 и слѣд.

[2]) Таковые переводы также предусмотрѣны въ дѣятельности Государственнаго Банка (Уставъ Кредитный, разд. IV, ст. 169).

[3]) Kreditbrief, lettre de crédit.

дитиву платежи помѣчаются на послѣднемъ[1]) и возмѣщаются корреспондентамъ[2]) выдавшимъ кредитивъ банкирскимъ учрежденіемъ; по исчерпаніи всего кредита, кредитивъ удерживается и пересылается выдавшему его учрежденію. До выплаты всѣхъ денегъ по кредитиву, на невыданныя пока деньги нѣкоторыя банкирскія учрежденія уплачиваютъ проценты, какъ при текущемъ счетѣ. Для дѣйствительности кредитивовъ устанавливается опредѣленный срокъ, обыкновенно шестимѣсячный. Кредитивы имѣютъ личный характеръ и передачѣ не подлежатъ.

Эмиссіонная операція.

5) Къ побочнымъ банковымъ сдѣлкамъ слѣдуетъ отнести и эмиссіонную[3]) операцію, состоящую въ выпускѣ въ обращеніе денежныхъ знаковъ и иныхъ денежныхъ бумагъ въ цѣляхъ позаимствованія чужого капитала. Такъ, сюда надо причислить выпускъ, имѣющихъ характеръ денежныхъ знаковъ, банковыхъ билетовъ (банкнотовъ)[4]) въ видахъ увеличенія оборотныхъ средствъ банкирскаго учрежденія. Но у насъ относящееся сюда право, въ смыслѣ выпуска кредитныхъ билетовъ[5]), принадлежитъ только Государственному Банку[6]) и коммерческаго характера не имѣетъ, такъ какъ находится въ связи съ отношеніями Государственнаго Банка къ Государственному Казначейству. Затѣмъ, помимо выпуска процентно-долговыхъ и дивидендно-паевыхъ бумагъ за свой счетъ въ цѣляхъ увеличенія собственнаго оборотнаго капитала банкирскаго учрежденія и подлежащаго примѣненію правилъ о выпускѣ акцій и облигацій акціонерными предпріятіями вообще, банкирское учрежденіе можетъ принять участіе по выпуску таковыхъ бумагъ за счетъ другого какого-либо предпріятія, насколько послѣднія въ правѣ дѣлать облигаціонные займы или выпускать за свой счетъ иныя бумаги; какъ равно можетъ принять участіе и въ выпускѣ государственныхъ бумагъ.

Отношеніе къ выпуску за

Въ сдѣлкѣ по выпуску денежныхъ бумагъ за чужой счетъ съ внѣшней стороны участіе банкирскаго учрежденія (или син-

---

[1]) Кромѣ того, въ полученіи денегъ получившимъ ихъ лицомъ выдается квитанція, при этомъ въ двухъ экземплярахъ: одинъ экземпляръ остается въ учрежденіи, выдавшемъ деньги, а другой пересылается въ учрежденіе, выдавшее кредитивъ.

[2]) Платежи, сдѣланные филіалой, не требуютъ отдѣльнаго возмѣщенія.

[3]) Отъ латинскаго emissio=выпускъ.

[4]) См. выноску 1-ю на стр. 566.

[5]) Выпускавшіяся-же у насъ прежде бумаги подъ названіемъ «банковыхъ билетовъ» представляли собой собственно процентныя государственныя облигаціи.

[6]) См. сказанное на стр. 564 и 565.

дината таковыхъ учрежденій)[1]) выражается въ организаціи публичной подписки на выпускаемыя бумаги дивидендно-паевыя или процентно-долговыя. Но съ внутренней стороны отношенія банкирскаго учрежденія къ выпуску различны. Такъ, насколько идетъ рѣчь о дивидендно-паевыхъ бумагахъ, въ однихъ случаяхъ банкирское учрежденіе можетъ взять выпускъ лишь на коммиссію за извѣстное вознагражденіе, не касаясь ни условій выпуска, ни результатовъ подписки и дѣйствуя отъ имени и за счетъ выпускающаго бумаги предпріятія; въ другихъ-же случаяхъ банкирское учрежденіе производитъ подписку хотя и отъ имени выпускающаго бумаги предпріятія, но за свой рискъ, т. е. когда банкирское учрежденіе, такъ сказать, «помѣщаетъ» выпускаемую бумагу. Въ случаяхъ послѣдняго рода, если банкирское учрежденіе участвуетъ при выпускѣ акцій вновь учреждающагося предпріятія, это значитъ, что оно раньше взяло акціи на себя и дѣйствуетъ какъ акціонеръ, желающій сбыть пріобрѣтенныя акціи. Тутъ, очевидно, банкирское учрежденіе при выпускѣ акцій вновь учреждаемой компаніи бываетъ замѣшано въ самомъ ея учрежденіи (въ «грюндерствѣ»), хотя обыкновенно и прикрывается подставными учредителями. За пріобрѣтенныя акціи банкирское учрежденіе, конечно, уже уплатило свои деньги и, поэтому, заинтересовано какъ въ сбытѣ акцій, такъ и въ возвышеніи ихъ цѣны, излишекъ которой противъ цѣны акцій, уплаченной самимъ банкирскимъ учрежденіемъ, и будетъ представлять собою прибыль послѣдняго. При выпускѣ-же процентно-долговыхъ бумагъ банкирское учрежденіе (одно или сообща съ другими, какъ членъ синдиката), на извѣстныхъ условіяхъ, или-можетъ опять-таки взять на себя выпускъ данныхъ бумагъ на коммиссіонныхъ началахъ, а равно для продажи на свой рискъ (т. е. какъ и при выпускѣ бумагъ дивидендно-паевыхъ), или-же оно могло уже уплатить, нуждающемуся въ выпускѣ бумагъ, предпріятію-должнику опредѣленную сумму денегъ и за это получило право само, уже отъ своего имени, выпустить, за счетъ должника, извѣстное количество опредѣленныхъ бумагъ (облигацій, билетовъ и т. п.), какъ бумагъ одного займа. Въ первомъ случаѣ, при выпускѣ бумагъ на коммиссіонныхъ началахъ — банкирское учрежденіе дѣйствуетъ точно также, какъ и при принятомъ на коммиссію выпускѣ акцій. А при продажѣ на свой

чужой счетъ бумагъ

дивидендно-паевыхъ

и процентно-долговыхъ.

[1]) Есть особые банки (учредительные, crédit mobilier, Effektenbanken), которые спеціализировались на почвѣ учрежденія чужихъ предпріятій

рискъ—банкирское учрежденіе пріобрѣтаетъ бумаги оптомъ, за валовую сумму меньше нарицательной суммы всего выпуска. Пріобрѣтенныя такимъ путемъ бумаги передаются третьимъ лицамъ по подпискѣ. Но условія этой подписки, буде опредѣленіе ихъ предоставлено помѣщающему бумаги банкирскому учрежденію, устанавливаются соглашеніемъ между банкирскимъ учрежденіемъ и предпріятіемъ-должникомъ, отъ имени котораго выпускаются бумаги, такъ какъ для должника эти условія не безразличны—въ виду того, что вѣдь ему придется считаться впослѣдствіи съ владѣльцами бумагъ; а потому для него имѣютъ значеніе и нарицательная цѣна бумаги, и проценты, да и подписная цѣна, такъ какъ слишкомъ высокая цѣна можетъ повести къ неудачной подпискѣ, что въ состояніи вредно отразиться на кредитѣ должника. Въ границахъ установленнаго соглашенія банкирское учрежденіе можетъ принимать мѣры къ болѣе выгодной для него подпискѣ, такъ какъ разница между суммою, которую банкирское учрежденіе получаетъ по подпискѣ, и тою суммой, какую оно заплатитъ за бумаги, будетъ его прибылью (иного вознагражденія оно не получаетъ). Во второмъ-же случаѣ, банкирское учрежденіе выпускаетъ бумаги отъ своего имени (въ размѣрахъ нарицательной суммы выпуска) со внесеніемъ опредѣленной суммы денегъ тому предпріятію, ради коего выпускаются бумаги и которое является фактическимъ по нимъ должникомъ. Внесенная послѣднему сумма, конечно, нѣсколько менѣе нарицательной суммы выпускаемыхъ бумагъ. Въ этомъ случаѣ банкирское учрежденіе уже не передаетъ третьимъ лицамъ чужихъ бумагъ, а выпускаетъ свои; оно само будетъ выплачивать по нимъ и нарицательную цѣну (при погашеніи), и проценты. Но, въ вознагражденіе за это, фактическій должникъ, за счетъ котораго выпущены бумаги, обязуется періодически вносить банкирскому учрежденію опредѣленныя суммы, нужныя для погашенія бумагъ и для платежа по нимъ процентовъ. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ собственно происходитъ два задолжанія: одно—между банкирскимъ учрежденіемъ и фактическимъ должникомъ (въ силу состоявшагося внесенія послѣднему условленной суммы денегъ), а другое — между банкирскимъ учрежденіемъ и владѣльцами бумагъ (въ силу выпуска бумагъ), при чемъ эти два задолжанія между собою совершенно независимы, такъ что фактическій должникъ, за счетъ котораго выпущены бумаги, за нихъ даже не несетъ на себѣ никакой гарантіи передъ кредиторами-владѣльцами выпущенныхъ бумагъ.

Участіе банкирскаго учрежденія въ выпускѣ бумагъ можетъ быть какъ при первоначальномъ ихъ выпускѣ, такъ и при дополнительномъ, а равно при выпускѣ бумагъ на почвѣ осуществленія «конверсіи» раньше выпущенныхъ бумагъ. Подъ конверсіей разумѣется измѣненіе условій займа въ интересахъ должника. Измѣненіе это можетъ состояться въ смыслѣ или пониженія процентовъ по займу, или установленія новаго способа погашенія, или превращенія срочнаго займа въ безсрочный (рентный), и т. п. Насколько должникъ не связалъ себя условіями погашенія займа, его слѣдуетъ признать въ правѣ погасить прежній долгъ при помощи выпуска новыхъ бумагъ на болѣе льготныхъ для него условіяхъ, воспользовавшись улучшившимся положеніемъ денежнаго рынка. Участіе при дополнительныхъ выпускахъ и конверсіи.

6) Наконецъ, къ побочнымъ банковымъ сдѣлкамъ можно причислить также контокорренте (контокоррентъ, контокурентъ)[1]), но лишь въ виду того, что оно чаще появляется въ банкирской торговлѣ, хотя встрѣчается и въ другихъ родахъ торговли, особенно въ товарной торговлѣ. Эта сдѣлка, развившаяся на почвѣ итальянскаго обычнаго права въ области банкирскихъ операцій, лишь въ послѣднее время была выдѣлена изъ текущаго счета (отъ котораго она заимствовала и свое названіе), а потому попала Контокорренте.

[1]) *J. A. Levy*—Der Contocorrent-Vertrag, 1884; *C. S. Grünhut*—Das Recht des Contocorrentverkehrs (Zeitschrift für das priv. und öffentl. Recht der Gegenwart, III, 1876); *Dr. Greizenach*—Der kaufmännische Kontocorrent in seiner rechtlichen Bedeutung (Archiv für die prakt. Rechtswissenschaft, IV); *Jul. Greber*—Das Kontokorrentverhältniss, 1893; *Frz. Kemmer*—Der Kontokorrent-Verkehr, 1897; *R. Fischer*—Ueber die Bedeutung der einfachen Rechnung und des Kontocorrentes im heutigen Rechte, 1899; *F. Theusner*—Die rechtliche Natur des Kontokorrentvertrages, 1901; *J. Mohr*—Der Kontokurrentverkehr, 1902; *J. Kl. Kreibig*—Die Kontokorrentlehre, 1904; *H. Schmidberger*—Das Kontokorrent, 1908. *E. Feitu*—Traité du compte courant, 1873; *H. Da*—Du contrat de compte courant, 1877; *A. Boistel*—Théorie juridique du compte courant, 1883; *A. Levé*—Code des comptes courants civils et commerciaux, 1889; *P. Clément*—Étude sur le compte courant, 1889; *L. Brun*—Du compte courant en cas de faillite, 1899. *D. Supino*—Del conto corrente, 1878; *F. Foà*—Natura giuridica del contratto di conto corrente, 1890; *T. C. Giannini*—I contratti di conto corrente, 1895; *Ave. Gino Magri*—Natura giuridica del conto corrente bancario (Rivista di diritto commerciale, III, 1905). *П. Цитовичъ*—Учебникъ торговаго права, 1 вып., 1891, стр. 281—300; *М. С. Студентскій*—Текущій счетъ и контокоррентъ, 1896; *Г. Ф. Шершеневичъ*—Курсъ торговаго права, 4 изд., 1908, стр. 583—600; *А. П. Каминка*—Контокурентный счетъ (Право, за 1908 г. № 17).

только въ новѣйшіе кодексы[1]). Въ частности, у насъ въ Законахъ Гражданскихъ о контокоррентныхъ отношеніяхъ совсѣмъ не упоминается, да и въ Уставѣ Торговомъ указанія (въ правилахъ о торговыхъ книгахъ) относительно веденія текущаго счета съ купцами и предписаніе имѣть расчетную книгу (contocourant или risconto)[2]) касаются стороны лишь бухгалтерской, а не установленія договора контокорренте въ строгомъ смыслѣ слова. Данныя для выясненія взаимныхъ отношеній сторонъ принадлежащаго сюда договора можно найти только въ рѣшеніяхъ Сената.

Понятіе

Контокорренте (Kontokurrent, compte courant, conto corrente) есть договоръ sui generis, относящійся къ сдѣлкамъ двусторонняго или взаимнаго кредита, такъ какъ, въ отличіе отъ сдѣлокъ односторонняго кредита, въ немъ обѣ стороны взаимно являются кредиторами и должниками. Въ частности, подъ договоромъ контокорренте разумѣется соглашеніе двухъ лицъ о предоставленіи другъ другу, подчасъ лишь въ установленномъ размѣрѣ, кредита по тѣмъ или другимъ сдѣлкамъ[3]), подсчетъ по коимъ отлагается на опредѣленное время, но при соблюденіи особыхъ условій, свойственныхъ контокоррентнымъ отношеніямъ. Стороны договора контокорренте именуются «корреспондентами» или «контокорристами».

и экономическое значеніе.

Экономическій смыслъ договора контокорренте состоитъ въ томъ, что, при взаимныхъ дѣловыхъ отношеніяхъ торговцевъ, обоюдная пересылка денегъ по совершеніи каждой сдѣлки является излишнею. Отсюда вытекаетъ мысль — нѣкоторое время совсѣмъ не регулировать взаимныхъ денежныхъ претензій сторонъ, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, когда ихъ накопится нѣсколько, произвести сразу общій зачетъ. Въ связи съ симъ, нѣтъ необходимости держать непроизводительно суммы, причитающіяся другой сторонѣ по отдѣльнымъ сдѣлкамъ; равно какъ избѣгаются расходы, хлопоты и рискъ по пересылкѣ таковыхъ денегъ, или по выдачѣ векселей или другихъ документовъ. Приходится фактически уплатить лишь остатокъ, являющійся результатомъ под-

---

[1]) Изъ европейскихъ законодательствъ, относящіяся сюда постановленія имѣются въ торг. уложеніяхъ: германскомъ, ст.ст. 355—357; австрійскомъ, ст. 291; венгерскомъ, ст.ст. 285 и 287; итальянскомъ, ст.ст. 345—348; румынскомъ, ст.ст. 370—373; португальскомъ, ст.ст. 344—350; а равно въ швейцарскомъ законѣ объ обязательствахъ, ст. 138.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 670.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 581; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1907 г. № 18.

счета и компенсаціи взаимныхъ претензій сторонъ за извѣстный періодъ времени.

Основанія контокоррентныхъ отношеній.

Въ банкирской дѣятельности контокоррентныя отношенія наиболѣе ясно проявляются въ операціяхъ по incasso. Одинъ изъ корреспондентовъ, назовемъ его А, поручаетъ получать слѣдующіе ему въ другой мѣстности платежи своему корреспонденту В, живущему въ той мѣстности, гдѣ предстоитъ полученіе платежей, или имѣющему тамъ филіалу, или представителя, или своего корреспондента; съ этою цѣлью корреспондентъ А пересылаетъ корреспонденту В тѣ бумаги, по которымъ слѣдуетъ получить платежъ. Такимъ-же образомъ можетъ поступить и корреспондентъ В по отношенію къ А. Если-бы не было контокоррентнаго договора,—полученные корреспондентомъ по бумагамъ другого корреспондента платежи оставались-бы деньгами этого послѣдняго, слѣдовательно суммами чужими для получившаго корреспондента и не попадали-бы въ составъ его имущества; если-же имѣется текущій счетъ лица, которому причитаются платежи, то полученныя деньги должны были-бы быть занесены на его текущій счетъ. Но при наличности договора контокорренте, полученныя суммы становятся суммами своими для получившаго, съ правомъ, слѣдовательно, пустить ихъ въ оборотъ, — онѣ ему кредитуются; а въ связи съ симъ и бумаги пересылаются корреспонденту не только для полученія по нимъ, а съ отчужденіемъ въ полное его распоряженіе: присланныя бумаги становятся для послѣдняго своими. Такое присвоеніе полученій однимъ корреспондентомъ компенсируется полученіями другого. Счетоводство по контокорренте выражается при посредствѣ занесенія суммы каждой посланной для incasso бумаги въ книгахъ пославшаго — какъ статьи въ его credit и статьи въ debet корреспондента, а въ книгахъ получившаго бумагу—какъ статьи въ debet послѣдняго и статьи въ credit пославшаго корреспондента. Но сумма бумаги заносится лишь съ того дня, когда возможно полученіе по бумагѣ, и, при этомъ, съ прибавкою сокращенной оговорки «*s. e.*» (sauf encaissement) или «*s. i.*» (salvo incasso), т. е. заносится подъ условіемъ, что помѣченная сумма будетъ снята со счета (исключена изъ credit'a и debet'a счетовъ контокоррентистовъ), если платежъ по бумагѣ не послѣдуетъ по обстоятельствамъ, не зависящимъ отъ вины получившаго бумагу корреспондента[1]). Отно-

[1]) Такая оговорка даже должна считаться подразумѣвающеюся сама собою, какъ это и высказано въ торг. кодексахъ итальянскомъ, ст. 345, и португальскомъ, ст. 346. Но у насъ такому предположенію мѣшаетъ ст. 2058 Зак. Гражд.

сящаяся сюда поправка въ счетахъ можетъ выразиться только при посредствѣ занесенія неполученной суммы отдѣльною статьей въ debet корреспондента, приславшаго бумагу, — такъ какъ помарки и подчистки въ торговыхъ книгахъ, какъ раньше уже было указано, не допускаются. Въ противоположность договорамъ по открытію кредита и текущему счету, при которыхъ занесенію суммъ въ счета предшествуетъ уже состоявшееся задолжаніе между сторонами, отмѣтками размѣровъ котораго и служатъ эти занесенія,— при договорѣ контокорренте вопросъ о задолжаніи отлагается до окончанія дѣйствія договора: лишь тогда будетъ подведенъ итогъ и обнаружится — кто кому долженъ и сколько; при этомъ отдѣльныя занесенія въ счетахъ признаются вполнѣ обезличенными отъ своихъ индивидуальныхъ признаковъ: приходится считаться лишь съ суммой полученнаго платежа, а въ силу какой бумаги или вообще какого основанія полученъ платежъ,—уже болѣе не имѣетъ значенія. Итогъ взаимныхъ отношеній корреспондентовъ, выраженный въ видѣ сопоставленія платежей, полученныхъ однимъ за счетъ другого, съ нарослими на нихъ процентами, даетъ возможность опредѣлить — кто по отношенію къ кому и насколько задолжалъ. Теченіе процентовъ по суммамъ оказаннаго другою стороною кредита предполагается само собою, такъ какъ контокоррентныя отношенія принадлежатъ къ дѣйствіямъ торговымъ, при чемъ проценты начитываются по каждой статьѣ отдѣльно со дня ея занесенія (т. е. при срочныхъ обязательствахъ — со дня, когда наступило право кредитора на требованіе платежа по долговому обязательству [1]), а въ другихъ случаяхъ—со дня, съ котораго сумма поступила въ распоряженіе корреспондента) по день выведенія итога и вычисляются по днямъ, какъ и при открытомъ кредитѣ или текущемъ счетѣ; въ то время какъ при отдѣльныхъ порученіяхъ по incasso, безъ наличности контокоррентнаго договора, проценты не начислялись-бы. Выводъ задолжанія называется, подобно тому, какъ и при текущемъ счетѣ или открытомъ кредитѣ, «сальдо».

Отношенія по контокорренте могутъ выражаться и въ другихъ проявленіяхъ, помимо incasso, напр., во взаимномъ производствѣ платежей однимъ корреспондентомъ за счетъ другого. Сдѣланные платежи будутъ фигурировать въ качествѣ статей въ credit'ѣ сдѣлавшаго платежъ корреспондента и въ debet'ѣ

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 741 и за 1891 г. № 381.

корреспондента, за счетъ котораго произведенъ платежъ; такъ-же будутъ начитываться проценты, выводиться сальдо и пр. Контокорренте въ состояніи выразиться и въ отношеніяхъ по покупкѣ и продажѣ. Такъ, вмѣсто того, чтобы держать деньги наготовѣ для уплаты за товары наличными и пересылать ихъ для платежа неся связанные съ симъ расходы, или слѣдить за сроками, въ случаѣ покупки съ отсрочкой или по векселю, и подвергаться риску за послѣдствія въ случаѣ просрочки векселей,—при контокорренте платежъ покупной цѣны по каждой отдѣльной покупкѣ и продажѣ соотвѣтственно заносится лишь какъ статья въ debet и credit корреспондентовъ, съ примѣненіемъ всѣхъ правилъ контокорренте; занесенная сумма считается уплаченною, именно чрезъ погашеніе. Въ отношеніяхъ по контокорренте въ состояніи быть между собою и транспортеры, передающіе одинъ другому грузъ и пассажировъ; въ частности, въ такихъ отношеніяхъ находятся желѣзныя дороги, состоящія въ прямомъ сообщеніи. Равнымъ образомъ, контокорренте можетъ быть примѣнено и къ разнымъ другимъ дѣловымъ отношеніямъ торговаго и даже неторговаго характера. Раньше изложенныя экономическія выгоды, сопряженныя съ установленіемъ контокорренте, служатъ стимуломъ къ болѣе широкому за послѣднее время примѣненію этого договора въ сферѣ правовыхъ отношеній, имѣющихъ денежный характеръ.

Заключеніе договора

Впрочемъ, изъ того, что два торговые дома и, въ частности, два банкирскія учрежденія находятся между собою въ постоянныхъ торговыхъ отношеніяхъ и ведутъ взаимные счеты по правиламъ бухгалтеріи, еще не слѣдуетъ, что данные торговые субъекты состоятъ между собою въ отношеніяхъ, подходящихъ подъ понятіе контокорренте. Контокорренте возникаетъ лишь на основаніи особаго договора. Формы этого договора у насъ не установлено уже въ силу того, что таковой договоръ нигдѣ не предусмотрѣнъ. Если договоръ составленъ на словахъ, то его заключеніе можно усмотрѣть изъ взаимныхъ отношеній сторонъ, которыя въ состояніи указать на наличность относящагося сюда соглашенія.

Содержаніе

Содержаніе договора контокорренте разнообразно. Отъ сторонъ зависитъ подчинить правиламъ контокорренте всѣ свои взаимныя отношенія, или только нѣкоторыя; какъ равно—завести для всѣхъ торговыхъ сдѣлокъ контокоррентныя отношенія, или установить особые счета для нѣкоторыхъ видовъ сдѣлокъ. Точно также установленіе контокоррентныхъ отношеній не исключаетъ возможности тѣмъ-же самымъ лицамъ устанавливать или продолжать и другого

рода отношенія (напр., вытекающія изъ договора коммиссіи)[1]). Отношенія, не имѣющія характера взаимности, конечно, не могутъ быть предметомъ контокорренте, а тѣмъ болѣе сдѣлки случайнаго свойства, не принадлежащія къ нормальнымъ взаимнымъ отношеніямъ корреспондентовъ; равнымъ образомъ, даже изъ принадлежащихъ къ постояннымъ взаимнымъ и подчиненнымъ правиламъ контокорренте отношеніямъ корреспондентовъ нѣкоторыя сдѣлки въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ быть изъяты изъ примѣненія къ нимъ правилъ контокорренте—въ виду назначенія ихъ для посторонней, особой цѣли. Очевидно, узнать объ этомъ можно лишь изъ торговой корреспонденціи. Если нѣтъ возможности опредѣлить предѣловъ контокоррентныхъ отношеній, то принято считать, что они простираются на всѣ денежныя требованія, вытекающія изъ дѣловыхъ оборотовъ корреспондентовъ. Отъ взаимнаго соглашенія зависитъ и опредѣленіе процентовъ на статьи въ контокорренте, заносимыя какъ въ credit, такъ и въ debet; при этомъ, размѣръ процентовъ для того или другого изъ корреспондентовъ можетъ быть какъ одинаковымъ, такъ и различнымъ — хотя-бы потому, что учетный процентъ въ разныхъ мѣстностяхъ въ состояніи быть не одинаковымъ, или вслѣдствіе того, что иногда проценты могутъ заключать въ себѣ не только ростъ на капиталъ, но и вознагражденіе за услуги, или возмѣщеніе расходовъ (именно если при контокорренте не дѣлается отдѣльныхъ занесеній «коммиссій», или «расходовъ»). Размѣръ процентовъ равнымъ образомъ въ состояніи быть различнымъ и для отдѣльныхъ статей занесеній; такъ, для занесеній изъ однихъ отношеній онъ можетъ быть выше, а изъ другихъ отношеній—ниже. Буде въ договорѣ о процентахъ нѣтъ особаго постановленія, то, въ виду предположенія, что проценты во всякомъ случаѣ должны начисляться въ торговыхъ оборотахъ, приходится опредѣлить лишь размѣръ процентовъ, который подлежитъ заимствованію изъ мѣстныхъ обычаевъ, практикующихся въ аналогичныхъ случаяхъ; а у насъ, по толкованію Сената, онъ въ такомъ случаѣ долженъ соотвѣтствовать законному (6%)[2]). Отъ соглашенія контрагентовъ зависитъ и продолжительность контокоррентныхъ отношеній, хотя обыкновенно она не опредѣляется; при такомъ условіи, договоръ признается въ силѣ до момента прекращенія его дѣйствія вслѣдствіе

---

[1]) См. итальянское торг. уложеніе, ст. 346.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та за 1890 г. № 741.

одной изъ причинъ прекращенія договоровъ вообще, помимо наступленія установленнаго срока. Точно также, договоръ можетъ установить покрытіе—подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при открытіи кредита, при чемъ въ случаѣ контокоррентныхъ отношеній съ банкомъ залогъ или закладъ будетъ считаться банковымъ; въ частности, покрытіе въ состояніи устанавливаться и лишь съ одной стороны въ пользу другой. Покрытіе можетъ быть опредѣлено вообще для окончательнаго сальдо, или-же только въ томъ случаѣ, когда сальдо достигнетъ извѣстнаго предѣла, при чемъ предѣлы эти могутъ быть различными для корреспондентовъ. Во всѣхъ этихъ комбинаціяхъ относительно покрытія въ состояніи проглядывать степень довѣрія, съ какимъ одинъ корреспондентъ относится къ другому. Вмѣсто покрытія можетъ быть также назначена очистка періодическихъ сальдо платежомъ наличными—для одной изъ сторонъ, или для обѣихъ. Въ состояніи имѣть мѣсто и другія условія въ договорѣ. Такъ, по отношенію къ операціямъ по incasso могутъ быть исключены тѣ или другія денежныя бумаги вслѣдствіе, быть можетъ, неудобствъ полученія по нимъ—въ виду наличности формальностей въ случаѣ не послѣдовавшаго платежа (напр., по векселямъ); равнымъ образомъ, могутъ быть устранены нѣкоторые способы производства платежей (напр., одинъ изъ корреспондентовъ находитъ для себя невыгоднымъ допустить, чтобы на него трассировались векселя); могутъ быть установлены иные сроки для періодическихъ сальдо сравнительно съ тѣми, которые опредѣлены закономъ или обычаемъ; и т. п.

Какъ раньше сказано, не всегда соглашеніе объ установленіи контокорренте выливается въ письменную форму, а если и составляется письменный договоръ, то далеко не всегда въ немъ предусматриваются всѣ детали, которыя къ тому-же могутъ постепенно мѣняться. Поэтому, нерѣдко признанія ихъ сторонами надо искать отчасти въ торговой корреспонденціи, отчасти даже въ самыхъ проявленіяхъ взаимныхъ отношеній по контокорренте. Выясненію этихъ деталей немало помогаетъ выведеніе періодическаго сальдо, въ которомъ отражаются всѣ подробности установленныхъ контокоррентныхъ отношеній.

Виды сальдо и их значеніе.

Въ частности, сальдо въ состояніи быть: a) справочное—по просьбѣ одной изъ сторонъ въ каждый любой моментъ, когда угодно узнать состояніе ея credit'a и debet'a по контокорренте. Справочное сальдо не имѣетъ юридическихъ послѣдствій для сторонъ договора. Сальдо можетъ быть b) періодическое—въ опре-

дѣленные промежутки времени, установленные договоромъ, обычаемъ или закономъ. Выведеніе періодическаго сальдо еще не означаетъ прекращенія контокоррентныхъ отношеній, а служитъ лишь для упрощенія счетоводства: оно подсчитываетъ проценты, набѣжавшіе на различныя статьи credit'a и debet'a за минувшій періодъ, и очищаетъ credit и debet для будущаго періода. Періодическое сальдо составитъ собою лишь первую соотвѣтствующую статью новаго счета по контокорренте за новый, послѣдующій періодъ [1]). Это-же надо сказать и по отношенію къ послѣдующимъ періодическимъ сальдо. Наконецъ, сальдо бываетъ с) заключительное, характеризующее собою уже прекращеніе договора по контокорренте. Только это сальдо опредѣляетъ возможное задолжаніе, если итоги credit'a и debet'a корреспондентовъ не равны между собою. Вытекающій отсюда долгъ имѣетъ значеніе обыкновеннаго долга со всѣми его послѣдствіями и съ теченіемъ давности отъ момента выведенія заключительнаго сальдо; до этого-же момента не было ни кредитора, ни должника [2]).

Какъ указано было, періодическое сальдо представляетъ собою сведеніе, за извѣстный періодъ, credit'a и debet'a въ итоги съ обозначеніемъ разницы между ними. Оно или составляется каждымъ корреспондентомъ и сообщается другому; или-же только одинъ изъ корреспондентовъ сообщаетъ другому выведенное сальдо, а этотъ другой провѣряетъ присланное ему сальдо съ сальдо, выведеннымъ имъ самимъ. Разъ корреспондентъ сообщилъ сальдо другому,—считается, что онъ призналъ статьи, внесенныя въ его debet (насколько не окажутся вкравшимися ошибки [3])), а слѣдовательно и въ credit другого корреспондента, т. е. призналъ

---

[1]) Общая сумма процентовъ по сдѣлкамъ за извѣстный періодъ времени попадаетъ, естественно, въ сумму сальдо; а такъ какъ сальдо можетъ фигурировать въ качествѣ первой статьи новаго, послѣдующаго періода контокорренте и на это сальдо будутъ снова начитываться проценты, то можно сказать, что при контокоррентныхъ отношеніяхъ допускается начетъ сложныхъ процентовъ (анатоцизмъ), вопреки, слѣдовательно, ст. 2022 Зак. Гражд., *насколько* подсчетъ контокоррентныхъ отношеній происходитъ за періоды короче годовыхъ (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1880 г. № 1261, за 1890 г. № 741).

[2]) Этимъ и объясняется, что давность течетъ не по отдѣльнымъ, занесеннымъ въ счеты по контокорренте, сдѣлкамъ, а только по заключительному сальдо.

[3]) Оговорка въ родѣ «*s. E. e. O.*» (sauf erreur et omission, salvis erroribus et omissionibus), «*I. v.*» (Irrthum vorbehalten) и т. п.—не обязательна, такъ какъ она предполагается *сама собою*.

и сальдо, если оно противъ него; корреспондентъ-же, получившій сообщенное сальдо, долженъ провѣрить свой debet и, въ связи съ симъ, признать, или отвергнуть сальдо[1]). Признаніе выражается въ письмѣ, сопровождающемъ возвращаемое сальдо, или даже на самомъ сальдо—въ видѣ помѣтки. Въ такомъ случаѣ сальдо уже будетъ безповоротно установленнымъ и войдетъ, въ качествѣ статьи, въ счетъ контокорренте за новый періодъ. Признаніе сальдо можетъ быть и безмолвнымъ—если не послѣдовало возраженій и контокоррентныя отношенія будутъ продолжаться дальше[2]). Непризнаніе сальдо стороною можетъ повести ко взаимнымъ объясненіямъ или уступкамъ; иначе послѣдуетъ прекращеніе дѣйствія контокоррентнаго договора. Молчаніе-же, пока не выяснится его свойства, задержитъ контокоррентныя отношенія, такъ какъ первая статья для слѣдующаго его періода не будетъ готова къ занесенію.

Прекращеніе контокорренте

Договоръ контокорренте можетъ быть прекращенъ не только съ согласія обѣихъ сторонъ, но и по волѣ одного корреспондента, а также во всѣхъ случаяхъ прекращенія дѣйствія личныхъ договоровъ торговаго характера, какъ равно по поводамъ, которые разумѣются сами собою[3]); договоръ контокорренте прекращается, между прочимъ, и въ случаѣ наступленія несостоятельности одного изъ контрагентовъ, такъ какъ этотъ договоръ основывается на довѣріи, а несостоятельный довѣріемъ пользоваться не можетъ. Съ прекращеніемъ дѣйствія договора возникаетъ задолженіе, размѣры котораго и опредѣляются заключительнымъ сальдо[4]). Таковое или можетъ совпадать съ періодическимъ сальдо за послѣдній періодъ — если съ окончаніемъ его были прекращены контокоррентныя отношенія, или въ состояніи быть особымъ сальдо, выведеннымъ до окончанія послѣдняго обычнаго періода, втеченіе котораго произошло прекращеніе контокорренте. Заключительное сальдо подлежитъ повѣркѣ только въ тѣхъ статьяхъ и итогахъ, которые занесены и подведены послѣ предшествовавшаго и сто-

и установленіе задолженія.

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1870 г. № 1012 и за 1876 г. № 215; рѣш. 4-го Д-та за 1876 г. № 894 и за 1879 г. № 283.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 893, за 1888 г. № 78, за 1891 г. № 191, за 1893 г. № 1276, за 1898 г. № 210.

[3]) Напр., въ случаѣ прекращенія торговли корреспондентомъ, или измѣненія ея характера, или перемѣны мѣста торговли.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 210.

ронами признаннаго періодическаго сальдо. Какъ всякій долгъ, вытекающія изъ заключительнаго сальдо требованія той или другой стороны охраняются искомъ и судомъ. Если заключительное сальдо уже было установлено,—предъявляется искъ объ удовлетвореніи долговыхъ требованій (а не объ истребованіи отчетности), при чемъ долговыя требованія должны строиться на сальдо, а не на отдѣльныхъ занесеніяхъ, вошедшихъ въ составъ сальдо [1]). Если-же заключительное сальдо не было установлено, то истецъ самъ долженъ вывести это сальдо и положить его въ основаніе своихъ требованій; при такихъ условіяхъ доказываніе иска можетъ вызвать повѣрочное производство, но лишь за время между послѣднимъ, признаннымъ сторонами, періодическимъ сальдо и выведеніемъ заключительнаго сальдо. На заключительное сальдо, на общемъ основаніи, если не было установлено срока платежа, проценты подлежатъ присужденію только со дня предъявленія иска, а не со дня заключенія счета [2]), при чемъ проценты опредѣляются уже не въ томъ размѣрѣ, какъ они были установлены на время дѣйствія контокоррентныхъ отношеній, а лишь въ размѣрѣ законныхъ процентовъ (6%) [3]).

Чеки. Въ предшествующемъ много разъ приходилось касаться чековъ (подвидомъ коихъ, какъ указано было, являются и переводные билеты). Остановимся на нихъ болѣе подробно [4]) въ виду

---

[1]) Рѣш. того-же Д-та: за 1878 г. № 1824, за 1879 г. № 1249, за 1891 г. № 194; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1870 г. № 1012.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 255.

[3]) Рѣш. того-же Д-та за 1893 г. № 896. Рѣш. 2-го Общаго Собранія Правит. Сената отъ 5 марта 1904 г. (по д. Гальперна).

[4]) *R. Koch* — Ueber Giroverkehr und den Gebrauch von Checks, 1878; *Ign. Funk*—Ueber die rechtliche Natur des Checks, 1878; *G. Cohn*—Zur Geschichte und Lehre vom Check (Zeitschrift für die vergl. Rechtswissenschaft, за 1878, 1879 и 1881 гг.); *A. Bayerdörffer*—Das Checke-System, 1881; *C. Berger*—Katechismus des Girowesens, 1881; *H. v.- Stieglitz*—Das Wesen und die Vorzüge des Deposition- und Checkverkehrs, 1884; *W. Kapp*—Der Check (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, XXX, 1885); *H. Birnbaum* — Ueber Checks (тамъ-же, XXX, 1885); *R. v.- Canstein*—Check, Wechsel und deren Deckung (Archiv für bürgerliches Recht, 1890); *его-же* — Der Scheck nach dem österreichischen Gesetz, 1906; *L. Kuhlenbeck* — Der Check, 1890; *его-же* — Das deutsche Scheckgesetz und seine Ergänzungen, 1908; *Fr. Fick* — Die Frage der Checkgesetzgebung auf dem europäischen Kontinent, 1897; *G. Obst* — Theorie und Praxis des Checkverkehrs, 1899; *его-же*—Wechsel und Scheckkunde, 1906; *R. Horn*—Nordische Checkgesetze, 1899; *W. Conrad* — Die materiellen Voraussetzungen und die Form des Schecks

того, что чеки въ настоящее время играютъ очень важную роль въ банковыхъ операціяхъ: при помощи ихъ пользуются открытымъ кредитомъ, распоряжаются суммами по текущему счету, а равно посредствомъ ихъ производятъ платежи и взаимные между клієнтами расчеты, при чемъ устраняется рискъ по пересылкѣ денегъ и значительно упрощается производство платежей. Въ результатѣ, чѣмъ болѣе распространено пользованіе чеками, тѣмъ менѣе необходимости извлекать деньги изъ производительнаго ихъ употребленія въ промышленности и торговлѣ. Ихъ смысл

Существуютъ указанія, что чеками пользовались еще въ началѣ XVII столѣтія (по крайней мѣрѣ въ Болонскомъ банкѣ [1])); развилось-же употребленіе чековъ въ Англіи, откуда заимствовано и самое названіе «чекъ» [2]). У насъ чековое обращеніе появилось сравнительно недавно и находитъ примѣненіе почти исключительно въ большихъ торговыхъ центрахъ. Впервые система чековъ принята была, съ 1860 г., въ нашемъ Государственномъ Банкѣ въ связи съ операціей текущихъ счетовъ; съ возникновеніемъ-же, въ шестидесятыхъ годахъ, частныхъ и общественныхъ учрежденій краткосрочнаго кредита, коимъ разрѣшена была операція теку- и исторія.

(Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, XLII, 1905); *его-же*—Handbuch des deutschen Scheckrechts, 1908; *Ph. Helbing*—Der Scheck-Verkehr nach dem neuen Recht, 1908; *C. Crawany* — Wechsel, Schecks und Anweisungen, 1908; *E. Jacobi* — Der Scheck als Wertpapier (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Konkursrecht, LXIII, 1908); *E. Gallasch* — Scheckkunde, 1909; *H. Lessing* — Scheckgesetz vom 11 März 1908, 1909; *E. Jchle* — Scheckgesetz vom 11. III. 1908, 1910; *J. Raudniz* — Das Scheckrecht in den europäischen Staaten (Zeitschrift für das privat- und öffentliche Recht der Gegenwart, XXXVII, 1910, Heft 3). *G. Chastenet*—Étude sur les chèques, 1882; *D. Toussaud*—Des effets de commerce, 1882; *E. Thaller*—A propos du chèque barré et de la clause non-négociable (Annales de droit commercial et industriel, за 1910 г. № 1). *F. Mangili*—Necessità e norme di una leggo speciale sugli assegni (chèques), 1877; *T. Fornari* — I checks e la Cloaring house, 1878; *L. Gallaverosi* — L'assegno bancario (check), 1883; *L. Franchi* — L'assegno bancario, 1892. *J. W. Smith* —Law of bills, cheques, notes etc., 1901; *E. R. Watson* — Law relating to cheques, 3 ed., 1904; *R. Ringwood*— Outlines of banking law, 1906. *Г. Ф. Шершеневичъ* — О чекахъ, 1888; *В. Бернштейнъ* — Къ вопросу о чекахъ (ЖЖ. СПБ. Юридич. Общества, за 1895 г. кн. 1); *В. Катковъ* — Чекъ (тамъ-же, за 1896 г. кн. 1); *М. С. Студентскій* — Ученіе о чекѣ (ЖЖ. М-ства Юстиціи, за 1898 г. кн. 8 и 9); *Л. И. Елпатьевскій* — Чекъ (Право, за 1907 г. №№ 40 и 41); *его-же* Германскій законъ о чекахъ (тамъ-же, за 1909 г. № 8).

[1]) Они тамъ назывались «polizze (т. е. записки, билеты) bancarie», «fede (въ смыслѣ удостовѣренія) di deposito».

[2]) Слово «чекъ» происходитъ отъ англійскаго check=контрмарка, ассигнація.

щихъ счетовъ, чеки вошли въ употребленіе и въ этихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Въ виду все болѣе развивающагося чековаго обращенія, за границей пользованіе чеками уже урегулировано законодательствомъ [1]); у насъ-же оно пока еще не нормировано дѣйствующимъ положительнымъ правомъ [2]) и регулируется лишь обычаемъ.

Понятіе.

Чекъ есть въ письменной формѣ изложенный приказъ произвести платежъ согласно содержащимся въ текстѣ чека означеніямъ за счетъ выдавшаго чекъ лица [3]). Такимъ образомъ, чекъ имѣетъ много общаго съ переводнымъ векселемъ, съ которымъ многія иностранныя законодательства его и сближаютъ [4]); съ другой-же стороны, существуетъ и значительная между ними разница. Именно: по чеку платежъ получается тотчасъ-же, а по векселю—обыкновенно по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени; затѣмъ, чекъ если и обращается между различными лицами, то только въ районѣ дѣятельности банка, въ которомъ предстоитъ платежъ по чеку, въ то время какъ обращеніе векселя безпредѣльно и порождаетъ особыя вексельныя правоотношенія; съ экономической-же стороны вексель есть орудіе кредита, а чекъ—орудіе кассоваго платежа. Въ частности, по установившемуся у насъ обычаю, въ содержаніе текста чека должно войти указаніе: a) лица, выдавшаго чекъ (въ видѣ подписи чека); b) лица, обязаннаго къ уплатѣ (каковое лицо уже заранѣе напечатано на чековыхъ бланкахъ); c) суммы чека (не иначе, какъ прописью, для затрудненія поддѣлки); и d) времени выдачи чека (безъ чего не было-бы возможности установить срока дѣйствительности чека). Означеніе-же лица, которому выданъ чекъ, не

Сопоставленіе съ переводнымъ векселемъ.

Условія выдачи.

---

[1]) См. французскій законъ о чекахъ 14 іюня 1865 г. (съ дополненіями 19 февр. 1874 г.); бельгійскій законъ по тому-же предмету 20 іюня 1873 г.; англійскій вексельный уставъ 1882 г., ст.ст. 73—82; датскій законъ о чекахъ 23 апрѣля 1897 г.; австрійскій законъ о томъ-же 3 апрѣля 1906 г.; германскій таковой-же законъ 11 марта 1908 г. Торг. уложенія: итальянское, ст.ст. 339—344; румынское, ст.ст. 364—369; испанское, ст.ст. 534—543; португальское, ст.ст. 341—343. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 830—837.

[2]) Постановленія о чекахъ включены въ проектъ нашего будущаго Гражданскаго Уложенія.

[3]) Въ этомъ смыслѣ понимаетъ чеки и нашъ законъ (Уставъ Кредитный, разд. IV, ст.ст. 136 и 150).

[4]) Англійскій вексельный уставъ (ст. 73) вполнѣ опредѣленно считаетъ чекъ за переводный вексель, трассированный на банкира и подлежащій платежу по востребованію.

обязательно; такъ что чеки въ состояніи быть и на предъявителя, каковыми они чаще всего и бываютъ для облегченія ихъ обращенія. Кромѣ изложенныхъ существенныхъ, возможны и иныя кое-какія дополнительныя указанія на чековыхъ бланкахъ, относящіяся къ условіямъ оплаты или обращенія чековъ. Принято называть лицо, выдавшее чекъ, — «чекодателемъ», лицо, долженствующее платить по чеку за счетъ чекодателя,—«чекопринимателемъ» или «плательщикомъ», а третье лицо, коему выданъ чекъ,— «чекополучателемъ» или «чекодержателемъ». Выдавать чеки можетъ каждое дѣеспособное лицо, въ моментъ выдачи чека имѣющее въ своемъ распоряженіи у плательщика сумму денегъ, достаточную для производства платежа по чеку; плательщикомъ-же по чеку у насъ бываютъ обыкновенно банки, банкиры или банкирскіе дома [1]). Чековыя книжки, установленной банкирскимъ учрежденіемъ формы, заранѣе выдаются кліентамъ; состоятъ онѣ изъ совокупности перенумерованныхъ бланковъ, предназначенныхъ для прописыванія необходимаго текста чека и послѣдующаго, по вырѣзкѣ или вырваніи ихъ изъ книжки, предъявленія плательщику. Выдача таковой книжки указываетъ на состоявшееся соглашеніе между плательщикомъ и чекодателемъ относительно оплаты чековъ послѣдняго, при чемъ опредѣляются и прочія условія оплаты и вообще пользованія чеками.

Чеки, какъ именные, такъ и на предъявителя, могутъ быть передаваемы, при чемъ именные чеки передаются не иначе, какъ съ передаточною надписью именною или бланковою. При передачѣ чека изъ рукъ въ руки (что, впрочемъ, рѣдко можетъ имѣть примѣненіе, такъ какъ срокъ для платежа по чеку бываетъ обыкновенно короткимъ [2])), лицо, получившее чекъ изъ третьихъ рукъ, не вступаетъ въ непосредственныя отношенія къ чекодателю; а потому, въ случаѣ, напр., неплатежа по чеку оно можетъ возвратить чекъ лишь своему предшественнику, этотъ возвратитъ своему и т. д., пока чекъ не дойдетъ до чекодателя; говорить о вексельной отвѣтственности индоссантовъ наше право не дастъ основа- обращенія

[1]) Изъ иностранныхъ законодательствъ одни допускаютъ выдавать чеки только на банкировъ, другія—только на банкировъ да купцовъ, нѣкоторыя-же не содержатъ ограниченій въ этомъ отношеніи.

[2]) У насъ для Государственнаго Банка—10 дней (по правиламъ 20 іюня 1895 г.); частные-же банки срокъ чека иногда пропечатываютъ на самомъ чекѣ, и сроки эти колеблются между 4 и 10 днями. Равнымъ образомъ и по иностраннымъ законодательствамъ относящійся сюда срокъ также короткій.

нія. Чекъ, выданный на предъявителя, можетъ быть представленъ къ платежу и самимъ чекодателемъ; въ такомъ случаѣ, оплаченный чекъ будетъ служить распискою чекодателя въ полученіи указанной въ чекѣ суммы.

и оплаты чековъ.

Банкирское учрежденіе по чеку платитъ лишь при условіи, что чекодатель имѣетъ въ банкирскомъ учрежденіи текущій счетъ, или открытый кредитъ, т. е. имѣетъ въ своемъ распоряженіи денежныя суммы. Чекодатель можетъ выдавать чеки на любую сумму (въ предѣлахъ имѣющагося у него кредита); но иногда банкирскія учрежденія выговариваютъ себѣ право принимать къ платежу только чеки, выданные на круглыя суммы и, при этомъ, не менѣе установленнаго размѣра (обыкновенно не менѣе 25 р.). Платится по чеку по предъявленію, кромѣ случая наличности условнаго текущаго счета, когда чеки оплачиваются (въ видахъ подчасъ нужныхъ сношеній съ чекодателемъ или подготовки необходимыхъ денежныхъ средствъ) не тотчасъ по предъявленіи, а чрезъ опредѣленное число (3—5) дней, смотря по уставу или правиламъ банкирскаго учрежденія [1]). Слѣдовательно, при такомъ условіи, чекъ предъявляется два раза: первый разъ—для визы, т. е. для помѣтки дня предъявленія съ указаніемъ (клеймомъ) дня, когда чекъ будетъ оплаченъ, а второй разъ — для самой оплаты [2]). Въ случаѣ, когда поперекъ чека, выданнаго на имя какого-либо лица, будетъ сдѣлана надпись «на текущій счетъ»,— по такому чеку наличныхъ денегъ не выдастся, а значащаяся въ чекѣ сумма записывается на текущій счетъ того, на имя кого чекъ выданъ. Но банкирское учрежденіе произвести платежа по чеку не обязано во что-бы то ни стало; оно въ этомъ отношеніи должно сообразоваться, съ одной стороны, съ содержаніемъ заключеннаго договора съ кліентомъ, а съ другой — со своими правилами. При этомъ, отказъ банкирскаго учрежденія, по той или другой причинѣ, отъ платежа не возлагаетъ на него никакой отвѣтственности по отношенію къ чекодержателю [3]). Послѣдствія

---

[1]) Большинство иностранныхъ законодательствъ допускаетъ платежъ по чекамъ исключительно по предъявленію, безъ отсрочки.

[2]) Въ Сѣверной Америкѣ въ большомъ ходу чеки, завѣренные плательщикомъ. Относящаяся сюда помѣтка плательщика соотвѣтствуетъ акценту переводнаго векселя и имѣетъ значеніе въ томъ смыслѣ, что уже нельзя ожидать отказа въ платежѣ по чеку въ силу тѣхъ или другихъ возраженій.

[3]) Вопросъ о правѣ неудовлетвореннаго чекодержателя обратиться съ искомъ непосредственно къ плательщику до сихъ поръ возбуждаетъ разногласіе какъ въ

неплатежа въ состояніи отразиться только на отношеніяхъ между банкирскимъ учрежденіемъ и чекодателемъ, а также между чекодателемъ и чекодержателемъ. Если банкирское учрежденіе не уплатитъ по чеку безъ должнаго основанія,— оно обязано вознаградить за послѣдовавшіе отъ того убытки для чекодателя [1]). При принятіи чека къ платежу банкирское учрежденіе провѣряетъ подлинность чека, но лишь по наружнымъ признакамъ— насколько они замѣтны при томъ вниманіи, какое соблюдается въ банковомъ дѣлопроизводствѣ. Обыкновенно провѣрка основывается на сличеніи подписи на чекѣ съ подписью чекодателя, которая оставлена и хранится въ банкирскомъ учрежденіи [2]). Распространять далѣе провѣрку со стороны банкирскаго учрежденія затормозило-бы какъ пользованіе чеками, такъ и практическое значеніе текущихъ счетовъ и открытія кредита. Поэтому, выданная при наличности указанной провѣрки сумма по чеку должна считаться выданною правильно и подлежать внесенію въ debet счета чекодателя [3]). Частичная уплата банкирскимъ учрежденіемъ по чеку должна быть признана невозможной, съ одной стороны, вслѣдствіе того, что чекодержатель не обязанъ ее принять, а съ другой—въ виду того, что чекъ подлежалъ-бы передачѣ банкирскому учрежденію, чего чекодержатель не въ состояніи, конечно, допустить, такъ какъ иначе ему нечѣмъ было-бы доказать, что чекъ, хотя-бы отчасти, остался неоплаченнымъ.

Отношенія между чекодателемъ и третьимъ лицомъ, кому дается чекъ (чекополучателемъ или чекодержателемъ), опредѣляются по правиламъ или порученія, или цессіи (т. е. уступки права чекодателя въ пользу чекополучателя) [4]). Третье лицо никоимъ образомъ не обязано, конечно, вмѣсто денегъ принять чекъ (такъ какъ чекъ не представляетъ собою законнаго платежнаго средства), но лишь въ правѣ это сдѣлать; разъ-же чекъ принятъ, чекополучатель пріобрѣтаетъ право получить указанную въ чекѣ сумму, но не иначе, какъ своевременно, т. е. въ срокъ, свойственный

Отношенія между чекодателемъ и чекополучателемъ.

теоріи, такъ и въ законодательствѣ. Наша судебная практика разрѣшаетъ этотъ вопросъ отрицательно (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1905 г. № 63).

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1900 г. № 71 и за 1905 г. № 63.

[2]) Отъ товариществъ и обществъ требуется подпись лицъ, уполномоченныхъ для сношеній съ банкирскимъ учрежденіемъ по текущимъ счетамъ.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 63.

[4]) Одни законодательства держатся одной точки зрѣнія въ дѣлѣ юридической квалификаціи чека, иныя—другой.

чеку. Это послѣднее условіе является обязательнымъ для чекополучателя. А потому, если-бы чекополучатель указанный срокъ пропустилъ и по этой причинѣ чекодатель понесъ ущербъ (напр., послѣ истеченія такового срока обнаружена была-бы несостоятельность банкирскаго учрежденія, вслѣдствіе чего означенная въ чекѣ сумма пропала-бы для чекодателя), — потеря суммы должна пасть на чекополучателя, хотя по общему правилу и признается, что сама по себѣ выдача чека, до фактическаго полученія по нему денегъ, еще не равносильна выдачѣ самыхъ денегъ, т. е. не замѣняетъ собою платежа[1]); къ тому-же, подобно всякому иному порученію, чекъ до полученія по нему денегъ можетъ быть, по нашему праву, отмѣненъ чекодателемъ[2]). Въ прочихъ-же случаяхъ неполученія денегъ по чеку, чекодатель обязанъ инымъ способомъ расплатиться съ чекополучателемъ[3]), такъ какъ до полученія денегъ по чеку прежнія юридическія отношенія, по началамъ нашего права, должны считаться продолжающими свое существованіе. Полученіе-же по чеку для отношеній между чекодателемъ и чекополучателемъ имѣетъ различное значеніе—въ зависимости отъ той почвы, на которой выданъ и взятъ чекъ.

Утрата чека.

Въ случаѣ уничтоженія чека въ смыслѣ его разрушенія, по нему платежа, конечно, не состоится, и, потому, относящійся сюда случай не возбуждаетъ осложненій: вмѣсто уничтоженнаго чека можетъ быть выданъ, если нужно, новый. Но въ случаѣ потери чека, найденный чекъ въ состояніи быть предъявленъ къ платежу, а банкирское учрежденіе по такому чеку уплатитъ деньги; потому, лицу, потерявшему чекъ, остается заявить объ его утратѣ чекодателю (но не въ банкирское учрежденіе, съ которымъ чекодержатель не имѣетъ отношеній), а чекодатель долженъ отмѣнить чекъ, т. е. заявить банкирскому учрежденію, что выданный чекъ не подлежитъ платежу; выдача-же чекодателемъ, вмѣсто утерянаго, новаго чека должна послѣдовать лишь по минованіи срока дѣйствительности утерянаго чека—для предупрежденія возможной случайности оплаты обоихъ чековъ (утерянаго и новаго).

---

[1]) Въ этомъ отношеніи также чекъ отличается отъ векселя.

[2]) Изъ иностранныхъ законодательствъ только англійское право (вексельный уставъ, ст. 75 п. 1) допускаетъ безусловно такую революцію; иныя-же дозволяютъ революцію лишь по истеченіи того періода времени, впродолженіе котораго чекъ долженъ былъ быть предъявленъ къ платежу (австрійскій законъ 1906 г., § 13 п. 2; германскій законъ 1908 г., § 13 п. 2).

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1900 г. № 71.

Коммиссіонныя сдѣлки[1]).

Понятіе коммиссіонной дѣятельности;

Многія законодательства пока еще не установили правильнаго и единообразнаго воззрѣнія на сущность коммиссіонной дѣятельности. Въ частности, и нашъ законъ подчасъ называетъ коммиссіонерами различныхъ торговыхъ дѣятелей, въ большинствѣ не имѣющихъ ничего общаго съ понятіемъ коммиссіонера въ научномъ смыслѣ слова; на разговорномъ-же языкѣ названіе «коммиссіонеръ» еще болѣе отклонилось отъ научнаго представленія объ относящемся сюда типѣ торговыхъ дѣятелей, слившись съ понятіемъ или посыльнаго, или поставщика. Правильно очерченъ былъ характеръ коммиссіонера лишь въ законодательствахъ германскомъ, итальянскомъ да швейцарскомъ[2]). У насъ-же до самаго послѣдняго времени въ Уставѣ Торговомъ, въ ст. 46, фигурировало только общее постановленіе, что правила о наемныхъ приказчикахъ по отношенію къ отчетамъ, храненію и сбереженію товаровъ, наблюденію выгодъ и предостереженію отъ убытковъ хозяина простираются равномѣрно и на тѣхъ, кои отъ купцовъ уполномачиваются довѣренностью къ производству торга и къ управленію торговыми дѣлами, «хотя-бы они были коммиссіонерами»; да еще приложены были къ примѣч. 1 къ этой статьѣ правила о порядкѣ учрежденія коммиссіонерскихъ конторъ для дѣлъ частныхъ, а къ примѣч. 2 къ той-же статьѣ (по прод. 1906 г.)—правила о порядкѣ учрежденія справочныхъ конторъ о кредитоспособности[3]),

---

[1]) *C. S. Grünhut* — Das Recht des Kommissionshandels, 1879; *L. Lewin* — Ueber das Kommissionsgeschäft im Hansagebiete, 1887; *S. Jacoby*—Das Recht der Bank- und Waarenkommission, 1891; *J. L. Burchard* — Das Recht der Spedition, 1894; *A. Endemann* — Das moderne Börsen-Kommissionsgeschäft im Effectenverkehr, 1895; *H. Wandelt*— Die rechtliche Natur des Kommissions- Geschäfts, 1897; *F. Rimpler* — Die gesetzliche Haftung des Kommissionärs, 1901; *A. Weidmann*— Das Kommissions-Geschäft, 1908. *J. J. Clamageran* — Du louage d'industrie, du mandat et de la commission, 1895. *Fr. Armelani* — Il mandato commerciale e la commissione, 1885. *Д. Посенко* — О договорѣ коммиссіи, 1879; *И. Миловидовъ* — О *договорѣ* коммиссіи (Юрид. Вѣстникъ, за 1879 г. кн. 11); *В. С. Садовскій* — Договоръ коммиссіи по дѣйствующимъ законодательствамъ и по нашей судебной практикѣ (Жк. гражд. и угол. права, за 1891 г. кн. 8); *П. В. Александровскій* и *М. П. Миллеръ*—Законъ о договорѣ торговой коммиссіи, 1910.

[2]) Торг. кодексы: германскій, ст.ст. 383—406; итальянскій, ст.ст. 380—387. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 430—448.

[3]) 12 ноября 1905 г. М-стромъ Торговли и Промышленности утверждены и Правила о порядкѣ дѣлопроизводства и отчетности справочныхъ конторъ о кредитоспособности (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1906 г., Отд. I, № 2, ст. 5).

какъ тѣ, такъ и другія не касающіяся сущности коммиссіонной дѣятельности[1]) и потому не поясняющія ни особыхъ свойствъ договора коммиссіи, ни отношеній, возникающихъ изъ коммиссіонныхъ порученій (къ тому-же и самое назначеніе конторъ обоего вида имѣетъ по преимуществу справочный характеръ, а не коммиссіонный въ строгомъ смыслѣ слова). Не помогала въ этомъ отношеніи и ст. 41 (п. 4) Устава Судопроизводства Торговаго, относящая къ вѣдомству Коммерческихъ Судовъ дѣла коммиссіонныя и подъ таковыми разумѣющая закупку, продажу, перевозку и поставку товаровъ по купеческимъ приказамъ. Въ результатѣ коммиссіонныя сдѣлки приравнивались или къ договору личнаго найма, или къ торговому порученію вообще. Дальнѣйшихъ-же разъясненій относительно роли коммиссіонеровъ приходилось искать только въ рѣшеніяхъ Сената. Но наша судебная практика, въ виду отсутствія опредѣленнаго постановленія въ законѣ, представляла также колебанія въ своихъ воззрѣніяхъ, хотя за послѣднее время замѣтна была несомнѣнная склонность къ точкѣ зрѣнія, установившейся на коммиссіонныя сдѣлки въ наукѣ, при чемъ Сенатъ отличалъ коммиссіонеровъ въ тѣсномъ смыслѣ слова отъ коммиссіонеровъ-приказчиковъ, состоящихъ на положеніи приказчиковъ: коммиссіонеры въ тѣсномъ смыслѣ слова, по воззрѣнію Сената, ведутъ собственную торговлю, а коммиссіонеры-приказчики дѣйствуютъ по довѣренности или по договору найма[2]). Означенная недостаточность постановленій нашего законодательства о договорѣ коммиссіи особенно давала себя чувствовать въ области торговыхъ правоотношеній. Этотъ пробѣлъ и былъ пополненъ закономъ 21 апрѣля 1910 года о договорѣ торговой коммиссіи[3]), выяснившимъ сущность и особенности торговой коммиссіонной дѣятельности на почвѣ тѣхъ принциповъ, которые были признаны и наукой, и иностраннымъ законодательствомъ[4]).

---

[1]) Равнымъ образомъ не касаются сущности относящейся сюда дѣятельности ст.ст. 36—38 и 42 Устава Торговаго, говорящія о выдаваемой коммиссіонерамъ довѣренности и уравнивающія въ этомъ отношеніи коммиссіонеровъ съ иными повѣренными и съ приказчиками. То-же слѣдуетъ сказать про ст.ст. 469—476 Устава Судопр. Торговаго, касающіяся случая несостоятельности; а также про ст. 35 (п. 2) Приложенія къ примѣч. 2 къ ст. 420 Зак. Гражд., лишь указывающую на возможность продажи произведеній изящныхъ искусствъ чрезъ коммиссіонеровъ.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та: за 1888 г. № 284, за 1889 г. № 783. Рѣш. Судебнаго Д-та за 1902 г. № 2303.

[3]) Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1901 г., Отд. I, № 69, ст. 688.

[4]) Правила о коммиссіонной дѣятольности не торговой, а общегражданскаго

По господствующему въ наукѣ воззрѣнію на коммиссіонную дѣятельность, коммиссіонеръ, подобно раньше изложеннымъ различнымъ типамъ торговыхъ представителей, совершаетъ сдѣлки также за чужой счетъ, но, въ отличіе отъ нихъ, онъ совершаетъ сдѣлки на свое имя, а не на чужое, т. е. не на имя лица, давшаго порученіе. Такимъ образомъ, коммиссіонеръ въ заключенныхъ имъ съ третьими лицами сдѣлкахъ является самостоятельною стороною, а не представителемъ препоручителя. Нѣкоторыя законодательства, впрочемъ, признаютъ коммиссіонными и такія сдѣлки, которыя совершаются отъ имени лица, давшаго порученіе [1]); но по преобладающему въ наукѣ воззрѣнію, отразившемуся во многихъ законодательствахъ [2]), а въ томъ числѣ и въ нашемъ [3]), совершеніе сдѣлокъ отъ имени дающаго порученіе противорѣчитъ понятію коммиссіонной сдѣлки, превращая ее изъ коммиссіонной въ строгомъ смыслѣ этого слова въ сдѣлку по исполненію обыкновеннаго порученія, или въ дѣйствіе, совершаемое въ силу обыкновенной довѣренности [4]).

Къ коммиссіонной относится и дѣятельность, состоящая въ выпискѣ себѣ товаровъ безъ чьего-либо предварительнаго порученія, въ цѣляхъ послѣдующей ихъ продажи не за свой счетъ, а за счетъ лицъ, отъ коихъ товары выписаны,—такъ какъ порученіе продажи при такихъ условіяхъ предполагается само собою.

Принимающій на себя порученіе по совершенію сдѣлки на вышеуказанныхъ началахъ именуется «коммиссіонеромъ», а лицо, дающее таковое порученіе, называется «коммиттентомъ» или «препоручителемъ» [5]). Такъ какъ коммиссіонеръ совершаетъ сдѣлки отъ своего имени, то ему, конечно, нѣтъ нужды въ довѣренности, которая необходима для иного рода представителей, заключающихъ сдѣлки отъ лица и имени довѣрителя. Въ виду совер-

---

характера, помѣщены въ проектѣ Гражданскаго Уложенія (ст.ст. 2076—2094) и въ своемъ существѣ они совпадаютъ съ началами, установленными закономъ 21 апр. 1910 г. о договорѣ торговой коммиссіи.

[1]) Торг. уложенія: французское, ст. 94; испанское, ст. 245. Бельгійскій законъ 5 мая 1872 г. о коммиссіонныхъ сдѣлкахъ, ст.ст. 12 и 13. Того-же взгляда придерживается англійская судебная практика.

[2]) Торг. кодексы: германскій, ст. 383; австрійскій, ст. 360; венгерскій, ст. 368; итальянскій, ст. 380. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 430.

[3]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 1.

[4]) Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 1983 и за 1880 г. № 978.

[5]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 1.

шенія сдѣлокъ отъ собственнаго имени, подчиненная роль коммиссіонера замѣтна только съ внутренней стороны его дѣятельности, т. е. по его отношенію къ коммиттенту, порученіе котораго онъ исполняетъ; между тѣмъ какъ по отношенію къ третьимъ лицамъ коммиссіонеръ дѣйствуетъ въ качествѣ самостоятельнаго лица, совершающаго какъ-бы свои собственныя операціи.

ея значеніе

Спрашивается, чѣмъ-же вызывается съ практической стороны роль такихъ торговыхъ дѣятелей, какъ-бы производящихъ ложное впечатлѣніе: дѣйствующихъ повидимому для себя, а на самомъ дѣлѣ по порученію и за счетъ другого лица?—Такая роль относящихся сюда торговыхъ дѣятелей является результатомъ нерѣдко встрѣчающихся особыхъ условій производства торговли, главнымъ образомъ при совершеніи операцій съ отдаленными торговыми рынками. Такъ, положимъ, торговецъ одной мѣстности желаетъ войти въ торговыя сношенія съ другою болѣе или менѣе отдаленною мѣстностью, въ которой онъ, при этомъ, вовсе не извѣстенъ. Завязать дѣловыя сношенія съ представителями тамошняго торговаго міра для него окажется затруднительнымъ, такъ какъ тамъ не извѣстны ни его имя, ни его фирма; его векселей, поэтому, не примутъ, и онъ, такимъ образомъ, не въ состояніи будетъ пользоваться кредитомъ, безъ котораго торговля въ настоящее время едва-ли возможна, а во всякомъ случаѣ обѣщаетъ меньше выгоды, чѣмъ при пользованіи кредитомъ. Для предупрежденія этихъ неудобствъ и приходится обращаться къ фирмѣ другого торговца, хорошо извѣстнаго на мѣстѣ, и вести торговыя операціи при его посредствѣ. Къ тому-же, въ такихъ случаяхъ является выигрышъ на крайне дорогомъ для торговли времени, потребовавшемся-бы при непосредственныхъ переговорахъ между лицами, желающими заключить сдѣлку, если, конечно, на мѣстѣ нѣтъ особаго довѣреннаго, или собственной конторы; а съ другой стороны, сокращаются и денежные расходы, такъ какъ коммиссіонеру вознагражденіе уплачивается только за дѣйствительно совершенныя сдѣлки, между тѣмъ какъ содержаніе собственной конторы или своего довѣреннаго требовало-бы постоянныхъ издержекъ. Затѣмъ, при дѣйствіи чрезъ довѣреннаго, когда, слѣдовательно, отвѣтственнымъ лицомъ по сдѣлкѣ является довѣритель, третье лицо, прежде чѣмъ заключить сдѣлку съ послѣднимъ, буде онъ не извѣстенъ третьему лицу, вынуждено было-бы собирать справки относительно его личности (кредитоспособности, благонадежности и пр.) съ потерею на это времени, а кромѣ того каждый разъ

приходилось-бы провѣрять полномочія довѣреннаго; при пользованіи-же услугами коммиссіонера эти затрудненія устраняются; какъ равно и въ случаѣ судебнаго спора съ третьимъ лицомъ коммиссіонеръ, являясь стороною процесса, не нуждается въ особой на то довѣренности. На этой-же почвѣ, именно такъ какъ коммиссіонеръ дѣйствуетъ не по довѣренности комиттента, интересы послѣдняго не страдаютъ и тогда, когда коммиссіонеръ превыситъ свои полномочія,—въ виду того, что комиттентъ въ правѣ отказаться отъ такой сдѣлки, хотя она и заключена за его счетъ. Помимо этого, при посредствѣ коммиссіонныхъ сдѣлокъ для мелкихъ торговцевъ дѣлается доступнымъ пользоваться болѣе выгодными условіями покупки товаровъ большими партіями, такъ какъ коммиссіонеръ можетъ закупать товары въ большомъ количествѣ въ случаѣ дачи ему порученія сразу многими комиттентами. Наконецъ, прибѣгая къ коммиссіонному посредничеству, комиттентъ иногда получаетъ возможность пользоваться и капиталомъ или кредитомъ коммиссіонера, который можетъ давать ссуды или авансы въ счетъ будущихъ полученій за подлежащіе продажѣ и переданные коммиссіонеру для этой цѣли товары, или акцептовать трассированные комиттентомъ на коммиссіонера векселя — для того, чтобы комиттенту было легче учесть векселя, снабженные и подписью коммиссіонера; а равно совершеніе сдѣлокъ чрезъ посредство коммиссіонера дастъ возможность купцу скрыть свое участіе въ данной сдѣлкѣ, каковое обстоятельство подчасъ также въ состояніи имѣть практическое значеніе. При всемъ томъ, главнымъ поводомъ возникновенія коммиссіонной дѣятельности все-таки слѣдуетъ считать отдаленность рынковъ. Послѣдняя-же постепенно теряетъ значеніе: благодаря вліянію желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ, а въ новѣйшее время и телефоновъ, разстоянія быстро сокращаются; это-же обстоятельство облегчаетъ частныя личныя сношенія, а въ связи съ симъ и взаимное ознакомленіе лицъ, ведущихъ торговлю. Вслѣдствіе таковыхъ условій, роль коммиссіонеровъ стала за послѣднее время терять подъ собою почву, уступая мѣсто комми-вояжерамъ, агентамъ и иным торговымъ представителямъ.

Коммиссіонными операціями занимаются отдѣльныя лица, товарищества, банки (торговые, промышленные, коммиссіонные); иногда коммиссіонеръ работаетъ для даннаго комиттента постоянно, иногда только временно. По нѣтъ необходимости, чтобы лицо, принимающее коммиссіонныя порученія, занималось относящеюся и специализація.

сюда дѣятельностью профессіонально[1]). Коммиссіонныя сдѣлки могутъ имѣть и случайный характеръ, будучи совершаемы лицами, занимающимися инымъ родомъ торговой дѣятельности, а не спеціально коммиссіонными операціями; вслѣдствіе этого коммиссіонныя сдѣлки и случайнаго свойства не лишаются торговаго характера, разъ онѣ совершаются между купцами. По нашему праву, торговымъ характеромъ коммиссіонная сдѣлка обладаетъ только въ случаѣ, если она торгова и для коммиттента, такъ какъ торговымъ дѣйствіемъ признается исполненіе коммиссіонныхъ порученій лишь по «купеческимъ» приказамъ [2]). Что касается до профессіональныхъ коммиссіонеровъ, то они, по предмету своей дѣятельности, раздѣляются на занимающихся или покупкою товаровъ, или продажею ихъ, или страхованіемъ, или транспортированіемъ товаровъ, и т. п. Въ частности, при исполненіи порученій по транспортированію, коммиссіонеръ играетъ роль посредника между отправителемъ товара и лицомъ, обладающимъ средствами передвиженія; технически относящіяся сюда сдѣлки называются «экспедиціонными» или «спедиціонными», а занимающіеся такими сдѣлками коммиссіонеры именуются «экспедиторами» или «спедитёрами». Сравнительно болѣе важное значеніе имѣютъ коммиссіонеры по покупкѣ и коммиссіонеры по продажѣ, почему въ послѣдующемъ изложеніи на нихъ мы и остановимся съ бо́льшимъ вниманіемъ.

Коммиссіонный договоръ;

Отношенія между коммиссіонеромъ и коммиттентомъ основываются на договорѣ коммиссіи, который, въ зависимости отъ раньше очерченныхъ свойствъ коммиссіонной дѣятельности, приходится опредѣлить какъ двусторонній договоръ, имѣющій предметомъ выполненіе, за извѣстное вознагражденіе, порученія по совершенію той или другой сдѣлки отъ имени выполняющаго такое порученіе, но за счетъ лица, дающаго порученіе. Служащее

его предметъ,

объектомъ коммиссіоннаго договора порученіе имѣетъ предметомъ лишь конкретную торговую операцію, а не рядъ операцій втеченіе такого-то періода времени; т. е. порученіе имѣетъ характеръ частный, а не общій.

---

[1]) Ср. торг. уложенія: германское, ст.ст. 383 и 406; австрійское, ст.ст. 360 и 378; венгерское, ст.ст. 368 и 383. Равнымъ образомъ и нашъ законъ 21 апр. 1910 г. (ст. 1) не требуетъ промысловаго занятія.

[2]) Уставъ Судопр. Торговаго, ст. 41 п. 4.

порядокъ заключенія.

Совершеніе коммиссіоннаго договора между присутствующими сторонами не представляетъ особенностей сравнительно съ заключеніемъ и иныхъ договоровъ. При совершеніи-же коммиссіоннаго договора между отсутствующими контрагентами (что встрѣчается, конечно, гораздо чаще въ виду того, что коммиссіонныя операціи прежде всего служатъ для поддержанія дѣловыхъ сношеній съ отдаленными мѣстностями) надо различать—по предложенію съ чьей стороны заключается сдѣлка. Если она заключается по предложенію коммиссіонера, то къ ея заключенію слѣдуетъ примѣнять общія правила, касающіяся заключенія сдѣлокъ между отсутствующими. Буде-же сдѣлка заключается по предложенію комиттента, то, въ свою очередь, необходимо различать два случая: обращеніе къ услугамъ какого-либо лица или учрежденія, спеціально не занимающагося коммиссіонною дѣятельностью, вызываетъ примѣненіе къ коммиссіоннымъ договорамъ тѣхъ-же началъ, которые должны считаться установленными по отношенію къ совершенію договоровъ между отсутствующими сторонами вообще; въ то время какъ обращеніе къ профессіональному коммиссіонеру ставитъ заключеніе съ нимъ договора въ особыя условія, являющіяся результатомъ самыхъ основъ коммиссіонной дѣятельности. Съ этого рода коммиссіонерами договоръ устанавливается самымъ простымъ образомъ—фактически: если одна сторона дала порученіе, а другая его выполнила, то договоръ считается молчаливо заключеннымъ, т. е. считается состоявшимся ex post facto, кромѣ развѣ только случая, буде дачѣ порученія предшествовалъ запросъ, когда должны найти примѣненіе общія условія заключенія сдѣлокъ между отсутствующими.

и форма.

Въ виду свободы въ дѣлѣ выбора способовъ заключенія коммиссіонныхъ договоровъ, не существуетъ и строго установленной для нихъ внѣшней формы; такъ что, слѣдовательно, въ письменности нѣтъ необходимости[1]), хотя, совершаясь по преимуществу между отсутствующими контрагентами, эти договоры обыкновенно облекаются въ форму писемъ или телеграммъ.

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1873 г. № 137, за 1874 г. №. 478, за 1875 г. № 1394, за 1876 г. № 1936, за 1877 г. № 414. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1871 г. № 549, за 1876 г. № 451, за 1896 г. № 40. Впрочемъ, письменности не установлено и по отношенію къ договорамъ порученія вообще.

Обязанности комиссіонера по принятію порученія

Вслѣдствіе установившагося обычая заключать коммиссіонный договоръ, такъ сказать, фактически, именно дачею самаго порученія, выражающеюся, напр., въ присылкѣ товара для продажи,—коммиссіонеръ, занимающійся своимъ дѣломъ профессіонально, связанъ различными обязанностями, расчитанными на обезпеченіе коммиссіонной торговли и огражденіе интересовъ коммиттента. Эти обязанности, вытекающія для профессіональнаго коммиссіонера изъ самой дачи ему порученія, строятся на томъ предположеніи, что лицо, обратившееся къ услугамъ такого коммиссіонера, имѣло въ виду, что онъ занимается относящимися сюда операціями какъ промысломъ, и, поэтому, могло расчитывать, что не будетъ отказано въ выполненіи и настоящаго порученія. Въ связи съ симъ, если-бы коммиссіонеръ не нашелъ возможнымъ для себя принять даннаго ему порученія,—онъ долженъ немедленно увѣдомить объ этомъ коммиттента, дабы молчаніе не было сочтено за выраженіе согласія взять на себя выполненіе порученія. Кромѣ того, профессіональный коммиссіонеръ обязанъ принять такія мѣры предосторожности, которыя, безъ особаго для него убытка, предупредили-бы возможный въ этомъ случаѣ ущербъ для коммиттента. Такъ, не принимая на себя продажи отправленнаго или даже уже прибывшаго товара, коммиссіонеръ тѣмъ не менѣе долженъ получить этотъ товаръ, а равно принять мѣры къ его безвредному сохраненію, если только, какъ гласитъ нашъ законъ, сопряженные съ этимъ расходы не превышаютъ свободной отъ другихъ претензій стоимости товара[1]). Мало того, если въ данномъ случаѣ промедленіе въ исполненіи порученія въ состояніи причинить коммиттенту невознаградимый ущербъ (напр., отъ обезцѣненія товара вслѣдствіе его порчи),—коммиссіонеръ даже не можетъ, не подвергаясь за это отвѣтственности, отклонить отъ себя даннаго ему порученія, а обязанъ его выполнить. Равнымъ образомъ, профессіональный коммиссіонеръ не въ правѣ отклонить такого порученія, исполненіе котораго, не требуя отъ него ни риска, ни затратъ, въ состояніи оградить интересы коммиттента (напр., порученіе по протесту векселя, такъ какъ неисполненіе въ срокъ этой формальности можетъ повлечь неисправимыя для коммиттента послѣдствія).

---

[1]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 9; ср. ст. 8. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 257.

Руководствующимъ началомъ дѣятельности коммиссіонера, какъ профессіональнаго, такъ и иного, должно быть огражденіе интересовъ комиттента при исполненіи даннаго порученія. При этомъ, относящееся сюда порученіе можетъ быть дано или въ видѣ полнаго, т. е. неограниченнаго, или-же въ видѣ неполнаго, т. е. ограниченнаго тѣми или другими условіями. При порученіи полномъ коммиссіонеръ все-таки не пріобрѣтаетъ безусловной свободы въ дѣлѣ заключенія сдѣлки[1]), а долженъ соблюдать границы, опредѣляемыя опять-таки интересами комиттента,—въ томъ смыслѣ, что обязанъ всегда руководствоваться въ своей дѣятельности интересами комиттента, дѣйствуя къ наибольшей его выгодѣ[2]), съ высшею, при этомъ, степенью радѣнія, разъ лицо занимается коммиссіонными операціями какъ промысломъ и получаетъ установленное вознагражденіе. Въ случаѣ-же порученія ограниченнаго, коммиссіонеръ долженъ соблюдать предѣлы даннаго ему порученія[3]). Выйти изъ нихъ онъ можетъ только въ интересахъ комиттента; въ такомъ случаѣ онъ даже обязанъ это сдѣлать[4]); въ противоположномъ-же смыслѣ онъ въ правѣ отступить отъ предѣловъ порученія не иначе, какъ съ разрѣшенія комиттента, а безъ такового только лишь развѣ въ случаѣ, когда невозможно ни соблюсти предѣловъ даннаго порученія, ни ждать соотвѣтственнаго разрѣшенія безъ вреда для интересовъ комиттента[5]). Нарушеніе предѣловъ порученія при иныхъ условіяхъ дастъ комиттенту право оставить заключенную во исполненіе порученія сдѣлку на рукахъ самого коммиссіонера, если комиттенту не угодно будетъ одобрить допущеннаго коммиссіонеромъ отступленія отъ установленныхъ для него предѣловъ порученія или войти съ коммиссіонеромъ въ особое по этому поводу соглашеніе. Лишь въ случаѣ, когда допущенное коммиссіонеромъ отступленіе несущественно, комиттентъ долженъ принять на себя послѣдствія заключенной коммиссіонеромъ сдѣлки,

и выполненію;

порученіе полное

и ограниченное,

---

[1]) По нашему закону, если препоручитель не дастъ указаній по выполненію сдѣлки,—коммиссіонеръ долженъ поступить по своему усмотрѣнію, руководствуясь мѣстными обычаями или биржевыми правилами (законъ 21 апр. 1910 г., ст. 3).

[2]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 4.

[3]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 3. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1893 г. № 345, за 1894 г. № 585, за 1895 г. № 328.

[4]) Рѣш. того-же Д-та за 1878 г. № 574.

[5]) Торг. кодексы: германскій, ст. 388; итальянскій, ст. 383. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 435. Нашъ законъ 21 апр. 1910 г., ст.ст. 6 и 7.

но при условіи возмѣщенія послѣднимъ нанесеннаго комиттенту ущерба допущеннымъ отступленіемъ отъ строгаго исполненія предѣловъ даннаго порученія [1]). Равнымъ образомъ коммиссіонеръ не можетъ закладывать принадлежащаго комиттенту товара безъ согласія комиттента, иначе послѣдній имѣетъ право на полученіе товара отъ ссудодателя безъ взноса выданной коммиссіонеру ссуды [2]); а также коммиссіонеръ не долженъ кредитоваться за счетъ комиттента безъ его разрѣшенія [3]). Ограниченіе можетъ состоять и въ опредѣленіи срока выполненія порученія, установленіе какового условія дастъ комиттенту право не принимать посрочнаго исполненія порученія [4]). Впрочемъ, комиттентъ обязанъ подчиниться обычаямъ, установившимся въ мѣстѣ выполненія порученія, если это мѣсто избрано самимъ комиттентомъ [5]), каковымъ обычаемъ, въ свою очередь, долженъ руководствоваться и коммиссіонеръ, буде комиттентъ не дастъ особыхъ указаній относительно заключенія сдѣлки [6]). По выполненіи-же порученія согласно указаніямъ комиттента, коммиссіонеръ уже не отвѣчаетъ за убытки комиттента, явившіеся послѣдствіемъ собственнаго порока товара, такъ какъ такого рода пороки, какъ обстоятельство случайное, падаютъ на комиттента, какъ собственника товара,—насколько со стороны коммиссіонера не было небрежности [7]).

по покупкѣ

Въ частности, коммиссіонеръ *по покупкѣ* въ правѣ требовать покрытія даваемаго ему порученія (суммы, слѣдующей на покупку) лишь въ случаѣ, если комиттентъ ему незнакомъ, т. е. когда онъ для коммиссіонера—лицо новое, впервые заводящее сношенія съ даннымъ коммиссіонеромъ. Если-же коммиссіонеръ исполнялъ такія-же порученія даннаго комиттента и раньше и, при этомъ, въ кредитъ,—онъ обязанъ безо всякаго покрытія исполнить и новое порученіе, кромѣ развѣ только случая, когда окажутся признаки разстройства въ дѣлахъ комиттента. Коммиссіонеру по покупкѣ должно быть указано количество и качество порученнаго

---

[1]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст.ст. 6 и 10. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. №№ 253 и 260.

[2]) Высоч. утв., 17 окт. 1876 г., мнѣніе Госуд. Совѣта по дѣлу бр. Гужонъ съ Сѣвернымъ Обществомъ.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 983.

[4]) Рѣш. того-же Д-та за 1878 г. № 252.

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1879 г. № 1278.

[6]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 3.

[7]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 12. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 74.

къ покупкѣ товара. Несоблюденіе относящихся сюда указаній придастъ заключенной сдѣлкѣ характеръ несоотвѣтствія со свойствомъ порученія, и, поэтому, такая покупка можетъ быть всецѣло оставлена на рукахъ коммиссіонера. Слѣдовательно, коммиссіонеръ не въ правѣ купить товаръ не весь, а только часть, такъ какъ для коммиттента, быть можетъ, нужно именно заказанное, а не иное какое-либо количество порученнаго къ покупкѣ товара. Если качество товара точно не указано, коммиссіонеръ долженъ пріобрѣсть товаръ обыкновеннаго въ торговлѣ достоинства. Что касается до цѣны покупаемаго товара, то въ этомъ отношеніи порученіе можетъ быть полнымъ, или ограниченнымъ. Въ первомъ случаѣ коммиттентъ не стѣсняетъ коммиссіонера въ цѣнѣ; но это въ дѣйствительности только означаетъ, что коммиттентъ согласенъ на среднюю, рыночную цѣну, какую товаръ будетъ имѣть въ моментъ и въ мѣстѣ исполненія порученія. При ограниченномъ-же порученіи устанавливается коммиттентомъ предѣльная или крайняя цѣна, технически именуемая «лимитомъ» [1]), въ данномъ случаѣ (при порученіи покупки)—въ видѣ maximum'а, котораго цѣна не должна превосходить. При этомъ, такое опредѣленіе наивысшей цѣны опять-таки не значитъ, что коммиссіонеръ во всякомъ случаѣ можетъ купить товаръ по указанной ему цѣнѣ. Напротивъ, коммиссіонеръ по-прежнему обязанъ дѣйствовать къ наибольшей выгодѣ коммиттента и, соотвѣтственно съ симъ, долженъ купить дешевле, буде только это возможно. Притомъ, вся выгода отъ разницы въ цѣнѣ идетъ въ пользу коммиттента [2]). Въ противоположномъ-же случаѣ, т. е. если-бы коммиссіонеръ купилъ товаръ по цѣнѣ высшей, чѣмъ было назначено, — покупка можетъ быть оставлена на рукахъ коммиссіонера [3]), кромѣ развѣ случая, когда коммиссіонеръ приметъ переплату въ цѣнѣ на свой счетъ, передавъ товаръ коммиттенту по цѣнѣ, назначенной послѣднимъ [4]). Обязательно для коммиссіонера также указаніе коммиттента отно-

---

[1]) Отъ итальянскаго limite=граница, предѣлъ.

[2]) Торг. уложенія: германское, ст. 387; австрійское, ст. 372; венгерское, ст. 378. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 436. Нашъ законъ 21 апр. 1910 г., ст. 5. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 806.

[3]) По нашему закону — при условіи заявленія о томъ коммиссіонеру немедленно по полученіи извѣщенія о заключеніи сдѣлки; иначе покупка считается принятою препоручителемъ (законъ 21 апр. 1910 г., ст. 10).

[4]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 10. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 585.

сительно пріобрѣтенія товара на наличныя, а не въ кредитъ, такъ какъ при пріобрѣтеніи товара въ кредитъ цѣна всегда бываетъ выше.

и по продажѣ

При порученіяхъ-же *по продажѣ* дѣятельность коммиссіонера начинается съ принятія товара. Ограждая интересы коммиттента, коммиссіонеръ обязанъ осмотрѣть доставленный товаръ, провѣрить его состояніе и, въ случаѣ убыли или порчи, привлечь къ отвѣтственности транспортера, съ сообщеніемъ коммиттенту объ обнаруженныхъ дефектахъ—дабы, если нужно, послѣдній имѣлъ возможность замѣнить испорченный товаръ новымъ, а также потребовать вознагражденія за убытки съ транспортера, буде полномочія на это не дано коммиссіонеру. По полученіи товара, на коммиссіонерѣ лежитъ обязанность освободить его отъ накладныхъ платежей и хранить до передачи покупателю [1]). Но страховать товаръ во время храненія или препровожденія по назначенію коммиссіонеръ не долженъ безъ спеціальнаго указанія коммиттента [2]), такъ какъ такое страхованіе вызываетъ дополнительные расходы, падающіе на коммиттента. Отвѣтственность за гибель или поврежденіе находящагося у коммиссіонера товара коммиттента (что относится и къ случаю покупки товара коммиссіонеромъ для коммиттента) лежитъ на коммиссіонерѣ, насколько онъ не докажетъ, что гибель или поврежденіе товара произошли отъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предотвращены при соблюденіи осмотрительности, свойственной заботливому хозяину [3]). По отношенію къ цѣнѣ продажи товара, подобно тому, какъ и при коммиссіонной покупкѣ, порученіе можетъ быть полнымъ, или ограниченнымъ установленнымъ лимитомъ. При порученіи полномъ, т. е. при которомъ цѣна не опредѣлена коммиттентомъ, коммиссіонеръ, въ видахъ огражденія интересовъ коммиттента, все-таки не въ правѣ продавать товара ниже средней, рыночной цѣны въ данномъ мѣстѣ во время совершенія продажи. При порученіи-же ограниченномъ, назначеніе цѣны коммиттентомъ возможно, конечно, лишь въ формѣ опредѣленія minimum'а, ниже

---

[1]) Торг. уложенія: германское, ст. 388; австрійское, ст. 365; венгерское, ст. 371. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 433. Нашъ законъ 21 апр. 1910 г., ст. 11. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 257.

[2]) Торг. кодексы: германскій, ст. 390; австрійскій, ст. 367; венгерскій, ст. 373. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 432. Нашъ законъ 21 апр. 1910 г., ст. 12. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 137 и за 1896 г. № 462.

[3]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 12. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 137 и за 1892 г. № 1514.

котораго товаръ не долженъ быть проданъ безъ дополнительнаго, вслѣдствіе увѣдомленія со стороны коммиссіонера, согласія комми тента, кромѣ развѣ случая, если состояніе товара или другія, заслуживающія вниманія, обстоятельства не дозволятъ промедленія въ продажѣ безъ вреда для коммиттента [1]). Для огражденія себя отъ возможныхъ упрековъ, въ цѣляхъ установленія состоянія товара, требующаго немедленной продажи, коммиссіонеръ можетъ подвергнуть товаръ экспертизѣ [2]). Но, какъ при покупкѣ, и при продажѣ назначеніе коммиттентомъ цѣны не избавляетъ коммиссіонера отъ обязанности блюсти интересы коммиттента; а потому и при опредѣленіи minimum'а коммиссіонеръ все-таки не долженъ продавать товара ниже рыночной цѣны, если она выше назначенной коммиттентомъ. Оказавшаяся въ этомъ отношеніи выгода должна идти въ пользу коммиттента [3]). Несоблюденіе установленнаго лимита влечетъ послѣдствія, аналогичныя тѣмъ, какія имѣютъ мѣсто въ случаѣ покупки товара выше назначенной цѣны.

Подобно тому, какъ порученіе можетъ быть ограниченнымъ по отношенію къ цѣнѣ, такъ точно оно въ состояніи быть ограниченнымъ и по отношенію къ способамъ платежа покупной цѣны, т. е. можетъ быть установлено продать товаръ только на наличныя деньги, или также и на векселя. Слѣдовательно, насколько не существуетъ иного обычая, безъ согласія коммиттента продавать товаръ въ кредитъ коммиссіонеръ не въ правѣ; иначе онъ долженъ отвѣчать за послѣдствія такого нарушенія даннаго ему порученія [4]) въ смыслѣ обязанности внести покупную сумму

---

[1]) Торг. уложенія: германское, ст. 389; австрійское, ст. 366; венгерское, ст. 372. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 434. Нашъ законъ 21 апр. 1910 г., ст.ст. 6 и 7. Въ силу послѣдней статьи, «если находящійся въ распоряженіи коммиссіонера товаръ подверженъ скорой порчѣ, а между тѣмъ нѣтъ времени испросить указаній препоручителя, то коммиссіонеръ въ правѣ, а если того требуютъ интересы препоручителя, то и обязанъ продать товаръ по рыночной или биржевой цѣнѣ, при отсутствіи-же таковой — по вольной цѣнѣ, размѣръ которой онъ, въ случаѣ спора, долженъ доказать. Коммиссіонеръ въ правѣ продать подверженный скорой порчѣ товаръ и въ томъ случаѣ, если препоручитель, извѣщенный о необходимости продажи, медлитъ своимъ распоряженіемъ». Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 574.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 354.

[3]) Торг. кодексы: германскій, ст. 387; австрійскій, ст. 372; венгерскій, ст. 378. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 436. Нашъ законъ 21 апр. 1910 г., ст. 5. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 806.

[4]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 13. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 2227.

немедленно [1]). Равнымъ образомъ слѣдуетъ считаться съ установленнымъ коммиттентомъ предѣломъ возможной отсрочки платежа. Неправильны были-бы дѣйствія коммиссіонера и въ томъ случаѣ, если-бы коммиттентомъ установлено было продать товаръ въ кредитъ, а не на наличныя, между тѣмъ коммиссіонеръ продалъ-бы на наличныя, — такъ какъ цѣна въ кредитъ стоитъ обыкновенно выше цѣны на наличныя, и происшедшую на этой почвѣ разницу коммиссіонеръ долженъ вернуть коммиттенту. Впрочемъ, въ дѣйствительности въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ приходится продавать товаръ на вексель. Выдаваемый въ уплату за товаръ вексель пишется на имя коммиссіонера, какъ непосреднаго продавца товара; но, тѣмъ не менѣе, онъ принадлежитъ коммиттенту, какъ бывшему дѣйствительному собственнику проданнаго товара, по каковой причинѣ и передается послѣднему коммиссіонеромъ. Вслѣдствіе этого, рискъ за исправность платежа должникомъ по векселю падаетъ на коммиттента, несмотря на то, что коммиттентъ можетъ быть совершенно незнакомымъ съ контрагентомъ коммиссіонера. Въ предупрежденіе такого риска со стороны коммиттента, коммиссіонеръ можетъ взять, и обыкновенно беретъ, на свой страхъ своевременный платежъ (въ полномъ размѣрѣ, или въ части) по полученному имъ отъ покупщика векселю, принимая на себя, такъ называемую, «ручательную коммиссію» (star del credere или, просто, del credere; du croire[2]), упоминаемую у насъ въ ст. 473 Устава Судопроизводства Торговаго. Въ силу этой ручательной коммиссіи коммиссіонеръ становится такимъ образомъ въ роль срочнаго поручителя въ исправности платежа должникомъ по векселю и за принятіе относящагося сюда риска получаетъ особое вознагражденіе, именуемое также «ручательною коммиссіей», обычный размѣръ коей у насъ установленъ въ видѣ 2% съ вексельной суммы (иногда $^1/_4$% въ мѣсяцъ). Ручательство можетъ быть принято коммиссіонеромъ не только по векселю, но и по другимъ денежнымъ обязательствамъ, какъ равно не только въ платежѣ покупной цѣны, но и въ исполненіи

Ручательная коммиссія);

---

[1]) По въ данномъ случаѣ слѣдуетъ считаться лишь съ тою покупною суммой, которая могла-бы быть полученной при платежѣ за товаръ наличными, а не въ кредитъ. См. торг. уложенія: германское, ст. 393; австрійское, ст. 369; венгерское, ст. 375; итальянское, ст. 384; румынское, ст. 409. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 437.

[2]) Т. е. обезпеченіе довѣрія.

иного обязательства третьяго лица, напр., относительно своевременной доставки купленнаго у третьяго лица товара. При наличности ручательной коммиссіи, въ случаѣ невыполненія третьимъ лицомъ своей обязанности по заключенной сдѣлкѣ, уже нѣтъ необходимости обращаться съ искомъ къ третьему лицу, а слѣдуетъ невыполненнаго дѣйствія требовать прямо съ коммиссіонера. Безъ принятія-же на себя ручательной коммиссіи коммиссіонеръ долженъ считаться отвѣтственнымъ по заключенной имъ съ третьимъ лицомъ сдѣлкѣ развѣ только въ томъ случаѣ, если-бы было доказано, что къ выбору контрагента онъ отнесся съ явною небрежностью (напр., заключилъ сдѣлку съ завѣдомо несостоятельнымъ лицомъ), или не принялъ надлежащихъ мѣръ осторожности, или когда есть основаніе предполагать, что по отношенію къ комиттенту коммиссіонеръ самъ выступилъ въ качествѣ стороны порученной къ совершенію сдѣлки [1]). Принятіе означеннаго ручательства или значится на особомъ соглашеніи по этому предмету, или вытекаетъ изъ внесенія въ счетъ особаго по этому предмету вознагражденія (нерѣдко сливающагося съ общимъ коммиссіоннымъ вознагражденіемъ, выражающимся въ такомъ случаѣ въ размѣрѣ обыкновенно двойномъ сравнительно съ нормальною коммиссіей); но само собою не предполагается [2]), насколько оно опять-таки не установлено обычаемъ [3]) или заведеннымъ порядкомъ между данными контрагентами.

сообщеніе свѣдѣній.

Кромѣ изложенныхъ обязанностей, коммиссіонеръ, исходя изъ того-же начала возможнаго огражденія интересовъ комиттента, долженъ, какъ по запросамъ комиттента, такъ и по собственной инициативѣ, давать нужныя для комиттента свѣдѣнія по вопросамъ, имѣющимъ отношеніе до предмета даннаго порученія [4]). Напр., долженъ извѣщать объ ожидаемомъ повышеніи спроса на товаръ, отданный на продажу, или объ ожидаемомъ паденіи цѣны на товаръ, который поручено купить, такъ какъ

[1]) По германскому и нашему праву, это предположеніе имѣетъ мѣсто во всѣхъ случаяхъ, когда коммиссіонеръ не сообщитъ имени третьяго лица, съ коимъ заключена сдѣлка (германское торг. уложеніе, ст. 384; нашъ законъ 21 апр. 1910 г., ст. 15).

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1889 г. № 419.

[3]) Торг. кодексы: германскій, ст. 394; австрійскій, ст. 370; венгерскій, ст. 376.

[4]) Торг. уложенія: германское, ст. 384; австрійское, ст. 361; венгерское, ст. 369; испанское, ст. 260. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 432.

такого рода свѣдѣнія въ состояніи повлечь приказъ коммиттента отсрочить заключеніе сдѣлки; или—сообщать о состоявшейся уже сдѣлкѣ, такъ какъ таковыя свѣдѣнія нужны для дальнѣйшихъ распоряженій коммиттента[1]). При этомъ, коммиссіонеръ считается отвѣтственнымъ не только за завѣдомо ложныя свѣдѣнія, но даже за свѣдѣнія, собранныя съ недостаточною для купца осторожностью, какъ это прямо высказано Сенатомъ [2]). Но имени своего контрагента, по установившемуся обычаю, коммиссіонеръ не обязанъ сообщать комммиттенту — для предупрежденія возможности комммиттенту войти въ непосредственныя сношенія съ найденнымъ комиссіонеромъ лицомъ, миновавъ коммиссіонера и такимъ путемъ лишивъ его должнаго вознагражденія; этотъ принципъ проникъ и въ законодательство [3]). Равнымъ образомъ, коммиссіонеръ не обязанъ своему контрагенту обнаружить имя коммиттента [4])—изъ тѣхъ-же соображеній объ огражденіи собственныхъ интересовъ.

выполненіе порученія полностью,

Затѣмъ, для коммиттента важно имѣть порученіе исполненнымъ; поэтому и коммиссіонеръ долженъ выполнить принятое порученіе до конца. Въ случаѣ-же невозможности дѣйствовать самому или выполнить порученіе одному, коммиссіонеру не возбраняется передать выполненіе порученія другому лицу или пріобщить къ своей дѣятельности дѣятельность другихъ лицъ;—но не иначе, какъ принявъ на себя отвѣтственность за ихъ дѣятельность [5]), кромѣ развѣ случая, когда коммиттентъ далъ согласіе на передачу выполненія порученія другому лицу и если, притомъ, первоначальный коммиссіонеръ докажетъ, что, передавая выполненіе порученія, онъ проявилъ надлежащее вниманіе въ дѣлѣ выбора подходящаго себѣ преемника [6]).

представленіе отчета

По выполненіи порученія, коммиссіонеръ обязанъ представить коммиттенту, въ обычный срокъ, подкрѣпленный оправдательными документами, отчетъ [7]) по имѣвшимъ мѣсто издержкамъ и

---

[1]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 18.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та за 1881 г. № 96.

[3]) Торг. кодексы: германскій, ст. 384; итальянскій, ст. 385. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 446. Нашъ законъ 21 апр. 1910 г., ст. 15.

[4]) Испанское торг. уложеніе, ст. 246.

[5]) По испанскому законодательству (торг. уложеніе, ст.ст. 261 и 262), безъ согласія коммиттента даже совсѣмъ нельзя передать другому лицу исполненія порученія полностью.

[6]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 1313.

[7]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 18. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1875 г.

полученіямъ, съ передачею коммиттенту слѣдующихъ ему товаровъ (въ томъ числѣ и цѣнныхъ бумагъ [1])), а также денегъ или денежныхъ требованій съ третьихъ лицъ по заключеннымъ за счетъ препоручителя сдѣлкамъ [2]). Въ случаѣ происшедшаго удержанія причитающихся коммиттенту денегъ, коммиссіонеръ долженъ уплачивать проценты [3]), какъ равно обязанъ покрыть неправильнымъ удержаніемъ нанесенные коммиттенту убытки [4]). Въ частности, нераспродажа коммиссіонеромъ всего товара коммиттента не препятствуетъ производству расчета [5]). Если коммиттентъ своевременно [6]) не протестуетъ противъ статей, фигурирующихъ въ отчетѣ,—отчетъ долженъ считаться одобреннымъ коммиттентомъ [7]); какъ равно коммиттентъ, воспользовавшійся предметомъ коммиссіонной сдѣлки, исполненной не согласно данному порученію, не можетъ уже впослѣдствіи протестовать противъ такой сдѣлки [8]). и производство расчета.

Помимо обязанностей, коммиссіонеру присущи и опредѣленныя права. Такъ, прежде всего, въ зависимости отъ самыхъ основъ коммиссіонной дѣятельности, послѣдствія заключенныхъ на этой почвѣ сдѣлокъ коммиссіонера съ третьими лицами переходятъ на коммиттента въ смыслѣ вытекающихъ изъ этихъ сдѣлокъ какъ правъ, такъ и обязанностей [9]). Въ связи съ симъ коммиссіонеръ долженъ быть признанъ въ правѣ требовать отъ коммиттента, чтобы онъ выполнилъ относящіяся сюда обязанности подъ страхомъ отвѣтственности за постигшіе коммиссіонера убытки въ случаѣ невыполненія таковыхъ обязанностей. Права коммиссіонера на перенятіе обязательствъ коммиттентомъ,

Далѣе, какъ всякая торговая сдѣлка, договоръ коммиссіи предполагаетъ возмездность; между тѣмъ какъ при обыкновен- на вознаграждение

№ 1056, за 1879 г. № 1313, за 1880 г. № 577. Въ частности, отчетъ по продажѣ принятаго на коммиссію товара называется «продажнымъ счетомъ».

[1]) Цѣнныя бумаги должны, естественно, передаваться согласно правиламъ, по коимъ передаются бумаги данной категоріи.

[2]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 19.

[3]) Зак. Гражд., ст. 641. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 574.

[4]) Рѣш. того-же Д-та за 1888 г. № 126.

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1877 г. № 1557.

[6]) По нашему закону—теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени полученія отчета.

[7]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 18. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 1786, за 1877 г. № 414, за 1878 г. № 252, за 1881 г. № 755, за 1895 г. № 257.

[8]) Рѣш. того-же Д-та: за 1876 г. № 893, за 1881 г. № 1184.

[9]) Ср. законъ 21 апр. 1910 г., ст. 20.

номъ порученіи наличность условія о вознагражденіи должна быть доказана. Коммиссіонное вознагражденіе, обнимающее собою вознагражденіе собственно за трудъ коммиссіонера, именуется или также «коммиссіей» (напр., у насъ и во Франціи), или-же «провизіей» (напр., въ Германіи, Италіи) и причитается коммиссіонеру лишь послѣ дѣйствительнаго исполненія всего коммиссіоннаго порученія или части [1]) (насколько частичное исполненіе порученія не должно быть сочтено за невыполненіе порученія). Въ случаѣ частичнаго исполненія порученія, вознагражденіе уплачивается пропорціонально исполненному. Коммиссіонное вознагражденіе опредѣляется обыкновенно въ процентномъ отношеніи къ валовой суммѣ исполненной операціи, при чемъ его размѣръ устанавливается или соглашеніемъ, или обычаемъ данной мѣстности, или биржевыми правилами [2]). Назначеніе коммиссіонеру, помимо коммиссіоннаго, еще иного какого-либо вознагражденія возможно; но должно быть ясно установлено въ договорѣ [3]). Изъ принципа опредѣленія коммиссіоннаго вознагражденія по суммѣ исполненной операціи вытекаетъ, что оно отчисляется съ цѣны не назначенной коммиттентомъ, а съ той, по которой товаръ дѣйствительно купленъ или проданъ [4]), кромѣ развѣ случая, если-бы коммиссіонеръ купилъ порученный къ покупкѣ товаръ выше цѣны, указанной коммиттентомъ; въ этомъ случаѣ, буде коммиссіонеръ приметъ переплату на свой счетъ и на такихъ началахъ передастъ товаръ коммиттенту, — коммиссіонное вознагражденіе должно быть вычислено не съ уплаченной коммиссіонеромъ суммы, а съ суммы, назначенной коммиттентомъ.

Такъ какъ коммиссіонное вознагражденіе полагается за трудъ коммиссіонера по совершенію порученной ему операціи, то обычай [5]) не допускаетъ коммиссіонеру самому для себя покупать или сбывать, вмѣсто купленнаго на сторонѣ, свой собственный товаръ со взысканіемъ соотвѣтственной въ свою пользу коммиссіи [6]).

---

[1]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 351.

[2]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 16.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1888 г. № 126.

[4]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 5. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 806.

[5]) Напоследній подтвержденіе и въ испанскомъ торг. уложеніи (ст. 267).

[6]) Нашъ законъ не высказывается по относящемуся сюда вопросу; воззрѣніе-же нашей судебной практики на этотъ предметъ не установилось (ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 2205 и за 1889 г. № 157). Впрочемъ, въ дѣй-

И это вполнѣ понятно, такъ какъ покупая лично для себя или сбывая свой собственный товаръ коммиссіонеръ превращается въ обыкновеннаго покупателя или продавца, теряя свойство коммиссіонера, а вмѣстѣ съ симъ и право на коммиссіонное вознагражденіе; къ тому-же, относящимся сюда ограниченіемъ обычай старается обезпечить возможное безпристрастіе при выполненіи порученій коммиттента [1]). Поэтому указанное ограниченіе не примѣнимо къ случаю, когда товаръ имѣетъ курсовую или вообще биржевую или рыночную цѣну (напр., векселя, цѣнныя бумаги, а равно и иные товары, разъ они имѣютъ биржевую или рыночную цѣну) [2]). Допущеніе права коммиссіонера выступать контрагентомъ въ этомъ случаѣ можетъ быть даже полезнымъ для коммиттента, облегчая скорѣйшую продажу или покупку товара. Нашъ законъ, впрочемъ, относящееся сюда право коммиссіонера ставитъ въ зависимость отъ отсутствія противныхъ распоряженій со стороны препоручителя. При такихъ условіяхъ, коммиссіонеру должны равнымъ образомъ слѣдовать какъ коммиссіонное вознагражденіе, такъ и возмѣщеніе прочихъ обычныхъ расходовъ [3]). Подъ указанное ограниченіе, само собою разумѣется, не подходитъ случай, когда въ распоряженіи коммиссіонера имѣется переданный ему для продажи подходящій товаръ. При такомъ

ствительности трудно опредѣлить—не является-ли самъ коммиссіонеръ стороною сдѣлки съ коммиттентомъ, разъ коммиссіонеру предоставлено право скрыть то лицо, которое съ нимъ заключило порученную ему сдѣлку.

[1]) *Rud. Lepa*—Die Lehre vom Selbsteintritte des Kommissionärs in Einkaufs- und Verkaufsaufträge nach dem deutschen Handelsgesetzbuch, 1883; *P. Abraham* —Der Eintritt des Kommissionärs als Selbstkontrahenten, 1884; *G. Schaps* — Das Selbsteintrittsrecht des Kommissionärs, 1887; *M. Rümelin*—Das Selbstkontrahieren des Stellvertreters, 1888; *J. Breit* — Das Selbsteintrittsrecht des Kommissionärs nach dem neuen deutschen Handelsgesetzbuche, 1899; *K. Lehmann* —Die rechtliche Stellung des als Selbstkontrahent eintretenden Kommissionärs, 1902. *Morel* — Du commissionaire contre-partiste, 1904; *A. Dreyfus*—Du contrat direct, 1905.

[2]) Нѣкоторыя законодательства, въ томъ числѣ и наше, относящійся сюда случай предусматриваютъ (торг. уложенія: германское, ст. 400; австрійское, ст. 376; венгерское, ст. 381; итальянское, ст. 386; румынское, ст. 411; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 444; нашъ законъ 21 апр. 1910 г., ст. 14). Въ частности, по нашему закону, въ этомъ случаѣ цѣна товара опредѣляется цѣною, существовавшею въ день отсылки препоручителю извѣщенія о пріобрѣтеніи или поставкѣ товара.

[3]) Торг. кодексы: германскій, ст. 403; австрійскій, ст. 376; румынскій, ст. 411. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 445. Нашъ законъ 21 апр. 1910 г., ст. 14.

условіи коммиссіонеръ сразу сдѣлаетъ двѣ операціи: продастъ товаръ по отношенію къ одному комиттенту и купитъ его по отношенію къ другому, удержавъ въ свою пользу съ каждаго изъ комиттентовъ подлежащее коммиссіонное вознагражденіе полностью.

Означенное коммиссіонное вознагражденіе уплачивается коммиссіонеру только въ томъ случаѣ, когда онъ выполнилъ данное ему порученіе; но дальнѣйшія послѣдствія заключенія сдѣлки (кромѣ случая принятія на себя ручательной коммиссіи) на него уже не падаютъ, насколько нельзя въ дѣйствіяхъ коммиссіонера не усмотрѣть, какъ раньше уже было указано, непозволительной небрежности въ выборѣ контрагента или непринятія надлежащихъ мѣръ осторожности. Такъ что если реализаціи заключенной коммиссіонеромъ сдѣлки не послѣдовало по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ коммиссіонера, — вознагражденіе ему все-таки слѣдуетъ [1]).

и на возмѣщеніе издержекъ;

Кромѣ вознагражденія за трудъ, коммиссіонеръ имѣетъ право на возмѣщеніе издержекъ, произведенныхъ имъ въ цѣляхъ исполненія порученія, насколько онѣ оправдываются интересами комиттента, необходимостью и обычаемъ [2]). Принадлежность тѣхъ или другихъ приспособленій самому коммиссіонеру не исключаетъ обязанности уплатить ему подлежащее вознагражденіе, разъ нужно было пользоваться этими приспособленіями (напр., по сохраненію товара, по перевозкѣ и т. п.). Наличность произведенныхъ издержекъ и размѣръ ихъ должны быть доказаны коммиссіонеромъ, кромѣ развѣ только издержекъ мелкихъ, по отношенію къ которымъ представленіе письменныхъ доказательствъ Сенатъ считаетъ невозможнымъ [3]). При этомъ онъ поясняетъ, что требовать возвращенія сдѣланныхъ въ связи съ исполненіемъ порученія расходовъ коммиссіонеръ въ правѣ и до окончанія выполненія порученія [4]).

---

[1]) Германское торг. уложеніе (ст. 396) на это особо указываетъ.

[2]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 21. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 585.

[3]) Въ частности, Сенатъ признаетъ неизбѣжными расходами: плату за помѣщеніе, храненіе, перевозку, упаковку, внесеніе провизіи, какъ равно мелкіе расходы въ размѣрѣ по обычаю; а обыкновенными расходами: куртажъ, страховку, del credere. См. рѣш. 4-го Д-та за 1877 г. № 933 и за 1882 г. № 908. Ср. рѣш. того-же Д-та: за 1875 г. № 526, за 1876 г. № 1936, за 1890 г. № 768, за 1893 г. № 345.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та за 1877 г. № 933.

За покрытіемъ статей расчета, остатокъ отъ вырученной продажею суммы отсылается коммѝттенту или вообще тѣмъ или другимъ путемъ предоставляется въ его распоряженіе; если товаръ былъ проданъ не на наличныя деньги,—коммѝттенту передаются подлежащія долговыя обязательства [1]). Когда-же коммиссіонеру, вслѣдствіе выполненной операціи, причитается получить съ коммѝттента ту или другую сумму денегъ, то, если порученіе исполнено безъ покрытія и, при этомъ, не въ кредитъ для коммѝттента, или хотя и съ первоначальнымъ покрытіемъ, но которое впослѣдствіи оказалось фиктивнымъ или недостаточнымъ (за потерею или пониженіемъ своей цѣны),—обезпеченіемъ претензій коммиссіонера служатъ принадлежащій коммѝттенту товаръ и всякаго рода иныя цѣнности, оказавшіяся въ распоряженіи коммиссіонера въ связи съ тѣми или другими его отношеніями къ коммѝттенту какъ таковому (а въ томъ числѣ и причитающіяся коммѝттенту деньги по заключенной по его порученію сдѣлкѣ)[2]). Именно какъ западныя законодательства[3]), такъ и наше[4]), а равно наша судебная практика[5]), въ отличіе отъ лица, исполняющаго обыкновенное порученіе, признаютъ за коммиссіонеромъ право самому удержать изъ денегъ коммѝттента—то, что причитается коммиссіонеру, а изъ прочихъ цѣнностей—то, что въ состояніи служить достаточнымъ обезпеченіемъ слѣдующихъ коммиссіонеру платежей. Это право удержанія (jus retentionis) должно имѣть примѣненіе и тогда, когда по отношенію къ коммѝттенту, вмѣсто третьяго лица, стороною порученной къ совершенію сдѣлки является самъ коммиссіонеръ. По воззрѣнію Сената, указанное право удержанія служитъ обезпече-

право удер жанія.

---

[1]) Рѣш. того-же Д-та за 1875 г. № 2244.

[2]) Обезпеченіемъ интересовъ коммиссіонера служатъ такимъ образомъ, принадлежащія коммѝттенту, всѣ цѣнности, оказавшіяся въ рукахъ коммиссіонера. Этимъ коммиссіонеръ отличается отъ спедитёра, перевозчика и поклажедержателя, для коихъ обезпеченіемъ служитъ только тотъ товаръ, который былъ имъ сданъ для перевозки или храненія (см. рѣш. того-же Д-та за 1874 г. № 1457).

[3]) Торг. уложенія: французское, ст. 95; германское, ст.ст. 397 и 399; австрійское, ст. 374; венгерское, ст. 379; испанское, ст. 276. Бельгійскій законъ 5 мая 1872 г. о коммиссіонныхъ сдѣлкахъ, ст.ст. 14 и 15. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 442.

[4]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст.ст. 21 и 22. То-же установлено и проэктомъ Гражданскаго Уложенія (ст. 2091).

[5]) Рѣш. Общаго Собранія 4, 5 и Межевого Д-товъ Правит. Сената за 1882 г. № 191; рѣш. 4-го Д-та: за 1877 г. № 316, за 1894 г. № 1294, за 1895 г. № 260, за 1896 г. № 462.

ніемъ удовлетворенія коммиссіонера по всѣмъ законнымъ требованіямъ, какъ его собственнымъ, такъ даже и тѣмъ, коп возникаютъ изъ заключенныхъ имъ, для коммитента, сдѣлокъ съ третьими лицами [1]). Означенное право, нынѣ санкціонированное и нашимъ законодательствомъ, принадлежитъ коммиссіонеру даже въ случаѣ несостоятельности коммитента, ставя такимъ образомъ коммиссіонера въ привилегированное положеніе сравнительно съ другими кредиторами коммитента — насколько послѣднимъ законъ не предоставляетъ права преимущественнаго удовлетворенія [2]). Но упомянутое право удержанія должно простираться на принадлежащія коммитенту цѣнности только въ предѣлахъ, насколько это необходимо для обезпеченія интересовъ коммиссіонера, дабы не наносить коммитенту излишняго ущерба[3]). Буде коммитентъ не удовлетворитъ претензій коммиссіонера,—послѣдній въ правѣ продать удерживаемые предметы [4]); а если вырученная ихъ продажею сумма не въ состояніи будетъ покрыть требованій коммиссіонера, то—предъявить искъ къ коммитенту въ размѣрѣ непокрытыхъ претензій [5]).

Отношенія съ третьимъ лицамъ.

Что касается до отношеній къ третьимъ лицамъ, то коммиссіонеръ вполнѣ заслоняетъ собою коммитента. Третьи лица имѣютъ дѣло исключительно съ коммиссіонеромъ какъ контрагентомъ; при этомъ совершенно безразлично: знаетъ-ли третье лицо—для кого собственно дѣйствуетъ коммиссіонеръ, или нѣтъ, хотя-бы даже коммитентъ былъ указанъ въ договорѣ или вступилъ въ непосредственныя сношенія съ третьимъ лицомъ по исполненію сдѣлки, заключенной съ нимъ коммиссіонеромъ (напр., товаръ былъ доставленъ коммитентомъ прямо третьему лицу) [6]). Не измѣняетъ юридическихъ отношеній третьихъ лицъ и то обстоятельство, если-бы коммитентъ самъ присутствовалъ при совершеніи сдѣлки, кромѣ развѣ случая, когда-бы коммитентъ вступилъ въ

---

[1]) Рѣш. Общаго Собранія 4, 5 и Межевого Д-товъ за 1882 г. № 191. Ср. ст. 472 Устава Судопр. Торг.

[2]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст.ст. 22 и 23.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1891 г. № 1294.

[4]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 22. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 462.

[5]) Рѣш. того-же Д-та за 1875 г. № 526 и за 1876 г. № 1936.

[6]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 2. Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 978.

непосредственные переговоры съ третьимъ лицомъ и заключилъ сдѣлку на установленныхъ ими лично условіяхъ. Съ другой стороны, и на томъ-же основаніи, передъ коммиттентомъ отвѣтственнымъ по коммиссіонной сдѣлкѣ лицомъ является единственно коммиссіонеръ [1]).

Соотвѣтственно съ очерченнымъ положеніемъ коммиссіонера по отношенію къ третьимъ лицамъ, требованія и долги коммиссіонера совершенно не касаются его коммиттента [2]); а потому и взысканія третьихъ лицъ не могутъ быть обращаемы на предметы, принадлежащіе коммиттенту, хотя-бы и находящіеся въ распоряженіи коммиссіонера, такъ какъ эти предметы считаются собственностью коммиттента. Нынѣ дѣйствующій нашъ законъ ясно установилъ, что «находящіеся въ распоряженіи коммиссіонера товары, какъ присланные ему препоручителемъ, такъ и купленные за счетъ послѣдняго, признаются собственностью препоручителя. Это постановленіе сохраняетъ силу и въ случаѣ объявленія коммиссіонера или препоручителя должникомъ несостоятельнымъ» [3]). По установившемуся воззрѣнію, поддерживаемому и нашею судебною практикой, переданные коммиссіонеру для продажи товары считаются собственностью коммиттента вплоть до момента продажи товара коммиссіонеромъ; только съ этого времени товаръ переходитъ въ собственность коммиссіонера, а коммиттентъ вмѣсто вещнаго права, связаннаго съ правомъ распоряженія товаромъ, сохраняетъ за собою лишь право на цѣну товара, подлежащее общему порядку требованій по обязательствамъ [4]). Въ частности, во измѣненіе бывшихъ въ ст.ст. 470—476 Устава Судопроизводства Торговаго казуистическихъ постановленій и согласно положеніямъ большинства иностранныхъ законодательствъ [5]), а также соотвѣтственно опредѣленію, находящей примѣненіе къ

[1]) Рѣш. того-же Д-та за 1872 г. № 2116.

[2]) Такъ и по воззрѣнію Сената, коммиссіонеры несутъ личную отвѣтственность по заключеннымъ ими сдѣлкамъ (рѣш. того-же Д-та: за 1875 г. №№ 1826 и 1983, за 1877 г. № 1517, за 1880 г. № 978).

[3]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 17. Ср. сказанное на стр. 637 и 638.

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1878 г. № 1879, за 1892 г. № 1514, за 1894 г. № 351. Вѣрнѣе было-бы стать на точку зрѣнія, что товаръ переходитъ въ собственность коммиссіонера лишь въ моментъ реализаціи (въ смыслѣ передачи товара) относящейся сюда сдѣлки, такъ какъ въ сущности только въ этотъ моментъ продавецъ долженъ обладать правомъ собственности на продаваемый предметъ.

[5]) Торг. уложенія: германское, ст. 392; австрійское, ст. 368; венгерское, ст. 374; французское, ст.ст. 574—578.

губерніямъ Прибалтійскимъ, ст. 21 Приложенія къ ст. 1899 Устава Гражданскаго Судопроизводства, нашъ законъ дополнительно еще поясняетъ, что въ случаѣ объявленія коммиссіонера несостоятельнымъ препоручителю принадлежитъ право на уступку требованій коммиссіонера къ третьимъ лицамъ по заключеннымъ за счетъ препоручителя сдѣлкамъ и, сверхъ того, ему передаются платежи третьихъ лицъ по упомянутымъ сдѣлкамъ, поступающіе, послѣ объявленія несостоятельности коммиссіонера, въ конкурсную массу [1]); но правомъ вытребовать проданные товары комминтентъ, конечно, не обладаетъ [2]), и по отношенію къ тѣмъ деньгамъ, которыя коммиссіонеръ уже получилъ до объявленія его несостоятельнымъ, комминтентъ, слѣдовательно, занимаетъ положеніе обыкновеннаго кредитора коммиссіонера, удовлетворяясь наравнѣ съ ними изъ конкурсной массы [3]). Въ случаѣ-же несостоятельности третьяго лица, являющагося покупщикомъ товара, комминтентъ имѣетъ право на возвращеніе ему не сданнаго еще покупателю, хотя и проданнаго коммиссіонеромъ, товара [4]).

Прекращеніе дѣйствія договора.

Дѣйствіе договора коммиссіи прекращается прежде всего въ виду, съ одной стороны, выполненія порученія, а съ другой—невозможности исполненія независимо отъ воли коммиссіонера. Помимо этого, прекращеніе дѣйствія договора можетъ имѣть мѣсто и въ силу односторонней воли комминтента, или коммиссіонера. Такъ, данное порученіе въ состояніи быть отмѣнено комминтентомъ, каковая отмѣна можетъ быть или явно выраженною, или-же подразумѣваемою (напр., въ случаѣ, если-бы то-же самое порученіе дано было позже другому лицу [5])). Въ случаѣ отмѣны

---

[1]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 19.

[2]) При учрежденіи-же по дѣламъ коммиссіонера администраціи, по разъясненію Сената, комминтентъ можетъ требовать возврата переданнаго для продажи товара, но лишь тогда, когда товаръ налицо или проданъ самою администраціей, а въ противномъ случаѣ получаетъ удовлетвореніе по соразмѣрности (рѣш. 4-го Д-та за 1878 г. № 1879).

[3]) *E. Jung*—Der Eigenthumsübergang beim Kommissions-Einkauf im Gebiete des Gemeinen Rechts, 1892; *A. Langen*—Eigenthums-Erwerb und Verlust bei Kommissionsgeschäften, 1900; *Б. С. Садовскій*—Договоръ коммиссіи и несостоятельность участвующихъ въ немъ лицъ (Ж. гражд. и угол. права, за 1890 г. кн. 5).

[4]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 2205.

[5]) Сюда слѣдуетъ отнести разъясненія Сената, что комминтентъ, не обязанный по договору предоставить коммиссіонеру право исключительной продажи товара, можетъ передать товаръ на коммиссію другому лицу (рѣш. 4-го Д-та за 1874 г.

порученія коммиттентомъ, посланнымъ коммиссіонеру товаромъ коммиттентъ, какъ высказано въ нашемъ законѣ, долженъ въ кратчайшій срокъ соотвѣтственнымъ образомъ распорядиться; иначе коммиссіонеръ въ правѣ, за страхъ и счетъ коммиттента, отдать товаръ на храненіе и, для покрытія своихъ требованій къ коммиттенту, даже продать товаръ [1]). Точно также и коммиссіонеръ можетъ отказаться какъ отъ принятія порученія, такъ и отъ дальнѣйшаго его выполненія, при чемъ, какъ раньше было указано, относящійся сюда отказъ коммиссіонера поставленъ обычаемъ въ извѣстныя условія, гарантирующія интересы коммиттента; но, съ другой стороны, достаточной причиной для отказа считаются обнаружившіеся признаки разстройства дѣлъ коммиттента. Въ случаѣ отмѣны принятаго коммиссіонеромъ порученія, коммиттентъ обязанъ не только возмѣстить произведенныя коммиссіонеромъ по выполненію порученія издержки, но и уплатить еще коммиссіонное вознагражденіе. Обычай на такой случай устанавливаетъ вознагражденіе половинное—если исполненіе порученія еще не было начато и полное—если исполненіе уже было начато; при этомъ, тѣ дѣйствія, которыя коммиссіонеръ уже предпринялъ въ силу бывшаго даннымъ порученія, падаютъ на счетъ коммиттента [2]). Произвольный-же отказъ со стороны коммиссіонера влечетъ обязанность возмѣстить убытки, понесенные коммиттентомъ отъ невыполненія порученія. Но, въ частности, нераспродажа коммиссіонеромъ всего порученнаго къ продажѣ товара не должна считаться невыполненіемъ порученія, какъ справедливо смотритъ Сенатъ, кромѣ развѣ случая, если-бы между сторонами было особое по этому предмету соглашеніе [3]).

Что-же касается до случая смерти контрагента коммиссіоннаго договора, то, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто по отношенію къ договорамъ съ различными торговыми представителями, случай смерти собственно не долженъ былъ-бы вліять на силу коммиссіоннаго договора—въ виду преобладанія въ торговыхъ правоотношеніяхъ значенія фирмы надъ значеніемъ физическаго главы фирмы. Но нашъ законъ послѣдовательно проводитъ эту

№ 809); какъ равно коммиттентъ имѣетъ право во всякое время до совершенія продажи требовать возвращенія переданнаго коммиссіонеру для продажи товара (рѣш. того-же Д-та за 1894 г. № 351).

[1]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 8.

[2]) Испанское торг. уложеніе (ст. 279) сочло нужнымъ на это особо указать.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та за 1877 г. № 1557.

точку зрѣнія только по отношенію къ случаю смерти коммиттента. Такъ, въ случаѣ смерти коммиттента, коммиссіонеръ, при отсутствіи противнаго соглашенія, все-таки обязанъ выполнить принятое порученіе, пока правопреемники или представители умершаго не освободятъ коммиссіонера или не дадутъ нужныхъ указаній[1]); вслѣдствіе этого, все сдѣланное коммиссіонеромъ въ цѣляхъ выполненія порученія переходитъ на счетъ наслѣдниковъ умершаго коммиттента[2]). Что-же касается до смерти коммиссіонера, то порученіе считается прекратившимся, кромѣ только случая, когда правопреемники или представители коммиссіонера будутъ продолжать веденіе его торговыхъ дѣлъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ они обязаны продолжать дѣйствія по исполненію порученія, пока коммиттентъ не дастъ надлежащихъ указаній[3]), въ связи съ чѣмъ о смерти коммиссіонера, слѣдовательно, должно увѣдомить коммиттента. Кромѣ того, это увѣдомленіе вытекаетъ также изъ того соображенія, что въ выборѣ коммиссіонера нельзя не усматривать и нѣкотораго личнаго элемента—въ виду оказываемаго коммиссіонеру довѣрія со стороны коммиттента[4]). Со смертью нашъ законъ уравниваетъ и случаи лишенія правоспособности[5]), куда слѣдуетъ отнести и наступленіе несостоятельности.

Къ искамъ по дѣламъ между коммиттентомъ и коммиссіонеромъ примѣняется давность не годичная (какъ по спорамъ съ приказчиками), а общая земская[6]).

Договоръ перевозки[7]).

Экономическое значеніе перевозки.

Въ сферѣ коммерческихъ оборотовъ немаловажную роль играетъ перевозка или транспортированіе товаровъ и людей. Обезпеченіе удобныхъ условій перевозки имѣетъ громадное эко-

---

[1]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 24.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 1244.

[3]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст. 25.

[4]) На этой почвѣ испанское торг. уложеніе (ст. 280) смерть коммиссіонера даже вообще считаетъ за поводъ къ прекращенію силы коммиссіоннаго договора.

[5]) Законъ 21 апр. 1910 г., ст.ст. 24 и 25.

[6]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1888 г. № 284, за 1889 г. № 783, за 1896 г. № 1065.

[7]) *G. Eger* — Die Einführung eines internationalen Eisenbahnfrachtrechts, 1877; *его-же* — Handbuch des preussischen Eisenbahnrechts, 2 B-de, 1886 — 1890; *его-же* — Das deutsche Frachtrecht mit besonderer Berücksichtigung des Eisen-

номическое значеніе. Оно облегчаетъ пріобрѣтеніе сырья, удешевляетъ стоимость продуктовъ производства, увеличиваетъ на нихъ спросъ, этимъ повышаетъ ихъ цѣну на мѣстѣ производства и усиливаетъ самое производство, а на мѣстѣ потребленія

---

bahnrechts, 3 B-de, 2 Aufl., 1888—1890; *ezo-sice*—Die geschichtliche Entwickelung des Eisenbahn-Transportrechts, 1895; *ezo-sice* — Das internationale Uebereinkommen über den Eisenbahn-Frachtverkehr, 2 Aufl., 1901; *E. Sax* — Die Verkehrsmittel in Volks- und Staatswirthschaft, 2 B-de, 1878 — 1879; *A. Exner* — Der Begriff der höheren Gewalt im römischen und deutschen Verkehrsrecht, 1883; *E. Knittel* — Die Nachnahme im Speditions- und Frachtgeschäft, 1886; *W. Endemann* — Das Recht der Eisenbahnen nach den Bestimmungen des Deutschen Reichs und Preussens, 1886; *F. Meili*—Internationale Eisenbahnverträge, 1887; *ezo-sice* — Das Recht der modernen Verkehrs- und Transportanstalten, 1888; *W. Götz* — Die Verkehrswege im Dienste des Welthandels, 1888; *O. Wehrmann* — Das Eisenbahn-Frachtgeschäft, 1890; *J. Schwab* — Das internationale Uebereinkommen über den Eisenbahn-Frachtverkehr, 1891; *W. Gleim* — Das Recht der Eisenbahnen in Preussen, 1891—1894; *Th. Gerstner* — Das internationale Eisenbahn-Frachtrecht, 1893—1901; *Ed. Rosenthal*—Das internationale Eisenbahn-Frachtrecht, 1894; *J. L. Burchard*—Das Recht der Spedition, 1894; *G. Cohn*—Das Verkehrswesen, 1900; *ezo-sice* — Die Entwickelung der Eisenbahn-Gesetzgebung in England, 1902; *P. Lentke* — Das Verfügungsrecht beim Frachtgeschäft, 1903; *O. Beyersdorf* — Ueber die rechtliche Natur der Eisenbahn-Fahrkarte, 1903; *K. Habener*—Das österreichische Eisenbahnrecht (Hartleben's Bibliothek des Eisenbahnwesens, VII); *K. Koehne*—Der neueste Stand des Berner internationalen Uebereinkommens, 1901; *ezo-sice* — Grundriss des Eisenbahnrechts mit besonderer Berücksichtigung Deutschlands, Österreichs und der Schweiz, 1906; *E. v.- Philipovich* — Die wissenschaftliche Behandlung des Transportwesens (Zeitschrift für Volkswirtschaft, Socialpolitik und Verwaltung, 1905, 1—2); *K. Fritsch*—Handbuch der Eisenbahngesetzgebung in Preussen und dem Deutschen Reiche, 1906; *Rundnagel* — Die Haftung der Eisenbahn für Verlust, Beschädigung und Lieferfristüberschreitung nach deutschem Eisenbahnfrachtrecht, 1906; *W. Hoff* und *F. Schwabach* — Nordamerikanische Eisenbahnen, 1906; *R. Senckpiehl* — Das Eisenbahntransportgeschäft nach deutschem Recht (Verkehrsrecht, V), 1909; *L. Geller* — Oesterreichisches und internationales Eisenbahntransportrecht, 1909. *A. Picard* — Traité de chemins de fer, 4 vv., 1887; *A. T. Hadley* —Le transport par les chemins de fer, 1887; *L. Féraud-Giraud*—Code des transports de marchandises et de voyageurs par chemins de fer, 3 vv., 2 éd., 1889; *G. Féolde*—Des transports par chemins de fer, 1890; *P. Wauwermans* — Le contrat de transport, 1891; *A. Cotelle* — Des dommages-intérêts en matière de transports, 1891; *A. Exner*—La notion de la force majeure, Théorie de la responsabilité dans le contrat de transport, 1892; *A. de Barandiaran*—Du contrat de transport, 1894; *A. Carpentiers* et *Maury*—Traité des chemins de fer, 3 vv., 1894; *A. Martin* - De la responsabilité des chemins de fer pour cause de rétard, 1897; *C. Colson*—Transports et tarifs, 2 éd., 1898; *A. de Foville*—La transformation des moyens de transport et ses conséquences économiques et sociales, 2 éd., 1898; *Lamé-Fleury* et *Sarrut*—Code annoté des chemins de fer, 4 éd, 1905; *Smesters* — Du contrat de

понижаетъ цѣну продуктовъ; въ результатѣ способствуетъ, такимъ образомъ, равномѣрному распредѣленію средствъ удовлетворенія нашихъ потребностей. Перевозка-же людей съ одного мѣста на другое содѣйствуетъ возникновенію, поддержанію и развитію торговыхъ отношеній между лицами, живущими въ различныхъ мѣстностяхъ. Поэтому вполнѣ понятно, что перевозка сдѣлалась особою отраслью дѣятельности человѣка, а улучшеніе средствъ сообщенія стало одною изъ главныхъ правительственныхъ задачъ.

Виды перевозки съ точки зрѣнія права.

Прежде всего перевозка начала развиваться по водѣ—вслѣдствіе сравнительной ея дешевизны и возможности сразу перемѣщать клади въ большомъ размѣрѣ; затѣмъ стала дѣлаться доступ-

---

transport par eaux intérieures, 1908; *J. B. Lanckmann*—Traité des transports par chemins de fer en Belgique, 1892. *G. E. Levi* — Il contratto di trasporto secondo il nuovo Codice di commercio, 1883; *De Tullio* — Del contratto di trasporto, 1884; *E. Vidari*— Il contratto di trasporto terrestre, 1890; *Fr. Mascitelli* — La responsabilità del vettore ferroviario nel diritto moderno, 1895; *G. B. Marchesini* — Del contratto di trasporto per strada ferrata, 2 ed., 1897; *его-же* — Il contratto di trasporto delle merci per ferrovia, I, 1909; *Cappo-Zuccari* — Contratto di trasporto e responsabilità ferroviaria, 1899; *A. de Simone* — Il contratto di trasporto sulle strade ferrate, 1907; *A. Serrana* — Le limitazioni di risponsabilità nel contratto di trasporto, 1909. *Redfield* — Law of railways, 2 vv., 1888; *Hodges* — A treatise on the law of railways, нѣск. изд.; *Beach* — The modern law of railways, 2 vv., 1890; *Wood* — A treatise of the law of railroads, 3 vv., 1894; *Fetter* — A treatise on the law of carriers, 1897; *Browne* — A treatise on the law of carriers, 1897; *его-же* — The law of railway companies, 3 ed., 1899; *Disney* — Carriage by railway, 1905; *T. Waghorn*—Law relating to railway traffic, 1906. *А. А. Ворзенко* — Гражданскія ограниченія желѣзнодорожныхъ предпріятій, 2 чч., 1881—1883; *П. М. Рабиновичъ* — Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ грузовъ (Ж. гражд. и угол. права, за 1887 г. кн. 5 и 6); *его-же* — Международная конвенція о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, 1893; *его-же* — Теорія и практика желѣзнодорожнаго права по перевозкѣ грузовъ, багажа и пассажировъ, 2 изд., 1898; *его-же* — Накладная какъ доказательство (Право, за 1903 г. № 37—38); *В. Гордонъ*—Принципъ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за ущербъ, причиненный при эксплоатаціи, 1896; *П. Е. Казанскій* — Международный союзъ желѣзнодорожныхъ товарныхъ сношеній, 1897; *К. П. Змирловъ*—Отвѣтственность желѣзной дороги за просрочку въ доставкѣ груза (Ж. М-ства Юстиціи, за 1899 г. кн. 2); *его-же* — Общій уставъ росс. желѣзныхъ дорогъ изд. 1906 г., нѣск. изд.; *И. И. Петровъ* — Къ вопросу объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (Вѣстникъ Права, за 1900 г. № 10); *Н. Плавтовъ* — Очерки русскаго желѣзнодорожнаго права, 1902; *Л. М. Бриліантъ* — Практика Правит. Сената по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, 1902; *Н. Л. Брюль* — Общій уставъ росс. желѣзныхъ дорогъ, нѣск. изд.; *В. Клячко*—Желѣзнодорожное право, 1905; *его-же*—Общій уставъ росс. желѣзныхъ дорогъ, 1908; *М. Лянченковъ*— Общій уставъ росс. желѣзныхъ дорогъ, 1909; *Б. Канъ*—Желѣзнодорожное право, 1909.

ною и сухопутная перевозка—съ улучшеніемъ путей сообщенія, а въ особенности съ постройкою желѣзныхъ дорогъ, обезпечившихъ быстроту перевозки, непрерывность сообщенія втеченіе цѣлаго года и относительную дешевизну, по крайней мѣрѣ сравнительно съ гужевымъ способомъ передвиженія. Въ связи съ симъ развивалось и законодательство о перевозкѣ, достигнувъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже международнаго объединенія.

Перевозка моремъ относится къ морскому праву [1]), а тутъ сосредоточимъ вниманіе лишь на перевозкѣ сухопутной, съ которою въ данномъ отношеніи слѣдуетъ уравнять и перевозку по внутреннимъ водамъ (рѣкамъ, озерамъ, каналамъ), а также по берегу моря, подлежащую примѣненію, по крайней мѣрѣ въ существенныхъ своихъ основаніяхъ, тѣхъ-же правовыхъ положеній. Что-же касается до деталей, то въ нѣкоторыхъ государствахъ водная перевозка регулируется особыми правилами сравнительно съ сухопутною; какъ равно въ нѣкоторыхъ странахъ, а въ томъ числѣ и у насъ, желѣзнодорожная перевозка подлежитъ примѣненію особыхъ законоположеній. Водная перевозка выдѣляется въ виду нѣкоторыхъ характерныхъ ея условій. На этомъ-же основаніи выдѣляется и перевозка по желѣзнымъ дорогамъ. Особыя условія желѣзнодорожной перевозки находятся главнымъ образомъ въ зависимости отъ исключительнаго значенія желѣзныхъ дорогъ въ экономическомъ отношеніи. Именно проведеніе, оборудованіе и эксплоатація желѣзныхъ дорогъ нуждаются въ большихъ капиталахъ, вслѣдствіе чего сооруженныя желѣзныя дороги пользуются если не оффиціально имъ предоставленною монополіей, то во всякомъ случаѣ монополіей фактической, такъ какъ разъ сооружена одна желѣзная дорога,—другую, параллельно съ нею идущую, уже не рискнутъ провести [2]); свободной частной конкурренціи, слѣдовательно, быть не можетъ. Во вниманіе къ этому, многія законодательства [3]) и нашли необходимымъ установить для дѣятельности желѣзныхъ дорогъ точно

Особое положеніе желѣзныхъ дорогъ

[1]) Лишь итальянское законодательство обобщаетъ перевозку моремъ съ водною перевозкою вообще.

[2]) Пароходное сообщеніе гораздо легче допускаетъ конкурренцію, а потому и не вызываетъ тѣхъ опасеній, изъ-за которыхъ государственная власть считаетъ необходимымъ вмѣшиваться въ дѣятельность желѣзныхъ дорогъ.

[3]) Постановленія о желѣзнодорожной перевозкѣ содержатся или въ торговыхъ кодексахъ, или въ спеціальныхъ законоположеніяхъ.

опредѣленныя условія, которыя могли-бы предупредить возможныя со стороны желѣзныхъ дорогъ злоупотребленія своимъ монопольнымъ положеніемъ, безъ чего желѣзныя дороги подчасъ въ состояніи были-бы нанести немалый ущербъ экономическимъ интересамъ страны. Напр., онѣ могли-бы: произвольно составленными тарифами давать промышленности и торговлѣ совершенно нежелательное направленіе; тѣмъ-же путемъ подавлять, въ цѣляхъ облегченія иномѣстной конкурренціи, самостоятельное развитіе мѣстнаго производства [1]); стать въ положеніе совершенно безотвѣтственное по отношенію къ лицамъ, вынужденнымъ пользоваться ихъ услугами; и т. п. Съ другой стороны, законодательства устанавливаютъ и кое-какія льготы для желѣзныхъ дорогъ примѣнительно къ условіямъ ихъ дѣятельности, для огражденія отъ неправильныхъ претензій ихъ контрагентовъ по перевозкѣ. Въ цѣляхъ облегченія желѣзнодорожной перевозки между различными государствами, нѣкоторыя ея стороны урегулированы даже международнымъ соглашеніемъ. Сюда относится заключенная, 2 (14) октября 1890 г., въ г. Бернѣ, конвенція о перевозкѣ грузовъ [2]) по желѣзнымъ дорогамъ [3]), къ которой примкнули многія государства, въ томъ числѣ (въ 1891 г.) и Россія [4]); для облегченія и обезпеченія исполненія постановленій конвенціи въ Бернѣ учреждено Центральное Бюро Международной Перевозки [5]). Поста-

Бернская конвенція.

---

[1]) *E. Seidler* und *A. Freud*—Die Eisenbahntarife in ihren Beziehungen zur Handelspolitik, 1904.

[2]) Слѣдовательно, не касается перевозки пассажировъ и багажа.

[3]) П. С. Зак., № 7.837.

[4]) Высоч. утв., 27 мая 1891 г., мнѣніе Госуд. Совѣта (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1891 г. № 75, ст. 793).

[5]) Бернская конвенція имѣетъ громадное практическое значеніе въ отношеніи облегченія торговыхъ сношеній. Главный ея смыслъ выразился въ установленіи прямого сообщенія между примкнувшими къ ней государствами, благодаря чему имъ оказывается возможнымъ со станціи одного государства пересылать грузъ на станціи другого государства непосредственно. Между тѣмъ какъ прежде грузъ, достигнувъ границы государства, откуда онъ былъ отправленъ, подлежалъ переотправкѣ для дальнѣйшаго слѣдованія; въ случаѣ-же слѣдованія груза черезъ нѣсколько государствъ, эти отправки должны были повториться нѣсколько разъ; бывшія необходимыми въ этомъ отношеніи услуги экспедиторовъ и коммиссіонеровъ отзывались, конечно, на размѣрахъ расходовъ по перевозкѣ. По существу постановленій, Бернская конвенція во многихъ случаяхъ близко подходитъ къ постановленіямъ нашего Общаго устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 12 іюня 1885 г., что объясняется, очевидно, тѣмъ, что въ основаніи его легли проекты именно Бернской конвенціи, существовавшіе уже во время выработки нашего Устава коммиссіей графа Баранова.

новленія Бернской конвенціи подверглись нѣкоторымъ измѣненіямъ соотвѣтственно дополнительному соглашенію 28 ноября 1895 г. [1]) и дополнительнымъ конвенціямъ 2 іюня 1899 г. [2]) и 12 декабря 1906 г. [3]). Начала Бернской конвенціи постепенно входятъ и въ правила внутренняго желѣзнодорожнаго движенія, способствуя этимъ самымъ объединенію въ различныхъ государствахъ условій желѣзнодорожной перевозки вообще.

Предметомъ торговаго права договоръ перевозки является только при условіи, когда перевозка производится какъ промыселъ; хотя излагаемые принципы должны имѣть примѣненіе и по отношенію къ отдѣльнымъ случаямъ перевозки, не промысловаго характера.

Понятіе договора перевозки.

По воззрѣнію нашего закона, договоръ перевозки уравнивается съ договоромъ подряда[4]). Но это неосновательно. Договоръ перевозки значительно сложнѣе, заключая въ себѣ элементы и личнаго найма (личныхъ силъ перевозчика, его собственныхъ или чужихъ), и имущественнаго найма (орудій и средствъ перевозки), и договора поклажи (по храненію перевозимыхъ предметовъ), и также договора порученія (по передачѣ перевозимыхъ предметовъ, полученію наложеннаго платежа и пр.). Всѣ эти элементы органически связаны между собою, а потому и договоръ перевозки слѣдуетъ считать договоромъ самостоятельнымъ, каковымъ судебная практика его и признаетъ[5]). За отсутствіемъ въ нашемъ законодательствѣ общихъ постановленій о перевозкѣ (насколько касается перевозки не морской), отношенія по перевозкѣ регулируются отчасти обычнымъ правомъ, отчасти уставами транспортныхъ обществъ (включая сюда и уставы пароходныхъ предпріятій), отчасти спеціальными законоположеніями (по отношенію къ перевозкѣ почтою и желѣзными дорогами[6])). Особыя положенія, касаю-

---

[1]) П. С. Зак., № 12.209.

[2]) П. С. Зак., № 17.015а.

[3]) П. С. Зак., № 28.677.

[4]) Зак. Гражд., ст. 1738 п. 3.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 583; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1881 г. № 130, за 1896 г. № 20.

[6]) Согласно Общему уставу росс. жел. дорогъ 12 іюня 1885 г. (Св. Зак., т. XII, ч. 1, изд. 1906 г.), касающемуся желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общественнаго пользованія, желѣзная дорога, въ лицѣ ея хозяина (акціонернаго общества или правительства), является не только возчикомъ, но перевозчикомъ, и при этомъ торговымъ. Торговымъ заведеніемъ этого перевозчика должно быть сочтено

ціяся отдѣльныхъ видовъ перевозки, должны распространяться и на иныхъ перевозчиковъ, разъ они берутся за перевозку, сдаваемую ими такимъ перевозчикамъ, дѣятельность коихъ подлежитъ примѣненію особыхъ положеній (напр., почтѣ, желѣзной дорогѣ), или когда они участвуютъ при выполненіи перевозки, принятой на себя перевозчиками, операціи которыхъ регулируются особыми положеніями [1]).

Для юридической постановки договора перевозки совершенно безразлично: a) разстояніе мѣста отправленія до мѣста назначенія; b) способъ, какимъ перевозимые предметы должны быть передвинуты (должны быть перевезены, перенесены, перетянуты на буксирѣ, и т. п.); c) свойство тяги (тракціи), нужной для передвиженія (при помощи-ли мускульной силы, теченія воды, силы вѣтра, пара, электричества и пр.); d) нужны-ли особыя средства и приспособленія для перемѣщенія и сохраненія перевозимыхъ предметовъ втеченіе перевозки, а равно кому принадлежатъ эти средства и приспособленія. Буде они не принадлежатъ, полностью или отчасти, лицу или учрежденію, берущему на себя подрядъ перевозки, не принадлежатъ не только на правахъ собственности, но даже и по договору найма, такъ что перевозка, отчасти или полностью, должна будетъ подлежать передачѣ другому лицу или учрежденію, или другимъ лицамъ или учрежденіямъ, то первоначальный

помѣщеніе Управленія, а станціи желѣзной дороги играютъ роль филіалъ. Начальникъ станціи, съ коммерческой стороны его дѣятельности, исполняетъ обязанности какъ-бы главнаго приказчика. Прикладываемый къ документамъ штемпель замѣняетъ подпись фирмы. Дни и часы заключенія договора перевозки, а равно условія, на которыхъ она должна имѣть мѣсто, какъ въ дальнѣйшемъ будетъ болѣе подробно указано, также опредѣлены Уставомъ, безразлично—кто-бы ни обращался къ желѣзной дорогѣ за услугами. Въ частности опредѣлены и разстоянія, на которыя данная желѣзная дорога должна принимать грузы. Именно: желѣзная дорога обязана принимать грузы до каждой изъ станцій желѣзныхъ дорогъ, составляющихъ съ данною желѣзною дорогой непрерывную сѣть, а также по всей площади прямого сообщенія, куда, слѣдовательно, могутъ принадлежать дороги и иностранныя; какъ равно законъ разрѣшаетъ желѣзнымъ дорогамъ входить въ прямое сообщеніе и съ другими перевозчиками, кромѣ желѣзныхъ дорогъ. Поэтому сѣть прямого сообщенія шире непрерывной сѣти отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ. Участіе въ перевозкѣ нѣсколькихъ желѣзныхъ дорогъ—однѣхъ или съ другими видами перевозчиковъ—вызываетъ такія-же отношенія ихъ между собою, а также къ грузоотправителю и грузополучателю, какъ участіе нѣсколькихъ перевозчиковъ вообще.

[1]) Швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст.ст. 467 и 468) это ясно высказываетъ по отношенію къ перевозчикамъ, пользующимся желѣзною дорогой.

перевозчикъ будетъ, отчасти или полностью, въ положеніи коммиссіонера по перевозкѣ, т. е., технически, въ положеніи «спедитёра», какъ пересылающій чужіе предметы за чужой счетъ, но отъ своего имени; и въ этой части договоръ будетъ имѣть характеръ договора не перевозки, а спедиціоннаго. Равнымъ образомъ для договора перевозки безразлична и) сущность юридическихъ отношеній отправителя къ подлежащимъ перевозкѣ предметамъ, а также къ лицу, кому эти предметы предназначаются для сдачи. Быть можетъ, они составляютъ собственность отправителя и препровождаются ему-же (напр., въ его магазинъ, ему на ярмарку и т. п.), такъ что получатель въ данномъ случаѣ будетъ въ сущности простымъ пріемщикомъ; или, быть можетъ, отправитель посылаетъ чужіе предметы (напр., у него купленные и уже принятые покупщикомъ); или-же отправитель дѣйствуетъ какъ коммиссіонеръ, купившій препровождаемые предметы за счетъ другого лица; а можетъ быть, отправитель взялъ на себя подрядъ по перевозкѣ данныхъ предметовъ и, оставляя за собою роль лишь спедитёра, передастъ самую перевозку другому лицу отъ своего уже имени [1]).

Подъ договоромъ перевозки или «фрахтовымъ» слѣдуетъ такимъ образомъ разумѣть соглашеніе двухъ сторонъ, изъ коихъ одна, сама лично или чрезъ посредство другихъ лицъ, своими собственными средствами или чужими, обязуется, тѣмъ или другимъ способомъ, доставить опредѣленные предметы на мѣсто назначенія, а другая сторона обязуется уплатить за это подлежащее вознагражденіе. Характерными признаками договора перевозки являются обязательство доставить порученные къ перевозкѣ предметы на мѣсто назначенія, а также условіе о вознагражденіи въ случаѣ послѣдовавшихъ при перевозкѣ утраты, поврежденія или несвоевременной доставки перевозимыхъ предметовъ [2]). Отсюда: простой наемъ средствъ или приспособленій перемѣщенія, или наемъ лица или лицъ для совершенія отдѣльныхъ дѣйствій, входящихъ въ процессъ перевозки, не будетъ сдѣлкою перевозки, а будетъ представлять собою лишь наемъ имущественный или личный, разъ приглашаемое лицо не берется

---

[1]) Спедитёръ заключаетъ договоръ самъ; этимъ онъ отличается отъ лица, лишь посредничающаго между отправителемъ и перевозчикомъ, желающими между собою заключить договоръ самолично.

[2]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1876/77 г. № 169.

за доставку на мѣсто назначенія и не принимаетъ на себя отвѣтственности въ указанномъ смыслѣ.

Его объектъ

Объектомъ договора перевозки могутъ быть товары, пассажиры, ихъ багажъ, почтовыя посылки и письма. Но для торговаго права представляетъ интересъ главнымъ образомъ перевозка товаровъ, какъ происходящая обыкновенно на основаніи сдѣлокъ двусторонне-торговыхъ; къ тому-же, торговое законодательство по преимуществу нормируетъ только этотъ видъ перевозки. Насколько предметомъ перевозки являются товары, они именуются въ данномъ смыслѣ «грузомъ» или «кладью». Объектъ этотъ опредѣляется всегда какъ species. Въ зависимости отъ свойства операцій перевозки, для относящагося сюда договора пріобрѣтаютъ значеніе только тѣ качества товара, отъ которыхъ зависятъ стоимость перевозки да свобода къ передвиженію. Въ отношеніи стоимости перевозки имѣютъ значеніе вѣсъ, объемъ товара и способность сохраняться отъ утраты и порчи при передвиженіи; а въ отношеніи свободы къ передвиженію—наличность или отсутствіе запрещенія или надзора со стороны полиціи, таможни и пр.

и стороны.

Сторонами договора перевозки служатъ отправитель груза и перевозчикъ; кромѣ того, при исполненіи договора фигурируетъ еще одно лицо—получатель груза. Отправитель или, иначе, «фрахтователь» посылаетъ отъ своего имени [1]) грузъ свой или чужой, за свой или чужой счетъ. Если онъ посылаетъ чужой грузъ, то отправитель дѣйствуетъ, слѣдовательно, въ качествѣ спедитёра. Перевозчикъ или, иначе, «фрахтовщикъ» принимаетъ на себя обязанность, своими или чужими средствами, доставить грузъ на мѣсто назначенія. А получателемъ является лицо, которое на мѣстѣ назначенія должно получить грузъ, при чемъ или получатель можетъ совпадать съ отправителемъ, буде отправитель посылаетъ грузъ для самого себя, такъ что самъ отправитель и получитъ товаръ, или-же получатель въ состояніи быть совершенно самостоятельнымъ лицомъ.

Прямое сообщеніе.

Въ частности, перевозчикъ при большихъ разстояніяхъ перемѣщенія грузовъ обыкновенно сразу подряжается передвинуть грузъ послѣдовательными усиліями нѣсколькихъ перевозчиковъ, такъ какъ районъ операцій первоначальнаго перевозчика можетъ не простираться до мѣста назначенія груза. Безъ таковой связи

---

[1]) Слѣдовательно, подъ понятіе отправителя въ данномъ смыслѣ не подходитъ лицо, посылающее грузъ отъ имени другого лица.

между перевозчиками грузоотправителю пришлось-бы, самому лично или чрезъ посредство представителя, получать каждый разъ грузъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ заканчивается районъ дѣятельности одного перевозчика, и передавать грузъ дальнѣйшему перевозчику, заключивъ съ нимъ новый договоръ перевозки, каковой порядокъ представлялъ-бы для грузоотправителей немало неудобствъ и сопряженъ былъ-бы съ излишнею тратою времени. Поэтому крупные перевозчики обыкновенно берутъ на себя перемѣщеніе груза на мѣсто назначенія съ расчетомъ привлечь къ участію и другихъ необходимыхъ перевозчиковъ; въ результатѣ грузоотправителемъ заключается всего одинъ договоръ перевозки, именно лишь съ первоначальнымъ перевозчикомъ, а дальнѣйшая передача груза послѣдующимъ перевозчикамъ будетъ происходить въ силу соглашенія исключительно самихъ перевозчиковъ. Желѣзныя-же дороги даже обязаны принимать перевозку по всѣмъ дорогамъ, находящимся съ ними въ прямомъ сообщеніи[1]). При такихъ условіяхъ, перевозчикъ или полностью сдаетъ подрядъ перевозки другому лицу, поставляя его на свое мѣсто, или-же самъ исполняетъ часть перевозки и остальную только часть передаетъ другому перевозчику, который, въ свою очередь, можетъ также ограничиться исполненіемъ лишь части перевозки, сдавъ отъ себя остальную часть другому перевозчику; этотъ можетъ поступить такъ-же; и т. д. Такимъ образомъ, въ исполненіи договора въ состояніи принять участіе нѣсколько перевозчиковъ, изъ коихъ одинъ, первый, заключитъ съ отправителемъ договоръ перевозки,—договоръ, содержащій, при этомъ, въ себѣ еще элементъ коммиссіи[2]); въ силу относящагося сюда договора перевозчикъ, если не ограничивается ролью лишь спедитёра, берется препроводить грузъ по своему району передвиженія собственными средствами и, въ то-же время, обязуется отъ своего уже лица, хотя и за счетъ отправителя, совершить договоръ перевозки съ другимъ перевозчикомъ для дальнѣйшаго передвиженія груза; такой-же договоръ заключаетъ второй перевозчикъ съ послѣдующимъ перевозчикомъ; и т. д. Послѣдній перевозчикъ

---

[1]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 8 п. 2.

[2]) Изъ принципа солидарной отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, состоящихъ въ прямомъ сообщеніи (тамъ-же, ст.ст. 99, 118, 130), впрочемъ, вытекаетъ, что такія желѣзныя дороги находятся между собою въ отношеніяхъ не по договору коммиссіи, а по договору товарищества.

завершитъ исполненіе договора, а остальные (кромѣ первоначальнаго) будутъ служить промежуточными перевозчиками, участвовавшими въ выполненіи договора одинъ послѣ другого—въ качествѣ перевозчиковъ и спедитёровъ. Существованіе между ними договора можетъ быть доказано или передачею накладной, или, буде первоначальному перевозчику не было дано облекающаго договоръ перевозки документа,—торговыми книгами. Всѣ послѣдующіе перевозчики, принимая перевозку отъ своего предшественника, перенимали отъ него и данное ему порученіе, исходящее первоначально отъ грузоотправителя, а затѣмъ постепенно передававшееся отъ одного предшествующаго перевозчика другому послѣдующему; въ результатѣ, каждый изъ послѣдующихъ перевозчиковъ исполняетъ порученіе не только своего предшественника, но и всѣхъ прочихъ предшественниковъ, имѣвшихъ порученіе доставить грузъ до мѣста назначенія.

Договоръ перевозки совершается отправителемъ съ перевозчикомъ или непосредственно, или чрезъ представителей. Участіе маклеровъ при заключеніи договора перевозки не моремъ можетъ быть со стороны и неприсяжныхъ маклеровъ; между тѣмъ какъ въ заключеніи договоровъ по перевозкѣ моремъ у насъ могутъ принимать участіе только маклера присяжные.

Совершеніе договора

Какъ всякій договоръ, и договоръ перевозки совершается на основаніи обоюднаго соглашенія сторонъ, нужнаго какъ для готовности заключить договоръ, такъ и для установленія содержанія договора. Лишь желѣзныя дороги, подъ страхомъ неустойки, не могутъ отклонить заключенія договора [1]) помимо указанныхъ въ законѣ случаевъ [2]). Что-же касается до содержанія договора, то, если перевозчикъ не имѣетъ монополіи, хотя-бы только фактической (не есть, напр., почта, или концессіонеръ),—детали договора, опредѣляющія подробныя условія перевозки, устанавливаются, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, обоюднымъ соглаше-

---

[1]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст.ст. 1 п. 100.

[2]) Тамъ-же, ст. 2. Согласно этой статьѣ, желѣзная дорога въ правѣ отклонить перевозку въ случаяхъ: a) буде отправитель не соглашается на условія, установленныя закономъ; b) когда перевозка пріостановлена по распоряженію правительства или вслѣдствіе непреодолимой силы; c) если перевозка даннаго груза требуетъ особыхъ приспособленій, коихъ желѣзная дорога не имѣетъ и имѣть не обязана; и d) буде предназначенныя для склада грузовъ помѣщенія переполнены. Ср. торг. уложенія: германское, ст. 453; австрійское, ст. 422; венгерское, ст. 423.

ніемъ сторонъ; но при производствѣ перевозки не единичнымъ какимъ-либо лицомъ, а цѣлымъ учрежденіемъ, дѣйствующимъ на основаніи опредѣленныхъ для него правилъ, а тѣмъ болѣе въ случаѣ наличности признаковъ монополіи,—условія перевозки, устанавливаемыя до значительной степени подъ контролемъ правительства въ огражденіе интересовъ обращающихся къ такимъ учрежденіямъ лицъ, а также въ интересахъ публичныхъ, такъ или иначе объявляются публикѣ. Насколько относящіяся сюда правила утверждены правительствомъ и не допускаютъ отступленія отъ нихъ, они считаются обязательными для обѣихъ сторонъ договора. Порученіе перевозки при такихъ обстоятельствахъ служитъ доказательствомъ выраженія готовности отправителя подчиниться практикующимся даннымъ транспортнымъ учрежденіемъ условіямъ перевозки, которыя предполагаются отправителю извѣстными; и въ спеціальномъ соглашеніи необходимость можетъ быть только въ случаѣ, когда стороны пожелаютъ отступить отъ практикующихся условій перевозки, насколько таковое отступленіе опять-таки допустимо тѣми-же правилами. Такъ, напр., такое отступленіе со стороны желѣзной дороги у насъ совсѣмъ невозможно [1]). Безъ условленнаго-же отступленія, разъ грузъ предложенъ таковому перевозчику съ указаніемъ мѣста назначенія, а перевозчикъ принялъ грузъ,—договоръ полагается совершеннымъ. Такъ какъ договоръ перевозки есть договоръ реальный, — онъ считается заключеннымъ лишь съ момента принятія перевозчикомъ груза для отправки [2]).

Договоръ перевозки, какъ видъ договора подряда съ точки зрѣнія нашего закона, у насъ можетъ быть доказываемъ только письменными доказательствами [3]), чѣмъ онъ отличается отъ договора найма, который можетъ быть составленъ и словесно [4]). Въ качествѣ письменныхъ доказательствъ въ состояніи фигурировать различныя доказательства письменнаго свойства. Но договоръ перевозки груза выработалъ для себя особую, сравнительно сокращенную, форму, именно въ видѣ, такъ называемой, «наклад- и форма

[1]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 71.

[2]) Это, въ частности, высказано у насъ и по отношенію къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ (тамъ-же, ст. 61).

[3]) Зак. Гражд., ст. 1742.

[4]) Тамъ-же, ст. 1700.

ной»[1]). Въ ней означается: кто отправитель, кто получатель (буде это лицо особо помѣчается), свойство груза, откуда и куда онъ перевозится (иногда съ указаніемъ направленія пути) и, наконецъ, на какихъ условіяхъ [2]). Соотвѣтственно договору двустороннему, сообщающему извѣстныя права и обязанности какъ той, такъ и другой сторонѣ, накладная, какъ письменный договоръ, бываетъ въ двухъ экземплярахъ, именно для каждой стороны по экземпляру, дабы каждая изъ нихъ могла имѣть то, на чемъ обосновываются ея права и обязанности другой стороны. По установившемуся обычаю, одинъ изъ экземпляровъ выдается отправителемъ перевозчику, каковой экземпляръ и именуется собственно накладною. Составляется онъ на подчасъ выдаваемыхъ перевозчикомъ, раньше уже заготовленныхъ, бланкахъ, съ рубриками, въ каждой изъ которыхъ помѣщается только отвѣтъ на подлежащіе вопросы. Такой порядокъ практикуется и на желѣзныхъ дорогахъ [3]), при чемъ на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ форма накладной устанавливается Министерствомъ Путей Сообщенія [4]). Съ накладной, врученной отправителемъ перевозчику, послѣдній выдаетъ копію отправителю, но уже со своею подписью. На желѣзныхъ дорогахъ этотъ второй экземпляръ накладной называется «дубликатомъ» накладной [5]); на дубликатѣ налагается штемпель станціи отправленія—если грузъ принятъ къ отправкѣ безъ обожданія въ складѣ, или прописывается станціею отправленія время или очередь будущей отправки груза—если онъ принятъ къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ [6]). При таковой системѣ обмѣна документами, выданный отправителю документъ служитъ для него доказательствомъ обязанностей перевозчика по исполненію договора перевозки, а накладная выданная перевозчику служитъ для послѣдняго доказательствомъ его правъ по договору перевозки. Съ принятіемъ накладной перевозчикомъ, все въ ней прописанное считается соотвѣтствующимъ дѣйствительности, доколѣ

---

[1]) При перевозкѣ моремъ накладной у насъ соотвѣтствуютъ грузовая роспись и коносаментъ. Ср. сказанное на стр. 632 (выноска 1-я, fine) о накладной въ иномъ смыслѣ слова.

[2]) Ср. Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 57.

[3]) Тамъ-же, ст. 56.

[4]) Тамъ-же, ст. 57.

[5]) Тамъ-же, ст. 62.

[6]) Тамъ-же, та-же статья.

не будетъ доказано противнаго. Съ внѣшней-же стороны, такъ какъ накладная, по доставкѣ груза на мѣсто назначенія, подлежитъ передачѣ получателю, — она представляетъ собою какъ-бы открытое письмо отправителя получателю, сообщающее о доставкѣ груза въ силу заключеннаго фрахтоваго договора[1]). Такой способъ заключенія договора при посредствѣ обмѣна документовъ между отправителемъ и перевозчикомъ былъ прежде нормальнымъ; но за послѣднее время онъ сталъ вытѣсняться болѣе упрощеннымъ способомъ, именно лишь выдачею отправителю перевозчикомъ квитанціи съ указаніемъ въ ней количества и свойства груза, а также условій перевозки; при наличности этихъ данныхъ, таковая квитанція въ состояніи выполнять всѣ функціи дубликата накладной. Въ особой-же выдачѣ документа отправителемъ перевозчику не признается необходимости, такъ какъ содержаніе договора, съ одной стороны, означено въ квитанціи, безъ представленія которой груза получить нельзя, а съ другой—содержаніе договора заносится въ книги перевозчика. Въ связи съ симъ, въ настоящее время, по уставамъ почти всѣхъ транспортныхъ обществъ, отправителю перевозчикомъ выдается «квитанція» или «расписка». Такой документъ дѣйствительно прежде всего представляетъ собою расписку или квитанцію перевозчика въ томъ, что онъ принялъ такую-то кладь, а равно получилъ провозную плату, если она была внесена при отправленіи товара. Тѣ-же послѣдствія достигаются въ случаѣ, когда составленная отправителемъ накладная будетъ обратно выдана отправителю съ наложеніемъ на нее штемпеля перевозчика (вмѣсто подписи)—въ знакъ заключенія договора.

Отношеніе послѣдней къ распоряженію грузомъ.

Помимо опредѣленія взаимныхъ правъ и обязанностей сторонъ договора перевозки, выдаваемый перевозчикомъ документъ имѣетъ важное значеніе и по отношенію къ праву распоряженія грузомъ. Если-бы такого документа не было выдано,—право распоряженія полностью должно-бы принадлежать отправителю; при такихъ условіяхъ, получатель для перевозчика былъ-бы лицомъ случайнымъ, которое отправитель всегда могъ-бы отстранить. Когда-же былъ выданъ такой документъ,—онъ связываетъ отправителя въ томъ смыслѣ, что послѣдній уже не властенъ въ произволь-

[1]) Отсюда, очевидно, произошли и иностранныя выраженія, означающія соотвѣтственный накладной документъ, именно по-нѣмецки—Frachtbrief, по-французски—lettre de voiture, по-итальянски—lettera di vettura.

номъ измѣненіи лица, коему долженъ быть выданъ грузъ: перевозчикъ его обязанъ выдать только тому, кто предъявитъ означенный документъ, именно долженъ выдать грузъ лишь въ обмѣнъ на этотъ документъ; слѣдовательно, выдастъ только тому, кому принадлежитъ грузъ по такому документу; а потому и послѣдующимъ распоряженіямъ отправителя перевозчикъ обязанъ подчиняться лишь настолько, насколько отправитель предъявитъ выданный ему документъ [1]). Иными словами: распоряженіе со стороны отправителя грузомъ можетъ происходить не иначе, какъ посредствомъ означеннаго документа [2]); соотвѣтственно-же съ этимъ и получатель при наличности такого документа — не случайный представитель отправителя, а, по отношенію къ перевозчику, онъ является распорядителемъ груза; и касающимся перевозки распоряженіямъ такового получателя (о пріостановкѣ передвиженія, объ измѣненіи мѣста назначенія, и т. п.) перевозчикъ обязанъ подчиниться, какъ распоряженіямъ лица, которое въ состояніи доказать свое право на распоряженіе грузомъ. Выданный перевозчикомъ отправителю документъ является, такимъ образомъ, одною изъ товаро-распорядительныхъ бумагъ, такъ какъ этотъ документъ представляетъ собою товаръ въ томъ смыслѣ, что распоряженіе товаромъ происходитъ посредствомъ распоряженія документомъ; передача относящагося сюда документа сопровождается передачей и права распоряженія грузомъ. Въ связи съ симъ, таковой документъ становится способнымъ къ обращенію [3]). При этомъ могутъ быть три случая. Если документъ выданъ отправителю съ означеніемъ его имени, — передача документа можетъ

---

[1]) Торг. уложенія: германское, ст.ст. 433, 447, 455; австрійское, ст. 416; венгерское, ст.ст. 404, 418; итальянское, ст. 396; румынское, ст. 421; бельгійское, кн. I, тит. 7bis, ст. 6; португальское, ст. 380. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 453. Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 78.

[2]) Исключеніемъ является случай, когда грузъ своевременно не принятъ грузополучателемъ на мѣстѣ назначенія; при такомъ условіи, грузоотправитель долженъ считаться снова пріобрѣвшимъ право распоряженія грузомъ (см. Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 90; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1888 г. №№ 98 и 99). Равнымъ образомъ за грузоотправителемъ всегда остается право дѣлать распоряженія, не задѣвающія интересовъ грузополучателя, а также предъявлять требованія въ качествѣ потерпѣвшаго лица (Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст.ст. 100 и 101).

[3]) Бернская конвенція (ст. 15 п. 1) такого свойства за дубликатомъ накладной не признаетъ, допуская распоряженіе грузомъ только со стороны отправителя и, притомъ, при условіи наличности у него дубликата.

быть произведена по передаточной (въ томъ числѣ и бланковой) надписи или индоссаменту. Буде-же относящійся сюда документъ выданъ отправителю не на его имя, а на имя получателя,—послѣдній пріобрѣтаетъ право на полученіе и распоряженіе грузомъ съ правомъ дальнѣйшей передачи документа при помощи индоссамента, но лишь съ момента передачи ему документа; а до тѣхъ поръ, пока относящійся сюда документъ будетъ находиться у отправителя, право полученія груза и распоряженія имъ будетъ принадлежать отправителю, какъ сторонѣ договора перевозки, не потерявшей при этомъ права распоряженія грузомъ чрезъ передачу удостовѣряющаго это право документа. Когда-же выданный отправителю документъ не именной, а на предъявителя,—получателемъ и распорядителемъ груза является тотъ, кто обладаетъ этимъ документомъ и его предъявитъ какъ свой [1]). Какъ бумага, способная къ обращенію, означенный документъ, въ случаѣ его уничтоженія или утраты, подлежитъ процессу амортизаціи [2]).

Изъ договора перевозки для перевозчика вытекаютъ обязанности и права.

Вытекаю изъ догов обязанно перевозч

Обязанности перевозчика троякаго рода, именно: а) по перемѣщенію груза, b) по сохраненію его и с) по сдачѣ его на мѣстѣ назначенія. Этимъ обязанностямъ перевозчика, естественно, корреспондируютъ соотвѣтствующія права другой стороны договора.

по пер мѣщені груза

а) Главною задачей договора перевозки служитъ перемѣщеніе груза на мѣсто назначенія. Выборъ направленія самыхъ путей, ведущихъ къ мѣсту назначенія, долженъ быть предоставленъ перевозчику; въ его личныхъ интересахъ выбрать путь наиболѣе короткій и удобный. Въ случаѣ-же, когда направленіе опредѣлено въ самомъ договорѣ, перевозчикъ обязанъ его придерживаться [3]). Тоже слѣдуетъ сказать и про способы, которыми грузъ долженъ быть доставленъ на мѣсто назначенія. Отступленіе отъ установленныхъ въ этомъ отношеніи условій возможно только по обстоятельствамъ, подходящимъ подъ понятіе непреодолимыхъ препятствій. Вновь сдѣланнымъ указаніямъ отправителя или его преемника по праву

[1]) См., въ частности, ст. 78 Общаго устава росс. жел. дорогъ.

[2]) Насколько касается уничтоженія или утраты выдаваемыхъ желѣзными дорогами дубликатовъ накладной, относящіяся сюда правила амортизаціи изданы Министромъ Путей Сообщенія (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1894 г. № 92, ст. 613).

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1902 г. № 45.

распоряженія грузомъ—относительно, напр., направленія передвиженія, задержанія груза въ пути, прекращенія передвиженія, обратнаго возвращенія груза, сдачи груза другому получателю и т. п.—перевозчикъ, насколько это выполнимо и пока грузъ не былъ сданъ получателю, обязанъ подчиниться, но съ сохраненіемъ права на вознагражденіе за связанные съ симъ излишніе для него расходы или на установленную на такіе случаи неустойку [1]). Въ частности, требовать задержанія груза на желѣзныхъ дорогахъ возможно у насъ только чрезъ станцію отправленія и съ предъявленіемъ дубликата накладной [2]), при чемъ фрахтъ въ такомъ случаѣ подлежитъ уплатѣ лишь за дѣйствительно пройденное грузомъ разстояніе [3]).

Но перемѣщеніе груза на мѣсто назначенія не достигало-бы надлежащей цѣли, если-бы оно не пріурочивалось къ опредѣленному времени, такъ какъ въ торговой сферѣ очень важно бываетъ не только доставить товаръ куда слѣдуетъ, но и доставить его своевременно, именно когда на этотъ товаръ бываетъ спросъ: товаръ, прибывшій по минованіи спроса, значительно теряетъ въ своей цѣнѣ, не говоря уже о возможности порчи товара за увеличеніемъ времени перевозки; а съ другой стороны, нераспродажа товара за прекращеніемъ на него спроса въ состояніи гибельно отразиться на денежныхъ расчетахъ торговца съ иными лицами, съ которыми онъ находится въ дѣловыхъ отношеніяхъ. Во вниманіе къ этому, доставка груза на мѣсто назначенія должна произойти въ установленный срокъ. Срокъ этотъ опредѣляется или договоромъ, или обычаемъ въ зависимости отъ свойствъ груза и способа перевозки, или уставомъ, а по отношенію желѣзныхъ дорогъ—даже закономъ. Такъ, у насъ на этой почвѣ для желѣзныхъ дорогъ законъ опредѣляетъ время и порядокъ отправки грузовъ. Именно грузъ долженъ быть отправленъ не позже опредѣленнаго времени по наложеніи штемпеля на накладную и, дабы не могло оказываться предпочтенія одному грузоотправителю передъ другимъ,—не иначе, какъ по очереди (особой для каждой категоріи товаровъ [4])), подъ страхомъ уплаты тому отправителю,

---

[1]) См. выноску 1-ю на стр. 770.

[2]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 78.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 8.

[4]) Желѣзнодорожные грузы подраздѣляются на три основныхъ разряда съ точки зрѣнія быстроты ихъ отправки.

грузъ котораго отправленъ съ нарушеніемъ очереди, установленнаго вознагражденія за каждыя сутки замедленія [1]),—кромѣ случая, когда грузъ не могъ быть своевременно нагруженъ для отправки по винѣ или желанію самого отправителя; въ послѣднихъ случаяхъ грузъ исключается изъ прежней очереди и записывается въ новую очередь [2]). Принятіе къ перевозкѣ груза, не могущаго быть отправленнымъ въ тотъ-же день, именуется принятіемъ «съ обожданіемъ въ складѣ», и о таковомъ обожданіи должно быть помѣчено въ накладной [3]). За установленіемъ очереди и за осуществленіемъ ея отправителю обезпечена возможность слѣдить [4]). Помимо времени и порядка отправки груза, законъ регулируетъ также быстроту желѣзнодорожнаго движенія какъ большой скорости, такъ и малой, опредѣляя максимальную продолжительность времени для передвиженія груза по линіямъ желѣзныхъ дорогъ и для передачи вагоновъ съ одной линіи на другую [5]). Перерывъ теченія относящихся сюда сроковъ также можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ въ установленныхъ условіяхъ [6]); а равно желѣзная дорога не въ правѣ съ себя сложить отвѣтственности за несвоевременную доставку груза помимо предусмотрѣнныхъ въ законѣ случаевъ [7]),—въ то время какъ для другихъ перевозчиковъ такое сложеніе возможно по соглашенію съ отправителемъ (насколько не касается перевозчиковъ, ограниченныхъ въ этомъ отношеніи уставомъ). Если не было вліянія непреодолимой силы [8]), каковою при этомъ никакъ, конечно, не можетъ считаться недостатокъ у

---

[1]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст.ст. 51 и 101. Своевременность состоявшейся доставки въ данномъ отношеніи не имѣетъ значенія.

[2]) Тамъ-же, ст. 52.

[3]) Тамъ-же, ст. 49.

[4]) Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1896 г. № 120, ст. 1373. Относящіяся сюда правила устанавливаются тѣмъ-же порядкомъ, какъ и сроки доставки грузовъ.

[5]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 53. Сроки доставки опредѣляются для мѣстныхъ сообщеній—Правленіями обществъ, а для прямыхъ сообщеній—подлежащими съѣздами представителей желѣзныхъ дорогъ. Нынѣ дѣйствующія по этому предмету правила распубликованы въ Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1896 г. № 91, ст. 1008.

[6]) Касающіяся этого предмета правила помѣщены въ Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1887 г. № 94, ст. 880.

[7]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст.ст. 6 и 110. См. также рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 105 и за 1902 г. № 30.

[8]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 993.

перевозчика средствъ перевозки или ихъ недоброкачественность[1]), —перевозчикъ отвѣчаетъ за своевременность доставки груза на мѣсто назначенія въ смыслѣ обязанности вознаградить за происшедшіе отъ несвоевременности доставки убытки [2]), долженствующіе быть опредѣленными въ размѣрѣ разницы между цѣною, стоявшею на товаръ въ срокъ доставки по договору, и цѣною, бывшею во время его дѣйствительной доставки[3]). Но такъ какъ относящіеся сюда убытки вычислить нерѣдко бываетъ трудно, то эта отвѣтственность опредѣляется или договоромъ, или обычаемъ, или уставомъ, или, по отношенію къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, закономъ — въ видѣ или уплаты установленной суммы какъ неустойки, или удержанія извѣстной части изъ провозной платы; при этомъ—или независимо отъ времени запозданія доставки, или пропорціонально замедленію, какъ, въ частности, это у насъ установлено по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ [4]). При установленіи, на случай просрочки, уплаты опредѣленной суммы или удержанія части провозной платы, фактическое понесеніе вреда грузохозяиномъ отъ просрочки доставки груза ни размѣры этого вреда уже не играютъ роли [5]).

Если отправленіе груза или дальнѣйшее его перемѣщеніе временно задержано не по винѣ отправителя, но и безъ вины перевозчика, — за отправителемъ должно быть признано право отступиться отъ договора съ уплатою перевозчику вознагражденія на покрытіе связанныхъ съ приготовленіемъ къ перевозкѣ расходовъ или со внесеніемъ платы за сдѣланную уже часть перемѣщенія[6]). Помимо этого, Сенатъ даже допускаетъ право не принять груза въ случаѣ недоставленія его въ условленный срокъ [7]).

Буде, въ зависимости отъ свойства груза, для перевозки его нужно отправителю выправить какіе-либо документы, они

---

[1]) Португальское торг. уложеніе (ст. 382 § 3) это ясно высказываетъ.

[2]) Торг. уложенія: германское, ст. 429; французское, ст. 97; бельгійское, кн. 1, тит. 7bis, ст. 3; венгерское, ст. 400; португальское, ст. 382. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 458. У насъ тотъ-же принципъ покоится на постановленіи ст. 684 Зак. Гражд.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 578.

[4]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст.ст. 110 и 111.

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1900 г. №№ 91 и 93.

[6]) Торг. уложенія: германское, ст. 428; австрійское, ст. 394; венгерское, ст. 397; итальянское, ст. 395; румынское, ст. 420; португальское, ст. 379.

[7]) Рѣш. 4-го Д-та за 1878 г. № 1842.

должны быть предъявлены или даже переданы перевозчику; и на необходимость таковыхъ документовъ перевозчикъ обязанъ обратить вниманіе отправителя. То-же слѣдуетъ сказать относительно представленія иныхъ препроводительныхъ бумагъ, нужныхъ для совершенія связанныхъ съ перевозкою формальностей или для уплаты пошлинъ. Отвѣтственность за дѣйствительность этихъ бумагъ лежитъ на отправителѣ [1]).

b) Въ сферу обязанностей перевозчика входитъ не только передвинуть грузъ до мѣста назначенія, но и сохранить его втеченіе пути, такъ какъ, само собою разумѣется, чтобы доставить грузъ, надо его сохранить въ томъ видѣ и въ томъ количествѣ, какъ онъ былъ сданъ для перевозки. Обязанность по сохраненію груза простирается на время отъ момента пріема груза къ отправкѣ (для нашихъ желѣзныхъ дорогъ—отъ момента заключенія договора перевозки [2]), пріурочиваемаго къ наложенію штемпеля на накладную [3])) до времени сдачи груза получателю [4])[5]). Въ отношеніи сохраненія груза перевозчикъ долженъ оказывать не только обыкновенную внимательность хозяина, но высшую степень профессіональнаго радѣнія, такъ какъ онъ исполняетъ свои обязанности не безвозмездно. При этомъ, перевозчикъ отвѣчаетъ не только за свои собственныя дѣйствія, но и за прочихъ лицъ, подъ его вѣдѣніемъ соприкасавшихся съ перевозкою, сохраняя лишь право регресса къ

и по сохр
ненію.

---

[1]) Торг. уложенія: германское, ст. 427; австрійское, ст. 393; венгерское, ст. 396; итальянское, ст. 391; румынское, ст. 416; португальское, ст. 372. Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 66.

[2]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 102. За дѣйствія, совершонныя до этого времени, желѣзная дорога отвѣчаетъ на основаніи общихъ гражданскихъ и торговыхъ законовъ (тамъ-же, ст. 98).

[3]) Тамъ-же, ст. 61. При принятіи груза къ немедленной отправкѣ, штемпель накладывается тотчасъ по сдачѣ товара желѣзной дорогѣ; а при принятіи груза, долженствующаго слѣдовать лишь по наступленіи очереди къ отправкѣ, штемпель накладывается при наступленіи этой очереди (тамъ-же, та-же статья).

[4]) Торг. уложенія: французское, ст.ст. 98, 103; бельгійское, кн. I, тит. 7bis, ст. 4; германское, ст.ст. 429, 456; австрійское, ст.ст. 380, 395; венгерское, ст.ст. 385, 386, 398; итальянское, ст. 400; румынское, ст. 425; испанское, ст. 355; португальское, ст. 383. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 457, 459. Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 102.

[5]) По разъясненію Сената, къ сохраненію груза, оставленнаго подъ присмотромъ перевозчика для дальнѣйшей перевозки, уже послѣ того, какъ отношенія по первоначальному договору перевозки покончились, должны находить примѣненіе постановленія, касающіяся поклажи (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1902 г. № 10).

истиннымъ виновникамъ причиненнаго вреда [1]). Въ виду лежащей на перевозчикѣ такой обязанности, собственно за сохраненіе груза во время какъ самаго пути, такъ и до начала перевозки, особаго вознагражденія не полагается, — въ послѣднемъ случаѣ въ силу предположенія, что грузъ отправляется немедленно по сдачѣ его перевозчику. Лишь желѣзныя дороги въ правѣ требовать платы за сохраненіе груза — когда онъ не можетъ быть немедленно отправленъ и принужденъ ждать очереди [2]). Равнымъ образомъ, договоромъ, обычаемъ, уставомъ или закономъ [3]) опредѣляется, обыкновенно сравнительно короткій, срокъ, втеченіе котораго, по доставкѣ на мѣсто назначенія, платы за сохраненіе груза также не полагается. Плата эта можетъ имѣть мѣсто только въ случаѣ просрочки по взятію груза получателемъ. Причитающееся спеціально за сохраненіе груза вознагражденіе именуется «платой за полежалое». Размѣръ его устанавливается или частнымъ соглашеніемъ, или обычаемъ, или тарифомъ, какъ это послѣднее имѣетъ мѣсто въ частности и на желѣзной дорогѣ.

Такъ какъ на перевозчикѣ лежитъ обязанность сохраненія груза всѣми доступными при отправленіи промысла перевозки мѣрами и средствами, въ зависимости отъ свойства груза, то въ случаѣ порчи или утраты послѣдняго должна имѣть мѣсто презумпція о винѣ перевозчика въ этомъ отношеніи, доколѣ онъ того не опровергнетъ. Такъ, относящаяся сюда отвѣтственность должна падать [4]), когда утрата или порча произошли: отъ непреодолимой силы или въ зависимости отъ свойства груза; или если грузъ былъ испорченъ прежде, нежели былъ ввѣренъ перевозчику; или когда происшедшая внутренняя порча или убыль по своему размѣру представляетъ собою обыкновенное измѣненіе въ состояніи груза, какъ послѣдствіе его физическихъ и химическихъ свойствъ; или буде причиною убыли или порчи являются собственныя дѣйствія отправителя (если отправитель

---

[1]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 5.

[2]) Тамъ-же, ст. 50.

[3]) Тамъ-же, ст. 81.

[4]) Тамъ-же, ст.ст. 65, 102, 104, 105. Дѣйствіе предусмотрѣнныхъ въ этихъ статьяхъ случаевъ, когда отвѣтственность съ перевозчика слагается, должно, естественно, простираться не только на желѣзныя дороги, но и на другихъ перевозчиковъ. См. также рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1873 г. №№ 583 и 1318.

самъ избралъ такой способъ перевозки, который не могъ защитить груза отъ вліянія стихійныхъ силъ; или когда порча или убыль произошли отъ неудовлетворительности упаковки несмотря на указаніе на эту неудовлетворительность со стороны перевозчика, или и безъ такого условія буде недостатковъ упаковки по внѣшнимъ признакамъ перевозчикъ не могъ замѣтить; или отъ плохой нагрузки, если нагрузку производилъ самъ отправитель); или когда ущербъ произошелъ отъ дѣйствій получателя (напр., когда выгрузка была предоставлена получателю); и т. п. Въ частности, буде неудовлетворительность упаковки замѣтна снаружи,—перевозчикъ, у котораго надо предполагать бо́льшую опытность, чѣмъ у отправителя, долженъ обратить на такую неудовлетворительность упаковки вниманіе отправителя и, если упаковка не будетъ исправлена, оговорить въ выдаваемомъ отправителю документѣ, облекающемъ собою заключеніе договора о перевозкѣ. По крайней мѣрѣ для желѣзныхъ дорогъ это ясно установлено; онѣ въ правѣ даже не принять къ перевозкѣ груза съ ненадлежащею упаковкой [1]); аналогичныя постановленія содержатся и въ уставахъ транспортныхъ обществъ. При такихъ условіяхъ, буде относящейся сюда оговорки не сдѣлано, въ случаѣ возникшихъ споровъ слѣдуетъ предполагать, что упаковка была въ удовлетворительномъ видѣ [2]).

Разъ родъ и свойство груза для перевозчика очевидны, не закрыты никакою оболочкой,—перевозчикъ самъ выбираетъ мѣры для надлежащаго сохраненія груза. Но когда родъ и свойство груза для перевозчика сами по себѣ не ясны, а для опредѣленія ихъ перевозчикъ полагается на заявленія отправителя,—перевозчикъ принимаетъ мѣры къ сохраненію груза въ зависимости отъ указанныхъ отправителемъ его свойствъ; и если грузъ по своему роду и свойству окажется въ дѣйствительности не такимъ, какъ указалъ отправитель, и принятыя мѣры, соотвѣтственно съ симъ, не достаточными или не подходящими,—перевозчикъ, очевидно, не можетъ отвѣчать за возможное вслѣдствіе этого измѣненіе въ количествѣ или качествѣ груза [3]). Отвѣтствен-

---

[1]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 63.

[2]) Торг. уложенія: румынское, ст. 418; испанское, ст. 356; португальское, ст. 376. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 452.

[3]) Торг. кодексы: германскій, ст. 467; австрійскій, ст. 393; испанскій, ст. 377. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 451.

ность за это, по справедливости, должна пасть на отправителя [1]); равно какъ на него падаетъ и вознагражденіе за могущіе быть въ связи съ симъ убытки для перевозчика, если грузъ окажется изъ числа опасныхъ или изъ воспрещенныхъ къ перевозкѣ, или хотя и изъ дозволенныхъ, но дозволенныхъ только на извѣстныхъ условіяхъ. То-же слѣдутъ сказать и про вредъ, причиненный недостатками упаковки [2]). Отсюда даже вытекаетъ право перевозчика осмотрѣть кладь, при пріемѣ или позже, дабы провѣрить заявленіе отправителя [3]).

Но, въ зависимости отъ физическихъ и техническихъ условій перевозки, убыль груза въ извѣстномъ размѣрѣ иногда является совершенно естественною; и такого рода убыль, конечно, не можетъ быть возложенной на отвѣтственность перевозчика. Относящіеся сюда размѣры убыли, различные для разныхъ грузовъ, опредѣляются обычаемъ, или уставомъ, а по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ—закономъ [4]). То-же слѣдуетъ сказать и о возможномъ естественномъ измѣненіи качествъ груза. Но при утратѣ всего груза, при опредѣленіи слѣдующаго въ этомъ случаѣ вознагражденія нормальной убыли въ расчетъ не принимается [5]).

Въ случаѣ утраты всего груза, или доставки его не въ полномъ видѣ, или порчи съ превышеніемъ обыкновеннаго измѣненія въ количествѣ или качествѣ груза и при невозможности со стороны перевозчика, въ отвѣтъ на доказательство этихъ обстоятельствъ отправителемъ или получателемъ, установить свою невиновность въ данномъ отношеніи [6]),—отвѣчать за проистекающіе отсюда убытки долженъ перевозчикъ. Если не было иного соглашенія [7]),

---

[1]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 59.

[2]) Тамъ-же, ст. 65.

[3]) Тамъ-же, ст. 60.

[4]) Тамъ-же, ст. 106 съ примѣч.

[5]) Тамъ-же, та-же статьи. Германское торг. уложеніе, ст. 460.

[6]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1880 г. № 97, за 1885 г. № 38, за 1887 г. № 68, и др.

[7]) Сюда-же относится установленіе закономъ ограниченной отвѣтственности желѣзной дороги въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Такъ, по отношенію къ утратѣ багажа вознагражденіе со стороны желѣзной дороги нашимъ закономъ опредѣлено въ разъ навсегда (кромѣ случаевъ страхованія въ высшей цѣнности) установленномъ размѣрѣ за каждый фунтъ утраченнаго багажа, при этомъ различномъ для пассажировъ каждаго изъ трехъ классовъ, а именно для пассажировъ I-го класса—по три рубля за фунтъ, для пассажировъ II-го класса — по два рубля за фунтъ и для пассажировъ III-го класса—по одному рублю за фунтъ (Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 97).

размѣръ относящагося сюда вознагражденія подлежитъ опредѣленію слѣдующимъ образомъ. Въ случаѣ утраты груза полностью, вознагражденіе должно быть уплачено въ размѣрѣ рыночной цѣны на данный товаръ въ мѣстѣ назначенія во время предполагавшейся доставки[1]); при такомъ способѣ вычисленія вознагражденія принимаются, слѣдовательно, во вниманіе и убытки, которые хозяину груза приходится понесть за неполученіемъ ожидавшейся прибыли отъ продажи товара; но изъ образующейся такимъ путемъ суммы должна быть исключена сумма, соотвѣтствующая послѣдовавшему для отправителя уменьшенію связанныхъ съ перевозкою расходовъ (по уплатѣ пошлинъ и иныхъ)[2]). А въ случаѣ частичной убыли или порчи груза, вознагражденіе должно причитаться въ размѣрѣ разницы цѣнности полученнаго груза и цѣны, предполагавшейся къ полученію въ мѣстѣ доставки во время, когда грузъ долженъ былъ быть туда доставленъ; но опять-таки —за вычетомъ суммы послѣдовавшаго для отправителя уменьшенія связанныхъ съ перевозкою расходовъ [3]). Вознагражденіе за нанесенные убытки не вліяетъ на внесеніе слѣдующихъ перевозчику платежей [4]): они имъ удерживаются изъ вознагражденія или зачитываются въ него, такъ какъ всѣ такого рода расходы входятъ въ рыночную цѣну товара. Кромѣ того, за получателемъ должно быть признано право «абандона» груза, т. е. право

Тотъ-же принципъ ограниченной отвѣтственности находитъ примѣненіе также къ вознагражденію за утрату или поврежденіе грузовъ въ случаѣ перевозки ихъ по особымъ условнымъ тарифамъ (тамъ же, ст. 109).

[1]) Для предупрежденія недоразумѣній на этой почвѣ, цѣнность груза иногда заранѣе помѣчается въ накладной, каковая помѣтка указываетъ, слѣдовательно, на состоявшееся страхованіе груза въ опредѣленной цѣнѣ. То-же предусмотрѣно и нашимъ Общимъ уставомъ жел. дорогъ, предоставляющимъ грузохозяину, желающему обезпечить себѣ вознагражденіе въ опредѣленномъ заранѣе размѣрѣ, объявить въ накладной цѣнность груза съ уплатою за это особой, въ пользу желѣзной дороги, преміи (ст. 108).

[2]) Торг. уложенія: германское, ст. 430; австрійское, ст. 396; венгерское, ст. 399; итальянское, ст. 405; испанское, ст. 363; португальское, ст. 384; румынское, ст. 430. Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 107. Бернская-же конвенція (ст. 34), наоборотъ, принимаетъ за основаніе цѣну товара въ мѣстѣ отправленія съ присоединеніемъ къ ней связанныхъ съ перевозкою и совершонныхъ уже расходовъ. Этого принципа держится и германское торг. уложеніе (ст. 457) по отношенію къ желѣзнодорожной перевозкѣ.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1902 г. № 41.

[4]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 107.

совсѣмъ не принимать груза, буде грузъ, въ силу уменьшенія въ своемъ количествѣ или пониженія въ своемъ качествѣ, болѣе не удовлетворяетъ своему предполагавшемуся назначенію[1]). Право на вытекающее изъ утраты, убыли или порчи груза вознагражденіе имѣетъ потерпѣвшій, коимъ считается лицо, облеченное правомъ распоряжаться грузомъ [2]); при чемъ право требованія вознагражденія отъ желѣзной дороги поставлено въ опредѣленныя закономъ условія. Такъ, по нашему праву, при пріемѣ груза получатель долженъ потребовать провѣрки наличности или сохранности груза [3]), каковая провѣрка происходитъ въ присутствіи чиновъ жандармской желѣзнодорожной полиціи и свидѣтелей, а въ случаѣ надобности—и эксперта, и, если возможно, при бытности лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ [4]). Буде при принятіи груза получатель не укажетъ на дефекты, которые можно обнаружить при внѣшнемъ осмотрѣ груза,—отсюда должна произойти презумпція, что таковыхъ дефектовъ не было, доколѣ получатель не докажетъ противнаго.

По соглашенію съ отправителемъ, насколько этого не запрещаетъ законъ[5]), перевозчикъ можетъ ограничить или даже совсѣмъ сложить съ себя отвѣтственность за недостачу или порчу груза; но это ограниченіе или сложеніе никоимъ образомъ не въ состояніи простираться на случаи злого умысла или грубой неосторожности перевозчика, какъ по крайней мѣрѣ на это смотрятъ иностранныя законодательства и наша судебная практика[6]). Транспортеры, дѣйствующіе на основаніи устава, подчиняются въ данномъ отношеніи подлежащимъ постановленіямъ устава; для желѣзныхъ-же дорогъ измѣненіе или сложеніе относящейся сюда отвѣтственности совсѣмъ невозможно[7]).

---

[1]) Испанское торг. уложеніе (ст. 365) это право ясно устанавливаетъ, въ то время какъ португальскій торг. кодексъ (ст. 385 § 3) относящагося сюда права абандона не допускаетъ.

[2]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 112.

[3]) Тамъ-же, ст. 103.

[4]) Тамъ-же, ст. 88.

[5]) У насъ общихъ положеній о перевозкѣ нѣтъ, а потому нѣтъ и относящагося сюда общаго запрещенія. Ср. французское торг. уложеніе, ст. 103 (по редакціи закона 17 марта 1905 г.).

[6]) Рѣш. СПБургскаго Коммерческаго Суда отъ 15 янв. 1879 г. по д. Слѣпухина съ Главн. Общ. Росс. Жел. Дорогъ.

[7]) Торг. уложенія: германское, ст.ст. 459, 471; австрійское, ст. 423; венгер-

Въ случаѣ утраты груза полностью или хотя-бы только отчасти [1]), возникаетъ еще вопросъ—когда считать, что послѣдовала утрата, такъ какъ, быть можетъ, имѣетъ мѣсто только несвоевременность доставки;—конечно, если перевозчикъ не укажетъ прямо, что грузъ у него пропалъ, а будетъ умалчивать объ участи груза. Въ этомъ случаѣ приходится считаться со способомъ передвиженія груза и обстоятельствами, сопровождавшими перевозку. Разъ несвоевременность продлилась столько времени, что утрата груза можетъ считаться вѣроятною, — есть основаніе для требованія вознагражденія съ перевозчика за утрату груза. Для предупрежденія недоразумѣній, можетъ быть опредѣленъ срокъ обожданія прибытія груза съ соотвѣтственной отсрочкой предъявленія требованія о вознагражденіи за утрату. Такъ, въ частности, на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ грузъ считается пропавшимъ и, въ связи съ этимъ, возникаетъ право требованія вознагражденія—если грузъ не доставленъ по истеченіи 30 дней послѣ наступленія срока доставки [2]). При этомъ, по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ у насъ постановлено, что въ случаѣ отысканія груза до выдачи вознагражденія за утрату его, немедленно о томъ извѣщается лицо, имѣвшее право распоряженія грузомъ; когда-же грузъ былъ отысканъ уже послѣ выдачи вознагражденія, —извѣщеніе обязательно въ томъ лишь случаѣ, буде лицо, имѣющее право распоряженія грузомъ, заявило желаніе получить грузъ по его разысканіи [3]).

Примикающія операціи;

Но во всякомъ случаѣ требовать вознагражденія съ перевозчика, какъ раньше было указано, можно только тогда, когда на него падаетъ отвѣтственность за утрату или поврежденіе груза, при чемъ однимъ изъ поводовъ сложенія съ перевозчика этой отвѣтственности бываютъ несчастные случаи, подходящіе подъ понятіе проявленія непреодолимой силы. Отъ убытковъ, являю-

---

скоо, ст. 424; итальянскоо, ст. 416; румынскоо, ст. 441. Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 6.

[1]) Частичною утрата груза должна считаться тогда, когда вслѣдствіе утраты нѣкоторыхъ частей груза не нарушено цѣлости прочихъ частей; иначе будетъ поврежденіе груза, сопровождающееся пониженіемъ его цѣнности.

[2]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 103. Это постановленіе не касается грузовъ скоропортящихся, а также такихъ, храненіе коихъ сопряжено съ неудобствами для желѣзной дороги; для таковыхъ установлены болѣе короткіе сроки (тамъ-же, ст. 84).

[3]) Тамъ-же, ст. 89.

щихся результатомъ таковыхъ несчастныхъ случаевъ, можно себя оградить только страхованіемъ, каковая операція подчасъ и соединяется съ перевозкой [1]). Именно транспортныя общества, насколько имъ разрѣшено заниматься страхованіемъ, могутъ, а желѣзныя дороги[2]) и почта даже обязаны (хотя, впрочемъ, не по отношенію ко всѣмъ кладямъ), принимать грузъ на свой страхъ на время перевозки—по особому договору страхованія, за особую премію [3]), уплачиваемую при составленіи договора перевозки. Такъ какъ договоръ страхованія является отдѣльнымъ договоромъ, то уплата страховой преміи не имѣетъ значенія для сопровождающаго договоръ перевозки документа; заключеніе договора страхованія въ немъ можно замѣтить развѣ только по означенію цѣны груза, каковое означеніе безъ наличности страхованія было-бы излишнимъ. Равнымъ образомъ, транспортныя общества и желѣзныя дороги могутъ заниматься операціями по выдачѣ ссудъ подъ перевозимый грузъ, а также операціями складочными и по коммиссіонной продажѣ товаровъ [4]). Наконецъ, любой перевозчикъ можетъ, а желѣзная дорога [5]) и почта даже обязаны, принять на себя, за извѣстное вознагражденіе, порученіе по incasso, т. е. по полученію съ грузополучателя, для передачи отправителю, опредѣленной суммы денегъ съ обязательствомъ не выдавать груза получателю до внесенія имъ и этой суммы, какъ платежа, наложеннаго на грузъ, почему такой платежъ и называется «наложеннымъ платежомъ», а таковой грузъ—«грузомъ съ наложеннымъ платежомъ». Изъ какихъ расчетовъ отправителя съ получателемъ вытекаетъ наложенный платежъ,—совершенно безразлично; можетъ быть, это — плата за товаръ; можетъ быть,—уплата долга; и т. п. Наложенный платежъ,

наложенный платежъ.

---

[1]) Въ связи съ симъ нелишне указать, насколько касается доставки купленнаго товара, что, по установившемуся въ торговой сферѣ обычаю, товаръ идетъ за страхъ и рискъ покупщика, буде продавецъ докажетъ, что товаръ былъ имъ отправленъ въ надлежащемъ видѣ и въ томъ именно количествѣ, которое помѣчено въ фактурѣ.

[2]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 108.

[3]) При желѣзнодорожной перевозкѣ страховая премія, какъ равно вознагражденіе за всякаго рода коммиссіонныя услуги опредѣлены тарифомъ. Аналогичныя условія и при перевозкѣ услугами транспортныхъ обществъ.

[4]) Желѣзныя дороги въ этомъ отношеніи руководствуются закономъ 14 іюня 1888 г. о ссудной и складочной операціяхъ (Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1888 г. № 70, ст. 660).

[5]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 74.

равно какъ и прочіе слѣдующіе перевозчику платежи помѣчаются въ сопровождающемъ договоръ перевозки документѣ. Желѣзною дорогой, кромѣ того, можетъ быть выданъ и особый документъ въ видѣ, по терминологіи нашего закона, «свидѣтельства на наложенный платежъ»—именного, или на предъявителя [1]). Въ случаѣ отказа грузополучателя отъ внесенія наложеннаго платежа, грузоотправитель долженъ быть о томъ увѣдомленъ перевозчикомъ [2]), и очистка груза отъ причитающихся перевозчику платежей въ такомъ случаѣ падетъ уже на грузоотправителя. Если перевозчикъ сдастъ грузъ безъ полученія наложеннаго платежа, — производство этого платежа онъ приметъ тѣмъ самымъ на себя [3]), что, впрочемъ, не исключаетъ права отправителя предъявить свои требованія по уплатѣ суммы наложеннаго платежа и къ получателю, а къ перевозчику обратиться съ требованіемъ внесенія всего платежа или доплаты части только тогда, когда платежъ не будетъ полученъ съ получателя груза.

с) Завершаются обязанности перевозчика сдачею груза на мѣстѣ назначенія. Сдача груза, которой, естественно, должна предшествовать выгрузка груза, подлежитъ осуществленію установленнымъ порядкомъ. Порядокъ этотъ опредѣляется или договоромъ, или обычаемъ, или уставами транспортныхъ обществъ, а по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ — закономъ. Въ дѣлѣ порядка сдачи пріобрѣтаютъ значеніе: мѣсто сдачи, время сдачи и лицо, которому сдается доставленный грузъ. Сдача груза:

Сдается грузъ въ мѣстѣ его назначенія въ смыслѣ не только мѣстности (города, селенія и т. п.), но и помѣщенія, гдѣ грузъ долженъ ждать сдачи оставаясь въ вѣдѣніи перевозчика. Въ этомъ помѣщеніи грузъ долженъ быть, съ одной стороны, сданъ, а съ другой — принятъ. Если въ договорѣ не условлено иного помѣщенія, то грузъ подлежитъ доставленію на пристань или станцію [4]) мѣста назначенія, или въ находящійся тамъ-же складъ перевозчика, гдѣ и долженъ ожидать выдачи получателю. Наличность указаннаго перевозчику адреса получателя не измѣняетъ мѣста сдачи груза, а лишь обязываетъ перевозчика увѣдомить получателя о прибытіи груза, какъ по крайней мѣрѣ это опре- мѣсто,

[1]) Тамъ-же, та-же статьи.
[2]) Тамъ-же, ст. 90.
[3]) Тамъ-же, ст.ст. 75 и 75[4].
[4]) Тамъ-же, ст. 86.

дѣлено уставами транспортныхъ обществъ, а также по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ [1]); кромѣ того, о прибывшихъ грузахъ желѣзныя дороги должны вывѣшивать соотвѣтственныя объявленія (могущія быть замѣненными алфавитными справочными реестрами прибывшихъ грузовъ)[2]). При опредѣленіи мѣста сдачи на изложенныхъ началахъ, перевозчикъ можетъ взяться за дополнительную перевозку груза и въ иное помѣщеніе по указанію получателя; но такая перевозка будетъ уже предметомъ новаго договора.

время

Время сдачи сливается для получателя со срокомъ доставки груза на мѣсто назначенія. Раньше было изложено—какимъ образомъ устанавливается этотъ срокъ и какія послѣдствія влечетъ несвоевременность доставки со стороны перевозчика.

и лицо.

Грузъ долженъ быть сданъ надлежащему лицу. Таковымъ лицомъ можетъ быть признанъ тотъ, кто имѣетъ право распоряженія грузомъ; это-же право основывается на обладаніи документомъ, выданнымъ перевозчикомъ при принятіи имъ на себя перевозки и служащимъ удостовѣреніемъ обязанности послѣдняго выдать грузъ правильному получателю. Въ случаѣ выдачи такого документа на предъявителя, правильнымъ получателемъ будетъ, слѣдовательно, каждый предъявившій этотъ документъ какъ свой; а при выдачѣ именного документа, правильнымъ получателемъ будетъ тотъ, на имя кого этотъ документъ былъ выданъ или до кого онъ дошелъ по передаточной надписи [3]). Если адресъ получателя былъ указанъ перевозчику, то, какъ уже было сказано, перевозчикъ долженъ увѣдомить получателя о прибытіи груза[4]); въ противномъ-же случаѣ перевозчикъ обязанъ ждать появленія получателя, такъ какъ перевозчикъ можетъ даже совсѣмъ не знать—въ рукахъ кого находится въ данный моментъ документъ, управомачивающій на полученіе груза. Въ договорѣ, обычаемъ, уставомъ или закономъ[5]) опредѣляется періодъ

---

[1]) Тамъ-же, ст. 80 (въ случаѣ неувѣдомленія получателя, желѣзная дорога лишается права на вознагражденіе за храненіе груза, относительно котораго не послѣдовало увѣдомленія).

[2]) Тамъ-же, ст. 79.

[3]) Тамъ-же, ст.ст. 78 и 86. Выдача желѣзной дорогой грузовъ въ случаѣ утраты дубликата накладной регулируется особыми правилами (см. Собр. Узакон. и Распоряж. Правительства, за 1894 г. № 92, ст. 613).

[4]) Время прибытія груза на желѣзныхъ дорогахъ обозначается и на накладной—наложеніемъ штемпеля (Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 79).

[5]) См. тамъ-же, ст.ст. 81—81[8] (по Прод. 1908 г.).

времени, втеченіе котораго грузъ подлежитъ безмездному храненію по прибытіи на мѣсто назначенія (на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ этотъ періодъ называется «льготными днями»). За храненіе-же сверхъ этого времени должна причитаться особая плата на покрытіе расходовъ, связанныхъ съ дополнительнымъ храненіемъ груза; при чемъ рискъ за гибель и поврежденіе груза съ момента истеченія льготнаго срока долженъ падать уже на получателя [1]). Но и при такомъ условіи нельзя ждать до безконечности—пока появится получатель, такъ какъ за полученіемъ груза, быть можетъ, совсѣмъ никто не явится. Во вниманіе къ этому и устанавливается опредѣленный срокъ, по истеченіи котораго непоявленіе получателя признается уже не за несвоевременность или просрочку полученія груза, а за отказъ отъ полученія — за вѣроятностью, что получатель вовсе не явится, въ связи съ чѣмъ грузъ считается непринятымъ или невостребованнымъ. Такой срокъ опредѣляется или договоромъ, или обычаемъ, или уставомъ, или закономъ. Для упрощенія дѣла, въ желѣзнодорожной перевозкѣ сдачею груза признается не только выдача его получателю, но и передача, по доставкѣ на станцію назначенія, въ таможню или въ частный складъ для храненія [2]). Въ огражденіе интересовъ перевозчика, сдать грузъ онъ обязанъ только послѣ того, какъ будутъ внесены всѣ слѣдующіе ему платежи [3]). При системѣ обмѣна документами при заключеніи договора перевозки, — при сдачѣ груза выданный перевозчику отправителемъ документъ возвращается получателю съ распискою перевозчика въ томъ, что отправитель чрезъ получателя удовлетворилъ перевозчика во всемъ, что слѣдовало; получатель-же, въ свою очередь, передаетъ перевозчику выданный послѣднимъ отправителю и дошедшій до получателя другой экземпляръ документа также со своею распискою или только подписью или съ наложеніемъ штемпеля—въ удостовѣреніе того, что перевозчикъ со своей стороны выполнилъ договоръ [4]). При наличности всего одного документа,—возвращается при полученіи груза этотъ документъ съ подписью получателя. Буде перевозчикъ выдастъ грузъ не тому лицу, которому слѣдовало, пере-

---

[1]) См. выноску 5-ю на стр. 775.

[2]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 102.

[3]) Тамъ-же, ст. 86.

[4]) Тамъ-же, та-же статья.

возчикъ долженъ будетъ отвѣчать передъ тѣмъ, кто окажется правильнымъ получателемъ. Въ случаѣ-же непринятія груза получателемъ, договоръ перевозки долженъ считаться нарушеннымъ, и нарушеннымъ отправителемъ, по винѣ котораго оказалось некому сдать груза.

Отвѣтственность послѣ сдачи.

Сдача груза получателю является завершеніемъ исполненія договора перевозки. Но и по сдачѣ груза перевозчикъ не сразу освобождается отъ лежавшихъ на немъ по исполненію договора обязанностей. Такъ, сдача и полученіе груза, какъ дѣйствія юридическія, могутъ имѣть силу лишь при условіи, если они свободны отъ общихъ пороковъ юридическихъ дѣйствій, т. е. принужденія и подлога. Кромѣ того, буде получатель при сдачѣ не заявилъ объ обнаруженныхъ видимыхъ недостаткахъ груза [1]), у него остается право рекламаціи по поводу тѣхъ дефектовъ въ принятомъ уже грузѣ, которые не могли быть обнаружены при пріемѣ. Но разъ грузъ принятъ безъ возраженій, презумпція обращается уже противъ получателя: по обнаруженіи дефектовъ въ принятомъ грузѣ уже ему придется доказывать, что убыль или порча груза произошли во время пребыванія груза въ вѣдѣніи перевозчика, а не раньше или позже, и при этомъ произошли не отъ такихъ причинъ, за которыя перевозчикъ не отвѣчаетъ. Такъ какъ такого рода доказательства легче всего могутъ быть добыты только вскорѣ по полученіи груза, а съ другой стороны, промыселъ перевозки сдѣлался-бы крайне затруднительнымъ, если-бы втеченіе обыкновенной земской давности могли быть предъявляемы на этой почвѣ претензіи получателемъ, — законодательства опредѣляютъ для производства рекламаціи сравнительно короткій срокъ, считая его со дня, когда послѣдовала или должна была послѣдовать сдача [2]).

---

[1]) Многія законодательства высказываются, что разъ при принятіи груза не указано на замѣтные при внѣшнемъ его обозрѣніи дефекты и внесена провозная плата,—право ссылаться на таковые дефекты въ будущемъ исчезаетъ, кромѣ случаевъ обнаруженія въ дѣйствіяхъ перевозчика наличности обмана или грубой неосторожности. См. торг. уложенія: германское, ст. 438; австрійское, ст. 408; венгерское, ст. 410; бельгійское, кн. I, тит. 7bis, ст. 7; итальянское, ст. 415; румынское, ст. 440; испанское, ст. 366. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 462.

[2]) Швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 462) и португальское торг. уложеніе (ст. 385) для продъявленія рекламаціи назначаютъ восемь дней; торг. кодексы: германскій (ст.ст. 438 и 464), бельгійскій (кн. I, тит. 7bis, ст. 7) и итальянскій (ст. 415)—семь дней; румынскій (ст. 440)— пять дней; французскій (ст. 105) —три дня; испанскій (ст. 366)—одинъ день.

У насъ законъ касается только времени заявленія претензій къ желѣзнымъ дорогамъ и постановляетъ, что съ пріемомъ груза погашаются всякія претензіи къ желѣзной дорогѣ за исключеніемъ претензій по такимъ утратамъ или поврежденіямъ, которыя были удостовѣрены надлежащими протоколами [1]). По отношенію къ другимъ перевозчикамъ срокъ предъявленія претензій долженъ устанавливаться или договоромъ, или обычаемъ, или уставомъ.

Участіе сколькихъ перевозчиковъ.

Въ случаѣ участія въ перевозкѣ нѣсколькихъ перевозчиковъ, подобно тому, какъ къ послѣднему перевозчику переходятъ права всѣхъ его предшественниковъ по востребованію платежей отъ получателя груза, такъ точно къ нему переходитъ и совокупность обязанностей по уплатѣ вознагражденія за убыль, поврежденіе груза, просрочку доставки и т. п. При этомъ, вознагражденіе, уплаченное имъ за убытки, нанесенные собственною его дѣятельностью, онъ, конечно, долженъ будетъ принять на свой счетъ; а по отношенію къ вознагражденію за убытки, нанесенные дѣятельностью его предшественниковъ, онъ имѣетъ право регресса къ послѣднимъ въ порядкѣ ихъ постепенности.

Но, спрашивается, на кого, при наличности нѣсколькихъ перевозчиковъ, имѣетъ право направить свои претензіи, въ случаѣ требованія вознагражденія за убытки, хозяинъ груза или вообще лицо, имѣющее право распоряженія грузомъ?—Такъ какъ на всѣхъ послѣдующихъ перевозчиковъ переходятъ порученія по перевозкѣ всѣхъ предшествующихъ перевозчиковъ, то въ связи съ симъ, съ одной стороны, первый перевозчикъ и послѣдующіе перевозчики должны считаться отвѣтственными за дальнѣйшихъ перевозчиковъ, коимъ они передали свое порученіе по доставкѣ груза на мѣсто назначенія, а съ другой—послѣдующіе перевозчики должны отвѣчать за всѣхъ предыдущихъ. Всѣ они, такимъ образомъ, связаны отвѣтственностью. Но связаны отвѣтственностью только по отношенію другъ къ другу, въ силу заключенныхъ ими между собою договоровъ. Отправитель-же, какъ заключившій договоръ лишь съ первымъ перевозчикомъ, а отсюда и получатель могутъ вѣдаться на основаніи договора только съ первымъ перевозчикомъ [2]), и требовать убытковъ отъ дѣйствительно виновнаго

---

[1]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 103.

[2]) Нѣкоторыя законодательства отличаютъ спедитёровъ отъ перевозчиковъ и дѣлаютъ спедитёровъ отвѣтственными за всѣхъ послѣдующихъ перевозчиковъ только при условіи, если они за свои услуги не выговорили особаго вознагражденія, а взя-

въ нихъ промежуточнаго перевозчика они въ правѣ лишь въ силу общихъ соображеній о вознагражденіи за причиненный ущербъ. Только по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ сдѣлано исключеніе. Именно при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ прямого сообщенія нѣкоторыя западныя законодательства [1]) и нашъ законъ [2]) предоставляютъ обращаться съ искомъ или къ дорогѣ отправленія, заключившей съ отправителемъ договоръ перевозки, или къ дорогѣ назначенія, завершившей выполненіе договора перевозки, или къ дорогѣ, на которой произошли утрата или поврежденіе груза. Выборъ среди этихъ отвѣтчиковъ зависитъ отъ усмотрѣнія хозяина груза [3]). Но съ предъявленіемъ иска къ одной изъ желѣзныхъ дорогъ право выбора уже прекращается. Буде убытки уплатитъ первая или послѣдняя по порядку желѣзная дорога, не виновная въ фактическомъ нанесеніи убытковъ, —она ихъ уплатитъ за счетъ дѣйствительной виновницы и, въ связи съ симъ, пріобрѣтетъ право регресса къ другимъ желѣзнымъ дорогамъ въ порядкѣ постепенности вплоть до виновной въ причиненіи убытковъ; если таковой нельзя отыскать, то убытки приходится распредѣлить между всѣми желѣзными дорогами по разверсткѣ пропорціонально той долѣ провозной платы, которая причиталась-бы въ случаѣ исправной перевозки груза, насколько не будетъ установлено, что ущербъ нанесенъ не въ районѣ той

лись произвести перевозку огуломъ за опредѣленную сумму. См. торг. уложенія: германское, ст. 413; венгерское, ст. 385.

[1]) Торг. кодексы: германскій, ст. 469; австрійскій, ст. 429. Постановленія-же торг. уложеній итальянскаго (ст. 411) и румынскаго (ст. 436) касаются и иныхъ видовъ перевозчиковъ.

[2]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 99.

[3]) Означенный принципъ порядка отвѣтственности принятъ и Бернской конвенціей (ст. 27). Но связанный съ нимъ порядокъ подсудности вызываетъ немало нареканій со стороны нашихъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ благодаря ему каждая дорога должна защищать свои интересы чуть-ли не по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, съ которыми она находится въ прямомъ сообщеніи, и, въ зависимости отъ этого, имѣть повсюду своихъ представителей — въ виду того, что истцы нерѣдко предъявляютъ иски не къ той дорогѣ, которая должна будетъ фактически заплатить по иску, какъ виновница нанесеннаго ущерба, а къ той дорогѣ, которая никакой, кромѣ формальной, отвѣтственности по иску не несетъ и потому вовсе не заинтересована въ выигрышѣ дѣла. Въ результатѣ желѣзныя дороги могутъ оказаться признанными виновными безъ должнаго основанія или не въ должной мѣрѣ, если не въ состояніи будутъ своевременно противопоставить надлежащихъ возраженій.

или другой отдѣльной желѣзной дороги [1]). Этого принципа придерживается по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ и наше законодательство [2]), распространяющее его и на случай просрочки въ доставкѣ [3]).

Что-же касается до выполненія обязанностей по страхованію груза, то относящійся сюда договоръ заключается между отправителемъ и первоначальнымъ перевозчикомъ, независимо отъ договора по перевозкѣ, и касается исключительно ихъ. Отправитель, въ качествѣ страхователя, уплачиваетъ премію первоначальному перевозчику какъ страховщику; поэтому только первоначальный перевозчикъ и обязанъ уплатить страховое вознагражденіе; и если послѣдній перевозчикъ выплатитъ хозяину груза это вознагражденіе,—онъ выплатитъ его не иначе, какъ за счетъ первоначальнаго перевозчика. Между тѣмъ какъ порученіе по полученію наложеннаго платежа должно считаться переходящимъ и на дальнѣйшихъ перевозчиковъ вплоть до послѣдняго; а потому не получившій платежа послѣдній перевозчикъ долженъ подлежать отвѣтственности. Но такая отвѣтственность имѣетъ мѣсто только между самими перевозчиками, взаимно связанными договоромъ перевозки съ перенятіемъ на себя и порученія по полученію наложеннаго платежа. Отправитель-же, заключившій договоръ лишь съ первоначальнымъ перевозчикомъ, въ правѣ требовать наложеннаго платежа исключительно съ него. И только при перевозкѣ по желѣзной дорогѣ отвѣтственность падаетъ на послѣдняго перевозчика —буде онъ получилъ платежъ, но не представилъ его кому слѣдуетъ, или не получилъ, но по своей винѣ; при этомъ первоначальный перевозчикъ даже не отвѣчаетъ за послѣдняго перевозчика, въ связи съ чѣмъ первоначальная желѣзная дорога не обязана отправителю выплачивать наложеннаго платежа до полученія его отъ дороги назначенія, единственно обязанной получить и представить наложенный платежъ [4]).

Права перевозчика выражаются: a) въ правѣ на полученіе подлежащихъ платежей, b) въ правѣ удержанія груза и c) въ правѣ возмѣщенія.

Права перевозчи

---

[1]) Германское торг. уложеніе, ст. 432. Бернская конвенція, ст. 47.
[2]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 116.
[3]) Тамъ-же, ст. 117.
[4]) Тамъ-же, ст. 75[1].

на полученіе платежей,

а) Сдача груза получателю должна имѣть мѣсто лишь послѣ взноса всѣхъ слѣдующихъ перевозчику платежей. Платежи эти бываютъ въ видѣ: α) провозной платы; β) возвращенія обыкновенныхъ связанныхъ съ перевозкою расходовъ, насколько они необходимы или полезны, но не падаютъ на самого перевозчика (напр., расходовъ по исправленію упаковки, по уплатѣ пошлинъ), а также внесенія вознагражденія за дополнительныя обычныя услуги перевозчика (за храненіе груза, за истребованіе наложеннаго платежа и пр.); и, наконецъ, γ) возмѣщенія случайныхъ убытковъ, причиненныхъ перевозчику по винѣ отправителя (вслѣдствіе неправильнаго указанія свойствъ груза, невыполненія отправителемъ таможенныхъ, акцизныхъ, полицейскихъ и иныхъ условій, установленныхъ для вывоза или ввоза товаровъ, и т. п.)[1]. Съ фактическимъ совершеніемъ перечисленныхъ платежей слѣдуетъ уравнять и внесеніе спорной суммы въ депозитъ подлежащаго установленія[2]. Точно также изъ подлежащихъ внесенію платежей получатель въ правѣ удержать вознагражденіе за убытки, нанесенные перевозчикомъ или вообще падающіе на его отвѣтственность.

Собственно провозная плата, технически именуемая «фрахтомъ» (откуда и договоръ перевозки товаровъ называется «фрахтовымъ» договоромъ), какъ вознагражденіе за личный трудъ перевозчика и за тѣ расходы, которые связаны съ осуществленіемъ перевозки, должна во всякомъ случаѣ причитаться перевозчику —во вниманіе къ тому, что въ торговой сферѣ всѣ дѣйствія считаются возмездными; кромѣ развѣ случая утраты груза по причинамъ, не падающимъ на отвѣтственность ни перевозчика, ни владѣльца груза, такъ какъ провозная плата причитается главнымъ образомъ за перемѣщеніе груза[3], а этого не произошло за утратою груза, въ виду чего было-бы негуманнымъ послѣдствія несчастія возлагать исключительно на грузохозяина, заставивъ его платить фрахтъ и въ данномъ случаѣ[4]. Что-же касается до размѣра вознагражденія, то онъ пріурачивается, съ одной стороны,

---

[1]) Тамъ-же, ст. 70.

[2]) Торг. уложенія: итальянское, ст. 408; румынское, ст. 433; португальское, ст. 390 § 1. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 461 и 463.

[3]) Эта точка зрѣнія въ особенности имѣетъ значеніе при воззрѣніи нашего закона на перевозку какъ на видъ подряда.

[4]) Въ морскомъ правѣ этотъ принципъ ясно установленъ.

или къ вѣсу груза, подчасъ въ связи съ его родомъ и свойствомъ, или къ занимаемому грузомъ пространству, а съ другой—къ скорости движенія и къ разстоянію передвиженія, и опредѣляется или самими сторонами, или обычаемъ. При этомъ, крупныя транспортныя предпріятія, наравнѣ съ прочими условіями перевозки, заранѣе устанавливаютъ провозную плату въ формѣ для всѣхъ отправителей одинаковыхъ тарифовъ. Частное соглашеніе при такихъ условіяхъ нужно лишь въ случаѣ, буде контрагенты готовы отступить отъ такового тарифа. Но желѣзныя дороги, въ видахъ предупрежденія какъ возможнаго съ ихъ стороны давленія на лицъ, вынужденныхъ обращаться къ ихъ услугамъ, такъ и оказыванія льготъ отдѣльнымъ отправителямъ въ ущербъ другимъ, такихъ отступленій совсѣмъ не въ правѣ дѣлать [1]), вслѣдствіе монопольнаго характера желѣзныхъ дорогъ, при чемъ ихъ тарифы устанавливаются при участіи правительства [2]). Равнымъ образомъ желѣзныя дороги не могутъ взимать за перевозку какихъ-либо иныхъ платежей, кромѣ установленныхъ [3]); случайные переборы подлежатъ возвращенію съ процентами [4]), а недоборы — взысканію съ отправителя или получателя [5]).

Раньше было сказано, что провозная плата опредѣляется, между прочимъ, въ зависимости отъ рода и свойства груза. Въ связи съ симъ слѣдовало-бы при пріемѣ груза производить ему провѣрку съ этой точки зрѣнія. Но такая провѣрка въ большинствѣ случаевъ крайне затруднительна какъ для отправителей, такъ подчасъ и для перевозчиковъ—вслѣдствіе того, что бо́льшая часть груза доставляется уже въ упакованномъ видѣ. Во вниманіе къ этому, родъ и свойство груза, а нерѣдко и вѣсъ, опредѣляются согласно указанію отправителя. Насколько касается нашихъ желѣзныхъ дорогъ, ихъ интересы въ этомъ отношеніи гарантируются тѣмъ, что если отправитель своимъ ложнымъ заявленіемъ о количествѣ или качествѣ груза уменьшитъ причитающуюся за перевозку плату,—онъ подвергается, въ случаѣ обнаруженія этого, установленному штрафу. Прямымъ послѣдствіемъ такого положенія дѣла является, и на этой почвѣ, право желѣзной дороги

---

[1]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 71.
[2]) Тамъ-же, ст. 68.
[3]) Тамъ-же, ст. 69.
[4]) Тамъ-же, ст. 72.
[5]) Тамъ-же, ст. 73.

во всякое время провѣрить содержаніе груза со стороны какъ его количества и качества, такъ и цѣнности, если грузъ застрахованъ[1]). Аналогичныя правила введены также въ уставы транспортныхъ обществъ.

Такъ какъ провозная плата въ состояніи уже быть вычисленною при самомъ составленіи договора перевозки, то она можетъ быть внесена или отправителемъ при отправленіи клади, или получателемъ, если будетъ на него переведена,—въ зависимости отъ соглашенія обѣихъ сторонъ договора. Лишь при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ разрѣшеніе этого вопроса зависитъ исключительно отъ отправителя (кромѣ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ въ законѣ [2])), въ связи съ чѣмъ не внесенные отправителемъ платежи считаются переведенными на получателя. Что-же касается до прочихъ платежей (кромѣ провозной платы), то они, по крайней мѣрѣ полностью, въ состояніи быть вычисленными только впослѣдствіи и, поэтому, могутъ быть потребованы лишь при сдачѣ доставленнаго груза. Если платежей не внесетъ получатель, отказавшись отъ принятія груза, перевозчикъ въ правѣ обратить свои претензіи на этой почвѣ къ отправителю. Фактъ-же принятія груза получателемъ предоставляетъ перевозчику право обратиться съ искомъ непосредственно къ получателю, какъ это установлено нѣкоторыми законодательствами по отношенію ко всякаго рода перевозчикамъ [3]), а у насъ такое заключеніе вытекаетъ изъ постановленій, касающихся желѣзныхъ дорогъ [4]). При этомъ для получателя должны считаться обязательными лишь тѣ условія, которыя означены въ накладной или въ соотвѣтствующемъ ей документѣ [5]).

Если грузъ не могъ быть доставленъ до мѣста назначенія по обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ перевозчика, напр., въ виду состоявшагося новаго распоряженія отправителя, или вслѣдствіе непреодолимой силы, то договоръ перевозки на этомъ и пре-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 60.

[2]) Сюда относятся случаи: а) когда подлежащій перевозкѣ грузъ подверженъ быстрой порчѣ; б) когда, по своей малоцѣнности, грузъ не обезпечиваетъ причитающихся за перевозку платежей; и в) когда, по причинѣ неудовлетворительности упаковки, возможны утрата и пониженіе его достоинства (тамъ-же, ст. 67).

[3]) Торг. уложенія: германское, ст. 436; австрійское, ст. 406; венгерское, ст. 408.

[4]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 86.

[5]) Торг. кодексы: румынскій, ст. 417; португальскій, ст. 375.

кращаетъ свое дѣйствіе; но за то разстояніе, на которое грузъ оказался уже передвинутымъ, фрахтовое вознагражденіе должно быть уплачено перевозчику, какъ равно должны быть ему возмѣщены и прочіе связанные съ состоявшимся уже перемѣщеніемъ расходы, насколько они не падаютъ на счетъ самого перевозчика.

При наличности нѣсколькихъ перевозчиковъ, послѣдовательно участвовавшихъ въ выполненіи перевозки, на почвѣ неполученія или полученія платежей между всѣми перевозчиками происходитъ взаимный расчетъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Въ случаѣ неполученія платежей, если платежи (кромѣ, конечно, наложеннаго платежа, причитающагося исключительно первому перевозчику) слѣдовали только самому послѣднему перевозчику, онъ, не потребовавъ ихъ съ получателя при сдачѣ груза, принимаетъ ихъ на свой рискъ и счетъ; а если они причитались и другимъ перевозчикамъ, то неполучившій платежей послѣдній перевозчикъ долженъ съ остальными перевозчиками произвести расчетъ изъ собственныхъ средствъ [1]). Буде-же послѣдній перевозчикъ получилъ платежи съ получателя полностью и если они причитаются только ему,—онъ ихъ обращаетъ въ свою пользу; иначе-же производитъ расчетъ съ предшествующими перевозчиками въ зависимости отъ того, сколько причитается на долю послѣдняго перевозчика и предшествующихъ какъ изъ полученныхъ платежей, такъ и изъ платежей, произведенныхъ послѣднимъ перевозчикомъ. При этомъ, расчитывается послѣдній перевозчикъ со своимъ непосредственнымъ предшественникомъ, возвращая ему всѣ суммы за удержаніемъ только своей доли; этотъ подобнымъ-же образомъ расчитывается со своимъ непосредственнымъ предшественникомъ и т. д. [2]), такъ какъ порученіе дано было только непосредственнымъ предшественникомъ, на каковомъ основаніи единственно онъ и можетъ требовать отчета въ полученіи платежей. Аналогичный расчетъ происходитъ и въ случаѣ полученія платежей первоначальнымъ перевозчикомъ. Подробности относящихся сюда расчетовъ между находящимися въ прямомъ сообщеніи перевозчиками регулируются или ихъ взаимными соглашеніями въ формѣ кон-

---

[1]) Торг. уложенія: германское, ст. 442; австрійское, ст. 412; венгерское, ст. 414; итальянское, ст. 410; румынское, ст. 435. Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 115.

[2]) Торг. кодексы: германскій, ст.ст. 411 и 441; австрійскій, ст. 401; венгерскій, ст.ст. 388 и 412. Ср. Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст.ст. 114 и 115.

венцій[1]), или даже закономъ (такъ, для нашихъ желѣзныхъ дорогъ—Общимъ ихъ уставомъ[2]), насколько желѣзныя дороги не заключили относящейся сюда конвенціи).

на удержаніе груза

b) До полученія всѣхъ слѣдующихъ платежей перевозчикъ имѣетъ право удержанія груза (jus retentionis)[3]), т. е. нѣчто въ родѣ залогового права на грузъ, въ качествѣ реальнаго обезпеченія производства платежей какъ со стороны получателя груза, такъ и со стороны отправителя, если платежи не были внесены получателемъ непосредственно перевозчику или въ депозитъ подлежащаго установленія. Таковое право за перевозчикомъ признается и у насъ: по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ оно установлено закономъ[4]), а по отношенію къ другимъ перевозчикамъ—обычаемъ и судебною практикой[5]). Право это покоится на томъ принципѣ, что каждое лицо, являющееся кредиторомъ по поводу какой-либо вещи, которую оно имѣетъ въ своемъ обладаніи и которую оно должно передать должнику, въ правѣ ее удержать, пока должникъ не внесетъ причитающагося платежа. Дѣйствительно, безъ такого права перевозчики нерѣдко не рисковали-бы отсрочивать полученія слѣдующихъ имъ платежей до доставленія груза на мѣсто назначенія, а отъ этого, въ свою очередь, немало потерпѣлъ-бы торговый оборотъ. Впрочемъ, какъ фрахтовое вознагражденіе, такъ и другіе дополнительные платежи должны вытекать изъ перемѣщенія именно даннаго груза; иначе на него нельзя признать залогового права. Но разъ кладь выдана безъ полученія слѣдующихъ за нее платежей, — перевозчикъ будетъ имѣть только личное требованіе къ получателю[6]).

---

[1]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 114.

[2]) Ст.ст. 115—120.

[3]) Торг. кодексы: германскій, ст.ст. 410 и 440; австрійскій, ст.ст. 382 и 409; венгерскій, ст.ст. 388 и 411; итальянскій, ст. 412; испанскій, ст. 375; румынскій, ст. 437.

[4]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст. 85.

[5]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 680.

[6]) По германскому, австрійскому и испанскому законодательству, относящееся сюда залоговое право продолжается и послѣ сдачи груза получателю; именно по первымъ двумъ законодательствамъ перевозчикъ можетъ воспользоваться этимъ правомъ втеченіе первыхъ трехъ дней по сдачѣ, насколько грузъ пока находится у получателя, а по испанскому законодательству—даже втеченіе восьми дней и безъ всякихъ условій. По нашему-же закону, принадлежащее желѣзной дорогѣ право обезпеченія имѣетъ силу только до тѣхъ поръ, пока грузъ находится въ вѣдѣніи желѣзной дороги или третьяго лица, хранящаго грузъ за счетъ дороги.

с) Въ случаѣ невнесенія получателемъ причитающихся перевозчику платежей или непредставленія ихъ въ депозитъ подлежащаго установленія, а равно въ случаѣ невостребованія груза за непоявленіемъ получателя, естественно было-бы перевозчику обратиться къ отправителю съ увѣдомленіемъ или даже и съ искомъ, какъ это бываетъ при неисправности сторонъ въ исполненіи всякаго иного договора, и ждать исхода такового заявленія или иска. Но такая процедура, при всей своей юридической послѣдовательности, была-бы крайне стѣснительною для перевозки какъ промысла: сколько-бы накопилось кладей на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ кладовыхъ транспортныхъ компаній и пр. въ ожиданіи, пока относящіяся сюда заявленія приведутъ къ желательнымъ результатамъ или иски будутъ рѣшены въ окончательномъ видѣ. Съ другой стороны, и для нѣкоторыхъ категорій товаровъ такой порядокъ былъ-бы также убыточнымъ. Во вниманіе къ этому, большинствомъ кодексовъ [1]), а у насъ уставами транспортныхъ предпріятій, какъ равно Общимъ уставомъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ [2]) и отчасти судебною практикой [3]), признано за перевозчикомъ право возмѣщенія причитающихся ему по разнымъ статьямъ платежей. Возмѣщеніе это осуществляется при помощи публичной продажи, за счетъ хозяина, всего или части груза—смотря по размѣрамъ претензій перевозчика. Таковая продажа совершается безъ посредства суда; но, съ цѣлью огражденія интересовъ хозяина груза, безпристрастіе продажи обставляется тѣми или другими особыми формальностями. Такъ, напр., желѣзная дорога, по пропускѣ срока принятія груза, должна послать отправителю увѣдомленіе о непринятіи груза и сдѣлать троекратную публикацію; въ случаѣ неявки получателя или отправителя впродолженіе трехъ мѣсяцевъ со дня послѣдней публикаціи, грузъ продается съ аукціоннаго торга, а полученная при помощи продажи сумма, за вычетомъ слѣдующихъ дорогѣ платежей, вносится въ государственное кредитное учрежденіе для врученія кому она будетъ причитаться. Грузъ, подверженный скорой порчѣ, можетъ быть проданъ и ранѣе указаннаго срока [4]).

и на возмѣщеніе.

---

[1]) Торг. уложенія: германское, ст. 440; французское, ст. 106; бельгійское, кн. I, тит. 7bis, ст. 8; австрійское, ст. 409; венгерское, ст. 411; португальское, ст. 390. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 454 и 455.

[2]) Ст.ст. 84 и 90.

[3]) Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 2142.

[4]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст.ст. 84 и 90. Ср. торг. кодексы: герман-

При наличности участія нѣсколькихъ перевозчиковъ, какъ право удержанія, такъ и право возмѣщенія передаются однимъ перевозчикомъ другому, послѣдующему. Если послѣдующій перевозчикъ относящимися сюда правами не воспользуется, — рискъ за послѣдствія этого онъ приметъ на себя.

Давность по желѣзнодорожнымъ искамъ;

Давность по спорамъ между сторонами договора перевозки — обыкновенно сокращенная сравнительно съ общею, земскою [1]). Наше-же законодательство этого предмета не касается, кромѣ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ. Для споровъ съ желѣзными дорогами, какъ равно для предъявленія претензій, возникающихъ между желѣзными дорогами, у насъ установлена годовая давность, исчисляемая: по искамъ о вознагражденіи за полную утрату груза или просрочку въ доставкѣ его — со дня условленной доставки; по искамъ о вознагражденіи за убыль груза или поврежденіе— со дня выдачи груза; для исковъ о возвращеніи переборовъ или объ уплатѣ недоборовъ — со дня окончательной уплаты провозной платы и дополнительныхъ сборовъ; а для всѣхъ прочихъ исковъ —со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску; если-же событіе это вызвало уголовное преслѣдованіе, то—со дня прекращенія сего послѣдняго или вступленія приговора въ законную силу [2]). Означенный годовой срокъ исчисляется для исковъ объ уплатѣ наложенныхъ платежей — со дня наступленія для желѣзныхъ дорогъ срока таковой уплаты; для исковъ о выдачѣ наложенныхъ платежей по заявленнымъ утраченнымъ свидѣтельствамъ — со дня наступленія для желѣзной дороги обязанности выдачи наложеннаго платежа заявителю объ утратѣ свидѣтельства; а для исковъ о возвратѣ излишне взысканныхъ суммъ наложенныхъ платежей—со дня взноса этихъ суммъ [3]).

ихъ подсудность

Претензіи предъявляются или непосредственно Правленію или Управленію желѣзной дороги, или-же въ подлежащій судъ (общій, а не Коммерческій, при этомъ безразлично—идетъ рѣчь о дорогѣ

скій, ст. 437; французскій, ст. 106; бельгійскій, кн. I, тит. 7bis, ст. 8; австрійскій, ст. 407; венгерскій, ст. 409; итальянскій, ст. 413; румынскій, ст. 438; испанскій, ст. 369; португальскій, ст. 388. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 454 и 456.

[1]) Торг. уложенія: германское, ст.ст. 414, 470; французское, ст. 108; бельгійское, кн. I, тит. 7bis, ст. 9; австрійское, ст. 386; венгерское, ст. 390; испанское, ст. 952. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 464.

[2]) Общій уставъ росс. жел. дорогъ, ст.ст. 135—136.

[3]) Тамъ-же, ст. 136[1].

частной или казенной). Въ случаѣ обращенія претензіи въ Правленіе или Управленіе дороги, можно по тому-же предмету предъявить искъ въ судѣ не прежде отклоненія желѣзною дорогой заявленной претензіи, вполнѣ или отчасти, или-же по истеченіи со времени подачи заявленія установленнаго срока [1]). Относящееся сюда требованіе можетъ быть подано какъ въ то Правленіе или Управленіе, въ которое оно обращается, такъ и одному изъ начальниковъ станціи желѣзной дороги, подвѣдомственной означеннымъ Правленію или Управленію [2]). Лицо, обратившееся непосредственно въ судъ, безъ предварительнаго заявленія своей претензіи Правленію или Управленію дороги, или предъявившее въ судѣ искъ ранѣе истеченія опредѣленнаго со времени подачи упомянутаго заявленія срока, въ случаѣ признанія иска желѣзною дорогой, въ полной суммѣ или въ части, лишается права на полученіе съ желѣзной дороги судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ и сверхъ того присуждается къ уплатѣ желѣзной дорогѣ таковыхъ издержекъ съ признанной дорогою суммы иска [3]). Въ частности, иски къ желѣзнымъ дорогамъ, имѣющіе своимъ основаніемъ перевозку грузовъ, предъявляются, по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахожденія Правленія или Управленія подлежащей дороги, или по мѣсту нахожденія станціи отправленія или назначенія; а иски, имѣющіе своимъ основаніемъ взысканіе вознагражденія за нарушеніе правилъ о пріемѣ къ отправкѣ грузовъ до заключенія договора перевозки, предъявляются по мѣсту нахожденія или Правленія или Управленія, или станціи отправленія [4]). Иски-же желѣзныхъ дорогъ другъ къ другу, возникающіе изъ солидарной отвѣтственности, предъявляются исключительно суду, въ вѣдомствѣ котораго находится Правленіе дороги-отвѣтчицы [5]).

и порядок взысканія присужде ныхъ сум

Что касается до порядка взысканія присуждаемыхъ съ желѣзныхъ дорогъ суммъ, то желѣзная дорога вмѣстѣ со всѣми ея принадлежностями считается недвижимымъ имуществомъ нераздѣльнымъ; а потому присужденныя съ желѣзныхъ дорогъ взысканія не могутъ быть обращаемы ни на какіе принадлежащіе имъ предметы, какъ равно на имѣющіеся въ ихъ кассахъ денежные капи-

---

[1]) Тамъ-же, ст.ст. 121 и 125 съ примѣч.
[2]) Тамъ-же, ст. 122.
[3]) Тамъ-же, ст. 124.
[4]) Тамъ-же, ст.ст. 127 и 128.
[5]) Тамъ-же, ст. 130.

талы [1]). Въ зависимости отъ этого, насколько касается частныхъ желѣзныхъ дорогъ, если въ трехмѣсячный срокъ Правленіемъ или Управленіемъ дороги присужденная или слѣдующая по безспорному требованію сумма не будетъ доставлена мѣсту или лицу, исполняющему рѣшеніе или предъявившему безспорное требованіе, то истцу законъ предоставляетъ право просить судъ объ объявленіи общества, эксплоатирующаго дорогу-должнику, несостоятельнымъ [2]). Признаніе желѣзнодорожнаго общества несостоятельнымъ влечетъ немедленное взятіе эксплоатируемой имъ дороги въ казенное управленіе и ликвидацію дѣлъ несостоятельнаго общества [3]).

Договоръ поклажи [4]).

Понятіе торговой поклажи

Въ связи съ договоромъ перевозки слѣдуетъ коснуться и договора поклажи, такъ какъ оба они имѣютъ своимъ содержаніемъ сохраненіе товаровъ. Разница лишь въ томъ, что въ дого-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 138.

[2]) Тамъ-же, ст. 140.

[3]) Тамъ-же, ст. 142.

[4]) *E. Ebermann* — Lagerhäuser und Warrants in wirthschaftl. und rechtl. Beziehung, 1876; *A. Bayerdörffer* — Das Lagerhaus- und Warrantsystem, 1878; *F. Hecht*—Die Warrants, 1884; *E. Thilo*—Die öffentlichen Lagerhäuser mit Warrant-Ausgabe und die Elevatoren in ihrer Bedeutung für Russland und namentlich Riga, 1884; *G. Leonhardt* — Der Warrant als Bankpapier, 1886; *W. Wertheimer* — Das Lagerhaus und die Vortheile der Lagerhausbenützung, 1886; *J. A. Levy* —Der Warrant, 1890; *O. Goldberg*—Das deutsche Lagerhausgeschäft und Lagerhausrecht, 1902; *O. Goldschmidt* —Warrantrecht und Landwirtschaft in Frankreich (Archiv für bürgerliches Recht, XXX, 1907); *T. Sax* — Ueber Lagerhäuser und Lagerscheine mit Rücksicht auf deren Einführung in Oesterreich, 1869; *A. Simonson*—Das österreichische Warrantrecht, 1889; *K. Adler* — Das österreichische Lagerhausrecht, 1892; *A. v.- Kostanecki* — Der Lagerschein als Traditionspapier, 1902. *Alix Sauzeau* — Manuel des docks, 1877; *J. Bacquet* — Des magasins généraux et warrants, 1880; *Br. Dubron*—Docks et warrants, 1898; *его-же*—Étude juridique et économique sur les magasins généraux, 1898; *H. Pascaud* — Le warrantage des produits agricoles, 1899; *R. Reudant* — La loi du 18 juillet 1898 sur les warrants agricoles, 1899; *A. Typaldo-Bassia* — Les warrants agricoles, 1907. *E. Vidari* — I magazzini generali secondo la legislazione italiana e le principali leggi straniere, 1876; *C. Vivante* — Il deposito nei magazzini generali, 1887; *Umb. Navarrini* — I magazzini generali, 1901. *А. М. Хотяевичъ* — О договорѣ поклажи (Моск. Университетскія Извѣстія, за 1869 г. № 9 и за 1870 г. №№ 1, 3 и 7—9); *П. Мясоѣдовъ* — Товарныя закладныя свидѣтельства-варранты, ихъ значеніе и способы употребленія, 1871; *Х. Бунге* — Товарные склады и варранты, 1871; *его же* — Товарные склады и

ворѣ перевозки сохраненіе товаровъ является не самостоятельнымъ актомъ, а только примыкающимъ къ перемѣщенію груза и потому какъ-бы стоящимъ на второмъ планѣ; между тѣмъ какъ въ договорѣ поклажи сохраненіе товаровъ представляетъ собою самостоятельный предметъ договора, хотя къ этой операціи, какъ главной, могутъ примѣшиваться и другія, уже второстепенныя, договорныя дѣйствія.

и отличія отъ общегражданской

Договоръ поклажи знаетъ и гражданское право; но существуютъ нѣкоторыя особенности торговой поклажи сравнительно съ поклажею какъ общегражданскою сдѣлкой. Такъ, 1) торговая поклажа допускаетъ отдачу на храненіе какъ вещей незамѣнимыхъ, такъ равно и вещей замѣнимыхъ, могущихъ при храненіи быть смѣшанными съ другими однородными вещами, почему, при такихъ условіяхъ, и возвращенію должны будутъ подлежать не тѣ собственно предметы, которые были сданы на храненіе, а иные, лишь-бы того-же качества и количества [1]); это объясняется тѣмъ, что въ торговомъ оборотѣ важна цѣнность мѣновая, а не имѣютъ значенія тѣ или другіе предметы въ индивидуальномъ видѣ. Затѣмъ, 2) торговая поклажа предполагаетъ возмездность, такъ какъ всѣ дѣйствія по торговлѣ считаются возмездными. Наконецъ, 3) передаваемыя на храненіе вещи могутъ и не быть собственностью поклажедателя, какъ это допускаетъ торговый обычай [2]), при чемъ для дѣйствительности договора поклажи нѣтъ необходимости въ наличности порученія хозяина относительно сдачи его товара на храненіе. Аналогично съ содержаніемъ договора, существуютъ отличія и въ формѣ договора поклажи торговой и общегражданской. Послѣдняя, по нашему закону, должна, по крайней мѣрѣ нормально, сопровождаться «сохранною распискою», т. е.

ихъ значеніе въ виду американской конкурренціи, 1882; *П. Марковъ* — Замѣтки о вопросахъ, возникающихъ изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе (Ж. гражд. и угол. права, за 1875 г. кн. 3 и 4 и за 1876 г. кн. 5 и 6); *А. Шмотинъ* —Товарные склады и варранты по русскому законодательству (тамъ-же, за 1878 г. кн. 4); *Н. А. Миловидовъ*—О варрантахъ (Юрид. Вѣстникъ, за 1879 г. кн. 2 и 3); *А. И. Чупровъ*—Товарные склады и ихъ значеніе, 1882; *А. Я. Антоновичъ*—Товарный кредитъ (Рус. Вѣстникъ, за 1885 г. дек.); *К. Змирловъ* — О недостаткахъ нашихъ гражд. законовъ, Объ отдачѣ и пріемѣ на храненіе или о поклажахъ (Ж. гражд. и угол. права, за 1886 г. кн. 2 и 5); *Н. Туръ*—О товарныхъ складахъ, 1888.

[1]) Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 95.

[2]) Вопреки, слѣдовательно, постановленію ст. 2100 Зак. Гражд.

актомъ не только письменнымъ съ установленнымъ закономъ содержаніемъ, но и съ начала до конца написаннымъ собственноручно лицомъ, принимающимъ поклажу на храненіе [1]); отсутствіе такой сохранной расписки не можетъ быть замѣнено никакимъ инымъ доказательствомъ, буде отвѣтчикъ отрицаетъ фактъ принятія на храненіе [2]). Между тѣмъ какъ въ торговой поклажѣ предоставлено руководствоваться торговымъ обычаемъ [3]), допускающимъ заключеніе договора не только въ письменномъ видѣ безъ соблюденія установленныхъ для сохранныхъ расписокъ формальностей, но даже въ словесной формѣ [4]), съ исключеніемъ слѣдовательно и, содержащихся въ Законахъ Гражданскихъ, правилъ относительно давности по сохраннымъ распискамъ въ случаѣ смерти одной изъ сторонъ [5]); практика-же при торговой поклажѣ выработала особые документы, аналогично съ документами, сопровождающими договоръ перевозки, могущіе при этомъ быть передаваемыми изъ рукъ въ руки (какъ это, впрочемъ, законъ допускаетъ и по отношенію къ сохраннымъ распискамъ, выдаваемымъ на почвѣ общегражданской поклажи [6])).

Такимъ образомъ, подъ торговою поклажей приходится понимать договоръ, коимъ одна сторона принимаетъ на себя, за извѣстное вознагражденіе, храненіе принадлежащаго другой сторонѣ какого-либо движимаго имущества въ предназначенныхъ для того помѣщеніяхъ, на срокъ или безъ срока, съ обязанностью вернуть это имущество хозяину. Сторона, принимающая на себя храненіе, можетъ быть названа «поклажепринимателемъ», а сторона, отдающая на храненіе,—«поклажедателемъ». Предметомъ торговой поклажи бываютъ только товары неодушевленнаго свойства [7]), нуждающіеся

Предметъ.

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2111.

[2]) Впрочемъ, со введеніемъ Устава Гражд. Судопроизводства и уничтоженіемъ вмѣстѣ съ симъ системы формальныхъ доказательствъ, судебная практика стала отступать отъ воззрѣнія на выполненіе установленныхъ въ законѣ формальностей по отношенію къ составленію сохранныхъ расписокъ какъ на необходимое условіе для ихъ дѣйствительности, довольствуясь всякими письменными доказательствами, а подчасъ даже и свидѣтельскими показаніями (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 546, за 1879 г. №№ 46 и 104, за 1896 г. № 53).

[3]) Зак. Гражд., ст. 2112 п. 3.

[4]) Тамъ-же, ст. 2104. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 1228.

[5]) Зак. Гражд., ст. 2113.

[6]) Тамъ-же, ст.ст. 2105 и 2108. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 103.

[7]) Сенатъ предметомъ договора поклажи признаетъ только предметы неодушевленные (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1873 г. № 1577, за 1875 г. № 982).

для своего храненія въ относительно большомъ сравнительно съ ихъ цѣнностью помѣщеніи, при чемъ, какъ сказано было, эти товары могутъ быть и замѣнимыми вещами, какъ равно не принадлежащими на правахъ собственности тому лицу, которое сдаетъ ихъ на храненіе, при отсутствіи притомъ порученія хозяина[1]); въ частности, сдаваемые на храненіе товары въ состояніи быть какъ запакованными, такъ и незапакованными. Поклажа представляетъ собою договоръ реальный, такъ какъ храненіе возможно только тогда, когда подлежащая храненію вещь находится у хранителя; а потому относящійся сюда договоръ долженъ считаться заключеннымъ лишь съ представленіемъ самыхъ вещей на храненіе (за исключеніемъ, конечно, случая, когда имущество находилось у хранителя ранѣе заключенія самаго договора); до передачи-же имущества поклажепринимателю можетъ быть развѣ только pactum de contrahendo. Торговымъ характеромъ поклажа обладаетъ лишь тогда, когда принятіе на храненіе производится въ качествѣ промысла самостоятельнаго, или примыкающаго къ другому промыслу (напр., когда какое-либо транспортное учрежденіе, не имѣя собственнаго помѣщенія для храненія перевозимыхъ товаровъ, передаетъ ихъ на храненіе другимъ лицамъ; или когда транспортное учрежденіе, помимо перевозки, принимаетъ товары и на храненіе; или буде торговое предпріятіе, занимающееся продажею какихъ-либо вещей, беретъ таковыя вещи и на храненіе).

Какъ изъ всякаго иного двусторонняго договора, такъ и изъ договора поклажи вытекаютъ права и обязанности сторонъ. Изложимъ ихъ съ точки зрѣнія поклажепринимателя, такъ какъ и законодательства касаются по преимуществу правъ и обязанностей этой стороны договора. Юридическія отношенія.

Обязанности поклажепринимателя сводятся а) къ сбереженію отданныхъ на храненіе товаровъ и b) къ возвращенію ихъ хозяину. Обязанности поклажепринимателя по сбереженію

а) Главною обязанностью поклажепринимателя является сбереженіе товаровъ. Къ этой обязанности могутъ примыкать и другія обязанности, дополнительно принятыя на себя поклажепринимателемъ, — въ видѣ, напр., освобожденія товара отъ лежащихъ на немъ платежей, или совершенія страхованія, выдачи ссуды подъ

[1]) Во вниманіе къ этому, передъ поклажепринимателемъ поклажедатель является собственникомъ сдаваемаго на храненіе товара, хотя-бы этотъ товаръ фактически принадлежалъ другому лицу.

товаръ, продажи товара по порученію хозяина, и т. п. Что касается, въ частности, до храненія, то, въ общемъ, свойства относящихся сюда обязанностей поклажепринимателя—тѣ-же, что и свойства обязанностей перевозчика по сохраненію ввѣреннаго ему груза, въ смыслѣ необходимости ограждать принятыя на храненіе вещи отъ поврежденія, убыли и утраты [1]). У поклажепринимателя та-же отвѣтственность за пропажу, убыль и поврежденіе сданнаго ему на храненіе товара, съ тою-же презумпціей не въ его пользу,—насколько не будетъ доказано, что пропажа, убыль или поврежденіе товара послѣдовали не отъ недостаточности принятыхъ къ сохраненію товара мѣръ, а отъ самаго свойства товара [2]), или отъ непреодолимой силы, или отъ, происшедшей не по винѣ поклажепринимателя, случайности, или отъ насильственнаго отнятія отъ него вещи (куда должны быть отнесены и случаи тайнаго или обманнаго похищенія, если только это было совершено при отсутствіи со стороны поклажепринимателя небрежности или нерадѣнія въ храненіи [3])); та-же отвѣтственность за причинившія ущербъ дѣйствія служащихъ и иныхъ лицъ, принимавшихъ участіе по храненію товара подъ руководствомъ поклажепринимателя; та-же необходимость покрыть понесенные поклажедателемъ убытки [4]). Отсюда вытекаетъ обязанность поклажепринимателя сложить принятыя на храненіе вещи въ надлежащемъ мѣстѣ, принимать мѣры къ сохраненію товаровъ отъ внѣшнихъ опасностей и именно такія, которыя соотвѣтствуютъ природѣ взятыхъ на храненіе вещей, при чемъ поклажепринимать долженъ въ этомъ отношеніи проявить такое вниманіе, которое считается обычнымъ въ данномъ промыслѣ, независимо отъ того—какъ поклажепринимать имѣетъ обыкновеніе относиться къ огражденію своихъ собственныхъ интересовъ [5]), такъ какъ поклажепринимать беретъ на храненіе чужія вещи не изъ одолженія, а за вознагражденіе. Этими свойствами обязанностей поклажепринимателя договоръ передачи клади на

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2105.

[2]) Ср. тамъ-же, ст.ст. 2105 и 2106.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1873 г. № 959, за 1899 г. № 112.

[4]) Зак. Гражд., ст. 2108.

[5]) Въ общегражданской сферѣ достаточно проявленія къ сбереженію принятыхъ на храненіе вещей только такого старанія, которое примѣняется къ сбереженію и собственнаго своего имущества (Зак. Гражд., ст. 2105).

храненіе отличается отъ договора найма помѣщенія для храненія товара. Хранитъ кладь долженъ самъ поклажепринимательница; передать ее на храненіе другому лицу допустимо лишь въ случаѣ, когда дальнѣйшее храненіе клади сдѣлалось для поклажепринимателя невозможнымъ, при чемъ онъ не могъ возвратить клади ея хозяину. Но пользоваться сданными на храненіе предметами поклажепринимательница не въ правѣ [1]). Этимъ поклажа отличается отъ ссуды и имущественнаго найма (въ зависимости отъ того—относящійся сюда договоръ будетъ безмезднымъ, или возмезднымъ). Въ частности, если отданное на храненіе имущество было подъ замкомъ или печатью, то поклажепринимательница не долженъ его, въ отсутствіи хозяина, открывать или распечатывать, подъ страхомъ отвѣтственности за всѣ не оказавшіяся или поврежденныя при вскрытіи вещи [2]). Въ связи съ симъ, поклажепринимательница обязанъ возвратить поклажедателю его имущество со всѣми его принадлежностями, приращеніями и извлеченными изъ него плодами; а буде пользовался отданными на храненіе деньгами, то долженъ уплатить законные проценты. Но едва-ли можно ставить поклажепринимателю въ упрекъ такое пользованіе взятымъ на храненіе имуществомъ, которое является, такъ сказать, невольнымъ (напр., лицезрѣніе картины), или не въ состояніи причинить вреда имуществу, или когда послѣдовало на то согласіе поклажедателя [3]).

b) Принятыя на храненіе вещи подлежатъ возвращенію тому, кому принадлежитъ право распоряженія вещами, насколько не окажется, что принятыя на храненіе вещи добыты были противозаконнымъ путемъ; вещи, добытыя такимъ путемъ, представляются подлежащей власти [4]). Въ случаѣ-же выдачи вещей не тому, кому слѣдовало, поклажепринимательница долженъ уплатить хозяину вещи ея стоимость [5]). Кладь подлежитъ возвращенію тотчасъ по заявленіи о томъ ея хозяина, не взирая на назначенный въ договорѣ срокъ поклажи, такъ какъ таковой срокъ устанавливается не противъ хозяина клади, а въ его интересахъ, именно дабы поклажепринимательница не могъ прекратить храненіе клади ранѣе опредѣленнаго въ договорѣ срока. Возвратить-же кладь раньше этого

и возвр
нію кла

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2107.
[2]) Тамъ-же, та-же статьи.
[3]) См. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 476.
[4]) Зак. Гражд., ст. 2108.
[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 112.

времени, по желанію поклажепринимателя, можетъ быть допущено только при условіи, буде какія-либо непредвидѣнныя обстоятельства лишили поклажепринимателя возможности долѣе хранить кладь безъ ущерба для нея [1]). Замедленіе въ возвращеніи вещей влечетъ для поклажепринимателя увеличеніе отвѣтственности въ смыслѣ возложенія на него обязанности отвѣчать за вредъ, явившійся результатомъ даже несчастной случайности, а также вознаградить за всѣ понесенные истцомъ вслѣдствіе задержанія имущества убытки и уплатить узаконенные десять процентовъ со стоимости отданнаго на храненіе имущества въ пользу богоугодныхъ заведеній [2]). Отданные на храненіе предметы могутъ быть потребованы хозяиномъ и не всѣ сразу, а частями [3]). Что касается до мѣста возвращенія принятаго на храненіе имущества, то возвращеніе должно послѣдовать въ томъ мѣстѣ, которое было условлено въ договорѣ; а если въ договорѣ оно не было указано, то —въ томъ мѣстѣ, гдѣ данное имущество находится.

Отданныя на храненіе вещи продолжаютъ оставаться собственностью ихъ хозяина [4]), а потому онѣ подлежатъ возвращенію не взирая ни на смерть, ни на несостоятельность поклажепринимателя или поклажедателя; какъ равно не имѣетъ примѣненія и теченіе давностнаго срока. Именно договоръ поклажи, какъ договоръ имущественный, а не только о дѣйствіяхъ личныхъ, долженъ простираться и на наслѣдниковъ сторонъ [5]), при чемъ нашъ законъ на случай смерти поклажепринимателя содержитъ особыя постановленія. Такъ, въ случаѣ смерти поклажепринимателя, буде принятіе на храненіе составляло самостоятельный промыселъ умершаго, его наслѣдники, естественно, объ этомъ должны знать, въ связи съ чѣмъ бывшія на храненіи чужія вещи подлежатъ возвращенію ихъ хозяевамъ; продажа-же такихъ вещей наслѣдниками должна быть сочтена за растрату чужой собственности, и, сверхъ уголовнаго наказанія [6]), виновные обязаны возмѣстить хозяину проданной

---

[1]) Торг. уложенія: германское, ст. 422; венгерское, ст. 449. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 479.

[2]) Зак. Гражд., ст.ст. 2105, 2115 и 2116. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1868 г. № 590, за 1890 г. № 71.

[3]) Рѣш. того-же Д-та за 1870 г. №№ 809, 1623 и 1819.

[4]) Фактъ обезличенія товара имѣетъ послѣдствіемъ лишь то, что смѣшанный товаръ долженъ считаться общею собственностью его хозяевъ.

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1870 г. № 80.

[6]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1681 и 1682; Уставъ о Наказ., ст. 177.

вещи весь тѣмъ нанесенный ему ущербъ. Если-же принятіе на храненіе не представляло собою самостоятельнаго промысла умершаго поклажепринимателя, а лишь примыкало къ другому его главному промыслу, въ такомъ случаѣ можно допустить, что наслѣдники умершаго въ состояніи были и не знать о томъ, что данныя вещи были предметомъ поклажи; при такихъ условіяхъ, буде нѣтъ доказательствъ того, что наслѣдники знали, что вещи —чужія, и таковыя вещи продали или употребили ихъ на свои надобности, — они, по нашему закону, обязаны лишь возвратить вырученныя ими за эти вещи деньги или заплатить за употребленное ими на свои надобности чужое имущество по оцѣнкѣ [1]). Обязанность возвращенія принятыхъ на храненіе вещей, какъ сказано было, не прекращается и въ случаѣ объявленія поклажепринимателя несостоятельнымъ, а равно въ случаѣ описи его имущества на другомъ основаніи, — насколько его кредиторы не поколеблютъ дѣйствительности заключенія договора поклажи [2]). Въ случаѣ-же смерти поклажедателя или лишенія его правъ состоянія, поклажепринимать обязанъ предоставить вещи въ распоряженіе наслѣдниковъ [3]). А при несостоятельности поклажедателя или когда его имущество подвергнется, по какому-либо взысканію, аресту или описи, поклажепринимать долженъ о переданномъ ему на сбереженіе имуществѣ заявить кому слѣдуетъ въ случаѣ несостоятельности — въ установленный публикаціею о ней срокъ или по крайней мѣрѣ во время учрежденнаго надъ имуществомъ несостоятельнаго конкурса, а въ случаѣ ареста или описи имущества — немедленно по полученіи о томъ свѣдѣнія [4]); иначе поклажепринимать, если это сдѣлано было безъ противозаконнаго намѣренія, а лишь по небрежности, подвергается, сверхъ отобранія отъ него имущества должника, взысканію 20% съ цѣны вещей или суммы денегъ, бывшихъ у него на храненіи, въ пользу кредиторовъ должника или-же того мѣста или лица, коимъ производится съ него взысканіе, а буде кредиторы уже получили изъ прочаго имущества должника полное удовлетвореніе, то — въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія [5]). Теченіе-же давности

---

[1]) Зак. Гражд., ст. 2109.
[2]) Тамъ-же, ст. 2119.
[3]) Тамъ-же, ст. 2110.
[4]) Тамъ-же, ст.ст. 2120 и 2123.
[5]) Тамъ-же, ст. 2122.

не примѣняется къ погашенію обязанности поклажепринимателя по возвращенію принятыхъ на храненіе вещей — въ виду того, что поклажепринимать владѣлъ вещами не на правахъ собственника, а лишь какъ постороннее лицо, державшее на храненіи чужія вещи, а не свои.

и права. Права поклажепринимателя также аналогичны правамъ перевозчика. Они прежде всего сводятся а) къ полученію вознагражденія за сбереженіе сданнаго на храненіе имущества, т. е. «за полежалое», а равно за тотъ ущербъ, который понесенъ поклажепринимателемъ по винѣ хозяина клади (напр., въ силу неправильнаго указанія свойства отданнаго на храненіе товара, или внутреннихъ недостатковъ упаковки)[1]). Причитающееся по торговой поклажѣ вознагражденіе собственно за сбереженіе клади отличаетъ торговую поклажу, съ одной стороны, отъ ссуды (по которой вознагражденія не слѣдуетъ), а съ другой — отъ общегражданской поклажи (по коей вознагражденіе, насколько оно не было особо установлено въ договорѣ, полагается только въ смыслѣ возвращенія понесенныхъ поклажепринимателемъ издержекъ, именно въ случаѣ, когда сбереженіе имущества потребовало какихъ-либо особыхъ расходовъ со стороны поклажепринимателя, или когда издержки произошли отъ неожиданнаго случая и ихъ при пріемѣ клади на храненіе нельзя было предвидѣть[2])). Въ обезпеченіе указаннаго права на вознагражденіе, поклажепринимать b) можетъ удержать кладь[3]), т. е., иначе, онъ обязанъ выдать кладь обратно только противъ взноса лежащихъ на ней платежей какъ «за полежалое», такъ и по другимъ статьямъ, если поклажепринимателемъ были произведены расходы, не принадлежащіе собственно къ мѣрамъ сбереженія, или понесены убытки по винѣ хозяина клади. Вмѣсто бывающаго при перевозкѣ наложеннаго платежа, при торговой поклажѣ можетъ быть ссуда, выданная поклажепринимателемъ подъ переданный ему на храненіе товаръ, которая точно также подлежитъ возвращенію при обратной выдачѣ товара. Равнымъ образомъ, за поклажепринимателемъ торговый обычай признаетъ c) право на возмѣщеніе причитающихся ему платежей при посредствѣ публичной продажи данныхъ ему на храненіе вещей.

---

[1]) Тамъ-же, ст. 684.
[2]) Тамъ-же, ст. 2107.
[3]) Германское торг. уложеніе, ст. 421.

Изложенныя обязанности и права поклажепринимателя могутъ, конечно, подлежать измѣненію въ силу постановленій договора, или устава—буде поклажепринимателемъ является юридическое лицо, дѣйствующее на основаніи присвоеннаго ему устава.

Товарн склады.

Для поклажи въ торговой сферѣ выработались особыя учрежденія въ видѣ, располагающихъ большими помѣщеніями, *товарныхъ складовъ*. Относящіеся сюда склады появились, въ концѣ XVIII столѣтія, первоначально въ Англіи подъ названіемъ docks[1]), изъ Англіи перешли во Францію, а затѣмъ стали распространяться и въ другихъ странахъ. Сперва таковые склады учреждались для потребностей морской торговли, при портахъ, а потомъ, съ развитіемъ желѣзнодорожнаго сообщенія, начали основываться и въ крупныхъ желѣзнодорожныхъ пунктахъ. Въ особенности большое распространеніе получили товарные склады въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія, главнымъ образомъ въ примѣненіи къ хлѣбной торговлѣ. Въ относящихся сюда складахъ, пріобрѣвшихъ названіе «элеваторовъ», хлѣбъ подвергался очисткѣ и сортировкѣ; кромѣ того, элеваторы стали снабжаться приспособленіями въ цѣляхъ поднятія хлѣба съ желѣзной дороги и съ судовъ, а также нагрузки, выгрузки и перегрузки хлѣба механическимъ путемъ; при этомъ элеваторы отправляютъ хлѣбъ въ ссыпную, избѣгая какъ обычныхъ при отправкѣ инымъ путемъ порчи и потери, такъ и расходовъ на мѣшки.

Ихъ номиче значені

Относительно быстрое распространеніе особыхъ складовъ для поклажи товаровъ объясняется ихъ большимъ экономическимъ значеніемъ. Такъ, храненіе товаровъ въ такихъ складахъ обходится значительно дешевле, чѣмъ храненіе товаровъ въ собственныхъ или иныхъ наемныхъ помѣщеніяхъ; при храненіи товаровъ въ складахъ увеличивается безопасность товаровъ, а также уменьшаются расходы по страхованію (такъ какъ страховыя предпріятія довольствуются при такихъ условіяхъ меньшею премією). Храненіе въ складахъ освобождаетъ отъ обязанности оплачивать товары таможенною пошлиной—при предположенномъ отправленіи

---

[1]) Названіе это обозначаетъ собственно бассейны при гаваняхъ, предназначенные для починки судовъ и выгрузки товаровъ; а отсюда оно стало распространяться и на находящіеся тамъ склады. На нѣмецкомъ языкѣ таковые склады именуются Lager-, Waren- или Packhäuser, какъ равно Packhöfe, на французскомъ—magasins généraux, на итальянскомъ—magazzini generali.

товаровъ въ другое государство; даетъ возможность избѣжать расходовъ и потерь по перемѣщенію товаровъ съ одного мѣста на другое въ случаѣ перепродажи товара. Затѣмъ, товарные склады въ состояніи обладать такими приспособленіями, какихъ не могутъ имѣть частныя помѣщенія; какъ равно совершаютъ различныя вспомогательныя операціи и оказываютъ дополнительныя, очень важныя для поклажедателей, услуги въ родѣ, напр., перевозки товаровъ, средствами складовъ, съ ближайшей желѣзнодорожной станціи или пристани въ складъ и обратно, сортировки и очистки товаровъ, ихъ просушки, упаковки, оплаты пошлинами, страхованія и т. п.[1]). Всѣ такого рода услуги или обходятся дешевле для хозяина товара сравнительно съ тѣмъ случаемъ, если-бы онъ производилъ относящіяся сюда операціи собственными средствами; или-же по крайней мѣрѣ уменьшаютъ связанныя съ производствомъ таковыхъ операцій хлопоты. Наконецъ, товарные склады облегчаютъ кредитъ подъ находящіеся въ нихъ товары—вслѣдствіе довѣрія къ обставленной особыми формальностями дѣятельности складовъ и выдаваемымъ ими документамъ; облегченіе-же кредита обезпечиваетъ товарохозяину возможность переждать неблагопріятныя условія рынка и продать товаръ по болѣе выгодной цѣнѣ. Въ частности, кредитъ обезпечивается товаромъ безъ перевозки послѣдняго къ кредитору, а съ сохраненіемъ его въ томъ-же складѣ, гдѣ онъ и раньше былъ; при этомъ, отдача товара въ залогъ не исключаетъ возможности продажи товара безъ нарушенія интересовъ кредитора. А при наличности въ выдаваемыхъ складами документахъ болѣе или менѣе подробнаго указанія на свойства принятаго на храненіе товара, не представляется даже необходимости въ фактическомъ осмотрѣ товара въ случаѣ его передачи другому лицу на тѣхъ или другихъ основаніяхъ. Въ результатѣ товарные склады способствуютъ какъ транзитной торговлѣ, такъ и внутренней. Съ распространеніемъ учрежденія складовъ, ихъ дѣятельность сдѣлалась въ большинствѣ государствъ предметомъ особой законодательной регламентаціи. У насъ касающіяся этого предмета правила появились

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 776. По французское законодательство не разрѣшаетъ складамъ заниматься продажею товаровъ или спекуляціями съ ними, ни за свой счетъ, ни за чужой (декретъ 12 марта 1859 г. объ операціяхъ со сданными въ склады товарами, ст. 4).

лишь 30 марта 1888 г. въ видѣ Высочайше утвержденнаго Положенія о товарныхъ складахъ [1]).

и услов учрежден

Вслѣдствіе указанныхъ операцій товарныхъ складовъ, ихъ дѣятельность касается интересовъ не только частныхъ, но и публичныхъ; по этой причинѣ во многихъ государствахъ какъ открытіе складовъ, такъ и ихъ дѣятельность поставлены въ извѣстныя, установленныя закономъ, условія. Такъ, въ частности, открытіе складовъ съ правомъ выдачи ими связанныхъ съ поклажею документовъ допускается подчасъ только на концессіонныхъ началахъ, при чемъ иногда требуется еще внесеніе денежнаго залога въ обезпеченіе исполненія тѣхъ обязательствъ, которыя въ состояніи падать на складъ; кромѣ того, практикуется и послѣдующій контроль за дѣятельностью складовъ. Такъ и у насъ товарные склады [2]) могутъ учреждаться земствами, городскими, купеческими или биржевыми обществами, обществами сельскаго хозяйства, а равно частными лицами и товариществами [3]); но учрежденіе товарныхъ складовъ, а также переуступка ихъ, дозволяется не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Торговли и Промышленности, при чемъ по отношенію складовъ, учреждаемыхъ земствами и городскими обществами, онъ входитъ въ предварительное соглашеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а относительно складовъ, учреждаемыхъ обществами сельскаго хозяйства,—въ таковое соглашеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ; желѣзнодорожнымъ-же предпріятіямъ учрежденіе товарныхъ складовъ разрѣшается лишь на основаніи особыхъ условій, опредѣляемыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ Совѣтъ Министровъ [4]). Что-же касается до денежнаго залога, то

[1]) Нынѣ статьи 766—819 Устава Торговаго (по изд. 1903 г.). 15 мая 1901 г., кромѣ того, Высочайше утверждены Правила о пріемѣ товаровъ въ вѣдѣніе таможенныхъ учрежденій, досмотрѣ, оплатѣ пошлиною и выпускѣ (П. С. Зак., № 20.088); но относящееся сюда храненіе товаровъ въ таможенныхъ складахъ (пакгаузахъ) не имѣетъ коммерческаго характера, а потому и не должно быть предметомъ нашего изложенія. Храненіе товаровъ желѣзными дорогами регулируется Общимъ уставомъ росс. жел. дорогъ.

[2]) Рѣчь идетъ о складахъ, выдающихъ документы для продажи и заклада сданныхъ на храненіе товаровъ; склады, не выдающіе такихъ документовъ, разсматриваются какъ обыкновенныя торговыя предпріятія и не подлежатъ примѣненію излагаемыхъ правилъ (Уставъ Торговый, ст. 767).

[3]) Тамъ-же, ст. 770.

[4]) Тамъ-же, ст.ст. 771 и 770, примѣч., а также 665, примѣч. (по Прод. 1906 г.).

его у насъ не требуется; по нашему закону, обезпеченіемъ по обязательствамъ склада служитъ принадлежащее складу недвижимое имущество, въ связи съ чѣмъ оно не можетъ быть обременяемо частными залогами и не въ состояніи получить другого назначенія впредь до ликвидаціи дѣлъ по обязательствамъ склада [1]). Контроль за дальнѣйшею дѣятельностью разрѣшонныхъ складовъ принадлежитъ у насъ Министерству Торговли и Промышленности [2]).

и дѣятельности.

Въ отношеніи-же условій, въ которыя поставлена дѣятельность товарныхъ складовъ, слѣдуетъ сказать, что хотя, въ общемъ, она зиждется на тѣхъ-же началахъ, которыя лежатъ въ основаніи дѣятельности всякаго поклажепринимателя, но имѣются и нѣкоторыя отличія. Такъ, у насъ склады, учреждаемые для пріема на храненіе разнаго рода товаровъ съ выдачею документовъ для продажи и заклада этихъ товаровъ (каковыхъ складовъ законъ только и касается [3])), предназначаются какъ для храненія отдаваемыхъ на храненіе товаровъ отдѣльно отъ товаровъ, принятыхъ отъ другихъ лицъ, такъ и для храненія товаровъ, подлежащихъ обезличенію—въ томъ смыслѣ, что товары смѣшиваются съ подобными-же товарами другихъ лицъ [4]). Опредѣленіе рода товаровъ, допускаемыхъ къ пріему на храненіе, а равно указаніе товаровъ, которые могутъ быть обезличиваемы, предоставляется Министру Торговли и Промышленности [5]). Склады, принимающіе товары на условіяхъ ихъ обезличенія, какъ указано было, на практикѣ именуются элеваторами [6]). У насъ элеваторы учреждаются земствами, желѣзными дорогами и торговыми обществами. Принимая во вниманіе, что учрежденные въ той или другой мѣстности товарные склады въ состояніи имѣть характеръ фактической монополіи,

---

Учрежденіе товарныхъ складовъ для храненія товаровъ, подлежащихъ оплатѣ таможенными пошлинами, опредѣляется правилами, утверждаемыми Министромъ Финансовъ (тамъ-же, ст. 772); но таковые склады, какъ сказано было, не имѣютъ коммерческаго характера.

[1]) Тамъ-же, ст. 773.

[2]) Тамъ-же, ст. 778.

[3]) Тамъ-же, ст.ст. 766 и 767.

[4]) Тамъ-же, ст. 768.

[5]) Тамъ-же, ст. 769. По германскому праву, смѣшеніе замѣнимыхъ предметовъ возможно только съ разрѣшенія поклажодателя (германское торг. уложеніе, ст. 419).

[6]) Элеваторамъ не возбраняется принимать товары и для отдѣльнаго храненія (Уставъ Торговый, ст. 812, примѣч.).

свобода складовъ въ дѣлѣ заключенія сдѣлокъ подвергается аналогичнымъ ограниченіямъ, какъ и свобода заключенія сдѣлокъ по перевозкѣ желѣзными дорогами. Именно, какъ по иностраннымъ законодательствамъ, такъ и по нашему, склады, насколько позволяетъ ихъ вмѣстимость, обязаны принимать товаръ отъ каждаго желающаго сдать его на храненіе[1]), безъ предпочтенія однихъ лицъ передъ другими, — при условіи, конечно, подчиненія установленнымъ правиламъ. У насъ правила эти, касающіяся какъ пріема товаровъ на храненіе, такъ и производства иныхъ дозволенныхъ складамъ операцій, а равно тарифовъ взимаемой платы, подлежатъ распубликованію и сообщенію для свѣдѣнія Министру Торговли и Промышленности[2]); очевидно, такимъ-же порядкомъ должны совершаться и всѣ послѣдующія измѣненія въ относящихся сюда правилахъ. Подобно обыкновенной поклажѣ, и договоръ поклажи въ товарномъ складѣ долженъ считаться заключеннымъ только со времени представленія товара въ складъ и выдачи послѣднимъ подлежащаго документа.

Форма договора

Договоръ поклажи въ товарныхъ складахъ совершается непремѣнно въ письменной формѣ и облекается въ особые, установленные для выдачи складами, документы. Въ однихъ государствахъ товарные склады при пріемѣ товаровъ на храненіе держатся системы выдачи всего одного документа одинаковаго для всѣхъ случаевъ типа, а въ другихъ государствахъ (нынѣ въ большинствѣ) товарными складами выдаются двоякаго рода документы. Послѣдней системы держится и наше законодательство. Такъ, у насъ товарные склады выдаютъ, по утвержденнымъ Министромъ Торговли и Промышленности образцамъ, или «простыя свидѣтельства», или «двойныя»[3]). Простое свидѣтельство представляетъ собою, по терминологіи нашего закона, «складочное свидѣтельство»[4]), а двойное состоитъ изъ, могущихъ быть отдѣленными другъ отъ друга, двухъ

Документ выдаваем нашими складами

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 775. Упомянутый французскій декретъ 12 марта 1859 г., ст.ст. 6 и 8.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 777.

[3]) Тамъ-же, ст. 785.

[4]) Выдаваемый всего одинъ документъ на иностранныхъ языкахъ именуется чаще всего варрантомъ (warrant) въ широкомъ смыслѣ слова. Слово «варрантъ» происходитъ отъ англійскаго существительнаго the warrant, означающаго полномочіе, свидѣтельство.

частей, изъ коихъ одна представляетъ собою «складочное свидѣтельство»[1]), а другая—«закладное свидѣтельство»[2]).

Ихъ содержаніе

По нашему закону, какъ простое свидѣтельство, такъ и двойное должно заключать въ себѣ установленное содержаніе. Именно въ двойномъ свидѣтельствѣ должны быть означены (въ каждой части въ отдѣльности): складъ, которымъ товаръ принятъ на храненіе; текущій нумеръ по реестру склада; поклажедатель; товаръ (по роду, вѣсу, мѣрѣ, а также по знакамъ, нумерамъ и числу товарныхъ мѣстъ, буде товаръ сданъ упакованнымъ въ отдѣльныхъ мѣстахъ); условія соглашенія (если таковое было) объ отвѣтственности склада за утрату или поврежденіе товара, могущія произойти отъ его свойствъ или отъ недостатковъ его упаковки; срокъ, на который товаръ принятъ на храненіе (буде такой срокъ установленъ); плата за храненіе и за другія примыкающія операціи; застрахованъ-ли товаръ, и если застрахованъ, то въ какой суммѣ, на какой срокъ и у кого; время выдачи свидѣтельства; и, наконецъ, должна находиться подпись поклажепринимателя[3]). Въ случаѣ принятія на храненіе товаровъ, подлежащихъ обезличенію, въ свидѣтельствѣ долженъ быть также означенъ сортъ товара[4]). За вѣрность содержанія передъ третьими лицами отвѣчаетъ складъ, выдавшій свидѣтельство[5]), насколько по крайней мѣрѣ касается добросовѣстныхъ держателей выданныхъ документовъ. То-же содержаніе должно быть и въ простомъ складочномъ свидѣтельствѣ съ тѣмъ лишь различіемъ, что простыя складочныя свидѣтельства могутъ быть не только именными, но и на предъявителя (съ особаго на то разрѣшенія Министерства Торговли и Промышленности)[6]). Въ общемъ, каждый изъ означенныхъ доку-

---

[1]) Въ этомъ случаѣ именуемое на иностранныхъ языкахъ: Lagerschein, Lagerbesitzschein, recipissé, cédule, fede di deposito, weight-note.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 787. На иностранныхъ языкахъ нашему закладному свидѣтельству соотвѣтствуютъ: Lagerpfandschein, bulletin de gage, nota di pegno; но очень часто и для обозначенія этого документа пользуются названіемъ «варрантъ» въ широкомъ смыслѣ слова.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 788.

[4]) Тамъ-же, ст. 815.

[5]) Бельгійскій законъ 18 ноября 1862 г. о варрантахъ (ст. 21) счелъ нужнымъ на это особо указать.

[6]) Уставъ Торговый, ст. 807. Нѣкоторыя законодательства (торг. уложенія: итальянское, ст. 463; португальское, ст. 409) допускаютъ выдачу относящихся сюда документовъ и на имя лица, указаннаго поклажедателемъ.

ментовъ заключаетъ въ себѣ опись принятаго на храненіе товара и удостовѣреніе управленія склада въ томъ, что данный товаръ дѣйствительно принятъ имъ на храненіе; кромѣ этого, подчасъ выражается, и безъ того ясное, обязательство выдать товаръ только предъявителю складочнаго свидѣтельства. Свидѣтельства могутъ касаться какъ сразу всего сданнаго на храненіе товара, такъ и отдѣльныхъ его частей. Помимо этого, за держателемъ простого складочнаго свидѣтельства при выдачѣ одного документа, а также за держателемъ складочнаго и закладного свидѣтельствъ при выдачѣ двойного свидѣтельства, признается право и впослѣдствіи потребовать замѣны первоначальныхъ свидѣтельствъ свидѣтельствами на каждую отдѣльную партію товара[1]).

Выдаваемыя складами свидѣтельства могутъ быть переда- и обращен
ваемы другимъ лицамъ: именныя — по индоссаменту (именному, или бланковому [2])), а на предъявителя—при посредствѣ простой передачи. Съ передачею свидѣтельства передаются и тѣ права, которыя вытекаютъ изъ свидѣтельства, въ связи съ чѣмъ относящіяся сюда свидѣтельства должны быть причислены къ категоріи товаро-распорядительныхъ бумагъ. Въ зависимости отъ этого, лица, производящія, напр., операціи по продажѣ товаровъ на срокъ, могутъ, въ цѣляхъ пріобрѣтенія нужнаго для реализаціи сдѣлокъ покрытія, ограничиться пріобрѣтеніемъ такового покрытія въ видѣ лишь складочныхъ свидѣтельствъ. Подобно тому, какъ при передачѣ и иныхъ товаро-распорядительныхъ бумагъ, отношенія владѣльца выданнаго складомъ свидѣтельства къ лицамъ, передавшимъ свидѣтельство, опредѣляются отношеніями по тому договору, въ силу котораго свидѣтельство передано. Такъ, если свидѣтельство было передано въ силу продажи товара, то отношенія между лицомъ, получившимъ свидѣтельство, и лицомъ передавшимъ будутъ какъ между покупщикомъ и продавцомъ. Въ частности, обстоятельства иногда заставляютъ прибѣгать также къ залогу означенныхъ въ свидѣтельствѣ товаровъ. На этой почвѣ слѣдуетъ различать выдачу простого складочнаго свидѣтельства и двойного.

Въ случаѣ выдачи одного простого складочнаго свидѣтельства, можно при посредствѣ передачи свидѣтельства какъ пере-

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 792. Упомянутый французскій декретъ 12 марта 1859 г., ст. 15; торг. уложенія: итальянское, ст. 464; португальское, ст. 410.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 789.

дать право распоряженія означеннымъ въ свидѣтельствѣ товаромъ, такъ и установить лишь залоговое право на товаръ,—въ зависимости отъ того, на какихъ началахъ передано свидѣтельство: въ полное распоряженіе, или только въ залогъ. Въ послѣднемъ случаѣ фактъ передачи свидѣтельства только въ залогъ, а не въ полное распоряженіе, долженъ быть установленъ дополнительно въ особомъ документѣ, или въ передаточной надписи. У насъ при закладѣ простого складочнаго свидѣтельства должна быть сдѣлана передаточная надпись съ означеніемъ заимодавца, а также капитальной суммы и срока долга; надпись эта подлежитъ засвидѣтельствованію нотаріальнымъ порядкомъ, или внесенію въ реестръ склада съ отмѣткою о томъ (завѣдующаго складомъ) на самомъ свидѣтельствѣ, при чемъ должнику, по его желанію, можетъ быть выдана копія свидѣтельства съ такою-же отмѣткою [1]). При отсутствіи въ складочномъ свидѣтельствѣ указанія на стоимость сданнаго на храненіе товара, эта стоимость опредѣляется экспертами, соотвѣтственно съ чѣмъ и устанавливаются размѣры возможной ссуды подъ обезпеченіе товара. Разъ поклажепринимать не выдастъ товара безъ представленія выданнаго имъ свидѣтельства, получившій въ закладъ такое свидѣтельство можетъ быть увѣренъ, что хозяинъ товара не распорядится какъ-либо означеннымъ въ данномъ свидѣтельствѣ товаромъ, и потому таковой кредиторъ можетъ быть такъ-же спокоенъ, какъ если-бы онъ принялъ въ закладъ самый товаръ; а вмѣстѣ съ симъ залогопринимать имѣетъ всѣ тѣ права на товаръ, которыя онъ имѣлъ-бы, если-бы принялъ въ закладъ самый товаръ, съ правомъ, при этомъ, переуступить свои права другому лицу съ передачею ему складочнаго свидѣтельства по передаточной надписи (именной или бланковой); при чемъ въ отношеніи формы передаточныхъ надписей, перехода правъ къ пріобрѣтателю и удостовѣренія правъ держателя заложеннаго свидѣтельства примѣняются соотвѣтственныя правила, установленныя для векселей, однако безъ права регресса къ надписателямъ [2]). При такихъ условіяхъ, заложенное складочное свидѣтельство легко можетъ быть передано другому лицу (напр., кредитору держателя свидѣтельства въ уплату долга, или банкиру въ цѣляхъ учета). Но разъ хозяинъ товара заложилъ свое складочное свидѣтельство, онъ уже не въ состояніи его продать другому лицу, хотя-бы съ перево-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 808.

[2]) Тамъ-же, ст.ст. 809 и 789.

домъ долга. Чтобы продать это свидѣтельство или, все равно, продать означенный въ немъ товаръ, надо выкупить свидѣтельство изъ заклада, что не всегда возможно; а потому въ случаѣ заклада складочнаго свидѣтельства распоряженіе товаромъ со стороны его хозяина неминуемо пріостанавливается. Это неудобство предотвращается системою выдачи складомъ поклажедателю двухъ документовъ: складочнаго свидѣтельства и закладного свидѣтельства, объединенныхъ у насъ въ «двойномъ свидѣтельствѣ». Складочное свидѣтельство попрежнему предназначается для продажи товара, а закладное — для передачи товара въ закладъ при помощи передачи въ закладъ закладного свидѣтельства въ качествѣ обезпеченія выданной подъ товаръ ссуды въ извѣстномъ размѣрѣ, помѣчаемомъ какъ на закладномъ свидѣтельствѣ, такъ равно и на складочномъ. Эти два документа могутъ быть передаваемы вмѣстѣ и порознь. Передача обоихъ свидѣтельствъ вмѣстѣ будетъ соотвѣтствовать передачѣ права распоряженія товаромъ; при передачѣ-же свидѣтельствъ отдѣльно, относящаяся сюда передача можетъ имѣть совершенно независимое обращеніе: обращеніе складочнаго свидѣтельства будетъ совпадать съ передачею права распоряженія товаромъ, но обремененнымъ ссудою; а обращеніе закладного свидѣтельства будетъ сопровождаться передачею товара въ закладъ и, вмѣстѣ съ симъ, передачею правъ по выданной подъ обезпеченіе даннаго товара ссудѣ [1]). Въ частности, обращеніе закладного свидѣтельства напоминаетъ собою обращеніе векселя, но векселя, обезпеченнаго закладомъ и домицилированнаго у поклажепринимателя; къ тому-же, къ передачѣ закладного свидѣтельства въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ примѣняются правила, установленныя для передачи векселей. Такъ и по нашему закону, складочное и закладное свидѣтельства могутъ быть передаваемы, какъ вмѣстѣ, такъ и порознь, по передаточнымъ надписямъ, именнымъ и бланковымъ, при чемъ, какъ это было сказано по поводу передачи въ залогъ простого складочнаго свидѣтельства, въ отношеніи формы передаточныхъ надписей, перехода правъ къ пріобрѣтателю и

[1]) Фактически передача закладного свидѣтельства происходитъ на почвѣ учета, при чемъ учитывать такія свидѣтельства могутъ какъ единичныя лица, такъ и кредитныя учрежденія, имѣющія право выдавать ссуды подъ товары; благодаря обезпеченію относящихся сюда ссудъ товаромъ, закладныя свидѣтельства учитываются безъ затрудненій.

удостовѣренія правъ держателя свидѣтельства примѣняются соотвѣтственныя правила, установленныя для векселей[1]); и въ этомъ случаѣ даже съ предоставленіемъ права регресса къ надписателямъ [2]). Въ первой передаточной надписи на закладномъ свидѣтельствѣ, передаваемомъ отдѣльно отъ складочнаго (въ цѣляхъ полученія ссуды), означается [3]): кто далъ ссуду, а также капитальная ея сумма и срокъ, на который она выдана. Срокъ этотъ не можетъ превосходить условленнаго срока храненія товара въ складѣ; а буде товаръ отданъ на храненіе на неопредѣленное время, — срокъ ссуды не долженъ быть свыше шести мѣсяцевъ со дня отдачи товара на храненіе (такъ какъ при отсутствіи опредѣленія срока храненія поклажепринимателъ по истеченіи шести мѣсяцевъ въ правѣ потребовать принятія товара обратно[4])). Вслѣдствіе помѣтки въ первой передаточной надписи количества выданной ссуды, для каждаго послѣдующаго держателя закладного свидѣтельства становятся ясными размѣры его закладного права; неуказаніе-же въ передаточной надписи суммы долга для дальнѣйшихъ держателей этого свидѣтельства должно быть признано имѣющимъ значеніе, что закладное право установлено во всей цѣнности товара[5]). Упомянутая надпись, для свѣдѣнія послѣдующихъ держателей складочнаго свидѣтельства, должна быть дословно повторена на складочномъ свидѣтельствѣ и или засвидѣтельствована на обоихъ свидѣтельствахъ нотаріальнымъ порядкомъ, или-же внесена въ реестръ склада съ отмѣткою о томъ (завѣдующаго складомъ) равнымъ образомъ на обоихъ свидѣтельствахъ [6]). Благодаря такой надписи, каждый держатель складочнаго свидѣтельства въ состояніи знать, какой долгъ тяготѣетъ на томъ товарѣ, который пріобрѣтенъ по складочному свидѣтельству, а также и иныя подробности долгового обязательства. Несоблюденіе означенной формальности даетъ добросовѣстному владѣльцу складочнаго свидѣтельства право не признавать заклада,

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 789.

[2]) Тамъ-же, ст. 804.

[3]) Тамъ-же, ст. 790.

[4]) Тамъ-же, ст. 782.

[5]) Итальянское торг. уложеніе (ст. 468) это ясно высказываетъ.

[6]) Уставъ Торговый, ст. 790. Аналогичныя подробности совершенія первой передаточной надписи на закладномъ свидѣтельствѣ предусмотрѣны и иностранными законодательствами.

не помѣченнаго на складочномъ свидѣтельствѣ, а съ другой стороны, и прочіе кредиторы хозяина товара при такихъ условіяхъ не лишены права наложить свою руку на товаръ, пока товаръ формально не переданъ въ закладъ другому лицу; какъ равно и складъ, при отсутствіи на складочномъ свидѣтельствѣ воспроизведенія передаточной надписи, сдѣланной на закладномъ свидѣтельствѣ, и незаявленіи складу о состоявшемся закладѣ, могъ-бы выдать товаръ въ силу только предъявленія одного складочнаго свидѣтельства. Порядка-же дальнѣйшей передачи закладного свидѣтельства не установлено, такъ что относящіяся сюда передаточныя надписи могутъ быть, слѣдовательно, какъ именныя (при этомъ безо всякихъ особыхъ формальностей), такъ и бланковыя.

Насколько держатель двойного свидѣтельства не вынужденъ пользоваться кредитомъ подъ залогъ товара, ему не придется разъединять частей этого двойного свидѣтельства; онъ такимъ образомъ сохранитъ его въ цѣлости и въ состояніи будетъ имъ воспользоваться какъ для того, чтобы получить изъ склада товаръ обратно, такъ и для передачи товара (напр., въ силу продажи) другому лицу съ передачею этому лицу двойного свидѣтельства, при чемъ въ такомъ случаѣ совершается передаточная надпись только на складочномъ свидѣтельствѣ. Новый владѣлецъ товара по пріобрѣтенному двойному свидѣтельству также можетъ или получить товаръ изъ склада, или уступить товаръ третьему лицу, или, наконецъ, заложить кому-либо товаръ съ сохраненіемъ собственности на него за собою или съ передачею его (обремененнаго уже ссудою) въ собственность другому лицу. Въ случаѣ заклада товара, закладное свидѣтельство придется уже отдѣлить отъ складочнаго и передать закладное свидѣтельство кредитору по взятой ссудѣ, а складочное свидѣтельство или сохранить у себя, буде товаръ не уступается другому лицу, или передать другому лицу, если товаръ ему переуступленъ съ переводомъ на это лицо долга, обезпеченнаго даннымъ товаромъ; размѣры долга и срокъ его всегда помѣчены бываютъ на складочномъ свидѣтельствѣ. Лицо, получившее при такихъ условіяхъ складочное свидѣтельство, въ правѣ или выкупить закладное свидѣтельство, или депонировать сумму долга, или передать складочное свидѣтельство третьему лицу. Подобнымъ образомъ могутъ поступить и дальнѣйшіе держатели складочнаго свидѣтельства. Въ случаѣ отдѣленія закладного свидѣтельства отъ складочнаго, держатель складочнаго свидѣтельства является попрежнему хозяиномъ товара,

но товара уже не свободнаго, а обремененнаго ссудой; а потому онъ хотя и можетъ распоряжаться товаромъ, но не въ правѣ его брать изъ склада до уплаты ссуды, выданной по закладному свидѣтельству. Между тѣмъ какъ держатель закладного свидѣтельства является кредиторомъ суммы, обезпеченной даннымъ товаромъ, т. е. имѣетъ закладное право на товаръ въ размѣрѣ выданной по закладному свидѣтельству ссуды. Безусловное-же право распоряжаться товаромъ будетъ только тогда, когда складочное и закладное свидѣтельства окажутся въ однѣхъ рукахъ [1]). Соотвѣтственно съ этимъ и складъ обязанъ выдать товаръ лишь при условіи, если ему будутъ представлены какъ складочное, такъ и оплаченное (съ платежною на немъ распискою) закладное свидѣтельство [2]), или по представленіи вмѣстѣ со складочнымъ свидѣтельствомъ квитанціи подлежащаго учрежденія [3]) о взносѣ всей суммы долга по закладному свидѣтельству [4]), буде послѣдняго не удалось обратно получить отъ его держателя (напр., въ силу его отсутствія, или если онъ неизвѣстенъ, или буде стороны не могли прійти къ соглашенію относительно условій уплаты ссуды) [5]). При этомъ законъ особо указываетъ на право держателя складочнаго свидѣтельства и до срока уплатить ссуду, выданную по закладному свидѣтельству [6]). Но залогодержатель не обязанъ, конечно, допустить дисконта съ суммы долга; а потому, если кредиторъ не сдѣлаетъ уступки, проценты должны быть ему уплачены полностью до срока ссуды; въ томъ-же размѣрѣ долговая сумма

---

[1]) Уставъ Торговый, ст. 791.

[2]) Законъ предусматриваетъ также возможность частичнаго погашенія ссуды; въ полученіи частичной уплаты держатель закладного свидѣтельства долженъ расписаться на свидѣтельствѣ и, сверхъ того, выдать въ томъ-же особую расписку (тамъ-же, ст. 798).

[3]) Учрежденія, въ которыя подлежатъ взносу деньги по закладнымъ свидѣтельствамъ, опредѣляются Министромъ Торговли и Промышленности (тамъ-же, ст. 794, примѣч.). Многія законодательства (французскій законъ 28 мая 1858 г. о товарныхъ складахъ, ст. 6; австрійскій законъ по тому-же предмету 28 апрѣля 1899 г., ст. 6; торг. уложенія: итальянское, ст. 470; венгерское, ст. 445) допускаютъ внесеніе долга по закладному свидѣтельству самому складу; но иной порядокъ, устанавливающій депонированіе суммы долга въ иныя учрежденія, представляетъ собою бо́льшую гарантію цѣлости внесенныхъ денегъ, предупреждая возможность ихъ растраты управленіемъ склада.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 794.

[5]) Тамъ-же, ст. 797.

[6]) Тамъ-же, ст. 796.

должна быть депонирована въ надлежащемъ учрежденіи. Предоставленіе держателю складочнаго свидѣтельства права до срока уплатить ссуду [1]) объясняется желаніемъ облегчить держателю складочнаго свидѣтельства возможность получить товаръ до истеченія срока ссуды или продать товаръ съ погашеніемъ долга, такъ какъ товаръ не обремененный долгомъ, само собою разумѣется, легче продать. Если-же деньги депонированы,—ссуда окажется обезпеченною уже не товаромъ, а внесенными деньгами; товаръ-же будетъ свободнымъ отъ заклада. Сумма, внесенная въ подлежащее учрежденіе, выдается держателю закладного свидѣтельства не иначе, какъ въ обмѣнъ на это свидѣтельство съ платежною на немъ распискою [2]).

Обязательство склада не выдавать товара до тѣхъ поръ, пока не будетъ покрыта обезпеченная товаромъ ссуда, вытекаетъ изъ отношеній склада къ кредиторамъ по ссудамъ подъ выданныя складомъ закладныя свидѣтельства, такъ какъ кредиторы въ этомъ случаѣ довѣряютъ лишь складу. Отсюда-же происходитъ право держателя закладного свидѣтельства, въ случаѣ неполученія полнаго платежа по истеченіи восьми дней послѣ наступленія срока ссуды,—потребовать, для возмѣщенія своихъ претензій, продажи товара за счетъ держателя складочнаго свидѣтельства; но отсутствіе платежа несмотря на своевременное требованіе этого платежа держателемъ закладного свидѣтельства отъ получившаго ссуду (перваго надписателя) должно быть констатировано протестомъ, совершаемымъ порядкомъ, установленнымъ для векселей (примѣнительно, конечно, къ данным условіямъ). Таковое-же право требовать продажи товара имѣетъ и каждый надписатель закладного свидѣтельства, которымъ ссуда была уплачена предъявителю закладного свидѣтельства [3]). Продажа производится внѣсудебнымъ порядкомъ, самимъ управленіемъ склада, по правиламъ установленнымъ закономъ [4]). Изъ вырученной такимъ путемъ

---

[1]) Это право предусмотрѣно и многими иностранными законодательствами (французскій законъ 28 мая 1858 г. о товарныхъ складахъ, ст. 6; бельгійскій законъ 18 ноября 1862 г. о варрантахъ, ст. 10; португальское торг. уложеніе, ст. 415).

[2]) Уставъ Торговый, ст. 797.

[3]) Тамъ-же, ст.ст. 799 и 800. Ср. французскій законъ 28 мая 1858 г. о товарныхъ складахъ, ст. 7; бельгійскій законъ 18 ноября 1862 г. о варрантахъ, ст. 10; торг. уложенія: венгерское, ст. 447; итальянское, ст. 471; португальское, ст. 417.

[4]) Уставъ Торговый, ст. 801 съ примѣч.

суммы должны быть предварительно покрыты издержки по продажѣ и причитающіеся складу платежи, а остатокъ обращается на удовлетвореніе держателя закладного свидѣтельства въ размѣрѣ неуплаченной ему ссуды, при этомъ — преимущественно предъ прочими долгами товарохозяина, хотя-бы онъ былъ объявленъ несостоятельнымъ; излишекъ-же поступаетъ въ пользу держателя складочнаго свидѣтельства [1]). Такое предпочтеніе владѣльца закладного свидѣтельства передъ прочими кредиторами должно быть и въ случаѣ, когда товаръ былъ застрахованъ и погибъ, при чемъ получено было страховое вознагражденіе, долженствующее при данныхъ условіяхъ для держателя какъ складочнаго, такъ и закладного свидѣтельства замѣнить собою цѣнность погибшаго товара [2]); то-же должно имѣть мѣсто въ случаѣ гибели товара по винѣ склада и уплаты послѣднимъ соотвѣтственнаго вознагражденія. Указанныя суммы, причитающіяся держателю закладного или складочнаго свидѣтельства, выдаются управленіемъ склада въ обмѣнъ на самое свидѣтельство съ платежною на немъ распискою. Лишь въ случаѣ, когда выдаваемая держателю закладного свидѣтельства сумма не покроетъ всего долга по ссудѣ,—закладное свидѣтельство ему возвращается съ отмѣткою о выданной суммѣ [3]). Буде вырученной отъ продажи товара суммы окажется недостаточно для покрытія всей ссуды, держатель закладного свидѣтельства имѣетъ право требовать недополученнаго съ лица, получившаго ссуду (перваго надписателя), а также и съ послѣдующихъ надписателей закладного свидѣтельства, по правиламъ, установленнымъ въ этомъ отношеніи для векселей, въ томъ числѣ съ признаніемъ, слѣдовательно, солидарной отвѣтственности надписателей; но такое право оборота къ послѣдующимъ за получившимъ ссуду надписателямъ имѣетъ мѣсто только при условіи, если, по совершеніи установленнаго протеста въ неплатежѣ по ссудѣ, была потребована продажа товара втече-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 802. Ср. французскій законъ 28 мая 1858 г. о товарныхъ складахъ, ст. 8; бельгійскій законъ 18 ноября 1862 г. о варрантахъ, ст. 17; торг. уложенія: итальянское, ст. 473; португальское, ст. 420.

[2]) Уставъ Торговый, ст. 805; французскій законъ 28 мая 1858 г. о товарныхъ складахъ, ст. 10; бельгійскій законъ 18 ноября 1862 г. о варрантахъ, ст.ст. 19 и 20. Торг. уложенія: венгерское, ст. 451; итальянское, ст. 473; португальское, ст. 419.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 803.

ніе 30 дней со дня наступленія срока ссуды [1]). Аналогичныя условія регресса установлены и иностранными законодательствами [2]). Условія эти зиждутся на стремленіи возможно гарантировать интересы отвѣтственныхъ индоссантовъ; въ частности—не допускать томить ихъ продолжительною отвѣтственностью и, за пропускомъ времени, не подвергать ихъ риску понести ущербъ вслѣдствіе паденія цѣны на товаръ. Надписателю, уплатившему по предъявленному къ нему на этой почвѣ требованію, передается закладное свидѣтельство вмѣстѣ съ правомъ обратиться съ регрессомъ къ предшествующимъ ему надписателямъ. Установленное право регресса немало, конечно, облегчаетъ пользованіе кредитомъ при посредствѣ выдаваемыхъ складами закладныхъ свидѣтельствъ.

Соотвѣтственныя права, связанныя съ разъединенными складочнымъ свидѣтельствомъ и закладнымъ, примѣняются и къ простому складочному свидѣтельству [3]); лишь законъ не допускаетъ регресса къ послѣдующимъ, послѣ перваго, надписателямъ, передавшимъ простое складочное свидѣтельство на почвѣ передачи закладного права [4]).

Буде выданное складомъ то или другое свидѣтельство окажется случайно уничтоженнымъ или утраченнымъ, практикуется амортизація таковыхъ свидѣтельствъ съ выдачею взамѣнъ ихъ новыхъ. Такъ, по нашему закону, объ утратѣ свидѣтельства должно быть заявлено управленію товарнаго склада, которое, за счетъ заявителя, дѣлаетъ установленную о томъ публикацію съ предвареніемъ, что спустя мѣсяцъ послѣ публикаціи, взамѣнъ объявленнаго утраченнымъ свидѣтельства, будетъ выдано новое, а прежнее будетъ признано недѣйствительнымъ; если о принадлежности утраченнаго свидѣтельства возникнетъ споръ,—онъ рѣшается судомъ [5]). Исключеніе составляютъ случайное уничтоженіе или утрата простого складочнаго свидѣтельства на предъявителя.

---

[1]) Тамъ-же, ст.ст. 799 и 804. Равнымъ образомъ, при регрессѣ нѣтъ основанія для продоставленія держателю закладного свидѣтельства тѣхъ преимуществъ, которыя ему продоставлены въ случаѣ публичной продажи заложеннаго товара или гибели товара съ уплатою вознагражденія страховщикомъ или складомъ.

[2]) Французскій законъ 28 мая 1858 г. о товарныхъ складахъ, ст. 9; бельгійскій законъ 28 ноября 1862 г. о варрантахъ, ст. 19. Торг. уложенія: венгерское, ст.ст. 446 и 448; итальянское, ст.ст. 474 и 475; португальское, ст.ст. 422 и 424.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 810.

[4]) Тамъ-же, ст. 809; ср. со ст. 799.

[5]) Тамъ-же, ст.ст. 806 и 810.

Лицу, утратившему таковое свидѣтельство, предоставляется, при условіи совершенія установленной публикаціи и разсмотрѣнія споровъ судебнымъ порядкомъ,—или просить о продажѣ товара въ установленный срокъ, или получить вырученныя деньги спустя шесть мѣсяцевъ послѣ продажи товара, или-же, уплативъ по соглашенію со складомъ за храненіе товара, получить самый товаръ чрезъ шесть мѣсяцевъ по истеченіи установленнаго для продажи срока [1]).

Обязанности и права товарныхъ складовъ зиждутся на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ обязанности и права всякаго иного поклажепринимателя; отличія обусловливаются только публичнымъ характеромъ дѣятельности складовъ.

Обязанности складовъ

Такъ, насколько касается обязанностей, по нашему закону, товарные склады, по мѣрѣ свободнаго въ нихъ помѣщенія, должны принимать товары на храненіе ото всѣхъ желающихъ, безъ оказанія предпочтенія кому-либо; при одновременномъ заявленіи со стороны нѣсколькихъ товарохозяевъ о желаніи сложить товары и при невозможности удовлетворить всѣ такія заявленія, предпочтеніе дается тѣмъ, которые пожелаютъ сложить товаръ на болѣе короткій срокъ [2]). Складъ долженъ принимать всѣ, доступныя для него, обычныя мѣры къ сохраненію товара. Но, конечно, не всякій складъ въ состояніи обладать нужными приспособленіями для сохраненія любого товара. Потому, помимо случая переполненія складовъ, слѣдуетъ допустить право склада не принять товара на храненіе, когда товаръ нуждается въ такихъ условіяхъ своего сохраненія, которыми складъ не обладаетъ и обладать не обязанъ. Насколько-же товаръ принятъ на храненіе, складъ отвѣчаетъ за утрату или поврежденіе сданнаго ему товара, буде не докажетъ, что они произошли отъ непреодолимой силы [3]), или отъ свойствъ самаго товара [4]), или по причинѣ недостатковъ упаковки, которые не могли быть замѣчены по наружному виду при пріемѣ товара на храненіе [5]) (при видимыхъ при наружномъ осмотрѣ недостаткахъ,

---

[1]) Тамъ-же, ст. 811.

[2]) Тамъ-же, ст. 775.

[3]) По отношенію къ товару, сданному на храненіе съ обезличеніемъ, отвѣтственность имѣетъ мѣсто даже невзирая на наступленіе непреодолимой силы (тамъ-же, ст. 817).

[4]) Нормальныя правила естественныхъ убыли или поврежденія товаровъ у насъ утверждаются Министромъ Торговли и Промышленности.

[5]) Уставъ Торговый, ст. 779 съ примѣч.

за складомъ слѣдуетъ признать право совсѣмъ не принимать товаровъ на храненіе, пока недостатки не будутъ исправлены, или принять съ подлежащею оговоркой). Причитающееся на почвѣ утраты или поврежденія товара вознагражденіе исчисляется по рыночной цѣнѣ товара, а за неимѣніемъ ея—по обыкновенной его стоимости въ мѣстѣ нахожденія склада во время, когда должна была произойти выдача товара [1]). Предварительныя соглашенія складовъ съ поклажедателями, клонящіяся къ ограниченію или полному освобожденію склада отъ означенной отвѣтственности, признаются недѣйствительными, кромѣ соглашеній объ условіяхъ отвѣтственности за утрату или поврежденіе товара, могущія произойти отъ его свойства или отъ недостатковъ его упаковки. Если таковое соглашеніе послѣдовало, то установленныя имъ условія должны быть отмѣчены на складочномъ и залоговомъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ при пріемѣ товара [2]). Слѣдующее отъ склада вознагражденіе причитается владѣльцу закладного свидѣтельства, а буде онъ уже удовлетворенъ, то держателю складочнаго свидѣтельства [3]). Такимъ-же образомъ, очевидно, должно быть распредѣлено вознагражденіе и въ случаѣ страхованія погибшаго товара. Въ частности, обязательно складомъ страхуются только товары обезличенные [4]). Особой давности для исковъ съ управленій складовъ нашъ законъ, въ противоположность многимъ иностраннымъ законодательствамъ, не устанавливаетъ. Слѣдовательно, должны находить примѣненіе общія правила о погашеніи исковъ по обязательствамъ за давностью [5]); какъ равно не установлено и правилъ относительно констатированія убыли или поврежденія взятаго уже изъ склада товара.

Въ цѣляхъ обезпеченія надзора за состояніемъ сданнаго на храненіе товара и принятія мѣръ къ сбереженію послѣдняго, товарный складъ обязанъ допускать держателя складочнаго или закладного свидѣтельства къ осмотру сданнаго на храненіе товара [6]), а въ случаѣ обезличенія товаровъ—къ осмотру образцовъ [7]). Ино-

[1]) Тамъ-же, ст. 780.
[2]) Тамъ-же, ст. 781.
[3]) Тамъ-же, ст. 805.
[4]) Тамъ-же, ст. 814.
[5]) Ср. Зак. Гражд., ст. 2113.
[6]) Уставъ Торговый, ст. 793.
[7]) Тамъ-же, ст. 818.

странныя-же законодательства, кромѣ того, признаютъ за поклажедателемъ право принятія необходимыхъ для сохраненія товара мѣръ (насколько онѣ не идутъ вразрѣзъ съ установленнымъ въ складѣ порядкомъ), а также подчасъ допускаютъ, со стороны поклажедателя, сортировку, очистку, перепаковку, обработку и переработку товаровъ въ помѣщеніи склада, какъ равно взятіе образцовъ (насколько этому не мѣшаетъ таможня или держатель закладного свидѣтельства) [1]).

По истеченіи срока, на который былъ сданъ товаръ, или и до истеченія этого срока по востребованію[2]), складъ обязанъ выдать товаръ правильному держателю складочнаго свидѣтельства — въ обмѣнъ на послѣднее; а если товаръ былъ обремененъ закладомъ, то—не иначе, какъ въ обмѣнъ и на оплаченное закладное свидѣтельство или по представленіи квитанціи подлежащаго учрежденія о взносѣ всей суммы долга по закладному свидѣтельству[3]). Равнымъ образомъ, отправка товаровъ изъ склада, по распоряженію товарохозяина, допустима лишь съ согласія на то держателя закладного свидѣтельства и съ наложеніемъ на товаръ платежей, причитающихся какъ послѣднему, такъ и самому складу,—подъ угрозою отвѣтственности склада въ платежѣ держателю закладного свидѣтельства всей причитающейся ему по этому свидѣтельству суммы [4]). Насколько приходится возвращать, товаръ подлежитъ возвращенію тотъ-же самый, который былъ принятъ на храненіе; лишь въ случаѣ обезличенія товара складъ выдаетъ не тотъ самый товаръ, который былъ принятъ на храненіе, а товаръ того-же сорта [5]); обязанность такового возвращенія обезличеннаго товара не погашается и въ случаѣ, если-бы принятый на храненіе товаръ оказался утраченнымъ или поврежденнымъ [6]),—подъ вліяніемъ соображенія, что товаръ, опредѣленный лишь in genere, весь на рынкѣ погибнуть не могъ.

и права. Права товарныхъ складовъ сводятся къ праву полученія установленнаго вознагражденія и, связаннымъ съ симъ, праву удержанія товара и праву возмѣщенія. Принятый на храненіе

---

[1]) Торг. уложенія: германское, ст. 418; венгерское, ст. 438.

[2]) Швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 478) на это особо указываетъ.

[3]) Уставъ Торговый, ст. 794.

[4]) Тамъ-же, ст. 795.

[5]) Тамъ-же, ст. 816.

[6]) Тамъ-же, ст. 817.

товаръ выдается изъ склада не иначе, какъ по внесеніи причитающагося складу вознагражденія какъ собственно за храненіе товара, такъ и за прочія операціи, произведенныя складомъ по порученію товарохозяина[1]), а равно за понесенный складомъ по винѣ поклажедателя ущербъ[2]). Такимъ образомъ, до полученія слѣдующихъ складу платежей, онъ имѣетъ право удержать товаръ[3]). Если причитающіеся складу платежи не будутъ внесены товарохозяиномъ,—складъ ихъ въ правѣ получить при посредствѣ возмѣщенія, т. е. продажи товара за счетъ его владѣльца. Именно, по нашему закону, если товаръ, отданный на опредѣленное время, не будетъ взятъ обратно въ установленный срокъ, а товаръ, отданный на неопредѣленное время, не будетъ взятъ втеченіе шести мѣсяцевъ со дня сдачи на храненіе, при чемъ не будетъ уплачено слѣдующихъ складу платежей, — складъ, по истеченіи восьми дней, въ правѣ продать товаръ тѣмъ-же порядкомъ, который установленъ на случай продажи товара по требованію кредитора, давшаго ссуду подъ обезпеченіе товара и своевременно не получившаго платежа. Впрочемъ, если товаръ можетъ быть проданъ по частямъ, то продажѣ подлежитъ лишь та его часть, какая окажется необходимою для пополненія причитающихся складу платежей вмѣстѣ съ покрытіемъ издержекъ продажи. Равнымъ образомъ складъ въ правѣ продать товаръ, вполнѣ или въ части, и въ случаѣ, если весь товаръ или его часть во время храненія подвергнется порчѣ, по составленіи акта объ обнаруженіи порчи и извѣщеніи въ тотъ-же день товарохозяина[4]). При обезличеніи товара, можетъ быть подвергнутъ продажѣ не тотъ самый товаръ, который былъ принятъ на храненіе, а товаръ того-же сорта[5]) (это-же надо сказать и про случай продажи товара въ цѣляхъ удовлетворенія претензіи кредитора по выданной подъ товаръ ссудѣ). Слѣдующіе складу платежи, какъ уже было указано, возмѣщаются изъ вырученной продажею товара суммы преимущественно предъ всѣми прочими долгами товарохозяина, а въ томъ числѣ и передъ выданною подъ товаръ

---

[1]) Тамъ-же, ст. 783.

[2]) Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 477.

[3]) Аналогичное постановленіе содержится и въ иностранныхъ законодательствахъ (торг. уложенія: германское, ст. 421; венгерское, ст. 438).

[4]) Уставъ Торговый, ст. 782.

[5]) Тамъ-же, ст. 819.

ссудою, даже въ случаѣ объявленія товарохозяина несостоятельнымъ [1]).

Прекращеніе договора.

Сила договора поклажи прекращается при тѣхъ-же условіяхъ, при которыхъ прекращается дѣйствіе и иныхъ реальныхъ договоровъ. Законъ особо останавливается только на истеченіи срока при поклажѣ въ товарныхъ складахъ. Такъ, дѣйствіе договора поклажи прекращается при отдачѣ товара для храненія на срокъ —съ наступленіемъ условленнаго срока, а при отдачѣ на неопредѣленное время — по истеченіи шести мѣсяцевъ со дня сдачи товара на храненіе, — буде управленіе складомъ не пожелаетъ долѣе хранить товаръ. Если въ этотъ срокъ товаръ не будетъ взятъ, то складъ, по истеченіи восьми дней, въ правѣ его продать на биржѣ или съ публичнаго торга, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ [2]).

Сельскохозяйственные варранты.

Французскій законъ 18 іюля 1898 г. (съ дополненіями закономъ 30 апрѣля 1906 г.), въ противоположность варрантамъ торговаго характера, относящимся до обращающихся въ торговлѣ товаровъ вообще, создалъ еще варранты сельскохозяйственныя (warrants agricoles). Созданіе этихъ особыхъ варрантовъ мотивируется стремленіемъ избавить мелкихъ сельскихъ хозяевъ отъ необходимости тотчасъ по появленіи на свѣтъ продуктовъ ихъ хозяйства вывозить эти продукты на рынокъ, что̀ неминуемо роняетъ на нихъ цѣны; намѣченной цѣли и предполагали достичь предоставленіемъ возможности воспользоваться кредитомъ подъ нѣкоторыя категоріи сельскохозяйственныхъ продуктовъ не передавая ихъ на храненіе въ обыкновенные товарные склады (каковая передача вызываетъ, конечно, особые расходы), а сохраняя продукты у себя. На этой почвѣ, при участіи кантональной судебной власти, выдаются особаго свойства, также предназначенные для обращенія, варранты; интересы держателей такихъ варрантовъ на правахъ залогопринимателей ограждаются обязанностью хозяина продуктовъ хранить заложенные продукты, подъ страхомъ отвѣтственности за злоупотребленіе довѣріемъ. Но означенные варранты пока еще не вошли въ жизнь.

---

[1]) Тамъ-жо, ст. 784.

[2]) Тамъ-же, ст.ст. 782 и 801.

Издательскій договоръ [1]).

Понятіе издательской дѣятельности

Ранѣе, въ связи съ правами воспрещенія, шла рѣчь и объ авторскомъ правѣ въ смыслѣ правъ автора на продукты своей духовной дѣятельности. При этомъ было указано, что насколько таковымъ продуктомъ является идея, предназначенная для механическаго воспроизведенія въ цѣляхъ размноженія, право ея воспроизведенія должно принадлежать исключительно автору съ воспрещеніемъ такового воспроизведенія другимъ, на то не уполномоченнымъ, лицамъ [2]). Свои права, какъ представляющія имущественный интересъ, авторъ можетъ другому лицу передать въ собственность, а равно, въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, предоставить только въ пользованіе. Въ случаѣ передачи авторомъ своихъ правъ въ собственность другому лицу, это послѣднее превращается въ правопреемника автора по части эксплоатаціи принадлежавшихъ ему правъ, и авторъ уже навсегда теряетъ принадлежавшія ему права. Не таково положеніе дѣла въ случаѣ уступки авторомъ своихъ правъ другому лицу лишь въ пользованіе.

---

[1]) *W. Petsch*— Die gesetzliche Bestimmung über den Verlagsvertrag in den einzelnen deutschen Staaten, 1870; *O. Wächter* — Das Verlagsrecht, 1872; *Aug. Schürmann* — Organisation und Rechtsgewohnheiten des deutschen Buchhandels, 2 B-de, 1880 - 1881; *его-же* — Die Rechtsverhältnisse der Autoren und Verleger, 1889; *K. Weidling*—Das Buchhändlerische Konditionsgeschäft, 1885; *R. Voigtländer* — Zur Entwickelung des Verlagsrechts, 1892; *его же* — Das Verlagsrecht an Schriftwerken, musikalischen Kompositionen und Werken der bildenden Künste, 2 Aufl., 1893; *A. Kirchheim* — Zur Lehre vom Verlagsrecht, 1895; *W. Hofmann* — Ueber Wesen und Rechtswirkungen der Bestellung eines Schriftswerks durch den Verleger, 1896; *J. Kohler*—Das Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht, 1906; *J. Müller*—Der Verlagsvertrag nach schweizerischem Recht, 1905; *G. Christ*—Der Verlagsvertrag nach dem schweizerischen Obligationenrecht, 1905; *H. Henneberg* — Die Rechtsstellung des Verlegers nach modernem Recht, 1907; *его-же* — Die Rechtsstellung des Verlegers, 1908. *A. Huard* — Des contrats entre les auteurs et les éditeurs, 1889; *G. Lardeur* — Du contrat d'édition en matière littéraire, 1893; *P. Rudelle*—Des rapports juridiques entre les auteurs et les éditeurs, 1898; *Dupont-Rougier* — Du contrat d'édition, 1907. *В. Спасовичъ* — Права авторскія и контрафакція, 1865; *Г. Шершеневичъ* — Авторское право на литературныя произведенія, 1891; *К. Анненковъ*—Право литературной, художественной и музыкальной собственности, 2 тт., 1895; *А. Ф. Федоровъ*— Къ вопросу объ авторскомъ правѣ на произведенія литературныя, художественныя и музыкальныя, 1896; *В. Катковъ* — Договоры авторовъ съ издателями и другими предпринимателями (Ж. СПБ. Юрид. Общества, за 1898 г. кн. 1).

[2]) Стр. 579.

На почвѣ уступки авторскихъ правъ въ пользованіе, съ распространеніемъ книгопечатанія и книжной торговли, появилась особая отрасль дѣятельности, именуемая издательскою, расчитанная на эксплоатацію относящихся сюда чужихъ правъ въ смыслѣ изданія продуктовъ чужого творчества. Издательская дѣятельность, какъ особый промыселъ, находитъ свое обоснованіе въ условіяхъ, съ которыми связано воспроизведеніе и распространеніе продуктовъ человѣческаго творчества. Именно, съ развитіемъ по крайней мѣрѣ литературной и музыкальной продуктивности, участіе издателя въ дѣлѣ распространенія произведеній дѣлается все болѣе настоятельнымъ, такъ какъ если у самого автора и бываетъ возможность напечатать свое сочиненіе на собственныя средства, то во всякомъ случаѣ ему трудно возиться съ распространеніемъ экземпляровъ предпринятаго имъ изданія, такъ какъ относящіеся сюда пріемы распространенія постепенно осложняются и требуютъ спеціальныхъ техническихъ и коммерческихъ свѣдѣній и умѣнья. Помимо этого, передавая изданіе другому лицу, авторъ освобождается отъ необходимости хранить оттиски и гарантируетъ себя отъ опасности попасться въ руки недобросовѣстныхъ коммиссіонеровъ; а также слагаетъ съ себя рискъ по изданію своего произведенія собственными средствами; какъ равно отъ издателя онъ можетъ подчасъ сразу и впередъ получить нѣкоторую сумму денегъ, которую иначе пришлось-бы собирать постепенно, по мелочамъ. Съ другой-же стороны, и издатель въ состояніи извлекать пользу изъ воспроизведенія и распространенія чужихъ произведеній, при этомъ—пользу бо́льшую, чѣмъ то коммиссіонное вознагражденіе, которое могло-бы ему причитаться въ случаѣ распространенія чужого изданія лишь на коммиссіонныхъ началахъ; рискъ-же потери ослабляется возможностью убытки по одному не оправдавшему расходовъ изданію покрыть прибылью отъ другихъ изданій.

Но издательская дѣятельность при всемъ ея экономическомъ и культурномъ значеніи урегулирована лишь немногими законодательствами [1]); тамъ-же, гдѣ пока положительное право не пре-

[1]) Въ частности, нѣтъ относящихся сюда законовъ ни во Франціи, ни въ Италіи, ни въ Англіи. Наиболѣе разработанныя по этому предмету нормы содержатся, изъ иностранныхъ законодательствъ, въ германскомъ законѣ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній (регулирующемъ отношенія издателя къ автору и въ періодической прессѣ, а также предусматривающемъ случаи, когда контра-

дусматриваетъ зиждущихся на этой почвѣ юридическихъ отношеній, ихъ регулируетъ выработавшійся въ книгопродавческой средѣ обычай. Въ цѣляхъ огражденія авторовъ отъ произвольной эксплоатаціи ихъ правъ заграничными издателями, нѣкоторыя положенія по этому предмету внесены въ Бернскую литературную конвенцію 1886 г. о взаимной защитѣ авторскихъ правъ на произведенія литературы и искусства. Въ частности, у насъ до сихъ поръ[1]) имѣются лишь отрывочныя постановленія объ отношеніяхъ между издателемъ и авторомъ и объ издательскомъ договорѣ, помѣщенныя среди положеній о правѣ собственности на произведенія наукъ, словесности, художествъ и искусствъ[2]).

и издательскаго договора.

Подъ издательскимъ договоромъ разумѣется соглашеніе, въ силу котораго издатель пріобрѣтаетъ отъ автора (или его правопреемника) исключительное право на размноженіе механическимъ путемъ и распространеніе, за свой счетъ, пригодныхъ для того продуктовъ духовной дѣятельности автора съ возложеніемъ при этомъ на себя обязанности по относящемуся сюда размноженію и распространенію.

Существенные элементы послѣдняго

Такимъ образомъ, предметомъ издательскаго договора могутъ быть только произведенія, форма коихъ допускаетъ повтореніе механическими средствами, именно средствами тисненія. Сюда принадлежатъ какъ произведенія условно-символической формы (выраженныя, напр., при помощи буквъ, музыкальныхъ знаковъ), такъ и произведенія образной формы (картины, статуи, изображенія зданій, выстроенныхъ по чужому, выработанному, плану, и т. п.), буде ихъ форма приспособлена къ повторенію средствами тисненія. Слѣдовательно, къ средствамъ воспроизведенія такихъ обоего рода произведеній относятся пріемы типографіи, литографіи, отливки выпуклыхъ произведеній, и т. п.

Само собою разумѣется, передача издателю права размноженія предполагаетъ у передающаго наличность авторскаго права

гопгъ издателя не обладаетъ авторскимъ правомъ), въ венгерскомъ торг. уложеніи (ст.ст. 515—533) да въ швейцарскомъ законѣ объ обязательствахъ(ст.ст. 372—391).

[1]) Во время печатанія настоящаго сочиненія, вопросъ объ авторскомъ правѣ съ различными связанными съ нимъ отношеніями былъ уже подвергнутъ обсужденію нашими законодательными установленіями въ видахъ урегулированія его на болѣе удовлетворительныхъ началахъ.

[2]) Зак. Гражд., ст. 420, примѣч. 2, приложеніе. Въ Сводѣ-же гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ имѣются сравнительно подробныя постановленія по данному предмету (ст.ст. 3981—3994).

по отношенію къ данному произведенію. Согласно съ симъ, лицо, заключающее договоръ объ изданіи, отвѣчаетъ предъ издателемъ какъ за то, что оно имѣетъ авторское право на данное произведеніе и, при этомъ, не прекратившееся за истеченіемъ времени, такъ и за то, что такое-же право на размноженіе и распространеніе не передано другому кому-либо, иначе передаваемое изданіе могло-бы оказаться контрафакціей[1]). Въ связи съ симъ и формальности, установленныя для закрѣпленія авторскаго права[2]), лежатъ на самомъ авторѣ.

Затѣмъ, предоставленіе издателю права размноженія и распространенія продуктовъ духовной дѣятельности автора происходитъ лишь временно и въ большинствѣ случаевъ при другихъ ограничительныхъ условіяхъ (по отношенію къ языку, на которомъ должно печататься произведеніе, количеству экземпляровъ, способу тисненія и пр.). Этимъ отличается уступка правъ по изданію отъ передачи самаго авторскаго права. Въ силу издательскаго договора авторское право не передается, а только ограничивается установленными въ договорѣ условіями въ отношеніи изданія произведенія въ томъ-же самомъ видѣ. Внѣ этихъ условій авторское право остается въ силѣ, а по миованіи времени ограниченія снова становится свободнымъ отъ ограниченій.

Во вниманіе къ изложенному, за издательскимъ договоромъ надо признать самостоятельный характеръ и не смотрѣть на него, какъ иногда дѣлается, ни какъ на договоръ купли-продажи, ни какъ на договоръ товарищества. Съ договоромъ купли-продажи издательскій договоръ не можетъ совпадать уже вслѣдствіе того, что въ силу его не отчуждается авторскаго права да и не предполагается цѣны передаваемыхъ издателю правъ; а отъ договора товарищества, несмотря на общность интересовъ автора и издателя, издательскій договоръ отличается тѣмъ, что лишь издатель одинъ имѣетъ шансы на прибыль и несетъ рискъ убытковъ. Не совпадаетъ издательскій договоръ и съ типографскимъ, литографскимъ и т. п. договоромъ, на основаніи котораго типографщикъ, литографщикъ и пр. обязуются печатать что-либо за счетъ заказ-

---

[1]) Сенатъ, при этомъ, пояснилъ, что послѣдующая передача авторскаго права въ собственность не даетъ новому собственнику права преслѣдовать за контрафакцію лицо, получившее право на изданіе отъ прежняго собственника (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1892 г. № 107).

[2]) Приложеніе къ ст. 420 (примѣч. 2) Зак. Гражд., ст. 29.

чика. Равнымъ образомъ издательскій договоръ не можетъ быть сливаемъ съ договоромъ, такъ называемаго, коммиссіоннаго изданія, въ силу коего книгопродавецъ беретъ на себя изданіе и распространеніе произведенія хотя отъ собственнаго имени, но исключительно за счетъ автора и безъ пріобрѣтенія правъ по изданію въ томъ смыслѣ, какъ это предполагаетъ издательскій договоръ въ собственномъ значеніи слова; вознагражденіе такого коммиссіоннаго издателя устанавливается на иныхъ началахъ, и таковой договоръ относится къ договорамъ коммиссіи. Наконецъ, нельзя уравнивать издательскаго договора съ договоромъ личнаго найма, имѣющимъ предметомъ личныя услуги автора въ пользу издателя: помимо того, что едва-ли предметомъ личнаго найма можетъ быть человѣческое творчество, издателю нерѣдко передается уже изготовленное произведеніе, и дальнѣйшихъ обязанностей со стороны автора не бываетъ; къ тому-же, по договору личнаго найма причиталось-бы непремѣнно вознагражденіе за услуги, между тѣмъ какъ въ издательскомъ договорѣ вознагражденіе автора не представляетъ собою существеннаго условія этого договора.

Издательскій договоръ въ состояніи обладать торговымъ характеромъ лишь по отношенію къ лицу, берущему на себя изданіе въ качествѣ промысла и съ корыстною цѣлью [1]), что можетъ имѣть мѣсто только при условіи, когда оттиснутые экземпляры будутъ пущены въ продажу и, при этомъ, не только въ цѣляхъ покрытія произведенныхъ по изданію расходовъ, но и въ видахъ извлеченія изъ того пользы [2]); сдѣлки-же автора, направленныя къ разрѣшенію воспроизведенія и распространенія произведеній его собственнаго труда, не должны по отношенію къ автору считаться торговыми [3]). Такъ какъ издательскій договоръ можетъ имѣть своимъ предметомъ и произведеніе пока еще не существующее, а долженствующее лишь въ будущемъ появиться, то его нельзя причислить къ категоріи договоровъ реальныхъ.

Что касается до внѣшней формы издательскаго договора, то у насъ опредѣленной для него формы не установлено. Такъ, хотя по буквѣ закона [4]) договоры между сочинителями и издате-

[1]) См. то-же Приложеніе, ст. 26; Уставъ Торговый, ст. 57.

[2]) На этомъ основаніи судебная практика причисляетъ къ торговымъ дѣйствіямъ также изданіе газетъ и журналовъ (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 1348; рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 498).

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1902 г. № 89.

[4]) Какъ въ этомъ, такъ и въ прочихъ случаяхъ, естественно, имѣется въ виду законъ, дѣйствовавшій во время печатанія настоящаго сочиненія.

лями совершаются съ соблюденіемъ правилъ Положенія о нотаріальной части[1]), т. е. могутъ быть только письменными въ видѣ какъ нотаріальнаго акта, такъ и домашняго, но, съ другой стороны, повидимому возможна и словесная форма заключенія договора[2]).

Юридическія отношенія контрагентовъ.

Изъ издательскаго договора вытекаютъ слѣдующія для контрагентовъ основныя юридическія отношенія. Разсмотримъ ихъ съ точки зрѣнія издателя.

Права издателя

Издатель пріобрѣтаетъ право на полученіе того условленнаго продукта духовной дѣятельности автора, который долженъ послужить оригиналомъ для воспроизведенія. Если оригиналъ этотъ уже законченъ, то онъ подлежитъ немедленной передачѣ издателю. За внутреннее достоинство оригинала и пригодность его для торговыхъ цѣлей авторъ (или его правопреемникъ), конечно, не отвѣчаетъ, разъ при заключеніи договора стороны имѣли въ виду именно данный, уже законченный, оригиналъ. Буде-же оригиналъ не былъ законченъ или совсѣмъ не изготовленъ,—онъ долженъ быть законченъ или изготовленъ непремѣнно самимъ авторомъ и представленъ издателю къ опредѣленному сроку, если таковой былъ установленъ[3]), иначе-же—къ сроку, устанавливаемому въ зависимости отъ обстоятельствъ или отъ обычая[4]). Подлежащій изготовленію оригиналъ долженъ соотвѣтствовать указаннымъ въ договорѣ условіямъ по отношенію какъ къ содержанію, такъ и размѣрамъ и формѣ. Насколько принадлежащія сюда условія могутъ подлежать строгому выполненію въ произведеніяхъ человѣческаго творчества, они должны быть соблюдены авторомъ—въ виду того, что таковыя условія могли входить въ расчеты издателя. Съ другой-же стороны, такъ какъ продукты духовной дѣятельности находятся въ близкой связи съ индивидуальными воззрѣніями автора, то за послѣднимъ нельзя не признать права на видоизмѣненіе своего произведенія вплоть до тѣхъ поръ, пока это возможно по техническимъ условіямъ воспроизведенія. Но буде въ договорѣ нѣтъ иного постановленія,—издателю нельзя отказать въ правѣ на возмѣщеніе ему авторомъ вызванныхъ такими измѣненіями излишнихъ расходовъ сравнительно съ предназначавшимися ранѣе

---

[1]) Приложеніе къ ст. 420 (примѣч. 2) Зак. Гражд., ст. 4.

[2]) См. то-же Приложеніе, ст. 3. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1868 г. № 42.

[3]) Сводъ гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ, ст. 3983.

[4]) Тамъ-же, ст. 3984.

на изданіе, такъ какъ таковые расходы вызваны самимъ авторомъ, хотя, быть можетъ, и въ интересахъ произведенія, а слѣдовательно и изданія[1]). Участіе автора въ производствѣ корректуры или въ выполненіи другихъ работъ, связанныхъ съ изданіемъ его произведенія (напр., по составленію алфавитнаго или предметнаго указателя), зависитъ уже отъ соглашенія съ издателемъ.

Издатель имѣетъ право размноженія пріобрѣтеннаго имъ съ этою цѣлью произведенія автора. Будетъ-ли размноженіемъ заниматься самъ издатель, или поручитъ это, въ силу отдѣльнаго договора, какому-либо постороннему лицу (типографщику, литографщику, мастеру скульптурныхъ произведеній, и т. п.), — не имѣетъ значенія. Но это право издателя не соотвѣтствуетъ по своимъ размѣрамъ праву размноженія своего труда самимъ авторомъ; именно таковое право автора неограниченно, между тѣмъ какъ относящееся сюда право издателя подлежитъ различнымъ ограниченіямъ. Такъ, оно можетъ быть ограничено установленіемъ способа воспроизведенія, опредѣленіемъ формы, языка, количества экземпляровъ, числа изданій, періода времени или территоріи пользованія предоставленнымъ издателю правомъ и пр. Въ частности, если въ договорѣ не установлено количества экземпляровъ, то нельзя предполагать, что издателю предоставлено право воспроизведенія въ неограниченномъ числѣ экземпляровъ, такъ какъ такое толкованіе могло-бы совсѣмъ лишить автора фактической возможности когда-либо въ будущемъ воспользоваться принадлежащимъ ему авторскимъ правомъ въ смыслѣ права размноженія своего труда — за наводненіемъ рынка на долгія времена экземплярами, выпущенными издателемъ. Поэтому, если въ договорѣ не установлено количества экземпляровъ, то оно опредѣляется или закономъ, буде онъ предусмотрѣлъ такой случай[2]),

---

[1]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній (ст. 12) и швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 379) такъ и разрѣшаютъ этотъ вопросъ.

[2]) По германскому закону 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній (ст. 21), если нѣтъ опредѣленія числа экземпляровъ въ договорѣ, то издателю предоставляется сдѣлать лишь 1.000 оттисковъ, кромѣ добавочныхъ (для пополненія дефектовъ) и безплатныхъ (для разсылки); между тѣмъ какъ по швейцарскому праву (законъ объ обязательствахъ, ст. 377), буде въ договорѣ не указано числа экземпляровъ, то предполагается, что установленіе этого числа предоставлено издателю. Аналогичное постановленіе содержится и въ Сводѣ гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ (ст. 3988).

или обычаемъ. Когда въ договорѣ нѣтъ иного постановленія, за издателемъ слѣдуетъ признать право изготовленія предоставленнаго ему количества экземпляровъ или въ одинъ пріемъ, или въ нѣсколько, по его личному усмотрѣнію, т. е. право выпустить подлежащее число экземпляровъ и въ нѣсколько изданій[1]). Для предпринятія новыхъ изданій сверхъ предоставленнаго издателю количества экземпляровъ нужно уже дополнительное разрѣшеніе автора. Если-же издателю дано право изданія вообще, безъ опредѣленія числа изданій, то должно предполагать, что предоставлено право лишь на одно изданіе[2]). Что касается до участія автора въ переработкѣ или дополненіи оригинала для новыхъ изданій, то оно зависитъ отъ соглашенія автора съ издателемъ. Но автору нельзя отказать въ правѣ внести въ свое произведеніе тѣ измѣненія, которыя онъ сочтетъ нужными, при соблюденіи раньше указанныхъ условій[3]); издателю-же права дѣлать измѣненія безъ согласія автора не можетъ быть предоставлено[4]). Въ случаѣ ограниченія права изданія опредѣленнымъ періодомъ времени, безъ установленія числа экземпляровъ, издатель въ правѣ въ этотъ періодъ времени выпустить сколько ему угодно экземпляровъ, но безъ права распространять послѣднія по минованіи уже указаннаго періода времени, а равно безъ права требовать, чтобы авторъ за свой счетъ принялъ отъ издателя пока еще не проданные послѣднимъ экземпляры. По нашему закону, буде въ договорѣ не установлено періода, втеченіе котораго издатель можетъ пользоваться предоставленнымъ ему правомъ, авторъ или его правопреемники въ правѣ выпустить книгу новымъ изданіемъ по прошествіи пяти лѣтъ со дня выдачи изъ цензуры позволи-

---

[1]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст.ст. 15 и 16.

[2]) Венгерское торг. уложеніе, ст. 522; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 377. Сводъ гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ, ст. 3993.

[3]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст. 12. По швейцарскому-же праву (законъ объ обязательствахъ, ст. 379) при новыхъ изданіяхъ издатель даже обязанъ предоставить автору возможность произвести нужныя измѣненія.

[4]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст. 13; венгерское торг. уложеніе, ст. 519; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 378; Сводъ гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ, ст. 3986.

тельнаго на выпускъ билета [1]). По аналогіи, слѣдуетъ допустить таковое-же право автора на выпускъ въ новомъ изданіи и иныхъ произведеній, выходящихъ въ свѣтъ не въ видѣ книги. Когда издателю предоставлено право выпустить въ свѣтъ собраніе или сборникъ сочиненій автора, издатель не можетъ выпустить сочиненій отдѣльно, въ разрозненномъ видѣ, и наоборотъ [2]). При ограниченіи территоріи пользованія предоставленнымъ издателю правомъ, въ остальныхъ мѣстностяхъ право размноженія можетъ быть отдано другимъ издателямъ. Детальные вопросы, возникающіе на почвѣ взаимныхъ отношеній издателей, пріобрѣвшихъ право на размноженіе того-же самаго произведенія, но съ ограниченіемъ распространенія послѣдняго лишь территоріей того или другого государства, регулируются международными конвенціями. Нарушеніе издателемъ предѣловъ предоставленнаго ему права подходитъ подъ понятіе контрафакціи, т. е. преступленія, выражающагося въ распространеніи, безъ надлежащаго уполномочія, чужого произведенія [3]) или въ «самовольномъ изданіи» по опредѣленію нашего закона [4]), и влечетъ, помимо уголовнаго наказанія, еще и гражданское взысканіе съ виновнаго въ смыслѣ отобранія наличныхъ экземпляровъ самовольнаго изданія, а также досокъ и камней, служившихъ для гравированія или литографированія, и вознагражденія за нанесенные убытки [5]).

Издатель имѣетъ право распространять изготовленные имъ продукты воспроизведенія торговыми способами въ качествѣ товара. При этомъ, какъ и по отношенію къ воспроизведенію, безразлично —самъ издатель будетъ распространять оттиски, или поручитъ это, на основаніи самостоятельнаго договора, другому лицу (книгопродавцу, торговцу картинами, скульптурными произведеніями и т. п.). Но получаемое право распространенія оттисковъ въ состояніи представлять для издателя цѣну только тогда, когда оно предоставлено лишь данному издателю, съ ограниченіемъ автора какъ

---

[1]) Приложеніе къ ст. 420 (примѣч. 2) Зак. Гражд., ст. 3. Означенный срокъ установленъ въ интересахъ издателя; а потому, если авторъ докажетъ, что условленное изданіе уже все разошлось, казалось-бы, за нимъ должно быть признано право выпустить новое изданіе и до истеченія пяти лѣтъ.

[2]) Венгерское торг. уложеніе, ст. 524; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 381.

[3]) Уложеніе о Наказ., ст. 1684.

[4]) Приложеніе къ ст. 420 (примѣч. 2) Зак. Гражд., ст.ст. 12, 13, 20.

[5]) То-же Приложеніе, ст.ст. 20 и 45.

въ предоставленіи этого самаго права другимъ лицамъ, такъ и въ собственномъ пользованіи авторскимъ правомъ въ той части, которая предоставлена издателю [1]). Впрочемъ, это послѣднее ограниченіе не распространяется на право автора выпустить въ свѣтъ новое произведеніе по тому-же самому предмету. Для того, чтобы оградить на такіе случаи интересы издателя прежняго произведенія, законодательства устанавливаютъ—какія должны быть отличія, чтобы считать произведеніе за новое. Нашъ законъ по отношенію къ произведеніямъ наукъ и словесности наличность таковыхъ отличій усматриваетъ въ случахъ, когда въ книгѣ перемѣнено или прибавлено по крайней мѣрѣ двѣ трети, или когда книгѣ дана совершенно другая форма, такъ что она можетъ быть почитаема за новое сочиненіе [2]). Равнымъ образомъ, за авторомъ сохраняется право выпустить свое сочиненіе въ переводѣ на другой языкъ, или выпустить отдѣльно свое сочиненіе, помѣщенное издателемъ въ его періодическомъ изданіи или иного вида собраніи, буде этого права авторъ не лишонъ въ силу особаго соглашенія съ издателемъ [3]). Послѣдняго рода право автора объясняется тѣмъ, что издателю предоставлено было воспользоваться произведеніемъ только для даннаго періодическаго изданія или сборника, а не въ иной формѣ [4]). Точно также за авторомъ остается право на публичное исполненіе тѣхъ сочиненій, которыя издателю предоставлены лишь для изданія [5]). Какъ равно за авторомъ должно быть признано право на пользованіе, въ дѣлѣ распространенія, своимъ произведеніемъ въ такомъ смыслѣ, въ какомъ законъ каждому предоставляетъ пользоваться чужими произведеніями (напр., цитировать буквальный текстъ въ другомъ изданіи) [6]). Выпускъ въ свѣтъ авторомъ своего произведенія при иныхъ условіяхъ, вопреки предоставленному издателю праву, также подходитъ подъ понятіе контрафакціи [7]) и влечетъ по отношенію къ автору тѣ-же

---

[1]) Сводъ гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ, ст. 3985.

[2]) Приложеніе къ ст. 420 (примѣч. 2) Зак. Гражд., ст. 5.

[3]) То-же Приложеніе, ст. 8; венгерское торг. уложеніе, ст. 517.

[4]) Но, спрашивается, можетъ-ли авторъ, передавшій издателю право воспроизведенія своего труда, помѣстить этотъ трудъ въ собраніи своихъ сочиненій? Нашъ законъ по этому предмету не содержитъ никакихъ указаній. Казалось-бы, авторъ долженъ выждать, пока истечетъ срокъ заключеннаго съ издателемъ договора.

[5]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1870 г. № 1346.

[6]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст.ст. 19 и 25.

[7]) Уложеніе о Наказ., ст. 1684.

послѣдствія, какимъ подвергаются и прочія лица, въ дѣлѣ воспроизведенія или публичнаго исполненія произвольно нарушающія права автора, а слѣдовательно и уполномоченнаго имъ издателя. Такимъ образомъ, въ указанномъ смыслѣ издатель по отношенію къ продуктамъ своего изданія также пріобрѣтаетъ право воспрещенія, касающееся даже самого автора [1]). Этимъ правомъ издатель можетъ пользоваться не только по отношенію къ своему контрагенту по договору, но и по отношенію къ третьимъ лицамъ. Впрочемъ, право преслѣдованія виновныхъ въ нарушеніи интересовъ издателя принадлежитъ не только послѣднему, но (насколько касается, конечно, постороннихъ лицъ) и автору, такъ какъ его интересы при такихъ условіяхъ также страдаютъ за выпускомъ его сочиненія въ свѣтъ въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ онъ разрѣшилъ издателю или предполагалъ къ допущенію, и за ослабленіемъ вслѣдствіе этого спроса на новыя изданія; въ данномъ случаѣ, слѣдовательно, авторъ можетъ преслѣдовать основываясь на своемъ авторскомъ правѣ, которое, за уступкою извѣстной его части издателю, не ограничивается въ прочихъ отношеніяхъ. Размѣръ ущерба, причиненнаго контрафакторомъ чужого изданія собственнику послѣдняго, находится въ непосредственной связи съ количествомъ проданныхъ контрафакторомъ экземпляровъ. Въ зависимости отъ этого, размѣръ нанесенныхъ убытковъ долженъ опредѣляться по соразмѣрности той выгоды, которую получилъ-бы законный собственникъ изданія, если-бы проданные контрафакторомъ экземпляры были пріобрѣтены у него [2]). Искъ объ убыткахъ, нанесенныхъ контрафакціей, долженъ быть предъявленъ въ двухгодичный срокъ [3]).

Только-что было сказано, что издатель по отношенію къ продуктамъ своего изданія также пріобрѣтаетъ право воспрещенія, какъ производное того права воспрещенія, которое принадлежитъ автору. Но есть случаи въ области изданія, когда издатель пріобрѣтаетъ даже самостоятельное авторское право на продукты своего изданія, именно когда онъ изъ произведеній, принадлежащихъ различнымъ авторамъ, составитъ сборникъ, расположенный по извѣстному плану, выработка котораго, а также выборъ про-

---

[1]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст. 8.

[2]) Рѣш. Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 46.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 76.

изведеній, какъ составныхъ частей сборника, требуютъ и труда, и умѣнья (сюда относится составленіе христоматій, календарей, альманаховъ и т. п.) [1]). На такой сборникъ, какъ цѣлое, издатель имѣетъ самостоятельное авторское право, съ самостоятельнымъ правомъ воспрещенія.

и обязанности.

Раньше было указано, что издатель пріобрѣтаетъ право на размноженіе и распространеніе переданнаго ему съ этою цѣлью произведенія автора съ соблюденіемъ установленныхъ для того условій. Но относящіяся сюда размноженіе и распространеніе являются не только правомъ издателя, но и его обязанностью [2]), такъ какъ авторъ или его правопреемники подчасъ также заинтересованы бываютъ въ распространеніи даннаго произведенія. Въ связи съ симъ за авторомъ слѣдуетъ признать право потребовать отъ издателя выполненія относящихся сюда его обязанностей [3]).

Въ зависимости отъ особенностей издательскаго договора, указанныя какъ размноженіе, такъ и распространеніе должны быть осуществлены на средства издателя или полностью, или хотя-бы отчасти—въ томъ смыслѣ, что часть связанныхъ съ симъ расходовъ можетъ взять на себя и авторъ или его правопреемникъ; но остальная часть должна лежать на издателѣ, на котораго такимъ образомъ во всякомъ случаѣ падаетъ часть риска по изданію.

Такъ какъ съ точки зрѣнія автора цѣлью изданія является распространеніе его произведенія въ видѣ товара, то размноженіе должно быть произведено издателемъ при такихъ условіяхъ, чтобы оттиски могли найти дѣйствительное распространеніе. Сюда относится приданіе оттискамъ подходящихъ для распространенія

---

[1]) Приложеніе къ ст. 420 (примѣч. 2) Зак. Гражд., ст. 7. Рѣш. Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената за 1896 г. № 30.

[2]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст. 14.

[3]) По швейцарскому праву, если въ договорѣ не указано числа экземпляровъ, то издатель долженъ выпустить столько экземпляровъ, сколько нужно для подлежащаго обращенія (законъ объ обязательствахъ, ст. 377). При предоставленіи же издателю права выпустить нѣсколько изданій, въ случаѣ, когда предшествующее изданіе распродано, авторъ можетъ потребовать выпуска новаго изданія съ установленіемъ судебнымъ порядкомъ срока для этого. Если издатель таковой срокъ пропуститъ,—онъ теряетъ право на изданіе (тамъ-же, ст. 380). На относящуюся сюда обязанность издателя указываетъ и венгерское торг. уложеніе (ст. 522).

формы и иныхъ внѣшнихъ свойствъ, назначеніе для оттисковъ такой цѣны, которая не затрудняла-бы ихъ распространенія, и пр.[1]). Равнымъ образомъ издатель долженъ принять фактическія мѣры къ распространенію оттисковъ какъ товара свойственными торговлѣ пріемами (сдѣлать публикаціи, разослать оттиски по редакціямъ для рецензіи, раздать въ магазины съ предоставленіемъ надлежащей коммиссіонной уступки, и т. п.)[2]).

Что-же касается до платежа гонорара автору или его правопреемнику, то гонораръ долженъ быть особо выговоренъ по своей формѣ (единовременно уплачиваемою суммой, участіемъ въ чистой прибыли, или какъ-нибудь иначе) и размѣру, а самъ собою не предполагается, такъ какъ для многихъ авторовъ уже самое распространеніе ихъ произведеній за чужой счетъ представляетъ собою по крайней мѣрѣ нравственное удовлетвореніе. Гонораръ можетъ предполагаться развѣ только въ случаяхъ, когда и раньше были аналогичныя сдѣлки между тѣми-же контрагентами и гонораръ причитался. Размѣръ гонорара въ случаѣ, если онъ долженъ полагаться, но не установлено его величины, подлежитъ опредѣленію свѣдущими людьми, знакомыми съ именемъ даннаго автора, достоинствомъ его труда и тою пользой, которую можетъ извлечь издатель. Буде гонораръ слѣдуетъ къ полученію, онъ долженъ быть уплаченъ при вручении оригинала (всего или части — если онѣ подлежатъ отдѣльному выпуску въ оборотъ), кромѣ случая, когда размѣры гонорара могутъ быть установлены лишь по окончаніи воспроизведенія (напр., когда размѣръ гонорара пріуроченъ къ размѣрамъ сочиненія, или къ числу проданныхъ экземпляровъ) [3]). Германское право регулируетъ также обязанность издателя давать автору даровые экземпляры, а равно экземпляры по льготной цѣнѣ [4]).

---

[1]) См. германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст.ст. 14 и 21; венгерское торг. уложеніе, ст. 520; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 378; Сводъ гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ, ст.ст. 3986 и 3988.

[2]) Венгерское торг. уложеніе, ст. 519; Сводъ гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ, ст. 3987.

[3]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст.ст. 22 и 23; венгерское торг. уложеніе, ст.ст. 525—527; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст.ст. 383, 385, 389; Сводъ гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ, ст.ст. 3989—3991.

[4]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст.ст. 25, 26.

Прекращеніе силы договора.

Прекращается сила издательскаго договора, кромѣ, конечно, случая взаимнаго соглашенія сторонъ,—за истеченіемъ срока договора, за распродажей изданія, за невозможностью выполненія изданія, а также иногда за наступленіемъ смерти автора и несостоятельности издателя.

Въ частности, по истеченіи срока издательскій договоръ долженъ считаться утерявшимъ силу несмотря на то, что не всѣ изготовленные издателемъ экземпляры оказались распроданными[1]).

Распродажа изданія[2]) влечетъ прекращеніе договорныхъ отношеній вслѣдствіе того, что цѣль изданія для обоихъ контрагентовъ заключеннаго договора уже оказалась достигнутою. При распродажѣ изданія, авторъ долженъ считаться свободнымъ по отношенію къ издателю даже невзирая на то, что не истекъ еще срокъ дѣйствія договора.

Подъ случаи невозможности выполненія изданія подходитъ уничтоженіе оригинала до его размноженія [3]), буде оригинала нельзя возстановить. Если оригиналъ погибъ по винѣ одного изъ контрагентовъ, то, казалось-бы, за другимъ контрагентомъ слѣдуетъ признать право на возмѣщеніе виновнымъ того ущерба, который нанесенъ гибелью оригинала[4]). Аналогичныя послѣдствія —и въ случаѣ состоявшагося запрещенія воспроизведенія оригинала по цензурнымъ условіямъ; или въ случаѣ обнаруженія издателемъ въ переданномъ ему произведеніи преступныхъ элементовъ, которые при заключеніи самаго договора издатель не могъ знать. При возможности-же возстановить оригиналъ, — насколько оригиналъ не былъ переданъ издателю, онъ подлежитъ возстановленію за счетъ автора, а иначе—за счетъ издателя[5]). Въ случаѣ-же уничтоженія уже законченнаго изданія до выпуска его въ свѣтъ, издатель не освобождается отъ уплаты автору условленнаго гоно-

---

[1]) Тамъ-же, ст. 29.

[2]) Тамъ-же, та-же статья.

[3]) Тамъ-же, ст. 33.

[4]) По германскому праву (тамъ-же, та-же статья), если оригиналъ случайно даже погибъ послѣ передачи его издателю или хотя-бы и до передачи, но когда эта передача не могла имѣть мѣста вслѣдствіе замедленія издателя принять оригиналъ, —издатель долженъ заплатить условленный гонораръ. Подобное постановленіе имѣется и въ венгерскомъ торг. уложеніи (ст. 529), а также въ швейцарскомъ законѣ объ обязательствахъ (ст. 387).

[5]) Венгерское торг. уложеніе, ст. 529; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 387; Сводъ гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ, ст. 3992.

рара. Въ то-же время, буде это уничтоженіе произошло по несчастному случаю, за издателемъ нельзя не признать права на выпускъ новаго, взамѣнъ погибшаго, изданія [1]), такъ какъ этимъ лишняго ущерба автору не будетъ нанесено; напротивъ, будетъ достигнуто то, что авторъ имѣлъ въ виду заключая договоръ съ издателемъ. Если-же гибель изданія произошла по винѣ самого издателя, то онъ даже долженъ быть признанъ обязаннымъ повторить изданіе въ интересахъ автора [2]). То-же самое слѣдуетъ сказать и относительно гибели части изданія. Къ невозможности изданія надо причислить также случай, когда цѣль изданія исчезла [3]) (напр., предполагался къ изданію комментарій какого-либо закона какъ дѣйствующаго, и передъ самымъ изданіемъ комментарія законъ оказался отмѣненнымъ). Къ невозможности выполнить изданіе принадлежитъ равнымъ образомъ случай невыдачи или непредставленія оригинала авторомъ издателю вслѣдствіе невозможности изготовить оригиналъ или по другимъ причинамъ [4]), хотя-бы оригиналъ и былъ готовъ у автора. Принимая во вниманіе, что результатовъ творчества нельзя достичь силою, за издателемъ приходится признать лишь право на возмѣщеніе убытковъ, связанныхъ съ приготовленіемъ къ изданію, и потерянной прибыли, а не право на представленіе оригинала во что-бы то ни стало [5]). Буде-же авторъ уже представилъ часть оригинала,—отъ издателя зависитъ считать заключенный договоръ по отношенію къ доставленной части въ силѣ, или расторгнуть договоръ [6]). Во всѣхъ случаяхъ невыполненія договора издателемъ по причинамъ, которыя не коренятся въ дѣйствіяхъ автора, издатель долженъ упла-

---

[1]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст. 7; венгерское торг. уложеніе, ст. 530; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 388.

[2]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст. 7.

[3]) Тамъ-же, ст. 18.

[4]) См. германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст. 35; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 389; Сводъ гражд. узаконеній губерній Прибалтійскихъ, ст.ст. 3983 и 3984.

[5]) Ср. венгерское торг. уложеніе, ст. 516.

[6]) Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст. 34; венгерское торг. уложеніе, ст. 516; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 389.

тить послѣднему условленный гонораръ [1]); въ томъ числѣ и въ случаѣ, когда цѣль изданія исчезла, такъ какъ авторъ, быть можетъ, изготовлялъ свой трудъ именно примѣнительно къ условіямъ договора [2]).

Смерть-же одного изъ контрагентовъ въ состояніи отразиться на силѣ договора, какъ указано было, не всегда. Такъ, если умеръ авторъ послѣ сдачи уже оригинала для воспроизведенія, то это обстоятельство не отзовется на силѣ договорныхъ отношеній. Между тѣмъ какъ смерть автора, случившаяся до передачи законченнаго оригинала издателю, должна будетъ неминуемо лишить договоръ силы, такъ какъ условленнаго для размноженія оригинала не будетъ; принять-же, вмѣсто условленнаго оригинала, другой оригиналъ, изготовленный не намѣченнымъ авторомъ, а другимъ какимъ-либо лицомъ, издатель, конечно, не обязанъ; къ тому-же и наслѣдники автора, несмотря на то, что на нихъ переходятъ, имѣющія имущественную цѣнность, вытекающія изъ договора взаимныя права и обязанности, при всемъ томъ не подлежатъ обязанности не только по изготовленію условленнаго оригинала, но и по завершенію незаконченнаго авторомъ оригинала, ни даже, казалось-бы, по доставленію уже бывшаго законченнымъ авторомъ оригинала. Въ случаѣ, если авторъ успѣлъ передать издателю часть своего предположеннаго произведенія,—отъ издателя должно зависѣть считать заключенный договоръ въ силѣ по отношенію къ этой части произведенія, или расторгнуть договоръ [3]). Смерть-же издателя не должна отразиться на договорныхъ отношеніяхъ, такъ какъ, съ одной стороны, обязанности издателя переходятъ на наслѣдниковъ фирмы [4]), а съ другой — договоръ по отношенію къ издателю едва-ли можетъ быть признанъ личнымъ въ томъ смыслѣ, чтобы смерть издателя неминуемо влекла прекращеніе силы договора [5]).

Что-же касается до случая несостоятельности, то признаніе автора несостоятельнымъ не исключаетъ возможности ему зани-

---

[1]) Венгерское торг. уложеніе, ст. 528.

[2]) Венгерское торг. уложеніе (ст. 531) устанавливаетъ гонораръ на такой случай только тогда, когда оригиналъ былъ уже переданъ издателю.

[3]) См. германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ изданіи литературныхъ произведеній, ст. 34.

[4]) Тамъ-же, ст. 28.

[5]) Ср. Зак. Гражд., ст. 1544.

Составленный полисъ долженъ быть переданъ страхователю, такъ какъ полисъ представляетъ собою актъ долгового обязательства, кредиторомъ по коему является страхователь, который и долженъ имѣть въ своихъ рукахъ этотъ документъ для обоснованія своихъ правъ.

Юридическія отношенія:

Вытекающія изъ страхового договора юридическія отношенія, выливаются во взаимныя права и обязанности сторонъ. Хотя, по внесеніи преміи страхователемъ, главная вытекающая изъ договора обязанность лежитъ на страховщикѣ, но, при всемъ томъ, и у страхователя имѣются нѣкоторыя дополнительныя обязанности помимо уплаты преміи. Въ связи съ симъ разсмотримъ обязанности, лежащія на страхователѣ и на страховщикѣ, откуда, конечно будутъ вытекать и соотвѣтственныя права сторонъ договора.

обязанности страхователя

На обязанности страхователя лежитъ прежде всего внесеніе условленной страховой преміи въ пользу страховщика. При страхованіи отъ опасностей, наступленія которыхъ можно ожидать лишь въ опредѣленное время (напр., во время перевозки товара, во время пребыванія хлѣба на полѣ), премія уплачивается обыкновенно единовременно; при страхованіи-же отъ опасностей, не пріуроченныхъ къ строго опредѣленному періоду времени, премія вносится обыкновенно періодически; въ обоихъ случаяхъ, нормально, премія взимается впередъ. Въ результатѣ премія уплачивается или за весь періодъ времени, на который заключенъ договоръ, или за тотъ періодъ, къ которому пріурочена премія при періодическомъ ея внесеніи. Невнесеніе преміи въ срокъ порождаетъ послѣдствія, установленныя въ полисѣ, а въ томъ числѣ можетъ быть признано, что договоръ при такомъ условіи долженъ потерять силу (буде страховщикъ не отсрочитъ уплаты преміи); если-же въ договорѣ случая невнесенія преміи въ установленный срокъ не предусмотрѣно, то за страховщикомъ лишь слѣдуетъ признать право на требованіе выполненія договора со стороны страхователя въ смыслѣ уплаты преміи, а буде несчастіе уже наступило, то и право удержать премію изъ того вознагражденія, которое должно быть выдано страхователю. И только при періодической уплатѣ преміи, невнесеніе страхователемъ преміи въ одинъ изъ послѣдующихъ сроковъ должно считать выраженіемъ нежеланія страхователя продолжить дѣйствіе договора, въ виду чего дальнѣйшее существованіе договорныхъ отношеній слѣдуетъ признать прекращеннымъ.

Внесеніе преміи должно происходить въ мѣстѣ, указанномъ въ договорѣ; а если оно не указано, то въ этомъ отношеніи под-

Договоръ страхованія [1]).

Экономическое значеніе страхованія.

Чѣмъ культура человѣческаго общежитія выше, тѣмъ болѣе замѣтна организація мѣръ, направленныхъ на предупрежденіе наступленія опасностей, гибельно отзывающихся на экономическихъ благахъ. Но, при всемъ томъ, отвратить всѣхъ опасностей

---

[1]) *Th. Saski*—Die volkswirthschaftliche Bedeutung des Versicherungswesens, 1865; *Em. Hermann*—Die Theorie der Versicherung vom wirthschaftlichen Standpunkte, 1869; *L. Schmidt*—Das Ganze des Versicherungswesens, 1871; *L. Cohn* — Der Versicherungsvertrag nach allgemeinen Rechtsprinzipien, 1873; *W. Gallus* — Die Grundlagen des gesammten Versicherungswesens, 1874; *V. Ehrenberg* — Die Rückversicherung, 1885; *его-же* — Das Versicherungsrecht, I, 1893; *W. Lewis* — Lehrbuch des Versicherungsrechts, 1889; *H. Hecker* — Zur Lehre von der rechtlichen Natur der Versicherungsverträge, I, 1894; *H.* und *K. Brämer* — Das Versicherungswesen, 1894; *R. Weyl*— Lehrbuch des Reichsversicherungsrechts, 1894; *E. Baumgartner* — Handwörterbuch des gesamten Versicherungswesens, I, 1899'; *L. Derblich*—Das österreichische Versicherungsrecht, 1903; *A. Manes*—Das Versicherungswesen, 1905 (въ 1909 г. вышло, въ переводѣ, и на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Основы страхового дѣла»); *его-же*—Versicherungslexikon, 1908; *H. Gugel* – Reichsgesetz über den Versicherungsvertrag v. 30 Mai 1908, 1909. *P. Philouse*—Manuel du contrat d'assurance, 1879; *V. Begeren* et *de Baets*—Traité des assurances terrestres, 1880; *E. Lechartier*—Dictionnaire pratique des assurances terrestres, 1883; *H de Lalande* — Traité théorique et pratique du contrat d'assurance contre l'incendie, 1884; *A. Chaufton* — Les assurances, leur passé, leur présent, leur avenir, 2 vv., 1885; *R. Clément* — Les assurances mutuelles, 1889; *Ch. Berdez* — Les bases juridiques et économiques de l'assurance privée, 1895; *G. Hamon*—Histoire générale de l'assurance en France et à l'étranger, 1895; *его-же* — Court d'assurance, 1897; *E. Agnel*—Manuel général des assurances, 4 éd., 1900; *Ph. Astresse* — Traité général théorique et pratique des assurances mutuelles, 1901; *Savary*—Des assurances mutuelles, 1903; *Moulin*—Des tontines, 1903; *C. Ancey*—Théorie et pratique des opérations d'assurance, 2 éd., 1906. *A. Sacerdoti*—Il contratto di assicurazione, 2 vv., 1874—1878; *E. Bensa*—Il contratto di assicurazione nel medio evo, 1884; *C. Vivante* — Il contratto di assicurazione, 3 vv., 1885 — 1890; *U. Gobbi*—L'assicurazione in generale, 1898. *C. Walford*—The insurance guide and handbook, 2 ed., 1867; *S. R. Clarke*—The law of insurance, 1877; *O. B. Sansum*—A digest of the law of insurance, 1878; *J. W. May*—The law of insurance, 8 ed., 1882; *J. A. Joyce*—A treatise on marine, fire, life, accident and all other insurances, 4 vv., 1897; *J. Porter*—The laws of insurance, 5 ed., 1908. *В. И. Рагозинъ*—Принципы страхованія имущества (Вѣстникъ Европы, за 1873 г. кн. 3); *И. Степановъ* — Опытъ теоріи страхового договора, 1875; *О. А. Ноткинъ* — Страхованіе имуществъ по русскому законодательству, 1888; *Е. Д. Максимовъ* — Земское страхованіе и его роль въ экономической жизни страны, 1890; *С. Е. Ліонъ*—Договоръ страхованія по русскому праву, 1892; *А. Никольскій*—Основные вопросы страхованія, 1895; *П. С—скій* — Взаимное земское страхованіе (Сѣв. Вѣстникъ, за 1896 г. кн. 7); *Ал. Леоновъ* — Акціонерное и взаимное страхованіе, 1898; *А. А. Шахтъ* — Трудъ, собственность и

нельзя. Причиняемый ими ущербъ для общественнаго благосостоянія, конечно, непоправимъ. Но по отношенію къ единичнымъ личностямъ этотъ ущербъ можетъ быть восполненъ или по крайней мѣрѣ до значительной степени уменьшонъ при помощи страхованія. Это обстоятельство имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что единичныя хозяйства въ зависимости отъ наступленія несчастныхъ случаевъ подчасъ могутъ подвергнуться полному разрушенію, а благодаря страхованію происходящія на этой почвѣ потери распредѣляются между нѣсколькими хозяйствами, находящимися въ одинаковыхъ условіяхъ по отношенію къ наступленію той-же самой опасности; слѣдовательно, влекутъ уже менѣе тяжелыя послѣдствія. Правда, есть еще способъ предотвратить разрушеніе частнаго хозяйства отъ наступленія несчастныхъ случайностей, именно—посредствомъ постепеннаго откладыванія нѣкоторой доли дохода для образованія фонда, предназначеннаго для восполненія ущерба отъ наступленія той или другой опасности разрушительнаго свойства (такъ называемое, «самострахованіе»[1])); но собрать капиталъ, достаточный для покрытія относящагося сюда ущерба, который можетъ доходить до потери всего имущества, бываетъ очень трудно, да и рискъ ущерба полностью лежалъ-бы на лицѣ, заинтересованномъ въ сохраненіи подвергающагося опасности предмета. Поэтому, для отвращенія послѣдствій тяжело отзывающихся въ экономическомъ отношеніи опасностей скорѣе приходится прибѣгать къ страхованію, сущность котораго состоитъ въ

капиталъ подъ охраной страхованія, 1899; *М. Филиппов*ъ—Страхованіе, 1900; *Ф. Осецкій*—Страхованіе лица (Вѣстникъ Права, за 1900 г. № 2); *проф. Конрадъ*—Страхованіе въ общедоступномъ изложеніи, 1902; *П. П. Борисовъ*—Взаимное земское страхованіе движимыхъ имуществъ, 1902; *К. А. Родныхъ* — Общественное страхованіе на началахъ взаимопомощи, 1903; *В. Пдельсонъ*—Договоръ страхованія по русскому праву (Записки И. Харьковскаго Университета, за 1903 г. кн. 1—3); *Е. О. С—кій* — О земскомъ взаимномъ перестраховании (Народное Хозяйство, за 1903 г. кн. 3); *Г. О. Прессъ* — Страхованіе, Законы, уставы, положенія и судопроизводство по дѣламъ о взысканіи пожарныхъ убытковъ, съ разъясненіями, 1904; *Г. Шершневичъ*—Германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, 1909; *Н. Малаховскій*—Практика Гражданскаго Кассац. Д-та Правит. Сената по страховому праву, 1909.

[1]) Имъ иногда пользуются казенныя и общественныя учрежденія, а также крупныя промышленныя предпріятія, которымъ подчасъ выгоднѣе бываетъ откладывать нѣкоторыя суммы денегъ, чѣмъ уплачивать премію страховому обществу. Равнымъ образомъ самострахованіе примѣнимо въ случаѣ неопредѣленности опасности, могущей нанести ущербъ.

обезпеченіи опредѣленнаго имущественнаго интереса посредствомъ перенесенія риска отъ того или другого несчастнаго случая на иное лицо, именуемое «страховщикомъ», въ противоположность лицу, отдающему на страхъ и называемому «страхователемъ».

Труднѣе всего отвращеніе опасностей на морѣ, а потому страхованіе прежде всего появилось (повидимому, въ Италіи[1]) отъ морскихъ опасностей; затѣмъ-же оно коснулось и другихъ опасностей. Сперва, въ началѣ среднихъ вѣковъ, страхованіе строилось на началахъ взаимности и осуществлялось различными организаціями (напр., гильдіями), лишь между прочимъ занимавшимися страховыми операціями, а потомъ перешло на коммерческую почву—на условіяхъ платежа преміи[2] [3]), при чемъ въ дѣлѣ распространенія страхованія большую услугу оказало развитіе, начиная съ XVII столѣтія, акціонернаго строя предпріятій. Страховыя предпріятія, организованныя на акціонерныхъ началахъ, съ одной стороны, вслѣдствіе болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ складочнаго капитала, въ состояніи были заниматься страхованіемъ въ широкихъ предѣлахъ, обезпечивающихъ возможное уравновѣшаніе прибылей и убытковъ по страхованію (если не за данный операціонный годъ, то по крайней мѣрѣ за болѣе продолжительные періоды), что влечетъ, такимъ образомъ, уменьшеніе риска при принятіи на страхъ; а съ другой стороны, въ силу этого послѣдняго обстоятельства, они могли понизить страховую премію и тѣмъ дѣлали доступнымъ пользоваться страхованіемъ и малымъ хозяйствамъ; увеличеніе-же количества поль-

---

[1]) Это предположеніе можно сдѣлать какъ въ виду того, что первыя извѣстія о морскомъ страхованіи встрѣчаются у итальянскихъ писателей (XIV вѣка), такъ и по итальянскому происхожденію терминологіи въ сдѣлкахъ по страхованію.

[2]) Такого рода страхованіе появилось сначала въ морской торговлѣ, взамѣнъ ранѣе практиковавшагося, съ тою-же цѣлью, морского займа. При послѣднемъ должникъ въ случаѣ несчастія освобождался какъ отъ платежа процентовъ, такъ даже и отъ возвращенія, взятаго въ ссуду, капитала; такимъ путемъ должникъ вознаграждалъ себя за тотъ ущербъ, который онъ терпѣлъ отъ постигшаго его несчастія. Но постепенно кредиторы, вмѣсто выдачи капитала заранѣе въ видѣ ссуды, съ условіемъ потери права на возвращеніе капитала въ случаѣ несчастія, стали давать деньги только въ случаѣ постигшаго несчастія и, при этомъ, не въ видѣ заранѣе опредѣленной суммы, а въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ фактически понесенному ущербу, и при условіи внесенія страховой преміи даже въ случаѣ наступленія несчастія.

[3]) О значеніи слова «премія» см. ниже (стр. 854).

зующихся страхованіемъ лицъ, разлагая возможные убытки на большее число участниковъ, еще болѣе понижаетъ премію. А развитіе страхованія, въ свою очередь, способствовало правильности вычисленій, лежащихъ въ основаніи опредѣленія размѣровъ преміи, въ связи съ чѣмъ размѣры преміи изъ произвольныхъ становились все болѣе обоснованными и справедливыми, дѣло-же страхованія—болѣе солиднымъ. Такъ какъ страхованіе строится на вычисленіяхъ относительно вѣроятности наступленія той или другой опасности, то раціональная его организація возможна только при наличности нѣкоторой правильности въ наступленіи опасности, отъ которой происходитъ страхованіе.

Въ частности, страхованіе играетъ громадную роль и въ коммерціи, значительно облегчая торговый оборотъ. Такъ, только при страхованіи возможенъ кредитъ—вслѣдствіе того, что оно создаетъ прочность обезпечивающимъ кредитъ цѣнностямъ; страхованіе даетъ возможность сложить рискъ при храненіи своего или чужого товара, при транспортировкѣ товаровъ и во многихъ другихъ случаяхъ. Въ результатѣ, въ цѣнѣ обращающихся въ торговлѣ предметовъ всегда содержится извѣстная доля, соотвѣтствующая страховой преміи; но, при всемъ томъ, цѣна на товары въ состояніи быть меньше—за уменьшеніемъ риска владѣльца товара и вслѣдствіе связанной съ симъ возможности до значительной степени исключить вознагражденіе за рискъ [1]).

Виды страхованія

Страхованіе можно различать по условіямъ организаціи и по предмету.

по условіямъ организаціи

По условіямъ организаціи страхованіе бываетъ: коммерческое, взаимное, государственное и организуемое общественными единицами.

Коммерческое страхованіе строится на спекулятивныхъ началахъ, именно въ немъ рискъ по возможному ущербу принимаютъ на себя частные предприниматели, имѣющіе въ виду при помощи взиманія премій не только покрыть ущербъ, фактически причиненный наступленіемъ тѣхъ или другихъ опасностей, отъ которыхъ происходитъ страхованіе, но и извлечь еще нѣкоторую

---

[1]) Насколько вообще развился въ обществѣ интересъ къ страхованію, видно уже изъ того, что въ настоящее время имѣются по страхованію и періодическія изданія (въ томъ числѣ и на русскомъ языкѣ журналъ «Страхованіе»), и словари, и календари, и иныя справочныя изданія.

выгоду. Расчетъ такихъ предпринимателей зиждется на томъ, что въ каждый операціонный періодъ сумма полученныхъ премій превзойдетъ сумму страховыхъ вознагражденій, которыя нужно будетъ уплатить за то-же время. Помимо премій, страховщикъ уже не можетъ требовать отъ страхователя дополнительныхъ какихъ-либо платежей въ случаѣ, если расчетъ страховщика не оправдается; кромѣ того, страховщикъ иногда еще предоставляетъ страхователю право на участіе въ прибыляхъ предпріятія. Таковыя страховыя предпріятія могутъ быть организованы какъ на единоличныхъ началахъ, такъ и на коллективныхъ. Въ дѣйствительности коммерческимъ страхованіемъ занимаются обыкновенно акціонерныя общества [1]) по раньше указаннымъ причинамъ удобства страховыхъ предпріятій, построенныхъ на акціонерныхъ началахъ. При этомъ, кромѣ спеціально страховыхъ предпріятій страхованіемъ могутъ заниматься и иныя предпріятія, напр,, транспортныя, складочныя, банкирскія и т. п.

Взаимное страхованіе [2]) основывается собственно не на договорѣ страхованія, а на договорѣ, въ силу котораго убытки, происшедшіе отъ опредѣленной опасности для одного или нѣсколькихъ членовъ даннаго кружка или общества, распредѣляются между всѣми членами. Въ результатѣ каждый изъ участниковъ, съ одной стороны, до значительной степени слагаетъ съ себя рискъ за возможные собственные убытки, а съ другой — принимаетъ на себя рискъ за могущіе случиться убытки для всѣхъ прочихъ участниковъ. При такой организаціи дѣла, исключающей наличность посторонняго страховщика, если общество взаимнаго страхованія не обнимаетъ большого района, — возможно, что, въ случаѣ наступленія предположенной опасности въ значительныхъ размѣрахъ, потерпѣвшія лица не только могутъ не получить полностью имѣвшагося въ виду удовлетворенія, но въ состояніи даже лишиться какого-либо удовлетворенія. Напр., положимъ, возникло общество взаимнаго страхованія отъ причиняемыхъ градобитіемъ убытковъ, состоящее изъ землевладѣльцевъ только одного даннаго уѣзда. Буде убытки отъ случившагося градобитія постигли лишь одного землевладѣльца, — онъ можетъ, конечно, расчитывать на

---

[1]) Зак. Гражд., ст.ст. 2199 и 2200.

[2]) Относящіяся сюда организаціи, въ видѣ обществъ или кассъ, образуются и дѣйствуютъ на основаніи особаго устава, утверждаемаго подлежащею властью.

условленное удовлетвореніе, производимое при помощи пропорціональнаго участія въ немъ всѣхъ землевладѣльцевъ уѣзда; но если градобитіе нанесло убытки всѣмъ землевладѣльцамъ уѣзда какъ членамъ даннаго общества взаимнаго страхованія, то, очевидно, потерпѣвшимъ не съ кого будетъ получить удовлетворенія, такъ какъ всѣ члены общества потерпѣли и имѣютъ право на удовлетвореніе со стороны другихъ,—буде, конечно, нѣтъ болѣе или менѣе значительнаго запаснаго капитала, который могъ-бы въ этомъ случаѣ прійти на помощь[1]). Между тѣмъ какъ при коммерческомъ страхованіи уплата страхового вознагражденія, помимо запаснаго капитала, гарантируется еще складочнымъ капиталомъ товарищества. Но при всемъ томъ, за послѣднее время общества взаимнаго страхованія все болѣе и болѣе развиваются, такъ какъ они, несмотря на то, что ихъ участники могутъ быть привлечены къ дополнительнымъ взносамъ и ихъ претензіи на страховое вознагражденіе подчасъ въ состояніи подвергнуться уменьшенію,—все-таки представляютъ сравнительныя выгоды въ размѣрѣ уплачиваемыхъ страховыхъ премій, расчитанныхъ лишь на покрытіе дѣйствительныхъ убытковъ вмѣстѣ съ расходами по администраціи да развѣ еще на образованіе запаснаго капитала; въ то время какъ въ коммерческомъ страхованіи взыскиваемыя преміи должны, кромѣ того, дать нѣкоторую прибыль предпринимателю. Взаимное страхованіе для обезпеченія цѣлесообразнаго выполненія своего назначенія должно только обнимать возможно большій районъ, заключающій въ себѣ мѣстности и предметы съ различными шансами на осуществленіе опасности, отъ которой производится страхованіе. Въ частности, подлежащая уплатѣ премія въ обществахъ взаимнаго страхованія или вносится по окончаніи операціоннаго періода (года), устанавливаясь въ зависимости отъ размѣровъ постигшихъ убытковъ и распредѣляясь пропорціонально суммѣ страхованія, или-же взимается въ началѣ операціоннаго періода въ приблизительно подходящемъ размѣрѣ, но при условіи возможности потребовать внесенія дополнительной преміи, если ранѣе внесенной окажется недостаточно и буде запасный капиталъ не

1) До образованія запаснаго капитала у общества взаимнаго страхованія бываетъ, относительно небольшой, основной капиталъ, или составляемый первоначальными участниками общества, или заимствуемый, въ видѣ ссуды, отъ другихъ лицъ. Капиталъ этотъ предназначается на покрытіе расходовъ по учрежденію общества, а также для выполненія тѣхъ функцій, которыя возлагаются на запасный капиталъ.

въ состояніи оказать въ данномъ случаѣ должной услуги за его недостаточностью для этого назначенія. При наличности запаснаго капитала можетъ быть установлено, что, при раскладкѣ, взносы не должны превышать назначеннаго размѣра; какъ равно, вмѣсто измѣняющихся, могутъ быть установлены опредѣленныя преміи. Съ другой-же стороны, возможные остатки отъ взыскиваемыхъ премій, насколько они не поступаютъ на образованіе запаснаго капитала, подлежатъ распредѣленію, въ видѣ дивиденда, между всѣми участниками общества. На началахъ взаимности можетъ быть организовано страхованіе какъ имущества, такъ и жизни.

Общества взаимнаго страхованія иногда пріобрѣтаютъ организацію смѣшанную съ предпріятіями коммерческаго страхованія, именно въ случаѣ, когда они принимаютъ страхованіе не только отъ своихъ членовъ, но и отъ постороннихъ лицъ, со взысканіемъ съ нихъ премій строго опредѣленныхъ, устанавливаемыхъ на тѣхъ-же началахъ, какъ и при страхованіи коммерческомъ.

Отъ коммерческаго и взаимнаго страхованія отличается страхованіе государственное, а также страхованіе общественныхъ единицъ. Эти виды страхованія организуются государствомъ въ лицѣ правительства, или общественными единицами (городами, земствами и пр.) во вниманіе къ достиженію тѣхъ или другихъ соціальныхъ цѣлей и не только не задаются спекуляціей, но нерѣдко даже теряютъ на страхованіи въ интересахъ намѣченныхъ благихъ цѣлей. Таковое страхованіе иногда бываетъ даже принудительнымъ (подчасъ даже съ монопольнымъ характеромъ), въ каковомъ случаѣ оно происходитъ, слѣдовательно, не на основаніи договора, а по предписанію закона. Съ одной стороны, имѣя возможность довести число страхующихся до максимальнаго размѣра, а съ другой — не задаваясь прибылью, относящееся сюда страхованіе довольствуется очень малыми преміями и на этомъ основаніи по своимъ условіямъ въ состояніи быть болѣе доступнымъ, чѣмъ иные виды страхованія, а въ случаѣ принудительности — имѣть значеніе не только экономическое, но и соціальное.

Само собою разумѣется, столь важныя для экономической жизни государства учрежденія, какъ страховыя, нуждаются въ подлежащемъ разрѣшеніи и контролѣ за ихъ дѣятельностью, такъ какъ пользующіяся страхованіемъ отдѣльныя лица, будучи разрозненными, не въ состояніи сами обезпечить своихъ интересовъ. Въ частности, разсмотрѣніе проектовъ устава возникающихъ у насъ страховыхъ обществъ, а также контроль за дѣятельностью

послѣднихъ сосредоточены въ Отдѣлѣ Страхованія и Противопожарныхъ Мѣръ (въ составѣ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ)[1]); равнымъ образомъ и функціонированіе иностранныхъ страховыхъ обществъ поставлено у насъ въ особыя условія, обезпечивающія за ними усиленный контроль [2]).

Страхованіе можетъ обладать торговымъ характеромъ только тогда, когда оно совершается со спекулятивною цѣлью (ради извлеченія выгоды) и въ видѣ промысла. Слѣдовательно, оно имѣетъ таковой характеръ по отношенію къ страховщику — при условіи организаціи страхованія на коммерческихъ началахъ [3]); для страхователя-же страхованіе въ состояніи быть торговымъ только при условіи, когда оно совершается въ связи съ торговлей. Въ зависимости отъ этого, страхованіе можетъ представлять собою сдѣлки односторонне- и двусторонне-торговыя. Производится-ли страхованіе страховщикомъ въ видѣ самостоятельнаго промысла, или въ видѣ добавочнаго, т. е. при производствѣ имъ другого промысла какъ главнаго,—не имѣетъ значенія въ данномъ отношеніи; какъ равно не измѣняется сущность дѣла въ зависимости отъ того—происходитъ страхованіе въ видѣ единичной сдѣлки, или будетъ предметомъ промысла.

По предмету страхованіе можно раздѣлить, съ одной стороны, на страхованіе имущества или страхованіе имущественное, а съ другой—на страхованіе жизни или, иначе, страхованіе капиталовъ и доходовъ. и по предмету.

Страхованіе имущества имѣетъ своею цѣлью возмѣщеніе фактически понесеннаго ущерба въ зависимости отъ гибели или порчи застрахованнаго предмета. Сюда относятся: страхованіе отъ огня, страхованіе посѣвовъ отъ градобитія, страхованіе скота отъ падежа, страхованіе стеколъ, страхованіе на время перевозки, страхованіе отъ воровства со взломомъ, страхованіе отъ тиража погашенія цѣнныхъ бумагъ, страхованіе кредитоспособности, стра-

---

[1]) См. Учрежденія Министерствъ, приложеніе къ ст. 363 (примѣч.) по Прод. 1906 г.

[2]) Зак. Гражд., ст. 2199, примѣч. 2; ср. сказанное на стр. 425 и 426.

[3]) По многимъ иностраннымъ законодательствамъ, даже заключеніе единичной сдѣлки придаетъ ей торговый характеръ въ силу самыхъ свойствъ дѣятельности страховщика. О квалификаціи торговымъ страхованія государственнаго и общественныхъ единицъ см. сказанное въ выноскѣ 4-й на стр. 146.

хованіе на случай необходимости уплаты вознагражденія (напр., фабрикантомъ рабочему въ случаѣ несчастія), и т. п.; сюда-же принадлежитъ и перестрахованіе, при посредствѣ котораго страховщикъ перелагаетъ принятый имъ на себя рискъ на другое лицо, а страхователь первоначальнаго страхованія гарантируетъ себя на случай неуплаты страхового вознагражденія первоначальнымъ страховщикомъ, въ связи съ чѣмъ, въ обоихъ случаяхъ, страховое вознагражденіе будетъ подлежать уплатѣ со стороны лица, коему это вознагражденіе перестраховано. Кромѣ страхованія страхового вознагражденія, можно страховать и страховую премію на случай несчастія—въ томъ смыслѣ, что, при несчастіи, уплаченная по первоначальному страхованію премія подлежитъ возмѣщенію страховщикомъ по перестрахованію [1]). Условія договора перестрахованія могутъ быть иными сравнительно съ условіями договора первоначальнаго страхованія, благодаря чему открывается возможность выгодности перестрахованія не только въ смыслѣ разложенія риска на большее число страховщиковъ (съ соотвѣтственнымъ, конечно, уменьшеніемъ страховой прибыли), но и въ смыслѣ передачи риска за меньшую премію, чѣмъ та, которая получена.

Насколько касается перестрахованія у насъ со стороны страховщиковъ, то они свой рискъ въ большинствѣ случаевъ передаютъ иностраннымъ обществамъ (страхованія, или спеціальнымъ обществамъ перестрахованія), удѣляя имъ долю полученныхъ со страхователей премій, каковое обстоятельство служитъ одной изъ причинъ сравнительно высокаго тарифа взимаемыхъ у насъ страховыхъ премій [2]).

---

[1]) Страхованіе преміи не противорѣчитъ нижеизлагаемымъ основнымъ условіямъ страхованія вообще, такъ какъ тутъ есть наличность и имущественнаго интереса (въ видѣ расхода на страховую премію), и опасности наступленія несчастія.

[2]) Договоръ перестрахованія есть совершенно отдѣльный, самостоятельный договоръ, по каковой причинѣ онъ имѣетъ значеніе только для лицъ, непосредственно его заключившихъ. Въ этомъ отношеніи порождаетъ недоразумѣніе нашъ Уставъ Торговый, предусматривающій перестрахованіе въ области морского страхованія и какъ-бы неправильно формулирующій взаимныя отношенія лицъ, участвующихъ въ обоихъ договорахъ—страхованія и перестрахованія. Именно, согласно ст. 601, «всѣ обязанности перваго страховщика переходятъ на втораго, который долженъ исполнить договоръ какъ будто онъ лично заключилъ его со страхователемъ». Очевидно, такого рода переходъ обязанностей въ состояніи имѣть примѣненіе только въ случаѣ цессіи перваго страхованія, а не въ случаѣ перестрахованія,

Страхованіе-же жизни или капиталовъ и доходовъ имѣетъ цѣлью уже не такъ возмѣщеніе ущерба, какъ извлеченіе выгоды, а потому и уплачиваемый по такому страхованію капиталъ или доходъ зависитъ исключительно отъ соглашенія сторонъ, а не отъ размѣровъ фактически понесеннаго ущерба, котораго можетъ даже совсѣмъ не быть (напр., при страхованіи жизни нетрудоспособнаго лица, при страхованіи приданаго и т. п.). Очевидно, во вниманіе къ этому послѣднему соображенію, страхованіе жизни не можетъ быть въ строгомъ смыслѣ слова подведено подъ понятіе страхованія. Къ этому виду страхованія относятся: страхованіе на случай смерти, страхованіе на случай старости, инвалидности, болѣзни, страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, и т. п.

Несмотря на крайне важное экономическое значеніе страхованія, пока далеко не всѣ законодательства болѣе или менѣе подробно останавливаются на договорѣ страхованія (не морского[1]), а вообще)[2]). Въ большинствѣ-же законодательствъ, какъ равно и

Зако
тельнос
гулиро

такъ какъ такое перенятіе обязанностей отъ одного лица другимъ, съ выбытіемъ первоначально обязаннаго и замѣной его инымъ лицомъ, можетъ быть только при согласіи лица, въ пользу котораго установлены эти обязанности, чего при перестрахованіи не бываетъ, такъ какъ перестрахованіе заключается безъ согласія и даже безъ вѣдома другой стороны первоначальнаго договора страхованія. Поэтому и нельзя допустить, чтобы обязанности страховщика вслѣдствіе факта перестрахованія, совершеннаго безо всякаго участія страхователя, переходили eo ipso на другое лицо, со сложеніемъ ихъ съ первоначальнаго страховщика, т. е. чтобы первоначальный страхователь долженъ былъ свои претензіи обратить не къ первоначальному страховщику, съ которымъ онъ заключилъ договоръ, а къ лицу для него совершенно постороннему, о состоятельности котораго онъ не имѣетъ никакого представленія и съ коимъ онъ, быть можетъ, никогда не заключилъ-бы договора страхованія, еслибы это отъ него зависѣло. Не подлежитъ сомнѣнію, что и послѣ перестрахованія предъ первоначальнымъ страхователемъ обязаннымъ лицомъ является единственно первый страховщикъ, и ко второму страховщику страхователь не имѣетъ права обращаться; даже въ случаѣ несостоятельности первоначальнаго страховщика страхователь можетъ предъявить претензіи только къ конкурсной массѣ, въ которую, конечно, войдетъ между прочимъ и страховое вознагражденіе, слѣдующее къ полученію отъ второго страховщика, взявшаго на себя рискъ по перестрахованію.

[1]) Морское страхованіе регулируется почти всѣми законодательствами.

[2]) Относящіяся сюда постановленія имѣются въ торговыхъ уложеніяхъ: венгерскомъ (ст.ст. 453 — 514), бельгійскомъ (кн. I, тит. 10 и 11), итальянскомъ (ст.ст. 417—453), румынскомъ (ст.ст. 442—477), испанскомъ (ст.ст. 380—438), португальскомъ (ст.ст. 425 — 462). Въ Германіи лишь 12 мая 1901 г. послѣдовалъ общеимперскій законъ о частныхъ страховыхъ предпріятіяхъ; но онъ касается только внѣшней организаціи страхового дѣла, а не частноправовыхъ отношеній; послѣднія

въ доктринѣ, детали различныхъ видовъ страхованія еще не вылились въ опредѣленную форму; соотвѣтственно съ этимъ и содержаніе договора страхованія еще не вполнѣ выяснено. Въ частности, въ нашемъ законодательствѣ, не считая постановленій публичнаго характера, по отношенію къ страхованію (не морскому, а общему) содержится лишь опредѣленіе договора[1]), да и то распространяющееся только на коммерческое страхованіе и, при этомъ, не касающееся страхованія жизни; остальныя-же детали даются или уставами страховыхъ обществъ, или судебною практикой.

Юридическое понятіе.

Съ точки зрѣнія юридической, страхованіе представляетъ собою договоръ, въ силу котораго одна сторона за условленную плату, на извѣстный срокъ, принимаетъ на себя, вполнѣ или отчасти, рискъ по опредѣленному имущественному интересу другой стороны, подвергающемуся опасности, отъ которой происходитъ страхованіе[2]). Сторона договора, принимающая на себя рискъ по возмѣщенію ущерба или, иными словами, принимающая на свой страхъ застрахованный предметъ, называется, какъ уже сказано было, «страховщикомъ», а сторона, передающая таковой рискъ или, иными словами, передающая на страхъ страхуемый предметъ,—«страхователемъ»; плата, которая вносится страховщику за перенятіе имъ риска отъ страхователя или за принятіе имъ на страхъ, именуется «страховою премією»[3]), а та сумма денегъ, которая уплачивается страховщикомъ страхователю въ видахъ возмѣщенія понесеннаго имъ ущерба,—«страховымъ вознагражденіемъ»; договоръ-же страхованія, выраженный въ письменной формѣ, носитъ названіе «полиса»[4])[5]).

регулированы лишь закономъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ. Въ другихъ государствахъ также пока имѣются развѣ только законы и правила объ организаціи страховыхъ обществъ.

[1]) Зак. Гражд., ст. 2199.

[2]) Согласно ст. 2199 Зак. Гражд., «страхованіе есть договоръ, въ силу коего составленное для предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ общество или частное лицо пріемлетъ на свой страхъ корабль, товаръ, домъ или иное движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ, отъ предполагаемой опасности произойти могущій».

[3]) Отъ итальянскаго premio=награда.

[4]) Слово «полисъ» происходитъ отъ латинскаго глагола policeri=обѣщать (въ данномъ случаѣ—въ смыслѣ обѣщанія выполненія страховщикомъ условленныхъ обязанностей). Отъ того-же корня образовалось и соотвѣтственное итальянское слово polizza.

[5]) См. Уставъ Торговый, ст. 558, примѣч.

Такимъ образомъ, со стороны юридической, страхованіе есть договоръ двусторонній, возлагающій на обоихъ контрагентовъ права и обязанности. Страхованіе представляетъ собою договоръ возмездный—въ смыслѣ возложенія на страхователя обязанности вносить премію въ качествѣ эквивалента за тотъ рискъ, который принимаетъ на себя страховщикъ; этимъ признакомъ коммерческое страхованіе отличается отъ иныхъ видовъ страхованія, не задающихся спекулятивною цѣлью. Принимая-же въ соображеніе, что въ договорѣ страхованія страховщикъ за вѣрную премію беретъ на себя обязанность возмѣстить возможный ущербъ для страхователя, рискъ, слѣдовательно, имѣется для обѣихъ сторонъ: одна сторона рискуетъ потерять уплачиваемую премію въ случаѣ, если несчастіе, отъ котораго происходитъ страхованіе, совсѣмъ не наступитъ; а другая сторона рискуетъ уплатить, въ случаѣ наступленія несчастія, болѣе или менѣе значительное страховое вознагражденіе, получивъ въ сложности, быть можетъ, лишь небольшую сумму премій. Наконецъ, договоръ страхованія (насколько касается имущественнаго страхованія, а не страхованія жизни) расчитанъ не на извлеченіе выгоды для страхователя, а только на возмѣщеніе понесеннаго ущерба для матеріальныхъ благъ заинтересованнаго лица[1]). Кромѣ случаевъ, когда рискъ принимается по отношенію ко всѣмъ опасностямъ, ущербъ этотъ долженъ быть нанесенъ предусмотрѣнною въ договорѣ опасностью, но не могущею быть предвидѣнною въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при этомъ наступившею безо всякаго участія заинтересованнаго лица. На почвѣ возмѣщенія лишь ущерба договоръ страхованія отличается отъ договора поклажи—тѣмъ, что по договору поклажи сохраняется хозяину вещь какъ species (по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ), а по договору страхованія она сохраняется только какъ цѣнность, способная измѣряться на денежную единицу. При этомъ, въ сущности, страхуется не сама вещь, которую, конечно, уже нельзя возстановить, если она погибла, а страхуется собственно заинтересованное въ сохраненіи вещи лицо отъ ущерба, могущаго быть причиненнымъ тою или другою, опредѣленною въ договорѣ, опасностью.

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1879 г. №№ 80 и 115, за 1880 г. №№ 7 и 40, за 1881 г. № 118, за 1882 г. №№ 44 и 98, за 1884 г. № 114, за 1901 г. № 91, и др.

Условія заключенія договора

Соотвѣтственно съ указанными свойствами договора страхованія, заключеніе его возможно лишь при слѣдующихъ условіяхъ.

а) Такъ какъ цѣлью страхованія, по крайней мѣрѣ имущественнаго, служитъ возмѣщеніе ущерба, то прежде всего долженъ существовать тотъ предметъ, который въ состояніи потерпѣть ущербъ. Предметъ этотъ подлежитъ точному опредѣленію въ договорѣ—въ зависимости отъ того, что его свойства имѣютъ большое значеніе какъ въ дѣлѣ наступленія опасности, такъ и по отношенію къ размѣрамъ того ущерба, который можетъ явиться результатомъ наступленія опасности. Необходимыя по этому вопросу свѣдѣнія обязанъ доставить страховщику страхователь. Въ случаѣ сообщенія невѣрныхъ свѣдѣній въ цѣляхъ ввести страховщика въ ошибку, договоръ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ—по крайней мѣрѣ насколько касается сообщенія существенныхъ для заключенія договора условій, которыя въ состояніи отразиться на увеличеніи риска страховщика[1]), такъ какъ можно предполагать, что если-бы страховщикъ зналъ истину, то или договора онъ совсѣмъ не совершилъ-бы, или если-бы и совершилъ, то лишь на иныхъ условіяхъ. Исключеніемъ служитъ развѣ только случай, когда можно было-бы доказать, что, при всемъ томъ, страховщикъ зналъ истинное положеніе дѣла.

Въ частности, предметомъ страхованія могутъ быть не только реально существующія вещи, но и права требованія (напр., по денежнымъ документамъ); какъ равно нѣкоторыя законодательства[2]) вполнѣ ясно допускаютъ страхованіе и ожидаемой прибыли[3]). При этомъ, такъ какъ, что-бы ни страховалось, въ дѣйствительности имѣется въ виду возмѣстить ущербъ въ имущественномъ смыслѣ, то страхованію подлежатъ только предметы, имѣющіе имущественное значеніе, т. е. могущіе быть оцѣненными на деньги.

b) Должна быть наличность опасности, отъ которой происходитъ страхованіе; слѣдовательно, опасность должна угрожать въ будущемъ, при чемъ наступленіе ея должно быть неизвѣстнымъ — если не въ смыслѣ неизвѣстности наступленія несчастнаго случая вообще, то по крайней мѣрѣ въ смыслѣ неизвѣстности времени наступленія. Разъ опасность уже осуществилась

---

[1]) Рѣш. того-же Д-та за 1892 г. № 26, за 1907 г. № 38.

[2]) Торг. уложенія: итальянское, ст. 424; бельгійское, кн. I, тит. 10, ст. 1.

[3]) Насколько касается морской сферы, то и нашъ законъ дозволяетъ страховать ожидаемую прибыль (Уставъ Торговый, ст. 563 п. 7).

или миновала, страхованіе отъ нея не можетъ имѣть мѣста. Исключеніе представляетъ собою случай, когда стороны совершили договоръ по отношенію къ опасности уже миновавшей или уже разразившейся — не зная этого обстоятельства; заключенный при такихъ условіяхъ договоръ долженъ считаться въ силѣ; этотъ принципъ принятъ въ морскомъ страхованіи [1]), нѣтъ основанія не распространить его и на иные виды страхованія [2]). Наша-же судебная практика допускаетъ страхованіе вообще отъ опасности лишь предполагаемой [3]).

c) Принимая въ соображеніе, что цѣлью страхованія служитъ лишь возмѣщеніе понесеннаго ущерба, а не обогащеніе,— страхованіе возможно только при условіи, когда лицо, коему долженъ быть возмѣщенъ ущербъ, имѣетъ интересъ въ сохраненіи застрахованнаго предмета. Отсутствіе такового интереса лишитъ относящійся сюда договоръ характера страхованія и придастъ ему свойство пари или игры. Разъ имущественный интересъ не существуетъ, его нельзя и страховать. Съ другой стороны, только при наличности имущественнаго интереса можно предполагать, что страхователь будетъ стараться сохранить застрахованный предметъ и не подвергнется искушенію искусственно устроить гибель этого предмета ради полученія страхового вознагражденія. На этой почвѣ, насколько по крайней мѣрѣ касается морского страхованія, законодательства или объявляютъ съ самаго начала недѣйствительными договоры страхованія по отношенію къ предмету, въ которомъ страхователь не имѣетъ интереса [4]); или-же право требованія отъ страховщика страхового вознагражденія въ случаѣ постигшаго несчастія обусловливаютъ доказательствомъ наличности интереса, связаннаго съ существованіемъ погибшаго или поврежденнаго предмета. Но нѣтъ необходимости, чтобы имущественный интересъ существовалъ уже въ моментъ заключенія самаго договора: можно застраховать себя для огражденія и будущаго интереса, лишь-бы только во время несчастія этотъ интересъ былъ налицо. Казалось-бы, изложенныя,

---

[1]) Въ томъ числѣ и въ нашемъ законодательствѣ (Уставъ Торговый, ст. 564).

[2]) Германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ (ст. 2) предусматриваетъ относящійся сюда случай.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1888 г. № 73.

[4]) Такого воззрѣнія придерживается и нашъ Уставъ Торговый (ст. 564).

относящіяся до морского страхованія, начала можно распространить и на иные виды страхованія [1]).

Интересомъ въ сохраненіи застрахованнаго предмета въ состояніи обладать прежде всего его собственникъ, такъ какъ на немъ лежитъ рискъ за, могущія быть причиненными случайностью, гибель и поврежденіе вещей, принадлежащихъ ему на правахъ собственности; относящійся сюда рискъ собственнику и предоставляется переложить на страховщика [2]). Если предметъ находится въ общей собственности нѣсколькихъ лицъ, то они совмѣстно могутъ застраховать данный предметъ, или-же каждый изъ сособственниковъ можетъ отдѣльно застраховать этотъ предметъ, но, въ послѣднемъ случаѣ, лишь въ принадлежащей сособственнику долѣ. Таковымъ-же интересомъ въ сохраненіи застрахованнаго предмета могутъ обладать и другія, помимо собственника, лица, буде ихъ имущественные интересы связаны съ данною вещью, хотя и представляющею собою чужую собственность. Сюда относятся лица, получившія вещь въ пожизненное владѣніе, арендаторы и иные наниматели вещи, поклажепринимателя, залогодержатели, страховщики по перестрахованію принятаго ими на страхъ имущества, и т. п. Указанныя лица также въ состояніи обезпечить связанные съ существованіемъ чужого имущества свои интересы (въ видѣ какого-либо права на него, или отвѣтственности по нему) при помощи страхованія. Именно: пожизненные владѣльцы въ случаѣ гибели бывшаго въ ихъ владѣніи застрахованнаго имущества хотя и не получатъ суммы страхового вознагражденія въ собственность, но они могутъ пожизненно пользоваться процентами съ этой суммы [3]); арендаторы хотя также не получатъ права собственности на страховое вознагражденіе, но въ арендномъ договорѣ могутъ выговорить, чтобы страховое воз-

---

[1]) Соотвѣтственное постановленіе содержитъ германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ (ст. 68).

[2]) Но для дѣйствительности страхованія нужно, чтобы право собственности на самомъ дѣлѣ существовало. Отсюда вытекаетъ, что если-бы кто застраховалъ какую-либо ему подаренную вещь какъ свою, а затѣмъ эта вещь была-бы отобрана за признаніемъ дареніе недѣйствительнымъ,— страховщикъ долженъ быть признанъ свободнымъ отъ своихъ обязанностей несмотря на то, что вещь оказалась погибшею отъ условленной опасности.

[3]) Зак. Гражд., ст.ст. 533^{10} и 589 п. 2. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 5.

награжденіе пошло не иначе, какъ на возстановленіе погибшаго или поврежденнаго, бывшаго въ арендномъ пользованіи, застрахованнаго имущества; наниматели въ состояніи, при посредствѣ страхованія, переложить свой рискъ въ случаѣ, если они обязались отвѣчать за поврежденіе нанятой вещи отъ какого-либо несчастія, происшедшаго по винѣ, напр., служащихъ у нанимателя лицъ [1]); то-же слѣдуетъ сказать про поклажепринимателей, а равно перевозчиковъ, долженствующихъ отвѣчать за сданные имъ на храненіе или для перевозки предметы; залогодержатели хотя опять-таки, по многимъ законодательствамъ, не имѣютъ права собственности на страховое вознагражденіе [2]), но доля этого вознагражденія или даже все оно—въ зависимости отъ размѣровъ претензій залогодержателя — могутъ быть удержаны для удовлетворенія этихъ претензій. Разъ предметъ застрахованъ не его собственникомъ, а другимъ лицомъ, имущественный интересъ котораго связанъ съ даннымъ предметомъ, уже не остается основанія для страхованія того-же предмета его собственникомъ, кромѣ развѣ только достраховапія до размѣра его интереса; то-же слѣдуетъ сказать и о значеніи страхованія со стороны собственника для страхованія того-же предмета со стороны другихъ лицъ.

Но не всякій имущественный интересъ можетъ быть предметомъ страхованія съ точки зрѣнія закона. Договоръ страхованія, какъ всякій договоръ вообще, будетъ дѣйствительнымъ только тогда, когда предметъ его не противенъ законамъ, нравственности и интересамъ казны [3]); сюда-же относится выполненіе иныхъ условій, насколько они установлены для заключенія договора страхованія [4]). При коллизіи законовъ различныхъ государствъ, въ случаѣ недоразумѣній относительно того, можно-ли данный имущественный интересъ признать за предметъ страхованія, слѣдуетъ считаться съ закономъ мѣста совершенія договора; къ тому-же и вытекающіе изъ договора иски предъявляются въ большинствѣ

---

[1]) См. только-что указанное рѣшеніе Сената.

[2]) По воззрѣнію нашей судебной практики, залогодержатель, застраховавшій предметъ залога, имѣетъ право на страховое вознагражденіе (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 51, за 1898 г. № 64).

[3]) Зак. Гражд., ст.ст. 1528 и 1529.

[4]) Такъ, напр., у насъ законъ устанавливаетъ особыя условія для страхованія отъ огня въ иностранныхъ обществахъ находящагося въ Россіи недвижимаго имущества (тамъ-же, ст. 2199, примѣч. 1).

случаевъ страхователемъ къ страховщику, т. е. по мѣсту совершенія договора.

Въ заключеніе изложенія условій совершенія договора страхованія слѣдуетъ еще сказать, что сумма страхового вознагражденія не замѣняетъ собою погибшаго или поврежденнаго имущества для тѣхъ отношеній, которыя существовали по имуществу; съ уничтоженіемъ имущества прекращаются и связанныя съ нимъ отношенія. Лишь только спеціальныя условія страхованія или постановленія закона могутъ измѣнить указанный принципъ (какъ это у насъ самимъ закономъ сдѣлано для пожизненныхъ владѣльцевъ имущества[1]), а въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ—для привилегированныхъ кредиторовъ[2]).

и порядокъ.

Съ внѣшней стороны, договоръ страхованія заключается или непосредственно страхователемъ со страховщикомъ, или посредствомъ ихъ представителей, при чемъ нѣкоторыя законодательства допускаютъ страхованіе и безъ предварительнаго полномочія со стороны лица, за счетъ котораго производится страхованіе[3]). Но при страхованіи чужого интереса должно быть о томъ заявлено страховщику[4]), съ точнымъ указаніемъ имени лица, за счетъ кого производится страхованіе, или безъ такового указанія; въ послѣднемъ случаѣ пользуются формулой «за счетъ кого слѣдуетъ», такъ какъ иногда во время заключенія договора страхованія бываетъ невозможно знать — кто будетъ собственникомъ застрахованнаго предмета или вообще заинтересованнымъ въ послѣднемъ лицомъ. Насколько касается страховщиковъ въ видѣ акціонерныхъ и иного типа товариществъ, у нихъ бываютъ или такіе представители, которымъ предоставлено право самимъ заключать договоры страхованія, или такіе, которые лишь служатъ посредниками, передающими своему патрону предложенія страхователей въ цѣляхъ заключенія договора самимъ патрономъ. Къ послѣдней категоріи относятся страховые агенты въ собственномъ смыслѣ слова[5]).

---

[1]) Зак. Гражд., ст.ст. 533[10] и 589 п. 2.

[2]) Французское гражд. уложеніе, ст. 1251, и законъ 19 февраля 1889 г.; бельгійское торг. уложеніе, кн. I, тит. 10, ст. 6.

[3]) Торг. уложенія: венгерское, ст. 466; бельгійское, кн. I, тит. 10, ст. 5. Ср. германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст.ст. 74—80.

[4]) Поэтому застрахованіе вмѣстѣ со своимъ имуществомъ и имущества, напр., прислуги будетъ дѣйствительнымъ по отношенію къ послѣдному только при условіи, когда о томъ было сдѣлано заявленіе страховщику.

[5]) Иногда страховыми агентами на практикѣ называютъ и такихъ предста-

При организаціи страховыхъ предпріятій на крупныхъ началахъ, совершеніе договора начинается предложеніемъ со стороны страхователя. Предложенія свои страхователи помѣщаютъ въ выдаваемые страховщикомъ печатные формуляры съ подробнымъ обозначеніемъ существа какъ самого страхуемаго предмета, такъ и, имѣющихъ значеніе для опредѣленія степени опасности, условій, въ которыхъ онъ находится,—заполняя отвѣтами имѣющіяся въ формулярахъ рубрики съ соотвѣтственными вопросами. Отсутствіе рубрикъ для прочихъ свѣдѣній указываетъ, что страховщикъ этими свѣдѣніями не интересуется, а потому и несообщеніе таковыхъ дополнительныхъ свѣдѣній не можетъ быть поставлено въ упрекъ страхователю. Предложенія эти страхователями передаются или самому страховщику, или его представителю, уполномоченному заключать договоры, или-же посреднику (агенту), предназначенному только для собиранія предложеній и для послѣдующей ихъ передачи страховщику. Въ виду того, что страховщики обыкновенно заранѣе оповѣщаютъ о тѣхъ условіяхъ, на которыхъ они принимаютъ на себя страхованіе, а предложенія страхователей дѣлаются уже на почвѣ таковыхъ объявленныхъ страховщиками условій,—для заключенія договора нужно будетъ лишь выраженіе согласія страховщика на принятіе предложенія страхователя; если-же страховщикъ найдетъ необходимымъ отступить въ данномъ случаѣ отъ раньше оповѣщенныхъ имъ условій, —для заключенія договора нужно будетъ еще дополнительное согласіе страхователя на предположенныя страховщикомъ отступленія. Сдѣланное страхователемъ предложеніе уже связываетъ его втеченіе срока, установленнаго для обожданія отвѣта страховщика, буде послѣдній не отклонитъ предложенія ранѣе. Въ случаѣ уплаты преміи со внесеніемъ иныхъ платежей, падающихъ на страхователя, выдается квитанція.

Насколько идетъ рѣчь о письменномъ договорѣ, онъ долженъ считаться заключеннымъ лишь съ момента выдачи полиса страхователю, представляющей собою выраженіе принятія страховщикомъ предложенія страхователя. Но для того, чтобы гарантировать интересы страхователя и до этого времени, практика завела обычай выдавать страхователямъ, тотчасъ по внесеніи ими подле-

---

вителей страховщика, которые уполномочены самостоятельно заключать договоры (см. сказанное объ агентахъ на стр. 384 и слѣд.).

жащихъ платежей, «предварительное свидѣтельство»; таковыя свидѣтельства (выдача коихъ поручается тѣмъ-же представителямъ страховщика, которые взимаютъ преміи и прочіе сборы со страхователей) временно, до выдачи полиса, предоставляютъ страхователямъ тѣ-же права, которыя вытекаютъ и изъ полиса[1]). По своему значенію, предварительнымъ свидѣтельствамъ соотвѣтствуютъ и квитанціи, выдаваемыя по уплатѣ преміи. Но фактъ внесенія преміи самъ по себѣ не всегда въ состояніи служить необходимымъ условіемъ для заключенія договора, такъ какъ внесенная премія можетъ быть и отсрочена[2]); фактъ внесенія преміи въ состояніи служить условіемъ заключенія договора только тогда, когда это особо указано въ договорѣ или уставѣ, на основаніи котораго дѣйствуетъ страховщикъ[3]), — но опять-таки насколько страховщикъ не отсрочитъ внесенія преміи[4]).

Содержаніе договора

Въ составъ содержанія договора страхованія обязательно должно войти означеніе: а) предмета страхованія: б) опасности, отъ которой происходитъ страхованіе; в) суммы страхованія; г) преміи; и д) срока дѣйствія договора.

а) Относительно означенія предмета страхованія въ качествѣ общаго правила слѣдуетъ сказать, что это означеніе должно быть сдѣлано съ такою подробностью, которая необходима для установленія, съ одной стороны, тождественности предмета, а съ другой—степени опасности, которой онъ подвергается. Но примѣнительно спеціально къ торговой сферѣ, насколько предметомъ страхованія являются товары, они могутъ быть опредѣлены какъ индивидуально, такъ и лишь генерически—при помощи указанія, кромѣ количества, только качества застрахованныхъ товаровъ, въ расчетѣ, что изъ товарныхъ складовъ и магазиновъ одни товары выходятъ, и ихъ мѣсто заступаютъ другіе однородные товары,

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 282.

[2]) Нѣкоторыя законодательства на это особо указываютъ (торг. уложенія: венгерское, ст. 473; итальянское, ст. 426).

[3]) Въ связи съ симъ иногда устанавливается, что полисъ выдается только по внесеніи преміи. При морскомъ-же страхованіи, по нашему праву, уплата части преміи во всякомъ случаѣ необходима для начала дѣйствія договора (Уставъ Торговый, ст. 574). Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 1187.

[4]) Сенатъ неразъ высказывалъ воззрѣніе, что страховыя общества не лишены права кредитовать страхователей въ смыслѣ отсрочки внесенія преміи, при чемъ страховой договоръ все-таки долженъ считаться въ силѣ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1901 г. № 36).

также нуждающіеся въ страхованіи [1]); равнымъ образомъ можно и безъ дальнѣйшаго опредѣленія застраховать всѣ товары, которые окажутся на складѣ въ случаѣ несчастія, или въ перевозкѣ, а также условиться о перестрахованіи всѣхъ договоровъ страхованія втеченіе такого-то времени.

б) При морскомъ страхованіи нынѣ считается, что оно совершается по отношенію ко всѣмъ опасностямъ, которыя въ состояніи постичь застрахованный предметъ во время плаванія (насколько въ договорѣ не указано изъятій); между тѣмъ какъ въ иныхъ видахъ страхованія опасность, отъ коей происходитъ страхованіе, должна быть строго установленной въ договорѣ. Исключеніе составляютъ транспортное [2]) страхованіе да страхованіе жизни, которыя производятся ото всѣхъ опасностей, насколько не сдѣлано ограниченій въ договорѣ.

в) Что касается до суммы страхованія, представляющей собою предѣлъ отвѣтственности страховщика и выражающейся обыкновенно въ видѣ денежной суммы, то въ этомъ отношеніи прежде всего слѣдуетъ считаться съ фактическою цѣнностью страхуемаго интереса для страхователя [3]), а затѣмъ уже съ дѣйствительною стоимостью предмета. Въ частности, сумма страхованія можетъ быть или больше дѣйствительной стоимости страхуемаго предмета, или соотвѣтствовать ей, или быть ниже ея. При гибели или поврежденіи предмета, застрахованнаго выше его дѣйствительной стоимости, страхователь соотвѣтственно получилъ-бы больше страхового вознагражденія, чѣмъ потерпѣлъ-бы ущерба отъ осуществленія опасности. А это прямо противорѣчило-бы требованію, чтобы страхователь былъ заинтересованъ въ сохраненіи застрахованнаго предмета. Тутъ, наоборотъ, въ его интересахъ было-бы навлечь осуществленіе предположенной опасности, дабы извлечь изъ этого себѣ пользу; между тѣмъ какъ страхованіе, по коренному началу этого договора, имѣетъ цѣлью только оградить страхователя отъ ущерба, причиненнаго тѣмъ несчастіемъ, которое предусмотрѣно договоромъ, а не должно служить для страхова-

[1]) Венгерское торг. уложеніе (ст. 489) это особо упоминаетъ.

[2]) Германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ (ст. 129) на это особо указываетъ.

[3]) Такъ, напр., при страхованіи предмета залога или заклада залогопринимателемъ, въ основаніи суммы страхованія должна лежать сумма интересовъ, которая обезпечивается залогомъ или закладомъ. См. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 7.

теля источникомъ наживы. Во вниманіе къ этому, страхованіе въ суммѣ, превосходящей дѣйствительную стоимость предмета, считается совсѣмъ недопустимымъ. А потому, если-бы оказалось, что страхованіе заключено на такихъ началахъ, то въ случаѣ, буде это произошло по злому умыслу страхователя, — страхованіе должно считаться недѣйствительнымъ, а въ случаѣ, когда это произошло по недоразумѣнію,—страховая сумма должна быть низведена до дѣйствительной стоимости застрахованнаго предмета [1]). Въ связи съ симъ, законодательства предоставляютъ страховщику право и по заключеніи договора провѣрять стоимость застрахованнаго [2]) и доказывать, что означенная въ полисѣ стоимость застрахованнаго предмета не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Буде-же сумма страхованія равна стоимости застрахованнаго предмета,—страховщикъ принимаетъ его на свой страхъ во всей стоимости, т. е. принимаетъ на себя всѣ убытки, могущіе произойти отъ гибели или поврежденія застрахованнаго предмета. А если сумма страхованія ниже дѣйствительной стоимости застрахованнаго предмета, — страховщикъ беретъ на себя обязанность покрыть лишь соотвѣтственную долю ущерба, пропорціональную тому отношенію, въ какомъ сумма страхованія находится къ дѣйствительной стоимости застрахованнаго предмета; въ остальной-же части своей стоимости застрахованный предметъ, слѣдовательно, остается безъ страхованія, а вмѣстѣ съ симъ не будетъ покрыта страхованіемъ и соотвѣтственная часть убытковъ. Но въ этой части убытки могутъ быть достраховалы у другого страховщика; въ такомъ случаѣ, именно при страхованіи того-же самаго предмета, по частямъ его стоимости, у нѣсколькихъ страховщиковъ, каждый изъ нихъ будетъ отвѣчать соразмѣрно принятой на страхъ части [3]). Относящееся сюда дополнительное страхованіе, впрочемъ, допустимо опять-таки лишь въ такой суммѣ, которая, взятая вмѣстѣ съ суммою первоначальнаго страхованія, не превосходила-бы дѣйствительной стоимости предмета страхованія. Иначе въ части стоимости послѣдняго имѣло-бы мѣсто двойное страхованіе; а это не можетъ быть допущено, съ одной

---

[1]) Торг. уложенія: венгерское, ст. 470; итальянское, ст. 428; румынское, ст. 453; португальское, ст. 435; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст.ст. 51 и 40. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 115.

[2]) У насъ то-же установлено судебною практикой (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1880 г. № 40, за 1881 г. № 118).

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1884 г. № 114.

стороны, вслѣдствіе отсутствія объекта страхованія (такъ какъ ущербъ отъ возможнаго наступленія опасности уже отвращенъ первымъ страхованіемъ), а съ другой—въ виду того, что было-бы нарушено и условіе о необходимости наличности интереса въ сохраненіи застрахованнаго предмета (такъ какъ при такихъ обстоятельствахъ въ интересахъ страхователя было-бы скорѣе его сбыть съ рукъ навлеченіемъ осуществленія опасности). На этомъ основаніи двойное страхованіе какъ въ только-что указанномъ случаѣ дополнительнаго страхованія, такъ и въ случаѣ вторичнаго страхованія предмета, уже застрахованнаго въ полной его стоимости, буде такое страхованіе совершено съ умысломъ,—должно быть признано недѣйствительнымъ, а если оно совершено по ошибкѣ, то, по воззрѣнію большинства законодательствъ [1]), первый договоръ остается въ силѣ, послѣдующіе-же сохраняютъ ее лишь настолько, насколько стоимость застрахованнаго предмета не покрыта страховой суммой предшествующихъ договоровъ [2]). Помимо этого, въ двойномъ страхованіи можно усмотрѣть даже признаки обмана, караемаго ст. 1195 Уложенія о Наказаніяхъ [3]). На этой почвѣ за страховщикомъ по первоначальному страхованію слѣдуетъ признать право не только потребовать не возвышать суммы страхованія до дѣйствительной стоимости застрахованнаго предмета, но и поставить условіемъ договора, чтобы страхователь оставшуюся непокрытою страхованіемъ часть стоимости страхуемаго предмета не страховалъ дополнительно у другого страховщика,—дабы, оставляя такимъ образомъ часть стоимости страхуемаго предмета на личномъ рискѣ страхователя,

---

[1]) Торг. уложенія: венгерское, ст. 471; бельгійское, кн. I, тит. 10, ст.ст. 12—14; итальянское, ст.ст. 427 и 428; румынское, ст.ст. 451 и 452; испанское, ст. 399; португальское, ст. 434. Ср. германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст.ст. 59 и 60.

[2]) Наша судебная практика признаетъ всѣ заключенные при такихъ условіяхъ договоры (какъ первоначальный, такъ и послѣдующіе) недѣйствительными; — даже тогда, когда несчастіе произошло по истеченіи срока прочихъ договоровъ, при оставшемся, такимъ образомъ, всего одномъ договорѣ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1878 г. № 48, за 1879 г. № 80, за 1896 г. № 9); тотъ-же принципъ высказанъ Уставомъ Торговымъ (ст. 600) по отношенію къ морскому страхованію.

[3]) Но не будетъ наличности двойного страхованія, если по второму договору страхуется страховая сумма перваго страхованія, т. е., въ сущности, страхуется состоятельность перваго страховщика; этотъ случай представляетъ собою перестрахованіе, а не двойное страхованіе. Равнымъ образомъ возможно страхованіе того-же самаго предмета, но отъ другихъ опасностей.

побудить его этимъ самымъ къ возможному сохраненію вещи, такъ какъ при такихъ условіяхъ его личный интересъ оказывается связаннымъ съ сохраненіемъ застрахованнаго предмета; означенными правами страховщики подчасъ и пользуются[1]). Само собою разумѣется, говорить о недопустимости страхованія свыше фактической стоимости или двойного страхованія можно только тогда, когда предметъ страхованія подлежитъ оцѣнкѣ на деньги. А потому высказанныя соображенія непримѣнимы къ страхованію жизни (насколько нѣтъ относящихся сюда постановленій въ договорѣ).

Въ частности, страховая сумма опредѣляется двоякимъ способомъ. Или она устанавливается въ видѣ абсолютной суммы денегъ, соотвѣтствующей полной стоимости страхуемаго предмета или части ея и подлежащей уплатѣ полностью—въ случаѣ полной гибели застрахованнаго предмета, или отчасти—буде погибла только часть застрахованнаго предмета или нанесено лишь частичное поврежденіе; этотъ способъ наиболѣе употребительный. Или-же страховая сумма опредѣляется въ процентномъ отношеніи къ суммѣ причиненныхъ страхователю убытковъ (напр., изъ понесенныхъ убытковъ страховщикъ обязуется возмѣстить половину, или три четверти и т. п.). При послѣднемъ способѣ опредѣленія страховой суммы достаточно лишь выяснить — принимаетъ страховщикъ на свою отвѣтственность денежную стоимость страхуемаго предмета сполна, или только въ извѣстной ея части; а слѣдовательно, при такомъ условіи можно и не опредѣлять самой страховой суммы при заключеніи договора: лишь по наступленіи несчастія надо будетъ выяснить количество понесенныхъ убытковъ и, соотвѣтственно съ симъ, вычислить сумму причитающагося страхового вознагражденія. Естественно, говорить о злоупотребленіи двойнымъ страхованіемъ можно только въ случаѣ установленія абсолютной страховой суммы.

При отсутствіи совсѣмъ указанія страховой суммы — надо полагать, что страхованіе происходитъ въ полной стоимости страхуемаго предмета.

Установить-же въ договорѣ заранѣе сумму подлежащаго страхового вознагражденія нельзя, такъ какъ эта сумма находится въ

---

[1]) При перестрахованіи риска страховщика такое условіе обычно; равнымъ образомъ оно нерѣдко встрѣчается при принятіи страховщиками крупныхъ рисковъ.

зависимости отъ нанесеннаго страхователю ущерба; страховщикъ можетъ развѣ лишь ограничить сумму страхового вознагражденія при посредствѣ опредѣленія ея въ извѣстномъ отношеніи къ стоимости застрахованнаго предмета или, кромѣ того, ограничивъ ее еще опредѣленнымъ предѣломъ (напр., не свыше такой-то суммы).

Изъ изложеннаго видно значеніе правильнаго установленія стоимости страхуемаго предмета. Но современный способъ ея установленія при помощи страховыхъ агентовъ, оплачиваемыхъ процентнымъ вознагражденіемъ съ доставленной ими суммы премій, сопряженъ съ немалыми неудобствами для страховщиковъ. Нерѣдки случаи, когда агенты, ради большей суммы собственнаго гонорара, не замѣчаютъ преувеличенной оцѣнки со стороны страхователей и тѣмъ наносятъ немалые убытки своимъ патронамъ.

г) Премія въ пользу страховщика въ своихъ размѣрахъ или устанавливается по взаимному соглашенію сторонъ, или опредѣляется, заранѣе установленнымъ и пріуроченнымъ къ различнымъ условіямъ риска страховщика, тарифомъ, одинаково примѣнимымъ ко всѣмъ страхователямъ, насколько въ договорѣ не сдѣлано отступленій отъ подлежащаго тарифа. Обыкновенно премія назначается въ видѣ денежной суммы; чаще всего—въ формѣ извѣстнаго процента съ суммы страхованія. При государственномъ страхованіи размѣры премій устанавливаются закономъ. Насколько не касается взаимнаго страхованія въ томъ его видѣ, при которомъ премія заранѣе не опредѣляется, премія въ иныхъ видахъ страхованія, помимо соображеній о конкурренціи, должна находиться въ соотвѣтствіи, съ одной стороны, съ вѣроятностью наступленія ущерба, а съ другой—съ его возможными размѣрами. Для выясненія возможныхъ размѣровъ ущерба слѣдуетъ опредѣлить стоимость страхуемаго предмета; а вѣроятность ущерба зависитъ отъ характера опасности, отъ послѣдствій наступленія которой производится страхованіе, и отъ свойства какъ самаго страхуемаго предмета, такъ и условій, въ коихъ онъ находится. Относящіяся сюда свѣдѣнія должны быть даны страхователемъ при совершеніи договора страхованія. При широкихъ размѣрахъ страховыхъ операцій, страховщикъ строитъ свои расчеты на статистическихъ данныхъ, которыя обезпечиваютъ возможность заранѣе вычислить вѣроятность наступленія несчастныхъ случаевъ данной категоріи, въ связи съ чѣмъ и опредѣляется размѣръ преміи. Въ частности, премія пріурочивается къ періоду страхованія.

д) Страховщикъ принимаетъ на себя рискъ только теченіе опредѣленнаго времени, въ связи съ чѣмъ слѣдуетъ установить срокъ (въ смыслѣ времени) дѣйствія договора, опредѣливъ начало и конецъ дѣйствія послѣдняго. Срокъ дѣйствія договора пріурачивается: или къ продолжительности времени, теченіе котораго застрахованному предмету угрожаетъ опасность (время перевозки, время пребыванія посѣва на полѣ, и т. п.); или къ періоду времени, опредѣленному по календарю [1]), но съ точнымъ установленіемъ момента какъ наступленія этого періода, такъ и его окончанія (напр., отъ 12 часовъ дня, съ котораго начинается періодъ страхованія, до 12 часовъ дня окончанія этого періода). Въ частности, по отношенію къ моменту окончанія продолжительность страхованія можетъ быть установленною или безусловно, или-же лишь условно. Въ первомъ случаѣ съ наступленіемъ этого момента со страховщика слагается дальнѣйшая отвѣтственность окончательно. Между тѣмъ какъ во второмъ случаѣ предполагается склонность страховщика продолжать страхованіе и за предѣльный его пунктъ на прежнихъ-же условіяхъ; такъ что въ раньше опредѣленномъ срокѣ можно усматривать въ этомъ случаѣ только масштабъ для вычисленія причитающейся дальнѣйшей преміи. Этотъ послѣдній способъ опредѣленія продолжительности страхованія имѣетъ такое большое практическое примѣненіе, что въ случаѣ сомнѣнія предполагается самъ собою, если этого не было предусмотрѣно при заключеніи договора.

Кромѣ указанныхъ необходимыхъ составныхъ частей договора страхованія, въ содержаніе его могутъ быть включены и другія условія по соглашенію сторонъ, насколько, конечно, они не противорѣчатъ законамъ [2]). Съ другой стороны, если страховщикомъ является предпріятіе, дѣйствующее на основаніи присвоеннаго ему устава,—въ опредѣленіи деталей содержанія договора совсѣмъ нѣтъ необходимости, такъ какъ въ полисѣ можетъ быть сдѣлана ссылка на соотвѣтствующія статьи устава, болѣе подробно регулирующія интересующіе вопросы; страхователю-же подлежащія статьи устава, на основаніи котораго дѣйствуетъ страховщикъ, должны предполагаться извѣстными, разъ онъ принялъ полисъ. Сомнѣнія въ смыслѣ постановленій договора должны

---

[1]) Въ частности, уставы страховыхъ обществъ дозволяютъ принимать страхованіе и сразу на нѣсколько лѣтъ, со скидкою въ такомъ случаѣ въ преміи.

[2]) Зак. Гражд., ст.ст. 1528—1530.

толковаться въ пользу страхователя, такъ какъ отъ страховщика зависѣло формулировать условія страхованія болѣе опредѣленно.

Наконецъ, нелишне помѣтить день заключенія договора. Означеніе его важно, напр., въ случаѣ двойного страхованія—въ цѣляхъ опредѣленія, какой договоръ заключенъ ранѣе; или въ случаѣ, когда приходится разрѣшать вопросъ о томъ, извѣстно-ли было во время совершенія договора страховщику—о миновавшей опасности, а страхователю—о разразившейся уже опасности.

Что касается до формы договора страхованія, то у насъ не установлено, чтобы таковые договоры заключались непремѣнно письменно [1]), а поэтому, строго говоря, они могутъ быть и словесными; хотя, въ зависимости отъ условій совершенія договора страхованія и практической важности составныхъ частей его содержанія, словесная форма является недостаточно гарантирующею интересы сторонъ и потому почти не допускается практикой. Но во всякомъ случаѣ, по тѣмъ вопросамъ, которые не регулированы письменно, возможенъ допросъ свидѣтелей, такъ какъ словесная форма закономъ не устранена [2]). Договоръ страхованія въ письменной формѣ называется, какъ сказано было, «полисомъ». Послѣдній обыкновенно подписывается только страховщикомъ [3]), такъ какъ, если премія уже внесена страхователемъ, изъ полиса вытекаютъ по преимуществу обязанности страховщика; къ тому-же подпись страхователя уже имѣется въ поданномъ имъ заявленіи. Съ точки зрѣнія означенія страхователя, полисы могутъ быть именными, приказными и на предъявителя; впрочемъ, у насъ полисы послѣдняго рода по имущественному страхованію считаются недопустимыми.

и фо

Въ случаѣ возобновленія страхованія на дальнѣйшій срокъ, выданный полисъ сохраняетъ силу (если не послѣдовало перемѣнъ въ застрахованномъ предметѣ или въ условіяхъ страхованія), страхователю-же выдается «возобновительное свидѣтельство» со ссылкою на ранѣе выданный уже полисъ.

---

[1]) Нѣкоторыя изъ иностранныхъ законодательствъ требуютъ непремѣнно письменной формы (торг. уложенія: венгерское, ст. 468; бельгійское, кн. I, тит. 10, ст. 25; итальянское, ст. 420; румынское, ст. 415; испанское, ст. 382; португальское, ст. 426; англійскій законъ 31 мая 1867 г., ст. 7; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 3). Для договора морского страхованія такая форма требуется всѣми законодательствами.

[2]) См. Зак. Гражд., ст. 571, примѣч., и Уставъ Гражд. Судопр., ст. 409.

[3]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 180.

Составленный полисъ долженъ быть переданъ страхователю, такъ какъ полисъ представляетъ собою актъ долгового обязательства, кредиторомъ по коему является страхователь, который и долженъ имѣть въ своихъ рукахъ этотъ документъ для обоснованія своихъ правъ.

Юридическія отношенія:

Вытекающія изъ страхового договора юридическія отношенія, выливаются во взаимныя права и обязанности сторонъ. Хотя, по внесеніи преміи страхователемъ, главная вытекающая изъ договора обязанность лежитъ на страховщикѣ, но, при всемъ томъ, и у страхователя имѣются нѣкоторыя дополнительныя обязанности помимо уплаты преміи. Въ связи съ симъ разсмотримъ обязанности, лежащія на страхователѣ и на страховщикѣ, откуда, конечно будутъ вытекать и соотвѣтственныя права сторонъ договора.

обязанности страхователя

На обязанности страхователя лежитъ прежде всего внесеніе условленной страховой преміи въ пользу страховщика. При страхованіи отъ опасностей, наступленія которыхъ можно ожидать лишь въ опредѣленное время (напр., во время перевозки товара, во время пребыванія хлѣба на полѣ), премія уплачивается обыкновенно единовременно; при страхованіи-же отъ опасностей, не пріуроченныхъ къ строго опредѣленному періоду времени, премія вносится обыкновенно періодически; въ обоихъ случаяхъ, нормально, премія взимается впередъ. Въ результатѣ премія уплачивается или за весь періодъ времени, на который заключенъ договоръ, или за тотъ періодъ, къ которому пріурочена премія при періодическомъ ея внесеніи. Невнесеніе преміи въ срокъ порождаетъ послѣдствія, установленныя въ полисѣ, а въ томъ числѣ можетъ быть признано, что договоръ при такомъ условіи долженъ потерять силу (буде страховщикъ не отсрочитъ уплаты преміи); если-же въ договорѣ случая невнесенія преміи въ установленный срокъ не предусмотрѣно, то за страховщикомъ лишь слѣдуетъ признать право на требованіе выполненія договора со стороны страхователя въ смыслѣ уплаты преміи, а буде несчастіе уже наступило, то и право удержать премію изъ того вознагражденія, которое должно быть выдано страхователю. И только при періодической уплатѣ преміи, невнесеніе страхователемъ преміи въ одинъ изъ послѣдующихъ сроковъ должно считать выраженіемъ нежеланія страхователя продолжить дѣйствіе договора, въ виду чего дальнѣйшее существованіе договорныхъ отношеній слѣдуетъ признать прекращеннымъ.

Внесеніе преміи должно происходить въ мѣстѣ, указанномъ въ договорѣ; а если оно не указано, то въ этомъ отношеніи под-

лежатъ примѣненію обычныя положенія объ исполненіи обязательствъ[1]). Обыкновенно премія вносится страхователемъ по мѣсту жительства страховщика самого или его подлежащаго представителя.

Назначенная въ договорѣ премія можетъ быть измѣнена только по соглашенію сторонъ. Хотя-бы страхователь сократилъ рискъ страховщика тѣмъ или другимъ путемъ, онъ безъ согласія страховщика не имѣетъ права соотвѣтственно уменьшить и премію[2]), насколько самъ законъ не предусмотрѣлъ такихъ случаевъ[3]).

Застрахованный предметъ продолжаетъ оставаться на попеченіи страхователя, и страховщикъ потому не имѣетъ возможности принять мѣръ къ возможному огражденію застрахованнаго предмета отъ опасности, отъ которой происходитъ страхованіе. Во вниманіе къ этому, на страхователя возлагается обязанность заботиться о сохраненіи застрахованнаго предмета. Забота эта должна быть въ такомъ-же видѣ, какъ заботится добрый хозяинъ о своемъ имуществѣ, когда оно совсѣмъ не было застраховано; въ связи съ симъ на страховщика падаетъ обязанность платить только за тотъ ущербъ, котораго не оказалось возможнымъ избѣжать обычными мѣрами предосторожности. Подчасъ страховщикъ можетъ, по договору, даже возложить на страхователя принятіе особыхъ какихъ-либо мѣръ. А потому, если-бы опасность разразилась по неосторожности страхователя, за непринятіемъ имъ обычныхъ или условленныхъ мѣръ заботливости и предосторожности, то страховщикъ долженъ быть признанъ свободнымъ отъ обязанности возмѣстить послѣдовавшій отсюда ущербъ. Точно также и въ случаѣ наступленія несчастія страхователь долженъ принимать къ спасенію застрахованнаго предмета такія-же мѣры, какія добрый хозяинъ принялъ-бы къ спасенію незастрахованныхъ предметовъ[4]); грубая со стороны страхователя небрежность въ

---

[1]) Въ Германіи, вопреки общему положенію гражданскаго кодекса, что денежныя обязательства исполняются по мѣстожительству кредитора, законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ (ст.ст. 36 и 37) устанавливаетъ обязанность страхователя самому доставлять премію только тогда, когда страхователь о томъ былъ письменно увѣдомленъ; иначе онъ въ правѣ ожидать, что къ нему страховщикъ пришлетъ за преміей.

[2]) О значеніи увеличенія риска страховщика сказано ниже.

[3]) У насъ это имѣетъ мѣсто при морскомъ страхованіи (Уставъ Торговый, ст. 597).

[4]) Торг. уложенія: венгерское, ст. 476; бельгійское, кн. I, тит. 10, ст. 17;

этомъ отношеніи дастъ страховщику право удержать изъ страхового вознагражденія такую часть, какая соотвѣтствуетъ той долѣ ущерба, которая явилась результатомъ небрежности страхователя. Въ зависимости отъ этого, страхователь долженъ обезпечить страховщику возможность выяснить дѣйствительное положеніе дѣла въ случаѣ наступившаго несчастія какъ въ отношеніи установленія причины несчастія, такъ и въ отношеніи размѣровъ постигшаго ущерба; съ этою цѣлью страхователь обязанъ заявить, съ одной стороны, установленной власти о происшедшемъ несчастіи—для того, чтобы она могла произвести надлежащее слѣдствіе о причинахъ несчастія [1]), а съ другой стороны, самому страховщику [2])—дабы и онъ имѣлъ возможность принять свои мѣры какъ къ выясненію той-же причины, такъ и къ установленію размѣровъ наступившаго ущерба. Выясненіе причины несчастія и установленіе размѣровъ наступившаго ущерба могутъ быть съ успѣхомъ достигнуты только по свѣжимъ слѣдамъ происшедшаго несчастія, а потому заявленіе какъ установленной власти, такъ и страховщику должно быть сдѣлано въ ближайшее послѣ несчастія время, насколько это болѣе точно не установлено въ договорѣ и законѣ [3]). Несоблюденіе подлежащаго для заявленія срока въ полисахъ нерѣдко считается поводомъ къ сложенію обязанности страховщика по вознагражденію за ущербъ, буде, конечно, страхователь имѣлъ возможность сдѣлать заявленіе; а если объ этомъ нѣтъ рѣчи въ договорѣ, то страховщикъ въ правѣ удержать изъ страхового вознагражденія такую долю, которая соотвѣтствуетъ тому ущербу, какой былъ нанесенъ страховщику таковымъ несвоевременнымъ увѣдомленіемъ [4]).

итальянское, ст. 436; румынское, ст. 461; испанское, ст. 404; португальское, ст. 440; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 62.

[1]) У насъ свидѣтельство о причинѣ несчастія выдается мѣстною полиціей (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 53) или иными органами, облеченными относящеюся сюда властью (напр., фабричными инспекторами).

[2]) Само собою разумѣется, въ заявленіи страховщику нѣтъ необходимости, если его представитель присутствовалъ при несчастіи (напр., на пожарѣ). Германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ (ст. 33) счелъ нужнымъ на это особо указать.

[3]) При морскомъ страхованіи у насъ такой срокъ опредѣленъ въ три дня (Уставъ Торговый, ст. 578).

[4]) Торг. уложенія: венгерское, ст.ст. 476 и 503; бельгійское, кн. I, тит. 10, ст. 17; итальянское, ст. 436; румынское, ст. 461; испанское, ст. 404; португальское, ст. 440.

Способность заботиться о сохраненіи застрахованнаго предмета въ своихъ свойствахъ и размѣрахъ зависитъ отъ индивидуальныхъ качествъ лица, а потому для страховщика, нормально, небезразлично—съ кѣмъ онъ входитъ въ договорное соглашеніе. Зная неудовлетворительныя свойства того или другого лица, страховщикъ можетъ и не заключить съ нимъ договора, не довѣряя его заботливости о сохраненіи предмета, который это лицо собирается застраховать. Въ таковомъ правѣ уклониться отъ совершенія договора страховщику нельзя, конечно, отказать.

Договоръ страхованія заключается при наличности данныхъ условій, имѣющихъ значеніе по отношенію къ возможности наступленія опасности, отъ которой происходитъ страхованіе. А потому, одностороннее измѣненіе этихъ условій страхователемъ въ направленіи увеличенія шансовъ на наступленіе опасности и связаннаго съ симъ риска страховщика должно быть сочтено измѣненіемъ тѣхъ условій, при наличности коихъ былъ заключенъ договоръ, и послѣдній въ связи съ симъ долженъ быть признанъ на будущее время потерявшимъ силу, такъ какъ договоръ предполагается заключеннымъ при наличности именно тѣхъ данныхъ, которыя были сообщены первоначально страхователемъ, и съ условіемъ, что эти данныя не измѣнятся. Разъ-же эти данныя измѣнились, страховщикъ въ правѣ отступиться отъ договора, даже послѣ того, какъ опасность надъ застрахованнымъ предметомъ уже разразилась, удержавъ, при этомъ, полученную премію. Конечно, въ данномъ отношеніи страхователю могутъ быть поставлены въ упрекъ только тѣ измѣненія, которыя явились результатомъ его личной вины; но отъ договора зависитъ считаться и съ измѣненіями, которыя произошли безъ вины страхователя. Сюда относятся измѣненія какъ въ свойствахъ самаго предмета страхованія, такъ и въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ этотъ предметъ находится. Напр.: при страхованіи отъ огня застраховано зданіе, покрытое жестью, а затѣмъ страхователь перекрылъ зданіе деревомъ; или застраховано было зданіе, занятое жилыми квартирами, а впослѣдствіи въ этомъ зданіи страхователь устроилъ фабрику; или застрахованная фабрика превращена въ иную фабрику, болѣе опасную въ пожарномъ отношеніи; или при заключеніи договора по сосѣдству не было ничего огнеопаснаго, а потомъ открылась кузница или устроенъ складъ легковоспламеняющихся товаровъ. Имѣетъ значеніе также происшедшее, въ зависимости отъ страхователя, уменьшеніе цѣнности застрахованнаго

предмета (напр., часть застрахованнаго дома разрушена, въ силу чего цѣнность дома пала и заинтересованность страхователя въ сохраненіи такового дома будетъ уже иною); то-же должно имѣть мѣсто въ случаѣ происшедшаго залога застрахованнаго предмета, въ связи съ чѣмъ цѣнность имущества для его собственника также соотвѣтственно уменьшается. Обо всѣхъ таковыхъ случаяхъ, измѣняющихъ въ смыслѣ увеличенія шансы на наступленіе опасности, а слѣдовательно и рискъ страховщика[1]), страхователь обязанъ послѣдняго своевременно извѣстить для соотвѣтственнаго измѣненія договора или, въ сущности, для замѣны прежняго договора новымъ; а съ другой стороны, и страховщику нельзя отказать въ правѣ провѣрять показанія страхователя не только при принятіи на страхъ, но и впослѣдствіи. Въ частности, въ случаѣ происшедшаго залога застрахованнаго предмета, указанное увѣдомленіе имѣетъ значеніе и для огражденія интересовъ залогопринимателя, дабы страховое вознагражденіе не было выдано непосредственно страхователю [2]). Аналогичное значеніе имѣетъ также перемѣна, на той или другой почвѣ, собственника застрахованнаго предмета, такъ какъ страховой договоръ обладаетъ отчасти личнымъ характеромъ, основываясь на довѣріи страховщика къ данному страхователю и его заботливости объ отданномъ на страхъ предметѣ (буде страхованіе не заключено «за счетъ кого слѣдуетъ», когда личность владѣльца имущества должна считаться для страховщика безразличною). Въ силу этого основного характера договора страхованія, насколько не сдѣлано исключеній самимъ закономъ[3]), перемѣна въ лицѣ страхователя допускается не иначе, какъ съ согласія страховщика[4]). Объ этомъ говорятъ всѣ уставы нашихъ страховыхъ обществъ; на этомъ-же

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 26.

[2]) Но залогодержатель, по общему правилу, не въ правѣ въ силу залога претендовать на страховое вознагражденіе заложеннаго у него предмета—въ виду того, что страхуется собственно не самый предметъ, а его собственникъ на случай ущерба.

[3]) Нѣкоторыя изъ иностранныхъ законодательствъ допускаютъ передачу полиса вмѣстѣ съ передачею собственности на застрахованный предметъ (торг. уложенія: венгерское, ст. 484; бельгійское, кн. I, тит. 10, ст. 30; португальское, ст. 431; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 69 и 70); между тѣмъ какъ другія законодательства передачу полиса ставятъ въ зависимость отъ согласія страховщика (торг. кодексы: итальянскій, ст.ст. 423, 439; румынскій, ст.ст. 447, 463).

[4]) Исключеніемъ является случай, когда полисъ—на предъявителя; но у насъ, какъ сказано было, по имущественному страхованію такіе полисы не допускаются.

принципѣ настаиваетъ и наша судебная практика [1]), допускающая исключеніе только по отношенію къ случаямъ перехода недвижимости къ новому владѣльцу, когда договоръ страхованія почитается переходящимъ къ новому собственнику [2]). Лишь въ случаѣ смерти страхователя его мѣсто заступаютъ наслѣдники въ силу уже постановленія закона, переносящаго на наслѣдниковъ права и обязанности наслѣдодателя [3]). Само собою разумѣется, для дѣйствительности страхованія новый владѣлецъ полиса долженъ удовлетворять установленнымъ для страхователя условіямъ (однимъ изъ каковыхъ прежде всего является, конечно, наличность интереса въ застрахованномъ предметѣ); съ другой-же стороны, и страховщикъ продолжаетъ имѣть право дѣлать тѣ-же возраженія по отношенію къ новому владѣльцу полиса, которыя онъ могъ-бы дѣлать по адресу перваго страхователя. Но коль скоро застрахованный предметъ уничтоженъ разразившеюся опасностью и тѣмъ порвалась связь, существовавшая, по силѣ страхового договора, между страхователемъ и его имуществомъ, —договоръ уже утрачиваетъ свой личный характеръ, и все содержаніе договора сводится къ обязанности страховщика вознаградить страхователя за понесенный имъ отъ наступленія опасности ущербъ. Поэтому, для передачи страхователемъ другому лицу (послѣ, напр., пожара) претензіи на полученіе страхового вознагражденія—согласія страховщика уже не должно требоваться [4]). Очевидно, этотъ принципъ подлежитъ распространенію и на случаи только поврежденія застрахованнаго предмета.

Но насколько не находится въ зависимости отъ измѣненія въ свойствахъ застрахованнаго предмета или въ условіяхъ, въ которыхъ онъ находится, измѣненіе характера опасности (въ смыслѣ увеличенія или уменьшенія шансовъ ея наступленія, хотя-бы уменьшенія до размѣровъ полнаго прекращенія риска) не должно отражаться на дѣйствіи договора, разъ договоръ уже заключенъ и дѣйствіе его не прекратилось за наступленіемъ срока [5]).

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1878 г. № 196, за 1886 г. № 13.

[2]) Рѣш. того-же Д-та за 1883 г. № 116.

[3]) Хотя и это обстоятельство едва-ли въ состояніи лишить страховщика права признать на дальнѣйшее время договоръ недѣйствительнымъ.

[4]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1878 г. № 196, за 1879 г. № 159, за 1908 г. № 93. Ср. Уставъ Торговый, ст. 571.

[5]) Имѣющіяся на этотъ счетъ противоположныя постановленія морского права

Наконецъ, буде нѣтъ иного постановленія въ договорѣ, на страхователѣ лежитъ обязанность по доказательству понесеннаго имъ ущерба. Въ частности, онъ долженъ доказать: что опасность, отъ которой происходило страхованіе, разразилась; что отъ этого обстоятельства, прямо или косвенно, произошелъ для страхователя ущербъ въ застрахованномъ предметѣ; и что понесенный ущербъ выразился въ такихъ-то размѣрахъ [1]). При этомъ страхователь обязанъ страховщику представить относящіяся сюда данныя въ установленный въ договорѣ или законѣ, обыкновенно сравнительно короткій, срокъ, такъ какъ чѣмъ дальше, тѣмъ провѣрять таковыя данныя становится для страховщика труднѣе. Пропускъ такого срока, въ зависимости отъ постановленія договора или закона, можетъ лишить страхователя права предъявить къ страховщику требованіе о вознагражденіи. Дабы не подавать повода для предположенія, что страхователь неправильно вычислилъ понесенный ущербъ, пострадавшіе предметы слѣдуетъ оставить въ томъ-же видѣ, какъ они были во время несчастія,—вплоть до появленія представителя страховщика [2]). Но это условіе не исключаетъ необходимости принимать страхователю мѣры къ сохраненію вещи.

и страховщика.

Что-же касается до обязанностей страховщика, то онъ долженъ считаться обязаннымъ къ принятію вносимыхъ періодическихъ премій втеченіе условленнаго періода страхованія съ неотступленіемъ до срока отъ договора безъ законныхъ для того поводовъ.

Главнѣйшая-же обязанность страховщика состоитъ въ возмѣщеніи правильному владѣльцу полиса ущерба, нанесеннаго наступленіемъ опасности, отъ которой происходило страхованіе, по отношенію къ застрахованному предмету. Именно страховщикъ обязанъ возмѣстить причиненный на этой почвѣ ущербъ до суммы страхованія. Впрочемъ, чтобы быть основаніемъ для возмѣщенія убытковъ, осуществленіе опасности должно быть послѣдствіемъ случайности, т. е. происходить отъ событія непредвидимаго для

едва-ли примѣнимы и къ страхованію не морского характера, вслѣдствіе совершенно особыхъ условій этого вида страхованія сравнительно съ морскимъ.

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1875 г. № 308, за 1877 г. № 197, за 1880 г. № 40, за 1901 г. № 91.

[2]) Венгерское торг. уложеніе (ст. 481) и германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ (ст. 93) на это особо указываютъ.

страхователя, будь это игра стихійныхъ силъ, или результатъ чужой неосторожности, или даже чужого умысла [1]); но осуществленіе опасности ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть результатомъ собственной грубой неосторожности страхователя, а тѣмъ болѣе умысла [2]), ибо если-бы отвѣтственность страховщика можно было распространить и на послѣдствія произвольныхъ дѣйствій страхователя, то зависѣло-бы отъ личнаго усмотрѣнія страхователя поставить страховщика въ необходимость отвѣчать за убытки. Вслѣдствіе этого, страхованіе и не освобождаетъ страхователя отъ той степени радѣнія, которая считается естественною по отношенію къ предмету, въ коемъ человѣкъ заинтересованъ. Непринятіе принадлежащихъ сюда мѣръ предосторожности, направленныхъ къ предупрежденію или уменьшенію вреда отъ несчастія, въ состояніи освободить страховщика отъ обязанности возмѣстить происшедшій при такихъ условіяхъ ущербъ. Равнымъ образомъ въ договорѣ могутъ быть вставлены условія объ исключеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ отвѣтственности страховщика даже при наступленіи ущерба отъ той опасности, отъ которой производилось страхованіе, напр., при пожарѣ на почвѣ народной смуты, или во время войны, или отъ землетрясенія, и т. п. [3]).

Въ частности, при опредѣленіи размѣровъ страхового вознагражденія приходится считаться съ разрѣшеніемъ какъ вопроса о томъ, какую стоимость имущества приходится принимать во вниманіе, именно ту-ли, которую застрахованный предметъ имѣлъ во время заключенія договора страхованія, или ту, которою онъ обладалъ во время несчастія, такъ и вопроса о томъ, въ какомъ размѣрѣ должно причитаться вознагражденіе въ зависимости отъ отношенія суммы страхованія къ стоимости застрахованнаго предмета.

На первый вопросъ слѣдуетъ отвѣтить въ томъ смыслѣ, что приходится принимать въ основаніе опредѣленія вознагражденія стоимость застрахованнаго предмета во время постигшаго не-

---

[1]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1887 г. № 79.

[2]) Торг. уложенія: венгерское, ст. 477; бельгійское, кн. I, тит. 10, ст. 16, и тит. 11, ст. 33; итальянское, ст. 131; румынское, ст. 459; испанское, ст. 396; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 61.

[3]) Нѣкоторые изъ относящихся сюда случаевъ даже предусмотрѣны иностранными законодательствами.

счастія[1]), а не во время заключенія договора, такъ какъ цѣлью страхованія служитъ возмѣщеніе фактически понесеннаго ущерба —примѣнительно, слѣдовательно, къ той стоимости, которую имѣлъ застрахованный предметъ во время наступившаго несчастія, а не той, коею онъ обладалъ прежде. Такимъ образомъ, для производства расчета между страховщикомъ и страхователемъ необходимо выяснить стоимость застрахованнаго предмета во время постигшаго несчастія. По отношенію къ товарамъ это можно установить по торговымъ книгамъ и бумагамъ, а по отношенію къ другимъ предметамъ—иными способами. На практикѣ выясненіе таковой стоимости сопряжено, конечно, съ немалыми хлопотами. Но выясненіе стоимости застрахованнаго предмета во время несчастія собственно имѣетъ значеніе только по отношенію къ предметамъ, могущимъ быстро измѣняться въ своей стоимости. Для прочихъ-же предметовъ можно принять во вниманіе стоимость во время заключенія договора, насколько не будетъ извѣстно о происшедшемъ въ ней измѣненіи; при чемъ за страховщикомъ должно быть признано право доказывать, что во время несчастія стоимость застрахованнаго предмета была ниже стоимости во время заключенія договора, т. е. ниже страховой оцѣнки. Сюда принадлежитъ страхованіе недвижимости, страхованіе квартирной обстановки и т. п., а также и страхованіе товаровъ, находящихся при такихъ условіяхъ, при которыхъ не можетъ происходить измѣненія ихъ количества (напр., во время перевозки, или при сдачѣ на храненіе). При частичномъ поврежденіи застрахованнаго предмета убытки выражаются въ видѣ разницы между стоимостью застрахованнаго предмета въ состояніи неповрежденномъ и въ состояніи поврежденномъ наступленіемъ несчастія, примѣнительно опять-таки къ стоимости во время несчастія. Но, подобно тому, какъ при опредѣленіи ущерба считаются со стоимостью застрахованнаго предмета во время несчастія, точно также и при опредѣленіи тѣхъ расходовъ, которые связаны будутъ съ возстановленіемъ потерпѣвшаго имущества, слѣдуетъ держаться цѣнъ, существующихъ во время постигшаго несчастія, а не цѣнъ, бывшихъ во время заключенія договора.

---

[1]) Торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 10, ст. 20; итальянское, ст. 435; румынское, ст. 460; испанское, ст. 407; португальское, ст. 439 § 1; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 55. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1880 г. № 40, за 1881 г. № 118, за 1901 г. № 91.

Вопросъ-же о томъ, въ какомъ размѣрѣ должно причитаться вознагражденіе въ зависимости отъ отношенія суммы страхованія къ стоимости застрахованнаго предмета, разрѣшается такимъ образомъ: если страхованіе происходитъ въ полной стоимости застрахованнаго предмета, то страховое вознагражденіе должно соотвѣтствовать полной суммѣ понесеннаго ущерба; если-же сумма страхованія назначена ниже дѣйствительной стоимости застрахованнаго предмета, то страховое вознагражденіе причитается лишь въ соотвѣтственной долѣ фактическаго ущерба, пропорціонально тому отношенію, въ какомъ сумма страхованія находится къ дѣйствительной стоимости застрахованнаго предмета[1]). Такъ, напр., если страховая сумма соотвѣтствуетъ только половинѣ дѣйствительной стоимости застрахованнаго предмета,—страховое вознагражденіе должно быть назначено въ половинѣ суммы, въ которой выразятся понесенные страхователемъ убытки, при этомъ какъ въ случаѣ полнаго уничтоженія застрахованнаго предмета, такъ и въ случаѣ лишь частичнаго его поврежденія. Именно, если имущество стóитъ 100.000 руб. и застраховано въ 50.000 руб., то въ случаѣ полной гибели этого имущества ущербъ выразится въ суммѣ 100.000 руб., а вознагражденіе будетъ причитаться въ размѣрѣ только страховой суммы, т. е. 50.000 руб.; равнымъ образомъ и въ случаѣ частичнаго поврежденія: если ущерба понесено на 60.000 руб.,—страховое вознагражденіе будетъ причитаться лишь въ размѣрѣ 30.000 руб. Въ связи съ симъ, если по одному и тому-же полису застраховано нѣсколько предметовъ,—надо при вычисленіи страхового вознагражденія обращать вниманіе на то, застрахованы-ли эти разные предметы въ одной общей суммѣ, или сумма страхованія каждаго предмета (или каждой категоріи ихъ) опредѣлена отдѣльно; иначе вычисленіе вознагражденія приведетъ къ неправильнымъ результатамъ, такъ какъ, съ одной стороны, не всѣ застрахованные предметы могутъ одинаково потерпѣть, а съ другой—ихъ страховая сумма можетъ находиться въ различномъ отношеніи къ ихъ стоимости.

Въ составъ подлежащаго возмѣщенію ущерба входятъ не только убытки, понесенные наступленіемъ опасности, отъ которой происходило страхованіе, но и косвенные убытки[2]). Напр., въ

[1]) Такой способъ опредѣленія страхового вознагражденія предусмотрѣнъ большинствомъ уставовъ нашихъ страховыхъ обществъ, а также санкціонированъ германскимъ закономъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ (ст. 56).

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 50.

случаѣ, когда имущество было застраховано отъ пожара, но пожаръ произошелъ въ сосѣднемъ, чужомъ строеніи, быть можетъ совершенно не застрахованномъ, застрахованное-же имущество потерпѣло лишь отъ мѣръ, принятыхъ для тушенія загорѣвшагося сосѣдняго зданія (было попорчено водой, была снята крыша, разобрана постройка для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія огня, и т. п.). Точно также подлежатъ возмѣщенію расходы по спасанію застрахованнаго предмета, насколько относящіяся сюда мѣры вызываютъ особые расходы (напр., были наняты люди для тушенія пожара, для вынесенія мебели и пр.). Но таковыя принятыя мѣры должны вынуждаться дѣйствительною необходимостью, а не фантазіей страхователя. Потери-же отъ неполученія доходовъ въ счетъ не идутъ, какъ равно не могутъ быть отнесены къ отвѣтственности страховщика и убытки, составляющіе естественныя послѣдствія пребыванія застрахованнаго предмета въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ онъ находился независимо отъ несчастія (напр., въ обычныхъ предѣлахъ раструска или утечка товара во время перевозки, нормальная порча предмета, и т. п.). На отвѣтственность страховщика въ состояніи падать таковыя послѣдствія только въ случаѣ, когда они превосходятъ обычный размѣръ и притомъ произошли отъ предусмотрѣнной въ договорѣ опасности. Падающіе на отвѣтственность страховщика расходы подлежатъ возмѣщенію также лишь пропорціонально отношенію суммы страхованія къ дѣйствительной стоимости застрахованнаго предмета.

Въ силу договора страхованія страховщикъ обязуется въ томъ или другомъ размѣрѣ возмѣстить вредъ. Возмѣщеніе это можетъ происходить или деньгами, или натурою—въ зависимости отъ усмотрѣнія страховщика[1]). Такъ, страховщикъ вмѣсто сгорѣвшаго товара можетъ доставить страхователю точно такой-же иной товаръ, или вмѣсто сгорѣвшаго дома можетъ выстроить новый такой-же домъ; или вмѣсто попавшей въ тиражъ погашенія денежной бумаги—выдать другую такую-же бумагу. То-же въ состояніи имѣть мѣсто и въ случаѣ частичнаго поврежденія застрахованнаго предмета; именно и въ этомъ случаѣ страховщикъ, въ

[1]) Испанское торг. уложеніе (ст. 411) на это особо указываетъ. У насъ-же соотвѣтственное постановленіе имѣется по отношенію къ морскому страхованію (Уставъ Торговый, ст. 580). Германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ (ст. 49) устанавливаетъ страховое вознагражденіе лишь деньгами.

зависимости отъ того, что для него выгоднѣе, въ правѣ или возмѣстить ущербъ деньгами, или привести потерпѣвшій предметъ въ прежній видъ [1]). Но возмѣщеніе ущерба натурою возможно, конечно, только тогда, когда страхованіе происходило въ полной стоимости застрахованнаго предмета и когда, такимъ образомъ, страхового вознагражденія достаточно для его возстановленія. Въ случаѣ частичнаго поврежденія застрахованнаго предмета и недовольства страхователемъ тою суммой, которая должна ему причитаться на возстановленіе застрахованнаго предмета въ прежнее состояніе, при морскомъ страхованіи за страхователемъ признается право потребовать отъ страховщика всю сумму страхованія съ оставленіемъ въ его пользу потерпѣвшаго предмета. Такое право страхователя технически именуется «правомъ абандона» [2]). Насколько указанное право примѣнимо и къ страхованію не морского свойства,—разрѣшеніе этого вопроса зависитъ уже отъ спеціальныхъ постановленій по данному предмету закона [3]) или договора. Но, съ другой стороны, не можетъ подлежать сомнѣнію, что страховщикъ въ случаѣ уплаты страхового вознагражденія за предметъ, потерявшій въ силу наступленія опасности всю свою цѣнность и бывшій застрахованнымъ въ полной своей стоимости, въ правѣ требовать возвращенія ему остатковъ застрахованнаго предмета [4]).

Уплата страхового вознагражденія страховщикомъ должна послѣдовать въ установленный въ договорѣ или законѣ срокъ [5]), по представленіи страхователемъ данныхъ, необходимыхъ для опредѣленія размѣровъ вознагражденія. До истеченія этого срока страховщикъ не обязанъ ни выдавать вознагражденія, ни платить на него процентовъ [6]). Относящійся сюда срокъ устанавливается

---

[1]) Чаще всего послѣднее практикуется при страхованіи стеколъ отъ разбитія.

[2]) Отъ итальянскаго abbandono=покиданіе.

[3]) Нѣкоторыя законодательства распространенія права абандона и на другіе виды страхованія не допускаютъ (торг. уложенія: итальянское, ст. 435; румынское, ст. 460; португальское, ст. 439 § 2, ср. ст. 454).

[4]) Испанское торг. уложеніе (ст. 412) сочло нужнымъ это особо высказать. То-же подтверждаетъ и наша судебная практика (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1882 г. №№ 44 и 98, за 1883 г. № 87).

[5]) У насъ законъ установилъ такой срокъ по отношенію къ морскому страхованію (Уставъ Торговый, ст. 581).

[6]) Подчасъ опредѣляется, что этотъ срокъ начинается только со времени установленія суммы вознагражденія. Слѣдовательно, весь періодъ судебныхъ или иныхъ споровъ о вознагражденіи между страхователемъ и страховщикомъ отдаляетъ наступленіе начала теченія этого срока.

въ цѣляхъ—дать страховщику возможность приготовить нужныя на удовлетвореніе страхователя средства.

Но выдача вознагражденія обязательна для страховщика только при условіи, если требованіе вознагражденія со стороны страхователя также произошло въ установленное время. Раньше было указано то значеніе, которое имѣетъ для страховщика своевременное заявленіе о случившемся несчастіи; то-же самое слѣдуетъ сказать и про своевременность предъявленія страхователемъ своихъ претензій страховщику, такъ какъ чѣмъ позже тѣмъ ихъ основательность труднѣе провѣрить. Во вниманіе къ этому или законодательства [1]), или полисы даже устанавливаютъ, также сравнительно короткій, давностный срокъ для предъявленія къ страховщику судебныхъ исковъ со стороны страхователя по претензіямъ, которыя страховщикомъ были признаны неосновательными. Наше законодательство по этому предмету не содержитъ постановленія; но въ полисахъ обыкновенно назначается сокращенный давностный срокъ для таковыхъ исковъ (чаще всего—годичный), и наша судебная практика допускаетъ такое сокращеніе давности [2]).

Что касается мѣста, гдѣ должно быть уплачено страховое вознагражденіе, то, буде оно не назначено въ договорѣ, имъ слѣдуетъ признать мѣсто, гдѣ находится фирма страховщика или, за отсутствіемъ послѣдней, мѣсто жительства страховщика, такъ какъ претензіи на вознагражденіе предъявляются страховщику, слѣдовательно съ ними надо обратиться по мѣсту жительства послѣдняго, къ тому-же и полисъ выданъ тамъ.

При платежѣ вознагражденія страховщикъ въ правѣ удержать бывшія за страхователемъ недоимки въ видѣ неуплаченной

---

[1]) Торг. уложенія: венгерское, ст. 487; итальянское, ст. 924. Германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 12.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. №№ 15 и 180. Впрочемъ, возможность измѣнять въ договорѣ общія правила о давности Сенатъ ставитъ въ узкія рамки. Такъ, онъ высказалъ, что условіе полиса, сокращающее срокъ для предъявленія страхователемъ требованій объ убыткахъ, слѣдовательно отмѣняющее общій законъ о десятилѣтней давности на право иска какъ право судебной защиты,—должно быть признано недѣйствительнымъ и для страхователя необязательнымъ при отсутствіи объ этомъ постановленія въ уставѣ страхового общества, хотя-бы оно и было извѣстно страхователю при заключеніи договора и было напечатано въ полисѣ (рѣш. Общаго Собранія 4, 5 и Межевого Д-товъ отъ 18 марта/10 іюня 1877 г. по д. Штернберга съ общ. «Русскій Ллойдъ»).

преміи и прочихъ дополнительныхъ платежей. Эти недоимки подлежатъ удержанію даже въ случаѣ, если-бы уплата вознагражденія слѣдовала не самому страхователю, а иному (застрахованному) лицу.

Буде опасность осуществилась по винѣ третьяго лица,— страховщикъ, удовлетворивши страхователя, заступаетъ мѣсто послѣдняго по отношенію къ иску съ виновнаго о вознагражденіи за вредъ и убытки, такъ какъ фактически потерпѣвшимъ оказался страховщикъ [1]). Иными словами, страховщикъ имѣетъ право регресса къ настоящему виновнику ущерба. Такимъ образомъ, обязанность страховщика по уплатѣ страхового вознагражденія есть обязанность совершенно самостоятельная, т. е. подлежащая выполненію не въ томъ только случаѣ, когда убытки произошли отъ несчастія, но и въ томъ, когда они были послѣдствіемъ вины какого-либо лица, при чемъ страхователь убытковъ отъ послѣдняго совсѣмъ не требовалъ, хотя-бы это лицо и имѣло возможность удовлетворить потерпѣвшаго за нанесенные ему своими дѣйствіями убытки. Но страховщикъ въ правѣ требовать съ виновнаго не свыше уплаченной страховщикомъ суммы страхового вознагражденія—въ виду того, что онъ понесъ ущербъ только въ этомъ размѣрѣ. Впрочемъ, страхователю не возбраняется предъявить свои претензіи, вмѣсто страховщика, и къ третьему лицу, фактически нанесшему ущербъ страхователю [2]). Буде-же страхователь получитъ вознагражденіе отъ страховщика,—онъ отъ виновника несчастія можетъ требовать вознагражденія за убытки лишь въ случаѣ, если страхованіе имѣло мѣсто не въ полной стоимости потерпѣвшаго предмета, и въ правѣ претендовать на это вознагражденіе только въ размѣрѣ ущерба, не покрытаго полученнымъ отъ страховщика страховымъ вознагражденіемъ, такъ какъ фактическій ущербъ страхователя выразился лишь въ этихъ предѣлахъ [3]). Равнымъ образомъ, въ случаѣ неполученія потерпѣвшимъ отъ третьяго лица вознагражденія, достаточнаго для возмѣщенія

---

[1]) Торг. уложенія: венгерское, ст. 183; бельгійское, кн. I, тит. 10, ст. 22; итальянское, ст. 438; румынское, ст. 462; испанское, ст.ст. 413 и 437; португальское, ст. 441; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 67. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1879 г. № 157, за 1882 г. №№ 44 и 98, за 1883 г. № 87, за 1902 г. № 90.

[2]) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1883 г. №№ 44 и 98, за 1883 г. № 87.

[3]) Рѣш. того-же Д-та за 1882 г. №№ 44 и 98.

нанесенныхъ имъ убытковъ, потерпѣвшій можетъ требовать отъ страховщика дополнительнаго вознагражденія, но лишь до размѣровъ непокрытой третьимъ лицомъ доли ущерба [1]).

Въ заключеніе изложенія вытекающихъ изъ самого существа страхованія обязанностей сторонъ страхового договора слѣдуетъ сказать, что, подобно тому, какъ и при всякомъ иномъ двустороннемъ договорѣ, сфера отвѣтственности какъ страхователя, такъ и страховщика можетъ быть видоизмѣнена постановленіями самаго договора, при этомъ въ смыслѣ какъ ограниченія отвѣтственности, такъ и ея расширенія [2]).

рекращеніе дѣйствія говора.

Наконецъ, коснемся еще условій прекращенія дѣйствія договора страхованія. Разъ послѣдній заключенъ при условіяхъ, при которыхъ онъ долженъ считаться дѣйствительнымъ, т. е. при соблюденіи условій, нужныхъ для дѣйствительности договора вообще и договора страхованія въ частности, таковой договоръ страхованія, нормально, считается въ силѣ съ момента его возникновенія до истеченія его срока. Несоблюденіе-же упомянутыхъ условій влечетъ, какъ по отношенію ко всякимъ гражданскимъ договорамъ, прежде всего недѣйствительность договора, т. е. договоръ считается какъ-бы не бывшимъ совсѣмъ заключеннымъ, а кромѣ того подчасъ, въ зависимости отъ обстоятельствъ, изъ-за которыхъ произошла недѣйствительность, имѣютъ мѣсто и особыя послѣдствія, составляющія уже характерную черту страхового договора. Такъ, если страховщикъ или объ стороны знали при заключеніи договора о наличности данныхъ, которыя должны были лишить договоръ силы, — признаніе его недѣйствительнымъ влечетъ уничтоженіе всѣхъ послѣдствій договора въ смыслѣ какъ обязанностей сторонъ, такъ и правъ. Если недѣйствительность договора произошла по невѣдѣнію сторонъ, то страховщикъ долженъ считаться свободнымъ отъ своихъ обязанностей, но имѣетъ право на часть преміи — какъ вознагражденіе за тѣ хлопоты и неудобства, которымъ онъ могъ подвергнуться въ виду предполагавшагося заключенія договора. Если-же о данныхъ, которыя должны были лишить договоръ силы, зналъ одинъ только стра-

[1]) Рѣш. того-же Дѣла за 1879 г. № 157, за 1882 г. №№ 41 и 98, за 1883 г. № 87.

[2]) Но, по возврѣнію нашей судебной практики, не можетъ быть включено условія объ ограниченіи отвѣтственности страховщика только случаемъ полной гибели застрахованнаго предмета (рѣш. того-же Дѣла за 1891 г. № 101).

хователь, то онъ обязанъ внести всю премію, страховщикъ-же долженъ быть признанъ свободнымъ отъ исполненія своихъ договорныхъ обязанностей [1]). Помимо этого, въ случаѣ обнаруженія при заключеніи договора недобросовѣстности страхователя или страховщика, они подвергаются уголовному наказанію за обманъ [2]).

Разъ-же страховой договоръ по условіямъ заключенія былъ дѣйствительнымъ, онъ въ состояніи потерять свою силу, съ одной стороны, согласно общимъ правиламъ, опредѣляющимъ прекращеніе гражданскихъ договоровъ вообще (т. е. вслѣдствіе: обоюднаго соглашенія сторонъ; наступленія условій, предусмотрѣнныхъ въ полисѣ; истеченія срока, если договоръ не былъ возобновленъ; и пр.), а съ другой стороны,—вслѣдствіе нарушенія условій, свойственныхъ спеціально договору страхованія. Къ послѣдняго рода нарушеніямъ, съ точки зрѣнія нашего права, нельзя не отнести: случай неуплаты въ срокъ періодической преміи; случай наступленія опасности, истребившей застрахованный предметъ или поврединвшей его свыше извѣстнаго, установленнаго договоромъ, предѣла, а также случай гибели вещи отъ непредусмотрѣнной въ договорѣ опасности, въ виду исчезновенія, такимъ образомъ, объекта страхованія [3]); случай потери страхователемъ права собственности на застрахованный предметъ—за прекращеніемъ, слѣдовательно, у страхователя интереса къ сохраненію его, такъ какъ безъ согласія страховщика участіе въ договорѣ, нормально по крайней мѣрѣ, не переходитъ на новаго собствен-

---

[1]) Ср. торг. уложенія: венгерское, ст.ст. 486 и 430; бельгійское, кн. I, тит. 10, ст.ст. 10 и 11; итальянское, ст.ст. 428—430; португальское, ст.ст. 429 и 436; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 16 и слѣд.; а также нашъ Уставъ Торговый, ст. 596.

[2]) Уложеніе о Наказ., ст.ст. 1195 и 1688; а также Уставъ о Наказ., ст. 174. Ср. Уставъ Торговый, ст. 561.

[3]) Но частичное поврежденіе застрахованнаго предмета не свыше установленнаго предѣла не прекращаетъ дѣйствія договора, и страхованіе до своего срока сохраняетъ силу по отношенію къ оставшейся цѣнности (лишь испанское торг. уложеніе, ст. 114, дозволяетъ страховщику отказаться отъ дальнѣйшаго дѣйствія договора); въ связи съ симъ страховщикъ обязанъ платить страховое вознагражденіе подчасъ нѣсколько разъ, буде произойдетъ нѣсколько несчастныхъ случаевъ втеченіе условленнаго періода страхованія, и общая сумма таковыхъ вознагражденій въ состояніи быть даже выше установленной суммы страхованія (насколько, конечно, въ полисѣ нѣтъ иного постановленія). Венгерское торг. уложеніе (ст. 482) на это особо указываетъ. Ср. относящееся сюда постановленіе нашего Устава Торговаго (ст. 586) по предмету морского страхованія.

ника бывшаго застрахованнымъ предмета[1]); случай измѣненія, по винѣ страхователя, цѣнности застрахованнаго предмета, а равно измѣненія его свойствъ и обстановки, буде это измѣненіе въ состояніи имѣть неблагопріятное значеніе для вѣроятности наступленія предположенной опасности и увеличенія, такимъ образомъ, риска страховщика; случай двойного страхованія или страхованія свыше стоимости; случай несостоятельности страховщика — за исчезновеніемъ, въ связи съ симъ, шансовъ на выполненіе страховщикомъ своей обязанности по возмѣщенію ущерба страхователю, буде этотъ ущербъ наступитъ[2]). Равнымъ образомъ дѣйствіе договора страхованія должно прекратиться въ случаѣ смерти страховщика или прекращенія имъ страховой дѣятельности (насколько это послѣднее касается страховщиковъ, дѣйствующихъ на основаніи особаго устава).

Съ прекращеніемъ силы договора страховщикъ уже болѣе не обязанъ покрывать ущерба отъ несчастія, случившагося послѣ прекращенія силы договора; но долженъ, конечно, возмѣстить ущербъ, нанесенный несчастіями, которыя произошли во время дѣйствія договора. Въ свою очередь, страхователь обязанъ заплатить недоимки, числящіяся на немъ за время дѣйствія договора. Что-же касается до преміи, то, когда договоръ окажется расторгнутымъ по винѣ страхователя, — страховщикъ долженъ имѣть право на премію за все время первоначально предположеннаго срока договора; если-же договоръ будетъ расторгнутъ по винѣ страховщика, — за страхователемъ слѣдуетъ признать право на возвращеніе уплаченной преміи за время, на которое договоръ былъ расторгнутъ.

Вытекающіе изъ договора страхованія иски подвѣдомственны общимъ судамъ. Исключеніе составляетъ морское страхованіе, иски по которому, за силою п. 5 ст. 12 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.), подлежатъ компетенціи Коммерческихъ Судовъ, гдѣ таковые имѣются.

---

[1]) Въ случаѣ-же лишь увеличенія интереса страхователя въ застрахованномъ предметѣ договоръ остается въ силѣ, но только цѣна страхованія соотвѣтственно повышается.

[2]) Торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 10, ст. 39; итальянское, ст. 433; румынское, ст. 458; португальское, ст. 433; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 13. Аналогичное постановленіе содержитъ и нашъ Уставъ Торговый (ст. 606) по отношенію къ морскому страхованію.

Страхованіе жизни.

Отъ имущественнаго страхованія существеннымъ образомъ отличается страхованіе жизни или, что то-же, страхованіе капиталовъ и доходовъ [1]).

Отличіе его отъ имущественнаго страхованія.

Раньше было указано, что страхованіе жизни отличается отъ имущественнаго страхованія тѣмъ, что оно имѣетъ цѣлью не возмѣщеніе ущерба, фактически понесеннаго страхователемъ, а лишь извлеченіе пользы въ смыслѣ обезпеченія себя или кого-либо изъ близкихъ денежными средствами. Поэтому и случая страхованія свыше стоимости застрахованнаго предмета въ страхованіи жизни не можетъ имѣть мѣста, а въ связи съ симъ не представляетъ такого интереса, какъ при имущественномъ страхованіи, и вопросъ

---

[1]) *A. Emminghaus* — Die Behandlung des Selbstmordes in der Lebensversicherung, 1875; *Ph. Geher*—Die Lebensversicherung in Deutschland, 1878; *P. Laband* — Die juristische Natur der Lebens- und Rentenversicherung (Festschrift Thöls), 1879; *L. Elster*—Die Lebensversicherung in Deutschland, 1880; *J. Jonas*— Studien und Vorschläge auf dem Gebiete des Lebensversicherungs-Geschäftes, 1883; *W. Karup*—Handbuch der Lebensversicherung, 2 Aufl., 1885; *A. Rüdiger*—Die Rechtslehre vom Lebensversicherungsvertrag, 1885; *M. Gebauer*— Die sogenannte Lebensversicherung, 1895; *R. Hüttner*—Das Recht der Lebensversicherung, 1908; *P. Prigge* —Volksversicherung als Zweig der Lebensversicherung, 1909. *J. Rome*—Du contrat d'assurance sur la vie, 1868; *L. A. Montluc* — Des assurances sur la vie, 1870; *P. Herbault*—Traité des assurances sur la vie, 1877; *G. Vibert*—Le contrat d'assurance sur la vie, 1877; *H. F. G. Adan*—L'épargne et l'assurance sur la vie, 1877; *его-же*— Étude sur la nature du contrat d'assurance sur la vie, 2 éd., 1880; *A. de Courcy*— L'assurance sur la vie et la propriété, 1879; *E. Couteau*—Traité des assurances sur la vie, 1881; *H. Mornard*—Du contrat d'assurance sur la vie, 1883; *F. Paulmier*— Études sur les assurances sur la vie, 1883; *L. Rehfous*—Le contrat d'assurance en cas de décès, 1887; *L. Béchade*—Du contrat d'assurance sur la vie, 1889; *A. Typaldo-Bassia*—Les assurances sur la vie, 1892; *J. Lefort*—Traité théorique et pratique du contrat d'assurance sur la vie, 4 vv., 1893—1900; *E. Grandmaison*—L'assurance sur la vie, 1899; *A. Pinchon*—Des assurances sur la vie au profit d'autrui (Revue critique de législation et de jurisprudence, за 1899 г. № 4); *M. Pinchon* — Assurance sur la vie au profit d'autrui (тамъ-же, за 1902 г. № 11); *P. Dupuich*— Traité pratique de l'assurance sur la vie, 1900; *R. Villon*—Le contrat d'assurance sur la vie, 1902; *H. Mariette*—Le contrat d'assurance sur la vie, 1907; *R. Poussin*—Traité élémentaire des assurances sur la vie, 1907; *U. Broggi*—Traité des assurances sur la vie, 1907; *F. Lascour*—Le contrat d'assurance sur la vie, 1909. *E. Levi*—Delle assicurazioni sulla vita e contro gl' infortuni, 1886. *G. J. Bunyon* — The law of life insurance, 2 ed., 1868; *G. Bliss*—The law of life insurance, 2 ed., 1874; *C. Crawley*— The law of life insurance, 1882. *К. Щіонъ*—Тонтины и страхованіе жизни, 2 изд., 1891; *В. А. Гурбатовъ* — Страхованіе жизни, его идеи, основы и значеніе, 1899; *Л. Д. Шрамченко*—О страхованіи жизни какъ формѣ взаимопомощи, 1899; *С. Е. Савичъ*—Элементарная теорія страхованія жизни и трудоспособности, 1900; *Е. М. Дементьевъ*—Страхованіе рабочихъ, 1906.

о страхованіи того-же самаго лица нѣсколько разъ; съ другой стороны, въ силу того-же основанія, при страхованіи жизни приходится говорить объ уплатѣ не страхового вознагражденія, а страховой суммы, какъ равно не можетъ быть рѣчи о частичномъ поврежденіи: страховщикъ или уплачиваетъ всю сумму страхованія, или не уплачиваетъ ничего, буде договоръ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ; въ связи съ симъ и доказывать приходится не размѣръ ущерба, нанесеннаго условнымъ событіемъ, а лишь наступленіе событія. Но существуютъ еще и нѣкоторыя другія отличія. Такъ, при имущественномъ страхованіи опасность можетъ и не наступить, между тѣмъ какъ при страхованіи жизни, насколько страхованіе происходитъ на случай смерти, оно имѣетъ въ виду явленіе, которое должно во всякомъ случаѣ наступить, и неизвѣстно лишь время наступленія смерти. Затѣмъ, имущественное страхованіе въ большинствѣ случаевъ производится только отъ опредѣленной опасности, страхованіе-же жизни касается всѣхъ опасностей, могущихъ неблагопріятно отразиться на жизни человѣка. Какъ равно по имущественному страхованію права страхователя могутъ быть передаваемы третьему лицу лишь при условіи наличности у этого лица интереса въ застрахованномъ предметѣ и связаннаго съ симъ у него риска на случай наступленія опасности, тогда какъ при переносеніи правъ по страхованію жизни очень часто не приходится считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ—лицо, на которое переносятся эти права, имѣетъ интересъ въ жизни застрахованнаго лица, или нѣтъ.

Организація страхованія жизни на прочныхъ началахъ появилась сравнительно недавно, именно лишь со времени составленія таблицъ смертности съ вычисленіемъ средней продолжительности жизни лицъ различныхъ профессій и средняго количества лицъ, доживающихъ до извѣстнаго возраста.

По договору страхованія жизни, за премію, уплачиваемую единовременно или періодически (втеченіе всей жизни застрахованнаго лица или втеченіе только установленнаго періода), страховщикъ беретъ на себя обязанность, съ наступленіемъ смерти застрахованнаго лица или по истеченіи установленнаго періода времени, уплатить единовременно извѣстную сумму (*капиталъ*) или періодически втеченіе извѣстнаго времени (чаще всего пожизненно) уплачивать опредѣленную денежную сумму (*доходъ*)[1]) стра-

[1]) Въ виду обязанности страховщика уплачивать капиталъ или доходъ, страхованіе жизни и именуется также «страхованіемъ капиталовъ и доходовъ».

хователю, или его наслѣдникамъ, или иному лицу, именуемымъ въ этомъ смыслѣ «бенефиціантами» (выгодопріобрѣтателями). Условія договора опредѣляютъ размѣръ преміи, способъ ея уплаты, послѣдствія пропуска сроковъ для ея внесенія, вступленіе договора въ силу[1]), срокъ дѣйствія договора и пр. Отъ этихъ-же условій зависитъ предоставить страхователю кое-какія выгоды — въ родѣ-ли участія въ прибыляхъ страховщика, или въ какомъ-нибудь иномъ видѣ.

Заключается договоръ страхованія жизни на почвѣ тѣхъ условій, въ которыхъ находится страхуемое лицо, при чемъ какъ на условія, вліяющія на размѣры принимаемаго страховщикомъ на себя риска, слѣдуетъ указать на возрастъ страхуемаго лица, на состояніе его здоровья и на жизненную его обстановку въ смыслѣ профессіи или занятій, образа жизни, климата и пр.; а также немаловажное значеніе имѣетъ—въ пользу кого происходитъ страхованіе и изъ чьихъ средствъ будутъ уплачиваться преміи, такъ какъ относящіяся сюда данныя въ состояніи служить основаніемъ для предупрежденія игры на почвѣ страхованія. При установленіи всѣхъ этихъ условій имѣютъ особенную цѣну личныя указанія страхователя, а потому страхованіе жизни болѣе, чѣмъ страхованіе имущественное, покоится на личномъ довѣріи къ страхователю, такъ какъ сообщенныя страхователемъ данныя подчасъ очень трудно бываетъ провѣрить. Для провѣрки этихъ данныхъ иногда требуется указаніе относительно того, не застраховано-ли то-же самое лицо у другого страховщика и если не застраховано, то не дѣлалось-ли попытокъ къ страхованію и какими послѣдствіями увѣнчались таковыя попытки. Какъ равно въ цѣляхъ провѣрки тѣхъ-же данныхъ, насколько они касаются физіологическихъ условій организма, страхуемое лицо должно подвергнуться медицинскому освидѣтельствованію со стороны присланнаго страховщикомъ врача и сообщитъ послѣднему тѣ свѣдѣнія, по предмету коихъ онъ сочтетъ нужнымъ спросить. Сообщеніе вообще невѣрныхъ данныхъ, естественно, предоставитъ страховщику право сложить съ себя отвѣтственность по договору[2]). Въ частности,

[1]) Это вступленіе можетъ быть обусловлено внесеніемъ первоначальной преміи, или жизнью застрахованнаго лица во время врученія полиса, и т. п.

[2]) Но если невѣрныя свѣдѣнія даны лишь по ошибкѣ, а не умышленно,—значеніе этого обстоятельства уставами нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ считается погашеннымъ по истеченіи опредѣленнаго періода времени по заключеніи договора. См. также германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 163.

возрастъ опредѣляетъ *общую* для всѣхъ лицъ даннаго возраста вѣроятность наступленія опасности (въ смыслѣ смерти), а физіологическія условія организма вмѣстѣ съ жизненною обстановкой страхуемаго лица составляютъ собою данныя *конкретной* вѣроятности наступленія опасности. Въ зависимости отъ связаннаго съ симъ риска устанавливаются и размѣры преміи. Но указанное выясненіе свойствъ страхуемаго лица и условій, въ которыхъ оно находится, теряетъ значеніе при коллективномъ страхованіи, когда, безъ отдѣльной индивидуализаціи, страхуются всѣ лица данной категоріи (напр., всѣ рабочіе фабрики, завода и т. п.).

Въ цѣляхъ обезпеченія того, что страховщикъ, когда будетъ слѣдовать, окажется въ состояніи уплатить подлежащій капиталъ или уплачивать условленный доходъ, — нужная для таковыхъ расчетовъ часть получаемыхъ премій выдѣляется для образованія, подъ контролемъ правительства, резерва со спеціальнымъ, указаннымъ, назначеніемъ. Перестрахованіе своего риска не освобождаетъ страховщика отъ образованія означеннаго резерва. Изъ этого резерва владѣльцамъ полисовъ подчасъ выдаются авансы въ счетъ подлежащей уплатѣ страховой суммы. Въ виду спеціальнаго назначенія, упомянутый резервъ уже не входитъ въ конкурсную массу страховщика, а идетъ исключительно на удовлетвореніе претензій владѣльцевъ полисовъ.

Главные ды страхования жизни.

Относящіеся къ страхованію жизни договоры, при всемъ ихъ разнообразіи, могутъ быть сведены къ двумъ главнымъ типамъ: къ договору страхованія на случай *смерти* и къ договору страхованія на случай *жизни* свыше опредѣленнаго возраста или, иными словами, страхованія на *дожитіе*.

страхование на случай смерти

При страхованіи на случай смерти, страховщикъ послѣ смерти застрахованнаго лица обязуется другому лицу, въ пользу котораго происходило страхованіе (бенефиціанту), или уплатить единовременно извѣстный капиталъ, или уплачивать опредѣленный періодическій доходъ втеченіе установленнаго времени (обыкновенно пожизненно). Продолжительностью страхованія можетъ быть или вся жизнь застрахованнаго лица, или только извѣстный ея періодъ, когда особенно угрожаетъ опасность смерти (время путешествія, время войны и т. п.). Застрахованнымъ-же лицомъ въ состояніи быть или самъ страхователь, или постороннее лицо. Если страхуется не самъ страхователь, а иное лицо, то оно должно дать свое согласіе на страхованіе[1]), такъ какъ таковое страхова-

[1]) Венгерское торг. уложеніе (ст. 499) особо на это указываетъ; то-же дѣла-

ніе создаетъ поводъ для опасенія возможности стремленія со стороны бенефиціанта искусственно сократить жизнь застрахованнаго, дабы получить обусловленную его смертью страховую сумму. Кромѣ того, тутъ долженъ также найти примѣненіе общій при страхованіи принципъ—чтобы страхователь и бенефиціантъ имѣли большій интересъ въ продолженіи жизни застрахованнаго лица, чѣмъ въ его смерти (напр., вслѣдствіе родственныхъ связей, или дѣловыхъ)[1]). А французскіе юристы[2]) и англійское законодательство[3]) требуютъ отъ жизни застрахованнаго даже чисто имущественнаго интереса, т. е. чтобы для страхователя жизнь застрахованнаго была въ денежномъ отношеніи выгоднѣе его смерти.

При страхованіи жизни не втеченіе извѣстнаго только періода, а вообще, капиталъ или доходъ страховщикъ долженъ будетъ уплатить или уплачивать въ случаѣ смерти застрахованнаго лица, когда-бы она ни послѣдовала; а такъ какъ смерть застрахованнаго, конечно, во всякомъ случаѣ наступитъ, то обязательство страховщика есть, слѣдовательно, не обусловленное наступленіемъ лишь возможнаго событія, а только отсроченное въ своемъ исполненіи на нѣкоторое, въ точности хотя не извѣстное, но по статистическимъ даннымъ все-таки вѣроятное, время. Согласно съ этимъ послѣднимъ расчетомъ и вычисляется страховая премія: чѣмъ дольше, по теоріи вѣроятности, будетъ тянуться жизнь застрахованнаго лица, тѣмъ больше періодическихъ платежей успѣетъ получить страховщикъ; а при единовременно внесенной преміи,—тѣмъ болѣе на нее успѣетъ нарасти процентовъ. Отсюда: насколько приходится индивидуализировать страхуемыхъ лицъ, для опредѣленія размѣра преміи имѣютъ значеніе, съ одной стороны, возрастъ страхуемаго (чѣмъ возрастъ выше, тѣмъ премія должна быть больше, такъ какъ опасность смерти ближе), а съ другой—физіологическія условія организма, а также жизненная обстановка

ется и германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, за исключеніемъ, при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, лишь случаевъ страхованія родителями жизни дѣтей (ст. 159). У насъ такое условіе ставятъ уставы страховыхъ обществъ.

[1]) Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о страхованіи чьей-либо жизни посторонним лицомъ. При страхованіи-же собственной жизни, хотя-бы и въ пользу другого лица, интересъ къ сохраненію застрахованной жизни всегда предполагается, и въ установленіи наличности также интереса и у бенефиціанта нѣтъ уже необходимости.

[2]) Французская судебная практика довольствуется лишь согласіемъ застрахованнаго лица на его страхованіе.

[3]) Gambling Act 1774 г.

страхуемаго лица. Всякая перемѣна въ жизненной обстановкѣ застрахованнаго лица, измѣняющая къ худшему конкретную вѣроятность продолжительности его жизни, должна быть доведена до свѣдѣнія страховщика, который можетъ, въ связи съ симъ, или прекратить дальнѣйшее дѣйствіе договора, или повысить размѣръ преміи. Изъ этого положенія вытекаетъ право страховщика провѣрять показанія страхователя какъ при заключеніи договора, такъ и впослѣдствіи. Соотвѣтственно съ симъ, страхованіе жизни военнаго чина въ мирное время не распространяется на время пребыванія застрахованнаго въ походѣ; какъ равно дѣйствіе договора страхованія должно считаться прекратившимся въ случаѣ выѣзда застрахованнаго лица, безъ увѣдомленія страховщика, за предѣлы района, опредѣленнаго правилами страхового общества, —насколько, конечно, въ полисѣ не будетъ отступленій отъ этого принципа.

Обязанность страховщика платить страховую сумму наступаетъ лишь въ случаѣ, если смерть застрахованнаго произошла отъ случайности, а не отъ вины его самого или бенефиціанта[1]); поэтому, самоубійство (насколько оно не было проявленіемъ умственнаго разстройства покончившаго съ собой), дуэль, смерть отъ руки палача или бенефиціанта и т. п. исключаютъ отвѣтственность страховщика, кромѣ случаевъ спеціальныхъ по этому предмету оговорокъ въ полисѣ[2]).

Бенефиціантъ страхованія или можетъ быть указанъ при самомъ составленіи договора, въ каковомъ случаѣ полисъ будетъ именной; или-же бенефиціантъ въ договорѣ страхованія не указывается, въ каковомъ случаѣ бенефиціантомъ считается пока самъ страхователь. Но и при именномъ полисѣ, если въ качествѣ бенефиціанта указано лицо постороннее, послѣднее, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто и по отношенію къ другимъ цѣннымъ бумагамъ, пріобрѣтаетъ право на страховую сумму, т. е. стано-

---

[1]) Торг. уложенія: венгерское, ст.ст. 504 и 505; бельгійское, кн. I, тит. 11, ст. 41; итальянское, ст. 450; румынское, ст. 474; испанское, ст. 423; португальское, ст.ст. 437 (п. 3) и 458; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст.ст. 169 и 170.

[2]) Нерѣдко страховыя общества принимаютъ на себя отвѣтственность и въ случаяхъ самоубійства, дуэли и т. п., но при условіи, если эти случаи произошли не ранѣе опредѣленнаго числа лѣтъ по заключеніи договора,—вслѣдствіе предположенія, что при такомъ условіи нельзя уже ожидать, чтобы страхованіе было совершено спеціально въ виду задуманнаго самоубійства, предположенной дуэли, и т. п.

вится кредиторомъ страховщика, лишь по передачѣ ему полиса страхователемъ, а до этой передачи право распоряженія полисомъ принадлежитъ страхователю, который можетъ передать полисъ, при помощи передаточной надписи (именной, бланковой или на предъявителя) или отдѣльнаго акта, и другому лицу [1]). Равнымъ образомъ, если страхователь состоитъ бенефиціантомъ въ силу означенія его въ этой роли въ самомъ полисѣ,—онъ можетъ передать свои права какъ бенефиціанта другому лицу при помощи опять-таки передаточной надписи или отдѣльнаго акта. Но въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ о примиреніи этого порядка передачи полиса съ требованіемъ, чтобы бенефиціантъ имѣлъ интересъ въ сохраненіи жизни застрахованнаго лица, а слѣдовательно и съ осуществленіемъ контроля со стороны страховщика. Поэтому, допущеніе относящейся сюда передачи полиса, какъ равно передачи полиса однимъ бенефиціантомъ другому, если оно не вытекаетъ изъ самого закона [2]), такъ или иначе регулируется положеніями договора или устава страхового общества. Наши страховыя общества передачу полиса обыкновенно дозволяютъ. Въ связи съ симъ ихъ уставы допускаютъ полисы даже на предъявителя, въ силу каковыхъ бенефиціантомъ считается то лицо, которое будетъ правильно владѣть полисомъ. Точно также за страхователемъ, какъ равно и за бенефиціантомъ, слѣдуетъ признать право заклада полиса — въ цѣляхъ обезпеченія исполненія того или другого обязательства вытекающимъ изъ полиса правомъ. Вообще вытекающее изъ договора страхованія право на полученіе страховой суммы должно считаться составною частью или имущества страхователя (если нѣтъ иного бенефиціанта), или имущества посторонняго бенефиціанта (буде имѣется таковой); а потому въ случаѣ ихъ смерти, наравнѣ съ прочимъ ихъ имуществомъ, оно должно входить въ составъ ихъ наслѣдственной массы и, въ связи съ симъ, идти на удовлетвореніе кредиторовъ

---

[1]) Такого рода отстраненіе раньше намѣченнаго бенефиціанта въ состояніи быть предупреждено формулировкою договора въ видѣ страхованія на случай пережитія (о чемъ рѣчь будетъ дальше), когда бенефиціантъ окажется уже стороною договора и, въ зависимости отъ этого, одностороннему устраненію страхователемъ не будетъ подлежать.

[2]) Нѣкоторыя законодательства передачу правъ по полисамъ допускаютъ безъ согласія страховщика (напр., испанское торг. уложеніе, ст. 430; германскій законъ 30 мая 1908 г. о страховомъ договорѣ, ст. 166).

только даннаго наслѣдодателя. Такъ что въ случаѣ обнаружившейся несостоятельности страхователя, при наличности иного бенефиціанта, застрахованная сумма не подлежитъ включенію въ конкурсную массу страхователя, а должна все-таки причитаться бенефиціанту [1]), насколько онъ не отказался отъ страхованія въ его пользу; если-же онъ отъ него отказался, то страховая сумма будетъ причитаться самому страхователю или его наслѣдникамъ. На томъ-же основаніи, въ случаѣ смерти бенефиціанта до наступленія того событія, которое влечетъ уплату страховой суммы, мѣсто первоначальнаго бенефиціанта заступаютъ его наслѣдники. Послѣ смерти застрахованнаго лица страховщикъ уплачиваетъ страховую сумму тому, кто предъявитъ полисъ какъ свой.

Въ аналогичныхъ условіяхъ со страхованіемъ на случай смерти находятся страхованіе на случай потери трудоспособности, страхованіе на случай болѣзни и страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ.

ь дожитіе. При страхованіи на случай жизни или на дожитіе страховщикъ обязывается уплатить капиталъ или выплачивать періодическій доходъ—если застрахованный доживетъ до опредѣленнаго въ договорѣ возраста, событія или положенія. Въ частности сюда относятся: страхованіе на случай старости, страхованіе вдовьихъ пенсій, страхованіе приданаго, страхованіе на случай невыхода замужъ, страхованіе стипендіи, и т. п. Въ противоположность страхованію на случай смерти, бенефиціантомъ при этого вида страхованіи можетъ быть не только постороннее лицо, но и самъ застрахованный. Страховать себя онъ можетъ самъ, или другое лицо его можетъ застраховать. Такъ какъ тутъ въ интересахъ бенефиціанта видѣть застрахованное лицо пережившимъ страховой возрастъ или дожившимъ до условленнаго событія или положенія, то и требованіе о заинтересованности посторонняго бенефиціанта въ продолженіи жизни застрахованнаго лица при этого вида страхованіи для страховщика, очевидно, не имѣетъ значенія, а равно и въ согласіи застрахованнаго нѣтъ необходимости. Цѣлью такового страхованія служитъ обезпеченіе полученія единовременнаго капитала или періодическаго дохода на слу-

[1]) Торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 11, ст. 43; итальянское, ст. 453; румынское, ст. 477; испанское, ст. 428; португальское, ст. 460. Такого-же воззрѣнія придерживается и нашъ Сенатъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1883 г. № 69).

чай старости (когда слѣдуетъ ожидать паденія трудоспособности человѣка), или вообще на случай достиженія извѣстнаго возраста, или наступленія опредѣленнаго событія или положенія лица, при чемъ бенефиціантомъ, какъ сказано, можетъ быть постороннее лицо, или самъ застрахованный (напр., когда страхуется дочери извѣстный капиталъ въ видѣ приданаго на случай достиженія ею опредѣленнаго возраста).

Обязательство страховщика по уплатѣ страховой суммы въ этого вида страхованіи — опредѣленно, но отсрочено въ своемъ исполненіи да, кромѣ того, еще обусловлено достиженіемъ застрахованнымъ лицомъ опредѣленнаго возраста, или наступленіемъ условленнаго событія или положенія; слѣдовательно, фактически оно не всегда осуществляется. Рискъ-же страхователя потерять уплаченныя преміи въ случаѣ смерти застрахованнаго до наступленія опредѣленнаго въ договорѣ страхового возраста, событія или положенія нерѣдко облегчается условіями договора: или о выкупѣ полиса, т. е. о выплатѣ страховщикомъ за полисъ нѣкоторой суммы денегъ; или о возвратѣ внесенныхъ премій, съ оставленіемъ въ пользу страховщика лишь процентовъ на нихъ; или, въ случаѣ дальнѣйшей невозможности уплачивать условленную премію,—о редукціи полисовъ, т. е. объ уменьшеніи страхового капитала или дохода соразмѣрно общей суммѣ всѣхъ уже внесенныхъ премій; и т. п.

Отношеніе указаннаго въ полисѣ бенефиціанта къ праву на страховую сумму — такое-же, какъ и при страхованіи на случай смерти, т. е. кредиторомъ страховщика то или другое лицо становится только съ момента передачи ему полиса.

Комбинаціи послѣдняго.

Страхованіе на дожитіе допускаетъ различныя комбинаціи. Такъ, напр., можетъ быть заключенъ договоръ страхованія на случай пережитія. Такого рода страхованіе *на пережитіе* возможно или въ случаѣ взаимности двухъ лицъ въ томъ смыслѣ, что взаимно одно лицо страхуется въ пользу другого, т. е. страховая сумма должна быть выплачена тому, кто изъ нихъ переживетъ; или страховая сумма уплачивается постороннему лицу, какъ бенефиціанту, лишь послѣ смерти двухъ или нѣсколькихъ застрахованныхъ лицъ—въ случаѣ, конечно, если бенефиціантъ ихъ переживетъ; или страховщикъ обязуется уплатить страховую сумму бенефиціанту въ случаѣ вообще пережитія имъ застрахованнаго лица. Равнымъ образомъ возможна комбинація страхованія на случай смерти и на дожитіе; такъ, при наличности

одного лица въ качествѣ застрахованнаго, а другого въ качествѣ бенефиціанта, страховщикъ обязуется уплатить капиталъ или уплачивать періодическій доходъ—или бенефиціанту послѣ смерти застрахованнаго лица, или-же самому застрахованному, буде онъ достигнетъ страхового возраста.

инныя низаціи.

Отъ изложенныхъ комбинацій страхованія слѣдуетъ отличать организаціи, ничего общаго не имѣющія съ договоромъ страхованія, хотя основанныя также на взаимности и пережитіи, именно —въ случаѣ составленія нѣсколькими лицами складочнаго капитала, доходы съ котораго періодически распредѣляются среди живущихъ пока участниковъ по составленію капитала, а затѣмъ, чрезъ извѣстный періодъ времени, дѣлится между оставшимися въ живыхъ и самый капиталъ; или-же этотъ капиталъ долженъ причитаться послѣднему, пережившему всѣхъ своихъ сотоварищей, участнику — насколько въ данную комбинацію не будутъ вступать новые члены. Очевидно, чѣмъ меньше членовъ останется въ живыхъ, тѣмъ больше будутъ причитающіяся имъ доли доходовъ или складочнаго капитала. Такія организаціи называются «тонтинными»—по имени ихъ основателя, неаполитанца Лоренцо Тонти, образовавшаго, въ XVII столѣтіи, на таковыхъ началахъ общество въ Парижѣ. Въ иностранныхъ государствахъ (особенно во Франціи и Италіи) на изложенныхъ началахъ нынѣ устроены разнаго рода пенсіонныя и иныя кассы вспомоществованія, дающія своимъ участникамъ очень хорошій дивидендъ[1]); у насъ-же, закономъ 25 марта 1894 г., воспрещено страховымъ обществамъ производство тонтинныхъ и полутонтинныхъ операцій[2]), въ связи съ чѣмъ и учрежденія какихъ-либо кассъ на тонтинныхъ началахъ не допускается.

[1]) См. *А. Ф. Федоровъ*—Россійская взаимная пенсіонная касса, 1905.
[2]) П. С. Зак., № 10.463.