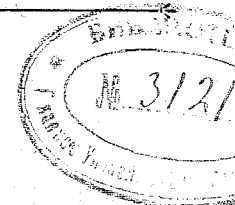


0 19
510

Wladimir Idelsohn

Contrat d'assurance d'après le droit
commercial russe. *a*

Ouvrage couronné par la Faculté Juridique de l'Université à Charkow
d'une médaille d'or.



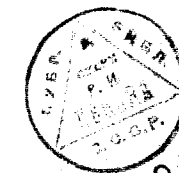
ДОГОВОРЪ СТРАХОВАНІЯ

ПО

РУССКОМУ ТОРГОВОМУ ПРАВУ.

Владимира Идельсона.

*1073
9/5 69*



Ф. 32-288



ХАРЬКОВЪ.

Паровая Типографія и Литографія М. Зильбербергъ и С-вья.
Рыбная улица, домъ № 30-й.



1904.

3121

На основаніи ст. 41, § 1 п. 4 и ст. 138 Унив. Уст. печатать и выпустить
въ свѣтъ разрѣшается. Января 13 дня 1904 года.

И. д. Ректора Университета *Вріо.*

0 19
510

по предположенію
Михаилу Александровичу
Остроградскому
отъ совершеннолѣтнихъ

Договоръ страхованія по русскому праву

(тема по торговому праву).

Студента Владимира Идельсона.

Источники и пособія.

Въ виду отсутствія въ нашемъ сводѣ законовъ общихъ постановленій о страховомъ договорѣ (кромѣ общаго опредѣленія—ст. 2199 т. X ч. 1), для изученія этого договора по русскому праву необходимо обратиться къ Уставамъ и полиснымъ условіямъ дѣйствующихъ въ Россіи страховыхъ обществъ, къ законамъ о морскомъ страхованіи (т. XI ч. 2 ст. 538—388), къ судебной практикѣ и обычному праву. Для сравненія русскаго страхового права съ иностраннымъ могутъ служить кромѣ источниковъ (кадексовъ, уложеній, полисовъ и т. п.) нижепоименованныя работы. Авторъ, для сравненія русскаго права съ иностраннымъ обращался къ германскому, французскому, англійскому, итальянскому и (рѣже) бельгійскому праву. Для этой цѣли служили:

Code de Commerce Français (Paris, 1896).

Allgemeines Deutsches Handelsgesetzbuch (Berlin, 1897, Ausgabe Guttentag).

Codice di Comercio del Regno d'Italia (Milano, 1890).

Бельгійскій *Code de Commerce* (Paris, 1891).

Англійское право, какъ извѣстно, не кодифицировано. Авторъ знакомъ съ нимъ, главнымъ образомъ, по пособіямъ и лишь частью—по источникамъ (полисы, коносаменты и т. п.).

Кромѣ того, авторъ имѣлъ:

Andersen Die Sceversicherung nach den in den hauptsächlichen Staaten Europas geltenden gesetzlichen und anderen Bestimmungen. Hamburg, 1888.

Для вѣкоторыхъ справокъ небезполезна часть совершенно устарѣвшая книга:

St. Joseph (Antoine de) Concordance entre les codes de Commerce étrangers et le Code de Commerce français. Paris, 1851.

Пособія.

I. Курсы и учебники.

- Cosack.* Lehrbuch des Handelsrechts. Stuttgart, 1898.
Goldschmidt. System des Handelsrechts. Stuttgart, 1891.
Endemann. Handbuch des deutschen Handels-See-und Wechselrechts B. III (Leipzig, 1885) und B. IV (Leipzig, 1884).
Thöl. Das deutsche Handelsrecht. Göttingen, 1854.
Endemann. Das deutsche Handelsrecht. Heidelberg, 1876.
Lyon-Caen et Renault. Traité de droit commercial t. VI. Paris, 1896.
Lyon-Caen et Renault. Manuel de droit commercial. Paris, 1894.
Th. Holland. The Elements of Jurisprudence. 6th Ed. Oxford, 1900.
Шершеневичъ. Курсъ торговаго права. Казань, 1899.
Нерсеевъ. Торговое право. Москва, 1896.
Цитовичъ. Учебникъ торговаго права. В. I. Кіевъ, 1891.
Побнодоносцевъ. Курсъ гражданскаго права. Т. III. Спб., 1896.
Мейеръ. Русское гражданское право. Спб., 1897.
Кавелинъ. Права и обязанности. Спб., 1879.

II. Журнальные статьи.

Брандтъ. О страховомъ отъ огня договорѣ (въ „Журналѣ гражданского и уголовного права“ за 1875 г., книги 3 и 4).

Malss. Studien über Versicherungsrecht, insbesondere über Feuer- und Lebensversicherung (въ Goldschmidts Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht). B. VI. Erlangen, 1863.

Endemann. Das Wesen des Versicherungsgeschäfts (ibid.). B. IX. Erlangen, 1866.

III. Специальные работы.

Вишницъ. Договоръ морскаго страхованія по русскому праву. Спб., 1869.

Степановъ. Опытъ теоріи страхового договора. Казань, 1875.

Ноткинъ. Страхование имущества по русскому законодательству. Кіевъ, 1888.

Люнъ. Договоръ страхованія по русскому праву. Москва, 1892.

Никольскій. Основные вопросы страхованія. Казань, 1896.

Cohn. Der Versicherungsvertrag nach allgemeinen Rechtsprinzipien. Breslau, 1873.

Hecker. Zur der Lehre von der rechtlichen Natur der Versicherungsverträge. Erste Abtheilung. Der Schadenversicherungsvertrag. München, 1894.

Lewis. Lehrbuch des Versicherungsrechts. Stuttgart, 1889.

Bischoff. Die Natur der Sache als Rechtsquelle im Gebiete des Versicherungsrechts. Bremen, 1895.

Hauenschild. Die Lebensversicherung nach oesterreichischem Privatrecht. Berlin, 1901.

Elster. Die Lebensversicherung in Deutschland. Iena, 1880.

Gebauer. Die sogenannte Lebensversicherung. Iena, 1895.

Malss. Betrachtungen über einige Fragen des Versicherungswesens. Frankfurt am Main, 1862.

Cauvet. Traité des assurances maritimes. Paris, 1879.

Agnel. Manuel général des Assurances. 4-e édition. Paris, 1900.

Cow. Marine Insurance. A. Handbook. London, 1897.

May. The Law of Insurance. Two volumes. Boston, 1900.

Vallebona. Commentario della polizza Italiana. Torino, 1888.

Остальные источники и пособия обозначены въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

В в е д е н и е.

Границы темы.

Страховой договоръ можетъ быть предметомъ изученія различныхъ дисциплинъ. По содержанію, какъ одинъ изъ видовъ хозяйственной дѣятельности человѣка, онъ разсматривается политической экономіей; по формѣ, какъ извѣстный родъ правоотношеній, онъ изучается правомъ. Право, съ своей стороны, разбираетъ страховой договоръ съ двухъ точекъ зрѣнія: 1) съ точки зрѣнія публичнаго и 2) съ точки зрѣнія частнаго права. Съ точки зрѣнія публичнаго права, договоръ этотъ трактуется полицейскимъ, уголовнымъ и финансовымъ правомъ. Частное право, въ свою очередь, разсматриваетъ страховой договоръ съ двухъ сторонъ: во-первыхъ, какъ извѣстный особый родъ договора между частными лицами (точка зрѣнія гражданскаго права); во-вторыхъ, какъ торговую сдѣлку (точка зрѣнія торговаго права). Мы будемъ изучать страховой договоръ съ этой послѣдней точки зрѣнія, какъ торговую сдѣлку (*acte de commerce*, *Handelsgeschäft*).

Какъ же выдѣлить объектъ нашего изученія?

Страховое право, какъ мы только что отмѣтили, стоитъ „на рубежѣ гражданскаго и торговаго права“; оно „относится къ торговому праву лишь частью, именно постольку, поскольку оно нормируетъ страхование за премію, а не взаимное“¹⁾. Страхование взаимное, чуждое началу спекулятивности—этому характерному признаку торговыхъ сдѣлокъ²⁾—относится всецѣло къ области гражданскаго права и изученію

¹⁾ „Das Versicherungsrecht bildet ein Grenzgebiet zwischen Handelsrecht und bürgerlichem Recht.... Es gehört nur zum Theil ins Handelsrecht, nämlich nur soweit als es für die Versicherung gegen Prämie, nicht dagegen soweit es für die Versicherung auf Gegenseitigkeit gilt“. *Cosack*. Lehrbuch des Handelsrechts, s. 732. Срав. *Goldschmidt*. System des Handelsrechts § 158, 7; *Lewis*. Lehrbuch des Versicherungsrechts, s. 29.

²⁾ Ср. Рѣшенія 4 Деп. Прав. Сен. за 1874 г. № 943 (по д. Круженкина) и за 1877 г. № 350 (по д. Финюгенова).

нашему здѣсь не подлежить¹⁾. Точно также не относится къ нашей темѣ изученіе обязательнаго земскаго страхования и обязательнаго государственнаго страхования рабочихъ, какъ актовъ *государственной власти*, устанавливающей силой своей извѣстное *правоотношеніе* (но не договоръ) между государствомъ и подданными: начало обязательности, лежащее въ основѣ указанныхъ актовъ, чуждо договорному праву и уничтожаетъ само понятіе страхового договора.

Итакъ, намъ предстоитъ изучить страховой договоръ по русскому торговому праву. Прежде всего, бросивъ общій взглядъ на исторію развитія торговаго (за премію) страхования въ Россіи, мы укажемъ тѣ источники, изъ которыхъ познается русское страховое право. Далѣе, намъ необходимо будетъ найти мѣсто страхового договора среди другихъ договоровъ и торговыхъ сдѣлокъ—дать теорію страхового договора на основаніи общихъ принциповъ права. Затѣмъ, мы должны будемъ разсмотрѣть элементы этого договора, способы заключенія его, права и обязанности, возникающія изъ этого договора для контрагентовъ, защиту этихъ правъ. Наконецъ мы постараемся изложить главнѣйшія нормы законодательства и обычнаго права нѣкоторыхъ другихъ европейскихъ государствъ и указать на сходство или особенности русскаго страхового права въ сравненіи съ иностраннымъ. Это сравнительное изученіе является необходимымъ для полнаго познанія дѣйствующихъ въ Россіи правовыхъ нормъ и обычаевъ, объясняя многія, на первый взглядъ, нелогичности и противорѣчія отечественнаго права, восполняя пробѣлы въ немъ и выясняя общіе принципы и тенденціи развитія страхового права.

Таковы, въ самыхъ общихъ чертахъ, задача и методъ нашей работы. Мы вступаемъ въ эту малонизслѣдованную область русскаго торговаго права съ полнымъ сознаніемъ трудности, но необходимости и важности изученія ея. Никогда еще страховой договоръ по русскому праву не обрабатывался цѣлкомъ: даже отдѣльные виды этого договора не всѣ изучены: не изучены, напримѣръ, личное страхование, сушопутное и рѣчное. Наша работа является первой попыткой изучить страховой договоръ по русскому праву во всѣхъ главныхъ видахъ его (договора). Новизна темы и теперешнее состояніе науки русскаго тор-

¹⁾ „Теоретическое положеніе страхования и выраженіе нашего закона „о содержаніи страховыхъ конторъ“ не допускаютъ даже предположенія о признаніи торговаго характера за взаимнымъ страхованиемъ“. *Шершеневичъ*. Курсъ торговаго права, 112. Срав. *Endemann*. Das deutsche Handelsrecht, s. 837; *Gebauer*. Die sogenannte Lebensversicherung, s. 169.

гового права, съ одной стороны; скромныя силы автора,—съ другой объяснить неизбежныя промахи и недостатки работы.

Историческая справка.

Страхование есть созданіе новаго времени—древніе не знали его ¹⁾. Правда, зачатки страхованія хотятъ видѣть въ нѣкоторыхъ фрагментахъ римскихъ писателей, но мнѣніе это недостаточно обосновано ²⁾. Въ средніе вѣка мы уже встрѣчаемъ (начиная съ IX в.) морское страхованіе ³⁾. Въ XVII в. мы видимъ впервые страхованіе отъ огня и скота отъ падежа ⁴⁾, въ XVIII в.—новые виды континентальнаго страхованія и страхованіе жизни. Въ XIX в. развитіе страхованія идетъ впередъ гигантскими шагами, и въ настоящее время ясна уже тенденція этого развитія—простираетъ гарантію страхованія на все большую область рисковъ.

Въ Россіи, какъ и всюду, первымъ по времени было морское страхованіе. Екатерина II, озабоченная развитіемъ русской морской торговли, издала въ 1781 г. „Уставъ купеческаго водохозяйства“ ⁵⁾, заключающій въ себѣ постановленія о морскомъ страхованіи. Въ 1800 г. основалась первая „торговая страховая контора“ для морского страхованія; за ней послѣдовали другія, не долго, правда, существовавшія ⁶⁾. Въ 1846 г. былъ изданъ, по просьбѣ купечества, новый уставъ о морскомъ страхованіи ⁷⁾, который является также нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ; но этотъ новый уставъ, какъ и уставъ 1781 года, получилъ лишь незначительное примѣненіе, вслѣдствіе несоотвѣтствія своего потребностямъ торговаго оборота. Что касается до другихъ видовъ транспортнаго страхованія, то *рѣчное* страхованіе въ Россіи ведетъ свое начало съ 1844 г., когда учреждено было „Общество пароходства и страхованія по рѣкамъ Волгѣ и Камѣ“ ⁸⁾; *сухопутное* же—съ 1852 г., когда „Россійское морское и рѣчное страховое общество“ преобразова-

¹⁾ *Agnel*. Manuel général des assurances, p. 3.

²⁾ *Lewis*, op. c., s. 1; *Степановъ*. Опытъ теоріи страхового договора, стр. 3.

³⁾ *Побѣдоносцевъ*. Курсъ гражданскаго права. Ч. III, стр. 671.

⁴⁾ *Степановъ*, op. c., стр. 8.

⁵⁾ I Полное собраніе законовъ, т. XXI, № 15825 ч. II (23 ноября 1781 г.).

⁶⁾ *Ноткинъ*. Страхуваніе имуществъ по русскому законодательству, стр. V. *Вицынъ*. Договоръ морского страхованія по русскому праву, стр. 3.

⁷⁾ II Полное собраніе законовъ, т. XXI, № 20095. (у Вицына ошибочно указанъ № 20005).

⁸⁾ *Ноткинъ*, op. c., стр. VI.

лось въ „Россійское общество морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія и транспортированія кладей“ ¹⁾.

Страхуваніе отъ огня началось въ Россіи также во времена Екатерины II. Въ манифестѣ отъ 28-го іюня 1786 г. было опубликовано „объ учрежденіи государственнаго заемнаго банка“. Новому банку разрѣшалось принимать въ залогъ лишь тѣ дома, которые у него не будутъ застрахованы. Для застрахованія была учреждена при банкѣ особая страховая экспедиція. Эта экспедиція просуществовала 36 лѣтъ, проявивъ за это время лишь весьма слабую дѣятельность. Въ царствованіе Павла I, при государственномъ банкѣ была открыта въ 1798 г. страховая контора для приѣма на страхъ товаровъ, каковыя до того времени на страхъ не принимались ²⁾. Эта контора была упразднена въ 1806 г. ³⁾. Наконецъ, послѣ неудачныхъ попытокъ правительства, частныя лица взяли на дѣло страхованія отъ огня. Въ 1827 г. былъ утвержденъ уставъ Перваго Россійскаго общества ⁴⁾, а вслѣдъ за нимъ рядъ уставовъ другихъ обществъ. Въ 1864 г. было издано „Положеніе о взаимномъ обязательномъ земскомъ страхованіи отъ огня“ ⁵⁾. Добровольное страхованіе отъ огня остается и нынѣ не нормированнымъ общими законодательными нормами (*lex generalis*).

Начало личному страхованію въ Россіи было положено въ 1835 г. учрежденіемъ „Россійскаго общества застрахованія капиталовъ и доходовъ“. Страхуваніе отъ несчастныхъ случаевъ явилось позднѣе другихъ видовъ личнаго страхованія, именно въ 1887 г. ⁶⁾.

Страхуваніе стеколъ началось съ конца 70-хъ годовъ, страхованіе скота отъ падежа—съ 1828 г. ⁷⁾, страхованіе отъ градобитія—съ 1832 г. ⁸⁾, страхованіе цѣнностей, перевозимыхъ по почтѣ—съ 1897 г., страхованіе отъ кражи со взломомъ—съ 1900 г.

Откуда же познаемъ мы регулирующее всѣ эти виды страхованія право?

¹⁾ *Ibid.*, стр. IX.

²⁾ *Ноткинъ*, op. c., стр. XV.

³⁾ *Ibid.*, стр. XVII.

⁴⁾ Полное собраніе законовъ, т. II, № 1202, 22 іюня 1827 г.

⁵⁾ II Полное собраніе законовъ, т. XXXIX, № 40774, 7 апрѣля 1864 г.; включено въ св. зак., т. XII, ч. 1.

⁶⁾ Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, 54 полутомъ, стр. 380.

⁷⁾ *Ibid.*, стр. 381.

⁸⁾ *Ibid.*, стр. 382.

Источники русского страхового права.

Подъ источниками страхового права мы здѣсь разумѣемъ источники *частнаго* страхового права. Эти источники суть: 1) общіе законы; 2) спеціальныя законы и имѣющія силу ихъ административныя распоряженія; 3) судебная практика; 4) обычное право, записанное и незаписанное и 5) право иностранныхъ государствъ.

Въ общихъ законахъ находимъ лишь двѣ статьи объ имущественномъ страхованіи вообще ¹⁾ и, въ частности, положенія о морскомъ страхованіи ²⁾. Силу спеціальныхъ законовъ по дѣламъ страховыхъ обществъ присваиваютъ ихъ уставамъ, устанавливающимъ и регулирующимъ взаимоотношенія страхователей и страховщиковъ. „Каждое общество руководствуется своимъ уставомъ, который имѣетъ значеніе спеціальнаго закона по дѣламъ того общества, которому онъ присвоенъ“ ³⁾ и который примѣняется, какъ „положительные законы“ ⁴⁾. Постановленія, регулиющія отношенія страхователя и страховщика, содержатся въ уставахъ не всѣхъ обществъ: нѣкоторые общества въ своихъ отношеніяхъ со страхователями руководствуются не пунктами устава, а полисными условіями, утверждаемыми, на основаніи выраженного въ уставѣ разрѣшенія, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ единолично или по сношеніи съ Министромъ Финансовъ и Министромъ Юстиціи ⁵⁾. Относительно силы этихъ полисныхъ условій Сенатъ разъяснилъ, что „полисныя условія имѣютъ силу закона“ ⁶⁾. Эти условія „въ случаѣ спора должны быть истолкованы не какъ договоры, а какъ *правительственныя* постановленія“ ⁷⁾; „неправильное толкованіе полисныхъ условій, какъ неправильное толкованіе законовъ, подлежитъ провѣркѣ къ кассационномъ порядкѣ“ ⁸⁾. Но тогда какъ *уставы* страховыхъ обществъ

¹⁾ Т. X ч. 1 ст. 2199, 2200. Ст. 2199 содержитъ опредѣленіе договора имущественнаго страхованія. Ст. 2200 гласитъ: „Страховыя общества состоятъ изъ акціонеровъ и утверждаются на общихъ правилахъ товариществъ или съ особыми преимуществами, правительствомъ утвержденными, на основаніи ихъ уставовъ“; такимъ образомъ эта статья не вноситъ ничего новаго послѣ общихъ постановленій объ акціонерныхъ компаніяхъ (т. X ч. 1 ст. 2139—2198), особенно же послѣ ст. 2158.

²⁾ Т. XI ч. 2 (изд. 1893 г. и прод. 1895) Уставъ торг., книга II, разрядъ VI, ст. 538—588.

³⁾ Рѣшенія гражд. кассац. департ. Правит. Сен. 1872 г., № 114, 1881 г. № 118.

⁴⁾ Рѣшенія гражд. кассац. департ. Правит. Сената 1872 г., № 1124.

⁵⁾ Ср. *Уставы* страховыхъ обществъ: Помощь § 3, пр. 1, Варшавскаго § 2, пр. 1, Россія § 2, Саламандра § 51, пр. 1, Заботливости § 4.

⁶⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1878 г. № 94, 1880 г. № 15, 1884 г. № 113.

⁷⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1877 г. № 356, 1878 г. № 131, 1878 г. № 132.

⁸⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1878 г., № 94.

являются *спеціальными законами* ¹⁾,—полисныя условія являются лишь административными распоряженіями; этому положенію не противорѣчить признаніе за ними силы закона, такъ какъ это у насъ по отношенію къ административнымъ распоряженіямъ явленіе общее. Полисныя условія относятся къ административнымъ распоряженіямъ, издаваемымъ „въ развитіе существующаго права и въ восполненіе дѣйствующаго закона“ ²⁾. Да и вообще, административное распоряженіе, какъ источникъ частнаго права, у насъ встрѣчается нерѣдко ³⁾. Иногда находимъ также принципы частнаго страхового права въ постановленіяхъ публичнаго права, относящихся къ страхованію ⁴⁾.

Уставы и полисныя условія страховыхъ обществъ суть главные источники частнаго страхового права въ Россіи. Ими, главнымъ образомъ, придется намъ пользоваться при изученіи договора страхованія по русскому праву. Но для уразумѣнія примѣненія ихъ къ жизни необходимо обратиться къ практикѣ Сената, на долю котораго, за отсутствіемъ у насъ кодифицированнаго страхового права, выпало установленіе общихъ принциповъ этого права. При этомъ замѣчается, что нѣкоторые принципы Сенатъ устанавливаетъ твердо, и неуклонно слѣдуетъ имъ во всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ ⁵⁾; но часто замѣтны и случаи противорѣчій и колебаній. Такъ, признавъ въ одномъ случаѣ ⁶⁾, что право осмотра и переоцѣнки застрахованнаго имущества во всякое время „вытекаетъ изъ существа договора страхованія“, Сенатъ, въ другомъ случаѣ ⁷⁾, требуетъ, чтобы право это было выражено въ уставѣ общества. Далѣе, по вопросу о примѣнимости законовъ о морскомъ страхованіи къ другимъ видамъ страхованія, Сенатъ, въ одномъ своемъ рѣшеніи ⁸⁾, ссылается на эти законы, „какъ выражающіе взглядъ законодателя на

¹⁾ *Нерсесовъ*. Торговое право, стр. 111; *Анненковъ*. Система русскаго гражданскаго права, т. I (Сиб., 1899), стр. 53; *Цитовичъ*. Учебникъ торговаго права, вып. I, стр. 39; *Степановъ*, ор. с., стр. 44; *Ліонъ*. Договоръ страхованія по русскому праву, стр. 20—21.

²⁾ *Градовскій*. Начала русскаго государственнаго права. Сиб., 1892, стр. 54—55.

³⁾ *Анненковъ*, ор. с., стр. 58.

⁴⁾ Ср. т. XII ч. 1 (изд. 1886 г.). Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи, гл. I ст. 32; гл. II ст. 117, 119 и т. п.

⁵⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен.: 1873 г. № 1282, 1875 г. № 237, 1879—№ 115, 1879—№ 80, 1880—№ 40, 1881—№ 118, 1882—№ 44, 1882—№ 98, 1896—№ 9 („Страхованіе не должно быть источникомъ прибыли для страхователя“).

⁶⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1880 г. № 40.

⁷⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1881 г. № 118.

⁸⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1894 г. № 26 ср. 1888 № 73.

известные вопросы¹⁾; въ другомъ же рѣшеніи¹⁾ уже признается, что судъ правильно поступилъ, *не руководясь* законами о морскомъ страхованіи. Ссылаясь въ однихъ случаяхъ²⁾ для объясненія пункта устава одного общества на сходный по содержанію (но лучше формулированный) пунктъ устава другого, Сенатъ, въ другой разъ³⁾ признаетъ, что подобная ссылка не имѣетъ значенія. Кромѣ этого, замѣтна въ сенатскихъ рѣшеніяхъ невыдержанность терминологіи: страховая сумма называется иногда⁴⁾ страховой преміей, полисъ подчасъ⁵⁾ именуется страховымъ билетомъ и т. д.

Несмотря, однако, на отдѣльныя противорѣчія и неясности, сенатскія рѣшенія въ общемъ весьма много способствуютъ познанію русскаго страхового права, и въ сомнительныхъ случаяхъ мы не разъ обратимся къ нимъ.

Весьма важную роль въ страховомъ правѣ играютъ различныя нормы обычнаго права. Особенно важны обычаи въ морскомъ страхованіи, такъ какъ положенія о морскомъ страхованіи въ Уставѣ торговомъ и положенія объ аваріи очень устарѣли⁶⁾. Страховыя общества, не имѣя по морскому страхованію полисныхъ условій, утвержденныхъ хотя бы административной властью, стали въ одиночку и группами составлять различныя полисы. При этомъ они пользовались нѣмецкимъ, англійскимъ, французскимъ и итальянскимъ законодательствами и торговыми обычаями этихъ народовъ, комбинируя матеріалъ сообразно съ условіями русской торговли. Въ этихъ и другихъ полисахъ по морскому страхованію находимъ различныя формулы и оговорки, значеніе которыхъ познается изъ обычая. Вообще, обычай постоянно эластизируетъ и видоизмѣняетъ уже установившіяся нормы, становясь иногда на мѣсто закона.

Такъ, въ Россіи морское страхованіе по положеніямъ Устава торгового почти не практикуется, хотя, вслѣдствіе выгодъ, предостав-

¹⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1879 г. № 80.

²⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен.: 1886 г. № 82, 1884 № 113, 1877 № 197, 1868 № 424 (въ послѣднемъ рѣшеніи Сенатъ для толкованія пункта правилъ одного *англійскаго* общества ссылается на Уставъ Московскаго страхового общества).

³⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1873 г. № 14.

⁴⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1879 г. № 159, 1877 г. № 133.

⁵⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1878 г. № 282.

⁶⁾ Ср. *Цитовичъ*, *оп. с.*, стр. 29; *Шершеневичъ*, *оп. с.*, стр. 809 („Наше законодательство по аваріи воспроизвело положеніе Ordonnance de Commerce 1681 г.“). Положенію о морскомъ страхованіи болѣе подумѣка (см. выше).

ляемыхъ имъ страховымъ обществамъ, усиленно ими рекомендуется¹⁾; а на мѣсто законодательства стало обычное право въ видѣ различныхъ полисовъ и, особенно часто, въ видѣ „Гамбургскихъ правилъ морского страхованія 1867 г.“. Далѣе, для составленія диспаша, т. е. для вычисленія размѣра убытка въ случаяхъ аваріи, диспашеръ, акты котораго „имѣютъ полную вѣру внутри и вѣхъ государства“²⁾, обязанъ звать „все правила, обряды и узаконенія, до должности диспашера касающіяся, какъ Россійскія, такъ и тѣхъ государствъ, съ которыми Россія имѣетъ торговыя сношенія“³⁾. Къ морскому страховому праву особенно примѣнимы слова Lewis'a о томъ, что „страховое право носитъ въ себѣ характеръ международнаго обычнаго права“⁴⁾.

Въ другихъ видахъ страхованія, гдѣ договоры обществъ со страхователями заключаются на основаніи утвержденныхъ законодательной или административной властью уставовъ и полисныхъ условій, — писаннымъ обычнымъ правомъ являются различныя „инструкціи агентамъ“, „наказы“ и „циркуляры“, изъ которыхъ мы узнаемъ, какъ данный пунктъ устава или полисныхъ условій примѣняется въ данное время страховымъ обществомъ къ практикѣ. Важность этого матеріала для познанія обычнаго права видна, между прочимъ, изъ того обстоятельства, что страховыя общества всеми силами избѣгаютъ проникновенія ихъ „инструкцій“ и т. п. въ публику и отказываютъ даже въ выдачѣ ихъ для просмотра⁵⁾.

Право иностранныхъ государствъ необходимо также принимать во вниманіе при изученіи страхового права Россіи. Само наше законо-

¹⁾ „Страхованіе на условіяхъ по русскимъ законамъ гораздо выгоднѣе для общества, нежели страхованіе по гамбургскимъ правиламъ. Поэтому, агенты должны принимать страхованіе по гамбургскимъ правиламъ лишь тогда, когда такія страхованія могутъ служить развитію дѣла и упроченію сношеній съ солидными фирмами“ (*Инструкція агентамъ общества „Россія“ по страхованію морскихъ транспортныхъ*, § 32); „Агенты должны принимать страхованіе по русскимъ законамъ и только въ случаѣ настоячиваго требованія — по гамбургскимъ правиламъ“ (*Инструкція агентамъ С.-Петербургскаго общества*, § 8).

²⁾ *Уставъ С.-Петербургской биржи* (прил. къ ст. 592 Уст. торг.), § 186.

³⁾ *Ibid.*, § 180.

⁴⁾ *Lewis*, *op. c.*, s. V (Vorwort): Das Versicherungsrecht hat den Charakter eines internationalen Gewohnheitsrechts.

⁵⁾ Агенты, при вступленіи на службу къ обществу выдаютъ „обязательство“, въ которомъ заключается, между прочимъ, слѣдующее: „Все инструкціи, циркуляры и предписанія, а также содержаніе всѣхъ книгъ, документовъ и бланковъ, не предназначенныхъ для распространенія среди публики, я обязываюсь хранить въ тайнѣ, даже и тогда, когда по какому-либо случаю перестану быть агентомъ общества“. Сколько намъ известно, этотъ пунктъ есть въ „обязательствѣ“ всѣхъ обществъ.

дательство разрѣшаетъ въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ уст. торговымъ и полисомъ „ссылаться на правила, принятыя другими государствами“. Кромѣ того, въ виду указаннаго международнаго характера страхового права, общіе принципы его могутъ одинаково познаваться, какъ изъ отечественнаго, такъ и изъ чужеземнаго права.

Таковы наши источники. Предъ нами колоссальная масса сырого матеріала, котораго лишь недавно, да и то только частью, коснулась рука кодификатора ²⁾. Такъ какъ эта кодификаціонная попытка не стала еще закономъ, то мы должны обратиться къ самостоятельной обработкѣ матеріала съ тѣмъ, чтобы на основаніи его изложить главныя нормы русскаго страхового права.

Итакъ, обратимся къ нашей темѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Юридическая конструкція страхового договора.

Юридической конструкціи страхового договора мы считаемъ необходимымъ предпослать нѣсколько общихъ замѣчаній.

Общія замѣчанія.

Римляне не знали торговаго права отдѣльно отъ гражданскаго. Мѣновое хозяйство не вытѣснило у нихъ всецѣло ойкосное, и ошутительной нужды въ специальныхъ правовыхъ нормахъ для торговаго оборота не чувствовалось. Но уже и здѣсь мы видимъ на ряду съ *jus civile* зарождающимся *jus gentium*—общенародное право, которое Иерингъ называетъ ¹⁾ „всеобщимъ международнымъ торговымъ правомъ“. Но это право, эластизировавъ и одухотворивъ *jus civile*, слилось съ нимъ въ единомъ гражданскомъ правѣ кодексовъ Юстиніана ²⁾.

Но вотъ развитіе торговли стало вызывать потребность въ особыхъ правовыхъ нормахъ для торговаго оборота. Для удовлетворенія этой потребности, сама жизнь стала вырабатывать обычное право на основаніи общихъ правовыхъ принциповъ, нашедшихъ себѣ выраженіе въ римскомъ правѣ, проявляя при этомъ и творческую дѣятельность въ созданіи новыхъ формъ, даже цѣлыхъ институтовъ.

Ученые юристы, воспитанные на формализмѣ римскаго права, начали пытаться заключить живой организмъ новыхъ институтовъ въ созданныя ими категоріи, ячейки, и хотѣли по своему направить развитіе этихъ институтовъ, включивъ ихъ въ систему институтовъ гражданскаго права. Но жизнь сдѣлала иначе.

Подобно тому, какъ соединенія углерода, одного изъ многихъ элементовъ, разсматриваемыхъ въ неорганической химіи,—какъ эти соединенія дали матеріалъ для созданія новой стройной науки—орга-

¹⁾ Т. XI ч. 2 (уст. торг.), ст. 542.

²⁾ *Гражданское уложеніе*. Кн. V (Объ обязательствахъ). Проектъ редакціонной комиссіи по составленію гражданскаго уложенія, Сиб., 1899 г. ст. 937—985. Морское страхованіе не нормировано этими статьями, хотя составители проекта относятъ морское страхованіе къ гражданскому (а не торговому) праву.

¹⁾ *Ihering*. Geist des Römischen Rechts. 5 Aufl. I Theil (Leipzig, 1891), Erstes Buch, erster Abschnitt, § 16, s. 234: „allgemeines internationales Handelsrecht“.

²⁾ *Шершеневичъ*, оп. с., стр. 20.

нической химии,—такъ точно одинъ изъ видовъ частноправовыхъ отношеній—торговля—объединившись, обособившись, вызвалъ къ жизни торговое право. Едина химія, едино и частное право. Но подобно тому, какъ общіе законы химіи въ живой природѣ проявляются своеобразно, отлично отъ своихъ проявленій въ мертвомъ неорганическомъ мірѣ,—такъ общіе принципы частнаго права въ торговомъ правѣ проявились иначе, чѣмъ въ гражданскомъ. Въ торговомъ правѣ господствуютъ принципы, въ гражданскомъ—сильна форма. Поэтому, рассматривая институтъ торговаго права на основаніи общихъ правовыхъ принциповъ, познаваемыхъ одинаково изъ торговаго и гражданского права, нужно тщательно остерегаться подводить данный институтъ подъ категорию этого послѣдняго. Быстро развивающійся живой организмъ торговаго института нельзя заключать въ медленно эволюционирующіе формы гражданского права, не рискуя при этомъ впасть въ схоластику и логическую эквилибристику ¹⁾. При построении теоріи торговой сдѣлки вообще и страхового договора въ частности, мы должны быть особенно осторожны. Мы должны стремиться уловить тенденціи развитія даннаго института и принципы, которые въ немъ это развитіе устанавливаетъ. Наша задача—подмѣтить единообразіе и общіе признаки во *всѣхъ проявленіяхъ* изучаемаго института и, на основаніи исчерпывающаго изслѣдованія, а не апріорныхъ конструкцій, дать теорію этого института.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, обратимся къ опредѣленію договора страхования и къ анализу этого опредѣленія.

Опредѣленіе.

Опредѣленіе страхового договора есть результатъ индуктивной работы расчлененія на составныя части всѣхъ видовъ его и соединенія общихъ всѣмъ имъ признаковъ въ опредѣленіе. Чтò именно изслѣдовать—указываетъ словоупотребленіе, ограничивающее и опредѣляющее область изслѣдованія ²⁾. Non ex regula jus summat, sed ex jure quod est regula fiat—и наука, при построении юридической конструкціи каковаго-либо института, должна принять во вниманіе *весь* матеріалъ, да-

¹⁾ И дѣйствительно одинъ ученый, рассматривая результаты ряда подобныхъ попытокъ со стороны цивилистовъ, строящихъ теорію страхового договора, восклицаетъ: „къ сожалѣнію мы еще довольно сильно запутаны въ схоластику“.

Wir sind leider noch recht tief in der Scholastik befangen. Endemann (въ Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht. B. IX. Erlangen, 1866). Das Wesen des Versicherungsgeschäfts, s. 512.

²⁾ Hecker. Zur Lehre von der rechtlichen Natur der Versicherungsverträge, s. 14.

ваемый законодательствомъ и обычнымъ правомъ ¹⁾, а не только ту *часть* этого матеріала, которая можетъ служить для подтвержденія и укрѣпленія различныхъ апріорныхъ конструкцій.

Всѣ составныя части этого матеріала должны быть изучаемы съ равнымъ вниманіемъ и съ твердымъ намѣреніемъ вывести *индуктивно* опредѣленіе страхового договора, при чемъ равно должно остерегаться апріорнаго дедуктивизма и чрезмѣрнаго увлеченія историческимъ методомъ. Дедуктивизмъ вызвалъ къ жизни абстрактнѣйшія построенія, а увлеченіе (подчасъ безсознательное) историческимъ методомъ выставило какъ единственный „настоящій“ страховой договоръ первый по времени видъ его—договоръ страхования имущества. Отсюда получилось стремленіе вывести опредѣленіе страхового договора вообще изъ изученія признаковъ одного лишь вида его—договора страхования имущества—и всякій другой видъ страхового договора считать лишь „такъ называемымъ“ страхованіемъ. Эти „такъ называемыя“ страхованія намѣренно игнорировались при выводѣ опредѣленія, а затѣмъ, когда они не подходили подъ это опредѣленіе, ихъ объявляли недостойными носить имя страхованій, „такъ называемыми“ страхованіями; при этомъ забывалось простое логическое правило, что лишь *родовое опредѣленіе* годно для всѣхъ видовъ, а никакъ не *видовое*. Кромѣ того, неизвѣстнымъ остается, почему именно страхованіе *имущества* есть настоящее страхованіе. Вѣдь не можетъ же историческій приоритетъ этого вида страхованія имѣть значеніе для провозглашенія его „настоящимъ“ страхованіемъ, а всѣхъ остальныхъ видовъ—„такъ называемыми“. Принципы, лежащіе въ основаніи перваго по времени вида страхованія, въ своемъ развитіи создали новые виды, и задача догматика—уловить эти общіе принципы въ ихъ временной и видовой эволюціи....

Итакъ, дадимъ опредѣленіе договора страхования.

Договоръ страхования за премію есть торговая сдѣлка, по которой одинъ контрагентъ (страхователь) за уплату извѣстнаго вознагражденія (преміи) приобретаетъ право на возмѣщеніе другимъ контрагентомъ (страховщикомъ) имущественнаго ущерба (право на страховую сумму или часть ея), могущаго произойти отъ возможнаго наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія ²⁾.

¹⁾ Lewis, op. c., s. 20.

²⁾ Ср. опредѣленіе Endemann. Das deutsche Handelsrecht, s. 834: Der Versicherungsvertrag besteht in der Uebereinkunft, wonach der eine Kontrahent, der Versicherer, gegen Zahlung der Versicherungsprämie, von seiten des anderen, des Versicherten oder Versicherungsnehmers, sich verpflichtet für den Fall eines gewissen Ereignisses den dadurch verursachten Schaden, oder eine im voraus bestimmte Summe an den

Это опредѣленіе обнимаетъ всѣ виды страхованія; обратимся къ анализу этого опредѣленія.

Анализъ опредѣленія.

1. Страховой договоръ есть прежде всего *сдѣлка*, т. е. добровольное соглашеніе сторонъ относительно имущественныхъ правъ. Отсюда вытекаетъ отличіе страхового договора 1) отъ самострахованія (договоръ, сдѣлка съ самимъ собой не возможны) и 2) отъ принудительнаго страхованія, устанавливаемого велѣніемъ закона (подчиненіе закону не есть сдѣлка).

2) Страхованіе за премію есть *торговая сдѣлка*.

Наша судебная практика установила четыре признака торговой сдѣлки: а) спекулятивная цѣль; б) количество приобретаемаго товара, исключающее предположеніе о приобретеніи для собственнаго употребленія; в) двусторонность—сдѣлка должна быть торговой по отношенію къ обѣимъ сторонамъ; г) кредитъ.

ad а) Признакъ спекулятивности дѣйствительно присущъ всѣмъ торговымъ сдѣлкамъ: спекуляція на разницу между цѣной, за которую купецъ продаетъ и той, за которую онъ покупаетъ продаваемый товаръ, есть цѣль всякой торговой сдѣлки; безъ этой цѣли сдѣлка не была бы торговой. Въ страхованіи за премію страховщикъ спекулируетъ на разницу между суммой получаемыхъ премій и суммой всѣхъ уплатъ страхователямъ²⁾.

ad б) Второй изъ установленныхъ нашей практикой признаковъ не можетъ, очевидно, считаться характернымъ для *всѣхъ* торговыхъ сдѣлокъ. Трудно говорить о „собственномъ употребленіи приобретаемаго товара“ при покупкѣ и продажѣ цѣнныхъ бумагъ, въ вексельныхъ сдѣлкахъ, при договорѣ перевозки и т. п. Этотъ, второй, признакъ—*видовой* и для установленія *родового* понятія торговой сдѣлки не нуженъ. Поэтому, отсутствіе его въ страхованіи за премію не лишаетъ этой сдѣлки торговаго характера.

ad в) Требованіе двусторонности для признанія сдѣлки торговой состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлка была таковой для обѣихъ сторонъ.

Versicherten selbst oder an andere Personen zu entrichten. (Договоръ страхованія есть соглашеніе, по которому одинъ контрагентъ, страховщикъ, за уплату страховой преміи другимъ,—застрахованнымъ или страхователемъ, обязуется на случай наступленія извѣстнаго событія покрыть причиненный этимъ событіемъ убытокъ или уплатить заранее условленную сумму самому застрахованному или другимъ лицамъ.

¹⁾ Шершеневичъ. Система торговыхъ дѣйствій, стр. 311—314.

²⁾ Lyon-Caen et Renault. Manuel de droit commercial. Paris, 1894, p. 44.

Существованіе этого требованія выводятъ изъ одного рѣшенія Сената¹⁾, въ которомъ читаемъ: „Искомъ, истекающимъ изъ торговаго оборота можетъ быть признанъ только искъ, представляющійся изъ сдѣлки, торговой не только по отношенію къ отвѣтчику, но и къ истцу; торговый же характеръ сдѣлки по отношенію къ одной сторонѣ не можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе иска истекающимъ изъ торговаго оборота и подсуднымъ коммерческому суду“. — Здѣсь прежде всего, представляется непонятнымъ смѣшеніе двухъ вопросовъ: вопроса о признакахъ торговой сдѣлки и вопроса о подсудности коммерческому суду²⁾. Можно, конечно, утверждать, что коммерческому суду подсудны лишь тѣ иски, которые вытекаютъ изъ сдѣлокъ между купцами; но выводить, что сдѣлка не есть торговая, изъ того обстоятельства, что она неподсудна коммерческому суду, не представляется возможнымъ. Если бы споры по всѣмъ торговымъ сдѣлкамъ должны бы были непременно разбираться въ коммерческихъ судахъ, то хватило ли бы на всю Россію 3 коммерческихъ судовъ, оставленныхъ закономъ 29 декабря 1897 г. Далѣе: районъ вѣдомства каждаго изъ этихъ судовъ „простирается не далѣе того города, въ которомъ онъ учрежденъ, и уѣзда онаго“³⁾; неужели же всѣ сдѣлки, совершенныя внѣ района этихъ судовъ и, слѣдовательно, не разбирающіяся въ нихъ въ случаѣ спора, по этому одному—не торговли? Да, наконецъ, даже для подсудности коммерческому суду Уставъ Торговаго Судопроизводства вовсе не устанавливаетъ требованія двусторонности: относится къ вѣдомству этого суда, напримѣръ, дѣла о несостоятельности лицъ *всѣхъ званій* (ст. 42), дѣла о банкирскихъ операціяхъ (ст. 43), заключаемыхъ банкирами, конечно, не только съ купцами, но также съ лицами другихъ сословій, и т. д. Кромѣ всего сказаннаго, совершенно непонятно игнорированіе при рѣшеніи даннаго вопроса тѣхъ рѣшеній Сената, гдѣ онъ самъ отказался отъ требованія двусторонности⁴⁾. — Итакъ, двусторонность не есть характерный признакъ торговой сдѣлки, и мы не должны искать ее въ договорѣ страхованія.

ad г) Точно также нельзя признать необходимымъ признакомъ торговой сдѣлки кредитъ. „Торговый оборотъ, по значенію своему непременно предполагаетъ товаръ, взятый въ кредитъ для торговли“, рѣшаетъ Се-

¹⁾ Рѣш. гражд. кассацион. деп. Прав. Сен. 1874 г. № 761 (цит. у Шершеневича. Система, стр. 312.

²⁾ Шершеневичъ. Система, 312.

³⁾ Указъ судопроизв. торговаго (изд. 1893) ст. 50.

⁴⁾ Рѣш. 4 деп. Прав. Сен. 8 февраля 1896 г. (по д. Блаштейна), цит. у Шершеневича, Курсъ, стр. 92, пр. 1.

нать¹⁾. Конечно, кредит является могущественнымъ и необходимымъ двигателемъ торговли вообще, но изъ этого совсѣмъ не слѣдуетъ, что всякая сдѣлка, совершенная безъ участія кредита, со ipso перестаетъ быть торговой.

Итакъ, страхование за премію есть торговая сдѣлка, такъ какъ въ немъ есть существенный признакъ сдѣлокъ этого вида—спекулятивность. Остальныхъ трехъ признаковъ торговой сдѣлки, установленныхъ нашей судебной практикой, послѣ сказаннаго въ страхованіи за премію искать не необходимо.

Наконецъ, само наше законодательство признаетъ торговое свойство за страховыми предпріятіи, а, слѣдовательно, и за заключаемыми этими предпріятіями сдѣлками²⁾.

Страхование за премію—*абсолютная (объективная) торговая сдѣлка для страховщика; для страхователя же—является субъективной (относительной)*³⁾.

3. Страховой договоръ есть самостоятельный договоръ⁴⁾, а не аксессуарная сдѣлка. Даже если онъ существуетъ въ связи съ другими договорами (напр. перевозкой), онъ стоитъ рядомъ съ ними и имѣетъ свое самостоятельное бытіе. Такъ, недействительность договора перевозки не влечетъ за собой недействительности страхового договора.

4. Страховой договоръ *не есть* условная сдѣлка⁵⁾. Условіе есть обстоятельство, не принадлежащее къ природѣ юридической сдѣлки⁶⁾. Слѣдовательно, нельзя назвать условіемъ такое событіе, наступленіе котораго составляетъ необходимое предположеніе даннаго юридическаго отношенія (*extrinsecus, ex jure veniens—conditio juris*)⁷⁾.

¹⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1868 г. № 434 (по д. Вѣлева).

²⁾ Законъ 8 іюня 1898 г. ст. 3, прил. III, р. I, II и III, прим. 5.

³⁾ *Endemann*, Handelsrecht, s. 887; *Goldschmidt*, op. c., s. 237; *Нерсесовъ*, op. c., стр. 35.

⁴⁾ *Шершеневичъ*, Курсъ, стр. 544; *Степановъ*, op. c., стр. 13; *Hecker*, op. c., s. 101; *Malss*, Betrachtungen über einige Fragen des Versicherungswesens, 1862, s. 78; ср. рѣш. 4 деп. Прав. Сен. 1874 № 1920.

⁵⁾ Какъ думаетъ, напр., *Шершеневичъ* (Курсъ, стр. 544).

⁶⁾ *Зауерский*, Элементарный учебникъ римскаго права. Общая часть. Вып. II стр. 354.

⁷⁾ *Зауерский*, *ibid.*; *Goldschmidt*, op. c., s. 235; *Lyon-Caen et Renault*, Traité de droit commercial. T. VI, § 1110, p. 203: Dans l'idée que le contrat d'assurance est un contrat conditionnel il y a une erreur de principe. La condition est un événement dont la volonté des parties fait d'une façon plus ou moins arbitraire dépendre le sort d'un acte. Or la mise en risque est un élément essentiel de l'assurance. Ce n'est pas la vo-

5. Страхование за премію есть двусторонняя сдѣлка, ибо предполагаетъ права и обязанности у каждаго изъ контрагентовъ. Въ опредѣленіе слово „двусторонняя“ не включено въ виду сопоставленія обязанностей контрагентовъ¹⁾.

6. Наступленіе предусмотрѣннаго сдѣлкой событія должно быть лишь возможнымъ, но не неизбѣжнымъ: въ противномъ случаѣ отсутствовалъ бы необходимый элементъ страхования—рискъ. Должно при этомъ замѣтить, что неизбѣжность смерти не обусловливаетъ невозможности договора страхования жизни: неизбѣжность смерти вообще не обусловливаетъ еще неизбѣжности ея въ теченіе даннаго срока²⁾.

7. Событіе, предусматриваемое договоромъ, должно наступать случайно, независимо отъ воли контрагента, заинтересованнаго въ этомъ. Родъ случайности долженъ быть точно опредѣленъ: „убытокъ долженъ быть причиненъ тѣмъ несчастнымъ случаемъ..., наступленіе коего предполагалось или ожидалось въ будущемъ“, говоритъ Сенатъ³⁾. Время наступленія предусматриваемаго случая—до и послѣ договора—не всегда существенно⁴⁾: законъ разрѣшаетъ застрахованіе судна, о которомъ нѣтъ извѣстій, но которое вѣдь могло погибнуть уже задолго до договора. Существенно и важно, чтобы данное событіе не наступало по волѣ контрагентовъ, и чтобы они не знали въ моментъ заключенія договора о наступленіи или ненаступленіи этого событія⁵⁾.

Проанализировавъ, такимъ образомъ, данное нами опредѣленіе страхового договора и указавъ на существенные его признаки, мы можемъ теперь указать на отличіе его отъ нѣсколькихъ сходныхъ съ нимъ по виду договоровъ игры, пари и поручительства. Затѣмъ, мы перейдемъ къ подробному разсмотрѣнію элементовъ страхового договора.

lonté des parties qui l'y introduit; elle ne pouvait pas en exclure à peine de faire dégénérer le contrat en gageure. (Въ мысли, что страховой договоръ есть условная сдѣлка, заключается принципиальная ошибка. Условіе есть событіе, отъ наступленія котораго воля сторонъ болѣе или менѣе произвольно ставитъ въ зависимость судьбу извѣстной сдѣлки. Рискъ же является существеннымъ элементомъ страхования. Но воля сторонъ вводитъ рискъ: вѣдь исключеніе риска превратило бы договоръ страхования въ пари).

¹⁾ *Hecker*, op. c., s. 102; *Malss*, Betrachtungen, s. 78.

²⁾ *Malss* (Betrachtungen, s. 26) и *Cohn* (Der Versicherungsvertrag nach allgemeinen Rechtsprinzipien, s. 12) впервые высказали и подробно развили это положеніе.

³⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1891 г. № 101.

⁴⁾ Contra: *Шершеневичъ*, Курсъ, стр. 547.

⁵⁾ Уст. торг., прим. къ ст. 546.

Отличіе отъ игры и пари.

Отъ игры и пари страховой договоръ отличается тѣмъ, что основывается не на субъективныхъ расчетахъ, а на объективныхъ данныхъ, добытыхъ научнымъ наблюденіемъ; въ этомъ нѣкоторые писатели ¹⁾ усматриваютъ едва ли не важнѣйшій признакъ договора страхования. Далѣе, страхование преслѣдуетъ въ высокой степени полезныя цѣли; тогда какъ пари „вызывается не дѣйствительными и серьезными потребностями жизни, а прихотью или страстью; въ немъ стремленіе достигнуть извѣстнаго результата лишь путемъ риска составляетъ единственный мотивъ соглашенія“ ²⁾. Что же касается соотношенія игры и договора страхования, то можно утверждать, слѣдуя Réboul'ю, что не тотъ играетъ, кто страхуетъ, а тотъ кто *не страхуетъ*, „играетъ въ самую невыгодную, самую бессмысленную игру, въ которой можно все потерять и ничего нельзя выиграть, ибо противъ случая никто не выигрываетъ“ ³⁾. Далѣе, въ страхованіи нѣтъ характернаго для игры и пари обогащенія на чужой счетъ ⁴⁾. Наконецъ, силу договоровъ игры и пари законъ по общему правилу не охраняетъ ⁵⁾.

Отличіе отъ поручительства.

Отличіе страхования за премію отъ поручительства заключается въ слѣдующемъ. „По договору поручительства поручитель обязуется предъ другимъ лицомъ исполнить обязательство его должника, если послѣдній самъ этого обязательства не исполнитъ“ ⁶⁾. Отсюда явствуетъ, что поручительство есть сдѣлка акцессорная, придаточная ⁷⁾, существованіе которой предполагаетъ существованіе главной (к.-л. обязательства); тогда какъ страховой договоръ есть сдѣлка самостоятельная ⁸⁾. Далѣе, изъ существа договора поручительства не вытекаетъ возмездность его—возможно и безвозмездное поручительство; безвозмездный

¹⁾ Напр. *Lewis*, *op. cit.*, s. 20.

²⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1883 г. № 57.

³⁾ Цит. у *Никольскаго*, Основные вопросы страхования, стр. 132.

⁴⁾ *Никольскій*, *op. cit.*, стр. 127.

⁵⁾ Т. X ч. 1 ст. 2014 п. 3, 2019; Уставъ пред. и пресѣч. преступленій (изд. 1890) стр. 260, 264.

⁶⁾ *Проектъ* Гражд. Уложенія, ст. 1009 (т. V, стр. 263).

⁷⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1869 г. № 504, 1869 г. № 993, 1872 г. № 158, 1874 г. № 2; *Hecker*, *op. cit.*, s. 108; *Побѣдоносцевъ*, *op. cit.*, стр. 570.

⁸⁾ См. выше.

же договоръ страхования за премію есть логическая несообразность (*contradictio in adjecto*). Наконецъ, поручительство основано, главнымъ образомъ, на субъективныхъ данныхъ (личное довѣріе къ лицу, за которое ручаются); договоръ же страхования,—главнымъ образомъ, на объективныхъ данныхъ: вѣроятности (вычисляемой) наступленія извѣстныхъ событій ¹⁾.

Указавъ, такимъ образомъ, на содержаніе понятія „страховой договоръ“ и выяснивъ отличительные признаки этого договора по сравненію съ другими договорами, мы переходимъ къ изученію элементовъ страхового договора и попутному изложенію русскаго страхового права.

¹⁾ *Cosack*, *Lehrbuch d. Handelsrechts*, § 129, 46.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Элементы страхованія.

1. Предметъ.

Подъ предметомъ или объектомъ договора въ наукѣ разумѣютъ *дѣйствіе*, которое одинъ изъ контрагентовъ обязанъ исполнять, и исполненія котораго имѣть право требовать отъ него другой контрагентъ ¹⁾. Но въ торговомъ оборотѣ подъ предметомъ договора разумѣютъ тѣ *res corporales* или *non corporales*, которыя служатъ объектомъ вытекающихъ изъ договора дѣйствій ²⁾. Наконецъ, предметомъ договора называютъ иногда еще матеріальную вещь, обуславливающую существованіе договора (напр. при куплѣ-продажѣ).

Слѣдую обычному словопотребленію торговаго оборота, мы будемъ называть предметъ страхового договора объектомъ дѣйствій, вытекающихъ изъ этого договора. Такимъ объектомъ мы считаемъ *матеріальный интересъ*. Выражаясь научно, скажемъ: предметъ страхового товара есть обезпеченіе матеріальнаго интереса ³⁾; выражаясь языкомъ торговаго оборота: предметъ страхового договора есть интересъ.

„Предметъ страхованія служитъ интересъ, связанный съ цѣлостью имущества или съ нормальнымъ состояніемъ“ ⁴⁾. Это положеніе, многократно оснаривавшееся, вытекаетъ, какъ мы постараемся показать, изъ судебной практики и законодательства, а также изъ теоретическихъ соображеній.

Обращаясь прежде всего къ законодательству, мы находимъ между прочимъ статью, тракующую о предметахъ морского страхованія (ст. 545 У. Т.).

¹⁾ *Шершеневичъ*, Учебникъ русскаго гражданскаго права, стр. 342; *Мейеръ*, Русское гражданское право, стр. 362; *Reatz*, Die Seeversicherung (въ Handbuch des deutschen Handels-See-und Wechselrechts, Herausgegeben von Endemann. Vierter Band. Buch IV. Das Seerecht), s. 342; Рѣш. гражд. кассаци. деп. Прав. Сен. 1870 г. № 1091.

²⁾ *Reatz*, *ibid.*

³⁾ *Reatz*, l. c., s. 339; Рѣш. гражд. кассаци. деп. Прав. Сен. 1888 г. № 116.

⁴⁾ *Побѣдоносцевъ*, ор. с., стр. 571. Ср. *Cohn*, ор. с., s. 4; *Lewis*, ор. с., s. 20; *Hecker*, ор. с., s. 23.

„Предметами морского страхованія“, гласитъ статья, „могутъ быть вообще всѣ предметы, морскимъ опасностямъ подверженные“. Въ примѣрномъ перечисленіи такихъ предметовъ указаны, между прочимъ: „... 3) деньги, данные подъ залогъ корабля или судна,... 4) бодмерейныя деньги,... 6) фрахтовая плата и прибыль отъ оной,... 7) ожидаемая прибыль изъ товаровъ“. Уже изъ этого перечисленія ясно видно, что подъ „предметомъ“ морского страхованія законъ разумѣетъ не вещь, *res corporalis*, а интересъ, связанный съ существованіемъ вещи.—Подтвержденіе этому положенію можно найти еще въ ст. 546 У. Т. Эта статья разрѣшаетъ страховать данныя вещи лишь тѣмъ лицамъ, которые имѣютъ въ нихъ „какое-либо участіе“; подъ „участіемъ“ же здѣсь, по толкованію Сената ¹⁾, разумѣется интересъ, могущій быть обезпеченнымъ страхованіемъ.

Положенію, что, по взгляду нашего законодательства, предметомъ страхового договора является интересъ, свиду противорѣчить существованіе ст. 2199 т. X ч. 1, говорящей о движимомъ и недвижимомъ „имуществомъ“, какъ о предметѣ страхованія. Но обратившись къ источникамъ этой статьи, мы увидимъ, что противорѣчіе это—чисто случайнаго характера. Источниками для составленія этой статьи послужили: изданное при императрицѣ Екатеринѣ положеніе о морскомъ страхованіи, гдѣ говорится о страхованіи „корабля, судна или чего иного“ ²⁾; уставъ Перваго Россійскаго Общества страхованія отъ огня ³⁾ и разрѣшеніе этому обществу дальнѣйшихъ операцій ⁴⁾; мнѣніе Государственнаго Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ относительно страхованія недвижимостей отъ огня ⁵⁾ и, наконецъ, законъ, запрещающій страхованіе недвижимостей отъ огня за-границей ⁶⁾. Какъ видимъ, всѣ источники ст. 2199 говорятъ *только* о страхованіи имущества. Составители нашего свода законовъ были, какъ извѣстно, связаны своими источниками, такъ какъ должны были составить „сводъ законовъ существующихъ... безъ всякихъ измѣненій въ существѣ ихъ“, причемъ среди закона „излагать *тѣми самыми словами*, какіи стоятъ въ текстѣ (источниковъ), безъ малѣйшаго измѣненія“ ⁷⁾. Очевидно, что состави-

¹⁾ Рѣш. 4 деп. Прав. Сен. 1890 г. 15 октября; 1891 г. 13 сентября. Рѣш. гражд. кассаци. деп. Прав. Сен. 1893 г. № 26.

²⁾ I полн. собр. зак. т. XXI № 15825, 23 ноября 1781 г. (ст. 181, 183, 187).

³⁾ II полн. собр. зак. т. II № 1202, 22 іюня 1827 г.

⁴⁾ II полн. собр. зак. т. XXII № 21381, 7 іюня 1847 г.

⁵⁾ II полн. собр. зак. т. XLI № 43972, 13 декабря 1866 г. (ст. 3).

⁶⁾ II полн. собр. зак. т. XLIII № 45995, 17 іюня 1868 г.

⁷⁾ Ср. *Ренненкамтфъ*, Юридическая энциклопедія. Кіевъ, 1839, стр. 147—148.

тели свода не могли обобщить всѣхъ видовъ страхованія въ общемъ опредѣленіи ст. 2199 и вмѣсто архаическихъ выраженій употребить болѣе соотвѣтствующія существу дѣла.

Изъ сказаннаго заключаемъ, что взглядамъ наше законодательство положеніе—„предметъ страхованія есть интересъ“—не противорѣчить, а соотвѣтствуетъ. Это положеніе, правда вскользь, выражалъ и Сенатъ, этотъ автентичный толкователь законовъ. Такъ, въ одномъ¹⁾ рѣшеніи говорится о „застрахованномъ правѣ“; подъ правомъ здѣсь, конечно, разумѣется право на интересъ, связанный съ имуществомъ, такъ какъ право на самое имущество, могущее иногда состоять изъ *res non fungibiles*, не всегда можно застраховать. Далѣе, Сенатъ признаетъ²⁾, что „при отсутствіи интереса страхованіе немыслимо“. Наконецъ въ одномъ изъ рѣшеній³⁾ читаемъ: „страхованіе представляется договоромъ по имѣнію, направленнымъ къ обезпеченію его цѣнности“. Здѣсь Сенатъ предметомъ страхового договора считаетъ обезпеченіе цѣнности; обезпеченіе же цѣнности или обезпеченіе интереса—очевидно понятія однозначнаго, такъ какъ вѣдь обезпечивать страхованіемъ и могу цѣнность лишь того предмета или той части предмета, существованіе или данное состояніе котораго для меня представляетъ извѣстный матеріальный интересъ.

Обратимся теперь къ теоретическому обоснованію положенія: „предметъ страхованія есть интересъ“.

„Глубокой ошибкой, прямо мѣшавшей правильному познанію природы страхового договора, было видѣть предметъ страхованія въ застрахованной вещи“⁴⁾: такъ начиналъ свою книгу 29 лѣтъ тому назадъ одинъ изъ теоретиковъ страхового договора. Къ сожалѣнію, эта ошибка жива еще понынѣ и нашла себѣ защитниковъ и въ русской литературѣ предмета. Этотъ ошибочный взглядъ внесъ большую путаницу въ теорію страхового договора и поставилъ сторонниковъ своихъ въ противорѣчіе съ жизнью: исходя изъ произвольныхъ посылокъ, они признавали недопустимымъ и нелогичнымъ нормальный и вполне естественный ходъ развитія интереса и игнорировали все, что не подтверждало или опровергало ихъ теорію. Одинъ изъ защитниковъ этого

¹⁾ Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1878 г. № 196.

²⁾ Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1894 г. № 26.

³⁾ Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1883 г. № 166.

⁴⁾ *Cohn*, *op. c.*, s. 1: „Ein tiefgreifender, der richtigen Erkenntnis des Versicherungsvertrags entgegenstehender... Irrthum war es in der versicherten Sache den Gegenstand der Versicherung zu erblicken“. *Op. Elster*, *Die Lebensversicherung in Deutschland*, s. 9.

взгляда (предметъ страхованія—матеріальная страхуемая вещь)¹⁾ признается, что „*постановленія нашего законодательства* (кроме ст. 2199 т. X. ч. 1), *равно какъ и законодательствъ всѣхъ странъ* и господствующее въ наукѣ мнѣніе кореннымъ образомъ расходятся“ съ стройной имъ теоріей, но это обстоятельство не мѣшаетъ ему *coûte que coûte* поддерживать свою точку зрѣнія во имя вѣчныхъ и неизмѣнныхъ „принциповъ юридической логики“, но, къ несчастью, вопреки логикѣ фактовъ...

„Имѣетъ интересъ въ вещи то лицо, для котораго въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ, въ коихъ эта вещь находится, можетъ возникнуть выгода или убытокъ,—и которому важно, чтобы вещь осталась нетронутой и неизмѣнной во всѣхъ своихъ качествахъ. Въ понятіе интереса въ вещи входитъ всякая прибыль и выгода, происходящая изъ существованія вещи или зависящая отъ этого существованія“²⁾. Исходя изъ этого опредѣленія интереса, признаваемого и сторонниками противнаго мнѣнія³⁾, мы и постараемся выяснитъ вопросъ о предметѣ страхованія.

Прежде всего отмѣтимъ, что существованіе вещи не есть еще достаточное условіе для существованія предмета страхованія: необходима еще наличность извѣстнаго отношенія страхователя къ вещи, каковое вообще можно охарактеризовать, какъ интересъ въ вещи.—Далѣе, если бы предметомъ страхованія была вещь, то страховщикъ долженъ былъ бы ее, *вещь*, обезпечить отъ гибели, а въ случаѣ таковой (т. е. гибели) построить такой же точно домъ, корабль, и т. д., дать *tantundem ejusdem generis*. Однако, какъ извѣстно, страховщикъ не принимаетъ никакихъ особыхъ противопожарныхъ мѣръ, не заботится о томъ, чтобы не поднялась буря, вообще, снимаетъ съ себя заботы о томъ, чтобы матеріальная вещь, интересъ въ которой есть предметъ страхованія, осталась цѣлой⁴⁾; точно также, что въ случаѣ несчастія страховщикъ даетъ не *tant undem ejusdem generis*, а деньги (т. е. денежную стои-

¹⁾ *Лионъ*, Договоръ страхованія по русскому праву, стр. 11.

²⁾ *Лионъ*, *op. c.*, стр. 39.

³⁾ „A man is interested in a thing, to whom advantage may arise or prejudice happen, from the circumstances which may attend it, and to whom importeth that its condition as to the safety or other quality should continue... By interest in a thing every benefit and advantage arising out or depending on such thing may be considered as being comprehended“ (Опредѣленіе судьи Lowrence, цит. у *Cole*, *Marine insurance. A Handbook*. London. 1897, p. 77).

⁴⁾ *Степановъ*, *op. c.*, стр. 44; *Лионъ*, *op. c.*, стр. 14 (прим. 4).

⁵⁾ Эта очевидная истина не мѣшаетъ Сенату въ одномъ изъ своихъ рѣшеній (Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1873 г. № 323) говорить о страховомъ обществѣ, какъ о „составленномъ для предохраненія имуществъ отъ несчастныхъ случаевъ“.

мость интереса; и действительно интерес этимъ обеспечивается отъ гибели: пусть домъ горитъ, корабль тонетъ,—застрахованный интересъ не гибнетъ съ ними, онъ обеспеченъ, онъ „въ огнѣ не горитъ и въ водѣ не тонетъ“...

Противъ сказаннаго сторонники оспариваемаго взгляда даже и не возражаютъ: они прямо переходятъ къ выводамъ ¹⁾ изъ сказаннаго, и исходя изъ апіорно установленнаго ими понятія страхового договора и метафизическаго „существа“ этого договора, устанавливають для разрѣшенія сомнѣній слѣдующій критерій: если данное жизненное отношеніе можно подогнать подъ составленное ими опредѣленіе, то хорошо; если же жизнь ломитъ рамки ихъ конструкціи,—*pereat mundus, fiat definitio!*...

„Страхование не должно служить средствомъ къ обогащенію страхователя“ ²⁾. „Изъ этого логически вытекаетъ, что страхование есть не болѣе, какъ мѣра охраненія наличнаго имущества, т. е. имущества действительно существующаго въ моментъ заключенія страхового договора. Между тѣмъ, интересъ есть возможность получить выгоду въ будущемъ,—возможность могущая и не осуществиться; пока она не осуществилась, ее нельзя считать въ числѣ имущества даннаго лица; осуществленіе же этой возможности есть прямое увеличеніе имущества, есть приобрѣтеніе. А потому, всякая мѣра, имѣющая цѣлью обезпечить осуществленіе интереса, есть средство обогащенія, средство приобрѣтенія, а не мѣра охраненія“ ³⁾. „Если подъ интересомъ разумѣютъ вмѣстѣ *damnum emergens* и *lucrum cessans*, то право договора страхования видятъ въ обязательствѣ страховщика возмѣстить страхователю не только непосредственный ущербъ, но и то, что страхователь могъ бы получить (а могъ бы и не получить), если бы несчастія не случилось“... ⁴⁾.

Подобныя же соображенія высказываютъ и другіе сторонники оспариваемаго мнѣнія (Шершеневичъ, Alauzet, Emérigon, и др.). Кардинальнымъ возраженіемъ здѣсь является тезисъ, что убытокъ, отъ котораго защищаетъ страхователя страхование, состоитъ лишь въ *damnum emergens*, а не въ *damnum emergens* и *lucrum cessans*. Но этотъ тезисъ несостоятеленъ, какъ съ теоретической точки зрѣнія, такъ и съ точки зрѣнія практики.

¹⁾ „Не касаясь посылокъ, можно оспаривать выводы“. Степановъ, *оп. с.*, стр. 45.

²⁾ *Уставы обществъ*: Русскаго § 113, С.-Петербургскаго § 72, и т. д. *Полиснія условія* (по страхованію отъ огня): Саламандра § 29, Якорь § 21, Варшавское § 21, Надежда § 18, Волга § 34 и т. д. Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1873 г. № 1282; 1879 г. № 80.

³⁾ Лѣонъ, *оп. с.*, стр. 33; Степановъ, *оп. с.*, стр. 84.

⁴⁾ Лѣонъ, *оп. с.*, стр. 38—39.

Подъ убыткомъ теорія ¹⁾ и практика ²⁾ разумѣютъ вмѣстѣ *damnum emergens* и *lucrum cessans*. И действительно, въ самомъ понятіи *lucrum cessans* (т. е. выгода, переставшая существовать, *entgangener Gewinn*—„ушедшая“ выгода) лежитъ уже признаніе существованія этой выгоды въ настоящемъ, если нормальное теченіе событій не нарушится. Напримѣръ, въ случаѣ страхованія ожидаемой прибыли, мы имѣемъ все, необходимое для ея полученія: затраченный капиталъ, долженствующій принести извѣстный процентъ по условіямъ мѣста и времени; затраченный, но пока еще не оплаченный трудъ купца; расходы по перевозкѣ, погрузкѣ, и т. д. Здѣсь ожидаемая прибыль, какъ бы уже существуетъ въ латентномъ (скрытомъ) состояніи; лишь несчастный случай можетъ помѣщать реализаціи этой прибыли; неполученіе въ подобныхъ случаяхъ нормальной прибыли есть убытокъ, такъ какъ тогда трудъ купца, расходы, обычный процентъ на капиталъ, и т. д. останутся неоплаченными. Страхование здѣсь, какъ и вездѣ, обезпечиваетъ отъ вредныхъ послѣдствій непредусмотримаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ несчастія. Устанавливаемый правомъ процентъ ожидаемой прибыли какъ разъ рассчитанъ такъ, чтобы только избавить купца отъ убытка, грозившаго ему въ случаѣ несчастія, въ видѣ потеряннаго труда, денегъ, и т. д.

Идемъ далѣе. „Всякая мѣра, имѣющая цѣлью обезпечить осуществленіе интереса, есть способъ обогащенія, средство приобрѣтенія, а не мѣра охраненія“ ³⁾. Итакъ, съ этой точки зрѣнія, обращеніе въ судъ „съ цѣлью обезпечить осуществленіе интереса“ есть „способъ обогащенія“; вексель, который я беру у своего должника—„средство приобрѣтенія“; вообще, всякій договоръ будетъ „средствомъ приобрѣтенія“, такъ какъ цѣль его—обезпечить осуществленіе интереса. „Справедливость вышеизложеннаго явствуетъ и изъ того, что, въ случаѣ неосуществленія интереса, лицо не бѣднѣетъ, а только не богатѣетъ“; вѣдь „кредиторъ неисправнаго должника теряетъ не отъ того, что тотъ не уплатилъ ему, а отъ того, что далъ займы“ ⁴⁾.—Здѣсь дѣлается переходъ къ схоластической игрѣ словами и понятіями, полной логическихъ ошибокъ. Разсужденіе ведется такъ ⁵⁾: неосуществленіе

¹⁾ *Endemann*, *Handelsrecht*, стр. 843; *Lewis*, *оп. с.*, стр. 36; *Мейеръ*, *Гражд. право*, стр. 179; *Шершеневичъ*, *Учебникъ гражд. права*, стр. 532, и т. д.

²⁾ Рѣш. гражд. кассацион. деп. Прав. Сен. 1880 г. № 99, № 196; 1883 г. № 8; 1884 г. № 2.

³⁾ Лѣонъ, *оп. с.*, стр. 33.

⁴⁾ Лѣонъ, *ibid.*

⁵⁾ Степановъ, *оп. с.*, стр. 78.

интереса есть невыгода; слѣдовательно (sic!)—осуществленіе интереса есть выгода; слѣдовательно—страхованіе интереса есть способъ обогащенія. Непонесеніе ущерба считается выгодой; но, несмотря на столь успокаивающую логику, мало кто согласился бы занять такое „выгодное“ мѣстечко или положеніе, гдѣ вся „выгода“ состояла бы въ непонесеніи ущерба.—Намъ говорятъ, что реализація интереса есть „прямое увеличеніе имущества, есть приобрѣтеніе“. Съ этой точки зрѣнія, человѣкъ, имѣющій немного денегъ, который онъ *безпроцентно* и на короткое время ссужаетъ своимъ друзьямъ,—такой человѣкъ непрерывно и быстро богатѣетъ, такъ какъ друзья его, платя ему свои долги, осуществляютъ этимъ его право требованія, реализуютъ этимъ его интересъ, и слѣдовательно (!) обогащаютъ его...

Но въ области абстракцій еще возможны нескончаемые споры, особенно, если вмѣсто понятій оперировать словами; лучшимъ же доказательствомъ допустимости страхованія *lucrum cessans* служить жизнь института, свершающая подъ шумъ безплодныхъ словонереній нормальный ходъ своего развитія. Посмотримъ же, какъ относятся право и торговый оборотъ къ страхованію *lucrum cessans*.

Страхованіе ожидаемой прибыли разрѣшается русскимъ ¹⁾, общегерманскимъ ²⁾, французскимъ ³⁾, бельгійскимъ ⁴⁾, итальянскимъ ⁵⁾, англійскимъ ⁶⁾ и многими другими законодательствами.—Еще болѣе яркимъ доказательствомъ справедливости нашего мнѣнія служить довольно уже долгое существованіе оригинальнаго созданія торговаго оборота—т. н. *chômage-assurance* (страхованіе на случай прекращенія дѣятельности это *chômage-assurance* обезпечиваетъ:

1. Всѣ промышленныя и коммерческія учрежденія отъ *всѣхъ* убытковъ, происшедшихъ вслѣдствіе прекращенія работы или торговли;

2. всѣхъ домовладѣльцевъ отъ могущихъ произойти убытковъ по найму или другихъ убытковъ въ доходахъ съ ихъ недвижимаго имущества;

3. нанимателей—какъ фабрикантовъ, кунцовъ, такъ и частныхъ лицъ, отъ убытковъ вслѣдствіе разрушенія или порчи въ мастерскихъ или помѣщеніяхъ;

¹⁾ Уставъ торговый, ст. 545.

²⁾ *Handelsgesetzbuch*, art. 779.

³⁾ *Code de Commerce*, art. 334 (modifié par la Loi du 12 août 1885).

⁴⁾ *Code de Commerce*, I 8, Livre II, Tit 7, § 168.

⁵⁾ *Codice di Commercio del Regno d'Italia* § 606.

⁶⁾ *Andersen*, Die Seeversicherung nach den in den hauptsächlichsten Staaten Europas geltenden gesetzlichen und anderen Bestimmungen, s. 4.

4. отъ убытковъ, могущихъ произойти вслѣдствіе неуплаты квартирныхъ денегъ, а также отъ убытковъ при взысканіи этихъ денегъ;

5. всякаго рода служащихъ, какъ равно и рабочихъ отъ полной потери жалованья или частичной ¹⁾.

Такова логика жизни. Изъ сказаннаго выше и всего послѣдующаго изложенія, надѣемся, видно, что толкованіе убытка при страхованіи, какъ *damnum emergens* и *lucrum cessans*, не представляетъ никакихъ противорѣчій общимъ принципамъ права.

Установивъ положеніе, что предметомъ страхованія является интересъ, перейдемъ къ выводамъ изъ этого положенія.

Прежде всего отмѣтимъ, что подъ словомъ „интересъ“ мы будемъ разумѣть денежную стоимость интереса ²⁾, и скажемъ вмѣстѣ съ многими законодателями:

Предметомъ страхованія можетъ быть всякій, оцѣнимый на деньги интересъ ³⁾.

Интересъ нравственный, духовный, не матеріальный (*Affections interesse*), а слѣдовательно на деньги не оцѣнимый, не можетъ быть предметомъ страхованія ⁴⁾.

Изъ того положенія, что предметомъ страхованія является интересъ, логически вытекаетъ слѣдующее.

Безъ интереса нѣтъ страхованія.

Безъ интереса нѣтъ страхованія: необходимо, чтобы страхователь (застрахованный) имѣлъ имущественный интересъ. Если этого интереса нѣтъ, то нечего обезпечивать существованіе несуществующаго ⁵⁾. Но съ другой стороны, всякое лицо, имѣющее имущественный интересъ въ сохранности даннаго имущества или въ сохраненіи трудоспособности даннаго имущества или въ сохраненіи трудоспособности даннаго лица, слѣдовательно (при страхованіи имущества) не только собственникъ, но и пользовладѣлецъ, залогодержатель, наниматель, комиссіонеръ и т. п., не только родные, но и близкіе (при страхованіи жизни) мо-

¹⁾ „Страховое Обозрѣніе“ за 1900 г., январь, стр. 20.

²⁾ *Reatz*, I. c., 342; *Hecker*, op. c., 50.

³⁾ *Iedes in Geld schätzbares Interesse* (*Handelsgesetzbuch*, 778); *Ogni cosa stimabile in danaro* (*Codice di Commercio*, § 606); *toutes choses et valeurs estimables à prix d'argent* (*Code de Commerce Français*, art. 334).

⁴⁾ *Reatz*, I. c., 344; *Lewis*, op. c., 45; *Проектъ* гражд. уложенія, I. c., стр. 22.

⁵⁾ *Cohn*, op. c., 75.

гуть страховать свой интерес¹⁾. Интерес этот долженъ существовать уже въ моментъ заключенія страхового договора, а не порождаться этимъ послѣднимъ²⁾, что и отличаетъ страхование отъ пари.—Страховый интерес долженъ быть правомѣрнымъ³⁾—фактическіе интересы не страхуемы⁴⁾.

Двойное страхование.

Страховщикъ никогда не долженъ платить за интересъ свыше стоимости его⁵⁾—страхование не должно служить поводомъ къ прибыли. Страхование интереса свыше дѣйствительной стоимости его (Uebersicherung)—ничтожно. Предметомъ страхованія служитъ дѣйствительная стоимость интереса; для страхованія же излишка надъ дѣйствительной стоимостью нѣтъ предмета—нельзя обезпечивать то, что не существуетъ.—Такимъ именно страхованіемъ выше дѣйствительной стоимости является нерѣдко случающееся *двойное страхование*, т. е. страхование данного интереса, уже обезпеченнаго страховымъ договоромъ, во второй разъ на то же время и отъ той же опасности. Ничтожность двойного страхованія и вообще страхованія свыше дѣйствительной стоимости (Uebersicherung) можно конструировать двояко⁶⁾: а) интересъ обезпеченъ первымъ страховымъ договоромъ; послѣдующіе договоры, какъ не имѣющіе предмета, ничтожны („безъ интереса нѣтъ страхованія“); б) интересъ обезпеченъ первымъ договоромъ; для него, слѣдовательно, уже не существуетъ какая бы то ни было опасность—его не отъ чего страховать („безъ риска нѣтъ страхованія“).—Видѣть въ двойномъ страхованіи и вообще въ страхованіи свыше стоимости обезпеченіе на случай банкротства перваго страховщика не представляется возможнымъ: для такого обезпеченія можно заключать особый договоръ страхованія кредитоспособности страховщика, а не страхованіе свыше стоимости. Предметомъ новаго страхованія—страхованія кредитоспособности страховщика—является интересъ страхователя въ исполненіи имъ своего обѣщанія⁷⁾.

¹⁾ Lewis, op. c., 44.

²⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1894 г. № 26; Hecker, op. c., 33.

³⁾ Reatz, I. c., 368.

⁴⁾ Lewis, op. c., 55; Проектъ, I. c., 48.

⁵⁾ Lewis, op. c., стр. 55; Проектъ, I. c., стр. 44.

⁶⁾ Reatz, I. c., 372.

⁷⁾ Reatz, ibid.

Уставы и полисныя условія нашихъ обществъ¹⁾ единогласно воспрещаютъ страхование въ суммѣ, превышающей дѣйствительную стоимость интереса, а слѣдовательно и двойное страхование. Это положеніе было также неоднократно высказываемо Сенатомъ. Двойное страхование Сенатъ считаетъ во всякомъ случаѣ „недѣйствительнымъ, причемъ само собою разумѣется, нельзя допустить, чтобы возстановленіе обязательнаго значенія недѣйствительнаго въслѣдствіе двойного страхованія договора было поставлено въ зависимость отъ той или другой случайности, на примѣръ, отъ прекращенія страхованія въ другомъ обществѣ“²⁾; „въ случаѣ двойного страхованія признаются недѣйствительными оба страховыхъ договора“³⁾, не исключая и того случая, когда ко времени пожара срокъ одного изъ такихъ договоровъ истекъ“⁴⁾. Съ такимъ взглядомъ Сената нельзя согласиться. Совершенно вѣрно, конечно, что „двойное страхование недѣйствительно въ силу существа страхового договора“⁵⁾, но признавать недѣйствительными *оба* страховыхъ договора значитъ поступаться юридической логикой для оправданія чисто полицейскихъ мѣропріятій. Конечно, въ интересахъ страховыхъ обществъ—установленіе подобныхъ устрашающихъ мѣръ, но эти мѣры противорѣчатъ юридическимъ принципамъ. Дѣло въ томъ, что наши страховыя общества объявляютъ двойное страхование „подлогомъ“, „обманомъ“. Но по общимъ принципамъ уголовного права и въ частности по статьямъ подлога нашего Уложенія⁶⁾ необходима для признанія состава преступленія наличность намеренія, злого умысла. Страховыя общества въ своихъ постановленіяхъ совершенно забываютъ объ этомъ⁷⁾ и Сенатъ въ своемъ точкованіи признаетъ, что „не требуется чтобы доказано было существованіе злого умысла въ двойномъ страхованіи своего имущества,—наличность такого умысла необходима лишь для опредѣленія уголовныхъ послѣдствій этого дѣянія; гражданскія же послѣд-

¹⁾ Уставы: I Россійскаго § 67; II Россійскаго § 39; Московскаго § 48; Русскаго § 47. Полисныя условія (по страхованію отъ огня): Аккоръ § 8; Балтійское § 15; Сѣверное § 3; Россія § 15; Волга § 15; Надежда § 15; Саламандра § 2; Варшавское § 7; Отечество § 30.

²⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1878 г. № 48.

³⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1879 г. № 50; 1878 г. № 48.

⁴⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1878 г. № 48.

⁵⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. Прав. Сен. 1896 г. № 9.

⁶⁾ Улож. о наказ. ст. 1195 и ст. 1690.

⁷⁾ Проф. Шершеневичъ (Курсъ, 55) ошибочно думаетъ, что „уставы страховыхъ обществъ, повидимому, предусматриваютъ лишь злонравное двойное страхование“. Ср. §§ Уставъ и полисн. условій, цит. въ прим. 128.

ствія этого дѣянія, т. е. уничтоженіе страхового договора и лишеніе страхователя права на полученіе вознагражденія, вытекаетъ изъ существа страхового договора¹⁾; „прекращеніе слѣдствія по обвиненію страхователя въ двойномъ страхованіи имущества не устраняетъ ни разсмотрѣнія ни оцѣнки доказательствъ гражданскимъ судомъ о томъ, допущено ли двойное страхованіе“²⁾.—Итакъ, даже находившійся въ извинительномъ заблужденіи страхователь теритъ, во-первыхъ, уплаченныя имъ преміи, во-вторыхъ—(въ случаѣ несчастія) право на уплату за погибшій интересъ: случай незаконнаго обогащенія (страховщика) на чужой счетъ. Но, противорѣча логикѣ, Сенатъ противорѣчитъ самъ себѣ, устанавливая въ одномъ рѣшеніи³⁾, что въ случаѣ двойного застрахованія сельской постройки (въ обязательномъ земскомъ страхованіи и въ частномъ страховомъ обществѣ), *которое-либо* изъ этихъ страхованій не можетъ считаться въ силѣ⁴⁾. Новый нашъ Проектъ Гражданскаго Уложенія также признаетъ недействительность одного лишь договора⁴⁾.

Въ законахъ о морскомъ страхованіи различаются⁵⁾ случаи злого умысла и извинительнаго заблужденія. Въ первомъ случаѣ страхованіе уничтожается; во второмъ—ранѣе заключенное страхованіе считается дѣйствительнымъ, позднѣйшее же уничтожается, причемъ второй страховщикъ можетъ удержать изъ преміи $\frac{1}{2}\%$ со всей застрахованной суммы, остальную же часть преміи обязанъ возвратить. Французское⁶⁾, итальянское⁷⁾ и германское⁸⁾ торговыя уложенія содержатъ такіе же постановленія. Англійское право⁹⁾, признавая также ничтожность второго договора при двойномъ страхованіи вѣнчаетъ второму страховщику въ обязанность возвратить премію цѣликомъ, въ случаѣ отсутствія злого умысла¹⁰⁾ со стороны страхователя. Въ случаѣ несчастія страхователь можетъ требовать отъ каждаго страхового общества уплаты соотвѣтственной части, или можетъ обратиться къ одному изъ страховщиковъ за покрытіемъ всего убытка; въ послѣднемъ случаѣ, стра-

¹⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1879 г. № 32.

²⁾ Ibid.

³⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1888 № 32.

⁴⁾ Проектъ, кн. V, ст. 946.

⁵⁾ Уставъ торговый ст. 546 и 582.

⁶⁾ *Code de Commerce*, art. 357; ср. *Lyon-Caen et Renauet. Traité*, t. VI, p. 205.

⁷⁾ *Codici di Commercio* § 428.

⁸⁾ *Handelsgesetzbuch*: 788, 894, 895.

⁹⁾ *Andersen*, op. c., c. 39, 45.

¹⁰⁾ „fraudulent intention“. Ср. *Cow*, *Marine Insurance*, p. 89.

ховщикъ, уплатившій за убытокъ, будетъ имѣть по отношенію къ другимъ страховщикамъ искъ *pro rata*¹⁾.

Дострахованіе.

Отъ двойного страхованія и вообще отъ страхованія свыше дѣйствительной стоимости интереса должно отличать дострахованіе, разрешаемое всѣми законодательствами и не противорѣчающее юридическимъ принципамъ. Часто общества не страхуютъ интереса въ полной стоимости его, не желая брать на себя слишкомъ большой рискъ или стремясь побудить этимъ страхователя къ большой заботливости по отношенію къ предмету, съ которымъ связанъ страхуемый интересъ. Въ такихъ случаяхъ часть риска остается на страхѣ у самого страхователя. Съ точки зрѣнія существа страхового договора дострахованіе допустимо безусловно; но страховыя общества, изъ осторожности, составляютъ это дострахованіе извѣстными условіями.

Большинство обществъ прямо позволяютъ „достраховывать до дѣйствительной стоимости имущества“²⁾. Здѣсь, прежде всего, совершенно не опредѣлено, что слѣдуетъ разумѣть подъ „дѣйствительной стоимостью имущества“, какъ установить эту стоимость. Обычное право считаетъ такой стоимостью сумму, въ которую агентъ общества оцѣнилъ данный интересъ; при этомъ „заявленные страхователями суммы, въ которыхъ они желали бы страховать свои строенія (т. е. интересы) не могутъ быть принимаемы въ основаніе для оцѣнки“³⁾. Слѣдовательно, на языкѣ страховыхъ обществъ „дѣйствительная стоимость“ есть оцѣнка ихъ агентовъ, которая можетъ быть весьма низка, отъ чего часто могутъ въ значительной степени страдать интересы страхователей.

Имущество можетъ быть достраховано подъ слѣдующими условіями: необходимо испросить на это согласіе перваго общества; сдѣлать второму обществу заявленіе, что интересъ уже частью застрахованъ; снести съ первымъ обществомъ не позже 7—14 (въ различныхъ об-

¹⁾ „He may sue each company for its proportion, or he may resort to any one of the insurers to recover his whole loss; and in that case the insurer paying the loss will have claims over against the other insurers for their respective proportions“. *May*, *The Law of Insurance*. Fourth Edition, Boston. 1900, v. I, § 13, p. 24.

²⁾ Ср. *Уставъ С.-Петербургскаго* § 69. *Полисныя условія*: Сѣверное § 4, Волга § 15; Якорь § 8; Саламандра § 2, Варшавское § 7; Отечество § 30.

³⁾ Инструкція (по страхованію отъ огня) общества Саламандра (§ 54, пр. 2) и друг. обществъ.

мествахъ различно) дней ¹⁾. Эти условія должны быть выполнены подъ страхомъ потери права вознагражденія за убытки и потери всѣхъ внесенныхъ премій.

Въ уставахъ нѣкоторыхъ обществъ (Перваго Россійскаго, Второго Россійскаго, Московскаго) право достраховывать имущество до его дѣйствительной стоимости не указано, но оно должно быть признано за страхователями этихъ обществъ, какъ вытекающее изъ цѣли страхованія—обезпечить свой интересъ—и не противорѣчающее ни одному изъ принциповъ страхового договора. Эту мысль проводить и Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ ²⁾.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о страхованіи жизни. Цѣнить свою трудоспособность каждый воленъ, конечно, въ какой угодно суммѣ, тѣмъ болѣе, что чрезвычайно трудно бываетъ, напримеръ, въ началѣ жизненной дѣятельности опредѣлить будущій заработокъ, котораго лишитъ семью застрахованнаго смерть, и т. п. Но все же на практикѣ существуютъ извѣстные ограниченія. Такъ, въ обществѣ „Россія“ наибольшая сумма, на которую общество принимаетъ страхованія жизни одного лица опредѣляется правленіемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; агентамъ разрѣшается принимать страхованія на случай смерти или на жизнь отдѣльнаго лица не болѣе, какъ на 100.000 застрахованнаго капитала или на 5.000 руб. ежегоднаго дохода ³⁾. Общество „Нью-Йоркъ“ ⁴⁾ опредѣляетъ максимальную сумму—въ 200.000 р., при специальныхъ условіяхъ—и до 400.000 р. Подобныя же ограниченія существуютъ и въ другихъ обществахъ.

Таксированные и открытые полисы.

„Въ таксированныхъ полисахъ оцѣнка страхуемаго предмета опредѣленно установлена; въ открытыхъ же полисахъ нѣтъ такой установленной оцѣнки. Если эта оцѣнка необходима для выполненія обязанностей, вытекающихъ изъ договора страхованія, она (оцѣнка) опредѣляется по закону или по обычаю“ ⁵⁾. Однако же и въ таксиро-

¹⁾ Ср. Уставъ С.-Петербургскаго § 69. *Полисные условія*: Волга § 15, Саламандра § 2, Якорь § 8. Въ полисныхъ условіяхъ одного общества (Варшавскаго) срокъ не указанъ.

²⁾ Рѣш. гражд. кассад. деп. Прав. Сен. 1884 г. № 114, 1888 г. № 32, 1895 г. № 71.

³⁾ Инструкція агентамъ общества „Россія“ (по страхованію жизни) § 18.

⁴⁾ Инструкція агентамъ общества „Нью-Йоркъ“ (по страхованію жизни) § 19.

⁵⁾ In valued policies the amount at which the insured object is valued is definitively stated; while in open policies there is no such statement, and in case the value being needed for completing the transaction of insurance it has to be fixed in

ванныхъ полисахъ страховщикъ имѣетъ право требовать въслѣдствіи пониженія оцѣнки, если онъ докажетъ, что она чрезмѣрно высока.— Въ полисѣ можетъ быть также сдѣлана оговорка „по предварительной оцѣнкѣ“ ¹⁾; такой полисъ считается „открытымъ“ (offene police, police ouverte, open policy), пока такса не будетъ окончательно опредѣлена. Наши общества постановляютъ, что „предварительно объявленная стоимость остается въ силѣ до установки таксы и служить основаніемъ для расчета въ случаѣ несчастія, хотя бы оказалось, что предварительная стоимость ниже (или выше) ²⁾ дѣйствительной“ ³⁾.

Роды страхуемыхъ интересовъ.

Не всѣ оцѣнимые на деньги интересы принимаются на страхъ, хотя теоретически могутъ приниматься всѣ. Посмотримъ же, какіе интересы принимаютъ на страхъ наши страховыя общества въ различныхъ видахъ страхованія.

I. Страхованіе имущества. 1. Страхованіе отъ огня. Наши общества принимаютъ на страхъ интересы, связанные съ существованіемъ „всякаго рода имущества движимаго и недвижимаго, за исключеніемъ: а) монеты и кредитныхъ билетовъ, б) контрактовъ, обязательствъ, векселей, кредитныхъ бумагъ и всякаго рода документовъ, в) пороха и др. легковоспламеняющихся и горючихъ веществъ“ ⁴⁾. Нѣкоторые общества ⁵⁾ не принимаютъ на страхъ драгоценные камни, медали древности и картины; но большинство обществъ (Саламандра, Волга, Московское, Варшавское, I Россійское) страхуютъ интересы, связанные съ только что названными вещами, но на специальныхъ условіяхъ. Далѣе, ни одно общество не принимаетъ на страхъ „цѣну земли, на которой построены предметъ отдаваемый на страхъ“, т. е. при оцѣнкѣ имущества не руководствуется мѣстоположеніемъ участка, на коемъ находится страхуемая недвижимость. 2. Транспортное страхованіе. а) Предметомъ сухопутнаго страхованія служатъ интересы, связанные

accordance with the law or use. *Cow*, op. c., p. 18. *Handelsgesetzbuch*, 793; *Codice di Commercio*, 435; *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen*, § 16.

¹⁾ Ср. *Leavis*, op. c., 57; *Endemann*, *Handelsrecht*, 842; *Lyon-Caen et Renault*, *Traité t. VI*, § 1201, p. 268.

²⁾ Инструкція по морскому страхованію о-ва „Россія“, гл. VII, § 19.

³⁾ Инструкція по морскому страхованію С.-Петербургскаго о-ва, § 4.

⁴⁾ Уставы. I Россійскаго, § 55; II Россійскаго, § 36; Московскаго, § 45; Русскаго, § 45. *Полисные условія*: Саламандра, §§ 15, 17; Волга, §§ 7, 8; Варшавское, §§ 3, 5; Сѣверное, § 1; Якорь, § 3.

⁵⁾ Уставъ II Россійскаго общества § 36, 3.

съ кладями и грузами, перевозимыми сухимъ путемъ, и съ цѣпностями, пересылаемыми по почтѣ ¹⁾. Перевозочныя средства (подводы, вагоны, и т. д.) русскими страховыми обществами на страхъ не принимаются. б) Предметомъ рѣчного страхованія служатъ прежде всего интересы, связанные съ грузами, перевозимыми по рѣкамъ, озерамъ каналамъ ²⁾. Въ Россіи одно лишь общество принимаетъ на страхъ самыя перевозочныя средства—рѣчныя суда и пароходы ³⁾. в) Морское страхованіе, какъ самый старый видъ страхованія, обнимаетъ массу интересовъ. Уставъ Торговый (ст. 545) опредѣляетъ, что „предметами морского страхованія могутъ быть: 1) корабль (или судно), порожніе или нагруженные, 2) принадлежности корабля или судна (такелажъ, снасти, съѣстные припасы, и т. п.), 3) деньги, данныя подъ залогъ корабля или судна и корабельный и судовой крѣпости, 4) бодмерейныя деньги, 5) товаръ или грузъ, 6) фрахтовая плата и прибыль отъ нея, когда нанятый корабль отданъ будетъ подъ высшій фрахтъ, 7) ожидаемая прибыль отъ товаровъ и 8) вообще всѣ предметы, морскимъ опасностямъ подверженные“. Выше мы пытались показать, что подъ словомъ „предметы“ законъ разумѣетъ здѣсь *интересы*, связанные съ существованіемъ предметовъ, морскимъ опасностямъ подверженныхъ.

II. *Личное страхованіе*. Предметомъ личнаго страхованія служатъ все болѣе и болѣе расширяющійся и трудно опредѣлимый кругъ интересовъ, связанныхъ съ сохраненіемъ трудоспособности и жизни (что—тоже) застрахованнаго.

Обратимся теперь къ другому существенному элементу страхованія—*риску*.

2. Рискъ.

„Рискъ“ есть португальское слово и первоначально значило—отвѣсная скала. Затѣмъ, въ понятіе „риска“ включены были и другіе предметы и обстоятельства, угрожающіе кораблю на морѣ; наконецъ, при появленіи другихъ видовъ страхованія объемъ понятія риска все увеличивается и охватываетъ всѣ тѣ несчастные случаи, возможностью наступленія которыхъ обуславливается существованіе даннаго вида страхованія.

²⁾ *Полисныя условія* по сухопутному страхованію обществъ—Россія, Русское, Россіянинъ, Отечество—§ 1; *полисныя условія* по пересылкѣ цѣнностей Россія § 1 и др.

³⁾ *Полисныя условія* по рѣчному стр. о-ва Россія, Русскаго § 1 и др.

⁴⁾ Россійское о-во страхованія и транспортированія кладей (*полисныя условія* по страхованію судовъ и пароходовъ, плавающихъ по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ, § 3).

Существованіе риска есть необходимое условіе страхованія: страхованіе есть прежде всего обезпеченіе, а не будь риска, не отъ чего было бы обезпечивать. „Безъ риска нѣтъ страхованія“,—гласитъ одинъ изъ немногихъ общепризнанныхъ принциповъ страхового права ¹⁾. Договоръ страхованія есть договоръ передачи *риска* по интересу и, слѣдовательно, ничтоженъ если этого риска нѣтъ ²⁾.

Слово „рискъ“ употребляется въ страхованіи въ двухъ значеніяхъ ³⁾. Во-первыхъ, словомъ „рискъ“ обозначается *возможность наступленія извѣстнаго событія*, грозящаго страхователю имущественнымъ ущербомъ. Это значеніе въ области страхового дѣла менѣе важно: цѣлью страхованія вовсе не является устраненіе возможности наступленія извѣстнаго случая; да и основаніемъ всякаго страхованія является возможность подобнаго событія. Во-вторыхъ, словомъ „рискъ“ обозначаютъ *самое событіе*, наступленіе котораго обуславливаетъ имущественный ущербъ для интересанта. Это и есть наиболѣе употребительное значеніе слова „рискъ“; сообразно этому, подъ рискомъ въ различныхъ видахъ страхованія разумѣютъ ту опасность, которая угрожаетъ страхуемому интересу.

Выяснимъ же признаки понятія „рискъ“ (во второмъ значеніи этого слова).

Анализъ понятія „рискъ“ въ страхованіи.

Опасность, могущая угрожать осуществленію интереса, должна дѣйствительно существовать, быть возможной. Страхованіе дома отъ кораблекрушенія, и т. п. есть *nonsense*, и договоръ объ этомъ будетъ ничтоженъ.—Но возможная опасность не должна быть также неизбѣжной—неизбѣжность исключаетъ понятіе риска. При этомъ необходимо замѣтить, что кромѣ возможности гибели вообще, рискъ можетъ также состоять въ возможности гибели *въ теченіе извѣстнаго срока*. Такъ, при страхованіи на случай смерти, рискъ состоитъ именно въ наступленіи смерти ранѣе извѣстнаго срока—средней продолжительности жизни—, а не въ неизбѣжномъ (слѣдовательно исключаемомъ понятіе риска) наступленіи смерти вообще ⁴⁾. Интересенъ, съ точки зрѣнія

¹⁾ *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1107, p. 201 (Il n'y a pas d'assurance sans risque); *Lyon-Caen et Renault. Manuel*, § 973, p. 673; *Hecker*, op. c., s. 63; *Cohn*, op. c., s. 11, 17; *Elster. Die Lebensversicherung in Deutschland*, c. 24 (Dierter Satz... ist ein Fundamentalsatz für das gesammte Assecuranzwesen—это положеніе есть одинъ изъ основныхъ принциповъ всего страхового дѣла).

²⁾ *Степановъ*, op. c., 89; *Вининъ*, op. c., 45.

³⁾ *Hecker*, op. c., s. 64.

⁴⁾ Ср. *Cosack*, op. c., § 128a, α.

второго необходимого признака риска — отсутствия неизбежности —, случай страхования страховой премией и фрахта. Здесь свиду риска нет — гибель страхуемых предметов неизбежна: страховая премия и фрахт непременно уплачиваются. Но дело в том, что обыкновенно затраты на премию и фрахт вчисляются в цену интереса ¹⁾, и непроизводительны, убыточны лишь тогда, когда интерес не реализуется, гибнет. Но возможность или невозможность страхования обнаруживается лишь ex post — вот и достаточное основание для страхования премии и фрахта ²⁾.

В возможности наступления предполагаемой опасности страховщик удостоверяется не обязан ³⁾; это — дело страхователя. — Иногда эта возможность допускается по фикции. Так, можно страховать от морских опасностей корабль или груз, о которых нет известий. Быть может, страхуемые интересы давно погибли, но они предполагаются еще существующими и подвергающимися риску. Само собой разумеется, что подобное страхование по фикции допустимо лишь в том случае, когда ни страховщик ни страхователь не осведомлены о состоянии страхуемых интересов: страхование заведомо погибших интересов (со стороны страхователя) или интересов заведомо избежавших данной опасности (со стороны страховщика) ничтожно, считается преступлением и наказуется ⁴⁾.

Можно считать излишним указание, что риск относится к будущему времени: это вытекает уже из постулата *возможности* данного события, возможности объективной, а иногда (напр. в случае только что указанной фикции) — субъективной, т. е. существующей в представлении контрагентов. Понятие возможности, в противность понятию реальности, связанному с настоящим или прошедшим, связано с будущим.

Несостоятельно требование, чтобы риск состоял в гибели вещи, опасность — „въ физическомъ въздѣйствиі на данный предметъ“ ⁵⁾. Это требование вытекает из выше рассмотренного взгляда, признающего предметом страхования *вещь*; указанная неправильность и произволь-

¹⁾ Продажная цена товара в торговом обороте включает в себя три элемента: 1) собственно цену товара, 2) расходы по страхованию при пересылке, и 3) фрахт. Такая цена обозначается в торговле *caf* или *cif* (*cost, assurance, frais* или *cost, insurance, freight*).

²⁾ Hecker, op. c., s. 78.

³⁾ Рѣш. гражд. кассацион. деп. Прав. Сен. 1888 г. № 73.

⁴⁾ Уставъ торговый, ст. 546.

⁵⁾ Степановъ, op. c., стр. 92; Лѳонъ, op. c., 34; Шершеневичъ, Курсъ, 546.

ность этого взгляда обуславливать и несостоятельность вытекающего из него требования.

Риск должен быть независим от воли страхователя. Под понятие риска не подойдет, поэтому, пожар дома, потопление корабля, смерть застрахованного, и т. н., вызываемые волей страхователя: риск есть событие случайное, а не предусмотренное. Но должно заметить, что для воли в области права характерна *сознательность*, умысел; следовательно, *неосторожность* страхователя (как *безсознательный* акт его действительности) под понятие *волевого* акта не подходит ¹⁾. Неосторожность страхователя входит, как вид, в родовое понятие *случая*, каковым (т. е. случаем) необходимо должен быть риск. По определению же римских юристов, случайным является такое обстоятельство, наступление которого (находясь в данных условиях) не мог предвидеть ни один человек — *fortuitus casus est quod nulum humanum consilium providere potest*. Случай должен быть таковым с субъективной точки зрения — с точки зрения контрагентов; предвидел кто-либо из третьих лиц наступление данного события или нет, не существенно — необходимо, чтобы это событие не могли предвидеть ни страхователь ни страховщик.

Наконец, законодательства ²⁾, торговый оборот ³⁾ и многие писатели по страхованию ⁴⁾ устанавливают, что риск не должен состоять в возможности гибели вещи, с которой связан страхуемый интерес, от ее внутренних пороков, т. е. от сил, действия которых вещь подвергается „по самой природе своей“ ⁵⁾. (*Innerer Verderb, la vice propre de chose, damage occasioned by the defects of the thing assured, vizio inerente alla cosa assicurata*). Принимать этот

¹⁾ Рѣш. гражд. кассацион. деп. Прав. Сен. 1877 г. № 273.

²⁾ Уставъ торговый, ст. 572; *Code de Commerce*, 352; *Handelsgesetzbuch*, 821; *Codice di Commercio*, 615.

³⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen* § 70; *Polizza Italiana d'assicurazione marittima sopra merci*, § 4; *Police d'Anvers* (1859), art. 2; *Transatlantische Gütersicherungsgesellschaft*, § 3; *Deutscher Lloyd*, § 3. Полисы по морскому страхованию о-ва: Петербургскаго (§ 8), Россійскаго (§ 8), Русскаго (§ 7); ср. еще *General Produce Black Sea, Azoff and Danube Steamer Bill of Lading* (Контракт для судов, плавающих по Дунаю, Черному и Азовскому морям); *any loss or damage arising from the nature of the goods*.

⁴⁾ Lewis, op. c., s. 64, 209; Reatz, l. c., 362; *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1237, p. 291; Cow, op. c., 94; Hecker, op. c., 79; Шершеневичъ, Курсъ, 559, Пободоносцевъ, l. c., 585; Лѳонъ, 57; Поткинъ. Страхование имущества по русскому законодательству, 191.

⁵⁾ Степановъ, op. c., 99.

развился въ морскомъ страхованіи и оттуда перенесенъ на другіе случаи страхованія товаровъ: рѣчное, сухопутное, и др.; къ другимъ же видамъ страхованія этотъ принципъ не примѣнимъ. Такъ, застрахованный человѣкъ, „по самой природѣ своей“ долженъ умирать, становиться ежегодно на годъ старше; страхуемое стекло можетъ лопнуть „по самой природѣ своей“, и т. д.

Объявленіе страхователя.

Относительно риска, какъ существеннаго элемента страхового договора, должно восполнѣдовать соглашеніе контрагентовъ. Для того, чтобы страховщикъ отвѣчалъ за убытокъ, этотъ „убытокъ“ долженъ быть причиненъ тѣмъ несчастнымъ случаемъ, для предохраненія отъ котораго составлено общество, и наступленіе коего ожидалось или предполагалось¹⁾. Случаи эти могутъ быть весьма различны; необходимо только, чтобы защита отъ нихъ не была *contra leges et bonos mores* (противна закону и нравственности)²⁾. Но кромѣ вида риска, необходимо опредѣлить и его объемъ.

Въ самомъ дѣлѣ, содержаніе страхового договора заключается въ передачѣ риска. Страховщикъ, принимающій на себя рискъ, долженъ, конечно, въ точности знать этотъ рискъ. Невѣдѣніе страховщика относительно обстоятельствъ, имѣющихъ вліяніе на величину страхуемаго риска, отъ чего бы это незнаніе не происходило (обманъ, небрежность, забывчивость, даже незнаніе страхователя), дѣлаетъ договоръ ничтожнымъ, такъ какъ, въ такомъ случаѣ, нѣтъ соглашенія относительно одного изъ существенныхъ элементовъ сдѣлки³⁾: страховщикъ страхуетъ страхователя отъ того риска, который установленъ объявленіемъ послѣдняго, а не отъ риска существующаго въ дѣйствительности; страхователь же передаетъ существующій въ дѣйствительности, хотя и не вѣрно описанный въ объявленіи рискъ⁴⁾. Установленіе объема риска лежитъ, главнымъ образомъ, на обязанности страхователя, подающаго объявленіе о рискѣ.

Изложенная конструкция обязанности страхователя точно установить объемъ риска (*Anzeigerpflicht*) — самая простая. Кромѣ этой конструкции существуетъ еще много другихъ. Договоръ страхованія обя-

¹⁾ Рѣш. гражд. кассад. деп. Прав. Сен. 1891 № 181.

²⁾ Ср. *Lewis*, op. c., s. 66.

³⁾ *Мейеръ*, op. c., стр. 400; Рѣш. гражд. кассад. деп. Прав. Сен. 1872 г. № 343.

⁴⁾ *Lewis*, op. c., 75; *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1442—43, p. 421—22.

являлся *contractus bonae fidei*¹⁾, даже *uberrimae fidei*²⁾, и на этомъ основывали различныя стороны разсматриваемой обязанности страхователя. Исходя изъ одной и той же точки зрѣнія, различные авторы приходили къ различнымъ выводамъ, такъ какъ понятія о *bona*, *uberrima fides* весьма неопредѣленны. Далѣе, разнообразныя конструкции выводились изъ метафизической „природы вещи“ (*Natur der Sache*); изъ того, что страховой договоръ относится къ алеаторнымъ сдѣлкамъ; изъ необходимости статистическихъ вычисленій для веденія страхового дѣла³⁾ и т. д., и т. д. Разборъ всѣхъ этихъ конструкций завелъ бы насъ слишкомъ далеко; отмѣтимъ только общій всѣмъ имъ признакъ — искусственность.

Вполнѣ естественно, что главную роль въ установленіи размѣра риска играютъ показанія страхователя, которому обыкновенно хорошо извѣстны всѣ обстоятельства, имѣющія вліяніе на величину риска. Точное установленіе объема риска своими собственными силами является для страховщика невозможнымъ: для этого ему пришлось бы содержать цѣлую армію агентовъ, которые должны бы были тратить массу непроизводительнаго труда на различныя справки. Расходы на такую работу не окупались бы, и страховщикъ былъ бы лишенъ возможности вести дѣло⁴⁾.

Итакъ, обстоятельства возложили обязанность устанавливать размѣръ риска, главнымъ образомъ, на страхователя. Но для того, чтобы упростить веденіе дѣла; ускорить и облегчить себѣ оцѣнку различныхъ обстоятельствъ въ отношеніи величины риска; чтобы внести извѣстное единообразіе въ установленіе размѣра преміи, и, наконецъ, чтобы получить всѣ необходимыя свѣдѣнія, — страховщикъ вручаетъ страхователю бланкъ съ различными вопросами, касающимися размѣра риска. Этотъ бланкъ называется страховымъ объявленіемъ и заполняется обыкновенно или самимъ страхователемъ въ присутствіи агента общества или послѣднимъ (агентомъ о-ва) въ присутствіи перваго. Свѣдѣнія даваемыя

¹⁾ См. *Goldschmidt*, op. c., s. 237; *Проектъ*, стр. 41; *Lyon-Caen et Renault*, t. VI, § 1183, p. 198.

²⁾ *Cohn*, op. c., s. 46: Die Anzeigepflicht wurde in der alten Theorie damit gerechtfertigt, dass der Versicherungsvertrag ein Vertrag *uberrimae fidei* sei (т. е. обязанность страхователя давать показанія при заключеніи договора основывалось у старыхъ теоретиковъ на утвержденіи, что страховой договоръ есть договоръ *uberrimae fidei*). Ср. *Malss. Betrachtungen über einige Fragen des Versicherungsrechts*. Frankfurt am Main 1862, § 8, s. 30—32.

³⁾ *Cohn*, op. c., s. 43—46.

⁴⁾ *Аменановъ*, op. c., 112.

страхователемъ въ этомъ объявленіи, служатъ „основаніемъ для заключенія страхованія“¹⁾ и поэтому, должны быть безусловно правильны и точны. Передъ тѣмъ, какъ перейти къ разсмотрѣнію вліянія обмана или ошибки въ отвѣтахъ на дѣйствительность договора, мы постараемся отвѣтить на слѣдующій вопросъ: обязанъ ли страхователь давать какія-либо свѣдѣнія страховщику сверхъ отвѣтовъ на предложенные въ бланкѣ вопросы?

На этотъ вопросъ должно отвѣтить отрицательно. Правда въ литературѣ защищается воззрѣніе²⁾, что страхователь обязанъ сообщить страховщику о всѣхъ обстоятельствахъ могущихъ имѣть вліяніе на величину риска, даже о такихъ, о которыхъ въ бланкѣ не упомянуто. Но это требованіе едва ли можетъ быть признано логичнымъ. Одно изъ двухъ: или предоставить страхователю самостоятельно устанавливать размѣръ риска, или же требовать отъ него только на извѣстные вопросы, которые ставить и формулировать страховщикъ: въѣдъ послѣднему ничто не мѣшаетъ включать въ бланкъ какіе угодно вопросы относительно различнѣйшихъ обстоятельствъ. Далѣе, въ бланкѣ объявленій всѣхъ обществъ находятся всегда слѣдующіе многозначительные вопросы: „имѣются ли какія-либо обстоятельства, увеличивающія опасность... Не имѣете ли вы еще что-либо сообщить относительно предлагаемаго страхованія?“ Кромѣ этого, не должно забывать, что общества принимаютъ на страхъ средній рискъ, слишкомъ достаточно опредѣляющійся страховымъ объявленіемъ. Наконецъ, сами общества заявили, что „не считаютъ себя вправе требовать какихъ-либо свѣдѣній, о которыхъ въ листѣ (т. е. объявленіи) не упоминается“³⁾.

Обратимся теперь къ вліянію ошибки и обмана въ объявленіи на дѣйствительность страхового договора.

Страхователь долженъ „во всей точности прописать всѣ требуемыя свѣдѣнія“⁴⁾, касающіяся риска по страхованію. Онъ долженъ знать о такихъ обстоятельствахъ, незнаніе коихъ съ его стороны является не-

¹⁾ См. объявленія всѣхъ обществъ по всѣмъ видамъ страхованія. *Уставы*: С.-Петербургскаго, § 56; Московскаго, § 69. *Полисныя условія* (по страхованію отъ огня): Саламандра § 13, Россія §§ 3 и 44, Сѣверное §§ 11 и 62, Надежда §§ 4 и 19, Якорь §§ 5 и 30, Варшавское §§ 4 и 35; (по страхованію рѣчныхъ судовъ) Россійскаго о-ва § 1; (по страхованію рѣчныхъ грузовъ) Россія § 2, Русское § 2, Отечество § 2, Россіянинъ § 2, Россійское § 6; по сухонутному страхованію) Отечество § 2, Русское § 2, Россіянинъ § 2.

²⁾ *Lewis*, op. c., 83—84.

³⁾ *Проектъ*, стр. 42.

⁴⁾ *Инструкція* о-ва „Россія“ по страхованію жизни, § 33. *Полисныя условія* (по страхованію отъ огня): Варшавское § 4, Отечество § 15, Волга § 3, и т. д. и т. д.

простительнымъ—*culpa lata, negligentia*¹⁾. Страхователь долженъ точно сообщить о всѣхъ существенныхъ обстоятельствахъ, т. е. о такихъ, которые могутъ имѣть вліяніе на принятіе или непринятіе страхованія или на условія страхованія²⁾. При этомъ изъ общихъ принциповъ договорнаго права вытекаетъ³⁾, что „существенность (materiality) обстоятельствъ опредѣляется не по вызваннымъ ими послѣдствіямъ (event), а единственно по вѣроятному и разумному (reasonable) вліянію ихъ на сторону, которой сообщеніе должно было быть сдѣлано, при оцѣнкѣ ею невыгодъ предлагаемаго договора или при предложеніи ею вопросовъ“⁴⁾. Понятно, что ошибка въ какой-либо мелочи, напримѣръ—относительно числа, въ которое родился застрахованный⁵⁾, не имѣетъ вліянія на дѣйствительность договора; но ошибка относительно существенныхъ обстоятельствъ дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ *ab initio*: несущественно, чтобы несчастіе было вызвано именно ошибочно описаннымъ обстоятельствомъ. Несущественно также и то, что страхователь не считалъ эти обстоятельства существенными; субъективная виновность страхователя не есть въ данномъ случаѣ необходимое условіе для того, чтобы договоръ могъ быть признанъ недѣйствительнымъ⁶⁾.

¹⁾ Was dem Versicherungsnehmer bekannt sein kann, oder besser, was nicht zu wissen als eine culpa lata, als eine negligentia von seiner Seite zu betrachten ist, das muss er auch wissen, weil jeder bonus pater familias in seiner Lage es wissen wurde (страхователь обязанъ знать все то, что онъ можетъ знать, или, лучше сказать, все то, незнаніе чего разсматривается, какъ грубая неосторожность (culpa lata) или небрежность (negligentia) потому, что всякій добрый хозяинъ (bonus pater familia) въ его положеніи зналъ бы о нихъ) (*Wolf*, цит. у *Cohn*, op. c., 53).

²⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1894 г. № 26.

³⁾ Калифорнское гражданское уложеніе 1873 г. (Изданіе редакціонной комиссіи по составленію гражданскаго уложенія, Сиб. 1893), ст. 1633.

⁴⁾ Ср. *Lyon-Caen et Renault*. Manuel, § 1008: Pour que la réticence et la fausse déclaration rend l'assurance nulle, il n'est pas nécessaire que le fait inexactement indiqué ou non déclaré ait influé effectivement sur le risque. (Для признанія страхового договора недѣйствительнымъ вслѣдствіе умолчанія или ложнаго объявленія о какихъ-либо обстоятельствахъ не является необходимымъ, чтобы эти обстоятельства дѣйствительно повліяли на увеличеніе риска).

⁵⁾ Ср., напримѣръ, 2-й вопросъ объявленія по пожизненному страхованію на случай несчастій съ поѣздами ж. д. и пароходами, о-ва „Россія“.

⁶⁾ „It seems not to be material that the maker of the statement should know it to be untrue, or should have an interest in its being acted on, or have any wicked wish to injure“ (т. е.: Представляется не существеннымъ, для признанія недѣйствительности договора, требованіе, чтобы дѣлающій сообщеніе зналъ о его ложности и имѣлъ при этомъ какой-либо интересъ или злой умыселъ нанести ущербъ). *Holland*. The Elements of Jurisprudence, Ch. XI, p. 224. „Si l'assuré a omis même par inadvertance de déclarer quelque circonstance essentielle, l'assurance est nulle“ (страховой

Полисныя условія и уставы нашихъ страховыхъ обществъ ¹⁾ лишаютъ страхователя права на застрахованную сумму только въ томъ случаѣ, если онъ „нарочно“ или „умышленно“ умолчалъ о существенныхъ обстоятельствахъ или невѣрно описалъ ихъ. „Злой умыселъ и противозаконная цѣль“ требуютъ и законодателемъ ²⁾ для признанія недѣйствительнымъ по указанной только-что причинѣ договора морского страхованія. Такого же взгляда держится и Сенатъ, признающій необходимымъ условіемъ для лишенія правъ на вознагражденіе злой умыселъ страхователя ³⁾ и считающій подлежащимъ удовлетворенію искъ страхователя, даваго неумышленно ошибочныя показанія въ страховомъ объявленіи ⁴⁾. Этотъ взглядъ Сената есть вполнѣ правильное толкованіе соотвѣствующихъ пунктовъ полисныхъ условій обществъ (Саламандры и II Россійскаго), дѣла которыхъ поступали на его разсмотрѣніе.

Итакъ, русское право не принимаетъ теоретически правильнаго вывода относительно того, что всякая ошибка, даже и неумышленная, при описаніи риска, не даетъ возможности соглашенія относительно essential negotii и этимъ самымъ дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ. Въ противоположность русскому праву, этотъ теоретическій принципъ восприняло право нѣкоторыхъ другихъ народовъ.

Одинаковыя постановленія мы находимъ въ германскомъ, французскомъ, бельгійскомъ и итальянскомъ кодексахъ, въ англійскомъ и американскомъ правѣ: умолчаніе или невѣрное сообщеніе о такихъ обстоятельствахъ, знаніе которыхъ могло имѣть вліяніе на принятіе страховщикомъ риска или на условія страхованія, дѣлаютъ договоръ недѣйствительнымъ даже въ томъ случаѣ, когда страхователь дѣйствовалъ по ошибкѣ и безъ злого умысла; не существенно, чтобы несообщенныя или невѣрно описанныя обстоятельства имѣли вліяніе на наступленіе ущерба ⁵⁾. Это совпаденіе подтверждаетъ теоретическій выводъ законо-

договоръ недѣйствителенъ, если страхователь не сдѣлалъ заявленія о какомъ-либо изъ существенныхъ обстоятельствъ, будь это даже по оплошности). Emérigon, цитиру. у *Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, p. 425.

¹⁾ Ссылки на соотвѣтствующіе §§ уставовъ и полисныхъ условій см. въ прим. 2.

²⁾ Уст. торг., ст. 546.

³⁾ Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1874 г. № 1.

⁴⁾ Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1873 г. № 219.

⁵⁾ *Handelsgesetzbuch*, 809: Die Vorschriften über die Anzeigepflicht Kommen zur Anwendung ohne Unterschied, ob die Anzeige wissentlich oder aus Irrthum, ob sie mit oder ohne Verschulden unrichtig gemacht wird. Договоръ въ этихъ всѣхъ случаяхъ недѣйствителенъ (unverbindlich).—*Code de Commerce français*, art. 348: Toute réticence, toute fausse déclaration de la part de l'assuré..., qui diminueraient l'opinion du risque

дательствами цѣлаго ряда странъ съ самымъ развитымъ торговымъ оборотомъ.

Перейдемъ теперь къ третьему важному элементу страхованія — къ сроку страхового договора.

3. С р о к ъ.

Важность детальнаго соглашенія относительно срока станетъ ясна, если вспомнить, что время наступленія опасности неизвѣстно — оно можетъ не наступать много лѣтъ съ тѣмъ, чтобы неожиданно наступить вдругъ, быть можетъ за нѣсколько часовъ до истеченія срока договора.

ou en changeraient le sujet, annulent l'assurance; l'assurance est nulle même dans le cas, on l'aréticence on la fausse déclaration n'aurait pas influé sur le dommage ou la perte de l'objet assure. — *Belgischer Code de Commerce*, L. 1, t. 7, 10 Art. 9: Toute réticence toute fausse déclaration de la part d'assuré même sans mauvaise fois rendent l'assurance nulle, lorsqu'elles diminuent l'opinion du risque ou en changeant le sujet de telle sorte, que l'assureur s'il en avait connaissance n'aurait pas contracté aux mêmes conditions. — Таковъ же взглядъ практики во Франціи: *Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, § 1447, p. 425. — *Codice di Commercio del Regno d'Italia*, art. 429: Qualunque dichiarazione falsa od erronea, e qualunque reticenza di circostanze conosciute dall'assicurato, è causa di nullità dell'assicurazione, quando la dichiarazione o la reticenza sia di tale natura, che l'assicuratore non avrebbe dato il suo consenso al contratto o non lo avrebbe dato alle medesime condizioni, se avesse conosciuto il vero stato delle cose. L'assicurazione è nulla sebbene la dichiarazione o la reticenza di circostanze che in effetto non hanno influito sul danno o sulla perdita delle cose assicurate. *Англійское и американское право*: *May*. The Law of Insurance, Ch. IX, § 182, p. 365: The general doctrine undoubtedly is that a misrepresentation, whether made intentionally or through mistake and in good faith avoids the policy, on the ground that in either case, the injury to the insurer is the same. It is the fact that the insurer relies upon the truth of the representation, and not upon the intention, which misleads, whether fraudulent or otherwise, that gives him the right to complain. And the same doctrine has been frequently held with reference to concealment (общее мнѣніе несомнѣнно то, что невѣрное заявленіе, сдѣланное умышленно или bona fide — по ошибкѣ —, дѣлаетъ ничтожнымъ договоръ на томъ основаніи, что въ обоихъ случаяхъ ущербъ страховщику наносится одинаковый. И дѣйствительно, страховщику важна истинность заявленія, а не намѣреніе, злое или не злое, которое вводитъ его въ заблужденіе и даетъ ему право на искъ. Подобное же мнѣніе часто поддерживалось по вопросу объ умолчаніи). Concealment or misrepresentation by the assured, whether wilful or not of any such facts as might reasonably be supposed to influence the underwriter in taking the risk or fixing the rate of premium, will avoid the policy (т. е. Умолчаніе или невѣрное заявленіе со стороны страхователя, умышленныя или нѣтъ, о такихъ обстоятельствахъ, которыя, какъ можно предположить, могли имѣть вліяніе на пріемъ риска или установленіе преміи, дѣлаютъ договоръ ничтожнымъ). *Kent* (Commentaries on American Law). цит. по *Lewis*, op. c., 89.

Въ установлении срока страхованія, т. е. начала, конца и продолжительности его, контрагентамъ предоставляется полная свобода¹⁾. Это положеніе особенно ясно формулировано въ уставѣ Московскаго страхового общества: „опредѣленіе сроковъ страхованія предоставляется взаимному и безусловному соглашенію Правленія и его агентовъ со страхователями“²⁾. И дѣйствительно, сроки эти бываютъ весьма различной продолжительности — отъ рейса, могущаго продолжиться нѣсколько дней, и до страхованія имущества, заключаемаго иногда на нѣсколько лѣтъ.

Конечные пункты срока обозначаются однимъ изъ слѣдующихъ способовъ³⁾:

1. Указаніемъ двухъ моментовъ календаря (отъ 30-го іюня до 1-го января).

2. Указаніемъ начала срока по календарю и установленіемъ продолжительности срока въ единицахъ лѣтоисчисленія (съ 30 іюня с. г. срокомъ на одинъ годъ). Въ этомъ случаѣ, практикуется всюду обычай, по которому недѣльный срокъ кончается въ полночь одноименнаго дня слѣдующей недѣли (т. е. за недѣлю считается 8 дней), мѣсячный — въ полночь того же числа слѣдующаго мѣсяца (т. е. за мѣсяць считается 29, 30, 31 и 32 дня), годовой — въ полночь того же числа и мѣсяца слѣдующаго года (такъ что годъ можетъ включать 366 и 367 дней). Время, если не условлено иначе, считается по времени того мѣста, гдѣ находятся страхуемые вещь или лицо, въ моментъ наступленія извѣстнаго событія⁴⁾.

3. Указаніемъ по календарю начала срока и соглашеніемъ, что концомъ срока будетъ наступленіе извѣстнаго событія (съ 30 іюня до закрытія навигаціи).

4. Начало и конецъ срока устанавливаются наступленіемъ извѣстныхъ событій: началомъ и концомъ рейса, началомъ погрузки и концомъ разгрузки, и т. п.

¹⁾ *Lewis*, op. c., 91; *Endemann*, Handelsrecht, 845; *Уставы о-въ*: Русскаго § 62, I Россійскаго § 63, II Россійскаго § 60; *Подписныя условія* (по страхованію отъ огня): Якорь § 13, Волга § 18, Варшавское § 10, Сѣверное §§ 28, 29 (говорятъ о „постоянныхъ страхователяхъ“).

²⁾ Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ въ измѣненіе §§ 62 и 65 устава Московскаго страхового общества (II полн. собр. зак. т. XXXIV № 34744, 14 іюля 1859 г.).

³⁾ *Reatz*, I. c., 393—396.

⁴⁾ *Lewis*, op. c., s. 91—92; *Endemann*, op. c., 845; *Reatz*, I. c., 394; *Ноткинг*, op. c., 120.

Чтобы болѣе подробно ознакомиться съ вопросомъ о срокахъ, обратимся поочередно къ отдѣльнымъ видамъ страхованія.

а) СТРАХОВАНІЕ ИМУЩЕСТВЪ.

Договоръ *морского* страхованія заключается или на точно опредѣленный срокъ или на время извѣстнаго страхованія рейса.

1. Страхованіе на точно опредѣленный срокъ въ морскомъ страхованіи очень неудобно. Такъ, при страхованіи интересовъ, связанныхъ съ существованіемъ корпуса судовъ, срокъ страхованія, съ одной стороны можетъ истечь тогда, когда судно еще не избѣжало риска (например, бурей задержано въ открытомъ морѣ, вслѣдствіе отсутствія лихтеровъ или рабочихъ не успѣло разгрузиться, и т. п.); съ другой стороны, рейсъ можетъ закончиться до истеченія срока страхованія, и въ этомъ случаѣ страхователь будетъ нести лишніе расходы. Поэтому, страхованіе на точно опредѣленный срокъ практикуется рѣдко, обыкновенно лишь при снаряженіи корабля на рыбные промыслы¹⁾, гдѣ рискъ всегда очень великъ. Для устраненія неудобствъ въ случаѣ страхованія на точно опредѣленный срокъ, выработался обычай, что судно, въ моментъ окончанія срока страхованія находящееся въ открытомъ морѣ, считается застрахованнымъ, если нѣтъ особаго соглашенія, до прибытія судна въ ближайшій изъ портовъ его рейса. За это лишнее время страхователь уплачиваетъ премію, которая расчисляется по полумѣсячно²⁾.

Неудобно также страхованіе *грузовъ* на точно опредѣленный срокъ. Дѣло въ томъ, что грузы страхуются отъ *морскихъ* опасностей; слѣдовательно страховщикъ отвѣтственъ съ той лишь минуты, когда грузъ начинаетъ подвергаться *этимъ* опасностямъ. А наступленіе этой минуты, съ которой только и начинается теченіе риска для страхователя, можетъ быть замедлено различнѣйшими обстоятельствами: несвоевременнымъ приходомъ корабля, на которомъ будетъ отправленъ грузъ, заповѣдавшей доставкой груза, и т. п., и т. п.; пока же срокъ страхованія начался, и страхователь обязанъ платить премію. Съ другой стороны, также вполне возможно задержка корабля, везущаго грузъ, или замедленіе въ разгрузкѣ; въ это время истечетъ срокъ страхованія, и страхователь лишается обезпеченія.

¹⁾ *Вичицъ*, op. c., 55.

²⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen*, § 80 и дополненія къ нему.

Страхование ожидаемой прибыли, фрахта и др. интересовъ, связанныхъ съ цѣлостью корабля и груза,—на точно опредѣленный срокъ неудобно по тѣмъ же соображеніямъ.

Эти неудобства обусловливаютъ чрезвычайную распространенность.

2. *Страхованія на рейсъ.* Въ этомъ случаѣ страхование продолжается отъ начала и до конца рейса. Вопросъ о томъ, что считать началомъ и что концомъ рейса, рѣшается различно. При страхованіи корпуса судовъ ¹⁾ обычно считаютъ началомъ рейса моментъ начала нагрузки,—концомъ—моментъ конца разгрузки, такъ какъ во время нагрузки и разгрузки возможны значительныя поврежденія судна. Наше законодательство и употребляющіеся у насъ полисы держатся этого взгляда лишь по отношенію къ кораблямъ съ грузомъ; для кораблей же съ балластомъ конечными пунктами срока объявляются моменты отплытія корабля и прибытія его на мѣсто назначенія ²⁾. Переходя къ праву другихъ странъ, отмѣтимъ, что нѣмецкое право не дѣлаетъ отличія для кораблей съ балластомъ, рассматривая баласты какъ грузъ ³⁾. Что же касается другихъ законодательствъ, то французское и итальянское считаютъ началомъ рейса (а слѣдовательно и риска) отплытіе корабля, концомъ — прибытіе его къ мѣсту назначенія ⁴⁾. Англійскіе полисы ⁵⁾ заключаютъ въ себѣ оговорку *at and from*, которая обозначаетъ, что рискъ для страховщика начинается съ того момента, когда судно

¹⁾ Отмѣчаемъ, что выраженія—„страхованіе судна“, „страхованіе груза“ и подобныя—мы употребляемъ лишь для краткости, подразумѣвая всегда подъ ними: „страхованіе интересовъ, связанныхъ съ цѣлостью даннаго судна, груза, съ сохраненіемъ трудоспособности извѣстнаго лица („страхованіе жизни“ и т. д.)“.—Эта оговорка относится ко всему предыдущему и слѣдующему изложенію.

²⁾ *Уставъ торговый*, ст. 558; *Инструкціи* по морскому страхованію обществъ: С.-Петербургскаго § 6. Россій § 21; *Полисы*: Россійскаго о-ва § 9, Россия (assurance sur corps de navires) § 1, *Police française*, d'assurance maritime sur corps de navires (1-er Janvier 1888) § 6.

³⁾ *Handelsgesetzbuch*, 823 (Absatz I); *Reatz*, I. c., s. 397.

⁴⁾ *Code de Commerce*, art. 328: Dans l'assurance sur corps le temps des risques court du jour que le navire a fait voile jusqu'au jour ou il est entré ou amarré au port et au lieu de sa destination. (При страхованіи корпуса судна рискъ начинается съ той минуты, какъ судно отплыло, и продолжается до того момента, когда оно бросило якорь или ошвартовалось въ портъ и мѣстѣ назначенія).—*Codice di Commercio*. Art. 601, 1^o: Il tempo dei rischi, se non è determinato dal contratto, decorre quando al nave... dal momento in cui muove dal porto sino a quello in cui dà fondo nel luogo di sua destinazione. (Временемъ риска, если иначе не опредѣлено въ договорѣ, считается при страхованіи корабля время отъ момента, когда судно отплываетъ отъ порта отправленія, до того, когда оно броситъ якорь на мѣстѣ назначенія).

⁵⁾ *Lloyds policy*, напиримѣръ; см. *Cow*. Marine Insurance, p. 50.

войдетъ въ портъ отправленія въ достаточно хорошемъ состояніи для плаванія (Sufficient seaworthiness); кончается же рискъ для страховщика по прошествіи 24 часовъ съ момента прибытія корабля въ такомъ же хорошемъ состояніи въ портъ назначенія.

Грузъ подвергается морскимъ опасностямъ съ той минуты, какъ онъ будетъ снесенъ съ берега рабочимъ, идущимъ по кладкѣ, или поднятъ лебедкой (машиной для нагрузки и разгрузки товаровъ) для перемѣщенія въ трюмъ корабля или на лихтеръ; грузъ избѣжалъ морскихъ опасностей въ ту минуту, когда послѣдняя изъ составныхъ его частей благополучно достигла берега. Слѣдовательно, начало и конецъ рейса (а слѣдовательно и риска) опредѣляется началомъ нагрузки и окончаніемъ разгрузки. Такого именно взгляда держится нашъ Уставъ Торговый ¹⁾, причемъ подъ выгрузкой ѣвъ немъ разумѣется „выгрузка груза на мѣсто назначенія или до истеченія положеннаго срока“. При погрузкѣ и разгрузкѣ лихтерами, страховщикъ отвѣчаетъ лишь въ томъ случаѣ, „если погрузка и выгрузка производится на такія суда (лихтера), кои по мѣстности обыкновенно для того употребляются“ ²⁾. Такия же точно постановленія находимъ въ обычномъ правѣ нашихъ обществъ ³⁾, многихъ употребительныхъ въ Россіи иностранныхъ полисахъ ⁴⁾, въ германскомъ и итальянскомъ законодательствахъ ⁵⁾. Довольно нелогичныя постановленія находятся въ французскомъ и англійскомъ правѣ: конечнымъ моментомъ риска для страховщика считается моментъ *окончанія* выгрузки; начальнымъ же—„день погрузки товара на судно или лихтеръ“ ⁶⁾ или моментъ, „когда грузъ находится на кораблѣ и снятъ съ грузящей лебедки“ ⁷⁾, т. е. не съ момента начала нагрузки, каковымъ должно считать моментъ, когда лебедка поднимаетъ грузъ (см. выше). Впрочемъ и здѣсь торговый оборотъ склоняется ко взгляду русскаго, германскаго и итальянскаго права ⁸⁾.

¹⁾ Уставъ торговый, ст. 557.

²⁾ Уставъ торговый, примѣчаніе къ ст. 557.

³⁾ *Инструкціи* по морскому страхованію о-ва „Россія“, § 21; С.-Петербургскаго, § 6.

⁴⁾ *Police française d'assurance maritime sur marchandises et facultés*, § 4; *Deutscher Lloyd*, § 4; ср. *Вичинъ*, оп. с., 56; *Ноткинъ*, оп. с., 122; *Шершеневичъ*, Курсъ, 852.

⁵⁾ *Handelsgesetzbuch*, Art. 824; *Codice di Commercio*, art. 601, 2^o.

⁶⁾ *Code de Commerce*, 328; подъ словомъ „день“ (jour) здѣсь должно разумѣть часъ, даже минуту (*Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, p. 302).

⁷⁾ „As soon as the goods are in the ship and free from the loading tackle“ *Cow*, оп. с., 51.

⁸⁾ Ср. *Police française d'assurance sur corps de navires*, § 4.

Для выгрузки и нагрузки контрагентами устанавливаются известные сроки. Русское законодательство и руководящиеся им страховые общества дают на это 3 недели ¹⁾ (21 день); другие общества удлиняют этот срок еще на 10 дней ²⁾. За просрочку взыскивается увеличенная соответственно премия.

Рѣчное и сухопутное страхованіе.

Въ Россіи, какъ мы уже упоминали, *корпуса рѣчныхъ судовъ* страхуютъ на особыхъ условіяхъ одно только „Россійское о-во морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія“; остальные же общества страхуютъ корпуса рѣчныхъ судовъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ корпуса морскихъ. „Россійское“ общество страхуетъ „на опредѣленные сроки и ни въ какомъ случаѣ не отвѣчаетъ за несчастіе, происшедшее внѣ сроковъ, опредѣленныхъ полисами“ ³⁾. Къ сожалѣнію, намъ не удалось узнать, какъ толкуетъ практика этотъ неясно выраженный параграфъ полисныхъ условій.

При страхованіи *грузовъ*, перевозимыхъ по рѣкамъ, озерамъ, каналамъ и сухимъ путемъ, страховые общества руководствуются различными условіями. По рѣчнымъ полисамъ однихъ ⁴⁾, „въ случаѣ отсутствія въ полисѣ указанія особаго срока для начала и конца страхованія, срокъ страхованія признается начавшимся съ того часа, когда грузъ будетъ свезенъ на судно, а окончившимся признается въ тотъ часъ, когда онъ будетъ выгруженъ на мѣстѣ назначенія“; другие же общества ⁵⁾ объявляютъ, что „отвѣтственность общества начинается съ погрузки въ судно перваго мѣста или пуда клади и оканчивается моментомъ прибытія судна къ чертѣ той пристани, до которой заключено страхованіе“. Но въ полисахъ всѣхъ обществъ находимъ, что отвѣтственность страховщика опредѣляется „по взаимному соглашенію“, и сообразно съ этимъ за начало риска одно и то же общество можетъ считать начало нагрузки, конецъ ея и отвалъ судна отъ пристани, и т. д.; вообще, по мѣсту и сезону постановленія полисныхъ условій замѣняются писанными „особыми условіями“. Что же касается до сухопутныхъ транспортовъ, то при отправкѣ по желѣзной дорогѣ клади находятся на

¹⁾ Уставъ торговый, ст. 559; ср. *инструкцію* (по морскому страхованію) о-ва „Россія“, § 21.

²⁾ *Инструкція* (по морск. страхованію) агентамъ С.-Петербургскаго о-ва, § 6.

³⁾ *Полисные условія* по страхованію пароходовъ и судовъ, плавающихъ по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ, § 2.

⁴⁾ Русское § 8, Россіянинъ § 8, Отечество § 8.

⁵⁾ Россія § 8, Россійское § 11.

рискъ общества со времени приема этихъ кладей на желѣзную дорогу на станціи отправления, съ выдачей въ томъ установленнаго правилами желѣзной дороги дубликата накладной, до времени доставленія грузополучателю обязательнаго въ силу 80 статьи Устава Россійскихъ ж. д. уведомленія о прибытіи груза на станцію назначенія ¹⁾. При отправкѣ груза на подводахъ рискъ для страховщика начинается со времени выступленія застрахованнаго транспорта въ дорогу и до прибытія его къ мѣсту назначенія, или, если въ полисѣ обозначенъ какой-либо опредѣленный срокъ страхованія, — втеченіе сего срока, хотя бы до окончанія его транспортъ и не успѣлъ прибыть къ мѣсту назначенія ²⁾.

Проектъ Гражданскаго Уложенія устанавливаетъ (въ ст. 967), что „застрахованный грузъ, за отсутствіемъ иного соглашенія, находится на страхѣ у страховщика со времени сдачи груза перевозчику до сдачи его получателю, и, во всякомъ случаѣ, не болѣе 3 дней послѣ прибытія груза въ мѣсто его назначенія“. Для обоснованія этой статьи снова появляется на сцену метафизическое понятіе „природы“ договора, изъ которой, по мнѣнію составителей Проекта, вытекаетъ слѣдующее положеніе: „если имущество страхуется въ виду его перевозки, то, очевидно, начало отвѣтственности страховщика за могущіе произойти убытки — должно совпадать съ началомъ перевозки и кончатся съ окончаніемъ ея“ ³⁾. Все это было бы вѣрно, если бы товаръ могъ быть погруженъ и разгруженъ по мановенію руки купца; но вѣдь въ дѣйствительности погрузка и разгрузка продолжаются довольно долго, и за это время страхователь можетъ потерпѣть большіе убытки, чѣмъ во время нахождения груза въ пути. Проектъ не принялъ во вниманіе, что „перевозка начинается съ момента начала нагрузки и кончается моментомъ окончанія разгрузки“ ⁴⁾, но, какъ бы чувствуя непримѣимость устанавливаемой нормы, призналъ, что постановленія приведенной 967 статьи „не имѣютъ безусловно обязательнаго характера, могутъ быть не только дополнены, но и измѣнены“ ⁵⁾.

Само собой разумѣется, что страхователь и его замѣстители не должны увеличивать обычной продолжительности даннаго рейса. Лишь *vis major* оправдываетъ замедленіе, причемъ *onus probandi* падаетъ на

¹⁾ *Полисные условія* по сухопутному страхованію: Русское § 8, Отечество § 8, Россіянинъ § 8; ср. Якорь § 4, Россія § 8; ср. *Lewis*, op. c., 94.

²⁾ Ср. *Полисные условія* о-ва „Отечество“, § 8.

³⁾ *Проектъ*, стр. 138.

⁴⁾ „...mit der Einladung beginnt der Transport und erst mit der Ausladung hört er auf“. *Lewis*, op. c., s. 93.

⁵⁾ *Проектъ*, *ibid.* (стр. 138).

страхователя. Въ полисахъ находимъ постановленіе о томъ, что суда съ застрахованнымъ имуществомъ должны слѣдовать безостановочно, если этому не препятствуютъ: плывущій ледъ, состояніе воды, неблагопріятная погода, мѣстныя условія и нужды судоходства, поломка буксирующихъ пароходовъ или судовъ, въ которыхъ находится застрахованная кладь, техническая неисправность пути и требованія начальствующихъ лицъ¹⁾. Всѣ же остальные остановки въ пути должны быть оговорены въ полисѣ. Вообще, всякое увеличеніе продолжительности рейса увеличиваетъ рискъ страховщика. Особенно же нежелательно замедленіе прибытія судна при морскомъ страхованіи, такъ какъ увеличеніе продолжительности риска здѣсь въ особенности опасно. Этимъ объясняется постановленіе обществъ въ ихъ инструкціяхъ агентамъ: „вообще, чѣмъ срокъ стоянокъ безплатныхъ или даже за плату назначенъ меньшій, тѣмъ это выгоднѣе и желательнѣе для общества“²⁾.

Страхованіе отъ огня.

Относительно начального и конечнаго моментовъ срока при страхованіи отъ огня, въ полисныхъ условіяхъ нашихъ обществъ мы не находимъ одинаковыхъ постановленій. Одни общества постановляютъ, что страховщикъ несетъ рискъ съ 12 ч. того дня, когда страхователемъ внесены представителю общества всѣ денежные сборы³⁾. Другія общества вносятъ въ свои полисныя условія слѣдующія правила: если страхованіе заключено въ Правленіи, то оно считается съ того срока, какой будетъ означенъ въ страховой квитанціи; если же страхованіе заключается у агента внутри Имперіи, то отвѣтственность общества опредѣляется тѣмъ срокомъ и тѣми условіями, которыя будутъ означены въ предварительномъ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ агентомъ впредь до полученія страхового полиса⁴⁾. Общество Якорь⁵⁾ предусматриваетъ случай, когда страхованіе заключено агентомъ, не имѣющимъ права выдавать предварительныя свидѣтельства; срокъ страхованія въ этомъ

¹⁾ *Рыбные полисы* о-ва: Русскаго § 8, Россія § 9, Отечество § 8, Россіянинъ § 8, Россійскаго § 8; „Правила для страхователей или заступающихъ ихъ мѣсто доставщиковъ и иныхъ лицъ относительно условій перевозки застрахованныхъ грузовъ“ и т. д.: Россійское о-во § 2, Россія § 2.

²⁾ Ср. *Инструкцію* по морскому страхованію о-ва Россія § 22.

³⁾ *Уставы*: Петербургскаго § 55, Московскаго § 79. *Полисныя условія*: Варшавское § 9, Сѣверное § 33.

⁴⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. (по дѣлу Московскаго о-ва) 1871 г. № 1220.

⁵⁾ *Полисныя условія* по страхованію отъ огня, § 11.

случай считается начавшимся по истеченіи 12 часовъ отъ времени полученія правленіемъ или главнымъ агентствомъ объявленія о страхованіи.—Что касается до конца страхованія, то срокъ считается истекшимъ въ 12 ч. послѣдняго дня, устанавливаемого въ полисѣ¹⁾.

б) Личное страхованіе.

Началомъ срока во всѣхъ видахъ личнаго страхованія считается 12 ч. того дня, когда полисъ или замѣняющее его предварительное свидѣтельство вручено страхователю²⁾. Конецъ срока зависитъ, конечно, отъ вида страхованія: при страхованіи на случай смерти—срокъ истекаетъ со смертью застрахованнаго лица; при страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ—съ наступленіемъ опредѣленнаго несчастнаго случая; при страхованіи на дожитіе—со вступленіемъ застрахованнаго въ извѣстный возрастъ, и т. д. Кромѣ того, конечный моментъ срока можетъ быть иначе установленъ въ полисѣ: страхователь, напримѣръ, страхуется срокомъ на одинъ годъ отъ несчастныхъ случаевъ, и т. п.

Въ отдѣлѣ о срокѣ страхованія намъ остается еще рассмотретьъ т. наз. генеральные полисы.

Генеральные полисы.

Для удобства тѣхъ торговыхъ фирмъ или учреждений, которыя имѣютъ обширные обороты во многихъ пунктахъ, общества выдаютъ генеральные полисы, по которымъ застраховываются на обозначенныхъ на нихъ условіяхъ всѣ товары, пакеты и цѣнности, отправляемые этими фирмами или учреждениями со всѣхъ портовъ, пристаней, станцій, и т. д.³⁾. Преимущества и удобства этихъ полисовъ состоятъ въ томъ, что они, представляя собой самую упрощенную форму страхованія, исключаютъ для страхователя необходимость производить каждый разъ процедуру заключенія страхового договора, имѣть на каждую отправку полисъ и платить при этомъ за полисъ гербовый сборъ и почтовые

¹⁾ *Уставы*: I Россійское § 61, II Россійское § 60, Московское § 80, Русское § 82. *Полисныя условія*: Волга § 17, Саламандра § 7, Отечество § 7, Сѣверное § 36, Варшавское § 9.

²⁾ *Уставъ* Россійскаго общества застрахованія капиталовъ и доходовъ § 44, пр. 2. *Полисныя условія*: Заботливость (коллективныя страхов. отъ несчаст. случаевъ) § 18, Заботливость (страхов. отдѣльн. лицъ отъ несчаст. случаевъ), Заботливость (на случай смерти) § 13, (на дожитіе) § 10; Генеральное о-во § 16; Россія: (на дожитіе) § 6, (на случай смерти) § 6, (коллективн. страхов.) § 8, и т. д. и т. д.

³⁾ Ср. *Инструкцію* по морскому страхованію обществъ Россія § 46, С.-Петербургскаго § 12 и др.

расходы. Уплата премии по генеральнымъ полисамъ можетъ производиться въ условленные, болѣе или менѣе продолжительные сроки. Наконецъ, каждая отправка можетъ быть по генеральному полису застрахована заочно, посредствомъ высылки по почтѣ установленнаго объявленія о страхованіи.

Очевидно, что страхованіе по генеральнымъ полисамъ представляетъ для общества тотъ интересъ, что всѣ транспорты, пакеты и т. д., отправляемые данной фирмой или учрежденіемъ будутъ застрахованы у него. Но съ другой стороны, общество несетъ болѣе, чѣмъ обыкновенно рискъ влѣдствіе заочнаго заключенія страхованія, трудности отклоненія рисковъ, возможности обмана (напримѣръ, при отправкахъ изъ мѣстъ, гдѣ нѣтъ агентовъ общества), и т. п. Поэтому, генеральные полисы, представляющіе страхователямъ особыя преимущества, выдаются только вполнѣ благонадежнымъ фирмамъ и лицамъ, платящимъ къ тому же значительную сумму премій за свои страхованія.

Генеральные полисы примѣняются нашими страховыми обществами въ *транспортномъ* страхованіи (морскомъ, рѣчномъ, сухопутномъ и цѣнностей, пересылаемыхъ почтой ¹⁾). Практически дѣло организуется такъ.

Страхователю, кромѣ полиса, выдается книжка объявленій, состоящихъ изъ 3 частей: 1) талона объявленія, который остается у страхователя копіей поданнаго объявленія; 2) объявленія для страхованія (бланкъ обычной формы); 3) росписки въ приѣмѣ страхованій.—Заполнивъ всѣ рубрики объявленія, страхователь отправляетъ его вмѣстѣ съ роспиской въ приѣмѣ страхованія къ ближайшему агенту общества. Такія объявленія агентъ долженъ принимать даже и въ томъ случаѣ, если онъ почему-либо не получилъ отъ Правленія извѣдомленія о заключеніи страхованія по генеральному полису ²⁾. Получивъ такое объявленіе, агентъ возвращаетъ страхователю подписанной росписку въ приѣмѣ страхованія; на объявленіи же точно обозначаетъ время его поступления и отправляетъ въ Правленіе.

Такіе полисы выдаются обыкновенно на годъ, вообще—на точно опредѣленные сроки. О началѣ и концѣ сроковъ примѣняются вышеизложенныя постановленія о срокахъ въ транспортномъ страхованіи.

Едва ли нужно упоминать о томъ, что, не требуя измѣненія размѣра премии, страхователь вправе прекращать страхованіе до срока ³⁾, а

¹⁾ Страхованіе цѣнностей, пересылаемыхъ по почтѣ, практикуется, сколько намъ извѣстно, исключительно по генеральнымъ полисамъ.

²⁾ *Инструкція* по морск. страхованію о-ва Россія § 46, прим. 1.

³⁾ Ср. *Lewis*, *op. cit.*, s. 102.

страховщикъ—удлинять этотъ срокъ ¹⁾. Это будетъ актъ даренія, не идущій ни *contra leges*, ни *contra bonos mores*.

Итакъ, мы рассмотрѣли 3 элемента, соглашеніе о которыхъ необходимо для существованія страхового договора: предметъ его (интересъ), рискъ и срокъ. Обратимся теперь къ контрагентамъ, соглашающимся относительно этихъ элементовъ.

¹⁾ Ср. такъ наз. „*безплатные*“ полиса въ страхованіи жизни, которые остаются въ силѣ еще нѣкоторое время послѣ того, какъ страхователь, уплативъ извѣстное число премій, прекратилъ дальнѣйшіе взносы.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Контрагенты страхового договора.

А. Страхователь.

Страховать интересъ можно за свой счетъ и за счетъ другого; въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ представительство со стороны интересента. Разсмотримъ оба эти случая.

I. *Страхованіе за свой счетъ.* Лицо, отдающее на страхъ свой интересъ, должно обладать общей право-и дѣеспособностью. Подъ общей—здѣсь разумѣется общегражданская право-и дѣеспособность. Въ прежнее время теорія требовала еще специальной торговой дѣеспособности, но требованіе это не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ мы не находимъ его ни въ одномъ изъ европейскихъ законодательствъ, ни въ обычномъ правѣ международнаго торговаго оборота ¹⁾.

Далѣе, для того, чтобы заключить страховой договоръ за свой счетъ, необходимо быть интересентомъ, имѣть интересъ въ цѣлости даннаго имущества или въ сохраненіи трудоспособности застраховываемаго лица. Безъ интереса, какъ мы уже указывали, нѣтъ предмета для страхового договора, а договоръ безъ предмета существовать не можетъ. Но, съ другой стороны, *всякій* интересентъ имѣетъ право обезпечивать страхованіемъ свой интересъ.

Это послѣднее теоретическое положеніе не нашло себѣ полного примѣненія въ торговомъ оборотѣ. Укажемъ же виды интересентовъ, допущенныхъ практикой къ обезпеченію страхованіемъ своихъ интересовъ.

Страхованіе имущества.

Интересентомъ въ отношеніи ко всей суммѣ интересовъ, связанныхъ съ существованіемъ даннаго имущества, является собственникъ. Право собственника быть страхователемъ своего имущества безусловно признается всѣми; но нѣкоторые авторы ²⁾ идутъ дальше и защищаютъ то положеніе, что *только собственникъ* можетъ страховать свои инте-

ресы въ имуществѣ. Это положеніе выводится изъ разобраннаго нами выше воззрѣнія на предметъ страхового договора, какъ на матеріальную вещь (*res corporalis*); но даже не всѣ представители указаннаго воззрѣнія доходятъ до этого противорѣчащаго всѣмъ фактамъ вывода ¹⁾. Доводы въ защиту этого вывода слѣдующее: Ліонъ основывается на данномъ имъ же опредѣленіи страхового договора (какъ будто это опредѣленіе признано всѣми неоспоримо правильнымъ); Степановъ же заявляетъ, что „страхованіе вещей лицами, имѣющими только интересъ въ ихъ сохраненіи, но не право собственности на нихъ, есть въ сущности страхованіе чужихъ вещей и, какъ таковое, недопустимо“ ²⁾. Это доказательство построено на не устанавливаемомъ авторомъ понятіи „чужой“. Совершенно вѣрно—страхованіе чужихъ вещей недопустимо; но какія вещи считать чужими? Неужели та вещь, въ существованіи которой я заинтересованъ всѣмъ своимъ состояніемъ (напримѣръ дома, подъ залогъ которыхъ я отдалъ свои деньги), есть „чужая“ для меня, потому что я не собственникъ ея? Вѣдь, исходя изъ этой точки зрѣнія, за пожизненнымъ владѣльцемъ нельзя признать права пользоваться предоставленнымъ ему имѣніемъ, такъ какъ оно „въ сущности“ чужое. Эта схоластическая парадоксальность—чужой, „въ сущности“ чужой—затемняетъ лишь ясное дѣло, и не даетъ ничего.—Кромѣ того, это положеніе Степанова предполагаетъ, какъ мы уже упоминали, доказаннымъ общее положеніе, что предметомъ страхованія является *res corporalis*; а это положеніе далеко не безспорно.

Защитники оспариваемаго мнѣнія утверждаютъ, что и законодатель держится ихъ взгляда ³⁾. Это выводится ими изъ 546 ст. Устава Торговаго, постановляющей, что страхующій за свой счетъ долженъ быть собственникомъ вещи или „имѣть въ ней участіе“. Слово „участіе“ толкуется здѣсь какъ принадлежность на правахъ общей собственности. Но выше мы старались показать, что подъ словомъ „участіе“ положеніе о морскомъ страхованіи разумѣетъ не что иное, какъ интересъ, такъ какъ изъ другихъ статей этого положенія вытекаетъ право другихъ интересентовъ страховать свои интересы на ряду съ собственниками. Наконецъ, законодатель *нигдѣ* не ограничиваетъ кругъ страхователей за свой счетъ собственниками, а, наоборотъ, всюду ясно выражаетъ разрѣшеніе страховать за свой счетъ ряду интересентовъ:

¹⁾ Вишницъ, ор. с., стр. 9.

²⁾ Въ русской литературѣ—Ліонъ (ор. с., 14), Степановъ (ор. с., 49).

¹⁾ Не признають этого вывода Шершеневичъ (курсъ, 548) и Мейеръ (ор. с., 556).

²⁾ Степановъ, ор. с., стр. 49.

³⁾ Ліонъ, ор. с., 14; Степановъ, ор. с., стр. 50—51.

и въ Положеніи о земскомъ страхованіи ¹⁾ и въ уставахъ всѣхъ обществъ и въ полисныхъ ихъ условіяхъ.

Обращаясь къ практикѣ Сената, мы узнаемъ, что въ законѣ нѣтъ основаній выводу, будто принадлежность имущества страхователю на правѣ собственности является однимъ изъ существеннѣйшихъ элементовъ страхованія ²⁾. Далѣе, Сенатъ признаетъ, что владѣлецъ по запродажной записи, не имѣющій права владѣнія ³⁾, а слѣдовательно—и права собственности, не лишень права страховать тѣ строенія, которыя онъ считаетъ принадлежащими себѣ ⁴⁾. Пожизненный владѣлецъ также вправе страховать имущество, находящееся въ его распоряженіи ⁵⁾ (съ тѣмъ, конечно, чтобы страховая сумма, получаемая въ случаѣ несчастія, была обязательно употребляема на возстановленіе или починку застрахованнаго имущества).

Какихъ же интересентовъ допускаютъ страховать ихъ интересы русскія общества?

Такими интересентами являются, кромѣ собственниковъ, залогодержатели, наниматели и комиссіонеры ⁶⁾. Страхованіе этими лицами имущества, которыя уже застрахованы собственникомъ, почитается, конечно, за двойное и, какъ таковое, недѣйствительно. Далѣе, залогодержатель не можетъ страховать свой интересъ въ суммѣ, превышающей сумму его требованія (со включеніемъ просроченныхъ проценговъ), такъ какъ это было бы страхованіемъ интереса выше его дѣйствительной стоимости (Uebersicherung) ⁷⁾. Изъятіе изъ этого правила допускается, повидимому, для учреждений, имѣющихъ цѣлью предоставленіе кредита подъ залогъ имущества: эти учрежденія являются владѣльцами полиса, хотя выдали подъ залогъ даннаго имущества сумму меньшую, чѣмъ страховая. Но это изъятіе только кажущееся, такъ какъ въ случаѣ гибели застрахованнаго имущества залогодатель получаетъ излишекъ страховой суммы надъ правомъ требованія залогодержателя.—Точно также нанимателямъ разрѣшается страховать имущества лишь въ той мѣрѣ, въ какой они обязались отвѣчать предъ владѣльцемъ

¹⁾ Сводъ Зак. т. XII ч. 1 (изд. 1886 г.) ст. 57, прим. 2; ст. 79, прим.

²⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1894 г. № 26.

³⁾ Сводъ Зак. т. X ч. 1 (изд. 1900 г.) ст. 1684.

⁴⁾ Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1894 г. № 26.

⁵⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1898 г. № 5.

⁶⁾ *Проектъ* (стр. 27) почему-то думаетъ, что этого постановленія въ уставахъ нѣтъ.

⁷⁾ Ср. *Уставъ* Петербургскаго о-ва § 64; *Полисные условія* о-ва Надежда (по страх. отъ огня) §§ 12—14.

имущества; „а потому они и должны представлять въ Правленіе общества свои контракты при застрахованіи“ ¹⁾.

Еще одинъ видъ интересентовъ допускается русскимъ правомъ къ страхованію своихъ интересовъ; это—страховщики, перестраховывающіе принятыя ими на страхъ риски. Допущеніе это видно изъ того, что правительство разрѣшаетъ производить эту операцію ²⁾. Интересъ страховщика (въ первомъ договорѣ) состоитъ въ томъ, чтобы не наступали извѣстныя событія, обусловливающія для него обязанность уплатить страхователю извѣстную сумму въ возмѣщеніе понесенныхъ послѣднимъ убытковъ. Этотъ интересъ и является предметомъ договора перестрахованія.

Личное страхованіе.

Здѣсь, прежде всего, необходимо сказать нѣсколько словъ о терминахъ. Въ личномъ страхованіи подъ терминомъ „застрахованный“ обычное словоупотребленіе ³⁾ разумѣетъ то лицо, въ жизни котораго должно наступить событіе, влекущее за собой отвѣтственность страховщика. Далѣе, лицо, заключающее съ обществомъ договоръ и платящее преміи называется, какъ и въ имущественномъ страхованіи, страхователемъ. Наконецъ, въ виду того, что въ личномъ страхованіи страховую сумму не всегда получаетъ лицо, платящее преміи,—въ этомъ видѣ страхованія выработался особый терминъ—выгодопріобрѣтатель (bénéficiaire, Begünstigter, assured) ⁴⁾—, означающій лицо, имѣющее получить страховую сумму.

Очевидно, что въ личномъ страхованіи вопросъ о томъ, кто можетъ быть страхователемъ, сводится къ вопросу о томъ, кто можетъ

¹⁾ *Уставъ* II Россійскаго § 40, и т. д.

²⁾ Такъ, 14 марта 1869 г. утвержденъ Уставъ „Русскаго общества перестрахованія“ (*Ноткингъ*, ор. с., XXXVII); далѣе, въ 1895 г. вновь учреждено „Общество русскаго перестрахованія“, а въ 1896 г. разрѣшена операція перестрахованія обществу „Помощь“ (*Энциклопедическій словарь* Брокгауза и Ефрона, 54 полутомъ, стр. 372 и 374).

³⁾ *Проектъ*, стр. 169; *Полисные условія: Заботливость*—(на случай смерти) § 1 (на дожитіе) § 1; *Россия*: (на случай смерти) § 1, (на дожитіе) § 1; *Генеральное общество*—(на случай смерти) § 3, и т. д. Этому термину соответствуютъ: Versicherte, insured, assuré, assicurato.—Ср. также *Lewis*, ор. с., s. 316.

⁴⁾ Въ итальянскомъ Codice di Commercio не находимъ соответствующаго отдѣльнаго термина; выгодопріобрѣтатель обозначается то, какъ assicurato (застрахованный—art. 450), то, какъ persona designata nel contratto (лицо, означенное въ договорѣ—art. 452).

быть выгодопріобрѣтателемъ; вѣдь вносить преміи съ тѣмъ, чтобы страховая сумма была выдана лицамъ, имѣющимъ право быть выгодопріобрѣтателями, нельзя запретить никому. Выгодопріобрѣтателемъ же, съ точки зрѣнія извѣстной аксіомы страхового права, что страховой договоръ не долженъ быть незаконнымъ средствомъ обогащенія,—выгодопріобрѣтателемъ можетъ быть лишь то лицо, которое имѣетъ интересъ въ сохраненіи жизни или трудоспособности застрахованнаго.

Обратимся теперь къ детальному разсмотрѣнію вопроса: кто можетъ быть выгодопріобрѣтателемъ?

Страхователь, застрахованный и выгодопріобрѣтатель могутъ совпадать въ одномъ лицѣ; при страхованіи на дожитіе, напримѣръ, извѣстное лицо можетъ застраховать *само въ свою пользу* опредѣленную сумму, выплачиваемую обществомъ по достиженіи *этимъ* лицомъ извѣстнаго возраста. Въ случаѣ такого совпаденія, дѣло ясно: выгодопріобрѣтателемъ можетъ быть всякій, такъ какъ интересъ человѣка въ сохраненіи его собственной трудоспособности отрицать невозможно.

Далѣе, страхователь и застрахованный могутъ совпадать въ одномъ лицѣ; выгодопріобрѣтателемъ же является другое; примѣръ—страхованіе на случай своей смерти. И въ этомъ случаѣ, конечно, выгодопріобрѣтателемъ можетъ явиться лишь тотъ, кто имѣетъ интересъ въ жизни или трудоспособности застрахованнаго,—интересъ, предполагаемый закономъ (когда полисъ переходитъ къ наслѣдникамъ по закону), или же—, устанавливаемый волей страхователя—онъ же застрахованный—(завѣщаніе, надпись на полисъ, означеніе въ полисѣ выгодопріобрѣтателя).—Не возбуждаетъ сомнѣній и тотъ случай, когда страхователь—одно лицо, а застрахованный является вмѣстѣ съ тѣмъ и выгодопріобрѣтателемъ; примѣръ—страхованіе отцомъ приданнаго дочери. Здѣсь выгодопріобрѣтатель имѣетъ очевидный интересъ въ сохраненіи жизни и трудоспособности страхователя.

Но если страхователь и выгодопріобрѣтатель совмѣщаются въ одномъ лицѣ, а застрахованнымъ является другое, то отвѣтъ на поставленный вопросъ ясенъ не сразу. Дѣло въ томъ, что въ подобныхъ случаяхъ страховой договоръ легко можетъ вырождаться (*dégénérer, entarten*) въ пари или стать средствомъ незаконнаго обогащенія. Поэтому всѣ законодательства ¹⁾ единогласно требуютъ заинтересованно-

¹⁾ Бельгійскій *Code de Commerce*: L'assurance sur la vie d'un tiers est nulle, s'il est établi que le contractant n'avait aucun intérêt à l'existence de ce tiers. [Страхованіе жизни третьяго лица ничтожно, если доказано, что страхователь (выгодопріобрѣтатель) не имѣлъ никакого интереса въ существованіи этого третьяго лица]. L. I, Tit. 11, art. 41; буквально воспроизводитъ это положеніе *Codice di Commercio*

сти выгодопріобрѣтателей въ жизни застрахованныхъ. Наши страховыя общества также требуютъ наличности „точно опредѣленныхъ, вполне доказанныхъ и честныхъ интересовъ, связанныхъ съ личностью застрахованнаго“ ¹⁾, требуютъ „нравственной цѣли“, „нравственной подкладки“ страхованія ²⁾.

Интересъ этотъ здѣсь, какъ и вездѣ въ страхованіи, имущественный ³⁾—нравственный интересъ (*Affectionsinteresse*) нельзя оцѣнить на деньги и обезпечивать деньгами. Русскія общества, говоря о „нравственной цѣли“ разумѣютъ (какъ это видно изъ ихъ объясненій въ инструкціяхъ) подъ таковой обезпеченіе интересовъ жены, дѣтей, родственниковъ и кредиторовъ. Изъ этого перечисленія уже видно, что страхуется *имущественный* интересъ, такъ какъ вообще говоря кредиторъ, напримѣръ, не имѣетъ никакого другого интереса въ жизни застрахованнаго имъ должника.

Что же значить—имѣть интересъ въ жизни застрахованнаго? На это прекрасно отвѣчаетъ одинъ англійскій юристъ: „чтобы имѣть страхуемый интересъ въ жизни третьяго лица, нужно быть его кредиторомъ или поручителемъ, или быть связаннымъ съ нимъ узами крови или брака, что допускаетъ предположеніе о возможности выгоды отъ продолженія его жизни“ ⁴⁾. Съ этимъ взглядомъ согласна и практика нашихъ обществъ; но при этомъ устанавливается одно ограниченіе:

(art. 449). L'assicurazione contratta sulla vita d'un terzo è nulla, se il contraente non abbia alcun interesse all'esistenza di questo.—*Голландскій Wetboek van Koophandel* (торговый кодексъ), art. 302: Het leven van iemand kan ten behoeven van enen darby belang hebbende verzekerd worden. [Чья-либо жизнь можетъ быть застрахована въ пользу тѣхъ, кто имѣетъ въ ней какой-либо интересъ (буквально: какое-либо отношеніе къ ней)]. Въ *Amalien-Gambling Act*. (законъ объ игрѣ) постановляетъ, что „никѣмъ не должно заключаться страхованіе на жизнь третьяго лица, въ которой страхователь не имѣетъ никакого интереса“. (No insurance shall be made by any person... on the life of any other person... wherein it—the assured shall have no interest). Ср. также *May*. The Law of Insurance, v. I, ch. VI, § 102 A, p. 183.

¹⁾ *Инструкція* агентамъ о-ва *Нью-Йоркъ* (по страхованію жизни) § 17.

²⁾ *Инструкція* (по страхованію жизни) о-ва *Россія*—главнымъ агентамъ § 27, субагентамъ § 20.

³⁾ Несогласенъ съ этимъ *Lewis*, op. c., s. 319.

⁴⁾ „To have an insurable interest in the life of another one must be a creditor or a surety, or be related by the ties of blood or marriage as to have reasonable anticipation of advantage from his life“. *May*. The Law of Insurance, v. I, ch. VI, § 102 A, p. 183; ср. *ibidem* рѣшеніе англійскаго суда: „...ties of blood or marriage... will justify a reasonable expectation of advantage or benefit from the continuance of his life“ (узы крови или брака оправдываютъ предположеніе о вѣроятности выгоды страхователю отъ продолженія жизни застрахованнаго).

общества принимаютъ страхование жены мужемъ лишь въ томъ случаѣ, если мужъ застрахованъ одновременно (или раньше) и не въ меньшей суммѣ¹⁾. Ограниченіе это общества мотивируютъ тѣмъ, что такое страхование (жизни жены въ пользу мужа) „не имѣетъ обыкновенно никакой нравственной подкладки“. Признаться мы не понимаемъ, какимъ образомъ одновременное страхование мужа можетъ создать такую подкладку...

Имущественный интересъ въ указанныхъ случаяхъ—при узахъ крови и брака—презюмируется, т. е. считается существующимъ, пока не будетъ доказано противное; точно такъ же презюмируется этотъ интересъ при страхованіи кого бы то ни было, если страхуемый изъявилъ свое согласіе²⁾. Это согласіе весьма существенно и какъ бы создаетъ страхование застрахованнымъ своей собственно жизни въ пользу выгодопріобрѣтателя; то, что преміи вноситъ не самъ застрахованный, а третье лицо, существа дѣла не мѣняетъ.

Перейдемъ теперь къ представительству со стороны страхователя при заключеніи страхового договора—къ страхованію за чужой счетъ, по обычному обозначенію.

II. *Страхование за чужой счетъ.* Торговый оборотъ создаетъ часто потребность въ томъ, чтобы страховаль интересъ не самъ интересентъ, а его юридическій или фактический представитель (negotiorum gestor). Это бываетъ тогда, когда самъ интересентъ почему-либо лишенъ возможности сдѣлать это—вслѣдствіе ли своего мѣстонахожденія, вслѣдствіе ли неимѣнія извѣстныхъ свѣдѣній, отсутствія дѣеспособности и т. д. Здѣсь возможны 3 случая.

1. Представительство основано на законодательныхъ нормахъ (ex lege). Такъ, опекуны, обязанный принимать мѣры къ сохраненію имущества опекаемаго, имѣетъ право страховать его интересы въ имуществѣ. Это право есть вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанность³⁾.

2. Представительство, основанное на предварительномъ полномочіи⁴⁾. Такое предварительное полномочіе устанавливается волей интересента, выраженной на письмѣ или различными дѣйствіями его (facta concludentia), поскольку извѣстныя дѣйствія можно считать за поруче-

¹⁾ Ср. *Инструкцію* (по страх. жизни) главн. агент. о-ва Россія, § 27.

²⁾ *Уставъ*: С.-Петербургскаго § 114, Якорь § 70; *полисныя условія*: Россія (на сл. смерти) § 2, Генеральное § 4, Урбанъ 25, Эквитабль § 28.

³⁾ *Степановъ*, *оп. с.*, стр. 62.

⁴⁾ *Степановъ*, *ibid.*; *Reatz*, I. c., s. 358.

ніе¹⁾. Далѣе, въ торговомъ оборотѣ существуютъ различныя презумпціи представительства. Такъ напримѣръ цѣна продаваемаго товара обозначается въ торговлѣ „caf“ или „cif“ (сокращеніе словъ: *coûte, assurance, frais* и *cost, insurance, freight*); этимъ обозначеніемъ въ цѣну товара включается: 1) стоимость его на мѣстѣ отправленія, 2) стоимость страховки и 3) стоимость фрахта. Въ этомъ случаѣ ясна обязанность отправителя страховать товаръ—согласіе покупателя на цѣну (caf или cif) есть и согласіе на страхование.

Признаетъ ли наше законодательство такое, довольно широкое пониманіе порученія? Можно ли такъ широко толковать „порученіе отъ владѣльца“, требуемое ст. 546 Уст. Торг. при страхованіи за чужой счетъ? Рѣшеніе этихъ вопросовъ весьма важно въ виду нуждъ торговаго оборота, а также въ виду того, что страхование безъ порученія разсматривается ст. 546 Уст. Торг., какъ уголовное преступленіе, наказуемое ст. 1195 Улож. о Наказаніяхъ.—Намъ кажется, что на поставленные вопросы можно отвѣтить утвердительно.

Изъ ст. 39—62 Уст. Торг. нельзя никоимъ образомъ вывести, что *всякое порученіе* должно быть совершено непременно въ опредѣленной формѣ; не вытекаетъ это также изъ постановленій т. X ч. 1, о довѣренности. Такое порученіе можетъ доказываться лицомъ, „участвовавшимъ въ дѣлѣ въ качествѣ приказчика, комиссіонера, маклера или посредника“ путемъ представленія своей частной переписки съ поручавшимъ²⁾. Что же касается до презумпцій торговаго оборота и до толкованія *facta concludentia*, то вѣдь по отношенію къ нимъ вслѣдствіе „недостатка“ торговыхъ и гражданскихъ законовъ, законодатель разрѣшаетъ примѣнять „принятыя въ торговлѣ обычаи“³⁾.

Это относится къ порученію вообще, а слѣдовательно и къ порученію, упоминаемому въ ст. 546 Уст. Торг. Въ частности эта статья не только не устанавливаетъ *письменной* формы для порученія, но вовсе не говоритъ о формѣ, не ссылается на какую-либо статью, трактующую о формѣ; такъ что содержаніе понятію „порученіе“ здѣсь снова даютъ „принятыя въ торговлѣ обычаи“.—Итакъ взглядъ законодателя не препятствуетъ нашему толкованію понятія порученія.

Интересный видъ представительства, презюмируемаго торговымъ оборотомъ, представляетъ собой страхование „за счетъ кого слѣдуетъ“ (auf Rechnung wen es angeht, pour compte de qui il appartient, whom

¹⁾ *Нерсесовъ*, *Торговое право*, 77; *Шершеневичъ*, *Курсъ*, 184; *Endemann*, *Handelsrecht*, s. 126. *Thöl*, *Das Handelsrecht*, B. I Göttingen 1854, s. 148.

²⁾ *Уставъ Судопроизводства Торговаго* (т. XI, ч. 2) изд. 1893 г., ст. 328.

³⁾ *Уставъ Торговой*, ст. 1.

it may concern, per conto di chiunque possa spettare). Этот своеобразный видъ представительства практикуется въ морскомъ страхованіи. Дѣло въ томъ, что при заключеніи договора страхованія владѣлецъ часто можетъ не знать, кому будетъ принадлежать интересъ во время могущаго произойти несчастія: въ теченіе срока страхового договора онъ вѣдь можетъ продать товаръ, заложить его, и т. д.; во всѣхъ этихъ случаяхъ владѣлецъ интереса мѣняется ¹⁾. Возможно также, что страхователь хочетъ сохранить коммерческую тайну—кому онъ продаетъ или посылаетъ товаръ ²⁾. Эти обстоятельства дѣлаютъ полиса съ оговоркой „за счетъ кого слѣдуетъ“ весьма употребительными ³⁾. Въ случаѣ несчастія и гибели извѣстныхъ интересовъ, интересенты доказываютъ свои права и получаютъ вознагражденіе. Такимъ образомъ удовлетворяется потребность въ обезпеченіи интересовъ тѣхъ лицъ, которыя почему либо не смогли своевременно заключить страхованіе сами.

3. Страхованіе „за чужой счетъ“ можетъ быть заключено также безъ всякаго полномочія. Въ данномъ случаѣ интересентъ можетъ сдѣлать договоръ обязательнымъ для себя и страховщика путемъ послѣдующей ратификаціи—*ratihabitio mandato comparatur*; для страхователя же договоръ обязателенъ во всякомъ случаѣ и уплаченныя имъ преміи поступаютъ въ пользу страховщика. Практика требуетъ, чтобы эта ратификація давалась до истеченія срока страхованія, и этимъ предупреждались возможныя злоупотребленія со стороны интересента, могущаго ратифицировать договоръ лишь въ случаѣ наступленія несчастія.

Обращаясь къ представительству со стороны страхователя въ иностранномъ правѣ, находимъ весьма однообразныя постановленія.

По французскому торговому кодексу ⁴⁾ со стороны страхователя допускается представительство; при этомъ законъ предусматриваетъ лишь одинъ случай: страхованіе комиссіонеромъ товаровъ коммиттента ⁵⁾. Но въ торговомъ оборотѣ встрѣчаются, конечно, и другіе случаи представительства. Судебная практика установила ⁶⁾, что страхованіе за чужой счетъ разрѣшается и безъ предварительнаго полномочія съ тѣмъ, чтобы интересентъ ратифицировалъ вполнѣдствіи (до истеченія

¹⁾ *Lewis*, op. c., s. 134.

²⁾ *Vallebona*. Commentario della polizza italiana, Torino 1858, p. 36.

³⁾ Ср. *Handelsgesetzbuch*, art. 781; *Lyon-Caen et Renault*, Traité, t. VI, § 1192; *Polizza italiana* § 7; etc.

⁴⁾ *Code de Commerce*, art. 332.

⁵⁾ Этотъ случай не предусмотрѣнъ нашими законами, а Сенатъ (Рѣш. 4 Деп. 17 января 1873 г., цит. у *Шершеневича*, курсъ, стр. 485) требуетъ непременно разрѣшенія или порученія коммиттента.

⁶⁾ *Andersen*. Die Seeversicherung etc, s. 12.

срока страхованія) договоръ.—По англійскому праву страхующій за чужой счетъ долженъ имѣть на то порученіе, которое вообще можетъ даваться „письменно, словесно или просто извѣстными *facta concludentia*.“ ¹⁾ Въ случаѣ, если кто-либо *bona fide* заключилъ страхованіе за другого, не имѣя на то порученія, другой, въ пользу котораго заключено страхованіе, можетъ разглабировать договоръ и тѣмъ возмѣстить отсутствовавшее порученіе. ²⁾ Въ итальянскомъ правѣ также нѣтъ требованія особой формы для порученія—оно можетъ выражаться словами или молчаливымъ соглашеніемъ. ³⁾ Что касается до правъ Коммиссіонера, то судебная практика ⁴⁾ разрѣшаетъ ему страхованіе *за свой счетъ*.—Германское право ⁵⁾ также не устанавливаетъ особой формы для порученія страховать: оно можетъ быть выражено особымъ приказаніемъ или подразумеваемымъ согласіемъ. ⁶⁾ При отсутствіи порученія, его можетъ замѣнить послѣдующая ратификація. ⁷⁾ Бельгійскій законъ гласитъ: „страхованіе за чужой счетъ можетъ быть заключено на основаніи общаго или частнаго полномочія и даже вовсе безъ полномочія“. ⁸⁾

Внимательно разсмотрѣвъ нормы иностраннаго права и вспомнивъ сказанное выше о русскомъ правѣ, мы можемъ, кажется, твердо установить два положенія:

1. Порученіе страховать можетъ быть выражено въ какой угодно формѣ (письменно, словесно, презумпціей оборота, *facta concludentia*).
2. При отсутствіи порученія, послѣдующая ратификація интересента дѣлаетъ обязательнымъ для него и для страховщика страховой договоръ, заключенный за его (интересента) счетъ.

Эти положенія вытекаютъ изъ потребностей торговаго оборота и находятся въ полномъ соотвѣтствіи съ принципіальнымъ отсутствіемъ формализма въ торговомъ правѣ.

Само собой понятно, что объ отсутствіи или наличности порученія отъ интересента страхователь долженъ заявить страховщику при заключеніи договора. Умолчаніе объ этомъ, какъ умолчаніе о суще-

¹⁾ „...it may be in writing or by words... or merely by a course of conduct.“ *Holland*. Elements of Jurisprudence, p. 258.

²⁾ *Andersen*, op. c., s. 14.

³⁾ Il mandato... può essere espresso o tacito. *Codice di Commercio*, art. 369.

⁴⁾ *Vallebona*, op. c., p. 38.

⁵⁾ *Handelsgesetzbuch*, art. 781—783.

⁶⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen*, §§ 4—6.

⁷⁾ *Handelsgesetzbuch*, art. 782.

⁸⁾ *Code de Commerce*. L. I, tit. 10, art. 5: L'assurance peut être contractée pour compte d'autrui en vertu d'un mandat général ou spécial ou même sans mandat.

ственнымъ обстоятельствѣ, сдѣлало бы недѣйствительнымъ договоръ.¹⁾ Сенатъ рѣшилъ,²⁾ что „сокрытіе страхователемъ отъ страховщика факта принадлежности страхуемаго судна другому лицу... служить уже само по себѣ основаніемъ къ признанію страхованія необязательнымъ для страховщика“. Отъ этого положенія отступаетъ французское право. Art. 332 торговаго уложенія, устанавливающій, какія свѣдѣнія должны быть обязательно включены въ полисъ, не устанавливаетъ необходимости указанія, за чей счетъ совершается страхованіе. Судебная практика отъ отсутствія такого указанія не заключаетъ къ недѣйствительности договора и въ случаѣ наступленія несчастія только рассматриваетъ, кто въ данное время является интересентомъ.³⁾

О личномъ страхованіи за чужой счетъ намъ ничего не извѣстно: въ литературѣ, съ которой намъ удалось познакомиться, мы не нашли ни одного упоминанія объ этомъ. Сколько мы знаемъ, въ русской практикѣ страхованія личное страхованіе за чужой счетъ не существуетъ.

Обратимся теперь къ другому контрагенту страхового договора къ страховщику.

В. Страховщикъ.

Страхованіе за премію со стороны страховщика является торговымъ дѣйствіемъ (Handelsgeschäft); это—общепризнано.⁴⁾ Правда въ нѣкоторыхъ кодексахъ⁵⁾ упоминается лишь о морскомъ страхованіи какъ о торговой сдѣлкѣ; но это объясняется тѣмъ, что другія отрасли страхованія нормируются различными, не кодифицированными специальными законами. И въ нашемъ законодательствѣ⁶⁾ торговымъ—признавалось лишь морское страхованіе; но теперь торговое свойство признается за всѣми видами страховыхъ предпріятій;⁷⁾ а слѣдовательно—заключаемые хозяевами этихъ предпріятій сдѣлки—торговы.

То обстоятельство, что страхованіе является со стороны страховщика торговымъ дѣйствіемъ, обуславливаетъ требованіе отъ него не

¹⁾ Инструкція: Петербургскаго о-ва (по м. стр.) § 11, п. 5, Россія § 40, п. 5; *Handelsgesetzbuch*, 782; *Polizza italiana* § 7; *Andersen*, op. c., § 14; etc.

²⁾ Рѣш. 4 Декабря 1901 г. № 1034.

³⁾ *Lyon—Caen et Renault*. Traité, t. VI, § 1192, p. 260.

⁴⁾ *Goldschmidt* op. c., § 237; *Endemann* op. c., § 837; *Lyon—Caen et Renault*. Manuel, 44 *Шершеневичъ*. Курсъ III; *Шершеневичъ* Система торговыхъ дѣйствій, стр. 335; *Нерсеговъ*, op. c., § 35 *Codice di Commercio*, art. 3 (№№ 19—20); *Handelsgesetzbuch*, art. 1 (№ 3).

⁵⁾ Напр. французскій *Code de Commerce*, art. 633 t.

⁶⁾ Уст. Торг. Суд., ст. 45.

⁷⁾ *Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ*, Гл. I, ст. 1.

только общихъ, но и специальныхъ—торговыхъ право-и дѣеспособности.¹⁾ Вполнѣ примѣнимо ко всѣмъ видамъ страхованія сказанное въ положеніи о морскомъ страхованіи „принимать... на страхъ (отъ морскихъ опасностей) могутъ какъ отдѣльно лица всѣхъ безъ различія состояній Россійскіе подданные, имѣющіе право вступать въ торговые договоры, и общества или товарищества, допускаемыя на основаніи Законовъ Гражданскихъ, такъ равно и иностранцы или подобнаго рода учрежденія иностранныя, чрезъ своихъ уполномоченныхъ“ (ст. 540 Уст. Торговаго).

Страховщиками могутъ быть, слѣдовательно, и юридическія лица—акціонерныя общества. Для акціонерныхъ обществъ право принимать на страхъ устанавливается еще ихъ уставами.²⁾ Эти уставы, какъ мы уже указывали выше, имѣютъ значеніе специального закона по дѣламъ даннаго общества и служатъ основаніемъ для договорнаго соглашенія его со страхователями.³⁾ Но здѣсь необходимо оговориться. Дѣло въ томъ, что уставы старыхъ страховыхъ обществъ (I Россійскаго, II Россійскаго, Московскаго и нѣк. др.) распадаются на 2 части: въ первой говорится о внутренней жизни общества—о порядкѣ веденія дѣлъ, объ акціонерахъ, объ управленіи, и т. д.; вторая же часть говоритъ о взаимныхъ отношеніяхъ общества и страхователей. Первая часть не можетъ имѣть для всѣхъ силы специального закона; это видно изъ ст. 2132 т. X ч. 1, гласящей, что „всякое товарищество или компанія образуется посредствомъ договоровъ. Условія, положенія и постановленія товариществъ охраняются закономъ“. Ясное дѣло, что о законахъ нельзя было бы сказать, что они охраняются законами.—Но вторая часть этихъ уставовъ—въ уставахъ новыхъ обществъ (Россія, Варшавское и др.) ея нѣтъ, такъ какъ она изложена отдѣльно ввидѣ полисныхъ условій,—та часть, гдѣ говорится о взаимныхъ отношеніяхъ страхователя и общества, имѣетъ для нихъ обоихъ силу специального закона. Наша тема приводитъ насъ къ изученію именно этой части уставовъ (или полисныхъ условій), такъ какъ мы рассматриваемъ договоръ страхованія, а не договоръ акціонернаго товарищества.

Нѣсколько ограничено право иностранцевъ быть страховщиками. Иностраннымъ страховымъ обществамъ разрѣшается производить операціи лишь съ соблюденіемъ особыхъ установленныхъ по сему предмету правилъ;⁴⁾ этого права—производить операціи въ Россіи они

¹⁾ *Лионъ*, op. c., стр. 17; *Вицингъ*, op. c., стр. 20—21; *Степановъ*, op. c., стр. 36 (и прим. 36-е.)

²⁾ ср. *Уставы*: Варшавскаго § 2, Заботливостъ § 2, Якорь § 2, Помощь § 2, и т. д.

³⁾ Р. Г. К. Д. 15 октября и 3-го декабря 1880 г. (№ 118 въ сборникѣ за 1881 г.)

⁴⁾ Улож. о Наказ. (изд. 1885 г.) ст. 1202, прим.

могутъ быть во всякое время лишены безъ объясненія причинъ.¹⁾ Недвижимость подъ страхомъ наказанія запрещено страховать въ иностранныхъ обществахъ.²⁾ Нужно, однако, замѣтить, что въ Россіи оперируютъ по морскому страхованію многія иностранныя общества, не испросившія разрѣшенія правительства, какъ того требуетъ ст. 540 Уст. Торговаго. Сенатъ разъяснилъ относительно такихъ обществъ, что „правила, по которымъ принимаетъ на страхъ имущества иностранное общество, не будучи утверждены законодательной властью, не имѣютъ силу закона и считаются договоромъ между страхователемъ и страховщикомъ“. ³⁾

А г е н т ы .

Намъ необходимо здѣсь еще сказать нѣсколько словъ о представителяхъ страховщика—объ агентахъ его. Взаимныя отношенія агентовъ и правленій страховыхъ обществъ нашему изученію здѣсь не подлежатъ; вопросъ объ агентахъ относится къ нашей темѣ лишь постольку, поскольку агенты являются представителями страховщика по отношенію къ страхователю.

Агенты страховыхъ обществъ надѣляются различными полномочіями въ различныхъ видахъ страхованія. Въ транспортномъ (морскомъ, рѣчномъ и сухопутномъ) страхованіи они имѣютъ право выдавать полисы, для каковой цѣли у нихъ имѣются бланки за подписью директоровъ или членовъ Правленія общества. Въ другихъ видахъ имущественнаго страхованія и въ личномъ страхованіи полисы выдаетъ лишь Правленіе общества; агентъ только *передаетъ* ихъ страхователямъ. Но нѣкоторымъ агентамъ предоставлено право выдавать предварительныя свидѣтельства или счета и квитанціи въ полученіи премій и другихъ платежей; эти свидѣтельства, квитанціи и счета имѣютъ до полученія полиса равную съ нимъ силу.⁴⁾ Одно общество считаетъ предварительную квитанцію имѣющей силу лишь относительно застрахованной суммы;⁵⁾ во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ полиса не замѣняющей.⁶⁾ Въ личномъ страхованіи нѣкоторые общества слѣдуютъ также указан-

¹⁾ Ср. *Урбанъ*, правила § 1; и т. д.

²⁾ Улож. о Наказ. ст. 1202.

³⁾ Р. Г. К. Д. 1868 № 703, 1873 № 427.

⁴⁾ *Уставы*: С.-Петербургское § 55, I Россійское § 60, Московское § 79; *Полисныя условія*: Якорь § 11, Волга § 17, Сѣверное § 33, Варшавское § 9, Отечество § 7, Саламандра § 7, и т. д. Р. Г. К. Д. 1873 № 1187, 1878 № 282; *Инструкція*: Саламандры (по страх. отъ огня) § 34 и т. д.

⁵⁾ Русское (Уставъ § 81).

⁶⁾ Ср. Р. Г. К. Д. 1898 № 44.

ными постановленіямъ о силѣ предварительныхъ квитанцій: ¹⁾ другія же ²⁾ практикуютъ слѣдующій обычай, весьма вредный для интересовъ страхователей: въ полученіи платежей агентомъ выдается временная (*синяя цѣпта*) квитанція; эту квитанцію *самъ страхователь* долженъ обмѣнить на постоянную (*бѣлая цѣпта*) квитанцію Правленія. Если страхователь не сдѣлаетъ этого втеченіе трехъ мѣсяцевъ, то взносъ преміи считается несостоявшимся, а слѣдовательно, самое страхованіе не возобновленнымъ и уничтоженнымъ; при этомъ страхователи *теряютъ все свои права по договору*. Такими драконовскими мѣрами страховыя общества на счетъ страхователя стремятся обезпечить себѣ аккуратную передачу агентами полученныхъ ими (агентами) премій, бѣлая квитанція Правленіе высылаетъ агенту для страхователя лишь по полученіи преміи. Въ данномъ случаѣ агентъ не является вовсе представителемъ страховщика, такъ какъ его дѣйствія (квитанція) для страхователя никакого значенія не имѣютъ.

Разобравъ, такимъ образомъ, какимъ условіямъ должны удовлетворять контрагенты, заключающіе страховой договоръ, скажемъ теперь о заключеніи этого договора.

¹⁾ *Правила* о-ва: Урбанъ § 18, Нью-Йоркъ § 19, Эквитэблъ § 18.

²⁾ см. *Уставы*: С.-Петербургскаго § 102, Россійскаго о-ва застрах. кап. и дох. § 46; *полисныя условія* о-ва Россія (на сл. смерти) § 11 и т. д.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Заключение страхового договора.

Страховой договор есть договор консенсуальный и должен был бы поэтому считаться действительным с того момента, как между контрагентами состоялось соглашение относительно главных элементов договора (*essentialia negotii*): предмета, риска и срока. Но наши общества требуют для вступления договора в силу внесения страхователем премии и других причитающихся с него платежей¹⁾. Только с момента такой уплаты договор считается заключенным; это видно из уставов и полисных условий страховых обществ, а также из того, что полисы или замѣняющее его предварительное свидѣтельство выдаются страхователю лишь по уплатѣ денег.

Договор страхования удостоверяется на письмѣ—таковъ обычай, принятый и законодателями. При этомъ, одни законодательства требуютъ письменной формы лишь для договора морского страхования (германское, французское, русское); что же касается до другихъ видовъ страхования, то письменность въ нихъ устанавливается или специальными нормами²⁾ или же общими правилами о письменности торговыхъ сделок³⁾. Во всѣхъ видахъ страхования письменности договора требуютъ бельгійское, итальянское, прусское и англійское законодательства.

Должно замѣтить, что англійское⁴⁾ и прусское⁵⁾ законодательства требуютъ письменности подъ страхомъ недействительности договора; германское⁶⁾, французское⁷⁾, итальянское⁸⁾ и бельгійское⁹⁾ считаютъ

¹⁾ Уставы: С.-Петербургскаго § 55, Россійскаго о-ва з. к. и д. § 44, Русскаго § 81; полисные условия: Отечественное § 7, Варшавское § 9, и т. д.

²⁾ Такъ въ Россіи; ср. Уставы: Петербургскаго § 55, Русскаго § 50. Полисные условия: Саламандра (по огню) §§ 5—7 и 8; Сѣверное (по огню) §§ 30—32 и 36, Якорь (по огню) §§ 10—11; Россія §§ 12—14 и 17; Варшавское § 9; Надежда § 3; и т. д.

³⁾ Въ Германіи (ср. Проектъ, стр. 35) и Франціи (*Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1183, p. 254.

⁴⁾ No contract of insurance shall be valid unless the same is expressed in a policy. ср. *Andersen*, op. c., § 21.

⁵⁾ Jeder Versicherungsvertrag muss bei Strafe der Ungültigkeit schriftlich abgefasst werden *Allgemeines Landrecht*. B. II, tit. 8, Art. 2064.

⁶⁾ *Handelsgesetzbuch*, Art. 784.

⁷⁾ *Code de Commerce*, art. 332; *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1176, p. 249.

⁸⁾ *Codice di Commercio*, art. 420.

⁹⁾ Бельгійскій *Code de Commerce*. L. I, tit. 10, art. 25.

письменность необходимой лишь для доказательства въ случаѣ спора— „для обязательности же страхового договора не необходимо письменное заключеніе его“¹⁾. Въ бельгійскомъ правѣ выражено дозволеніе доказывать заключеніе договора свидѣтельскими показаніями²⁾.

Русская судебная практика стоитъ для морского страхования на первой изъ двухъ указанныхъ точекъ зрѣнія. По рѣшеніямъ Сената узнаемъ, что „для морского страхования обязательна письменная форма страхового договора“³⁾ и что „доказательствомъ морского страхования можетъ быть только полисъ или замѣняющій его документъ“⁴⁾, „по-сему уже одно формальное основаніе, т. е. отсутствіе полиса или замѣняющаго оный документа о страхованіи лишаетъ истца возможности признать его отношенія къ отвѣтчику отношеніями страхователя къ страховщику и обсуждать искъ его съ точки зрѣнія договора морского страхования“⁵⁾.—Относительно другихъ видовъ страхования наши общества постановляютъ, что страхователь „обязанъ рачительно хранить страховой полисъ, ибо въ случаѣ несчастія убытокъ долженъ быть по нему уплаченъ; въ случаѣ утраты полиса, страхователь долженъ объявить о томъ Правленію или агенту общества для публикаціи; по истеченіи мѣсяца послѣ публикаціи выдается копія съ полиса“⁶⁾. И изъ этихъ постановленій вытекаетъ необходимость полиса—письменности договора страхования. При этомъ, полисъ можетъ оставаться въ рукахъ страховщика—важно только, чтобы онъ существовалъ, а врученіе его страхователю не составляетъ необходимаго условія для признанія договора состоявшимся и передача полиса не лишаетъ договора силы“⁷⁾.

Особенной формы для полиса не устанавливаетъ ни одно законодательство; но устанавливаются тѣ необходимыя свѣдѣнія, которыя долженъ содержать въ себѣ всякій полисъ. У насъ о свѣдѣніяхъ, включаемыхъ въ полисы по морскому страхованію, говоритъ ст. 550 Уст. Торг.; относительно другихъ видовъ страхования постановленій нѣтъ даже въ уставахъ и полисныхъ условіяхъ обществъ. Лишь два общества включили въ свои полисные условия, утвержденныя въ послѣд-

¹⁾ *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen* § 7: Es bedarf um einen rechtsverbindlichen Versicherungsvertrag zu Stande zu bringen der schriftlichen Vollziehung desselben nicht.

²⁾ La preuve testimoniale est admise. C. de C., L. I, tit. 10, art. 25.

³⁾ Рѣш. 4 декабря 19 февраля 1886.

⁴⁾ Рѣш. 4 декабря 1885 г. № 1278.

⁵⁾ Рѣш. 4 декабря 1895 г. № 1278.

⁶⁾ Уставы: 1 Россійскаго § 68; Петербургскаго § 71; Московскаго § 81. Полисные условия: Сѣверное § 34, Якорь § 29, Россія § 23, Волга § 23 и т. д.

⁷⁾ Рѣш. 4 декабря 1886 г. № 145.

нее время въ 1900 и 1901 годахъ, параграфъ о свѣдѣніяхъ въ полисахъ по страхованію жизни¹⁾.

Опущеніе одного или нѣсколькихъ изъ такихъ требуемыхъ свѣдѣній дѣлаетъ страховой договоръ ничтожнымъ по отсутствію согласія относительно *essentialia negotii*. Это положеніе обще всѣмъ законодательствамъ²⁾.

Въ заключаемые договоры страхованія могутъ по обоюдному согласію сторонъ быть вносимы всякія условія, законамъ не противныя³⁾. „Писанныя условія отмѣняютъ печатныя и на основаніи ихъ должно быть опредѣлено юридическое отношеніе страхователя къ страховщику въ данномъ случаѣ“.

Пороки согласія обсуждаются на основаніи общихъ положеній права. Изъ важности исполнѣя опредѣленнаго согласія относительно элементовъ договора вытекаетъ извѣстная строгость при обсужденіи пороковъ согласія.

Въ случаѣ возникающихъ споровъ необходимымъ становится толкованіе. Въ дополненіе къ общимъ положеніямъ о толкованіи, въ страховомъ правѣ установился еще принципъ, что „при представляющемся недоразумѣніи относительно смысла условій, содержащихся въ полисѣ, они толкуются въ пользу страхователя, а не страховщика, такъ какъ отъ послѣдняго зависѣло условія свои опредѣлить съ большей точностью“⁴⁾. У насъ, въ примѣненіи и толкованіи уставовъ и полисныхъ условій, „какъ положительныхъ законовъ“, судъ руководствуется не общими правилами о толкованіи договоровъ, а ст. 65 т. I. св. з. и ст. 9 Уст. Гражд. Суд. (Р. Г. К. Д. 1872 № 1124). Слѣдовательно, неправильное толкованіе уставовъ и полисныхъ условій обществъ есть кассационный поводъ.—Толкованіе различныхъ оговорокъ, включаемыхъ въ полиса (напр. „свободенъ отъ поврежденія, кромѣ кораблекрушенія“, и др.), основывается на обычаяхъ даннаго мѣста и времени.

¹⁾ I Россійское (на случай смерти) § 14 и Генеральное (на сл. смерти) § 15.

²⁾ Особенно ясно формулировано въ англ. правѣ: „in case any of the above-mentioned particulars be omitted in a policy, such policy shall be null and void“ (Victoria Act, art. 31; цит. по *Lewis*, § 165); р. с.— „если въ полисѣ будетъ пропущено одно изъ вышеупомянутыхъ свѣдѣній, полисъ ничтоженъ и не имѣетъ значенія“.

³⁾ Р. Г. К. Д. 1880 № 180.

⁴⁾ Общее Собраніе 4, 5 и Межел. Ден. 1862 (пол. Буянцева) ср. *Степановъ*, оп. с., стр. 164; *Ноткинъ*, оп. с., 195; *Goldschmidt*, оп. с., s. 237; *Cosack*, оп. с., § 128. Отъ излишняго увлеченія этимъ принципомъ предостерегаетъ *Bischoff* (Die „Natur der Sache“ als Rechtsquelle im Gebiete des Versicherungswesens. Bremen 1895, s. 44, Anmerk. 1).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Обязанности контрагентовъ, вытекающія изъ договора.

А. Обязанности страхователя.

Обязанности страхователя распадаются на двѣ части: обязанность платить премію и обязанность по отношенію къ интересу, отдаваемому на страхъ.

І. Обязанность платить премію.

Установленіе размѣра преміи предоставляется согласію контрагентовъ и совершается соразмѣрно съ величиной риска и его продолжительностью. Разъ установленная премія неизмѣнна, если не измѣнились обстоятельства риска¹⁾.

Страхователь безусловно долженъ платить премію. Это вытекаетъ, во-первыхъ, изъ того, что страховой договоръ есть двусторонняя сдѣлка, во-вторыхъ—изъ торговаго характера страхованія за премію: отсутствіе обязанности платить премію лишило бы договоръ страхованія характера *двусторонней* сдѣлки, превративъ его въ дареніе, лишило бы его характера *торговой* сдѣлки, превративъ его въ безмездную сдѣлку²⁾. Сообразно сему, въ уставахъ и полисныхъ условіяхъ находимъ, что уплата преміи—необходимое условіе для признанія договора заключеннымъ и для того—, чтобы страховщикъ началъ нести рискъ по данному интересу³⁾. Точно такъ же въ Уставѣ Торг. читаемъ (ст. 550):

¹⁾ *Endemann*. Handelsrecht, s. 848; *Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, § 1426, p. 411.

²⁾ *Шершеневичъ*. Курсъ, 544; *Вининъ*, оп. с., 59; *Степановъ*, оп. с., 106; *Ноткинъ*, оп. с., 138; *Reatz*, I. c., s. 428; *König* (въ *Endemann's Handbuch*, B. III, Leipzig 1885) § 410, s. 769; *Endemann*. Handelsrecht, s. 848, *Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, § 1425, p. 410; *idem*. Manuel, p. 680; *Malss*. Studien über Versicherungsrecht (въ *Goldschmidt's Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht* B. VI), s. 365; *Hamburger Allg. Versicherungsbed.*, § 59; *Handelsgesetzbuch*, Art. 812; *Cosack*, оп. с., § 129, I, b; *Andersen*, оп. с., s. 137, 138; *Vallebona*, оп. с., p. 53: Il premio è il prezzo d'assicurazione e comechè senza prezzo non vi sarebbe contratto di vendita, senza premio non vi sarebbe contratto d'assicurazione (премія есть плата за страхованіе; какъ не было бы безъ платы договора купли—продажи, такъ безъ преміи не было бы договора страхованія).

³⁾ *Уставы*: I Россійскаго § 61, II Россійскаго § 60, Московскаго § 79, Петербургскаго § 55, Русскаго § 81. *Полисные условія*: (отъ огня)—Саламандра § 7, Волга § 17, Варшавское § 9, Сѣверное § 33: (личное страхованіе)—Заботливость (на сл. смерти) § 13, (на дожитіе) § 10, Россія (на сл. смерти) § 6, Генеральное (на сл. смерти) § 16, и т. д.

„корабль или судно, товаръ или грузъ не состоятъ на отвѣтственности страховщика, пока вся плата за пріемъ на страхъ или часть оной по условіямъ полиса не получена страховщикомъ и не сдѣлано въ томъ росписки на полисѣ“. Аналогичныя постановленія принимаетъ и Проектъ Гражд. Уложенія (ст. 940 и 975).

Изъ этого взгляда вытекаетъ общее всѣмъ нашимъ страховымъ обществамъ положеніе, что въ случаѣ наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія въ такое время, когда страхователь не произвелъ (при заключеніи договора) или просрочилъ (при возобновленіи договора) уплату преміи,—страховщикъ освобождается отъ уплаты страховой суммы. Для возобновленія же договора, на примѣръ при страхованіи отъ огня уплата преміи должна быть произведена за нѣсколько дней до срока¹⁾.

Всѣ русскія общества признаютъ, что „наблюденіе за сроками страхованія и за своевременнымъ взносомъ слѣдующей по полису преміи лежитъ на обязанности самого страхователя безъ всякихъ со стороны общества о томъ напоминаній“. Въ случаѣ просрочки застрахованіе прекращается само собой, тотчасъ по наступленіи срока, безъ всякаго предупрежденія объ этомъ со стороны общества. О томъ случаѣ, когда премія внесена будетъ послѣ срока, находимъ постановленія въ полисныхъ условіяхъ одного лишь общества: „... въ случаѣ взноса страхователемъ преміи послѣ срока застрахованіе вновь возобновляется со дня поступленія недоимки въ распоряженіе общества“²⁾. Если бы для возобновленія силы прекратившагося страхованія внесена была премія въ то время, когда имущество уже подверглось несчастію, то такой взносъ не предоставляетъ страхователю права на вознагражденіе за понесенный имъ убытокъ.—Аналогичныя постановленія находимъ въ полисахъ нѣмецкихъ и французскихъ страховыхъ обществъ³⁾. Эти нормы соотвѣтствуютъ взгляду практики на заключеніе договора страхованія: при наличности соглашенія относительно важнѣйшихъ пунктовъ страхового договора, взносъ преміи есть заключеніе этого договора. Въ случаѣ просрочки въ взносѣ преміи—соглашеніе между контрагентами относительно главныхъ элементовъ страхового договора все же существуетъ; если даже счесть прежній договоръ прекратившимся, то взносъ преміи недоимки создаетъ какъ бы новый договоръ.

¹⁾ Уставы: I Россійскаго § 64, II Россійскаго § 62, Московскаго § 82, Русскаго § 84; Полисные условія: Волга § 21, Саламандра § 10, и т. д.

²⁾ Полисные условія Варшавскаго О-ва, § 13.

³⁾ Malss. Studien (въ Goldschmidt's Zeitschrift B. VI), s. 370.

Большою подробностью отличаются постановленія уставовъ и полисныхъ условій нашихъ страховыхъ обществъ относительно просрочки и неуплаты преміи при личномъ страхованіи¹⁾. Здѣсь также устанавливается, что забота о своевременномъ взносѣ преміи лежитъ исключительно на страхователѣ, а не на обществѣ, и что общество не обязано напоминать о наступленіи срока платежей. Срокомъ взноса преміи для возобновленія страхованія считается день, слѣдующій за истеченіемъ того условленнаго періода, за который внесена послѣдняя премія. Это постановленіе выражено прямо въ полисныхъ условіяхъ лишь одного²⁾ общества, но на практикѣ соблюдается всѣми.

Въ случаѣ пропуска срока взноса преміи, страхователь можетъ внести ее втеченіе слѣдующихъ двухъ³⁾ или трехъ⁴⁾ мѣсяцевъ. Но при этомъ съ него взимается за просрочку отъ 6% годовыхъ съ суммы преміи⁵⁾ до 12—13½%⁶⁾ и даже до 18%⁷⁾. Отмѣчаемъ здѣсь всегда прорывающееся стремленіе страховыхъ обществъ усиленно гарантировать осуществленіе ихъ интересовъ, стремленіе, не останавливающееся даже предъ взиманіемъ ростовщическихъ процентовъ.

По истеченіи льготнаго срока для взноса преміи застрахованіе прекращается и всѣ внесенныя преміи поступаютъ въ пользу общества. Возобновленіе договора возможно лишь при условіи новаго медицинскаго освидѣтельствованія и новаго согласія общества. Но по договору страхованія на случай смерти и на дожитіе, по которому страхователь уплатилъ 3 годовыхъ преміи,—по такому договору страхователь вправе отказаться отъ дальнѣйшихъ уплатъ и потребовать соотвѣтствующаго данному страхованію резерва премій („выкупа“), временной пріостановки страхованія или редуцированія полиса. Скажемъ о каждой изъ этихъ операцій отдѣльно.

Выкупъ⁸⁾. Въ личномъ страхованіи размѣръ преміи устанавливается съ такимъ расчетомъ, чтобы послѣ извѣстныхъ вычетовъ, ежегодно производимыхъ изъ премій на расходы по предпріятію и дивид-

¹⁾ Уставы: Петербургское § 103, „капиталовъ и доходовъ“ § 47; полисные условія: (на сл. смерти)—Россія § 12, Генеральное § 24, I Россійское § 23, и т. д.

²⁾ I Россійское (полисные условія по стр. на сл. смерти § 19).

³⁾ Урбанъ, Нью-Йоркъ, Эквитэбл.

⁴⁾ Всѣ русскія общества.

⁵⁾ Эквитэбл, Нью-Йоркъ, Генеральное.

⁶⁾ Урбанъ, большинство русскихъ обществъ.

⁷⁾ О-во „Россія“

⁸⁾ Уставъ Р. Об. застрах. кап. и лох. § 49; Правила: Нью-Йоркъ § 23, Эквитэбл § 22, Урбанъ § 22, Полисные условія: I Россійское §§ 28—30, Генеральное §§ 29—31, и т. д.

деядъ акціонерамъ, оставалась опредѣленная сумма, чтобы въ общей сложности за рядъ лѣтъ вмѣстѣ съ наросшими процентами образовалась страховая сумма, подлежащая уплатѣ за этимъ ежегоднымъ остаткомъ—„резервомъ премій“—законодателемъ для обезпеченія интересовъ страхователей установленъ строгій надзоръ¹⁾. Проектъ Гражданскаго Уложения²⁾ объясняетъ это тѣмъ, что за страхователемъ еще до наступленія предусмотрѣннаго договоромъ событія признается извѣстное право на резервъ премій по его страхованію. Наши общества также признаютъ за страхователемъ это право, но при выдачѣ резерва дѣлаютъ вычеты и выдаютъ страхователю лишь сумму, установленную въ особой таблицѣ на полисѣ, сумму, не превышающую иногда 80% резерва³⁾.

*Редуцированный полисъ*⁴⁾. При редуцированіи остаются въ силѣ всѣ прежнія условія страхованія, кромѣ размѣра страховой суммы. При редуцированіи страхователь по его желанію или совершенно освобождается отъ уплаты премій или же уплачиваетъ ихъ въ установленномъ имъ самимъ уменьшенномъ (пропорціонально уменьшенію страховой суммы) размѣрѣ.

*Временная приостановка*⁵⁾. На время приостановки страхователь освобождается отъ уплаты премій. Въ случаѣ смерти застрахованнаго втеченіе приостановки, общество платитъ выгодопріобрѣтателю вмѣсто страховой суммы только резервъ премій, соотвѣтствующій началу приостановки страхованія, съ процентами за время отъ начала приостановки до смерти застрахованнаго (не менѣе 3% годовыхъ). Возобновленіе приостановленнаго страхованія производится по заявленію страхователя и по внесеніи имъ извѣстныхъ платежей.

Всѣ изложенныя комбинаціи производятся лишь по письменному заявленію страхователя.

Въ случаѣ наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія въ такое время, когда страхователь просрочилъ уплату преміи, проектъ⁶⁾ освобождаетъ страховщика отъ отвѣтственности; при этомъ страхователь, внесшій 3 годовыхъ премій, получаетъ право на резервъ премій. Подъ просрочкой здѣсь должно, конечно, разумѣть просрочку послѣ

¹⁾ Положеніе о надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ обществъ, § 3.

²⁾ Проектъ, стр. 176.

³⁾ Напр. полисныя условія I Россійскаго О-ва, § 30.

⁴⁾ I Россійское §§ 35—37, Генеральное § 36, Урбэнъ § 22, Эвентѣль § 23, Нью-Йоркъ § 23, Заботливость (на сл. смерти) § 18, и т. д.

⁵⁾ I Россійское §§ 31—34, Генеральное §§ 32—35; остальные общества обь этой комбинаціи не упоминаютъ.

⁶⁾ Проектъ, I. с., статья 975.

истеченія льготнаго срока. Льготный срокъ для уплаты преміи есть теченіе договора страхованія; поэтому, было бы противорѣчіемъ считать съ одной стороны договоръ продолжающимся и одного изъ контрагентовъ обязаннымъ по нему платить премію, а съ другой—освободить другого контрагента отъ возложенныхъ на него договоромъ обязанностей.

Относительно премій въ страховомъ правѣ установилось и поддерживается положеніе, что „премія—недѣлима“¹⁾. Это значитъ, что въ случаѣ уменьшенія срока даннаго страхового договора премія не уменьшается. Для того, чтобы страховщикъ получилъ неоспоримое право на всю премію, достаточно, чтобы рискъ по интересу начался и продолжался хоть бы самый краткій промежутокъ времени. Рискъ по интересу недѣлимъ на части, и страховщикъ каждую минуту равно рискуетъ; страховщикъ, несшій рискъ хоть одно мгновеніе, несъ такой же рискъ, какой онъ несъ бы во время всего срока даннаго договора. Въ примѣненіи на практикѣ принципъ недѣлимости преміи выражается такъ: при возобновляющей страховой договоръ уплатѣ періодической преміи, недѣлима премія за періодъ между двумя уплатами.²⁾ Такъ, если заключено страхованіе имущества или личное страхованіе имущества или личное страхованіе съ ежегодной уплатой премій, то недѣлима годовая премія. Если страхованіе заключено на рейсъ и рейсъ уже начался,—премія недѣлима и поступаетъ цѣликомъ въ пользу страховщика, хотя бы рейсъ чрезъ часъ послѣ начала былъ отмѣненъ.

Но на практикѣ бывають случаи, когда при заключеніи страхового договора нѣсколько годовыхъ премій уплачивается сразу впередъ³⁾. Страхователь дѣлаетъ это потому, что при такой уплатѣ страховка обходится ему дешевле и менѣ хлопотна; страховщикъ же за дѣлаемую скидку заручается клиентомъ на продолжительный срокъ и имѣетъ возможность получить прибыль, пустивъ часть полученныхъ денегъ въ оборотъ. Въ данномъ случаѣ, если страхованіе прекращается до срока, то намъ кажется соотвѣтствующимъ принципу недѣлимости премій возвращеніе премій за неистекшіе цѣлые года⁴⁾. Такой случай предусматриваетъ лишь одно общество (С.-Петербургское)⁵⁾, опредѣляя, что въ случаѣ смерти застрахованнаго ранѣе срока, за который внесены

¹⁾ ср. *Malss*, Studien, s. 373; *Lewis*, op. c., s. 175.

²⁾ *Malss*, ibid., s. 373—376; *Степановъ*, op. c., стр. 167.

³⁾ Уставъ Московскаго § 64; Полисныя условія: Саламандра § 9, Сѣверное § 26, Варшавское § 10, Отечество § 9, и т. д.

⁴⁾ *Malss*, Studien, s. 375.

⁵⁾ Уставъ § 100: ср. Р. Г. К. Д. 1893 № 23.

премій, возвращается¹⁾ та часть премій, которую страхователь не заплатил бы, если бы вносил преміи ежегодно.

Годовая премія недѣлима и въ томъ случаѣ, когда уплачивается въ разсрочку. Дѣло въ томъ, что страхователь здѣсь не за $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{4}$ года, а вноситъ извѣстныя суммы въ счетъ годовой преміи. Страховщикъ въ этомъ случаѣ кредитуетъ страхователя въ части преміи, но это не дѣлаетъ недѣлимую годовую премію дѣлимой; при наступленіи предусмотрѣннаго договоромъ событія среди года, страховщикъ, плати страховую сумму или часть ея вправѣ удержать недоплаченную ему премію за текуцій годъ. Этого взгляда держится и практика²⁾.

Гдѣ должна уплачиваться премія? Есть ли премія Bringschuld (долгъ, приносимый кредитору) или Holschuld (долгъ, за которымъ кредиторъ долженъ явиться самъ)? Этотъ вопросъ дебатировался особенно въ нѣмецкой литературѣ.—Единогласно признается всѣми авторами, что о мѣстѣ уплаты возможно соглашеніе контрагентовъ; но необходимо установить общія положенія на случай отсутствія такого соглашения. Въ нашихъ гражданскихъ законахъ (т. X. ч. 1) такихъ положеній нѣтъ; практика страховыхъ обществъ мѣстомъ уплаты считаетъ Правленіе или агентство, заключившее страховой договоръ³⁾. Этому взгляду практики соответствуетъ и общее положеніе Проекта⁴⁾, что по денежному долгу платежъ долженъ быть произведенъ въ мѣстѣ жительства вѣрителя.

Обязанность уплачивать премію лежитъ на страхователѣ, независимо отъ того, страховалъ ли онъ интересъ за свой счетъ, за чужой

¹⁾ Кому долженъ возвращаться излишекъ: наследникамъ страхователя или выгодопріобрѣтателю? За первое рѣшеніе вопроса говорить то, что страхователь не имѣлъ намѣренія перенести выгодопріобрѣтателю сего излишка. Намъ кажется правильнымъ другой отвѣтъ: излишекъ идетъ выгодопріобрѣтателю; выгодопріобрѣтатель несетъ случайный ущербъ (напр. банкротство страхового общества) и посему ему принадлежатъ случайная выгода. Далѣе, на него переходятъ всѣ права по полису, и, слѣдовательно, право на обратное полученіе излишка уплаты. Что же касается намѣренія страхователя, то онъ, правда, не имѣлъ намѣренія предоставить излишекъ премій выгодопріобрѣтателю, но точно также не имѣлъ намѣренія предоставить его своимъ наследникамъ. (Возможенъ, конечно, случай, что наследникъ и выгодопріобрѣтатель—одно лицо).

²⁾ Уставы: С.-Петербургскаго § 99, „застрахованія кап. и дох.“ § 45; *Полисныя условія*: I Россійское § 16; Россія (на сл. смерти) § 10; Заботливость—(на сл. смерти) § 15, (на дожитіе) § 12, и т. д.

³⁾ Полисныя условія I Россійскаго § 21, и др. это видно, между прочимъ, и изъ того вышеупомянутого положенія практики, что общество не обязано напоминать страхователю о срокѣ взноса.

⁴⁾ Проектъ, ст. 82.

счетъ или за счетъ кого слѣдуетъ¹⁾. Страхователь и есть собственно контрагентъ страховщика, и этотъ по уплатѣ преміи знаетъ только его одного. Страхователь иногда такъ и именуется контрагентомъ²⁾.

II. Обязанности по отношенію къ страхуемому интересу.

Въ страховомъ правѣ существуетъ, какъ мы уже указывали, твердо установленный принципъ, что страхованіе не должно служить для страхователя источникомъ выгоды. Поэтому, застрахованіе интереса совсѣмъ не избавляетъ страхователя отъ обязанности заботиться о сохраненіи предмета, съ которымъ связанъ страхуемый интересъ; болѣе того—застрахованіе налагаетъ эту обязанность. Вѣдь вообще интересентъ вправѣ распоряжаться своимъ интересомъ и, слѣдовательно, вправѣ не заботиться о его сохраненіи; но если интересъ застрахованъ, то интересентъ *обязанъ* заботиться о сохраненіи его, такъ какъ невыгодныя послѣдствія гибели интереса упадутъ прежде всего на страховщика. Страховщикъ не обязанъ нести безусловнаго риска, обусловливаемаго прекращеніемъ всякихъ заботъ о застрахованномъ интересѣ.

Во все время теченія договора страхованія имущество страхователя обязанъ, какъ подобаетъ хорошему хозяину заботиться о цѣлости имущества, съ которымъ связанъ застрахованный интересъ; онъ долженъ также стараться о томъ, чтобы предусмотрѣнное въ договорѣ событіе по возможности не наступило. Такъ, при страхованіи отъ огня, онъ долженъ принимать обычные противопожарныя мѣры; при страхованіи транспортномъ, онъ долженъ самъ или черезъ своихъ представителей слѣдить за тѣмъ, чтобы транспортъ слѣдовалъ въ нормальныхъ условіяхъ. Если общество налагаетъ на него особенныя обязанности по охранѣ имущества, то онъ обязанъ исполнить ихъ³⁾.—Важность для страховщика исполненія страхователемъ своихъ обязанностей—очевидна, и страховыя общества всячески стараются побудить страхователя къ ихъ исполненію: оставляютъ часть стоимости интереса на его собственномъ страхѣ, требуютъ отъ него исполненія подѣ страхомъ лишенія права на вознагражденіе за понесенный убытокъ. Въ литературѣ существуетъ даже взглядъ, что страхователь является какъ бы представителемъ страховщика по охранѣ какъ бы купленнаго послѣднимъ

¹⁾ ср. *Lyon-Caen et Renault, Traité*. т. VI, §§ 1443—44; *Reitz*, I. c., s. 428; *Lewis*, op. c., s. 179.

²⁾ Напр. въ § 1 пол. условій О-ва Россія (на сл. смерти).

³⁾ Ср. различныя „спеціальныя“ и „особыя“ условія на полисахъ по транспортному страхованію, а также „Правила для страхователей или заступающихъ ихъ мѣсто доставщиковъ или другихъ лицъ относительно перевозки застрахованныхъ грузовъ“ (прилагаются къ полисамъ по рѣчному страхованію).

интереса; старые французскіе авторы сравнивали страховщика съ недѣеспособнымъ, подопечнымъ, нуждающимся въ охранѣ ихъ интересовъ со стороны другихъ лицъ¹⁾.

Итакъ, страхователь долженъ заботиться о страхуемомъ интересѣ и предупреждать, по возможности, всякое увеличеніе риска. Въ случаѣ страхования *недвижимости* страхователь не долженъ переносить въ домъ горючихъ или взрывчатыхъ веществъ, не долженъ (безъ согласія на то общества) устраивать въ немъ мастерскія, помѣщенія для какихъ-либо опасныхъ въ пожарномъ отношеніи ремеслъ, вести постройки перестройки и т. д.²⁾

При страхованіи *движимости* для величины риска весьма важно мѣстонахождение имущества. Поэтому, наши общества постановляютъ, что всякое измѣненіе въ мѣстонахожденіи застрахованнаго имущества, безъ вѣдома и согласія Правленія, лишаетъ страхователя права на вознагражденіе за убытокъ отъ пожара³⁾. При этомъ Сенатъ разъяснилъ, что „въ случаѣ перевозки *части* застрахованныхъ вещей безъ извѣщенія объ этомъ представителя общества, страховой договоръ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ лишь по отношенію къ перевезеннымъ предметамъ, а не во всемъ объемѣ“⁴⁾. Если вслѣдствіе измѣненія мѣстонахожденія застрахованныхъ вещей общество потребуетъ увеличенія преміи, то страхователь не вправе отказаться отъ доплаты; но при нежеланіи доплатить, онъ вправе уничтожить страхование и получить обратно часть преміи за время, остающееся до срока полиса⁵⁾.

Весьма важенъ вопросъ о мѣстонахожденіи имущества, съ которымъ связаны страхуемые интересы.—въ транспортномъ страхованіи. Особенно ярко выступаетъ важность мѣстонахожденія имущества въ морскомъ страхованіи. Здѣсь, какъ мы уже указывали, отдѣльные договоры почти всегда заключаются на рейсъ, на время извѣстнаго пути отъ одного пункта до другого. Путь этотъ, если въ договорѣ иначе не

¹⁾ Ср. *Lyon-Caen et Renault Traité*, t. VI, p. 421, note 3°.

²⁾ *Уставы*: I Россійскаго § 80; *полисные условия*: Варшавское § 12, Саламандра § 24, Отечество § 12, Сѣверное § 38, Волга § 20, Якорь § 14, Надежда § 7 и т. д.

³⁾ *Уставы*: I Россійскаго § 81, II Россійскаго § 67, Московскаго § 83. *Полисные условия*: Саламандра § 25; Сѣверное § 38; Волга § 20, г; Надежда § 7, в; Отечество § 29 и т. д. Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1897 № 54.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1890 № 50.

⁵⁾ Ср. *Уставы*: I Россійское § 82, Русское § 85; *полисные условия*: Саламандра § 26, и др.; постановленій о семъ не находимъ въ уставахъ и полисныхъ условіяхъ обществъ—II Россійскаго, Московскаго, Волги, Сѣвернаго, Якоря и Варшавскаго, но по словамъ практиковъ, и въ этихъ обществахъ примѣняются указанныя правила.

установлено, есть обычный путь, по которому происходитъ между этими пунктами для даннаго вида судовъ сообщеніе. Само собой понятно, что уклоненіе отъ обычнаго пути можетъ значительно увеличить размѣръ риска страховщика и, во всякомъ случаѣ, увеличиваетъ продолжительность риска (предполагая обычный путь кратчайшимъ). Поэтому то вопросъ о *deviation* (отклоненіи отъ пути) приобретаетъ такое важное значеніе.

Постановленія Устава Торговаго, касающіяся девіаціи, весьма кратки. Ст. 550 (п. 8) гласитъ, что въ полисѣ должно быть обозначено „мѣсто, откуда корабль отправляется, отплыть или долженъ пойти, когда именно, куда назначенъ и куда обязанъ зайти по пути“. „Если застрахованный корабль или судно“, читаемъ далѣе въ ст. 572: „отправляясь въ опредѣленный путь, перемѣнитъ оный безъ явной нужды, то страховщикъ не отвѣчаетъ (если въ полисѣ не постановлено иначе) за происшедшіе убытки“. Здѣсь ясно не выражено, отвѣтственъ ли страховщикъ за убытки происшедшіе во время девіаціи, по еѣ не вызванные (напр. пожаръ). Но изъ общихъ принциповъ страхового права можно, кажется, вывести, что для прекращенія отвѣтственности страховщика не существенно, чтобы несчастіе вызвано было именно девіаціей: самый фактъ девіаціи, какъ неисполненіе существеннаго условія договора, снимаетъ отвѣтственность съ страховщика.

Для выясненія понятія „явная нужда“ (ст. 572) и для освѣщенія краткихъ нормъ нашего законодательства, обратимся къ иностранному праву.

Въ весьма употребительныхъ у насъ Гамбургскихъ правилахъ¹⁾ и въ Германскомъ Торговомъ Уложеніи содержатся одинаковыя постановленія. Страховщикъ въ случаѣ девіаціи отвѣчаетъ лишь тогда, если перемѣна въ рейсѣ произошла не по винѣ страхователя, не по его приказанію и не съ его согласія, или если необходимость измѣненія такого пути была вызвана чрезвычайными обстоятельствами (*force majeure*); при этомъ необходимо, чтобы это измѣненіе не было вызвано такими категоріями *force majeure*, за которыя страховщикъ по условіямъ полиса не отвѣчаетъ (напр. военныя опасности). Наконецъ, страховщикъ отвѣтственъ и тогда, когда капитанъ уклонился отъ пути или направился въ непринадлежащій къ застрахованному рейсу портъ изъ чувства чловѣколюбія.

¹⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen* §§ 60, 61.

²⁾ *Handelsgesetzbuch* Art. 813—814.

Во французском¹⁾ и итальянском²⁾ уложениях находим также воспрещеніи девиации. Судебная практика³⁾ устанавливаетъ при этомъ несуществующее въ законѣ отличіе добровольной и вынужденной девиации, считая уничтожающей страхование лишь добровольную девиацию. Объ отклоненіи отъ пути для поданія помощи погибающимъ въ этихъ уложенияхъ, какъ и въ нашемъ Уставѣ Торговомъ не упоминается.

Английское право, воспрещая девиацию вообще⁴⁾, не вмѣняетъ ее въ вину страхователю въ случаѣ *force majeure* и въ томъ случаѣ, если она сдѣлана ради спасенія погибающихъ⁵⁾.—Кажется эти принципы общепризнаны практикой торговаго оборота всѣхъ странъ, несмотря на то, что не вездѣ выражены въ писаномъ правѣ.

Тѣ же принципы примѣняются и въ другихъ видахъ транспортнаго страхования—рѣчнымъ и сухопутномъ⁶⁾; но особая строгость въ примѣненіи ихъ здѣсь, по правильному замѣчанію Проекта⁷⁾, неумѣстна, такъ какъ въ этихъ видахъ страхования девиация не вноситъ особенно существенныхъ мѣнъ въ рискъ по интересу. Но мы присоединяемся къ этому мнѣнію съ оговоркой: злая воля страхователя при девиации здѣсь и всегда должна караться со всею строгостью, независимо отъ вызванныхъ этой волей послѣдствій.

Изъ важности для страховщика мѣстонахожденія страхуемыхъ вещей вытекаетъ существующее запрещеніе безъ согласія общества выгружать товары въ мѣстахъ, не упомянутыхъ въ договорѣ, или перегружать ихъ въ другія суда.

Переходъ застрахованнаго имущества къ другимъ лицамъ.

Возможна также перемѣна въ объемѣ риска и при переходѣ имущества, съ которымъ связаны застрахованные интересы,—отъ хозяина къ другимъ лицамъ; особенно важна личность владѣльца при страхованіи движимости. Быть можетъ, въ извѣстномъ конкретномъ случаѣ рискъ отъ перехода имущества къ другому владѣльцу не увеличился, а даже

¹⁾ *Code de Commerce*, art. 351.

²⁾ *Codice di Commercio*, art. 617, 618.

³⁾ *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1256, p. 305—306.

⁴⁾ *Andersen. Die Seeversicherung*, s. 149.

⁵⁾ Ср. *General Produce Black sea, Azoff and Danube steamer Bill of Lading* (Коносаментъ для грузовъ, перевозимыхъ пароходами по Черному и Азовскому морямъ и по Дунаю): „The ship will have liberty to deviate for purpose of saving life or property“ (судно имѣетъ право измѣнять путь для спасенія жизни или имущества).

⁶⁾ *Рѣчные полисы*: Россійское § 4, Россія § 11, Русское § 11, Отечество § 11, Россіянинъ § 11; *Сухопутные*: Русское, Россіянинъ, Отечество—§ 9, b; Надежда §§ 7—8.

⁷⁾ *Проектъ*, I. с., стр. 141.

уменьшился, такъ какъ новый владѣлецъ оказался прекраснѣйшимъ хозяиномъ: но въ общей массѣ случаевъ возможность увеличенія риска существуетъ, и, поэтому, всѣ общества требуютъ извѣщенія о переходѣ имущества въ другія руки, подѣ условіемъ недействительности страхового договора; это постановленіе объясняется тѣмъ, что „по уставамъ русскихъ страховыхъ обществъ договоръ страхования имѣетъ чисто личный характеръ и основанъ, главнымъ образомъ, на личномъ довѣріи органовъ общества къ страхователю и къ его заботливости объ отданномъ имъ на страхъ имуществѣ. Въ силу этого *основного* характера страхового договора, перемѣна въ лицѣ страхователя допускается не иначе, какъ съ согласія общества“¹⁾. Но, съ другой стороны, за страховымъ договоромъ нельзя признать столь строго личнаго характера, чтобы въ пользу этого характера сдѣлать исключеніе при переходѣ по наслѣдству, какъ универсальной сукцессіи²⁾. И дѣйствительно, всѣ наши общества³⁾ устанавливаютъ, что наслѣдники пользуются застрахованіемъ на прежнихъ основаніяхъ.—Заявленіе страховщику о переходѣ застрахованнаго имущества должно быть сдѣлано втеченіе извѣстнаго срока: сообразно правиламъ различныхъ обществъ—не позже 3,7 и (maximum) 14 дней.

Спорнымъ является принятое Проектомъ положеніе (ст. 953), что, „за отсутствіемъ въ договорѣ иного соглашенія, на приобретателя переходятъ въ силу закона всѣ права и обязанности страхователя“. Такого же взгляда держатся законодатель въ Положеніи о земскомъ страхованіи⁴⁾ и сенатъ, въ рѣшеніяхъ котораго читаемъ⁵⁾: „договоры страхования, если они уже заключены являются непосредственно связанными съ самымъ имѣніемъ, подобно другимъ улучшеніямъ въ хозяйственномъ составѣ имѣній, и потому должны слѣдовать судьбѣ самаго имѣнія; на семъ основаніи договоры страхования недвижимаго имущества переходятъ вмѣстѣ съ имѣніемъ къ покупщику послѣдняго“. Какъ мы видимъ, Положеніе о земскомъ страхованіи и Сенатъ еще болѣе категоричны, чѣмъ Проектъ. Намъ кажется, что отмѣна здѣсь принципа личнаго характера страхового договора не представляется логичной. Съ точки зрѣнія договорнаго права вообще, подстановка однимъ контрагентомъ безъ согласія другого на свое мѣсто какого-либо

¹⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. 1878 № 196. ср. 1886 № 13.

²⁾ *Проектъ*, I. с., стр. 107.

³⁾ *Уставы*: 1 Россійское § 83, II Россійское § 69, Московское § 84, Русское § 86; *полисы*: Волга § 20, Варшавское § 12, Отечество § 29, Якорь § 14, Сѣверное § 30 и др.

⁴⁾ *Положеніе о земскомъ страхованіи*, ст. 11 и 105.

⁵⁾ Рѣш. гражд. касс. деп. 1883 № 116, 1892 № 71.

лица недопустима; особенно же недопустимой представляется такая подстановка въ такихъ договорахъ, какъ страховой, который характеризовали даже какъ договоръ *uberrimae fidei*. Поэтому, гораздо логичнѣе практика, требующая для перехода договора застрахованія къ другому лицу предварительнаго согласія общества, какъ контрагента договора, могущаго отъ такого перехода потерпѣть извѣстные убытки.

Личное страхованіе.

При личномъ страхованіи застрахованный также не долженъ подвергаться никакому риску, кромѣ обычнаго, и при перемѣнѣ занятія, мѣстожительства, вступленія въ армію или флотъ, при отправленіи въ далекія путешествія страховщикъ долженъ быть извѣщенъ¹⁾. Проектъ (ст. 978) постановляетъ, что страховщикъ не долженъ извѣщаться о перемѣнѣ застрахованнымъ занятія или мѣстожительства, если въ договорѣ не постановлено иначе. Это положеніе, быть можетъ и правильное съ теоретической точки зрѣнія, не имѣетъ никакого практическаго значенія, такъ какъ указанное только что требованіе извѣщенія—общее правило всѣхъ уставовъ и полисныхъ условий.

Въ случаѣ наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія, для страхователя также наступаютъ извѣстныя обязанности. Онъ, прежде всего, обязанъ принять всевозможныя мѣры для спасенія имущества или жизни и трудоспособности лица, съ которыми связаны страхуемые интересы²⁾. Онъ долженъ при этомъ дѣйствовать такъ же усердно, какъ бы онъ дѣйствовалъ бы, если бы интересы, связанные съ имуществомъ или трудоспособностью даннаго лица, не были застрахованы.—Далѣе, страхователь обязанъ, подъ страхомъ лишенія права на страховую премію, въ теченіе опредѣленнаго срока извѣстить страховщика о наступившемъ событіи³⁾. Наконецъ, до установленія размѣра убытка,

¹⁾ Уставъ С.-Петербургскаго § 116. Правила. Нью-Йоркъ §§ 15, 16; Эквицблъ §§ 14, 15; Урбэнъ §§ 14, 15. Полисныя условия: (на сл. смерти)—Россія §§ 7, 15; Генеральное §§ 40—47; I Россійское §§ 38—43; Заботливость §§ 21, 23; (отъ несчаст. случаевъ) Россія § 6, Заботливость § 16, и т. д.

²⁾ Уставъ Торговый, ст. 586. Страхуваніе отъ огня. Уставы—I Россійское § 92, II Россійское § 86, С.-Петербургское §§ 77—78, Московское §§ 99—100; Полисныя условия—Волга § 24, Саламандра § 32, Сѣверное §§ 48—49; Надежда §§ 23—24; Якорь §§ 17—18, Варшавское §§ 16, 18, 26, Россія §§ 24, 26, 36. Рынное страхованіе: Надежда §§ 15, 16; Россійское, Россія, Русское, Россіянинъ, Отечество § 12. Сухопутное: Россія, Русское, Россійское—§ 11. Отъ несчастныхъ случаевъ: Заботливость § 20, Россія (коллект.) § 15, и т. д.

³⁾ Уставы: I Россійское § 94, II Россійское § 73, Московское § 83. Полисныя условия: Варшавское § 19; Отечество §§ 40—45; Сѣверное § 50; Якорь § 16; Саламандра § 34; Волга § 27; Надежда § 25; Россія § 27 (отъ огня) и т. д. Рын. Гражд. Кассач. Деп. 1872 № 14. Уставъ Торговый, ст. 560.

страхователь обязанъ не измѣнять состоянія застрахованнаго имущества, развѣ бы это оказалось необходимымъ для избѣжанія дальнѣйшаго поврежденія его. Страхователь обязанъ также всячески помогать страховщику при установленіи размѣра убытковъ, при разслѣдованіи причинъ происхожденія ихъ и т. д.

Обратимся теперь къ обязанностямъ страховщика, вытекающимъ изъ договора.

В. Обязанности страховщика.

По содержанію страхового договора, страхователь, добросовѣстно исполняющій свои обязанности по отношенію къ страховщику, имѣетъ право на дѣйствіе этого послѣдняго—на возмѣщеніе убытковъ, происшедшихъ отъ наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія. Намъ предстоитъ теперь разсмотрѣть вообще и въ отдѣльности, по всѣмъ видамъ страхованія, практикуемымъ нашими акціонерными обществами, убытки, которые возмѣщаются страховщикомъ; способы оцѣнки этихъ убытковъ и размѣры удовлетворенія ихъ и, наконецъ, уплату этихъ убытковъ.

І. У б ы т о к ъ.

Само собой понятно, что страховщикъ вознаграждаетъ страхователя *только* за тѣ убытки, которые причинены предусмотрѣннымъ въ договорѣ событіемъ: „убытокъ долженъ быть причиненъ тѣмъ несчастнымъ случаемъ, для предохраненія отъ котораго составлено общество, и наступленіе коего предполагалось или ожидалось въ будущемъ“, ¹⁾ разъясняетъ Сенатъ.

Выше, при анализѣ понятія „рискъ“, мы указывали, что событіе, предусматриваемое договоромъ, должно быть случайнымъ, не должно вытекать изъ самой природы вещи (въ нѣкоторыхъ видахъ страхованія), должно наступать независимо отъ воли страхователя; этихъ условій намъ придется еще коснуться въ дальнѣйшемъ изложеніи. Здѣсь же необходимо разобрать нѣсколько общихъ еще не затронутыхъ нами вопросовъ объ убыткахъ.

Отвѣтственность страховщика за убытки, причиненные третьими лицами.

Нѣкоторые писатели²⁾ устанавливаютъ положеніе, что страховщикъ не отвѣчаетъ предъ страхователемъ за убытки, причиненные умышленно или неосторожно третьими лицами. „Страховщикъ отвѣчаетъ только за послѣдствія несчастнаго случая, т. е. такого событія,

¹⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1891 № 101.

²⁾ Степановъ, ор. с., 100—101; Лютъ, ор. с., 55, 56.

котораго никто не предвидѣлъ и не могъ предвидѣть; преступленіе же, какъ продуктъ вины извѣстнаго лица,—вины умышленной или, по крайней мѣрѣ, неосторожной, не можетъ быть отнесено къ числу такихъ случайностей, въ означенномъ техническомъ смыслѣ слова¹⁾. Далѣе, „страховщикъ по уплатѣ убытковъ пріобрѣтаетъ по отношенію къ виновнымъ права страхователя“, т. е. въ этомъ случаѣ „не несетъ никакого риска по застрахованному предмету, ибо рискъ въ томъ и состоитъ, что никто не вознаграждаетъ за понесенную потерю; а развѣ нѣтъ понятія риска, то нѣтъ и понятія страхового договора, а получается какая-то коммиссіонная сдѣлка“²⁾. Разберемъ эти положенія.

Что такое случай? *Fortuitus casus est quod nullum humanum consilium providere potest*³⁾—„случай есть событіе, котораго не можетъ предвидѣть никакой человѣческой разумъ“. Это—опредѣленіе случая въ объективномъ смыслѣ; въ субъективномъ-же смыслѣ подъ случаемъ должно разумѣть событіе, котораго ни одинъ человѣкъ въ данномъ положеніи не могъ предвидѣть. Такъ, градъ есть случай въ объективномъ смыслѣ, кража со взломомъ у лица А—случай въ субъективномъ (для А) смыслѣ: града не можетъ предвидѣть никакой человѣческой разумъ, а кражу со взломомъ предвидѣли, конечно, ся виновники, но не предвидѣлъ А.

Въ страхованіи важна именно субъективность, а не объективность случайности. Ясно, что штормъ не перестаетъ быть для меня случаемъ потому лишь, что ученые метеорологи предвидѣли его; точно также военныя опасности для хозяина груза—случай, хотя бы державы еще задолго до начала рейса втайнѣ рѣшили начать войну. Пониманіе въ страхованіи случая въ объективномъ смыслѣ сдѣлало бы недостижимой цѣль страхованія—предохраненіе имущества лица отъ непредвидимыхъ для него и, поэтому, неотвратимыхъ несчастныхъ случаевъ.

Однако, признаемъ на минуту, что страховщикъ не отвѣтственъ за убытки, причиненные злой волей или неосторожностью третьихъ лицъ, и постараемся примѣнить этотъ принципъ на практикѣ, напри- мѣръ, къ страхованію отъ огня.

Пожаръ можетъ произойти отъ вины и неосторожности самого страхователя или третьихъ лицъ, отъ перенесенія огня съ сосѣдняго горящаго зданія, отъ плохого устройства печей, отъ взрыва котловъ или газа и, наконецъ, отъ молніи. Съ разбираемой точки зрѣнія, неосторожность страхователя влѣбляется ему въ вину и служитъ поводомъ къ отказу въ вознагражденіи; точно также не отвѣтственъ страховщикъ за умышленную и неосторожную вину третьихъ лицъ. Далѣе, перене-

¹⁾ *Lionz*, *ibid*.

²⁾ Опредѣленіе *Codex'a Юстиніана* (лит. у Степанова, стр. 97).

сеніе огня съ сосѣдняго горящаго зданія есть снова вина самого страхователя или третьихъ лицъ (напр. хозяина горящаго зданія или пожарной команды), не воспренятствовавшихъ такому перенесенію; и здѣсь страховщикъ отъ отвѣтственности свободенъ. Въ плохомъ устройствѣ печей или взрывѣ котловъ и газа виновны третьи лица—печникъ, фабрикантъ котловъ, инженеръ, ставившій моторъ или клавшій трубы, и т. д.; страховщикъ не отвѣчаетъ за убытокъ и здѣсь. Слѣдовало бы ему отвѣчать за убытки отъ пожара, вызваннаго молніей, да дѣло въ томъ, что этотъ пожаръ произошелъ отъ грубой небрежности хозяина или третьихъ лицъ, не поставившихъ громоотвода... Итакъ, при страхованіи отъ огня страховщикъ, съ указанной точки зрѣнія, не отвѣчаетъ никогда, потому что причина пожара всегда заключается въ неосторожности и небрежности хозяина и третьихъ лицъ или винѣ (умышленной) послѣднихъ... Однако, страхованіе отъ огня существуетъ, обезпечиваетъ интересы страхователей и будетъ долго еще обезпечивать ихъ послѣ того, какъ забудутся разныя теоріи, выводимыя изъ *quasi*—принциповъ страхованія.

Что же касается до второго положенія—, что, при признаніи отвѣтственности страховщика за дѣйствія третьихъ лицъ, онъ, получая по уплатѣ убытковъ право иска къ виновнымъ, не несетъ риска, и страхованіе превращается въ „какую-то коммиссіонную сдѣлку“,—то и это возраженіе несостоятельно.

Невѣрно, что страховщикъ не несетъ никакого риска. Во первыхъ, не существуетъ, какъ *отдѣльный видъ страхованія*, страхованіе отъ вины третьихъ лицъ; оно входитъ, какъ часть риска, въ страховой договоръ отъ огня, морскихъ опасностей, и т. д. Страховщикъ несетъ рискъ пожара вообще, а не въ отдѣльности рискъ отъ какой-либо отдѣльной причины. Во вторыхъ, страховщикъ чрезвычайно часто рискуетъ, несмотря на свои права, ничего отъ виновнаго не получить: виновный можетъ скрыться, оказаться нищимъ, и т. п.—Точно также невѣрно, что страхованіе превращается въ какую-то коммиссіонную сдѣлку. При коммисіи, коммитентъ получаетъ выгоду или терпитъ ущербъ въ зависимости отъ исхода добросовѣстной дѣятельности коммиссіонера; страхователь же получаетъ вознагражденіе за убытки безусловно, еще до начала дѣйствій страховщика по взысканію убытковъ съ виновныхъ.

Сенатъ рѣшительно возстаетъ противъ стремленія снять съ страховщика отвѣтственность за убытки, происшедшіе по винѣ третьихъ лицъ. „Подъ злымъ умысломъ“, гласитъ одно рѣшеніе¹⁾: „разумѣется

¹⁾ Рѣш. Граж. Кассач. Ден. 1887 № 79.

въ полисныхъ условіяхъ злой умыселъ самого страхователя; подразумѣвать же здѣсь злой умыселъ третьихъ лицъ не представляется возможнымъ¹⁾. Дѣло въ томъ, что страховое общество хотѣло отказаться отъ уплаты за убытки, причиненные дѣйствіемъ третьяго лица, толкуя по своему параграфъ полисныхъ условий, говорящій о „зломъ умыслѣ“.

Въ другомъ ¹⁾ рѣшеніи Сената читаемъ слѣдующее.

Лицо, понесшее убытокъ, не стѣснено закономъ въ выборѣ права искать себѣ вознагражденія либо со страховщика, либо съ причинившаго убытокъ, съ соблюденіемъ при этомъ лишь одного условія—не взыскивать съ того и другого. Если искъ начатъ съ признаваемого виновнымъ въ причиненіи убытка, то, до разрѣшенія этого иска, истецъ не имѣетъ права искать со страховщика; а если этотъ искъ будетъ разрѣшенъ въ пользу истца и такое рѣшеніе не окажется неисполнимымъ по несостоятельности отвѣтчика, то право иска къ страховщику упадетъ само собой. Но если количество вознагражденія, присужденнаго истцу съ виновника послѣдовавшаго убытка, будетъ менѣе того, которое слѣдовало бы первому изъ нихъ по договору страхованія, то полученіе имъ суммы, присужденной съ виновнаго, прекращаетъ его право на искъ со страховщика на столько, на сколько сумма эта меньше причитавагося истцу страхового вознагражденія.

На страховщика, уплатившаго страховое вознагражденіе, переходить въ размѣрѣ уплаченной имъ суммы принадлежащее страхователю право на вознагражденіе со стороны третьихъ лицъ ²⁾.

Переходъ совершается здѣсь въ силу закона, безъ всякихъ передаточныхъ актовъ, и страхователь обязанъ безвозмездно предоставить страховщику „всѣ имѣющіеся у него доказательства и документы, могущіе служить основаніемъ для взысканія“; этотъ взглядъ проводитъ Сенатъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній ³⁾. Обращаясь къ иностранному праву, находимъ тамъ аналогичныя постановленія. По германскому ⁴⁾, французскому ⁵⁾, бельгійскому ⁶⁾, итальянскому ⁷⁾ и англійскому ⁸⁾ праву,

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассач. Деп. 1883 № 87.

²⁾ *Проектъ*, ст. 952. *Полисные условия*: (страх. отъ огня)—Якорь § 32, Россія § 39, Варшавское § 81; (рѣчное страхованіе)—Россійское § 18, Россія § 20, Русское Отечество, Россіянинъ—§ 20; (сухопутное страх.)—Русское § 17, и т. д.

³⁾ *Рѣш. Гражд. Кассач. Деп.* 1883 № 87; 1882 №№ 44, 98; 1878 № 264. *Рѣш.* 4 Дек. 1882 № 2956, и др.

⁴⁾ *Handelsgesetzbuch*, Art. 804; *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen* § 24.

⁵⁾ Въ *Code de commerce* объ этомъ не сказано; но это положеніе устанавливается судебной практикой и полисами, ср. *Andersen*, op. c., s. 86.

⁶⁾ Бельгійскій *Code de commerce* L. I, tit. 10, art. 22.

⁷⁾ *Polizza italiana d'assicurazione marittima* § 30; *Codice di commercio*, art. 438.

⁸⁾ *May The Law of Insurance*, v. II, ch. XXI, § 407 A, p. 939.

на страховщика переходятъ въ размѣрѣ уплаченной имъ суммы всѣ права страхователя по отношенію къ виновнымъ третьимъ лицамъ. Переходъ этотъ совершается въ силу закона, и страхователь обязанъ при этомъ способствовать страховщику въ осуществленіи послѣднимъ переходящихъ къ нему правъ и отвѣтственъ за всѣ свои дѣйствія, мѣшающія этому осуществленію.

Особнякомъ стоитъ пунктъ полисныхъ условий общества „Россія“, гласящій ¹⁾: „право взысканія убытковъ съ третьихъ лицъ, отвѣтственныхъ за несчастные случаи съ поѣздомъ или пароходомъ, причинившіе смерть или увѣчье, сохраняются за страхователемъ и его правопреемниками и на общество не переходитъ“. Если не считать этого пункта за беззастѣливую рекламу, не останавливающуюся даже передъ обманомъ, то это постановленіе должно понимать въ томъ смыслѣ, что страхователь или его правопреемники имѣютъ право отыскивать съ виновныхъ дополнительное вознагражденіе—разницу между понесенными убытками (убытки оцѣниваются судомъ) и вознагражденіемъ, полученнымъ отъ страхового общества.

Намъ остается здѣсь еще сказать о нѣкоторыхъ случаяхъ, когда страховщикъ свободенъ отъ отвѣтственности.

Общество освобождается отъ уплаты вознагражденія въ томъ случаѣ, если страхователь не исполнитъ условій страхового договора. Сенатъ рѣшаетъ, что „страхователь долженъ въ точности исполнять всѣ правила, лежащія въ основѣ Устава“, т. е. полисныя условия, регулиющія отношенія его къ страховщику, „въ противномъ случаѣ, страхованіе считается недѣйствительнымъ, и страхователь лишается права на вознагражденіе“ ²⁾. Но этотъ принципъ проводится въ жизнь съ извѣстными ограниченіями, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Далѣе, страховщикъ, какъ уже указывалось, свободенъ отъ отвѣтственности, если страхователь при заключеніи договора далъ заведомо ложныя или ошибочныя показанія.

Общество не отвѣчаетъ еще въ томъ случаѣ, если страхователь воспротивится производству изысканій, которыя о-во признаетъ необходимымъ предпринять для установленія причинъ пожара или размѣра убытковъ ³⁾.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, относящихся равно ко всѣмъ видамъ страхованія, обратимся къ разсмотрѣнію вопроса объ убыткахъ по отдѣльнымъ рискамъ.

¹⁾ Страхованіе пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ: по полисамъ § 18, по билетамъ § 21.

²⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1877 г. № 197.

³⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1886 г. № 82.

А. Страхование имущества.

1. Страхование от огня.

Отъ какихъ убытковъ предохраняетъ страхование отъ огня? На этотъ вопросъ наши общества отвѣчаютъ: „страхованіе отъ огня распространяется на всѣ убытки, пожаромъ причиненные“. ¹⁾ Но здѣсь возникаетъ сомнѣніе—что слѣдуетъ разумѣть подъ словомъ „пожаръ“? Вопросъ этотъ неоднократно ставился въ литературѣ, были даже попытки дать опредѣленіе понятію „пожаръ“, но все же главнымъ критеріемъ того, существуетъ ли въ данномъ случаѣ фактъ пожара, является практика ²⁾. Часто цитируемое опредѣленіе Laland et Couturier не можетъ, напримѣръ служить руководствомъ. Это опредѣленіе гласитъ: „Пожаръ есть полное или частичное уничтоженіе дѣйствіемъ огня такого предмета, который по своей природѣ, обычному употребленію или назначенію въ моментъ несчастія не былъ предназначенъ къ уничтоженію подобнымъ образомъ. Дѣйствіе огня должно выразиться въ воспламененіи, сожженіи или обугленіи уничтоженнаго или поврежденнаго предмета“ ³⁾. Авторы этого опредѣленія считаютъ, напримѣръ, пожарнымъ убыткомъ гибель предмета, упавшаго изъ рукъ владѣльца въ горящій каминъ; но лопающіяся отъ огня стекла, сплавившіяся въ одну массу монеты (напр. въ „несгораемыхъ“ кассахъ)—пожарнымъ убыткомъ не будутъ, и т. д. Вообще, какъ мы только что сказали, вопросъ о томъ, есть ли въ данномъ случаѣ пожарный убытокъ,—*quaestio facti*.

Что касается до причинъ пожара, то наши общества отвѣчаютъ въ томъ случаѣ, если пожаръ произошелъ „неумышленно“, отъ „несчастнаго случая“ ⁴⁾. Понятіе несчастнаго случая обнимаетъ собой: 1) дѣй-

¹⁾ *Уставы*: I Россійское § 89, II Россійское § 71, Петербургскаго § 93 п. 1, Московское § 94, Русское § 97а. *Полисныя условія*: (с. отъ огня): Саламандра § 53а, Якорь § 2, Волга § 33, Сѣверное § 62а, Надежда § 39 п. 1, Варшавское §§ 1 и 2, и т. д.

²⁾ ср. *Проектъ*, I. с., стр. 97.

³⁾ „L'incendie est la ruine totale ou partielle. par l'action du feu, d'un objet qui par sa nature, son usage ordinaire ou son affectation au moment du sinistre, n'était pas destiné à être détruit de cette manière. L'action du feu doit se manifester par l'embrassement, combustion ou carbonisation de l'objet détruit ou détérioré“. (цит. у Lewis, s. 227 и *Проектъ*, стр. 97). Французскіе авторы вообще требуютъ, чтобы пожаръ являлся „результатомъ физическаго и прямого дѣйствія огня (L'incendie ne peut être le résultat que de l'action physique et directe du feu. Agnel, Manuel général des assurances, p. 50, note 1^o).“

⁴⁾ *Уставы*: I Россійскаго § 56; II Россійское § 77 п. 1, Московскаго § 86, Русское § 88. *Полисныя условія*: (с. отъ огня): Якорь § 1, Саламандра § 6, Волга § 2 и т. д.

ствія третьихъ лицъ и простительную неосторожность страхователя и 2) силы природы. О первомъ рядѣ причинъ мы уже говорили, что же касается до второго—силъ природы—то постановленія нашихъ обществъ не совсѣмъ одинаковы.

Всѣ общества ¹⁾ слагаютъ съ себя отвѣтственность, если пожарные убытки произойдутъ отъ неприятельнаго нападенія, отъ народныхъ возмущеній и землетрясеній. Нѣкоторыя общества ²⁾ освобождаютъ себя отъ отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, когда пожаръ произойдетъ отъ урагановъ или взрыва пороховыхъ магазиновъ и мельницъ. Другія общества ³⁾ по общему правилу (если о противномъ не послѣдовало особое соглашеніе) не отвѣчаютъ за пожарные убытки, происходящіе отъ взрывовъ. Одно общество ⁴⁾ отвѣчаетъ также за убытки, происходящіе отъ взрыва водяного пара.—Ввиду такой нестроты нормъ, вполне цѣлесообразнымъ является принципъ: „за отсутствіемъ особыхъ ограниченій отвѣтственности, рискъ обнимаетъ собой всѣ убытки отъ пожара, независимо отъ причины его“ ⁵⁾. Едва ли нужно упоминать, что такой причиной, не долженъ ни въ какомъ случаѣ быть злой умыселъ страхователя.

Но должно замѣтить, что умыселъ этотъ долженъ быть вполне доказанъ на судѣ. Сенатъ устанавливаетъ, что „освобожденіе общества отъ платежа вознагражденія за пожарные убытки можетъ послѣдовать лишь на основаніи обвинительнаго приговора судебнаго мѣста противу страхователя въ томъ, что пожаръ произошелъ отъ его злого умысла“; „оставленіе въ подозрѣніи не даетъ обществу основанія отказывать ему въ такомъ вознагражденіи“ ⁶⁾.

¹⁾ *Уставы*: I Россійское § 58, II Россійское § 37а, Русское § 97а, Московское § 94а, Петербургское § 93 п. 1. *Полисныя условія*: Якорь § 2, Сѣверное § 62, Россія § 32, Волга § 33, Варшавское § 2, Саламандра § 53 и т. д.

²⁾ *Уставы*: Московское § 94а, Русское § 97, Петербургское § 93. *Полисныя условія*: Сѣверное § 62 ср. также *Брандъ*. О страховомъ отъ огня договорѣ (Журналъ Гр. и Угол. права 1875, № 3), стр. 156.

³⁾ *Уставы*: I Россійское § 56 (прим.), II Россійское § 37 (прим.). *Полисныя условія*: Якорь § 1, Саламандра § 6, Россія § 32.

⁴⁾ Волга § 33.

⁵⁾ „Unless there be in the policy specific limitations, the risk extends to all losses by fire, however they may be occasioned.“ *May. The Law of Insurance*, v. II, § 402, p. 927. *Проектъ*, стр. 965. *Codice di commercio*, art. 441: L'assicurazione contro i danni del fuoco comprende tutti i danni cagionati dall'incendio prodotto di qualsiasi cosa (страхованіе отъ огня объемлетъ всѣ убытки, вызванные пожаромъ, отъ какой бы причины пожаръ ни произошелъ).

⁶⁾ Въ двухъ другихъ рѣшеніяхъ (Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1879 г. № 53, 1867 № 235) Сенатъ противорѣчитъ себѣ и говоритъ, что „оставленіе въ подозрѣніи служитъ основаніемъ къ отказу въ вознагражденіи убытковъ“. Контроверса эта имѣетъ въ наше время лишь теоретическое значеніе.

Страховщикъ обязанъ вознаградить страхователя не только за убытки отъ дѣйствія огня, жара, дыма, газовъ и паровъ,—но и за убытки и расходы, вызванные мѣрами предупрежденія и тушенія пожара, возникшаго въ застрахованномъ зданіи или въ томъ зданіи, гдѣ находятся застрахованныя вещи. Таково положеніе, устанавливаемое уставами и полисными условіями нашихъ обществъ¹⁾; но толкованіе Сената расширяетъ это положеніе. Такъ въ одномъ рѣшеніи²⁾ разъяснено, что если ввиду угрожавшей опасности застрахованное имущество было вынесено для спасенія, общество обязано вознаградить за происшедшіе отъ того убытки, „ибо въ такомъ случаѣ убытокъ произошелъ отъ пожара“. Въ другой разъ³⁾ Сенатъ рѣшилъ, что „мѣры къ спасенію имущества принимаются тогда, когда угрожаетъ опасность отъ пожара не только въ томъ же, но и въ сосѣднемъ домѣ,—а слѣдовательно страхователь имѣетъ право на вознагражденіе за убытки по поводу выноса вещей изъ помѣщенія, хотя бы это помѣщеніе еще не подвергалось непосредственно дѣйствію огня“. Необходимо признать полную справедливость такого широкаго толкованія Сената въ интересахъ обезпеченія добросовѣстнаго страхователя.

Большинство нашихъ обществъ отвѣчаетъ также за украденное во время пожара имущество. Одни общества прямо выражаютъ это⁴⁾; другія говорятъ объ „утраченномъ“⁵⁾ имуществѣ, причемъ подъ утраченнымъ судебное толкованіе⁶⁾ разумѣетъ также украденное.

И право иностранное признаетъ эту отвѣтственность страховщика за расходы по предупрежденію пожара, спасенію застрахованнаго имущества и за имущество, украденное во время пожара. Такія постановленія находимъ въ бельгійскомъ⁷⁾, итальянскомъ⁸⁾, прусскомъ⁹⁾, французскомъ¹⁰⁾ и англійскомъ¹¹⁾ правѣ.

¹⁾ Уставы: I Россійское § 57, II Россійское § 85, С.-Петербургское § 90, Русское § 102, Московское § 95 и 99. Полисные условія: Саламандра § 40, Сѣверное §§ 48 и 55; Якорь § 1; Варшавское §§ 1, 20 и 29; Россія §§ 2 и 27; Волга § 2 Отечество §§ 2, 54 и 55; и т. д.

²⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1869 № 116.

³⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1890 № 50.

⁴⁾ Полисные условія: Варшавское § 29, Волга § 27, Россія § 27.

⁵⁾ Уставы: С.-Петербургское § 90, Русское § 98, Московское § 95; полисные условія: Саламандра § 40, и др.

⁶⁾ Проектъ, I. с., стр. 112.

⁷⁾ Code de commerce, L. I, tit. 11 art. 34.

⁸⁾ Codice di commercio, art. 442.

⁹⁾ Landrecht, B. II, tit. 8, §§ 2240—41.

¹⁰⁾ Agnel, op. c., § 160, p. 113.

¹¹⁾ May, Law of Insurence, v. II, § 404, p. 934.

Страховщикъ отъ огня не отвѣчаетъ за косвенныя послѣдствія пожара; напримѣръ, за потерю квартирной платы, за убытки отъ пріостановленія работъ на фабрикѣ, и т. п. Отъ этихъ и подобныхъ убытковъ обезпечиваетъ уже упоминавшееся нами Chômage-assurance, являющееся какъ бы дополненіемъ страхованія отъ огня. Въ Россіи этотъ видъ страхованія еще не практикуется.

Страховщикъ не отвѣчаетъ, наконецъ, тогда, когда страхователь не исполняетъ условій страхового договора: не извѣститъ своевременно объ увеличеніи риска, о перемѣщеніи застрахованнаго имущества¹⁾, о передачѣ такого имущества другому лицу²⁾, о пожарѣ, не представитъ своевременно объявленія или инвентаря имущества, бывшаго на лицо въ моментъ несчастія³⁾, и т. п. Объ этихъ случаяхъ мы уже имѣли возможность упоминать, ссылаясь на соотвѣтствующіе параграфы уставовъ и полисныхъ условій.

Перейдемъ теперь къ *транспортному* страхованію и рассмотримъ сперва отдѣльно морское, а затѣмъ рѣчное и сухопутное страхованіе.

2. Транспортное страхованіе.

Морское страхованіе.

Договоръ морского страхованія заключается въ Россіи различно: 1) по Уставу Торговому (изрѣдка—ввиду его устарѣлости); 2) по французскимъ, итальянскимъ и англійскимъ полисамъ и 3) по нѣмецкимъ „Общимъ Гамбургскимъ Правиламъ морского страхованія 1867 г.“ „Эти послѣднія правила являются de facto русскимъ морскимъ полисомъ, такъ какъ въ морскихъ полисахъ нашихъ обществъ содержится всегда ссылка на эти правила“⁴⁾.

При изложеніи всего, касающагося морского страхованія, приходится основываться почти исключительно на означенныхъ источникахъ такъ какъ, къ сожалѣнію не существуетъ въ литературѣ обработки современнаго русскаго страхового права⁵⁾.

¹⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1867 № 227.

²⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1867 № 322, 1876 № 556, 1878 № 196.

³⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1872 № 174.

⁴⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1875 № 359, 1878 № 94.

⁵⁾ Тикстонъ. Русскій морской полисъ („Страховое Обозрѣніе“ за 1898 г., № 11), стр. 656.

⁶⁾ Книга Вишня слишкомъ устарѣла—она вышла въ 1865 г., т. е. за 2 года до изданія указанныхъ Гамбургскихъ Правилъ 1867 г.; отдѣлъ о морскомъ страхованіи въ книгѣ Ноткина является изложеніемъ Вишня; проф. Шершеневичъ („Курсъ“) не знакомъ съ иностранными полисами, употребляющимися въ Россіи, и съ обычнымъ правомъ (инструкціями, и т. п.).

По общему основному правилу договора морского страхования, страховщикъ отвѣчаетъ передъ страхователемъ за „всѣ морскія опасности, не только означенныя въ полисѣ, но и за неизвѣстныя, въ немъ непоименованныя, если только въ полисѣ не сдѣлано никакого исключенія изъ нихъ или не сдѣлано ограниченій въ отвѣтственности“. Понятіе „морская опасность“ въ страховомъ правѣ¹⁾ весьма широко; нашъ законъ гласитъ: „когда застрахованный корабль или товаръ, находясь на морѣ, рейдѣ или рѣкѣ, сгоритъ или повредится отъ молніи, пожара, отъ другого корабля, или отъ иного чрезвычайнаго и непредвидимаго случая, то страховщикъ обязанъ удовлетворить на основаніи полиса весь происшедшій отъ этого вредъ, ущербъ или убытокъ“²⁾. Подобныя же нормы находимъ въ германскомъ³⁾, французскомъ⁴⁾, итальянскомъ⁵⁾ и англійскомъ⁶⁾ правѣ. Само собою понятно, однако, что страховщикъ имѣетъ право ограничить свою отвѣтственность путемъ договора. Всѣ подобныя ограниченія должны быть explicite указаны въ полисѣ—путемъ ли извѣстной формулы (напр. „свободенъ отъ поврежденія, кромѣ кораблекрушенія“) или опредѣленіемъ случаевъ, когда страховщикъ не отвѣчаетъ (напр., случай войны)⁷⁾. Ограниченія отвѣтственности страховщика, не упомянутыя въ полисѣ, не презумируются.

Разсмотримъ же формулы, ограничивающія отвѣтственность страховщика, и другія ограниченія этой отвѣтственности. Французскіе ав-

¹⁾ Уставъ Торговый, стр. 555.

²⁾ Уставъ Торговый ст. 570.

³⁾ *Handelsgesetzbuch*, Art. 820: „Soweit nicht durch Vertrag anderes bestimmt ist, trägt der Versicherer alle Gefahren denen Schiff oder Ladung, während der Dauer der Versicherung ausgesetzt sind“. (Если въ договорѣ не условлено иначе, то страховщикъ несетъ всѣ риски, которымъ подвержены корабль или грузъ во время теченія страхового договора).

⁴⁾ *Code de commerce* art. 350: Sont aux risques des assureurs toutes pertes et dommages qui arrivent aux objets assurés... par toutes les... fortunes de mer“. (Страховщикъ отвѣчаетъ за всякія потери и убытки, которымъ могутъ подвергнуться отъ морскихъ опасностей застрахованные предметы).

⁵⁾ *Codice di commercio*, art. 615: „Sono a rischio dell'assicuratore le perdite ed i danni che accadono alle cose assicurate... per tutti gli... accidenti di mare“ (страховщикъ отвѣчаетъ за всякую потерю и убытокъ, которые могутъ произойти съ застрахованными предметами отъ всѣхъ морскихъ опасностей).

⁶⁾ *Lloyd's Policy*: „The underwriter doth make assurance... touching... all Perils, Losses and Misfortunes that have or shall come to the detriment or damage of the assured Goods, or Freight, etc“. (Страховщикъ страхуетъ отъ всѣхъ опасностей, потерь и несчастій, которыя уже наступили или наступятъ на гибель или къ ущербу застрахованныхъ товаровъ, фрахта, и т. д.).

⁷⁾ Рѣш. 4 декабря 1872 г. по д. Миллермана.

торы¹⁾ всѣ условія и оговорки, ограничивающія такъ или иначе отвѣтственность страховщика называютъ франшизами. Но обычное словоупотребленіе торговаго оборота разумѣетъ подъ франшизой лишь одинъ видъ оговорки (см. ниже), а остальные формулы и оговорки называютъ „условіями“ (*clausa, Clause, clausola, memorandum*).

Условія, ограничивающія отвѣтственность страховщика.

1. „Свободно отъ поврежденія и излома, кромѣ случая кораблекрушенія (*frei von Reschädigung ausser in Strandungsfall, franc d'avaries sauf en cas d'échouement, free from average unless stranded*).²⁾ При такой оговоркѣ страховщикъ отвѣчаетъ въ томъ лишь случаѣ, если судно или лихтеръ,³⁾ въ который были перегружены застрахованные товары, потерпятъ крушеніе. „Крушеніемъ считаются случаи, когда судно наткнется на грунтъ и на немъ останется. или если оно будетъ снято лишь помощью чрезвычайныхъ мѣръ, а не обычными способами“;⁴⁾ къ крушенію приравниваются также случаи, когда корабль опрокинется, затонетъ, разобьется или сгоритъ⁵⁾. Иногда⁶⁾ къ кораблекрушенію приравниваютъ также ударъ судна о другое, о набережную, быкъ, мостъ или другіе неподвижные и пловучіе предметы и поврежденіе льдомъ. Наша судебная практика⁷⁾ для признанія наличности кораблекрушенія судна считаетъ недостаточнымъ, чтобы оно сѣло на мель или въ немъ открылась течь; необходимо, чтобы свести съ мѣста, вылить воду и починить оказалось невозможнымъ.

Уставъ Торговый опредѣляетъ (ст. 574), что условіе „свободенъ отъ поврежденія, кромѣ кораблекрушенія“ относитъ на счетъ страхователя въ случаѣ кораблекрушенія, когда застрахованные предметы

¹⁾ *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1296, p. 332; *Agnel*, l. c., §§ 762—64, p. 461—62.

²⁾ Уст. Торговый. ст. 574; полисы: С.-Петербургское, Россійское—8, Русское § 7 *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen* § 104; *Handelsgesetzbuch*, Art. 851; *Reitz*, l. c., s. 422; *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1303, p. 336; *Rothschild. Taschenbuch für Kaufleute*, Leipzig 1893, s. 238.

³⁾ *Лихтеръ* (*Leichterfahrzeug; lighter, craft; pallège; alleggio*) есть палубное трехмачтовое плоскодонное судно для разгрузки и нагрузки судовъ.

⁴⁾ *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen*, § 104.

⁵⁾ Полисы: С.-Петербургское и Россійское § 10.

⁶⁾ Полисъ Русскаго О-ва § 8, ср. въ полисахъ англійскихъ: *free from particular average, unless stranded, sunk, burnt, or in collision with any substance floating or non-floating*. (Свободно отъ частной аваріи, кромѣ случаевъ, когда судно потерпитъ крушеніе, затонетъ, сгоритъ или столкнется съ какимъ-либо пловучимъ или непловучимъ предметомъ).

⁷⁾ Рѣш. 4 Дек. Сената 1877 № 210.

будут спасены въ поврежденномъ видѣ,—первые 10% убытка; страховщикъ же обязанъ платить за поврежденіе въ *остальной части*. По Гамбургскимъ же правиламъ, „если судно потерпитъ крушеніе, то общество должно отвѣчать за всякое поврежденіе, превышающее 3%, т. е. возмѣстить убытокъ *полностью безъ вычета 3%*“.¹⁾ Очевидно, что страхованіе по Уставу Торговому гораздо выгоднѣе для Общества, чѣмъ страхованіе по Гамбургскимъ правиламъ; поэтому наши общества²⁾ усиленно рекомендуютъ своимъ агентамъ первое, т. е. страхованіе на условіяхъ Устава Торговаго. — Но необходимо замѣтить, что формула „свободенъ отъ поврежденія кромѣ кораблекрушенія“ во всякомъ случаѣ не освобождаетъ страховщика отъ отвѣтственности за оптовую пронажу³⁾ (см. ниже).

Отъ оговорки „свободно отъ поврежденія, кромѣ кораблекрушенія“ должно отличать условіе.

2. „Свободенъ отъ поврежденія“ (*frei von Beschädigung, franc d'avaries, franco d'avaria, free of damage*). „Ни законъ, ни торговый оборотъ не связываютъ съ этимъ условіемъ точно опредѣленнаго смысла“.⁴⁾ Такъ, Уставъ Торговый (ст. 274) при наличности этого условія въ договорѣ освобождаетъ страховщика „за поврежденіе и за недостатокъ въ количествѣ“. Эти неопредѣленные выраженія совершенно не устанавливаютъ, когда же отвѣчаетъ при наличности даннаго условія страховщикъ; остается предположить, что страхователь имѣетъ право на вознагражденіе только въ случаѣ оптовой пронажи. Французскій⁵⁾ и итальянскій⁶⁾ кодексы устанавливаютъ при такой формулѣ отвѣтственность страховщика лишь въ такихъ случаяхъ съ застрахованными предметами, въ которыхъ наступаетъ абандонъ (см. ниже); но тутъ же разрѣшаютъ страхователю требовать вознагражденія за аварію или, напримѣръ, возмѣщенія расходовъ на снятіе съ мели застрахованнаго судна.⁷⁾ Гамбургскія правила⁸⁾ приравниваютъ это условіе къ условію „свободно отъ поврежденія, кромѣ случаевъ кораблекрушенія“. — Ввиду такой неопредѣленности смысла условія „свободно

¹⁾ Инструкция (по морск. страх.) о-ва Россіи, § 32; Полисы: Русское § 8, С.-Петербургское и Россійское § 10; *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen* § 104—107.

²⁾ Инструкция (по морск. страх.): Россія § 32, С.-Петербургское § 8.

³⁾ Рѣш. 4 Деп. Сен. 1896 г. № 466.

⁴⁾ *Reatz*, I. c. s. 421.

⁵⁾ *Code de commerce*, art. 429.

⁶⁾ *Codice di commercio*, art. 625; *Polizza Italiana etc.*, § 18.

⁷⁾ *Police française d'Assurance Maritime sur corps de Navires*, § 19.

⁸⁾ *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen*, § 103.

отъ поврежденія“, примѣненіе его на практикѣ представляется нежелательнымъ. И на практикѣ, эта оговорка, какъ намъ говорили агенты, вставляется въ полиса очень рѣдко.

3. Если договоръ заключенъ съ условіемъ „только за совершенную утрату“ (*nur für Totalverlust*), то общество отвѣчаетъ „лишь въ случаѣ гибели корабля или товаровъ, или если страхователь лишился ихъ безвозвратно, а именно, если они совершенно потонули, или первоначальное свойство ихъ уничтожено, или они объявлены законной добычей“.¹⁾

4. Въ употребительныхъ у насъ полисахъ находимъ еще оговорку „на благополучное прибытіе“ (*für behaltene Ankunft, for safe arrival, pour arrivée saufe, sur bonne arrivée*). При наличности такого условія, страховщикъ отвѣчаетъ лишь въ томъ случаѣ, когда судно, въ какомъ бы то ни было видѣ, дошло до порта назначенія. Подобное условіе при страхованіи каско (корпуса) кораблей можетъ вызывать значительныя злоупотребленія со стороны страхователей, побуждая напримѣръ, владѣльца стараго судна привести это судно въ негодность неподалеку отъ порта, и т. п. Поэтому нѣкоторые страховщики корпусовъ „положительно отказываются отъ страхованія на благополучное прибытіе“²⁾.

5. Относительно товаровъ, погруженныхъ на палубу, включается оговорка „свободно отъ поврежденія, а также сбрасыванія и снесенія водой за бортъ“ (*frei vom Werfen und Ueberbordspülen, franc de jet et d'enlèvement du bord par les vagues, free of jettison and washing overboard*).³⁾ При такомъ условіи, кромѣ аваріи большой (общей) или равнаго ей поврежденія, общества отвѣчаютъ за утрату лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда судно потонетъ, разобьется, будетъ истреблено огнемъ, пропадетъ безъ вѣсти или будетъ объявлено законной добычей, и когда страхователь докажетъ, что палубный грузъ не былъ уже раньше выброшенъ за бортъ или снесенъ водой. Но общества принимаютъ также (за двойную премію) страхованіе съ условіемъ „свободно отъ всякаго поврежденія, однако же съ отвѣтственностью за выбрасываніе за бортъ и смытіе волной“.⁴⁾

¹⁾ Полисы: С.-Петербургское, Россійское—§ 11; Русское—§ 9; *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen*, § 109.

²⁾ *Police française d'Assurance Maritime sur corps de Navires*, § 22. Les assureurs s'interdisent expressément les assurances sur la bonne arrivée du navire

³⁾ Полисы: С.-Петербургское, Россійское § 12; Русское § 10. *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen*, § 107.

⁴⁾ Инструкция (по морск. страх.) агентамъ о-ва „Россія“, § 31.

6. Всѣ полисы (кроме Lloyd's Policy) устраняютъ или ограничиваютъ отвѣтственность страховщика при наступленіи войны¹⁾; но возможно, конечно, и соглашеніе о противномъ. При страхованіи безъ отвѣтственности за военныя опасности имѣемъ два случая.

а) Страховщикъ желаетъ снять съ себя всякую отвѣтственность съ самаго момента начала военныхъ дѣйствій; въ полисѣ для этого включается условіе „свободно отъ военныхъ опасностей“ (frei von Kriegsmolest, franc de guerre, free from molestation of war). Въ этомъ случаѣ страхованіе прекращается съ того момента, когда опасность отъ войны начинаетъ вліять на плаваніе судна; въ особенности тогда, когда выходу въ море или продолженію плаванія препятствуютъ суда, капера или блокада, или когда плаваніе отсрочено во избѣжаніе опасностей отъ войны, или когда судно по тѣмъ же обстоятельствамъ уклонится отъ пути, или когда вслѣдствіе военныхъ дѣйствій командиръ судна лишается управленія имъ²⁾.

б) Но бываетъ также, что страховщикъ, не принимая на себя риска отъ военныхъ опасностей, не снимаетъ съ себя вмѣстѣ съ тѣмъ за всѣ другіе риски и по открытіи военныхъ дѣйствій. Это условіе выражается включеніемъ въ полисѣ условія „только отъ морскихъ опасностей“ (nur für Seegefahr). При этомъ рискъ оканчивается для страховщика лишь съ кондемнаціей (присужденіемъ) застрахованнаго предмета или же тогда, когда рискъ окончился бы, если бы опасность отъ войны не была исключена. Но при наличности условія „только отъ морскихъ опасностей“ страховщикъ не отвѣчаетъ за убытки, причиненные непосредственно войной: за конфискацію воюющими державами; за взятіе, поврежденіе, уничтоженіе и ограбленіе военными кораблями и каперами; за издержки, могущія, произойти отъ блокады гавани, гдѣ корабль находится, и т. п.³⁾.

¹⁾ Уставъ Торговый, ст. 576. *Handelsgesetzbuch*, Art. 848—49. *Codice di commercio*, art. 616. ср. *Code de commerce*, art. 356. *Полисы*: Police d'Anvers § 1; Police française d'assurance maritime sur corps § 2,—sur facultés § 2; С.-Петербургское, Россійское § 14; Русское § 12; *Rossia (casco)* § 4; *Polizza Italiana* § 2; *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen*. Въ *полисѣ Ллойда* отвѣтственность за военныя опасности предполагается: исключить ее можно слѣдующей оговоркой: „Warranted free from Capture, Seizure and Detention and all consequences of Hostilities or warlike operations, Riots or Insurrections whether before or after declaration of war“ (Свободно отъ опасностей плѣна, захвата и задержанія, а также отъ всѣхъ послѣдствій непріятельскихъ и военныхъ дѣйствій, возмущеній или возстаній, происшедшихъ какъ до, такъ и послѣ объявленія войны).—За отсутствіемъ такой оговорки, страховщикъ по полису Ллойда отвѣтственъ за военныя опасности.

²⁾ *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen*, § 100; ср. *Handelsgesetzbuch*, Art. 852

³⁾ *Полисы*: Россійское § 14, и др. Уставъ Торговый, ст. 577.

По черному и азовскому морямъ принимаются нашими обществами страхованія и подъ условіемъ „отвѣчаю за морскіе убытки“. Это условіе означаетъ, что страховщикъ отвѣтственъ за всѣ морскіе убытки до прибытія судна на мѣсто назначенія¹⁾; исключаются, слѣдовательно, лишь военныя опасности.

7. Если не состоялось соглашеніе о противномъ, то страховщикъ отвѣчаетъ за „опасности отъ обмана, предательства и ошибки корабельщика или корабельныхъ служителей“ (baratterie, Barratry of the master and mariners, Unredlichkeit oder Verschulden einer Person der Schiffbesatzung; baratteria²⁾). Понятно, что страхователь ни въ какомъ случаѣ не долженъ при этомъ являться сообщникомъ капитана или команды. По уплатѣ вознагражденія за убытки, страховщикъ здѣсь, какъ и всегда, вступаетъ во всѣ права страхователя по отношенію къ виновнымъ³⁾.

Франшиза.

„Франшиза безусловно освобождаетъ страховщика отъ отвѣтственности, пока убытокъ не достигнетъ извѣстнаго процента застрахованной суммы“⁴⁾. При этомъ, если ущербъ превышаетъ франшизу, то по русскому, германскому и англійскому праву вознаграждается *весь убытокъ полностью*⁵⁾; французское же и итальянское право устанавливаетъ отвѣтственность страховщика лишь въ суммѣ *превышающей, а не обнимающей франшизу*.⁶⁾ Уставъ Торговый (ст. 573) допускаетъ оба рода страхованія, причемъ для перваго (русскаго, германскаго и англійскаго)—требуется оговорки „свободенъ отъ отвѣтственности за поврежденіе меньше... назначенныхъ процентовъ“, для втораго же рода (итальянскаго и французскаго)—оговорки „свободенъ отъ первыхъ... назначенныхъ процентовъ“.

¹⁾ *Инструкція* (по морскому страх.) о-ва Россія, § 34.

²⁾ Уставъ Торговый, ст. 539 и 555. *Handelsgesetzbuch*, Art. 820. *Полисы*: *Hamburger Allg. Versicherungsbed.* § 69; *Police française—sur corps* § 1, sur facultés § 1; *Rossia (casco)* § 1; *Police d'Anvers* § 1. *Contra* (требуютъ выраженаго соглашенія объ отвѣтственности): *Code de commerce*, art. 353; *Codice di commercio*, art. 618

³⁾ Рѣш. 4 Деп. Сен. 1881 № 694.

⁴⁾ La franchigia è un quoto percentuale sulla somma assicurata fino a concorrenza di quale l'assicuratore è franco in modo assoluto. *Vallebona*. Commentario della polizza italiana, p. 67.

⁵⁾ *Полисы*: Россійское, С.-Петербургское—§ 8; Русское § 7; *Rossia (casco)* § 16. *Hamburger Allgem. Versicherungsbedingung*, § 106. Объ Англіи—ср. *Andersen*, die Seeversicherung, s. 365—366.

⁶⁾ *Vallebona*, op. c. p. 67. *Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, § 1299, p. 334. *Police française (sur les facultés)*, § 10.

Выше мы указывали, что на ответственности страховщика не лежат убытки, происходящие из самой природы (Beschaffenheit) вещи — утечка, усушка, раструска, и т. п. Ввиду возможных споров о том, что считать усушкой, утечкой, и т. п., а что — результатом аварии, — в полисах устанавливается для различных товаров известный процент, от уплаты за который страховщик освобождается. Уставъ Торговый, за отсутствием иного соглашения, считает таким процентом — 10%. Когда же утечка, раструска, и т. п. превышают 10%, то от страховщика можно требовать платежа за повреждение остальной части только в следующих случаях: 1) при крушении корабля; 2) когда необходимо было выгрузить товар из корабля, который вследствие несчастия должен был зайти в другой порт для починки; 3) когда убытки, происшедшие от войны, состоят на ответственности страховщика, а корабль, взятый в плен, был задержан в ономъ болѣе двухъ (по другимъ — трехъ) мѣсцевъ¹⁾.

При страховании корпуса судовъ франшиза устанавливается ввидѣ удержанія страховщикомъ при уплатѣ убытка известнаго процента. Дѣло въ томъ, что отъ времени корабль естественно изнашивается, цѣнность его корпуса и снастей уменьшается, и вознагражденіе въ случаѣ аварии соответствующимъ процентомъ страховой суммы было бы источникомъ прибыли для страхователя. По этому, прежде всего вычитается въ различныхъ полисахъ и рискахъ различный процентъ — разница „новое за старое“ (neu für alt, neuf pour vieux, new for old). Если *послѣ вычета этого процента разности*, убытокъ превышаетъ установленный процентъ (обычно — 3%) съ оцѣнки полиса или со страховой суммы, то страховщикъ обязанъ возмѣстить убытки или полностью, *безъ вычета 3%* (русское германское и англійское право), или убытки, превышающіе 3% (французское и итальянское право)²⁾.

Способы исчисления этихъ 3% различны для грузовъ и для casco, весьма разнообразны и сложны. Общій имъ всѣмъ признакъ — тотъ, что до исчисления этихъ 3% уплачиваются страховщику расходы по диспаншѣ и экспертизѣ; эти расходы въ означенные 3% не всчитываются.

Изложивъ, такимъ образомъ, ограниченія и оговорки, включаемыя въ договоръ морского страхования, обратимся теперь къ морскимъ убыткамъ — аваріямъ, дѣленію аварій и значенію этого дѣленія.

Аварія и дѣленіе ихъ.

Въ Уст. Торговомъ (ст. 391) находимъ слѣдующее дѣленіе аварій:

1) аварія малая, 2) аварія простая и частная, 3) аварія большая и

¹⁾ *Полисы*: С.-Петербургское § 14, Русское § 11. Уставъ Торг., ст. 574.

²⁾ См. выше.

общая, 4) аварія взаимнаго вреда. По отношенію къ договору страхования дѣленіе это имѣетъ то значеніе, что соответственно виду аваріи видоизмѣняется ответственность страховщика. Аварія малая не подлежитъ удовлетворенію со стороны общества, такъ какъ къ ней относятся только обычные расходы по снабженію и содержанію судна,¹⁾ аварія взаимнаго вреда можетъ быть, смотря по обстоятельствамъ, частная или общая и лежать при условіи регресса къ третьимъ лицамъ на ответственности страховщика. Существенно для договора морского страхования дѣленіе на а) общую и б) частную аварію.

а) Общая или большая аварія (avarie grosse ou commune, avaria grossa o communa, grosse Haverei, general average)²⁾ обнимаетъ *всѣ* убытки, причиненные судну, фрахту, грузу и ожидаемой прибыли. Убытки общей аваріи распределяются соразмѣрно на интересентовъ въ кораблѣ, грузѣ, и т. д.; страховщикъ отвѣчаетъ каждому интересенту въ размѣрѣ убытка. Опредѣленіе убытковъ общей аваріи производится диспаншеромъ и притомъ *по законамъ и обычаямъ мѣста назначенія*.³⁾

б) Частная или простая аварія (avarie particulière, simple; avaria particolare, semplice; besondere Haverei; particular average) есть убытки, причиненные *или* кораблю *или* грузу.⁴⁾ Здѣсь при частной аваріи груза отвѣчаетъ только страховщикъ груза, за частную аварію корабля — только страховщикъ корабля; тогда какъ при общей аваріи страховщикъ отвѣчаетъ, какъ уже сказано, за всѣ убытки.

Убытокъ можетъ еще также выразиться въ такъ называемой оптовой пропавшѣ (Totalverlust, perte totale, total loss, perdita totale). Наука и право Англіи, Германіи и Италіи различаютъ два вида оптовой пропажи: абсолютную оптовую пропажу (absolute total loss, absoluter Totalverlust, perdita totale) и фингированную, т. е. основанную на фикціи, оптовую пропажу (constructive total loss, constructiver Totalverlust, perdita quasi totale). Абсолютная оптовая пропавша есть „пол-

¹⁾ *Инструкція* (по морск. страх.) Россія § 51, С.-Петербургское § 13. Ср. Уставъ Торговый ст. 392.

²⁾ Уставъ Торг. ст. 392; *Handelsgesetzbuch*, Art. 700; *Code de commerce*, art. 399; *Codice de commercio*, art. 642.

³⁾ *Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, § 983, p. 106: D'après l'opinion de presque tous les auteurs, que confirme la jurisprudence à peu près constante de tous les Etats, la législation applicable est celle du port du reste. [По мнѣнію всѣхъ почти авторовъ, подтверждаемому почти постоянной судебной практикой всѣхъ странъ, — примѣнимо (къ диспаншѣ) законодательство мѣста назначенія]. Ср. *Reatz*, I. c., s. 443. *Шершеневичъ*, курсъ, стр. 820. *Police d'Anvers* art. 5.

⁴⁾ Ср. Уставъ Торг., ст. 394.

ное физическое уничтоженіе застрахованнаго предмета или порча, качественно и количественно настолько измѣнившая самый предметъ и стоимость его, что измѣненіе это приравняется къ пропажѣ¹⁾. Фингированная оптовая пропажа имѣетъ мѣсто, когда корабль 1^о пропасть безъ вѣсти, 2^о захваченъ морскими разбойниками или 3^о задержанъ чужой державой (Эмбарго),²⁾ въ этихъ случаяхъ, хотя застрахованныя вещи быть можетъ и не погибли, но опѣ—внѣ власти страхователя на неопредѣленное время, да и гибель ихъ за это время весьма вѣроятна.—Уставъ Торговый не дѣлаетъ различія между абсолютной и фингированной оптовой пропажей, а прямо перечисляетъ всѣ случаи оптовой пропажи (ст. 563).

Въ случаяхъ фингированной оптовой пропажи, страховщикъ подъ условіемъ абандона, т. е. уступки ему страхователемъ всѣхъ правъ по застрахованнымъ интересамъ, платитъ страхователю по истеченіи извѣстнаго срока страховую сумму полностью³⁾. Заявленіе объ абандонѣ исходитъ отъ страхователя и можетъ быть сдѣлано имъ по истеченіи срока, установленнаго полисомъ; абандонъ распространяется полностью, безъ всякихъ ограниченій и оговорокъ, на весь застрахованный интересъ. Заявленіе объ абандонѣ должно основываться на дѣйствительныхъ фактахъ и не можетъ быть взято обратно; сдѣлавъ такое заявленіе, страхователь обязанъ представить страховщику всѣ имѣющіеся у него бумаги и документы, относящіеся къ застрахованному предмету а также, по требованію страховщика, и форменный актъ передачи правъ.

По договору морского страхованія съ страховщика снимается отвѣтственность, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда страховщикъ не отвѣчаетъ во всѣхъ видахъ страхованія и различныхъ устанавливаемыхъ полисами ограниченій,—еще тогда, когда на лицо—*deviation*, не вызванная крайней необходимостью, когда капитанъ нарушилъ блокаду или везетъ контрабанду или запрещенные товары; когда корабль зимуетъ или держитъ карантинъ.

Таковы главные принципы отвѣтственности страховщика по договору морского страхованія. Въ нашемъ изложеніи мы говорили только о страхованіи грузовъ и корпусовъ судовъ; что же касается до стра-

¹⁾ Рѣш. 4 Деп. 1896 № 466. *Handelsgesetzbuch*, Art. 854. *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen*, § 109 (русскій переводъ анонима изд. 1886 г.)

²⁾ Ср. *Reatz*, I. c., § 452.

³⁾ *Hamburger Allg. Versicherungsbed.*, §§ 116—126; *Rossia (casco)* § 11; *Poeciſkoe*, § 10; *Русское* § 8; *Police française (sur corps)*, §§ 8—9. *Handelsgesetzbuch*, Art. 861, 864; *Code de commerce*, art. 369, 371 375; *Codice di commercio*, art. 632; *Polizza Italiana*, art. 16. *Lewis*, op. c., s. 239—40; *Reatz*, I. c., s. 456—457; *Lyon-Caen et Renault*. *Traité*. t. VI, §§ 1328—29.

хованія ожидаемой прибыли, фрахта, и т. д., то эти интересы, трактуются, какъ принадлежность (*accessoria*) корабля (пассажирская плата, фрахтъ, бодмерейныя деньги) или какъ принадлежность груза (ожидаемая прибыль). Руководящій принципъ тотъ, что аварія корабля есть вмѣстѣ съ тѣмъ и аварія, напримѣръ, фрахта, аварія груза—аварія ожидаемой прибыли.

Рѣчное и сухопутное страхованіе.

Перейдемъ теперь къ рѣчному и сухопутному страхованію.

Объ этихъ видахъ страхованія въ св. законовъ нѣтъ совершенно никакихъ постановленій; на практикѣ же руководствуются полисными условіями страховыхъ обществъ и иногда положеніями, выработанными въ морскомъ страхованіи. Последнее, т. е. примѣненіе положеній о морскомъ страхованіи къ рѣчному, встрѣтило противодѣйствіе въ одномъ изъ рѣшеній Кассационнаго Сената¹⁾.

Обстоятельства дѣла заключались въ томъ, что компанія „Надежда“ застраховала грузъ машинъ подъ встрѣчающимся въ морскомъ страхованіи условіемъ объ освобожденіи отъ отвѣтственности за поврежденіе, кромѣ случая совершенной утраты. Произошло несчастіе, и застрахованные товары потеряли частичное поврежденіе. Палата признала, что компанія за убытокъ не отвѣтственна. Сенатъ же согласившись съ доводомъ истца, что „нѣтъ общества, учрежденнаго для принятія на страхъ одной утраты или полного уничтоженія предмета, безъ отвѣтственности за частичное поврежденіе его“,—кассировалъ рѣшеніе Палаты. Въ этомъ условіи, включенномъ въ полисъ, Сенатъ усмотрѣлъ противорѣчіе Уставу компаніи и нарушеніе ст. 1530 т. X. ч. 1 (включеніе въ договоръ противныхъ законамъ условій).

Приведенное рѣшеніе вполне игнорируетъ законы о морскомъ страхованіи, разрѣшающіе включеніе въ полисъ подобныхъ условій, и этимъ рѣзко разрываетъ связь морскаго страхованія съ другими видами транспортнаго страхованія. Но взаимная близость различныхъ видовъ этого страхованія заставляетъ признать примѣнимость общихъ принциповъ морского страхованія къ рѣчному, а иногда и сухопутному. Правда, на практикѣ существуютъ разные полисы для морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія; но помимо отдѣльныхъ видовыхъ особенностей въ нихъ весьма много общаго.

Объектомъ рѣчного страхованія могутъ быть, какъ перевозимые предметы, такъ и перевозочныя средства. При страхованіи рѣчныхъ

¹⁾ Рѣш. Гр. Кассац. Деп. 1891 г. № 171.

²⁾ *Lewis*, op. c., s. 248. *Проектъ*, I. c., стр. 121—122.

судовъ примѣняются обычно правила морского страхованія по страхованію каско кораблей; одно лишь „Россійское общество морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія“ имѣетъ спеціальный полисъ по страхованію рѣчныхъ судовъ. По этому полису общество отвѣчаетъ за всѣ поврежденія и убытки, происшедшіе отъ пожара, молніи, бури, вихря, внезапнаго тумана, нечаяннаго столкновенія съ другимъ судномъ или пароходомъ и отъ удара о подводные камни, сваи и якоря другихъ судовъ, а также за убытки отъ взрыва паровыхъ котловъ ¹⁾. Далѣе, общество отвѣчаетъ, въ случаѣ несчастія, вызваннаго одной изъ указанныхъ причинъ, за неизбежные расходы, понесенные для спасенія судна. Отвѣтственность общества прекращается въ тѣхъ же случаяхъ, какъ и при страхованіи каско морскихъ судовъ (девіація, переходъ судна къ другому владѣльцу безъ вѣдома общества, недостаточно хорошее снаряженіе судна, и т. д.) ²⁾. Не отвѣчаетъ также общество, кромѣ общихъ всѣмъ видамъ страхованія случаевъ (злой умыселъ страхователя, обманъ въ объявленіи, убытки отъ народныхъ волненій и военныхъ дѣйствій, и т. д.), за убытки происшедшіе отъ дурной или чрезмѣрной нагрузки судовъ; за расходы по снятію застрахованнаго судна съ мели; за оснастку застрахованнаго судна и имущества, находящагося на немъ; за убытки, понесенные страхователемъ отъ потери заработка на судахъ, подвергшихся несчастію, и т. п. ³⁾—Въ остальномъ страхованіе каско рѣчныхъ судовъ по особому для этого полису Россійскаго общества не представляетъ существенныхъ особенностей по сравненію съ страхованіемъ каско морскихъ судовъ.

Страхованіемъ перевозочныхъ средствъ для предметовъ, идущихъ сухимъ путемъ, т. е. страхованіемъ вагоновъ, подводъ, и т. п. наши общества не занимаются.

Рѣчное и сухопутное страхованіе, главнымъ образомъ, существуютъ для страхованія *товаровъ*, перевозимыхъ по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ ⁴⁾, по обыкновеннымъ и желѣзнымъ дорогамъ ⁵⁾. При рѣчномъ страхованіи, т. е. при страхованіи грузовъ, перевозимыхъ по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ, общество отвѣчаетъ за всѣ несчастія, независія отъ воли страхователя и случившіяся на объявленномъ при стра-

¹⁾ *Полисный условія по страхованію пароходовъ и судовъ, плавающихъ по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ.* Россійскаго О-ва, § 6.

²⁾ *Ibid.*, § 10.

³⁾ *Ibid.*, § 7.

⁴⁾ *Полисы* (по рѣчному страхованію): Россія § 1, Россійское § 1, Россіянннъ § 1, Русское § 1.

⁵⁾ *Полисы* (по сухопутному страхованію): тѣхъ же обществъ (см. предыдущ. примѣч.). § 1.

хованія пути. Въ частности общества отвѣчаютъ за всѣ поврежденія и убытки, происшедшіе отъ молніи или пожара, бури, вихря, внезапнаго тумана, непредназначеннаго столкновенія съ другими судами или плотами, отъ удара о берегъ, отъ пролома судна о невидимые въ водѣ камни, сваи или якоря другихъ судовъ, отъ потопленія и опрокинута судовъ и т. п.—Во всѣхъ случаяхъ, когда общества несутъ отвѣтственность за несчастіе, они отвѣчаютъ также за правильно произведенные расходы на спасеніе, выгрузку, перегрузку, сбереженіе, пересушку и приведеніе въ порядокъ застрахованныхъ товаровъ, а также на обратную погрузку ихъ въ суда для дальнѣйшаго слѣдованія, если притомъ эти расходы были удостовѣрены надлежащимъ порядкомъ и засвидѣтельствованы представителемъ общества ¹⁾.

При *сухопутномъ* страхованіи общество отвѣчаетъ соразмѣрно принятой на страхъ цѣнности за потери и убытки, могущіе приключиться застрахованному имуществу отъ пожара и всѣхъ послѣдствій онаго отъ молній, наводненія, обваловъ, разрушенія мостовъ и дорогъ, столкновенія поѣздовъ, схода вагоновъ и платформъ съ рельсъ, землетрясенія и потопленія подводъ при переправѣ чрезъ рѣки или при слѣдованіи зимой по льду рѣкъ и озеръ. При страхованіи кладей, слѣдующихъ по желѣзнымъ дорогамъ, общество отвѣчаетъ также за всякую утрату, кражу или пропажу застрахованныхъ предметовъ во время нахожденія ихъ въ распоряженіи желѣзныхъ дорогъ ²⁾; кромѣ того общество вознаграждаетъ здѣсь за расходы по спасенію и сбереженію клади въ случаѣ несчастія.

Какъ въ сухопутномъ, такъ и въ рѣчномъ страхованіи страховщикъ *не* отвѣчаетъ за убытки, явившіеся слѣдствіемъ *естественныхъ* свойствъ груза (*vice propre*—утечка, усышка, самовозгараніе, и т. п.), а не внѣшнихъ, связанныхъ съ перевозкою причинъ; за убытки отъ плохой или несоотвѣтствующей способу перевозки упаковки; за убытки, происшедшіе отъ вины страхователя и нарушенія имъ или его замѣстителями таможенныхъ, карантинныхъ и другихъ обязательныхъ постановленій. Далѣе, общества снимаютъ съ себя и здѣсь отвѣтственность за убытки, происшедшіе вслѣдствіе военныхъ дѣйствій или народныхъ смутъ, отъ пропажи, кражи, разбоя, грабежа, завѣдомой

¹⁾ *Полисы* (по рѣчному страхованію): Россія § 4, Русское § 4, Россіянннъ § 4, Отечество § 4, Россійское § 2.

²⁾ *Сухопутные полисы*: Русское, Россіянннъ, Отечество—§ 2.

³⁾ *Рѣчные полисы*: Отечество, Россія, Россіянннъ, Русское § 5; Россійское § 3. *Сухопутные полисы*: Русское, Россіянннъ, Отечество § 5.

неблагонадежности и неисправности подрядчиковъ или поставщиковъ, севистра или конфискаціи властями.

Отвѣтственность общества ранѣ истеченія срока страхованія или наступленія несчастія прекращается въ слѣдующихъ случаяхъ. Въ рѣчномъ страхованіи отвѣтственность прекращается, если товары будутъ выгружены на берегъ или плоты не вслѣдствіе наступленія несчастія, а вслѣдствіе мелководія, распоряженія страхователя или заступающаго его мѣсто, и т. д.; если застрахованные предметы будутъ отправлены безъ согласія общества не тѣмъ путемъ, который означенъ въ полисѣ; если замерзаніе водъ воспрепятствуетъ дальнѣйшему слѣдованію судна ¹⁾. Въ сухопутномъ страхованіи отвѣтственность общества прекращается ранѣ условленнаго срока въ тѣхъ случаяхъ, когда товары будутъ свалены по пути не по причинѣ несчастнаго случая; когда товары будутъ перегружены изъ вагоновъ или платформъ на подводы въ такихъ мѣстахъ, относительно которыхъ по этому предмету не было особаго соглашенія, и при этомъ такая перегрузка послѣдовала не по причинѣ несчастнаго случая; когда застрахованныя кладѣ измѣнить путь слѣдованія означенный въ полисѣ.

Страхователь утрачиваетъ права на вознагражденіе, кромѣ случаевъ, общихъ всѣмъ видамъ страхованія, еще и тогда, когда товары были отправлены въ путь въ поврежденномъ состояніи и объ этомъ не было заявлено при заключеніи страхованія; когда по пути будутъ допущены остановки, не обусловленныя въ полисѣ и не вызванныя требованіемъ закона, начальства или силой непреодолимыхъ случайныхъ обстоятельствъ; когда, наконецъ, при рѣчномъ страхованіи товары будутъ перегружены на неблагонадежныя суда ³⁾.

Б. Личное страхованіе.

Предъ тѣмъ, какъ обратиться къ отвѣтственности страховщика при личномъ страхованіи, мы постараемся отвѣтить на затрагивавшійся нами мелькомъ вопросъ: есть ли личное и имущественное страхованіе виды одного и того же рода договоровъ—страхового договора—или же совершенно различныя по своей природѣ договоры? Можно ли говорить о страхованіи имуществъ, какъ „страхованіи въ собственномъ смыслѣ“, „настоящемъ“ ⁴⁾ страховомъ договорѣ, а о личномъ страхованіи—, какъ о „такъ называ-

¹⁾ *Рѣчные полисы*: Русское, Россійскіи, Отечество, Россія § 11; Россійское, § 4.

²⁾ *Сухопутные полисы*: Русское, Россійскіи, Отечество § 9.

³⁾ *Рѣчные полисы*: Россія, Русское, Россійскіи, Отечество—§ 21: *сухопутные*: Русское, Россійскіи, Отечество—§ 18.

⁴⁾ *Шершеневичъ*, курсъ, стр. 545.

емомъ“ страхованіи? Мы намѣренно откладывали разсмотрѣніе этихъ вопросовъ, чтобы отвѣтить на нихъ на основаніи всего изложеннаго. Изложивъ сперва въ общихъ чертахъ главнѣйшія изъ существующихъ юридическихъ конструкций договора личного страхованія и подвергнувъ ихъ усиленной критикѣ, мы укажемъ, затѣмъ то мнѣніе о природѣ договора личного страхованія, которое кажется намъ правильнымъ

Юридическія конструкции договора личного страхованія.

Различныя конструкции договора личного страхованія, можно сгруппировать въ 3 категоріи: одни писатели пробуютъ подвести этотъ договоръ подъ одинъ изъ существующихъ родовъ договоровъ; другіе—склонны признать, что въ договорѣ личного страхованія есть нѣкоторые элементы страхового договора; третьи, наконецъ, утверждаютъ, что страхованіе личное, какъ и имущественное есть *видъ* рода договоровъ, называемаго страховымъ договоромъ.

I. Договоръ личного страхованія не есть страховой договоръ, а является однимъ изъ слѣдующихъ договоровъ.

1. *Пари* ¹⁾, *пари*. Объ отличіи страхового договора вообще отъ пари и игры мы уже говорили выше; скажемъ здѣсь объ отличіи отъ игры и пари *личнаго* страхованія въ частности. Извѣстно, что личное страхованіе построено на чрезвычайно точныхъ статистическихъ данныхъ, гораздо болѣе точныхъ, чѣмъ имущественное страхованіе, которое ужъ никѣмъ не считается за пари. Въ массѣ предсказаніе смерти лица въ извѣстное время почти безошибочно; при игрѣ же и пари такой правильности не существуетъ. Далѣе, какъ мы уже упоминали, выгодопріобрѣтателемъ при личномъ страхованіи можетъ быть лишь тотъ, кто имѣетъ (на дѣлѣ или по презумпціи) интересъ въ продолженіи жизни и сохраненіи трудоспособности даннаго лица; требованіе наличности такого интереса падало бы само собой, если бы договоръ личного страхованія былъ игрой или пари. Наконецъ, законъ, не защищающій силу договоровъ по игрѣ и пари, даетъ свою особенную защиту договору личного страхованія.

2. Договоръ личного страхованія есть *алеаторный заемъ* (*aleatorisches Darlehn*) ²⁾—страхователь какъ бы даетъ страховщику деньги

¹⁾ Ср. *Gebauer*. Die sogenannte Lebensversicherung, s. 12; *Elster*. Die Lebensversicherung in Deutschland, s. 27.

²⁾ Этотъ взглядъ особенно развитъ Hermann'омъ (ср. *Никольскій*, основные вопросы, стр. 123—127); *Шершеневичъ*, оп. с., стр. 545; *Ліонъ*, оп. с., 41.

³⁾ Мнѣніе Thöl'я: ср. *Goldschmidt*, оп. с., s. 242; *Lewis*, оп. с., s. 302; *König* (въ *Endemann's Handbuch* B. III), s. 780; *Gebauer*, оп. с., s. 220.

взаимы съ тѣмъ, чтобы при наступленіи извѣстнаго событія получить ихъ обратно. Должно согласиться съ тѣмъ, что подобная конструкція есть „пустая игра словами или понятіями“¹⁾. Давая взаимы, заимодавецъ разсчитываетъ получить обратно или свой капиталъ, или капиталъ съ процентами на него; въ личномъ же страхованіи возможны случаи (страхованіе на случай смерти), когда уплата одной небольшой части извѣстнаго капитала—уплата одной страховой преміи—даетъ уже право на весь капиталъ—страховую сумму. Съ другой стороны можетъ случиться, что страхователь много лѣтъ подъ рядъ будетъ „давать взаимы“ страховщику извѣстныя суммы денегъ, а обратно никогда ихъ не получить (ср. страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ; смерть застрахованнаго на дожитіе до достиженія имъ въ договорѣ возраста). Наконецъ, съ такой точки зрѣнія, все дѣло страхованія жизни превращается въ чрезвычайно странный промыселъ, состоящій въ полученіи взаимы денегъ отъ желающихъ.

3. Договоръ личнаго страхованія есть договоръ сбереженія (Spar-kassenvertrag)²⁾. Съ юридической точки зрѣнія подобная конструкція есть такое же насиліе надъ понятіемъ сбереженія, какъ теорія Thöl'a—надъ понятіемъ займа. Снова здѣсь приходится отмѣтить, что страхователь можетъ при личномъ страхованіи получить сумму, въ нѣсколько разъ превышающую его сбереженія съ процентами на нихъ, но можетъ также получить значительно меньше, чѣмъ внесъ. Далѣе, возможны случаи, когда страхователь не получитъ совсѣмъ своихъ сбереженій: напримѣръ, при страхованіи на дожитіе всѣ преміи остаются собственностью общества, если застрахованный умретъ раньше срока³⁾. Точно также при страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ страхователь можетъ умереть въ глубокой старости, благополучно избѣжавъ несчастныхъ случаевъ, и всѣ его сбереженія пойдутъ тогда въ собственность страховщика. Наконецъ, договоръ личнаго страхованія обставленъ массой такихъ условий, которыя съ природой сбереженія ничего общаго не имѣютъ: страхователь при взносовъ перваго „сбереженія“ долженъ давать свѣдѣнія о своемъ здоровьи; вслѣдствіе неаккуратности въ взносовъ одного „сбереженія“, страхователь теряетъ всѣ ранѣ внесенныя имъ сбереженія: поступленіе въ армію, флотъ, далекія путешествія налагаютъ на страхователя обязанность увеличивать свои „сбереженія“ и

¹⁾ „Ein blosses Spiel mit Worten oder Begriffen“. Goldschmidt, op. c., s. 243.

²⁾ Elster, op. c., 26—29; Gebauer, op. c., Einleitung, s. 13; ср. Lewis, op. c., 305; Goldschmidt, op. c., s. 243.

³⁾ Если договоромъ не установлено иначе. Ср. Инструкція о-ва „Нью-Йоркъ“ по страх. жизни, стр. 8.

т. д. Въ основаніи юридической конструкціи договора личнаго страхованія, какъ сбереженія, по нашему мнѣнію лежитъ самъ по себѣ вѣрный, но ошибочно отнесенный сюда взглядъ, что съ точки зрѣнія народнаго хозяйства страхованіе является сбереженіемъ¹⁾. Кажется, что желаніе примѣнить эту экономическую точку зрѣнія къ построенію юридической конструкціи и вызвало непонятное отождествленіе страхового договора съ сбереженіемъ.

Существуютъ еще другія конструкціи договора личнаго страхованія—его хотятъ считать куплей-продажей, особымъ видомъ кредитныхъ сдѣлокъ и т. д.²⁾. Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ конструкцій завело бы насъ слишкомъ далеко отъ нашей темы; поэтому мы ограничиваемся изложенными, какъ болѣе распространенными, и переходимъ къ разсмотрѣнію взгляда, признающаго въ договорѣ личнаго страхованія смѣшанную природу.

II. Существуетъ воззрѣніе³⁾, что договоръ личнаго страхованія есть одновременно и сбереженіе и страховой договоръ. Страховая премія, по этому взгляду, состоитъ изъ двухъ частей: одна вносится страхователемъ, желающимъ сберечь извѣстную сумму, другая—на тотъ случай, что преждевременная смерть прерветъ процессъ сбереженія. Эта вторая часть поступаетъ въ пользу страховщика, который обязуется въ указанномъ случаѣ доплатить страхователю до полной суммы, которую тотъ желалъ сберечь. „Только та часть ежегоднаго взноса, которая является вознагражденіемъ страховщика за принятіе имъ риска, и есть, настоящая премія, остальная же часть есть взносъ въ сберегательную кассу; уплата этой послѣдней части создаетъ поэтому всегда дѣйствительный, неоспоримый денежный интересъ страхователя, продолжающій существовать и тогда, когда отпадаютъ всѣ прочія основанія договора“⁴⁾.

¹⁾ Elster, op. c., s. 28: Vom volkswirtschaftlichen standpunkte aus betrachtet sind die Lebensversicherungsinstitute Sparkassen (съ точки зрѣнія народнаго хозяйства учрежденія для страхованія жизни являются сберегательными кассами). Gebauer, op. c., s. 13: Wirtschaftlich stellt die Lebensversicherung sich als ein Sparakt dar (съ экономической точки зрѣнія страхованіе жизни есть актъ сбереженія).

²⁾ Ср. Goldschmidt, op. c., s. 242—43; König, l. c., §§ 413—414.

³⁾ Особенно ясно у Malss. Betrachtungen, s. 27, 61.

⁴⁾ Nur derjenige Theil der jährlichen Zahlung, welcher die Gegenleistung für die Gefahrübernahme bildet, ist eine wahre Prämie; der andere Theil ist aber Sparkasseneinlage; ihre Bezahlung erzeugt daher immer für sich allein schon ein wahres untadelhaftes Geldinteresse des Versicherungsnehmers, welches auch alsdann fortbesteht, wenn alle sonstigen Voraussetzungen des Vertrages wegfallen. Malss. Betrachtungen, s. 61.

Замѣтимъ, прежде всего, что та часть, которую Malss считаетъ „взносомъ въ сберегательную кассу“, есть отчисленіе въ резервъ премій. Дѣло въ томъ, что при страхованіи на случай смерти рискъ общества изъ года въ годъ усиливается, такъ какъ, чѣмъ старше чело-вѣкъ, тѣмъ смерть въ срокъ договора, конечно, вѣроятнѣе; тѣмъ не менѣе высота преміи съ теченіемъ времени не измѣняется. Чтобы уравнивать взимаемая впослѣдствіи преміи съ дѣйствительно необходи-мыми, въ первые годы страхованія взимается нѣсколько большая, чѣмъ это требуется, премія. Излишекъ общество сохраняетъ, отчисляя его въ резервъ премій, съ тѣмъ, чтобы этотъ резервъ пополнялъ преміи даль-нѣйшихъ лѣтъ страхованія, являющіяся недостаточными по сравненію съ высотой риска ¹⁾. Здѣсь мы имѣемъ какъ бы уплату впередъ слѣду-емыхъ впослѣдствіи премій, а никакъ не взносъ въ сберегательную кассу. Далѣе, существованіе резервовъ не есть вовсе необходимое усло-віе страхованія—бываютъ общества, гдѣ вслѣдствіе краткосрочности страховыхъ договоровъ резервовъ нѣтъ ²⁾. Наконецъ, практика указы-ваетъ, что резервъ никогда не уплачивается страхователю цѣликомъ, какъ это было бы, если бы онъ былъ суммой „взносовъ въ сберегатель-ную кассу; да и не всегда страхователь имѣетъ право и на эту часть резерва.

Перейдемъ теперь къ послѣдней конструкціи договора личного страхованія, основывающейся на томъ, что существуетъ какъ отдѣль-ный родъ договоровъ страховой договоръ, и что договоры личного страхованія и страхованія имуществъ—виды этого рода. Эту конст-рукцію мы считаемъ единственно правильной.

III. Единая природа договоровъ личного и имущественнаго стра-хованія неоднократно и весьма страстно оспаривалась. Передъ тѣмъ, какъ перейти къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ доводовъ противниковъ признаванія единой природы страховыхъ договоровъ, скажемъ нѣсколько словъ о ихъ исходныхъ точкахъ зрѣнія.

Необходимо отмѣтить, что признаніе имущественнаго страхованія „настоящимъ“ страхованіемъ, а личного „такъ называемымъ“,—по мень-шей мѣрѣ произвольно и основывается на слѣдующихъ совершенно недоказанныхъ допущеніяхъ: 1) существуетъ всего одинъ видъ стра-хового договора, 2) такимъ единственнымъ видомъ является договоръ имущественнаго страхованія, а слѣдовательно—3) всякій договоръ, ко-торый не соотвѣтствуетъ вполне, во всѣхъ деталяхъ, договору страхо-ванія имуществъ не есть страховой договоръ. Всѣ эти исходныя по-

¹⁾ Никольскій, оп. с., стр. 149; König, l. c., s. 825; Gebauer, op. c., s. 151 sq.

²⁾ Никольскій, оп. с., стр. 149.

сылки надо было предварительно доказать; но противники взгляда о единой природѣ личного и имущественнаго страхованія ни разу не пробовали этого сдѣлать, какъ бы чувствуя, что здѣсь у нихъ усколь-заетъ почва подъ ногами. Въмѣсто такого прочнаго обоснованія своего взгляда о различіи природы личного и имущественнаго страхованія, они обратились къ чисто внѣшнему сопоставленію этихъ двухъ глав-ныхъ вѣтвей страхованія и не найдя полной тождественности между ними, сочли это обстоятельство достаточнымъ подтвержденіемъ своего мнѣнія. При этомъ дѣлается грубая логическая ошибка: *все* признаки *вида* хотятъ считать признаками *рода*, отъ признаковъ договора иму-щественнаго страхованія—заключать непосредственно къ признакамъ страхового договора вообще. Невыполнимость такого желанія очевидна: родовое понятіе состоитъ изъ признаковъ, *общихъ всемъ видамъ*, и стро-ится на основаніи изученія всѣхъ видовъ; поэтому, въ родовомъ поня-тіи нельзя искать признаковъ, характерныхъ для одного даннаго вида.

Обратимся же теперь къ отдѣльнымъ доводамъ противниковъ.

Замѣтимъ, что *предметомъ* личного, какъ и имущественнаго стра-хованія является интересъ, именно тотъ—, который выгодопріобрѣта-тель имѣетъ въ сохраненіи трудоспособности застрахованнаго. *Рискъ* въ личномъ страхованіи заключается въ возможности прекращенія тру-доспособности застрахованнаго лица вслѣдствіе наступленія предусмо-трѣннаго въ договорѣ событія ¹⁾. Установивъ это, нетрудно разобраться въ доводахъ противниковъ.

„Смерть неизбежна, а для понятія риска характерно то, что дан-ное событіе можетъ наступить, но можетъ и не наступить; безъ риска же нѣтъ страхованія ²⁾“, возражаютъ намъ. Но это—не такъ. То обсто-ятельство, что смерть вообще неизбежна, къ существу дѣла не отно-сится: рискъ, конечно, не въ томъ, что чело-вѣкъ можетъ умереть когда либо, а въ томъ, что онъ можетъ умереть необычно рано, не достигши нормальнаго, средняго возраста ³⁾. Точно также въ страхованіи на до-житіе рискъ, конечно, не въ томъ, что застрахованный можетъ достичь извѣстнаго возраста, а въ томъ, что къ тому времени можетъ прекра-

¹⁾ Cohn, op. c., s. 15: „Die Gefahr besteht in der Vernichtung der menschlichen Erwerbsfähigkeit. Ср. Hauenschild, Die Lebensversicherung nach dem österreichischen Privatrecht, s. 3; Malss, Betrachtungen, s. 23; Lewis, op. c., s. 312, Goldschmidt, op. c., s. 245.

²⁾ Elster, op. c., s. 24—25 passim; Gebauer, op. c., s. 190.

³⁾ Cohn, op. c., s. 15: „Die Versicherung gegen die Nachteile des natürlichen oder unnatürlichen Todes im Sinne statistischer Vorzeitigkeit“. (Страхованіе отъ убыт-ковъ, причиняемыхъ преждевременной въ статистическомъ смыслѣ естественной или неестественной смерти).

тяться трудоспособность его ¹⁾. Вообще, во всѣхъ видахъ личного страхованія рискъ состоитъ въ преждевременномъ, не неизбѣжномъ, а лишь возможнымъ прекращеніи трудоспособности застрахованнаго. „Неизбѣжность“ такого рода есть и въ имущественномъ страхованіи, напримѣръ при страхованіи скота отъ надежа, которое однако же никто не считаетъ „такъ называемымъ“, не „настоящимъ“ страхованіемъ ²⁾.

Далѣе, говорятъ: „договоръ личного страхованія есть условная сдѣлка—при наступленіи извѣстнаго событія выгодопріобрѣтатель получаетъ заранѣе опредѣленную сумму; тогда какъ при страхованіи имущества вознагражденіе всегда выдается въ размѣрѣ понесенныхъ убытковъ; страховая сумма въ личномъ страхованіи устанавливается произвольно, и понятія о страхованіи свыше дѣйствительной стоимости и о двойномъ страхованіи здѣсь не приложимы“ ³⁾. И здѣсь внѣшность заслонила существо дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ, что съ обществомъ заключенъ договоръ, по которому оно обязывается отвѣчать въ случаѣ болѣзни, несчастныхъ случаевъ и смерти застрахованнаго. Такая комбинація допустима съ какой угодно теоретической точки зрѣнія и отчасти уже примѣняется на практикѣ. При такой комбинаціи принципиальная аналогія личного страхованія съ имущественнымъ станетъ вполне ясна. „Страхованіе имѣетъ единственной цѣлью возмѣщеніе понесенныхъ убытковъ“ ⁴⁾; поэтому, по данному договору размѣръ отвѣтственности въ случаѣ упадка или временнаго упадка или временнаго прекращенія трудоспособности ⁵⁾ застрахованнаго устанавливаются экспертами; убытки же отъ полнаго прекращенія трудоспособности (напр., въ случаѣ смерти) оцѣниваются при заключеніи договора въ опредѣленной суммѣ. Точно также въ морскомъ страхованіи частная аварія расчисляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; при оптовой же продажѣ выдается установленная при заключеніи договора сумма. Аналогія полная. Да и въ самомъ „настоящемъ“ страхованіи—въ страхованіи отъ огня—возможенъ случай уплаты заранѣе условленной суммы, а именно тотъ случай, когда застрахованное имущество сгоритъ цѣликомъ.

Скажемъ теперь объ отношеніи къ личному страхованію понятій о страхованіи свыше дѣйствительной стоимости (Ueberversicherung) и о двойномъ страхованіи. Конечно, вполне возможно точно установить

¹⁾ Goldschmidt, op. c., s. 245 (§ 167, 2a, 2b).

²⁾ Cohn, op. c., s. 12.

³⁾ Elster, op. c., s. 26 passim.

⁴⁾ Рѣш. Гр. Касс. Ден. 1879 № 80, 1896 № 9.

⁵⁾ Ср. напримѣръ, *полисы* по страхованію отдѣльных лицъ отъ несчастныхъ случаевъ о-ва „Россія“, § 15.

стоимость дома, корабля и вообще имущества, такъ какъ въ случаѣ гибели эти предметы легко починить и возстановить; вновь же создать разъ погибшую трудоспособность, вызвать къ жизни умершаго—внѣ силъ человека. Поэтому нельзя поставить объективныхъ предѣловъ оцѣнки трудоспособности, и размѣръ ея (оцѣнки) должно предоставить самому интересенту; кромѣ того, въ личномъ страхованіи (особенно въ страхованіи на дожитіе) страховая сумма составляетъ почти цѣликомъ изъ взносовъ страхователя, и въ этомъ—лучшее доказательство правильности оцѣнки. Неприложимость понятій о страхованіи свыше дѣйствительной стоимости и о двойномъ страхованіи есть естественная неприложимость нѣкоторыхъ признаковъ одного вида ко всѣмъ.

Противъ единства природы личного и имущественнаго страхованія говорилось еще слѣдующее: „въ настоящемъ (т. е. имущественномъ) страхованіи возмѣщеніе убытковъ соразмѣряется всегда съ дѣйствительными потерями, тогда какъ въ личномъ страхованіи—это несущественно, и платежъ страховой суммы обязателенъ, хотя бы умершій былъ человекъ нетрудоспособный, хотя бы смерть его была имущественно выгодна для оставшейся семьи, хотя бы семья вовсе не нуждалась въ обезпеченіи ¹⁾. Въ возможности такихъ случаевъ видятъ особенность личного страхованія; но подобные случаи возможны и въ „настоящемъ“, имущественномъ страхованіи. Такъ, напримѣръ, возможно, что хозяинъ ушедшаго въ плаваніе корабля не имѣетъ о немъ нѣсколько мѣсяцевъ никакихъ извѣстій, и затѣмъ застраховываетъ его. За время отъ отплытія корабля и до его застрахованія съ нимъ могло случиться нѣсколько аварийъ, которыя даже по исправленіи значительно уменьшили первоначальную его стоимость; онъ могъ даже цѣликомъ погибнуть. Однако, этотъ корабль страхуется теперь въ своей первоначальной стоимости, и страхователь, по прошествіи извѣстнаго срока, можетъ получить полностью страховую сумму (въ случаѣ фиктивной или абсолютной оптовой продажи) за пришедшій въ негодность или совсѣмъ погибшій корабль. Этотъ случай вполне сходенъ съ случаемъ уплаты страховой суммы при смерти нетрудоспособнаго лица. Далѣе. Извѣстное лицо закупило массу товара и застраховало его. Товаръ значительно падаетъ въ цѣнѣ, страхователю грозятъ большіе убытки, но его спасаетъ случайный пожаръ и воспослѣдовавшая за нимъ уплата страховой суммы: „смерть застрахованнаго была имущественно выгодна“. Наконецъ, утверждаютъ, что личное страхованіе не есть „настоящее“ страхованіе потому, что возможенъ случай, когда страховая сумма будетъ выдана семьѣ, „которая вовсе не нуждалась въ обезпеченіи“, т. е.

¹⁾ Шершеневичъ, курсъ торговаго права, стр. 545.

богатой. Итакъ, если какой-нибудь миллионеръ страхуетъ свои дорогіе дома, то это—„настоящее“ страхованіе; если же онъ страхуетъ сарай, стоящій какихъ-нибудь 200—300 рублей, то это не „настоящее“ страхованіе—вѣдь онъ „не пуждался въ обезпеченіи“ отъ такого мелкаго убытка....

Разсмотрѣвъ, такимъ образомъ, доводы противниковъ, мы можемъ, кажется, установить положеніе, что имущественное и личное страхованіе суть виды одного и того же рода—страхованія.

Отвѣтственность страховщика при личномъ страхованіи.

Обратимся теперь къ отвѣтственности страховщика при личномъ страхованіи и рассмотримъ случаи, когда онъ освобождается отъ отвѣтственности.

Общее положеніе, что наступленіе предусматриваемаго договоромъ событія не должно зависѣть отъ воли страхователя, при страхованіи на случай смерти видоизмѣняется. Строго соблюдается тотъ принципъ, что смерть застрахованнаго не должна быть вызвана волей выгодопріобрѣтателя. Если въ надлежащемъ порядкѣ выгодопріобрѣтатель будетъ признанъ виновнымъ въ томъ, что онъ самъ умышленно лишилъ жизни застрахованнаго или же былъ соучастникомъ сего преступленія, то общество освобождается отъ уплаты послѣ смерти застрахованнаго страховой суммы и имѣетъ право на обратное взысканіе произведенныхъ имъ въ счетъ этой суммы платежей¹⁾. Но не такъ строго примѣняется указанное общее положеніе, когда смерть застрахованнаго вызвана его собственной волей—самоубійствомъ. Съ теоретической точки зрѣнія, общество должно отвѣчать тогда лишь, когда самоубійство совершено въ состояніи невмѣняемости или благодаря несчастному случаю²⁾; самоубійство же, совершенное въ здоровомъ умѣ и полной памяти должно освобождать общество отъ отвѣтственности. Сенатъ³⁾ стоитъ на этой точкѣ зрѣнія, причемъ обязанность доказыванія возлагается на истца, презумптуя этимъ вмѣняемость во всѣхъ случаяхъ самоубійства. Что же касается до нашихъ обществъ, то лишь одно⁴⁾ въ своихъ полисныхъ условіяхъ различаетъ самоубійство въ состояніи вмѣняемости отъ такового въ состояніи невмѣняемости, но и то только

¹⁾ Уставы: Россійскаго о-ва з. кап. и дох. § 53, 2; Якорь § 80, 2. Правила: Урбанъ § 27, 2; Нью-Йоркъ § 30, 2; Эквитэблъ § 28, 4. Полисные условія (на случай смерти): Россія § 15, 2; Заботливость § 33, 2; Генеральное § 78а. Ср. Gebauer, op. c., s. 256.

²⁾ Ср. Lewis, op. c., s. 331; Hamenschild, op. c., s. 26—27.

³⁾ Рѣш. Гр. Касс. Дел. 1892 № 4.

⁴⁾ Генеральное, § 78.

втеченіе 3 лѣтъ со дня заключенія страхового договора; послѣ же 3 или 5 (Якорь, Россійское) лѣтъ всѣ общества, въ томъ числѣ и это, даютъ страхователю безусловное право на резервъ премій по его страхованію или же на установленную въ полисѣ выкупную сумму¹⁾. Исключеніе представляетъ общество Нью-Йоркъ (§ 30, 4), которое отвѣчаетъ по истеченіи перваго года страхованія также и въ тѣхъ случаяхъ, когда „смерть застрахованнаго послѣдуетъ отъ самоубійства преднамѣреннаго, такъ и совершеннаго въ состояніи невмѣняемости“.—Дуэль вызываетъ въ случаѣ смерти застрахованнаго тѣ же послѣдствія, какъ и самоубійство.²⁾

Всѣ общества не отвѣчаютъ въ случаѣ казни застрахованнаго, если эта казнь произошла втеченіе 3—5 (смотря по условіямъ общества) лѣтъ страхованія; затѣмъ же отвѣтственность съ нихъ не снимается³⁾.—Если застрахованный будетъ лишенъ всѣхъ правъ состоянія, то договоръ страхованія прекращается и общество выдаетъ выкупную сумму.⁴⁾—Одно общество (I Россійское, § 47) считаетъ договоръ прекратившимся, если застрахованный приговоренъ къ лишенію свободы на срокъ свыше двухъ лѣтъ.

Подобныя же постановленія находимъ въ иностранномъ правѣ. По итальянскому и бельгійскому кодексамъ „страховщикъ не отвѣтственъ въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть лица, застраховавшего свою собственную жизнь, наступила по судебному приговору, на дуэли, вслѣдствіе самоубійства (если не будетъ доказано, что оно не зависѣло отъ доброй воли застрахованнаго); когда непосредственной причиной этой смерти были проступокъ или преступленіе застрахованнаго, и когда онъ могъ предвидѣть послѣдствія своихъ поступковъ“. ⁵⁾ Подобнаго же взгляда держатся вѣмецкія⁶⁾ и французскія⁷⁾ общества страхованія жизни, а также англійское право⁸⁾.

¹⁾ Уставы: Якорь § 80, 1; Россійскаго о-ва застрах. кап. и дох. § 53, 1. Правила: Урбанъ § 27 пр.; Эквитэблъ § 28 прим. Полисные условія: (на случай смерти): Россія § 15 прим.; Заботливость § 33, 1 и 34; и т. д.

²⁾ См. предыдущее примѣчаніе.

³⁾ Соответствующія ссылки см. въ примѣч. 498.

⁴⁾ Codice di Commercio, art. 450.

⁵⁾ Code de Commerce, L. I, tit. 11, art 41, 4: L'assureur ne répond point de la mort de celui qui a fait assurer sa propre vie lorsque cette mort est le résultat d'une condamnation judiciaire, d'un duel, d'un suicide, sauf la preuve que celui-ci n'a pas été volontaire, ou lorsqu'elle a eu pour cause immédiate et directe un crime ou délit commis par l'assuré et dont celui-ci a pu prévoir les conséquences.

⁶⁾ Lewis, op. c., s. 329.

⁷⁾ Agnel, op. c., p. 254 (§ 895).

⁸⁾ May, The Law of Insurance, v. II, p. 656, 688.

При *страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ* наши общества не отвѣчаютъ за несчастные случаи, происшедшіе отъ землетрясенія, войны, народныхъ смутъ, дуэли, противозаконныхъ дѣйствій, злого умысла выгодопріобрѣтателя и нетрезваго состоянія застрахованнаго.¹⁾

Общества свободны отъ отвѣтственности, если въ поданныхъ ему объявленіяхъ или въ представленныхъ при нихъ заявленіяхъ и документахъ, на основаніи которыхъ заключенъ страховой договоръ, окажутся существенно невѣрныя свѣдѣнія или скрыты будутъ такіа обстояательства, знаніе которыхъ должно было вліять на принятіе или отклоненіе обществомъ страхованія или на условія договора. Но послѣ известнаго промежутка времени страховщикъ теряетъ право оспаривать силу договора²⁾.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какъ устанавливаются и возмѣщаются убытки.

II. Установленіе убытка.

Общія замѣчанія.

Подъ *убыткомъ* должно разумѣть разницу между дѣйствительной стоимостью интереса и стоимостью его послѣ наступленія предусмотрѣннаго договоромъ событія. Но какой моментъ времени должно брать для опредѣленія дѣйствительной стоимости интереса—моментъ ли застрахованія или моментъ несчастія?

Въ *личномъ* страхованіи, гдѣ уплачивается опредѣленная сумма или части ея на основаніи заранее установленныхъ степеней убытка, вопросъ этотъ не имѣетъ мѣста. Въ *имущественномъ* же страхованіи то или другое рѣшеніе этого вопроса весьма важно, такъ какъ можетъ имѣть существенное вліяніе на высоту уплачиваемаго вознагражденія.—Изъ того принципа страхового права, что страховой договоръ не долженъ служить источникомъ прибыли и долженъ возмѣщать лишь дѣй-

¹⁾ *Полисы* (по страхованію отдѣльныхъ лицъ): Россія § 17, Заботливость § 4; общія условія по *коллективному* страхованію отъ несчастныхъ случаевъ: Россія § 21, Заботливость § 5.

²⁾ *Уставы*: Россійскаго застр. кант. п дох. § 53. С.-Петербургскаго §§ 95, 98, 114, 117; Якорь §§ 58, 61, 80, 86. *Правила*: Нью-Йоркъ §§ 21, 22; Урбанъ §§ 17, 18; Эквитэблъ §§ 19—20. *Полисные условія*: (на сл. смерти). Россія §§ 3, 15; Заботливость §§ 6, 7, 33; Генеральное §§ 62, 66; I Россійское §§ 58, 59, 60. (На дожитіе. Россія §§ 4, 15. (Отъ несчастн. случаевъ съ отдѣльн. лицами) Россія §§ 28—29, и т. д.

³⁾ I Россійское (§ 68 а), Генеральное (§ 62) и иностранныя общества въ Россіи имѣютъ полиса, неоспоримые по истеченіи 2, 3, 5 лѣтъ. Для остальныхъ же обществъ срокъ для неоспоримости не установленъ; на практикѣ таковыми считается десятилѣтній

ствительно понесенные страхователемъ убытки,—слѣдуетъ, что „основаніемъ къ установленію размѣра убытка служитъ цѣнность, которую имущество имѣло во время наступленія несчастія.¹⁾ Такою цѣнностью въ день пожара принимается оцѣнка, показанная въ полисѣ, пока страховщикъ не докажетъ, что эта оцѣнка превышала дѣйствительную стоимость. Въ нашемъ страховомъ правѣ не установлено, можетъ ли страхователь требовать вознагражденіе *свыше* страховой суммы, доказывая, что стоимость имущества ко дню несчастія увеличилась; практика рѣшаетъ этотъ вопросъ отрицательно, считая страховую сумму за высшій предѣлъ вознагражденія.—Въ *транспортномъ* страхованіи сумма убытковъ опредѣляется свѣдущими людьми сообразно цѣнамъ на товаръ въ мѣстѣ доставки; если на какой-либо товаръ или какую-либо часть остатки корабля или матеріаловъ нѣтъ въ данный моментъ цѣны на биржѣ, то эта цѣна опредѣляется самими экспертами. Подобное положеніе установилось въ транспортномъ страхованіи, по всей вѣроятности, потому, что цѣнность транспорта или судна въ моментъ несчастія на пути почти неопредѣлима: она больше, чѣмъ цѣнность ихъ на мѣстѣ отправленія (такъ какъ уплачена часть фрахта, сдѣланы различные расходы, и т. п.), и меньше, чѣмъ цѣнность ихъ на мѣстѣ назначенія (такъ какъ здѣсь только пріобрѣтается право на весь фрахтъ, реализуется ожидаемая прибыль, и т. д.). Изъ практическихъ соображеній застрахованное имущество предполагается какъ бы уже прибывшимъ, и убытки расчисляются по цѣнамъ на мѣстѣ назначенія.

Законъ гласитъ: „всякій убытокъ, за который требуется платежъ отъ страховщиковъ, долженъ быть доказанъ неопровержимо.³⁾ Сообразно съ этимъ и наши общества отвѣчаютъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда страхователями доказано наступленіе убытка и опредѣлены его размѣры.⁴⁾

¹⁾ *Уставы*: I Россійское § 90; II Россійское §§ 81, 82; С.-Петербургское §§ 73, 75; Московское §§ 95—98 и 102. *Полисные условія*: Якорь § 21; Волга § 35; Россія § 34; Саламандра §§ 30, 38; Сѣверное §§ 46, 53; Надежда §§ 19, 21; Варшавское § 21. Ср. *Положеніе о взаимномъ обязательномъ земскомъ страхованіи* ст. 30, 31 и 115—117. Ср. *Ноткинъ*, *ор. с.*, стр. 273.

²⁾ *Уставъ Торговой* ст. 564, 565. *Рѣчные полисы*: Россія, Россіянинъ, Отечество, Русское—§ 18. *Сухопутные полисы*: Россіянинъ, Отечество, Русское—§ 14.

³⁾ *Уставъ Торговой*, ст. 561. Ср. Рѣш. 4 Деп. 15 октября 1890.

⁴⁾ *Морскіе полисы*: С.-Петербургское § 4, Русское § 3. *Рѣчные полисы*: Россія, Отечество, Русское—§ 16; Россійское § 15а. *Сухопутные полисы*: Русское, Отечество, Россіянинъ—§ 12. *Личное страхованіе*: *Уставы*—Россійск. о-ва застр. кап. и доход. § 57; С.-Петербургское §§ 118, 126, 130, 134; Якорь §§ 81, 84, 93, 97. *Полисные условія*: (на случай смерти) Россія § 17; Заботливость § 26, Генеральное §§ 68—69 (на дожитіе) Россія § 16, Заботливость § 19; (отъ несчастныхъ случаевъ) Россія §§ 12—14. *Правила*: Эквитэблъ §§ 29, 31, 32; Урбанъ §§ 26, 28, 29; Нью-Йоркъ §§ 30

Мы только что сказали, что пока не будетъ доказано противное, основаніемъ для опредѣленія цѣнности имущества въ моментъ несчастія служить оцѣнка полиса. Поэтому, весьма важно, чтобы эта оцѣнка по возможности соответствовала дѣйствительной стоимости имущества въ данную минуту. Исходя изъ этого Сенатъ рѣшилъ, что „страховыя общества имѣютъ право производить повѣрку и оцѣнку застрахованнаго имущества во всякое время... и опредѣлять количество вознагражденія за сгорѣвшее имущество не по той цѣнѣ, какъ оно было застраховано, а по меньшей дѣйствительной цѣнѣ, опредѣляемой и послѣ пожара, — каковое право должно быть признано за обществомъ даже въ томъ случаѣ, когда, объ этомъ положительнаго постановленія въ уставѣ его не содержится, потому что право это вытекаетъ изъ существа договора страхования ¹⁾. Но въ другихъ рѣшеніяхъ ²⁾ Сенатъ не провелъ этого совершенно вѣрнаго принципа и установилъ положеніе, что „нельзя не признать того, что если въ уставѣ страхового общества существуютъ на этотъ счетъ опредѣлительныя условія и указанія, то оно обязано исполнить таковыя въ точности“. Уставы же и полисныя условія различныхъ обществъ содержатъ по данному предмету неодинаковыя постановленія: одни общества имѣютъ право производить повѣрку и оцѣнку застрахованнаго имущества во всякое время ³⁾; другія же ⁴⁾ — нѣсколько ограничены въ этомъ правѣ. Но съ принципиальной точки зрѣнія эти ограниченія недопустимы, такъ какъ, повторяемъ, „договоръ страхования по коренному своему началу не можетъ быть для страхователя источникомъ прибыли“ ⁵⁾.

Размѣръ причиненнаго несчастіемъ убытка опредѣляется, по усмотрѣнію страховщика, или посредствомъ вычета изъ *всей* стоимости имущества, стоимости *уцѣлѣвшаго*, или посредствомъ исчисленія издержекъ, потребныхъ для приведенія имущества въ то состояніе, въ которомъ оно находилось до несчастія ⁶⁾. Это правило примѣняется нашими стра-

32, 33. Ср. Условія страхования билетовъ отъ выхода въ тиражъ (напр. условія Азовско-Донскаго банка, конторы Генриха Бюкка и др.); Рѣш. Гр. К. Д. 1881 № 110, 1883 № 57. Въ полисныхъ условіяхъ по страхованію *отъ огня* это требованіе прямо не выражено, но, конечно, предълагается; ср. Рѣш. Гр. К. Д. 1877 № 213.

¹⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1885 г. 6 ноября (по д. Русск. о-па съ Бабапосовой)

²⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1881 № 118, 1873 № 14.

³⁾ Уставы: I Россійское § 66, II Россійское § 58, С.-Петербургское § 60, Московское § 77. *Полисныя условія*: Волга § 19, Якорь § 15, Варшавское § 11, Саламандра § 12 (ср. Рѣш. Гр. К. Д. 1869 № 50, 1869 № 149).

⁴⁾ напр. Русское (Рѣш. Гр. К. Д. 1881 № 118).

⁵⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1879 № 115.

⁶⁾ Ср. *Проектъ*, I. с., ст. 950.

ховыми обществами, причемъ они оставляютъ за собой право (довольно рѣдко ими осуществляемое), вмѣсто уплаты денежнаго вознагражденія, произвести за свой счетъ необходимыя исправленія ¹⁾. За неповрежденные предметы общества ни въ какомъ случаѣ не платятъ — они остаются собственностью страхователя въ той суммѣ, въ которой приняты на страхъ; поврежденные же предметы — общества или передаютъ страхователю по условленной съ нимъ цѣнѣ или оставляютъ ихъ за собой съ уплатой за нихъ полной стоимости, въ которой они были приняты на страхъ, и которую имѣли въ день несчастія ²⁾.

„Если имущество застраховано по частямъ въ различныхъ обществахъ, то каждое изъ нихъ вознаграждаетъ за пожарный убытокъ въ той мѣрѣ, въ какой оно участвуетъ во всемъ страхованіи, такъ что, если имущество принято на страхъ однимъ обществомъ въ $\frac{4}{7}$, а другимъ — въ $\frac{3}{7}$ его стоимости, то въ этихъ частяхъ каждое изъ нихъ и удовлетворяетъ убытокъ“. При частномъ поврежденіи, когда истреблена лишь часть застрахованнаго имущества, убытокъ „на томъ же основаніи подлежитъ удовлетворенію въ такой же соразмѣрности, и опредѣленіе количества его зависитъ отъ сдѣланной этому убытку оцѣнки, а не отъ той суммы, которая выдана страхователю изъ другого общества, по сдѣланной *онимъ* самостоятельной оцѣнкѣ того же убытка“ ³⁾.

Въ различныхъ видахъ страхования размѣры убытка устанавливаются неодинаково.

Страхованіе имущества.

Въ морскомъ страхованіи „поврежденіе корабля или принадлежностей его, относящееся къ отвѣтственности страховщика, должно быть оцѣнено свѣдущими людьми или доказано неопровержимыми счетами ⁴⁾. Эта статья Устава Торговаго нуждается прежде всего въ распространеніи толкованіи: очевидно, что долженъ быть доказанъ размѣръ *всякаго* убытка — въ товарахъ ли, фрахтѣ или ожидаемой прибыли и т. д. Актомъ, „въ коемъ содержатся и опредѣленіе разряда аваріи, и учетъ и разсчеты по ней“, является *диспанча*. Но Сенатъ разъяснилъ, что Уставомъ Торговымъ отъ страхователя не требуется при заявленіи имъ страховщику своихъ претензій непремѣннаго представленія именно

¹⁾ Ср. *Уставъ* С.-Петербургскаго § 69. *Полисн*: Россія § 37, Надежда § 36. Якорь § 26. и т. д.

²⁾ *Уставъ Торговый*: ст. 569. *Уставы*: I Россійское § 102, II Россійское § 846, Русское § 101 в, Московское § 98, С.-Петербургское § 87. *Полисныя условія*: Сѣверное § 56, Саламандра § 41, Волга § 39, Варшавское § 27, Якорь § 26, и т. д.

³⁾ Рѣш. Гр. К. Д. 1884 № 114.

⁴⁾ Уст. Торговый, ст. 561.

диспаши, а требуется вообще представлѣніе достаточнаго доказательства и оцѣнки морскихъ убытковъ¹⁾; однако диспаша необходима, если требованіе представленія ей содержится въ общихъ условіяхъ страхованія, которыя напечатаны на оборотѣ полиса²⁾. Наши общества всѣ³⁾ требуютъ представленія диспаши, которую они опредѣляютъ, какъ „составленный надлежащей властью или по мѣстному обычаю расчетъ убытка“. Но само собой разумѣется, что право страховщика требовать отъ страхователя представленія диспаши, какъ единственнаго доказательства отыскиваемого имъ убытка, во всякомъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда страхователь обращается непосредственно къ страховщику съ требованіемъ вознагражденія; если же „возникшій между сторонами споръ становится предметомъ судебного разбирательства, то судъ вправѣ установить по дѣлу существованіе другихъ, равносильныхъ упомянутому документу (диспашѣ) данныхъ въ доказательство факта и размѣра морскихъ убытковъ“⁴⁾. При этомъ, „расчетъ убытковъ, составленный присяжнымъ диспашеромъ, можетъ имѣть значеніе судебного доказательства, доколѣ не будетъ опровергнута равносильными доказательствами“⁵⁾.

При страхованіи отъ огня, Правленіе или другіе представители общества вправѣ немедленно по полученіи отъ страхователя извѣщенія о пожарѣ приступить къ оцѣнкѣ причиненнаго пожаромъ убытка⁶⁾. Всѣ убытки въ строеніяхъ оцѣниваются или по взаимному соглашенію между самимъ страхователемъ и оцѣнщикомъ общества, или страхователь съ своей стороны назначаетъ оцѣнщика для совокупнаго вмѣстѣ съ оцѣнщикомъ общества смѣтнаго исчисленія суммы пожарнаго убытка; при этомъ общество *всегда* вправѣ требовать, чтобы страхователь назначилъ съ своей стороны оцѣнщика⁷⁾. Если соглашеніе между сторонами или ихъ оцѣнщиками не состоялось, то дѣло рѣшаетъ судъ. Если застрахована движимость, то страхователь въ теченіе извѣстнаго срока долженъ представить исчисленіе размѣра убытка; неподача объявленія объ убыткѣ въ установленный срокъ считается нашими обществами

¹⁾ Рѣш. 4 Ден. 1895 № 918.

²⁾ Ibid.

³⁾ *Полисы*: С.-Петербургское § 4, Русское § 3. *Инструкція* агентамъ С.-Петербургскаго о-ва § 13. Ср. *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen* § 146.

⁴⁾ Рѣш. 4 Ден. Сената 1890 № 347.

⁵⁾ Рѣш. 4 Ден. 1893 № 254.

⁶⁾ *Уставы*: I Россійское § 95, II Россійское § 77, Московское § 89. *Полисные условия*: Варшавское § 19, Отечество § 40, Саламандра § 35, и т. д. Ср. *Инструкцію* по страх. отъ огня Русскаго о-ва § 108.

⁷⁾ *Уставъ* I Россійскаго § 96, и т. д.

поводомъ къ отказу въ вознагражденіи. Но Сенатъ вполне логично, какъ намъ кажется, рѣшилъ, что неподача объявленія объ убыткѣ въ установленный срокъ сама по себѣ не влечетъ потери правъ на вознагражденіе, если общество не было поставлено этимъ въ невозможность привести въ извѣстность этотъ убытокъ¹⁾.

Объявленіе это составляется на основаніи торговыхъ книгъ, подлинныхъ счетовъ, корреспонденціи и другихъ письменныхъ доказательствъ²⁾. Свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнить письменнаго акта—инвентаря—, но они допускаются въ подкрѣпленіе письменныхъ документовъ, по которымъ составленъ инвентарь³⁾, и судъ обязанъ допросить свидѣтелей, приводимыхъ истцомъ въ подтвержденіе понесеннаго имъ отъ пожара убытка. Но возможенъ случай, когда свидѣтельскія показанія могутъ явиться самостоятельнымъ доказательствомъ, именно тогда, когда утрачены книги и всѣ документы, по которымъ можно было бы удостовѣриться въ дѣйствительномъ состояніи товаровъ во время наступленія несчастія⁴⁾.

Рѣчное и сухопутное транспортное страхованіе въ отношеніи установленія размѣра убытка не представляютъ собой никакихъ особенностей сравнительно съ страхованіемъ отъ огня⁵⁾.

Личное страхованіе.

При страхованіи на случай смерти и на дожитіе размѣръ убытка устанавливается при застрахованіи; при страхованіи же отъ несчастныхъ случаевъ размѣръ уплачиваемой обществомъ суммы устанавливается путемъ медицинскаго освидѣтельствованія пострадавшаго и проведенія даннаго случая подъ одну изъ категорій убытка, установленныхъ полисными условіями⁶⁾.

Вообще должно отмѣтить, что установленіе размѣра убытка не производится на основаніи незыблемыхъ правилъ: соглашеніе регулируетъ одинъ только общій принципъ—страхованіе не должно служить

¹⁾ Рѣш. Гр. К. Ден. 1874 № 231.

²⁾ Рѣш. Гр. К. Д. 1877 № 294, 1875 № 308, 1880 № 40.

³⁾ Рѣш. Гр. К. Д. 1879 № 155.

⁴⁾ *Уставъ* I Россійскаго о-ва, ст. 101, примѣчаніе.

⁵⁾ *Рѣчные полисы*: Россія, Русское—§ 18; Россійское § 16. *Сухопутные* Русское § 14, и т. д.

⁶⁾ *Полисы*: (страх. отдѣльн. лицъ)—Россія § 12, Заботливость § 21; (коллективное страхованіе)—Россія § 16, Заботливость § 27; (страхованіе пассажировъ)—Россія § 21.

источникомъ прибыли. Мирное соглашеніе выгодно для обѣихъ сторонъ: если дѣло доходить до суда, то общество рискуетъ приобрести репутацію сутяжническаго; а страхователь, отъ котораго на судѣ потребуютъ „неопровержимаго“ доказательства суммы убытка, будетъ этимъ требованіемъ поставленъ въ большое затрудненіе.

III. Уплата страхового вознагражденія.

Общія замѣчанія.

„Для полученія платежа страхователь обязанъ представить доказательство, что онъ самъ или поручитель (коммиттентъ) имѣетъ участіе въ застрахованномъ предметѣ, и въ случаѣ надобности предъявить письменное порученіе, данное ему для застрахованія“¹⁾. По договору морского страхованія страховщикъ, по полученіи доказательствъ и расчетовъ и по истеченіи положеннаго срока, обязанъ удовлетворить страхователя по полису. Если страховщикъ не сдѣлаетъ этого, то „съ него, сверхъ слѣдующей страхователю платы, взыскивается по день удовлетворенія его оной, въ его же пользу 6% со всѣми проторями, убытками и издержками, а особо отъ сего въ пеню двойная премія противу той, которую получалъ за страхованіе“²⁾.

Въ рѣчномъ и сухопутномъ страхованіи и въ страхованіи отъ огня общества обязуются выплатить страхователю или законному владѣльцу полиса причитающееся вознагражденіе не позже, какъ чрезъ мѣсяцъ со времени полученія Правленіемъ согласія страхователя на назначенную ему за убытокъ сумму; если же такого согласія не послѣдуетъ и дѣло дойдетъ до суда, то общество платитъ чрезъ мѣсяцъ послѣ объявленія ему окончательнаго судебнаго рѣшенія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда общества по суду окажутся неправыми, то они платятъ отъ 6% до 12% на слѣдующее съ нихъ вознагражденіе за время просрочки уплаты³⁾. Въ страхованіи отъ огня при требованіи уплаты необходимо еще представить удостовѣреніе мѣстнаго начальства о томъ, что пожаръ не

¹⁾ Уставъ Торговый, ст. 561.

²⁾ Уставъ Торговый, ст. 587.

³⁾ *Рѣчные полисы*. Россійское § 17, Русское § 19, Россія § 19. *Сухопутные* Русское § 16, и т. д. *Страхованіе отъ огня*: Уставы—I Россійское §§ 105, 111; II Россійское § 76; С.-Петербургское § 89, и т. д.

произошелъ отъ злого умысла страхователя¹⁾. Но по рѣшенію Сената²⁾ представленіе такого удостовѣренія обязательно для страхователя въ томъ только случаѣ, когда онъ обращается непосредственно къ обществу съ требованіемъ вознагражденія; если же дѣло доходить до суда, то судъ можетъ убѣдиться въ наличности или отсутствіи поджога по всякимъ доказательствамъ, имѣющимся въ дѣлѣ.

Въ личномъ страхованіи страховое вознагражденіе выдается владѣльцу полиса. Если въ полисѣ указанъ выгодопріобрѣтатель, то требующій вознагражденія обязанъ доказать, что онъ и есть указанное лицо, или представить на полисѣ передаточную надпись.—Въ случаѣ просрочки въ уплатѣ вознагражденія, происшедшей по винѣ общества, оно уплачиваетъ за просрочку 6—12% (въ различныхъ обществахъ различно).

Необходимо еще здѣсь разсмотрѣть, какимъ образомъ переуступается право на полученіе страховой суммы или вообще извѣстнаго вознагражденія, слѣдующаго или могущаго слѣдовать съ общества.

Передача полиса.

Въ страхованіи имущества возможны два случая: 1) если предусмотрѣнное договоромъ событіе еще не наступило и 2) если это событіе уже наступило, и о вознагражденіи за убытокъ воспослѣдовало уже соглашеніе. Въ первомъ случаѣ для передачи правъ на вознагражденіе необходима передача страхового договора съ согласія общества; во второмъ—полисъ является долговымъ обязательствомъ общества въ пользу страхователя, и послѣдній воленъ переуступать свое долговое требованіе путемъ передаточной надписи или инымъ³⁾. Въ морскомъ страхованіи при заключеніи договора „за счетъ кого слѣдуетъ“ (см. выше) полисъ передается изъ рукъ въ руки безъ всякихъ надписей; но при требованіи вознагражденія каждый полисодержатель обязанъ установить свой интересъ въ застрахованномъ имуществѣ.

Что касается до личнаго страхованія, то здѣсь личность страхователя для общества безразлична, такъ какъ отъ его воли наступленіе предусмотрѣннаго въ договорѣ событія, вообще говоря, не зависитъ;

¹⁾ *Уставы*: I Россійское § 112, II Россійское § 77, Московское § 90, С.-Петербургское § 93. *Полисы* (отъ огня): Сѣверное § 67, Надежда § 35, Волга § 40, Якорь § 27, Россія § 38. Рѣш. Гр. Касс. Дел. 1867 № 235.

²⁾ Рѣш. Гр. Касс. Дел. 1881 № 118.

³⁾ Рѣш. Гр. Касс. Дел. 1878 № 196.

поэтому возможна передача полиса, а, следовательно, и права на страховое вознаграждение (общества уплачивают предъявителю полиса), какъ до этого событія, такъ, конечно, и послѣ него.—Если страхователь является вмѣстѣ съ тѣмъ и застрахованнымъ, то онъ вправѣ, во все время продолженія страхового договора и нахождения у него полиса, дѣлать посредствомъ надписи на полисѣ измѣненія въ лицѣ выгодопріобрѣтателя, не увѣдомляя о томъ общества. Если страхователь и застрахованный—разныя лица, то такая перемѣна въ лицѣ выгодопріобрѣтателя можетъ быть сдѣлана не иначе, какъ съ согласія застрахованнаго. Если полисъ выданъ на предъявителя или на немъ имѣется бланковая надпись, то имѣющимъ право на получение вознагражденія считается предъявитель полиса ¹⁾. При этомъ общество не обязано (но вправѣ) требовать отъ предъявителя полиса удостовѣренія его правъ.

„Передача права на получение страхового вознагражденія по полису посредствомъ надписи на немъ не составляетъ единственнаго способа передачи правъ, если въ полисѣ не сказано, что онъ можетъ быть переданъ не иначе, какъ надписью на оборотной сторонѣ его. Полисъ есть договоръ, который, составляя по ст. 402 т. X ч. 1 имущество движимое, можетъ быть—согласно ст. 707 т. X ч. 1—переданъ и по особому акту“ ²⁾.

Въ возможности передачи полиса при личномъ страхованіи еще до наступленія предусмотрѣннаго договоромъ событія иногда видятъ доказательство той мысли, что договоръ личного страхованія есть паріи, такъ какъ у назначаемаго передачей выгодопріобрѣтателя интересъ въ сохраненіи трудоспособности застрахованнаго устанавливается *лишь самымъ фактомъ передачи полиса*, ранѣе же этой передачи не существуетъ ³⁾. Но съ этимъ нельзя согласиться. У выгодопріобрѣтателя существуетъ, очевидно, имущественный интересъ въ сохраненіи трудоспособности того лица, которое представляетъ ему выгоду посредствомъ передачи полиса; ясно, что этой передачей застрахованный замѣняетъ извѣстныя затраты для назначаемаго выгодопріобрѣтателя, которыя онъ сдѣлалъ бы, если бы не было договора страхованія. Не передача полиса устанавливаетъ интересъ выгодопріобрѣтателя въ сохраненіи

¹⁾ Уставы: Россійскаго о-ва застрах. капит. и дох. §§ 47, 64; Якорь §§ 68 74; С.-Петербургское §§ 105, 111. Правила: Нью-Йоркъ § 29; Урбэнъ §§ 24, 25; Эк-витэбл §§ 27, 28. *Полисные условія*: (на сл. смерти)—Россія §§ 8, 18; Заботливость § 24; (на дожитіе)—Россія §§ 3, 17; Заботливость § 3, и т. д.

²⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1879 № 159.

³⁾ Лионъ, ор. с., стр. 79.

трудоспособности застрахованнаго, въ формѣ передачи выражается существованіе такого интереса.

Наконецъ, необходимо еще указать, что „лицо, получившее въ силу передаточной надписи страхователя капиталъ, въ который была застрахована его (страхователя) жизнь, не можетъ быть привлекаемо за долги страхователя въ качествѣ его наслѣдника; при этомъ безразлично, была ли передача возмездная или безмездная... Этой сдѣлкѣ (передачѣ) нельзя ни въ какомъ случаѣ придавать значенія завѣщательнаго распоряженія, ибо моментомъ смерти застрахованнаго лица опредѣляется не сдѣлка объ уступкѣ полиса, а окончательное осуществленіе уступленнаго права по договору страхованія; сдѣлка же объ уступкѣ полиса... вступаетъ въ силу при жизни уступившаго, съ момента совершенія ея“ ¹⁾.

¹⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1883 № 69.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Прекращение страхового договора.

Страховой договоръ, какъ и всякій договоръ, прекращается прежде всего исполненіемъ: съ наступленіемъ предусмотрѣннаго договоромъ событія, страховщикъ возмѣщаетъ страхователю ущербъ, причиненный этимъ и договоръ прекращается; но ущербъ долженъ при этомъ достигъ извѣстныхъ размѣровъ. Такъ, при страхованіи отъ огня страховой договоръ прекращается, когда убытокъ отъ пожара достигъ 20% страховой суммы¹⁾.

Далѣе, договоръ прекращается съ гибелью предмета страхового договора отъ непредусмотрѣннаго этимъ договоромъ событія²⁾, такъ, застрахованная отъ огня движимость можетъ быть украдена, застрахованная отъ огня движимость можетъ погибнуть отъ землетрясенія и т. д. Точно также договоръ прекращается, если застрахованный интересъ перестаетъ существовать послѣ соглашенія страхователя и агента, но *до* той минуты, когда начинается течь отвѣтственность общества. — Преміи наши общества въ обоихъ случаяхъ *не* возвращаютъ³⁾.

Договоръ можетъ также прекращаться волею контрагентовъ, причемъ, если отказъ исходитъ отъ страховщика, то онъ возвращаетъ премію за неистекшее время страхованія; отказъ же страхователя до конца срока (рейса, года, и т. п.) не даетъ ему право на возвращеніе преміи за неистекшее время — „премія — недѣлима“.

Въ морскомъ страхованіи премія въ нѣкоторыхъ случаяхъ возвращается. Въ Уставѣ Торговомъ (ст. 578) читаемъ: „когда отвѣтственность страховщика не начиналась и назначенный рейсъ отмѣненъ, то отдавшему на страхъ предоставляется требовать уничтоженія заключеннаго полиса и возвращенія уплаченной имъ преміи, изъ которой одна-кожъ страховщикъ удерживаетъ въ свою пользу за отказъ 1/2% со всей

¹⁾ Уставы: I Россійское § 109, II Россійское § 87, Московское § 101, Русское § 104, С.-Петербургское § 91. *Полисныя условія*: Россія § 43, Сѣверное § 63, Якорь § 28, Волга § 48, Отечество § 2, Варшавское § 33, Надежда § 37. Ср. Рѣш. Гражд. Касс. Ден. 1878 № 1.

²⁾ Уставы: I Россійское § 65, II Россійское § 38, Московское § 47, Русское § 46, С.-Петербургское § 58. *Полисныя условія*: Сѣверное § 35, Надежда § 6, Саламандра § 11, Россія § 22 (прим.), Волга § 22 (прим. 1)

³⁾ Не возвращаетъ ни одно общество; но говорятъ объ этомъ лишь *полисныя-условія*: Россія § 44 п. 5, § 22 прим.; Саламандра § 11.

застрахованной суммы“. Такой возвратъ преміи въ тѣхъ случаяхъ, когда рискъ для страховщика еще не начинался, есть общій принципъ морского страхового права многихъ странъ¹⁾; если же рискъ для страховщика началъ уже течь, то премія не возвращается — она недѣлима²⁾. Употребительныя у насъ гамбургскія правила предусматриваютъ еще нѣсколько случаевъ возврата преміи: „если страхованіе недѣйствительно вслѣдствіе отсутствія интереса, могущаго быть застрахованнымъ, или вслѣдствіе того, что застрахованная сумма превышаетъ стоимость страхуемаго интереса, или вслѣдствіе двойного страхованія, — то страхователь, дѣйствовавшій безъ злого умысла можетъ потребовать обратно премію за вычетомъ *ristorno*³⁾, т. е. опредѣленнаго % въ пользу страховщика.

Наконецъ, договоръ можетъ прекратиться за неисполненіемъ со стороны страхователя извѣстныхъ пунктовъ полисныхъ условій: напримеръ, неуплатой преміи, увеличеніемъ риска, передачей договора страхованія имущества безъ разрѣшенія Правленія и т. д.

¹⁾ *Handelsgesetzbuch*, Art. 894; *Code de commerce*, art. 394; *Codice di commercio* art. 614; *Polizza Italiana*, art. 15.

²⁾ *Handelsgesetzbuch*, art. 897; *Code de commerce*, art. 351; *Codice di commercio*, art. 617.

³⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen* §§ 154—157.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Иски, вытекающіе изъ договора страхованія.

Въ уставахъ всѣхъ русскихъ страховыхъ обществъ находимъ слѣдующее постановленіе: „всѣ споры между обществомъ и страхователями по предметамъ страхованія и вытекающимъ изъ нихъ недоразумѣніямъ разрѣшаются 1) на общемъ собраніи акціонеровъ, если обѣ спорящія стороны будутъ на это согласны или 2) общимъ судебнымъ порядкомъ 1). Въ уставѣ обществъ, учрежденныхъ до 1866 г., находилось еще разрѣшеніе разбирать споры третейскимъ судомъ; но Высочайше утвержд. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 6 іюня 1866 г. постановлено „въ Уставы вновь учреждаемыхъ компаній и товариществъ уже не включать правила объ узаконенномъ третейскомъ судѣ“. Но отсюда конечно не слѣдуетъ, что стороны не могутъ обратиться по взаимному соглашенію къ третейскому суду (Уст. Гр. Суд. ст. 1367): „узаконенный третейскій судъ отмѣненъ, но третейскій судъ *добровольный*, зависящій исключительно отъ воли и взаимнаго согласія тяжущихся сторонъ“ 2), сохраняется.

Что касается мѣста разбора иска, то таковымъ по уставамъ и полиснымъ условіямъ всѣхъ обществъ считается мѣсто нахождения Правленія. Это постановленіе обязательно, какъ всѣ вообще пункты уставовъ и полисныхъ условій, т. е. имѣетъ силу закона; тѣмъ болѣе, что ст. 227 Устава Гр. Суд. разрѣшаетъ при заключеніи договора опредѣлять „тотъ судъ первой степени, которому они подчиняются могущіе возникнуть споры объ этомъ договорѣ и объ исполненіи его“. Не противорѣчитъ въ данномъ случаѣ этому принципу и ст. 221 Уст. Граж. Суд., гласящая, что „иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, предъявляются или по мѣсту нахождения сихъ конторъ или же по мѣсту нахождения правленія и фирмы“. На основаніи этой статьи, Сенатъ въ одномъ рѣшеніи 1) устанавливаетъ, что „страхователь, заключившій договоръ съ агентомъ страхового общества

имѣетъ право предъявить искъ къ страховому обществу въ мѣстномъ по нахожденію агента окружномъ судѣ“. Но это рѣшеніе игнорируетъ извѣстный юридическій принципъ: *lex specialis derogat generali*; очевидно, что постановленія уставовъ, какъ специальныхъ законовъ 1), и полисныхъ условій, какъ имѣющихъ силу такихъ законовъ 2), отмѣняютъ общій законъ о подсудности. Да и самъ Сенатъ въ другомъ рѣшеніи 3) призналъ, что „пунктъ полисныхъ условій, въ которомъ сказано, что всѣ судебные споры между симъ обществомъ и отправителями (дѣло идетъ о искѣ по договору транспортнаго страхованія) разрѣшаются по мѣсту нахождения правленія общества,—представляется договоромъ, подходящимъ подъ ст. 227 Уст. Гр. Суд.“.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что по дѣйствующему праву всѣ иски къ страховымъ обществамъ могутъ быть предъявляемы *только* по мѣсту нахождения ихъ Правленія. „Иски же къ обществамъ, правленія которыхъ находятся за границей, но имѣющимъ въ Россіи постоянныя свои занятія, обзаведеніе, пользованіе недвижимымъ имуществомъ и своего представителя, предъявляются въ русскихъ судебныхъ мѣстахъ по мѣсту жительства представителя и производства занятій“ 4).

Что касается до срока, въ теченіе котораго могутъ быть предъявлены къ обществу иски, то постановленія объ этомъ нашихъ обществъ различны. Одни общества 5) устанавливаютъ *шестимѣсячный* срокъ для предъявленія иска; другія 6) — годовой; третьи 7) — признаютъ умолчаніемъ общую исковую давность. Съ точки зрѣнія законодательной политики, представляется необходимымъ сократить срокъ общей исковой давности. Проектъ Гражданскаго Уложенія устанавливаетъ *годинный* срокъ для предъявленія иска, основываясь при этомъ на слѣдующихъ весьма важныхъ соображеніяхъ 8): 1) слишкомъ долгій срокъ, каковымъ является срокъ земской давности, чрезмѣрно усложняетъ и запутываетъ веденіе дѣлъ страхового общества; 2) продолжительная давность затрудняетъ въ страхованіи имуществъ установленіе размѣра убытковъ; 3) при продолжительной давности общество не всегда успѣетъ предъ-

1) Рѣш. Гр. К. Д. 1872 № 14.

2) Рѣш. Гр. К. Д. 1878 № 94.

3) Рѣш. Гр. К. Деп. 1885 № 233; ср. 1876 № 71, 1894 № 37.

4) Рѣш. Гр. Деп. 1870 № 178.

5) *Полисы*: (отъ огня) Саламандра § 52; (рѣчное) Россійское § 21; (морское), С.-Петербургское, Россійское—§ 18.

6) *Уставы*: I Россійское § 115, II Россійское § 88; *полисы*: Якорь § 30 п. 5. Сѣверное § 69.

7) Выражено въ *Уставѣ* С.-Петербургскаго § 89 и *полисѣ* Варшавскаго § 30.

8) *Проектъ*, I. с., стр. 92—93.

1) *Уставы*: I Россійское § 104, II Россійское § 28, Русское § 42, Россія § 64, Россійское о-во застр. кап. и дох. § 39, Саламандра § 43, Московское § 43, Помощь § 70, Варшавское § 68, Заботливость § 88.

2) *Законодательные мотивы* къ статьямъ о третейскомъ судѣ (см. изданіе Уст. Гр. Суд. В. Гордона, С.-Петербургъ 1901, стр. 652)

3) Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1878 № 282.

ивить съ своей стороны искъ къ третьимъ лицамъ: напимѣръ, по ст. 195 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, искъ къ желѣзнымъ дорогамъ погашается годовою давностью. Должно согласиться съ этими весьма убѣдительными соображеніями.

Необходимо еще замѣтить, что предъявленіе къ страхователю обвиненія въ зломъ умыслѣ, неисполненіи страхового договора и т. п. не отодвигаетъ начала теченія давности до произнесенія судебного приговора. Давность начинаетъ течь со дня наступленія предусмотрѣннаго договоромъ событія, и, поэтому, „производство уголовного дѣла противъ страхователя не исключаетъ возможности для послѣдняго предъявить своевременно искъ о страховомъ вознагражденіи“.

Что касается до самихъ страховыхъ обществъ, то они на основаніи ст. 27 Уст. Гр. Суд. могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго; ихъ правленіе, хотя и является законнымъ представителемъ общества, но не имѣетъ права само, а не чрезъ повѣреннаго вести дѣло на судѣ.

Таковы особенности защиты на судѣ правъ, даваемыхъ страховымъ договоромъ.

Мы койчили. Цѣлью нашей работы было внесеніе хоть нѣкотораго порядка въ хаосъ уставовъ, полисныхъ условий, инструкцій, обычаевъ, рѣшеній Сената и разбросанныхъ по Своду Законовъ статей, относящихся къ страхованію. Мы старались по мѣрѣ возможности освѣтить сравненіемъ съ иностраннымъ правомъ неясныя подчасъ и непонятныя нормы русскаго права, старались, какъ могли, уловить принципы, одухотворяющіе страховое право. Вглядываясь въ жизнь страхованія—этого своеобразнаго института торговаго права—мы остерегались подводить факты подъ апіорныя конструкции, стремились индуктивно вести свое изученіе. Не намъ судить о томъ, какъ исполнили мы нашу задачу.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Источники и пособія	1
Введеніе	4
Границы темы 4; историческая справка 6; источники русскаго страхового права 8.	
Глава I. Юридическое понятіе страхового договора	13
Общія замѣчанія 13; опредѣленіе 14; анализъ опредѣленія 16; отличіе страхового договора отъ пари, игры и поручительства 20.	
Глава II. Элементы страхованія	22
1. Предметъ:	
Предметъ страхованія есть интересъ 22; безъ интереса нѣтъ страхованія 29; двойное страхованіе 30; достраховываніе 33; таксированные и открытые полисы 34; роды страховыхъ интересовъ 35.	
2. Рискъ: 39	
Анализъ понятія „рискъ“ 37; объявленіе страхователя 40.	
3. Срокъ: 45	
а) <i>Страхованіе имущества</i> — морское 47, рѣчное и сухопутное 50, страхованіе отъ огня 52.	
б) <i>Личное страхованіе</i> 53; генеральные полисы 53.	
Глава III. Контрагенты страхового договора	56
А. Страхователь:	
I. Страхованіе за свой счетъ—страхованіе имущества 56; личное страхованіе 59.	
II. Страхованіе за чужой счетъ 62.	
В. Страховщикъ: 66	
Агенты 68	

	Стан.
Глава IV. Заклученіе страховаго договора.....	70
Глава V. Обязанности контрагентовъ, вытекающія изъ страховаго договора.....	73
А. Обязанности страхователя:	
I. Обязанность платить премію.....	73
II. Обязанности по отношенію къ страхуемому интересу.....	79
В. Обязанности страховщика:	
I. Убытокъ 85; общія замѣчанія 89:	
а) <i>Страхование имущества</i> —страхованіе отъ огня 90; транспортное страхованіе 93.	
б) <i>Личное страхование</i> — юридическая конструкция договора личнаго страхованія 107, ответственность страховщика при договорѣ личнаго страхованія 114.	
II. <i>Установленіе убытка</i> : общія замѣчанія 116, страхованіе имущества 119, личное страхованіе 121.	
III. <i>Уплата страхового вознагражденія</i> : общія замѣчанія 122,	
Глава VI. Прекращеніе страховаго договора.....	126
Глава VII. Иски, вытекающіе изъ договора страхованія.....	127