

ал
42884

57
23

801-14
2919

Секретно.
№ 6.

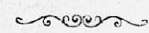
95

ВСЕПОДАДАННЪЙШИЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА

ЗА **1881** ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
—
1882.

Представляемый на Всемилостивѣйшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отчетъ о дѣйствіяхъ Государственнаго Контроля за 1881 годъ, подобно отчетамъ за предшествующіе годы, объимаетъ, въ нижеслѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ:

1) Выводы и соображенія Государственнаго Контроля по ревизіи обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ и расходовъ.

2) Ревизію чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ военными событіями.

3) Участіе Государственнаго Контроля въ разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ.

4) Общій ходъ работъ по усовершенствованію государственной отчетности и контроля.



Въ Государственной Типографіи.



2014334081

I.

Ревизія обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Производимая Государственнымъ Контролемъ ревизія имѣетъ тройкую цѣль: 1) учетъ кассъ, для удостовѣренія въ цѣлости суммъ, долженствующихъ въ нихъ находиться, 2) повѣрку правильности и законности сбора доходовъ и производства расходовъ и 3) обсужденіе собственно выгоды хозяйственныхъ распоряженій, независимо отъ формальной ихъ правильности.

Состояніе кассъ Государственный Контроль провѣряетъ какъ ревизією документальной кассовой отчетности, такъ и внезапнымъ свидѣтельствомъ суммъ, въ кассахъ находящихся.

При этомъ въ 1881 г. только въ одной кассѣ найденъ крупный недочетъ, именно въ Кутаисскомъ Губернскомъ Казначействѣ, гдѣ оказался недостатокъ въ 16.795 р. Взысканіе этой суммы, по имѣющимся свѣдѣніямъ, обезпечено.

Кромѣ того, въ кассѣ одного мирового судьи открытъ недочетъ на 3.200 р. и у другого на 588 р.

Сверхъ сего въ минувшемъ году было нѣсколько случаевъ насильственнаго похищенія цѣнностей изъ казначействъ, посред-

ствомъ взлома, подкопа и т. п. По свѣдѣніямъ контрольныхъ палатъ, такимъ образомъ похищено принадлежащихъ казнѣ суммъ и другихъ цѣнностей въ казначействахъ: Севастопольскомъ на 37.194 р., Гродненскомъ на 1.607 р. и Кременчугскомъ на 4 р. Къ предупрежденію случаевъ этого рода можетъ служить болѣе прочное и надежное устройство зданій казначействъ и усиленіе при нихъ стражи, гдѣ она представляется недостаточною. То и другое составляетъ предметъ заботъ Министерства Финансовъ; но, въ виду участившихся случаевъ ограбленія казначействъ, мною предложено и управляющимъ контрольными палатами, при ревизіи казначействъ, обращать вниманіе на благонадежность устройства и охраненія кладовыхъ, и о всѣхъ замѣчаемыхъ при семъ недостаткахъ, по отношенію къ сохранности и безопасности казны, сообщается Министерству Финансовъ.

Повѣрка по существу правильности поступленія доходовъ и производства расходовъ есть главный предметъ дѣятельности контрольныхъ учреждений. Она возбуждаетъ обширную переписку по всѣмъ вѣдомствамъ и ведетъ къ наложенію многочисленныхъ начетовъ, которые, въ общей массѣ, составляютъ немаловажное орудіе къ предупрежденію уклоненій въ дѣлахъ казеннаго хозяйства отъ установленныхъ закономъ правилъ. Но, каждый по себѣ, начеты болѣею частью не крупны и не всегда относятся къ дѣйствительнымъ злоупотребленіямъ или важнымъ нарушеніямъ. Лишь о самыхъ значительныхъ случаяхъ этого рода упоминается въ настоящемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ.

Третья задача Государственного Контроля, какъ сказано выше, есть оцѣнка выгоды и рациональности хозяйственныхъ прие-

мовъ, независимо отъ правильности ихъ съ формальной стороны. Здѣсь болѣею частью нѣтъ мѣста начетамъ, ибо не всегда есть прямое нарушеніе закона. Средствомъ для Государственного Контроля къ проведенію въ дѣло своихъ выводовъ и заключеній остается сообщеніе ихъ высшимъ отвѣтственнымъ распорядителямъ по государственному хозяйству—министрамъ, и въ особенности представленіе на Высочайшее благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Посему сообщенія этого рода всегда занимали преобладающее мѣсто во всеподданнѣйшихъ годовыхъ отчетахъ Государственныхъ Контролеровъ.

Необходимо замѣтить, что эта послѣдняя задача Государственного Контроля, сколько важна, столько же сопряжена для него съ трудностями. Область государственнаго хозяйства полна спорныхъ вопросовъ даже для тѣхъ вѣдомствъ, которыя непосредственно къ ней приставлены. Хотя они имѣютъ въ средѣ своей немало спеціально подготовленныхъ знатоковъ дѣла, однако нерѣдко переходятъ отъ одной системы дѣйствій къ другой, пытались, иногда тщетно, стать на путь, ведущій къ хозяйству болѣе удовлетворительному.

Обладая средствами далеко не равными, Государственный Контроль долженъ входить въ обсужденіе хозяйственности распоряженій съ крайнею осмотрительностію, по необходимости ограничиваясь указаніями лишь на такую несообразность или неблагоразуміе распоряженій, которыя явствуютъ изъ сообщаемыхъ ему отчетныхъ данныхъ. Однако минувшій годъ удостовѣрилъ, что и эти указанія не остаются безплодными. Многія изъ мѣръ, принятыхъ въ 1881 г. самими министерствами, въ измѣненіе прежде наблюдавшихся приемовъ по разнымъ отраслямъ хозяйственной администраціи, близко соотвѣтствуютъ тѣмъ замѣчаніямъ и настояніямъ, которыя дѣлались Государственнымъ Контролемъ и

долго оставались безъ воздѣйствія. Выразившееся такимъ образомъ стремленіе административныхъ вѣдомствъ поставить вѣрныя имъ отрасли хозяйства въ условія, отвѣчающія государственной пользѣ, и дружное дѣйствіе ихъ совмѣстно съ Государственнымъ Контролемъ есть настоящій, надежный путь къ устраненію злоупотребленій и безпорядковъ, на которые Контроль можетъ указывать, но искоренить которые онъ одинъ не въ силахъ.

Приводимыя въ нижеслѣдующемъ изложеніи ревизіонныя соображенія расположены по министерствамъ, къ вѣдѣнію которыхъ принадлежатъ различныя обороты государственнаго хозяйства.

Военное Министерство.

Расходы Военнаго Министерства на счетъ кредитовъ, открытыхъ по смѣтамъ 1880 г., простирались въ общей сложности до 259.308.418 р. Въ томъ числѣ израсходовано на обыкновенныя потребности мирнаго времени 208.577.436 р. и на чрезвычайныя издержки, частью бывшія еще послѣдствіемъ минувшей войны, частью вызванныя новыми военными событіями (какъ-то: Ахалтекинскою экспедиціею и дѣлами съ Китаемъ), 50.730.982 р.

Согласно порядку, принятому въ прежнихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ, изложенію результатовъ дѣятельности Государственнаго Контроля по повѣркѣ чрезвычайныхъ военныхъ расходовъ отведенъ въ настоящемъ отчетѣ особый отдѣлъ (отд. II); затѣмъ здѣсь ниже приводятся выводы и соображенія, извлеченныя изъ ревизіи обыкновенныхъ, текущихъ оборотовъ военнаго вѣдомства.

Самыя крупныя изъ этихъ оборотовъ совершаются по интендантскому вѣдомству, на обязанности котораго лежитъ снабженіе войскъ обмундированіемъ, продовольствіемъ и денежнымъ содержаніемъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1880 годъ заявлено было, что Государственный Контроль, въ виду чрезмѣрнаго увеличенія расходовъ на обмундированіе войскъ въ четырехлѣтіе 1876—1879 гг., призналъ необходимымъ привести въ точную извѣстность дѣйствительное состояніе матеріальныхъ запасовъ интендантскаго вѣдомства, и съ этою цѣлью, по соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ, были образованы особыя повѣрочныя комиссіи изъ представителей отъ военнаго и контрольнаго вѣдомствъ. Послѣдствіемъ дѣйствій сихъ комиссій было между прочимъ то, что Главное Интендантское Управление по смѣтѣ на 1881 годъ нашло возможнымъ уменьшить размѣръ нужнаго кредита зачетомъ имѣющихся вещей на 7 милліон. болѣе, чѣмъ было зачтено въ предшедшемъ году.

Еще болѣе благоприятный результатъ достигнуть по смѣтѣ 1882 года. На этотъ годъ оказалось возможнымъ въ счетъ общей потребности, опредѣлившейся въ 21.118.053 р., зачесть запасовъ на 15.331.154 р., такъ что размѣръ испрашиваемаго кредита понизился до небывалой еще цифры—5.786.899 р.

Такимъ образомъ, благодаря приведенію въ извѣстность имѣвшихся запасовъ предметамъ вещевого довольствія, образовавшихся вслѣдствіе чрезвычайныхъ заготовленій военнаго времени, расходъ казны на обмундированіе войскъ въ теченіи двухъ лѣтъ сократился всего слишкомъ на 22 милліона и сверхъ сего предвидится значительное сокращеніе онаго и по сроку 1883 года.

Интендантское вѣдомство.

Изыскивая дальнѣйшіе способы къ уменьшенію этого расхода, Государственный Контроль обратилъ вниманіе на преувеличенныя заготовленія, дѣлаемыя Военнымъ Министерствомъ ежегодно, независимо отъ срочнаго довольствія, для образованія такъ называемаго оборотнаго запаса. Запасъ этотъ, по принятому Военнымъ Министерствомъ съ давняго времени порядку, исчислялся по смѣтамъ въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{6}$ доли до полной годовой пропорціи и въ такомъ размѣрѣ признавался необходимымъ для обезпеченія своевременнаго снабженія войскъ. Между тѣмъ, кромѣ оборотнаго запаса, въ распоряженіи интендантскаго вѣдомства имѣются особыя неприкосновенныя запасы, которые положено освѣжать посредствомъ заимобразнаго отпуска вещей изъ нихъ на срочное довольствіе войскъ. Обстоятельство это, а равно и то, что, съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ и паровыхъ сообщений, передвиженіе вещей изъ однихъ складовъ въ другіе не представляетъ болѣе тѣхъ затрудненій, которыя существовали прежде, привело Государственный Контроль къ убѣжденію, что причины, вызывавшія содержаніе значительнаго оборотнаго запаса, въ настоящее время утратили силу. Сдѣланное въ этомъ смыслѣ сношеніе съ Военнымъ Министерствомъ повело къ признанію и снѣ послѣднимъ возможности уменьшить запасъ до нормы 10% годовой потребности обмундированія, что составляетъ на 66% менѣе противъ исчисленій предшествовавшихъ лѣтъ. Это повело къ сокращенію расхода по заготовленію вещей на 1882 годъ на сумму около 2 милліоновъ рублей.

Вышеизложенныя обстоятельства, бывшія одною изъ причинъ значительнаго сокращенія смѣты интендантскаго вѣдомства на текущій годъ, доставили государственному казначейству чувствительное облегченіе, хотя облегченіе, очевидно, лишь временное, ибо, съ израсходованіемъ накопившихся излишковъ запаса, кре-

дуть на заготовленіе обмундированія долженъ быть впредь отпускаемъ вновь въ полной годовой пропорціи.

Заготовленіе провіанта на 1881 годъ производилось въ концѣ 1880 года среди весьма неблагоприятныхъ условій. Вслѣдствіе почти повсемѣстнаго неурожая, вздорожаніе цѣнъ на хлѣбъ къ тому времени дошло до того, что въ дополненіе къ продовольственному кредиту, исчисленному, по среднесложнымъ заготовительнымъ цѣнамъ предшествовавшаго пятилѣтія, въ количествѣ 23 милліон. рублей, пришлось отпустить Военному Министерству экстренно еще 15 милліон. рублей.

Столь исключительныя обстоятельства, сопровождавшіяся притомъ чрезмѣрно развившеюся спекуляціею на хлѣбъ, казалось бы, обязывали интендантское вѣдомство отнестись къ заготовительнымъ операціямъ съ большею противъ прежняго заботливостію о возможномъ соблюденіи выгодъ казны.

Между тѣмъ при ревизіонномъ разсмотрѣніи отчетности и дѣлъ по заготовленію предметовъ продовольствія на 1881 годъ обнаружены нѣкоторыя распоряженія интендантскаго вѣдомства, въ коихъ Государственный Контроль признаетъ отсутствіе должнаго попеченія о казенномъ интересѣ.

Въ этомъ отношеніи особенно достойны вниманія обстоятельства, при которыхъ совершена была операція заготовленія продовольственныхъ предметовъ для войскъ Московскаго военнаго округа, стоившая казнѣ 4.239.000 руб., то есть дороже заготовленія 1879 года на 2 милліона и 1880 года на $1\frac{1}{2}$ милліона рублей.

Осенью 1880 года, когда цѣны на хлѣбъ возвысились, главнѣйшіе изъ подрядчиковъ Московскаго военнаго округа, съ которыми заключены были контракты на поставку провіанта въ

1880 году, обратились съ ходатайствомъ отсрочить имъ до послѣднихъ мѣсяцевъ 1881 года поставку остающагося за ними провіанта, подлежащаго сдачѣ въ послѣдніе мѣсяцы 1880 года. Въ пользу подрядчиковъ по этому ходатайству высказалось мѣстное окружное интендантство, утверждая, что неразрѣшеніе просимой отсрочки можетъ повести многихъ изъ нихъ къ разоренію, а другихъ заставить отказаться отъ окончанія подрядовъ, отчего казна потерпитъ ущербъ.

Военный Совѣтъ, основываясь главнѣйшимъ образомъ на этомъ удостовѣреніи окружного интендантства, разрѣшилъ испрашиваемую льготу, отсрочивъ на цѣлый годъ (до 1 ноября 1881 г.) поставку недопринятаго отъ подрядчиковъ въ 1880 году количества провіанта, а именно 92,880 четвертей муки и крупы, то есть около одной трети всей годовой поставки.

Одновременно съ разрѣшеніемъ подрядчикамъ такой льготы, Московское окружное интендантство приступило къ заподамъ провіанта на 1881 годъ, причемъ потребовало отъ торгующихся, изъ общаго годового количества, поставить въ первые мѣсяцы 1881 года такую значительную пропорцію, какая прежде не требовалась. Именно: изъ заподаженныхъ на годъ 292,491 четв. муки и крупы, къ поставкѣ на ранніе сроки, то есть къ 21 декабря 1880 года, 21 января и 21 февраля 1881 года, назначено было 68,509 четв., тогда какъ въ предшествовавшемъ году на эти же сроки назначалось только 10,570 четв., то есть въ 6½ разъ менѣе. Необходимость ранней поставки столь значительной пропорціи, очевидно, была послѣдствіемъ допущенной отсрочки въ поставкахъ предшествовавшаго заподряда 1880 года, обязательство же поставить большое количество провіанта въ теченіи зимы 1880/81 гг., при существовавшихъ тогда чрезвычайно высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, не могло не имѣть неблагопріятнаго вліянія на общую цѣну подряда.

Между тѣмъ оказалось, что изъ числа 92,880 четв. провіанта, отсроченныхъ подрядчикамъ 1880 года до ноября мѣсяца 1881 года, 73,814 четв. были не только уже заготовлены подрядчиками въ началѣ 1880 года, но, согласно существующимъ правиламъ, предъявлены интендантскому чиновнику и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ окончательно погружены на суда, а подрядчикамъ уплачено отъ 50 до 75% контрактной стоимости.

Такимъ образомъ разсроченный провіантъ находился въ рукахъ казны гораздо ранѣе, чѣмъ дана была отсрочка, и, какъ видно изъ отчетности, бѣльшая часть этого провіанта заготовлена была подрядчиками по довольно умѣреннымъ цѣнамъ, существовавшимъ въ началѣ 1880 года.

Изъ приведеннаго нельзя не придти къ заключенію, что исправное выполненіе поставокъ 1880 г. не угрожало разореніемъ подрядчикамъ и что ходатайство ихъ объ отсрочкѣ могло вызываться лишь желаніемъ сдѣлать, въ виду поднявшихся цѣнъ, спекуляцію на счетъ заготовленнаго для казны хлѣба. Казна же, выпустивъ изъ рукъ провіантъ, заподаженный: по 7 р. 53½ к. мука и 10 р. 29½ к. крупа, уже въ декабрѣ мѣсяцѣ 1880 г. стала принимать въ тѣ же магазины, по вновь заключеннымъ контрактамъ: муку по 12 р. 57½ к. и крупу по 13 р. 92½ к. за четверть. Такъ, только отъ одного изъ подрядчиковъ, а именно Малкіеля, воспользовавшагося въ числѣ прочихъ отсрочкою и заключившаго съ интендантствомъ новый контрактъ на поставку провіанта въ потребностъ 1881 г., было принято въ магазины Московскаго округа, въ декабрѣ 1880 г. и январѣ 1881 г., 23,150 четв. муки и крупы по цѣнѣ новаго контракта—отъ 12 р. 53 к. до 13 р. 57 к. за четверть. Можно съ значительною вѣроятностью предположить, что это была часть того самаго провіанта, заподаженнаго у Малкіеля по предыдущему контракту по цѣнѣ отъ 7 р. 60 к. до 7 р. 95 к. за чет-

верть, который былъ уже принятъ и подъ казеннымъ присмотромъ находился на пути въ тѣ самые магазины.

Объясненія Московскаго Окружного Интенданта не разсѣяли сомнѣній Государственнаго Контроля относительно невыгодности и неумѣстности вышеизложенныхъ распоряженій, которыя, при неблагоприятныхъ условіяхъ, то есть при неисправности подрядчиковъ въ поставкѣ провіанта на ранніе сроки 1881 г., могли не только вовлечь казну въ значительные убытки, но и затруднить самое довольствіе войскъ.

Въ этихъ соображеніяхъ, я призналъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Военнаго Министра всѣ обстоятельства настоящаго дѣла, изъ которыхъ нѣкоторые повидимому оставались ему неизвѣстны. Нѣтъ сомнѣнія, что Министромъ будутъ приняты соотвѣтственные мѣры къ устраненію въ будущемъ подобнаго рода распоряженій.

Заготовленіе продовольствія для войскъ Петербургскаго военнаго округа въ 1881 г. производилось по долгосрочнымъ контрактамъ, заключеннымъ на пятилѣтній періодъ времени 1877—1881 гг., на основаніи которыхъ цѣна за поставляемый провіантъ опредѣлялась подрядчикамъ по среднесложнымъ заготовительнымъ цѣнамъ на провіантъ въ губерніяхъ: Казанской, Симбирской, Самарской и Саратовской, съ прибавленіемъ стоимости провоза въ Петербургскій округъ и храненія тамъ до отпуски войскамъ.

При опредѣленіи на этомъ основаніи цѣнъ на 1881 г., въ виду ненормально высокой заготовительной цѣны въ Самарской губерніи, губернія эта была исключена изъ расчета, и затѣмъ утверждены цѣны, соотвѣтствовавшія цѣнамъ въ трехъ остальныхъ вышепоименованныхъ губерніяхъ, состоявшимся на торгахъ въ ноябрѣ 1880 года.

Но, не смотря на эту предосторожность въ огражденіе интересовъ казны, расчетъ съ долгосрочными поставщиками Петербургскаго военнаго округа сдѣланъ по такимъ цѣнамъ, которыя были выше и современныхъ рыночныхъ цѣнъ, и цѣнъ, уплаченныхъ разнымъ другимъ поставщикамъ провіанта въ томъ же районѣ и въ то же время.

Изслѣдованія С.-Петербургской Контрольной Палаты привели ее къ заключенію, что на всю годовую поставку провіанта по долгосрочнымъ контрактамъ переплачено подрядчикамъ отъ 375.000 до 1.000.000 рублей противъ цѣнъ справочныхъ какъ въ опредѣленныхъ контрактными условіями губерніяхъ (за исключеніемъ Самарской), такъ и въ мѣстахъ предъявленія подрядчиками провіанта, а также противъ цѣнъ С.-Петербургской биржи и С.-Петербургской Калашниковской пристани. Равнымъ образомъ стоимость настоящей операции оказалась весьма высокою по сравненію съ цѣнами поставки для петербургскихъ попутныхъ, новгородскихъ и олонекскихъ магазиновъ, утвержденными съ торговъ въ 1880 г. за купцомъ Овсянниковымъ, и съ цѣнами морского вѣдомства на провіантъ, запряженный на 1881 г. для Петербургскаго, Кронштадтскаго, Ревельскаго и Свеаборгскаго портовъ; именно, превышеніе противъ этихъ цѣнъ составляло отъ 482.000 до 694.000 р.

Наиболѣе вѣроятную причину столь высокой стоимости продуктовъ, поставляемыхъ долгосрочными подрядчиками, слѣдуетъ искать въ искусственномъ возвышеніи тѣхъ цѣнъ, по сложности которыхъ производятся расчеты съ ними подрядчиками, возвышеніи, производимомъ не безъ участія этихъ лицъ, которыя, принадлежа къ крупнымъ хлѣбопромышленникамъ, имѣютъ несомнѣнно возможность оказывать вліяніе на заготовительныя цѣны въ той или другой мѣстности.

Обстоятельство это было одною изъ главныхъ причинъ, по которымъ Государственный Контроль издавна домогался отмѣны усвоенной въ С.-Петербургскомъ военномъ округѣ системы долгосрочныхъ подрядовъ на поставку провіанта.

Въ соотвѣтствіе настояніямъ Контроля, въ іюль 1881 г. состоялось положеніе Военнаго Совѣта о производствѣ, начиная съ 1882 г., заготовительной операціи для мѣстностей, составлявшихъ районъ петербургской долгосрочной поставки, заподрядомъ съ торговъ на общемъ основаніи.

Изъ прочихъ расходовъ интендантскаго вѣдомства, обращаютъ на себя особое вниманіе расходы по перевозкѣ казенныхъ грузовъ.

Ревизія сихъ расходовъ въ минувшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, указала на многочисленные случаи переплатъ, происшедшихъ главнымъ образомъ отъ неправильнаго примѣненія желѣзнодорожныхъ тарифовъ къ предметамъ перевозки. Случаи переплатъ замѣчены были преимущественно въ С.-Петербургскомъ и Московскомъ округахъ.

Изъ обнаруженныхъ ревизіею частныхъ случаевъ, свидѣтельствующихъ по крайней мѣрѣ о незаботливомъ отношеніи къ казенному интересу при перевозкахъ, выдается указанный Виленскою Контрольною Палатою характеристичный случай перевозки изъ Ковны въ Севастополь одного пустого патроннаго ящика, слѣдовавшаго по желѣзной дорогѣ, въ поѣздахъ большой скорости, въ сопровожденіи особаго интендантскаго чиновника. Очевидно, что расходы на доставку этого ящика—433 р.—превысили стоимость самаго ящика. На этотъ случай Государственный Контроль обратилъ вниманіе Военнаго Министерства, которое вслѣдствіе того издало циркулярное распоряженіе объ устраненіи на будущее время командированія чиновниковъ для сопровожденія незначительныхъ грузовъ.

При ревизіи въ минувшемъ году отчетности войскъ по снабженію ихъ предметами интендантскаго довольствія обнаружено много случаевъ разнообразныхъ неправильностей. Такъ, по отчетности войскъ только трехъ округовъ, а именно: Московскаго, Петербургскаго и Туркестанскаго, ревизіонныя замѣчанія простираются на сумму свыше 450.000 р. Но, не смотря на ихъ многочисленность, разсматриваемыя каждая въ отдѣльности, эти неправильности, состоя лиши въ ошибочныхъ исчисленіяхъ противъ установленныхъ нормъ или противъ численности людей и лошадей, не даютъ повода предполагать преднамѣреннаго увеличенія требованій, или иныхъ злоупотребленій.

Одну изъ самыхъ важныхъ операцій артиллерійскаго вѣдомства за послѣднее время составляетъ перевооруженіе арміи ружьями новой системы. Артиллерійское вѣдомство.

По окончаніи въ 1871 году снабженія арміи скорострѣльными ружьями системы Крынка, стоившаго казнѣ слишкомъ 25.000.000 руб., Военное Министерство приступило къ новому перевооруженію войскъ, избравъ на этотъ разъ малокалиберныя скорострѣльныя винтовки системы Бердана.

Для исполненія сего, изъ состоявшихъ въ распоряженіи артиллерійскаго управленія оружейныхъ заводовъ, Тульскій былъ перестроенъ и оставленъ въ вѣдѣніи казны, а Сестрорѣцкій и Ижевскій сданы въ арендно-коммерческое управленіе. Въ 1879 году, передъ окончаніемъ на этихъ заводахъ первоначальнаго наряда въ количествѣ 1,500,000 штукъ малокалиберныхъ винтовокъ, Военное Министерство, признавъ необходимымъ приготовить еще 1,500,000 винтовокъ, поручило означеннымъ заводамъ исполнить этотъ нарядъ въ теченіи 6 лѣтъ, начиная съ 1880 г., приготовляя по 250,000 винтовокъ въ годъ. Засимъ особымъ всеподданнѣйшимъ

докладом Военное Министерство испросило Высочайшее соизволение на предоставление тѣмъ же заводамъ въ 1880 и 1881 гг. дополнительнаго наряда винтовокъ, въ количествѣ 300,000 экземпляровъ, такъ что общее количество заказаннаго новаго оружія дошло до 3,300,000 винтовокъ (1,500,000+1,500,000+300,000).

Основаніемъ къ исчисленію потребности въ новомъ оружіи въ такомъ размѣрѣ послужили предположенія мобилизаціоннаго комитета и позднѣйшія соображенія Главнаго Артиллерійскаго Управленія, по которымъ полная боевая потребность дѣйствующихъ полевыхъ, резервныхъ и мѣстныхъ пѣхотныхъ войскъ, а также запасныхъ баталіоновъ, съ особыми запасами и съ государственнымъ ополченіемъ, опредѣлена была въ 3,340,000 человекъ.

Означенныя выше исчисления подвергнуты были Государственнымъ Контролемъ подробной повѣркѣ, которая привела къ заключенію, что, во 1-хъ, какъ въ соображеніяхъ мобилизаціоннаго комитета, такъ и въ предположеніяхъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія численность войскъ показана въ увеличенномъ противъ дѣйствующихъ штатовъ размѣрѣ на 500,000 человекъ и что, во 2-хъ, въ исчисленіе общей потребности малокалиберныхъ винтовокъ вошли 600,000 экземпляровъ для государственнаго ополченія, которое, какъ предназначавшееся (по соображеніямъ мобилизаціоннаго комитета) для выполненія во время войны внутренней службы въ городахъ, повидимому могло бы быть снабжено имѣющимся въ запасѣ оружіемъ прежнихъ образцовъ.

На семь основаній общій размѣръ потребности новаго оружія, опредѣленный Военнымъ Министерствомъ въ 3,340,000 винтовокъ, представлялся преувеличеннымъ на 1,100,000 штукъ.

Въ виду сего Государственный Контроль не могъ не признать, что во всякомъ случаѣ дополнительныи нарядъ 300,000 винтовокъ, сверхъ 3,000,000, не вызывался настоятельною надобностью и что

потому надлежало бы соотвѣтственно уменьшить нормальные наряды винтовокъ на будущее съ 1882 г. время.

Съ этимъ соображеніемъ согласился Государственный Совѣтъ, вслѣдствіе чего, по соглашеніи съ Военнымъ Министромъ, нормальные наряды оружейнымъ заводамъ на 1882 г. уменьшены на 75,000 винтовокъ, что составляетъ сумму слишкомъ въ 1.000.000 руб., причѣмъ предоставлено Военному Министерству составить и въ теченіи 1882 г. внести въ Государственный Совѣтъ планъ дальнѣйшаго съ 1883 г. заготовленія винтовокъ, съ опредѣленіемъ нормальнаго количества опытныхъ и разъясненіемъ основаній для такого опредѣленія.

Эта мѣра, кромѣ устраненія излишества въ запасныхъ винтовкахъ, могущихъ, при дальнѣйшемъ усовершенствованіи боевого оружія, составить совершенно напрасную трату казны, послужить къ весьма желательному уменьшенію суммы платежей арендаторамъ Сестрорѣцкаго и Ижевскаго заводовъ, исполняющимъ наряды винтовокъ по утвержденнымъ за ними цѣнамъ, которыя Государственный Контроль имѣетъ основаніе признавать высокими.

Выдающееся значеніе въ ряду хозяйственныхъ оборотовъ артиллерійскаго вѣдомства имѣютъ расходы, вызываемые дѣятельностью арсеналовъ, пороховыхъ заводовъ и другихъ техническихъ заведеній. Но, къ сожалѣнію, обороты сихъ учрежденій въ большинствѣ случаевъ ускользаютъ отъ повѣрки по существу, въ виду отсутствія точныхъ нормъ и положеній, которыми опредѣлялись бы количество и родъ матеріаловъ и количество рабочей силы, потребныхъ на приготовленіе весьма разнообразныхъ предметовъ, входящихъ въ составъ вооруженія. Составленіе урочныхъ положеній для всѣхъ арсенальныхъ работъ представляется, по удостовѣренію артиллерійскаго вѣдомства, невозможнымъ, вслѣдствіе разнообразія

приготавливаемых издѣлій и измѣняемости условій производства. Отсутствіе положеній для правильной оцѣнки расходовъ техническихъ артиллерійскихъ заведеній могло бы хотя отчасти восполниться своевременною и тщательною повѣркою самимъ Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ отчетовъ сихъ заведеній объ исполненныхъ ими работахъ, какъ это установлено существующими правилами. Но на самомъ дѣлѣ отчеты техническихъ заведеній повѣряются спустя много лѣтъ послѣ исполненія работъ и доставляются въ Государственный Контроль столь поздно, что контрольные учрежденія, озабочиваясь своевременнымъ производствомъ ревизіи, часто вынуждаются ограничиваться одною формальною повѣркою отчетности. При такомъ положеніи дѣла, само собою разумѣется, нельзя ожидать отъ этой ревизіи полезныхъ для казны результатовъ и самое улучшение ея, по тѣсной зависимости отъ постановки технической стороны дѣла, мало доступно Государственному Контролю.

Изъ прочихъ видовъ хозяйственныхъ расходовъ артиллерійскаго вѣдомства, наиболѣе серьезное вниманіе обращали на себя расходы по перевозкѣ артиллерійскихъ тяжестей.

Повѣрка сихъ расходовъ въ истекшемъ году повела къ обнаруженію нижеслѣдующихъ видовъ неправильныхъ распоряженій артиллерійскаго вѣдомства: а) убыточнаго для казны расчета и платы за перевозку тяжестей по полной подъемной силѣ желѣзнодорожныхъ вагоновъ, хотя перевозимый грузъ составлялъ по вѣсу менѣе двухъ третей этой силы, а также платы поудно въ такихъ случаяхъ, когда тяжести нагружались полными вагонами, въ виду чего выгоднѣе было принять повагонный расчетъ; б) платежей за снаряды безъ пороха по высшему тарифу, существующему для легковоспламеняющихся веществъ, потому что они безъ надобности

укупоривались вмѣстѣ съ начиненными порохомъ снарядами; в) платежей подрядчикамъ не слѣдовавшихъ имъ денегъ за нагрузку и выгрузку тяжестей; г) уплаты подрядчикамъ провозныхъ денегъ за недоставленные ими по назначенію тяжести; д) избранія способа перевозки грузовъ (водою, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ) болѣе выгоднаго для подрядчика, нежели для казны; е) двойныхъ платежей подрядчику за одинъ и тотъ же грузъ, и т. д.

Возникшія по поводу означенныхъ замѣчаній ревизіонныя дѣла относятся преимущественно къ перевозкамъ тяжестей Петербургскаго, Московскаго и Варшавскаго округовъ, и, не смотря на то, что переписка по нѣкоторымъ изъ этихъ дѣлъ начата уже давно, они не оканчиваются производствомъ, болѣею частью за неполученіемъ отвѣтовъ отъ центрального и окружныхъ управленій.

Медленность доставленія отвѣтовъ по ревизіоннымъ замѣчаніямъ контрольныхъ учрежденій отчасти объясняется неудовлетворительнымъ веденіемъ расчетовъ съ подрядчиками, какъ это можно заключить изъ того, что по С.-Петербургскому округу, для разъясненія указанныхъ мѣстною Контрольною Палатою случаевъ переплаты денегъ подрядчику Фриланду, признано необходимымъ повѣрить всѣ безъ исключенія расчеты съ Фриландомъ, начиная съ 1872 г., въ особой коммисіи, учрежденной для сего въ 1881 г., подъ предѣдательствомъ одного изъ совѣщательныхъ членовъ Артиллерійскаго Комитета.

Должно надѣяться, что артиллерійское вѣдомство, приведя въ порядокъ свои счета за прошлое время, сознаетъ необходимость болѣе скорого обсужденія ревизіонныхъ замѣчаній и сдѣлаетъ соотвѣтственныя обстоятельствамъ дѣла распоряженія къ устраненію въ будущемъ значительныхъ и частыхъ переплатъ подрядчикамъ по перевозкѣ грузовъ.

Инженерное
вѣдомство.

Хозяйственные расходы инженерного вѣдомства распадаются на двѣ главныя группы: а) постройки и ремонтъ укрѣпленій и воинскихъ здашій и б) отопленіе и освѣщеніе казенныхъ помѣщеній.

Ревизія расходовъ по строительнымъ операціямъ за минувшій годъ подтвердила еще разъ издавна замѣчаемое Государственнымъ Контролемъ явленіе сосредоточенія наиболѣе значительныхъ работъ въ рукахъ однихъ и тѣхъ же подрядчиковъ монополистовъ.

Согласно Высочайше утвержденному 26 апрѣля 1875 г. положенію о заготовленіяхъ по военному вѣдомству, строительныя операціи должны бы производиться съ подряда при посредствѣ торговъ, съ соблюденіемъ возможно большей конкуренціи, исключяющей монополію. Но изъ поступающей въ Государственный Контроль отчетности не видно, чтобы инженерное вѣдомство держалось указаннаго этимъ положеніемъ порядка; напротивъ того, по заключающимся въ отчетности свѣдѣніямъ, болѣе значительныя операціи отдаются безъ торговъ извѣстнымъ вѣдомству лицамъ, а если и производятся торги, то новые подрядчики устраняются отъ подряда иногда по самымъ незначительнымъ съ ихъ стороны нарушеніямъ обрядностей торговаго производства. Такъ, по С.-Петербургскому округу, нарушенія, подавшія поводъ къ устраненію предложеній нѣкоторыхъ торговавшихся лицъ, заключались лишь въ томъ, что въ объявленіи не было проставлено мѣсяца, года и числа, не было включено выраженія о принятіи подряда «на точномъ основаніи кондичій» и т. п.

Результатомъ такихъ распоряженій оказывается, что строительныя операціи по военнымъ округамъ сосредоточиваются въ рукахъ немногихъ крупныхъ подрядчиковъ, какими въ 1880 г.

были: по Петербургскому и Виленскому округамъ почетный гражданинъ Фридландъ, которому отдана безъ торговъ постройка казеннаго зданія для помѣщенія Главнаго Инженернаго Управленія, стоимостью свыше 500.000 р.; по Московскому округу купецъ Массъ (на 593.938 р., изъ общей суммы работъ 639.560 р.); по Варшавскому округу Регельманъ (болѣе 1.000.000 р.) и Одесскому Циперовичъ (на 1.298.517 р.).

Подобный порядокъ нельзя признать нормальнымъ и выгоднымъ для интересовъ казны, и объ устраненіи его я вошелъ въ сношеніе съ Военнымъ Министромъ:

Наблюденіе за сохраненіемъ выгодъ казны при возведеніи построекъ со стороны Государственнаго Контроля, не повѣряющаго технической отчетности и не принимающаго участія въ освидѣтельствованіи работъ, производится лишь посредствомъ сличенія отчетности о расходѣ съ техническими смѣтами и отчетами, утвержденными подлежащимъ начальствомъ. При производствѣ такого сличенія, Государственнымъ Контролемъ встрѣчаются крайнія затрудненія отъ несвоевременнаго доставленія техническихъ отчетовъ.

Не смотря однако на неблагопріятныя условія, въ которыхъ находится эта ревизія, она обнаруживаетъ случаи нехозяйственныхъ распоряженій. Два изъ такихъ случаевъ я позволяю себѣ привести здѣсь.

Вслѣдствіе необходимости расширить помѣщеніе, занимаемое въ Инженерномъ замкѣ Николаевскимъ Инженернымъ Училищемъ, по случаю увеличенія комплекта юнкеровъ съ 126 до 170 чел., инженерное вѣдомство предприняло въ 1880 г. постройку новаго большаго зданія, стоимостью свыше 500.000 руб., для помѣщающагося до настоящаго времени вмѣстѣ съ Училищемъ Главнаго Инженернаго Управленія; между тѣмъ какъ въ дѣйстви-

тельности для сверхкомплектныхъ юнкеровъ достаточно было бы отвести въ Инженерномъ замкѣ нѣсколько комнатъ, занятыхъ нынѣ квартирами чиновниковъ Главнаго Управленія, а послѣднимъ могли бы быть назначены квартирные деньги. При составленіи проекта новаго зданія повидимому не была даже въ полной мѣрѣ взвѣшена и выяснена дѣйствительная потребность: ибо зданіе строилось съ расчетомъ помѣстить въ немъ и квартиру Товарища Генераль-Инспектора по инженерной части, по возведеніи же зданія вчернѣ, предположеніе это отмѣнено, и такимъ образомъ выстроенный домъ, по размѣрамъ своимъ, оказался превышающимъ надобность. Самая постройка инженернымъ вѣдомствомъ была отдана почетному гражданину Фридланду безъ торговъ, т. е. безъ конкуренціи, посредствомъ которой можно было бы достигнуть пониженія цѣнъ, и съ разсрочкою уплаты денегъ, безъ всякой надобности, на 6 лѣтъ, что повлекло за собою увеличеніе стоимости постройки противу цѣнъ, по которымъ одновременно сооружались другія казенныя зданія. Даже при выборѣ мѣста для постройки не было оказано надлежащей предусмотрительности, такъ что подъ постройку отошелъ между прочимъ участокъ земли, право собственности на который оспаривается у казны городомъ.

Заключеніе Государственнаго Контроля по этой операціи будетъ сообщено Военному Министерству по совершенномъ окончаніи постройки, нынѣ еще продолжающейся.

Московское Окружное Инженерное Управленіе, подъ видомъ изысканія способовъ къ сокращенію расходовъ казны, приспособило подъ свое помѣщеніе главное зданіе Московской запасной аптеки, а для помѣщенія послѣдней выстроило вновь на томъ же дворѣ двухэтажное зданіе, на что израсходовало 143.719 р. 59 к.

Между тѣмъ изъ дѣлъ сего Управленія видно, что прежнее помѣщеніе запасной аптеки, состоявшее изъ главнаго зданія и двухэтажнаго флигеля, признано Начальникомъ Инженеровъ Московскаго округа, по соображенію съ количествомъ аптечныхъ запасовъ, настолько обширнымъ, что была возможность очистить верхній этажъ прежняго флигеля, вмѣщающій въ себѣ 168 кв. саж. Для помѣщенія же Окружнаго Инженернаго Управленія и состоящихъ при немъ нижнихъ чиновъ требовалось (какъ и отведено нынѣ) всего 155 кв. саж. Такимъ образомъ управленіе это могло свободно размѣститься въ существовавшемъ флигелѣ, безъ сооруженія новаго дома и лишь съ затратою изъ казны незначительной суммы на мелочныя приспособленія.

Но Окружное Управленіе, занявъ главное зданіе аптеки, приспособило въ немъ помѣщенія не только для Управленія, Начальника Инженеровъ и его Помощника, а и для тѣхъ чиновъ, которые по закону не имѣютъ права на квартирное отъ казны довольствіе. Такими дѣйствіями казна вовлечена была въ необходимость затратить одновременно 143.719 р. и кромѣ того расходовать ежегодно на содержаніе вновь выстроеннаго зданія 5.988 р.

Приведенный случай отвода казенныхъ квартиръ лицамъ, не имѣющимъ на то право по закону, или въ размѣрахъ, превышающихъ законныя нормы, какъ указываетъ ревизіонная практика, не составляетъ исключенія. При ревизіи часто замѣчается, что служащимъ въ военномъ вѣдомствѣ, и въ особенности состоящимъ въ высшихъ чинахъ, предоставляются слишкомъ обширныя казенныя квартиры, такъ что въ нѣкоторыхъ случаяхъ стоимость однихъ матеріаловъ отопленія и освѣщенія для данной квартиры превышаетъ окладъ квартирныхъ денегъ, присвоенный занимающему квартиру лицу по его чину.

Не находя возможнымъ перечислять сдѣланныхъ собственно по этому поводу ревизіонныхъ замѣчаній, обязанностию считаю присовокупить, что въ настоящее время военное вѣдомство приступило къ нѣкоторымъ распоряженіямъ, имѣющимъ цѣлью урегулировать пользованіе казенными помѣщеніями. Вслѣдствіе запросовъ Государственнаго Контроля при ревизіи отчетности С.-Петербургскаго военного округа, инженерное вѣдомство учредило особую комиссію, которой поручило осмотрѣть зданія округа и составить соображенія о наиболѣе справедливомъ и сообразномъ съ интересами квартирующихъ и казны распредѣленіи офицерскихъ квартиръ въ казармахъ.

Хотя къ участию въ этой комиссіи Военное Министерство отказалось допустить контрольныхъ чиновъ, а потому Государственный Контроль лишенъ возможности произнести ближайшее сужденіе о дѣйствіяхъ комиссіи, тѣмъ не менѣе извѣстно, что комиссія признала возможнымъ увеличить въ казармахъ число офицерскихъ квартиръ на 65 и возвысить на 7.700 р. размѣръ платы за тѣ помѣщенія, которыми нѣкоторые лица пользовались сверхъ положенія по чинамъ.

Въ виду такого результата, было бы полезно учредить подобныя же комиссіи и въ другихъ округахъ.

Въ непосредственной связи съ размѣщеніемъ чиновъ въ казенныхъ зданіяхъ стоятъ расходы по отопленію и освѣщенію сихъ зданій, такъ какъ лица, занимающія обширныя казенныя помѣщенія, вмѣстѣ съ тѣмъ пользуются и излишнимъ противъ разрѣшеннаго въ законѣ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Независимо отъ сего, на увеличеніе расходовъ по отопленію влияетъ еще то обстоятельство, что инженерное вѣдомство часто предпринимаетъ перестройку печей и замѣну существующихъ

печами новыхъ системъ. Притомъ эта перестройка, какъ оказывается изъ отчетности, не только не ведетъ къ сбереженію въ топливѣ, а иногда, напротивъ, увеличиваетъ его расходъ.

Такъ, Московское Окружное Инженерное Управленіе замѣнило въ Московскомъ эзерциргаузѣ 16 обыкновенныхъ печей столькими же печами системы архитектора Стасова и затѣмъ стало устранять тамъ калориферы и шведскіе камины, а въ помѣщеніи Московскаго Пѣхотнаго Юнкерскаго Училища 116 голландскихъ и унтермарковскихъ печей замѣнило печами и каминами системы Семенова. Указанныя перестройки обошлись свыше 30.000 р. и повели къ тому, что теперь на оба помѣщенія ежегодно требуется топлива болѣе почти на 1.200 саж., то есть на 12.000 р.

Морское Министерство.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ, представленномъ мною 1 марта 1881 г. въ Божѣ почившему Государю Императору, я докладывалъ, что при повѣркѣ хозяйственныхъ оборотовъ Морского Министерства за 1880 г. Государственный Контроль не могъ не остановиться съ особымъ вниманіемъ на операциіи сооруженія Императорской яхты «Ливадія», какъ по значительности сдѣланной на эту операцию затраты, такъ и по обстоятельствамъ, ее сопровождавшимъ. Подвергнувъ ее, при помощи доставленныхъ Морскимъ Министерствомъ документовъ, подробной повѣркѣ съ хозяйственной собственно стороны, Государственный Контроль усмотрѣлъ въ дѣйствіяхъ распорядителей нѣкоторыя неправильности и упущенія, сопряженныя съ казеннымъ ущербомъ. Но какъ Морское Министерство отрицало справедливость выводовъ Контроля, то я воздержался отъ изложенія окончательнаго своего заключенія и просилъ

разрѣшенія представить таковое на Высочайшее усмотрѣніе по надлежащемъ выясненіи предмета.

Вслѣдъ за симъ замѣчанія и сомнѣнія Государственнаго Контроля были сообщены Морскому Министерству, въ установленномъ ревизіонномъ порядкѣ, и отъ него получены объясненія.

Объясненія эти не опровергли главныхъ сомнѣній Государственнаго Контроля, относившихся какъ къ неудовлетворительности вообще хозяйственныхъ пріемовъ, наблюдавшихся при заказѣ яхты и производствѣ уплатъ за нее строителю, такъ и къ особымъ обстоятельствамъ, причинившимъ возвышеніе цѣны судна противъ первоначально предполагаемой.

Неудовлетворительность хозяйственныхъ пріемовъ, по мнѣнію Государственнаго Контроля, выражается преимущественно въ томъ, что: 1) цѣна и главныя условія заказа на постройку яхты, сдѣланнаго заводу Эльдеръ и К^о въ Глазговѣ, хотя были опредѣлены съ Высочайшаго утвержденія, но не основаны на точныхъ и подробныхъ исчисленіяхъ и данныхъ, которыя бы давали возможность убѣдиться въ выгодности ихъ для казны, и 2) что договоръ съ заводомъ не обусловилъ принятія яхты въ казну и уплаты за нее подрядчику такимъ предварительнымъ освидѣтельствомъ работъ, которое представляло бы полное ручательство въ прочности сооруженія, соответственности его контрактнымъ условіямъ и годности употребленныхъ на него матеріаловъ. Договоръ съ Эльдеромъ установилъ формальное освидѣтельство судна только въ отношеніи къ скорости хода и количеству индикаторныхъ силъ. Въ этихъ только отношеніяхъ и было произведено испытаніе яхты, удостовѣренное формальнымъ актомъ. Касательно же прочихъ качествъ судна имѣются лишь единоличныя удостовѣренія офицеровъ, наблюдавшихъ за работами, и на основаніи ихъ производилась уплата денегъ.

Морское Министерство въ своихъ возраженіяхъ заявляетъ, что, по принятому порядку, при всѣхъ заграничныхъ заказахъ, Министерствомъ никогда не назначалось особой пріемной комиссіи и обязанность эта всегда поручалась одному довѣренному отъ Министерства лицу.

Это возраженіе если и объясняетъ, почему собственно въ дѣлѣ постройки «Ливадіи» не былъ соблюденъ болѣе обезпечивающій казну порядокъ, то заставляетъ желать скорѣйшаго пополненія столь важнаго пробѣла въ общей системѣ хозяйственныхъ операций Морского Министерства.

Что касается увеличенія окончательной стоимости яхты, то оно послѣдовало главнѣйшимъ образомъ отъ включенія въ договоръ о постройкѣ условія объ особой преміи за излишнія индикаторныя силы.

Въ Высочайше одобренныхъ условіяхъ заказа яхты «Ливадія» заводу Эльдеръ и К^о, кромѣ преміи заводчикамъ за излишнюю противъ контракта скорость хода яхты, не было упомянуто о какой либо другой преміи. Но лицами, заключавшими въ Англии контрактъ съ помянутымъ заводомъ, было включено условіе, что русское правительство платитъ заводу по 20 ф. ст. преміи за каждую индикаторную силу, развитую машинами сверхъ обусловленныхъ контрактомъ 10,500, при испытаніи яхты на пробной милѣ. Изъ дѣла видно, что на помѣщеніе этого условія въ контрактъ не было испрошено разрѣшенія Морского Министерства и о включеніи его донесено Его Императорскому Высочеству Генераль-Адмиралу уже послѣ подписанія договора.

Построенная яхта была испытана ^{27 сентября}/_{9 октября} 1880 г. на пробной милѣ особою комиссіею, назначенною Великимъ Княземъ Генераль-Адмираломъ изъ слѣдующихъ лицъ: вице-адмирала Лихачева, Главнаго Инженеръ-Механика Флота генераль-маіора Соколова,

капитановъ 1-го ранга: Верховскаго и Вогака, штабс-капитана Гуляева и отставнаго капитанъ-лейтенанта Казн (за внезапнымъ выѣздомъ изъ Глазгова, Верховскимъ актъ не подписанъ).

При пробѣ этой, вмѣсто обусловленныхъ контрактомъ шести пробѣговъ, было сдѣлано семь, причемъ пятый, давший, какъ сказано въ актѣ, наиболѣе невыгодный для подрядчика результатъ, въ расчетъ не принятъ и цифровыхъ его данныхъ въ приложенной къ акту вѣдомости не помѣщено.

По даннымъ этихъ шести пробѣговъ было опредѣлено, что машина яхты «Ливадія» на пробной милѣ развила 12,354 индикаторныхъ лошадиныхъ силъ, то есть болѣе договореннаго контрактомъ высшаго предѣла (10,500 силъ) на 1,854 силы,—за которыя и уплачено подрядчику преміи 37.080 ф. ст., составляющихъ 378.118 р. 9 к. Между тѣмъ при шестичасовой пробѣ яхты, произведенной ^{29 сентября}_{11 октября}, машина развила только 10,200 индикаторныхъ силъ.

По соображеніи изложенныхъ обстоятельствъ, Государственный Контроль, находя, что испытаніе достоинства механизмовъ на пробной милѣ не служитъ мѣриломъ дѣйствительной способности ихъ при нормальной службѣ и что самое испытаніе, какъ видно изъ акта, производилось неправильно,—такъ какъ не было принято въ расчетъ невыгодный для подрядчика пробѣгъ,—пришелъ къ заключенію, что введеніемъ въ контрактъ условія объ уплатѣ преміи заводчикамъ за лишніи индикаторныя силы казна вовлечена была въ непроездительный расходъ 378.118 р. 9 к. за такую способность механизмовъ, которою она, при нормальной ихъ службѣ, пользоваться не будетъ, ибо даже при пробномъ только шестичасовомъ плаваніи яхты машины ея не могли развить болѣе 10,200 индикаторныхъ силъ.

Морское Министерство, не отрицая того, что механизмы яхты при нормальной службѣ не будутъ развивать того количества индикаторныхъ силъ, которое она дала на пробной милѣ, ссылается на постоянное введеніе условія о подобной преміи за индикаторныя силы при заключеніи контрактовъ англійскимъ адмиралтействомъ.

Не считая возможнымъ углубляться въ техническія соображенія о томъ, насколько заключеніе условій этого рода съ кораблестроительными подрядчиками, по примѣру Англии, вообще полезно, Государственный Контроль полагаетъ, что во всякомъ случаѣ помѣщеніе въ договорѣ статьи, создающей для правительства обязанность значительной приплаты къ договорной цѣнѣ, могло быть допущено лишь по обсужденіи и признаніи необходимости этого условія высшимъ морскимъ начальствомъ, и ни подъ какимъ видомъ нельзя признать правильнымъ включеніе его по собственному усмотрѣнію второстепенныхъ исполнителей. Засимъ дѣлу объ уплатѣ заводчику Эльдеру 378.118 р. 9 к. въ премію за излишніи индикаторныя силы будетъ данъ дальнѣйшій ходъ въ ревизіонномъ порядкѣ.

Изъ послѣднихъ совершенно оконченныхъ кораблестроительныхъ операций Морского Министерства, кромѣ постройки яхты «Ливадія», обратила на себя вниманіе Государственнаго Контроля предпринятая въ 1877 и 1878 гг., въ обширныхъ размѣрахъ, постройка миноносныхъ шлюпокъ, на каковой предметъ было испрашено сверхсмытный кредитъ въ размѣрѣ 4.800.000 р., который и былъ израсходованъ почти полностью на постройку 111 миноносныхъ шлюпокъ, какъ на нашихъ частныхъ и заграничныхъ заводахъ, такъ и казенными средствами въ Петербургскомъ и Кронштадтскомъ портахъ и на Ижорскихъ адмиралтейскихъ заводахъ. Большинство миноносныхъ шлюпокъ было построено по чертежамъ, полученнымъ изъ Англии чрезъ посредство командирован-

наго туда на средства Морского Министерства Управляющаго Балтійскимъ заводомъ, отставнаго капитанъ-лейтенанта Кази.

При ревизіи отчетности о расходахъ на постройку миноносныхъ шлюпокъ замѣчены неправильности, сопровождавшія какъ самый заказъ ихъ, такъ и пріемъ шлюпокъ въ казну и ихъ испытаніе. Неправильности эти вызвали переписку, которая еще не доведена до конца. Кромѣ того, полной отчетности о постройкѣ 30 миноносныхъ шлюпокъ на Балтійскомъ заводѣ и о заготовленіи черезъ посредство того завода стали и частей машинъ для такихъ же шлюпокъ, построенныхъ на казенныхъ верфяхъ, Государственнымъ Контролемъ еще не получено.

Не смѣи утруждать вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изложеніемъ мелкихъ случаевъ неправильностей, усмотрѣнныхъ по этой операци, я, по полученіи отъ Морского Министерства дополнительныхъ свѣдѣній и отчетности, надѣюсь во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за текущій годъ представить на Высочайшее благоусмотрѣніе ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ полномъ обзорѣ, результаты ревизіи всѣхъ расходовъ на постройку миноносокъ.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ о дѣятельности Государственнаго Контроля за прошлые годы доводилось до Высочайшаго свѣдѣнія въ Божѣ почившаго Государя Императора о ненормальныхъ отношеніяхъ Морского Министерства къ Балтійскому судостроительному заводу, состоящему должнымъ казнѣ свыше 3.500.000 р. и, не смотря на то, производящему и нынѣ работы лишь при помощи авансовъ, отпускаемыхъ ему Морскимъ Министерствомъ въ счетъ исполняемыхъ заказовъ.

Въ огражденіе казны отъ дальнѣйшихъ убытковъ при такомъ способѣ исполненія заказовъ морского вѣдомства, Государственный

Контроль издавна домогается измѣненія существующихъ отношеній Морского Министерства къ означенному заводу.

Результатомъ этихъ домогательствъ было наконецъ то, что въ 1880 г., по обсужденіи положенія дѣлъ Балтійскаго завода въ особомъ совѣщаніи изъ представителей Морского Министерства, Министерства Финансовъ и Государственного Контроля, подъ предсѣдательствомъ Его Высочества Генераль-Адмирала, предложено было назначить на заводъ делегата отъ Государственного Контроля, поручивъ ему, совмѣстно съ Правленіемъ Балтійскаго Общества, выработать способъ ликвидаціи настоящаго общества и взятія завода въ казенное управленіе, а также правила завѣдыванія заводомъ по поступленіи его въ казну.

Это предположеніе, по всеподданнѣйшему докладу Великаго Князя Генераль-Адмирала, удостоено было Высочайшаго утвержденія 17 августа 1880 г.

Во исполненіе этой Высочайшей воли, мною былъ командированъ на заводъ одинъ изъ чиновниковъ Государственного Контроля, который въ минувшемъ году представилъ мнѣ докладъ о положеніи завода и о способѣ ликвидаціи дѣлъ Балтійскаго Общества.

По обсужденіи сего доклада, назначенная мною коммисія изъ чиновъ Государственного Контроля, подъ предсѣдательствомъ Члена Совѣта вице-адмирала Жандра, пришла къ заключенію о необходимости немедленно ликвидировать нынѣшнее общество, состоящее должнымъ Морскому Министерству въ настоящее время свыше 3.600.000 р. и получившее сверхъ сего въ теченіи одного 1881 г. 2.000.000 р. авансомъ на производство работъ по заказанному заводу корпусу фрегата «Владиміръ Мономахъ» и машинъ для этого фрегата и для фрегата «Дмитрій Донской». Ликвидацію дѣлъ Общества коммисія предложила произвести черезъ публичную продажу завода, съ тѣмъ, что если бъ на торгахъ не явилось солиднаго поку-

пателя, то оставить заводъ за казною, съ уплатою ипотечныхъ долговъ Общества.

Для осуществленія же сего, по мнѣнію комисіи, надлежало бы принять слѣдующія мѣры:

1) Немедленно прекратить новыя Балтійскому заводу заказы отъ Морского Министерства.

2) Потребовать отъ Правленія Общества выдачи Морскому Министерству долгового обязательства «по предъявленіи» на сумму признаваемого Правленіемъ Общества долга.

3) Прекратить отпускъ заводу денегъ порядкомъ, принятымъ въ настоящее время, то есть авансами, а чтобы не остановить производящихся нынѣ на Балтійскомъ заводѣ казенныхъ построекъ, предоставить Морскому Министерству: а) уплачивать причитающіяся деньги только за дѣйствительно поставленные на заводъ матеріалы, безъ которыхъ вышеуказанныя работы продолжаемы быть не могутъ, и б) производить расчетъ съ рабочими, дѣйствительно исполнявшими на заводѣ означенныя работы, а равно и съ служащими лицами;

и 4) Принятое отъ завода долговое обязательство предъявить немедленно ко взысканію, съ обращеніемъ послѣдняго на имущество Общества. Такъ же поступить и съ прочими долговыми обязательствами, имѣющимися на Обществѣ у Государственного казначейства и Государственного Банка, сообразно со сроками тѣхъ обязательствъ.

Соглашаясь съ этимъ заключеніемъ комисіи и признавая крайне желательнымъ скорѣйшее устраненіе ненормальнаго положенія Балтійскаго завода, я о вышеозначенныхъ предположеніяхъ представилъ на усмотрѣніе Его Императорскаго Высочества Главнаго Начальника Флота.

Коснувшись съ нѣкоторою подробностью Балтійскаго завода, не могу не упомянуть о столь же ненормальныхъ отношеніяхъ Морского Министерства къ другому заводу—Обуховскому сталелитейному.

Основанный, по инициативѣ Морского Министерства, еще въ 1863 году—коллежскимъ совѣтникомъ Путиловымъ и коммерціи совѣтникомъ Кудрявцевымъ, къ которымъ въ 1864 году присоединился полковникъ Обуховъ, заводъ этотъ по настоящее время сохраняетъ вѣѣшность частнаго предпріятія. Между тѣмъ, хотя съ учредителями завода и былъ заключенъ Морскимъ Министерствомъ въ 1863 году контрактъ, которымъ они обязывались построить заводъ на собственный счетъ и выполнять поручаемые имъ морскимъ вѣдомствомъ заказы собственными средствами, но обязательства эти никогда не исполнялись, такъ что съ первыхъ же дней существованія завода Морское Министерство принуждено было придти ему на помощь не только въ выполненіи заказовъ, а даже въ сооруженіи заводскихъ зданій. Послѣ первыхъ пособій, Морское Министерство, съ согласія учредителей, приняло непосредственное участіе въ управленіи предпріятіемъ, назначивъ отъ правительства начальника завода и двухъ членовъ правленія.

Со времени введенія такого порядка управленія Морское Министерство, не установивъ предварительно законнымъ путемъ своихъ правъ, относилось уже къ заводу какъ къ предпріятію не частному, а полуправительственному, сообразно чему и не стѣснялось отпускомъ денежныхъ средствъ на его поддержаніе. Съ 1868 года необходимыя для того суммы стали даже вноситься въ смѣту Морского Министерства. Прямымъ послѣдствіемъ сего было то, что расчеты Морского Министерства съ заводомъ запутывались, а долгъ послѣдняго правительству постепенно возрасталъ.

Въ виду такого положенія, Государственный Контроль счелъ своею обязанностью подвергнуть тщательной повѣркѣ заводскую

отчетность и выяснить денежное состояніе завода. Трудъ этотъ былъ выполненъ въ 1878 году, причѣмъ оказалось, что на поддержаніе и развитіе предпріятія къ 1 мая 1877 года казною затрачено было 3.663.637 р., а учредителями только 471.267 р. 52 к. Этотъ результатъ, наглядно показывающій, что въ сущности правительство является главнымъ собственникомъ завода, повелѣ къ учрежденію особой комисіи, которой поручено было обсудить, какую организацию слѣдуетъ дать заводу и въ какихъ отношеніяхъ долженъ онъ находиться къ казнѣ и Морскому Министерству. Приступивъ къ рѣшенію предстоявшей ей задачи, комиссія встрѣтилась съ нѣкоторыми вопросами, требовавшими предварительно обсужденія юристовъ. Вопросы эти,—и въ числѣ ихъ самый существенный, именно: можно ли, при настоящемъ положеніи дѣла, признать за казною права собственности на Обуховскій заводъ,—были рассмотрѣны въ 1881 году въ юридическомъ совѣщаніи изъ представителей пяти Министерствъ, которое, рѣшивъ отрицательно вопросъ о правахъ казны, какъ собственника завода, пришло къ заключенію, что послѣдней принадлежитъ право на обезпеченіе и возмѣщеніе узаконенными способами выданныхъ заводу ссудъ и затраченныхъ на него суммъ и на опредѣленное участіе въ управленіи предпріятіемъ. Въ виду такого заключенія, въ настоящее время предстоитъ изыскать способы къ осуществленію тѣхъ правъ казны на заводъ, которыя должны быть признаны за нею. Достигнуть этого, сколько мнѣ извѣстно, будетъ нелегко, тѣмъ болѣе, что первые собственники и учредители предпріятія умерли и права ихъ перешли къ другимъ лицамъ, самое число которыхъ въ точности неизвѣстно ни Морскому Министерству, ни Правленію завода.

Министерство Финансовъ.

По смѣтамъ Министерства Финансовъ исчисляются главнѣйшіе государственные доходы, изъ коихъ три значительнѣйшіе,—питейный, таможенный и прямые подати,—составляютъ вмѣстѣ около двухъ третей общей суммы обыкновенныхъ доходовъ Имперіи.

Самый крупный изъ этихъ трехъ доходовъ есть питейный. Питейный
доходъ. Колебанія въ поступленіи его съ особенною силою отражаются на балансахъ государственной росписи. Въ 1880 году въ счетъ его поступило 222 милліона рублей, противъ предыдущаго года менѣе на 5.874.000 руб. Это незначительное уменьшеніе, вполнѣ объясняемое неурожаемъ и другими неблагоприятными обстоятельствами 1880 года, продолжалось и въ первые девять мѣсяцевъ 1881 года, но къ концу года послѣдовала перемѣна: по имѣющимся за 12 мѣсяцевъ 1881 года свѣдѣніямъ изъ 60 губерній Европейской Россіи съ областью Войска Донскаго и Царствомъ Польскимъ, акциза съ напитковъ поступило на 6.620.000 руб. болѣе, чѣмъ въ 1880 году. Хотя это послѣднее увеличеніе отчасти зависѣло отъ возвышенія съ 1 іюля 1881 года размѣра акциза съ 7 коп. на 8 за градусъ безводнаго спирта, тѣмъ не менѣе продолжающееся уже много лѣтъ возрастаніе сбора съ питей, едва прерывавшееся при самыхъ неблагоприятныхъ экономическихъ условіяхъ, нельзя не признать явленіемъ весьма знаменательнымъ. Извѣстно, какъ тяжелъ былъ 1880 годъ для населенія многихъ мѣстностей Имперіи: въ податяхъ образовался восьмимилліонный недоборъ; правительство поставлено было въ необходимость не только приостановиться мѣрами взысканія податныхъ недоимокъ, но и раздать зна-

чительныя суммы для обезпеченія народнаго продовольствія,—и однако питейный доходъ упалъ противъ предшедшаго года менѣе, чѣмъ на 3%, и еще превышалъ всѣ бывшія до 1879 года поступленія.

Въ экономическомъ отношеніи фактъ этотъ представляется мало утѣшительнымъ. Онъ свидѣтельствуетъ, какъ упорна въ народѣ привычка къ такому малопроизводительному расходу, каковъ расходъ на вино, и какъ непреодолима потребность въ винѣ. Противодѣйствовать дальнѣйшему распространенію этой потребности, или по крайней мѣрѣ регулировать удовлетвореніе ея такимъ образомъ, чтобы не поощрять пьянства, дѣлается одинако настоятельно необходимымъ какъ по нравственнымъ, такъ и по экономическимъ уваженіямъ.

Однако, пока не измѣнено нынѣшнее законодательство по питейной части, направленное преимущественно къ увеличенію казеннаго дохода съ питей, несомнѣнная обязанность Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля состоитъ въ стремленіи къ тому, чтобы доходъ этотъ поступалъ въ полной мѣрѣ и чтобы казна извлекала всю возможную выгоду изъ затратъ, дѣлаемыхъ народомъ на вино. Цѣль эта удовлетворительно достигается, преимущественно благодаря выработаннымъ въ Министерствѣ Финансовъ правильнымъ приемамъ повѣрки и надзора, а также достаточному и въ качественномъ отношеніи хорошему личному составу акцизнаго управления. Доставляемая въ Государственный Контроль отъ этого управления отчетность отличается точностью и порядкомъ, и ревизія ея даетъ мало поводовъ къ ревизіоннымъ замѣчаніямъ. Равнымъ образомъ и при посѣщеніяхъ заводовъ и винныхъ складовъ чинами контрольныхъ учрежденій рѣдко обнаруживаются серьезныя нарушенія. Впрочемъ посѣщенія эти, при тѣхъ условіяхъ, въ коихъ они нынѣ производятся, ни въ какомъ случаѣ не

могли бы вести къ важнымъ результатамъ, и вообще я долженъ сознаться, что не въ ревизіи, производимой Государственнымъ Контролемъ, при тѣхъ слабыхъ силахъ, которыя онъ можетъ удѣлить на это дѣло, заключается дѣйствительное огражденіе интересовъ казны по питейному доходу, но преимущественно и главнѣйше въ дѣятельности акцизнаго управления, специально приставленнаго къ надзору за взиманіемъ всего дохода и щедро надѣленнаго всѣми нужными на то средствами. Проникнутый этимъ убѣжденіемъ и считая, для достиженія цѣлей Государственнаго Контроля, особенно важнымъ имѣть удостовѣреніе въ исполненіи акцизнымъ надзоромъ возложенныхъ на него обязанностей, я поручалъ контрольнымъ палатамъ доставить мнѣ свѣдѣнія изъ отчетности за послѣдне обревизованный ими періодъ винокуренія: какъ часто посѣщаемы были винокуренные заводы, во время дѣйствія ихъ, чинами акцизнаго управления, окружнаго и губернскаго.

Законъ требуетъ, чтобы чины управленія *окружнаго* производили ревизію заводовъ *сколь можно чаще* и, во всякомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ *одинъ разъ въ мѣсяцъ*. Полученныя отъ контрольныхъ палатъ свѣдѣнія выставляютъ дѣятельность этихъ чиновъ въ семь отношеніи въ благопріятномъ свѣтѣ. Сверхъ обязательнаго раза въ мѣсяцъ, а также тѣхъ случаевъ, въ которыхъ посѣщеніе чиновника ожидается вслѣдствіе перерыва винокуренія или по другимъ особымъ причинамъ, внезапныя ревизіи каждаго завода чинами окружнаго акцизнаго управления производятся, въ среднемъ выводѣ, болѣе десяти разъ въ продолженіе ежегоднаго дѣйствія завода, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ среднее число ревизій доходитъ до двадцати и болѣе на заводъ. Наименѣе ревизій производится въ губерніяхъ: Уфимской, Подольской, Тамбовской, Оренбургской, Псковской, Новгородской, Казанской, Минской, Эстляндской и Енисейской; въ губерніи же Олонецкой, гдѣ дѣйствовало только три завода, посѣще-

ніе ихъ ограничивалось лишь обязательнымъ однимъ разомъ въ мѣсяць.

Что касается внезапнаго посѣщенія заводовъ чинами *губернскаго* акцизнаго управленія, то, судя по слѣдамъ, оставленнымъ въ заводскихъ книгахъ, оно гораздо рѣже. Въ большей части губерній, заводы посѣщаются этими чинами внезапно, въ среднемъ выводѣ, не болѣе раза въ годъ; лишь въ шести губерніяхъ (правда съ незначительнымъ количествомъ заводовъ) число посѣщеній доходить до двухъ съ половиною и почти до четырехъ разъ на заводъ.

Наконецъ, въ Туркестанскомъ краѣ, гдѣ въ періодъ 187⁹/₈₀ гг. дѣйствовало 9 заводовъ, было всего два случая необязательныхъ внезапныхъ ревизій ихъ чинами окружнаго управленія, а законъ, обязывающій чиновъ губернскаго управленія обозрѣвать заводы, тамъ, по свидѣтельству Туркестанской Контрольной Палаты, вовсе не исполняется.

Подробныя свѣдѣнія по этому предмету я счелъ необходимымъ сообщить Министру Финансовъ, въ тѣхъ видахъ, не сочтеть ли онъ пужнымъ сдѣлать надлежащія указанія по тѣмъ губерніямъ, гдѣ внезапныя ревизіи чиновъ акцизнаго надзора оказываются болѣе рѣдкими.

Подати.

Уже въ 1879 г., по случаю неурожая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Имперіи и другихъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, въ прямыхъ податяхъ оказался, противъ исчисленной по государственной росписи суммы, недоборъ въ 1.355.000 р. Новый неурожай 1880 г. отразился на поступленіи податей съ еще большею силою: не смотря на то, что въ 1880 г. было сложено податныхъ недоимокъ прежняго времени около 7.000.000 р., преимущественно по Именному Высочайшему указу 19 февраля, общее количество недоимокъ къ концу этого года оказалось на 3.000.000 р. болѣе

противъ года предшедшаго; при этомъ недоборъ въ податяхъ послѣдовалъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя вовсе не пострадали отъ неурожая.

Нѣтъ сомнѣнія, что причина столь значительнаго недопоступленія податей кроется не въ одномъ естественномъ бѣдствіи, но и въ нѣкоторыхъ, хотя съ благимъ намѣреніемъ принятыхъ, правительственныхъ мѣрахъ.

Къ числу такихъ мѣръ нельзя не отнести послѣдовавшаго 29 августа 1880 г., для облегченія крестьянъ, повелѣнія о приостановленіи по всѣмъ уѣздамъ Самарской губерніи до 1 января 1882 г. понудительныхъ мѣръ взысканія податей. Неудивительно, что, при дѣйствіи столь льготной мѣры, подати перестали поступать и отъ тѣхъ, кои могли бы безъ труда уплатить оныя, вслѣдствіе чего податная недоимка Самарской губерніи въ теченіи одного года (съ 1 іюля 1880 г. по 1 іюля 1881 г.) увеличилась на 3.634.000 р. и въ половинѣ 1881 г. составила огромную сумму въ 8.423.000 р. Можно думать, что недочетъ былъ бы не столь значителенъ, если бы, при испрошеніи Высочайшаго соизволенія на льготы во взысканіи податей для постигнутой неурожаемъ губерніи, были приняты въ соображеніе различныя положенія и различная степень нужды отдѣльныхъ мѣстностей и полная льгота была бы оказана только тѣмъ уѣздамъ и волостямъ, для которыхъ она была дѣйствительно необходима.

При ревизіи отчетности въ окладныхъ сборахъ контрольныя палаты усматриваютъ довольно много ошибокъ въ расчетахъ съ плательщиками, въ исчисленіи недоимокъ и опредѣленіи окладовъ. Наиболѣе важны тѣ упущенія, которыя относятся къ непоказанію въ спискахъ, а слѣдовательно къ освобожденію отъ налога, болѣе или менѣе значительныхъ недвижимыхъ имуществъ, въ особенности же



земель. Случаи такіе неоднократно встрѣчались во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ приведеніе въ точную извѣстность подлежащихъ обложенію земель значительно облегчалось контрольнымъ учрежденіемъ содѣйствіемъ мѣстнаго земства. За 1881 г. особенное вниманіе обращаетъ на себя случай, о которомъ донесла Ломжинская Палата. Чиновникъ этой Палаты, сличая свѣдѣнія Казенной Палаты о подлежащихъ обложенію земляхъ съ 46 межевыми планами, представленными отъ дворянъ - землевладѣльцевъ въ Ломжинское Кредитное Общество при прошеніяхъ о выдачѣ ссуды, нашелъ, что въ этихъ 46 имѣніяхъ, въ которыхъ, по свидѣтельствамъ владѣльцевъ, заключалось будто только 16,958 морговъ земли, оказалось по планамъ болѣе на 10,530 морговъ. Признавая совершенно необходимымъ разъяснить этотъ случай, который дозволяетъ предполагать сокрытіе, можетъ быть, значительнаго количества помѣщичьихъ земель отъ обложенія государственнымъ сборомъ, въ немалый ущербъ казнѣ, я о вышеизложенномъ обстоятельстве сообщилъ Министру Финансовъ.

Таможенный доходъ.

Наблюденіе контрольныхъ учреждений за поступленіемъ таможенныхъ сборовъ производится главнѣйше по доставленнымъ изъ таможенъ документамъ, по которымъ повѣряется исчисленіе пошлинъ съ товаровъ и взысканіе разныхъ дополнительныхъ сборовъ и штрафовъ. Кроме того, контрольнымъ палатамъ предоставлено производить чрезъ своихъ чиновъ и фактическую ревизію на мѣстѣ, въ самыхъ таможахъ, т. е. осматривать товары, подвергать передосмотру уже осматрѣнные, повѣрять пакгаузы, суда, транспорты и т. п. Такимъ образомъ повидимому Государственному Контролю предоставлены по этой части довольно обширныя права; но на самомъ дѣлѣ онъ въ полной мѣрѣ примѣнялъ до сего времени только ревизію документальную, производимую подробно и вообще тща-

тельно; правомъ же фактической повѣрки контрольные палаты, по недостатку средствъ, могутъ пользоваться столь рѣдко, что она представляетъ весьма слабое въ ихъ рукахъ орудіе къ открытію злоупотребленій и безпорядковъ. Посему результатомъ дѣятельности Государственного Контроля по таможенной части являются начеты весьма многочисленные, но по суммамъ обыкновенно незначительные и относящіеся преимущественно къ неправильному примѣненію тарифа, ошибкамъ въ исчисленіяхъ и т. п. Московская Контрольная Палата, ревизуя годовое поступленіе таможенныхъ сборовъ болѣе чѣмъ на 19.000.000 р., открыла въ минувшемъ году 1,570 случаевъ ошибокъ и упущеній, но весь причиненный ими убытокъ казнѣ составляетъ лишь 6.848 р. Это свидѣтельствуешь, какъ великъ повѣрочный трудъ, лежащій на Государственномъ Контролѣ, и конечно, побуждая таможенные мѣста со вниманіемъ относиться къ своему дѣлу, онъ приноситъ свою долю пользы; но къ обузданію главнаго зла въ таможенномъ дѣлѣ, контрабанды, контрольная ревизія при этихъ условіяхъ безсильна. Дѣйствительныя злоупотребленія, не оставляющія слѣда въ документахъ, отъ нея укрываются, и она лишь въ рѣдкихъ случаяхъ выслѣживаетъ ихъ. Такое положеніе дѣла обращаетъ на себя особенное вниманіе въ настоящее время, въ виду повторяющихся случаевъ дерзкой и по размѣрамъ своимъ серьезно угрожающей казенному интересу контрабанды, каковыя обнаружались въ 1879 году въ Варшавѣ, въ 1880 году въ С.-Петербургѣ и въ 1881 году въ Таганрогѣ. Послѣ этихъ случаевъ, Министръ Финансовъ сообщилъ мнѣ доставленную ему неизвѣстнымъ лицомъ записку, съ предположеніемъ учредить при таможахъ особую должность контролеровъ для наблюденія за правильностью дѣйствій по досмотру и очисткѣ пошлиною товаровъ. Съ своей стороны, не отрицая надобности усиленія надзора внутри таможеннаго управленія, я полагаю, что для

усиленной борьбы съ контрабандою необходимо было бы установить постоянную повѣрку таможенныхъ дѣйствій чрезъ лицъ, не зависящихъ отъ мѣстнаго таможеннаго начальства, каковыми могли бы быть контролеры отъ центральныхъ управленій Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля. Вмѣстѣ съ симъ полезно было бы и пересмотрѣть права и обязанности контрольныхъ палатъ по ревизіи таможенныхъ мѣстъ, чтобы повѣрочная дѣятельность ихъ могла оказывать болѣе существенную помощь въ предупрежденіи и обнаруженіи дѣйствительныхъ злоупотребленій.

Данныя, которыя будутъ раскрыты производящимся слѣдствіемъ о злоупотребленіяхъ въ Таганрогской Таможнѣ, дадутъ, какъ надѣюсь, полезныя указанія для опредѣленія измѣненій, нужныхъ въ нынѣшней системѣ контроля надъ таможнями. Но до сего времени Государственный Контроль не имѣетъ еще подробныхъ официальныхъ свѣдѣній о таганрогскомъ дѣлѣ, и я не могу сказать, были ли происходившія въ Таганрогѣ злоупотребленія такого свойства, что должны были во всякомъ случаѣ ускользнуть отъ ревизіи, или же возможно было бы обнаружить ихъ ранѣе, при иныхъ условіяхъ и приѣмахъ контрольной повѣрки.

Изъ имѣющихся въ Государственномъ Контролѣ данныхъ видно, что отчетность Таганрогской Таможни поступала на ревизію вообще своевременно и въ надлежащей полнотѣ. Ревизія ея производилась въ Екатеринославской Контрольной Палатѣ установленнымъ порядкомъ, современно, — такъ сказать, по слѣдамъ дѣйствій: повѣрка ежемѣсячно поступающихъ документовъ еще въ 1880 г. была доведена до октября 1879 г., а въ началѣ 1882 г. она производилась уже за ноябрь мѣсяцъ минувшаго года. Болѣе своевременной ревизіи невозможно желать.

При видимой исправности съ формальной стороны, отчетность Таганрогской Таможни за 1880 и 1881 гг. найдена при ревизіи безъ

крупныхъ неправильностей по существу и дала поводъ лишь къ немногимъ замѣчаніямъ. Впрочемъ выводъ этотъ относительно 1881 г. не можетъ считаться окончательнымъ, такъ какъ, по установленнымъ правиламъ, ревизія еще подлежитъ повѣркѣ въ общемъ присутствіи Контрольной Палаты.

Отчетность за 1879 г. вызвала болѣе контрольныхъ замѣчаній и даже представила нѣкоторые факты, породившіе въ Контрольной Палатѣ сомнѣніе, не совершаются ли въ Таганрогской Таможнѣ неправильности, обнаруженіе которыхъ путемъ документальной ревизіи невозможно.

Факты эти состояли главнѣйше въ томъ, что нѣкоторые товары, приходящіе изъ за границы, показывались по осмотру Таганрогской Таможни худшаго качества и подлежащими нишей пошлинѣ, чѣмъ какъ бы слѣдовало по показанію провозныхъ документовъ. Обстоятельство это обращало на себя особое вниманіе, потому что провозные документы составляются товаротправителями, которыми хорошо извѣстны родъ и качество отправляемаго товара и которымъ нѣтъ интереса показывать худшій товаръ лучшимъ, то есть подлежащимъ оплатѣ вышешю пошлиною. По доведеніи о семъ до моего свѣдѣнія Управляющимъ Екатеринославскою Контрольною Палатою, я сообщилъ Министру Финансовъ о замѣченныхъ случаяхъ несходства документовъ съ результатами осмотра. Сообщение мое вызвало со стороны Министерства Финансовъ назначеніе секретнаго дознанія, результаты котораго мнѣ неизвѣстны. Таганрогская же Таможня, въ перепискѣ съ Контрольною Палатою, отстаивала правильность своихъ распоряженій и вѣрность исчисленія сию пошлины. Затѣмъ, уже другимъ путемъ, обнаружилась тѣ злоупотребленія, о которыхъ производится слѣдствіе въ настоящее время.

По ревизіи прочих таможенныхъ учреждений не обнаружено въ 1881 г. такихъ случаевъ, которыми я смѣлъ бы утрудять Высочайшее вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, но, въ заключеніе настоящихъ замѣчаній о таможенномъ доходѣ, считаю долгомъ упомянуть о распоряженіи, общающемъ, можетъ быть, значительное приращеніе этого дохода по нашей среднеазиатской окраинѣ.

Еще въ 1868 г. положеніемъ Комитета Министровъ постановлено между прочимъ обложить провозимый въ Туркестанскій край изъ сопредѣльныхъ среднеазиатскихъ ханствъ чай особымъ въсовымъ сборомъ, въ размѣрѣ пошлинъ, установленныхъ на кяхтинскіе чаи, а Министру Финансовъ предоставлено составить и утвердить правила по взиманію означеннаго сбора и принять соотвѣтственныя мѣры къ предупрежденію водворенія того чая внутри Имперіи.

На этомъ основаніи пошлина съ чая, привозимаго изъ Ост-Индіи, до 1875 г. взималась во всемъ Туркестанскомъ краѣ. Но съ этого времени, когда мѣстные торговые сборы въ краѣ были замѣнены установленными для всей Имперіи пошлинами за право торговли и промысловъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ упразднены такъ называемыя зякетныя управленія, наблюдавшія за поступленіемъ прежнихъ сборовъ, взиманіе пошлины съ чая въ Сыръ-Дарьинской области и въ Зеравшанскомъ округѣ прекратилось, и значительные караваны съ чаемъ, не оплаченнымъ пошлиною, могли быть направляемы отсюда въ сопредѣльныя съ Туркестанскимъ краемъ наши степныя области—Уральскую, Тургайскую и Акмолинскую.

Открывшаяся такимъ образомъ легкая возможность водворенія въ предѣлахъ государства англо-индійскаго чая и совершенный упадокъ въ нашихъ среднеазиатскихъ областяхъ торговли кяхтинскимъ чаемъ, свидѣтельствовавшій о дѣйствительномъ водвореніи

тамъ чая англо-индійскаго, побудили Туркестанскую Контрольную Палату еще въ 1876 г. войти въ сношеніе съ мѣстной администраціею о необходимости возстановленія въ полной силѣ дѣйствія закона 13 декабря 1868 г. Въ томъ же смыслѣ и въ томъ же году Государственный Контроль вошелъ въ сношеніе и съ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ. Но до послѣдняго времени эти сношенія не имѣли успѣха.

Въ сентябрѣ минувшаго года Исправляющій должность Туркестанскаго Генераль-Губернатора генераль-лейтенантъ Колпаковскій, убѣдившись изъ личнаго доклада Управляющаго Туркестанскою Контрольною Палатою въ томъ, что казна, вслѣдствіе неисполненія съ 1875 г. помянутаго закона, несетъ ущербъ въ доходахъ на значительную сумму, принявъ мѣры къ возстановленію пошлины съ англо-индійскаго чая въ предѣлахъ Зеравшанскаго округа и Сыръ-Дарьинской области и въ декабрѣ мѣсяцѣ утвердилъ составленные по его приказанію правила о взиманіи пошлинъ съ помянутаго чая, съ кисеи, съ краски индиго, и вообще о наблюденіи за ввозной торговлей по границѣ Туркестанскаго края съ среднеазиатскими ханствами.

Изъ доставленныхъ мнѣ вслѣдъ за тѣмъ Туркестанскою Контрольною Палатою свѣдѣній видно, что сборъ возстановленной пошлины съ англо-индійскаго чая и прочихъ товаровъ въ первые же три мѣсяца принесъ казнѣ до 104.000 руб.

Почти одновременно съ приведеннымъ распоряженіемъ генераль-лейтенанта Колпаковского, Государственный Совѣтъ, по поводу соображеній Государственнаго Контроля на смѣту Департамента Таможенныхъ Сборовъ 1882 г., предоставилъ Министру Финансовъ сдѣлать распоряженіе о собраніи свѣдѣній касательно торговаго движенія и способовъ охраненія среднеазиатской нашей границы и затѣмъ приступить, если это окажется необхо-

димымъ, къ разработкѣ вопроса объ устройствѣ на ней правильнаго таможеннаго надзора.

Пошлины
за право тор-
говли и про-
чие доходы.

Туркестанская Контрольная Палата, съ особеннымъ вниманіемъ относящаяся ко всему, что можетъ вести къ охраненію казеннаго интереса, усмотрѣла изъ засвидѣтельствованій судьями Туркестанскаго края различнаго рода документовъ, а преимущественно довѣренностей, выдаваемыхъ индійцами на сборъ долговъ, что индійцы, подъ видомъ ростовщичества, производятъ торговлю въ значительныхъ размѣрахъ, избѣгая платежа торговыхъ пошлинъ. Въ виду этого, Контрольная Палата входила въ сношеніе съ мѣстными распорядительными управлениями о необходимости привлеченія индійцевъ къ платежу пошлины за право торговли. Сношеніе это имѣло послѣдствіемъ соответственное распоряженіе, и индійцы начали уже выбирать на право своихъ промысловъ свидѣтельства 2-ой гильдіи.

Обстоятельство это имѣетъ значеніе, ибо индійцевъ проживаетъ въ Туркестанскомъ краѣ весьма много и они, наживая тамъ значительные капиталы, переводятъ ихъ въ Индію, преимущественно нашею звонкою монетою.

Изъ прочихъ доходовъ, исчисляемыхъ по смѣтамъ Министерства Финансовъ, особое вниманіе обращали на себя въ послѣднее время сборы, взимаемые съ *сахара* и съ *табаку*. Объ акцизѣ съ сахара послѣдовало новое узаконеніе, начавшее свое дѣйствіе лишь со второй половины 1881 г., почему я не имѣю еще достаточныхъ свѣдѣній, чтобы придти къ какому либо о немъ заключенію; что же касается сбора съ табаку, то въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ я докладывалъ о крайней невыгодности

дѣйствующей системы взиманія его,—но Министръ Финансовъ нынѣ уже внесъ въ Государственный Совѣтъ проектъ новаго по сему предмету закона.

Министерство Государственныхъ Имуществъ.

Изъ предметовъ вѣдѣнія Министерства Государственныхъ Имуществъ, наблюденіе Государственного Контроля обращалось преимущественно на вѣренныя Министерству источники государственныхъ доходовъ: земли съ оброчными статьями, лѣса и горные заводы и промыслы.

Полученныя въ свое время отъ мѣстнаго контрольнаго управления свѣдѣнія какъ о даровомъ, такъ и о чрезвычайно для покупателей льготномъ отчужденіи казенныхъ земель въ Оренбургскомъ краѣ доставили мнѣ возможность во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1878 г. остановить вниманіе въ Божѣ почившаго Государя Императора на мысли о необходимости болѣе бережливаго обращенія съ земельнымъ государственнымъ достояніемъ.

На соображенія мои по сему предмету ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было обратить «особое вниманіе» Министра Государственныхъ Имуществъ. Вслѣдъ за тѣмъ обстоятельства, относившіяся къ отчужденію въ частную собственность земельныхъ участковъ въ томъ краѣ, были подвергнуты подробному изслѣдованію при сенаторской ревизіи Уфимской и Оренбургской губерній, и дѣло это получило окончательное рѣшеніе въ особомъ, указанномъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, порядкѣ.

По свѣдѣніямъ Государственного Контроля, отчужденіе въ частную собственность государственныхъ земель чрезъ Всемило-

Земли и
оброчныя
статьи.

стивѣйшее пожалованіе и продажу ихъ на льготныхъ условіяхъ, производилось въ весьма широкихъ размѣрахъ не въ одномъ Оренбургскомъ краѣ, но и въ другихъ мѣстахъ Имперіи.

Въ девяти западныхъ губерніяхъ продажа казенныхъ земель совершалась на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 1865 г. правилъ, съ цѣлію привлечь на службу въ тѣ губерніи или водворить тамъ лицъ русскаго происхожденія. Въ губерніяхъ Царства Польскаго Всемилостивѣйше жаловались маіоратныя имѣнія и лѣса въ знакъ особаго Монаршаго благоволенія къ лицамъ, служившимъ въ томъ краѣ или вообще оказавшимъ ему какія либо услуги. Въ другихъ мѣстахъ Имперіи отчужденіе казенныхъ земель производилось или на основаніи Высочайше утвержденныхъ 14 іюля 1868 г. общихъ правилъ объ отводѣ земель отставнымъ чиновникамъ и офицерамъ, или же на основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 февраля 1872 г., относящагося въ частности къ Черноморскому округу, гдѣ правительство желало симъ путемъ водворить частное землевладѣніе, или же, наконецъ, на основаніи особыхъ Высочайшихъ разрѣшеній, испрошенныхъ въ награду заслугъ или во вниманіе къ положенію нѣкоторыхъ лицъ военнаго и гражданскаго званія.

По этимъ побужденіямъ, въ концѣ шестидесятихъ годовъ и въ теченіи слѣдующаго десятилѣтія Всемилостивѣйше пожаловано въ одной Самарской губерніи 34,418 дес. земли, а на сѣверномъ Кавказѣ около 300,000 дес., причемъ участки на одно лицо простирались иногда до десяти и даже до тринадцати тысячъ десятинъ.

Весьма чувствительныя потери понесло государство вслѣдствіе даровой раздачи, за послѣдніе три года, высокоцѣнныхъ земель Балаханской (близъ Баку) площади, знаменитой своими богатыми нефтяными мѣсторожденіями. Понятіе о цѣнности сихъ

участковъ можно составить себѣ изъ того обстоятельства, что въ обмѣнъ на одну десятину Балаханской площади съ радостію уступали болѣе 1,000 десятинъ въ области сѣвернаго Кавказа.

Первый случай раздачи балаханской земли послѣдовалъ въ декабрь 1878 г., когда Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій изволилъ исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе на пожалованіе 10 дес. Генераль-Адъютанту Лазареву. Затѣмъ вдова бывшаго Кутаисскаго Губернатора княгиня Гагарина обратилась къ Его Высочеству съ просьбою о замѣнѣ Высочайше пожалованнаго ей въ 1878 г. участка земли въ Ставропольской губерніи, въ количествѣ 5,600 дес., на другой, болѣе цѣнный участокъ. По вниманію къ сему, Великій Князь Намѣстникъ Кавказскій просилъ Предсѣдателя Кавказскаго Комитета повергнуть на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА воззрѣніе ходатайство Его Высочества о замѣнѣ помннутыхъ 5,600 дес. десятью десятинами свободной казенной земли на Балаханской площади. При обсужденіи сего дѣла въ засѣданіи Кавказскаго Комитета 18 марта 1880 г., въ присутствіи Государя Великаго Князя Михаила Николаевича и Министровъ Финансовъ, Юстиціи и Управлявшаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, состоялось заключеніе, что, въ виду особаго закона, нарочито воспрепятствующаго пожалованіе земель съ нефтяными мѣсторожденіями, удовлетвореніе настоящаго ходатайства можетъ составлять предметъ лишь особой Высочайшей милости. При этомъ Управлявшій Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ заявилъ, что валовой доходъ съ 10 десятинъ балаханской земли можетъ составить болѣе 40.000 руб. въ годъ, чего не отгрпцалъ и самъ Великій Князь Намѣстникъ Кавказскій, признавъ указанную цифру, какъ среднюю, вѣрною. Къ сему Его Высочество добавилъ, что пожалованіе нефтяного участка княгинѣ Гагариной

было бы не единственнымъ изъятіемъ изъ закона, такъ какъ прежде того 10 десятинъ такой же земли было уже пожаловано Генераль-Адъютанту Лазареву.

Въ Бозѣ почившій Государь Императоръ, разсмотрѣвъ журналъ Кавказскаго Комитета, Высочайше соизволилъ на пожалованіе княгинѣ Гагариной пяти десятинъ на Балаханской площади.

Эти два случая открыли путь дальнѣйшимъ ходатайствамъ въ томъ же направленіи, и послѣдующія Высочайшія повелѣнія о пожалованіи земель съ нефтяными мѣсторожденіями Балаханской площади состоялись не только по ходатайствамъ Намѣстника Кавказскаго, но и по всеподданнѣйшимъ докладамъ Командующаго Императорскою Главною Квартирою, Военнаго Министра и Предсѣдателя Кавказскаго Комитета. Достойно вниманія, что въ этихъ докладахъ уже не упоминалось ни о законѣ, воспрепятствующемъ отводу по пожалованію земель съ нефтяными мѣсторожденіями, ни о цѣнности этихъ земель, ни о тѣхъ сомнѣніяхъ, какія возбуждены были въ Кавказскомъ Комитетѣ при сужденіи о дѣлѣ княгини Гагариной. А затѣмъ ходатайства о пожалованіи балаханскихъ участковъ, какъ бы о дѣлѣ обыкновенномъ, стали восходить на Высочайшее воззрѣніе одновременно въ пользу нѣсколькихъ лицъ. Послѣднія по времени пожалованія нефтяной земли разнымъ лицамъ, въ размѣрѣ отъ 1 до 10 десятинъ, всего въ количествѣ 42 десятинъ, объявлены къ исполненію въ апрѣлѣ 1881 года.

Изъ вышеизложеннаго ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволите усмотрѣть, что мысль о раздачѣ государственныхъ имѣній и земель имѣла весьма обширное и разнообразное примѣненіе и въ основаніе ея полагались различныя, смотря по мѣстностямъ, соображенія и цѣли, едва ли оправдавшіяся на опытѣ; напротивъ того, послѣдствія принятой системы дѣйствій были въ высшей степени невыгодны въ отношеніи государственно-хозяй-

ственномъ и отразились явнымъ вредомъ на самыхъ нравахъ высшихъ служебныхъ классовъ.

Возможность такихъ явленій объясняется въ извѣстной мѣрѣ тѣмъ, что порядокъ испрошенія Высочайшаго разрѣшенія на означенныя раздачи не былъ согласованъ съ положительнымъ требованіемъ закона, чтобы всѣ дѣла, касающіяся отчужденія какой либо части государственныхъ имуществъ въ частное владѣніе, поступали предварительно на уваженіе Государственного Совѣта (Св. Зак. т. I, Учр. Госуд. Сов., ст. 23, пп. 1 и 8). Послѣдствіемъ сего было то, что ходатайства объ отдѣльныхъ случаяхъ отчужденія восходили на воззрѣніе Верховной Власти безъ освѣщенія ихъ всѣми надлежащими дапными и безъ всесторонняго соображенія въ отношеніи затрогиваемыхъ ими государственныхъ интересовъ.

Другое призванное къ охраненію казеннаго имущества учрежденіе—Государственный Контроль былъ отстраненъ отъ участія въ обсужденіи предположеній о раздачѣ земель и имѣній и отъ провѣрки совершаемыхъ предъ сею раздачею оцѣнокъ. О земельныхъ раздачахъ и продажахъ онъ узнавалъ только тогда, когда отчужденіе государственнаго имущества являлось событіемъ совершившимся, когда, слѣдовательно, своими свѣдѣніями онъ могъ послужить только болѣе яркому освѣщенію нанесеннаго казнѣ ущерба, но зло уже не могло быть отвращено. И эти запоздалыя свѣдѣнія онъ часто извлекалъ и узнавалъ не изъ представленной на его ревизію отчетности, а изъ случайно бывшихъ на его разсмотрѣніи подлинныхъ дѣлъ распорядительныхъ учреждений.

Должно надѣяться, что въ настоящее время такому безпорядку положенъ рѣшительный конецъ.

Еще въ маѣ минувшаго года послѣдовало распоряженіе о совершенномъ прекращеніи льготной продажи земель въ Оренбург-

скомъ краѣ. Засимъ, по разслѣдованіи и разсмотрѣніи ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ дѣла объ этихъ земляхъ, ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ 27-ой день минувшаго января Высочайше повелѣть соизволили: въ предупрежденіе и устраненіе, въ будущемъ развитіи государственной дѣятельности, повторенія отклоненій отъ точнаго смысла закона (т. I, Учр. Госуд. Сов., ст. 23, пп. 1 и 8), въ силу котораго всѣ дѣла, по коимъ отчуждается какая либо часть государственныхъ доходовъ или имуществъ въ частное владѣніе, поступаютъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, установить строгое соблюденіе со стороны Министерствъ и Главныхъ Управленій указаннаго выше порядка направленія мѣръ, касающихся отчужденія государственныхъ имуществъ, съ предоставленіемъ Государственному Контролю большаго участія въ наблюденіи за распоряженіемъ ими.

До сего времени прямыя обязанности Государственнаго Контроля по отношенію къ симъ имуществамъ ограничивались наблюденіемъ за поступленіемъ съ нихъ дохода. На ревизію Контроля не представлялось никакой систематической отчетности о количествѣ и качествѣ естественныхъ имуществъ и никакихъ точныхъ свѣдѣній о прибыли и убыли ихъ.

Пользуясь указаніями самого Министерства Государственныхъ Имуществъ на неполноту нашихъ законовъ касательно нѣкоторыхъ сторонъ завѣдыванія сими имуществами, и придя къ убѣжденію въ необходимости для Государственнаго Контроля имѣть болѣе систематическія о нихъ свѣдѣнія, я, въ концѣ минувшаго года, условился съ Статсъ-Секретаремъ Островскимъ безотлагательно приступить къ составленію такихъ правилъ счетоводства и отчетности, которыя дали бы Государственному Контролю возможность восполнить столь важный въ его дѣятельности пробѣлъ. Составленіе этихъ правилъ возложено мною на состоящую при Государствен-

номъ Контролѣ комиссію, которой поручена разработка всѣхъ вообще правилъ счетоводства и отчетности по матеріальнымъ капиталамъ, а для содѣйствія комиссіи въ исполненіи этой новой для нея задачи въ составъ ея введено нѣсколько чиновъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1878 г. были изложены соображенія, обратившія на себя особое Высочайшее вниманіе въ Божѣ почившаго Государя Императора, относительно промѣна казенныхъ земель на частныя лѣсныя имѣнія, который допускался въ прежнее время въ заботѣ о сохраненіи въ странѣ возможно большаго количества лѣсовъ и который причинилъ казнѣ очевидный и весьма чувствительный вредъ.

Въ числѣ такого рода имѣній, приняты въ казну въ Рязанской губерніи: въ 1877 г.—лѣсное имѣніе князя Паскевича, по оцѣнкѣ въ 598.412 р.; въ 1878 г.—Куршинское имѣніе княгини Волконской, по оцѣнкѣ въ 711.700 р., и, наконецъ, имѣніе отставнаго гвардіи поручика Вонлярлярскаго, по оцѣнкѣ въ 250.000 р. Послѣднее принято въ 1877—1879 гг. по частямъ, хотя купчая крѣпость на него еще не совершена.

При обмѣнѣ сихъ имѣній, предполагалось годового чистаго дохода: отъ перваго—21.248 р., отъ втораго—35.507 р. и отъ третьяго—5.442 р. Въ дѣйствительности же получено: въ 1879 г., отъ перваго имѣнія—12.991 р., отъ втораго—11.405 р.; въ 1880 г., отъ перваго—15.048 р., отъ втораго—31.144 р. и отъ третьяго—2.287 р., такъ что недоборъ противъ оцѣнки по всѣмъ этимъ имѣніямъ за два года составляетъ болѣе 46.000 р.

Свѣдѣнія эти, свидѣтельствующія, вмѣстѣ съ другими обстоятельствами промѣна, о преувеличенной оцѣнкѣ мѣстными чинами Министерства Государственныхъ Имуществъ частныхъ имѣній и о

видимомъ понижениі истинной цѣнности отданныхъ за эти имѣнія казенныхъ земельныхъ участковъ, сообщены мною на усмотрѣніе Статсъ-Секретаря Островскаго.

Относительно отдѣльныхъ оброчныхъ статей, само Министерство Государственныхъ Имуществъ давно уже сознавало необходимость раздѣленія ихъ на болѣе мелкіе участки, дабы чрезъ то облегчить доступъ къ арендѣ ихъ мѣстнымъ небогатымъ сѣмщикамъ, особенно крестьянамъ. Но это справедливое убѣжденіе до послѣдняго времени не проводилось въ жизнь съ такою настойчивостію, какая требовалась важностію предмета. Только въ минувшемъ году Министерство проявило свое твердое намѣреніе идти по сему направленію, давъ въ этомъ смыслѣ надлежащія наставленія своимъ мѣстнымъ управленіямъ, и кромѣ того испросивъ, чрезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе на предоставленіе крестьянскимъ обществамъ нѣкоторыхъ по арендованію казенныхъ земель льготъ.

Польза этихъ мѣропріятій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ успѣла уже выразиться въ ясныхъ послѣдствіяхъ, но, по недавнему ихъ дѣйствию, я не могу еще высказать никакого общаго о нихъ заключенія.

Лѣса. По лѣсной части, какъ и по завѣдыванію оброчными статьями, Министерство Государственныхъ Имуществъ дало въ минувшемъ году своимъ мѣстнымъ управленіямъ нѣкоторыя направленія къ государственной пользѣ указація: обращено вниманіе распорядителей на точнѣйшую оцѣнку предназначаемыхъ въ продажу лѣсо-сѣкъ и на необходимость сблизать по возможности казенныя таксы съ рыночными на лѣсъ цѣнами; для облегченія доступа къ

лѣсной промышленности, предложено назначаемые въ продажу лѣсные участки дробить на мелкія дѣлянки, торги на продажу ихъ производить въ волостныхъ правленіяхъ и о предстоящей продажѣ дѣлать возможно полныя и своевременныя оповѣщенія; испрошено Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе крестьянамъ представлять къ торгамъ, вмѣсто денежныхъ залоговъ, мірскіе приговоры или взаимныя другъ за друга ручательства.

Съ тѣмъ вмѣстѣ, Министерство Государственныхъ Имуществъ обратило усиленное вниманіе на издавна укоренившуюся въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской и Олонецкой лѣсопромышленную монополію, противъ которой ему предстоитъ вести упорную борьбу, такъ какъ монополисты употребить, безъ сомнѣнія, всѣ доступныя имъ усилія и все пріобрѣтенное ими въ краѣ вліяніе, чтобы, утомивъ правительство разнородными затрудненіями, сохранить за собою закрѣпленное долгимъ временемъ положеніе. Нѣкоторые признаки сего уже обозначились. Такъ, къ назначеннымъ въ Архангельскѣ на октябрь минувшаго года торгамъ на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ Архангельской и Вологодской губерній почти всѣ главные мѣстные лѣсопромышленники прислали совокупное заявленіе, что, вслѣдствіе возвышенія Министерствомъ лѣсной таксы и по невыгодности новыхъ условий, они въ торгахъ участвовать не будутъ и отъ покупки лѣса отказываются. Между тѣмъ измѣненіе условий состояло главнымъ образомъ въ отиѣнѣ прежняго, ни съ чѣмъ несообразнаго правила, по которому цѣна бревенъ опредѣлялась только по ихъ длинѣ, безъ обозначенія толщины.

Вообще всѣ послѣднія распоряженія Министерства Государственныхъ Имуществъ призываютъ нынѣ чиновъ мѣстныхъ его управленій къ дѣятельности болѣе хлопотливой, сравнительно съ тою,

какая возможна была при прежнемъ порядкѣ хозяйства, допускавшемъ какъ продажу лѣса, такъ и отдачу въ аренду земель большими количествами въ однѣ руки; но есть полное основаніе надѣяться, что, вмѣстѣ съ лучшимъ огражденіемъ государственныхъ выгодъ, этими распоряженіями созданы будутъ, конечно не сразу, благоприятныя условія для развитія частной предприимчивости и облегчены крестьянамъ законные способы пользованія лѣсомъ.

Государственное лѣсное хозяйство и землевладѣніе на Кавказѣ еще долго будутъ нуждаться въ коренныхъ мѣрахъ улучшенія. Казенные земли и лѣса въ этомъ краѣ далеко еще не приведены въ извѣстность; при медленности работъ по межеванію, спорные участки легко переходятъ въ частную собственность; инвентаря оброчнымъ статьямъ нѣтъ, и нѣкоторыя статьи все еще состоятъ въ завѣдываніи уѣздной полиціи, не смотря на то, что въ 1876 г. для завѣдыванія ими учреждены особые агенты управленія, стоющіе около 40.000 р. въ годъ. Недостатковъ этихъ не отрицаетъ и само мѣстное управленіе, съ которымъ Государственный Контроль по поводу ихъ входилъ въ минувшемъ году въ сношеніе.

Даже такая замѣчательная по естественнымъ условіямъ мѣстность, какъ побережье Черноморскаго округа, остается до сихъ поръ почти впустѣ, по отсутствію въ ней сколько нибудь удобныхъ дорогъ. Настоятельная надобность въ средствахъ сообщенія для оживленія этого края давно уже сознана, и въ немъ около 56,000 десятинъ казенной земли распроданы (участками, величиною до трехъ тысячъ десятинъ) именно въ тѣхъ видахъ; чтобы получить средства на дорожныя сооруженія. Въ дѣйствительности же большая часть вырученныхъ продажей денегъ получила другое назначеніе. Впрочемъ суммъ этихъ во всякомъ случаѣ было бы недоста-

точно для такого дѣла, какъ проведеніе дорогъ въ странѣ гористой и изрѣзанной ручьями, тѣмъ болѣе, что земли проданы на условіяхъ весьма льготныхъ,—по десяти рублей за десятину, съ разсрочкою уплаты на десять лѣтъ. При всемъ томъ лица, получившія земли на столь выгодныхъ условіяхъ, вносятъ обязательный для нихъ платежъ вообще неисправно, и само же мѣстное начальство оправдываетъ ихъ въ этомъ именно тѣмъ, что на полученныя съ нихъ деньги не проведено никакихъ дорогъ.

При такихъ условіяхъ хозяйства на Кавказѣ, Государственный Контроль поставленъ въ необходимость съ особенною осмотрительностію относиться ко всемъ начинаніямъ въ томъ краѣ, соприкасающимся съ имущественными интересами казны.

Замѣчая между прочимъ, что лѣса Сухумскаго военнаго отдѣла до послѣдняго времени не приносили никакого дохода, и пытаясь ознакомиться по дѣламъ мѣстныхъ распорядительныхъ управленій съ состояніемъ тѣхъ лѣсовъ, Государственный Контроль встрѣтился съ предположеніемъ предоставить одну изъ лѣсныхъ дачъ Сухумскаго отдѣла, а именно Бзыбскую, на двѣнадцать лѣтъ, въ пользованіе жителю Кутанса князю Туманову, для извлеченія изъ нея лѣсныхъ матеріаловъ.

Предположеніе это, въ виду Высочайше утвержденного 9 мая 1877 г. мнѣнія Кавказскаго Комитета, считается принятымъ; но Министерство Государственныхъ Имуществъ приглашено, до заключенія съ княземъ Тумановымъ контракта, обсудить предложенныя имъ условія и порядокъ пользованія Бзыбскою дачею. При такихъ обстоятельствахъ и въ виду важнаго хозяйственнаго значенія этой дачи, заключающей въ себѣ до 3,750 дес. высокоцѣннаго и въ другихъ мѣстахъ уже истощеннаго пальмоваго лѣса, Государственный Контроль счелъ полезнымъ войти и съ своей стороны въ обсужденіе предложенныхъ княземъ Тумановымъ условій. Замѣчанія о

невыгодности этихъ условій, особенно въ отношеніи неогражденія дачи отъ истощенія и обезцѣненія, сообщены мною Министру Государственныхъ Имуществъ.

Горные за-
воды и про-
мыслы.

Въ общей суммѣ дѣйствительно поступившихъ въ 1880 г. доходовъ горнаго вѣдомства (4.245.000 р.) противъ смѣтнаго предположенія (3.727.000 р.) оказался избытокъ въ 518.000 р., который объясняется преимущественно усиленіемъ сбыта заводскихъ издѣлій, изготовленныхъ по частнымъ заказамъ (*).

Въ ряду сихъ поступленій особое вниманіе обращаютъ на себя доходы отъ частнаго горнаго промысла, въ видѣ податей и другихъ сборовъ, которые до 1877 г. достигали по крайней мѣрѣ 30% общаго итога горныхъ доходовъ, а за 1880 г. упали до 10%. Причиной такого чрезмѣрнаго упадка была отмѣна въ ноябрѣ 1876 г. подати съ золота, предпринятая въ надеждѣ на усиленное развитіе его добычи, но недостаточно соображенная съ неблагоприятными отъ нея послѣдствіями для государственнаго казначейства. Нынѣ, вновь изданнымъ закономъ, подать съ золота возстановляется съ 1 мая 1882 г., въ размѣрѣ хотя и уменьшенномъ противъ прежняго, однако обѣщающемъ государству 2.400.000 р. годового дохода.

Переходя къ казеннымъ горнымъ заводамъ, я не могу не остановиться на заявленномъ мнѣ предположеніи о сокращеніи наряда

(*) Здѣсь не приняты во вниманіе доходы оборотные, которые поступили за исполненіе нарядовъ Министерствъ Военнаго, Морского и Путей Сообщенія (2.621.000 р.) и въ которыхъ противъ исчисленія по росписи (4.517.000 р.) образовался въ 1.896.000 р. недоборъ, происшедшій главнымъ образомъ отъ того, что расчеты горнаго вѣдомства съ означенными Министерствами по даннымъ ими нарядамъ въ теченіи 1880 г. не были приведены еще къ окончанію.

этимъ заводамъ отъ военнаго и морского вѣдомствъ. Находя для себя болѣе удобнымъ обращаться къ помощи частныхъ и даже иностранныхъ заводовъ, Военное и Морское Министерствъ остановились на мысли отмѣнить дѣйствующія нынѣ постановленія о обязательномъ заказѣ пужныхъ имъ предметовъ обороны на казенныхъ горныхъ заводахъ, съ тѣмъ чтобы на будущее время давать, и то въ весьма ограниченномъ размѣрѣ, лишь заказы стальныхъ орудій и снарядовъ Пермскому пушечному заводу и заготовлять холодное оружіе на Златоустовской фабрикѣ.

Осуществленіе сихъ предположеній грозитъ казенному горнозаводскому хозяйству рѣшительнымъ переворотомъ и неизбѣжнымъ потрясеніемъ. Изготовленіе заказовъ военнаго и морского вѣдомствъ составляло до сего времени главную задачу казенныхъ горныхъ заводовъ, къ которой и было принаровлено самое устройство многихъ и важнѣйшихъ изъ нихъ. Очевидно, что отмѣна и даже усиленное сокращеніе этихъ, нынѣ обязательныхъ, нарядовъ должно повести къ полному переустройству тѣхъ заводовъ, на которыхъ доселѣ лежало исполненіе казенныхъ нарядовъ, и къ безвозвратной потерѣ сдѣланныхъ на нихъ громадныхъ затратъ. Между тѣмъ, лишивъ себя вполне обеспеченныхъ услугъ казенныхъ заводовъ и ввѣривъ изготовленіе предметовъ военной обороны преимущественно частнымъ заводчикамъ, правительство, въ случаѣ наступленія чрезвычайной надобности, едва ли не подвергнетъ страну большимъ затрудненіямъ.

По этимъ соображеніямъ, убѣждаясь въ необходимости провѣрить предположенія Военнаго и Морского Министерствъ тщательнымъ, всестороннимъ разсмотрѣніемъ, при совокупномъ участіи всѣхъ вѣдомствъ, конхъ сн вопросы въ томъ или другомъ отношеніи могутъ касаться, я сообщилъ мнѣніе свое въ семъ смыслѣ Министру Государственныхъ Имуществъ.

Изъ казенныхъ горныхъ заводовъ, наиболѣе значительные убытки за 1880 г. дали операціи Луганскаго завода (свыше 65.000 р.) и Александровскій заводъ въ Олонецкомъ округѣ, по которому потери отъ даннаго на тотъ годъ наряда (на 333.000 р.) составляли до 154.000 р. Убыточность дѣйствій олонецкихъ заводовъ, обратившая уже на себя вниманіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, зависитъ отъ значительнаго процента накладныхъ расходовъ (по содержанію сложной администраціи), обременяющихъ стоимость заказовъ, и отъ неудовлетворительности производства, доказываемой несоразмѣрнымъ процентомъ неудавшихся издѣлій (отъ 25 до 49%).

Въ области казеннаго горнаго хозяйства на Кавказѣ особеннаго вниманія заслуживаютъ нынѣшнія условія нефтянаго промысла, созданныя для него Высочайше утвержденными въ 1872 г. правилами.

Въ сихъ правилахъ проведено рѣзкое различіе между отдачею въ аренду нефтяныхъ источниковъ и сдачею земель, отводимыхъ вообще для поисковъ и добычи нефти и даже прилегающихъ къ источникамъ. Нефтяные источники близъ селенія Балаханы, Бакинской губерніи, еще въ 1872 г. сданы съ торговъ за единовременную плату, достигшую почти 3.000.000 руб. За землю же, положенную при каждой группѣ источниковъ, установлена однородная арендная плата—по десяти рублей съ десятины въ годъ. Та же плата установлена и за всѣ земли, отводимыя для поисковъ нефти, сдаваемыя въ аренду безъ торговъ.

Между тѣмъ нефтяные источники суть не что иное, какъ искусственные колодцы въ нѣсколько сажень глубины (обыкновенно до десяти и болѣе); такъ что если на отведенномъ участкѣ земли—въ буровой скважинѣ нефть налицо есть и если на этомъ участкѣ

будетъ выкопанъ такой же колодець, то участокъ этотъ неизбежно получаетъ цѣну, вполне соответствующую группѣ нефтяныхъ источниковъ.

Находя, вслѣдствіе того, установленное нынѣ различіе между нефтяными источниками и землями убыточнымъ для казны, я вошелъ съ Министромъ Финансовъ въ сношеніе о пересмотрѣ правилъ 1872 г. и получилъ отъ него увѣдомленіе, что вопросъ этотъ имъ сообщенъ на разсмотрѣніе Министра Государственныхъ Имуществъ.

Вопросъ этотъ пріобрѣтаетъ въ настоящее время тѣмъ большее значеніе, что богатые нефтяныя мѣсторожденія открываются и въ Закаспійскомъ краѣ; съ проведеніемъ же Закавказской желѣзной дороги, спросъ на нефтяныя земли Закавказскаго края неминуемо возрастетъ. Уже въ минувшемъ году явилось требованіе на тысячу слишкомъ десятинъ нефтяной земли, то есть почти на то же количество (1,211 дес.), какое до сего времени отдано было въ этомъ краѣ подъ разработку нефти за всѣ девять лѣтъ отъ изданія правилъ 1872 года.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Изъ общей суммы доходовъ, поступившихъ по сметамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ 1880 году (до 24.000.000 руб.), болѣе 21.000.000 руб. падаетъ на долю доходовъ отъ почтъ и отъ телеграфовъ.

Десять лѣтъ тому назадъ годовой итогъ обоихъ этихъ доходовъ не достигалъ и двухъ третей этой суммы и былъ на 2.500.000 руб. ниже цифры обыкновенныхъ расходовъ по почтовому и телеграфному вѣдомству. Въ 1880 году почтовые и телеграфные доходы превысили расходы на сумму до 460.000 руб.

Столь благоприятный оборот дѣла заслуживаетъ тѣмъ болѣе вниманія, что въ теченіе послѣдняго десятилѣтія плата за почтовую корреспонденцію была постепенно понижается, а личный составъ служащихъ, какъ по почтовому, такъ въ особенности по телеграфному вѣдомству, постоянно и значительно увеличивался.

Замѣчаемое нынѣ превышеніе доходовъ надъ расходами по этимъ вѣдомствамъ было бы еще значительнѣе, если бы за то же время не возрастали непомѣрно расходы на содержаніе почтовыхъ станцій, особенно въ Восточной Сибири и въ Туркестанскомъ краѣ.

Въ 1868 г. содержаніе станцій въ Восточной Сибири обходилось въ 1.250.000 руб., или по 310 р. на лошадь. Въ началѣ 1880 г. расходъ на этотъ предметъ увеличился противъ 1868 г. почти на 400.000 р., а въ 1881 г., съ заключеніемъ новыхъ на содержаніе станцій договоровъ, возросъ еще на 830.000 р., достигнувъ такимъ образомъ удвоенія суммы 1868 года.

Столь чрезмѣрный и за послѣдніе годы необычайно быстрый ростъ этого расхода побудилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ обратиться къ Государственному Контролю, дабы выяснитъ истинныя причины этого явленія и изыскать средства къ предотвращенію грозящихъ казнѣ убытковъ. Вслѣдствіе сего мѣстнымъ контрольнымъ палатамъ, отъ коихъ я еще прежде получилъ важныя по сему предмету сообщенія, поручено было мною заняться подробнымъ разсмотрѣніемъ всѣхъ дѣлъ объ отдачѣ въ содержаніе почтовыхъ станцій Восточной Сибири.

Въ послѣднихъ донесеніяхъ Иркутской Контрольной Палаты указываются слѣдующія причины чрезмѣрнаго возвышенія за послѣдніе годы расходовъ на содержаніе почтовыхъ станцій: причина случайная—дороговизна корма для лошадей, вслѣдствіе двухлѣтнаго неурожая; причина коренная и постоянно дѣйствующая—отсут-

ствіе соперничества, при торгахъ на отдачу станцій, со стороны крестьянъ, которые могли бы содержать почтовые станціи на выгодныхъ для казны условіяхъ и которымъ въ настоящее время затрудненъ доступъ къ съему станцій требованіемъ залоговъ въ обезпеченіе задатковъ; наконецъ, обычная причина—нехозяйственность мѣстныхъ распорядителей, въ доказательство которой Палатою приведено нѣсколько убѣдительныхъ примѣровъ.

Въ 1880 и 1881 гг., по случаю отказа подрядчиковъ отъ содержанія восьми почтовыхъ станцій, онѣ были отданы въ хозяйственное завѣдываніе Иркутскаго Губернскаго Почтмейстера, который не получилъ при этомъ отъ своего ближайшаго начальства никакихъ указаній и велъ дѣло по своему усмотрѣнію, безъ вниманія къ выгодамъ казны. За время его управленія, на нѣкоторыхъ станціяхъ въ дневной расходъ на каждую лошадь выводилось по 30 фунтовъ овса и постольку же сѣна (*). Цѣна на кормъ лошадей по одной станціи показывается въ счетахъ почти вдвое выше цѣны, по какой овесъ могъ быть купленъ не далѣе 28 верстъ отъ этой станціи. Принятые отъ подрядчиковъ лошади значатся никуда негодными (возрастъ большей части ихъ показанъ отъ 15 до 18 лѣтъ), причемъ естественно возникаетъ вопросъ: если дѣйствительно таковы были лошади, то почему почтовое начальство, обязанное свидѣтельствовать годность станціонныхъ лошадей, не замѣчало этого ранѣе? Покупались лошади для станцій по цѣнамъ отъ 60 до 100 р., при передачѣ же впоследствии станцій подрядчикамъ, онѣ оцѣнивались иногда не выше 30 к. или даже въ 7 к. Имущество станцій, за которое полгода назадъ платились тысячи рублей, оцѣнивалось въ сотни, и т. д.

(*) Для рабочихъ лошадей въ войскахъ полагается въ день по 20 ф. сѣна и около 8½ ф. овса, а для кавалерійскихъ по 10 ф. сѣна и отъ 10½ почти до 14 ф. овса.

Послѣдствія такого хозяйства наглядно выражаются въ слѣдующемъ сопоставленіи.

До передачи станцій въ завѣдываніе Почтмейстера, годовое содержаніе каждой пары лошадей обходилось: на Иркутской городской станціи въ 940 р., на Тальцинской въ 875 р., на Половинской въ 1.200 р. и на Кутуликской въ 659 р., а за время завѣдыванія Почтмейстера: на первой—приблизительно въ 2.700 р., на второй и третьей—въ 3.000 р., а на четвертой—въ 4.500 р. Подобными же послѣдствіями сопровождалось завѣдываніе Почтмейстера и на прочихъ вѣреннѣхъ ему четырехъ станціяхъ.

Хотя затѣмъ, при сдачѣ этихъ станцій съ подряда, цѣны значительно понизились: Иркутская и Половинская станціи сданы были съ платою за пару лошадей по 2.100 р., Тальцинская—по 1.900 р. и Кутуликская—по 2.200 р.; но и эти пониженныя цѣны все еще вдвое и втрое превышали цѣны послѣдняго подряда. И если цѣны эти не были отвергнуты мѣстнымъ управленіемъ, то отчасти причиною тому было непомѣрное и ни съ чѣмъ несообразное возвышеніе цѣнъ за время завѣдыванія станціями Иркутскаго Почтмейстера.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ было изложено, что часть прямого почтового сообщенія между Оренбургомъ и Ташкентомъ, на протяженіи почти 1,200 верстѣ пролегающая въ предѣлахъ Туркестанскаго края, сдана была съ сентября 1872 г., на двѣнадцать лѣтъ, въ содержаніе подрядчику, съ приплатою отъ казны по 850 р. въ годъ на пару лошадей, и, не смотря на столь значительную приплату, путь этотъ давно находился въ положеніи неудовлетворительномъ, а къ 1880 г. дошелъ до такого разстройства, что въ мартѣ мѣсяцѣ того года рѣшено было сообщеніе по оному временно прекратить, почты же и проѣзжихъ направлять кружнымъ

путемъ на Омскъ, Семипалатинскъ и Вѣрный, длина котораго превышаетъ прямой путь на 1,657 верстѣ. Тѣмъ не менѣе условленная по договору плата производилась подрядчику все время и, вслѣдствіе особаго распоряженія Генераль-Губернатора, оставлена за нимъ послѣ закрытія пути на всемъ протяженіи отъ Ташкента до станціи Терекли (за которою начинается Тургайская область).

Изъ полученныхъ Государственнымъ Контролемъ въ прошломъ году объясненій Генераль-Адъютанта фонъ-Кауфмана видно, что, по вниманію къ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, въ которыя былъ поставленъ почтсодержатель неурожаемъ и падежомъ скота въ томъ краѣ, признано было справедливымъ продолжать ему платежи по договору, съ тѣмъ впрочемъ непрѣмнымъ условіемъ, чтобы эти платежи употреблялись на содержаніе въ порядкѣ другихъ находившихся въ содержаніи у того же подрядчика почтовыхъ путей и въ особенности для скорѣйшаго возстановленія почтового сообщенія на пути временно закрытомъ.

Не смотря на эту дорого стоившую казнѣ поддержку, почтсодержатель не возстановилъ правильнаго сообщенія на содержимыхъ имъ дорогахъ и съ 1 октября 1880 г. былъ наконецъ вовсе устраненъ Генераль-Губернаторомъ отъ почтовой гоньбы, содержаніе же почтовыхъ путей передано въ казенное управленіе. При всѣхъ заботахъ Генераль-Губернатора о скорѣйшемъ приведеніи въ порядокъ Ташкенто-Тереклинскаго пути, почтовое сообщеніе на ономъ не возстановлено до сего времени; и нынѣ какъ почты, такъ и проѣзжіе направляются кружнымъ путемъ черезъ Сибирь.

Обстоятельство это, кромѣ замедленія въ слѣдованіи почтъ и проѣзжихъ, вызываетъ излишніе и весьма значительные расходы на приплату за содержаніе добавочныхъ лошадей на кружномъ пути.

Для предотвращения дальнѣйшихъ напрасныхъ убытковъ казны, въ декабрѣ минувшаго года, на отдачу въ содержаніе почтовыхъ дорогъ отъ Ташкента до Терекли и до Карабалты были произведены торги, на которые явился одинъ только достойный вниманія съемщикъ, согласившійся на плату по 840 р. за пару. Послѣдствія сихъ торговъ были подвергнуты И. д. Генералъ-Губернатора обсужденію особой комисіи изъ всѣхъ мѣстныхъ Губернаторовъ, съ участіемъ Управляющаго Туркестанскою Контрольною Палатою, который призналъ заявленную на торгахъ цѣну крайне высокою и заявилъ свое мнѣніе о необходимости повторить торги и, сверхъ оптоваго торга, произвести торги: на отдачу почтовой гоньбы поуѣздно и по каждой станціи отдѣльно. Въ этомъ онъ видѣлъ единственное средство къ устраненію монополіи, съ чѣмъ согласились не только мѣстная комисія, но и самъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, который сдѣлалъ уже распоряженіе именно въ этомъ смыслѣ.

Изъ прочихъ видовъ расходовъ, производимыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, считало обязанностью остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на слишкомъ щедрой раздачѣ наградъ и пособій чинамъ центральныхъ учреждений этого Министерства.

Въ 1880 г. на этотъ предметъ израсходовано 301.849 р., причѣмъ изъ 103.000 р., предназначенныхъ по смѣтѣ для распредѣленія между чинами всего вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, до $\frac{1}{10}$, именно 90.978 р., розданы чиновникамъ однихъ лишь центральныхъ учреждений, которымъ сверхъ того роздано въ награды и пособія еще 70.784 р. изъ остатковъ отъ кредита на содержаніе самихъ центральныхъ частей.

Не довольствуясь этими двумя источниками, Министерство

особыми всеподданнѣйшими докладами испросило себѣ право распредѣлить на награды же и пособія общіе смѣтные остатки, и на семъ основаніи было роздано 128.636 р., составившихся изъ сбереженій отъ кредитовъ на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, иновѣрнаго духовенства, Строительнаго Училища, на арестантскія потребности, на пересылку празднующихся и т. п. Наконецъ, выдано въ награду даже изъ сбора съ прогоняемаго скота 11.450 р.

Весьма вѣроятно, что если бѣ, предварительно представленія на Высочайшее возрѣніе всеподданнѣйшихъ докладовъ о распредѣленіи разнаго рода остатковъ, въ изытіе изъ существующихъ законовъ, для Министерства было безусловно обязательно сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, то нерасчетливая раздача наградъ въ такихъ размѣрахъ была бы предупреждена.

Министерство Путей Сообщенія.

Въ ряду расходовъ, производимыхъ по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія, первое мѣсто, какъ по размѣру, такъ и по государственному значенію, занимаютъ расходы на поддержаніе и развитіе желѣзнодорожнаго дѣла и связанныхъ съ нимъ предпріятій, на что въ 1880 г. было издержано 39.823.839 р. Сверхъ этой суммы, къ затратамъ на тотъ же предметъ должны быть отнесены израсходованные: по смѣтѣ Особенной Канцеляріи по кредитной части, на приплату желѣзнымъ дорогамъ по гарантіи, 19.499.000 р. и по смѣтѣ системы государственнаго кредита, на платежи процентовъ и погашенія по консолидированнымъ желѣзнодорожнымъ облигаціямъ, 40.827.162 р.

Такимъ образомъ итогъ издержекъ на желѣзнодорожное дѣло за 1880 годъ достигаетъ 100.150.001 р., что, по сравненію съ затратами на тотъ же предметъ въ 1879 г. (92.965.429 р.), представляетъ увеличеніе съ небольшимъ на семь милліоновъ рублей. Оно главнымъ образомъ объясняется упадкомъ доходности гарантированныхъ желѣзныхъ дорогъ, послѣдовавшимъ въ особенности отъ уменьшенія перевозки хлѣбныхъ грузовъ, по случаю неурожая въ наиболѣе хлѣбородной полосѣ Европейской Россіи.

Новыхъ рельсовыхъ линій въ теченіи 1880 г. сооружено всего 125 верстъ. Открытіе этихъ линій замѣтнаго вліянія на общій размѣръ желѣзнодорожныхъ расходовъ имѣть не могло. Затраты 1880 года, кромѣ уплаты по гарантированнымъ бумагамъ и консолидированнымъ облигаціямъ, сдѣланы преимущественно на улучшеніе существующихъ желѣзнодорожныхъ линій, на усиленіе ихъ провозной способности и на воспособленія тѣмъ дорогамъ, финансовому положенію коихъ, безъ пособія со стороны казны, угрожало, вслѣдствіе малопродуктивности, серьезное разстройство.

Въ возмѣщеніе затратъ на желѣзнодорожное дѣло, правительство въ 1880 г. получило отъ дорогъ всего 20.662.502 р., въ томъ числѣ: 346.850 р. въ возвратъ уплаты по гарантіи; 2.082.487 р. разныхъ платежей за переданныя частнымъ обществамъ казенныя дороги; 15.893.896 р. въ уплату процентовъ и погашенія по оставленнымъ за правительствомъ облигаціямъ, по выданнымъ ссудамъ и за произведенныя изысканія, и 2.339.269 р. за отпущенныя обществамъ желѣзнодорожныя принадлежности правительственнаго заказа.

Большая часть суммъ, поступающихъ отъ желѣзнодорожныхъ обществъ въ доходъ казны, вносится ими изъ чистаго дохода по эксплуатаціи, такъ что размѣръ этихъ взносов находится въ прямой зависимости отъ доходности дорогъ. Отсюда ясно, какъ важно

для правительства, чтобы эксплуатаціонные расходы производились съ возможною бережливостію и чтобы въ отчетахъ объ оборотахъ эксплуатаціи размѣръ чистаго дохода желѣзныхъ дорогъ показывался вполне вѣрно. Однако предоставленнымъ по уставамъ желѣзныхъ дорогъ правомъ ежегодно повѣрять эксплуатаціонные обороты правительство до послѣдняго времени пользовалось весьма слабо, и значительное число желѣзнодорожныхъ отчетовъ за истекшіе годы остается до настоящаго времени не обрѣзаннымъ. На тѣхъ же дорогахъ, гдѣ повѣрка сихъ оборотовъ была произведена, почти постоянно обнаруживались явленія, свидѣтельствующія о беспорядочномъ состояніи желѣзнодорожнаго хозяйства и о настоятельной необходимости въ болѣе близкомъ и строгомъ за нимъ надзорѣ правительства. За послѣдніе мѣсяцы 1880 г. и въ теченіе 1881 г. правительственными коммисіями были представлены донесенія о оборотахъ шести линій: Ряжско-Вяземской, Донецкой, Константиновской, Кіево-Брестской, Лодзинской и Тамбово-Саратовской, изъ коихъ только на двухъ первыхъ эксплуатація найдена въ должномъ порядкѣ; на прочихъ же линіяхъ, какъ въ дѣйствіяхъ желѣзнодорожнаго управления, такъ и въ показаніяхъ эксплуатаціонныхъ отчетовъ открыто немало разнообразныхъ неправильностей.

Такъ, на Константиновской желѣзной дорогѣ дѣйствительность показанныхъ по отчетамъ правленія эксплуатаціонныхъ расходовъ во многихъ случаяхъ не могла быть удостовѣрена документальною отчетностію; а между тѣмъ расходы эти, по сравненію съ другими дорогами, оказались весьма высокими. Сверхъ того открыты случаи нарушенія гербоваго устава, неправильное употребленіе выданной отъ правительства ссуды и противузаконная затрата на надобности эксплуатаціи взысканныхъ дорогомъ суммъ государственнаго сбора и внесенныхъ дорожными служащими залоговъ. Наконецъ, въ заключительномъ балансѣ счетовъ дороги были допущены непра-

вильныя показанія, въ ущербъ казнѣ и Обществу Донецкой дороги, въ завѣдываніе котораго Константиновская дорога должна была перейти.

По Кіево-Брестской желѣзной дорогѣ, за послѣдніе годы ея самостоятельнаго существованія, то есть до включенія въ гарантированное Общество Юго-Западныхъ дорогъ (1 іюля 1878 г.), въ числѣ наиболѣе важныхъ по своимъ послѣдствіямъ нарушеній, обнаружены ревизіею неправильныя исчисленія платы за воинскія перевозки. Пользуясь неточностію статей положенія о перевозкѣ войскъ и обращая ее въ свою пользу, Правленіе дороги за многіе изъ воинскихъ поѣздовъ исчислило плату не по уменьшенному (воинскому) тарифу, какъ то слѣдовало бы согласно уставу Общества, а по тарифу, установленному для частныхъ грузовъ. Хотя военное вѣдомство неоднократно разъясняло, что примѣненіе къ воинскимъ поѣздамъ общаго тарифа неправильно, но и послѣ сихъ разъясненій провозная плата продолжала исчисляться по ранѣе принятому способу. Вслѣдствіе этого чистый доходъ эксплуатаціи былъ выведенъ въ преувеличенномъ размѣрѣ, и часть его, исчисленная по этому размѣру въ дивидендъ на акціи Общества, была уплачена акціонерамъ. Такимъ способомъ за одинъ 1877 годъ сумма излишне выданнаго дивиденда опредѣлилась въ 622.000 р., которые, благодаря своевременно произведенной повѣркѣ, могли быть зачтены при уплатѣ дивиденда за первую половину 1878 года.

При ревизіи отчетовъ Лодзинской желѣзной дороги, кромѣ общаго во всемъ почти желѣзнымъ дорогамъ нарушенія гербового устава, обнаружено, что Общество относило на доходы эксплуатаціи такія издержки, которыя, по свойству расходовъ, слѣдовало покрывать изъ строительнаго капитала или вовсе не должно было относить на средства дороги. На Лодзинской линіи, которая тре-

буетъ ежегодно приплатъ по гарантіи, эти неправильности имѣютъ особенно важное значеніе, искусственно уменьшая чистый доходъ и настолько же увеличивая выдачи со стороны казны на оплату гарантіи.

Положеніе Тамбово-Саратовской дороги оказалось до того бѣдственнымъ, что повѣрявшая ея обороты правительственная коммисія признала необходимымъ, еще до окончанія повѣрки, довести о томъ до свѣдѣнія Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ и Государственнаго Контроля. По докладу коммисіи, финансовая сторона предпріятія доведена до такого разстройства, что Общество изъ наличныхъ денежныхъ средствъ не можетъ погашать даже долговъ по срочнымъ обязательствамъ и, при наступленіи сроковъ платежей, бываетъ иногда вынуждено вступать съ кредиторами въ крайне невыгодныя сдѣлки, еще болѣе разстраивающія финансовое положеніе дороги. Съ технической стороны, состояніе дороги найдено точно также вполне неудовлетворительнымъ. Степень разстройства линіи въ этомъ отношеніи достаточно выражается тѣмъ, что, вслѣдствіе неисправности подвижнаго состава и дурнаго состоянія пути, на немъ въ теченіи одного 1880 г. было свыше 400 несчастныхъ случаевъ съ поѣздами и остановокъ поѣздовъ во время движенія. Въ дѣйствіяхъ акціонеровъ коммисія не только не замѣтила стремленія къ водворенію на дорогѣ лучшаго порядка, но обнаружила явное пренебреженіе даже къ неоднократнымъ указаніямъ со стороны гарантирующихъ доходъ дороги земства Саратовской губерніи и Кирсановскаго уѣзда и Саратовскаго городского общества.

Крайняя беспорядочность желѣзнодорожнаго хозяйства, на поддержаніе котораго государственное казначейство издержало уже огромныя суммы, въ послѣдніе годы вызвала усиленныя заботы правительства о прекращеніи столь невыгоднаго для государства положенія этого дѣла.

Намѣченныя и частью предпринимаемыя въ этихъ видахъ мѣры различаются смотря по условіямъ, въ которыхъ находятся тѣ или другія желѣзнодорожныя линіи.

Въ числѣ желѣзныхъ дорогъ есть немало такихъ, на которыхъ хозяйство, благодаря безопасности, а иногда и намѣреннымъ распоряженіямъ заправляющихъ имъ лицъ, доведено до полного и собственными средствами обществъ неисправимаго разстройства.

Оставлять такія дороги въ настоящемъ положеніи невозможно. Равнымъ образомъ невозможно и поддерживать ихъ дальнѣйшимъ отпускомъ на ихъ исправленіе казенныхъ пособій въ распоряженіе обществъ, достаточно доказавшихъ, что дѣло эксплуатаціи, при существующихъ условіяхъ, не пойдетъ успѣшно. Посему естественно представилась мысль: не слѣдуетъ ли, для спасенія нѣкоторыхъ линій отъ окончательнаго крушенія, приступить къ выкупу ихъ у обществъ и обращенію въ казенное завѣдываніе? Первый въ семь родѣ опытъ произведенъ, въ минувшемъ году, съ Харьковско-Николаевской дорогою, которая въ прежнее время имѣла значительный чистый доходъ, а въ послѣдніе годы дошла до того, что суммами валового сбора не покрывала даже эксплуатационныхъ расходовъ. По постановленію Комитета Министровъ 27 марта 1881 г., удостоившемуся утвержденія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, дорога эта была выкуплена у Общества и въ настоящее время Министерство Путей Сообщенія озабочено введеніемъ на ней казеннаго управленія.

Теперь несвоевременно говорить о послѣдствіяхъ этой мѣры; но такъ какъ отъ успѣха опыта должна въ значительной мѣрѣ зависѣть участь одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ государственнаго хозяйства въ Россіи, то нельзя не ожидать, что Министерство Путей Сообщенія приложитъ все стараніе и заботливость къ успѣшному достиженію поставленной передъ нимъ цѣли.

На ближайшей за симъ очереди къ переходу въ казенное управленіе находится дорога Тамбово-Саратовская, которая, по убѣжденію Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля и по сознанію земскихъ директоровъ Правленія Общества, при сохраненіи существующаго управленія приведена въ порядокъ быть не можетъ. Посему Министерство Финансовъ, на основаніи Высочайше одобреннаго положенія Комитета Министровъ 28 декабря 1881 г., ведетъ въ настоящее время съ Обществомъ этой дороги переговоры о замѣнѣ его акцій консолидированными облигациями и, какъ мнѣ извѣстно, уже пришло по этому предмету къ соглашенію съ нимъ. Такимъ образомъ открывается возможность устроить дальнѣйшую эксплуатацію и этой линіи, съ устраненіемъ нынѣшняго общества акціонеровъ.

Но подобныя крайнія мѣры нѣтъ необходимости и невозможно примѣнять ко многимъ желѣзнодорожнымъ линіямъ, изъ коихъ нѣкоторыя хотя и находятся въ положеніи безпорядочномъ, но могутъ быть приведены въ удовлетворительное состояніе путемъ лучшаго направленія эксплуатационныхъ дѣйствій частныхъ обществъ. Для дорогъ этой категоріи ближайшую потребность составляетъ учрежденіе болѣе постояннаго и своевременнаго правительственнаго надзора за хозяйственными дѣйствіями ихъ управленія и опредѣленіе отвѣтственности за нарушенія установленнаго для желѣзнодорожнаго хозяйства порядка.

Мысль объ установленіи такого надзора возникла въ Государственномъ Контролѣ уже давно. Въ 1878 г. были выработаны самыя правила надзора, на которыя своевременно доставлены замѣчанія Генераль-Адъютанта графа Баранова и бывшаго Министра Финансовъ Генераль-Адъютанта Грейга. Но Министерство Путей Сообщенія, которому правила эти также были сообщены на заключеніе, выразивъ общее несогласіе съ основными ихъ положеніями, до

послѣдняго времени не давало подробнаго и окончательнаго о нихъ отзыва. Когда наконецъ въ минувшемъ году выяснилось, что несогласіе Министерства Путей Сообщенія съ предположеніями Государственнаго Контроля проистекаетъ главнымъ образомъ изъ мысли, чтобы правительственный контроль надъ желѣзными дорогами былъ учрежденъ не при Государственномъ Контролѣ, а въ самомъ вѣдомствѣ путей сообщенія, то, во избѣжаніе дальнѣйшаго замедленія столь важнаго дѣла, я счелъ долгомъ вопросъ о направленіи работъ по контрольному надзору за желѣзными дорогами внести на разрѣшеніе Комитета Министровъ. По обсужденіи этого дѣла, Комитетъ призналъ, что повѣрка оборотовъ желѣзныхъ дорогъ должна быть сосредоточена при Государственномъ Контролѣ, и постановленіемъ, удостоеннымъ 25 сентября 1881 г. Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія, предоставилъ мнѣ предположенія Государственнаго Контроля по сему предмету обсудить въ особой комисіи, съ участіемъ представителей Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ, и затѣмъ предположеніямъ этимъ дать дальнѣйшій ходъ въ установленномъ порядкѣ.

Въ настоящее время образованная съ указанною цѣлю подъ моимъ предсѣдательствомъ комисія уже окончила большую часть возложенной на нее задачи, и одобренные ею проекты правилъ повѣрки желѣзнодорожныхъ оборотовъ будутъ мною внесены на разсмотрѣніе Комитета Министровъ въ непродолжительномъ времени.

Правилами этими предполагается назначеніе какъ смѣтныхъ, такъ и сверхсмѣтныхъ кредитовъ на потребности эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ обусловить предварительнымъ разсмотрѣніемъ правительственныхъ учреждений; правильность же и хозяйственность расходванія открытыхъ кредитовъ подчинить непосредственному и постоянному наблюденію со стороны Государственнаго

Контроля, изъ чиновъ котораго будетъ организованъ на дорогахъ контрольный надзоръ; наконецъ, годовые отчеты дорогъ подвергать ревизіи центральныхъ учреждений Государственнаго Контроля, съ правомъ, въ случаѣ обнаруженія дѣйствій, нарушающихъ интересы казны, опредѣлять начеты. Устроенный на этихъ основаніяхъ контрольный надзоръ предполагается первоначально ввести на немногихъ желѣзныхъ дорогахъ, и затѣмъ распространять постепенно, по мѣрѣ опыта, ограничившись относительно прочихъ дорогъ, на первое время, приведеніемъ въ большую стройность нынѣшняго порядка обревизованія ихъ отчетовъ смѣшанными комиссіями, съ участіемъ чиновъ Государственнаго Контроля.

Устройство ближайшаго правительственнаго надзора за оборотами частныхъ желѣзныхъ дорогъ, о которомъ я имѣю счастье нынѣ всеподданнѣйше докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, должно конечно потребовать при практическомъ осуществленіи нѣкоторыхъ затратъ со стороны государственнаго казначейства. Но можно надѣяться, что, при правильной организаціи контроля, съ достаточными для исполненія возлагаемой на него задачи средствами, дѣятельность контрольныхъ органовъ не только окупитъ затраты на ихъ содержаніе, но и сбережетъ не одинъ милліонъ рублей, изъ расходуемыхъ нынѣ казною на желѣзнодорожное дѣло.

Въ минувшемъ году, послѣ продолжительнаго перерыва, былъ снова предпринятъ опытъ сооруженія желѣзныхъ дорогъ непосредственнымъ распоряженіемъ правительства. Этотъ способъ примененъ къ постройкѣ Екатерининской (Криворогской) и Баскунчакской желѣзныхъ дорогъ, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы убѣдиться, въ какой мѣрѣ правительство можетъ ожидать уменьшенія стоимости сооруженія желѣзныхъ дорогъ отъ непосредственнаго участія

въ немъ Министерства Путей Сообщенія. Хотя для окончательнаго и вполнѣ точнаго сужденія объ этой сторонѣ дѣла настанетъ время лишь по совершенномъ исполненіи всѣхъ производимыхъ на означенныхъ линіяхъ работъ, но и теперь уже есть достаточныя основанія предусматривать, что, безъ ущерба для качества сооруженій, устройство обѣихъ этихъ линій обойдется правительству дешевле дорогъ, построенныхъ при посредствѣ концессій.

Изъ донесеній мѣстнаго контроля, учрежденнаго на Екатеринбургской и Баскунчакской линіяхъ, видно, что строительные матеріалы заготавливаются не только значительно ниже тѣхъ цѣнъ, которыя заносились въ расцѣночныя вѣдомости близлежащихъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, но даже съ значительнымъ сбереженіемъ противъ цѣнъ, по коимъ тѣ же предметы приобретаются частными дорогами въ настоящее время для потребностей ихъ эксплуатаціи. Какое строгое вниманіе обращается при этомъ на качество заготовленныхъ матеріаловъ, видно изъ высокаго процента бракуемыхъ при приемкѣ матеріаловъ,—обстоятельство тѣмъ болѣе знаменательное, что подрядчики, зная объ участіи въ освидѣтельствованіи матеріаловъ чиновъ мѣстнаго контроля, были, безъ сомнѣнія, и сами болѣе обыкновеннаго осторожны въ выборѣ поставляемыхъ ими предметовъ. Наряду съ этимъ конечно усмотрѣны и нѣкоторыя, неизбежныя во всякомъ новомъ дѣлѣ, отклоненія отъ установленнаго порядка, подавшія поводъ къ объясненіямъ между мѣстнымъ контролемъ и строительнымъ учрежденіемъ. Но та внимательность, съ которою замѣчанія контроля принимаются строителями, и готовность ихъ къ прекращенію всякаго открытаго при ревизіи недостатка служатъ залогомъ водворенія въ дальнѣйшихъ строительныхъ дѣйствіяхъ полнаго порядка и взаимнаго согласія,—не очень часто, къ сожалѣнію, встрѣчающагося между распорядительнымъ и повѣряющимъ учрежденіями.

При разсмотрѣніи Государственнымъ Совѣтомъ финансовыхъ Шоссейныхъ и водныхъ сообщеній. смѣтъ, Министерство Путей Сообщенія всегда настаивало на увеличеніи отпускаемаго въ его распоряженіе кредита на ремонтъ шоссейныхъ дорогъ. Но Государственный Совѣтъ, принимая во вниманіе, что большинство шоссейныхъ путей, съ проведеніемъ на близкомъ отъ нихъ разстояніи желѣзныхъ дорогъ, сдѣлалось малопроѣзднымъ, болшею частью не признавалъ необходимымъ усиливать обычный размѣръ отпускаемыхъ Министерству средствъ и при этомъ неоднократно выражалъ желаніе, чтобы вѣдомствомъ путей сообщенія были приняты соотвѣтственныя мѣры къ возможному сокращенію ежегодныхъ расходовъ казны на шоссейнодорожное дѣло. Болѣе дѣйствительнымъ въ этомъ отношеніи средствомъ было бы упраздненіе той части шоссейныхъ путей, которая, въ виду распространенія желѣзнодорожной сѣти, утратила уже прежнее значеніе для государства; но до послѣдняго времени Военное Министерство за большинствомъ такихъ дорогъ признавало стратегическое значеніе и потому считало необходимымъ поддерживать ихъ на средства государственнаго казначейства. Со вступленіемъ же въ управленіе этимъ Министерствомъ Генералъ-Адъютанта Ванповскаго, районъ дорогъ, признаваемыхъ необходимыми для военныхъ цѣлей, ограниченъ путями, прилегающими къ южнымъ и западнымъ предѣламъ Имперіи. Вслѣдствіе этого въ настоящее время уже подвергнуто обсужденію вопросъ объ изыятіи многихъ шоссейныхъ дорогъ изъ казеннаго завѣдыванія, съ обращеніемъ средствъ, употребляемыхъ нынѣ для ихъ поддержанія, на улучшеніе остальныхъ, необходимыхъ для государства шоссе, состояніе которыхъ, по отзыву Министра Путей Сообщенія, съ каждымъ годомъ приходитъ все въ болший упадокъ. Въ виду изложеннаго положенія дѣла, позволительно ожидать, что въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ наши шоссейные пути

примуть лучшей видъ, безъ обремененія казны новыми затратами.

Работы по устройству и ремонту сухопутныхъ и водяныхъ сообщений производятся преимущественно хозяйственнымъ способомъ; нѣкоторыя же изъ болѣе значительныхъ операций хотя и сдаются подрядчикамъ, но по большей части не съ торговъ, а путемъ особаго состязанія между предпринимателями, къ участию въ которомъ приглашаются лишь немногія лица, извѣстныя вѣдомству путей сообщенія за болѣе надежныхъ и исправныхъ. На недостатки и убыточность для казны хозяйственнаго способа постоянно встрѣчаются указанія въ донесеніяхъ мѣстныхъ контрольныхъ учреждений. Въ минувшемъ году, по поводу одной изъ производимыхъ непосредственнымъ распоряженіемъ Министерства операций, именно по сооруженію шоссе отъ Алушты до Судака, я всеподданнѣйше докладывалъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о допущенныхъ производителями работъ уклоненіяхъ отъ доставленія контрольному надзору установленной отчетности въ израсходованіи отпущенныхъ на постройку суммъ. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было повелѣть произвести безотлагательно подробную ревизію операции постройки названнаго шоссе, съ фактическою повѣркою работъ и хозяйственныхъ распоряженій на мѣстѣ, чрезъ особую комиссію изъ чиновъ Министерства Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля. Хотя о результатахъ этой повѣрки не постановлено еще окончательнаго заключенія, но уже и теперь достаточно выяснилось, что отчетность по постройкѣ Алушто-Судакаго шоссе велась строителемъ неудовлетворительно и во многихъ случаяхъ была далеко не достаточна для оправданія размѣра показанныхъ имъ на надобности постройки издержекъ.

Ревизіею отчетности по оборотамъ прочихъ Министерствъ не открыто въ минувшемъ году ничего достойнаго вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

II.

Ревизія чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ военными событіями.

Въ настоящемъ отдѣлѣ всеподданнѣйшаго отчета излагаются:

1) положеніе и результаты ревизіи расходовъ за минувшую войну 1877—1878 гг., и 2) дѣйствія Полевого Контроля при войскахъ Ахалтекинскаго отряда.

Ревизія расходовъ за минувшую войну возложена была частію на мѣстныя контрольныя палаты, частію на особо учрежденную 1 июля 1879 года, срокомъ на два года, Временную Контрольную Комиссію.

Ревизія расходовъ за минувшую войну 1877—1878 гг.

Въ кругъ обязанностей контрольныхъ палатъ вошла ревизія собственно тѣхъ вызванныхъ минушею войною расходовъ, которые производились внутри Имперіи. Изъ полученныхъ мною нынѣ свѣдѣній усматривается, что повѣрка палатами расходовъ по военному времени почти уже окончена. Что касается Временной Контрольной Комиссіи, задача которой состояла въ обревизованіи оборотовъ, произведенныхъ на театрѣ войны, то къ исполненію возложенной на нее работы въ первоначально предположенный двухлѣтній срокъ она встрѣтила серьезныя затрудненія. Главнѣйшимъ было то, что Комиссіи пришлось

повѣрять такіе расходы, которые не были и не могли быть приняты въ соображеніе при проектированіи, въ началѣ 1879 г., ея штата. Сюда въ особенности принадлежатъ расходы по содержанію войскъ на Балканскомъ полуостровѣ въ теченіи семи мѣсяцевъ 1879 г. Вообще, вмѣсто ожидавшейся къ поступленію денежной отчетности на сумму 342.000.000 р., таковой отчетности поступило въ Комисію на 403.000.000 р., съ соответственнымъ увеличеніемъ матеріальной отчетности.

Помимо такого увеличенія объема работъ, на успѣшное движеніе ревизіи отчетности бывшей Дѣйствующей Арміи въ значительной степени повліяло то обстоятельство, что Контрольную Комисію признано было полезнымъ привлечь къ самому дѣятельному участию при составленіи не оконченныхъ расчетовъ съ подрядчиками за минувшую войну. Участіе это началось еще во время существованія Особой Слѣдственной Комисіи въ Одессѣ, подъ предѣлательствомъ Генераль-Адъютанта Глинки-Маврина; съ учрежденіемъ же Расчетной Комисіи, подъ предѣлательствомъ Члена Государственного Совѣта Старшцаго, въ Петербургѣ, въ нее, по соглашенію Предѣлателя ея со мною, было откомандировано около половины всего штатнаго состава Контрольной Комисіи.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, весьма скоро по учрежденіи Контрольной Комисіи возникло опасеніе, что назначенный для дѣйствій ея двухлѣтній срокъ окажется недостаточнымъ для обрѣзкованія всей поступившей отчетности. А такъ какъ замедленіе въ ревизіи могло повлечь за собою значительные убытки казны, вслѣдствіе трудности и даже совершенной невозможности, съ теченіемъ времени, разыскать лицъ, виновныхъ въ ущербъ казеннаго имущества, то признано было необходимымъ подвергнуть тщательному ревизіонному изслѣдованію, по каждой категоріи отчетности, наиболѣе существенные, въ денежномъ и матеріальномъ отношеніяхъ,

виды расходовъ (заготовительныя операціи, денежное и матеріальное довольствіе войскъ и обороты болѣе обширныхъ хозяйственныхъ учрежденій Арміи), допустивъ нѣкоторые облегчительные приемы въ повѣркѣ остальныхъ, менѣе важныхъ оборотовъ. Результатомъ неуклоннаго выполненія такой системы ревизіонныхъ работъ явилось окончаніе къ 1 июня прошлаго года ревизіи всѣхъ наиболѣе значительныхъ расходовъ военного времени, что дало возможность къ означенному сроку Временную Контрольную Комисію упразднить, какъ положено было при ея учрежденіи, съ передачею оставшихся въ ней не оконченными дѣлъ и отчетности второстепеннаго значенія въ одно изъ центральныхъ учрежденій Государственного Контроля.

Изъ усмотрѣнныхъ въ истекшемъ году, при ревизіи операціонныхъ расходовъ на содержаніе бывшей Дѣйствующей Арміи, неправильностей, заслуживають вниманія нижеслѣдующія:

По заключеніи, въ февралѣ 1878 г., Санъ-Стефанскаго договора, командовавшій войсками въ тылу Арміи Генераль-Адъютантъ Дрентельнъ, въ виду скопленія въ Бухарестѣ огромнаго количества принятыхъ и ожидаемыхъ къ поступленію сухарей, въ которыхъ, по случаю окончанія войны, не предстояло надобности, не просилъ разрѣшеніе Главнокомандующаго на прекращеніе, наивыгоднѣйшими для казны способами, дальнѣйшей поставки сухарей.

Въ числѣ контрагентовъ по поставкѣ сухарей находился отставной полковникъ Изенбекъ, отъ котораго, по свѣдѣніямъ, даннымъ интендантствомъ тыла Арміи, ожидалось въ казну еще болѣе 380.000 пудовъ сухарей. Въ виду этого, Генераль - Адъютантъ Дрентельнъ предписалъ интендантству тыла Арміи войти въ переговоры съ Изенбекомъ о прекращеніи дальнѣйшей поставки сухарей.

Результатомъ возбужденныхъ переговоровъ былъ докладъ интендантства тыла Арміи отъ 8 марта 1878 г., въ коемъ интендантство между прочимъ удостовѣряло Генераль-Адъютанта Дрентельна, что прекратить пріемъ сухарей отъ контрагента возможно лишь путемъ добровольнаго соглашенія съ нимъ, подъ условіемъ уплаты Изенбеку вознагражденія за отказъ отъ поставки, въ размѣрѣ 650.000 кредитныхъ рублей.

Докладъ этотъ былъ утвержденъ Генераль-Адъютантомъ Дрентельномъ, и 650.000 р. были одновременно выданы контрагенту.

Между тѣмъ, при ревизіонномъ изслѣдованіи всей операціи поставки сухарей Изенбекомъ, было обнаружено, что упомянутое соглашеніе, столь дорого стоившее казнѣ, не оправдывалось вовсе обстоятельствами дѣла: что Изенбекъ былъ контрагентомъ неисправнымъ и Главное Интендантское Управление, осведомившись о ходѣ операціи по поставкѣ имъ сухарей, двукратно напоминало интендантству тыла Арміи, что, въ виду явной неисправности Изенбека, дальнѣйшій пріемъ отъ него сухарей для казны не обязателенъ и можетъ быть допущенъ лишь подъ условіемъ пріемки сухарей пока въ нихъ представляется надобность; причемъ такая льгота контрагенту не налагаетъ на казну обязанности принять отъ него все обусловленное контрактомъ количество сухарей. Это заключеніе главнаго интендантства было двукратно объявлено, установленнымъ порядкомъ, Изенбеку и не было имъ опротестовано. Слѣдовательно казна имѣла несомнѣнное право во всякое время отказаться отъ дальнѣйшаго пріема сухарей Изенбека, безъ вознагражденія этого послѣдняго.

На основаніи изложенныхъ соображеній, расходъ 650.000 р. кред. на уплату вознагражденія Изенбеку былъ оставленъ безъ утвержденія, о чемъ и возбуждена Государственнымъ Контролемъ,

въ установленномъ порядкѣ, ревизіонная переписка, до сего времени еще не оконченная.

Въ сентябрѣ 1877 г. Его Императорское Высочество Главнокомандующій, съ Высочайшаго соизволенія, предоставилъ дѣйствительному статскому совѣтнику Полякову сооруженіе желѣзнодорожныхъ линій въ Болгаріи, отъ г. Систова по направленію къ гг. Бѣль и Тырнову, съ тѣмъ между прочимъ условіемъ, чтобы эти линіи были окончены къ 1 декабря 1877 г. Подробныя условія постройки этихъ дорогъ должны были быть выработаны въ Полевомъ Желѣзнодорожномъ Отдѣлѣ Арміи.

Хотя затѣмъ съ контрагентомъ Поляковымъ никакого письменнаго договора о сооруженіи сѣти болгарскихъ желѣзныхъ дорогъ заключаемо не было, но онъ приступилъ въ сентябрѣ 1877 г. къ подготовительнымъ работамъ по предоставленной ему постройкѣ желѣзнодорожной сѣти.

Вслѣдствіе однакоже полной неисправности Полякова и выяснившейся невозможности для него окончанія постройки упомянутыхъ дорогъ не только къ 1 декабря 1877 г., но и въ ближайшемъ будущемъ, Поляковъ, въ началѣ 1878 г., былъ отстраненъ отъ устройства болгарскихъ желѣзныхъ дорогъ, причемъ за начатыя имъ работы и въ вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ отъ покупки разныхъ желѣзнодорожныхъ принадлежностей и подвижнаго состава, согласно расчету, составленному инженернымъ управленіемъ тыла Арміи, было уплачено ему 1.801.724 р. 36 к. золотомъ.

При повѣркѣ отчетности по выплатѣ этой суммы найдено, что, принятая въ основаніе исчисленія ея, расцѣпочная вѣдомость работъ и опредѣленіе размѣра убытковъ не согласовались съ подлинными документальными данными, находившимися въ дѣлахъ.

Такъ, согласно расцѣночной вѣдомости, исчислена плата: за кубическую сажень земляной работы—12 р. золотомъ, песку—100 р. золотомъ и камня—150 р. золотомъ, причемъ засвидѣтельствовано, что эти цѣны составляютъ дѣйствительную стоимость работъ и матеріаловъ. По справкѣ же съ дѣлами оказалось: а) что въ общемъ количествѣ земляныхъ работъ—47,475 куб. сажень,—оплаченныхъ казною по 12 р. золотомъ, сосчитаны 16,000 куб. сажень, за которыя, согласно требованію самого контрагента, слѣдовало выплатить всего по 5 р. золотомъ за сажень; б) что вообще приведенныя выше цѣны за кубическую сажень далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительной стоимости произведенныхъ контрагентомъ работъ, такъ какъ, одновременно съ Поляковымъ, почти въ той же мѣстности, производилъ земляныя работы, ставилъ песокъ и камень другой контрагентъ казны, Нульбергъ, по цѣнѣ, золотомъ, за кубическую сажень: земляныхъ работъ 3 р. 88 к., песку 31 р. 56 к. и камня 38 р. 84 к.; в) что исчисленіе убытковъ контрагента, упадающихъ на казну вслѣдствіе отмены постройки болгарскихъ дорогъ, сдѣлано инженернымъ управленіемъ тыла Арміи не вполне вѣрно, въ ущербъ казны. Всего, вслѣдствіе этого, сдѣлано Полякову уплатъ, признаваемыхъ сомнительными, на 580.984 р. 73 к. золотомъ, каковой расходъ оставленъ Контролемъ безъ утвержденія.

Возникшія въ истекшемъ году изъ ревизіи *войсковой* отчетности замѣчанія, въ общихъ чертахъ, касаются такихъ же неправильностей, о какихъ упоминалось въ предшествовавшихъ моихъ отчетахъ, а именно: неправильнаго расходованія звонкой монеты; невозвращенія въ казну и непоказанія къ зачету остаточныхъ денегъ и продуктовъ; не допускаемаго въ военное время покрытія недоборовъ продовольственныхъ припасовъ послѣдующими полу-

ченіями; требованія въ излишнихъ размѣрахъ денежнаго содержанія, продовольственныхъ припасовъ и дровяного довольствія; выдачи разнаго рода довольствія на большее, чѣмъ слѣдуетъ, число людей и т. п.

Общая сумма оставленныхъ безъ утвержденія по этимъ основаніямъ оборотовъ простиралась въ 1881 г. до 2.250.000 р. (свыше 5,000 отдѣльныхъ замѣчаній), что составило, вмѣстѣ съ неутвержденными по этой же отчетности до 1881 г. оборотами, около 6.900.000 р.

По разсмотрѣніи полученныхъ отъ войскъ въ теченіи минувшаго года объясненій, изъ означенной выше суммы обращено было въ начеть: по провіантскому, приварочному и фуражному довольствіямъ 372.771 р. и по содержанію личнаго состава, лазаретному и дровяному довольствіямъ 56.795 р., всего 429.566 р.; а такъ какъ до 1881 г. было уже обращено въ начеть на войска 400.745 р., то общее количество обращенныхъ на войска въ начеть суммъ къ 1 января 1882 г. составило 830.311 р.

На пополненіе нѣкоторой части этой суммы, а именно 351.020 р., получено согласіе отъ войскъ, и въ счетъ ея внесено въ казначейство по 1 января 1882 г. 163.729 р.

Произведенная въ теченіи минувшаго года повѣрка 88 продовольственныхъ складовъ бывшей Дѣйствующей Арміи, подобно тому какъ и совершенная до того времени ревизія 22 такихъ же складовъ, обнаружила весьма много случаевъ приема въ склады недоброкачественныхъ продуктовъ, неудовлетворительнаго храненія ихъ и напрасной перевозки испорченныхъ продуктовъ изъ склада въ складъ; по нѣкоторымъ же складамъ (Меджидійскому и Журжевскому) выяснена была растрата продуктовъ и непоказаніе полученныхъ продуктовъ въ приходъ. Происшедшіе отъ сего убытки

казны по обревизованной въ истекшемъ году отчетности опредѣляются въ суммѣ около 1.600.000 р. звонкою монетою; а такъ какъ по отчетности, повѣренной до 1881 г., таковыхъ же убытковъ исчислено 1.400.000 р., то общая, выясненная до настоящаго времени, сумма этихъ убытковъ составляетъ 3.000.000 р.

Независимо сего, при сличеніи отпуска продуктовъ изъ складовъ и транспортовъ съ соответственной войсковою отчетностью, оказалось, что по этой отчетности не записано на приходъ продуктовъ, полученныхъ изъ складовъ и транспортовъ, на сумму 800.000 р., изъ конхъ незаписка на приходъ 550.000 р. обнаружена до 1881 г., а 250.000 р.—въ истекшемъ году.

Повѣрка отчетности 42 военно-временныхъ госпиталей бывшей Дѣйствующей Арміи совершенно окончена въ теченіи минувшаго года, причемъ обнаружены разныя упущенія по веденію отчетности, заготовленію и расходованію предметовъ госпитальнаго довольствія, повлекшія за собою оставленіе безъ утвержденія расходовъ всего на сумму 1.500.000 р.

Выше было упомянуто, что Контрольная Коммисія, а затѣмъ замѣнившій ее Отдѣлъ Военной Отчетности, сверхъ выполненія ревизіонныхъ своихъ обязанностей, принимали въ теченіи минувшаго года дѣятельное участіе въ трудахъ Высочайше учрежденной въ половинѣ 1880 г., подъ предѣлательствомъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Старицкаго, Расчетной Коммисіи, на которую возложено было составленіе не оконченныхъ расчетовъ съ поставщиками и комисіонерами бывшей Дѣйствующей Арміи.

Въ заключительномъ постановленіи своемъ общее присутствіе Расчетной Коммисіи засвидѣтельствовало, что, благодаря широкую и безусловному содѣйствію Временной Контрольной Коммисіи, составленіе не оконченныхъ расчетовъ съ контрагентами и комисіонерами бывшей Дѣйствующей Арміи и рассмотрѣніе поступившихъ отъ нихъ лицъ претензій могло быть окончено въ короткій сравнительно срокъ—къ 1 февраля текущаго года.

Къ этому времени, то есть спустя 1 годъ и 7 мѣсяцевъ послѣ ея учрежденія, Расчетною Коммисіею рассмотрѣно разныхъ операцій и составлено окончательныхъ по нимъ расчетовъ всего на сумму 145.441.532 р. 27 к., причемъ подрядчиками было заявлено претензій на полученіе изъ казны 54.131.959 р. 63 к. кред. По рассмотрѣніи же сихъ претензій, Расчетною Коммисіею уплачено изъ казны 17.596.529 р. 56 к. кред. и обращено ко выисканію 561.621 р. 99 к., а въ остальныхъ требованіяхъ подрядчиковъ на сумму 37.097.052 р. 6 к. отказано; независимо того, обращено въ ресурсы государственнаго казначейства свободныхъ по удовлетворенію подрядчиковъ кредитовъ 1.706.595 р. 56 к. и въ доходъ казны 870.584 р. 50½ к.

За таковымъ удовлетвореніемъ подрядчиковъ, закончены важнѣйшія дѣла по поставкамъ для бывшей Дѣйствующей Арміи, и затѣмъ частью возникли и частью могутъ возникнуть, въ судебномъ или административномъ порядкѣ, претензій подрядчиковъ на полученіе изъ казны не болѣе 350.000 р. Но такъ какъ и эти послѣднія претензій уже рассмотрѣны по существу Расчетною Коммисіею и ею отклонены, то Коммисія нашла нынѣ своевременнымъ ходатайствовать о ея упраздненіи, на что и послѣдовало 2 марта сего года Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

Дѣйствія Полевого Контроля при войскахъ Ахалтекинскаго отряда. Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за минувшій годъ помѣщены были свѣдѣнія о результатахъ дѣятельности Полевого Контроля при Ахалтекинскомъ отрядѣ—со времени его учрежденія, весною 1880 г., по октябрь мѣсяць того же года.

Съ этого времени и по день расформированія Полевого Контроля, въ маѣ 1881 г., ревизіонныя его дѣйствія заключались, какъ и въ предшествовавшее время, въ періодической повѣркѣ полевыхъ казначействъ, въ участіи при приемѣ по сию сторону Каспійскаго моря продуктовъ, предназначенныхъ для перевозки въ Ахалтекинскій отрядъ, въ освидѣтельствованіи открытыхъ въ районѣ дѣйствій сего отряда продовольственныхъ, вещевыхъ и артиллерійскихъ складовъ, въ приведеніи въ извѣстность отбитыхъ у непріятели продовольственныхъ припасовъ и предметовъ вооруженія и въ предварительной повѣркѣ документовъ, представляемыхъ къ оплатѣ въ полевые казначейства.

Въ кассахъ Полевого Казначейства никакихъ неправильностей не было обнаружено.

Участіе Полевого Контроля въ приемѣ по сию сторону Каспійскаго моря (въ Астрахани, Петровскѣ, Баку и Ленкорани) продуктовъ, предназначенныхъ для перевозки въ отрядъ, содѣйствовало во многихъ случаяхъ къ отказу въ приемѣ отъ подрядчиковъ и комисіонеровъ припасовъ и вещей неудовлетворительнаго качества. Къ сожалѣнію впрочемъ, не вездѣ дѣятельность чиновъ Государственнаго Контроля въ приемныхъ комисіяхъ могла принести одинаково благотворные результаты. Въ Астраханской приемной комисіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ генераль-маіора Думанскаго, происходили почти постоянныя пререканія о степени доброкачественности поставляемыхъ подрядчиками припасовъ между членами комисіи отъ интендантства и представителями отъ Государственнаго Контроля, находившими поддержку со стороны

депутатовъ отъ войскъ и медицинскаго вѣдомства. Не смотря однако на протесты сихъ лицъ, забракованные ими припасы, по распоряженію предсѣдателя комисіи, принимались иногда отъ подрядчиковъ и перевозились въ отрядъ. Въ той же приемной комисіи было замѣчено, что однажды, по приказанію члена комисіи отъ интендантства, поставленная подрядчикомъ мука была безъ предварительнаго освидѣльствованія нагружена на баржи, изъ которыхъ одна и ушла въ море; остальную же часть муки успѣли освидѣльствовать, причемъ оказалось, что нѣкоторые мѣшки содержали въ себѣ ячную и гороховую муку, которая единогласно была забракована комисіею.

При освидѣльствованіи чинами Полевого Контроля продовольственныхъ и вещевыхъ складовъ, открытыхъ по ту сторону Каспійскаго моря, не было замѣчено особо важныхъ упущеній, за исключеніемъ обнаруженной растраты сѣна и аммуничныхъ вещей въ Чикишлярскихъ продовольственномъ и вещевомъ складахъ. По поводу сихъ растратъ наряжены были немедленно слѣдствія. Повѣрка артиллерійскихъ складовъ указала на неведеніе въ сихъ складахъ книгъ о приходѣ и расходѣ хранившагося въ складахъ казеннаго имущества, къ устраненію чего, по требованію Контроля, были приняты соответствующія мѣры.

Вслѣдъ за взятіемъ Геокъ-Теле, по предложенію Полевого Контроля, было приступлено къ приведенію въ извѣстность оставленныхъ бѣжавшими туркменами запасовъ, что и было исполнено при участіи чиновъ Контроля. Для обезпеченія же оставшихся въ укрѣпленіи туркменскихъ семействъ назначена, по инициативѣ Оберъ-Контролера и подъ его предсѣдательствомъ, особая комисія, съ успѣхомъ выполнившая принятую на себя обязанность.

По распоряженію Командующаго отрядомъ, въ сентябрѣ 1880 г., была установлена въ Ахалтекинскомъ отрядѣ предвари-

тельная повѣрка контрольными чиновниками документовъ, представляемыхъ къ платежу въ полевья казначейства. Независимо сего, Командующій отрядомъ постоянно передавалъ на предварительное заключеніе Полевого Оберъ-Контролера поступавшіе къ нему доклады, касающіеся снабженія войскъ предметами довольствія.

Предварительный просмотръ контрольными чинами документовъ о платежахъ не разъ предупреждалъ неправильныя выдачи личнаго содержанія чинамъ отряда и двойныя уплаты подрядчикамъ за одинъ и тотъ же предметъ. Представляемая же Оберъ-Контролеромъ заключенія по хозяйственнымъ предположеніямъ начальниковъ отдѣльных частей послужили къ устраненію нѣкоторыхъ мѣропріятій, не достаточно соображенныхъ съ дѣйствительною для отряда пользою и съ выгодами казны.

Вообще, по всѣмъ дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ, я могу съ искреннимъ чувствомъ радости засвидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, что Полевой Контроль Закаспійскаго отряда съ честью выполнилъ свои обязанности и принесъ немалую пользу экспедиціонному отряду. Генераль-Адъютантъ Скобелевъ, и письменно и лично, въ самыхъ горячихъ выраженіяхъ высказывалъ мнѣ, что дѣятельность всѣхъ чиновъ Полевого Контроля, руководимая Оберъ-Контролеромъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Череванскимъ, заслужила полную его благодарность и стяжала себѣ общее уваженіе, сдѣланный же во время экспедиціи опытъ примѣненія предварительнаго контроля своими результатами убѣдилъ его въ совершенной необходимости подобнаго учрежденія при военныхъ дѣйствіяхъ.

III.

Участіе Государственнаго Контроля въ разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ.

По существующимъ постановленіямъ, Государственный Контроль обязанъ повѣрять смѣты Министерства Финансовъ противъ дѣйствующихъ законоположеній и затѣмъ по всѣмъ вообще смѣтамъ производить повѣрку смѣтныхъ предположеній противъ дѣйствительнаго исполненія предыдущихъ смѣтъ. Въ 1881 г. обязанность эта была расширена. Въ виду необходимости особыхъ мѣръ къ сокращенію государственныхъ расходовъ, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ 17 іюля благоугодно было предоставить какъ Департаменту Государственной Экономіи и Министерству Финансовъ, такъ и Государственному Контролю испрашиваемые по смѣтамъ кредиты разсматривать по существу расходовъ, не стѣсняясь дѣйствующими штатами и постановленіями.

Во исполненіе этой Высочайшей воли, финансовыя смѣты на 1882 г. были подвергнуты Государственнымъ Контролемъ тщательному и всестороннему разсмотрѣнію.

По проектамъ этихъ смѣтъ, для покрытія всѣхъ предложенныхъ министерствами и главными управленіями расходовъ (722.729.000 р.) общая сумма ожидаемыхъ доходовъ (694.476.000 р.) представляла недостатокъ въ 28.253.000 р.

По подробномъ пересмотрѣ и провѣркѣ смѣтъ, Государственный Контроль признавалъ возможнымъ общую сумму ожидаемыхъ поступленій увеличить на 4.326.000 р., а расходные кредиты

сократить на 24.821.000 р., и такимъ образомъ уравнивъсить расходы съ доходами.

Наибольше значительныя изъ сокращеній, предлагавшихся Государственнымъ Контролемъ по расходамъ разныхъ вѣдомствъ, были слѣдующія:

По сметамъ Военнаго Министерства (всего 8.272.000 р.):

а) по продовольственной части—1.331.000 р.,—вслѣдствіе исключенія провіанта и кормовыхъ денегъ, исчисленныхъ для тѣхъ чиновъ, которые должны пользоваться однимъ изъ двухъ видовъ довольствія, а также за минованіемъ надобности въ особомъ кредитѣ на выдачу пособій по военному времени въ Туркестанскомъ краѣ;

б) по заготовленію вещей и предметовъ обмундированія—786.000 р.,—въ виду сокращенія численности войскъ, уменьшенія числа новобранцевъ и ограниченія оборотныхъ запасовъ;

в) по денежному довольствію войскъ—355.000 р.,—въ виду возможнаго уменьшенія числа сверхкомплектныхъ офицерскихъ чиновъ и предвидимаго сбереженія отъ квартирныхъ окладовъ;

г) по заготовленію предметовъ вооруженія и огнестрѣльныхъ припасовъ—2.615.000 р.,—вслѣдствіе преувеличеннаго исчисленія по заготовленію вытовокъ и за невыясненіемъ дѣйствительной потребности вооруженія крѣпостей, а также въ виду существованія значительнаго запаса огнестрѣльныхъ матеріаловъ (пороха, селитры и свинца);

д) по строительнымъ работамъ—1.891.732 р.,—преимущественно вслѣдствіе неподлежащаго требованія кредитовъ или на потребности прежнихъ лѣтъ, или на такія постройки, для которыхъ еще не были составлены техническія смѣты;

е) по отопленію воинскихъ помѣщеній—251.000 р.,—вслѣдствіе излишняго противъ положеній исчисленія количества матеріаловъ и въ виду уменьшенія численнаго состава войскъ;

ж) по заготовленію аптечныхъ предметовъ—182.000 р.,—вслѣдствіе уменьшенія численности войскъ;

з) на экстраординарные, непредвидѣнные и дополнительные расходы—455.000 р.,—по излишеству испрашивавшихся суммъ на эти расходы, воплѣтъ поддающіеся сокращенію;

и) по содержанію управленій и по нѣкоторымъ другимъ предметамъ—401.000 р.

По сметѣ Морского Министерства (всего 3.572.000 р.):

а) по расходу на топливо для судовъ и мастерскихъ—300.000 р.,—въ виду возможности уменьшить постоянный запасъ минеральнаго топлива для портовъ Петербургскаго и Кронштадтскаго и для Ижорскихъ заводовъ;

б) по расходу на заграничное плаваніе—301.000 р.,—вслѣдствіе принятія иного курса для исчисленія содержанія морскихъ чиновъ за границую;

в) по кораблестроенію—1.711.000 р.,—за уменьшеніемъ цѣны сдѣланнаго Балтійскому заводу заказа по постройкѣ полуброненосныхъ фрегатовъ «Владиміръ Мономахъ» и «Дмитрій Донской», а также вслѣдствіе преувеличеннаго въ смѣтѣ исчисленія потребностей въ кораблестроительныхъ матеріалахъ и вещахъ;

г) по расходу на строительныя работы—279.000 р.,—вслѣдствіе требованія кредита на такія постройки, для которыхъ еще не были составлены техническія смѣты и самая необходимость которыхъ не объяснена.

По сметѣ Святыишаго Синода—282.068 р.,—главнѣйше по расходамъ, подлежащимъ, по мнѣнію Государственнаго Контроля,

отнесенію на счетъ особыхъ специальныхъ капиталовъ духовнаго вѣдомства.

По сметѣ Министерства Пюстрианныхъ Дѣлъ (всего 189.000 р.)—преимущественно по кредиту на чрезвычайные расходы, въ виду прекращенія тѣхъ временныхъ обстоятельствъ, которыми было вызвано увеличеніе этихъ расходовъ.

По сметѣ Министерства Финансовъ (всего 1.459.000 р.):

а) по расходу на процентное вознагражденіе чиновъ акцизнаго вѣдомства—162.400 р.,—въ виду несоразмѣрнаго возрастанія общей суммы этого вознагражденія;

б) на выдачу пособій къ штатному содержанию чиновъ казенныхъ палатъ—70.780 р.,—въ виду послѣдовавшаго увеличенія штата этихъ учрежденій;

в) на кормовое, фуражное и вещевое довольствіе чиновъ пограничной стражи—191.025 р.,—въ виду пониженія цѣнъ на предметы довольствія.

По сметамъ Министерства Государственныхъ Имуществъ (всего 901.000 р.)—главнымъ образомъ по кредиту на операционныя издержки при добычѣ и приготовленію металловъ (на 643.795 р.), преимущественно въ виду возможности ограничить заготовленіе запасовъ матеріаловъ для дѣйствія горныхъ заводовъ.

По сметѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (всего 1.632.000 р.):

а) по кредитамъ на усиленіе средствъ канцелярій нѣкоторыхъ генераль-губернаторовъ и на экстраординарные имъ расходы—109.378 р.,—въ виду измѣнившихся обстоятельствъ и возможности обойтись на эти расходы меньшими суммами;

б) на содержаніе непремѣнныхъ и сельскихъ засѣдателей въ уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ—178.498 р.,—въ виду безполезности этихъ должностей;

в) по арестантской части—924.503 р.,—на основаніи данныхъ о размѣрѣ дѣйствительной потребности.

По сметѣ Почтъ и Телеграфовъ (всего на 774.000 р.):

а) по расходу на содержаніе личнаго состава телеграфныхъ учреждений—238.188 р.,—сообразно дѣйствительной надобности, опредѣленной по наличному числу телеграфныхъ чиновъ;

б) на ремонтъ телеграфныхъ линій—78.000 р.,—по дѣйствительной стоимости ремонта;

в) на распространеніе телеграфныхъ линій—100.000 р.,—въ виду возможности ограниченія затратъ этого рода.

По сметѣ Министерства Путей Сообщенія (всего на 1.771.000 р.):

а) по расходу на содержаніе личнаго состава Министерства и подвѣдомственныхъ ему управленій—138.000 р.;

б) на устройство и содержаніе сухопутныхъ и водяныхъ сообщеній—2.051.000 р.,—въслѣдствіе возможности отложить нѣкоторыя работы до болѣе благоприятнаго времени и уменьшить затраты по операціямъ, уже выполняемымъ;

в) по Управленію Путей Сообщенія на Кавказѣ—406.545 р.,—главнымъ образомъ въ виду возможности уменьшить расходы по производству исправленій на Военно-Грузинской дорогѣ и по расчетамъ за дорожныя работы по Батумской области.

По сметѣ гражданскаго управленія Закавказскаго края (всего на 615.000 р.):

а) по расходу на выдачу прогоновъ и другихъ пособій—65.000 р.,—сообразно дѣйствительной потребности;

б) на новыя постройки и капитальныя передѣлки—180.372 р.,—въ виду возможности отложить нѣкоторыя работы;

в) на устройство и ремонтное содержаніе дорогъ—

200.130 р.,—по непредставленію данныхъ, достаточныхъ для оправданія расхода и вслѣдствіе преувеличенія исчисленій.

По разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ въ связи съ замѣчаніями Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ и объясненіями министерствъ и главныхъ управленій, Департаментъ Государственной Экономіи принялъ значительную часть предположенныхъ Государственнымъ Контролемъ измѣненій въ смѣтныхъ исчисленіяхъ, постановивъ увеличить общую сумму доходовъ на 4.651.000 р. и сократить расходы, въ общей сложности, на 22.851.000 р. Засимъ, главнѣйше вслѣдствіе представившейся послѣ составленія смѣтъ необходимости разрѣшенія новыхъ неотложныхъ расходовъ (всего 3.626.000 р.), въ суммѣ исчисленныхъ на 1882 г. обыкновенныхъ доходовъ оказался недостатокъ для покрытія обыкновенныхъ же расходовъ на 4.377.000 р.

Озабочиваясь установленіемъ полнаго равновѣсія между обыкновенными доходами и расходами, которое могло бы быть достигнуто какъ дальнѣйшимъ сокращеніемъ издержекъ на сумму оказавшагося недостатка, такъ и ограниченіемъ сверхсмѣтныхъ расходовъ, Предсѣдатель Департамента Государственной Экономіи и Министръ Финансовъ совмѣстно со мною сочли долгомъ испросить Всемилоствѣйшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на принятіе мѣръ: 1) чтобы, независимо отъ произведенныхъ въ смѣтахъ на 1882 г. сокращеній, министрами и главноуправляющими были сдѣланы нѣкоторыя дальнѣйшія сбереженія, общая сумма коихъ для каждаго вѣдомства была бы назначена Государственнымъ Совѣтомъ; 2) чтобы всѣ ежегодно повторяющіяся сверхсмѣтныя назначенія съ будущаго 1883 г. были вносимы въ подлежащія смѣты; 3) чтобы всѣ вѣдомства въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ по расходамъ всегда соображались съ открытыми

имъ по смѣтамъ кредитами, ни въ какомъ случаѣ не допуская передержекъ, вызывающихъ дополнительныя ассигнованія, кромѣ обстоятельствъ чрезвычайныхъ и непреодолимыхъ, и не представляли на утвержденіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА требующихъ новаго расхода мѣропріятій или измѣненій въ дѣйствующихъ постановленіяхъ, не испросивъ прежде, установленнымъ порядкомъ, необходимаго кредита, и 4) чтобы о порядкѣ приведенія въ исполненіе изъясненныхъ предположеній Министру Финансовъ и Государственному Контролеру было разрѣшено представить свои соображенія Государственному Совѣту.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ 18 день декабря 1881 г., благоутодно было одобрить эти предположенія и повелѣть принять энергическія мѣры для уменьшенія сверхсмѣтныхъ кредитовъ.

Во исполненіе сего, Министромъ Финансовъ и мною 26 декабря минувшаго года были представлены Государственному Совѣту подробныя соображенія, разсмотрѣніе которыхъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи состоялось уже въ январѣ 1882 года.

Независимо отъ предположеній, направленныхъ къ немедленному сокращенію расходовъ по смѣтамъ на 1882 г., Государственный Контроль, при подробномъ пересмотрѣ смѣтъ, обратилъ вниманіе на такіе вопросы, разработка коихъ могла бы повести къ дальнѣйшему сокращенію или даже къ прекращенію издержекъ въ будущемъ.

Признавая, что разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ дѣйствительно могли бы быть достигнуты значительныя и притомъ постоянныя сбереженія въ расходахъ, но въ то же время не имѣя возможности, по краткости времени, войти въ подробное и всестороннее разсмотрѣніе заявленныхъ Государственнымъ Контролемъ предположеній, Государственный Совѣтъ постановилъ часть ихъ передать на бли-

жайшее обсужденіе Высшей Коммисіи по сокращенію расходовъ, а по остальнымъ вопросамъ предоставить министрамъ и главномууправляющимъ или приступить къ ихъ разрѣшенію въ теченіи сего года, или войти въ подробное обсужденіе и затѣмъ о результатахъ сего внести въ Государственный Совѣтъ особыя представленія.

Въ числѣ подобнаго рода вопросовъ, заслуживаютъ вниманія нижеслѣдующіе:

По смѣтамъ:

Святѣйшаго Синода.

1) Объ освобожденіи государственнаго казначейства отъ расходовъ на содержаніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

2) О пересмотрѣ основаній для отпуска изъ казны суммъ на содержаніе лавръ и монастырей, въ связи съ современнымъ матеріальнымъ ихъ положеніемъ.

Военнаго Министерства.

3) О соединеніи въ одну академію, съ особымъ при ней училищемъ, Академій Михайловской Артиллерійской и Николаевской Инженерной и Училищъ Артиллерійскаго и Инженернаго.

4) О сокращеніи числа инженерныхъ чиновъ въ округахъ и состоящихъ въ распоряженіи Главнаго Инженернаго Управленія.

5) Объ уменьшеніи расходовъ на содержаніе Главнаго и Окружныхъ Артиллерійскихъ Управленій, Главнаго Штаба, Военно-Медицинскаго Ученаго Комитета, Окружныхъ Интендантскихъ Управленій, Кавказскаго Военно-Медицинскаго Управленія, Медицинской и Военно-Юридической Академій, Топографическаго Училища, военно-кодификаціонной части и о переустройствѣ Военно-Кодификаціоннаго Комитета.

6) Объ установленіи однообразнаго чинамъ пограничныхъ пунктовъ довольствія по военному времени.

7) Объ изысканіи средствъ къ постепенному на будущее время уменьшенію кредитовъ на сверхсмѣтные отпуска денегъ для личнаго содержанія офицерскихъ чиновъ.

8) О составленіи, въ теченіи 1882 г., плановъ заготовленія винтовокъ и перевооруженія крѣпостей и осадныхъ парковъ, съ опредѣленіемъ размѣровъ и сроковъ отпуска потребныхъ на это кредитовъ.

9) Объ упраздненіи, въ теченіи 1882 г., нѣкоторыхъ должностей аудиторовъ и о сокращеніи числа состоящихъ при Кавказской Арміи офицеровъ и генераловъ.

10) О пересмотрѣ нынѣ установленныхъ и превышающихъ потребность нормъ для отпуска топлива и о составленіи новаго положенія объ этомъ довольствіи.

Морского Министерства.

11) О преобразованіи судебноморской части.

12) О способѣ удовлетворенія содержаніемъ находящихся за границею чиновъ всѣхъ вѣдомствъ.

13) О преобразованіи Ижорскаго Морского Госпиталя въ лазаретъ.

14) Объ уменьшеніи запаса угля для портовъ С.-Петербургскаго и Кронштадтскаго и для Ижорскаго завода.

15) О пересмотрѣ, въ видахъ сокращенія расходовъ, нынѣ дѣйствующихъ правилъ о назначеніи пособій на воспитаніе дѣтей.

16) О разъясненіи, въ теченіи 1882 г., ревизіоннымъ порядкомъ, вопроса о томъ: слѣдуетъ ли отпускать освѣтительные матеріалы нѣкоторымъ чинамъ и учрежденіямъ морского вѣдомства и объ установленіи точныхъ на этотъ предметъ правилъ.

Министерства Финансовъ.

17) О преобразованіи Департамента, Совѣта и Комитетовъ Торговли и Мануфактуръ.

18) Обь упраздненіи: Коммисіи Погашенія Долговъ, Податной Коммисіи, существующихъ въ Царствѣ Польскомъ прокураторіи и должностей секвестраторовъ, заграничныхъ агентовъ Министерства Финансовъ, съ возложеніемъ ихъ обязанностей на консуловъ, и чиновниковъ особыхъ порученій при казенныхъ палатахъ для наблюденія за сборомъ торговыхъ пошлинъ, съ порученіемъ этихъ обязанностей чинамъ акцизнаго надзора.

19) Обь освобожденіи государственнаго казначейства отъ расходовъ по содержанию дома Министерства Финансовъ на углу Большой Садовой и Итальянской улицъ.

20) О сляніи губернскихъ акцизныхъ управленій съ казенными палатами.

21) Обь ограниченіи размѣра пособия изъ казны вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи.

22) Обь упраздненіи Отдѣла по финансамъ Царства Польскаго, Гербоваго Казначейства, таможенныхъ округовъ, крейсерской флотиліи на Балтійскомъ морѣ и должностей чиновниковъ особыхъ порученій и дѣлопроизводителя съ канцеляріей при главномъ Кавказскомъ управленіи.

23) О пересмотрѣ расходовъ на выдачу вознагражденія за уменьшеніе банковыхъ процентовъ.

24) Обь измѣненіяхъ въ организациі кассовой части, съ цѣлью уменьшенія расходовъ по содержанию казначействъ.

Министерства Государственныхъ Имуществъ.

25) О сокращеніи расходовъ на содержаніе личнаго состава Лѣснаго Департамента и Временнаго Отдѣла по поземельному устройству государственныхъ крестьянъ, губернскихъ управленій государственными имуществами и на денежные арендные выдачи.

26) Обь упраздненіи должностей лѣсоустроительныхъ чиновъ въ Царствѣ Польскомъ.

27) О переустройствѣ Пальцовскаго торфянаго завода, съ цѣлью прекращенія убыточной его эксплуатаціи.

28) О передачѣ аптекъ и госпиталей горнаго вѣдомства въ вѣдѣніе земскихъ и городскихъ учреждений.

29) Обь отмѣнѣ уплаты изъ казны въ эмеритальную кассу 6%, причитающихся съ содержанія генераловъ и штабъ-офицеровъ горныхъ инженеровъ.

Министерства Народнаго Просвѣщенія.

30) Обь уменьшеніи производимаго нынѣ семипроцентнаго отчисленія изъ сбора за ученіе въ капиталъ на выдачу пенсій приходскимъ учителямъ до 3% и обь употребленіи остальныхъ 4% (въ годъ до 72.000 р.) на удовлетвореніе такихъ расходовъ, для коихъ ассигнуются изъ государственнаго казначейства особыя суммы.

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

31) О взиманіи на будущее время платы за свободныя помѣщенія въ казенныхъ зданіяхъ, отводимыя разнымъ учреждениямъ и лицамъ, или о передачѣ этихъ помѣщеній тѣмъ правительственнымъ учреждениямъ, которыя помѣщаются въ наемныхъ домахъ.

32) О возложеніи уплаты оцѣночныхъ городскихъ сборовъ съ казенныхъ квартиръ на тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя занимаютъ эти бесплатныя помѣщенія.

33) О пересмотрѣ основаній для уплаты приказамъ общегосударственнаго призрѣнія вознагражденія за уменьшеніе въ 1830 г. процентовъ на ихъ вклады.

34) О причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ существующаго въ Царствѣ Польскомъ капитала (свыше 3.000.000 р.) на общепользныя надобности и о назначеніи сего капитала.

35) О пересмотрѣ правилъ о порядкѣ заключенія и пересылки по этапу лицъ, непричастныхъ къ уголовнымъ преступленіямъ, и объ отнесеніи на подлежація общества расходовъ на содержаніе семействъ лицъ, ссылаемыхъ по приговорамъ обществъ.

36) О степени необходимости продолженія, послѣ 1882 г., субсидій газетъ «Кіевлянинъ».

37) Объ упраздненіи въ теченіи первыхъ шести мѣсяцевъ 1882 г. должностей непремѣнныхъ и сельскихъ засѣдателей въ уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ.

Министерства Путей Сообщенія.

38) Объ уменьшеніи кредита на усиленіе средствъ центральныхъ управленій Министерства Путей Сообщенія.

39) Объ упраздненіи нѣкоторыхъ должностей въ управленіяхъ округовъ путей сообщенія и о составленіи новыхъ штатовъ симъ управленіямъ.

40) О разсмотрѣніи, ревизіоннымъ порядкомъ, вопроса о томъ, въ какой степени соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности и правиламъ Устава о службѣ отъ правительства производство особаго содержанія лицамъ, назначаемымъ отъ разныхъ вѣдомствъ членами въ правленія частныхъ обществъ и получающимъ уже содержаніе по своимъ должностямъ.

Министерства Юстиціи.

41) Объ увеличеніи съ 1883 г. платы за помѣщаемыя въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ частныя объявленія.

42) Объ увеличеніи нормъ обложенія сборами землевладѣльцевъ Черниговской и Полтавской губерній, въ возвратъ расходовъ казны на межеваніе.

43) Объ отнесеніи на мѣстные источники въ губерніяхъ Царства Польскаго расходовъ на денежное квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей.

Гражданскаго управленія Закавказскаго края.

44) Объ освобожденіи казны отъ расходовъ на содержаніе учреждений по крестьянскимъ дѣламъ и установленіи сбора по содержанію мировыхъ судебныхъ учреждений.

45) Объ упраздненіи уполномоченныхъ по судебнымъ дѣламъ при управленіяхъ государственными имуществами, уменьшеніи числа станціонныхъ смотрителей и упраздненіи управленія Кавказскаго коннозаводскаго округа.

По смѣтамъ всѣхъ вѣдомствъ.

46) О скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о преимуществахъ службы въ привилегированныхъ мѣстностяхъ.

47) Объ исключеніи изъ смѣтъ разныхъ вѣдомствъ и отнесеніи на счетъ особаго фонда суммъ на извѣстное ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ употребленіе.

IV.

Общій ходъ работъ по усовершенствованію государственной отчетности и контроля.

При всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ въ 25 день мая минувшаго года, ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, предуказывая направленіе дальнѣйшаго развитія дѣятельности Государственного Контроля, изволили выразить Высочайшую волю, чтобы Контроль былъ поставленъ въ возможность блюсти, въ обширномъ смыслѣ слова, интересы казны и цѣлость государственнаго достоянія и съ сею цѣлью преслѣдовать, а по возможности и предупредить, всякія клонящіяся къ казенному ущербу дѣйствія или упущенія, въ особенности же обнаруживать и пресѣкать корыстные поползновенія на казенную собственность, хотя бы они и

прикрывались внешнею формою законности. Съ соизволенія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, такое Высочайшее указаніе объявлено было мною въ особомъ циркулярномъ предложеніи всѣмъ учреждениямъ Государственнаго Контроля, какъ непреложное руководящее начало въ ихъ ревизіонныхъ трудахъ.

Предначертанія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА застали Государственный Контроль въ періодѣ подготовительныхъ работъ ко введенію въ дѣйствующей счетной и контрольной системѣ улучшеній, отвѣчающихъ тѣмъ именно цѣлямъ, въ достиженіи которыхъ ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО изволите усматривать его прямое назначеніе. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ 16 іюня, изложивъ сущность этихъ работъ, я повергалъ на Высочайшее воззрѣніе свои соображенія о дальнѣйшихъ въ этомъ же направленіи мѣрахъ, причѣмъ я предполагалъ:

1) Приступить къ разработкѣ вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ возможно нынѣ осуществить бывшую въ виду еще при установленіи новой системы государственной отчетности мысль о представленіи контрольнымъ учреждениямъ предварительной ревизіи расходовъ и какія, соотвѣтственно тому, нужны были бы измѣненія въ распредѣленіи обязанностей между контрольными установленіями, казенными палатами и казначействами.

2) Въ видахъ усиленія надзора за оборотами Военнаго и Морского Министерствъ, имѣющими особенное въ государственномъ хозяйствѣ значеніе, пересмотрѣть относящіяся къ повѣркѣ сихъ оборотовъ ревизіонныя руководства и сообразить, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, не представится ли полезнымъ возложить на контрольныя учреждения обязанность разсматривать на мѣстахъ предварительныя смѣтныя исчисленія, планы заготовленій, кондичіи на разнаго рода заготовленія и назначать своихъ членовъ для присутствованія при производствѣ торговъ.

3) Для предупрежденія несоразмѣрнаго съ средствами казны возрастанія расходовъ Военнаго и Морского Министерствъ, обсудить, какія измѣненія могли бы быть введены въ существующемъ порядкѣ разрѣшенія такихъ по симъ вѣдомствамъ мѣропріятій, которыя влекутъ за собою новые смѣтныя или сверхсмѣтныя расходы.

По Высочайшемъ одобреніи сихъ предположеній, было приступлено къ собранію необходимыхъ матеріаловъ для дальнѣйшей ихъ разработки.

Съ этою цѣлью, мнѣ казалось полезнымъ обновить имѣющіяся въ Государственномъ Контролѣ данныя объ устройствѣ контрольной части въ другихъ европейскихъ государствахъ, — данныя, собранныя еще въ пятидесятыхъ годахъ покойнымъ Статсъ-Секретаремъ Татариновымъ, служившія весьма важнымъ пособіемъ при тогдашнемъ преобразованіи у насъ системы государственной отчетности, но, за давностью времени, нынѣ нѣсколько устарѣвшія.

Въ сихъ видахъ, я поручилъ одному изъ чиновниковъ особыхъ при мнѣ порученій собрать на мѣстахъ свѣдѣнія объ измѣненіяхъ, послѣдовавшихъ въ истекшія 25 лѣтъ въ постановленіяхъ разныхъ странъ по счетной и контрольной частямъ, и приготовить новое, съ надлежащими дополненіями, изданіе матеріаловъ, собранныхъ Татариновымъ.

Въ настоящее время нужныя свѣдѣнія по главнѣйшимъ европейскимъ государствамъ собраны и первая часть приготовляемаго труда, заключающая въ себѣ изложеніе системы государственной отчетности *въ Бельгій*, — гдѣ, какъ извѣстно, дѣйствуетъ въ полномъ развитіи начало предварительнаго контроля, — уже отпечатана и была мною всеподданнѣйше представлена на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Одновременно съ распоряженіями объ означенныхъ матеріалахъ, я поручалъ контрольнымъ учрежденіямъ, повѣряющимъ обороты Военнаго и Морского Министерствъ, представить подробныя соображенія о мѣрахъ къ достиженію болѣе плодотворныхъ результатовъ ревизіи сихъ оборотовъ, а также о способахъ содѣйствія этимъ вѣдомствамъ въ предупрежденіи излишнихъ расходовъ.

Соображенія эти доставлены и разрабатываются въ Отдѣлѣ Военной Отчетности Государственнаго Контроля.

Все объясненныя работы не должны, какъ я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, останавливать движенія давно занимающаго Государственный Контроль вопроса о фактической ревизіи, то есть о предоставленіи чинамъ контрольныхъ учреждений повѣрять документальныя данныя съ самою дѣйствительностью, на мѣстахъ. Безъ фактической повѣрки, документальная ревизія является противъ многихъ нарушеній бессильною, ибо счета и документы, удовлетворяя по формѣ законнымъ требованіямъ, легко могутъ быть составляемы несогласно съ дѣйствительностію. Фактическая ревизія по нѣкоторымъ отраслямъ государственнаго хозяйства введена еще при моихъ предмѣстникахъ и въ широкихъ размѣрахъ, съ отраднымъ успѣхомъ, примѣнена была къ ревизіи хозяйственныхъ оборотовъ военнаго вѣдомства во время послѣдней Турецкой войны и Ахалтекинской экспедиціи. Въ 1881 году она, также не безъ успѣха, распространена на строительныя желѣзнодорожныя операціи, при сооруженіи казенными средствами Екатерининской (Криворогской) и Баскунчакской желѣзныхъ дорогъ.

Въ видахъ дальнѣйшаго развитія сего вида контроля, я, въ минувшемъ же году, возложилъ на учрежденную при Государственномъ Контролѣ комиссію для опредѣленія началъ счетоводства,

отчетности и ревизіи матеріальныхъ капиталовъ, составленіе общихъ правилъ фактической, съ участіемъ контрольныхъ чиновъ, повѣрки наличія разнаго рода казеннаго имущества. Работа эта теперь въ полномъ ходу.

Наряду съ предположеніями, направленными къ расширенію обязанностей Государственнаго Контроля, представляется необходимымъ обезпечить ему возможность быстро и вѣрнаго достиженія ближайшихъ цѣлей ревизіи, состоящихъ въ точномъ и своевременномъ опредѣленіи понесенныхъ казною потерь и ущербовъ, возмѣщеніи оныхъ съ кого слѣдуетъ и привлеченіи къ отвѣтственности лицъ, виновныхъ въ безпорядкахъ или злоупотребленіяхъ.

По дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ Государственному Контролю не предоставлено прямо ни права назначать отчетнымъ мѣстамъ сроки для представленія отчетныхъ документовъ и нужныхъ объясненій, коихъ вслѣдствіе сего приходится ожидать иногда по нѣскольку лѣтъ, ни права требовать благовременнаго принятія мѣръ къ обезпеченію предстоящихъ денежныхъ взысканій, ни права настаивать на взысканіи съ виновныхъ за медленность и уклоненія. Возникающія изъ ревизіи замѣчанія объ ущербахъ, безпорядкахъ и упущеніяхъ сообщаются ближайшему начальству отчетнаго учрежденія и дальнѣйшая судьба дѣла находится въ его рукахъ. Воздѣйствіе Государственнаго Контроля ограничивается просьбами и напоминаніями, къ сожалѣнію, не всегда встрѣчающимися желаемое быстрое удовлетвореніе.

Полагая, что, при существованіи такихъ условій, ими будетъ подрываться значеніе Государственнаго Контроля, какъ бы ни была расширена область его вѣдѣнія, я призналъ необходимымъ вопросы объ отношеніяхъ Государственнаго Контроля къ отчетнымъ учрежденіямъ и о правахъ его въ дѣлахъ, возникающихъ изъ ревизіи, выдѣлить изъ общаго состава предположеній, относя-

щихся къ проекту новаго Ревизіоннаго Устава, съ тѣмъ чтобы дать имъ окончательное движеніе въ скорѣйшемъ времени.

Но успѣхъ примѣненія всякихъ серьезныхъ улучшеній въ порядкѣ и приемахъ дѣятельности Контроля обуславливается прежде всего достиженіемъ своевременности ревизіи.

Во всеподданнѣйшемъ докладѣ 16 іюня я доводилъ до Высочайшаго свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА объ отсталости ревизіонныхъ работъ, доходившей до того, что нѣкоторые отчеты ревизовались лишь спустя десять и болѣе лѣтъ послѣ ихъ представленія. Этимъ недостаткомъ, въ значительной мѣрѣ парализовавшимъ благотѣльное дѣйствіе новой ревизіонной системы, одинаково тяготились мои предмѣстники и сами контрольныя учрежденія. Къ устраненію его въ 1880 г. были приняты рѣшительныя мѣры. Большую помощь принесъ Высочайшій указъ 19 февраля 1880 г., въ который, по представленію Государственнаго Контроля, введены были статьи о прощеніи разныхъ начетовъ и взысканій прежняго времени. Такимъ образомъ контрольныя учрежденія избавлены отъ обширной, мелочной и безплодной работы по преслѣдованію упущеній, которыя за давностью времени утратили значеніе и самыя слѣды коихъ болѣе или менѣе изгладились. Вслѣдъ за симъ исходатайствовано, чрезъ Государственный Совѣтъ, назначеніе Государственному Контролю особаго воспособленія, въ суммѣ 100.000 р. на 1880 г. и 200.000 руб. на 1881 г. Эти суммы распредѣлены между контрольными палатами, съ тѣмъ чтобы на счетъ оныхъ были усилены ревизіонныя работы такимъ образомъ, дабы къ 1 апрѣля 1882 г. ревизія, по возможности, была приведена въ условія современности.

Всѣ полученныя мною доселѣ свѣдѣнія удостовѣряютъ, что задача эта контрольными палатами исполнена съ достойнымъ вниманіемъ успѣхомъ. Во многихъ палатахъ ревизія въ настоящее время

окончательно введена въ сроки, въ другихъ, болѣе обремененныхъ, вся отсталость должна быть устранена къ концу нынѣшняго года. Такимъ образомъ расчищается путь для коренныхъ усовершенствованій, которыя были бы затруднительны безъ приведенія въ порядокъ текущаго ревизіоннаго дѣлопроизводства. Достиженіе столь благопріятнаго результата въ сравнительно короткое время оказалось возможнымъ лишь благодаря горячему, единодушному усердію всѣхъ чиновъ контрольныхъ палатъ и чрезвычайнымъ трудамъ, съ особымъ рвеніемъ ими на себя принятымъ въ сознаніи важности поставленной предъ ними задачи для развитія контрольнаго дѣла въ указанномъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ направленіи.

Подлинный подписалъ: Государственный Контролеръ,
Статсъ-Секретарь *Д. Сольскій.*

31 марта 1882 г.