

87
12788

~~114~~
~~16~~ € $\frac{57}{23}$

95 abs

Секретно.
№ 20.

801-14
2921

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЕРА

ЗА 1883 ГОДЪ.

—
ДВ-78277

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1884.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАЗНАЧЕЙСКИЙ

СТЕПЕНО

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАЗНАЧЕЙСКИЙ

Государственная
Библиотека
СССР
И.В.И. Ленин

44887-46

Сл. 2
Сл. 5/14
от 4/11.56

Государственная
Библиотека
СССР
И.В.И. Ленин

ПОСЛЕДНО
44939-46

Въ Государственной Типографіи.



2014334075

Представляемый на Всеплостивѣйшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отчетъ о дѣйствіяхъ Государственнаго Контроля за 1883 годъ, подобно отчетамъ за предыдущіе годы, содержитъ слѣдующіе четыре отдѣла:

- 1) Выводы и соображенія Государственнаго Контроля по обыкновеннымъ государственнымъ доходамъ и расходамъ и ихъ ревизіи.
- 2) Ревизію чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ военными событіями.
- 3) Участіе Государственнаго Контроля въ смѣтномъ дѣлѣ.
- 4) Общій ходъ работъ по усовершенствованію государственной отчетности и контроля.

I.

Ревизія обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ и расходовъ.

При производствѣ ревизіи кассъ въ 1883 г., сверхъ ряда Повѣрва
касса. мелкихъ недочетовъ въ суммахъ и неправильностей, обыкновенно тотчасъ же исправляемыхъ по указаніямъ контрольныхъ палатъ, обнаружено нѣсколько растратъ, но не особенно крупныхъ. Изъ нихъ заслуживаютъ упоминанія слѣдующія:

При внезапномъ свидѣтельствѣ Екатеринославскаго Губернскаго Казначейства не оказалось на лицо 1000 бланковъ для свидѣтельствъ второй гильдіи 3 класса. Какое употребленіе получили похищенные бланки, слѣдствіемъ еще не выяснено, почему и причиннаго въ данномъ случаѣ ущерба опредѣлить пока нельзя.

Оренбургская Контрольная Палата, замѣтивъ значительный недоборъ въ арендной платѣ за 1877—1881 гг. съ казенныхъ оброчныхъ статей, обратилась за разъясненіемъ этого обстоятельства въ мѣстное Управление Государственными Имуществами. Управление это увѣдомило, что часть арендной платы за означенные годы, въ количествѣ 11.235 р. 37 к., растрочена Чиновникомъ особыхъ порученій Мартыновымъ, завѣдывавшимъ оброчными

статьями въ Челябинскомъ уѣздѣ, и что виновный въ растратѣ уже преданъ суду.

Изъ другихъ растратъ, обнаруженныхъ контрольными палатами, должно упомянуть о выдачѣ по подложнымъ свидѣтельствамъ врача излишнихъ противъ ассигнованіи суммъ на содержаніе сельскихъ фельдшеровъ изъ Брестскаго Казначейства, въ размѣрѣ до 3.515 р., и о недочетѣ 1.248 р. при внезапномъ свидѣтельствѣ кассы 2-го Кузнецкаго, Саратовской губерніи, лѣспичества. Подозрѣваемые въ этихъ неправильностяхъ, по первому случаю—Казначей и Помощникъ Бухгалтера, по второму—Лѣсничій, удалены отъ должности, а объ излишней выдачѣ и растратѣ производится слѣдствіе.

Случай значительной растраты, обнаруженной однако не контрольной ревизіей, произошелъ во Владивостокѣ. При срочномъ ежемѣсячномъ, согласно закону, свидѣтельствѣ Владивостокскаго Казначейства общимъ присутствіемъ въ іюлѣ минувшаго года, была обнаружена недостача денегъ. Получивъ по телеграфу извѣстіе объ этомъ, я предписалъ Ревизору Иркутской Контрольной Палаты, передъ тѣмъ командированному на Амуръ, немедленно ѣхать во Владивостокъ. По произведенной имъ ревизіи оказалось, что Казначеемъ Ситниковымъ растрчено 39.206 р. Сверхъ того обнаруженъ вообще крайній и повидимому издавна установившійся безпорядокъ по храненію въ Казначействѣ суммъ и гербовой бумаги, какъ бы свидѣтельствующій о томъ, что до іюля 1883 г. установленная въ законѣ срочная ревизія казначействъ производилась во Владивостокѣ весьма небрежно.

Въ растратѣ Казначей сознался и по дѣлу производится слѣдствіе.

Въ мартѣ минувшаго года изъ кассы Елецкаго Окружного Суда было похищено ночью, со взломомъ замковъ, 3.504 р. день-

гами и именной банковской билетъ частнаго лица на 2.500 р. Похищеніе это однако не повлекло за собою никакой потери. Виновные въ хищеніи были вскорѣ открыты, деньги найдены, остался лишь не разысканнымъ вышеупомянутый именной билетъ.

Военное Министерство.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за предыдущіе годы упоминалось о трудахъ Государственного Контроля, направленныхъ къ сокращенію расходовъ на вещевое довольствіе войскъ и къ улучшенію вмѣстѣ съ тѣмъ самаго порядка исчисленія суммъ на эту потребность. Достигнутые въ этомъ отношеніи весьма существенные результаты начали выражаться уже съ 1881 г., когда цифра дѣйствительныхъ расходовъ на обмундированіе была сокращена до 13.209.000 р., уменьшившись на 25% противу смѣтнаго періода 1880 г. (около 17.500.000 р.). Еще болѣе чувствительное облегченіе государственное казначейство получило по этой статьѣ расхода въ 1882 году: при смѣтномъ ассигнованіи около 5.500.000 р., т. е. въ цифрѣ меньшей на половину противъ расхода предшествующаго года, признавалось возможнымъ удовлетворить потребности двухъ сроковъ довольствія (1882—1883 г.) и этимъ путемъ осуществить предложенный Государственнымъ Контролемъ переходъ къ новому порядку назначенія суммъ на обмундированіе, со введеніемъ котораго устраняется потребность въ ежегодномъ разрѣшеніи на этотъ предметъ авансовыхъ отпусковъ, производившихся прежде въ значительныхъ размѣрахъ. Выяснившіяся нынѣ данныя по исполненію государственной росписи 1882 г. вполне подтвердили правильность соображеній, служившихъ основаніемъ къ столь значительному ограниченію размѣра вещевого кредита на 1882 г., такъ какъ въ дѣйствительности ассигнованной суммы не только

Интендантское въдомство. Вещевое довольствіе войскъ.

оказалось достаточно для полного удовлетворенія потребностей обмундирования по срокамъ 1882 и 1883 г., но къ заключенію смѣты образовался еще свободный отъ нея остатокъ въ размѣрѣ 115.000 р.

Столь благоприятнымъ положеніемъ одной изъ важнѣйшихъ хозяйственныхъ операцій военнаго вѣдомства государственное казначейство обязано, съ одной стороны, выясненію наличности имѣвшихся свободныхъ остатковъ интендантскихъ вещевыхъ запасовъ и принятію таковыхъ къ зачету въ значительно большіхъ противъ прежнихъ лѣтъ размѣрахъ, а съ другой—опредѣленію съ большею тщательностію ежегодной потребности въ срочномъ обмундированіи.

Хотя первая и главнѣйшая изъ этихъ причинъ, какъ заявлено было въ отчетѣ за предшествующій годъ, должна была доставить казнѣ лишь временное облегченіе, тѣмъ не менѣе благотворное вліяніе обоихъ приведенныхъ выше обстоятельствъ продолжалось и въ послѣдующіе годы. Предъявленные самимъ интендантскимъ вѣдомствомъ по смѣтамъ 1883 и 1884 г. требованія на срочное довольствіе войскъ составляли лишь около половины смѣтнаго назначенія и расхода 1881 г., а именно: на 1883 г. испрашивалось около 7.700.000 р., на 1884 годъ—до 9.000.000 р. При всемъ томъ повѣрка этихъ требованій въ Государственномъ Контролѣ вызвала указанія на возможность еще нѣкотораго ихъ уменьшенія, вслѣдствіе чего исчисленный на 1883 г. кредитъ сокращенъ Государственнымъ Совѣтомъ, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, на 420.900 р., а сумма, испрашиваемая на 1884 г., уменьшена на 953.621 р.

Изъ хозяйственныхъ операцій Военнаго Министерства по заготовленію предметовъ обмундирования обращалъ на себя особенное вниманіе Государственного Контроля заключенный въ 1879 г.,

съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, долгосрочный контрактъ съ двумя торговыми фирмами, братьевъ Ляпныхъ и Бабкиныхъ, на поставку въ теченіи пяти лѣтъ, съ 1879 по 1883 г., темнозеленаго не ворсованнаго сукна, въ количествѣ 1,200,000 арш. ежегодно, и всего того количества чернаго гвардейскаго и цвѣтныхъ не ворсованныхъ суконъ, какое въ теченіи означеннаго періода будетъ подлежать заготовленію для отпуска въ войска и для запасовъ. Въ основаніе для расчетовъ за эту поставку установлено принимать цѣны на шерсть, ежегодно опредѣлявшіяся на Московской Биржѣ, и постоянную опредѣленную контрактомъ прибавку къ симъ цѣнамъ на обработку и вознагражденіе фабрикантамъ, по 62½ к. на аршинъ темнозеленаго и 92½ к. на аршинъ цвѣтныхъ суконъ. На этихъ основаніяхъ въ теченіи пятилѣтняго дѣйствія означеннаго контракта цѣны опредѣлялись отъ 1 р. 95 к. до 2 р. 8¾ к. за темнозеленое и черное гвардейское и отъ 2 р. 22½ к. до 2 р. 38¾ к. за цвѣтныя сукна.

Цѣны эти оказываются значительно дороже цѣвъ, по коимъ запряжались сукна до заключенія означеннаго контракта, но такое возвышеніе цѣвъ Военное Министерство объясняетъ, во-первыхъ, вздорожаніемъ шерсти на Московской Биржѣ и, во-вторыхъ, установленіемъ новыхъ правилъ приѣмки суконъ, усилившихъ строгость надзора за ихъ качествомъ.

Не останавливаясь поэтому на цѣнахъ, Государственный Контроль считаетъ однако долгомъ высказать свое убѣжденіе, что долгосрочный контрактъ съ фирмами Ляпныхъ и Бабкиныхъ не могъ не оказать вообще неблагоприятнаго дѣйствія: отдавая почти всю поставку суконъ для военнаго вѣдомства въ руки двухъ фабрикантовъ, онъ устанавливалъ монополію, подавлявшую дѣятельность прочихъ суконныхъ фабрикъ. Въ Государственномъ Контролѣ имѣются указанія, что, уже послѣ двухлѣтняго дѣйствія означеннаго

контракта, прочіе суконные фабриканты, не имѣя работы, оказались въ крайне затруднительномъ положеніи и стали искать заказовъ по какимъ бы то ни было цѣнамъ, лишь бы не закрывать своихъ фабрикъ. Очевидно, что такое положеніе дѣлъ не можетъ соотвѣтствовать интересамъ самого военного вѣдомства, такъ какъ дальнейшее развитіе системы подобнаго рода долгосрочныхъ поставокъ неизбежно поставило бы его въ полную зависимость отъ немногихъ фабрикантовъ-монополистовъ. Опасность такого положенія признана нынѣ и Военнымъ Министерствомъ, какъ должно заключить изъ того, что съ окончаніемъ срока контракта, заключеннаго съ Ляпиными и Бабкиными, интендантство обратилось къ общему порядку заповяда суконъ, и на торгахъ, происходившихъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1883 г., поставки суконъ на 1884 г., при громадной конкуренціи между фабрикантами, разобраны по цѣнамъ, почти на 30% дешевле цѣнъ прежняго долгосрочнаго контракта.

Заготовленіе провіанта.

Заготовленіе для войскъ продовольственныхъ припасовъ представляетъ самую обширную хозяйственную операцію военного вѣдомства. Простираясь ежегодно на сумму отъ 40.000.000 до 60.000.000 р. (*) и будучи выполняема въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи подъ вліяніемъ весьма разнообразныхъ мѣстныхъ условій, операція эта по справедливости обращаетъ на себя особенное вниманіе Государственнаго Контроля.

Изъ трехъ послѣднихъ лѣтъ, 1883 годъ представляется наиболѣе благопріятнымъ по отношенію къ заготовительнымъ цѣнамъ

(*) На заготовленіе провіанта и фуража съ расходами на перевозку и храненіе этихъ продуктовъ, но не включая приварочнаго и кормового довольствія, которое отпускается деньгами, израсходовано: въ 1881 г. 61.000.000 р., въ 1882 г. 42.000.000 р., въ 1883 г. ассигновано 38.343.000 р.

на продовольственные продукты. Послѣ чрезмѣрно высокой стоимости заготовленія провіанта въ потребностъ 1881 г., цѣны на 1883 г., подъ вліяніемъ двухъ послѣдующихъ болѣе удовлетворительныхъ урожаевъ, значительно понизились. По имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ объ устройствѣ заповядовъ въ военныхъ округахъ Европейской Россіи (*),—хотя не совсѣмъ еще полнымъ, но достаточнымъ для сужденія о сравнительной стоимости заготовленія,—средняя заготовительная цѣна продовольственныхъ продуктовъ въ 1883 г. для 8 внутреннихъ округовъ и Кавказскаго опредѣляется слѣдующими цифрами:

		Дешевле.	
		1881 г.	1882 г.
За четверть муки	7 р. 37 к.	на 41%	на 14%
За четверть крупъ	9 — 97 —	— 30%	— 8%
За четверть овса	4 — 93 —	— 17%	— 10%

На основаніи данныхъ, извлеченныхъ контрольными учрежденіями изъ отчетности, имѣю счастье представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ слѣдующіе ревизіонные выводы объ успѣхѣ дѣйствій Военнаго Министерства по заготовленію провіанта и фуража въ главнѣйшихъ районахъ, гдѣ сосредоточиваются этого рода операціи.

По отношенію къ петербургской провіантской операціи, 1883 годъ представляетъ второй годъ возврата къ прежнему порядку заготовленія провіанта и овса для столичныхъ и окрестныхъ мага-

(*) Отъ отдаленныхъ округовъ Сибирскихъ и Туркестанскаго полныя свѣдѣнія еще не получены.

зиновъ посредствомъ годового заподряда, — послѣ того какъ Военное Министерство отказалось отъ системы долгосрочныхъ контрактовъ, примѣнявшейся къ петербургской операціи въ четырнадцатилѣтній періодъ съ 1868 по 1882 годъ.

Въ прежнихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ доводились до Высочайшаго свѣдѣнія соображенія Государственнаго Контроля о невыгодности для казны долгосрочныхъ заподрядовъ провіанта и о неудобствахъ примѣненія этой системы къ поставкѣ такихъ продуктовъ, которые, составляя предметъ установившагося народнаго производства, подвержены, въ отношеніи цѣнъ, постоянному колебанію въ зависимости отъ урожая и другихъ часто мѣняющихся обстоятельствъ.

Въ отчетѣ за 1882 г. я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что первый опытъ перехода къ порядку годовыхъ заподрядовъ провіанта для магазиновъ Петербургской губерніи даетъ полное основаніе рассчитывать на успѣхъ, такъ какъ цѣны купца Овсянникова, принявшаго съ торговъ поставку 1882 г., оказались выгоднѣе цѣнъ прежнихъ долгосрочныхъ контрактовъ и ниже всѣхъ прочихъ цѣнъ, которыя обыкновенно принимаются въ соображеніе при сужденіи о выгодности казенныхъ заподрядовъ. Но, высказывая надежду на успѣшный исходъ новой операціи, я не имѣлъ еще возможности представить заключеніе объ окончательныхъ ея результатахъ, такъ какъ въ Государственномъ Контролѣ не было въ то время свѣдѣній, въ какой мѣрѣ выполнены Овсянниковымъ принятыя предъ казною обязательства.

Нынѣ считаю обязанностью доложить, что все заподряженное чрезъ Овсянникова количество продуктовъ выставлено имъ сполна и въ надлежащемъ качествѣ, и такимъ образомъ исходъ годовой операціи вполне оправдалъ ожиданія.

Новая поставка провіанта и овса для магазиновъ Петербургской губерніи въ потребность 1883 г. разобрана съ торговъ четырьмя подрядчиками, — что указываетъ уже на развитіе конкуренціи, — и по цѣнамъ, которыя, при общей суммѣ заподряда въ 2.740.000 р., оказываются дешевле противу современныхъ торгу цѣнъ:

С.-Петербургской Биржи — на 21.362 р., или около $\frac{3}{4}\%$.

Калашниковской пристани — на 62.168 р., или $2\frac{1}{3}\%$.

Заготовительныхъ цѣнъ С.-Петербургской Городской Управы — на 95.327 р., или $3\frac{1}{2}\%$.

Если же стоимость этого заготовленія сравнивать съ цѣнами, которыя пришлось бы заплатить прежнимъ долгосрочнымъ поставщикамъ по условіямъ ихъ контрактовъ, то по этимъ цѣнамъ казна переплатила бы на заподрядѣ 1883 г. 104.057 р., или около 4%.

Полныхъ свѣдѣній о выполненіи контрагентами 1883 г. принятой ими поставки въ Государственномъ Контролѣ еще нѣтъ, но изъ отчетности, поступившей въ С.-Петербургскую Контрольную Палату за 9 мѣсяцевъ 1883 г., никакой съ ихъ стороны неисправности не усматривается.

Не менѣе успѣшнымъ должно быть признано устройство провіантскихъ операцій въ 1883 г. и въ прочихъ внутреннихъ округахъ Имперіи и на Кавказѣ. Почти всѣ поставки отданы съ торговъ (кромя фуража въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ продовольствіе лошадей производится собственнымъ попеченіемъ войскъ по цѣнамъ, назначаемымъ Военно-Окружнымъ Совѣтомъ, какъ-то: въ Харьковскомъ, Одесскомъ и частію Кавказскомъ округахъ) и по цѣнамъ, которыя слѣдуетъ признать для казны выгодными. Такъ, въ Виленскомъ военномъ округѣ стоимость заготовленія провіанта на 1883 г., при общей суммѣ заподряда 2.261.000 р., оказывается дешевле противу

цѣнъ, назначенныхъ Военнымъ Совѣтомъ для утвержденія торговъ, на 45.300 р., или на 2%, а противъ справочныхъ современныхъ заподряду на 183.700 р., или свыше 8%. По Кавказскому округу, при общей суммѣ заподряда провіанта 2.431.000 р., цѣны оказались дешевле противъ мѣстныхъ справочныхъ на 240.000 р., или почти на 10%, и противу цѣнъ, открытыхъ чиновниками интендантства, на 78.700 р., или 3¼%.

Исключеніе составляютъ лишь немногія отдѣльныя операціи въ небольшихъ сравнительно районахъ, какъ, на примѣръ, заподрядъ провіанта для Таврической губерніи, гдѣ мѣстное интендантство, въ виду заявленныхъ на торгахъ требованій, вынуждено было ходатайствовать объ утвержденіи подряда дороже цѣнъ, первоначально назначенныхъ Военнымъ Совѣтомъ, а также заготовленіе фуража въ Виленскомъ военномъ округѣ, гдѣ поставка фуража послѣ неоднократно повторенныхъ торговъ распределена дороже секретныхъ цѣнъ Военнаго Совѣта на 84.200 р. и дороже современныхъ заподряду справочныхъ на 228.900 р., что составляетъ (при общей суммѣ заготовленія въ 1.586.000 р.) превышеніе противу цѣнъ Военнаго Совѣта слишкомъ на 5% и противу справочныхъ около 14½%.

Сравнительный неуспѣхъ этого заподряда Государственный Контроль не можетъ отнести ни къ общимъ условіямъ заготовленія, утвержденнымъ Военнымъ Совѣтомъ, правильность которыхъ доказана выгоднѣйшимъ устройствомъ другихъ подобныхъ же операцій, ни къ распоряженіямъ мѣстнаго военнаго начальства, со стороны котораго не замѣчено при ревизіи какихъ либо существенныхъ нарушеній въ порядкѣ производства торговъ. Остается предположить, что неуспѣхъ неоднократно повторенныхъ торговъ и необходимость утвердить поставки выше цѣнъ, первоначально назначенныхъ Военнымъ Совѣтомъ, обуславливались

случайными непредвидимыми обстоятельствами, вліявшими на повышеніе цѣнъ въ зависимости отъ состоянія мѣстнаго торговаго рынка.

Вообще должно сказать, что когда продовольственные продукты заподряжаются на годовой періодъ, съ поставкою ихъ мѣсячными пропорціями, какъ это большею частію требуется во внутреннихъ округахъ, объявляемыя на торгахъ цѣны находятся въ зависимости не только отъ современныхъ заподряду цѣнъ, существующихъ въ торговлѣ, но и отъ многихъ причинъ, могущихъ вліять на цѣны въ теченіи всего періода поставки, какъ-то: отъ видовъ на будущій урожай, отъ предусматриваемаго требованія хлѣба за границу и, наконецъ, отъ риска, принимаемаго на себя поставщиками на случай ненормальнаго колебанія цѣнъ, какъ послѣдствія спекуляціи, столь нерѣдкой въ хлѣбной торговлѣ. Эта невыгодная сторона провіантскихъ заготовленій могла бы быть устранена только устройствомъ особыхъ помѣщеній на годовую потребность продовольственныхъ припасовъ, которыя могли бы быть сразу наполняемы въ удобнѣйшее для закупки хлѣба время; но содержаніе такихъ помѣщеній и храненіе въ нихъ годовыхъ пропорцій хлѣба несомнѣнно было бы сопряжено съ новыми и постоянными для казны расходами, которые, быть можетъ, и не вознаградились бы ожидаемыми отъ такого порядка выгодами.

Нынѣ примѣняемый по преимуществу способъ подряда съ торговъ, признаваемый и по закону нормальнымъ, представляется въ дѣлѣ заготовленія провіанта наиболѣе соответствующимъ интересамъ Военнаго Министерства, обезпечивая ему на извѣстный періодъ времени поставку продуктовъ по опредѣленнымъ на весь періодъ цѣнамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ способъ долженъ оказываться выгоднѣйшимъ и для казны, такъ какъ правильно про-

изведенные торги служат наилучшимъ средствомъ къ опредѣленію цѣнъ ближайшихъ къ истиннымъ; нѣкоторые же накладные расходы, уплачиваемые казною въ видѣ вознагражденія подрядчиковъ за ихъ залого и посредничество, неизбѣжны, въ иномъ лишь видѣ, и при другихъ способахъ заготовленія. Разсмотрѣніе въ Государственномъ Контролѣ ежегодныхъ плановъ заготовленія и условій на поставки провіанта приводитъ къ убѣжденію, что эти планы и условія разрабатываются въ Главномъ Интендантскомъ Управленіи и обсуждаются въ Военномъ Совѣтѣ съ полною тщательностью, съ соображеніемъ всѣхъ мѣстныхъ условій, долженствующихъ имѣть вліяніе на успѣхъ заготовокъ, и съ ясно выраженнымъ стремленіемъ обезпечить свободу торговъ, дѣлая ихъ доступными мелкимъ промышленникамъ наравнѣ съ крупными подрядчиками.

Тѣмъ не менѣ приведенные выше отдѣльные случаи, когда Военное Министерство поставлялось въ необходимость утверждать поставки дороже цѣнъ, которыя устанавливались имъ какъ нормальныя, показываютъ, что мѣры, принимаемыя къ обезпеченію интересовъ казны чрезъ свободную конкуренцію на торгахъ, не всегда оказываются дѣйствительными. Изслѣдованіе причинъ такого явленія въ каждомъ частномъ случаѣ выходитъ изъ предѣловъ документальной ревизіи и не всегда доступно даже административному контролю, если причины эти кроются въ тайныхъ соглашеніяхъ лицъ, участвующихъ въ торгѣ. Въ подобныхъ случаяхъ представлялось бы наиболѣе правильнымъ, отвергнувъ неумѣренныя требованія подрядчиковъ, обратиться къ инымъ способамъ заготовленія. Такой исходъ, очевидно, становится тѣмъ болѣе возможнымъ, чѣмъ болѣе будетъ въ распоряженіи Военнаго Министерства испытанныхъ средствъ къ устройству заготовленія помимо подрядчиковъ.

Съ этой точки зрѣнія представляются какъ нельзя болѣе цѣле-

сообразными дѣлаемые Военнымъ Министерствомъ опыты заготовленія провіанта иными способами, кромѣ торговъ.

Такъ, въ Петербургскомъ военномъ округѣ въ послѣднее время ежегодно выдѣляется изъ общаго заподрыда для петербургскихъ и окрестныхъ магазиновъ нѣкоторая сравнительно небольшая часть провіанта, заготовленіе которой дѣлается коммисіонерскимъ способомъ, съ цѣлью подготовить испытанныхъ коммисіонеровъ для такой сложной операціи, какъ наполненіе петербургскихъ магазиновъ хлѣбомъ, заготавливаемымъ обыкновенно въ низовыхъ губерніяхъ и доставляемымъ сплавомъ съ волжскихъ и камскихъ пристаней.

Во внутреннихъ округахъ въ 1883 г. производился опытъ заготовленія провіанта попеченіемъ самихъ войскъ. По распоряженію Военнаго Совѣта, для этой цѣли были избраны въ округахъ Московскомъ, Кіевскомъ, Варшавскомъ, Казанскомъ и Одесскомъ 10 отдѣльныхъ частей войскъ (7 пѣхотныхъ полковъ, одинъ драгунскій и два стрѣлковыхъ баталіона), коимъ поручено было производить покупку потребнаго на ихъ довольствіе провіанта по цѣнамъ не выше справочныхъ того уѣзда, въ которомъ квартируетъ часть.

Изъ поступившей въ контрольныя палаты отчетности—отъ нѣкоторыхъ частей за 8 мѣсяцевъ, отъ другихъ за весь 1883 г.—видно, что четыре полка, заготавливая провіантъ по мѣстнымъ справочнымъ цѣнамъ и даже дешевле сихъ цѣнъ, сдѣлали экономію противу контрактныхъ цѣнъ подрядчиковъ на 8.659 рублей; остальные части переплатили противу подрядныхъ цѣнъ 7.909 р., главнымъ образомъ потому, что мѣстныя справочныя цѣны были дороже; въ общемъ заготовленіе провіанта хозяйственнымъ попеченіемъ войскъ обошлось дешевле противу подряднаго способа на 750 рублей.

Военное Министерство, признавая результатъ опыта нерѣшительнымъ, предположило продолжить его въ нѣкоторыхъ частяхъ и

въ 1884 году. Государственный Контроль, по высказаннымъ выше соображеніямъ, разсматривая эту мѣру какъ средство, которое въ случаѣ надобности можетъ быть противопоставлено неумѣреннымъ требованіямъ подрядчиковъ, признаетъ и съ своей стороны эти опыты полезными.

Обращаясь къ обзору провіантскихъ операцій въ отдаленныхъ округахъ, я считаю долгомъ остановиться на попыткахъ Военнаго Министерства къ снабженію Южно-Уссурійскаго края хлѣбомъ мѣстнаго заготовленія. Мука для находящихся въ этомъ краѣ Никольскаго и Камень-Рыболовскаго магазиновъ до послѣдняго времени передвигалась изъ Владивостокскаго магазина, который въ свою очередь получалъ хлѣбные продукты морскимъ путемъ изъ заготовленій, совершаемыхъ въ Европейской Россіи по контракту, заключенному главнымъ интендантствомъ въ Петербургѣ съ Коммерціи Совѣтникомъ Пализеномъ. Пудъ муки при этомъ способѣ заготовленія обходился въ Никольскомъ 2 р. 20 к., не принимая еще въ расчетъ неизбежной при такой перевозкѣ траты продуктовъ. Такъ какъ Южно-Уссурійскій край представляетъ весьма благоприятныя условія для развитія земледѣлія, то въ 1881 г. былъ заключенъ, съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, контрактъ съ владивостокскимъ купцомъ Линдгольмомъ на поставку въ Никольскій магазинъ въ теченіи трехъ лѣтъ, 1882, 1883 и 1884 гг., муки и крупы изъ зерна мѣстнаго произрастенія, перерабатываемаго на устраиваемой Линдгольмомъ паровой мельницѣ. Первый нарядъ на 1882 г. былъ данъ Линдгольму на 86,000 пудовъ продуктовъ, по цѣнѣ за пудъ: 1 р. 70 к. муки и 1 р. 75 к. крупы. Но по этому наряду Линдгольмъ могъ выставить въ 1882 г. только около 30,000 пудовъ продуктовъ, такъ что, при устройствѣ снабженія Приморской области провіантомъ на 1883 г.; мѣстное интендантство нашлось вынужденнымъ ограничить нарядъ ему только 36,000 пудовъ муки и крупы, затѣмъ заготовить

въ Южно-Уссурійскомъ краѣ чрезъ смотрителей Никольскаго и Камень-Рыболовскаго магазиновъ около 18,500 пудовъ продуктовъ, а остальное потребное для Приморской области количество, сверхъ ожидаемыхъ 150,000 пудовъ изъ Европейской Россіи по контракту съ Пализеномъ, — около 90,000 пудовъ, — приобрести коммисіонерскимъ способомъ въ Амурской области.

Свѣдѣній объ окончательныхъ результатахъ этого заготовленія въ Государственномъ Контролѣ еще нѣтъ; но, судя по предѣльнымъ цѣнамъ, утвержденнымъ для коммисіонеровъ-заготовителей, и принимая въ расчетъ стоимость перевозки хлѣба отъ Благовѣщенска до Никольскаго магазина, должно ожидать, что мука, заготовленная въ Амурской области, съ доставкою въ Никольское, обойдется дороже 2 р. за пудъ и лишь немногимъ дешевле муки, доставляемой кругосвѣтнымъ путемъ чрезъ Владивостокъ.

Такимъ образомъ операцію по снабженію Южно-Уссурійскаго края продовольственными продуктами мѣстнаго производства нельзя еще считать вполне успѣшною, но должно надѣяться, что попытки, дѣлаемыя Военнымъ Министерствомъ въ этомъ направленіи, не останутся безъ вліянія на развитіе въ краѣ земледѣлія и сельской промышленности и что, при надлежащей постановкѣ этого дѣла, продовольствіе Уссурійскаго края мѣстными средствами можетъ быть обезпечено въ неотдаленномъ будущемъ.

Тщательная и соображенная съ мѣстными условіями разработка подробностей исполненія, имѣя существенную важность по отношенію ко всякой вообще хозяйственной операціи, получаетъ первенствующее значеніе при устройствѣ провіантскихъ операцій на окраинахъ Имперіи, гдѣ едва возникающая промышленность требуетъ особо внимательнаго къ ней отношенія. Подтвержденіемъ сказанному могутъ служить торги, произведенныя въ первый разъ

въ Благовѣщенскѣ, въ концѣ 1882 г., на поставку провіанта для Амурской и Приморской областей въ потребность 1883 года.

На этихъ торгахъ, происходившихъ 5 ноября 1882 г., было предъявлено къ заводу свыше 103,000 пудовъ муки и около 29,500 пудовъ крупы, съ условіемъ выставить третью часть этихъ количествъ къ 1 декабря того же года. Торги эти прежде всего обнаружили малое знакомство мѣстныхъ промышленниковъ съ общими правилами производства торговъ: многіе изъ нихъ явились къ торгамъ безъ предварительной подачи письменныхъ заявленій о желаніи участвовать въ подрядѣ, ни одинъ не представилъ документовъ о своемъ званіи, а нѣкоторые не соблюли требуемыхъ закономъ правилъ относительно представленія залоговъ. Торговое Присутствіе въ городѣ Благовѣщенскѣ, чтобы поддержать торговую конкуренцію, оставило безъ послѣдствій всѣ формальныя нарушенія правилъ, не имѣвшія существеннаго значенія; но, при подробномъ разсмотрѣніи условій поставки, торгующіеся просили, во первыхъ, отдалить первый срокъ поставки, такъ какъ къ 1 декабря они не могли выставить назначенное по условіямъ весьма значительное количество провіанта, и, во вторыхъ, производить уплату имъ денегъ за поставленный провіантъ въ Благовѣщенскѣ, такъ какъ ожидать высылки денегъ изъ Иркутска для нихъ невыгодно. Торговое Присутствіе не сочло себя въ правѣ измѣнять въ этомъ смыслѣ утвержденныя Военно-Окружнымъ Совѣтомъ условія, а потому торги не имѣли успѣха и изъ всего предъявленнаго на нихъ количества провіанта взята поставка только 8,000 пудовъ крупы.

Въ этомъ случаѣ нельзя не замѣтить, что промежутокъ времени между днемъ торга (5 ноября) и назначеніемъ первой поставки (1 декабря) былъ слишкомъ недостаточенъ, чтобы обязывать подрядчиковъ выставкою въ столь короткій срокъ значительныхъ

количествъ провіанта въ край съ неустроенными путями сообщенія, при маломъ развитіи промышленности и отсутствіи складовъ, гдѣ сосредоточивались бы запасы продовольственныхъ продуктовъ; равнымъ образомъ и условіе относительно уплаты денегъ по предъявленіи квитанцій въ Иркутскомъ окружномъ интенданствѣ не могло не быть обременительно для подрядчиковъ, обязывая ихъ около двухъ мѣсяцевъ ожидать уплаты за поставленный провіантъ. Главное же, что оба эти условія не вызывались дѣйствительною надобностью, такъ какъ вполнѣ, при выполненіи того же заготовленія комисіонерскимъ способомъ, оказалось, что въ первыхъ числахъ декабря 1882 г. чиновниками-комисіонерами выставлено не 46,000 пудовъ, какъ требовалось отъ подрядчиковъ, а только 2,900 пудовъ провіанта, и что кредиты, необходимые на выдачу денегъ комисіонерамъ, были переведены полностью на Благовѣщенское Казначейство.

Описанный случай назначенія сроковъ поставки, не соответствующихъ мѣстнымъ условіямъ и дѣйствительнымъ нуждамъ интендантскаго вѣдомства, не составляетъ въ Восточной Сибири явленія исключительнаго. Изъ допесеній Иркутской Контрольной Палаты усматривается, что краткость времени между заключеніемъ контракта и срокомъ первой поставки, не оставлявшая возможности для успѣшной заготовки провіанта, была причиною неуспѣха торговъ въ Читѣ, для Забайкальской области, и въ Якутскѣ и что Иркутское интенданство не встрѣчало затрудненій вполнѣ, въ отдаленіи первоначально назначенные сроки поставокъ для комисіонеровъ и для лицъ, принявшихъ поставки послѣ торговъ по особымъ предложеніямъ.

Государственный Контроль счелъ обязанностью обратить на это вниманіе Главнаго Интендантскаго Управленія, какъ на обстоятельство, лишающее торги ихъ истиннаго значенія и

препятствующее стремлениям Военнаго Министерства установить на окраинах Имперіи выгоднѣйшій способъ заготовленія.

Въ заключеніе обзора провіантскихъ операций военнаго вѣдомства, считаю долгомъ остановиться на мѣрахъ, принятыхъ Военнымъ Министерствомъ въ отчетномъ году къ постановкѣ этого дѣла на выгоднѣйшихъ для казны основаніяхъ въ Туркестанскомъ военномъ округѣ.

Необходимые для довольствія войскъ продукты въ Туркестанскомъ краѣ хотя и въ прежніе годы заготавливались преимущественно подряднымъ способомъ, но контрактныя цѣны подрядчиковъ оказывались для казны не всегда выгодными, превышая болышею частью цѣны справочныя, а иногда и цѣны послѣдняго заготовленія.

Заявленія Государственнаго Контроля объ убыточности такихъ заготовленій не остались безъ послѣдствій, и изъ торговъ, производившихся на поставку провіанта въ потребность 1883 г., Туркестанскимъ Окружнымъ Совѣтомъ утверждены лишь тѣ, по которымъ вышрошенные подрядчиками цѣны не превышали справочныхъ; остальное потребное на довольствіе войскъ до новаго урожая количество продовольственныхъ припасовъ предположено заготовить другими указанными въ законѣ способами.

Изъ таковыхъ способовъ заслуживаетъ особаго вниманія видоизмѣненный сообразно мѣстнымъ условіямъ и впервые примененный въ Ташкентѣ, съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, способъ наличной покупки провіанта черезъ приглашеніе жителей къ добровольной поставкѣ въ казну пшеницы и крупы по базарной цѣнѣ. Для этой цѣли собираемыя Городскою Управою два раза въ недѣлю цѣны, по разсмотрѣніи ихъ Губернаторомъ и утвержденіи Окружнымъ Интендантомъ, вывѣшивались на всѣхъ базарахъ при объявленіяхъ на русскомъ и сартскомъ языкахъ, которыми всѣ желающіе приглашались доставлять продукты въ мѣстный продоволь-

ственный магазинъ по объявленнымъ цѣнамъ, впредь до установленія такимъ же порядкомъ новыхъ. Смотрителю же магазина указывалось наивысшее количество продуктовъ, которое онъ уполномочивался принять, и отпускался авансъ для немедленной расплаты за привезенные продукты съ жителями.

По удостовѣренію Окружнаго Интенданта, этотъ способъ оказался весьма выгоднымъ для казны и приобретенные въ самое неблагоприятное для покупки время продукты обошлись дешевле цѣнъ, заявленныхъ на торгахъ, а также цѣнъ справочныхъ и заготовительныхъ 1882 г.; поэтому предположено, въ случаѣ неуспѣха торговъ, примѣнить описанный способъ покупки въ 1884 г. не только въ Ташкентѣ, но и въ Самаркандѣ. Мѣстная Контрольная Палата, за неполученіемъ всей отчетности за 1883 г., не сдѣлала еще окончательнаго ревизіоннаго заключенія объ этой операци; тѣмъ не менѣе Государственный Контроль и съ своей стороны имѣетъ полное основаніе предполагать, что, при неуспѣхѣ торговъ, покупка припасовъ у жителей, во время наибольшаго подвоза хлѣба на базары и при правильномъ установленіи цѣнъ, должна оказаться дѣйствительно выгодною.

Въ концѣ 1882 года Военнымъ Министерствомъ былъ составленъ и внесенъ въ Государственный Совѣтъ новый планъ заготовленія съ 1883 г. малокалиберныхъ винтовокъ на казенныхъ оружейныхъ заводахъ Тульскомъ, Ижевскомъ и Сестрорѣцкомъ. Въ этомъ планѣ артиллерійское вѣдомство, допуская значительное сокращеніе прежде опредѣленной на періодъ 1880—1885 гг. нормы ежегодныхъ заказовъ, предполагало продолжать наряды тремъ означеннымъ заводамъ съ 1883 по 1891 г. въ постепенно уменьшающемся размѣрѣ, съ тѣмъ чтобы всего въ теченіи 8 лѣтъ было изготовлено 903,000 винтовокъ.

Артиллерій-
ское вѣдом-
ство.

При разсмотрѣніи этихъ предположеній, Государственный Контроль не могъ не обратить вниманія на то, что, съ выполне-ніемъ данныхъ уже оружейнымъ заводамъ нарядовъ на 1883 г., не только будетъ достигнуто, какъ усматривается изъ того же плана, полное вооруженіе всѣхъ дѣйствующихъ, резервныхъ и мѣстныхъ войскъ и будутъ пополнены необходимые для обезпече-нія боевой готовности арміи запасы, но въ распоряженіи артилле-рійскаго вѣдомства останется еще избытокъ свыше 370,000 винто-вокъ, обезпечивающій вооруженіе большей части государственнаго ополченія, для котораго *всего* нужно 564,000 винтовокъ. При такомъ положеніи дѣла, предположенные по плану дальнѣйшіе съ 1884 г. наряды ружей системы Бердана могутъ имѣть назначе-ніемъ лишь снабженіе ими всего состава государственнаго ополче-нія и затѣмъ сформированіе запаса на случай какой либо чрезвычайной непредусмотрѣнной потребности. Между тѣмъ непрерывное развитіе техники огнестрѣльнаго оружія и предпріятыя уже артил-лерійскимъ вѣдомствомъ опыты для выработки образцовъ новаго типа ружья (магазиннаго) даютъ основаніе предполагать, что въ близкомъ будущемъ могутъ явиться въ этой области усовершенство-ванія, которыя поставятъ Военное Министерство въ необходимость ввести существенныя измѣненія въ нынѣ принятомъ образцѣ ружья; поэтому представлялось необходимымъ отнестись съ крайнею осто-рожностью къ накопленію такихъ запасовъ оружія, которые, вызы-вая весьма обременительные для государства расходы, могли бы въ скоромъ времени оказаться совсѣмъ ненужными или потребовать значительныхъ затратъ на передѣлку.

Соображенія эти приводили къ мысли или о временномъ пре-кращеніи нарядовъ винтовокъ оружейнымъ заводамъ, или объ огра-ниченіи этихъ нарядовъ до возможнаго минимума.

Но осуществленіе сего можетъ имѣть и свою невыгодную сто-

рону: значительное сокращеніе нарядовъ должно имѣть неизбеж-нымъ послѣдствіемъ соответственное увеличеніе стоимости изго-товляемыхъ заводами пздѣлій; полное же, хотя и временное, прекращеніе заказовъ равносильно приостановкѣ дѣйствія заводовъ и вызываетъ справедливыя опасенія, что, съ роспускомъ опыт-ныхъ рабочихъ, заводы окажутся не въ состояніи удовлетво-рять въ надлежащей мѣрѣ требованіямъ правительства въ то время, когда снова будутъ призваны къ дѣятельности. Къ этому естествен-но присоединяется и забота о мѣстномъ населеніи, существованіе коего съ давнихъ временъ поддерживается исключительно работами на казенныхъ оружейныхъ заводахъ.

Эти затрудненія были причиною, что Государственный Конт-роль не настаивалъ на возникшемъ было предположеніи приоста-новить на время дѣятельность Сестрорѣцкаго завода и что наряды винтовокъ всѣмъ тремъ оружейнымъ заводамъ на 1884 годъ умень-шены съ большою осторожностью, именно только на 23,000 винто-вокъ (изъ предположеннаго по первоначальному плану наряда въ 165,000 штукъ), съ сокращеніемъ испрашивавшагося по смѣтѣ кредита на 161.000 р.,—причемъ Государственный Совѣтъ пре-доставилъ Военному Министру ходатайствовать объ оказаніи денеж-наго пособія оружейникамъ, если бы часть ихъ была уволена отъ работъ.

Послѣдовательное съ 1882 года уменьшеніе работъ на нашихъ оружейныхъ заводахъ, противъ первоначальныхъ предположеній, обнимавшихъ періодъ 1880—1885 гг., имѣло между прочимъ послѣдствіемъ и сокращеніе срока коммерческаго завѣдыванія заводами Сестрорѣцкимъ и Ижевскимъ.

По принятому Военнымъ Министерствомъ рѣшенію, эти два завода съ 1 іюля 1884 года должны перейти въ казенное вѣдѣніе, вслѣдствіе чего явилась надобность заблаговременно приступить къ

обсужденію вопроса о будущей организаціи управленія Сестрорѣцкимъ и Ижевскимъ оружейными заводами.

Вопросъ этотъ переданъ на обсужденіе особой Коммисіи при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи съ участіемъ представителей отъ Государственнаго Контроля, причѣмъ признано необходимымъ возложить на ту же Коммисію и разработку новыхъ правилъ счетоводства и отчетности на оружейныхъ заводахъ.

Принимая во вниманіе, что контрольная повѣрка отчетности техническихъ заведеній, имѣющая задачей прослѣдить переходъ матеріала въ различныхъ фазисахъ обработки до обращенія его въ готовое издѣліе, представляетъ одну изъ труднѣйшихъ сторонъ ревизіоннаго дѣла, тѣмъ болѣе, что для многихъ техническихъ производствъ не существуетъ урочныхъ положеній, конми опредѣлились бы нормы расхода матеріаловъ и рабочей силы, необходимыхъ для выдѣлки того или другого издѣлія, и пришелъ къ мысли испытать на оружейныхъ заводахъ примѣненіе фактическаго контроля, который на мѣстѣ убѣждался бы, что все то, что показывается расходомъ по отчетности, дѣйствительно затрачивается на дѣлѣ.

Главныя начала такого мѣстнаго фактическаго и вмѣстѣ съ тѣмъ предварительнаго контроля предложены представителями Государственнаго Контроля въ означенной Коммисіи и ею приняты; подробная разработка этихъ началъ и введеніе ихъ въ дѣйствіе будутъ зависѣть отъ дальнѣйшихъ соглашеній моихъ съ Военнымъ Министромъ.

Говоря объ оружейныхъ заводахъ, вмѣняю себя въ обязанность доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о тѣхъ утѣшительныхъ выводахъ, которые представила мнѣ Тульская Контрольная Палата относительно результатовъ дѣятельности

Тульского оружейнаго завода за девятилѣтіе съ 1874 по 1882 годъ. Выводы эти указываютъ, во-первыхъ, на полную хозяйственность распоряженій заводскаго управленія по заготовленію всѣхъ необходимыхъ для дѣйствія завода потребностей и, во-вторыхъ, на достигнутое заводомъ въ девятилѣтній періодъ времени значительное удешевленіе изготовляемыхъ для казны издѣлій. Малокалиберная винтовка нынѣшняго образца, стоившая заводу въ 1874 г. 24 р. 82 к., въ послѣднее время, т. е. въ 1881 и 1882 годахъ, стала обходиться заводу отъ 14 р. 52 к. до 15 р. 71 коп.,—не смотря на то, что въ первые годы обрабатывались на заводѣ преимущественно болѣе дешевыя заграничныя ствольныя болванки, а съ 1881 года употребляются исключительно русскія болванки Ижевскаго и Обуховскаго заводовъ, обходящіяся дорожке заграничныхъ около 90 коп. за штуку.

Хотя при опредѣленіи стоимости винтовки не приняты въ соображеніе расходъ на содержаніе заводской администраціи, по той причинѣ, что раскладка на издѣлія этого расхода, производящаяся ежегодно въ постоянномъ неизмѣняемомъ размѣрѣ, находится въ прямой зависимости отъ размѣра ежегодныхъ нарядовъ, но, полагая расходъ этотъ около 1 р. при средней и около 1 р. 50 к. при уменьшенной нормѣ наряда, оказывается, что винтовка на Тульскомъ заводѣ обходится казнѣ въ настоящее время отъ 16 до 17 р.,—на 2 р. дешевле цѣны (18 и 19 р.), уплачиваемой казною коммерческимъ заготовителямъ на Ижевскомъ и Сестрорѣцкомъ заводахъ.

Перевозки грузовъ интендантскаго и артиллерійскаго ведомствъ, требующія ежегоднаго расхода казны отъ 2.500.000 р. до 3.500.000 р. (не включая въ эту сумму расходовъ на перевозку войскъ съ ихъ обозами), всегда были предметомъ многочисленныхъ

Перевозка
воинскихъ
грузовъ.

ревизионныхъ замѣчаній со стороны мѣстныхъ контрольныхъ учреждений.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1882 годъ я имѣлъ возможность доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, при содѣйствіи настояніямъ Государственного Контроля со стороны высшаго военнаго начальства, положеніе перевозочной операціи артиллерійскаго вѣдомства улучшается и что успія Государственного Контроля къ упорядоченію отчетности по этой операціи близки къ достиженію своей цѣли.

Въ 1883 году Военнымъ Министерствомъ приняты нѣкоторые новыя мѣры какъ къ улучшенію самаго способа перевозки грузовъ, такъ и къ болѣе точному оправданію по отчетности произведенныхъ на этотъ предметъ расходовъ.

Вновь составленными и введенными въ дѣйствіе съ 1883 г. условіями на перевозку грузовъ интендантскаго вѣдомства безусловно воспрещено предоставлять подрядчикамъ перевозку кладей между пунктами, соединенными желѣзными дорогами, во всѣхъ случаяхъ, когда подвозка этой кладя со станціи желѣзной дороги въ учрежденія, куда она назначается, можетъ быть совершена собственными средствами сихъ учреждений.

Равнымъ образомъ и относительно артиллерійскихъ тяжестей Военнымъ Министромъ поручено Главному Артиллерійскому Управленію разработать новыя на перевозку ихъ кондичіи, съ тѣмъ, чтобы между пунктами, соединенными непосредственно желѣзными дорогами или водяными путями и пароходнымъ сообщеніемъ, перевозки производились распоряженіемъ самого артиллерійскаго вѣдомства, безъ посредства подрядчика.

Что касается точнѣйшаго оправданія расходовъ, произведенныхъ на перевозку, то нынѣ установлено какъ по интендантскому, такъ и по артиллерійскому вѣдомствамъ обязательное представле-

ніе на ревизію квитанцій желѣзныхъ дорогъ въ пріемѣ исчисленныхъ за перевозку денегъ.

Существенное для ревизіи значеніе этого документа доказывается открываемыми иногда и нынѣ при ревизіи случаями показанія по отчетности уплатъ за перевозку транспортовъ въ большей суммѣ, чѣмъ дѣйствительно взято желѣзными дорогами. Оконченными въ 1883 году ревизионныя изслѣдованія Виленской Контрольной Палаты показали, что, въ теченіи времени съ 1874 по 1881 годъ, по отправкѣ интендантскихъ кладей изъ одного лишь Динабургскаго вещевого склада и образцовъ обоза изъ Вильны и Ковны уплачено подрядчику на 42.000 р. болѣе, чѣмъ въ дѣйствительности взято желѣзною дорогою, причемъ вѣсъ и таксировка многихъ транспортовъ, а также способъ размѣщенія на платформахъ образцовыхъ повозокъ показаны по отчетности не такъ, какъ значится по книгамъ желѣзнодорожныхъ станцій.

Объ этихъ случаяхъ сообщено мною на зависящее распоряженіе Военнаго Министра; но независимо того, имѣя въ виду доводимыя до моего свѣдѣнія и другими контрольными палатами, простирающіяся на весьма значительныя суммы, замѣчанія о неправильной таксировкѣ пересылаемыхъ грузовъ или объ убыточномъ для казны избраніи способовъ перевозки и несогласномъ съ ея выгодами назначеніи маршрутовъ, я призналъ необходимымъ войти въ соглашеніе съ Военнымъ Министерствомъ относительно того, чтобы обставить совершаемыя военнымъ вѣдомствомъ перевозки такими правилами, которыя вполне охраняли бы интересы казны. Стремясь къ возможно точному осуществленію Высочайшей воли, которую ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было выразить при всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ 25 мая 1881 г. и согласно коей Государственный Контроль долженъ направить свою дѣятельность къ тому, чтобы не только преслѣдо-

вать, но по возможности и предупреждать всякія клонящіяся къ казенному ущербу дѣйствія или упущенія, я пришелъ къ убѣжденію, что примѣненіе фактическаго контроля къ перевозочной операціи военнаго вѣдомства вполне соответствовало бы существованію дѣла и даннымъ мнѣ Высочайшимъ указаніямъ.

Главныя основанія участія контрольных чиновниковъ въ фактической повѣркѣ расходовъ на перевозку грузовъ какъ интендантскаго, такъ и артиллерійскаго вѣдомствъ уже выработаны, по моему порученію, въ особомъ Совѣщаніи высшихъ чиновъ центрального Контроля и нѣкоторыхъ управляющихъ контрольными палатами и въ іюль мѣсяцѣ 1883 г. сообщены на заключеніе Военнаго Министерства, причемъ съ своей стороны я предполагалъ примѣнить ихъ на первое время, въ видѣ опыта, въ двухъ военныхъ округахъ: Петербургскомъ и Московскомъ, изъ складовъ коихъ отправляются болѣе значительные транспорты. Отвѣта по этому дѣлу еще не получено.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за предшествовавшіе годы я имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго свѣдѣнія объ учрежденіи артиллерійскимъ вѣдомствомъ особой Комисіи для разсмотрѣнія учетныхъ реестровъ С.-Петербургской Контрольной Палаты, возникшихъ изъ ревизіи отчетности Петербургскаго Окружного Артиллерійскаго склада по расчетамъ съ перевозочнымъ подрядчикомъ Фридландомъ за періодъ времени съ 1873 г. по 1882 годъ. Въ настоящее время долгомъ считаю доложить, что весь учетъ, сдѣланный Палатою по этимъ перевозкамъ, простирается на сумму 1.248.000 р.: означенною Комисіею разсмотрѣно учетныхъ реестровъ на сумму 530.000 р. и опредѣлено по нимъ ко взысканію 371.000 р., изъ коихъ уже удержано складомъ при послѣдующихъ выплатахъ 81.000 р.; изъ остальной разсмотрѣнной Комисіею

суммы, учетъ на 92.000 р. разъясненъ и признанъ подлежащимъ сложенію, а остальные 67.000 р. признаны условнымъ начетомъ, требующимъ еще дополнительной справки.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государственному Контролю за 1881 и 1882 годы представлялось на Высочайшее благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, что значительныя строительныя операціи инженернаго вѣдомства часто предоставляются крупнымъ подрядчикамъ безъ торговъ и что такимъ образомъ въ операціяхъ этихъ устанавливается монополія нѣсколькихъ богатыхъ предпринимателей, которая невыгодно отражается на стоимости возводимыхъ инженернымъ вѣдомствомъ сооружений.

О сдѣланныхъ при ревизіи по этому предмету замѣчаніяхъ я сообщалъ Военному Министру. Въ полученномъ въ недавнее время отзывѣ по этому дѣлу Генераль-Адъютантъ Ванновскій соглашается съ основною мыслью Государственнаго Контроля, что система за-подряды строительныхъ работъ съ публичныхъ торговъ представляется наиболѣе удобною и выгодною для казны, и, не отрицая допускаемыхъ инженернымъ вѣдомствомъ уклоненій отъ этой системы, оправдываетъ однако ихъ какъ мѣру исключительную, принимаемую съ разрѣшенія Военнаго Совѣта и по уваженію особыхъ обстоятельствъ.

Не возвращаясь къ тѣмъ случаямъ, о которыхъ сообщены были Военному Министру ревизіонныя замѣчанія и которые относились къ прошедшему времени, я не могу не засвидѣтельствовать, что нынѣшнее устройство строительныхъ операцій инженернаго вѣдомства представляется согласнымъ со взглядомъ, выраженнымъ въ вышеупомянутомъ отзывѣ Генераль-Адъютанта Ванновскаго, — т. е. система заподряды съ публичныхъ торговъ является преоблада-

Инженерное вѣдомство.

дающею, а отступления от нея по справедливости могутъ быть разсматриваемы какъ исключительные случаи.

Въ Петербургскомъ военномъ округѣ въ 1883 году заключено съ торговъ 30 контрактовъ, на годовую сумму строительныхъ работъ 689.000 р., и только въ 11 случаяхъ строительныя работы, на годовую сумму 275.000 р., сданы безъ торговъ или съ ограниченной конкуренціею. Въ Виленскомъ округѣ, гдѣ прежніе четырехлѣтніе контракты оканчивали свое дѣйствіе 1 января 1883 г., строительныя работы на новое четырехлѣтіе, съ 1883 по 1886 годъ, по веѣмъ шести инженернымъ учрежденіямъ округа отданы также съ торговъ, при полной конкуренціи веѣхъ желающихъ. Только въ Московскомъ военномъ округѣ, гдѣ также оканчивался къ 1 февраля 1883 г. прежній четырехлѣтній строительный контрактъ съ подрядчикомъ Массомъ, дѣйствіе этого контракта продолжено еще на годъ безъ торговъ; но какъ причиною тому послужила необходимость составить для предъявленія къ новымъ торгамъ новыя разцѣпочныя вѣдомости,—необходимость, которая признавалась и даже указывалась Государственнымъ Контролемъ,—и какъ вѣдомости эти не могли еще быть окончены составленіемъ ко времени истечения срока прежняго контракта съ Массомъ, то Государственный Контроль не считаетъ возможнымъ предъявить какія либо возраженія противъ продленія дѣйствія этого контракта на годъ.

Результатъ торговъ, произведенныхъ въ 1883 году въ Виленскомъ округѣ, вполне оправдываетъ тѣ надежды, которыя Государственный Контроль возлагаетъ на устраненіе преобладанія монополистовъ и установленіе правильной конкуренціи на торгахъ. Предшествующіе торги на строительныя работы въ Виленскомъ округѣ были произведены въ 1879 году съ ограниченной конкуренціею, т. е. съ приглашеніемъ къ состязанію только нѣкоторыхъ подрядчиковъ, по указанію Военнаго Совѣта; достигнутая при этомъ

скидка со смѣтныхъ цѣнъ, предъявленныхъ на торгахъ, не превышала въ среднемъ выводѣ по округу 21, 8%. На торгахъ 1883 г., къ коимъ были допущены веѣ желающіе, уступка съ предъявленныхъ цѣнъ простиралась отъ 39% до 46%, а въ среднемъ выводѣ по округу состоявшіяся на торгахъ цѣны оказались ниже цѣнъ предшествующихъ контрактовъ на 30½%. При этомъ цѣны, которыя заявили на торгахъ прежніе подрядчики, оказались дороже цѣнъ, предложенныхъ другими торгующимися; но уже вскорѣ по окончаніи торговъ строительныя работы по тремъ инженернымъ дистанціямъ были переуступлены новыми контрагентами прежнимъ подрядчикамъ. Фактъ этотъ съ очевидностью доказываетъ, что высокія цѣны прежнихъ заповядовъ зависѣли, главнымъ образомъ, отъ недостатка на торгахъ свободной конкуренціи и что постоянные подрядчики инженернаго вѣдомства оказываются готовыми понизить свои цѣны, коль скоро убѣдятся, что заповядъ можетъ быть устроенъ и безъ ихъ участія.

Цѣны, состоявшіяся въ 1883 году на торгахъ въ Петербургскомъ округѣ, также слѣдуетъ признавать довольно выгодными для казны. Полученная на этихъ торгахъ уступка со смѣтныхъ цѣнъ составляетъ въ среднемъ выводѣ 23, 3% и слишкомъ на 10% превышаетъ уступку, достигнутую въ 1882 году; по операціямъ же, отданнымъ въ 1883 году безъ торговъ или съ ограниченной конкуренціею, уступка со смѣтныхъ цѣнъ не превышаетъ въ среднемъ выводѣ 15, 85%.

Въ отчетѣ за 1882 годъ я считалъ долгомъ всеподданнѣйше довести до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія замѣчанія Московской Контрольной Палаты, возникшія изъ разсмотрѣнія разцѣпочныхъ вѣдомостей на строительныя работы въ Москвѣ и ея окрестностяхъ. Объ этихъ замѣ-

чаніяхъ, какъ равно и о другихъ неправильностяхъ, усмотрѣнныхъ Палатою при ревизіи инженерной отчетности по Московскому военному округу, сообщено мною Военному Министру.

Сущность замѣченныхъ неправильностей состояла въ томъ, что по разцѣпочнымъ вѣдомостямъ инженернаго вѣдомства, служащимъ основаніемъ для смѣтныхъ исчисленій и для расчетовъ съ подрядчиками, въ разцѣнку столярныхъ и плотничныхъ работъ введены нѣкоторые лѣсные матеріалы такихъ размѣровъ, какъ напримѣръ девятнаришинныя доски, какихъ не имѣется въ продажѣ въ Москвѣ, вслѣдствіе чего стоимость сихъ работъ по разцѣпочнымъ вѣдомостямъ значительно увеличивалась. Употребленіе матеріаловъ такихъ исключительныхъ размѣровъ, не обусловленное техническими требованіями, признавалось неправильнымъ не только потому, что подобные матеріалы не употребляются на работы другихъ вѣдомствъ, но также и потому, что по правиламъ для составленія разцѣпочныхъ вѣдомостей, одобреннымъ Инженернымъ Комитетомъ, въ эти вѣдомости должны быть вводимы матеріалы лишь тѣхъ размѣровъ, какіе дѣйствительно существуютъ въ мѣстной торговлѣ. Другое замѣчаніе Московской Контрольной Палаты касалось смѣтныхъ исчисленій на строительныя работы въ окрестностяхъ Москвы, которыя неправильно увеличивались, по расчету Палаты, приблизительно на 8⁰/₁₀₀, вслѣдствіе того, что въ исчисленіе вводилась особая сумма на доставку матеріаловъ изъ Москвы въ окрестности, тогда какъ смѣты эти составлялись по разцѣнкамъ, утвержденнымъ для г. Москвы, въ коиъ цѣны назначены уже съ доставкою, и на самомъ дѣлѣ такіе громоздкіе строительные матеріалы, какъ кирпичъ, бутовый камень и другіе, пріобрѣтаются подрядчиками не въ Москвѣ, а именно въ окрестностяхъ ея, т. е. по близости производства работъ.

На сдѣланное по этому предмету сношеніе, Военный

Министръ нынѣ увѣдомилъ меня, что онъ призналъ необходимымъ предписать къ точному исполненію на будущее время, чтобы въ разцѣпочныя вѣдомости по Московскому округу введены были доски общеупотребительной длины, въ 7 аршинъ, и чтобы въ смѣты на строительныя работы въ окрестностяхъ Москвы не вводилась особая плата подрядчикамъ за доставку строительныхъ матеріаловъ.

Это послѣднее распоряженіе Военнаго Министра, какъ должно ожидать, прекратитъ подобнаго же рода неправильные расходы и въ другихъ мѣстностяхъ Московскаго военнаго округа, гдѣ также замѣчено при ревизіи неправильное увеличеніе стоимости строительныхъ работъ чрезъ включеніе въ смѣты особаго расхода на доставку матеріаловъ.

Въ 1881 г., вслѣдствіе заявленія члена отъ Военнаго Министерства въ Финляндскомъ Военно-Окружномъ Совѣтѣ, что утвержденныя на строительныя потребности цѣны не соотвѣтствуютъ существующимъ въ дѣйствительности, Военнымъ Министерствомъ было назначено дознаніе, вызвавшее потомъ формальное слѣдствіе какъ по установленію цѣнъ, такъ и вообще по производству инженерныхъ работъ въ Финляндскомъ округѣ. Къ этому слѣдствію командированъ, въ качествѣ свѣдущаго лица, для повѣрки документальной стороны дѣла, одинъ изъ ревизоровъ С.-Петербургской Контрольной Палаты. Slѣдствіе вполнѣ еще не закончено, но уже обнаружилось со стороны мѣстныхъ инженерныхъ учрежденій цѣлый рядъ систематически неправильныхъ дѣйствій, сопряженныхъ съ непроизводительною затратою значительныхъ суммъ. Главнѣйшія неправильности, раскрываемыя слѣдствіемъ, принадлежатъ къ числу такихъ, которыя не могутъ быть обнаруживаемы при нынѣшней исключительно документальной системѣ ревизіи, какъ

напримѣръ: показаніе по отчетности такихъ работъ, какія не были выполняемы въ дѣйствительности, и составленіе счетовъ на матеріалы, которые не приобрѣтались.

Такіе факты, обнаруживаемые слѣдствіемъ, служатъ новымъ подтвержденіемъ необходимости и пользы дополненія существующей системы ревизіи введеніемъ въ нее элементовъ фактическаго контроля, который, въ извѣстныхъ предѣлахъ, восполнялъ бы административный надзоръ Военнаго Министерства.

Главныя начала примѣненія фактической ревизіи ко всѣмъ вообщестроительнымъ расходамъ военнаго вѣдомства обсуждались уже, по моимъ указаніямъ, въ Государственномъ Контролѣ; но я приостановился подробно ихъ разработкою и сообщеніемъ на заключеніе Военнаго Министра, въ виду того, что столь важное и сложное дѣло съ надлежащимъ успѣхомъ можетъ быть разработано въ подробностяхъ лишь по указаніямъ опыта, при постепенномъ примѣненіи фактическаго контроля къ отдѣльнымъ строительнымъ операціямъ.

Такой опытъ, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, производится въ настоящее время при постройкѣ оборонительныхъ сооружений на западной границѣ.

Высочайше одобренныя 22 декабря 1882 г. правила о контрольной повѣркѣ операцій по постройкѣ оборонительныхъ сооружений у г. Ковны и дер. Осовца, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, послѣдовавшаго въ 15 день марта 1883 г., по совмѣстному докладу Военнаго Министерства и Государственнаго Контроля, распространены и на крѣпостныя работы, производящіяся въ Варшавѣ, Новогоріевскѣ и Ивангородѣ.

Опытъ примѣненія этихъ правилъ въ теченіи менѣе чѣмъ годового періода времени не даетъ еще права дѣлать окончательныя

заключенія о дѣйствіяхъ какъ мѣстнаго Контроля, такъ и строительной администраціи, но достаточно однакоже свидѣтельствуетъ о возможности введенія началъ предварительной и фактической ревизіи въ строительныя операціи военнаго вѣдомства. Не стѣсняя дѣйствій распорядителей и не вмѣшиваясь въ техническую часть дѣла, мѣстный Контроль надъ оборонительными сооружениями достигалъ убѣжденія, что уплаты производятся за дѣйствительно произведенныя работы или за матеріалы, поставленные въ условленномъ количествѣ и въ качествѣ, соответствующемъ контрактнымъ требованіямъ; въ особыхъ же случаяхъ, когда такое убѣжденіе не могло быть составлено одновременно съ поступленіемъ на предварительную ревизію ассигновки,—или въ виду представившихся при повѣркѣ ея вопросовъ, или по самому свойству расхода, какъ напримѣръ при требованіи авансовъ,—Контроль давалъ *условное* согласіе на уплату денегъ, т. е. оставлялъ за собою право повѣрить эту уплату при послѣдующей ревизіи. При такомъ порядкѣ, очевидно, не могло быть задержки въ платежахъ, кромѣ лишь тѣхъ немногихъ случаевъ, когда мѣстный Контроль, не считая себя въ правѣ утвердить ассигновку и не удовлетворяясь объясненіями строителей, безусловно отказывалъ въ пропускѣ ассигновки; но и эти случаи находили скорое разрѣшеніе, въ порядкѣ установленномъ правилами, чрезъ согласеніе Распорядительной по постройкѣ оборонительныхъ сооружений Коммисіи со мною. Такихъ отказовъ въ оплатѣ ассигновокъ было всего шесть, на сумму 59.447 р.; изъ нихъ не послѣдовало еще заключенія Распорядительной Коммисіи только по одному случаю на сумму 5.983 р.

Считаю обязанностью при этомъ свидѣтельствовать, что чины контрольнаго вѣдомства, при измѣреніи на мѣстѣ произведенныхъ работъ и при осмотрѣ выставленныхъ матеріаловъ, вообще не встрѣчали затрудненій со стороны производителей работъ; въ

особенности въ строителяхъ крѣпостей въ Ковнѣ, Варшавѣ и Ново-георгіевскѣ мѣстный фактический Контроль находилъ постоянное содѣйствіе къ правильному выполненію лежащихъ на немъ обязанностей и полную готовность разъяснить на мѣстѣ всѣ встрѣчаемыя при повѣркѣ работъ недоразумѣнія.

Строительныхъ работъ по укрѣпленіямъ на западной границѣ, къ которымъ примѣнялся новый порядокъ ревизіи, въ теченіи 1883 г. произведено на сумму 3.100.000 р.; сумма эта значительно менѣе той, на которую предполагалось Военнымъ Министерствомъ произвести работъ въ теченіи строительнаго періода 1883 г.: причиною была неисправность подрядчиковъ, не выполнившихъ всего количества работъ, какое слѣдовало по заключеннымъ съ ними контрактамъ.

Подрядчикъ, производившій постройки въ Осовцѣ, былъ признанъ неисправнымъ и устраненъ отъ работъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ; подрядчикъ по варшавскимъ укрѣпленіямъ, выполнивъ только около половины работъ, къ которымъ былъ обязанъ по контракту, отъ дальнѣйшаго исполненія подряда отказался въ декабрѣ мѣсяцѣ. Окончательный расчетъ съ подрядчикомъ по Осовцу составленъ и повѣренъ мѣстнымъ Контролемъ, причемъ выяснилось, что убытковъ отъ неисправности подрядчика казна не потерпѣла, такъ какъ оставшіеся за нимъ задатки и причитающаяся по контракту неустойка вполне покрываются имѣющимися залогами. Окончательный расчетъ по варшавскимъ укрѣпленіямъ въ настоящее время составляется.

Приступая къ приведенію въ исполненіе Высочайше одобренныхъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ предположеній о постройкѣ казармъ хозяйственнымъ способомъ, распоряженіемъ войскъ, Военный Министръ также призналъ необ-

ходимымъ, для обезпеченія правильнаго расходованія денегъ, подчинить таковое расходованіе предварительной и фактической ревизіи со стороны мѣстныхъ контрольныхъ палатъ. Мысль Военнаго Министра, какъ вполне соответствующая назначенію и цѣлямъ Государственнаго Контроля, не могла не встрѣтить во мнѣ искренняго сочувствія, и, по взаимному соглашенію съ Генераль-Адъютантомъ Ванновскимъ, мы остановились на предположеніи примѣнить къ казарменнымъ постройкамъ введенныя уже въ дѣйствіе правила о контрольномъ надзорѣ надъ работами по оборонительнымъ сооруженіямъ на западной границѣ, но съ нѣкоторымъ расширеніемъ сихъ правилъ—въ смыслѣ предварительнаго разсмотрѣнія въ контрольныхъ учрежденіяхъ не только предназначенныхъ уже денежныхъ платежей, но и предположеній мѣстныхъ строительныхъ комиссій относительно плановъ и способовъ устройства заготовокъ, а также цѣнъ, по которымъ заготовленія должны быть совершаемы. Такое расширеніе предварительной ревизіи представлялось, въ интересахъ дѣла, желательнымъ потому, что подвергающіяся контрольной повѣркѣ отдѣльныя денежные выдачи находятся въ непосредственной связи съ предшествующими хозяйственными распоряженіями и часто являются неперемѣннымъ ихъ послѣдствіемъ, а посему многіе ущербы казны, даже при предварительной ревизіи, не могутъ быть устранены, если въ свое время не были предупреждены тѣ сдѣлки и хозяйственныя распоряженія, изъ которыхъ необходимость платежа, хотя бы и невыгоднаго, сама собою вытекаетъ. Однако предварительную ревизію къ постройкѣ казарменныхъ помѣщеній признано возможнымъ въ полномъ объемѣ примѣнить лишь тамъ, гдѣ эта постройка производится въ мѣстѣ нахождения контрольныхъ палатъ; постройки же, удаленныя отъ контрольныхъ палатъ, будутъ подчинены только предварительному разсмотрѣнію Контролемъ плановъ заготовленія и цѣнъ и фактиче-

ской повѣркѣ работъ чрезъ командируемыхъ по временамъ контрольных чиновниковъ; засимъ предварительный контроль ассигновокъ признано болѣе осторожнымъ, во избѣжаніе задержки платежей, замѣнить въ такихъ мѣстностяхъ послѣдующею ревизіею на общихъ основаніяхъ.

Составленные на этихъ началахъ подробныя правила удостоились Высочайшаго утвержденія 10 августа 1883 г.; но о примѣненіи ихъ на практикѣ нельзя еще сдѣлать какихъ либо заключеній, такъ какъ къ постройкѣ казармъ хозяйственнымъ распоряженіемъ войскъ приступлено только въ самое послѣднее время.

Послѣ стропительныхъ расходовъ, важнѣйшее мѣсто въ хозяйствѣ инженернаго вѣдомства принадлежитъ расходамъ на отопленіе и освѣщеніе воинскихъ зданій и казенныхъ квартиръ, занимаемыхъ военными служащими. Въ отчетѣ за 1882 годъ я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, во исполненіе возложеннаго на меня Государственнымъ Совѣтомъ порученія, въ Государственномъ Контролѣ были, по моимъ указаніямъ, предприняты работы по пересмотру существующихъ положеній объ отопленіи. Работы эти были окончены еще въ началѣ истекшаго 1883 года; но въ то же время при Главномъ Инженерномъ Управленіи образована особая Коммисія изъ чиновъ Военнаго и Морского Министерствъ для пересмотра квартирнаго положенія и въ особенности законоположеній, касающихся отопленія и освѣщенія воинскихъ помѣщеній. Такъ какъ состоявшіяся въ Государственномъ Контролѣ по тому же предмету предположенія необходимо должны быть соображены съ выводами, къ которымъ придетъ Коммисія, учрежденная при Военномъ Министерствѣ, то, остановившись представленіемъ въ Государственный Совѣтъ исполненныхъ Контролемъ работъ, я поручилъ назначеннымъ въ ту Коммисію пред-

ставителямъ контрольнаго вѣдомства принять ихъ къ соображенію и руководству при обсужденіи однородныхъ вопросовъ въ Коммисіи.

Морское Министерство.

Изъ оборотовъ Морского Министерства, Государственный Контроль въ настоящее время обращаетъ особенное вниманіе на значительные расходы по усиленному судостроенію.

20 мая 1882 г. удостоился ВЫСОЧАЙШАГО ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія общій планъ перестроенія нашего боевого флота. По этому плану составъ флота предположено усилить 25 броненосцами типа корабля «Петръ Великій», 13 океанскими крейсерами и 56 судами меньшихъ размѣровъ.

Приведеніе въ исполненіе этихъ предположеній разсрочено на 20 лѣтъ, и въ первые два года, по финансовымъ смѣтамъ на 1883 и на 1884 гг., Морскому Министерству открытъ чрезвычайный кредитъ на судостроеніе въ 17.628.000 р.,—что дало Министерству возможность приступить въ 1883 г. къ постройкѣ трехъ большихъ броненосцевъ, одного броненоснаго крейсера, двухъ океанскихъ крейсеровъ корветскаго ранга, двухъ канонерскихъ лодокъ для Сибирской флотиліи и четырехъ миноносковъ для Чернаго моря. Водоизмѣщеніе этихъ судовъ, не считая миноносковъ, должно составить 45,911 тоннъ, а механизмы ихъ развивать 43,000 индикаторныхъ силъ.

Изъ трехъ большихъ броненосцевъ, одинъ («Екатерина Вторая») строится портовыми средствами въ Николаевскомъ адмиралтействѣ, для остальныхъ двухъ («Чесма» и «Синопъ») корпуса заказаны Русскому Обществу пароходства и торговли; постройка двухъ океанскихъ крейсеровъ («Витязь» и «Рында»), съ механиз-

мами, предоставлена Обществу Франко-Русскихъ заводовъ, а третій крейсеръ, броненосный, также съ механизмомъ, строится Балтійскимъ заводомъ; канонерскія лодки заказаны: одна Абоскому заводу Крейтона и К^о, другая Бергзундскому заводу въ Стокгольмѣ; всѣ эти судостроительныя работы производятся по заключеннымъ въ 1883 г. контрактамъ; механизмы для трехъ броненосцевъ предложено построить: одинъ на Балтійскомъ заводѣ, а два за границею.

Въ виду важности для государственнаго казначейства выгоднаго производства этихъ сооружений, Государственный Контроль счелъ необходимымъ подробно рассмотреть самые контракты, заключенные съ поименованными обществами и заводами, и представившися ему по содержанию этихъ контрактовъ сомнѣнія сообщил Морскому Министерству, съ просьбою о доставленіи разъясненій и дополнительныхъ свѣдѣній. До полученія такихъ разъясненій я не могу представить окончательнаго заключенія относительно выгодности условий, на которыхъ означенные заказы выполняются, по считаю обязанностью доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о тѣхъ главныхъ вопросахъ, на которыхъ остановилось вниманіе Государственнаго Контроля и которые составили предметъ его ревизіонной переписки съ Морскимъ Министерствомъ.

Русскому Обществу пароходства и торговли и Обществу Франко-Русскихъ заводовъ, принявшимъ самые значительные заказы, должно быть уплачено: первому—по 3.217.500 р. за корпусъ каждаго броненосца (что составляетъ 325 р. за тонну водоизмѣщенія), съ правомъ употреблять на постройку англійскую сталь; второму—по 1.275.000 р. за корпусъ крейсера, или по 432 р. за тонну водоизмѣщенія, съ обязательствомъ строить суда исключительно изъ русскихъ металловъ.

Изъ рассмотрѣнныхъ въ Государственномъ Контролѣ дѣлъ Морского Министерства не видно, чтобы, предварительно представленія постройки означенныхъ судовъ названнымъ обществамъ, была произведена техническая повѣрка заявленной ими цѣны или отобраны предложенія отъ другихъ заводовъ, вообще не видно, на какихъ основаніяхъ Министерство признало обусловленную съ тѣми обществами цѣну для казны неубыточною. Посему, для разъясненія этого вопроса, Контролю оставалось прибѣгнуть къ сравненію съ тѣми цѣнами, какія до послѣдняго времени платились Морскимъ Министерствомъ частнымъ заводамъ. Наивысшая плата, 311 р. 95 к. за тонну, была назначена въ 1881 г. Балтійскому заводу за постройку полуброненоснаго фрегата «Владиміръ Мономахъ». Съ того времени стоимость металловъ, составляющихъ главнѣйшій матеріалъ при желѣзномъ судостроеніи, значительно понизилась; изъ отчетныхъ свѣдѣній по Балтійскому заводу видно, что заводъ этотъ, выписывавшій въ 1881 г. сталь изъ-за границы по цѣнѣ отъ 4 р. 10 к. до 3 р. 85 к. за пудъ, въ настоящее время получаетъ русскую сталь, съ Путиловскихъ заводовъ, по 3 р. 50 к., заграничная же сталь, при выпискѣ въ Россію, обходится еще дешевле; вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющіяся въ Государственномъ Контролѣ данныя показываютъ, что рабочая плата въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ остается почти безъ измѣненія. Такимъ образомъ возвышеніе стоимости нынѣшняго судостроенія нельзя объяснить вздорожаніемъ матеріаловъ или рабочей силы.

Хотя безусловное сравненіе цѣны тонны водоизмѣщенія въ судахъ различнаго типа и размѣра невозможно, но разница между 311 р. 95 к., уплаченными за постройку фрегата «Владиміръ Мономахъ», и 432 р., условленными съ Франко-Русскимъ Обществомъ, такъ значительна, что требуетъ для контрольной повѣрки особаго разъясненія. Что же касается цѣны Русскаго Общества

пароходства и торговли, 325 р. за тонну, то хотя цѣна эта лишь немного выше цѣны фрегата «Владиміръ Мономахъ», но должно принять во вниманіе, что заказанные нынѣ броненосцы гораздо больше названнаго фрегата и слѣдовательно каждая тонна водоизмѣщенія ихъ должна бы обходиться относительно дешевле, а сверхъ того сталь для фрегата «Владиміръ Мономахъ» стоила Балтійскому заводу отъ 4 р. 10 к. до 3 р. 85 к., Русскому же Обществу она обойдется въ настоящее время значительно дешевле.

Независимо отъ главнаго условія контрактовъ—цѣны, Государственный Контроль обратилъ вниманіе и на значительныя льготы, выговоренныя для себя вышеозначенными обществами. Не останавливаясь на встрѣчающемся въ обоихъ контрактахъ условіи о производствѣ обществамъ платежей равными частями, по числу лишь тоннъ употребленнаго въ дѣло металла, вслѣдствіе чего можетъ послѣдовать значительная передача денегъ противъ дѣйствительной стоимости исполненныхъ работъ, я не могу не упомянуть, что Русское Общество пароходства и торговли, кромѣ права строить суда изъ заграничной стали, съ вознагражденіемъ на счетъ казны въ случаѣ возвышенія таможенной на оную пошлины, и сверхъ допускаемыхъ закономъ задаточныхъ денегъ, выговорило себѣ еще шесть авансовъ, по 480.000 р. каждый, и право на возвратъ отъ казны расходовъ по страхованію, въ періодъ постройки, заказанныхъ ему корпусовъ броненосцевъ, каковой расходъ обыкновенно относится на счетъ подрядчиковъ - строителей и въ данномъ случаѣ будетъ простираться на сумму до 300.000 р.; Обществу же Франко-Русскихъ заводовъ, освобожденному отъ всякаго залога въ обезпеченіе исправнаго выполнения обязательствъ его къ правительству, предоставлена для постройки заказанныхъ крейсеровъ во временное пользованіе казенная верфь на Галерномъ островкѣ съ находящимися въ ней элингами, мастерскими и меха-

низмами; пользованіе этимъ имуществомъ, цѣнность котораго простирается на сумму около милліона рублей, предоставлено означенному обществу не только безвозмездно, но даже съ принятіемъ на счетъ казны неизбѣжной при употребленіи имущества утраты въ его цѣнности.

Адмиралтейство на Галерномъ островкѣ возникло одновременно съ водвореніемъ у насъ броненоснаго судостроенія. Сначала оно было въ распоряженіи англійскаго судостроителя Митчеля, но уже съ 1869 года, начиная съ постройки корабля «Петръ Великій», судостроеніе на Галерномъ островкѣ производилось исключительно средствами Петербургскаго порта. Безвозмездное предоставленіе этого адмиралтейства въ пользованіе Франко-Русскому Обществу, очевидно, значительно увеличиваетъ стоимость даннаго ему заказа и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшаетъ наличныя средства Морского Министерства для производства судостроительныхъ работъ чрезъ казенныхъ техникумовъ.

Одновременная постройка шести большихъ судовъ, при отсутствіи въ Россіи достаточнаго числа частныхъ заводовъ, которые съ выгодою для казны могли бы конкурировать между собою въ дѣлѣ судостроенія, не могла способствовать умѣренности требований контрагентовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и Морское Министерство, въ виду обширности и спѣшности предстоящихъ судостроительныхъ работъ, привлекая къ нимъ и такія фирмы, которыя до сихъ поръ не принимали вовсе или принимали лишь мало участія въ постройкѣ судовъ для казны, было поставлено въ необходимость предоставить имъ и особыя средства для исполненія дѣлаемыхъ заказовъ.

Это обстоятельство несомнѣнно должно быть принято въ уваженіе. Тѣмъ не менѣе предоставленныя вышеозначеннымъ подрядчикамъ льготы такъ значительны и такъ возвышаютъ безъ того

уже немалую цѣну сдѣланныхъ имъ заказовъ, что Государственный Контроль признаеть необходимымъ подвергнуть условия заключенныхъ контрактовъ всестороннему ревизионному изслѣдованію.

Вслѣдствіе того Государственный Контроль просилъ Морское Министерство доставить ему нижеслѣдующія объясненія:

а) какія данныя были приняты въ основаніе при утвержденіи объявленной Франко-Русскимъ Обществомъ цѣны за крейсеръ 1.275.000 р., т. е. по 432 р. 20. к. за тонну водоизмѣщенія; было ли такое утвержденіе основано на какомъ либо техническомъ исчисленіи, приведемъ къ заключенію о выгодности для казны цѣны, выпрошенной Франко-Русскимъ Обществомъ, или же на соображеніи заявленій, сдѣланныхъ другими заводами?

б) какой расчетъ принять въ основаніе условія, по коему назначены Франко-Русскому Обществу платежи не по дѣйствительной стоимости исполненныхъ работъ по постройкѣ крейсеровъ, а равными частями договорной суммы, по числу тоннъ употребленнаго въ дѣло металла?

в) такъ какъ исправность Общества обезпечивается общимъ его имуществомъ, то приведено ли это имущество въ извѣстность и наложено ли на него запрещеніе, въ суммѣ, необходимой для обезпеченія вѣрныхъ Обществу интересовъ казны?

и г) по какимъ соображеніямъ признана необходимою и безубыточною для казны передача въ пользованіе Общества Галернаго островка съ находящимся на немъ казеннымъ имуществомъ, съ принятіемъ на счетъ казны неизбежной потери въ цѣнности этого имущества отъ его употребленія?

Подобный же запросъ по существу изложенныхъ выше сомнѣній сообщенъ Морскому Министерству и относительно контракта съ Русскимъ Обществомъ пароходства и торговли.

По полученіи ожидаемыхъ объясненій и свѣдѣній (*), обстоятельства этого дѣла будутъ подвергнуты дальнѣйшему ревизионному обсужденію.

Изъ всѣхъ поименованныхъ въ началѣ сей статьи заказовъ, наиболѣе умѣренная цѣна назначена Балтійскому заводу за постройку броненоснаго крейсера въ 7,782 тонны водоизмѣщенія. Эта цѣна, 337 р. за тонну, представляется умѣренною по сравненію съ назначенною Обществу пароходства и торговли, если принять во вниманіе, что Балтійскій заводъ долженъ строить изъ русской стали и что контрактъ съ нимъ не содержитъ особыхъ льготныхъ условій, подобныхъ тѣмъ, которыя возвышаютъ цѣну заказовъ Обществу пароходства и торговли и Франко-Русскому Обществу.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1882 годъ я имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія о дѣйствіяхъ комиссій, учрежденныхъ при Морскомъ Министерствѣ съ участіемъ представителей отъ Государственнаго Контроля для установленія на правильныхъ началахъ отношеній казны къ Балтійскому судостроительному и Обуховскому сталелитейному заводамъ.

Заводы эти, сохраняя внѣшность частныхъ предпріятій, управляются однако при ближайшемъ участіи Морского Министерства и поддерживались исключительно правительственными заказами, работая на казенныя деньги, отпускаемыя имъ авансами въ счетъ платежей по заказамъ. Непосредственнымъ слѣдствіемъ такого порядка было накопленіе на заводахъ, съ самаго начала ихъ дѣйствій, крупныхъ долговъ государственному казначейству, до-

(*) Объясненія Канцеляріи Морского Министерства получены послѣ составленія настоящаго отчета и не устранили, въ существѣ, сомнѣній Государственнаго Контроля.

стигавших иногда въ общей сложности до 8.000.000 р.; даже въ настоящее время долгъ Балтійскаго завода казнѣ простирается на значительную сумму (свыше 3.000.000 р.); долгъ же Обуховскаго завода хотя близокъ къ погашенію, но взаимныя отношенія казны и частныхъ лицъ, считающихъ себя участниками въ предпріятіи завода, остаются неопредѣленными.

Коммисія по Балтійскому заводу пришла къ заключенію, что дѣла владѣющаго нынѣ заводомъ акціонернаго общества, въ виду числящагося на заводѣ казеннаго долга, могутъ быть немедленно ликвидированы и заводъ можетъ быть взятъ въ казну; но какъ принудительная ликвидація дѣлъ Балтійскаго Общества можетъ причинить большія затрудненія въ исполненіи заводами заказовъ морского вѣдомства, то Коммисія остановилась на мысли приобрести все остающіяся въ обращеніи акціи и облигаціи завода и сдѣлать такимъ образомъ казну единственнымъ его владѣльцемъ. На покрытие расхода 340.675 р., потребнаго для осуществленія этой мѣры, могутъ быть обращены 206.250 р., назначенные по текущей смѣтѣ Морского Министерства на платежи Балтійскому заводу за сверхконтрактное число индикаторныхъ силъ, развиваемое машиною фрегата «Владиміръ Мономахъ», въ каковомъ расходѣ не будетъ уже надобности, коль скоро морское вѣдомство сдѣлается владѣльцемъ всего имущества Балтійскаго Общества; остальные затѣмъ 134.425 р. потребуются къ отпуску изъ государственнаго казначейства, о чемъ Морское Министерство и вошло нынѣ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

Что касается Обуховскаго завода, то, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшенія, послѣдовавшаго по положенію Комитета Министровъ 21 января 1883 г., Морскимъ Министерствомъ приобретены отъ наследниковъ одного изъ учредителей Обуховскаго завода, Коммерціи Совѣтника

Кудрявцева, 33½ пая завода, каковымъ приобретеніемъ казна получила право собственности на одну третью часть этого предпріятія. Покупка означенныхъ паявъ сдѣлана по умѣренной относительно цѣнѣ, около 11.500 р. за пай. Засимъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1883 г., разрѣшена была новая покупка паявъ, по 27.000 р. за пай; но она не состоялась, потому что владѣльцы ихъ уклонились отъ первоначально сдѣланныхъ ими предложеній. Послѣ того Управляющій Морскимъ Министерствомъ вошелъ въ Комитетъ Министровъ съ представленіемъ о приобретеніи 35 паявъ завода отъ другихъ лицъ, однако уже по значительно возвышенной цѣнѣ. Но Комитетъ Министровъ, не признавая такой сдѣлки выгодною для казны, находилъ, что правильнѣе было бы установить столь желательное вліяніе правительства на предпріятіе Обуховскаго завода путемъ устройства будущаго его управленія. Прямое основаніе къ тому представляетъ Высочайшее повелѣніе 8 іюля 1868 г., коимъ, вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ на внесеніе въ смѣты Морского Министерства особыхъ суммъ для поддержанія дѣятельности Обуховскаго завода, признано было, что за таковыми выдачами заводъ уже не можетъ считаться исполнѣ частнымъ предпріятіемъ, и тогда же повелѣно приступить къ составленію подробныхъ соображеній, въ какое отношеніе долженъ быть поставленъ этотъ заводъ къ Морскому Министерству и какое участіе въ дѣлахъ его можетъ быть оставлено частнымъ учредителямъ.

Въ виду сего Комитетъ Министровъ пришелъ къ заключенію, что дальнѣйшая за возвышенную цѣну покупка казною правъ долевого участія въ имуществѣ и доходахъ завода представляется нынѣ преждевременною и остановился на мысли учредить при Морскомъ Министерствѣ особую Коммисію для подробной разработкѣ положенія о будущемъ порядкѣ управленія заводомъ, которое наиболѣе отвѣчало бы видамъ правительства, съ ближайшимъ опредѣленіемъ

какъ отношеній, въ коихъ этотъ заводъ долженъ находиться къ Морскому Министерству, такъ и того участія, какое по существу этихъ отношеній можетъ быть впредь сохранено за правопреемниками частныхъ учредителей.

Таковое положеніе Комитета Министровъ удостоилось Высочайшаго утвержденія во 2 день декабря 1883 г., и въ то же время ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по всеподданнѣйшему докладу Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, соизволили назначить предсѣдателемъ означенной Комисіи Генералъ-Адъютанта Обручева.

Комисія эта, состоящая, кромѣ Предсѣдателя, изъ представителей Министерствъ Морского, Военнаго, Финансовъ, Юстиціи и Государственнаго Контроля, приступила къ возложеннымъ на нее работамъ въ январѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года.

Министерство Финансовъ.

Питейный доходъ. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1882 годъ, докладывая о не прерывающемся, хотя и неравномѣрномъ изъ года въ годъ возрастаніи питейнаго дохода, я считалъ долгомъ объяснить, что это возрастаніе происходитъ собственно отъ увеличенія размѣра питейнаго налога, пбо самое количество вина, ежегодно оплачиваемаго акцизомъ, не увеличивается, не смотря на приростъ народонаселенія и расширеніе государственной территоріи. Указанное явленіе подтверждается цифрами питейнаго дохода какъ въ 1882, такъ и въ 1883 году.

Съ 1 Іюля 1881 г. акцизъ съ градуса спирта увеличенъ на 1 копейку. Увеличеніе это въ 1881 г. имѣло мало вліянія на увеличеніе питейнаго дохода и оказало его вполне лишь въ 1882 году. Если 1881 г., какъ переходный, не брать во вниманіе и сравнить

цифры поступленія акциза съ спирта и вина въ 1880 и 1882 гг., то оказывается: въ 1880 г. этого акциза поступило 195.000.000 р., что, при существовавшемъ въ то время размѣрѣ по 7 к. съ градуса спирта, соответствуетъ приблизительно 27,900,000 ведеръ безводнаго (стоградуснаго) спирта. Въ 1882 г. акциза со спирта и вина получено 221.000.000 р., которые, рассчитывая по 8 к. съ градуса, приходятся на 27,700,000 ведеръ безводнаго спирта. Такимъ образомъ количество оплачиваемаго акцизомъ спирта въ 1882 г. уменьшилось противъ 1880 г. на 200 т. ведеръ, а между тѣмъ 1880 годъ, ознаменовавшійся почти повсемѣстнымъ неурожаемъ, представляетъ по суммѣ питейнаго дохода пониженіе противъ предшествующаго 1879 года.

Указываемое выше обстоятельство было бы утѣшительно, если бы могло быть объяснено болѣе умѣреннымъ въ народѣ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Къ сожалѣнію, многое заставляетъ предполагать, что оно въ значительной мѣрѣ обусловливается выпускомъ въ обращеніе спирта и вина, ускользающаго отъ правительственнаго надзора и не оплачиваемаго акцизомъ.

Учетъ спирта, подлежащаго оплатѣ акцизомъ, производится посредствомъ установленныхъ на заводахъ контрольныхъ снарядовъ, помимо которыхъ выкуриваемый спиртъ проходитъ не долженъ и которые показываютъ какъ количество, такъ и крѣпость его. Между тѣмъ, по свидѣтельству многихъ контрольныхъ палатъ, часто обнаруживаются случаи умышленной порчи контрольныхъ снарядовъ или приспособленія провода спирта помимо снаряда. Нѣкоторые изъ палатъ приводятъ примѣры, что въ свидѣтельствѣ акцизныхъ чиновниковъ, производившихъ осмотръ завода во время хода винокуренія, записывалось, на основаніи показанія контрольнаго снаряда, известное количество градусовъ уже выкуренаго спирта, а затѣмъ, по совершенномъ окончаніи процесса виноку-

ренія, по контрольному же снаряду оказывалось выкуренаго спирта менѣе противъ записи акцизнаго чиновника. Такимъ образомъ показывающее прохожденіе выкуриваемаго спирта движеніе контрольнаго снаряда не только какъ бы приостанавливалось, но будто даже шло въ обратную сторону.

Другой еще болѣе важный видъ злоупотребленія, значительно подрывающій доходность питейнаго налога, составляетъ контрабандный ввозъ заграничнаго спирта. Ввозъ этотъ повидимому все болѣе и болѣе увеличивается. Изъ донесенія Ковенской Контрольной Палаты видно, что въ предѣлахъ Ковенской губерніи таможеннымъ и акцизнымъ надзоромъ вмѣстѣ задержано контрабанднаго спирта въ 1880 г. 474,163 градуса, въ 1881 г. 482,923 и въ 1882 г. 488,953 градуса. По мнѣнію Контрольной Палаты, основанному на соображеніи лицъ близко знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, изъ 20 случаевъ провоза контрабанды, только въ одномъ она подвергается поимкѣ и конфискаціи.

Подтверженіемъ тому, что на границѣ обнаруживаются далеко не всѣ случаи провоза контрабанднаго спирта, служитъ сообщаемое тою же Палатою свѣдѣніе, что уже внутри губерніи, по сю сторону таможенной черты, немногочисленною корчемною стражею остановлено контрабанднаго спирта: въ 1880 г. 50,302 градуса, въ 1881 г. 57,215 и въ 1882 г. 61,911 градусовъ.

Таможенное
вѣдомство.

Къ числу крупныхъ неправильностей по таможенному вѣдомству я долженъ отнести порядокъ, существующій въ Рижской Таможнѣ.

Въ мартѣ минувшаго года Управляющій Лифляндскаго Контрольною Палатою донесъ, что чины Рижской Таможни (за исключеніемъ Управляющаго и членовъ) получаютъ отъ мѣстнаго Биржеваго Комитета пособія, въ размѣрѣ около 60.000 р. въ годъ, подѣ

именемъ «биржевой акциденціи». Сумма эта распредѣляется между чинами Таможни особымъ собраніемъ уполномоченныхъ Биржеваго Комитета подѣ предсѣдательствомъ Управляющаго Таможнею.

Справка въ дѣлахъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ подтвердила это сообщеніе. При этомъ оказалось, что такая акциденція получалась чинами Рижской Таможни отъ ведущихъ заграничную торговлю купцовъ съ 1828 по 1871 г., когда принятіе сихъ пособій было воспрещено бывшимъ Министромъ Финансовъ Статсъ-Секретаремъ Рейтерномъ. Но затѣмъ въ 1877 году Директоръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ разрѣшилъ, съ вѣдома Министра, но безъ его формальнаго дозволенія, чинамъ Рижской Таможни вновь получать отъ Биржеваго Комитета указанное пособіе.

Не установленное закономъ полученіе таможенными чинами, за исполненіе служебныхъ обязанностей, какого бы то ни было вознагражденія отъ ведущихъ заграничную торговлю купцовъ, ставить ихъ въ такую отъ купцовъ зависимость, которая можетъ вредить интересамъ казны. Поэтому я обратился къ Министру Финансовъ съ просьбой воспретить на будущее время чинамъ Рижской Таможни полученіе какихъ бы то ни было пособій отъ Биржеваго Комитета.

Министръ Финансовъ не призналъ возможнымъ исполнить эту просьбу, объясняя: 1) что по другимъ балтійскимъ портамъ по закону допущено взиманіе акциденцій въ пользу таможенныхъ чиновниковъ, каковыя суммы и вносятся въ смѣту; 2) что, вслѣдствіе кратковременной навигаціи въ Рижскомъ портѣ, таможенные чиновники во время ея несутъ усиленные труды, занимаясь въ часы, не положенные для службы; 3) что акциденція распредѣляется преимущественно между низшими таможенными чиновниками, которые всѣ свои дѣйствія производятъ

подъ наблюдениемъ высшихъ чиновъ, въ полученіи акциденціи не участвующихъ, и потому интересамъ казны ущерба нанесено быть не можетъ; 4) что, при недостаточности окладовъ таможенныхъ служителей, въ случаѣ отмены акциденцій, было необходимо увеличить содержаніе, получаемое ими отъ казны.

Находя, съ своей стороны, что, не смотря на всѣ эти доводы, вознагражденіе таможенныхъ чиновниковъ самимъ купечествомъ, въ существующей нынѣ формѣ, крайне неудобно, я сообщилъ тайному совѣтнику Бунге, что если предстоить необходимость лучше обезпечить чиновниковъ, то было бы возможно испросить законодательнымъ порядкомъ установленіе въ пользу ихъ обязательныхъ для биржевого купечества сборовъ, въ размѣрѣ нынѣшней акциденціи, признаваемой самимъ купечествомъ для него не обременительной.

На это Министръ Финансовъ увѣдомилъ меня, что, раздѣляя мое мнѣніе о необходимости утвержденія въ законодательномъ порядкѣ сборовъ, поступающихъ нынѣ по добровольному соглашенію съ купечествомъ въ пользу таможенныхъ чиновниковъ и служителей, онъ полагаетъ войти въ непродолжительномъ времени съ представленіемъ по этому предмету въ Государственный Совѣтъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1881 годъ я имѣлъ случай упомянуть о введеніи взиманія таможенныхъ пошлинъ, по настоянію Государственного Контроля, съ нѣкоторыхъ предметовъ торговли, ввозимыхъ въ наши среднеазиатскія области изъ англоиндійскихъ владѣній. Результатъ этого настоянія выражается нынѣ въ увеличеніи таможенныхъ сборовъ на сумму свыше 250.000 руб. ежегодно, а самый фактъ взиманія таможенныхъ пошлинъ на среднеазиатской границѣ получилъ уже такое значеніе, что Министерство Финансовъ сочло необходи-

мымъ командировать своего чиновника для подробнаго изслѣдованія вопроса объ учрежденіи на среднеазиатской границѣ правильно организованнаго таможеннаго надзора. Вопросъ этотъ приобретаетъ все болѣшую и болѣшую важность, такъ какъ наши сухопутныя границы, примыкая нынѣ къ Персіи и Афганистану, дѣлаются доступными къ ввозу въ Туркестанскій край и далѣе предметовъ не только англоиндійской, но и европейской производительности.

Окладныхъ податей поступило въ 1882 году 112.970.077 р., менѣе противъ предшествовавшаго года на 1.498.730 руб. и противъ росписи на 5.864.223 руб. Подати.

Наибольшій недоборъ противъ смѣтнаго исчисленія оказался, какъ и въ 1881 году, въ подушной подати съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, на 1.864.420 руб., и съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, на 1.610.896 р., а также въ оброчной подати и въ лѣсномъ налогѣ, включенномъ во владѣнныя записи, на 2.353.191 р. Наоборотъ, въ излишкѣ противъ росписи поступили главнымъ образомъ: кибиточный сборъ, на 350.770 руб., и подушная подать въ городахъ Царства Польскаго, на 284.778 р.

Наименѣе успѣшное поступленіе окладныхъ податей оказалось по губерніямъ Воронежской, Казанской, Курской, Московской, Орловской, Рязанской, Тамбовской, Уфимской, Харьковской, Херсонской и по Туркестанской области; замѣтнымъ же образомъ (на 636.000 р.) уменьшился въ 1882 г. недоимки по Саратовской губерніи.

Недоборъ въ окладныхъ податяхъ мѣстными начальствами объясняется оказавшимися во многихъ частяхъ Имперіи въ теченіи 1882 г. неурожаямъ, падежомъ скота, истребленіемъ посѣвовъ жучкомъ, а также пониженіемъ рабочей платы на фа-

брикахъ (напр., въ Московской губерніи). Нѣкоторыя контрольныя палаты приводятъ и другія причины. Такъ, Олонецкая Палата указываетъ на увеличеніе земскихъ сборовъ, которые въ теченіи 7 лѣтъ возрасли съ 325.000 до 500.000 р. Возрастаніемъ окладныхъ и косвенныхъ налоговъ объясняетъ увеличеніе недоимки Могилевская Контрольная Палата; Гродненская, Екатеринославская и Тифлисская Палаты, рядомъ съ другими причинами, указываютъ на послабленіе во взиманіи недоимокъ.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за два предыдущіе года я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о трудахъ учреждений Государственного Контроля, направленныхъ къ болѣе точному опредѣленію количества земель, подлежащихъ обложенію поземельнымъ налогомъ, преимущественно въ Царствѣ Польскомъ.

Въ 1883 году контрольныя палаты старательно продолжали свои работы по этому предмету, причемъ палаты Царства Польскаго обращали вниманіе не только на земли, совершенно ускользнувшія отъ обложенія, но и на соотвѣтствіе налога съ качествомъ облагаемыхъ земель. Къ сожалѣнію, какъ это было уже объяснено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1882 годъ, палаты не всегда имѣли возможность дѣйствовать, для разъясненія этого дѣла, путемъ официальныхъ сношеній и дознаній и часто должны были обращаться къ косвеннымъ средствамъ. Главнымъ и вѣрнѣе другихъ ведущимъ къ цѣли въ отношеніи имѣній дворянскихъ (помѣщичьихъ) является справка въ кредитныхъ учрежденіяхъ, ибо большая часть такихъ имѣній въ Царствѣ Польскомъ находится въ залогъ и преимущественно въ Земскомъ Кредитномъ Обществѣ.

Варшавская Контрольная Палата, приступивъ къ сличенію

свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ дѣлъ мѣстныхъ казенныхъ палатъ, съ данными Земскаго Кредитнаго Общества, нашла по 8 уѣздамъ Варшавской и Калишской губерній, что по 730 заложенымъ въ Кредитномъ Обществѣ имѣніямъ большой разницы въ исчисленіи количества земли нѣтъ, но въ качествѣ ея разница оказалась столь велика, что налога съ нея причитается на 57.127 р., т. е. на 30%, болѣе того, что теперь уплачивается казнѣ. Приведенная сумма недобора увеличится до 67.777 р., если включить налогъ съ 37 имѣній, вовсе не значащихся въ окладѣ по книгамъ казенныхъ палатъ. По этому расчету съ 1 января 1879 г. (*) по 1 января 1884 г. казною съ означенныхъ 730 имѣній не получено налога 338.885 р. О разъясненіи замѣченнаго недобора Варшавская Контрольная Палата сообщила въ Варшавскую и Калишскую Казенныя Палаты съ замѣчаніемъ, что если разница произошла отъ умышленной утайки помѣщиками земли, то, по существующимъ правиламъ, налогъ за 5 лѣтъ долженъ быть взысканъ вдвое.

Тѣмъ же путемъ сличенія окладныхъ листовъ казенныхъ палатъ съ данными Кредитнаго Общества производила въ 1883 г., какъ и въ два предшествовавшихъ года, повѣрку правильности земельного обложенія дворянскихъ имѣній Ломжинская Палата. Результаты ея дѣятельности выразились въ томъ, что ею замѣчено невнесеніе на окладъ въ Плоцкой губерніи 12,389 морговъ (морговъ=1,452 кв. саж.). При повѣркѣ земель по качеству, та же Палата нашла, что въ 28 имѣніяхъ должно быть отнесено къ первому разряду не 772 морга, какъ значилось въ окладныхъ листахъ Казенной Палаты, а 5,448. Какое значеніе имѣетъ эта разница, видно

(*) Болѣе раннее начисленіе недоимокъ, не зачисленныхъ по казначейскимъ книгамъ до 1 января 1879 г., не можетъ имѣть мѣста за силою указа 19 февраля 1880 г.

изъ того, что земли I разряда обложены налогомъ по 30—43 к. съ морга, а II разряда—лишь по 13—18 к.

Указывая на результаты дѣятельности контрольныхъ палатъ по повѣркѣ налога съ земель, я не считаю себя въ правѣ умолчать о томъ, что и казенныя палаты въ этомъ отношеніи не остались безучастны. Ломжинская Контрольная Палата еще въ 1882 г. указала, что по 22 имѣніямъ Сувалкской губерніи не уплачивается налогъ за 2,553 морга, который, за неизмѣнимъ точныхъ свѣдѣній, опредѣлила въ размѣрѣ среднего обложенія земли. Сувалкская Казенная Палата, получивъ объ этомъ увѣдомленіе, озаботилась точно опредѣлить разряды участковъ не попавшей на окладъ земли и нашла, что сумму налога за нее слѣдуетъ увеличить вдвое противъ опредѣленія Контрольной Палаты.

Что касается правильности поступления поземельнаго налога съ дворскихъ имѣній, не находящихся въ залогѣ въ Земскомъ Кредитномъ Обществѣ Царства Польскаго, то повѣрку ея Люблинская Контрольная Палата считаетъ возможнымъ произвести справки въ шпотечныхъ книгахъ нотаріусовъ при окружныхъ судахъ, къ чему и должна приступить въ текущемъ году.

Останутся, наконецъ, мелкія имѣнія, не устроенныя шпотечнымъ порядкомъ, точныя свѣдѣнія о которыхъ Палата надѣется получить при содѣйствіи мѣстной администраціи.

Факты, сообщаемые контрольными палатами другихъ мѣстностей Имперіи, показываютъ, что несправное поступленіе поземельнаго налога и въ нихъ далеко не обезпечено въ полной мѣрѣ.

Изъ полученнаго въ 1883 году донесенія Бессарабской Контрольной Палаты, а вслѣдъ за тѣмъ изъ отношенія ко мнѣ Министра Финансовъ видно, что, по ошибкѣ Бессарабской Казенной Па-

латы, не была привлечена къ поземельному налогу 685,381 десятина земли, отведенной въ надѣль бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, колонистамъ и переселенцамъ-болгарамъ.

За эту землю въ теченіи пяти лѣтъ, т. е. съ 1 января 1879 г. по 1884 г., причитается казнѣ налога 110.000 р., которые и занесены въ недонмку.

Екатеринославская Контрольная Палата, задавшись цѣлью выяснить, все ли количество находящейся въ губерніи удобной земли обложено поземельнымъ налогомъ, обратилась къ сличенію окладныхъ листовъ съ показаніями въ крѣпостныхъ актахъ, утверждаемыхъ Старшимъ Нотаріусомъ Екатеринославскаго и Таганрогскаго Окружныхъ Судовъ при переходѣ имѣній отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ. Изъ сличенія обнаружилось, что въ крѣпостныхъ актахъ значится удобной земли на 2,925 десятинъ болѣе, нежели въ окладныхъ листахъ тѣхъ же имѣній.

Ставропольская Контрольная Палата сообщаетъ, что многіе землевладѣльцы Ставропольской губерніи, Терской и Кубанской областей не уплачивали поземельнаго налога въ теченіи многихъ лѣтъ, не смотря на настоянія полицейскаго управления. На нѣкоторыхъ изъ нихъ недонмки достигли нѣсколькихъ тысячъ рублей. Только настоянія Палаты о продажѣ имѣній съ публичнаго торга побудили ихъ внести наконецъ числившуюся за ними недонмку. Такъ, Скаркинскій уплатилъ до 6.000 р., а наследники генераль-маіора Хату-Анзорова болѣе 5.000 рублей.

Выгодныя послѣдствія введенныхъ въ 1881 году правилъ объ акцизѣ съ свеклосахарнаго производства, обнаружившіяся уже въ 1882 году, оказали свое дѣйствіе и въ 1883 году, и нынѣ позволяютъ положительно сказать, что измѣненіе системы взиманія этого акциза, по предположенію бывшаго Министра Финансовъ дѣйствительнаго

Сборъ съ свеклосахарнаго производства.

тайнаго совѣтника Абазы, было одною изъ удачнѣйшихъ финансовыхъ мѣръ послѣдняго времени. Нельзя не присовокупить, что этою мѣрою одновременно достигнуты двѣ цѣли: значительно увеличенъ доходъ казны и облегчено свеклосахарное производство, освобожденное отъ неблагоприятно вліявшихъ на него искусственныхъ условій прежняго порядка исчисленія казеннаго налога.

Гербовый
сборъ.

По доходу отъ гербоваго сбора Государственнымъ Контролемъ въ 1883 году, вслѣдствіе донесенія Ставропольской Контрольной Палаты, обращено вниманіе на убытокъ, наносимый казнѣ банками, несправно взыскивающими гербовый сборъ какъ при залогѣ недвижимыхъ имуществъ, такъ и при выдачѣ ссудъ подъ процентныя бумаги и вещи. Ревизионная дѣятельность контрольныхъ палатъ по этому предмету весьма затрудняется тѣмъ, что нѣкоторые изъ банковъ, отрицая обязанность отчитываться въ чемъ либо передъ Контролемъ, не сообщаютъ необходимыхъ свѣдѣній или сообщаютъ свѣдѣнія невѣрныя. Только послѣ продолжительныхъ настояній и сношеній съ начальствомъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ находятся банки, удается разъяснить убытокъ, нанесенный казнѣ. Такъ, по тремъ банкамъ Ставропольская Контрольная Палата опредѣлила недоборъ гербоваго сбора въ 647 р. 90 к., который долженъ быть взысканъ въ десятикратномъ размѣрѣ съ каждой изъ сторонъ, всего 12.958 р. Изъ нихъ 1.221 р. уже обращены въ начеть; по остальной же суммѣ переписка не окончена.

Донесеніе Ставропольской Контрольной Палаты пріобрѣтало особенное значеніе въ виду повсемѣстнаго въ Имперіи развитія разныхъ кредитныхъ учрежденій, операціи которыхъ не подвергаются повѣркѣ. Убытки казны отъ неправильнаго взиманія ими гербоваго сбора съ договоровъ и другихъ денежныхъ актовъ могутъ

достигать до значительныхъ размѣровъ. Поэтому я призналъ нужнымъ сообщить о семъ Министру Финансовъ.

Въ отвѣтъ на это Министръ Финансовъ увѣдомилъ меня, что единственную мѣру къ предупрежденію уклоненій банковъ отъ платежа гербоваго сбора онъ видитъ въ подчиненіи ихъ фактическому контролю въ отношеніи оплаты этого сбора. Проектъ инструкціи о такомъ контролѣ надъ кредитными учрежденіями, по состоявшемуся между тайнымъ совѣтникомъ Бунге и мною соглашенію, разрабатывается чинами Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля.

Министерство Государственныхъ Имуществъ.

Министерству Государственныхъ Имуществъ по суммѣ поступающихъ по его смѣтамъ доходовъ принадлежитъ первое послѣ Министерства Финансовъ мѣсто.

Въ теченіи десятилѣтія съ 1873 по 1882 г. собираемые этимъ Министерствомъ доходы постоянно росли и въ 1882 г. составили 30.850.378 р. Главныя отрасли этихъ доходовъ суть: 1) оброчныя статьи и земли; 2) лѣса, и 3) горныя промыслы и заводы.

Доходъ отъ оброчныхъ статей въ теченіи десятилѣтія увеличился на сумму около 1.300.000 р. Замѣтное возрастаніе его, сравнительно съ предшествующими годами, относится въ особенности къ 1880 и 1882 гг.; въ каждомъ изъ нихъ онъ увеличился почти на полмилліона.

Главная причина такого увеличенія за 1882 г. несомнѣнно кроется, какъ я имѣлъ счастье упомянуть въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, въ льготныхъ условіяхъ по арендованію казенныхъ земель крестьянскими обществами, разрѣшенныхъ

Оброчныя
статьи.

Высочайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніемъ 22 Мая 1881 г.

Какое выгодное вліяніе на отдачу арендныхъ статей оказывають эти льготныя условія, свидѣтельствуется многими контрольными палатами, приводящими и за 1883 г. примѣры, изъ которыхъ видно, что, вслѣдствіе освобожденія крестьянскихъ обществъ отъ внесенія залога и раздѣленія арендныхъ статей на мелкіе участки, при своевременной публикаціи о торгахъ, оброчныя статьи отдавались въ арендное содержаніе за цѣну, превышающую прежнюю вдвое, втрое и даже болѣе.

Постепенное истеченіе сроковъ контрактовъ, дѣйствующихъ еще на прежнихъ условіяхъ, дастъ вскорѣ возможность примѣнить во всемъ объемѣ новыя основанія, усвоенныя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ этой отрасли государственнаго хозяйства, и симъ путемъ достигнуть двухъ одинаково важныхъ результатовъ: увеличенія доходовъ казны и облегченія трудящагося класса населенія въ наймѣ необходимыхъ ему участковъ земли.

Продажа казенныхъ земельныя участковъ.

Крупныхъ отчужденій казенной земли за послѣднее время не было; тѣмъ не менѣе вниманіе Государственнаго Контроля было обращено на нѣкоторые случаи такого отчужденія, сопряженные съ нарушеніемъ интересовъ казны. Они относятся къ Туркестанскому краю.

По занятіи нашими войсками такъ называемой коканской передовой линіи, вошедшей затѣмъ въ составъ Сыръ-Дарьинской области, земельныя участки, не принадлежавшіе частнымъ собственникамъ, были обращены въ разрядъ государственныхъ имуществъ. Описанія или обмежеванія сихъ земель не было произведено и произвести не представлялось возможнымъ, такъ какъ вновь заня-

тая мѣстность не имѣла организованнаго гражданскаго управленія. Въ числѣ этихъ участковъ, неподалеку отъ гор. Ауліята, въ мѣстности, славящейся своимъ плодородіемъ, поступило въ собственность нашей казны 230 десятинъ, и онѣ отдачи временно въ пользованіе мѣстнаго гарнизона. Сѣно, снимаемое съ этого участка, пло частью на прокормленіе гарнизоннаго рабочаго обоза, частью на потребности русскихъ переселенцевъ и вообще расходовалось хозяйственнымъ образомъ, безъ правильнаго учета. Въ 1878 г. мѣстная администрація нашла возможность обратить участокъ въ оброчную арендную статью или же предназначить его для отвода прибывающимъ изъ Европейской Россіи переселенцамъ. При этомъ участокъ былъ еще увеличенъ прирѣзкою 96 десятинъ, но такъ какъ движеніе переселенцевъ замедлилось, то до прибытія ихъ рѣшено было эту земельную статью передать временно въ оброчное содержаніе.

По предписанію Сыръ-Дарьинскаго Военнаго Губернатора, въ 1879 году были назначены торги въ уѣздномъ управленіи, которое симъ предписаніемъ обязывалось представить результатъ торговъ на разсмотрѣніе и утвержденіе областной администраціи. Предписанія этого Помощникъ Уѣзднаго Начальника не исполнилъ и утвердилъ торги, не составивъ особой торговой комиссіи, собственною властью, причемъ весь участокъ былъ отданъ за 331 р. въ годъ. Областная администрація ограничилась выговоромъ Помощнику Уѣзднаго Начальника штабсъ-капитану Каллауру за столь самовластное распоряженіе. Въ 1880 г. были произведены новыя торги по формѣ, на которыхъ одинъ изъ конкурентовъ предложилъ годовую плату 1.350 р., хотя этотъ же конкурентъ, купецъ Ивановъ, предлагалъ передъ торгами только 500 р. Окончательная торговая цѣна выразилась въ суммѣ 1.400 р. въ годъ. Послѣ торговъ тотъ же купецъ Ивановъ вошелъ съ ходатайствомъ о продажѣ ему приторгованнаго уже въ оброчное содержаніе участка, предлагая за него

5.000 р.; просьбу свою онъ мотивировалъ желаніемъ устроить конскій заводъ, для котораго временное пользованіе землею не представлялось ему выгоднымъ. Генераль-Губернаторъ, имѣвшій уже свѣдѣнія о послѣдней торговой на оброкодержаніе цѣнѣ, нашелъ предложеніе Иванова невыгоднымъ, предпочитая капитализировать продажу изъ 5% арендной платы 1879 года. Министръ Государственныхъ Имуществъ, къ которому было обращено дѣло это на заключеніе, не имѣлъ свѣдѣній о торговыхъ цѣнахъ 1880 г. и, находя капитализацію изъ 5% невыгодною для казны, предлагалъ капитализировать изъ 4%, но это предложеніе не принято купцомъ Ивановымъ и окончательный результатъ сего дѣла выразился въ исходатайствованіи Военнымъ Министерствомъ Высочайшаго 9 сентября 1880 г. повелѣнія о продажѣ упоминаемой земли, по капитализаціи арендной платы 1879 г. изъ 5%, что составило 6.620 рублей. Имѣя въ виду, что правильнымъ основаніемъ для опредѣленія цѣны участка должна была служить послѣдняя арендная плата, опредѣлившаяся на торгахъ 1880 г., т. е. 1.400 р., и что при капитализаціи ея изъ 5% стоимость участка составляла бы до 28.000 р., мѣстное контрольное учрежденіе (которое, вопреки существующимъ правиламъ, не было призываемо мѣстною администраціею къ участию въ торгахъ по отдачѣ этой земли въ аренду) сочло нужнымъ преслѣдовать нанесенный въ настоящемъ случаѣ казнѣ ущербъ.

Другой примѣръ невыгоднаго отчужденія казеннаго имущества представляетъ продажа ярмарочной земли въ гор. Ташкентѣ.

При устройствѣ въ Ташкентѣ ярмарки, казна въ 1871 г. приобрѣла для нея покупкою 346½ десятинъ земли за сумму 30.500 р.

Затѣмъ изъ отчетности о доходахъ ярмарочнаго Комитета мѣстною Контрольною Палатою усмотрѣно, что часть этой земли

раздѣлена на участки и, съ разрѣшенія Генераль-Губернатора, участки продаются въ частную собственность, подъ постройку домовъ, за плату, положенную за городскую землю, т. е. по 20 к. за квадр. саж.

Контрольная палата, имѣя въ виду, что цѣны на городскія земли значительно возвысились и что казенныя земли могутъ поступать въ частную собственность не иначе, какъ по продажѣ съ публичнаго торга, заявила въ 1877 г. Канцеляріи Генераль-Губернатора, что установившійся порядокъ продажи по нормальной оцѣнкѣ не согласуется ни съ указаніемъ закона, ни съ интересами казны.

На это Канцелярія отвѣтила, что Генераль-Губернаторъ Генераль-Адъютантъ Фонъ-Кауфманъ, соглашаясь съ высказанными Палатою основаніями и принимая во вниманіе возвышеніе цѣнности земель въ районѣ г. Ташкента, сдѣлалъ распоряженіе о продажѣ на будущее время свободныхъ участковъ земли не иначе, какъ порядкомъ аукціоннымъ. Однако по ревизіи отчетности за послѣдующее время оказалось, что, съ разрѣшенія же Генераль-Губернатора, былъ продолжаемъ прежній порядокъ продажи, безъ соблюденія законами установленныхъ правилъ и по цѣнамъ даже ниже городской оцѣнки; всего продано 13 десят. 191 саж. по 5, 10, 20 и 22 к. за сажень, тогда какъ въ районѣ ярмарки земля цѣнится не менѣе 1 р. за квадр. сажень. Убытокъ казны отъ этой продажи можетъ быть приблизительно опредѣленъ въ 25.000 р.

Нынѣ продажа ярмарочной земли прекращена, а о возмѣщеніи причиненнаго казнѣ убытка Контрольная Палата вошла въ надлежащее сношеніе.

Доходъ отъ лѣсовъ, доставившій казнѣ еще въ 1873 г. съ небольшимъ 9.000.000 р., къ 1882 г. дошелъ до 14.573.489 р.,

лѣса.

т. е. возросъ на 5.500.000 р. Наибольшее его увеличеніе послѣдовало въ 1879 и затѣмъ въ 1880 г., когда онъ доставилъ казнѣ уже 14.280.000 р. Въ 1881 и 1882 г. онъ возрасталъ противъ 1880 г. весьма незначительно, именно за оба года увеличился едва на 300.000 р. Что же касается поступления 1883 года, то, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ (еще не совсѣмъ полнымъ) свѣдѣніямъ, въ немъ замѣчается не увеличеніе, а уменьшеніе, которое въ общемъ итогѣ вѣроятно превыситъ миллионъ рублей. Уменьшеніе это несомнѣнно въ значительной мѣрѣ обуславливается упадкомъ лѣсной промышленности или застоємъ въ ней, подъ влияніемъ общаго экономическаго кризиса, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оно объясняется другими причинами, временными и случайными.

Наибольшій недоборъ въ лѣсномъ доходѣ 1883 г. противъ 1882 г. замѣчается по губерніямъ Архангельской (до 330.000 р.) и Олонецкой (около 230.000 р.).

Еще въ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1881 г. я упоминалъ о мѣрахъ, принятыхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ противъ укоренившейся въ этихъ двухъ губерніяхъ (а также въ губерніи Вологодской) лѣсопромышленной монополіи. При этомъ нельзя было не предвидѣть, что монополисты употребятъ все усилія и все пріобрѣтенное ими въ краѣ влияніе для того, чтобы сохранить за собою привилегированное положеніе, и что поэтому Министерству Государственныхъ Имуществъ предстоитъ вести съ ними упорную борьбу.

Нѣкоторыя распоряженія Министерства Государственныхъ Имуществъ по Архангельской губерніи, какъ то: возвышеніе таксы и продажа лѣса не иначе, какъ съ торговъ и притомъ съ обмѣромъ бревенъ какъ по длинѣ, такъ и по толщинѣ, вызвали неудовольствіе

мѣстныхъ лѣсопромышленниковъ, которые, какъ донесла Архангельская Контрольная Палата, стали закупать лѣсъ для своихъ лѣсоопильныхъ заводовъ не въ казнѣ, а въ частныхъ дачахъ Вологодской губерніи. Этимъ повидимому можетъ быть объясненъ въ значительной мѣрѣ недоборъ лѣсного дохода по Архангельской губерніи въ 1883 г. Нынѣ, сколько мнѣ извѣстно, Министерство Государственныхъ Имуществъ видоизмѣнило упомянутое выше распоряженіе. По неизвѣстнѣ достаточныхъ данныхъ, я не рѣшаюсь пока высказать свой взглядъ на это дѣло, но убѣжденъ, что Министерство Государственныхъ Имуществъ найдетъ возможность, не отступая отъ противодѣйствія монополіи, согласить выгоды государственной казны съ развитіемъ мѣстной лѣсной промышленности.

По Олонецкой губерніи недоборъ лѣсного дохода въ 1883 г. объясняется значительнымъ скопленіемъ заготовокъ отъ 1882 г., въ которомъ спѣшила окончить свои льготныя операціи Компанія онежскаго лѣсного торгова.

Вслѣдствіе этого, заготовки зимы 1882—1883 гг. были отложены до зимы 1883—1884 годовъ.

Такимъ образомъ уменьшеніе лѣсного дохода по Олонецкой губерніи въ 1883 г. оказывается явленіемъ временнымъ, а прекращеніе льготной дѣятельности упомянутой Компаніи должно послужить къ болѣе правильному развитію лѣсной промышленности въ этомъ краѣ въ будущемъ. Впрочемъ уже въ 1883 г. Компанія онежскаго лѣсного торгова приняла участіе въ общихъ торгахъ на казенный лѣсъ, и съ закупки, вмѣстѣ съ закупками ея негласнаго повѣреннаго, не смотря на существованіе стачки, доставили казнѣ болѣе 17.000 р. лишнихъ противъ той цѣны, за которую Компанія доставался лѣсъ по контракту, заключенному съ ней въ 1878 году.

Изъ другихъ мѣстностей, въ которыхъ въ 1883 г. оказался значительный недоборъ лѣсного дохода сравнительно съ предшествующимъ годомъ, слѣдуетъ остановиться на губерніи Казанской, самой значительной по суммѣ доставляемаго ею казнѣ лѣсного дохода, достигшаго въ 1882 г. почти 1.100.000 р., а въ 1883 г. доставившаго лишь 980.000 р. Такое уменьшеніе, по объясненію мѣстной Контрольной Палаты, зависитъ главнымъ образомъ отъ измѣнившихся условій лѣсного рынка: замѣны дровяного отопленія пароходовъ, фабрикъ и заводовъ нефтянымъ и камешпоугольнымъ и почти совершеннаго прекращенія спроса на бочки для бакинскихъ нефтяныхъ заводовъ, отправляющихъ пыль нефть наливомъ въ особо для того приспособленныхъ баржахъ и вагонахъ.

Причины уменьшенія лѣсного дохода, указываемыя Казанскою Контрольною Палатою, не могутъ быть, очевидно, отнесены къ разряду временныхъ и случайныхъ, но онѣ таковы, что совершенно мирять съ потерей казеннаго дохода въ 100.000 р., свидѣтельствуя о столь желательномъ развитіи нашихъ минеральныхъ богатствъ. Что же касается лѣса, то для него никогда не изсякнетъ спросъ на разнаго рода виды производительнаго потребленія.

Уменьшеніе дохода съ лѣсовъ въ Тульской губерніи (на 140.000 р., т. е. на 30% цифры поступленія 1882 г.) мѣстная Контрольная Палата приписываетъ нерасчетливымъ распоряженіямъ мѣстнаго лѣсного управленія, заключающимся въ томъ, что на продажу предлагается лѣса больше, нежели его въ дѣйствительности требуется. Въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, изъ предназначеннаго къ продажѣ лѣса почти половина оставалась ежегодно не проданною, но, не смотря на это, въ слѣдующемъ году къ прежнему назначеннымъ лѣсосѣчкамъ прибавлялись въ значительномъ

количествѣ новыя. При такомъ щедромъ назначеніи, лѣсопромышленники, имѣя полную возможность выбирать болѣе цѣнные по матеріалу участки, на остальные вовсе не торгуются, причемъ участки эти, оставаясь годъ отъ году на рукахъ управленія, все болѣе и болѣе теряютъ свою цѣнность отъ перестоя (въ 1883 г. были лѣсосѣчки, оставшіяся отъ 1877 года).

Означенный выше пріемъ дѣйствительно временно можетъ способствовать увеличенію лѣсного дохода. Это и произошло по Тульской губерніи: лѣсной доходъ, доставившій въ 1878 г. только 251.000 р., годъ отъ году увеличиваясь, достигъ въ 1882 г. 484.000 р., но затѣмъ сказались и невыгодныя послѣдствія, выразившіяся пониженіемъ этого дохода въ 1883 г. до 343.000 р., т. е. на 141.000 р.

Къ губерніямъ, въ которыхъ недоборъ лѣсного дохода мѣстными контрольными учрежденіями приписывается нехозяйственности административныхъ распоряженій, принадлежит и Орловская. Орловская Контрольная Палата въ особенности настаиваетъ на невыгодахъ монопольнаго положенія, занятаго въ мѣстной лѣсной торговлѣ Обществомъ Брянскаго рельсопрокатнаго завода, которое, по заключенному съ казною контракту, имѣетъ право въ теченіи 40 лѣтъ рубить опредѣленное количество лѣса, по установленной невысокой цѣнѣ, въ казенной Акулицкой дачѣ. Взамѣнъ этого права, Общество обязалось соединить Акулицкую дачу вѣтвью желѣзной дороги съ Орловско-Витебской желѣзной дорогой и по этой вѣтви пропускать и провозить лѣсной матеріалъ, заготовляемый въ Акулицкой дачѣ какъ казною, такъ и частными лицами, по тарифу, утвержденному Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ. Предполагалось, что съ проведеніемъ этой вѣтви откроется и прочимъ лѣсопромышленникамъ доступъ въ означен-

ную дачу, удаленную от мѣстъ сбыта лѣсныхъ матеріаловъ и до того не приносящую казнѣ никакого дохода, и что такимъ образомъ условіе съ Обществомъ Брянскаго завода послужить къ общему оживленію казенной продажи лѣса въ этой мѣстности. По удостовѣренію Контрольной Палаты, предположеніе это не оправдалось, ибо конкуренція съ Брянскимъ заводомъ другимъ лѣсопромышленникамъ недоступна. Построивъ до настоящаго времени около 80 верстъ желѣзной дороги для соединенія Акулицкой дачи съ Орловско-Витебскою желѣзною дорогою, Общество Брянскаго завода открыло для постороннихъ лицъ только ту вѣтвь ея, которая доходитъ до ближайшей границы Акулицкой дачи. Остальныя же вѣтви желѣзной дороги, проникающія въ средину дачи и дѣйствительно соединяющія ее съ Орловско-Витебскою желѣзною дорогою, Общество завода оставляетъ въ своемъ исключительномъ пользованіи. Да и та вѣтвь желѣзной дороги, которая открыта для постороннихъ, недоступна для лѣсопромышленниковъ по причинѣ крайне высокаго тарифа, который назначенъ Обществомъ и который слишкомъ втрое превосходитъ тарифъ ближайшихъ дорогъ Орловско-Витебской и Московско-Курской. Тарифъ этотъ утвержденъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, въ видѣ опыта, на 3 года и срокъ его дѣйствія оканчивается нынѣшнимъ лѣтомъ.

Сообщивъ Министру Государственныхъ Имуществъ вышеизложенныя замѣчанія Орловской Контрольной Палаты, я просилъ его увѣдомить меня о его по этому предмету предположеніяхъ.

Горные за-
воды.

Хозяйство казенныхъ горныхъ заводовъ не перестаетъ заботить какъ Министерство Государственныхъ Имуществъ, такъ и Государственный Контроль.

Дѣйствующихъ нынѣ казенныхъ горныхъ заводовъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ числится тридцать.

Дѣятельность ихъ сводится къ тремъ отраслямъ: 1) исполненіе заказовъ (нарядовъ) казенныхъ вѣдомствъ, 2) изготовленіе матеріаловъ и издѣлій для частной продажи и 3) исполненіе частныхъ заказовъ. Размѣры дѣятельности заводовъ по каждой изъ этихъ отраслей ежегодно мѣняются. Каковы эти размѣры въ настоящее время, приблизительно видно изъ проекта сметы Горнаго Департамента на 1884 годъ. Въ немъ заводская стоимость издѣлій пещислена: 1) по нарядамъ Министерствъ Военнаго и Морского въ суммѣ около 2.300.000 р., 2) издѣлій на продажу около 3.400.000 р. и 3) издѣлій по частнымъ заказамъ на 310.000 р. Такимъ образомъ въ настоящее время дѣятельность заводовъ, обращенная къ коммерческимъ цѣлямъ, болѣе нежели вполтора раза превышаетъ дѣятельность, направленную къ непосредственному удовлетворенію потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Изъ отчетовъ Государственнаго Контроля видно, что въ теченіи десятилѣтія 1873—1882 годовъ на казенные горные заводы израсходовано 66.754.171 р., дохода же отъ нихъ поступило 49.467.869 р. Если къ этой суммѣ присоединить около 4.000.000 р., которые, по удостовѣренію Министерства Государственныхъ Имуществъ, причислялись за выполненные и окончательно сданные заказы Военнаго и Морского Министерствъ, но не были перечислены въ доходы горнаго вѣдомства, и 1.500.000 р. за окончательно, по тому же удостовѣренію, изготовленные паровозы для Министерства Путей Сообщенія, не принятые лишь по отсутствію въ нихъ потребности, то сумма дохода возрастетъ до 55.000.000 р. Такимъ образомъ цифра недобора за десятилѣтній періодъ составитъ около 12.000.000 р. Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государственному Контролю не разъ представлялось, что одну изъ главныхъ причинъ убыточности казенныхъ горныхъ заводовъ составляютъ большіе расходы на заводскую администрацію, такъ

называемые накладные расходы, тяжело ложащіеся на цѣну заводскихъ издѣлій. Дѣйствительно, эти расходы въ теченіи десяти лѣтъ составили болѣе 7.000.000 р. Но, что дѣйствіе заводовъ само по себѣ было въ указанное десятилѣтіе невыгодно, представляется очевиднымъ изъ того, что доставленные ими доходы далеко не покрываютъ даже непосредственныхъ расходовъ операціонныхъ и на перевозку, которыхъ въ теченіи десяти лѣтъ произведено 58.000.000 р.

Переходя отъ обзора результатовъ цѣлаго десятилѣтія къ выводамъ отдѣльныхъ годовъ, я долженъ замѣтить, что наиболѣе крупныя недоборы относятся къ 1873—1876 годамъ. За послѣдніе четыре года, 1879—1882, общая сумма недобора не превысила 4.000.000 р., т. е. среднимъ числомъ 1.000.000 р. въ годъ, причемъ и въ эти четыре года недоборъ распределяется неравномѣрно: въ два послѣдніе года, 1881 и 1882, онъ не превышаетъ 500.000 и 400.000 р.

Къ сожалѣнію, менѣе убыточные результаты казеннаго горнаго хозяйства за два послѣдніе года не внушаютъ увѣренности въ томъ, что наши горные заводы въ непродолжительномъ времени могутъ стать не бременемъ, а подспорьемъ для государственной казны. Слѣдуетъ принять во вниманіе, что затраты государства на дѣйствіе заводовъ не измѣряются лишь суммами, отпускаемыми на ихъ содержаніе и операціонную дѣятельность. Къ этимъ расходамъ слѣдуетъ еще присоединить стоимость лѣса, истребляемаго заводами безвозмездно и даже не входящаго въ исчисленіе стоимости издѣлій, а также и цѣнность потребляемаго минеральнаго богатства.

Затѣмъ донесенія контрольныхъ палатъ, въ районѣ которыхъ находятся горные заводы, по прежнему полны указаній на непра-

вильности и невыгодныя стороны въ ихъ дѣятельности, относящіеся не только къ прежнему, но и къ настоящему времени.

Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ Пермскій пушечный заводъ. Истративъ въ теченіи 11 лѣтъ, съ 1872 по 1882 годъ включительно, кредитовъ свыше 14.000.000 р., заводъ изготовилъ заказовъ казенныхъ и частныхъ всего лишь на 11.000.000 р. По 1 октября 1883 г., по донесенію Пермской Контрольной Палаты, за заводомъ остается не выполненныхъ нарядовъ на 3.273.877 р. Въ теченіи трехъ лѣтъ—1880, 1881 и 1882—кредитовъ заводу ассигновано 3.328.240 р., исполнено же въ это время нарядовъ и заказовъ только на 1.973.334 р., да и въ этой суммѣ болѣе половины истрачено на исполненіе не текущихъ нарядовъ, а нарядовъ прежняго времени.

Свѣдѣнія, доставленныя мнѣ въ минувшемъ году Пермскою Контрольною Палатою о положеніи ревизіи оборотовъ этого завода, служатъ нагляднымъ примѣромъ и той массы затрудненій, кака я вообще выпадаетъ на долю контрольныхъ учреждений въ дѣлѣ документальной ревизіи отчетности горныхъ заводовъ безъ фактической со стороны Государственнаго Контроля повѣрки ихъ операцій.

Пермскій пушечный заводъ былъ устроенъ близъ Перми въ пятидесятихъ годахъ, взамѣнъ находившагося тамъ мѣдноплавильнаго завода. Вся многомилліонная отчетность по постройкѣ завода до 1870 г., представленная несвоевременно и затѣмъ долго находившаяся на технической ревизіи Горнаго Департамента, ускользнула отъ контрольной ревизіи, за восполнѣдованіемъ Высочайшаго указа 19 февраля 1880 г. Но и ревизія отчетности по постройкамъ за позднѣйшее время также не привела ни къ какимъ результатамъ. Къ 1881 году, когда къ ней было приступлено, личный составъ заводоуправленія, бывшаго во время постройки завода,

измѣнились; новое начальство или не считало для себя обязательнымъ, или дѣйствительно не могло извлечь изъ дѣлъ прежняго управленія данныхъ, необходимыхъ Контрольной Палатѣ для ревизіи. На требованія ея о доставленіи свѣдѣній объ употребленіи строительныхъ кредитовъ Горный Начальникъ доставилъ отвѣтъ, изъ котораго нельзя даже усмотрѣть, на какую постройку какая сумма была истрачена, но и тутъ еще присоединилъ оговорку, что онъ не можетъ ручаться за достовѣрность представляемыхъ цифръ.

Помимо суммъ, ассигнованныхъ на постройку Пермскаго пушечнаго завода, въ 1873 — 1875 годахъ было отпущено 1.336.000 р. на возведеніе построекъ при переходѣ съ древеснаго топлива на минеральное. На запросъ Палаты въ 1882 году, на какия именно зданія, сооруженія и механизмы употреблена эта сумма, Горный Начальникъ уведомилъ, что, кромѣ доставленныхъ уже (ничего не разъясняющихъ) свѣдѣній, онъ ничего доставить не можетъ и что въ инвентарѣ зданій не пояснено, на счетъ какой суммы возведено то или другое сооруженіе. Такимъ образомъ и строительный кредитъ въ 1.336.000 р. израсходованъ внѣ возможности произвести оцѣнку исполненной операціи по правиламъ контрольныхъ дѣйствій. Не достигаютъ также успѣха усилія Палаты обрѣвизовать отчетность завода по прочимъ операціоннымъ расходамъ. За 11 лѣтъ, съ 1871 по 1881 годъ включительно, числятся расходовъ, не разъясненныхъ и не утвержденныхъ Контрольной Палатой, по денежной отчетности на 3.208.536 р. и по матеріальной на 17.323.395 р. Къ послѣднимъ отчетнымъ годамъ, 1880 и 1881 (за 1882 годъ свѣдѣній мнѣ еще не доставлено), не разъяснены расходы по денежной отчетности на сумму до 500.000 р., а по матеріальной до 5.700.000 р.; эти цифры показываютъ, что и въ послѣднее время отчетность завода была такъ же неудовлетворительна, какъ и прежде. На запросы Палаты и на учетные ресстры,

ею посылаемые, не получается отвѣтовъ многіе годы, или получаютъ отвѣты, не только не разъясняющіе дѣла, а еще болѣе его запутывающіе.

Не считаю себя въ правѣ умолчать, что, какъ бы въ объясненіе недобора по дѣятельности завода слишкомъ въ 3.000.000 р., управленіемъ указывается, что на заводѣ находится приблизительно на ту же сумму не оконченныхъ издѣлій по нарядамъ министерствъ. Столь значительная цифра стоимости не оконченныхъ издѣлій возбудила сомнѣніе Пермской Контрольной Палаты, и по ея настоянію назначена особая Коммисія, съ участіемъ контрольныхъ чиновъ, какъ для повѣрки этихъ издѣлій, такъ и для переоцѣнки оборотнаго матеріальнаго имущества завода. О результатахъ этой повѣрки я вмѣню себя въ обязанность довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Къ заводамъ, хозяйство которыхъ идетъ далеко не удовлетворительно, должны быть причислены Олопецкіе заводы. Ихъ четыре: пушечный Александровскій и вспомогательные Суоярвскій, Валазминскій и Кончозерскій, изъ которыхъ два послѣдніе производятъ исключительно чугуны для Александровскаго завода.

Въ предшествовавшихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ я считалъ долгомъ представить объ убыточныхъ дѣйствіяхъ Александровскаго завода, происходящихъ отъ непомерно большихъ накладныхъ расходовъ на администрацію и слишкомъ значительнаго процента не удавшихся издѣлій (брака).

Въ 1882 и 1883 годахъ продолжалась та же неправильность въ оборотахъ Александровскаго завода. Заводъ этотъ, по удостовѣренію Олопецкой Контрольной Палаты, тратилъ на свои надобности часть кредитовъ вспомогательныхъ заводовъ и, не смотря на это, все таки не успѣвалъ выполнить текущихъ нарядовъ и расхо-

довать часть кредитовъ на исполненіе заказовъ прежняго времени. Но вниманіе Контроля въ минувшемъ году остановилось въ особенности на дѣятельности вспомогательныхъ Олонецкихъ заводовъ, приготавливающихъ чугуны для Александровскаго завода.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1882 г. было упомянуто о запасахъ на этихъ заводахъ чугуна въ размѣрахъ, далеко превосходящихъ потребность въ немъ Александровскаго завода, и о продажахъ, съ убыткомъ для казны слишкомъ въ 100.000 р., 450,000 пуд. чугуна по 39½ к. за пудъ, т. е. по цѣнѣ почти вдвое ниже той, въ какую онъ обошелся заводамъ.

Такъ какъ вообще для Александровскаго завода исполнѣе достаточно, при имѣющихся уже запасахъ, того чугуна, который вырабатывается Суоярвскимъ заводомъ, то, при разсмотрѣніи смѣты Министерства Государственныхъ Имуществъ на 1884 г., Государственный Контроль представилъ Государственному Совѣту о полной возможности съ выгодною для казны прекратить дѣйствіе Олонецкихъ вспомогательныхъ заводовъ Валазминскаго и Кончозерскаго. На основаніи этого, Департаментъ Государственной Экономіи представилъ Министру Государственныхъ Имуществъ принять мѣры къ сдачѣ заводовъ Валазминскаго и Кончозерскаго въ аренду или къ постановкѣ операций оныхъ на такихъ основаніяхъ, которыя устранили бы настоящую убыточность дѣйствій сихъ заводовъ.

Подобное же производство въ убытокъ было замѣчено Контролемъ по одному изъ заводовъ Екатеринбургскаго округа, Нижнеисетскому, который занятъ главнымъ образомъ приготовленіемъ желѣза для продажи на Нижегородской ярмаркѣ, но не находитъ ему сбыта или сбываетъ по убыточной цѣнѣ. На основаніи замѣчаній, сдѣланнаго Государственнымъ Контролемъ по этому предмету при разсмотрѣніи смѣты, Министру Государственныхъ Имуществъ

предоставлено Государственнымъ Совѣтомъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, возможна ли и при какихъ условіяхъ безубыточная дѣятельность Нижнеисетскаго завода, и о своихъ по сему предмету предположеніяхъ внести въ Государственный Совѣтъ въ теченіи первой половины 1884 г. особое представленіе.

Исполненіе частныхъ заказовъ занимаетъ въ дѣятельности заводовъ, какъ показано выше, незначительное мѣсто. Тѣмъ не менѣе эти заказы причиняютъ казнѣ довольно чувствительные убытки, такъ какъ рѣдкій заказъ, особенно изъ крупныхъ, не обходится казнѣ дороже того, что получается за его исполненіе. Выдающіеся примѣры невыгоднаго выполненія частныхъ заказовъ за послѣднее время приводятся Пермскою Контрольною Палатою, которая доноситъ между прочимъ о слѣдующихъ случаяхъ.

Въ 1882 г. фирмою Башкировыхъ былъ заказанъ Пермскому пушечному заводу пароходъ въ 80 силъ за 75.000 р., который, по условію, долженъ бы быть выстроенъ и сданъ къ 1 мая 1883 г. Въ теченіи 1883 г. пароходъ еще не былъ изготовленъ и его предстоитъ окончить въ текущемъ году. Между тѣмъ на сооруженіе его только по 1 октября 1883 г. израсходовано уже, по имѣющимся въ Палатѣ свѣдѣніямъ, 120.000 р., т. е. на 45.000 р. дороже заказной цѣны; сумма убытка, несомнѣнно, значительно увеличится стоимостью дальнѣйшихъ работъ. Сверхъ того, независимо отъ непосредственнаго убытка казны, заводъ долженъ былъ, вслѣдствіе невыполненія заказа къ сроку, предоставить, согласно условію, въ бесплатное пользованіе Башкировыхъ казенный пароходъ.

Въ теченіи четырехъ лѣтъ, съ ноября 1879 г. по июль 1883 г., Пермскій пушечный заводъ выполнилъ для Франко-Русскаго Уральскаго Общества заказовъ на сумму около 392.000 р.

Заказы эти исполнены съ убыткомъ, правда незначительнымъ, не превышавшимъ, по исчисленію Пермской Контрольной Палаты, 913 р. Но при ревизіи отчетности выяснилось, что въ уплату деньгами получено за заказы лишь 299.772 р. Въ счетъ же остальной суммы, слишкомъ 90.000 р., заводы приняли отъ Общества чугуна (около 48,000 пуд.) и желѣзную обрѣзъ (около 102,000 пуд.). При этомъ какъ чугунъ, такъ и желѣзо были приняты по цѣнамъ, превышавшимъ дѣйствительныя и смѣтныя: чугунъ на 10 к., а желѣзо на 20 к. пудъ, что повлекло казну въ убытокъ слишкомъ въ 25.000 р.

Но и приведенными цифрами (900 р. и 25.000 р.) убытки по заказамъ общества не ограничались. Изъ числа принятыхъ 100,000 пуд. обрѣзп, половина была обращена въ 1882 г. въ сталь и при переработкѣ оказалась дурного качества—рикавая, лежалая, почему и самый металлъ получился недоброкачественный, а это, въ свою очередь, было причиной большого числа забракованныхъ въ 1882 г. издѣлій собственно за литейные пороки. Другая половина желѣзной обрѣзп, 48,000 пуд., стоимостью въ 28.000 р., лежатъ безъ употребленія.

Отъ барнаульскаго купца Функа былъ заводомъ принятъ заказъ на изготовленіе къ извѣстному сроку двухъ паровыхъ машинъ и къ нимъ четырехъ паровыхъ котловъ. Обстоятельныхъ отъ заводоуправленія свѣдѣній по этой операціи Контрольною Палатою не получено, но изъ имѣющихся въ ней данныхъ видно, что цифра убытка по исполненію заказа уже къ 1 Июля 1883 г. достигала 42.000 р. слишкомъ. Сверхъ того заказчикъ недоволенъ самымъ выполненіемъ заказа и предъявилъ въ судебномъ порядкѣ къ Управленію Пермскимъ пушечнымъ заводомъ искъ, на сумму до 30.000 р., за убытки, причиненные ему несвоевременнымъ и неудовлетворительнымъ выполненіемъ заказа.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1882 г. упоминалось о заключенныхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, контрактахъ съ Горнымъ Инженеромъ Износковымъ, который обязался за извѣстный процентъ содѣйствовать сбыту заводскихъ издѣлій и покупать различные матеріалы и вещи для казенныхъ горныхъ заводовъ. Въ томъ же всеподданнѣйшемъ отчетѣ, основываясь на донесеніи Олонецкой Контрольной Палаты, я приводилъ нѣкоторыя замѣчанія не въ пользу дѣятельности этого комисіонерства.

Въ 1883 г., какъ Олонецкая, такъ и Екатеринославская Контрольная Палата сообщили мнѣ рядъ фактовъ, вполне подтверждающихъ сомнѣнія относительно этого дѣла и приводящихъ къ заключенію, что комисіонерство едва ли не приноситъ заводамъ больше вреда, нежели пользы. Такъ какъ срокъ заключенныхъ съ Износковымъ контрактовъ истекаетъ въ началѣ будущаго 1885 г., то Государственный Контроль вмѣнить себѣ въ обязанность войти съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ сношеніе объ устраненіи нынѣшняго комисіонерства или такомъ измѣненіи условій онаго, которое бы предупредило несогласныя съ казенною выгодною и пользою заводовъ дѣйствія.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ теченіи многихъ лѣтъ, по смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отпускались изъ казны значительныя суммы на сооруженіе въ Москвѣ храма Христа Спасителя. Въ минувшемъ году храмъ, окончательно отстроенный, 29 мая освященъ въ присутствіи ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Хотя, по недавнему завершенію этой строительной операціи, контрольная повѣрка ея еще не вполне окончена, я тѣмъ не менѣе

Построеніе
храма Христа
Спасителя.

считаю обязанностью въ настоящемъ всеноданнѣйшемъ отчетѣ представить на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА изложеніе общаго хода ея и главные выводы, къ которымъ ревизія по сіе время привела.

Исторія созданія храма Христа Спасителя обнимаетъ собою болѣе полу столѣтія и распадается на два періода, отличающіеся между собою главнѣйше тѣмъ, что въ первомъ періодѣ предполагалось возвести сооруженіе посредствомъ крѣпостного труда, а во второмъ расчеты дѣлались на трудъ свободный.

Созданіе храма Христа Спасителя, въ воспоминаніе славнаго избавленія Россіи отъ нашествія Наполеона, возвыщено было въ Высочайшемъ Манифестѣ 25 декабря 1812 г.

Спустя пять лѣтъ, именно 12 октября 1817 г., совершилась торжественная закладка храма на Воробьевыхъ горахъ. Къ сожалѣнію, начало положено было безъ предварительнаго строго обдуманнаго плана, что и отозвалось впоследствии какъ убытками казны, такъ и полнымъ неуспѣхомъ въ ходѣ сооруженія. Въ продолженіи еще нѣсколькихъ лѣтъ послѣ закладки храма, художественный проектъ подвергался не только дальнѣйшей разработкѣ, но и кореннымъ измѣненіямъ. Собственно проектъ храма на Воробьевыхъ горахъ никогда даже не достигалъ окончательной технической обработки, быть можетъ, потому, что авторъ этого проекта, художникъ Витбергъ, былъ по профессіи академикомъ живописи, а не архитекторомъ.

Независимо отъ художественнаго проекта, предстояло озаботиться экономическою стороною предпринимаемаго сооруженія, т. е. обезпеченіемъ необходимыхъ для выполненія оного денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ. Этотъ экономическій проектъ былъ утвержденъ въ 1820 г., и для приведенія его въ дѣйствіе и производства самой постройки учреждена Коммисія изъ Москов-

скаго Митрополита, Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора и непремѣнныхъ членовъ, въ числѣ которыхъ былъ и Витбергъ.

Исходною точкою экономическаго проекта было употребленіе крѣпостного труда; предполагалось приобрести 4,250 душъ крестьянъ возлѣ Москвы по 1.000 р. за каждую, считая въ этой стоимости земли и угодья съ камнемъ, известью и лѣсомъ, и 14,350 душъ по 400 р. за каждую въ отдаленныхъ губерніяхъ. Проектъ предполагалъ пользоваться купленными крестьянами отчасти какъ работниками, а отчасти какъ плательщиками денежныхъ повинностей на прокормленіе этихъ работниковъ. Всего было образовано 9,000 тяголъ; изъ нихъ 5,500 тяголъ предназначались для работъ, а 3,500 для вноса по 35 р. съ cadaго на прокормленіе работниковъ. Имѣнія должны были приобретаться съ согласія самихъ крестьянъ.

Въ теченіи 4 лѣтъ со времени утвержденія этого проекта приобретено имѣній на 9.317.970 р., съ населеніемъ 23,254 душъ.

Въ 1821 г. начаты были подготовительныя работы, а въ 1824 г. одинъ изъ членовъ упомянутой Коммисіи, Сенаторъ Кушниковъ, доложилъ Государю, что, не смотря на значительность произведенныхъ издержекъ, въ сооруженіи храма не замѣчается успѣха. Тогда Витбергу было вѣнено въ обязанность представить планъ храма и смѣту на его фундаментъ, что однако не было исполнено, такъ какъ для основательныхъ соображеній о фундаментѣ и способѣ его укрѣпленія потребовалось новое испытаніе грунта.

Подготовительныя работы однако продолжались, и въ 1825 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о соединеніи рѣкъ Волги и Москвы для доставленія къ храму каменныхъ матеріаловъ. Работы по этому сооруженію производились въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, но оказались безуспѣшными. Точно также оказались безуспѣшными усилія установить постоянное судоходство въ верховьяхъ

Москвы рѣки, и ни одна изъ ста нагруженныхъ камнемъ барокъ не дошла къ мѣсту сооруженія храма.

Въ то же время въ средѣ крестьянъ возникли повальные болѣзни, а тщательный осмотръ приобрѣтенныхъ имѣнй показалъ, что значительная часть купленныхъ крестьянъ состоитъ изъ безрукихъ, слѣпыхъ, помѣшанныхъ, не говоря уже о малолѣтнихъ и слабосильныхъ.

Въ теченіи пяти лѣтъ со времени образованія Коммисіи всѣ ея дѣйствія ограничивались выравниваніемъ косогора для нижней площади храма; о причинѣ этой медленности Витбергъ представилъ въ 1825 г. докладную записку, переданную на разсмотрѣніе въ Комитетъ Министровъ. На этомъ оканчивается созидательная часть перваго періода построенія храма.

Воцарившійся Государь Николай Павловичъ, въ виду недоразумѣній и несогласій въ Коммисіи и медленности работъ, приказалъ приостановить дальнѣйшее ихъ производство и для обсужденія проекта Витберга учредить Искусственный Комитетъ. Этотъ Комитетъ призналъ невозможнымъ исполненіе проекта потому уже, что, по изслѣдованіи почвы Воробьевыхъ горъ, оказались родники, песчаные слои и вообще невыгодныя условія для поддержанія тяжести огромныхъ размѣровъ. Затѣмъ 16 Апрѣля 1827 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о закрытіи Коммисіи по сооруженію храма. Отчеты этой Коммисіи были обревизованы Государственнымъ Контролемъ, причемъ открыто до 900.000 р. разнаго рода растратъ. Результаты ревизіи представлены на усмотрѣніе Государя, а затѣмъ указомъ 1828 г. былъ учрежденъ судъ надъ Витбергомъ и другими чинами Коммисіи. Судъ въ 1835 г. призналъ ихъ виновными въ злоупотребленіяхъ и противозаконныхъ дѣйствіяхъ въ ущербъ казны. Витбергъ былъ сосланъ въ Вятку.

Одновременно съ упраздненіемъ Коммисіи, былъ учрежденъ Хозяйственный Комитетъ для приведенія въ порядокъ дѣлъ, счетовъ и матеріаловъ. Комитетъ окончилъ работу свою въ 1828 г. Послѣдовала ликвидація. Купленные имѣнія переданы въ казенное вѣдомство, матеріалы частью проданы, а частью отданы крестьянамъ; остальное имущество, приобрѣтенное для сооруженія храма, передано въ распоряженіе подлежащихъ вѣдомствъ.

Общая сумма издержекъ за означенный періодъ простирается до 15.727.531 р. ассигнаціями и распадается на слѣдующія главнѣйшія статьи: уплата за населенныя имѣнія, земли, роци и строенія 9.719.339 р.; проценты за занятый въ Опекунскомъ Совѣтѣ капиталъ 2.277.000 р.; устройство судоходства и соединеніе р. Волги съ р. Москвою 401.905 р.; ломка камня 568.939 р.; распилка и перевозка лѣса 581.569 р. Остальная сумма израсходована на содержаніе Коммисіи, больницы и на разные матеріалы.

Вслѣдъ за симъ Государь Императоръ Николай Павловичъ приказалъ составить новый проектъ храма. Изъ числа многихъ представленныхъ проектовъ былъ избранъ и Высочайше утвержденъ въ Апрѣлѣ 1832 г. проектъ Тона. Для приведенія его въ исполненіе учреждена особая Коммисія, сначала временная, а затѣмъ постоянная, подъ названіемъ Коммисіи для построенія въ г. Москвѣ храма во имя Христа Спасителя.

Мѣсто для сооруженія храма было избрано Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ въблизи Кремля, на берегу р. Москвы, гдѣ находился Алексѣевскій женскій монастырь. Предварительныя работы были начаты въ 1834 г., а именно сломанъ и перемѣщенъ на другое мѣсто Алексѣевскій монастырь и изслѣдованъ грунтъ, въ которомъ оказались наслоенія настолько значительныя, что найдены два, одно надъ другимъ, кладбища съ монетами и памятниками старины, восходившими до IX вѣка. Нако-

нецъ въ сентябрѣ 1839 г. произошла торжественная закладка храма, и съ той поры работы не прерывались, за исключеніемъ зимняго времени, вплоть до завершенія храма.

Сооруженіе потребовало громаднаго количества матеріаловъ. Отъ начала работъ до завершенія куполовъ употреблено въ дѣло: 40,000,000 кирпича, 6,000 кв. саж. плить, не считая вѣшной облицовки мраморомъ, который, должно замѣтить, добытъ изъ отечественныхъ каменоломень и превосходить своими качествами, для сѣвернаго климата, мраморы итальянскіе и вообще иностранныя. На главы и крыши храма потребовалось 107,686 пуд. разнаго металла. На позолоту главъ употреблено золота 25 пуд. 31 фунтъ 47 золотниковъ.

Для внутренней отдѣлки храма были призваны лучшія отечественныя силы. Живопись въ главномъ куполѣ исполнена Профессоромъ живописи Марковымъ; этотъ громадный трудъ, удовлетворяющій, по отзывамъ экспертизы, самымъ строгимъ требованіямъ искусства, обошелся во 100.000 р.

Въ поясѣ купола живопись исполнена Профессоромъ Басиннымъ за 51.000 р., но экспертиза не нашла ее соответствующею требованіямъ и поэтому поясъ покрытъ новою живописью; весь же расходъ простирается до 100.736 р. Малые своды расписаны за 43.000 р. Академикомъ Кошелевымъ, исправлявшимъ главный поясъ. Далѣе, въ живописныхъ работахъ участвовали Академики и Профессора живописи: Бруни, Сорокинъ, Верещагинъ, Нефъ и другіе отечественные представители искусства, пользующіеся наилучшею извѣстностью.

Храмъ снабженъ церковною утварью въ соответствіи съ общимъ его великолѣпіемъ. Серебряная утварь, исполненная лучшими московскими фабрикантами, состоитъ изъ 117 вещей, вѣсомъ 718 фунтовъ 57 золотниковъ и стоимостью 50.809 р. Облаченія и

одежды изъ золотой парчи и граневого глазета имѣются для 3 архіереевъ, 6 священниковъ и причта. Всѣ остальные предметы: плащаницы, хоругви, люстры, ковры, мебель, приобрѣтались у производителей, извѣстныхъ художественностью и добросовѣстностью своихъ издѣлій.

По счетамъ Высочайше учрежденной Коммисіи для построенія храма, израсходовано на сооруженіе его, начиная съ 1837 г. по 1883 г. включительно, 15.123.163 р. Цифру эту Московская Контрольная Палата не имѣетъ возможности повѣрить всю въ точности, такъ какъ ко времени открытія ея дѣйствій главная часть сооруженія храма была окончена и затѣмъ производились лишь расходы на отдѣлку храма и на содержаніе Коммисіи, каковыхъ съ 1866 г. по 1 сентября 1883 г. произведено на 6.261.027 р. 57 к., а за исключеніемъ возвращенныхъ въ казну 1.382 р. 93 к., израсходовано въ этотъ періодъ времени 6.259.644 р. 64 к.

Сверхъ сихъ расходовъ государственнаго казначейства, издержано изъ средствъ г. Москвы на устройство площади вокругъ храма, покупку для сего домовъ и прочія наружныя потребности до 1.300.000 р.

Расходъ государственнаго казначейства въ означенный періодъ распредѣляется по слѣдующимъ главнѣйшимъ видамъ издержекъ:

Содержаніе строительной и хозяйственной администраціи	956.943 р. 48 ¹ / ₄ к.
Строительные расходы	4.012.641 — 73 ³ / ₄ —
Живописныя и художественныя работы	689.867 — 24 —
Приобрѣтеніе недвижимой собственности	403.752 — 11 —
Церковная утварь, облаченія и вообще инвентарь	197.823 — » »

Къ 1 сентябри минушаго года Московскою Контрольною Палатою ревизія отчетности по упомянутымъ издержкамъ была доведена до 1882 г. Изъ общей суммы обревизованныхъ расходовъ на 6.130.984 р. 67 к. оставлены безъ утверждения:

а) Строительные расходы, за недоставленіемъ технической отчетности, на сумму 3.220.210 р. 90³/₄ к.

б) Расходы на приобрѣтеніе церковной утвари, облачений и прочаго движимаго имущества всего на сумму 403.752 р 11 к., впрядь до сличенія всего приобрѣтеннаго съ инвентаремъ, который еще не доставленъ Коммисіей.

в) Расходы на отчужденіе частныхъ имуществъ подъ площадь передъ здаіемъ храма всего на сумму 197.823 р., вслѣдствіе недоставленія къ ревизіи протоколовъ оцѣночной Коммисіи и копій съ купчихъ крѣпостей.

Изъ не утвержденныхъ суммъ, только по тѣмъ, которыя не утверждены за недоставленіемъ технической отчетности, предвидится затрудненіе.

Произведенною перепискою выяснено, что съ 1870 г. Коммисія для построенія храма не требовала отъ производившихъ постройку архитекторовъ представленія технической отчетности, а составленіе ея въ настоящее время оказывается невозможнымъ. Поэтому Государственному Контролю вѣроятно придется, для повѣрки этихъ расходовъ, прибѣгнуть къ особымъ приемамъ, съ отступленіемъ отъ обычнаго порядка ревизіи.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что по всѣмъ тѣмъ относящимся къ настоящей операциіи расходамъ, которые окончательно повѣрены Московскою Контрольною Палатою, она не усмотрѣла, при ревизіи, никакихъ заслуживающихъ вниманія неправильностей, что въ столь огромномъ и сложномъ дѣлѣ представляетъ собою явленіе далеко не заурядное.

Расходы по арестантской части, годъ отъ году увеличиваясь, достигли въ 1882 г. слишкомъ 12.000.000 р. Арестантская часть.

Причину такого возвышенія несомнѣнно слѣдуетъ отнести въ значительной мѣрѣ къ неустройству тюремнаго дѣла, требующаго многихъ преобразованій и улучшеній, связанныхъ съ новыми затратами. Но свѣдѣнія, получаемыя мною отъ контрольныхъ палатъ, убѣждаютъ, что наряду съ этою причиною дѣйствуетъ и другая не менѣ важная и заключающаяся въ издавна укоренившихся по тюремному хозяйству беспорядкахъ, неправильностяхъ, а отчасти и злоупотребленіяхъ, къ сожалѣнію, далеко не всегда доступныхъ обнаруженію и преслѣдованію.

Государственный Контроль можетъ усмотрѣть только тѣ нарушенія этого рода, слѣды коихъ остаются въ ревизуемой имъ отчетности. Притомъ Контроль открываетъ ихъ лишь спустя болѣе или менѣ долгое время, вслѣдствіе медленности, съ которою доставляются требуемыя имъ данныя и объясненія отчетныхъ управленій.

Изъ неправильностей, разьясненныхъ ревизіею въ 1883 г., заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія.

При обсужденіи результатовъ торговъ на поставку въ Москвѣ одежды для ссыльныхъ и пересыльныхъ арестантовъ въ 1880—1881 годахъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ выпрошенные купцомъ Розеномъ цѣны невыгодными, и потому торговъ не утвердить, а предписалъ Губернскому Правленію заготовить вещи хозяйственнымъ способомъ. Заготовку эту должно было сдѣлать по цѣнамъ болѣе выгоднымъ противъ предложенныхъ на торгахъ и не утвержденныхъ Сенатомъ. Постановленіе Сената въ этомъ отношеніи *буквально* какъ бы исполнено: предметы хозяйственнымъ способомъ

заготовлены дешевле подрядной цѣны, но дешевле настолько, что самое пониженіе цѣнъ имѣетъ почти характеръ глумленія надъ казеннымъ хозяйствомъ; только на одинъ видъ вещей пониженіе доходить до копѣйки на вещь, по остальнымъ же не превосходить $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ копѣйки.

Такъ напримѣръ, армякъ, вмѣсто 6 р., обошелся въ 5 р. 99 $\frac{1}{30}$ к., шаровары, вмѣсто 2 р. 50 к., въ 2 р. 49 к., въ 2 р. 49 $\frac{1}{2}$ к. и 2 р. 49 $\frac{3}{4}$ к., шапка, вмѣсто 48 к., въ 47 $\frac{7}{8}$ к. и такъ далѣе. Въ общемъ удешевленіе цѣнъ не превосходило $\frac{1}{6}$ %. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что во главѣ заготовки хозяйственнымъ способомъ оказался тотъ же еврей Розенъ, вообще занимающійся поставкою арестантскихъ вещей въ Московской губерніи.

Насколько при такой заготовкѣ потеряла казна, можно приблизительно видѣть изъ слѣдующаго:

Въ виду явнаго несоблюденія Губернскимъ Правленіемъ интересовъ казны при хозяйственномъ заготовленіи вещей, Главное Тюремное Управленіе въ 1883 году распорядилось произвести заготовку арестантскихъ вещей въ Москвѣ особою Коммисією, съ участіемъ командированнаго для этого чиновника особыхъ порученій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Хотя справочныя цѣны въ 1883 г. оставались тѣ же, какъ и при упомянутомъ выше хозяйственномъ заготовленіи, но армякъ, напримѣръ, вмѣсто 5 р. 99 к., обошелся въ 3 р. 16 к., шаровары, вмѣсто 2 р. 49 $\frac{3}{4}$ к., въ 1 р. 26 $\frac{3}{4}$ к., шапка, вмѣсто 48 к., въ 25 $\frac{1}{2}$ к., наконецъ, ременные пояса къ шароварамъ, ободешіеся въ 1880 г. по 35 и 40 к. (слишкомъ вдвое дороже противъ справочныхъ цѣнъ), въ 1883 г. приобрѣтены по 5 к., т. е. въ 7 разъ дешевле. Весь комплектъ арестантской одежды, вмѣсто 12 р. 49 $\frac{1}{2}$ к., обошелся въ 6 р. 53 $\frac{1}{4}$ к., дешевле на 48 %.

Одна изъ причинъ дороговизны заготовленія Московскаго

Губернскаго Правленія заключалась въ томъ, что для шитья вещей оно даже не прибѣгало къ арестантскому труду, потому будто бы, что никто изъ тюремной администраціи не ручался за цѣлость матеріаловъ и за точное исполненіе работъ. Между тѣмъ въ 1883 г. заготовленіе вещей произведено въ полной исправности арестантами губернской тюрьмы. По заявленію завѣдывающаго съ 1882 г. мастерскою губернской тюрьмы Директора Тюремнаго Комитета, такой порядокъ и впредь не встрѣтитъ препятствія. При освидѣтельствованіи вещей заготовки 1883 г. участвовалъ чиновникъ Московской Контрольной Палаты, и оказалось, что заготовленные въ этомъ году вещи, не смотря на столь значительное пониженіе въ цѣнахъ, доброкачественнѣе заготовокъ 1881—1882 гг. Ущербъ казны по симъ послѣднимъ заготовкамъ уже разсматриваются ревизіоннымъ порядкомъ.

Петербургское Губернское Правленіе, при представленіи къ торгамъ кондицій на поставку арестантской одежды и обуви въ періодъ 1879—1881 гг., распредѣлило необходимое количество вещей по росту слѣдующимъ образомъ: на большой ростъ 10%; на средній 40%; на малый 35% и для малолѣтнихъ 15%, оговоривъ при этомъ, что оно въ правѣ, въ случаѣ надобности, измѣнить это процентное отношеніе. На торгахъ подрядъ остался за купцомъ Момблатомъ, какъ предложившимъ, по исчисленію Губернскаго Правленія, самыя выгодныя цѣны. По утвержденіи торговъ Правительствующимъ Сенатомъ, съ подрядчикомъ былъ заключенъ контрактъ, который вслѣдъ за тѣмъ былъ имъ переданъ прежнему поставщику арестантскихъ вещей купцу Рубинштейну.

При повѣркѣ торговаго производства усмотрѣно, что цѣны, предложенныя Момблатомъ, оказались, въ общемъ итогѣ, выгоднѣе другихъ потому, что онъ бралъ за болѣе дешевую цѣну поставку

вещей на малый ростъ и для малолѣтнихъ, которая по кондиціямъ торговъ входила въ поставку въ размѣрѣ 50%. Дѣйствительное же требованіе на такія вещи не превосходитъ 10% всей поставки, а остальные 90% приходится на вещи для большого и средняго роста, для которыхъ Момблатомъ были предложены высшія противъ другихъ цѣны. Въ результатѣ оказалось, что казна въ теченіи трехъ лѣтъ уплатила на 36.452 р. болѣе, нежели пришлось бы уплатить бывшему на торгахъ конкуренту Момблата купцу Каткову, предложившему за вещи на малый ростъ нѣсколько высшія цѣны.

Вслѣдствіе возбужденнаго С.-Петербургскою Контрольною Палатою вопроса о неправильныхъ дѣйствіяхъ Губернскаго Правленія по подряду 1879—1881 гг., С.-Петербургскій Губернаторъ, при назначеніи торговъ на поставку арестантскихъ вещей въ 1884 г., просилъ Контрольную Палату командировать въ составъ торговаго присутствія члена съ ея стороны. Находя полезнымъ воспользоваться этимъ предложеніемъ, Палата провѣрила предъявленные къ торгамъ исчисленія и командировала для присутствованія на торгахъ одного изъ старшихъ ревизоровъ. На этихъ торгахъ подрядъ арестантской одежды и обуви на 1884 г. обошелся казнѣ дешевле противъ цѣнъ послѣдняго заготовленія на 14.112 р., а противъ справочныхъ на 4.033 р.

Вообще, какъ свидѣтельствуетъ С.-Петербургская Контрольная Палата, въ послѣднее время нѣкоторыя мѣры со стороны Главнаго Тюремнаго Управленія, какъ то: распоряженіе о высылкѣ въ С.-Петербургъ изъ сосѣднихъ губерній излишней арестантской одежды, заготовленіе одежды хозяйственнымъ способомъ—трудомъ арестантовъ Дома предварительнаго заключенія и Исправительной тюрьмы, содѣйствовали къ уменьшенію расходовъ на арестантскую одежду, причѣмъ и самыя цѣны на вещи сравнительно съ прежними понизились.

Два приведенные случая, относящіеся къ С.-Петербургу и Москвѣ, т. е. къ мѣстностямъ, которыя болѣе, нежели другія, доступны непосредственному наблюденію центральнаго управленія, относящіеся притомъ ко времени, когда уже существовалъ специальный органъ центральнаго тюремнаго управленія, ясно показываютъ, съ какими трудностями приходится бороться для охраненія интересовъ казны въ тюремномъ хозяйствѣ.

Безпорядки и злоупотребленія замѣчаются и по другимъ губерніямъ.

Калужская Контрольная Палата, при ревизіи матеріальной книги Калужскаго тюремнаго замка за 1882 г., обратила вниманіе на то, что, по предписанію Губернскаго Правленія, выписано въ расходъ 2,408 арестантскихъ вещей, но въ отчетности не обозначено ни цѣли, съ какою эти вещи выписаны, ни того, когда послѣдовало означенное предписаніе. Палата вытребовала подлинное предписаніе Губернскаго Правленія, изъ котораго обнаружилось, что еще въ 1878 г. Смотрителю тюрьмы было предписано выписать въ расходъ 2,408 негодныхъ вещей для продажи. Вещи тогда же были выписаны и проданы, и вырученные отъ продажи 160 р. поступили въ доходъ казны. Черезъ 4 года, въ 1882 г., на основаніи того же предписанія, Смотрителемъ вновь показаны въ расходъ 2,408 вещей, уже не негодныхъ, чѣмъ, по расчету Палаты, основанному на заготовительныхъ цѣнахъ, причиненъ казнѣ убытокъ въ 2.900 р.

Калужскій Губернаторъ на сообщеніе объ этомъ увѣдомилъ Палату, что имъ предположено замѣнить Смотрителя тюрьмы другимъ и произвести ревизію тюремнаго хозяйства чрезъ директоровъ Тюремнаго Комитета.

Ломжинская Контрольная Палата обратила вниманіе на то, что по Плоцкой губерніи не поступаетъ никакого дохода отъ

заработковъ арестантовъ. На запросъ ея по этому предмету въ 1881 г. она получила увѣдомленіе Губернскаго Правленія, что въ плочкихъ тюрьмахъ, ни внѣ, ни внутри ихъ, не производится никакихъ работъ въ чью бы то ни было пользу, ни за деньги, ни бесплатно.

Между тѣмъ изъ отчетности о расходахъ партикулярныхъ суммъ Начальника Плочкой учебной дирекціи Палата усмотрѣла, что смотрителямъ плочкихъ тюремъ постоянно уплачивалось вознагражденіе за заготовленные въ тюремной переплетной мастерской тетради для начальныхъ училищъ и что въ одномъ 1882 г. за эти работы уплачено 348 р. Очень можетъ быть, что подобныя же работы исполнялись и для другихъ общественныхъ управленій и частныхъ лицъ. На запросъ по этому предмету Палата, не смотря на повтореніе, до декабря 1883 г. объясненія не получила.

Курской Контрольной Палатой замѣчено, что отопленіе Исправительнаго арестантскаго отдѣленія въ 1882 г. обошлось, принимая въ соображеніе объемъ помѣщенія, вдвое дороже, нежели отопленіе Гимназій.

Не приводя изъ донесеній контрольныхъ палатъ дальнѣйшихъ примѣровъ упущеній въ арестантскомъ хозяйствѣ, замѣчу лишь, что эти упущенія относятся и къ заготовленію одежды, и къ ея расходованію, и къ кормовому довольствію, къ содержанію больныхъ (по расчету одной Оренбургской Палаты, на это излишне издержано казною въ 1882 г. до 7.500 р.), къ оплатѣ арестантскаго труда, къ распредѣленію издержекъ между казною и экономическими тюремными капиталами и т. п.

Въ виду такого положенія дѣла и независимо отъ частныхъ мѣръ, принимаемыхъ по тому или другому случаю, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрабатываются предположенія объ

общихъ преобразованіяхъ въ порядкѣ завѣдыванія тюремнымъ хозяйствомъ. Къ числу этихъ предположеній принадлежитъ внесенный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ проектъ измѣненій въ порядкѣ управленія петербургскими мѣстами заключенія. При разсмотрѣніи этого проекта, я выразилъ мысль о необходимости поставить тюремное хозяйство подъ ближайшее наблюденіе Государственнаго Контроля, не ограничивая его документальною ревизіею, которая не въ силахъ ни предупредить злоупотребленія, ни даже обнаруживать такіе безпорядки, которые прикрываются исправными счетами и соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ закономъ формальностей. Поэтому я высказалъ предположеніе о пользѣ введенія по тюремному хозяйству предварительнаго и фактическаго контроля, примѣненіе котораго ко многимъ значительнымъ хозяйственнымъ операціямъ оказалось на опытѣ незатруднительнымъ и успѣшнымъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не только не встрѣтило въ принципѣ препятствій къ осуществленію этого предположенія, но нашло, что привлеченіе къ дѣлу фактическаго наблюденія чиновъ контрольнаго вѣдомства лишь увеличитъ вѣроятность достиженія ожидаемыхъ отъ проектируемаго опыта результатовъ.

Другое относящееся къ тюремному хозяйству и разрабатываемое въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ предположеніе касается заготовленія арестантской одежды. Сущность его заключается въ томъ, чтобы объединить по каждой губерніи заготовленіе вещей для арестантовъ разныхъ категорій, и въ томъ, чтобы не допускать подрядной поставки вещей въ готовомъ видѣ, а заготовлять съ торговъ лишь матеріалы; постройку же самой одежды производить хозяйственнымъ способомъ трудомъ арестантовъ.

Соглашаясь въ главномъ съ высказанными Министерствомъ по этому предмету предположеніями, я и въ этомъ случаѣ считаю

необходимымъ привлеченіе мѣстныхъ контрольныхъ учреждений къ непосредственнымъ наблюдательнымъ дѣйствіямъ, съ предоставленіемъ Контролю: 1) права командировать своего представителя въ торговля присутствія, безъ рѣшительнаго впрочемъ голоса, но съ правомъ заявлять свои протесты и требовать занесенія ихъ въ протоколы засѣданія; 2) права предварительнаго разсмотрѣнія кондцій, проектовъ договоровъ, окончательныхъ расчетовъ до выдачи послѣдней причитающейся контрагенту платы, распоряженій о принятіи, освобожденіи или перемѣнѣ залоговъ; 3) права фактической повѣрки наличности одеждныхъ вещей и матеріаловъ арестантской одежды въ частности и тюремнаго имущества вообще.

Отзывъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по поводу установленія фактическаго и предварительнаго контроля по петербургскимъ тюрьмамъ дозволяетъ надѣяться, что примѣненіе той же системы повѣрки вообще къ заготовленію вещей не встрѣтитъ противоѣдствія.

Министерство Путей Сообщенія.

Желѣзныя дороги. Въ отчетномъ 1883 году, какъ и вообще въ послѣдніе годы, дѣятельность Министерства Путей Сообщенія развивалась по преимуществу въ области желѣзнодорожнаго дѣла.

До 1881 года, въ непосредственномъ завѣдываніи этого вѣдомства находилась лишь эксплуатація небольшой по протяженію и незначительной по оборотамъ Ливенской узкоколейной линіи. Затѣмъ, въ 1881 году Министерствомъ Путей Сообщенія была предпринята постройка Криворогской (нынѣ Екатерипинской) и Баскунчакской желѣзныхъ дорогъ. Съ 1882 г. открыто движеніе по этой послѣдней линіи и началась правильная эксплуатація приобрѣтенной казною отъ частнаго общества Харьковско-Николаевской желѣзной

дороги. Наконецъ въ 1883 году организовано казенное управленіе на выкупленной отъ частнаго же общества Тамбово-Саратовской и на принятой отъ военнаго вѣдомства Жабинко-Пинской желѣзныхъ дорогахъ и начата постройка линій Вильно-Ровенской и Екатеринбургско-Тюменской.

Завѣдываніе постройкою и эксплуатаціею казенныхъ желѣзныхъ дорогъ возложено на особое Временное Управленіе, въ составѣ председателя и 8 членовъ, и всѣ наиболѣе важные вопросы разсматриваются и разрѣшаются этимъ Управленіемъ коллегіально. Еще въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ выражалось мнѣніе, что нахожденіе Временнаго Управленія въ С.-Петербургѣ и происходящая отсюда излишняя централизація завѣдыванія сооружеиіемъ и эксплуатаціею желѣзныхъ дорогъ невыгодно отражаются на ходѣ въ особенности строительныхъ работъ. Къ этому неблагоприятному обстоятельству присоединяется еще то, что большая часть членовъ Временнаго Управленія занимаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ другія, нерѣдко важныя и отвѣтственныя, должности и потому не могутъ посвящать все свое время дѣлу казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Первоначально, когда на Временномъ Управленіи лежало завѣдываніе лишь немногими линіями, отвлеченіе чиновъ Управленія другими занятіями не выражалось столь существенными неудобствами. тѣмъ болѣе, что Временное Управленіе усерднымъ отношеніемъ своимъ къ дѣлу и искреннимъ о немъ попеченіемъ по возможности уменьшало и уменьшаетъ неблагоприятное вліяніе тѣхъ общихъ условій, въ которыя поставлена его дѣятельность. Но съ расширеніемъ круга дѣятельности Управленія эти невыгодныя для нея условія не могутъ не отражаться болѣе и болѣе чувствительно на мѣропріятіяхъ по строящимся и эксплуатируемымъ казеннымъ дорогамъ.

По первоначальнымъ предположеніямъ, сооруженіе *Екатери-
нинской* желѣзной дороги должно бы быть окончено къ 1 октября
1883 г., и въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ
выражалась надежда, что она къ этому сроку будетъ вполне готова
для эксплуатаціи. Однако въ дѣйствительности дорога эта нахо-
дится нынѣ еще въ такомъ видѣ, что если эксплуатація ея и нач-
нется ко времени представленія ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ
ВЕЛИЧЕСТВУ настоящаго отчета, то все же многія работы оста-
нутся не оконченными и для своего выполненія потребуютъ значи-
тельнаго времени. Обстоятельство это, помимо нѣкоторыхъ случай-
ныхъ причинъ, слѣдуетъ приписать частію тому, что къ по-
стройкѣ было приступлено спѣшно, безъ тщательнаго соображенія
плана дѣйствій, безъ предварительнаго составленія и утвержденія
необходимыхъ строительныхъ проектовъ и чертежей, частію же
тому, что съ подрядчиками заключались контракты, не обеспечен-
ные достаточными залогами, и контрагенты имѣли возможность, не
рискуя большими потерями, замедлять производство работъ далѣе
условленныхъ сроковъ. Должно думать, что, при иномъ устройствѣ
высшаго управленія казенными желѣзными дорогами, причины,
замедлившія окончаніе *Екатерининской* дороги, могли бы быть
ослаблены и казна была бы освобождена отъ излишнихъ расходовъ
по содержанію строительной администраціи въ теченіи лишняго
полугодя, а страна получила бы возможность на нѣсколько мѣся-
цевъ ранѣе пользоваться для перевозки грузовъ вновь возникающимъ
рельсовымъ путемъ.

Въ минувшемъ году, пользуясь разрѣшеніемъ ВАШЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, я лично осматривалъ Екате-
рининскую дорогу и долженъ засвидѣтельствовать, что сооруженія
этой линіи хотя производятся весьма тщательно и съ знаніемъ дѣла,
но, по отношенію къ цѣлямъ, въ виду которыхъ предпринята ея

постройка, представляютъ многія излишества. Какъ дорога, пред-
назначенная по преимуществу для перевозки каменнаго угля, руды
и другихъ малоцѣнныхъ грузовъ, *Екатерининская* линія должна
бы строиться возможно бережливо и просто, ибо только при
этомъ условіи ея эксплуатація не легла бы бременемъ на казну.
Между тѣмъ на дорогѣ возведены сооруженія чрезмѣрно обширныя,
поражающія своею цѣнностью. Въ *Екатеринославѣ*, напримѣръ,
станція дороги представляетъ огромное, роскошное зданіе, обли-
цованное въ нижней части гранитомъ. Станціонные дома, даже въ
мѣстностяхъ, гдѣ въблизи нѣтъ ни селеній, ни проѣзжихъ дорогъ,
очень обширны и въ большинствѣ случаевъ построены въ два
этажа; сторожевыя будки обнесены каменными заборами и
покрыты или желѣзомъ, или асфидомъ.

При такихъ капитальныхъ сооруженіяхъ и такомъ характерѣ
всей постройки, *Екатерининская* дорога, не смотря на умѣнье,
опытность и усердіе строителей, должна обойтись казнѣ не дешево;
неизбѣжныя же въ столь обширной хозяйственной операціи
ошибки и нѣкоторыя неудачныя распоряженія еще увеличатъ ея
дороговизну. Впрочемъ точное исчисленіе стоимости этого сооруже-
нія можетъ быть сдѣлано лишь по его окончаніи и сведеніи всѣхъ
счетовъ.

Изъ другихъ желѣзныхъ дорогъ, сооружаемыхъ непосред-
ственнымъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, о
линіи *Екатеринбург-Тюменской* въ настоящее время нельзя еще
сказать что либо опредѣленное, такъ какъ ближайшій за нею над-
зоръ со стороны Государственнаго Контроля организованъ только
въ концѣ 1883 года. Что же касается линіи *Вильно-Ровенской*, то
распоряженія Министерства Путей Сообщенія, относящіяся до ея
сооруженія, должно признать въ особенности малоуспѣшными.

Первоначально постройку *Вильно-Ровенской* желѣзной дороги,

въ виду ея стратегическаго значенія, предполагало принять на себя военное вѣдомство, причемъ стоимость линіи (безъ рельсовъ со скрѣпленіями и безъ подвижнаго состава) была имъ исчислена въ 19.000 р. съ версты. При этомъ Военное Министерство высказывало надежду даже на нѣкоторое сбереженіе въ означенной суммѣ и предполагало всѣ мосты, отверстіемъ въ одну и болѣе сажень, построить на каменныхъ, кирпичныхъ, или металлическихъ опорахъ.

Вслѣдъ затѣмъ, въ особомъ Совѣщаніи подъ Личнымъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА предсѣдательствомъ, Министръ Путей Сообщенія заявилъ, что и онъ признаетъ возможнымъ построить эту линію не выше поверстной стоимости, исчисленной Военнымъ Министромъ, и въ назначенный имъ срокъ средствами вѣдомства Путей Сообщенія. Вслѣдствіе сего, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, постройка дороги была предоставлена Министерству Путей Сообщенія, и Генераль-Адъютанту Посѣту Высочайше указано безотлагательно приступить къ работамъ, съ правомъ самостоятельнаго распоряженія ассигнованными на постройку суммами въ предѣлахъ общаго ихъ итога, а также опредѣленія, по усмотрѣнію, штата личнаго состава служащихъ.

Когда были произведены окончательныя изысканія и приступлено къ работамъ, Министерство Путей Сообщенія прежде всего признало необходимымъ одну изъ небольшихъ вѣтвей дороги постройкою отмѣнить, а самую линію проложить по кратчайшему направленію. Этими мѣрами протяженіе дороги было сокращено на 18 $\frac{1}{4}$ версты. Сверхъ сего, каменные опоры 88 мостовъ, отверстіемъ въ одну сажень, рѣшено замѣнить деревянными. При такихъ условіяхъ можно было рассчитывать, что если отъ общей суммы первоначально исчисленнаго кредита на сооруженіе Вильно-Ровенской желѣзной дороги не получится сбереженія, то его по крайней

мѣрѣ достанетъ для исполненія всѣхъ строительныхъ работъ. Въ дѣйствительности же Министерство Путей Сообщенія еще въ 1883 г. вошло съ ходатайствомъ о дополнительномъ ассигнованіи 1.617.000 р. По объясненію Генераль - Адъютанта Посѣта, обстоятельства, вызвавшія увеличеніе первоначально опредѣленной для постройки суммы, заключаются отчасти въ требованіи военнаго вѣдомства измѣнить направленіе линіи и въ желаніи Министерства согласовать дорожныя сооруженія съ системою канализаціонныхъ работъ въ Полѣсѣ, отчасти же въ недостаточности проектированныхъ построекъ и показанныхъ по раздѣлочной вѣдомости суммъ. Не отвергая, что нѣкоторыя дополнительныя на дорогѣ работы должны вызвать непредвидѣнные ранѣе расходы, я не могу не замѣтить, что по первоначальной раздѣлочной вѣдомости, составленной Военнымъ Министерствомъ, на другіе виды расходовъ назначены были слишкомъ значительныя суммы и что сбереженіями отъ нихъ могла бы быть покрыта по крайней мѣрѣ часть представившихся новыхъ потребностей, если бы Министерство Путей Сообщенія распоряжалось ввѣреннымъ ему кредитомъ болѣе правильно и хозяйственно.

Утвержденною въ 1881 году Министромъ Путей Сообщенія инструкціею по строившимся въ то время Екатеринбургской и Баскунчакской желѣзнымъ дорогамъ, Временному Управленію предоставлено право отдавать въ однѣ руки тѣ однородныя или тѣсно связанныя между собою работы и поставки, раздѣленіе коихъ могло бы вредить успѣху сооруженія или вліять на увеличеніе стоимости, — но передавать постройку всей дороги или ея участковъ оптовымъ строителямъ воспрещено. Между тѣмъ при сооруженіи Вильно-Ровенской линіи самимъ же Министерствомъ Путей Сообщенія всѣ работы раздѣлены на 4 участка, и каждый изъ нихъ сданъ особому оптовому подрядчику, съ предоставленіемъ подряд-

чикамъ, подъ ихъ отвѣтственностью, права дальнѣйшей передачи работъ и поставокъ, отдѣльными частями, другимъ предпринимателямъ. Этимъ послѣднимъ правомъ упомянутые четыре подрядчика широко воспользовались, и, раздавъ работы мелкимъ рядчикамъ, составили такимъ образомъ излишнюю и дорогую посредствующую инстанцію между казною и дѣйствительными исполнителями работъ. Если предположить, что за свои услуги крупные подрядчики получаютъ даже не болѣе пяти процентовъ чистой прибыли, то и тогда на этомъ посредничествѣ казна теряетъ около полумилліона. Чувствительное сбереженіе въ расходахъ могло бы быть сдѣлано и организаціей на болѣе скромныхъ основаніяхъ личнаго состава управленія постройкою. Для Екатерининской и Баскунчакской желѣзныхъ дорогъ было поставлено правиломъ, чтобы число чиновъ и оклады содержания ихъ администраціи опредѣлялись по соглашенію Министра Путей Сообщенія съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. Относительно же Вильно-Ровенской дороги Генераль-Адъютанту Посѣту предоставлено право опредѣлять и измѣнять составъ служащихъ по собственному усмотрѣнію. Хотя на этой дорогѣ трудъ администраціи, вслѣдствіе сдачи работъ по оптовымъ подрядамъ, далеко не такъ сложенъ, какъ на Екатерининской линіи, гдѣ въ производствѣ работъ принять иной порядокъ, тѣмъ не менѣе служащимъ на Вильно-Ровенской дорогѣ назначены столь же высокіе оклады содержанія (начальнику работъ 21.650 р., его помощникамъ по 12.825 р., старшему инженеру 7.000 р., начальникамъ участковъ по 6.000 р. и т. п.). Самый личный составъ служащихъ на этой дорогѣ опредѣленъ слишкомъ широко.

Сверхъ сего мѣстнымъ Контролемъ усмотрѣны и нѣкоторые другіе случаи нехозяйственныхъ распоряженій Министерства Путей Сообщенія по постройкѣ Вильно-Ровенской линіи.

Все изложенное даетъ основаніе предполагать, что при иномъ образѣ дѣйствій Министерство Путей Сообщенія могло бы избѣжать необходимости преступить данное предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ обѣщаніе построить Вильно-Ровенскую дорогу не дорожке 19.000 р. на версту ея протяженія.

Болѣе утѣшительными представляются результаты производимаго въ 1883 году, въ довольно уже обширныхъ размѣрахъ, опыта казенной эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ.

Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за минувшій годъ было изложено, въ какомъ неудовлетворительномъ положеніи поступили въ казенное управленіе приобрѣтенныя правительствомъ Харьковско-Николаевская и Тамбово-Саратовская желѣзнодорожныя линіи. Какъ въ настоящее время выяснилось, эксплуатація ихъ велась въ полнѣйшемъ безпорядкѣ. Вслѣдствіе сего казенному управленію и Контролю, съ первыхъ же шаговъ ихъ дѣятельности, уже пришлось прилагать усиленныя заботы къ устраненію не только небрежнаго отношенія агентовъ дорогъ къ своему дѣлу, но и прямыхъ злоупотребленій.

Такъ, хотя наличныя суммы и денежныя документы на станціяхъ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги подвергались и въ прежнее время повѣркѣ, чрезъ состоявшихъ при управленіи дороги контролеровъ станціоннаго счетоводства, тѣмъ не менѣе, при первыхъ же повѣркахъ станцій органами Государственнаго Контроля, на нѣкоторыхъ изъ станцій были обнаружены растраты денежныхъ суммъ. При этомъ Контролемъ было выяснено, что растраты эти, постепенно возрастая, оставались не открытыми въ теченіи года и болѣе.

Ревизіей угольныхъ складовъ выяснилось, что топливо храни-

лось небрежно, надзоръ за нимъ со стороны управленія былъ недостаточенъ и счетоводство невѣрно: между тѣмъ какъ въ однихъ складахъ значительная часть состоявшаго на лицо каменнаго угля не была записана на приходъ по книгамъ, въ другихъ, наоборотъ, наличное количество угля, противъ значащагося по документамъ, оказывалось значительно меньше. Въ трехъ складахъ обнаружена недостача топлива въ количествѣ 124,700 пудовъ; подобные же беспорядки обнаружены по храненію лѣсного матеріала. Вообще матеріальное и инвентарное имущество въ магазинахъ, складахъ и депо, при фактической повѣркѣ Контролемъ, найдено въ количествахъ, не соответствующихъ записямъ, и даже, напримѣръ, такіе предметы, какъ машины, станки, паровые котлы, иногда оказывались не занесенными по книгамъ.

До чего небрежно и неудовлетворительно велось счетоводство на Харьковско-Николаевской дорогѣ можно заключить изъ того, что, напр., общая стоимость матеріаловъ, хранящихся въ складахъ дороги, значилась на 1 Января 1883 г. по книгамъ магазиновъ, по отчетности матеріальной службы и по вѣдомостямъ бухгалтеріи управленія въ трехъ разныхъ цифрахъ, и само управленіе дороги не могло объяснить, которая изъ этихъ цифръ вѣрна.

Когда мѣстнымъ Контролемъ была произведена повѣрка подлинныхъ документовъ въ мастерскихъ, документы эти были найдены далеко не сходными съ составленными на основаніи ихъ платежными вѣдомостями, причемъ оказалось, что деньги иногда уплачивались и за такія работы, которыя въ дѣйствительности вовсе не исполнялись.

Въ составъ администраціи Харьковско-Николаевской и Тамбово-Саратовской желѣзныхъ дорогъ пришлось по необходимости удерживать, по крайней мѣрѣ на первое время, значительное число лицъ, служившихъ во время эксплуатаціи дорогъ акціонерными общест-

вами; между тѣмъ расчитывать на улучшеніе хозяйства дорогъ стараніями этихъ лицъ едва ли было возможно. Вслѣдствіе сего мѣстному Контролю названныхъ линій, независимо отъ текущихъ ревизіонныхъ работъ, предстоитъ заняться, совместно съ управленіемъ дорогъ, соображеніемъ общихъ измѣненій, необходимыхъ въ существующемъ порядкѣ счетоводства и въ установившихся приемахъ эксплуатаціоннаго хозяйства.

Въ настоящее время уже дѣятельно приступлено къ выполненію этой послѣдней задачи и, благодаря единодушію, съ которымъ Временное Управленіе казенныхъ дорогъ и Начальники Харьковско-Николаевской и Тамбово-Саратовской линій стремятся въ этомъ отношеніи къ тѣмъ же цѣлямъ, какъ и Государственный Контроль, многія невыгодныя стороны прежнихъ порядковъ начинаютъ мало по малу исчезать, и эксплуатація дорогъ, кажется, выходитъ на правильный путь бережливости и разумнаго хозяйства. Было бы слишкомъ смѣло утверждать, по кратковременности опыта, что дѣло прочно установилось и несомнѣнно оправдаетъ возлагаемыя на него надежды. Предстоитъ еще преодолѣть не мало трудностей, вынести борьбу со многими недостатками, присущими вообще казенному хозяйству, и со многими привычками, укоренившимися въ нашей официальной средѣ, чтобы вполне успѣшно приспособить ходъ административнаго механизма къ свойству и цѣлямъ коммерческаго предпріятія. Но начало сему, смѣю думать, положено, и эксплуатація 1883 г. уже свидѣтельствуетъ о нѣкоторыхъ добытыхъ результатахъ. По удостовѣренію Главнаго Контролера Харьковско-Николаевской дороги, еще въ первый годъ (1882) казеннаго управленія эксплуатаціонные расходы достигали 99% валового сбора; съ передачею же дороги (въ октябрѣ 1882 г.) въ распоряженіе Временнаго Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ уже замѣчается стремленіе къ уменьшенію расходовъ, выразившееся преимуще-

ственно сокращениемъ числа низшихъ служащихъ (конторщиковъ, телеграфистовъ, кассировъ, стрѣлочниковъ, сторожей и т. п.). Хотя послѣдствія этихъ распоряженій нѣсколько ослаблялись тѣмъ, что одновременно были возвышены, безъ особенной надобности, оклады старшихъ служащихъ желѣзнодорожной администраціи, тѣмъ не менѣе издержки эксплуатаціи за 1883 годъ, какъ въ общемъ итогѣ, такъ и по расчету на поѣздо-версту, значительно уменьшились противъ 1882 года, тогда какъ сборы, напротивъ, возрасли.

Такой же результатъ относительно эксплуатаціонныхъ расходовъ оказался и по Тамбово-Саратовской дорогѣ. За 1883 годъ расходы эти уменьшились противъ предшествующихъ годовъ слишкомъ на полмилліона. Мѣстный Контроль приписываетъ такое уменьшеніе расходовъ между прочимъ значительному, на треть и даже на половину, удешевленію приобрѣтенныхъ для дороги, и притомъ лучшаго качества, матеріаловъ, а также нѣкоторымъ сокращеніямъ и въ другихъ частяхъ расходной смѣты.

Наряду съ линіями, приобрѣтенными отъ частныхъ обществъ, въ 1883 году производилась Министерствомъ Путей Сообщенія эксплуатація построенныхъ казною *Баскунчакской и Жабинко-Иинской* желѣзныхъ дорогъ.

О первой изъ этихъ дорогъ во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1882 г. было заявлено, на основаніи приблизительныхъ исчисленій, что ея постройка обошлась казнѣ сравнительно не дорого. Хотя отчетъ по сооруженію Баскунчакской дороги до настоящаго времени, т. е. въ теченіи полутора года съ ея открытія, Временнымъ Управленіемъ не законченъ и стоимость дороги точно еще не выяснена, тѣмъ не менѣе я располагаю нынѣ достаточными свѣдѣніями, чтобы высказать о ней болѣе полное, чѣмъ въ прошедшемъ году, заключеніе, и къ сожалѣнію долженъ измѣнить не въ благопріятномъ смыслѣ первоначальное свое мнѣніе относительно

выгодности сооруженія этой линіи. Прежде всего практика эксплуатаціи показала, что нѣкоторыя изъ дорожныхъ сооруженій были возведены безъ дѣйствительной въ нихъ нужды. Изъ жилыхъ домовъ, напр., одинъ до настоящаго времени для надобностей эксплуатаціи не потребовался и управленіе линіею предполагало даже отдать его въ аренду. Точно также слѣдуетъ признать излишнею постройку каменнаго паровознаго зданія на станціи Баскунчакъ, такъ какъ другое паровозное зданіе, построенное на станціи Ахтуба, представляется для надобностей дороги вполне достаточнымъ; притомъ и дорожныя мастерскія, гдѣ производится починка паровозовъ, расположены у этой послѣдней станціи. Съ другой стороны, выясняется, что сооруженіе линіи въ настоящемъ ея видѣ нельзя признать оконченнымъ и что для приведенія ея въ то состояніе, какое дѣйствительно соотвѣтствовало бы потребностямъ мѣстной соляной промышленности, нужны будутъ еще значительныя затраты. Хотя у самаго Баскунчакскаго озера, по его берегу, для удобства погрузки соли въ вагоны, проведены нагрузочныя пути, но большая часть соляныхъ участковъ къ берегу озера не примыкаетъ и потому остается разобченною съ дорогою. Съ этихъ участковъ соль приходится подвозить къ вагонамъ на фурахъ, а такъ какъ излишняя перегрузка обходится не дешево, то соледобыватели весьма часто предпочитаютъ отправлять соль фурами прямо на Волгу. Изъ 8,000,000 пудовъ соли, отправленной въ 1883 г. съ озера, свыше 1,500,000 пуд. было перевезено этимъ способомъ. Не удовлетворяя такимъ образомъ въ должной мѣрѣ нуждамъ соледобыванія, дорога не можетъ развить свою доходность до тѣхъ предѣловъ, какіе предполагались при ея сооруженіи. Для усиленія ея дѣятельности, необходимо устройство особыхъ приспособленій и новыхъ нагрузочныхъ путей по самому озеру и, слѣдовательно, производство новаго расхода. Съ другой стороны,

и выходъ дороги къ Волгѣ долженъ потребовать дополнительныхъ работъ. Въ настоящее время погрузка соли на суда производится съ пристаней на рѣкахъ Ахтубѣ и Владиміровкѣ, но Ахтуба при спадѣ водъ мелѣетъ и дѣлается несудоходною, а подходъ къ рѣкѣ Владиміровкѣ въ это время невозможенъ, ибо ея пристань еще бываетъ залита водою. Отъ этого въ отправкѣ соли случаются перерывы, которые могутъ продолжаться по нѣскольку недѣль. Для устранения этого весьма существеннаго неудобства, необходимо въ ближайшемъ будущемъ приступить къ сооруженію постоянного моста черезъ Ахтубу и дамбы у Владиміровской пристани, чтобы соляные грузы могли направляться къ этой пристани безпрепятственно, а это угрожаетъ новою затратою въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей.

Съ производствомъ такихъ дополнительныхъ построекъ, стоимость Баскунчакской дороги, составляющая уже въ настоящее время свыше 42.000 р. съ версты, значительно возрастетъ; между тѣмъ результаты эксплуатаціи ея пока не оправдываютъ возлагавшихся на эту дорогу надеждъ. Въ 1882 году, съ начала открытія товарнаго по дорогѣ движенія (15 августа), перевезено 2,887,554 пуда соли, приче́мъ, за покрытіемъ расходовъ эксплуатаціи, дорога получила чистаго дохода 29.645 р.; въ продолженіи же всего 1883 г. перевезено лишь 6,472,212 пуд. соли, при чистой выручкѣ до 60.000 р. Принимая во вниманіе, что для покрытія однихъ процентовъ со строительнаго капитала, по расчету лишь 5%, дорога должна получать ежегодно чистой прибыли 160.000 р. (5% съ 3.200.000 р.), нельзя признать достигнутый результатъ удовлетворительнымъ.

Сравнительно отрадное явленіе въ ряду дорогъ, построенныхъ казною, представляетъ линія Жабинко - Пинская. Какъ въ свое время постройка этой дороги могла служить образцомъ недорогого сооруженія рельсоваго пути, такъ и нынѣ, по засвидѣ-

тельствованію мѣстнаго Контроля, эксплуатація ея хотя не даетъ значительныхъ результатовъ по цифрѣ дохода, отличается разумнымъ и расчетливымъ веденіемъ дѣла. Жабинко-Пинская линія, назначенная служить преимущественно цѣлямъ стратегическимъ, дѣятельнаго коммерческаго движенія конечно развить не можетъ. Сборы ея весьма скромны (246.000 р. въ годъ); однако въ первый же годъ по открытіи движенія она покрыла расходы эксплуатаціи и даже имѣла небольшой чистый доходъ (около 13.000 р.). По отзыву мѣстнаго Контроля, управленіе дороги, образованное еще военнымъ вѣдомствомъ въ умѣренномъ составѣ, съ успѣхомъ стремится къ возможной экономіи въ расходахъ.

Въ минувшемъ году былъ сдѣланъ первый опытъ примѣненія фактическаго контроля при отдѣльныхъ постройкахъ, производимыхъ обществами частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Такой контроль былъ образованъ для надзора за операціею сооруженія второго пути на Варшаво - Тереспольской дорогѣ и за возведеніемъ въ городѣ Брестѣ (на линіи Московско-Брестской желѣзной дороги) центральной станціи для надобностей военнаго вѣдомства. По первой изъ этихъ построекъ и Правленіе желѣзной дороги, и правительственный Инспекторъ, и мѣстный контрольный надзоръ сошлись въ стремленіи къ тому, чтобы работы были произведены своевременно, прочно и недорого. Вслѣдствіе сего въ сдачѣ работъ допущена была правильная конкуренція, и въ цѣнахъ, исчисленныхъ и безъ того умѣренно по разцѣночной вѣдомости, достигнуто еще дальнѣйшее пониженіе. Самое же исполненіе работъ производится съ полною добросовѣстностью и въ назначенные сроки.

Напротивъ того, въ операціи сооруженія Брестской станціи такого единодушія между администраціею Московско-Брестской дороги и органами правительственнаго надзора достигнуто не было.

Подрядъ на постройку центральной станціи сдать двумъ контрагентамъ, изъ коихъ одинъ приходится близкимъ родственникомъ одному изъ членовъ Правленія дороги. Цѣны на работы, по заявленію мѣстнаго Контроля, опредѣлены весьма высокія, причѣмъ конкуренція была устранена. Хотя правилами о контролѣ предусмотрено, чтобы стоимость работъ устанавливалась не иначе, какъ по истребованіи отзыва со стороны Контроля, но Инспекторъ дороги призналъ возможнымъ утвердить цѣны въ данномъ случаѣ, не входя въ соглашеніе съ контрольнымъ учрежденіемъ. Когда же Контроль потребовалъ объясненій объ основаніяхъ утвержденія цѣнъ, признаваемыхъ имъ слишкомъ высокими, правительственный Инспекторъ, не отвѣчая по существу, увѣдомилъ, что, по его мнѣнію, право утверждать цѣны принадлежитъ ему одному и что вмѣшательство въ это дѣло контрольныхъ органовъ было бы нарушеніемъ правъ, предоставленныхъ инспекторскому надзору. Такимъ образомъ въ дѣлѣ надзора за операціями, производимыми частными желѣзнодорожными обществами, Государственный Контроль на первыхъ же шагахъ встрѣтилъ затрудненія съ той стороны, откуда не слѣдовало бы ихъ ожидать.

По общему вопросу объ организаціи постоянного правительственнаго надзора за эксплуатаціею частныхъ желѣзныхъ дорогъ, я еще въ октябрѣ 1882 года внесъ въ Комитетъ Министровъ представленіе, съ проектомъ правилъ объ этомъ надзорѣ, но рассмотрѣніе этого дѣла тогда было отложено, въ виду заявленія Министра Путей Сообщенія о желаніи его представить письменный отзывъ по моему представленію. По передачѣ онаго на соображеніе Министерства Путей Сообщенія, дѣло разсматривалось въ особомъ Совѣщаніи, съ участіемъ чиновъ Государственнаго Контроля, и 1 сентября 1883 г. мною полученъ былъ отъ Генераль-Адъютанта Посѣта журналъ

сего Совѣщанія, съ приложеніемъ составленнаго въ Министерствѣ Путей Сообщенія новаго проекта правилъ, взамѣнъ правилъ, представленныхъ мною въ Комитетъ Министровъ. Внимательно разсмотрѣвъ этотъ проектъ, я не призналъ возможнымъ согласиться съ предложеніями Министерства, находя ихъ несогласными ни съ тѣми общими началами, которыя положены были въ основу составленныхъ въ Государственномъ Контролѣ правилъ, ни съ указаціями, которыя были уже даны по сему предмету Комитетомъ Министровъ. Получивъ отъ меня въ этомъ смыслѣ увѣдомленіе, Министръ Путей Сообщенія, 31 декабря минувшаго года, представилъ въ Комитетъ Министровъ замѣчанія по моему представленію, вмѣстѣ съ вновь выработаннымъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія проектомъ правилъ. Представленіе это, согласно журналу Комитета Министровъ, 10 января настоящаго года передано было на мое заключеніе, которое нынѣ и представлено мною.

При такомъ положеніи настоящаго дѣла, я позволяю себѣ выразить надежду, что еще въ теченіи настоящаго года возможно будетъ приступить къ организаціи правильнаго контрольнаго надзора за эксплуатаціею частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1882 г. упоминалось объ усиливающемся съ каждымъ годомъ предпочтеніи, отдаваемомъ Министерствомъ Путей Сообщенія хозяйственному способу производства работъ по водянымъ и сухопутнымъ сообщеніямъ (преимущественно по ремонту ихъ), а также и о томъ, что въ случаяхъ, когда работы эти сдаются съ торговъ, Министерству Путей Сообщенія производить торги не въ формѣ, установленной закономъ, а въ видѣ состязанія между ограниченнымъ числомъ лицъ, чѣмъ значительно ослабляется самое значеніе и польза конкуренціи. Приведя затѣмъ нѣсколько примѣровъ невыгодныхъ для казны операцій,

Шоссейныя
и водяныя со-
общенія.

какъ уже исполненныхъ, такъ и выполнявшихся еще въ то время указанными выше способами, я выражалъ убѣжденіе въ необходимости существеннаго, хотя и вполне согласнаго съ дѣйствующими законами, измѣненія въ принятомъ порядкѣ производства означенныхъ работъ.

По поводу вышеизложенныхъ, равно какъ и нѣкоторыхъ другихъ, вошедшихъ во всеподданнѣйшій отчетъ мой замѣчаній, Министръ Путей Сообщенія въ ноябрѣ минувшаго года представилъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ всеподданнѣйшія объясненія, въ которыхъ опровергалъ замѣчанія Государственнаго Контроля.

Въ подтвержденіе своихъ объясненій, Генераль-Адъютантъ Посѣтъ указывалъ между прочимъ на послѣдовавшее удешевленіе работъ по ремонту шоссеиныхъ сообщеній въ Петербургскомъ округѣ, болѣе чѣмъ на 80.000 р. въ годъ, съ того времени, какъ въ этомъ округѣ сталъ практиковаться хозяйственный способъ ихъ производства. Основываясь на этомъ примѣрѣ и нѣкоторыхъ другихъ болѣе мелкихъ случаяхъ, Генераль-Адъютантъ Посѣтъ проводилъ ту мысль, что подрядный способъ вообще ведетъ къ значительнымъ переплатамъ, къ потерѣ задаточныхъ денегъ и притомъ порождаетъ множество судебныхъ процессовъ. Кромѣ того Министръ Путей Сообщенія находилъ замѣчанія Государственнаго Контроля неточными и съ фактической стороны, утверждая, что къ ремонтнымъ работамъ по водянымъ и сухопутнымъ сообщеніямъ примѣняется вообще торговый способъ, и если допускаются исключенія, то по независящимъ отъ Министерства Путей Сообщенія причинамъ. Оспаривая затѣмъ преимущества неограниченныхъ торговъ передъ торгами съ ограниченою конкуренціей, Генераль-Адъютантъ Посѣтъ ссылаясь на практику иностранныхъ государствъ, на выгодность цѣнъ на работы по исправленію дамбъ канала

Императора Александра II и, наконецъ, на несовершенства дѣйствующаго законодательства о подрядахъ, обусловившія пересмотръ его. Внимательно разсмотрѣвъ приведенныя объясненія Министра Путей Сообщенія, я не усмотрѣлъ повода отступить въ чемъ либо отъ тѣхъ заключеній, которыя изложены были во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ. Тѣмъ не менѣе я не нашелъ умѣстнымъ утруждать вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА пространнымъ опроверженіемъ объяснительной записки Министра Путей Сообщенія, но, съ разрѣшенія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, сообщилъ Генераль-Адъютанту Посѣту, что я остаюсь вообще при сдѣланныхъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ заявленіяхъ и не премину представить по сему предмету всѣ необходимыя разъясненія, еслибъ онъ пожелалъ внести настоящее дѣло на обсужденіе Комитета Министровъ.

Результаты дѣятельности Государственнаго Контроля по ревизіи въ минувшемъ году расходовъ на содержаніе шоссеиныхъ и водяныхъ сообщеній не только не разсѣяли высказанныхъ мною въ минувшемъ году сомнѣній относительно выгоды усвоенныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія способовъ производства сихъ работъ, но еще болѣе подтверждаютъ правильность заключеній Государственнаго Контроля по сему предмету.

Уже давно Государственнымъ Контролемъ было обращено вниманіе на постоянное возрастаніе стоимости работъ по ремонту шоссеиныхъ дорогъ С.-Петербургскаго округа. Исслѣдованіе причинъ такого явленія, ограничиваемое періодомъ въ 3 — 4 года, не приводило однако ни къ какимъ практическимъ послѣдствіямъ. Поэтому въ минувшемъ году были предприняты пересмотръ и сопоставленіе отчетныхъ данныхъ за болѣе продолжительное (съ 1866

по 1880 г. включительно) время. Трудъ этотъ далъ слѣдующіе результаты.

Расходы по ремонту шоссеыхъ дорогъ округа дѣйствительно уменьшились, но уменьшились не вслѣдствіе болѣе выгоднаго производства ихъ, а вслѣдствіе сокращенія самага количества работъ болѣе чѣмъ вдвое. Такъ, щебня было разсыпано въ 1866 г. 5,516 куб. саж., а въ 1880 г. только 2,684, т. е. менѣе на 51%; хряща, высьвокъ и т. п. было употреблено въ дѣло въ 1866 г. 399 куб. саж., а въ 1880 г. 213, менѣе на 46%; обочинъ, мостовыхъ и т. п. было перемощено въ 1880 г. менѣе противъ 1866 г. на 81%; счищено и удалено съ шоссе грязи менѣе на 80%; прочищено канавъ на протяженіи въ четыре раза меньше; вынуто напыля и зарослей менѣе на 66% и производилась поливка въ лѣтнее время на площади почти въ четыре раза меньшей. Между тѣмъ рядомъ съ сокращеніемъ количества работъ стоимость ихъ возрастала въ пропорціи, не соотвѣтствовавшей росту цѣнъ на материалы и рабочій трудъ. Справочныя цѣны, напр., на щебень за 14 лѣтъ (съ 1866 по 1880 г.) возвысились на 27%, а на чернорабочихъ на 41%, дѣйствительныя же цѣны, по которымъ доставлялся въ 1880 году щебень и нанимались чернорабочіе, увеличились противъ 1866 года на 74 и 100%.

Останавливаясь на причинахъ столь ненормальнаго возрастанія съ 1866 года цѣнъ, Государственный Контроль не можетъ не отнести ихъ всецѣло къ переходу отъ подряднаго способа ремонта дорогъ къ хозяйственному. До 1866 года, когда практиковался исключительно подрядный способъ работъ съ торговъ, стоимость материаловъ и рабочей силы не только не возрастала, но, подъ влияніемъ широкой конкуренціи, даже нѣсколько понижалась; съ переходомъ же къ хозяйственному способу производства работъ стало замѣчаться обратное явленіе, такъ что въ настоящее время

содержаніе дорогъ округа не обходится безъ излишнихъ затратъ, которыя, по всей вѣроятности, были бы устранены, если бы Министерство Путей Сообщенія согласилось измѣнить способы производства работъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за минувшій годъ я позволилъ себѣ коснуться въ нѣсколькихъ словахъ операціи проведенія обходнаго Маткоозерскаго канала, отданной хотя и съ торговъ, но при условіяхъ ограниченнаго состязанія (между тремя лицами), выражая сомнѣніе на счетъ выгоды такого способа вообще, а въ частности выпрошенныхъ за земляныя работы по сооружецію канала цѣнъ.

Ближайшее ревизіонное изслѣдованіе операціи въ отчетномъ году подтвердило мои сомнѣнія, причемъ выяснилось, что главнѣйшими причинами возвышенія цѣнъ по Маткоозерскому каналу противъ цѣнъ однородныхъ сооружений—каналовъ имени ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ, кромѣ самага способа отдачи работъ, были нижеслѣдующія:

1) При составленіи техническихъ смѣтъ на строительныя потребности по сооружецію канала и затѣмъ при отдахѣ съ ограниченныя торговъ работъ, вмѣсто законной средне-справочной цѣны на землекопа (главной и основной единичной стоимости въ маткоозерскихъ работахъ)—въ лѣтніе мѣсяцы 88 к., а въ остальные 70 к.,—Министерство Путей Сообщенія приняло стоимость землекопа въ лѣтнее время въ 1 р. 20 к., а въ другіе мѣсяцы 1 р. 9 к. Вслѣдствіе сего стоимость всей операціи возвысилась противъ справочныхъ цѣнъ до 298.000 р., или почти на 15%;

и 2) Опытныя работы по Маткоозерскому каналу, Высочайше разрѣшенныя 6 сентября 1880 года съ цѣлью на основаніи

ихъ сдѣлать окончательную разцѣнку и заключить контрактъ на всю операцію, были поставлены въ весьма неблагоприятныя условія для вывода общихъ нормъ и данныхъ для разцѣнки всего сооруженія канала: работы эти производились позднимъ лѣтомъ и осенью, когда сравнительная краткость дня и суровыя климатическія условія сѣверной осени не могли не уменьшить производительности рабочаго дня и тѣмъ самымъ не повысить нормъ рабочей силы, необходимой для выемки 1 куб. саж. разнаго рода грунтовъ. Это повышение нормъ рабочей силы, по соображеніямъ Государственнаго Контроля, отразилось на стоимости всей операціи вздорожаніемъ ея почти на 6%.

О приведенныхъ выше замѣчаніяхъ Государственнаго Контроля, касающихся непомѣрнаго вздорожанія работъ по ремонту шоссеиныхъ путей въ районѣ Петербургскаго округа, мною сообщено вмѣстѣ съ симъ Министру Путей Сообщенія; относительно же неправильнаго исчисленія цѣнъ на работы по Маткоозерскому каналу возбуждена ревизіонная переписка, неприведенная еще къ окончанію.

II.

Ревизія чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ военными событіями.

Для продолженія ревизіи денежныхъ оборотовъ бывшей Дѣйствующей Арміи, производившейся во Временной Контрольной Комисіи, за упраздненіемъ этой Комисіи въ 1881 г., организовавъ, какъ извѣстно ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, особый Отдѣлъ при Департаментѣ Военной и Морской Отчетности. Отдѣлъ этотъ продолжаетъ свою дѣятельность въ значительно уменьшенномъ составѣ противу штата бывшей Конт-

рольной Комисіи и содержится на штатныя средства помянутаго Департамента, не требуя, съ мая 1883 г., особаго отъ казны расхода. Тѣмъ не менѣе Отдѣлъ Военной Отчетности, какъ я и предполагалъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1882 годъ, окончилъ въ минувшемъ году ревизію расходовъ по провіантскому, приварочному и фуражному довольствію войскъ и значительно подвинулъ впередъ повѣрку счетовъ по отпуску денежнаго, дровяного и кормового довольствія. Но возбужденная бывшею Контрольною Комисіею и замѣнившимъ ее Отдѣломъ Военной Отчетности переписка объ оказавшихся при ревизіи неправильностяхъ въ большинствѣ случаевъ незакончена, преимущественно потому, что многія части войскъ и управленія, сформированныя на военное время, вскорѣ затѣмъ расформированы и многія отчетныя лица уволены въ запасъ или отставку. Всемилоствѣйшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифестомъ 15 Мая 1883 г. дарованы весьма обширныя льготы лицамъ строевого состава войскъ, на которыя упадаютъ начеты за минувшую войну. Но эти льготы во многихъ случаяхъ не исключаютъ обязанности Государственнаго Контроля разъяснить перепискою сдѣланныя при повѣркѣ отчетности замѣчанія—по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) у многихъ изъ отчетныхъ лицъ, въ обезпеченіе взысканій, которыя могли бы пасть на нихъ, были удержаны деньги, подлежащія, согласно ст. XI Манифеста, въ случаѣ признанія начета правильнымъ, обращенію въ казну; 2) многія войсковыя части предъявили и еще предъявляютъ новыя претензіи къ казнѣ и нерѣдко на весьма значительныя суммы, относительно недобора ими довольствія или относительно возврата денегъ, издержанныхъ ими изъ собственности; прежде удовлетворенія этихъ претензій, представляется необходимымъ каждое ревизіонное замѣчаніе, касающееся войсковыхъ частей и лицъ, заявившихъ претензіи, подвергать тщатель-

ному изслѣдованію, для убѣжденія, не надлежитъ ли въ счетъ требуемаго обратитъ суммы, неправильно полученныя тѣми же частями и лицами въ другихъ случаяхъ; 3) только перепискою Государственнаго Контроля съ отчетными частями могутъ быть разъяснены нѣкоторые случаи, возбуждающіе подозрѣніе въ подлогѣ или злоупотребленіи.

Въ виду всего этого и во вниманіе къ тому, во первыхъ, что содержаніе Отдѣла всею тяжестью ложится на штатныя суммы Департамента Военной и Морской Отчетности въ ущербъ дѣлу ревизіи текущихъ расходовъ; во вторыхъ, что изъ общей массы счетовъ за минувшую войну обревизована уже вся отчетность по подрядамъ, поставкамъ и вообще по хозяйственнымъ операціямъ, подробное изслѣдованіе которой представлялось особенно важнымъ въ интересахъ государственнаго казначейства и послужило поводомъ къ раскрытію существенныхъ злоупотребленій, и въ третьихъ, что если и остались нераскрытыми нѣкоторые случаи мелочныхъ хищеній, которые возможно было бы еще обнаружить документальною ревизіею, то по нимъ, за давностью, виновные едва ли были бы найдены, — я призналъ необходимымъ поручить особому Совѣщанію изъ лицъ близко знакомыхъ съ положеніемъ дѣла выработать проектъ облегчительныхъ правилъ, необходимыхъ для скорѣйшаго окончанія ревизіи остающейся неповѣренной за минувшую войну отчетности, для испрошенія по этому проекту дальнѣйшихъ повелѣній ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ было изложено, что, изъ числа обслѣдованныхъ бывшею Временною Контрольною Коммисіею наиболѣе важныхъ хозяйственныхъ операцій Полевого Интендантства бывшей Дѣйствующей Арміи, нѣкоторыя изъ нихъ, помимо невыгодъ въ финансовомъ отношеніи, сопро-

вождались такого рода обстоятельствами, которыя побудили Государственный Контроль къ передачѣ извлеченныхъ изъ ревизіи указаній на разслѣдованіе и усмотрѣніе судебныхъ властей.

Изъ такихъ дѣлъ, выдающееся значеніе имѣетъ дѣло о бывшемъ Полевомъ Интендантѣ тайномъ совѣтникѣ Россицкомъ, по обвиненію его въ неправильныхъ дѣйствіяхъ при установленіи цѣвъ для расчета съ Товариществомъ по продовольствію бывшей Дѣйствующей Арміи, а равно въ неправильностяхъ по заготовленію для Арміи конскихъ консервовъ и по организаціи вольнонаемныхъ интендантскихъ транспортовъ.

Дѣло это нынѣ уже разсмотрѣно С.-Петербургскимъ Военно-Окружнымъ Судомъ, и Россицкій вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ бывшихъ его подчиненныхъ признаны виновными въ упадавшихъ на нихъ обвиненіяхъ.

С.-Петербургскимъ Военно-Окружнымъ Судомъ разрѣшено также и другое дѣло изъ упомянутыхъ въ прошлогоднемъ моемъ отчетѣ — о нехозяйственности распоряженій Полевого Интендантства по заготовленію для Арміи лимонной кислоты.

По этому дѣлу признаны виновными чины бывшаго Полевого Интендантства: подполковникъ Завадскій, полковникъ Липскій и статскій совѣтникъ Поповъ, причемъ убытокъ казны, происшедшій отъ преступныхъ дѣяній ихъ, опредѣлено Судомъ взыскать изъ имущества виновныхъ, въ административномъ порядкѣ. Убытокъ этотъ, по исчисленію Государственнаго Контроля, опредѣляется суммою 356.240 р., взысканіе которой въ нѣкоторой части обезпчивается оставшимся отъ излишняго заготовленія количествомъ лимонной кислоты, подлежащимъ нынѣ обращенію въ продажу.

Возникшія въ истекшемъ году изъ ревизіи войсковой отчетности замѣчанія по денежному, провіантскому, приварочному,

фуражному и дровяному довольствіямъ касаются такихъ же неправильностей, какъ и тѣ, о коихъ упоминалось въ предшествовавшихъ моихъ отчетахъ, а именно: неправильнаго расходованія звонкой монеты; невозвращенія въ казну и непоказанія къ зачету остаточныхъ денегъ и продуктовъ; требованія денежнаго содержанія, продовольственныхъ припасовъ и топлива на большее число людей, чѣмъ слѣдовало, и т. п.

По неправильностямъ этого рода, за примѣненіемъ къ нимъ въ надлежащихъ случаяхъ Всемилостивѣйшаго Манифеста, исчислено въ минувшемъ году ко взысканію 315.980 р.; на пополненіе этой суммы уже внесено въ казначейство 104.845 р. и ожидается къ поступленію 33.386 р., на внесеніе которыхъ подлежащія части войскъ изъявили согласіе.

Независимо вышеприведенной суммы взысканія, при повѣркѣ отчетности по дровяному довольствію войсковыхъ частей, входившихъ въ составъ бывшей Дѣйствующей Арміи, обращено вниманіе на слѣдующее обстоятельство.

На основаніи дѣйствующихъ узаконеній, на варку пицци и печеніе хлѣба нижнимъ чинамъ полагается къ отпуску изъ казны въ мѣсяцъ по $10\frac{2}{3}$ вершка трехполѣнныхъ дровъ на десять человекъ. Прямого указанія, сколько въ такомъ отпускѣ назначается дровъ на каждую изъ означенныхъ потребностей, въ законѣ нѣтъ. Но большая часть войсковыхъ частей признавала, что въ тѣхъ случаяхъ, когда нижніе чины получаютъ готовый хлѣбъ и сухари или галеты, на удовлетвореніе потребности въ топливѣ на одну лишь варку пицци отпускъ дровъ долженъ быть производимъ въ половинномъ количествѣ. Въ такомъ же смыслѣ разъяснилъ законъ и Главнокомандующій Арміею въ приказѣ отъ 28 Октября 1878 года.

Между тѣмъ нѣкоторыя войсковыя части за время до этого

приказа выводили въ расходъ на одну варку пицци, вмѣсто $5\frac{1}{3}$, по 7, 8 и болѣе вершковъ дровъ на десять человекъ въ мѣсяцъ.

По исчисленію Государственнаго Контроля, вслѣдствіе такого усиленнаго показанія топлива на варку пицци, перетребовано дровъ на сумму свыше 400.000 р.

На пополненіе нѣкоторой части этой суммы, а именно около 37.000 р., получено согласіе отъ войскъ. По вопросу же о возмѣщеніи въ казну остальной перетребованной суммы я ожидаю заключенія Военнаго Министра на сдѣланное съ нимъ по этому предмету сношеніе.

III.

Участіе Государственнаго Контроля въ смѣтномъ дѣлѣ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1882 г. я имѣлъ счастіе повергнуть на благоусмотрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА краткій обзоръ тѣхъ исключительныхъ мѣръ, которыя, согласно Высочайшимъ указаніямъ ВАШИМЪ, были приняты съ цѣлью возстановленія въ государственномъ бюджетѣ равновѣсія между обыкновенными доходами и расходами, поколебленнаго событіями послѣднихъ десяти лѣтъ.

Одна изъ этихъ мѣръ—процентное сокращеніе исчисленныхъ по росписи 1882 г. расходовъ всѣхъ вѣдомствъ—имѣла временное значеніе. Болѣе широкое примѣненіе должны были получить мѣропріятія, клонившіяся къ урегулированію сверхсмѣтныхъ ассигнований.

Опытъ показалъ, что достигаемое нерѣдко при сведеніи государственной росписи равновѣсіе доходовъ съ расходами болѣе всего

нарушается сверхсметными издержками, и ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было повелѣть озаботиться возможнымъ сокращеніемъ расходовъ этого рода.

Проектированныя съ этою цѣлью, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, мѣры, какъ я уже имѣлъ случай упоминать въ отчетѣ за прошлый годъ, не остались безъ вліянія на общій итогъ сверхсметныхъ расходовъ 1882 г.; но еще замѣтнѣе онѣ отразились на исполненіи росписи 1883 года. Цифра сверхсметныхъ ассигнованій, разрѣшенныхъ въ теченіи этого года (26.500.000 р.), понизилась противъ 1882 г. (41.500.000 р.) (*) болѣе чѣмъ на одну треть. Если же изъ общей суммы сверхсметныхъ расходовъ 1882 и 1883 гг. исключить чрезвычайныя ассигнованія, вызванныя Священнымъ Коронованіемъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА (въ 1882 году—2.500.000 р. и въ 1883 году—4.554.208 р.), и расходы на счетъ постороннихъ источниковъ (въ 1882 г.—1.200.000 р. и въ 1883 г.—2.451.903 р.), то итогъ сверхсметныхъ кредитовъ 1883 года (19.500.000 р.) представить пониженіе противъ 1882 года (37.750.000 р.) почти на половину.

Съ цѣлью дальнѣйшихъ на будущее время сокращеній въ цифрахъ сверхсметныхъ ассигнованій, при составленіи финансовыхъ сметъ на 1884 годъ всѣ повторявшіяся изъ года въ годъ сверхсметныя ассигнованія на надобности, непредусмотрѣнныя сметами и удовлетворяемыя изъ особаго ассигнуемаго въ распоряженіе Министра Финансовъ фонда, были введены въ роспись обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ, и затѣмъ сверхсметныя назначенія, согласно Высочайшей волѣ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, предположено ограничивать лишь случаями

(*) По росписи 1882 года открыто было сверхсметныхъ кредитовъ 44.000.000 р., въ томъ числѣ въ теченіи льготнаго срока, т. е. въ 1883 г., 2.500.000 р.

чрезвычайной и непредотвратимой надобности и притомъ издержками, которыя не могутъ быть предусматриваемы заранѣе, при самомъ составленіи финансовыхъ сметъ.

Общая сумма исчисленныхъ по проектамъ сметъ на 1884 годъ обыкновенныхъ расходовъ всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій простиралась до 750.519.000 р., а сумма ожидаемыхъ доходовъ составляла лишь 720.907.000 р.

Такимъ образомъ по сметамъ обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ ожидался дефицитъ въ 29.612.000 р. Сверхъ того на чрезвычайныя расходы по устройству желѣзныхъ дорогъ и портовъ испрашивалось 34.124.000 р., такъ что общая сумма заявленныхъ по проектамъ сметъ расходовъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ превышала сумму исчисленныхъ по сметамъ доходовъ на 63.736.000 р., не считая 50.000.000 р., подлежащихъ занесенію въ государственную роспись на уплату долга Государственному Банку.

По подробномъ пересмотрѣ и провѣркѣ сметъ, Государственный Контроль признавалъ необходимымъ уменьшить исчисленіе ожидаемыхъ доходовъ на 1.113.000 р., а расходные кредиты сократить на 32.461.000 р. по обыкновеннымъ и на 12.492.000 р. по чрезвычайнымъ издержкамъ. При такомъ измѣненіи сметныхъ предположеній, роспись обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ на 1884 годъ могла бы быть сведена съ избыткомъ въ доходахъ на 1.736.000 р., а чрезвычайныя расходы по сооружеію желѣзныхъ дорогъ и портовъ ограничены суммою въ 21.632.000 р.

Наиболѣе значительныя изъ сокращеній, проектированныхъ Государственнымъ Контролемъ по расходамъ разныхъ вѣдомствъ, были слѣдующія:

По сметамъ *Военнаго Министерства* (на 12.631.000 р.):

а) по заготовленію вещей и предметовъ обмундирования, — свыше 2.600.000 р., — главнымъ образомъ вслѣдствіе прекращенія надобности въ заготовленіи вещей въ оборотный запасъ (988.000 р.) и уменьшенія заготовленія въ неприкосновенный запасъ новыхъ предметовъ снаряженія и обоза для кавалерійскихъ частей (600.000 р.);

б) по продовольственной части—5.200.000 р., — вслѣдствіе: 1) пониженія цѣнъ на провіантъ (2.473.000 р.), 2) возможности уменьшенія числа сверхкомплектныхъ новобранцевъ въ войскахъ (470.000 р.), 3) сокращенія приварочнаго оклада (985.000 р.) и 4) уменьшенія количества фуража за постояннымъ некомплектомъ лошадей (534.000 р.);

в) по денежному довольствію войскъ—до 900.000 р., — главнымъ образомъ вслѣдствіе уменьшенія сверхкомплекта офицерскихъ чиновъ въ войскахъ (736.000 р.);

г) по заготовленію предметовъ вооруженія—429.000 р., — вслѣдствіе сокращенія нарядовъ на изготовленіе оружія;

д) по заготовленію огнестрѣльныхъ припасовъ—881.000 р., — главнымъ образомъ вслѣдствіе: 1) уменьшенія нарядовъ на изготовленіе патроновъ (595.000 р.) и 2) уменьшенія количества предположенныхъ къ заготовленію пороха и селитры (286.000 р.);

е) по артиллерійскимъ перевозкамъ—100.000 р., — вслѣдствіе окончанія операцій по перевооруженію арміи и артиллеріи;

ж) по строительнымъ работамъ—1.117.000 р., — вслѣдствіе возможности отложить нѣкоторыя изъ нихъ до болѣе благопріятнаго времени;

з) по заготовленію аптечныхъ предметовъ—149.000 р., — вслѣдствіе оказавшихся въ достаточномъ количествѣ запасовъ этихъ предметовъ и исчисленія потребности заготовленія не по штатному

числу войскъ, а по дѣйствительному годовому расходу медикаментовъ;

и) по эксплуатаціи Закаспійской желѣзной дороги — на 185.000 р., —сообразно суммѣ дѣйствительныхъ расходовъ 1882 г.

По сметѣ *Морского Министерства* (на 9.568.000 р.):

а) по расходамъ на переформированіе флота—3.043.000 р., — въ виду излишняго исчисленія кредитовъ противъ дѣйствительной надобности;

б) по постройкѣ судовъ казенными средствами—506.000 р., — въ виду того, что сумма эта уже была ассигнована по сметамъ прежнихъ лѣтъ;

в) по расходамъ на морскую артиллерію—373.000 р., — въ виду возможности ограничить ассигнованіе 1884 года суммою предшествовавшего сметнаго періода;

г) по расходамъ на выдачу премій за строительныя работы—206.250 р., — въ виду преждевременности занесенія въ смету кредита на уплату премии по изготовленію машины фрегата «Дмитрій Донской»;

д) по новымъ постройкамъ и капитальнымъ исправленіямъ зданій и сооружений—145.000 р., — вслѣдствіе исключенія изъ сметы такихъ работъ, которыя могли быть отложены;

е) по издержкамъ на заграничное плаваніе—170.000 р., — въ виду возможности измѣнить программу заграничнаго плаванія судовъ.

По сметѣ *Министерства Иностранныхъ Дѣлъ*—на 120.000 р., — главнымъ образомъ вслѣдствіе исчисленія кредита на чрезвычайные за границею расходы въ размѣрѣ, пропорціональномъ суммѣ издержекъ за прежніе годы.

По сметѣ *Министерства Финансовъ* (на 1.410.000 р.):

а) по призыву и приему въ войска новобранцевъ—180.000 р., —

въ виду ожидаемаго сокращенія расходовъ отъ пониженія цѣнъ на хлѣбъ;

б) по кредитамъ на пособія обществамъ желѣзныхъ дорогъ по гарантіи чистаго дохода—704.000 р.,—вслѣдствіе исправленій въ исчисленіяхъ;

в) на постройку зданій для таможенныхъ мѣстъ и пограничной стражи—324.000 р.,—въ виду возможности отложить часть работъ до болѣе благоприятнаго времени.

По смѣтѣ *Министерства Государственныхъ Имуществъ*—на 808.000 р.,—главнымъ образомъ по кредитамъ на операціонные расходы по добычѣ металловъ, вслѣдствіе сокращенія размѣра невыгодныхъ операцій нѣкоторыхъ горныхъ заводовъ и исправленія ошибочныхъ исчисленій, а также по строительнымъ работамъ въ виду возможности отложить нѣкоторыя изъ нихъ.

По смѣтѣ *Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*—на 3.136.000 р.,—главнымъ образомъ по арестантской части (993.000 р.) и по строительнымъ расходамъ (552.000 р.)—на основаніи данныхъ о размѣрѣ дѣйствительной потребности по современнымъ цѣнамъ и въ виду возможности отсрочить нѣкоторыя работы.

По смѣтѣ *почтъ и телеграфовъ*—всего на 234.000 р.,—преимущественно въ виду возможности уменьшенія расходовъ по перевозкѣ почтъ и эстафетъ и по ремонту телеграфныхъ линій и проводовъ.

По смѣтѣ *Министерства Путей Сообщенія* (на 16.490.000 р.):

а) по расходамъ на устройство и содержаніе сухопутныхъ и водяныхъ сообщеній—4.513.000 р.,—въ виду возможности отложить нѣкоторыя работы до болѣе благоприятнаго времени и уменьшить затраты по операціямъ уже выполняемымъ;

б) по расходамъ на сооруженіе и содержаніе желѣзныхъ дорогъ—10.658.000 р.,—по соображенію съ предстоящими дѣй-

ствительными издержками и вслѣдствіе несоразмѣрности испрашиваемаго Министерствомъ Путей Сообщенія кредита на постройку Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ въ сравненіи съ цѣнами, предположенными на ту же постройку Военнымъ Министерствомъ.

По рассмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ, въ связи съ замѣчаніями Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ и объясненіями министерствъ и главныхъ управленій, Департаментъ Государственной Экономіи принялъ значительную часть предположенныхъ Государственнымъ Контролемъ измѣненій, постановивъ уменьшить исчисленіе доходовъ на 5.175.000 р. и сократить расходы: обыкновенные—на 23.183.000 р. и чрезвычайные—на 9.463.000 р. Затѣмъ государственная роспись обыкновеннымъ доходамъ и расходамъ сведена была съ дефицитомъ въ 11.604.000 р., чрезвычайные же расходы на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и портовъ ограничены суммою 24.661.000 р. и сверхъ того въ роспись внесены были 50.000.000 р. на уплату долга Государственному Банку.

Какъ ни значительна оказавшаяся при утвержденіи росписи обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ цифра дефицита (свыше 11.500.000 р.), но она не представляетъ собою ничего тревожнаго, такъ какъ обусловилась частью послѣдовавшимъ въ минувшемъ году, для облегченія податныхъ классовъ, сложеніемъ съ нихъ значительной доли подушной подати (въ количествѣ 15.500.000 р.), частью нѣкоторыми измѣненіями въ самой формѣ росписи и распределеніи по ней доходовъ и расходовъ. Такъ, изъ числа обыкновенныхъ доходовъ исключено военное вознагражденіе отъ Китая, Турціи и Хивы, въ количествѣ 3.125.000 р., а въ число обыкновенныхъ расходовъ введены многія такія издержки, которыя въ преж-

ніе годы производились изъ отпускаемыхъ въ теченіи года сверхъ-смѣтныхъ кредитовъ, не входя въ исчисленія росписи.

Независимо отъ предположеній, клонившихся къ немедленному сокращенію смѣтныхъ расходовъ 1884 года, Государственный Контроль, при подробномъ пересмотрѣ смѣты, обратилъ вниманіе и на такіе вопросы, разработка коихъ можетъ повести къ увеличенію государственныхъ доходовъ и къ дальнѣйшему сокращенію или даже къ прекращенію издержекъ въ будущемъ.

Государственный Совѣтъ предоставилъ министрамъ и главноуправляющимъ приступитъ къ разрѣшенію нѣкоторыхъ изъ сихъ вопросовъ еще въ теченіи настоящаго года, а по другимъ войти въ подробное обсужденіе и затѣмъ о результатахъ сего внести въ Государственный Совѣтъ особыя представленія.

Изъ числа такого рода вопросовъ, заслуживаютъ вниманія слѣдующіе:

По смѣтамъ:

Военнаго Министерства.

1) О приведеніи въ извѣстность всѣхъ зданій инженернаго вѣдомства, находящихся въ завѣдываніи отдѣльныхъ производителей работъ, для разрѣшенія затѣмъ вопроса о томъ, не представится ли возможности упразднить должности тѣхъ изъ названныхъ производителей, кругъ дѣятельности которыхъ болѣе ограниченъ.

2) О разслѣдованіи причины разности цѣнъ на дрова, поставляемыя для военныхъ зданій въ однихъ и тѣхъ же мѣстностяхъ, какъ напримѣръ въ С.-Петербургѣ.

3) Объ уменьшеніи по военному вѣдомству дачъ топлива противу указанныхъ нынѣ въ законахъ размѣровъ и обязательной замѣнѣ дровъ, гдѣ это окажется возможнымъ и выгоднымъ, минеральнымъ топливомъ.

4) Объ установленіи нормы освѣщенія по расчету на погребленіе керосина.

5) О принятіи подлежащихъ мѣръ къ тому, чтобы съ 1885 г. весь ремонтный кредитъ по зданіямъ военно-учебныхъ заведеній былъ сосредоточенъ въ одномъ подраздѣленіи смѣты Главнаго Управленія сихъ заведеній и чтобы расходованіе этого кредита производилось по общеустановленному для ремонтныхъ кредитовъ порядку.

6) Объ установленіи точныхъ способовъ исчисленія смѣтныхъ кредитовъ на заготовленіе аптечныхъ предметовъ.

Морского Министерства.

7) О наиболѣе справедливомъ и не противорѣчащемъ интересамъ казны способѣ вознагражденія за труды корабельныхъ инженеровъ.

8) О необходимости, прежде заключенія контрактовъ и вообще принятія окончательныхъ распоряженій по устройству различныхъ хозяйственныхъ операций, необезпеченныхъ еще подлежащими кредитами, испрашивать разрѣшеніе Государственнаго Совѣта на внесеніе таковыхъ кредитовъ въ смѣту ближайшаго года.

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

9) О сокращеніи расходовъ на содержаніе редакціи газеты «Правительственный Вѣстникъ» и объ отчисленіи въ общіе ресурсы государственнаго казначейства суммы изъ доходовъ отъ сего изданія.

Почты и Телеграфовъ.

10) Объ удержаніи изъ платы почтосодержателямъ Ташкенто-Тереклинскаго и Чемкенто-Ауліэатинскаго трактовъ стоимости переданнаго имъ станціоннаго имущества.

11) О сокращеніи числа лошадей на станціяхъ Ставропольской губерніи, Кубанской и Терской областей, съ соответственнымъ уменьшеніемъ расходовъ казны.

Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства.

12) О принятіи Главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ мѣръ къ дальнѣйшему увеличенію дохода отъ отдачи въ наемъ земель Бѣловодскихъ конскихъ заводовъ.

Министерства Путей Сообщенія.

13) О сокращеніи расходовъ какъ по содержанію центральныхъ и мѣстныхъ управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и по эксплуатаціи этихъ дорогъ вообще.

14) О приведеніи расходовъ по содержанію личного состава Кавказскаго округа Путей Сообщенія въ соотвѣтствіе съ расходами по другимъ округамъ.

Министерства Юстиціи.

15) Объ отнесеніи квартирныхъ денегъ (33.500 р.) судебнымъ слѣдователямъ Варшавскаго судебного округа въ 1884 г. не на казну, а на квартирный въ губерніяхъ Царства Польскаго сборъ.

16) О принятіи мѣръ къ скорѣйшей разработкѣ вопроса объ отмѣнѣ процентной прибавки къ содержанію чиновъ судебного вѣдомства въ губерніяхъ Царства Польскаго.

IV.

Общій ходъ работъ по усовершенствованію государственной отчетности и контроля.

Дѣйствующая у насъ нынѣ счетная и ревизіонная система, установившая начало единства кассы и объединившая прежнія разрозненные контрольные части, была разработана и введена послѣ тщательнаго изученія соотвѣствующихъ постановленій въ тѣхъ государствахъ, которыя успѣли наиболѣе совершеннымъ образомъ развить у себя эту сторону государственной жизни. Въ соображе-

ніяхъ о дальнѣйшемъ усовершенствованіи нашего контроля я, по примѣру трудившихся надъ достопамятнымъ его преобразованіемъ, не упускаю изъ виду необходимости слѣдить и за тѣмъ, что по этой части дѣлается за границей.

Въ сихъ видахъ, какъ я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1881 г., я призналъ полезнымъ обновить и дополнить собранныя еще въ пятидесятыхъ годахъ покойнымъ Статсъ-Секретаремъ Татариновымъ свѣдѣнія объ устройствѣ контрольной части въ нѣкоторыхъ европейскихъ государствахъ. Съ Высочайшаго соизволенія, былъ для того командированъ за границу Чиновникъ особыхъ при мнѣ порученій коллежскій совѣтникъ Кауфманъ. Собранный имъ богатый матеріалъ далъ возможность отпечатать новое значительно дополненное изданіе составленнаго Татариновымъ описанія системы государственной отчетности въ Бельгій и Пруссіи. Подобная же работа нынѣ готовится о Франціи.

Въ минувшемъ году, для дополненія этихъ работъ подобными же изслѣдованіями о другихъ странахъ, представляющихъ въ порядкѣ отчетности и контроля замѣчательныя особенности, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, были командированы: Помощникъ Генераль-Контролера Департамента Гражданской Отчетности дѣйствительный статскій совѣтникъ Пясецкій въ Италію и Чиновникъ особыхъ при мнѣ порученій коллежскій совѣтникъ Исаковъ въ Англію.

Командировка Исакова состоялась лишь въ концѣ года и собранныя имъ матеріалы въ настоящее время лишь приводятся въ порядокъ; но дѣйствительный статскій совѣтникъ Пясецкій могъ уже представить мнѣ подробный отчетъ о своей поѣздкѣ и о собранныхъ имъ, при радушномъ содѣйствіи итальянскихъ властей, свѣдѣніяхъ.

Изучение законодательства и практики Италіи по части государственнаго счетоводства и контроля должно представить для насъ особенный интересъ. Почти въ то самое время, когда, по повелѣнію въ Бозѣ почившаго Государя, покойный В. А. Татариновъ подробно знакомился на мѣстѣ съ бельгійскою системою контроля, итальянское (бывшее сардинское) правительство, по мысли графа Кавура, съ своей стороны командировало чиновниковъ въ Бельгію для той же цѣли. Италія, также какъ и мы, заимствовала существенныя начала бельгійской системы, но заимствовала ихъ съ большею полнотою, чѣмъ мы. Можно сказать, что въ Италіи они получили развитіе даже болѣе совершенное и законченное, чѣмъ въ самой Бельгіи, такъ что итальянскому законодательству принадлежитъ въ этомъ отношеніи нынѣ едва ли не первое мѣсто.

Самое начало единства кассы проводится тамъ съ полною послѣдовательностью: всѣ кассы, не исключая и т. н. специальныхъ сборщиковъ, получаютъ распоряженія и инструкціи исключительно отъ центральныхъ учрежденій Министерства Финансовъ.

Объединено не только кассовое дѣло, но объединена и бухгалтерія, которая сосредоточивается въ центральномъ учрежденіи Министерства Финансовъ, завѣдывающемъ счетными частями всѣхъ министерствъ. То же строгое начало единства проведено и въ управленіи государственными имуществами, находящимися въ завѣдываніи одного центрального органа. Послѣдствія единства дѣйствій во всемъ, что касается распоряженія денежнымъ и матеріальнымъ имуществомъ государства, выражаются въ точности счетоводства, въ быстромъ составленіи отчетовъ, а главное въ возможности обнимать въ счетахъ и отчетахъ обороты всего государственнаго достоянія, какъ въ деньгахъ, такъ и въ предметахъ и матеріалахъ, въ общей связи и совокупности. Въ послѣднемъ отношеніи наши порядки далеко отстали: нынѣшнее положеніе нашего сче-

водства не даетъ возможности вести правильный и полный счетъ по матеріальнымъ капиталамъ въ надлежащей связи съ денежными оборотами, — вопросъ, давно озабочивающій Государственный Контроль, но еще встрѣчающій многія препятствія на пути къ окончательному разрѣшенію.

Высшая ревизіонная власть въ Италіи сосредоточена въ Счетной Палатѣ, имѣющей весьма обширный кругъ дѣйствій и пользующейся важными правами, которыя даютъ ей всѣ средства къ дѣятельному охраненію интересовъ казны. Счетная Палата не только ревизуетъ предварительно всѣ денежные выдачи, за немногими лишь исключеніями, но разсматриваетъ всѣ важнѣйшіе договоры по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ до ихъ заключенія; ей же предоставлены назначеніе пенсій и разборъ возникающихъ по этому предмету жалобъ и претензій. Всѣ заграничныя платежи государства и кредитныя операціи подлежатъ также ея повѣркѣ. Она сама налагаетъ взысканія за несвоевременное представленіе отчетности, а дѣла по начетамъ разбираетъ въ качествѣ суда, порядкомъ гражданскаго судопроизводства публично и гласно, и ея приговоры приводятся въ исполненіе, какъ приговоры гражданскаго суда.

Замѣчательна особенность, наблюдаемая въ Италіи относительно составленія годового бюджета. Бюджетъ тамъ двоякій: составляемый предъ началомъ смѣтнаго года имѣетъ значеніе лишь предварительныхъ предположеній, но затѣмъ, почти уже въ половинѣ смѣтнаго года, утверждается бюджетъ окончательный. Такъ какъ къ этому времени представляются вполне выяснившимися средства государственной казны и потребности управленій на текущій годъ, то снѣмъ путемъ достигается въ назначеніи кредитовъ большая точность и избѣгается необходимость сверхсмѣтныхъ ассигнованій, кромѣ случаевъ дѣйствительно чрезвычайныхъ.

Не обременяя вниманія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО

ВЕЛИЧЕСТВА дальнѣйшими по этому предмету подробностями и отнюдь не думая, что въ контрольномъ, какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ, мы должны быть лишь подражателями того, что выработано другими, я нахожу однако, что ознакомленіе съ образцовымъ устройствомъ государственнаго счетоводства Италіи можетъ быть истинно полезно намъ при соображеніяхъ объ усовершенствованіи нашей финансовой системы. Посему я полагаю привезенные дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Пясецкимъ матеріалы, приведи въ порядокъ и систему, напечатать, подобно тому, какъ поступлено было съ трудами В. А. Татаринова относительно другихъ странъ.

Выше сего, въ числѣ достоинствъ итальянской системы, мною указывается на соединеніе тамъ въ одномъ общемъ балансѣ или сводѣ всѣхъ оборотовъ казеннаго имущества, какъ въ деньгахъ, такъ и въ предметахъ и матеріалахъ. Къ установленію у насъ счетоводства по матеріальнымъ капиталамъ на такомъ же основаніи давно стремится состоящая при Государственномъ Контролѣ особая Коммисія подъ предѣлательствомъ вице-адмирала Жандра. Въ 1883 г. она значительно подвинула свой трудъ, окончивъ и издавъ проектъ первыхъ двухъ раздѣловъ общихъ правилъ и формъ счетоводства мѣсть и лицъ, завѣдывающихъ матеріальными капиталами. Изданный Коммисіею проектъ представляетъ полный нормальный уставъ счетоводства по оборотамъ матеріаловъ и вещей, хранящихся въ запасѣ (магазины и склады) и перерабатываемыхъ въ издѣлія (адмиралтейства, арсеналы, фабрики, заводы, строительныя и горныя работы и т. п.).

Въ теченіи этого же года Коммисія выработала условія примѣненія общихъ правилъ нормальнаго устава къ оборотамъ отдѣльныхъ техническихъ заведеній артиллерійскаго вѣдомства (арсеналамъ и патронному заводу).

Изъ работъ, исполненныхъ Коммисіею до 1883 г., въ настоящее время испытываются практически правила счетоводства и отчетности по эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ. Объ окончательномъ результатѣ испытанія Коммисія не получила еще свѣдѣній. Испытываемыя правила, по исправленіи ихъ на основаніи указаній опыта, послужатъ матеріаломъ для составленія общихъ правилъ счетоводства по оборотамъ недвижимаго казеннаго имущества.

Неокончаніе работъ по устройству матеріальнаго счетоводства и отчетности было одною изъ причинъ, почему не могло еще быть дано окончательнаго движенія составленнымъ въ Государственномъ Контролѣ проектамъ новыхъ уставовъ кассоваго и счетныхъ. Проектъ кассоваго устава былъ уже рассмотрѣнъ всѣми министрами и главноуправляющими и редакція его исправлена согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ; уставы же счетные ожидали дополненій и измѣненій, обусловливавшихся упомянутыми правилами матеріальнаго счетоводства.

Между тѣмъ, въ концѣ прошлаго года, Главноуправляющій Кодификаціоннымъ Отдѣломъ Государственнаго Совѣта увѣдомилъ меня, что въ теченіи предстоящихъ двухъ лѣтъ должно быть подготовлено новое полное изданіе Свода Законовъ, въ составъ котораго желательно ввести какъ кассовый уставъ, такъ и счетно-ревизионный.

Вполнѣ соглашаясь съ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Фришемъ, что въ новое изданіе Свода Законовъ необходимо ввести постановленія по кассовой и счетной частямъ, и ввести ихъ въ такомъ изложеніи, которое соответствовало бы современному положенію этого дѣла, я не могъ не принять во вниманіе, что составленные въ Государственномъ Контролѣ проекты, наряду съ кодификаціею дѣйствующихъ у насъ нынѣ, въ административномъ порядкѣ изданныхъ, постановленій, содержать въ себѣ и нѣкото-

рыя правила новыя по существу. Обсужденіе этихъ новыхъ правилъ, съ одной стороны, могло бы затруднить разсмотрѣніе проектовъ и замедлить ихъ утвержденіе, съ другой же стороны, было бы теперь несвоевременно по причинѣ имѣющихся въ виду измѣненій въ основныхъ приемахъ контрольной дѣятельности. Посему я полагалъ бы наиболее удобнымъ исключить изъ проектовъ все, что ими вводится собственно новаго, и затѣмъ изложить ихъ въ видѣ лишь упорядоченія постановленій, уже дѣйствующихъ, но еще не получившихъ законодательной санкціи. Въ такомъ видѣ утвержденіе уставовъ встрѣтилось бы съ меньшими затрудненіями и могло бы поспѣть ко времени новаго изданія Свода; между тѣмъ ближайшая цѣль—согласованіе законодательства съ современною дѣйствительностью—была бы достигнута, и послѣдующимъ дополненіямъ и улучшеніямъ оставался бы открытымъ путь въ общеустановленномъ порядкѣ.

Передѣлку и окончательное изложеніе проектовъ въ такомъ видѣ я возложилъ на особую въ Государственномъ Контролѣ Комисію.

Упомянутое выше коренное измѣненіе въ приемахъ контрольной дѣятельности состоитъ въ постепенномъ примѣненіи, по Высочайшимъ указаніямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, началъ фактическаго и предварительнаго контроля.

Изъ настоящаго всеподданнѣйшаго отчета ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изволите усмотрѣть, что система предварительной повѣрки денежныхъ выдачъ постепенно распространяется и пріобрѣтаетъ сочувствіе въ средѣ распорядительныхъ управленій.

Въ настоящее время эта система примѣняется къ строительнымъ и эксплуатаціоннымъ оборотамъ казенныхъ желѣзныхъ

дорогъ, къ операціямъ по постройкѣ нѣкоторыхъ оборонительныхъ сооружений и казармъ въ разныхъ губерніяхъ, а также къ нѣсколькимъ особымъ постройкамъ: Сельскохозяйственнаго Музея въ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи, Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея и архива для Государственнаго Совѣта.

Всѣ свѣдѣнія, имѣющіяся о ходѣ этой ревизіи и объ отношеніяхъ, установившихся между контрольными и отчетными учрежденіями, свидѣтельствуютъ о возможности и пользѣ осуществленія системы предварительной повѣрки въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Посему, и въ убѣжденіи, что предварительная ревизія, правильно примѣненная, можетъ повести къ важнымъ результатамъ и въ смыслѣ огражденія казеннаго интереса, и въ смыслѣ упорядоченія контрольной дѣятельности, я не упустио случаевъ къ распространенію, по мѣрѣ возможности, круга ея дѣйствія. Такъ, мною предложено было въ минувшемъ году примѣнить ее къ нѣкоторымъ оборотамъ тюремнаго хозяйства,—мысль, сочувственно принятая Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и одобренная Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта. Но, къ сожалѣнію, другая попытка моя въ томъ же родѣ была не столь удачна.

Воспользовавшись общимъ пересмотромъ, въ состоящей подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Философова Коммисіи, существующихъ положеній о казенныхъ заготовленіяхъ, я въ отзывѣ своемъ по поводу трудовъ Коммисіи высказалъ предположеніе о предоставленіи Государственному Контролю права предварительно разсматривать кондичіи на торги, договоры съ подрядчиками, окончательные съ ними расчеты, равно какъ нерѣдко возникающіе вопросы объ освобожденіи залоговъ и сложеніи неустоекъ.

Мысль эта однако не встрѣтила сочувствія въ средѣ Коммисіи, которая отклонила ее на томъ между прочимъ основаніи, что, по

существующимъ узаконеніямъ, Государственный Контроль, не участвуя въ распорядительныхъ дѣйствіяхъ, обязанъ производить ревизію уже послѣ совершенія ихъ. Но такъ какъ предложеніе Государственнаго Контроля и клонилось именно къ измѣненію и улучшенію существующихъ узаконеній, въ пользахъ казеннаго хозяйства, то соображеніе, подобное вышеозначенному, не можетъ конечно остановить меня въ дальнѣйшемъ преслѣдованіи мысли о введеніи предварительнаго и фактическаго контроля, тѣмъ болѣе что постепенное и разумное осуществленіе этой мысли, въ которомъ я вижу залогъ наиболѣе плодотворной дѣятельности ввѣреннаго мнѣ вѣдомства, вполне соответствуетъ преподаннымъ мнѣ Лично ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ указаніямъ.

Наряду съ посильными мѣрами къ улучшенію качества ревизіи, Государственный Контроль постоянно озабочивается распространеніемъ контрольной повѣрки на такіе обороты, которые, по тѣмъ или другимъ причинамъ, ей не подвергаются или подвергаются не вполне.

Въ отчетѣ за 1882 г. я дозволилъ себѣ коснуться несовершенствъ существующаго порядка ревизіи государственныхъ кредитныхъ установленій, изъятыхъ отъ общаго контрольнаго надзора и подчиненныхъ наблюденію Совѣта Кредитныхъ Установленій и особаго Ревизионнаго Комитета, которые не имѣютъ ни времени, ни средствъ къ выполненію во всемъ объемѣ лежащей на нихъ задачи.

Обмѣнъ мыслей по этому поводу съ Министромъ Финансовъ привелъ къ тому, что тайный совѣтникъ Бунге согласился въ принципѣ съ высказаннымъ мною мнѣніемъ о необходимости нѣкоторыхъ въ этомъ отношеніи измѣненій и не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ учрежденію особой Комисіи для подробной разработки возбужденнаго вопроса. Тѣмъ не менѣе онъ пола-

галъ полезнымъ, до учрежденія Комисіи для пересмотра основаній существующаго порядка ревизіи кредитныхъ установленій, уяснить, что именно подлежало бы въ немъ измѣненію, и вообще составить проектъ или программу, которая могла бы быть представлена на обсужденіе Комисіи.

Указавъ въ отвѣтномъ письмѣ своемъ на существенные недостатки настоящаго порядка вещей, я намѣтилъ и тѣ начала, которыя, по моему мнѣнію, могли бы лечь въ основаніе работъ Комисіи. Если мои взгляды не будутъ противорѣчить намѣреніямъ тайнаго совѣтника Бунге, то Комисія, какъ должно надѣяться, будетъ образована еще въ текущемъ году.

Независимо отъ вопроса объ улучшеніи системы контрольнаго надзора надъ операціями государственныхъ кредитныхъ установленій, я не могъ не остановиться на частномъ вопросѣ о недостаткахъ существующаго счетоводства и отчетности по суммамъ, отпускаемымъ на платежи по внутреннимъ и внѣшнимъ займамъ. Не принимая въ повѣркѣ этихъ расходовъ прямого участія, Государственный Контроль принужденъ однако всѣ обороты по системѣ государственнаго кредита вносить въ свои отчеты по исполненію государственной росписи и такимъ образомъ нести нѣкоторую нравственную отвѣтственность за правильность и точность доставляемыхъ ему и имъ печатаемыхъ числовыхъ данныхъ. Признавая необходимымъ внести въ эту область нѣкоторыя улучшенія, я, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, распорядился учрежденіемъ особой Комисіи подъ предсѣдательствомъ Генераль-Контролера Департамента Гражданской Отчетности дѣйствительнаго статскаго совѣтника Иващенко, которой поручено: а) изыскать мѣры къ улучшенію счетоводства по системѣ государственнаго кредита вообще, а въ частности по внѣшнимъ займамъ, въ виду особыхъ условій исчисленія и расходованія испрашиваемыхъ на платежи по этимъ зай-

мамъ суммъ; б) рассмотретьъ вопросъ объ установленіи предѣльныхъ сроковъ для расходования суммъ, нечисляемыхъ по смѣтѣ системы государственнаго кредита, и в) выработать болѣе точныя правила и формы доставленія въ Государственный Контроль свѣдѣній объ оборотахъ суммъ по системѣ кредита для внесенія ихъ въ отчеты по исполненію государственной росписи.

Труды означенной Коммисіи должны будутъ существенно облегчить и тѣ работы, которыя предполагается предпринять съ цѣлью усовершенствованія ревизіи оборотовъ кредитныхъ установленій.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1882 г. указывалось на особый разрядъ расходовъ, ускользящихъ отъ повѣрки Государственнаго Контроля, именно на разныя секретныя издержки, производимыя подъ видомъ ли «расходовъ на извѣстное ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ употребленіе», или подъ другими наименованіями. Присемъ я позволилъ себѣ выразить, что, въ цѣляхъ обезпеченія правильности дѣйствій исполнителей и расходчиковъ, было бы весьма желательно установить и для сего рода расходовъ свойственный имъ порядокъ отчетности и контроля.

Противъ этого мѣста ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Собственноручно написать: «*Совершенно раздѣляю эту мысль*».

Во исполненіе этого Высочайшаго указанія, подвергнувъ этотъ предметъ подробному соображенію, я нахожу, что хотя расходы на извѣстное ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ употребленіе и на другія секретныя издержки конечно не могутъ, по самому ихъ существу, быть подчинены общимъ правиламъ учета казенныхъ суммъ, но Государственный Контроль не долженъ бы быть освобожденъ отъ обязанности удостовѣряться въ истребованіи суммы именно въ томъ размѣрѣ, какой разрѣшенъ Высочай-

шимъ повелѣніемъ, и притомъ на предметы, въ этомъ повелѣніи указанные, и, наконецъ, въ выдачѣ истребованной суммы по прямому назначенію. Въ видахъ достиженія этой цѣли, я сообщилъ министрамъ и главноуправляющимъ, имѣющимъ въ своемъ распоряженіи кредиты на секретныя издержки, нижеслѣдующія предварительныя предположенія объ устройствѣ ревизіи этихъ расходовъ:

1) На точномъ основаніи дѣйствующихъ кассовыхъ правилъ, ассигнуемая на секретные расходы суммы должны требоваться изъ казначейства въ то именно время, когда предстоитъ произвести выдачу, и въ размѣрѣ, ей соотвѣтствующемъ, прямыми ассигновками, составленными или на имя прямыхъ кредиторовъ казны, если имена ихъ могутъ быть оглашены, или, въ противномъ случаѣ, на имя лица, уполномоченнаго для пріема денегъ Министромъ. Затѣмъ неоднократно повторявшіяся требованія отпуска одновременно всей суммы открытаго кредита, для храненія ея затѣмъ при Министерствѣ, не должны быть допускаемы.

2) Къ ассигновкамъ никакихъ документовъ не прилагается, но въ извѣстные, заранѣе опредѣленные, сроки (наприм., по полугодіямъ) министры и главноуправляющіе отдѣльными частями препровождаютъ къ Государственному Контролеру лично перечневые списки всѣхъ вообще секретныхъ расходовъ, съ поясненіемъ предметовъ расхода и съ указаніемъ источника, изъ котораго получены суммы, и тѣхъ Высочайшихъ повелѣній, на основаніи которыхъ эти расходы произведены.

3) Къ перечню прилагаются подлинныя Высочайшія повелѣнія или копіи съ нихъ, причемъ, если расходъ произведенъ на основаніи прежде испрошеннаго Высочайшаго повелѣнія, уже доставленнаго при предшествующей отчетности, то объ этомъ дѣлается соотвѣтствующая отмѣтка въ самомъ перечнѣ.

4) Рассмотрѣніе доставленной отчетности должно быть возлагемо лично на Генераль-Контролера соответственнаго Департамента Государственнаго Контроля или на его Помощника, или на иное избранное къ тому Государственнымъ Контролеромъ довѣренное лицо. Если лица эти встрѣтятъ необходимость имѣть разъясненіе изъ подлинныхъ дѣлъ подлежащаго вѣдомства, то нужныя имъ свѣдѣнія доставляются по сношеніямъ Государственнаго Контролера съ подлежащимъ Министерствомъ.

5) Результаты ревизіи доводятся до Высочайшаго свѣдѣнія всеподданнѣйшими докладами Государственнаго Контролера и разглашенію не подлежатъ.

Отзывы министровъ по означеннымъ предположеніямъ нынѣ получаются и вопросъ этотъ вслѣдъ за симъ будетъ повергнутъ окончательному соображенію.

Въ минувшемъ году достигнуто подчиненіе общимъ кассовымъ правиламъ оборотовъ по изданію Правительственнаго и Сельскаго Вѣстниковъ. За изъявленіемъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ согласія на эту мѣру въ принципѣ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, при участіи представителя отъ Государственнаго Контроля, выработало спеціальныя правила о порядкѣ счетоводства и отчетности по оборотамъ упомянутыхъ газетъ.

Правила эти введены въ дѣйствіе съ 1 января 1884 года, съ передачею всѣхъ суммъ редакцій въ Главное Казначейство.

Подлинный подписалъ: Государственный Контролеръ,
Статсъ-Секретарь *Д. Сольскій*.

2 апрѣля 1884 года.