

8764  
Э  
10  
4  
11  
1  
2  
1

[ 57  
23 ]

98/25

«На правах рукописи»

№ 3

801-14  
2944

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

**ОТЧЕТЪ**

**ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА**

ЗА 1907 ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.  
1908.

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

61939-46



2014334030

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ЗА 1907 ГОДЪ.

Государственная роспись на 1907 годъ не была утверждена въ законодательномъ порядкѣ, въ силу чего была примѣнена статья 116 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, согласно которой въ случаѣ неутвержденія къ началу смѣтнаго періода государственной росписи остается въ силѣ послѣдняя, установленнымъ порядкомъ утвержденная, роспись, съ тѣми лишь измѣненіями, какія обусловливаются исполненіемъ послѣдовавшихъ послѣ ея утверждения узаконеній; при чемъ до обнародованія новой росписи въ распоряженіе министерствъ и главныхъ управленій открываются кредиты въ размѣрахъ дѣйствительной потребности, не превышающіе однако въ мѣсяцъ, во всей ихъ совокупности, одной двѣнадцатой части общаго по росписи итога расходовъ.

Для приведенія сего въ исполненіе, на основаніи Высочайше утвержденнаго 19 сентября 1906 года журнала Совѣта Министровъ, было учреждено при Министерствѣ Финансовъ, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра тайнаго совѣтника Чистякова, Совѣщаніе изъ представителей всѣхъ вѣдомствъ, которое выработало временныя расходныя росписанія, утвержденныя журналами Совѣта Министровъ.

Что же касается доходовъ, то, за неутвержденіемъ росписи, государственныя кассы при поступленіи доходовъ руководствовались номенклатурою доходныхъ смѣтъ и назначеніями, предполагаемыми въ смѣтахъ, на основаніи кото-

рыхъ былъ составленъ внесенный въ Государственную Думу проектъ государственной росписи о доходахъ за 1907 годъ.

Подробный отчетъ о государственныхъ доходахъ и расходахъ за 1907 годъ, на основаніи п. 3 ст. 31 Учрежденія Государственной Думы, будетъ мною внесенъ въ Государственную Думу къ 1 октября сего года; въ настоящее же время приѣмлю долгъ всеподданнѣйше доложить лишь предварительныя данныя о государственныхъ доходахъ и расходахъ за 1907 годъ и выводъ свободной наличности государственнаго казначейства на 1 января 1908 года.

По имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ, обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ въ минувшемъ году поступило 2.342 мил. руб., болѣе дѣйствительнаго поступления доходовъ предыдущаго 1906 года на 71 мил. руб.

Избытокъ этотъ явился послѣдствіемъ превышенія доходовъ по 25 статьямъ росписи при недоборѣ по 10 статьямъ, что усматривается изъ нижеслѣдующей таблицы.

§§ РОСПИСИ.	Поступило въ	Поступило въ	Болѣе.	Менѣе.
	1906 г.	1907 г.		
	Р У Б Л И.			
<b>Отдѣлъ I. Прямые налоги.</b>				
1. Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати . . . . .	60.527.366	63.434.923	2.907.557	—
2. Государственный промысловый налогъ . . . . .	82.452.448	99.164.156	16.711.708	—
3. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ . . . . .	20.202.592	20.762.359	559.767	—
Итого . . . . .	163.182.406	183.361.438	20.179.032	—

§§ РОСПИСИ.	Поступило въ	Поступило въ	Болѣе.	Менѣе.
	1906 г.	1907 г.		
	Р У Б Л И.			
<b>Отдѣлъ II. Косвенные налоги.</b>				
4. Сборъ съ питей . . . . .	39.393.695	41.484.790	2.091.095	—
5. Табачный доходъ . . . . .	59.902.709	54.002.997	—	5.899.712
6. Сахарный доходъ . . . . .	108.825.543	101.565.477	—	7.260.066
7. Нефтяной доходъ . . . . .	29.863.260	36.474.439	6.611.179	—
8. Спичечный доходъ . . . . .	14.990.999	15.871.737	880.738	—
9. Таможенный доходъ . . . . .	241.270.464	260.401.524	19.131.060	—
Итого . . . . .	494.246.670	509.800.964	28.714.072	13.159.778
			+ 15.554.294	
<b>Отдѣлъ III. Пошлины.</b>				
10. Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ . . . . .	53.949.126	59.173.127	5.224.001	—
11. Съ переходящихъ имуществъ . . . . .	21.968.397	25.492.070	3.523.673	—
12. Съ товаровъ и судовъ въ портахъ . . . . .	3.262.212	3.101.006	—	161.206
13. Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ . . . . .	18.584.479	18.620.036	35.557	—
14. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ . . . . .	4.582.709	4.894.832	312.123	—
15. Пошлины разныхъ наименованій . . . . .	10.921.543	10.652.694	—	268.849
Итого . . . . .	113.268.466	121.933.765	9.095.354	430.055
			+ 8.665.299	

§§ РОСПИСИ.	Поступило въ	Поступило въ	Больше.	Меньше.
	1906 г.	1907 г.		
	Р У В Л И.			
<b>Отдѣлъ IV. Правительствен- ныя регалии.</b>				
16. Горный доход . . . . .	35.843	103.904	68.061	—
17. Монетный доход . . . . .	5.257.302	6.846.275	1.588.973	—
18. Почтовый доходъ . . . . .	46.004.972	49.567.997	3.563.025	—
19. Телеграфный и телефонный доходы . . . . .	28.246.077	27.110.716	—	1.135.36
20. Доходъ отъ казенной винной операци . . . . .	697.503.834	707.119.598	9.615.764	—
Итого . . . . .	777.048.028	790.748.490	14.835.823	1.135.36
			+ 13.700.462	
<b>Отдѣлъ V. Казенные имуще- ства и капиталы.</b>				
21. Оброчныя статьи и промыслы .	22.272.469	29.452.246	7.179.777	—
22. Лѣсной доходъ . . . . .	57.533.920	59.480.906	1.946.986	—
23. Казенныя желѣзныя дороги . .	490.884.687	510.338.377	19.453.690	—
24. Казенные заводы, техническія заведенія и склады . . . . .	11.699.295	13.954.082	2.254.787	—
25. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операций . . . . .	19.812.601	22.496.005	2.683.404	—
26. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	407.268	2.168.081	1.760.813	—
Итого . . . . .	602.610.240	637.889.697	35.279.457	—

§§ РОСПИСИ.	Поступило въ	Поступило въ	Больше.	Меньше.
	1906 г.	1907 г.		
	Р У В Л И.			
<b>Отдѣлъ VI. Отчужденіе госу- дарственныхъ имуществъ.</b>				
27. Доходъ отъ продажи недви- мыхъ имуществъ . . . . .	692.856	682.058	—	10.798
<b>Отдѣлъ VII. Выкупные пла- тежи.</b>				
28. Съ бывшихъ помѣщичьихъ кре- стьянъ . . . . .	34.992.740	804.360	—	34.183.380
29. Съ бывшихъ удѣльных кре- стьянъ . . . . .				
30. Съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ . . . . .				
<b>Отдѣлъ VIII. Возмѣщеніе рас- ходовъ государственнаго каз- начейства.</b>				
31. Обязательныя платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ . . . . .	6.955.805	6.330.073	—	625.732
32. Возвратъ ссудъ и другихъ рас- ходовъ . . . . .	34.472.652	36.103.294	1.630.642	—
33. Пособія государственному каз- начейству изъ постороннихъ источни- ковъ . . . . .	19.918.565	20.285.851	367.286	—
34. Военное вознагражденіе . . . .	10.249.163	10.733.052	483.889	—
Итого . . . . .	71.596.185	73.452.270	2.481.817	625.732
			+ 1.856.085	

§§ РОСПИСИ.	Поступило въ	Поступило въ	Больше.	Менше.
	1906 г.	1907 г.		
	Р У Б Л И.			
Отдѣлъ IX. Доходы разнаго рода.				
35. Разные мелкіе и случайные доходы . . . . .	14.032.357	23.863.112	9.830.755	—
Итого обыкновенныхъ доходовъ . . .	2.271.669.948	2.342.536.154	120.416.310	49.550.10
			+ 70.866.206	

Первое мѣсто по суммѣ превышенія занимаютъ *казенныя желѣзныя дороги*, доходъ отъ которыхъ увеличился на 19,4 мил. руб. вслѣдствіе возстановленія естественнаго прироста движенія пассажировъ и грузовъ. На увеличение дохода оказали также вліяніе поступленіе въ эксплуатацію вновь сооруженныхъ дорогъ и нѣкоторое повышеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

Второе мѣсто принадлежит *таможенному доходу*, давшему увеличеніе на 19,1 мил. руб. подъ вліяніемъ упроченія русской промышленности послѣ недавнихъ тяжкихъ ея испытаній. Возросъ преимущественно ввозъ хлопка и шерсти, а также сельдей и всякой другой рыбы сушеной и вяленой.

Затѣмъ идетъ *государственный промысловый налогъ*, увеличившійся на 16,7 мил. руб. главнымъ образомъ вслѣдствіе введенія повышенныхъ ставокъ на основаніи закона 2 января 1906 года. Увеличенію дохода способствовало улучшившееся положеніе заводскихъ и промышленныхъ

предпріятій подъ вліяніемъ болѣе благоприятныхъ экономическихъ условий, а также поступленіе недоимокъ.

*Доходы разнаго рода* дали увеличеніе въ 9,8 мил. руб. главнымъ образомъ вслѣдствіе зачисленія въ это подраздѣленіе недоимокъ отмѣненныхъ выкупныхъ платежей и поступления около 2 мил. руб. страховаго вознагражденія за погибшій въ 1906 году на пароходѣ Добровольнаго флота грузъ интендантскаго вѣдомства, а также вслѣдствіе значительныхъ поступленій отъ разнаго рода взысканій за нарушеніе полицейскихъ и другихъ обязательныхъ постановленій и взысканій по подрядамъ и поставкамъ и разнымъ договорамъ.

Доходъ отъ *казенной винной операціи* увеличился на 9,6 мил. руб. вслѣдствіе усилившагося въ отчетномъ году потребленія вина подъ вліяніемъ сравнительно хорошаго урожая хлѣбовъ въ 1907 году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, увеличенія заработной платы и отмѣны выкупныхъ платежей.

*Оброчныя статьи и промыслы* дали увеличеніе въ 7,2 мил. руб. главнымъ образомъ отъ поступления недоимокъ—преимущественно по арендѣ нефтеносныхъ участковъ, а также вслѣдствіе болѣе успѣшнаго поступления платежей по казеннымъ оброчнымъ статьямъ. Последнее находится въ зависимости отъ лучшаго урожая хлѣбовъ.

*Нефтяной доходъ* увеличился на 6,6 мил. руб. вслѣдствіе поступления въ 1907 году отсроченныхъ платежей 1906 года, на основаніи Высочайше утвержденного 11 ноября 1905 года положенія Комитета Министровъ, а *гербовый сборъ* увеличился на 5,2 мил. руб. главнымъ образомъ вслѣдствіе наступленія болѣе нормальныхъ условий жизни, а также отъ одновременныхъ крупныхъ поступленій по оплатѣ гербовымъ сборомъ паевъ частныхъ предпріятій, контрактовъ на работы по сооруженію втораго пути Сибир-

ской желѣзной дороги, желѣзнодорожныхъ накладныхъ и т. п.

Уменьшеніе доходовъ произошло преимущественно по *выкупнымъ платежамъ*—на 34,2 мил. руб., за ихъ отмѣною, а также по доходамъ *сахарному и табачному*. Первый изъ этихъ доходовъ уменьшился на 7,3 мил. руб. сравнительно съ предыдущимъ годомъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что въ 1906 году поступило свыше 15 мил. руб. отсроченнаго платежа за 1905 годъ. Если исключить это сверхнормальное поступленіе, то окажется, что сахарный доходъ увеличился на 7 мил. руб. вслѣдствіе выпуска на рынокъ сахара въ періодъ 1906—1907 г.г. на 4 мил. пуд. болѣе, чѣмъ въ предыдущій періодъ. Что касается табачнаго дохода, то уменьшеніе его противъ 1906 года (на 5,9 мил. руб.) объясняется какъ тѣмъ, что въ 1906 году поступили значительные платежи акциза за 1904—1905 г.г., такъ и нѣкоторымъ сокращеніемъ производства табачныхъ издѣлій и неполнымъ поступленіемъ суммъ за взятія въ 1907 году въ кредитъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ табачныя бандероли.

Согласно вышеупомянутой 116 статьѣ Основныхъ Государственныхъ Законовъ Совѣтомъ Министровъ была установлена норма кредитовъ, которые могли быть отпущены въ 1907 году, въ размѣрѣ 2.571.902.320 руб., общій же итогъ временныхъ расходныхъ росписаній на 12 мѣсяцевъ опредѣлился въ суммѣ 2.497.986.809 руб., въ томъ числѣ по обыкновеннымъ расходамъ—2.173.400.894 руб. и по чрезвычайнымъ—324.585.915 руб., въ общемъ на 73.915.511 руб. менѣе нормы.

Цифра *обыкновенныхъ расходовъ*, произведенныхъ въ счетъ вышеупомянутыхъ ассигнованій, въ настоящее время не можетъ быть установлена совершенно точно, но приблизительно она опредѣляется въ 2.177 мил. руб. Такой выводъ получается, если къ суммѣ ассигнованія 2.173 мил. руб.

прибавить, съ одной стороны, около 18 мил. руб. ассигнованій, разрѣшенныхъ отдѣльными журналами Совѣта Министровъ сверхъ кредитовъ, внесенныхъ во временныя расходныя росписанія <sup>1)</sup>, а съ другой стороны исключить 11 мил. руб., закрытыхъ по смѣтѣ системы государственнаго кредита, и 3 мил. руб. по фонду на не предусмотрѣнные смѣтами расходы. Что же касается другихъ закрытыхъ кредитовъ по ассигнованіямъ на 1907 годъ, то опредѣлить сумму ихъ нынѣ невозможно даже приблизительно въ виду большаго количества ассигнованій, разрѣшенныхъ на счетъ остатковъ, и потому она вовсе въ расчетъ не принимается.

Засимъ результатъ исполненія обыкновеннаго бюджета представляется въ слѣдующемъ видѣ:

обыкновенныхъ доходовъ . . . . .	2.342	мил. руб.
» расходовъ . . . . .	2.177	» »
возможное превышеніе въ доходахъ .	165	» »

За послѣднія пять лѣтъ превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами составляло:

въ 1903 г. . . . .	174	мил. руб.
» 1904 » . . . . .	126	» »
» 1905 » . . . . .	118	» »
» 1906 » . . . . .	228	» »
» 1907 » . . . . .	165	» »

*Чрезвычайныхъ ресурсовъ* поступило 143 мил. руб., въ томъ числѣ: 85,4 мил. руб. отъ реализаціи 4% государственной ренты, выпущенной на основаніи Высочайшихъ

<sup>1)</sup> Наиболье крупныя изъ нихъ были: 6,6 мил. руб. на расходы по казенной винной операціи, 4,8 мил. руб. на судостроеніе, 2,5 мил. руб. на содержаніе арестантовъ, 1,8 мил. руб. на снабженіе крѣпости Владивостока минными загражденіями.

указовъ отъ 24 января и 8 июня 1907 года на 120 мил. руб. нарицательныхъ; 49,7 мил. руб. отъ реализаціи 5% краткосрочныхъ обязательствъ на 114,45 мил. герм. мар., за вычетомъ операціонныхъ и гербовыхъ расходовъ; 6 мил. руб. по возврату продовольственныхъ ссудъ, 1,6 мил. руб. вѣчныхъ вкладовъ и 0,3 мил. руб. разныхъ мелкихъ поступлений.

*Чрезвычайныхъ же расходовъ* было исчислено по временнымъ росписаніямъ 324,6 мил. руб., въ томъ числѣ: на расходы, связанные съ русско-японскою войною и ея послѣдствіями, 123,8 мил. руб., на выдачу пособій населенію пострадавшихъ отъ неурожая губерній 89,7 мил. руб., на погашеніе краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства выпуска 1906 года 53 мил. руб., на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ 48,6 мил. руб., на выдачу ссудъ частнымъ обществамъ дорожныхъ предпріятій 5,3 мил. руб., на расходы по выкупу принадлежавшихъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ до введенія казенной продажи питей правъ на питейные доходы 3,6 мил. руб. и на операціонные расходы 0,6 мил. руб. Къ приведеннымъ суммамъ слѣдуетъ прибавить 62 мил. руб., израсходованные сверхъ того на потребности, вызванныя послѣдствіями японской войны (въ томъ числѣ 46 мил. руб. вознагражденія Японіи за содержаніе военноплѣнныхъ).

Такимъ образомъ сумма чрезвычайныхъ расходовъ опредѣлится въ 386,6 мил. руб.; изъ нея слѣдуетъ исключить 4 мил. руб., возвращенные изъ числа 89,7 мил. руб., отпущенныхъ на продовольствіе населенія, и затѣмъ чрезвычайные расходы выразятся въ суммѣ 382,6 мил. руб., на 239,6 мил. руб. превышающей сумму (143 мил. руб.) чрезвычайныхъ ресурсовъ.

Итакъ, обыкновенные расходы были менѣ обыкновенныхъ доходовъ на 165 мил. руб.; чрезвычайные же рас-

ходы превысили чрезвычайные ресурсы на 239,6 мил. руб. Въ общемъ по всему бюджету оказалось превышеніе въ расходахъ на 74,6 мил. руб. (239,6 мил. руб.—165 мил. руб.).

На покрытіе этого дефицита пошла вся свободная наличность, имѣвшаяся на 1 января 1907 года, въ суммѣ 58,5 мил. руб.; что же касается остальныхъ 16,1 мил. руб. (74,6 мил. руб.—58,5 мил. руб.), то таковые въ большей или меньшей своей части могутъ покрыться остатками отъ заключенныхъ смѣтъ какъ по обыкновеннымъ росписаніямъ прежнихъ лѣтъ (въ прошломъ 1906 году такихъ остатковъ было около 10 мил. руб.), такъ равно и могущими образоваться остатками отъ чрезвычайныхъ кредитовъ 1905 и 1906 г.г., ассигнованныхъ на расходы, вызванные войною съ Японіею и ея послѣдствіями, которые закрыты 31 декабря 1907 года, но сумма которыхъ еще не опредѣлена.

### Военное Министерство.

Въ государственной росписи на 1907 годъ расходы Военнаго Министерства исчислены по предѣльному его бюджету въ суммѣ 388.747.093 руб., превысившей въ общемъ выводѣ ассигнованія предшествующаго года (376.902.682 р.) на 11,8 мил. руб. вслѣдствіе увеличенія потребности въ кредитѣ на улучшеніе быта нижнихъ чиновъ арміи по закону 6 декабря 1905 г. (12,6 мил. р.), перенесенія разнаго рода кредитовъ изъ смѣтъ другихъ вѣдомствъ (2,5 мил. р.) и новыхъ расходовъ, вызванныхъ закономъ 26 апрѣля 1906 г. о сокращеніи сроковъ службы въ войскахъ (3,9 мил. руб.), при одновременномъ уменьшеніи расходовъ на перевооруженіе полевой артиллеріи второй очереди (на 7,1 мил. руб.).

Кромѣ этихъ кредитовъ, ко дню заключенія финансовыхъ смѣтъ 1906 года Военное Министерство, по даннымъ

Государственнаго Контроля, располагало остатками, образовавшимися отъ запасныхъ кредитовъ предшествующихъ смѣтъ, въ общей суммѣ 20.250.817 руб.

**Интендантское вѣдомство.**

Главнѣйшими хозяйственными операціями Военнаго Министерства являются заготовленія интендантскія, имѣющія цѣлью продовольствіе войскъ и снабженіе ихъ предметами обмундированія.

**Продовольствіе войскъ.**

На основаніи повѣренной въ минувшемъ году учрежденіями Государственнаго Контроля отчетности болѣе полныя данныя о результатахъ заготовленія продовольственныхъ продуктовъ могутъ быть представлены въ настоящее время лишь за 1906 годъ.

По утвержденному Военнымъ Совѣтомъ на 1906 годъ плану предполагалось заготовить означенныхъ продуктовъ для войскъ семи военныхъ округовъ Европейской Россіи до 32,704 мил. пуд. (20,549 мил. пуд. провіанта и 12,155 мил. пуд. зерноваго фуража),—въ томъ числѣ около 14,7 мил. пуд., преимущественно провіанта, путемъ покупки отъ прямыхъ производителей, т. е. отъ землевладѣльцевъ, часть провіанта (до 992 тыс. пуд.) и почти все количество фуража—печеніемъ войскъ, а остальное количество—съ торговъ отъ подрядчиковъ. Въ дѣйствительности же, согласно повѣреннымъ контрольными учрежденіями даннымъ, для войскъ упомянутыхъ округовъ было заготовлено всего около 30,2 мил. пуд. провіанта и фуража, т. е. на 2½ мил. пуд. менѣе исчисленнаго по плану; равно сдѣланы нѣкоторыя отступленія отъ плановыхъ предположеній и въ отношеніи способовъ заготовленія припасовъ,—именно: почти половина всей потребности въ провіантѣ (9,311 мил. пуд.) была закуплена отъ подрядчиковъ съ тор-

говъ и другими способами, а отъ землевладѣльцевъ пріобрѣтено только около 6,380 мил. пуд., т. е. на одну треть менѣе, чѣмъ отъ подрядчиковъ.

Стоимость заготовленнаго съ торговъ провіанта оказалась ниже современныхъ справочныхъ цѣнъ лишь въ округахъ Петербургскомъ и Казанскомъ: въ первомъ на 7,8% и во второмъ на 4,15%, въ остальныхъ же округахъ провіантъ обошелся дороже этихъ цѣнъ отъ 8,8% до 14,3%. Значительно увеличилась стоимость пріобрѣтеннаго отъ подрядчиковъ въ 1906 году провіанта во всѣхъ округахъ и по сравненію съ заготовительными цѣнами 1904 и 1905 годовъ. Особенно дорого обошлось заготовленіе провіанта въ Московскомъ округѣ: мука на 42,34 коп. и на 30,6 коп. и крупа на 37,5 коп. и на 28,74 коп. дороже въ пудѣ противъ заготовительныхъ цѣнъ 1904 и 1905 годовъ. Также невыгодно для казны былъ заготовленъ провіантъ и безъ торговъ—съ переплатою противъ справочныхъ цѣнъ, доходившей, напримѣръ, въ Кіевскомъ военномъ округѣ до 24%.

Покупка провіанта отъ землевладѣльцевъ, производившаяся до 1906 года какъ чинами интендантства, такъ и уполномоченными Отдѣла Торговли, въ этомъ послѣднемъ году, вслѣдствіе отказа Министерства Торговли отъ дальнѣйшаго участія въ заготовленіи продуктовъ для военнаго вѣдомства, возложена была, согласно состоявшемуся въ 1905 году положенію Военнаго Совѣта, исключительно на интендантство, что уже само по себѣ служило причиною сокращенія закупокъ хлѣба отъ сельскихъ хозяевъ. Кроме того, не могли не повести къ такому же сокращенію размѣра заготовленій отъ прямыхъ производителей недородъ хлѣбовъ въ 1905 году, усиленный спросъ въ 1906 году на хлѣбъ для неурожайныхъ губерній со стороны земствъ, предъявлявшихъ къ продуктамъ, въ отношеніи ихъ качества, менѣе строгія требованія противъ установленныхъ кондиціями интендантства,



и отчасти позднее утверждение военно-окружными совѣтами предѣльныхъ цѣнъ, препятствовавшее своевременному производству закупокъ вслѣдъ за сборомъ урожая. Поэтому, какъ упомянуто выше, непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ распоряженіемъ интендантства было заготовлено провіанта значительно менѣе противъ плановыхъ предположеній. Заготовительная же стоимость приобрѣтенныхъ такимъ способомъ продуктовъ вездѣ оказалась ниже торговыхъ цѣнъ, но выше цѣнъ послѣднезаготовительныхъ, а въ трехъ округахъ (Виленскомъ, Одесскомъ и Варшавскомъ) выше и противъ справочныхъ цѣнъ.

Собственнымъ попеченіемъ войскъ заготовлено провіанта до 1.168.000 пуд., по цѣнамъ большею частью (за исключеніемъ Варшавскаго и Виленскаго округовъ) не выше справочныхъ.

Заготовление зерноваго фуража, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставлено было попеченію самихъ войскъ, по цѣнамъ или періодическимъ (въ мѣстахъ постоянного квартированія), или справочнымъ (во время передвиженій), и произведено въ количествѣ около 10 мил. пуд. овса и ячменя (75% потребности), за немногими исключеніями, съ превышеніемъ какъ справочныхъ цѣнъ (кромѣ Казанскаго округа), такъ и послѣднезаготовительныхъ (кромѣ Варшавскаго и Кіевскаго).

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что Государственнымъ Контролемъ возбужденъ признаваемый имъ весьма важнымъ для интересовъ казны вопросъ о преувеличенности такъ называемыхъ періодическихъ цѣнъ, утверждаемыхъ для заготовленія войсками фуража собственнымъ попеченіемъ въ мѣстахъ квартированія, и о необходимости упорядоченія вообще заготовленій фуража этимъ способомъ. Для рассмотрѣнія означеннаго

вопроса были учреждены, по инициативѣ Контроля, при окружныхъ интендантскихъ управленіяхъ особыя мѣстныя коммисіи, но дѣло это и по сіе время, не смотря на настоянія Государственнаго Контроля, не получило окончательнаго разрѣшенія.

Равнымъ образомъ, по мнѣнію Государственнаго Контроля, представлялось бы необходимымъ принять соотвѣтствующія мѣры и къ устраненію переплатъ при покупкѣ войсками фуража во время передвиженій.

Согласно положенію о довольствіи войскъ, заготовленіе войсками продуктовъ при передвиженіяхъ должно производиться съ соблюденіемъ выгодъ казны, не выходя изъ существующихъ во время передвиженій справочныхъ цѣнъ въ уѣздахъ, чрезъ которые войска слѣдуютъ; въ случаѣ же невозможности приобрѣсти продукты въ предѣлахъ справочныхъ цѣнъ, войска обязаны обращаться къ содѣйствию назначенныхъ для сопровожденія ихъ полицейскихъ чиновниковъ. Послѣдніе, при покупкѣ войсками продуктовъ по цѣнамъ выше справочныхъ, выдаютъ имъ особыя свидѣтельства, удостовѣряющія эти цѣны, и о причинахъ превышенія доносятъ губернаторамъ; губернаторы же въ свою очередь увѣдомляютъ о семъ окружныя интендантскія управленія. Изъ сказаннаго видно, что покупка войсками продуктовъ по цѣнамъ выше справочныхъ закономъ допускается только по особымъ причинамъ. Между тѣмъ войска во время передвиженій заготовляютъ фуражъ въ большей части случаевъ съ значительными противъ справочныхъ цѣнъ переплатами, не всегда оправдываемыми особыми обстоятельствами; полицейскіе же чины нерѣдко выдаютъ удостовѣренія о превышеніи справочныхъ цѣнъ безъ должной осмотрительности, а иногда даже по письменнымъ требованіямъ начальниковъ такихъ командъ, которыхъ они не сопровождали сами, какъ то указывается зако-

На подлинномъ три строки («коммисіи... разрѣшенія») Собственною Его Императорскаго Величества рукою дважды отчеркнуты и поставленъ знакъ вопроса.

номъ, въ цѣляхъ содѣйствія наивыгоднѣйшей покупки продуктовъ. По этому вопросу Государственнымъ Контролемъ производится переписка съ Военнымъ Министерствомъ.

Изъ отдаленныхъ военныхъ округовъ, въ Кавказскомъ округѣ закуплено въ 1906 году припасовъ почти столько же (до 4,4 мил. пуд.), сколько исчислено было по заготовительному плану. Отдавая, въ виду предшествовавшихъ опытовъ, предпочтеніе способу наличныхъ покупокъ, окружное интендантство вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ развитія мѣстныхъ покупокъ мелкими партиями, признало полезнымъ допустить заготовленіе провіанта у мѣстныхъ торговцевъ на льготныхъ правилахъ о покупкахъ отъ прямыхъ производителей, не требуя отъ нихъ залоговъ и ограничиваясь заключеніемъ письменныхъ условій съ опредѣленіемъ неустойки. Такое распространеніе льготныхъ правилъ однако не достигло цѣли: закупки провіанта на 1906 годъ произведены были, большею частью чрезъ чиновниковъ интендантства, на Сѣверномъ Кавказѣ исключительно отъ хлѣботорговцевъ и подрядчиковъ интендантства, партиями отъ 10 до 100 тыс. пуд., отъ мѣстныхъ же торговцевъ, въ Закавказскомъ краѣ, приобретено было только около 20 тыс. пуд. Съ другой стороны, и Военный Совѣтъ, по поводу предположеній мѣстнаго интендантства о заготовкѣ продуктовъ въ потребность 1907 года, между прочимъ, способомъ наличныхъ же покупокъ у мѣстныхъ торговцевъ на льготныхъ условіяхъ, замѣтилъ, что заготовленіе по правиламъ покупки продуктовъ отъ землевладельцевъ должно производиться непосредственно отъ указанныхъ въ этихъ правилахъ лицъ и обществъ (сельскихъ хозяевъ, земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ), въ случаѣ же невозможности приобретения предположеннаго количества на указанныхъ основаніяхъ, оно должно быть

заготовлено какимъ либо изъ узаконенныхъ способовъ, но уже не на льготныхъ условіяхъ, а на тѣхъ, которыя предъявляются къ общимъ торгамъ.

Въ Туркестанскомъ военномъ округѣ для продовольствія войскъ въ 1906 году и на пополненіе запасовъ по частному плану требовалось заготовить ржи (или пшеницы) и муки 1.566 тыс. пуд. и крупы около 356 тыс. пуд. Вслѣдствіе неуспѣха торговъ, по невыгодности заявленныхъ торговавшимися цѣнъ, въ счетъ означеннаго количества заготовлено распоряженіемъ мѣстнаго интендантства наличною покупкою ржи, пшеницы и муки только около 605 тыс. пуд. и крупы до 146 тыс. пуд., по цѣнамъ дешевле справочныхъ на 78.420 руб. и дороже заготовительныхъ 1905 года на 67.690 руб.; до 254.800 пуд. ржи и муки и до 48.300 пуд. крупы было заготовлено распоряженіемъ Казанскаго интендантства, а равно тѣмъ же интендантствомъ выслано было муки до 242 тыс. пуд. и крупы до 76 тыс. пуд. изъ предназначавшихся для Дальняго Востока продуктовъ. Для довольствія лошадей войскъ округа въ 1906 году и на пополненіе неприкосновенныхъ запасовъ по плану исчислено было овса и ячменя около 1.748 тыс. пуд. Въ дѣйствительности же заготовлено попеченіемъ самихъ войскъ до 658 тыс. пуд., подрядомъ съ торговъ 50 тыс. пуд. и наличною покупкою около 170 тыс. пуд. Заготовленіе фуража обошлось дороже справочныхъ и послѣднезаготовительныхъ цѣнъ. На пополненіе запасовъ было выслано изъ Казанскаго округа около 387 тыс. пуд. овса.

Въ концѣ 1906 и началѣ 1907 годовъ, когда интендантствомъ производились наибольшія заготовленія продовольственныхъ продуктовъ въ потребность 1907 года, усиленно закупался также правительствомъ и земскими организаціями продовольственный и сѣменной хлѣбъ для постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей, и неизбежное при такихъ усло-

віяхъ повышеніе цѣнъ на хлѣбномъ рынкѣ, естественно, неблагоприятно вліяло на ходъ означенныхъ интендантскихъ заготовленій. Изъ сообщенныхъ контрольными палатами пока краткихъ свѣдѣній о выполненіи этой операціи въ пяти внутреннихъ округахъ (Московскомъ, Виленскомъ, Одесскомъ, Кіевскомъ и Казанскомъ) и въ двухъ отдаленныхъ (Туркестанскомъ и Кавказскомъ) усматривается, что, вслѣдствіе малоуспѣшности торговъ, не смотря на многократныя повторенія ихъ, не удалось заподрядить все предположенное количество продовольственныхъ продуктовъ, и значительная часть—въ Кавказскомъ округѣ до 75% и въ Московскомъ до 10%—осталась не заподряженной. Равнымъ образомъ и покупкою отъ землевладѣльцевъ, при ограниченномъ числѣ поступившихъ отъ нихъ предложеній и за отказомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ принятыхъ уже ими на себя обязательствъ, заготовлены продукты въ очень небольшомъ количествѣ: въ Московскомъ округѣ этимъ способомъ закуплено ржи только около 900.000 пуд., въ Одесскомъ и Казанскомъ—230—240 тыс. пуд., а въ Виленскомъ—всего лишь 25 тыс. пуд. Заготовительная стоимость приобрѣтенныхъ съ торговъ ржи и муки превысила цѣны справочныя, а стоимость крупы оказалась ниже тѣхъ же цѣнъ. На землевладѣльческихъ поставкахъ, по сравненію съ подрядными цѣнами, достигнуто вообще нѣкоторое сбереженіе, которое, напримѣръ, въ Одесскомъ округѣ составляло 11,84 коп. на пудѣ ржи и 8,48 коп. на пудѣ муки.

На пополненіе оставшагося не заготовленнымъ съ торговъ и отъ прямыхъ производителей провіанта увеличено было заготовленіе продуктовъ собственнымъ попеченіемъ войскъ и наличною покупкою, а въ Кіевскомъ округѣ часть поставки сдана была комисіонерамъ; кромѣ того, во избѣжаніе задержки въ довольствіи войскъ, Кіевскимъ военно-

окружнымъ начальствомъ постановлено прибѣгнуть, въ случаѣ необходимости, къ позаимствованіямъ изъ хозяйственныхъ и даже неприкосновенныхъ запасовъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о выполненіи продовольственной операціи за 1907 годъ будутъ доложены въ слѣдующемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ.

Заготовленіе матеріаловъ и вещей, требующихся для снабженія войскъ обмундированіемъ и бѣльемъ по сроку 1908 г. и отчасти 1909 г., производилось въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, преимущественно заподрядомъ съ торговъ, къ участію въ которыхъ допускались или только владѣльцы и арендаторы фабрикъ и заводовъ, съ правомъ представленія въ обезпеченіе исправнаго выполненія подряда, взамѣнъ залоговъ, свидѣтельствъ о производительности фабрикъ (въ торгахъ на поставку разнаго рода суконъ), или (по заподряду хлопчатобумажной ткани) также торговопромышленники и комисіонеры, представлявшіе въ обезпеченіе поставки денежные залого.

Въ результатѣ, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ даннымъ, заподряжено съ торговъ, состоявшихся при Московскомъ, Казанскомъ и Кіевскомъ Военно-Окружныхъ Совѣтахъ, разныхъ сортовъ суконъ всего до 11,11 мил. арш., на сумму около 17,83 мил. руб. Заподрядъ этотъ можно считать удовлетворительнымъ, такъ какъ почти все предъявленное къ торгамъ количество суконъ сдано было на первыхъ же торгахъ, по цѣнамъ—въ округахъ Московскомъ и Казанскомъ ниже назначенныхъ Военнымъ Совѣтомъ предѣльныхъ (секретныхъ) цѣнъ, а въ Московскомъ округѣ, кромѣ того, нѣсколько дешевле (на 2,4%) и послѣднезаготовительныхъ цѣнъ.

Менѣе удачнымъ оказалось заготовленіе холста, полотенъ и хлопчатобумажной ткани, произведенное въ коли-

Вещевое доволь-  
ствие.

чествѣ свыше 45, 26 мил. арш. и обошедшееся около 6, 97 мил. руб.: безъ повторенія торговъ было заподряжено въ Казанскомъ военномъ округѣ лишь небольшое сравнительно количество равентуха (1.200.000 арш.) по цѣнамъ ниже секретныхъ (на 1, 15<sup>0</sup>/о), въ округахъ же Московскомъ и Петербургскомъ, гдѣ предполагено было заготовить почти все количество (до 44 мил. арш.) означенныхъ матеріаловъ въ потребность 1908 года, заявленные на первыхъ торгахъ цѣны на большую часть этихъ матеріаловъ были выше секретныхъ. Назначенные затѣмъ въ Петербургѣ вторые торги были совершенно безрезультатны, и поставка предполагаемаго къ заготовленію въ этомъ округѣ количества матеріаловъ была утверждена Военнымъ Совѣтомъ съ переплатою противъ секретныхъ цѣнъ (около 6<sup>0</sup>/о) въ суммѣ до 140.000 руб. Въ Москвѣ же послѣ многократнаго повторенія торговъ было достигнуто нѣкоторое пониженіе цѣнъ на хлопчатобумажную ткань и на часть холста, и общая заготовительная стоимость заподрядя почти совпала со стоимостью по цѣнамъ секретнымъ.

Сапожнаго товара—мягкаго (голеницъ и передовъ) и твердаго (подошвъ и подметокъ)—закуплено всего на сумму 7, 57 мил. руб. Произведенные въ отчетномъ году на поставку сапожнаго товара торги были особенно малоуспѣшны, вслѣдствіе заявленныхъ торговавшимися чрезмѣрно высокихъ цѣнъ, которыя могли быть вызваны усиленнымъ спросомъ на коженныя издѣлія за границей и повышеннымъ требованіями со стороны интендантства въ отношеніи качества сапожнаго товара, а именно предъявленіемъ къ торгамъ цѣлнотянутыхъ голенищъ, такъ называемыхъ крюковъ, вмѣсто голенищъ съ пришивными передами, и жесткаго товара—толще и тяжелѣе прежде существовавшаго образца на 50<sup>0</sup>/о. Въ виду этого заподрядъ сапожнаго товара на первыхъ торгахъ вовсе на состоялся, и затѣмъ въ общемъ,

не смотря на достигнутое послѣдующими торгами пониженіе цѣнъ на переда, обошелся дороже цѣнъ какъ секретныхъ (въ Московскомъ округѣ около 7<sup>0</sup>/о и въ Казанскомъ почти на 14<sup>0</sup>/о), такъ и заготовительныхъ предыдущаго періода.

Учрежденіями Государственнаго Контроля въ отчетномъ году производилась, какъ и всегда, документальная ревизія отчетности въ расходахъ по хозяйственно-заготовительнымъ операціямъ и по удовлетворенію войскъ разными видами интендантскаго довольствія и періодическая, совмѣстно съ чинами интендантскаго вѣдомства, фактическая повѣрка наличія матеріальнаго имущества, хранящагося въ интендантскихъ магазинахъ и складахъ. Ревизионныя замѣчанія.

Документальная повѣрка касалась преимущественно расходовъ предшествующаго отчетному году, но вмѣстѣ съ тѣмъ контрольными учрежденіями продолжалась не оконченная ревизионная переписка по расходамъ и предыдущихъ лѣтъ. Ревизионныя замѣчанія, клонившіяся къ устраненію неправильностей въ производствѣ всякаго рода расходовъ, вызывались, главнымъ образомъ, излишними требованіями со стороны войсковыхъ частей того или инаго вида довольствія. Эти излишнія требованія во многихъ случаяхъ объясняются разнообразіемъ нормъ довольствія и недостаточною ясностью дѣйствующихъ правилъ, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ являются результатомъ завѣдомо неправильныхъ дѣйствій.

Болѣе значительныя перетребованія денегъ войсковыми частями усмотрѣны при ревизіи отчетности по вещевому довольствію въ округахъ: Туркестанскомъ на 20.000 руб. и Кіевскомъ на 15.517 руб. 73 коп., и по провіантскому, приварочному и чайному довольствію въ округахъ: Варшавскомъ на 68.621 руб. 32 коп. за отчетный годъ и на 14.936 руб. 22 коп.

за предыдущіе и въ Одесскомъ на 46.643 руб., изъ коихъ 20.766 руб. 92 коп. опредѣлены ко взысканію съ одного только 205-го пѣхотнаго резервнаго Измаильскаго полка за излишне показанныхъ по отчетности нижнихъ чиновъ противъ наличнаго ихъ числа.

Изъ ревизіонныхъ замѣчаній могутъ быть упомянуты слѣдующія.

При ревизіи отчетности по вещевому довольствію 2-ой Туркестанской резервной батареи Контрольною Палатою было замѣчено, что полученныя батареею отъ интендантства вещи не всегда показывались въ приходѣ, въ расходѣ, напротивъ, выводились въ излишнемъ количествѣ, вслѣдствіе чего по отчету за 1905 годъ показанъ былъ недостатокъ вещей; въ дѣйствительности же не только не было недостатка, но истребовано вещей излишне на сумму свыше 2.000 руб. По тому же виду довольствія отчетность Туркестанскаго сапернаго баталіона оказалась настолько не въ порядкѣ, что дѣло о долгахъ и контрольныхъ начетахъ по баталіону передано военному слѣдователю.

По возникшимъ изъ ревизіи отчетности войсковыхъ частей и управленій замѣчаніямъ подотчетныя учрежденія въ общемъ довольно своевременно доставляли требуемыя дополнительныя свѣдѣнія и документы; но были случаи, когда таковыя свѣдѣнія доставлялись контрольнымъ учрежденіямъ неисправно, почему и разъясненіе встрѣченныхъ при ревизіи сомнѣній замедлялось, и для ускоренія дѣла приходилось обращаться къ содѣйствію высшихъ начальствъ. Такъ, многія части войскъ Кіевскаго округа отказывались давать объясненія по учетнымъ реестрамъ Контрольной Палаты подъ предлогомъ потери документовъ, или неудобства наведенія справокъ; вслѣдствіе этого Штабомъ округа, по сношенію съ нимъ Контрольной Палаты, изданъ былъ особый циркуляръ, коимъ подтверждено войсковымъ частямъ

доставлять объясненія по ревизіоннымъ замѣчаніямъ Контроля въ трехмѣсячный срокъ. Въ томъ же округѣ опредѣленные Контрольною Палатою ко взысканію съ бывшего ремонтера кадра № 7 кавалерійскаго запаса, нынѣ предсѣдателя кавалерійской ремонтной Коммисіи, генераль-маіора Сенявина 195 руб. 10 коп. не израсходованнаго остатка отъ аванса, отпущеннаго ему на травяное довольствіе еще въ 1896 году, не смотря на неоднократныя требованія Палаты, были внесены въ казначейство по предписанію Главнаго Штаба лишь въ 1907 году, т. е. спустя 11 лѣтъ со времени полученія аванса. За продержаніе въ теченіе столь долгаго времени означенной суммы начтено штрафа 257 руб.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующемъ, вызвала довольно обширную переписку повѣрка расходовъ по дополнительному отпуску всѣхъ видовъ довольствія офицерскимъ и нижнимъ чинамъ войскъ, командированныхъ въ разныя мѣста Имперіи для содѣйствія гражданскимъ властямъ при подавленіи безпорядковъ. Такихъ расходовъ въ 1906 году было произведено на весьма значительную сумму—23½ мил. руб., болѣе предшествовавшаго года на 19½ мил. руб.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1906 годъ было доложено, что въ Одесскомъ округѣ, вслѣдствіе неправильнаго толкованія мѣстнымъ военнымъ начальствомъ приказа по военному вѣдомству 1905 г. за № 791 о добавочныхъ видахъ довольствія чиновъ войскъ, командируемыхъ по требованію гражданскихъ властей, этимъ добавочнымъ довольствіемъ воспользовались чины войсковыхъ частей, не принимавшіе участія въ подавленіи безпорядковъ. Подобныя же выдачи, какъ видно изъ донесеній контрольныхъ палатъ, производились и въ другихъ округахъ—въ Кіевскомъ и въ Варшавскомъ; въ послѣднемъ округѣ на нижнихъ чиновъ, не

бывшихъ въ нарядахъ по охранѣ общественнаго порядка, неправильно истребовано было изъ казны, по стоимости предметовъ усиленнаго довольствія за время съ 1 ноября по 1<sup>6</sup>/<sub>17</sub> декабря 1905 г., 96.354 руб. Такъ какъ войсковыя части, основываясь на приказаніяхъ по округамъ, отказывались возвратить въ казну неправильно полученные ими деньги, то Государственный Контроль по сему предмету входилъ въ сношеніе съ Главнымъ Штабомъ. Послѣдній по поводу выдачъ въ Одесскомъ округѣ высказался въ томъ смыслѣ, что мнѣніе Контроля о неправильности произведенныхъ расходовъ на добавочное довольствіе чиновъ, фактически не участвовавшихъ въ подавленіи безпорядковъ, онъ съ своей стороны раздѣляетъ, но въ виду крайней затруднительности взысканія денегъ, особенно съ нижнихъ чиновъ, полагаетъ возможнымъ войти съ ходатайствомъ объ испрошеніи, въ путяхъ Монаршей милости, ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Высочайшаго соизволенія на признаніе этихъ выдачъ дѣйствительнымъ расходомъ казны.

По этому дѣлу еще продолжается ревизіонная переписка.

По донесенію Тифлисской Контрольной Палаты, въ Кавказскомъ округѣ войска вообще широко пользовались правомъ полученія единовременныхъ пособій при командировкахъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ. Такъ, вопреки приказу по военному вѣдомству 1906 г. № 599 и послѣдовавшему въ дополненіе къ нему циркулярному отношенію Главнаго Штаба отъ 18 апрѣля 1907 г. за № 32.288 пособия эти требовались за кратковременныя, менѣе двухъ мѣсяцевъ, командировки офицеровъ, а иногда даже при такихъ командировкахъ, которыя не вызывались требованіями гражданскихъ властей; кромѣ того, получали пособие и такіе чины, которые уже воспользовались имъ по мобили-

заціи, но на театрѣ военныхъ дѣйствій не были, а потому и не имѣли по закону права на полученіе такого рода пособій.

Нерѣдко производилась выдача пособій холостымъ офицерамъ какъ семейнымъ, въ размѣрѣ четырехмѣсячнаго оклада содержанія, вмѣсто двухмѣсячнаго, при формальномъ лишь соблюденіи требуемаго закономъ условія о томъ, чтобы предъ командировкой на иждивеніи ихъ проживали престарѣлые родители и малолѣтніе братья или сестры. Тифлисская Контрольная Палата приводитъ примѣры тому, что холостые и даже состоятельные офицеры предъявляли требованія о выдачѣ имъ пособій по расчету четырехмѣсячнаго оклада, представляя въ оправданіе этого требованія несогласныя съ истиной удостовѣренія о своемъ семейномъ положеніи отъ полицейскихъ приставовъ.

Въ томъ же Кавказскомъ округѣ выдачи суточныхъ денегъ, положенныхъ при командировкахъ частей и командъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ, производились за время командировокъ по разнымъ порученіямъ, ничего общаго съ подавленіемъ смуты не имѣющимъ, какъ напримѣръ при перемѣщеніи по дислокаціи штабъ-квартиръ воинскихъ частей, или при кратковременныхъ командировкахъ отдѣльныхъ лицъ для учета запасныхъ нижнихъ чиновъ, провѣрки дѣлопроизводства, осмотра больныхъ и т. п.

Былъ также случай, что значительныя суммы на суточное довольствіе истребованы были отъ интендантства войсковыми частями, находившимися на охранѣ желѣзныхъ дорогъ, хотя части эти были уже удовлетворены такимъ довольствіемъ отъ желѣзнодорожныхъ управленій.

О возмѣщеніи въ казну вышеперечисленныхъ неправильныхъ расходовъ по выдачѣ войскамъ единовременныхъ пособій и суточныхъ денегъ, всего на сумму до 125.000 руб., Тифлисскою Контрольною Палатою производится ревизіонная переписка.

Въ Киевскомъ округѣ 2-мъ Ейскимъ полкомъ было предъявлено требованіе о выдачѣ ему суточныхъ денегъ въ размѣрахъ, положенныхъ по приказу 1905 г. № 791, за время, предшествовавшее 1 ноября 1905 г. не смотря на точное указаніе, данное въ томъ же приказѣ, производить этого рода выдачи лишь съ 1 ноября.

Съ другой стороны, установленное упомянутымъ приказомъ 1905 г. № 791 усиленное приварочное и чайное довольствіе требовалось въ томъ же округѣ нѣкоторыми частями за время послѣ 1 марта 1906 г., когда усиленный отпускъ этихъ видовъ довольствія былъ уже отмѣненъ.

Въ отчетномъ же году окончательно выяснились данныя по дѣлу о неправильностяхъ, допущенныхъ Туркестанскимъ окружнымъ интендантствомъ при заготовленіи продовольственныхъ продуктовъ въ 1905 году,—именно по упомянутой во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за 1905 и 1906 г.г. растратѣ заготовителями—чинами интендантства—части отпущенныхъ имъ на эту операцію денегъ, и опредѣлились результаты назначеннаго по этому дѣлу судебнаго слѣдствія.

Какъ усматривается изъ донесенія Туркестанской Контрольной Палаты, судебное дѣло по означенной растратѣ уже окончено. Привлеченные въ качествѣ подсудимыхъ бывший штабъ-офицеръ для порученій Туркестанскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія подполковникъ Владиславлевъ и интендантскій чиновникъ коллежскій регистраторъ Чуровъ признаны виновными оба въ служебныхъ подлогахъ и растратѣ казенныхъ денегъ въ суммѣ 26.000 руб., а первый кромѣ того въ превышеніи власти, и приговоромъ Военно-Окружнаго Суда отъ  $\frac{3}{5}$  мая 1907 г. присуждены къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на  $1\frac{1}{2}$  года, со всеми послѣдствіями, съ симъ наказаніемъ

связанными. Растроченные 26.000 руб., согласно тому же приговору Суда, подлежатъ взысканію съ обоихъ подсудимыхъ поровну, за круговую ихъ другъ за друга отвѣтственностію. Остальные убытки, понесенные казною на этой заготовительной операціи, по приведеніи ихъ въ извѣстность, должны быть взысканы мѣстнымъ начальствомъ съ виновнаго Владиславлева въ административномъ порядкѣ. Въ случаѣ же несостоятельности обоихъ виновныхъ, все убытки обращаются ко взысканію съ начальниковъ Владиславлева, если они окажутся виновными въ неисполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей по храненію и расходу суммъ, ввѣренныхъ названному подсудимому.

На приведеніе этого приговора въ исполненіе Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе послѣдовало 16 января сего года.

Особыми повѣрочными комиссіями изъ чиновъ интендантскаго вѣдомства, съ участіемъ представителей Государственнаго Контроля, произведена въ минувшемъ году повѣрка наличія вещей, хранящихся въ интендантскихъ складахъ Петербургскомъ, Московскомъ, Виленскомъ и Казанскомъ.

Въ Петербургскомъ вещевомъ складѣ въ минувшемъ году освидѣтельствована была часть имущества на сумму свыше  $2\frac{1}{2}$  мил. руб., при чемъ оказалось вещей: испортившихся отъ долгаго храненія и отмѣненныхъ образцовъ—на сумму 28.068 руб., въ излишкѣ—на 2.279 руб. и въ недостаткѣ—на 1.807 руб.

Обнаружившееся въ магазинахъ скопленіе негоднаго имущества С.-Петербургская Контрольная Палата объясняетъ тѣмъ, что хотя по закону окружнымъ интендантамъ вѣнено въ обязанность наблюдать, чтобы вещи негодныя или вышедшія изъ употребленія за отмѣной образцовъ не накапливались въ магазинахъ, а продавались съ выгодною для казны,

Фактическая повѣрка.

и о точномъ исполненіи сего закона неоднократно подтверждалось циркулярами Главнаго Интендантскаго Управленія, тѣмъ не менѣе въ магазинахъ С.-Петербургскаго склада нѣкоторыя вещи хранятся свыше 25 лѣтъ (клейма приѣмныхъ комиссій 1877—1879 г.г.) и въ настоящее время несомнѣнно потеряли почти всякую цѣнность. Послѣдствіемъ сего и явилась залежь негоднаго имущества въ магазинахъ С.-Петербургскаго вещеваго склада, общій размѣръ которой по отчетнымъ даннымъ 1907 года Палата опредѣляетъ суммою 247.918 руб., — не считая отборнаго магазина, назначеннаго для храненія исключительно вещей, пришедшихъ въ негодность, въ которомъ числилось ихъ, по тѣмъ же даннымъ, на сумму 98.993 руб.

Кромѣ того, при повѣркѣ магазина шитаго готоваго обмундированія обнаружено было 2.128 паръ укороченныхъ пѣхотныхъ сапогъ (стоимостью свыше 15 т. р.), присланныхъ изъ Кіевскаго вещеваго склада на довольствіе войскъ по сроку 1908 года, но не записанныхъ на приходъ вслѣдствіе ихъ явной недоброкачества, удостовѣренной комиссіею и Техническимъ Комитетомъ Главнаго Интендантскаго Управленія. По распоряженію Главнаго Управленія, сапоги эти отосланы обратно въ Кіевскій вещевоу складъ, что вызвало еще излишній расходъ на перевозку ихъ и упаковку.

Въ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ доложено было ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что при повѣркѣ въ 1906 году въ Петербургскомъ вещевоу складѣ наличія холщеваго магазина, находившагося въ завѣдываніи подполковника Шарова (умершаго вслѣдъ за тѣмъ внезапно), обнаружена была неявка болѣе 800.000 арш. холста и тканей, на сумму 92.000 руб. По полученнымъ нынѣ свѣдѣніямъ сумма означенной неявки, въ виду найденныхъ документовъ, по которымъ отпущенные изъ

магазиновъ матеріалы не были выписаны въ расходъ по книгамъ, уменьшилась до 84.787 руб. На пополненіе недостатка удержано 131 руб. 66 коп. причитавшейся подполковнику Шарову по день его смерти половины содержанія и 700 руб., составлявшіе его вкладъ въ офицерскій заемный капиталъ, наложенъ арестъ на имущество, оставшееся послѣ смерти главнаго смотрителя склада генералъ-майора Науэрта, въ суммѣ 83.000 руб. процентными бумагами, хранящимися въ Государственномъ Банкѣ, а объ обезпеченіи взысканія остальныхъ 955 руб. 34 коп. производится переписка.

Такимъ образомъ можно надѣяться, что, по окончаніи судебного слѣдствія по дѣлу, ущербъ, причиненный неявкою имущества въ холщевомъ магазинѣ Петербургскаго склада, будетъ возмѣщенъ въ полномъ его размѣрѣ.

При повѣркѣ въ 1906 году комиссіею аммуничнаго магазина въ Московскомъ вещевоу складѣ, участвовавшимъ въ комиссіи представителемъ Контрольной Палаты обращено было вниманіе на неправильный приѣмъ въ казну патронныхъ сумокъ, ранцевъ и сухарныхъ мѣшковъ неудовлетворительнаго качества, что имъ и было оговорено въ особомъ мнѣніи къ акту; внести же это замѣчаніе въ актъ предсѣдатель и члены комиссіи отказались, ссылаясь на то, что, по правиламъ о повѣрочныхъ комиссіяхъ, послѣднія обязаны удостовѣрять только количество, а не качество уже освидѣтельствованныхъ приѣмною комиссіею вещей. Въ виду означеннаго замѣчанія представителя Палаты, Окружной Интендантъ распорядился, чтобы подавшія поводъ къ тому вещи были осмотрѣны вновь приѣмною комиссіею, и такъ какъ послѣдняя нашла, что дѣйствительно не удовлетворяютъ своему назначенію 6,100 патронныхъ сумокъ, 3,729 сухарныхъ мѣшковъ, 1,119 ранцевъ, всего на сумму 17.035 руб., то Окруж-



нымъ Интендантомъ отданъ приказъ исправить или замѣнить новыми всѣ эти вещи, безъ всякихъ расходовъ со стороны казны, за счетъ допустившихъ неправильный приемъ ихъ членовъ приемной комисіи, — что, какъ удостовѣрено актомъ особой комисіи и рапортомъ главнаго смотрителя вещеваго склада, и было исполнено въ отчетномъ году въ отношеніи къ вещамъ на сумму 14.852 руб.

Въ томъ же 1906 году, какъ доложено въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, усмотрѣна была при повѣркѣ аммуничнаго магазина Московскаго вещеваго склада неявка вещей, размѣръ которой опредѣлялся тогда, по сопоставленію записей книгъ съ наличемъ во время самой повѣрки, суммою 30.500 руб. По провѣреннымъ затѣмъ книгамъ неявка эта установлена въ суммѣ 21.880 руб. 39 коп., и на возмѣщеніе ея уже производится удержаніе съ бывшаго главнаго смотрителя полковника Гирса и бывшаго смотрителя аммуничнаго магазина подполковника Есипова, составившее по настоящее время 2.948 руб. 6 коп.

Въ отчетномъ году по почину Московской Контрольной Палаты была произведена повѣрка наличія магазина шитаго платья, изъ котораго снабжалась предметами обмундирования армія въ минувшую войну. По окончаніи повѣрки 34 кладовыхъ магазина и по подсчетѣ хранящагося въ нихъ имущества по сортамъ, выяснилось, что итоги такого подсчета не соотвѣтствовали итогамъ, выведеннымъ по книгамъ, въ общемъ на значительныя суммы: именно, оказалось вещей въ излишкѣ противъ книгъ на 166.425 руб. 47 коп. и въ недостаткѣ—на 220.951 руб. 8 коп. Въ виду этого Окружной Интендантъ предписалъ председателю комисіи провѣрить, совмѣстно съ чинами Контрольной Палаты, всѣ книги, начиная съ 1904 г. Повѣркою

книгъ обнаружено, что на приходѣ не было записано вещей на сумму 38.925 руб. 44 коп., въ расходѣ было выведено однихъ вещей болѣе, чѣмъ отправлено въ армію, на 84.853 руб. 61 коп., другихъ — менѣе на 28.241 руб. 47 коп. Кроме того, по разсмотрѣніи документовъ къ этимъ книгамъ, была выяснена отправка Московскимъ вещевымъ складомъ въ Иркутскій складъ шинелей, негодныхъ вслѣдствіе недоброкачества сукна, на сумму 19.198 руб. 49 коп. Произведенною той же комисіей повѣркою магазина госпитальныхъ вещей обнаружено было вещей въ излишкѣ на сумму 22.344 руб. 70 коп. и въ недостаткѣ на 4.795 руб. 74 коп.

Окончательные результаты фактической повѣрки магазиновъ шитаго платья и госпитальныхъ вещей будутъ установлены лишь послѣ полной повѣрки всѣхъ книгъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ по Государственному Контролю за 1906 годъ упоминалось между прочимъ о замѣченныхъ повѣрочною комисіею упущеніяхъ въ порядкѣ храненія имущества въ Двинскомъ вещевомъ складѣ, вызвавшихъ назначеніе по этому дѣлу формальнаго дознанія, какъ равно о томъ, что результаты дознанія оказались не вполне согласными съ выводами повѣрочной комисіи, и потому для выясненія обстоятельствъ этого дѣла предположено было образовать новую комисію. Въ отчетномъ году назначенная вновь повѣрочная комисія, съ участіемъ представителей отъ Контрольной Палаты, занимаясь непрерывно въ теченіи 6½ мѣсяцевъ, могла повѣрить только пять магазиновъ Двинскаго склада: металлическій, сапожный и холщевый, повѣрявшіеся въ 1906 году, а также аммуничный и отборнаго сорта, и повѣркою этою, какъ усматривается изъ донесенія Виленской Контрольной Палаты, установлено слѣдующее.

Въ металлическомъ магазинѣ хранились вещи, на сумму 14.477 руб. 24 коп., безъ клеймъ и въ значительной степени неудовлительныя по своему качеству, и тѣмъ не менѣе вещи эти, не смотря на указаніе повѣрявшей въ 1906 году складъ комисіи изъять ихъ изъ магазина, беспрепятственно отпускались и отпускаются въ войска. Сапожный товаръ оказался на лицо лишь позднѣйшаго раскроя—1906 и 1907 г. г., отъ заготовленія же прежнихъ лѣтъ, въ коемъ при ревизіи въ 1906 году замѣчался значительный процентъ товара неудовлительнаго качества, осталось его, за израсходованіемъ, самое незначительное количество, не представляющее уже по качествамъ явнаго несоотвѣтствія съ установленными описаніями. Въ магазинахъ аммуничнаго и отборнаго сорта, сверхъ излишка вещей противъ книжнаго счета на сумму 4.108 руб. 68 коп. и недостатка на 2.646 руб. 10 коп., найдены въ разныхъ помѣщеніяхъ склада и подъ навѣсами въ тюкахъ и ящикахъ аммуничные предметы, завезенные въ складъ въ 1904—1907 годахъ, общимъ счетомъ до 160 тыс., на которые въ разное время, начиная съ 1904 года, выдано было 75 накладныхъ, оказавшихся не заприходованными. Кромѣ того, въ магазинѣ отборнаго сорта, въ которомъ по закону должны храниться только негодныя къ употребленію вещи, назначаемыя для продажи, оказались вещи совершенно исправныя; значительная часть этихъ вещей была получена отъ демобилизованныхъ войсковыхъ частей, и годность ихъ къ дальнѣйшей службѣ была установлена особыми комисіями, съ участіемъ представителей Государственнаго Контроля.

Такимъ образомъ полученныя при повѣркѣ въ минувшемъ году Двинскаго вещеваго склада данныя не только подтвердили заключеніе повѣрявшей этотъ складъ въ 1906 году комисіи о безпорядочномъ храненіи въ немъ имущества, но и обнаружили существенныя неправильности.

Въ Казанскомъ военномъ округѣ, при освидѣтельств. ваніи, по особому распоряженію Окружнаго Интенданта, магазиновъ отборнаго сорта, участвовавшимъ въ комисіи представителемъ Контрольной Палаты также было обращено вниманіе на то, что значительная часть вещей, числящихся въ доскутѣ суконномъ, пеньковомъ, холщевомъ и въ ломѣ мѣдномъ и желѣзномъ, либо совершенно годны къ употребленію, либо требуютъ небольшихъ починокъ и исправленій.

Объ этомъ сообщено было Окружному Интенданту, который предписалъ главному смотрителю вещеваго склада произвести тщательную рассортировку упомянутыхъ доскута и лома и затѣмъ предъявить ихъ приѣмной комисіи для переосвидѣствования. О результатахъ этой мѣры свѣдѣній пока не получено.

До свѣдѣнія же окружныхъ интендантовъ доводится обыкновенно контрольными палатами своевременно о всѣхъ усмотрѣнныхъ повѣрочными комисіями неправильностяхъ, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

Кромѣ участія въ вышеописанныхъ комисіяхъ, періодически назначаемыхъ для повѣрки матеріальнаго имущества, чины контрольныхъ учреждений въ отчетномъ году продолжали также свою дѣятельность въ составѣ особыхъ, упомянутыхъ въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, комисій, учрежденныхъ во всѣхъ военныхъ округахъ для освидѣствования матеріаловъ и вещей, оставшихся отъ демобилизованныхъ и расформированныхъ войсковыхъ частей.

По даннымъ этихъ мѣстныхъ комисій, нынѣ уже закончившихъ свои дѣйствія, стоимость обмундированія и снаряженія, оставшагося по демобилизаціи и расформированіи войскъ, опредѣлилась въ 5.810.000 руб. Данныя эти послужили затѣмъ бывшей при Главномъ Интендантскомъ

Управленіи, подѣ предсѣдательствомъ генералъ-лейтенанта Каменскаго, комисіи матеріаломъ для выясненія дѣйствительной недостачи противъ нормъ нарушенныхъ войною неприкосновенныхъ запасовъ, при чемъ, за обращеніемъ части обмундированія на текущее довольствіе войскъ по разнымъ случаямъ, свободный остатокъ обмундированія, на сумму 1.348.000 руб., и все снаряженіе, стоимостью 2.160.000 руб., приняты упомянутою комисіей къ зачету, и на соотвѣтствующую сумму (3.508.000 р.) уменьшенъ кредитъ, требуемый на заготовленіе имущества для пополненія запасовъ.

Артиллерій-ское вѣд-ство. Въ представляемой при семъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ особой всеподданнѣйшей запискѣ мною изложены свѣдѣнія, касающіяся перевооруженія полевой и горной артиллеріи. Здѣсь же въ отношеніи хозяйства артиллерійскаго вѣдомства вообще считаю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о нижеслѣдующемъ.

Объ использо-ваніи ненужной артиллерійскому вѣдомству бронзы въ старыхъ орудіяхъ. Въ крѣпостяхъ и артиллерійскихъ складахъ въ настоящее время состоитъ большое число ненужныхъ бронзовыхъ орудій; кромѣ того зачисляются въ ненужное имущество состоящія еще на вооруженіи крѣпостей такія же орудія, по мѣрѣ поступления въ крѣпости изъ перевооружаемыхъ батарей полевыхъ пушекъ образца 1877 г. Для наиболѣе выгоднаго использованія означенныхъ орудій, вѣсящихъ въ общей сложности до 250.000 пуд. и представляющихъ весьма цѣнный матеріалъ, артиллерійскимъ вѣдомствомъ предположено было первоначально переработать ихъ электролитическимъ путемъ въ чистыя мѣдь и олово, которыя употреблялись бы въ дѣло на казенныхъ заводахъ, а Электротехни-

ческой Институтъ согласился произвести опыты такой переработки и выяснить стоимость ея. Но затѣмъ Военное Министерство, не выждавъ результатовъ этихъ опытовъ, возбудило вопросъ о продажѣ всей имѣющейся у артиллерійскаго вѣдомства бронзы предложившимъ купить ее многочисленнымъ русскимъ и заграничнымъ предпринимателямъ, съ тѣмъ чтобы вырученныя деньги, вмѣсто зачисленія въ доходъ казны, были обращены на сформированіе гаубичныхъ батарей.

Предмѣстникъ мой, на заключеніе котораго сообщены были вышеизложенныя предположенія, высказалъ съ своей стороны, что бесполезное храненіе весьма цѣннаго, но ненужнаго, имущества совершенно не соотвѣтствуетъ переживаемымъ государствомъ финансовымъ затрудненіямъ, обязывающимъ мобилизовать всѣ обыкновенныя ресурсы казны, и что, въ случаѣ успѣшности опытовъ электролитической переработки бронзы въ чистыя мѣдь и олово, использовать ненужныя орудія на надобности артиллерійскаго вѣдомства было бы весьма цѣлесообразно, такъ какъ это дало бы возможность сокращенія смѣтныхъ назначеній главнымъ образомъ на заготовленіе мѣди, которой требуется до 25.000 пуд. ежегодно, и, что особенно желательно, устранило бы необходимость заграничныхъ заказовъ на мѣдь и олово.

Что касается предположенія о продажѣ принадлежащей казнѣ бронзы, то, допуская необходимость ея въ случаѣ неудачи или дороговизны опытовъ разложенія бронзы на мѣдь и олово, бывшій Государственный Контролеръ замѣтилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что вырученныя отъ продажи бронзы суммы должны по закону обязательно поступить въ ресурсы казны, и всякій новый расходъ за счетъ такихъ поступленій можетъ быть произведенъ не иначе, какъ по испрошеніи на то разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ.

Кромѣ того имъ было предложено Военному Министерству содѣйствіе чиновъ Государственнаго Контроля для выясненія всего вообще имѣющагося у артиллерійскаго вѣдомства ненужнаго имущества, а равно предложено образовать комиссію съ участіемъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ для изысканія способовъ наивыгоднѣйшаго использованія означеннаго имущества. Отвѣта на это со стороны Военнаго Министра еще не послѣдовало. Изъ имѣющейся же въ Государственномъ Контролѣ отчетности усматривается, что лабораторныя изслѣдованія переработки

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества ру-  
кою написано:

«Надѣюсь и Я.»

бронзы въ мѣдь и олово дали благопріятные результаты, и въ началѣ настоящаго года уже приступлено къ организаціи опытовъ въ большихъ размѣрахъ, т. е. въ заводскомъ масштабѣ.

Такимъ образомъ есть надежда, что въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ артиллерійское вѣдомство будетъ обезпечено мѣдью, и въ соотвѣтствующей мѣрѣ сократятся смѣтные назначенія и уменьшится зависимость государства отъ иностранныхъ рынковъ.

О прекращеніи  
обязательной ка-  
зенной продажи  
охотничьяго по-  
роха въ Восточ-  
ной Сибири.

Удовлетвореніе нуждъ восточно-сибирскихъ звѣропромышленниковъ въ охотничьемъ порохѣ закономъ возложено на мѣстныя казенныя палаты, а изготовленіе этого пороха — на Главное Артиллерійское Управленіе.

Къ установленію такой мѣры, наряду съ заботами правительства о своевременномъ удовлетвореніи звѣропромышленниковъ необходимымъ въ ихъ хозяйствѣ продуктомъ, послужило поводомъ и то обстоятельство, что въ 1849 году, когда былъ изданъ первый касающійся продажи пороха въ Сибири законъ, производство охотничьяго пороха составляло монополию казны.

Склады артиллерійскаго вѣдомства отпускаютъ охотни-

чій порохъ по особой таксѣ, устанавливаемой на каждыя пять лѣтъ. При отпускѣ же пороха казенными палатами въ частныя руки къ этой таксѣ прибавляются еще накладные расходы по сбыту и 10% на прибыль.

Въ концѣ отчетнаго года Военное Министерство передало на мое заключеніе просьбу Канцеляріи Иркутскаго Генераль-Губернатора о пониженіи, въ виду частной конкуренціи, дѣйствующей таксы на охотничій порохъ, причемъ сообщило, что такое пониженіе, при настоящей дороговизнѣ рабочихъ рукъ и матеріаловъ, повлечетъ за собою убытокъ для казны. Принявъ во вниманіе, что, по доставленнымъ свѣдѣніямъ, казенная продажа пороха органами Министерства Финансовъ въ Восточной Сибири чрезвычайно упала за послѣднее время, по даннымъ же отчетности она оказывается во всякомъ случаѣ убыточною для казны, я вошелъ въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами о выясненіи вопроса, насколько представляется въ настоящее время необходимымъ сохранять означенный порядокъ обязательной казенной продажи пороха. При этомъ, въ виду особой важности приведеннаго вопроса для мѣстнаго населенія, мною предложено, прежде направленія сего дѣла въ законодательномъ порядкѣ, образовать при казенныхъ палатахъ Восточной Сибири особая для всесторонняго обслѣдованія его совѣщанія съ участіемъ представителей Министерствъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Контроля.

Своевременно ли и удобно ли совершенно прекратить убыточную нынѣ казенную продажу пороха, это, по моему мнѣнію, лучше всего можетъ быть выяснено именно проектированнымъ мною обслѣдованіемъ дѣла на мѣстѣ. Даже при отрицательномъ рѣшеніи этого вопроса, такое обслѣдованіе на мѣстѣ дѣла, опирающагося на весьма давнемъ законѣ (1849 г.) и возникшаго при особыхъ усло-

віяхъ (пороховая монополія), было бы полезно въ томъ отношеніи, что освѣтило бы его всесторонне при посредствѣ собранныхъ новыхъ данныхъ и дало бы основаніе для болѣе соответствующей современнымъ условіямъ постановки его.

Приравненіе въ отношеніи казенныхъ заказовъ финляндскихъ заводовъ къ заграничнымъ.

До самаго послѣдняго времени въ числѣ поставщиковъ военнаго и морскаго вѣдомствъ состояло значительное число финляндскихъ заводовъ, пользовавшихся въ дѣлѣ полученія правительственныхъ заказовъ одинаковыми правами съ русскими—лишь при условіи, чтобы для выполнения заказовъ они употребляли исключительно русскіе матеріалы.

Вскорѣ послѣ войны съ Японіей, вслѣдствіе поступившихъ отъ русскихъ заводчиковъ ходатайствъ объ оказаніи имъ на будущее время предпочтенія передъ финляндскими заводчиками, Совѣтъ Министровъ призналъ необходимымъ вопросъ объ уравнианіи финляндской промышленности съ русской, въ дѣлѣ полученія казенныхъ заказовъ, подвергнуть коренному пересмотру, и съ этой цѣлью при Министерствѣ Торговли и Промышленности было образовано совѣщаніе изъ чиновъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Государственнаго Контроля, съ участіемъ представителей отъ финляндской администраціи и финляндской и русской промышленности. Въ совѣщаніи было высказано между прочимъ, что мириться съ конкуренціей финляндскихъ заводовъ русская казна могла бы въ самомъ крайнемъ случаѣ при одномъ лишь условіи, если бы оказалось, что финляндскія издѣлія значительно дешевле русскихъ. И такъ какъ, на основаніи отчетныхъ данныхъ Государственнаго Контроля, было удостовѣрено, что въ общемъ цѣны русскихъ заводовъ не выше финляндскихъ, то, въ виду этого, а равно по другимъ соображеніямъ эконо-

номическаго характера, совѣщаніе пришло къ мысли о необходимости нынѣ же лишить финляндцевъ права, при полученіи казенныхъ заказовъ, конкурировать съ русскими на равныхъ основаніяхъ, и приравнять ихъ въ этомъ отношеніи къ заграничнымъ заводчикамъ.

Совѣтъ Министровъ, разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, съ своей стороны нашель, что въ настоящее время экономическіе интересы страны требуютъ отстраненія Финляндіи отъ правительственныхъ заказовъ. При этомъ однако, присоединяясь къ высказанному бывшимъ Государственнымъ Контролеромъ мнѣнію, Совѣтъ Министровъ призналъ, что особое положеніе финляндскихъ заводовъ, обусловленное таможенною самостоятельностью финляндской окраины, не должно почитаться поводомъ къ полному приравненію финляндскихъ заводовъ, въ отношеніи казенныхъ заказовъ, къ заграничнымъ и что поэтому имъ, при равенствѣ цѣнъ и прочихъ условій, должно быть оказываемо предпочтеніе противъ послѣднихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда казенные заказы не могутъ быть исполнены внутри Имперіи.

Приведенное мнѣніе удостоилось 18 февраля 1907 года Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія, и такимъ образомъ былъ сдѣланъ новый и весьма крупный шагъ въ области неуклонно преслѣдуемой правительствомъ покровительственной политики. Принимая такую мѣру, правительство, правда, сократило число своихъ военныхъ и морскихъ поставщиковъ, но это, по мнѣнію моему, едва ли имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ боевая готовность государства можетъ считаться прочно обеспеченною лишь при условіи, если она будетъ основываться на производительныхъ силахъ отечественной промышленности.

Государственная  
библиотека СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА

Строительныя  
операци.

За общимъ сокращеніемъ ассигнованій въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства, строительныя операциі военнаго вѣдомства (возведеніе оборонительныхъ и необоронительныхъ сооруженийъ въ крѣпостяхъ, постройка воинскихъ казармъ и проведеніе стратегическихъ шоссе), выполнявшіяся по установившемуся порядку преимущественно хозяйственнымъ способомъ, съ примѣненіемъ предварительнаго и фактическаго контроля, велись въ отчетномъ, какъ и въ предшествующемъ году, въ значительно меньшемъ по сравненію съ прежними годами размѣрѣ, ограничиваясь большею частью продолженіемъ уже ранѣе начатыхъ работъ. Новыхъ, намѣченныхъ программой, работъ по крѣпостямъ произведено, за исключеніемъ Варшавской крѣпости, незначительное количество. Равнымъ образомъ и работы по проведенію стратегическихъ шоссеиныхъ дорогъ ограничилися изысканіемъ нѣкоторыхъ новыхъ линій и продолженіемъ постройки моста черезъ рѣку Нѣманъ въ г. Гроднѣ. Въ болѣе широкихъ размѣрахъ велись лишь операциі по постройкѣ воинскихъ казармъ, въ которыхъ до настоящаго времени еще чувствуется довольно острая нужда, въ особенности въ Приамурскомъ краѣ.

До войны съ Японіей гарнизонъ крѣпости Владивостока состоялъ изъ 12.000 чел., а послѣ войны численность его доведена до 46.000 (т. е. до 230 ротъ, при 1.100 офицерахъ и 2.500 лошадахъ). Между тѣмъ постоянныхъ казармъ сухопутнаго вѣдомства имѣлось тамъ ко времени окончанія войны лишь на 50 ротъ, а съ временно свободными казармами морскаго вѣдомства всего было помѣщеній на 63 роты, изъ числа которыхъ 23 ротныхъ казармы были заняты не по назначенію—крѣпостными госпиталями, аптечнымъ складомъ, штабами и канцеляріями частей и офицерскими собраніями. Вслѣдствіе этого

въ казармахъ нормальнаго типа могли размѣститься лишь 40 ротъ, а остальные 190 ротъ жили въ землянкахъ и блиндажахъ, въ крайне тяжелыхъ и антисанитарныхъ условіяхъ.

Къ размѣщенію офицерскаго состава представлялось еще больше затрудненій: на 1.100 офицеровъ имѣлось къ 1906 году въ крѣпости всего лишь 70 офицерскихъ квартиръ, въ городѣ же жить офицерамъ было невозможно въ виду отдаленности его отъ крѣпости. Притомъ во время погрома 30—31 октября 1905 года треть города была сожжена, что вызвало недостатокъ въ квартирахъ и невозвѣрную ихъ дороговизну.

Въ видахъ скорѣйшаго предоставленія войскамъ удовлетворительныхъ помѣщеній, въ 1906 году было куплено 23 желѣзныхъ барака, типа, принятаго въ германской арміи, перевезено 43 деревянныхъ барака со станціи Эхо Восточно-Китайской желѣзной дороги и достроено 54 офицерскихъ квартиры постояннаго типа.

Въ тѣхъ же видахъ въ 1907 году перевезено изъ Харбина и собрано во Владивостокѣ 119 деревянныхъ бараконъ на 30 ротъ и 200 офицерскихъ квартиръ, и кромѣ того начаты постройки каменныхъ казармъ и офицерскихъ флигелей нормальнаго типа.

Постройки эти начинаютъ собою утвержденную Военнымъ Совѣтомъ на 1907—1910 года программу возведенія казарменныхъ сооруженийъ въ крѣпости Владивостокѣ на сумму 17.777.000 руб. Однако на нихъ отпущено было въ 1907 году всего 976.000 руб., при чемъ первое ассигнованіе (552.000 руб.) послѣдовало лишь въ мартѣ мѣсяцѣ. Вслѣдствіе поздняго ассигнованія кредита и поздняго разрѣшенія многихъ строительныхъ вопросовъ, заготовку матеріаловъ для вновь назначенныхъ построекъ 13 ротныхъ казармъ и 38 офицерскихъ квартиръ пришлось начать

На подлинномъ  
слово «довольно»  
Собственно Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
зачеркнуто и  
на полѣ написано:  
«чрезвычайно»

лишь въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ, а самыя постройки были закончены вчернѣ и заняты войсками только къ концу 1907 года.

Въ настоящее время изъ 230 ротъ и 1.100 офицеровъ нормально размѣщены лишь 104 роты и 422 офицера, а остальные роты и большая часть офицеровъ продолжаютъ жить въ землянкахъ, блиндажахъ и тому подобныхъ не-удовлетворительныхъ помѣщеніяхъ.

Столь же острая нужда ощущается во Владивостокѣ и въ помѣщеніяхъ для госпиталей. Въ настоящее время на гарнизонъ въ 46.000 человѣкъ имѣется тамъ мѣстный лазаретъ на 115 кроватей и два временныхъ крѣпостныхъ госпиталя на 400 кроватей, итого 515 кроватей. Между тѣмъ, по существующимъ нормамъ, число кроватей въ лѣчебныхъ заведеніяхъ должно составлять 3% отъ численности гарнизона, — слѣдовательно на 46.000 человѣкъ, расположенныхъ во Владивостокской крѣпости, должно бы быть 1.380 кроватей, т. е. на 865 кроватей больше, чѣмъ имѣется нынѣ.

Кромѣ Владивостока, въ 1907 году начата постройка казарменныхъ зданій въ Посѣтскомъ районѣ. По строительному плану предполагалось въ теченіе трехъ лѣтъ (1907—1909 г.г.) построить въ урочищахъ Новокіевскомъ, Зайсановкѣ, Посѣтѣ, Барабашѣ и Славянкѣ казарменныхъ зданій на сумму 4.941.000 руб., но, за неассигнованіемъ всѣхъ испрашиваемыхъ кредитовъ, пришлось ограничиться въ 1907 году возведеніемъ казармъ лишь въ урочищѣ Славянкѣ, всего на сумму около 200.000 руб. (4 ротныхъ казармы, 1 столовая для баталіона и 2 флигеля на 8 офицерскихъ квартир).

Въ отношеніи исполненія строительныхъ работъ военного вѣдомства вообще необходимо отмѣтить, что въ от-

четномъ году строительныя работы выполнены и матеріалы для нихъ заготовлялись, за немногими исключеніями, вполне успешно — съ значительной въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не смотря на повышение цѣнъ на рабочія руки и строительныя матеріалы, экономіей противъ справочныхъ и смѣтныхъ цѣнъ.

Такъ, при заготовкѣ для работъ въ крѣпости Кронштадтѣ цемента и песку, на общую сумму около 100.000 руб., была достигнута экономія противъ мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ въ 38.384 руб.

По сведеніи въ отчетномъ году окончательныхъ расчетовъ съ подрядчиками и поставщиками по постройкѣ переданныхъ въ 1906 году инженерному вѣдомству казармъ для 20 драгунскаго Ольвѣпольскаго полка въ г. Грубешовѣ (Люблинской губ.) и для 3 Оренбургскаго казачьяго полка въ м. Волочискѣ (Волынской губ.) выяснилось, что постройки эти обошлись казнѣ дешевле смѣтныхъ предположеній: первая на 209.198 руб. (при смѣтной стоимости 1.425.493 руб.), или на 14%, а вторая на 95.256 руб. (при смѣтной стоимости 1.034.413 руб.), или на 9,21%, при чемъ заключающаяся въ этой послѣдней суммѣ экономія въ 25.883 руб. достигнута благодаря замѣчаніямъ Контрольной Палаты, производившей предварительную и фактическую ревизію этой постройки. Принимая во вниманіе отдаленность м. Волочиска отъ крупныхъ центровъ промышленности и коммерческой дѣятельности, а также недостатокъ на мѣстѣ рабочихъ рукъ и нѣкоторыхъ строительныхъ матеріаловъ, достигнутое при постройкѣ казармъ сбереженіе въ 9,21% противъ смѣты нельзя не признать вполне достаточнымъ.

Вслѣдствіе значительнаго въ послѣдніе годы сокращенія строительныхъ расходовъ по крѣпостямъ Имперіи, за исключеніемъ Владивостокской, противъ расходовъ за пер-

вые годы сооруженія крѣпостей, существующій штатный составъ крѣпостныхъ строительствъ и хозяйственныхъ комитетовъ при крѣпостныхъ инженерныхъ управленіяхъ, рассчитанный на значительно большій, чѣмъ нынѣ, размѣръ крѣпостныхъ работъ, является уже преувеличеннымъ. Возникаетъ также сомнѣніе въ необходимости существованія, какъ отдѣльныхъ учрежденій, мѣстныхъ контролей для повѣрки производящихся крѣпостныхъ работъ, содержаніе которыхъ, съ сокращеніемъ работъ, составляетъ значительный процентъ строительныхъ расходовъ.

Въ виду этого я вошелъ въ сношеніе съ Военнымъ Министромъ о сокращеніи состава строительной администраціи при крѣпостныхъ работахъ соотвѣтственно размѣру этихъ работъ и объ упраздненіи мѣстныхъ крѣпостныхъ контролей, за исключеніемъ Контроля по казарменнымъ и крѣпостнымъ сооруженіямъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, съ подчиненіемъ строительныхъ расходовъ въ крѣпостяхъ на общихъ основаніяхъ послѣдующей ревизіи подлежащихъ контрольныхъ палатъ и съ возложеніемъ фактической повѣрки въ нужныхъ случаяхъ на чиновъ этихъ палатъ.

Отзыва по этому вопросу отъ Военнаго Министра до настоящаго времени мною еще не получено.

Въ связи съ сказаннымъ объ операціяхъ по постройкѣ зданій военнаго вѣдомства, считаю умѣстнымъ упомянуть о ревизіонномъ дѣлѣ, возникшемъ при повѣркѣ отчетности по заготовленію дровъ для отопленія этихъ зданій.

Въ г. Вильнѣ заготовленіе дровъ для отопленія зданій инженернаго вѣдомства, издавна производившееся коммисіонерскимъ способомъ, поручено было съ 1 апрѣля 1905 г. чиновнику Виленской Инженерной Дистанціи титулярному совѣтнику Добрачеву.

Замѣтивъ, что выдача авансовъ названному чиновнику производится въ значительныхъ размѣрахъ, до 25.000 руб., въ отчетности же нѣтъ достаточныхъ данныхъ для сужденія о правильности операціи, Виленская Контрольная Палата возбудила ревизіонную переписку съ Виленскими Инженерною Дистанціею и Окружнымъ Инженернымъ Управленіемъ о неотлагательномъ доставленіи надлежащихъ документовъ въ подтвержденіе того, что на выданные Добрачеву авансы дрова дѣйствительно заготовлены и поставлены куда слѣдовало, въ тѣхъ количествахъ, какія требовались. Какъ Начальникъ Инженерной Дистанціи, такъ и Окружное Инженерное Управленіе завѣрили, что оказавшіяся въ этомъ дѣлѣ отступленія отъ правилъ, установленныхъ для коммисіонерскихъ заготовокъ, допущены были только ради выгодъ казны, и что Добрачевъ, и самъ по себѣ заслуживающій довѣрія начальства, производитъ свои операціи подъ постояннымъ надзоромъ Начальника Инженерной Дистанціи. Впослѣдствіи однако до Палаты дошли слухи, что у коммисіонера Добрачева обнаружилась недостача денегъ, и на запросъ по этому поводу Управляющаго Палатою послѣдовало отъ Начальника Инженеровъ конфиденціальное увѣдомленіе, что въ декабрѣ 1907 г. назначена особая коммисія для повѣрки дѣятельности названнаго коммисіонера, уже устраненнаго отъ операціи, и что, по выводу коммисіи, еще не окончательному, ущербъ казны по операціямъ его исчисляется приблизительно въ суммѣ 24—25 тысячъ рублей, на обезпеченіе которыхъ женою коммисіонера предоставленъ принадлежащій ей домъ.

Кромѣ строительныхъ работъ военнаго вѣдомства за отчетный годъ, почитаю долгомъ остановить здѣсь вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на свѣдѣніяхъ, полученныхъ мною въ этомъ году отъ Туркестан-

На подлинномъ  
двѣ строки («Отзыва... не получен») Собственной Его Императорскаго Величества рукою дважды отчеркнуты.



ской Контрольной Палаты, о производившейся ранѣе постройкѣ Нарынъ-Андижанской колесной дороги.

Въ 1901 году, съ одобрения бывшаго Военнаго Министра генералъ-адъютанта Куропаткина, была предпринята постройка колесной дороги для соединенія Семирѣченской области съ Ферганской,—на что, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, было отпущено изъ запаснаго фонда Военнаго Министерства 120 тыс. руб. Этой дорогѣ придавалось важное значеніе не только въ экономическомъ отношеніи, но и въ стратегическомъ, какъ такому пути, который, будучи кратчайшимъ между Семирѣчьемъ и Ферганою, могъ дать возможность къ наиболѣе быстрому передвиженію расположенныхъ тамъ войсковыхъ частей къ тому или другому театру военныхъ дѣйствій.

Избранный строителемъ этой дороги военный инженеръ, обследовавъ мѣстность, пришелъ къ заключенію, что новый путь слѣдуетъ разработать не черезъ перевалъ Яссы, какъ было первоначально предположено, а черезъ перевалъ Кугартъ, который, по его убѣжденію, являлся наиболѣе доступнымъ для колеснаго движенія и кромѣ того закрывается для движенія на менѣе продолжительное время въ зимнюю и весеннюю пору. Такое направленіе дороги и было утверждено, а съ лѣта 1902 года начались работы по сооруженію. Въ сентябрѣ 1904 года разработка дороги, по сообщенію строителя, была почти закончена, и администраціи Ферганской и Семирѣченской областей было предложено принять дорогу въ свое завѣдываніе.

Однако Военные Губернаторы названныхъ областей не признали возможнымъ и желательнымъ принять дорогу въ завѣдываніе мѣстной администраціи, съ одной стороны потому, что мѣстные жители мало заинтересованы въ существованіи этой дороги и ея пригодности для колеснаго

сообщенія, а съ другой—въ виду крайней неудовлетворительности самой постройки.

Между прочимъ Военный Губернаторъ Семирѣченской области доносилъ Туркестанскому Генералъ-Губернатору, что «если принять дорогу и мосты въ настоящемъ видѣ, то на приведеніе дороги и мостовъ въ состояніе, отвѣчающее значенію колесной дороги, потребуется такой же расходъ, какой отпущенъ былъ на первоначальную ея разработку».

Неудовлетворительное устройство дороги и неудачный выборъ направленія ея засвидѣтельствованы и другими должностными лицами Туркестанскаго края.

Напримѣръ, Начальникъ Инженеровъ округа высказалъ, что «самое предпріятіе по проведенію дороги внушаетъ сомнѣніе въ полезности его и въ возможности даже при большихъ денежныхъ затратахъ пользоваться этой дорогой, какъ колесной: въ особенности это относится до перевала Кугартъ, закрывающагося на продолжительное время и дорога на которомъ постоянно повреждается тающими снѣгами».

Съ другой стороны, актами приѣмныхъ комиссій засвидѣтельствовано между прочимъ, что участокъ дороги Нарынъ-Кугартъ «производитъ впечатлѣніе улучшенной киргизской тропы, кромѣ такого незначительнаго числа мѣстъ, что они прямо-таки ускользаютъ изъ памяти при общемъ обзорѣ дороги». Каменные работы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже разрушились, мосты сооружены «первобытной» и «не надежной» конструкціи, при чемъ изъ нихъ есть и такіе, что «ѣдущій верхомъ объѣзжаетъ его сбоку». Одинъ изъ большихъ мостовъ, Алабугскій, былъ выстроенъ производителемъ работъ такой конструкціи и изъ такого матеріала, что мостъ этотъ по распоряженію мѣстныхъ властей въ началѣ 1906 года былъ разобранъ, въ виду его опасности и съ цѣлью спасти хотя бы какой нибудь матеріалъ, употребленный на его постройку.

На подлинном Собственно Его Императорскаго Величества Рую написано:

Войти въ всестороннюю оцѣнку работъ по постройкѣ Нарынъ-Андижанской дороги Государственный Контроль лишенъ возможности, такъ какъ, не смотря на цѣлый рядъ требованій Туркестанской Контрольной Палаты, ни денежной, ни технической отчетности на ревизию до настоящаго времени не доставлено. Однако приведенныя Палатой свѣдѣнія даютъ основаніе полагать, что работы эти выполнены весьма неудовлетворительно и что дорога въ настоящемъ ея видѣ является почти бесполезной для военного вѣдомства. О вышеизложенномъ мною было сообщено Военному Министру, съ просьбой произвести формальное разслѣдованіе, но отзыва по этому дѣлу отъ него еще не послѣдовало.

Объ обращеніи въ казну экономическихъ остатковъ бывшихъ на войнѣ частей войскъ и учреждений.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1906 годъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено, что возбужденный Государственнымъ Контролемъ послѣ минувшей войны съ Японіей вопросъ объ обращеніи экономическихъ капиталовъ бывшихъ Маньчжурскихъ армій въ ресурсы казны разрѣшенъ Совѣтомъ Министровъ въ такомъ смыслѣ: экономическія суммы *расформированныхъ* частей и учреждений обращаются въ доходъ казны сполна и безвозвратно, капиталы же частей и учреждений *не расформированныхъ*—въ размѣрѣ избытковъ ихъ противу суммъ, которыми эти части и учреждения располагали до выступленія въ походъ, и съ тѣмъ, что они впослѣдствіи будутъ возвращены военному вѣдомству, какъ только это окажется возможнымъ по состоянію средствъ государственнаго казначейства. При этомъ предлагалось Военному Министерству принять мѣры къ осуществленію означенныхъ указаній, а равно выяснитъ самое наличие экономическихъ суммъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Финансовъ.

Однако изложенное постановленіе Совѣта Министровъ, удостоившееся Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія еще 14 сентября 1906 года, не получило полнаго осуществленія какъ въ отношеніи расформированныхъ частей, такъ въ особенности по отношенію экономическихъ капиталовъ не расформированныхъ частей, не смотря на неоднократныя настоянія о томъ Государственного Контроля. По свѣдѣніямъ Военнаго Министерства, изъ суммъ расформированныхъ послѣ войны частей поступило къ декабрю 1907 года на удовлетвореніе государственныхъ нуждъ, и притомъ военнаго же вѣдомства, 6.749.829 руб., при чемъ часть ихъ оказалась переданною въ не расформированные полки,—напримѣръ, въ Омскомъ округѣ 535.000 руб., въ Одесскомъ—свыше 90.000 руб. Въ счетъ же причитающихся казнѣ 14.484.122 руб. экономическихъ капиталовъ не расформированныхъ частей поступило на государственныя нужды только 2.606.309 руб., а остальные 11.877.813 руб. Военное Министерство оставило въ распоряженіи войсковыхъ частей на ремонтъ обоза, на доведеніе экономическихъ капиталовъ до установленныхъ для нихъ нормъ, на приведеніе въ порядокъ разстроеннаго войною хозяйства войскъ и другіе расходы, изъ коихъ нѣкоторые, какъ напримѣръ составленіе исторій отдѣльныхъ мелкихъ боевыхъ единицъ (батарей, парковъ, баталіоновъ), едва ли могутъ быть признаны обязательно необходимыми, или по крайней мѣрѣ неотложными.

Къ содѣйствію для выясненія размѣра экономическихъ суммъ бывшихъ Маньчжурскихъ армій и обсужденія мѣръ къ скорѣйшей передачѣ сихъ суммъ въ распоряженіе государственнаго казначейства ни Государственный Контроль, ни Министерство Финансовъ, вопреки приведенному Высочайше утвержденному 14 сентября 1906 года положенію Совѣта Министровъ, не привлекались, и только въ началѣ

На подлинномъ

Собственно Его

ИМПЕРАТОРСКАГО текущаго года, вслѣдствіе настояній моихъ и Министра Величества ру- Финансовъ, учреждена при Военномъ Министерствѣ особая кою написано: коммисія «для обсужденія данныхъ объ остаткахъ экономи-

«Наэтомъмож- ческихъ капиталовъ войскъ бывшихъ Маньчжурскихъ но не настан- армій». Но ожидать, что при ея посредствѣ поступятъ отъ вать.» войскъ въ казну сколько нибудь значительныя суммы, едва ли возможно въ виду того, что войска могли уже израсходовать немалую ихъ долю.

Ревизіа воен- Для повѣрки расходовъ, вызванныхъ войною съ Япо- ныхъ расходовъ, ніею, взаимнъ существовавшей во время войны для той вызванныхъ рус- же цѣли Хабаровской Коммисіи, съ 1 января 1907 года ско - японскою образована Временная Ревизіонная Коммисія въ С.-Петер- войною. бургѣ.

Означенною Коммисіею за отчетный годъ повѣрено военныхъ расходовъ на сумму около 100 мил. руб., изъ числа коихъ признаны неправильно израсходованными 91.152 руб. На пополненіе этой послѣдней суммы 71.943 руб. уже поступили въ казну, 4.883 руб., за изъявленнымъ подотчетными учреждениями согласіемъ, ожидаются къ поступленію, а о взысканіи остальныхъ 14.326 руб. производится ревизіонная переписка.

Докладывая объ этомъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, считаю долгомъ пояснить, что Коммисія за этотъ первый годъ ея дѣйствій не имѣла возможности повѣрить военные расходы на болѣе значительную сумму, такъ какъ она вынуждена была на первыхъ порахъ сосредоточить дѣятельность свою главнымъ образомъ на разсмотрѣніи поступившихъ въ огромномъ количествѣ и подлежавшихъ ревизіи *вне очереди* требованій о возвратѣ денегъ, израсходованныхъ за время войны на казенныя надобности изъ хозяйственныхъ суммъ войсковыхъ частей

и изъ собственности должностныхъ лицъ, а также разнаго рода претензій къ казнѣ частныхъ лицъ.

Изъ общаго числа 5.000 претензій, накопившихся къ 1 января 1907 г., Коммисіею было разсмотрѣно въ отчетномъ году свыше 3.000 претензій,—при чемъ результатъ этой работы выразился предупрежденіемъ неправильныхъ выдачъ изъ казны на сумму до 800.000 рублей.

Въ настоящее время подобныхъ претензій вносится на разсмотрѣніе Коммисіи уже не такъ много, а потому можно рассчитывать, что нормальная повѣрка военныхъ расходовъ въ будущемъ пойдетъ успѣшнѣе. Однако, при данномъ положеніи дѣла, когда Коммисіи предстоитъ еще повѣрить одной денежной отчетности на сумму свыше 1.500 мил. руб. и по оборотамъ матеріальнаго имущества на сумму около 400 мил. руб., нельзя не опасаться, что выполненіе этихъ работъ въ Коммисіи, средствами настоящаго ея состава, потребуетъ еще не мало времени,—больше, чѣмъ это можно допустить въ интересахъ дѣла, ибо, какъ показалъ опытъ, результаты ревизіи бываютъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ своевременнѣе производится повѣрка. Въ виду сего, озабочиваясь скорѣйшимъ выполненіемъ возложенной на Коммисію задачи, я остановился на мысли объ усиленіи ея личнаго состава и вошелъ съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ объ увеличеніи съ текущаго года кредита, назначаемаго на ея содержаніе, съ 179.500 руб. до 300.000 руб.

### Морское Министерство.

Дѣятельность Морскаго Министерства въ отношеніи Судостроеніе. судостроенія уже не разъ обсуждалась за послѣдніе годы во всеподданнѣйшихъ отчетахъ моихъ предѣстниковъ. Въ

настоящее время дѣло возрожденія нашего флота имѣетъ исключительно важное значеніе.

Въ 1898 году Морскому Министерству были ассигнованы весьма значительныя денежныя средства на созданіе сильной эскадры въ водахъ Дальняго Востока. Несомнѣнно, высокая важность этого государственнаго дѣла обязывала Министерство принять всѣ мѣры къ возможно скорому, успѣшному и расчетливому выполненію возложенной на него задачи. Къ сожалѣнію, дѣйствительность далеко не оправдала этихъ ожиданій.

Тяжелый опытъ, который дали намъ наши морскія неудачи въ войнѣ съ Японіей, обязываетъ нынѣ Морское Министерство безотлагательно выработать опредѣленную программу судостроенія въ соотвѣтствіе ясно сознаннымъ боевымъ задачамъ флота и въ дѣлѣ выполненія ея устранить всѣ тѣ недостатки, которыми проявляла себя дѣятельность Министерства за предшествовавшее время.

Не считая себя компетентнымъ судить о томъ, какой флотъ намъ необходимъ,—оборонительный, или боевой,—я однако приѣмлю смѣлость всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, по моему мнѣнію, какъ бы ни сложилась будущая программа кораблестроенія, успѣшное ея выполненіе, т. е. быстрое возрожденіе флота, независимо отъ своевременнаго ассигнованія необходимыхъ на то средствъ, можно будетъ считать обеспеченнымъ лишь въ томъ случаѣ, если техническая и хозяйственная части морскаго вѣдомства будутъ подвергнуты кореннымъ преобразованіямъ.

Дѣло военнаго судостроенія ограничивалось въ 1907 году продолженіемъ ранѣе начатыхъ судовыхъ построекъ какъ

На подлинномъ на нашихъ казенныхъ заводахъ, такъ и на заграничныхъ Собственно Его верфяхъ.

По части судостроительныхъ работъ на казенныхъ Императорскаго заводахъ, къ сожалѣнію, приходится отмѣтить, наряду съ Величества рубликою написано: «Надѣюсь, въпредъ этого не будетъ.»

обычной медленностью, и обычную практику перемѣнъ въ планахъ и чертежахъ судоваго устройства, которыя допускались и въ отчетномъ году при производствѣ судостроительныхъ работъ, даже въ періодъ близкаго ихъ окончанія, съ весьма невыгодными послѣдствіями для судовъ, ибо и отчеркнуты десяти строкъ («По части... перегрузкою»).

требуемыя передѣлки, удорожая стоимость постройки и замедляя готовность судовъ, отражались на нихъ иногда также значительною перегрузкою.

Такъ, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ (по 1 августа 1907 года), за время продолжительной постройки броненосца «Св. Евстафій», далеко еще не оконченной, въ немъ уже обнаружился значительный избытокъ вѣса, доходящій до 337 тоннъ противъ исчисленнаго по смѣтѣ. Поэтому при полной готовности судна слѣдуетъ опасаться еще болѣе значительной перегрузки его, что не можетъ не отразиться неблагоприятно на морскихъ качествахъ судна.

Въ постройку корпусовъ броненосцевъ «Андрей Первозванный» и «Павелъ I» были внесены нѣкоторыя измѣненія, потребовавшія сломки изготовленныхъ частей, а равно измѣненія системы бронированія, что вызвало доассигнованіе на броню этихъ судовъ по 600 тыс. руб. на каждое.

Изъ поступившихъ въ Государственный Контроль въ истекшемъ году отчетовъ по сооруженію въ Петербургскомъ портѣ броненосцевъ «Бородино» и «Орелъ» между прочимъ видно, что въ Морскомъ Министерствѣ не выработано никакихъ нормъ расхода стали на постройку судовъ, и размѣры расхода этого матеріала колеблются въ зависимости отъ того, на какомъ заводѣ строится судно. При сравненіи отчетныхъ данныхъ о количествѣ стали, употребленной

На подлинномъ Его Императорскаго Величества Рубою написано: «Почему?»

на постройку броненосцевъ «Бородино» и «Орелъ», съ имѣющимися въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніями о расходѣ того же матеріала на постройку однотипныхъ броненосцевъ на Балтійскомъ заводѣ («Александръ III», «Князь Суворовъ» и «Слава») нельзя не придти къ заключенію, что сталь въ Петербургскомъ портѣ расходовалась крайне нехозяйственно. Достаточно сказать, что расходъ ея на постройку корпусовъ показанъ по отчетамъ въ размѣрѣ значительно большемъ противъ смѣтнаго исчисленія вѣса самага корпуса (безъ брони), между тѣмъ какъ въ корпусъ входятъ лѣсные матеріалы и разные металлическіе предметы. Кроме того, въ отчетахъ показано чрезмѣрное количество желѣзныхъ обрѣзковъ и стружекъ. Все это составляетъ перерасходъ, по сравненію съ нормами Балтійскаго завода, въ 300—400 тыс. руб. на каждый броненосецъ.

Что касается сооруженія судовъ на заграничныхъ верфяхъ, то въ истекшемъ году весною должны были быть окончены и сданы броненосные крейсера «Адмиралъ Макаровъ» и «Рюрикъ»; но къ приему ихъ оказалось возможнымъ приступить лишь поздней осенью, а самая сдача такъ затянулась, что отплытія этихъ крейсеровъ въ Россію можно ожидать не ранѣе мая текущаго года. Запозданіе это произошло, съ одной стороны, вслѣдствіе внесенія Морскимъ Техническимъ Комитетомъ значительныхъ измѣненій въ первоначальные планы и чертежи построекъ, съ другой— по винѣ самихъ заводовъ, поставившихъ нѣкоторыя части для строящихся судовъ несвоевременно или въ неисправномъ видѣ. Задержки, происшедшія по винѣ заводовъ, должны вызвать наложеніе на нихъ соответствующихъ штрафовъ.

Изъ названныхъ двухъ построекъ приходится въ особенности остановиться на постройкѣ крейсера «Рюрикъ».

Заказъ этого судна англійской фирмѣ Виккерсъ, потребовавшій отлива за границу болѣе 15 милліоновъ рублей, оправдывался необходимостью выработки новаго бронированнаго крейсера, по образцу котораго строилась бы на русскихъ верфяхъ цѣлая серія судовъ. Но постройка «Рюрика» запоздала, и названный крейсеръ оказался значительно превзойденнымъ какъ по силѣ и скорости, такъ и по артиллеріи крейсерами типа «Минотавръ», сданными въ послѣднее время англійскими же заводами англійскому адмиралтейству.

Кромѣ того, при постройкѣ крейсера «Рюрикъ» на верфяхъ завода Виккерсъ обнаружались значительныя несовершенства работы и необходимость соответствующихъ передѣлокъ—по указаніямъ какъ со стороны наблюдающихъ за постройкой русскихъ корабельныхъ инженеровъ, такъ и со стороны приѣмщиковъ. Есть основаніе опасаться, что внесенныя измѣненія и передѣлки, увеличивъ вѣсъ судна, отразятся неблагоприятно на его устойчивости.

Кредиты на постройку судовъ Морское Министерство продолжало и въ отчетномъ году испрашивать въ размѣрахъ, не согласованныхъ ни съ исчисленіями техническихъ смѣтъ, ни съ данными дѣйствительнаго расходованія суммъ по судовымъ постройкамъ. Такъ на примѣръ, на 1908 годъ испрашивались дополнительные кредиты по постройкѣ корпусовъ броненосцевъ «Св. Евстафій» и «Іоаннъ Златоустъ», на которую уже въ предшествующіе годы отпущены были денежные средства, значительно превышающія исчисленія техническихъ смѣтъ.

Въ виду этого и другихъ преувеличенныхъ исчисленій по разнымъ статьямъ судостроенія, между вѣдомственнымъ совѣщаніемъ, разсматривавшимъ морскую смѣту на 1908 годъ, испрашиваемый на окончаніе судовыхъ построекъ кредитъ

сокращенъ на сумму свыше 2 мил. руб. Насколько существенное значеніе имѣетъ установленіе размѣра ассигнованій по расходамъ на судостроеніе, явствуетъ изъ того, что испрошенные на этотъ предметъ свыше дѣйствительной необходимости кредиты часто расходовались на надобности, не имѣющія прямого отношенія къ судостроенію. Такъ, въ отчетномъ году были усмотрѣны случаи расходованія судостроительныхъ кредитовъ на капитальную перестройку мастерскихъ Севастопольскаго порта, на перекладку желѣзнодорожныхъ путей въ предѣлахъ того же порта и на ремонтныя работы на судахъ.

Въ связи съ вышеизложенными данными по судостроенію, выполнявшемуся на средства казны, считаю долгомъ коснуться постройки, произведенной на добровольныя пожертвованія, — сооруженія на Сандвигскомъ докѣ, въ Гельсингфорсѣ, миннаго крейсера «Генераль Кондратенко», спущеннаго на воду въ 1906 году. Спеціальная коммисія, назначенная въ августѣ отчетнаго года для осмотра этого судна, обнаружила значительные дефекты какъ въ качествѣ желѣза, употребленнаго для корпуса, такъ и въ работахъ по сборкѣ и клепкѣ наружной обшивки судна. Въ результатѣ осмотра коммисія пришла къ заключенію, что вслѣдствіе указанныхъ дефектовъ плаваніе для крейсера, особенно въ свѣжую погоду, представляется опаснымъ и что поэтому необходимо немедленно переклепать и исправить всю подводную его часть. Такое заключеніе коммисіи относительно судна, только что спущеннаго на воду, съ одной стороны, давало поводъ заподозрить вообще добросовѣстность завода, строившаго на добровольныя пожертвованія это и другія суда («Финнъ», «Эмиръ Бухарскій» и «Сибирскій Стрѣлокъ»), а съ другой — указывало на слабый надзоръ за постройкой. Поэтому Департаментъ Военной и Морской

Отчетности, въ декабрѣ 1907 г., просилъ Отдѣлъ Сооруженій Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій сообщить ему свое заключеніе о томъ, чѣмъ объясняются замѣченные при осмотрѣ крейсера «Генераль Кондратенко» дефекты и не слѣдуетъ ли произвести детальный осмотръ всѣхъ судовъ, построенныхъ на Сандвигскомъ докѣ, въ цѣляхъ выясненія прочности постройки этихъ судовъ и степени добросовѣстности завода. Изъ полученнаго нынѣ отзыва Отдѣла Сооруженій видно, что осмотръ всѣхъ судовъ, построенныхъ на Сандвигскомъ докѣ на добровольныя пожертвованія, будетъ производиться по вводу ихъ въ докъ, съ составленіемъ надлежащихъ актовъ объ ихъ освидѣтельствованіи.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера было доложено, что расходы по за- Заграничное плаваніе. граничному плаванію судовъ военнаго флота вообще довольно значительны, при чемъ нѣкоторые изъ этихъ расходовъ, не вызываясь дѣйствительною необходимостью, являются лишь результатомъ несовершенства и устарѣлости дѣйствующихъ узаконеній.

Какъ на одну изъ мѣръ, которая могла бы содѣйствовать сокращенію упомянутыхъ расходовъ, въ томъ же отчетѣ указывалось на необходимость пересмотра положенія о плаваніи судовъ военнаго флота, въ видахъ сочетанія справедливаго вознагражденія морскихъ офицеровъ съ интересами казны, которымъ нынѣ наносится ущербъ тѣмъ, что содержаніе офицерамъ въ плаваніи исчисляется на металлическихъ рубли, т. е. съ добавленіемъ 50% въ видѣ курсовой разницы. При этомъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено, что связать обсужденіе этой мѣры съ пересмотромъ всего дѣйствующаго общаго положенія о денежномъ содержаніи чиновъ флота, какъ

то предполагаетъ Морской Министръ, имѣя въ виду образовать для разработки проекта новаго положенія особую комисію, значило бы, по мнѣнію Государственнаго Контроля, лишь въ значительной степени отдалить разрѣшеніе настоящаго частнаго вопроса, давно уже назрѣвшаго и, казалось бы, легко допускающаго отдѣльное рѣшеніе. Къ сожалѣнію, Морское Министерство и по настоящее время еще не приступило къ систематической разработкѣ проекта новаго положенія о плаваніи судовъ военнаго флота.

Въ прошлогоднемъ же всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнымъ Контролеромъ высказано было удостоившееся Собственноручной отмѣтки ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА мнѣніе, что представлялось бы, въ интересахъ казны, цѣлесообразнымъ установить за правило, чтобы при производствѣ судами закупокъ въ иностранныхъ портахъ принимались къ руководству главнымъ образомъ мѣстные биржевыя цѣны, каковыя и прилагались бы, взамѣнъ консульскихъ удостовѣреній, къ судовой отчетности въ качествѣ оправдательныхъ документовъ.

По этому предмету мой предмѣстникъ входилъ въ сношеніе съ Товарищемъ Морскаго Министра, и въ результатѣ сего Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій предложено командирамъ судовъ заграничнаго плаванія, руководствуясь статьей 249 кн. XVI Св. Морскихъ Пост. и примѣчаніями къ ней, при производствѣ въ иностранныхъ портахъ покупокъ предметовъ судоваго довольствія и угля, выяснять различными способами дѣйствительныя цѣны на эти предметы и къ судовой отчетности прилагать какъ свѣдѣнія о мѣстныхъ биржевыхъ цѣнахъ, такъ, по возможности, и всѣ другія свѣдѣнія, поименованныя въ примѣчаніяхъ къ вышеназванной статьѣ.

Въ цѣляхъ же сокращенія расходовъ казны на содержаніе судовыхъ командъ во время заграничнаго плаванія, Государственнымъ Контролемъ возбужденъ въ отчетномъ году вопросъ объ ограниченіи размѣровъ вознагражденія, взимаемаго нѣкоторыми банкирами за размѣнъ кредитивовъ, выдаваемыхъ командирамъ судовъ заграничнаго плаванія.

Какъ усматривается изъ приложенныхъ къ отчетности расчетовъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, размѣръ вознагражденія за размѣнъ кредитивовъ, составляющаго обычно отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}\%$ , доходитъ до 3 съ лишнимъ процентовъ съ принятой суммы. Такъ напримѣръ, по принятымъ въ мартѣ 1901 г. командиромъ крейсера 1 ранга «Громобой» въ Аѣинахъ изъ Греческаго Національнаго Банка 1.280 фунтамъ англійскимъ золотомъ банкирскіе расходы достигли 46 фунт. 1 шил. 6 пенс., или  $3,6\%$  со всей принятой суммы. Въ Алжирскомъ Отдѣленіи Ліонскаго Кредита въ 1901 и 1902 г.г., при приѣмѣ суммъ во франкахъ, т. е. въ мѣстной монетѣ, комисіонные расходы доходили до  $2\%$ . При столь же почти невыгодныхъ условіяхъ производился размѣнъ кредитивовъ въ Копенгагенѣ и нѣкоторыхъ портахъ Тихаго океана, не имѣющихъ отдѣленій Русско-Китайскаго Банка.

Въ иныхъ случаяхъ банкиры, выдавая деньги по кредитивамъ, никакой комисіи не насчитываютъ, но взамѣнъ этого извлекаютъ выгоду изъ того, что переводятъ англійскіе фунты на мѣстную монету по курсу, произвольно пониженному противу курса дня. Такъ, Алжирское Отдѣленіе Ліонскаго Кредита въ октябрѣ 1901 г., при выдачѣ 875 фунт. 10 ш. 10 п., сдѣлало переводъ этой суммы на франки, не взимая никакой комисіи, но приняло фунтъ стерлинговъ равнымъ 24 фр. 64 с., вмѣсто существовавшаго въ то время курса 25 фр. 7 с., и такимъ путемъ получило съ выданной суммы  $1\frac{3}{4}\%$ .

Нынѣ, въ устраненіе замѣченныхъ Государственнымъ Контролемъ переплатъ, Главное Управление Кораблестроенія и Снабженій предложило командирамъ судовъ заграничнаго плаванія, по прибытіи въ иностранные порты, требовать отъ мѣстнаго русскаго консула, для соображенія наивыгоднѣйшаго способа размѣна кредитива, биржевыя свѣдѣнія о курсѣ не только въ томъ портѣ, гдѣ предполагается размѣнъ кредитива, но также и въ другихъ портахъ по пути слѣдованія судна и, въ случаѣ размѣна кредитива на мѣстную монету, прилагать къ приходнымъ документамъ котировки.

Въ мартѣ отчетнаго года бывшимъ Государственнымъ Контролеромъ возбужденъ также вопросъ объ образованіи особой комисіи, съ участіемъ представителя отъ Государственнаго Контроля, для пересмотра существующихъ законоположеній о довольствіи командъ въ плаваніи, въ видахъ перехода отъ принятаго теперь способа довольствія нижнихъ чиновъ натурою къ производству имъ на этотъ предметъ денежныхъ выдачъ, съ предоставленіемъ права продовольствоваться въ плаваніи на артельныхъ началахъ подъ наблюденіемъ командира судна и судоваго врача. Необходимость такой реформы подтверждается между прочимъ и заключеніемъ особаго совѣщанія, образованнаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года подъ предсѣдательствомъ Начальника Штаба Черноморскаго флота контръ-адмирала Сарнавскаго для обсужденія вопроса о преувеличенныхъ цѣнахъ на зелень и мясо, приобретавшіяся для судовъ Черноморскаго флота въ кампанію 1905 года. Совѣщаніе это, составленное изъ судовыхъ командировъ, высказало, что «въ настоящее время настоятельно необходимо установить дѣйствительную норму продуктовъ для довольствія морскихъ командъ и способа ихъ приобретенія, безъ чего командиры судовъ поставлены въ необходимость въ денежной отчетности, во

избѣжаніе начетовъ, представлять не дѣйствительность, а *находчивость и изобрѣтательность баталеровъ и ревисоровъ*, при каковыхъ условіяхъ денежная отчетность судовъ флота утрачиваетъ свойство отражать дѣйствительные, предъявляемые жизнью, денежные расходы и правильность послѣднихъ».

Въ виду такого признанія со стороны самихъ же представителей морскаго вѣдомства факта, что несовершенство дѣйствующаго положенія о довольствіи нижнихъ чиновъ въ плаваніи и несоотвѣтствіе его дѣйствительнымъ требованіямъ вынуждаетъ командировъ судовъ прибѣгать даже къ составленію фиктивныхъ отчетовъ, въ декабрѣ 1907 г. я вновь просилъ Товарища Морскаго Министра о скорѣйшемъ образованіи комисіи для пересмотра упомянутаго положенія.

Но отвѣта отъ Морскаго Министерства мною еще не получено.

Переходя къ обзору ревизіонной дѣятельности по повѣркѣ денежныхъ и матеріальныхъ оборотовъ морскаго вѣдомства, обязываюсь доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что своевременная повѣрка расходовъ морскаго вѣдомства нерѣдко является для Государственнаго Контроля весьма затруднительною, вслѣдствіе крайне поздняго доставленія отчетности на ревизію.

Какъ на яркій примѣръ неисполненія отчетными мѣстами законныхъ требованій Государственнаго Контроля, не могу не указать на то, что по настоящее время не доставлена на ревизію отчетность нѣкоторыхъ судовъ заграничнаго плаванія за кампанію 1900—1902 годовъ, и потому произведенные сими судами расходы на плаваніе остаются не повѣренными.

На подлинномъ двѣ строки («Но отвѣта... не получено») Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты.



Въ виду безрезультатности производившейся по этому поводу переписки съ портовыми управлениями и центральными учреждениями Морского Министерства, я вынужденъ былъ просить Товарища Морского Министра о принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ скорѣйшему доставленію означенной отчетности.

Произведенной въ минувшемъ году Государственнымъ Контролемъ повѣркой отчетности учрежденій морского вѣдомства въ общемъ обнаружено разнаго рода неправильныхъ расходовъ на сумму около 200.000 руб., изъ коихъ наибольшая часть (157.519 руб.) уже возмѣщена въ казну, а возмѣщеніе остальныхъ ожидается, въ виду изъясненнаго на то отчетными учреждениями согласія.

Изъ числа неправильностей, подавшихъ поводъ къ ревизіоннымъ замѣчаніямъ, позволяю себѣ отмѣтить слѣдующія.

При повѣркѣ кассовой отчетности крейсера 1-го ранга «Громобой» за 1904 годъ обнаружено, что ревизоромъ этого судна было получено изъ Владивостокскаго Казначейства 18.000 руб., записано же на приходъ по кассовой книгѣ лишь 15.000 руб. Такъ какъ притомъ установлено, что ревизоромъ переправлены были цифры въ рапортѣ о выдачѣ ассигновки на эту сумму, то Государственный Контроль обратился къ Морскому Министру съ просьбой о разслѣдованіи этого злоупотребленія, которое затѣмъ произведеннымъ дознаніемъ и подтвердилось. Но упомянутый ревизоръ былъ убитъ въ бою 1 августа 1904 года, почему дѣло о немъ было направлено Морскимъ Министромъ къ прекращенію въ силу ст. 218 кн. XVШ Св. Морск. Пост. (за смертію виновнаго), а убытки приняты на счетъ казны.

При ревизіи отчетности канонерской лодки «Отваж-

ный» за 1902 годъ было обнаружено, что по кассовой книгѣ лодки не былъ разновременно заприходованъ рядъ суммъ, принятыхъ на судно по ассигновкамъ Управленія Порты-Артура, въ общемъ 4.835 руб. 16 коп. Не смотря на согласіе бывшаго ревизора лодки лейтенанта Павлова пополнить означенную сумму, дѣло это, по настоянію Государственнаго Контроля, передано судебному слѣдователю, въ виду выяснившихся въ немъ признаковъ злоумышленія. Главный Военно-Морской Прокуроръ, соглашаясь съ мнѣніемъ Государственнаго Контроля, усмотрѣлъ въ дѣяніяхъ лейтенанта Павлова не простое упущеніе по службѣ, а умышленную растрату казенныхъ денегъ.

При ревизіи отчетности крейсера 2-го ранга «Пластунъ» за кампанію 1905 года замѣчено было, что купленная для довольствія команды провизія на сумму 1.442 руб. не была показана на приходѣ въ провизіонной отчетности судна и въ остаткѣ провизіи на 1906 годъ. На запросъ Департамента Военной и Морской Отчетности бывший командиръ крейсера капитанъ 1-го ранга Рагоза сообщилъ, что онъ признаетъ себя виновнымъ въ недосмотрѣ допущеннаго бывшимъ баталеромъ крейсера въ данномъ случаѣ злоупотребленія, и обязался возмѣстить сумму въ 1.442 руб. по частямъ. Однако Департаментъ Военной и Морской Отчетности просилъ о судебномъ разслѣдованіи, каковое въ настоящее время и производится военно-морскимъ слѣдователемъ въ портѣ Императора Александра III.

Минеральное топливо для заграничнаго плаванія судовъ Тихоокеанской эскадры заготовлялось въ 1903 году частью Отдѣломъ Заготовленій Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій черезъ посредство фирмы Бекель и К<sup>о</sup>, частью непосредственно командиромъ Порты-Артурскаго порта

контръ-адмираломъ Греве черезъ подрядчика купца Гинсбурга. Съ послѣднимъ 6 марта 1903 года былъ заключенъ контрактъ на поставку 10.000 тоннъ кардифскаго угля по цѣнѣ 31 шил. за тонну съ доставкою въ Портъ-Артуръ, а велѣдъ затѣмъ 24 числа того же мѣсяца данъ Гинсбургу нарядъ на поставку 26.000 тоннъ кардифа по 50 шил. за тонну. Между тѣмъ Отдѣломъ Заготовленій 25 февраля того же года былъ заключенъ договоръ съ фирмой Бекель и К<sup>о</sup> на поставку въ Портъ-Артуръ 30.000 тоннъ кардифскаго угля по 32 шил. 3 пенс. за тонну. На запросъ Государственнаго Контроля по этому поводу контръ-адмиралъ Греве объяснилъ высокую цѣну даннаго Гинсбургу наряда тѣмъ, что заготовка четырехмѣсячнаго запаса угля для приведенія Порта-Артура въ боевую готовность была экстренно произведена, по приказанію Главнаго Начальника Квантунской области генералъ-адъютанта Алексѣева, въ силу особыхъ политическихъ условій и должна была быть выполнена Гинсбургомъ срочно, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Такое объясненіе однако не представляется достаточно убѣдительнымъ. Нельзя упускать изъ виду, что Гинсбургомъ было выговорено право не стѣсняться при поставкѣ угля процентомъ мелочи, или, иными словами, контръ-адмиралъ Греве разрѣшилъ Гинсбургу ставить уголь низкаго качества, повысивъ при этомъ цѣну болѣе чѣмъ въ полтора раза. Съ другой стороны, какъ можно заключить изъ смысла наряда отъ 24 марта 1903 г. и отвѣта на него купца Гинсбурга, портовое начальство очевидно ограничилось переговорами лишь съ купцомъ Гинсбургомъ, не запросивъ для выясненія цѣнъ другихъ поставщиковъ. Заказъ угля Гинсбургу отъ 24 марта представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что къ сроку, назначенному для выполненія этого заказа, должно было поступить въ портъ 30.000 тоннъ кардифскаго угля,

и притомъ безъ мелочи, отъ фирмы Бекель и К<sup>о</sup> и 10.000 тоннъ отъ того же Гинсбурга по контракту 6 марта 1903 года.

Располагая 40.000 тоннъ кардифскаго угля, командиръ порта не имѣлъ необходимости давать нарядъ Гинсбургу столь спѣшно и на столь невыгодныхъ условіяхъ, такъ какъ въ то время въ коммерческомъ мірѣ еще не могло быть и рѣчи о возможности войны. Цѣны на уголь стали подыматься лишь осенью, при чемъ 11 октября Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій былъ данъ компаніи Бекель новый нарядъ по цѣнѣ лишь 39 шил. за тонну. Если принять въ расчетъ даже эту цѣну, то и въ такомъ случаѣ переплата за 35.335<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тоннъ кардифскаго угля, въ дѣйствительности поставленнаго Гинсбургомъ по наряду 24 марта 1903 г., достигнетъ суммы въ 183.744 руб. 60 коп.

Не смотря на настоянія Государственнаго Контроля, Морское Министерство по существу этого дѣла еще не дало объясненій.

Ревизією отчетности 14 флотскаго экипажа по провіантскому и приварочному довольствію нижнихъ чиновъ обнаружены переборы на сумму 37.275 руб. 91 коп. По требованію Департамента Военной и Морской Отчетности, экипажемъ возвращено въ казну 4.485 руб. 91 коп., остальная же сумма, по заявленію Начальника Штаба Кронштадтскаго порта, не можетъ быть внесена, впредь до приведенія въ порядокъ дѣлъ 14 флотскаго экипажа особо назначенною для сего Главнымъ Командиромъ Балтійскаго флота комиссією. Кромѣ того, военно-морскимъ слѣдователемъ Кронштадтскаго порта производится слѣдствіе для выясненія правильности требованій экипажа по провіантскому и приварочному довольствію, обмундированію нижнихъ чиновъ и путевому довольствію офицеровъ.

При повѣрті счетовъ руководителя углубительныхъ работъ въ Кронштадтскомъ портѣ, полковника Маркова, въ израсходованіи авансовъ, выданныхъ ему на погрузку угля на суда землечерпательнаго каравана, оказалось, что на суда каравана было отпущено угля значительно меньше, чѣмъ показано по счетамъ полковника Маркова, и что погрузка угля на суда каравана производилась не особыми рабочими, нанимавшимися полковникомъ Марковымъ за поденную плату, какъ показывалось по его счетамъ, а постоянными валовыми рабочими, получавшими помѣсячную плату съ порта. Послѣ ревизіонной о семъ переписки съ Главнымъ Командиромъ Кронштадтскаго порта, полученные авансомъ на погрузку угля 5.870 руб. внесены полковникомъ Марковымъ въ доходъ казны, а всѣ авансовые счета названнаго лица отосланы Контролемъ военно-морскому слѣдователю.

Владивостокскій портъ и строительныя работы по его улучшенію.

Наиболѣе значительныя и существенныя неправильности обнаружены въ дѣятельности Владивостокскаго порта, на которой поэтому осмѣливаюсь остановить вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1906 годъ было доложено объ огромныхъ заградахъ Владивостокскаго порта на валовую рабочую силу, въ значительной части не подтвержденныхъ документальными данными и заставлявшихъ подозрѣвать злоупотребленія. Вслѣдствіе сношеній Государственнаго Контроля съ Морскимъ Министерствомъ назначено было административное разслѣдованіе этого дѣла, а въ настоящее время оно находится въ производствѣ у военно-морской слѣдственной власти.

Расточительное и незаконное расходование казенныхъ денегъ, сдѣлавшееся явленіемъ довольно распростра-

неннымъ во Владивостокскомъ портѣ, проявилось въ цѣломъ рядѣ дѣйствій, и между прочимъ въ стремленіи увеличивать личный составъ и содержаніе служащихъ въ порту. Такъ, въ учрежденномъ во время войны въ бухтѣ Улиссъ адмиралтействѣ установленъ былъ командиромъ порта для содержанія постройки миноносцевъ временный штатъ служащихъ изъ 4 лицъ, содержаніе которыхъ, отнесенное на кредитъ военнаго времени, потребовало расхода всего 3.420 руб. въ годъ. По окончаніи войны и за прекращеніемъ военнаго кредита, мѣстная администрація, не возбуждая даже вопроса объ утвержденіи этого штата служащихъ въ установленномъ порядкѣ, отнесла расходы по ихъ содержанію на смѣтные средства, а вмѣстѣ съ тѣмъ адмиралтейство бухты Улиссъ увеличило число служащихъ съ 4 до 18 человекъ,—что вызвало уже расходъ въ 20.731 руб. въ годъ, т. е. на 17.311 руб. болѣе, чѣмъ было разрѣшено первоначально. Въ видахъ же сокрытія произвола почти всѣ эти служащіе зачислены были или чернорабочими, или мастеровыми, хотя между ними находились техники, чертежники, конторщики, помощникъ завѣдывающаго адмиралтействомъ и другія лица, къ категоріи рабочихъ не принадлежація. Самое адмиралтейство и мастерскія въ бухтѣ Улиссъ также обслуживаются несоразмѣрно большимъ числомъ служащихъ и мастеровыхъ, получающихъ очень высокое вознагражденіе. Размѣръ содержанія конторщиковъ, кладовщиковъ, отмѣтчиковъ и указателей, при готовыхъ квартирахъ съ освѣщеніемъ, отопленіемъ и водоснабженіемъ, простирается отъ 125 до 300 руб. въ мѣсяць, а мастеровыхъ — до 6 руб. въ день, т. е. вдвое и даже втрое болѣе обычнаго для соответствующихъ служащихъ вознагражденія во Владивостокскомъ портѣ. Этимъ конечно отчасти и объясняется баснословная дороговизна работъ въ бухтѣ Улиссъ, гдѣ, напримѣръ, сборка

первыхъ трехъ миноносцевъ, продолжавшаяся около двухъ лѣтъ (съ половины 1905 года), обошлась свыше 750.000 руб.

Незаконное увеличеніе числа служащихъ и допущеніе существенныхъ неправильностей по выдачѣ содержанія замѣчено не только въ бухтѣ Улиссъ, но и въ другихъ частяхъ Владивостокскаго портоваго управления.

Изъ другихъ случаевъ неправильностей заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующіе.

Департаментомъ Военной и Морской Отчетности замѣчено, что торговому дому Кларксонъ и К<sup>о</sup>, принявшему на себя въ 1905 году отъ Владивостокскаго портоваго управления сборку 4 баржъ и настилку на нихъ желѣзныхъ палубъ за 75.507 руб., уплата денегъ произведена была безъ освидѣтельствованія работъ приемою комиссіею и въ преувеличенномъ размѣрѣ. Вслѣдствіе сего Командиръ Владивостокскаго порта поручилъ разсмотрѣніе этого дѣла особой комиссіи съ участіемъ представителя мѣстнаго Контроля, которая и выяснила между прочимъ, что торговому дому выдано излишне 8.967 руб. 30 коп., вслѣдствіе оплаты вдвойнѣ вѣса палубы двухъ баржъ, что за сборку баржъ переплачено 1.289 руб. и что не были удержаны изъ причитавшихся торговому дому платежей 16.652 руб. 17 коп. за отпущенные ему въ счетъ платежей разные матеріалы, смазочныя масла и топливо.

О дальнѣйшемъ движеніи этого дѣла мною еще не получено свѣдѣній.

При повѣркѣ инвентаря Владивостокскаго Военно-Морскаго Суда въ наличіи не оказалось мебели и другой обстановки, оплаченныхъ торговому дому Кунстъ и Альберсъ еще въ декабрѣ 1903 г. въ суммѣ 2.830 руб., вмѣсто же нихъ найдена другая обстановка, не соотвѣтствующая той,

которая значится въ счетѣ названнаго торговаго дома. Объ этомъ составленъ актъ, направленный къ слѣдователю для производства дознанія.

По настоянію мѣстнаго Контроля, комиссіею при Владивостокскомъ портѣ была освидѣтельствована хранящаяся въ магазинахъ мука, при чемъ оказалось, что почти весь запасъ муки (200 тыс. пуд.) пришелъ въ столь негодное состояніе, что употребленіе ея въ пищу нижнимъ чинамъ признано недопустимымъ. При томъ же освидѣтельствованіи выяснилось, что часть муки, въ количествѣ 6 тыс. пуд., была принята отъ подрядчика Свидерскаго по приказанію бывшаго командира порта контръ-адмирала Греве, не смотря на то, что она была заражена жучкомъ и портъ въ ней не нуждался.

По поводу многочисленныхъ нарушеній въ Владивостокскомъ портѣ требованій закона Государственнымъ Контролемъ возбуждена обширная переписка, на которую однако портовое управление не нашло нужнымъ даже отвѣтаться, не смотря на многократныя напоминанія портовой Конторѣ и на послѣдовательныя обращенія къ нѣсколькимъ смѣнявшимся другъ друга командирамъ порта. Въ виду этого я вынужденъ былъ обратиться къ Морскому Министру съ просьбою принять рѣшительныя мѣры въ отношеніи Владивостокскаго портоваго управления съ цѣлью побудить его къ выполненію законныхъ требованій Государственнаго Контроля.

Изъ представленнаго мнѣ мѣстнымъ Контролемъ отчета о положеніи строительныхъ работъ по расширенію и улучшенію Владивостокскаго порта видно, что самыя капитальныя сооруженія порта—доки, набережная для причала судовъ съ осадкою до 30 футъ и сборочная механическая мастерская,—стоившія казнѣ около 5.000.000 руб., оказались построенными неудовлетворительно. Обнару-

жившіеся въ отчетномъ году недостатки этихъ сооружений настолько существенны, что о нихъ считаю долгомъ довести до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Съ открытіемъ въ ноябрѣ отчетнаго года новыхъ доковъ для эксплуатаціи, въ порогѣ восточнаго дока обнаружилась значительная фильтрація морской воды, вслѣдствіе чего въ теченіе минувшей зимы въ догѣ скопьялась масса льда и приходилось производить постоянные расходы на удаленіе изъ доковъ воды.

Подобная же фильтрація обнаружилась черезъ стѣны въ машинномъ отдѣленіи водоотливнаго зданія.

Не говоря уже о томъ, что во все время работъ по исправленію доковъ пользованіе ими можетъ оказаться невозможнымъ, есть основаніе опасаться, что самое исправленіе будетъ сопряжено съ большими затрудненіями и расходами.

Еще большіе расходы предстоятъ по исправленію набережной, сооруженной въ портѣ для причала судовъ. Въ началѣ октября 1907 г., когда работы по постройкѣ были почти закончены, произошло разрушеніе ея на протяженіи 60 саж., при чемъ часть, около 17 саж., опрокинулась въ море, а другая продвинулась впередъ, погрузившись подъ поверхностью воды на 4 фута. Произведенныя для выясненія причинъ разрушенія повѣрочныя буренія указываютъ, какъ на несомнѣнную причину разрушенія, на слабость грунта подъ основаніемъ стѣны. Было ли это извѣстно строителю набережной, осталось не выясненнымъ, такъ какъ инженеръ путей сообщенія Микулинъ, строившій набережную, болѣе не состоитъ на службѣ во Владивостокѣ, а документы, относящіеся къ буренію грунта при изысканіяхъ, сгорѣли во время военныхъ беспорядковъ въ октябрѣ 1905 г., при пожарѣ зданія инспекціи строительныхъ работъ порта. Стоимость постройки разрушившагося и поврежден-

наго участка набережной—180.000 руб. Необходимое разслѣдованіе обстоятельствъ этого дѣла должно выяснить, помимо вопроса о виновныхъ лицахъ, возможность и цѣлесообразность постройки набережной на мѣстѣ, выбранномъ комиссіей по расширенію и улучшенію порта.

Постройка сборочной мастерской оказалась также съ значительнымъ дефектомъ: въ нижней кирпичной части зданія въ минувшую зиму появились трещины, повидимому отъ неравномѣрной осадки фундамента. Въ какой мѣрѣ трещины эти опасны, въ настоящее время сказать трудно, но во всякомъ случаѣ, въ виду большой цѣнности (300 тыс. руб.) зданія мастерской и ея весьма важнаго значенія для работъ, вопросъ этотъ долженъ быть обслѣдованъ въ возможно скорѣйшемъ времени.

Обращаетъ также на себя вниманіе постройка въ г. Владивостокѣ казеннаго угольнаго склада.

Въ началѣ отчетнаго года, при продолженіи укладки массивовъ въ воду подъ угольную площадку, было усмотрѣно, что нѣкоторые изъ уложенныхъ ранѣе массивовъ обнаруживаютъ признаки разрушенія. При освидѣтельствованіи черезъ особую комиссію состоянія массивовъ оказалось, что изъ 160 массивовъ заготовки 1906 г. только 106 шт., не бывшихъ въ водѣ, имѣютъ удовлетворительный видъ, а остальные обнаруживаютъ явные признаки разрушенія. Такъ какъ всѣ 160 массивовъ заготовки 1906 г. изготовлены одновременно и изъ однороднаго матеріала, то комиссія нашла употребленіе ихъ въ дѣло нежелательнымъ. Однако инспекторъ строительныхъ работъ призналъ негодность только 27 массивовъ, остальные же нашелъ возможнымъ употребить въ дѣло. Есть основаніе опасаться, что черезъ 2—3 года находенія въ водѣ массивы подвергнутся разрушенію, а слѣдовательно разрушатся и сооружения.

Объ изложенныхъ недостаткахъ въ строительныхъ ра-

ботахъ по расширенію Владивостокскаго порта мною сообщено Морскому Министру, съ просьбой командировать во Владивостокъ особую комиссію изъ специалистовъ въ дѣлѣ морскихъ сооружений, которая, выяснивъ съ надлежащей основательностью причины дефектовъ, указала бы средства къ надлежащему ихъ исправленію и рѣшила бы между прочимъ вопросъ, слѣдуетъ ли возобновлять обрушившійся участокъ набережной.

На подлинномъ двѣ строки («Отъ ва ... не получено»)

Собственно Его Отзвѣ по сему дѣлу отъ Морскаго Министра мною Императорскаго еще не получено.

Величества рукою дважды отчеркнуты.

Недостатокъ внимательности къ интересамъ казны не есть однако явленіе, присущее только Владивостокскому порту, а обнаруживается въ той или другой мѣрѣ во всѣхъ военныхъ портахъ.

Въ этомъ отношеніи нельзя не указать на переполненіе складовъ и хранилищъ во всѣхъ вообще военныхъ портахъ ненужнымъ имуществомъ, частью пришедшимъ въ ветхость отъ долговременнаго употребленія, частью же переставшимъ удовлетворять современнымъ требованіямъ. Напримѣръ, въ Николаевскомъ портѣ, какъ видно изъ отчетныхъ данныхъ, стараго негоднаго имущества числится на сумму свыше 2½ мил. руб., а въ С.-Петербургскомъ портѣ хранится однихъ только непригодныхъ къ дѣлу пороховыхъ ящиковъ 4.164, на сумму свыше 200.000 руб.

Такъ какъ переполненіе складовъ старымъ ненужнымъ имуществомъ чрезвычайно затрудняетъ распредѣленіе и храненіе въ нихъ имущества нужнаго, обременяетъ портовое счетоводство и вызываетъ значительныя издержки казны по пересмотру и передвиженію имущества внутри складовъ, то Государственный Контроль возбудилъ вопросъ объ освобожденіи портовыхъ складовъ отъ ненужнаго имущества, при чемъ съ своей стороны рекомендовалъ продажу его.

Не возражая противъ этого, Товарищъ Морскаго Министра увѣдомилъ меня, что работа по приведенію въ извѣстность стараго имущества крайне сложна и требуетъ отъ портовыхъ чиновъ особаго напряженія, тѣмъ не менѣе составленіе вѣдомостей этого имущества приближается къ концу, и затѣмъ съ нимъ будетъ поступлено согласно существующимъ законоположеніямъ.

Въ отчетномъ году Контролемъ было обращено вниманіе на не прекращающійся уже въ теченіе ряда лѣтъ ростъ задолженности разныхъ лицъ, мѣстъ и учреждений морскому вѣдомству.

Ревизія доходов и партикулярныхъ суммъ морскаго вѣдомства.

Такъ напримѣръ, изъ отчетности четырехъ наиболѣе значительныхъ по оборотамъ учреждений этого вѣдомства, а именно: Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій и портовыхъ Конторъ Севастопольской, Николаевской и Кронштадтской усматривается, что къ 1 января 1905 г. у названныхъ учреждений имѣлось должниковъ, въ общемъ, на сумму 164.160 руб., къ 1 января 1906 г. уже на сумму до 349.393 руб., а къ 1 января 1907 г.—до 1.057.550 руб.

Такое нарастаніе задолженности разныхъ лицъ и учреждений морскому вѣдомству слѣдуетъ приписать не только появленію новыхъ долговъ, но и непринятію надлежащихъ мѣръ ко взысканію долговъ за прежнее время.

Это въ особенности слѣдуетъ сказать о Николаевскомъ морскомъ госпиталѣ въ Кронштадтѣ, дебиторами котораго являются земства, городскія управленія и приказы общественаго призрѣнія (по расчетамъ за лѣченіе въ госпиталяхъ разныхъ лицъ) и долги которому, составившіе къ 1 января 1897 г. около 2.600 руб., возросли къ 1 января 1906 г. до 76.000 руб.

Желая понудить администрацію госпиталя къ болѣе энергичному взысканію долговъ, Департаментъ Военной и

Морской Отчетности еще въ концѣ 1906 года просилъ Главнаго Командира Балтійскаго флота, являющагося главнымъ начальникомъ госпиталя, оказать содѣйствіе въ этомъ направленіи. Однако, не смотря на это, въ 1907 году недоимки росли изъ мѣсяца въ мѣсяць, и съ 99.905 руб. сумма ихъ къ концу года увеличилась до 136.947 руб.

Въ виду этого и для уясненія причинъ неуплаты долговъ госпиталю земскими управами и приказами общественнаго призрѣнія, Департаментъ Военной и Морской Отчетности вошелъ въ непосредственное сношеніе съ этими учрежденіями, и въ результатѣ оказалось, что весьма многія изъ нихъ не платятъ денегъ по той лишь причинѣ, что госпиталь не увѣдомляетъ ихъ о зачисленіи ихъ должниками казны; при этомъ нѣкоторыя учрежденія немедленно по полученіи запроса направили долги непосредственно въ Департаментъ, который ихъ и сдалъ по принадлежности. Изъ такихъ недоимокъ поступило уже въ очень короткое время (3—4 мѣсяца) 1.103 руб.

Изъ переписки по этому дѣлу между прочимъ выяснилось, что нѣкоторыя земскія учрежденія превратно истолковали законъ 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки въ сельскихъ обществахъ въ томъ смыслѣ, что они, съ изданіемъ этого закона, лишены уже возможности взыскивать деньги за лѣченіе въ морскомъ госпиталѣ немущихъ больныхъ съ этихъ обществъ, и потому сложили съ себя обязанность платить за это госпиталю.

Въ настоящее время недоразумѣніе, препятствовавшее отчасти своевременному пополненію недоимокъ за лѣченіе больныхъ въ Николаевскомъ морскомъ госпиталѣ, слѣдуетъ считать окончательно устраненнымъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 11 октября 1907 года № 10881, устанавливающимъ обязанность земскихъ учреждений и

приказовъ общественнаго призрѣнія возмѣщать военнымъ и морскимъ госпиталямъ расходы по лѣченію въ нихъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Что касается партикулярныхъ суммъ Морскаго Министерства, то ревизіей обнаружено значительное накопленіе въ составѣ ихъ такихъ суммъ, которыя должны составлять принадлежность казны. Вслѣдствіе возбужденной по этому предмету переписки, уже въ теченіе 1907 года перечислено изъ партикулярныхъ суммъ въ казну свыше 87 тыс. руб.

Медленность веденія судовыхъ построекъ и изготовленія издѣлій на казенныхъ Адмиралтейскихъ заводахъ, подчиненныхъ полному руководству Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій, а равно и другіе недочеты, обнаружившіеся за послѣдніе годы, побудили Морское Министерство къ выработкѣ новаго положенія объ управленіи заводами морскаго вѣдомства, удостоившагося <sup>3</sup>/<sub>16</sub> декабря 1907 г. Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

Новымъ положеніемъ на заводы морскаго вѣдомства (Балтійскій, Обуховскій, Адмиралтейскій и Ижорскій) распространены постановленія, дѣйствовавшія доселѣ лишь въ отношеніи Балтійскаго и Обуховскаго заводовъ, управлявшихся на такъ называемыхъ коммерческихъ началахъ.

Сущность этого порядка эксплуатаціи заводовъ морскаго вѣдомства заключается въ томъ, что заводы, не получая на свое дѣйствіе никакихъ кредитовъ по морской смѣтѣ, всѣ расходы какъ на свое содержаніе и дѣйствіе, такъ и на необходимыя техническія усовершенствованія обязаны покрывать за счетъ платы за исполняемые заказы по цѣнамъ, опредѣляемымъ соразмѣрно дѣйствительной стоимости

издѣлій, съ добавленіемъ извѣстнаго процента на прибыль. Ближайшее завѣдываніе заводами нынѣ возложено на два правленія (каждое для 2 заводовъ) и начальниковъ заводовъ, а для обсужденія вопросовъ, имѣющихъ общее значеніе для всѣхъ заводовъ, учрежденъ особый Совѣтъ подъ предсѣдательствомъ Товарища Морскаго Министра.

Дѣйствуя такимъ образомъ какъ бы на правахъ частнопромышленныхъ предпріятій, заводы освобождены отъ общеустановленной отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ, съ замѣною ея непосредственнымъ за ихъ дѣятельностью наблюденіемъ особыхъ представителей отъ Государственнаго Контроля.

Въ какой мѣрѣ новое положеніе объ управленіи заводами морскаго вѣдомства обезпечитъ наиболѣе правильную постановку ихъ эксплуатаціи—судить конечно еще преждевременно.

Добровольный  
флотъ.

Движеніе по открытой Добровольнымъ флотомъ въ 1906 году линіи сообщеній съ Америкой (Либава—Нью-Йоркъ) сдѣлалось въ отчетномъ году срочнымъ, при четырехъ пароходахъ, которые совершали этотъ путь разъ въ двѣ недѣли, при чемъ въ 22 рейса перевезено было 21.907 переселенцевъ въ Америку и 16.835 обратно, или, въ среднемъ, въ рейсъ, туда и обратно, 1.761 человекъ. Однако, къ сожалѣнію, финансовые результаты этой операціи оказались крайне неблагоприятными: не считая затратъ въ 850.000 руб. на капитальное исправленіе судовъ, американскіе рейсы дали, по приблизительному исчисленію, убытка около 900.000 руб.

Обстоятельство это является прежде всего слѣдствіемъ конкуренціи союза иностранныхъ пароходныхъ обществъ для перевозки эмигрантовъ въ Сѣверную Америку, вынуждаю-

щей Добровольный флотъ держать весьма убыточную для него провозную плату (60 р.), а затѣмъ—дороговизны эксплуатаціи пароходовъ, обслуживающихъ эту линію. Суда эти, крейсераго типа и большой стоимости, крайне невыгодны въ коммерческомъ отношеніи по своему устройству, рассчитанному на быстроходность и приспособленному для военныхъ надобностей. Такъ, суда Русскаго Восточно-Азіатскаго Общества, дѣйствующія также на линіи Либава—Нью-Йоркъ, имѣютъ всего 50 человекъ команды,—между тѣмъ на такихъ же судахъ Добровольнаго флота, того же водоизмѣщенія, полагается команды 120 человекъ. Помимо того, всѣ вообще расходы по содержанію и плаванію пароходовъ Добровольнаго флота нельзя не признать преувеличенными. Причина этого повидимому заключается, между прочимъ, въ томъ, что офицерскій составъ Добровольнаго флота комплектуется главнымъ образомъ военными моряками, переносящими изъ военнаго флота привычки, несомѣстимыя съ требованіями коммерческаго предпріятія, каковымъ по существу является Добровольный флотъ. Въ подтвержденіе сему можно указать хотя бы на то, что капитаны судовъ этого флота получаютъ отъ 8 до 9 тыс. руб., тогда какъ капитаны судовъ Русскаго Восточно-Азіатскаго Общества и Сѣверо-Германскаго Ллойда получаютъ всего по 3.600 руб. Соответственно дороже обходится содержаніе и прочихъ офицеровъ Добровольнаго флота. Точно также крайне дорого обходится обычный ежегодный ремонтъ пароходовъ (отъ 40 до 50 тыс. руб. на каждый) и чрезмѣрно велики расходы на топливо. Напримѣръ, нынѣ установлено, что пароходъ «Москва» не долженъ расходовать угля болѣе 115 тоннъ въ сутки, между тѣмъ онъ тратилъ свыше 165 тоннъ, т. е. по 50 тоннъ, или на 400 руб. ежедневно болѣе, чѣмъ ему полагалось.

Комитетъ Добровольнаго флота хотя и принялъ въ



отчетномъ году нѣкоторыя мѣры къ сокращенію расходовъ, но предполагаемое сокращеніе не покроетъ и половины причиняемаго американскою линіею убытка, и во всякомъ случаѣ практическія послѣдствія этихъ мѣръ скажутся лишь спустя значительный промежутокъ времени, такъ какъ укоренившіяся излишества поддаются ослабленію съ чрезвычайнымъ трудомъ. Не имѣя въ своемъ распоряженіи дѣйствительныхъ средствъ устранить убыточность американской линіи, Комитетъ, казалось бы, долженъ былъ приступить къ ликвидаціи американскихъ рейсовъ,—въ противномъ случаѣ предпріятіе это, быстро истощая ресурсы Добровольнаго флота, приведетъ его къ полной несостоятельности.

Соображенія эти мною сообщены были Товарищу Морскаго Министра и одновременно Министрамъ Финансовъ и Промышленности и Торговли. Однако Товарищу Морскаго Министра, въ отзывѣ своемъ по этому дѣлу, не отрицая причиняемаго американскими рейсами финансоваго разстройства, находитъ возможнымъ поправить дѣла Добровольнаго флота двумя мѣрами: облегченіемъ и удешевленіемъ выборки паспортовъ для эмигрантовъ, ѣдущихъ въ Америку на русскихъ пароходахъ безпересадочно, и возмѣщеніемъ Добровольному флоту изъ средствъ казны непредвидѣннаго расхода въ 745.000 руб. по ремонту пароходовъ восточной линіи, вызванному службой ихъ въ военное время. Но объ эти мѣры несомнѣнно не принесутъ существенной помощи дѣлу, а вторая изъ нихъ едва ли даже исполнима при настоящемъ затруднительномъ положеніи государственнаго казначейства.

Что же касается Министра Финансовъ, то онъ, полагая, на основаніи опыта послѣдней войны, невозможнымъ пользоваться судами Добровольнаго флота въ военное время иначе, какъ лишь транспортами, наравнѣ съ судами дру-

гихъ пароходныхъ предпріятій, въ мартѣ сего года, письмомъ на имя Министра Торговли и Промышленности возбудилъ вопросъ о передачѣ Добровольнаго флота изъ вѣдѣнія Морскаго Министерства въ завѣдываніе Министерства Торговли и Промышленности. По мнѣнію Статсъ-Секретаря Коковцова, только при этомъ условіи возможно будетъ произвести необходимыя перемѣны въ личномъ составѣ флота и произвести самую реформу флота въ соответствующемъ духѣ. Я, съ своей стороны, уведомилъ Министра Торговли и Промышленности, что вполне присоединяюсь къ такой мысли Министра Финансовъ, и полагаю, что Министерство Промышленности и Торговли, какъ непосредственно заинтересованное въ развитіи торговаго мореплаванія и обладающее опытными данными субсидируемыхъ казною частныхъ предпріятій, имѣетъ возможность съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ Морское Министерство, осуществить реорганизацію дѣла въ Добровольномъ флотѣ и устранить тѣ недостатки, которые отразились гибельно на его операціяхъ.

Мысль о передачѣ Добровольнаго флота въ вѣдѣніе Министерства Торговли не встрѣтила однако сочувствія со стороны Министра Торговли и Промышленности, который въ отзывѣ своемъ Министру Финансовъ высказалъ, что управленіе новымъ и очень крупнымъ хозяйственно-операционнымъ дѣломъ, притомъ находящимся въ періодѣ коренной реформы, было бы обременительно для названнаго Министерства, тѣмъ болѣе, что въ вѣдѣніи его уже состоятъ разныя другія хозяйственныя предпріятія, какъ на примѣръ казенные горные заводы, Русское Дунайское пароходство, казенныя минеральныя воды и т. д.

Такимъ образомъ въ настоящее время вопросъ о томъ, въ вѣдѣніи какого Министерства долженъ находиться Добровольный флотъ, остается пока открытымъ, но въ виду

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Разсмотрѣть  
въ Совѣтѣ Ми-  
нистровъ.»

особой его важности несомненно требует разрѣшенія въ ближайшемъ же будущемъ.

Въ отчетномъ году, по распоряженію Товарища Морского Министра, произведена была ревизія дѣлопроизводства Владивостокской Конторы Добровольнаго флота, которою обнаружена растрата въ 47.029 руб., учиненная завѣдывающимъ Конторою отставнымъ контръ-адмираломъ Терентьевымъ совместно съ бухгалтеромъ и кассиромъ Конторы. Растрата эта относится ко времени съ сентября 1906 по 1908 годъ, за прежнее же время ревизія не могла быть произведена вслѣдствіе того, что бывшимъ въ августъ 1906 г. во Владивостокской Конторѣ пожаромъ истреблено много документовъ. На пополненіе растроченной суммы имѣется въ сберегательно-вспомогательной кассѣ Добровольнаго флота около 30.000 руб., принадлежащихъ названнымъ лицамъ, привлеченнымъ, по постановленію Комитета Добровольнаго флота, къ уголовной отвѣтственности.

### Министерство Финансовъ.

Денежное обращение.

Въ минувшемъ году исполнилось десять лѣтъ со времени возстановленія у насъ металлическаго денежнаго обращенія—на основаніи закона 29 августа 1897 года, коимъ операціи по выпуску, обмѣну и уничтоженію кредитныхъ билетовъ, производившіяся до того времени Государственнымъ Банкомъ за счетъ казны, были возложены на Государственный Банкъ за его счетъ, съ обязательствомъ притомъ размѣна всѣхъ выпущенныхъ въ обращеніе кредитныхъ билетовъ на золото. Въ сентябрѣ 1897 года Государственный Банкъ, располагая золотымъ фондомъ въ 1.145 мил. руб.,—накопленіе котораго потребовало огромныхъ жертвъ,—при обращеніи кредитныхъ билетовъ на

сумму 1.069 мил. руб., приступилъ къ эмиссіонной дѣятельности на новыхъ основаніяхъ.

Дѣятельность эта въ теченіи первыхъ семи лѣтъ выразилась въ усиленномъ введеніи во внутренній оборотъ, вмѣсто кредитныхъ билетовъ, золотой монеты,—дабы приучить населеніе къ этому новому виду денежныхъ знаковъ. Съ этой цѣлью, рядомъ съ усиленнымъ изъятіемъ изъ обращенія мелкихъ кредитныхъ билетовъ (въ 1 р., 3 р., 5 р. и 10 р.), была установлена обязательная выдача золотой монеты при всѣхъ платежахъ изъ банковыхъ и казначейскихъ кассъ. Такимъ образомъ къ началу 1904 года было извлечено изъ обращенія кредитныхъ билетовъ на сумму 432,5 мил. руб., или около 40% общаго ихъ количества, и билетное обращеніе понизилось съ 1.069 мил. руб. до 630 мил. руб., т. е. почти вдвое, количество же золотой монеты, введенной къ тому времени въ обращеніе, составляло 775 мил. руб.

Въ слѣдующіе затѣмъ два года (1904 и 1905) наше денежное обращеніе находилось въ крайне неблагоприятныхъ условіяхъ. Наступившія въ 1904 году военныя событія на Дальнемъ Востокѣ вызвали громадныя издержки со стороны казны на военныя потребности, бѣольшую часть коихъ государственному казначейству приходилось удовлетворять кредитными билетами, вслѣдствіе чего Государственный Банкъ поставленъ былъ въ необходимость произвести цѣлый рядъ дополнительныхъ выпусковъ кредитныхъ билетовъ, на значительную сумму 540 мил. руб. Послѣдовавшее засимъ обостреніе внутренней смуты въ концѣ 1905 года повело къ дальнѣйшимъ выпускамъ кредитныхъ билетовъ на сумму 120 мил. руб., такъ что въ общемъ за два означенные года бумажноденежное обращеніе возросло до 1.290 мил. руб., увеличившись, сравнительно съ суммою его къ началу 1904 года (630 мил. руб.),

болѣе чѣмъ вдвое. Съ другой стороны, въ ноябрѣ и декабрѣ 1905 г., подѣ влияніемъ революціонной агитаціи, усиленно стали предѣявляться къ размѣну кредитные билеты; вкладчики сберегательныхъ кассъ, предѣявивъ массовыя требованія о возвратѣ принадлежащихъ имъ вкладовъ, требовали возврата ихъ золотомъ; перемѣщеніе же капиталистами своихъ капиталовъ за границу вызвало усиленные продажи валюты. Все это повело къ стремительному сокращенію золотой наличности Государственнаго Банка, которая въ короткій двухмѣсячный срокъ уменьшилась на 262,8 мил. руб. и къ концу 1905 года не превышала 919,7 мил. руб., такъ что суммы этой едва хватило на покрытіе выпущенныхъ въ обращеніе кредитныхъ билетовъ; въ то же время эмиссіонное право Государственнаго Банка на дальнѣйшіе выпуски сихъ билетовъ упало къ концу 1905 года до 12,2 мил. руб., т. е. почти до своего предѣла.

При такомъ положеніи можно было опасаться даже прекращенія размѣна, но, къ счастью, до этого дѣло не дошло. Ослабленіе остраго характера внутренней смуты и наступавшее вслѣдъ затѣмъ успокоеніе въ странѣ дали Банку возможность уже въ началѣ 1906 года не только сократить бумажноденежное обращеніе, но и привлечь изъ обращенія въ свои кассы значительное количество золотой монеты, такъ что къ концу разсматриваемаго десятилѣтія (къ январю 1907 г.) золотая наличность Государственнаго Банка снова возросла до 1.190 мил. руб., при билетномъ обращеніи въ 1.280 мил. руб.

Въ настоящее время (по свѣдѣніямъ Государственнаго Банка къ 8 мая текущаго года) золотая наличность Банка составляетъ 1.121,6 мил. руб., при бумажноденежномъ обращеніи въ 1.033,1 мил. руб., такъ что на каждый обращающійся кредитный рубль приходится золотого обезпеченія

1 руб. 8 коп., эмиссіонное же право Государственнаго Банка повысилось до 388,4 мил. руб.

Такимъ образомъ наше денежное обращеніе, не смотря на весьма тяжелыя испытанія, которымъ оно подвергалось въ періодъ исключительныхъ военныхъ обстоятельствъ и обостренія внутренней смуты въ 1904 и 1905 г.г., въ настоящее время находится въ болѣе или менѣе благоприятныхъ условіяхъ.

Въ отчетномъ году сумма валоваго дохода отъ казенной продажи питей по всѣмъ губерніямъ и областямъ Европейской Россіи и Сибири, въ которыхъ дѣйствовала названная операція, опредѣлилась, согласно имѣющимъ нынѣ въ Государственномъ Контролѣ кассовымъ свѣдѣніямъ, въ 707 мил. руб., т. е. въ размѣрѣ, превышающемъ на 10 мил. руб. поступленіе предшествовавшаго года (697 мил. руб.).

Такое повышеніе (на 1,3%) представляется незначительнымъ, по сравненію съ наблюдавшимся прежде увеличеніемъ этого дохода (въ среднемъ за одинъ годъ, примѣрно, на 7%), и могло бы быть полностью отнесено на счетъ нормальнаго прироста населенія. Отсюда однако едва ли можно сдѣлать выводъ о начавшемся сокращеніи потребления вина, такъ какъ отмѣченное явленіе скорѣе всего находитъ себѣ объясненіе въ чрезвычайномъ подъемѣ потребления въ предшествовавшемъ 1906 году, когда доходъ отъ продажи питей, не смотря на неурожай хлѣбовъ въ значительной части Имперіи, увеличился, противъ 1905 года, на 14%. При сравненіи суммъ, вырученныхъ отъ продажи вина и спирта за истекшіе два года по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, оказывается, что лишь во второй половинѣ 1907 года было превышеніе въ поступленіяхъ противъ соотвѣтствующаго періода предшествовавшаго года, въ первые же мѣ-

Казенная продажа питей.

сяцы замѣчалось обратное явленіе, при чемъ уменьшеніе дохода колебалось въ предѣлахъ отъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ январѣ до 17<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ апрѣлѣ, за исключеніемъ впрочемъ марта, давшего рѣзкое повышеніе поступленій (на 31<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), очевидно вслѣдствіе низкаго уровня потребления въ этомъ мѣсяцѣ въ 1906 году.

Изъ отдѣльныхъ мѣстностей наибольшее повышеніе дохода, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, слѣдуетъ отмѣтить въ губерніяхъ: Бессарабской—на 27<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, Архангельской—на 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, Ставропольской—на 11<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, Самарской—на 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, Вологодской и Эстляндской—на 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а также въ нѣкоторыхъ Привислинскихъ, именно: въ Петровской—на 16<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ Сувалкской—на 11<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и Калишской—на 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Довольно значительное уменьшеніе оказалось лишь въ Сибирскихъ губерніяхъ (за исключеніемъ Томской), давшихъ недоборъ, противъ 1906 года, въ размѣрѣ отъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> по Тобольской губерніи до 16<sup>0</sup>/<sub>0</sub> по Иркутской. Въ Европейской же Россіи замѣтное уменьшеніе дохода—на 11<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—обнаружилось лишь въ одной Уфимской губерніи.

Высказаться о причинахъ наблюдавшагося въ названныхъ выше мѣстностяхъ значительнаго колебанія въ поступленіи дохода отъ казенной продажи питей можно лишь съ нѣкоторою гадательностью, такъ какъ трудно уловить степень вліянія въ этомъ случаѣ столь разнообразныхъ мѣстныхъ условий. Обобщая полученные по этому поводу отъ контрольныхъ палатъ свѣдѣнія, возможно однако допустить, что повышеніе потребления вина въ большей части губерній явилось результатомъ увеличенія денежныхъ средствъ населенія и должно быть поставлено въ зависимость отъ такихъ факторовъ, какъ: повышеніе заработной платы, лучшій урожай въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ и высокій уровень цѣнъ на хлѣбъ. Въ частности, по Самарской и Том-

ской губерніямъ увеличеніе дохода приписывается: въ первой—значительному стеченію пришлого элемента для пріисканія заработковъ и усиленному передвиженію переселенческихъ массъ черезъ предѣлы губерніи, а во второй, кромѣ передвиженія переселенцевъ,—также и колонизаціи не заселенныхъ въ губерніи пространствъ.

Приведенная выше цифра 707 мил. руб. выражаетъ собою валовое поступленіе отъ казенной продажи питей въ минувшемъ году, чистый же доходъ можетъ быть опредѣленъ лишь впослѣдствіи, по выясненіи всѣхъ операционныхъ расходовъ, въ полномъ по операціи отчетѣ.

Въ настоящее время акцизнымъ вѣдомствомъ составленъ и контрольными палатами повѣренъ отчетъ за 1906 годъ, при чемъ изъ полученныхъ отъ палатъ свѣдѣній о результатахъ этой повѣрки <sup>1)</sup> оказывается, что заслуживающихъ вниманія неправильностей въ веденіи дѣла казенной продажи питей и въ оборотахъ этой операціи контрольной ревизіей не обнаружено. Общая сумма чистаго дохода отъ казенной винной операціи за 1906 годъ исчисляется въ 506 мил. руб.

Исходя изъ приведенной общей суммы (506 мил. руб.), средній чистый доходъ на каждое проданное въ 1906 году ведро вина слѣдуетъ опредѣлить въ 5 руб. 93 коп., т. е. въ цифрѣ, превышающей на 5 коп. прибыль предшествовавшаго года (5 р. 88 к.). Такое повышеніе доходности должно быть поставлено въ зависимость отъ послѣдовавшаго въ 1906 году значительнаго увеличенія потребления вина, противъ 1905 года (съ 75.037.174 до 85.466.897 ведеръ въ 40<sup>0</sup>, т. е. на 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), и, въ связи съ тѣмъ, пониженія средней, упадающей на каждое ведро, цифры расхо-

<sup>1)</sup> Не доставлены свѣдѣнія лишь по нѣсколькимъ губерніямъ.

довъ,—собственно нѣкоторыхъ изъ нихъ, имѣющихъ болѣе или менѣе постоянный характеръ,—такъ какъ спиртъ и материалы, употребляемые для приготовления вина, а также рабочая сила почти повсемѣстно вздорожали. Понизился такимъ путемъ расходъ на содержаніе служащихъ при винныхъ складахъ и продавцовъ въ лавкахъ—въ среднемъ на 2,37 коп. съ ведра, на наемъ помѣщеній подь склады и лавки и ихъ отопленіе и освѣщеніе—на 1,56 коп., на вознагражденіе земствъ, городовъ и казачьихъ войскъ за потери въ питейныхъ доходахъ вслѣдствіе введенія казенной продажи питей—на 1,29 коп., на выдачу отъ казны пособій попечительствамъ о народной трезвости—на 1,68 коп. Пониженіе этого послѣдняго расхода вызвано впрочемъ и уменьшеніемъ въ 1906 году на 16% самага размѣра ассигнованнаго изъ казны пособія попечительствамъ. Въ общемъ только по перечисленнымъ категоріямъ расходовъ достигнуто сбереженіе, противъ 1905 года, на 6,9 коп. съ каждаго ведра. Съ другой стороны, повышеніе цѣнъ на спиртъ удорожило каждое ведро вина на 2,66 коп.

При оцѣнкѣ финансовыхъ результатовъ казенной винной операціи необходимо имѣть въ виду, что въ приведенной выше суммѣ чистой прибыли за 1906 годъ (506 мил. руб.) заключается также тотъ доходъ, который, въ видѣ акциза, взимался и до установленія винной монополіи и который получило бы государственное казначейство и при прежней питейной системѣ. По количеству проданнаго въ 1906 году вина—85.466.897 ведеръ—и при ставкѣ въ 11 коп. съ градуса, или въ 4 руб. 40 коп. съ ведра въ 40°, существовавшей до введенія казенной продажи питей,—доходъ этотъ могъ бы быть исчисленъ въ 376 мил. руб. Но при этомъ слѣдуетъ пояснить, что при опредѣленіи чистаго дохода отъ казенной продажи питей обыкновенно принимаются въ расчетъ и издержки казны въ цѣляхъ содѣйствія частной спиртовой

промышленности, т. е. на уплату винокуреннымъ заводчикамъ такъ называемыхъ безакцизныхъ отчисленій. За 1906 годъ размѣръ этихъ поощрительныхъ премій выразился въ суммѣ 15 мил. руб. Между тѣмъ этотъ расходъ, хотя и не въ формѣ прямыхъ денежныхъ выдачъ, существовалъ и до введенія казенной продажи питей—какъ не полученный казною акцизъ съ того количества спирта, которое, въ видѣ льготы, предоставлялось заводчикамъ выпускать безъ уплаты налога. При такихъ условіяхъ питейный доходъ, который могъ бы быть полученъ государственнмъ казначействомъ въ 1906 году и при прежней акцизной системѣ, правильнѣе будетъ исчислить не въ полной указанной выше суммѣ—376 мил. руб., а за вычетомъ изъ нея выданныхъ въ этомъ году поощрительныхъ премій (15 мил. руб.), т. е. въ 361 мил. руб.

Исключивъ эту послѣднюю сумму изъ полученнаго въ 1906 году чистаго дохода отъ продажи питей (506 мил. руб.<sup>1)</sup>, остальные 145 мил. руб. можно разсматривать какъ результатъ установленія казенной винной монополіи. При прежней же питейной системѣ чистый доходъ, полученный въ 1906 году отъ казенной винной операціи, былъ бы достигнутъ при повышеніи акцизной ставки до 14,8 коп. съ градуса.

Въ ряду акцизныхъ доходовъ наиболѣе видное мѣсто занимаетъ доходъ, получаемый отъ обложенія акцизомъ сахара, выпускаемаго для внутреннего потребления. Положеніе сахарной промышленности.

За послѣднія пять лѣтъ движеніе этого дохода, при

<sup>1)</sup> Цифры 506 мил. руб. и 361 мил. руб. приняты безъ вычета расходовъ на содержаніе акцизнаго надзора, въ виду невозможности точно опредѣлить стоимость этого надзора собственно по питейной части.

акцизъ въ 1 руб. 75 коп. съ пуда, выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ:

1903 г. . . . .	75	мл.	руб.
1904 » . . . . .	78	»	»
1905 » . . . . .	78	»	»
1906 » . . . . .	108	»	»
1907 » . . . . .	101	»	»

— при чемъ значительное повышение поступления за 1906 годъ вызвано было случайною причиною—отсрочкою части акцизныхъ платежей предшествовавшаго періода до 1 марта 1906 года. Потребленіе же сахара постепенно повышается, въ среднемъ, примѣрно, на 2 мил. пуд. ежегодно, но такое увеличеніе—при естественномъ ежегодномъ приростѣ населенія—нельзя не признать очень медленнымъ. Размѣръ потребленія сахара стоитъ въ Россіи, по сравненію съ западомъ, на низкомъ уровнѣ, составивъ, напримѣръ, за 1905 годъ на 1 человѣка всего 16,2 фунта.

При безспорно важномъ значеніи сахара, какъ существеннаго элемента питанія, такое явленіе не можетъ не останавливать на себѣ пристальнаго вниманія. Хотя незначительность потребленія сахара въ Россіи прежде всего объясняется, какъ это принято утверждать, низкою покупательною способностью народныхъ массъ, но возникаетъ вопросъ, не могло ли бы оно при другихъ условіяхъ сахарной промышленности быть нѣсколько выше, независимо отъ настоящаго развитія экономическихъ силъ населенія.

Для освѣщенія этого вопроса необходимо имѣть въ виду слѣдующее.

Въ періодъ 1894—1895 г.г., вслѣдствіе большаго увеличенія производства сахара въ западно-европейскихъ государствахъ, вывозъ нашего сахара за границу значительно сократился, при чемъ накопившіеся излишки вызвали

естественное пониженіе цѣнъ, грозившее, по заявленію Министерства Финансовъ, кризисомъ сахарной промышленности. При такихъ условіяхъ, подъ влияніемъ ходатайствъ заводчиковъ о принятіи мѣръ къ урегулированію сахарной промышленности посредствомъ нормировки производства, былъ изданъ законъ 20 ноября 1895 года.

Согласно этому закону, на каждый періодъ сахароваренія опредѣляется Комитетомъ (нынѣ Совѣтомъ) Министровъ: 1) количество сахара, потребнаго къ выпуску на внутренній рынокъ (контингентъ), 2) размѣръ неприкосновеннаго запаса сахара на заводахъ и 3) предѣльные цѣны сахара для внутренняго рынка, при превышеніи которыхъ допускается выпускъ сахара изъ запаса.

Первоначальный срокъ дѣйствія этого закона былъ ограниченъ, въ видѣ опыта, тремя годами, но затѣмъ, въ виду признававшагося за нимъ благоприятнаго влиянія на сахарную промышленность и ходатайствъ сахарозаводчиковъ, былъ продленъ Высочайше утвержденнымъ 11 мая 1898 г. мѣніемъ Государственнаго Совѣта на дальнѣйшій срокъ и введенъ въ кодификаціонномъ порядкѣ въ Уставъ объ акцизныхъ сборахъ, изд. 1901 года.

Приведенныхъ мѣръ однако оказалось недостаточно для удержанія размѣровъ производства въ извѣстныхъ предѣлахъ, вслѣдствіе чего потребовались дополненія къ правиламъ 1895 г., выразившіяся въ установленіи (по закону 1903 г.) на каждый годъ, кромѣ контингента внутренняго потребленія, еще и размѣровъ общаго нормальнаго производства сахара, а также въ разрѣшеніи безакцизнаго отпуска низшихъ продуктовъ сахароваренія на скормливаніе скоту и на техническія надобности. Но и этими мѣропріятіями не были предотвращены осложненія въ сахарной промышленности. Въ періодъ 1906/7 г.г., вслѣдствіе уве-

личенія площади свекловичныхъ плантацій и обильныхъ выходовъ сахара изъ свекловицы, производство достигло сравнительно высокой цифры—85 мил. пуд., при чемъ образовавшіеся излишки повліяли на пониженіе цѣнъ, для удержанія которыхъ на желаемомъ уровнѣ сахарозаводчики вошли между собою въ соглашеніе съ обязательствомъ вывоза за границу извѣстной части этихъ избытковъ.

Вліянію существующей у насъ нормировочной системы обыкновенно приписываются всѣ успѣхи сахарной промышленности: и постепенный ростъ потребления, явившійся будто бы результатомъ послѣдовательнаго пониженія назначавшихся на каждый годъ предѣльныхъ цѣнъ, и техническія усовершенствованія въ заводскомъ производствѣ, удешевившія стоимость выдѣлки сахара.

Согласиться вполне съ такой оцѣнкой результатовъ нормировки едва ли однако возможно.

Практика примѣненія закона 20 ноября 1895 г. выяснила, что при опредѣленіи размѣровъ выпуска сахара на внутренній рынокъ далеко не въ полной мѣрѣ учитывалась дѣйствительная потребность въ сахарѣ, и контингентъ, согласно съ ходатайствами представителей сахарной промышленности, назначался въ уменьшенныхъ цифрахъ; уменьшеніемъ же контингента искусственно достигалось удержаніе цѣнъ на высокомъ уровнѣ, позволявшемъ выгодами отъ продажи сахара внутри страны покрывать убытки по заграничному вывозу, если они оказывались. Постепенное пониженіе предѣльныхъ цѣнъ со времени изданія закона о нормировкѣ хотя дѣйствительно и имѣло мѣсто, но выражалось въ столь незначительныхъ размѣрахъ, что не могло существенно отражаться на стоимости сахара въ розничной продажѣ. За двѣнадцатилѣтній періодъ дѣйствія этого закона предѣльныя цѣны сахарнаго песка были по-

нижены всего на 60—70 коп., т. е. среднее годовое пониженіе составляло всего 5 коп. на пудъ <sup>1)</sup>).

Такое положеніе создавало почву для небезосновательныхъ нареканій на дороговизну нашего сахара и снабженіе иностранцевъ дешевымъ сахаромъ за счетъ внутреннихъ потребителей.

Что же касается достигнутыхъ усовершенствованій въ техникѣ выдѣлки сахара, то они едва ли могутъ быть всецѣло приписаны вліянію нормировочной системы, которая, обезпечивъ заводчикамъ выгодныя цѣны, не могла особенно побуждать ихъ къ затратамъ на техническія усовершенствованія въ заводскомъ производствѣ.

Въ виду этихъ соображеній возникаетъ сомнѣніе, не препятствуетъ ли дѣйствующая система покровительства сахарной промышленности развитію потребления сахара среди широкихъ массъ населенія, при чемъ является спорнымъ, оправдывается ли дальнѣйшее сохраненіе этой организациіи интересами даже самой сахарной промышленности.

Необходимо отмѣтить, что сахарная нормировка всегда встрѣчала серьезныя возраженія принципиальнаго характера, сущность которыхъ сводится къ указаніямъ на вредъ излишней регламентациіи въ такой экономической области, гдѣ успѣхъ всецѣло долженъ принадлежать предпримчивости и инициативѣ, а регулированіе производства—свободному соотношенію спроса и предложенія.

Такой взглядъ получилъ отчасти практическое осуществленіе въ постановленіяхъ Брюссельской международной конвенціи 5 марта 1902 г., признавшей необходимость отмѣны открытыхъ и скрытыхъ сахарныхъ премій и во-

<sup>1)</sup> На періодъ 1895/6 г.г. предѣльныя цѣны были назначены на время съ 1 сентября 1895 г. по 1 января 1896 г.—4 руб. 75 коп. и съ 1 января по 1 сентября 1896 г.—5 руб., а на 1907/8 г.г.—4 руб. 15 коп. и 4 руб. 30 коп.

обще искусственныхъ мѣръ покровительства сахарной промышленности.

Въ первое пятилѣтіе дѣйствія конвенціи Россія не приняла участія въ соглашеніи и заявила, что наше законодательство ни явными, ни скрытыми преміями не покровительствуетъ вывозу сахара за границу. Съ такимъ мнѣніемъ не согласились однако конвенціонныя державы, а потому, на основаніи конвенцій, ввозъ нашего сахара былъ воспрещенъ въ Великобританію, являющуюся главнымъ рынкомъ сбыта континентальнаго сахара.

Необходимо имѣть въ виду, что успѣхъ Брюссельской конвенціи обезпечивался прежде всего участіемъ въ ней Англій, стремившейся оказать покровительство своему колониальному тростниковому сахару путемъ недопущенія въ страну дешеваго премированнаго сахара. Но въ послѣднее время положеніе дѣла въ этомъ отношеніи существенно измѣнилось, такъ какъ, подъ вліяніемъ жалобъ со стороны населенія на значительный подъемъ цѣнъ сахара, Великобританія отказалась отъ возобновленія обязательства облагать высокими ввозными пошлинами премированный сахаръ. Вслѣдствіе этого возникли даже опасенія за дальнѣйшее существованіе конвенціи, и державы, участвовавшія въ ней, не желая возвращенія къ прежнему порядку, нашли возможнымъ сдѣлать для Англій исключеніе, предоставивъ ей право ввоза премированнаго сахара.

При такихъ условіяхъ лондонскій рынокъ вновь оказывался открытымъ для нашего сахара, при чемъ Россія получила возможность присоединенія къ конвенціи, съ сохраненіемъ дѣйствующаго у насъ сахарнаго законодательства, но съ обязательствомъ не увеличивать выгодъ, которыя могли бы вытекать для производителей изъ продажныхъ предѣльныхъ цѣнъ на сахаръ, установленныхъ для внутренняго рынка, и при извѣстномъ ограниченіи размѣровъ вывоза сахара

съ возвратомъ и сложеніемъ акциза на рынки договорившихся странъ <sup>1)</sup>).

Присоединеніе къ Брюссельской конвенціи на такихъ основаніяхъ несомнѣнно отвѣчаетъ интересамъ сахарозаводчиковъ, предоставляя имъ возможность избавиться отъ излишковъ производства, но не вноситъ измѣненія въ существующее положеніе, съ точки зрѣнія потребителей, такъ какъ при данныхъ условіяхъ едва ли можно ожидать существеннаго пониженія цѣнъ на сахаръ.

Нѣкоторое уменьшеніе цѣнъ сахара, хотя и незначительное, могло бы быть конечно достигнуто и безъ нарушенія интересовъ производителей, путемъ пониженія существующаго размѣра акциза, но подобная мѣра, даже при увеличеніи потребленія, повлекла бы на первое время уменьшеніе сахарнаго дохода, что при настоящемъ положеніи средствъ государственнаго казначейства трудно допустить. Между тѣмъ упрочившееся нынѣ положеніе сахарной промышленности и сравнительно высокая доходность свекло-сахарныхъ предпріятій повидимому не оставляютъ сомнѣній въ томъ, что удешевленіе сахара представляется достижимымъ безъ особыхъ осложненій въ этой отрасли промышленности, при нѣкоторомъ уменьшеніи извлекаемыхъ изъ нея прибылей.

Во всякомъ случаѣ принятіе тѣхъ или иныхъ мѣръ Императорскаго Величества ради возможно широкаго распространенія среди населенія этого питательнаго продукта, является настоятельно необходимымъ, при чемъ вопросъ о достиженіи этой цѣли безъ ущерба для нормальнаго развитія сахарной промышленности долженъ бы быть нынѣ же поставленъ на очередь.

<sup>1)</sup> Не свыше 1 мил. тоннъ въ теченіе 6 лѣтъ съ 1 сентября 1907 г., не включая въ это ограниченіе вывоза въ Финляндію и Персію.

На подлинномъ  
Собственною Его  
Величества  
рукою написано:

«Да.»



## Министерство Торговли и Промышленности.

Нефтяные про-  
мыслы.

Нефтяная промышленность въ Россіи имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ Россія обладаетъ въ настоящее время изъ всѣхъ открытыхъ и разрабатываемыхъ наиболѣе обширными и богатыми мѣсторожденіями тяжелой нефти. Въ то время какъ въ Америкѣ было добыто подобной нефти въ 1904 году 442 мил. пуд., въ 1905 году 566 мил. пуд. и въ 1906 году 437 мил. пуд., у насъ въ соотвѣтствующіе годы добыча нефти достигала 664, 461 и 498 мил. пуд. Въ настоящее время въ Россіи нефть добывается на Кавказѣ, въ Туркестанскомъ краѣ и въ Закаспійской области, но признаки ея обнаружены въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ, въ различныхъ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ Уральскимъ горамъ, въ Восточной Сибири и на о. Сахалинѣ. Добыча нефти сосредоточена главнымъ образомъ на Апшеронскомъ полуостровѣ близъ г. Баку (до 90% всей добычи), въ Терской области (9%) и въ Туркестанскомъ краѣ (0,5%).

Въ первомъ изъ названныхъ раіоновъ въ началѣ 1900-хъ годовъ добыча нефти превышала въ среднемъ 600 мил. пуд. въ годъ, однако со времени безпорядковъ на Бакинскихъ промыслахъ въ 1905 году сразу упала до 401 мил. пуд. Правительство тогда же приняло рядъ мѣръ къ возобновенію добычи нефти въ прежнемъ размѣрѣ: нефтепромышленникамъ было выдано изъ средствъ казны въ ссуду на возобновеніе промысловъ свыше 12 мил. руб., арендаторамъ казенныхъ нефтеносныхъ земель были отсрочены платежи арендныхъ денегъ, сложены проценты за несвоевременный взносъ оброка и разрѣшено производить оплату нефти не въ размѣрѣ установленныхъ контрактами нормъ, а по количеству дѣйствительной добычи. Насколько

значительны были означенныя льготы, можно судить уже по тому, что вслѣдствіе одной оплаты нефти по расчету дѣйствительной добычи, а не контрактной, казна недополучила арендной платы свыше 2 мил. руб. Однако эти мѣры не дали ожидаемыхъ результатовъ. Добыча нефти хотя и увеличивается, но крайне медленно: въ 1906 году было добыто 439 мил. пуд., въ 1907 году 476 мил. пуд., т. е. сравнительно съ предшествующимъ годомъ болѣе лишь на 9,5 и 8,6%<sup>0/0</sup>. Между тѣмъ, съ сокращеніемъ добычи нефти, выросли цѣны на нее: въ то время какъ въ 1901—1905 г.г. среднія годовыя цѣны на нефть на Бакинскомъ рынкѣ колебались отъ 6 до 15 коп. за пудъ, въ 1906 году эти цѣны достигли 25,3 коп., а въ 1907 году 27,6 коп. за пудъ, т. е., иначе говоря, потребители нефти должны были переплачивать отъ 40 до 70 мил. руб. ежегодно. Сокращеніе добычи нефти и повышеніе цѣнъ на нее крайне тяжело отразилось на положеніи нашей промышленности, широко пользовавшейся жидкимъ топливомъ; несомнѣнно отъ этого пострадала и казна. Не говоря уже о томъ, что угнетенное состояніе промышленности отражается на поступленіи государственныхъ доходовъ, казна должна ежегодно переплачивать крупныя суммы при покупкѣ по высокимъ цѣнамъ на нефть до 60 мил. пуд. нефтяныхъ продуктовъ для надобностей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

При такомъ положеніи дѣла особое значеніе получаетъ расширеніе площади обращенныхъ подъ добычу нефти свободныхъ казенныхъ нефтеносныхъ земель. Количество послѣднихъ въ Бакинскомъ раіонѣ до сего времени еще не приведено въ точную извѣстность, но, во всякомъ случаѣ, изъ общей площади 4—5 тыс. дес. не использованныхъ нефтеносныхъ земель этого раіона можно считать вполне надежными для эксплуатаціи, по самому скромному

счету, не менѣе 500 дес. На необходимость отдачи въ аренду означенныхъ земель было обращено вниманіе еще въ концѣ 1905 года, и въ 1906 году было назначено къ торгамъ 126 дес. Эти торги состоялись 1 ноября того же года и прошли весьма оживленно, при большомъ количествѣ соревнователей. На каждый отдѣльный участокъ торговалось не менѣе 10—12 лицъ, предложившихъ отчисленія въ пользу казны съ добываемой нефти въ размѣрѣ отъ 45 до 70,6‰, что обезпечивало казнѣ, при цѣнѣ нефти въ 15 коп. за пудъ, до 2.750 тыс. руб. въ годъ арендной платы, а при цѣнѣ въ 25—27 коп.—до 4—5 мил. руб. Торги эти не получили однако утвержденія въ высшихъ инстанціяхъ, въ виду открывшихся формальныхъ неправильностей въ ихъ производствѣ.

Въ настоящее время при Горномъ Департаментѣ образовано особое междуведомственное совѣщаніе для выработки новыхъ кондицій на сдачу въ аренду свободныхъ казенныхъ нефтеносныхъ земель. Опытъ торговъ 1 ноября 1906 г. обязываетъ оградить отдачу земель въ аренду кондиціями, которыя не только регулировали бы это дѣло съ формальной стороны, но и по существу обезпечили бы возможно интенсивную и притомъ скорѣйшую разработку земель, со стороны же торговаго производства способствовали развитію широкаго соревнованія на торгахъ, ставя по возможности въ равныя условія конкуренціи какъ крупныя, такъ и среднія и небольшія фирмы. За всѣмъ тѣмъ нельзя не выразить опасенія, что, при существующихъ правилахъ производства и утвержденія торговъ и правилахъ отдачи въ аренду казенныхъ нефтеносныхъ земель, и новые торги могутъ оказаться безрезультатными, какъ были торги 1906 года. Дѣло въ томъ, что правила о производствѣ торговъ входятъ въ составъ Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, выработаннаго еще въ 1830-хъ годахъ,

при чемъ нѣкоторыя частныя положенія ихъ основываются на постановленіяхъ первой половины XVIII вѣка. Съ тѣхъ поръ условія казеннаго хозяйства настолько измѣнились, что устарѣлость всего означеннаго Положенія, и въ частности, правилъ о торгахъ давно уже стала очевидной. Насколько не соотвѣтствуютъ существующія постановленія о производствѣ и утвержденіи торговъ современнымъ условіямъ казеннаго хозяйства, можно видѣть хотя бы на примѣрѣ послѣднихъ торговъ. При разсмотрѣніи торговаго производства въ Сенатѣ, возникъ принципиальный вопросъ, въ правѣ ли Сенатъ входить въ обсужденіе цѣлесообразности самыхъ торговъ, или же онъ долженъ ограничиться провѣркой формальной правильности ихъ. Этотъ вопросъ такъ и остался не разрѣшеннымъ. Засимъ, при разсмотрѣніи дѣла въ Первомъ Департаментѣ Государственнаго Совѣта было обращено вниманіе на несоблюденіе при торгахъ ст. 154 Положенія о казен. подр. и пост., требующей утвержденія назначаемыхъ для торговъ секретныхъ цѣнъ Сенатомъ, при чемъ выяснилось, что эта статья на практикѣ вообще не примѣнялась. Равнымъ образомъ нельзя не отмѣтить и неудовлетворительности дѣйствующихъ временныхъ правилъ объ отдачѣ въ аренду казенныхъ нефтеносныхъ земель. Срокъ дѣйствія этихъ правилъ истекъ 1 іюля 1903 года, но онъ былъ продленъ Высочайше утвержденнымъ 19 мая 1903 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта до 1 іюля 1906 г. Затѣмъ срокъ дѣйствія ихъ снова былъ продленъ въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Законовъ, а законопроектъ объ этомъ внесенъ въ Государственную Думу, но ею еще не разсмотрѣнъ. Упомянутыя правила между прочимъ предусматриваютъ для сдачи въ аренду нефтеносныхъ земель исключительно одинъ способъ торговъ; между тѣмъ опытъ показываетъ, что при торгахъ зачастую одерживаютъ верхъ не болѣе надежные предприниматели,

а спекулянты, которые заторговываютъ участки только съ цѣлью перепродать ихъ другимъ. Затѣмъ, въ означенныхъ правилахъ содержится рядъ весьма детальнаго постановлений (напримѣръ, о порядкѣ исчисления долевой платы, о срокѣ начала добычи нефти, о глубинѣ скважинъ и т. д.), неудовлетворительно редактированныхъ и вызывающихъ справедливыя нареканія со стороны заинтересованныхъ лицъ. Всѣ улучшения, которыя могутъ быть внесены въ кондичіи, едва ли будутъ въ состояніи устранить вполнѣ тѣ коренныя недостатки, которыми страдаютъ временныя правила. Болѣе существенное улучшение въ нефтяное дѣло могъ бы внести лишь такой законъ о порядкѣ эксплуатаціи нефтеносныхъ земель, который организовалъ бы эксплуатацію ихъ на началахъ, соответствующихъ современнымъ условіямъ нефтяной промышленности.

Независимо отъ сего правительство предпринимаетъ мѣры къ удешевленію нефтянаго топлива для потребителей. Особого вниманія заслуживаетъ одна изъ такихъ мѣръ, вытекающая изъ права казны получать оброкъ съ отданныхъ въ аренду нефтеносныхъ земель не деньгами, а нефтью. Право полученія нефти натурой оговорено во многихъ арендныхъ договорахъ казны съ нефтепромышленниками, при чемъ долевое отчисленіе въ пользу казны опредѣляется въ размѣрахъ до 30—40 мил. пуд. въ годъ, съ отдачею же въ аренду упомянутыхъ выше 126 дес. нефтеносной земли это отчисленіе должно достигнуть 70—75 мил. пуд. Однако до послѣдняго времени казна не пользовалась этимъ правомъ, причитающаяся же въ ея пользу нефть принималась арендаторами за условленную по договорамъ плату. Такимъ путемъ вся вырабатываемая нефть нынѣ сосредоточивается въ рукахъ нефтепромышленниковъ, что создаетъ весьма выгодныя для нихъ условія, обезпечивая имъ полное господ-

ство надъ потребителями нефти. Созданное положеніе несомнѣнно отражается въ ростѣ цѣнъ на нефтяные продукты, которые потребители часто вынуждены покупать во что бы то ни стало. Въ виду сего, въ послѣднее время какъ желѣзнодорожное вѣдомство, такъ и частныя потребители нефти возбудили вопросъ о томъ, чтобы казна взимала слѣдующую ей нефть натурой, для продажи ея непосредственно потребителямъ. Эта мѣра могла бы ослабить господство на нефтяномъ рынкѣ крупныхъ нефтепромышленниковъ, сосредоточивающихъ въ настоящее время въ своихъ рукахъ большую часть добываемой нефти.

Что касается казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, то, какъ упомянуто выше, онѣ являются крупнѣйшимъ потребителемъ нефтянаго топлива, при чемъ, по условіямъ эксплуатаціи, вынуждены заблаговременно закупать все количество нефти и мазута, нужное имъ на тотъ или другой годъ. Желая облегчить для дорогъ условія приобрѣтенія такихъ запасовъ, желѣзнодорожное вѣдомство ходатайствовало о томъ, чтобы въ его распоряженіе предоставлялось нѣкоторое количество нефти, отчисляемой въ пользу казны. Это ходатайство уважено Совѣтомъ Министровъ, и исполненіе его должно послѣдовать въ текущемъ году.

Съ ходатайствомъ о продажѣ имъ казенной нефти обратились къ правительству и волжскіе судовладельцы. Они наиболѣе стѣснены въ своей дѣятельности дороговизною жидкаго топлива, такъ какъ встрѣчаютъ сильныхъ конкурентовъ въ нефтепромышленникахъ, имѣющихъ на Волгѣ свои суда для перевозки нефти. Въ виду сложности предстоящей задачи организовать продажу казенной нефти, при необходимости согласовать въ этомъ дѣлѣ интересы казенныхъ и частныхъ потребителей жидкаго топлива, Совѣтъ Министровъ, разсмотрѣвъ упомянутое ходатайство волжскихъ судовладельцевъ, поручилъ разработать этотъ

На подлинномъ  
Собственно Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Вѣрно.»

вопросъ въ подробностяхъ особому междувѣдомственному совѣщанію.

Въ заключеніе не могу не упомянуть о слѣдующемъ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто въ Закаспійской области. Въ этой области находится островъ Челекенъ, съ довольно богатыми залежами нефти. Еще въ 1900 году всѣ земли этого острова были объявлены завѣдомо-нефтеносными и слѣдовательно по закону изъяты отъ свободнаго занятія частными предпринимателями. Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ Бакинско-Контрольной Палаты, и въ настоящее время мѣстное начальство продолжаетъ выдавать свидѣтельства на занятіе частными лицами упомянутыхъ земель. На запросъ по этому предмету Канцелярія Начальника Закаспійской области объяснила, что свидѣтельства выдаются ею по тѣмъ прошеніямъ, которыя были поданы до 1900 года, и что такихъ прошеній имѣется еще до 5.000. Такъ какъ, на основаніи ст. 275 Устава Горнаго, мѣстное управленіе казенными землями обязано или выдавать свидѣтельства просителямъ въ теченіе мѣсячнаго срока, или объявлять отказъ, то я счелъ долгомъ просить Министровъ Военнаго и Торговли и Промышленности выяснить, насколько представляется отвѣчающимъ силѣ существующихъ законовъ продолжающійся донинѣ отводъ нефтяныхъ земель на о. Челекенѣ, наносящій несомнѣнно значительный ущербъ интересамъ казны.

Казенныя ка-  
менноугольными  
стороженія.

Принадлежащія казнѣ каменноугольныя мѣстороженія расположены главнымъ образомъ на окраинахъ Имперіи: въ Сибири, на о. Сахалинѣ, въ Туркестанскомъ краѣ и на Кавказѣ. Эти мѣстороженія, за исключеніемъ Сучанскаго предпріятія въ Уссурийскомъ краѣ, эксплуатируемаго въ

настоящее время горнымъ вѣдомствомъ самостоятельно, частью отданы въ аренду частнымъ предпринимателямъ, частью же предположены къ отдачѣ. Изъ числа мѣстороженій второй категоріи необходимо остановиться на Тквибульскихъ каменноугольныхъ копяхъ.

Эти копи расположены въ Кутаисской губерніи, при селеніи Тквибули, въ пяти верстахъ отъ желѣзнодорожной станціи того же названія. Первоначально онѣ принадлежали «Обществу Тквибульскихъ копей», къ которому перешли отъ опекунскаго управленія надъ имѣніемъ тайнаго совѣтника Новосельскаго съ обязательствомъ уплаты лежащихъ на нихъ долговъ Государственному Банку, государственному казначейству и Министерству Путей Сообщенія. Хотя Обществу и были предоставлены широкія льготы по погашенію этихъ долговъ, однако оно произвело лишь одинъ взносъ въ 1896 году, а затѣмъ прекратило платежи, вслѣдствіе чего названное предпріятіе перешло въ 1901 году въ собственность казны, а долги въ суммѣ 1.048.100 руб. были сложены со счетовъ по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ. Послѣ принятія Тквибульскихъ копей въ казну, Тифлисская Контрольная Палата въ 1902 году возбудила вопросъ о способѣ эксплуатаціи ихъ, такъ какъ рудники были приспособлены къ работамъ и располагали нужными средствами; однако Кавказское Горное Управленіе отвѣтило, что, въ виду предположенія отдать названныя копи въ аренду, оно приступило лишь къ выработкамъ арендныхъ кондицій. Эти кондиціи были выработаны въ 1903 году и тогда же сообщены на заключеніе вѣдомствъ, но лишь въ концѣ 1907 года, послѣ новаго напоминанія со стороны Государственнаго Контроля, дѣло объ утвержденіи ихъ было представлено въ Совѣтъ Министровъ. Такимъ образомъ въ теченіе 7 лѣтъ (съ 1901 по 1908 г.г.) Тквибульскія копи не эксплуатировались и не принесли

На подлинномъ че-  
тырнадцать строкъ  
(«Эти кондиціи...  
молодыхъ деревь-  
евъ») Собственною  
Его Император-

СЕАГО Величе- казнѣ дохода; между тѣмъ охрана ихъ, а также тушение  
 СТВА РУЖОЮ отчерк- пожаровъ требовали ежегоднаго расхода. Въ теченіе этого  
 ПУТЫ. времени имущество копей, хотя и охраняемое, постепенно  
 приходило въ разстройство, инвентарь расхищался, лѣсъ на  
 земляхъ, принадлежащихъ копямъ, не рубился своевременно  
 и сгнивалъ на корнѣ, засоряя лѣсныя поляны и мѣшая  
 росту молодыхъ деревьевъ. Еще въ 1905 году смотритель  
 копей доносилъ Горному Управленію о необходимости  
 уничтоженія 1.300 штукъ перестойныхъ деревьевъ, какъ  
 негоднаго матеріала. Необходимо притомъ отмѣтить, что,  
 при своевременномъ предъявленіи копей къ торгамъ, онѣ  
 по всей вѣроятности уже давно были бы сданы въ аренду  
 и приносили бы казнѣ доходъ. По крайней мѣрѣ, по свѣ-  
 дѣніямъ Тифлисской Контрольной Палаты, къ Началь-  
 нику Кавказскаго Горнаго Управленія обращались Упра-  
 вленіе Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ и Окружное Инже-  
 нерное Управленіе съ заявленіемъ о желаніи получать  
 изъ Тъвибульскихъ копей для ежегодныхъ надобностей  
 дороги до 1.000.000 пудовъ и для потребностей войскъ  
 Кавказскаго военнаго округа до 2.000.000 пудовъ камен-  
 наго угля.

Что касается Сучанскаго каменноугольнаго предпріятія,  
 то устройство и эксплуатація его средствами казны были  
 разрѣшены Высочайше утвержденнымъ 10 іюня 1901 г.  
 миѣніемъ Государственнаго Совѣта, при чемъ тогда же  
 было постановлено устроить подъѣздной желѣзнодорожный  
 путь, безъ котораго эксплуатація копей, по дороговизнѣ  
 гужевой перевозки, представляется невозможной. Къ устрой-  
 ству и оборудованію копей было приступлено въ декабрѣ  
 1901 г., а въ 1903 году начата опытная добыча угля.  
 Использование копей однако очень задержалось вслѣдствіе  
 замедленія въ постройкѣ желѣзнодорожнаго пути. Лишь во  
 второй половинѣ 1907 года означенный путь былъ окон-

ченъ, и Сучанское предпріятіе стало функционировать. Въ  
 виду окончанія работъ по оборудованію Сучанскихъ копей,  
 по мысли Министра Финансовъ, въ іюлѣ минувшаго года  
 было организовано при Министерствѣ Торговли и Про-  
 мышленности особое междувѣдомственное совѣщаніе, выра-  
 ботавшее рядъ мѣръ для обезпеченія сбыта сучанскаго угля  
 мѣстнымъ учрежденіямъ военнаго и морскаго вѣдомствъ,  
 желѣзнымъ дорогамъ и пароходнымъ предпріятіямъ.

Завершеніе устройства Сучанскаго каменноугольнаго  
 предпріятія даетъ возможность снабжать хорошимъ углемъ  
 нашъ Дальній Востокъ; однако я не могу не отмѣтить,  
 что названное предпріятіе обошлось весьма дорого для казны.  
 На устройство, оборудованіе и операціи копей съ 1901 по  
 1906 г. г. включительно было израсходовано около  
 2.700 тыс. руб., при чемъ собственно на устройство и  
 оборудованіе пошло до 1.300 тыс. руб., а остальные  
 1.400 тыс. руб. были употреблены на содержаніе адми-  
 нистраціи, артелей рабочихъ, расходы по добычѣ угля  
 и т. д.

Относительно этихъ послѣднихъ расходовъ надлежитъ  
 замѣтить, что, какъ упомянуто выше, къ полной экплуа-  
 таціи копей представилось возможнымъ приступить лишь  
 въ концѣ отчетнаго года, по устройствѣ подъѣзднаго пути.  
 Между тѣмъ основное оборудованіе копей и организація  
 управленія копей и кадра постоянныхъ рабочихъ было  
 закончено къ 1903 году, вслѣдствіе чего въ теченіе свыше  
 четырехъ лѣтъ казнѣ пришлось нести значительные рас-  
 ходы по содержанію администраціи и рабочихъ, по ре-  
 монту существующихъ устройствъ и по производству  
 опытныхъ разработокъ угля, въ цѣляхъ предоставленія  
 занятія рабочимъ. Всего за четыре года (1903—1906 г.г.)  
 было добыто около 6 мил. пуд. угля, стоимостью въ 600—  
 700 тыс. руб.; въ то же время на содержаніе администра-

ціи и рабочихъ и другія надобности было израсходовано около 1.200 тыс. руб.

Казенные горные заводы.

Въ минувшемъ году находилось въ дѣйствиіи 14 казенныхъ горныхъ заводовъ,—12 на Уралѣ и 2 въ Олонецкой губерніи. Изъ нихъ 4 завода изготовляли машины, орудія, снаряды, желѣзо и сталь, а остальные 10 частью выплавливали чугуны, частью же изготовляли различныя издѣлія. Что касается Уральскихъ заводовъ, то въ 1906 году <sup>1)</sup> на нихъ было выплавлено чугуна менѣе, нежели въ предшествующіе годы, изготовлено же и отпущено желѣза, стали и другихъ издѣлій нѣсколько болѣе:

	Издѣлій	
	Выплавлено чугуна:	заготовлено: отпущено:
въ 1904 г. . . .	5.831.000 п.	3.271.000 п. 3.362.000 п.
» 1905 » . . .	5.493.000 »	3.189.000 » 3.172.000 »
» 1906 » . . .	4.358.000 »	3.347.000 » 3.624.000 »

Значительное сокращеніе выплавки чугуна послѣдовало исключительно на заводахъ Златоустовскаго округа, изъ коихъ на Кусинскомъ заводѣ вовсе не было выплавки чугуна въ 1906 году, а остальные два завода дали всего лишь 1.292 тыс. пуд., тогда какъ въ предшествующіе годы округъ этотъ выплавилъ чугуна: въ 1903 г.—3.302 т. п., въ 1904 г.—2.989 т. п. и въ 1905 г.—1.751 т. п. Въ виду наблюдаемаго нынѣ сокращенія спроса на чугуны, уменьшеніе выплавки его на казенныхъ заводахъ представляется хозяйственною мѣрой.—Увеличеніе приготовления

<sup>1)</sup> Въ виду сложности счетоводства Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ, ко времени представленія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Государственному Контролю вполне выясняются результаты дѣятельности означенныхъ заводовъ лишь за годъ, предшествующій отчетному.

и отпуска въ 1906 году прочихъ заводскихъ издѣлій указываетъ, что дѣятельность передѣльныхъ заводовъ въ послѣдній годъ протекла въ болѣе нормальныхъ условіяхъ, чѣмъ доменныхъ заводовъ. Изъ 3.624 т. п. издѣлій, отпущенныхъ въ 1906 году, 1.280 т. п. падаетъ на взаимный обмѣнъ металловъ для потребностей самихъ заводовъ, 1.262 т. п. относится на издѣлія по нарядамъ и заказамъ правительственныхъ учрежденій и 1.082 т. п. составляетъ отпускъ издѣлій по частнымъ заказамъ и на продажу. Изъ этого необходимо заключить, что Уральскіе казенные горные заводы и въ 1906 году продолжали работать преимущественно для удовлетворенія казенныхъ потребностей. Такой же характеръ имѣетъ и дѣятельность обоихъ Олонецкихъ заводовъ, изъ коихъ одинъ, Валазминскій, выплавляетъ чугуны, 80—90 т. п. ежегодно, для надобностей другаго, Александровскаго въ г. Петрозаводскѣ. Послѣдній заводъ занятъ изготовленіемъ издѣлій почти исключительно по нарядамъ военнаго и морскаго вѣдомствъ въ количествѣ 500—600 т. п.

Обращаясь къ финансовымъ результатамъ дѣятельности казенныхъ горныхъ заводовъ, надлежитъ отмѣтить, что по даннымъ подсчетовъ за послѣднія 10 лѣтъ (1897—1906 г.г.) казна израсходовала на содержаніе заводовъ 110.470 тыс. руб., получила же дохода отъ нихъ 91.604 тыс. руб. Считая, что различныя правительственныя учрежденія (главнымъ образомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ) и частныя лица состоятъ въ долгу заводамъ на 9 мил. руб., окажется, что за упомянутые годы казна получила убытка отъ операций заводовъ на сумму около 10 мил. руб. Въ частности, что касается результатовъ дѣятельности Уральскихъ заводовъ, то, по исчисленію Уральского Горнаго Управленія, въ означенномъ году заводы въ общемъ дали убытокъ въ 886 тыс. руб., болѣе

убытка 1905 года (165 т. р.) на 721 тыс. руб. <sup>1)</sup>. Особенно значительные убытки дали передельные заводы: Златоустовский—388 т. р., Пермский—258 т. р. и Воткинский—245 т. р. Изъ отдѣльныхъ заводовъ особенно обращаетъ на себя вниманіе убыточность производства Серебрянскаго завода (Пермской губерніи). Если другіе заводы даютъ убытокъ въ нѣкоторые годы, то въ другіе годы они иногда приносятъ и прибыль; Серебрянскій же заводъ съ 1900 года приноситъ одни лишь убытки. Такъ, онъ далъ убытку: въ 1901 г. . . 59.899 руб. въ 1904 г. . . 66.653 руб.  
 » 1902 » . . 97.526 » » 1905 » . . 83.508 »  
 » 1903 » . . 100.231 » » 1906 » . . 38.652 »  
 а всего за 6 лѣтъ—свыше 446 тыс. руб. На безнадежное положеніе Серебрянскаго завода указывалось во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1904 годъ, при чемъ тогда же было высказано пожеланіе о томъ, чтобы былъ поставленъ на очередь вопросъ о закрытіи его. Продолжающаяся убыточность означеннаго завода, казалось бы, требуетъ принятія мѣръ къ скорѣйшей его ликвидаціи.

Причины убыточности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ весьма разнообразны: несомнѣнно, на заводское производство вліяло тяжелое положеніе торгово-промышленнаго рынка, явившееся слѣдствіемъ войны и внутренней смуты; далѣе, означенные заводы, какъ и другіе Уральскіе заводы и промыслы, страдали отъ недостатка удобныхъ путей сообщенія, конкуренціи другихъ промышленныхъ раіоновъ, поставленныхъ въ лучшія условія производства и сбыта, и отъ ряда другихъ экономическихъ причинъ. Однако нельзя не признать, что убыточность казенныхъ

<sup>1)</sup> Въ общемъ лишь 4 завода: Саткинскій, Кусинскій, Каменскій и Верхнетуринскій, и Илимская пристань показываютъ прибыль, всего до 200 тыс. руб., остальные же заводы, въ томъ числѣ всѣ передельные, принесли убытокъ на сумму до 1.086 тыс. руб.

заводовъ въ значительной степени обусловлена и неудовлетворительнымъ веденіемъ хозяйства на нихъ.

При современныхъ промышленныхъ условіяхъ успѣхъ заводскаго дѣла немислимъ безъ того, чтобы устройство заводскихъ механизмовъ не отвѣчало послѣднему слову промышленной техники. Съ этой точки зрѣнія вопросъ объ оборудованіи заводовъ получаетъ особое значеніе. Наэтотъ предметъ, равно какъ и на заводскія сооруженія, казна за послѣднія 10 лѣтъ (1897—1906 г.г.) затратила, по приблизительному подсчету, около 9 мил. руб., что, при общей стоимости заводскаго инвентаря въ 33—36 мил. руб., представляетъ довольно значительную сумму. Однако оборудованіе, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ Уральскихъ казенныхъ заводовъ представляется далеко не совершеннымъ. Въ видѣ примѣра можно указать на паровозный цехъ Воткинскаго завода. Имущество этого цеха было повѣрено въ сентябрѣ 1907 г. особой комиссіей, выяснившей, что цехъ не имѣетъ даже такого основнаго приспособленія, какъ передвижной подъемный кранъ, вслѣдствіе чего передвиженіе тяжестей совершается рабочими, отвлекаемыми отъ прямыхъ своихъ работъ. Станки втораго этажа заводскаго зданія поставлены прямо на полъ, не имѣютъ твердыхъ основаній и потому подвижны, трясутся и не могутъ быть использованы во всей ихъ силѣ. Вообще же изъ 150 станковъ паровознаго цеха лишь 17 признаны комиссіей вполне годными для дальнѣйшаго употребленія, 43—требующими поправокъ и исправленій и 90, или 60%,—вовсе негодными вслѣдствіе долговременной и иногда несвоевременной имъ работы: около 50 станковъ было приобретено болѣе 30 лѣтъ тому назадъ при совершенно иномъ развитіи техники паровознаго дѣла, нежели теперь, часть же станковъ была перевезена съ закрытаго Камскаго броневаго завода (постройки 1864 года). Въ виду отсутствія въ цехѣ специальныхъ станковъ для дѣланія отверстій въ

тяжелыхъ желѣзныхъ листахъ для паровозныхъ рамъ, эту работу выполняютъ по необходимости три долбежныхъ станка, купленныхъ въ 70-хъ годахъ и первоначально предназначенныхъ для болѣе легкой службы. Неудовлетворительность оборудованія названнаго цеха тѣмъ болѣе обращаетъ на себя вниманіе, что паровозное производство является основнымъ для Воткинскаго завода и что съ 1893 года, т. е. со времени возобновленія на заводѣ паровозостроительнаго дѣла, до 1907 года на оборудованіе и строительныя надобности завода было отпущено до 2 мил. руб. Затѣмъ, на Воткинскомъ и другихъ заводахъ были устроены цѣлый рядъ отдѣльныхъ фабрикъ и мастерскихъ, которыя оказались убыточны для казны и потому частью были закрыты, частью же продолжаютъ дѣйствовать, принося ежегодный дефицитъ; такъ, закрыть Галевскій доменный заводъ и Галевская верфь на Камѣ, Серебрянскій доменный заводъ, Ермаковскій рудникъ и проч., стоившіе казнѣ сотни тысячъ рублей. Въ послѣдніе годы въ Кушвинскомъ заводѣ была устроена фабрика по приготовленію мартеновскихъ слитковъ, съ затратой свыше 400 тыс. руб.: фабрика была пущена въ дѣйствіе въ 1906 году и въ первый же годъ принесла убытка, по подсчетамъ заводоуправленія, до 66.000 руб.

Что касается собственно эксплуатаціи заводовъ, то и она представляется недостаточно удовлетворительною. Выше было указано на цѣлесообразность, при современныхъ условіяхъ рынка, сокращенія выплавки чугуна и на результаты, достигнутые въ этомъ отношеніи заводами Златоустовскаго округа. Однако вліяніе этихъ результатовъ было парализовано дѣятельностью заводовъ Гороблагодатскаго округа, которые въ 1906 году выплавили чугуна 2,529 тыс. пуд., т. е. почти ту среднюю норму, 2,569 тыс. пуд., которую они выплавляли въ теченіе предшествовавшихъ трехъ лѣтъ

(1903—1905 г.г.). Вслѣдствіе означенной двойственности въ хозяйственныхъ порядкахъ на заводахъ общій запасъ казеннаго чугуна на Уралѣ возросъ къ іюлю 1907 года до размѣра свыше 7 мил. пуд., стоимостью болѣе 3 мил. руб., что составляетъ полуторагодовую его выплавку и потребленіе на заводахъ. Подобное же явленіе наблюдается и въ Олонецкихъ заводахъ. Какъ упомянуто выше, Валазминскій заводъ ежегодно выплавляетъ чугуна 80—90 тыс. пуд., между тѣмъ Александровскій заводъ потребляетъ его въ годъ 40—60 тыс. пуд., при чемъ остальное количество этого чугуна, не смотря на превосходныя качества его, не имѣетъ сбыта. Вслѣдствіе сего наблюдается постепенный ростъ запасовъ чугуна на упомянутыхъ заводахъ: къ іюлю 1906 года такихъ запасовъ было 1,056 тыс. пуд., а къ ноябрю 1907 года ихъ состояло уже 1,201 тыс. пуд., на сумму около 800 тыс. руб.—Относительно изготовленія издѣлій разнаго рода необходимо отмѣтить, что за послѣдніе годы эта сторона заводской дѣятельности характеризуется съ одной стороны увеличеніемъ цеховыхъ и накладныхъ расходовъ, по сравненію съ 1904 годомъ, а съ другой—увеличеніемъ количества бракованныхъ издѣлій. Имѣющіяся данныя по Пермскимъ заводамъ показываютъ слѣдующее:

Годъ.	Приготовлено издѣлій на сумму:	Произведено цеховыхъ расходовъ:		Произведено накладныхъ расходовъ:		Неудавшихся издѣлій списано со счетовъ:	
		Сумма.	на 1 р.	Сумма.	на 1 р.	Сумма.	на 1 р.
		Рубл.	Руб.	%.	Руб.	%.	Руб.
1904 . . . . .	5.303.000	888.000	16	296.000	5	455.000	8
1905 . . . . .	2.854.000	995.000	34	394.000	13	305.000	10
1906 . . . . .	4.106.000	1.232.000	30	439.000	10	680.000	16



Въ 1906 году, какъ и въ прежніе годы, въ особенно неудовлетворительномъ положеніи находилось судостроеніе на Воткинскомъ заводѣ. Не говоря уже о постоянныхъ передѣлкахъ и браковкѣ выстроенныхъ судовъ и механизмовъ, фактической провѣркой имущества завода обнаружено, что нѣкоторыя принадлежности электрическаго освѣщенія и другіе предметы снаряженія пассажирскихъ пароходовъ, выписанные на счета работъ, въ дѣйствительности оказались въ квартирахъ служащихъ или въ цеховыхъ кладовыхъ.

О крайней медленности судостроенія свидѣтельствуетъ слѣдующій случай, обнаруженный особой комиссіей, осматривавшей заводъ въ декабрѣ 1907 года. Въ 1901 году Воткинский заводъ приступилъ къ постройкѣ двухъ барказовъ съ газолиновыми двигателями для Управленія рыбными промыслами въ Закавказьѣ, при чемъ по 1907 годъ затрагилъ на нихъ 38.898 руб.; эти барказы не были кончены въ 1907 году, при чемъ оказалось, что за это время корпуса судовъ совершенно проржавѣли и могутъ пойти только на ломъ, конструкція же двигателей признана устарѣлой: въ общемъ современная стоимость означенныхъ судовъ не превышаетъ 9 тыс. руб. При такомъ положеніи дѣла вполне понятно, что за послѣдніе годы, начиная съ 1901 г. и кончая истекшимъ 1907 г., судостроеніе на Воткинскомъ заводѣ даетъ одни лишь убытки. Всего за этотъ періодъ, по выводамъ Пермской Контрольной Палаты, на 87 изготовленныхъ судовъ, стоимостью въ 4.779 тыс. руб., получено убытка 1.308 тыс. руб., или въ среднемъ до 27%, не считая значительныхъ потерь казны отъ неисполненія въ срокъ заказовъ; притомъ убытки эти какъ по абсолютной своей величинѣ, такъ и въ процентномъ отношеніи къ условной стоимости заказанныхъ судовъ съ каждымъ годомъ все возрастаютъ: начавъ съ 106 тыс. руб., или 16% въ 1901 году, они достигли въ 1907 году 418 тыс. руб., или 55%.

На подлинномъ  
Собственно Его  
Императорскаго  
Величества Ру-  
кою написано:  
«Непостижимо!»

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ моихъ предмѣстниковъ много разъ приводились факты, свидѣтельствующіе о неудовлетворительномъ положеніи хозяйства на казенныхъ Уральскихъ горныхъ заводахъ, а также высказывались соображенія о необходимости преобразовать управление сими заводами на началахъ приближенія ихъ къ хозяйственнымъ порядкамъ на частныхъ заводахъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ устарѣлыхъ и стѣснительныхъ формъ, свойственныхъ хозяйству казенныхъ предпріятій стараго типа. Эти соображенія удостоивались отмѣтокъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Равнымъ образомъ и Министерства, въ вѣдѣніи коихъ состояли казенные горные заводы, вполне признавали неудовлетворительность состоянія ихъ. Еще въ 1896 году Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приступило къ выработкѣ законопроектовъ о преобразованіи упомянутыхъ заводовъ, а въ 1900 году образовало особое совѣщаніе для составленія проекта правилъ счетоводства и отчетности на сихъ заводахъ. Послѣдній проектъ, въ разработкѣ коего представители контрольнаго вѣдомства приняли ближайшее участіе, былъ утвержденъ Министромъ Торговли и Промышленности по соглашенію со мною въ началѣ текущаго года, съ тѣмъ, чтобы означенныя правила были введены въ дѣйствіе на всѣхъ заводахъ горнаго вѣдомства не позже 1 января 1909 г. Что касается перваго изъ упомянутыхъ проектовъ, — проекта о преобразованіи Уральскихъ горныхъ заводовъ, — то, хотя онъ былъ выработанъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и рассмотрѣнъ вѣдомствами еще въ 1900 году, до настоящаго времени онъ не получилъ утвержденія.

Приведенныя выше данныя о продолжающихся непопорядкахъ въ хозяйствѣ казенныхъ горныхъ заводовъ и значительные убытки, приносимые ими казнѣ, настойчиво

требуютъ скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о преобразованіи управления означенными заводами на началахъ, болѣе обезпечивающихъ какъ правильную ихъ дѣятельность, такъ и интересы казны.

Казенныя минеральныя воды.

Кромѣ эксплуатаціи нѣдръ и казенныхъ горныхъ заводовъ, въ вѣдѣніи Горнаго Департамента состоятъ казенныя минеральныя воды. Въ виду не вполне удовлетворительнаго положенія у насъ курортнаго дѣла, въ концѣ 1890-хъ годовъ былъ намѣченъ рядъ мѣръ къ улучшенію главнѣйшихъ нашихъ минеральныхъ водъ—Кавказскихъ, Бусскихъ, Кеммернскихъ, Старорусскихъ, Липецкихъ и Сергіевскихъ. На основаніи Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1901 года мнѣнія Государственнаго Совѣта Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ было предоставлено обращать въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1901 года, всѣ доходы, получаемые отъ эксплуатаціи означенныхъ водъ, въ спеціальныя ихъ средства, съ правомъ расходовать эти средства по его усмотрѣнію, какъ на содержаніе и хозяйственно-операционныя потребности водъ, такъ и на переустройство и расширеніе ихъ. Кромѣ того, изъ средствъ государственнаго казначейства было ассигновано водамъ ежегодное пособіе въ суммѣ 50.000 рублей и отпущены особые кредиты на переустройство ихъ. Въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ (съ 1897 по 1906 г.) на этотъ предметъ было израсходовано 3.759.000 руб.

Хотя эти мѣры и не остались безъ вліянія на развитіе означенныхъ курортовъ,—что между прочимъ сказалось въ значительномъ увеличеніи числа посѣтителей ихъ, съ 23 тыс. въ 1899 году до 74 тыс. въ 1907 году,—однако финансовая и бальнеологическая стороны водъ во многихъ отношеніяхъ находятся въ неудовлетворительномъ положеніи. До специа-

лизаціи средствъ операціи по содержанію и эксплуатаціи минеральныхъ водъ, за исключеніемъ расходовъ на переустройство, не приносили особенно значительныхъ дефицитовъ; въ послѣдніе же годы расходы на содержаніе и эксплуатацию водъ не только поглотили доходы ихъ и правительственныя пособія, но по управленіямъ водъ образовались крупныя долги, достигающіе въ настоящее время суммы свыше 1.620 тыс. руб.,—въ томъ числѣ по Кавказскимъ водамъ 1.400 тыс. рублей и по остальнымъ 220 тыс. рублей. Изъ всѣхъ названныхъ водъ въ болѣе благопріятномъ положеніи находятся лишь однѣ Кеммернскія воды, не имѣющія долговъ, не получающія правительственнаго пособія и сводящія свои эксплуатаціонныя обороты безъ дефицита.

Особенно неудовлетворительно положеніе самыхъ крупныхъ и наиболѣе посѣщаемыхъ минеральныхъ водъ—Кавказскихъ. Объясняется это главнымъ образомъ неправильнымъ и нерасчетливымъ веденіемъ хозяйства ихъ въ прежніе годы, повлекшимъ за собою цѣлый рядъ неустройствъ, непорядковъ и отступленій отъ Высочайше утвержденнаго плана переустройства водъ, о чемъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было доложено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1904 годъ. Вслѣдствіе такого веденія хозяйства, получаемыхъ водами доходовъ вмѣстѣ съ правительственнымъ пособіемъ едва хватаетъ на покрытіе текущихъ эксплуатаціонныхъ расходовъ ихъ и на уплату процентовъ по долгамъ, самые же долги погашаются крайне медленно. По этой же причинѣ и переустройство Кавказскихъ курортовъ донинѣ еще не завершено ни въ бальнеологическомъ, ни въ лѣчебномъ отношеніяхъ. Такъ, многія весьма важныя сооруженія и устройства по эксплуатаціи водъ или вовсе не исполнены, или же еще не окончены:—улучшеніе способа добычи и поставки грязи изъ Тамбуканскаго озера,

постройка новаго ваннаго зданія въ Желѣзноводскѣ, окончаніе гидропатическаго отдѣленія при ванномъ зданіи въ Кисловодскѣ и друг., въ общемъ на сумму свыше 500.000 руб. Затѣмъ, требуютъ устройства каптажа минеральные источники въ Желѣзноводскѣ и Эссентукахъ и улучшенія каптажа Баталинскій источникъ горькой воды. То и другое весьма важно въ лѣчебномъ отношеніи и настоятельно требуется практикующими на водахъ врачами. Надлежитъ отмѣтить, что по плану переустройства водъ еще въ 1899 году на улучшеніе каптажныхъ сооружений и бюветовъ всѣхъ источниковъ, кромѣ Нарзана, была опредѣлена сумма въ 79.500 руб., но до сего времени изъ нея израсходовано лишь 8.000 руб. на устройство бюветовъ, каптажныхъ же работъ вовсе не производилось.

Особенное вниманіе обращаетъ на себя каптажъ источника Нарзана, составляющаго главное богатство Кавказскихъ курортовъ.

Повидимому при устройствѣ сего каптажа были допущены большія ошибки, выразившіяся между прочимъ въ томъ, что стѣнки каптажнаго колодца оказались недостаточно обезпеченными отъ развѣдающаго дѣйствія минеральной воды; кромѣ того, есть основаніе полагать, что фундаментъ колодца покоится не на основной скалѣ, изъ расщелины коей выходитъ Нарзанъ, а на грунтѣ, подверженномъ размыву водами источника. Въ виду приведенныхъ обстоятельствъ изъ каптажнаго колодца этой весьма цѣнной минеральной воды происходитъ нынѣ столь сильная утечка воды, что по временамъ приходится прекращать разливъ ея (въ лѣтній сезонъ отчетнаго года разливъ былъ уменьшенъ до 3—5 тысячъ полубутылокъ въ день, противъ нормальнаго дневнаго разлива въ 30—36 тыс.). Произведенный въ 1906 и 1907 г.г. частный ремонтъ колодца не исправилъ источника, и утечка воды продолжалась.

Настоящее хозяйственное положеніе Кавказскихъ водъ отнюдь не можетъ быть признано непоправимымъ. Напротивъ того, по удостовѣренію мѣстнаго Контроля, съ которымъ согласно и Управление водъ, представляется вполне возможнымъ улучшить средства ихъ путемъ сокращенія нѣкоторыхъ расходовъ и повышенія доходовъ. Между прочимъ число различныхъ служащихъ на водахъ превышаетъ дѣйствительную необходимость; возможно, безъ особаго стѣсненія больныхъ, значительно сократить число лицъ, пользующихся бесплатнымъ лѣченіемъ, равно какъ повысить существующія низкія таксы на лѣчебныя средства и увеличить арендную плату съ оброчныхъ статей, изыскать болѣе выгодные способы заготовокъ и т. д. Въ отношеніи упорядоченія и поднятія доходности Кавказскихъ водъ особенно существенное значеніе можетъ имѣть передача въ частныя руки устройства и эксплуатаціи гостинницъ, развлеченій и тому подобныхъ операций курортнаго хозяйства, а также разлива и продажи водъ. Последняя мѣра предпринята уже Высочайше утвержденнымъ 11 февраля 1907 г. положеніемъ Совѣта Министровъ, но до сихъ поръ еще не осуществлена, хотя условія такой передачи, какъ было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1906 годъ, уже выработаны. Надлежитъ однако отмѣтить, что при отдачѣ частному предпринимателю разлива и продажи водъ казна лишь тогда можетъ рассчитывать на выгодныя условія, когда источникъ Нарзана будетъ правильно каптированъ и восстановленъ въ прежней своей мощности. Съ этой точки зрѣнія представляется настоятельно необходимымъ нынѣ же озаботиться принятіемъ мѣръ къ капитальному переустройству его, съ привлеченіемъ къ этому столь важному дѣлу выдающихся специалистовъ.

**Торговые порты.** На содержаніе мѣстныхъ управленій въ портахъ расходы производятся изъ двухъ источниковъ: изъ средствъ Собственной Его Императорскаго Величества Рубкою написано: государственнаго казначейства, въ суммѣ 441.611 руб., и изъ специальныхъ средствъ портовыхъ сборовъ, въ суммѣ 805.103 руб.,—всего расходуется 1.246.714 руб.

«На правильное оборудованіе и на дальнейшее улучшеніе портовъ слѣдуетъ обращать самое серьезное вниманіе.» Необходимость столь значительнаго расхода на эту потребность представляется весьма сомнительной. Въ одномъ изъ засѣданій Совѣта по дѣламъ Торговаго Мореплаванія въ 1906 году были высказаны соображенія о желательности скорѣйшаго пересмотра дѣйствующихъ штатовъ портовыхъ управленій въ цѣляхъ согласованія ихъ съ дѣйствительною потребностью и сокращенія производимыхъ нынѣ расходовъ. Въ подтвержденіе этого предположенія можно привести слѣдующіе факты. Изъ отчетныхъ данныхъ Государственнаго Контроля видно, напримѣръ, что по порту Рени на содержаніе торговаго управленія расходуется болѣе той суммы, какую выражается ежегодное поступленіе въ этомъ портѣ поуднаго сбора; на содержаніе управленія работами Батумскаго порта расходуется ежегодно около 20.000 руб., работъ же въ этомъ портѣ производится всего лишь на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. Между тѣмъ современное состояніе специальныхъ средствъ портовыхъ сборовъ таково, что расходы изъ этого источника, далеко не значительнаго, должны быть ограничены предѣлами крайней только надобности и главнымъ образомъ направлены на улучшеніе портовъ. Въ виду сего Государственный Контроль счелъ себя обязаннымъ высказаться за необходимость поставить вопросъ о пересмотрѣ штатовъ портовыхъ управленій въ первую очередь.

Скорѣйшее разрѣшеніе этого вопроса представляется тѣмъ болѣе желательнымъ, что въ настоящее время пользуется штатами, утвержденными въ законодательномъ порядкѣ, только административно-хозяйственное управленіе

портовъ; штаты же мѣстныхъ строительныхъ управленій, за исключеніемъ управленія работами въ портахъ Новороссійскаго края, до сего времени не восходили на законодательное разсмотрѣніе, не смотря на то, что расходы на эту надобность, съ каждымъ годомъ увеличиваясь, достигли въ 1907 году 426.964 руб.

При предстоящемъ обсужденіи означенныхъ штатовъ, по мнѣнію Государственнаго Контроля, должно быть пересмотрѣно также и дѣйствующее положеніе 1866 года объ управленіи строительною частью въ коммерческихъ портахъ Новороссійскаго края. На содержаніе этого управленія,—необходимость упраздненія котораго признана уже въ 1905 году бывшимъ Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ,—ежегодно расходуется 14.647 руб. Но независимо сего, по всѣмъ портовымъ работамъ, производимымъ названнымъ управленіемъ, къ смѣтной суммѣ причисляется 4% на содержаніе лицъ и производство расходовъ, не вошедшихъ въ штатъ, какъ то: кондукторовъ, десятниковъ, на канцелярскія потребности и проч. Затѣмъ сбереженія, могущія получиться отъ сихъ отчисленій, разрѣшено распределять между инженерами, завѣдывавшими работами. Въ послѣднее время, какъ было замѣчено Государственнымъ Контролемъ, на предметъ прямаго назначенія, т. е. на удовлетвореніе расходовъ, не вошедшихъ въ штатъ, изъ означенныхъ отчисленій обращались весьма незначительныя суммы, опредѣлившіяся, напримѣръ, въ 1905 году по Одесскому порту всего лишь въ 190 руб.; взаменъ того такого рода расходы относились на особые средства, ежегодно испрашиваемыя изъ государственнаго казначейства, въ суммѣ, по Одесскому порту, свыше 20.000 руб. Поэтому отъ 4%-ныхъ отчисленій ежегодно получались значительныя сбереженія, которыя и обращались на выдачу добавочнаго содержанія мѣстнымъ инженерамъ.

Министерство Торговли и Промышленности, которому въ отчетномъ году были сообщены приведенныя соображенія, признало этотъ установившійся порядокъ вознагражденія неправильнымъ и сдѣлало распоряженіе о томъ, чтобы на означенныя 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ныя отчисления относились прежде всего расходы, не предусмотрѣнные штатами, а распределеніе образовавшихся затѣмъ свободныхъ остатковъ производилось только съ разрѣшенія Министра,—что несомнѣнно внесетъ упорядоченіе въ настоящее дѣло.

Наши порты съ каждымъ годомъ приобрѣтаютъ все большее значеніе въ заграничной и внутренней торговлѣ. Грузооборотъ ихъ въ настоящее время превышаетъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> миллиарда пудовъ.

Расходы по благоустройству, улучшенію и содержанію портовъ покрываются изъ двухъ источниковъ,—частью изъ средствъ государственнаго казначейства (около 6 мил. руб.), частью изъ специальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ (около 5 мил. руб.). Эти послѣднія средства образуются изъ поступленій портовыхъ сборовъ, взимаемыхъ по закону 8 іюня 1901 года, двѣ пятыхъ которыхъ поступаютъ въ ресурсы государственнаго казначейства, а три пятыхъ въ спеціальныя средства.

Семилѣтнее дѣйствіе означеннаго закона, по мнѣнію Государственнаго Контроля, въ достаточной степени убѣждаетъ въ томъ, что установленная имъ спеціализація средствъ не только не оправдывается дѣйствительною надобностью, но даже оказывается нежелательной. Изъ специальныхъ средствъ, кромѣ расходовъ обязательнаго характера, а именно по уплатѣ процентовъ и погашенію указанныхъ въ законѣ городскихъ займовъ и по удовлетворенію нѣкоторыхъ общегородскихъ потребностей, производятся такіе расходы по эксплуатаціи и содержанію портовъ,

которые въ нѣкоторой части относятся и на средства государственнаго казначейства. Въ числѣ такихъ потребностей можно указать: дноуглубительныя работы, содержаніе мѣстныхъ портовыхъ управленій, постройку и содержаніе пристаней, содержаніе парходовъ, пособія мореходнымъ учебнымъ заведеніямъ и проч. Удовлетвореніе всѣхъ этихъ расходовъ непосредственно изъ средствъ государственнаго казначейства не могло бы представить практическихъ неудобствъ, а между тѣмъ внесло бы въ дѣло планомѣрность и однообразіе. Въ виду сего упомянутый законъ 1901 года слѣдовало бы подвергнуть установленнымъ порядкомъ измѣненію, съ тѣмъ чтобы на будущее время всѣ поступления портовыхъ сборовъ обращались въ ресурсы государственнаго казначейства, откуда и удовлетворялись бы расходы на надобности торговыхъ портовъ.

Расходы по сооруженію и капитальному улучшенію торговыхъ портовъ нынѣ относятся главнымъ образомъ на средства государственнаго казначейства. Въ цѣляхъ установленія должной послѣдовательности въ исполненіи соответствующихъ мѣропріятій по улучшенію портовъ признано необходимымъ составить общій планъ всѣхъ предстоящихъ по этой части работъ. Вслѣдствіе сего бывшимъ Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ были представлены въ 1903 году въ Государственный Совѣтъ выработанные имъ расчеты вмѣстѣ съ предположеніями о дальнѣйшемъ направленіи портостроительнаго дѣла, при чемъ опредѣлилось, что на осуществленіе намѣченныхъ предположеній потребуется свыше 150 мил. руб., въ томъ числѣ около 123 мил. руб. на удовлетвореніе болѣе назрѣвшихъ нуждъ.

По разсмотрѣніи означенныхъ расчетовъ, Государственный Совѣтъ, признавая, что число портовъ, размѣры

ихъ и оборудованіе не соотвѣтствуютъ современнымъ интересамъ торговли, остановился на рѣшеніи увеличить размѣръ кредита, ежегодно ассигнуемаго на работы въ портахъ, опредѣливъ его на ближайшія 12 лѣтъ суммою по  $7\frac{1}{2}$  мил. руб. въ годъ.

Послѣдовавшія затѣмъ событія, отразившіяся неблагоприятно на положеніи государственнаго казначейства, не дали возможности привести въ исполненіе указанное рѣшеніе, и на объясненную надобность въ теченіе 1904—1907 г.г. было отпущено всего лишь 19 мил. руб., въ томъ числѣ въ 1907 году—2.896.104 руб.

Самыя крупныя средства въ отчетномъ году были отпущены на рядъ работъ по улучшенію С.-Петербургскаго порта. Въ этомъ портѣ съ 1904 года производятся работы по углубленію С.-Петербургскаго Морскаго канала до 28 фут., и на этотъ предметъ былъ разрѣшенъ кредитъ въ 4.200.000 руб. Въ счетъ этой суммы до 1 января 1908 года было отпущено 2.353.500 руб., въ томъ числѣ въ отчетномъ году 597.000 руб. Означенныя работы производятся съ подряда международнымъ обществомъ для приѣма подрядовъ въ Роттердамѣ по контракту 4 августа 1904 года и исполняются успѣшно, а потому можно считать, что онѣ будутъ закончены къ концу навигаціи 1908 года. вмѣстѣ съ тѣмъ выясняется, что испрошенный на означенную потребность кредитъ значительно превышаетъ дѣйствительную въ немъ потребность, вслѣдствіе чего ожидается свободный остатокъ въ суммѣ около 1.000.000 руб.

Въ томъ же портѣ продолжались работы по устройству сооружений на таможенной территоріи, на производство которыхъ, въ дополненіе къ отпущеннымъ ранее 1.401.700 руб., въ 1907 году было ассигновано 453.300 руб. Часть означенныхъ работъ—по возвышенію

таможенной территоріи и по устройству ковша, на сумму 816.700 руб.,—была исполнена еще въ періодъ съ 1898 по 1904 г.г. На производство же остальныхъ работъ—по устройству таможенныхъ набережныхъ, всего на сумму 1.027.174 руб.,—12 августа 1904 года былъ заключенъ контрактъ съ Палашковскимъ, который обязался исполнить ихъ къ 15 сентября 1907 года. При исполненіи намѣченныхъ работъ оказалось однако, что техническій по нимъ проектъ разработанъ не достаточно тщательно, вслѣдствіе чего въ возведенныхъ уже сооруженияхъ обнаружались дефекты, вызвавшіе, съ одной стороны, дополнительные расходы, а съ другой отразившіеся неблагоприятно на успѣхѣ остальныхъ работъ, которыя поэтому въ отчетномъ году закончены не были.

Наконецъ, въ 1907 году въ С.-Петербургскомъ портѣ производились хозяйственнымъ распоряженіемъ посредствомъ казенныхъ землечерпательныхъ снарядовъ работы по углубленію хлѣбной-лѣсной гавани и по устройству угольной гавани, на производство которыхъ, въ дополненіе къ ранее отпущеннымъ 590.000 руб., было ассигновано 450.000 руб. Эти послѣднія работы оказали уже благоприятное вліяніе на грузооборотъ С.-Петербургскаго порта, въ которомъ съ открытіемъ хлѣбной-лѣсной гавани отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ началъ замѣтно увеличиваться и въ отчетномъ году болѣе чѣмъ на 27%, превысилъ оборотъ 1904 года.

На продолженіе работъ по углубленію до 24 футовъ подходовъ къ Херсонскому порту въ отчетномъ году было ассигновано 204.500 руб. Къ работамъ этимъ было приступлено въ 1903 году и на производство ихъ, въ общей сложности, за все время израсходовано свыше 4 мил. руб. Средства этихъ оказалось вполне достаточно для выполненія

основной задачи, и проектированное углубление было закончено въ 1906 году. Поэтому кредитъ, отпущенный въ 1907 году, былъ обращенъ на поддержаніе достигнутой глубины, въ виду того, что во многихъ мѣстахъ обнаружилось весьма крупное отложеніе наносовъ. Для полного завершения работъ, намѣченныхъ въ 1903 году, въ настоящее время остается только устроить маяки для канала Станиславъ-Аджиголь, на что потребуется около 200.000 руб.

Произведенныя работы замѣтно отразились на развитіи дѣятельности Херсонскаго порта, грузооборотъ котораго съ каждымъ годомъ увеличивается и въ послѣднее время превышаетъ 75.000.000 пудовъ. Увеличивается также и число заграничныхъ пароходовъ, приходящихъ въ Херсонъ: въ 1906 году въ его портъ зашло 127, а въ 1907 году 158 пароходовъ, на которыхъ вывезено было груза свыше 33.000.000 пудовъ. Приведенныя данныя убѣждаютъ въ томъ, что обращенная на созданіе порта затрата, въ 4 мил. руб. слишкомъ, принесла существенную пользу нашей торговлѣ, и можно съ увѣренностью сказать, что грузооборотъ Херсонскаго порта еще значительно увеличится. Обстоятельство это естественно выдвигаетъ на очередь вопросъ о дальнѣйшемъ улучшеніи сего порта—путемъ устройства набережныхъ, бассейна для стоянки берлинъ съ хлѣбомъ и др. Осуществленіе всѣхъ этихъ мѣропріятій потребуетъ значительныхъ средствъ, и въ интересахъ дѣла слѣдовало бы нынѣ же озаботиться составленіемъ общаго плана работъ и техническаго ихъ проекта. Такая мѣра представляется настоятельно необходимой еще и потому, что производимыя въ настоящее время работы по устройству пристаней должны быть согласованы съ упомянутымъ планомъ, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ.

## Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Въ послѣдніе годы изъ средствъ государственнаго казначейства ассигнуются значительныя суммы на мѣропріятія по землеустройству сельскаго населенія и на переселенческое дѣло,—что обязываетъ меня остановиться на этихъ важныхъ отрасляхъ правительственной дѣятельности.

На мѣропріятія по землеустройству сельскаго населенія Общія мѣропріятія по землеустройству сельскаго населенія. было израсходовано: на содержаніе комитета по землеустроительнымъ дѣламъ и землеустроительныхъ комиссій въ 1906 году—598.486 руб. и въ 1907 г.—3.140.000 руб.; на расходы же по выдачѣ пособій и ссудъ при землеустройствѣ въ 1906 г.—14.215 рублей и въ 1907 г. (по 1 декабря)—до 170.000 рублей. Въ виду ожидаемаго значительнаго расширенія дѣятельности названныхъ комитета и комиссій, по смѣтѣ на текущій годъ испрашивается на содержаніе учреждений 5.102.911 руб. и на денежную помощь населенію 3.575.000 руб., т. е. свыше 260% суммъ, израсходованныхъ на эти потребности въ минувшемъ году.

Кредиты на содержаніе землеустроительныхъ и землемѣрныхъ чиновъ и на денежную помощь населенію при землеустройствѣ были ассигнованы въ апрѣлѣ 1906 года; вслѣдъ за симъ были образованы 184 комиссіи и въ 1907 году 193, всего же 377 комиссій въ 45 губерніяхъ Европейской Россіи; за происшедшимъ замедленіемъ въ открытіи нѣкоторыхъ комиссій, въ общемъ къ концу 1907 года одна половина комиссій дѣйствовала около года, а другая нѣсколько болѣе шести мѣсяцевъ.

Основная задача землеустроительныхъ комиссій заключается въ облегченіи покупки земель крестьянами: съ одной стороны, онѣ должны содѣйствовать продажѣ земель, уже имѣющихся въ распоряженіи Крестьянскаго Банка и казны, нуждающимся въ ней крестьянамъ, съ другой—покупкѣ Крестьянскимъ Банкомъ для той же цѣли частновладѣльческихъ земель.

Въ настоящее время земельный фондъ, предназначаемый на продажу крестьянамъ въ Европейской Россіи, превышаетъ 10 мил. десятинъ. Въ отношеніи ликвидаціи этого фонда, по свѣдѣніямъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ теченіе 1906—1907 г.г. достигнуты слѣдующіе результаты. Изъ всего количества земель Крестьянскаго Банка, находящихся въ вѣдѣніи временныхъ отдѣленій Совѣта его,—2.360 тыс. дес.,—къ 1 декабря 1907 г. была залвордана четвертая часть,—627.916 дес.,—при чемъ собственно при участіи землеустроительныхъ комиссій залвордана только восьмая часть,—297.715 дес. Нельзя притомъ не отмѣтить, что наиболѣе успѣшно шла продажа земель въ районахъ сравнительно многоземельныхъ, а именно въ Новороссійскихъ и Самарской губерніяхъ: въ первыхъ было продано около половины принадлежащихъ Банку земель (до 51%), а во второй—37% такихъ земель. Въ губерніяхъ же Юго-Западнаго края и центрально-земледѣльческихъ было продано менѣе трети принадлежащихъ Банку земель, а въ Малороссійскихъ—лишь 18%. Не особенно успѣшно шла ликвидація и казенныхъ земель. Изъ числа свыше 7 мил. десятинъ ихъ до 1 декабря 1907 года было передано землеустроительнымъ комиссіямъ лишь около 1.056 тыс. дес., выдѣлено же названными комиссіями для продажи всего лишь около  $\frac{1}{10}$  части,—112 тыс. дес.,—при чемъ продана и передана покупателямъ лишь  $\frac{1}{100}$  часть,—11.388 дес.,—остальные же земли пришлось сдать въ аренду,

въ томъ числѣ половину земель—на одинъ годъ. Въ виду столь незначительныхъ результатовъ ликвидаціи казенныхъ земель, представляется необходимымъ принять энергическія мѣры къ скорѣйшей ихъ продажѣ, особенно въ густо населенныхъ и малоземельныхъ губерніяхъ.

Имѣющійся земельный фондъ, подлежащій продажѣ крестьянамъ, распределяется по отдѣльнымъ губерніямъ довольно неравномѣрно: такихъ земель находится въ Самарской губерніи свыше 1.500 тыс. дес., въ Саратовской—620 тыс. дес., въ Уфимской—280 тыс. дес., въ Херсонской—260 тыс. дес., въ Таврической—240 тыс. дес. и въ Пермской—свыше 700 тыс. дес. Это количество земель должно еще увеличиться, ибо землеустроительными комиссіями признано цѣлесообразнымъ приобрести кромѣ того въ Самарской губерніи 276.000 дес., въ Саратовской—262 тыс. дес., Уфимской—154 тыс. дес., Херсонской—163 тыс. дес., Таврической—121 тыс. дес. и Пермской—104 тыс. дес. Не останавливаясь на томъ, насколько необходимо въ настоящее время увеличивать казенный земельный фондъ въ перечисленныхъ сравнительно не густонаселенныхъ губерніяхъ, нельзя не отмѣтить, что во всѣхъ этихъ губерніяхъ въ 1906—1907 г.г. было продано всего лишь около 225 тыс. дес., прочія же земли частью находятся въ арендѣ, частью же подъ лѣснымъ пользованіемъ. Наличіе столь значительныхъ запасовъ земель въ означенныхъ губерніяхъ обязываетъ принять мѣры къ скорѣйшему ихъ использованию, для расселенія на нихъ крестьянъ другихъ, малоземельныхъ губерній; въ отчетномъ періодѣ въ этомъ отношеніи сдѣлано весьма немного. Такъ, по свѣдѣніямъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, до 1 октября 1907 г. изъ числа казенныхъ земель проданъ участокъ лишь одному иногубернскому крестьянину.



Настоятельность скорѣйшей ликвидаці имѣющагося у казны земельного фонда обуславливается не только необходимостью передачи малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ достаточнаго количества земли, но также неудобствами сосредоточенія въ рукахъ правительства значительныхъ земель. Такое сосредоточеніе земель весьма затрудняетъ управленіе ими и представляется невыгоднымъ въ хозяйственномъ отношеніи, ибо, въ виду переходнаго состоянія сихъ земель, эксплуатація ихъ не можетъ быть поставлена въ нормальныя условія.

Обращаюсь къ прочимъ мѣропріятіямъ по землеустройству сельскаго населенія, каковы: выдача ссудъ и пособій при землеустройствѣ и упорядоченіе землепользованія крестьянъ.

Денежная помощь при землеустройствѣ состоитъ въ выдачѣ ссудъ на домообзаводство при устройствѣ хуторовъ и выдачѣ пособій на устройство хуторовъ, имѣющихъ показательное значеніе, на проведеніе дорогъ и гидротехническія работы. Въ виду важнаго значенія хуторскаго расселенія для правильнаго землеустройства крестьянъ, на упомянутыя ссуды и пособія было испрошено въ 1906 и 1907 г. г. свыше 2 мил. рублей; однако на мѣста было переведено изъ этого кредита всего лишь 717 тыс. руб., въ счетъ коихъ было назначено ссудъ и пособій до 240 тыс. руб. (163 т. р. + 73 т. р.), а выдано до 180 тыс. руб. (134 т. р. + 50 т. р.). По отдѣльнымъ районамъ, изъ суммъ, переведенныхъ на мѣста, выдано въ ссуду отъ 30 до 2%, причѣмъ процентъ этотъ выводится въ среднихъ цифрахъ для группъ губерній: Юго-Западныхъ—22, центральныхъ земледѣльческихъ—9 и Малороссійскихъ—2. Въ цѣломъ рядѣ губерній, въ томъ числѣ такихъ, какъ Воронежская, Курская, Херсонская и Екатеринославская, ссудъ и пособій вовсе не было выдано.

Мѣропріятія по упорядоченію землепользованія выражаются въ содѣйствіи крестьянамъ по раздѣлу земель между селеніями и частями селеній, по выдѣлу земель подъ выселки и по разверстанію въ отрубы и хутора общинной земли. По даннымъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, къ 1 октября 1907 года были заявлены ходатайства о содѣйствіи по указаннымъ потребностямъ со стороны 169.757 дворовъ, составлены проекты по улучшенію условій землепользованія для 30.357 дворовъ (18%) и приведены въ исполненіе такіе проекты для 10.112 дворовъ (6%). Нельзя не отмѣтить слабости результатовъ по этой важной отрасли дѣятельности землеустроительныхъ комиссій: собственно лишь въ Литовскихъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ заявленныя ходатайства удовлетворены въ болѣе или менѣе замѣтномъ размѣрѣ; въ остальныхъ же мѣстностяхъ Европейской Россіи означенныя улучшенія приведены въ исполненіе на земляхъ немногихъ крестьянскихъ дворовъ.

Приведенныя данныя свидѣтельствуютъ о медленномъ развитіи землеустроительнаго дѣла и относительной дороговизнѣ его осуществленія. Но обстоятельства эти естественно объясняются новизною и крайнею сложностью разсматриваемыхъ операцій. По выясненіи результатовъ дѣятельности комиссій, само Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія уже приняло мѣры для лучшей постановки землеустроительныхъ работъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія изданіе правилъ 19 февраля 1908 года о ликвидаціи казенныхъ земель и организація въ широкихъ размѣрахъ подготовки землемѣровъ на учреждаемыхъ во многихъ центральныхъ пунктахъ курсахъ практическаго изученія межеваго дѣла. Эти мѣры и дальнѣйшее развитіе начатыхъ нынѣ операцій по землеустройству, надо полагать, въ болѣе или менѣе недалекомъ будущемъ обезпечатъ

успѣшное выполненіе предначертанной ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ задачи увеличенія крестьянскаго землевладѣнія и улучшенія внутреннихъ его порядковъ.

Переселенческое дѣло.

Переселенческое движеніе за послѣдніе годы приняло значительные размѣры; въ соотвѣтствіи съ нимъ росли и расходы на переселенческое дѣло. На этотъ предметъ было отпущено: въ 1905 году 2.651 тыс. руб., въ 1906 году 5.587 тыс. руб., а въ 1907 году 13.595 тыс. руб.; на текущій годъ расходы по переселенію исчислены уже въ 19 мил. рублей. Изъ означенныхъ ассигнованій наиболѣе крупными являются назначенія на землеотводное дѣло и на выдачу ссудъ переселенцамъ.

Отводъ земель нынѣ производится главнымъ образомъ или изъ земельныхъ излишковъ, состоящихъ въ пользованіи кочевниковъ, и отрѣзковъ отъ надѣла сибирскихъ крестьянъ, или же изъ глухихъ таежныхъ мѣстностей и отдаленныхъ, бѣдныхъ водою, степей. При такихъ условіяхъ, отводу земель подъ заселеніе должны предшествовать подготовительныя работы по изысканію площадей, могущихъ быть обращенными подъ колонизацію, а также по приспособленію ихъ къ занятію переселенцами. Таковы работы статистическія, агрономическія, дорожныя и гидротехническія. Изъ этихъ работъ особенно важное значеніе имѣютъ агрономическія обследованія предназначаемыхъ для переселенцевъ мѣстностей въ почвенномъ, геоботаническомъ и метеорологическомъ отношеніяхъ, дающія матеріалъ для сужденія о пригодности отводимыхъ участковъ для сельскохозяйственной культуры. На упомянутыя обследованія въ отчетномъ году было ассигновано 183.500 руб., что позволило Переселенческому Управленію значительно расширить ихъ. Это обстоя-

тельство, надо полагать, устранить печальное явленіе отвода переселенцамъ непригодныхъ для хлѣбопашества земель. Отводы подобныхъ земель случались какъ по таежнымъ районамъ, такъ и въ степныхъ мѣстахъ. Изъ года въ годъ повторявшееся вымерзаніе хлѣбовъ принуждаетъ переселенцевъ уходить изъ тайги; въ нѣкоторыхъ же степныхъ мѣстностяхъ прочному обоснованію ихъ мѣшаетъ засоленіе земель. Изъ ряда случаевъ бѣгства переселенцевъ послѣ безуспѣшныхъ попытокъ устроить свои хозяйства на отведенныхъ участкахъ достаточно будетъ привести два примѣра. Правый берегъ р. Селеты, въ Акмолинской области, покрытый густой степной растительностью и имѣющей темнаго цвѣта почву, привлекъ вниманіе землеотводной партіи, и на немъ былъ нарѣзанъ цѣлый рядъ участковъ, а затѣмъ водворены переселенцы; но послѣдніе, проживъ нѣсколько лѣтъ и истративъ все имѣвшіяся у нихъ средства, наконецъ принуждены были уйти, такъ какъ земля оказалась засоленною. Въ послѣднее время участились массовыя ходатайства о переводвореніи отъ переселенцевъ Тарскаго района, въ Тобольской губерніи, указывающихъ, что со времени ихъ поселенія въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ у нихъ не вырѣвлялъ хлѣбъ. Подобныхъ приведеннымъ случаевъ, по удостоверенію Переселенческаго Управленія, было не мало. Помимо агрономическихъ обследованій, въ переселенческомъ дѣлѣ имѣютъ существенное значеніе опытно-показательныя поля, на содержаніе коихъ въ отчетномъ году было ассигновано 97 тыс. руб. Къ сожалѣнію, однако, нѣкоторыя изъ этихъ полей поставлены не вполне удовлетворительно. Такъ напримѣръ, относительно опытнаго поля въ окрестностяхъ г. Омска особая коммиссія, осматривавшая его въ отчетномъ году, высказала, что подобныя поля совсѣмъ не могутъ служить примѣромъ для правильнаго веденія хозяйства. Равнымъ образомъ опыты по огородничеству и сельскому

хозяйству, предпринятые въ томъ же году переселенческими чинами въ одномъ изъ раіоновъ Степнаго края, по удостовѣренію Степнаго Генераль-Губернатора, дали результаты, гораздо худшіе противъ обыкновеннаго крестьянскаго хозяйства.

На подлинномъ  
Собственно Его  
Императорскаго  
Величества ру-  
кою написано:

«Надо вспо-  
мнить о доро-  
гахъ.»  
и слова «изъ за  
отсутствія дорогъ»  
подчеркнуты.

Вслѣдствіе неудовлетворительной постановки работъ по заготовкѣ переселенческихъ участковъ случается, что переселенцы не имѣютъ возможности воспользоваться уже наръзаннми участками. Такъ, изъ за отсутствія дорогъ и отдаленности отъ населенныхъ мѣстъ, изъ 82.000 душевыхъ долей, т. е. свыше 1.200 тыс. дес., заготовленныхъ до 1 января 1906 г. и числившихся свободными для заселенія при опредѣленіи колонизаціоннаго фонда на 1907 годъ, пришлось исключить до 76 тыс. долей. Также и за минувшій годъ, вслѣдствіе недостаточной обслѣдованности нѣкоторыхъ участковъ въ водномъ отношеніи, изъ числа заготовленныхъ участковъ исключено до 17 тысячъ душевыхъ долей. Между тѣмъ стоимость заготовки упомянутыхъ душевыхъ долей превышаетъ 1.250 тыс. руб.

Въ виду важнаго значенія для успѣха переселенческаго дѣла надлежащей подготовки назначаемыхъ для заселенія земель, представлялось бы необходимымъ принять мѣры къ такой постановкѣ упомянутыхъ обслѣдованій и другихъ подготовительныхъ работъ, при которой указанные факты не имѣли бы мѣста.

Что касается количественныхъ результатовъ землеотводныхъ работъ въ отчетномъ году, то общее число заготовленныхъ участковъ достигло 307.000 душевыхъ долей. Между тѣмъ съ 1893 по 1906 годъ всего было заготовлено лишь 717 тыс. долей. Столь благоприятные результаты работъ 1907 года объясняются главнымъ образомъ наличиемъ плановаго матеріала на Кабинетскія земли Алтайскаго округа, переданныя въ переселенческой фондъ по Высочай-

шему указу 19 сентября 1906 г., обращеніемъ подъ переселеніе казенныхъ оброчныхъ статей и запасныхъ участковъ и усиленіемъ изытія земельныхъ излишковъ отъ кочевниковъ въ киргизскихъ степяхъ. Въ связи съ увеличеніемъ землеотводныхъ работъ въ послѣдніе годы наблюдается уменьшеніе относительной стоимости ихъ: тогда какъ въ 1903—1905 г.г. расходъ на заготовку одной душевой доли достигалъ 15 руб. 17 коп., въ 1906 году такая заготовка обошлась въ 7 руб. 80 коп., а въ 1907 году—въ 6 руб. 26 коп. Означенныя работы потребовали расхода въ 1907 году до 1.817.000 руб.

Необходимо при этомъ отмѣтить, что, не смотря на большое количество заготовленныхъ долей, почти всѣ онѣ были разобраны ходоками и переселенцами еще въ отчетномъ году, такъ что Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія, въ виду отсутствія готовыхъ участковъ, принуждено было приостановить выдачу проходныхъ свидѣтельствъ ходокамъ. При всемъ томъ масса ходоковъ, уже прибывшихъ въ Сибирь, равно какъ нѣкоторые переселенцы, отправившіеся за Уралъ безъ предварительнаго зачисленія земли ходоками, не получили земли. Всѣ ближайшіе раіоны отъ Акмолинской области до Енисейской губерніи были переполнены этими пришлыми людьми; не находя себѣ земли, они скитались изъ уѣзда въ уѣздъ, волнуясь сами и пробуждая недовольство среди мѣстнаго старожильческаго населенія.

Всего въ отчетномъ году было водворено 57.900 семей, или почти 350.000 душъ, тогда какъ за періодъ съ 1893 по 1906 годъ число водворенныхъ достигло всего 157.800 семей, или 850 тыс. душъ. Спѣшность землеотводныхъ работъ въ минувшемъ году вызывасть сомнѣніе въ прочности водворенія многихъ переселенцевъ,—сомнѣніе, обусловливаемое тѣмъ еще обстоятельствомъ, что фондъ земель,

пригодныхъ для заселенія безъ подготовительныхъ работъ, значительно истощился, и, при огромномъ скопленіи переселенцевъ, зачисленіе за ними участковъ часто производилось въ 1907 году безъ осмотра ихъ ходами, разбирались даже участки, которыхъ прежде избѣгали переселенцы.

Къ 1908 году, за удовлетвореніемъ переселенцевъ минувшаго года, осталось всего лишь 57.000 свободныхъ душевыхъ долей и въ текущемъ году предполагается заготовить вновь 350.000 долей. При всей значительности этого заготовленія, его далеко не хватаетъ для удовлетворенія заявленнаго уже спроса на переселенческія земли; судя по размѣрамъ ходяческаго движенія въ минувшемъ году (до 145 тыс. душъ, при чемъ ходокъ является представителемъ 6—9 душъ мужскаго пола), спросъ ихъ можетъ дойти до милліона душевыхъ долей. При такомъ положеніи дѣла, является самъ собою вопросъ, не слѣдуетъ ли понизить нормы для душевыхъ долей, ибо обычно принимаемая нынѣ норма въ 15 дес. на душу, или 30—40 дес. на семью, для болѣе благоприятныхъ по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ раіоновъ представляется преувеличенной.

Ссудная помощь переселенцамъ оказывается по закону въ формѣ: 1) ссудъ на хозяйственное устройство, 2) ссудъ на общепользныя надобности и 3) путевыхъ ссудъ. Наиболѣе существенное значеніе для переселенцевъ имѣютъ ссуды первой категоріи. Для этихъ ссудъ опредѣлены въ законѣ нормы не свыше 200 руб. на семью въ Приамурскомъ Генераль-Губернаторствѣ и 165 руб. въ остальныхъ мѣстностяхъ Сибири и Степнаго края. Въ дѣйствительности однако въ указанныхъ размѣрахъ ссуды выдавались переселенцамъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, обыкновенно же средній размѣръ ссудъ на семью не превышалъ 66 руб. Объясняется это ограниченностью отпускаявшихся на этотъ

предметъ кредитовъ: за время съ 1893 по 1905 годъ на выдачу ссудъ ассигновалось въ среднемъ по 940 тыс. руб. ежегодно; на 1906 годъ означенный кредитъ былъ увеличенъ до 2 мил. руб., а на отчетный годъ до 7 мил. руб.; однако и эта весьма значительная сумма едва будетъ достаточна, чтобы довести размѣръ пособій до установленныхъ нормъ. Между тѣмъ, по даннымъ, собраннымъ въ 1903 году, дѣйствительная стоимость хозяйственнаго устройства переселенцевъ (постройка жилища, обзаведеніе живымъ и мертвымъ инвентаремъ, необходимыми домашними вещами и проч.) составляетъ, въ зависимости отъ большей или меньшей трудности водворенія въ той или другой мѣстности, отъ 250 до 500 руб. Надлежитъ притомъ имѣть въ виду, что, по статистическимъ свѣдѣніямъ, число нуждающихся переселенцевъ составляетъ около 90% общаго движенія, при чемъ многіе изъ нихъ приходятъ совершенно безъ всякихъ средствъ.

Поэтому представлялось бы настоятельно необходимымъ, для достиженія успѣха въ настоящемъ дѣлѣ, по возможности увеличить размѣръ выдаваемыхъ ссудъ и принять мѣры къ тому, чтобы величина ссудъ соответствовала по отдѣльнымъ раіонамъ трудности хозяйственнаго устройства переселенцевъ.

Совершенно самостоятельную отраслю въ ряду мѣропріятій Переселенческаго Управленія являются операціи складовъ сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ. Склады первой категоріи учреждены для продажи переселенцамъ по умѣреннымъ цѣнамъ предметовъ хозяйственнаго устройства и домообзаводства, а второй—для снабженія ихъ лѣсными матеріалами. Въ настоящее время такіе склады разбросаны по всей территоріи Сибири, при чемъ въ отчетномъ году средства ихъ достигали 3,8 мил. руб., а обороты, по приходу и расходу, 9,5 мил. руб. Нельзя конечно отрицать пользы,

На подлинномъ три строки (съ тому... переселенцевъ») Собственно Его Императорскаго Величества рукою дважды отчеркнуты.

приносимой переселенцамъ означенными складами, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить, что существующая организація складовъ не свободна отъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Содержаніе администраціи обходится весьма дорого, что конечно отражается невыгодно на покупной стоимости орудій и машинъ. Между тѣмъ слѣдовало бы сколько возможно облегчить для новоселовъ пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій установленіемъ на послѣднія доступныхъ, недорогихъ цѣнъ.

Приведенныя данныя касаются главнымъ образомъ переселенческаго дѣла въ Сибири и Степномъ краѣ. Кромѣ этихъ мѣстностей существуютъ еще два колонизаціонныхъ района—Кавказскій и Туркестанскій край. Въ первый изъ сихъ районовъ переселеніе пріостановлено съ 1905 года, при чемъ въ настоящее время на Кавказѣ лишь производится устройство уже осѣвшихъ переселенцевъ и подготовка земель для будущихъ переселенцевъ. Равнымъ образомъ закрытъ для переселенія съ 30 ноября 1907 г. и Туркестанскій край. Закрытіе это было вызвано отсутствіемъ въ краѣ достаточнаго количества свободныхъ культурныхъ земель не только для пріема новыхъ, но даже и для устройства уже осѣвшихъ здѣсь самовольныхъ переселенцевъ.

При такомъ положеніи дѣла, мѣстнымъ переселенческимъ организаціямъ пришлось направить свою дѣятельность прежде всего на статистическія обследованія киргизскихъ хозяйствъ, съ цѣлью установленія нормъ земельного обезпеченія киргизовъ и обращенія излишнихъ земель въ колонизаціонный фондъ, а также устройства ирригаціонныхъ сооружений для орошенія пустыющихъ земель. Какъ та, такъ и другая задача, къ сожалѣнію, осуществляются крайне медленно и не достаточно успѣшно. Такъ, хотя въ отчетномъ году въ Семирѣчьи и заготовлено 28.500 душе-

выхъ долей, но значительная часть ихъ не можетъ быть использована, потому что не устроены еще необходимыя оросительныя сооруженія. Еще менѣе благоприятно обстоитъ дѣло въ Сыръ-Дарьинской области. По удостовѣренію Туркестанской Контрольной Палаты, сыръ-дарьинская переселенческая партія, дѣйствующая уже около двухъ лѣтъ, работаетъ столь неуспѣшно, что производимыя ею статистическія обследованія находятся еще въ стадіи первоначальнаго развитія. Между тѣмъ партія почти такого же состава, работавшая ранѣе въ Акмолинской области, закончила обследованіе названной области почти въ одинъ годъ. Не въ лучшемъ положеніи находятся и гидротехническія изысканія: пока закончено обследованіе лишь 8 изъ 150 волостей области, при чемъ нѣкоторыя обследованія, какъ напримѣръ по Захъ и Ханымъ-арыкамъ, выполнены настолько неудачно, что ихъ необходимо произвести заново. Что касается заготовленія переселенческихъ участковъ, то до сего времени партія успѣла приступить къ заготовленію 160 участковъ изъ орошенныхъ земель, составляющихъ казенныя оброчныя статьи, но произведенныя работы оказались не вполне удачными, ибо партія, въ отступленіе отъ закона, устанавливающаго для Туркестанскаго края предѣльный размѣръ душевой доли въ 5 десятинъ, намѣтила къ нарѣзкѣ болѣе значительныя участки (до 10 дес. на душу). Тѣ же нарушенія повторены партией и при проектированіи переселенческихъ участковъ въ Чимкентскомъ уѣздѣ. Выясненіе правъ киргизовъ на занимаемыя ими земли выполнялось настолько неудовлетворительно, что часть причитавшихся за пріобрѣтенныя въ казну земли 120.000 рублей была уплачена лицамъ, коимъ эти земли не принадлежали. Наконецъ, не соблюдалось требованіе закона, чтобы переселенческіе участки заготавливались въ Туркестанѣ исключительно для русскихъ переселенцевъ.

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Да.»

Такъ напримѣръ, 2.500 десятинъ, уступленные киргизами Аджарской и Шаранханской волостей Ташкентскаго уѣзда для цѣлей колонизаціи, вмѣсто обращенія подь переселенческіе участки для русскаго населенія, были сданы въ арендное пользованіе нѣмцамъ-колонистамъ селенія Константиновскаго, Ташкентскаго уѣзда.

Значительность средствъ, отпускаемыхъ нынѣ на переселенческое дѣло, сложность и разнообразіе переселенческихъ операций, отдаленность и обширность переселенческихъ раіоновъ обязываютъ Государственный Контроль относиться съ особой тщательностью къ повѣркѣ оборотовъ переселенческихъ организацій. Такая повѣрка представляется тѣмъ болѣе необходимой, что постановка переселенческаго дѣла не всегда оказывается свободной отъ недостатковъ. Равнымъ образомъ замѣчаются неправильности и въ дѣятельности переселенческихъ организацій по завѣдыванію денежными и матеріальными капиталами, а также въ счетоводствѣ и отчетности этихъ организацій. Наконецъ, при веденіи переселенческаго дѣла иногда имѣютъ мѣсто и прямыя злоупотребленія и хищенія казеннаго имущества. Въ отчетномъ году былъ обнаруженъ цѣлый рядъ хищеній въ разныхъ переселенческихъ раіонахъ; въ настоящее время выяснено ихъ на сумму около 40.000 рублей, но сумма эта ниже дѣйствительной, такъ какъ по нѣкоторымъ хищеніямъ убытки казны еще не установлены.

При такихъ условіяхъ одна послѣдующая документальная ревизія отчетности переселенческихъ учрежденій не можетъ въ полной мѣрѣ обезпечить правильности операций названныхъ учрежденій и оградить интересы казны. Въ виду этого, по соглашенію Государственнаго Контроля съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, установленъ, въ видѣ опыта, съ 1 ноября 1907 года болѣе дѣйствитель-

ный контроль надъ операціями сихъ учрежденій въ формѣ фактической и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, предварительной ревизіи, при чемъ контрольные органы получили возможность удостовѣряться, насколько соответствуетъ документальная отчетность дѣйствительности, а также примѣнять ревизионный матеріалъ при предварительномъ разсмотрѣніи хозяйственно-операціонныхъ предположеній по переселенческому вѣдомству. Надлежало полное осуществленіе означенныхъ формъ ревизіи на тѣхъ громаднхъ раіонахъ, въ предѣлахъ коихъ находятся подлежація наблюденію Государственнаго Контроля переселенческія установленія, встрѣчаетъ однако затрудненіе въ незначительности средствъ, которыя оказалось возможнымъ назначить на этотъ предметъ (на 1908 годъ опредѣлено всего 21.500 р.).

Общее завѣдываніе дѣлами, относящимися къ поощренію и развитію сельскаго хозяйства, сосредоточено въ Департаментѣ Земледѣлія, мѣропріятія котораго въ этомъ отношеніи можно свести къ слѣдующимъ главнымъ категоріямъ: 1) опытное дѣло (музеи, опытные станціи, садовыя заведенія и проч.); 2) развитіе и поощреніе отдѣльных отраслей земледѣлія; 3) борьба съ вредителями сельскаго хозяйства, и 4) пособія на частныя сельскохозяйственныя предпріятія. Общій расходъ на перечисленные потребности составлялъ въ 1895 году 1.061.000 руб., а въ 1906 году 957.400 рублей, т. е. не только не увеличился, но даже уменьшился. Если же исключить пособія учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ, то операціонные расходы на непосредственное проведеніе улучшеній составляли въ 1895 году 951 тыс. руб., а за пятилѣтіе 1902—1906 г.г. въ среднемъ по 734 тыс. руб. въ годъ, т. е. уменьшились, по сравненію съ 1895 г., на 20%.

Общія мѣры содѣйствія сельскому хозяйству, кустарной промышленности, рыбнымъ и звѣринымъ промысламъ.

Необходимо замѣтить, что за то же время издержки Департамента Земледѣлія на содержаніе личнаго состава возросли, главнымъ образомъ въ связи съ постепеннымъ учрежденіемъ мѣстныхъ органовъ (уполномоченныхъ и специалистовъ по сельскохозяйственной части). Расходы на ихъ содержаніе съ 1895 по 1906 г. увеличились болѣе чѣмъ вдвое, при чемъ въ 1906 году составили приблизительно 500 тыс. рублей, т. е. не менѣе 50% операционныхъ расходовъ на нужды земледѣлія за тотъ же годъ (957 т. р.).

На подлинномъ тридцать шесть строкъ («Подобное положеніе дѣла... въ мѣрахъ улучшенія») Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты.

Подобное положеніе дѣла даетъ основаніе заключить, что размѣры правительственнаго содѣйствія сельскому хозяйству не вполне соотвѣтствуютъ нуждамъ послѣдняго. При недостаточности денежныхъ ассигнованій, мѣропріятія по многимъ крупнымъ сельскохозяйственнымъ отраслямъ по необходимости должны носить характеръ лишь полумѣръ. Такъ, на обширное дѣло улучшенія животноводства, начатая съ 1895 года, казною отпускалось всего по 60.000 руб. въ годъ. Съ послѣдовавшимъ въ 1903 году нѣкоторымъ увеличеніемъ ассигнованія, издержки казны на этотъ предметъ за четырехлѣтіе 1903—1906 г.г. составляли 105 тыс. руб. ежегодно; кромѣ того мѣстными учреждениями за тотъ же періодъ расходовалось въ среднемъ по 50 тыс. руб.; всего же за все четырехлѣтіе казною и мѣстными учреждениями было израсходовано около 600 тыс. руб. Затѣмъ, на мѣропріятія по развитію травосѣянія и культуры кормовыхъ растений до 1903 года расходовалось приблизительно только по 8 тыс. руб. въ годъ. Въ 1902 году Министерство разработало новую программу по травосѣянію, осуществленіе которой, по его исчисленіямъ, должно было на первое время потребовать не менѣе 100.000 руб. ежегодно; въ счетъ этой суммы съ 1903 года отпускается лишь по 75.000 руб., — изъ

нихъ 40.000 руб. въ непосредственное распоряженіе Департамента Земледѣлія и 35 тыс. руб. въ пособіе земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ. На нужды садоводства отпускается за послѣдніе годы около 140 тыс. рублей ежегодно. Однако изъ этой суммы 95% расходуется на С.-Петербургскій и Тифлисскій ботаническіе сады, преслѣдующіе главнымъ образомъ чисто научныя задачи. На содержаніе же питомниковъ, разсадниковъ и садовъ въ практическихъ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго садоводства расходуется всего около 8 тыс. рублей; между тѣмъ садовыя насажденія, занимающія у насъ, по приблизительнымъ исчисленіямъ, площадь около 600 тыс. дес., составляютъ крупную сельскохозяйственную статью и нуждаются въ мѣрахъ улучшенія.

Изложенное обязываетъ меня высказать твердое убѣжденіе, что существующая постановка правительственнаго воздѣйствія на сельскохозяйственную промышленность требуетъ кореннаго переустройства, соотвѣтствующаго исключительной важности нуждъ этой отрасли народнаго хозяйства Россіи. Успѣшное выполненіе этой трудной задачи, независимо отъ непосредственныхъ экономическихъ выгодъ для населенія, безъ сомнѣнія, облегчило бы для него до нѣкоторой степени и послѣдствія земельного неустройства, столь обострившагося въ переживаемое тревожное время.

Въ ряду мѣръ воспособленія сельскому хозяйству, улучшеніе естественныхъ его условій составляетъ одну изъ наиболѣе существенныхъ задачъ правительственной дѣятельности въ этой области. Особенно широкія требованія въ этомъ отношеніи предъявляются у насъ въ виду крайне неравномѣрнаго распредѣленія въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи водныхъ запасовъ, осадковъ, лѣсовъ и болотъ, вообще разнообразія природныхъ условій отдѣльныхъ районовъ. Общій расходъ сельскохозяйственнаго вѣдомства на

На подлинномъ шесть строкъ («Изложенное... Россіи») Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты.

такія операціи за послѣднее тридцатилѣтіе опредѣляется въ суммѣ 12 мил. руб. Наибольшее распространеніе получили осушительныя работы. Первоначально на нихъ расходовалось отъ 300 до 370 тыс. рублей ежегодно; засимъ эти расходы нѣсколько сократились и составили за 1901—1906 годы въ среднемъ около 270 тыс. рублей въ годъ; въ общемъ на осушеніе болотъ израсходовано до 8 мил. руб. Наиболѣе крупныя результаты дали осушительныя операціи въ Полѣсьѣ, гдѣ улучшенія распространились свыше чѣмъ на 2 мил. десятинъ болотъ, мокрыхъ лѣсовъ и луговъ; въ остальныхъ мѣстностяхъ Имперіи осушительныя меліораціи носятъ болѣе разрозненный характеръ и сосредоточивались въ послѣдніе годы главнымъ образомъ на частновладѣльческихъ земляхъ. Что касается работъ по обводненію и орошенію земель, то онѣ получили осуществленіе въ нѣкоторыхъ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, на Кавказѣ и въ Туркестанѣ и состоятъ въ устройствѣ водохранилищъ, колодцевъ и оросительныхъ каналовъ на казенныхъ и частныхъ земляхъ. Первоначально обводнительныя и оросительныя работы производились въ незначительномъ размѣрѣ, но въ 1895—1899 г.г., подъ вліяніемъ неурожая въ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, онѣ получили болѣе широкое развитіе, при чемъ расходы на нихъ достигли до 350 тыс. руб. въ среднемъ за годъ. Въ послѣдніе годы означенные расходы сократились до 200 тыс. руб. въ годъ, изъ коихъ на работы въ Европейской Россіи расходуются всего лишь около 35 тыс. руб. ежегодно. Въ ряду меліорацій этого рода за послѣднее время наиболѣе крупныя размѣры получили оросительныя работы въ Туркестанѣ. Общій расходъ на нихъ съ 1896 по 1906 г.г. выразился въ суммѣ до 2 мил. руб., что составляетъ около 60% всѣхъ издержекъ казны на обводнительное и оросительное дѣло за то же время. Большая часть означен-

ныхъ расходовъ, именно 1.300 тыс. руб., падаетъ на работы по орошенію 45 тыс. дес. Голодной степи по лѣвому берегу р. Сыръ-Дарьи. Въ виду неудовлетворительнаго положенія этихъ работъ, начатыхъ еще въ 1900 году, лѣтомъ отчетнаго года была командирована въ Голодную степь особая коммисія, въ составъ которой входилъ и представитель отъ Государственного Контроля. По осмотрѣ работъ на мѣстѣ, коммисія пришла къ заключенію, что онѣ велись безъ надлежаще разработаннаго общаго плана, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ не вполне хозяйственно, и что стоимость ихъ должна почти вдвое превысить первоначальныя смѣтныя исчисленія (2,25 мил. руб.).

Вопросъ объ упорядоченіи этихъ работъ находится въ настоящее время на разсмотрѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Помимо упомянутыхъ меліорацій, въ послѣднее время Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а затѣмъ и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія приступили къ работамъ по облѣсенію песковъ и укрѣпленію овраговъ. По приблизительнымъ даннымъ, въ предѣлахъ одной Европейской Россіи насчитывается свыше 4 мил. дес. песковъ, площадь которыхъ ежегодно увеличивается за счетъ удобныхъ земель, примѣрно на 2 тыс. десятинъ; что же касается овраговъ, то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ они занимаютъ отъ 10 до 15% всей поверхности, также проявляя стремленія къ постепенному увеличенію. Съ 1898 по 1905 годъ было облѣсено всего до 45 тыс. десятинъ, работы же по укрѣпленію овраговъ носятъ только показательный характеръ. Весь расходъ казны на эти операціи достигалъ въ послѣднее время лишь 75 тыс. рублей въ годъ. Въ дальнѣйшемъ конечно нужно ожидать значительнаго расширенія работъ этого рода, при чемъ, въ виду преимущественно мѣстнаго ихъ значенія,



къ участию въ расходахъ по ихъ исполненію должны быть привлекаемы заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ мѣстныя общественныя учрежденія и частныя лица.

Въ виду приведенныхъ данныхъ нельзя не признать, что дѣло улучшенія естественныхъ условій нашего сельскаго хозяйства едва только начато и что главнѣйшія работы въ этой области предстоятъ еще въ будущемъ. Выполненіе этихъ работъ несомнѣнно потребуетъ большихъ денежныхъ затратъ, предприимчивости и знаній, при чемъ въ ближайшемъ будущемъ главная забота должна быть направлена на то, чтобы подобныя работы были возможно ближе приспособлены къ текущимъ потребностямъ переживаемаго тяжелаго времени, т. е. приурочены къ наиболѣе населеннымъ мѣстностямъ центральныхъ и южныхъ губерній, страдающихъ отъ малоземелья и повторяющихся неурожаевъ.

Самостоятельную и весьма важную меліоративную задачу составляетъ организація спеціальнаго льготнаго кредита на сельскохозяйственныя улучшенія. У насъ подобный кредитъ организованъ съ 1896 года, когда были изданы особыя правила о ссудахъ на упомянутыя улучшенія и былъ учрежденъ, за счетъ ежегодныхъ ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства, особый меліоративный фондъ. Въ теченіе 1897—1900 г.г. изъ означеннаго фонда всего было выдано въ ссуду около 349 тыс. руб.; послѣ 1900 года, съ расширеніемъ круга меліораций, количество ссудъ увеличилось: въ 1901—1903 г.г. было выдано свыше 1.540 тыс. руб.; затѣмъ, въ виду русско-японской войны, операціи меліоративнаго капитала были сокращены, при чемъ выдача ссудъ уменьшилась: въ 1904 году до 400 тыс. руб., а въ 1905 году до 191 тыс. руб.; въ 1906 и въ 1907 г.г. замѣчается увеличеніе ссудъ. При томъ значеніи, которое имѣетъ у насъ сельское хозяйство, а также

при общеизвѣстномъ низкомъ уровнѣ его, нельзя не признать, что операція по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ получила у насъ слабое развитіе и не можетъ пока оказывать сколько нибудь замѣтнаго вліянія на положеніе нашей сельскохозяйственной промышленности.

Указанное положеніе операцій меліоративнаго капитала объясняется главнымъ образомъ недостатками въ организаціи меліоративнаго кредита. Существующій порядокъ разрѣшенія ссудъ представляется крайне сложнымъ и не достаточно приспособленнымъ къ условіямъ этого живаго дѣла. Для упорядоченія разсматриваемыхъ операцій необходима децентрализація управленія ими, упрощеніе существующей системы обезпеченія мелкихъ ссудъ и болѣе доступность ихъ крестьянскимъ хозяйствамъ.— Считаю долгомъ отмѣтить, что упомянутые недостатки въ постановкѣ меліоративнаго кредита вполне сознаются заинтересованными вѣдомствами и что вопросъ о преобразованіи меліоративной операціи въ послѣдніе годы былъ подвергнутъ спеціальной разработкѣ; но дѣло это еще не получило разрѣшенія.

Независимо отъ мѣръ содѣйствія сельскому хозяйству, на сельскохозяйственное вѣдомство съ 1888 года возложено завѣдываніе дѣлами кустарной промышленности. На мѣропріятія по содѣйствію этой промышленности за послѣдніе 10 лѣтъ (1897—1906 г.г.) казна въ среднемъ расходуетъ до 134 тыс. руб. въ годъ; эта сумма предназначается на вознагражденіе специалистовъ по кустарному дѣлу, на содержаніе кустарныхъ школъ и мастерскихъ, выдачу пособій и т. д. Кромѣ того остатки отъ смѣтныхъ назначеній на означенныя надобности обращаются въ особый оборотный капиталъ кустарной промышленности, для выдачи ссудъ кустарямъ. Размѣръ этого капитала достигаетъ лишь

На подлинномъ слова: «разработкѣ», «не получило разрѣшенія», Собственною Его Императорскаго Величества рукою подчеркнуты и на полѣ написано:

«Необходимо поспѣшить.»

60 тыс. руб., при чемъ наличность его на 1907 годъ опредѣлялась всего въ 1.204 руб.

Если принять во вниманіе, что кустарные промыслы въ Россіи составляютъ занятіе около 10 милліоновъ преимущественно сельскаго населенія, съ заработкомъ въ нѣсколько сотъ милліоновъ рублей, то едва ли можно сомнѣваться, что упомянутыя правительственныя мѣропріятія по содѣйствію означеннымъ промысламъ не могутъ имѣть особаго значенія. Недостаточность этихъ мѣропріятій признаетъ и Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія, еще въ 1906 году возбудившее вопросъ о значительномъ расширеніи ихъ. Государственный Контроль, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ дѣлу широкой помощи кустарямъ, въ то же время не могъ не указать, по существу означенныхъ предположеній Главнаго Управленія, что, по его мнѣнію, дѣйствующая организація содѣйствія кустарямъ не вполне достигаетъ цѣли. Въ настоящее время помощь кустарямъ состоитъ въ содержаніи при центральномъ управленіи вѣдомства кустарныхъ специалистовъ, сосредоточеніи въ Главномъ Управленіи кредитной помощи кустарямъ, производствѣ различныхъ статистико-экономическихъ изслѣдованій названными специалистами и т. д. Между тѣмъ подобная помощь лишь тогда можетъ принести дѣйствительную пользу, если она будетъ организована на началахъ децентрализаціи, съ преимущественнымъ участіемъ въ ней мѣстныхъ земскихъ и другихъ общественныхъ организацій, и будетъ соединена съ широко развитымъ и доступнымъ для кустарей кредитомъ.

Къ предметамъ вѣдомства сельскохозяйственнаго управленія относится между прочимъ завѣдываніе рыбными и звѣриными промыслами.

Согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ, обязанности управленія по завѣдыванію рыбнымъ дѣломъ заключаются въ общемъ наблюденіи за рыболовствомъ и въ эксплуатаціи нѣкоторыхъ казенныхъ промысловъ. Однако первая и наиболѣе широкая изъ этихъ задачъ въ дѣйствительности почти не осуществляется, такъ какъ въ нашемъ законодательствѣ не содержится правилъ, опредѣляющихъ общій порядокъ управленія воднымъ хозяйствомъ. Частичное урегулированіе рыбнаго промысла существуетъ лишь въ нѣкоторыхъ водныхъ раіонахъ, преимущественно эксплуатируемыхъ казною. Восполненіе этого крупнаго пробѣла послѣдуетъ лишь съ изданіемъ общаго рыболовнаго устава, потребность въ которомъ нынѣ должна быть признана совершенно неотложною.

При такихъ условіяхъ дѣятельность вѣдомства землеустройства и земледѣлія по общему надзору за рыболовствомъ въ настоящее время по необходимости носитъ характеръ разрозненныхъ и болѣе или менѣе случайныхъ мѣропріятій, лишенныхъ общаго руководящаго начала и конечно не исчерпывающихъ насущныхъ нуждъ рыбной промышленности.

Въ равной мѣрѣ и дѣйствующій порядокъ эксплуатаціи казенныхъ рыбныхъ промысловъ едва ли можетъ считаться вполне удовлетворительнымъ. Означенная эксплуатація болѣе или менѣе правильно организована лишь въ нѣкоторыхъ водныхъ раіонахъ, а именно въ моряхъ Каспійскомъ и Аральскомъ, рѣкѣ Волгѣ, въ нѣкоторыхъ рѣкахъ Закавказскаго и Туркестанскаго краевъ и въ водахъ Приамурскаго края, при чемъ доходъ казны отъ означенныхъ статей за пятилѣтіе (1902—1906 г.г.) составлялъ въ среднемъ 2.850 тыс. руб. Затѣмъ всѣ остальные водныя территоріи Чернаго, Азовскаго и Балтійскаго морей, сѣверныхъ морскихъ побережій, а также рѣкъ и озеръ Европей-

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Вѣрно.»

ской и Азиатской Россіи не даютъ казнѣ прямого дохода отъ рыболовнаго промысла. Высказать какое либо точное заключеніе объ учрежденіи въ означенныхъ территоріяхъ казенныхъ рыболовныхъ статей представляется затруднительнымъ въ виду отсутствія необходимыхъ данныхъ. Однако можно отмѣтить, что еще въ 80-хъ годахъ высказывалось предположеніе о возможности обложенія рыбныхъ промысловъ въ Черномъ и Азовскомъ моряхъ, а также въ нѣкоторыхъ рѣчныхъ лиманахъ. Указанное предположеніе было поддержано затѣмъ въ особыхъ комиссіяхъ 1887 и 1889 г.г., но дальнѣйшаго движенія этотъ вопросъ до настоящаго времени не получилъ. Кромѣ того въ послѣднее время выяснилась полная возможность учрежденія оброчныхъ рыболовныхъ статей на рѣкѣ Енисей, при чемъ въ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія поступили уже ходатайства отъ частныхъ предпринимателей о предоставленіи имъ эксплуатаціи промысловъ на Енисей за арендную плату.

Указанныя обстоятельства свидѣтельствуютъ о томъ, что размѣръ эксплуатируемыхъ казной водныхъ богатствъ могъ бы въ ближайшемъ будущемъ значительно увеличиться, при чемъ конечно возросъ бы и получаемый нынѣ казною доходъ отъ рыбныхъ промысловъ. Независимо отъ этого, учрежденіе новыхъ казенныхъ рыболовныхъ статей повлекло бы за собой и необходимое въ экономическихъ интересахъ населенія упорядоченіе рыбнаго промысла въ тѣхъ раіонахъ, гдѣ рыболовство не урегулировано нынѣ никакими охранительными правилами.

*Охота* въ Россіи, изобилующей огромными лѣсными и водными пространствами, представляетъ крупное промышленное значеніе и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ составляетъ главный источникъ пропитанія мѣстнаго населенія. Вслѣд-

ствіе этого вопросъ объ урегулированіи этихъ промысловъ имѣетъ существенную важность въ промышленномъ и общеэкономическомъ отношеніяхъ. Правилами объ охотѣ, Высочайше утвержденными 3 февраля 1892 г., установлены лишь самыя общія основанія надзора. Въ виду чего эти правила были подвергнуты разработкѣ въ особой подготовительной комиссіи, образованной въ 1897 году подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича, но предположенія этой комиссіи не получили законодательнаго утвержденія. Необходимо притомъ замѣтить, что помянутыя правила имѣютъ лишь слабое примѣненіе за отсутствіемъ спеціальнаго промысловаго надзора. Въ цѣляхъ образованія необходимыхъ на этотъ предметъ средствъ, при введеніи сихъ правилъ былъ установленъ особый сборъ съ охотничьихъ свидѣтельствъ, который обращенъ на образованіе особаго капитала для нуждъ упомянутаго надзора, и размѣръ капитала на 1 января 1902 года достигъ 1.738 тыс. руб. Однако порядокъ осуществленія надзора за охотой своевременно не былъ установленъ, состоящая же въ капиталѣ суммы съ теченіемъ времени стали расходоваться на постороннія его назначенія надобности (на субсидіи нѣкоторымъ изданіямъ, выдачу путевого довольствія, строительные расходы и проч.). Въ 1906 году наличность капитала сократилась до 215 тыс. руб., которые въ томъ же году были безвозвратно перечислены на усиленіе ресурсовъ государственнаго казначейства. Засимъ капиталъ началъ вновь нарастать, и на 1 января 1908 г. достигаетъ свыше 300 тыс. руб.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Онъ долженъ быть неприкосновеннымъ.»

Россія обладаетъ огромною лѣсною площадью, опредѣляемою въ 410 мил. десятинъ, что однако менѣе дѣйствительнаго, такъ какъ лѣса Сѣвера Европейской Россіи, лѣса.

Сибири и Средней Азии далеко еще не приведены въ извѣстность. Изъ означенной площади лѣсовъ на Европейскую Россію приходится 163 мил. дес.

Лѣса, принадлежація казнѣ, въ общемъ составляютъ свыше 86% всей лѣсной площади, а въ Европейской Россіи—67,5% всѣхъ лѣсовъ. Въ виду постепеннаго сокращенія площади частновладѣльческихъ лѣсовъ, казенные лѣса приобрѣтаютъ все большее значеніе и являются основнымъ древеснымъ фондомъ. Надлежитъ отмѣтить, что въ настоящее время казенные лѣса эксплуатируются далеко еще не въ полной мѣрѣ: изъ назначенныхъ къ отпуску силъхъ лѣсныхъ насажденій ежегодно вырубается лишь около половины, при чемъ въ центральной и южной полосѣ Европейской Россіи эксплуатируется до 70% назначенія, на Сѣверѣ—нѣсколько болѣе 50% и на Азиатскихъ окраинахъ—отъ 20 до 30%. Эти цифры относятся лишь къ эксплуатируемымъ лѣсамъ; между тѣмъ во многихъ мѣстностяхъ, за отсутствіемъ сбыта, лѣсъ вовсе не назначается къ отпуску и остается безъ употребленія. Главною причиною сравнительно небольшого использованія нашихъ казенныхъ лѣсовъ является расположеніе ихъ по преимуществу на сѣверныхъ и восточныхъ окраинахъ, рѣдко населенныхъ, удаленныхъ отъ промышленныхъ центровъ и страдающихъ бездорожьемъ.

Въ отчетномъ году, согласно даннымъ, имѣющимся въ распоряженіи Государственнаго Контроля, казенные лѣса принесли дохода 59 мил. руб., болѣе смѣтнаго назначенія предыдущаго 1906 года (55 мил. руб.) на 4 мил. руб., а противъ поступленія того же года (57,4 мил. руб.)—на 1,6 мил. руб. Сумма, вырученная въ 1907 году, однако не достигаетъ размѣра дохода отъ казенныхъ лѣсовъ въ трехлѣтіе, предшествовавшее 1905 году, когда среднее годовое поступленіе этого дохода составляло

60,8 мил. руб. Поступленіе означеннаго дохода въ минувшемъ году въ общемъ надо признать благопріятнымъ, если принять въ соображеніе недородъ, охватившій рядъ губерній, а также сокращеніе вывоза лѣсныхъ матеріаловъ въ Германію. Въ отчетномъ году приростъ лѣсныхъ доходовъ противъ 1906 года дали сѣверныя и сѣверо-восточныя губернія, первыя на 1.598 тыс. руб., а вторыя на 1.621 тыс. руб.; напротивъ того, губернія приозерныя и привислинскія дали уменьшеніе сихъ доходовъ—на 1.070 и 629 тыс. руб.

Въ отношеніи расходовъ лѣснаго вѣдомства въ 1907 году, необходимо отмѣтить, что изъ 18.576 тыс. руб., ассигнованныхъ по смѣтѣ за минувшій годъ, собственно хозяйственно-операционные расходы составляли 2.694 тыс. руб.: на лѣсоустройство, лѣсныя и культурныя работы употреблено 694 тыс. руб., на хозяйственную заготовку лѣсныхъ матеріаловъ—2 мил. руб., остальные же 15.892 тыс. руб. расходовались: частью на личный составъ лѣсныхъ чиновъ и стражи и прочія надобности по лѣсному управленію—8.107 тыс. руб., частью же на уплату земскихъ и гминныхъ сборовъ—7.375 тыс. руб. За послѣднія пять лѣтъ (1901—1906 г.г.) объ послѣднія категоріи расходовъ мало измѣнились, при чемъ расходы на уплату земскихъ и гминныхъ сборовъ нѣсколько увеличились; расходы же на хозяйственныя операціи лѣснаго вѣдомства значительно сократились: на лѣсоустройство, культурныя и другія работы—съ 1.222 тыс. руб. (въ 1903 и 1904 г.г.) до 694 тыс. руб., или на 43%, и на хозяйственную заготовку лѣса—съ 2.500 тыс. руб. до 2 мил. руб., или на 20%. Между тѣмъ кредитъ на лѣсоустройство, лѣсныя и культурныя работы крайне важенъ для лѣснаго хозяйства; онъ предназначенъ на приведеніе въ извѣстность и правильное устройство казенныхъ лѣсовъ, на производство періодиче-

скихъ ревизій устроенныхъ лѣсныхъ дачъ, на устройство и ремонтъ дорогъ, расчистку сплавныхъ рѣкъ, осушеніе болотъ, лѣсоразведеніе и улучшеніе качества лѣсныхъ насажденій, отводъ и оцѣнку лѣсосѣкъ для продажи и другія мѣры, связанныя съ продажей казеннаго лѣса. За послѣдніе годы особенно сильно былъ сокращенъ кредитъ на лѣсоустройство и ревизію лѣсовъ.—съ 450 до 50 тыс. руб., слѣдствіемъ чего явилось почти полное прекращеніе работъ какъ по изслѣдованію, такъ и по устройству лѣсовъ. Работы эти имѣютъ особенное значеніе, такъ какъ правильное лѣсное хозяйство, обезпечивающее лѣса отъ истощенія, возможно лишь на устроенныхъ дачахъ, у насъ же значительное пространство лѣсовъ не только не устроено, но даже и не изслѣдовано.

Въ отчетномъ году лѣсное вѣдомство возобновило работы по изслѣдованію лѣсовъ въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ, при чемъ въ первой изъ сихъ губерній изслѣдовано около 600 тыс. дес. и произведены подготовительныя работы по изслѣдованію 2.250 тыс. дес. Всего на этотъ предметъ въ отчетномъ году было израсходовано около 70 тыс. руб.

Хозяйственная заготовка лѣса, являющаяся нынѣ наиболѣе крупной операціей лѣснаго вѣдомства, получила широкое развитіе со второй половины 1890-хъ годовъ. Лѣсное вѣдомство стало принимать на себя поставки лѣсныхъ матеріаловъ для военнаго и морскаго вѣдомствъ, а также для казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Затѣмъ, по случаю неурожаевъ 1898, 1901 и 1902 г.г., были организованы обширныя работы по заготовкѣ лѣса съ цѣлью предоста-вить заработокъ нуждающемуся населенію. На эти работы лѣсному вѣдомству былъ временно отпущенъ 1 мил. руб. изъ капитала общественнаго призрѣнія. Впослѣдствіи эта сумма была предоставлена названному вѣдомству заимо-

образно (изъ 3,8% годовыхъ), въ качествѣ оборотнаго фонда. Располагая, кромѣ смѣтныхъ кредитовъ на хозяйственную заготовку, авансами изъ смѣтъ казенныхъ и частныхъ учреждений, а также суммами общественнаго призрѣнія, лѣсное вѣдомство увеличило обороты по означенной заготовкѣ съ 1.489 тыс. руб. въ 1897 г. до 13.946 тыс. руб. въ 1906 году. Въ эти 10 лѣтъ выручка за заготовленные хозяйственнымъ способомъ лѣсные матеріалы достигла 51.005 тыс. руб. Надо впрочемъ замѣтить, что, въ виду не вполне удовлетворительнаго положенія счетоводства и отчетности по упомянутой операціи, приведенныя цифры могутъ имѣть лишь приблизительное значеніе.

Изъ представленныхъ контрольными учрежденіями предварительныхъ свѣдѣній о положеніи хозяйственной заготовки лѣса въ отчетномъ году оказывается, что обороты ея въ этомъ году уменьшились, примѣрно, до 13 мил. руб. Особенно замѣтно сократилась поставка лѣсныхъ матеріаловъ морскому вѣдомству. Разсматриваемая операція въ 1907 году велась главнымъ образомъ въ Олонецкой, Новгородской, Орловской, Казанской, Самарской, Саратовской, Уфимской, Оренбургской, Пермской и Сибирскихъ губерніяхъ, при чемъ ставился лѣсъ преимущественно для надобностей казенныхъ и нѣкоторыхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. На основаніи сообщеній контролей желѣзныхъ дорогъ поставка эта въ отчетномъ году производилась не вполне удовлетворительно. Лѣсные матеріалы ставились не только съ значительнымъ залозданіемъ противъ договорныхъ сроковъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и неудовлетворительнаго качества: такъ, по Самаро-Златоустовской, Златоустъ-Челябинской и Оренбургской желѣзнымъ дорогамъ Пермское Управленіе Государственныхъ Имуществъ въ счетъ соглашенія отъ 21 января 1905 года до настоящаго времени недопоставило 87.829 шт. шпаль; Тобольское же

Управление хотя и поставило въ опредѣленный срокъ, на пристань р. Туры, доски, но въ нихъ при приемкѣ оказалось браку отъ 60 до 87<sup>0</sup>/<sub>100</sub>; по Риго-Орловской желѣзной дорогѣ въ теченіе 1907 года лѣсное вѣдомство оказалось настолько неисправнымъ въ отношеніи поставки дровъ и досокъ, что Совѣтъ Управления дороги принужденъ былъ назначить соревнованіе на не доставленные лѣсные матеріалы, съ отнесеніемъ переплатъ на счетъ лѣснаго вѣдомства; по Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ Пензенско-Симбирское Управление Государственныхъ Имуществъ поставило дрова съ большимъ опозданіемъ противъ срока договора, при чемъ, не смотря на сравнительно высокую цѣну—20 руб. за куб. саж.,—дрова при приемкѣ часто оказывались не вполнѣ надлежащаго качества и принимались, по постановленію Совѣта Управления дороги, со скидкой 2 руб. съ куб. сажени. Что касается соревнованій, бывшихъ въ отчетномъ году, на поставку лѣсныхъ матеріаловъ для названныхъ дорогъ на будущее время, то въ большей части случаевъ мѣстные управленія государственныхъ имуществъ, не смотря на приглашенія, въ состязаніяхъ не участвовали, въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ они выступали, ими были заявлены цѣны равныя или болѣе высокія сравнительно съ частными предпринимателями. При такомъ положеніи дѣла большая часть поставокъ лѣсныхъ матеріаловъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ была отдана въ 1907 году частнымъ предпринимателямъ.

Въ цѣляхъ упорядоченія хозяйственныхъ заготовокъ лѣса былъ выработанъ еще въ 1904 году проектъ правилъ о производствѣ этихъ заготовокъ, о счетоводствѣ и отчетности по нимъ. Правила эти были утверждены въ отчетномъ году по соглашенію Главнаго Управления Землеустройства и Земледѣлія съ Государственнымъ Контролемъ, при чемъ, въ видѣ опыта, установлена фактическая

повѣрка оборотовъ упомянутой операціи чрезъ чиновъ Контроля.

Независимо отъ продажи лѣса съ торговъ и заготовки его хозяйственнымъ способомъ, лѣсное вѣдомство, на основаніи существующихъ постановленій, отпускаетъ значительное количество лѣсныхъ матеріаловъ бесплатно (школамъ, церквямъ, погорѣльцамъ и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ) или по пониженнымъ цѣнамъ. Стоимость бесплатнаго отпуска достигаетъ за послѣднее время 2 мил. руб., при продажахъ же по пониженнымъ цѣнамъ казна недовыручаетъ отъ 800 тыс. до 1 мил. руб. Въ отчетномъ году, по свѣдѣніямъ контрольныхъ палатъ, особенно расширилась льготная продажа лѣса сельскимъ обывателямъ въ порядкѣ правилъ 4 мая 1905 года. Въ большей части случаевъ палаты свидѣтельствуютъ о благопріятныхъ результатахъ этой операціи, отмѣчая лишь иногда нѣкоторую неисправность со стороны крестьянъ во взносѣ денегъ, причитающихся казнѣ за проданные матеріалы. Указанная мѣра въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оказалась небезполезной и для казеннаго лѣснаго хозяйства: такъ, по свѣдѣніямъ Саратовской Контрольной Палаты, мѣстнымъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ назначенъ былъ въ отчетномъ году къ продажѣ, съ пониженіемъ цѣны отъ 50 до 75<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, валежный, буреломный и мертвый лѣсъ, не имѣвшій сбыта съ торговъ; вслѣдствіе сего казенныя дачи были въ значительной степени очищены отъ упомянутаго лѣснаго матеріала, представлявшаго опасность въ пожарномъ отношеніи. При этомъ Палата отмѣчаетъ, что благодаря означенной мѣрѣ случаи самовольной порубки лѣса крестьянами въ казенныхъ дачахъ въ 1907 году были рѣдки и незначительны.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1905 годъ было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о необходимости передачи въ вѣдѣніе мѣстнаго управленія государственными имуществами тугайныхъ зарослей по берегамъ рѣкъ Сыръ-Дарьи и Аму-Дарьи и саксаульных зарослей въ Аму-Дарьинскомъ отдѣлѣ, въ цѣляхъ надлежащей охраны ихъ и эксплуатаціи, а также о крайней важности изслѣдованія и приведенія въ извѣстность всѣхъ вообще лѣсныхъ зарослей Туркестанскаго края. Вслѣдствіе сношенія по этому дѣлу съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и Военнымъ Министерствомъ саксауловые и тугайные лѣса Аму-Дарьинскаго отдѣла были приняты во второй половинѣ минувшаго года въ вѣдѣніе Туркестанскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, при чемъ для завѣдыванія этими лѣсами и ихъ эксплуатаціи было образовано особое Аму-Дарьинское лѣсничество.

По приблизительному подсчету, означенныхъ лѣсовъ оказалось, вмѣсто числившихся ранѣе 4½ мил. десятинъ, до 12 мил. десятинъ, отъ которыхъ поступило дохода въ первые четыре мѣсяца по принятіи ихъ въ вѣдомство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, съ августа 1907 г., 13.200 руб., а въ слѣдующіе два мѣсяца 18.500 руб.; между тѣмъ за первое полугодіе 1907 г., когда эти лѣса находились въ завѣдываніи мѣстной администраціи, они принесли дохода всего лишь 38 руб. Столь незначительная доходность сихъ лѣсовъ въ прежнее время объясняется злоупотребленіями мѣстной администраціи и лѣсныхъ объѣзчиковъ, которые не только не способствовали охранѣ лѣсовъ и эксплуатаціи ихъ въ пользу казны, но потворствовали ихъ истребленію туземнымъ населеніемъ, взимая за это съ него незаконные поборы.

Съ передачею упомянутыхъ лѣсовъ въ вѣдѣніе Туркестанскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ неправильности по завѣдыванію ими, какъ сообщаетъ мѣстная Контрольная Палата, къ сожалѣнію, не прекратились. Лицо, назначенное лѣсничимъ во вновь образованное лѣсничество, ввело явно незаконные порядки и систему хозяйства во ввѣренныхъ ему лѣсахъ, при чемъ, вмѣсто отпуска лѣса по утвержденной таксѣ, по лѣсорубочнымъ билетамъ, означенный лѣсничій установилъ сборъ по определенной имъ самимъ таксѣ, и притомъ не по билетамъ, а подъ особья росписки и квитанціи. Нынѣ этотъ лѣсничій устраненъ отъ должности, о дѣйствіяхъ же его, равно какъ о дѣйствіяхъ мѣстной администраціи и лѣсной стражи, производится слѣдствіе.

Приведенныя обстоятельства указываютъ на необходимость безотлагательнаго принятія мѣръ къ упорядоченію лѣснаго хозяйства въ лѣсахъ Аму-Дарьинскаго отдѣла и къ установленію дѣйствительной охраны ихъ отъ расхищенія. Дальнѣйшее промедленіе въ принятіи такихъ мѣръ, по удостовѣренію Туркестанской Контрольной Палаты, можетъ повести къ полному и окончательному истребленію удѣлѣвшихъ еще остатковъ упомянутыхъ лѣсовъ, имѣющихъ громадное значеніе въ дѣлѣ защиты культурныхъ земель отъ заноса песками. Съ обнаженіемъ мѣстности отъ лѣсовъ пески являются великой угрозой для жизни всего края. Напротивъ того, правильно поставленное хозяйство въ лѣсахъ названнаго отдѣла не только обезпечитъ сохраненіе лѣсовъ, но и принесетъ значительные доходы казнѣ. Эти лѣса, по условіямъ сбыта лѣсныхъ матеріаловъ, находятся въ исключительно благопріятномъ положеніи, такъ какъ они снабжаютъ топливомъ густо населенныя и совершенно безлѣсныя Бухарское и Хивинское ханства, а также многочисленные и многолюдныя селенія Аму-Дарьинскаго отдѣла.

На подлинномъ  
шесть строкъ («О  
принятии... Управ-  
леніемъ») Соб-  
ственно Его Им-  
ператорскаго  
Величества ру-  
кою отчеркнуты.

О принятии мѣръ къ правильной эксплуатаціи означен-  
ныхъ лѣсовъ, а равно объ ускореніи приѣма въ вѣдомство  
Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія прочихъ  
тугайныхъ и саксаульныхъ зарослей Туркестанскаго края  
Государственнымъ Контролемъ сдѣлано сношеніе съ назван-  
нымъ Главнымъ Управленіемъ.

Наконецъ, нельзя не упомянуть еще о башкирскихъ  
лѣсахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Земле-  
устройства и Земледѣлія. Башкирскіе лѣса находятся въ  
Уфимской, Оренбургской, Вятской, Пермской и Самарской  
губерніяхъ; изъ нихъ лѣса Уфимской и Оренбургской  
губерній, всего до 3.000 тыс. дес., согласно Высочайше  
утвержденному 6 іюня 1894 года мнѣнію Государственнаго  
Совѣта, были приняты въ казенное управленіе на основаніи  
особыхъ правилъ. Тѣмъ же мнѣніемъ Государственнаго  
Совѣта было предоставлено бывшему Министру Земледѣлія  
и Государственныхъ Имуществъ войти въ соображеніе  
вопроса о примѣненіи означенныхъ правилъ и къ лѣсамъ  
остальныхъ губерній, но это порученіе до настоящаго вре-  
мени осталось не выполненнымъ.

Для покрытія расходовъ по надзору за башкирскими  
лѣсами закономъ 6 іюня 1894 г. установленъ особый сборъ  
съ башкиръ, въ размѣрѣ 2 коп. съ десятины состоящихъ  
въ казенномъ завѣдываніи лѣсовъ. По удостовѣренію Глав-  
наго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, опытъ при-  
мѣненія сего закона выяснилъ, что на эти средства не пред-  
ставляется возможнымъ сколько нибудь охранить баш-  
кирскіе лѣса отъ безлощаднаго истребленія. Насколько  
обширны башкирскія лѣсничества и въ то же время недо-  
статочно ихъ охраненіе, видно изъ того, что въ два лѣсни-  
чества, состояція исключительно изъ башкирскихъ дачъ,  
входитъ свыше 780 тыс. дес., а на одного лѣсника прихо-

дится обходъ въ 9.000 дес.; о недостаточности же двух-  
копѣчнаго сбора для веденія правильнаго лѣснаго хо-  
зяйства можно судить по тому, что завѣдываніе казен-  
ными лѣсами за послѣдніе годы потребовало расхода на  
одну десятину лѣса въ Уфимской губ. 30 коп., въ Орен-  
бургской—до 48 коп.

Признавая настоятельно необходимымъ упорядочить  
лѣсное хозяйство въ находящихся въ казенномъ завѣды-  
ваніи башкирскихъ лѣсахъ, Государственный Контроль  
вошелъ объ этомъ въ переписку съ Главнымъ Управле-  
ніемъ Землеустройства и Земледѣлія. При этомъ высказана  
имъ та мысль, что при обсужденіи мѣръ упорядоченія хо-  
зяйства въ названныхъ лѣсахъ было бы умѣстно выяснить,  
не слѣдуетъ ли замѣнить существующій двухкопѣчный  
сборъ съ десятины другимъ сборомъ, приуроченнымъ къ  
выдачѣ лѣсорубочныхъ билетовъ, или къ инымъ операціямъ  
по эксплуатаціи лѣса, а также насколько необходимо, при  
современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ башкиръ, сохра-  
нять за ними ихъ обширные лѣса, и не представляется ли  
съ общегосударственной точки зрѣнія желательнымъ от-  
чудить нѣкоторую часть тѣхъ лѣсовъ въ собственность  
казны.

На подлинномъ  
пять строкъ («со-  
хранить... казны») Соб-  
ственно Его  
Императорскаго  
Величества ру-  
кою отчеркнуты.

### Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

На предстояшіе въ отчетномъ году обыкновенные рас-  
ходы Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отпущено было  
91.913.780 руб., болѣе противъ смѣтнаго назначенія пред-  
шествовавшаго года (86.305.430 р.) на 5.608.350 руб.

Превышеніе это объясняется главнымъ образомъ осуще-  
ствленіемъ въ 1907 году въ полномъ объемѣ тѣхъ мѣро-  
пріятій, преимущественно по усиленію полиціи въ разныхъ



мѣстностяхъ Имперіи, которымъ частью уже было дано примѣненіе въ 1906 году за счетъ отпущенныхъ съ этою цѣлью сверхсмѣтныхъ кредитовъ (на сумму 2.396.137 рублей), а также за счетъ общихъ остатковъ по смѣтѣ того года.

Сверхъ упомянутыхъ 91.913.780 руб. было открыто къ смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1907 годъ дополнительныхъ кредитовъ: на известное ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ употребленіе 1.057.000 руб., на расходы по выборамъ въ Государственную Думу 707.700 руб., на содержаніе поднадзорныхъ 743.607 руб. и на другія неотложныя надобности 274.500 руб., а всего 2.782.807 руб.

Кромѣ того въ распоряженіи Министерства находились весьма значительныя спеціальныя средства, состоящія изъ разнаго рода капиталовъ и сборовъ на сумму около 13 мил. руб., а также депозиты на сумму около 5 мил. руб.

При обзорѣ расходовъ, произведенныхъ въ отчетномъ году изъ средствъ, предоставленныхъ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, обращаютъ на себя вниманіе нѣкоторыя неправильности, имѣвшія мѣсто и въ предшествующіе годы, но не устраненныя Министерствомъ до настоящаго времени.

Изъ числящихся въ спеціальныхъ средствахъ Министерства процентнаго сбора съ гуртоваго скота, предназначеннаго по закону на мѣропріятія по борьбѣ съ различными и повальными болѣзнями на животныхъ, а также на содержаніе и вознагражденіе ветеринарнаго персонала, израсходовано было въ отчетномъ году до 26.000 руб. на награды и пособія чинамъ центральныхъ учреждений Министерства, не имѣющихъ прямой связи съ ветеринарною частью. Въ предшествовавшіе годы на ту же на-

Замѣчанія по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго

добность изъ названнаго источника затрачивалось ежегодно свыше 50.000 руб. Между тѣмъ расходы по прямому назначенію процентнаго сбора за послѣднее время были столь значительны сами по себѣ, что недостатокъ наличности сбора препятствовалъ своевременному возмѣщенію опредѣленныхъ закономъ пособій казнѣ, и въ настоящее время за названнымъ сборомъ числится недоимка передъ казною за 1906 годъ въ суммѣ свыше 1.800.000 руб.

Точно также изъ суммъ общественнаго призрѣнія, числящихся въ депозитахъ Министерства, въ истекшемъ 1907 году было обращено въ расходъ 16.000 руб. на выдачу единовременныхъ пособій чинамъ центральныхъ учреждений Министерства. Такой же расходъ на ту же надобность произведенъ былъ и въ предшествовавшемъ 1906 году; въ то же время изъ суммъ общественнаго призрѣнія было затрачено 500.000 руб. на секретныя потребности по Департаменту Полиціи. Между тѣмъ при разсмотрѣніи смѣты Министерства на 1906 годъ Государственнымъ Совѣтомъ было признано необходимымъ обращеніе капиталовъ общественнаго призрѣнія въ спеціальныя средства Министерства главнымъ образомъ въ цѣляхъ упорядоченія расходованія сихъ капиталовъ, при чемъ было предложено Министру Внутреннихъ Дѣлъ представить свои соображенія о томъ, какое назначеніе слѣдовало бы дать различнымъ видамъ капиталовъ общественнаго призрѣнія, а впредь до исполненія сего приостановить испрошеніе Высочайшихъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣній на расходованіе этихъ средствъ на предметы, не имѣющіе ближайшаго отношенія къ цѣлямъ призрѣнія.

На основаніи ст. 821 Общаго Губернскаго Учрежденія доходы губернскихъ типографій состоятъ въ распоряженіи губернаторовъ и предназначаются на содержаніе и улучшеніе сихъ заведеній, на возмѣщеніе расходовъ казны по

«Желательно»

избѣгать

подобныя

выдачи

содержанію редакторовъ губернскихъ вѣдомостей и ихъ помощниковъ и на другіе, опредѣленные закономъ, расходы. Если засимъ, по удовлетвореніи всѣхъ перечисленныхъ потребностей, окажется избытокъ въ типографскихъ доходахъ, то онъ, согласно тому же закону, можетъ быть обращаемъ на усиленіе средствъ губернскихъ правленій и на выдачу наградъ чиновникамъ. Между тѣмъ въ отчетномъ году на награды и на усиленіе средствъ губернскихъ правленій отчислены были весьма значительныя суммы типографскихъ доходовъ (по 57 губерніямъ 474.137 руб.) въ то время, какъ опредѣленные изъ этихъ же доходовъ пособія казнѣ оставались не выплаченными и къ 1 января 1908 года числились въ недоимкѣ за 57 типографіями въ суммѣ 173.697 рублей. Сверхъ того тѣ же типографіи были обременены къ началу отчетнаго года долгами въ общей суммѣ около 1.400.000 рублей, которые не могли быть покрыты вслѣдствіе непоступленія платежей, причитавшихся типографіямъ за исполненныя ими работы и опредѣлившихся къ тому же сроку (1 января 1907 г.) въ суммѣ около 1.600.000 руб.

въ

будущемъ.»

Столь не соответствующее закону распоряженіе средствами губернскихъ типографій обращало уже на себя вниманіе Государственнаго Контроля и было предметомъ сужденій Государственнаго Совѣта, вслѣдствіе чего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ издано было въ 1892 году циркулярное по вѣдомству распоряженіе о томъ, чтобы впредь до пополненія всѣхъ недоимокъ пособія государственному казначейству и уплаты долговъ по содержанію губернскихъ типографій было прекращено перечисленіе типографскихъ суммъ на усиленіе средствъ губернскихъ правленій и на выдачу наградъ и пособій служащимъ. Однако и это распоряженіе не достигло цѣли, почему въ 1906 году Государственный Контроль, признавая устано-

вившійся порядокъ расходованія суммъ губернскихъ типографій прямо нарушающимъ интересы казны, предложилъ контрольнымъ палатамъ, повѣряющимъ отчетность по оборотамъ типографій въ кассовомъ отношеніи, преслѣдовать расходы, производимые на усиленіе средствъ губернскихъ правленій до пополненія пособій государственному казначейству, въ общеустановленномъ ревизіонномъ порядкѣ.

Въ теченіе отчетнаго года неоднократно возникали ходатайства со стороны мѣстныхъ начальствъ объ отпускѣ суммъ на покрытіе долговъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій и губернскихъ правленій, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ долги эти являлись результатомъ перерасходовъ противъ смѣтныхъ ассигнованій въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Такія явленія, объясняемая отчасти устарѣлостью дѣйствующихъ штатовъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, съ одной стороны, и значительно усложнившимися за послѣднее время условіями мѣстной жизни—съ другой, свидѣтельствуютъ тѣмъ не менѣе о томъ, что мѣстными учрежденіями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не достаточно усвоено то основное положеніе существующаго порядка расходованія казенныхъ средствъ, неоднократно подтверждавшееся къ неуклонному руководству всѣмъ вѣдомствамъ, что всѣ дѣйствія и распоряженія хозяйственныхъ частей управленій должны непременно соразмѣряться съ открытыми для нихъ по смѣтамъ кредитами, безъ допущенія передержекъ, а въ случаяхъ крайней надобности должны предварительно испрашиваться дополнительныя ассигнованія въ установленномъ порядкѣ.

Въ концѣ 1906 года по почину Министерства Внутреннихъ Дѣлъ была произведена подробная ревизія хозяйственной части Виленской окружной психіатрической лѣчебницы, при посредствѣ комисіи изъ представителей Министерства

и Государственного Контроля. Цѣлью ревизіи было установить ближайшія причины обнаружившихся въ хозяйствѣ лѣчебницы неправильностей, которыя выразились значительнымъ дефицитомъ въ средствахъ послѣдней, достигавшимъ суммы 132.321 руб.

Разслѣдованіями, произведенными названной комиссіей, обнаружено, что главнѣйшею причиною означеннаго дефицита было неудовлетворительное съ технической стороны исполненіе первоначальнаго сооруженія лѣчебницы, оконченнаго въ 1902 году. Часть необходимыхъ зданій вовсе не была возведена, оборудованіе электрической станціи и водокачки не соответствовало потребностямъ лѣчебницы, и вслѣдствіе того, на первыхъ же порахъ, явилась настоятельная надобность въ постройкѣ новыхъ зданій, приобрѣтеніи новыхъ машинъ и орудій, додѣлкѣ и передѣлкѣ сооружений, принятыхъ отъ строительной комиссіи, и обзаведеніи лѣчебницы необходимымъ инвентаремъ. При этомъ всѣ расходы, потребовавшіеся для удовлетворенія перечисленныхъ неотложныхъ нуждъ, за неимѣніемъ у лѣчебницы специальныхъ капиталовъ, ложились на эксплуатаціонныя ея средства. Затѣмъ, въ отчетномъ году, въ виду техническихъ недостатковъ въ зданіяхъ Виленской психіатрической лѣчебницы, угрожавшихъ въ близкомъ будущемъ разрушеніемъ и приостановкой дѣйствія заведенія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ безотлагательно произвести капитальный ремонтъ этой лѣчебницы, стоимость котораго опредѣлилась приблизительно въ 325.000 руб.

Изслѣдуя причины этого несовершенства постройки, потребовавшей уже черезъ 4 года по окончаніи ея весьма серьезнаго капитальнаго ремонта, нельзя прежде всего не отмѣтить, что Виленская лѣчебница сооружалась съ излишнею экономіею въ средствахъ на основаніи предшествовав-

шаго, нѣсколько болѣе удачнаго, опыта постройки психіатрической лѣчебницы въ г. Винницѣ: при смѣтныхъ предположеніяхъ на 2.180.000 руб.,—какъ стоимость ея вывѣдана по утвержденнымъ Техническо-Строительнымъ Комитетомъ исчисленіямъ,—на Виленскую лѣчебницу испрошено было лишь 1.000.000 рублей, сверхъ котораго въ дѣйствительности было передержано только 123.600 рублей, разрешенныхъ вполнѣ въ доплату къ дополнительному отпуску.

Другимъ важнымъ обстоятельствомъ, повліявшимъ главнымъ образомъ на техническую сторону сооружения, было сильное запозданіе въ составленіи, разсмотрѣніи и утвержденіи подробныхъ техническихъ смѣтъ, которыя поспѣли лишь къ четвертому отъ начала работъ строительному сезону, когда зданія лѣчебницы были уже почти закончены вчернѣ. Столь значительное промедленіе въ изготовленіи техническихъ смѣтъ, наблюдаемое и по другимъ вѣдомствамъ, представляетъ большія неудобства въ дѣлѣ сооруженія построекъ, особенно имѣющихъ спѣшный характеръ.

По отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ въ смѣту Министрства на 1907 годъ былъ внесенъ кредитъ въ 1.000.000 рублей, израсходованный въ теченіе отчетнаго года сполна на завершеніе дѣла призрѣнія нуждающихся семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ ополченія, призванныхъ на дѣйствительную военную службу въ минувшую русско-японскую войну. Всего на означенную надобность, начиная съ 1904 года, изъ средствъ государственнаго казначейства израсходовано свыше 55.000.000 рублей, изъ коихъ около половины выдано въ видѣ безвозвратныхъ пособій, остальные же отпущены земствамъ и городамъ въ формѣ безпроцентныхъ ссудъ.

При этомъ, согласно удостоившейся 13 декабря 1904 года Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-

Призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ ополченія.

ЧЕСТВА утверждения меморіи Особого Совѣщанія, учрежденія, получившія означенныя ссуды, обязывались представить свои соображенія о планѣ и срокахъ погашенія сихъ ссудъ въ теченіе года по воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе.

До настоящаго времени означенныя условія погашенія выданныхъ изъ казны ссудъ еще не установлены, и послѣднія числятся въ недоимкахъ за земствами и городами.

Нельзя при этомъ не отмѣтить, что земскія средства за послѣднее время находились въ крайне неблагоприятномъ положеніи вслѣдствіе ряда неурожаевъ и общаго сокращенія поступленія земскихъ сборовъ по причинамъ политическаго характера. Возникшія вслѣдствіе сего ходатайства земствъ о денежныхъ воспособленіяхъ для исполненія неотложныхъ смѣтныхъ расходовъ и на усиленіе страховыхъ средствъ удовлетворялись, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, путемъ выдачи процентныхъ ссудъ—въ 1906 году за счетъ казны, а въ отчетномъ году за счетъ спеціального текущаго счета, открытаго Государственнымъ Банкомъ подъ залогъ состоящихъ въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ капиталовъ. Послѣднія ссуды выдавались при условіи обязательнаго, а начиная съ 1 января 1908 года даже принудительнаго возмѣщенія ихъ, путемъ удержаній казначействами извѣстной доли поступленій земскихъ сборовъ, опредѣляемой для каждаго земства Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ по взаимному между ними соглашенію.

При такомъ положеніи дѣла едва ли можно рассчитывать на скорое пополненіе земскими учреждениями числящихся за ними недоимокъ по ссудамъ, выданнымъ изъ казны на призрѣніе семействъ воинскихъ чиновъ.

Громадный неурожай, постигшій въ 1906 году Продовольственной помощи населенію по случаю неурожаа 1906 года. вызвалъ экстренныя мѣры по оказанію продовольственной помощи населенію. Въ виду недостатка мѣстныхъ средствъ и истощенія общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, было отпущено изъ ресурсовъ государственнаго казначейства 169.657.000 руб. Независимо отъ сего были израсходованы остатки въ хлѣбѣ и деньгахъ отъ ассигнованій по прежнимъ кампаніямъ, въ суммѣ 1.616.636 руб., и остатокъ отъ наличности общаго по Имперіи продовольственнаго капитала къ 1 іюля 1906 г., въ суммѣ 265.079 руб.; на ту же надобность было обращено изъ мѣстныхъ продовольственныхъ источниковъ 8.139.555 руб. Такимъ образомъ общій размѣръ средствъ, обращенныхъ на продовольственную кампанію 1906—1907 г.г., выражается цифрою 179.678.270 руб.

Кромѣ производства ссудной операціи, часть казенныхъ средствъ была обращена на особые виды помощи пострадавшему отъ неурожаа населенію—въ формѣ такъ называемыхъ подсобныхъ мѣропріятій, къ которымъ относятся: организація общественныхъ работъ, продажа хлѣба по заготовительной и уменьшенной цѣнѣ, выдача ссудъ на прокормъ скота, врачебно-продовольственная помощь и организація мѣръ борьбы съ заболѣваніями, возникающими на почвѣ недоѣданія. Размѣръ ассигнованій на подсобныя мѣропріятія достигъ суммы около 31.000.000 руб., которые были предоставлены главнымъ образомъ земству, городамъ (около 20 м. р.) и Центральному Комитету по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію (9 м. р.). Продовольственно же ссудная операція находилась въ непосредственномъ вѣдѣніи учреждений Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Мѣстными его установленіями было куплено 99.281.359 пуд. хлѣба разныхъ сортовъ, на что было

израсходовано, вмѣстѣ съ накладными издержками, 93.682.378 руб., кромѣ того было выдано населенію деньгами 2.961.494 руб., а всего на ссудную операцію затрачено мѣстными учреждениями Министерства 96.643.873 руб. Общее же количество хлѣба, заготовленнаго центральнымъ учрежденіемъ, опредѣляется въ 47.113.197 пуд., за которые уплачено, съ накладными расходами, 45.841.170 руб.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что продовольственная кампанія 1906—1907 г.г. по размѣрамъ своимъ далеко превзошла всѣ предыдущія, въ томъ числѣ и памятную кампанію 1891 г., когда вся продовольственная и сѣменная потребность составила 92.478.779 пуд. хлѣба.

Обороты по веденію органами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ продовольственной операціи 1906—1907 г.г. подлежатъ полной повѣркѣ Государственнаго Контроля. Что касается помянутыхъ выше подсобныхъ мѣропріятій, то ревизія ихъ производится на особыхъ облегченныхъ условіяхъ. Земскія учрежденія обязаны представить документальную отчетность подлежащимъ земскимъ собраніямъ; въ контрольныя же учрежденія они представляютъ лишь кассовые и матеріальные отчеты, утвержденные земскими собраніями. Въ отношеніи объема и порядка отчетности по суммамъ, отпущеннымъ въ распоряженіе Центральнаго Комитета по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію, было признано, по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Государственнымъ Контролемъ, что широкій общественный контроль, подъ которымъ протекаетъ дѣятельность благотворительныхъ организацій, воспользовавшихся казенными средствами черезъ Центральный Комитетъ (Красный Крестъ, Общеземская Организація, Попечительство о трудовой помощи), дѣлаетъ излишнимъ подчиненіе этихъ учреждений полной ревизіи Контроля, и поэтому было установлено, что въ данномъ случаѣ реви-

зійная дѣятельность Государственнаго Контроля должна ограничиваться лишь удостовѣреніемъ, что суммы, назначенныя Комитетомъ, переданы подлежащимъ учреждениямъ по назначенію сполна.

Объемъ ревизіоннаго труда учреждений вѣреннаго мнѣ вѣдомства нынѣ чрезмѣрно увеличился, съ поступленіемъ на ревизію обширной денежно-матеріальной отчетности по продовольственной кампаніи 1906—1907 г.г. Такъ, въ нѣкоторыхъ палатахъ, раіоны коихъ были сравнительно болѣе поражены бѣдствіемъ, продовольственная отчетность, по размѣру подлежащихъ повѣркѣ расходовъ, равна всей прочей расходной отчетности, поступающей въ теченіе года. Ревизіей продовольственной отчетности не ограничивается однако участіе контрольнаго вѣдомства въ настоящемъ дѣлѣ. Закономъ 31 мая 1907 года на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ была возложена обязанность составить и опубликовать полный о продовольственной кампаніи отчетъ не позднѣе 1 января 1908 года. Обширность и срочность этого дѣла побудили учрежденія финансоваго и контрольнаго вѣдомствъ оказать въ немъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ посильное свое содѣйствіе, въ дѣлахъ обезпеченія правильной постановки дѣла составленія упомянутаго отчета и своевременнаго его завершения. Въ этихъ видахъ Государственный Контроль, прежде всего, принялъ участіе въ выработкѣ формъ вѣдомостей для составленія денежно-матеріальнаго отчета. Засимъ управляющимъ контрольными палатами предоставлено было принять участіе—лично, или путемъ командированія изучившихъ продовольственное дѣло чиновъ палатъ—въ занятіяхъ губернскихъ присутствій, въ качествѣ освѣдомленныхъ лицъ, для оказанія чинамъ присутствій возможнаго содѣйствія указаніями, разрѣшеніемъ возникающихъ сомнѣній и т. п.

Продовольственная отчетность въ большей ея части уже прислана въ контрольныя учреждения, а равно доставленъ 5 минувшаго февраля и общій отчетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по продовольственной кампаніи. Но въ настоящее время еще нѣтъ возможности дать полную ревизионную оцѣнку разсматриваемой операціи; представляется возможнымъ только отмѣтить отдѣльные случаи неправильныхъ дѣйствій, насколько они по сіе время выяснились.

Такъ, поставщикъ Лидваль, получившій въ задатокъ безъ какого либо обезпеченія 800.000 руб., не доставилъ условленнаго количества ржи и не покрылъ въ значительной части выданнаго ему задатка. Съ неисправнаго поставщика подлежали взысканію потери, понесенныя казною вслѣдствіе невозвращенія имъ задатка, — 569.160 руб. 42 коп., — и убытки казны, начтенныя на него въ порядкѣ Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, — 913.695 руб. 89 коп. Нынѣ, по свѣдѣніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, окончательно установлено, что къ уплатѣ означенныхъ начисленій Лидваль не состоятеленъ.

Въ Воронежской губерніи, по договору, заключенному 15 декабря 1906 года отъ имени мѣстнаго Губернскаго Присутствія Непремѣннымъ Членомъ его съ Предсѣдателемъ Бобровскаго Товарищества сельскихъ хозяевъ Бочарниковымъ, не были достаточно охранены интересы казны, что вызвало для казны значительный убытокъ. Бочарниковъ обязался поставить 534.942 пуд. продовольственной ржи, поставилъ же въ дѣйствительности 113.097 пуд. 36 фунт., — недопоставленныхъ осталось 421.844 пуд. 4 фунта; въ счетъ недопоставленнаго количества ржи Губернскимъ Присутствіемъ куплено у другихъ поставщиковъ 413.760 пуд., и при этомъ понесено убытка отъ разности въ цѣнѣ на 59.941 руб. 96 коп.

По договорамъ, заключеннымъ Казанскимъ Губернскимъ Присутствіемъ, — какъ доносить мѣстная Контрольная Палата, — съ лицъ, принимавшихъ на себя поставку или подрядъ, не только не было затребовано, въ обезпеченіе исправности этихъ поставокъ, какихъ либо залоговъ, но въ большей части случаевъ выдавались при этомъ задатки и авансы въ размѣрѣ до 50% стоимости всей поставки безъ всякаго со стороны контрагентовъ обезпеченія. Слѣдствіемъ сего явилось, что однимъ изъ поставщиковъ — Каземъ-Беконъ — не былъ возвращенъ авансъ въ 110.000 руб., выданный ему при заключеніи договора на поставку 500.000 пуд. сѣменной ржи. Кроме того обнаружилось, что тому же поставщику были выданы дважды деньги за одинъ и тотъ же, поставленный имъ для Спасскаго Уѣзднаго Сѣзда, хлѣбъ въ количествѣ 12.593 пуд., на сумму 10.704 руб. 2 коп.

Въ заключеніе считаю долгомъ остановиться на вопросѣ объ общей постановкѣ продовольственнаго дѣла. Вслѣдствіе обширности и остроты переживаемыхъ Россіею въ послѣднее время неурожайныхъ бѣдствій, вопросъ объ улучшеніи постановки продовольственнаго дѣла и пересмотрѣ законоположеній, регулирующихъ продовольственную часть, получаетъ особо важное значеніе. Семилѣтній опытъ примѣненія Высочайше утвержденныхъ 12 июня 1900 г. Временныхъ Правилъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей показалъ, что созданное симъ закономъ положеніе продовольственнаго дѣла въ Имперіи является не вполне отвѣчающимъ тѣмъ требованіямъ, которыя должны быть предъявляемы къ этому положенію съ точки зрѣнія соответствія его дѣйствительнымъ продовольственнымъ нуждамъ сельскихъ обывателей. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, сознавая неудовлетворительность

продовольственного порядка въ Имперіи и считая неотложнымъ дѣломъ пересмотръ правилъ по продовольственной части, предполагало измѣнить порядокъ завѣдыванія дѣломъ обезпеченія продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія въ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, и по этому предмету внесло въ Государственную Думу втораго созыва особое представленіе отъ 23 марта 1907 года. Но представленіе это не разсмотрѣно.

Несомнѣнно, всестороннее обзорѣніе исключительной по своимъ размѣрамъ продовольственной операціи 1906—1907 г.г. и примѣнявшихся въ эту кампанію приѣмовъ оказанія помощи населенію должны дать опытный матеріалъ для надлежащаго соображенія тѣхъ измѣненій, какія необходимо внести въ дѣйствующее законодательство по настоящему предмету.

### Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ отчетномъ году на содержаніе Министерства Народнаго Просвѣщенія было отпущено 45.907.159 руб. Эта сумма превышаетъ размѣръ ассигнованія предшествовавшаго 1906 года на 1.785.271 руб.

Ежегодное увеличеніе отпускаемыхъ на народное образованіе кредитовъ, достигавшее сравнительно значительныхъ размѣровъ въ трехлѣтіе 1902—1904 г.г.,—за которое ассигнованія эти возросли съ 33.076.518 руб. до 43.677.451 руб.,—въ теченіе послѣдняго трехлѣтія 1905—1907 г.г. замедлилось вслѣдствіе неблагоприятныхъ финансовыхъ обстоятельствъ, съ которыми необходимо было считаться при сведеніи росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Въ 1907 году, вслѣдствіе отсутствія утвержденной въ установленномъ порядкѣ росписи, остались не осуществленными многія предполагавшіяся мѣры по расширенію дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такъ, изъ внесеннаго въ проектъ смѣты 1907 г. условнаго кредита въ суммѣ 5.500.000 руб. на развитіе начальнаго народнаго образованія Совѣтомъ Министровъ было разрѣшено къ расходованію только 700.000 руб. на самыя неотложныя нужды по устройству начальныхъ народныхъ школъ.

Вслѣдствіе недостаточнаго отпуска средствъ на народное просвѣщеніе, въ настоящее время накопилось значительное число ходатайствъ объ удовлетвореніи назрѣвшихъ потребностей по открытію новыхъ учебныхъ заведеній, что, въ связи съ признанною безусловно надобностью въ распространеніи начальнаго образованія, должно вызвать предъявленіе въ ближайшемъ времени весьма крупнаго требованія на отпускъ изъ казны средствъ для расширенія дѣятельности Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Повѣрка отчетности Министерства Народнаго Просвѣщенія не характеризуется видными результатами, и ревизіонныя замѣчанія, обращающія къ учрежденіямъ этого вѣдомства, обыкновенно касаются лишь сравнительно мелкихъ неправильностей. Объясняется это тѣмъ, что кредитъ, отпускаемый въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія, расходуется большимъ числомъ распорядителей—начальниковъ учебныхъ заведеній, изъ которыхъ каждый располагаетъ сравнительно небольшими суммами на содержаніе личнаго состава, воспитанниковъ и хозяйственныя нужды учебнаго заведенія; расходовъ же операціоннаго характера по Министерству Народнаго Просвѣщенія производится вообще немного и въ 1907 году заслуживающихъ особаго вниманія строительныхъ работъ не было.

Изъ результатовъ дѣятельности контрольныхъ палатъ считаю умѣстнымъ упомянуть о поступленіи въ доходъ казны, вслѣдствіе требованія Тульской Контрольной Палаты, 16.144 руб., излишне полученныхъ въ пособіе Тульскимъ дворянскимъ пансіономъ-пріютомъ. Согласно закону 25 мая 1899 г. на содержаніе учреждаемыхъ дворянскими обществами пансіоновъ-пріютовъ отпускаются изъ казны пособія въ суммѣ, не превышающей размѣръ ассигнованія на этотъ предметъ изъ дворянскихъ средствъ. При опредѣленіи размѣра сихъ пособій принимается въ расчетъ число воспитанниковъ, на которое учрежденъ пансіонъ. Хотя въ настоящее время въ контрольныя палаты не доставляется отчетность въ расходованіи этими пансіонами отпускаемыхъ имъ казенныхъ пособій, тѣмъ не менѣе отъ вниманія Тульской Контрольной Палаты не ускользнуло, что мѣстный дворянскій пансіонъ-пріютъ, открытый лишь во второй половинѣ 1906 года при наличности 37 воспитанниковъ, получилъ пособіе съ начала того года, и притомъ въ полной суммѣ 15.000 руб., ассигнованныхъ по расчету на 75 воспитанниковъ. Возбужденная Палатою переписка выяснила, что означенный пансіонъ-пріютъ получилъ такимъ образомъ въ пособіе за время съ 1 января 1906 года по 1 августа 1907 года лишніе 16.144 руб., которые, по требованію Палаты, и были возвращены сполна въ казну.

Хотя дѣятельность Министерства Народнаго Просвѣщенія по распоряженію ассигнованіями изъ казны не даетъ повода для возбужденія крупныхъ ревизіонныхъ запросовъ, но одна сторона организаціи финансовой части учебныхъ заведеній вызываетъ существенное замѣчаніе.

Въ учебныхъ заведеніяхъ, какъ въ высшихъ, такъ и въ среднихъ, а отчасти и въ низшихъ, имѣются особыя такъ называемыя «спеціальныя» средства, образующіяся отъ платы, взимаемой за содержаніе воспитанниковъ въ пансіонахъ и за право ученія.

Спеціальныя средства по ихъ существу должны, какъ показываетъ и самое ихъ названіе, преслѣдовать особенныя цѣли, не совпадающія съ назначеніемъ казенныхъ ассигнованій. Къ этимъ средствамъ правильно причисляются пожертвованія частныхъ лицъ съ опредѣленнымъ волею жертвователей назначеніемъ, а также разнаго рода особые сборы и капиталы. Такого характера не имѣетъ однако сборъ за право ученія въ учебныхъ заведеніяхъ, который идетъ въ значительной части на тѣ же потребности, что и ассигнованія изъ казны.

Сумма сбора за право ученія выразилась за 1906 годъ цифрою въ 10.980.131 руб., а за содержаніе пансіонеровъ—въ 1.458.799 руб. Расходъ этихъ средствъ обыкновенно меньше прихода, вслѣдствіе чего у многихъ учебныхъ заведеній нарастаютъ значительныя остатки, достигшіе къ 1907 году, въ общей суммѣ, 5.021.496 руб. сбора за ученіе и 736.226 руб. платы съ пансіонеровъ. Кромѣ того по обоимъ подраздѣленіямъ значительныя суммы числятся въ долгу.

Не усматривая достаточныхъ основаній къ тому, чтобы столь значительныя по суммѣ сборы обращались въ спеціальныя средства учебнаго вѣдомства, Государственный Контроль еще въ 1896 году возбуждалъ вопросъ о передачѣ этихъ сборовъ въ казну, на средства которой слѣдовало бы отнести сполна удовлетвореніе всѣхъ потребностей учебныхъ заведеній, какъ это принято по отношенію къ военно-учебнымъ заведеніямъ. Эта мѣра внесла бы не только болѣе правильный порядокъ въ счетоводство и отчетность по означеннымъ сборамъ, но и способствовала бы правильному и равномерному ихъ распредѣленію между учебными заведеніями, къ собственной ихъ пользѣ. Въ настоящее же время замѣчается большая неравномѣрность въ средствахъ учебныхъ заведе-

На подлинномъ  
Собственною Его



ИМПЕРАТОРСКАГО ПОСОБИЯХЪ, у другихъ же образуется избытокъ специальныхъ Величества РУ-средствъ, который они и обращаютъ иногда въ процентныя кою написано: бумаги.

«Представить объясненіе.» Приведенныя предположенія Государственного Контроля не встрѣтили однако сочувствія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, и этотъ вопросъ остается открытымъ.

### Министерство Путей Сообщенія.

Важнѣйшимъ событіемъ въ области казеннаго желѣзнодорожнаго строительства въ отчетномъ году является приступъ къ работамъ по осуществленію, согласно предуканіямъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, плана соединенія Дальняго Востока съ Европейской Россіей рельсовымъ путемъ надлежащей провозоспособности, на всемъ протяженіи своемъ проходящимъ по отечественной территоріи. Въ этихъ цѣляхъ въ отчетномъ году произведены изысканія Амурской желѣзной дороги и приступлено къ сооруженію головнаго участка западной ея части; наряду съ этимъ продолжались въ минувшемъ году начатыя въ 1906 году работы по переустройству Ачинскъ—Иркутскаго участка Сибирской желѣзной дороги; наконецъ, заготовлены Министерствомъ Путей Сообщенія представленія въ законодательныя учрежденія о сооруженіи Тюмень—Омской желѣзной дороги и о переустройствѣ недостаточно провозоспособнаго участка Замки—Вятка Пермской желѣзной дороги. Окончаніе всѣхъ этихъ работъ въ предположенный срокъ, т. е. въ теченіе пяти лѣтъ, несомнѣнно потребуетъ отъ Министерства Путей Сообщенія чрезвычайныхъ усилій, — особенно если при производствѣ работъ названное ведомство будетъ прилагать должныя старанія къ возможному удешевленію стоимости поминутыхъ построекъ.

Нѣкоторые недочеты въ этомъ послѣднемъ отношеніи приходится отмѣчать уже въ первой стадіи производства работъ. Есть серьезное основаніе опасаться, что изысканія Амурской желѣзной дороги, вслѣдствіе крайней спѣшности ихъ, могутъ оказаться не достаточно полными, такъ какъ изысканія производились большею частью зимою, почти безъ зондировки грунтовъ. Неполнота добытыхъ изысканіями данныхъ начинаетъ обнаруживаться уже теперь, при самомъ приступѣ къ работамъ на головномъ участкѣ. Общее количество трудныхъ грунтовъ на этомъ участкѣ опредѣлено было при изысканіяхъ неправильно, и въ настоящее время количество такихъ грунтовъ на томъ же участкѣ оказывается значительно больше.

Для соединенія Сибирской магистрали съ Сѣверной желѣзной дорогой и взамѣнъ устройства втораго пути на участкѣ Сибирской желѣзной дороги Челябинскъ—Омскъ нынѣ проектируется сооруженіе линіи Тюмень—Омскъ, на приступъ къ постройкѣ которой въ смѣту 1908 г. условно занесенъ кредитъ въ 1.000.000 руб. По первоначальному проекту Министерства Путей Сообщенія новая линія должна была обогнуть расположенное недалеко отъ Тюмени большое озеро Андреевское съ юга, съ заходомъ въ городъ Ялуторовскъ. Но, въ виду представленныхъ Государственнымъ Контролемъ соображеній о недостаточности произведенныхъ изысканій въ сѣверномъ направленіи, при коемъ могло бы быть достигнуто значительное сокращеніе вѣтви на Тобольскъ, Совѣтъ Министровъ призналъ необходимымъ произвести дополнительныя изысканія.

Въ интересахъ особой срочности желѣзнодорожнаго строительства въ Сибири Министерство Путей Сообщенія полагало необходимымъ освободить завѣдующихъ этими работами, въ изытаніе отъ существующихъ законоположеній и правилъ, отъ предварительнаго контроля, съ сохра-

нением однако фактической и послѣдующей ревизіи. Въ сихъ видахъ бывшимъ Министромъ Путей Сообщенія княземъ Хилковымъ, при приступѣ къ работамъ по переустройству участка Головинская—Мальта Сибирской желѣзной дороги, было испрошено 5 августа 1905 г., безъ предварительнаго соглашенія съ Государственнымъ Контролемъ, Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе на установленіе для расходовъ на эти работы, вмѣсто предварительной ревизіи по существу, лишь предварительной кассовой ихъ повѣрки,—т. е. того ревизионнаго порядка, который былъ временно установленъ для части работъ по постройкѣ Кайдаловской вѣтви.

Принимая во вниманіе, что облегченный порядокъ ревизіи былъ допущенъ для Кайдаловской вѣтви исключительно въ виду особыхъ условій спѣшнаго закончанія ея сооруженія во время военныхъ дѣйствій въ Китаѣ, Государственный Контроль не находилъ основаній къ сохраненію того же порядка и для работъ, подлежащихъ производству при условіяхъ мирнаго времени. Въ виду этого, при послѣдовавшей, по окончаніи войны съ Японіей, замѣнѣ работъ на участкѣ Головинская—Мальта работами на участкѣ Зима—Половина, Министръ Путей Сообщенія, по настоянію Государственнаго Контроля, согласился на возстановленіе какъ для этихъ работъ, такъ и для всѣхъ работъ по переустройству Ачинскъ—Иркутскаго участка Сибирской желѣзной дороги предварительной ревизіи въ полномъ ея объемѣ.

Засимъ, по поводу порядка ревизіи операцій по постройкѣ Амурской желѣзной дороги, считаю долгомъ всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ слѣдующее.

Государственному Контролю была сообщена копія всеподданнѣйшаго доклада Министра Путей Сообщенія отъ

22 іюня 1907 г. На этомъ докладѣ, предметомъ коего служилъ вопросъ объ избраніи начальнымъ пунктомъ Амурской дороги города Нерчинска, вмѣсто предполагавшагося раньше разъѣзда Куэнга, рукою Министра Путей Сообщенія было написано: «По сему докладу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было одобрить направленіе Амурской желѣзной дороги черезъ Нерчинскъ и для ускоренія производства работъ по постройкѣ этой дороги указать на желательность устраненія въ дѣлѣ сооруженія ея излишнихъ формальностей, а также примѣненія по отношенію къ этой постройкѣ не предварительнаго, а лишь фактическаго и послѣдующаго контроля.»

Я не могу отрицать нѣкоторыхъ недостатковъ предварительнаго контроля, тѣмъ не менѣе почитаю долгомъ свидѣтельствовать, что дѣлу желѣзнодорожнаго строительства эта именно форма контрольнаго надзора сослужила большую службу—какъ предупрежденіемъ неправильныхъ платежей, такъ и выгодами облегченнаго и ускореннаго ревизионнаго дѣлопроизводства. Вотъ почему въ предстоящемъ разрѣшеніи вопроса о порядкѣ ревизіи постройки Амурской желѣзной дороги я затруднился бы высказаться за полное освобожденіе строительныхъ операцій отъ предварительной повѣрки платежей, тѣмъ болѣе, что, по глубокому моему убѣжденію, извѣстные недостатки предварительнаго контроля кроются не столько въ самомъ существѣ его, сколько въ порядкѣ и способахъ примѣненія этой системы. Помимо того, противъ отмѣны въ данномъ случаѣ предварительной ревизіи, казалось бы, говорятъ и самая стоимость постройки, которая потребуетъ отъ государственнаго казначейства вѣроятно не менѣе 300 мил. руб., и особая отдаленность мѣстности, въ которой пройдетъ дорога.

Во исполненіе преподаннаго ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ указанія къ устраненію излиш-

нихъ формальностей при ревизіи постройки Амурской дороги, я, по соглашенію съ Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ, образовалъ при Государственномъ Контролѣ комиссію изъ представителей названныхъ вѣдомствъ для выработки новыхъ правилъ контроля по постройкѣ Амурской желѣзной дороги. Комиссіи этой мною предложено устранить выяснившіеся недостатки въ правилахъ примѣненія предварительнаго контроля, а равно выработать новый порядокъ послѣдующей повѣрки въ цѣляхъ ускоренія ревизіоннаго дѣлопроизводства. Труды комиссіи въ настоящее время близятся къ окончанію.

Къ строительнымъ операціямъ на дальне-восточной окраинѣ надлежитъ отнести также постройку *Сучанской* вѣтви—подъѣзднаго рельсоваго пути отъ Сучанскаго каменноугольнаго мѣсторожденія къ Уссурійской желѣзной дорогѣ, общимъ протяженіемъ въ 110½ верстѣ. Работы по постройкѣ этой вѣтви начались въ 1904 году, но вскорѣ, по распоряженію б. Главнокомандующаго Маньчжурской арміей, были прекращены; засимъ, съ соизволенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, онѣ возобновились въ 1906 году и были окончены въ отчетномъ году. По заключенію между вѣдомственныхъ комиссій, производившихъ освидѣтельствованіе этой вѣтви передъ сдачей ея въ эксплуатацію, работы по ея сооруженію исполнены удовлетворительно, вѣтвь въ общемъ отвѣчаетъ нуждамъ Сучанскихъ каменноугольныхъ копей, но, въ цѣляхъ обезпеченія правильности и непрерывности движенія, представляется необходимымъ произвести еще нѣкоторыя дополнительныя на ней работы, на сумму примѣрно около 200.000 руб.

Напряженное вниманіе къ желѣзнодорожному строительству въ Сибири съ одной стороны и стѣсненное положеніе государственнаго казначейства съ другой вынудили правительство совершенно приостановиться въ послѣднее время

съ сооруженіемъ новыхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Европейской Россіи. По смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1907 годъ было отпущено всего 62.342.529 руб.; за исключеніемъ изъ этой суммы 13.987.335 руб. на ликвидацію расходовъ, вызванныхъ русско-японскою войною, и 10,488.400 руб. на работы по устройству второй колени Сибирской желѣзной дороги и по приступу къ сооруженію головнаго участка Амурской желѣзной дороги,—на продолженіе начатыхъ въ прежніе годы работъ по сооруженію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Европейской Россіи оставалось всего 37.866.794 руб.

Въ отчетномъ году продолжалось сооруженіе *Пермь-Екатеринбургской* желѣзной дороги (367 в.) и достройка линій *Московской Окружной* (51 в.), *Херсонъ—Николаевъ* (60 в.), *Улужанлу—Персидская граница* (177 в.), а также *моста черезъ рѣку Дипльръ* на второй Екатерининской желѣзной дорогѣ. Сверхъ этихъ работъ, производившихся распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, заканчивалась еще, распоряженіемъ военнаго вѣдомства, постройка желѣзнодорожной линіи *Ковель—Владиміръ-Волынской*, протяженіемъ 55 верстѣ.

Внѣшнія условія, при которыхъ протекали для *Пермь-Екатеринбургской* желѣзной дороги рабочіе періоды 1906—1907 годовъ, надо признать вполне благоприятными. Погода все время стояла хорошая, въ рабочей силѣ недостатка не было, а ослабленіе дѣятельности горнопромышленныхъ предприятий на Уралѣ давало полную возможность пользоваться также мѣстными рабочими, оказавшимися весьма пригодными для желѣзнодорожныхъ земляныхъ работъ. Тѣмъ не менѣе встрѣчается опасеніе, что ко времени, назначенному для сдачи дороги въ правильную эксплуатацію (1 сентября 1909 г.), работы не будутъ вполне закончены, хотя срокъ постройки, въ зависимости отъ общаго состоянія кредитовъ, былъ уже отдаленъ на одинъ годъ (съ 1908 по

1909 г.). Одной из причин неуспешности земляных работ слѣдуетъ признать порядокъ производства ихъ чрезъ посредство крупныхъ подрядчиковъ. Какъ и на нѣкоторыхъ другихъ казенныхъ желѣзнодорожныхъ постройкахъ, подрядчики Пермь-Екатеринбургской желѣзной дороги большею частью сами работы не производили, а передавали ихъ крупнымъ рядчикамъ, которые въ свою очередь переуступали работы мелкимъ рядчикамъ. Последніе и несли на себѣ все труды и ответственность по подрядамъ, но, работая по низкимъ, уменьшеннымъ цѣнамъ, не могли конечно организовать работы надлежащимъ образомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ и заключенные договоры не обеспечиваютъ вполне срочности исполненія работъ, такъ какъ подрядчики, въ случаѣ опозданія въ исполненіи работъ, подвергаются лишь незначительнымъ штрафамъ. При сдачѣ работъ по укладкѣ и баластировкѣ пути Контролю удалось настоять на привлеченіи къ конкуренціи не только лично извѣстныхъ начальнику работъ подрядчиковъ, но и другихъ лицъ, путемъ объявленія о конкуренціи въ газетахъ. Въ результатѣ работы были сданы дешевле противъ кредитовъ, ассигнованныхъ по разцѣпной вѣдомости, на 144.000 руб. и противъ цѣнъ подрядчиковъ, получившихъ приглашеніе отъ начальника работъ, на 123.000 рублей.

Къ сооруженію *Московской Окружной* желѣзной дороги было приступлено еще въ 1902 году, и тѣмъ не менѣе къ концу отчетнаго года постройка закончена была лишь вчернѣ, а окончательной передачи дороги въ эксплуатацію едва ли можно ожидать ранѣе 1 июля 1908 года. Сооруженіе названной дороги, протяженіемъ всего 50,6 верстъ двойнаго главнаго пути и 62,98 верстъ однопутныхъ вѣтвей, въ теченіе 6½ лѣтъ вызываетъ представленіе о крайней медленности постройки дороги. Не отрицая, что осуществленіе постройки этой дороги, въ виду пересѣченія ею всѣхъ

сходящихся въ Москвѣ желѣзныхъ дорогъ, требовало весьма сложныхъ сношеній съ управленіями этихъ дорогъ, я вмѣстѣ съ тѣмъ вполне присоединяюсь къ мнѣнію, выраженному моимъ предмѣстникомъ въ его всеподданнѣйшемъ отчетѣ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ за 1906 годъ, что одной изъ главныхъ причинъ замедленія являлась также и неподготовленность строительнаго управленія, не имѣвшаго своевременно законченныхъ проектовъ нѣкоторыхъ сооружений. Въ финансовомъ отношеніи операцію постройки Московской Окружной желѣзной дороги можно признать удовлетворительною. Хотя въ настоящее время сдѣлать подробное и точное сопоставленіе дѣйствительной стоимости исполненныхъ работъ съ ассигнованіями разцѣпной вѣдомости представляется еще затруднительнымъ, но, во всякомъ случаѣ, имѣются уже достаточныя данныя, указывающія, что ожидать общаго перерасхода по исполненію разцѣпной вѣдомости нѣтъ основаній.

Законченная постройкою въ 1907 году линія *Херсонъ-Николаевъ* была передана въ эксплуатацію 15 октября того же года. Работы были исполнены частью подряднымъ, частью хозяйственнымъ способомъ посредствомъ привлеченія мелкихъ рядчиковъ. Последній способъ далъ благоприятные результаты: по работамъ, исполненнымъ черезъ рядчиковъ, были получены значительныя сбереженія, которыми покрыты перерасходы по нѣкоторымъ подряднымъ работамъ. Въ общемъ отъ ассигнованной по разцѣпкѣ на постройку названной линіи суммы—3.836.970 руб. (на версту—63.950 руб. съ подвижнымъ составомъ и верхнимъ строеніемъ)—предвидится нѣкоторый остатокъ (около 50.000 р.).

Главныя работы по сооруженію *Улуканлу-Джумльбинской* желѣзной дороги закончены были осенью 1906 года; тогда же было открыто временное движеніе для перевозки

пассажировъ и частныхъ грузовъ. Въ ноябрѣ отчетнаго года отстроенная линія была освидѣтельствована спеціальною комиссіей, которая признала необходимымъ, предварительно открытія правильного движенія на Улукханлу-Джюльфинской желѣзной дорогѣ, произвести еще рядъ работъ. Въ виду этого окончательная передача дороги въ эксплуатацію могла состояться лишь въ январѣ сего года, съ опозданіемъ болѣе чѣмъ на 2 года противъ первоначальнаго и на 6 мѣсяцевъ противъ назначеннаго впоследствии срока. Что касается качества исполненныхъ работъ, то такое въ общемъ признано приѣмочной комиссіей удовлетворительнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ та же комиссія въ своихъ журналахъ указываетъ на существенные недостатки нѣкоторыхъ сооружений. Самъ же строитель, въ отношеніи полотна дороги и искусственныхъ сооружений, даетъ рядъ предупрежденій о необходимости «бдительнаго надзора» и «особой заботливости» по этимъ сооружениямъ—въ виду возможности поступленія оросительныхъ водъ въ резервы, размыва откосовъ, засоренія бетонныхъ трубъ и проч. О финансовой сторонѣ дѣла постройки Улукханлу-Джюльфинской желѣзной дороги Контроль въ состояніи будетъ дать свое заключеніе лишь послѣ повѣрки строительнаго отчета этой дороги.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за предшествующіе годы Государственнымъ Контролемъ уже неоднократно докладывалось о крайней медленности постройки *желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Днѣпръ* на Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ. Сооруженіе этого моста было сдано Брянскому заводу еще до выработки соответствующаго проекта; между тѣмъ самая выработка проекта производилась настолько медленно, что окончательное его утвержденіе послѣдовало только черезъ 5 лѣтъ послѣ приступа къ сооруженію Второй Екатерининской желѣзной

дороги и чрезъ 2½ года послѣ сдачи работъ Брянскому заводу. Такое положеніе дѣлъ дало моему предмѣстнику основаніе доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1906 годъ, что открытіе сквознаго движенія на Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ можетъ послѣдовать не ранѣе начала 1908 г., т. е. съ опозданіемъ на 3½ года противъ срока передачи этой дороги въ правильную эксплуатацію; при этомъ тайнымъ совѣтникомъ Шванебахомъ было высказано, что полная неподготовленность Министерства Путей Сообщенія къ постройкѣ моста черезъ рѣку Днѣпръ и проявленная этимъ вѣдомствомъ поразительная медлительность въ дѣлѣ выработки проекта моста привели къ тому, что Вторая Екатерининская желѣзная дорога не только не отвѣчаетъ той цѣли, для достиженія которой было предпринято ея сооруженіе, но еще ставитъ казну въ необходимость нести ежегодно значительные убытки по ея эксплуатаціи, вслѣдствіе невозможности открыть на ней сквозное движеніе. Противъ означеннаго мѣста всеподданнѣйшаго отчета тайнаго совѣтника Шванебаха ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ было благоугодно собственноручно начертать: «Кто несетъ за это передо Мною отвѣтственность?»

Въ отчетномъ году Министерство Путей Сообщенія для ускоренія работъ по постройкѣ моста нашло возможнымъ войти съ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ о разрѣшеніи заключить со строителемъ моста, Брянскимъ заводомъ, дополнительное къ основному договору соглашеніе. Это соглашеніе должно было выразиться въ выдачѣ премій Обществу Брянскаго завода за ускореніе работъ противъ установленнаго Министерствомъ Путей Сообщенія, послѣ многихъ отсрочекъ, крайняго срока окончанія постройки—31 мая 1908 г. Размѣръ денежныхъ выдачъ заводу долженъ

былъ, по мысли Министерства Путей Сообщенія, возрастать прогрессивно, въ зависимости отъ времени ускоренія, доходя до 30.000 руб. за недѣлю ускоренія, въ случаѣ сдачи моста ранѣе, чѣмъ за 7 недѣль до срока. Противъ этого предложенія энергично возражалъ Государственный Контроль. Настаивая на необходимости принять безотлагательныя мѣры къ скорѣйшему окончанію постройки моста, Государственный Контроль не допускалъ однако, чтобы мѣры эти выражались въ дополнительныхъ платежахъ казны ея неисправному контрагенту, такъ какъ эти платежи являлись бы своего рода преміей за неисправность подрядчика. Съ своей стороны Государственный Контроль рекомендовалъ предупредить Общество Брянскаго завода относительно прекращенія на будущее время, въ случаѣ неокончанія моста въ обусловленный срокъ, выдачи ему какихъ либо заказовъ какъ со стороны Министерства Путей Сообщенія, такъ и другихъ вѣдомствъ. Совѣтъ Министровъ согласился съ мнѣніемъ Государственного Контроля, и Правленію Брянскаго завода было поставлено на видъ, что въ случаѣ неисполненія имъ заказа къ 31 марта 1908 г. правительство лишитъ на будущее время Брянскіе заводы всѣхъ вообще казенныхъ заказовъ. Эта мѣра возымѣла должное дѣйствіе, и работы во вторую половину отчетнаго года производились заводомъ столь энергично, что къ концу года были почти окончены, а 9 февраля 1908 года имѣлась уже возможность произвести динамическое испытаніе моста, при чемъ это испытаніе, по свидѣтельству комиссіи, дало вполне удовлетворительные результаты. Трудно выразить въ цифрахъ всѣ неблагоприятныя послѣдствія допущеннаго промедленія въ постройкѣ Днѣпровскаго моста; но несомнѣнно, что вызванная этимъ задержка въ открытіи сквознаго движенія на Второй Екатерининской желѣзной дорогѣ (стоимостью въ 57 мил. руб.) болѣе чѣмъ на три года причинила казнѣ значительные убытки.

Сооруженіе линіи *Ковель—Владимиръ-Волынский*, исполняемое распоряженіемъ военнаго вѣдомства, нѣсколько затянулось. Первоначально срокъ окончанія постройки былъ назначенъ на 1 іюля 1907 года, но еще къ концу отчетнаго года положеніе работъ было таково, что между вѣдомственная комиссія, назначенная для свидѣтельствванія степени готовности дороги, признала необходимымъ продлить срокъ постройки до 1 марта 1908 года. Замедленіе въ работахъ объясняется главнымъ образомъ сокращеніемъ намѣченныхъ къ отпуску кредитовъ. Въ финансовомъ отношеніи постройка завершена удовлетворительно, безъ перерасхода.

Въ минувшемъ году продолжалась ревизія отчетности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, оконченныхъ постройкой и сданныхъ въ эксплуатацію въ прежніе годы. Такихъ дорогъ въ отчетномъ году было на ревизіи восемь: *Вторая Екатерининская* (595 верстъ), *Сѣверный участокъ Оренбургъ-Ташкентской* желѣзной дороги (946 в.), *Южный участокъ Оренбургъ-Ташкентской* желѣзной дороги (795 в.), *Крулобайкальская* (247 в.), *С.-Петербургу-Вологодская* (564 в.), *Вологдо-Вятская* (603 в.), *Полоцкъ-Сыдлецкая* (593 в.) съ вѣтвью *Гродно-Мосты* (58 в.) и *Бологое-Полоцкая* (451 в.).

Отчетная стоимость сооруженія *Второй Екатерининской* желѣзной дороги окончательно выразилась въ суммѣ 57.483.065 руб. 14 коп.,—на 4.791.646 руб. 86 коп. менѣе назначенной по раздѣлкѣ суммы (62.274.712 руб.). Крупная экономія при сооруженіи Второй Екатерининской желѣзной дороги была достигнута главнымъ образомъ путемъ сокращенія работъ и упрощенія сооружений, отчасти же обусловливается нѣкоторою преувеличенностью исчисленій раздѣлочной вѣдомости, составленной на основаніи недостаточно разработанныхъ данныхъ.

Съверный участокъ Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги былъ переданъ въ эксплуатацію 25 іюля 1905 года, при чемъ коммисія, осматривавшая линію, нашла, что всѣ предъявленныя къ освидѣтельствуванію работы произведены правильно и въ соотвѣтствіи съ техническими условіями. Нынѣ, по обревизованіи строительнаго отчета, представляется возможнымъ удостовѣрить, что и финансовыя результаты постройки вполнѣ удовлетворительны; вмѣсто 62.905.129 руб., предназначенныхъ на эту постройку, она обошлась лишь въ 56.393.628 руб., т. е. на 6.511.501 руб. дешевле.

Повѣрка отчета Южнаго участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги, пока еще не законченная, устанавливаетъ перерасходъ по названной строителькѣ въ суммѣ около 4.500.300 руб.

Основною причиною этого перерасхода надлежитъ считать, по мнѣнію мѣстнаго Контроля, недостаточность предварительныхъ изысканій въ отношеніи выясненія горизонта высокихъ водъ рѣки Сыръ-Дарыя. Результаты же окончательныхъ изысканій, производившихся въ періодъ уже начатой постройки, вызвали необходимость въ перепроектировкѣ высоты землянаго полотна и въ особыхъ, значительныхъ работахъ для огражденія полотна дороги отъ размывовъ названной рѣки. Недостаточными оказались затѣмъ и назначенныя разцѣпочною вѣдомостью единичныя цѣны на линейныя и гражданскія сооруженія, — въ особенности при допущенной строительною администраціей, при выработкѣ проектовъ зданій, нѣкоторой излишней роскоши въ отдѣлкѣ фасадовъ. На удорожаніе постройки повліяла также полугодовая отсрочка въ сдачѣ дороги въ эксплуатацію, потребовавшая дополнительныхъ расходовъ на содержаніе штатныхъ служащихъ и увеличившая издержки по временному движенію. Слѣдуетъ, наконецъ, отмѣтить убытки отъ операціи заготовки строительныхъ матеріаловъ: ко времени

передачи дороги въ эксплуатацію въ складахъ постройки остались значительные запасы разныхъ матеріаловъ, особенно лѣсныхъ, оказавшихся излишними и принятыхъ въ эксплуатацію по цѣнѣ низшей, въ сравненіи съ заготовительной ихъ стоимостью.

Высокая стоимость Кругобайкальской желѣзной дороги — свыше 256.000 руб. на версту пути — является слѣдствіемъ, главнымъ образомъ, техническихъ затрудненій, съ которыми Министерству Путей Сообщенія пришлось считаться при проведеніи этой дороги. Значительные расходы были вызваны также чрезвычайными событіями, — необходимостью досрочнаго открытія движенія на дорогѣ въ виду начавшихся на Дальнемъ Востокѣ военныхъ дѣйствій. Но, наряду съ этими причинами, отъ строителей не зависѣвшими, на повышеніе стоимости дороги повліяли въ значительной мѣрѣ и тѣ ненормальныя условія, въ которыя дѣло этой постройки было поставлено Министерствомъ Путей Сообщенія. Къ работамъ по строителькѣ Кругобайкальской желѣзной дороги, не сматривая на протесты со стороны Государственнаго Контроля, было приступлено еще до окончанія изысканій, безъ предварительной выработки техническихъ условій и до утвержденія разцѣпочныхъ вѣдомостей, т. е. до выясненія данныхъ о количествѣ и предѣльной стоимости предстоящихъ къ производству работъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ начальнику этихъ работъ были предоставлены широкія полномочія по заключенію договоровъ на подряды и поставки, что привело къ неблагоприятнымъ послѣдствіямъ.

Всего ассигновано было на постройку 52.523.695 руб.; при выяснившейся же по отчету дѣйствительной стоимости ея — въ 63.050.071 руб. — перерасходъ опредѣляется нынѣ въ 10.526.376 руб., или около 20% отъ разцѣпки. Изслѣдованіе данныхъ отчета приводитъ къ убѣжденію, что общая сумма перерасхода составляетъ изъ слѣдующихъ слагаемыхъ:

около 2.000.000 руб.—вслѣдствіе увеличенія количества работъ, около 2.000.000 руб.—на издержки, связанныя съ ускореніемъ постройки въ виду наступившихъ военныхъ дѣйствій, и свыше 6 мил. руб.—вслѣдствіе повышенія единичныхъ цѣнъ на работы. По поводу послѣдней статьи перерасхода считаю долгомъ всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что возвышеніе цѣнъ на работы помимо общихъ причинъ,—вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріаловъ,—объяснялось самимъ строителемъ дороги не отсутствіемъ болѣе выгодныхъ предложеній со стороны подрядчиковъ, но стремленіемъ сдавать работы лицамъ, внушающимъ ему особенное довѣріе. Государственный Контроль, въ лицѣ мѣстнаго Контроля и Департамента Желѣзнодорожной Отчетности, настойчиво указывалъ на необходимость вступать въ переговоры со всѣми участниками конкуренціи, начиная съ заявившихъ наименьшія цѣны. Хотя настоящіе Контроля не остались безъ послѣдствій и привели къ пониженію стоимости работъ (земляныхъ, тоннельныхъ, искусственныхъ и гражданскихъ сооружений) приблизительно на 400.000 руб., тѣмъ не менѣе Министерство Путей Сообщенія продолжало настаивать на томъ, что ограничивать начальника работъ въ выборѣ подрядчиковъ отнюдь не слѣдуетъ, такъ какъ это могло бы привести къ нежелательному предоставленію работъ лицамъ, не пользующимся довѣріемъ распорядителя. Въ результатѣ, изъ общаго количества вышеуказанныхъ работъ, произведенныхъ на Кругобайкальской желѣзной дорогѣ, на сумму около 27 мил. руб., работы на сумму около 22.000.000 руб. были переданы къ исполненію всего лишь (9) подрядчикамъ, при чемъ оказалось, что лица эти, внушавшія начальнику работъ особое къ себѣ довѣріе, значительную часть запряженныхъ ими работъ сами не исполняли. Заручившись подрядами, они немедленно передавали ихъ другимъ

подрядчикамъ, выговоривъ въ свою пользу скидку съ казенной цѣны въ размѣрѣ отъ 20 до 40%.

Можно съ увѣренностью высказать, что при болѣе правильной постановкѣ дѣла сдачи работъ на Кругобайкальской желѣзной дорогѣ и при предоставленіи этихъ работъ, минуя крупныхъ подрядчиковъ-коммисіонеровъ, подрядчикамъ и рядчикамъ второстепеннымъ, которые въ дѣйствительности и были исполнителями этихъ работъ, постройка дороги была бы исполнена съ значительно меньшимъ перерасходомъ.

На постройку линіи *С.-Петербургъ—Вологда* ассигновано было по разцѣночной вѣдомости 42.047.019 руб.,—дѣйствительная же стоимость ея опредѣляется въ настоящее время въ 40.511.072 руб. Такимъ образомъ постройка закончена со сбереженіемъ въ суммѣ свыше 1.500.000 руб. Такъ какъ ликвидація дѣлъ постройки не вполне еще завершена, то указанная сумма сбереженій можетъ подвергнуться нѣкоторымъ незначительнымъ измѣненіямъ.

По постройкѣ *Вологда-Вятской* желѣзной дороги приходится отмѣтить значительный перерасходъ. По выясняющимся нынѣ, не вполне еще провѣреннымъ Контролемъ, даннымъ строительная стоимость линіи Вологда—Вятка опредѣляется въ 46.935.678 руб.,—ассигновано же было по разцѣночной вѣдомости 43.020.806 руб., т. е. перерасходъ выражается въ суммѣ 3.914.872 руб. Главными причинами этого крупнаго перерасхода слѣдуетъ признать недостаточность предварительныхъ изысканій и поверхностное опредѣленіе общаго количества работъ и качества грунтовъ. Въ дѣйствительности работъ потребовалось значительно больше, а грунты оказались труднѣе противъ первоначальныхъ предположеній, послужившихъ основаніемъ для разцѣночной вѣдомости. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось мѣнять во время производства работъ и профиль линіи.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Очевидно.»



По отношенію къ постройкѣ *Полоцкь-Студлецкой* желѣзной дороги надлежитъ отмѣтить фактъ, весьма рѣдкій въ исторіи казеннаго желѣзнодорожнаго строительства: отсутствіе крупныхъ претензій къ казнѣ со стороны подрядчиковъ по окончательнымъ расчетамъ за работы и поставки. вмѣстѣ съ тѣмъ постройка эта, по свидѣтельству пріемочной комиссіи, исполнена въ техническомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ образцово. Весьма крупное сбереженіе, опредѣляемое по приблизительному подсчету въ 12½ мил. руб., при 83½ мил. общаго ассигнованія, должно быть однако приписано также и нѣкоторой преувеличенности цѣнъ и количества работъ по раздѣльнымъ вѣдомостямъ.

Совершенно иными представляются финансовыя результаты постройки желѣзнодорожной линіи *Бологое—Полоцкь*. Хотя въ общемъ и по этой постройкѣ ожидается сбереженіе противъ смѣтнаго назначенія (53.502.147 руб.) въ суммѣ около 880.000 руб., но при этомъ не принята въ соображеніе большая сумма претензій подрядчиковъ. Къ концу отчетнаго года сумма такихъ претензій не могла еще быть вполне установлена, такъ какъ не всѣ еще расчеты предъявлены были подрядчикамъ; тѣмъ не менѣе уже нынѣ эта сумма превышаетъ 3.400.000 руб. Несомнѣнно, что претензіи подрядчиковъ въ значительной ихъ части неправильны по существу, но есть и такія, которыя будутъ подлежать удовлетворенію. Наиболѣе серьезными изъ нихъ слѣдуетъ признать тѣ, которыя произошли по винѣ строительной администраціи: послѣдняя не вошла своевременно въ соглашеніе съ подрядчиками относительно стоимости работъ, цѣны на которыя договорами не предусматрѣны, чѣмъ и дала имъ поводъ въ настоящее время требовать за эти работы произвольныя цѣны. Кроме того, по одной изъ заявленныхъ подрядчиками претензій обнаружился и про-

тивозаконныя поступки бывшаго начальника работъ. Обстоятельства настоящаго дѣла таковы. Въ 1904 году Контроль обратилъ вниманіе на разработку станціонной площадки, заданной по наряду начальника участка въ такомъ мѣстѣ, гдѣ въ дѣйствительности ея не было по планамъ станцій и гдѣ должны были быть разрабатываемы лишь резервы для насыпей. Не утвержденную за эти работы уплату въ 20.665 руб. 38 коп. строительное управленіе исключило изъ платежей безъ возраженій, а бывший начальникъ работъ, послѣ личныхъ переговоровъ съ представителями Контроля, отмѣнилъ нарядъ начальника участка, объяснивъ выдачу его недоразумѣніемъ. Въ настоящее время выяснилось, что разработка означенной станціонной площадки была задана подрядчикамъ по телеграфному распоряженію начальника работъ, который обѣщалъ подрядчикамъ вмѣсто разработки резервовъ (мѣсто добычи грунта для насыпей), не подлежащихъ оплатѣ, задать работы по расширенію станціонной площадки, которыя согласно договора оплачиваются вдвойнѣ. Распоряженіе это было вызвано обѣщаніемъ начальника работъ вознаградить подрядчиковъ за пониженіе цѣнъ, заявленныхъ ими на сверхдоговорныя работы.

При составленіи въ 1907 году окончательныхъ расчетовъ по строительнымъ операціямъ Бологое-Полоцкой желѣзной дороги оказались долги казнѣ за подрядчиками, ничѣмъ не обеспеченные. Такихъ долговъ строительное управленіе исчислило на сумму свыше 34.700 руб., а по выводамъ Контроля сумма ихъ простирается до 151.900 руб. Причиной необезпеченности этихъ долговъ было возвращеніе залоговъ подрядчикамъ, вопреки договорамъ, ранѣе составленія съ ними окончательныхъ расчетовъ, не смотря на своевременное возраженіе Контроля и указаніе на то, что подобный возвратъ залоговъ сопряженъ съ рискомъ для казны. Такъ

какъ строительная администрація никакихъ мѣръ ко взысканію даже исчисленныхъ ею долговъ не принимала, то Контроль будетъ преслѣдовать убытки казны общимъ ревізійнымъ порядкомъ.

Независимо отъ сего, недосмотръ строительной администраціи за дѣйствіями своихъ агентовъ привелъ къ растратѣ казенныхъ денегъ въ суммѣ 5.184 руб. 42 коп., происшедшей при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Отвѣтственный кассиръ-артельщикъ, получая деньги изъ казначейства для уплаты владѣльцамъ за отчужденное имущество, вручалъ ихъ, съ разрѣшенія чиновъ строительнаго управленія, не прямымъ кредиторамъ казны, а передавалъ таковыя должностнымъ лицамъ, для расплаты съ владѣльцами. При ревізіи кассы операціоннаго аванса выяснилось, что однимъ изъ агентовъ не представлено платежныхъ росписокъ въ передачу денегъ владѣльцамъ на 14.276 руб. 6 коп. Вскорѣ послѣ этого было получено сообщеніе судебного слѣдователя о томъ, что въ г. Осташковѣ совершено покушеніе на убійство помянутаго агента, сопровождавшееся поджогомъ бумагъ и грабежомъ казенныхъ денегъ. Вся обстановка этого дѣла привела слѣдственную власть къ убѣжденію, что ограбленія въ дѣйствительности не было, а пожаръ и грабежъ симулированы агентомъ съ цѣлью скрыть растрату или присвоеніе казенныхъ денегъ.

Въ заключеніе, по поводу *ликвидации дѣла на законченныхъ постройкою казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ*, считаю долгомъ всеподданнѣйше доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что эта ликвидация производится крайне медленно и поэтому требуетъ отъ казны излишнихъ затратъ. Такъ, отчетъ по постройкѣ Второй Екатеринбургской желѣзной дороги поступилъ въ окончательномъ видѣ на ревізію Контроля лишь въ минувшемъ году, хотя дорога была сдана въ эксплуатацію еще въ 1904 году, а срокъ

для составленія отчета истекъ 1 іюля 1906 года. На работы по ликвидаціи дѣла и составленію отчета С.-Петербургско-Вологодской желѣзной дороги назначено было 16 мѣсяцевъ, но ликвидация эта длится уже болѣе двухъ лѣтъ и доннынѣ еще не закончена. То же явленіе наблюдается и на всѣхъ почти другихъ казенныхъ желѣзнодорожныхъ постройкахъ.

Причина поздняго представленія строительныхъ отчетовъ, помимо ихъ сложности, объясняется также и неудовлетворительной постановкой дѣла ликвидаціи желѣзнодорожныхъ построекъ. На медлительное составленіе этихъ отчетовъ Государственный Контроль неоднократно обращалъ вниманіе Министерства Путей Сообщенія, но переписка по этому вопросу между названными вѣдомствами въ теченіе продолжительнаго времени оставалась безъ результата. Императорскаго Высочайшаго повелѣнія однако Министерство Путей Сообщенія пришло къ признанію необходимости произвести надлежащее разслѣдованіе причинъ постоянныхъ задержекъ въ ликвидаціи дѣла казенныхъ желѣзнодорожныхъ построекъ и выработать мѣры, которыя могли бы улучшить это дѣло, для чего и назначена междувѣдомственная коммисія.

Въ положеніи частнаго желѣзнодорожнаго строительства, весьма стѣсненнаго въ послѣдніе годы—отчасти внутренними волненіями, отчасти общимъ неблагопріятнымъ положеніемъ денежнаго рынка, въ отчетномъ году улучшенія не послѣдовало. Проекты новыхъ построекъ хотя и возникали и разсматривались правительственными учрежденіями, но, какъ и въ предшествующіе годы, оставались безъ осуществленія. Въ 1907 году работъ по постройкѣ новыхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ не предпринималось, а производилась лишь достройка ранѣе начатыхъ линій. Всего въ постройкѣ находилось, не считая участковъ, открытыххъ

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Давно пора!»

Постройка желѣзныхъ дорогъ  
распоряженіемъ  
акціонерныхъ обществъ.

для временнаго движенія, 293 версты, изъ коихъ закончено сооруженіемъ въ отчетномъ году 205 верстъ и оставалось въ постройкѣ къ началу 1908 года 88 верстъ. Такимъ образомъ, если въ 1908 году не будетъ разрѣшено и начато новыхъ построекъ, то частное желѣзнодорожное строительство должно пріостановиться.

Изъ разсмотрѣнныхъ правительственными учрежденіями проектовъ новыхъ линій наибольшаго вниманія заслуживаетъ предложеніе объ образованіи общества Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги. Эта дорога имѣетъ цѣлью дать новый выходъ каменному углю Донецкаго бассейна въ сѣверо-западный районъ Имперіи, такъ какъ, вслѣдствіе перегруженности существующихъ желѣзныхъ дорогъ, въ вывозѣ этого угля встрѣчаются затрудненія, грозящія въ будущемъ не только интересамъ углепромышленности, но и потребителямъ угля. По заключенію коммисіи о новыхъ дорогахъ, Сѣверо-Донецкая дорога, съ направлениемъ черезъ Харьковъ на Льговъ, является, по совокупности всѣхъ условій, болѣе предпочтительной, чѣмъ проектированная другими предпринимателями углевозная дорога отъ Никитовки до Вязьмы.

Въ концѣ 1907 года обсуждался вопросъ о предоставленіи Обществу Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги сооруженія линіи Бахмачъ—Одесса, при постройкѣ которой получилось бы спрямленіе магистрали отъ Москвы до Одессы. Коммисія о новыхъ дорогахъ, за исключеніемъ членовъ отъ Государственнаго Контроля, признала сооруженіе означенной линіи соответствующимъ государственнымъ интересамъ. Представители же Государственнаго Контроля высказались за отклоненіе постройки этой дороги, въ силу того, что проектируемая линія, нанося убытокъ казеннымъ линіямъ—до 3.000.000 руб. ежегодно, вслѣдствіе отвлеченія грузовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не будетъ вырабаты-

вать дохода въ такомъ размѣрѣ, который необходимъ для платежей на затраченный капиталъ. Вопросъ о постройкѣ означенной линіи еще не восходилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Нѣкоторые изъ проектовъ концессій, представленныхъ въ отчетномъ году на уваженіе высшихъ государственныхъ учреждений, не были признаны подлежащими утвержденію. Такъ, былъ отклоненъ съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, по представленію Совѣта Министровъ, проектъ постройки дороги отъ Канска до Берингова пролива—въ виду неразработанности проекта, неосуществимости его съ финансовой стороны и крупныхъ затратъ казны. Затѣмъ, Второй Департаментъ Государственнаго Совѣта отклонилъ концессіи на сооруженіе дорогъ Тавдинской и Москва—Ревель, какъ не имѣющихъ серьезнаго значенія для экономической жизни страны и не заслуживающихъ поэтому дарованія правительственной гарантіи дохода на строительный капиталъ.

Изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ въ отчетномъ году ходатайствъ о желѣзнодорожныхъ концессіяхъ положительное разрѣшеніе получилъ только вопросъ о сооруженіи желѣзнодорожной линіи въ 247 верстъ отъ Мелекеса до Бугульмы, предоставленномъ Обществу Мелекесскаго подъѣзднаго пути. Къ постройкѣ означенной линіи еще не приступлено, но, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, необходимый для постройки капиталъ уже реализованъ.

Въ 1907 году продолжалась постройка распоряженіемъ Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги Астраханской линіи и закончено Обществомъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги сооруженіе линіи Навля—Конотопъ.

Изъ общаго протяженія Астраханской линіи въ 517 верстъ открыто для правильнаго движенія съ 1 іюля отчет-

наго года 479 верствъ,—съ опозданіемъ противъ назначеннаго по уставу срока (1 января 1907 г.) на 6 мѣсяцевъ; окончаніе же постройки важнѣйшаго участка линіи отъ рѣки Бузана до Астрахани послѣдуетъ только въ концѣ 1908 года,—съ просрочкой до двухъ лѣтъ. Такое значительное опозданіе обусловливается, по донесенію мѣстнаго Контроля, трудностями работъ въ дельтѣ Волги, постройкой двухъ большихъ мостовъ и отчасти несвоевременнымъ утвержденіемъ проектовъ.

Линія Навля—Конотопъ передана въ эксплуатацію 1 августа 1907 года, съ опозданіемъ противъ уставнаго срока на 14 мѣсяцевъ. По постройкѣ этой линіи предвидится, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мѣстною контрольною частью, перерасходъ противъ назначенія разцѣпочной вѣдомости до 12%. Точный размѣръ перерасхода и его причины пока не выяснены, за непредставленіемъ въ Контроль строительнаго отчета.

По постройкѣ Богословской желѣзной дороги, законченной еще въ 1906 году, также не представлено строительнаго отчета. Образованная при Министерствѣ Путей Сообщенія, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 29 марта 1906 года, особая коммисія для разсмотрѣнія вопроса о передачѣ Богословской желѣзной дороги въ казну, въ отчетномъ году закончила возложенное на нее дѣло. Коммисія не пришла къ единогласному рѣшенію этого вопроса, причемъ многіе изъ членовъ принципиально высказались противъ передачи означенной дороги въ казенное завѣдываніе. Во всякомъ случаѣ есть основаніе полагать, что передача эта, за недостиженіемъ соглашения съ владѣльцемъ дороги—Богословскимъ горнозаводскимъ обществомъ—относительно условій передачи, едва ли можетъ состояться.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Государственнаго Контролера за 1906 годъ до свѣдѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОР-

СВЯГО ВЕЛИЧЕСТВА было доведено, что отчетность Общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги по постройкѣ Кіево-Полтавской линіи, сооружавшейся безъ надзора со стороны Государственнаго Контроля, была, въ виду крупнаго перерасхода, подвергнута повѣркѣ особой коммисіи изъ представителей Министерства Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля. Въ настоящее время Государственнымъ Контролемъ предъявленъ къ Обществу рядъ ревизіонныхъ запросовъ. По полученіи объясненій явится возможность дать окончательное заключеніе о томъ, насколько допущенные перерасходы оправдываются нуждами постройки.

Перерасходы при постройкѣ частныхъ желѣзныхъ дорогъ стали за послѣднее десятилѣтіе обычнымъ явленіемъ, и по окончаніи построекъ желѣзнодорожныя общества болѣею частью возбуждаютъ ходатайства о выпускѣ дополнительныхъ облигаціонныхъ капиталовъ на покрытіе произведенныхъ перерасходовъ.

Такое неудовлетворительное положеніе дѣла приводитъ къ необходимости принять мѣры для предотвращенія тѣхъ перерасходовъ, которые вызываются не только ошибочными или примѣрными по разцѣпочнымъ вѣдомостямъ назначеніями, но и упущеніями со стороны обществъ, производящихъ постройки. Одной изъ такихъ мѣръ является учрежденіе контрольнаго надзора; но, при существующемъ порядкѣ веденія обществами построекъ и расходованія строительныхъ средствъ, наблюденіе со стороны Государственнаго Контроля можетъ оказаться не вполне достигающимъ цѣли. Общество, получая отъ Министерства Финансовъ крупныя, до половины размѣра строительнаго капитала, авансы, а также пользуясь кассовыми средствами эксплуатируемыхъ тѣмъ же обществомъ линій, имѣетъ возможность уклоняться отъ учета произведенныхъ расходовъ, такъ что наличие

перерасходо́въ можетъ выясниться уже по окончаніи строительныхъ операцій. Въ виду этого необходимы нѣкоторыя измѣненія въ порядкѣ наблюденія за расходою обществами строительныхъ средствъ, о чемъ Государственнымъ Контролемъ будутъ внесены соотвѣтственные заявленія при выработкѣ правилъ контрольнаго надзора по имѣющимъ осуществиться новымъ постройкамъ.

Кромѣ постройки линій Астраханской и Навля—Кюноптъ, подъ наблюдениемъ Государственнаго Контроля производились работы по усилению и улучшению Рязанско-Уральской, Варшавско-Вѣнсской и Лодзинской желѣзныхъ дорогъ. Въ отчетномъ году на этотъ предметъ израсходовано свыше 3.000.000 руб., но, за неокончаніемъ работъ, не представляется еще возможнымъ сдѣлать выводъ о степени ихъ хозяйственности.

**Эксплоатація желѣзныхъ до-  
рогъ.** Въ истекшемъ году съѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, состоящихъ въ непосредственномъ завѣдываніи Министерства Путей Сообщенія, составляла 40.879 верстъ.

**а) Казенныя же-  
лѣзныя дороги.** Финансовые результаты эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за отчетный годъ по предварительнымъ даннымъ выясняются приблизительно въ слѣдующихъ размѣрахъ: валовой доходъ—578.250.000 руб., расходъ—451.475.000 руб. и чистый доходъ—126.775.000 руб., болѣе чистаго дохода за 1906 годъ (97.252.000 руб.) на 29.523.000 руб. Такое увеличеніе доходности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1907 годъ противъ предшествовавшаго 1906 года объясняется, главнымъ образомъ, уменьшеніемъ расходовъ, связанныхъ съ воинскими перевозками, на дорогахъ: Сибирской, Забайкальской и Самаро-Златоустовской, а также наступившимъ въ 1907 году улучшеніемъ экономической жизни страны послѣ событій 1905 года, отразившихся отчасти и въ 1906 году.

Въ частности, наибольшее увеличеніе чистаго дохода по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ наблюдалось: на Либаво-Роменской желѣзной дорогѣ—въ размѣрѣ 1.100.000 руб., вслѣдствіе увеличившихся перевозокъ ржи и пшеницы, лѣсныхъ грузовъ и угля; на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ—на 2.200.000 руб., по причинѣ увеличенія массовыхъ перевозокъ лѣсныхъ матеріаловъ, угля и руды; въ меньшихъ размѣрахъ чистый доходъ увеличился на дорогахъ: Южныхъ—на 600.000 руб., Пермской—700.000 руб., Закавказскихъ—900.000 руб. и Московско-Брестской—700.000 руб.

Эксплоатація 1907 года могла бы дать еще лучше результаты, если бы не высокія цѣны на топливо и рабочую силу, продолжавшія существовать и въ минувшемъ году. Особенно повышенные расходы приходится нести казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ на рабочую силу. При сокращеніи рабочаго дня до 9 часовъ и увеличеніи заработной платы ожидалось между прочимъ, что производительность труда рабочихъ повысится, т. е. имѣлось въ виду, что лучше оплачиваемый трудъ менѣе утомляемаго рабочаго окажется болѣе производительнымъ. Къ сожалѣнію, однако, эти предположенія не оправдались: производительность труда мастеровыхъ и рабочихъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ даже понизилась, при чемъ широкое примѣненіе получили работы, производимыя въ неурочные часы, сверхъ нормальнаго времени, и оплачиваемыя на 150%—200% дороже обыкновенныхъ работъ. Такъ напримѣръ, на Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ, не смотря на увеличеніе въ отчетномъ году количества поденно-рабочихъ на 962 человѣка противъ 1906 г. и на 1.352 противъ 1905 г., въ мастерскихъ и депо были введены сплошныя сверхурочныя работы, а между тѣмъ дѣятельность названной дороги по ремонту подвижнаго состава не увеличилась.

На Закавказскихъ дорогахъ производительность мастерскихъ въ 1907 году по сравненію съ 1904 годомъ сильно упала (въ 1907 г. выпущено изъ капитальнаго ремонта 54 паровоза, вмѣсто 64—1904 г.), а общій расходъ на удовлетвореніе заработной платою мастеровыхъ и рабочихъ возросъ съ 1.193.502 руб. до 1.579.148 руб., т. е. слишкомъ на 32%. Установленные послѣ 1905 года тарифы на работы, производимыя сдѣльно, подняли заработокъ мастеровыхъ и рабочихъ до 150%, а въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ и до 300%, тогда какъ до 1905 года размѣръ прибыли отъ этихъ работъ по сравненію съ поденнымъ заработкомъ ограничивался, по правиламъ, отъ 50% до 100%. Несомнѣнно однако, что помянутыя выше убыточные для казны сверхурочныя работы, обусловливаемая малоуспѣшностью труда въ урочные часы, а равно высокіе сдѣльные тарифы явились, въ большей части случаевъ, результатомъ требованій рабочихъ. Терроризированная же администрація мастерскихъ и депо, особенно на дорогахъ Средне-Азиатской, Закавказскихъ и Екатерининской, не находитъ въ себѣ силъ противостоять такимъ требованіямъ, и въ результатѣ казна несетъ огромные убытки.

Однако такое положеніе дѣла не можетъ почитаться терпимымъ, и нынѣ, когда политическая жизнь начинаетъ входить въ болѣе спокойное русло, Министерство Путей Сообщенія озаботилось принятіемъ должныхъ мѣръ къ сокращенію излишнихъ расходовъ на рабочую силу.

Въ отчетномъ году Государственному Контролю, какъ и въ прошлые годы, приходилось входить въ сношенія съ Министерствомъ Путей Сообщенія о разныхъ неправильныхъ и нехозяйственныхъ дѣйствіяхъ при эксплуатаціи дорогъ. Не представляя на благовозрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА менѣе важныя дѣла, поз-

волю себѣ остановиться на слѣдующихъ выдающихся случаяхъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1905 годъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоудно было дважды отчеркнуть доложенное соображеніе о томъ, что въ возникшихъ для казны крупныхъ убыткахъ отъ разрушенія новыхъ зданій мастерскихъ на станціи Чита Забайкальской желѣзной дороги должно считаться всецѣло отвѣтственнымъ Управленіе названной дороги, невнимательно отнесшееся къ столь важному дѣлу, какъ расширеніе названныхъ мастерскихъ. Расширеніе это, съ возведеніемъ новыхъ зданій, стоимостью, по первоначальной разцѣнкѣ, свыше 700.000 руб., было предпринято Управленіемъ Забайкальской желѣзной дороги въ 1903 году безъ тщательныхъ изслѣдованій грунта, не смотря на то, что прежнія зданія, выстроенныя тамъ же при сооружеіи Забайкальской желѣзной дороги, приходили въ разрушеніе. Техническимъ надзоромъ было предположено, что непрочность прежнихъ зданій происходитъ отъ недостаточно глубокаго заложенія фундамента, и это было устранено въ новомъ проектѣ.

Однако въ томъ же 1903 году вновь сооружаемыя зданія, не доведенныя еще до крыши, дали сквозныя трещины въ стѣнахъ, и дальнѣйшая постройка ихъ была пріостановлена. Съ этого времени казна несетъ крупныя добавочныя расходы по поддержанію разрушающихся зданій и замѣнѣ ихъ строеніями облегченнаго типа, при чемъ первоначальный проектъ подвергся совершенному измѣненію, включительно до устраненія металлическихъ стропиль, уже изготовленныхъ заводами, и замѣны внутреннихъ каменныхъ и желѣзныхъ частей деревянными. Кромѣ того выстроено было для кузницы легкое помѣщеніе изъ волнистаго желѣза, непригодное по климату Сибири, а для охраненія разрушающихся

На подлинномъ каменныхъ зданій заложены глубокія дренажныя галлерей, Собственно Его Императорскаго Величества Руюко написано: на которыя было отпущено 165.628 руб.

«Возмущительно.» Нынѣ, какъ доносить мѣстный Контроль, всѣ эти мѣропріятія, потребовавшія крупныхъ дополнительныхъ ассигнованій, не привели къ желаемой цѣли, и зданія мастерскихъ продолжаютъ разрушаться, вмѣстѣ съ охранительными сооружениями; между тѣмъ общій расходъ на сооруженіе вторыхъ зданій мастерскихъ и ихъ поддержаніе достигъ къ настоящему году суммы 1.063.138 руб. Если же къ этому добавить не поддающіеся точному учету другіе крупныя убытки, связанные съ разрушеніемъ мастерскихъ, какъ то: дополнительные уплаты контрагентамъ по постройкѣ зданій за приостановку работъ и увеличенные расходы на ремонтъ подвижнаго состава, особенно необходимаго въ военное время, то сумма казеннаго ущерба будетъ значительно больше. Кромѣ того, необходимо принять во вниманіе, что предпринятое расширеніе мастерскихъ на станціи Чита Забайкальской желѣзной дороги исключило возможность своевременнаго сооруженія мастерскихъ въ другомъ пунктѣ Забайкальской желѣзной дороги, къ чему нынѣ рѣшено приступить.

Столь тягостный для казны исходъ устройства означенныхъ зданій на станціи Чита явился, по мнѣнію Государственнаго Контроля, слѣдствіемъ неосмотрительныхъ и небрежныхъ дѣйствій технического надзора, не озаботившагося въ теченіе двухъ лѣтъ должнымъ изслѣдованіемъ почвы, гдѣ предполагалось возведеніе капитальныхъ зданій новыхъ мастерскихъ, не смотря на неудачный опытъ постройки тамъ же первыхъ мастерскихъ. Непринятіе мѣръ со стороны Министерства Путей Сообщенія къ всестороннему изслѣдованію этого важнаго дѣла вынудило предмѣстника моего запросить Министра Путей Сообщенія, какія мѣры будутъ приняты имъ для предотвращенія дальнѣйшихъ убытковъ казны по поддержанію и переустройству названныхъ ма-

На подлинномъ слова: «но отвѣ- казны по поддержанію и переустройству названныхъ ма-

стерскихъ, а равно и для установленія виновности подлежащихъ лицъ, но отвѣта по сему предмету еще не получено. Собственно Его Императорскаго Величества рукою подчеркнуты и на полѣ поставленъ знакъ вопроса.

Оставленіе означеннаго дѣла безъ послѣдствій было бы, по моему мнѣнію, равносильно признанію безответственности лицъ, дѣйствія коихъ причинили казнѣ столь значительныя убытки.

Заслуживаетъ также вниманія дѣло по устройству опрѣснителя морской воды для станціи Учъ-Аджи Средне-Азіатской желѣзной дороги.

Въ 1901 году Управление Желѣзныхъ Дорогъ заключило съ дворяниномъ Черновымъ договоръ на изготовленіе за плату въ 5.000 руб. проекта и чертежей опрѣснителя его системы, съ суточною выработкою отъ 20 до 24 кубовъ опрѣсненной воды, съ условіемъ наблюденія со стороны Чернова за первоначальнымъ дѣйствіемъ означеннаго сооруженія.

Представленные Черновымъ проектъ и детальныя чертежи въ общемъ были одобрены Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ, и устройство опрѣснителя со всѣми его частями было сдано въ мартѣ 1902 г. заводу Борманъ, Шведе и К<sup>о</sup> за общую сумму 55.600 руб. Изготовленный на заводѣ въ іюнѣ 1904 г. опрѣснитель подвергался испытаніямъ въ январѣ, мартѣ и маѣ 1905 г., послѣ нѣкоторыхъ въ немъ передѣлокъ по указанію Чернова. Наконецъ, по акту отъ 14 іюня 1905 г. въ испробованномъ вновь опрѣснителѣ были признаны крупныя конструктивныя недостатки, препятствующіе правильному и непрерывному дѣйствію, вслѣдствіе чего дальнѣйшее испытаніе было сочтено бесполезнымъ.

По разсмотрѣніи результатовъ послѣднихъ испытаній, Техническое Совѣщаніе Управленія Желѣзныхъ Дорогъ,

одобрившее, какъ выше сказано, проектные чертежи приборовъ и частей опрѣснителя, по журналу 8 мая 1906 г. признало, что опрѣснитель не удовлетворяетъ условіямъ заключеннаго съ Черновымъ договора и что оказавшіеся недочеты въ его сооруженіи слѣдуетъ отнести къ недостаткамъ проекта, заводъ же Борманъ и Шведе выполнилъ заказъ правильно. Кроме того, по тому же журналу и согласно соображеніямъ комисіи, производившей пробу, расходы на необходимыя дальнѣйшія передѣлки, безъ которыхъ нельзя приступить къ новому испытанію опрѣснителя, опредѣлены въ 3.500 руб., стоимость же самыхъ испытанийъ исчислена въ 6.000 руб. На ревизіонный вопросъ о возникшихъ въ данномъ случаѣ убыткахъ казны Управление Желѣзныхъ Дорогъ въ началѣ 1908 года отвѣтило, что опрѣснитель окончательно еще не испытанъ и что сужденіе объ убыткахъ преждевременно.

На подлинномъ семь строкъ («Между тѣмъ... сооруженія») Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты.

Между тѣмъ, по истеченіи семи лѣтъ послѣ начала устройства помянутаго опрѣснителя и затраты на него въ общемъ до 100.000 руб., онъ находится въ бездѣйствіи, причемъ не выяснено, будетъ ли вообще возможно имъ пользоваться. Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ замѣчается поверхностное отношеніе технического надзора къ одобренному имъ проекту спеціальнаго сооруженія.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1906 годъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ были подробно доложены всѣ обстоятельства дѣла, касающіяся порчи трубъ Закавказскаго керосинопровода, уложенныхъ въ солончаковомъ грунтѣ, безъ надлежащихъ предохранительныхъ мѣръ. Тогда было выражено опасеніе, что при вынутіи трубопровода на поверхность земли на всемъ протяженіи, гдѣ имѣется помянутый грунтъ (470 в.), казна понесетъ добавочный расходъ въ суммѣ 658.000 руб.

Въ концѣ минувшаго года Министръ Путей Сообщенія увѣдомилъ меня, что, во избѣжаніе порчи означенныхъ трубъ, рѣшено вынуть ихъ изъ земли на протяженіи 171 версты и помѣстить на каменные подкладки, съ покрытіемъ досками. При этомъ было высказано, что положеніе трубопровода на поверхности полотна дороги вполне безопасно какъ при движеніи поѣздовъ, въ случаѣ механическихъ ударовъ, такъ и при значительныхъ измѣненіяхъ наружной температуры, влияющихъ на растяженіе и сокращеніе трубъ.

Между тѣмъ первоначальный способъ укладки трубъ керосинопровода былъ основанъ на заключеніи Техническаго Совѣщанія при Управленіи Желѣзныхъ Дорогъ, которое еще въ 1898 году высказалось въ томъ смыслѣ, что единственнымъ средствомъ, гарантирующимъ сохранность трубопровода и безопасность его при движеніи поѣздовъ, слѣдуетъ признать глубокое зарытіе трубъ въ землю, главнымъ образомъ изъ опасенія вреднаго вліянія колебаній температуры.

Если разсматривать это заключеніе какъ окончательное рѣшеніе технического вопроса, то оно было постановлено съ упущеніемъ изъ виду вліянія мѣстныхъ грунтовъ на трубы. Если же считать, что первоначальныя работы производились въ видѣ опыта, то является не вполне объяснимымъ производство сначала болѣе дорогихъ опытовъ съ зарытіемъ трубъ въ землю, а затѣмъ примѣненіе менѣе дорогаго способа—оставленіе трубъ на поверхности земли. Въ результатѣ же, напрасный для казны расходъ на зарытіе и укладку трубъ въ землю и обратную оттуда ихъ выемку составитъ не менѣе 205.200 руб.

Этотъ случай представляется характернымъ въ томъ отношеніи, что средства на постройку керосинопровода, какъ сооруженія исключительнаго, отпускались въ достаточномъ количествѣ, при чемъ для непосредственнаго руководства

На подлинномъ семь строкъ («Этотъ случай... неудовлетворительными»)



Собственно Его постройкой и разрѣшенія техническихъ вопросовъ, съ ней Императорскаго связанныхъ, были привлечены высшія техническія силы Величества Ру- и представители науки, а между тѣмъ результаты постройки кою отчеркнуты. керосинопровода оказались неудовлетворительными.

Въ истекшемъ году представителями контролей, участвовавшими въ мѣстныхъ совѣтахъ дорогъ; опротестованы нехозяйственные предположенія управленій Забайкальской и Самаро-Златоустовской желѣзныхъ дорогъ о заготовкѣ значительнаго количества излишнихъ матеріаловъ. Предположенія эти, не смотря на огромный послѣ войны запасъ матеріаловъ на дорогахъ, участвовавшихъ въ воинскихъ перевозкахъ, и совершенное истощеніе оборотныхъ средствъ, клонились еще къ большому увеличенію излишковъ матеріаловъ новыми заготовками. Начальникъ же Забайкальской желѣзной дороги инженеръ Свентицкій не только не озаботился своевременнымъ возбужденіемъ вопроса о передачѣ излишка каменнаго угля сосѣдней Сибирской желѣзной дорогѣ, но не остановился даже передъ выдачею, безъ надлежащаго разрѣшенія, новыхъ заказовъ на поставку совершенно ненужнаго для названной дороги угля, на сумму до 1.100.000 руб.—Обстоятельства этого дѣла таковы: Къ январю 1907 г. на Забайкальской желѣзной дорогѣ было въ наличіи дровянаго топлива около 220.000 куб. саж. и угольнаго, считая и ожидаемая поступленія по заключеннымъ договорамъ, до 31.000.000 пуд. Вся же годовая потребность въ расходѣ топлива, при увеличенномъ даже движеніи до 10 паръ поѣздовъ въ сутки, опредѣлялась въ количествѣ до 50.000 куб. саж. дровъ и около 27.000.000 пуд. угля. Такимъ образомъ дорога была обеспечена топливомъ свыше чѣмъ на цѣлый годъ, а въ случаѣ приспособленія паровозовъ къ дровяному отопленію—еще и на болѣе значительный періодъ времени. Въ виду такого положенія дѣла

Главный Контролеръ и Непремѣнный Членъ отъ Министерства Путей Сообщенія не согласились на заказъ какого либо количества топлива на 1907 годъ. Возникшее разногласіе по этому вопросу, отнюдь не затрагивающему, при описанныхъ обстоятельствахъ, безопасности и непрерывности движенія, подлежало обязательному представленію на разрѣшеніе Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ. Между тѣмъ начальникъ дороги распорядился собственною властью выдать заказы угля въ количествѣ 10.000.000 пуд. владѣльцамъ Забайкальскихъ копей, и 2.000.000 пуд. поставщикамъ Черемховскихъ мѣсторожденій, находящихся въ районѣ Сибирской желѣзной дороги. При этомъ послѣднимъ лицамъ была сдана поставка угля безъ вызова конкуренціи по 7, 58 коп. за пудъ, не смотря на предложеніе одного изъ поставщиковъ того же Черемховскаго района дать уголь по 6, 5 к. за пудъ. О такихъ неправильныхъ и нехозяйственныхъ дѣйствіяхъ начальника дороги мною было сообщено своевременно Министру Путей Сообщенія. Хотя генераль-лейтенантъ Шауфусъ еще не сообщилъ мнѣ о результатахъ разсмотрѣнія сего дѣла, но изъ заключенія коммисіи, съ участіемъ представителя Контроля, видно, что послѣдняя признала дѣйствія Управленія Забайкальской желѣзной дороги по ликвидаціи запасовъ топлива нехозяйственными, выдачу заказа на 10.000.000 пуд. угля Забайкальскимъ копиямъ безъ разрѣшенія Управленія Желѣзныхъ Дорогъ неправильною, а заказъ 2.000.000 пуд. угля Черемховскимъ копиямъ не имѣющимъ за собой никакихъ оправданій; дѣйствія же начальника дороги признаны соединенными съ превышеніемъ власти. Надо надѣяться поэтому, что упомянутое превышеніе власти приведетъ къ законной отвѣтственности виновныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ.

Что касается значительныхъ излишковъ топлива, образовавшихся на Забайкальской желѣзной дорогѣ и завѣдомо

На подлинномъ Собственно Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Да.»

еще увеличенных распоряжениями начальника дороги, то Комитетъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, въ послѣдствіи разсматривавшій это дѣло, постановилъ передать 8 мил. пуд. угля прежней заготовки, изъ Черемховскаго района, на Сибирскую желѣзную дорогу, съ разцѣнкою этого угля, въ слѣдствіе порчи отъ долговременнаго лежанія на воздухѣ, по 3 коп. за пудъ. Засимъ рѣшено приспособить паровозы Забайкальской желѣзной дороги къ деревянному отопленію, чтобы съечь къ 1 января 1908 года остатокъ прежнихъ дровъ, а равно допустить продажу дровъ на сторону.

Подобный же случай предположеній объ излишнихъ заготовкахъ былъ и на Самаро-Златоустовской желѣзной дорогѣ, но заготовки эти, въ слѣдствіе внимательнаго отношенія Управленія дороги къ протесту Контроля, не получили осуществленія. Обстоятельства этого дѣла таковы: Въ концѣ 1907 года въ Совѣтъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги были внесены доклады о необходимости заготовокъ: 700.000 шт. шпаль на сумму 595.000 руб., дровъ—10.000 куб. саж. на 175.000 руб. и прочихъ лѣсныхъ матеріаловъ на 53.000 руб. Когда же представителемъ Контроля были доложены Совѣту расчеты и соображенія, указывающіе на излишество новыхъ заказовъ, они показались такъ маловѣроятны, что Совѣтомъ предложено было начальнику матеріальной службы, совмѣстно со службою пути, вновь сдѣлать повѣрку его расчетовъ. Повѣрка эта однако подтвердила заключеніе Контроля, и заказъ шпаль въ количествѣ 700.000 шт. признанъ былъ совершенно излишнимъ, заготовка дровъ была сокращена съ 10.000 куб. саж. до 2.000, а поставка лѣсныхъ матеріаловъ была отменена вовсе.

Такимъ образомъ по всѣмъ лѣснымъ заготовкамъ, предположеннымъ Управленіемъ дороги, усиліями мѣстнаго Контроля уменьшены были расходы на сумму 788.000 руб.

Вообще необходимо замѣтить, что несоотвѣтствіе размѣровъ заготовокъ матеріаловъ съ дѣйствительною въ нихъ потребностью составляетъ слабую сторону казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства, и весьма нерѣдко бываютъ случаи, что при чрезмѣрномъ излишкѣ однихъ матеріаловъ въ наличіи не имѣется другихъ, не менѣе важныхъ.

Между тѣмъ долго хранимые излишки матеріаловъ портятся и бесполезно загромождаютъ складочныя помѣщенія. Причиною излишняго накопленія инвентаря и матеріаловъ оказывается иногда простая ошибочность въ расчетахъ, влекущая однако за собою извѣстные убытки казны. Такъ напримѣръ, на Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ лежатъ на открытомъ воздухѣ и подвергаются порчѣ излишне затребованныя скрѣпленія къ рельсамъ типа 24½ фунта въ погонномъ футѣ, на сумму свыше 100.000 руб.

На возбужденный о семъ мѣстнымъ Контролемъ вопросъ, Управленіе Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ высказало соображенія о полезности укладки на Карскомъ участкѣ рельсовъ тяжелаго типа, вмѣсто болѣе легкихъ, и утилизаціи для этой цѣли помянутыхъ скрѣпленій. Однако такія соображенія не имѣютъ за собою серьезныхъ основаній, такъ какъ укладка рельсовъ тяжелаго типа на казенныхъ дорогахъ производится по строгой и планомѣрной системѣ, въ соотвѣтствіи съ размѣрами движенія, скоростью обращенія поѣздовъ, тяжеловѣсностью паровозовъ и т. п. Увеличеніе же расходовъ на укладку тяжелыхъ рельсовъ исключительно въ цѣляхъ использованія излишка скрѣпленій не является правильнымъ и экономичнымъ разрѣшеніемъ вопроса.

Въ отчетѣ за 1906 годъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ между прочимъ было доложено о плохомъ

На подлинномъ шесть строкъ («Вообще... важныхъ») Собственною Его Императорскаго Величества рукою дважды отчеркнуты.

качествѣ рельсовъ, поставленныхъ для Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги Новороссійскимъ Обществомъ. Производившаяся въ отчетномъ году по этому предмету переписка Управления Желѣзныхъ Дорогъ съ названнымъ заводомъ не привела къ согласію со стороны послѣдняго на замѣну негодныхъ рельсовъ новыми. Между тѣмъ, какъ видно изъ донесенія Контроля Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, тѣмъ же заводомъ, а равно заводомъ Дружковскимъ поставлены рельсы, также во многихъ случаяхъ не выдержавшіе установленнаго гарантийнаго срока. Процентъ подлежащихъ замѣнѣ рельсовъ на Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ достигалъ для перваго завода 28%, а для втораго 12%, при чемъ и въ этомъ случаѣ также идутъ пререканія между названными заводами и Управленіемъ дороги по поводу предусмотрѣнной по договорамъ замѣны негодныхъ рельсовъ новыми.

На подлинномъ шесть строкъ («Вообще вопросъ этотъ представляется, по моему общему мнѣнію, чрезвычайно важнымъ, и Министерству Путей Сообщенія надлежало бы обратить особенное вниманіе на усиленіе со стороны заводскихъ инспекторовъ наблюденія за изготовленіемъ желѣзнодорожныхъ принадлежностей на заводахъ.») Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты.

Къ числу невыгодныхъ сторонъ казенной эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ противники ея между прочимъ относятъ чрезмѣрное развитіе штатовъ служащихъ. И дѣйствительно, по сравненію съ частными дорогами, штаты казенныхъ желѣзныхъ дорогъ болѣе, приблизительно, на 4%. Однако управленія казенныхъ линій по большей части не довольствуются и этими штатами, утверждаемыми ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ, и изыскиваютъ способы для увеличенія числа служащихъ за счетъ не подлежащихъ источниковъ. Наиболѣе распространенный въ этомъ отно-

шеніи приемъ заключается въ томъ, что содержаніе сверхштатныхъ добавочныхъ агентовъ относится за счетъ стоимости строительныхъ или ремонтныхъ работъ, при чемъ агенты эти не проводятся по ежемѣсячнымъ требовательнымъ вѣдомостямъ, а показываются по платежнымъ табелямъ въ качествѣ рабочихъ, мастеровыхъ, табельщиковъ, десятниковъ и т. п., съ исчисленіемъ заработка ихъ по поденному расчету. ненормальность такого положенія дѣла очевидна, ибо, съ одной стороны, утверждаемые ежегодно въ установленномъ порядкѣ штаты теряютъ всякое значеніе, разъ ихъ можно увеличивать по усмотрѣнію на мѣстахъ, а съ другой—стоимость работъ неправильно увеличивается расходами, не имѣющими непосредственнаго къ нимъ отношенія.

Возможность назначенія добавочныхъ служащихъ за счетъ эксплуатаціонныхъ кредитовъ для усиленія непосредственнаго надзора за производящимися работами, какъ то: временныхъ десятниковъ, табельщиковъ и т. п., предусмотрѣна дѣйствующими правилами, но ограничена полученіемъ на это каждый разъ разрѣшенія мѣстнаго совѣта управленія дороги. Между тѣмъ, въ большей части случаевъ, управленія дорогъ помимо совѣта увеличиваютъ утвержденные штаты описаннымъ выше способомъ.

Одинъ изъ такихъ случаевъ, представленный на разрѣшеніе Совѣта Государственнаго Контроля, имѣлъ мѣсто на Сибирской желѣзной дорогѣ. Общее Присутствіе мѣстнаго Контроля обратило въ начетъ на Управленіе названной дороги расходъ въ суммѣ 27.723 руб. 8 коп. на содержаніе служащихъ, смѣтами не предусмотрѣнный.

Управленіе Сибирской желѣзной дороги оправдывало означенные излишніе расходы на содержаніе сверхштатныхъ служащихъ по службѣ подвижнаго состава и тяги за время 1901—1904 г.г., во первыхъ, недостаточностью

На подлинномъ три строки («Между тѣмъ..... способомъ») Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты.

назначаемыхъ въ смѣтномъ порядкѣ штатовъ, а во вторыхъ—установленіемъ, вслѣдствіе увеличенія дѣятельности дороги, непредвидѣнныхъ смѣтою новыхъ должностей въ депо и Красноярскихъ мастерскихъ, какъ то: чертежниковъ цеховъ, приемщиковъ работъ и т. п.

Однако первая причина не можетъ быть принята въ уваженіе, ибо постоянные штаты могутъ быть измѣняемы лишь въ порядкѣ ихъ первоначальнаго утвержденія, а вторая не оправдывается обстоятельствами дѣла, такъ какъ размѣры движенія на дорогѣ возросли отъ 12 до 18%, а число служащихъ было увеличено на 200%. Тѣмъ не менѣе, за невозможностью установить точную цифру убытка казны, вышеозначенный начетъ не могъ быть утвержденъ Совѣтомъ Государственнаго Контроля.

На Сѣверныхъ дорогахъ мѣстнымъ Контролемъ было обнаружено, что начальствующія на линіи лица, съ цѣлью увеличенія штатовъ, прибѣгли къ другому незаконному способу. Изъ состава паровозныхъ бригадъ были отчислены и прикомандированы къ депо нѣкоторые машинисты и ихъ помощники для постоянныхъ занятій въ помощь штатнымъ служащимъ. Лица эти числились по производству станціонныхъ маневровъ, съ выдачею имъ не только часовой платы, но и премій за сбереженіе смазки и топлива; самое же топливо значилось по отмѣткамъ на квитанціяхъ начальника депо передаваемымъ на другіе паровозы. При этомъ расчетъ часовой платы, для увеличенія заработка машинистовъ и ихъ помощниковъ, велся по расчету трехсмѣннаго дежурства, не примѣнявшагося еще на дорогахъ. Общій излишній расходъ казны въ означенномъ случаѣ выразился въ видѣ неправильно выданнаго машинистамъ и ихъ помощникамъ неокладнаго довольствія за фиктивные маневры въ суммѣ 17.350 руб. и въ видѣ увеличеннаго расчета часовой платы и премій по фиктивному трехсмѣн-

ному дежурству—17.794 руб. 50 коп., всего 35.144 руб. 50 коп.

Засимъ, нельзя не упомянуть, что многими управлениями дорогъ не выполняются задаваемые по смѣтамъ нормы издержекъ на личный составъ по расходамъ, прямо зависящимъ отъ движенія (по измѣрителямъ на поѣздовъ, паровозо-версты и вагоно-осе-версты). Здѣсь впрочемъ управления дорогъ встрѣчаются съ затрудненіемъ увольнять наличный составъ агентовъ (напримѣръ, кондукторовъ, машинистовъ и ихъ помощниковъ) при паденіи движенія на дорогахъ и вновь набирать служащихъ при увеличеніи послѣдняго. Поэтому допускаемые въ этихъ случаяхъ перерасходы по соотвѣтственнымъ очереднымъ №№ смѣты имѣютъ за собою нѣкоторое оправданіе.

Особенное вниманіе, въ отношеніи непроизводительности, обращаютъ на себя расходы по содержанію кондукторскихъ бригадъ на Закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ, коимъ были отпущены средства для оборудованія товарныхъ поѣздовъ автоматическими тормазами Вестингауза. На означенныхъ дорогахъ въ теченіе 1905—1907 г.г. мѣдныя части этихъ тормазовъ расхищались немедленно по ихъ установкѣ, и въ результатъ не оказалось ни одного товарнаго поѣзда, оборудованнаго помянутыми тормазами, а расходъ на содержаніе добавочныхъ тормазильщиковъ въ 1907 году составилъ 240.000 руб. Несомнѣнно, что столь значительные расходы въ теченіе ряда лѣтъ образуютъ такой капиталъ, за счетъ котораго можно было бы произвести помянутое тормазное оборудованіе всѣхъ товарныхъ поѣздовъ, необходимое въ виду горнаго профиля Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ заключеніе обзорѣнія эксплуатационнаго хозяйства на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ за истекшій годъ почи-

На подлинномъ  
одинадцать строкъ  
(«На означенныхъ  
... дорогъ») Соб-  
ственно Его Им-  
ператорскаго  
Величества ру-  
кою отчеркнуты.

таю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о возникшемъ крупномъ дѣлѣ по разслѣдованію беспорядковъ по коммерческой части на Забайкальской желѣзной дорогѣ, сопряженныхъ съ значительными хищеніями и злоупотребленіями.

Хотя командированная на Забайкальскую желѣзную дорогу, по распоряженію Министра Путей Сообщенія, годъ тому назадъ, особая коммисія подъ предѣдательствомъ Главнаго Инспектора еще не закончила своихъ дѣйствій, но общее положеніе этого дѣла уже выяснилось и представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Поставленная, по своей отдаленности, въ неблагопріятныя условія въ отношеніи привлеченія личнаго состава, смѣняемость котораго достигала 70% въ годъ, Забайкальская желѣзная дорога, при недостаточно умѣломъ и твердомъ руководствѣ со стороны начальствующихъ лицъ, отличалась неудовлетворительными порядками еще до возникновенія войны.

Непорядки эти, особенно въ отношеніи коммерческихъ перевозокъ, служили предметомъ усиленной переписки мѣстнаго Контроля съ Управленіемъ дороги и высшими инстанціями. Наступившая война, вызвавшая приливъ командированныхъ агентовъ со всѣхъ почти русскихъ желѣзныхъ дорогъ, требовала еще болѣе распорядительнаго, умѣлаго и твердаго управленія дорогою во всѣхъ ея частяхъ. Однако высшія лица мѣстнаго желѣзнодорожнаго управленія не оказались на высотѣ выпавшей на ихъ долю задачи, и на дорогѣ возникла полная дезорганизация, главнымъ образомъ по коммерческой части, на которую менѣе всего обращалось вниманія, и дезорганизация эта усилилась еще обстоятельствами смутнаго времени. Развилась чрезвычайныя хищенія и злоупотребленія съ получаемыми и перевозимыми Забайкальской желѣзной дорогой частными грузами, при

непосредственномъ участіи самихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ; высшія же начальствующія лица проявили полную нераспорядительность и нежеланіе ближе входить въ интересы казны. Особеннаго вниманія заслуживаетъ изслѣдованная упомянутой особой коммисіей операція съ открытіемъ на станціи Иркутскъ частнаго склада для скопившихся и прибывающихъ грузовъ, давшая возможность развиться чрезвычайнымъ хищеніямъ и злоупотребленіямъ. Складъ этотъ былъ открытъ по договору, заключенному 25 августа 1906 года начальникомъ дороги съ купцомъ Погребецкимъ, безъ предварительнаго внесенія договора на утвержденіе мѣстнаго Совѣта, при чемъ Забайкальская дорога не была надлежащимъ образомъ ограждена отъ отвѣтственности за цѣлость и сохранность грузовъ, передаваемыхъ въ указанный складъ на храненіе. По открытіи же операцій, передача грузовъ въ этотъ складъ производилась со станціи Иркутскъ въ высшей степени беспорядочно, и, въ результатѣ, на казну должны упасть весьма значительныя расходы по удовлетворенію претензій грузовладельцевъ за порчу и утрату расхищенныхъ грузовъ.

Обстоятельства этого дѣла, обнаруженные упомянутою выше коммисіею инженера Горчакова, оказались настолько серьезными, что коммисія представила Министру Путей Сообщенія заключеніе о необходимости привлеченія къ судебной отвѣтственности многихъ лицъ, въ томъ числѣ и бывшаго Начальника Забайкальской желѣзной дороги инженера Свентицкаго.

Дальнѣйшее направленіе этого дѣла находится въ зависимости отъ распоряженій Министра Путей Сообщенія. Я не сомнѣвалось, что со стороны Министра Путей Сообщенія будутъ употреблены самыя настоятельныя мѣры къ полному разслѣдованію этого вопіющаго дѣла и привлеченію виновныхъ къ законной отвѣтственности.

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Надѣюсь.»

б) Частныя желѣзныя дороги.

Къ концу 1906 года протяженіе частной желѣзнодорожной сѣти, въ эксплуатаціи которой казна непосредственно заинтересована въ финансовомъ отношеніи, составляло 18.043 верстъ (включая сюда линіи Перваго Общества подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи).

Означенная сѣть выработала чистаго дохода за 1906 годъ 55.101.000 руб., или 3.054 руб. на версту пути,—менѣе поверстнаго чистаго дохода за 1905 годъ на 599 руб.

Пониженіе доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1906 годъ объясняется рѣзкимъ, вслѣдствіе политическихъ волненій, повышеніемъ наемной и заработной платы. Повышеніе стоимости рабочей силы въ свою очередь вызвало увеличеніе стоимости всякаго рода предметовъ и матеріаловъ, потребляемыхъ желѣзными дорогами, въ особенности топлива. Поэтому, не смотря на увеличеніе валоваго дохода частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1906 годъ на 7% (или 15.004.000 руб.), чистый доходъ сѣти за разсматриваемый годъ уменьшился на 16% (или на 10.785.000 руб.). Особенно сильное увеличеніе расходовъ, сопровождаемое къ тому же паденіемъ сборовъ, произошло на Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ: эксплуатационныя издержки этой дороги за 1906 годъ составили свыше 99% валоваго дохода, вслѣдствіе чего чистый доходъ понизился до 90.791 руб., противъ 9.028.595 руб. за 1905 годъ.

Въ виду современныхъ тяжелыхъ условій эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, вызвавшихъ систематическое пониженіе доходности желѣзнодорожныхъ предпріятій, правленія обществъ частныхъ дорогъ въ отчетномъ году обратились въ подлежащія правительственныя учрежденія съ ходатайствомъ объ улучшеніи коммерческой стороны эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, главнымъ образомъ, путемъ повышенія тарифовъ на грузовыя перевозки. Улучшеніе условій желѣзнодорожной эксплуатаціи, по указанію правленій,

настоятельно необходимо. Раньше желѣзныя дороги, идя навстрѣчу интересамъ развивающейся промышленности страны и въ ожиданіи будущихъ благопріятныхъ результатовъ, которые должны были явиться послѣдствіемъ такого развитія, могли временно мириться съ предъявляемыми имъ требованіями о широкомъ поощрительномъ пониженіи стоимости доставки перевозимыхъ товаровъ. Обстоятельства послѣдняго времени существенно измѣнили положеніе промышленной и коммерческой жизни Имперіи, въ смыслѣ вздорожанія стоимости производства всякаго рода продуктовъ и повышенія наемной рабочей платы. Но въ то время, когда промышленники могли полностью или частью уменьшить свои убытки, возвышая продажную стоимость добываемыхъ или производимыхъ ими предметовъ, желѣзныя дороги обязаны перевозить грузы по прежнимъ тарифнымъ ставкамъ, при чемъ не могутъ уменьшить ни расходовъ на содержаніе въ полной исправности всего сооруженія, ни такихъ же расходовъ на ремонтъ подвижнаго состава, ни, наконецъ, уменьшить числа рабочихъ рукъ. При такомъ положеніи эксплуатація желѣзныхъ дорогъ является дѣломъ труднымъ и въ коммерческомъ отношеніи мало доходнымъ.

Неблагопріятные результаты эксплуатаціи частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій за 1906 годъ, уменьшивъ дивиденды акціонеровъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вызвали усиленные расходы со стороны казны, какъ участницы въ названныхъ предпріятіяхъ.

На эксплуатационныя нужды частной желѣзнодорожной сѣти за 1906 годъ государственнымъ казначействомъ израсходовано 28.795.000 руб., въ возмѣщеніе коихъ поступило изъ доходовъ этой сѣти 9.011.000 руб. (изъ нихъ 4.156.000 руб. поступили въ казну въ 1906 году и 4.855.000 руб.—въ 1907 году). Такимъ образомъ участіе казны въ частныхъ же-

лѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ за 1906 годъ опредѣлилось потерю въ суммѣ 19.784.000 руб., противъ убытка въ 9.635.000 руб. за 1905 годъ, 1.064.000 руб. прибыли за 1904 годъ и убытковъ: за 1903 годъ—1.681.000 руб. и за 1902 годъ—8.192.000 руб. Изъ 19.784.000 руб., приплаченныхъ казной по эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1906 годъ, значительная часть, свыше 87% (17.309.000 руб.), падаетъ на Рязанско-Уральскую желѣзную дорогу. Эта дорога, требуя ежегодно съ 1897 года крупныхъ приплатъ по гарантіи капиталовъ, особенно неблагоприятно вліяетъ на финансовые результаты участія казны въ частномъ желѣзнодорожномъ дѣлѣ.

Согласно установленному порядку, повѣрка эксплуатаціонныхъ оборотовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ производится особою учрежденною при Государственномъ Контролѣ Коммисіей. Въ 1907 году Коммисіею обревизованы отчеты за 1905 годъ и отчасти за 1906 годъ.

Наиболѣе крупныя замѣчанія были сдѣланы Коммисіею по отчетамъ Владикавказской и Московско-Казанской желѣзныхъ дорогъ за 1905 годъ.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ было указано, что, вслѣдствіе паденія чистаго дохода Владикавказской желѣзной дороги за 1905 годъ, правительству пришлось приплатить за этотъ годъ въ счетъ гарантіи около 500.000 руб., вмѣсто прибылей, получавшихся казною въ послѣдніе годы изъ доходовъ этой дороги. При повѣркѣ эксплуатаціонныхъ оборотовъ Владикавказской желѣзной дороги за тотъ же годъ, Коммисія обратила вниманіе на различнаго рода неправильности, допущенныя въ отчетѣ Общества, и есть полное основаніе полагать, что приплата эта будетъ значительно уменьшена.

Въ прошлогоднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ было указано на ненормальность положенія расчетовъ Общества

Владикавказской желѣзной дороги съ Компаніей «Надежда», при чемъ было высказано предположеніе, что Обществу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и казнѣ, какъ участницѣ въ прибыляхъ Общества, придется понести по означеннымъ расчетамъ крупные убытки. Предположенія эти оправдываются. Въ настоящее время, вслѣдствіе полного разстройства финансового положенія Компаніи «Надежда», возбужденъ вопросъ о ликвидаціи дѣлъ Компаніи или же объ учрежденіи администраціи,—о послѣднемъ ходатайствуетъ сама Компанія. При такихъ условіяхъ Общество Владикавказской желѣзной дороги не можетъ рассчитывать на полученіе съ Компаніи всего долга, составляющаго по балансу 1906 года сумму свыше 3.450.000 руб.

По отчету Московско-Казанской желѣзной дороги за 1905 годъ Коммисіею было обращено вниманіе на покупку Правленіемъ Общества крупнаго имѣнія «Иванцево».

Правленіе этого Общества, не испросивъ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ на покупку названнаго имѣнія и не имѣя на это соотвѣтствующаго кредита, приобрѣло имѣніе «Иванцево», затративъ на покупку его и эксплуатацію въ 1905 году свыше 800.000 руб. изъ суммъ, испрошенныхъ Правленіемъ Общества у Министерства Финансовъ въ ссуду подъ предлогомъ удовлетворенія текущихъ потребностей Общества.

Хотя уставъ Общества предусматриваетъ разнаго рода вспомогательныя, въ томъ числѣ и лѣсныя предпріятія, необходимыя для эксплуатаціи дороги, но по смыслу устава Общество имѣетъ право на приобрѣтеніе только не заселенныхъ мѣстъ; въ купленномъ же имѣніи, кромѣ лѣсной площади, имѣются постройки, пахотная и сѣнокосная земля. Въ виду такого отступленія Правленія Общества Московско-Казанской желѣзной дороги отъ устава Общества, сопряженнаго притомъ съ крупной

затратой, я просилъ Министра Путей Сообщенія принять мѣры къ устраненію въ будущемъ подобныхъ неправоуверностей.

При сведеніи общихъ итоговъ участія казны за 1906 годъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, частномъ и казенномъ, оказывается слѣдующее:

Чистый доходъ казенной сѣти за 1906 годъ, составившій, какъ сказано выше, 93.664.000 руб., не покрылъ полностью платежей по строительнымъ капиталамъ этой сѣти за отчетный годъ; на означенные платежи требовалось до 187.282.000 руб., т. е. болѣе чистаго дохода на 93.618.000 руб. Разница эта составляетъ убытокъ отъ эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1906 годъ, противъ 79.910.000 руб. убытка за 1905 годъ. Такъ какъ участіе казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ за 1906 годъ также сопровождалось убыткомъ въ 19.784.000 руб., то въ общемъ потери казны отъ желѣзнодорожнаго дѣла за 1906 годъ достигаютъ суммы 113.402.000 руб., противъ 89.545.000 руб. за 1905 годъ, 32.587.000 руб. за 1904 годъ, 20.562.000 руб. за 1903 годъ и 40.370.000 руб. за 1902 годъ.

Водяныя и шоссейныя сообщенія. Въ отчетномъ году было отпущено на водяныя и шоссейныя сообщенія 24.155.194 руб., въ томъ числѣ 466.994 руб. на содержаніе центральныхъ учрежденій и 2.293.754 руб. на содержаніе мѣстныхъ органовъ.

По конвенціи 1869 г. между Россіей и Австріей состоялось соглашеніе о регулированіи пограничныхъ между этими государствами частей рѣкъ Вислы и Сана. Необходимыя работы было обусловлено произвести въ теченіе

20 лѣтъ, при чемъ стоимость ихъ опредѣлялась въ то время на долю Россіи въ 400.000 руб. Эти сравнительно умѣренныя предположенія однако не оправдались; за время съ 1870 по 1888 г. Министерствомъ Путей Сообщенія было израсходовано 1.466.356 руб., а затѣмъ для завершенія выправительныхъ работъ въ теченіе ряда лѣтъ было разрѣшено въ 1890 году израсходовать еще 2.905.000 руб. Въ счетъ этой суммы послѣдніе 50.000 руб. были отпущены въ отчетномъ году. Работы оказались однако не завершенными, — исполнено всего лишь около 40%. По расчетамъ Министерства Путей Сообщенія, полное ихъ окончаніе потребуетъ еще около 5.000.000 руб., объ отпускѣ коихъ въ теченіе ближайшихъ 15 лѣтъ, съ ассигнованіемъ въ 1908 году 100.000 руб., и предполагалось внести представленіе на законодательное разрѣшеніе.

При обсужденіи этого предположенія Государственный Контроль не могъ не обратить вниманія на значительность произведенныхъ уже затратъ—свыше 4.000.000 руб.—и считалъ необходимымъ, предварительнаго разрѣшенія дальнѣйшихъ крупныхъ ассигнованій, подвергнуть всестороннему разсмотрѣнію экономическое значеніе для Россіи означенныхъ работъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ, произведенныя уже на верхней части р. Вислы выправительныя работы не привели къ сколько нибудь осязательнымъ результатамъ въ смыслѣ развитія судоходства на этой части рѣки и подъема торгово-промышленной жизни. Ожидать развитія судоходства на приграничной съ Австріей части рѣки въ ближайшемъ будущемъ также нѣтъ оснований, даже при условіи дальнѣйшихъ затратъ, такъ какъ участокъ этотъ отрѣзанъ отъ судоходнаго теченія р. Вислы частью этой рѣки, почти непроходимую для судовъ въ низкую воду, на улучшеніе которой потребовались бы огромныя средства; разсматриваемый участокъ можетъ имѣть лишь ограниченное



мѣстное значеніе, притомъ весьма малое—за отсутствіемъ въ прилегающей мѣстности торгово-промышленныхъ пунктовъ и крупныхъ городовъ. Такимъ образомъ громадныя затраты казенныхъ денегъ на р. Вислу не могутъ быть оправданы даже мѣстными интересами; и въ экономической жизни страны эта рѣка не имѣетъ существеннаго значенія въ смыслѣ государственнаго воднаго пути.

Вслѣдствіе этого и принимая во вниманіе, что, при современномъ положеніи средствъ государственнаго казначейства, приходится отказываться отъ осуществленія даже давно назрѣвшихъ потребностей по улучшенію водныхъ путей, и въ отношеніи даже путей, имѣющихъ важное общегосударственное значеніе, Государственный Контроль высказался противъ осуществленія въ ближайшемъ времени предположенія Министерства Путей Сообщенія по дальнѣйшему выправленію пограничной части р. Вислы. На такомъ рѣшеніи настоящаго вопроса остановился и Совѣтъ Министровъ, который, въ виду сдѣланнаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ разъясненія, что въ упомянутой выше конвенціи 1869 г. не содержится никакихъ ограниченій въ отношеніи продолжительности ея дѣйствія, полагалъ, не предрѣшая нынѣ же отпуска испрашиваемыхъ суммъ, предоставить Министру Путей Сообщенія возбудить вновь вопросъ объ ассигнованіи средствъ на окончаніе работъ на р. Вислѣ, когда онъ признаетъ это нужнымъ.

Изъ заявленія Министра Иностранныхъ Дѣлъ видно, что конвенція 1869 г. до сего времени остается въ силѣ, и исполненіе ея постановленій не можетъ быть отклонено договорившимися сторонами. Между тѣмъ допущенная въ ней неопредѣленность взаимныхъ отношеній сторонъ по веденію работъ вызвала уже необходимость, вмѣсто первоначально предположенныхъ 400.000 руб., израсходовать на

работы свыше 4.000.000 руб., при чемъ за эти средства выполнено всего лишь 40% работъ. Продолжать выполненіе конвенціи на такихъ неопредѣленныхъ условіяхъ едва ли представляются основанія, и было бы правильнѣе подвергнуть ее нынѣ же всестороннему пересмотру, чтобы ближе согласить ея требованія съ дѣйствительными нуждами даннаго времени.

Сравнительно значительныя средства ежегодно обращаются на выправительныя и берегоукрѣпительныя работы для улучшенія судоходныхъ условій рѣки Днѣпра,—что обязывало бы объединить это дѣло общимъ проектомъ, который обнималъ бы и согласовалъ всѣ намѣченныя работы. Между тѣмъ такого проекта, разсмотрѣннаго и утверждѣннаго Инженернымъ Совѣтомъ Министерства Путей Сообщенія, не имѣется, и возникаютъ сомнѣнія о томъ, насколько производимыя работы соответствуютъ общему плану выправленія рѣки и, въ частности, не слѣдуетъ ли затрачиваемыя средства прежде всего обратить на выправленіе перекатовъ, которыми всего болѣе затрудняется судоходство,—хотя дѣло это и требуетъ значительныхъ средствъ. На перекатахъ и нынѣ ежегодно производятся работы, но за отсутствіемъ техническаго проекта трудно сказать, насколько расходы по этой части окажутся производительными. Исходя изъ приведенныхъ соображеній, Государственный Контроль въ отчетномъ году категорически высказался противъ отпуска крупныхъ средствъ на выправительныя работы на р. Днѣпрѣ впредь до утверждѣнія общихъ предположеній Инженернымъ Совѣтомъ и до выясненія суммы, необходимой на улучшеніе судоходныхъ условій этой рѣки.

Говоря о расходахъ по улучшенію рѣкъ, нельзя не коснуться средствъ, ежегодно обращаемыхъ на земле-

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества ру-  
кою написано:

«Общій планъ  
необходимъ.»

черпательных работы. Съ 1893-го по 1906 годъ на усиленіе землечерпательнаго каравана израсходовано свыше 10.000.000 руб. и составъ каравана возросъ до 93 дноуглубительныхъ снарядовъ, при которыхъ имѣется около 75 парходовъ и баркасовъ.

Считаю умѣстнымъ привести случаи, характеризующіе порядокъ производства заказовъ за послѣднее время на дноуглубительные снаряды.

3 декабря 1903 г. было заключено два контракта съ обществомъ Путиловскихъ заводовъ на поставку 2 новыхъ 25 кубовыхъ черпаковыхъ рефулерныхъ землечерпательницъ для нижней Волги, стоимостью въ 213.000 руб. каждая, съ обязательствомъ исполненія договора къ 15 іюля 1904 г.

Во время исполненія этихъ контрактныхъ обязательствъ Министерствомъ Путей Сообщенія были допущены нѣкоторыя отступленія отъ первоначальныхъ предположеній. Не касаясь того, насколько означенныя отступленія отразились на техническихъ достоинствахъ снарядовъ, приходится однако отмѣтить, что предъявленныя машины, за которые уплачено свыше 400.000 руб., до сего времени не могутъ оправдать затраченныхъ на нихъ средствъ. Обѣ заказанныя машины были готовы значительно позднѣе обусловленнаго срока, а именно, первая—въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 г., вторая — въ іюнѣ 1906 г. Въ первой изъ нихъ, поставленной на работу въ началѣ навигаціи 1905 года, въ скоромъ времени обнаружались неисправности въ котлахъ, вслѣдствіе чего машина эта почти не работала ни въ 1905, ни въ 1906 г.г. Во второй машинѣ, освидѣтельствованной въ 1906 году, послѣ одного мѣсяца работы также были замѣчены недостатки. Вслѣдствіе сего въ началѣ 1907 года Министерствомъ Путей Сообщенія было предъявлено требованіе къ заводу привести обѣ землечерпательницы въ

полную исправность. Затѣмъ одна изъ машинъ опять была поставлена на работу, но послѣ трехъ недѣль вновь были обнаружены дефекты, а потому дальнѣйшее дѣйствіе снаряда было признано опаснымъ, и работа была прекращена. При обсужденіи причинъ, вызвавшихъ неисправности, и возможности исправленія ихъ, между вѣдомствомъ Путей Сообщенія и заводомъ соглашенія не состоялось, и къ исправленію дефектовъ въ отчетномъ году приступлено не было. Такимъ образомъ, израсходовавъ свыше 400.000 руб., Министерство Путей Сообщенія до сего времени не имѣетъ въ своемъ распоряженіи исправныхъ снарядовъ, по заказу, сдѣланному еще въ 1903 году.

Также не вполне удачнымъ оказался и заказъ, сдѣланный въ 1903 году обществу Сормово, на одну 10-ти кубовую одночерпаковую машину, стоимостью въ 78.425 руб. Предъявленная въ концѣ 1904 года и окончательно освидѣтельствованная въ іюль 1905 г., машина эта уже въ іюль мѣсяцѣ 1906 г. потерпѣла аварію, такъ какъ вслѣдствіе слабой конструкціи поломались стрѣлы, поддерживающія коромысло и черпакъ. Исправленіе этихъ поврежденій, въ суммѣ 13.681 руб., было произведено только въ 1907 году, и снарядъ, за который уплачено около 90 тыс. руб., за три года проработалъ всего лишь около 4 мѣсяцевъ.

Столь неблагоприятные результаты произведенныхъ заказовъ не могли не обратить на себя вниманія Государственнаго Контроля, которымъ по этому поводу возбужденъ вопросъ о необходимости на будущее время болѣе всесторонняго обсужденія техническихъ данныхъ по землечерпательнымъ снарядамъ.

Самыя крупныя землечерпательныя работы производятся на р. Волгѣ и ея притокахъ въ предѣлахъ Казанскаго округа путей сообщенія, въ которомъ сосредоточено 24 снаряда. Машинами этими ежегодно удаляется около

На подлинномъ четыре строки («Такимъ... въ 1903 году») Собственно Его Императорскаго Величества рукою отчерпаны.

500 тыс. куб. саж. грунта, при чемъ стоимость выемки одного куба грунта, не считая амортизаціи снарядовъ, опредѣлялась за 1904 и 1905 г.г. суммою около 1 руб. 75 коп., а за 1906 годъ увеличилась до 2 руб. 18 коп. Увеличеніе это отчасти объясняется повышеніемъ стоимости нефтянаго топлива, но также и тѣмъ, что содержаніе указанныхъ выше трехъ снарядовъ, оказавшихся неработоспособными, вызвало крупные непроизводительные расходы.

Нельзя не обратить вниманія и на то, что нѣкоторые изъ существующихъ снарядовъ прежней заготовки настолько малопроизводительны, что дальнѣйшее сохраненіе ихъ въ составѣ каравана едва ли представляется цѣлесообразнымъ и выгоднымъ для казны. Машины эти, стоившія въ свое время недорого, вызываютъ однако ежегодно расходы на содержаніе въ размѣрѣ до 50% ихъ стоимости, при чемъ одна куб. сажень вынимаемаго ими грунта обходится до 15 рублей и выше, противъ 1—3 рублей за куб. сажень при работѣ болѣе новыхъ машинъ.

Такая организація дѣла, съ хозяйственной точки зрѣнія, очевидно не можетъ быть признана правильной, а потому представлялось бы цѣлесообразнымъ малопроизводительные снаряды изъять изъ состава дѣйствующихъ и озаботиться постепенною заготовкою болѣе сильныхъ машинъ, отвѣчающихъ современному положенію техники.

Общее протяженіе казенныхъ шоссеиныхъ дорогъ въ отчетномъ году составляло 16.720 верстъ и на содержаніе ихъ было отпущено 7.752.831 руб. Въ эту сумму вошли 1.556.743 руб., ассигнованные въ видѣ пособія земствамъ на содержаніе переданныхъ во временное завѣдываніе ихъ 4.085 верстъ, и 6.196.088 руб., назначенные на содержаніе остальныхъ 12.635 верстъ, находившихся въ непосредственномъ завѣдываніи Министерства.

Средній расходъ на версту этихъ послѣднихъ дорогъ почти на 30% превышаетъ средній поперстный расходъ по дорогамъ, переданнымъ въ земство,—обстоятельство это не могло не остановить вниманія Государственнаго Контроля. Ближайшее изслѣдованіе между прочимъ показало, что средній поперстный расходъ по содержанію шоссе, находящихся въ завѣдываніи Министерства, за послѣднія 20 лѣтъ увеличился болѣе, чѣмъ на 40%. Такое увеличеніе расхода не можетъ быть объяснено исключительно повышеніемъ за это время цѣнъ на матеріалы и рабочія силы. Хотя повышение этихъ цѣнъ несомнѣнно произошло, но въ то же время въ послѣдніе годы многіе деревянные мосты и трубы перестроены въ каменные и желѣзные, содержаніе которыхъ обходится значительно дешевле; удешевился цементъ и другія издѣлія. Все это, казалось бы, до нѣкоторой степени должно компенсировать повышеніе цѣнъ на нѣкоторые матеріалы, главнымъ образомъ на камень.

Исходя изъ сихъ соображеній, нельзя не придти къ заключенію, что причина означеннаго повышенія расхода кроется отчасти въ недостаткахъ организаціи дорожнаго дѣла. Правильность подобнаго заключенія находитъ себѣ подтвержденіе и въ представленныхъ на ревизію отчетныхъ данныхъ. Такъ, при сдачѣ поставки каменныхъ матеріаловъ для шоссе Варшавскаго округа путей сообщенія на трехлѣтіе съ 1906 г., на сумму свыше 2½ мил. руб., самая низкая заявленная цѣна оказалась на 13,5% выше цѣнъ преждедоговорныхъ. Это увеличеніе главнымъ образомъ объясняется тѣми измѣненіями, которыя были внесены Министерствомъ Путей Сообщенія въ нормальныя кондиціи на поставку щебня въ названномъ округѣ. По новымъ кондиціямъ минимальные размѣры булыжнаго камня, изъ котораго разрѣшалась бойка щебня, были увеличены болѣе, чѣмъ вдвое, съ допущеніемъ

камня меньшихъ размѣровъ до 10% общаго объема поставки. Такое рѣзкое измѣненіе условий поставки прежде всего сразу повліяло на увеличеніе справочныхъ цѣнъ, при чемъ нѣкоторые губернскія правленія указали, что камня требуемой величины во многихъ мѣстахъ округа достать совершенно невозможно. Затѣмъ, измѣненіе это повліяло также и на успѣхъ торговъ, подѣйствовавъ угнетающимъ образомъ на соискателей.

Не отрицая, что щебень, набиваемый изъ крупнаго камня, болѣе отвѣчаетъ прочности шоссе, нельзя однако не замѣтить, что въ отношеніи такого матеріала, какъ каменный, на цѣнѣ котораго главнымъ образомъ отражается перевозка, по необходимости слѣдуетъ считаться съ тѣмъ, какой именно матеріалъ имѣется на мѣстахъ, особенно въ настоящее время, когда запасы булыжнаго камня, собираемаго преимущественно съ полей, значительно уже истощились. Булыжный камень размѣровъ, допускавшихся прежними кондиціями, признавался вполнѣ пригоднымъ матеріаломъ, свидѣтельствомъ чего служитъ многолѣтняя практика Варшавскаго округа и состояніе его шоссе.

При фактической повѣркѣ операцій по поставкѣ щебня въ 1906 и 1907 г.г. Государственный Контроль убѣдился, что въ дѣйствительности и ставился такой камень, какой имѣется на мѣстахъ, т. е. тамъ, гдѣ раньше употреблялся камень съ большимъ процентомъ мелкаго, такой же камень былъ поставленъ и по новому контракту. Хотя, по объясненію Министерства Путей Сообщенія, оно задано цѣлью, путемъ повышенныхъ требованій на камень, улучшить качество щебня, не останавливаясь даже передъ увеличеніемъ расходовъ, однако имъ не были при этомъ въ достаточной степени ограждены интересы казны.

На основаніи заключеннаго договора была допущена поставка болѣе мелкаго камня въ предѣлахъ до 10% общаго

объема, но не было обусловлено, что требованіе это должно выполняться для каждаго даннаго мѣста поставки. Въ результатѣ получилось, что на нѣкоторыхъ перегонахъ шоссе ставился камень съ любымъ процентнымъ содержаніемъ мелкаго, достигавшимъ даже 80%, а со стороны Министерства велось лишь наблюденіе, чтобы общее количество такого камня по цѣлому округу не превысило за три года 10% общаго объема поставки. Такимъ образомъ намѣченная цѣль оказалась не достигнутой; между тѣмъ измѣненіе кондицій повело къ повышенію цѣнъ, съ которымъ придется считаться и по истеченіи контрактнаго срока, даже при условіи возвращенія къ прежнимъ кондиціямъ.

Въ виду окончанія дѣйствія заключеннаго контракта въ 1908 году, Государственный Контроль, сообщивъ означенныя соображенія Министерству Путей Сообщенія, возбудилъ вопросъ о необходимости пересмотра принятыхъ въ послѣднее время кондицій, съ измѣненіемъ порядка торговъ, въ цѣляхъ своевременнаго ихъ назначенія и достиженія болѣе выгодныхъ результатовъ. Вслѣдствіе сего Варшавскимъ округомъ путей сообщенія, по соглашенію съ мѣстной Контрольной Палатой, были выработаны новыя условія на поставку щебня, которыя и подлежатъ обсужденію центральныхъ органовъ Министерства.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года были произведены торги на поставку щебня на трехлѣтіе съ 1908 г. для Кіевскаго округа путей сообщенія, въ которомъ также замѣчается постепенное повышеніе цѣнъ на камень. Торги эти хотя и были назначены въ разныхъ мѣстахъ, но отнесены на одинъ день, при чемъ было допущено оптовое заявленіе на поставку щебня по всему округу. Къ торгамъ по отдѣльнымъ дистанціямъ желающихъ почти не явилось, а цѣны оптовыхъ подрячиковъ оказались нѣсколько выше преждедоговорныхъ.

При обсужденіи результатовъ этихъ торговъ Государственнымъ Контролемъ было высказано мнѣніе, что неуспѣхъ и невыгодный результатъ ихъ въ значительной степени объясняются тѣмъ, что торги назначены были слишкомъ поздно. Обсужденіе результатовъ торговъ и утверженіе ихъ въ высшей инстанціи, какъ показалъ опытъ, отнимаетъ слишкомъ много времени; контракты по торгамъ, назначеннымъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1907 г., могутъ быть заключены только въ февралѣ—мартѣ слѣдующаго года, когда благоприятное время для заготовки камня заканчивается. При такихъ условіяхъ найти желающихъ принять на себя подрядъ очень трудно, такъ какъ каждый рискуетъ въ первомъ же году оказаться неисправнымъ. Поэтому новые торги необходимо организовать заблаговременно, чтобы дать возможность подрядчикамъ использовать благоприятное для заготовки камня время.

Затѣмъ Государственнымъ Контролемъ было обращено вниманіе на то, что не использованные остатки щебня въ Киевскомъ округѣ путей сообщенія съ каждымъ годомъ постепенно увеличиваются, а именно съ 8.000 куб. саж. на 1 января 1906 г. къ концу 1907 г. увеличились почти до 12.800 куб. саж. Увеличеніе остатковъ можетъ свидѣтельствовать или о томъ, что количество заготавлиаемаго каждый годъ щебня превышаетъ дѣйствительную потребность, или о томъ, что округъ лишенъ почему-то возможности своевременно израсходовать заготовленный щебень, запасъ котораго постепенно возрастаетъ.

Вслѣдствіе чрезмѣрнаго скопленія, на нѣкоторыхъ дистанціяхъ находится щебень еще заготовки 1897 года. Не будучи разсыпанъ своевременно, такой щебень, кромѣ того, что теряетъ въ своей цѣнности вслѣдствіе раскатыванія и расхищенія, вызываетъ при употребленіи въ дѣло новый

расходъ на его прогрохотку, для отдѣленія пыли, песку и земли. Приведенныя данныя указываютъ на необходимость принять рѣшительныя мѣры для урегулированія дѣла заготовленія щебня: ибо скопленіе щебня не можетъ быть поощряемо и потому, что при такихъ условіяхъ затрудняется наблюденіе за правильностью поставки новаго щебня.

Обсудивъ эти соображенія, Министерство Путей Сообщенія не нашло возможнымъ утвердить указанные торги и остановилось на рѣшеніи назначить новые торги на трехлѣтіе съ 1909 года, на новыхъ переработанныхъ кондиціяхъ.

Болѣе удачныя результаты въ отношеніи заготовительныхъ цѣнъ на щебень достигнуты въ послѣднее время въ Виленскомъ округѣ путей сообщенія. Здѣсь торги назначались по отдѣльнымъ дистанціямъ съ цѣнъ прежде договорныхъ, съ которыхъ и были сдѣланы уступки—въ среднемъ около 8%. Такие результаты надо признать очень выгодными, такъ какъ до сего времени и въ этомъ округѣ цѣны на щебень съ каждымъ годомъ повышались.

Въ связи съ указанными отдѣльными мѣрами, принятыми для удешевленія цѣнъ по заготовкѣ щебня, въ отчетномъ году продолжались и работы по подготовкѣ общихъ мѣропріятій для улучшенія условій организаціи строительныхъ операцій какъ по шосейнымъ, такъ и по водянымъ сообщеніямъ.

Въ отчетѣ за прошлый годъ Государственнымъ Контролемъ было доложено, что для обсуждения означеннаго вопроса при Министерствѣ Путей Сообщенія была образована особая коммисія. Выработанныя этой коммисіей правила еще не получили примѣненія въ полномъ объемѣ, но нѣкоторыя изъ выраженныхъ коммисіей пожеланій приняты уже въ отчетномъ году во вниманіе и возбужденнымъ вопросамъ дано дальнѣйшее движеніе.

Такъ, между прочимъ, комиссія остановилась на соображеніи, что неуспѣшность торговъ въ округахъ путей сообщенія объясняется отчасти тѣмъ, что контрактныя цѣны, по дѣйствующимъ кондиціямъ, должны вполнѣ подвергаться учету противъ справочныхъ цѣнъ, современныхъ производству торговъ,—между тѣмъ такія цѣны ни въ моментъ производства торговъ, ни при заключеніи договоровъ не извѣстны. Такимъ образомъ означенное условіе внести въ договоры полную неопредѣленность; вслѣдствіе сего уменьшается контингентъ лицъ, желающихъ принять участіе въ торгахъ, а также задерживаются окончательные расчеты съ подрядчиками. Министерство Путей Сообщенія вполнѣ согласилось съ высказанными комиссіей соображеніями о необходимости исключенія изъ договоровъ объясненнаго условія и, по сношеніи съ Государственнымъ Контролемъ, внесло этотъ вопросъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Контрольными палатами неоднократно указывалось на то, что разрѣшаемая къ производству *хозяйственнымъ* способомъ работы въ округахъ путей сообщенія почти никогда не производится распоряженіемъ мѣстныхъ инженеровъ, а передаются, по ихъ усмотрѣнію, къ исполненію оптовымъ подрядчикамъ безъ конкуренціи.

Чтобы ограничить возможность подобнаго произвольнаго выбора подрядчиковъ и достигнуть лучшаго регулированія цѣнъ, Министерство Путей Сообщенія въ послѣднее время значительно сократило число работъ, разрѣшаемыхъ къ хозяйственному производству. Но такъ какъ производство публичныхъ торговъ, отнимая много времени, не всегда можетъ примѣняться къ работамъ въ округахъ путей сообщенія, то Министерство отдавало предпочтеніе ограниченной конкуренціи, съ привлеченіемъ къ ней только извѣстныхъ подрядчиковъ. Примѣненіе такого порядка въ

первое время не встрѣчало сочувствія въ мѣстныхъ правленіяхъ. Напримѣръ, въ Казанскомъ округѣ путей сообщенія торговый способъ вообще не примѣнялся къ выправительнымъ работамъ болѣе 10 лѣтъ. Тѣмъ не менѣе назначеніе ограниченной конкуренціи по этимъ работамъ на сумму около 370.000 руб. дало въ отчетномъ году благоприятные результаты, такъ какъ достигнуто было сбереженіе со смѣтныхъ цѣнъ въ размѣрѣ свыше 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub>—чего въ прошлые годы при хозяйственномъ способѣ не замѣчалось. Результатъ этотъ вполнѣ подтвердилъ возможность и необходимость примѣненія торговъ, хотя бы по способу ограниченной конкуренціи, при производствѣ гидротехническихъ работъ.

Стремленіе къ хозяйственному производству работъ на объясненныхъ выше основаніяхъ въ 1907 году обратило вниманіе и Намѣстника ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ, по распоряженію котораго также образована комиссія, обязанная выяснить работы, къ которымъ долженъ примѣняться торговый порядокъ.

Въ отчетѣ за прошлый годъ было упомянуто о назначеніи при Министерствѣ Путей Сообщенія особой комиссіи для разслѣдованія по запросамъ Государственнаго Контроля неправильностей, допущенныхъ въ прежнее время въ Виленскомъ округѣ путей сообщенія и неблагоприятно отразившихся на интересахъ казны.

Изъ состава этой комиссіи въ отчетномъ году была выдѣлена подкомиссія, которая осмотрѣла нѣкоторые шоссе и водные пути въ названномъ округѣ и на мѣстѣ ознакомилась съ порядкомъ веденія въ немъ хозяйства. Добытые такимъ путемъ матеріалы хотя окончательно еще не рассмотрѣны, но вполнѣ подтвердили справедливость высказанныхъ Государственнымъ Контролемъ соображеній,

послужившихъ основаніемъ для образованія комисіи. При этомъ вполне выяснилось, что бывшее Правленіе округа большею частью не только не принимало предусмотрѣнныхъ закономъ мѣръ къ болѣе удовлетворительной организаціи строительныхъ операцій, а, наоборотъ, весьма часто допускало такія отступленія отъ закона, которыя отражались крайне убыточно на производимыхъ работахъ.

### Главное Управление Государственного Коннозаводства.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 1 іюня 1881 г., управленіе государственнымъ коннозаводствомъ было выдѣлено изъ состава тогдашняго Министерства Государственныхъ Имуществъ и образовано въ видѣ отдѣльнаго, самостоятельнаго вѣдомства. Это было совершено въ намѣреніи оживить дѣятельность государственнаго коннозаводства и ближе согласовать ее съ потребностями того времени. Согласно сему, удостоенною Высочайшаго одобренія программой вѣдомству государственнаго коннозаводства поставлено было цѣлью: привести отечественное коннозаводство въ такое состояніе, чтобы, помимо удовлетворенія потребности въ хорошихъ лошадяхъ, развивающейся внутри страны, въ области сельскаго хозяйства, у арміи и у городскихъ обывателей, Россія могла отправлять и за границу контингентъ цѣнныхъ лошадей, соотвѣтственный ея естественнымъ, благопріятнымъ коневодству, условіямъ. Способами къ достиженію этой цѣли намѣчены были: возможно большее развитіе заводскихъ конюшенъ, съ достаточнымъ комплектомъ производителей, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ, облегченіе пользованія производителями для небогатыхъ коне-

водовъ и крестьянъ путемъ расширенія сѣти случайныхъ пунктовъ, упорядоченіе положенія государственныхъ конскихъ заводовъ, имѣющихъ задачей поддержаніе и усовершенствованіе высшихъ типовъ конскихъ породъ, и, наконецъ, мѣры поощрительныя для частнаго коннозаводства, состоящая въ премированіи лошадей за силу, быстроту, крѣпость и наружный видъ на скаковыхъ и рысистыхъ испытаніяхъ и выставкахъ.

О степени успѣшности выполненія этой программы даютъ понятіе слѣдующія свѣдѣнія.

Въ вѣдомствѣ состоитъ 6 конскихъ заводовъ, 38 заводскихъ и одна земская конюшня и два разсадника киргизскихъ лошадей. Число лошадей опредѣлено штатами, рассчитанными на извѣстное планомѣрное веденіе коннозаводскаго дѣла: для заводовъ—4.301, для заводскихъ конюшенъ—4.396 и для двухъ разсадниковъ киргизскихъ лошадей—1.500 головъ.

Въ дѣйствительности въ конскихъ заводахъ число лошадей не доведено до штатнаго: къ 1 января 1907 г. во всѣхъ 6 заводахъ состояло всего 2.708 лошадей, менѣе положеннаго по штату на 1.593 головы (4.301—2.708). Въ заводскихъ же конюшняхъ, которыя, какъ предполагалось, подлежали бы комплектованію изъ заводовъ, наблюдается обратное явленіе,—наличное число лошадей значительно превышаетъ штатное,—а именно: къ 1 января 1907 г. общее число лошадей въ конюшняхъ, не считая 318 рабочихъ лошадей, доходило до 5.420 головъ, т. е. было болѣе штатнаго числа (4.396) на 1.024 лошади. Въ разсадникахъ киргизскихъ лошадей при Оренбургской и Кустанайской конюшняхъ къ тому же времени состояли 1.641 лошадь, т. е. болѣе на 141 лошадь. Подборъ производителей въ заводскихъ конюшняхъ не вполне соотвѣтствуетъ ощущаемой въ населеніи потребности въ производителе-

ляхъ: въ конюшняхъ, какъ и въ заводахъ, много устарѣвшихъ жеребцовъ, непригодныхъ для заводскихъ цѣлей; затѣмъ, находящіеся въ нѣкоторыхъ конюшняхъ производители не пользуются спросомъ у населенія, какъ не соотвѣтствующіе по своимъ породѣ, росту и сорту мѣстнымъ потребностямъ, и такимъ образомъ содержаніе ихъ въ тѣхъ конюшняхъ только обременяетъ казну бесполезнымъ расходомъ.

Комплектованіе заводовъ и заводскихъ конюшенъ жеребцами производится покупкою лошадей въ Россіи и за границей и ставками изъ государственныхъ конскихъ заводовъ. Но выборъ производителей при покупкѣ не всегда оказывается удачнымъ. Кромѣ того, при покупкѣ лошадей для государственныхъ конскихъ учреждений усматриваются иногда дѣйствія, противорѣчащія ст. ст. 721—725 т. III Св. Зак., Уст. о службѣ по опред. отъ правит., а именно—случаи приобрѣтенія лошадей у служащихъ въ Главномъ Управленіи Государственнаго Коннозаводства. Второй способъ пополненія естественной убыли заводскихъ конюшенъ—ставка изъ государственныхъ конскихъ заводовъ—стоитъ не на должной высотѣ. За послѣднія пять лѣтъ изъ заводовъ поступало въ заводскія конюшни въ среднемъ по 188 жеребцовъ въ годъ, что на каждую конюшню (39) даетъ не болѣе 5 жеребцовъ.

Ежегодно бракуемая въ заводахъ лошади продаются съ аукціона по цѣнамъ слишкомъ низкимъ для заводскихъ лошадей: такъ, за послѣднія пять лѣтъ ежегодно продавалось въ среднемъ по 243 лошади, по средней цѣнѣ 115 руб. за голову. При продажѣ съ аукціона заводскаго брака допущались неправильности: по донесенію Харьковской Контрольной Палаты, въ торгахъ участвовали служащіе по государственному коннозаводству, которые покупали лошадей по низкимъ цѣнамъ. Сдѣланное Государственнымъ Контро-

лемъ по этому поводу сношеніе съ Главнымъ Управленіемъ побудило послѣднее издать особый циркуляръ, запрещающій подобныя дѣйствія служащимъ. Бракованіе жеребцовъ въ заводахъ и конюшняхъ производится въ нѣкоторыхъ случаяхъ не согласно установленнымъ на то правиламъ: бракують производителей управляющіе заводскими конюшнями единолично, безъ участія ветеринарныхъ врачей, безъ должной бережливости, что указывалось и въ циркулярахъ по Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства.

Обращаетъ на себя вниманіе слабая постановка полевого хозяйства на весьма значительныхъ по пространству земляхъ, предоставленныхъ въ пользованіе государственныхъ конскихъ учреждений,—что выражается, въ результатѣ, полною бездоходностью этихъ земель для казны, при весьма крупномъ падающемъ на казну ежегодно расходѣ на прокормленіе принадлежащихъ ей лошадей. Земельный фондъ вѣдомства составляетъ болѣе 106.000 дес., находящихся въ наиболѣе плодородныхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи; въ частности, числится при заводахъ: Деркульскомъ, Лимаревскомъ, Ново - Александровскомъ и Стрѣлецкомъ — по 8.000 дес., Хрѣновскомъ—7.464 дес. 1.316 кв. саж., Яновскомъ—1.533 дес. 138<sup>3</sup>/<sub>4</sub> кв. саж., и при конюшняхъ: Починковской—1.526 дес. 2.298 кв. саж., Оренбургской—16.795 дес. 1.430 кв. саж., Кустанайской—37.570 дес., Тургайской—8.920 дес. и Терской—330 дес. По числу 9.776 лошадей, пользующихся казеннымъ фуражемъ (311 прокармливаются владѣльцами постоянныхъ случныхъ пунктовъ), приходится такимъ образомъ на прокормленіе каждой болѣе 10 дес., и тѣмъ не менѣе на заготовленіе фуража для государственныхъ конскихъ учреждений отпускается изъ казны ежегодно еще свыше 600.000 руб., т. е. на каждую лошадь болѣе 60 руб. въ годъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Представить

объясненія.»



Нельзя также обойти молчаніемъ положеніе Московской заводской и аукціонной конюшни. Помѣщаясь въ центрѣ города, въ особомъ казенномъ зданіи, стоящемъ вмѣстѣ съ землей, по оцѣнкѣ Главнаго Управленія, до 948.000 руб., и требуя на содержаніе свое, при штатномъ составѣ всего въ 11 жеребцовъ, болѣе 20.000 руб. въ годъ, конюшня эта приноситъ казнѣ ежегодно убытка до 9.000 руб.

Вышеприведенныя отрицательныя данныя свидѣлствуютъ о необходимости соответствующихъ улучшеній въ дѣлѣ завѣдыванія государственнымъ коннозаводствомъ. Является желательнымъ возможное сближеніе дѣятельности означеннаго управленія съ общими задачами и мѣропріятіями Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія,—и это могло бы быть достигнуто повидимому всего удобнѣе путемъ включенія коннозаводства въ составъ вѣдомства землеустройства и земледѣлія.

Въ заключеніе настоящаго всеподданнѣйшаго отчета вмѣняю себѣ въ обязанность представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе нижеслѣдующія свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.

Повѣрка кассъ. Въ отчетномъ 1907 году чинами контрольныхъ учреждений было повѣрено, порядкомъ внезапнаго свидѣтельства, 716 казначействъ, 114 кассъ и кладовыхъ Государственнаго Банка, 71 касса Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, Особый Отдѣлъ Дворянскаго

Земельнаго Банка, С.-Петербургская Ссудная Казна и 17.059 специальныхъ кассъ по сбору доходовъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ, лѣсныхъ и другихъ,—всего 17.962 кассы. Сверхъ того, одновременно съ указанными кассами, повѣрены были обороты и состоящихъ при нихъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Изъ общаго числа 6.734 кассъ этой категоріи, дѣйствовавшихъ въ минувшемъ году, обревизованы 3.587 кассъ.

По свидѣтельству контрольныхъ учреждений, при такомъ обзорѣ кассъ на мѣстѣ и при послѣдующей ревизіи оборотовъ ихъ по документамъ кассы найдены, за немногими исключеніями, въ удовлетворительномъ состояніи, и обращающіеся въ нихъ денежные капиталы и другія цѣнности оказались въ цѣлости и должной сохранности. Въ общемъ однако обнаружено не мало случаевъ разнаго рода уклоненій отъ установленныхъ для кассъ, въ огражденіе ихъ сохранности, условій и формъ дѣлопроизводства. Замѣчены случаи неправильнаго храненія суммъ, несвоевременной записи поступившихъ суммъ на приходъ, нарушенія условій и сроковъ сдачи суммъ въ центральныя кассы, неоплаты документовъ установленными пошлинами и т. д. Въ связи съ подобными неправильностями въ распорядительныхъ дѣйствіяхъ и съ невѣрностями въ счетоводствѣ кассъ обнаружено было также не мало прямыхъ недочетовъ въ наличности состоявшаго по кассамъ казеннаго имущества—денегъ и цѣнныхъ знаковъ. Нѣкоторые изъ обнаруженныхъ въ распорядительной и счетной частяхъ недочетовъ не представляли признаковъ злоумышленія. Такого рода недочетовъ, причисляя къ нимъ и обнаруженные по кассамъ самими отчетными учреждениями, въ минувшемъ году открыто на сумму 264.115 руб. На пополненіе этихъ недочетовъ къ 1 января текущаго года поступило 101.995 руб.

Недочетовъ въ наличности, вызванныхъ растратою суммъ, хищеніями и злоупотребленіями служащихъ чиновъ и агентовъ кассъ, обнаружено ревизіею—фактическою и документальною—247 случаевъ, на сумму 201.543 руб. Въмѣстѣ съ недочетами того же рода, открывшимися по кассамъ безъ посредства или при косвенномъ участіи Государственнаго Контроля, растрата имущества правительственныхъ кассъ за минувшій годъ, по собраннымъ контрольными учреждениями свѣдѣніямъ, простирается въ общемъ, по 410 случаямъ, на сумму 1.097.463 руб.

Считаю долгомъ отмѣтить наиболѣе выдающіеся случаи растратъ и хищеній въ правительственныхъ кассахъ за минувшій годъ.

Въ октябрѣ, при очередной ревизіи государственныхъ сберегательныхъ кассъ Бессарабской губерніи, обнаружены были систематическія хищенія въ сберегательной кассѣ при Бѣлцкомъ Казначействѣ. Хищенія производились контролеромъ и кассиромъ съ 1903 года, при помощи подлоговъ и ложныхъ записей по кассовымъ и контрольнымъ книгамъ, и достигли 244.070 руб.

По дѣйствующему нынѣ Наказу сберегательнымъ кассамъ книги лицевыхъ счетовъ не могутъ быть открываемы ревизующимъ кассы чинамъ казенныхъ и контрольных палатъ. Не имѣя доступа къ обзорѣнію книгъ лицевыхъ счетовъ, чины эти лишены возможности производить надлежащую повѣрку правильности счетоводства по сберегательной операціи казначействъ, почему своевременное обнаруженіе злоупотребленій и неправильностей по операціямъ сберегательной кассы въ высшей степени затруднительно. Въ настоящее время между Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Финансовъ ведется переписка объ измѣненіи въ установленномъ порядкѣ дѣйствующихъ правилъ свидѣтельствванія сберегательныхъ кассъ въ томъ смыслѣ,

чтобы книги лицевыхъ счетовъ вкладчиковъ, равно какъ и всѣ другіе книги и документы сберегательныхъ кассъ, были открываемы старшимъ чинамъ казенныхъ и контрольных палатъ.

Другое крупное хищеніе обнаружено въ ссудномъ отдѣленіи С.-Петербургской Конторы Государственнаго Банка. Подробною ревизіею со стороны самого Банка портфеля, счетоводства и дѣлопроизводства этого отдѣленія установлено, что контролеръ и кассиръ, которымъ было поручено производство операціи отсрочки ссудъ, присвоили себѣ за время съ февраля 1902 г. по ноябрь 1907 года 247.352 руб., полученные ими съ кліентовъ, но въ кассу Банка не внесенные.

Тщательный выборъ должностныхъ лицъ, которымъ ввѣряются казенныя суммы, и постоянный за ними надзоръ со стороны начальства не могутъ конечно совершенно обезпечить казну отъ растратъ, но могутъ и должны воспрепятствовать систематическимъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, хищеніямъ и растратамъ крупныхъ суммъ. Обнаруженіе приведенныхъ хищеній несомнѣнно побудитъ всѣ распорядительныя управленія и въ особенности финансовое вѣдомство, въ вѣдѣніи котораго находится большая часть казенныхъ капиталовъ, принять соотвѣтственныя мѣры къ предупреденію на будущее время хищеній. Съ своей стороны Государственный Контроль, въ установленныхъ закономъ границахъ его дѣятельности и въ соотвѣтствіи съ имѣющимися въ его распоряженіи средствами, будетъ оказывать распорядительнымъ управленіямъ энергичное содѣйствіе къ предупреденію и своевременному раскрытію злоупотребленій приходорасходчиковъ.

Одною изъ главныхъ причинъ поздняго обнаруженія отмѣченныхъ выше хищеній является повидимому то обстоятельство, что непрерывно, въ теченіе многихъ лѣтъ,

ответственные должности по кассѣ исполнялись одними и тѣми же лицами. Поэтому распорядительнымъ управленіемъ, въ числѣ другихъ предупредительныхъ мѣръ, надлежало бы время отъ времени командировать для исправленія названныхъ должностей новыхъ лицъ.

Уже въ отчетномъ году Государственный Контроль, въ цѣляхъ предупрежденія участія низшихъ служащихъ контрольныхъ палатъ въ хищеніяхъ суммъ, переводимыхъ черезъ почтово-телеграфныя учрежденія, предложилъ управляющимъ контрольными палатами поручать повѣрку переводной операціи по каждому почтово-телеграфному учрежденію не одному и тому же лицу, какъ это прежде обыкновенно дѣлалось, а разнымъ лицамъ, чѣмъ предупреждается возможность по крайней мѣрѣ систематической утайки переводныхъ бланковъ.

Открывшіяся въ минувшемъ году растраты и хищенія по правительственнымъ кассамъ въ общемъ итогѣ простираются, какъ уже сказано, на сумму 1.097.463 руб., которая оказывается ниже такого же итога за предшествующій годъ (2.259.478 р.) на 1.162.015 руб.

На возмѣщеніе потерь казны отъ означенныхъ растратъ и хищеній въ теченіе года поступило всего 71.462 руб.; засимъ не пополненный убытокъ казны отъ этихъ злоупотребленій опредѣлился къ концу минувшаго года суммою 1.026.001 руб.

По даннымъ, собраннымъ контрольными учрежденіями, грабежамъ и захватамъ подверглось въ минувшемъ году казенное имущество въ 724 случаяхъ на сумму 1.178.426 руб., главнымъ образомъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ (343 случая на сумму 709.703 руб.). Изъ того числа отобрано у похитителей или иными способами возмѣщено къ концу года 24.172 руб. Затѣмъ ущербъ казны отъ означенныхъ хищеній выразился суммою 1.154.254 руб., на

1.362.602 руб. менѣе такого же ущерба за предшествующій годъ (2.516.857 руб.).

Вмѣстѣ съ растратами и хищеніями, совершенными въ правительственныхъ кассахъ самими служащими и собственными агентами кассъ, весь итогъ хищеній за минувшій годъ составитъ 2.275.889 руб., а ущербъ, понесенный отъ нихъ казною, слѣдуетъ принять въ суммѣ 2.180.255 руб.

Въ минувшемъ 1907 году, въ порядкѣ документальной, по слѣдамъ дѣйствій, повѣрки денежныхъ оборотовъ правительственныхъ вѣдомствъ, обращено въ начеть, для возмѣщенія въ казну и другіе капиталы, всего 3.702.046 руб. За исключеніемъ начетовъ на 734.140 руб., о которыхъ ревизіонная переписка еще не окончена, остальные—на сумму 2.420.965 руб. уже пополнены, а на сумму 546.941 руб. ожидаются къ поступленію, такъ какъ на ихъ взысканіе распорядительными управленіями изъявлено согласіе.

Начеты, окончательно установленные, на сумму 2.967.906 руб., подраздѣляются по главнѣйшимъ отдѣламъ государственнаго хозяйства слѣдующимъ образомъ:

На 1.212.756 руб. опредѣлено взысканій по разнымъ отраслямъ государственнаго дохода. Въ частности, недобора въ доходахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ начтено 500.921 руб., по взиманію пошлинъ разнаго рода и наименованія 414.833 руб., по казеннымъ имуществамъ и капиталамъ 136.976 руб.

По государственнымъ расходамъ обращено въ начеть 1.371.287 руб.,—въ томъ числѣ: 532.297 руб. по расходамъ на денежное, вещевое, провіантское и другіе виды довольствія войскъ, 164.569 руб. по казеннымъ желѣзнымъ доро-

Общіе итоги ревизіонныхъ начетовъ.

гамъ, 508.024 руб. по нештатнымъ расходамъ разныхъ вѣдомствъ.

Въ суммѣ 174.403 руб. наложенныя взыскапія упадаютъ на депозиты и спеціальныя средства, въ суммѣ 93.707 руб. на обороты матеріальнаго имущества и въ суммѣ 115.753 руб. на земскіе, городскіе, сословные и казачьи капиталы.

Сверхъ 2.420.965 руб., поступившихъ въ казну, какъ сказано выше, на пополненіе контрольныхъ начетовъ 1907 года, въ отчетномъ году поступило въ казну 152.867 руб. по начетамъ, опредѣленнымъ въ предшествующіе годы. Все поступленіе 1907 года по начетамъ Государственнаго Контроля выражается такимъ образомъ суммою 2.573.832 руб., превышающею на 362.000 руб. соответствующее поступленіе 1906 года (2.211.000 руб.).

Независимо отъ того, въ порядкѣ предварительной повѣрки расходовъ по разнымъ частямъ государственнаго хозяйства, для которыхъ этотъ родъ ревизіи установленъ, предупреждено неправильныхъ выдачъ на сумму около 1.370.000 руб., въ томъ числѣ по хозяйству казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на сумму 626.000 руб.

Подписалъ: Государственный Контролеръ  
*И. Харитоновъ.*

15 мая 1908 г.

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Государственные доходы и расходы за 1907 годъ . . . . .	3
<b>Военное Министерство</b> . . . . .	13
Интендантское вѣдомство . . . . .	14
Продовольствіе войскъ . . . . .	—
Вещевое довольствіе . . . . .	21
Ревизионныя замѣчанія . . . . .	23
Фактическая повѣрка . . . . .	29
Артиллерійское вѣдомство . . . . .	36
Объ использованіи ненужной артиллерійскому вѣдомству бронзы въ старыхъ орудіяхъ . . . . .	—
О прекращеніи обязательной казенной продажи охотничьяго пороха въ Восточной Сибири . . . . .	38
Приравненіе въ отношеніи казенныхъ заказовъ финляндскихъ заводовъ къ заграничнымъ . . . . .	40
Строительныя операціи . . . . .	42
Объ обращеніи въ казну экономическихъ остатковъ бывшихъ на войнѣ частей войскъ и учреждений . . . . .	50
Ревизія военныхъ расходовъ, вызванныхъ русско-японскою войною . . . . .	52
<b>Морское Министерство</b> . . . . .	53
Судостроеніе . . . . .	—
Заграничное плаваніе . . . . .	59
Ревизія расходовъ морскаго вѣдомства . . . . .	63
Владивостокскій портъ и строительныя работы по его улучшенію . . . . .	68
Ревизія доходовъ и партикулярныхъ суммъ морскаго вѣдомства . . . . .	75
Добровольный флотъ . . . . .	78
<b>Министерство Финансовъ</b> . . . . .	82
Денежное обращеніе . . . . .	—
Казенная продажа питей . . . . .	85
Положеніе сахарной промышленности . . . . .	89

	СТРАП.
<b>Министерство Торговли и Промышленности . . . . .</b>	96
Нефтяные промыслы . . . . .	—
Казенныя каменноугольныя мѣсторожденія . . . . .	102
Казенныя горныя заводы . . . . .	106
Казенныя минеральныя воды . . . . .	114
Торговые порты . . . . .	118
<b>Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія . . . . .</b>	125
Общія мѣропріятія по землеустройству сельскаго населенія . . . . .	—
Переселенческое дѣло . . . . .	130
Общія мѣры содѣйствія сельскому хозяйству, кустарной про- мышленности, рыбнымъ и звѣринымъ промысламъ . . . . .	139
Лѣса . . . . .	149
<b>Министерство Внутреннихъ Дѣлъ . . . . .</b>	159
Замѣчанія по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ . . . . .	160
Призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и ратни- ковъ ополченія . . . . .	165
Продовольственная помощь населенію по случаю неурожая 1906 года . . . . .	167
<b>Министерство Народнаго Просвѣщенія . . . . .</b>	172
<b>Министерство Путей Сообщенія . . . . .</b>	176
Постройка казенныхъ желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія и военнаго вѣдомства . . . . .	—
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ акціонерныхъ обществъ . . . . .	195
Эксплоатація желѣзныхъ дорогъ:	
а) Казенныя желѣзныя дороги . . . . .	200
б) Частныя желѣзныя дороги . . . . .	218
Водяныя и шосейныя сообщенія . . . . .	222
<b>Главное Управление Государственнаго Коннозавод- ства . . . . .</b>	236
<b>Свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.</b>	
Повѣрка кассъ . . . . .	240
Общіе итоги ревизіонныхъ начетовъ . . . . .	245